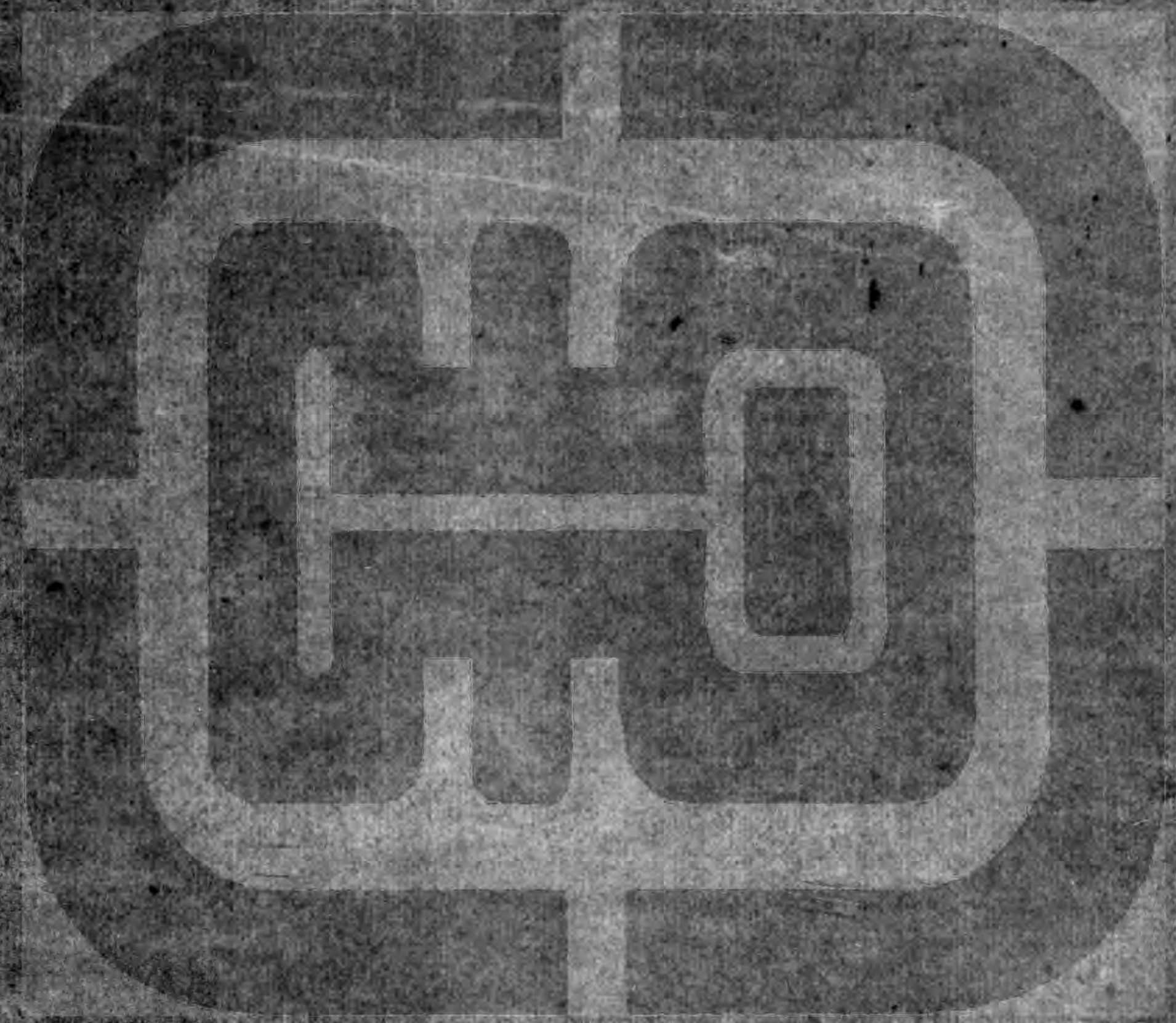

欽定四庫全書總目卷四十

經部四十

小學類一

古小學所教不過六書之類故漢志以弟子職附孝經而史籍等十家四十五篇列爲小學隋志增以金石刻文唐志增以書法書品已非初旨自朱子作小學以配大學趙希弁讀書附志遂以弟子職之類併入小學又以蒙求之類相參並列而小學益多岐矣考訂源流惟漢志根

欽定四庫全書

據經義要爲近古今以論幼儀者別入儒家以
論筆法者別入雜藝以蒙求之屬隸故事以便
記誦者別入類書惟以爾雅以下編爲訓詁說
文以下編爲字書廣韻以下編爲韻書庶體例
謹嚴不失古義其有兼舉兩家者則各以所重
爲主如李燾說文五音韻譜實字書袁
子讓字學元元實論等韻之類悉條其
得失具於本篇

爾雅註疏十卷　內府藏本

晉郭璞註宋邢昺疏璞字景純河東聞喜人官至
宏農太守事迹具晉書本傳昺有孝經疏已著錄
案大戴禮孔子三朝記稱孔子教魯哀公學爾雅
則爾雅之來遠矣然不云爾雅爲誰作據張揖進
廣雅表稱周公著爾雅一篇案經典釋文以揖
俗所傳三篇案漢志爾雅三卷今所稱一篇爲釋詁
此三篇謂三卷也或言仲尼所增或
言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所
考皆解家所說疑莫能明也於作書之人亦無確
指其餘諸家所說小異大同今參互而考之郭璞
爾雅註序稱豹鼠既辨其業亦顯邢昺疏以爲漢

武帝時終軍事七錄載犍爲文學爾雅註三卷案七錄久佚此據隋志所稱梁有某書亡知爲七錄所載陸德明經典釋文以爲漢武帝時人則其書在武帝以前曹粹中放齋詩說曰按此書今未見傳本此據永樂大典所引爾雅毛公以前其文猶畧至鄭康成時則加詳如學有緝熙于光明毛公云光廣也康成則以爲學於有光明者而爾雅曰緝熙光明也又齊子豈弟康成以爲猶發夕也而爾雅曰豈弟發也薄言觀者毛公無訓振古如茲毛公云振自也康成則以觀爲多以振爲古其說皆本於爾雅爾雅成書在毛公之前顧得爲異哉則其書在毛亨以後案詩傳乃毛亨作非毛萇作語詳詩正義條下大抵小學家綴緝舊文遞相增益周公孔子皆依託之詞觀釋地有鶼鶼釋鳥又有鶼鶼同文複出知非纂自一手也其書歐陽修詩本義以爲學詩者詩人之旨然釋詁高承事物紀原亦以爲大抵解詁纂集博士解詁言雄方言以爲孔子門徒解釋六藝王充論衡亦以爲五經之訓故然釋五經者不及十之三四更非

專爲五經作今觀其文大抵採諸書訓詁名物之同異以廣見聞實自爲一書不附經義如釋天云暴雨謂之涑釋草云卷施草拔心不死此取楚詞之文也釋天云扶搖謂之猋釋蟲云蒺藜蝍蛆此取莊子之文也釋詁云嫁往也釋水云瀷大出尾下此取列子之文也釋地云西至西王母釋獸云小領盜驪此取穆天子傳之文也釋地云東方有比目魚焉不比不行其名謂之鰈南方有比翼鳥焉不比不飛其名謂之鶼此取管子之文也又云

邛邛岠虛負而走其名謂之蛩此取呂氏春秋之文也又云北方有比肩民焉迭食而迭望釋地云河出崑崙墟此取山海經之文也釋言云天帝皇王后辟公侯又云洪廓宏溥介純夏幠釋天云春爲青陽至謂之醴泉此尸子之文也釋鳥曰鳲居雜縣此取國語之文也如是之類不可殫數蓋亦方言急就之流特說經之家多資以証古義故從其所重列之經部耳璞時去漢未遠如遂幠大東稱詩剝我周王稱逸書所見尚多古本故所註多

可據後人雖迭爲補正然宏綱大旨終不出其範圍昺疏亦多能引證如尸子廣澤篇仁意篇皆非今人所及睹其犍爲文學樊光李巡之註見於陸氏釋文者雖多所遺漏然疏家之體惟明本註註所未及不復旁搜此亦唐以來之通弊不能獨責於昺惟既列註文而疏中時複述其文但曰郭註云云不異一字亦更不別下一語殆不可解豈其初疏與註別行歟今未見原刻不可復考矣

爾雅注三卷　兩淮鹽政採進本

宋鄭樵撰樵字漁仲莆田人居夾漈山中因以爲號又自稱西溪逸民紹興間以薦召對授右迪功郎兵部架閣尋改監潭州南嶽廟給札歸鈔所撰通志書成入爲樞密院編修事蹟具宋史儒林傳

南宋諸儒大抵崇義理而疎考證故樵以博洽傲睨一時遂至肆作聰明詆諆毛鄭其詩辨妄一書開數百年杜撰說經之捷徑爲通儒之所深非惟作是書乃通其所可通闕其所不可通文似簡畧而絕無穿鑿附會之失於說爾雅家爲善本中間

駁正舊文如後序中所列饘餬訊言襺袍袞黼四條峩峩丁丁嚶嚶三條註中所列釋詁台朕陽之予爲我賚畀卜之予爲與一條閱閱噰噰當入釋訓一條釋親據左傳辨正娣姒一條釋天謂景風句上脫文一條星名脫實沈鶉首鶉尾三次一條釋水天子造舟一條釋魚鯉鱣一條釋蟲食根蟊一條蝮虺首大如臂一條皆極精確惟魚謂之丁一條務牽引假借以就其六書畧之說又堅執作爾雅者江南人凡郭璞所云蜀語河中語者悉駁

辨之是則偏僻之過習氣猶未盡除又汪師韓集有書此書後一篇駁其誤改郭註者以劉劉杙爲安石榴以齧雕蓬爲其米雕胡二條補郭註而未確者孟勉也以爲孟卽暋於代也以爲更詞二條仍郭註之悞未改者訓郵過也爲道路所經過不知郵古字同尤訓比目魚爲王餘不知吳都賦雙則比目片則王餘二條亦頗中其失至於議其釋言篇內經文脫弇同也三字釋水篇內經文脫水之由膝以下爲揭至爲厲十八字釋草篇內經文

脫葦醜艻三字釋魚篇內經文脫蛭蟻二字釋鳥
篇內脫倉庚鶪黃也五字皆當爲毛氏刊本之悞
併以詆樵則過矣

方言十三卷　永樂大典本

舊本題漢揚雄撰晉郭璞註考晉書郭璞傳有註
方言之文而漢書揚雄傳備列所著之書不及方
言一字藝文志亦惟小學有雄訓纂一篇儒家有
雄所序三十八篇注云太元十九法言十三樂四
箴二雜賦有雄賦十二篇皆無方言東漢一百九
十年中亦無稱雄作方言者至漢末應劭風俗通
義序始稱周秦常以歲八月遣輶軒之使求異代
方言還奏籍之藏於秘室及嬴氏之亡遺棄脫漏
無見之者蜀人嚴君平有千餘言林閭翁孺才有
梗概之法揚雄好之天下孝廉衛卒交會周章質
問以次注續二十七年爾乃治正凡九千字又劭
注漢書亦引揚雄方言一條是稱雄作方言實自
劭始魏晉以後諸儒轉相沿述皆無異詞惟宋洪
邁容齋隨筆始考證漢書斷非揚雄作然邁所摘

劉歆與雄往返書中既稱在成帝時不應稱孝成
皇帝一條又東漢明帝始諱莊不應西漢之末即
稱莊遵爲嚴君平一條則未深中其要領考書首
成帝時云云乃後人題下標注之文傳寫舛訛致
與書連爲一實非歆之本詞文義尚犁然可辨書
中載楊莊之名不作嚴字實未嘗預爲明帝諱其
嚴君平字或後人傳寫追改亦未可知皆不足斷
是書之僞惟後漢許愼說文解字多引雄說而其
文皆不見於方言又愼所注字義與今方言相同
者不一而足而皆不標揚雄方言字知當愼之時
此書尚不名方言亦尚不以方言爲雄作故焉鄭
諸儒未嘗稱述至東漢之末應劭始有是說魏孫
炎註爾雅莫貉螳螂蜱字晉杜預註左傳授師子
焉句始遞相徵引沿及東晉郭璞遂註其書後儒
稱揚雄方言蓋由於是然劭序稱方言九千字而
今本內一萬一千九百餘字則字數較原本幾溢
三千雄與劉歆往返書皆稱方言十五卷郭璞序
亦稱三五之篇而隋志唐志乃並載揚雄方言十

三卷與今本同則卷數較原本缺其二均爲牴牾不合考雄答歆書稱語言或交錯相反方復論思詳悉集之如可寬假延期必不敢有愛云云疑雄本有此未成之書歆借觀而未得故七略不載漢志亦不著錄後或侯芭之流收其殘稿私相傳述閱時既久不免於輾轉附益如徐鉉之增說文故字多於前厥後傳其學者以漢志無方言之名恐滋疑竇而小學家有別字十三篇不著撰人名氏可以假借影附證其實出於雄遂併爲一十三卷以就其數故卷減於昔歟反覆推求其眞僞皆無顯據姑從舊本仍題雄名亦疑以傳疑之義也雄及劉歆二書據李善文選注引懸諸日月不刊之書句已稱方言則自隋唐以來原附卷末今亦仍之其書世有刊本然文字古奧訓義深隱校讐者猝不易詳故斷爛訛脫幾不可讀錢曾讀書敏求記嘗據宋槧駁正其誤然曾家宋槧今亦不傳惟永樂大典所收猶爲完善檢其中秦有榛娥之臺一條與錢曾所舉相符知卽從宋本錄入今取與

近本相校始知明人妄行改竄顛倒錯落全失其初不止錢曾所舉之一處是書雖存而實亡不可不亟爲釐正謹參互考訂凡改正二百八十一字刪衍文十七字補脫文二十七字神明煥然頓還舊觀併逐條援引諸書一一疏通證明具列案語庶小學訓詁之傳尚可以具見崖略併以糾坊刻之謬俾無迷悞後來舊本題曰輶軒使者絕代語釋別國方言其文冗贅故諸家援引及史志著錄皆省文謂之方言舊唐書經籍志則謂之別國方言實即一書又容齋隨筆稱此書爲輶軒使者絕域語釋別國方言以代爲域其文獨異然諸本並作絕代書中所載亦無絕域重譯之語洪邁所云蓋偶然誤記今不取其說焉

釋名八卷　內府藏本

漢劉熙撰熙字成國北海人其書二十篇以同聲相諧推論稱名辨物之意中間頗傷於穿鑿然可因以考見古音又去古未遠所釋器物亦可因以推求古人制度之遺如楚辭九歌薜荔拍兮蕙綢

王逸註云拍搏辟也搏辟二字今莫知爲何物觀是書釋牀帳篇乃知以席搏著壁上謂之搏辟孔穎達禮記正義以深衣十二幅皆交裁謂之衽是書釋衣服篇云衽襜也在旁襜襜然也則與玉藻言衽當旁者可以互證釋兵篇云刀室曰削室口之飾曰琫下末之飾曰琕又足証毛詩詁訓傳之訛其有資考證不一而足吳韋昭嘗作辨釋名一卷糾熙之誤其書不傳然如經典釋文引其一條曰釋名云古者車音如居所以居人也今曰車音尺遮反舍也案釋名本作古者曰車聲如居言行所以居人也今曰車車舍也行者所處若居舍也此蓋陸德明約舉其文又韋昭云車音尺遮反四字耳

古皆因尺奢反後漢以來始有居音案何彼穠矣之詩以車韻華桃夭之詩以華韻華家古音姑華古音敷則車古音居更無疑義熙所說者不訛昭之所辨亦未必盡中其失也別本或題曰逸雅蓋中明郎奎金取是書與爾雅小爾雅廣雅埤雅合刻名曰五雅以四書皆有雅名遂改題逸雅以從類非其本目今不從之又後漢書劉珍傳稱珍撰釋

名五十篇以辨萬物之稱號其書名相同姓又相同鄭明選作秕言頗以爲疑然歷代相傳無引劉珍釋名者則珍書久佚不得以此書當之也明選又稱此書爲二十七篇與今本不合明選萬歷中人不應別見古本殆一時失記悞以二十爲二十七歟

廣雅十卷　內府藏本

魏張揖撰揖字稚讓清河人太和中官博士其名或從木作楫然證以稚讓之字則爲揖讓之揖審矣後魏江式論書表曰魏初博士清河張揖著埤倉廣雅古今字詁究諸埤廣增長事類抑亦於文爲益者也然其字詁方之許篇或得或失矣是式謂埤倉廣雅勝於字詁今埤倉字詁皆久佚惟廣雅存其書因爾雅舊目博採漢儒箋註及三倉說文諸書以增廣之於揚雄方言亦備載無遺隋秘書學士曹憲爲之音釋避煬帝諱改名博雅故至今二名並稱實一書也前有揖進表稱凡萬八千一百五十文分爲上中下隋書經籍志亦作三卷

與表所言合然註曰梁有四卷唐志亦作四卷館閣書目又云今逸但存音三卷蓋所註本隋志作四卷唐志則作十卷卷數各參錯不同蓋揖書本三卷七錄作四卷者由後來傳寫析其篇目蓋註四卷卽因梁代之本後因文句稍繁析爲十卷又嫌十卷煩碎復併爲三卷觀諸家所引廣雅之文皆具在今本無所佚脫知卷數異而書不異矣然則館閣書目所謂逸者乃逸其無註之本所謂存音三卷者卽蓋所註之本揖原文實附註以存未嘗逸亦未嘗缺惟今本仍爲十卷則又後人析之以合唐志耳考唐元度九經字樣序稱音字改反爲切實始於唐開成間蓋雖自隋入唐至貞觀時尚在然違在開成以前今本仍往往云某字某切頗爲疑竇殆傳刻臆改又非蓋本之舊歟

匡謬正俗八卷　安徽巡撫採進本

唐顏師古撰師古名籀以字行雍州萬年人歷官秘書監事迹具唐書本傳是書永徽二年其子符璽郎揚庭表上於朝高宗勑錄本付秘閣卷首載

揚庭表稱摹草纔半部帙未終葢猶未竟之本又稱謹遵先範分爲八卷勒成一部則今本乃揚庭所編宋人諸家書目多作刊謬正俗或作糾謬正俗葢避太祖之諱錢曾讀書敏求記作列謬正俗則刻本偶誤也前四卷凡五十五條皆論諸書字義詁音釋後四卷凡一百二十七條皆論諸書字音及俗語相承之異攷據極爲精密惟拘於習俗不能知音有古今其註漢書動以合聲爲言遂與沈重之音毛詩同開後來叶音之說故此書謂

葬音臧誼議音義反音扶萬反歌音古賀反孽音上聲怒有上去二聲壽有授受二音懸有元炫二音迥音戶鎣反皆誤以今韻讀古音謂穰音而成反上音盛又音市郢反先音西逢音如字不讀龐皆誤以古音讀今韻均未免千慮之一失然古人攷辨小學之書今皆失傳自顏之推家訓音證篇外實莫古於是書其邱區禹宇之論韓愈諱辨即引之知唐人已絕重之矣戒山堂讀史漫筆解都鄙二字詫爲獨解不知爲此書所已駁毛奇齡引

書序俘厥寶玉解春秋衛俘詭爲特見不知爲此書所已引洵後人證據終不及古人有根柢也鄭樵通志校讐略曰刊謬正俗乃雜記經史爲第一卷起論語而崇文總目以爲論語類知崇文所釋只看帙前數行率意以釋之耳今檢崇文總目樵說信然當時館閣諸人不應荒謬至此檢是類所列以論語三種家語一種居前次爲白虎通次爲五經鉤沉次卽此書次爲六說次爲經史釋題次爲授經圖次爲九經餘義次爲演聖通論皆統解羣經之文蓋當時仿隋志之例以五經總義附之論語類中雖不甚允要不可謂之無據樵不考舊文而務爲苛論遽以只看數行詆之失其旨矣

羣經音辨七卷　通行本

宋賈昌朝撰昌朝字子明獲鹿人天禧初賜同進士出身慶歷中同中書門下平章事英宗初加左僕射封魏國公謚文元事迹具宋史本傳此書其侍講天章閣時所上凡羣經之中一字異訓音從而異者彙集爲四門卷一至卷五曰辨字同音異

仿唐張守節史記正義發字例依許慎說文解字部目次之卷六曰辨字音清濁曰辨彼此異音曰辨字音疑混皆即經典釋文序錄所舉分立名目卷七附辨字訓得失一門所辨論者僅九字書中沿襲舊文不免謬誤者如卷一言部謙慊也下云鄭康成說謙以慊慊厭也厭爲閉藏貌據禮記註曰謙讀爲慊慊厭也此解正文自謙注又曰厭讀爲黶閉藏貌也此乃解正文厭然與上注厭足之厭絶不相蒙昌朝混而一之殊爲失考又卷二丌部典堅刃貌也據考工記輈欲頎典注曰頎典堅刃貌以頎典爲形容之辭不得單舉一典字卷三巾部幓頭括髮也幓本幍字之訛據儀禮注一以解婦人之髽以麻申之曰以麻者如著幓頭焉一以解括髮以麻免而以布申之曰此用麻布爲之狀如今著幓頭矣是括髮免髽皆如著幓頭幓頭自是吉服揚雄方言帕頭自河以北趙魏之間曰幍頭劉熙釋名作綃頭又有鬢帶髮帶等名豈可以括髮釋之是皆疎於考証之故然釋文散見各

經頗難檢核昌朝會集其音義綜牽繩貫同異粲然俾學者易於尋省不爲無益小學家至今不廢亦有以也自序云編成七卷凡五門紹興中王觀國後序亦云凡五門七卷惟宋史藝文志作三卷此本爲康熙中蘇州張士俊從宋槧翻雕實爲七卷則宋志所載爲字畫之誤明矣

宋陸佃撰佃字農師越州山陰人少從學於王安石熙寧三年擢進士甲科授蔡州推官選爲鄆州教授召補國子監直講歷轉至左丞未幾罷爲中大夫出知亳州卒於官事蹟具宋史本傳史稱其精於禮家名數之學所著埤雅禮象春秋後傳之類凡二百四十二卷王應麟玉海又記其修說文解字其子宰作此書序又稱其有詩講義爾雅注今諸書並佚其爾雅新義僅散見永樂大典中文句訛缺亦不能排纂成帙傳於世者惟此書而已

凡釋魚二卷釋獸三卷釋鳥四卷釋蟲二卷釋馬一卷釋木二卷釋草四卷釋天二卷刊本釋天之

末注後缺字然則併此書亦有佚脫非完本矣宰
序稱佃於神宗時召對言及物性因進說魚說木
二篇後乃益加筆削初名物生門類後注爾雅畢
更修此書易名埤雅言爲爾雅之輔也其說諸物
大抵略於形狀而詳於名義尋究偏旁比附形聲
務求其得名之所以然又推而通貫諸經曲證旁
稽假物理以明其義中多引王安石字說蓋佃以
不附安石行新法故後入元祐黨籍其學問淵源
則實出安石晁公武讀書志謂其說不專主王氏
亦似特立殆未詳檢是編悞以論其人者論其書
歟觀其開卷說龍一條至於謂曾公亮得龍之脊
王安石得龍之睛是豈不尊安石者耶然其詮釋
諸經頗據古義其所援引多今所未見之書其推
闡名理亦往往精鑿謂之駁雜則可要不能不謂
之博奧也

爾雅翼三十二卷　浙江巡撫採進本

宋羅願撰元洪焱祖音釋願字端良號存齋歙縣人以蔭補承務郎乾道二年登進士第通判贛州

淳熙中知南劒州事遷知鄂州卒於官事蹟附載宋史羅汝楫傳炎祖字潛夫亦歙縣人天歷中官遂昌縣主簿以休寧縣尹致仕是書卷端有願自序又有王應麟後序方回跋及炎祖自跋應麟後序稱以咸淳庚午刻此書郡齋而玉海所列爾雅諸本乃不著於錄據方回跋稱序見鄂州小集世未見其書回始得副本於其從孫裳葊其出在玉海後也越五十年爲元延祐庚申郡守朱霽重刻乃屬炎祖爲之音釋而願序及應麟後序隸事稍僻者亦併註焉炎祖跋稱釋草八卷凡一百二十名釋木四卷凡六十名釋鳥五卷凡五十八名釋獸六卷凡七十四名釋蟲四卷凡四十名釋魚五卷凡五十五名今勘驗此本名數皆合惟釋獸七十四名此本內有八十五名與原跋互異豈字畫傳寫有誤歟其書考據精博而體例謹嚴在陸佃埤雅之上應麟後序稱其卽物精思體用相涵本末靡遺殆非溢美後陳櫟刪削其書別爲節本謂其好處可以廣人之識見處儘多可恨處牽引失

其精當者不少內引三百篇之詩處多不是云云

案櫟著作傳於今者尚有書集傳纂疏歷朝通略定宇集三書核所聞見會不能望願之項背遽糾其失似不自量至願書成於淳熙元年甲午朱子詩集傳作於淳熙四年丁酉在願書後三年而櫟乃執續出新說繩願所引據之古義尤屬拘墟今願書流傳不朽而櫟之節本片字無存則其曲肆詆諆無人肯信而傳之略可見矣

駢雅七卷　浙江巡撫採進本

明朱謀㙔撰謀㙔有周易象通已著錄此書皆刺取古書文句典奧者依爾雅體例分章訓釋自釋詁訓以至蟲魚鳥獸凡二十篇其說以爲聯二爲一駢異爲同故名曰駢雅謀㙔淹通典籍其一齋書目所載往往爲諸家所未窺故徵引詳博頗具條理非鄉塾陋儒捃拾殘剩者可比中間如藻井乃屋上方井刻爲藻文西京賦注引風俗通訓義甚明而謀㙔以爲刻扉之屬改易舊文殊爲未確又謂都御史爲大司憲詹事爲端尹乃流俗之

稱亦乏典據至如釋天內之歲陽月名釋地內之五邱四荒太平太蒙丹穴空桐之類皆爾雅所已具更爲複引尤病冗蕪然奇文僻字搜輯良多擷其膏腴於詞章要不爲無補也

字詁一卷　安徽巡撫採進本

國朝黃生撰生字扶孟歙縣人前明諸生是編取魏張揖字詁以名其書於六書多所發明每字皆有新義而根據博奧與穿鑿者有殊間有數字未安者如謂霾說文呼郭切飛聲也而諸書用霾靡處又音髓今書地名人姓之類多用霾獨樊噲傳之霍人正義註先累蘇果山寡三反先累反即髓音也韻會諸家紙藥二韻兼收霾而霍則止一音蓋霍從隹其音當爲髓霾本飛鳥聲借爲地名因又借爲人姓後省便作霍既爲借義所奪其本音本訓遂失而於字之當用霍音髓者反作霾此霍之所以轉爲呼郭切而霾之所以轉爲先累反也據其所說則霍但有先累反之本音霾但有呼郭反之本音矣今考音切之古莫過玉篇廣韻玉篇霾

字下註云息委切露也呼郭切飛聲廣韻於四紙
霏字下註云霏麻草於十九鐸霍字下註云地名
說文飛聲也則是霏本有髓之一讀並不因省借
爲霍始音髓也又玉篇霍字下註云呼郭切揮霍
廣韻霍字下註云虛郭切揮霍爾雅霍山爲南岳
又姓則是霍之一字在玉篇廣韻原止有呼郭反
一音並無髓音惟史記正義註有息累反而要不
得爲止有息累反一音也況白虎通曰南方霍山
者霍之爲言護也護乃呼郭反之轉音非先累反
之轉音然則班固讀霍已爲呼郭反矣豈漢音猶
不足據乎生又謂打字始於六朝今考後漢王延
壽夢賦曰捎魑魅拂諸渠撞縱目打三顱又易林
曰口饑打手則打字不始於六朝明矣此類殊爲
失考其他若謂大罷七个之罷當從𠂤諸聲與從
冂者不同似蛇之鱓既借徒何切之鱓又借張演
切之鱣而皆轉爲常演切漢書註誤以張連切之
鱣爲釋又謂周禮玉人註瓚讀爲餐饔之饔說文
饌以羹溉飯釋文膏饔作膏鑽故篇海饔即鑽字

內則釋文酏讀爲餈之然反餈本又作餈並之然反此蓋明酏餈當並讀爲餈非謂餈卽餈字若以諸延切餈何以處玉人註之餈餈乎又謂干乾字通引後漢書獨行傳云明堂之奠干飯寒水又在晉帖所云淡悶干嘔之前此類則最爲精核其他條似此者不可枚舉蓋生致力漢學而於六書訓詁尤爲專長故不同明人之剿說也

續方言二卷浙江巡撫採進本

國朝杭世駿撰世駿字大宗號堇浦仁和人乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院編修是書採十三經註疏說文釋名諸書以補揚雄方言之遺前後類次一依爾雅但不明標其目耳蒐羅古義頗有裨於訓詁惟是所引之書往往在耳目之前顯然遺漏如玉篇引倉頡篇云楚人呼竈曰寤列子黃帝篇註引何承天纂文云吳人呼瞬目爲眴目古今韻會引魏李登聲類云江南曰辣中國曰辛爾雅釋草釋文宋庠國語補音引晉呂忱字林云楚人名葰曰芰

鸒秦名雅鳥鯷青州人呼鮎鯷初學記及太平御覽引纂文云梁州以豕爲豨河南謂之彘漁陽以豬爲豝齊徐以小猪爲獠太平御覽又引纂文云秦以鈷鏻爲銼鑴爾雅釋草釋文引纂文云妹媦也初學記引服虔通俗文曰南楚以美色爲娃初學記及山堂考索又引通俗文云晉曰舶埤雅引廣志小學篇云螻蛄會稽謂之蝠蛄北戶錄引張推證俗音云南人謂牛羊血爲䘓麰麰內國呼爲糉餅亦呼寒具粰粻今江南呼曰饊飰蝘蜓山東謂之蜨蟘鰿吳人呼爲鯽魚也凡此諸條皆六朝以前方言正可以續揚雄之著而俱佚之豈舉遠者反畧近歟又如書中引說文秦晉聽而不聞聞而不達謂之聹引史記集解齊人謂之顙汝南淮泗之間曰顏諸條本爲揚雄方言所有而複載之亦爲失檢然大致引據典核在近時小學家猶最有根柢者也

別雅五卷 江蘇巡撫採進本

國朝吳玉搢撰玉搢字山夫山陽人廩貢生官鳳陽

縣訓導是書取字體之假借通用者依韻編之各註所出而爲之辨證於考古深爲有功惟是古人用字有同聲假借有轉音變異有別體重文同聲轉音均宜入之此書至於郊酆一作岐豐之類則郊乃岐之本字說文明云郊一作岐實屬重文偶然別體說文玉篇以後累千盈百何可勝收未免自亂其例又徵引雖博而挂漏亦夥卽以開卷東冬二韻覈之若大戴禮一室而有四戶八牖卽窗楚詞九嘆登逢龍而下隕兮註古本逢作蓬荀子榮辱篇引詩下國駿蒙註今詩作駿厖莊子盜跖篇士皆蓬頭突鬢註蓬本作鬆吳越春秋吳王壽夢傳使公子蓋餘燭庸註左傳庸作庸史記秦始皇本紀秦王爲人蜂準徐廣曰蜂一作隆龜策傳雄渠蠭門註新序有熊渠子漢書古今人表鬼臾區師古註云卽鬼容區陳豐師古註云卽陳鋒衛青傳青至籠城師古註云籠讀爲龍皆目前習見者乃佚而不載則推之儀禮之古文周禮之故書及漢人箋註某讀作某之類一一攷之所漏多

矣然就所徵引足以通古籍之異同疏後學之疑滯猶可以攷見漢魏以前聲音文字之槩是固小學之資糧藝林之津筏非俗儒剽竊之書所能仿佛也

右小學類訓詁之屬一十三部一百二十二卷並文淵閣著錄

舊唐書經籍志以詁訓與小學分爲二家然詁訓亦小學也故今仍從漢志列爲小學之子目又爾雅首釋詁釋訓其餘則雜陳各物蓋析其類而分之則蟲魚草木之屬與字義門目各殊統其類而言之則解說名物亦即解釋其字義故訓詁者通名也方言釋名相沿繼作大體無殊至埤雅爾雅翼務求博洽稍泛濫矣要亦訓詁之支流也故亦連類編之埤雅廣要之屬蕪雜已甚則退之小說家焉

欽定四庫全書總目卷四十一

經部四十一

小學類二

急就章四卷　通行本

漢史游撰漢書藝文志註稱游爲元帝時黃門令蓋宦官也其始末則不可考矣是書漢志但作急就一篇而小學類末之敘錄則稱史游作急就篇故晉夏侯湛抵疑稱鄉曲之徒一介之士曾諷急就通甲子北齊書稱李鉉九歲入學書急就篇或

有篇字或無篇字初無一定隋志作急就章一卷
魏書崔浩傳亦稱人多托寫急就章是改篇爲章
在魏以後然考張懷瓘書斷曰章草者漢黃門令
史游所作也王愔云案此蓋引王愔文字志之語漢元帝時史
游作急就章解散隸體漢俗簡惰漸以行之是也
然則所謂章草者正因游作是書以所變草法書
之後人以其出於急就章遂名章草耳今本每節
之首俱有章第幾字知急就章乃其本名或稱急
就篇或但稱急就乃偶然異文也其書自始至終
無一複字文詞雅奧亦非蒙求諸書所可及玉臺
新詠載梁蕭子顯烏栖曲有帬邊雜佩琥珀龍句
馮氏校本改龍爲紅今檢此書有繫臂琅玕虎魄
龍句乃知子顯實用此語馮氏不知而誤改之則
遺文瑣事亦頗賴以有徵不僅爲童蒙識字之用
矣舊有曹壽崔浩劉芳顏之推注今皆不傳惟顏
師古注一卷存王應麟又補注之釐爲四卷師古
本比皇象碑多六十三字而少齊國山陽兩章止
三十二章應麟藝文志考證標眞定常山至高邑

句以爲此二章起於東漢最爲精確其注亦考證典核足補師古之闕別有黃庭堅本李燾本朱子越中本字句小有異同應麟所註多從顏本蓋以其考證精深較他家爲可據焉

說文解字三十卷　通行本

漢許愼撰愼字叔重汝南人官至太尉南閣祭酒是書成於和帝永元十二年凡十四篇合目錄一篇爲十五篇分五百四十部爲文九千三百五十三重文一千一百六十三註十三萬三千四百四十字推究六書之義分部類從至爲精密而訓詁簡質猝不易通又音韻改移古今異讀諧聲諸字亦每難明故傳本往往訛異宋雍熙三年詔徐鉉葛湍王惟恭句中正等重加刊定凡字爲說文注義序例所載而諸部不見者悉爲補錄又有經典相承時俗要用而說文不載者亦皆增加別題之曰新附字其本有正體而俗書訛變者則辨於註中其違戾六書者則別載卷末或註義未備更爲補釋亦題臣鉉等按以別之音切則一以孫愐唐

韻爲定以篇帙繁重每卷各分上下卽今所行毛晉刊本是也明萬歷中宮氏刻李燾說文五音韻譜陳大科序之誤以爲卽鉉校本陳啟元作毛詩稽古編顧炎武作日知錄並沿其謬豈毛氏所刊國初猶未盛行歟書中古文籀文李燾據唐林罕之說以爲晉衞恒令呂忱所增考愼自序云今序篆文合以古籀其語甚明所記重文之數亦復相應又法書要錄載後魏江式論書表曰晉世義陽王典祠令任城呂忱表上字林六卷尋其況趣附託許愼說文而按偶章隱別古籀奇惑之字文得正隸不差篆意則忱書並不用古籀亦有顯證如罕之所云呂忱字林多補許愼遺闕者特廣說文未收字耳其書今雖不傳然如廣韻一東部烘字從字四江部噥字之類云出字林者皆說文所無亦大略可見燾以說文古籀爲忱所增誤之甚矣自魏晉以來言小學者皆祖愼至李陽氷始曲相排斥未協至公然愼書以小篆爲宗至於隸書行書草書則各爲一體孳生轉變時有異同不悉以小篆

相律故顏元孫干祿字書曰自改篆行隸漸失其眞若總據說文便下筆多礙當去泰去甚使輕重各宜徐鉉進說文表亦曰高文大冊則宜以篆籀著之金石至於常行簡牘則草隸足矣二人皆精通小學而持論如是明黃諫作从古正文一切以篆改隸豈識六書之旨哉至其所引五經文字與今本多不相同或往往自相違異顧炎武日知錄嘗摭其汜下作江有汜洍下又作江有洍巹下作赤舄巹巹掔下又作赤舄掔掔是所云詩用毛氏者亦與今本不同盖雖一家之學而宗派既別亦各不相合好奇者或據之以改經則謬戾殊甚能通其意而又能不泥其迹庶乎爲善讀說文矣

案愼序自稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左傳論語孝經皆古文考劉知幾史通稱古文尚書得之壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇案此亦據梅賾古文而言實則孔氏原本僅增多十六篇更以隸古字寫之編爲四十六卷司馬遷屢采其事故遷多有古說至於後漢孔

氏之本遂絶其有見於經典者諸儒皆謂之逸書是孔氏壁中之書愼不得見說文未載愼子冲上書稱愼古學受之賈逵而後漢書儒林傳又稱扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元註解由是古文尚書遂顯於世是愼所謂孔氏書者卽杜林之本顧隋志稱杜林古文尚書所傳僅二十九篇正得伏生二十九篇之數非雜以今文今文除去無師說者十六篇又雜以今文非孔舊本案古文除去無師說者十六篇正得伏生二十九篇之數非雜以今文隋志此文亦據梅賾古文未及與漢書互校自餘絶無師說陸德明經典釋文採馬融注甚多皆今文尚書無古文一語卽說文註中所引亦皆在今文二十八篇之中朱彝尊經義考辨之甚明案彝尊又謂惟若藥不瞑眩一句出古文說命始因孟子所引而及之然此句乃徐鍇說文繫傳之語非許愼之原注彝尊偶爾誤觀移甲爲乙故今不取其說則愼所謂孔氏本者非今五十八篇本矣以意推求漢書藝文志稱劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者七百有餘脫字數十

云云所謂中古文卽孔氏所上之古文存於中秘者是三家之本立在博士者皆經劉向以古文勘定改其訛脫其書已皆與古文同儒者據其訓詁言之則曰大小夏侯歐陽尚書據其經文則亦可曰孔氏古文尚書第三家解說只有伏生二十八篇遞相授受餘所增十六篇不能詮釋遂置不言故馬融書序稱十六篇絕無師說也案融序今不傳此語見孔穎達尚書正義中使賈逵所傳杜林之本卽今五十八篇之本則融嘗因之作傳矣安有是語哉又後漢書杜林傳稱林前於西州得漆書古文尚書嘗寶愛之雖遭艱困握持不離身云云是林所傳者乃古文字體故謂之漆書是必劉向校正三家之時隨二十八篇傳出以字非隸古世不行用林偶得之以授達達得之以授愼故愼稱爲孔氏本而亦止二十八篇非愼見安國舊本也論尚書者惟說文此句最爲疑竇閻若璩尚書古文疏證牽於此句遂誤

以馬鄭所註爲孔氏原本亦千慮之一失故附考其源流如此

說文繫傳四十卷　兵部侍郎紀昀家藏本

南唐徐鍇撰鍇字楚金廣陵人官至右內史舍人宋兵下江南卒於圍城之中事迹具南唐書本傳是書凡八篇首通釋三十卷以許慎說文解字十五篇篇析爲二凡鍇所發明及徵引經傳者悉加臣鍇曰及臣鍇按字以別之繼以部敘二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷祛妄斥李陽冰臆說疑義舉說文偏旁所有而闕其字及篆體筆畫相承小異者部敘擬易序卦傳以明說文五百四十部先後之次類聚則舉字之相比爲義者如一二三四之類錯綜則旁推六書之旨通諸人事以盡其意終以系述則猶史記之自敘也鍇嘗別作說文篆韻譜五卷宋孝宗時李燾因之作說文解字五音譜燾自序有曰韻譜當與繫傳並行今韻譜或刻諸學官而繫傳迄莫光顯余蒐訪歲久僅得其七八闕卷誤字無所是正每用太息

則繫傳在宋時已殘闕不完矣今相傳僅有抄本錢曾讀書敏求記至詫爲驚人秘笈然脫誤特甚卷末有熙寧中蘇頌記云舊闕二十五三十共二卷俟別求補寫此本卷三十不闕或續得之以補入卷二十五則直錄其兄鉉所校之本而去其所附之字殆後人求其原書不獲因摭鉉書以足之猶之魏書佚天文志以張太素書補之也其餘各部闕文亦多取鉉書竄入考鉉書用孫愐唐韻而鍇書則朝散大夫行秘書省校書郎朱翱別爲反

切鉉書稱某某切而鍇書稱反今書內音切與鉉書無異者其訓釋亦必無異其移掇之迹顯然可見至示部竄入鉉新附之祧祆祚三字尤鑿鑿可證者錯綜篇末其文亦似未完無可采補則竟闕之矣此書成於鉉書之前故鉉書多引其說然亦時有同異如鉉本福祐也此作備也鉉本萊耕多草此作耕名鉉本迎前頡也此作前頓也鉉本鷚大鷃也此從爾雅作天鷻也又鉉本禜字下引禮記禂字下引詩之類此作臣鍇按禮記曰臣鍇按

詩曰則鍇所引而鉉本淆入許氏者甚多又如畏字下云闕此作家本無注臣鍇按疑許慎子許冲所言也是鉉直删去家本無注四字改用一闕字其憑臆删改非賴此書之存何以證之哉此書本出蘇頌所傳篆文爲監察王聖美翰林祗候劉尤恭所書卷末題子容者卽頌字也乾道癸巳尤袤得於葉夢得家寫以與李燾詳見袤跋書中有稱臣次立案者張次立也次立官至殿中丞嘗與寫嘉祐二字石經陶宗儀書史會要載其始末云

案是書在徐鉉校說文之前而列其後者鉉校許慎之原本以慎爲主而鉉附之此書鍇所論著以鍇爲主故不得而先慎也

說文繫傳考異四卷附錄一卷　浙江巡撫採進本

國朝汪憲撰憲號魚亭仁和人乾隆丁丑進士候選主事未就銓而卒南唐徐鍇作說文繫傳四十卷歲久散佚自明以來方以智號精於小學而通雅稱楚金所繫今皆遺失則世罕傳本已非一日好事者秘相傳寫魚魯滋多或至於不可句讀憲所

見者猶屬影宋鈔本然已訛不勝乙因參以今本說文旁參所引諸書證其異同以成是編訛者正之其不可解者則並存以俟核定焉考洪适隸釋載漢石經論語碑末有而在於蕭牆之內盡包毛周無於一行是則考異之鼻祖經典釋文以下沿流而作者頗衆惟韻書字書節目繁碎從未有縷析舊文徹首徹末訂舛互而彙爲一編者憲作是書亦可云留心小學者矣末有附錄二卷乃朱文藻所編上卷爲諸家評論繫傳之詞下卷載錯詩五首及其兄弟軼事亦頗費蒐羅然所收李燾序一篇採自文獻通考本所作說文五音韻譜序因通考刻本悞脫標題一行遂聯屬於說文繫傳下乃不辨而收之殊失考訂至於二徐瑣記於繫傳更爲無關以是爲例將郭璞爾雅方言註末亦附載游仙詩乎今存其上卷以資考核其下卷則竟從刪汰庶不以貪博嗜奇破著書之體例焉

說文解字篆韻譜五卷　兩江總督採進本

南唐徐鍇撰其書取許慎說文解字以四聲部分

編次成書凡小篆皆有音訓其無音訓者皆慎書所附之重文注史字者籀書注古字者古文也所注頗爲簡畧蓋六書之義已具於說文繫傳中此特取便簡閱故不更複贅耳據李燾五音說文韻譜序此書篆字皆其兄鉉所書鉉集載有此書序二篇後序稱韻補既成廣求餘本孜孜讐校頗有刊正今承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟所著切韻殊有補益其間有說文不載而見於序例注義者必知脫漏並從編錄疑者則以李氏切韻爲正是此書鉉又更定不僅出鍇一手其以序例注義中字添入亦鉉所爲也前序稱命鍇取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可睹云云考後序稱又得李舟切韻則所謂切韻次之者當即陸法言書即唐韻廣韻所因也然鍇所編部分與廣韻稍異又上平聲內痕部併入魂部下平聲內一先二仙後別出三宣一部又魂部之下注痕部附字宜部則不著別分似乎切韻原有此部殆不可曉或此書部分鉉亦以李舟切韻定之故

分合不同歟是書傳本甚少此爲明巡撫李顯所刻寒部籣瀾漣瀾闌五字當在乾蘭讕譋四字之後豪部高皐葦羔膏五字當在獋諕號虢郢五字之後皆訛前一行麻部媧譁譇觰㝢五字當在秅庣誇侉夸家加茄葭九字之前訛後二行葢刻其書者失於校覈其後序一篇亦佚去不載今從鉉騎省集錄出補入以成完帙焉

重修玉篇三十卷 兵部侍郎紀昀家藏本

梁大同九年黃門侍郎兼太學博士顧野王撰唐上元元年富春孫强增加字宋大中祥符六年陳彭年吳銳邱雍等重修凡五百四十部今世所行凡三本一爲張士俊所刊前有野王序一篇啓一篇後有神珙反紐圖及分毫字樣朱彝尊序之稱上元本一爲曹寅所刊與張本一字無異惟前多大中祥符勅牒一道稱重修本一爲明內府所刊字數與二本同而每部之中次序不同註文稍畧亦稱大中祥符重修本按文獻通攷載玉篇三十卷引晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫强又嘗

增字釋神珙反紐圖附於後又載重修玉篇三十卷引崇文總目曰翰林學士陳彭年與史館校刊吳鋭直集賢院邱雍等重加刊定是宋時玉篇原有二本彭年等進書表稱肅奉詔條俾從詳閱訛謬者悉加刊定數淺者仍事討論其勅牒所列字數稱舊一十五萬六百四十一言新五萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言註四十萬七千五百有三十字是彭年等大有增刪已非孫强之舊故明内府本及曹本均稱重修張本既與曹本同則亦重修本矣乃刪去重修之牒詭稱上元本而大中祥符所改大廣益會之名及卷首所列字數仍未及削改可謂拙於作僞藝尊序乃謂勝於今行大廣益本殆亦未見所刊而以意漫書歟元陸友研北麓志稱顧野王玉篇惟越本最善末題會稽吳氏三一孃寫楷法殊精又考永樂大典每字之下皆引顧野王玉篇云云又引宋重修玉篇云云二書並列是明初上元本猶在而其篇字韻中所載玉篇全部乃仍收大廣益會

本而不收上元舊本顧孫原帙遂不可考殆以重修本註文較繁故以多爲貴耶當時編纂之無識此亦一端矣卷末所附沙門神珙五音聲論及四聲五音九弄反紐圖爲言等韻者所祖近時休寧戴氏作聲韻考力辨反切始魏孫炎不始神珙其說良是至謂唐以前無字母之說神珙字母乃剽竊儒書而託詞出於西域則殊不然考隋書經籍志稱婆羅門書以十四音貫一切字漢明帝時與佛經同入中國則遠在孫炎前又釋藏譯經字母自晉僧伽婆羅以下可考者尚十二家亦遠在神珙前蓋反切生於雙聲雙聲生於字母此同出於喉吻之自然華不異梵梵不異華者也中國以雙聲取反切西域以字母統雙聲此各得於聰明之自悟華不襲梵梵不襲華者也稽其源流具有端緒特神珙以前自行於彼教神珙以後始流入中國之韻書亦如利瑪竇後推步測驗參用西法耳豈可謂歐羅巴書全剽竊洛下鮮于之舊術哉戴氏不究其本徒知神珙在唐元和以後遂據其末

而與之爭欲以求勝於彼教不知聲音之學西域實爲專門儒之勝於釋者別自有在不必爭之於此也

千祿字書一卷　兩淮馬裕家藏本

唐顏元孫撰元孫杲卿之父眞卿之諸父也官至滁沂濠三州刺史贈秘書監大歷九年眞卿官湖州時嘗書是編勒石開成四年楊漢公復摹刻於蜀中今湖本已泐缺蜀本僅存宋寶祐丁巳衡陽陳蘭孫始以湖本錄木

國朝揚州馬曰璐得宋槧翻刻之卽此本也然證以蜀本率多謬誤如卷首序文本元孫作所謂伯祖故秘書監乃師古也蘭孫以元孫亦贈秘書監遂誤以爲眞卿稱元孫而以序中元孫二字改爲眞卿以就之曰璐亦承其訛殊爲失考其他缺誤亦處處有之今以蜀本互校補缺文八十五字改訛體十六字刪衍文二字始稍還顏氏之舊是書爲章表書判而作故曰干祿其例以四聲隸字又以二百六部排比字之後先每字分俗通正三體頗

爲詳核其中如虫蟲㠯圖商商凍凍截然兩字而以爲上俗下正又如貞古貌字而云貌正貞通韭之作韮芻之作茻茻直是俗字而以爲通用雖皆不免千慮之失然其書酌古準今實可行用非詭稱復古以奇怪釣名言字體者當以是爲酌中焉

五經文字三卷　兩淮馬裕家藏本

唐張參撰參里貫未詳自序題大歷十一年六月七日結銜稱司業蓋代宗時人唐書儒學傳序稱文宗定五經劉之石張參等是正訛文誤也考後漢書熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外參書立名蓋取諸此凡三千二百三十五字依偏旁爲百六十部劉禹錫國學新修五經壁記云大歷中名儒張參爲國子司業始詳定五經書於講堂東西廂之壁積六十餘載祭酒皐博士公肅再新壁書乃析堅木負墉而比之其製如版牘而高廣背施陰關使衆如一觀此言可

以知五經文字初書於屋壁其後易以木版至開成間乃易以石刻也朱彝尊跋云五經文字獨無雕本爲一闕事考冊府元龜稱周顯德二年尚書左丞兼判國子監事田敏獻印版書五經文字奏稱臣等自長興三年校勘雕印九經書籍然則此書刻本在印版書甫創之初已有之特其本不傳耳今馬曰璐新刻板本跋云舊購宋拓石經中有此因舊樣繕寫雕版於家塾然曰璐雖稱摹宋拓本今以石刻校之有字畫尚存而其本改易者又下卷幸部脫去睾字註十九字盞字併註凡八字今悉依石刻補正俾不失其眞焉

九經字樣一卷　兩淮馬裕家藏本

唐唐元度撰元度里籍未詳惟據此書知其開成中官翰林待詔考唐會要稱太和七年二月敕唐元度覆定石經字體十二月敕於國子監講論堂兩廊創立石九經元度字樣蓋作於是時凡四百二十一字依倣五經文字爲七十六部前載開成二年八月牒云准太和七年十二月敕覆九經字

體者今所詳覆多依司業張參五經文字爲准諸經之中別有疑闕古今體異隸變不同如總據說文則古體驚俗若依近代文字或傳寫乖訛今與校勘官同商較是非取其適中纂錄新加九經字樣一卷請附於五經文字之末蓋二書相輔而行當時卽列石壁九經之後明嘉靖乙卯地震二書同石經並損缺焉近時馬曰璐得宋拓本而刊之猶屬完善其間轉寫失眞及校者意改往往不免今更依石刻殘碑詳加覆訂各以案語附之下方

五經文字音訓多本陸德明經典釋文或注某反或注音某元度時避言反字無同音字可注者則云某平某上就四聲之轉以表其音是又二書義例之異云爾

汗簡三卷目錄敘畧一卷　兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰忠恕字恕先洛陽人是書首有李建中題字後有附題兩行稱忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士疑亦建中所記然據郭若虛圖畫見聞志及蘇軾集所載忠恕小傳並

稱宋太宗時名忠恕爲國子監主簿後流登州道卒則不得爲周人又陶岳五代史補載周祖入京師時忠恕爲湘陰公推官面責馮道之賣國則先已仕漢題周更誤矣宋史藝文志以此書與佩觿並載而晁陳諸家書目皆不著錄則在宋代亦罕見此本乃宋李建中得之秘府大中祥符五年李直方得之建中初無撰人名字建中以字下註文有臣忠恕字證以徐鉉所言定爲忠恕所作其分部從說文之舊所徵引古文凡七十一家前列其目字下各分注之時王球呂大臨薛尚功之書皆未出故鐘鼎缺焉其分隸諸字即用古文之偏旁與後人以眞書分部按韻繫字者不同鈍吟襍錄載馮舒嘗論此書以沔汸膌駛諸字援文就部爲疑然古文部類不能盡繩以隸楷猶之隸楷轉變不能盡繩以古文舒之所疑蓋不足爲累且所徵七十一家存於今者不及二十分之一後來談古文者輾轉援据大抵從此書相販鬻則忠恕所編實爲諸書之根柢尤未可以忘所自來矣

佩觿三卷 兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰此書上卷備論形聲訛變之由分爲三科曰造字曰四聲曰傳寫中下二卷則取字畫疑似者以四聲分十段曰平聲自相對曰平聲上聲相對曰平聲去聲相對曰平聲入聲相對曰上聲去聲相對曰上聲自相對曰去聲入聲相對曰入聲自相對末附與篇韵音義異者十五字又附辨證舛誤者一百十九字不署名字不知何人所加以其可資考證仍並存之惠棟九經古義嘗駁忠恕以示字爲視而反以視爲俗字今考其中如謂車字音尺遮反本無居音蓋因韋昭辨釋名之說未免失於考訂又書號八分久有舊訓蔡文姬述其父語自必無訛乃以爲八體之外別分此體强爲穿鑿亦屬支離至於以天承口爲吳已見越絕書而引三國志爲徵景爲古影字已見高誘淮南子註而云葛洪字苑加彡案此沿顏氏家訓之誤又陶侃本字士行而誤作士衡東方朔以來來爲棗本約畧近似而遂造

棗字均病微疎然忠恕洞解六書故所言具中條理如辨逢姓之逢音皮江反不得讀如逢遇本字証之漢隸字源逢字下引逢盛碑通作逢則姓氏之逢雖通作逢亦仍作皮江反可証顏師古之訛又若辨角里本作角里與角亢字無異亦不用顏師古恐人誤讀故加一拂之說證之漢四老神位神胅几石刻角里實作角里與此書合則知忠恕所論較他家精確多矣

古文四聲韻五卷　戶部郎中汪啟淑家刊本

宋夏竦撰竦字子喬江州德安人景德三年舉賢良方正官至武寧軍節度使謚文莊事迹具宋史本傳據吾衍學古編稱夏竦古文四聲韻五卷前有序併全銜者好別有僧翻本不可用又據全祖望鮚埼亭集有是書跋稱借鈔於范氏天一閣爲紹興乙丑浮屠寶達重刊蓋即吾衍所謂僧翻本也此本從汲古閣影寫宋刻翻雕有慶歷四年竦自序卷首題開府儀同三司行吏部尚書知亳州軍州事夏竦集是吾衍所謂前有序及全銜者矣

其書以四聲分隸古篆全祖望跋稱所引遺書八十八家以校郭氏汗簡未嘗多一種實即取汗簡而分韻錄之絕無增減異同雖不作可也其說固是然汗簡以偏旁分部而偏旁又全用古文不從隸體猝不易尋此書以韻分字而以隸領篆較易於檢閱此如既有說文而徐鍇復作篆韻譜相輔而行固未可廢其一也惟其書由襍綴而成多不究六書之根柢如窺即古親字也親字下既云古尚書作𩰫又別出一窺字訛從宀爲從穴云即古

雲字也雲字既云說文作𠃌云字下又云王存乂切韻作𠃌䀠即古瞿字也䀠字下引汗簡作𦣞瞿字下又引崔希裕纂古作𦣞以及朝鼂聞閿協叶之類不可殫數龕字引古尚書是西伯戡黎之戡古字通也乃不併於戡字而自爲一條是由不知古文誤以一字爲二也澄即澂字之別體澄字下引雲臺碑作𣶒澂字下引王庶子碑作𣶒彩即釆字之別體釆字下引雲臺碑作𠂢彩字下引義雲章作𣶒以及桐㮚崇宗窺闚謩謨仙僊員圓熙熙

奉捧准準帽冒竟競之類不可殫數是又由不辨俗書誤以一字爲二也覃韻之函乃函蓋字咸韻之函乃函谷字而並引南岳碑作[illegible]仙韻之鮮乃腥鮮字於古當從三魚獮韻之鮮乃鮮少字於古當從甚從少乃並云古老子作[illegible]顏黃門說作[illegible]古尚書作[illegible]說文訓[illegible]爲大訓荒爲荒蕪本爲兩字而以古尚書之荒字籀韻之[illegible]字並列荒字下是不辨音義以二字合爲一也[illegible]字並出說文乃惟云[illegible]字出說文[illegible]字則云出貝邱長碑古老子[illegible]字則云出天臺經幢[illegible]字出石鼓文乃云出王存乂切韻鎦字出說文庿字出儀禮灋字獻字[illegible]字籑字出周禮乃並云出崔希裕纂古沶字出荀子公羊傳乃云出古文是不求出典隨所見而捃摭也簣字說文本作臾乃云出唐韻夢字說文本作[illegible]乃云出汗簡燒字說文本作[illegible]乃云出崔希裕纂古以及兮回冰井丑志之類全與說文相同者亦不可殫數是併不辨小篆也至於室字云季札墓銘作[illegible]季札墓銘無室字怕字云

古孝經作[illegible]古孝經無怕字益杜撰矣他如[illegible]
[illegible]銕[illegible]詧之類相連並列猶一篆文一改篆爲隸
也至保字下云崔希裕纂古作保鴈字下云籀韻
作鴈則全作隸書點畫不異更不解其何故讀是
書者亦未可全據爲典要也所列韻目據自序云
本唐切韻仙韻下增一宣韻與徐鍇韻譜同覃談
二韻列於麻後陽前蒸登二韻列於添後咸前與
顏元孫干祿字書同蓋唐制如是至齊韻之後佳
韻之前增一移韻與二書又不同殆唐韻亦非一
本歟是則不可考矣

類篇四十五卷 兩淮馬裕家藏本

舊本題司馬光撰嘉定癸亥董南一作光切韻指
掌圖序亦稱光嘗被命修纂類篇古文奇字蒐獵
殆盡然書後有附記曰寶元三年十一月翰林院
學士丁度等奏今修集韻添字既多與顧野王玉
篇不相參協欲乞委修韻官將新韻添入別爲類
篇與集韻相副施行時修韻官獨有史館檢討王
洙在職詔洙修纂久之洙卒嘉祐二年九月以翰

林學士胡宿代之三年四月宿奏乞光祿卿直秘閣掌禹錫大理寺丞張次立同加校正六年九月宿遷樞密副使又以翰林學士范鎮代之治平三年二月范鎮出鎮陳州又以龍圖閣直學士司馬光代之時已成書繕寫未畢至四年十二月上之然則光於是書特繕寫奏進而已傳爲光修非其實也書凡十五卷每卷各分上中下故稱四十五卷末一卷爲目錄用說文解字例也凡分部五百四十三其編纂之例有九一曰同音而異形者皆兩見二曰同意而異聲者皆一見三曰古義之不可知者四曰變古而有異義者皆從今五曰變古而失真者皆從古六曰字之後出而無據者皆不特見七曰字之失故而遂然者皆明其由八曰集韻之所遺者皆載九曰字之無部分者皆以類相聚考集韻所收併重文爲五萬三千五百二十五字此書凡文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六僅五萬三千一百六十五字較集韻所收尚少三百六十字而例云集韻所遺皆載

者蓋集韻重文頗爲穅濫此書凡字之後出而無據者皆不特見故所刪之數多於所增之數也其所編錄雖不及說文玉篇之謹嚴然字者孳也輾轉相生有非九千舊數所能盡者玉篇時會所趨久則爲律有不知文此書又增於玉篇已增於說其然而然者固難以一格拘矣

鐘鼎款識二十卷兩江總督採進本

宋薛尚功撰尚功字用敏錢塘人紹興中以通直郎僉定江軍節度判官廳事是書晁公武讀書志宋史藝文志均作二十卷與今本相同惟陳振孫書錄解題作鐘鼎法帖十卷卷數互異似傳寫脫二字然吾邱衍學古編亦作十卷所云刻於江州與振孫之說亦符蓋當時原有二本也所錄篆文雖大抵以考古博古二圖爲本而蒐輯較廣實多出於兩書之外其中如十六卷中載比干墓銅槃銘之類未免眞僞襍糅然大致可稱博洽卽以卷首商鼎一類考之若箕鼎及維揚石刻之出於古器物名濟南鼎之出於向濬刻本皆非舊圖之所

有至其箋釋名義考據尤精如攷古圖釋𣪘鼎云周景王十三年鄭獻公𣪘立此書獨從博古圖以爲商鼎夔鼎銘五字博古圖云上一字未詳此書以上一字爲夔字父乙鼎銘亦五字博古圖云末一字未詳此書以末一字爲彝字又如博古圖釋召夫鼎銘詞有午刊二字此書作家刊博古圖釋父甲鼎作立戈父甲此書作子父甲又凡博古圖所云立戈橫戈形者此多釋爲子字其立說並有依據蓋尚功嗜古好奇又深通篆籀之學能集諸家所長而比其同異頗有訂訛刊悞之功非鈔撮蹈襲者比也倘功所著別有鐘鼎篆韻七卷蓋即本此書而部分之今其本不傳然梗槩已具於此矣舊刻久佚此本爲明崇禎中朱謀垔所刊自序稱購得倘功手書本雖果否眞跡無可證明然鈎勒特爲精審較世傳寫本爲善云

案此書雖以鐘鼎款識爲名然所釋者諸器之文字非諸器之體製攷隸字書從其實也至博古圖中之因器及銘者則宜入譜錄不

在此例隋志併石經入小學以刻文同異可資參考之故然萬斯大石經考之類皆但溯源流不陳字體與小學無涉今仍附之金石焉

復古編十一卷　兵部侍郎紀昀家藏本

宋張有撰有字謙中湖州人張先之孫出家爲道士是書根據說文解字以辨俗體之訛以四聲分隸諸字於正體用篆書而別體俗體則附載註中猶顏元孫干祿字書分正俗通三體之例下卷入聲之後附錄辨證六篇一曰聯綿字二曰形聲相類三曰形相類四曰聲相類五曰筆迹小異六曰上正下譌皆剖析毫釐至爲精密然惟以說文正小篆而不以小篆改隸書故小篆之不可通於隸者則曰隸作某亦顏元孫所謂總據說文則下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜者也樓鑰集有此書序稱其常篆楊時踵息菴記以小篆無菴字竟作隸體書之知其第不以俗體入篆爾作隸則未嘗不諧俗鑰序又記其爲林攄母撰墓碑書魏字

作巍終不肯去山字陳振孫所記亦同然考此書巍字下注曰今人省山以爲魏國之魏不言爲俗體別字是其說復古而不戾今所以爲通人之論視魏校等之詭僻盜名强以篆籀入隸者其識趣相去遠矣此本爲明萬歷中黎民表所刊字畫頗爲清析惟不載鑰序然鑰所云陳瓘程俱前後序則皆相符蓋猶從舊本傳刻者也

班馬字類五卷 內府藏本

宋婁機撰機字彦發嘉興人乾道二年進士寧宗朝累官禮部尚書兼給事中權知樞密院事兼太子賓客進參知政事提舉洞霄宮事迹具宋史本傳是書前有樓鑰序稱爲史漢字類案司馬在前班固在後倒稱班馬起於杜牧之詩於義未合似宜從鑰序之名然機跋實自稱班馬今姑仍之其書采史記漢書所載古字僻字以四聲部分編次雖與文選雙字兩漢博聞漢傳諸書大概畧同而考證訓詁辨別音聲於假借通用諸字臚列頗詳實有裨於小學非僅供詞藻之撏撦末有機自跋

二則辨論字義亦極明析其中有如降古音洪眉古作眷之類可以不載者亦有如璇璣玉衡本尚書衮服振振本左傳之類不得以史漢爲出典者與幾至刑措之幾不茹園葵之茹音義與今並同者一概捃拾未免小失簡汰又袁文甕牖閒評議其引史記禮書不稟京師之稟當從示不當從禾漢書西域傳須諸國稟食之稟當從禾不當從示二字交誤亦中其失然古今世異往往訓詁難通有是一篇區分類聚雖間有出入固不失爲考古之津梁也

漢隸字源六卷　內府藏本

宋婁機撰是書前列攷碑分韻辨字三例次碑目一卷凡漢碑三百有九魏晉碑三十有一各記其年月地里書人姓名以次編列卽以其所編之數注卷中碑字之下以省繁文次以禮部韻畧二百六部分爲五卷皆以眞書標目而以隸文排比其下韻不能載者十四字附五卷之末終焉其文字異同亦隨字附註如後漢修孔子廟器碑內韓明

府名勑字叔節歐陽修謂前世見於史傳未有名勑者而此書引繁陽令楊君碑陰亦有柱勑以證集古錄考核之疎又若曲江之爲曲紅引周憬碑遭罹之爲遭離引馬江碑陂障之爲波障引孫叔敖碑委蛇之爲禕隋引衡方碑於古音古字亦多存梗概皆足爲考證之資不但以點畫波磔爲書家模範已也

六書故三十三卷　兩江總督採進本

宋戴侗撰考姓譜侗字仲達永嘉人淳祐中登進士第由國子監簿守台州德祐初由秘書郎遷軍器少監辭疾不起其所終則莫之詳矣是編大旨主於以六書明字義謂字義明則貫通羣籍理無不明凡分九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑盡變說文之部分實自侗始其論假借之義謂前人以令長爲假借不知二字皆從本意而生非由外假若韋本爲韋背借爲韋革之韋豆本爲俎豆借爲豆麥之豆凡義無所因特借其聲者然後謂

之假借說亦頗辯惟其文皆從鐘鼎其註既用隸書又皆改從篆體非今非古頗礙施行元吾邱衍學古編曰侗以鐘鼎文編此書不知者多以爲好以其字字皆有不若說文與今不同者多也形古字今雜亂無法鐘鼎偏旁不能全有却只以小篆足之或一字兩法人多不知如⊗本音睘加宀不過爲寰字乃音作官府之官邨字不從寸木乃書爲村引杜詩無村眺望賒爲證甚悞學者許氏解字引經漢時猶用篆隸乃得其宜今侗亦引經而不能精究經典古字反以近世差誤等字引作正據鎊鍾黎鋸尿屎等字以世俗字作鐘鼎文卵字解尤爲不典到此書爲一厄矣云云其詆諆甚至雖不爲不中其病然其苦心考據亦有不可盡泯者畧其紕繆而取其精要於六書亦未嘗無所發明也

字通一卷 兩淮鹽政採進本

宋李從周撰從周始末未詳據嘉定十三年魏了翁序但稱爲彭山人字曰肩吾末有寶祐甲寅虞

兢刻書跋亦但稱得本於了翁均不及從周之仕履莫能考也是書以說文校隸書之偏旁凡分八十九部爲字六百有一其分部不用說文門類而分以隸書之點畫既乖古法又既據隸書分部乃仍以篆文大書隸書夾註於體例亦頗不協且如水字火字既入上兩點類而下三點內又出水字火字旁三點示字類又再出水字下四點內又出火字水字如此之類凡一百二十三字破碎冗雜殊無端緒至於千字收於上兩點類獨從篆而不從隸既自亂其例回字收於中曰字類臣字巨字臣字收於自字類東字收於里字類併隸書亦不相合均爲乖刺然其大旨出於明隸書之源流而非欲以篆文改隸猶顏元孫所謂去泰去甚使輕重合宜者宋人舊帙流傳已久存之亦可備檢閱也卷末別附糾正俗書八十二字其中如壅塞必作之草衣裳必作衣常添減必作沾減規矩必作規巨心膂必作心呂鐙灶必作鐙主祖禓必作但禓負荷必作負何巾幌必作巾帥

竭力必作渴力肘腋必作肘亦是雖於古有據而今斷斷不能行其前題詞有復古編字通尚未及之畧具如左文云云似非從周之語又虍字類虛字條下既稱今別作墟非是而此又出虛作墟非一條指爲字通所未及使出從周不應牴牾如此龍龕手鑑四卷浙江吳玉墀家藏本

遼僧行均撰行均字廣濟俗姓于晁公武讀書志謂此書卷首僧智光序題云統和十五年丁酉七月一日沈括夢溪筆談乃謂熙寧中有人自契丹得此書入傳欽之家蒲傳正取以刻版其序末舊云重熙二年五月序蒲公削去之云云今按此本爲影抄遼刻卷首智光原序尙在其紀年實作統和不作重熙與晁公武所說相合知沈括誤記又序亦稱四卷則通考所載顯然誤四爲三殆皆隔越封疆傳聞紀載故不免失實歟其書凡部首之字以平上去入爲序各部之字復用四聲列之後

南宋李燾作說文五音韻譜實用其例而小變之
每字之下必詳列正俗今古及或作諸體則又行
均因唐顏元孫干祿字書之例而小變之者也所
錄凡二萬六千四百三十餘字注一十六萬三千
一百七十餘字并注總一十八萬九千六百一十
餘字於說文玉篇之外多所搜輯雖行均尊其本
教每引中阿含經賢愚經中諸字以補六書所未
備然不專以釋典爲主沈括謂其集佛書中字爲
切韻訓詁殊屬不然不知括何以云爾也括又謂
契丹書禁至嚴傳入別國者法皆死故有遼一代
之遺編諸家著錄者頗罕此書雖頗參俗體亦間
有舛訛然吉光片羽幸而得存固小學家所宜寶
貴矣

六書統二十卷　浙江汪啓淑家藏本

元楊桓撰桓字武子號辛泉兗州人中統四年以
郡諸生補濟州教授累官太史院校書監察御史
終國子監司業事蹟具元史本傳是書至大丙申
其子守義進於朝詔下江浙鏤板前有翰林直學

士硯堅序又有國子博士劉泰後序而桓自序爲尤詳大旨以六書統諸字故名曰統凡象形之例十會意之例十有六指事之例九轉注之例十有八形聲之例十有八案說文本作諧聲此作形聲蓋從周禮之文假借之例十有四其象形會意轉注形聲四例大致因戴侗六書故門目而衍之指事假借二例則桓以意鈎稽自生分別所列先古文大篆次鐘鼎文次小篆其說謂文簡意足莫善於古文大篆惜其數少不足於用文字備用者莫過小篆而訛謬於後人之傳寫者亦所不免今以古文證之悉復其舊蓋桓之自命在是然桓之紕繆亦卽在於是故其說至於不可通則變一例所變之例復不通則不得不又變一例數變之後紛如亂絲於是一指事也有直指其事有以形指形有以意指意有以形指意有以意指形有以注指形有以注指意有以聲指形有以聲指意一假借也有聲義兼借有借聲不借意有借意不借聲有借諧聲兼義有借諧聲有借近聲兼義有借近聲有借諧近聲有因借

而借有因省而借有借同形有借同體有非借而借轆轉迷瞀幾於不可究詰蓋許慎說文爲六書之祖如作分隸行草必以篆法繩之則字各有體勢必格閡而難行如作篆書則九千字者爲高曾之矩矱矣桓必欲倣而改錯其支離破碎不足怪也以六書論之其書本不足取惟是變亂古文始於戴侗而成於桓侗則小有出入桓乃至於橫決而不顧後來魏校諸人隨心造字其弊實濫觴於此置之不錄則桓穿鑿之失不彰故於所著三書之中錄此一編以著變法所自始朱子所謂存之正以廢之者茲其義矣

周秦刻石釋音一卷　編修汪如藻家藏本

元吾邱衍撰衍字子行錢塘人初宋淳熙中有楊文昌者著周秦刻石釋音一書載石鼓文詛楚文泰山嶧山碑至是衍以所取瑯琊碑不類秦碑不應收入因重加刪定以成是書前有至大元年衍自序謂石鼓以所藏甲秀堂圖譜爲之而削去鄭樵音訓又正詛楚文二字合泰山嶧山石刻字共

爲一卷而仍其書名又列諸家音注書評於後其敘石鼓次第與薛尚功楊慎本合而與今本異其曰文幾行行幾字重文闕文幾字者即朱彝尊據以編石鼓考者也然其所謂闕文幾字者仍第執一時所見之本而言即潘迪音訓與衍書同作於元時其音釋亦不盡同蓋金石之文摹搨有明晦裝潢有移掇言人人殊不足異也至所正詛楚文二字絆之爲縫其說於古無所據以文義字體按之皆未可信還之爲遂則還遂二字詛楚文石本板本皆無其文不知衍所據何本然衍距今曰四百年其所見之本或有異同未可執今本相詰難錄備一說要亦足廣異聞耳

字鑑五卷 兩淮馬裕家藏本

元李文仲撰文仲長洲人自署吳郡學生其始末則無考也文仲從父世英以六書惟假借難名因輯類韻二十卷以字爲本音爲幹義訓爲枝葉自一而二井然不紊凡十年始成而韻內字畫尚有未正者文仲因續爲是書依二百六部之韻編次

之辨正點畫刊除俗謬於諸家皆有所駁正中間如稾从禾高聲而悞作藁隙从阜从㝵而悞作隟則糾干祿字書之失肇肇原有二字而止收肇字反以肇爲俗豎字悞从立作竪徹字悞从去作徹析字悞从片作析則糾五經文字之失如屯本訓難借爲屯聚字而郭忠恕以屯音迍別出屯爲屯聚字於假借之義不合則糾佩觿之失他若增韻韻會諸本則舉正之處尤多大旨悉本說文以訂後來沿襲之謬於小學深爲有裨至若芟字變爲

莩陊字變爲墮隓字變爲隳之類則以爲承譌既久難於遽改而但於本字下剖析其所當然深得變通之宜亦非泥古駭俗者所可比也其書久無傳本康熙中朱彝尊從古林曹氏抄得始付長洲張士俊刊行之云

說文字原一卷六書正譌五卷 大學士于敏中家藏本

元周伯琦撰伯琦字伯温饒州人官至兵部侍郎明郎瑛七修類稿載其降於張士誠士誠破後爲明太祖所誅謂元史稱其後歸鄱陽病卒爲誤考

徐禎卿翦勝野聞先有此說然宋濂修史在太祖時使伯琦果與士誠之黨同誅濂等不容不知至翦勝野聞本出依托不足爲據瑛所言殆傳聞失實也是二書前有至正乙未國子監丞宇文公諒總序說文字原之首有伯琦自序題至正己丑而六書正譌則無序意其佚脫也明嘉靖元年滁陽于器之重刊於浙中瓊州黃芳爲序崇禎甲戌胡正言又重刊之正言字曰從海陽人官中書舍人工於鐫篆有十竹齋印譜兩集此二書篆文即所手書也昔許愼說文凡分五百四十部其先後之序或有義或無義不盡可考徐鍇作說文繫傳仿周易序卦之例一一明其次第連屬之故未免失之牽合伯琦是書又以愼之部分增廿兩㠯亍斗卉斤厛尒㫖也牽乀乂毋尤丬一十七部又改皕爲百改箕爲其改危爲夕改雲爲云變其字者四部刪其飛几萼凶鹵矛辛壴鼓臼有弓蓐刧酋亐方十七部移其原第使以類相從以明輾轉孳生之義分爲一十二部如禿字說文从人在禾中伯

琦則謂从木諧聲从禾爲謬尸字小篆一筆三折屈曲相連伯琦則謂爲傳寫之悞當从卧人之形作二筆書之與愼亦頗有異同至於以側山爲𠂤倒㞢爲帀之類訓爲轉注則仍與會意無分未免自我作古耳其六書正譌以禮部韻畧部分分隸諸字列小篆爲注先注制字之義而以隸作某某俗作某某辨別於下畧如張有復古編之意其間如芙蓉之蓉必書爲頌枝幹之幹必書爲干多牽强而不可行且全書皆用今韻而宜字則以篆文從多諧聲移於歌韻全書皆用小篆而香字乃從古文作皀別注小篆作香如斯之類尤未免爲例不純大抵伯琦此二書推衍說文者半叅以已見者亦半瑕瑜互見通蔽相仿不及張有復古編之精密而亦不至如楊桓六書統之糅襍采葑采菲無以下體姑存以備一解亦兼收並蓄之意云爾

漢隸分韻七卷 江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏亦無時代考其分韻以一東二冬三江等標目是元韻非宋韻矣其書取洪适等所

集漢隸依次編纂又以各碑字迹異同縷列辨析考吾邱衍學古編有合用文集品目一門其第七條隸書品中列有隸韻兩冊麻沙本與隸韻爲一副刊案此隸韻謂劉球碑本隸韻十卷字體不好以其冊數少乃可常用之故列目於此云云疑即此本顧藹吉隸辨序稱別有漢隸分韻字既乖離迹復醜惡其詆諆此書與吾邱衍畧同然二人第以書迹筆法論耳要其比校點畫訂正舛互亦有足資考證者前人舊本寸有所長要未可竟從屏斥也

六書本義十二卷江蘇巡撫採進本

明趙撝謙撰撝謙原名古則餘姚人宋秦悼惠王之後明初徵修洪武正韻持議不協出爲中都國子監典簿罷歸尋以薦爲瓊山縣教諭事迹具明史文苑傳焦竑筆乘稱其字學最精行世者惟六書本義及學範六篇學範蕪襍殊無可取是編六書論及六書相生諸圖大抵祖述鄭樵之說其凡例有曰說文原作五百四十部今定爲三百六十部不能生者附各類後今以其說考之若說文畕

字爲一部以畺字爲子而撝謙則併入田部說文包字爲一部以胞匏字爲子而撝謙則併入勹部說文幺字爲一部以幾幽字爲子而撝謙則併入幺部凡若此類以母生子雖不過一二而未嘗無所生之子與凡例所云不能生者不同乃一概併之似爲未當又若說文儿部儿讀若人充兌諸字從之與人字異體而撝謙則併入人部說文本部皋字從本從白而撝謙誤以從白爲從自附入自部則于字體尤舛茆於各部之下辨別六書之體頗爲詳晰其研索亦具有苦心故錄而存之以不沒所長焉

奇字韻五卷　浙江巡撫採進本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是編標字體之稍異者類以四聲故曰奇字考六書以說文所載小篆爲正若衛宏揚雄所學則別有古文奇字以非六書偏旁所可推也此書以奇字標名而若說文引經亹其辭豐作亹克岐克嶷作嶷靜女其姝姝作妦庶草繁廡無作無天地絪縕作壹壹營

營青蠅止于樊樊作棥故源源而來源源作謜謜泣血漣如漣作憑之類雖與今經文小異而皆有六書偏旁可求則正體而非奇字且此類甚多亦不勝載如說文引尚書嵎夷作嵎銕引論語友便辟便作諞引詩赫兮喧兮喧作愃引周禮膳膏臊臊作鱢孤乘夏巡巡作輕引易包荒用馮河荒作㐬引詩在河之洲洲作州引易服牛乘馬服作犕引書濬畎澮距川畎澮作〈〈引春秋傳翫歲而愒日翫作忨愒作㵎引易夫乾確然確作寉引春秋傳執玉惰惰作惰引詩納于凌陰凌作媵引論語白圭之玷玷作刮引書闢四門闢作閟異同之處不可殫數此書所載殊不及十之二三至於岷之作汶禱之作調皆假借字而亦概列爲奇字尤屬不倫又如蔷字下但注一災字而不云本鹽鐵論罕被寇蔷蔷音災廧字下但注一墻字而不云本管子地員篇行廧落房元齡注爲行廧及籬落闓字下但注一開字而不云本漢書匈奴傳乃遣闓陵侯將兵別圍車師及今欲與漢闓大關顏師

古注闔與開同茬字下但注一槎字而不云本漢書貨殖傳然猶云山不茬藥師古注茬古槎字闔字下但注一闔字而不云本漢書揚雄傳東鄰昆嵩西馳闔闔師古注闔與闔同則全迷其所出其字下注音該但引賈誼傳朝火高誘註其音該汙字下注音流但引賈植詩而不知淮南子爨萁燧延之視端汙平衡而不知考荀子榮辱篇其汙長矣楊倞注汙古流字則不溯其所始又如冬韻載案字引說文而不知漢書地里志蒼梧師古曰梧

古松字與案同一古今字賁字下注云古文斑而不知荀子疆國篇曰如此下比周賁潰以離上矣楊倞注賁讀如墳漢書翟方進傳賁麗善爲星師古曰賁音肥蝯字下注與猿同而不知漢書李廣傳又作爰臂如淳曰臂如猿臂其闕佚又不可枚舉蓋愼充於腹笥特就所記憶者錄之故於諸書不暇詳考然於秦漢載籍亦已十得三四講六書者去其疵而取其醇或亦不無所助焉

古音駢字一卷續編五卷 江蘇巡撫採進本

古音駢字一卷明楊慎撰續編五卷

國朝莊履豐莊鼎鉉仝撰古人字少而韻寬故用字往往假借是書取古字通用者以韻分之各註引用書名於其下由字體之通求字音之通於秦漢以前古音頗有考證但遺缺過多牽合亦復時有

卽以開卷東冬韻論之如荀子議兵篇云案角鹿埵隴動種東籠而近耳註曰隴動新序作龍種禮論篇曰彌龍註曰彌如字又讀爲弭楚詞九章曰蓀詳聾而不聞補註云詳與佯同九嘆曰登逢龍

而下隕兮違故都之漫漫註云逢龍一作逢古本作蓬吳越春秋越王無餘外傳曰大夫曳庸註曰左傳作后庸國語舌庸史記五帝本紀曰其後有劉累擾龍扈劭曰擾音柔故五帝本紀又曰擾而毅徐廣曰擾一作柔則擾柔字通倉公列傳曰臣意診其脈曰迵風注曰迵音洞言洞入四肢漢書地里志曰都龐應劭曰龐音龍師古曰音龔揚雄傳曰奮六經以據頌師古曰頌讀若容大戴禮衛將軍文子篇曰詩云受小共大共爲下國恂蒙註

曰今詩爲駿厖五帝德篇曰鳥獸昆虫考說文以虫爲虺然漢代碑刻卽用虫爲蟲則虫蟲通此書原本續本均未舉及則採摭之未備也又如原本於蠭門二字註出荀子而史記龜策列傳亦作蠭門乃不註續本於蠭冬滿冬門冬引爾雅註而山海經曰其草多芍藥蠭冬乃不註又引廣雅膺匈二字謂匈胷通而管子內政篇曰平正擅匈註曰和氣獨擅匈中亦古胷字乃亦不註則訓釋之未詳也他如圜鍾函鍾是黃鍾林鍾別名非黃通爲圜林通爲函其浸盧維讀作盧灘恐亦鄭元之改字未可盡概以古音乃一例定爲通用未免附會然大勢徵引賅洽足資考證古字之見於載籍者十已得其四五矣

俗書刊誤十二卷　江蘇巡撫採進本

明焦竑撰竑有易筌已著錄是書第一卷至第四卷類分四聲刊正訛字若丰之非丰容不從谷是也第五卷考字義若赤之通尺馳之同猶是也第六卷考駢字若句婁之不當作岣嶁辟歷之不當

作霹靂是也第七卷考字始若對之改口從士本於漢文疊之改晶從畾本於新莽是也第八第九卷考音同字異若庖犧之爲炮羲神農之爲神由是也第十卷考字同音異若敦有九音苴凡兩讀是也第十一卷考俗用襍字若山岐曰岔水岐曰汊是也第十二卷考字形疑似若禾之與禾支之與攴是也其辨最詳而又非不可施用之僻論愈於拘泥篆文不分字體者多矣

字彎四卷江蘇巡撫採進本

明葉秉敬撰秉敬字敬君衢州西安人萬歷辛丑進士官至荆西道布政司叅議尋移南瑞未行而卒秉敬學頗淹通著書四十餘種是編乃取字形似而義殊者分類註之與郭忠恕佩觿大旨畧同每字綴以四言歌訣則秉敬自創之體例凡例謂彎子眉目髮膚雖無別而伯仲先後弗淆當察乎子母相生之微而引伸觸類故其說悉根柢說文毫釐辨析於偏旁點畫分別了然又該以韻語便於記誦亦小學入門之津筏也其書爲杭人潘之

淙所刻前有篆體辨訣一篇乃以七言歌括辨篆文偏旁之同異不知何人所撰由來已久之淙以其與此書可互相參究故附刊以行其區別形體亦頗有資於六書惟其末比舊本增多一百二十四句則紕繆杜撰不一而足如謂抽字不當從由咽字不當從因已顯與說文相背甚且臆造篆文如瑟上加一對內從干均極訛悞至勇本從甬而云角力爲勇稷古文省畟而云與槐柳同此類尤爲乖舛盖無識者所竄入不足依據今姑從原本錄之而糾正其失於此庶不疑悞後學焉

康熙字典四十二卷

康熙五十五年

聖祖仁皇帝御定古小學存於今者惟說文玉篇爲最舊說文體皆篆籀不便施行玉篇字無次序亦難檢閱類篇以下諸書則惟好古者藏弆之世弗通用所通用者率梅膺祚之字彙張自烈之正字通然字彙疎舛正字通尤爲蕪雜均不足依據康熙四十九年乃

諭大學士陳廷敬等刪繁補漏辨疑訂訛勒爲此書仍兩
家舊目以十二辰紀十二集而每集分三子卷凡
一百一十九部冠以總目檢字辨似等韻各一卷
殿以補遺備考各一卷部首之字以畫之多寡爲
序部中之字亦然每字之下先列唐韻廣韻集韻
韻會正韻之音唐韻久佚今能一一徵引者徐鉉
校說文所用卽唐韻之翻切也次訓釋其義次列
別音別義次列古音均引證舊典詳其始末不使
一語無稽有所考辨卽附於注末又每字必載古

體用說文例改從隸書用集韻例兼載重文別體
俗書訛字用干祿字書例皆綴於注後用復古編
例仍從其字之偏旁別出於諸部用廣韻互見例
至於增入之字各依字畫多寡例於其數之末則
說文之新附禮部韻畧之續降例也其補遺一卷
收稍僻之字備考一卷收不可施用之字凡古籍
所載務使包括無遺蓋拘泥古義者自說文九千
字外皆斥爲僞體遂至音韻必作音均衣裳必作
衣尙韓愈書爲韓瘉諸葛亮書爲諸葛諒動生滯

礙於事理難通固爲不可若夫孫休之所自造王起之所未識傅奕之稱埏人段成式之作䍃字皆考之古而無徵用之今而多駭存而並列則通儒病其荒唐削之不登則淺識疑其挂漏別爲附錄等諸外篇尤所謂去取得中權衡盡善者矣

御製序文謂古今形體之辨方言聲氣之殊部分班列開卷了然無一義之不詳無一音之不備信乎六書之淵海而七音之準繩也

御製清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總綱二卷

乾隆三十六年奉

勅撰我

國家發祥長白實金源之舊疆金史章宗本紀載明昌五年以葉魯谷神始製國字詔依倉頡立廟例祀於上京又選舉志稱進士科以策論試國人用國字爲程文陶宗儀書史會要則稱金太祖命完顏希尹撰國字其後熙宗亦製字並行希尹所製謂之大字熙宗所製謂之小字其字波磔繁密頗

類箱文當時必有字書今已無考惟趙崡石墨鐫
華所載天會十三年都統經畧郎君行記一篇僅
存其形製而已蓋有元一統之後其法漸不傳也
我

太祖高皇帝肇建丕基
命巴克什額爾德尼以蒙古字聯綴
國語成句尚未別爲書體

太宗文皇帝始
命巴克什庫爾纏翻造
國書以十二字頭貫一切音因音而立字合字而成
語今內閣所貯舊籍今謂之老檔即其初體厥後增加
圈點音義益詳亦如箱變小篆隸變八分踵事而
增以日趨於精密我
聖祖仁皇帝慮口傳筆受或有異同乃
命別類分門一一排纂勒爲清文鑑一書以昭法守惟未
及音譯其文
皇上復
指授館臣詳加增定爲部三十有五子目二百九十有

二每條皆左爲

國書右爲漢語

國書之左譯以漢音用三合切韻漢書之右譯以

國書惟取對音以

國書之聲多漢字所無故三合以取之漢字之聲則

國書所具故惟用直音也至於

欽定新語一一載入尤爲詳備葢字者孳也許愼說文

九千餘字揚雄方言已增至一萬一千九百餘字

陸法言切韻一萬二千五十六字陳彭年等重修

廣韻已增至二萬六千一百九十四字呂忱字林

丁度集韻以下更莫能殫記是由名物日繁記載

遂不能不備

聖人制作亦因乎勢之自然爲事之當然而已伏而讀

之因漢文可以通

國書因

國書可以通漢文形聲訓詁無所不具亦可云包羅

巨細辨別精微者矣書中體例兼列字體字音宜

入訓詁類中然譯語得音駢音爲字與訓詁之但

解音以義者不同故仍列諸字書類焉

御定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十三卷

乾隆四十四年奉

勅撰初

聖祖仁皇帝勅撰清文鑑翻切釋文嗣以蒙古字尚未備列因

皇上既

命補注漢字各具翻切釋文嗣以蒙古字尚未備列因再命詳加考校續定是編以國書爲主而貫通於蒙古書漢書每國語一句必兼列蒙古語一句漢語一句以明其義又以蒙古字漢字各對國語之音以定其聲漢字之音不具則三合以取之蒙古字之音不具則分各種讀法寫法收法以取之經緯貫穿至精密而至明顯循文伏讀無不一覽了然考遼史太祖本紀稱神册五年始製契丹大字天贊三年詔頒行故碑以契丹突厥漢字紀其功云云然則三體互通使彼此共喻實本古義許慎作說文小篆之下兼列籀文古文以

互證其字揚雄作方言每一語一物亦具載某地
謂之某以互證其語則三體彙爲一編使彼此相
釋亦因古例用達書名於四方雖成周大同之盛
亦無以踰於斯矣

欽定西域同文志二十四卷

勅撰先是乾隆二十八年奉
乾隆二十八年奉
勅撰先是乾隆二十年
威弧遥指戡定伊犁續又削平諸回部崑崙月窟咸隸
黄圖琛贲旅來狄鞮重譯乃
命考校諸番文字定著是編其部族之別曰天山北路
曰天山南路曰青海曰西番其門目之別曰地曰
山曰水曰人其文字之別首列
國書以爲樞紐次以滿洲蒙古字西番字托忒字回字
音曲取其音聲次列
排比連綴各注其譯語對音使綱舉目張絲連珠
貫考譯語之法其來已久然國語謂之舌人特通
其音聲而已不能究其文字左傳稱楚人謂乳爲
穀謂虎爲於菟公羊傳稱吳人謂善爲伊謂道爲

緩亦於附近中國者通其聲音之異非於遐荒絶域識其書體辨其音讀也惟隋志載有蕃爾雅其書不傳度其所載亦不過天曰撐犁子曰孤塗之類未必能知旁行右引之文且書止一卷疏畧尤可想見又輟耕錄載元杜本編五聲韻自大小篆分隸眞艸以至外蕃書蒙古新字靡不收錄題曰華夏同音然統以五聲則但能載其單字不能聯貫以成文且外國之音多中國所不具而本以中國之字領韻乖舛必多蓋前代帝王聲教未能遠播山川綿邈輾轉傳聞自不免於訛漏有元雖混一輿圖而未遑考正其文字杜本以山林之士區區掇拾亦未能通其語言我

國家重熙累洽含識知歸我

皇上又神武奮揚濛汜以東皆爲屬國雁臣星使來往駢闐旣一一諳其字形悉其文義迨編摩奏

進又一一

親御丹毫

指示改正故能同條共貫和會諸方一展卷而異俗殊

音皆如面語非部非惟
功烈之盛爲千古帝王所未有卽此一編亦千古帝王
所不能作矣
隸辨八卷 內府藏本
國朝顧藹吉撰藹吉號南原長洲人是書鈎摹漢隸
之文以宋禮部韻編次每字下分注碑名併引碑
語前有自序云銳志精思采摭漢碑所有字以爲
解經之助有不備者求之漢隸字源又云字源多
錯謬舛船再體或不分皿皿朋多形常莫別悉
從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘今考此書字形
廣狹與世所刻婁機漢隸字源相同是陰以機書
爲藁本且漢碑之出於機後者僅曾孝王刻石太
室少室開母諸石闕及尹寅孔褒曹全張遷韓仁
數種視機書所列不過百分之一二機所見三百
九種其存於今者不過景君孔和史晨韓勑孔謙
孔宏魯峻鄭固孔宙蒼頡衡方張壽孔彪潘乾武
榮王渙鄭季宣白石神君西狹頌郙閣頌二十餘
種較其碑目所列已不及十分之一此二十餘種

之外縱舊拓流傳亦斷璧零璣偶然一遇決不能如是之多藹吉何由得見原碑一一手摹其字則所云不備之字始求之字源殆不足憑又每字下所引碑語亦多舛錯如忠字下引孔宙碑躬忠恕以及人誤去躬字宿字下引孔彪碑諸則不宿誤連上文如毛二字爲句奎婁句悞以爲後碑秦字下引華山碑改秦淫祀句悞以爲韓勑碑此或讀碑時偶不及檢至通字下引唐扶頌通天之祐而唐扶頌實無此語蓋以隸釋所載受天之祐句與前行通天三統句適相齊而誤寫之是尤僅據隸釋未見原碑之一證洪适之書具在安得諱所自來乎即以原碑尚存者如韓勑造孔廟禮器碑并碑陰碑兩側字數較多文義尚大概可考碑云莫不驗思嘆卬師鏡而師字下引之誤截師鏡二字連下文顏氏二字爲句碑云更作二輿朝車威熹而車字下引之誤以作二輿朝車爲句碑云仁聞君風燿敬所其德而聞字下引之誤以聞君風燿爲句其君字下所引亦

然碑云長期蕩蕩於盛而長字下引之誤截去於盛二字碑云於是四方士而方字下引之誤連下文仁字爲句碑陰有陳國苦虞崇之文苦者縣名虞崇者人姓名也而虞字下引之誤作陳國苦虞碑陰有雒陽李申伯之文而申字下引之誤截去伯字又有蕃加進子高之文而進字下引之誤截去蕃字碑側有河南匽師度徼漢賢之文其旁別有河南匽師骨鄉通國一人顯然可証乃匽字泐痕似厚字遂悞以爲厚又不知匽偃通用復贅辨河南有偃師無厚師至於鄉字下引碑側題名金鄉師耀不知此乃碑陰小字後人所加非漢字亦非碑側又於率字下引碑陰魯孔方廣率不知碑文明是廣平惟明王雲鶚刊隸釋始誤爲廣率是併現存之碑亦僅沿襲舊刻未及詳考乃云採摭漢碑其亦誣矣惟其於婁機以後續出之碑盡爲摹入修短肥瘠不失本眞則實足補字源之闕所纂偏旁一卷五百四十部能依說文次第辨正精核又附碑考二卷碑之存者注今在某處亡者引

某書云在某處具有引證以年代先後爲次條理頗爲秩然則較字源碑目爲詳核後附隸八分考筆法二篇採輯舊說亦均有裨後學與婁氏書相輔而行固亦不必盡以重儓譏也

篆隸考異二卷兩淮鹽政採進本　國朝周靖撰靖字敉寧吳縣人明吏部文選司郎中周順昌之曾孫也是書辨別篆隸異同用意與張有復古編相類其小異者有書以篆文爲綱而附列隸字之正俗此則以隸字爲綱於合六書者註曰隸不合六書者註曰俗於隸相通而篆則不相假借者註曰別如隸字好醜之好與好惡之好爲一字篆則分好丑二字之類而各列篆文於其下又說文分部五百四十此則以隸字點畫多少爲次分部二百五十有七俾讀者以所共知通其所未知較易於尋檢大旨斟酌於古今之間盡斥鄙俚杜撰之文而亦不爲怪僻難行之論其凡例有曰庖犧畫卦已開書契之宗降至小篆無慮幾變然許叔重以前雖有周鼓秦碑究無成書可據故鄭樵曰六書無傳惟藉說文此

考以說文爲主鐘鼎款識一槩不錄又曰如桐苗等字止載說文而剛曲見於經史反覺簡易此攷寧取其簡無取其繁故去牛與艸是非悖謬說文實欲羽翼經史閱者可舉一以例百云云汪琬作是書序亦以泥古變古二者交譏而稱是書上引六經旁及子史究其本末析其是非至詳至悉而未嘗有詭異之說其論允矣其書未有刊板此本爲康熙丙辰長洲文倉所手錄篆文頗爲工整迥非鈔胥所能驗其私印有小停雲字蓋文徵明之裔故筆法猶有家傳歟今錄存其書以著顏元孫去泰去甚之義俾從俗而戾古與從古而不可行於今者均知爲別擇焉

右小學類字書之屬三十六部四百七十八卷皆文淵閣著錄

案字體與世爲變遷古文籀文不可以繩小篆小篆不可以繩八分八分不可以繩隸隸即今之楷書然其相承而變則源流一也故古今字書統入此門至急就章之類但有文字而不

講六書然漢志列之小學家觀嗑羽茶經所引司馬相如凡將篇亦以韻語成句知古小學之書其體如是說文解字猶其後起者也故仍與字書並列焉