













# Прибавление къ № 116 газеты „Сибирь“

## ТЕЛЕГРАММЫ

(Петербургскаго телеграфнаго агентства)

### Государственная Дума.

(Заседание—21 мая)

Предсѣдательствуетъ Гучковъ. Въ залѣ министровъ—предсѣдатель совѣта министровъ, министръ юстиціи, государственный контролеръ и финляндскій генерал-губернаторъ.

Графъ Беннигсенъ докладываетъ заключеніе комиссіи по законопроекту о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановлений общего-сударственного значенія. Отмѣчая, что проектъ внесен согласно Высочайшей волѣ, выраженной въ манифестѣ 14 марта, и изложилъ исторію вопроса, сущность правительственного проекта и измѣненій, внесенныхъ комиссіей, докладчикъ полагаетъ, что настоящее мѣропріятіе приведетъ не къ обостренію, а наоборотъ къ ослабленію вражды финляндцевъ къ Россіи, воспитываемой въ нихъ всей постановкой въ Финляндіи школьнаго дѣла. Считая проектъ правомѣрнымъ и цѣлесообразнымъ, докладчикъ заканчиваетъ обращеніе къ финляндскому народу, призываю его стать въ положеніе народа русскаго и вспомнить, что национальные чувства и интересы существуютъ не только для финляндцевъ, но и для русскаго народа, а потому пойти въ данномъ спорѣ на уступки, памятуя, что дальнѣшнее обужданіе общепримѣрныхъ дѣлъ въ русскихъ законодательныхъ учрежденіяхъ при участіи представителей финляндскаго народа покажетъ, что финляндская культура и национальные интересы будутъ сохранены. (Рукоплесканіе центра).

По законопроекту заявлено спѣши-

стъ. Противъ спѣшиности выступаетъ Милковъ, указывая, что только отсутствіе государственного правосознанія и морального авторитета у большинства, какъ у законодателей, можетъ продиктовать спѣшиное разсмотрѣніе первого учредительного акта, къ разрѣшенію котораго въ качествѣ учредительного собрания приглашена Дума. Губите себѣ, если хотите. Мы въ этомъ не участвуемъ. (Рукоплесканіе оппозиціи).

Фонз-Анрепъ, призываю Думу возможно болѣе крупнымъ большинствомъ привѣтствовать спѣшиность, протестуетъ противъ выраженія Милкова—«Финляндія—страна, обладающая государственными функциями». (Рукоплесканіе центра). Онъ утверждаетъ, что никогда въ предѣлахъ Российской Имперіи не было, нѣтъ и не будетъ государства финляндскаго. (Рукоплесканіе центра и справа). Ничего нового въ неожиданномъ въ проектѣ нѣтъ. Онъ—простое исполненіе правительствомъ его права и обязанностей и никакого учредитель-

наго характера не имѣетъ. Мы должны спѣшить исполнить нашъ государственный долгъ и, между прочимъ, сказать западно-европейскимъ ученымъ: нѣтъ они въ государственной безопасности, должно быть прекращено или путемъ законодательнымъ, или, если понадобится, силой оружія. Послѣдняя рѣчь юридическому анализу вопроса, ораторъ подробно оставляется на законодательныхъ актахъ прошлаго, опредѣлившихъ правовое положеніе Финляндіи, и приходитъ къ выводу, что въ Финляндіи, никакой конституціи нѣтъ, не было и надѣяться не будетъ. Тамъ существуетъ такой же неограниченный самодержавный образъ правлѣнія, какъ и во всѣхъ остальныхъ областахъ Российской Имперіи. (Рукоплесканіе справа). Защита Финляндіи оппозиціей вполнѣ понятна, ибо она получаетъ въ Финляндіи террорію, на которой оппозиціонеры соизвѣтствуютъ сѣѣзы, почтатъ Выборгскія возвозія, укрываются отъ русскихъ лодовъ докладчика и записку предсѣдателя совѣта министровъ, Милковъ приходитъ къ заключенію, что если даже считать сомнительной двусторонности обязательства Боргосскаго акта, все же одностороннее обязательство есть обязательство. Ораторъ опровергаетъ мнѣніе, что торжественное обѣщаніе Боргосскаго сейма не имѣть силы, такъ какъ будто самъ сеймъ былъ неизвестнымъ и указываетъ, что принимающіе это мнѣніе должны признать, что и внутренне устройство Финляндіи имѣть международный характеръ, ибо то и другое установлено правомъ государства на изданіе общего-сударственныхъ законовъ отъ правъ Финляндіи на изданіе мѣстныхъ законоположеній. Изданіе настоящаго закона требуетъ государственная необходимость. Несправедливо, чтобы три миллиона населенія не отбывали воинской повинности, всѣ подданные не имѣли одинаковыхъ правъ на всей территоріи государства, национальное чувство русского гражданина было бы любо-либо на этой территоріи унижено и чтобы русскіе интересы не охранялись Финляндіей.

Гегечкори считаетъ, что неизвестность обѣщанія общепримѣрныхъ дѣлъ въ русскихъ законодательныхъ учрежденіяхъ при участіи представителей финляндскаго народа покажетъ, что финляндская культура и национальные интересы будутъ сохранены. (Рукоплесканіе центра).

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ князь Волконский.

Фонз-Анрепъ считаетъ вполнѣ свое-

временной необходимости разграничь

права государства на изданіе общего-

сударственныхъ законовъ отъ правъ

Финляндіи на изданіе мѣстныхъ зако-

ноположеній. Изданіе настоящаго зако-

на требуетъ государственная необходимость.

Несправедливо, чтобы три

миллиона населенія не отбывали воин-

ской повинности, всѣ подданные не

имѣли одинаковыхъ правъ на всей

территоріи государства, национальное

чувство русского гражданина было бы

любо-либо на этой территоріи унижено

и чтобы русскіе интересы не охранялись

Финляндіей.

Финляндскій вопросъ есть въ сущ-  
ности вопросъ общей окраинной политики, которая должна отказаться разъ-  
вавшись отъ заискиванія любви окраинцевъ, должна исключительно руководствоваться сохраненіемъ государственныхъ интересовъ. Съ другой стороны, нужно всемѣрно избѣгать стре-  
мленій къ русификаціи, нужно широко покровительствовать и уважать национальные стремленія, пока они не про-  
тиворѣчатъ государственнымъ интересамъ. Такую политику ведутъ Англія, Германія и Франція. Но когда Россія встаетъ на этотъ путь, начинаютъ говорить о пренебреженіи къ правамъ различныхъ национальностей. Причину этого ораторъ видитъ въ обуславшемъ на-  
шасъ космополитизмѣ и предупрѣждаетъ,

на части политическую и правовую и полагаетъ, что данный законъ политически необходимъ, ибо занятіе Финляндіей положеніе, угрожающее государственной безопасности, должно быть прекращено или путемъ законодательнымъ, или, если понадобится, силой оружія. Послѣдняя рѣчь юридическому анализу вопроса, ораторъ подробно оставляется на законодательныхъ актахъ прошлаго, опредѣлившихъ правовое положеніе Финляндіи, и приходитъ къ выводу, что въ Финляндіи, никакой конституціи нѣтъ, не было и надѣяться не будетъ. Тамъ существуетъ такой же неограниченный самодержавный образъ правлѣнія, какъ и во всѣхъ остальныхъ областахъ Российской Имперіи. (Рукоплесканіе справа). Защита Финляндіи оппозиціей вполнѣ понятна, ибо она получаетъ въ Финляндіи террорію, на которой оппозиціонеры соизвѣтствуютъ сѣѣзы, почтатъ Выборгскія возвозія, укрываются отъ русскихъ лодовъ докладчика и записку предсѣдателя совѣта министровъ, Милковъ приходитъ къ заключенію, что если даже считать сомнительной двусторонности обязательства Боргосскаго акта, все же одностороннее обязательство есть обязательство. Ораторъ опровергаетъ мнѣніе, что торжественное обѣщаніе Боргосскаго сейма не имѣть силы, такъ какъ будто самъ сеймъ былъ неизвестнымъ и указываетъ, что принимающіе это мнѣніе должны признать, что и внутренне устройство Финляндіи имѣть международный характеръ, ибо то и другое установлено правомъ государства на изданіе общего-сударственныхъ законовъ отъ правъ Финляндіи на изданіе мѣстныхъ зако-  
ноположеній. Изданіе настоящаго зако-  
на требуетъ государственная необходимость.

Несправедливо, чтобы три миллиона населенія не отбывали воинской повинности, всѣ подданные не имѣли одинаковыхъ правъ на всей территоріи государства, национальное чувство русского гражданина было бы любо-либо на этой территоріи унижено и чтобы русскіе интересы не охранялись Финляндіей.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ князь Волконский.

Фонз-Анрепъ считаетъ, что только отсутствіе государственного правосознанія и морального авторитета у большинства, какъ у законодателей, можетъ продиктовать спѣшиное разсмотрѣніе первого учредительного акта, къ разрѣшенію котораго въ качествѣ учредительного собрания приглашена Дума. Губите себѣ, если хотите. Мы въ этомъ не участвуемъ. (Рукоплесканіе оппозиціи).

Финляндскій вопросъ есть въ сущ-  
ности вопросъ общей окраинной политики, которая должна отказаться разъ-  
вавшись отъ заискиванія любви окраинцевъ, должна исключительно руководствоваться сохраненіемъ государственныхъ интересовъ. Съ другой стороны, нужно всемѣрно избѣгать стре-  
мленій къ русификаціи, нужно широко покровительствовать и уважать национальные стремленія, пока они не про-  
тиворѣчатъ государственнымъ интересамъ. Такую политику ведутъ Англія, Германія и Франція. Но когда Россія встаетъ на этотъ путь, начинаютъ говорить о пренебреженіи къ правамъ различныхъ национальностей. Причину этого ораторъ видитъ въ обуславшемъ на-  
шасъ космополитизмѣ и предупрѣждаетъ,

что предсѣдатель совѣта министровъ считаетъ одной изъ главнейшихъ своихъ обязанностей освобождение спора отъ излишнихъ, затрудняющихъ его подробностей, отъ принижающихъ пріемовъ, дабы представить государственные законы и призвать всѣхъ своихъ единомышленниковъ объединиться и поскорѣе привести этотъ законъ, чтобы предотвратить наскѣда возможныя въ политической колебанія. (Рукоплесканіе въ центрѣ). Милковъ, считая вопросъ предѣстѣніемъ, заявляетъ, что въ цѣляхъ наглядаго выясненія дѣла оппозиція примѣтъ участіе въ превізѣ. Ораторъ оставляется на выясненіи юридической стороны вопроса и его государственной необходимости, доказывая, что рассматриваемый проектъ предѣстѣнія не имѣетъ логической абсурдности, не только политическую ошибку, но и практическую несообразность. Подробно призываетъ доводы докладчика и записку предсѣдателя совѣта министровъ, Милковъ приходитъ къ заключенію, что если даже считать сомнительной двусторонности обязательства Боргосскаго акта, все же одностороннее обязательство есть обязательство. Ораторъ опровергаетъ мнѣніе, что торжественное обѣщаніе Боргосскаго сейма не имѣть силы, такъ какъ будто самъ сеймъ былъ неизвестнымъ и указываетъ, что принимающіе это мнѣніе должны признать, что и внутренне устройство Финляндіи имѣть международный характеръ, ибо то и другое установлено правомъ государства на изданіе общего-сударственныхъ законовъ отъ правъ Финляндіи на изданіе мѣстныхъ зако-  
ноположеній. Изданіе настоящаго зако-  
на требуетъ государственная необходимость.

Несправедливо, чтобы три

миллиона населенія не отбывали воинской повинности, всѣ подданные не имѣли одинаковыхъ правъ на всей территоріи государства, национальное чувство русского гражданина было бы любо-либо на этой территоріи унижено и чтобы русскіе интересы не охранялись Финляндіей.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ князь Волконский.

Фонз-Анрепъ считаетъ, что только отсутствіе государственного правосознанія и морального авторитета у большинства, какъ у законодателей, можетъ продиктовать спѣшиное разсмотрѣніе первого учредительного акта, къ разрѣшенію котораго въ качествѣ учредительного собрания приглашена Дума. Губите себѣ, если хотите. Мы въ этомъ не участвуемъ. (Рукоплесканіе оппозиціи).

Финляндскій вопросъ есть въ сущ-  
ности вопросъ общей окраинной политики, которая должна отказаться разъ-  
вавшись отъ заискиванія любви окраинцевъ, должна исключительно руководствоваться сохраненіемъ государственныхъ интересовъ. Съ другой стороны, нужно всемѣрно избѣгать стре-  
мленій къ русификаціи, нужно широко покровительствовать и уважать национальные стремленія, пока они не про-  
тиворѣчатъ государственнымъ интересамъ. Такую политику ведутъ Англія, Германія и Франція. Но когда Россія встаетъ на этотъ путь, начинаютъ говорить о пренебреженіи къ правамъ различныхъ национальностей. Причину этого ораторъ видитъ въ обуславшемъ на-  
шасъ космополитизмѣ и предупрѣждаетъ,

