

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1866.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода дозволено Преосвященному Макарію, Митрополиту Амидскому продолжать въ Россіи сборъ подаяній.

II.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Духовенство Стародубскаго уѣзда, въ лицѣ своихъ благочинныхъ и депутатовъ, 6 сего марта вошло къ Его Высокопреосвященству съ докладною запискою слѣдующаго содержанія:

«Въ 1864 году въ средѣ Епархіальнаго Духовенства возникъ исперва чрезъ нѣкоторыхъ представителей, а затѣмъ и въ общихъ собраніяхъ его обсужденъ вопросъ объ учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы. Возникавшее учрежденіе, въ недалекомъ будущемъ представлявшее намъ надежное обезпеченіе какъ для насъ самихъ, такъ въ особенности для семействъ нашихъ, мы привѣтствовали искренними благожеланіями и возлагали на него наши задушевные надежды.

Но вотъ съ того времени протекло уже болѣе полутора года, и задуманное и вполнѣ обдуманное весьма благодѣтельное предпріятіе не только не близко къ своему осуществленію,—напротивъ, кажется, и совсѣмъ пріостановилось. Между тѣмъ вокругъ насъ и на нашихъ глазахъ совершились новые факты, горько убѣждающіе, что престарѣлые пастыри церкви, за невозможностію служить алтарю Господню и отъ алтаря питаться, по крайней мѣрѣ, хлѣбомъ насущнымъ, должны жить единственно именемъ Христа Спасителя, а умирающіе не только семейства свои оставляютъ въ совершенной нищетѣ, но и заботу о собственномъ погребеніи предоставляютъ христіанской благотворительности собратьевъ своихъ. Едва ли можетъ быть положеніе болѣе безвыходное и нѣжда болѣе горькая и вопіющая!

Въ виду подобныхъ фактовъ, неотразимо и грозно напоминающихъ намъ и собственную участь, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ, едва ли ручающихся за возможность скорого улучшенія нашего быта со стороны вводимыхъ у насъ Попечительствъ, мы приходимъ къ убѣжденію, что только наша собственная заботливость о себѣ и

дружное стараніе всего духовенства могутъ если не вполне обезпечить благосостояніе духовенства, то по крайней мѣрѣ,—спасти его отъ той крайней нищеты, при которой неизбѣжна тяжелая и между тѣмъ и не всегда успѣшная, забота даже о хлѣбѣ насущномъ. Въ этомъ случаѣ учрежденіе собственной сберегательной кассы представляется соответствующимъ нуждамъ духовенства, и едва ли не единственнымъ въ настоящее время средствомъ ко спасенію отъ этихъ нуждъ. Въ пользу этого учрежденія, помимо всякихъ другихъ соображеній, говорить и то уже, что не мы первые измышляемъ его: намъ предшествуютъ многія другія корпорации, гдѣ оно привилось и уже установилось, гдѣ и заявило себя, какъ учрежденіе вполне практическое и полезное.

Мы живо помнимъ, что Ваше Высокопреосвященство, при возникновеніи дѣла объ учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы, изволили милостиво принимать въ немъ покровительственное и содѣйственное Архипастырское участіе. Вообще многократными опытами мы приведены къ непоколебимому убѣжденію въ отеческомъ сочувствіи Вашего Высокопреосвященства къ нуждамъ нашимъ, равно какъ и приучены въ этихъ нуждахъ обрѣтать у Васъ дѣйствительную помощь. Это и нынѣ ободряетъ насъ смиреннѣйше заявить Вашему Высокопреосвященству наше желаніе и покорнѣйшую просьбу, чтобы дѣло объ учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы снова возымѣло надлежащій ходъ и приведено было къ счастливому окончанію. Какія причины замедляли ходъ его, мы не знаемъ, но не полагаемъ, чтобы онѣ не были устранимы. Не можемъ думать, чтобы высшее начальство отказало намъ въ своемъ

согласи на это благодѣтельное учрежденіе, съ одной стороны потому, что оно предоставило намъ самымъ изыскивать способы къ своему обезпеченію, а съ другой и потому что для своего предпріятія мы не просимъ никакихъ матеріальныхъ пособій, желая лишь автономіи духовенства въ учрежденіи его, и за тѣмъ собственнаго его контроля въ веденіи всѣхъ дѣлъ по кассѣ— отчетностей и т. п. Въ семь послѣднемъ случаѣ составленный въ 1864 году, обсужденный и принятый всѣмъ духовенствомъ епархіи «проектъ» о епархіальной эмеритурѣ долженъ быть единственнымъ руководствомъ. Если же причиною замедленія этого дѣла были какія-нибудь мѣстные обстоятельства, то намъ кажется, что общій благочиннической сѣздъ со всей епархіи, или по выбору отъ каждаго уѣзда,—по обсужденіи степени важности означенныхъ обстоятельствъ, могъ бы изыскать средства къ устраненію ихъ и такимъ образомъ содѣйствовалъ бы скорѣйшему и успѣшному окончанію онаго.

По поводу записки этой Его Высокопреосвященство изволилъ дать Консисторіи слѣдующее предложеніе:

«Грѣхомъ считаю—несодѣйствовать святому желанію, въ чемъ представляется возможность содѣйствовать. Въ дѣлѣ два дѣла: существованіе новаго попечительства, зависящее отъ высшаго начальства и сборъ капитала въ пользу епархіальной бѣдности, который есть дѣло доброй воли духовенства Черниговской епархіи, выразившейся въ подпискахъ. Последнее дѣло требуетъ только содѣйствія начальства епархіальнаго, тѣмъ болѣе, что замедленіе сбора не уменьшаетъ, а увеличиваетъ страданія мѣстной бѣдности.— Потому предлагается Консисторіи предписать

указами, дабы а) исполненіе святой воли—сборъ указан-
ныхъ въ правилахъ количествъ жалованья начато было въ
нынѣшнемъ же году и немедленно; б) деньги какъ нынѣ
доставить, такъ и впредь доставлять въ духов. Попечи-
тельство, которое имѣеть немедленно обмѣнивать ихъ, для
приращенія, на серіи, или другія бумаги и хранить не-
прикосновенно, до утвержденія правилъ новаго Попечи-
тельства высшимъ начальствомъ. Если же какой либо
благочинный будетъ имѣть возможность обмѣнить немед-
ленно на мѣстѣ деньги на серіи: то это было бы еще
лучше; въ такомъ случаѣ присылать серіи.

Награждены набедренниками: священникъ с. Махновки
Стародуб. у. Іоаннъ Якубовичъ за усердную службу, а свя-
щенники: Павелъ Кибальчичъ, Василій Ливановъ и Сергій
Тросницкій за усердное занятіе съ дѣтьми въ приходскихъ
школахъ.

Богоявленской церкви г. Стародуба свящ. Григорій
Богуславскій опредѣленъ помощникомъ благочиннаго. Бла-
гочинный 3 округа Сосниц. у. Іоаннъ Петровскій по про-
шенію уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто
опредѣленъ священникъ м. Стольнаго Ксенофонтъ Колюжный.

Священнику и старостѣ с. Переяславки Нѣжин. у.
разрѣшено покрыть церковь, съ употребленіемъ изъ ко-
шельковыхъ суммъ 120 руб.

Черниговская Межевая Палата отношеніемъ отъ 31
декабря 1865 г. увѣдомила Консисторію, что ею предпи-
сано всѣмъ Межевымъ Комиссіямъ исполнять въ точности
145—151 ст. положенія о размежеваніи Малороссіи и
особыхъ учрежденій межеванія, и что вслѣдствіе сего кон-
систорія даетъ знать духовенству черниговской епархіи,

чтобы оно озаботилось принять къ вѣдѣнію и должному исполненію распоряженій Межевой Палаты относительно намежеванія ружной и усадебной земли для церквей.

Открыты приходскіе попечительства: въ м. Дубовичахъ, гдѣ опредѣленъ предсѣдателемъ землевладелецъ Василій Васильевичъ г. Кочубей, въ Ворглѣ, Литвиновичахъ, Дунайской Слободкѣ, Тулиголовѣ при обоихъ церквяхъ, Волокитинѣ, Ярославцѣ, Ховзовкѣ, въ Зазиракахъ, Дунайцѣ, Кочергахъ, м. Бѣновѣ, Вороньковѣ, Кулажинцѣ, Ядловкѣ, м. Ичиѣ при Николаевской ц., Андрейновичахъ, Мериновкѣ, Сининѣ, Балыкинѣ, Хлопяникахъ, Чернотичахъ, Жукляхъ, Чепелевѣ, Радомкѣ, Заборьѣ, Городечинѣ и Великоудебномъ.

ИЗВѢСТІЯ

Объ улучшеніи быта Духовно-учебныхъ заведеній и въ частности объ улучшеніи быта наставниковъ Семинаріи и духовныхъ училищъ.

Въ январской книжкѣ Православнаго обозрѣнія сообщаются слѣдующія свѣдѣнія объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній мѣстными средствами:

1. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій, предложеніемъ правленію *московской семинаріи* отъ 28 Декабря 1865 года изволилъ назначить оклады служащимъ въ московской семинаріи въ слѣдующихъ размѣрахъ: ректору 600 р., инспектору 250 р., эконому 250 р., секретарю 200 р., бібліотекарю 150 р.,

8 наставникамъ—каждому по 700 р., 12 прочимъ—по 600 р. Причисленному къ московской семинаріи, занимающемуся описаніемъ славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотеки профессору Капитону Невоструеву 700 р. По составленному на семь основаніи росписанію въ добавокъ къ штатному положенію на Московскую семинарію, исчислена сумма въ 4.696 р. 90 к. На семь росписаніи резолюція его Высокопреосвященства отъ 29 Декабря послѣдовала такая: «нужда возвысить оклады служащихъ при семинаріи настоятельна. Посему исчисленную на сіе сумму четыре тысячи шесть сотъ девяносто шесть рублей девяносто коп. назначается Московскому семинарскому правленію получать отъ Московской каѳедры ежегодно, съ 1 января 1866 года, доколѣ, по милости Божіей, каѳедра будетъ имѣть для сего способы, или доколѣ высшее начальство откроетъ способы достаточные удовлетворить потребностямъ семинаріи. При назначеніи высшихъ окладовъ, принимать въ соображеніе старшинство службы, важность трудовъ и нужды семейственныя».

II. Преосвященный Григорій, епископъ *Калужскій*, предложилъ духовной консисторіи на обсужденія вопросъ объ улучшеніи содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи мѣстными епархіальными средствами. Въ присутствіи ректора семинаріи и членовъ консисторіи, снова обсуждался вопросъ объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ священниковъ предлагали увеличить содержаніе наставниковъ семинаріи до 500 р., большинство же стояло за назначеніе 600 р.; добавочную сумму на этотъ предметъ положили собирать ежегодно отъ свѣчныхъ и другихъ церковныхъ доходовъ.

III. Въ *Рязани* комитетъ объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній, въ послѣднихъ числахъ Декабря 1865 г., представилъ преосвященному Ириварху, архиепископу Рязанскому докладъ, напечатанный въ Рязанскихъ енархіальныхъ вѣдомостяхъ. Положено:

1) Назначить каждому наставнику семинаріи жалованья по 600 р. въ годъ.

2) По признанной многими семинарскими правленіями и признанной святѣйшимъ Синодомъ бесполезности преподаванія медицины и естественно исторіи въ семинаріяхъ не только не возвышать оклады преподавателямъ означенныхъ предметовъ, но и совсѣмъ прекратить выдачу имъ жалованья съ прекращеніемъ преподаванія, чему основаніе комитетъ находитъ и въ томъ, что Святѣйшій Синодъ уже въ 1859 году закрылъ въ Рязанской семинаріи одну кафедру преподавателя сельскаго хозяйства и естественной исторіи, возложивъ на одно лице преподаваніе этихъ предметовъ 140 ученикамъ средняго отдѣленія семинаріи, тогда какъ по дѣйствующимъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ узаконеніямъ каждый наставникъ долженъ занимать не болѣе 100 человекъ.

3) Назначить жалованье преподавателямъ въ семинаріи церковнаго пѣнія и иконописанія, каждому по 300 р.

4) Учителямъ низшихъ духовныхъ училищъ назначить жалованье половинное противъ наставниковъ семинаріи.

5) Зданія семинаріи особенно училищъ при нынѣшнихъ средствахъ содержатся далеко не въ томъ благоприличіи, въ какомъ содержатся зданія гимназій и народныхъ уѣздныхъ училищъ. Чтобы привести въ нихъ все въ надлежащій благоприличный порядокъ, слѣдуетъ сумму для

сего назначенную на 1865 годъ по семинаріи (3.500 р.) возвысить на 500 р., по училищамъ Рязанскимъ (900 р.) на 300 р., скопинскому и касимовскому (300 р.) на 100 р., по зарайскому, сапожковскому и данковскому (150 р.) на 43 р.

6) Принять за основаніе взноса число душъ мужскаго пола, находящихся въ каждомъ приходѣ; и распределить пропорціонально такъ, чтобы каждая приходская церковь съ 100 душъ вносила въ годъ по 8 р. сер. При чемъ церкви городскія, торговыхъ селъ и такихъ, гдѣ есть особенно чтимыя иконы, могутъ вносить по 10 и болѣе процентовъ съ сотни душъ, а бѣдныя доходами церкви не менѣе 5 р. съ того же числа душъ.

7) *Архангельское* епархіальное начальство предложило опредѣленный налогъ на церкви, соборы, монастыри и духовенство, служащее въ первыхъ двухъ и по разнымъ вѣдомствамъ, въ количествѣ 20 процентовъ во всѣхъ церковныхъ — кошельковыхъ, кружечныхъ и арендныхъ суммъ, сверхъ вносимой на попечительство и духовное училище дѣвицъ суммы, отъ 4 до 5 процентовъ со всѣхъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ, четвертый процентъ изъ всѣхъ процентовъ на кредитные билеты, въ монастыряхъ находящіяся, отъ 5 до 10 процентовъ изъ всѣхъ родовъ жалованья причтовъ, а въ случаяхъ не полученія жалованья, по 5 процентовъ съ рубля изъ всѣхъ вообще доходовъ причта.

Въ мос. вѣд. пишутъ, съ цѣлію улучшения духовно-учебныхъ заведеній мѣстными средствами, въ епархіяхъ *астраханской* и *воронежской* признано возможнымъ нѣсколько возвысить цѣну при продажѣ въ церквахъ свѣчъ. Предпола-

гаемое отъ сего увеличеніе свѣчнаго дохода по астраханской епархіи простирается до 7,744 р. 16 к. и по воронежской до 21,805 р. 90 к. Обѣ эти суммы сполна будутъ употреблены въ пользу семинарій и духовныхъ училищъ каждой епархіи. Въ саратовской пензенской и полтавской епархіяхъ духовенство, по предложенію преосвященныхъ, изъявило согласіе вносить ежегодно съ тою же цѣлю, кромѣ поступающихъ нынѣ свѣчныхъ сборовъ, опредѣленныя суммы изъ доходовъ церквей и монастырей и изъ собственныхъ пожертвованій. Имѣющія такимъ образомъ поступить на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній въ этихъ двухъ епархіяхъ суммы составятъ: въ епархіи саратовской 9,000 р., въ пензенской—9,694 р. 35 к., въ полтавской—13,389 р. 32 к.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ будущемъ 1866 г.

Литовскія епархіальныя вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1866 году. Цѣна изданію съ пересылкою 5 руб.

Подписка принимается въ редакціи литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при литовской духовной семинаріи—въ Вильнѣ.

**ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ИЗВѢСТІЙ МОГУТЬ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ бумажкѣ, 2 р. 70 к. безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Лугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 7) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 8) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2 изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. на пересылку за 2 фун.
- 9) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 10) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 11) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.

- 12) *Историческій обзор пьснопещевъ и пьснопльнй Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 13) *Русскіе Святые.* За круглый годъ 6 р. съ перес.
- 14) *Святые Южныхъ Славянъ.* Отд. I, мѣсяцы; Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь; 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимирскаго и Оерапойтѣва.

Одобрено дивизурою. Черниговъ, 20 Марта 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 АПРѢЛЯ

1866.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Евангеліе Іоанна. — II. Библіографія. — III. Святые южныхъ славянъ (1 г.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Не о Себѣ придохъ — сказано съ тѣмъ, чтобы дерзкіе не считали Его за одного изъ ложныхъ пророковъ, о которыхъ сказано было: «Я не посылаю ихъ, они сами пришли; Я не говорилъ имъ, они сами прорекали». Іер. 23, 21. *Почто беспѣды моя не разумѣете? яко не можете слышати словесе Моего.* Если бы іудеи могли принимать духовное слово Божіе, благодать говорящую совѣсти и уму: то они понимали бы языкъ Христовъ. Потому если они соблазняются словами Его, если находятъ въ нихъ несмысліе: очевидно, въ нихъ нѣтъ общенія души съ Богомъ и они напрасно хвалятся родствомъ своимъ съ Богомъ. — Эта неспособность слышанія глаголовъ Божіихъ не есть дѣло невинное; напротивъ она весьма пре-

ступна, потому что люди, повторяя грѣхи, довели себя сами до этого печальнаго состоянія, до глухоты и слѣпоты душевной. Мат. 23, 37; 1 Кор. 2, 14; *вы отца вашего діавола есте.... Онъ челоукоубійца бѣ искони....* Аммоній: «смыслъ наставленія таковой: ясное дѣло, приличнѣе называться отцемъ вашимъ діаволу». Оригенъ: «чтобы быть сыномъ діавола, довольно и того, если хотять выполнять желанія его». Почему діаволъ называется начальнымъ челоукоубійцею? Кириллъ алекс. и нѣкоторые другіе видѣли здѣсь отношеніе къ исторіи Каина. Оригенъ, Златоустъ, Августинъ, не сомнѣваются, что діаволъ —исконный челоукоубійца отъ того, что погубилъ первыхъ людей. Последнее надобно предпочесть первому мнѣнію. Христосъ Иисусъ говоритъ о сродствѣ іудеевъ съ діаволомъ не по одному убійству Христа, а и по другимъ отношеніямъ. Обольщеніе первыхъ людей есть начальное дѣло діавола, повлекшее за собою всѣ грѣхи въ людяхъ въ томъ числѣ и убійство Каиново. Въ посланіи своемъ св. Іоаннъ также, какъ и Спаситель, говоритъ: *творяй грѣхъ отъ діавола есть, яко исперва діаволъ соврѣшаетъ*, 1 Іоан. 3, 8. Христосъ называетъ діавола ложью; а лживость діавола точно явилась въ паденіи первыхъ людей Быт. 3, 4. 5. Такъ Спаситель выставляетъ печальную исторію первыхъ людей. *Онъ челоукоубійца искони*, *απ' αρχης* съ начала созданія, Мар. 10, 6. Сир. 16, 26; Апок. 12, 9. *Ἐν ἀληθεία* *ἔστηκεν*, по вულгатѣ *non stetit*, по рус. пер. «не устоялъ». Но это—невѣрно. *ἔστηκεν* означаетъ настоящее состояніе: такъ у классиковъ; такъ на языкѣ нов. завѣта; такъ понимали греческіе толкователи—Оригенъ, Теофилактъ, Евфимій; такъ въ пере-

водахъ сирскомъ и египетскомъ. — Слова: «въ истинѣ не стоитъ» и послѣдующія: «ибо нѣтъ въ немъ истины», падаются въ такомъ отношеніи между собою: такъ какъ дьяволъ въ своемъ отпаденіи отъ Бога совершенно сталъ чуждъ истинѣ, то не можетъ онъ, когда встрѣчается съ истинною, удержаться въ ней и удержать ее въ себѣ; по внутренней враждѣ своей къ истинѣ онъ сталъ въ состояніе центробѣжной силы, бѣжить прочь отъ истины. Слова: «нѣтъ въ немъ истины», параллельны словамъ: *ложь есть*; равно и слова: «въ истинѣ не стоитъ», параллельны словамъ: *Отецъ лжи. Кто отъ васъ обличитъ Мя о грѣхъ?* говоритъ Господь іудеямъ. Нѣкоторые, имѣя въ виду то, что предъ тѣмъ говорилось объ истинѣ и лжѣ, принимали здѣсь грѣхъ за заблужденіе ума. — Но нѣтъ нужды отступать отъ обыкновеннаго значенія грѣха. — Грѣхъ и заблужденіе въ связи между собою. Іоан. 8, 55. Спаситель говоритъ; если невѣріе ваше зависитъ не отъ вашей ненависти къ добру и истинѣ, — а отъ моего нравственнаго свойства: пусть укажутъ въ моей дѣятельности какое-либо отступленіе отъ вѣчнаго закона Божія. Безгрѣшность Спасителя показывается и въ другихъ мѣстахъ писанія Іоан. 5, 30; 8, 29. Въ ст. 47 повторяется заключеніе высказанное въ ст. 43 но съ большею ясностію. Только тотъ имѣетъ сродство съ Богомъ, въ комъ есть приемлемость для откровеній Божіихъ. Іоан. 10, 27; 6, 44. 45; а іудеи не имѣютъ такой приемлемости и потому они не Божіи.

Ст. 48—50. *Не добръ ли мы глаголемъ, яко самарянинъ еси ты и блва имаша?* Спаситель показалъ истинную причину того, почему іудеи противятся Ему. —

Но свойство злобы таково, что чѣмъ яснѣе показываютъ ей правду, чѣмъ непреоборимѣе является глазамъ истина, тѣмъ она болѣе злится и тѣмъ болѣе осыпаетъ бранью учителя истины. Такъ поступаютъ обличаемые іудеи. Они говорятъ, что по праву считаютъ Его за самарянина и за человѣка одержимаго бѣсомъ. Самарянинъ по мыслямъ іудеевъ — тоже, что «еретикъ или епикуреецъ» (Tract. Levamoth f. 47), иначе тотъ, кто не знаетъ Бога израилева и отвергаетъ правую вѣру израиля. Чѣмъ тревожнѣе, чѣмъ неистовѣе являлись враги Иисуса, тѣмъ покойнѣе, тѣмъ кротче является въ отвѣтахъ своихъ небесная истина — Христость Иисусъ. Въ немъ нѣтъ бѣса, потому что чтить Онъ Отца; тогда какъ іудеи безчестятъ Его дѣлами своими. На обвиненіе въ еретичествѣ говорятъ, что не ищетъ Онъ славы человѣческой, какъ ищетъ каждый еретикъ, да и не имѣетъ нужды искать, потому что «есть ищущій и судящій», — Отецъ небесный ищетъ славы посланника своего, потому что прославляетъ Его чудесами; Онъ праведный Судія, котораго надобно страшиться людямъ не любящимъ правды. *Аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки.* Соблюдать слово или заповѣдь тоже, что принимать съ уваженіемъ и выполнять на дѣлѣ, Іоан. 17, 8; 1 Іоан. 3, 22. 23. Узрѣть смерть тоже, что умереть. Дѣян. 2, 25. 31; Еккл. 2, 25. Какъ бы люди своевольные ни думали: но кто будетъ усвоять себѣ ученіе Христово, тотъ тѣмъ самимъ будетъ усвоять себѣ начала жизни безсмертной. Іоан. 6, 47. Моисей общалъ за сохраненіе закона своего счастье земное. Новый законодатель общаетъ за вѣрность закону его вѣчное блаженство. — То и другое, — по распоряженію Отца небеснаго,

Сынъ Божій, не заслуженно оскорбляемый іудеями, не подвергаетъ ихъ суду; полный любви ко всемъ Онъ даетъ имъ знать, что какъ ихъ ожидаетъ наказаніе праведнаго Судии, такъ искреннимъ читателямъ Его готова блаженная вѣчность.

Ст. 52—56. Не понимая того, что Господь говоритъ о духовномъ безсмертіи, іудеи злобно обвиняютъ Спасителя въ тщеславіи, будто Онъ хочетъ казаться выше Авраама, не имѣя на то права. Господь отвѣчаетъ, что невыскиваетъ Онъ себя славы Иоан. 7, 18; 5, 31, какъ люди проходящіе и пустые; *есть Отецъ мой славій мя, его же вы глаголете, яко Богъ нашъ есть.* Тутъ ясное и рѣзкое обличеніе какъ гностическому различенію Диміурга отъ новозавѣтнаго Бога, такъ рационалистическому униженію ветхаго завѣта. Если «Богъ, Отецъ Христа Іисуса» дѣйствительно есть одинъ и тотъ же съ Іеговою, Богомъ израиля: то Онъ не могъ открыться существенно инымъ прежде, чѣмъ открылся послѣ. Безъ сомнѣнія есть разность историческая и экономическая между откровеніемъ ветхаго и новаго завѣта. Но существенное содержаніе тамъ и здѣсь одно; Спаситель—одинъ и Богъ—одинъ. Книги ветхаго завѣта—священны для каждаго христіанина, какъ писаніе боговдохновенное; это—не то, что памятники древней языческой литтературы. Тѣмъ не менѣе новое откровеніе не только есть откровеніе одного и того же божества; оно есть откровеніе болѣе полное и болѣе ясное божества, извѣтнаго по древнему откровенію. Потому тѣмъ выше и тѣмъ глубже должно быть наше благоговѣніе къ новому откровенію. *И не познаете Его, азъ же вѣмъ Его.* Иное дѣло—откровеніе Божіе о Богѣ и Христѣ, другое—

пониманіе откровенія въ еврейскомъ народѣ. Спаситель говоритъ іудеямъ: *не познасте Его* — Отца небеснаго. Относится ли этотъ укоръ только къ современникамъ Иисуса? «Вы всегда упорствуете противъ св. Духа. Какъ отцы ваши, такъ и вы», говорилъ св. Стефанъ Дѣян. 7, 51. Народъ израильскій былъ избраннымъ народомъ, лучшимъ народомъ. И однако собственные памятники его, историческія и пророческія книги, ясно говорятъ, что онъ худо понималъ откровеніе Божіе. Такимъ явился онъ и въ сношеніяхъ съ Христомъ Иисусомъ. Онъ не узнаетъ въ Иисусѣ того, о комъ говорили пророки; не узнаетъ отъ того, что составилъ себѣ ложныя понятія о Мессіи и Богѣ пророковъ; въ толкотнѣ страстей земныхъ онъ растерялъ чистыя понятія о спасеніи людей. «Я знаю Его», говоритъ Спаситель. Это знаніе не получено со стороны, какъ у людей; оно — слѣдствіе внутренняго единосушія Сына съ Отцемъ. Спаситель говоритъ о томъ потому, что того требуетъ правда, что если бы Отецъ иное говорилъ, походилъ бы на іудеевъ, которымъ такъ свойственно лгать. Вѣрность такого отзыва могутъ повѣрять дѣлами: вся жизнь Его посвящена славѣ Отца небеснаго. И такъ не тщеславіе, а любовь къ истинѣ свидѣтельствуетъ предъ іудеями, что Онъ знаетъ Отца. Потому кто дорожить истиною, тотъ долженъ дорожить свидѣтельствомъ Его. «Авраамъ, отецъ вашъ, радъ былъ увидѣть день и увидѣлъ и возрадовался». Іудеи напрасно считаютъ величіе Авраама недоступнымъ для Иисуса: напротивъ Иисусъ далеко выше Авраама, — Онъ Мессія ожидаемый Отцемъ вѣрующихъ. — «Деньъ Иисуса — время пришествія Его» (Кириллъ ал.); такъ это объяснено самимъ Спасителемъ Іоан. 9, 4, 5; иначе это — вре-

мя свѣта указывавшееся пророками 2 Петр. 1, 19. время спасенія, «къ которому относились изысканія и изслѣдованія пророковъ» 1 Петр. 1, 10—12. Авраамъ желалъ видѣть этотъ день и съ восторгомъ видѣлъ. Какъ и когда Авраамъ видѣлъ время Иисуса Христа? Полагають, что онъ видѣлъ это въ прообразованіяхъ, напр. въ принесеніи сына на жертву (Зигабень, Августинъ, Оригенъ). Но Иисусъ Христосъ отличаетъ ожиданіе явленія отъ видѣнія и въ послѣднемъ даетъ видѣть особенное состояніе Авраама. Авраамъ не только тогда радъ былъ, когда получалъ обѣтованія о Мессіи или вразумлялся о Немъ прообразованіями, но онъ съ восторгомъ видѣлъ самое время Христа или что тоже явленіе Его міру. Когда и какъ? По откровенію, данному въ загробной жизни. Эта мысль подтверждается примѣромъ Моисея и Іліи, явившихся на Өаворѣ и бесѣдовавшихъ съ Иисусомъ о крестѣ Мат. 17, 4. Ст. 57—59. Фарисеи давали словамъ Иисуса свой, ложный смыслъ. Онъ говорилъ, что Авраамъ съ радостію видѣлъ день Его. А они толкують, будто по Его словамъ, Онъ жилъ во время Авраама. Почему говорили они: «тебѣ еще нѣтъ 50 лѣтъ»? Пятидесятилѣтній возрастъ считался у іудеевъ самымъ зрѣлымъ возрастомъ мужества, за которымъ слѣдовала уже старость. Левиты могли продолжать свою службу только до 50 лѣтъ (Числ. 4, 3. 23. 35. 39; 8, 24. 25). Итакъ іудеи хотѣли сказать Христу: ты еще не достигъ зрѣлаго мужества, а выдаешь себя за современника Авраамова. «Прежде, нежели родился Авраамъ, Я есмь», отвѣчалъ Спаситель. *Πρω—γενεσθαι*—не былъ, а родился: *γενεσθαι*—контрастъ бытію *εμα;*; такъ по употребленію Мар. 4, 22 Дѣян. 26,

29; 1 Кор. 3, 18. Ноннъ: *Πρω γενοσ εγωσ*, «прежде чѣмъ имѣлъ рожденіе». *Есмь* выражаетъ всегда продолжающееся и никогда не начинавшееся бытіе Іер. 50, 5; Псал. 40, 5. Это тоже, что послѣ Духъ св. устами Павла говорилъ: *перворожденъ всяя твари, прежде всего* Кол. 1, 15. 17. Икакъ теперь Спасительяснѣ, чѣмъ прежде, говорить іудеямъ, что Онъ истинный Сынъ Божій. Іудей такъ и поняли слова Его; но считая ихъ за богохульство хотѣли побить Его камнями, которыхъ много было около храма, готовыхъ на отстройку храма (Флавій древин. 20, 7. 9). Такъ какъ не пришло еще время смерти Иисусовой: то Иисусъ скрылся и вышелъ изъ храма.

Примѣръ Спасителя, отвѣчающаго на оскорбительные отзывы іудеевъ, — подаетъ уроки и для жизни нашей. Если при всей немощи твоей преподаешь ты истину: не грѣши ни уменьшеніемъ ея вида, ни уклоненіемъ отъ любви къ гнѣву. Не ищи твоей чести: иначе Богъ поищетъ безчестія для тебя, какъ Судія. Прощай за все, что относится къ твоему лицу, къ тебѣ самому, — но ни за одно слово, оскорбляющее Бога. Молчи, вмѣсто того, чтобы оправдываться тамъ, гдѣ идетъ дѣло о твоей чести. Но гдѣ идетъ дѣло объ истинѣ, гдѣ нагло говорятъ ложь и еще освящаютъ ее, тамъ не слѣдуетъ молчать, — тамъ говори, пока не поднимутъ противъ тебя каменьевъ. Тяжкій долгъ! Мудреное искусство!

в) ИСЦѢЛЕНІЕ СЛѢПОРОЖДЕННАГО 9, 1—41.

Ст. 1—5. *И милоудный видѣлъ человека слѣпаго отъ рождества.* Слово: *милоудный*, не показываетъ со-

бою ни времени, ни мѣста событія. У евангелиста замѣчено ст. 14 что событіе совершалось въ субботу: но скоро ли, или долго послѣ бесѣды съ фарисеями, не опредѣлено. По той извѣстной особенноти что близъ храма всегда было много слѣпыхъ, хромыхъ, бѣдныхъ, ожидавшихъ милостыни Дѣян. 3, 11. 2 можемъ положить, что слѣпой встрѣченъ былъ у храма; но да и если ученикамъ извѣстно было, что этотъ слѣпой слѣпъ отъ рожденія, то это конечно отъ того, что часто видали они этого слѣпца при храмѣ и знали исторію его. *Равви! кто согрѣши, сей ли, или родители его, яко слѣпъ родися?* спросили ученики. Вопросъ возбужденъ былъ тѣмъ наблюденіемъ, что физическія бѣды, особенно болѣзни, часто бываютъ плодомъ грѣшной жизни. И опыты и писаніе Исх. 20, 5; 34, 6; Втор. 28, 18. говорятъ, что грѣхи родителей наказываются въ дѣтяхъ. Если же слѣпота слѣпца была дѣломъ самаго слѣпца, въ лѣтахъ свободной дѣятельности его: почему терпѣлъ онъ несчастіе отъ самаго рожденія? Грѣхъ былъ предвидѣнъ? Наклонность къ грѣху съ начала развитія жизни его сдерживалась слѣпотою? Конечно, такъ разсуждали ученики Иисуса, но вовсе не могли соединять съ своими словами мысли о переселеніи души изъ одного тѣла въ другое, какъ напротивъ думали иные. Поздніе іудеи усвоили себѣ эту языческую глупость: но она неизвѣстна была даже сочинителямъ каббалы (Eisenmenger iudenthum 11, 85—88).

На вопросъ учениковъ *Господь* отвѣчалъ словомъ и дѣломъ. *Да явятся дѣла Божія о немъ*, сказалъ Онъ. *Дѣла Божія*—явленія величія Божія Пс. 32, 4; 143, 4. Грѣхи не были причиною слѣпоты: но это не значило, что слѣпой и родители его были святые люди предъ Бо-

гомъ, и слѣд. не имѣли нужды въ наставленіи. Св. Златоустъ разсуждаетъ: «что же? безъ наказанія его нельзя было явиться славъ Божіей? Но совсѣмъ не то и сказано, чтобы нельзя было. Конечно было можно, но да явится и на немъ. Скажешь, что онъ обиженъ былъ для славы Божіей? Чѣмъ же обиженъ? Что, если бы угодно было Господу, чтобы онъ и совсѣмъ не родился? Онъ получилъ благодѣяніе отъ своей слѣпоты, потому что прозрѣлъ внутренними очами». — Иначе сказать: быть избраннымъ орудіемъ славы Божіей составляетъ для человѣка самое высшее достоинство; а быть доведену слѣпотою тѣлесною до душевнаго прозрѣнія — благодѣяніе самое желаемое для души, вполне вознаграждающее за неудобства слѣпоты. — *Мнѣ подобаетъ длѣти длѣа*, говоритъ Спаситель. Онъ даетъ видѣть въ себѣ представителя Божія, которому поручено совершить *длѣа Божія* и совершить ихъ въ опредѣленное для того время. *День* то время, когда сіяетъ солнце земной жизни Христовой Іоан. 12, 35; *ночь* — то время, когда зайдетъ это солнце, сокроется во гробѣ. *Доколѣ Я въ мірѣ, Я свѣтъ міру*. Онъ Господь Іисусъ, не могъ инымъ являться, пребывая на землѣ, Онъ — свѣтъ міру. Онъ сіяетъ величіемъ, какъ солнце на небѣ, и разгоняетъ всякій мракъ на землѣ, произвольныхъ и непроизвольныхъ заблужденій; ученіемъ и чудесами открываетъ Онъ славу Божію для людей.

111 Ст. 6. 7. Великій чудотворецъ совершалъ чудеса только своею силою, не имѣя нужды въ стороннихъ средствахъ. Если въ исторіи чуда являются какія либо средства, то отъ того, что эти средства были нужны для людей, какъ урокию духовномъ. Слюна считалась полезнымъ

средствомъ противъ воспаления глазъ. Такъ видно по свидѣтельству Плинія hist. nat. 28, 7. Но слѣпорожденному не могла помочь слюна, тѣмъ болѣе осмѣшанная съ землею. И вода Силоама, хотя для иныхъ больныхъ бывала полезною, ни одного слѣпаго не сдѣлала зрячимъ. Такъ помазаніе очей брениемъ, совершавшееся Иисусомъ въ виду всѣхъ, выставляетъ въ полномъ свѣтѣ силу Божію, возвращавшую свѣтъ очамъ. «Пойди, умойся въ окупальнѣ Силоамъ, что значитъ: посланный». — Штраусъ напрасно назвалъ это объясненіе несогласнымъ съ правилами языка. *Шило* по аналогіи съ *шикоръ*, *киторъ*, означаетъ воду проведенную, посланную, Неем. 3, 15. Силоамская вода была водою, данною Богомъ для Сіона Ис. 8, 6; но она же указывала на другую, духовную воду, болѣе нужную для людей, въ тѣмъ Силоамъ, она благодать Мессіи. — Посылая слѣпца къ Силоаму, Господь Иисусъ давалъ широкъ слѣпцу вдуматься въ состояніе души своей и приготовить къ принятію благодати, ожидавшей его, къ благодати Мессіи. — Иисуса.

од Ст. 8—14. Можно представить себѣ восторгъ слѣпца, который не видѣлъ свѣта со дня рожденія и по слову Иисуса сталъ все видѣть. — Сосѣди и знавшіе его не вѣрили глазамъ своимъ, чтобы это былъ тотъ, котораго они знали слѣпцемъ — просителемъ милостыни. Я тотъ самый, говорилъ имъ бывший слѣпецъ. Какъ исцѣлился онъ? Удовлетворено ли это любопытство. — За тѣмъ что? Надлежало славить Бога и Чудотворца. Но вотъ бѣда! слѣпой ищень въ субботу. По уставу фарисейскаго благочестія только въ смертной опасности можно въ субботу лѣчить больнаго; но мѣсить при томъ тѣсто. Видишь ли что ни

будь подобное — тяжкій грѣхъ (Tanebuma X, 2. Sabbata VII, 2. Lichtfast adh. 1.). Главная же бѣда въ томъ, что слѣпаго исцѣлилъ Иисусъ, за которымъ зорко смотрятъ синедрионъ и синагога. Иоан. 7, 32. 45. 50. Въ избѣжаніе преслѣдованія поспѣшили представить бывшего слѣпца къ фарисеямъ.

Ст. 15—17. Допрошенный слѣпецъ просто и откровенно разсказалъ синедриону, какъ онъ исцѣленъ. Поднялись споры между членами. Добрые люди были и между членами синедриона. «И изъ начальниковъ многіе увѣровали въ Него» Иоан. 12, 42. Почтенные поклонники закона говорили: «не отъ Бога этотъ человѣкъ, потому что не хранить субботы». Разсудительные замѣчали: «какъ можетъ человѣкъ грѣшный творить такія чудеса»? Чудо и такое великое, какъ исцѣленіе слѣпорожденнаго, могло совершиться только силою Божіею; а тамъ, гдѣ дѣйствуетъ самъ Богъ, мѣсто ли вопросу о покоѣ субботы? Иные изъ разсудительныхъ членовъ, по крайней мѣрѣ въ душѣ своей, конечно шли далѣе. Принявъ въ соображеніе, какъ много другихъ чудесъ совершено Иисусомъ, доходили до убѣжденія, что Иисусъ — истинный Мессія. «Ты что скажешь о Немъ?» спрашивали предубѣжденные слѣпца. «Это — пророкъ», отвѣчалъ онъ. Безъ боязни, съ свободою душою, открываетъ онъ убѣжденіе простаго, здраваго смысла. Это — пророкъ, говорилъ онъ, это человѣкъ посланный Богомъ, потому что только съ силою Божіею можно совершать такое дѣло, каково исцѣленіе слѣпорожденнаго.

Ст. 18—23. Отвѣтъ слѣпца былъ не по душѣ слѣпымъ врагамъ Иисуса. Они поняли, что остается имъ от-

вергнуть самое событіе, — выставить, что слѣпой не былъ слѣпымъ и что тутъ былъ обманъ. Призваннымъ родителямъ слѣпаго предложены четыре вопроса: точно ли это сынъ ихъ, т. е. не обманщикъ ли какой? Если это сынъ ихъ: точно ли онъ родился слѣпымъ? Кто исцѣлилъ его? и наконецъ какъ исцѣлилъ? Синедрионъ, какъ видно, хотѣлъ быть скептикомъ не менѣе академика Ренана и подвергалъ событіе разбору самаго строгаго логическаго суда. На первые два вопроса родители отвѣчали утвердительно. Для торжества истины это много значило: родители говорить, что исцѣленный дѣйствительно былъ слѣпымъ отъ рожденія. Значить враги Иисуса, домогаясь затмить истину, только содѣйствуютъ ея славѣ. На два послѣдніе вопроса синедриона родители предоставили отвѣчать сыну. Почему? *Бояшася жидовъ. Уже бо бязу сложилися жидове, да аще кто Его исповѣсть Христа, отлучень отъ сонмища будетъ.* Отлученіе бывало трехъ видовъ. Однимъ (підди) опальный подвергался запрещенію имѣть сношеніе съ кѣмъ либо изъ своихъ и чужихъ въ теченіи 30 дней; онъ не могъ подходить ни къ кому ближе 4 лактей. Вторая степень отлученія (Cherem) — торжественное изгнаніе изъ синагоги, сопровождавшееся приказомъ не говорить ни съ кѣмъ ни слова, ни ѣсть, ни пить съ другими. Отлученіе третьяго степени (Schammata) совсѣмъ исключало опальнаго изъ церковнаго и гражданскаго общества (Buxtorff lexie. talm. col. 827. 1304. 2463. Uitringæ Synod. 739). Было, чего бояться, во всякомъ случаѣ!

Ст. 24—34. *Вѣлы, говорятъ, яко человекъ сей грѣшенъ есть.* Откуда знаютъ это? Изъ того, что суббо-

ты не хранишь. Но — Маккавей не нарушили ли субботы для защиты отечества? *Макк. 2, 41. 47.* Уже ли они грѣшники отъ того? Злоба не хочетъ разсуждать здраво. *Дажь славу Богу,* говорятъ исцѣленному. Это слова, которыми вызывали сказать точную правду *Нав. 7, 19; 1 Цар. 6, 5; Иса. 9, 8,* доказать дѣломъ, что благоговѣемъ предъ величіемъ и правдою Божіею *Рим. 4, 20.* *Аще грѣшенъ есть, не вѣмъ: едино вѣмъ, яко слышъ бѣхъ, нынѣ же вижу.* Не знаю, отвѣчаетъ исцѣленный, откуда вывести ваше заключеніе странное: но вотъ вамъ извѣстное, самое вѣрное положеніе, изъ котораго надлежитъ вывести совсѣмъ иное заключеніе: *слышъ бѣхъ, нынѣ же вижу.* Онъ предоставляетъ судьямъ своимъ увѣряться въ вѣрности мысли ихъ о Цѣлителѣ и оставляетъ за собою свободу оставаться съ своимъ убѣжденіемъ. — Послѣ онъ рѣшительно выскажется и о томъ, что отзывъ судей его о Иисусѣ — ложенъ: но теперь пока молчать, чтобы не усилить раздраженія въ почтенныхъ судьяхъ. *Что сотвори тебѣ? Како отверзи очи твои?* допрашиваютъ неотвязчивые судьи. Коварные люди добиваются того, не выскажетъ ли онъ чегонибудь такого, что можно было бы выставить противъ Чудотворца или противъ дѣйствительности чуда. Прямая, откровенная, честная душа возмущилась хитростями черныхъ душъ. Прозрѣвшій съ насмѣшкою говорить имъ: не хотятъ ли и они быть учениками Иисуса, домогаясь снова слышать повѣсть о чудѣ? Да, кто хочетъ быть ученикомъ Иисуса, тотъ любить не разъ выслушивать извѣстіе о Его дѣлахъ. Мы ученики Моисея, съ которымъ говорилъ Богъ и не хотимъ быть учениками того неизвѣстнаго по происхож-

денію, говорятъ представители іудейства. Бѣдное самолюбіе ихъ оскорбилось ироніею прозрѣвшаго и они говорятъ съ гнѣвомъ. Что же высказываютъ? Противорѣчатъ сами себѣ, сами себя уличаютъ, что блуждаютъ въ темпотѣ жи. Сперва говорили, что не принимаютъ Иисуса за Мессію на томъ основаніи, что Мессія, неизвѣстно, *откуда будетъ* Іоан. 7, 27. Теперь же говорятъ о Иисусѣ: *сею не вѣлы, откуда есть* и тѣмъ думаютъ оправдать невѣріе свое. Гордятся тѣмъ, что они — ученики Моисея и не хотятъ слушать того, кого велѣлъ слушать Моисей. Видятъ чудеса Иисуса и не хотятъ признать Его посланникомъ Божиимъ. Противъ кого идутъ они? Противъ Моисея и противъ Бога. Изумительно, говорилъ имъ исцѣленный, что вы, изучающіе волю Божию, богатые разными познаніями, не знаете, откуда Онъ, хотя отверзъ Онъ очи слѣпому. — За тѣмъ выставлетъ онъ имъ на видъ двѣ истины извѣстныя общему смыслу: одну ту, что Богъ внимаетъ молитвѣ святыхъ и отвергаетъ желанія злостныхъ грѣшниковъ Іса. 1, 15; 59, 1, 2; Мал. 2, 2; Прит. 28, 9; Псал. 33, 13—16; 65, 18; другую ту, что ни одинъ еще пророкъ не отверзалъ очей слѣпому отъ рожденія; прозрѣніе такого слѣпца выходитъ не только изъ круга естественныхъ событій, но и изъ ряда извѣстныхъ чудесъ. — Людямъ ученымъ оставалось прибавить, что по пророчествамъ исцѣленіе слѣпыхъ и глухихъ составляетъ одно изъ отличій Мессіи Іса. 35, 5; 42, 7; 61, 1; Мат. 11, 5, а за тѣмъ съ благоговѣніемъ обратиться къ Мессіи Иисусу. — Но не таковы были фарисеи. Они поступають на переکورъ откровенію и на переکورъ здравому смыслу. Они сказали съ гнѣвомъ исцѣленному: «во грѣхахъ ты родился и ты

ли насъ учишь? И выгнали его вопль». Гордость учителей народныхъ сочла себя обиженною тѣмъ, что по ея же вызову говорятъ ей правду, несогласную съ ея черными замыслами. Они не въ состояніи были опровергнуть здравыя мысли бывшаго слѣпца и сознание побѣды его надъ ними только усиливаетъ раздраженіе ихъ противъ него. Они хватаются за послѣднюю мѣру: вмѣсто того, чтобы сознаться въ своей ошибкѣ, бросаются на личность слѣпца. Слепотата твоя, говорятъ, улика въ грѣхахъ твоихъ, — ты предметъ гнѣва Божія. Какъ же ты такой грѣшникъ смѣешь учить насъ? Мало и того. Исповѣдника правды подвергаютъ они наказанію публичному. За то, что исцѣленный исповѣдалъ въ слухъ всѣхъ Иисуса пророкомъ, праведникомъ, чудотворцемъ, члены синедріона выгнали его изъ собранія. Судейская зала синедріона помѣщалась въ зданіяхъ храма молитвы, между дворомъ язычниковъ и дворомъ внутреннимъ (Tract. ioma f. 25). Итакъ изгнаніе изъ синедріона означало то, что исцѣльшій получилъ запрещеніе являться на общую молитву.

Ст. 35—39. Любовь небесная благоволила наградить знакомъ любви своей обезчещеннаго злобою человѣческою. Спаситель искалъ и нашелъ отлученнаго неправеднымъ синедріономъ. Исцѣленный призналъ Иисуса за пророка и чудотворца невиданнаго. Онъ желалъ видѣть Его. Но сперва новость состоянія собственнаго остановила на себѣ вниманіе его. Потомъ синедріонъ истязывалъ его своими допросами, которые окончились съ такою честью для свидѣтеля истины. Благодать небесная желаетъ наградить терпѣніе его. *Впруеши ли въ Сына Божія?* спрашиваетъ его Господь. Все евангеліе Іоанна, особенно же 10, 33.

II.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая.

Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 141. *Иосифъ* Величковскій, съ 1801 г. законоучитель коммерческаго училища, ректоръ семинаріи, съ 1819 г. епископъ архангельскій, съ 1821 г. смоленскій, скончавшійся на покоѣ въ к. лаврѣ, † 1851 г.

Слова его: два въ д. ап. Петра и Павла, Спб. 1804 г. въ день явленія смоленской иконы Богоматери въ вос. чт. IX, 128.

Феофанъ (Петръ Авсеньевъ) профессоръ философіи и инспекторъ кiev. акад. настоятель церкви въ Римѣ, † 1851 г.

Отрывокъ изъ психологіи—наблюденіе надъ умирающими—въ москвит. 1852 г. № 20. О сновидѣніяхъ; символы въ природѣ; чайніе великой субботы въ природѣ; примѣчаніе для моралистовъ; воодушевленіе; истинно—высокое—въ воскр. чт. I, 459. II, 77. III, 285. 634. IV, 103. 287. V, 220. 264. 278.

Мелитонъ (Михаилъ Переверзевъ) бакалавръ кievской акад. послѣдніе годы по болѣзни жилъ въ лаврѣ.

а) Слово при избраніи судей, К. 1836 г.

б) Ученіе о церкви (ркп.), записки составленныя строгимъ логическимъ размышленіемъ.

в) Указатель святыни Кіева, К. 1850 г.

Иннокентія архимандрита иверскаго († 1851 г.) описаніе первокласснаго иверскаго монастыря, Спб. 1844. 1850 г. содержитъ географическое и историческое описаніе обители, достопамятныя вещи и жалованныя грамоты.

Василій Поляскій протоіерей и законоучитель патриотическаго общества изд. краткую исторію ветхаго и новаго завѣта, Спб. 1827. 1839. 1842 г. церковную географію, съ указателемъ и атласомъ, Спб. 1848 г.

§ 143. *Іоаннъ Григоровичъ*.... Переписка его съ Румянцевымъ—въ чт. общ. ист. 1864 г.

Стр. 268. *Серафимъ*.... Описаніе жизни балтскаго священника Θεодосія Левитскаго (§ 134)—въ странникѣ 1863 г.

Стр. 270. *Іакинѳъ*....

Описаніе религіи ученыхъ—въ ркп. Китай въ гражданскомъ и нравственномъ состояніи, въ 4 ч. Спб. 1849 г. представляетъ картину изумительную и поучительную. Въ картинѣ смягчены многія выпуклости китайской организаціи. Тѣмъ не менѣе истина видна. Предъ вами—устройство государства правильное, систематическое, отчетливое. Тутъ и министерства на коллегіальномъ положеніи; тутъ и разныя инстанціи суда съ правомъ на апелляцію. Всѣ отношенія, всѣ шаги жизни опредѣлены закономъ и ничто не предоставлено произволу. Надобно бы ожидать,

что китаец—самый лучший и самый счастливый человекъ. Но—судъ продажный, администрація продажная, вездѣ ложь и обманъ. Лицемеріе, лукавство, двоедушіе, гнилая нравственность—подъ приличною наружностію, глупыя суевѣрія, одѣтыя въ формы государственныя: таковы свойства жизни китайской. Откуда эти противорѣчія внутренняго наружному? Говорятъ: «Китай—страна неподвижности и въ этомъ ключъ къ разгадкѣ». Полно, такъ ли? Нѣтъ. О. езуиты успѣли дать нарядный видъ государственному строю Китая; а духъ языческой остался нетронутымъ въ Китаѣ, живетъ и гуляетъ на просторѣ. И вотъ вы видите наряднаго уroda, таковы плоды человѣческаго прогресса или преобразованія!—Полемика о. Іакинеа съ Клапротомъ—въ моск. телеграфѣ 1831 г. миссіонеръ Гунлафъ—въ современникѣ 1851 г.

Основные правила китайской исторіи, статья о. Іакинеа въ сынѣ отеч. 1839 г.

Китайская грамматика его, Спб. 1838 г. разборъ ея—въ сынѣ отечества 1838 г. кн. 4.

Стр. 271.

Феофанъ (Феодоръ Александровъ Некрасовъ)....

Аполлоса описаніе новгор. софійскаго собора, М. 1847 г. гдѣ кое что о судьбѣ собора и не много о достопамятныхъ предметахъ.

Стр. 272.

Изъ философскихъ размышленій Голубинскаго изд. письмо 1 о конечныхъ причинахъ міра—въ приб. къ твор. отц. V, IV.

Девять словъ его—тамъ же ч. XIII. XIV. Слово и стихи: разставанье съ школою жизни—въ біограф. очеркѣ жизни: прот. Ф. Голубинскій, М. 1855 г.

Стр. 274.

Христіанскія бесѣды Стурдзы, Одесса 1848 г.

Записки о Капподистріи нап. въ чт. общ. ист. 1864 г. записка о Шишковѣ—въ ркп. въ москвитянинѣ статьи его: о П. Григоріѣ (1842 г.), о Карамзинѣ, Инзовѣ, Жуковскомъ (1846 и 1847. 1852 г.), «Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ» 1797—1853 г. М. 1857 г. собраніе извѣстій о евангельской проповѣди язычникамъ, помѣщавшихся въ приб. къ твор. отц. и другихъ изданіяхъ.

Стр. 277.

Другія сочиненія Левитскаго: о поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, М 1842 г. попечительность св. Іоанна златоустаго о распространеніи евангелія—въ приб. къ твор. отц. ч. XI, объясненіе евангелія читаемаго въ пасху—въ ч. IX.

Стр. 280.

§ 147. Н. И. *Надеждинъ*... его зарайскъ въ старину и нынѣ; извѣстіе о жизни преосв. Іакова (ж. м. внутр. д.), автобіографія (рус. бес. 1856 г.).

Въ письмѣ къ Бартеневу изъ Крыма (рус. архивъ 1864 г.) Надеждинъ писалъ: «я занимаюсь теперь изученіемъ судебъ христіанства преимущественно въ святомъ видѣ восточнаго православія, т. е. исторіею православной восточной церкви.—До сихъ поръ никто еще не брался за этотъ важный, для насъ столько драгоцѣнный, предметъ. Всѣ историки христіанства—или католики или протестанты, люди съ непримиримыми предразсудками противъ нашего православія. А мы ихъ не только читаемъ, но даже списываемъ, съ безусловною вѣрою!.. Чтобы не пов-

торять съ чужаго голоса, чтобы достать истину изъ самыхъ источниковъ, я нарочно совершилъ послѣднее свое путешествіе, въ которомъ обозрѣлъ восточную Германію, Италію, Черногорію, Кроацію, Славонію, Сербію, Молдавію, Валахію, Трансильванію, Венгрію, гдѣ нашелъ столько новаго, любопытнаго и важнаго въ отношеніи къ моему предмету, что могу смѣло сказать о себѣ: живу недаромъ. Теперь я привожу въ порядокъ собранные матеріалы и даже готовлю къ изданію, если Богъ подкрѣпитъ силы и пошлетъ средства. Выдетъ нѣчто цѣлое—*исторія восточнаго христіанства у славянъ*». Пишущему эти строки Николай Иван. уже въ послѣдній годъ своей жизни говорилъ, что готовить «исторію восточнаго христіанства» и приготовилъ къ изданію бумаги патріархата. Если цѣлы «записки его по исторіи христіанства у славянъ»: желалось бы видѣть ихъ въ печати.

Стр. 281.

Вас. Ал. *Сбоевъ*... Въ запискахъ казан. университета 1837 г. изслѣдованіе его: о книгѣ Іова, какъ о поэтическомъ произведеніи. Булгаринъ называлъ статью «превосходнѣйшей» и посвятилъ пересмотру ея много страницъ, въ сынѣ отеч. 1837 г. ч. 188.

Стр. 283.

Иннокентій. О началѣ христіанства въ Польшѣ — въ ж. м. проsv. 1842 г. ч. 33.

б) Двѣ лекціи его о цѣли смерти І. Христа, сказанныя при прощаніи съ должностію ректора академіи 1838 г.—въ домашней бесѣдѣ 1862 г. № 13 и 15.

Стр. 285.

Раевскаго нѣсколько уроковъ изъ исторіи христіан-

ской церкви, Спб. 1847 г. 1849. О семи знаменитѣйшихъ отцахъ церкви, Спб. 1847 г.

Василій Нектарьевскій магистръ, протоіерей кронштадскаго собора († 1857 г.). Его слова: въ нед. жень миропосиць, Спб. 1844 г. въ день воздвиж. креста, Спб. 1857 г. въ д. ап. Андрея, Спб. 1857 г.

Ст. 286.

Гавріилъ (Розановъ) воспитанникъ костромской и Сергіевой семинарій, ректоръ вологодскій, съ 1821 г. епископъ орловскій, потомъ архіепископъ херсонскій и съ 1848 г. тверскій, членъ одесскаго общества исторіи, († 1858 г.).

Въ послѣднемъ изданіи сочиненій его (М. 1854 г.) помѣщены:

а) Слова аа) говоренныя по разнымъ случаямъ (32); бб) о постѣ (5); вв) о молитвѣ (6); гг) о исповѣди (6).

б) Историческія сочиненія: устное повѣствованіе запорожца Коржа; отрывокъ повѣствованія о новорос. краѣ; записка о женскомъ одесскомъ монастырѣ; о переселеніи грековъ изъ Крыма въ азовскую губернію; переписка о самарскомъ монастырѣ.

Особое изданіе—записка о заложеніи въ г. Екатеринославль соборнаго храма, Одесса 1846 г.

§ 150. *Іоасафъ* (Гапоновъ) магистръ кievскій, наставникъ одесскій, скончавшійся въ Суздаль, † 1859 г.

а) О еврейскихъ праздникахъ, Одесса 1843 г. Праздники описаны такъ, какъ совершались они въ древнее время и какъ совершаются нынѣ жидами,—безъ осмотрительной критики. Описаніе владимірскихъ достопамятностей, Владиміръ 1857 г. не бѣдное знакомствомъ съ ис-

точпиками, но и не очень богатое. Описаны: іерархія и монастыри, съ особенностями ихъ, — не безъ ошибокъ, напр. о двухъ епископахъ Симопахъ.

б) Слова, Одесса 1844 г.

Стр. 289. *Григорій*.

Другое обличеніе расколу: «отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія», Спб. 1856 г.

По отношенію къ жизни и времени его замѣчательно письмо его — въ чтен. общ. ист. 1863 г. «Связь съ Петербургомъ, писано въ 1844 г., я разорвалъ еще съ 27 г.; никогда не чувствовалъ нужды въ возобновленіи ея и теперь конечно уже не возобновлю; потому что чѣмъ далѣе, тѣмъ живѣе чувствуется потребность связи съ вѣчною столицею... Глубоко проникъ духъ міра всюду. Старая дисциплина крайне ослабѣваетъ. Мы придумываемъ всѣ мѣры укрѣпить ее: но духъ идущій со стороны, сильнѣе насъ. Нѣтъ иного способа, какъ бороться неутомимо, пока есть силы и возможность. Да будетъ съ нами Богъ!»

Стр. 289.

Елмидифоръ (Алексѣй Бепедиктовъ) сынъ священника, воспитанникъ ярославской семинаріи и петербургской академіи, съ 1827 магистръ и наставникъ архангельскій, съ 1832 г. ректоръ курскій, потомъ воронежскій, съ 1842 г. викарій воронежскій, съ 1848 г. епископъ подольскій, потомъ вятскій и таврическій, † 30 м. 1860 г.

Слова его — въ христ. чт. 1851—858 г. и въ воскр. чт. 1842—846 г. по живости образовъ и вѣрному распорядку мыслей выходятъ изъ круга обыкновенныхъ.

Семенъ Ивановичъ Соколовъ воспитанникъ Сергіевой семинаріи, членъ «дружескаго общества», протоіерей

моск. воскресенской церкви въ Барашахъ, приносившій много пользы искавшимъ спасенія, († 30 мая 1860 г.).

Нѣсколько писемъ его—въ странникѣ 1864 г. гдѣ кое-что и о жизни его.

Обозрѣнїе истицъ служащихъ для проповѣдей—тамъ же.

Имъ переведена была извѣстная книжка *Θ. Кемпійскаго* и издана М. 1833 г. съ прибавленіемъ наставленія, какъ читать эту и другія подобныя книги. Переводъ близокъ къ подлиннику, но отъ того строй рѣчи не свободный.

Михаилъ Григорьевичъ Богдановъ съ 1828 г. магистръ и бакалавръ московской академіи, протоіерей и законоучитель разныхъ учебныхъ заведеній Москвы † авг. 22 1860 г.

Сочиненія его для его учениковъ: кратк. ист. христ. церкви, М. 1841 г. 7 изд. 1861 г. крат. ист. ветхаго завѣта, М. 1842 г. 12 изд. 1862 г. крат. изъясненіе на литургію, М. 1852 г. 3-е изд. 1862 г. кр. ученіе о богослуженіи, М. 1854 г. свящ. исторія выбранная изъ 4 евангелистовъ, 6-е изд. М. 1860 г. сочиненія писаны простымъ языкомъ, но не совсѣмъ легкимъ и правильнымъ.

Стр. 291.

Хомяковъ много вытерпѣлъ насмѣшекъ и брани за свою любовь къ славянству и предовѣріе къ европеизму. Это—въ порядкѣ вещей. Долго, очень долго, со времени Петра I., твердили у насъ, что европеизмъ—тоже, что общечеловѣческое просвѣщеніе, а славянство—варварство.—Не скоро, не легко можно было навести увлеченныхъ людей на здравыя мысли, на тѣ мысли, что европеизмъ и человѣческое просвѣщеніе—вовсе не одно и тоже, а еще менѣе европеизмъ имѣеть право считаться за одно и тоже

съ христіанскимъ просвѣщеніемъ и что европеецъ, но не русскій, — пустой человѣкъ для Россіи, если только и не вредный. — Не легко было убѣждать въ томъ, что Петръ 1 испортилъ русскую, почтенную народность чужими обычаями и на мѣсто твердой любви къ св. вѣрѣ посѣялъ нравственность слабую, полугнилую, протестантскую. Но труды Хомякова не остались безплодными.

Стр. 297.

Собраніе поученій архіепископа Гавріила, М. 1860 г. заключаетъ въ себѣ 46 словъ и 4 рѣчи. Духовное завѣщаніе его — въ странникѣ 1863 г.

§ 159. *Герасилъ Петровичъ Павскій* сынъ лугскаго священника, воспитанникъ петерб. семинаріи и академіи, съ 1814 г. магистръ и профессоръ еврейскаго яз. съ 1821 г. докторъ богословія, съ 1819 г. законоучитель университета, 1826—1834 г. преподавалъ законъ Божій наследнику престола и князьямъ, въ 1835 г. уволенъ по болѣзни отъ ученыхъ должностей и былъ протоіереемъ при таврическомъ дворцѣ; скончался 7 апр. 1863 г. О немъ Орловъ — въ зап. акад. наукъ т. 4 кн. 2, 124—140.

а) Краткая еврейская грамматика его, М. 1822 г. и 1855 г. понынѣ классическая. Еврейскій лексикосъ остался въ ркп. Филологическія наблюденія надъ составомъ русскаго языка, 3 ч. Спб. 1841—42 2 изд. 4 ч. Спб. 1850 г. заслужила полное одобреніе академіи наукъ. Первое разсужденіе о буквахъ, слогахъ и выговорѣ; второе — объ именахъ существительныхъ; третье — о глаголѣ. Сочиненіе это явилось тогда, какъ еще ничего подобнаго не являлось въ Россіи. Оно возбудило общее вниманіе къ себѣ строгимъ анализомъ и стремленіемъ доискиваться

коренныхъ началъ въ составѣ языка, помимо умозрѣній, называвшихся философскими изслѣдованіями. Въ послѣдствіи замѣтили въ изслѣдованіяхъ о. Павскаго кое-какіе недостатки и произволы: но за нимъ осталась честь указателя на лучшій путь изслѣдованія языка; онъ возбудилъ къ вѣрной обработкѣ лингвистическихъ матеріаловъ.

б) Исторія патриаршества въ Россіи, нап. въ лѣтон. факультетовъ, Спб. 1835 г. Это—часть уроковъ его, преподанныхъ въ университетѣ.—«О литургіи» нап. въ христ. чт. 1835 г.—также изъ уроковъ, но статья не изъ лучшихъ, даже въ историческомъ отношеніи.

в) О псалмахъ, Спб. 1820 г. сочиненіе награжденное званіемъ доктора.—Объясненіе «притчей» евангельскихъ—въ христ. чт. 1835 и 1841 г. Въ его переводѣ съ еврейскаго: псалтырь, Спб. 1820 г. Притчи, паралипоменонъ, двѣ книги царствъ, кн. Ис. Навина, судей, Руфъ, нап. въ духѣ христіанина. Его переводомъ пророческихъ книгъ нанесено было много непріятностей не только ему, но и многимъ другимъ и—послѣднимъ уже вовсе не заслуженно. Объ этомъ кое что сказано въ правосл. обозрѣніи 1863 г. но лучше было бы вовсе ничего не говорить, чѣмъ говорить неправду. Вѣдь неправда не приноситъ никому ни чести, ни спасенія. Въ календарѣ 1864 г. читаемъ: «когда Павскій былъ профессоромъ д. академіи онъ переводилъ съ еврейскаго на русскій языкъ біблію; студенты налитографировали переводъ.—Въ началѣ 1842 г. нѣкоторыя начальственные лица духовнаго вѣдомства получили безыменное письмо, гдѣ указывалась опасность отъ распространенія этого перевода, невѣрно передающаго нѣкоторыя мѣста ветхаго завѣта».—Одному изъ

членовъ синода (не м. Іонѣ) «поручено было сдѣлать духовное вразумленіе Павскому». Слѣдуетъ прибавить еще, что послѣ первой бесѣды о Павскій доведенъ былъ до того, что искренно призналъ какъ свое авторство въ переводѣ, такъ и жалкія ошибки перевода, и далъ слово доставить свою исповѣдь на бумагѣ. Но кѣмъ-то смущенный до малодушія онъ объявилъ потомъ, что не признаетъ онъ перевода своимъ, а только записками слушателей.

Степанъ Карповичъ Сабининъ сынъ дьячка, воронежскій воспитанникъ, петербургскій магистръ, съ 1821 г. священникъ копенгагенской миссіи, съ 1837 г. протоіерей веймарнской миссіи, членъ многихъ ученыхъ обществъ, † мая 14 1863 г.

а) Онъ много занимался св. писаніемъ. Дѣльныя его объясненія пророчествъ о судьбахъ народовъ помѣщены въ хр. чт. 1829—833 г. 839. 841. Книга Іова переведена имъ и прозой и стихами, съ приложеніемъ обширнаго толкованія на всю книгу но все это—въ ркп. 12 главъ Исаи переведены съ примѣчаніями, но также не напечатаны.

б) Филологъ написалъ сирскую грамматику (ркп.), исландскую грамматику, которая напечатана петерб. академіею наукъ, Копенг. 1850 г.

в) Историкъ—археологъ, извѣстный по трудамъ о брамахъ (изд. въ ист. сборн. кн. 3. М. 1838 г.), по извлеченію изъ саги Олава, съ примѣчаніями (тамъ же кн. 4. М. 1840 г.), по замѣткамъ о к. Бречиславѣ (тамъ же кн. 4. чтен. общ. ист. кн. 2). Въ жур. мин. просвѣщенія его изслѣдованія: о словѣ бояринъ (т. 16), о купалѣ (т. 31), о волосѣ (т. 40).—Эти опыты Венелинъ назвалъ бы опытами скандивоманіи. Въ его переводѣ съ

датскаго сочиненія Сума: по половцахъ, печенѣгахъ, каза-рахъ, финнахъ и славянахъ (изд. въ чт. общ. ист.).
Иоаннъ Михайловичъ Скворцовъ магистръ петерб. 2 курса, профессоръ кiev. акад. и университета по филосо-фiи, докторъ богословія и протоіерей софійскаго собора, † авг. 4. 1863 г.

а) По философіи опыты его: «метафизическое начало философіи», по отзыву петерб. конференціи, представляетъ для метафизическихъ истинъ твердое начало; напеч. Аско-ченскимъ въ ист. к. акад. Спб. 1863 г. Критика Канто-ва ученія о религіи, изд. въ ж. м. просв. 1838 г. «Кри-тическое обозрѣніе ученія древнихъ по благѣ» изд. въ ж. м. просв. 1848 г. Тамъ же напеч. «критическое изложе-ніе ученія Платина». Въ ркп. «критическое обозрѣніе теодицеи Лейбница». Всѣ статьи написаны твердою логи-кою. Академическія записки его о философіи (на русск. языкѣ) составлены подъ вліяніемъ Кантовой философіи: но, какъ показываютъ помянутые опыты его, онъ не былъ безотчетнымъ послѣдователемъ Канта, а руководствовался своею трезвою мыслию. Онъ любилъ философію, говорилъ и доказывалъ, что нужно изучать не только Платона и Лейбница, но и Спинозу и Гегеля. Не задолго до смерти писанъ неоконченный отзывъ его о философіи, изд. въ труд. к. акад. 1863 г.

б) Записки на посланіе къ ефесеямъ, К. 1838 г. доставили сочинителю степень доктора. Это объясненіе на-писано съ пособіями филологіи, отчетливо и согласно съ духомъ св. писанія.

в) Для церковной исторіи труды его: краткое начер-таніе исторіи ветхозавѣтной церкви, — послѣднее 6 изд. К.

1859 г. Краткое начертаніе исторіи церкви новозавѣтной, 6 изд. К. 1854 г. Тамъ и здѣсь предметы расположены въ строгомъ порядкѣ, выборъ событій—умный: но языкъ несвободный и слогъ не легкій. Описаніе кіево-соф. собора по обновленіи его, К. 1842 содержитъ много новаго и занимательнаго противъ Евгеніева описанія и особенно отличается лучшимъ расположеніемъ частей. Въ кіев. еп. вѣд. помѣщена имъ «хроника жизни Иринея Фальковского», по запискамъ и бумагамъ самаго Иринея.

г) «Записки по церковному законовѣдѣнію», третье изданіе К. 1861 г. это—система церковныхъ законовъ, но безъ исторіи права и частныхъ закоповъ. Сочиненіе требовало не малыхъ трудовъ и какъ первый опытъ приписать честь сочинителю; оно—дорогой подарокъ для тѣхъ, которые записываются церковнымъ правомъ.—Въ руководствѣ для сельскихъ пастырей помѣщена обширная статья его «о степеняхъ родства».

д) Слова на нѣкоторые праздники и торжественные случаи, К. 1833. Катихизическія бесѣды на символъ вѣры, 10 заповѣдей и молитву Господню, К. 1854 г. Краткія поученія о божественной литургіи, К. 1861 г. О. протоіерей былъ редакторомъ воскр. чтенія 1837—1862 г. Слова его отличаются силою мысли, а иногда и глубиною взгляда: но въ нихъ недостаетъ одушевленія и живости изложенія. Это скорѣе ученые трактаты, чѣмъ ораторскія произведенія.

Іоаннъ Михайловичъ Пьеницкій, магистръ 3 пetersb. курса, бакалавръ академіи, потомъ священникъ штургардской церкви, наконецъ протоіерей зимняго двора, † сент. 1863 г.

Сочиненіе его: о необходимости добрыхъ дѣлъ ко (?) спасенію, Спб. 1840 г. съ обличеніемъ лютеранству. Въ ж. и. просв. 1836 г. напечатана статья его: о состояніи учебной части въ виртембергскомъ королевствѣ.

Георгій Польскій съ 1850 г. магистръ петербур. священникъ и законоучитель константиновскаго военнаго училища, † 15 ноября 1863 г.

Сочиненія его: «Взглядъ на современное движеніе въ англиканской церкви» — въ странникѣ 1861 г. «о магдалининскихъ убѣжищахъ» въ духѣ христ. 1862 г. Современный вопросъ о папствѣ», Спб. 1862 г.

§ 160. *Петръ Спиридоновичъ Демцынъ* первый магистръ перваго курса москов. академіи, профессоръ математики и протоіерей, † 30 ноября 1863 г.

Его печатные переводы отеческихъ сочиненій простираются до 1500 печатныхъ листовъ. Имъ однимъ переведены бесѣды *Златоустаго* на посланіе къ римлянамъ, М. 1839 г. За тѣмъ онъ былъ редакторомъ переводовъ, совершавшихся наставниками академіи, изъ которыхъ иные приходилось приводить совершенно въ новый видъ. Главная забота его при этомъ была сохранить въ переводѣ близость къ подлиннику и отбѣнкамъ его языка, а вмѣстѣ и правильность русскаго словосочиненія. Такъ изданы подъ его неутомимымъ пересмотромъ переводы твореній *Василія в.*, *Аванасія алекс.*, *Кирилла іер.*, *Ефрема сир.*, *Григорія нисс.*, *Теодорита*, *Исидора пелус.*, *Нила син.*, *Макарія егип.*, *Исаака сир.*, *Іоанна лѣств.*

Неизданными остались лѣтописи *Тацита* и *Ливія*, *Виргиліева энеида* въ стихахъ, *Кантова* критика чистаго разума, *Иделерова* руководство къ хронологіи.

Въ прибавленіяхъ къ твор. отцевъ 10 словъ его, отличающіяся ясностію изложенія и по мѣстамъ глубиною мысли.

По математикѣ остались записки: полный курсъ алгебры и тригонометріи, обширный трудъ объ аналитическомъ опредѣленіи кривыхъ линій и поверхностей; руководство къ механикѣ и математической географіи, изслѣдованіе объ опредѣленіи дня пасхи.

Иванъ Петровичъ Сахаровъ сынъ священника, обучавшійся въ тульской семинаріи и москов. университетѣ, † авг. 24 1863 г.

Съ раннихъ лѣтъ явилась въ немъ охота отыскивать древности русскія всѣхъ видовъ. Еще тогда, какъ былъ онъ студентомъ университета и при томъ по медицинскому факультету, издалъ онъ: достопамятности веневаго монастыря, М. 1831. За тѣмъ до послѣднихъ годовъ жизни былъ онъ трудолюбивымъ и полезнымъ археологомъ-историкомъ Россіи. Изданы имъ: исторія обществ. образованій тульской губерніи, М. 1832 г. Писатели тульской губерніи, Спб. 1838 г. Славяно-русскія рукописи, Спб. 1839 г. Записки русскихъ людей, Спб. 1841 г. Сказанія русскаго народа, т. 1. Спб. 1841 г. Въ 1 книгѣ 1 т. литература мѣологии и праздниковъ; во 2-й чернокнижіе, народныя игры, загадки, притчи, присловія; въ 3-й кн. народныя пѣсни, особенно историческія; въ 4 к. былины, слово о полку Игоревѣ, о нашествіи Батыя, слово Данила заточника, о Мамасвомъ побоищѣ. Томъ 2-й въ 4 кн. Спб. 1849 г. Въ 1 кн. словари; во 2-й свадьбы; въ 3-й народный дневникъ, праздники, обычаи; въ 4-й путешествія

русскихъ людей. За 1 томъ сказаній трудолюбивый издатель получилъ отъ государя перстень и ежегодную пенсію 1000 р. Но изъ напечатанной при первомъ томѣ программы «сказаній» напечатано не многое. Почтенный археологъ обладалъ живымъ воображеніемъ, страстною натурою и любовью къ отчизнѣ: но силъ его не хватало для выполненія прекрасныхъ плановъ, или точнѣе, онъ перебѣгалъ отъ одного предмета къ другому, не окончивъ первого.

Окончаніе въ слѣд. №.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 20 Марта 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.