

永樂大典

卷三千十

永樂大典

卷三〇一〇

永樂大典卷之三十一

九真

同人卦三

六二同人于宗吝

程子傳二與五為正應故曰同人于宗宗謂宗黨也同於所係應是有所偏與在同人之

道為私狹矣故可吝二若陽爻則為剛中之德乃以中道相同不為私也朱子本義宗黨也六二雖中且正然有應於上不能大同而係於私各之道也故其象占如此朱子語類伯豐問同人皆有爭奪之義曰只是舉六二陰爻却六二自與九五相應三以剛居剛便迷而不迷四以剛居柔便有可返剛底一道理繫辭云近而不相得則凶如初上則各在事外不相干涉所以无咎曾董楷集說朱氏附錄易雖抑陰然有時把陰為主如同人是也然此一陰雖是一卦之主爻却柔弱做主不得問六二與九五柔剛中正上下相應可謂盡善却有同人于宗吝與先號咷之象如何曰以其大好兩者時位相應意趣相合只知款密却無至公大同之心未免係於私故有吝觀二人同心其利斷金同心之言其臭如蘭固是他好處

永樂大典卷三十一

一

然於好處猶有吝以其係於私狹而不能同也趙與迥易遺說朱子語類問同人三四皆有爭奪之義何也曰只是舉六二一爻凡易之情近而不相得則凶六二與九五相應三以剛居剛則便迷而不迷四以剛居柔便有反側底道理初上則在事外不相干涉所以无咎三六二五獨註應在于五唯同於主過主則存用心偏狹鄙吝之道否方有反又情鄙反偏必凌反狹戶夾反孔穎達正義係應在五而相同於人在於宗族不能於間是鄙吝之道故象云各道也李鼎祚集解荀爽曰宗者眾也三據二陰二與四同功五相應初相近上下眾陽皆欲與二為同故曰同人于宗也陰道貞靜從一而終今宗同之故吝也可為溫公說六二同人于宗吝何也宗者類也於類之中又有類焉是故同其類者所同狹也故各都宗易變體義此同人之乾也而又辭云爾者夫六二柔而正也九五剛而正也剛柔皆正而又為正應故有同人于宗之義宗非母族非妻族也在三族之中為父之黨而乾有父道故為同人之乾然乾之全體則有父道待其一爻而剛正在上則僅能為宗而六二之所同則所謂善內親而為睦者也故有同人之乾之義為祭節齋訓解宗主也謂二與五本應故曰宗雖以中其折同狹矣為何詳註六二同人于宗親其所親之象各占植

文傳輯聞六二同人于宗各二與五皆在經卦之中。酒宗人之象。二五
 同宗不容不同。且為同人之盛。而云各者。非為同于宗而各也。以三四其
 間其間欲害之而各也。同之正者尚爾。況不正者乎。姑汾道。雙註類指。龜
 於同人之世。有應在五。惟同其主。同心偏狹。不亦各乎。故曰同人于宗。各
 方之古今。如白圭自云治水。愈於禹。孟子言禹之治水。以四海為壑。今吾
 子以隣國為壑。是志在一國。不顧天下者也。象曰。各道也。陳深讀易編。
 以一陰為此一卦之主。眾陽皆欲與同。五為正應。二未應。五而走同于下。
 同于宗也。雖居中得正。然質柔而近於私。不能大同。故至於各也。陳普解
 六二同人于宗。卦唯一陰而復得二。是其所同。止於其實也。各不廣。丁
 易東象義。六二同人于宗。各同宗。謂同體也。六二當與五同。而九三同體
 與二相近。二往同之。則各矣。或曰。二之五。則上體成離。下體成乾。不離此
 二卦。反其本宗。故曰同人于宗。所同者狹。此各道也。以象言之。乾有伏
 坤而六二本坤。坤為各。盡司人于宗。所同有限。有盡各之象。與悔吝不同。
 此又言同人于宗。所同不廣。故為各道。吳澄纂言。六二。六居第二畫。為
 同人之乾。同人于宗。象也。宗。如宗子之宗。六二為一卦之主。猶宗子為
 一族之主也。元宗者。各有所宗。非天下為公之同也。六二以中上應九五。

永樂大典卷三十

二

同乎九五而已。他无與同者。是六二之為同人。不過于其同宗之人而同
 也。各占也。程子曰。同於所繫。應是有所偏與。在同人之道。為私狹。故可
 存。吳澄纂言外翼宗。同人二同人于宗。睽五。族宗望膚。宗字從宀
 從示。廟中之室。神示所居。離之中畫虛處。象廟之室。凡嫡長子。主宗廟之
 祭者。謂之宗子。宗子統眾兄弟。同人之二。睽之五。皆為卦之主。猶宗子之
 統眾兄弟也。故謂之宗。俞琰集說。六二同人于宗。各易以同體。若先者為
 宗。與睽六五之宗同。同人之道。外同于野。則身。今不外同于五。而唯內同
 于初。各道也。睽之五。與同人之二。皆離體。離以柔爻為主。而二卦皆以剛
 爻為宗。何也。曰。崇陽而抑陰。易之教也。張清子附錄。悔者。自內而趨吉。各
 者。自吉而趨凶。各重其胡炳文通二性同五。復成離。五未同二。復成乾。往
 來相同。乾離各反其本。是之謂宗。又禮云。別子為祖。繼別為宗。繼稱為小
 宗。同人于宗。似不夫其為六二之止也。較之于野之同。則亦係於私矣。初
 九出門无所係。故无咎。六二于宗有所係。故各。董真卿會通馮氏當可曰。
 以卦體言之。則有大同之義。以爻義言之。則示何黨之戒。雙湖先主曰。
 卦統論乾。天下同乎離。六二之合。而六二各。則自論其與人同之道。固不
 可以一槩論也。所引蔡八口。見前卷。而各。則非齊履。本說宗而在內。自

爲同者。宗宗室。詩曰。宗室牖下。梁寅參義卦唯六二一陰。諸陽皆欲同之。二又中止。足以致人之同。使其无所私係。則善矣。而二乃應五。是未免於以也。故爲同人于宗。其所同者。止於宗黨。而不能及遠。各之道也。許魯齋先生心法同人于宗。各同人于野。同人于宗。所同者幾人。則其所失者多矣。所以孤立無援。人要與天下人同。何必同宗。伯牙子期。豈所謂同人者耶。同人于宗。所得益少。或有乖異。便夫所同。如孔子溫良恭儉讓。真聞國政。天下翕然相從。桓魋之害。孫叔之毀。蓋一二耳。不害其大同也。伊洛諸先生有同人于宗之弊。其氣類同者。則推等標榜。無所不至。其不同者。則排斥不能合。謂其同者皆善類。不同者皆惡人也。寧有是理。此所以百年孤立。常有仇敵。惜哉。聖人不如如此。出門同人。同人于野。中間有三五箇違悖不合。離棄者。不能爲多助之害。當知此。巽齋私塾講義易以一陰一陽位得衆也。錫命專也。顯比順也。厥孚交如。威如柔而尊也。獨同人之二。聖人各之。何也。夫同人之得。以爲同者二也。而同人之不得。以善其同者。亦二也。同人之世。撒藩籬。去城府。洞然八荒。皆我闔也。而今也。伏戎于三。乘墉于四。大師于五。乖爭逆戾之氣象。畢見無餘。豈所以爲同者耶。夫君子之

於世。非樂於以己徇人也。而亦不能以己嗜人。曠然大公。物來順應。斯以爲同而已矣。是故。吾無不可與同之人。而人亦無所不同於我。雖所同者。有可有否。而吾未嘗以可否先入乎其心。今六二同人之主也。心一係於五。而若三若四皆在所絕。一隨其心。而人皆有所憤惋而不平。激三四之紛紛。而累五於不得不競之地。皆二之爲也。而窮其所始。則自一念之隘始。嗟夫。人之不可以隘也。如此哉。古之聖賢。恢拓其心。與天地際。其待人接物。休休乎其容。融融乎其和。而人亦安爲之徒。在此無惡。而在彼無數。非詭隨也。非泛交也。馬獸不可與同羣。吾非斯人之徒。與而誰與。既與之。並生斯世。則未有能舍人而獨立者。不能舍人而獨立。而吾乃以私意小智。強立分別於其間。所同者至寡。而所遺者至衆。是亦大不量之而已矣。人之同於我者。皆其不棄我之美意也。彼方爲同而我則自異斯人也。其不見絕於人。則幸矣。何人之可絕哉。作易者。各同人之二。吾於此得處世之大法焉。故識之以破吾心之隘。雖然。孔子於陽貨。孟子於王雱。非隘歟。曰。孔孟之與人同多矣。虎與驢非其類也。同固所以爲同。而不可苟同者。亦不敢以強同。孔孟蓋其隘。夫易象曰。同人于宗。吝道也。子程

傳諸卦以中正相應為善而在同人則為可吝。故五不取君義。蓋私此非人君之道。相同以私為可吝也。卜子夏傳六二同人于宗。止各道也。不能大同。守宗獨應。失其于野之義。可惜也。已。李鼎祚集解象曰。同人于宗。各道也。侯果曰。宗謂五也。二為同人之主。和同者之所仰也。有應在五。唯同於五。過五則否。不能大同於人。則為主之德。吝狹矣。所同雖各。亦妻臣之道也。蘇軾傳六二同人于宗。止各道也。凡言媾者。其外應也。凡言宗者。其同體也。九五為媾。九三為宗。從媾正也。從宗不正也。六二之所欲從者。媾也。而宗欲得之。正者遠而不相及。不正者近而足以相因。苟不能自力於難。而安於易。以同乎不正。則吝矣。楊龜山經說二係於正應。同于宗者。也。宗其親黨也。與同人于野異矣。然二五以中止而應。雖係于宗。未至於凶也。故吝而已。張紫巖傳二柔中為一卦主。聖人嚴為之訓。曰。同人于宗。吝。夫君子无意於天下。則已。君子而有意。惠利天下。非同人則莫為之助。而所同之狹。亦不能大有為於時。且二以陰居五陽中。群陽嚮同。儻必欲捨剛陽。惟柔陰之從。則為吾應者。鮮矣。又安能廣攬人才。以輔成人主。有大之業哉。宜其各象釋之曰。各道。謂於道為各也。或曰。應五為宗。美二五君臣位。且五陽二陰。非已宗也。語曰。如有周公之才之美。使驕且吝。其餘不足觀也。已。周公惟賢才並用。不牽私黨。道以盛行。二其慎哉。二居離中。離麗必有所附。其在同人。不可不慎。郭雍解在卦論之。六二文明之性。固知同人之義。自又觀之。其才至柔。不足與立。安能大同於物。是雖知之。力有所不能也。故象之所論。為卦之德也。六二之所言者。文之才也。然知同于五。不失上下之濟。又以中正同中正。亦何異於宗黨。同於所尊者哉。然以同人之道論之。則小而吝矣。李光讀易詳說六二為一卦之主。以一陰而統五陽。非盡至公。何以服天下。今乃係應在五。雖位中正。所應偏也。他卦以有應為善。同人之世。當以天下為公。豈得有所偏應哉。咸之為義。當以无心感物。无遠近親疎之間。而九四憧憧往來。朋從爾思。孔子曰。天下何思何慮。天下同歸而殊塗。一致而百慮。天下何思何慮。蓋朋從爾思。則往來于心者。未離乎黨。與之間。故象以憧憧往來。為未光大。同人于宗。則各道。其揆一也。朱漢上傳二往同五。復成離。五來同二。復成乾。往來相同。乾離各反其本宗。同人于宗。所同狹矣。吝道也。易傳曰。同人。不取君義。私地非人君之道。鄭剛中說餘初九同人于門。止各道也。同人于門。雖未至於野。然自門而出。不守所居。有擴遠之漸矣。故人无得而吝。同人于宗。謂二五相應。情之所係。止其所親。將以同人。而係情於所親。吝之道也。隨卦與

同人于宗。謂二五相應。情之所係。止其所親。將以同人。而係情於所親。吝之道也。隨卦與

永樂大典

卷三〇一〇

同人固不同。然舍己從人。亦非偏黨。快益者所能。故於初九。則曰。出門交有功。於六二。則曰。弗兼與。弗兼與。亦謂二比初。而情有所係也。與比略同。問者曰。六二同人于宗。有吝道。而取以成卦。何哉。曰。易以象言者。一卦之義。以爻言者。一爻之義。亦猶復以六三成卦。至其爻。則為咥人之凶。推此則見。聖人隨爻取義。不相牽礙者。大率皆爾。集傳謂初動。艮為門。二五相應。乾既成。離二五復位。離復成。乾。乾離各反其宗。此于門于宗之象。所非。辭贊六二。得中而應乎乾。贊其德之中正也。爻辭各六二同人。而同于宗。吝其才之柔弱也。以同于宗。族為同。則宗族之外。皆棄而封之。於同之外矣。此楚人亡弓。楚人得之之心也。吝。吝甚矣。林栗集解六二。巽也。以陰居柔。而在下卦之中。應在九五。而承於九三。連於九四。故曰。同人于宗。吝。異體為配。同體為宗。異類為配。同類為宗。宗也者。其族類也。三四有離兌之象。為同體。巽離尤為同類。故也。以其皆體乎乾。故有同人之志。以其兼乎離兌。故有宗黨之嫌。為同于宗黨。蓋各之道也。或曰。二之所以為同人者。中正而應也。乃有同宗之吝。何哉。曰。吉凶无常。唯人所召。六二以離之中爻。

永樂大典卷三千十

五

而體乎巽。謂其居中守正。有應在五。而其性炎上。故曰。同人于野。亨。謂其以陰居柔。體乎卑巽。而承於九三。故曰。同人于宗。吝。方其在象也。知其為離而未知其為巽也。故直言于野之亨。及其在各巽體成矣。故有于宗之吝也。然二不體巽。亦无以自存於三四之間矣。同于宗則吝。同于野則亨。君子之至於斯也。可不自求本心。而擇其去就也哉。揚慈湖傳。同人之道。惡其偏私。六二正應九五。有于宗之象。止同其宗人。亦不廣矣。故吝。吝有。小狹之義。孔子曰。誰能出不由戶。何莫由斯道也。坤上六曰。其道窮也。此以吝道也。百姓日用而不知。故昏。故亂。故吝。一日覺之。則廣矣。大矣。六十四卦三百八十四爻一也。李謙齋詳說。以全體論之。二為一卦之主。同人之正也。以六爻論之。則二偏應於五。其同有不廣者矣。同人之道。以廣大。无私為心。而二徒知有五之可宗。不能大同。而係於私主。以是為同。鄙吝之道也。君子所謂可據。亦曰可。若所謂否據。亦曰否。如梁丘據之所為。君子美取哉。馮椅輯註。同人于宗。六二象。吝道也。道協聲臭。與乾反復道也。同言此。取吝之道。馮椅輯傳。六二同人于宗。吝。贊曰。同人于宗。吝道也。林黃中曰。異體為配。同體為宗。二於五為配。於初三為宗。何者。同離體也。李季辨曰。取陽皆欲同二。而二與下體同。同于宗也。然非正故吝。張舜

文曰。親其所親。則疎者隔矣。黨其所黨。則遠者疑矣。不亦各象。初與三皆近。而其情相得。又離之為卦。本以一陰麗於二陽之間。其相與之間。決非乾之三陽所能間矣。特同人之義。貴乎大同。不貴乎自私也。程可久曰。當同人于野之時。僅同于宗。所以各也。張敬夫曰。同人于野。則曰亨。同人于門。則曰无咎。同人于宗。則曰吝。推此。則聖人之心。可見矣。卦曰。同人于野。亨。與二也。又曰。同人于宗。吝。不與二也。同此六二。而一與一不與。何也。卦論成卦之體。爻論一爻之義也。石明又表

田疇學易瑣徑 同人六二

離下 父之族為宗。上卦乾為父。下卦巽為相見之地。道之象。

一一一一

乾上 卦復變為乾。同人于宗之象。

六二同人于宗。吝。象曰。同人于宗。吝也。王輔嗣。孔氏皆以此爻係應在五。為同宗之象。諸家因之。在易異體為配。同體為宗。異類為配。同類為宗。豈有二五相應之爻。各處上下之卦。而反為宗耶。故嘗為之說曰。同。以二為主。柔得位得中。而應乎乾者。是也。五爻屬陽。而一爻屬陰。六二變。則

永樂大典卷三十一

六

六爻皆陽。其卦為乾。上卦乾。下卦亦乾。從其類也。從其類者。同其宗也。詩公尸來燕于宗。在宗載考。是宗族所會聚之地。君子公以與人。虛以容物。來者不拒。往者不追。夫然後能大同也。今同人于宗者。私其家者也。私其家者。隔樊牆而分爾汝。是以親其所親。則疎者隔矣。黨其所黨。則遠者疑矣。不亦各象。雖然。人道親親為大。君子之仁愛。必自親親而始。同人為宗。固是私各。然亦是人所共由之道。而非其他私意者之比也。故孔子釋其象。而謂之道也。深意在此。卦變為乾。乾。人道也。宗在三族之中。為父之黨。故為同人之乾。魏了翁集義監田呂氏曰。六二獨應。其志狹各。非同人之公也。鄭汝諧

翼傳從程氏。趙以大易通二用。而剛六爻皆陽。同于其宗。是為純乾。不還其柔。雖謂之吝。揆之於道。則當然也。易核總義。二為卦主。而言同人于宗。何也。謂係於所應而已。以一陰為眾陽所歸。而乃賴於係應之私。惟同乎五。五與二中止而應。固有同入之道。然克敵而後相遇。則未能大同於物。亦各道也。楊濂四尚易通愚得之師曰。二爻同人之乾。異體為配。同體為宗。二而之乾。上下皆乾矣。故曰同人于宗。雖不夫其親。而同者當而不薄。故曰吝。愚曰。易隨時取義。象贊其德之中正。爻乃曰吝。蓋同人之世。五

不取君義。若六二以應乾之同。而同比於五。則是君臣相欺。上下雷同。非有國者之福也。故曰各。宗有二義。惟程朱主宗黨之說為優。王景孟乃謂同。今天下大同之時也。卦唯一陰。眾陽皆欲同之。使二於此。曾无失擇。非所謂君子之正也。宗云者。已之所尊而敬。謂九五也。且引程子為未之思。愚按王說雖合彖意。然二五既是相得。何必曰各。趙汝楙釋聞同人于宗。各道也。釋言各道。謂二五之同。有致各之道。非果各也。聖人慮後世不滿於二五。而他同。故特以各道明之。所以足爻辭未足之旨。徐相直說六二同人于宗。各道也。二與五正應。故曰同人于宗。宗黨也。唯同人于宗。他无所同。若幾於各矣。彖言各道也。二不敢泛同。雖若鄙矣。然臣之事君。專一而无泛同。正合十人臣之道也。張應詠詳同人之世。責乎同天下。同止于宗。則狹矣。故各。宗言初九。九三。同體之宗族也。蘇起翁讀易記六二與九五為正應。應則有所係矣。故為同人于宗。宗者。同宗同祖之義。所同者。狹是為鄙。各之道也。二五易位。則離成乾。乾成離。離本乾變。是同人于宗。所同不廣。亦可鄙。各。爻變乾伏坤為各。故同人有限也。彖辭贊六二而爻辭各六二各有攸當也。陳深讀易編同人于宗。各道也。二專於柔。而但同於宗族之私。所同狹矣。同為各道也。丁易東象義六二當得五。而近同

三。不能遠同。故各。鄧錡圖說六二同人于宗。止各道也。二五君臣當同人于天下。雖言同人于野。身同其人者大也。六二同人之主。柔得位。得中。而應乎乾。止應于九五也。故曰同人于宗。宗者。宗其親主也。六二。同人之宗也。九五六二之宗也。六二之主。不來同人于野。而止應於九五之宗。故象曰。各道也。故各者。近乎凶。悔者近乎吉也。吳澄纂言同人于宗。各道也。所同者。私狹而不公廣。其道為可各也。俞瑛集說野者。眾之所共通道也。宗者。已之所屬各道也。各而謂之道。人道以親親為大。親親仁也。未有仁而遺其親親之道。乃與他人同也。同人于宗。固各。然亦人所共由之道。非其他私意之比。故曰同人于宗。各道也。保八原旨六二陰柔中正。同人之至也。同人于宗。正應九五。同于宗也。私係宗黨。鄙各之道也。各既為同人之主。當與天下大同。不應私係於九五。失大同之德。是以各也。象曰。同人于宗。各道也。君子體而用之。當克盡私欲。復歸天理。故曰君子周而不比。小人比而不周也。胡震衍義六二同人于宗。止各道也。諸卦以中正相應為善。在同人二五中正相應。則為可各者。唯取陰柔係應之義。爻以私比。非人君之道。故曰同人于宗。族則宗族之外。在所不同。斯為狹矣。是可鄙各也。同人之道。莫貴於宏博。莫患於狹隘。六二同人于宗。其係應則

同之。非其係應則不與同。其親故則同之。非其親故則不與同。好惡不公。作將作惡。皆各道也。毀譽不公。武毀或譽。皆各道也。物我不通。立已與物。亦各道也。禮運曰。大道之行也。天下為公。使人不獨親其親。不獨子其子。身有安。女有歸。老有所終。幼有所養。貨惡其棄於地也。不必藏於己。力惡其不出於身也。不必為己。是為大同。如此。則知于宗之可各矣。若夫帝堯之明德。而必親九族。周家之忠厚。必內睦九族。周公之不斁其親。不棄故舊。曾子之親戚不悅。不敢外交。此又聖賢由親及疎。實未嘗厚親而遠疎。速也。張清子集註象曰。同人于宗。各道也。愚謂宗有宗主之義。謂九五也。六二上與五應。五乃二之主也。故曰同人于宗。一卦五陽皆欲同二。而二守其中正。唯同於五。其所為若過於各。非人同之道者。然陰无兼陽之理。以正合者。安肯邪配。如二之各。固二之分也。苟當其分。則雖各也。而實合乎道也。故小象以各道也。釋之道者。當然而然也。各既合道。則亦无惡於各矣。趙珪解六二同人于宗。止各道也。六以一陰居二。乃眾陽所欲同之。而二以中正上應九五之剛中。是以中正相同。乃其宜也。二既有中正之道。能大同于眾。則善。止上與五同。是同于宗。先儒謂宗黨也。但同于宗黨。故為鄰。象云各道。所同不廣。乃各之道。戒之辭也。董真卿會通同

永樂大典卷三千十

八

人于宗。各道也。單氏曰。眾陽之所與。而獨同于五。各之道也。陳應潤更變易經六二同人于宗。止各道也。六二變陽。通卦為乾。宗族類也。求同人而先於宗族。人君苟不見疑。臣下亦疑之。謂其不舉賢而私于宗族也。此各道也。孟子舉季孫之言曰。異哉子叔疑。使已為政。不用則亦已矣。又使其子弟為卿。人孰不欲富貴。而獨於富貴之中。有私龍斷焉。以周市利也。是亦同人于宗。各道也之義。解蒙精蘊大義先儒曰。親其所親。則疎者隔矣。黨其所黨。則遠者疑矣。此又以卦體言之。則有大同之象。以爻義言之。則示阿黨之戒。不可以一槩論也。蒙謂不能大同。而從於所私。其為同也偏矣。郭萬解致各之道。以其同于宗而已。九二。伏戎于莽。升其高陵。三歲不

與。程子傳三以陽居剛。而不得中。是剛暴之人也。在同人之時。志在於五相應。三以剛強居二五之間。欲奪而同之。然理不直。義不勝。故不敢顯發。伏藏兵戎于林莽之中。懷惡而內負不直。故又畏懼。特升高陵以觀望。如此。至於三歲之久。終不敢與。此文深見小人之情狀。然不曰凶者。既不敵發。故未至凶也。朱子本義剛而不中。上无正應。欲同於二。而又非其正。

永樂大典

卷三〇一〇

懼九五之見攻。故有此象。趙與過易遺說朱子語錄問伏戎于莽。升其高陵。如何先生曰。只是伏于高陵之草莽中。三歲不敢出。與九四乘其墉。皆為剛盛而高。三欲同於二。而懼九五之見攻。故升高伏戎。欲敵之。而五陽方剛。不可奪。故三歲不興。而象曰。不能行也。四欲同於二。而為三所隔。故乘墉攻之。而以居柔。遂自反而弗克也。程傳謂升高陵。有升高願望之意。此說雖巧。恐非本意。程傳說得通天下之志。處極好。云文明則能燭理。故明大同之義。剛健則能克己。故能盡大同之道。此說甚善。大凡說書。只就眼前說。出底便好。崎嶇尋出底便不好。王弼註。居同人之際。復下卦之極。不能包弘上下。通夫大同。物黨相分。欲乖其道。貪於所處。據上之應。其敵剛健。非力所當。故伏戎于莽。不敢顯亢也。升其高陵。望不敢進。量斯勢也。三歲不能興者。三歲不能興。則吾道亦以成矣。安所行焉。莽。莫蕩反。王肅。真黨反。鄭云。叢木也。物黨。或作朋也。毗志反。當如字。量音良。又音亮。陸德明音義。可上。用此。孔穎達正義。伏戎于莽者。九三處下卦之極。不能包弘上下。通夫大同。欲下據六二。上與九五相爭也。但九五剛健。九三力不能敵。故伏潛兵戎於草莽之中。并其高陵。三歲不興者。唯升高陵。以望前敵。量斯勢也。縱令更經三歲。亦不能興起也。註。不能包弘上下。至

永樂大典卷三千十

九

安所行焉。不能包弘上下。通夫大同者。初九出門皆同。无所係著。是包弘上下。通夫大同。今九三欲下據六三。奪上之應。是不能包弘也。物黨相分者。謂同人之時。物各有黨類。而相分別也。二則與五相親。與三相分別也。欲乖其道。貪於所處。據上之應者。言此九三欲乖其同人之道。不以類相從。不知二之從五。直以苟貪與二之比近。而欲取之。據上九五之應也。李鼎祚集解。虞翻曰。巽為依震為草莽。離為戎。謂四變。時三在坎中。隱伏自藏。故伏戎于莽也。巽為高師。震為陵。以巽股升其高陵。爻在三乾。為巽興起也。動不夫位。故三歲不興也。都絮易變體義。此同人之无妄也。而又辭云爾者。夫无妄之世。正信是宜。而不正不信。則无從而助之者。故其卦曰无妄。元亨利正。真匪正有首。不利有攸往。謂當无妄之世。正而後亨。其有妄而非正者。有首而不可以有行也。同人之二五。以正應而同者也。三五以非正應間之。而三獨无反。則之吉。則是於无妄之世。以匪正有首。而天命不祐。不可以有行者也。故其變體之義如此。趙復齋說二五。私係致三四之爭。同人之時。貴同於二。非无故者。所以不言凶。蔡節齋訓解。戎兵也。謂三莽陰翳之地。二也。高陵三也。應舉也。伏戎于莽。浸二也。升其高陵。懼五也。三歲不興。邪不勝正也。馮椅註。九三伏戎于莽。以懷異志之象。

蒼莫湯本草莽也。升其高陵。三歲不興。占大旱曰陵。升高以望其所敵。而三歲之久不敢興。或起汝律輒伏。九三伏戎于莽。升其高陵。三歲不興。伏者處形以誤人也。象三居上卦之下。戎兵師也。剛之象。莽林莽也。可以伏兵之所野外之象。北魏李弼以高歡兵眾。命將士偃戈於葦中。是也。三為下卦之外也。大旱曰陵。高陵益高於大旱。象三為下卦之高位。升高而望。兵家之常。楚子登巢車以望晉軍。是也。三歲。天運之小變。如既濟三年。克之皆喻其久也。不興者。伏兵不敢起也。陰陽皆同。三二最近。三當同已。而乃同於五。三以五為據而同之。而二之柔不足攻。故謀敵五以據二。始而伏兵於林莽之間。欲要諸于野之時。旋以伏者不能察遠。復升高陵以現虛實。卒也。伏兵三歲久不敢發。師老勢屈。與收天其。表伏戎升陵。三之為計。亦狡且深。乃終不能奪。二五之同者。二五正而三不正也。結汾遺史証類指龜以陽居陽。履下卦之上。欲分其體。據五之應。二剛健居中。非己敵也。故潛伏戎師于草莽。升其高陵。徘徊顧望。至于三歲不興也。方之古。人如玉敦待別。替欲謀。管伏戎未興。晉師亦備。所以然也。象曰。三歲不興。安行也。陳深請易編。三以陽居剛而不中。上无正應。下近於二。以中正與五相應。三以剛雖欲同之。而懼五。故伏戎兵于草莽中。又升其高陵。以

水樂大典卷三千十

十

窺伺。五剛而中。吾不可奪。故至于三歲之久。而不敢興。或離象三居上卦之下。有伏之象。居下卦之上。有升高陵之象。位三有三歲之象。離於下。為科上槁。莽草之象。人三取五。隔三爻。故曰三歲。陳普解。九三伏戎于莽。欲得二而害五。又畏五之剛健。而不敢用其毒。離為甲冑。戈兵。升其高陵。伺望五也。象在四。三歲不興。五剛健不可犯。下易象象義。九三伏戎于莽。止三歲不興。莽。陰翳之地也。三居高位。高陵也。伏戎于莽。侵二也。升于高陵。懼五也。三歲不興。邪不勝正也。三離體也。離為甲冑。為戈兵。有戎象。六二應九五。三爭之。故伏戎于莽。然五為止。應三豈能奪。故升于高陵。三歲不興。三歲者。歷三爻至上九也。上體三陽。據其上。九三之陽。終不能興也。以象變言之。三木互巽。動亦互巽。互艮而體震。震為萑葦。巽為疾。藜莽也。巽又為伏。伏戎于莽也。艮山也。巽又為高。高陵也在下之上。亦高陵也。故曰伏戎于莽。九三動則成无妄。无妄與升為互對。故以升言。此又剛而不中。上承三剛。不能下同於二也。吳澄纂言。九三居第三畫。為同人之无妄。伏戎于莽。升其高陵。三歲不興。象也。離之戈兵為戎。九三變為雷。互震上畫。互巽下畫。為有草茅竹之處。故曰莽。又互艮中畫。山之半也。故為陵。義與互同。下卦之上。故為高。伏者。伏于四之下。升者。升于二

之上。三震數。項氏曰。伏戎于莽。處下卦也。升其高陵。望上卦也。程子曰。卦唯一陰。諸陽皆欲同之。二中止。與五相應。三與之比。欲奪而同之。然理不直。義不勝。故不敢顯發。伏藏其戎于林莽之中。直。又畏懼。特升高陵。以顧望。至三歲之久。終不敢興。既不敢發。故不至凶也。吳澄暴言外。翼戎。同人。三伏戎于莽。決柔。不利即戎。二莫夜有戎。離為甲冑。戈兵。同人。九三離之上。畫夫九二變剛為柔。成離。夫未變離。則无甲冑。戈兵。故柔辭曰。不利即戎。莽。同人。伏戎于莽。莽。草之多。震為妻。為蓄。艸。之類。皆震同人。九三變為柔。成震。陵。同人。三升其高陵。震三。躋于九陵。漸五。鴻漸于陵。陵。取象與丘同。同人。九三漸九五。變為柔。皆得艮中畫。震六三亦互艮中畫。自震六二躋于六三也。俞琰集說。九三伏戎于莽。升其高陵。三歲不興戎。兵器也。伏戎于莽。伏于四之下。以拒四也。升其高陵。升于二之上。以望五也。三歲不興。謂上无應援。遂至三歲不敢顯發也。三至上无應。三爻。故曰三歲。九三剛而不中。欲同于二。而懼四五之見。以故其象如此。不言凶。以其有忌憚也。胡一桂纂註。愚謂戎。兵戎。離象。三居上卦之下。有伏象。居下卦之上。有升高陵象。位三有三歲象。胡炳文通二與五同者也。九三欲攘二而畏五。伏與升備。見三之情狀。伏戎于

永樂大典卷三十一

七

莽。欲攻二。似有畏五意。升其高陵。雖畏五。又有顧望意。五終不可敵也。是以三歲不興。卦惟三四。不言同人。二與五相同。而三四有爭奪之象。非同者也。蓋貞必會。應湖先主曰。戎。兵戎。離象。莽。互巽象。柔在下也。巽又為入。有伏象。又為高。有高陵象。此爻變有艮體。亦陵也。位三有三歲象。齊侯誦本說。三與五相為不同者。三莽也。四壙也。五陵也。莽最遠于陵者。遠則量其勢。故曰三歲不興。言其勢有所不及。郭昺解三之剛。不能以勝四。而為同。渠寅象義。同人。之卦變。則為師。故三四五爻。皆以用師言之。九三以剛居剛。而不中。乃恃其強力者也。然欲同於二。而二與五應。故懼五之見攻。而伏戎于草莽。又升高以顧望。至於三歲之久。終不敢興。世之強暴者。欲奪人之所有。而畏於名義。遷延顧望。其狀蓋如此。易學鏡氏曰。伏。謂在下卦。升。謂在下卦之上。所引胡氏雙湖曰。祭氏曰。九三。蓋其即會通。祭師。亦非。涂潛生。易疑擬題。同人。之九三曰。升其高陵。震之六二曰。躋于九陵。二爻皆以陵言。其旨同。歟。否歟。

象曰伏戎于莽敵剛也三歲不興安

行也

程子傳所敵者五。既剛且正。其可奪乎。故畏憚伏藏也。至於三歲不興矣。終安能行乎。朱子本義言不能行。卜子夏傳九三伏戎于

莽。上安行也。情係者。德之累也。妄興者。凶之道也。居下之長而據尊之應。潛構兵戎。以敵於五。下之上曰高陵也。至五而三。象三歲也。五勝而不能興也。禍自致也。安所行哉。王弼註象曰。伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。安辭也。孔穎達正義。伏戎于莽。敵剛者。釋伏戎于莽之義。以其當敵九五之剛。不敢顯亢。故伏戎于莽。三歲不興。安行者。釋三歲不興之義。雖經三歲。猶不能興起也。安。語辭也。猶言何也。既三歲不興。五道亦已成矣。何可行也。故云安行也。此假外物。以明人事。李鼎祚集解。崔憬曰。與二相。此欲同人焉。盜憎其主。而忌於五。所以德兵于野。將以襲之。故曰伏戎於莽。五既居上。故曰升其高陵。一爻為一年。自三至五。頻遇剛敵。故三歲不興。安可行也。素三互離巽。巽為草木。離為戈兵。伏戎于莽之象也。揚處山經。說九三伏戎于莽。上安行也。卦惟一陰。眾陽宗之。以爲同也。九三重剛而不中。故伏戎于莽。升其高陵。據陰以陵上也。居同人之時。上陵下據。害乎同者也。義不直矣。方乾道上行。而九五以剛健中正居其上。非三之所能陵也。故伏戎而已。不能興戎以爲敵也。故曰三歲不興。安行也。安行不遠之辭也。張紫巖傳。離處乾下。離爲戈兵。爲伏戎。互體巽兌。巽以陰木。生兌澤爲莽。變乾有重艮體。爲高陵。三歲乾數。素二五正應。三四以剛間。

永樂大典卷三千十

五

之譬。諸侯強大。與夫小人才健。害吾君臣正應。懼聖賢同心。而正道行于天下。已不得以逞肆私欲。非己之利者。人可畏哉。夫小人爲身計。不爲國計。不爲百姓計。設心不仁。莫肯恤也。三歲不興。而象曰。安行。蓋以惡長不俊。情不知悔。吁。其可畏也。夫郭雍解。有得同人之道者。于野是也。郊庶幾焉。夫其道者。大師相遇是也。伏戎甚矣。九三之爻。居下卦之極。性剛而矣。上其暴可知也。然同人有道。力不能強。雖使伏戎。升高經時。累年肆其強暴。雖二之柔。終不可得而同也。况九五之剛。敵乎。故至於三歲之冬。而不能興也。宜矣。安行者。行將安之也。伏戎不敢顯發也。升高畏而顧望之意。伊川曰。此爻深見小人之情狀。然小人欲以此道同人。難矣。李光讀易詳說。同人之世。不能以大公同物。而各以私意。顯立黨援。則強梁者必起。而相圖矣。九三。以陽剛而據陽位。則小人之強梁者。五與二爲應。而三介乎其間。勢雖不敵。而欲陰害之。故伏戎。革莽之中。然二以中正得位。而應乎乾剛。三雖有害之之意。而不敢輕發也。故升其高陵。以窺伺之。至三歲之久。而卒不敢發。蓋二與五能同心。雖剛強者。莫能間之。象曰。伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。九五有剛健之德。難以顯攻。三非吾敵也。故遁回。至于三歲。不敢輕發。既能量敵慮患。則可。安行而不蹈乎危難。三雖小介。

永樂大典

卷三〇一〇

然九五據崇高之勢。心所當此者。止在六二。三雖不遜。五亦有以致之。聖人於此。不言以悔吝者。亦所以恕之。以見五之未光大也。朱漢上傳離為甲冑為戈兵。三動有震巽艮之象。震巽草木莽也。艮為山。在下體之上。凌也。震為足。巽為高。升于高陵也。三不動。則伏戎于莽。言九三剛而不中。不能同人。與五爭應。二者五之所同。九三貪其所比。據而有之。故伏戎于莽。將以攻五。慮其不勝。又升高陵而望焉。然五陽剛居尊位。二本同五。非三之所當有。於義屈矣。故望其敵。知不可犯也。反於中。知義不可行也。乃退而守下。比於二。二亦自若。然則非道而同乎。八者。動而爭之。不可得也。不動而比之。不可得也。美益矣。然豈能行哉。故曰。伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。乾為歲。三歲三爻也。曾種易辭言。廣平游氏曰。伏戎于莽。欲以劫五之下。接也。升其高陵。欲以杆二之上。比也。二五以同德合。而九三居剛不中。不務德而欲以力爭。宜其三歲不興也。三在下體之上。有高陵之象。故曰。升其高陵。其者。指三之本體也。易說。所引龜山揚人曰。白雲郭氏曰。見前傳龜山經說。郭有解李衡義海撮要三與五爭二。故曰敵剛。五升高以乘上。三以陽居下體之上。不能屈于下。是不能同人于門也。居外而用剛。是不能同宗于內也。故爻辭不稱同人。茲用壯而強。欲入同。

永樂大典卷三十一

三

於已者也。三居下體之上。故謂之陵。有憑上之志。故謂之升。三歲不能興。則二與五通矣。劉。所引王弼注。見前傳。見前李鼎。亦詳鄭剛中。窺餘下卦。離也。離為戎。兵戈也。三動成震。震為萑葦。莽也。兵在莽中。伏也。二五正應。同而无私。三以陽剛近比。欲據有乎二。二豈從耶。三不得所欲。遂有攻五之意。自反而不直。不敢顯行。冀伺便而得志。故伏于莽。為三者其可已矣。然離性趨上。必欲有加於五。五居尊。非升高不可見。故升高陵而望之。蓋震足離目。本惟驅使之不得已也。夫師直為壯。曲為老。以私比。欲強同乎人。安往而能行。曲而老矣。宜三歲而不能興。小人之情狀。盡見於此。所引虞翻曰。有傳曰。並見前李鼎。亦詳鄭剛中。傳九三。扶初九。同剛暴之德。覆之于六二之下。伏戎于林莽之中也。據下卦之極。而居其上。升于高陵也。九三何為而然也。忌六二應乎九五之君。而欲劫之以同已也。使空肯同已。則九三姦雄之心。濟矣。其如九五之剛。而不可敵。何。是以久而不能興也。桓温忌王謝之忠。壁人以圖之。而不能。此伏戎者也。欲得九錫以升高。而王謝緩其事。未幾死焉。此升于高陵。三歲不興者也。安行者。安得而行哉。林栗集解九三上體為乾。下體為離。以陽居剛。而在下卦之上。上无其應。而乘乎六二之巽。故曰。伏戎于莽。升其高陵。離為戈兵。巽為依。

為蕃鮮。故有伏戎于莽之象。巽為高。三居下卦之上。而乘乎巽。故有升其高陵之象。同人之時。六二九五。同志相應。九三以其迫近。欲據而有之。憚五之剛健。故伏戎于莽。以敵之。憚二之中正。故升其高陵。以脅之。然五之剛健。非三之所能敵也。二之中正。非三之所能脅也。故曰。三歲不興。離為麗。而在巽兌之中。故有三歲不興之象。卦唯一陰。五陽皆欲同之。三與五同功而近於二。其困而不反。宜哉。故子曰。伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。四以陽居柔。遠於二而近於五。猶有困而反則之理。三以陽居剛。遠於五而近於二。自以為當然。則安而行之矣。或曰。柔得位得中。而應乎乾。是之謂同人。九三亦乾也。而无相與之義。何哉。曰。易之為書。唯變所適。三四者變化之地也。上无九五。則三四得為乾象矣。九五之乾。純而不雜。三四之乾。雜以離兌。九五之乾。中正而在天位。三四之乾。不中不正而在上下之交。是以即其變而言之也。天无二日。民无二王。九五在上。而九三猶欲為乾。不可得矣。此二之所為去就也。楊慈湖傳陰陽自有相親之象。九三之情。在六二。欲有之。惡九四之未也。故敵之。莽之地。卑下。三之象。九四在上。高陵之象。九三與六二。非正應也。非正應而私之。非其道矣。失道而又敵剛。未有能濟者。三歲不興。安能行也。六二不必謂果有其合。但言九

永樂大典卷三千十

否

三之所欲者是已。趙復齋說安行也。始志於二。終乃上行。項安世玩辭同人九三。伏戎于莽。履下卦也。升其高陵。望上卦也。三歲不興。終不與五爭也。安行者。安分而行也。始望而終安之。故不言凶。又言升。言興。象言敵剛。皆明敵在上卦。恐人誤以為攻二也。三雖為戈兵。下有伏坎。故為伏戎。五為高位。下伏坤。故為高陵。自三至五。歷乾三爻。故為三歲。无陽卦稱歲。陰卦稱年。三與五遠。故為升其高陵。四與五隣。故為乘其墉。李謙齋詳解九三伏戎于莽。上安行也。二與五為應。而三四間之。二之從五也。是三與四之所欲攻而取之者也。故三之於二也。既伏戎于草莽之中。而又升其高陵以望之。然畏五之剛強。而不敢進。是以三歲不興。而至於不能行也。春秋之世。諸侯之從晉久矣。而齊景公欲攘而取之。然畏晉之強。而未之發也。故今年次于五。氏。明年次于垂葭。又明年次于渠蔭。茲非所謂三歲不興者歟。蔡節齋訓辭象曰。伏戎于莽。敵剛也。敵謂五。三歲不興。安行也。安何也。安往不得貧賤之安。馮椅輯註伏戎于莽。九三象。敵剛也。剛謂九五。三歲不興。占。安行也。所以三歲之各雖不興。而亦不解者。行之安耳。此猶居之不疑。與自以為是者也。馮椅輯傳九三伏戎于莽。升其高陵。三歲不興。贊曰。伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。朱子曰。剛而

不中。上无正應。欲同於二。懼九五見攻。故有此象。胡翼之曰。以剛據陽。志好強暴。欲私六二而奪其應。以不正加人。不敢顯然與戎。但伏於草莽。又升高陵以望之。張舜元曰。離為甲冑。為戈兵。戎之象也。諸陽莫不願同。而五以正應專有之。三以炎上之剛。欲與之戰。自度內虛。力不足以當。乾之剛健。至于三歲不敢與也。都聖與曰。愛惡相攻。遠近相取。物之情也。六二柔中。草莽之象也。伏戎于莽。下據六二之象也。劉子珪曰。用壯而強。欲人之同乎己。居下體之上。故謂之陵。有德上之志。故謂之升。三歲不能與。則五與二通矣。李李辨曰。三與五隔三爻。故曰三歲。內據乎二。伏戎以待五之至。而敵之。升高陵以望五。雖三歲之久。而不敢與。何者。下固不能以敵上。私固不能以勝正也。同人者。師之伏也。故因離之外剛為甲冑。戈兵。而取伏戎之象。三歲不與。猶屯六二之十年乃字也。其必待三歲十年何也。遠近之勢異也。其三歲十年之久。近又何也。屯者塞。同者通。時不同也。石明象曰。程正叔曰。卦惟一陰。諸陽之志。皆欲同之。然以中正之道。正應乎五。三與之比。而欲奪之。故其象如此。深見小人之情狀。不曰凶者。不敢發。未至於凶也。司馬君實曰。三四者。上下之際。異同之分也。故迭爭而交不勝也。伏戎于莽。下襲上也。乘其墮。上陵下也。三不與。而四弗攻。

永樂大典卷三千十

十五

吉。逆順之勢也。李子思曰。天下之理。聚則必爭。卦以相同為義。而三則伏戎。四則乘墮。五則大師克。何也。二應五而三四據之。所以爭也。嗚呼。出而與人同。至易至簡之事。而乃如此。故易中必知險。簡中必知阻。不學易者。殆不可以涉世變也。石明象義。

田疇學易踴徑 同人九三 司人之元吉



離下 巽為伏。離為甲冑。伏戎之象。下
 乾上 卦變震震為草木。于莽之象。三居艮
 震下 山之中。陵之象。巽股震足。巽為高。升于
 乾上 高陵之象。乾為歲。三爻。三歲之象。
 震動自下而上。乃艮上巽伏焉。不與之
 象。三欲與五為敵。五陽也。敵剛之象。
 震行而艮止之。安行之象。

九三伏戎于莽。止安行也。同人之卦。惟一陰居二。乃眾陽所欲同者。而獨與九五為應。三五之位。本同陽功。三既比三。又以九居之。重剛不中。尤欲奪五之應。而同之。况乎震離之極。變而為震。矣躁妄動。是以與戎也。然五

居陽尊。豈三剛暴之力。所能敵。二居中正。豈三不義之人。所能屈。所以三於此時。不敢顯然行之。惟冀伺便而得志。故畏五之敵剛。則伏藏兵戎於林莽之中。畏五之敵至。則又升高陵以顧望。以至三歲之久。終不敢興師動衆。則行將安之也。卦變无妄。同人之不可妄者也。魏了翁集義東萊呂氏曰。同人九三。伏戎于莽。升其高陵。三歲不興。易傳曰。此文深見小人之情狀。所以深見小人之情狀者。且鉤路揣摩而得之也。所以廣平游氏曰。龜上林九三。東上未大日。見前曾棟易辨言。涉龜以地。未漢上涉趙以夫易通雜為戈兵戎也。三五巽為木。莽也。伏戎于莽。與上非應。剛相敵也。若用而柔。於卦為无妄。互艮為山。高陵也。升其高陵。與上相應。至三歲之冬而寇戎不興。不為敵而為同。奏安行者。行將安之。言不可復還其剛也。无妄六三。邑人之祭。變為同人也。易後總義三之敵剛者。敵五也。五二中止相應。而三以陽剛為間。乘時竊發。以求人之同己。故言伏戎于莽。蓋互巽為莽。離為戎兵。在乾下為伏戎。近乾為高陵。以其象言之。若足以敵五。而阻二之應。然求同非義。雖剛易撓。安可行於世。三為乾數。所以言三歲不興也。揚瀛四尚易通玉景孟曰。以九三之剛。而俯就六二之陰。伏戎于莽之象也。三下卦之上也。而以九履之。升其高陵之象也。夫當同人之

時无所與同。不顧義命。而以剛敵剛。安能行其所欲哉。是宜三歲之久。終不能興也。三。數之成也。在爻為三。故曰三歲。然亦只取久意。愚得之師曰。三爻同人之无妄。自古小人自私。則喜人之同己。多忌則惡人之相同。三之與惑忌二五。而欲私之也。然五敵最剛。四之所為者妄耳。安能有所行哉。離為甲冑。為戈兵。戎之象之震。震為蒼莖竹。為萑葦。伏于莽之象。離麗震動。有依物而動之象。伏莽升陵皆是也。或曰。居下之上。故曰高陵。互體巽為莽。三與五隔。三爻曰三歲。或曰三乾。天數。愚曰。伏莽而包藏禍心。升陵而顧望竊發。三之小人。姦雄者也。或曰。安行者。謂三執迷之冬。挾剛敵剛。安而行之也。三不自省。執迷以為安。却非中庸安行之安。趙汝楫輯聞伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。三乘二上。故求二為急。以九慮三。故赴敵為勇。謂宜堂堂正正。顯然肆行。乃為伏莽之計者。以所敵為九五之剛。自知德力不同。故特設詐以圖悖勝耳。三伏而不敢興。則二可安行无害。與五昏遇。姦係相且說。九三伏戎于莽。止安行也。二五正應。三四間之。九三伏其兵戎于草莽之間。且升其高陵。窺伺間隙。然二五相得无間可乘。至于三歲而姦謀无所施。故曰不興。象言三歲不興。其姦謀將安所行哉。張應詒詳允為戎。伏戎反允也。巽為草莽。互見巽也。高陵。下卦

永樂大典

卷三〇一〇

之上也。三歲不與。去五有三爻也。敵剛敵九五也。安行之為言。何所往也。九五與六二同。九三近而有之。於是伏戎升陵以拒九五。然而三歲不與者。終不能為中正之敵。安所行哉。蘇起翁讀易記卦唯六二一陰。諸陽所與。而六二自與九五為應。三由是不得與五為敵。三本離。離為兵。戈。二三四互巽。巽為木。伏戎于林莽也。三在下體之上。又變陰。二三四互艮為山。升高陵也。所以如此者。欲與五為敵也。三九五亦九敵剛也。剛不可敵。君不可犯。伏而不動。至于三歲。不能與起。道三歲而後可安行。又變震。動也。行也。三歲居三爻也。同人而為敵。不同人矣。故此又不言同人。陳深讀易編。伏戎于莽。敵剛也。敵五也。畏五之剛且正。而伏也。三歲不與。安行也。知其非是而不敢與。退而順理。安分而行也。或曰。安行猶安住也。言不可行也。陳普解。伏戎于莽。敵剛也。三歲不與。安行也。言不可行。丁易東象義。九三敵剛言初九也。位又不正。終不能與。安所行哉。言雖行而无所之也。鄧錡圖說。九三。伏戎于莽。上安行也。上天下地。三四為人。二本同人。同其九五之宗親也。二五正應。三剛下來。地。六二不肯同之。唯上應乎乾五。九三遂伏戎于草莽之中。上聞于五。又升其高陵望之。懼其弗克。故三歲不與。與中孚六三。得敵或鼓或罷。或泣或歌。甚相肖也。古以婦人下國

者於此同人。三四可見矣。故聖人象曰。伏戎于莽。敵五剛也。三歲不與。安所行也。謂六二與吾君臣正應。三雖若此。將安行乎。故曰。安行也。離為兵。戈。巽坤草莽。坎伏離下。故曰。伏戎于莽。二五正應。離二坤中也。坤土應在九五。巽上。巽為高。三欲敵五。升其高陵也。三謂九三。上有乾之三。象巽為歲首。三下復之。二不肯同。故曰。三歲不與。震動巽伏。安所行也。俞琰集說。象曰。伏戎于莽。上安行也。敵剛。謂所敵者九五之剛也。九五之大師在上。戰則必克。非九三伏戎之可敵也。安。語辭。安行者。度德量力。決不可行。行將安之。其義與无妄。象傳何之矣。同。李簡學易記。九三伏戎于莽。上安行也。安行者。安而行之也。小人安於為不善。故至三歲之久。而不與也。與者。興起而遷於善也。孟子所謂侍文王而後興者。是也。九三以剛居剛。是凶人之頑。安於為惡。而无遷善之心者也。若夫九四度其義之不克。而遂弗與。是能改過而遷善者也。其吉宜矣。然九三不曰凶者。蓋其凶不待言而後見也。所引廣平曰。見前曾。惟易卦。保八原。首九三。陽居離上。陽過中也。伏戎于莽。同人師之反飛。為同人伏為師。故三稱伏。四稱居。用卦變也。下卦離。又伏坎。坎為盜。為寇。故有伏戎于莽之象。九三所處不中。剛暴之人也。上无應。據人莫與同也。下切近六三。欲與同也。恐九五奪去。六二為

應同之。以此伏戎于林莽之中。待五來與敵也。升其高陵。離伏坎。坎為險。地險山川丘陵也。在下卦之上。有升高陵之象。三歲不興。量其勢不可敵。故不敢進也。至于三歲之久。不能興起。故不能于正也。三歲者。言三數是氣之小變也。蓋謂久耳。象曰。伏戎于莽。敵剛也。三歲不興。安行也。君子體而用之。以邪敵正。安可行也。胡震衍義。九三伏戎于莽。止安行也。六二以中正之道。與九五相應。三以剛強不中。居二五之間。欲奪而同之。然理不直。義不勝。故不敢顯肆其剛暴。伏藏兵戎于林莽之中。懷惡而內負不直。故又畏懼。時登高陵以領望。如此。至於三歲之久。終不敢興。此又深見小人之情狀。淮南欲奪漢帝君臣之間。然終於寢謀而不為者。其理之屈也。曹操欲奪獻帝君臣之間。然終於懷姦而不敢篡者。以其理之屈也。世之老姦巨猾。擁重權。據重勢。懷不軌之心。而終其身不敢遂其謀。正以恐為大義之所誅。而不敢發耳。此其所以三年不興也。象曰。伏戎于莽。敵剛也。謂九五之剛健中正。豈可敵也。三歲不興。安行也。謂其內負不直。安能行也。吁。為九三者。用心果如此。雖使久而不敢發。亦天地鬼神之所不祐。蓋亦亟去人欲。復還天理。戒謹乎其所不覩。恐懼乎其所不聞。閑邪存誠。以同乎人。庶乎可以免此心之過。張清子集註象曰。伏戎于莽。敵

永樂大典卷三千十

六

剛也。三歲不興。安行也。鄭東谷曰。伏戎于莽。以伺五之隙。升其高陵。以窺二之動。愚謂九三以剛居剛。過於強暴者也。下此六二。而二與五為正應。三欲劫二以同己。又懼九五之剛。非己之所可敵也。不敢敵行而前。乃伏藏兵戎于林莽之中。三居下體之上。又有升其高陵之象。雖或伏或升。伺隙而動。殊不如二近固。有可得之理。而五剛則有難犯之勢。躊躇顧望。雖歷三歲之久。而卒不敢興。縱欲行師。將安之乎。所引李于思曰。所以道。惟公惟中。乃可同人。三剛而不中。離體而居下之上。是過於剛也。以剛尚人。人誰同之。而與二密比。欲求與同。二守中正。終弗與同。又有九五剛中。為之應。而在上。雖尚剛。惡能陵之。无所用其剛。或伏戎于二之下。萃草之中。或自升于二之上。高陵而瞰之。至三歲之久。不敢興動。有為也。象云。敵剛。謂九五剛中在上。安行者。安可得而行也。胡炳文通安行。理不可行。勢不可行也。陳應潤又變易經山林隱逸之士。有患死不肯應聘者。如介之推抱樹。泄柳閉門者。何限。不幸遭光暴之君。如公孫述徵李業不起。達尹融持毒酒以飲之。豈但伏戎于莽。而同人下卦。无屬離。離有甲冑。兵戈之象。九三變震。震有萑葦。次蹂之義。賢人避世。亦有升于高陵。三歲不興。

者人君求之之切賢人避之之久各安行其志也解蒙精微大義先儒曰
伏戎以伺五升高以窺二 蒙謂志雖係乎陰而理不勝乎陽故其情狀
有如 九四乘其墉弗克攻吉

程子傳四剛而不中正其志欲同
二亦與五為仇者也墉垣所以限

陽也四切近於五如滿墉耳乘其墉欲攻之知義不直而不克也若能自
知義之不直而不攻則為吉也若肆其邪欲不能反思義理妄行攻奪則
其凶大矣三以剛居剛故終其強而不能反四以剛居柔故有困而能反
之義能反則吉矣畏義而能改其吉宜矣未子本義剛不中止又无應與
亦欲同於六二而為三所隔故為乘墉以攻之象然以剛居柔故有自反
而不克攻之象占者如是則是能改過而得吉也王弼註處上攻下力能
乘墉者也復非其位以與人爭二自五應三非犯已攻三求二克而效之
違義傷理然所不與故雖乘墉而不克也不克則反反則得吉也不克乃
反其所以得吉困而反則者也 墉除音容鄭作庸效下教反不克則反
反則得吉也一本作反則得則吉也陸德明音義七頁上則注孔穎達
正義乘其墉者復非其位與人鬪爭與三爭二欲攻於三既是上體力能
顯克故乘上高墉欲攻三也弗克攻吉者三欲求二其事已非四又效之

以求其二違義傷理衆所不與雖復乘墉不能攻三也吉者既不能攻三
能反自思愆以從法則故得吉也此文亦假物象也李鼎作乘解虞翻曰
巽為墉四在巽上故乘其墉變而承五體訟乾剛在上故弗克攻則吉也
引馬溫公說同人九三伏戎于莽并其高陵三歲不與九四乘其墉弗克
攻吉何也三四者上下之際也同異之分也故迭爭而交不勝也伏戎於
莽者下襲上也乘其墉者上陵下也上可以變而下不可變逆順之勢也
都紫易爻辭系此同人之家人也而文辭云爾者同人之九四攻二與五
不中不直則德不勝爭非其應則義不勝與三不同心則力不勝遞乘其
墉以攻之乃弗克而又至於困則其傷實多矣場於外者必反於家此其
變體之所以為家人而夫子有困而反則之辭焉夫已无同人之道而以
力強人之同至於弗克而困然後反於家是於同人之卦變而為家人者
爾與其本體異矣王弼曰墉晁氏曰按庸古文榮即齋訓解九四乘
其墉弗克攻吉墉高處即四近五之地乘其墉才剛欲侵五也弗克攻志
弱也馬倚輯註九四乘其墉隔於所同而欲通之之象庸今轉註墉垣墉
也欲同二而隔三如屬攻乘之 弗克攻吉占弗克攻三趙汝楙解謂九
四乘其墉弗克攻吉墉者宮墉所以限內外喻近而高亦象四為內外卦之

間弗克者不能也。攻者攻五也。陽欲同陰。陰欲同陽。陰陽之常也。六二之陰。不唯三欲同之。唯四亦然。六二幸脫於三。而四之疾之。與三同轍。三連於五。故邀繫於野外。四鄰於五。故乘其宮墻而攻之。勢亦迫矣。然不能攻。而中止。故四亦得吉。此止以不違事為吉。與他卦言吉者不同。晉納捷。蓄于邦。趙盾以邦人辭順。而還。聖人書之曰。弗克納。此弗克攻之意。鄭曼數楚子曰。若師行。无虧王薨于行。國之福也。此吉之意。姑汾通史証類指龜一陰在下。眾陽所爭。三既不勝。強比相近。四又攻三。強欲取之。二自慮五。三不犯已。自上攻下。乘其墻也。不勝罷攻。則吉也。方之古人。如漢帝既弱。諸侯強橫。劉備得漢中。曹操爭之。既不能克。書難助二字。而捨之。象曰。困而反則也。陳深讀易編二。以柔順中。兵眾所欲同。九三近之。九四居其上。乘其墻者也。剛而不中正。雖乘其墻。然以居柔至弱。而弗克攻。故從義而吉也。陳普詳九四乘其墻。墻象在三。乘四也。亦欲得二。弗克攻。四居柔而三亦堅也。吉困而善心生也。丁易東象義九四乘其墻。弗克攻。吉。墻高處謂三也。四乘之。卦惟一陰。眾陽同欲。下陽於三。欲以攻之。然以位柔。故又弗克。困而自反。吉道也。以象變言之。九三動則互艮。吉。又本體互巽為高。在內外之間。墻也。九四乘之。故為乘其墻。九四動則互離之

永樂大典卷三十一

二十

中。離為甲兵。亦有攻爭之象。乾在上。則弗克攻矣。此文言同。當以義不容力爭。與澄纂言九四九居第四畫為同人之家人。乘其墻。弗克攻。象也。墻。城垣也。離中虛。外周象墻。九三為六二之墻。四在三上。乘其墻也。九四亦欲得六二。乘二之墻。將攻而取之。然二之應。五正也。四之於六。非應非比。其取之也。无名。而逆理甚矣。二雖弱而直。四雖強而不直。始有攻之之意。然以義之不可。故弗克攻而止。吉。占也。程子曰。知不直而不攻。畏義而能攻。其吉宜矣。澄按三之伏戎。四之乘墻。或並以為抗五。或並以為侵二。或謂三欲侵二。四欲抗五。以爻義考之。皆非也。夫陽之得陰。陰之從陽者。以其應也。以其比也。姤之初六。正應九四。而九二與比者。得之同人。六二若非以中正與九五同。則不保其不為姤之初六矣。九三不慮九二之不從已。唯念九五之能得二。故不急圖二。而專以敵五為心。晉文公一戰勝楚。諸侯之從楚者。自不能不從晉。九三非能如此也。而謬計妄想。蓋欲如此。九三與九五。度德雖殊。度力猶頗相等。均之為以剛居剛。故也。若九四之以剛居柔。則力非能抗九五者矣。故不敢咎五。而徑以攻二為事。晉悼公與楚爭鄭。不伐楚。但伐鄭。鄭不能支。而楚自不能與爭。九四非能如此也。而輕舉妄動。蓋欲如此。然三之於五。卒不與者。以勢之不敵。而不

敢也。故僅可以克凶。四之於二卒不攻者以義之不克而不為也。故猶可
 以獲吉。俞侯集說九四乘其墉弗克攻吉。墉指三乘之者四也。四欲同二
 而三在下隔之。故有乘其垣墉以攻取之象。九三爻位俱剛。且三歲不興
 九四以剛居柔。其能攻乎。知義之弗克而弗攻。蓋能自反而改過者也。是
 以轉凶而為吉。胡炳文通四欲攻。而三隔之。有墉象。四在三之上。有乘
 墉象。繫辭曰。愛惡相攻而利害生。遠近相取而悔吝生。三四皆欲取六二。
 三雖以剛居剛。猶懼五之見攻。屈於勢而不可敵也。四以剛居柔。欲乘墉
 以攻。終不克攻者。是能屈於義而不敢敵也。春秋文公十年。書晉人納捷
 留于邾。弗克納。有得於周公。文辭弗克攻之旨矣。諸家多以三四為欲攻五。於理悖甚。
 也。有得於夫子。象傳義弗克之旨矣。諸家多以三四為欲攻五。於理悖甚。
 惟本義得之。董真卿會通胡氏。九曰。三之升高陵。升四而望五也。四之乘
 其墉。乘三而攻二也。三惡五之親二。故有犯上之心。四惡二之比三。故有
 陵下之志。雙湖先生曰。三以四為陵。其指四也。三歲不興。有終。下卦之
 象。四以三為墉。其指三也。弗克攻。才雖剛而志終弱也。聖人與四以吉。開
 其自反之門耳。然與四不與三者。以其无君之惡尤甚。而不可與也。齊履
 謙本說墉則近于陵矣。近則度其諷。故曰弗克攻吉。言其諷有所不勝。梁

永樂大典卷三千十

主

寅參義九四亦欲同於二。而為三所隔。故乘墉而攻之。三居下卦之上。墉
 之象也。然四以剛居柔。故能以義自反。而不克攻。此吉之道也。同人諸爻。
 未有言吉者。如九四之與兵攻奪。亦非得吉之道也。然聖人於此爻。獨言
 吉者。所以深美其能自反也。常人之情。適而能改者鮮矣。而於訟與師。則
 必伸其志。其能自反者。為尤鮮。蓋有計窮力屈。不得已而退者矣。未有其
 力之強。而能自退者也。春秋趙宣子納郟公子捷。留于邾。邾人辭之以義。
 宣子引師而去之。先儒引此文之義。以美其事。蓋聞義能徙者。識人情之
 所難也。易纂鏡氏曰。九三屈於勢之不敢。九四屈於義之不敢。又曰。以
 下四爻言之。初與二為對。三與四為對。初九之同。无所係。六二之同。有所
 係。九三與九四皆欲為非理之同。然九三。所引胡氏曰。三條見前胡炳文

通量具
 柳會通
象曰。乘其墉。義弗克也。其吉則困而反則也。

程子傳所以乘其墉。而弗克攻之者。以其義之弗克也。以邪攻正。義不勝
 也。其所以得吉者。由其義不勝。困窮而反於法則也。二者。眾陽所同欲也。
 獨三四有爭奪之義者。二爻居二五之間也。初終遠。故取義別。朱子本義
 乘其墉矣。則非其力之不足也。特以義之弗克。而不攻耳。能以義斷。困而

反於法則。故吉也。卜子夏傳九四乘其墉。上則困而反則也。於三攻以求
 二乘其墉也。猶隔之矣。二可得乎。其義固不克也。求之不得也。困而反其
 則矣。乃遇其吉也。孔穎達正義象曰。乘其墉。上反則也。乘其墉。弗克也者。
 釋不克之義。所以乘墉攻三不能克者。以其違義。眾所不從。故云義不克
 也。其吉則困而反則者。釋其吉之義。所以得其吉者。九四則以不克困首。
 而反歸其法則。故得吉也。蘇軾傳九三。伏戎于莽。止反則也。六二之欲同
 乎五也。歷三與四。而後至。故三與四皆欲得之。四近於五。五乘其墉。其勢
 至迫。而不可動。是以雖有爭二之心。而未有起戎之迹。故猶可知困而不
 攻。反而獲吉也。九三之於五也。猶遠而肆馬。五在其陵。而不在其墉。是以
 伏戎于莽。而同之。既已起戎矣。雖欲反。則可得乎。欲與不能。欲歸不可。至
 于三歲。行將安入。故曰。三歲不興。安行也。揚龜山經說九四。乘其墉。止反
 則也。六二柔順中正。為一卦之主。眾之所欲同也。九三切比之。而九四居
 其上。乘其墉者也。九四剛健而不中。兵雖乘其墉。義弗克矣。然以剛居柔。
 非恃強以攻之也。知自反而不隨。則困而反則矣。所以吉。而不至於凶也。
 陳了齋說六二柔也。得位得中。是以應乎九五也。于宗也者。尊其應也。于
 吝也者。不敢圍也。此同人之道也。然則同人之六二。中道具矣。伏而升者。

永樂大典卷三千十

三

焚也。不與者熄也。乾在上。故曰。敵剛不與矣。乃安行也。乘其墉者。禦也。弗
 克攻者。彼弗克也。義者。上下之義也。困者。升而不已者也。其敵三年可謂
 困矣。困而反則。是以終獲弗克之吉也。應乎天。則无不同也。上下之祭。同
 與之分。辨之哉。然而敵剛者熄。而後安。禦下者需其自困。衣裳冠履。不
 可渝之分。其應也。當順常。一本不雜亂。此同人之大義也。張子巖傳四位
 近君而以陽居陰。知道之不勝。而能自反。以歸義。故吉。吾於此見聖人之
 心。許遷善。困而反則。謂不害其為同也。九四乘離之剛。離中虛。陽包之為
 墉。夫二五以中直相與。天人與之。義安可間。義所弗克。而反身從義。棄前
 非。圖後善。是不拂于天地之心矣。郭雍解同人之時。以一陰欲同眾陽。而
 眾陽亦欲同於二也。三四居二五之間。故有爭奪之象。亦已見君子志於
 大同。而小人私於同己者也。說者謂九四乘其墉。而欲攻五。或謂欲攻三。
 不克而困。反於則。乃言。夫三可攻者也。弗克攻。反非吉也。謂攻五者。其理
 尤悖。且乘墉之過。過於伏戎于莽之遠也。弗克之攻。過於升高陵之不與
 也。是則強暴悖逆。適九三遠矣。况君臣大分。一有犯焉。困而反則。何吉之
 有。而曰弗克攻吉者。何哉。蓋九四近君之地。如在墉間。非若于莽之遠。不
 能攻也。弗克攻者。言其勢可攻。而不攻也。勢可攻而不攻。知君臣之大分。

也知君臣之六分是以占也。九四九應居三五二剛之間為多懼之地。困窮甚矣窮斯盡。小人之常情也。九四雖困而反能守則君子向窮者也。異於小人之情矣。豈所謂利君子貞者乎。不然一乘其壘終身无可吉之道。故知乘壘如升堂入室皆親近之意。非必真乘其壘而攻之。四爻言此深罪三之伏戎也。然伊周示大信於天下萬世必元乘壘弗攻之讓觀矣。帝發乘之憚荀去臨終之言則當先與息不幾於乘壘弗攻之人歟。李尤讀易詳說壘壘垣也。四與五為鄰三四俱強各懷異圖以窺伺于五。然四雖陽剛而處陰位故乘三而承五。非若三之純乎剛暴能知難而退。故弗克攻而獲吉也。夫同人之時君子小人處之宜各當其理。九五元君道二方為群陽之主亦不能由公心直道而係應在五。而五又係應在二。故群小紛然爭為戎首或伏于草莽俟時而竊發或顛望形勢乘間而相傾非二五以中正剛健內外協濟則處乎二強敵之間豈不危哉。以四之強又逼近尊位然卒不克攻者君臣之分上下之勢非順也。知其非順困而反就臣位則免乎凶咎矣。故象曰乘其壘義弗克也。其吉則困而反則也。朱漢上傳九三動而爭二成坤土在內外之際。壘也。九四乃欲搆虛自上乘之。故曰乘其壘。四動入坎險有弓矢相攻之象。故曰攻三非犯已。二非已

永樂大典卷三千十

應雖乘壘入險。豈其宜哉。故曰乘其壘義弗克也。三動四乘之。成坎四動上援乘之。成兌。兌坎困象也。故曰困弗克攻。則已矣。何謂吉吉者。正也。謂其乘壘入險力已盡而二不應困而知反。反而不失其則也。是以吉則者理之上。天地萬物之所不能違者。豈勢力所能奪哉。古易本云反則得則得則吉也。一本云反則得則吉也。定本作其吉。則困而反則也。李衡義海撮要壘謂三也。三體剛得位。四失位而動。自量非義而止。四剛而不正。又元應乎時。強欲使人同已。故爻辭无同人之稱。則三既不能攻。五四亦以之不能。是因三不與而已。獲吉。壘指三也。二與五應。則協同。二為卦主。五為君位。君臣相協。勳力同心。三既升陵而敵五。四又乘壘而攻三。三則積歲不興。四則不克而為吉。明也。所引五則註蘇軾傳也。鄭剛中窺餘一陰。五陽之所欲同也。然二五目其本應。餘爻相去甚遠。其介乎二五之間。同不以義。各懷私意。以相攬者。獨三四兩爻。然三與二為近比。恐五之來。故伏戎于莽。內有所負。猶不敢動也。四去二為遠。三又未嘗犯之。特惡其礙已。遂乘壘而攻。其能克耶。乘壘者。自上乘之。故知其為攻。言垣壘所以備患也。三於五雖負。而於四為直。有壘以自備矣。四攻而不下。其力必困。困而能自反。尚可免凶。使其違義前攻而克。或困

而不知反三四雖綿相激之場勢將如何此弗克攻乃所以為吉也此兩
爻皆不得言同人則聖人鄙之之意深矣三四動自二以上為坤土墉之
象也又三在巽體於理為順四在巽上攻之故曰乘其墉三順則四无可
克之理反則謂困而反常也集傳曰古本易云反則得則得則吉也一本
云反則得則吉也定本作其吉則困而反則也揚萬里傳七三九四同
利相趨同害相死之人也二人者皆有觀其上之利而有牽其下之害是
故七三恃初九以為疾九四恃九三以為墉一伏戎於下一乘墉於上以
仰逼九五之尊其志皆不利六二之應九五而有牽乎已也六二肯我同
而後九五之勢孤九五孤而後九三九四之援合今六二秉大臣中正之
德堅與君同心之操禦不可奪則九三有兵九四有城將何施焉陶侃挫
重兵據上流此九四乘墉之勢也外則憚溫嶠之忠內則創八天之夢欲
攻其上疑其不克欲干天命知其不可豈真畏天下之大義而自反君臣
之天則哉知困而僅得其吉爾嗟乎六二以一柔弱之君子而能抗九三
九四兩剛強之小人陰消其一而使之不興深媿其一而使之自反者中
正而已矣八臣苟中正矣何強之不强何弱之不強哉休栗集解九四上
體為乾下體為兌以陽居柔而在上卦之下下元其應而乘乎九三之離

永樂大典卷三千十

言

連於六二之筮故曰乘其墉弗克攻吉離為中虛巽為高九三升其高陵
矣四又乘之故有乘墉之象二應在五三又伏戎四非其敵故有弗克攻
之象夫同人者同心之謂也欲與人同而不得其心至於乘墉以迫之內
外无與而介於二剛之間宜其弗克攻也乘墉弗克宜若有咎矣然而係
之吉者何也二五之應三四難之三不能得於二而况四乎四以居柔度
其弗克困而能反愈於九三遠矣同人之時上下親附叛則討之服則喻
之九四之吉不亦宜乎故子曰乘其墉義弗克也其吉則困而反則也義
之言宜也禮志胡傳九四之陽志亦在乎六二之陰而亦非止應又九三
間之故乘墉而攻四居三上有乘墉攻下之象然以九居四始剛終柔故
有弗克攻之象其弗克攻乃以非正應非義而往人心不從鬼神不祐自
弗克也雖非本心然既已弗攻矣其事則反于典則矣亦吉困而反則者
尚能獲吉而况於誠心反則者乎六二不必謂果有其人但言九四之所
欲者是已三與四皆以私欲夫同人之道以安世以辭弗克攻象恐人
以弗克攻為力之強故釋之曰義弗克也又曰困而反則也言能顧義知
困後循乾則此即春秋襄弗克納之義也觀此則知九二之不克訟亦非
不勝而歸蓋九二居中履柔能自反而逃其患也凡又言不克者皆陽居

陰位。惟其陽故有訟。有攻。惟其陰故不克。訟弗克攻。訟之九二。九四。同人
 之九四。皆是物也。李譙齋詳解九四。乘其壘。反則也。四近於五。而遠於
 二。亦欲得二者也。故乘其壘以攻之。四非力之不足者矣。惟能知其義之
 不可。是以弗克攻。知困而自反於法。則為此其所以吉也。晉趙盾以諸侯
 之師八百乘納。按留於邾。其勢力為如何哉。惟其義之所在。邾人一言而
 趙盾自屈於春秋書之曰。弗克納者。非其力之不能。義不可也。故傳者謂
 大其弗克納也。然則人能知過。而有以自反。安有不吉者哉。馮椅註。乘
 其壘。九四象。義弗克也。能乘其壘。非力之不能。攻也。乃義弗克攻耳。義
 謂陰陽相應之正義。其吉占。則困而反則也。有物必有則。物皆然。心
 焉。其夫婦有義有別。乃其則也。困者困於義之弗克。故反於夫婦之則耳。
 已非二之正。應是強暴。侵陵義所不可。四位陰有困反之義。馮椅傳。九
 四乘其壘。弗克攻。吉。贊曰。乘其壘。義弗克也。其吉則困而反則也。王介
 父曰。壘。保內以杆外也。程可久曰。壘。限內。三之象。李李辨曰。四欲同二。而
 隔九三。故乘九三之壘。石明象。都聖與曰。剛不中正。犯義以陵人之象
 也。位之陰柔。則知義不勝之象也。程可久曰。與遠後者異矣。張知常曰。不
 曰悔亡。而言吉。聖人責遷善如此。朱子發曰。三非犯已。二非已

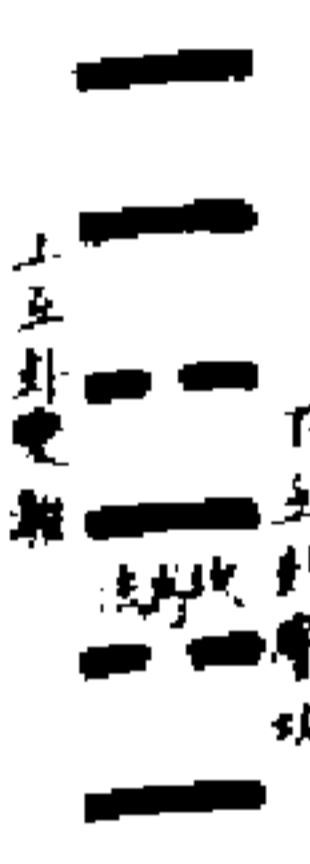
永樂大典卷三千十

五

應。乘壘。豈其宜哉。胡周父曰。二為卦主。五為君位。君臣同心。三乃升陵而
 敵五。四又乘壘而攻三。則積歲不興。弗克攻。宜也。朱子曰。乘其壘矣。非其
 力之不足也。特以義之弗克而不攻耳。故吉。郭子和曰。三四居二五之間。
 故有爭奪之象。乘壘之過。過於伏戎。弗克之攻。過於不與。何吉之有。本爻
 言此。深罪三之伏戎也。夫三四皆欲同二。而二五正應。君臣之義也。誰能
 奪之。然三之不與。僅免凶咎。而四之弗克。乃吉何也。三之所欲。敵者五也。
 四之所欲。攻者三也。逆順異也。四之夫在乘九三耳。弗克攻。則得矣。故曰
 吉。吉以弗克攻言。不計其乘壘之失也。抑又觀之。同人六爻。皆无吉義。聖
 人似太不恕也。故於眾爻之中。擇其可吉者。以九四當之。石明又義
 田鳴學易疏徑 同人六爻



離下 下卦離外實而衛內之虛。三是離上。在內
 乾上 而捍外。壘之象。巽股據離之上。乘其壘之



離下 象 坎為隱伏。弗克攻之象。巽順離喜。
 巽上 吉之象。坎為險阻之象。離為明。坎為

九四乘其壘。反則也。三與五同功。欲奪二為應。而畏五之來伐。故伏戎

于莽四與二同功。尤欲得二為應而疑三間已。故乘其傭夫四能乘三之傭。而弗克攻是非力之不能攻也。乃義弗克攻耳。且好之則相從惡之則相攻。好惡一出諸己。况能同天下之志乎。故三與二比。而內猶有所畏負。而不敢動也。今四之攻三。而三實未嘗犯乎四。特四之惡三為己之礙。而攻之。義之不勝乎。私而攻。力之徒勞於己。而困反之於則。不敢強同為。是以可以免凶而獲吉矣。三之與四。所以言戒。言攻。皆由重剛不中而致之。三變柔而能止。四變柔而能巽。是以皆不至乎凶。大凡必人之同乎我者。是故爭端之所由起也。黨同伐異。遂致日尋于戈。而大同之俗。皆不可想。而見亦終不能致其同焉。故三之與四。不言同人者。以此卦變家人。同人傷於外。必反於家者也。魏了翁集義。藍田呂氏曰。三四不中。與五爭二。以私同人而有邪心。以力爭而不以義勝者也。三又居下卦之上。剛而不中。輪亢使賊者也。使賊之心。將潛以害物。故伏戎于莽。驕亢之心。惟自大以凌物。故升其高陵。由是以求同人。人莫之與。何可久乎。故雖三歲卒莫之與也。四雖不中。然以陽居陰。困而知反者也。既與五爭。又與三競。以上攻下。乘其傭也。困而知反。卒不克攻。猶愈於三。故保其吉。所以龜曰。漢二年九月。九有陽。龜曰。此。未。漢。上。傳。鄭汝諧翼傳。九三伏戎于莽。

永樂大典卷三千十

五十六

反則也。小人險陂而多忌。好勝而自私。非特喜人之同乎己。視君子之同道。相比。必有間。而害之之心。蓋不排其異己者。則不能使人同乎己。自古黨與之患。皆起於此。二五之間。中且正也。无他。久以分其應。同而固也。九三九四。以不中止之資。羨二人同心之間。害其同者。无所不至。三伏戎于莽。以伺五之隙。升其高陵。以窺二之動。莽在下。謂居五之下也。陵在上。謂居二之上也。必三歲而不興。二人同心之密。非三之所能勝。不能勝則安能行也。四比於五。猶隔傭也。始乘其傭。而有欲攻之心。卒弗克攻者。二遠而不可致。五尊而不可敵。四居柔。猶能困而自反也。自反而不失其則。是亦吉也。餘從程氏。隨以夫易通九四乘其傭。止反則也。下卦離。中虛外堅。有傭之象。四乘其上。與初為敵。切當位而四不當位。則其困在四矣。用之而柔弗與。初敵上。順乎五。所以為吉。柔消困而反則也。易後總義。四以三為傭者。得內而捍外也。三有傭象。而四乘於上。亦欲據二而攻五。然五與二中正相應。其義甚直。四豈能以非義干之哉。故言弗克攻。且四與三皆陽剛之材。而三以剛居剛。故自憊而不能興。四以剛居柔。故困而自反。以循乎則。所以吉也。揚瀛四尚易通揚彬。夫曰。自下升上。謂之升。自上乘下。謂之乘。垣傭。所以捍外也。九四下乘九三。是乘其垣傭之義也。二首應五。

而以力未之三非犯已而以勢侵之宜乎其善言弗克也。愚得之師曰：四爻同人之家人，四愧於義，復困於勢，弗克攻而能反，人力窮而天理見。一念之天，萬善之地，聖人不許其无咎，而直言吉者，所以大改過而勸遷善也。困而反則有家人，陽於外者，必反於家之義，四之巽，巽為長，為高，為墉，之象，為躁，卦有乘高攻人之象，又為進退，有義弗克攻而反則之象。愚曰：同人者，大道為公，合天下於大同也。變而之家人，則大道既隱，以天下為家，是宜爻義有乘墉弗克攻，困而反則之吉也。解之上曰：射車于高墉，指其據高以陵物，則上體居高，有墉之象，四挾剛而乘三，初二以同五，然二、三同謀，不能奪也。以剛居柔，知義而止，聖人許之吉，臨以大義也。趙汝楙曰：又上過於五，揆以君臣之義，雖欲攻而不能也。乘墉攻君，犯上特甚，縱云弗克，乃許其吉，寧不答亂臣賊子之心，故聖人特曰其吉者，謂四知困而能反，君臣之則也。反則者，安於分義，知悔前非也。貳討服舍，聖人不欲窮治之所以開小人自新之門，然必有九五大師足以制之，乃可不然，則姑息長姦，如唐蒲鎮、徐相直，說九四乘其墉，止反則也。二五正應，四欲強五之同，故乘其墉，言處上以攻下，自知其義之不直，而不能攻之，則吉矣。其

永樂大典卷三千十

屯

所以吉者，由其義不勝，困窮而反於法則也。張應球解九四欲下同，為九三所隔，故乘其墉而不能攻，以九居四，力不能克，知必困而後守其位，是安其守以獲吉也。九三介乎兩間，有墉象，九四在上，乘其墉，蘇起翁讀易記九四亦爭二者，九四居九三之上，是為乘其墉，墉以窺五，五與四有君臣之分，故義不克攻，然其為吉何也。九三剛而九四則柔，柔而能以義裁斷，則是困而歸於法則也。九四无應，困也，而乾則剛斷也。卦變家人，宜弗克攻，同人而有乘墉之兵，是不同人氣，故此爻亦不言同人，聖人以吉予之者，嘉其能斷以義，猶知君臣之分也。爻變陰，則三四五互離，離戈兵也，故以攻言，陳深讀易編乘其墉，止反則也。乘其墉，義之弗克而不攻也，其得吉也能以義斷，困而知反於法則也。則天則也。陳晉解乘其墉，義弗克也。弗克攻者，非力不克，義弗克也。義不克，自屈也。其吉則困而反則也。則者，理之當然，而不可踰者也。丁易東象義乘其墉，止反則也。九四困而反則者，欲其不與五爭，而自反於上理也。困心橫慮，能反諸理，則吉也。故曰：困而反則也。六二應五，九三爭之，已非義，九四爭之，亦非義也。或曰：九三動，故九四爭之，九四動，則上九必爭之矣。九四動，互坎也。上九動，則兌也。兌居坎上，困也。乾為天，則又二伏坎為法，亦則也。鄭綺園說九四乘

其壙也。反則也。二多譽。四多懼。蓋四近君者也。周公於四爻。直斷其義曰。以九三。重剛下。近六二。上遠五君。不知危厲。伏戎于莽。然亦三歲不取。與矣。至于九四。言曰。便乘其壙。亦弗克攻矣。謂其近臣之義。弗能克也。謂四有乘壙之象。故指其象。以明理也。非真敢乘壙攻君也。臣既攻君。不能克。勝豈有可吉之道哉。指其象而已矣。如厥宗噬膚。噬膚。皆指象。以明理也。苟執象而言之。又似日新之說也。故聖人象曰。乘其壙。義弗克也。其吉則困而反守。其臣之法則也。大臣多譽。近臣多懼。是也。且如訟之九二。訟君弗克。直歸而逋。其邑人三百戶。則可以无責矣。豈有乘壙攻君而弗克者。反有致吉之理哉。其指象也。明矣。巽為工。為高。下連坤土。三四間隔。五為高陵。五陵之下。有高土。而為間隔者。壙壙也。四乃間隔之壙壙也。近臣雖乘壙壙。知其義。必困于九五之君。而弗能克。而反守其法。則此所以為九四之吉也。郭白雲。謂九四之臣。一乘其壙。終身无可吉之道。甚近乎。班吳澄。纂言。乘其壙。止反則也。項氏曰。恐人以弗克。攻為力之弱。故釋之曰。義弗克也。又曰。困而反則也。澄謂九四之力。敵五則不足。攻二則有餘。其弗克攻者。知義之不可而止。故云。義弗克。非力弗克也。困謂於義不通也。吳澄。纂言。外翼壙。同人。四乘其壙。解上高壙之上。離有垣壙。

永樂大典卷千十

二六

之象。同人。四在離上。為乘壙。解二三四互離。四為公。當離之上。畫立于高壙之上也。俞琰。集說。夫既乘其壙矣。則其攻二也。是豈力弱而弗克。故特以義之弗克。而弗攻耳。二與五剛柔相應。中正以相與。義豈能奪。孔子恐占者以弗克攻。為力不足。故釋之曰。乘其壙。義弗克也。升而不已。必困今也。乘其壙。以攻二。則亦勞而困矣。謂之凶可也。何為而吉耶。曰。九四蓋困而知反者也。故曰。其吉則困而反則也。則即所謂義也。九四蓋今而後得反於義也。較之九三。則四也。是義而弗克。視畏威而不興者。蓋有間矣。李簡。學易記。九四乘其壙。止反則也。九四雖不中正。以其乾體。故知險。復離故有明明。而知險。是以過惡未形。能止而弗攻也。若肆其貪欲。而不顧義理。妄行攻奪。則凶其大矣。三以剛居剛。故安行而不能反。四以剛居柔。故有困而反則之義。張中庸曰。困猶困心。衡慮之困。所以曰。乘其壙。非保八原。首九四居乾下。不中不正。乘其壙。弗克攻。吉象曰。乘其壙。用卦之反對。則同人與師卦。反對。且坤坤為城。邑有壙。又為師。師眾也。有守備。攻擊之義也。義弗克也。九四不中。故敵九五中正之君。以其不合義理。眾不與同也。既眾不與同。故義弗克也。其吉則困而反則也。不義之法。則必因既困。且窮。當反求諸己。以義理之法。則救之。莫大其吉也。漢

永樂大典

卷三〇一〇

上未氏賈曰古易本云反則得則吉也若然同人與師卦反對明矣若
 子體而用之不義之法安可行也故曰不以利為利以義為利者也胡震
 行義九四乘其墉上反則也目下升上謂之升自上乘下謂之乘九四下
 乘九三是乘其垣墉之義垣墉所以限外者也九四以剛強居二五之間
 不中不正又无應與欲同於二而為三所間故居上而強其同使三不得
 以防限如乘墉以攻之此固非義之所當為也然二非正應而不服三非
 正應而不承順知義不克困能自反吉之道也昔齊孝公卒命廢職鳴鐘
 伐鼓攻魯北鄙此以非義而奪魯人之同一間展喜盟府之命則解中言
 還以義不克攻而反也晉趙盾奉少季長膏車秣馬攻邾于下此以非義
 而奪邾人之同一屈於纒且長少之分則卷師出師此以義不克攻而吉
 也陶侃擣重兵據上流亦九四乘墉之勢也外則憚温嶠之忠內則創八
 天之夢欲攻其上疑其不克欲干天命知其不可豈真畏天下之大義而
 自反若臣之天則哉知困而僅保其吉也小象曰乘其墉義弗克也其言
 則困而反則也乘墉以攻非力之不克攻以義之不直而不克攻爾其所
 以吉者以其能斷以義困而反於則也且乘墉之過如日月之食人皆見
 之其弗克攻之吉如日月之復明人皆仰之此文聖人謂小人以改過之

永樂大典卷三千十

无

門也自世道之微正學不傳人之有過誇者諱之惡者蔽之辨者又之各
 者執之限者遂之怠者安之孰有能如四之反則者乎世之諱過而吞於
 改過者益亦鑿茲張清子集註象曰乘其墉上反則也童溪曰九四乘
 其墉其志亦欲阻二以壞五也然九三以剛敵剛猶不能行其欲况九四
 之非全剛乎其弗克攻宜矣進齋曰四介乎三五之間其爭二之心猶
 三也然二與五為正應三比於二且不能奪况四遠而在三之外乎其不
 得乎二也必矣四不能得二於是乎乘三之墉以伺之乘者自上乘下之
 義墉者片外之限謂三也四欲求二而三阻其中尚隔一天猶隔一墉也
 乘墉伺釁亦欲劫二以同己幸其以剛居柔力弗克攻義弗能勝用心衡
 慮然後自反乎命義之正而不敢越其則焉四之困而反則聖人予之以
 吉者止欲反天下之檢異而為同也丘行可以或謂同人之世二五正
 應當同者也而三四介乎其間皆欲爭之其不顧命義一也而苟其罪之
 輕重則三為甚何也曰三近二而爭者也四遠二而爭者也四之乘墉方
 萌窺伺之意而三之伏戎已見爭奪之形矣四之反則則知義之不勝而
 止而三之不與則畏勢之不敵而不敢爭况四之所欲攻者三三臣位同
 人之位也三之欲敵者五五君位同人之主也其逆順之勢又不侔焉噫

此四之吉所以異乎三之不與歟。愚謂三四切人同己非同人之道。故
兩爻皆不稱同人。唯六二一除為眾陽所敵同二以中正上應於五不與眾同四乃恃其剛
慎其不與己同乃乘其墉四之於二獨三猶垣墉也雖乘墉有憑陵之勢
然自知以不正而干正為非義乃弗克攻之吉者但免於凶之辭也象云
義弗克二乃中正守道豈可恃剛而欲同之於義故弗克攻也其吉則知
困極而自復反於法則也其能克已復禮如此者以有乾德故也胡炳文
通乘其墉止反則也力不足而不攻者屈於勢也力有餘而不攻者屈於
理也則也者理之不可踰者也康應潤爻變易經九四乘其墉止反則也
墉城垣隱者治其高墉而深避之如段干木踰垣而走人君弗能攻也義
弗克也所謂吉者則因以待之冀其久而應聘乃復其常聘之則也九四
變巽巽有為高為進退之象故有乘其墉之義解蒙情蘊大義先儒曰三
四无同入之道故不稱同人於此二象見天理在今不可泯沒蒙謂始
雖係乎終終能遷於善非以道制欲者不能也郭易解乘
其墉止反則也困而反則之剛不能以敵三而為同則也

永樂大典卷之三千十

重錄總校官侍郎 高拱

學士 瞿景淳

分校官編修 陶大臨

書寫儒士 黃邦琦

圖點監生 董仲樸

目錄 徐吉

永樂大典

卷三二二三三