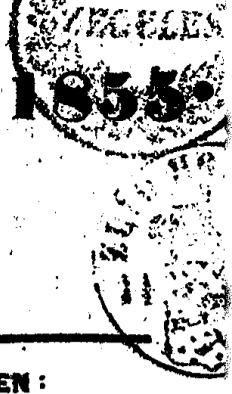


# DE GRONDWET.



### VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

### ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 8 maanden . . . . . f 4.50.  
Voor de overige steden des Rijks . . . . . 5.50.

### WOENSDAG 23 MEI.

UITGEVER-DIRECTEUR.

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.  
Hoofdcorrespondenten H. Schoneveld en Zoon,  
Bourgeois, te Amsterdam.  
Brieven franco aan het Bureau De Grondwet,  
Lindendriksstraat, n. 259.

### PRIJS DER ADVERTENTIE:

Van één tot zes regels . . . . . f 1.00.  
Voor elken regel meer . . . . . 0.15.  
Behalve d' 35 cts. zegelgeld.  
Aankondigingen van geboorte, huwelijk en overlijden  
worden geplaatst tegen betaling van f 1, het zegel  
regt daaronder begrepen.

de *Staats-Courant* van 19 Mei loest men: Uit Hanover wordt van den 16 Mei berigt: «Onlangs hebben eenige Nederlandsche en Belgische dagbladen gemeld, dat voor Harburg bestemde schepen en goederen van den Stadertol zouden zijn vrijgesteld. Dit berigt is onjuist en heeft waarschijnlijk zijn oorsprong in eene speciale vrijstelling, welke aan eenige Pruisische schepen is verleend geworden, met buskruid voor Stettin bestemd.»

Deze mededeeling, die, en door den teregtwijzenden toon, en door de bepaalde plaats daaraan in de *Staats-Courant* gegeven, zoo al geen officieel, dan ten minste zeer stellig een officieus karakter schijnt te hebben, is in de overige dagbladen en ook door ons herhaald.

In een dubbel opzigt verdient deze mededeeling opmerking; vooreerst omdat zij, hetgeen eenige Nederlandsche en Belgische dagbladen gemeld hadden, dat namelijk voor Harburg bestemde schepen en goederen van den Stadertol zouden zijn vrijgesteld, op stelligen toon voor onjuist verklaart; en ten tweede, omdat zij als waarschijnlijke oorsprong van dat onjuist berigt aanwijst eene speciale vrijstelling, verleend aan eenige Pruisische schepen met buskruid, voor Stettin bestemd.

Wij willen niet beoordeelen in hoe verre het eene goede houding heeft, dat een mededeeling, van regeringswege in de officieele courant geplaatst, zich verdiept in een onderzoek naar den waarschijnlijken oorsprong van een berigt, dat onjuist verklaard wordt; nu echter de Regering eene korte teregtwijzing niet voldoende acht, maar gemcend heeft den oorsprong van dat onjuiste berigt te moeten aanwijzen, zal men het ons niet kwalijk kunnen nemen, dat wij eens nagaan, of het gissing der Regering waarschijnlijk kan geacht worden.

Voor Harburg bestemde schepen en goederen zijn van den Stadertol vrijgesteld, dit hadden Nederlandsche en Belgische dagbladen vermeld; dit berigt is onjuist, zegt de Regering. Wij vonden het zeer natuurlijk, dat zij zich gehaast heeft om dit mede te deelen, ten einde misvatting en misrekening van den handel voor te komen, en waren dubbel erkentelijk voor de beleefdheid om den waarschijnlijken oorsprong van dat valsche berigt te doen kennen: daar zal de Regering wel gelijk hebben, dachten wij bij ons zelve: de uitlegging is zoo natuurlijk, Harburg en Stettin, in de namen is wel eenig verschil, maar het zijn zeker twee havens in elkanders onmiddellijke nabijheid, en nu aan eenige Pruisische schepen met buskruid, voor Stettin bestemd, eene speciale vrijstelling van den Stadertol is verleend, hebben die dagbladschrijvers, steeds gewoon om alles te vergrooten en niet uitmuntende in geografische kennis, maar zonder onderzoek ons trachten wijs te maken, dat alle schepen en goederen, voor Harburg bestemd, vrij waren van den Stadertol. Wie weet, hoe velen onzer kooplieden en reeders al plan maakten om ook spoedig van dien vrijdom te profiteren! Wat zouden zij zich, zonder die teregtwijzing der Regering, heerlijk bedrogen hebben gevonden! Dit bedenkende, herhaalden wij nog onwillekeurig de beide woorden, Harburg en Stettin, toen plotseling eene herinnering aan onzen kinderjaren ons deed terugschrikken: «Stettin eene haven aan de Oder, aan het einde van de kleine groote Haaff.» Het was of wij den meester op de kostelijke school van het Nut, die woorden uit eene aardrijkskundige les nog hoorden voordreunen, en alle de schooljongens ze hoorden nazeggen, terwijl de een den anderen aankeek, en allen brandend nieuwsgierig waren om te weten wat eene Haaff, en vooral wat eene kleine groote Haaff toch mogt zijn; maar niemand den moed had om het den meester te vragen. Dan moet Harburg zeker ook eene haven aan de Oder zijn; dus denkende, haalden wij de eene kaart na de andere na, voor den dag, maar wat wij zochten, in de omstreken van Stettin was geen Harburg te vinden. Eindelijk slaan wij een geographisch woordenboek open, en zien dat Harburg tot Hanover

behoort, en eene handelstad is aan de Elbe. Nu begon liet ons waarlijk te schromen. Hoe schepen voor Stettin bestemd, voor eene haven aan de Oder in Pruisen, zijn vrijgesteld, en dat is, volgens de Regering, de waarschijnlijke oorsprong van het onjuiste berigt, dat schepen en goederen voor Harburg bestemd, eene haven aan de Elbe in Hanover, zouden zijn vrijgesteld. Wij zien het verband niet regt in, maar hopen dat de Regering, die nu toch eenmaal de beleefdheid heeft gehad om eene gissing naar den oorsprong van een onjuist berigt, officieel of officieus mede te deelen, die beleefdheid nog verder zal willen uitstrekken, en eerstdaags den waarschijnlijken oorsprong van hare (wij zouden er haast bijgevoegd hebben onjuiste) gissing in de officieele *Staats-Courant* zal bekend maken.

Maar is het berigt der dagbladen wel onjuist? Wij twifelen, en deelen de reden daarvoor in een volgend nummer mede.

De verrassing, die ons overviel bij het lezen van het nieuwe finantiële plan, door de Regering ontwikkeld bij de wijziging van haar voorstel tot afschaffing van den accijns op het gemaal — ten gevolge waarvan gerekend wordt op *anderhalf miljoen* uit de koloniale kas als bijdrage voor de kosten tot herstel der Marine, en de jaarlijksche ontvangsten de uitgaven met *zeestien duizend guldens* zullen overtreffen — wordt ook door verschillende andere dagbladen gedeeld.

De *Nederlander* is blijde verrast. De reden is niet ver te zoeken. De stoutheid van het regeringsplan geeft een nieuw argument tot bestrijding van het beginsel: *afschaffing*. Men is verheugd, dat, onder den schijn van gezindheid tot vermindering van de lasten der Natie, die vermindering welligt uit zorg voor de schatkist kan belet worden.

De *Amsterdamsche Courant* zet haar kruistogt tegen het Ministerie, feller dan de eigenlijke oppositie voort. Zij, die in 1853 en nog in 1854 de finantiële berekeningen der Regering als boven allen twijfel verheven beschouwde, die ze handhaafde tegen elken aanval, die ons van partijzucht beschuldigde, omdat we anders dachten: zij beschuldigt de Regering *thans* dat zij de kunst verstaat *de grouper les chiffres*, en op sarcastischen toon wijst ze aan, dat bij de Regering *thans wit* is wat vroeger *zwart* was, toen het de bestrijding gold van voorstellen, veel gematigder, veel bedaarder, dan hetgeen zij zelve nu voorstelt.

Bij de vorige berekening, voorkomende in de Mem. van Toelichting werden de uitgaven voor 1856 geraamd op f 72,064,698.79½. Ten gevolge der verhooging voor het departement van marine, worden zij thans gesteld op f 74,367,698.79½.

Er moet dus voorzien worden in eene vermeerderde uitgaaf van 23 ton. De vorige berekening is dienvolgens niet meer toepasselijk. Eene andere moet uitgedacht worden, en indien men naar welgevallen over de cijfers beschikt, indien men de kunst verstaat *de grouper les chiffres*, is niets gemakkelijker. Bij de eerste berekening werd het voorzigtig geacht, de middelen over 1856 acht ton beneden de middelen over 1854 te stellen.

Bij de tegenwoordige berekening eischt de voorzigtigheid enke een aftrek van zes ton.

Bij de eerste berekening werd de vermindering der rentebetaling ten gevolge van schulddelging op drie ton gesteld, thans wordt zij tot zes ton opgevoerd.

Bij de eerste berekening vergenoegde men zich met de Oost-Indische bate, hoe onzeker zij ook moge zijn, tot 14½ miljoen nit te strekken, zij wordt thans op 16 miljoen gebragt en met anderhalf miljoen verhoogd.

Meer dan eenmaal verklaarde de regering uitdrukkelijk, dat de vrijvallende rente der schuldbrieven tot waarborg der muntbiljetten dienende, ten bedrage van vier ton, voor schulddelging waren bestemd, thans moeten zij ter aanvulling der gewone middelen dienen.

Niets is dus gemakkelijker dan de 23 ton, die bij de vorige berekening niet bestonden, te voorschijn te brengen. De scheppingskracht der regering is onbegrensd, indien zij aldus over de cijfers beschikken kan. Maar niet ligt zal iemand haar op dien weg durven volgen, vooral niet hij, die gevoelt hoe vele buitengewone uitgaven voor de denr staan, zoo als voorziening in

de rampen door den watersnood veroorzaakt, de noodzakelijke verhooging der lasten, voor de mindere behoeven, ten gevolge van de duurte der levensmiddelen, de vermindering der loosstelling ten gevolge der vrijverklaring van de slaven en wat dies meer zij. Was het niet voorzigtiger behandeld, toen bij eene vroegere berekening ter gelegenheid der begroting aan de regering overgegeven, een millioen voor suppletoire credieten werd uitgetrokken?

De *Arnhemsche Courant* is mede verrast. In andere woorden geeft zij evenwel hetzelfde gevoelen te kennen, dat wij reeds in No. 615 ontwikkelden. De Regering gaat verder, veel verder dan de constitutionnele partij onder de gegeven omstandigheden ooit zou hebben durven voorstellen te gaan.

Wij zeiden, dat wij een weinig verbaasd waren over deze gewijzigde plannen. Daar is reden toe Wij gelooven, dat, zoo de negen of vijf leden der Kamer een voorstel hadden gedaan, steunende op eene berekening, die ook in het meest gunstige geval, en nadat de rentebesparing van 1855 zou verkregen zijn een stellig tekort van 1½ miljoen aantoonde, onder bloote verwijzing naar de koloniale fondsen, om het aan te vullen, — een algemeen knistogt tegen zoo onzinnige vermoetenheid ware aangevangen, en dat de historische vuistslagen van den vorigen Minister van Finantien dubbel hard op de groene tafel waren neergekomen. Wij ontveinzen het dan ook niet, dat wij van deze Regering dergelijke *doortastende* voorstellen niet hadden verwacht, na hare vroegere verklaringen en na de aankondiging, dat zij niet dan met langzame behoedzaamheid tot het verminderen van lasten zou overgaan, waarin wij meenden, dat een verwijt lag opgesloten, tegen de voorstellers leden der Kamer, als of deze minder behoedzaam te werk gingen. Wij zijn met die opvatting evenwel ten eenenmale uit het veld geslagen, nu wij den aard en de werking der *behoedzaamheid* leeren kennen, welke de Regering op het oog had.

De voorstellers van de afschaffing van den accijns op het geslagt even als die van den accijns op de brandstoffen verklaarden, dat zij zeer gaarne eene afschaffing van het gemaal hadden voorgedragen, zoo zij niet overtuigd waren, dat de schatkist een zoo groot offer niet kon dragen. Die verklaring legden zij af met het oog op eene begroting van uitgaven, minstens zooveel lager dan de tegenwoordige als het geheele bedrag, dat zij meenden der schatkist te kunnen onthouden. Hoe onverdiend is hun dus verweten, dat zij het evenwigt onzer finantien, dat zij onze finantiële toekomst in de waagschaal wilden stellen. Zoo dit verwijt jegens hen gegrond was, wat blaam moet dan de Regering niet treffen? — De leden der Kamer — wij bedoelen vooral de ministeriële — mogen hunne redevoeringen van December 1853 wel naauwkeurig nalezen, opdat hunne philippica behoorlijk gescherpt en tegen de Regering geslingerd worden.

Wij komen evenwel tot eene andere conclusie dan de *Arnhemsche Courant*. Zij protesteert tegen elke vermindering van lasten, die het evenwigt van onze finantien verbreekt. Eene afschaffing van het gemaal zou mogelijk zijn met de begroting van uitgaven van het vorig bewind; maar niet met die van het tegenwoordig bestuur, hetwelk 3 à 4 miljoen meer noodig heeft.

Ook wij zouden de lasten niet willen verminderen, welke het evenwigt van onze finantien deden verbreken. De voorstellen der constitutionnele partij hebben doen zien, dat op het belang der schatkist steeds naauwlettend is toegezien.

Maar nu de afschaffing van den accijns op het gemaal is voorgesteld, behoort deze maatregel te worden uitgevoerd; want daardoor zal het algemeen afgekeurde accijnsstelsel in de hartader worden aangetast; aan de lang gewenschte hervorming van ons belastingstelsel krachtig de hand worden geslagen en.... eene kwistige Regering gedwongen worden *zuinig* te zijn.

Wij erkennen, dat die afschaffing zonder eenig bezwaar had kunnen plaats grijpen met de begroting van uitgaven van het vorig bewind. Welnu, de 3 à 4 miljoen, die het tegenwoordig bestuur meer noodig heeft, behooren op nieuw van de begroting te *verdwijnen*. Het spaarzaam beheer van het vorig bewind behoort op nieuw als regeringsbeginsel te gelden; aan het leger moeten, in gewone tijden, geene onvruchtbare, onze krachten te boven gaande millioenen worden besteed, en — ook bij de kosten voor het herstel der Marine — zal men den accijns op het gemaal kunnen afschaffen.

Bij aanneming van het Regeringsvoorstel zal de Re-



de economie der wet zien.  
De heer VAN BOSSE is het eens met den heer Sloet, dat het geringe voordeel, dat in Engeland van de post-administratie wordt verkregen, gelegen is in de uitbreiding van de pakketvaart en de hooge eischen, die de particuliere ondernemers voor dat vervoer stellen. Spr. moet eene opmerking maken, dat namelijk in ons postwezen nog ontbreken bureaux ambulantes op de spoorwegen. Nu vraagt hij, of de Regering dan ook niet bloot zal staan aan de hooge eischen van dergelijke ondernemingen. Het is deze opmerking, welke hij bij de beoordeeling van dit amendement aan de Kamer onderwerpt.  
De heer SLOET tot Oldhuis is het met den vorigen spreker eens, dat zoodanige bureaux nuttig zouden zijn. Hij geloofde, dat er in ons postwezen nog meer te doen valt, maar hij meent tevens, dat de verbetering van het postwezen ten platten lande nog de voorkeur verdient, en bovendien dat de grootste verbetering in eene verlaging van het porto gelegen is.  
De MINISTER VAN FINANCIËN geeft zijn leedwezen te kennen, dat men het amendement niet vroeger heeft voorgedragen, omdat men dan de Regering in de gelegenheid zou hebben gesteld de gevolgen daarvan grondig te berekenen. Oppervlakkig beschouwd, schijnt het amendement zeer eenvoudig, maar het grijpt diep in de economie der wet. Daargelaten nu of het een goddags uniform-port is, zoo moet het toch tot een uniform-tax leiden. De Regering kan zich vooral op grond van het finantiel bezwaar, niet met het amendement vereenigen, de Min. toont daarbij aan, dat de voorgestelde uitbreiding van het vervoer van 5 cents ten gevolge hebben zal, dat de provincien Holland en Utrecht veel meer voordeel van den maatregel zullen trekken dan de landprovincien. In die provincien is het aantal plaatsen, dat binnen den kring zou vallen, veel geringer.  
Daaruit zouden klagen ontstaan, dat men aan de meer wettende provincien wordt opgeofferd. Wat de geldelijke uitkomsten betreft, zullen de eerstgemelde provincien het meeste nadeel in de opbrengst van het brievenvervoer opbrengen, waarvan het gevolg zijn zal, dat bij meerdere uitbreiding van het rajon van 5 cents, ook de opbrengst veel minder zijn zal. De Min. acht zich verplicht, nog ééne opmerking te maken. Bij de voorstellen tot afschaffing van belastingen, door de Regering gedaan, is men tot de minste grens van voorzigtigheid genaderd. Verder mag niet gegaan worden. Ook uit dat oogpunt is hij dus ten sterkste tegen het amendement. Nog eene andere reden brengt de Min. tot staving van dat gevoelen bij. De postconventien met het buitenland gesloten, zijn op de bestaande wet gegrond. Zoo men nu tot eene uitbreiding van het port der 5 cents overging, dan is het te voorzien, dat het buitenland zou aandringen op het sluiten van nieuwe overeenkomsten, of de bestaande zou opzeggen. Eindelijk meent de Min., dat het verlies, dat de schatkist zou lijden door vergoed zou worden door het meerder aantal brieven. Hij bestrijdt de redeneringen welke ten voordeele van het amendement uit dat oogpunt zijn aangevoerd. Wel heeft men gewezen op Engeland, maar ook daar zijn de finantiële uitkomsten niet ten voordeele van de schatkist geweest. In 1838 bedroeg daar de zuivere opbrengst van het postwezen 3,000,000 pd. st. In 1854 beliep zij slechts 1 mill., waarvan nog moet worden afgetrokken 835,000 pd. voor de pakketvaart, die uit de zuivere opbrengst wordt betaald. Het netto provenu bedroeg dus slechts 156,000 pd. st.  
Nadat de heer v. Eck en de MIN. nog kortelijk het woord hadden gevoerd zijn de beraadslagingen gesloten.  
Het amendement wordt verworpen met 43 tegen 12 stemmen. — Vóór de heeren: Storm, Thorbecke, van der Linden, Huguenin, Zylker, de Lom de Berg, van Hoëvell, de Poorter, Sloet tot Oldhuis, Bots, van Eck en Blaupot tot Cate.  
Art. 1 wordt daarop zonder hoofdlijke stemming goedgekeurd.  
De commissie van rapporteurs is gereed met haar eindverslag over het ontwerp van wet tot afschaffing van den accijns op het gemaal. Dat verslag zal worden gedrukt en verspreid en de dag der beraadslagingen over dat ontwerp nader bepaald.  
De Voorzitter stelt voor de beraadslaging over het ontwerp tot voorloopige voorziening in sommige waterschapsaangelegingen, vast te stellen op aanstaanden Dingsdag des morgens ten 11 ure. — Dien overeenkomstig wordt besloten.  
In ingekomen eene missive van den Minister van Finantiën, ten geleide van de afgeslotene rekening der plaatsgebonden verstrekingen voor de Marine tot 31 December 1852. — In handen gesteld eener commissie, bestaande uit de heeren: van Rappard, Zylker, van Franck, Sloet en Hengst.  
Art. 2 der wet wordt zonder discussie en zonder hoofdlijke stemming aangenomen.  
Art. 3 wordt door den heer WINTGENS als uitermate gestreng, als onnoodig en zelfs als nadelig beschouwd. Het was te gestreng, omdat iemand, die een postzegel gebruikt, reeds eenmaal op een brief geplakt, doch dat door de administratie verzuimd was onbruikbaar te maken, van 5 jaar gevangenis zal kunnen worden gestraft boven behalve eene boete van f 25 tot f 500. Het bedrijf van eene valsheid, alleen onthield het 5 of 10 c. aan de straf was veel te gestreng in evenredigheid tot de bepaling, dat de postzegel reeds gebruikt is, want te constateren, dat de postzegel reeds gebruikt is, is de persoon is die het op den brief heeft gehecht? Zij kan volmaakt onnoodig; omdat de administratie het geheel in haar hand heeft om de gebruikte postzegels geheel onbruikbaar te maken; en dat was hare taak, waarin zij niet te kort schiet.

De heer GODEFROI deelt eenigermate in het bezwaar van den vorigen Spr., met betrekking tot de groote gestrengheid van het artikel; intusschen acht hij het des bewust gebruik maken van reeds gediend hebbende postzegels en het vernietigen van den daarop gedrukten stempel wel degelijk strafbaar. Het art. was dus niet onnoodig; integendeel, het was noodzakelijk; maar hij wenschte de redactie veranderd te zien.  
De heer VAN NISPEN zegt ook, dat zoo als het ontwerp luidt, ieder ingezetene zou kunnen vervolgd worden, die een postzegel op een brief geplakt hebbende, het er weder afneemt, om het later op een anderen brief te plaatsen.  
De heer VAN ECK merkt op, in verband met de belofte des Min., om aan de postdirecteuren de vrijheid tot het handelen in boeken te ontnemen, dat dit onderwerp niet voorziet in de behoefte, die alsnu zal ontstaan, door de verzending per post, van ingebonden boeken. Ook wenscht Spr. eene bepaling omtrent het *droit de boîte* in de wet opgenomen te zien. Eindelijk verlangt Spr., dat het porto der dagbladen van 1 cent verminderd worde tot  $\frac{1}{2}$  cent, en stelt hij voor in dien zin op art. 12 van de postwet eene wijziging, luidende aldus: om in art. 12 der postwet in plaats van 1 cent, te lezen  $\frac{1}{2}$  cent, welk voorstel dan zou worden een nieuw artikel, art. 4.  
De heer DE KEMPENAER betoogt, dat de strafbaarheid bij het ontwerp voorgesteld wel noodig is; want dat hij, die een gebruikt zegel nog eens gebruikt, inderdaad een falsaris is. Het feit was evenwel zoo weinig beduidend, dat Spr. de straf wilde verminderd hebben in diër voege, dat de regter bevoegd zal zijn, om alleen geldboete als straf op te leggen.  
De heer VAN NISPEN blijft bij zijn gevoelen, dat de redactie van het art. aanleiding kan geven tot allerlei vervolgingen.  
De MIN. v. FIN. geeft toe, dat de redactie van 't art. wel wat te streng is uitgevallen en hij kan zich dus vereenigen met het amend. van den heer Godefroi.  
De heer GODEFROI stelt diensgevolge het volgende amend. voor:  
«Met gevangenis van 3 maanden tot 5 jaren en eene geldboete van f 25 tot f 500, te zamen of afzonderlijk, wordt gestraft hij, die den afdruk van den stempel, waarmede de reeds gebruikte postzegels op de postkantoren worden gemerkt, vernietigt of verandert; alsmede hij, die, van zoodanige vernietiging of verandering bewust, van het reeds gediend hebbende postzegel gebruik maakt.»  
De MINISTER neemt dit amendement over, zoodat art. 3 der wet in diër wege is veranderd.  
De heer DE KEMPENAER merkt op, dat volgens de redactie van den heer Godefroi, iemand nu ook zou gestraft worden, die voor zijn plezier een stempel vernietigt of verandert, zonder het te gebruiken.  
De heer GODEFROI merkt op, dat gelijke aanmerking tegen de daartoe betreffende artikelen van het *Code Penal* kan gemaakt worden. Het *falsum* zelf is strafbaar. Overigens wenscht hij nog twee wijzigingen in het art. te maken, daarin bestaande om in beide zinsneden te brengen de woorden «reeds gebruikt zijnde postzegels»; en om het woord «zoodanige» te veranderen in «die».  
De MINISTER vereenigt zich ook met deze wijzigingen op de wijzigingen van het regerings-ontwerp.  
[De Kamer pauseert eenige minuten, omdat men het nog niet eens schijnt over de redactie.]  
De laatste woorden luiden nu: «van het reeds gebruikt zijnde postzegel gebruik maakt» [Hilarité générale.]  
De heer WINTGENS vindt het art. ook nu nog overbodig, de administratie moet zorgen, dat de zegels sterk en duurzaam worden afgestempeld en dan is de contraventie onmogelijk. Het nu voorgedragen artikel is nog veel te sterk; want zelfs Pruisen bepaalt slechts als straf 4 dubbel port en eene boete van hoogstens 4 thaler.  
De heer VAN AKERLAKEN vindt nu het artikel al zeer slecht te klinken; het had veel van cacographie. Spr. zou dus liever eene andere redactie zien gebézigd. Hij geeft aan op welke wijze die verbetering het best zou kunnen geschieden.  
De MINISTER vindt, dat ook de laatste Spr. gelijk heeft, en daarom zou hij gaarne volgen den wenk van dezen Spr., maar vraagt eenige oogenblikken tijd, om eene andere redactie te vinden.  
De heer HUGENHOLTZ vraagt, waartoe het geheele artikel eigenlijk dient; want hij zou van den Min. wel willen weten, of het ooit gebleken is, dat men hier te lande heeft practijken in het werk gesteld, hier bij art. 3 bedoeld? Spr. is het dus eens met den heer Wintgens, dat het art. alleen strekken zal, om den ijver der post-administratie te doen verslappen.  
De heer VAN BOSSE verklaart, dat men onder zijn bestuur vruchteloos heeft gezocht naar een middel, om het vernietigen van den stempel op het postzegel onmogelijk te maken. Spr. gelooft dus, dat het art. noodig is in de wet.  
De MINISTER verandert nu weder het art., in dien zin, dat de «slechte stijl» verbeterd wordt.  
Art. 3 wordt daarna met 30 tegen 25 stemmen aangenomen.  
Art. 4 (het voorstel van den heer VAN ECK, om het port der dagbladen tot  $\frac{1}{2}$  cent te reduceren) wordt bestreden door den MINISTER VAN FINANCIËN; omdat het porto hier te lande minder zwaar is dan dat in andere landen op dagbladen gesteld. De heer VAN ECK betwijfelt, of de positie van de dagbladen hier te lande wel zoo gunstig zij als die in vroege landen; maar Spr. meent, dat zijn voorstel strekt tot herstel van eene vergissing in 1850 begaan.  
Art. 4 wordt met 28 tegen 27 stemmen verworpen.

Vóór de heeren: Sloet, v. Bosse, van Goltstein, v. Eck, Storm van 's Gravesande, ten Cate, Westerhoff, Anemaet, v. Amerongen, v. Zuylen. Godefroi, Storm, Meeussen, Thorbecke, Dullert, v. d. Linden, v. Lenep, Huguenin, Zylker, Hengst, Hoynck, de Lom de Berg, Meylink, Delprat, v. Hoëvell, de Poorter en Hugenholtz.  
Art. 5 geeft den heer VAN DER LINDEN aanleiding, om te spreken over de moeilijkheden, die bij het ontvangen van postwissels bestaan. Daar ze nu kunnen geïndosseerd worden, hoopt Spr. dat die wissels zullen worden gesteld aan order en niet aan toonder, zooals tot dusverre.  
Art. 5 wordt aangenomen zonder hoofdlijke stemming, zoodede de artt. 6, 7, 8, 9 en 10 der wet.  
Bij art. 11 geeft de heer VAN ECK in bedenking, om daaruit de 2de alinea te ligten; de heer VAN DER LINDEN kan zich niet vereenigen met het stelsel van art. 11; want het is een stelsel van kwelling, om een brief, diu men niet weet of hij in *fraudem legis* is verzonden, te saisisceren, den eigenaar tot opeisching en tot voorlezing in het publiek als het ware te dwingen. Zeer irrationneel vindt Spr. het tevens, om te veroorloven met een particulier middel van vervoer, bijv. verzending van een brief in een pakje van 6 oncen, maar niet een pakje van 6 oncen met een brief daarboven. Dat is een stelsel van kwelling, waarmede Spr. zich nooit zal kunnen vereenigen.  
De MIN. v. FIN. meent, dat het voorgedragen middel het eenige is, om de wet op de posten op dit punt in uitvoering te brengen.  
De heer GODEFROI acht het voorgestelde middel volstrekt noodzakelijk om het staats-monopolie te handhaven; want het was onmogelijk, wanneer de brief niet geopend mag worden te bewijzen, dat er fraude is gepleegd. Alleen wenscht Spr., dat de brief niet geopend worde op de openbare teregtzitting, en den regter de bevoegdheid te laten, om den brief al dan niet te openen.  
De heer VAN DER LINDEN beantwoordt den vorigen Spr. Het is de vraag niet, of het monopolie zal bestaan, maar of men tot uitbreiding daarvan zulke middelen wil, als hier worden voorgesteld. Art. 11 is eigenlijk een gedeguisceerd bereik van het middel, dat men zoo algemeen heeft afgekeurd: want ieder, die zijne brieven sluit bij de goederen, welke hij verzendt, staat nu aan procedures bloot. De quaestie komt dus eenvoudig neder op de vraag: of men geopende of ongeopende facturen wil hebben?  
De MINISTER VAN FINANCIËN zegt, dat het doel der regering niet is, om te dwingen tot verzending van open brieven; maar om te constateren of al dan niet de wet wordt overtreden.  
Art. 11 wordt daarna met 38 tegen 17 stemmen AANGENOMEN.  
TEGEN de heeren Storm van 's Gravesande, Ten Cate, Westerhoff, Anemaet, van Zuylen van Nijevelt, Storm, Thorbecke, Dullert, van der Linden, Huguenin, Zylker, Hengst, de Lom de Berg, van Hoëvell, de Poorter, Sloet en Mackay.  
Art. 12, bepalende, dat deze wet zal worden hertien vóór 31 December 1850, wordt aangenomen, zoodede de beweegredenen.  
De geheele wet wordt met 57 tegen 2 stemmen AANGENOMEN.  
TEGEN de heeren van Eck en Sloet tot Oldhuis.  
De MINISTER VAN FINANCIËN wenscht de aanstaande discussie over het voorstel tot afschaffing van de tonnegelden te doen volgen op de discussie tot afschaffing van den accijns op het gemaal.  
De Voorzitter stelt voor, om na de discussie over 't wetsontwerp op de waterschappen te beraadslagen over dat der tonnegelden.  
De HUGENHOLTZ merkt op, dat de Voorzitter de orde omkeert van de discussie, zoo als die door den Minister is wenschelijk voorgesteld. Hij wenscht, derhalve, de discussie over het gemaal te doen voorafgaan.  
De heer VAN AKERLAKEN constateert, dat hij en vele leden de tonnegelden slechts willen afschaffen na de afschaffing van den accijns op het gemaal; hij ondersteunt dus het voorstel van den vorigen Spr.  
De heer VAN NISPEN ondersteunt mede de meening des heeren Hugenholtz; de heer van Hoëvell wenscht, dat er nu eene beslissing worde genomen over eene zoo belangrijke quaestie, als het hier geldt. Hij beveelt de orde der werkzaamheden, voorgesteld door den heer Hugenholtz, ten eerste aan. De heer Storm van 's Gravesande dringt ook aan op het nemen van eene beslissing, en begrijpt niet, waarom de Voorzitter zoo veel bezwaar maakt, om nu reeds te doen bepalen een dag voor de discussie over het ontwerp gemaal. De heer Meeussen zegt, dat het eindverslag over het gemaal reeds morgen in handen zal zijn van de Kamer.  
Met 49 tegen 14 stemmen wordt daarna beslist, dat de discussie over de tonnegelden zal plaats hebben na die over het ontwerp tot afschaffing van den accijns op het gemaal, in strijd met het voorstel des voorzitters.  
De dag der discussie over het ontwerp tot afschaffing van het gemaal wordt, door den heer MEEUWSEN voorgesteld, te doen aanvragen twee vrije dagen na den afloop der discussie over het wetsontwerp op de waterschappen.  
Ook over dit voorstel ontstaan nieuwe discussien.  
De heer Schimmelpennink twijfelt, of er nog wel tijd over is, om het verslag over de verhooging van Marine vóór 1 Julij door de 1e. Kamer te doen aannemen, en wil dus geene bepaling van den dag der discussie. De Min. van Finantiën stelt voor, om dien dag te bepalen op e. k. Dingsdag; de heer Hugenholtz verzet zich daartegen, waarna de Voorz. voorstelt om de discussie over dat punt uit te stellen tot morgen ochtend ten 11 ure. Dienovereenkomstig wordt besloten, en gaat de Vergadering uitken.

