

周書補正  
二

廿二



周書補正卷三

儀徵劉師培申叔

成開解第四十七

存孔注亦存

成王元年

元舊作九從盧校改

案此即周公攝政二年

余何循何循何慎

案何循何慎四字疑係注文慎與順同故以順釋循

本書順恆作慎

故注亦然

五示顯允明所望

孔注當明謂五示示於民也

案明當作萌萌即民也詩小雅

都人士萬民所望與此正同孔注謂係衍文以明釋顯下言

示於民似亦以明為萌也

四大有沙炭之政

孔注大沙熾炭所以政適人也 案墨子備梯篇云城上繁下矢石沙炭以雨之雜守篇云繁下矢石沙炭以雨之以彼相例似此文當作矢石沙炭之攻孔注政字盧本改攻沙上有挽文大字亦當作矢王念孫墨子雜志謂炭當作灰然孔注所據本書字固作炭又通典兵四守拒法述蓄積之物亦灰沙炭鐵並文則炭字固不誤也

一 賓好在笥

孔注在笥謂實幣於笥無節限也 案據注賓疑作實

二 淫巧破制

案書抄三十引巧作度

言父典祭

案盧校以言父爲宗伯之屬是也古代祝史卜宗均主陳信

鬼神說文祝祭贊詞者

輔行記卷七之四引作祭主申讚詞者也

從示從人口會

意倭名類聚抄一引阮孝緒文字集略云祝祭主讀詞也此典祭之官名言父之徵

三正父登過過慎於武設備無盈四機朱本改譏父登失修口口朱本

補政字 戒字 官官無不敬

孔注使正舉事過於前無自滿使刺譏之上舉政之失其官無不敬矣 案孔注訛挽難曉以機爲譏望文生訓竊以機正二字傳寫互訛詩小雅祈父毛傳云司馬也職掌封圻之兵甲鄭箋云此司馬也時人以其職號之故曰祈父書曰若疇圻父謂司馬也孔疏引書鄭注云圻父謂司馬主封畿之事又云祈圻幾同據鄭說則本書機父蓋亦畿段即司馬也故下云過慎於武設備無盈又禮記王制篇史以獄成告於正鄭注云正於周鄉師之屬孔疏云鄉謂鄉士師謂士師是司刑之官謂之正此之正父當即司寇故下云登失惟孔氏所據文已互訛

作雒解第四十八

存孔注亦存

乃立王子祿父俾守商祀建管叔於東建蔡叔霍叔於殷俾監殷臣

孔注封以鄭祭成湯東謂衛殷鄩鄩霍叔相祿父也 案斟

補謂孔注當作封以鄩祭成湯東謂衛 句殷鄩 句霍叔相祿

父又謂霍叔係武庚之相與武庚同治鄩今考孔注多挽霍

叔以上蓋挽蔡叔之文封以鄭三字亦當作封以鄩鄩孔意

蓋以東爲衛以殷爲鄩鄩大名又以武庚所封爲鄩鄩蔡霍

所治以爲鄩鄩故以蔡霍建殷爲相祿父觀下節殷東注云

殷祿父既以鄩鄩即殷又以殷即祿父所封則此注當作封

以鄩鄩明矣惟厥說實非說詳下 困學紀聞二引注與今本同王云注以殷爲鄩鄩非

是殷地在周之東故曰東征鄩鄩衛皆東也亦誤

三叔及殷東徐奄及熊盈以略

孔注徐戎戎上當奄謂殷之諸侯 案朱釋云徐盈姓國奄

熊姓國熊盈謂徐奄之同姓國其說近是惟考釋則訛盈嬴

古通如左傳楚為賈字伯嬴呂氏春秋作盈是偃嬴亦古通如漢書八表女瑩大

嬴元年敗邾師於偃嬴為益姓偃為皐陶姓而潛夫論志氏

姓篇則以伯翳為皐陶子伯翳即益又意林引仲長統昌言

云益即皐陶子列女傳辨通篇齊管妾婧傳云罍子生五歲

而贊禹其說並同是嬴姓即偃姓也古代江淮之間均皐陶

後裔所封如舒及舒蓼舒鳩紂黨又多嬴姓如飛廉惡來是

徐奄亦然左傳昭元年周有徐奄杜注云二國皆嬴姓孔疏

以為世本文是其稿徵徐奄為廉來同族故助殷拒周熊者

嬴之轉觀左傳宣八年夫人嬴氏公穀作熊則熊盈嬴三文

通用朱以徐為盈姓奄為熊姓不足據也此文熊盈蓋兼皐

益後裔言即下文所云熊盈族十有七國也

元年夏六月葬武王於畢

元舊作九  
今從盧本

案家語冠頌篇云武王崩成王年十有三而嗣立周公居總  
宰攝政以治天下明年夏六月既葬冠成王而朝於祖王肅  
注云周書亦曰歲十有二月宋本挽月字  
據明本補武王崩元年六月  
葬與此若合符節蓋肅引此文所以證周公攝政即在武王  
崩年也與世經合 又案上文言武王十二月崩是年閏在  
六月前天子七月而葬此周初葬期不數閏月之徵

### 遷之九畢

孔云九畢成周之地 案玉海引作九里雜志從之斟補又  
引韓非子白里國策一本作九里爲證其說是也史記劉敬  
傳正義引括地志云故王城一名河南城本郟鄏周公所築  
在洛州河南縣北九里苑中東北隅所云九里苑即沿周代

九里之名故孔云成周之地

韓策鮑本作九重注云九重謂  
王城呂祖謙大事記引國策亦



作九里

俾康叔字于殷俾中旄父字于東

孔注康叔代霍叔中旄代管叔 案斟補釋此語附錄所作

鄩鄩衛攷引證至繁以中旄父為康伯其說至確惟史記言

封康叔為衛君此言字于殷則殷即衛也考大匡解云管叔

泉殷之監舊作自作殷之監從孫說改孫氏又據史略本篇於管叔下增蔡叔二字復改之為三今不從

上文云乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東建蔡叔霍叔

于殷以封祿父與殷東並文又云三叔及殷東徐奄及熊盈

以略亦殷東對文此文亦然蓋武庚未畔之前管叔所治者

為東蔡霍所治者為殷大匡解管叔泉殷之監管叔即武庚建東之君殷之監即蔡霍也

則別分於鄩即漢書地理志所云邶以封紂子武庚庸管叔

尹之衛蔡叔挽霍叔尹之也武庚既畔之後則中旄父所治者

為東康叔所治者為殷鄩蓋併入康叔所封東即詩之庸殷

即詩之衛也殷衛本即一字殷爲地名即昔日之豕韋別有攷

呂氏春秋具備篇曰湯嘗約於鄆薄矣慎勢篇曰湯其無鄆

高義篇曰岐鄆之廣也慎大覽曰夏民親鄆如夏高注云鄆

讀曰衣此殷韋古通之證淮南子原道訓高注云伊尹名摯

鄆湯之相也是漢人仍稱殷湯爲鄆湯衛從韋聲故又轉殷

爲衛與殷衣違隱通轉同例字殷猶之封衛也至本篇上文所云臨衛

攻殷雖殷衛並言然足證其爲一地或殷爲總名衛爲城名

猶揚越同字揚爲州名越又專爲國名也又世俘解云百弇

以虎賁誓命伐衛衛即此篇所臨之衛猶東周畿內別有周

公食采之周也不得析衛殷爲二地孔云康叔代霍叔霍叔

以上蓋挽蔡叔二字上注東謂衛殷鄆鄘則古無斯說斟補

又以彼注邶字爲衍文謂孔以康叔所治爲武庚霍叔故地

書所謂殷孔所謂鄆中旄所治爲管叔故地書所謂東孔所

謂衛蔡叔則別治鄘明爲申孔實非孔注義也別有攷

城方千七百二十丈

案盧校云水經注城方七百二十丈脫一千字沈改七爲六不知何據雜志云藝文類聚居處部初學記居處部太平御覽居處部玉海百七十三引此城上有立字蓋古本也七百皆作六百與水經注異未知孰是今考左傳隱元年都城過百雉孔注引賈逵云雉長三丈又引異義云古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵一堵之牆長丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈孔疏又云必以雉長三丈爲正者以鄭是伯爵城方五里大都參國之一其城不過百雉因而三之則侯伯之城當三百雉計五里積千五百步步長六尺是九百丈也據孔說蓋以攷工記匠人營國方九里爲據天子之城旣方九里故上公七里侯伯五里均援是以推

又考工記賈疏云典命云上公九命國家宮室車旗衣服禮儀以九爲節侯伯子男以下皆依命數鄭云國家謂城方公之城蓋方九里侯伯七里子男五里並文王有聲詩箋差之天子當十二里此云九里者按下文有夏殷制則此九里通異代也鄭異義駁或云周亦九里城則公七里子男三里不取典命等注由鄭兩解故義有異也是鄭君解王城或言方九里或云方十二里二說不同實則九里之說與考工符以六尺爲步計之三百步爲里計長一百八十丈二千七百步爲九里計長一千六百二十丈當得五百四十雉則七百自係六百之訛大典本元河南志引周書正作立城方千六百二十丈足證元本未訛博物志亦作七百與酈注同誤

王應麟王會篇補注亦引

作七

鄆方七十里

案盧校云宋本作七十二里前編作十七里訛竊以前編所

引近是詳金鶚求古錄禮說元河南志引作七十二里與宋本同惟王

應麟王會篇補注上詩地理考五並引作十七里與前編合

劉恕通鑑外紀亦云郭方十七里

### 北因於邾山

案類聚六十三引作陝山玉海百七十三引作邾注云一作

陝又云博物志亦作陝惟太平寰宇記河南道三玉海十五

王會篇補注上引作邾山公羊隱五年傳自陝而東釋文云一云當作邾是邾陝互通御

覽一百五十六又作邾

### 制郊甸方六百里國西土為方千里

孔注西土岐周通為圻內 案盧校云水經注國作因今本洛水

注挽土字官本於西下增八百里三字誤甚挽雜志以作因為是今考玉海十六引

作制郊田方六百里因四土為方千里郊田四土均係訛文

作因固不誤也

十五所引又與今本同

劉恕通鑑外紀亦作因西土爲

方千里

分以百縣縣有四郡郡有鄙

案意林引風俗通述此文云周制方千里分爲縣縣有四郡

郡者羣也

輔行記第四之三引釋名云天子制地千里分爲百郡疑有說

左傳哀二年杜注

亦引此文釋文云千里百縣縣方百里縣有四郡郡方五十

里二書所引均無郡有鄙語盧本據淮南子注于鄙上增四

字然御覽一百五十七引無四字呂氏春秋季夏紀高注亦

無四字盧校疑非

大縣城方王城三之一小縣立城方王城九之一

孔注三分九分居其一案大縣方王城三之一當方五百四

十丈計一百八十雉小縣方九之一當方一百八十丈計六

十雉

又大縣下盧校謂通鑑前編所引作立城今顧炎武歷代宅京記七所引仍有立字

俾無交爲

孔注不相雜交也

案爲即化段

如尙書堯典南訛史記五帝紀作譌是謂各

習所業弗互易也

說文七變也尙書益稷化居僞傳云化易也

猶國語齊語所云

安習不遷

乃設邱兆于南郊以祀上帝

孔注築壇城內郊南郭也

案此文孔注不完據禮記郊特

牲祭法孔疏引王肅聖證論以圓邱即郊證以本書其誼實

合孔晁所宗實惟王學祭法疏引王肅曰家語云季康子問

五帝孔子曰天有五行木火金水及土四分時化育成萬物

其神謂之五帝是五帝之佐也猶三公輔王三公可得稱王

輔不得稱天王五帝可得稱天佐不得稱上天王爲此說蓋

詰鄭君感生帝之說也南齊書禮志一王儉郊禮議引孔晁

曰言五帝佐天化育故有從祀之禮旅上帝是也說與王同

疑本注亦當備斯誼與家語五帝郊問諸篇同

配以后稷日月星辰先王皆與食

案朱校云日月星辰四字藝文類聚太平御覽玉海引俱作  
農星農星星之一疑非雜志謂農星即靈星今考通典禮四  
云東晉靈星配饗南郊晉書禮志上同隋書禮儀志云陳制  
祀昊天上帝日月五星北斗二十八宿司中司命風師靈星  
于下立為衆星之位是晉陳均以靈星配天也所據之制即  
此篇農星配食之文惟北齊別靈星之祀於丘郊見  
北齊書文宣紀天保八年詔知六朝  
以前之本並作農星朱說非

北驪土

案書抄八十七引驪作黑

中央豐以黃土

案豐滿一聲之轉故從滿之字古多讀豐淮南俶真訓高注



云懽讀簫簫無逢際之懽周禮鼈人先鄭注云互物謂有甲  
滿胡此文之豐蓋與滿同謂平覆以土無隙痕也白虎通義  
社稷篇引春秋傳作上冒以黃土尙書禹貢疏引韓詩外傳  
文選楊荊州誅李注引尙書緯唐書張齊賢傳並同冒亦滿  
字轉音今謂以皮覆鼓曰滿鼓音讀若瞞即豐字之音唐會要二十二載韋書夏議  
謂冒以黃土即係以黃土遍覆壇上亦得豐字之正解御覽  
五百三十二引作中霑以黃土疑誤

將建諸侯鑿取其方一面之土

案書抄八十七引將作明疑誤公羊文十三年疏引無方字  
燾以黃土苴以白茅以爲土封故曰受列土於周室

孔注燾覆茅苴裹土封之爲社也 案盧校云燾舊作苞受

列土舊作受則大又云故曰二字當承上大社御覽作故曰  
列土稍節其文耳其說是也類聚三十九周書云苴以白茅

以土封之故曰列土于周也蓋挽受字書抄八十九所引與

御覽同均徵盧校之確玉海十五引作則土與舊本同又案白虎通義社

稷篇引春秋傳孝經疏二引韓詩外傳蔡邕獨斷尚書禹貢

偽傳三國志魏武帝吳孫權傳華陽國志後賢志何攀傳南

齊書高帝紀陳書高祖紀並云苴以白茅說文引禮作菹史

記三王世家引春秋大傳苴作裹邱光庭兼明書六引開元

禮新制篇又作以白茅包而賜之作包作裹義並同苴惟舊

本作苞以黃土自屬訛文禹貢偽傳作燾以黃土此包當作

燾之徵玉海十五亦引作苞與舊本同公羊文十三年疏所引亦誤作包朱本於

此節之文自云據公羊疏苞亦作燾不知何據

### 乃位五宮太廟宗宮考宮路寢明堂

案宋書禮志云大明五年有司奏周書云清廟明堂路寢同

制鄭玄注禮義通考七十三引義作儀生於斯即約此節之文又禮記玉藻孔

疏曰周書亦云宗廟路寢明堂其制同

### 重郎

孔注重郎累屋也 案隋書牛弘傳字文愷傳並引郎作廊

又原本玉篇广部廊字注云周書凡之立字五宮明堂咸有重

廊野王案漢書陳廊廡下是也是顧氏所據本亦作廊漢書百官

公卿表之郎中令韓非子孤憤篇外儲說右篇之郎中以及國策魏策所云郎門字並作郎

### 皇門解第四十九注亦存孔

### 維正月庚午

案此篇繫於作維解後當作於成王即政元年即周公攝政第八年是

年距入甲申統五百三十五年正月己巳朔二日庚午

### 周公格左閔門

孔注路寢左門曰皇門閔音皇 案古籍皇閔互訓風俗通義皇霸

篇云皇故孔以皇門訓閔且以皇字况其音竊疑篇名本作

閔後人據注改皇

乃方求論擇元聖武夫羞於王所

案玉海一百六十九引無乃字

墨子尚賢下篇引豎一(中篇作距)年之言曰晞夫聖武

知人以屏輔而身中篇引作求聖君哲人所云晞聖武即此之所云求元聖武夫也

人斯是助王恭明祀敷明刑

孔注言善人君子皆順是助法王也

案據孔注疑正文當

作人順斯助王是與斯同蓋衍文也又注文順是助法王當

作順是法助王 又案文選東京賦李注引作恭明祠專明

刑祠祀古通專乃專訛即古敷字

薛氏鐘鼎款識六壘租鐘銘叢敷明刑字正作專

拜陵廟詩李注又引作冬助王恭明祀冬疑各訛似人下又

有各字孔注皆字即釋各之詞

以家相厥室勿卹王國王家惟德是用

孔注言勢人以大夫私家不憂王家之用德

案據孔說家

相即家臣相下似挽私字蓋言私賢人爲己臣不復使爲國用也惟祭公解汝無以家相亂王室而莫恤其外彼文之外似即此文王國王家乃此文厥室彼又作王孔注云言陪臣執國命恤憂也外謂王室之外也與此注殊或王室之王亦係訛字

汝無作

案作字舊本蓋作忘古字作亡與亾形近因訛爲作文儆解云汝慎守勿失以詔有司夙夜勿忘義與此同

大戒解第五十

存孔注亦存

予重位與輕服非共得福厚用遺

孔注重所重在于重位輕重所立非夫德而厚福用之是求益之言也案孔注訛挽不可曉是求益之言言字疑亦他

注錯入惟審釋注文知正文非共得三字得當讀德共乃夫

訛史記周紀悉求夫惡本與禮記中庸苟無其德相似福厚

用遺即冢彼言謂位重事輕若以無德之人處之亦必祿厚

而功寡也又此節均協韻遺字獨否疑亦訛文

予夙勤之

案武傲解云汝夙夜勤心之無窮成開解云余夙夜之勤疑

此夙下挽夜字陳本有夜字

七□□謀躁內乃荒異

案異疑暴訛躁暴協韻與上色匿協韻同

九富寵極足是大極內心乃離

案是即足字誤羨之文大極二字或亦孔注

周月解第五十一存孔注亡

惟一月

案宋鮑雲龍天原發微卷三上及玉海九並引作維十有一

月玉海注云一作維一月又卷二亦引作維一月十有一月當係後儒

據夏正妄改

日短極基踐長

案玉海九引基作其注云一作基

陰降慘於萬物

案盧校云舊脫降字據通鑑前編補今考玉海九所引亦有

降字

草木萌蕩

案盧校云前編作不萌蕩今考玉海九引無不字注云一有

不字

日月皆起於牽牛之初

案之初二字疑屬後儒所增天原發微卷三上作起于牽牛

無之初二字皆字作俱玉海九引亦作俱今以歲差術證之據今會

典所載推日躔法謂歲差五十一秒積七十年差五十九分

三十秒幾及一度又據咸豐元年辛亥歲前冬至日在箕初

上距魯僖五年計二千五百零五年所差不及三十七度則

魯僖五年冬至日躔適在牽牛初度之初箕十一度斗二十五度三度八十五度

分牛八度由箕星初度之末至牽牛初度之初所差不及三十七度故漢書律歷志述劉歆三

統歷謂冬至日起牽牛之初即以僖五年至朔同日為準統三

歷一名春秋歷以此及呂不韋作月令距魯僖五年約四百一十餘年

所差約及六度續漢書律歷志注引蔡邕月令章句則謂起

斗六度漢四分歷即據斯為準三統歷謂進退於牽牛前四度五分蓋太初歷有此說惟

所測稍疏太初之時冬至日躔當作斗二十度若夫周月解之作蓋在武王既崩之

後下距魯僖五年約四百五十年所差幾及七度則冬至日

躔當在牽牛七八度之間故云日月起於牽牛後儒據漢志

河圖開元占經五引尚書考靈曜御覽卷十七引諸書增之初二字實則彼



書所據均春秋時之天象與周初天象不符周髀算經言冬

至日在牽牛不言在初度李籍音義亦僅言冬至日在牽牛其證也御覽三十七引

尸子云天左舒而起牽牛亦不言初度

日行月一次而周天歷舍于十有二辰

案玉海九引舍作會注云一作舍天原發微卷三上亦引作會

終則復始

案天原發微卷三上引復作有

凡四時成歲有春夏秋冬

案朱本據御覽所引疊歲字本志雜說今考書抄百五十三引作

凡四時成歲歲者春夏秋冬

閏無中氣斗指兩辰之間

案尚書堯典以閏月定四時成歲孔疏引王肅注云斗之所

建是爲中氣日月所在斗指兩辰之間無中氣故以爲閏也

語本此文又御覽十七引陸績渾天儀說云閏月無中氣北斗斜指二辰之間

若天時大變亦一代之事

案斟補云亦疑當作示其說是也若天時大變當作若天時

之變之大艸書形近猶言順天時之變也

改正異械

案路史發揮二引械作制

巡狩祭享

案路史發揮二引祭作承即烝字之訛趙汭周正考亦引作

烝朱子發漢上易書李溉卦氣圖後云周建子而授民時巡狩承享皆用夏正承亦烝訛

時訓解第五十二存孔注亡唐代猶存

案周髀算經雖有八節二十四氣之名而七十二候之分則

始於本篇唐一行卦候議謂七十二候原於周公時訓月令

雖有增益其先後之次則同朱子發漢上易卦氣圖說謂揚子雲太玄二十四氣關子明論七十二候皆以案以當作時訓

其說均允惟此篇當唐宋之時均有別行本觀唐人引周書

者惟此恆舉篇名御覽標目亦特著周書時訓別於汲冢周

書之外其證也又據唐開成石經及御覽時序部所載唐月

令以七十二候分配十四氣五日一候與時訓同御覽卷十

八引唐月令注云昔周公作時訓定二十四氣辨七十二候

每候相去各五日以明天時將疑驗人事言聖人奉順天時

則萬物及節候也審繹彼注則彼書所據即係時訓故與時

訓悉同惟又均作後字句亦稍有異同正足考唐本時訓異

文未可忽也又素問四氣調神大論書王注亦詳述七十二

以別之又每節每氣各有三候均以初五日次五日又五日

為別其與時訓不同者具詳俞樾七十二候考然與唐月令

亦殊臧琳經義雜記云此蓋後世之書然以諸家所輯崔氏

王氏采之者也

又案魏書律歷志據正光歷甲子元歷兩列七十

二候與隋志所錄劉暉歷略同唐志載一行卦候議謂其以易軌爲據故與時訓迥殊具詳曹仁虎俞樾七十二候考自唐志采錄大衍歷始據時訓蓋與唐月令同惟改從冬至起箕由唐以下均用之

隋書經籍志云梁有月令七十二候一卷疑亦抄撮此書惟其書久佚

又五日倉庚鳴

案書抄百四十四引又作後疑唐本此篇又五日又均作後類聚三引立秋白露秋分三節亦作後五日此即唐月令所本也

桃不始華是爲陽否

案盧校云御覽作是爲否塞又云倉庫災今考倉庫災三字疑即下文倉庚不鳴之訛然類聚八十六引易通卦驗云驚蟄曰大壯初九桃不華倉庫多火似三字又屬通卦驗之文

存以俟攷

鷹化爲鳩

案類聚九十一引化作變

臣不口主

案主與否起非協韻疑係訛文或舊本作至

桐始華

案李石續博物志九引華作花下文桐不華不上有若字類聚八十八作不始華王應麟急就章補注下所引與今本同

田鼠化爲鴛

案列子天瑞篇田鼠之爲鶉殷敬順釋文云大戴禮三月田鼠化鶉周書云化鴛是唐本或無爲字

嬖奪后

案盧校本云御覽作臣奪后命今考開元占經一百二十亦引

作臣奪后令令或命訛

夏至之日鹿角解

案慧琳音義十一云周書時訓注云鹿居山林陽狩即獸字也

故五月感一陰而角解也麋居川澤陰狩也故十一月感一

陽而角解音義所引即此語及下麋角解注文則唐時此篇

孔注未亡也

初學記引鳴鳩拂羽二語注云拂羽以羽相擊戴勝促織紙之鳥疑亦孔注

腐艸化為螢

案雜志據段氏北戶錄所引謂螢本作蛙蛙即蠲之借字朱

本據說文引明堂月令改螢為蠲今考古明堂月令雖與時

訓解不同然此文自以作蠲為正今禮記月令作螢玉燭寶

典引蔡邕章句作蛙淮南時則訓作蚺呂氏春秋夏季夏紀作

螢蚺

畢校刪螢字

而寶典北戶錄引此文亦均作蛙推其歧異之

由則蠲即馬蚊之蟲異名為蚺

寶典引作蚺誤甚

古代蠲音近圭如

呂氏春秋尊師篇必蠲絜高注云蠲讀爲圭是也故以蛙字

况蠲音後人遂易蠲爲蛙王說是也又圭聲回聲之字互相

通轉說文云蛙圭聲讀若回而熒字或從口聲戴侗六書故引說文云熒

一說故昔人又以熒音况蠲音螢熒同字嗣遂易蠲爲螢東

漢之時舍許君所據明堂月令外已鮮作蠲惟寶典引蔡氏

章句云腐艸爲蛙蛙蟲名也世謂之馬蛙所云馬蛙即馬蠲

異字杜氏釋之云即上所稱蝦蟇也其說是又易緯通卦驗腐艸爲噓玉燭寶

典引同杜氏以爲似蠲別體張惠言易緯略義亦以噓爲蠲誤與明堂月令

同通卦驗鄭云舊說腐艸爲鳴寶典引作蝸鳴蝸蝸二字疑均爾雅蝦蟇馬蟻之蝦足證王說 又案

化爲並言化即爲也蓋一本作化一本作爲校者合而一之

本篇鷹化爲鳩田鼠化爲鴛爵入大水化爲蛤均然別有說

物不應罰

案罰縛雙聲此蓋讀罰爲縛故與落澤協韻

人皆力爭

案盧校云御覽作人臣今考類聚二所引亦同事類賦注三十作人臣不力爭

羣鳥不養羞下臣驕慢

案類聚三引作羣鳥不羞臣下驕慢

雷始收聲

案類聚三引作雷乃始收書抄百四十五雷始收注引作雷乃收聲唐石經所載唐月令同御覽四十二白帖三所引同石經唐志及素

問注亦均作乃

蟄蟲培戶

案類聚三引培作坯唐石經所載唐月令亦作坯御覽二十五白帖三

所引素問注同惟唐志作培

水始涸



案唐書律歷志載一行日度議云時訓爰始收潦而月令亦云水涸所引時訓與今本殊寶典八類聚三引周書時訓與今本同蓋所據非一本也唐石經所載唐月令亦同今本御覽二十四白帖三所引同又案下文水不始涸據一行所引推之則所據之本當作潦不始收

諸侯淫佚

案盧校云御覽佚作汰今考類聚三引同

蟄蟲不培戶

案類聚三引作不坏無戶字

甲蟲爲害

案盧校云御覽作介蟲今考類聚三亦引作介

寒露之日鴻雁來賓

案類聚九十一云周書曰白露之日鴻雁來寒露之日又來

是初唐之本正文無賓字或賓字下屬與呂氏春秋季秋紀高注賓雀聯文同故下云鴻雁不來亦無賓字此作來賓與唐月令所據本同

菊有黃華

案唐石經所載唐月令作黃花

御覽二十四白帖三引同

宋史律歷志同

御覽九百六十六引本書亦作花惟新五代史司天考作黃

華

裕字謹案御覽二十四當作九百九十六

鳴鳥不鳴

案雜志云當從月令作曷旦今考御覽九百二十一引此及下文鳴鳥猶鳴均作鷦鷯元史歷志亦作鷦鷯旦

虎不始交將帥不和

案和當讀桓史記孝文紀索隱云陳楚俗桓聲近和是其證詩魯頌泮水篇桓桓於征毛傳云威武貌爾雅釋訓亦云桓

桓威也則將帥不桓猶言將帥無威耳桓與言權均協韻

荔挺不生

案荔挺之說當從顏氏家訓書證篇如彼說似此文當作荔

不挺生

顏引易緯通卦驗立圖荔挺不出駁鄭疑彼文本作荔不挺出

君政不行

案占經一百二十引政作令

雁不北向民不懷主

案類聚三引向作鄉初學記三十引主作至

鷺鳥厲疾

案玉海十二引無疾字

雞不始乳淫女亂男鷺鳥不厲國不除兵水澤不腹堅言乃不

從

案陳本朱本均據御覽改兵為姦斟補云寶典亦作兵舊本

不誤孫說是也男與從兵韻雖弗協然古韻恒雙聲通轉東

冬之字多轉入侵覃如詩小戎以中協驂蕩篇以謀協終是也故從與男叶兵字

古音亦恒轉入東冬如鄧保解以兵叶凶是也故從與兵協陽唐之字古

音多轉入覃故又與男協

### 月令解第五十三 七

案月令有三即周月令秦月令漢月令是也周之月令即周

書月令解秦之月令即呂氏春秋十二紀及淮南時則訓漢

之月令即小戴鄭注所引今月令別有考 又案此篇當漢

魏之時一為周書本一為明堂月令本六朝之際二本均亡

觀杜臺卿玉燭寶典序僅引周書序為證斟補已引之茲不錄則周書

已缺此篇又觀隋書牛弘傳修立明堂議於小戴月令稱為

今明堂月令則漢人所稱明堂月令弘亦未窺此二本亡於

隋代以前之證也唐宋之書其有引周書月令如類聚八十卷所引食橋

柚之及明堂月令如廣韻韻府羣者蓋由他書轉引又玉海

十二引崇文總目云周書月令一卷當係時訓之訛論語邢

書月令其詞不得據此謂本篇亡於宋也又案漢書律歷志

今亡亦其證不得據此謂本篇亡於宋也引古文月采係亡周書

疏作月令自屬訛文惟五行大義四書抄一月十七引周書

云春為牝陣弓為前夏為方陣戟為前六月為圓陣矛

為前行秋為牡陣劍為前行冬為伏陣楯為前行以淮南時

則訓其兵矛諸文證之雖五行所配不同似與月令解之長

相類御覽卷三百三十五卷三百三十九引六韜云春以長

矛在前夏以大戟在前秋以弓弩在前冬以刀楯在前此四

時應天之法也與此不同則非六韜甚明又初學記二十此

引周書云凡禾麥居東方黍居南方稻居中

粟居西方菽居北方疑亦此篇佚語存以俟攷

十三山家入集目三編卷目合二卷

汾城賈紹孟浩然校

桂林鄭裕孚友漁校

周書補正卷四

儀徵劉師培申叔

諡法解第五十四

存孔注亦存

案玉海五十四引沈約諡例序云周書諡法一第五十六諡法二第五十七是舊本周書或析諡法爲二篇篇第亦殊今本玉海又引沈約云周書諡法一第五十六諡法二第五十七上篇有十餘諡下篇惟有第目無諡名是沈約所見分篇本上缺下亡玉海又云沈約案諡法上篇卷前云禮大戴記後云周書諡法第四十二又云凡有一百七十五諡王氏所引蓋亦諡例序文據彼說是周書諡法別有單行本與大戴諡法爲一編所載之諡計百餘惟所標第次復迴不同又考蘇洵集諡法總論云諡者起於今文周書諡法之篇今文旣以鄙野失傳其諡法之上篇獨存又簡略不備洵之所見蓋

亦分篇本均與孔本不同別詳略說 又案諸書引諡法者

始於西漢見漢書河間獻王傳通典禮六十四云舊有周書

諡法大戴禮諡法又漢劉熙諡法一卷晉張靖撰諡法兩卷

又有廣諡一卷梁沈約總集諡法凡一百六十五稱據通典

說是周書大戴並有諡法篇玉海五十四又載沈序云大戴

禮及世本書並有諡法而二書傳至約時已亡其篇惟取周

書及劉熙諡法廣諡舊文仍采乘奧帝王世紀當依隋志作

紀諡法篇之異者以為此書據彼說是世本帝王本紀亦均

詳列諡法至於六朝則大戴世本咸佚斯卷大戴尚有今考

漢書帝紀顏注載應劭說所引諡法冠以禮字則為大戴甚

明然所云柔質慈民曰惠布義行剛曰景威強叡德曰武聖

聞周達曰昭並與周書相同白虎通義號篇又引禮記諡法

云德象天地稱帝仁義所生稱王亦與周書相類又御覽五



百六十二引大戴禮云周公旦太師望嗣王書鈔九十四所引有將葬二字

作諡法下說者行之跡也號者功之狀今周書表也服者位之

章也是以大行受大名細行受小周書作細名行出書鈔於己名

出周書作生於人魏書甄琛傳載袁翻議引諡者行自周公以下

下有諡慎也悉符周書宋初大戴久佚此均大戴諡法同周

書之證乃白虎通義諡篇引禮記諡法云翼善傳聖諡曰堯

仁聖書堯典疏聖明諡曰舜慈惠愛民諡曰文強理勁直盧本

作剛強諡曰武似大戴所錄別有堯舜諸諡然書堯典孔疏

云周書諡法周公所作而得有堯舜禹湯是堯舜二諡亦唐

本周書所有書堯典釋文引馬注亦以堯舜為諡湯誓釋文

堯舜而無禹湯之證也乃史記正義載周書諡法有除殘去

虐曰湯語原本玉篇水部又引諡法云除要當作惡去殘曰

湯則均以湯為證今考書堯典疏云諡法又云淵源流通曰禹類聚十四引梁元帝諡議作受禪成功曰禹引淵源流通曰除虐去殘曰湯文各不同雲行雨施曰湯則禹湯亦是證法

有致疑亦可本無禹湯為證後來所加故或本日除殘去虐  
曰湯是以異也是孔氏亦疑禹湯二證增自後人也盧校亦  
宗馬誼今宗盧校不非出周書外也惟蔡邕獨斷錄帝諡堯

舜而外兼錄桀紂

其文云殘人多壘曰桀賊義損善曰紂又  
呂氏春秋功名篇高注云殘義損善曰桀

賤人多累曰紂又希麟續一切經音義引諡法  
云賊仁多侈曰桀殘義損善曰紂文各不同為周書所無

元應眾經音義十三亦云諡法賊人多累曰桀劉熙曰多以

惡逆累賢人也是劉熙諡法亦有桀諡據隋書經籍志大戴

禮記十卷自注云梁有諡法三卷後漢安南太守劉熙注是

劉熙之書即係大戴諡法之注又據玉海五十四引沈約云

劉熙注諡法惟有七十六名與通義諡篇七十二品數亦略

合彼據大戴言

蓋大戴所列之諡弗  
及今本周書之衆

亦劉書援據大戴之徵

劉列桀諡則大戴兼臚桀紂二諡亦可類推此或大戴之異

於周書者也杜預春秋釋例亦有書諡例今佚弗傳據呂祖

謙春秋集解於所引釋例諡法有隱拂不成曰隱語則亦撮

錄周書宋代之時周書而外僅存杜書陳振孫直齋書錄解

題有六家諡法二十卷周沆等編又云六家者周公春秋廣

諡沈約賀琛扈蒙也

玉海五十  
四略同

周公即汲冢書之諡法解春

秋即杜預釋例所載據彼說所云周公即周書也所云春秋

即杜書也然所據周書似與續通考周公諡法有殊蓋兼錄

大戴劉注逸文既非汲冢本亦與孔本不同困學紀聞二玉

海六十七所述是也

詳後

故欲校孔本惟張守節史記正義所

錄稿係唐本正義所載計一百九十四條鼂公武郡齋讀書

志謂周公諡法一卷計一百九十餘條此雖諡法解單行本

然數與唐本略同宋史禮志云太平興國八年詔增周公諡

法五十五字美諡七十一字爲一百字平諡七字爲二十字

惡諡十七字爲三十字朱校據之謂周公諡法當僅九十五

字實則今本諡法解舍帝皇王公侯君長七字外與九十五

字之數亦略相符似不得謂其弗合惟史記正義所據既係  
孔本勘以今本復有不同於一百九十餘條之數又稍弗足  
舍湯諡而外自當據正義補增乃朱本於盧本而外又據各  
經正義及釋文增補數則陳本所錄佚文舍史記正義外亦  
得二十餘條惟唐宋人所稱諡法僅左傳隱公疏引隱拂不  
成曰隱穀梁定公疏引肆行勞神曰煬哀公疏引恭仁短折  
曰哀公羊隱公疏引大慮行節曰考明標周書其他所引既  
未冠周書之目或兼據蔡杜沈賀之書果屬周書佚文未容  
臆測今即朱陳二家未錄者考之晉書范弘之傳引諡法云  
貪而敗官爲墨御覽五百六十二引梁蕭華傳云有司按諡  
法言行相違曰僭通典禮六十四載張星所作宋慶禮賜諡  
議云按諡法好功自是曰專又原本玉篇高部引諡法云昭

公間民曰高

此語有誤似即昭功寧民曰商之異文故

系部

引諡法云不汚非義曰絜慧琳音義三十五所引作不義曰潔與此略同音部引

諡法云溫恭有儀曰章法度明文曰章言部引諡法云除天

之際曰誼口能制命曰誼行議不疾曰誼下二語慧琳音義亦引之缺處

乃善慧琳音義二十二引諡法云口貴親親曰仁煞身成仁

曰仁度功而行曰仁十四引諡法云寬柔以敬當作曰強不

報無道曰強和而不流曰強八十四引諡法云先義後利曰

榮八十八引諡法云亡身從物曰殉卷六又引諡法云於事

不信曰誣唐會要八十引諡法云德性寬柔曰溫以上十三

諡均為今本周書所無又北史載魏淮陽王欣諡曰容廣陵王羽傳周書柳機傳云諡曰愷二諡

亦古籍所無疑非諡法解固有之文惟史記五宗世家索隱引逸

周書諡法云能優其德曰于稿屬周書他書所引雖恆出今

本周書外亦非盡屬佚文茲均從省其所用之字均見周書語為今本所無復為朱

陳諸家所未引者別有考又文獻通考一百二十二引諡法雖轉錄史記

正義然其文特完間足證今本正義訛誤互勘所及亦事援  
拾與正義同則不贅錄若蘇洵諡法世有專書續通考所錄  
周公諡法凌雜輟淆失宋人舊本之真茲均弗採

維周公旦太公望開嗣王業建功於牧之野終將葬乃制諡遂

叙諡法

據盧校從史記正義  
通鑑前編改訂本

案困學紀聞卷二云周書諡法惟三月既生魄周公旦太師

望相嗣王發既賦憲受臚於牧之野將葬乃制作諡今所傳

周書云惟周公旦太公望開嗣王業建功於牧之野終葬乃

制諡與六家諡法所載不同蓋今本缺誤朱本從紀聞改訂

實則紀聞所引諡法非周書孔本也宋初諡法單行本有周

公諡法一卷見崇文總目

通考一百  
八十引

鼂公武郡齋讀書志云

其序曰維周公旦太公望建功於牧野及終將葬乃制諡計

一百九十餘條是所錄即今周書本也宋又有六家諡法二

十卷周流等所編陳振孫書錄解題亦謂所據即諡法解此  
即紀聞所引六家諡法之周書本也然玉海卷六十七云周  
書諡法惟三月既生魄周公旦太公望相嗣王發既賦憲受  
臚於牧野將葬乃制作諡諡者行之迹也號者功之表也車  
服者位之章也劉熙注曰憲法也賦治國之法於諸侯而受  
其貢養也所引周書諡法與紀聞同必屬六家諡法本而下  
引劉注則六家諡法之周書兼輯大戴劉注爲注文又觀御  
覽五百六十二所引大戴禮文雖不備其首語亦言相嗣王  
與六家諡法周書合則六家諡法既采劉注兼據大戴逸文  
改周書非孔晁注本也若通考所錄出於史記正義亦爲孔  
注本故無賦憲諸文然正義作開嗣  
王案通考亦作相嗣王發蓋馬以紀聞所引今所傳周書與  
正義爲誤兼據六家本改其文也

史記正義合與鼂氏所引亦符自係孔注舊本非缺誤也仍  
以盧本爲允又案斟補以終葬爲改葬先王今考白虎通

義諡篇云所以臨葬而諡之何因眾會欲顯揚之也則制諡

與臨葬同時據作維解言六月葬武王此言維三月既生魄

則非葬武王甚明蓋改葬先王在成王元年即周公攝政二年三月

葬武王則在六月也穀梁桓十八年范寧集解云昔武王崩周公制諡法則此篇作於武王崩後固

無疑孫說至允

諡者行之迹也

案原本玉篇言部云諡法諡者行之迹也劉熙曰諡申也申

理述見示後也此亦大戴劉注佚文與釋名訓諡為曳殊釋名

釋典藝云諡曳也物在後為曳言名之於人亦然也元應眾

經音義十二引作申當係別本又書鈔九十四引大戴諡禮

錄之以為名也此蓋名生於人下大戴正文與劉注靡涉

細行受細名

案穀梁桓十八年范寧集解細作小蔡邕集和熹鄧后諡議

白帖六十六引諡法御覽五百六十二引晉中興書並同惟



晉書嵇紹傳及文選顏延年宋元皇后哀策文注亦引作細  
行出於己

案白虎通義諡篇出作生魏書甄琛傳載袁翻議引禮亦作  
生白帖六十六同

一人無名曰神

孔注不名壹善 案盧本從史記正義作民無能名曰神通

考一人作壹民引注作以至無為此四字疑在神道設教與

正義不同

敬賓厚禮曰聖

孔注聖正義作厚於禮也 案文苑英華八百四十蘇滌宣宗諡

議作敬祀享禮曰聖通考同引注作既敬於祀能通神道與

今本及史記正義均殊

靜民則法曰皇

孔注靜安

注同安又作定

案論衡道虛篇引諡法皇作

黃音近古通

又案文選七發注引諡法有明者曰皇一語

或明者即則法之訛

仁義所在曰王

孔注民往歸之

案史記正義在作往盧校以為非雜志云

往字是也

陳本亦改

今考白虎通義號篇引禮記諡法云仁

義所生稱王所引即大戴佚文文選兩都賦序李注引樂緯

稽耀嘉同

書鈔卷五

宋雲翻譯名義集五引諡法亦同則在

乃生訛惟王諡匪僅一義此下疑有挽詞或即民所歸往日

王一語也孔以民往歸相訓當係彼注通考作仁義歸往日

王亦合二語為一

從之成羣曰君

據盧本

孔注民從之也

案通考作平正不阿曰君引注同疑誤

壹德不解曰簡

案盧校引左氏正義德作意今考世說新語文學篇注引劉

謙晉紀載謝安簡文帝諡議云按諡法一德不懈曰簡金史

禮志五李石續博物志三亦作德

平易不疵曰簡

案盧校引史記正義疵作訾今考唐會要七十九亦作訾訾

疵古通惟正義引注作不信訾毀通考引不信作無用均異

今注

道德博厚曰文

案史記正義作博聞盧本校改通考同晉謝安簡文帝諡議世說文學

篇注引魏彭城王勰孝文帝諡議魏書唐蘇端駁楊綰諡文

端議通典禮所引諡法亦均作聞禮記檀弓下孔疏宋張僖

陳文靖公證惟論語公冶長疏唐會要七十九仍作厚通典

禮六十四又引作稱聞則各本不同

剛彊理直曰武

孔注剛無欲彊不撓理忠恕直無曲也

據盧本

案盧校云舊

本理直倒據北史于忠傳改今考白虎通義諡篇引禮諡法

記剛理勁直諡曰武御覽五百六十二亦引作剛德理直則

舊本作直確為訛文

通考亦訛作直理

威彊叡德曰武

孔注思有德者叡也

據盧本

案唐會要七十九叡作睿通考

作直引注作與有德者敬與今本及史記正義均殊

克定禍亂曰武

案論語為政篇皇疏克作撥

既過能改曰恭

孔注言自知也

盧本

案斟補云獨斷既作知孔注似亦作知

今考唐書許敬宗傳續博物志唐會要七十九並作既能  
改志作能正

安民長弟曰恭

孔注順長接弟 案盧本據史記正義安改愛通考作愛民  
悌長引注接弟作接下與正義又異

執禮御賓曰恭

孔注迎待賓也 案唐會要七十九引御作敬

威儀悉備曰欽

案朱本據堯典馬注改悉作表今考原本玉篇欠部慧琳音  
義七十引諡法亦作悉通考同

大慮靜民曰定

孔注思樹惠也 案續博物志及通考靜作慈通考引注惠

作德

安民大慮曰定

孔注以慮安民 案朱本刪此語謂與上大慮靜民複今考

唐會要七十九亦有此語似非衍文

安民法古曰定

案金史禮志五法作治

純行不二曰定

孔注行壹不傷 案後漢書蔡邕傳注所載蔡攜碑引二作

差通考亦作差蓋二當作資字訛為貳校者復以二易之孔

以行壹釋純行以不傷釋不差固不誤也

辟地有德曰襄

案左疏地作土朱本唐會要八十續博物志孟子梁惠王上

孫疏金史禮志並同通考亦同

甲冑有勞曰襄

孔注言亟征伐 案左疏作因事有功引朱本 勞功義同此作

甲冑疑緣形近致訛晉書范弘之傳唐會要八十並作因事

有功無甲冑語其證也惟孔本自作甲冑秦嘉謨輯世家兼取因事語補周書

是非

小心畏忌曰釐

案此語舊挽朱本據左疏補今考續博物志唐會要八十及

金史禮志並有此語惟釐均作僖續博物志作小 通考亦然

博聞多能曰憲

案舊本憲作獻盧本據史記正義改今考文選王文憲集序

注唐會要七十九權文公集獨孤及諡議金史禮志並作憲

英華八百八十二張說贈太尉裴行儉神道碑亦云太常議證博古多能文武表式曰憲 盧校是也通考

憲作慮則刊本之訛 又案會要引諡法有聖善周達曰憲

語以本書聖善周聞曰宣會要引同 證之疑宣憲本一諡後人因

傳寫不同析分爲二

聰明叡哲曰獻

孔注有通通考作過知之聰也

案唐會要七十九作睿哲漢書

河間獻王傳爾雅釋言郭注續博物志及英華八百四十宣

宗諡議並作睿智哲智義符 又案朱本據史記正義補知

質有聖曰獻語今考會要及通考亦同

惟會要知作智

溫柔聖善曰懿

孔注性純淑也

案博物志三作性善唐會要七十九論語

爲政篇邢疏及通考

引注作性能純善

並作賢善

慈惠愛親曰孝

案舊本孝作釐盧據史記正義改是也續博物志三唐會要

七十九並作孝通考同

協和肇享曰孝



孔注協合肇始也常如始 案通考引注合作和如始作如初

秉德不回曰孝

案朱本改孝為考非也唐會要七十九及通考亦作孝

執心克莊曰齊

孔注能自通考嚴也 案穀梁襄二年楊疏引諡注作克壯

通考同

資輔供就曰齊

孔注有所輔而共成也 案通考引資輔作輕輔引注有所

輔作輔有近輕

豐年好樂曰康

孔注好豐年勤民事 案盧校云豐舊作溫正義作溫柔前

編作溫良皆訛今考原本玉篇广部引大戴禮令民好周書

樂曰康又引諡法云淵源流通曰康周書舊本作恭盧朱並據史記正義改康今據

此文則作溫良好樂曰康安樂撫民曰康唐會要七十九亦康益信

作溫柔則作柔作良均非訛本惟孔本自作年故通考亦作

溫年

安樂撫民曰康

案續博物志撫作治

安民立政曰成

案金史禮志引諡法安作愛

布德執義曰穆

孔注穆純也 案通考引注作舜典四門穆穆晁時書無舜

典似非孔注原文

中情見貌曰穆

孔注性公通考露也 案金史禮志作申情中係申訛

敏以敬順曰頌

案盧引史記正義順作慎今考唐會要七十九及通考亦作

慎

昭德有勞曰昭

案三國志魏甄后傳裴注引魏書所載三公奏云按諡法德

明有功曰昭唐會要七十九作明德有功英華八百四十賈

餗敬宗諡議及杜宣猷懿宗宣太后諡議並同金史禮志亦同勞功

義符

聖聞周達曰昭

孔注聖聞通洽也 案盧校云聞舊作文訛獨斷作聖聞宣

達今考三國志注引魏三公奏唐會要七十九並作聖聞惟

續博物志作聲聞宣遠似較各本為長通考作聖善周聞曰

宣引注作通於善道聲教宣聞與此又異

保民耆艾曰胡

案續博物志胡作明誤金史禮志亦作明定為后諡尤誤

疆毅果敢曰剛

孔注疆於仁義致果曰毅 案通考引注作釐於義致志固

追補前過曰剛

孔注勤善以補過也

據盧本

案唐會要八十剛作密七十九

又作定竊以作密為長作剛作定均以形近致訛蓋密訛為

岡校者因改為剛也今史記正義亦作剛

密即密勿之密與勉同

柔德考眾曰靜

孔注成眾使安也 案唐會要七十九作秉德考終曰靖續

博物志作柔德好聚曰靖金史禮志又作柔德好眾曰靖均

與孔本殊

通考亦作靜惟考字作教

又下文恭已鮮

通考誤解

言寬樂令終二

語會要通考亦均作靖

文選陶徵士誄屏山先生謚議引寬樂句亦作靖靖

靜古通老子守靜篤及不欲以

治而清省曰平

孔注無失闕之病也 案盧本從史記正義作治而無眚與

孔注合通考亦同惟論語公冶長疏孟子公孫丑上篇疏並

引諡法作清省則宋本已訛

耆意大慮曰景此條舊挽盧據史記正義通鑑前編補案通考亦同

孔注耆強也 案詩周頌毛傳云耆致也耆兼致意故獨斷

下及李石續博物志並作致志大圖

清白守節曰貞

孔注行清自通考執堅固也 案盧引獨斷守節作自守今

考續博物志亦作自守據孔注似正文當同獨斷惟後漢書

蔡邕傳注所載蔡攜碑未引諡法亦作守節金史禮志元文類四十八劉致

蕭貞敏公隸續一所載漢梁休碑亦有守節曰貞語

大慮克就曰貞

孔注能大慮非正而何本盧

案通考引注作幹事能成

不隱無屈曰貞本盧

案通考屈作屏

彊毅信正曰威

孔注信正言無邪也 案盧引史記正義作彊義執正今考

通考引同唐會要七十八金史禮志亦作執正惟史記游本

執作訊訊信古通猶之申也孔注信正信與申同今本執乃訊訛

辟土服遠曰桓

孔注以武正定 案通考引注作以武力征四夷

道德純一曰思

孔注道大而德一也 案朱本據堯典馬注改一為備今考

唐會要八十金史禮志亦作一與孔本合通考思作元誤

大省兆民曰思

孔注大親民而不殺

通考作侈

案盧校云大省舊作不省今從

正義前編改今考唐會要八十作大省

柔質慈民曰惠

孔注知其性也

案此條及注舊本均挽盧從史記正義補

通考引注作賑孤惇加施惠義較長

柔質受諫曰慧

孔注以虛受人

案盧校云舊慧作惠注作以惠愛惠依正

義改正今考唐會要七十九引諡法愛民

孟子疏引諡法民作人

好與曰惠柔質慈民曰惠柔質受諫曰惠惠字不作慧通考亦

然

引注作受諫以為惠

惠慧古通不必析分為二

行義說民曰元

案續博物志行作仁

主義行德曰元

案魏書馮熙傳引諡法作善行仁德通典禮三十二引諡法

又作尊仁貴德

兵甲亟作曰莊

案通考甲作革莊作壯下同唐會要七十九引諡法莊字亦

均作壯

叡圉克服曰莊

孔注通邊圉使能服也 案叡當作叡說文云叡奴深堅意

也從奴從貝貝堅寶也是叡誼訓堅叡圉猶言強圉雜志以強

是也以叡為唐會要七十九作敵國通考作共圉似非通考引注

作禁圉敵人使能服之

勝敵志強曰莊

大孔注不撓故勝

案盧校云舊本挽此條正義有左氏釋文



志強作克亂正義作克壯今考穀梁莊公疏亦作克壯通考

作克亂引注作勝敵故能

屢征殺伐曰莊

孔注以嚴釐通考之案盧校云前編作屢行征伐今考唐

會要七十九與前編同據孔注似讀征為正故訓為釐或孔

本屢亦作嚴

克殺秉政曰夷

孔注秉政不任賢也案盧校云正義政作正今考唐會要

八十及通考亦作正通考殺

安心好靜曰夷

孔注不爽正也案朱本據左疏改心為民今考通考作民

唐會要八十亦作心惟孔注訓為不爽正似所據又異

慈仁短折曰懷

案通考仁作人

夙夜警戒曰敬

孔注敬身思戒 案通考警亦作敬引注思戒作急戒

夙夜恭事曰敬

案左傳閔元年孔疏引恭作勤唐會要八十恭作就 金史禮志作共

善合法典曰敬

案盧校云善合舊倒從前編今考唐會典八十作令善典法

述善不克曰丁

孔注不能成義 案玉篇玉部玎字注引作義 上說 不克曰

玎說文繫傳一引作述義不勉曰玎是正字當作玎齊世家

正義引諡法又作述義不悌曰丁合下語並為一詞疑誤

又案通考引注作欲立志義而弗能成與今本異

有功安民曰烈

案唐會要七十九作安民有功

秉德遵業曰烈

孔注遵世業不墮改 案唐會要七十九遵作尊通考同引

不注作業以通德為而能尊亦異今本

思慮深遠曰翼

孔注好遠思任能也 案通考引注任能作不任亂

剛德克就曰肅

孔注成其敬通考敬上使為終 案慧琳音義卷四卷六引

諡法並作強德剋義曰肅

執心決斷曰肅

案金史禮志作斷決

愛民好治曰戴

孔注好民治也 案通考引注作愛養其民天下戴仰

典禮不寒曰戴

孔注無過

案盧校云寒正義作愆前編作慄今考左傳隱

三年孔疏引諡法作無愆通考作不倦引注亦作倦過

亂而不損曰靈

案宋馬永卿癩真子卷二云諡之曰靈蓋有二義諡法曰德

之精明曰靈亂而不損曰靈

莊子則陽篇成疏引諡法同

今周書無德之

精明語

通考亂而作亂治別有亂而不損語注云貪亂直亡而神靈之曲也

極知鬼神曰靈

案通考神作事

不勤成名曰靈

案江鄰幾雜記自注作勤不成名

死見鬼能曰靈

孔注有鬼為厲

案見讀若現能即態省素問有病能論篇

又風論云及其病能王注云能謂內作病形此假能爲態之

例詳胡澍校義黃帝內經太素凡狀態皆作狀能亦其證也死見

鬼能如杜伯伯有是盧本易鬼爲神于注文爲厲上增不字

雖與通考合正義作神引注亦有不字實則非也

短折不成曰殤

孔注有知而夭殤也 案通考引注有知作幼稚

不顯尸國曰隱

案唐會要八十作明不治國曰隱明不係不明之誤

年中早夭曰悼

案盧校云前編年中倒今考唐會要八十及通考亦作中年

續博物志作中身早折

不思忘愛曰刺

孔注忘其愛已者也 案唐會要八十作妄愛通考同引注

作忌甚與今本殊

復恨遂過曰刺

案唐會要八十引王彥威于頓諡議云按諡法殺戮不

今周書作

無幸曰厲復恨遂過曰厲疑誤

外內從亂曰荒

案通考從作縱

好樂怠政曰荒

案史記漢興以來諸侯年表索隱引蕭該云諡法好樂怠政

曰康漢書作穰所引或非周書 又案唐會要八十引諡法

有凶年無穀曰荒語誤穰爲荒說詳下

在國逢難曰愍

案續博物志在作佐

使民折傷曰愍

孔注苛政賊害 案慧琳音義三引諡法作使人悲傷唐會要八十折亦作悲通考同引注作妨政敗害

在國連憂曰愍

孔注仍多大喪 案盧校云正義前編連作遭非今考唐會

要八十亦作遭通考同

壅遏不通曰幽

孔注弱損不凌也 案注與正文不符上語云蚤孤有位曰

幽孔注云有喪即位而卒也史記正義有作鋪引注有喪作

鋪位盧本據改通考有作殞引注有喪作殞位據以互證則弱損

係弱殞之訛乃上語注文不凌乃不達之訛係此語注文通

考作權臣擅命政令不達當據補史記正義與今本同誤

克威惠禮曰威

案通考惠作順

去禮遠眾曰煬

孔注不率禮不親長

案據孔注似正文亦作遠長故史記

索隱及通考長作正

爾雅正長也

好內怠政曰煬

孔注好內多淫外則荒政案通考引注作內則朋淫多乃

朋訛

甄心動懼曰頃

孔注甄積也

通考作情郝本誤作精斟補疑係振訛

案舊本作醜

郝氏謂當作甄心

動懼曰甄盧從史記正義改

通考同

朱從舊本實則舊本是也

周書本有甄諡史記正義所錄有治典不殺

通考誤設

曰甄語註

云秉常不衰獨斷及續博物志並作治典不敷曰震震亦甄

也是即此下挽文蓋甄取震驚為義故醜心動懼及治典不

殺者均取為諡惟獨斷今本均作祈注云一作震蓋祈震古



通敷乃殺訛

唐會要引理典不殺曰簡蓋誤

左疏引作經典不易亦與秉常

義同朱本歧甄祈為二非也

詩小雅吉日其祈孔有鄭箋云祈當作慶是祈震古通之證

聖善周聞曰宣

孔注聞謂所聞善事也

案朱本據左氏釋文改作善聞周

達今考魏書彭城王勰傳

劉芳議

穀梁宣公疏孟子梁惠王上

篇疏宋孔煒南軒先生張子諡議引諡法亦作善問周達惟

漢書宣帝本紀顏注引應邵云諡法聖善周聞曰宣通考同

又唐會要七十九引諡法云聖善周聞曰宣

續博物志金史禮志同

施

而不秘曰宣善聞周達曰宣似聖善周聞曰宣別係一語非

善聞周達之訛惟會要所引聖善周達曰憲當係此語異文

說詳上

治民克盡曰使

使字舊缺盧本補

孔注克盡無恩惠也

案通考引注作克盡思慮

勝敵壯志曰勇

孔注不撓折 案慧琳音義十一引諡法云懸命爲仁曰勇

卷十三引  
懸作奔

知死不避曰勇卷七十同唐會要八十引諡法率

義恭用曰勇率義死用曰勇

恭用疑  
卽死用

懸命爲仁曰勇後身爲

義曰勇持義不撓曰勇知命不避曰勇均無勝敵壯志語盧  
校疑卽勝敵志强曰莊條之脫簡是也 又案據注所釋似

正文本有持義不撓語不撓折三字卽彼注文

昭功寧民曰商

孔注明有功者也 案通考引注作商度事宜所以安民與

此異 又案原本玉篇內部慧琳音義八十二引諡法並有

仁見中外曰商語疑上文行見中外曰愨舊本愨或作商

狀古述今日譽

案原本玉篇言部訾字注引諡法云收今述古曰訾慧琳音

義十二同惟收又作牧是譽爲訾訛訾與咨詢之咨同

不生其國曰聲

案續博物志作不匡誤

殺戮無辜曰厲

案原本玉篇尸部作煞戮不辜

凶年無穀曰糲

案穀梁襄二十四年傳四穀不升謂之康原本玉篇欠部引

作敷又引劉兆注云敷虛也是糲之正字當作敷方言十三

注云或作敷虛字也說文敷飢虛也與此合唐會要作荒與史記正義同失之

名實不爽曰質

孔注不爽言相應也 案通考引注作名實內外相應不差

溫良好樂曰良

孔注云言其行可好可樂也據盧本 案此與史記正義所引

康諡複

怙威肆行曰醜

案晉書秦秀傳引諡法威作亂

勤政無私曰類

案通考作施勤無私曰惠

好變動民曰躁

孔注數移徙也 案慧琳音義五十七七十四引諡法同五

十及一百引作好動變民七十九引無民字七十二引民作

人 又案通考引注作好改舊以勞動民與此殊

思慮深遠曰翼

案通考深遠作果敢

息政外交曰攜

盧本

孔注不自明而恃外也 案通考息作怠引注恃外作博外

交

疏遠繼位曰紹

案慧琳音義一引諡法作遠繼先位

彰義掩過曰堅

孔注明義以蓋前過 案通考掩作揜引注作亡治二字

華言無實曰夸

案原本玉篇言部云諡法華言不實曰誇今亦或為夸字是

字以作誇為正也慧琳音義五十八亦引作誇元應音義二十五言作而

與原本玉篇同卷十五卷六十又引作諱亦誇異體

受民在刑曰克

孔注道之以政齊之以刑 案通考在誤作引注以刑作以

法

逆天虐民曰煬

孔注所尊天

通考作大誤

而逆天

案盧本從正義前編煬改抗

今考慧琳音義八十七引諡法亦作煬則唐本已然通考同

好廉自克曰節

孔注自節以情欲也

案通考引注作廉儉不傷則不害民

好更改舊曰易

案通考改作故

名與實爽曰繆

孔注言名美而實傷

案原本玉篇言部云諡法名與實爽

曰謬劉熙曰謬差也名清而實濁也慧琳音義六引爽作乖

卷七亦作爽繆均作謬又引劉熙曰謬差也是大戴劉注本

繆作謬此書孔注亦出於劉傷或濁訛續博物志三作名實

過爽

史記漢興以來諸侯年表索隱引爽作乖

思厚不爽曰愿

案通考作思慮不爽曰原

剛克爲發

案盧校云發與伐同蘇明允引剛克爲伐今考通考亦同惟發伐二諡不見於前上云剛克爲伐曰翼或此節複舉其文各本挽下二字

有過爲僖

案僖卽前文之釐釐凡三義均非惡諡此文有過當係無過之訛通考所引正作無當據正蓋夫本書之書矣

施而不成曰宣惠無內德曰獻

孔注無內德惠不成也

通考惠上有謂字

案不成唐會要七十九

作不秘通考作不私又引注文云雲行雨施日月無私不私之義與宣義合今本作成涉下注誤

失志無轉則以其明餘皆象也

夫孔注以其所爲諡象其事行也 案通考作無補引注作以  
其明所及爲諡象其事也

和會也

案自此以下非周書諡法解正文乃註釋此篇之詞也前人  
爲書作詁均與本書別行故詮釋之詞不復分繫於各條之  
下後儒取以附篇末脫漏紛亂蓋失本書之舊矣

遁循也

案史記正義作尊修也誤

敏疾也

案史記正義此下有速也二字疑上有挽文

明堂解第五十五

存孔注亡

周公攝政君天下弭亂六年而天下大治乃會方國于宗周大  
朝諸侯明堂之位



案明堂上撓於字當據玉海九十五所引補此篇所記爲周公攝政六年事即成王嗣位之五年以三統曆推之是年距入甲申統五百三十三年積月六千五百九十二閏餘七積日一十九萬四千六百六十七大餘二十七小餘三十七得辛亥爲天正朔據漢書律曆志引世經以召誥月日屬之周公攝政七年則營洛自在朝諸侯之後周公六年尙無洛邑此云朝諸侯于明堂之位者乃西周明堂非東都也故本書特標宗周別有攷

天子之位負斧扆南面立

案朱釋云天子成王也今攷明堂位鄭注以此天子爲周公觀上言成王嗣幼弱未能踐天子之位則非成王甚明又論衡書虛篇云說尙書者曰周公居攝帶天子之綬戴天子之冠負扆南面而朝諸侯是鄭說亦係尙書舊誼

而明諸侯於明堂之位

案盧本改明為朝今考文選東都賦注所引正作朝天子之七年致政於成王

案此即成王即位之六年也錢大昕三統術衍云是歲入統積月六千六百零四閏餘十四積日十九萬五千二十一大餘二十一小餘六十七推得正月乙巳朔

公羊傳曰六年春三月二十三日平懿民六千五百八十二閏餘十四

湘潭黎錦熙劬西校  
桂林鄭裕孚友漁校