

皇清經解續編卷四百五十一
南菁書院

毛詩後箋四
涇胡承琪墨莊著

鄘

柏舟

序云柏舟其姜自誓也衛世子其伯早死其妻守義父母欲奪

而嫁之誓而弗許故作是詩以絕之史記謂衛武公和殺其伯

而自立索隱力辨其誣後之說詩者呂記嚴緝及李氏集解皆

從其說姜氏廣義曰此正當宣王之世宣王能討魯伯御豈容

武公之弑尹篡也今卽以詩考之曰髮彼兩髦知其伯之卒在

釐侯未薨之前也曰其世子知未立爲君也史遷之說誣矣虞

東學詩曰序曰姜自誓而下稱衛世子其伯蚤死其妻其姜

守義云云索隱據之以正子長之失序不獨有功於經抑且有補於史范氏詩瀋曰其伯長於武公其死時必年近五十何云蚤死其姜年必相仿非少女也父母何尚欲奪而嫁之髦者垂髮至眉被於兩旁幼小之飾若父母見在雖長不去唯拂而扱之冠纓內則云子事父母拂髦冠纓是也至父母死乃脫其髦喪大記云小斂脫髦是也當其伯之死釐公已葬何得仍以兩髦稱之此皆誤也竊意其伯立爲世子早已身死武公是以嗣爲太子其姜無倚大歸於齊其母欲奪其志故指其伯之兩髦以自矢是時釐公尚在故曰髦彼兩髦也姜氏廣義又曰郝氏鄒氏張氏皆以其姜爲室女蓋以髦彼兩髦一語也疏據內則櫛纒笄總拂髦冠綏纓謂旣髦乃加冠夫冠則冠加髦上安得

見髦詩舉兩髦知其伯未冠禮冠而後娶知其伯之未娶而姜爲室女也然兩髦之制康成未詳而毛公云髮至眉安知非加冠而兩髻之末垂於眉冠不得掩乎以是決其未冠所不敢矣何氏古義亦云郝鄒皆以兩髦爲童子之飾卽總角巾兮是也然詩言兩髦不言總角意卽所謂拂髦而韜之冠內者況父喪脫左母喪脫右古有明文誰謂兩髦不可以言旣冠乎承琪案甫田總角巾兮傳云總角聚兩髦也正義云言總聚其髦以爲兩角郝鄒之說固自可通但內則於子事父母及男女未冠幷者皆云拂髦則兩髦之有無祇分親在親沒實不分已冠未冠惟據序世子蚤死一語爲斷則史記之說自不可信耳

髦彼兩髦傳髦兩髦之貌髦者髮至眉子事父母之飾正義引

既夕禮內則鄭注皆止云髦象幼時髻其制未聞項安世云以髮作僞髻垂兩眉之上如今小兒用一帶連雙髻橫繫額上是也承琪案傳言髦髮至眉是實知其形象而鄭注三禮已云其制未聞可見毛公時書康成已有不能盡見者矣惟據既夕禮云既殯主人脫髦喪大記云小斂主人脫髦內則注云拂髦振去塵著之曰脫曰著自是假他髮爲之故此傳云子事父母之飾鄭注既夕禮云長大猶爲之飾是也

說文髦髮至眉也从髟攴聲詩曰統彼兩髦髮或省漢令有髦長詩釋文云髦說文作髻承琪案說文髮至眉之訓正用毛傳卽引詩云云其下乃言省畫之髻而證以漢之髻長是許以髻髻字同而義異其所據詩本竝不作髻呂記引釋文云髦韓

詩作髮蓋韓以髮爲髮釋文所引當是韓詩今本誤作說文然
王氏詩考輯韓詩不及此字則所見釋文已同今本矣
實維我儀傳儀匹也何氏古義曰毛傳爾雅皆訓儀爲匹書鳳
皇來儀注以爲相乘匹國語丹朱馮身以儀之亦謂馮依其身
而匹偶之

實維我特傳特匹也稽古編曰毛以特爲匹朱子謂特爲孤獨
之義而得爲匹者古人多反語故小雅新特亦用此詩毛義釋
之然毛傳以新特爲外婚鄭申之爲特來無俗之女與匹義反
矣案我特韓詩作我直云相當值也兩家字異而義同意毛傳
詩時字亦作直乎不然則師授如此也不得爲小雅新特例矣
惠氏棟曰特猶牯也繁陽令楊君碑以特爲牯故韓詩作直承

琪案特本牛父之稱通言之則羊豕及馬皆有特名周禮校人凡馬特居四之一鄭眾注云三牝一牡也生民傳云羝牡羊也眾經音義引三倉云羝特羊也爾雅豕生三豨二師一特是凡畜之牡者皆可謂之特反言之則孤特者必有偶故又爲匹偶之稱至因其獨立之意則爲雄俊之稱黃鳥百夫之特傳云乃特百夫之德是也又單獨之意男女皆可通故小雅求爾新特傳箋以爲外婚無併之女也凡一義之反覆引申者如此但其施之各有當耳

牆有茨

牆有茨不可埽也傳牆所以防非常茨蒺藜也欲埽去之反傷牆也此於取興之意本無不合歐陽本義譏之謂牆以防非常

者爲有內外之限爾若牆上有蒺藜則人益不可履而踰是於
牆反有助爾此豈詩之本意哉不知傳言牆以防非常宜於堅
密而乃生不可埽之茨以興中冓宜於肅清而乃有不可道之
言今欲埽之則恐傷於牆之堅猶欲道之則恐揚其國之惡耳
興意深隱以下有中冓言醜故祇取於合好掩惡之意箋云國
君以禮防制一國今其宮內有淫昏之行者猶牆之生蒺藜此
說稍泥孔疏衍之云蒺藜不可埽埽之則傷牆而毀家以興國
君以禮防制一國之非法今宮中有淫昏之行不可滅而除之
欲滅而除之反違禮而害國夫淫昏之行正宜滅除何得云違
禮害國此所以來歐陽之譏也而歐自爲說乃云茨生於牆理
當埽除然欲埽則恐傷牆以比公子頑罪當誅戮恐傷惠公子

母之道案詩但以不可埽對不可道言之未必以茨喻人以埽除喻去其人歐說亦豈詩之本意哉

中葍之言傳中葍內葍也箋云內葍之言謂宮中所葍成頑與夫人淫昏之語案說文葍交積材也象對交之形凡葍之屬皆從葍又木部構葢也從木葍聲杜林以爲椽桷字淮南汜論訓云築土葍木是葍與構義略同書大誥若考作室旣底法厥子乃弗冑堂矧冑構堂謂築基構謂葢屋古者堂半以後爲室室必交積材以爲葢屋中葍者謂室中傳云內葍猶言內室漢書文三王傳谷永上書曰是故帝王之意不窺人閨門之私聽聞中葍之言以中葍與閨門對舉亦是指內室而言

應劭云中葍材葍在堂之

是非

玉篇宀部引詩作葍从宀者亦取交覆深屋之義其以中

葦爲中夜則用魯韓詩說晉灼漢書注引魯詩曰葦夜也釋文引韓詩云中葦中夜謂淫僻之言也夫中葦爲嚮晦宴息之地故以爲夜義本相近韓云淫僻之言則箋說所本鄭注媒氏陰訟謂爭中葦之事以觸法者卽引此詩爲證蓋亦用韓詩說但頑與夫人實爲淫昏之行非由宮中所葦之語故不如傳第以中葦爲宮中隱奧之處其言亦第當爲閨門曖昧之言也

馬元伯曰

桑柔征以中垢傳云言闇冥也中垢與此中葦音義略同

不可襄也傳襄除也段氏詩小學曰古襄攘通史記龜策傳西襄大宛徐廣曰襄一作攘承珙案出車獵狃于襄釋文亦云襄本作攘說文引漢合解衣耕謂之襄此其本義除者其引申義也

不可讀也傳讀抽也段懋堂曰抽當作攢說文攢讀書也攢之義訓抽說文敘云諷攢書九千文是也毛公及方言皆用抽爲攢抽攢漢之古今字或假紬爲攢承琪案箋云抽猶出也此如服虔左傳注云繇抽也抽出吉凶也繇與攢同於義皆爲紬繹而出之此古訓也蓋道者約言之詳者多言之讀者反覆言之詩意蓋謂約言之尙不可況多言之乎况反覆言之乎三章自有次第釋文引韓詩詳作揚揚猶道也不如毛訓詳審爲長

君子偕老

副笄六珈傳副者后夫人之首飾編髮爲之笄衡笄也珈笄飾之最盛者所以別尊卑箋云珈之言加也副既笄而加飾如今步搖上飾古之制所有未聞案鄭注周禮分別追師副編次云

副之言覆所以覆首爲之飾其遺象若今之步搖編者編列髮爲之若今假紒次者次第髮長短爲之若今髮髻此以假紒專屬之編而此傳云副編髮爲之蓋副與編皆假髮所爲但副有衡笄六珈之飾所以爲盛此箋云副旣笄而加飾如今步搖上飾亦謂副上加飾則副必本以髮爲之可知廣雅云假結謂之髻髻與副同釋名云王后首飾曰副副覆也以覆首也亦言副貳也兼用眾物成其飾也眾物卽六珈之類統言之則六珈皆爲副飾毛析言之故曰副編髮爲之耳續漢書輿服志云皇后謁廟假結步搖簪珥步搖以黃金爲山題貫白珠爲桂枝相繆一爵九華熊虎赤鬣天鹿辟邪南山豐大特六獸詩所謂副笄六珈者鄭氏疑古制未必然故云所有未聞然宋玉風賦云主

人之女垂珠步搖則步搖制亦古矣

稽古編曰衡笄本周禮天官追師文傳引其成語耳非合衡笄爲一物也衡垂於當耳笄橫於頭上彼注云王后之衡笄皆以玉爲之惟祭服有衡垂於副之兩旁當耳其下以紃縣瑱笄卷髮者是衡與笄本二物也孔疏引之於祭服有衡下增一笄字而不引笄卷髮之文是以釋衡者釋笄矣呂記朱傳皆仍其誤而嚴緝尤失之曰笄者婦人之首飾惟后夫人之副其笄謂之衡笄是竟以衡爲笄名又曰毛以衡笄爲一物鄭注追師以爲二物疏溷毛鄭爲一說不知毛公連引衡笄所以見笄之爲玉非合二物爲一也鄭注追師既以衡笄爲二物而箋詩副笄仍不易傳亦知毛意與己不異也疏之誤在引釋衡文而不引釋

笄文耳嚴誤認毛意而謂與鄭異說其誤更甚於孔矣承琪案

傳意似以衡笄爲一物非關便文言之衡笄卽謂笄之橫於頭

上者不必定與鄭注周禮相同嚴緝從毛未可謂誤竊意此所

謂衡笄者與尋常固髮之笄名同而實異禮男子冠而婦人笄

男子二十冠而字女子許嫁笄而字夫笄以配冠則非止固髮

之用楚語司馬子期欲以妾爲內子訪之左史倚相曰吾有妾

而愿欲笄之其可乎然則古之爲妾者不笄非并無簪以髻髮

也蓋笄爲婦人禮服之首飾而副笄有六珈其飾更盛或獨爲

后夫人之所服故毛以副笄之笄爲衡笄耳金誠齋曰周禮追師衡笄鄭司農注

云衡維持冠者案先鄭釋衡不釋笄始以衡笄爲一物後鄭以衡笄爲二物左氏桓二年傳云衡統紘紕杜注云衡維持冠者

與先鄭同是衡笄卽固冠之笄也此笄旣以固冠亦以縣瑱瑱之制縣之以紘上係于笄弁師言玉瑱玉笄左傳言衡統衡之

卽笄甚明蓋既有笄不宐又有衡苟衡與笄竝設不亦過於繁複乎後鄭說非也

周禮賈疏云詩有副笄六珈謂以六物加於副上未知用何物
詩正義云言珈者以玉加於笄爲飾案傳云珈笄飾之最盛者
自是以珈飾笄其數有六與鄭義珈爲副飾者不同大元曹上
九男子折笄婦人易笄注范望曰笄笄飾也男子有笄婦人笄
之以飾笄與珈同笄之以飾言加之以飾也姚姬傳九經說云
毛鄭皆以笄與珈同爲副上之物非謂以珈爲笄飾其說非是
廣雅云笄簠也笄卽珈簠卽簠張揖蓋以珈卽爲笄然詩言六
珈未聞六笄也惟一笄而有六珈之飾則非徒固髮之簪又可

知矣

委委佗佗傳委委者行可委曲從迹也佗佗者德平易也正義

引爾雅釋訓委委佗佗李巡孫炎郭璞皆以爲容儀行步之美與毛言其德者異鄭以論宣姜之身則或與孫郭同承琪案一切經音義卷九引詩透透佗佗傳云委佗者行可委曲迹也亦自得之貌此或誤合召南傳箋之文耳卷三引韓詩云委佗德之美貌也與此篇釋文正同是韓詩以委佗爲德與毛義合爾雅釋文云委先儒竝作禕舍人曰禕禕者心之美詩云禕禕佗佗此所據字異必三家詩其以爲心之美亦同毛義自不當專指容儀行步言之傳以佗佗爲德平易者大元元攤夫地他然示人明矣注云他猶泰也此他然如易繫辭所言隤然者故大元元吉又云地隤而靜他然隤然蓋皆安泰之意傳云佗佗平易義可以此推之

象服是宜傳象服尊者所以爲飾惠氏古義曰說文祿飾也从衣象聲急就篇曰祿飾刻畫無等雙漢書外戚傳曰祿飾將醫往問疾師古曰祿飾盛飾也承琪案象卽祿之假借祿爲盛飾故毛云尊者所以爲飾范甯注穀梁以象服爲吉笄玉篇云祿首飾也廣韻又曰祿未笄冠者之首飾也顏注漢書祿飾一曰首飾在耳後刻鏤而爲之此皆別義與傳不合惠氏禮說象服卽象搯佩猶服也謂著於首然詩云是宜則斷非專指象搯一物耳

玼兮玼兮其之翟也傳

玼鮮盛貌翟禕翟闕翟翟

上下兩翟字
依段說補

羽飾衣也稽古編曰象服翟衣毛傳謂以象骨及羽爲衣服之飾而孔疏不從以爲象骨飾服經傳無文又衣裳隨身卷舒非

可羽飾蓋右鄭也然古籍散亡制度不見於經傳者多矣安知象飾之服毛非有據乎至以羽飾衣春秋時尚有之楚王秦復陶翠被杜注謂秦所遺羽衣及以翠羽飾被不聞其礙於卷舒也又案說文釋禕爲畫衣禕爲翟羽飾衣陸農師謂周禮二翟曰翟而禕衣變翟曰衣當是禕衣畫雉而禕翟闕翟皆用羽飾以證說文其語良是承珙案周禮樂師皇舞注故書皇作翌鄭司農云翌舞者衣飾翡翠之羽說苑善說篇襄成君始封之日衣翠衣帶玉劔此皆足爲傳翟羽飾衣之證至象骨飾衣乃孔疏妄推毛意以言服則非掇明以象骨飾服惟尊者爲然此實書傳之所未聞毛公竝無此說而陳氏以爲必有所據不亦誣乎

象之掃也傳掃所以摘髮也說文擿搔也段云此義音剔詩釋文掃勅帝反摘他狄反本又作擿非擿音直戟反按以許說繩之則作擿爲是擿正音他狄反也以象骨搔首因以爲飾名之曰掃故云所以擿髮卽後世玉導玉搔頭之類也廣韻十二霽曰掃者掃枝整髮釵許書無掃字承珙案說文但有掃字云拓果樹實也从手啻聲一曰指近之也此卽摘字李善文選注引說文云掃取也他狄切似說文本有掃字而今脫之但訓取則又非詩之象掃矣姚氏識名解曰嚴華谷云若音摘爲摘取之義則今之鑷子搔首之摘因以爲飾者若今之篦何元子云整髮釵也按掃若卽篦亦非佩物疑所謂整髮釵近是古禮服有玉瑱無象掃今竝舉之或是燕居之飾歟

揚且之皙也傳揚眉上廣子之清揚揚且之顏傳清視清明也

揚廣揚而顏角豐滿承琪案末章兩揚字當有二義揚且之揚

與次章同清揚之揚必非亦謂眉上傳文當作清揚視清明也

明卽揚字之訓清揚亦作清陽說苑尊賢篇引野有蔓草清陽婉兮說文陽高明

也禮記注明者曰陽猗嗟美目揚兮揚卽明也又猗嗟名兮名

與明通亦謂目也傳云揚廣揚而顏角豐滿乃釋揚且之顏句

不連清揚之揚爲釋也猗嗟美目揚兮美目清兮皆專指目而

言文義明白傳於美目揚兮云好目揚眉者蓋以揚眉見目之

美要其美仍在目不在眉也上文抑若揚兮已云眉廣揚矣不

應此揚又指眉上也野有蔓草猗嗟清揚婉兮當與鄘風子之

清揚皆爲視清明之貌毛傳一云眉目之間婉然好也一云婉

好眉目也正義遂謂眉上眉下皆爲揚目上目下皆爲清不知
說文眉目之間爲顏本有專名非清揚之謂此清祇言目之精
光目上目下皆於清義不合揚雖有二而廣穎之揚究不得爲
美目之揚目亦曰揚者方言云黧瞳之子燕代朝鮮洌水之間
曰盱或謂之揚是其明證毛傳每於清揚之揚兼眉言之者說
文盱張目也張載注魏都賦盱衡曰眉上曰衡盱舉眉大視也
李善引漢書音義曰盱衡謂舉眉揚目也此卽毛傳好目揚眉
之義因揚眉見目之美故經以美目爲揚傳欲見揚爲舉目之
美故統言眉目之間與好眉目耳不然經文旣言子之清揚又
言揚且之顏旣言抑若揚兮又言美目揚兮同一眉上廣揚何
必複沓若是乎爾雅目上爲名猗嗟傳目下爲清此謂目之上

視下視名與明通卽所謂視清明也自孫炎郭璞誤讀爾雅目上爲在上之上孔氏正義因并謂目之下爲清皆誤也別有辨見齊風

嗟兮嗟兮其之展也傳禮有展衣者以丹縠爲衣箋云后妃六服之次展衣宜白惠氏禮說云陸農師謂展一作壇通帛爲壇壇絳色也與禮同義其說有據段氏周禮漢讀考曰說文褻丹縠衣也本毛傳而字作褻从衣亞聲今詩禮皆無此字蓋漢時禮家師傅不一是以毛公作褻狄褻衣而許君從之不與鄭同也

今毛詩作褻展此又鄭箋之本不與許同釋文褻字又作褻與許本合

毛許馬融皆云展丹縠

衣鄭仲師始云展衣白衣而鄭君從之蓋舊說周禮鞠衣黃綠衣綠

不改字

素沙白則展衣爲丹色矣沙者沙縠言衣言沙者互

見則鞠衣黃縠爲之綠衣綠縠爲之以意揣之如是承琪案以素沙當白衣何氏楷已有此說且引雜記復有素沙爲證然若素沙爲衣則是七服而非六服其說自不可通但鄭注素沙者以白爲裏使之張顯夫展衣旣爲白衣則以白裏白何能張顯丹縠之制故當以毛義爲勝蓋后服不必如王四時之色俱備耳孫毓推之以爲疑於凶服故展衣赤亦未必然玉篇褻丹縠衣又王后衣也則似以丹縠之展衣非六服之展衣殆以毛鄭異義故疑不能定歟

蒙彼縐絺是繼衽也傳蒙覆也絺之靡者爲縐是當暑衽延之服也箋云縐絺絺之蹙蹙者展衣夏則裏衣縐絺此以禮見於君及賓客之盛服也何氏古義云所謂蒙彼縐絺乃展衣上加

縐絺蒙之卽素沙也郝敬云素沙卽白紗所以加于衣上者尙
綱之意古婦人盛服以薄綃蒙于外凡縐薄細者皆稱絺卽今
方目紗之類不獨葛也承琪案如此則詩當云蒙以縐絺不得
云蒙彼縐絺矣

稽古編曰毛云當暑袞延之服孔氏申之以爲展衣而以絺爲
裏所以繼去袞延蒸熱之氣也繼袞音辭煩二字皆借用以意
推之繼當是潔除去也
私列切之借袞當是煩之借耳說文衣部云褻

私服从衣執聲詩曰是褻袞也段注云今詩褻作繼毛傳云當
暑袞延之服當暑二字釋褻也又袞衣無色也从衣半聲一曰
詩曰是繼袞也段云繼當同褻篆下作褻毛傳袞延疊韻如方
言之褻褻漢時有此語揩摩之意外展衣中用縐絺爲衣可以

揩摩汗澤故曰褻絆褻絆專謂縐絺也暑天近汗之衣必無色
故知一曰爲衍文矣承琪案絆延當與大雅之畔援泮奐周頌
之判渙同以疊韻爲義畔援猶跋扈也泮奐自縱弛之意訪落
傳判分渙散也畔援亦作叛換魏都賦雲徹叛換劉淵林注叛
換猶恣睢也當暑之服縐絺近於縱弛分散然係私褻之服若
以禮見王及賓客則必有展衣裳之故曰展衣而蒙彼縐絺以
縐絺是私褻絆延之服故也說文褻下引詩是證褻字絆下則
以無色之衣通名絆而當暑絆延之服亦必無色故引詩以備

一義一曰二字恐非衍文也

焦里堂曰蜀都賦累縠疊跡叛衍相傾李善引莊子曰何貴何賤是

謂叛衍司馬彪注叛衍猶漫衍也毛言當暑絆延之服絆延即叛衍絆延之服蓋謂服之寬闊者正義所言非毛義尤非詩義
邦之媛也傳美女爲媛箋云媛者所依倚以爲援諸本皆作媛惟相臺本作

援爲助釋文引韓詩媛作援云援取也取當爲助之誤說文媛是美女也人所欲援也鄭許及孫叔然注爾雅蓋皆本韓義

桑中

序云桑中刺奔也衛之公室淫亂男女相奔至于世族在位相竊妻妾期於幽遠政散民流而不可止朱子以此詩爲淫者自作與東萊爭論卒不能合嚴氏詩緝曰若謂奔者所自作則非所謂止乎禮義矣當從國史所題以爲刺也郝氏敬曰淫者犯禮法方祕其事惟恐人知詩人爲表暴其事韓詩所云匹夫匹婦相會于牆陰明日有傳之者矣承琪案此詩惟爲刺奔而作故所舉貴族皆明列其人而桑中上宮又歷著其地蓋如陳之宛邱鄭之溱洧爲男女聚會之所故奔者三人而期要送皆在

一處耳若以爲淫者自作則非僻之事雖至不肖者亦未必冒
直告人以其人其地也且若以爲一人所作則一人而亂三貴
族之女而其輩行與期會迎送之地又皆相同固無是理若以
爲三人所作亦必無三人羣聚一處而賦此狹邪之詩者卽有
之則廉恥道喪惡莫甚焉聖人冑錄之以示後世乎

張氏敘詩
贊云作詩

刺淫雖傷忠厚然出于惡惡之公其思固無邪也若淫奔自述
則以淫思而賦淫詩豈可供人吟誦乎乃以是垂教而又禁人
之無邪是樹曲表而求直影何聖
人之拙於計邪其必不然也審矣

稽古編曰小序所云政散民流而不可止語偶與樂記同非謂
桑中卽桑閒也朱子因此語遂全用樂記文證此詩卽桑閒殊
不知樂記旣言鄭衛又言桑閒濮上明係兩事若桑濮卽桑中
則桑中乃衛詩之一篇言鄭衛而桑濮在其中矣何煩竝言之

邪樂記又言亂世之音怨以怒而係之鄭衛亡國之音哀以思而係之桑閒濮上此則二音之倫節與作此二音之時世迥不相侔也又樂記注謂桑閒卽濮上地名其音乃紂所作周禮大司樂禁其淫聲過聲凶聲慢聲注云淫聲若鄭衛凶聲亡國之聲若桑閒濮上疏亦解桑濮爲紂樂則桑濮之非衛詩歷有明證矣承琪案何氏古義田閒詩學皆引史記以桑閒濮上爲紂樂非桑中之詩考史記樂書衛靈公朝晉晉平公使師涓鼓琴未終師曠止之曰此亡國之聲也聞此者必於濮水之上云云是史記竝無桑閒之名鄭注樂記乃云濮水之上地有桑閒耳續漢書郡國志東郡濮陽縣有顓帝冢皇覽曰冢在城門外廣陽里中博物記曰桑中在其中考東郡濮陽爲今開州在滑縣

東詩之桑中與沫相近當在朝歌爲今衛輝府淇縣濮陽卽有桑中要與桑濮之音無涉然漢書地理志云衛地有桑閒濮上之阻男女亦亟聚會聲色生焉故俗稱鄭衛之音是班固已以桑濮爲鄭衛之音而孔氏於詩序正義亦全用樂記文則固不始於朱子但必以桑中之詩卽桑閒則非耳左傳申公巫臣聘夏姬于鄭盡室以行申叔跪遇之曰夫子有三軍之懼而又有桑中之喜宐將竊妻以逃者也其意正以桑中爲苟合之事可見序說有所自來王氏總聞乃謂作序在左氏之後其說皆附合左氏爲之案毛公傳詩時左傳尙未行安得作序者已盡襲左氏必如所疑則天下之書更無有可信者矣

爰采唐矣傳唐蒙菜名姚氏詩識名解曰孫炎以釋草唐蒙連

讀故云三名郭璞分之爲四名愚案釋唐爲蒙白傳始其讀爾雅必有所據惟以茱苳馬舄之文律之又似以女蘿釋害蒙者不然則當多下一蒙字矣然詩亦單言唐不連蒙爾雅所釋固當指此但今菟絲子僅供合藥非食菜傳遵釋草文爲訓而於蒙下增一茱字豈唐別有蒙菜之名非釋草所謂唐蒙者耶承琪案正義引孫注唐蒙女蘿女蘿菟絲別三名而其下又引孫注蒙王女云蒙唐也則是單言之可曰唐曰蒙連言之亦可曰唐蒙草木之名方俗語言古今稱謂往往不同詩雖單言唐而爾雅毛傳或因當時稱謂以唐蒙釋之未爲不可至謂菟絲僅供合藥則今人以入藥者古人或以爲菜如蒼耳入藥而唐人尙有食之者是也

美孟弋矣傳弋姓也朱子曰春秋定姒公穀作定弋蓋杞女夏后氏之後亦貴族也承琪案姒本作以白虎通義夏祖昌意以慧以生賜姓姒氏說文無姒字蓋卽作以弋與以一聲之轉又漢書鉤弋廣韻作鉤妣說文妣婦官也詩弋字或卽妣之省蓋妣本婦人姓故字從女而以爲婦官之稱猶姬亦姓而後世以爲眾妾之稱耳

美孟庸矣傳庸姓也范氏補傳曰鄆本庸姓之國漢有庸光及膠東庸生是其後也稽古編曰通典謂鄆國古或作庸不知何所據古未有以姓名其國者荀曹滕皆古姓而春秋時荀曹滕則皆姬姓未嘗以姓爲國名也錢竹汀曰古書庸與閭通左傳閭職史記齊世家作庸職是也漢書谷永對策引小雅豔妻作

閻妻鄭箋以豔妻爲厲王后蓋其女之族姓閻妻猶言姜女云爾庸閻聲相近書母若火始焰焰漢書作庸庸故知庸卽閻承琪案定四年左傳取於有閻之士以供王職是閻本衛地古之姓氏亦有因其地而稱之者如舜居媯汭而其後氏姓媯馮是也

路史國名紀引風俗通云古用國見毛詩在高唐乃用地故有用姓此說亦不足據

鶉之奔奔

序云鶉之奔奔刺衛宣姜也許氏詩深曰詩以頑爲首而序專斥宣姜卽弑君書趙盾之義也盾兄也上卿也有弟弑君而不討是謂盜主宣姜嫡也君母也從子瀆倫而不恥實爲亂階兩人之罪狀旣著若穿若頑俾服上刑而已不待讞而定也是故詩如史之文與事而序則聖人之所取義詩亾然後春秋作此

之謂矣古人以事關君國者多以我言之如微子曰我用沈酗于酒春秋曰齊師伐我而臣民之分誼休戚一體於茲可見使此詩必爲惠公之言則左氏傳曰仲子歸于我何以爲之解乎凡詩中如念我無祿念我土宇及我是用急之類皆通指君國必解爲詩人自指則以文害辭矣承琪案許說是也埤雅云兄者女兄也娣刺宣姜之詞君者女君也妾刺宣姜之詞此泥於兄與君字而爲之辭李氏樗不然其說稽古編乃謂序云刺宣姜不云刺頑毛以兄爲君之兄不如陸之合序非也錢氏天錫曰我以爲兄者刺其安爲之弟而不知逐也我以爲君者刺其安爲之子而不知閑也此解頗得詩旨序與傳本不相背不必鑿指娣與妾也

鶉之奔奔鶉之疆疆箋云奔奔疆疆言居有常匹飛則相隨之貌刺宣姜與頑非匹耦承琪案禮記表記注引詩鶉之姜姜鶉之賁賁人之無良我以爲君注云姜姜賁賁爭鬪惡貌也良善也言我以惡人爲君亦使我惡如大鳥姜姜于上小鳥賁賁于下據表記言君命順則臣有順命君命逆則臣有逆命其下引詩云云意蓋重人之無良我以爲君言無良之人其臣至不願以爲君以證君命逆則臣有逆命耳鄭注非詩本旨至姜姜賁賁之解似與詩言奔奔疆疆者不同然陸佃云鶉無常居而有常匹尸子曰堯鶉居莊子曰聖人鶉居而穀食奔奔鬪也言鶉能不亂其匹鶉傳枝受卵故一曰乾鶉而莊子云烏鶉孺以傳枝少欲故曰孺也疆疆剛也言鶉能不淫其匹范氏補傳亦云

鶉所以奔奔然善鬪者惡其亂匹而鬪也鶉所以彊彊然難偶者傳枝受卵故能不淫也據此則詩箋所云居有常匹飛則相隨者與禮注相關義固相成耳

我以爲君傳君國小君正義曰夫人對君稱小君以夫妻一體言之亦得曰君襄九年左傳筮穆姜曰君其出乎是也承琪案左傳又云秦穆姬屬賈君焉易歸妹六五其君之袂虞翻注亦以君爲小君

定之方中

序云定之方中美衛文公也衛爲狄所滅東徙渡河野處漕邑齊桓公攘夷狄而封之文公徙居楚邱始建城市而營宮室得其時制百姓說之國家殷富焉水經注河水分濟於定陶東北

北逕己氏縣故城西又北逕景山東又北逕楚邱城西郡國志曰城武縣有楚邱亭杜預云楚邱在城武縣西南衛懿公爲狄所滅文公東徙渡河野處漕邑齊桓公城楚邱以遷之故春秋稱邠遷如歸衛國忘亡卽詩所謂升彼墟矣以望楚矣望楚與堂景山與京故鄭元言觀其秀邑及山川也趙氏一清曰程公說春秋分記云戎州己氏邑在今拱州楚邱縣天王使凡伯聘魯由雒邑道楚邱至仙源逮其歸戎乃要而伐之楚邱在河南宜爲周魯往來之地杜預誤以此爲卽僖二年衛所城之邑於隱七年釋云在濟陰城武縣於僖二年城楚邱則釋云衛邑是以城楚邱爲前日戎伐王使之楚邱矣水經亦以戎伐凡伯于楚邱爲衛文公徙居於此按濟陰城武縣卽今開德之衛南蓋

隋大業初改從此名謂梁郡有楚邱故以別之衛爲狄所滅東徙渡河野處曹邑文公徙居楚邱曹邑在今滑之白馬衛南爲近二邑不出邦域之中斯文公所由徙也又衛南之楚邱在河北凡伯安得踰河北道衛南而使于魯邪故衛南之楚邱爲衛所城之邑而拱州之楚邱則戎州已氏邑云顧氏日知錄曰濟陰之城武曹地也而言衛非也衛國本在汲郡朝歌懿公爲狄所滅渡河而東立戴公以廬于漕杜氏曰漕衛下邑詩所謂思須與漕而非曹國之曹也僖公二年城楚邱杜氏曰楚邱衛邑詩所謂作于楚宮而非戎伐凡伯之楚邱也但云衛邑而不詳其地然必在滑縣開州之間滑在河東故唐人有魏滑分河之錄矣水經注乃曰楚邱在城武西南卽衛文公所徙誤矣一清

案亭林之見與克齋合但克齋謂濟陰城武縣卽開德之衛南
誤也濟陰郡宋時爲曹州地方輿紀要云曹州曹縣東南四十
里有楚邱城春秋時戎州己氏之邑左氏隱公七年戎伐凡伯
于楚邱又襄公十年宋享晉侯于楚邱蓋在曹宋閒漢置己氏
縣屬梁國是卽杜氏所云在濟陰城武縣者也衛南屬滑州後
改屬澶州文獻通考云崇甯四年建州爲北輔五年升爲開德
府太平寰宇記澶州衛南縣下云衛文公自曹邑遷楚邱卽此
城也漢爲濮陽縣地隋開皇十六年於此置楚邱縣後以曹州
有楚邱縣改爲衛南此在衛之南垂故以名縣又云楚邱城在
縣西北四里詩云定之方中作于楚宮城冢記云齊桓築楚邱
之城卽此也是卽亭林所謂不詳其地必在滑縣開州之閒者

也兩地縣殊何乃混而爲一乎杜注於隱七年戎伐凡伯之邑釋曰衛地在濟陰城武縣西南於僖二年所城則曰衛邑本自不錯惟於戎伐下多衛地二字爲不合耳然酈氏之說亦本漢志山陽郡城武縣下云有楚邱亭齊桓公所城遷衛文公于此子成公徙濮陽東郡濮陽縣下云衛成公自楚邱徙此故帝邱顓頊墟酈蓋篤信班固而不暇詳審爾承琪案程氏以濟陰城武縣卽開德之衛南固誤而謂衛南之楚邱在河北尤誤蓋但知宋時衛南縣之楚邱在河北而不知春秋時之楚邱當在河南也杜氏以隱七年戎伐凡伯之楚邱爲衛地者蓋因哀十七年左傳衛莊公登城以望見戎州又云公入于戎州已氏故以此楚邱爲衛地要未嘗以爲是詩之楚邱也酈注水經於河水

篇云白馬濟津之東南有白馬城衛文公東徙渡河都之固明知文公所都在滑之白馬而於濟水注乃以城武之楚邱混于衛南之楚邱則真誤矣

定之方中作于楚宮揆之以日作于楚室傳定營室也方中昏正四方揆度也度日出日入以知東西南視定北準極以正南北箋云定昏中而正於是可以營制宮室故謂之營室定昏中而正謂小雪時毛鄭皆以定爲營室惟毛以視定星而正南北遂以營宮室鄭以定星昏中小雪之時可以營宮室正義云經傳未有以定星正南北者故箋以定爲記時異於傳也承琪案考工記匠人有夜考之極星之語晏子春秋雜篇亦有古之立國者南望南斗北戴極星之語是古人本有視星以正方位者

人君居必南面小雪之時定昏中當正南之位既以此時爲營作之候亦即可指此星以定南北之方故辨方記時義未始不可相通惟建宮室而定四方既有揆之以日矣故以此詩首句爲記時於義更順於文亦不複此則箋勝於傳也

作于楚宮傳楚宮楚邱之宮也仲梁子曰初立楚宮也惠定字云韓非子曰有仲梁氏之儒卽仲梁子也檀弓亦引仲梁子鄭氏以爲六國時人是也三家詩拾遺云陶潛羣輔錄有仲梁傳樂爲道語蓋先申公浮邱伯而說詩者

望楚與堂傳楚邱有堂邑者傅氏寅曰堂楚蒗邑卽今博州堂邑以博濮二州連界也王伯厚詩地理考引之田閒詩學云此地去楚邱遠不立望見由誤認濮州爲濮陽耳案戴公廬漕漕

在漢爲白馬縣今滑縣南猶有白馬廢城楚邱在漢爲濮陽隋改衛南今開州也在滑縣東六十里與漕相去不遠故登漕虛可以望楚考開州秦屬東郡漢晉以來皆爲濮陽衛成公遷帝邱杜預注帝邱今濮陽也有顓頊墓今滑縣東北七十里有帝邱城俗名土山村是也漢書東郡縣二十二其首曰濮陽爲郡治而白馬正所屬也成公由楚邱遷帝邱只在開滑之閒而當時總名爲濮陽總屬東郡後人不辨東郡疆域所轄之廣遂專指山左東昌爲東郡以東昌之濮州爲濮陽以爲顓頊墓在焉成公所遷之帝邱謂卽其地謬矣

景山與京傳景山大山京高邱也承琪案輿地廣記云今拱州楚邱非衛之所遷縣有景山京岡乃後人附會名之九域志云

開德府有景山詩地理考又引寰宇記景山在澶州衛南縣東南三里今寰宇記衛南縣下無此語總之毛傳但云大山高邱本未嘗以景爲山名范氏詩補傳云景山以大而得名商之故都也衛在商畿內故升墟以望知地勢之勝集傳因之曰景山名見商頌稽古編曰以商頌之景山爲山名徒據左傳景亳之語然景與亳連名定是地名非山名也

終焉允臧顧氏詩本音曰漢光和六年白石神君碑其銘曰卜云其吉終然允臧張衡東京賦卜征考祥終然允淑用此文法稽古編曰今本然誤作焉此俗人據朱傳而妄改按勘記曰唐石經相臺本皆作然考文古本同案正義云終然信善又云何害終然允臧也皆可證

命彼倌人傳倌人主駕者承琪案說文倌小臣也周禮小臣爲大僕之佐大僕掌正王之服位出入王之大命王出入則自左馭而前驅小臣掌王之小命詔相王之小法儀王之燕出入則前驅注燕出入若今游於諸觀苑此云說于桑田亦是游觀而寓勤民之事故命小臣蓋小臣旣爲前驅亦可兼主駕說之事故毛傳以倌人爲主駕者秦漢官制大僕主輿馬殆沿周制歟又儀禮燕禮賈疏云諸侯小臣當大僕之事或謂周禮大僕注云僕侍御於尊者之名周禮又別有大馭中大夫與戎僕齊僕等皆掌馭車左傳諸侯有僕人又別有戎御等官其職各不相通今考春秋諸國祇有戎車之御謂之御戎其右謂之戎右乘車則惟晉有乘馬御餘皆無考其周禮大馭以下等官或諸侯

卽以大僕之屬兼之或文公時草創官無備制亦未可知也

星言夙駕箋云星雨止星見姚姬傳曰古晴字本作胜胜亦作星若星辰字自作壘詩釋文引韓詩曰星精也精明晴之謂也世久以星字當壘辰字此詩偶存古字耳其星卽晴字甫晴卽駕足以爲勤矣若見星而行乃罪人與奔喪者之事衛文固不得爲也承琪案說文姓雨而夜除壘見也與箋說同日部又云啓雨而晝姓也啓字從日故屬之晝姓字從夕故云夜除星見鄭意亦以詩之星卽姓字雨止星見之星字當作壘此非以星見釋詩星字蓋四字總言夜晴以明預戒倌人令其早駕耳史記天精而見景星精謂精明與韓詩釋星爲精義同漢書直作姓亦作胜

見索隱一切經音義云古文姓胜二形同

或據宋本釋文引韓詩作星晴

也若經文之星爲眚則與晴同字不當以晴釋眚不知漢初已多用晴少用眚故韓詩以今字明古字謂星卽晴字非訓星爲晴韓非子說林下曰荆伐陳吳救之軍閒三十里雨十日夜星此亦古晴字之僅存者

匪直也人傳非徒庸君稽古編曰言文公務農愛民如此非直庸庸之人也故下文又美其德而因及馬耳朱傳曰非獨人之操心誠實而淵深也其畜馬已至三千之眾則是君德之美祇以匪直二字帶言之而專侈言多馬恐失輕重之權承琪案傳以匪直爲非徒與孟子非直爲觀美也義同庸君者言非猶夫尋常之君故范氏補傳云非可以常人而論吾君也嚴緝則云文公能務農重本蕃育其人非直人也文公操心塞實淵深故

能致國富強後儒多取其說朱子答劉坪書云言非特人化其德而有塞淵之美至於物被其功亦至眾多之盛此與嚴華谷說小異而大同至集傳又別爲一說則不如前說尙少語病耳

蝮蝮

序云蝮蝮止奔也衛文公能以道化其民淫奔之恥國人不齒也朱傳以爲刺淫奔之詩承琪案後漢書楊賜傳注引韓詩序亦云蝮蝮刺奔女也夫曰刺奔則時有淫奔者而刺之也曰止奔則時未有奔者而止之也所謂禮止於未然者爾文公當中國興之際敬教勸學以禮化民斯民值喪亂之餘革面洗心以禮自守與桑中諸篇之刺淫奔者不同觀乃如之人云云是引其人以爲戒自當以毛序爲正

女子有行遠父母兄弟呂記云此與泉水竹竿詞同而意異此詩蓋國人惡淫奔者言女子終當適人非久在家者何爲而犯禮也泉水竹竿蓋衛女思家言女子分當適人雖欲常在父母兄弟之側不可得也一則欲常居家而不可得一則欲亟去家而不能得其善惡可見矣黃氏佐曰泉水竹竿言不可犯義而歸此言不可犯義而行也田閒詩學曰女子有行二句似是當時陳語故多引用之猶言女生外向本非父母兄弟之所能留但宜守正待聘何至于奔邪

朝隤于西崇朝其雨傳但訓隤爲升自是承上章而言謂蠖蝻朝升于西也范氏補傳嚴氏詩緝竝據曹風南山朝隤傳云隤升雲也以此朝隤于西亦爲升雲然此傳但言升不言雲恐與

曹風傳不同至周禮十輝之濟先鄭以爲升氣後鄭以爲虹引此詩朝濟于西爲證而後鄭箋詩但云朝有升氣於西方不言虹者亦以承上蝮蝮言之無庸復贅詩正義合二鄭說爲一以虹由升氣所爲故號虹爲濟劉熙釋名亦云蝮蝮見於西方曰升朝日始升而出見也至箋云終其朝則雨氣應自然以言婦人生而有適人之道亦性自然朱傳云方雨虹見則終朝而雨止二說正相反馮氏名物疏據玉厯通政經旦見於西則爲雨暮見於東則雨止旦見於西而純赤者則大雨莫見於東而色黃者則雨止然則在東者截雨者也濟西者行雨者也孟子云若大旱之望雲霓以此楊旭顧起元皆云俗諺東蠶晴西蠶雨以朱傳爲誤承琪案上章旣以蝮蝮爲天之淫氣至於人莫敢

指次章不應又以爲陰陽和而有雨之徵

程子曰在西者陽方之氣來交於陰陽感

陰則陽唱而陰從此理之順故崇朝其雨

且傳云崇終也從旦至食時爲終朝玩傳

意似以崇朝爲雨不久衛風曾不崇朝箋云喻近其義可見

小雅

終朝采綠傳亦云自旦及食時爲終朝此則言久於其事義各有當不得援彼爲證

朱傳云淫慝之氣有

害於陰陽之和此義仍與上章一貫且於毛意亦合況古書如

逸周書云虹不收藏婦不專一河圖稽耀鉤云虹蜺主內淫春

秋考異郵云虹霓出惑眾弃和京房易傳云妻乘夫則蜺見月

令章句云陰陽不和婚姻失序卽生此氣淮南子云虹霓者天

之忌也後漢書楊秉傳云今殿前之氣應爲虹蜺皆妖邪所生

不正之象詩人所謂蝮蝮者也從未有以虹爲陰陽和而能致

雨者

相鼠

序云相鼠刺無禮也劉氏詩益曰此詩所謂蓋居位有名望者故以無儀無止無禮刺之許氏詩深曰詩言無儀無止卽抑詩淑慎爾止不愆于儀之訓所以責士大夫非繩細民也蓋前篇懲污俗而約民以法故曰止此篇整綱維而勵臣以恥故書刺義各有當也

稽古編曰詩多用相字如相彼鳥矣相彼投兔相彼泉水相其陰陽之類皆訓爲視孫奕示兒編據陸璣疏河東大鼠能人立之說

魏碩鼠

又牽合韓愈詩禮鼠拱立之句欲解相鼠爲相州之

鼠謂相州與河東相鄰當有此鼠詩以鼠有禮體喻人之不如斯亦鑿矣相州與河東中隔晉地不可謂鄰況此詩作於文公

時衛已徙河南矣相在河北非復衛有詩人目其地產以爲興
端何得及之哉承珙案埤雅有一種鼠見人則交其前兩足而
拱謂之禮鼠亦或謂之拱鼠呂記亦引韓愈聯句爾雅翼又引
關尹子師拱鼠制禮但不以相爲相州耳王氏總聞謂相卽拱
字之變尤爲臆說

稽古編曰鼠乃貪惡之物故傳以喻無禮義之人言鼠則僅有
皮人而無儀則亦如鼠非以皮喻儀也箋疏甚明後儒多誤解
惟嚴緝得之承珙案嚴緝云舊說鼠尙有皮人而無儀則鼠之
不若以人之儀喻鼠之皮非也此言鼠則只有皮人則不可以
無儀人而無儀則何異於鼠如此語意方瑩然顏濱詩傳云視
鼠之所以爲鼠者豈以其無皮故邪亦有皮而無禮耳人之所

皇清經義卷之三
三
以爲人者豈以其面亦以其禮也苟無禮則亦鼠矣此解正本箋疏不始于嚴華谷也

人而無儀傳無禮儀者雖居尊位猶爲闇昧之行箋云儀威儀也視鼠有皮雖處高顯之處偷食苟得不知廉恥亦與人無威儀者同或謂詩儀字當本作義故毛訓爲禮義之義鄭讀爲威儀之儀左傳劉康公曰民受天地之中以生是以有動作禮義威儀之則是禮義與威儀有別但古儀字皆作義故鄭訓爲威儀以別於傳承珙案傳云無禮儀者乃合首章無儀末章無禮而總以四字該之雖居尊位二語統括全篇傳文簡古往往有此未必以儀爲義也且鄭云威儀者亦非容儀之謂觀其云偷食苟得與闇昧義同箋固未嘗異于傳耳

人而無止傳止所止息也箋云止容止稽古編曰毛訓優矣人所止息自有定則無止則淫僻之行無所不爲故可刺也豈僅在容止閒哉承琪案容止猶言動靜所止義亦在其中不得謂傳勝於箋今本鄭箋孝經曰容止可觀下尙有無止則雖居尊無禮節也十字相臺本考文古本無此十字一本則雖居尊四字作韓詩止節蓋無止以下十字本釋文混入於注者是韓詩訓止爲節與傳止息箋容止義皆相近也

人而無禮胡不遄死姜氏廣義曰韓詩外傳三引此詩以明禮之不可已其義甚精禮運亦引末章然不可謂卽此已盡詩意白虎通云此妻諫夫之詞臆說也承琪案昭公三年左傳伯石之汰也一爲禮於晉猶何其祿況以禮終始乎詩曰人而無禮

胡不遄死定十年晉人討衛之叛故曰繇涉佗遂殺涉佗君子曰此之謂弃禮必不鈞詩曰人而無禮胡不遄死涉佗亦遄矣哉又晏子春秋亦兩引此二句此皆以爲處高位之戒左傳載列國君臣不敬之事多以死決之卽此意也若婦人以夫爲天卽曰諫之何至欲其速死馮氏時可云所謂不死何爲者不忍其夫之無禮甘死而不去其說亦鑿

干旄

劉氏詩益曰周禮九旗無旄名首章于旄蓋卽謂旛旌于首之旄也但此衛大夫乘車見賢旛旌竝建義未有考今按周禮司常云國大閱州里建旛會同賓客如之注云州里鄉遂之官州長中大夫里宰下士大司馬仲秋治兵又云百官載旛以此推

之凡天子之百官卿大夫士大閱治兵會同賓客竝得載旗則

諸侯之大夫見賓客時或亦當載旗矣

孔氏穎達泥周禮州里建旗之說疑諸侯之州

長里宰皆士官恐此篇所云非大夫所建然據周禮說建旗非一官又禮文不具未可詳考學者當會通其義不可偏執也

孟子曰招大夫以旌大夫既招以旌或亦當建旌矣禮文殘闕

姑依詩義存其說以備一端或又謂首章干旄末章干旌皆謂

旗也

旗上有旌旄朱氏備善說鄭注禮記亦云旌總名則凡旗設旌者皆謂之旌蓋亦旗之通名

第三句首

章云紕末章云祝皆謂組也篇中文義一例皆互文耳此大夫

見賢時但建旗而不建旌說亦可通竝存之承琪案此詩三

章本多互文首章傳云子子干旄之貌注旄於干首大夫之旌

也箋云孤卿建旃大夫建物首皆注旄焉正義謂九旗之干皆

有旄則二章之干旗亦有旄矣爾雅注旄首曰旌則三章之干

旌卽干旄矣傳於首章旣用爾雅注旄首之文而於三章則用周禮司常職云析羽爲旌又以見注旄首者亦有析羽凡九旗皆有旌有羽干旄言其旄干旄言其羽是旌本九旗析羽者之通名說文旌析羽注旄首也孫炎注爾雅亦云析五采羽注旄上劉氏疑大夫亦當建旌似謂旌爲一旗之專名殊誤惟傳於首章云大夫之旒則首章之注旄三章之析羽當皆指大夫而於次章干旄但引司常鳥隼爲旌則或如正義所述大司馬職司官載旗卿大夫亦有建旌之時耳稽古編曰次章干旄與首章干旄末章干旄乃一人所建也三章皆云在浚是專論一人之事蓋衛臣食邑於浚當國之郊而下邑曰都城卽都之城一地而異其文耳鄭解干旄兼言旒物旒則卿物則大夫也又以干旄爲州里所建而云州長

之屬侯國之州長士也其屬則士以下兼之所指非一人豈以序言臣子多好善故廣言之歟然以在浚之文則有礎矣夫專美一人即可槩其餘毛說爲允

素絲紕之良馬四之傳紕所以織組也總紕於此成文於彼願以素絲紕組之法御四馬也正義曰以二章言組卒章言織故於此總解之此說是也總紕於此成文於彼蓋本古語而毛引之故簡兮執轡如組傳語亦略同鄭箋大叔于田執轡如組云如組織之爲與毛同義獨此箋與傳異案毛意素絲御馬不過謂馬良御善以形容大夫車服之盛禮意之勤如所謂初見漢官威儀也其云願以素絲紕組之法御四馬者古人文字闊略容有不關意義者竝未嘗明言以此御法告大夫也孔疏釋毛

乃云此好善者我願告之以素絲紕組之法而御善馬四轡之數以此法而治民也夫御馬固可喻治民然此大夫方來禮賢末句始爲賢者慮其何以畀之豈有先告以治民之法此正義衍說之誤毛本無此意也至鄭箋謂素絲爲縷以縫紕旌旗之旒繆則經文紕之四之相承不應中隔在浚一語而屬之於干旒蓋紕乃合絲縷而未成者組乃合紕之數股而成者皆以繫維良馬而爲御者所用也若程子及蘇傳皆以素絲爲束帛則束帛紕之束帛組之更爲不辭矣

彼姝者子傳姝順貌畀予也案靜女其姝傳云姝美色也東方之日彼姝者子傳云姝者初昏之貌此傳云順者蓋以姝爲媠之假借說文媠媠也媠謹也从女屬聲讀若人不孫爲不媠

嫺女謹貌宋本孫上無不字者非是考工記水屬不理孫謂之不行

注云屬讀爲注孫順也說文之嫺與考工之屬同義不孫謂不

嫺則嫺爲孫順

淮南汜論訓洞洞屬屬注云屬屬婉順貌也

屬讀犁嫺之嫺也此亦與說文嫺字義同

姝

爲嫺之借故傳以姝爲順貌嫺可假作姝者猶蹠蹠轉爲跣跣

也

見廣雅

至毛傳未明言彼姝者子爲何人鄭箋乃云時賢者既

說此卿大夫有忠順之德又欲以善道與之則以彼姝指大夫

玩經文二語相承彼姝似當指賢者定九年左傳云竿旄何以

告之取其忠也忠指告之者毛傳順貌亦當指告之者箋以忠

順指大夫言之恐非毛意

素絲組之良馬五之傳總以素絲而成組也驂馬五轡據此則

知上傳御四馬乃總言御馬之法非以解良馬四之也其不別

云兩馬四轡者以此章例之自明耳正義曰凡馬士駕二既夕禮云公賄以兩馬是也大夫以上駕四四馬則八轡矣駟馬五轡者御馬之法駟馬內轡納於缺唯執其外轡耳駟馬執一轡服馬則二轡俱執之所謂六轡在手也此經有四之五之六之以御馬喻治民馬多益難御故先少而後多傳稱漸多之由爲說從內而出外上章四之謂服馬之四轡也此章加一駟焉益一轡故言五之也下章又加一駟更益一轡故六之也此疏頗得傳意蓋此但言御馬之法執轡如組其轡可以四可以五耳不必以爲制度也亦非謂此大夫有乘兩馬三馬者疏又云馬以引重左右當均一轡車以兩馬爲服旁以一馬駟之則偏而不調非人情也此則不然古車未嘗不可駕兩駕三禮記孔

子之衛遇舊館人之喪說驂而賻之左傳陽處父釋左驂以公命贈孟明史記晏子解左驂贖越石父此可見一驂亦可以駕卽以今車言之雖異古制亦時有三馬五馬者未見其偏而不調也疏引王肅云古者一轅之車駕三馬則五轡其大夫皆一轅車夏后氏駕兩謂之麗殷益以一駢謂之驂周人又益一駢謂之駟本從一驂而來亦謂之驂經言驂則三馬之名又孔晁云作者歷言三王之法此似述傳非毛旨也株林曰乘我乘駒傳曰大夫乘駒則毛以大夫亦駕四也且殷之制亦駕四故王基云商頌曰約軹錯衡八鸞鏘鏘是則殷駕四不駕三也又異義天子駕數易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二詩云四駟彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳

耳魯僖所乘四牡駢駢周道倭遲大夫所乘謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與易春秋同元之聞也周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也既實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以不獻六馬王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之制也承琪案說文駢駕二馬也驂駕三馬也哀十七年左傳渾良夫乘衷佃兩牡又二十七年傳陳成子屬孤子三日朝設乘車兩馬史記孔子適周魯君與之一乘車兩馬尚書大傳命民得乘飾車駢馬此皆駕二之證駕三雖於經傳無文然古無單

騎之法則饋人馬者自當備駕車一乘之數如左傳王賜虢公
晉侯馬三匹疑必古有駕三之制故賜以三馬宋書禮志梁惠
王以安車駕三送淳于髡論衡問孔篇亦有士乘二馬大夫乘
三馬之語又左傳楚公子弃疾過鄭見鄭伯以其乘馬八匹私
面見子皮以馬六匹見子產以馬四匹見子太叔以馬二匹雖
降殺以兩亦當由駕三駕二皆可御車故六匹爲二車之用二
匹者亦可爲一車之用耳至天子駕六則逸周書王會解天子
車立馬乘六莊子逸篇云金鐵蒙以大縹載六驥之上則致千
里列子湯問云六轡不亂而二十四蹄所投無差荀子脩身篇
云昔者伯牙鼓琴而六馬仰秣議兵篇云六馬不和則造父不
能以致遠史記李斯列傳是猶騁六驥過決隙也白虎通義曰

天子駕六者示有事天地四方也是古制由來已久鄭駁異義以王度記爲漢法劉昭注續漢書輿服志引史記秦始皇以水數制乘六馬其實不始於秦漢也

載馳

序云載馳許穆夫人作也衛詩三十九篇惟許夫人之載馳乃其自作正義曰載馳是許夫人作得入鄘風者於時衛戴公國於鄘地故使其詩屬鄘也案韓詩外傳高子問于孟子曰夫嫁娶者非己所自親也衛女何以得編于詩也孟子曰有衛女之志則可無衛女之志則怠夫道二常之謂經變之謂權夫衛女行中孝慮中聖權如之何詩曰既不我嘉不能旋反視我不臧我思不遠此韓詩之說與毛師承各異劉向多用韓詩故列女

傳載許穆夫人事與外傳合但其以許夫人爲衛懿公女又以渡河居楚邱者爲懿公則皆謬誤不足據故知毛傳爲信而有徵也

范氏詩瀋曰春秋閔公二年狄入衛冬十二月宋桓公隨立戴公以廬于漕是年戴公卒立甫一月耳文公繼立夫人之思歸當在此時矣周之十二月夏十月也詩芃芃其麥言采其蕝豈十月所有乎蓋唁衛或在次年或戴公未立之前承琪案戴公未立以前不容有唁況狄滅衛在二年冬亦非麥蕝之候考定之方中文公營室詩也在夏之十月爲周之十二月此蓋魯僖公元年之十二月至僖二年諸侯乃城楚邱而封衛焉則當僖元年春夏之間戴公已卒文公雖遷而尙無甯居許穆夫人所

爲賦載馳以弔失國歟揆之情事衛侯似指文公爲近蟲邱麥野雖皆係設詞亦不宜取非時之物而漫爲託興也

載馳載驅歸唁衛侯翁氏詩附記曰侯古音固有音胡者至若此詩自當以驅叶侯不當以侯叶驅也若陸士龍九愍肅榜人以曾驅命湘娥而安流此驅字必應與流叶者離騷前望舒使先驅兮後飛廉使奔屬此驅字不必與屬叶者也顧炎武因秦小戎詩必欲以驅轉續遂執定此說甚至大雅行葦之句鏃同韻者轉欲以句改叶故於載馳之侯必上叶驅而謂悠悠以下別爲韻斯亦固滯之甚者矣承珙案翁說是也顧氏唐韻正博引古書以侯當音胡又謂今人讀區胡之區古矛反豆區之區烏矛反乃因侯而誤晉宋之間始讀驅字爲古矛反引宋讀曲

歌以驅與由韻爲證今考王逸九思將喪兮玉斗遺失兮紐樞
我心兮煎熬惟是乎用憂楊方合歡詩同聲好相應同氣好相
求我情與子親譬如影追軀從區得聲者與憂求叶韻則此詩
驅與侯自可通悠優等爲一韻且王逸漢人已讀區爲古矛反
不得謂始於晉宋也

大夫跋涉我心則憂箋云跋涉者衛大夫來告難於許時承瑛
案熒澤之戰國人皆曰使鶴矣世族在位諒無有號秦而復楚
如包胥其人者閔二年左傳杜注云經不書滅者衛之君臣皆
盡無復文告是也且下文云許人尤之又云大夫君子無我有
尤此大夫旣爲許之大夫何以知首章之大夫獨爲衛之大夫
平朱傳謂夫人馳驅而歸將唁衛侯於漕邑未至而許大夫有

奔走跋涉而來者夫人知其必將以不可歸之義來告故心以爲憂夫以小君之尊遠適異國豈有不告於君不命大夫倉猝潛走舉朝莫知迨去路已遙始覺而追之者乎且夫人單身赴難亦復何益也潁濱詩傳謂許大夫跋涉往唁於衛夫人以將欲親唁其兄雖大夫之往而不足以解憂然宋與許皆衛婚姻之國戴公之廬漕宋桓公與有力焉而許不聞有一旅之助至齊桓公使公子無虧戍漕又城楚邱而封衛城楚邱之諸侯卽會于櫟之諸侯也會櫟者齊魯宋鄭曹邾而許不與焉則亦未必使大夫唁于衛也總之此詩曰馳驅曰跋涉以及陟邱采蠹行野見麥正如泉水竹竿皆設想之詞非實有其事呂記引朱氏曰夫人父母不在當使大夫甯其兄弟許夫人欲自歸唁其

兄弟而託言不欲勞其大夫之跋涉也此蓋朱子舊解最爲圓通無闕不知集傳何以改易前說舉詩中所言皆指爲實事轉致以辭害意

旣不我嘉不能旋反傳不能旋反我思也視爾不臧我思不遠傳不能遠衛也旣不我嘉不能旋濟視爾不臧我思不闕傳濟止也闕閉也案傳釋旋反旋濟皆主所思而言謂我思一往不能回反我思旣動不能止息耳至視爾不臧韓詩外傳作視我不能臧諸家多據之以釋毛詩謂視爾不以我爲善但語意與上旣不我嘉相複似宜從鄭箋以不臧指許人之不善蓋善猶親仁善鄰之善言視爾之不善而我思則不能遠而忘也視爾之不善而我思則不能闕而止也不遠承上不能旋反不闕承上

不能旋濟苟可反之則遠而忘矣苟可濟之則闕而止矣傳訓
濟爲止者爾雅釋天濟謂之霽郭注今南陽人呼雨止爲霽洪
範曰霽宋世家霽作濟史記正義引鄭注濟者兆之光明如雨
止是濟霽古通故訓爲止闕爲閉者魯頌闕宮傳亦云闕閉也
我思不闕言我之思不可遏抑猶云發於不容已爾呂記以不
闕爲曉然易見嚴緝以爲我之所思其說非闕而不通皆非是
陟彼阿邱言采其蠶女子善懷亦各有行傳偏高曰阿邱蠶貝
母也升至偏高之邱采其蠶者將以療疾行道也傳雖不言興
而興意自明故箋申之云升邱采貝母猶婦人之適異國欲得
力助安宗國也善猶多也懷思也女子之多思者有道猶升邱
采蠶也東萊文集一說曰蠶治病之物自不病者觀之采蠶若

可緩自病者觀之采蠶爲甚急夫人之思衛自無家難者觀之若可緩自有家難者觀之爲甚急今許人徒知以義止夫人之行而不知夫人之於兄弟篤厚如此雖女子善懷亦是人各有所見而行之此說善達傳箋之意朱傳言其在塗或升高以舒憂想之情或采蠶以療鬱結之疾則誤以興爲賦矣呂記又云女子雖多懷思然今之所以迫切者亦各有道他人不知則以爲女子性情之常而尤之也眾穉且狂非真指許人以爲穉狂蓋言我憂患如此迫切彼方且尤我之歸意者眾人其幼稚乎其狂惑乎不然何其不相體悉不識緩急一至於此也此說亦得詩人微婉之旨

控于大邦傳訓控爲引說文控引也詩曰控于大邦用毛義也

箋云今衛侯之欲求援引之力助於大國之諸侯殊覺費詞一

切經音義

卷九

引韓詩云控赴也赴謂赴告襄八年左傳無所控

告是也莊子消搖游時則不至而控乎地釋文引司馬注控投也控告猶言投告也投與赴義相近韓訓控爲赴似較引義爲

勝

不如我所之傳不如我所思之篤厚也毛意蓋以所之卽爲所

思與上我思不遠我思不闕相應雖思至篤厚而終以義不果

歸所謂發乎情止乎禮義也之爲思者素問

陰陽應象大論

云在志爲

思釋名云詩之也志之所之也蓋思之爲之猶懷之爲至矣

正義云左傳叔孫豹鄭子家賦載馳之四章義取控引大國今

控于大邦乃在卒章此實五章言賦四章者杜預云并賦四章

以下服虔云載馳五章屬鄘風許夫人閔衛滅戴公失國欲馳驅而唁之在禮婦人父母既沒不得甯兄弟於是許人不嘉故賦二章以喻思不遠也許人尤之遂賦三章以卒章非許人不聽遂賦四章言我遂往無我有尤也承琪案疏所引服說既以許人尤之爲三章則服意自以此詩通爲四章首章章六句次章章八句三章與首章同四章與次章同章六句者用一韻章八句者用兩韻古詩雖不必拘而此篇固相配整齊服氏所分當是古本如此今毛詩章句後人或有改易服云載馳五章屬鄘風者五字恐係四字傳寫之譌潁濱詩傳分爲四章不爲無據孔正義謂服置首章於外以下別數爲四章非也子家穆叔所以賦載馳者皆止取控于大邦之意無庸并賦許人尤之之

章杜注左傳謂并賦四章以下亦非也

皇清經解續編卷四百五十一終

善化劉鐸校
湘陰吳宗實校

皇清經解續編卷四百五十二

南菁書院

毛詩後箋五

涇胡承琪墨莊著

衛

淇奧

序云淇奧美武公也有文章又能聽其規諫以禮自防故能入相于周美而作是詩也正義曰賓之初筵云武公既入而作是詩也則武公當幽王時已爲卿士又世家云武公將兵佐周平戎甚有功平王命爲公則平王之初未命爲公亦爲卿士矣此云入相于周不斥其時之王或幽或平未可知也承琪案徐榘中論虛道篇云昔衛武公年過九十猶夙夜不怠思聞訓道命其羣臣曰無謂我老耄而舍我必朝夕交戒又作抑詩以自儆

也衛人誦其德爲賦淇澳何氏古義據此謂歐陽補圖以淇奧屬之平王較嚴緝幽王時詩之說轉爲有據今觀詩言終不可諛自是武公耄年國人誦美之詩耳

綠竹猗猗傳綠王芻也竹篇竹也毛詩字多假借綠禮記爾雅

說文皆作彖竹釋文引韓魯詩

釋文引石經是漢一字石經乃魯詩

及說文皆作

薄惟爾雅作竹與毛同爲借字而綠之爲王芻竹之爲篇蓄漢儒竝無異說惟兩漢志竝言淇園之竹戴凱之竹譜云根深耐

寒茂彼淇苑李匡又資暇集引謝瞻竹贊云瞻彼中唐葉竹漪

漪而譏其乖謬宋儒乃專指綠竹爲竹箭

容齋三筆載吳安度試綠竹青青詩不依

注作土芻篇竹謂之失旨放罷富弼疏稱史記河渠書有云淇園之竹安度未爲不識題義乞下學士院看詳于是賜安度出

身此宋人以綠竹爲竹箭之始

然酈注水經云今通望淇川無復此物惟王芻

篇竹不異毛興此得諸目驗者豈淇園之竹惟盛於漢時至後

魏而無復遺種邪況揚貢篠蕩荆貢筩籥而豫州未聞貢竹材

易言蒼筤禮言竹箭皆不兼綠爲稱則綠竹之名自非經典所

有矣至陸璣以綠竹爲一草名蓋本博物志謂淇旁有綠竹草

見後漢書注

李巡爾雅注謂茷竹一物二名

見詩正義

孔疏引終朝采綠

證綠與竹別草以駁其非考采綠之綠毛無傳以已見淇奧故

鄭箋仍以王芻釋之王逸注離騷茷茷施以盈室兮卽引終朝

采綠字作茷而義同毛鄭段氏詩小學引魏都賦南瞻淇澳則

綠竹純茂言綠與竹同茂故以冬夏異沼對句其又引上林賦

揜以綠蕙張揖注以綠爲王芻今按爾雅翼已引此句但上林

賦所謂綠蕙與江離畱夷靡蕪對言竝是一物殆卽所謂樹蕙

百畝者以綠狀其色似非綠王芻之綠也爾雅菜王芻郭注云今呼爲鴟腳莎鄭氏樵以爲卽蓋草但說文既有蓋草又有菜王芻亦似非一物招魂云菜蘋齊葉以菜與蘋連言自是水草故生於淇旁耳說文薄水篇菹也从艸水毒聲讀若督篇篇菹也从艸扁聲菹篇菹从艸筑省聲經義雜記據之謂魯韓詩作薄以爲水篇菹毛詩作竹以爲岸篇菹然毛詩既假借竹字安知必爲菹字之借而非薄字之借乎爾雅作篇蓄者蓄與菹疊韻通用郭注似小藜赤莖節好生道旁可食九章云解篇薄與雜菜兮王逸注云篇篇蓄也是篇蓄乃可食之菜鄭采綠箋亦以王芻爲易得之菜然則諸家本草僅以王芻篇竹爲草類者尙未必然也

如切如磋唐石經初刻作磋是也說文有磋無磋如琢如磨傳治骨曰切象曰磋

玉曰琢石曰磨道其學而成也聽其規諫以自修如玉石之見

琢磨也岳本無也字傳義本之釋訓禮記大學亦同孔疏謂記者引

爾雅而釋之是也毛以切磋爲道其學而成者道學猶講學中

庸道問學注云道猶由也禮記孔疏云道學也者論道其學矣

蓋切磋者朋友講習之事故云道其學而成也鄭注大學則云

道猶言也末章如金如錫如圭如璧箋云四者亦道其學而成

也似亦以道爲言與傳異義大學正義以鄭注道猶言也專謂

經中道盛德至善之道蓋亦不以道學之道爲言矣

太平御覽九百六十四引韓詩如錯如磨宋氏綿初云東晉補亡詩

白華篇曰粲粲門子如磨如錯其韓詩之語與李善注引毛詩

如琢如磨未之考也承琪案禮記大學論語皆孔門引詩皆作如琢如磨而毛詩與之合可見毛詩源流七十子所以勝于三家也

瑟兮僾兮赫兮咺兮傳僾寬大也說文僾武貌引詩瑟兮僾兮段注云許與毛異者以爾雅及大學皆云瑟兮僾兮者恂慄也恂或作峻讀如巖峻之峻言其容貌巖峻與寬大不相應故易之僾左傳方言廣雅皆作搨服虔楊雄張揖皆訓僾爲猛而荀卿子塞者俄且通也陋者俄且僾也愚者俄且知也則以陋陋與寬大反對與毛合蓋大毛公固受詩於孫卿子者承琪案賈子傳職篇明僾雅以道之文又道術篇容志審道謂之僾反僾爲野僾雅猶言嫺雅容志審道亦寬大嫺雅之意反僾爲野與

荀子陋倮反對相同是亦與毛義近釋文引韓詩云倮美貌亦不以爲武說文所據其齊魯詩歟又赫兮咺兮傳云咺威儀容止宣著也釋文引韓詩作宣宣顯也毛作咺者蓋宣之借字故以宣著釋之說文引詩作愷云寬閒心腹貌與毛韓義異當亦出齊魯詩耳

會弁如星傳弁皮弁所以會髮釋文云會古外反注同鄭注周禮則如字說文作髒段氏周禮漢讀考云說文髒骨槌之可會髮者引詩髒弁如星是詩本作髒與周禮故書合今本毛傳疑有錯誤當云髒所以會髮爲許叔重所本蓋毛詩作髒三家詩有作會者鄭君注禮時未治毛詩其所云會弁如星其弁伊綦蓋皆韓詩至箋毛詩時則又合周禮注及韓詩爲說改字而髒

讀爲會之文蓋今本佚去詩小學又云正義引儀禮注收者所以收髮證傳會者所以會髮之文孔氏所見傳未誤也此蓋毛公謂經會爲髀之假借傳當云會者所以會髮弁皮弁淺人刪去會者二字并倒置其文耳承珙案段氏兩說微異其云會者所以會髮是也云毛詩作髀則釋文正義皆未言及鄭箋又不云髀當爲會殆未必然也周禮弁師王之皮弁會五采注故書會作髀鄭司農云讀如馬會之會謂以五采束髮也士喪禮曰檜用組乃笄檜讀與髀同書之異耳說曰以組束髮乃著笄謂之檜沛國人謂反紒爲檜此先鄭以儀禮之檜釋周禮之髀用經證經可爲確詁所引儀禮說乃先師舊訓士喪禮之檜今本作髻用組爲之經有明文知周禮之會五采亦是以五采組束髮且

五采二字屬上會字讀句與後鄭連下玉字讀者不同毛傳以

會爲所以會髮當亦謂以組束髮經言如星者謂以五采束髮

而加弁文駁如星也

如星不必指玉之光卽如鄭箋會謂弁之縫中飾之以玉爍爍而處狀似星也亦祇

言其布置疏落之狀非取象於星光也陳氏稽古編辨之極晰五經文字云春秋傳注引詩以

爲繪弁

見昭二十八年左傳注今本仍作會弁釋文會本又作瓊

是杜注左傳所據詩作繪

亦五采之義也說文以髓爲骨髓引詩作髓弁此三家義不必

同毛鄭箋則仍用其周禮注之說但讀會義不同初未嘗與毛

異字高誘注呂覽上農篇引詩冠弁如星則又出於說文諸書

所引之外者矣

猗重較兮傳重較卿士之車較說文作較云車騎上曲鉤也

今鉤

本譌作銅文選西京賦七啟注引皆作鉤

又云輶車耳反出也輶車兩騎也騎車旁

也考工記三分其隧一在前二在後以揉其式以其廣之半爲之式崇以其隧之半爲之較崇注云兵車之式高三尺三寸較兩轡上出式者兵車自較而下凡五尺五寸蓋車深四尺四寸其前三之一式也後三之二轡也較分冒於兩轡之上下與軹之植者相貫式在前而低較在後而高故鄭云兩轡上出式者也以式低較高望之若兩重然故曰重較段氏云較之制蓋漢與周異周時較高於軹高處正方有隅故謂之較較之言角也至漢乃圓之如半月然故許云車上曲鉤曲鉤言句中鉤也圓之則亦謂之車耳其飾則崔豹云文官青耳武官赤耳西京賦云戴翠幔倚金較荀卿及史記禮書彌龍以養威彌許書作臍解云乘輿金耳也皆謂駁爲龍形而飾以金司馬氏輿服志乘

輿金薄繆龍爲輿倚較是其義也下文云公列侯安車倚鹿然則較辨尊卑自周已然故劉熙曰較在箱上爲辜較也重較其較重卿所乘也毛公謂重較卿士之車必有所受之矣承琪案詩正義謂周禮無重較單較之文然考工記疏云鄭云兵車自較而下五尺五寸者以其前文式已崇三尺三寸更增此隧之半二尺二寸故爲五尺五寸昭十年左傳公使王黑以靈姑鈔率請斷三尺而用之服注云斷三尺使至於較大夫旗至較按禮緯諸侯旗齊軫大夫旗齊較軫至較五尺五寸斷三尺得至較者蓋天子與其臣乘重較之車諸侯之車不重較故有三尺之較也據此疏則傳謂卿士之車蓋以武公爲周卿士故有重較歟又考凡卿大夫之車皆名軒杜注左傳於軒皆曰大夫車

定九年曰犀軒卿車說文軒曲輶藩車藩當本作輶段注謂此藩是藩蔽

與輶為車耳不同用顏師古注景帝紀駿應劭之說不知藩輶字本通大元積次四君子積善至于車耳測曰至于藩也此藩亦當

謂輶謂車之輶與輶皆曲者為軒曲輶即梁輶也輶亦言曲者

即所謂輶上曲鉤與車耳反出者車耳反出必邪迤向外故云

曲輶其曲如角故謂之較重出式上故名重較崔豹古今注曰

重較重耳也在車輶上重起如牛角然車之重較者名軒正取

軒舉之義荀子非相篇軒較之下而候人傳云大夫以上乘軒

與此傳義相備戴氏震謂傳因詩辭傳會非也

臧氏經義雜記云猗重較兮猗字傳箋無說禮記曲禮尸必式

正義荀子楊注文選李注皆作倚然釋文作猗云於綺切依也

正義釋經云倚此重較之車兮似本從人旁而下引經仍作猗

則陸孔皆從犬旁爲倚之假借字說文繫傳較字下引詩作猗
羣經音辨犬部引詩亦作猗則自六朝至宋初皆作猗字唐人
雖多引作人旁要未若從犬者尤信而有徵也承琪案謂猗爲
倚之假借是也傳箋無說者以當時猗倚假借人所共知耳要
其字爲猗其義則倚後漢書輿服志乘輿倚龍伏虎皇太子諸
侯王倚虎伏鹿公列侯倚鹿伏熊此倚皆謂倚較伏皆謂伏式
較在兩旁可倚人直立稍後一手可以憑較俛躬向前兩手可
以憑式曲禮疏謂於車式上二尺二寸橫一木謂之爲較讀詩
記引呂和叔說卽本之其實非也式在車前二分深之一而卑
於較者以便車前射御執兵亦因之伏以致敬較在車兩旁三
分深之二稍後於式而高出於式者以輪在轎外車驅疾則塵

上較在轡上所以蔽塵亦便於左右憑依楚辭九辨倚結軫兮
長大息涕潏潏兮下霑軾軫爲車闌所以固轡亦交錯於較倚
軾猶言倚較較高於軾故倚軾而其涕得下霑軾也若如曲禮
疏式上又橫一木爲較則橫於當面射御皆有不便卽俛而伏
式首且爲較所觸矣

朱傳旣以猗爲歎辭而仍用釋文於綺反之音亦誤

考槃

序云考槃刺莊公也不能繼先人之業使賢者退而窮處案此
序是推本作詩者言外之意詩詞則止專美碩人猶簡兮亦止
美碩人而序云刺不用賢也蓋天地閉而後賢人隱衛之考槃
王之邱中有麻小雅之白駒皆詠賢人之肥遯以刺其君者鄭
箋泥于序下之說以詩詞之弗忘卽爲刺君故不能無語病若

毛傳則就詩釋詩有美無刺說者槩以毛鄭同譏過矣陳氏見復曰序謂刺君上之失賢詩謂美隱居之得所美在此則刺在彼矣美在言中刺在言外其說最爲圓通

毛傳考成槃樂二訓皆本爾雅孔疏不言者以人所共知耳集傳考槃二說前說謂成其隱處之室卽黃氏一正所云槃者架木爲屋有槃結之義皆本鄭樵木偃蓋爲槃之說然結室而在澗在阿在陸分爲三處恐無此理後說引陳傅良云考擊也槃樂器也扣之以節歌如鼓盆拊缶之爲然此乃貧無聊賴者之所爲賢者當不如此

惠半農曰孔子自衛將入晉及河聞趙鞅實擊鳴犢及舜華臨河而歎遂還息于鄒作槃琴以哀之王肅注云槃操琴曲名也然則考槃卽槃琴歟考猶鼓也蓋古有是名而孔子作之曰考曰作皆鼓之義案此說亦近

附會 顧虞東曰世固有隱而弗成者無真樂斯弗成矣無可

隱斯弗樂矣成其樂乃所以成其隱也反復詩言毛義深矣

考槃在澗傳山夾水曰澗釋文引韓詩作干云堯堦之處也惠氏古義云澗當作閒古字干閒通引聘禮記皮馬相閒注云古文閒作干承琪案作澗亦與干通小雅秩秩斯干傳云干澗也此二字通借之證毛詩正字韓詩借字其實一也易鴻漸于干釋文引荀王注竝云千山閒澗水也虞注云小水從山流下稱干翟注云干厓也此皆謂干卽澗耳劉淵林吳都賦注又引韓詩地下而黃曰干黃疑潢字之誤潢汙者停水之處小雅正義引鄭注漸卦云干者大水之傍故停水處卽其義也至韓詩干有兩訓則或由韓故韓說與辭君章句之不同若呂記引董氏

說謂次章在阿韓詩亦作在干謬矣

文選西都賦注引韓詩曲景曰阿一切經音義引作

曲京案景
乃京之誤

嚴緝云舊說以弗諉弗過弗告皆爲賢者歛歛不忘君之意其義亦正但與上文槃樂寬大之意不類故此詩不過極言賢者山林之樂以見其時之不可爲而賢者無復有意於仕所以刺其君之不能用也戴岷隱云弗諉者誓不忘山中之樂若蕙帳空而山人去者皆忘之也弗過者弗與人相過弗告者弗與人議論也閉門絕交口不言世事此隱遁者之常也黃氏日鈔以此說爲當承琪案弗諉弗過毛皆無傳諉之訓忘已見淇奧傳以近在前篇可不復出但疏引王肅述毛以弗諉爲不忘先王之道則不如以不忘此樂者爲近至次章弗過以末章弗告傳云無所告語也推之則弗過當是無所過從之意疏引王肅云

歌所以詠志長以道自誓不敢過差其言亦未必得毛旨也

碩人

序云碩人閔莊姜也案此詩但極言夫人族戚之貴容貌之美來嫁之儀及齊國之富而無一語及其可閔之處若無此序首句則將以爲美莊姜矣然莊姜之賢固當不止於此也序云閔莊姜者自有左傳可證且序以閔言者七篇如君子陽陽之閔周揚之水之閔無臣詩中皆不見其意而序能言之其必有所受之矣

碩人其頤臧氏經義雜記曰玉篇頁部頤渠依切詩云碩人頤頤傳具長貌又頤頤然佳也案下章箋云敖敖猶頤頤也知詩頤字本重文六朝時猶未誤故顧野王據之然據下正義曰以

類宜重言故箋云頎頎然長也知唐初孔所見本已作其頎矣
校勘記云考經文一字傳箋疊字者多矣如明星有爛箋云明
星尙爛爛然等是也玉篇乃依箋疊字耳非六朝時經有作頎
人頎頎之本也承琪案玉篇引傳云頎頎具長貌則傳文自重
一頎字與今本不同蓋經作頎傳作頎頎卽洗洗漬漬之例耳
衣錦褻衣傳錦文衣也夫人盛德而尊嫁則錦衣加褻褻說文
衤部繡臬屬从衤熒省聲詩曰衣錦繡衣又衣部褻繡也詩曰
衣錦褻衣示反古案今毛詩作褻則許衣部引者毛詩衤部引
者三家詩也要其於緝臬爲衣則無異義鄭箋衛風褻禪也此
用禮記禪爲綱文而不言禪用何物鄭風箋云褻禪也蓋以禪
穀爲之其說與許異穀者細絹是以絲而非以臬矣孔疏云婦

人服尚輕細且欲露錦文必不用厚繒故以單縠爲之夫衣錦尚絅方謂惡其文著而乃云欲露錦文是矛盾矣鄭義似不如許毛云褻襜者謂以褻爲襜襜猶言襜褕說文直裾謂之襜褕釋名荊州謂禪衣曰布襜亦曰襜褕言其襜褕宏裕也爾雅衣蔽前謂之襜引申之凡衣或曰襜褕或曰襜褕皆取蔽義蓋禪衣不殊裳如今之直裰故謂之襜是襜已有禪義故孔疏云襜亦禪而在上毛旣褻襜連文則褻必不同鄭訓禪當是以褻爲禪衣許云反古疑亦毛詩家舊說也

蝥首蛾眉傳蝥首額廣而方說文額好兒从頁爭聲詩所謂額首段注說文云額首卽蝥首毛傳不言蝥爲何物鄭箋乃言蜻蜻知毛作額鄭作蝥承珙案鄭不言額當爲蝥自是與毛同字

毛本亦作螭但毛以螭爲顛之假借不以爲蜻蜻耳許云詩所謂顛首者此顛亦當作螭謂詩螭首字卽此顛字之借也猶他處云某字古人以爲某字疋下云古文以爲詩大雅字謂詩大雅之雅古文作疋此則謂詩螭首之螭小篆作顛皆所以明假借也許凡引詩無言所謂者此獨變文故知引詩仍當作螭不得因此謂毛亦作顛也

史記扁鵲倉公列傳其尺索刺麤而毛美奉髮徐廣曰奉一作奏又作秦索隱

曰徐氏云奉一作奏非其義也又云一作秦秦謂螭首承珙案御覽三百八十一引詩秦首蛾眉亦不作螭皆顛聲之借螭自非取象蟲名也至蛾眉傳箋皆無說詩小學云王逸注騷云蛾眉好貌

師古注漢書始有形若蠶蛾之說離騷及招魂注竝云蛾一作蛾今俗本倒易之蛾作蛾者字之假借蛾者美好輕揚之意方言蛾好也秦晉之閒好而輕者謂之蛾大招蛾眉曼只枚乘七

發皓齒娥眉張衡思元賦嫫眼娥眉陸士衡詩美目揚玉澤娥
眉象翠翰倘從今本作蛾則一句中用蛾又用翠羽稍知文義
者不爲矣承琪案漢書外戚傳武帝悼李夫人賦云連流視而
娥揚師古曰娥揚揚其娥眉字亦作娥不作蛾也
碩人敖敖傳敖敖長貌箋云敖敖猶頎頎也案敖蓋贅之假借
說文頁部贅下云贅顙高也廣雅亦云顙高也贅爲頭高此字
之本義引申爲頭長故廣韻云顙頭長又引申爲長貌亦如頎
本頭佳貌而引申爲長貌也

河水洋洋翁氏附記云齊衛二國固皆可以河言要以河道論
之經衛者多經齊者少其河流與衛都近與齊都遠且經明言
北流則衛言河北流者適齊之路也若齊言北流則是通海也

河之通海與此章有何關係而衛人作詩必鋪叙齊北通海之水以爲齊境之廣斯亦可謂弗通也矣承琪案翁說非也讀詩記引董氏曰齊地西至於河衛居河之西則自齊適衛河界其中故曰北流活活此數語頗有分曉衛西齊東以河爲界河流於齊衛之間漸趨而北自衛適齊之路可言北流則自齊來衛又豈不可言北流邪且言嫁女則盛稱其所適之國韓奕之五章是也言娶婦則盛稱其所出之邦此詩是也序云閔莊姜全詩皆爲莊姜而詠首章極言其族類之貴盛末章極言其國產之廣饒皆以見其宜見答於莊公而不然者所以可閔翁謂河之通海與此章有何關係然使以衛人而言衛河之洋洋與莊姜又有何涉也孔疏云以庶姜庶士類之知不據衛之河翁云

庶姜庶士自指齊來媵從與章首言河者無涉不知首敘境地次及物產次及士女敘述分明無可疑也

施罟濊濊傳濊濊施之水中釋文濊呼活反

案說文四引此詩惟爾部罟下目部

賊下俱作濊濊不誤水部引作濊濊大部引作濊濊皆非是

馬云大魚網目大豁豁也韓詩

云流貌說文云凝流也案凝流今說文作礙流此句本承北流活活言活活之流施罟則於水似礙此語最善形容蓋與傳所謂施之水中者皆兼罟與水言之若韓詩云流貌則專指水馬云網目又專指罟皆於詩語不合說文大部濊空大也从大歲聲讀若詩施罟濊濊此似近馬說然許意但引詩比方濊字之音耳桂氏馥遂謂說文引詩以證空大詩當本作施罟濊濊後人改爲濊濊又加讀若二字而水部濊下引詩亦後人所加夫

則當如鄭箋以鱣爲大鯉詩以多魚爲言故連類而並舉之歟
發發傳盛貌釋文發補末反馬云魚著罔尾發發然韓詩作鱣
說文鮫鱣鮪鮫鮫从魚友聲段云作鮫者非毛非韓又不言其
義篇韻皆無鮫字其可疑如此承琪案楊倞注荀子榮辱篇儵
魚一名儵鮫是鮫本魚名與此詩無涉然韓詩之鱣亦不見說
文或許書原有鱣字本之韓詩今說文鮫字又爲鱣之或體說
文此處傳寫有脫誤耳集韻鮫或作發亦從魚乃欲合毛韓許
而一之

葭莢揭揭詩或言葭莢或言蒹葭或言葦葦皆並舉二物爾雅
釋言旣云莢騅也莢亂也釋草又云葭華蒹蒹葭蘆莢亂此皆
以二字爲一物葭蘆卽葭華也莢亂卽蒹蘆也毛傳於碩人云

葭蘆葵薺也於秦風云蒹蒹葭蘆也於七月云薺爲萑葭爲葦
是則詩之葭與葦同爲一草又謂之蘆葵與萑與蒹同爲一草

又謂之薺又謂之蘆又謂之騅其分析皆本於爾雅說文葭葦

之未秀者葦大葭也蒹萑之未秀者蘆蒹也萑薺也薺薺也八

月薺爲萑葭爲葦

各本脫萑葭爲三
字此從段本增

薺萑之初生一曰薺一曰

騅此與爾雅毛傳竝同夏小正傳云萑未秀爲葵葦未秀爲蘆

故豳風七月孔疏云此二草初生者爲葵長大爲薺成則名爲

萑初生爲葭長大爲蘆成則名爲葦分別甚明碩人疏所引李

巡以蘆薺爲一草自不如孫炎郭璞以爲二草之諦然此二草

形類本不甚相懸析言之則別統言之或亦可以通稱如爾雅

列葭華等草而總之曰其萌蘆郭注萑葦之類其初生者皆名

蘿非以其形類相近故乎大車傳云葵雖雖當作雖也蘆之初生者

也此似以葭葵合爲一草不知毛意於詩中葭葵對文者既分

釋之此單言葵故不嫌於通稱耳或謂大車傳蘆乃桂字之誤

亦通夢溪筆談云詳諸家所釋葭蘆葦皆蘆也則葵葭葦自當是荻耳詩釋文云蘆江東人呼之爲烏蘆今吳中烏蘆草

乃荻屬也則蘆爲荻明矣然召南彼茁者葭謂之初生可也秦

風曰蒹葭蒼蒼白露爲霜則散文言之霜降之時亦得謂之葭

不必初生若對文須分大小之名耳荻芽似竹筍味甘脆可食

莖脆可曲如鉤作馬鞭節花嫩時紫脆則白如散絲葉色重狹

長而白脊一類小者可爲曲薄其餘惟堪供爨耳蘆芽味稍甜

作蔬尤美莖直花穗生如狐尾褐色葉闊大而色淺此堪作障

席筐筥織壁覆屋絞繩雜用以其柔韌且直故也古書名字雖多今世俗只有蘆與荻兩名

氓

抱布買絲傳布幣也箋云幣者所以買買物也承珙案此幣卽

錢幣之幣漢書賈人緡錢如淳引胡公云緡錢爲緡者詩云氓

之蚩蚩抱布貿絲故謂之緡也蓋古人卽以幣爲錢可以貿易不必定用錢刀然亦非僅以布粟易物卽謂之布先鄭注周禮載師云里布者布參印書廣二寸長二尺以爲幣貿易物詩云抱布貿絲抱此布也案先鄭又云言布參印書者舊時說也其說正與毛同然則詩所謂布必非布帛之通稱孔疏乃云此布幣爲絲麻布帛之布鹽鐵論文學曰古者市朝無刀幣各以其所有易無抱布貿絲而已疏說蓋本於此然如此則傳不必更訓以幣矣

送子涉淇至于頓邱毛氏毛詩寫官記曰衛有頓邱三其一名五軍謂魏置五軍於邱旁故也在淇水南其一名五觀在淇上宿胥口其一名帝邱帝頓聲轉亦近淇凡此三頓邱未審至于

頓邱是何地承琪案水經注淇水自元甫城東南逕朝歌縣北又東屈而西轉逕頓邱北故闕駟云頓邱在淇水南又屈逕頓邱西詩所謂送子涉淇至于頓邱者也魏徙九原西河土軍諸胡置五軍於邱側故其名亦曰五軍也其後歷敘至淇水合宿胥故瀆下又云東北逕帝嚳冢西世謂之頓邱臺非也皇覽曰帝嚳冢在東郡濮陽頓邱城南臺陰野中者也其下又云淇水又北逕頓邱縣故城西古文尙書以爲觀地矣蓋太康弟五君之號曰五觀者也竹書紀年晉定公三十一年城頓邱皇覽曰頓邱者城門名頓邱道世謂之殷皆非也蓋因邱而爲名故曰頓邱矣據此酈注雖三言頓邱而獨以詩之頓邱系於五軍者河水篇於汜水滎陽下歷敘所經至石濟津云河水又東淇水

入焉又東逕遮害亭南溝洫志曰在淇水口東十八里又有宿
胥口舊河水北入處也淇水篇云淇水右合宿胥故瀆瀆受河
於頓邱縣遮害亭東黎山西北會淇水處立石堰遏水令更東
北注魏武開白溝因宿胥故瀆而加其功也故蘇代曰決宿胥
之口魏無虛頓邱也考春秋時淇水入河當在黎陽以西其黎
陽以東之淇水乃魏武帝於水口下大枋木成堰遏而東入白
溝以通漕運者也闕駟曰頓邱在淇水南自是淇水尙未入河
之處詩言涉淇而至頓邱是其地相去不遠黎陽漢魏郡地頓
邱當在其西若東郡之頓邱則在黎陽以東去舊淇口稍遠其
非詩之頓邱明矣故酈氏於淇水合宿胥口下雖言頓邱而絕
不及詩王氏詩地理考兩引水經之頓邱漫無區別又引輿地

廣記以爲澶州清豐縣亦誤認東郡之頓邱而不知其非春秋時淇水所經之地也

將子無怒傳將願也箋云將請也廣雅釋詁欲羨願貪欲欲將

闔欲也願卽願字之借

廣韻願願皆魚怨切

是願與將皆爲欲故毛訓將

爲願鄭易訓爲請正義謂面與之言宜爲請案穆天子傳西王母爲天子謠曰將子無死尙能復來此將亦當爲願蓋可云願其無死不可云請其無死也且此亦相對唱酬之詞不必面言卽宜爲請也

秋以爲期通典引董仲舒云霜降迎女冰泮殺止舉此詩云將子無怒秋以爲期媒氏疏引王肅聖證論亦舉此詩馬昭則以此爲淫奔之詩不足爲據承琪案此婦雖係被誘然其言曰良

媒曰卜筮則必猶託於婚姻之正禮以行者秋以爲期自是嫁娶之時故以此相訂毛義秋冬爲昏正可據此爲本經之一證馬昭之說非也

乘彼坵垣以望復關傳復關君子所近箋亦不言其地之所在實字記澶州臨河縣復關城在南黃河北阜也復關隄在南三百步自黎陽下入清豐縣界考宋臨河縣故城今在開州西其云自黎陽下入清豐縣界爲復關隄則其去黎陽以西之淇水頓邱尙遠似未可以乘坵垣而望見之也

爾卜爾筮體無咎言箋云爾女也復關旣見此婦人告之曰我卜女筮女宐爲室家矣兆卦之繇無凶咎之辭言其皆吉又誘定之歐陽本義謂上下文初無男子之語忽以此兩句爲男告

女豈成文理據詩所述是女被棄逐怨悔而追敘與男相得之初我乃決以卜筮於是我從子往爾推其文理爾卜爾筮者爾其男子也承琪案坊記云子云善則稱人過則稱己則民不爭善則稱人過則稱己則怨益亡詩云爾卜爾筮履無咎言鄭注爾女也履禮也言女鄉卜筮然後與我爲禮則無咎惡之言矣言惡在己彼過淺鄭注禮時用韓詩然陸德明詩音義云體韓詩作履履幸也鄭則訓履爲禮又不盡用韓詩其云卜筮而後爲禮本無咎惡之言似以此婦人但自怨自艾而不深責其男子較之箋說更爲忠厚且以爾爲爾其男子與箋詩亦異觀下句以爾車來則上兩爾字自以爾男子爲是

桑之未落其葉沃若于嗟鳩兮無食桑葚傳桑女工之所起沃

若猶沃沃然鳩鵲鳩也食桑甚過則醉而傷其性毛意蓋以此爲婦人之詩故因女工所起之桑爲興卽沃若黃隕亦不過顏色盛衰之況耳鄭箋泥於秋期之說遂分未落爲仲秋黃隕爲季秋殊不知貿絲是孟夏時事桑甚是孟夏時物若謂沃若是仲秋其時安得有甚乃云鳩以非時食甚與女子非禮行嫁義殊迂曲

自我徂爾三歲食貧此二句正與下章三歲爲婦靡室勞矣相應蓋初至其家食貧力作盡心於家事靡室勞矣言不以室家之事爲勞猶邠谷風之昔育恐鞠及爾顛覆也言旣遂矣至于暴矣者謂三歲之後久而見酷暴猶谷風之旣生旣育比予于毒也鄭箋以三歲食貧謂往之女家女家乏穀食已三歲貧矣

夫其時婦尙未往又安知其家食貧必三歲乎於三歲爲婦二句又云無居室之勞言不以婦事見困苦兩三歲異義非是王肅述毛又云往之女家從華落色衰以來三歲食貧此於上句自我徂爾中間多一轉折亦於文義不合

言旣遂矣箋云遂猶久也案遂非卽訓久而義近於久蓋遂本訓終訓竟皆有久意比方爲訓故曰猶也曹風候人箋同

及爾偕老老使我怨箋云及與也我欲與女俱至於老老乎女反薄我使我怨也此值謂本期偕老不意其老而見棄耳箋詞氣抑揚嚴緝遂謂此詩言總角之宴則此婦人始笄便爲此氓之婦三歲見棄不應便老蓋言始也將與汝偕老今未老而已見棄若從爾至老其被暴戾必有甚者愈使我怨也虞東學詩

以此說爲長不知三歲食貧三歲爲婦皆謂初爲夫婦時耳其
下文言既遂矣自在三歲之後久乃見棄非必三歲便棄也惟
總角之宴一語則似幼卽爲婚而抱布來謀涉淇遠送又非穉
男弱女之所爲此爲可疑王氏志長以總角別有所指蓋謂氓
所私者所謂士貳其行者捐故憐新婦人之所爲恨也田間詩
學又疑是改適之婦見棄後夫轉追念其故夫結髮之情解愈
支離承琪案總角之宴以下祇自悔其少不更事爲人所誘言
笑盟誓以爲可託終身而不知其不可信也總角正與上老字
對宴安也謂其初本相安無事非同今日之不能安于室耳宴
訓已見邶谷風故毛於此無訓

信誓旦旦按勘記云考釋文云旦旦說文作曷曷說文心部怛

下重文云息或从心在旦下詩曰信誓息息是許本毛詩經字作息也鄭箋之本字與許異經字作旦傳同而且卽息之假借故箋云言其懇惻歎誠字爲旦義仍爲息實與許未嘗不合也正義引定本云定本旦旦猶怛怛是定本改息用怛考文古本作信誓旦旦然猶怛怛也一本作旦旦猶怛怛然皆采正義而誤承琪案說文怛懔也懔痛也方言怛痛也或疑此於信誓義不協不知傷痛者至誠迫切之意故可通爲形容誠懇之貌如說文惻亦訓痛而後漢書張酺傳云閭閻惻惻出於誠心注云惻惻懇切也又如說文懽懽喜歎也又引爾雅曰懽懽慄慄憂無告也懽本訓喜歎而憂者之歎歎亦與喜樂之歎歎同其誠切是其例矣

不思其反反是不思亦矣焉哉箋云反復也今老而使我怨曾
不念復其前言已焉哉謂此不可柰何死生自決之辭正義曰
今老而使我怨是曾不思念復其前言而棄薄我我反復是君
子不思前言之事則我亦已焉哉無可柰何據正義則經中兩
反字異義非是反是不思者卽疊上不思其反變文以叶下哉
字耳

表記子曰口惠而實不至怨蓄及其身是故君子與其有諾責
也甯有已怨國風曰言笑晏晏信誓旦旦不思其反反是不思
亦已焉哉觀此知反卽言可復也之復集傳以反爲反覆言我
不思其反覆以至此爲婦人自悔之語此與表記引詩證諾責
之意不合戴氏續詩記反謂回思前日之事惠半農云反謂爲

夫家所遣引穀梁傳婦人謂嫁曰歸反曰來歸爲證此皆與上文信誓義不相應故知箋說爲允

竹竿

序云竹竿衛女思歸也適異國而不見答思而能以禮者也案序首句但言衛女思歸下乃推原其所以思歸由于不見答耳詩前三章第言夫婦相接之禮竝無不見答意亦竝未露思歸之情故毛於首章傳云釣以得魚如婦人待禮以成爲室家於三章傳云舟楫相配得水而行男女相配得禮而備比興深微使人不覺至章末駕言出游以寫我憂始露不答思歸之意故傳云出游思鄉衛之道則全詩情事瞭然矣集傳以此詩未見不答之意嚴緝辨之曰此雖不言其夫家之不見答而觀其思

歸之切如此則其情不言可知矣或又疑傳箋屢言室家夫婦似誤認序中歸字作嫁字獨不思末章傳云思嚮衛之道正與序思歸相應何嘗誤認爲謂嫁曰歸乎

泉源在左淇水在右傳泉源小水之源淇水大水也呂氏大臨曰淇水出相州林慮縣東流泉水由西北來注之左右蓋主山而言之相衛之山東面故以北爲左南爲右集傳云泉源在衛之西北而東南流入淇故曰在左淇在衛之西南而東流與泉源合故曰在右承琪案水經注左爲苑水右則淇水自元甫城東南逕朝歌城北又東屈而西轉夫衛都朝歌淇水自其城北屈而西轉是亦在衛之西北其下流乃在西南耳經文於泉水曰泉源水經云水有二源一曰馬溝一曰美溝皆出朝歌西北

詩自其源而言之故曰在左淇水詩不曰源則是目其下流已至衛之西南故曰在右卽一字之分別其不苟如此徐氏光啟以爲泉源之委在左淇水之源在右正與經文相背謬矣

女子有行遠父母兄弟臧玉林曰家藏明人舊刻本作遠兄弟父母始知俗本爲誤母讀若母與上淇水在右爲韻後見唐石經亦然按勘記云小字本閩本明監本皆作遠兄弟父母釋文以遠兄二字作音可證承珙案王風葛藟魯頌闕宮皆母與有韻小雅沔水母與友韻與此母右爲韻正同顧氏詩本音仍作遠父母兄弟何氏焯謂其未加考正漫從大本耳

巧笑之瑳傳瑳巧笑貌案瑳疑齧之假借瑳字本一作磋一切經音義云磋古文齧同說文齧齒參差也詩不必定作是解但

當爲笑而見齒之貌耳

佩玉之儺傳儺行有節度說文儺行有節也引詩佩玉之儺此用毛義也段云此儺字本義曹風之猗儺則說文之旖旎也承琪案曹當作檜隰有萋楚之猗儺卽小雅隰桑之阿難毛訓猗儺爲柔順阿難爲美盛其義相因

說詳檜風

要皆與行有節度之儺

異嚴緝因錢氏柔緩之解而爲腰身褻儺之說宜稽古編譏之

芄蘭

芄蘭之支傳芄蘭草也案傳草字或藿字之誤或草上脫藿字當作芄蘭藿草也如木瓜楸木也之例爾雅藿芄蘭郭注藿芄蔓生邢疏藿一名芄蘭郭注藿芄或傳寫誤芄衍字也說文芄蘭藿也此芄當爲藿或謂芄亦衍字也陸疏芄蘭一名蘿摩幽

州人謂之雀瓢蔓生葉青綠色而厚摘之白汁出食之甜肥鬻
爲茹滑美其子長數寸似瓠子陳氏稽古編云宋沈括言芄蘭
莢在枝間如解結錐故以爲興蹠亦當似葉但不復見耳近世
本草綱目祖其說言芄蘭實蹠卽尖字如錐葉後曲如張弓指彊
據此則蹠是決非杳矣但詩人託興本喻人君當柔潤溫良信
任大臣豈專爲蹠蹠二物取象乎況首章言支不言莢也毛鄭

義優沈說纖甚承琪案沈說見夢溪筆談其云莢出葉間如解

結錐與陸疏子長數寸者合支本與枝同唐石經及說苑引詩

皆作枝莢綴於枝上亦可云枝名醫別錄云芄蘭葉嫩時似蘿

摩圓端大莖李時珍云葉長而後大前尖蹠音涉張弓指彊也

此葉後彎似之其說雖本沈括然亦得之目驗近時程氏瑤田

芄蘭疏證亦云葉油綠色厚而不平正本圓末狹考玦形如環而缺則此葉圓端象其環狹末象其缺沈括云古人爲鞮之制亦當與芄蘭之葉相似者固可存之以備一解也

能不我知王氏述聞曰詩凡言甯不我顧既不我嘉子不我思皆謂不顧我不嘉我不思我也此不我知不我甲亦當謂不知我不狎我非謂不如我所知不如我所狎也能乃語詞之轉非才能之能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不與我相知雖則佩鞮而實不與我相狎蓋刺其驕而無禮疏遠大臣也雖則之文正與能字相應古字多借能爲而承琪案傳云不自謂無知以驕慢人也是毛本讀能爲而鄭箋乃如字訓爲才能耳惟以能不我知爲不自謂無知於經文不順段懋堂云無當作有

此說是也詩蓋以芄蘭之支與君子當柔潤溫良正與驕慢相對又人君治成人之事故以童子而佩觿然雖服成人之佩而不自謂我知所以爲柔潤溫良而有成人之德下章能不我甲亦當云不自謂我已狎習蓋觿爲解結之物故言知韞是射御之事故言狎習此皆正言之以反刺惠公之驕慢所謂陳美以刺惡也傳用此意釋詩於詞旨最爲深婉若如箋說不如我眾臣之所知爲不如我眾臣之所狎習則淺直少味矣

垂帶悸兮傳垂其紳帶悸悸然有節度段懋堂曰此未知以悸字爲何字之假借承瑛案釋文悸韓詩作萃蓋悸卽萃字之借悸从季聲季从穉省穉亦聲穉萃聲相近故悸亦可借爲萃韓詩以萃爲垂貌猶爾雅之萃者屣屣也毛云垂其紳帶悸悸然

是亦以悻爲乖貌則悻爲萃之借字無疑

說文繫垂也哀十二年左傳曰佩玉繫紘

注云繫然服飾備也案繫然者理意繫與萃音亦相近文選注引蒼頡蕊聚也卽以爲萃之假借

童子佩鞮傳鞮玦也能射御則佩鞮箋云鞮之言沓所以彊沓

手指稽古編曰說文訓鞮與毛意同案射禮右巨指著決以鉤

弦食指中指無名指著沓以放弦決用棘及骨及象爲之沓用

朱韋爲之亦名極極取其中於指沓取其沓於指也鞮之爲決

爲沓皆無明文而毛說較古又有許說相輔當得其真許云鞮

射決也所以鉤弦以象骨韋係著於右巨指从韋葉聲詩曰童

子佩鞮承琪案孔疏謂禮無以鞮爲決者故鄭易爲沓然禮亦

未有以鞮爲沓者馮氏名物疏駁之當矣而右佩決捍見於內

則佩極之文則不見於禮經或謂沓以韋爲之鞮字从韋故宐

爲沓然說文不云鞞或从弓作鞞乎蓋鞞卽今之扳指而制微
不同今之扳指如環無端古之鞞則如環而缺其缺處當聯以
韋系所以著指示可以佩段注說文謂士喪禮注云決以韋爲
之藉又云以紉環大擘本皆爲送死而設恐未必然也

河廣

序云河廣朱襄公母歸于衛思而不止故作是詩也嚴緝云箋
謂宋襄卽位其母思之而作河廣之詩疏因以爲衛文公時非
也衛都朝歌在河北宋都睢陽在河南自衛適宋必涉河自魯
閔二年狄入衛之後戴公始渡河而南河廣之詩作于衛未遷
之前時宋桓猶在襄公方爲世子衛戴文俱未立也舊說誤矣
許氏詩深曰說苑宋襄公爲太子請于桓公曰請使目夷立公

曰何故對曰臣之舅在衛愛臣若終立則不可以往左傳僖公八年冬宋公疾大子茲父固請曰目夷長且仁君其立之公命子魚辭曰能以國讓仁孰大焉臣不及也夫不言母之愛子而託于舅固由不忍傷父之意然夫人之思子不止形諸哀吟故襄公於前請未獲命至父疾而又固請之自鄭箋以辭害志遂謂襄公卽位夫人思宋而義不可往竊謂桓公在時必無出婦思返之理若襄公旣已卽位不惟衛徙楚邱無河可渡而母出與廟絕尤不宜復萌此想也使此時思及往宋是前乎此者未嘗思今見先君已沒其子卽位思以國母就養而義有不可遂不勝其拳拳而作此焉則亦愚婦之鄙情安見其發于愛子之至性而有循禮度義之志也哉虞東學詩曰鄭箋謂襄公卽位

而夫人思之與詩義不相應集傳亦仍其誤疏謂本不渡河特假有渡者之詞此是曲說詩固從賦不從興也四書釋地引劉曰珩言謂不必渡河而仍以故國之山川言者其有深情與此亦滯於鄭箋而欲稍變疏義以通其說非達詁也范氏詩瀋曰詩雖以望宋爲言然於桓公無相思之理詩億引宋仁宗廢后郭氏不肖與仁宗私見一事明夫人之不思桓公是也蓋望宋但以思子承珙案序云宋襄公母歸于衛思而不止則是被出之時卽思之矣奚必待襄公卽位而後思哉序不言桓公夫人而曰襄公母者以此詩爲思子而作耳孔疏以河廣葦杭爲設詞嚴緝則以爲實詠今玩毛傳於首二句不言興則嚴說實指渡河者爲得序傳之意箋疏之說非也

許氏名物鈔以集傳旣云衛在河北宋在河南而又言河廣之詩作于襄公卽位之後則衛不在河北矣其說自相柄鑿夫桓公迎衛渡河疑此時未出夫人桓公卒於衛文公之八年其出夫人當在衛旣渡河之後然則衛在河北之說爲誤承琪案桓姬之出經傳不詳其事然夫人雖出而宋衛之好未必遂絕況說苑立節篇載襄公茲父以天子讓目夷目夷逃之衛茲父從之三年是雖出母在衛而襄公從之桓公未嘗禁也逆河宵濟之事恐不足爲夫人未出之證

詩序廣義曰襄公甯讓千里之國不忍疏母子之情孝之至也而夫人之作是詩恐傷襄公之心也假而曰靡日不思其子將何以爲情假而曰遠莫致之是又明明以迎養示其子矣是以

甯置母子之情於不論而曰誰謂宋遠乎跂而望之卽是也會
不崇朝可至也若曰吾於汝不過咫尺之睽耳蓋意實思之而
語若爲未嘗思者然守不可歸之義而又曲體孝子之心夫人
之情苦矣夫人之賢至矣故孔子以爲德之至承琪案此說蓋
欲以曲通箋疏卽位後思之之說所引孔子語出鹽鐵論執務
篇然其云好德如河廣者大旨謂有求則得所思不遠與論語
唐棣之解略同實于本詩母子之義不相關涉也

一葦杭之傳杭渡也說文航方舟也从方亢聲段云衛風一葦
杭之杭卽航字詩謂一葦可以爲之舟也舟所以渡故謂渡爲
航承琪案段說非是說文航下但引禮天子造舟諸侯維舟大
夫方舟士特舟竝不引詩毛傳但云杭渡也杭在說文爲抗之

或字抗有舉而加之意故箋云一葦加之則可以渡之以加
字申成傳義則杭之爲抗明矣廣雅釋詁云抗渡也疑詩杭字
本亦有作抗者杜篤論都賦造舟於渭北杭湮流章懷後漢書
作北航注云說文航字在方部今流俗不解遂與杭字相亂據
此是章懷改杭爲航夫上言造舟而忽雜以方舟之航無此文
理段氏反從其說誤矣次章曾不容刀釋文正義皆引說文綱
字今說文脫此字而於一葦杭之竝不及方部之航是陸孔皆知杭非
卽航字也

跂予望之王逸注楚辭九歎引作企予望之說文企舉踵也跂
足多指也是企正字跂同音假借字小雅如跂斯翼玉篇人部
亦引作企文選贈蔡子篤詩注云跂與企同謂其聲同可通借

耳

伯兮

序云伯兮刺時也言君子行役爲王前驅過時而不反焉嚴緝引曹氏曰是役也王爲主而衛人屬焉故不專刺宣公而云刺時也朱氏通義曰從王伐鄭事在衛宣公十三年三國之從王正也而序以爲刺時者刺其過時非刺宣公也鄭在衛之西南而詩言東者時三國從王必會兵東都乃行非謂鄭在衛東也孔仲達解此詩最當朱子終以鄭在衛西疑之又云無明文可考然則春秋非明文耶若但是衛國用兵何以有爲王前驅之語承琪案首序雖止云刺時然經中有爲王前驅一語已爲確據鄭箋以繻葛之役當之證佐明白無可疑者陸堂詩學又因

自伯之東一言乃引春秋莊六年王人救衛謂之東者東與齊戰不知王人救衛非爲王前驅一戰卽罷亦非過時不歸也自當以箋疏爲正

伯兮揭兮傳揭武貌碩人庶士有揭傳云揭武壯貌彼釋文云有揭韓詩作桀云健也段氏以傳訓揭爲武壯貌者謂揭卽仡之假借承琪案有揭韓旣作桀桀與傑古字同疑毛亦以揭爲傑之借字韓曰健毛曰武壯義亦相近此揭兮韓詩又作偈文選高唐賦序注引韓詩曰偈桀佺也疾驅貌玉篇引詩從韓作偈而訓仍同毛云武貌蓋說文雖無偈字一切經音義引字林云偈邱竭反健也武健義同毛殆以此揭兮又卽偈之假借耳惟傳於檜風之偈兮云偈偈疾驅此不同韓作疾驅而略同碩

人訓義者蓋以爲王前驅義尙在下此與邦之桀連文故當爲武貌耳

伯也執殳爲王前驅傳殳長丈二而無刃箋云兵車六等軫也戈也人也殳也車戟也酋矛也皆以四尺爲差正義引考工記注云戈殳戟矛皆插車輪用則執之此據用以言也承琪案戈戟皆可言執何以獨云執殳說文殳以投投當依太平御覽作杖殊人也

禮殳以積竹八觚長丈二尺建于兵車旅賁以先驅周禮司戈盾祭祀授旅賁殳故士戈盾注云故士王族故士也與旅賁當事則衛王也疏云旅賁氏掌執戈盾而趨此執殳以其與故士同衛王時以爲儀衛故不執戈盾旅賁氏云掌執戈盾夾王車而趨左八人右八人注云夾王車者其下士也下士十有六人

中士爲之帥焉據此則執戈盾夾車者爲下士其執戈前驅者

當爲中士歟司戈盾所謂授旅賁戈者蓋以授中士故說文獨

於爻下言旅賁以先驅

禮書云爻雖建于車及王行則執而前驅急就篇注云旅賁以先驅者曰爻皆

本說

雖引禮文而實合於詩義傳以伯爲州伯正義以內則州

伯釋之鄭彼注云州長中大夫一人而此執爻之旅賁則爲士

曲禮列國之大夫入天子之國曰某士注云三命以下於天子

爲士衛之君子爲王前驅者自是諸侯大夫於王朝則爲士耳

自伯之東毛詩明辨錄云衛在鄭之正北王在衛之西南俱與

東不合惟孔疏謂兵至京師乃東行伐鄭庶幾近之然思婦在

室豈遽忘其身所居之地而以伯爲東行邪鄒氏泉曰周既東

遷衛自西北而往故云之東豈有以淇縣目洛陽爲東者胡氏

紹曾曰衛人從王屬右軍虢公林父正東行矣夫左右軍皆從王而東伐鄭由京師向鄭南行右軍在西路焉得援爲東行之據然則何以云東也蓋伯以衛人仕於王朝常供護衛周禮虎賁旅賁之職夾車而趨卽執戈盾者不必拘泥爰字若泥定兵器爲爰則建於車右非常執者又王有從車貳車而無前驅之車故於執字前驅字而知前驅步從正旅賁也其妻從仕于周故云自伯之東承琪案田間詩學云周室東遷天下稱爲東周之東者猶言之周又云三國之士其始至京師以赴王命猶未知其果伐與否迨聞王師之東則伐鄭決矣伯也前驅室人殆有死亡之慮故憂思益深耳此蓋因王不在衛之東又無主爲容當自始別已然何以必自之東之後故轉而爲此二說然終

近於迂曲當以明辨錄謂其妻從夫仕於王朝者情事爲合惟
既知前驅者爲旅賁而又云爰字不必泥則未檢及周禮之授
旅賁爰說文之爰下云旅賁以先驅耳

願言思伯甘心首疾傳甘厭也箋云我願思伯心不能已如人
心嗜欲所貪口味不能絕此正申傳訓甘爲厭之意正義引左
傳請受而甘心焉謂始欲取以甘心則甘心未得爲厭似以鄭
爲易傳者誤矣

焉得諼草傳諼草令人忘憂按勘記云此當作諼草令人善忘
故箋云憂以生疾恐將危身欲忘之傳不言憂箋以憂申之也
若傳已云憂則生疾危身人所共曉何煩更箋乎釋文云令人
力呈反善忘亡向反又如字爾雅釋文引詩云焉得菱草毛傳

云菱草令人善忘是釋文本不誤也正義說傳云設訓爲忘非草名故傳本其意言焉得設草謂欲得令人善忘憂之草此正義本忘上有善字之證其仍云忘憂者以鄭說爲毛說凡正義以爲毛鄭不異者其自爲文每如此非傳有憂字也正義本當亦不誤釋文云說文作蕙云令人忘憂也所以著其異耳不知者反據之并取正義自爲文者以解此傳失之甚矣承琪案此說是也孔疏以設非草名嚴緝力辨其非爾雅翼云衛之君子行役過時不反其婦人思之則心痲首疾思欲暫忘之而不可得故願得善忘之草而植之庶幾漠然而無所思然世豈有此物哉蓋亦極言其情說者因萱音之與設同也遂命萱以爲忘憂之草蓋以萱合其音以忘合其義耳然忘草可也而所謂忘

憂憂之字何從出哉據此云願得善忘之草似羅所見傳本亦無憂字故於忘憂之名但引說文養生論博物志以爲皆諸儒附會之語可謂善讀傳箋者矣文選謝惠連西陵遇風詩注引韓詩焉得諠草辟君曰諠草忘憂也然則忘憂之說始於韓詩章句說文從韓與毛異義傳箋皆祇作設想之詞不謂實有此草於焉得二字最合爾雅備列草名而但有諶訓別無諶草陳氏稽古編因釋訓菱諶忘也郭注云義見伯兮考槃詩釋文引詩作菱草遂謂伯兮詩當作菱爲草名與考槃不同然正義引孫注爾雅云焉得諶草是叔然所見詩仍作諶不從艸作菱也毛西河詩札引陸機贈從兄車騎詩云焉得忘歸草言樹背與襟則且易忘憂爲忘歸矣此可爲解頤之論

有狐

序云有狐刺時也衛之男女失時喪其妃耦焉韓詩外傳曰昔者不出戶而知天下不窺牖而見天道非目能視乎千里之前非耳能聞乎千里之外以己之情量之也已惡饑寒焉則知天下之欲衣食也已惡勞苦焉則知天下之欲安佚也已惡衰乏焉則知天下之欲富足也云云故先王之法天子親耕后妃親蠶先天下憂衣與食也詩曰父母何嘗心之憂矣之子無裳此以鴛羽篇語與有狐二語同引者因上文竝言故也雖不及男女婚姻而與毛序刺時之意正合

又案序有男女失時喪其妃耦之語喪亦失也謂失其妃耦之道不得早爲室家故正義云久而無匹非先爲妃而相棄也此

語甚明初非寡婦鰥夫之謂卽箋云時婦人喪其妃耦寡而憂是子無裳無爲作裳者欲與爲室家此寡是獨處之謂非必以爲未亡人正義云首章傳曰裳所以配衣二章傳曰帶所以申束衣則傳皆以衣喻夫以裳帶喻妻支配之故箋云是子無裳欲與爲室家之道申說傳裳所以配衣之義據此是傳箋皆以無裳喻無妻非憂其無人縫裳而欲與爲室家也讀注疏者不子細輒謂集傳本鄭箋立說豈其然哉

有狐綏綏續讀詩記曰有狐國人作也狐多媚故有匹多疑不涉水故在淇梁與岸側綏綏然安閒而不迫衛之男子失時故有感於狐言未有妃耦猶之可也衣帶之屬無與治之此可念爾黃氏日鈔曰諸家皆以爲婦人欲嫁之詞岷隱之說覺優游

得詩人之意戚氏雄曰岷隱謂有狐爲國人憫鰥夫則表國人之仁心固勝于彰寡婦之淫志承琪案如果寡婦欲嫁而作爲自媒自炫之詞尙何所取而列之三百故後儒多覺其不安而有取于戴說但戴以無裳爲無與治之猶不及傳箋以無裳喻無妻得此興之自耳

日鈔又云綏綏毛以爲匹行貌朱子以爲獨行求匹之貌李迂仲祖毛說戴氏獨以爲安閒不迫諸家祖朱說者以狐非美物不欲以綏綏爲安閒耳然恐詩人託物起興不似此拘也稽古編曰朱傳特見齊南山鄭箋求匹之訓因移以釋衛詩耳然南山之綏綏毛義實勝鄭矣承琪案玉篇又行遲貌詩雄狐又又今作綏戴氏安閒之義與行遲正合然凡獸之性獨行多急遽

匹行多安閒亦其大較也故匹行已足該行遲之義陸堂詩學云塗山歌綏綏白狐爲毛色舒散之貌猶荀子所云綏綏兮其有文章也其實舒散與安閒意近要皆不如訓匹行者取興尤切合也

在彼淇厲傳厲深可厲之旁毛鄭詩考正曰水經注河水篇引段國沙洲記曰吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩淇梁淇厲竝稱厲固梁之屬也經義述聞曰厲謂水厓也廣雅隙厓也又隙厓厲方也又邊厓旁隙方也隙厓厲皆在旁之名故皆訓爲方淇厲與淇側同義猶河干與河側同義是淇厲爲淇水之厓非承上淇梁言之戴以厲爲梁屬非也承琪案傳以厲爲深可厲之旁固明知此厲非深則厲之厲但厲必深

水其旁水淺處亦可名厲實則此厲當爲瀨之借字史記南越傳爲戈船下厲將軍漢書作下瀨說文瀨水流沙上也楚辭石瀨兮淺淺是瀨爲水流沙石閒當在由深而淺之處上章石絕水曰梁爲水深之所次章言厲爲水淺之所三章言側則在岸矣立言次序如此說文砾履石渡水也或从厲作瀝厲賴同聲故履石渡水之砾與水流沙上之瀨義足相成聲亦同類而又與涉水之厲轉相引申故深則厲說文作砾此水旁之厲又借深厲之字爲之若但訓水旁與側無別傳云深可厲之旁者用彼厲以見此厲故也李集解引王氏曰岸近危曰厲則望文生義矣

木瓜

序云木瓜美齊桓公也漢唐宋諸儒皆從序說朱子讀尊孟辨
云詩錄木瓜春秋序續之意亦以善衛人之情也正用序說呂
記引朱子說則但以爲尋常施報之言已稍變其義至作集傳
乃以爲男女贈答之詞疑與靜女同類當時輔廣最爲篤信師
說者尙疑此詩但見忠厚之意絕無褻慢之情以小序云云恐
非後人揣度者所能及因疑是齊桓旣歿之後衛文伐齊殺長
立幼衛人感桓公之惠而責文公之無恩故爲是詩以風其上
而朱子不以爲然但謂美桓之說於經文無所據不知衛人戴
桓之德實有難於報稱者故作此詩以致其意詩乃詠歌之文
非紀事之史安得盡著實跡於篇中哉且此詩在衛風之末或
如輔說爲衛文忘齊大惠而作則風刺之詩更不當直言其事

何可以經無明文疑之劉氏瑾又駁序云齊桓之德豈可僅比于草木衛人之報何乃自擬于重寶不知作者之旨正以人當薄遺厚報故設爲瓊瓜不等之喻言若有厚于此者報當何如此尤詩人微婉之意也至靜女之詩如古序說本非男女贈答之作卽謂美人靜女經有其言而此詩則有何明文可據乎且傳引孔子曰吾於木瓜見苞苴之禮行孔叢雖非真古書然如此等已先見於毛傳當必有所授之春秋昭二年左傳韓起聘衛衛侯享之北宮文子賦淇澳宣子賦木瓜使果爲男女贈答之私則何以謂之行禮而名卿燕享安所取之若謂賦詩斷章則孔叢所引孔子之言自二南至采芣皆實據詩義與古序相符何獨於木瓜節取焉而北宮之賦淇澳託意宏深宣子顧自

取歌詩不類之誚邪至賈誼新書禮篇以木瓜爲下報上此則因施報之義而推廣之耳未可爲此詩正詁也

投我以木瓜傳木瓜楸木也呂記引徐氏曰瓜有瓜瓞桃有羊桃李有雀李此皆支蔓也故言木瓜木桃木李以別之陸氏埤雅始謂實如小瓜食之津潤不木者爲木瓜圓而小於木瓜食之酢澀而木者爲木桃大於木桃似木瓜而無鼻者爲木李李氏集解從之姚寬遂以木桃爲櫛子木李爲榎櫛李時珍本草祖述其說陳氏稽古編從之承琪案櫛子榎櫛在本草別錄圖經竝無木桃木李之名後人因詩而被以此名耳傳以木瓜爲楸用爾雅文而木桃木李無訓爾雅以瓜不木生故獨釋楸爲木瓜若桃李本皆木耳自不必復稱爲木詩言木桃木李者因

上章木字以成文耳毛公無訓蓋卽以爲桃李徐安道謂別於
羊桃雀李其說亦通若櫨子及榎櫨皆與木瓜同類不應目爲
桃李任昉述異記云桃之大者爲木桃足知木桃卽桃烏得爲
木瓜之類乎

報之以瓊琚傳瓊玉之美者琚佩玉名正義曰以言瓊琚琚是
玉名則瓊非玉名故云瓊玉之美者言瓊是玉之美名非玉名
也此與應劭云瓊玉之華者同義說文瓊赤玉也段注云赤當
作亦說文時有言亦者如李賢所引診亦視也鳥部鸞亦神靈
之精也之類此上下文皆云玉也則瓊亦當爲玉名倘是赤玉
當廁璠瑕二篆閒矣唐人陸德明張守節皆引作赤玉則其誤
已久詩瓊琚瓊瑤瓊華瓊瑩瓊英瓊瑰毛傳云瓊玉之美者也

蓋瓊支爲玉之最美者故廣雅言玉首瓊支因而引伸凡玉石之美皆謂瓊是也琚佩玉名者正義曰有女同車云佩玉瓊琚故知琚佩玉名段氏云名當作石謂佩玉納閒之石承琪案此說非也雜佩謂之佩玉亦謂之玉佩故鄭風言佩玉瓊琚秦風言瓊瑰玉佩一也佩玉名者雜佩非一其中有名琚者耳段以琚乃佩玉之一物不得爲佩玉名誤矣

報之以瓊瑤傳瓊瑤美玉首章正義以傳琚言佩玉名瑤言美

石玖言玉名

名當作石說見下

三者互文是此傳當作瓊瑤美石釋文

瑤音遙美玉也說文云美石是陸所見傳作美玉故引說文以存異義孔所見傳本作美石故首章正義引傳云瓊瑤美石今本傳文作美玉者轉寫之誤

呂記引傳尚作美石

段氏云說文琨珉瑤皆

石之美者

今說文瑤下亦作玉之美者誤

周禮王獻玉爵后獻瑤爵禮記玉爵

獻卿瑤爵獻大夫是其等差承琪案正義又云瑤亦佩玉名者

賈誼新書言佩玉捍珠以納其閒大戴作蚘珠韓詩外傳作蟻

珠然珠字從玉其初蓋以玉爲者後乃用蚌珠代之荀卿賦曰

旋玉瑤珠不知佩也古人殆以瑤爲珠以充佩玉故知瑤亦佩

玉名也

報之以瓊玖段氏云王風傳曰玖石次玉者說文玖石之次玉

黑色者今此傳作玉名乃玉石之誤耳玉石見楊雄蜀都賦漢

書西域傳師古曰玉石石之似玉者也承琪案首章正義云此

言琚佩玉名下傳云瓊瑤美石瓊玖玉名三者互也此瓊玖玉

名名當作石蓋謂傳訓瓊玖爲玉石與琚爲佩玉名瑤爲美石

三者互文見義若作瓊玖玉名則與琚佩玉名同不得云三者互矣正義又云琚言佩玉名瑤玖亦佩玉名瑤言美石玖言玉名明此三者皆玉石雜也此玖言玉名亦當作玉石蓋以瑤之美石玖之玉石證琚雖佩玉名而亦爲玉石雜也今本正義瓊玖玉名玖言玉名二名字皆石之誤若此傳本以玖爲玉名則正義不當引邱中有麻傳以明玖非全玉矣

五善不當在池中言論也此非全王矣

及正各處言在會二冷平嘗不之焉其出則本以冠為王各服

美不冠之王百靈與靈風正各而冰靈王百靈也今本百靈與

靈風也二皆言正不靈也此冠言正各而冰靈王百靈也今本百靈與

靈風也二皆言正不靈也此冠言正各而冰靈王百靈也今本百靈與

皇清經解續編卷四百五十二終

善化劉鐸
湘陰吳宗實校