

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1894 г.

Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Кончина Благочестивѣйшаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.**

Промыслу Божию угодно было посѣтить Россію тягчайшимъ испытаніемъ. 20 октября, въ 2 часа 15 минутъ дня, въ Ливадійскомъ дворцѣ, скончался обожаемый своимъ народомъ **Монархъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III.**

Кончина Императора **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** была праведная, какъ праведна была жизнь Его, исполненная вѣры, любви и смиренія. Нѣсколько дней Онъ уже чувствовалъ приближеніе кончины и готовился къ ней, какъ вѣрующій христіанинъ, не оставляя заботъ о дѣлахъ правленія. Два раза, 9 и 17 октября, Государь приобщался Св. Таинъ. Не спавъ всю ночь, рано утромъ, 20-го числа въ Бозѣ почившій Императоръ сказалъ Императрицѣ: «чувствую конецъ, будь покойна, Я совершенно покоенъ» и, собравъ всю семью Свою около Себя, пригласилъ духовника и приобщился съ великимъ умиленіемъ, произнося въ слухъ яснымъ для всѣхъ голосомъ молитву предъ причащеніемъ, сидя въ креслахъ. Государь все время не терялъ ни на минуту сознанія. Послѣ обѣдни

Онъ послалъ за о. Іоанномъ и вмѣстѣ съ нимъ молился; потомъ чрезъ полчаса призвалъ его снова, и о. Іоаннъ вновь напутствовалъ Его молитвой и помазаніемъ Св. Елея, приобщилъ Св. Таинъ и оставался при Немъ до самой кончины. Въ 2 часа пополудни усилился у Государя пульсъ и взоръ Его какъ бы оживился, но черезъ четверть часа, закрывъ глаза и откинувъ голову, Онъ предалъ духъ Всевышнему Богу, завѣщавъ народу своему благословеніе мира и завѣтъ доброй жизни.

(Офиц. телегр. отъ 22 Окт. 1894 г.)

Престосложеніе для крестнаго знака.

(Продолженіе). ¹⁾

В. Старообрядцы говорятъ, что троеперстіе есть проклятое мудрованіе папы Формоза; что «прежде сего отнюдь не бывало того, и некоторый богословецъ и учитель церковный не написалъ нигдѣ, ни предалъ тремя персты креститься» (Матер. для ист. раск., VII т., 305 стр.). Но разъ троеперстіе не есть догматъ, то не къ чему тутъ поминать дьявола, проклятое мудрованіе, — и еслибъ дѣйствительно Формозъ первый измыслилъ троеперстіе, то бѣды въ томъ нѣтъ никакой. Знаменовать Троицу никому не грѣхъ, а грѣшно порицать тѣхъ, кои Ее знаменуютъ. Грѣшно порицать за то же и папу Формоза. Но старообрядцы упорно навязываютъ ему «еретическое мудрованіе». Откуда они это берутъ и откуда вообще взяли, будто троеперстіе есть головная латинская ересь? Въ латинскихъ хроникахъ, въ томъ числѣ и у Баронія подъ 897 годомъ, рассказывается о томъ, какъ папа Стефанъ (7-й), бывшій по Формозѣ, вырылъ трупъ послѣдняго, поругался надъ нимъ и отсѣкъ ему три персты», которыми тотъ благословлялъ при жизни. Объ этомъ случаѣ

¹⁾ См. № 20 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 года.

руганіе троеперстія ссылатся на поруганіе Формоза. Всякъ добросовѣстный челоуѣкъ изъ разсмотрѣннаго случая напротивъ увидѣлъ-бы, что отсѣкать троеперстіе топоромъ, а равно, значить, словомъ и мыслию есть не благочестивый подвигъ, но *погрѣшеніе и не малое.*

Недобросовѣстно поступаютъ старообрядцы, когда говорятъ, что троеперстіе есть латинская ересь. Въ Кирилловой книгѣ, въ Книгѣ о вѣрѣ, въ соборномъ изложеніи патр. Филарета, въ Кормчей и др. подробно перечисляются и разбираются всѣ латинскія ереси, но нигдѣ нѣтъ указанія на ересь троеперстную. Если троеперстіе было головной ересью, то не можетъ того быть, чтобы старопечатныя книги умолчали о ней. Значить, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ выдумкой старообрядцевъ, ничѣмъ не подтверждаемой. Безспорно, что значительно ранѣе Формоза и при немъ (9-й вѣкъ) въ Римской церкви употреблялось троеперстіе, но также безспорно и то, что свв. Кирилль и Меѳодій не считали въ это время противнымъ вѣрѣ и благочестію имѣть общеніе съ Римской церковью. Когда папа Николай написалъ къ нимъ любезное письмо, «призывающи ихъ въ Римъ», они «повинушеса желанію его и идоша къ нему.» Кирилль, какъ извѣстно, умеръ и погребенъ папою въ Римѣ (Четьи-Миней, 11-е Мая). Такимъ образомъ великіе первоучители славянъ въ троеперстіи не видѣли ереси и не считали возможнымъ изъ-за троеперстія разрывать союзъ съ папою и его церковью. Сему примѣру надлежало-бы подражать и старообрядцамъ въ ихъ сношеніяхъ съ православными.

(Продолженіе будетъ).

Содѣйствіе Пастырей Русской Церкви утвержденію единодержавія на Руси.

(Продолженіе).¹⁾

Съ Іоанна Калиты начинается въ политической жизни Русскаго народа поворотъ къ лучшему. «Сѣде князь Иванъ Даниловичъ, — читаемъ мы въ Никоновой лѣтописи, — на великомъ княженіи, и бысть тишина велика крестьяномъ по всей земли Русской на 40 лѣтъ, и престана татарове воевати русскую землю». ²⁾ Эти слова лѣтописца показываютъ, что и симпатіи народа склонились на сторону Московскаго князя. А такіе могущественные факторы, какъ содѣйствіе духовной власти и симпатіи народа, уже ясно обезпечив ли прочность возникающаго порядка вещей. Но это былъ только еще зародышъ, которому предстояло много борьбы и съ своими и съ чужими. Вотъ тутъ-то (въ этой борьбѣ ³⁾) поддержка пастырей церкви и была, какъ нельзя болѣе, необходима. И пастыри наши, какъ мы сказали, съ удивительною настойчивостію и постоянствомъ стояли на стражѣ во все время борьбы, употребляли все, находящіяся въ ихъ распоряженіи мѣры, чтобы утвердить возникающее объединеніе Русской земли. Борьба началась сейчасъ-же, а вмѣстѣ съ тѣмъ проявилась и поддержка духовной власти. Іоаннъ Калита въ борьбѣ съ Александромъ Михайловичемъ Тверскимъ прибѣгъ къ тому средству, которымъ съ такимъ ужаснымъ успѣхомъ пользовались на Западѣ папы и который, по словамъ Карамзина, былъ необыкновеннымъ въ древней Руси. Онъ убѣдилъ («намолви», говоритъ лѣтопись) Митрополита Θεогноста на-

¹⁾ См. № 20 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 г.

²⁾ Ник. лѣт. III, 142 стр.

³⁾ Ясное дѣло, что удѣльные князья при новомъ порядкѣ должны были изъ роли равныхъ владѣтелей низойти на роль подручниковъ. Само собой понятно также, что они не могли отказаться отъ своихъ правъ безъ борьбы.

ложить проклятіе и отлученіе на князя Александра и на весь Псковъ. ¹⁾ Эта духовная казнь, по словамъ того-же историка, утрашила народъ и произвела свое дѣйствіе. Съ этого времени начинается на Руси входить въ употребленіе отлученіе отъ церкви. Впрочемъ, сами Митрополиты смотрѣли на эту мѣру, какъ на крайность и прибѣгали къ ней только въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ—такъ сказать—въ критическія минуты, когда уже всѣ другія мѣры бывали испробованы.—Случаевъ отлученія отъ церкви очень не много. За

¹⁾ Пол. собр. Рус. лѣт. IV, 4.—Фактъ этотъ достоинъ замѣчанія, съ одной стороны потому, что это былъ 1-й примѣръ грозной духовной кары въ Монгольскій періодъ,—съ другой потому, что эта мѣра была употреблена съ прямымъ намѣреніемъ угодить хану (такъ какъ самая борьба велась по волѣ хана). Не сдѣлались-ли наши Митрополиты слугами хановъ и не пользовались-ли послѣдніе духовною властію Митрополитовъ, какъ могучимъ орудіемъ въ своихъ цѣляхъ? Отвѣчаемъ—*нѣтъ*. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно взглянуть на обстоятельства самаго дѣла. Александръ Михайл. Тверской, какъ извѣстно, навлекъ на себя гнѣвъ хана избіеніемъ татаръ, которые прибыли въ Тверь съ баскакомъ Шевкаломъ. Этотъ послѣдній былъ близкимъ родственникомъ могущественнаго хана Узбека. Ясное дѣло, что въ послѣднемъ вмѣстѣ съ оскорбленнымъ чувствомъ побѣдителя заговорила еще и родственная месть. И вотъ онъ отдаетъ приказъ Моск. князю Иоанну Калитѣ представить Александра въ Орду. Калита соединяется съ 5-ю темниками татарскими, разоряетъ Тверское княжество и изгоняетъ отсюда Александра. Но Узбекъ этимъ не довольствуется и вторично приказываетъ представить Александра. Между тѣмъ этотъ послѣдній нашель радужный пріютъ у псковитянъ, которые поклялись лучше умереть съ нимъ, чѣмъ выдать его. Калита очутился теперь въ затруднительномъ положеніи. Съ одной стороны ему, во что-бы то ни стало, нужно было выполнить ханское распоряженіе, съ другой—не хотѣлось проливать крови своихъ соотечественниковъ. Посольства и уговоры не дѣйствовали, даже грозная сила Калиты не утрашила псковитянъ, готовыхъ къ отчаянному сопротивленію. Положеніе было, дѣйствительно, очень затруднительное. Князьямъ, бывшимъ съ Калитою, невольно приходило на мысль, что „если мы не приведемъ въ орду князя Александра, то всѣхъ насъ царь Узбекъ лишитъ нашего отечества и смерти предастъ и землю Русскую пусту сотворить“ (Ник. Лѣт. III, 152 стр.). Въ такомъ критическомъ положеніи Калита обращается къ Митрополиту Феогносту и при его помощи достигаетъ своей цѣли. Изъ сказанныхъ обстоятельствъ очень ясно видно, что анаѣема вызвана была вовсе не желаніемъ угодить хану, а желаніемъ спасти землю Русскую отъ ханскаго гнѣва.

весь Монгольскій періодъ (начиная съ Іоанна Калиты, — начинающая, слѣдовательно, съ того времени, когда формировался въ Россіи новый строй политической жизни) мы встрѣчаемъ только 5 примѣровъ отлученія отъ церкви. ¹⁾ Но всѣ случаи отлученія были чрезвычайно важны и безспорно служили такими моментами, когда всего болѣе угрожала опасность Москвѣ, а вмѣстѣ съ нею и возникающему единому державію. Въ это время (т. е. во 2-й періодъ Монг. ига, да и въ 1-ое время по сверженіи его) шла отчаянная борьба между возникающимъ единому державіемъ и отживающей удѣльной системой. Выгоды единому державія были ясны и служили вѣрнымъ залогомъ будущаго мира для истерзанной и разоренной страны. Это-то сохраненіе новаго порядка вещей и сильное содѣйствіе проченію его и нужно поставить въ особенную заслугу папастырямъ Русской церкви.

Прежде чѣмъ подвергать непокорныхъ анаѣмѣ, Митрополиты употребляли предварительно другія мѣры. Сюда относятся мирныя увѣщанія и окружныя посланія. Враждующихъ связей прежде всего старались путемъ переговоровъ склонить къ миру. Въ этомъ случаѣ Митрополиты дѣйствовали чрезъ Епископовъ и уважаемыхъ игуменовъ. Такъ, напр., Преп. Сергій Радонежскій, уже 70-ти лѣтній старецъ, ходилъ, по просьбѣ Дмитрія Донскаго, въ Рязань, чтобы усовѣстить вѣроломнаго Рязанскаго князя Олега, который много вреда нанесъ Москвѣ и оказывался для нея совершенно непобѣдимымъ. Лѣтописецъ говоритъ, что сей чудный старецъ ти-

¹⁾ Вотъ они, кромѣ вышеприведеннаго: — 1) Преп. Сергій Радонежскій, по порученію Митр. Алексія, отправился въ Нижній-Новгородъ въ качествѣ судьи между двумя братьями Дмитріемъ и Борисомъ Константиновичами и здѣсь (по причинѣ упорства со стороны Бориса) затворилъ церкву. 2) Тотъ-же Митр. Алексій предалъ проклятію непокорныхъ князей Русскихъ за отказъ соединиться съ Москвою противъ Ольгерда Литовскаго. 3) Митр. Фотій объявилъ свое неблагословеніе Юрію Звенигородскому за посягательства на прѣва Московск. князя и 4) Митр. Іона предалъ проклятію Шемяку.

хими и кроткими рѣчами много бесѣдовалъ съ Олегомъ о душевной пользѣ, о мирѣ и любви, и что князь перемѣнилъ свирѣпство свое на кротость, утихъ и умилился духомъ, устыдясь такого святаго мужа и взялъ съ Димитріемъ Московскимъ вѣчный миръ ¹⁾.

Въ особенно важныхъ случаяхъ, когда надлежало предупредить волненіе народа въ какомъ-нибудь княжествѣ и удержать его отъ враждебныхъ дѣйствій противъ Москвы, Митрополиты посылали окружныя посланія. Такъ Митрополитъ Іона отправилъ окружное посланіе въ Вятку. Въ немъ, на ряду съ обличеніями въ безнравственности, святитель упрекаетъ вятчанъ за союзничество съ врагами Москвы: «Церковь обижаете, — говорится въ посланіи, — великому князю грубите и пристаєте къ его недругамъ», — затѣмъ Митрополитъ Іона убѣждаетъ вятчанъ повиноваться великому князю, — въ противномъ случаѣ — грозить имъ отлученіемъ отъ Церкви. Кромѣ этого Митрополитъ послалъ грамоту и Вятскому духовенству, которое онъ упрекаетъ въ послабленіи и въ потакательствѣ своимъ духовнымъ чадамъ ²⁾.

Наконецъ непокорныхъ (удѣльныхъ) князей, которые не слушались голоса своихъ духовныхъ пастырей, Московскіе князья заставляли покоряться своей волѣ силою оружія; при этомъ князья обыкновенно испрашивали благословеніе у Митрополита. И Митрополиты не только благословляли князей прибѣгать къ оружію, но иногда и сами участвовали въ подобныхъ походахъ. Такъ Митрополитъ Θεогностъ сопутствовалъ Симеону Іоанновичу въ его походѣ на Новгородъ, когда этотъ послѣдній отказался платить дань великому князю. Митрополитъ Алексій ходилъ съ Димитріемъ Іоанновичемъ Донскимъ во Владиміръ и торжественно посадилъ его тамъ на великокняж. престолъ, изгнавъ оттуда Димитрія Константи-

¹⁾ Ник. Лѣт. IV, 146—148 стр.

²⁾ Акт. Ист. I т. № 261-й.

овича Суздальскаго (который, вопреки ханскому ярлыку, не хотѣлъ уступать великокняж. престола). Митрополитъ и епископы сопровождали великаго князя Василя Васильевича въ его походѣ противъ Шемяки, когда этотъ вѣроломный ятежникъ, нарушивъ клятву, въ самый день Пасхи явился съ войскомъ у Костромы. Шемяка вынужденъ былъ смириться, но въ слѣдующемъ 1450-мъ году снова возсталъ и же былъ разбитъ на голову близъ г. Галича. Это была поѣдняя, такъ сказать, заключительная междоусобная брань древней Руси.

Когда-же увѣщанія оказывались бесполезными, а къ оруженной силѣ невозможно было прибѣгнуть, тогда Митрополиты обращались къ послѣднему средству — анаемѣ, и зль почти всегда была достигаема.

Содѣйствуя возвышенію Московскаго князя внутри Россіи, своею духовною властію, Митрополиты не упускали изъ виду Орды. Они очень хорошо знали, что Орда еще сильна и знь хорошо понимали, что одинъ неосторожный шагъ, иль (иногда) пропущенный день могутъ испортить все дело. Въ самомъ дѣлѣ, для осуществленія намѣченной цѣли (инодержавія), нужно было, чтобы великокняжескій престолъ стремѣнно и непрерывно оставался за Московскимъ княземъ. Известно, что необходимымъ условіемъ каждаго княжескаго (а тѣмъ болѣе велико-княжескаго) стола были Ханскіе ярлыки. Велико-княжескій-же столъ служилъ яблокомъ раздора между сильными Русскими князьями, — и каждый изъ нихъ старался пріобрѣсти себѣ ярлыкъ. Старанія такихъ князей тѣмъ болѣе должны были усиливаться, что они зорко слѣдили за возвышеніемъ Москвы и при каждомъ удобномъ случаѣ старались воспрепятствовать ея росту. Все это Митрополиты очень ясно видѣли и поэтому всѣми мѣрами заботились о томъ, чтобы Ханскій ярлыкъ на велико-княжескій столъ былъ получаемъ Московскими князьями. Съ этою

цѣлю они нерѣдко сами путешествовали въ Орду и здѣсь, ходатайствуя за духовенство, ходатайствовали и за Московскихъ князей. — И нужно сказать, что своимъ авторитетомъ они помогли Москвѣ въ самыя трудныя минуты. Такъ, — при воцареніи Чанибека, немедленно явились въ Орду Константинъ Суздальскій и Константинъ Тверской и старались, при помощи хана, отнять у Симеона Гордаго велико-княжескій столъ. Но Симеонъ поспѣшилъ въ Орду вмѣстѣ съ своимъ лучшимъ совѣтникомъ, Митрополитомъ Θεогностомъ, и, благодаря содѣйствію послѣдняго, дѣло приняло другой оборотъ. Богатство Московскаго князя и Митрополита съ одной стороны а съ другой — расположеніе къ Митр. Θεогносту царицы Тайдулы предоставили Симеону ярлыкъ на великое княженіе. Подобную услугу оказалъ Москвѣ и св. Алексій. И его заслуга для Москвы тѣмъ болѣе цѣнна, что онъ выхлопоталъ для ея князя велико-княжескій ярлыкъ въ такое время, когда былъ живъ другой великій князь — Дмитрій Константиновичъ Суздальскій. Лишь только погибъ покровитель Дмитр. Суздальскаго (въ 1362 г.) — ханъ Неврусъ и на его мѣсто воцарился Амурать, какъ Митрополитъ немедленно предъявилъ ему права юнаго Московскаго князя на великое княженіе. Ходатайство Митрополита имѣло полную силу. Ханъ представилъ велико-княжескій столъ Московскому князю, вопреки домогательствамъ Дмитрія Суздальскаго, который хотѣлъ удержать его за собою. Этотъ святитель (Алексій), болѣе чѣмъ кто-либо другой имѣлъ значеніе въ Ордѣ и болѣе другихъ Митрополитовъ служилъ оплотомъ Москвы противъ татаръ. Онъ три раза ѣздилъ въ Орду въ качествѣ ходатае за Русскую землю и его ходатайства всегда сопровождали успѣхомъ. Особенно важно было для Москвы (да и вооб-

¹⁾ Карамзинъ говоритъ о Симеонѣ Іоанновичѣ, что онъ 5 разъ ѣздилъ въ Орду, и пользовался такой благосклонностію хана, что ходатайствовалъ для разореннаго княжества Тверскаго свободу не платя дани Монголамъ. (Его ист. IV т. X гл. 169 стр.)

для всей Руси) сто ходатайство предъ свирѣнымъ ханомъ Бердибекомъ, который потребовалъ отъ Русскихъ князей новой дани (сверхъ той, которая уже взималась) и грозилъ нашествіемъ на Русь. Несмотря на то, что это ходатайство сопряжено было съ большими трудностями и даже съ опасностію для жизни, Митрополитъ не уклонился отъ него, онъ отправился въ Орду и здѣсь, благодаря тому уваженію, какимъ пользовался въ Ордѣ этотъ святитель, онъ успѣлъ умилоствити Бердибека и спасти Русь отъ татарскаго разгрома. Нечего и говорить о той глубокой благодарности со стороны Московскаго князя ¹⁾ и Русскаго народа, какую приобрѣлъ себѣ этотъ святитель своими заслугами, еще при своей жизни. При возвращеніи изъ Орды онъ былъ торжественно встрѣченъ, какъ спаситель отечества. Но историческое значеніе извѣстной личности, конечно, всего виднѣе потомству. Поэтому мы приведемъ здѣсь нѣсколько строкъ нашего историка — Полеваго, который, описывая кончину Митрополита Алексія, между прочимъ говоритъ о немъ: «провождая останки св. Алексія Митрополита, народъ плакалъ и исчислялъ подвиги святителя, труды, ревность его къ вѣрѣ, но не зналъ еще... .., — кого лишается Русская земля? Въ Алексіѣ видѣли только владыку духовнаго, — не оцѣняли въ немъ мужа совѣта и великаго государственнаго человѣка, коимъ крѣпился духъ и держалась честь Руси; не знали, что если Дмитрій является смѣль, храбръ, рѣшителенъ, то безъ святителя Алексія *не будетъ прежняго Дмитрія*». ²⁾ Въ другомъ мѣстѣ, примиряя противоположности въ дѣйствіяхъ Дмитрія, замѣчаемая до и послѣ кончины св. Алексія, тотъ же историкъ говоритъ: «нельзя не изумляться разительной противоположности собы-

¹⁾ Авторъ житія Митрополита Алексія влагааетъ въ уста князя ребенка, будущаго побѣдителя Мамаю, слѣдующія слова: „о владыко, что ти воздамъ противу труда твоего, имъ-же намъ мирное житіе даровалъ еси“ (слова Дмитрія Донскаго).

²⁾ Ист. Рус. нар. — Полевъ V т 110—111 стр.

тій до Куликовской битвы и послѣ оной. Какъ? тотъ самый князь, который, вступивъ отрокомъ на престолъ,..... смѣло властвовалъ надъ другими князьями,..... отважно вознесъ мечъ на монголовъ,..... что являетъ потомъ сей князь, пришедшій въ крѣпость мужескихъ лѣтъ? Видимъ его унадшаго духомъ при первой бѣдѣ; снова рабствующаго, не смѣющаго стать грудью противъ хищниковъ отчизны.....! Тотъ ли это Димитрій, 17 лѣтъ бывшій опорой и отрадою отчизны.....? Тотъ самый. Не стало только ангела-хранителя Руси, совѣтника князей, крѣпителя дружбы и союзовъ, рѣшителя на брань: Алексія Митрополита. Онъ надолго унесъ въ могилу честь и мирное житіе отечества! Не стало Алексія,—предалась прежнему позору Русская земля!.....¹⁾

Если-же обстоятельства измѣнялись и ходатайства Митрополитовъ за Московскихъ князей въ Ордѣ оказывались безуспѣшными,—словомъ, когда велико-княж. столъ доставался другому князю, тогда Митрополиты, примиряясь съ ханскими распоряженіями и, такимъ образомъ, не имѣя возможности прямо дѣйствовать въ пользу Московскаго князя, старались дѣйствовать косвенно,—т. е. оставались въ Москвѣ, хотя Московскій князь и не былъ великимъ. Такъ поступилъ тотъ-же святитель Митрополитъ Алексій, когда ханъ Неврусъ отдалъ велико-княжескій Владимірскій столъ Дмитрію Конст. Суздальскому. Несмотря на просьбы послѣдняго, Митрополитъ отказывался переѣхать изъ Москвы во Владиміръ. «Эта заслуга,—говоритъ тотъ-же историкъ (Полевой),—св. Алексія всей землѣ Русской, столь важная своими послѣдствіями въ будущихъ вѣкахъ, превзошла все то, что онъ для нея въ свое время сдѣлалъ, спасая ее отъ Орды, и свидѣтельствуется, каковъ былъ государственный умъ сего великаго мужа Русской Церкви».²⁾

¹⁾ Ibid. 133—134 стр.

²⁾ Ibid. 133 стр.

Такъ дѣйствовали Митрополиты, когда Орда еще была сильна и когда нужно было, во что-бы ни стало, возвысить авторитетъ Московскаго князя.

(Окончаніе будетъ).

О сочиненіяхъ Архимандрита Павла (Прусскаго) и ихъ значеніи для полемики съ расколомъ.

*(Продолженіе). *)*

Немаловажное значеніе имѣеть, конечно, матеріаль въ разсужденіяхъ съ раскольниками, но умѣнье обращаться съ этимъ матеріаломъ имѣеть еще большее, преимущественное значеніе. Вопросъ, какъ бесѣдовать съ старообрядцами, въ настоящее время, время энергичной борьбы съ расколомъ, когда на средства Св. Синода издается множество пособій, когда каждый миссіонеръ имѣеть подъ руками готовый матеріаль въ видѣ выписокъ Озерскаго, старопечатныхъ книгъ и пр. и пр., этотъ вопросъ, какъ вести полемику, пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе. Ничуть не умаляя значенія сочиненій почтеннаго автора съ матеріальной стороны, признавая, наоборотъ, за ними въ этомъ отношеніи высокія достоинства, должны однако сказать, что въ разсужденіи о полемическомъ значеніи его сочиненій вопросъ, какъ онъ ведетъ полемику, важнѣе вопроса о томъ, чѣмъ онъ убѣждаетъ раскольниковъ. Оба эти вопроса какъ нельзя лучше рѣшаются примѣромъ полемики самого автора.

Прежде всякихъ разсужденій по поводу того или другого спорнаго пункта авторъ устанавливаетъ самый точный смыслъ и значеніе спорнаго вопроса. Понятна вся выгода такого пріема. Въ разсужденіяхъ съ старообрядцами относительно мно-

*) См. № 4 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 г.

гихъ предметовъ вовсе нѣтъ надобности усиленно доказывать исключительную правильность того или иного обрядоваго постановленія. Достаточно правильно поставить вопросъ, достаточно показать, имѣеть-ли онъ такое значеніе, какое приписываютъ ему старообрядцы, и самыя разсужденія становятся ненужными. Таковы всѣ вопросы объ обрядовыхъ разностяхъ. Старообрядцы почти всѣхъ толковъ любятъ разсуждать о двуперстіи, объ аллилуіи, о благословеніи, о написаніи имени Іисусъ, о формѣ креста и проч. и проч. Они съ жаромъ хватаются за эти вопросы, воображая, что разъ доказана правота ихъ въ слѣдованіи тѣмъ или другимъ обрядамъ, отличнымъ отъ обрядовъ православной церкви, оправдано будетъ и ихъ отдѣленіе. Этотъ послѣдній вопросъ, стоящій за всѣми разсужденіями старообрядцевъ, почтенный авторъ имѣеть въ виду прежде всего, его онъ прежде всего ставитъ и рѣшаетъ. Давая такую постановку вопросу, рѣшая его принципиально, авторъ занимаетъ, такъ сказать, удобную позицію. Не уклоняясь отъ разсужденій объ излюбленныхъ старообрядцами предметахъ даже и послѣ того, когда они надлежащимъ освѣщеніемъ лишены своего значенія, авторъ уже далѣе чувствуетъ твердую, надежную почву подъ ногами. Если-бы онъ даже и не доказалъ, что церковь болѣе права, употребляя троеперстіе, а не двуперстіе, служеніе литургіи на 5, а не на 7 просфорахъ и под., даже и тогда онъ не пораженъ: выбивъ предварительными общими замѣчаніями оружіе изъ рукъ противника, онъ этими-же замѣчаніями наноситъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ чувствительный ударъ. Вотъ какъ говоритъ самъ авторъ о такомъ приѣмѣ полемики: «существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церквей». ¹⁾ Напр., «рѣшаясь бесѣдовать о перстосложеніи, непременно нужно имѣть въ виду, что изъ-за него именуемые старообрядцы

¹⁾ III, 383.

какъ изъ за догмата вѣры, отдѣляются отъ св. Церкви. Поэтому, согласно самому существу дѣла, нужно имѣть о немъ разсужденіе именно со стороны догматической, т. е. разсуждать о томъ, дѣйствительно-ли двуперстіе есть догматъ вѣры, за измѣненіе котораго можно было-бы отдѣляться отъ Церкви, принимающей вмѣсто двуперстія троеперстіе. А бесѣдовать о немъ со стороны археологической, т. е. о томъ, когда оно явилось, и что древнѣе—троеперстіе, или двуперстіе, даже и при достаточныхъ знаніяхъ, едвали нужно и полезно. Это было-бы отступленіемъ отъ прямой цѣли, для которой о предметѣ должно быть разсужденіе». ¹⁾ Такъ онъ совѣтуетъ дѣйствовать въ вопросѣ о перстосложеніи, такъ онъ и самъ ведетъ полемику и не въ вопросѣ только о перстосложеніи, а во всѣхъ обрадоваго характера вопросахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ такая постановка вопроса— по существу, устраняетъ совершенно всѣ дальнѣйшія разсужденія. Вотъ примѣръ: одинъ старообрядецъ, по фамиліи Зыковъ, между прочимъ ставилъ въ вину православной Церкви мнѣніе о времени зачатія человѣческаго, находящееся въ книгѣ Жезль Правленія. Зыковъ утверждалъ, что Церковь чрезъ это мнѣніе отпала отъ православія, и раскольники правы, отдѣлившись отъ нея за это. Авторъ, указавъ, что мнѣніе, приведенное въ Жезль Правленія, самимъ сочинителемъ этой книги и въ той-же самой книгѣ объявляется не церковнымъ ученіемъ, а только мнѣніемъ людей, «естественныхъ таинъ имѣющихъ искусство», говоритъ далѣе, что ученіе о времени зачатія человѣческаго не относится къ ученіямъ догматическимъ, не принадлежитъ къ числу догматовъ вѣры, и погрѣшности въ такихъ естественныхъ понятіяхъ не столь опасны, какъ погрѣшности о богословіи. Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ св. Григорій Богословъ, въ первомъ словѣ о богословіи: «любомудрствуй о мірѣ, или мірахъ, о веществѣ, о душѣ.... Касательно этого и ус-

¹⁾ III, 400—401.

пѣть въ своихъ изслѣдованіяхъ не безцельно, и неполучить уснѣха не опасно (Слов. 27, ч. 3., стр. 15) ... Я же, какъ неимѣющій естественныхъ наукъ познанія, о мнѣніи не утвержденномъ церковью, и разсуждать не желаю ¹⁾» ...

Установивъ точный смыслъ и значеніе трактуемаго предмета, авторъ разбиваетъ доводы старообрядцевъ въ защиту своего ученія. Не имѣя возможности защитить свое безыерархическое состояніе, — какъ безпоповцы, — или фальшивое, ложное, — какъ бѣглопоповцы и послѣдователи Австрійской іерархіи, — раскольники не ограничиваются тѣми измышленіями для своего оправданія, которыя принадлежатъ первоучителямъ раскола, они измышляютъ все новыя и новыя. Мнѣнія о замѣнѣ таинственнаго священства духовнымъ ²⁾, о духовномъ причащеніи ³⁾, о сокрытіи благодати священства въ кладезь еретичества ⁴⁾, о возженіи этой благодати по подобію двухъ свѣчей, зажигающихся отъ третьей ⁵⁾, и т. п. нелѣпыя и софистическія выдумки основательно опровергаются авторомъ ⁶⁾. Но этимъ дѣло не кончается. Опровергая доводы старообрядцевъ въ защиту своего ученія, онъ имѣетъ цѣлю довести ихъ до сознанія неудовлетворительности ихъ вѣрованій. «Каждое согласіе, — говоритъ онъ, — всѣ другія укоряетъ и осуждаетъ, какъ не правовѣрующія, и не признаетъ ихъ имуще-

¹⁾ III, 213 — 214.

²⁾ I, 518 — 541.

³⁾ II, 369. I, 425

⁴⁾ I, 208 — 227, 281 — 288, 289 — 300.

⁵⁾ I, 300 — 307.

⁶⁾ Вотъ примѣръ такой софистической выходки. Авторъ спрашиваетъ извѣстнаго Швецова: всегда-ли таинство хиротоніи совершалось въ ихъ церкви? Швецовъ, протянувши руку, съ дерзостью сказалъ: „ты спрашиваешь, всегда-ли таинство хиротоніи наша церковь употребляла? Да и ваша не всегда таинство хиротоніи употребляетъ: архіерей вашъ не всегда стоитъ, протянувши руку“! II, 588. Швецовъ и его ближайшіе ученики — чистѣйшіе рационалисты. Чтобы оправдать неоправданный расколъ, они высказываютъ такія вещи, отъ которыхъ въ ужасъ пришли-бы первые расколоучители, да и приходятъ многіе изъ современныхъ еще не совсѣмъ зачатавшихся.

ми надежду получить наследіе будущей вѣчной жизни, почему принадлежащіе къ одному согласію отлучаются отъ общенія съ принадлежащими къ другимъ согласіямъ, какъ съ еретиками... Это и служитъ доказательствомъ, что хотя всѣ старообрядцы одинаково утверждаютъ на старопечатныхъ книгахъ, но неправильно эти книги понимаютъ, иначе разногласій и раздѣленій между ними не было-бы ¹⁾»... Авторъ приводитъ иногда и пренія старообрядцевъ разныхъ согласій, показывая «поучительное зрѣлище суда, изреченнаго другъ надъ другомъ самими оклеветавшими Церковь, мнимыми ревнителями старообрядчества» ²⁾. Сознаніе неудовлетворительности той или другой раскольнической секты составляетъ только первый шагъ на пути къ истинѣ. Имѣя значеніе только отрицательное, оно побуждаетъ человѣка искать чего-либо новаго и лучшаго. Остается открытымъ вопросъ, гдѣ это лучшее, къ чему примкнуть старообрядцу, чтобы получить надежду спасенія. Какъ труденъ для старообрядца вопросъ объ истинной Церкви, какъ велико его предубѣжденіе противъ православной Церкви, показываетъ то обстоятельство, что часто старообрядецъ, гонимый жаждой религіозной истины, побывавъ попеременно послѣдователемъ многихъ согласій и нигдѣ не найдя удовлетворенія, кончаетъ почти полнымъ отрицаніемъ, безнадежностью найти что-либо твердое (вѣтовщина), а иногда раціонализмомъ мнимо-духовнаго христіанства, но не сдѣлается членомъ св. православной Церкви. Понятна вся громадная трудность сломить предубѣжденіе старообрядца, трудность — при видимой простотѣ этого дѣла. Было время, когда и самъ о. Павелъ, признавая вѣчность и неодолимость церкви, недоумѣвалъ, гдѣ она ³⁾. Но онъ выбрался на дорогу изъ своего религіознаго скитальчества и

¹⁾ III, 424

²⁾ I, 230, 226—231, 239—247.

³⁾ I, 281—288.

указываетъ бывшимъ собратіямъ по вѣрѣ путь, какимъ они могутъ достигнуть истины: «не самонадѣянно въ своемъ принятомъ мнѣніи пребывать и самообольстительно успокоивать себя однимъ только именемъ старообрядца... но для спасенія души своей прилежно и со тщаніемъ искать истину ¹⁾».... Необходимо отъ св. Писанія и отъ ученія св. отцовъ разсмотрѣть, какова должна быть Церковь въ своихъ существенныхъ свойствахъ, въ цѣломъ своемъ составѣ. Вотъ признаки истинной церкви: она должна имѣть правое ученіе вѣры, положенное самимъ Христомъ въ ея основаніе, и съ правымъ исповѣдываніемъ вѣры, или съ догматами (а не обрядами), должна имѣть полноту богоучрежденнаго священноначалія, или іерархіи, идущей преемственно отъ Самого Христа чрезъ Апостоловъ, и всегдашнее, непрекращаемое совершеніе всѣхъ богоучрежденныхъ семи таинствъ ²⁾. Подъ эти признаки вполнѣ подходитъ Церковь Православная. Что можетъ удержать старообрядца отъ соединенія съ нею? Гдѣ препятствія, мѣшающія быть ея послѣдователемъ?

(Продолженіе будетъ).

Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища.

*(Продолженіе *).*

Г Л А В А III.

Очеркъ исторіи Глазовскаго Духовнаго училища съ 1867 года по 1884 годъ.

Подготовительныя работы по введенію въ дѣйствіе устава дух. учил. 1867 года. Сформированіе училищнаго Правленія. Създъ смотрителей духовныхъ училищъ Вят-

¹⁾ III, 427.

²⁾ *ibid.* 421—443.

*) См. № 11 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 года.

ской епархіи для обсужденія вопросовъ, возникавшихъ со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава дух. училищъ. Дѣятельность Центрального, Епархіального и мѣстнаго Начальства до окончательнаго преобразованія духовныхъ училищъ Вятской епархіи во второй половинѣ 1871 г. Закрытіе класса вотскаго языка въ Глазовскомъ училищѣ. Мнѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ дух. учебн. завед. въ Вятской епархіи. Преобразование училища во 2-й половинѣ 1871 года. Приобрѣтеніе дома для училища и приспособленіе зданія училища къ требованіямъ новаго устава и нуждамъ училища. Открытіе общежитія при училищѣ. Устройство училищной церкви. Улучшеніе содержанія начальствующихъ и учащихся. Заботы о благоустройствѣ духовныхъ училищъ по преобразованіи ихъ во 2-й половинѣ 1871 года до конца сего періода со стороны Высшаго и Епархіального духовно-училищнаго Начальства. Съѣзды духовенства. Открытіе приготовительнаго класса въ Глазовскомъ училищѣ. Особенные случаи училищной жизни. Ревизіи училища. *Конецъ сего періода.*

Въ 14-й день Мая мѣсяца 1867 года Государю Императору благоугодно было утвердить уставы и штаты духовныхъ семинарій и училищъ, составленные Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе Высочайшаго утвержденія уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, разослалъ указъ отъ 27 Мая 1867 года по своему вѣдомству о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ. Симъ указомъ семинаріи и училища передавались въ непосредственное завѣдываніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ; этимъ указомъ предписано, между прочимъ, (п. 10) ввести преобразование духовныхъ

семинарій и училищъ съ Августа 1867 года при началѣ учебнаго года въ пяти епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской, а въ семинаріяхъ и училищахъ остальныхъ епархій одновременно съ симъ повелѣно ввести (п. 13) нѣкоторые новые порядки, постепенно подготовляющіе эти заведенія къ полному и всестороннему преобразованію ихъ. ¹⁾

3-го іюля 1867 года въ училищѣ былъ полученъ 1 экземпляръ новаго устава православныхъ семинарій и училищъ. ²⁾

На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 27 Мая 1867 года Правленіе Вятской Духовной Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, предписало 3 іюля 1867 года Смотрителю училища священнику С. Кувшинскому а) прекратить всѣ тѣ бумаги, какія назначались для отсылки въ Академическое Правленіе, въ томъ числѣ одинъ экземпляръ формулярныхъ списковъ; и б) представить въ Правленіе Семинаріи свои соображенія о сформированіи Правленія училищнаго по новому уставу, т. е. какихъ двухъ священниковъ городскихъ онъ считаетъ удобнымъ и полезнымъ для училища пригласить въ число членовъ училищнаго Правленія. ³⁾

Смотритель училища находилъ удобнымъ по мѣсту жительства пригласить въ число членовъ училищнаго Правленія священника М. Сырнева и, за ограниченностію старшихъ членовъ причта при Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ, предназначеннаго къ переводу въ Глазовскій соборъ діакона села Святопольскаго студента Димитрія Овчинникова. Въ томъ-же случаѣ, если-бы переводъ Овчинникова не состоялся, считалъ бы удобнымъ и полезнымъ укомплектовать составъ Правленія назначеніемъ въ члены его священника села Верх-

¹⁾ Дѣло Правл. учил. 1868 г. № 24 л. 1.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 28 Іюля 1867 г. № 1731; дѣло 1867 г. № 23.

³⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 3 Іюля 1867 г. № 1743.

порзинскаго Петра Мышкина или священника села Юкаменскаго В. Чпстякова, потому что оба они были учителями Глазовскаго училища, и жительствоуютъ въ селахъ неотдаленныхъ отъ города Глазова — первый на разстояніи 28 верстъ, второй на разстояніи 35 верстъ. При томъ первый, имѣя сына въ училищѣ и состоя гласнымъ въ Глазовской земской управѣ, вынужденъ нерѣдко посѣщать городъ Глазовъ.¹⁾

Правленіе Семинаріи 9 Августа 1867 года, съ утверженія Епархіальнаго Преосвященнаго, опредѣлило членами Правленія отъ мѣстнаго духовенства по Глазовскому училищу священника села Верхпорзинскаго Петра Мышкина и діакона Глазовскаго собора студента Дмитрія Овчинникова²⁾ и 10 Августа 1867 года предписало Смотрителю училища: а) съ началомъ учебнаго года открыть Училищное Правленіе въ указанномъ для училищъ составѣ лицъ, т. е. изъ смотрителя училища и его помощника и двухъ членовъ отъ духовенства, б) на первомъ собраніи новоучрежденнаго Правленія избрать для училища одного члена изъ учителей училища и составить росписаніе уроковъ примѣнительно къ требованіямъ новаго устава духовныхъ училищъ, в) объ открытіи новаго Правленія, объ избраніи члена изъ учителей и о росписаніи уроковъ донести Его Преосвященству представленіемъ за подписомъ всѣхъ членовъ Правленія и увѣдомить Правленіе Семинаріи отношеніемъ за подписомъ одного смотрителя съ дѣлопроизводителемъ; г) о дальнѣйшихъ распоряженіяхъ Училищнаго Правленія также своевременно доносить Его Преосвященству, не приводя ихъ въ исполненіе до полученія архиерейскаго утвержденія, но самыя журналы рѣшеній, по смыслу § 42 новаго уст. дух. учил., хранить въ архивѣ Правленія,

¹⁾ Представл. Смотр. учил. отъ 28 Іюля 1867 г. № 340; ближайшія села къ Глазову — Понино въ 12 вер., Ядгурецкое (Карасево тожъ) въ 17 вер. и Балезино въ 26 верстахъ.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 10 Авг. 1867 г. № 1804; дѣло 1867 г. № 23.

д) приготовить и употреблять для представлений Его Преосвященству и для отношенія въ Семинарское Правленіе печатные бланки въ такомъ видѣ: В. П. И. Вятская епархія. Духовно-учебная часть. Правленіе Глазовскаго Духовнаго Училища. Глазовъ №; е) должность дѣлопроизводителя возлагается по § 45 на помощника Смотрителя, или на избраннаго члена изъ учителей, а письмоводствомъ занимается кто-либо изъ учителей или изъ постороннихъ лицъ за условленную плату, ж) съ открытіемъ новаго Правленія инспектору училища именоваться во всѣхъ оффиціальныхъ подписяхъ — Помощникъ Смотрителя, прекративъ наименованіе — инспекторъ; з) касательно отпуска учителей, касательно представленія ихъ Его Преосвященству къ наградамъ, касательно мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ смотрителя училища должно дѣйствовать на основаніи § 58, § 55 и § 60 новаго уст. духовн. учил., и к) во всѣхъ недоумѣніяхъ, равно какъ и въ дѣлахъ прежняго порядка, особенно же относящихся къ экономической части, смотритель вмѣстѣ съ дѣлопроизводителемъ долженъ входить представленіями въ Правленіе Семинаріи ¹⁾.

Новое Правленіе собралось въ училище 4 Сентября 1867 года и постановило: нынѣ же открыть при училищѣ Правленіе и избрало въ члены Правленія члена изъ учителей училища учителя Николая Фаворскаго и составило росписаніе уроковъ, примѣнительно къ новому составу духовн. учил., поручивъ дѣлопроизводство по училищному Правленію члену отъ епархіальнаго духовенства діакону Димитрію Овчинникову ²⁾.

Правленіе Семинаріи 5 Октября 1867 года, заслушавъ въ засѣданіи своихъ членовъ записку Ректора Семинаріи о томъ, что изъ представленныхъ Правленіями духовныхъ училищъ Вятской епархіи донесеній усматривается нѣкоторое

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 10 Авг. 1867 г. № 1804.

²⁾ Дѣло 1867 г. № 23.

отступленіе отъ точнаго смысла новаго устава дух. учил., такъ Правленіе Глазовскаго училища назначило дѣлопроизводителемъ члена отъ епархіального духовенства діакона Дмитрія Овчинникова, тогда какъ въ уставѣ училищномъ опредѣлено: «дѣлопроизводствомъ по Правленію завѣдываетъ помощникъ смотрителя училища, или членъ Правленія изъ учителей (§ 45)», а не изъ епархіального духовенства, и признавая сіе дѣйствіе Правленія училища несогласнымъ съ новымъ уставомъ, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія епархіального Преосвященнаго, постановило: вмѣсто діакона Овчинникова назначить дѣлопроизводителемъ для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ по управленію Глазовскаго училища помощника смотрителя Василя Бобровскаго ¹⁾).

При самомъ началѣ введенія новаго (1867 г.) уст. дух. учил., въ Вятской епархіи возникали вопросы, для обсужденія которыхъ участіе смотрителей духовныхъ училищъ епархіи было желательно, и потому Правленіе Вятской Семинаріи 31 Августа 1867 года, съ утвержденія Епархіального Преосвященнаго, опредѣлило пригласить смотрителей духовныхъ училищъ или депутатовъ (помощниковъ смотрителей) по ихъ назначенію къ 25 Сентября 1867 г. въ городъ Вятку для обсужденія вопросовъ, возникающихъ со введеніемъ новаго устава; денежныя издержки симъ лицамъ имѣли быть выданы изъ экономическихъ суммъ Семинаріи ²⁾. Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ училища не имѣется свѣдѣній о занятіяхъ на семъ съѣздѣ смотрителей духовныхъ училищъ Вятской епархіи и о результатахъ онаго.

Преобразование духовно-учебныхъ заведеній по уставу 1867 года вызвало усиленную дѣятельность какъ со стороны высшаго духовно-учебнаго, такъ и епархіального и мѣстнаго Начальства; дѣятельность эта не была столь энергичною въ

¹⁾ Утнош. Правл. Семин. отъ 5 Окт. 1867 г. № 2041.

²⁾ Утнош. Рект. Семин. отъ 5 Сент. 1867 г. № 1875.

предыдущіе періоды; центральное духовно-училищное Начальство, епархіальное и мѣстное—всѣ принимали дѣятельнѣйшее участіе въ приведеніи духовныхъ училищъ въ то положеніе, какое имъ было предназначено уставомъ 1867 года; труды Высшаго и епархіальнаго Начальства начались еще ранѣе окончательнаго преобразованія училища во второй половинѣ 1871 года и непрерывно продолжались до конца этого періода.

Святѣйшій Синодъ 31 Января 1868 года постановилъ: а) донесенія объ освидѣтельствованіи семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ и физическихъ кабинетовъ семинаріи, объ освидѣтельствованіи семинарскаго и училищнаго имущества и архивовъ, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ правленій, равно доставленіе разрядныхъ списковъ учениковъ семинарій, журналовъ ихъ испытаній, вѣдомостей объ ученикахъ, особенно замѣченныхъ по поведенію и табелей ученическихъ успѣховъ, отмѣнить—съ тѣмъ, чтобы донесенія эти и свѣдѣнія были представляемы семинарскими и училищными Правленіями епархіальнымъ Преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе; б) сущность донесеній о ходѣ миссіонерскаго противу-раскольническаго образованія, а также объ ученыхъ трудахъ лицъ, служащихъ при семинаріи и училищахъ, впредь излагать, по принадлежности, въ годовыхъ отчетахъ, представляемыхъ Святѣйшему Синоду по § 19 уст. сем., при сихъ же отчетахъ помѣщать и конспекты уроковъ; в) представленія къ чинамъ лицъ свѣтскаго званія, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ препровождать, впредь до распоряженія, непосредственно къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; г) именныя списки начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для внесенія въ адресъ календарь, поручить семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ доставлять прямо отъ себя, по принадлежности, въ департаментъ

герольдіп Правительствующаго Сената, къ означенному сроку; д) доставленіе періодическихъ свѣдѣній Высшему Духовному Начальству о перемѣнахъ между начальниками и наставниками духовныхъ семинарій и училищъ — отмѣнить, кромѣ случая указаннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 5 сентября минувшаго года, т. е. чтобы въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода доставляемы были свѣдѣнія о свободныхъ наставническихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ. ¹⁾

Правленіе Вятской Семинаріи за недостаткомъ учителей, желающихъ преподавать въ Глазовскомъ училищѣ вотскій языкъ и по оказавшейся бесполезности преподаванія сего языка въ ономъ училищѣ, 13 Августа 1867 года, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, постановило закрыть класъ вотскаго языка въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ съ начала 1867—68 учебнаго года. ²⁾ 13 Сентября 1867 г. Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, отмѣнило участіе особыхъ членовъ, назначенныхъ прежде введенія новыхъ уставовъ ежемѣсячно и внезапно свидѣтельствовать семинарскія и училищныя суммы, о чемъ и было сообщено означеннымъ членамъ чрезъ отношенія отъ имени о. Ректора Семинаріи. ³⁾

Согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 29 Августа 1867 года о томъ, чтобы епархіальные Архіереи озаботились о доставленіи имъ подвѣдомственными семинарскими Правленіями въ Учебный Комитетъ для разсмотрѣнія и утвержденія учебныхъ программъ семинарскихъ и училищныхъ никакъ не позже конца первой трети 1867—68 учебнаго года и при семъ поставили бы въ обязанность каждому наставнику озна-

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 21 Марта 1868 г.; дѣло Правл. учил. 1867 г. № 23.

²⁾ Отн. Правл. Семин. отъ 19 Авг. 1867 года № 1828, дѣло 1867 года № 26.

³⁾ Отнош. Рект. Семин. отъ 5 Сент. 1867 года № 1875-й.

читать непременно, при представлении программы по своей науке, тѣ руководства и пособія, какими онъ пользовался и указать на тѣ, какими онъ предполагаетъ пользоваться на будущее время, при чемъ одни только особенные случаи и вполнѣ заслуживающія уваженія причины могутъ служить для семинарскихъ начальствъ оправданіемъ въ несвоевременномъ исполненіи этого распоряженія, Правленіе Семинаріи 16 Сентября 1867 года, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, постановило истребовать отъ училищныхъ Правленій къ означенному сроку представленія учебныхъ программъ отъ всѣхъ наставниковъ по всѣмъ предметамъ, указаннымъ въ новомъ уставѣ.

Правленіе Глазовскаго училища означенныя программы по предметамъ училищнаго курса представило въ Семинарію при отношеніи отъ 9 Ноября 1867 года. ¹⁾

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 6—16 Ноября 1867 г. отмѣнено прежнее постановленіе о командированіи особаго члена отъ епархіальнаго духовенства для ежемѣсячной и внезапной ревизіи семинарскихъ и училищныхъ суммъ. ²⁾ Указомъ Свят. Синода отъ 18 Ноября 1867 года отмѣнена присылка именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ бывшее духовно-учебное Управленіе. ³⁾

Согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 16 Декабря 1867 года, коимъ предписано циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить въ возможно непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныя копіи со всѣхъ журналовъ, какъ съѣздовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищ-

¹⁾ Отнош. Правл. учил. отъ 9 Ноября 1867 г. № 375.

²⁾ Отнош. Рект. Семин. отъ 24 Декабря 1867 г. № 2814.

³⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 3 Января 1868 г. № 14.

ныхъ Правленій по тому же поводу, Правленіе Вятской Семинаріи 16 Января 1868 года, съ утвержденія енархіальнаго Преосвященнаго, постановило истребовать отъ Правленій училищъ копіи всѣхъ журналовъ съ 1-го Іюля 1867 года, касающихся введенія новаго устава, за подписью Смотрителя и скрѣпою дѣлопроизводителя. ¹⁾

(Продолженіе будетъ).

С О О Б Щ Е Н І Е

попечителя Ветошкинскаго прихода, Сердежской волости, Уржумскаго уѣзда, кр. Федора Иларіонова Щинова, о благотворномъ вліяніи противораскольническихъ школъ и ихъ учителей, содержимыхъ на средства Вятскаго Братства Св. Николая Чудотворца.

Въ нашемъ приходѣ существуетъ противораскольническая Братская школа, которая приноситъ немалую пользу по невѣдѣнію погибающимъ нашимъ братьямъ-раскольникамъ. Назадъ тому лѣтъ тридцать раскольниковъ у насъ не было. Причина отступленія въ расколь была такова: между простымъ народомъ розданы были брошюрки, составленныя расколоучителями и наполненныя разной хулой на церковь и ея таинства, и семитолковый апокалипсисъ ²⁾, передаваемый съ рукъ на руки. Раздачею этихъ брошюръ и апокалипсисовъ занимались пріѣзжавшіе въ нашу мѣстность раскольники. Они и нынѣ ѣздятъ по деревнямъ, занимаясь торговлею раскольнической святыни, какъ-то: книгъ, иконъ, тестовокъ раскольническаго образца; при этомъ производятъ они сборъ добровольныхъ пожертвованій на раскольническихъ под-

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 17 Января 1868 г. № 67.

²⁾ Раскольническое сочиненіе, появившееся въ началѣ текущаго толѣтія

вижниковъ и подвижницъ; заходятъ иногда и въ дома православныхъ за подаваніемъ. До открытія въ приходѣ Братской школы раскольническіе хитрецы часто посѣщали наши починки, особенно поч. Маркелловъ (Канчеру) и не безъ успѣха въ своемъ дѣлѣ; а теперь, благодареніе Господу, стало уже не то: раскольники не стали имѣть успѣха совращать православныхъ, а нѣкоторые изъ первыхъ убѣждаются въ неправотѣ своего ученія и покарются Святой Церкви. Въ настоящее время ведутся у насъ бесѣды нашимъ учителемъ Андреемъ Евѣимовичемъ Тороповымъ. Эти бесѣды бываютъ то въ школѣ, то въ домахъ нѣкоторыхъ раскольниковъ, которые воочію убѣждаются въ истинѣ. А по благословенію нашего священника, о. Василя Москвина учреждено особое попечительство для братской школы, чтобы помогать ей въ дѣлѣ миссіонерства. И вотъ нынѣ у насъ взялись за дѣло миссіонерства многіе благочестивые, набожные люди, дѣти которыхъ поучились и нынѣ учатся въ Братской школѣ. Черезъ дѣтей своихъ родители сами расположились заниматься дѣлами миссіонерства и занимаются вездѣ, какъ-то: на сходкахъ и на мельницахъ, въ кузницахъ и на базарахъ, вездѣ удерживаютъ дерзость и стремленіе совратителей въ расколъ. Ранѣе нельзя было намъ проходить со святыми иконами мимо раскольническихъ домовъ. Раскольники готовы были бросать въ насъ камнями, изрыгали иногда хулы на церковь православную, а мы не знали, что имъ отвѣчать. Теперь же отъ школы мы заручились всѣмъ и знаемъ, что имъ отвѣчать. Да и многіе изъ грубыхъ раскольниковъ сдѣлались нынѣ гораздо лучше и доступнѣе, берутъ изъ школы книги для чтенія, довѣряются учителю, а нѣкоторые посылаютъ своихъ дѣтей въ школу учиться и черезъ это знакомятся съ книгами Святаго Писанія; лучшіе ихъ книжники присоединились ко Святой Церкви, а другіе поколебались такъ, что расколъ въ нашей мѣстности началъ сильно расшатываться. Стали замѣ-

чать это ихъ вожди наставники и обратились къ мѣстному богачу, проживающему въ деревнѣ Паутовѣ Сердежской волости, Саввѣ Димитріевичу Шамову съ жалобой, что ихъ духовныя чада показываютъ имъ въ старинныхъ книгахъ такія мѣста, которыя ясно свидѣтельствуютъ о церкви и ея спасительныхъ таинствахъ. Тогда Шамовъ обратилъ на это вниманіе, немедленно выписалъ изъ Нижегородской губерніи, прихода села Работки, деревни Ржанихи, извѣстнаго раскольничьяго начетчика Андрея Александрова Надеждина. Тотъ не замедлилъ явиться. На сырной недѣлѣ сего 1894 года старообрядцы получаютъ пригласительныя письма явиться въ домъ Шамова на увѣщаніе къ Надеждину. Начали собираться раскольники, предъ которыми Надеждинъ хитрилъ, лукавилъ и хвалился своимъ знаніемъ; говорилъ, что онъ искуснѣе всѣхъ православныхъ миссіонеровъ, и всѣмъ запрещалъ ходить на бесѣды, потому что-де никоніанскіе миссіонеры имѣютъ духъ антихристіанскій, коимъ и заражаютъ-де нашихъ истинныхъ христіанъ. Въ понедѣльникъ 1-й недѣли великаго поста къ Надеждину вызваны были нѣкоторые начетчики изъ поч. Рублева и Канчеры, которые, хотя еще не присоединились къ православной церкви, но держатся уже православнаго ученія. Явились они въ домъ къ раскольническому богачу, кр. деревни Слудской В. С. Максимову, 28 Февраля, гдѣ и началась бесѣда между раскольниками. Одинъ изъ раскольниковъ, старикъ, уполномоченный отъ другихъ, Теодоръ Бушмелевъ всталъ среди собранія и сказалъ: «Андрей Александровичъ! наставь меня на путь! Я сомнѣваюсь въ своихъ убѣжденіяхъ. Въ моемъ домѣ по два года находилась школа братства, куда я ходилъ слушать уроки и бесѣды по стариннымъ книгамъ. Изъ книгъ этихъ ясно видно, что таинство Причащенія необходимо и о немъ теперь болитъ моя душа», добавилъ старикъ. Тогда раскольническій начетчикъ вскочилъ на ноги, какъ обожженный и началъ гово-

рить такъ: «успокойся, дѣдушка любезный! Не думай, что ты погибнешь безъ причащенія; стой, на чемъ поставленъ! Господь на тайной вечери просфоръ не имѣлъ; былъ простой обѣдъ; былъ нарѣзанъ хлѣбъ ломтями и розданъ ученикамъ. Этотъ обѣдъ нынѣ мы повторяемъ каждый день, читая молитву «Отче нашъ». Вотъ тебѣ и Причащеніе!» Одинъ изъ начитанныхъ старообрядцевъ П. С. Р. сдѣлалъ ему замѣчаніе и, раскрывъ Евангеліе, прочиталъ изъ шестой главы Евангелія отъ Іоанна о причащеніи. На это Надеждинъ замѣтилъ, что это сказано жидамъ, а къ намъ не относится. П. С. Р. прочиталъ еще изъ третьей главы того же Евангелія бесѣду І. Христа съ Никодимомъ о крещеніи водномъ. Осердился тогда Надеждинъ и назвалъ собесѣдника еретикомъ, подражателемъ Никоніанъ, а братскую школу присутвіемъ антихриста. Раскольники же сказали, что они въ школѣ не видятъ худаго, а напротивъ чрезъ нее познаютъ истинную Христову вѣру. Но Надеждинъ и послѣ этого еще много хитрилъ, лукавилъ въ словахъ. Старообрядцы звали его тогда на гласную бесѣду съ православными миссіонерами, какъ искуснаго знатока Священнаго Писанія, и говорили ему: «когда ты докажешь отъ Св. Писанія, что Причащеніе не нужно для спасенія нашей погибающей душѣ, докажешь православнымъ миссіонерамъ на основаніи старинныхъ книгъ, то мы успокоимся.»

По поводу этого разговора со стороны православныхъ и назначена была гласная бесѣда на 13-е Марта въ деревнѣ Комаровѣ, въ одной верстѣ отъ Паутова, гдѣ устроена моленная пріемлющихъ бракъ Поморско-Даниловскаго толка.

Въ назначенный день собрались три священника: села Ветошкина о. Василій Москвинъ, с. Байсы о. Ѳеодоръ Тихвинскій и с. Петровскаго о. Александръ Вылегжанинъ, помощники миссіонера Уржумскаго уѣзда: купецъ г. Уржума Иванъ Сметанинъ и крестьянинъ села Петровскаго Андрей

Задаринъ ¹⁾), Ветошкинской Братской школы (находящейся въ дер. Канчерѣ) учитель Андрей Тороповъ, Сердежскій волостной старшина Василій Смышляевъ и множество народа православныхъ и раскольниковъ. На бесѣдѣ изъяснялось о вѣчности св. Церкви, пребывающей съ трехчинной іерархіей и таинствами, вратами адскими неодолимой. Бесѣда шла часа четыре. Совепросниковъ явилось немного, а все были слушатели. Когда же настала вечеръ, раскольники сказали, что Надеждинъ пріѣхалъ изъ Вятки (туда онъ ѣздилъ въ одномъ возкѣ съ Шамовымъ и на его лошадяхъ), что онъ будетъ вести съ вами бесѣду. Съ согласія всѣхъ присутствующихъ на бесѣдѣ, волостной старшина и учитель Тороповъ отправились въ домъ Шамова пригласить на бесѣду Надеждина. Приходятъ они къ Шамову и просятъ: «Савва Димитріевичъ! У васъ есть гость Нижегородскій Андрей Александровичъ Надеждинъ. Позвольте намъ видѣться съ нимъ!» «На что онъ вамъ?» спросилъ Шамовъ. «Его просятъ на бесѣду въ деревню Комарово». (Въ это время Шамовъ сидѣлъ за столомъ съ гостями: С. М. Р. и И. Р. В. и еще были два свободныхъ мѣста и тоже свободные налитые два стакана чаю. Изъ этого ясно видно было, что на этихъ мѣстахъ сидѣли Надеждины, отецъ и сынъ, но успѣли уйти въ другую комнату). «На что вамъ заводить бесѣды? Надеждинъ на бесѣдѣ быть не можетъ: онъ не здоровъ! Вотъ онъ подумаетъ и завтра вамъ отвѣтитъ запиской», сказалъ Шамовъ. Почтенные послы предложили Шамову, что если Надеждинъ дѣйствительно нездоровъ, то православные собесѣдники могутъ пождать его день—два, даже и недѣлю; тогда

¹⁾ Купецъ г. Уржума Иванъ П. Сметанинъ и крестьянинъ села Петровскаго Андрей С. Задаринъ были назначены помощниками Уржумскаго уѣзднаго миссіонера въ 1890 году Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Оба они имѣютъ довольно богатая противораскольническія бібліотеки и своими бесѣдами съ раскольниками дѣйствительно помогаютъ о.о. миссіонерамъ.

не угодно-ли ему назначить другой день для бесѣды. Но Надеждинъ ухитрился отказать отъ бесѣды. На другой день Шамовъ, какъ посоль отъ него, не устыдился нарочито прибыть въ Сердежское волостное правленіе и заявить отъ имени своего гостя—начетчика: «скажите собесѣдникамъ, что на такую малую бесѣду Надеждинъ не можетъ быть. А вотъ если бы назначилъ бесѣду г. Губернаторъ на цѣлый уѣздъ, то на такую людную бесѣду онъ пошелъ бы. Впрочемъ, и книгъ-то на то онъ не привезъ съ собою». Поняли тогда многіе раскольники, что громкій защитникъ старообрядчества «спятился». Дотолѣ онъ слылъ непобѣдимымъ, а теперь уѣхалъ со стыдомъ; отказался отъ бесѣды, а раскольникамъ внушалъ, что если православные миссіонеры привезутъ семьдесятъ книгъ, то и тогда можетъ бесѣдовать съ ними.

Вотъ сколько полезна у насъ Братская школа! Вотъ каковы и раскольническіе учителя! Они ѣздятъ съ цѣлю хитрой, для выпрашиванія у богачей пожертвованій на своихъ подвижниковъ и подвижницъ и достигаютъ этой цѣли, прикрывая свою ложь широкими крестами, мнимо-сердечнымъ воздыханіемъ и монотоннымъ распѣваніемъ раскольническихъ стиховъ. Это доказалъ на практикѣ Надеждинъ, побывавъ 28-го Февраля у именинника Василя С. Максимова въ деревнѣ Слудкѣ.

Открытіе II-го класса при Молотниковской церковно-приходской школѣ, Котельническаго уѣзда, и освященіе новаго зданія для двухклассной школы.

8-го Сентября текущаго года въ селѣ Молотниковѣ происходило скромное торжество по случаю открытія пятой въ Котельническомъ уѣздѣ двухклассной церковно-приходской школы и освященія новаго зданія для сей школы.

Въ селѣ Молотниковѣ двѣ церковно-приходскія школы:

первая изъ нихъ открыта въ 1891 году, а вторая — въ 1893 г. Нынѣ первая обращена спеціально въ женскую школу, а вторая — въ двухклассную. Открытіе послѣдней школы послѣдовало при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года Котельническое Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи постановило передать въ вѣдѣніе духовенства со всѣми средствами и школьнымъ имуществомъ Молотниковское земское училище для преобразованія его въ двухклассную церковно-приходскую школу. Въ концѣ мѣсяца Октября, по порученію Уѣздной Управы, учитель А. Червяковъ передалъ и предсѣдатель Котельническаго Уѣзднаго Отдѣленія священникъ І. Вознесенскій, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго, офіціально принялъ Молотниковское училище со всѣмъ его имуществомъ въ вѣдѣніе Котельническаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Съ 1-го Ноября школа объявлена церковно-приходскою, введены церковно-училищные порядки и началось преподаваніе по программамъ церковно-приходскихъ школъ. Учительскій персоналъ до 1-го Сентября 1894 года оставался тотъ же, какой былъ и въ земской школѣ. Такъ какъ училище помѣщалось въ наемномъ зданіи, то церковно-приходское попечительство не замедлило пріобрѣсти это зданіе въ свою собственность. Нынѣшнимъ лѣтомъ о. завѣдующій школою на средства отъ прихода (700 р.), попечительства (500 р.), при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (200 р.) устроилъ новое спеціально для двухклассной школы помѣщеніе. Въ продолженіе какихъ-нибудь трехъ мѣсяцевъ въ селѣ Молотниковѣ, вблизи храма, съ западной стороны, воздвигнуто новое прекрасно устроенное школьное помѣщеніе.

8-го Сентября, въ день храмоваго праздника, послѣ Божественной Литургіи, въ новое училищное зданіе, гдѣ были собраны члены попечительства, почетные прихожане, учащі-

еся и ихъ родители, направился крестный ходъ со святыми иконами. Предъ началомъ молебнаго пѣнія о. завѣдующій школою священникъ А. Поповъ обратился къ предстоящимъ съ рѣчью, въ которой, рассказавъ о постройкѣ училищнаго дома, выяснилъ главную задачу школы и пользу обученія дѣтей въ церковно-приходской школѣ, какъ для нихъ, такъ для родителей ихъ и для всего общества.

Послѣ сего началось молебное пѣніе, въ которомъ приняли участіе пять священниковъ: о.о. Предсѣдатель Отдѣленія и Наблюдатель, два мѣстные священника и священникъ села Куринскаго о. В. П. По прочтеніи Евангелія о. Наблюдатель, священникъ І. Порфирьевъ произнесъ рѣчь на текстъ: «Приидите чада, послушайте мене, страху Господню научу васъ,» о томъ, чему будутъ обучаться дѣти въ двухклассной школѣ, какъ интересны и какъ полезны будутъ для нихъ свѣдѣнія изъ Св. Исторіи, изъ Исторіи нашей Церкви и отечества, изъ Географіи и Космографіи и т. п. Въ концѣ молебствія, по возглашеніи многолѣтія, о. Предсѣдатель Отдѣленія священникъ І. Вознесенскій обратился къ предстоящимъ въ школѣ прихожанамъ съ слѣдующими словами: «Послѣ двухъ рѣчей достопочтенныхъ іереевъ о. Александра и о. Іоанна, въ которыхъ они обстоятельно выяснили, какъ и откуда явилось такое прекрасное помѣщеніе для вашей двухклассной церковно-приходской школы, какъ и чему будутъ обучаться въ ней и какъ будутъ воспитываться ваши дѣти, мнѣ остается только поблагодарить васъ, добрые и благочестивые прихожане, за вашу помощь и усердіе при устройствѣ этого прекраснаго зданія, а затѣмъ попросить васъ быть ближе къ этой школѣ. Прежде всего благодарю васъ отъ лица нашего Высшаго Духовнаго Начальства, указаніямъ и совѣтамъ котораго вы, видимо, желаете слѣдовать и слѣдуете, помогая дѣломъ, а не словами только въ его благихъ намѣреніяхъ и заботахъ о вашемъ духовномъ

образованіи; затѣмъ благодарю васъ отъ лица вашихъ же дѣтей, которымъ вы оказали устройствомъ этого зданія неоцѣненную услугу и пользу. Не ропщите, чтъ вамъ пришлось издержать при этомъ много средствъ, утѣшайте себя надеждою, что Господь, помогшій вамъ устроить это зданіе, сторицею вознаградитъ васъ въ вашихъ дѣтяхъ. Будьте ближе къ этой школѣ, любите ее, какъ мать вашихъ дѣтей, отъ которой они научатся и Богу молиться, и Царя почитать, и обществу служить, да и вамъ, родители, помогать въ жизни, а въ старости и болѣзняхъ покоить и утѣшать васъ. Да благословитъ васъ Господь Богъ за ваше доброе дѣло.»

Послѣ молебна и окропленія св. водою всего училищнаго зданія, когда св. иконы были унесены въ церковь, въ школѣ о.о. Предсѣдатель, Наблюдатель и прочіе о.о. участвовавшіе въ молебствіи долго бесѣдовали съ прихожанами въ частности объ устроенной церковно-приходской школѣ и вообще о необходимости воспитанія дѣтей въ духѣ послушанія и преданности св. Православной Церкви. Прихожане внимательно слушали частную бесѣду и свою радость по поводу устройства новаго зданія выражали словами: «Слава Богу! Слава Богу!..»

Участвовавшимъ въ молебномъ пѣніи и нѣкоторымъ ученикамъ предложенъ былъ чай.

Скромное торжество закончилось осмотромъ особо-устроеннаго общежитія со школою грамоты и помѣщенія для женской церковно-приходской школы.

С I II—63.

Р ъ Ч Ъ

по поводу открытія двухклассной Молотниковской церковно-приходской школы, Котельническаго уѣзда, и освященіи новаго зданія.

„Приидите чада, послушайте мене, страху Господню научу васъ“ (Пс. 33, 12).

Раннею весною и все лѣто, пока вы, Православные, заняты были исполненіемъ тяжелыхъ и трудныхъ крестьян-

скихъ работъ, здѣсь на этомъ мѣстѣ производилась постройка училищнаго зданія. Нынѣ это зданіе вполне закончено и прилично обставлено. Ваша школа имѣетъ уже новое, свѣтлое, удобное, прочное и притомъ собственное помѣщеніе. Остается собрать всѣхъ преждеучившихся, записать новичковъ, и испросивъ благословенія и помощи у Бога, открыть ученіе. Добрые родители! Не возбраняйте своимъ дѣтямъ посѣщать школу, не препятствуйте имъ идти къ свѣту и не жалѣйте тѣхъ трудовыхъ копѣекъ, какія вы израсходуете на обученіе ихъ — И богатые, и бѣдные, и дальніе, и ближніе — всѣ ведите своихъ дѣтокъ и отдавайте въ книжное наученіе. Бѣдняки, дѣти убогихъ вдовъ, жалкія сироты и далеко-живущіе найдутъ здѣсь себѣ добрый привѣтъ и теплый уголь. Никто изъ родителей, не удерживайте дѣтей своихъ дома. Грамота великое благодѣяніе для вашихъ дѣтей! Хорошо выученныя и благовоспитанныя дѣти будутъ для васъ — отрадою и утѣшеніемъ, для общества — хорошими, дѣльными и полезными членами, для Церкви — истинно-преданными сынами, для ГОСУДАРЯ и отечества вѣрными слугами. А такое-то обученіе и воспитаніе и дается въ церковно-приходскихъ школахъ. Церковная школа представляетъ всѣ благопріятныя условія къ тому, чтобы приготовить изъ учащихся добрыхъ и благочестивыхъ людей, полезныхъ и заботящихся объ исполненіи своихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей, — что необходимо для спасенія, а также и въ отношеніи къ временно-земной жизни сдѣлать изъ нихъ честныхъ и полезныхъ членовъ семьи и общества, послушныхъ сыновъ церкви Православной, вѣрныхъ и преданныхъ слугъ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ и дорогаго отечества нашего. Но ваша церковно-приходская школа предъ всѣми другими, находящимися въ сосѣднихъ селахъ, церковными школами имѣетъ въ которое преимущество. Это преимущество прежде всего заключается въ томъ, что срокъ обученія въ школѣ увеличенъ

и курсъ ученія расширенъ. Отнынѣ школа ваша будетъ именоваться двухклассною, отнынѣ дѣти ваши вмѣсто 2-хъ годовъ будутъ учиться 4 года и 1 годъ въ школѣ грамоты. Понятно, что чѣмъ дольше срокъ ученія въ школѣ, тѣмъ болѣе сообщено будетъ дѣтямъ вашимъ полезныхъ знаній и свѣдѣній по разнымъ предметамъ. Дѣтямъ вашимъ кратко будутъ сообщены главныя событія изъ исторіи нашей Церкви и отечества и свѣдѣнія по Географіи. Изученіе только что указанныхъ предметовъ весьма интересно, полезно и поучительно. Ужели, на примѣръ, неинтересно дѣтямъ вашимъ (отъ нихъ и вамъ) знать о томъ: «какъ появилась первоначально и распространилась на землѣ Православная вѣра христіанская, какъ жили первые христіане, какъ появилось монашество, какіе были замѣчательные подвижники, великіе святители и преподобные, какъ крестилась Русь, какіе были у насъ Митрополиты, Патріархи и т. п.?... «Ужели неинтересно получить знаніе о томъ: что такое земля, на которой мы живемъ? велика ли она? что на ней есть? что такое небо? какія на немъ свѣтила небесныя? какія у насъ есть моря и какія богатства въ нихъ»?.. Съ любознательностію дѣтки ваши выслушаютъ уроки о томъ: «Откуда пошла есть Русская земля, кто въ Кіевѣ первѣе нача княжити и какъ Русская земля стала есть»?..

Такъ будутъ воспитываться и обучаться ваши дѣти!

Помолимся же, православные, о здравіи и благополучіи Благочестивѣйшаго Государя нашего. Помолимся и за милостивѣйшаго Отца и Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Сергія, который въ заботахъ о просвѣщеніи ввѣрен-ной ему паствы умножаетъ церковныя школы и поставляетъ достойныхъ руководителей и тружениковъ въ нихъ. Для вашей школы долженъ быть особенно памятенъ и счастливъ тотъ день, въ который Преосвященнѣйшій Владыка удостоилъ ее своимъ посѣщеніемъ. А вы, дѣтки, никогда не забывайте

того, какъ Владыка милостиво испытывалъ васъ въ приобрѣтенныхъ знаніяхъ, отечески бесѣдовалъ съ вами и убѣждалъ продолжать ученіе и вообще заботиться о самообразованіи и самоусовершенствованіи и какъ Онъ благословилъ васъ на дальнѣйшіе труды!

Поминайте, дѣтки, въ молитвахъ вашихъ начальниковъ и наставниковъ вашихъ, ведущихъ васъ къ познанію Бога и всякаго блага; благодѣтелей и благотворителей, содержащихъ вашу школу!

Господь силъ да отверзетъ вашъ умъ и ваше сердце къ уразумѣнію всякой истины, да дастъ вамъ духа премудрости и разума, совѣта и крѣпости, вѣдѣнія и благочестія и наипаче духа страха Божія! Аминь!

Наблюдатель Священникъ *Іоаннъ Порфирьевъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1895 ГОДУ.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ продолжено будетъ и въ 1895 г.

СОДЕРЖАНІЕ ЕГО БУДУТЪ СОСТАВЛЯТЬ:

I. Поученія и бесѣды на текущіе и праздничные дни и на разные случаи, а также продолжены будутъ и бесѣды догматическія. — Въ видѣ особаго бесплатнаго ПРИЛОЖЕНІЯ къ журналу въ наступающемъ году будутъ печататься: Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и Великихъ Святыхъ, съ особымъ счетомъ страницъ, чтобы въ концѣ года образовалась отдѣльная книжка, — каковыя

чтенія составлены примѣнительно къ пониманію простаго народа и будутъ разсылаемы подписчикамъ, какъ и поученія, заблаговременно — къ тѣмъ днямъ, на которые назначаются.

II. Статьи по изъясненію св. Писанія.

III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ и разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно штундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи объ истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, — о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. Православной Церкви. Духовно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія. Общепользныя свѣдѣнія.

V. Краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержания.

VI. Сверхъ того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала, будутъ издаваться „**КІЕВСКІЕ ЛИСТКИ**“ религиозно-нравственнаго содержания для чтеній народу, въ объемѣ четырехъ страницъ каждый, а также и небольшія книжки такого же содержания.

Цѣна годоваго изданія со всѣми приложеніями къ журналу **4 руб. съ перес.** Требования на журналъ адресуются такъ: „*Кіевъ, въ редакцію «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 3)*“.

Редакторъ-Издатель Священникъ *Іоаннъ Богородицкій.*

Годъ изданія 83-й — **ОТКРЫТА ПОДПИСКА.** — 1895.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, УЧЕНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

выходитъ **ЕЖЕДНЕВНО** въ двухъ изданіяхъ:

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ выходитъ въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ

СЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМИ И ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Газета „**СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА**“ съ переходомъ къ новому издателю и при новомъ составѣ редакціи, совершенно реформирована, увеличена въ форматѣ и дополнены всѣ отдѣлы. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія статьи и замѣтки по всѣмъ современнымъ вопросамъ, вызываемымъ внутренними и иностранными событіями, а также общественною жизнью. Не смотря на весьма скромную подписную цѣну на газету, всѣ свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ сообщаются при посредствѣ репортеровъ, специальныхъ корреспондентовъ и телеграммъ—

ОДНОВРЕМЕННО СЪ ДРУГИМИ ДОРОГИМИ СТОЛИЧНЫМИ ИЗДАНИЯМИ,

а потому газета „**СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА**“, въ обновленномъ видѣ и по обилію литературнаго матеріала, вполне замѣняетъ собою

ДОРОГУЮ ПО ПОДПИСНОЙ ЦѢНѢ ГАЗЕТУ И ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ, годовые подписчики получаютъ:

- 1) **52** номера воскресныхъ приложеній въ видѣ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала, гдѣ помѣщается въ теченіе года до 300 рисунковъ, а также и каррикатуры.
- 2) **40** номеровъ „романы и повѣсти“ русскихъ и иностранныхъ писателей, что составитъ въ годъ нѣсколько томовъ интересныхъ литературныхъ произведеній.
- 3) **12** номеровъ „моды и рукодѣлія“, замѣняющихъ для семьи „модный журналъ“.
- 4) „стѣнной календарь“ (съ картою Россіи), отпечатанный въ три краски и проч.

Подписная цѣна на **ПЕРВОЕ** изданіе (съ пересылкою по Имперіи):

На годъ **8** р. На полгода **4** р. **50** к. На три мѣс. **2** р. **50** к.

На одинъ мѣс. **1** р.

ВТОРОЕ изданіе газеты „**СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА**“

выходитъ **ЕЖЕДНЕВНО** листами даже и въ дни слѣдующіе

за праздниками (въ годъ 360 номеровъ), въ форматѣ меньше перваго, но по той же обширной программѣ и также безъ предварительной цензуры. Въ каждый номеръ газеты входятъ всѣ выдающіяся новости изъ придворной, духовной, административной, военной, ученой, внутренней и иностранной жизни. Въ отдѣлѣ беллетристики: оригинальные романы, повѣсти, рассказы, анекдоты, стихотворенія и проч. Статьи и замѣтки, имѣющія выдающійся интересъ, всегда дополняются художественными иллюстраціями.

Подписная цѣна на ВТОРОЕ изданіе (съ пересылкою по Имперіи):

На годъ—4 р. { На полгода—2 р. 50 к. } На три мѣс. 1 р. 50 к.

ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ газеты „сынъ отечества“ могутъ получать какъ новыя большія акварельныя картины: „Бурлаки на волгѣ“, проф. И. Рѣпина и „Жертва волги“, худ. С. Верещагина, такъ и прежнія изданія (картины и гравюры), уплачивая за каждый экземпляръ (съ доставкой) — одинъ рубль.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ БЮСТЫ РУССКИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ: 1) Е. И. В. Гос. Имп. **Александръ III**. 2) Е. И. В. Гос. **Марія Ѳеодоровна**. 3) Е. И. В. Гос. Имп. **Александръ II**. (въ Бозѣ почившій). 4) Прот. **Іоаннъ Сергіевъ Кронштадтскій**. Писатели: 5) **Пушкинъ**. 6) **Лермонтовъ**. 7) **Гоголь**. 8) **Тургеневъ**. 9) **Достоевскій**. 10) **Графъ К. Толстой**. 11) Композиторы: **Глинка** и **Чайковскій**. Цѣна cadaго бюста на выборъ, для подписчиковъ—четыре рубля, не подписчиковъ пять рублей (безъ доставки).

Съ подпиской просятъ обращаться исключительно въ Главную Контору газеты:

С.-Петербургъ, Невскій пр., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается изъ конторы, по требованію, бесплатно.

1835. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА. — 1895.
на большой семейный иллюстр. и литератур. журналъ

ЖИВОПИСНОЕ ИСКУССТВО

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 60-Й. **ОБОЗРѢНІЕ** ГОДЪ ИЗДАНІЯ 60-Й.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1895 ГОДА ВЫДАСТЪ:

52 иллюстрированныхъ номера изящной литературы исклю-
чительно извѣстныхъ русскихъ писателей. Каждый ну-
меръ состоитъ, въ общемъ, изъ 3—4-хъ листовъ боль-
шаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бумагѣ, съ
7—10 рисунками и копіями съ картинъ выдающихся
художниковъ.

КРОМО ТОГО ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ ПРИЛОЖЕНІЙ:

12 книгъ избранныхъ произведеній всемірной литературы.
Романы, повѣсти, и рассказы: Додэ, Диккенса, Брейдъ-
Гарда, Золя, Кеплинга, Мопассана, Свифта, Сервантеса,
Сенкевича и др. Каждая книжка выходитъ отъ 15 до 20
листовъ и заключаетъ цѣлое произведение одного изъ
упомянутыхъ авторовъ съ его біографіей и портретомъ.

40 номеровъ — «Новые романы и повѣсти современныхъ
писателей» съ иллюстраціями извѣстныхъ художниковъ,
по образцу дорогихъ заграничныхъ изданій.

24 номера «Новѣйшихъ Модъ» извѣстнѣйшихъ парижскихъ
модныхъ мастерскихъ. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

40 номеровъ игръ, задачъ и ребусовъ. Физическіе и хими-
ческіе опыты, образцы работъ (съ чертежами и рисунками).

15 номеровъ „Образцовъ для дамскихъ изящныхъ руко-
дѣлій“ (вышивки для бѣлья, платьевъ и костюмовъ), изъ
коихъ нѣкоторыя отпечатаны въ нѣсколько красокъ.

12 выкроекъ въ натуральную величину съ костюмовъ, обра-
щающихъ вниманіе своею практичностью и изяществомъ).

12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ извѣстныхъ композиторовъ для фортепіано и пѣнія (салонныя пьесы, романсы и танцы).

4 номера „Образцовъ для выпиливанія“ разныхъ изящныхъ предметовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ.

1 стѣнной календарь (съ картою Россіи), отпечатанный въ нѣсколько красокъ и золотомъ. Разсылается при первомъ номерѣ.

ПЯТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ:

„1) Необходимая настольная книга для всѣхъ.“

Эта новая оригинальная и весьма цѣнная премія состоитъ изъ большаго фоліанта въ 40 листовъ (640 страницъ), въ изящномъ переплетѣ, содержащаго всегда, вездѣ и всѣмъ нужныя свѣдѣнія, въ особенности провинціальнымъ жителямъ.

ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫХЪ КАРТИНЫ:

- | | |
|--|---|
| 1) „Возвращеніе изъ гостей“. | } Оригиналы рисованы извѣстнымъ художникомъ Н. Каразинымъ |
| 2) „Сокольничій на охотѣ“. | |
| 3) „Какъ началась живопись“, Н. С. Матвѣева. | |
| 4) „Нападеніе волковъ“, Н. Оболенскаго. | |

Кромѣ пяти бесплатныхъ премій, годовые подписчики могутъ получать одновременно, при подпискѣ чрезъ главную контору, новую большую акварельную картину (длина: 22¹/₂ вершка, вышины 16 вершковъ), воспроизведенную въ 23 краски, съ оригинала извѣстнаго художника С. Верещагина —

„ЖЕРТВА ВОЛГИ“

(Картина изображаетъ извѣстный эпизодъ изъ жизни Стеньки Разина).

Годовые подписчики, желающіе получить эту картину или другіе за прежніе годы, уплачиваютъ за каждый экземпляръ картины (съ доставкою на скалкѣ) — одинъ рубль.

Металлическіе бюсты русскихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Е. И. В. Имп. Александръ III.

2) Е. И. В. Гос. Имп. Марія Θεодорова. 3) Е. И. В. Гос. Имп. Александръ II (въ Бозѣ почившій). 4) Прот. Іоаннъ. Сергіевъ (Кронштадтскій). Писатели: 5) Пушкинъ. 6) Лермонтовъ. 7) Гоголь. 8) Тургеневъ. 9) Достоевскій 10) Графъ Л. Толстой. 11) Композиторы: Глинка и Чайковскій. Цѣна бюста, на выборъ, для подписчиковъ четыре рубля, а неподписчиковъ пять рублей (безъ доставки).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ (съ доставкою въ Спб. и по Имперіи)—8 р., на
полгода — 4 р 50 к.

Безъ доставки на годъ: въ Спб. 7 р. — Въ москвѣ: 7 р. 50 к.

Разсрочка взносовъ допускается для служащихъ въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ (въ столицахъ и другихъ городахъ Россіи) съ ручательствомъ гг. казначеевъ или управляющихъ.

Съ подпиской просятъ обращаться исключительно въ Главную Контору С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается изъ конторы, по требованію бесплатно.

1895-й Десятый годъ. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** 1895-й Десятый годъ.

НА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“

въ 1894—1895 (десятомъ) году

(СЪ 1 НОЯБРЯ 1894 ПО 1 НОЯБРЯ 1895 ГОДА).

„Сельскій Хозяинъ“ будетъ выходить, по прежнему, безъ предварительной цензуры, подъ редакціей К. И. Масляникова (землевладѣльца Рязанской губ., сельца Рюмки)

по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельско-хозяйственная экономія. Полеводство и луговоеводство.

Домоводство, табаководство, виноградарство и огородничество. Пчеловодство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыбоводство. Спортъ и охота. Сельско-хозяйственная технология, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Сельско-хозяйственный фельетонъ Агриколы. Вопросы и отвѣты. Библиографія. Торговля. Домоводство.

Спросъ, предложенія и полезныя адреса. Объявленія.

Годовые подписчики получаютъ бесплатное приложеніе:

ВОСЬМОЙ ВЫПУСКЪ

«АЛЬБОМА ЛОШАДЕЙ, СКОТА, КУРЪ, НАСѢКОМЫХЪ И Т. Д.»

Описаніе къ альбому будетъ помѣщено въ журналѣ в теченіе года.

Альбомъ будетъ высылаемъ отдѣльными листами при умеренныхъ безъ всякой приплаты за разсылку.

Кромѣ того, в теченіе года, между прочимъ, **ПРЕДЛОЖЕНЫ КЪ РАЗСЫЛКѢ БЕЗПЛАТНО:** 1) различныя сельско-хозяйственныя съмена и 2) архитектурныя проекты.

Согласно многочисленнымъ заявленіямъ гг. подписчиковъ, изготовлены для „Сельскаго Хозяина“ коленкоровыя, украшенныя орнаментами переплеты, съ кожаными корешками.

Каждый переплетъ стоитъ безъ пересылки 1 руб., а съ пересылкой за 2 фунта по разстоянію за каждый.

Имеется ограниченное колич. экземпляровъ журнала за 1887, 1890, 1892 и 1894 г., представляющаго обширную справочную энциклопедію сельскаго хозяйства и домоводства. Со всеми приложеніями каждый годъ стоитъ: безъ доставки 1 руб., а съ доставк. и перес. 6 руб. На третій, четвертый, пятый, шестой и седьмой выпуски альбома по 21 к. и на ромолитографію 75 к. марками. Книжнымъ магазинамъ обычная уступка.

Въ переплетѣ „Сельскій Хозяинъ“, будучи справочной энциклопедіей сельскаго хозяйства, полезная наградная книжка для земледѣльческихъ, земскихъ и сельскихъ училищъ.

Въ объявленіяхъ журнала печатаются таблицы тиражей внутреннихъ съ вышрышами займовъ.

Срокъ выхода еженедѣльный, по пятницамъ (въ годъ 52 номера).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ: безъ пересылки и доставки 5 р., съ доставкой въ Спб. 6 р., съ пересылкой

иногороднимъ 6 р.; за полгода: безъ пересылки 3 р., съ доставкой въ Спб. 4 р., съ пересылкой иногороднимъ 3 р. 50 коп

Съ доставкой за границу за годъ 7 р., за полгода 4 р.

Гг. ИНОГОРОДНІЕ ПОДПИСЧИКИ адресуются **ВЪ ГЛАВНУЮ КОНТОРУ РЕДАКЦІИ «СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ»** (Спб., Надеждинская ул., № 43). Для городскихъ подписчиковъ С -Петербурга и Москвы имѣются *собственныя конторы*: въ Спб. Невскій, № 63, и въ Москву -- Петровскія торгов. линіи, Тульскій Банкъ.

Редакція журнала „Сельскій Хозяинъ“ принимаетъ на себя аккуратнѣйшую выписку, для сельскихъ хозяевъ и вообще для подписчиковъ, всякаго рода книгъ.

Полные экземпляры «Сельскаго Хозяина» за 1887, 1890, 1892 и 1894 гг. имѣются въ самомъ ограниченномъ количествѣ, по 6 р. за каждый, съ пересылкой. За 1886, 1888, 1889 и 1893 гг. журналъ распроданъ.

XI
годъ
ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1895 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и морѣ.

XI
годъ
ИЗДАНІЯ.

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА

ПРИ ПЕРЕСЫЛКѢ И ДОСТАВКѢ:

4 руб. Въ годъ. || **2 р. 50 к.** За $\frac{1}{2}$ года. || **1 р. 40 к.** За $\frac{1}{4}$ года.

Допускается разсрочка подписной цѣны по 1 р. въ 3 мѣсяца.

Адресъ редакціи „Вокругъ Свѣта“ Москва, Валовая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Изданія VI годъ. Подписной годъ начинается съ 1 Ноября.

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

ВЪ ГОДЪ 52 №№

по 16 страницъ журнальнаго формата
съ иллюстраціями

и

12 книгъ ПОЛЕЗНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Каждая книга объемомъ 120—180 стр. съ иллюстраціями.

ЦѢНА ЗА ГОДЪ

4 рубля безъ доставки.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля
1 руб. и къ 1 мая остальные.

Съ доставкою на домъ и пересылкою по Россіи пять рублей.

За границу восемь рублей.

Въ №№ журнала въ настоящемъ году будутъ помѣщены:

„За гранью льдовъ“ Большой историческій романъ въ трехъ
частяхъ *Н. Н. Соколова*. „На рифѣ“. Рассказъ *Рейналя*. „Таукъ“.

(Изъ записной книжки развѣдчика). Большой рассказъ изъ
жизни первыхъ изслѣдователей Центральной Азіи *Н. Н. Ка-*

разина, иллюстрированный самимъ авторомъ. „По роднымъ
краямъ“. Рядъ очерковъ извѣстнаго писателя *В. А. Тихонова*,

посвященныхъ интереснѣйшимъ уголкамъ нашего обширнаго
отечества, съ иллюстраціями художниковъ *В. Г. Казанцева*,

В. П. Овсянникова, *А. А. Писемскаго* и *И. И. Шиш-*

кина. „Русскія колоніи въ Малой Азіи“ Д-ра *А. В. Елистева*,
съ иллюстраціями *Э. К. Соколовскаго*. „Вѣ-

рить или не вѣрить?“ Очерки *В. В. Битнера*. „На
Сахалинѣ“ и „По Алтаю“. Проф. *А. М. Никольскаго*. „Жерт-

вы моря“. Разказы о кораблекрушеніяхъ *А. Я. Максимова*. „Дерево-людоѣдъ“. Разказъ *В. П. Желиховской*. Очерки *М. И. Пыляева*, автора „Стараго Петербурга“ и др. „Живая машина“. Очеркъ *Г. Г. Ясинскаго* „Признаніе доктора Чилищева“. Разказъ *А. Е. Зарина*. „Лагерная жизнь въ Бенгаліи“. Живописные очерки и картины изъ индійской жизни и природы *В. Джонстонъ-Желиховской*. „Величайшіе телескопы“. Проф. *С. П. Фонъ-Глазенапа* „Небесныя явленія“. Рядъ популярно-астрономическихъ очерковъ *Р. А. Предтеченскаго*. „Восьминогіе хищники“. Очерки изъ жизни и нравовъ пауковъ *П. Волюгорскаго*. „Метаморфозы земли“. Очеркъ *Камилла Фламмаріона*. „Страна амазонокъ“ и „Марокко“. Живописные очерки, посвященные исторіи, природѣ и нравамъ жителей Дагомеи и Марокко „Тайны цвѣтовъ“. Очерки изъ жизни растений *П. Волюгорскаго*. „Самозащита растений“ и „Свѣтящіяся растенія“. Очерки *А. Каруцкаго*. „Народы-пигмеи“ и „Волосатые люди“. Очерки *Д. А. Корончевскаго*. „Три брата желѣзнаго вѣка“ (желѣзо, сталь и чугуны). Очеркъ *И. Святскаго* и мн. др.

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Въ С.-Петербургѣ,

Стремянная ул., собств. д., № 12.

Издатель П. Сойкинъ.

Редакторъ С. Груздевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

НОВОСТИ ДНЯ

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.

Живая общедоступная форма, всеобъемлющая полнота и чуткая отзывчивость ко всему выдающемуся въ русской жизни,

— вотъ тотъ девизъ, который избрала себѣ разъ навсегда и котораго неуклонно держится наша газета.

Благодаря постоянно возрастающему успѣху и большому распространенію «Новостей Дня», редація пашла возможнымъ дать **ВСѢМЪ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ** на 1895 годъ.

БЕЗПЛАТНО
ДРУГОЕ СВОЕ ИЗДАНИЕ: ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЕМЬЯ

которая выходитъ по слѣдующей программѣ: 1) **Изящная литература:** романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія, драматическія произведенія—оригинальныя и переводныя. 2) **Научныя обзрѣнія и критика:** литературная, театральная, художественная и музыкальная. 3) **Историческіе очерки, путешествія.** 4) **Біографія.** 5) **Спортъ всѣхъ видовъ.** 6) **Изобрѣтенія, хозяйственныя свѣдѣнія, моды и смѣсь.** 7) **Задачи, шарады, ребусы, игры, ноты.** 8) **Почтовый ящикъ.** 9) **Снимки съ картинъ современныхъ европейскихъ художниковъ.** 10) **Иллюстрація ко всѣмъ отдѣламъ, портреты выдающихся дѣятелей, рисунки, объясненія къ рисункамъ, вензетки и пренія.** 11) **Объявленія и рекламы.**

Еженедѣльно роскошно исполненные портреты іерарховъ православной церкви, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, составляющихъ интересъ дня. Такихъ портретовъ и рисунковъ будетъ дано, какъ и въ текущемъ году, болѣе 1000. Будутъ помѣщены и портреты общественныхъ дѣятелей провинціи. Ни одинъ журналъ до сихъ поръ не давалъ такъ много и изящно выполненныхъ портретовъ, и „Новости Дня“, дополненные ими, являются одной изъ самыхъ интересныхъ газетъ въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ „Новости Дня“, прилагая своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО „Семью“**, несомнѣнно, даютъ роскошную премію: 52 номера иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ каждый вполне отражаетъ текущія злобы дня. Достигнуто это благодаря ассигновкѣ на этотъ предметъ

50000 рублей.

Подписная цѣна на „Новости Дня“ вмѣстѣ съ еженедѣльнымъ журналомъ „Семья“ въ годъ 10 р., на шесть мѣсяцевъ 5 р. 50 к., на три мѣсяца 3 р., на одинъ мѣсяць 1 рубль.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

выходить ежемѣсячными книжками и даетъ въ русскомъ переводѣ лучшія произведенія иностранныхъ писателей: французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ, итальянскихъ, шведскихъ и пр.

Подписная цѣна въ годъ 3 р., а съ журналомъ „Семья“ 5 р., порознь каждый по 3 р. въ годъ. Всѣ три изданія 13 руб. Всѣ годовые иногородніе подписчики съ первымъ номеромъ получаютъ бесплатно „Современный Календарь“ на 1895 годъ.

Адресъ: Москва, главная контора газеты «Новости Дня» и журналовъ «Семья» и «Новости иностран. литературы».

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ
ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
въ 1895 году.

Въ 1895 году при Кіевской духовной Семинаріи по-прежнему будетъ издаваться журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ „Проповѣдей“ и 12-ти выпусковъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“.

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ будущемъ 1895 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, общеканоническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ

видахъ, чтобы православные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиленіемъ сектантства, чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потребность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязанностей, то журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ будущемъ 1895 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ, между прочимъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія и проч.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками-пастырями, Редакція журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужебной, пастырской, миссіонерской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростью.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ „Проповѣдей“ въ объемѣ не менѣе 4-хъ печатныхъ листовъ. Въ немъ по-прежнему будутъ помѣщаться: 1) *поученія на воскресные и праздничные дни, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви, писанія которыхъ, представляя собою сокровищницу добрыхъ ученій, имѣютъ для пастыря руководственное значеніе;* 2) *поученія на воскресные, праздничные и высокоторжественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни;* 3) *внѣбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни;* 4) *поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни.*

Въ 12-ти выпускахъ «Богословскаго Библіографическаго Листка» „Руководства“ будетъ вестись: книжная лѣтопись—

списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4-го Февраля—14-го Марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями — Проповѣдями и Богословскимъ Библіографическимъ Листкомъ — **ШЕСТЬ** рублей съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до Сентября 1895 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: *Кіевъ, въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“.*

СОДЕРЖАНІЕ: Кончина Благочестивѣйшаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**. Престосложеніе для крестнаго знаменія. Содѣйствіе Пастырей Русской Церкви утвержденію единодержавія на Руси. О сочиненіяхъ Архимандрита Павла (Прускаго) и ихъ значеніи для полемики съ расколомъ. Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища. Сообщение попечителя Ветошкинскаго прихода кр. **Ө. И. Щинова**. Открытіе 2-го класса при Молотниковской церковно-приходской школѣ, Котельн. у. Рѣчь по поводу открытія двухклассной церковно-приходской школы, Котельн. у. **Объявленія.**

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 28 Октября 1894 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

В Я Т К А .

Типографія *Мамшеева*,
бывшая
Кушлина и Красовскаго.

1894.

