

15-го декабря
1910 г.



Годъ XXIV.
№ 24.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза, Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 октября—10 ноября 1910 г. за № 8994, свящ. Спасской что въ Подвязьѣ, церкви г. Костромы Всеволодъ Ильинскій уволенъ, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Костромской дух. консисторіи, и на сію должность назначенъ свящ. Покровской, что въ Полянско-й слободѣ, церкви Іоаннъ Соколовъ.

Опредѣлены: Свящ. с. Кулитъ Александръ Чистяковъ на должность смотрителя епарх. свѣчного завода, съ причисленіемъ въ Богословской ц. въ Ипатіевской слободѣ, 18 ноября; оконч. курсъ въ дух. семинаріи Евгений Капустинъ во священники въ с. Кулитъ 18 ноября; бывшій діак. Павелъ Крыловъ во псаломщики въ с. Кулитъ—19 ноября; псал. с. Смалева, Яросл. епарх. Ѳеодоръ Бѣляевъ во діакона въ с. Шунгу—19 ноября; быв. Ѳеодоръ Бѣляевъ во псаломщики въ с. Вожегорово—2-й священникъ Судиславскаго собора Владиміръ—должность законоучителя Ветлужской женской г.—причисленіемъ въ Ветлужскому собору—26 ноября; Николай Годневъ и. д. псаломщика въ у.—29 ноября; протоіерей Галич. собора назначенъ благочиннымъ по Галичскому 1 окру-

Перемѣщены: Псал. Варн. собора Вячеславъ Орловъ со 2-й на 1-ю вакансію, а на 2-ю вакансію псал. с. Козловкѣ Никаноръ Музалевскій 26 ноября.

Уволенъ за штатъ псал. с. Вожерова Димитрій Краснухинъ, за принятіемъ въ военную службу, 24 ноября.

Умерли: Свящ. с. Никольскаго на Молохтѣ, Пер. у. Михаилъ Горскій—9 ноября. Наст. Желѣзно-Боровскаго мон. игум. Іона—29 ноября.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 августа 1910 г. за № 27 относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ церковныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 августа 1910 г. за № 7456, журналъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3 августа 1910 г. за № 423, о преподаваніи епархіальнымъ преосвященнымъ указаній относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ церковныхъ школахъ. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля—26 августа 1892 г. за № 1966, было предписано всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) установить вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающіеся обученіемъ въ существующихъ въ ихъ приходскихъ школахъ по небрежности или по нежеланію къ учительству, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ доходовъ съ предоставленіемъ, однако же, усмотрѣніемъ епархіальныхъ по причинамъ уважительнымъ, и уменьшеніемъ таковымъ определеніемъ размѣръ вычетовъ производить лишь съ тѣхъ изъ діаконовъ, отъ которыхъ по собственнымъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, вопреки циркулярнымъ распоряженіямъ Синода отъ 4 марта 1885 г. и 3 марта 1886 г.

на штатныя діаконскія мѣста послѣ 1885 г., не распростра-
 няя этой мѣры на тѣхъ штатныхъ діаконѣвъ, кои назначены
 на мѣста до 1885 г., когда еще не вмѣнялось діаконамъ въ
 обязанность учительство въ церковно-приходскихъ школахъ.
 Побужденіемъ къ установленію приведеннаго правила о вы-
 четахъ съ штатныхъ діаконѣвъ, не занимающихся обученіемъ
 въ церковныхъ школахъ, какъ усматривается изъ вышеука-
 заннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, послужила ощущав-
 шаяся въ то время крайняя затруднительность въ изысканіи
 средствъ на жалованье особымъ учителямъ церковно-приход-
 скихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ штатные діаконы ока-
 зывались къ учительству въ школахъ неспособными или отъ
 онаго по тѣмъ или другимъ причинамъ уклонялись. По ста-
 тистическимъ свѣдѣніямъ 1906 г., діаконѣвъ, освобожденныхъ
 отъ обязанности учительства въ церковныхъ школахъ по неспо-
 собности или нерадѣнію, насчитывалось по всей Имперіи 873 чел.
 Изъ производящихся въ училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ
 дѣлъ по ходатайствамъ діаконѣвъ объ освобожденіи ихъ отъ
 установленныхъ за необученіе въ церковныхъ школахъ выче-
 товъ изъ доходовъ можно видѣть, что исполненіе приведен-
 наго опредѣленія Святѣйшаго Синода о вычетахъ изъ доходовъ
 производилось и производится не всегда съ должной осмотри-
 тельностью и съ надлежащимъ вниманіемъ къ положенію
 діаконѣвъ, привлекаемыхъ къ взносу на содержаніе церков-
 ныхъ школъ. Такъ нерѣдки были случаи, когда вычеты произво-
 дились съ діаконѣвъ, находящихся въ преклонномъ возрастѣ
 или обремененныхъ многочисленною семьей, а также впавшихъ
 въ тяжелыя матеріальныя условія жизни вслѣдствіе уничто-
 женія ихъ имущества пожаромъ или по причинѣ неурожая,
 были случаи отстраненія діаконѣвъ отъ учительства въ церков-
 ныхъ школахъ, съ производствомъ вычетовъ, вслѣдствіе утраты
 ими по болѣзни способности къ такому учительству. Отъ
 нѣкоторыхъ изъ таковыхъ діаконѣвъ въ Синодальный учи-
 лищный совѣтъ поступали ходатайства объ освобожденіи
 ихъ отъ установленнаго вычета изъ доходовъ въ пользу
 церковныхъ школъ. Ходатайства эти, по представленіямъ
 училищнаго совѣта, Св. Синодомъ удовлетворялись. Но кромѣ
 таковыхъ уважительныхъ ходатайствъ, въ училищный совѣтъ
 при Св. Синодѣ поступаютъ также прошенія отъ діаконѣвъ,
 кои освобождены отъ учительства по неспособности или
 назначенію таковыхъ лицъ на штатныя діаконскія
 мѣста. Слѣдуетъ о томъ, что мѣстныя епархіальныя
 училищныя совѣты въ своихъ назначеніяхъ недостаточно точно
 исполняютъ предписанія Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля—

25 августа 1892 г. за № 1966, коимъ Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ вновь подтвердить, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, не только по своей благочестивой жизни и образованію достойныя священнаго сана, но и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Вполнѣ справедливый отказъ въ удовлетвореніи ходатайствъ подобныхъ лицъ объ освобожденіи ихъ отъ установленныхъ вычетовъ изъ доходовъ вызываетъ чувства неудовольствія и раздраженія среди сихъ діаконовъ какъ противъ своего ближайшаго начальства, такъ и противъ высшей церковной власти. Это нежелательное явленіе, конечно, не имѣло бы мѣста въ церковной жизни, если бы епархіальные преосвященные строже держались неоднократно преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ указаній о назначеніи на штатныя діаконыя мѣста лицъ, не только по своей благочестивой жизни достойныхъ священнаго сана, но и надлежаще подготовленныхъ къ учительству въ церковныхъ школахъ. Но не одни эти отмѣченныя нежелательныя послѣдствія назначенія на штатныя діаконыя должности лицъ, недостойныхъ сего званія и неспособныхъ къ исполненію соединенныхъ съ симъ званіемъ обязанностей учительства въ церковныхъ школахъ, требуетъ отъ епархіальныхъ начальствъ болѣе строгаго выбора кандидатовъ на сіи должности. Нынѣ, съ введеніемъ въ Россіи всеобщаго обученія, съ повсемѣстнымъ устройствомъ начальныхъ школъ, настойчиво выдвигается вопросъ объ обезпеченіи сихъ школъ законоучительскимъ персоналомъ. При быстромъ увеличеніи числа начальныхъ школъ, уже теперь нерѣдки примѣры устройства въ одномъ и томъ же приходѣ трехъ-четырехъ таковыхъ школъ. Въ такихъ случаяхъ, для приходскаго священника часто не представляется никакой возможности вести во всѣхъ школахъ его прихода обученіе закону Божію. По нуждѣ въ такихъ случаяхъ преподаваніе сего важнѣйшаго въ курсѣ начальной школы предмета приходится поручать свѣтскимъ учащимъ, не всегда къ сему подготовленнымъ и по своей нравственной настроенности не могущимъ оказывать чрезъ преподаваніе закона Божія въ школѣ должное воспитательное воздѣйствіе на учащихся. Діаконы, по своему званію, призванные быть помощниками священника по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей по приходу, естественно, должны ратовать за труды и по обученію дѣтей закону Божію. Поэтому свѣтскими учителями, діаконы уже по своему званію должны быть признаны несравненно

законоучителями въ начальныхъ школахъ, какъ лица, пользующіяся въ приходѣ особымъ авторитетомъ, и въ устахъ ихъ евангельскія истины, преподаваемыя на урокахъ закона Божія, будутъ съ большимъ вниманіемъ и съ вѣрою усвояемы и болѣе дѣйствительны въ смыслѣ воспитательнаго воздѣйствія на учащихся дѣтей. Въ этомъ отношеніи служеніе діаконовъ въ начальной школѣ можетъ быть признано болѣе желательнымъ и полезнымъ, чѣмъ учительство, а по условіямъ времени и положительно необходимымъ. Но такое значеніе для начальной школы законоучительскій трудъ діаконовъ можетъ имѣть лишь въ томъ случаѣ, если діаконы будутъ назначаемы изъ лицъ, по своей жизни и образованію вполне подготовленныхъ къ сему служенію. Это обстоятельство налагаетъ на епархіальное начальство обязанность съ большимъ, чѣмъ прежде, вниманіемъ относиться къ лицамъ, ищущимъ діаконскаго сана. По изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію училищнаго при ономъ совѣта, опредѣляетъ: преподать епархіальнымъ преосвященнымъ нижеслѣдующія указанія относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ церковныхъ школахъ: 1) принимая во вниманіе, что распоряженіе Св. Синода 1892 г. о производствѣ вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ дѣтей въ церковныхъ школахъ, послѣдовало въ то время, когда церковныя школы, по недостатку средствъ, нуждались въ обеспеченіи даровыми учителями, каковой нужды нынѣ не ощущается, особенно со времени отпуска средствъ на жалованье учащимъ церковныхъ школъ, включенныхъ въ школьныя сѣти, предложить епархіальнымъ преосвященнымъ на будущее время не подвергать вычетамъ изъ доходовъ діаконовъ, оказавшихся неспособными къ учительству въ церковныхъ школахъ и по тѣмъ или инымъ уважительнымъ причинамъ не могущимъ вести учительскія занятія въ сихъ школахъ, а также, по возможности, освободить отъ таковыхъ вычетовъ и тѣхъ діаконовъ, съ доходовъ которыхъ нынѣ производится вычетъ; 2) въ виду назрѣвшей потребности въ увеличеніи законоучительскаго персонала въ начальныхъ школахъ, разрѣшить преосвященнымъ возлагать на штатныхъ діаконовъ обученіе закону Божию въ начальныхъ школахъ всѣхъ наименованій въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется невозможнымъ для приходскаго священника вести обученіе самому во всѣхъ существующихъ въ приходѣ училищахъ подъ отвѣтственностью, однако, и наблюденіемъ свя-

щенника; 3) въ виду возложенія на діаконовъ столь серьезной обязанности законоучительства въ школахъ, вновь подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, по жизни и образованію подготовленныя къ законоучительству въ школахъ, и 4) съ цѣлю наибольшаго подготовленія діаконовъ къ законоучительству въ церковныхъ школахъ, рекомендовать епархіальнымъ преосвященнымъ устраивать для нихъ, по мѣрѣ нужды, кратковременныя законоучительскіе курсы, съ испрошеніемъ потребныхъ на сей предметъ средствъ изъ находящагося въ распоряженіи Синодальнаго училищнаго совѣта курсоваго кредита, о чемъ для зависящихъ распоряженій и послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярныя указы.

По выслушаніи настоящаго указа, Костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ 9 октября 1910 года, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено: 1) указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію и руководству; 2) копію съ указа сообщить, для свѣдѣнія и руководства, епархіальному училищному совѣту; 3) съ прописаніемъ указа объявить епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ виду возложенныхъ на діаконовъ столь серьезныхъ обязанностей законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ, на штатныя діаконыя мѣста на будущее время имѣютъ быть назначаемы лица, не только по жизни, но и по образованію достойныя и подготовленныя къ законоучительству въ начальныхъ школахъ и 4) экзаменаціонной комиссіи принять къ своей обязанности зависящія отъ нея мѣры къ исполненію сего указа, при производствѣ испытаній ищущихъ священнослужительскихъ мѣстъ.

Опредѣленіе Костромской духовной Консисторіи

Отъ 22 ноября 1910 г. № 3949 о сборѣ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о слѣпыхъ.

Костромская духовная консисторія слушала обращеніе къ Его Преосвященству, епархіальному Преосвященному Епископу Тихону комитета, состоящаго Подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 15 ноября сего 1910 года за № 3942, въ коемъ сообщаетъ, что Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 августа — 5 сентября 1907 года за № 5387, разрѣшилъ сему попе-

чительству ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи *въ теченіе 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста*, и просить архипастырскаго благословенія на производство въ будущемъ 1911 г. этого сбора во ввѣренной Его Преосвященству Костромской епархіи и содѣйствія въ побужденіи причтовъ церковей епархіи произвести сборъ своевременно, а собранныя *деньги чрезъ о.о. благочинныхъ и мѣстную духовную Консисторію* препроводить въ комитетъ Попечительства, предъ сборомъ же прочитавъ въ церквахъ прилагаемое воззваніе, которое предположено Попечительствомъ выслать священнослужителямъ. Съ утвержденія Его Преосвященства, п р и к а з а л и: Содержаніе заслушаннаго обращенія комитета Попечительства о глухонѣмыхъ объявить къ исполненію по оному о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церковей епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ одновременно напечатать и (печатается) воззваніе этого Попечительства.

Вздохъ Сердцевѣдца.

Среди многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ.

Привели ко Господу, пишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Иисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И возрѣвъ на небо, вдохнулъ и сказалъ ему: еѳѳаа, т. е. отверзись. И тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк. 8, 32—35). Господь отводитъ несчастнаго въ сторону отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: всѣ эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отнесся къ несчастному Господь Спаситель. Особенно-же трогательно въ исторіи сего исцѣленія—это слово вдохнулъ. Вдохнулъ Сердцевѣдецъ Господь, призрѣвъ на скорби несчастнаго, возрѣвъ на небо—призвалъ Отца Своего небеснаго въ свидѣтели болѣзней, коими страдаетъ бѣдный человѣческій родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдальца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишень двухъ органовъ—слуха и языка, неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *двойно несчастнымъ*! И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ. Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній—лишеніе органа зрѣнія. И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти нѣкоторое духовное утѣшеніе. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми. Онъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаніями и совѣтами близкихъ людей, слышитъ церковную пѣснь и молитву, назидается словомъ Божиимъ. Совсѣмъ не то, даже совершенно противное, представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойной оградой они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышатъ. Не могутъ заявить нужды своихъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ, веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорятъ эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрепятственно, какъ дивная крапива, растутъ всѣ дурныя наклонности, и зависть, и злоба, и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. И такъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра.

Чудеса Господа Спасителя всѣ безъ исключенія сотворены по одному побужденію—любви Божественной къ бѣдствующему человѣчеству, и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдователи, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и состраданія къ бѣдствующимъ. Господь есть Владыка жизни и смерти, Его всемогущая сила исцѣляла болѣзни, восполняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отгоняла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ онъ внушаетъ позаботиться о несчастныхъ, насколько можемъ, своею ограниченою силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя-ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ. И при помощи Божіей на этомъ поприщѣ чело-вѣческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму, счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, главное-же, могутъ принимать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. По милости Божіей, открылись и отрываются пріюты и школы для нихъ. Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются и между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе

Господу. Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200,000 человекъ въ Россіи) пользуются этими пособіями въ жизни лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливы не дѣлаютъ-ли участь остальныхъ еще худшею изъ-за недостатка средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ, съ неизмѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ.

Братіе—христіане! вспомнимъ этотъ глубокій вздохъ Спасителя нашего, эту безмолвную молитву, вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ, и постараемся поспѣшить утереть слезы отцовъ и матерей этихъ несчастныхъ, облегчить ихъ невыносимыя страданія, предотвратить отъ нихъ тьму невѣдѣнія и порока—своею добровольною во имя Господа Спасителя жертвою!

*Журналы Костромскаго епархіальнаго съезда духовенства сессіи 1910 года *).*

Журналь № 7.

4 ноября 1910 года—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Редакцію журнала засѣданія 3 ноября. Постановили: редакцію журнала одобрить и принять.

— 2) Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ съезда № 3: „Утверждается“ и № 4 слѣдующаго содержанія: „3 ноября 1910 г. Утверждается. По ст. IV. Постановленіе съезда касательно 2⁰/о сбора со всѣхъ церковныхъ доходовъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи разрѣшается привести въ исполненіе, но вопросъ объ освобожденіи отъ этого сбора тѣхъ церквей, при которыхъ имѣются школы, необходимо пересмотрѣть вновь: соответствуетъ ли такое освобожденіе точному смыслу указа Св. Синода, исполненіе котораго для съезда безусловно обязательно“. Постановили: резолюцію Его Преосвященства принять къ немедленному исполненію—и рѣшили: согласно опредѣленія Св. Синода, изложеннаго въ указѣ его отъ 31 іюля с. г. за № 22 отд. В. п. 1, объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставляется опредѣлять епархіальнымъ или окружнымъ съездамъ духовенства, Костромской епарх. съездъ духовенства сессіи 1910 года находитъ возможнымъ установить 2⁰/о сборъ со всѣхъ церковныхъ доходовъ, перечисленныхъ въ журналѣ съезда № 4, но тѣ церкви, на пощеніи

*) Окончаніе. См. № 23.

которыхъ находятся церковныя школы, какъ несущія значительныя по сравненію съ другими тяготы по содержанію школъ, съѣздъ полагаетъ обложить сборомъ въ меньшемъ размѣрѣ, а именно въ $\frac{1}{2}\%$ съ доходовъ, за каковое рѣшеніе высказалось 47 участниковъ настоящаго съѣзда изъ 89.

— 3) Докладъ пятой комисіи съѣзда, за № 5, по вопросу объ установленіи опредѣленнаго порядка представительства отъ церковныхъ старостъ на съѣзды духовенства и о покрытіи расходовъ по поѣздкамъ ихъ на съѣзды. Комиссія съѣзда поставила для своего рѣшенія 5 вопросовъ, на которые и выработала столько же отвѣтовъ, а именно: а) сколько представителей отъ духовныхъ старостъ должны участвовать на окружно-училищныхъ съѣздахъ духовенства и сколько на епархіальныхъ; б) кѣмъ должны избираться представители отъ церк. старостъ на собраніяхъ благочинническихъ и на съѣздахъ окружно-училищныхъ, сами ли собой, безъ участія духовенства, или же съ участіемъ послѣдняго и подъ чьимъ предсѣдательствомъ, руководствомъ и наблюденіемъ; в) каковъ долженъ быть способъ избранія представителей отъ церк. старостъ: общій ли единогласной подачей голосовъ, или баллотировочный, баллотировкой открытой или закрытой; г) какой долженъ быть срокъ полномочій представителей отъ церк. старостъ на съѣзды духовенства и д) какой долженъ быть постоянный источникъ для покрытія расходовъ по поѣздкамъ представителей отъ старостъ на съѣзды, въ какомъ размѣрѣ и какой порядокъ его получения. Отвѣчая на 1 вопросъ, комиссія съѣзда полагаетъ въ отношеніи количества представителей отъ церк. старостъ руководствоваться опытомъ нынѣшняго года, т. е. ограничиться количествомъ 30. Мнѣніе это, по заявленію представителей отъ большинства старостъ, присутствующихъ на съѣздѣ, подвергнуто было всестороннему обсужденію, и въ результатъ, послѣ голосованія, съѣздъ постановилъ большинствомъ 63 противъ 26 голосовъ: имѣть представителей отъ церк. старостъ на съѣздахъ окружно-училищныхъ и епархіальныхъ въ равномъ съ депутатами—священниками количествѣ. Отвѣты комисіи на вопросы 2, 3 и 4 съѣздомъ приняты. При обсужденіи 5 вопроса и отвѣта на него комисіи вознѣли оживленныя и продолжительныя пренія. Большинство старостъ заявило, что они готовы ѣздить на съѣзды на личныя средства самихъ старостъ, а не на церковныя, какъ предлагаетъ комиссія съѣзда. Эту мысль поддержали и многіе оо. депутаты. Послѣ произведеннаго голосованія, большинствомъ 69 противъ 20 участниковъ съѣзда, постановлено: представителей церк. старостъ вознаграждать за поѣздки на съѣзды изъ личныхъ средствъ церк. старостъ каждаго благочинническаго округа въ одинаковомъ размѣрѣ съ о. депутатомъ того же округа, чрезъ о.о. благочинныхъ.

— 4) Докладъ той же комисіи за № 6 по прошенію фельд-

шера семинарской больницы А. Н. Николаева объ увеличеніи получаемого имъ ежемѣсячнаго жалованья на 10 руб. Постановили: принять мнѣніе комисіи, полагающей увеличить мѣсячное жалованье г. Николаеву на 5 руб. на счетъ остаточныхъ суммъ Правленія семинаріи.

— 5) Докладъ той же комисіи № 7 объ единовременномъ ассигнованіи 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ духовной семинаріи на обученіе воспитанниковъ искусству рисованія. Постановили, большинствомъ 66 голосовъ противъ 13, мнѣніе комисіи принять.

— 6) О. депутата сѣзда, прот. І. Мухина докладъ по вопросу о сокращеніи расхода на очистку выгребныхъ ямъ при епарх. жен. училищѣ, согласно порученія сѣзда текущей сессіи. Постановили: принять докладъ о. прот. Мухина и поручить совѣту училища войти въ сношеніе съ архитекторомъ Большаковымъ, городской управою и губернскимъ земствомъ объ устройствѣ проектируемой канализации и употребить на это сумму до 3000 руб., а въ случаѣ необходимости провести свою особую линію, разрѣшить на расходы до 7000 руб.; но окончательное рѣшеніе этого вопроса оставить до заслушанія и обсужденія сѣздомъ смѣты по епарх. жен. училищу въ текущую же сессію.

— 7) Комисіи сѣзда по дѣламъ свѣчнаго завода докладъ № 1. Постановили: имѣть въ виду при обсужденіи дальнѣйшихъ докладовъ этой комисіи.

— 8) Той же комисіи докладъ № 2 съ приложеніемъ составленныхъ управленіемъ свѣчнаго завода при участіи ревизіонной комисіи: а) правилъ для Костромскаго епарх. свѣчнаго завода и б) инструкціи для смотрителя сего завода. Постановили: принять мнѣніе комисіи, съ измѣненіемъ § 18 означенныхъ правилъ, предоставивъ смотрителю завода въ собраніяхъ управленія право лишь совѣщательнаго голоса, въ силу § 4 инструкціи для него, а не рѣшающаго; п. 10 инструкціи отмѣнить.

— 9) Той же комисіи докладъ № 3 съ проектомъ смѣты расхода на ремонтъ и приспособленіе помѣщеній завода. Постановили: согласиться съ мнѣніемъ комисіи сѣзда и проектъ принять.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10 ноября 1910 г. за № 4720: „По ст. 3. *Не вижу ни надобности, ни пользы въ томъ, чтобы собирать на епархіальный сѣздъ такое множество депутатовъ—больше 150 человекъ. По силѣ § 93 уст. дух. сем. и § 19 уст. дух. учил., оставляю за собой право сдѣлать въ свое время распоряженіе относительно числа участниковъ сѣздовъ и способа ихъ избранія. По ст. 8. Правила и инструкціи, составленныя управленіемъ свѣчнаго завода, при участіи ревизіоннаго комитета, во многомъ недостаточны и въ от-*

мѣченыхъ мною частяхъ подлежатъ переработкѣ. Прочее по журналу утверждается къ исполненію". Е. Т.

Журналъ № 8.

5 ноября 1910 года—вечернее засѣданіе.

Слушали: I) Заявленіе старосты 4 Кинеш. благоч. окр. Александра Соболева, что онъ, вызванный домой телеграммой,—по болѣзни жены своей, вновь прибыть въ г. Кострому на съѣздъ не можетъ. Постановили: Заявленіе Соболева принять къ свѣдѣнію.

— II) Отношеніе Костромской дух. консисторіи отъ 5 ноября 1910 г. за № 17027, съ приложеннымъ прошеніемъ причта Рождественской ц. с. Михайловскаго, Нерехтскаго у., о назначеніи ему усиленнаго жалованья при распредѣленіи казеннаго кредита на Костр. епархію въ семь году. Постановили: Прошеніе причта с. Михайловскаго, за позднимъ поступленіемъ на съѣздъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

— III) Отношеніе той же консисторіи отъ 28 окт. 1910 г., за № 16628, съ выпиской изъ печатнаго указа св. Синода отъ 29 сент. 1910 г., за № 31, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій. Постановили: принять къ руководству.

— IV) Журналъ комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы. Комиссія, въ засѣданіи своемъ отъ 4 ноября 1910 г., обсуждала вопросы комитета эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи, напечатанные въ приложеніи къ Костромскимъ Епарх. Вѣдомостямъ. Комитетъ проситъ епарх. съѣздъ: а) разъяснить § 15 уст., что сыновья и дочери, лишившіеся права на пенсію за поступленіемъ на государственную или общественную службу, соединенную съ полученіемъ какаго либо жалованья, оставивъ ее (службу), права на пенсію вновь не имѣютъ. б) Дополнить къ § 21 уст.: Лицо, выслужившее пенсію (половинную, двухтретнюю, или полную), поступивъ вновь на службу, для сохраненія прежней пенсіи, должно участвовать во взносахъ (пока состоитъ на штатной службѣ), равно и лица иноепархіальныя; но права на увеличеніе пенсіи (напр. вмѣсто половинной—на полную) сдѣланными взносами, по поступленіи изъ заштата, не имѣютъ, а лишь сохраняютъ право на прежнюю пенсію (т. е. половинную, или двухтретнюю). в) Объ исключеніи изъ числа пенсіонеровъ дѣвицы, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 года). а) Комиссія, рассмотрѣвъ § 15 уст., нашла, что онъ дѣлится на три пункта. Въ 1-мъ говорится о выдачѣ пенсій вдовамъ участницъ кассы, во 2-мъ ихъ сыновьямъ и въ 3-мъ дочерямъ. Но пункты 1 и 2-й § 15 уже разъяснены епарх. съѣздомъ сессіи 1909 г., а остался не разъясненнымъ только 3-й пунктъ. На него комиссія и обратила свое

вниманіе. Въ немъ сказано: „Дочери получаютъ пенсіи: или до поступленія въ учебное заведеніе на готовое отъ учебнаго заведенія содержаніе (тогда пенсія ихъ выдается имъ въ приданое безъ процентовъ), или до выхода въ замужество, или до поступленія на какую либо службу, или пожизненно, какъ непристроеннымъ дѣтямъ“; но ни въ этомъ параграфѣ, ни вообще въ уставѣ ничего не сказано о томъ, имѣютъ ли онѣ право получать пенсіи, по оставленіи ими службы, или по достиженіи 21 года. Комиссія, принимая во вниманіе затруднительное положеніе кассы, полагаетъ: 3-й пунктъ § 15 разъяснить въ томъ же смыслѣ, какъ разъясненъ 2-й пунктъ этого параграфа епарх. съѣздомъ сессіи 1909 г., т. е. дочери, способныя къ труду, пользуются правомъ на пенсіи только до гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), если онѣ въ это время не обучаются въ среднемъ учебномъ заведеніи на своемъ содержаніи, а слова устава „какъ непристроеннымъ дѣтямъ“ относить только къ несовершеннолѣтнимъ, больнымъ и убогимъ дочерямъ, какъ къ труду неспособнымъ. Съѣздъ постановилъ: по 1-му вопросу эмеритальнаго комитета, предложенному на разсмотрѣніе съѣзда, принять мнѣніе комиссіи. б) Комиссія разсмотрѣвъ § 21 уст., нашла, что въ немъ, въ первомъ отдѣлѣ, говорится о лицахъ, перешедшихъ въ другія епархіи, во 2-мъ о лицахъ, получившихъ лишь пособіе изъ кассы, а не пенсію, и въ 3-мъ только о псаломщикахъ, выслужившихъ пенсію и перешедшихъ на службу — государственную, общественную, или частную, а о другихъ лицахъ, выслужившихъ пенсію и получившихъ ее, говорится въ § 5 устава, — обсуждала оба указанные параграфа вмѣстѣ. Въ § 5 уст. о лицахъ, уволенныхъ за штатъ и вновь опредѣленныхъ на службу, сказано, что они не имѣютъ права на полученіе пенсій, доколѣ вновь не выйдутъ за штатъ, а въ § 21, отдѣлѣ второмъ, говорится о лицахъ, невыслужившихъ пенсіи и получившихъ лишь пособіе, равное ихъ взносамъ. Но нигдѣ уставъ не говоритъ о размѣрѣ пенсій такихъ лицъ, которыя, при поступленіи изъ заштата вновь на службу, продолжали бы свои взносы въ томъ же количествѣ, въ какомъ дѣлали ихъ до выхода за штатъ; между тѣмъ, отказаться отъ продолженія взносовъ они не могли, ибо участіе въ эмеритальной кассѣ обязательно для всего духовенства, состоящаго на службѣ. Члены эмеритальнаго комитета въ личномъ объясненіи, данномъ ими комиссіи съѣзда, предлагали сдѣлать дополненіе къ уставу въ томъ смыслѣ, что лица, указанная въ §§ 5 и 21, остаются по отношенію къ полученію пособія и пенсіи въ томъ же положеніи, какое они имѣли до поступленія вновь на службу, и пріобрѣтаютъ право на повышенный окладъ пенсіи, какъ вновь поступающія, т. е. по выслугѣ, послѣ вторичнаго поступленія на службу, 15, 20 и 25 лѣтъ, такъ какъ они, по заявленію комитета, приносятъ значительный ущербъ кассѣ, находясь за штатомъ и получая пенсію. Комиссія, хотя и признала

нежелательнымъ ослабленіе кассы подобными выдачами пособій и пенсій лицамъ, временно выходящимъ за штатъ, однако, не могла согласиться и съ предложеніемъ комитета—лишать такихъ лицъ права на повышенный окладъ пенсіи, такъ какъ выходъ за штатъ большею частію бываетъ не добровольный, а невольный: или по болѣзни, или по семейнымъ и служебнымъ обстоятельствамъ, или по инымъ уважительнымъ причинамъ. Комиссія съ своей стороны полагаетъ справедливымъ сдѣлать такое добавленіе къ § 5-му: „Если лица, получавшія за штатомъ половинную и двухтретнюю пенсію, при опредѣленіи ихъ вновь на службу, возвратятъ въ кассу всю сумму, выданную имъ за время пребыванія ихъ за штатомъ, съ процентами, возмѣщающими ущербъ кассы, то они будутъ имѣть право, по выходѣ опять за штатъ, на пенсію повышеннаго оклада, по количеству лѣтъ всей службы, оплаченныхъ взносами. Если же они этого не сдѣлаютъ, то будутъ получать пенсію въ прежнемъ размѣрѣ (по выходѣ опять за штатъ), отъ взносов же во время службы не освобождаются. Къ лицамъ же, выходящимъ временно за штатъ, но не получавшимъ изъ кассы ни пособія, ни пенсіи, примѣняются § 6 уст. и примѣчаніе къ §§ 16 и 17“. Къ § 21, во 2-мъ отдѣлѣ его, комиссія полагаетъ добавить слова: „Если означенныя лица вновь поступать на службу и пожелаютъ приобрести права на пенсію, съ зачетомъ, на выслугу ихъ прежней службы, то обязаны возвратитъ все выданное имъ пособіе съ процентами, возмѣщающими ущербъ кассы; а если они сего не сдѣлаютъ, то срокъ выслуги ихъ на пенсію считается со времени опредѣленія ихъ вновь на службу. Къ лицамъ, не получившимъ пособіе при выходѣ за штатъ, примѣняется примѣчаніе къ §§ 16 и 17“. Лица, перешедшія въ другія епархіи, по мнѣнію комиссіи, не пользуются никакими льготами, по сравненію съ прочими участниками кассы, и потому обязаны продолжать свои взносы во все время ихъ службы. Съѣздъ постановилъ: по 2-му вопросу эмеритальнаго комитета—принять мнѣніе комиссіи. в) Вопросъ 3-й, предложенный комитетомъ, за разъясненіемъ § 15, п. 3, отпадаетъ. Съѣздъ постановилъ: по 3-му вопросу эмеритальнаго комитета—принять мнѣніе комиссіи.

— V) Журналъ № 3 комиссіи по епарх. свѣчному заводу. 1) Комиссія по епарх. свѣчному заводу слушала докладъ управленія завода о томъ, что Правленіе Ипатіевскаго монастыря, отношеніемъ отъ 29 іюля с. г. за № 152, увѣдомило управленіе завода объ уступкѣ имъ большихъ намѣстническихъ покоевъ, находящихся въ одномъ корпусѣ съ свѣчнымъ заводомъ, въ пользованіе и распоряженіе свѣчного завода, съ тѣмъ, чтобы какой бы то ни было ремонтъ въ означеномъ корпусѣ производился всецѣло на средства завода. При семъ управленіе свѣчного завода представило заготовленный проектъ размѣщенія въ корпусѣ помѣщеній для завода, кладовыхъ для свѣчъ и необходимыхъ

для работы ихъ матеріаловъ и конторы завода, въ двухъ вариантахъ и съ двумя смѣтами. Изъ разсмотрѣнія доклада и двухъ смѣтъ комиссия усмотрѣла, что по одному проекту требуется на расширеніе завода и капитальный ремонтъ его около 10000 руб., а по другому около 15000 рублей. Смѣты по обоимъ проектамъ составлены техникомъ Фроловымъ. Послѣ обсужденія смѣтъ и тщательнаго разсмотрѣнія ихъ, комиссия, и въ особенности церковные старосты не нашли возможнымъ воспользоваться ими въ настоящее время, такъ какъ въ принципѣ рѣшили необходимымъ и весьма желательнымъ строить новый собственный свѣчной заводъ. Осуществленіе этого рѣшенія—постройки собственнаго завода—въ настоящее время комиссия отложила, потому что управленіе свѣчного завода не исполнило постановленія прошлагодняго сѣзда—объ избраніи свѣдущаго и вполне компетентнаго лица и командированіи его для тщательнаго осмотра на мѣстѣ уже вполне оборудованныхъ заводовъ, которому и поручено было бы представить сѣзду духовенства 1910 года подробный докладъ о состояніи сихъ заводовъ во всѣхъ отношеніяхъ, со своимъ мнѣніемъ и заключеніемъ. Почему управленіе завода не исполнило постановленія прошлагодняго сѣзда о послыскѣ лицъ, комиссіи объясненія не дано, вслѣдствіе чего и предлагаетъ сѣзду сдѣлать управленію завода упрекъ за неисполненіе столь важнаго постановленія сѣзда. Вслѣдствіе этого, да и желая избѣжать несвоевременныхъ громаднхъ затратъ (15000 р.), комиссия нашла болѣе удобнымъ, чтобы нѣкоторое недолгое время воспользоваться всѣмъ корпусомъ для операцій завода, произвести только небольшой и самый необходимый ремонтъ и выработать смѣту. Для той цѣли была выдѣлена изъ состава комиссіи особая подкомиссія изъ опытныхъ и практичныхъ лицъ, въ составѣ: священника Александра Одѣлевскаго и церковныхъ старостъ—Ив. В. Вахнина и Мих. П. Курочкина. Имъ поручено было, по осмотрѣніи завода, представить комиссіи: какія только самыя необходимыя и важныя поправки и перестройки слѣдуетъ произвести вверху и внизу корпуса, съ приблизительной оцѣнкой работъ; и это подкомиссія могла сдѣлать, такъ какъ одинъ изъ старостъ весьма опытный подрядчикъ по плотничнымъ работамъ, а другой—по малярнымъ. Вышеуказанная подкомиссія, по осмотрѣ корпуса, и представила въ комиссію прилагаемый при семъ докладъ съ приложенною къ нему приблизительною смѣтою. Заслушавъ докладъ подкомиссіи и разсмотрѣвъ смѣту въ 700 руб., комиссия нашла докладъ вполне приемлемымъ, а въ виду другихъ могущихъ быть расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтою (проводка паровыхъ трубъ, окраска стѣнъ и др.) нашла нужнымъ увеличить ассигновку до 1500 руб. и предлагаетъ общему собранію сѣзда принять докладъ со смѣтою и поручить управленію завода произвести предполагаемыя по докладу перестройки; съ своей же стороны комиссія выразитъ благодарность членамъ подкомиссіи за ихъ скорое исполненіе порученія и

представленіе проекта, весьма практичнаго, вполне приемлемаго и удобоисполнимаго. Съездъ постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

2) Комиссія слушала отчетъ управленія завода по операціямъ завода съ 1 декабря 1908 г. по 1 декабря 1909 г., при чемъ обратила вниманіе на слѣдующее: въ прошедшіе годы съездами поставлено, и на прошлогоднемъ подтверждено взыскивать съ неисправныхъ комиссіонеровъ 10⁰/о мѣсячныхъ съ суммы долга, имѣющагося за комиссіонерами, если они задерживаютъ долго деньги. Это постановленіе съезда и въ нынѣшнемъ отчетномъ году не исполнялось управленіемъ завода, пеня не взыскивалась, отъ чего заводъ терпѣлъ убытки. Комиссія съ своей стороны предлагаетъ общему собранію съезда поставить это управленію завода на видъ. Съездъ постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

3) Комиссія выслушала актъ ревизіоннаго комитета о произведенной повѣркѣ имущества завода. Изъ этого акта видно, что 1) былъ провѣсъ бѣлаго воска и свѣчъ—въ количествѣ 4 пудовъ 26¹/₄ ф. и свѣчъ разныхъ 10 пудовъ 10³/₈ ф.; 2) недочетъ вина въ количествѣ 12 четвертей; 3) недочетъ другихъ мелкихъ предметовъ на сумму 12 руб. 30 к. и 4) по книгамъ завода за Ипатьевскимъ монастыремъ числится долгъ въ 108 р., отъ уплаты котораго монастырь отказывается, какъ уже уплатившій деньги. Объясненія членовъ управленія о провѣсѣ воска и свѣчъ и о недостаткѣ вина, приложенныя къ акту, за № 87 отъ 31 декабря, комиссія нашла неудовлетворительными. Члены управленія указываютъ, что недостача воска произошла отъ того, что воскъ былъ вѣшенъ на разныхъ вѣсахъ, гиревыхъ и механическихъ. Сама же наша комиссія, провѣряя вѣсъ воска на однихъ и тѣхъ же вѣсахъ, нашла вѣсъ правильнымъ; посему и членамъ управленія слѣдуетъ сдавать и принимать матеріалы на однихъ и тѣхъ же вѣсахъ. Кроме того, комиссія предлагаетъ съезду вмѣнить въ обязанность управленію завода—исправить старыя механическія вѣсы, а для мелкой развѣски свѣчъ приобрести еще новыя вѣсы, съ особыми приспособленіями для развѣски свѣчъ. Относительно пропажи вина члены управленія объяснили, что, *по всей вѣроятности*, ошибка произошла отъ оцущенія смотрителя завода записать въ книгѣ отпускъ вина въ какой либо складъ; но и это объясненіе членовъ управленія комиссія находитъ неудовлетворительнымъ, а видитъ въ этомъ невнимательное отношеніе членовъ управленія и смотрителя завода къ своимъ обязанностямъ. На страницѣ 30 отчета по операціямъ свѣчного завода, подъ № 32, показано: недочетъ вина 3 ведра 8 бутылокъ; при этомъ было выслушано словесное объясненіе члена управленія о. А. Благовѣщенскаго, что бывшимъ смотрителемъ завода Скворцовымъ продано вино Ипатьевскому монастырю, деньги имъ получены, но въ кассу завода не были имъ внесены. Поэтому по книгамъ завода образовался долгъ монастыря заводу въ 108 р.; но монастырь отказался

уплатить *ост эти деньги*, заявивъ, что имъ уже уплачено Скворцову 84 руб. А членъ управленія завода прот. о. В. Спасскій объяснилъ, что въ настоящее время монастырь уплатилъ 24 руб., остальные же 84 руб. бывший смотритель Скворцовъ обязался распискою уплатить самъ, какъ полученные имъ отъ Ипатіевскаго монастыря, но невнесенные въ кассу завода, и уже 7 р. уплатилъ. Комиссія просила членовъ завода представить вышеозначенную расписку Скворцова, но она не была представлена комиссіи. Въ виду вышесказаннаго, комиссія предлагаетъ общему собранію съѣзда: не считать за монастыремъ долга 108 р., въ настоящее время хотя по книгамъ завода и числящійся за монастыремъ, но уже уплаченный имъ; а съ бывшаго смотрителя Скворцова взыскать остающіеся за нимъ 77 руб. судебнымъ порядкомъ. Относительно боя вина въ заводѣ о. прот. Спасскій заявилъ, что вино, по разливкѣ его въ заводѣ изъ бочекъ, ставится въ кладовыя на полу, который представляетъ большія неровности, а потому, когда вино берется для разсылки, по неосторожности рабочихъ, при передвиженіи ихъ, бутылки отъ неравновѣсія падали и разбивались; кромѣ того была посуда съ виномъ и при укуоркѣ вина, которая, хотя и лежитъ на обязанности поставщика, но иногда, при большомъ количествѣ, производилась отъ завода, что, по мнѣнію комиссіи, не обязательно для завода, а имъ дѣлается, и получаютъ добровольные убытки завода. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

4) При провѣркѣ счета № 30 комиссія усмотрѣла: при продажѣ $11\frac{3}{4}$ ф. сіамскаго ладана по цѣнѣ 4 р. 50 к. за фунтъ—провѣсъ $3\frac{1}{4}$ ф. По объясненію члена управленія о прот. Спасскаго это произошло по винѣ бывшаго смотрителя Скворцова, но когда, неизвестно, такъ какъ и само управленіе завода усмотрѣло эту недостачу при составленіи годичнаго отчета, когда Скворцовъ былъ уже уволенъ, ранѣе же не могло замѣтить этого: по заявленію одного изъ членовъ управленія завода, оно ни разу въ году не ревизовало дѣйствій смстрителя завода. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

5) При рассмотрѣніи акта ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу отъ 19 августа с. г., комиссія усмотрѣла, что, при продажѣ цвѣтныхъ свѣчъ 111 пудовъ, оказался ненормальный провѣсъ въ 3 пуда 35 фунтовъ. Почему оказался такой провѣсъ—ненормальный, ревизіонная комиссія не могла объяснить, да и смотритель завода заявилъ, что и онъ совершенно не можетъ объяснить этого провѣса; также не можетъ объяснить, почему образовался провѣсъ бѣлыхъ и вѣнчалныхъ свѣчъ—въ количествѣ 2 пудовъ $15\frac{1}{2}$ ф., по акту той же ревизіонной комиссіи. Рассмотрѣвъ отчетъ по операціямъ свѣчного епарх. завода, комиссія, за исключеніемъ вышесказанныхъ замѣчаній, находитъ его правильнымъ и предлагаетъ съѣзду утвердить его. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

6) Комиссія слушала докладъ предсѣздной подготовительной

комиссії отъ 27 октября с. г., въ которомъ предлагается: не представляется ли возможнымъ уменьшить $\frac{0}{100}$ отчисленіе отъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды путемъ перечисленія соотвѣтствующей суммы съ церковей епархіи къ платежу на епархіальный свѣчной заводъ, съ возвышеніемъ для этого продажной цѣны свѣчей завода, на предметъ представленія къ 1 января будущаго 1911 года отъ имени Его Преосвященства въ Св. Синодъ отзыва по этому вопросу. Комиссія находитъ, при настоящемъ положеніи дѣлъ, увеличеніе какой либо цѣны на пудъ свѣчъ не приемлемымъ. Увеличеніе цѣны на пудъ свѣчъ оттолкнетъ покупателей отъ епарх. свѣчныхъ складовъ и заставитъ ихъ въ видахъ экономіи обращаться за свѣчами въ неепархіальныя лавки. Съѣздъ постановилъ: оставить вопросъ открытымъ до разсмотрѣнія смѣты епарх. женскаго училища.

7) Комиссія слушала докладъ управленія свѣчного завода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону, на которомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „На обсужденіе съѣзда“, о задолженности комиссіонера Солигалычскаго склада, священника Павла Траянова, который къ 1 сентября 1905 г. имѣлъ долгу 4075 р. и далъ тогда же росписку, которая и хранится въ дѣлахъ управленія завода, уплатить весь долгъ въ 1906, 1907 и 1908 годахъ. Изъ доклада видно, что о. Траяновъ къ 1908 году часть долга уплатилъ, но послѣ ревзій, съ 1 декабря 1908 г. по 1 декабря 1909 года, долгъ его снова увеличился на 1520 р., а къ 17 августа с. г. при внезапной ревзій мѣстнаго благочиннаго, свящ. В. Березовскаго, долгъ о. Траянова заводу оказался на сумму 4576 р. На требованіе управленія завода о. Траяновъ въ октябрѣ уплатилъ лишь 1150 руб., а объ остальной суммѣ онъ сознался, что ее растратилъ то на себя, то давалъ въ долги. На вторичное требованіе управленія завода о. Траяновъ прислалъ въ управленіе просьбу оставить за нимъ складъ, чтобы имѣть возможность уплатить долгъ. О. Траяновъ предлагаетъ управленію завода въ уплату долга отдавать: 1) около 200 руб. за его трудъ по комиссіонерству; 2) около 200 р. жалованья за заочное учительство въ 2-хъ школахъ—приходскомъ училищѣ и ц.-приходской; 3) часть кружечнаго дохода по усмотрѣнію управленія, каковыя деньги онъ готовъ представлять чрезъ благочиннаго; 4) продать все его имѣніе, но не съ торговъ, а въ видѣ добровольной продажи; 5) взять, если возможно, всѣ сдѣланные имъ взносы изъ эмеритальной кассы и 6) получить со временемъ вексельные, имѣющіеся у него долги“. Мѣстный о. благочинный Березовскій, считая священника Траянова человѣкомъ „благонамѣреннымъ и честнымъ“, и недоумѣвая, почему онъ запутался въ долгахъ, на просьбу управленія свѣчного завода прислать другого комиссіонера въ Солигалычъ, увѣдомилъ, что указать какое либо надежное лицо, соглашающееся быть комиссіонеромъ

въ Солигаличѣ, онъ не можетъ; изъ духовныхъ лицъ, могущихъ внести требуемый въ количествѣ 2000 руб. залогъ въ обезпеченіе, не находится. Потому онъ ходатайствуетъ предъ управленіемъ о продленіи на нѣкоторый срокъ полномочій о. Траянову по комиссіонерству завода въ Солигаличѣ, поручивъ, „или ревизіонной комиссіи, или мѣстному благочинному тщательно слѣдить, чтобы суммы, выручаемыя по складу, были безъ задержки и полностью отсылаемы въ управленіе, да и погашеніе прежняго долга одновременно съ симъ производилось бы“. Управленіе завода при семъ заявило, что оно лишь вчера, 1 ноября, получило отъ о. Траянова 2 билета 4⁰/₀ ренты по 1000 р. каждый, такъ что долгу за о. Траяновымъ остается всего около 1526 р. Послѣ обсужденія сего доклада комиссія полагаетъ: 1) вновь подтвердить управленію завода, чтобы оно ни въ какомъ случаѣ не допускало какихъ либо послабленій комиссіонерамъ, особенно въ виду, напр., даннаго о. Траяновымъ еще 1 сентября 1905 года обязательства объ уплатѣ долга въ 4075 р. и имъ своевременно неисполненнаго; 2) относительно о. Траянова предлагаетъ, подъ отвѣтственностью о. благочиннаго Березовскаго, получать въ погашеніе долга съ о. Траянова: а) около 200 р. въ годъ вознагражденія по комиссіонерству, б) около 200 р. жалованья за законоучительство по двумъ школамъ и в) $\frac{1}{4}$ часть кружечнаго дохода. Управленіе завода не должно допускать на будущее время никакой задолженности за о. Траяновымъ; если же онъ, о. Траяновъ, не будетъ исполнять данныхъ имъ обязательствъ относительно уплаты долга, взыскать съ него долгъ судебнымъ порядкомъ. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

8) Комиссія слушала заявленія: 1) домовладѣльца г. Костромы Г. Г. Трубникова о желаніи его продать участокъ земли въ количествѣ 2325 кв. саж. по Ямской улицѣ № 11; 2) и Надворнаго совѣтника В. О. Степанова о желаніи его продать участокъ земли въ 1800 кв. саж., съ находящимися на немъ строеніями, на углу Ивановской ул. и Гимназическаго переулка, рядомъ съ владѣніями еларх. вѣломства и принадлежащими г. Карцеву и 3) купеческой вдовы А. В. Ермолиной съ предложеніемъ продать землю 800 кв. саж. по 4 р. за сажень, находящуюся на Лазаревской улицѣ. Комиссія постановила: въ виду еще неопредѣленнаго рѣшенія относительно устройства новаго свѣчнаго завода въ г. Костромѣ и времени его устройства, принять къ свѣдѣнію предложенія вышеозначенныхъ лицъ и ихъ заявленія препроводить въ комиссію, избранную Костромскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ для рѣшенія вопроса о землѣ, находящейся при Костромскомъ дух. училищѣ, и доложить съѣзду 1911 года. Кроме сего, по пунктамъ 2, 3, 4 и 5 сего журнала, за опущенія и неисправности по веденію свѣчнаго хозяйства, указанныя въ этихъ пунктахъ, комиссія предлагаетъ общему собранію съѣзда отиѣтить такое явленіе неодобре-

ніємъ и предложить управленію съ большею тщательностію и исправностію вести дѣло, Съѣздъ постановилъ: По заявленіямъ о пекункѣ земли для предполагаемаго устройства свѣчного завода принять мѣрныя коммисіи, а неодобреніе за опущенія, указанныя въ п.п. 2, 3, 4 и 5. членамъ управленія свѣчного завода, въ виду удовлетворительнаго общаго хода операцій свѣчного завода, большинствомъ голосовъ отклонить.

— VI) Журналъ № 4 той же коммисіи. 1) 3 ноября 1910 г. коммисія съѣзда по свѣчному заводу разсматривала книги: кассовую, матеріальную и другія для полученія свѣдѣній о состояніи свѣчного завода къ 1 ноября 1910 г., при чемъ оказалось слѣдующее: заводъ имѣетъ: А) а, наличными въ кассѣ 1105 р. 13 к., б, на условномъ текущемъ счету 1009 р. 24 к. и в, залоговъ отъ коммисіонеровъ 14262 р. 50 к., а всего 16376 р. 87 к. Б) Матеріаловъ въ заводѣ и кладовыхъ его: а, желтаго воска 90 п. 28 ф. на 2115 р., бѣлаго воска по 26 р. 67 к.—3488 п. 24¹/₄ ф. на 93041 р. 16 к., оберточной бумаги 7 п. 2¹/₂ ф. по 4 р. 50 к. на 31 р. 78 к., дровъ 44 саж. по 4 р. 50 к. на 198 р.; корзины щепныхъ 123 на 4 р. 98 к.; переводныхъ цѣтвовъ на 30 р.; ящичковъ 714 шт. по 26 к. на 185 р. 64 к.; укупорной бумаги 3 п. 15 ф. на 10 р. 13 к.; гвоздей 10 ф. на 68 к.; бичевки 3 п. 5 ф. по 5 р. 80 к. на 18 р. 13 к.; коробокъ для вѣнчальныхъ свѣчъ 642 на 102 р. 72 к. и сусальскаго золота 660 книгъ на 378 р. 60 к.; а всего матеріаловъ по означеннымъ статьямъ на 96116 р. 76 к.; б, товаровъ у мастера: для выдѣлки свѣчъ воска и разныхъ матеріаловъ 1531 п. 2³/₄ ф. по 26 р. 42 к. на 40450 р. 80 к., у него же: огарочнаго воска 604 п. 34³/₄ ф. по 23 р. 30 к. на 14093 р. 35 к. и желтаго воска для бѣлки 595 п. 17 ф. по 26 р. 67 к. на 15828 р. 60 к., а всего у мастера матеріаловъ на 70372 р. 75 к. Свѣчъ въ центральномъ складѣ золоченныхъ 467 п. 32¹/₂ ф., по 28 р. 25 к. на 13213 р. 60 к.; бѣлыхъ не золоченныхъ 798 п. 30¹/₂ ф., по 27 р. 70 к. на 22125 р. 30 к.; тафельныхъ 9 п. 37¹/₄ ф. по 25 р. 6 к., на 248 р. 74 к.; цвѣтныхъ 42 п. 15⁷/₈ фун., по 29 р. 3 к., на 1230 р. 86 к.; желтыхъ 213 п. 2¹/₂ ф. по 25 р. 6 к. на 5339 р. 34 к., а всего свѣчъ въ складѣ на 42157 р. 83 к. В) Вина краснаго разныхъ фирмъ: 1 сорта 9¹/₂ вед. по 11 р. 52 к. на 109 р. 44 к., 2 сорта 6¹/₄ вед., по 9 р. 60 к., на 60 р. и 113 бут. по 62¹/₂ к. на 70 р. 63 к., 3 сорта Христофорова 544 четв. по 2 р. 20 к. на 1196 р. 80 к. и 846 бут. по 50 к. на 423 р., винной посуды на 615 р. 45 к., а всего по сему отдѣлу на 2475 р. 32 к. Г) деревяннаго масла 54 п. 20¹/₂ ф., по 9 р. (въ томъ числѣ 2 бочки оливковаго масла по 10 руб. 20 к. пудъ) на 512 р. 60 к. Д) ладану: капанца 119 п. 25³/₄ ф., по 13 р. 14 к. на 1570 р. 23 к., росного 2 п. 2 ф.

по 1 р. 6 к. фунтъ, на 86 р. 92 к., сіамскаго 20 ф. по 2 р. 85 к. на 57 р., парфюмеріи на 120 р. 38 к., а всего по сей статьѣ на 1834 р. 53 к. Е) движимаго имущества завода по инвентарной описи (книгѣ) на сумму 3406 р. 78 к. Ж) разныхъ товаровъ у комиссіонеровъ и долговъ за ними на 134406 р. 13 к. (вѣдомости комиссіонеровъ за октябрь не получены, а потому неизвѣстно, на какую сумму продано у нихъ товару). А всего по пунктамъ А, Б, В, Г, Д, Ж, Е заводъ имѣетъ на 367659 р. 57 к. Заводъ долженъ: а, разнымъ кредиторамъ 53791 р. 23 к.; а именно: церквамъ епархіи 6804 р. 3 к., субсидіи 583 р. 37 к., Люнбургу 39481 р. 42 к., Лепешкину 216 р., Соскину за фитиль 367 р. 47 к., Вельцу за ладанъ 377 р. 27 к., Келеру за парфюмерию 138 р., Христофорову за вино 1153 р. 8 к., Луріи за масло 1737 р. 47 к., Короткину за масло 921 р. 69 к., Британову за вино 504 р. 3 к., Товариществу „торговли масломъ“ 957 р. 42 к., Ралле и К^о 63 р. 51 к., Ламони за масло 486 р. 47 к.; б) собственный капиталъ завода 249109 р. 17 к. и в) комиссіонерамъ залоги 14262 р. 50 к., а всего заводъ долженъ 317162 р. 90 к.; значить, валовая прибыль завода за 11 мѣсяцевъ (съ 1 дек. 1909 г. по 1 нояб. 1910 г.) должна выразиться въ суммѣ 50496 р. 67 к. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

2) При разсмотрѣніи книгъ завода и особенно дневника смотрителя комиссія замѣтила: а) запись отпуска матеріаловъ изъ кладовыхъ свѣчному мастеру и пріемъ отъ него обработанныхъ матеріаловъ ведется не всегда своевременно и при томъ не аккуратно: запись изъ дневника не переводится своевременно въ конторскія книги за недоустановленіемъ ярлыковъ смотрителя завода въ контору; вслѣдствіе этого трудно разобратъся въ книгахъ при повѣркѣ матеріаловъ завода, съ чѣмъ пришлось считаться и комиссії; б) при повѣркѣ записей матеріаловъ завода по книгамъ и при свидѣтельствovanіи ихъ (матеріаловъ) въ сыромъ и отработанномъ видѣ у мастера, комиссії пришлось констатировать ненормальное, рискованное и положительно нежелательное явленіе: скопленіе массы вышесказанныхъ матеріаловъ у мастера, цѣлость которыхъ не гарантирована, а именно, къ 1 ноября ихъ было, какъ выше сказано, на сумму 70372 р. 75 к. Такое скопленіе матеріаловъ у мастера стѣсняетъ и безъ того тѣсное помѣщеніе и при томъ готовые свѣчи могутъ пылиться и грязниться. Обсуждая вопросъ объ устраненіи вышепрописанныхъ въ пп. а и б непорядковъ, комиссія полагала бы: а) въ виду весьма крупныхъ оборотовъ по операціямъ свѣчного завода въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, веденіе конторскаго дѣла въ заводѣ слѣдуетъ поставить по правиламъ бухгалтеріи, при каковомъ измѣненіи конторскаго дѣла, книгъ потребуются менѣе, а главное, во всякое время по таковымъ книгамъ можно получать правдивыя и ясныя свѣдѣнія о состояніи завода, что подтверждаетъ и

свѣдущій по бухгалтеріи конторщикъ завода. При этомъ необходимо завести матеріальную книгу, въ которой ежедневно записывать о всѣхъ произведенныхъ операціяхъ завода по всѣмъ частямъ: матеріальной, денежной и пр., и управленію завода строго слѣдить за правильностью и аккуратностью веденія ея; б) для устраненія накопленія матеріаловъ у мастера въ большомъ количествѣ, комиссія полагала бы вмѣнить смотрителю завода въ непремѣнную обязанность принимать отработанный матеріалъ отъ мастера обязательно еженедѣльно, какъ того требовало, вслѣдствіе заявленія мастера, и управленіе завода своимъ постановленіемъ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, при незначительномъ скопленіи матеріаловъ у мастера, принимать въ двѣ недѣли разъ, отпускать же матеріалы мастеру изъ кладовыхъ смотритель долженъ по мѣрѣ надобности въ нихъ для отработки по заявленіямъ мастера, удостовѣреннымъ матеріальнымъ членомъ управленія, о количествѣ отпуска; за исполненіемъ этого рѣшенія комиссія, если послѣдуетъ согласіе съѣзда и утвержденіе Его Преосвященства, должно строго слѣдить управленіе завода и о замѣченныхъ неисправностяхъ неуклонно заносить въ книгу журналовъ. При повѣрѣхъ записи о времени приѣма товаровъ отъ мастера, комиссія пришлось убѣдиться, что приѣмъ производится черезъ 2 недѣли, черезъ 3 и даже рѣже (последніе приѣмы были 21 сент. и затѣмъ 13 окт. 1910 г.), что, разумѣется, недопустимо и вредно для дѣла. в) По поводу замѣченныхъ комиссіей опущеній въ дневникѣ смотрителя, комиссія полагаетъ обязательнымъ для смотрителя на будущее время тщательно и своевременно вести записи въ дневникѣ, а въ томъ случаѣ, когда это опущеніе можетъ быть слѣдствіемъ крайней невозможности своевременной записи — о причинахъ таковой заносить тутъ же въ дневникѣ. 3) Просматривая книгу входящихъ бумагъ, комиссія замѣтила претензіи комиссіонеровъ о недостаткѣ свѣчъ противъ накладныхъ и о присылкѣ свѣчъ не тѣхъ сортовъ, какіе были затребованы, вслѣдствіе чего эти незатребованные сорта лежатъ у комиссіонеровъ безъ всякаго движенія, комиссія полагала бы предложить комиссіонерамъ, въ случаѣ замѣченныхъ при получкѣ товаровъ неисправностей, составлять надлежаще засвидѣтельствованный актъ, по полученіи котораго всякія претензіи должны быть удовлетворены за счетъ виновныхъ. 4) Комиссія слушала прошеніе смотрителя завода объ увеличеніи ему жалованья и пришла къ слѣдующему заключенію: такъ какъ при свидѣльствованіи книгъ заводскихъ и матеріаловъ оказались нѣкоторыя опущенія и недочеты, о чемъ и замѣчено въ журналахъ ея, комиссія полагала бы оставить прошеніе безъ удовлетворенія, находя, что поощреніе повышеніемъ жалованья можетъ быть при исправности веденія дѣла, что согласно и съ инструкціей смотрителю. Съѣздъ постановилъ: По п.п. 2, 3 и 4 принять мнѣніе комиссії.

— VII. Журналъ № 5 той же комиссіи. Рассмотрѣвъ представленныя управленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ копіяхъ два контракта, заключенные съ мастеромъ завода, кр. Тульской губ., Каширскаго у., Леонтіемъ Купріановымъ Моисѣевымъ, одинъ на выдѣлку свѣчъ, а другой на отбѣлку желтаго воска, каковыя контракты уже утверждены Его Преосвященствомъ, но съ тѣмъ, чтобы они были пересмотрѣны съѣздомъ духовенства, комиссія нашла возможнымъ предложить съѣзду признать оба контракта отвѣчающими нуждамъ и пользѣ дѣла свѣчнаго завода съ слѣдующими дополненіями: а) въ разъясненіе пункта 5 контракта о выдѣлкѣ свѣчъ, который говоритъ: „Ущербъ въ сданныхъ мастеру Моисѣеву матеріалахъ для выдѣлки свѣчъ: воска, фитиля, вязки и оберточной бумаги лежитъ на отвѣтственности его, Моисѣева, при годичномъ разсчетѣ онъ долженъ возмѣстить ущербъ утраченныхъ матеріаловъ по стоимости въ общей ихъ сложности самому заводу“ — добавить: „онъ же, Моисѣевъ, отвѣтствуетъ и за ущербъ, происшедшій отъ хищеній матеріаловъ и воска какъ въ заводѣ, такъ и на воскоблительнѣ; б) дополнить контрактъ слѣдующимъ пунктомъ: „Управленіе завода за счетъ мастера Моисѣева страхуетъ всѣхъ рабочихъ завода“. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

— VIII. Журналъ № 6 той же комиссіи. Заслушана книга журналовъ управленія свѣчнаго завода съ 1 сентября 1909 г. По выслушаніи книги журналовъ и тщательномъ обсужденіи постановленій управленія завода, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) по журналу № 136 о покупкѣ ладана — кананца по 12 р. 75 к. за пудъ, по осмотру ладана въ складѣ свѣчн. завода, признать качество ладана несоотвѣтствующимъ покупной цѣнѣ его; б) по журналу № 144 о рассмотрѣніи инструкціи смотрителю завода, комиссія рассмотрѣла и съ нѣкоторыми измѣненіями приняла инструкцію своимъ журналомъ отъ 31 окт. настоящей сессіи за № 2; в) по журналу № 166 о мѣрахъ къ устраненію задолженности комиссіонеровъ свѣчному заводу, всѣ возможныя мѣропріятія къ устраненію задолженности комиссіонеровъ свѣчному заводу и къ побужденію ихъ уплатить долги высказаны комиссіей въ журналѣ отъ 31 октября настоящей сессіи за тѣмъ же № 2. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

— IX. Журналъ № 7 той же комиссіи. Закончивъ обзоръ дѣятельности управленія епарх. свѣчнаго завода и указавъ въ журналахъ №№ 1, 2 и 3 на дефекты въ ней, комиссія пришла къ заключенію, что дефекты эти являются не результатомъ недостаточности знанія дѣла управленіемъ и отсутствіемъ усердія, а слѣдствіемъ не надлежащей организациі управленія. Нужно, чтобы въ управленіи руководителемъ было лицо всецѣло преданное дѣлу и занятое только однимъ этимъ дѣломъ. Если комиссія и не находитъ основаній сказать, что управленіе не предано дѣлу, то безусловно вѣрно, что члены, занятые епархіальной службой; не могутъ удѣлять дѣлу все свое время. Пг

сему комиссія полагала бы, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ теперь же въ принципѣ рѣшить, что въ управленіи долженъ быть предсѣдатель, изъ лицъ духовнаго или свѣтскаго званія безразлично, не имѣющихъ никакихъ постороннихъ обязанностей. А разработку плана этой новой организаціи, съ указаніемъ обязанностей предсѣдателя и членовъ и функцій ихъ дѣятельности, поручить особо избранной комиссіи изъ членовъ съѣзда—священниковъ и старостъ и членовъ свѣчнаго завода въ будущему съѣзду. При чемъ въ эту комиссію могутъ быть приглашены и свѣдущія лица. Съѣздъ постановилъ: Оставить управленіе свѣчнаго завода въ прежнемъ видѣ и предложить управленію завода слѣдять распоряженію во исполненіе постановленія съѣзда прошлаго года, что бы комиссіонеры не продавали свѣчь частнымъ лицамъ менѣе 20 фунтовъ.

Х. Журналъ № 8 той же комиссіи. Комиссія имѣетъ честь доложить епарх. съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ результатъ провѣрки матеріаловъ завода путемъ осмотра документовъ и провѣрки и подсчета матеріаловъ, въ наличности имѣющихся. Провѣрка воска. Имѣется воска на лицо: бѣлаго 3971 п. 11 ф., желтаго 90 п. 1¹/₂ фун., по сравненію съ документами (матеріальной книгой) въ означенномъ количествѣ оказался привѣсъ въ 19 п. 33 ф., по объясненію члена управленія о. прот. В. Спасскаго избытокъ явился или отъ неправильнаго подсчета матеріала по матеріальной книгѣ, или потому, что записанное въ матеріальной книгѣ въ сдачѣ мастеру количество матеріала въ дѣйствительности мастеру не сдано, т. е. расходъ произведенъ только бухгалтерскій, а не фактический. Провѣрка свѣчь. Свѣчь налицо: 1533 п. 35³/₄ ф.; по матеріальной книгѣ 1531 п. 38³/₈ ф.; такимъ образомъ по этому матеріалу оказался привѣсъ въ 1 п. 37³/₈ фун.; чѣмъ объяснить это, комиссія не могла выяснитъ. Провѣрка ладана. Ладанъ—каланецъ имѣется на лицо 118 п. 39³/₄ ф., по книгамъ значится 119 п. 25³/₄ ф.; провѣсъ 26 ф. объясняется, по объясненію о. прот. Спасскаго, возможнымъ пропускомъ въ накладныхъ при отпускѣ комиссіонерамъ. Роснаго ладана имѣется на лицо 2 п. 3¹/₂ фун., по книгамъ значится 2 п. 2 ф.; привѣсъ въ 1¹/₂ ф. Сіамскаго ладана на лицо 18¹/₂ ф., по книгамъ 20 ф., т. е. провѣсъ въ 1¹/₂ фун. Наличность вина оказалась въ соответствіи съ записями въ книгахъ. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

XI Журналъ комиссіи по дѣламъ женскаго епарх. училища. 1. Комиссія послѣ рассмотрѣнія смѣты, вновь обратилась къ вопросу объ устройствѣ дорожки асфальтовой или бетонной, ведущей изъ главнаго корпуса въ деревянный, и, обративъ вниманіе на незначительность поправки только при проходѣ между квартирою инспектора и казеннымъ корпусомъ, полагала бы достаточнымъ исправить ее въ этомъ мѣстѣ дешевымъ способомъ изъ средствъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на мелкіе расходы. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

2. Комиссія слушала докладъ совѣта епарх. жен. училища отъ 21 сентября сего года за № 6 съ приложеніемъ вычисленія расходовъ по содержанію воспитанницъ продовольствіемъ пищею и заведенію постельныхъ принадлежностей, — за послѣдніе 2 года, причеиъ Совѣтъ просить увеличить плату за содержаніе каждой воспитанницы на 5 р. таеъ, чтобы съ пансіонерки получалось по прежнему 132 руб., а съ полупансіонерокъ 85 руб.; бѣльевой же сборъ увеличить до 24 руб. вмѣсто 7 руб., взимаемыхъ теперь съ каждой воспитанницы. Въ докладѣ говорится, что плата за продовольствіе пищею начальницею исчислена съ каждой интернатки въ 58 р. 56¹/₂ к. (менѣе 6 руб. въ мѣсяцъ), считая 10 учебныхъ мѣсяцевъ въ году; на эти же средства всѣхъ воспитанницъ содержится 15 воспитанницъ, учительница кройки, кастелянша, экономъ съ семейю и прислуга; въ основаніе для своей просьбы Совѣтъ указываетъ еще и на дороговизну съ каждымъ годомъ продуктовъ и прислуги, вслѣдствіе чего въ 1909—10 году сдѣланъ на содержаніе каждой интернатки перерасходъ въ 8 р. 56¹/₂ к., а въ будущемъ ожидается еще большій. Комиссія, обсудивъ все вышеизложенныя основанія Совѣта къ удовлетворенію его просьбы, приняла съ своей стороны во вниманіе, что а) столъ воспитанницъ достаточно удовлетворителенъ и не требуетъ улучшенія, б) жизненные припасы въ нынѣшнемъ году не вздорожали, а по справочнымъ цѣнамъ оказались дешевле — какъ то мясо, мука, картофель, кануста, в) да и учиться воспитанницы начали въ текущемъ году почти на мѣсяцъ позднее, что даетъ экономію около 2 тысячъ, между тѣмъ какъ плата за содержаніе ихъ осталась прежнею. Кроме сего очень многія воспитанницы увѣзжаютъ на рождественскіе и пасхальные каникулы, 1¹/₂ недѣли масляницы, да и лѣтніе для многихъ продолжаются болѣе 2¹/₂ мѣсяцевъ, отъ чего и срокъ пребыванія ученицъ въ интернатѣ, указанный Совѣтомъ въ 10 мѣсяцевъ, значительно сократится, — все указанныя обстоятельства и побуждаютъ комиссію оставить существующіе взносы на содержаніе безъ измѣненія. Что касается пользованія постелью въ теченіе 8 лѣтъ за 7 руб. одновременнаго взноса, комиссія послѣ тщательнаго изслѣдованія этой суммы считаетъ ее недостаточною, а такъ какъ интернатъ уже оборудованъ постельными принадлежностями, полагаетъ на этотъ предметъ взимать плату ежегодно по 2 р. съ каждой воспитанницы, при чемъ ранѣе поступившія и сдѣлавшія уже взносы впередъ за все время обученія должны теперь платить по 1 рублю, а за VIII классъ 2 руб.. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

3. Слушала докладъ того же Совѣта на имя съѣзда, отъ 21 сентября сего года за № 2, о назначеніи ежегодной пенсіи или одновременнаго пособія семьѣ въ 6 человекъ умершаго преподавателя училища Ивана Петровича Лебедева, не оставившаго послѣ себя этой семьѣ никакихъ средствъ. Въ виду его 22 лѣтней педагогической дѣя-

ятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, изъ коихъ (годовъ) его послѣдніе труды съ 1902 года посвящены нашему епархіальному училищу, а также и засвидѣтельствованнаго Совѣтомъ бѣдственнаго положенія его большой семьѣ, комиссія полагала бы справедливымъ назначить сиротамъ единовременное пособіе изъ общепархіальныхъ средствъ училища въ 100 руб., каковую сумму и внести въ смѣту по содержанію училища. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

4. Совѣтъ училища отъ 23 сентября 1910 г. за № 10 представляетъ на благоусмотрѣніе Съѣзда докладъ объ увеличеніи платы учительницѣ образцовой школы, въ виду скудости средствъ, отпускаемыхъ изъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, изъ которыхъ эта учительница получаетъ только 330 руб. въ годъ, не пользуясь квартирою при училищѣ за неимѣніемъ таковой. Комиссія, за недостаткомъ въ распоряженіи духовенства свободныхъ средствъ, не считала бы съ своей стороны возможнымъ удовлетворить ходатайство Совѣта. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

5. Комиссія слушала докладъ того же Совѣта отъ 23 октября сего же года за № 9, въ которомъ Совѣтъ, озабочиваясь хорошою постановкою церковнаго пѣнія въ училищѣ и приглашеніемъ спеціалиста на освободившуюся вакансію по преподаванію этого предмета, предлагаетъ Съѣзду духовенства увеличить плату въ I—IV классахъ съ 25 руб. до 35 р. за годовой урокъ, каковое повышеніе вызоветъ расходъ въ 240 руб. По мнѣнію комиссіи, существующаго вознагражденія за полное количество уроковъ и руководство хоромъ въ суммѣ 1140 руб. вполне достаточно для приглашенія спеціалиста. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

6. Представленъ въ съѣздъ духовенства еще докладъ Совѣта отъ 23 октября сего 1910 г. за № 7, въ которомъ къ ассигнуемымъ суммамъ духовенства въ количествѣ 2000 руб. испрашивается добавочная субсидія въ 500 руб., такъ какъ находящихся въ распоряженіи его на этотъ предметъ 6183 р. совершенно недостаточно для удовлетворенія всѣхъ просьбъ бѣдныхъ ученицъ не только въ полномъ объемѣ, но даже и въ малыхъ количествахъ, почему въ VIII классѣ даже и круглымъ сиротамъ отказано въ пособіи, а въ другихъ классахъ лишены денежной помощи 26 сиротъ, а 11 назначено пособіе только въ 10 руб. Глубоко сожалѣя объ участи сиротъ, лишенныхъ пособія, и желая дать имъ возможность продолжать образованіе въ епархіальномъ училищѣ, комиссія съ своей стороны выражаетъ пожеланіе, чтобы съѣздъ уважилъ означенное ходатайство совѣта, обложивъ на это дѣло при всѣхъ церквахъ существующіе причты по 50 к. съ cadaго клира. Съѣздъ постановилъ: поручить комиссіи съѣзда обратиться въ совѣтъ епарх. жен. училища съ предложеніемъ доставить для ознакомленія съѣзда списки ученицъ, коимъ назначено было пособіе совѣтомъ учили-

ща въ прошломъ учебномъ году и коимъ слѣдовало назначить оное въ настоящемъ году.

7. Совѣтъ епарх. училища отъ 23 октября сего года за № 8 своего доклада просить объ увеличеніи ежегоднаго вознагражденія врачу Леониду Андреевичу Тимошееву съ 200 р. до 300 р., а въ настоящемъ году еще выдать ему же совмѣстно съ фельдшерцею награду въ 100 р. за внимательное леченіе какъ вообще больныхъ, такъ въ особенности 26 больныхъ скарлатиною, вслѣдствіе чего не было ни одного смертнаго случая. Комиссія, обративъ должное вниманіе на количество (600) учащихся, признаетъ вполне справедливымъ прибавить врачу къ получаемому вознагражденію еще 100 руб. ежегодно, каковыя деньги и вношены были въ разсматриваемую смѣту, а за успѣшное леченіе ученицъ во время эпидемической болѣзни выразить отъ лица сѣзда благодарность медицинскому персоналу. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

8. Комиссія слушала докладъ того же совѣта отъ 21 сентября с. г., за № 1, съ препровожденіемъ 3-хъ прошеній: а) свящ. с. Красногорскаго (Мак. 1 окр.) А. Тардова, б) свящ. Д. Нарбекова и в) священнической вдовы с. Костомы Галич. у. Надежды Добровой: а) первый (свящ. А. Тардовъ) просить о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 15 р. за содержаніе его дочери Клавдіи, по бѣдности и многочисленности семья, состоящей изъ 8 человекъ дѣтей, засвидѣтельствованной мѣстнымъ благочинническимъ совѣтомъ. Принимая во вниманіе незначительность недоимки и службу въ двухклирномъ приходѣ, имѣющемъ 1804 души муж. пола съ хорошо оплачиваемымъ трудомъ по законоучительству въ двухъ школахъ, комиссія полагала бы взыскать съ него долгъ училищу; б) замѣтный свящ. Д. Нарбековъ просить также о сложеніи съ него недоимки въ 25 р. за обученіе его дочери въ VII классѣ въ 190⁸/₉ учебн. году. Означенный свящ. Нарбековъ получаетъ вазенную и эмеритальную пенсію въ 400 слишкомъ рублей, по должности законоучителя и за исправленіе богослуженія и требъ при училищѣ слѣпыхъ 350 р., имѣетъ 2-хъ сыновей съ высшимъ образованіемъ, состоящихъ на службѣ, а поему комиссія и полагаетъ вполне справедливымъ взыскать съ него недоимку чрезъ духовную консисторію. Сѣздъ постановилъ: По п. 8 подъ лит. а и б принять мнѣніе комиссіи, в) свящ. вдова Н. Доброва 7 октября с. г. лишилась своего мужа послѣ непродолжительной болѣзни (крупознаго воспаленія легкихъ), оставившаго шестерыхъ малолѣтнихъ дѣтей, изъ которыхъ дочь Софія обучается въ IV кл. епарх. училища. Покойнымъ отцомъ внесено было 50 руб. за содержаніе полупансіонерки, а стѣ недостающей суммы Доброва и просить освободить. Совѣтъ училища не могъ удовлетворить означенной просьбы за сдѣланнымъ имъ распредѣленіемъ всей суммы на бѣдныхъ безъ остатка. По вниманію къ изложенному горькому положенію просительницы, комиссія полагала бы

освободить отъ дополнительной платы, положенной на полуансіонероу. Съѣздъ постановилъ: По п. 8 подъ лит. в) просьбу священнической вдовы Надежды Добровой, согласно мнѣнія комиссіи, удовлетворить; недостающіе 30 р. совѣту училища считать недоимкой и представить о нихъ будущему съѣзду духовенства 1911 года.

9. Комиссія слушала прошеніе учителя Георгіевскаго начал. народ. училища, Солигал. у., Ивана Попова объ освобожденіи дочери его, ученицы II кл. епарх. жен. училища Анны отъ взноса за право обученія, какъ иносословной, вслѣдствіе многосемейности и незначительности получаемаго имъ учительскаго жалованья (360 р. въ годъ). При всемъ своемъ сочувствіи къ бѣдственному положенію просителя, комиссія вынуждена все-таки отклонить означенную просьбу за неимѣніемъ въ распоряженіи духовенства средствъ на покрытіе представленной совѣтомъ училища смѣты, а рекомендуетъ ему обратиться за помощію въ свое учрежденіе. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

10. Подобное же прошеніе заслушано комиссіею фельдшерской вдовы Параскевы Орловой, проживающей въ г. Костромѣ. Означенная просительница, имѣя троиухъ дѣтей, страдаетъ тяжелою болѣзнію (ревматизмомъ и порокомъ сердца), вслѣдствіе чего не имѣетъ возможности добывать средства къ жизни своимъ трудомъ и нерѣдко отъ недуга вынуждена бываетъ лежать въ больницѣ. Прошеніе засвидѣтельствовано начальницею училища и членомъ совѣта свящ. Е. Голубевымъ, ея духовнымъ отцомъ. Комиссія полагала бы, по вышеозначеннымъ обстоятельствамъ, освободить просительницу отъ взноса за право обученія только на одинъ годъ. Съѣздъ постановилъ: Просьбу фельдшерской вдовы Параскевы А. Орловой, какъ иносословной, въ виду того, что многія сироты духовнаго званія, за неимѣніемъ средствъ, остаются безъ пособія, отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 11 ноября 1910 г.: „Исполнить“. Е. Т.

Журналъ № 9-й

6 ноября 1910 г.—утреннее засѣданіе.

Слушали: 1. Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства слушали докладъ Его Преосвященству предсѣдателя совѣта Θεодоровско-Сергіевскаго правосл. братства, о. ректора семинаріи, прот. В. Чевана, объ устройствѣ при церквахъ епархіи доступныхъ населенію церковно-прих. библіотекъ, состоящихъ изъ достаточнаго количества книгъ, брошюръ и листовъ религіознаго содержанія, для отвѣтнаго и самаго надежнаго противодѣйствія распространенію расколо-сектантства.—Въ разсужденіяхъ съѣзда, при разсмотрѣніи сего вопроса, согласно той же резолюціи Его Преосвященства, принялъ участіе предсѣдатель совѣта Θεодоровско-Сергіевскаго православнаго братства, о. ректоръ семинаріи, который въ пространной рѣчи подробно разъяснилъ съѣзду всѣ причины

и ви́шнія, и внутреннія, побуждающія къ необходимости устройства церк.-прих. библіотекъ, а равно и благодѣтельнѣйшія отъ сего послѣдствія. Послѣ довольно продолжительнаго обмѣна мнѣній, постановили: Съѣздъ высказываетъ свое вполне сочувственное отношеніе къ дѣлу устройства церковно-приходскихъ библіотекъ, выражаетъ пожеланіе, чтобы такія библіотеки сообразно матеріальнымъ средствамъ каждой церкви были организованы при всѣхъ церквяхъ епархіи, и просить у Его Преосвященства разрѣшенія удѣлять изъ церковныхъ суммъ, по мѣрѣ возможности, средства на заведеніе библіотекъ, у совѣта Феодоровско-Сергіевскаго братства содѣйствія чрезъ указанія и выписку отъ совѣта полезныхъ книгъ, брошюръ и листовъ для библіотекъ.

2. Отношеніе Костромской дух. консисторіи, отъ 28 октября с. г. за № 16623, при коемъ консисторія, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному опредѣленію отъ 13 октября с. г. за № 3468, препровождаетъ въ съѣздъ духовенства въ его распоряженіе 154 руб., поступившіе въ консисторію отъ монастырей епархіи съ назначеніемъ на содержаніе духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеній. Постановили: Означенную сумму, 154 р., препроводить въ совѣтъ епарх. училища для выдачи пособій бѣднымъ воспитанницамъ училища и прежде всѣхъ воспитанницъ Добровой, дочери умершаго священника с. Костомы Павла Доброва, относительно которой съѣздъ въ своемъ журнальномъ, за № 8, постановленіи объяснилъ совѣту училища, чтобы недоплаченную сумму годового за полупансіонерку взноса съ Добровой не взыскивать и представить бы оную будущему епарх. съѣзду недоимкою; монастыри же, доставившіе представленную въ съѣздъ денежную сумму, усердно благодарить и просить ихъ и впредь не отказать въ своей посильной помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ и особенно епарх. жен. училищу, въ которомъ, за ограниченностію стипендій, по недостатку ассигнованной съѣздомъ суммы на пособія, многія бѣдныя воспитанницы и даже сироты не получаютъ никакого вспомошествованія.

3. Проекты журналовъ вечернихъ засѣданій съѣзда: 4 ноября № 7 и 5 ноября № 8; постановили: редакцію журналовъ одобрить и принять.

4. Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ съѣзда, за №№ 5 и 6; постановили: принять къ свѣдѣнію.

5. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 5 ноября 1910 г. за № 4568, послѣдовавшую на прошеніи Его Преосвященству нѣсколькихъ представителей на съѣздѣ отъ церковныхъ старостъ, слѣдующаго содержанія: „Отзывъ епарх. съѣзда по содержанію настоящей просьбы“. По прочтеніи означеннаго прошенія представителей, сѣдующихъ въ прошеніи на журнальное постановленіе съѣзда, состоявшееся 4 ноября и лишившее будто бы представителей вознагражденія за путевныя издержки, и ходатайствующихъ предъ Его Преосвященствомъ объ удовлетвореніи ихъ

вознагражденіемъ—Постановили: такъ какъ съѣздъ ни въ одномъ изъ своихъ постановленій не лишалъ уполномоченныхъ отъ церковныхъ старостъ вознагражденія расходовъ по поѣздѣ ихъ на съѣзды, а напротивъ указалъ источникъ вознагражденія и точно опредѣлилъ размѣръ его, равный съ депутатами—священниками, то просьбу представителей слѣдуетъ признать неимѣющею основанія.

6. Словесное сообщеніе предсѣдателя съѣзда о смерти о. настоятеля Ильинской церкви г. Костромы, протоіерея Іоанна Сверанскаго, много, усердно и плодотворно послужившаго Костромской епархіи, особенно въ должности предсѣдателя епарх. учил. совѣта. Предсѣдатель съѣзда предложилъ почтить память усопшаго и провозгласилъ ему вѣчную память. Всѣмъ съѣздомъ пропѣты были „вѣчная память“ и „со святыми упокой“.

7. Произведены были посредствомъ закрытой баллотировки выборы на должность члена правленія Костромской духовной семинаріи. Баллотировали, по единогласному указанію, священниковъ: Павла Бѣлорукова, Іоанна Залѣскаго и Андрея Милова; изъ нихъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семь баллотировочнаго листа, свящ. І. Залѣскій оказался не избраннымъ, а священники: П. Бѣлорукъ и А. Миловъ получили равное количество шаровъ, вслѣдствіе чего они были подвергнуты перебаллотировкѣ. При перебаллотировкѣ свящ. П. Бѣлорукъ былъ избранъ членомъ правленія семинаріи, а свящ. А. Миловъ кандидатомъ по немъ.

Баллотировочный листъ на избраніе члена правленія Костромской дух. семинаріи на трехлѣтіе 1911—1913 г.г.

| №№ | Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся лицъ. | Число шар. | | Отмѣтка объ избраніи. |
|-----------------------|--|------------------|----------------------|-----------------------|
| | | Избра- тельн. | Неизбра- рательн. | |
| 1 | Священникъ Предтеченской церкви гор. Костромы Павелъ Бѣлорукъ . | 70 | 16 | Избранъ. |
| 2 | Священникъ Лазаревской кладбищенской церкви г. Костромы Іоаннъ Залѣскій | 31 | 55 | Неизбранъ |
| 3 | Законоучитель Смольяниновской женской гимназіи гор. Костромы, священникъ Андрей Миловъ . | 70 | 16 | Избранъ. |
| При перебаллотировкѣ: | | | | |
| 1 | Священникъ Павелъ Бѣлорукъ . | 64 | 16 | Избранъ. |
| 2 | Священникъ Андрей Миловъ . | 47 | 33 | Избранъ. |

При перебаллотировкѣ избраннымъ въ члены правленія оказался свящ. П. Бѣлорукъ, а кандидатомъ по немъ свящ. А. Миловъ.

8) Журналъ № 4 комисіи по дѣламъ епарх. жен. училища. Комиссія разсматривала смѣту прихода и расхода по содержанію епарх. жен. училища на 19¹⁰/11 годъ. Въ смѣту, въ сравненіи съ прошлагоднею, внесены новыя расходы: а) по § 1—970 р. на содержаніе личнаго состава учащихся, по 3 §—5373 р. 6 к.—дефицитъ отъ 1909 года, 741 р. 83 к. на покрытіе расходовъ въ минувшемъ году по ремонту деревяннаго корпуса, больницы, бани и проч., 144 р. на увеличеніе двумя лицами штата горничныхъ для наблюденія за чистотою ватероувъ, 1044 р. прислугѣ по училищу и интернату на пищу по 3 руб. въ мѣсяць, 30 р. на вставку разбитыхъ стеколъ при производствѣ ремонта въ училищѣ, 63 р. 71 к. на освѣщеніе по училищу и интернату, 1000 р. на очистку выгребныхъ ямъ, 150 р. на безмездную бібліотеку; 30 р. на выписку новаго завѣта для вновь поступающихъ ученицъ, 24 р. на выписку географическихъ картъ, 100 р. на пополненіе церковной утвари и облаченій, 40 р. фельдшерцѣ и 60 р. кастеляншѣ, согласно резолюціи Его Пресвященства на журналѣ съѣзда духов. 1909 г. № 7, 100 р. врачу вслѣдствіе увеличенія труда въ зависимости отъ увеличенія числа учащихся, 100 р. въ возмѣщеніе выданныхъ на поѣздку въ Петербургъ двухъ преподавателей на курсы по природо-вѣдѣнію и 288 р. 65 к. на стирку бѣлья,—всего въ сложности по училищу и интернату 10259 р. 25 к. Вычитая изъ этой суммы 461 р. сокращенія расхода по нѣкоторымъ §§ нынѣшней смѣты, получимъ 9798 р. 25 к.—сумму вновь введенныхъ по ней расходовъ. По обсужденіи смѣты, комиссія пришла къ заключенію—исключить изъ нея: 1) 50 р. преподавателю русскаго яз. за чтеніе сочиненій, по недостаточности епарх. средствъ, 2) 144 р. на наемъ двухъ горничныхъ для наблюденія за чистотою и исправнымъ состояніемъ клозетовъ на томъ основаніи, что ни число воспитанницъ, ни трудъ прислуги не увеличился; означенныя обязанности возлагались и прежде на прислугу и она исполняла ихъ, повидимому, исправно, 3) 1044 р. прислугѣ интерната и училища на пищевое продовольствіе. Раньше, при составѣ интерната въ 250 чел., содержаніе прислуги отъ воспитанницъ не считалось тягостю; съ увеличеніемъ же числа интернатовъ на 56 человекъ, при прежнемъ составѣ служащихъ, должно еще болѣе облегчиться и не можетъ отозваться пониженіемъ качества стола, потому что цѣны на главные жизненные припасы—муку, мясо, картофель и проч., въ сравненіи съ прежними, нынѣ значительно понизились. При томъ же штатъ прислуги на лѣтніе мѣсяцы уменьшается отъ 29 до 12 лицъ, настоящій годъ долженъ дать особенно большую экономію, по содержанію стола, потому что занятія въ училищѣ, вслѣдствіе ремонта, начались мѣсяцемъ позже. Комиссія также полагала бы исключить изъ смѣты: 4) 63 р. 71 к. на освѣщеніе училища съ интернатомъ, потому что повышенія цѣнъ на керосинъ не замѣтно; 5) 400 р. на мелкія подѣлки: въ прошедшемъ году на кредитъ по этой статьѣ, исчисленный

въ 900 р., имѣлось въ виду произвести и дѣйствительно произведенъ ремонтъ въ помѣщеніи эконома, а нынѣ ничего подобнаго не предполагается; 6) 100 руб. на пополненіе утвари и облачений при училищной церкви, такъ какъ то и другое, по наблюденію депутатовъ комиссіи, находится въ настоящее время въ удовлетворительномъ состояніи; 7) 95 р. на покупку для окончившихъ курсы двухъ золотымъ медалямъ— за немѣннѣемъ настоящей потребности въ нихъ. Прочія статьи расхода, вновь введенныя въ смѣту, комиссія находитъ нужнымъ принять, по дѣйствительной потребности тѣхъ расходовъ и потому еще, что часть ихъ произведена уже по журнальнымъ постановленіямъ совѣта училища, съ утвержденія Его Пресвященства (на поѣздку на курсы и проч.). Такимъ образомъ, за вышеуказанными сокращеніями, смѣта расхода является въ слѣдующемъ видѣ. По § 1—на содержаніе учащихся 22060 р., по § 3 ст. 1—на содержаніе училищныхъ зданій и прислуги 14647 р. 59 к., по § 3 ст. 2—на содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета 1574 р., по § 3 ст. 3 на содержаніе канцеляріи 580 р., по § 4 ст. 1 на содержаніе церкви 100 р., по ст. 2 того же §—на содержаніе больницы 2284 р. и по ст. 3—на расходы мелочныя и экстраординарныя 700 р., всего по содержанію училища 41945 р. 59 к.; затѣмъ на содержаніе интерната въ дополненіе къ взносамъ за содержаніе въ немъ 2706 р. 15 к. А весь расходъ по содержанію училища и интерната съ дополненіемъ 100 р. на выдачу, по постановленію епархіальнаго съѣзда 1910 г., единовременнаго пособія семейству умершаго преподавателя Ив. Петр. Лебедева опредѣляется въ 44751 р. 74 к. Расходъ предполагается покрыть: а) прибылями отъ епарх. свѣчн. завода въ размѣрѣ 22000 р., б) 10 руб. взносомъ отъ духовенства и церковей—приблизительно 9529 р. 11 к., в) малыми взносами по 1 р. съ священника и 50 к. съ діакона—1096 р. 20 к., г) наградными около 420 р. 50 к., д) взносами за право ученія инословныхъ—600 р. и е) запасомъ оставшихся отъ минувшаго года дровъ на 3000 р. Весь ожидаемый приходъ—36645 руб. 81 коп., не достаетъ на выполненіе смѣты 8105 р. По маѣнью комиссія эту сумму могли бы дать церкви епархіи чрезъ отчисленіе 5% изъ суммы кружечной и кошельковой приблизительно 7500 р. и свѣчной епарх. заводъ—1000 р.—Съѣздъ постановилъ: а) Смѣту утвердить; на покрытіе расходовъ по смѣтѣ взять изъ прибылей свѣчного завода 23000 р. и оставить въ силѣ всѣ существующіе сборы и взносы съ церковей и прачтовъ на епарх. жен. училище, изъ которыхъ 5% сборъ съ церковныхъ доходовъ только на одинъ годъ; б) въ дополненіе къ постановленію съѣзда въ журналѣ № 7, ст. 6, присовокупить, что если окажется возможнымъ устроить канализацію по способу, указанному г. Больнаковымъ, на что потребуется отъ 3 до 7 тыс. руб., и приступить къ работамъ съ весны 1911 г., то эту сумму позаимствовать изъ средствъ свѣчного завода, а объ уплатѣ этой суммы заводу имѣть

сужденіе будущему епарх. съѣзду; в) просить управленіе епарх. свѣч. завода доставить слѣдующему епарх. съѣзду справочныя на свѣчи цѣны на сосѣднихъ епарх. свѣчныхъ заводахъ: Ярославскомъ, Нижегородскомъ, Московскомъ, Вологодскомъ, Владимірскомъ и Вятскомъ, для соображеній съѣзда—по предмету уничтоженія различныхъ сборовъ и взносовъ на епарх. жен. училище посредствомъ повышенія цѣнъ на свѣчи и г) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отнесеніи расхода на содержаніе личнаго состава начальствующихъ и преподавателей училища на средства Государственного казначейства, въ виду бѣдности церквей и духовенства епархіи, обремененныхъ налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и въ виду того, что при дух. семинаріи на средства церквей и духовенства много лѣтъ содержатся четыре параллельныхъ класса.

9) Журналъ № 5 той же комиссіи. Комиссія разсматривала отношеніе Костромской дух. консисторіи, отъ 29 октября 1910 г. за № 16690, въ съѣздъ духовенства, съ препровожденіемъ копии съ предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, о назначеніи епарх. архитектору вознагражденія до 500 р. изъ средствъ епархіи, безъ каковаго ассигнованія вакансіи архитектора, учрежденная Св. Синодомъ еще въ 1851 году, что видно изъ копии указа Синода на имя Преосвященнаго Костромскаго Леонида, отъ 25 іюня 1851 г. за № 7355, по сіе время остается вакантною. Комиссія вполнѣ присоединяется къ предложенію Его Преосвященства о нуждѣ въ своемъ епарх. архитекторѣ, такъ часто требующемся при постройкѣ и ремонтѣ церквей, и изъявляетъ свое согласіе о назначеніи ему жалованья до 500 р. А такъ какъ надобность въ архитекторѣ касается и монастырей, въ которыхъ производятся цѣнныя постройки и часто дѣлаются очень сложные ремонты, то желательно пригласить и ихъ къ принятію участія въ платѣ ему по должности, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ. Комиссія возлагаетъ надежду, что епарх. свѣчной заводъ потребную сумму на вознагражденіе епарх. архитектора не откажется дать изъ своихъ средствъ. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 12 ноября 1910 г., за № 4718: „Исполнить“. *Е. Т.*

Журналъ № 10.

6 ноября 1910 г.—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Редакцію журнала № 9. Постановили: Редакцію журнала съѣзда одобрить и принять. 2) По словесному докладу о. предсѣдателя съѣзда слушали постановленіе епарх. съѣзда сессіи 1908 г. объ учрежденіи духовенствомъ Костр. епархіи четырехъ стипендій при Костр. дух. семинаріи и епарх. жен. училищѣ въ честь Государя Императора, Его Супруги, Матери и Наслѣдника, по поводу имѣющаго исполниться въ 1913 г. 300-лѣтія вступленія на всероссійскій престолъ Дома Романовыхъ, на каковой предметъ установленъ

обязательный сборъ по 1 р. съ каждаго причта епархіи, и духовенство приглашено къ добровольнымъ пожертвованіямъ на это важное и весьма патріотическое дѣло изъ личныхъ средствъ по подписнымъ листамъ, и въ основаніе фонда на образованіе названныхъ стипендій съѣздомъ пожертвована сумма въ 513 р. 37 к., оставшаяся неизрасходованной бывшимъ комитетомъ вспомошествованія нуждающимся лицамъ духовнаго званія въ неурожайныхъ мѣстностяхъ. Постановили: Продолжить означенные сборы въ настоящемъ 1910 году и просить дух. консисторію о доставленіи къ будущему съѣзду свѣдѣній о количествѣ поступившей на этотъ предметъ суммы. 3) Разсматривали списокъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ женскаго епарх. училища, получающихъ пособіе изъ епарх. суммъ, и слушала объясненіе по этому поводу члена совѣта, свящ. Евгенія Голубева. Постановили: Проектированный комиссіей сборъ на пособіе воспитанницамъ, по 50 к. съ причта, отклонить.

4) А. Вторая подготовительная комиссія при разсмотрѣніи отчета по содержанію епарх. жен. училища за 190^{8/9} г. и приходо-расходной книги за тотъ же годъ ревизіонною комиссією замѣтила несоотвѣтствіе между ними въ цифрахъ прихода, расхода и остатка. Чтобы быть соотвѣтствію, нужно было составить отчетъ на основаніи одной приходо-расходной книги по училищу, а въ дѣйствительности включены въ отчетъ, сверхъ училищныхъ, и церковныя суммы. При практикуемомъ способѣ отчетности должно быть и дѣйствительно видится явное несоотвѣтствіе въ цифрахъ по отчету и книгѣ. Такъ по отчету на приходѣ 60147 р. 47 к., а по книгѣ 59518 р. 51 к., въ расходѣ по отчету 63583 р. 37 к., а по книгѣ 62968 р. 50 к., въ остаткѣ по отчету 209 р. 25 к., а по книгѣ 205 р. 45 к. Сверхъ различія между отчетомъ и книгою, въ цифрахъ какъ по отчету, такъ и по книгѣ бросается въ глаза, повидимому, нелѣпность: остатокъ и вычитаемое неравны уменьшаемому, это показатель того, что въ движеніи училищныхъ суммъ нѣтъ равновѣсія и получается перерасходъ. Съѣздъ постановилъ: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по епарх. училищу за 190^{8/9} учебный годъ принять къ свѣдѣнію.

5) Та же комиссія 30 октября въ вечернемъ засѣданіи разсматривала журналъ ревизіоннаго комитета № 6 о повѣркѣ отчета № 1 о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епарх. жен. училища за 190^{9/10} уч. г. Изъ сего журнала видно, что цифры отчета № 1 несходны съ цифрами книги № 1. Это произошло отъ того, что № 1 составленъ не по одной только книгѣ № 1, но и по книгѣ № 3 по содержанію церкви. Можно видѣть, что смѣшеніе разнородныхъ суммъ въ одномъ отчетѣ дало комиссіи излишнюю работу, требуя разныхъ справокъ и разъясненій со стороны совѣта училища. Въ общемъ отчетъ № 1 съ книгою № 1 и № 3 согласенъ и представляется въ такомъ видѣ: на приходѣ значится наличными

75478 руб. 30 коп. и билетами 3200 руб., въ расходѣ 75273 р. 67 к. и билетами 3200 р; въ остаткѣ должно бы быть 204 р. 63 к., на самомъ же дѣлѣ въ отчетѣ показанъ остатокъ 338 р. 23¹/₂ к. Такая, повидимому, ненормальность произошла отъ того, что въ сумму прихода взошелъ остатокъ и по § 2 отчета на содержаніе воспитанницъ 15 р. 89¹/₂ к., остатокъ по § 4 на содержаніе церкви 17 р. 34 к. и залоговъ 305 р., слѣдовательно расходъ покрывается не изъ суммы 75478 р. 30 к., а изъ суммы 75140 р. 6¹/₂ к. и тогда окажется на самомъ дѣлѣ остатка нѣтъ, а перерасходъ въ 133 р. 60¹/₂ к. или, какъ выражено въ отчетѣ, осталось 338 р. 23¹/₂ к. при перерасходѣ 133 р. 60¹/₂ к. Съѣздъ постановилъ: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по епарх. училищу за 190⁹/₁₀ учеб. годъ принять къ свѣдѣнію и подтвердить совѣту училища на будущее время составлять отчетъ болѣе ясно, понятно и согласно съ приходо-расходными книгами и печатать ихъ въ епарх. вѣдомостяхъ предъ съѣздомъ духовенства,

6) Журналь № 1 комисіи по обезпеченію причтовъ Костр. епархіи содержаніемъ отъ казны. Комиссія разсматривала присланныя въ съѣздъ духовенства изъ Костр. дух. консисторіи, при отношеніи отъ 29 окт. 1910 г., за № 16674, прошенія нижеслѣдующихъ причтовъ о назначеніи имъ жалованья въ первую очередь: 1) два прошенія діакона с. Воронцова, Николая Демидова, священниковъ: с. Озерковъ Ф. Изюмова и с. Бушнева А. Вѣляева, причтовъ: с. Озерковъ, Архидіаконской п., что въ Махровѣ, с. Ковернина, с. Свинына, свящ. с. Тетеринскаго С. Петропавловскаго, причта п. Ананьиного конца, свящ. г. Нерехты В. Горскаго, свящ. с. Выродковъ, причта с. Здѣмирова и отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, касающееся сего причта, причта с. Елнати, отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, касающееся назначенія жалованья причтамъ с.с. Уреня и Ермолина и прошеніе причта с. Уреня, причта с. Тимарихи, свящ. с. Жданова А. Соколова, два прошенія прихожанъ с. Ряполова о назначеніи сему причту жалованья, причта с. Великой-пустыни, свящ. с. Шанги С. Соколова, свящ. с. Дмитріевскаго А. Рачинскаго, свящ. с. Замѣрья А. Дружинина, причта собора г. Юрьевца, причта Тихвинскаго собора г. Макарьева, свящ. с. Борщевки П. Нифонтова и псал. с. Вожедова Д. Краснухина. Такъ какъ причтъ с. Махрова включенъ былъ въ очередь полученія жалованья еще съѣздомъ духовенства сессіи 1909 г. и не получилъ полностью, а только часть жалованья только потому, что не достало ассигнованнаго кредита, комиссія полагаетъ удовлетворить прошеніе сего причта включеніемъ его подъ № 1 въ списокъ причтовъ, подлежащихъ удовлетворенію жалованьемъ въ семъ 1910 году изъ кредита въ 8000 руб.; точно также удовлетворить и псал. Краснухина которому въ прошломъ 1909¹/₂ году, по неправильности подсчета при-

читающагося ему жалованья, было недоассигновано 10 р., а потому и его включить въ списокъ № 2. Затѣмъ, руководствуясь тѣми положеніями, которыя приняты были комиссіею предъ началомъ работъ по распредѣленію жалованья, и таковыми признано было назначить жалованье въ первую очередь причтамъ по ихъ бѣдности и наименьшей цифрѣ доходовъ и всѣхъ мѣстныхъ средствъ содержанія, включая сюда и частичное жалованье изъ казны, и допускать исключеніе изъ сего только въ крайнихъ случаяхъ по особымъ обстоятельствамъ, какъ-то: крайне отдаленныя, глухія при неудобныхъ путяхъ сообщенія мѣстности и зараженные расколомъ приходы, — комиссія нашла возможнымъ удовлетворить прошеніе причта с. Темарихи Варнав. у. включеніемъ его въ списокъ настоящаго 1910 г.; по всѣмъ же остальнымъ прошеніямъ отказать, такъ какъ по свѣдѣніямъ о доходности, заключающихся въ вѣдомостяхъ благотворительныхъ округовъ, эти причты не соотвѣтствуютъ сказаннымъ положеніямъ. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

7) Журналъ № 2 той же комиссіи. Комиссія, рассмотрѣвъ составленные членами оной списки приходовъ епархіи по уѣздамъ, округамъ и разрядамъ, постановила распредѣлить приходы каждаго уѣзда и отнѣсѣть въ спискахъ особой графой, отдѣльными №№, сообразно ихъ матеріальному благосостоянію, придерживаясь порядка, принятаго съѣздомъ минувшаго 1909 года при распредѣленіи приходовъ епархіи по ихъ матеріальному состоянію, каковой списокъ комиссія и имѣетъ честь при семъ представить на рассмотрѣніе съѣзда, Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи и составленные ею списки причтовъ Костр. епархіи приложить къ сему журналу за подписомъ предсѣдателя и секретаря съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 ноября 1910 г., за № 4717: „Исполнить“. Е. Т.

Журналъ № 11.

7 ноября 1910 г. — утреннее засѣданіе.

Слушали: 1. Редакцію журнала съѣзда 6 ноября № 10. Постановилъ: Редакцію журнала принять и скрѣпить подлежащими подписями. 2) Словесное заявленіе о. предсѣдателя съѣзда, что всѣ дѣла, подлежація рассмотрѣнію и обсужденію съѣзда, рассмотрѣны. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, съѣздъ духовенства настоящей сессіи постановили закрыть и сей журналъ утвердить подписями всѣхъ участниковъ съѣзда. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 ноября 1910 г. за № 4716; „Смотрно“. Е. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромской духовной Консистории.

Подтверждается благочиннымъ и причтамъ церковнымъ епархіи къ неуклонному исполненію, что отчетную вѣдомость „О церквахъ и бѣломъ духовенствѣ“ надлежитъ составлять обязательно по новой, установленной св. Синодомъ, формѣ, напечатанной въ № 9, „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ (при разъяснительномъ опредѣленіи Св. Синода отъ 11—18 декабря 1908 г.—22 января 1909 г. № 147), почему, при изготовленіи названной отчетной вѣдомости на бланкахъ прежней формы, въ нихъ, предварительно, слѣдуетъ исправить, соответственно указанной новой формѣ, оглавленія нѣкоторыхъ графъ.

Отъ Костромского епархіальнаго Комитета трезвости, въ свѣдѣнію и руководству, сообщается духовенству епархіи нижеслѣдующее:

Комитетомъ трезвости постановлено и 24-го ноября сего 1910 года Его Преосвященствомъ утверждено: а) „Просить о.о. благочинныхъ епархіи, чтобы они, открывая общества трезвости въ своихъ приходахъ, располагали къ сему и священниковъ церквей, вѣранныхъ ихъ смотрѣнію, особенно въ приходахъ многочленныхъ, каковыми слѣдуетъ считать приходы съ населеніемъ въ 500 и болѣе душъ обоого пола, тѣмъ болѣе въ приходахъ двухклерныхъ и фабричныхъ“. б) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ дать Архипастырское распоряженіе, чтобы, при представленіи приходскихъ пастырей къ наградамъ, наградною комиссією и благочинническими совѣтами было обращено должное вниманіе на личную трезвость пастырей и ихъ дѣятельность по проведенію трезвости въ народѣ; чтобы въ наградныхъ донесеніяхъ и подготовительныхъ спискахъ были свѣдѣнія о томъ, открыты ли внесенными въ списоки лицами общества трезвости, когда именно открыты и съ какимъ успѣхомъ дѣйствуютъ, а если не открыты, то почему. А особливую дѣятельность по отрезвленію прихода—особливо и поощрять наградами, в) въ приходахъ съ престарѣлыми и слабыми здоровьемъ священниками, которые лично не въ состояніи вести дѣло по обществамъ трезвости (со стороны формальной, письменной), предоставить мѣстнымъ о.о. діаконамъ, лично завѣдомо трезвенной и вообще доброй жизни, открывать общества трезвости (примѣч. къ 96 прав. общ. трезв.), при возможномъ и неотмѣнно молитвенномъ участіи священниковъ, и завѣдывать, руководить дѣлами по симъ обществамъ, примѣни-

тельно къ §§ 11 и 12 правилъ. г) Для совершенно точнаго выясненія числа открытыхъ въ епархіи и нынѣ дѣйствующихъ обществъ трезвости, равно и плодотворности дѣятельности ихъ, комитету необходимо имѣть свѣдѣнія отъ о. о. благочинныхъ по § 20-му правилъ общ. трезв. (№ 16 Епарх. Вѣд. 1909 г.) и по особому подтвержденію въ № 18 Епарх. Вѣд. за 1910 годъ.. Впредь же Комитетъ имѣеть вести списокъ обществъ трезвости, съ показаніемъ времени открытія ихъ, количества трезвенниковъ и другихъ свѣдѣній".—Комитетъ покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ доставленіемъ свѣдѣній не запаздывать.

Настоящій адресъ комитета трезвости слѣдующій: „Кострома. Въ Епархіальный Комитетъ трезвости".—На пакетахъ отсель не подписывать: „въ Консисторію". Почтовой конторѣ адресъ извѣстенъ.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія: при церквахъ: Ильинской г. Костромы; Преображенской соборной г. Судиславля, 2-я; Богородицкой с. Бушнева Чухломскаго у., 3-я; Успенской с. Сѣнной т. у. 2-я; Николаевской с. Лапшанги, Варнавин. у. 3-я; Покровской с. Пемы, Галич. у.; Николаевской с. Костомы, т. у.; Николаевской единов. с. Вай, Варнавин. у.; Николаевской на Молохтѣ Нер. у.

II. Діаконскія при церквахъ: Петропавловской с. Тезина, Кинешем. у.; Преображенской с. Столпина, Макарьев. у.; Богородицкой с. Хмѣлевки, Ветлуж. у.

Содержаніе официальной части. Перемены по службѣ. Указъ Св. Синода. Опредѣленіе Костр. дух. консисторіи. Журналы Костр. епарх. съѣзда духовенства сессіи 1910 г. (окончаніе). Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
 { Преподаватель семинаріи *В. Стровскъ*.

Оглавленіе офіціального отдѣла Костр. Еп. Вѣдомостей 1910 г.

I.

| | №№ |
|--|----|
| Высочайшія награды | 10 |
| Указы и опредѣленія Св. Синода. | |
| По вопросу о крещеніи евреевъ, имѣющихъ разрѣшеніе на временное проживаніе внѣ черты осѣдлости | 1 |
| О сборѣ пожертвованій на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ | 9 |
| Объ увольненіи и замѣщеніи должности членовъ Костр. д. консисторіи | 14 |
| Объ увольненіи и назначеніи членовъ К. д. консисторіи | 19 |
| О преподаваніи еп. преосвященнымъ указаній относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ нач. школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ ц. школахъ | 24 |

II.

Распоряженія епархіального начальства, постановленія учреждений.

| | |
|--|----|
| О содѣйствіи переселенцамъ Сибири въ дѣлѣ удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ | 1 |
| По вопросу о надѣленіи новокрещаемыхъ именными образками изъ церкви | 2 |
| О сборѣ пожертвованій на памятникъ Суворову | — |
| Объ охраненіи памятниковъ церк. старины | — |
| О мѣрахъ къ снабженію церквей переселенческихъ приходовъ богослуж. принадлежностями | 4 |
| По поводу указа Св. Синода № 2. | |
| По поводу о томъ, кто долженъ читать „правила“ для причастниковъ | 6 |
| О сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства Имп. Маріи Александровны о слѣпыхъ | 7 |
| По поводу указа Св. Синода 23 мар. 1910 г. № 7. | 9 |
| О сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника Минину и Пожарскому | — |
| О времени окруж. и епарх. съѣздовъ | 10 |
| Объ участіи ц. старостъ въ благочиннич. и епарх. съѣздахъ | — |
| О сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ Сеулѣ | 13 |
| О сборѣ пожертвованій на памятникъ патр. Гермогену и архам. Діонисію | — |
| По поводу прошенія нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ объ освобожденіи ихъ отъ обязанностей по дѣламъ взаимнаго страхованія | 14 |

| | |
|---|---------|
| О взиманіи каз. пошлинъ и герб. сбора при полученіи страховой премии за подлежащая взаим. страхованію строенія | — |
| О порядкѣ возобновленія страхованія строеній д. вѣдомства въ частн. страх. учрежденіяхъ | — |
| О содѣйствіи сбору пожертвованій въ пользу Бѣл. Креста | — |
| О сборѣ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста | — |
| Объ отсылкѣ по назначенію пожертвованій въ пользу Бѣл. Креста | 15 |
| О незамедлительной отсылкѣ пожертвованій на сооруженіе храма—памятника въ г. Сеулѣ | — |
| О содѣйствіи усилен. сбору пожертвованій въ пользу о-ва призрѣнія дѣтей, погибшихъ при исполненіи служ. обязанностей | — |
| О сборѣ пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ г. Могилева | — |
| О сборѣ пожертвованій на созданіе російск. воздушнаго флота | 19 |
| О времени очередн. сѣздовъ—епархіальнаго и окружныхъ | — |
| О срокѣ представленія къ наградамъ | 20—21 |
| О сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ г. Малоярославцѣ | — |
| Объ урегулированіи церк. сборовъ и отчисленій и о доставленіи благочинными свѣдѣній о получаемомъ ими вознагражденіи по должности | 22 |
| — По поводу указа Св. Синода отъ 29 сент. 1910 г. | — |
| № 31 | 22 |
| — О содѣйствіи сбору пожертвованій въ пользу о-ва помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ | — |
| О сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства Имп. Марии о слѣпыхъ | 24 |
| Журналъ Костр. еп. комитета прав. миссіонерскаго общества янв. 13 дня 1910 г. | 3 |
| Журналы Костр. еп. сѣзда духовенства сессіи 1910 г. | 23. 24. |
| Уставъ Святодухов. братства при ц. Кинеш. д. училища | 16 |
| Правила для производства сбора пожертвованій въ нед. Вай | 5 |
| Вопросы, предложенные учрежденіями д. вѣдомства К. епархіи для разсмотрѣнія епарх. сѣздомъ 1910 г. | въ 15 |
| Письмо предсѣдателя старшинъ Всерос. націонал. клуба на имя Преосвящ. Епископа Тихона | 22 |

III.

О т ч е т ы.

- Костр. еп. попечительства о бѣдныхъ д. званіи за 1908 г. къ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6.
- О состояніи Костр. еп. ж. училища въ учебно-воспит. отношеніи за 1908—9 уч. г. къ № 3.

III

| | №№ |
|--|-----------------------|
| — О состояніи и дѣятельности об-ва вспомошествованія нужд. ученикамъ Макар. д. училища за 1909 г. | 4 |
| — Чухлом. отдѣленія епарх. учил. совѣта за 1909 г. | 6 |
| — Костр. еп. комитета прав. Мис. общества за 1909 г. | къ 7 |
| — О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по сод. Галич. д. училища за 1909 г. | 8 |
| — О приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстн. средствъ Макар. у. Отдѣленія Костр. еп. учил. совѣта за 1909 г. | 9 |
| — О дѣятельности о—ва вспомошествованія нужд. учащимся въ Костр. д. семинаріи | къ 9 |
| — О состояніи церк.-прих. школъ Костр. епарх. въ 1908/9 уч. г. къ | 10, 11—12—13 |
| — Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ ц. школахъ Костр. епархіи за 1909 г. | 11—12 |
| — О приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстн. средств. Солиг. у. отдѣленія Костр. еп. учил. совѣта | 15 |
| — О приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатн. суммъ по содержанию Костр. д. училища за 1909 г. | 16 |
| — О дѣятельности Костр. отдѣла Импер. прав. Палестинскаго о—ва за 1909—1910 г. | къ 16, 17, 19. |
| — О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритал. кассы духовенства Костр. епархіи за 1909 г. | къ 17, 20—21, 22, 23. |
| — По операциямъ Костр. еп. свѣчнаго завода за 1909 г. | къ 18 |
| — О приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанию Кинешем. д. училища за 1909 г. | 22 |
| — О дѣятельности и состояніи суммъ о—ва вспомошествованія нужд. учащимся въ Костр. еп. ж. училищѣ за 1909 г. | — |

IV.

С п и с к и.

| | |
|--|-------|
| Разрядные списки учениковъ Костр. д. семинаріи | 13 |
| ” ” ” Галич. д. училища | 14 |
| ” ” ” Кинешем. д. училища | — |
| ” ” ” Макарьев. д. училища | — |
| ” ” ” Солигалич. д. училища | — |
| ” ” ” Костром. д. училища | — |
| Списокъ книгъ, рекомендованныхъ преподавателями К. еп. ж. училища для чтенія воспитанницамъ въ вѣд-классн. время и во время лѣтнихъ каникулъ | къ 15 |

V.

Объявленія отъ учреждений и лицъ *).

| | |
|--|-------|
| Отъ совѣта Костр. Александровскаго братства | 1. 15 |
| ” свящ. І. Петрова (Воззваніе) | 2 |
| ” правленія Ярослав. жен. училища д. вѣдомства | — |
| ” братства во имя Царицы Небесной | 6 |

*) За исключеніемъ объявленій, не имѣющихъ постояннаго значенія.

| | №№ |
|---|---------------------------|
| Отъ Москов. археологич. об—ва (призывъ къ пожертво- ваніямъ на памятникъ п. Гермогену и арх. Діонисію) . . . | 14 |
| Отъ Госуд. банка | 22 |
| „ Отдѣла воздушнаго флота | — |
| „ Костром. д. консисторіи (о времени сбора пожерт- вованій на сооруж. храма св. Александра Нев.) . . . | 3 |
| Отъ Костр. д. консисторіи (В. утв. положеніе о вза- имномъ страхованіи | 16 |
| Отъ Костр. д. консисторіи (о своевременномъ пред- ставленіи годовой отчетности) | 23 |
| Отъ Костр. д. консисторіи (о составленіи отчетныхъ вѣдомостей о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ) . . . | 24 |
| Отъ Костр. отдѣла Имп. прав. Палестинскаго об—ва . . . | 1 |
| „ Управленія Костр. еп. свѣчнаго завода | — |
| „ Костр. Θεодоровско-Серг. братства | 5. 8. 14. 20—21 |
| „ Правленія Костр. д. училища | 6. 14 |
| „ „ Кинешем. д. училища | 9. 14. 15. 17 |
| „ „ Галич. д. училища | 9. 14 |
| „ „ Магар. д. училища | 11—12. 14. |
| „ „ Солигал. д. училища | 13, 14 |
| „ Правленія Костр. дух. семинаріи | 20—21 |
| „ Костр. епарх. учил. совѣта | 10 |
| „ совѣта Костр. еп. жен. училища | 8. 11—12. 13. 14. 15, 16. |
| „ Костр. еп. комитета нар. трезвости | 18. 22. 24. |
| „ Костр. еп. попечительства о бѣдныхъ д. званія . . . | 22 |
| Къ свѣдѣнію лицамъ, ищущимъ псаломщик. мѣсть . . . | 23 |

Служебныя перемѣны въ епархіи въ № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10
11—12, 13—4.

24. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 24.

Костромскія святыни — Θεодоровская икона Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ и Нерукотворенный образъ Христа Спасителя въ Спасо-запрудненскомъ храмѣ *).

I.

Общее мощное заступленіе и попеченіе Ходатаицы за вѣрующихъ Божіей Матери, преимущественно же чрезъ св. иконы Ея. Особенная цѣнность для г. Костромы Θεодоровской иконы Богоматери—въ ряду чудотворныхъ Ея иконъ. Чудесное явленіе этой иконы Костромскому князю Василію Ярославичу. Принесеніе явленной иконы въ г. Кострому. Признаніе этой иконы жителями Города за свою чудотворную икону т. н. Олигитрію. Время явленія этой иконы К. князю Василію. Построеніе въ честь ея деревяннаго храма и каменнаго Успенскаго соборнаго храма съ придѣломъ во имя вм. Θεодора Стратилата. Первоначальный видъ и послѣдовавшія обновленія и украшенія Чудотворной иконы. Празднества въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери. Призываніе этой иконы въ частные дома города и крестные ходы съ нею. Хожденіе съ этою же иконою въ г. Галичъ и др. городахъ. Чудеса и исцѣленія отъ Чудотворной Θεодоровской иконы.

По непреложному вѣрованію Церкви Христовой всѣхъ временъ, Пресвятая Марія, Матерь Господа нашего Иисуса Христа, по успеніи Своемъ удостоена вознесенія на небо, и св. Церковь чтить и прославляетъ Ее превыше херувимовъ и серафимовъ и всѣхъ святыхъ, угодившихъ Богу въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ. Божія Матерь выну предстоить престолу Всевышняго, являясь постоянною молитвенницею и ходатаицею за вѣрующихъ предъ Сыномъ и Богомъ, и чудно и благотворно обнаруживается на землѣ мощное заступленіе Богоматери предъ милосердіемъ Сына и Господа Бога. Въ древнихъ лѣтописяхъ Православной церкви и въ писаніяхъ достовѣрныхъ мужей позднѣйшихъ временъ, въ св. обителяхъ и многочисленныхъ храмахъ, воздвигнутыхъ въ честь и славу Препоблагословенной Владычицы нашей Богородицы, сколько имѣется знаковъ великой Ея благодати и могущества, сколько разнообразныхъ чудесныхъ доказательствъ матерней любви Ея къ роду человѣческому! Извѣстны непосредственныя явленія Божіей Матери напр. въ Константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ въ 910 году, когда Она осѣнила Своимъ покровомъ

*) Религіозно-нравственное чтеніе отъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства 14 ноября 1910 г. въ залѣ Городской Думы.

вомъ весь міръ, также явленія Ея отдѣльнымъ лицамъ, какъ-то— преп. Роману т. н. Сладкопѣвцу, преп. Сергію Радонежскому, Серафиму Саровскому и др. Но болѣе всего Пресвятая Богородица проявляетъ Свое невидимое присутствіе среди вѣрующихъ и оказываетъ заступленіе и попеченіе о благосостояніи ихъ и всего христіанскаго царства чрезъ изображенія Ея или св. иконы, и нивакихъ иконъ другихъ угодниковъ Божіихъ не прославлено столько чудотвореніями, сколько прославлено иконъ Божіей Матери.

Въ разныхъ городахъ и всякъ православной обширной Россіи имѣются и съ великимъ благоговѣніемъ сохраняются тѣ многія честныя иконы Пресв. Приснодѣвы Маріи, которыя составляютъ источникъ дивной помощи и чудесныхъ исцѣленій для всѣхъ съ вѣрою и усердіемъ прибѣгающихъ къ Ея покрову,—таковы чудотворныя иконы—Смоленская, Владимірская, Кіевопечерская, Иверская, Боголюбская, Донская, Толгская и мн. др. Въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богоматери посвящены великому Ея имени тысячи храмовъ и установлены церковныя празднества, которыя въ разные дни мѣсяцевъ съ особеннымъ торжествомъ совершаются благочестивыми мѣстными жителями въ различныхъ мѣстахъ нашего государства. Къ числу такихъ чудотворныхъ иконъ принадлежитъ и Теодоровская икона Божіей Матери, которою г. Кострома уже болѣе шести съ половиною вѣковъ имѣетъ великое счастье обладать, какъ особымъ знаменіемъ покровительства и защиты себѣ. Всѣ жители г. Костромы отъ лѣтъ древнихъ и доселѣ съ глубокимъ благоговѣніемъ почитаютъ свою великую святыню, общее же чествованіе ея совершается Церковью въ особенныя празднества ежегодно 14 марта и 16 августа. Припадая съ теплыми молитвами ко Пресвятой Богородицѣ предъ Теодоровскимъ Ея образомъ, костромичи здѣсь почерпаютъ силу и бодрость жизни, утѣшенія въ житейскихъ невгодахъ и общественныхъ бѣдствіяхъ и непостыдную надежду на милосердіе Божіе по ходатайству Препоблагословенной Владычицы Богородицы. По справедливости, въ чудотворной этой святынѣ заключается и залогъ православія костромичей и устойчивость въ добромъ религіозномъ настроеніи и благочестіи. Подъ сѣнію же Теодоровской иконы Божіей Матери костромичи воспитываютъ въ себѣ и строгій патріотизмъ въ достохвальномъ духѣ дѣдовъ и отцовъ, хорошо памятуя, что предъ этой иконой почти три вѣка назадъ—14 марта 1613 года юный Михаилъ Теодоровичъ Романовъ, родоначальникъ Царствующаго Дома, изъявилъ согласіе принять на себя тяжелое бремя царскаго правленія, посвятить свою жизнь благоденствію русскаго народа, утвердить поколебленный въ смутную эпоху царскій тронъ и спасти рус-

скую народность и вмѣстѣ православную церковь отъ иновѣрнаго ига поляковъ. Объ этой-то достопамятной въ отечественной исторіи великой святыни Костромской и предлагается нашъ очеркъ—въ цѣляхъ не только удовлетворить любознательности вѣрующихъ, но вмѣстѣ въ однихъ оживить, въ другихъ же возбудить сознание высокой цѣнности и преимущества обладаемаго костромичами чудеснаго дара Божія.

По общепризнанному церковному сказанію, чудотворная т. н. Θεодоровская икона Божіей Матери явилась Костромскому князю Василю Ярославичу по прозванію Квашиѣ. Онъ былъ самымъ младшимъ или мизиннымъ (девятымъ) сыномъ владимірскаго великаго князя Ярослава Всеволодовича, въ 1246 году замученнаго въ ордѣ за вѣру христіанскую, и роднымъ братомъ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Еще въ малолѣтствѣ въ сороковыхъ годахъ XIII вѣка (между 1242—46 г.г.) Василій Ярославичъ получилъ себѣ въ удѣлъ г. Кострому, въ которомъ и состоялъ удѣльнымъ княземъ до 1271 года, когда сдѣлался великимъ княземъ владимірскимъ, однако же по особенной любви въ костромичамъ онъ остался жить въ Костромѣ до самой кончины своей въ 1277 году. За рѣдкія качества своей души, высокую набожность и милосердіе Василій Ярославичъ пользовался уваженіемъ и любовію въ народѣ и у владѣтельныхъ князей, почему смерть его вызвала искреннія слезы и сожалѣніе. Онъ погребенъ ростовскимъ епископомъ Игнатіемъ, въ присутствіи князей Бориса и Глѣба, князя Михаила Ивановича (сына Іоанна Стародубскаго), князя Θεодора Ростиславича смоленскаго, множества бояръ, духовенства и народа, подъ Костромской соборной церковію во имя св. вм. Θεодора Стратилата (на мѣстѣ которой съ 1771 года нынѣ храмъ во имя св. богоотецъ Іоакима и Анны, на Мшанской улицѣ). Въ княженіе Василя Ярославича случилось явленіе ему особенно чтимой Костромичами иконы Божіей Матери при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Въ 16 день августа, помолившись въ соборномъ храмѣ по случаю церковнаго празднества перенесенія Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя изъ Едессы въ Царьградъ, князь Василій рѣшилъ отправиться, по тогдашнему обычаю, на охоту. Городъ Кострома, не болѣе 30 лѣтъ назадъ перенесенный отцомъ кн. Василя великимъ княземъ Владимірскимъ Ярославомъ Всеволодовичемъ съ праваго берега р. Волги, гдѣ нынѣшнее Городище, на лѣвый берегъ Волги при впаденіи въ нее р. Костромы, былъ тогда довольно незначительный по пространству и народонаселенію, окруженъ былъ дремучими лѣсами, въ которыхъ водилось много разныхъ пушныхъ звѣрей. Особенно ими богаты были наиболѣе лѣсистыя сѣверныя окраины города, гдѣ нынѣ

т. н. Запрудня, и южныя окраины вблизи нынѣшней Воскресенской, что на Нижней дебрѣ, церкви. На этотъ разъ князь Василій Ярославичъ въ сопровожденіи слугъ и гончихъ собакъ отправился въ сѣверную окраину города и едва успѣлъ отбѣхать отъ него немного болѣе версты, какъ услышалъ въ лѣсной чащѣ усиленный лай своихъ собакъ. Князь поспѣшилъ къ тому мѣсту въ предположеніи, что собаки выслѣдили большого и цѣннаго звѣря и, сверхъ ожиданія, увидѣлъ стоящій на соснѣ образъ Божіей Матери въ чудномъ сіяніи. Это чрезвычайное явленіе, съ одной стороны, привело князя въ недоумѣніе относительно того, откуда могъ бы быть вынесенъ образъ, когда въ этомъ пустынномъ мѣстѣ не было вблизи ни храмовъ Божіихъ, ни людскихъ жилищъ, а съ другой—это явленіе вызвало великое въ князѣ удивленіе тѣмъ, что такой иконы, какая была на соснѣ, онъ ранѣе не видалъ еще никогда. Предположивши чудесное явленіе образа, благочестивый князь Василій Ярославичъ въ страхъ и радости со слезами поспѣшно сошелъ съ коня своего и помолившись приблизился къ иконѣ съ намѣреніемъ снять ее съ дерева и привезти въ городъ. Но св. икона, къ изумленію князя, невидимою силою поднялась по дереву выше прежняго своего мѣста и оказалась недоступною для князя. Пораженный чудомъ и вмѣстѣ опечаленный, онъ немного отступилъ отъ мѣста явленія иконы и съ колѣнопреклоненіемъ въ сердечномъ сокрушеніи и со слезами сталъ умолять Матерь Божію о томъ, чтобы удостоила его принять въ свои руки чудесную Ея икону для принесенія въ г. Кострому. Затѣмъ князь вторично подошелъ къ дереву съ явленной иконой съ прежнимъ намѣреніемъ снять ее съ дерева, но и на этотъ разъ икона чудесно приподнялась выше и снова осталась для князя недоступной.

Уразумѣвши отсюда, что явленіе св. иконы даровано Промысломъ Божіимъ не лично для него—князя, но и для всѣхъ жителей г. Костромы, князь Василій Ярославичъ поспѣшно возвращается съ охоты въ городъ и здѣсь о столь дивномъ событіи разсказалъ соборному протопопу и всему духовенству, также гражданамъ, усердіемъ и благочестіемъ которыхъ въ тѣ времена были построены соборный и приходскіе храмы, и затѣмъ князь повелѣлъ тотчасъ устроить крестный ходъ съ иконами на мѣсто явленія ему иконы Божіей Матери. Немедленно, при звонѣ колоколовъ и пѣніи клириковъ, костромское духовенство во главѣ съ протопопомъ открыло величественное крестное шествіе на Запрудню въ сопровожденіи князя Василія, бояръ и множества народа. Вотъ эта духовная процессія, осѣняемая многочисленными хоругвами, наконецъ, по указанію князя,

достигла того мѣста въ чащѣ лѣсной, гдѣ явилась ему икона, и теперь всѣ прибывшіе увидѣли чудную икону на сосновомъ деревѣ, держимую невидимою силою. Убѣдившись, что икона эта не обычная, новоявленная, прибывшіе всѣ съ умиленіемъ и слезами волѣнопреклоненно стали умолять Пресв. Матерь Божию—оказать имъ великую милость „пришествіемъ“ или принесеніемъ явленной Ея иконы въ г. Кострому „на сохраненіе его и на заступленіе и душамъ вѣрующимъ на спасеніе и болящимъ на исцѣленіе и бѣсамъ на прогнаніе“. Совершено было съ особеннымъ усердіемъ молебное пѣніе предъ явленной св. иконой и послѣ того эта великая святыня допустила снять себя лишь священникамъ. Безпрепятственно на ихъ же рукахъ икона эта съ великою честью въ крестномъ ходѣ принесена въ г. Кострому и поставлена въ соборной деревянной церкви во имя св. вм. Θεодора Стратилата,—построеніе каковой церкви съ вѣроятностью можно приписывать самому в. князю Ярославу Всеволодовичу—въ томъ предположеніи, что онъ, при св. крещеніи названный Θεодоромъ, воздвигнулъ ее въ честь своего ангела. ¹⁾

Стоустая молва о принесеніи новоявленной иконы Божіей Матери въ г. Кострому быстро разнеслась по окрестностямъ и на другой же день въ соборный храмъ снова стелись на поклоненіе св. иконѣ многочисленныя богомольцы не только изъ самаго города, но и изъ ближайшихъ къ нему мѣстъ. Увидѣвши изображеніе пречистаго лица Богоматери, многіе изъ костромскихъ гражданъ, не бывшіе при встрѣчѣ св. иконы въ городѣ, теперь объявили князю, духовенству и всѣмъ богомольцамъ въ храмѣ, что еще наканунѣ, въ праздникъ честнаго Успенія Божіей Матери, они были очевидцами того, что эту самую икону пронесъ по г. Костромѣ нѣкій воинъ въ преувращенной воинской одеждѣ, подобный, по изображенію, св. вм. Θεодору Стратилату. Это объявившееся важное обстоятельство привело всѣхъ къ убѣжденію, что такимъ чуднымъ воиномъ былъ св. вм. Θεодоръ Стратилатъ, въ храмѣ имени коего была поставлена явленная икона Богоматери, и что онъ принесъ эту великую святыню въ даръ г. Костромѣ, какъ покровитель его.

Отсюда-то и стала извѣстна подъ названіемъ Θεодоровской та особенно въ Костромѣ многочтимая икона, которая такъ чудно явилась князю Василию Ярославичу.

По истеченіи немногихъ временъ получилъ разрѣшеніе немало интересовавшей всѣхъ Костромичей вопросъ о томъ, откуда

1) Исторія представляетъ немало примѣровъ того, что русскіе князья и цари при основаніи новыхъ городовъ сооружали церкви во имя ангела своего, напр. Юрій Долгорукій—во Владимірѣ на Клязьмѣ, Юрій Всеволодовичъ—въ Юрьевцѣ Поволжскомъ, князь Тверской Михаилъ Александровичъ—въ Твери и др., также царь Петръ Великій—въ Петербургѣ.

же явилась эта икона, гдѣ она имѣла раннее мѣстопробываніе. Въ ряду многихъ приходившихъ на поклоненіе новоявленному образу Божіей Матери прибыли въ церковь во имя вм. Θεодора Стратилата нѣсколько жителей „гостей и купцовъ“ изъ разореннаго Городца, который построенъ былъ на мѣстѣ небольшого поселка съ именемъ „Малый Китежъ“ еще княземъ Юріемъ Долгорукимъ въ 1149—1157 г.г. и донынѣ существуетъ съ тѣмъ же названіемъ въ видѣ торговопромышленной слободы (въ Нижегородской губерніи). По построеніи Городца князь Юрій Владиміровичъ и граждане пожелали перенести въ этотъ городъ и помѣстить въ главномъ его храмѣ во имя св. архистратига Михаила ту икону Божіей Матери т. н. Одигитрію, которая, неизвѣстно съ какихъ временъ, находилась въ деревянной часовнѣ на кладбищѣ въ упомянутомъ поселкѣ и была особенно чтимою среди мѣстныхъ жителей. Съ этою цѣлю устроенъ былъ торжественный крестный ходъ въ кладбищенской часовнѣ, — въ сопровожденіи князя и народа. Прибывшіе въ часовню, по окончаніи молебнаго пѣнія, хотѣли взять честную икону Богоматери, но видимо не было угодно Божіей Матери перенесеніе св. Ея иконы на другое мѣсто; св. икона, удерживаемая невидимою чудесною силою, осталась на своемъ мѣстѣ неподвижно. Всѣ бывшіе свидѣтели столь дивнаго явленія пришли въ ужасъ, и св. икона была оставлена на прежнемъ мѣстѣ въ часовнѣ. Чудесное это событіе внушило князю благочестивую мысль — устроить вскорѣ же на томъ мѣстѣ благолѣпный храмъ въ честь Божіей Матери съ обителію для иноковъ. Въ этомъ храмѣ съ 1154 года и находилась св. икона до времени самаго разоренія Городца дикими монголами, которые появились въ предѣлахъ Волги въ XIII вѣкѣ послѣ того, какъ подверглись страшному опустошенію и разоренію Кіевъ, Владиміръ и другіе многіе города и селенія. Городецъ былъ разрушенъ монголами въ 1237 году, при чемъ жители его погибли или взяты въ плѣнъ, монастырь сгорѣлъ, а икона Богоматери т. н. Одигитріи не была нигдѣ вынесена изъ храма монастырскаго, также сгорѣвшаго, и съ того времени „не обрѣтется въ ихъ городѣ“. Но чудная икона, какъ оказалось, осталась невредимою отъ огня и спустя 30 лѣтъ чудеснымъ образомъ явилась на Запруднѣ князю Василю Ярославичу и затѣмъ поставлена въ соборной Θεодоровской церкви. И вотъ изъ прибывшихъ въ г. Кострому жители разореннаго Городца, какъ только вошли въ храмъ во имя вм. Θεодора Стратилата для поклоненія явленной иконѣ Божіей Матери, тотчасъ же признали ее за свою чудотворную икону, которая какъ бы скрылась во время татарскаго погрома Городца, и объ этомъ повѣдали открыто князю и Костромичамъ, при чемъ рассказали о многихъ

преславныхъ чудесахъ, бывшихъ отъ этой иконы въ ихъ городѣ. Но явленная князю Василию, ранѣе Городецкая, великая святыня теперь стала составлять уже неотъемлемое и драгоценное сокровище г. Костромы. Не имѣя возможности возвратить себѣ чудотворную икону Богоматери, жители Городца съ восстановленіемъ города вскорѣ же приобрѣли точный списокъ своей святыни, переименованный въ г. Костромѣ въ Феодоровскую икону Божіей Матери, который несомнѣнно былъ уже въ 1263 году, когда подъ сѣнью этой иконы принялъ схиму съ именемъ Алексія князь Александръ Ярославичъ Невскій, на возвратномъ пути изъ татарской орды въ Россію скончавшійся 14 ноября въ этомъ же году въ Феодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, который устроенъ былъ на прежнемъ мѣстѣ пребыванія подлинной иконы въ владбищенской церкви (нынѣ второклассный мужской общежительный Бородицево-Радиловскій монастырь).

Въ повѣсти о явленіи Феодоровскаго образа Богоматери, напечатанной въ 1778 г., вмѣстѣ со службою на празднество явленія его, съ рукописной таковой же службы, равно въ описаніи Костромскаго Успенскаго собора, протоіерея Іакова Арсеньева (изд. 1837 г.) связано одинаково, что Феодоровская икона явилась а) великому князю Василью рекомому Квашѣ Костромскому и Галичскому, сыну благовѣрнаго и великаго князя Георгія Ярослава Владимірскаго, внуку, благовѣрнаго князя Александра Невскаго и б) въ 6747 т. е. 1239 г. Но несомнѣнно, что въ этомъ показаніи имѣется двойная погрѣшность—номинальная и хронологическая. По авторитетному замѣчанію Карамзина (38 примѣч. къ IV т. Исторіи Росс. государства), въ числѣ русскихъ князей никогда не было Василія Георгіевича, ибо у в. кн. Георгія Всеволодовича Владимірскаго († 1238 г. въ битвѣ съ татарами при р. Сити), не говоря о томъ, что онъ не имѣлъ имени Ярослава, были дѣти Всеволодъ, Мстиславъ и Владиміръ и не было сына Василія; къ тому же, послѣдній, если бы такой былъ, приходился бы двоюроднымъ братомъ, а не внукомъ Александру Невскому, какъ сыну отцова брата Ярослава Всеволодовича. Затѣмъ, этотъ в. князь Василій Костромской названъ и *Галичскимъ*, между тѣмъ Галичъ не былъ въ зависимости отъ г. Костромы. Не вдаваясь въ изслѣдованіе происхожденія означенной погрѣшности, мы должны сказать, что в. князь Василій Костромской былъ девятый сынъ Ярослава Всеволодовича и родной братъ Александра Невскаго (Хронографъ, Ядро Россійское, Исторія Росс. госуд., Карамзина). Только одинъ онъ, Василій Ярославичъ, будучи великимъ княземъ Владимірскимъ, названъ вмѣстѣ Костромскимъ, какъ потому, что г. Кострома данъ былъ ему въ удѣлъ съ малолѣтства, такъ и потому, что

во время своего шестилѣтняго великаго княженія онъ жилъ въ Костромѣ, а не стольномъ городѣ Владимірѣ. Что же касается того, что въ нѣкоторыхъ рукописныхъ повѣстяхъ явленіе чудотворной иконы Богоматери князю Василию Костромскому (16 августа) относится къ 1239 г., то это показаніе составляетъ явный анахронизмъ, ибо кн. Василій родился только въ 1241 г. (Карамзинъ, 28 примѣч. къ 4 тому Исторіи Росс. госуд.), великимъ же княземъ въ г. Костромѣ тогда былъ выше упоминаемый Ярославъ Всеволодовичъ. По ходу рѣчи въ рукописныхъ сказаніяхъ 1239 г. относится собственно къ нашествію „окаяннаго и свирѣпаго и прегордаго и мерзкаго мучителя Батя“ и разоренію великокняжескаго г. Владиміра и Городца; но въ рукописи о явленіи Феодоровской иконы Богоматери при описаніи какъ нападенія татаръ на г. Кострому, такъ и чуда пораженія ихъ при кн. Василии Костромскомъ совершенно не упоминается имени Батя, равно нигдѣ въ отечественной исторіи не встрѣчаемъ свѣдѣній о томъ, что около половины XIII вѣка были набѣги Батя на гг. Галичъ, Ярославль и Кострому. Если же это нападеніе было не Батиево, между тѣмъ, по рукописнымъ извѣстіямъ, случилось въ княженіе Василія Ярославича, то событіе это слѣдуетъ отнести къ нѣсколько позднѣйшему времени: или упомянутое въ повѣсти нашествіе татаръ на г. Кострому есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 гг. (Соф. Времен. 1,270—271) и, слѣдовательно, имѣло свое мѣсто во время удѣльнаго княженія Василія Ярославича въ Костромѣ, или же событіе можетъ быть относимо къ 1227—1274 годамъ великаго княженія того же Василія. Признается болѣе вѣроятнымъ—во времени удѣльнаго княженія Василія Ярославича (и отнюдь не къ 1239 г.) относить чудесное явленіе ему иконы Божіей Матери, и оно должно быть разсматриваемо какъ особое событіе безотносительно къ разоренію Владиміра и Галича ¹⁾.

Явленная князю Василию икона Божіей Матери недолго пребывала въ соборной старинной деревянной церкви Феодоровской: послѣдняя была истреблена пожаромъ вскорѣ послѣ чудесной, вслѣдствіе присутствія Феодоровскаго образа Богоматери среди войска, побѣды кн. Василія, одержанной, вѣроятно, въ 1259—62 гг. надъ татарами при т. н. святомъ озерѣ, вблизи нынѣшняго Ипатіева монастыря. Тогда князь Василій „повелѣ устроить малу древяну церковь безъ замедленія на время нѣвое“—для поставленія въ ней чудотворной Феодоровской иконы. Спустя непродолжительное время и эта церковь сгорѣла отъ

¹⁾ См. въ предисловіи на 1--XV стран. къ сочиненію свящ. П. Островскаго «Историческое описаніе Костромскаго Успенскаго собора, 1855 г. Москва».

молніи, ударившей 23 іюля въ главу ея. Благочестивый кн. Василій Ярославичъ изъ великаго благоговѣнія къ явленному образу Божіей Матери повелѣлъ для него устроить соборную каменную церковь на новомъ мѣстѣ въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, такъ какъ въ этотъ день икона Ея была перенесена въ г. Кострому св. вм. Ѳеодоромъ Стратилатомъ. Съ окончаніемъ постройки собора Успенскаго (который, замѣтимъ вкратчѣ, послѣ значительныхъ пожаровъ въ 1654, 1679 и 1773 гг. нынѣ представляется далеко не въ первобытномъ его видѣ какъ извнѣ, такъ и изнутри) явленная Ѳеодоровская икона Богоматери перенесена въ новый соборъ и поставлена въ немъ первоначально въ алтарѣ за престоломъ—въ виду того, что образъ этотъ въ Городецкомъ храмѣ былъ запрестольнымъ, выноснымъ,—со временемъ же поставлена отдѣльно отъ иконостаса вблизи царскихъ вратъ, а въ послѣдствіи—въ самый иконостасъ, по чиноположенію церковному, по лѣвую сторону царскихъ вратъ. Ради чествованія св. вм. Ѳеодора Стратилата князь Василій Ярославичъ повелѣлъ одновременно съ устроеніемъ соборнаго храма устроить въ придѣлѣ его церковь во имя Ѳеодора Стратилата ¹⁾.

Относительно времени написанія Ѳеодоровской иконы Божьей Матери не сохранилось свѣдѣній ни въ письменныхъ памятникахъ, ни въ преданіи. Сами обыватели разореннаго Городца, по признаніи этой иконы въ г. Костромѣ за свою чудотворную, говорили князю Василю Ярославичу, что имъ совершенно неизвѣстно, кѣмъ икона написана и сколько времени пребывала у нихъ. По древнему описанію, Ѳеодоровская икона по принесеніи въ г. Кострому имѣла такой видъ: „написана масляными красками на сухой доскѣ, мѣрою 1 арш. 2¹/₂ вершк. въ длину 12 вершковъ въ ширину“. Матерь Божья изображена нѣсколько сложнающею Свою голову къ правому плечу; правой рукой Она поддерживаетъ Богомладенца Іисуса, обнимающаго Богоматерь, а лѣвая рука покоится на груди. На обратной сторонѣ иконы изображена св. вел. Параскева называемая Пятница; нижняя часть иконы имѣетъ рукоять въ 1¹/₂ арш. длины. Со времени

¹⁾ Въ 1666 г. въ алтарѣ Успенскаго собора съ лѣвой стороны устроенъ каменный придѣлъ въ имя этого Великомученика «особою стѣною, чтобы придѣльные двери были въ паперть и входъ въ придѣлъ былъ изъ паперти». Въ придѣлѣ этомъ, вѣскольکو расширенномъ въ 1834 г., главную святыню составляетъ мѣстный большой образъ св. вел. Ѳеодора Стратилата въ серебро-позолоченной ризѣ.— Не можемъ здѣсь не замѣтить о томъ что Успенскій соборный храмъ алтаремъ обращенъ не на востокъ какъ общепринято для православныхъ храмовъ, а на сѣверъ— для того, чтобы необычное устройство алтаря служило напоминаніемъ о мѣстѣ явленія чудотворной Ѳеодоровской иконы Богоматери въ сѣверной части г. Костромы на Запруднѣ; но вмѣстѣ съ этимъ Успенскій храмъ самой южной своей стѣной могъ во время нашествій враговъ съ р. Волги представлять охрану важнѣйшей части храма и защиту для жителей Костромскаго кремля.

чудснаго своего явленія Θεодоровская икона Божіей Матери не разъ подвергалась опасности быть уничтоженною огнемъ, именно въ два вышеозначенные пожара, истребившіе Θεодоровскую деревянную церковь, въ которой она была поставлена. Но чудотворная икона оставалась невредимою: такъ на третій день перваго пожара она была найдена въ цѣплѣ пожарища, во время же втораго пожара была видима выше пламени стоящею на воздухѣ, поддерживаемая руками ангеловъ. Но со временемъ самое письмо на иконѣ по разнымъ причинамъ стало утрачивать первоначальную свѣжесть и видимо нуждалось въ нѣкоторомъ обновленіи. Извѣстны три обновленія Θεодоровской иконы, совершенныя по усердію и повелѣнію царственныхъ особъ, при чемъ сохранены всѣ существенныя черты явленной иконы. Въ первый разъ обновленіе этого образа разрѣшено грамотами царя Михаила Θεодоровича и патріарха Филарета Никитича отъ 20 апрѣля 1636 г. и совершенно 4 мая того же года при архимандритѣ Ипатіева монастыря Тихонѣ и соборномъ протопопѣ Θεодорѣ. Второе обновленіе Θεодоровской иконы Богоматери было „по общанію отъ скорби и по челобитію діака Іакова Поздышева“ съ разрѣшенія царя Θεодора Алексѣевича и московскаго патріарха Іоакима въ апрѣлѣ 1677 г. при архимандритѣ Ипатіева монастыря Антоніи и протопопѣ Сергіи и было торжественно празднуемо со всѣмъ церковнымъ благолѣпіемъ; обновленіе состояло въ томъ, что на изображеніе была наложена новая олифа. Въ третій разъ Θεодоровская икона обновлена въ царствованіе Елизаветы Петровны въ 1745 г. съ благословенія Св. Синода, живописью изографа г. Ярославля іерея Іоанна Андреева, при первоначальномъ на Костромскую епархію (но не бывшемъ на ней) епископѣ Симонѣ Тодорскомъ при соборномъ протопопѣ Іаковѣ, подъ наблюденіемъ богоявленскаго архимандрита Никанора и ирицкаго игумена Досіея.

Несомнѣнно, что Θεодоровская икона Богоматери явилась князю Василю Ярославичу безъ всякихъ наружныхъ украшеній, но въ такомъ видѣ оставалась, конечно, недолгое время. Князь Василій послѣ извѣстной чудесной побѣды надъ татарами вблизи г. Костромы „повелѣ чудотворную икону Пресвятыя Богородицы украсити златомъ и серебромъ и каменьемъ драгимъ и бисеры многоцвѣтными и жемчуги осадити драгами“. Далѣе извѣстно, что царь Михаилъ Θεодоровичъ, глубоко благоговѣа предъ Θεодоровской иконой Божіей Матери, за годъ до своего прибытія 10-го сентября 1620 г. пѣшкомъ въ г. Кострому нарочито для поклоненія этой великой святыни, въ чувствѣ благодарности по случаю заключенія 1-го декабря 1618 г. мира съ безповойной Польшей прислалъ доселѣ сохраняющіяся въ соборной риз-

ницѣ драгоцѣнныя украшенія къ этой иконѣ: т. н. рясны или привѣски, длиною болѣе полу-аршина при ширинѣ въ одинъ вершокъ,—низанныя въ рѣшетку по золотистой фольгѣ крупнымъ жемчугомъ, съ золотыми колодками и кольцами, изъ коихъ первыя украшены изумрудами, яхонтами и бурмицкими зернами. На колодкахъ рясны имѣется нарѣзанная надпись: „Божією милостію великій государь, царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всея Руссіи самодержецъ и великая старица Марѳа Іоанновна приложили сіи рясны на Кострому въ соборную церковь къ чудотворному образу Пресвятыя Богородицы Ѳеодоровскія въ пятое лѣто государства своего“. Также царь Михайлъ Ѳеодоровичъ ¹⁾ прислалъ жемчужную ризу накладную, на которой по грунту мелкаго жемчуга низаны травы и разводы самымъ крупнымъ жемчугомъ; между звѣздами восточнаго хрустала устроены финифтяныя кресты и золотыя скобы, украшенныя яхонтами и алмазами; въ ряду многихъ цвѣтныхъ камней обращаетъ на себя особенное вниманіе лазоревый камень „баусъ“ съ рельефнымъ изображеніемъ св. и чудотворца Николая. Въ писцовыхъ книгахъ г. Костромы отъ 1628—30 г. значится слѣдующее: „образъ Пресвятыя Богородицы Ѳеодоровскія въ кіотѣ съ притворы, а въ притворехъ писаны праздники и святые, а чудотворный образъ обложенъ серебромъ, на поляхъ шестнадцать праздниковъ льяныхъ (литыхъ), золоченыхъ, да въ верхнемъ полѣ двѣ вставки, да серавиѣ, да два жемчуга бурмицкихъ—прикладъ царя Михаила Ѳеодоровича“. Затѣмъ, въ 1805 г. Ѳеодоровская икона Богоматери украшена золотою ризою на пожертвованія Костромскихъ гражданъ, при чемъ на иконѣ на своихъ мѣстахъ оставлены драгоцѣнныя камни. Нынѣ украшающая чудотворную икону риза—изъ чистаго золота 92 пробы, вѣсомъ 23 фунта 6 зол., устроена въ 1891 г. на средства каедральнаго собора, стоимостью свыше 23 тыс. руб.

Для церковнаго чествованія чудотворной Ѳеодоровской иконы первоначально въ Костромѣ установлены два торжественныхъ праздника. Одинъ изъ нихъ—въ старомъ соборномъ храмѣ 15-го августа въ день Успенія Божіей Матери, когда костромичи въ

¹⁾ Благоговѣніе царя Михаила Ѳеодоровича къ чудотворной Ѳеодоровской иконѣ Богоматери сопровождалось благоволеніемъ и вообще къ собору и причту Костромскаго Успенскаго собора. Имъ даровано этому причту рѣдкое право ежегодно послѣ праздниковъ Успенія Божіей Матери 15-го августа и Ѳеодоровской иконы 14-го марта являться въ Москву къ царю со святою водою и просфорою, пользуясь безъ прогонныхъ ямскими лошадьми. Сверхъ этого царь Михайлъ Ѳеодоровичъ увеличилъ соборному причту окладъ денежнаго жалованья и далъ хлѣбную ругу и сѣнокосныя пожни, назначилъ отпускъ изъ таможенныхъ доходовъ на неугасимую свѣчу предъ чудотворной Ѳеодоровской иконой 7 пудовъ воска, ведро церковнаго вина и 12 фунтовъ ладона. Онъ же пожаловалъ въ Успенскій Храмъ колоколь въ 200 пудовъ, церковныя сосуды, крестъ и Евангеліе, священныя облаченія и др.

первый раз видѣли эту икону носимою по городу св. вел. Теодоромъ Стратилатомъ. Въ этотъ день церковная служба въ честь Теодоровской иконы совершается, какъ и прежде, въ соединеніи съ праздничной службой Успенію Божіей Матери. Наканунѣ этого праздника въ 2 часа дня, послѣ малой вечерни, торжественно совершается мѣстнымъ Епископомъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія. Во время всеобщаго бдѣнія соборный храмъ и колокольня съ наступленіемъ сумерекъ бывають красиво освѣщены съ внѣшней стороны разноцвѣтными фонарями. Продолженіемъ этого праздника является другой праздникъ—16-го августа въ Спасо Запрудненскомъ храмѣ по случаю самаго явленія иконы Богоматери князю Василю Ярославичу и принесенія ея въ г. Кострому. Затѣмъ, въ честь Теодоровской иконы при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ установленъ еще притомъ главный праздникъ въ Успенскомъ соборѣ—14-го марта, въ воспоминаніе того, что въ это число 1613 г. 16-лѣтній Михаилъ Теодоровичъ Романовъ въ Ипатьевомъ монастырѣ изъявилъ согласіе быть царемъ Московскимъ, всецѣло отдавшись покровительству Божіей Матери, Теодоровскую икону которой онъ, какъ костромичъ, особенно чтитъ, привыкши обращаться съ молитвою предъ Нею еще въ дѣтствѣ, когда по временамъ проживалъ съ своею матерью иновицей Марею Ивановной въ Костромскомъ кремлѣ—въ собственномъ домѣ матери вблизи Успенскаго соборнаго храма.

Для того чтобы выяснитъ весьма важное для Россіи значеніе этого событія, послужившаго основаніемъ къ установленію особаго праздника въ честь Теодоровской иконы Богоматери, подъ покровительствомъ и благословеніемъ которой совершилось самое событіе, представимъ себѣ тогдашнее положеніе Россіи. То были смутныя времена, тягчайшія для русскаго государства и православной церкви, такъ какъ Россія была внѣшне разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилія въ городахъ и весяхъ, и главное глубоко потрясены были основы государственной ея жизни, самыми появленіями самозванцевъ, претендовавшихъ на царскій тронъ, усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда; печальное и даже гибельное состояніе Россіи обуславливалось или довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русскихъ вельможъ, изъ коихъ оказалось немало измѣнниковъ отечеству. Но великими трудами избранныхъ Промысломъ для спасенія русскаго государства витязей—князя Димитрія Михайловича Пожарскаго и Козьмы Минина и келаря Троице-Сергіевой лавры Авраамія Палицына Москва и затѣмъ вся Россія въ концѣ 1612 г. была очище-

на отъ враговъ внѣшнихъ, и для надлежащаго умиротворенія отечества и упроченія государственной власти оставалось избрать главу государству—царя православнаго. Вотъ на великомъ земскомъ соборѣ въ Москвѣ 21-го февраля 1613 г. выборъ единодушно палъ на молодого боярина Михаила Ѳеодоровича—изъ рода Романовыхъ, котораго еще патріархъ Гермогенъ указалъ въ царя Россіи. Въ недѣлю православія на вѣрность Михаилу Ѳеодоровичу какъ царю присягнула вся православная Москва, равно его же искренно желали имѣть царемъ и всѣ русскіе люди въ городахъ и уѣздахъ. Изъ Москвы уже 2-го марта было отправлено въ г. Кострому великое посольство изъ именитыхъ сановниковъ государства изъ духовнаго чина во главѣ съ Ѳеодоритомъ архіепископомъ рязанскимъ и изъ бояръ и всѣхъ высшихъ чиновъ съ предложеніемъ царскаго скипетра Михаилу Ѳеодоровичу. Между тѣмъ послѣдній, еще недавно 25-го октября 1612 г. бывъ освобожденъ изъ плѣна, въ которомъ держали его поляки, завладѣвшіе Москвою, проживалъ тогда въ костромской вотчинѣ—селѣ Домнинѣ и совершенно не вѣдалъ о совершившемся въ Москвѣ избраніи его на тронъ російскаго царства. Но прежде чѣмъ этотъ сонъ представителей—патріотовъ успѣлъ прибыть въ г. Кострому, Михаилъ Ѳеодоровичъ подвергся великой опасности отъ поляковъ. Узнавши вскорѣ о томъ, что вельможи русскіе и народъ рѣшительно и единодушно избрали себѣ царемъ юнаго Михаила вмѣсто ранѣе предполагаемаго королевича Владислава, поляки составили дерзкій умыселъ—для воцаренія послѣдняго отнять у Россіи новоизбраннаго православнаго царя. Одному изъ польскихъ отрядовъ, безнаказанно бродившихъ по Россіи для грабежа, поручено было проникнуть въ отчину бояръ Романовыхъ—село Домнино, чтобы тамъ захватить Михаила Ѳеодоровича и отправить его въ Польшу, а въ случаѣ сопротивленія и убить этого избранника на царство. Но жизнь всенародному избраннику спасла патриотическая хитрость крестьянина Ивана Сусанина. Бывъ встрѣченъ отрядомъ поляковъ вблизи деревни Деревнищъ, всего въ трехъ верстахъ отъ Домнина, онъ долженъ былъ по ихъ приказу явиться невольнымъ проводникомъ къ усадьбѣ Романовыхъ, и вотъ онъ, догадавшись о зломъ умыслѣ поляковъ, какъ бы съ цѣлью указать имъ надлежащую дорогу въ усадьбѣ, намѣренно заводитъ своихъ спутниковъ подальше отъ большей туда дороги въ лѣсную глушь. Ночью же въ лѣсу во время сна утомившихся поляковъ Сусанинъ нашель возможность съ большою осторожностію передать разыскавшему его зятю Богдану Сабину о великой опасности для бояръ Романовыхъ, при чемъ просилъ какъ можно скорѣе извѣстить ихъ объ этомъ. Затѣмъ, утромъ И. Сусанинъ снова повелъ поляковъ блуж-

дать по лѣснымъ чащамъ, какъ бы стараясь отыскать затерянную дорогу къ с. Домнину; послѣ того какъ этотъ доблестный старецъ—патріотъ неустрашимымъ признаніемъ разрѣшилъ самъ догадку поляковъ, что они обмануты своимъ проводникомъ. онъ близъ села Исупова. въ 10 верстахъ отъ с. Домнина, былъ убитъ поляками. Извѣщенные Б. Сабининымъ о столь близкой, угрожающей юному Михаилу Ѳеодоровичу, опасности отъ злодѣевъ, инокиня Марѳа Ивановна и сынъ ея послѣдно достигаютъ г. Костромы. Жители города, уже ожидавшіе прибытія московскаго посольства, приняли Михаила Ѳеодоровича съ великою честію и упросили помѣститься въ Ипатіевомъ монастырѣ—въ келіяхъ, воздвигнутыхъ на иждивеніе Бориса Годунова, признавши, что монастырь этотъ—болѣе приличное мѣсто для новоизбраннаго царя, чѣмъ осадный дворъ инокини Марѳы Ивановны вблизи Успенскаго собора въ Костромскомъ кремлѣ. Между тѣмъ поляки, узнавши отъ умирающаго случайнаго ихъ проводника о томъ, что Михаилъ Ѳеодоровичъ скрылся изъ с. Домнина, не осмѣлились слѣдовать за нимъ въ г. Кострому и удалились къ Бѣлу озеру.

Въ воротахъ Ипатіевской обители 14 марта, въ воскресенье 4 недѣли великаго поста, предстало предъ вышедшаго на встрѣчу процессіи Михаила Ѳеодоровича московское посольство въ торжественномъ крестномъ ходѣ, въ преднесеніи принесенныхъ изъ Москвы иконъ Владимірской Божіей Матери и Московскихъ Чудотворцевъ и изъ Костромы чудотворнаго Ѳеодоровскаго образа Богоматери, и сопровождаемое несмѣтнымъ множествомъ воинскихъ и гражданскихъ чиновъ и народа подало ему отъ всея Россіи грамоту объ избраніи его на всероссійскій престолъ. Ко всеобщему горестному изумленію, Михаилъ Ѳеодоровичъ смиренно въ теченіе шести часовъ рѣшительно отказывался принять на себя тяжелое бремя правленія—по молодости и неопытности въ управленіи при столь крайне бѣдственномъ состояніи Россіи, разоренной и измученной поляками, шведами и русскими крамольниками. Но когда человѣческія убѣжденія оказались ничтожными предъ непреклонною волею Михаила, выборные отъ духовенства—архіепископъ рязанскій Ѳеодоритъ и Авраамій Палидинъ прибѣгли къ заступленію Небесной Царицы. Взявши честные кресты и чудотворныя иконы они приблизились къ юному Михаилу Ѳеодоровичу, при чемъ архіеп. Ѳеодоритъ твердымъ голосомъ произнесъ: „не будь противецъ волѣ Божіей! не мы предприняли сей подвигъ, но Пречистая Мать Божія возлюбила тебя, устыдись пришествія Ея!“ Эта столь торжественная минута рѣшила участь царства. При возрѣніи на ликъ Богоматери Михаилъ Ѳеодоровичъ и инокиня Марѳа потрясены были до глубины

души; твердость ихъ поколебалась. Проникнутая чудною преданностію волѣ Божіей инокиня-старица наконецъ выразила свое согласіе и съ твердостью сказала сыну: „исполни волю Божію! это Божіе дѣло, а не человѣческой разумъ!“ Тогда Михаилъ изъяснилъ свое согласіе, сказавши: „буди тако, если есть на это дѣло воля Божія!“ Вслѣдъ за этимъ Марѳа Ивановна, взявши сына за руку и вмѣстѣ съ нимъ въ рыданіи преклонивши колѣна предъ чудотворною Феодоровскою иконою Богоматери, произнесла: „се Тебѣ о Богомати, въ Твои пречистыя рудѣ предаю чадо мое! наставь его на путь истинный, устрой ему полезная и всему православному христіанству!“ Тотчасъ же возложили на Михаила Феодоровича животворящій крестъ, поднесли ему царскій скипетръ, и затѣмъ самодержецъ всей Россіи изволилъ слушать въ Троицкомъ соборномъ храмѣ Ипатіева монастыря бож. литургію и торжественное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія царю богоизбранному. Съ тѣхъ поръ по случаю этого воцаренія при явной волѣ Божіей день 14 марта доселѣ празднуется православною русскою церковію въ честь Феодоровской иконы Божіей Матери. Радостно было это событіе воцаренія¹⁾ Михаила Феодоровича не для одной Костромы, которая болѣе другихъ городовъ оказалась счастливою тѣмъ, что она дала и первая привѣтствовала богоизбраннаго царя; этимъ воцареніемъ вскорѣ же обрадована Москва и вся Россія; по словамъ лѣтописца, „бысть радость на Москвѣ паче первыхъ“, т. е. радости Москвы только по случаю единодушнаго избранія царя православнаго. Не можемъ здѣсь не замѣтить, что чрезъ это знаменательное для всей Россіи событіе, совершившееся въ Ипатіевскомъ монастырѣ, послѣдній приобрѣлъ себѣ важное историческое значеніе. И справедливо сказать, что „если по суду исторіи, Новгородъ знаменитъ бывшею въ немъ колыбелью монархіи, Кіевъ—купелию христіанства въ Россіи, а въ Москвѣ спаслись отечество и вѣра, то въ 1613 году и знаменитость Новгорода и честь Москвы совокупно перешли на Кострому, изъ которой исшелъ на спасеніе отечества и вѣры родоначальникъ благословеннаго Богомъ Дома Романовыхъ“²⁾.

Установленное въ 14 день марта празднество первоначально

¹⁾ Оно изображено въ галлерей Успенскаго соборнаго храма въ трехъ картинахъ, съ объясненіемъ ихъ въ особомъ между ними клеймѣ: 1) шестіе въ Ипатіевъ монастырь Московскаго посольства и Костромскаго церковнаго чина и народа въ преднесеніи святынь Московскихъ и Костромской Феодоровской иконы Богоматери; 2) Ходатайство представителей Россіи предъ инокинею Марѳою Ивановною о дарованіи ею согласія и благословенія юному ея сыну Михаилу на принятіе самодержавства російскаго и 3) самое воцареніе Михаила Феодоровича въ Троицкомъ храмѣ Ипатіева монастыря.

²⁾ Историческія записки о Костромѣ и ея святыняхъ прот. Павла Островскаго 1864 г.

совершалось по службѣ, составленной на 15 день августа; но въ 1778 году составлена новая служба, въ которой имѣются указанія на нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія избраніе и воцареніе Михаила Ѳеодоровича, и она-то совсѣмъ замѣнила ранѣе составленную службу церковную. Празднество 14 марта въ кафедральномъ храмѣ Костромскомъ начинается наканунѣ, въ 2 часа, малой вечерней, съ молебномъ Божіей Матери, который совершается епископомъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, при чемъ торжественно и умирительно исполняется „параклисисъ“ (канонъ) попеременно на два клироса. Сверхъ этого, царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ установленъ на 14 марта свой *придворный* праздникъ въ честь Ѳеодоровской иконы Божіей Матери, точный списокъ коей съ чудотворной иконы царь взялъ съ собою въ Москву при отправленіи 19 марта 1613 года изъ Костромы и помѣстилъ въ придворной Московской, что въ кремлѣ, въ сѣняхъ церкви въ честь Рождества Пресв. Богородицы. Съ 1613 года въ Рождество-Богородицкой церкви ежегодно на память восшествія на всероссійскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова совершалось празднество предъ этимъ Ѳеодоровскимъ образомъ Богоматери,—который тогда же и впоследствии богато украшенъ золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями и жемчугомъ. Празднество это съ царскими выходами наканунѣ и въ самый праздникъ, по уставу московскихъ патріарховъ, было во всѣхъ отношеніяхъ уравнено съ праздникомъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, и церковная служба совершалась патріархомъ по т. н. благовѣщенской главѣ, т. е. съ литургіей св. Іоанна Златоуста и съ разрѣшеніемъ рыбаго стола. Изъ сохранившихся извѣстій XVII вѣка объ этомъ праздествѣ видно, что положенный на 14 число марта праздникъ переносимъ былъ по волѣ государей на иной болѣе торжественный день, нежели тотъ, который случался подъ 14 числомъ,—такъ переносился онъ то на 12, то на 15, а иногда на 9, 20, 28 числа марта и это въ тѣ годы, въ которые 14 число марта приходилось въ день постный, т. е. среду или пятокъ,—которому не соотвѣтствовала присвоенная этому празднику служба по благовѣщенской главѣ. Что праздникъ въ честь Ѳеодоровской иконы Богоматери, составляющей фамилію святиню въ царственномъ Домѣ Романовыхъ, былъ почитаемъ какъ одинъ изъ великихъ праздниковъ и при послѣдующихъ царяхъ, свидѣтельствуютъ „Выходы государей и царей“ въ праздники Ѳеодоровской иконы Божіей Матери отъ 1647 по 1678 годъ, царей Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича съ подробнымъ описаніемъ царскихъ нарядовъ такихъ, какіе употребляемы были русскими царями только въ великіе праздники. Благодетельное вниманіе цар-

ственнаго Дома къ празднеству Θεодоровской иконы Божіей Матери въ царствованіе великихъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей видно изъ даннаго въ 1688 году „жалованья бывшимъ въ прїѣздѣ Печерскаго монастыря намѣстнику Варлааму Ясинскому, да Антоніевыхъ пещеръ блюстителю Паисію, тремъ слугамъ монастырскимъ, всего 22 человекамъ для празднества Пресвятыя Богородицы Θεодоровскія 14 марта.“ По особому повелѣнію императрицы Елизаветы Петровны донныѣ отправляется въ придворной Рождество-Богородицкой церкви акаѣистъ Божіей Матери и ежегодно 14 день марта празднуется торжественной службой въ честь Θεодоровскаго образа Богоматери. Благоговѣнное чествованіе и празднованіе Θεодоровской иконы и доселѣ продолжается въ Императорскомъ Домѣ Романовыхъ; въ ризницѣ большого собора зимняго дворца въ Петербургѣ между прочими святынями хранится древній Θεодоровскій образъ Богоматери. Глубоко почитая этотъ образъ, почивающій въ Бозѣ Императоръ Александръ III выразилъ свою волю о возведеніи въ честь ея храма въ резиденціи царствующаго Дома Романовыхъ. Въ настоящее время особый комитетъ, состоящій поръ Августѣйшимъ покровительствомъ великаго князя Михаила Александровича, поставилъ себѣ цѣлью завершить къ предстоящей радостной для всей Россіи трехсотлѣтней годовщинѣ царствованія Дома Романовыхъ завѣтъ почившаго Монарха построеніемъ въ С.-Петербургѣ храма въ честь Чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери.

Θеодоровская чудотворная икона имѣетъ постоянное мѣсто-пробываніе въ Успенскомъ соборномъ храмѣ во время совершенія въ немъ богослуженій лѣтомъ, преимущественно же въ Богоявленскомъ храмѣ, и помѣщается въ иконостасѣ съ лѣвой стороны царскихъ вратъ въ особо устроенномъ мѣстѣ. Здѣсь-то въ будничные и праздничные дни вѣрующіе имѣютъ возможность помолиться предъ Θεодоровской иконой Богоматери и воздавать подобающее святынь почтеніе и поклоненіе. Нельзя не сказать, что по окончаніи каждой дневной службы—утрени, литургіи и вечерни, хотя бы и не было просьбъ отъ молящихся, совершается по уставившемуся обычаю молебное пѣніе предъ Θεодоровской иконой по чину „канона молебнаго ко Пресвятой Богородицѣ, поемаго во всякой скорби душевнѣй и обстояніи“, но съ тропаремъ и кондакомъ изъ службы Θεодоровской иконы и съ возглашеніемъ въ концѣ молебна особой молитвы ко Пресвятой Богородицѣ. По временамъ, именно послѣ ранней и поздней бож. литургіи и вечерни Θεодоровская икона Богоматери уносится на короткое время въ частные дома гражданъ по ихъ приглашенію для совершенія молебновъ по разнымъ событіямъ радостнымъ или

скорбнымъ, въ ожиданіи ли святой помощи противъ грозящей бѣды или въ благочестивое ознаменованіе глубокой благодарности за полученныя благодѣянія или же для освященія начала добраго дѣла и благопоспѣшенія его. Затѣмъ, по случаямъ храмовыхъ праздниковъ въ г. Костромѣ чудотворная Θεодоровская икона переносится въ приходскія городскія церкви наканунѣ храмовыхъ ихъ праздниковъ предъ всеобщимъ бдѣніемъ, откуда возвращается въ соборный храмъ уже по окончаніи праздничной литургіи. Во всѣхъ такихъ случаяхъ Θεодоровская икона бываетъ поднимается и носима не инымъ кѣмъ, какъ священнослужителями, даже преимущественно священниками въ память того небеснаго указанія, по которому этотъ образъ при самомъ явленіи князю Василию Ярославичу допустилъ быть снятымъ съ дерева лишь священниками. Сверхъ того, въ продолженіе года изъ костромскаго соборнаго храма совершается съ чудотворною Θεодоровскою иконою восемь крестныхъ ходовъ, т. н. генеральныхъ или общихъ ходовъ всего городского духовенства. Еще по повелѣнію царя Михаила Θεодоровича были установлены такіе крестные ходы вокругъ города и въ храмовые праздники, при чемъ воеводы должны были посылать на эти процессіи стрѣльцовъ и пушкарей для чести и охраненія чудотворной иконы. Генеральные крестные ходы съ Θεодоровскою иконою Божіей Матери вмѣстѣ съ другими великими святынями г. Костромы совершаются: 1-й—въ день Крещенія Господня чрезъ Молочную гору на р. Волгу для водоосвященія; 2-й—въ день Преполовенія с. Пятидесятницы по сохранившейся части кремлевскаго вала на Волгу для водоосвященія; 3-й наканунѣ Троицына дня въ Ипатіевъ монастырь по случаю храмоваго праздника въ его соборномъ храмѣ, въ которомъ икона и остается въ теченіе трехъ дней; 4, 5 и 6-й крестные ходы—въ три воскресные дня послѣ недѣли Всѣхъ Святыхъ вокругъ города, съ обхожденіемъ въ каждый разъ извѣстной его части, въ память избавленія г. Костромы отъ чумы, бывшей въ 1655 г. при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, когда умерло до 3461 человѣка, не влючая сюда малолѣтнихъ и женщинъ, и опустѣло до 1276 жилищъ помѣщеній; 7-й—въ первый день августа на Волгу для водоосвященія и 8-й въ 16 день августа въ Спасозапрудненскій храмъ. Всѣ эти крестные ходы представляютъ величественную картину по церковному благолѣпію своему, по многочисленному стеченію богомольцевъ всякаго состоянія, пола и возраста какъ изъ городскихъ такъ и сельскихъ обывателей. Наконецъ нельзя не сказать и о томъ, что съ 1861 года по разрѣшенію Св. Синода съ недѣли св. жень мироносиць чудотворная Θεодоровская икона Божіей Матери бываетъ увозима въ г. Галичъ. Установился обычай во

время проѣзда въ этотъ городъ и обратно останавливаться для служенія (по праздничному чину) въ храмахъ и для молебныхъ пѣній по домамъ въ попутныхъ г.г. Судиславль и Буѣ, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и во многихъ селахъ и деревняхъ. Въ Галичѣ Феодоровская икона пребываетъ болѣе двухъ недѣль, въ другихъ же городахъ не болѣе двухъ сутокъ, въ нѣкоторыхъ селахъ, гдѣ совершается въ церкви богослуженіе,—сутки, въ другихъ и особенно въ деревняхъ пребываетъ лишь нѣсколько часовъ для совершенія молебновъ нерѣдко съ водосвятиемъ, иногда съ акаѣистомъ. Пребываніе Феодоровской иконы внѣ г. Кострома продолжается болѣе мѣсяца, до субботы св. Пятидесятницы, и во все время путешествія икона св. служитъ предметомъ глубокаго благоговѣйнаго почитанія и поклоненія вѣрующихъ.

Причина величайшаго благоговѣнія костромичей всѣхъ временъ къ Феодоровской иконѣ Богоматери заключается несомнѣнно въ многочисленныхъ чудотвореніяхъ отъ св. иконы, которыя со времени самаго явленія ея князю Василию Я. совершаются до послѣднихъ лѣтъ, но, къ сожалѣнію, лишь немногія изъ чудесъ отъ Феодоровской иконы сдѣлались общеизвѣстными, особенно вслѣдствіе того, что въ бывшемъ въ 1773 году большомъ пожарѣ въ Успенскомъ соборѣ подверглось уничтоженію огнемъ полное описаніе этихъ чудесъ. Изъ занесенныхъ въ старыя лѣтописи чудесъ и на основаніи изображеній ихъ какъ на стѣнахъ паперти Успенскаго собора и въ немъ самомъ, такъ и на серебряныхъ, устроенныхъ вокругъ чудотворнаго образа, дщицахъ чеканной работы съ эмалью, мы лишь кратко укажемъ на благодатныя знаменія отъ этой иконы какъ вскорѣ по появленіи ея, такъ и въ послѣдующія времена. Не говоря о томъ, что появленіе св. иконы Божіей Матери въ г. Костромѣ изъ разореннаго Городца, совершившееся безъ участія въ томъ людей, само по себѣ есть великое чудо, эта икона ознаменовала себя въ тѣ древнія времена тѣмъ, что она осталась невредима во время двухъ пожаровъ, истребившихъ первоначальный и новоустроенный княземъ Василиемъ Я. соборный деревянный Феодоровскій храмъ, въ которомъ была поставлена эта икона. Затѣмъ, въ дни княженія того же Василия, взявшаго въ походъ противъ татаръ Феодоровскую икону Богоматери, враги были ослѣплены огненными лучами отъ св. иконы этой и въ величайшемъ смущеніи разбѣжались, многіе же изъ нихъ убиты или взяты въ плѣнъ. На мѣстѣ этой битвы вблизи Ипатьева монастыря около озера, которое съ того времени, въ память чудесной побѣды, получило названіе „Святое озеро“, въ послѣднія времена сооружена каменная часовня для поставленія Феодоровскаго образа Богоматери, взамѣнъ существовавшаго въ началѣ 19 вѣка дубоваго столба съ вырублен-

нымъ мѣстомъ для помѣщенія такого же образа. Весьма многія чудеса, особенно послѣ перваго обновленія Θεодоровской иконы въ 1636 году, записаны въ сказаніяхъ объ этой св. иконѣ, таковы: исцѣленіе юноши Михея отъ падучей болѣзни (1 чудо), исцѣленіе слѣпыхъ: жены Антониды (2), Параскевы (4) и Ирины (10), Іуліана (22), Ульяны (26), Ермолая (32), исцѣленіе вливуши Ирины (3), Татьяны (8), Анны (17),—старіцы Аѳанасіи отъ женской болѣзни (5), Іосифа (6), и Іоакима (12) отъ падучей болѣзни, Іоанна отъ лунатизма (7), Фотиніи отъ расслабленія ногъ (9), Параскевы (11), Маріи (20) и Матроны (21) отъ головныхъ болей, Тихона (13), Косьмы (15), Елены (23), Кирилла (25), Марѳы (28) отъ расслабленія, Матроны отъ паралича руки (14), Стефана отъ водянки (16), Татьяны отъ лютыхъ ломотъ во всемъ тѣлѣ (18), Ульяны отъ глазной болѣзни (19), Евѳиміи отъ паралича языка (24), Кирилла отъ общаго паралича (25), Евфросиніи (27) и Якова (31) отъ огневицы, умалишенныхъ Марѳы (29), Ивана (30), Антониды (33), Пелагеи отъ головной боли и слѣпоты (34), эсаула Ивана Иловайскаго отъ рабства и плѣна у черкесовъ въ 1733 г. и мн. др. Въ заключеніе не можемъ не сказать, что мощное покровительство и великія милости Божьей Матери оказываются до послѣднихъ временъ всѣмъ прибѣгающимъ къ Ней съ вѣрою и возносящимъ теплыя молитвы предъ чудотворной Θεодоровской Ея иконой. Облагодѣтельствоваанные отъ нея, получившіе исцѣленія отъ различныхъ недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ, не перестаютъ въ соборномъ храмѣ, мѣстныхъ церквахъ и чаще въ своихъ домахъ дондѣ славословить Пресвятую Матерь Божію, какъ заступницу за насъ усердную, какъ цѣлительницу отъ недуговъ и великую ходатаицу предъ престоломъ Всевышняго и Сына Своего.

(Окончаніе слѣдуетъ. О Запрудненскомъ образѣ Христа Спасителя).

И. Баженовъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

Въ «Православномъ Собесѣдн.» (іюнь с. г.) напечатанъ протоколъ пастырскаго собранія духовенства г. Казани, бывшаго 15-го марта сего года, по вопросу о привлеченіи интеллигенціи къ вѣрѣ и Церкви. На собраніи присутствовали высокопр. Низаноръ, арх. Казанскій и Свіяжскій, преосв. Алексій, ректоръ Каз. дух. академіи, преосв. Андрей, епископъ Мамадышскій, и духовенство 1-го и 2-го

благ. округовъ г. Казани Въ произнесенныхъ рѣчахъ указывалось на необходимость изысканія особыхъ мѣръ для привлеченія интеллигенціи къ вѣрѣ и Церкви, указывались и самыя мѣры, а именно: публичныя лекціи на современные вопросы, съ освѣщеніемъ ихъ съ точки зрѣнія христіанства, устройство духовныхъ концертовъ, съ исполненіемъ произведеній лучшихъ духовныхъ композиторовъ; церковная благотворительность и т. под. Проф. о. Н. Петровъ указалъ на необходимость систематическаго изложенія для интеллигентной публики истинъ христіанскаго вѣроученія и на необходимость молитвы для пастыря. *Главное средство привлеченія интеллигенціи къ вѣрѣ и Церкви—молитва*, молитвенный подвигъ пастыря: молитвеннику не нужно заботиться о привлеченіи людей къ Церкви—они сами потянутся въ Церковь, и не только простые, но и интеллигенты; подтвержденіемъ этого можетъ служить еще примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго. (Симб. Е Вѣд.).

— Москов. Вѣдомости раскрываютъ суть стремленій еврейства, указывая на то, какъ осуществляется ихъ программа, напечатанная въ т. н. сіонскихъ протоколахъ.

„ Лѣтъ пять тому назадъ въ русской печати обсуждались тайныя еврейскія программы, облеченныя въ форму «Пражскихъ Рѣчей», относящихся къ 1860 году, и «Сіонскихъ Протоколовъ» почти нашего времени. Если «Пражскія Рѣчи» намѣчаютъ еще только теоретическіе пути и средства къ достиженію всемірнаго еврейскаго владычества, то «Сіонскіе Протоколы» правильность тѣхъ же теоретическихъ умозаключеній и выводовъ уже подтверждаютъ примѣрами и явленіями практики. Но большинство русскихъ людей къ разоблаченіямъ еврейскихъ плановъ отнеслось скептически насмѣшливо, какъ къ любому сенсационному пустяку. Сомнѣніе въ подлинности «Сіонскихъ Протоколовъ» не вызвало даже серьезной попытки къ ихъ провѣркѣ. Но странно игнорировать содержаніе документовъ, отразившихъ въ себѣ, какъ въ зеркалѣ, всю подоплеку послѣднихъ революцій. «Сіонскіе Протоколы» служатъ ключомъ къ нашей смутѣ.

„ Если золото—первая сила въ мірѣ,—повѣствуютъ «Пражскія Рѣчи»,—то пресса—вторая. Мы достигнемъ цѣли только тогда, когда пресса будетъ въ нашихъ рукахъ. Наши люди должны руководить ежедневными изданіями. Намъ нужны большія политическія газеты, которыя образуютъ общественное мнѣніе, критика, уличная литература и сцена“.

„ Совсѣмъ недавно сообщалось, что почти всѣ главныя вѣнскія газеты составляютъ собственность крупныхъ банковскихъ фирмъ,— напр., банкъ Ротшильда располагаетъ такимъ солиднымъ органомъ, какъ «Neue Freie Presse». Во многихъ пунктахъ міра возникли уже, подобно Нью-Йорскому, опасные газетные тресты.

„ Есть сила—недосягаемо самоотверженная и потому естественно охраняющая все слабое—Монархъ. „Мы замѣнили, г ворится въ «Сіон. Прот.» № 1,—представительство націй каррикатурой ея—президентомъ республики... взятымъ изъ толпы, изъ среды нашихъ креатуръ... Это первая мина, подведенная нами подъ гоевскіе народы“.

Вамъ извѣстно, что мы унизили престижъ царствующихъ гоевъ частыми покушеніями на нихъ со стороны нашихъ агентовъ, «совныхъ барановъ». И далѣе, «нѣтъ опасѣе личной инициативы. Если она геніальна, она можетъ сдѣлать болѣе того что могутъ сдѣлать милліоны людей, среди которыхъ мы посѣяли раздоръ. «Чтобы взять общественное мнѣніе въ руки, надо его поставить въ недоумѣніе, высказывая съ разныхъ сторонъ столько противорѣчивыхъ мнѣній и до тѣхъ поръ, пока непосвященные гон не затеряются въ лабиринтъ ихъ»..

Точь въ точь такъ печать «нашихъ людей» и поступаетъ. Взять хотя бы послѣднія чествованія памяти разныхъ знаменитостей. Началось съ Коммиссаржевской... Затѣмъ понадобилось кому-то «нажать пружину» на чествованіе Муромцева. Недѣля о Муромцевѣ внезапно смѣняется недѣлей о Толстомъ. И та же печать опять нажала пружины .. Стали бѣсноваться надъ прахомъ писателя, отвергавшаго всякое государство и строй. Толстого чествовали во имя отмѣны смертной казни и одновременно же чествовали Балашева—убійцу Сипягина.

По епархіямъ.

с 7 октября с. г. въ г. Пензѣ былъ назначенъ съѣздъ настоятелей и настоятельницъ всѣхъ монастырей Пензенской епархіи для обсужденія вопроса о назначеніи пособія изъ средствъ монастырей и архіерейскаго дома на содержаніе ц.-пр. школь, какъ то требовалось опредѣленіемъ св. Синода, отъ 15 іюля 1910 г. По настоящему вопросу собраніе настоятелей и настоятельницъ постановило: „Принимая во вниманіе, что монастыри Пензенской епархіи въ большинствѣ своемъ не обладаютъ достаточными средствами и при массѣ своихъ собственныхъ нуждъ имѣютъ крайне ограниченную и неопредѣленную доходность, находящуюся въ прямой зависимости отъ притока добровольныхъ по-

жертвованій благотворителей и богомольцевъ, собраніе признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, въ видѣ опыта, произвести въ настоящемъ 1910 г. на содержаніе ц.-пр. школъ въ 1911 г. единовременное отчисленіе изъ монастырскихъ суммъ, не ограничивая этого отчисленія какимъ либо процентомъ съ чистаго дохода, каковое отчисленіе даже и не всегда возможно, ибо по нѣкоторымъ монастырямъ доходности не достаетъ на покрытіе необходимыхъ расходовъ. Пособіе школамъ на 1911 г. можетъ быть произведено въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 50 р. отъ 5-ти мужскихъ монастырей и 2-хъ женскихъ, 40 руб.—отъ одного женскаго монастыря; по 30 руб.—отъ 3-хъ женскихъ монастырей, по 25 руб.—отъ 8-ми женскихъ монастырей и отъ 3-хъ монастырей по 10 р. Относительно Пензенскаго архіерейскаго дома, изъ доходности котораго, на основаніи опредѣленія св. Синода, отъ 15 іюля 1910 г., также должно быть производимо отчисленіе на ц.-пр. школы, собраніе съ своей стороны полагало бы: размѣръ сего вспоможенія опредѣлить въ 60 р. Такимъ образомъ, пособіе на означенный предметъ отъ всѣхъ монастырей Пензенской епархіи и Пензенскаго архіерейскаго дома выражается въ суммѣ 770 рублей. Что же касается взносовъ на послѣдующіе годы, то ходатайствовать предъ Пресвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Пензенскимъ, о назначеніи сѣзда настоятелей и настоятельница монастырей и въ будущемъ 1911 г., на каковомъ сѣздѣ, по указанію опыта, можетъ быть установленъ постоянный размѣръ пособія отъ каждаго монастыря“. На этомъ постановленіи послѣдовала резолюція Пресвященнаго: „Постановленіе о назначеніи вспоможенія изъ монастырскихъ средствъ на содержаніе въ епархіи ц.-пр. школъ утверждается, а о назначеніи сѣзда настоятелей и настоятельница монастырей въ будущемъ 1911 г. будетъ сдѣлано распоряженіе въ свое время“.

Отмѣчаемъ нѣкоторые вопросы и рѣшенія по нимъ Вятскаго епарх. сѣзда, бывшаго въ августѣ 1910 г. Благочиннымъ единовѣрческихъ церквей внесенъ вопросъ о допущеніи старостъ единовѣрч. церквей къ участію на сѣздѣ. Послѣдній предложилъ благочинному за разрѣшеніемъ этого вопроса обратиться лично къ Пресвященному. Владыка Филаретъ положилъ резолюцію: „Благочинному разъяснено, что впредь до рѣшенія вопроса объ обложеніи единов. церквей на епархіальныя нужды и на содержаніе дух.-учебн. заведеній, церковныя старосты единов. церквей не могутъ участвовать на епарх. сѣздахъ“. Въ началѣ же своихъ работъ сѣздъ увлекся до того, что поставилъ на обсужденіе вопросъ, слишкомъ неожиданный и смѣлый. Одинъ изъ депутатовъ предложилъ обсудить вопросъ объ отертіи въ Вяткѣ...духовной академіи, въ цѣляхъ поднятія успѣховъ миссіи. Постановили предложить инициатору вопроса детально разработать проектъ учрежденія академіи и отпечатать въ Епарх. Вѣдом. для дальнѣйшаго обсужденія на благ. сѣздахъ. Пресвящ. Филаретъ въ резолюціи своей

нашеть учрежденіе академіи ненужнымъ, такъ какъ для успѣховъ миссіи достаточно и миссіонер. курсовъ. За внесеніе же и обсужденіе вопроса, безъ предварительнаго разрѣшенія епископа, объявлено замѣчаніе какъ инициатору вопроса, такъ и сѣзду.

Вопросъ объ удовлетвореніи депутатовъ духовенства содержаніемъ и средствами на проѣздъ предрѣшенъ резолюціей Вятскаго преосвященнаго, данной при разсмотрѣніи программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, а именно: „На прогоны и содержаніе оо. депутатовъ должны быть ассигнованы деньги изъ личныхъ средствъ духовенства по каждому благочин. округу“. Такой же вопросъ по отношенію къ представителямъ отъ церковныхъ старостъ (по два отъ каждаго изъ уѣздовъ) рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что средства должны быть взяты, по распоряженію дух. консисторіи, съ церк.-прих. попечительствъ или, гдѣ таковыхъ нѣтъ, съ церковей.

Продолжительное обсужденіе вызвалъ на сѣздѣ вопросъ о системѣ обложенія церковей. На сѣздѣ 1908 г. была принята подушная система, и тогда за нее высказались 34 округа; теперь число сторонниковъ ея осталось только 20, такъ какъ опытъ показалъ ея несправедливость. Хотя число душъ и легче учесть, чѣмъ количество чистаго свѣчнаго дохода, но все-таки замѣчено, что число душъ въ приходѣхъ стало будто бы уменьшаться, т. е. началась утайка количества прихожанъ. Затѣмъ система эта оперируетъ не съ тѣмъ, что поступило и ищетъ въ церкви, а съ тѣмъ, что должно поступить, но о чемъ неизвѣстно, поступитъ ли. Далѣе не всѣ души одинаково платежеспособны, ибо неодинаково религіозны. Подушная система на сѣздѣ 1910 г. была забракована. Свѣчная система, въ епархіи еще не испробованная, показала сѣзду опасною, такъ какъ открываетъ возможность злоупотребленій со стороны церковныхъ старостъ, которые естественно будутъ уклонятся отъ покупки весьма дорогихъ свѣчъ. Указывали на примѣръ Пермской епархіи, которая завела у себя эту систему и теперь борется со злоупотребленіями. Такая же система была въ употребленіи и въ Кіевской епархіи, но тамъ была потомъ признана несостоятельною и замѣнена процентною системою.—Въ пользу процентной системы было высказано, что она въ епархіи уже имѣла сорокалѣтнюю давность; болѣе справедлива, въ виду полученія процента съ дѣйствительно поступившаго рубля; заслуживаетъ довѣрія, такъ какъ, при существованіи ея, валовая доходность церковей не уменьшилась, а увеличилась за послѣдніе 10 лѣтъ на 336 тысячъ руб. Постановили и утверждено: принять процентную систему обложенія.—Депутаты сѣзда постановили облагать чистую свѣчную прибыль, а не валовую (высшій % обложенія опредѣленъ послѣ); отъ валовой доходности оброчныхъ статей постановлено отчислять на обще-епархіальныя учрежденія 10%.

Принять на създѣ способъ децентрализаціи для опредѣленія суммы чистой доходности каждой церкви, при чемъ установлены 3 инстанціи: 1—епарх. създѣ, опредѣляющій сумму чистой доходности всѣхъ церквей въ каждомъ округѣ, на основаніи прежнихъ цифровыхъ данныхъ; 2—благочинническое собраніе, провѣряющее и исправляющее эти основныя цифровыя данныя, и 3—уѣздный създѣ, окончательно устанавливающій сумму обложенія церквей цѣлаго уѣзда. На уѣздный създѣ являются депутатами по 2 священника и по 2 старосты отъ каждаго благочинія.

Депутаты създа подтвердили необходимость продолжать продажу свѣчнымъ заводомъ винограднаго вина, съ обязательствомъ каждому причту взять, въ теченіе года, 1 ведро по цѣнѣ 9 руб. 60 коп.; поставку вина на заводъ и въ склады предоставить фирмѣ Британова по цѣнѣ 8 р. 50 к. за ведро; въ разницѣ 1 р. 10 к.—между покупной и продажной цѣнами закладывается: 80 к. чистой прибыли завода и 30 к. накладныхъ расходовъ.

∞ Тверской еп. създѣ, между прочимъ, постановилъ: 1) ходатайствовать предъ Синодальнымъ учил. совѣтомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ, въ виду, съ одной стороны, бѣдственнаго матеріальнаго положенія ц.-пр. школъ, и невозможности, съ другой стороны, изыскать какія либо мѣстныя средства, принять хозяйственное содержаніе школъ всецѣло на средства училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. 2) Принимая во вниманіе, что Тверская епархія вносятъ болѣе $\frac{1}{25}$ общей суммы 25⁰/о-наго сбора по всей имперіи, что такая значительная часть сбора не соотвѣтствуетъ ни числу жителей Тверской епархія, ни числу ея храмовъ, а тѣмъ болѣе ихъ благосостоянію, что населеніе Тверской епархія, по причинѣ ряда неурожайныхъ годовъ, испытываетъ крайнюю нужду, и что эта нужда сильно отразилась на уменьшеніи церковныхъ доходовъ, ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ уменьшеніи настоящаго 25⁰/о-наго сбора по Тверской епархія на половину. 3) Церк. старостами былъ поднятъ вопросъ о выборномъ началѣ для благочинныхъ. При обсужденіи этого вопроса предъ епарх. създомъ выяснились довольно частые случаи проявленія взаимнаго недовѣрія между благочинными и подвѣдомственнымъ имъ какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами. Вопросъ о выборѣ благочинныхъ поднимался въ Тверской епархія и на създѣ 1906 г., по тогда архіеп. Алексій успокоилъ духовенство своею резолюціей: „отложить до предстоящаго собора“. Между тѣмъ вопросъ о созывѣ всероссійскаго собора, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время отложенъ на неопредѣленный срокъ, въ силу чего и выполненіе пожеланія духовенства откладывается также на неопредѣленное время. Въ справкѣ къ этой статьѣ приведенъ практикуемый порядокъ выбора благочинныхъ въ Оренбургской епархія, гдѣ благочиннической създѣ выбираетъ двухъ кандидатовъ, изъ коихъ одинъ и утверждается, или назначаются по-

вые выборы; если же и вновь избранные кандидаты не могут быть утверждены, архіерей назначаютъ благочиннаго своею властью. Такая же практика существуетъ въ Кишиневской и Пержской епархіяхъ. Имѣя въ виду изложенныя справки, епарх. съѣздъ духовенства постановилъ почтительнѣйше просить Преосвященнаго, не дожидаясь созыва всероссійскаго собора, ввести, въ дѣлахъ улучшенія взаимоотношеній между благочинными и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и старостами, выборное начало благочинныхъ, тѣмъ болѣе, что въ другихъ епархіяхъ выборное начало уже существуетъ. Примѣненіе на практикѣ выборнаго начала, несомнѣнно, благоприятно отразилось бы и въ дѣлѣ своевременнаго поступленія отъ церквей епархіи денежныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ сборовъ. По этой статьѣ журнала съѣзда послѣдовала резолюція архіепа. Алексія: „Разрѣшается духовенству представлять трехъ кандидатовъ для выборовъ благочинныхъ“. (Смол. Еп. В.)

Разныя извѣстія и замѣтки.

— *Старобрядческій законопроектъ.* Согласительная комиссія обсуждала статью, допускающую старообрядцамъ одного и того же, согласія право устраивать періодическіе съѣзды и исключенную Гос. Совѣтомъ. Рѣшено, въ виду разногласій, статью эту обсудить послѣ того, какъ выяснится отношеніе обѣихъ сторонъ къ остальнымъ разногласіямъ. Оставлены также открытыми статьи о наименованіи духовныхъ лицъ, о публичныхъ религіозныхъ процессіяхъ и о порядкѣ полученія старообрядческими духовными лицами паспортовъ. Принято постановленіе Гос. Совѣта, что, въ случаѣ закрытія старообрядческой общины, все имущество ея переходитъ къ ближайшей общинѣ одного и того же согласія или вѣроученія. До этого же перехода имущество передается губернатору на храненіе. Принято также постановленіе Гос. Совѣта о порядкѣ отбыванія старообрядческими духовными лицами воинской повинности.

— *Предсѣдатель совѣта министра о волостномъ судѣ.* Въ думскихъ и совѣтскихъ кругахъ много говорятъ по поводу вчерашняго выступленія П. А. Столыпина въ комиссіи Гос. Совѣта, обсуждавшей законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда. П. А. Столыпинъ и министр юстиціи И. Г. Щегловитовъ заявили, что въ виду измѣнившихся условій они высказываются за сохраненіе волостнаго суда, который долженъ быть только измѣненъ въ нѣкоторыхъ частяхъ. Заявленіе было

достаточно категорично. За уничтоженіе суда высказались только четыре члена Гос. Сов. Кони, Стаховичъ, Сабуровъ и гр. Уваровъ. Комиссія высказалась за сохраненіе волостного суда и, снявъ съ очереди, передала законопроектъ въ особую комиссію.

— *Переходъ въ инославіе.* Особая комиссія Гос. Совѣта разсматривающая законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, въ засѣданіи 22-го ноября окончательно признала неприемлемой I-ую статью думскаго проекта, трактующую вопросъ о переходѣ изъ православія въ инославіе. По мнѣнію комиссіи, статья эта въ редакціи Гос. Думы носитъ декларационный характеръ и заключаетъ въ себѣ прямой призывъ къ переходу изъ православія въ другія исповѣданія. Членамъ комиссіи поручено къ слѣдующему засѣданію выработать новую редакцію этой статьи, причѣмъ признано, что статья эта не должна ни на іоту выходить изъ предѣловъ вѣротерпимости, установленной Высочайшимъ манифестомъ 17-го апрѣля 1905 г.

— *Смѣта Св. Синода.* Докладчикомъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Св. Синода на 1911 г., членомъ Г. Думы Е. П. Ковалевскимъ представленъ на одобреніе бюджетной комиссіи проектъ доклада по означенной смѣтѣ, предполагающей смѣту доходовъ оставить безъ измѣненій въ исчисленномъ вѣдомствомъ размѣрѣ 82.549 рублей, смѣту же расходовъ 37.561.243 руб., уменьшить на 5.741 руб., а именно: по § 1 (содержаніе центральныхъ учреждений)—на 2.000 руб. и по § 8 (православныя духовныя учрежденія за границею)—на 3.741 р.

— *Комиссія по миссіонерскимъ дѣламъ* при Св. Синодѣ отклонила постановленіе Казанскаго миссіонерскаго съѣзда объ учрежденіи новой спеціально миссіонерской дух. академіи, въ виду того, что комиссіей предполагается открытіе цѣлой сѣти миссіонерскихъ школъ.

— *Санаторія для учащихся церк. пр. школъ.* Синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ утверждены проектъ и смѣта санаторіи въ окрестностяхъ Алупки для нуждающихся въ лѣченіи теплымъ климатомъ учащихся въ церк. школахъ.

— *Попеченіе о духовенствѣ.* Желѣзныя дороги получили предписаніе обратить вниманіе поѣздной прислуги на необходимость съ ея стороны наибольшаго вниманія и содѣйствія при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ православнаго духовенства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда православныя священники слѣдуютъ со своими дѣтьми, имъ надлежитъ отводить отдѣленія или помѣщать ихъ въ отдѣленія съ болѣе чистою публикой.

— *Безъ вѣры жить нельзя.* Въ Кронштадтѣ привезенъ съ Сѣвернаго берега залива трупъ молодой интеллигентной дѣвушки, лѣтъ 22—25 на видѣ. Трупъ былъ найденъ около новаго форта Инно. При осмотрѣ на бѣлѣ оказались мѣтки «А. М.» и «М.» На шеѣ незнакомки висѣлъ мѣшочекъ съ обрывкомъ нѣмецкой газеты и серебрянымъ рублемъ. Въ карманѣ найденъ билетъ для входа въ сестрорѣцкій вурортъ и записка со слѣдующими характерными фразами: «Мы, люди XX вѣка, безъ вѣры, безъ надежды, безъ желанія жить. Ни Христосъ, ни социализмъ, ни человекъ для насъ не существуетъ кромѣ мысли, а мысль доводитъ до самоубійства». — Да, безъ вѣры жить нельзя!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поученія сел. свящ. Аркадія Левашева.

Въ 2-хъ книгахъ: 1) на празднич. дни и разн. случаи и темы; 2) на всѣ воскр. дни. Печатались ранѣе въ „Руков. для сел. паст.“. Рекомендованы періодич. прессой. По 1 руб. за книгу, за обѣ 2 р. Адресъ. Кострома. о. Петру Левашеву и С.-Петербур. книжн. магазинъ Тузова.

П О Л Ы

П Л И Т О Ч Н Ы Е М Е Т Л А Х С К І Е.

Контора Леонида Александровича Остроумова—преемница Марія Николаевна Остроумова рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всѣвозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10—1.

г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Содержаніе неофициальной части. Костромскія святѣни—*Теодоровская икона Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ* и *Нерукотворенный образъ Христа Спасителя въ Спасо-Запрудненскомъ храмѣ* Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Рectorъ семинаріи, *Прот. В. Чекавъ.*
Преподователь семинаріи *В. Строевъ.*

Оглавленіе неоффіціального отдѣла.

1.

Церковная проповѣдь.

| | №№ |
|---|----|
| Слово въ н. предѣ Рождествомъ Хр. <i>свящ. М. Раевскаго</i> | 1 |
| „ на д. рожденія Благоч. Государя Императора Николая Александровича <i>свящ. М. Раевскаго</i> | 10 |
| Рѣчь къ арестантамъ тюремнаго замка. <i>Пр. Ѳ. Йорданскаго</i> | 17 |

Религіозно-нравственное чтеніе.

| | |
|--|-----------------|
| Смысль прирожденнаго намъ нравственнаго закона <i>Л. Грандилевскаго</i> | 1 |
| Явленіе Іоанна Крестителя на проповѣдь <i>И. Баженова</i> | 2 |
| Тайна воскресенія многихъ святыхъ въ моментъ смерти Христовой <i>И. Б.</i> | 7 |
| Христіанство и современный прогрессъ | 9 |
| О вредѣ пьянства. <i>Свящ. Н. Пермскаго</i> | 11—12 |
| Конечныя судьбы міра и человѣка <i>И. Б.</i> | 13. 14. 15. 16. |
| Поминальные обѣды <i>Пр. А. Горичкаго</i> | 17 |
| Безсмертіе души и вѣчная жизнь по суду разума <i>Л. Грандилевскаго</i> | 19, 20—21 |
| Пьянство, какъ общественное зло, и борьба противъ него | 22 |
| Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы. <i>А. Р--аго.</i> | 23 |

II.

Миссіонерство.

| | |
|---|-------|
| О власти антихриста. <i>Свящ. Е. Зубарева</i> | 3 |
| Собесѣдованіе съ глаг. старообрядцами въ Костр. д. семинаріи <i>С. Романовскаго</i> | 7. 8. |

Исторія и археологія.

| | |
|--|----|
| Памяти вн. Димитрія Мих. Пожарскаго въ Костр. губ. <i>И. Б.</i> | 6 |
| Старый городъ Кострома въ XVII—XVIII в. и судьбы его. <i>И. Б.</i> | 10 |
| Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. Его историческія, богословскія и социальныя воззрѣнія. <i>В. Стрѣва</i> | 23 |
| По вопросу о древнихъ спискахъ съ чудотворной Θεодоровской иконы Бож. Матери. <i>И. Б.</i> | — |
| Костром. святини—Θеодоровская ик. Б. Матери въ Успенскомъ соборѣ и Нерук. образъ Христа Спасителя въ Спасозапруд. храмѣ <i>И. Б.</i> | 24 |

III.

Вопросы и факты современной жизни.

| | |
|---|-------|
| Объ участіи духовенства въ кредитныхъ товарище- ствахъ | 4 |
| Мольбы народа | — |
| Необходимость объединенія прав. духовенства | 5 |
| Къ вопросу объ участіи ц. старость въ очередн. съѣз- дахъ духовенства и о гласномъ или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ прав. храмахъ въ праздничн. и воскресные дни | 13 |
| По вопросу о введеніи въ ц.-пр. школахъ четырехго- дичнаго курса обученія. <i>Свящ. Н. Сирина</i> | 14 |
| Нѣсколько словъ о программѣ по закону Б. въ однокл. ц.- пр. школахъ. <i>Свящ. Н. Сирина</i> | 19 |
| Всеобщее обученіе. М. Л. Знаменскаго | 20—21 |
| Освященіе зимняго храма въ с. Арсеньевой Слободѣ <i>Прихожанина</i> | 1 |
| Первый всероссійскій противоалкогольный съѣздъ | 2 |
| Изъ Госуд. Думы. Обсужденіе смѣты Св. Синода | 5 |
| ” ” ” Законопроектъ о нормальномъ отды- хѣ торговыхъ служащихъ | 10 |
| Изъ Госуд. Думы. Законопроекты объ ассигнованіи суммъ на увеличеніе содержанія служащихъ въ д.-уч. заве- деніяхъ и учащихся въ ц. школахъ Азіатской Россіи и судъ- ба ихъ въ Г. Думѣ | 14 |
| Старообрядческій вопросъ въ Госуд. Совѣтѣ | 13 |
| Къ перевесенію мощей преп. Евфросиніи изъ г. Кіева въ г. Полоцкѣ | 9 |
| Перенесеніе св. мощей преп. Евфросиніи, вн. Полоцкой | 11—12 |
| Церковно-школьное совѣщаніе | — |
| Благодатное исцѣленіе неизлѣчимо-больного по молит- вамъ преп. Тихона, Лух. Чуд. <i>Свящ. В. Соловьева</i> | — |
| Общее собраніе о—ва вспомошествованія нужд. уче- никамъ Хрѣновской ц.- учит. школы | — |
| Окончаніе уч. года въ Костр. д. семинаріи | 13 |
| Открытіе о—ва трезвости въ с. Ошминскомъ Ветл. у. | 14 |
| Казанскій миссіонерскій съѣздъ | 15 |
| Первый Сибирскій миссіонер. съѣздъ | 17 |
| Третій годъ дѣятельности Кологр. ц.-пр. братства 18. 19. 20 | 21 |
| Съѣздъ представителей епарх. свѣчныхъ заводъ | — |
| Приходское торжество. <i>І. Савинскаго</i> | 23 |
| Жизнь и пастырско-просвѣтительная дѣятельность о. Іоанна Ильича Сергіева-Кровштадт. | 8 |
| Алексѣй Степ. Хомяковъ | 19 |

IV.

| | |
|---|---|
| XXV-лѣтній юбилей предсѣдателя совѣта, сост. подъ Выс. Его Императорскаго Величества покровительствомъ Костр. Александровскаго братства Л. П. Слободскаго | 5 |
| Двадцатипятилѣтній юбилей служебной дѣятельности препод. Костр. д. семинаріи Василя Г. Фрязинова | 6 |
| 35-лѣтіе священнослуженія благоч. свящ. Е. Дроздова | — |

| | |
|--|---------|
| Пятидесятилѣтній юбилей апостола Японіи | 15 |
| Пятидесятилѣтніе юбилеи | — |
| Тридцатипятилѣтіе священнослуженія духовника IV Киевш. окр. П. Одѣлевскаго. <i>Св. М. Ширяева</i> | 19 |
| 25-лѣтній юбилей священства и законоучительства на- стоятеля Спасо-Запруден. ц. г. Костромы свящ. А. Н. Пи- семскаго <i>Плетневскаго</i> | 22. 23. |
| Прот. Іоаннъ М. Ипполитовъ (некр.) | 2 |
| Василій Констант. Добровольскій (некр.). <i>С. П. А.</i> | — |
| Прот. Іоаннъ Стафилевскій (некр.) | 7 |
| Прот. Іоаннъ Поспѣловъ (некр.) | 10. 11. |
| Прот. Геннадій Котельскій (некр.) | 13 |
| Прот. Анепподистъ Голубевъ (некр.) | 16 |
| Василій Александровичъ Горицкій, старшій преподав. Костр. д. семинаріи А. <i>Р—аю</i> | 17 |

Библиографія.

| | |
|---|-------|
| Новое еженед. изданіе Троицкой Сергіевской лавры | 7 |
| С м ѣ с ь . | |
| На р. Іорданѣ <i>И. Б.</i> | 1 |
| Народныя лѣчебницы Костр. Богоявленско-Анастасіина монастыря. <i>И. Баженова</i> | 4 |
| Галлева комета. <i>В. Д—аю</i> | 8 |
| Радостный сонъ | 9 |
| Поѣздка въ дворцовое с. Коробово. <i>И. Студитскаго</i> | 17 |
| Уставный порядокъ рядов. апостол. и евангел. чтеній въ текущемъ 1910—11 пасхальномъ году. А. <i>Р—аю</i> | 18 |
| Извѣстія о дѣятельности общества для распростра- ненія свящ. писанія въ Россіи <i>Ив. Студитскаго</i> | 20—21 |

IV.

Изъ газетъ и журналовъ въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,
8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20—21, 22,
23, 24.

По епархіямъ въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,
12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20—21, 22, 23, 24.

Разныя извѣстія и замѣтки—въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,
8, 9, 10, 11—12, 13, 15, 17, 22, 23, 24.

Стихотворенія.

| | |
|---|------|
| Ех oriente lux Н. Виноградова | 1 |
| Не осуждай <i>Амброва</i> | 2 |
| Вѣра и надежда. <i>Амброва</i> | 4 |
| „Въ минуты жизненныхъ тяжелыхъ испытаній“ <i>Са- поровскаго</i> | 6 |
| Страсти Христовы. <i>Бочарова</i> | къ 6 |
| „Христось Воскресъ“ <i>Амброва</i> | 8 |
| Молитва А. <i>Контарскаго</i> | 9 |
| Промыслъ Божій А. <i>Копосова</i> | 13 |
| Молитва Господня. <i>Амброва</i> | 17 |
| Слѣпота, <i>Амброва</i> | 18 |

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для
духовной и свѣтской музыки

— ФИСТАРМОНИ —

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш.
заграничн. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДАМЕЙЕРЪ

въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже,
Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 руб.

— РОЯЛИ И ПИАНИНО —

отъ 600 руб. отъ 375 р. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ
ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго
Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ

— Б Е З П Л А Т Н О —

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Мор-
ская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

Открыта подписка на ежедневную, политическую, общественную, литературную и экономическую газету,

„СВѢТЪ“

въ 1911 году.

Тридцать лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безсловномъ самоуправленіи приходоу, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Въ теченіе своего тридцатилѣтняго существованія газета „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядоу, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерпанію. Все это даетъ право „СВѢТУ“ — считать себя органомъ національной русской мысли.

„СВѢТЪ“ — правая, народная и прогрессивная газета.

Въ 1911 г. „СВѢТЪ“ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, при чемъ къ прежнимъ отдѣламъ своей программы прибавляетъ два новыхъ: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. Для завѣдыванія этимъ отдѣломъ приглашенъ редакціей извѣстный сельскій хозяинъ и публицистъ Александръ Павловичъ Мешерскій, 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ будутъ бесплатно даваться юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстные юристы и агрономы.

Помимо постоянного состава редакціи въ „СВѢТЪ“ по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „СВѢТЪ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „СВѢТЪ“ съ перес. и доставкой:

На годъ съ 1 янв. **4р.** На полгода съ 1 янв. **2р.** На 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр. **1р.**
по 31 дек. **4р.** янв. или 1 іюля **2р.** 1 іюля или 1 окт. **1р.**

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 янв. по 31 декабря газета и 12 книгъ романовъ. **8р.** На полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ. **4р.** На 3 мѣс. съ 1 янв., 1-го апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 кн. романовъ. **2р.**

Письма и деньги адресовать С.-Петербургъ“ редак. „СВѢТЪ“, Невскій, 136.

Иконостасная позолотная мастерская

— В Д О В Ы —

Петра Адриановича Мочалова

гор. Лухъ, Юрьевецк. уѣзда Костр. губ.

Принимаются заказы на золоченіе по дереву иконостасовъ и кіотъ новыхъ и реставрація старыхъ, золоченіе церковныхъ главъ и крестовъ. Принимаются также живописные и малярные заказы. Требуется представители.

Обращаться въ гор. Лухъ Юрьевецк. у. Костр. губ.

12—12.

„СТРАННИКЪ“

(52-й годъ изданія)

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли.

За 13 лѣтъ (съ 1898 г.—когда „Странникъ“ перешелъ къ проф. А. П. Лопухину) подписчики получили уже въ качествѣ *бесплатныхъ приложений* двадцать шесть томовъ капитальныхъ произведеній, именно: 1) Четырехтомный трудъ „*Православное Соборнодогматическое Богословіе*“ придворн. прот. І. В. Толмачева. 2) Двухтомный трудъ (встрѣченъ всеобщимъ сочувствіемъ, такъ что потребовалось второе изданіе) „*Исторія Христіанской церкви въ XIX вѣкѣ*“ (съ иллюстраціями). 3) Два тома извѣстнаго сочиненія англійскаго богослова Фаррара „*Жизнь и труды св. Отцовъ и Учителей церкви*“ въ переводѣ А. П. Лопухина, 2-е изд. съ иллюстраціями. 4) Одиннадцать томовъ большого Энциклопедическаго словаря подъ заглавіемъ „*Православная Богословская Энциклопедія*“ (съ иллюстраціями и картами)—изданіе, возбуждившее къ себѣ вниманіе не только среди русскихъ читателей, но и за границей. 5) Семь томовъ „*Толковой Библии*“, съ иллюстраціями, содержащіе въ себѣ всѣ книги Ветхаго Завѣта.

Въ наступающемъ 1911 году будутъ даны: 1 „*Православная Богословская Энциклопедія*“ Двѣнадцатый томъ, въ который имѣютъ войти статьи на букву К. и Л. 2. *Толковая Библия* или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ восьмой, въ который войдетъ **ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ**. Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ публики, что первые томы уже разошлись и требуется второе изданіе ихъ.

Кромѣ того, редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи: **ХРИСТІАНСТВО, НАУКА И НЕВѢРІЕ** на зарѣ XX вѣка. Въ будущемъ 1911 году подписчики получатъ трактатъ: III. „*Соціальное ученіе Христа. Опытъ христіанской соціологіи. S. Matheus'a*“. Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживается въ настоящее время русское общество въ отношеніи социализма и вообще соціальныхъ вопросовъ.

Цѣна на журналъ „*Странникъ*“ съ приложеніемъ *Общедоступной Богословской Библіотеки* и дополненія къ ней прежняя **8** (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу **11** р. съ перес.

Примѣч. 1) Желаящіе имѣть „Общ. Богосл. Библіотеку“ въ изящномъ *англискомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по **50** к. за томъ (всего за годъ **1** рубль). 2) Новая серія „*Христіанство, наука и невѣріе*“ издается только безъ переплета. Въ отдѣльной продажѣ: **1** руб. за выпускъ.

Отдѣльно цѣна «Общед. Богосл. Библіотеки» **2** р. **50** к. за томъ безъ перес., и **3** р. съ перес.

Примѣчанія а) Новые подписчики на журналъ, желающіе получить всѣ (**26**) вышедшіе выпуски «Общедоступной Богословской Библіотеки», или по крайней мѣрѣ «Энциклопедія (11 томовъ) и Толковой Библіи» (7 томовъ), платятъ по **1** рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ— по **1** р. **50** к. съ перес. За *изящный англ. переплетъ* безразлично по **50** коп. за кажд. томъ. б) Подписчики, получавшіе доселѣ „Общед. Бог. Библіотеку“ безъ переплета, но желающіе имѣть ее *въ переплетѣ*, могутъ получить готовые крышки по **50** к. за экз. в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редакція вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по **1** экз. За *второй* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *номинальную цѣну*— **2** р. **50** коп. за экз. безъ перес. и **3** р. съ перес., въ *англискомъ переплетѣ* **3** р. **50** к. съ перес.

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“**. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора **С. Артемьевъ**.

Издательница **Р. А. Артемьева**, урожд. *Допухина*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1911 годъ
(42-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстриро-
ванный
ЖУРНАЛЪ

НИВА

съ многими приложеніями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получать въ теченіе 1911 года:

52 №№ еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала «НИВА»: романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотозтуды и иллюстраціи современныхъ событий.

52 книги, отпечатанныя убо- ристымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 „КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО“ журнала ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: романы, повѣсти рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматъ и ша- шекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя

къ полному собранію сочиненій

12 книгъ

А Н Т. П. Ч Е Х О В А.

То, что получать наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наслѣдіе:—болѣе трехсотъ рассказовъ Чехова, отдѣльно не изданныхъ и обнимающихъ большо значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустанныхъ тща- тельныхъ поисковъ, и подписчики „Нивы“ на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ „Собранію сочиненій Чехова“, данному „Нивой“ въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно „Полное собраніе сочиненій Чехова“.

остальныя

полнаго собранія сочиненій.

20 книгъ

А. О. ПИСЕМСКАГО.

Въ эту вторую часть «Полнаго Собранія Сочиненій А. О. Писемскаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «Люди сороковыхъ годовъ», «Въ водоворотъ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно из- вѣстны: «Горькая судьбина», украшение и гордость русской сцены.—«Самоуправцы», «Вааль», «Финансовый гений»—и др.

полное собраніе сочиненій въ

8 книгахъ

Л Ъ В А А Л Е К С. М Е Я.

Мей, давшій русской поэзіи „Царскую невѣсту“ и „Исковитянку“, давно уже поставленъ критикою рядомъ съ великими авторами „Бориса Годунова“ и „Смерти Иоанна Грознаго“. Знаніе народной русской жизни, современнаго ея началъ и зарѣчныхъ вѣрованій народа ярко сказалось и въ его поемахъ, быль- нахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на раду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую переводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ графуръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и вышив. работъ и выжиганія и до 300 чертешей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 г., отпечатанный красками
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «НИВЫ» со всѣми при-
ложеніями на годъ:

Въ С.-Пе- } безъ доставки 6 руб. 50 коп.
тербургъ: } съ доставкой . 7 руб. 50 коп.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ у Печковской
—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн.
магаз. «Образованіе»—7 р. 50 к.

Подписчики, желающіе получить также
первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., допла-
чиваютъ: 1) Безъ доставки въ СПБ.—2 р.,
въ Москвѣ и Одессѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ
дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—2 р.
50 к.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить пер-
вые 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., допла-
чиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СПБ.—4 р.,
въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ
дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—
4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Съ пересылкою во всѣ
мѣста Россіи . . . **8** р.

Допускается разсрочка платежа за «Ниву» и за книги соч. Чехова 1903 г. и Писемскаго
1910 г.—въ 2, 3 и 4 срона.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22. 3—2

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ЕДИНСТВЕННЫЙ въ Россіи религиозно-нравственный журналъ для православной русской семьи, школы и читальни, который, при самой разнообразной программѣ, обнимающей всѣ безъ исключенія отдѣлы религиозно-нравственно-историческаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ капитальнѣйшія сочиненія въ качествѣ бесплатныхъ приложеній.

52 №№ ЖУРНАЛА. ст. текста изв. иллюстрацій, отражаю-
въ изящныхъ цвѣт. 2000 духовныхъ и 600 щихъ духовно-нрав.
ОБЛОЖКАХЪ. до свѣтск. писа- жизнь прошлаго и на-
телей, слыше стоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находить откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

12 КНИГЪ свѣще 2.500 стр. **С В Ъ Т О Ч Ъ**
большого формата.

Ежемѣсячный литературно-историческій журналъ,

съ многочислен. иллюстраціями и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ.

Въ «Свѣточѣ», программа, которая въ 1911 году значительно расширяется, будутъ при участіи выдающихся силъ соврем. литературы и искусства, помѣщаться: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; естественно-научныя и историко-философскія статьи; записки, воспоминанія и дневникѣ выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; критическіе очерки о творествѣ лучшихъ художниковъ; новости историч. литературы; художеств. жизне-описанія великихъ подвижниковъ и выдающихся русскихъ историч. и соврем. дѣятелей; отзывы о новыхъ историч. книгахъ; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ «Свѣточа» будетъ уделено юбилейнымъ событіямъ: исторіи освобожденія крестьянъ, событіямъ Смутнаго времени (1611—1613 г.г.), Отечественной войнѣ 1812 г. и т. д.

«Свѣточъ» своимъ разнообразнымъ, увлекательнымъ содержаніемъ и благороднымъ направлениемъ стяжалъ себѣ всеобщія симпатіи и удостоился самыхъ лестныхъ отзывовъ печати.

10 КНИГЪ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ
1.500 стран. **СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.**
большого фор.

Творенія св. Василія Великаго—этого знаменитѣйшаго «вселенскаго учителя» и отца церкви,—охватывающія рѣшительно всѣ области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человечества; они—тотъ краеугольный камень, на которомъ неизбежно зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣровченія и нравоученія. Эти творенія истиннѣ должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

6 КНИГЪ Блаж. ФЕОФИЛАКТА, | святоотеческое толкованіе
1.000 стран. | **НОВОГО ЗАВѢТА,**
большого фор. Ар. БОЛГАРСКАГО

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова, 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринтянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Тессалоникийцамъ 1-го и 2-го къ Тимоѳею, къ Евреямъ и др.

Мировая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Феофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Феофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носитъ на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

Подписаная цѣна на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми приложеніями **6 р.**
безъ дост. въ СПБ. 5 р., Съ дост. и пер. по Россіи **6 р.**
допускается РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ Е. А. Поповичъ.

Издатель П. П. Соikinъ.

V-й годъ. ХРИСТИАНИНЪ V-й годъ.

журналъ вступаетъ въ пятый годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христианизація“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за четыре года существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христианина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христианинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.

2. НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ. *Епископа Михаила (Грибановскаго).*

3. О МИРНОЙ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ. *В. К. Саблера I и II т. т.*

4. СВ. АПОСТОЛЪ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ его жизнь и благовѣстническіе труды. *Епископа Евдокима, изданіе второе*

5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христианинъ“ (Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.

6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стран.

За четыре года своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно. Разсрочка допускается для духовенства и для учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 в.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Москов. губ. Редакція журнала „Христианинъ“.

Редакторъ-Издатель Епископъ Евдокимъ.

4 РУБЛЯ
 въ годъ съ
 пересылк. и
 доставкой.
52 № ЖУРНАЛОВЪ И
142 БЕСПЛАТНЫХЪ
ПРИЛОЖЕНІЙ.

Открыта подписка на 1911 г.
 на **ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ,**
ДУХОВНО НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

Изданія годъ 24-й.
 Адресъ: Москва, Б.
 Ордынка, д. № 27,
 редакция журнала
 «Кормчій».
 Городская подписка
 принимается, кро-
 мѣ редакціи, въ
 конторѣ Печкв-
 ской и другихъ.

«**КОРМЧІЙ**»

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго рус-
 скаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

Выписывающіе 10 экземпляровъ получаютъ еще 1 экз. бесплатно.

За 4 руб. въ годъ съ доставкой и пересылк. подписчики получаютъ:

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА. Въ журналѣ между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбудившіе общій интересъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ

И

„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные за-
 просы каждаго.

Къ журналу **БЕЗПЛАТНО** прилагаются:

- | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|---|--|
| 52 №№ СОВРЕМЕННАГО ОБОЗРѢНІЯ. | 52 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ. | 12 ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ. | 12 иллюстрир. листовъ «НА БОРЬБУ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ». | 12 книжекъ НАЗИДАТЕЛЬНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ. |
|--------------------------------------|--|--|---|--|

1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“. Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ заглавіемъ: „ПУТЬ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТИАНИНА“. Протоіерея А. Гиляревскаго.

Въ видѣ **ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** подписчики получаютъ книжку

„**ВОСКРЕСНЫЕ ВЕЧЕРА**“

Священника **С. А. КОЗУБОВСКАГО.**

Идя на встрѣчу существеннымъ религіознымъ запросамъ времени и хорошо зная, какъ нашъ народъ православный именно въ воскресные вечера любитъ потолковать и послушать „о Божественномъ“, редакция предлагаетъ названную книжку.

Пастырямъ церкви, какъ прекрасное пособие для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, составленное по совершенно новой, особо выработанной программѣ;

христіанскимъ семействамъ какъ доброе руководство къ наученію дѣтей истинамъ вѣры; а

всѣмъ вообще полезное и назидательное чтеніе въ воскресные, святые вечера.

Редакторъ-Издатель Священникъ **С. С. Ляпидевскій.**

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.