



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

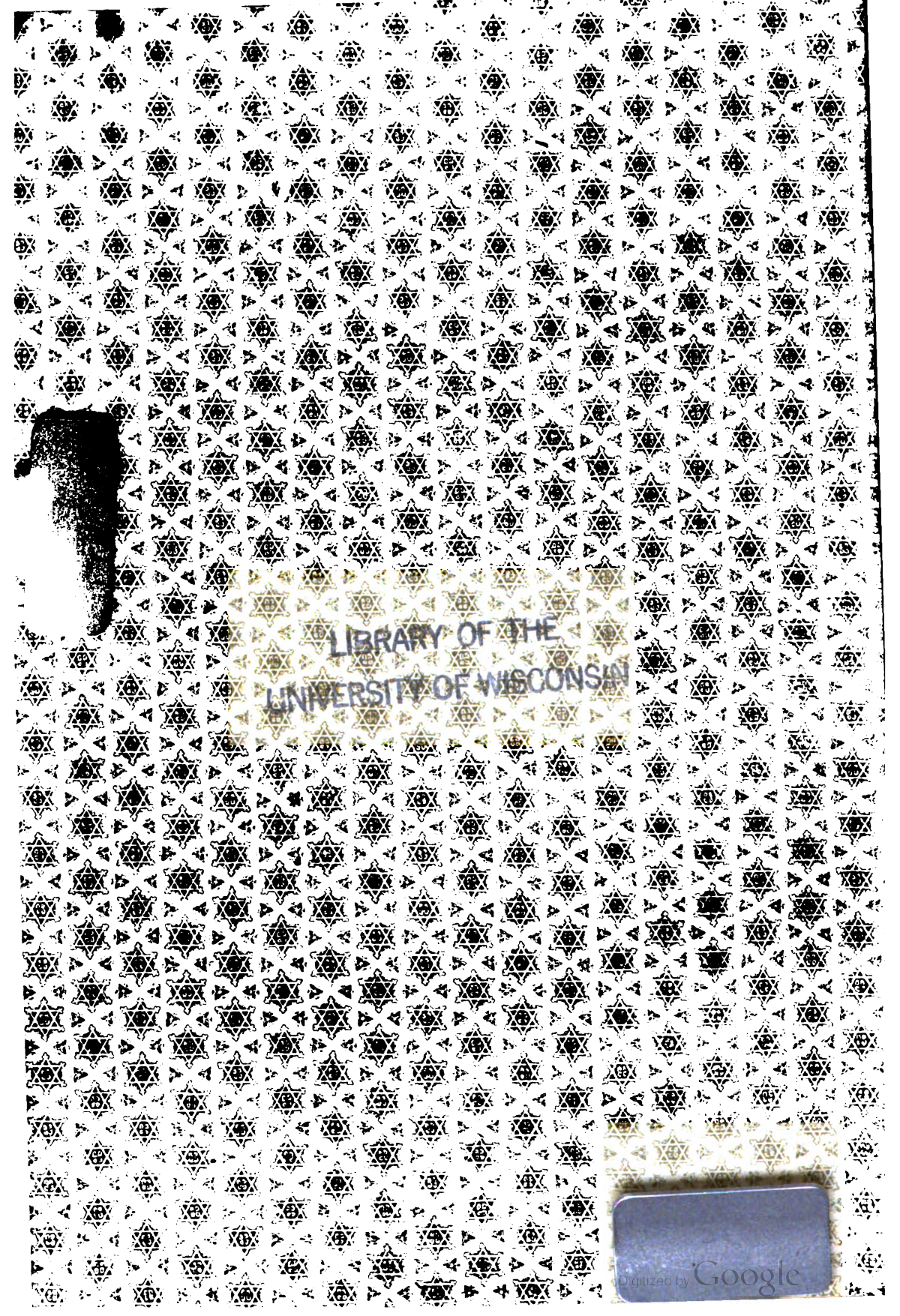
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF WISCONSIN

Graetz, Heinrich Hirsch

Д-ръ ГЕНРИХЪ ГРЕЦЪ.

ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ

ОТЪ РАЗЦВѢТА ЕВРЕЙСКО-ИСПАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ ДО СМЕРТИ
МАЙМОНИДА.

1027—1205.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ПОСЛѢДНЯГО НѢМЕЦКАГО ИЗДАНІЯ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Д-ра ВЕНІАМИНА ШЕРШЕВСКАГО.

ТОМЪ СЕДЬМОЙ.

Изданіе книжнаго магазина ШЕРМАНА.

ОДЕССА.

Типографія „Издатель“ Я. Х. Шермана, Еврейская 19.
1906 г.



משה ברוב מימון ש"ס

Моисей Маймонидъ.

FG 1
.G 77
A
7

671743
JUN 30 1949

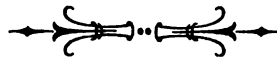
В в е д е н і е.

Мы утверждаемъ, какъ это ни покажется страннымъ и хвастливымъ, что исторія евреевъ въ эпоху среднихъ вѣковъ, т. е. исторія еврейскаго племени въ эпоху его рабства, также имѣетъ *блестящій періодъ*. Конечно, если признавать за историческій блескъ лучи, освѣщающіе жизнь эпохи лишь снаружи и въ то же время изсушающіе ее внутри, или если понимать подъ этимъ сверкающія молніи, сопровождаемая раскатами грома, которыя, хотя представляютъ великолѣпное зрѣлище, въ то же время безпощадно уничтожаютъ многовѣковую работу, то средневѣковая еврейская исторія несомнѣнно лишена всякаго блеска. Если же понимать подъ этимъ ростки историческихъ поствовъ, сохраняющіе, при влагѣ росы и колебаніяхъ вѣтра, свѣжій, веселый, радующій сердце видъ, то мы въ полномъ правѣ назвать богатымъ, блестящимъ и классическимъ періодъ еврейской исторіи отъ раввина и государственнаго дѣятеля, р. Самуила Нагида, до равнина философа, Монсея Маймонида.

Поствъ научныхъ изслѣдованій, жизнерадостной, истинной, чистой поэзіи и высшей культуры безшумно росъ среди общинъ Пиренейскаго полуострова и ишедшихъ изъ нихъ колоній. Получивъ толчокъ на востокъ отъ гаона, Саадин, а на западъ отъ мудраго государственнаго дѣятеля, Хасдая ибнъ-Шапрутъ, еврейская исторія выбралась изъ бѣдноты сабурейской эпохи на ту значительную культурную высоту, которая осилила ограниченность и односторонность наивнаго мірсозерцанія, внесла въ религію осмысленность и сумѣла соединять глубокомысліе съ художественностью и красотой. Это культурное развитіе составляетъ содержаніе почти двухвѣкового равнинскаго періода, вплоть до Маймонида. Если до этого періода еврейское племя являлось поствелемъ религіи непосредственнаго откровенія, выдѣлившей изъ себя двѣ новыя религіозныя формы, то теперь оно является хранителемъ спасительнаго мышленія, исходящаго изъ представленія о Богѣ. Ученіе Синая, получивши освѣщеніе со стороны философіи, создало новое, своеобразное познаніе и проявило новую

сторону челоѣческаго духа. Въ настоящее время перестали относиться презрительно къ средневѣковой христіанской схоластикѣ, которой иногда даже придаютъ высокое значеніе; во всякомъ случаѣ признають, что она поддерживала искру мысли въ монашеской тѣмѣ. Но вѣдь эта схоластика дочь іудейства, выросшая подъ вліяніемъ еврейскихъ мыслителей, хотя и приняла враждебное іудейству направленіе, какъ христіанство и исламъ, чада еврейства, хотя и чуждаются его.

Когда христіанство впервые робко приступало къ философскому мышленію, еврейская философія существовала въ полномъ, законченномъ видѣ, и раньше, чѣмъ романская и германская поэзіи покинули пеленки, новоеврейская поэзія уже достигла своего совершенства. Правда, греки въ древности, итальянцы на границѣ средних вѣковъ и новой исторіи сдѣлали больше евреевъ въ области искусства и науки, но сокровища ихъ духа не распространялись за предѣлами небольшого кружка избранниковъ, въ котораго широко процвѣтали невѣжество и упадокъ нравовъ. Между тѣмъ въ еврействѣ, особенно испанскомъ, духъ изслѣдованія и вкусъ къ поэтическимъ произведеніямъ становились достояніемъ цѣлыхъ общинъ и оказывали благотѣльное вліяніе на нравственность послѣднихъ. Какъ въ еврействѣ не было различія классовъ относительно религіи, такъ не было его въ этотъ періодъ относительно науки и всякой духовной дѣятельности. Еврейская наука и поэзія классическаго періода вмѣстѣ съ тѣмъ проявили такое благородство чувства, такое повышенное настроеніе, такой мощный подъемъ духа, которые не только устояли противъ всяческаго политическаго и церковнаго гнета, но даже едва замѣчали его. Въ теченіе этого періода являлись великія, богатоодаренныя личности почти въ безпримѣрномъ множествѣ, и онѣ знаменуютъ собою отдѣльныя эпохи періода. Рѣзкихъ отдѣльныхъ моментовъ послѣдній не представляетъ.



Вторая эпоха третьяго періода.

Г Л А В А · I.

Паденіе гаоната и первый равинскій вѣкъ, эпоха Ибнъ-Нагрелы и Ибнъ-Гебироля.

Р. Гай гаонъ; характеръ и образованіе его. Самуилъ б.-Хофни. Хизкіа, послѣдній гаонъ. Африканская община. Р. Хананель и р. Нисимъ; ихъ заслуги и произведенія. Государственный мужъ, поэтъ и раввинъ Самуилъ ибнъ - Нагрела. Грамматикъ Іона Ибнъ Ганахъ и его значеніе.

(1027—1070).

Арабская культура, перенесенная съ востока на крайній западъ, изъ Дамаска и Багдада на Пиренейскій полуостровъ, уже пережила свою цвѣтущую пору. Съ паденіемъ омаядскаго халифата въ Кордовѣ и раздробленіемъ его на мелкія государства (эмирства), она стала клониться къ упадку. Еврейская же культура, также перенесенная на полуостровъ съ востока, теперь едва лишь начинаетъ свое, съ теченіемъ времени все усиливающееся, движеніе отъ первыхъ проблесковъ зари до полнаго полуденнаго свѣта. Ясенъ и свѣтелъ былъ восходъ этой зари. Въ то самое время, когда караимство, по естественному теченію вещей, подвергается процессу окаменѣнія, равинскій іудаизмъ, коренищійся въ Талмудѣ, все болѣе и болѣе достигаетъ самосознанія, питается свѣжими соками и вновь распускаетъ цвѣты. Еврейская Андалузія сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ элементы религіозно-научной жизни и, послѣ окончательнаго паденія гаоната, становится объединительнымъ центромъ для всего еврейства. Въ теченіе полувѣка (1027—1070) здѣсь выступаетъ длинный рядъ личностей, настолько значительныхъ, что каждая изъ нихъ сама по себѣ могла бы ознаменовать свое время. Имена князей, *Самуила* и *Іосифа*, поэта, *Ибнъ-Гебироля*, и глубокаго изслѣдователя Библии, *Ибнъ-Ганаха*, пользовались извѣстностью далеко за предѣлами еврейства. Въ это же время Вавилонія выдвинула двухъ мужей, имѣвшихъ высокое значеніе: р. *Гая* и *Самуила б.-Хофни*; но на ихъ долю выпало быть послѣдними лучами заходящаго солнца гаоната. Въ теченіе этого же времени явилось также не малое число вто-

ростепенныхъ лицъ, дѣятельность которыхъ не лишена своей доли значенія. Первое равнинское поколѣнiе, какъ обозначаютъ этотъ періодъ въ исторіи еврейства, имѣтъ классическую важность; оно проявляло творческія, оригинальныя силы и превзошло своихъ предшественниковъ. Научное изслѣдованіе еврейскаго языка достигло въ это время полной зрѣлости, новоеврейская поэзія возвысилась до художественности, а талмудическая наука выработала себѣ методикку, которая подвела свои разрозненныя положенія подъ правила. Философія, которая прежде, какъ у арабовъ, такъ и у евреевъ, находилась на довольно низкой ступени, достигаетъ теперь такой высоты мысли, съ которой міровая жизнь представлялась совершенно въ другомъ свѣтѣ. Въ это время евреи достигаютъ высшаго уровня культуры, непосредственно за ними слѣдуютъ магометане, а христіанское населеніе занимаетъ лишь третьестепенное положеніе, подъ часъ даже не возвышаясь надъ точкой нуля. Все возвышенное и благородное, таящееся въ человѣческой душѣ, въ это время ярко обнаруживается у еврейскихъ мыслителей. Той ясности мышленія, которую обнаруживали талмудисты даже въ Вавилоніи, напрасно было бы искать у самыхъ выдающихся современниковъ ихъ въ христіанскомъ или мусульманскомъ мірѣ.

Р. Гай или Гая (род. 969, ум. 1038) на восемнадцатомъ году отъ дѣту былъ возведенъ въ высшій духовный санъ, уступавшій лишь гаонскому, а на тридцатомъ году былъ назначенъ гаономъ, въ качествѣ преемника отца своего, Шериры. При вступленіи его въ эту должность, былъ прочитанъ отдѣлъ изъ Пророковъ о вступленіи Соломона на престоль, а въ послѣднемъ стихѣ*) было замѣнено имя Соломона его именемъ. Онъ вполнѣ заслуживалъ то высокое почтеніе, съ которымъ относились къ нему какъ иностранныя еврейскія общины, такъ и вавилонскія. Онъ въ одинаковой степени отличался какъ благороднымъ и строго-нравственнымъ характеромъ, такъ и самостоятельностью мысли, былъ обстоятельно знакомъ со всѣми отраслями науки, при тогдашнемъ ея состояніи, и обнаруживалъ разностороннюю писательскую дѣятельность. Р. Гай напоминаетъ собою Саадію, котораго онъ ставилъ себѣ идеаломъ и ревностно защищалъ противъ ванадковъ; но въ немъ преобладалъ талмудистъ, между тѣмъ какъ Саадія былъ прежде всего философъ-богословъ. Подобно Саадіи, онъ владелъ такъ мастерски арабскимъ языкомъ, что пользовался имъ въ своихъ отвѣтахъ на многіе обращенные къ нему запросы и на немъ же разработалъ многія научныя темы. На этомъ языкѣ онъ написалъ перечень корней еврейскаго языка (Chawi, Meassef), о которомъ позднѣйшій знатокъ (Ибнъ-Эзра) отзывался весьма лестно¹⁾. Въ этомъ словарѣ онъ разъясняетъ нѣкоторыя темныя стихи въ Св. писаніи, но собственно экзегетическаго со-

¹⁾ Ибнъ-Эзра, введеніе въ Мознајим.

²⁾ 12. II, מ עבדו פד.

чиненія онъ не написалъ. Подобно фаумскому гаону, онъ былъ свободенъ отъ той узкосердечной исключительности, которая видитъ истину лишь въ своемъ религіозномъ кругу, находя вездѣ, внѣ этого круга, только одну ложь. Онъ былъ друженъ съ багдадскимъ главой восточныхъ христіанъ, и, когда онъ разъ, при своихъ экзгетическихъ занятіяхъ, наткнулся на затруднительное мѣсто, онъ не постѣснялся обратиться къ тогдашнему католикосу (Маръ-Илія I) за разъясненіемъ, которое послѣдній охотно далъ ему изъ своего сирійскаго перевода Библии. Одинъ изъ слушателей р. Гая, *Мацліахъ ибнъ-ал-Бацакъ*, пріѣхавшій изъ Сициліи въ Пумбадиту, чтобы черпать талмудическую мудрость непосредственно изъ источника ея, не могъ скрывать свое изумленіе при видѣ дружескихъ сношеній гаона и католикоса и того почтенія, которое первый оказывалъ послѣднему. По этому поводу р. Гай указалъ ему на то, что, по ученію Талмуда, еврей обязанъ признавать истину, изъ какого бы источника она ни исходила ¹⁾. Для объясненія рѣдкихъ и устарѣлыхъ словъ, встрѣчаемыхъ въ Библии, р. Гай не стѣснялся брать въ помощь Коранъ и старинныя магометанскія традиціи. Вообще это былъ свободный отъ предрасудковъ мудрецъ, любившій свѣтъ, а не тьму. Онъ часто вступалъ въ пренія съ магометанскими богословами объ отношеніи юдаизма къ исламу и, какъ утверждаютъ, благодаря ораторскому дару, нерѣдко заставлялъ ихъ замолчать. Особенно силенъ онъ былъ въ Талмудѣ, какъ его отецъ, Шерира, но проявилъ большую дѣятельность, чѣмъ онъ. Онъ составилъ краткій толкователь словъ къ труднѣйшей части Мишны и Талмуда. Лучше всѣхъ своихъ предшественниковъ онъ систематизировалъ ²⁾ талмудическое гражданское право о договорахъ, займахъ, межахъ и присягѣ, и въ этомъ отношеніи послужилъ образцомъ и авторитетомъ для потомства.

Метафизическими изысканіями р. Гай вообще не занимался, хотя и писалъ въ защиту единобожія. Но, не будучи философомъ по призванію, р. Гай однако имѣлъ здравый взглядъ на мистическое суетвѣріе, которое, въ своемъ туманномъ облаченіи съ религіозною окраской, представлялось легковѣрнымъ людямъ солнцемъ, ему же лишь миражемъ.

Вѣра въ чудесное, плѣняющая невѣжественную массу повсюду и всегда во всѣхъ религіяхъ и лишаящая ее свободного взгляда на міровой порядокъ и премудрость Божію, нашла себѣ, при благоприятныхъ условіяхъ, значительный просторъ среди евреевъ, какъ и въ христіан-

¹⁾ Посланіе Мацліаха къ Самуилу га-Нагиду, приведенное Моисеемъ ибнъ-Зара въ его (рукописномъ) руководствѣ къ поэзіи и Іосифомъ ибнъ-Акнине въ его комментаріи къ „Пѣснь пѣсней“ (также въ рукописи).

²⁾ Рапопортъ, біографія р. Гая гаона. *Bikkure ha-Jttim*, годъ X.

скомъ и мусульманскомъ мѣрѣ. Она укоренилась въ особенности въ Палестинѣ и въ Италіи, распространяясь также въ другихъ странахъ. Мистики вѣрили: истый праведникъ можетъ во всякое время творить великія и поразительныя чудеса, какъ нѣкогда пророки; съ этой цѣлью надо пользоваться магическими формулами, именно различными перестановками буквъ въ Божіемъ имени; написавъ Божіе имя на извѣстныхъ листахъ или черепкахъ, можно спастись отъ разбойниковъ, сдѣлаться невидимкой, въ одинъ мигъ пробѣжать громадное разстояніе, успокоить бушующее море, мгновенно причинить смерть и вообще совершать чудеса.

Старинныя мистическія писанія, предлагавшія средства для чудотворства и порожденныя игрой разгоряченной фантазіи, прослыли для послѣдующихъ поколѣній источникомъ непогрѣшимой мудрости. Однако, истинному религіозному сознанию р. Гая всѣ подобныя суетвѣрія представлялись униженіемъ и оскверненіемъ религіи, и онъ горячо возставалъ противъ нихъ, хотя самъ отецъ его, бывшій для него авторитетомъ, не совсѣмъ былъ свободенъ отъ нихъ. Разъ одинъ ученикъ Якова б.-Нисимъ изъ Кайруана предложилъ р. Гаю вопросъ: какого мѣтвія держаться относительно магической чудотворной силы имени Бога. Р. Гай коротко и ясно отвѣтилъ: „это—пустыя слова“. Но кайруанцы чувствовали себя не удовлетворенными этимъ отвѣтомъ, такъ какъ они не разъ слышали отъ палестинскихъ и римскихъ мудрецовъ, что послѣдніе творили чудеса помощью мистическихъ формулъ имени Бога. Поэтому вторично просили р. Гаю дать обстоятельное заключеніе объ этомъ предметѣ и еще о другихъ, какъ, напримѣръ, о значеніи сновидѣній и колдовства. Разрѣшенія этихъ сомнѣній они тѣмъ настоятельнѣе добивались, что они находили и въ Талмудѣ *) подтвержденіе возможности чудотворства при средствѣ писаннаго имени Божія.

По поводу этихъ двухъ запросовъ р. Гай написалъ обстоятельный и убѣдительный отвѣтъ, разумное содержаніе котораго тѣмъ болѣе должно получить общую извѣстность, что впоследствии нѣкоторые стали признавать р. Гаю мистикомъ. Отвѣтъ гласилъ такъ: „Если бъ всякому возможно было при помощи формулъ (Nusschim) творить чудеса и нарушать естественный порядокъ, то чѣмъ же особеннымъ выдавались бы тогда пророки? Нѣкоторые авторитеты даже утверждали, что и такіе благочестивые мужи, какъ талмудисты, не были въ состояніи совершать чудеса. Возможность произвести временное разстройство въ естественномъ порядкѣ вещей была предоставлена Богомъ лишь пророкамъ, чтобы они могли выказать себя настоящими посланниками Его. Еслибъ эта возможность была предоставлена всякому благочестивому человѣку, то, при большомъ

*) Напр. Gittin 68. *Ред.*

числѣ благочестивыхъ людей, всякое чудо превратилось бы въ обыденное явленіе, исходя до чего-то повседнежнаго, и движеніе солнца отъ запада къ востоку не болѣе изумляло бы, чѣмъ обратное, т. е. обыкновенное движеніе его,—словомъ, чудо перестало бы быть чудомъ. Впрочемъ, употреблять имя Божіе для чудотворства даже грѣшно. Далѣе, въ этомъ же посланіи, р. Гай отрицаетъ возможность стать невидимкой при посредствѣ имени Бога. Переданные ему рассказы о томъ, что гаонъ, р. Натронай, много разъ переносился изъ Вавилоніи во Францію, ояъ признаетъ вымышленными какимъ-то обманщикомъ, неизвѣстными въ самой Вавилоніи. Что касается рассказовъ о занятіяхъ другого гаона, р. Моисея, талисманами и заклинаніями, р. Гай приписываетъ происхожденіе ихъ отчасти обману, отчасти тому обстоятельству, что р. Моисей жилъ въ Сурѣ, гдѣ подобное суевѣріе, вслѣдствіе близости этого города къ старому Вавилону, могло еще сохраниться, какъ пережитокъ древности; Пумбадита же, расположенная далеко отсюда, совершенно свободна отъ подобнаго рода представленій. Предостерегавши кайруанцевъ отъ распространенія такихъ суевѣрій, въ которыхъ много сомнительнаго и мало правды, р. Гай заканчиваетъ *): „Глупецъ вѣритъ всякому слову“.

Въ подобномъ же смыслѣ р. Гай выразился еще о другомъ суевѣріи. Его спросили, почему избѣгаютъ пить воду въ началѣ каждаго изъ временъ года. Лица, обратившіяся къ нему съ этимъ вопросомъ, вѣроятно, ожидали отъ него мистическаго объясненія. Но онъ отвѣтилъ: „потому что желаютъ ознаменовать начало времени года чѣмъ-либо съѣстнымъ; я же говорю: „сладокъ годъ труженника, много лп, мало ли онъ съѣстъ“ ** 1). Выраженіямъ Талмуда, вызывающимъ недоумѣніе, раби Гай старался придать болѣе разумный смыслъ. Его однажды спросили, какъ слѣдуетъ понимать слова Талмуда: „невѣжда (Am-ha-Agez) не долженъ употреблять въ пищу мясо, имущество его считается безхозяйнымъ, личность его—въѣ закона“. Иные серьезно придерживались этого изреченія и не считали безсовѣстнымъ дѣломъ противозаконное присвоеніе имущества невѣжественныхъ людей. Р. Гай рѣзко и рѣшительно выразился по этому поводу, что именно тѣ, которые понимаютъ Талмудъ въ такомъ смыслѣ, заслуживаютъ стоять въѣ закона 2). Его широкій взглядъ на юдаизмъ побудилъ его разрѣшить евреямъ имѣть общеніе съ караимами 3) и совершать надъ дѣтьми ихъ обрядъ обрѣзанія даже въ дни субботы.

1) Ibn Ezra, Iggeret ha-Schabbat, ed. Livorno, p 61. b. *) 16, ט'י א'שכ Ped.

***) מ'י א'ת הללר Слово לזש употреблено здѣсь не въ значеніи „сонъ“, которое оно имѣетъ въ библейскомъ стихѣ, а въ значеніи „годъ“. Ped.

1) Responsa Gaonim, Schaare Teschubah № 23.

2) Maimuni responsam въ собр. писемъ 45. Responsa David Ibn-Abi-Simra II, 796.

Р. Гай пробовалъ свои силы и въ стихотворномъ искусствѣ, но сохранившіеся плоды его музы не свидѣтельствуютъ о значительномъ поэтическомъ дарованіи. Хотя онъ и позаимствовалъ отъ еврейско-испанскихъ поэтовъ размѣръ стиховъ, который онъ и примѣнилъ въ одномъ литургическомъ произведеніи, но правильная конструкция стиха не въ состояніи скрыть недостатокъ истинной поэзіи. Поэтическія произведенія р. Гая, неудачныя по формѣ, важны однако по содержанію. Его дидактическая поэма (*Mussar haskel*), состоящая изъ 189 стиховъ, представляетъ собой рядъ жемчужинъ, содержательныхъ наставленій, которыя авторъ извлекъ изъ Св. писанія, изъ талмуда и отчасти изъ глубины своего сердца, придавъ имъ мѣткую эпиграмматическую форму. Эта поэма напоминаетъ собою притчи Соломона и поучительное стихотвореніе Фокилида (т. IV, стр. 278) и, благодаря своему глубоко-нравственному содержанію, впоследствии удостоилась перевода на латинскій языкъ.

Вслѣдствіе заслугъ р. Гая, значеніе нумбадитской академіи снова нѣсколько возвысилось. Онъ былъ признанъ авторитетомъ со стороны многихъ. Великіе учителя: р. Нисимъ и р. Хананель изъ Кайруана, р. Авраамъ Кабаси (изъ Кабеса въ сѣверной Африкѣ), община города Феца, визирь р. Самуиль Нагидъ, р. Гершомъ изъ Майнца и многіе другіе авторитетные ученые и общины трехъ частей свѣта обращались къ нему съ вопросами и почитали его, какъ высшаго представителя юдаизма. Его называли „отцомъ Израиля“. Такъ какъ экилархатъ, со смерти внука Давида б.-Закай, уже прекратилъ свое существованіе (т. VI стр. 252), то р. Гай сталъ во главѣ юдаизма, для котораго и нельзя было желать лучшаго представителя. Его предшественники, нумбадитскіе гаоны, смотрѣли недружелюбно на существованіе сурской академіи, а „отецъ“ злорадствовалъ тому, что она остается безъ главы; онъ же, какъ кажется, самъ содѣйствовалъ тому, чтобы она, наконецъ, получила достойнаго главу, именно въ лицѣ его тестя, равнаго ему по знаніямъ и добродѣтели, р. *Самуила б.-Хофни*, написавшаго нѣсколько систематическихъ сочиненій объ обычаяхъ и коментаріи къ Пятикнижію и философствовавшаго, подобно мутазилитамъ, о единствѣ Бога. Его коментарій къ Пятикнижію, правда, не пользуется большою славой; онъ, по подобію караимскихъ коментаріевъ, многословенъ и касается многихъ предметовъ, совершенно не относящихся къ дѣлу. Но, если его экзегетическій трудъ не проявляетъ прогресса, онъ за то свидѣтельствуетъ въ томъ, что, со времени гаона р. Саадія, его преемники слѣдуютъ по его стопамъ, разрабатывая юдаизмъ въ научной формѣ. Самуиль б.-Хофни остался вѣрнымъ направленію, которое стремится ввести все, кажущееся сверхъестественнымъ въ разказахъ Вибліи, въ кругъ обыкновенныхъ естественныхъ

явленій, расходясь относительно этого даже со взглядами талмуда. Появление пророка Самуила, вызваннаго заклинаніями ендорской волшебницы, и рассказ о валаамовой ослицѣ онъ объяснялъ сновидѣніемъ. Онъ выступилъ также противъ караймства, какъ это дѣлалъ Саадія; вообще, въ послѣднее время гаоната вспыхнула оживленная литературная борьба между рабанитами и караймами. Содержаніе его полемики осталось неизвѣстнымъ. Одинъ караймъ, Израиль б.-Даніилъ Искандри (Даянъ), издалъ противъ Самуила нѣсколько эпиграммъ на еврейскомъ языкѣ, лишенныхъ всякой поэтической прелести и вообще всякаго достоинства. О дѣятельности Самуила б.-Хофия ничего, кромѣ этого, неизвѣстно; онъ умеръ четырьмя годами раньше своего зятя, р. Гая (1034 ¹⁾), завершивъ собой рядъ гаоновъ Суры.

Повидимому, сурская академія, по смерти его, не дѣлала никакихъ попытокъ поддержать дальнѣйшее свое существованіе. Всевозможныя обстоятельства оказывались въ эти годы неблагоприятными для гаоната, и, при всемъ напряженіи силъ, послѣдній не могъ болѣе держаться. Послѣ смерти р. Гая (20 Нисана, 28 Марта 1038²⁾), вызвавшей трауръ всего еврейства и посвященные его памяти стихи величайшаго пѣвца того времени Ибнъ-Гебироля, и африканскаго почтателя, раби Хананеля ³⁾), пробилъ послѣдній часъ и для пумбадитской академіи. Ея коллегія избрала въ преемники человѣка, представлявшаго собою гаона и экиларха: Хизкія, правнукъ, пріобрѣвшаго себѣ извѣстность своей зазорливостью, экиларха, Давида б.-Закай, былъ провозглашенъ главой академіи. Но блескъ, ожидавшійся отъ этого выбора, не могъ обнаружиться. Хизкія имѣлъ много злыхъ враговъ, завистливо смотрѣвшихъ на его возвышеніе, которые оклеветали его при халифскомъ дворѣ. Политическая власть надъ восточнымъ халифатомъ сосредоточивалась въ то время въ рукахъ Джелаль-Абдаулы, добившагося у слабаго халифа титула „царь царей“ и права взиманія налоговъ съ евреевъ и христіанъ. Этотъ властитель получилъ возможность воспользоваться лживымъ или основательнымъ доносомъ для личнаго своего обогащенія. Послѣдній экилархъ былъ брошенъ въ темницу, подвергнутъ пыткамъ, вѣроятно чтобы заставить его открыть свои сокровища, лишень всего имущества и казнень (1040 ⁴⁾). Гаонатъ, такимъ образомъ, испустилъ духъ подъ ниткой пришедшаго въ упадокъ халифата. Этимъ кончилась первенствующая роль въ еврейской исторіи Вавилоніи, которая надолго впала въ совершенное ничтожество. Два сына Хизкія бѣжали отъ преслѣдованій и долго бродили по міру, по-

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

²⁾ Т. же

³⁾ Объ элегіи на смерть р. Гая въ Chemda Genusa Эдельмана.

⁴⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

ка не нашли отдыхъ въ Испаніи, гдѣ они пользовались общимъ почетомъ, какъ послѣдніе отпрыски дома Давида, и подъ именемъ Ибнъ-Даудовъ посвящали себя мирному служенію музамъ¹⁾.

Сѣверная Африка, переживавшая при Исаакѣ Израэли, Дунашѣ б.-Тампѣ и вновь поселившемся здѣсь р. Хушіелѣ свою краткую цвѣтущую пору, также имѣла своихъ послѣднихъ великихъ мужей въ теченіе первой половины одиннадцатаго столѣтія и затѣмъ, въ свою очередь, была обречена судьбой на забвеніе. Этими великими мужами, какъ мы уже упомянули, были р. Хананель б.-Хушіель и р. Нисимъ б.-Яковъ ибнъ - Шагинъ (около 1015—1055), которые, хотя жили въ одной мѣстности и часто упоминаются вмѣстѣ, повидимому, не состояли во взаимно-дружескихъ отношеніяхъ. Скорѣе можно предполагать между ними завистливое соревнованіе, какъ между р. Ханомомъ и Ибнъ-Абитуромъ; р. Нисимъ былъ уроженецъ Кайруана, р. Хананель же сынъ переселенца. Неизвѣстно въ точности, кто изъ нихъ считался официальнымъ раввиномъ въ Кайруанѣ; но оба стояли во главѣ школы. При этомъ р. Хананель велъ обширное торговое дѣло, р. Нисимъ же былъ такъ бѣденъ, что принужденъ былъ пользоваться вспоможеніями еврейскаго министра въ Гранадѣ²⁾. Между тѣмъ у обоихъ этихъ лицъ замѣчается поразительное умственное сходство: одинаковый ходъ мыслей, одинаковыя научныя занятія, сочиненія почти одного и того же содержанія въ одной и той же формѣ; только р. Хананель пользовался еврейскимъ языкомъ, р. Нисимъ же арабскимъ. Оба внесли одинъ новый элементъ въ изученіе Талмуда, которое отъ этого стало основательнѣе. Іерусалимскій талмудъ, хотя зародился у самаго источника преданія и предшествовалъ вавилонскому, не пользовался, какъ послѣдній, расположеніемъ судьбы, отъ которой зависитъ участь и людей, и книгъ. Между тѣмъ какъ вавилонскій Талмудъ пользовался громкой извѣстностью на востокѣ до Хорасана и Индіи, а на западѣ до крайнихъ предѣловъ древняго міра, Талмудъ іерусалимскій, въ мѣста своего происхожденія, долгое время не былъ извѣстенъ. Между тѣмъ какъ первый привлекъ къ себѣ множество комментаторовъ, изслѣдовавшихъ его до мельчайшихъ подробностей, упоминается лишь о единственномъ древнемъ комментаторѣ второго, къ тому же неизвѣстномъ. Послѣ завоеванія Палестины фатимидскими халифами, сѣверо африканскія общины вступаютъ въ сношенія со Св. землею, откуда ученые начинаютъ стекаться въ Кайруанъ³⁾. Послѣдніе и принесли съ собой іерусалимскій Талмудъ, которымъ впервые серьезно занялись оба кайруанскихъ раввина, включивъ его въ кругъ талмудическаго ученія. Р. Нисимъ составилъ ключъ къ Талмуду (Maftach), въ которомъ дополняетъ и разъясняетъ краткія и

¹⁾ Т. же

²⁾ Т. же.

³⁾ Taam Sekenim 54.

темныя мѣста въ Талмудѣ вавилонскомъ на основаніи соответственныхъ мѣстъ іерусалимскаго Талмуда. Руководствуясь установленными въ этомъ „ключѣ“ основоположеніями, онъ, въ другомъ сочиненіи (Megillat Setarim), излагаетъ сводъ узаконеній въ области религіозной обрядности и гражданскаго права. Подобныя сочиненія составилъ и р. Хананель: комментарий къ талмуду (Perusch) въ связи съ іерусалимскимъ и рѣшенія практическихъ вопросовъ (Mikzoot, сост. 1038).

Оба они написали также коментаріи къ Пятикнижію, а р. Хананель и къ остальнымъ частямъ св. Писанія. Оба же, держась направленія гаона Саадин, иносказательно толковали поразительныя чудеса и агадическія изреченія. Эти два авторитета состояли въ оживленныхъ сношеніяхъ съ Испаніей и Вавилоніей, образуя собою посредствующее звено между ними и дожили до совершеннаго паденія гаоната и блестящаго расцвѣта еврейскихъ общинъ въ Андалузіи. Р. Хананель умеръ безъ мужскаго потомства, оставивъ свое богатое состояніе девяти дочерямъ. Р. Нисимъ также не имѣлъ сына, который могъ бы стать его преемникомъ, но онъ имѣлъ множество учениковъ даже изъ Испаніи ¹⁾. По смерти обоихъ, кайруанская школа лишилась всякаго значенія ²⁾. Одинъ изъ нихъ учениковъ, родомъ изъ вновь основанной столицы цанатскаго царства, Калы ибнъ-Хамадъ, впоследствии становится талмудической знаменитостью, но обязанъ своей славой тому, что переселился въ Испанію.

Такимъ образомъ, еврейская Испанія приняла все наследство Іудей, Вавилоніи и сѣверной Африки, которое и приумножила на благо грядущихъ поколѣній. Сыновья еврейско-хазарскаго князя и послѣдняго экиларха искали убѣжища и покоя въ Андалузіи, какъ бы въ еврейскомъ государствѣ. Во главѣ испанскихъ общинъ стоялъ человекъ, по своей мудрости, добродѣтели и общественному положенію, наиболѣе достойный, *Самуиль ибнъ-Нагрела* (или Нагдела), первый въ ряду послѣдовавшихъ за гаонами учителей. Онъ придалъ идеальный блескъ раввинизму, который болѣе достойнаго представителя не могъ бы найти. Самуиль ибнъ-Нагрела совмѣщалъ въ одной своей личности всѣ различныя качества того триумвирата, который положилъ первое основаніе славы испанскаго еврейства. Онъ представлялъ собою великодушнаго князя и покровителя знанія, Хасдая, глубокаго знатока талмуда, р. Моисея б.-Ханохъ, поэта и грамматика, Дунаша бенъ-Лабратъ.

Своеобразно сложились обстоятельства жизни Самуила (Измаила) Галеви ибнъ-Нагрела. Родившись въ Кордовѣ (993 г. ³⁾), куда отецъ его

¹⁾ Maftaach р. Нисима, изд. Голденталя стр. 4 и 25.

²⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

³⁾ Главные источники для его біографіи: Авраамъ ибнъ-Даудъ и т. д.

Иосифъ, переселился изъ Мериды, онъ успѣлъ усвоить себѣ богатый и сложный матеріалъ талмуда въ школахъ р. Хахоха. Въ тонкости еврейскаго языка онъ былъ посвященъ Иегудой Хаюгомъ, основателемъ еврейскаго языкознанія. Изученіе другихъ отраслей знанія и въ особенности арабскаго языка, которымъ онъ мастерски владѣлъ, было ему легко въ андалузской столицѣ, стоявшей тогда на вершинѣ культуры. Вслѣдствіе вспыхнувшей въ Кордовѣ ожесточенной междоусобной войны, Самуиль двадцатилѣтнимъ юношей принужденъ былъ, вмѣстѣ со многими другими, оставить этотъ городъ. Берберскій предводитель, Сулайманъ, оставшись побѣдителемъ въ войнѣ съ арабами и лейбъ-гвардіей халифовъ, разрушилъ съ чисто африканской яростью великолѣпныя зданія столицы, отдалъ своему войску на поруганіе женъ и дочерей гражданъ и пустилъ по міру всѣ богатѣйшія мѣстныя семейства (въ Апрѣлѣ 1013). Вслѣдствіе такихъ гоненій почтенныя еврейскія семьи стали переселяться въ Гранаду, Толедо и даже въ отдаленную Сарагосу. Самуиль ибнъ-Нагрела поселился въ портовомъ городѣ Малагѣ; неизвѣстно, одинъ ли, или вмѣстѣ съ родителями. Средства для существованія ему доставляла торговля въ маленькой лавкѣ; при этомъ онъ занимался изученіемъ Талмуда и языковъ. Кромѣ еврейскаго, арабскаго и халдейскаго, онъ зналъ еще четыре языка: латинскій, кастильскій и берберскій. Въ отличіе отъ остальныхъ евреевъ, писавшихъ по-арабски большей частью еврейскимъ шрифтомъ, Ибнъ-Нагрела былъ искусенъ въ арабской каллиграфіи ¹⁾, что имѣло въ то время особенное достоинство въ глазахъ арабовъ. Своему обширному языкознанію и красивому почерку онъ былъ обязанъ своимъ столь высокимъ общественнымъ положеніемъ, какого до него еще не достигалъ ни одинъ еврей, со времени паденія еврейскаго государства.

Гражданскія войны и честолюбіе правителей (эмировъ) способствовали раздробленію созданнаго омаядскими халифами магометанско-андалузскаго государственнаго организма на незначительныя областныя княжества. Послѣ паденія послѣднихъ омаядовъ, въ Андалузіи образовалась цѣлая система мелкихъ государствъ, на подобіе вѣкогда существовавшихъ въ Германіи и Италіи; арабскіе историки называютъ правителей того времени „царями лоскутковъ“. Одно берберское племя, сингаджа, подъ предводительствомъ Максева изъ семейства Цпридовъ, положило основаніе на югѣ Испаніи отдѣльному государству (1020). Гранада, богато населенная евреями, стала столицей этого новаго государства, въ

замѣчанія Мунка въ его „Notice sur Aboulwalid“ (стр. 88 и слѣд.), положенныя мною здѣсь въ основаніе изложенія. Только для подтвержденія новыхъ фактовъ я привожу новые выводы.

¹⁾ Иегуда ибнъ-Тибонъ, письмо къ сыну, изд. въ Берлинѣ, стр. 4.

составъ котораго вошла и Малага. Здѣсь, вблизи лавочки Самуила, находился дворець Абулкасима ибнъ-Аларифъ, визиря второго гранадскаго царя Хабуса. Это сосѣдство и составило счастье бѣднаго молодого ученаго; оно избавило его отъ заботъ о пропитаніи и выдвинуло его сообразно достоинству. Довѣренная рабыня визиря, обязанная дѣлать своему господину письменныя сообщенія, постоянно поручала составленіе ихъ своему сосѣду, еврейскому лавочнику. Эти письма отличались своимъ слогомъ и почеркомъ такъ, что визирь, Ибнъ-Аларифъ, пожелалъ познакомиться съ ихъ составителемъ. Узнавъ его имя, онъ пригласилъ его къ себѣ и побудилъ его поступить къ нему на службу въ качествѣ секретаря (1025 г.). Вскорѣ визирь узналъ, что Ибнъ-Нагрела обладаетъ глубокой политической провнцательностью, какъ изящнымъ арабскимъ слогомъ, и поэтому онъ сталъ совѣщаться съ нимъ по важнымъ государственнымъ вопросамъ. Такъ какъ совѣты, предлагавшіеся Самуиломъ, постоянно оказывались удачными и сопровождались успѣхомъ, то арабскій министръ уже не принималъ ничего безъ согласія своего секретаря. Самуилу вскорѣ предстояло еще болѣе возвыситься.

Ибнъ-Аларифъ заболѣлъ, и царь Хабусъ не зналъ, что предпринять посреднъ запутанныхъ отношеній, въ которыхъ онъ стоялъ къ сосѣднимъ государствамъ. Умиравшій визирь обратилъ его вниманіе на своего еврейскаго секретаря, признаваясь, что всѣми столь удавшимися мѣропріятіями онъ былъ обязанъ мудрымъ указаніямъ секретаря, и настоятельно рекомендовалъ его, какъ наилучшаго совѣтника. Гранадскій царь, какъ берберь, менѣе арабскихъ мусульманъ предубѣжденный противъ евреевъ, не колебался назначить Самуила ибнъ-Нагрела министромъ (Катибъ) для завѣдыванія всѣми дипломатическими и военными дѣлами (1027). Лавочникъ Малаги съ тѣхъ поръ сталъ жить въ царскомъ дворцѣ, и талмудистъ, ученикъ р. Ханоха, приобрѣлъ вѣскій голосъ въ политическихъ дѣлахъ иренейскаго полуострова. Магометанскій царь, разъ избравъ себѣ визиря, хотя продолжаетъ царствовать и проявлять по временамъ деспотическія наклонности, перестаетъ управлять. Это уже дѣло главнаго министра, который за все отвѣчаетъ предъ нимъ головой. Итакъ, своимъ счастьемъ Самуилъ прежде всего былъ обязанъ своему перу, которое онъ и воспѣваетъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній ¹⁾. Хабусъ не имѣлъ повода раскаиваться въ своемъ выборѣ. Его государство процвѣтало подъ провнцательнымъ и дѣлательнымъ управленіемъ еврейскаго визиря. Самуилъ умѣлъ удовлетворять прихотямъ своего государя и всегда держать его на своей сторонѣ. Въ честь его онъ написалъ хвалебный гимнъ на семи языкахъ ²⁾, ибо нѣтъ ничего лестнѣе для магометанскаго властелина, чѣмъ быть вос-

¹⁾ Ибнъ-Тибонъ.

²⁾ Саадія ибнъ-Данашъ въ *Chemda Genusa*.

пѣтымъ въ изящныхъ стпхахъ. Онъ сумѣлъ сдѣлаться любимцемъ мусульманскаго населенія своимъ скромнымъ обращеніемъ; терпѣливо выносилъ неприятели; соединялъ свѣтлый умъ съ плѣнительными манерами и твердымъ характеромъ. Ловкій, умный, всегда владѣющій собой, Ибнъ-Нагрела умѣлъ быть всегда изысканно вѣжливымъ, пользоваться обстоятельствами и обезоруживать своихъ противниковъ. Несмотря на свой живой характеръ, онъ мало говорилъ, за то много думалъ. Ибнъ-Нагрела самъ мастерской рукой набросилъ идеаль достойнаго правителя, бывшій, повидимому, его путеводной звѣздой. „Достойнъ власти тотъ, чей совѣтъ ясенъ, какъ солнечный свѣтъ, на комъ нѣтъ пятенъ страсти, чьи очи не смыкаются сномъ, чьи мысли устойчивы, какъ твердыни, чье достоинство сіяетъ, какъ блескъ воинскихъ доспѣховъ, кто умѣетъ подчиняться волѣ другихъ и далекъ отъ всего, ведущаго къ униженію“¹⁾. Его мудрость и благочестіе оберегали его отъ высокомерія, столь свойственнаго выскочкамъ и дѣлающаго ихъ столь ненавистными. Поэтому Самуилъ былъ въ состояніи почти цѣлыхъ тридцать лѣтъ сохранять за собой положеніе правителя гранадскаго царства.

Его кротость, которой онъ умѣлъ обезоруживать своихъ противниковъ, отлично очерчена въ слѣдующемъ анекдотѣ. Вблизи дворца Хабуса помѣщалась лавка одного мусульманина, торговца пряностями, который всякій разъ, при видѣ еврейскаго министра, сопровождающаго царя, сыпалъ на перваго ругательства и проклятія. Однажды Хабусъ, разсердившись за это, приказалъ Самуилу наказать назойливаго фанатика, а именно вырѣзать у него языкъ. Но еврейскій визирь зналъ лучшее средство, какъ заставить его молчать. Онъ далъ ему деньги, которыя замѣнили проклятія благословеніями. Когда Хабусъ однажды опять замѣтилъ этого торговца, онъ съ изумленіемъ обратился за объясненіемъ къ своему визирю. Послѣдній отвѣтилъ: „я вырвалъ у него злой языкъ и далъ ему другой, добрый“. Впрочемъ, торговецъ пряностями былъ не единственнымъ врагомъ Самуила; ихъ было много и довольно опасныхъ. Фанатическіе магометане видѣли въ возведеніи „невѣрнаго“ на столь высокой санъ, передавшій въ его руки всю исполнительную власть въ государствѣ, оскорбленіе для своей религіи. Они были недовольны тѣмъ, что многочисленное еврейское населеніе гранадскаго государства почувствовало себя равноправнымъ съ мусульманами.

Но судьба благопріятствовала еврейскому визирю, хотя одно время онъ былъ близокъ къ тому, чтобы лишиться своего высокаго положенія и, можетъ быть, даже жизни. Послѣ смерти царя Хабуса (1037), въ Гранадѣ образовались двѣ партіи. Большинство берберскихъ вельможъ, а такъ-

¹⁾ Ben-Mischle Самуила.

же нѣкоторые вліятельные евреи: *Іосифъ ибнъ-Мигашъ*, *Исаакъ б.-Леонъ* и *Нехемія Эскафа* были сторонниками *Балкина* (или *Вологина*), младшаго сына царя; менѣе значительная партія, къ которой принадлежалъ *Самуиль*, желала видѣть наслѣдникомъ престола *Бадиса*, старшаго сына. Первая партія уже готовилась провозгласить царемъ Балкина, когда вдругъ послѣдній самъ отрекся отъ власти въ пользу своего старшаго брата. *Бадисъ* былъ признанъ царемъ (Октябрь 1037), и *Самуиль* не только сохранилъ за собой свою прежнюю должность, но сталъ какъ будто царемъ Гранады, такъ какъ преданный удовольствіямъ *Бадисъ* еще менѣе отца своего заботился о государственныхъ дѣлахъ. Въслѣдствіи Балкинъ раскаялся въ своемъ великодушномъ отреченіи отъ престола въ пользу *Бадиса* и сталъ создавать затрудненія своему брату. Въслѣдствіе этого, *Бадисъ* намекнулъ лейбъ-медику Балкина во время болѣзни его не давать ему необходимыхъ лекарствъ, что вскорѣ и повлекло за собой его смерть. Послѣ этого утвердились власть *Бадиса* и положеніе *Самуила*. Приверженцы Балкина принуждены были оставить Гранаду; въ числѣ ихъ были и три названныхъ еврея. Послѣдніе переселились въ Севилью, царь которой, *Мохамедъ Алджаферъ* изъ Абадидовъ, врагъ гранадскаго царя, принялъ ихъ радушно. Одинъ изъ этихъ трехъ бѣглецовъ, *Іосифъ ибнъ-Мигашъ I*, назначенный севильскимъ царемъ на высокой постъ ¹⁾, былъ предкомъ одной крупной личности. Счастіе или Провидѣніе отвратило опасность, грозившую какъ *Ибнъ-Нагрелъ*, такъ и всѣмъ еврейскимъ общинамъ гранадскаго государства. Чтобы устоять противъ враждебнаго арабскаго населенія Севильи и Кордовы, берберскій князь былъ принужденъ заключить союзъ съ княземъ *Зогапромъ*, который завладѣлъ областью *Алмерія* у моря. Этотъ союзъ имѣлъ быть возобновленъ послѣ смерти *Хабуса* его преемникомъ, *Бадисомъ*. Министръ *Зогаира*, *Ибнъ-Абасъ*, гордый фанатическій магометанинъ, старался этому мѣшать, пока еврей, *Самуиль*, будетъ совѣтникомъ *Бадиса*. *Ибнъ-Абасъ* и *Ибнъ-Бекана*, памѣстникъ Малаги, старались вызвать паденіе *Самуила* раньше оклеветаніемъ его передъ *Бадисомъ*, а потомъ, когда это не подѣйствовало, прямымъ требованіемъ. *Зогаиръ* явился вдругъ въ Гранаду со своимъ министромъ и многочисленною свитою, поставилъ тяжкія условія для возобновленія союза и потребовалъ удаленія *Самуила*. Если бы *Бадисъ* согласился на это требованіе, *Самуиль* былъ бы умерщвленъ, а также его единовѣрцы пострадали бы. Но наглость требованія возмутила *Бадиса*. Когда *Зогаиръ* со своей свитою удался изъ Гранады, берберы устроили имъ засаду, разрушивъ мостъ у *Аллуэнты*, ведшей въ *Алмерію*. Эта хитрость удалась. Отрядъ *Зогаира* отчасти былъ истребленъ, отчасти обращенъ въ бѣгство, отчасти сдался. *Ибнъ-Абасъ*

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

былъ взять въ плѣнъ, брошенъ въ тюрьму и, просидѣвъ въ ней много недѣль, убитъ какъ разъ въ послѣдній день праздника Кущей. Самуилъ ибнъ-Нагрела со всей еврейской общиной Гранады торжественно благодарилъ Бога за неожиданное спасеніе. Онъ сочинилъ вдохновенную пѣснь въ память этого событія и хотѣлъ день своего спасенія увѣковѣчить, какъ праздникъ Пуримъ. Послѣ этого онъ приобрѣлъ еще большее вліяніе у Бадиса. Въ то время Самуилу приснились слѣдующіе знаменательные стихи:

„Палъ Ибнъ-Абась,
Съ нимъ друзья и товарищи.
Вскорѣ погибнетъ другой князь“¹⁾.

И дѣйствительно, спустя нѣкоторое время, Ибнъ-Бекана окончилъ жизнь позорной смертью. Ибнъ-Нагрела имѣлъ и горячихъ приверженцевъ среди арабовъ. Одинъ арабскій поэтъ, *Монтафилъ* воспѣваетъ его слѣдующими восторженными стихами:

„Вмѣсто того, чтобъ искать Бога въ Меккѣ,
Цѣловать тамъ черный камень,
Люди, если бѣ правду отъ лжи отличали,
Цѣловать бы стали, Измаилъ,
Руки твои благодатныя.
Бога, давшаго субботу,
Въ твоемъ домѣ признаю явно,
Среди же своего народа тайно“.

Интересенъ рассказъ одного современнаго историка о томъ, въ какомъ тонѣ еврейскій министръ обращался къ магометанскому населенію въ правительственныхъ сообщеніяхъ. Самуилъ, или какъ его называли арабы, Измаилъ ибнъ-Нагрела, не колеблясь, употреблялъ обычныя у мусульманскихъ правителей формулы въ своихъ циркулярахъ. Онъ начиналъ ихъ словами: „*Chamdu-l-Shahi* (слава Богу)“, прибавлялъ, когда приходилось упоминать имя Магомета: „Богъ да молится за него и да благословитъ его“. Онъ увѣщевалъ всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обращался съ правительственными распоряженіями, жить согласно предписаніямъ Ислама. Словомъ, его указы писались всегда въ магометанскомъ духѣ.

Безъ сомнѣнія, Хабусъ и затѣмъ Бадисъ предоставили еврейскому визирю нѣкоторую власть надъ еврейскими общинами въ гранадскомъ государствѣ, какъ пользовались ею раньше Хасдай и Ибнъ-Гау въ Кордовѣ. Самуилъ именно считался главой и княземъ евреевъ (*Nagid*); подъ этимъ титуломъ онъ и извѣстенъ у еврейскихъ писателей. Этотъ министръ былъ въ то же время и раввиномъ: стоялъ во главѣ школы, гдѣ преподавалъ Талмудъ, и разрѣшалъ религіозные вопросы. Тѣмъ же перомъ, которымъ онъ изготовлялъ правительственные акты, онъ написалъ также мнѣнія и разсужденія по Талмуду. Самуилъ Нагидъ впервые составилъ методологію Талмуда (*Mebo ha-*

¹⁾ Моисей ибнъ-Эзра, поэтика.

Talmud,) въ которой онъ объясняетъ термины. Въ видѣ вступленія къ ней онъ составилъ „цѣпь традиціи“, послѣдовательный рядъ авторитетныхъ дѣятелей іудаизма: танаевъ, амореевъ, сабуреевъ и гаоновъ, начиная отъ мужей Великаго собора и кончая своими учителями, р. Мойсеємъ и р. Ханохомъ. Онъ составилъ также для религіозной практики коментарій ко всему талмуду, очень высоко цѣнившійся потомствомъ и признанный руководящей нормой (Hilcheta Gabriata ¹⁾).

Самуилъ ивѣ-Нагрела былъ также стихотворцемъ, искусно владѣя римою и размѣромъ. Онъ сочинилъ рядъ молитвъ на подобіе псалмовъ, исполненныхъ глубокой вѣрой, подъ заглавіемъ: „Новый Псалтырь“ (Ben-Tebillim). Онъ также составилъ сборникъ глубокомысленныхъ сентенцій и притчей, плодъ его проникательной наблюдательности надъ людьми и событіями, подъ заглавіемъ: „Новая книга притчей“ (Ben-Mischle). Наконецъ, онъ издалъ философію жизни по образцу Когеletzъ (Ben-Kohelet). Последнее сочиненіе, писанное имъ уже въ зрѣломъ возрастѣ, самое удачное и отличается высокимъ полетомъ мысли и краснорѣчіемъ ²⁾. Онъ писалъ также эпиграммы и хвалебные гимны, но его стихи, какъ свѣтскіе, такъ и духовные, лишены поэтического вдохновенія, тяжелы и туманны; въ нихъ много остроумія, но мало изящества. Поэтому сложилась поговорка: Холодно, какъ снѣгъ Хермона и пѣсни Самуила га-Леви“ ³⁾.

Неудивительно, что этотъ человѣкъ, обладавшій истинно благородной душою и глубокимъ благоговѣніемъ предъ знаніемъ и вѣрой, повсюду расточалъ свои дары, поощрялъ науку и поэзію и съ княжеской щедростью поддерживалъ вездѣ поэтовъ и мыслителей. Самуилъ состоялъ въ перепискѣ съ извѣстнѣйшими людьми своей эпохи, жившими въ Иракѣ, Сиріи, Египтѣ и Африкѣ, именно съ послѣднимъ великимъ гаономъ, р. Гаємъ, и съ р. Нисимомъ, поддерживая ихъ своими богатствами; по его порученію, изготовлялись копія съ книгъ и раздавались бѣднымъ учащимся; онъ ободрялъ и вдохновлялъ къ дѣятельности скрытые таланты и былъ гениемъ-покровителемъ своихъ соотечественниковъ. Съ плѣнительной сердечностью онъ утѣшаетъ величайшаго еврейскаго поэта своего времени, Ивѣ-Гебиरोля, повергнутаго горемъ въ отчаяніе. Справедливо характеризуетъ его писатель послѣдующаго поколѣнія такими словами: „во времена Самуила царство науки возвысилось изъ глубины униженія, и созвѣздіе познаній вновь засіяло. Богъ одарилъ его возносящимся къ небеснымъ сферамъ духомъ, чтобы любить науку и ученыхъ и почитать религію и ея служителей“.

Положеніе евреевъ въ гранадскомъ государствѣ, гдѣ бразды управленія находились въ рукахъ ихъ единовѣрца, было болѣе, чѣмъ удовлетво-

¹⁾ Меири, Bet ha-Behira, изд. Штерна, введене стр. 11.

²⁾ Дукесъ, Nachal Kedumim 31.

³⁾ Т. же 5.

рительно. Евреи занимали государственныя должности и даже служили въ рядахъ арміи. Нигдѣ въ мірѣ еврей не пользовался тогда такимъ полнымъ равноправіемъ, какъ въ циридскомъ государствѣ, гдѣ засіяло имъ солнце послѣ ряда мрачныхъ дней. Еврей пользовался у господствующаго племени берберовъ гораздо большей любовью, чѣмъ коренное арабское населеніе, съ затаенной злобой переносившее господство сингаджей и обращавшее свои взоры къ сосѣдней Севильѣ, гдѣ царствовалъ чистокровный арабъ.

Министръ и раввинъ, Ибнъ-Нагрела, занимался также изслѣдованіями еврейскаго языка, оказавшимися слабыми. Дальше правилъ, установленнымъ Хаюгомъ, онъ не пошелъ. Онъ такъ благоговѣлъ передъ заслугами своего учителя, что его не удовлетворяли новые труды въ этой области. Самуилъ написалъ двадцать два сочиненія по еврейской грамматикѣ, изъ которыхъ лишь одно признается заслуживающимъ вниманія, именно „Книга богатства“ (*Sefer ha-Oscher*). Остальныя суть полемическія статьи, направленныя противъ величайшаго изслѣдователя еврейскаго языка, Ибнъ-Ганаха. Этотъ глубочайшій знатокъ еврейскаго языка, въ такой же степени составляющій украшеніе испанскаго еврейства, какъ и взирь Ибнъ-Нагрела, заслуживаетъ особую страницу въ еврейской исторіи, тѣмъ болѣе, что долгое время онъ оставался неизвѣстнымъ и непризнаннымъ.

Иона Маринъ (по арабски *Абулвалидъ Мерванъ ибнъ-Ганахъ*, род. 995, ум. 1050 ¹⁾) былъ обязанъ своимъ развитіемъ Кордовѣ, гдѣ послѣ Хасдая энтузіазмъ къ знанію и восторженная любовь къ священному языку воспламеняли сердца. Учителемъ его по еврейской грамматикѣ былъ послѣдователь Менахема, *Исаакъ ибнъ-Гикатила*, а въ поэтикѣ *Исаакъ ибнъ-Сагаль*. Медицинскія науки онъ изучалъ въ кордовской высшей школѣ, основанной халифомъ Алхакемомъ. Въ молодости Ибнъ-Ганахъ, слѣдуя модѣ, сочинялъ еврейскіе стихи, изъ которыхъ нѣкоторые даже впоследствии, когда его вкусъ развился, казались ему недурными. Но вскорѣ онъ отказался отъ римоплеетства, чтобы всецѣло углубиться въ изученіе еврейскаго языка до мелчайшихъ тонкостей его. Онъ посвятилъ всю жизнь своему языку и достигъ въ немъ совершенства, которое донинѣ никѣмъ не было превзойдено. Многому уже научилось потомство у Ибнъ-Ганаха, но гораздо большому могутъ еще научиться у него изслѣдователи еврейскаго языка и знатоки Библии. Подобно своему противнику, Ибнъ-Нагрелѣ, онъ, вслѣдствіе смуты, произведенной берберомъ Сулайманомъ въ Кордовѣ (1013), вынужденъ былъ оставить ее и поселился въ Сарагосѣ. Здѣсь, на сѣверѣ Испаніи, гдѣ вѣяло совершенно другимъ духомъ, господствова-

¹⁾ Munk, Notice sur Aboulval id Ibn-DJanah.

ла наивность, свойственная некультурному состоянію. Сарагосскіе евреи или большинство ихъ придерживались еще того предразсудка, что юдаизму, именно равнинскому, могла бы угрожать опасность отъ изслѣдованій и преимущественно грамматическихъ. Въ сѣверной Испаніи существовали каримскія общины, хотя въ небольшомъ числѣ; поэтому въ равнинскомъ кругу смотрѣли на еврейскую грамматику и на глубокое изученіе Вибліи не какъ на невпное занятіе, а какъ на путь къ каримской ереси. Однако, это не помѣшало Ибнъ-Ганаху все болѣе и болѣе углубляться въ изученіе еврейскаго языка и прямого смысла библейскихъ словъ. Хотя онъ занимался медициной практически и теоретически и даже написалъ нѣкоторыя сочиненія по медицинѣ, однако преимущественно обращалъ вниманіе на экзегетику, и сама грамматика не была для него главнымъ предметомъ, а лишь средствомъ къ разумному пониманію св. Писанія.

Въ своихъ основательныхъ, искусно веденныхъ, изслѣдованіяхъ Ибнъ-Ганахъ приходилъ къ совершенно новымъ выводамъ, оставшимся неизвѣстными Хаюгу. Ему поэтому пришлось дѣлать возраженія противъ грамматической системы послѣдняго, заслуги котораго онъ вполне признавалъ; онъ выразился, что, хотя высоко цѣнить изслѣдователя еврейскаго языка, „мудростью котораго самъ онъ и многіе другіе пытались“, однако онъ долженъ повторить слова Аристотеля: „я люблю истину болѣе, чѣмъ Платона“. Еще до переселенія своего изъ Кордовы въ Сарагосу, т. е. въ молодости, онъ выступилъ въ небольшомъ сочиненіи противъ воззрѣній Хаюга. Самостоятельное положеніе, принятое имъ по отношенію къ Хаюгу, глубоко оскорбило горячихъ приверженцевъ послѣдняго, къ числу которыхъ принадлежалъ и Самуиль ибнъ-Нагрела. По этому поводу между Ибнъ-Ганахомъ и послѣдователями школы Хаюга возникла ожесточенная литературная борьба, выродившаяся въ страстную личную перебранку, подобно спору между школами Менахема и Дунаша. Самуиль ибнъ-Нагрела и Іона ибнъ-Ганахъ метали другъ въ друга ядовитыя стрѣлы остроумія и провіи. Полемическія статьи слѣдовали одна за другой съ обѣихъ сторонъ. Ибнъ-Ганахъ разъ даже намекаетъ, что Самуиль изъ зависти оклеветалъ его, приписавъ одно, впервые имъ высказанное, замѣчаніе древнимъ грамматикамъ востока ¹⁾. Оба выдающихся представителя еврейской культуры въ эту эпоху, благородный князь и геній еврейскаго языковѣдѣнія, были ожесточенными противниками и, какъ кажется, между ними никогда не состоялось примиреніе, чему въ одинаковой степени способствовали личныя антипатіи и сплетни друзей.

Чувствуя приближающуюся старость, которую онъ, вмѣстѣ съ Платономъ, называетъ „матерью забывчивости“, Ибнъ-Ганахъ обрабатываетъ

¹⁾ *Bišmah* изд. Кирхгейма стр. 185.

свое главное произведение, въ которое онъ влагаетъ всю совокупность своихъ изслѣдованій и всѣ сокровища своего внутренняго міра. Здѣсь онъ развилъ такія основоположенія еврейской грамматики, которыя, по своей глубинѣ и смѣлости, частью остались непонятными, частью подверглись осужденію. Ибнъ-Ганахъ не только создалъ еврейскій синтаксисъ, но и довелъ его почти до совершенства. Еще важнѣе, чѣмъ его грамматическіе взгляды, выставленные имъ въ этомъ сочиненіи экзегетическіе тезисы. Никто до него и весьма немногіе послѣ него сумѣли такъ вѣрно понять художественныя творенія библии во всѣхъ ихъ тонкостяхъ и такъ мѣтко освѣщать ихъ, какъ Ибнъ-Ганахъ. Съ той высоты, на которую онъ возвелъ экзегетику, всѣ предшествовавшіе труды въ этой области, отъ перваго караимскаго изслѣдователя библии вплоть до Саадія, Менахема, Дунаша и Хаюга, кажутся лишь ученическими работами. Караимы тщательно взвѣшивали каждое слово священнаго языка, пытались выяснитъ его значеніе сравнительнымъ путемъ, а также его связь съ общимъ изложеніемъ; но имъ экзегетика собственно служила орудіемъ въ борьбѣ противъ талмуда, не получая свободнаго развитія. Саадія также употреблялъ экзегетику, лишь какъ средство, именно для борьбы съ караимствомъ и сообщенія библейской окраски философскимъ теоріямъ. Другіе искали въ ней образцовъ для слога, какъ прозаическаго, такъ и поэтическаго. Иона ибнъ-Ганахъ впервые возвелъ изслѣдованіе Библии на степень самостоятельной науки, служащей самой себѣ цѣлью. Онъ старался выяснитъ божественное содержаніе св. Писанія; въ противоположность превратнымъ толкованіямъ, по которымъ оно говоритъ какъ бы дѣтскимъ лепетомъ, онъ предлагаетъ простое, но глубоко проникающее въ смыслъ толкованіе, обнаруживающее святой духъ творцовъ ея во всемъ его лучезарномъ блескѣ. Ибнъ-Ганахъ первый обратилъ вниманіе на эллиптическіе обороты и перестановки словъ и стиховъ, встрѣчающіеся въ св. Писаніи, при чемъ имѣлъ смѣлость нѣкоторыя мѣста, кажушіяся непонятными, загадочными и несообразными, объяснить происшедшимъ измѣненіемъ слоговъ или словъ. Онъ весьма просто и согласно со здравымъ смысломъ разъяснилъ слишкомъ двѣсти темныхъ мѣстъ путемъ предположенія, что изъ-подъ пера автора, вмѣсто подходящаго слова, вырвалось другое, несоответственное ¹⁾. Постановкой настоящаго умѣстнаго слова, Ибнъ-Ганахъ возстановилъ истинный смыслъ многихъ стиховъ, до него истолковывавшихся на чisto-дѣтскій ладъ. Онъ представлялъ собой перваго разумнаго еврейскаго критика. Хотя онъ былъ глубоко проникнутъ убѣжденіемъ въ божественности библии, онъ не признавалъ, подобно другимъ, ея рѣчь превышающею человѣческое пониманіе настолько,

¹⁾ Т. же гл. 28. Ср. Ибнъ-Эзра къ кн. Даниила I, 1.

чтобы представлялась совершенно безумной, а держался того мнѣнія, что, въ обращеніи къ людямъ, она, при всей своей божественности, подчинена правиламъ людской рѣчи. Ибнъ-Ганахъ не настаивалъ именно на томъ, что перенисчики и пунктаторы, вслѣдствіе недостаточнаго пониманія, измѣняли и извращали тѣ или другія слова и формы св. Писанія, но полагалъ, что и святымъ мужамъ, какъ всѣмъ смертнымъ, свойственно ошибаться. Воплиѣ справедливо онъ далъ своему главному сочиненію (написанному имъ, какъ и пять остальныхъ сочиненій его, на арабскомъ языкѣ) заглавіе: „критика“ (Al-Taḥḥik) и раздѣлилъ его на двѣ части: на грамматику въ связи съ экзегетикой (Al-Lihma, Rikmah) и словарь (Kitab al-Asswal).

Это великое произведение, составляющее, послѣ религіозно-философскаго сочиненія Саадін, самое выдающееся явленіе еврейской средневѣковой литературы по XI вѣку, обнаруживаетъ въ авторѣ не только возвышенный, свѣтлый умъ, но и нравственно религіозное величіе характера. Въ научномъ введеніи къ этому сочиненію, Ибнъ-Ганахъ замѣчаетъ, что онъ приступилъ къ своему труду не изъ тщеславія и честолюбія, а съ цѣлью способствовать болѣе глубокому пониманію св. Писанія и сопряженному съ этимъ истинному благочестію. По словамъ его, онъ работалъ подъ вліяніемъ непреодолимаго влеченія, и любовь къ этому труду не давала ему покоя. Въ усердномъ занятіи, у него мысли зарождались какъ-бы по вдохновенному, пророческому наитію. Хотя у Ибнъ-Ганаха было много враговъ, стремившихся умалить значеніе его заслугъ или осуждавшихъ его, какъ еретика, за его научный способъ пониманія библіи, онъ, однако, въ своемъ сочиненіи не высказывается противъ нихъ враждебно, не называетъ ихъ даже по имени; отъ него потомство не узнало бы о непріязненныхъ отношеніяхъ къ нему министра Самуила ибнъ-Нагрела. Философія не была чужда Ибнъ-Ганаху: въ своихъ сочиненіяхъ онъ говоритъ о Платонѣ и Аристотелѣ тономъ знатока ¹⁾. Онъ написалъ книгу о логикѣ въ аристотелевскомъ духѣ. Но онъ не любилъ метафизическихъ изслѣдованій объ отношеніи Бога къ міру и первоначальныхъ основахъ, которыми усердно занимались его еврейскіе современники и земляки и, преимущественно, Ибнъ-Гебироля, и утверждалъ, что они не ведутъ къ достовѣрному знанію и подрываютъ вѣру ²⁾. Ибнъ-Ганахъ былъ трезвый мыслитель и врагъ всякаго мечтательнаго, эксцентричнаго направленія. Поэтому ему осталась чуждой поэзія; онъ признается, что ему въ зрѣломъ возрастѣ не удавался ни одинъ стихъ при всемъ его стараніи ³⁾. Онъ былъ совершеннымъ антиподомъ третьей знаменитости въ триум-

¹⁾ Wikmah, введеііе стр. XI.

²⁾ Т. же, текстъ стр. 161.

³⁾ Т. же стр. 185.

виратѣ того времени, Ибнъ-Гебиrole, съ которымъ онъ, живя въ одномъ городѣ, повиданному, не состоятъ въ хорошихъ отношеніяхъ.

ГЛАВА II.

Время Ибнъ-Нагрелы и Ибнъ-Гебиrole.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Ибнъ-Гебиrole, его жизнь, характеръ, пѣсни и философія. Государственный мужъ Іекутіель ибнъ-Хасанъ. Вахія (Бехая) и его этика. Библийскій критикъ Ицхаки ибнъ-Іасусъ. Поэтъ Іосифъ б.-Хасдай. Смерть Самуила ибнъ-Нагрела. Его сынъ, Іосифъ, его характеръ и печальная участь. Еврейскій государственный человѣкъ и поэтъ Абу-Фадль б.-Хасдай. Смерть Ибнъ-Гебиrole. Еврейскія общины во Франціи и Германіи; Іосифъ Товъ-Элемъ, братья Менахемъ б.-Хелбо и Симонъ Кара. Р. Моисей изъ Парбоны. Лотарингскіе ученые. Вормская синагога. Яковъ б.-Якаръ, Исаакъ Галеви и Исаакъ б.-Іегуда. Книга Зерубавель. Еврей въ Богеміи и Польшѣ. Каранмы.

(1027—1070).

Соломонъ б.-Іегуда ибнъ-Гебиrole, арабское имя котораго *Абу-Аюбъ Сулайманъ ибнъ-Яхія* (род. 1021, ум. 1070), милый поэтъ и глубокой мыслитель, представлялъ собою совершенно идеальное явленіе, богато одаренную личность. Пѣснь или дума наполняли его душу; въѣ области поэзіи и философіи ему все казалось мелкимъ и ничтожнымъ. „Избѣгая мірской суеты, Ибнъ-Гебиrole посвятилъ свою душу, отрешуюся отъ низменныхъ желаній, исключительно духовнымъ интересамъ; лѣтами уступая своимъ ученымъ современникамъ, онъ превосходилъ ихъ прелестью своей рѣчи“¹⁾. Хотя возвышенный полетъ его оригинальнаго ума и изліянія его горячаго сердца намъ раскрылись, однако теченіе жизни его покрыто глубокимъ мракомъ, такъ что, изображая эту личность, каждый шагъ которой представляетъ глубокой интересъ, мы принуждены прибѣгать къ догадкамъ. Повиданному, его отецъ, среди военныхъ смутъ, одновременно съ Самуиломъ ибнъ-Нагрела, выселился въ Малагу. Здѣсь увидѣлъ свѣтъ и провелъ свое дѣтство поэтической и философской гении своего вѣка, еврейскій Платонъ, согрѣвавшій столь многія сердца и просвѣщавшій столь многіе умы.

Повиданному, Ибнъ-Гебиrole рано лишился своихъ родителей, не оставившихъ ему никакого состоянія. Онъ не имѣлъ даже брата, предъ которымъ могъ-бы вливать свою вѣжкую душу. Онъ оплакиваетъ свое одиночество словами, вызывающими сочувствіе:

„Согбенный печалью безъ отца и матери

Юный и одинокій стою я,

Нѣтъ у меня ни брата, ни друга“²⁾.

¹⁾ Моисей ибнъ-Эзра.

²⁾ Schire Schelomo. Сборн. мірскихъ пѣсней Ибнъ-Гебиrole, изд. Дукеса, 1.

Одиночество еще болѣе омрачало его поэтическій духъ, вообще меланхолическій и склонный къ мечтательности. Мальчику оставалась чуждой дѣтская рѣзвость, и лицо юноши никогда не оживлялось веселой улыбкой. Ивнъ-Гебироль является олицетвореніемъ юноши, преждевременно состарѣвашагося подъ вліяніемъ меланхоли и работы мысли. Онъ самъ рисуетъ себя въ этомъ образѣ:

Дитя я, но съ сердцемъ старца.

Тѣло мое на землѣ, а душа въ небесахъ ¹⁾.

Отчужденный отъ внѣшняго міра, онъ уходитъ въ себя, углубляясь въ свой внутренній міръ, полный пѣсней и идей. Поэзія и просвѣтленная философія вѣра были ангелами хранителями, широко простиравшими надъ нимъ свои крылья и предохранявшими его отъ отчаянія. Эти ангелы не могли, однако, дать ему веселое настроеніе; онъ всегда былъ серьезенъ, и заунывные звуки преобладаютъ въ его пѣсняхъ. Первыми изліяніями его поэтической души были несомнѣнно молитвы, уносящія душу далеко отъ земли и возносящія ее къ престолу Бога въ среду хоровъ ангеловъ. Едва вышедши изъ дѣтства, Ивнъ-Гебироль сочиняетъ стихи въ такомъ совершенствѣ, которое знаменуетъ природнаго генія. Къ шестнадцатому году его жизни относится одно стихотвореніе, полное грусти и замѣчательное зрѣлыми размышленіями юнаго пѣвца о своей личности и судьбѣ:

„При видѣ смѣха мое сердце плачетъ,

Ибо горька моя жизнь.

О другъ, шестнадцатилѣтнему плакать ли,

Или наслаждаться юностью, какъ лилія росой?

Съ самаго дѣтства казнить меня сердце.

И настроеніе мое удрученное.

Но къ чему убиваться напрасно?

Молчи, мое сердце, и надѣйся,

Каждому недугу есть лекарство.

Что пользы въ оплакиваніи горя,

Что пользы въ проливаніи слезъ?“ ¹⁾

Въ томъ возрастѣ, когда большинство людей занимается пустяками, Ивнъ-Гебироль является уже вполне сформировавшимся поэтомъ, обнаруживающимъ такое блестящее дарованіе, которое должно было затмить всѣхъ предшественниковъ его. Въ его стихотвореніяхъ видно, что ему не приходилось долго искать подходящихъ словъ и рѣчѣ, мыслей и образовъ; все это само собою являлось ему. При этомъ онъ умѣлъ соблюдать мѣру для того, чтобы не переступить черту, отдѣляющую изящное отъ вычурнаго. Древній еврейскій языкъ помолодѣлъ въ пламенномъ сердцѣ этого поэта-отрока и сдѣлался вѣрнымъ выразителемъ его помысленій и

¹⁾ Т. же № 9 стр. 14.

²⁾ Т. же № 3.

чувствъ. Съ какимъ рвеніемъ и напряженіемъ ума онъ долженъ былъ еще въ нѣжномъ возрастѣ предаваться изученію священнаго языка, если ему удалось овладѣть имъ, какъ живымъ языкомъ, всосаннымъ съ молокомъ матери! Онъ сдѣлалъ его гибкимъ, гладкимъ и утонченнымъ. Молодой поэтъ разносторонне развилъ еврейскій стихъ и сообщилъ ему ласкающее слухъ благозвучіе. Муза, которой мы ни въ библейской, ни въ новоеврейской поэзіи не находимъ облеченной въ опредѣленный образъ, у Ибнъ-Гебириля олицетворяется въ свойственномъ духу еврейскаго языка образъ голубки съ золотыми крыльями и сладостнымъ голосомъ ¹⁾. Ибнъ-Гебириль вполне заслуженно прослылъ мастеромъ стиха и краснорѣчія и обратилъ на себя вниманіе современниковъ.

Посреди одиночества и нужды молодой поэтъ встрѣтилъ утѣшителя и покровителя въ лицѣ челоуѣка, возвеличеннаго и увѣковѣченнаго поэзіей Ибнъ-Гебириля, безъ которой онъ остался бы совершенно неизвѣстнымъ. *Іекутіель ибнъ-Хасанъ* или *Алхасанъ*, повидимому, занималъ при царѣ, Яхнъ ибнъ-Мондгиръ, въ Сарагосѣ высокое положеніе, подобное положенію Самуила ибнъ-Нагрела въ Гранадѣ. Онъ описывается такъ: „князь надъ князьями, словамъ котораго внимають великіе міра; онъ несетъ державу на своихъ плечахъ, руководитъ князьями и министрами“. Его также воспѣвають, какъ вельможнаго жертвователя, „исполненнаго отеческой заботливости о другихъ, чей языкъ для каждаго вѣщаетъ благо, чье сердце бьется щедрой милостью и чьи уста хранять неизмѣнную вѣрность; его сердце овладѣваетъ сердцами; онъ предлагаетъ нуждающимся свою помощь и заставляетъ ихъ принять ее.“ Этотъ высокопоставленный мужъ Сарагосы съ любовью принималъ участіе въ судьбѣ одинокаго поэта Ибнъ-Гебириля, поддерживалъ и успокаивалъ его возбужденный духъ дружественнымъ словомъ (1038). Но и изъ устъ поэта изливался цѣлый потокъ похвалъ его покровителю. Чтобы воспѣвать славу Іекутіеля, воображеніе Ибнъ-Гебириля заимствуетъ у природы ея красоты и изъ Библии великолѣпные образы. Цѣвецъ повергаетъ весь міръ къ стопамъ его. „Суровое слово Іекутіеля разрушительный пожаръ, а ласковое—живительная роса“. „Повели онъ вселенной обрушиться, она послушно послѣдовала бы его велѣнію“. Кто станетъ укорять за эти преувеличенія окрыленное воображеніе семнадцатилѣтняго поэта? Подъ сѣнью высокаго покровителя, онъ сталъ отраднѣе смотрѣть на жизнь. Ему въ Сарагосѣ открылась возможность выйти хоть на время изъ замкнутаго міра мыслей и найти удовлетвореніе въ окружающемъ. Его мягкая, нѣжная душа была создана для дружбы, и онъ приобрѣлъ много друзей, къ которымъ онъ привязался всѣмъ пыломъ своей мечтательной души, награждая ихъ преданностью своей золотой поэзіей.

¹⁾ Т. же № 14, 22, 34.

Его муза въ это время воспѣвала благодѣтеля, друзей, мудрость, природу. Его изображенія природы живы, наглядны и полны поэтического огня.

Однако, судьба, какъ бы позавидовавъ ему въ блаженномъ настроеніи его, разлучила его съ его покровителемъ прежде, чѣмъ онъ успѣлъ еще сжиться со своимъ отраднымъ положеніемъ. Іекутіеля вдругъ не стало. Онъ, вѣроятно, раздѣлилъ судьбу сарагосскаго царя при паденіи его отъ одной дворцовой революціи. Абдалла ибнъ-Хакамъ, двоюродный братъ Яхъи ибнъ-Мондгиръ, вступилъ въ заговоръ противъ своего царственнаго родственника, внезапно напалъ на него во дворцѣ, отрубилъ ему голову и овладѣлъ его сокровищами (1039). Заговорщиками не были пощажены и любимцы Яхъи; повидному, въ это же время горькая участь постигла и Іекутіеля: онъ былъ закованъ и потомъ убитъ злодѣями. Велика была печаль о трагическомъ концѣ высоко почитаемаго Іекутіеля на всемъ сѣверѣ Испаніи. Поэты состязались въ украшеніи его могилы вѣнками поэзіи. Горе Ибнъ-Гебиरोля было безпредѣльно, и его элегія на смерть его благодѣтеля производитъ поистинѣ потрясающее впечатлѣніе, будучи въ то же время образцомъ поэтического полета. Это стихотвореніе, состоящее изъ слишкомъ двухсотъ прекрасно сложенныхъ стиховъ, представляетъ собою славный памятникъ, какъ усопшему, такъ и пѣвцу. Уже первый стихъ мѣтко выражаетъ все значеніе Іекутіеля, и поэтъ могъ бы ограничиться лишь имъ для созданія славы покойнаго:

„Пресѣклась жизнь Іекутіеля.
Ужъ небо преходящее явленіе“¹⁾.

Горе Ибнъ-Гебироля по погибшемъ покровителѣ было тѣмъ искреннѣе, что смерть Іекутіеля особенно жестоко поразила его: онъ лишился той опоры, которою служилъ Іекутіель для одинокаго поэта. Онъ поэтому вздыхаетъ:

„О, оставьте меня, дайте мнѣ рыдать,
Не спрашивайте, почему уста мои дрожать.
Исчезла тѣнь съ головы моей,
Не стало Іекутіеля, опоры слабыхъ“.

Со времени этого печальнаго событія мрачное настроеніе вновь овладѣло духомъ Ибнъ-Гебироля. Все представлялось ему въ мрачномъ свѣтѣ; онъ жаловался на свою непризнанность, на измѣну друзей и преслѣдованія. Со свойственной всѣмъ избраннымъ поэтическимъ натурамъ мнительностью, онъ видѣлъ себя окруженнымъ врагами и униженнымъ завистниками. Съ этого времени его поэтическія творенія опять являются въ траурномъ облаченіи. То, что на другихъ подѣйствовало бы подавляющимъ образомъ, сообщило его вдохновенью еще высшій полетъ; онъ теперь

¹⁾ Все приведенное находится въ Schire Schelomo и у Гретца, Blumenlese, 41.

именно достигаетъ вершины своего поэтического и литературнаго величія. Стихи давались ему такъ легко, что на девятнадцатомъ году (1040) онъ вмѣстилъ всю еврейскую грамматику со всѣми ея сухими правилами въ четырехъ стахъ стихахъ, представляющихъ акростихъ и единство римы, проходящей черезъ весь рядъ ихъ (Апак). Во вступленіи къ этой дидактической поэмѣ Ибнъ-Гебироль признаетъ священный языкъ одареннымъ благодатью Божіей, „на которомъ хоры ангеловъ ежедневно славятъ Творца своего, Богъ далъ законъ на Синаѣ, пророки вѣщали и псалмопѣвцы изливали свои чувства“. Онъ порицалъ своихъ земляковъ, сарагосцевъ, „эту слѣпую общину“, за равнодушіе къ чистотѣ еврейскаго языка: „они частью говорятъ языкомъ Эдома (романскимъ), частью языкомъ Кедала (арабскимъ)“. Его стихотворная еврейская грамматика ¹⁾ имѣла цѣлью пробудить любовь къ библейскому языку и быть руководствомъ къ усвоенію законовъ этого языка.

Въ Сарагосѣ Ибнъ-Гебироль написалъ также морально-философское сочиненіе (1045), хотя уступающее по глубинѣ мысли его позднѣйшимъ философскимъ трудамъ, однако довольно замѣчательное по своеобразному духу, которымъ оно проникнуто, и по обстоятельному знакомству съ величайшими философами, которое еще молодой авторъ здѣсь выказываетъ. Онъ сочетаетъ изреченія св. Писанія и нравственныя сентенціи талмуда съ назидательными поученіями „божественнаго Сократа“, его ученика Платона, Аристотеля, арабскихъ философовъ и, преимущественно, одного еврейскаго философа-моралиста, *Алкути* (можетъ быть Хефецъ Алкути ²⁾). Это сочиненіе: „Объ облагораживаніи душевныхъ наклонностей ³⁾“ устанавливаетъ своеобразную систему человѣческихъ темпераментовъ и страстей, исчисляетъ двадцать родовъ влеченій и наклонностей, соотвѣственно четыремъ различнымъ темпераментамъ, умноженнымъ на пять внѣшнихъ чувствъ, и указываетъ, какимъ образомъ наклонность души къ какой либо крайности можетъ быть приведена къ нравственному равновѣсію. Достоинъ удивленія глубокой взглядъ молодого автора на душевное состояніе людей и на положеніе вещей, какъ будто пріобрѣтенный зрѣлымъ опытомъ весьма подвижной и дѣловой жизни.

Морально-философское произведеніе Ибнъ-Гебиролья заключаетъ въ себѣ намеки на нѣкоторыхъ лицъ сарагоской общины, задѣвавшіе ихъ тѣмъ чувствительнѣе, что онъ прибавляетъ: „мнѣ нѣтъ надобности назы-

¹⁾ Часть ея находится въ Machberet Пархова и въ Schire Schelomo Дукеса № 55.

²⁾ У Моисея ибнъ-Эзра, (піитика) этотъ Алкути называется авторомъ римованнаго парафраза Псалтыри.

³⁾ Арабское его заглавіе— Islach al-Achlak, еврейское—Tikkun Midot ha-Nefesch. Временемъ составленія книги означенъ 4805 = 1045 годъ.

вать имена: они достаточно известны“. Онъ рисуетъ гордецовъ, свысока смотрящихъ на своихъ ближнихъ, и считающихъ свои воззрѣнія наилучшими, а также людей, исполненныхъ ненависти, съ лицемѣрными словами любви на устахъ. Во вступленіи онъ высказываетъ увѣренность въ томъ, что врагамъ и завистникамъ его сочиненіе дастъ поводъ къ его преслѣдованію. Онъ не останавливается, однако, предъ этимъ и готовъ спокойно встрѣтить ихъ озлобленіе. „Пусть ненавидятъ меня за мое стремленіе къ добру“. Ибнъ-Гебироль считаетъ необходимымъ заявить, что не пользовался ничьими услугами при составленіи этого изслѣдованія, которое, по видимому, имѣло характеръ вызова, обращеннаго къ нѣкоторымъ сарагосцамъ, его противникамъ. Опасенія Ибнъ-Гебироля вскорѣ оправдались; озлобленными противъ него лицами, по всей вѣроятности, видными членами общины, онъ былъ изгнанъ (послѣ 1045 г.) изъ Сарагосы. За это онъ заклеилъ позоромъ этотъ городъ, какъ вторую Гоморру, въ одной душю раздирающей элегіи, представляющей крикъ отчаянія въ пзическихъ стихахъ.

Куда онъ вслѣдъ затѣмъ направился, осталось неизвѣстнымъ. Несчастный молодой поэтъ былъ такъ безутѣшенъ, что въ нѣкая грустная минута онъ намѣревался совсѣмъ разстаться съ Испаніей и переселиться въ Египетъ, Палестину или Вавилонію ¹⁾. Онъ въ одномъ стихотвореніи побуждаетъ себя отрясти прахъ Испаніи съ ногъ своихъ. Онъ воскресаеетъ въ своей памяти примѣръ патриарховъ и величайшаго пророка, оставившихъ свою родину и пустившихся въ дальнія странствованія. Онъ взываетъ къ Испаніи:

„Горе тебѣ, страна моихъ враговъ!
Нѣтъ мнѣ къ тебѣ сочувствія
Ни въ радости, ни въ печали!“ ²⁾

Онъ, однако, не осуществилъ своего намѣренія, а долго странствовалъ по Испаніи, испытывая дѣйствительныя или мнимыя неудачи; жалуясь на измѣнчивость времени и непостоянство друзей, онъ опять выражаетъ свое неудовольствіе художественно построенными стихами:

„Не укоряйте меня за обильныя слезы,
Безъ нихъ обуглилось бы мое сердце.
Странствія меня ослабили,
Муха меня понести бы могла.“ ¹⁾

¹⁾ Schire Schelomo № 2, стр. 6.

²⁾ Т. же № 2.

²⁾ Тамъ же, № 29. Объ его скитаніяхъ говорится также въ стихотвореніи № 46, которое столь же красиво, сколь и непереводамо:

אכן מיודעי זנחתי מאור. עדי בי קראתיך אבי זנוח
יום שלחה רגלי לשומט באנוש לא מצאה כי אם כך מזנוח
במה תכבה אהבת לכבי. ואל נשבע ברוחו מעבור מי נח.

Повидимому, ангель-хранитель испанскихъ евреевъ, Самуилъ ибнъ-Нагрела, принялъ въ немъ участіе и доставилъ ему спокойное убѣжище. Ибнъ-Гебироль прославляетъ его благозвучными стихами. Подъ могучей защитой еврейскаго министра, онъ предается философскимъ изслѣдованіямъ, наполнявшимъ душу его рядомъ съ поэтическимъ творчествомъ. Если поэзія была его возлюбленной, то философія была для него матерью. Онъ поетъ:

„Могу-ли я оставить мудрость,
„Съ ней заключивъ союзъ?
„Она мнѣ мать, я сынъ ея.
Она мнѣ служить украшеніемъ.
Могу ли я снять его?
Пока я живъ, душа моя
Будеть возноситься къ небесной обители ея,
Не успокоюсь, пока не найду ея источникъ.“¹⁾

Вудучи отрокомъ, Ибнъ-Гебироль создалъ самыя трудныя формы еврейской поэзіи и примѣнялъ ихъ съ игривой легкостью; ставъ юношей, онъ выработалъ философскую систему о высшихъ проблемахъ, искони занимающихъ умъ человѣка. Какая высшая цѣль человѣческой жизни? Что такое душа, откуда она и куда она направляется по оставленіи тѣла? Какъ слѣдуетъ понимать Высшее Существо, и какъ оно, при своемъ единствѣ и совершенствѣ, вызвало къ бытію видимый міръ съ его многообразіемъ и недостатками? На всѣ эти и многіе другіе метафизическіе вопросы Ибнъ-Гебироль пытался отыскать отвѣты, но не для вѣрующаго чувства, а для анализирующаго ума, чтобы указывать человѣку его надлежащее мѣсто въ безконечномъ пространствѣ и открыть его взору невидимый міръ духа надъ нимъ и міръ чувствъ подъ нимъ, для отысканія между ними внутренней связи. Въ своей системѣ онъ проявляетъ такое обильное богатство идей и столь могучую глубину мысли, что и мыслителю необходимо напрячь свой умъ для того, чтобы слѣдить за авторомъ. Столь запутанныя мысли, обнимающія вселенную, всю лѣстницу существъ, отъ высшаго до низшаго, представлялись уму Ибнъ-Гебироля въ такой легкости и ясности, что онъ могъ находить для всего соответствующее выраженіе и подобающій образъ. Часть этихъ мыслей вылилась у него въ поэмъ-молитвѣ (Keter-Malchut), которая по своей возвышенности и правдивости не знаетъ себѣ равной. Руководяція идеи системы

¹⁾ Уже въ стихотвореніи, написанномъ послѣ изгнанія его изъ Сарагосы, онъ намекаетъ, что отнынѣ онъ намѣренъ посвятить себя метафизикѣ и въ ней надѣется обрѣсти себѣ покой (№ 1, конецъ). Отсюда слѣдуетъ, что философская система создана имъ послѣ 1045 г. Въ Keter Malchut онъ указываетъ, что позади его уже полжили—35 лѣтъ, и такимъ образомъ эта поэма написана око ло 1055 г.

Ибнъ-Гебиरोля, правда, были высказаны и до него древнѣйшими мыслителями; онъ именно заимствовалъ ихъ у философской школы неоплатониковъ, являющейся послѣднимъ отпрыскомъ греческой философіи. Онъ обратился къ неоплатонизму потому, что это полу-поэтическое и полу-разсудочное міровоззрѣніе особенно привлекало его поэтическую душу. Но, такъ какъ Ибнъ-Гебиролю эти идеи достались не непосредственно изъ школы неоплатониковъ (уже за пять вѣковъ тому назадъ аѳинская школа была закрыта по повелѣнію императора Юстиніана), а дошли до него большей частью въ извращенномъ видѣ и въ плохихъ сирийскихъ и арабскихъ переводахъ, и такъ какъ онъ привелъ въ связь съ ними и систему воззрѣній іуданзма о Богѣ и мірозданіи, то его метафизическая система можетъ быть признана его собственнымъ духовнымъ достояніемъ. По крайней мѣрѣ, онъ былъ оригинальнѣе магометанскихъ философовъ, Алфараби и Ибнъ-Сины (Авиценна), рабски слѣдовавшихъ за Аристотелемъ. Ибнъ-Гебироль изъ обломковъ идей создалъ органическое цѣлое. Система его изложена въ сочиненіи, названномъ имъ: „Источникомъ жизни“ (*Mekor Chajim, fons vitae*) или „о всеобщей основѣ міра“ (*de materia universali*) и написанномъ на арабскомъ языкѣ, которымъ онъ владѣлъ столь же искусно, какъ и еврейскимъ. Христіанскій императоръ упразднилъ храмъ философіи въ Аѳинахъ, отправивъ въ ссылку послѣднихъ жрецовъ ея. Съ того времени философія считалась въ Европѣ запрещенной, по меньшей мѣрѣ чуждой и принуждена была свить себѣ гнѣздо въ Азіи. Еврейскій мыслитель впервые ¹⁾ пересадилъ ее на европейскую почву, воздвигнувъ для нея алтарь въ Испаніи, гдѣ она съ тѣхъ поръ и приобрѣла постоянное убѣжище.

¹⁾ Неоплатоническая философія Іоанна Скота Эригены (850), проникнутая христіанско-мистическимъ духомъ имѣла мало вліянія и была почти совсѣмъ предана забвенію въ Европѣ. Арабско-испанскій философъ, Ибнъ-Баджа (Авен-Рассе), писалъ лишь въ 1118 г., когда выступили и знаменитые христіанскіе схоластики, Вильгельмъ Кампійскій и Абельяръ. Слѣдовательно, Ибнъ-Гебироль былъ первый средневѣковый философъ въ Европѣ. Однако, до настоящаго столѣтія память о немъ совершенно исчезла. Журденъ впервые воскресилъ его подъ именемъ Авицеброна, не зная, однако, ничего опредѣленнаго о его личности и системѣ. За Мункомъ остается неоспоримая заслуга возрожденія угасшей памяти мыслителя для исторіи философіи. Онъ извлекъ изъ мрака забвенія отрывки еврейскаго перевода *Mekor Chajim* и полный латинскій переводъ, подъ заглавіемъ *fons vitae*, хранившіеся въ бібліотекѣ св. Виктора, и сдѣлалъ ихъ общедоступными своими разъясненіями и собственнымъ французскимъ переводомъ въ его *mélanges de Philosophie Juive et arabe*, Парижъ 1857—59. Въ то же время другой ученый, д-ръ Зейерлець, открылъ въ мазаринской бібліотекѣ латинскій переводъ, о которомъ представилъ отчетъ и обстоятельное изложеніе въ „*Theologische Jahrbücher*“, 1056—57 г. Вслѣдствіе этихъ открытій, Риттеръ включилъ Ибнъ-Гебироля въ исторію философіи (въ своей *Geschichte der christlichen Philosophie*, Геттингенъ 1858, т. I стр. 610 и слѣд.).

Поэтически настроенный, подобно Платону, Ибнъ-Гебироль позанимствовалъ у родственнаго ему по духу греческаго философа его діалогическую форму разсужденія. Онъ развиваетъ свою систему въ оживленной бесѣдѣ наставника и ученика, и такимъ образомъ ему удается избѣгнуть сухости, присущей всѣмъ метафизическимъ изслѣдованіямъ и дѣлающей ихъ малодоступными. Въ видѣ дополненія къ книгѣ „Источникъ жизни“ онъ составилъ другое философское разсужденіе о творческой волѣ Бога (*Origo largitatis et causa essendi*), не сохранившееся для потомства. Излишне было бы прослѣдить весь сложный ходъ философіи Ибнъ-Гебироля, такъ какъ она весьма мало способствовала пониманію и уясненію іудаизма. Въ своей системѣ онъ удѣляетъ послѣдному столь незначительное вниманіе, что, еслибъ Ибнъ-Гебироль не былъ извѣстенъ, какъ еврей, вѣрный и преданный своей религіи, изъ его системы едва ли можно было бы узнать объ этомъ. Для цѣлей еврейской исторіи будетъ совершенно достаточно обзоръ руководящихъ мыслей его въ высшей степенн тонкой аргументаціи. Ибнъ-Гебироль, для лучшаго выясненія хода своихъ мыслей, избралъ исходнымъ пунктомъ видимый міръ и посредствомъ послѣдовательнаго отвлеченія доказалъ, что и онъ коренится въ духовномъ началѣ. Однако, для легчайшаго пониманія его системы, намъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ избрать исходнымъ пунктомъ ея вершину, первичный духъ, и затѣмъ спуститься постепенно съ нея вплоть до низшихъ сферъ бытія.

Богъ—субстанція, первичная, единая, единство которой ничѣмъ не нарушается и не представляетъ никакого подобія численной единицѣ, подлежащей увеличенію и уменьшенію, дѣленію и измѣненію; нѣтъ въ ней различія сущности отъ формы (субстанціи отъ акциденціи). Ибнъ-Гебироль считаетъ лишнимъ пространно доказывать это положеніе, какъ и само существованіе Бога. Зачѣмъ доказывать послѣднее, когда все сущее, какъ духовное, такъ и вещественное, пребываетъ въ Богѣ и исходитъ отъ Бога! „Ты, о Боже, единое бытіе, изъ лучей котораго образовалось все сущее и въ которомъ мы всѣ пребываемъ“. Все, что внѣ отъ Бога, лишь возможно, бытіе же Бога необходимо ¹⁾. Сверхъ понятія единства и единичности (позаимствованнаго изъ еврейскаго познанія Бога), относительно Бога немислимы никакіе атрибуты (качества) ²⁾. Первичная субстанція непознаваема и непостижима потому, что она возвышается надъ всѣмъ и безконечна ³⁾. Человѣческой разумъ, путемъ самонаблюденія и внимательнаго наблюденія міра, можетъ усвоить себѣ по-

¹⁾ Эта мысль, которая лишь тамъ и сямъ проявляется въ *Mekor Chajim* изложена въ *Keter Malchut* въ формѣ молитвы (во вступленіи). *Mekor Chajim* изд. Мунка: С. III. § 8; IV. 30; V. 31.

²⁾ *Keter Malchut*, т. же.

³⁾ *Mekor Chajim*, I, 5; V, 55.

внѣ о Богѣ¹⁾). Въ противоположность первичной субстанціи, свѣтлой, единичной и безконечной, стоитъ конечный міръ, какъ темная, разрозненная и беспомощная масса. Въ какомъ же отношеніи находятся земныя, разрозненные и разнородныя, полныя недостатками, существа къ абсолютной первичной субстанціи? Вызваны ли они къ бытію ею непосредственно? Господствуетъ ли божественное благо въ этомъ жалкомъ, низкомъ мірѣ? Въ отвѣтахъ на эти вопросы и заключается центръ тяжести всей системы идей Ивъ-Гебиры. Она не мирилась ни съ правовѣрнымъ допущеніемъ непосредственнаго сотворенія міра изъ ничего, ни съ аристотелевскимъ и вообще языческимъ предположеніемъ о томъ, что до міросозданія уже имѣлась первичная міровая матерія, которая Богомъ лишь оформлена и упорядочена. Противъ перваго возмущается философское, противъ послѣдняго религіозное сознание. Одно какъ бы изводитъ безконечное къ конечному, другое образуетъ неизмѣримую пропасть между Богомъ и міромъ. Непосредственность сотворенія суживаетъ само понятіе о Богѣ, приваждаетъ Бога въ непосредственное общеніе и связь со всѣмъ земнымъ и низкимъ; предположеніе же, сводящее роль божества къ оформленію, самостоятельно существовавшего, первичнаго вещества, ограничиваетъ всемогущество Божіе и отнимаетъ у міра всякій духовный характеръ, представляя Бога и міръ совершенно обособленными.

Ивъ-Гебироль своеобразно разрѣшаетъ вопросъ объ отношеніи Бога къ земному міру. Первичной субстанціи присуща дѣятельная, движущая и творческая сила, проявляющаяся въ качествѣ *воли* или *слова Божія*. Въ этой божественной волѣ, тождественной и однородной съ сущностью самого Бога, таится безконечное обиліе совершенныхъ существъ. Она подобна безпредѣльному свѣту, способному озарять безконечное множество міровъ. Изъ этого первичнаго свѣта, изъ этой божественной воли, вытекаютъ непосредственно, безъ движенія и продолжительности, силы, однородныя со своимъ источникомъ, безконечныя, духовныя, творческія, способныя такъ же дѣйствовать, какъ онъ. Сперва вытекаютъ двѣ силы: одна, *способная* произвести и образовать безконечное обиліе существъ, а другая, поддерживающая и сохраняющая все созданное; изъ этихъ силъ, основныхъ условій всякаго бытія, одна *форма бытія*, а другой основа бытія (*forma universalis et materia universalis*). Эти силы, хотя кажутся раздвоенными и раздѣльными, находятся, въ единеніи; божественная воля соединяетъ ихъ такъ, что ни форма не можетъ даже одно мгновеніе существовать безъ основы, ни основа безъ формы. Онѣ представляютъ не единство, а только соединеніе. Божественная воля есть какъ бы *духовное пространство*, которое ихъ объ-

¹⁾ Т. же, II, 5.

единяетъ и содержитъ. Обѣ силы отличаются отъ воли и въ совокупности образуютъ единый атрибутъ божества, находясь втроемъ въ отношеніяхъ пишущаго, письма и доски для него.

Всѣ существа, вытекающія изъ божественной воли, имѣютъ свою долю въ первичномъ началѣ, связаны во-едино между собой и съ этимъ источникомъ, а также состоятъ изъ духовной основы и духовной формы. „Ты, о Боже, проявилъ Твою искусную волю, чтобы бытіе исходило изъ ничего, какъ лучи изъ источника свѣта; она черпаетъ изъ источника безъ ведеръ и производитъ все безъ орудій. Сила ея простирается до крайняго предѣла самой низкой твари ¹⁾. Чѣмъ болѣе существа отдаляются отъ своего первоначальнаго источника, тѣмъ болѣе они утрачиваютъ простоту, силу, ясность и духовность; они все болѣе и болѣе становятся разнородными, сложными, дѣлимыми, слабыми, темными, плотными, тѣлесными, и поэтому доступными для ощущенія чувствами. Пронистекающія изъ божественной воли существа представляютъ такимъ образомъ нисходящій рядъ ступеней, въ которомъ высшія духовныя, утонченныя и мощныя низшихъ; вся же совокупность ихъ заключается во всеобъемлющей основѣ существъ, въ матеріи; они составляютъ нѣкоторымъ образомъ отдѣльныя части послѣдней. Послѣднія ступени образуютъ пространство и тѣлесность, форма которыхъ обуславливается количественными отношеніями, очертаніями и цвѣтомъ. Эти низшія существа, по причинѣ своей отдаленности отъ первичнаго начала, божественной воли и перваго разряда существъ, мутны, сгущены, сами по себѣ неподвижны и поэтому низведены до пассивности. Они могутъ лишь въ слабой степени воспринимать исходящій свыше свѣтъ, вслѣдствіе чего, вмѣсто существенныхъ образовъ, могутъ выдѣлять изъ себя лишь тѣни ²⁾.

Между первичной субстанціей и послѣднимъ разрядомъ существъ сгущенныхъ и тѣлесныхъ необходимо должны существовать промежуточные ступени, находящіяся въ связи съ божественной волей сверху и съ земнымъ міромъ снизу. При отсутствіи подобной связи, самое низшее отдѣлялось бы отъ самаго высшаго безпредѣльною пропастью и, будучи лишено воздѣйствія послѣдняго, не могло бы существовать ни одно мгновеніе ³⁾. Такихъ-то ступеней три: *всеобщій* или *мировой разумъ* (*intellectus universalis*), „высочайшая, десятая сфера, сплавленная изъ серебра правды и золота духа“; затѣмъ всеобщая *мировая душа* (*anima universalis*); наконецъ, всеобщая *натура*. Это три нисходящія ступени духовнаго, изъ которыхъ всякая высшая обнимаетъ, окружаетъ и проникаетъ низшую.

¹⁾ Keter Malchut.

²⁾ Тамъ же, I. 3; II, 6. 10; III. 13, 32; IV. 29; V. 26. Также Keter Malchut.

³⁾ Т. же III. 1—8; срав. также Keter Malchut № 23, 24.

Міровой разумъ произошелъ отъ божественной воли при посредствѣ обѣихъ указанныхъ первоначальныхъ силъ; *натура* связана съ тѣлеснымъ міромъ, одушевляетъ и двигаетъ его. Средняя же ступень, міровая душа,arena духовъ и сонма ангеловъ; въ ней же участвуютъ и девять одушевленныхъ и духовныхъ звѣздныхъ круговъ¹⁾. Такимъ образомъ, всѣ ступени бытія находятся въ непрерывной взаимной связи; высшія воспринимаютъ отъ высшихъ, тяготеютъ къ нимъ съ тоской и любовью, поддерживаемыя и несомны духовнымъ пространствомъ, божественной волей. Вся вселенная, духовная и тѣлесная, проникнута божественною волей, и ни одно существо не лишено ея. Какъ ни различны между собой вещественное и духовное, это различіе не *существенное*, а *градаціонное*, обусловливаемое количественными отношеніями и высшею или низшею ступенью. Ихъ связываютъ родство и подобіе и всѣ они держатся одиными и тѣми же силами основы и формы существъ. Тѣлесный міръ покоится также на духовномъ началѣ, составляетъ какъ бы отраженный зеркаломъ образъ духовнаго міра; низшій міръ заключаетъ въ себѣ *впечатлѣнія* и *слѣды* высшаго²⁾.

Душа происходитъ отъ міроваго разума и участвуетъ въ немъ; она одинаковой съ нимъ сущности, проста, духовна, безконечна и вѣчна. Она проникаетъ и просвѣтляетъ всѣ существа, въ мигъ обнимая ихъ. „Изъ огня души создано тѣло, вступивъ изъ ничего на поприще бытія; божество проникло въ него огнемъ“. Соединенная съ тѣломъ и ставшая человекомъ, душа вступаетъ въ тѣсную связь съ чувственнымъ міромъ, вслѣдствіе чего она отчуждается отъ своего высшаго источника. Высшія силы ея, какъ впечатлѣнія духовнаго міра, сковываются; ее облекаетъ сумракъ тѣлесной природы и омрачаетъ ея первоначальный блескъ: она какъ бы сгущается. Ее можно сравнить въ этомъ состояніи съ яснымъ зеркаломъ на плотномъ и темномъ тѣлѣ. Однако, для того, чтобы она могла выбиться изъ мрака и вознестись къ свѣту, Творецъ одарилъ ее, при воплощенномъ ея состояніи, способностью чувственныхъ воспріятій, чтобы путемъ познанія низшей сферы бытія восходить къ высшему міру. Обращаясь къ своему источнику, міровому разуму, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ первичной субстанціи, душа въ состояніи перешагнуть предѣлы чувственной ограниченности. Если же она остается заключенной въ этихъ предѣлахъ, то она лишается высшаго бытія своего и связи съ высшимъ міромъ³⁾. Безсмертіе души столь прямо вытекаетъ изъ изложеннаго, что доводы въ пользу его становятся излишними. По своему сложенію изъ ду-

¹⁾ Т. же III. 24; IV. 19; V. 18.

²⁾ Т. же II. 1, 12, 23, 30; III. 1, 21, 27, 36; IV. 3—4, 24; V. 47—49.

³⁾ Т. же I. 5; III. 24; V. 65. Keter Malchut № 28—30.

ши и тѣла, человѣкъ образуетъ собой маленькій міръ (микрокосмъ), представляя, по строенію и расположенію частей, вѣрное отраженіе высшаго міра. Посредствомъ души и дыханія жизни съ нимъ связанъ міровой разумъ, тончайшая, простѣйшая и возвышеннѣйшая въ ряду субстанцій. Одаренный душой и вышедшій изъ вѣдръ духа, человѣкъ въ состояніи, единственно лишь созерцаніемъ самого себя, познать природу и строй высшаго міра и даже постичь, хотя и смутно, Божество ¹⁾). Поэтому высшее благородство человѣка составляетъ способность познаванія, съ помощью котораго онъ проникаетъ и обнимаетъ всю вселенную. Этимъ онъ можетъ достигнуть вѣчнаго блаженства. Для послѣдняго онъ и созданъ; оно его высшее благо и конечная цѣль. Поведеніе человѣка должно соответствовать его познаванію. При помощи истиннаго познаванія и соответственнаго тому поведенія, человѣкъ можетъ разбить стѣсняющія его оковы природы, освободиться отъ свойственныхъ ему, какъ существу тѣлесному, мутн и темноты и вступить съ высшимъ міромъ въ непосредственную связь ²⁾

На этой мысли прерывается система Ибнъ-Гебиры. Она слабыми чертами намѣчаетъ переходъ отъ философскаго міросозерцанія къ религіозно нравственной жизни (этикѣ), не указывая даже, какого рода практическая дѣятельность соответствуетъ познаванію и ведетъ къ свободѣ. Ибнъ-Гебирь точно также умалчиваетъ о томъ, какъ его система относится къ ученію іудаизма, находится ли она въ согласіи или въ противорѣчій съ нимъ. Только по одному отдаленному обстоятельству можно судить, что онъ, подобно Филону и Саадіну, истолковалъ библейскіе стихи въ иносказательномъ смыслѣ, чтобы приравливать ихъ къ своимъ философскимъ идеямъ. Во всякомъ случаѣ ходъ мыслей Ибнъ-Гебиры нельзя привести въ полное соответствіе съ ученіемъ іудаизма. Какъ онъ ни старается подчеркнуть актъ сотворенія изъ ничего въ его системѣ, по самой сути ея, о сотвореніи въ буквальномъ смыслѣ не можетъ быть и рѣчи. Вселенная, духовная и вещественная сферы происходятъ изъ божественной воли, нисходя по послѣдовательнымъ ступенямъ: онъ такимъ образомъ должи быть вѣчны, какъ сама породившая ихъ воля и первичная субстанція. „Воля Божія творитъ и дѣйствуетъ вѣ въ времени“. ³⁾ Міръ, по этому воззрѣнію, долженъ быть столь же вѣченъ, какъ и присущая божеству творческая сила. Система Ибнъ-Гебиры расходится съ ученіемъ іудаизма еще въ одномъ пунктѣ. Послѣднее признаетъ сотвореніе міра свободнымъ актомъ воли Творца; Богъ никакъ не былъ вынужденъ къ

¹⁾ Т. же III. 6, 44.

²⁾ Т. же I. 1 - 2.

³⁾ Ср. Mekor Chajim III. 15; V. 34, 59, 63.

этому даже собственной своей сущностью. Первичная же субстанція и божественная воля въ системѣ Ибнъ-Гебиры, наоборотъ, вынуждены творить; избытокъ правды неизбежно должно имѣть истокъ; въ самомъ существѣ божественной творческой силы заключается необходимость ея проявленія ¹⁾. Наконецъ, это воззрѣніе, какъ ни высоко оно ставитъ чловѣка въ мірѣ, повидному, лишаетъ его свободы воли. Душа есть порожденіе высшихъ силъ, и должна слѣдовать своей природѣ.

Поэтому система Ибнъ-Гебиры не встрѣтила сочувствія въ еврейской средѣ и произвела на нее едва замѣтное дѣйствіе. Еврейскіе мыслители находили содержаніе этой системы слишкомъ чуждымъ, чтобы освоиться съ нимъ, а доказательства слишкомъ запутанными, отрывисто изложенными, мало послѣдовательными и неудовлетворительными. Тѣмъ большее вниманіе обратила на себя система Ибнъ-Гебиры сначала среди арабовъ и въ средѣ христіанскихъ схоластиковъ. Главное сочиненіе его, спустя столѣтіе послѣ своего появленія, было переведено на латинскій языкъ. Христіанскій священникъ и крещеный еврей совмѣстно трудились надъ переводомъ. Нѣкоторые авторитеты христіанской схоластики присоединились къ этому міросозерцанію, другіе оспаривали его, но все считалось съ нимъ. Вислѣдствіи каббала позаимствовала у него нѣкоторыя формы.

Другой еврейскій философъ этого, богатаго знаменитостями, времени слѣдовалъ по другому направленію, чѣмъ Ибнъ-Гебира, и, стоя на почвѣ іудаизма, онъ, однако, точно также внесъ въ свои изслѣдованія чужіе элементы. Бахія (Бехая, Вахиль?) б.-Іосифъ ибнъ-Шакуда (Бакуда) представлялъ своей личностью образецъ глубокой религіозности и исполненной самопожертвованія нравственности. Онъ основалъ вполне оригинальное ученіе о морали съ точки зрѣнія іудаизма. Бахія былъ одной изъ тѣхъ натуръ, которыя, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, своей душевной силою и глубокой нравственностью способны произвести религіозныя реформы. Обстоятельства жизни, даже то, въ какой части Испаніи жилъ этотъ еврейскій философъ-моралистъ, неизвѣстны; извѣстно только, что онъ былъ современникомъ Іоны ибнъ-Ганахъ и ибнъ-Гебиры (писалъ 1050—60), котораго Бахія и не упоминаетъ. Бахія весь является предъ нами въ его произведеніи. „Руководство къ обязанностямъ сердца“, написанномъ имъ на арабскомъ языкѣ ²⁾. Глубокой религіозно-нравственной серьезностью вѣетъ на читателя со страницъ этого сочиненія, въ которомъ ничто не ставится выше полной преданности искренней религіоз-

¹⁾ Т. же V. 68.

²⁾ Арабское заглавіе: Kitab al HidaJah ilâ Fara'idh al-Kulub; еврейское. Chobot ha-Lebabot.

ности и богопрониновенной святости жизни. Изслѣдованіе библіи, грамматика, поэзія, спекулятивная философія,—все, что такъ сильно занимало въ то время умы, казалось Бахіи чѣмъ-то второстепеннымъ едва ли заслуживающимъ того, чтобы серьезно заниматься имъ. Даже изученіе талмуда не имѣло въ его глазахъ высокой цѣны, насколько оно вело лишь къ вѣншей религіозности, исполненію узаконеній, „обязанностей органовъ“¹⁾. Бахіа пбнъ-Шакуда стремился придать задушевность іудаизму; нравственныя обязанности, внушаемыя совѣстью, стояли для него неизмѣримо выше предписаній религіознаго кодекса. Подобно языческо-христіанскимъ учителямъ первыхъ вѣковъ христіанства, онъ дѣлалъ іудаизмъ на двѣ составныя части: на чисто-религіозную, нравственную, и на обрядно-религіозную, придавая первой несравненно большее значеніе, чѣмъ послѣдней.

Безусловная преданность Богу и самоотверженная святость жизни, которыя Бахіа возводитъ на такую высоту, не были для него дѣломъ теоріи, а наполняли все его существо и доводили его добросовѣстность до щепетильности. Въ своемъ сочиненіи онъ даетъ намъ заглянуть въ его внутренній міръ, рассказывая, что его побудило написать это сочиненіе. По словамъ его, онъ напрасно отыскивалъ во всей современной ему еврейской литературѣ руководство для нравственно-религіозной жизни; а вѣдь нѣтъ ничего важнѣе подобнаго руководства: разумъ, св. Писаніе и преданіе, три главныхъ источника истины, одинаково подтверждаютъ, что, безъ прочувствованія религіи сердцемъ, безъ преимущественнаго исполненія „обязанностей сердца“, она лишь механическая дѣятельность.

Потребность путеводной нити для внутренней религіозности и недостатокъ въ руководствѣ по морали іудаизма побудили Бахію выработать такое сначала для себя. Совѣсть побуждала его выяснитъ себѣ, какимъ образомъ, во всякій моментъ и при каждомъ представляющемся случаѣ, онъ могъ бы исполнить обязанность такъ, чтобы его помысленія, чувства и дѣянія сливались въ Богѣ. Найдя путеводную нить, Бахіа счелъ своей обязанностью распространить озарившій его свѣтъ и на своихъ единовѣрцевъ, „небрежныхъ въ соблюденіи религіозныхъ установленій и еще болѣе въ исполненіи обязанностей сердца“. У него являлось сомнѣніе въ способности къ такому труду, такъ какъ онъ признавалъ свои силы недостаточными для разработки столь важнаго предмета, а также полагалъ, что не обладаетъ опытностью въ арабскомъ слогѣ. Но, съ другой стороны, онъ долженъ былъ сознаться, что, подѣ влияніемъ лѣтніи, задача ему представлялась труднѣе, чѣмъ она въ дѣйствительности. „Ибо ду-

¹⁾ Т. же стр. 14, 19, 151.

ша склонна къ дурному и, чувствуя лѣнь къ добру, воздерживается отъ него. Каждый человѣкъ имѣетъ своего врага въ самомъ себѣ". Бахія имѣлъ достаточно рѣшимости, чтобы преодолѣть появившееся сомнѣніе, и ей еврейская литература обязана произведеніемъ, возбуждавшимъ въ тысячахъ сердецъ искреннее благочестіе и не имѣющимъ себѣ подобнаго.

Хотя Бахія ставилъ единственной цѣлью стремленій человѣка просвѣтленіе сердца и чистоту помысленій, придавая знанію лишь второстепенное значеніе, онъ не могъ, однако, не заплатить своей даніи преобладавшему въ его время въ еврействѣ философскому направленію. Онъ также долженъ былъ помѣстить во главѣ своей системы морали изслѣдованіе о единствѣ Бога и согласиться съ принципомъ, что одно только просвѣщенное познаніе Бога можетъ правильно урегулировать ученіе объ обязанностяхъ. Первая глава его сочиненія о единствѣ Бога не заключаетъ въ себѣ ничего оригинальнаго. Бахія слѣдуетъ здѣсь еврейской схоластикѣ (Мутазила) въ томъ видѣ, въ какомъ она построена въ трудахъ Саадія и Давида Алмокамеца. Изъ величія Бога онъ выводитъ зависимость отъ него человѣка, какъ ограниченнаго созданія, сознаніе чего должно служить основаніемъ ученія объ обязанностяхъ. Отсюда непосредственно слѣдуетъ, что человѣкъ обязанъ служить Богу, исполняя Его святую волю, выраженную въ письменномъ и устномъ ученіяхъ іудазма. Безусловное упованіе на Бога и равнодушіе къ вѣшнимъ приключеніямъ составляютъ второе слѣдствіе истиннаго познаванія Бога. Этимъ пріобрѣтается невозмутимое спокойствіе души. Служеніе Богу имѣетъ цѣну лишь тогда, когда оно коренится въ чистыхъ помыслахъ. Высшая добродѣтель человѣка — смиреніе, а побужденіе къ ней—любовь къ Богу.

Вниманіе къ внутренней сторонѣ религіи привело Бахію къ одному крайнему выводу, къ суровому аскетизму, казавшемуся ему высшей ступенью достижимой человѣкомъ мудрости. По его мнѣнію, іудазмъ внушаетъ умѣренность и воздержность; патриархи отъ Еноха до Іакова не имѣли никакихъ законовъ, ограничивающихъ пользованіе земными благами, да они въ нихъ и не нуждались, такъ какъ у нихъ духъ всегда преобладалъ надъ плотью; но ихъ потомкамъ, еврейскому народу, воздержаніе уже предписывалось, такъ какъ отъ соприкосновенія съ египтянами въ средѣ ихъ явилась порча нравовъ, а отъ полученія богатой добычи при завоеваніи земли ханаанской они подпали страсти къ наслажденіямъ; поэтому законъ и рекомендовалъ назирейство; чѣмъ ниже пала народная нравственность, тѣмъ болѣе сознавали отдѣльныя личности, а именно пророки, необходимость порвать связь съ обществомъ, бросить мірскую суету,

удалиться въ пустыни и зажить созерцательною жизнью; примѣру ихъ нужно слѣдовать; невозможно, конечно, чтобы всѣ люди отреклись отъ міра сего и отъ всякой практической дѣятельности; это привело бы къ всеобщему запустѣнію, что совершенно не соотвѣтствуетъ предназначеніямъ Бога; но тѣмъ не менѣе долженъ существовать особый классъ созерцателей-отшельниковъ (Peguschim), которые могли бы служить образцами для мірянъ въ обуздываніи страстей и управленіи ими. Бахія былъ близокъ къ прославленію и введенію въ іуданизмъ монашества, къ которому въ средніе вѣка проявляли склонность какъ христіанскій, такъ и магометанскій міръ. Столь же знакомый съ философіей, какъ и младшій современникъ его, магометанскій философъ Алгазали, онъ, въ качествѣ еврейскаго Суфи, посвятилъ бы свою жизнь келейному уединенію и созерцательности или подражалъ бы каранскимъ „печальникамъ Сіона“, еслибъ равинскій іуданизмъ представлялъ почву для подобной чрезвѣрной мечтательности. Богословская мораль Бахія, вслѣдствіе этого, оказала еще менѣе вліянія, чѣмъ ибнъ-Гебиroleвская философія со своей неоплатонической окраской.

Первый равинскій вѣкъ столь изобиловалъ оригинальными умами, что въ ряду ихъ выдвинулъ и одну личность, пытавшуюся потрясти іуданизмъ въ самыхъ его основаніяхъ. То былъ человекъ, глубокая философская ученость и медицинскія познанія котораго славились и среди арабовъ. Онъ носилъ длинное имя: Абу-Ибрагимъ Исаакъ ибнъ-Кастаръ или (Сактаръ) бенъ-Ясусъ и къ тому же литературное имя Ицхаки. Уроженецъ Толедо (род. 982, умеръ 1057), онъ былъ лейбъ-медикомъ князя Деніи, Мугагида, и сына его, Али-Икбаль Аабдаулы. Бенъ-Ясусъ составилъ еврейскую грамматику подъ заглавіемъ „О сочетаніяхъ“ и другое сочиненіе подъ названіемъ „Сеферъ Ицхаки“¹⁾, въ которомъ онъ обнаружилъ поразительно смѣлая воззрѣнія на Виблію. Такъ онъ утверждалъ, что отрывокъ Пятикнижія (въ книгѣ „Бытія“ *), повѣствующій о царяхъ идумейскихъ, не написалъ Монсеемъ, а много столѣтій спустя; это утверженіе, стоявшее одиноко въ продолженіе всѣхъ средних вѣковъ, лишь въ позднѣйшее время признано другими. Кромѣ этого, о Бенъ-Ясусѣ Ицхаки ничего больше неизвѣстно.

Нельзя пройти молчаньемъ одного поэта, который, по полету фантазіи, глубинѣ мысли и изяществу формы, можетъ быть сравненъ лишь съ однимъ Ибнъ-Гебиroleмъ; отъ него осталось единственное стихотвореніе, имъ самимъ названное „Сиротливой пѣснью“. Этотъ поэтъ—Абу-Амръ Іосифъ б.-Хасдай, родомъ, вѣроятно, изъ Кордовы. Два брата его, при-

¹⁾ Ибнъ-Эзра Sefer ha-Schem.

*) XXXVI, 31 и слѣд. *Ред.*

нужденные оставить родину вслѣдствіе военныхъ смуть, пользовались покровительствомъ Самуила ибнъ-Нагрела; одинъ изъ нихъ, Абулвалидъ, былъ еврейскій грамматикъ, о которомъ Ибнъ-Ганахъ даетъ лестный отзывъ. Изъ чувства уваженія и признательности къ благородному покровителю, Іосифъ б.-Хасдай написалъ упомянутую глубокомысленную, высокохудожественную и богатую фантазіей пѣснь, въ которой онъ съ восторженнымъ воодушевленіемъ превозноситъ Самуила и его молодого сына, Іосифа (1044 — 46). Самуилъ, не оставившій никакого подносімаго ему дара, даже словеснаго, безъ вознагражденія, написалъ во славу Іосифа б.-Хасдай подобную же пѣснь, тѣмъ же размѣромъ, которое, вѣроятно, уступало первой въ поэтической прелести. Іосифъ б.-Хасдай оставилъ сына, впоследствии занимавшаго въ Сарагосѣ такое же положеніе, какъ Ибнъ-Нагрела въ Гранадѣ.

Самуилъ, которымъ гордились испанскіе евреи, который, по словамъ его біографа, былъ увѣнчанъ наукою, левитскимъ происхожденіемъ, славой и великодушіемъ ¹⁾ и болѣе четверти вѣка былъ душой еврейско-испанскихъ общинъ, угасъ и былъ искренно оплаканъ своими современниками (1055). Его останки преданы землѣ возлѣ эльвирскихъ воротъ, въ Гранадѣ, гдѣ сынъ его воздвигъ ему великолѣпный памятникъ. Еще лучшій соорудилъ въ честь его Соломонъ ибнъ-Гебироль въ немногихъ, но богатыхъ содержаніемъ, стихахъ:

„Твое мѣсто въ моемъ сердцѣ,
Тамъ шатеръ твой на вѣки.
Тамъ тебя ящу и обрѣтаю,
Близокъ мнѣ ты, какъ душа моя“. ²⁾

Достойный сынъ Самуила, Абу-Хусайнъ Іосифъ ибнъ-Нагрела (род. 1031), унаслѣдовалъ всѣ его должности. Царь Бадисъ, благосклонный къ нему, какъ къ отцу его, поручилъ ему визиратъ и главенство надъ еврейскою общиною. Послѣдняя признала его своимъ равниномъ и предводителемъ (Нагидъ), несмотря на его двадцатилѣтній возрастъ. Онъ получилъ княжеское воспитаніе. По порученію отца, его обучали опытные учителя изъ различныхъ мѣстностей, и онъ еще въ ранней юности обнаруживалъ совершенную духовную зрѣлость. Столь же искусный въ арабскомъ языкѣ, какъ и отецъ, Іосифъ служилъ, еще при жизни послѣдняго, секретаремъ наслѣднаго принца, Балкина. Когда Іосифу исполнилось восемнадцать лѣтъ, отецъ отыскалъ для него невѣсту, но не среди богатыхъ и знатныхъ лицъ Андалузіи, а въ лицѣ образованной, добродѣтельной дочери бѣднаго р. Нисима изъ Кайруана. Унаслѣдовавъ все величіе своего отца, онъ,

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ

²⁾ Schire Schelomo № 28.

при богатствѣ и необыкновенной красотѣ, въ самую цвѣтущую пору юности, вель однако умѣренную жизнь, представлявшую рѣзкую противоположность невоздержности магометанскихъ вельможъ. Въ качествѣ министра, онъ заботился объ общемъ благѣ и управлялъ столь же самостоятельно, какъ и отецъ. Онъ также поддерживалъ науку и ученыхъ; его щедрость и благородство покорили ему сердца, такъ что его воспѣвали и арабскіе поэты. „Поклонись его лицу“, говорилъ про него одинъ магометанинъ „и ты найдешь счастье и надежду; никогда другъ не получилъ отказа у него“¹⁾. Когда сыновья послѣдняго гаона, потомки экиларховъ, искали убѣжища въ Испаніи, Іосифъ ибнъ-Нагрела оказалъ имъ радушиное гостепріимство, доставивъ имъ въ Гранадѣ новое отечество²⁾. Молодой еврейскій визирь, подобно отцу своему, стоялъ во главѣ школы, гдѣ преподавалъ Талмудъ³⁾.

Только въ двухъ отношеніяхъ Іосифъ уклонялся отъ образа дѣйствія своего отца: онъ съ чрезмѣрнымъ усердіемъ назначалъ своихъ единовѣрцевъ на государственныя должности и высокочѣрно обращался съ подчиненными. Близкій родственникъ его занималъ слѣдующій за визиратомъ государственный постъ⁴⁾. Этимъ Іосифъ возбуждалъ противъ себя и всѣхъ евреевъ вражду господствующаго берберскаго населенія въ Гранадѣ. Берберы завидовали его княжескому великолѣпію; онъ владелъ дворцомъ, выложеннымъ мраморомъ⁵⁾. Нѣкоторыя событія во время его визирства довели вражду берберовъ до озлобленія. Между наслѣднымъ принцемъ, Балкиномъ, и бывшимъ секретаремъ его, Іосифомъ, господствовала взаимная антипатія. Вдругъ Балкинъ умеръ, какъ полагали тогда, вслѣдствіе отравленія. Царь Бадисъ предалъ казни заподозрѣнныхъ имъ нѣсколькихъ слугъ и женъ умершаго принца; остальные спаслись отъ той же участи бѣгствомъ (1064). Но народъ былъ увѣренъ, что принцу былъ данъ ядъ Іосифомъ⁶⁾. Другой случай, при которомъ Іосифъ выступилъ столь же человѣчнымъ, какъ благоразумнымъ государственнымъ мужемъ и преданнымъ слугою своего властелина, лишилъ его, повидямому, благоволенія Бадиса. Между достигшимъ господства въ Гранадѣ и другихъ краяхъ Испаніи берберами и коренными арабами господствовала такая ожесточенная расовая вражда, что каждый городъ со смѣшаннымъ населеніемъ почти распадался на два воюющихъ лагеря. Однажды, когда царь Бадисъ узналъ, что берберскій властитель Ронды палъ жертвой задуманнаго противъ него севильскимъ царемъ заговора арабовъ, онъ сталъ питать сильное недовѣріе къ арабскимъ жителямъ своей столицы. Онъ

¹⁾ Almakari у Мунка, Notice sur Aboulvalid стр. 106.

²⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

³⁾ Т. же. Ср. журналъ Chaluz, годъ II, стр. 61. ⁴⁾ Dozy стр. 90.

⁵⁾ Т. же. histoire IV стр. 114.

⁶⁾ Т. же стр. 84, 98.

все опасался пасть жертвой заговора, подобно своему соплеменнику. Поэтому Бадисъ составилъ дѣвольскій планъ: поголовно истребить, при помощи своего войска, всѣхъ столицныхъ арабовъ во время богослуженія въ одну пятницу. Онъ сообщилъ этотъ планъ своему еврейскому министру, безъ котораго ничего не предпринималъ, причемъ заявилъ, что его рѣшеніе слишкомъ твердо, чтобы оно могло быть поколеблено возраженіями, и выразилъ надежду, что это останется въ секретѣ. Іосифъ счелъ, однако, этотъ убійственный планъ весьма опасной политической ошибкой и всѣми силами старался убѣдить въ этомъ же кровожаднаго царя. Онъ настойчиво указывалъ ему на то, что планъ можетъ не удался, и арабы какъ столицы такъ и окрестностей, изъ опасенія за свою жизнь, могутъ взяться за оружіе; если даже все арабское населеніе будетъ истреблено безъ сопротивленія, то опасность не только не минетъ, но и еще возрастетъ, такъ какъ сосѣднія чисто арабскія государства, какъ севильское, придутъ отъ этого въ такое сильное негодованіе, что предпримутъ мстительную войну съ губителемъ ихъ соплеменниковъ. „Я уже вижу“, воскликнулъ Іосифъ съ живостью, „какъ они врываються съ яростью, каждый изъ нихъ поднимаетъ мечъ свой на голову твою, о царь мой, и устремляются на тебя безчисленные враги, какъ морскія волны, противъ которыхъ не устоять ни тебѣ, ни войскамъ твоимъ“. Такъ рассуждалъ еврейскій государственный мужъ.

Но Бадисъ упорствовалъ въ своемъ намѣреніи и согласно съ тѣмъ отдалъ приказы начальникамъ войска. Іосифъ же счелъ своимъ долгомъ отвратить бѣдствие отъ арабскаго населенія и царя, даже противъ воли послѣдняго, и для этого поставилъ собственную жизнь на карту. Онъ поручилъ заслужившимъ его довѣріе женщинамъ тайно предостерегать знатныхъ арабовъ столицы, чтобы не явились въ ближайшую пятницу въ мечеть, а скрывались. Арабы поняли смыслъ намека и послѣдовали ему. Въ пятницу отряды были разставлены вблизи дворца. Шпіоны Бадиса встрѣтили въ мечети лишь однихъ берберовъ и немногихъ арабовъ изъ низшаго слоя населенія. Бадисъ долженъ былъ отказаться отъ своего плана, но его гнѣвъ обратился на министра, котораго онъ заподозрилъ въ разоблаченіи тайны и осыпалъ его горькими упреками. Іосифъ отрицалъ фактъ предостереженія арабовъ, утверждая, что планъ Бадиса обнаружился самъ собою отъ таинственныхъ и безцѣльныхъ движеній войска. Въ заключеніе онъ замѣтилъ, что царь долженъ благодарить Бога, спасающаго его отъ неминуемой опасности. „Наступитъ время, когда ты признаешь вѣрнымъ мой взглядъ на это дѣло и одобришь данные мною тебѣ совѣты“. Іосифа поддержалъ также одинъ берберскій шейхъ, и Бадисъ успокоился. Тѣмъ не менѣе Бадисъ сохранилъ въ сердцѣ злобу противъ сво-

его еврейскаго министра и потерялъ довѣрiе къ нему. Иосифъ могъ держаться на своемъ посту, лишь благодаря шпіонамъ, доставлявшимъ ему свѣдѣнія о каждомъ выраженіи Бадиса. Верберское населеніе, замѣтивъ что еврейскій визирь не пользуется болѣе совершенной милостью властителя, рѣшилось затѣять заговоръ противъ него и дать исходъ своей враждѣ къ нему и ко всемъ евреямъ. Все болѣе и болѣе стали распространяться въ народѣ неблагоприятныя для него слухи. Враги его взяли верхъ. Фанатическій магометанскій поэтъ, Абу Исхакъ ал-Эльвири подстрекалъ зажигательнымъ стихотвореніемъ мусульманъ Гранады къ враждебнымъ дѣйствіямъ противъ евреевъ;

„Скажи сингаджамъ, героямъ нашего времени и львамъ пустыни. Владыка вашъ поступилъ преступно, почтивъ невѣрныхъ. Министромъ (кашибомъ) онъ сдѣлалъ еврея, тогда какъ онъ могъ найти такового среди правовѣрныхъ. Иудей предаются безумнымъ надеждамъ, разыгрываютъ изъ себя господъ и надменно обходятся съ мусульманами. Когда я прибылъ въ Гранаду, я замѣтилъ, что вся власть исключительно въ рукахъ евреевъ, что они подѣлили между собою столицу и провинцію. Всюду властвуетъ одинъ изъ этихъ проклятыхъ 1)“.

Это воспламеняющее стихотвореніе вскорѣ было въ устахъ всѣхъ магометанъ; это былъ крикъ совы на смерть Иосифа.

Одно событіе вызвало ожесточеніе его противниковъ, побудившее ихъ къ убійству. Войска сосѣдняго правителя, Алмотасема въ Алмеріи, вторглись въ гранадскую область и, какъ говорятъ, заявили, что ихъ государь вошелъ въ соглашеніе съ министромъ Иосифомъ, и они призваны по его приглашенію, такъ какъ онъ намѣренъ выдать страну Алмотасему. Трудно выяснитъ, насколько было въ этомъ правды. Возможно, что Алмотасемъ самъ выдумалъ эту ложь, желая погубить разсудительнаго визиря-еврея. Какъ только распространился слухъ о заявленіи алмерійскихъ солдатъ, въ тотъ же день, именно въ субботу, сингаджия, сопровождаемые толпою черни, бросились къ дворцу Иосифа. Услышавъ о возмущеніи, онъ спрятался въ складѣ угля и вымазалъ себѣ имъ лицо, чтобы не быть узнаваемымъ. Тѣмъ не менѣе его узнали разъяренные враги, которые убили и распяли его предъ воротами Гранады 2). Такою жалкою смертью погибъ молодой министръ на тридцать пятомъ году своей жизни (9 тебета, 30 декабря 1066 г.). Также на всѣхъ евреевъ Гранады, которые не успѣли спастись бѣгствомъ, обрушилась злоба разъяренныхъ убійцъ. Болѣе 1500 еврейскихъ семействъ погибло въ тотъ день, а дома ихъ были разрушены 3). Избѣгли смерти лишь немногіе, между прочими жена Иосифа и молодой сынъ его, Азарія, бѣжавшіе въ Луцену. Но они успѣли спасти

1) Almakkarî у Мунка.

2) Dozy т. же 101.

3) Т. же. Авраамъ ибнъ-Даудъ. Ибнъ-Берга Schebet Jehuda № 5.

пвъ своихъ богатствъ такъ мало, что луценская община должна была содержать ихъ на свой счетъ. Значительная библіотека Іосифа частью была уничтожена, частью продана. Велика была печаль о еврейскихъ мученикахъ Гранады и благородномъ еврейскомъ князѣ. Даже арабскій поэтъ, *Ибнъ-Алфара*, который воспѣлъ Іосифа при жизни, посвятилъ ему элегію, въ которой находятся слѣдующія слова: „Вѣрность является мнѣ религіею и повелѣваетъ мнѣ пролить слезу по іудеѣ“. Изъ-за этой слезы магометанскій поэтъ былъ очерненъ при дворѣ царя Алмеріи, которому отсовѣтовали оказать ему гостепріимство. Но на это царь отвѣтилъ: „этотъ поэтъ имѣетъ, вѣроятно, благородное сердце, если онъ оплакивалъ еврея послѣ смерти. Мнѣ извѣстны мусульмане, мало заботящіеся о своихъ единовѣрцахъ при жизни ихъ“¹⁾.

Возстаніе противъ Іосифа ибнъ-Нагрела является первымъ случаемъ преслѣдованія евреевъ на Пиренейскомъ полуостровѣ за все время мусульманскаго владычества. Повидимому, преслѣдованіе продолжалось еще нѣкоторое время, ибо всѣ гранадскіе евреи были принуждены эмигрировать и продать свое недвижимое имущество²⁾. Однако это не имѣло дурныхъ послѣдствій для еврейскаго населенія другихъ частей Испаніи³⁾. Князья или цари отдѣльныхъ областей, достигшихъ независимости послѣ паденія кордовскаго халифата, относились съ такою ненавистью и завистью другъ къ другу, что тотъ, кто преслѣдовался однимъ изъ нихъ, находилъ покровительство у другого. Тѣ трое знатныхъ евреевъ, которые были изгнаны изъ Гранады (стр. 17) нашли радушный пріемъ у абадида, Алмутадида, царя Севильи. *Іосифъ ибнъ-Мигашъ I* получилъ отъ него высокое назначеніе. Царь Сарагосы, Алмуктадиръ Вилахъ, покровитель науки и поэзіи, также имѣлъ визиремъ еврея, *Абу-Фадла*, сына того поэта, Іосифа ибнъ-Хасдай, который соперничалъ о пальмѣ поэтическаго первенства съ Ибнъ-Гебиролемъ (стр. 40). Этотъ *Абу-Фадль-Хасдай*. (род. 1040 г.) также былъ поэтомъ. Хотя онъ и зналъ по-еврейски, однако пѣсни его написаны только на арабскомъ языкѣ. О немъ такъ отзывался одинъ арабскій писатель: „Пѣсни Абу-Фадла кажутся волшебными сочетаніями не стиховъ, а чудесъ“. Абу-Фадль отличался также въ другихъ областяхъ знанія; онъ былъ теоретически и практически знакомъ съ музыкою. Его любимымъ занятіемъ, повидимому, была спекулятивная философія. Блестящія качества его ума обратили на него вниманіе правителя Сарагосы, и онъ сталъ визиремъ послѣдняго (1066). Позднѣйшіе арабскіе историки сообщаютъ, будто Абу-

¹⁾ Almakkaği у Мунка.

²⁾ Слѣдуетъ изъ Алфаси Responsa № 131.

³⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

Фадль принялъ магометанство, такъ какъ онъ иначе не могъ бы занимать должность визиря, или будто онъ отпалъ отъ еврейства вслѣдствіе страстной любви къ магометанской дѣвушкѣ. Однако, эти сообщенія едва ли заслуживаютъ довѣрія, такъ какъ еврейскіе источники признаютъ его іудеемъ¹⁾, притомъ же извѣстно, что арабы, изъ зависти, охотно относили выдающуюся личность въ средѣ евреевъ къ отщепенцамъ.

Первый раввинскій періодъ заканчивается смертью благороднаго философа-поэта, Соломона ибнъ-Гебироль. Его мрачное настроеніе, повидимому, усилилось трагическими событіями въ Гранадѣ; неизвѣстно, потому ли, что онъ самъ находился въ Гранадѣ во время погрома, или потому, что онъ и въ отдаленіи принималъ живѣйшее участіе въ гибели Іосифа и многихъ единовѣрцевъ. Повидимому, онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Іосифомъ ибнъ-Нагрела и пользовался его матеріальною поддержкою. Послѣдними его стихотвореніями были поэтому элегіи по поводу жестокой судьбы, издавна постигавшей Израіля: „Почему рабъ властвуетъ надъ принцемъ? Уже тысячу лѣтъ я въ изгнаніи, и подобенъ птицѣ пустыни. Гдѣ первосвященникъ, который предвѣщалъ бы мнѣ конецъ этому?“ (1068). На послѣднемъ году своей жизни Соломонъ ибнъ-Гебироль жалуется подобнымъ же образомъ: „Годы наши проходятъ въ нуждѣ и нищетѣ, мы ждемъ свѣта, а насъ постигаютъ презрѣніе и униженіе, и рабы властвуютъ надъ нами. Вавилонъ владычествовалъ надо мною до своего паденія; затѣмъ меня тѣснили Римъ, Яванъ и Персія и разсѣяли меня; а теперь (1069 г. хр. эры) уже въ теченіе 461 г. со времени геджры меня губитъ Измайлъ“. То была, вѣроятно, лебединая пѣснь Ибнъ-Гебирольа. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ, послѣ многихъ скитаній, въ Валенсіи, гдѣ и умеръ, едва достигнувъ пятидесятилѣтняго возраста (1069 или 1070). Преданіе рассказываетъ: нѣкій арабъ убилъ его изъ зависти къ его поэтическому таланту и зарылъ трупъ подъ смоковницей, которая вслѣдствіе этого стала обнурживать необычайное обиліе цвѣтовъ и тѣмъ обращать на себя вниманіе прохожихъ, пока, наконецъ, не открылось злодѣяніе, жертвою котораго палъ благородный поэтъ. Израиль, какъ смоковница, былъ напоенъ сокомъ поэзіи Ибнъ-Гебирольа и роскошно расцвѣлъ.

Въ то время, какъ въ Испаніи явилось много выдающихся личностей, Франція и Германія были бѣдны крупными творческими умами, и исторія евреевъ этихъ странъ все еще безцвѣтна. Положеніе тамошнихъ евреевъ еще не измѣнилось къ худшему; они были землевладѣльцами и свободно занимались винодѣліемъ, ремеслами и торговлею; только платили владѣтелямъ страны, въ предѣлахъ которой они жили, нѣчто вродѣ

¹⁾ Саадія ибнъ-Дананъ въ *Chemda Genusa* 16.

еврейскаго налога ¹⁾. Изрѣдка происходили и гоненія, напр. въ Лионѣ (1049), гдѣ евреи подверглись избіенію, а имущество ихъ перешло къ духовенству ²⁾. Французскіе воины, отправившіеся въ Испанію, чтобы начать крестовой походъ противъ мусульманъ, убивали по дорогѣ невинныхъ евреевъ (1065); графъ Беренгаръ изъ Нарбоны при этомъ случаѣ оказалъ покровительство евреямъ своего города ³⁾. Поучительна перемена настроенія относительно евреевъ въ XI вѣкѣ. Раньше обыкновенно лица духовныя, напр. Авитусъ изъ Клермона, Агобаръ и Амолло изъ Лиона, подстрекали чернь противъ сыновъ Израиля. Теперь же духовенство стало ограждать ихъ отъ ярости ослѣвленной толпы. Папа, Александръ II, похвалилъ ихъ за это и, указавъ на постановленія папы, Григорія I, который запрещалъ насилія надъ евреями, прибавилъ, что убивать сарациновъ обязанность христіанъ, ибо первые подвергаютъ послѣднихъ преслѣдованіямъ, евреевъ же, въ виду ихъ спокойнаго поведенія, слѣдуетъ щадить. Подобныя печальныя, но случайныя происшествія не были бы въ состояніи подавить духъ евреевъ, если бы былъ до нихъ возвышенъ; но французскимъ и нѣмецкимъ евреямъ въ то время не доставало воодушевленія и возвышеннаго образа мыслей. Они не стояли ниже своихъ земляковъ-христіанъ, но и не выше ихъ. Преимущественнымъ занятіемъ ихъ по ту и по сю сторону Рейна было изученіе Талмуда, которое поощрялъ у нихъ р. Гершомъ ⁴⁾. „Они отгоняли отъ себя сонъ, чтобы углубиться въ Талмудъ“.

Наиболѣе выдающимся изъ авторитетныхъ талмудистовъ Франціи того времени былъ *Р. Юсифъ б.-Самуилъ Товъ-Элемъ* (Bonfils), равнявъ общины въ *Лимузенъ* и *Анжу*. Онъ не оставилъ послѣ себя самостоятельныхъ трудовъ, а лишь редактировалъ и распространялъ древніе сборники: „порядокъ танаевъ и амореевъ“, „рѣшенія Іегудая гаона“ и „респосы древнихъ гаоновъ.“ Товъ-Элемъ былъ также литургическимъ поэтомъ; но стихи его неуклюжи и не поэтичны, вполне во вкусѣ господствовавшего въ Германіи и Франціи риѣмоплетства. Рядомъ съ нимъ упоминаются трое братьевъ (изъ le Mans?): *Илья Старшій, Іекутіэль и Исаакъ*, сыновья Менахема. Двое послѣднихъ представляютъ собою авторитетныхъ талмудистовъ въ Орлеанѣ. Первый, шуринъ р. Гая, былъ литургическимъ поэтомъ, который, подобно многимъ своими предшественникамъ и современнику Ивнъ-Гебиролю, изложилъ въ стихахъ (Asharot) 613 заповѣдей іуданизма. Но какая разница между испанскими и фран-

¹⁾ Responso Меира изъ Потенбурга № 940, 941.

²⁾ Menestrier, Histoire civile de la ville de Lyon стр. 244.

³⁾ Histoire de Languedoc II, 214.

⁴⁾ Selicha Сямова б.-Абуизъ изъ Майнца.

цузскими поэтами! У этихъ братьевъ была также талмудически-образованная сестра, по имени Беллетъ. Еще слѣдуетъ упомянуть, изъ числа французско-еврейскихъ писателей того времени, о двухъ братьяхъ, которые оба занимались толкованіемъ св. Писанія, хотя въ противоположныхъ направленіяхъ; оба они, вѣроятно, жили въ le Mans. Одинъ изъ нихъ, *Менахемъ б.-Хелбо* ¹⁾, старался найти простой буквальный смыслъ Писанія. Правда, толкованія Менахема отнюдь не отличаются глубиною, ибо еврейскіе ученые во Франціи и Германіи были мало знакомы съ еврейской грамматикой; имъ были извѣстны лишь начатки ея изъ трудовъ Ветъ-Сарука и Дунаша. Но первая попытка трезваго толкованія Библии на французской почвѣ сама по себѣ любопытное явленіе. Менахемъ б.-Хелбо составилъ комментарий ко всей Библии, отъ котораго сохранились лишь мелкіе отрывки. Его братъ, *Симеонъ б.-Хелбо Кара* ²⁾ (получившій свое прозвище отъ публичнаго чтенія отдѣловъ Пятикнижія во время богослуженія) совершенно не имѣлъ понятія о трезвомъ толкованіи св. Писанія, а держался агадическаго способа объясненія, который былъ распространенъ среди евреевъ Франціи и Германіи. Съ этой цѣлью Симеонъ Кара собралъ изъ старинныхъ сочиненій все ему извѣстныя агадическія изреченія, расположилъ ихъ по библейскимъ стихамъ, къ которымъ они относятся, и назвалъ свой сборникъ „*Ялкутъ*“. Такимъ же точно собирателемъ въ области агады былъ *р. Моисей* изъ Нарбоны, проповѣдникъ (Darschan) этой общины; его сборникъ извѣстенъ подъ именемъ „*Bereschit gabba*“.

Классическою страной талмудической учености была Лотарингія, имѣвшая тогда болѣе обширное протяженіе и составлявшая область по всему среднему теченію Рейна. „Ученые Лотарингіи“ (Schachme Lothar) считались авторитетами. Подъ этимъ терминомъ понимали главнымъ образомъ главъ талмудическихъ школъ въ Майнцѣ и Вормсѣ. Въ послѣднемъ городѣ въ это время (1034) закончилась постройка синагоги въ византійскомъ стилѣ съ разными колоннами и куполами, тогда считавшейся вельколѣпнымъ произведеніемъ искусства, повтореніемъ іерусалимскаго храма въ миниатюрѣ, и еще болѣе прославившейся потомъ легендами. Синагогу эту построила на свои средства бездѣтная чета, *Яковъ б. Давидъ* и его жена *Рахиль*, имена которыхъ благодарная община увековѣчила надписью и установленіемъ ежегоднаго поминкованія ихъ душъ. Лотарингскими авторитетами того времени были: *р. Исаакъ Галеви* (Сеганъ Левія) б.-Элеазаръ въ Вормсѣ, отецъ трехъ ученыхъ сыновей; далѣе *р. Яковъ б.-Якаръ* въ Майнцѣ и *р. Исаакъ б.-Іегуда*, жившій сперва въ Вормсѣ, а затѣмъ

¹⁾ Ср. объ этомъ Гейгеръ *Parschadata* ст. 17.

²⁾ Ср. со статьею Рапопорта въ *Keren Chemed VII*, стр. 4.

бывшій равиномъ въ Майнцѣ. Всѣ они были учениками р. Гершона и занимались уснымъ и письменнымъ толкованіемъ Талмуда, составленіемъ отвѣтовъ на юридическіе вопросы и агадическимъ объясненіемъ св. Писанія. Они не оставили послѣ себя выдающихся трудовъ. Если мы еще упомянемъ о литургическомъ поэтѣ, *Веніаминъ б.-Самуиль* ¹⁾ изъ Констанца (?), составившемъ множество синагогальныхъ молитвъ и носившемъ почетное названіе „*поэтана*“, то мы исчерпали все, что было знаменитаго въ то время среди германскаго и французскаго еврейства. Какая бѣдность сравнительно съ обиліемъ выдающихся личностей среди испанскаго еврейства! Благочестіе евреевъ этихъ странъ, особенно же ихъ представителей, отличалось мрачностью и аскетизмомъ. Они постоянно сомнѣвались въ достаточности своего благочестія. Изъ преувеличенной религіозной строгости они праздновали Юмъ-кипуръ въ теченіи двухъ дней, непрерывно соблюдая постъ ²⁾.

Среди западно-европейскихъ евреевъ въ то время вызвалъ мессіанскія ожиданія нѣкій мистикъ, происходившій, какъ предполагаютъ, изъ Италіи. Онъ составилъ апокалипсисъ подъ заглавіемъ „Книга Зерубавеля“, гдѣ онъ предсказывалъ, что между 1063 и 1068 годами обнаружатся чудесныя знаменія мессіанской эпохи. Его пророческій даръ, правда, оказался недѣйствительнымъ, но описаніе окончанія страданій Израеля тѣмъ не менѣ заслуживаетъ нѣкотораго вниманія вслѣдствіе своей, не лишенной поэзіи, формы. Царственный потомокъ изъ рода Давидова, Зерубавель, представляющей собою переходъ Давидовой династіи отъ царства къ экзилархату, стремится узнать что-либо о будущности Израеля и мессіанскаго спасителя, и душа его изливается въ горячей молитвѣ. Духъ переноситъ его между небомъ и землею въ „городъ крови“, Римъ. Здѣсь онъ, по внушенію свыше, вступаетъ въ домъ терпимости, гдѣ замѣчаетъ невзрачнаго, покрытаго ранами, безобразнаго человѣка. Последній, на разспросы Зерубавеля, объясняетъ ему, что это мѣсто—великій Римъ, заявляетъ, что онъ Мессія, сынъ Давида, и, когда тотъ недовѣрчиво отвращаетъ отъ него взоры, внезапно превращается въ красиваго, сильнаго юношу, который поясняетъ ему, что онъ до наступленія конца дней томится въ Римѣ въ оковахъ. Предъ Зерубавелемъ появляется также ангелъ Метаторонъ, подтверждаетъ слова Мессіи и объявляетъ, что послѣдній родился во времена Невухаднецара, перенесенъ духомъ въ Римъ, гдѣ скрытъ въ неузнаваемомъ видѣ, и носитъ имя *Менахемъ б.-Аміель* (утѣшитель, сынъ народа Божія). Затѣмъ ангелъ Метаторонъ сообщаетъ о времени, когда возсіяетъ свѣтъ Израеля, и Мессія выступитъ

¹⁾ Ср. Ландсгутъ *Amude Aboda* стр. 53.

²⁾ *Raschi Pardes* 44.

открыто. Сперва явится Предтеча Мессіи, изъ колѣна Эфраимова или Иосифова, подъ именемъ *Нехеміи б.-Хушіель*, который соберетъ народъ израильскій, поведетъ его въ Іерусалимъ и тамъ будетъ приносить жертвы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Но *Армилосъ*, рожденный отъ мрамора въ женскомъ образѣ и сатаны, врагъ Мессіи (Антимессіи), съ рыжими волосами, длинными и волосистыми руками, исполинскаго роста, съ глубоковпалыми глазами и двойнымъ позвоночникомъ, пойдетъ на него войною, убьетъ его и разсеетъ народъ израильскій по пустынь. Затѣмъ Богъ вручитъ матери Менахема, *Хефци-ба*, чудодѣйственный посохъ, именно цвѣтоносный жезлъ Арона, хранимый въ Тиверіадѣ. Съ этимъ посохомъ въ рукахъ мать Мессіи выступитъ въ походъ и, несмотря на свою слабость, побѣдитъ двухъ могущественныхъ царей.

Затѣмъ, по истеченіи 990 лѣтъ со времени разрушенія второго храма (т. е. въ 1068 г.), Хефци-ба передастъ этотъ посохъ своему сыну, который внезапно явится въ долину Арбель. Но израильскіе ученые не признаютъ его, вслѣдствіе его рабскаго вида. Тогда онъ явится во всемъ своемъ величіи, вступитъ съ пророкомъ Ілією во врата Іерусалима и воскреситъ убитаго Нехемію. Мессіанскій тріумвиратъ, Менахемъ и оба его Предтечи, изъ пучинъ океана призоветъ къ жизни всѣхъ тѣхъ, кто вѣшалъ смерть въ волнахъ во время религиозныхъ гоненій. Земля содрогнется, скалы рушатся, Масличная гора растрескается. Со всѣхъ концовъ земли соберутся израильтяне, и Мессія вернетъ овдовѣвшему Сіону его сыновъ. Своимъ дыханіемъ онъ умертвитъ злодѣя Армилоса. Храмъ снова возвысится въ блескѣ своемъ, воздвигнутый на пяти высокихъ горахъ. Но сыны Іуды не только не собрались подъ знаменемъ Мессіи, но разсѣивались все болѣе и болѣе, являясь во всякой странѣ, болѣе или менѣе культурной.

Понемногу и евреи восточной Европы начинаютъ выходить изъ мрака своего существованія. Въ это время они успѣли поселиться въ Богеміи, Моравіи и Польшѣ. Пражская община признаетъ себя одной изъ древнѣйшихъ въ Европѣ, ссылаясь на одинъ могильный камень, который будто-быль воздвигнутъ за сто лѣтъ до возникновенія христіанства; но, доказывая слишкомъ много, она ничего не доказываетъ. Извѣстно, что въ X вѣкѣ были евреи въ Богеміи, гдѣ у нихъ были рабы изъ христіанъ. Апостолъ прусовъ, бывшій ранѣе пражскимъ архіепископомъ, *Войцехъ Адальбертъ*, видѣлъ тревожные сны по поводу того, что христіанамъ приходится быть въ услуженіи у евреевъ (ранѣе 990 г.). Въ одиннадцатомъ вѣкѣ евреи предмѣстья *Вышеграда* считались настолько богатыми, что одна моравская княгиня могла сказать своему корыстолюбивому и враждебному шурина, королю чешскому: „Богатыхъ людей, которыхъ ты

ищещъ среди насъ, ты найдешь въ своей собственной странѣ, пменно въ предмѣстьи Праги и въ селеніи Вышеградѣ, гдѣ много серебра и золота. Обратись туда“¹⁾. Разсказъ о томъ, будто христіане призвали евреевъ на помощь для покоренія языческаго населенія Праги, затѣмъ ихъ вновь изгнали, и по подсчету ихъ оказалось 5.200 человекъ, есть вымыселъ позднѣйшихъ писателей. Въ Моравіи въ XI вѣкѣ также жили евреи. Одинъ изъ нихъ, по имени *Подива*, построилъ замокъ, названный по его имени (недалеко отъ Лунденбурга, на границѣ Моравіи и Австріи, ранѣе 1067 года). Въ ново-основанномъ королевствѣ Польскомъ, именно въ тогдашней столицѣ, *Гнѣзнѣ*, евреи XI вѣка также имѣли рабовъ изъ христіанъ, что имъ не возбранялось, хотя правители были христіанами.

Евреи восточной Европы не принимали участія въ культурѣ своихъ братьевъ на западѣ. Также о Талмудѣ они ничего не знали, и лишь столѣтъ спустя упоминаются чешскіе знатоки Талмуда, но въ скудномъ количествѣ. Нельзя даже рѣшить, появились ли восточно-европейскіе евреи первоначально съ запада или изъ Южной Россіи и принадлежали ли они къ рабабитамъ или къ караимамъ.

Караимы въ это время настолько отстали, что не нашелся среди нихъ ни одинъ значительный человекъ. Единственный караимскій писатель той эпохи, *Яковъ б.-Рувимъ*, авторъ библейскаго комментарія (*Sefer ha-Oseher*, 1050), жившій, вѣроятно, въ византійской имперіи, не высказалъ ни одной самостоятельной мысли, а лишь собралъ безъ всякой критики мнѣнія болѣе древнихъ авторитетныхъ ученыхъ. Даже любимая область знанія, еврейская грамматика, которою караимы занимались съ первой поры своего возникновенія, была имъ еще настолько мало разработана, что составитель еврейскаго словаря (на арабскомъ языкѣ), *Али-ибнъ-Сулайманъ*, видѣлъ себя вынужденнымъ принять выработанныя Хаюгомъ правила и грамматическія примѣчанія. Рабабиты, хотя были во многихъ отрасляхъ знанія учениками караимовъ, менѣе, чѣмъ въ одно столѣтіе, настолько опередили послѣднихъ въ этой области, что тѣ не могли уже угнаться за ними. Наболѣе успѣли въ этомъ испанскіе рабабиты.

Г Л А В А III.

Исаакъ ибнъ-Албалія, его положеніе и дѣятельность. Исаакъ ибнъ-Гіатъ, Исаакъ Алфаси. Раши, его жизнь, заслуги и школа. Евреи въ Италіи; р. Патавъ изъ Рима. Евреи въ христіанской Испаніи. Еврейскіе государственные совѣтники. Исаакъ ибнъ-Шалбивъ и Цидель. Отношенія императора Генриха IV и папы

¹⁾ Козьма Пражскій *Chronicon Boemorum* II, 45.

Григорія VII къ евреямъ. Альфонсъ Кастильскій и его еврейскіе совѣтники. Смерть Ибнъ-Шалбиша, Ибнъ-Гіата и Ибнъ-Албаліа. Алфаси въ Испаніи. Карамы въ Испаніи. Ибнъ-Алтарасъ, Іешуа абу-Алфарагъ. Преслѣдованіе карамовъ Іосифомъ Алкабри. Ошала Цидела.

(1070—1196).

Первое гоненіе на андалузскихъ евреевъ, предпринятое мусульманскими фанатиками Гранады, правда, потрясло веѣ испанскія общины, но не было въ состояніи на продолжительное время лишить ихъ энергіи и подавить ихъ благороднѣйшія стремленія. Южноиспанскіе евреи такъ привыкли къ занятіямъ наукой и поэзіей, что подавить ихъ могли лишь частые удары судьбы. Гоненіе же это было единичнымъ и не нашло подражанія. Гранады убили еврейскаго визиря и веѣхъ еврейскихъ согражданъ; но это не помѣшало разнымъ правителямъ или эмирамъ привлечь ко дворамъ своимъ способныхъ евреевъ, поручить имъ важныя дѣла и этимъ до извѣстной степени предоставить евреямъ вообще положеніе, одинаковое съ господствующимъ населеніемъ страны. Одинъ арабскій историкъ жаловался на то, что правители правовѣрныхъ, предавшіе страсти къ наслажденіямъ, передавали свою власть евреямъ и назначали послѣднихъ *хаджибами, визирями и секретарями* своимъ. Примѣръ магометавскихъ дворовъ повліялъ даже на государства христіанскія. Они также начали принимать на государственную службу выдающихся евреевъ и извлекали изъ ловкости, дѣльности и вѣрности ихъ значительныя выгоды для укрѣпленія своего могущества. Поэтому положеніе испанскихъ евреевъ сначала оставалось неизмѣннымъ при усвѣзахъ христіанскаго оружія и постепенномъ распаденіи магометавскихъ княжествъ. Подъ владычествомъ креста они такъ же хорошо чувствовали себя въ Испаніи, какъ и при владычествѣ полумѣсяца, и безпрятственно могли отдаваться своему влеченію къ духовнымъ занятіямъ. Соревнованіе въ области науки и поэзіи не только не остывало, но даже все еще возрастало, и число лицъ, отдававшихъ имъ, росло изъ года въ годъ. Однако въ эпоху послѣ Ибнъ-Нагрелы и Ибнъ-Гебириля замѣчается то явленіе, что поэзія, языковѣданіе, толкованіе Библии и философія, хотя не оставались въ пренебреженіи, уступили первое мѣсто Талмуду, которымъ занимались особенно усердно; изученіе его нѣкоторымъ образомъ заняло центральное положеніе. Талмудъ уже болѣе не изучался рутиннымъ образомъ, а самостоятельно и критически изслѣдовался и объяснялся. Талмудисты и раввины начали уклоняться отъ традиціоннаго способа толкованія, принятаго гаонами, и самостоятельно толковать путемъ сравненій и остроумныхъ комбинацій. Кроющаяся въ Талмудѣ діалектика вновь вызвана къ жизни и стала разрабатываться одновременно въ Испаніи, Африкѣ и Франціи. Въ эту эпоху появилось

мало образцовыхъ поэтическихъ произведеній. Ислѣдованія грамматическія и экзегетическія, изъ которыхъ наилучшія принадлежали Моисею ибнъ-Гикатилу и Ибнъ-Баламу, дали лишь незначительныя дополненія къ уже достигнутымъ результатамъ; въ области философской не замѣчается никакого творчества. Но изученіе Талмуда, разрабатывавшагося лицами гевіальными, настолько развилось, что передъ нимъ постепенно ступевались труды предшественниковъ, гаоновъ. Лица эти, изъ которыхъ пятеро носили имя Исаака, а шестой назывался *Ицхаки* могутъ быть разсматриваемы какъ главные представители второй раввинской эпохи. То были: *Исаакъ ибнъ-Албалія*, игравшій роль въ политической жизни; *Исаакъ ибнъ-Гіатъ* и *Исаакъ ибнъ-Рувимъ*, оба талмудисты и авторы литургическихъ стихотвореній; *Исаакъ ибнъ-Сакнай*, вѣсколько уступавшій названнымъ ученымъ; *Исаакъ Алфаси* и *Соломонъ Ицхаки*, оба творцы самостоятельнаго метода ученія, оставившаго далеко позади себя гаонскій методъ. Съ біографіею упомянутыхъ лицъ связана исторія всей этой эпохи.

Исаакъ б.-Барухъ Албалія велъ свое, документально подтвержденное, происхожденіе отъ одного благороднаго іерусалимскаго изгнанника, Баруха, который будто былъ посланъ Титомъ къ проконсулу въ Меридѣ, чтобы заняться въ Испаніи выдѣлкой для него шелка, что составляло спеціальное занятіе его семьи. Впослѣдствіи представители послѣдней переселились въ Кордову, гдѣ принадлежали къ знатнѣйшимъ фамліямъ этой столицы Андалузій. Молодой Исаакъ (род. 1035 г., умеръ 1094 г.) уже рано обнаруживалъ большія способности и неутолимую жажду знанія. Онъ съ увлеченіемъ занимался астрономіею, математикою, философіею и Талмудомъ. Наставникомъ его въ области послѣдняго былъ ученый изъ Франціи, *Перигоръ*. Самуилъ ибнъ-Нагрела подарками и книгамиощрялъ его къ научнымъ занятіямъ, а сынъ Самуила, Юсифъ, доставилъ ему своими богатыми средствами независимое положеніе. Исаакъ ибнъ-Албалія жилъ попеременно то въ Кордовѣ, то у своего благороднаго покровителя въ Гранадѣ¹⁾. Онъ занимался отчасти поэзіей, и одинъ изъ критиковъ (Харизи) отзывался объ его стихахъ, что они „проникаютъ въ сердце“²⁾; но особенное влеченіе онъ питалъ къ серьезной наукѣ.

Едва достигнувъ тринадцатилѣтняго возраста, Исаакъ ибнъ-Албалія принялся за комментарій, объясняющій труднѣйшія мѣста Талмуда и названный имъ „пестрою смѣсью“³⁾, но оставшійся неоконченнымъ вслѣдствіе значительнаго своего объема. Въ то же время онъ работалъ

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Дауль.

²⁾ Tachkemoni 3.

³⁾ Kupat ha-Rochelim.

надъ сочиненіемъ астрономическаго содержанія, именно о принципахъ еврейскаго календарнаго счисленія, озаглавленнымъ *Ибуръ*, которое посвятилъ своему покровителю, Іосифу ибнъ-Нагрела (1065 г. ¹). Въ этомъ сочиненіи Исаакъ Албалія полемизировалъ со своими предшественниками въ этой области знанія, съ Саадіей, о которомъ онъ однако отзывался съ великимъ почтеніемъ, и съ *Хасаномъ б.-Маръ-Хасанъ*, также писавшимъ на эту тему.

Исаакъ ибнъ-Албалія счастливо избѣгъ кровавой рѣзни въ Гранадѣ (1066 г.), гдѣ онъ находился тогда у друга своего, Іосифа, и затѣмъ перебрався на постоянное жительство въ Кордову. Тутъ съ нимъ познакомился пылкій приверженецъ науки и поэзіи, благородный абадидскій принцъ, Абулкасимъ Мохамедъ, и оцѣнилъ его. Когда послѣдній, подъ именемъ Аль-Мутамеда, вступилъ на севильскій престолъ (май 1069 г.), онъ пригласилъ Исаака ко двору своему въ качествѣ придворнаго астронома, не столько для изученія движенія звѣздъ, сколько для наблюденія за ихъ положеніемъ, чтобы узнать будущее. Несмотря на свое блестящее образованіе и смѣлость, правитель Севильи все-таки былъ преданъ астрологическому суевѣрію того времени. Онъ назначилъ Исаака Албалію главою всѣхъ еврейскихъ общинъ государства, которое, благодаря счастливымъ завоеваніямъ, стало самымъ могущественнымъ среди магометанскихъ владѣній Испаніи и простиралось къ сѣверу до Кордовы и на востокъ до Мурсіи. Поэтому Исаакъ, подобно Ибнъ-Хасдаю, Ибнъ-Гау и Ибнъ-Нагрелѣ, носилъ титулъ *князя* (Nassi). Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ верховнымъ равниномъ общинъ севильскаго государства, признаннымъ и въ другихъ странахъ. Такъ какъ Аль-Мутамедъ проявлялъ относительно своего астронома большую щедрость, то Исаакъ былъ въ состояніи завести значительную бібліотеку. Онъ приобрѣлъ большую часть разсѣянныхъ книгъ своего несчастнаго покровителя, Іосифа ибнъ-Нагрела. Какъ Аль-Мутамедъ считался первымъ среди владѣтельныхъ князей Испаніи, такъ Исаакъ — среди знатныхъ и ученыхъ испанскаго еврейства. Благодаря ему, прекрасная *Севилья* стала центромъ жизни испанскихъ евреевъ, какъ раньше Кордова и Гранада. У Аль-Мутамеда, послѣдняго благороднаго государя изъ племени испанскихъ арабовъ, былъ еще другой придворный сановникъ-еврей, *Ибнъ-Мишалъ*, которымъ государь пользовался для дипломатическихъ сношеній.

О жизни его современника, *Исаака бенъ-Іегуда ибнъ-Гіатъ*, носившаго также названіе Бенъ-Мошія (род. 1030 г., ум. 1089 г.), извѣстно лишь немного. Онъ происходилъ изъ знатной и богатой семьи,

¹) Авраамъ б.-Хія Sefer ha-Ibbur ed. Filipowski 55 и Авраамъ ибнъ-Даудъ.

жившей въ Луценѣ (недалеко отъ Кордовы). Оба Ибнъ-Нагрелы оказывали ему, когда онъ былъ молодъ, почтительное вниманіе, а онъ былъ преданъ имъ отъ всего сердца. Послѣ трагической кончины Иосифа ибнъ-Нагрела, Ибнъ-Гіатъ очень старался доставить его сыну, *Абунасру Азаріи*, постъ луценскаго раввина. Но смерть похитила послѣдняго потомка благородной семьи. Вѣроятно, по настояніямъ Ибнъ-Гіата, вдова Иосифа ибнъ-Нагрела, ученая дочь кайруанца р. Нисима, содержалась луценскою общиною до конца своей жизни съ почетомъ ¹⁾. Эта община избрала Исаака ибнъ-Гіатъ, за его ученость и добродѣтель, своимъ духовнымъ главою. Литургическая поэзія, философія и Талмудъ— вотъ тѣ три области, которыя онъ культивировалъ.

Поэзія Ибнъ-Гіата не отличалась особенною оригинальностью. То плавное теченіе рѣчи и рѣзмы, та прелесть и изящество, та увлекательная теплота и то великолѣпіе картинъ, та чистая, художественная разработка деталей, та поэтическая иѣжность, которые характеризуютъ стихотворенія Ибнъ-Гебриля, остались совершенно чуждыми Ибнъ-Гіату. Отличаясь нерѣдко туманностью и тяжеловѣсностью, жесткостью и рѣзкостью выраженій, загадочностью опредѣленій и недостаточностью словъ при обиліи мыслей, Исаакъ ибнъ-Гіатъ могъ бы быть названъ Кабиромъ испанской школы. Часто онъ переполнялъ свои гимны естественно-историческимъ и философскимъ матеріаломъ, который придавалъ имъ ученую окраску. Однако весьма привлекательны его покаянныя иѣсни. Изяществомъ формы, чистотою рѣчи и своей сжатостью онѣ доставляютъ отдохновеніе созерцающей душѣ. Это—молитвы о прощеніи грѣховъ, увѣщеванія къ искреннему раскаянію, возвращенію къ Богу, благочестивыя пожеланія сохраненія угнетеннаго народа и его святыни. Многочисленные литургическія произведенія Ибнъ-Гіата вошли у многихъ общинъ въ составъ богослуженія и вытѣснили болѣе древнія.

Свои философскія познанія Исаакъ ибнъ-Гіатъ употребилъ на истолкованіе загадочной книги философскаго характера, книги Когеletzъ. Трудъ его внослѣдствіи удостоился весьма похвальныхъ отзыовъ, но не сохранился. Наболѣе плодотворною была дѣятельность Ибнъ-Гіата въ области талмудической: онъ составилъ для ритуальной практики въ праздничные и постные дни иѣчто вродѣ компендіума, который даетъ обзоръніе религіозно-обрядовыхъ постановленій на основаніи Талмуда и рѣшевій гаоновъ.

Исаакъ б.-Рувимъ Албаргелони (род. 1043 г.) переселился въ юности изъ Барселоны въ укрѣпленный приморской городъ Деніу, гдѣ была значительная община, выдававшаяся своимъ богатствомъ и благо-

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

родствомъ. Одинъ изъ выдающихся членовъ ея, *Ибнь-Алхатошъ*, выдалъ за него дочь свою, послѣ чего Исаакъ былъ назначенъ раввиномъ и судьей. Въ коментированіи Талмуда и этотъ, третій, Исаакъ видѣлъ достойную и серьезную задачу ¹⁾. У него была способность къ систематическому изложенію. На тридцать пятый году своей жизни онъ перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ изслѣдованіе р. Гаи о талмудическомъ торговомъ правѣ и скромно заявилъ, что могущія встрѣтиться ошибки должны быть отнесены на счетъ его, переводчика, а не сочинителя (1078). Въ глубокой старости онъ написалъ самостоятельное систематическое изложеніе талмудическаго гражданскаго права ²⁾. Онъ также занимался дидактическою поэзіею, составляя новыя *азгароты* на выразительномъ, но неуклюжемъ языкѣ, украшая стихи свои библейскими, которые умѣлъ примѣнять удивительно остроумно. Исаакъ Албарелони былъ первымъ, насадившимъ такъ называемый музичный стиль еврейской литературы путемъ вилетенія библейскихъ текстовъ съ остроумнымъ перетолкованіемъ ихъ смысла. Когда онъ прибылъ въ Деню, четвертый *Исаакъ* (б.-Моисей *ибнь-Сакнай*) выселился изъ этого города, вѣроятно чувствуя себя ободеннымъ. Онъ направилъ свой путь на востокъ, и въ Пумбадитѣ былъ избранъ законоучителемъ съ титуломъ гаона. Такъ измѣнились времена! Раньше западъ внимательно прислушивался къ словамъ гаона на востокѣ, теперь же, спустя едва полвѣка послѣ смерти гаона Гаи, западъ могъ посылать учителей въ ту страну, гдѣ стояла колыбель Талмуда, и человѣкъ, не признанный въ Испаніи, являлся для вѣкогда гордой Пумбадиты авторитетнымъ ученымъ.

Всѣхъ этихъ четырехъ Исааковъ превосходили своими познаніями въ Талмудѣ и остроумнымъ пониманіемъ его пятый: *Исаакъ б.-Яковъ Алфаси* или Алкалай. Онъ родился въ Кала-ибнь-Хамадѣ вблизи Фецца (1013), слушалъ послѣднихъ африканскихъ авторитетовъ, р. Нисима и р. Хананеля, и, послѣ ихъ смерти (1050 г.), сталъ въ западной Африкѣ носителемъ талмудической учености. Оставаясь равнодушнымъ къ тѣмъ областямъ науки, которыми занимались богато-одаренные испанскіе и африканскіе евреи какъ по душевному влеченію, такъ и изъ-за матеріальныхъ выгодъ, Алфаси обратилъ свой проницательный умъ къ болѣе глубокому изученію Талмуда. Это былъ человѣкъ въ высшей степени серьезный и самостоятельный, не державшійся торной дороги старинны, но пролагавшій новые пути. Такъ какъ въ Талмудѣ часто попадаются разрывчивыя постановленія по одному и тому же вопросу, то было въ обычаѣ руководствоваться на практикѣ рѣшеніями гаоновъ, принимая ихъ истолкованія и по-

¹⁾ Т. же.

²⁾ Schaare Schebuot.

становленія за норму. Алфаси, напротивъ, перешелъ отъ комментаріевъ къ самому тексту и съ присущимъ ему остроуміемъ старался отдѣлить вѣрное и главное въ Талмудѣ отъ сомнительнаго и придаточнаго. Постановленія авторитетныхъ гаоновъ для него не были рѣшающими. Въ этомъ смыслѣ онъ составилъ книгу, въ свое время подвергнушуюся нападкамъ, но потомъ ставшую нормою для всего еврейства. Его *Галахотъ* выдѣляютъ изъ Талмуда лишь то, что обязательно на практикѣ, и ставятъ это внѣ всякихъ сомнѣній. Сочиненіе Алфаси постепенно вытѣснило всѣ подобнаго рода прежніе труды, составленные въ теченіе трехъ вѣковъ со времени Іегудая гаона. Имя Алфаси, благодаря этому сочиненію, стало извѣстно и по другую сторону пролива, въ Испаніи, гдѣ онъ приобрѣлъ еще больше почитателей, чѣмъ у себя на родинѣ.

Вполнѣ соотвѣтственнымъ Алфаси авторитетомъ въ области талмудической науки былъ французскій еврей, *Соломонъ Ицхаки*, чловѣкъ такой же остроумный и самостоятельный, но не такой смѣлый и рѣшительный, за то болѣе многосторонній. Извѣстный подъ именемъ *Раши*, Соломонъ Ицхаки родился въ Труа (Chamagne) въ томъ году, когда послѣдній гаонъ погибъ мученической смертью, точно судьбѣ угодно было указать, что новое направленіе, созданное Раши, вполнѣ замѣнитъ гибель гаоната. Мать его была сестрою, высокочтимого за свои заслуги передъ майнцской общиною и за литургическія стихотворенія, р. Симона бенъ-Исаакъ (см. т. VI стр. 304); отецъ Раши также былъ знатокомъ Талмуда. Такимъ образомъ Раши въ нѣкоторомъ смыслѣ былъ вскормленъ грудью Талмуда, и онъ всю душою отдался ему. По всей вѣроятности, онъ женился на восемнадцатомъ году жизни, сообразно талмудическому предписанію, до достиженія имъ полной умственной зрѣлости. Чтобы усовершенствоваться въ Талмудѣ, Раши посѣщалъ, основанную р. Герномомъ и послѣ него находившуюся подъ руководствомъ р. Якова б.-Якаръ, талмудическую школу въ Майнцѣ, былъ также слушателемъ Исаака Галеви и Исаака б.-Іегуда въ Вормсѣ и р. Эліакима въ Шпейерѣ ¹⁾. Подобно р. Акивѣ, онъ покинулъ домъ и семью, чтобы учиться на чужбинѣ. Онъ самъ рассказываетъ, въ какой нуждѣ ему приходило учиться, „терпя недостатокъ въ хлѣбѣ и одеждѣ и неся иго брака“ ²⁾. По временамъ, вѣроятно въ праздничные дни, онъ посѣщалъ жену, но постоянно возвращался въ германскія или, какъ онъ тогда назывались, лотарингскія школы. Достигнувъ двадцатипятилѣтняго возраста (1064), онъ поселился окончательно въ Труа. При своей скромности онъ не предполагалъ, что уже тогда его почитали какъ

¹⁾ Ср. Raschi Pardes 42.

²⁾ Raschi Responsa въ Chofes Matmonim.

авторитетнаго знатока Талмуда ¹⁾. Натанъ б.-Махиръ, принадлежавшій къ благородной семьѣ Махпри, обращался къ нему съ запросами по такимъ предметамъ, которые лишь на половину относились къ талмудической области, и Раши отвѣчалъ на нихъ умѣло и глубокомысленно съ тою трогательною скромностью, которая была присуща лишь ему одному. Въ своемъ отвѣтѣ старику-равину, р. Дорбало, обратившемуся къ нему съ запросомъ по гражданскому праву, Раши выражаетъ удивленіе, какъ это старецъ задумалъ запрашивать его, юношу, и объясняетъ это тѣмъ, что старикъ изъ любви къ нему только для того испробовываетъ его, чтобы порадоваться отвѣту юноши. Уже въ первыхъ респонсахъ юнаго Раши не замѣчается, чтобы изъ давалъ оцѣнку идущій новичокъ, но виденъ владѣющій своимъ предметомъ мастеръ. вмѣстѣ съ тѣмъ наставники его въ своихъ письмахъ къ нему отзывались о немъ самымъ лестнымъ образомъ. Исаакъ Галеви изъ Вормса писалъ Раши: „Благодари тебѣ, поколѣніе наше не оспротѣло, и подобныхъ тебѣ да будетъ много въ Израилѣ“. Онь увѣрялъ Раши, что освѣдомляется у каждаго путешественника, прибывающаго изъ Труа, объ его здоровьѣ и радуется при извѣстїи объ его благополучїи. Исаакъ б.-Іегуда такъ выражается въ своемъ обращенїи къ Раши: „Небомъ любимому и землѣ дорогому, владѣющему царскими сокровищами (Талмудомъ), внимающему въ тайники сокровеннаго“.

По всей вѣроятности, община города Труа и окрестностей избрала Раши своимъ равинимъ, хотя объ этомъ нигдѣ не упоминается. Во всякомъ случаѣ онъ не получалъ жалованья за занятїе этой должности. Въ то время, когда, по выраженїю одного мирнаго писателя о князьяхъ изъ духовенства при папѣ Гильдебрандѣ (Григорїи VII), „епископомъ или абатомъ могъ сдѣлаться лишь очень богатый и распутный, и между священнослужителями наибольшей похвалы удостоивался обладавшій самыми пышными одѣянїями, роскошнѣйшимъ столомъ и красивѣйшими наложницами“ ²⁾, въ то время и еще долго спустя, въ еврейскихъ кругахъ считалось позоромъ и грѣхомъ, если равинъ принималъ плату за отправление своихъ обязанностей. Равинатъ въ странахъ христіанскихъ и мусульманскихъ представлялъ почетную должность, которая поручалась лишь достойнѣйшему, и равинъ долженъ былъ служить общинѣ свѣточемъ науки и добродѣтели. Трезвость, воздержность и безкорыстіе были качествами, которыя считались вполне естественными у равина. Типу примѣрнаго равина соответствовалъ Раши въ самой полной степени, и потомство видѣло въ немъ безупречный идеалъ. И современники считали его высшимъ авторитетомъ. Со всѣхъ концовъ Германїи и Франціи къ нему обращались съ запросами, и отвѣты Раши свидѣтель-

¹⁾ Pardes 34.

²⁾ Шлоссеръ, Історїя VI, 225.

ствовали въ одинаковой степени какъ о глубокомъ знаніи предмета, такъ и о симпатичной мягкости характера.

Послѣ смерти лотарингскихъ наставниковъ Талмуда (1070 г.), ученики изъ Германіи и Франціи стали стекаться въ Труа, въ школу Раши. Всѣ видѣли въ немъ ихъ достойнаго преемника. Онъ преподавалъ Библію и Талмудъ. Раши такъ вчитался въ послѣдній, что ничто въ немъ не оставалось ему непонятнымъ. Въ толкованіи Талмуда онъ превосходилъ всѣхъ своихъ предшественниковъ, такъ что о немъ вполнѣ основательно утверждаютъ, что безъ него Талмудъ вавилонскій былъ бы такъ же запущенъ, какъ іерусалимскій ¹⁾. Написанныя имъ объясненія для большей части талмудическихъ трактатовъ подъ названіемъ „Комментарій“ (Konteros) представляютъ образцовыя сочиненія, отличающіяся простотою, сжатостію и при всемъ томъ ясностію и доступностію. Написавъ ихъ на понятномъ талмудическомъ нарѣчій, онъ нигдѣ не сказалъ ни слишкомъ много, ни слишкомъ мало. Объясненія, какъ лексическія, такъ и реальныя, разсчитаны какъ для начинающаго, такъ и для углубляющагося специалиста. Раши обладалъ искусствомъ дѣлать текстъ до прозрачности яснымъ, вникать въ душу читателя и посредствомъ удачно употребленнаго выраженія или оборота предупреждать недоразумѣніе, возраженія и вопросы. Въ большинствѣ случаевъ Раши повторялъ объясненія своихъ предшественниковъ, но въ болѣе ясной редакціи; лишь тамъ, гдѣ эти объясненія казались ему несообразными и насилующими текстъ, онъ давалъ свои, отличающіяся остроуміемъ и поразительною ясностію. Какъ комментаторъ, Раши можетъ быть названъ художникомъ. Вскорѣ онъ вытѣснилъ комментаріи р. Гершома и своихъ наставниковъ.

Раши составилъ также объясненія для большинства книгъ св. Писанія, причѣмъ проявилъ не меньшую самостоятельность. Его вѣрное чутье и любовь къ истинѣ вели его къ правильному пониманію смысла словъ и ихъ связи. Только здѣсь онъ часто руководствовался агадическимъ способомъ толкованія, исходя изъ предположенія, что встрѣчающіяся въ Талмудѣ и агадическихъ сборникахъ объясненія текстовъ носятъ серьезный характеръ. При этомъ онъ, хотя не вполнѣ ясно, сознавалъ, что простой смыслъ текста (peschat) находится въ противорѣчій съ агадическимъ способомъ толкованія (derascha). На старости лѣтъ это сознаніе у него окрѣпло, и онъ высказался своему ученому внуку и ученику, что желалъ бы переработать свои библейскіе комментаріи въ смыслѣ болѣе трезвой и точной интерпретаціи текстовъ ²⁾. Раши въ то время стоялъ значительно выше современныхъ ему христіанскихъ комментаторовъ, которые всѣ впол-

¹⁾ Менахемъ б.-Зерахъ. Предисловіе къ Zeda la Derech

²⁾ Самуилъ б.-Меръ (Raschbam) въ своемъ комментаріи къ кн. Быт. гл. 37.

яѣ серьезно вѣрили, что св. Писаніе можно толковать четырьмя способами, символически изображающими „четыре ножки стола Господня“, или „четыре потока, исходящіе изъ рая“. По ихъ мнѣнію, *буква* устанавливаетъ фактъ, *аллегорія* наставляетъ въ вѣрѣ, указывая на Иисуса, исторію его жизни и церковь, *нрззоченіе* регулируетъ погубки и, наконецъ, *мистика* (Anagoge) раскрываетъ устройство міра духовъ. Раши, напротивъ, еще ничего не зналъ о мистическомъ способѣ толкованія; иногда освобождался онъ также отъ агадической манеры объясненія и въ большинствѣ случаевъ обнаруживалъ правильное пониманіе. Благодаря своему значенію въ качествѣ толкователя, онъ получилъ остроумное прозвище *Паршандата*¹⁾ (объяснителя закона). Способность Раши какъ толкователя является тѣмъ болѣе поразительною, что ему оставались неизвѣстными выдающіеся въ этой области уснѣхи испанской школы. Онъ былъ знакомъ лишь съ начатками еврейской грамматики Мевахема б.-Сарукъ и Дунаша, которыми онъ руководствовался, труды же Хаюга и Ибнъ-Ганаха, написанные на арабскомъ языкѣ, оставались ему неизвѣстными. Поэтому его грамматическіе термины довольно неуклюжи и часто темны. Однако, ни одинъ комментарий св. Писанія не сталъ такъ популяренъ, какъ комментарий Раши, такъ что было время, когда многіе считали его нераздѣльно связаннымъ съ текстомъ, и каждое его слово подвергалось подробному объясненію и освященію. Раши былъ также литургическимъ поэтомъ, такъ какъ тогда было въ модѣ писать стихи на еврейскомъ языкѣ. По художественностью стихи эти не отличались. Французско-нѣмецкая школа выдавалась своимъ умственнымъ развитіемъ, но не обладала вниманіемъ красоты.

Эту школу, основанную р. Гершомомъ майнцскимъ, Раши поднялъ очень высоко. Духъ его перешелъ на его зятьевъ и внуковъ, преимущественно составлявшихъ кругъ его учениковъ. У Раши сыновей не было, а были три дочери, изъ которыхъ одна обладала такою талмудическою ученостію, что во время болѣзни отца могла читать ему погубавшіе талмудическіе запросы и записывать диктуемые ей на нихъ отвѣты²⁾. Всѣ три дочери вышли замужъ за ученыхъ и произвели на свѣтъ сыновей, впоследствии ставшихъ учеными. Одинъ изъ зятьевъ Раши, *р. Меуръ* изъ Рамарю (недалеко отъ Труа), былъ отцомъ трехъ превосходныхъ сыновей, второй зять назывался *р. Йегуда б.-Натанъ*, имя же третьяго осталось неизвѣстнымъ. Благодаря Раши и его школѣ, сѣверная Франція, Шампань, стала центромъ талмудической науки, какъ прежде Вавилонія, задавшимъ тонъ всей Европѣ. Французскіе талмудисты высоко цѣнились

¹⁾ Моисей Данонъ сообщаетъ остроумный стихъ: (Schem ha-Gedolim) כל צורשי צרפה השלך לאשהה הויך מפרשתה וכן סורחה

²⁾ Pardes 33.

даже въ Испаніи, гдѣ ихъ щедро вознаграждали за ихъ преподаваніе ¹⁾ Главенство, перешедшее отъ Вавилоніи къ испанскому еврейству, послѣднее со времени Раши, должно было дѣлиться съ французскимъ. Въ то время, какъ Испанія оставалась классическою страной еврейской поэзіи, языкованія, экзегетики и философіи, она должна была предоставить Франціи пальму первенства въ области талмудической учености.

Два испанскихъ еврея въ то время занимались исключительно грамматикою и библіей и, если они не особенно обогатили эти области знанія, они всетаки значительно ихъ оживили. То были: *Моисей б.-Самуиль ибнъ-Гикатила* изъ Кордовы и *Иегуда ибнъ-Баламъ* изъ Толедо (отъ 1070 до 1100 года). Первый, послѣдователь Ибнъ-Гапахы, при толкованіи св. Писанія, всецѣло держался свободнаго направленія своего наставника. Нѣкоторые псалмы Ибнъ-Гикатила отнесъ къ болѣе позднему времени ²⁾; а въ еврейскихъ и христіанскихъ кругахъ того времени господствовало убѣжденіе, что весь псалтырь есть произведеніе царственнаго иѣвца. Ибнъ-Гикатила не больше Саадія придавалъ значеніе масоретскому распредѣленію библейскихъ стиховъ, наперекоръ чему нерѣдко относилъ конецъ одного стиха къ началу слѣдующаго ³⁾. Отъ его экзегетическихъ трудовъ, не лишеныя значенія, сохранились, впрочемъ, лишь краткіе отрывки. Также не уцѣлѣлъ его грамматическій трудъ о родѣ еврейскихъ именъ существительныхъ. Моисей Гикатила покинулъ Кордову и поселился въ Сарагосѣ, гдѣ пользовался почетомъ и гостеріимствомъ еврейскаго покровителя, нѣкоего *Самуила*. По желанію сына послѣдняго, *Исаака*, котораго Ибнъ-Гикатила весьма восхвалялъ, онъ перевелъ на еврейскій языкъ грамматическія сочиненія Хаюга, такъ какъ евреи сѣверной Испаніи въ большинствѣ случаевъ не знали по-арабски.

Его современникъ и литературный противникъ, *Иегуда ибнъ-Баламъ*, жившій въ Севильѣ, обнаруживаетъ менѣе самостоятельности. Онъ отстаивалъ авторитетность Масоры и самъ написалъ два сочиненія о масоретскихъ правилахъ. Послѣ него остались труды по грамматикѣ, а также комментаріи къ Пятикнижію. Ибнъ-Баламъ, хотя крѣпко держался всего традиціоннаго, все-таки не могъ освободиться отъ вліянія авдалузскаго направленія и, подобно Ибнъ-Гикатилѣ, истолковывалъ много чудесныхъ фактовъ св. Писанія по-философски, какъ явленія вполне естественныя. Оба они были также литургическими поэтами, но ихъ стихотворныя произведенія не считались удачными.

Итакъ, представители испанскаго еврейства выдѣлились въ области какую либо власть надъ христіанами. Это каноническое постановленіе было

¹⁾ Алфаси Responsa. № 223.

²⁾ Ибнъ-Дара къ ис. 42.

³⁾ Т. же Zachotъ конецъ.

науки и поэзіи, а во Франціи расцвѣло изученіе Талмуда. Евреи же Апеннинскаго полуострова все еще являются стоящими на весьма низкой ступени культуры. Произведенія, какъ синагогальныя, такъ и другія, ихъ поэтовъ: *Сабатая* б.-Моисей изъ Рима (1150 г.), сына его, Калонимоса, и р. *Iexielia* изъ Рима по фамиліи *Анавъ* (dei Mansi), лишены всякой художественной прелести и отличаются грубымъ, варварскимъ языкомъ. Талмудическія знанія итальянскіе евреи получали извнѣ. Нѣкій р. *Мац-ліахъ* ибнъ - аль-Бацакъ, равнинъ въ Сициліи, былъ слушателемъ р. Гая гаона въ Пумбадитѣ и вернулся въ Италію лишь послѣ смерти своего учителя. Одинъ изъ его учениковъ, сынъ вышеупомянутаго р. *Iexielia* изъ Рима, Натанъ, который также былъ слушателемъ р. Моисея Даршана въ Нарбонѣ (см. выше стр. 48) является тогда единственнымъ итальянцемъ, создавшимъ себѣ имя въ еврейской литературѣ. Онъ составилъ талмудическій словарь подъ заглавіемъ *Арухъ* (1001—2), болѣе полный, чѣмъ прежніе, но мало самостоятельный, представляющій извлеченіе изъ старыхъ сочиненій, особенно р. Ханаеля Кайруанскаго¹⁾. Этотъ словарь сталъ ключемъ къ Талмуду.

Авторитетнымъ талмудистомъ называютъ также р. Калонимоса. Раши отзывался о немъ съ большимъ уваженіемъ. Вормская община избрала его въ равнины (послѣ 1096 г.). Но онъ не оставилъ никакихъ сочиненій и, видимо, не пользовался никакимъ вліяніемъ. О политическомъ положеніи итальянскихъ евреевъ того времени совершенно умалчиваютъ историческіе памятники, и это доказываетъ, что оно не было плохо. Папство было тогда такъ занято внутреннею и внѣшнею борьбою, что оставляло евреевъ въ покоѣ.

Событія міроваго значенія въ Западной Европѣ, обширныя завоеванія христіанъ въ магометанской части Испаніи и первый крестовый походъ противъ магометанъ Востока, повлекли за собою для западноевропейскихъ евреевъ значительныя перемѣны, въ большинствѣ случаевъ трагичныя, прервавшія мирное ихъ занятіе изученіемъ Закона. Въ испанскихъ событіяхъ евреи играли не совсѣмъ маловажную роль, хотя ихъ участіе въ дѣлахъ и не особенно замѣтно. Они въ некоторомъ образѣ помогли заложить мину, которая впоследствии взорвала ихъ правнуковъ. Первый мощный ударъ, приведшій къ раздробленію мусульманскаго владычества на Пиренейскомъ полуостровѣ, былъ нанесенъ столь же мудрымъ въ государственныхъ дѣлахъ, сколь и храбрымъ кастильскимъ королемъ, Альфонсомъ VI, который болѣе полагался на шпагу и искусную дипломатію, чѣмъ на крестъ и молитвы. Но цѣль, которую онъ себѣ поставилъ, покорить мусульманскія королевства и княжества и изгнать изъ страны послѣ-

¹⁾ Р. Тамъ Seder ha-Jaschar № 225.

дователей ислама, была достижима лишь при условіи, если ояъ будетъ поддерживать несогласіа и соперничество мусульманскихъ правителей, пользуясь одними изъ нихъ какъ орудіемъ противъ другихъ и обезсиливая этимъ всѣхъ ихъ. Для этого ему нужны были искусные дипломаты, какихъ ояъ нашеть только среди своихъ еврейскихъ подданныхъ. Его рыцари были слишкомъ грубы, его горожане слишкомъ невѣжественны для тонкихъ дипломатическихъ переговоровъ. При магометанскихъ дворахъ Толедо, Севильи и Гранады царилъ изысканно остроумный тонъ, пренебреженный намековъ на блестящую исторію и литературу арабовъ. При какомъ-либо изъ этихъ дворовъ чего-нибудь достигнуть или что-нибудь разузнать могъ лишь такой посолъ, который усвоилъ себѣ не только арабскій языкъ со всѣми тонкими оборотами его, но и богатый намеками придворный тонъ и арабскую литературу. Къ этому евреи были способны, христіане же неспособны. Поэтому Альфонсъ посылалъ евреевъ для дипломатическихъ переговоровъ ко дворамъ магометанскихъ владѣтелей. Такимъ дипломатомъ при дворѣ короля Альфонса былъ *Амрамъ б.-Исаакъ ибнъ-Шалбивъ*, бывший лейбъ-медикъ короля. Такъ какъ Ибнъ-Шалбивъ хорошо понималъ арабскій языкъ и тогдашнее политическое положеніе, то король кастильскій назначилъ его своимъ секретаремъ и довѣрялъ ему дѣла первостепенной важности. У Альфонса былъ еще другой совѣтникъ изъ евреевъ, именно *Цидель*, которому король, несмотря на свою замкнутость и недоступность, настолько довѣрялъ, что тотъ могъ съ нимъ говорить такъ откровенно, какъ никто изъ испанскихъ дворянъ и грандовъ ¹⁾. Далекій отъ ханжества и религіознаго міровоззрѣнія, благодаря общенію съ магометанскими правителями, Альфонсъ не только отличилъ нѣкоторыхъ евреевъ, но даровалъ всѣмъ, жившимъ въ его владѣніяхъ, потомкамъ Иакова равноправіе и доступъ къ почетнымъ должностямъ.

Гражданское равноправіе евреевъ съ христіанами во многихъ частяхъ христіанской Испаніи было еще до Альфонса VI. Еще былъ въ силѣ древній вестготскій Уставъ (*forum Judicum*) со всѣми своими враждебными еврейскія главами и параграфами (см. т. VI. стр. 133.); но успѣло образоваться обычное право, прямо противоположное. На основаніи вестготскаго кодекса слѣдовало евреевъ лишь терпѣть въ странѣ, какъ презрѣнныхъ, подчиненныхъ особымъ законамъ, не допустимыхъ къ свидѣтельскимъ показаніямъ. Согласно же обычному праву (*fueros*) христіане, евреи и магометане одной страны и одного города пользовались равноправіемъ. Евреи могли, свидѣтельствуя противъ христіанина, присягать Пятикнижіемъ. Въ случаяхъ процесса между евреями и христіанами, они должны были изби-

¹⁾ Родерихъ изъ Толедо *de rebus Hispaniae*. VI. 34.

рать христіанскаго и еврейскаго третейскаго судью (Alkalde) для рѣшенія вопроса. Если кто-либо желалъ продать домъ, оцѣнка послѣдняго производилась двумя христіанами и двумя евреями. По другому обычному праву (сего de Najera), съ евреями обращались ни лучше, ни хуже, чѣмъ съ дворянами и лицами духовными. Одна и та же сумма штрафа опредѣлялась за убійство еврея, дворянина или духовнаго лица. Итакъ до всѣхъ мелочей жизни было уравненіе въ правахъ евреевъ съ христіанами. Альфонсъ подтвердилъ эти обычныя права городовъ и призналъ такимъ образомъ гражданское равноправіе евреевъ, что уничтожало позоръ вестготскаго законодательства для нихъ. Они даже участвовали въ поединкахъ и въ войнѣ. Казалось, что средневѣковье просвѣтляется, и узкій взглядъ Феодосія II, выражавшійся въ запрещеніи оказывать какой бы то ни было почетъ евреямъ, исчезаетъ.

Однако, основанная на нетерпимости церковь не могла одобрительно отнестись къ почетному положенію евреевъ въ христіанской странѣ. Противъ этого заявилъ протестъ главный представитель церкви, тогдашній папа Гильдебрандъ, подъ именемъ Григорія VII приведшій при помощи своихъ легатовъ и отлучившій всю Европу въ состояніе броженія и смуты. Онъ, могущественнѣйшій изъ могущественныхъ, предъ которымъ склонялись короли и народы, пожелалъ унижить также безсильныхъ евреевъ и лишить ихъ уваженія и почестей, которыя они снискали себѣ своими заслугами. Императоръ Генрихъ IV также даровалъ евреямъ *Вормса*, наравнѣ съ прочими гражданами этого города, разныя привилегіи. Когда князья и лица духовныя, города и села, по внушенію папы забывъ свою присягу, измѣнили императору и объявили его стоящимъ внѣ закона, жители города Вормса сохранили ему свою вѣрность. Наравнѣ съ христіанами евреи взяли за оружіе, чтобы защитить своего императора. За это Генрихъ IV даровалъ евреямъ право беспошлинной торговли въ императорскихъ городахъ Франкфуртъ на Майнѣ, Бопардѣ, Гамерштейнѣ, Дортмундѣ, Госларѣ и Нюрнбергѣ (13 января 1074 г.). Быть можетъ, это обстоятельство и послужило поводомъ къ возникновенію поговорки: „*Вормскіе евреи—благочестивые евреи*“. Вообще этотъ слабый, но добрый нѣмецкій императоръ относился доброжелательно къ евреямъ.

Спустя годъ послѣ того, какъ папа Григорій VII заставилъ этого императора явиться къ нему въ одеждѣ кающагося грѣшника и обомелся съ нимъ какъ съ мальчишкой, онъ рѣшилъ унижить также и евреевъ. На церковномъ соборѣ въ Римѣ (1078), когда папа вторично предалъ анаемѣ всѣхъ враговъ папства, имъ былъ изданъ каноническій законъ, запрещавшій евреямъ занимать какую бы то ни было должность и имѣть

обращено прежде всего къ христіанской Испаніи, которая, находясь въ постоянной борьбѣ съ арабами, приобрѣла нѣкоторую независимость отъ папскаго престола. Григорій старался не только навязать королю Альфонсу иноземныхъ епископовъ въ качествѣ послушныхъ орудій для исполненія его воли, но и ослабить вліяніе евреевъ при христіанскомъ дворѣ Кастиліи. Онъ отправилъ (1080 г.) къ королю Альфонсу воинственное посланіе, въ которомъ, между прочимъ, говорится:

„Мы чувствуемъ потребность какъ поздравить тебя съ ростомъ твоей славы, такъ и порицать твои неправильные поступки. Увѣщаемъ милость твою впредь не допускать болѣе, чтобы еврей имѣли власть управлять христіанами. Ибо подчинять христіанъ усмотрѣнію евреевъ равносильно подавленію церкви Божіей и возвеличенію синагоги сатаны. Желать нравиться врагамъ христовымъ то же самое, что презирать самого Христа“. Болѣе доволенъ былъ папа Вилгельмомъ Завоевателемъ, королемъ Англій и герцогомъ Нормандскимъ, который утвердилъ постановленіе церковнаго собора въ Руанѣ, запрещавшее евреямъ имѣть не только христіанскихъ крѣпостныхъ, но и христіанскихъ кормилицъ.

Альфонсу однако приходилось считаться съ другими интересами, чѣмъ являться выразителемъ нетерпимости церкви. Онъ весьма мало заботился о постановленіи великаго церковнаго собранія въ Римѣ и о посланіи папы, и оставилъ своихъ еврейскихъ совѣтниковъ на ихъ мѣстахъ. Онъ тогда какъ разъ носился съ планомъ завоевать Толедское королевство. Для того, чтобы привести этотъ планъ въ исполненіе, онъ долженъ былъ произвести разнь между толедскимъ правителемъ и родственными ему по вѣрѣ и происхожденію сосѣдними правителями и обезпечить себѣ ихъ нейтралитетъ или даже помощь. Для этого ему нужны были его еврейскіе дипломаты, и онъ былъ далекъ отъ мысли удовлетворить желаніямъ папы. Благодаря союзу съ благороднымъ и храбрымъ властителемъ Севильи, Алъ-Мутамедомъ ибнъ-Абадъ, несомнѣнно заключенному при посредствѣ еврейскихъ агентовъ, Альфонсъ завоевалъ (1085) древній и значительный городъ Толедо, первый оплотъ испанскихъ магометанъ противъ надвигавшейся силы христіанъ. Шокоритель Толедо гарантировалъ евреямъ этого города и принадлежавшей къ нему области всѣ права, которыми они пользовались при магометанскихъ правителяхъ. Последний злосчастный магометанскій король Толедо, Яхія Алкадеръ, принужденный выселиться въ Валенсію, имѣлъ въ числѣ своихъ приближенныхъ одного еврея, который остался ему вѣренъ до гроба, между тѣмъ какъ самые близкіе друзья изъ его единовѣрцевъ измѣнили ему.

Альфонсъ не удовольствовался тѣмъ, что овладѣлъ городомъ Толедо, вновь возведеннымъ на стенью столицы страны, но и хотѣлъ воспользо-

*) ваться раздорами и соперничествомъ магометанскихъ князей съ цѣлью дальнѣйшихъ завоеваній. Прежде всего онъ обратилъ свои взоры на область своего союзника, короля севильскаго, которому досталась Кордова. Альфонсъ внезапно сбросилъ личину дружбы и предъявилъ Аль-Мутамеду такія требованія, на которыя, по его предположенію, этотъ благородный государь изъ чувства чести не сумѣлъ бы согласиться. Опасное порученіе открыть королю севильскому глаза и выступить передъ нимъ твердо и вызывающе Альфонсъ далъ своему сановнику-еврею, Исааку ибнъ-Шалбивъ, которому было приказано не придерживаться вѣжливости. Пятьсотъ рыцарей-христіанъ сопровождали еврейскаго посла Альфонса ко двору севильскому, чтобы придать вѣсъ его миссіи. Порученіе это стоило Ибнъ-Шалбиву жизни. Онъ, сообразуясь съ приказомъ своего государя, заговорилъ твердо и непреклонно настаивалъ на своемъ требованіи; выведенный изъ терпѣнія Аль-Мутамедъ, нарушивъ неприкосновенность пословъ, приказалъ убить Ибнъ-Шалбива и пригвоздить его къ висѣлицѣ, а спутниковъ его посадить въ темницу. Быть можетъ, хитрый Альфонсъ рассчитывалъ на подобный походъ дѣла, чтобы выступить противъ Аль-Мутамеда. О подробностяхъ дѣйствій посольства и смерти Ибнъ - Шалбива арабскіе источники говорятъ разнорѣчиво; они наперерывъ другъ предъ другомъ выставляютъ его поведеніе въ омерзительномъ видѣ, такъ какъ съ этимъ событіемъ связано уничтоженіе свободы арабовъ въ андалузской Испаніи.

Натянутыя отношенія между Альфонсомъ и королемъ севильскимъ побудили послѣдняго послѣдовать совѣту прочихъ магометанскихъ правителей и призвать на помощь противъ Альфонса морабетскаго (алморавидскаго) князя, Юсуфа ибнъ-Тешуфинъ (Ташфинъ), покорителя Сѣверной Африки. Африканскій герой явился по этому приглашенію въ Испанію и принесть съ собою андалузскимъ правителямъ рабство и гибель. Тогда рѣшилась судьба евреевъ, жившихъ въ магометанскихъ странахъ Испаніи. Юсуфъ ибнъ-Тешуфинъ привелъ изъ Африки многочисленное войско, которое, по присоединеніи къ нему магометано-испанскихъ отрядовъ, возросло до огромнаго количества: Альфонсъ также собралъ большое войско; въ обоихъ находились евреи. Рассказываютъ, что 40,000 ихъ въ одинаковыхъ мундирахъ съ желтыми и черными чалмами стояли тогда подъ ружьемъ. Христіанство и исламъ, представляемые двумя великими полководцами, готовились вступить на почвѣ Испаніи въ борьбу не на животь, а на смерть. Аль-Мутамедъ съ неустаннымъ рвеніемъ готовился къ войнѣ съ своимъ вѣроломнымъ другомъ, Альфонсомъ, себѣ же на гибель. Когда оба огромныхъ войска, сгорая негерпѣніемъ вступить въ бой, стали другъ противъ друга, онъ вопрошалъ своихъ астрологовъ, среди которыхъ находился

*) На предыд. стр. 65 пропущено 1-я строка: *какую либо власть надъ христіанами. Это каноническое постановленіе было*

также Исаакъ ибнъ-Албалія, объ исходѣ сраженія. Сначала предвѣщанія гласили неблагопріятно для мусульманъ. Но Альфонсъ внезапно переимѣнилъ день, назначенный для битвы. Когда оба войска въ пятницу (23 октября 1086 г.) были готовы вступить въ бой, Альфонсъ предложилъ противнику отложить сраженіе къ слѣдующему понедѣльнику, чтобы не сражаться ни въ пятницу, день отдыха для мусульманъ, ни въ субботу, изъ за находившихся въ обоихъ войскахъ евреевъ, ни въ воскресенье. Когда Юсуфъ принялъ это предложеніе, Альфонсъ напалъ на магометанское войско въ пятницу. Но онъ нашелъ силы противника въ боевой готовности. Началась битва при Цалакѣ, окончившаяся полною побѣдою мусульманъ; Альфонсъ спасся лишь съ немногими рыцарями. Побѣда, впрочемъ, оказалась выгодною только африканскимъ алморавидамъ. Юсуфъ покорилъ мѣстныхъ князей. Южная Испанія на долго стала мѣстомъ кровавыхъ битвъ. Евреи сильно страдали отъ бѣдствій войны, которымъ подвергли прекрасную страну алморавиды, Альфонсъ и увѣковѣченный въ романахъ рыцарь-авантюристъ, Родриго Сидъ, со сбродомъ христіанъ и мусульманъ. Но оттого, что они исповѣдывали іудейство, они не страдали больше другихъ. Алморавиды не были фанатиками и преслѣдовали исключительно цѣли политическія, хотя война съ христіанами и носила названіе священной. Даже подвергнушіеся при Бадисѣ гоненіямъ гранадскіе евреи (стр. 45) получили обратно отъ африканскихъ завоевателей свои имущества ¹⁾, которыхъ они были лишены въ теченіе двадцати лѣтъ.

Въ это безпокойное время Исааку Алфаси пришлось покинуть свое мѣстожительство, Калу ибнъ-Хамадъ, и бѣжать въ Испанію (1088). Тамъ, въ области Юсуфа, онъ, по доносу двухъ негодяевъ, подвергся обвиненію въ проступкѣ, вѣроятно, политическаго характера. Тогда Алфаси отправился въ Кордову, въ область Аль-Мутамеда, который въ то время находился въ натянутыхъ отношеніяхъ съ Ибнъ-Тешуфиномъ. Почетный житель Кордовы, *Иосифъ ибнъ-Шартамикашъ*, оказалъ ему гостепрійство и покровительство ²⁾. Появленіе Алфаси въ Испаніи обратило на себя вниманіе; его привѣтствовали въ качествѣ талмудическаго авторитета и со многихъ сторонъ къ нему стали обращаться съ запросами ³⁾. Предпочтеніе ли оказанное этому чужому, неофициальному раввину, побудило двухъ выдающихся личностей южной Испаніи, Исаака Албалію и Исаака ибнъ-Гіатъ, относиться враждебно къ Алфаси? Или смѣлая манера, съ которою послѣдній отвоился къ Талмуду, возстановила ихъ противъ него? Или слетни вызвали натянутыя отношенія между ними? Какъ бы то ни было, они выступили противниками Алфаси устно и письменно. Алфаси отражалъ ихъ нападенія, и такимъ образомъ возникла сильная полемика, про-

¹⁾ Слѣдуетъ изъ гесп. Алфаси 131.

²⁾ Авр. ибнъ-Даудъ.

³⁾ Resp. Алфаси.

должавшаяся до смерти Ибнъ-Гіата и Ибнъ - Албаліи. Первый умеръ въ Кордовѣ (1089), куда его слуги привезли его для направленія здоровья. Останки его были отвезены обратно въ Луцену и тамъ преданы землѣ. Исаакъ ибнъ-Гіатъ оставилъ многочисленныхъ учениковъ, среди которыхъ стали впоследствии знаменитостями: его собственный сынъ, *Іегуда Моисей ибнъ-Эзра* и *Іосифъ ибнъ-Сагаль*.

Послѣ смерти Ибнъ - Гіата Алфаси отправился изъ Гранады, куда онъ прежде переселился, въ Луцену ¹⁾, гдѣ былъ, вѣроятно, назначенъ равниномъ вмѣсто своего противника. Тутъ онъ имѣлъ значительное число учениковъ, которымъ онъ исключительно преподавалъ Талмудъ. Онъ не обнаруживалъ интереса ни къ другимъ областямъ науки, ни къ еврейской поэзіи, бывшей тогда въ модѣ. Антагонизмъ между нимъ и Исаакомъ Албаліей продолжался. Послѣдній потерялъ свое мѣсто при севильскомъ дворѣ при несчастіи, постигшемъ его короля. Благодарный, храбрый и склонный къ поэзіи Аль-Мутаедъ былъ лишень Юсуфомъ ибнъ-Тешуфинъ престола и свободы: его столица завоевана, а онъ былъ отправленъ въ Африку и брошенъ въ темницу (1091). Во мракѣ темницы утѣшительницей его, до самой его смерти, была поэзія. Ибнъ-Албалія послѣ паденія своего покровителя, повидимому, покинулъ Севилью и поселился въ Гранаду, гдѣ онъ жилъ до самой смерти. На смертномъ одрѣ онъ проявилъ такое величіе души, которое свойственно лишь дѣйствительно нравственнымъ натурамъ. Его семнадцатилѣтній сынъ, Барухъ, сталъ рыдать у постели умирающаго объ одиночествѣ, въ которомъ онъ очутится послѣ смерти отца. Послѣдній поручилъ ему отправиться немедленно послѣ его смерти въ Луцену къ его противнику, Алфаси, съ извѣщеніемъ: „онъ у преддверія могилы простилъ всѣ устные и письменные нападки Алфаси; онъ увѣренъ, что и Алфаси проститъ его; онъ надѣется, что Алфаси съ раскрытыми объятіями приметъ сына своего противника“. Исаакъ Албалія умеръ (1094). Сынъ его, Барухъ, поступилъ, какъ ему повелѣлъ отецъ. Исаакъ Алфаси со слезами на глазахъ заключилъ сына противника въ объятія, утѣшилъ его словами: „отнынѣ я буду отцомъ твоимъ“ ²⁾ и сдержалъ свое обѣщаніе. Не знаешь, величію кого слѣдуетъ больше удивляться: того ли, который былъ столь увѣренъ въ благородствѣ своего противника, или того, кто оправдалъ это довѣріе?

Еврейская Испанія, сосредоточивавшая въ себѣ и значительно поднившая всѣ стороны іудаизма, представляла въ эту эпоху также движеніе каранмское. Каранмы издавна существовали въ Испаніи, но имѣли столь ничтожное значеніе, что неизвѣстно, въ какихъ городахъ образовали они

¹⁾ Саадія ибнъ-Дананъ въ *Chemda gepusa* стр. 30.

²⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

общины, кто были ихъ главари и какое общинное устройство было у нихъ. Лишь къ концу одиннадцатаго столѣтія была приведена въ нѣкоторое движеніе эта инертная масса *Ибнъ-Алтарасомъ*, о которомъ извѣстно только, что онъ былъ ученикомъ какого-то виднаго караимскаго ученаго. Послѣ смерти караимскихъ авторитетовъ, Іосифа Албасира, Іефета б.-Ами и Албусари Сагала, среди ихъ посредственныхъ ученыхъ появился выдающійся караимъ, *Іешуа б.-Іегуда Абулфарагъ* (по-арабски *Форканъ ибнъ-Асадъ*). Караимы, мало интересовавшіеся своею собственною исторіею и общавшіе о своихъ авторитетахъ лишь самыя скудныя свѣдѣнія, разсказывали объ этомъ Абулфарагѣ Іешуѣ только то, что онъ былъ великимъ учителемъ и получилъ прозвище „старецъ“ (*ha-Zaken, al Schaich*). Ни мѣсто рожденія, ни обстоятельства его жизни неизвѣстны; извѣстно о немъ лишь то, что онъ эмигрировалъ въ Іерусалимъ и считалъ себя счастливымъ, что могъ жить въ этомъ священномъ городѣ. Тутъ онъ занялся предметами, обнимавшими кругъ богословской учености караимовъ, а именно: толкованіемъ Вибліи въ связи съ еврейской грамматикой, изученіемъ законовъ, полемикою съ раввинистами и философіею религіи. Абулфарагъ принималъ во вниманіе также Талмудъ и извлекъ изъ него кое-что для караимства. Образцомъ онъ себя поставилъ Іосифа Албасира *Роз* (см. т. VI, стр. 232), которому онъ слѣдовалъ съ такою строгостью, что позднѣйшіе ученые, по невѣдѣнію, принимали его ученикомъ перваго. Подобно ему, Абулфарагъ Іешуа понималъ іудейство философски, но со старинной точки зрѣнія мутазилитовъ-схоластиковъ. Онъ сократилъ число запрещенныхъ въ отношеніи брака степеней родства, причѣмъ лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ уклонялся отъ соответственныхъ постановленій Албасира. Въ этомъ смыслѣ Абулфарагъ Іешуа былъ плодовитымъ писателемъ, составившимъ рядъ сочиненій, изъ которыхъ самыя знаменитыя: толкованіе Пятикнижія (написанное въ 1088 году) и о степеняхъ родства. Хотя его труды по экзегетикѣ никомъ образомъ не выдерживаютъ сравненія съ соответственными сочиненіями рабанитовъ, особенно Ибнъ-Ганаха и Моисея ибнъ-Гикатила, однако онъ считался авторитетомъ въ этой области не только единовѣрцами, но также жалкими самаритянами и восточными христіанами. Издалека ѣздили къ нему караимы съ цѣлью взять мудрости устъ его, становились его учениками и распространяли его ученіе. Имена трояхъ упоминаются: 1) *Товія* изъ Константинополя, носившій прозвище *Га - Обедъ, Га - Баки*; затѣмъ *Яковъ б. - Симонъ* и *Ибнъ-Алтарасъ* изъ Кастиліи. Благодаря дѣятельности учениковъ школы Абулфарага, были значительно сужены запрещенныя въ караимскомъ кругу степени родства, и проведена реформа брачныхъ законовъ.

1) Пинскеръ *Likute Kadmoniot* стр. 210.

Ибнъ-Алтарасъ перенесъ каранмское ученіе съ философскою окраскою въ Кастилію; онъ не удовольствовался распространеніемъ его среди караймовъ, но старался найти ему приверженцевъ также среди испанскихъ рабанитовъ (1090 — 95). Послѣ его смерти, его вдова, пріобрѣвшая ученія познанія, продолжала его дѣятельность. Для испанскихъ караймовъ, еще не избавившихся отъ невѣжества, изреченія этой женщины стали оракуломъ, и во всѣхъ сомнительныхъ вопросахъ религіи они испрашивали совѣта ученой (al Malimah). Но рабаниты были слишкомъ сильны, чтобы допускать обращеніе въ каранмство. Одинъ изъ еврейскихъ любимцевъ Альфонса, ибкій *Іосифъ ибнъ-Алфаругъ Алкабри* (изъ города Кабры), добился отъ расположеннаго къ евреямъ короля разрѣшенія преслѣдовать караймовъ въ предѣлахъ его владѣній, изгнавъ ихъ изъ большинства кастильскихъ городовъ и предоставилъ имъ для жительства одинъ только городъ. *Іосифъ Алкабри* (лицо, быть можетъ, тождественное съ довѣреннымъ Альфонса, Циделомъ), вѣроятно, позволилъ бы себѣ и кровавое гоненіе на караймовъ, если бы не помѣшало этому то обстоятельство, что послѣ разрушенія храма не разрѣшается приговаривать кого-либо къ смерти ¹⁾. Наврядъ ли выдающіеся испанскіе раввины соглашались съ такою нетерпимостью къ каранмамъ.

Любимецъ Альфонса, еврей Цидель, въ послѣдній годъ правленія короля впалъ у него въ немилость, такъ какъ рѣшился въ угоду графамъ и грандамъ королевства на смѣлый шагъ, который сильно разсердилъ государя. У Альфонса были шесть законныхъ и нѣсколько побочныхъ жень; при всемъ томъ онъ не имѣлъ наслѣдника мужского пола, послѣ того какъ его единственный сынъ палъ въ битвѣ. Тогда кастильскіе вельможи рѣшили предложить королю выдать свою дочь, Ураку, будущую наслѣдницу престола, замужъ за одного изъ нихъ; но, не осмѣливаясь сами высказать свое желаніе, они поручили еврейскому любимцу короля сдѣлать это. Альфонсъ, носившійся съ инымъ планомъ, вслѣдствіе этого такъ разсердился на Цидела, что исключилъ его изъ числа своихъ приближенныхъ ²⁾.

Г Л А В А IV.

Первый крестовый походъ и вызванныя имъ страданія.

Положеніе ибмедкихъ евреевъ до крестоваго похода. Община шпейерская и Генрихъ IV. Трирексіе и шпейерскіе мученики. Эмерихъ фонъ-Лейнингенъ и майнцскіе мученики.—Кровавое гоненіе на кельцкую общину въ окрестностяхъ это-

¹⁾ Авраамъ ибнъ- Даудъ.

²⁾ Родерихъ изъ Толедо, de rebus Hispaniae VI. гл. 34.

го города. Страданія богемскихъ евреевъ. Жалкая смерть іерусалимскихъ евреевъ. Справедливое отношеніе императора Генриха къ евреямъ. Возвращеніе насильно окрещенныхъ. Жалкое прозябаніе нѣмецкихъ евреевъ. Смерть Алфаса и Раши.

1906—1105.

Къ концу одиннадцатаго столѣтія началась на новой аренѣ борьба между христіанствомъ и исламомъ, между Европой и Азіей, проложившая новые пути для всемірной исторіи и прибавила въ исторіи евреевъ кровавую страницу. Возбуждающія жалобы Петра Амьенскаго на дурное обращеніе съ христіанскими богомольцами въ Іерусалимѣ, нашедшія тысяче-кратный откликъ на церковномъ соборѣ въ Клермонѣ, подстрекли къ крестовому походу благочестіе, романтическое рыцарство, честолюбіе, алчность и множество другихъ благородныхъ и низкихъ страстей. Политика завладѣла всеѣмъ этимъ для достиженія мелкихъ цѣлей въ предѣлахъ своего узкаго кругозора. Наступило время мученичества, выпавшаго главнымъ образомъ на долю германскихъ евреевъ, которымъ вновь представилась возможность запечатлѣть своей кровью исповѣданіе своей вѣры. Поворотъ въ ходѣ развитія челоуѣчества, произведенный крестовыми походами, хотя, въ концѣ концовъ, былъ благотворенъ и для іудаизма, но, ближайшимъ образомъ, произвелъ на него подавляющее дѣйствіе.

Историки грѣшатъ противъ истины, утверждая, что сами германскіе евреи были отчасти виновниками разразившихся надъ ними ужасающихъ бѣдствій, что они возбуждали противъ себя ненависть окружающихъ своимъ торгашествомъ и ростовщичествомъ, къ которымъ они были вынуждены прибѣгать, въ виду запрещенія имъ владѣть недвижимою собственностью. Германскіе евреи до крестовыхъ походовъ совсѣмъ не находились въ угнетенномъ и пренебрежительномъ положеніи, а также отнюдь не были лишены права поземельнаго владѣнія. Когда шпейерскій епископъ Рюдигеръ Гуоцманъ преобразовалъ деревню Старый Шпейеръ въ городъ, онъ счелъ нужнымъ для возвышенія значенія новаго города предоставить тамъ евреямъ жительство и привилегіи. вмѣстѣ съ правомъ свободы торговли во всемъ городѣ, какъ до гавани, такъ и въ самой гавани, евреи имѣли право владѣнія помѣстьями, строеніями, садами, виноградниками и пахатными полями. Епископъ Рюдигеръ даровалъ шпейерскимъ евреямъ право собственной юрисдикціи, и синагогальный представитель ихъ (Archisynagogus) или раввинъ могъ, какъ и мѣстный бургомистръ, своей властью разрѣшать судебные процессы. Евреи имѣли право владѣть рабами и нанимать христіанскихъ кормилицъ и слугъ, вопреки церковному закону и волѣ папы, Григорія VII. Имъ разрѣшалось также продавать христіанамъ такое мясо, которое первымъ запрещено еврейскимъ закономъ употреблять въ пищу. Однако, для предохраненія ихъ отъ нападеній черни, Рюдигеръ

отвелъ имъ особую часть города, окруженную каменною стѣной, которую они сами могли укрѣпить и защищать. Такимъ образомъ, они имѣли также право носить оружіе. Всѣ эти привилегіи, взаимно которыхъ евреи обязаны были ежегодно платить 3 фунта золота, по шпейерскому вѣсу, были утверждены за ними документально на всѣ грядущія времена (сент. 1084). Рюдигеръ замѣчаетъ въ своей грамотѣ, что онъ даруетъ евреямъ столь благіе законы, какими они ни въ одномъ нѣмецкомъ государствѣ не пользуются. Императоръ, Генрихъ IV, утвердилъ всѣ эти привилегіи, присокупивъ къ нимъ еще болѣе благопріятныя для евреевъ постановленія.

Охрана, обѣщанная Рюдигеромъ, вѣроятно, казалась недостаточной новой общинѣ: представители ея, Иуда б.-Калонинъ (Калонимость), Давидъ б.-Мешуламъ, Моисей б.-Гутіель (Гекутіель), ходатайствовали предъ императоромъ о принятіи ихъ привилегій подъ его могущественное покровительство. Генрихъ, при всемъ своемъ легкомысліи и непостоянствѣ, никогда не выказавшій себя несправедливымъ, издалъ по этому поводу грамоту, составленную въ благопріятномъ для евреевъ духѣ: запрещалось принуждать ихъ, а также ихъ крѣпостныхъ людей къ принятію христіанства, подъ страхомъ штрафа въ размѣрѣ 12 фунтовъ золота въ пользу императорской казны; въ случаѣ добровольнаго желанія еврея креститься, ему долженъ быть предоставленъ трехдневный срокъ для размышленій, чтобы онъ не слишкомъ поспѣшно совершилъ задуманный шагъ; еврейскій выкрестъ лишается принадлежавшихъ ему наслѣдственныхъ правъ; въ процесѣ между евреемъ и христіаниномъ присяга должна совершаться по еврейскому закону; евреевъ нельзя подвергать насильно испытанію огнемъ и водой. Эта грамота пожалована Генрихомъ IV шпейерскимъ евреямъ 19-го февраля 1091 г. Шесть лѣтъ спустя она была нарушена необузданною ордою, ведшею священную войну; горожане же и рыцари не имѣли вражды къ евреямъ. Нѣмецкіе и сѣверо-французскіе евреи лелѣяли тогда какъ разъ самыя свѣтлыя мессіанскія надежды. Нѣкій мистикъ вычислилъ, что къ концу 256-го луннаго цыкла, между 4856 и 4864 годами (1096—1104) сынъ Давида появится и поведетъ разсѣянныхъ сыновъ Іуды въ обѣтованную землю¹⁾. Но, вмѣсто трубныхъ звуковъ мессіанскаго избавленія, они услышали дикій крикъ паломнической братіи: „Евреи распяли нашего Спасителя; пусть же они обратятся къ нему или погибнутъ“.

Первыя арміи крестоносцевъ, изъ которыхъ одна была подъ предводительствомъ вдохновеннаго и благочестиваго Петра Амьенскаго съ его восемью рыцарями, а другая подъ предводительствомъ пресвитера Готшалка, не принесли евреямъ особенныхъ бѣдствій; онѣ одинаково грабили и евреевъ, и христіанъ. Но слѣдующія толпы, состоявшія изъ по-

¹⁾ Заглаваръ б.-Патанъ въ „זוהר אור חיים“.

донковъ французскихъ, английскихъ, лотарингскихъ и фландрскихъ странъ, начали святое дѣло убійствъ и грабежей съ евреевъ, за недостаткомъ магметанъ. То былъ сбродъ безстыдныхъ мужчинъ и женщинъ, предававшихся самымъ предосудительнымъ излишествамъ. Но эта развращенная паломническая братія была призвана на священную войну, ей были прощены всѣ грѣхи, какъ прошедшіе, такъ и будущіе. Каждый изъ этой братіи считался неприкосновенною особою. Какой то монахъ заронилъ въ эту толпу зажигающую мысль, что евреевъ надо принудить къ принятію христіанства; по его словамъ, на могилѣ Христа найдена записка, вмѣняющая это въ обязанность всѣмъ правовѣрнымъ. Эта мысль показала дикимъ крестоносцамъ столь же выгодной, какъ и понятной и богоугодной. Вѣдь евреи такіе же невѣрные, какъ и сарацины, всѣ они заклятые враги христіанства! Крестовый походъ можетъ сейчасъ же открыться, если начать дѣло съ евреевъ. Ряды крестоносцевъ, собравшіеся во Франціи и Германіи, отличались крестомъ на своихъ платьяхъ и пролитою ими кровью евреевъ. Но во Франціи такія рѣзни были мѣтѣ часты, такъ какъ за евреевъ энергически заступались князья и духовенство. Только въ Руанѣ, принадлежавшемъ Англіи, крестоносцы гнали евреевъ въ церковь и, приставивъ острія мечей къ ихъ грудямъ, заставляли ихъ выбирать между смертью и крещеніемъ. Подобныя же безчинства совершали они и въ другихъ городахъ на своемъ пути съ запада на востокъ по направленію къ Рейну. О Мецѣ хроника рассказываетъ это подробно.

Особенно трагическій характеръ и ужасные размѣры принялъ преслѣдованіи на нѣмецкой землѣ. Отрядъ, устремившійся изъ Франціи и Фландріи въ Германію, имѣлъ своимъ предводителемъ французскаго рыцаря, по прозванію Вилгельмъ Плотникъ, человѣка тѣмъ болѣе жаднаго, что онъ былъ небогатъ и, уже при выступленіи своемъ въ походъ, долженъ былъ награть денегъ у крестьянъ на содержаніе своего отряда. Остальные рыцари въ отрядѣ Вилгельма: графъ Германъ, Томасъ де Ферія, Кларенбаль де Вандейль или не могли ничего подѣлать съ кровожадною, разнузданною сволочью, или сами были не лучше ея. Духъ, которымъ были воодушевлены спутники Вилгельма, характеризуется одною чертою: впереди ихъ шли гусь и нѣсколько козъ, которые, по ихъ убѣжденію, были проникнуты духомъ Божіимъ и укажутъ имъ дорогу въ Іерусалимъ. Такимъ врагамъ беззащитныя еврейскія общины по Мозелю и Рейну были отданы на произволь! Императоръ Генрихъ былъ тогда очень занятъ въ Италіи разными неприятными дѣлами, и въ Германіи царствовала дикая анархія. Когда евреи прирейнскихъ мѣстъ услышали о приближеніи упомянутой банды, они обратились съ молитвой къ Богу своихъ отцовъ.

При одномъ лишь извѣстіи о приближеніи кровожадной банды, на

трирскую общину напалъ такой страхъ, что многіе сами зарѣзали своихъ дѣтей и себя. Женщины и дѣвушки нагружали себя камнями и бросались въ Мозель, изъ опасенія, что святыя убійцы принудятъ ихъ къ крещенію или обезчестятъ. Сохранилось имя одной изъ этихъ мученицъ, *Эсоири*, дочери представителя общины, Хизкіи. Остальные члены общины умоляли о помощи епископа Эгилберта; но этотъ жестокій князь церкви, желавшій, можетъ быть, своимъ усердіемъ по обращенію иновѣрныхъ, очистить себя отъ тяготѣвшаго надъ нимъ подозрѣнія въ ереси, отвѣтилъ имъ: „Теперь, жалкіе, противъ васъ возстали грѣхи ваши, что вы отвергаете Сына Божія и Богоматерь. Креститесь, тогда я дамъ вамъ миръ и мирное пользованіе вашимъ имуществомъ. Если же вы будете упорствовать, то вмѣстѣ съ жизнію погибнуть и души ваши“.

Тогда евреи собрались на совѣтъ и, по предложенію одного изъ своихъ ученыхъ сочленовъ, Мухи (*Michäas*), рѣшили принять, хотя для виду, христіанство. Муха сказалъ затѣмъ епископу: „Ты правъ, для насъ гораздо лучше принять христіанство, чѣмъ изо дня въ день подвергать столькимъ опасностямъ имущество и жизнь. Скажи намъ скорѣе, во что мы должны увѣровать, и окажи намъ покровительство, чтобы мы избавились отъ тѣхъ, которые ожидаютъ за дверью, чтобы удавить насъ“. Священникъ быстро прочелъ догмы католическаго вѣроисповѣданія, которыя повторили за нимъ евреи, и приступилъ къ обряду крещенія ихъ. Муха получилъ имя епископа. Эта позорная побѣда, которую христіанство праздновало надъ еврейскою общиною въ Трирѣ, не долго продолжалась.

Затѣмъ банда устремилась къ Шпейеру, гдѣ еврейская община недавно еще получила отъ епископа и императора защитительную грамоту неприкосновенности и свободы. Крестоносцы вступили въ городъ въ субботу и первымъ дѣломъ потащили десять евреевъ въ церковь, чтобы крестить ихъ подъ угрозою смерти. Но евреи не хотѣли креститься и были умерщвлены. Одна благочестивая женщина, опасаясь потерять въ рукахъ кровожадныхъ гонителей свою твердость духа, лишила сама себя жизни (8 Іяра, 3 мая 1096 года.). Остальные евреи скрылись частію во дворецъ епископа *Югансена*, частію въ замокъ императора. Епископъ, болѣе человѣчный и благочестивый, чѣмъ Эгилбертъ, не одобряя крещенія силою оружія, выступилъ противъ свирѣпой банды; сами евреи стойко защищали свою жизнь, и никто изъ нихъ больше не палъ жертвой. Югансея велѣлъ даже схватить нѣсколько крестоносцевъ и казнить ихъ, что нѣкоторые хроникеры-монахи, естественно, поставили ему въ упрекъ. Они распространили слухъ, что онъ подкупленъ евреями. При такихъ обстоятельствахъ, нечего удивляться, что христіанство вселило въ евреевъ полное къ себѣ отвращеніе, такъ что они не только противились

крещенію, но считали уже себя запятванными, когда въ нихъ, хотя бы находящихся въ безпамятствѣ, попала капля употребляемой при крещеніи воды. Въ христіанствѣ, какимъ оно было въ одиннадцатомъ столѣтіи, они могли только видѣть злое язычество. Почитаніе реликвій и образовъ, отсутствіе чувства въ церковномъ богослуженіи, поведеніе главы церкви, разрѣшившаго народамъ нарушеніе священной присяги и подстрекавшаго ихъ къ царевубійству, невоздержная, безнравственная жизнь духовенства, глупое, полное невѣжества міровоззрѣніе массъ, звѣрства крестоносцевъ—все это напоминало евреямъ скорѣе тѣхъ идолопоклонниковъ, которыми гнушается св. Писаніе, чѣмъ людей, признающихъ Бога святаго. Какъ ихъ предки, во время макавеевъ, противились принужденному поклоненію Зевесу и считали оскверненіемъ для себя всякую прикосновенность къ церемоніямъ язычества, такъ нѣмецкіе евреи относились къ современному имъ христіанству.

Толпа, напавшая на Шпейерскую общину, повидимому, не была многочисленна, и потому могла быть отражена. Она, поэтому, чтобы продолжать свое кровавое дѣло, ждала подкрѣвленія. Лишь черезъ четырнадцать дней еще большее число крестоносцевъ, „волковъ пустыни,“ какъ ихъ называетъ современный имъ еврейскій лѣтописецъ, направилось въ *Вормсѣ*. Епископъ *Алебрандъ* не могъ или не хотѣлъ оказать евреямъ достаточнаго покровительства. Но онъ все таки, повидимому, не одобрялъ избиенія ихъ, такъ какъ онъ часть членовъ общины, вѣроятно знатныхъ и богатыхъ, пріютилъ въ своемъ дворцѣ. Остальные были предоставлены самимъ себѣ; они сначала оборонялись, но, уступивъ превосходству силъ многочисленной банды, пали подъ ударами кровожадныхъ преслѣдователей со словами: „Господь Богъ нашъ единъ!“ Только немногіе дали себя насильно крестить, остальные же лишили сами себя жизни. Матери убивали своихъ нѣжныхъ дѣтей. Крестоносцы разрушили дома евреевъ, разграбили ихъ имущество и простерли свою слѣпую ярость и на священныя Писанія, найденныя ими въ синагогахъ и домахъ (воскресенье, 23-го Іюля—18-го мая). Черезъ семь дней очередь дошла и до тѣхъ, которые нашли пріютъ во дворцѣ епископа, либо потому, что крестоносцы сдѣлали на него нападеніе и яростно требовали выдачи имъ жертвъ, либо потому, что Алебрандъ самъ только для того далъ сначала евреямъ у себя пріютъ, чтобы мягкостью склонить ихъ къ крещенію. Онъ вдругъ открылъ имъ, что не можетъ дальше ихъ пріютить, если они не согласятся креститься. Звѣтлившіе изъ нихъ выпросили затѣмъ короткій срокъ для совѣщанія. Передъ дворцомъ ждали крестоносцы, чтобы вести евреевъ въ церковь или на смерть. Но, когда срокъ истекъ, и епископъ велѣлъ открыть дверь, онъ нашелъ евреевъ плавающими въ своей крови. Они пред-

почли смерть отъ рукъ своихъ братьевъ. При этомъ извѣстїи, взбѣшенная толпа напала на оставшихся, избила живыхъ и поволокла по улицамъ трупы мертвыхъ. Только немногіе спасли свою жизнь, притворно принявъ христіанство (воскресенье, 1-го сивана = 25-го мая). Одинъ юноша, *Симха Когенъ*, котораго крестоносцы лишили отца, Маръ Исаака, и семи братьевъ, не хотѣлъ разстаться съ жизнью, не отомстивши. Онъ далъ себя вести въ церковь и, въ тотъ моментъ, когда онъ долженъ былъ принять христіанскія таинства, онъ извлекъ запряганный ножъ и пронзилъ имъ племянника епископа, онъ былъ, какъ онъ иначе и не ожидалъ, растерзанъ въ самой церкви. Только когда крестоносцы оставили городъ, еврейскіе мученики Вормса были похоронены своими единовѣрцами, причемъ гробовщики насчитали почти восемьсотъ группъ, около 140 семействъ, между ними сыновей и учениковъ Исаака Галеви, лотарингской знаменитости. Община, которая впоследствии образовалась, чтитъ память этихъ мучениковъ или святыхъ (*Kedoschim*), образцовъ твердости въ вѣрѣ.

На слѣдующій день, послѣ избїенія остатка евреевъ въ Вормсѣ, отрядъ крестоносцевъ вступилъ въ *Майнцъ*. Здѣсь ими предводительствовалъ графъ *Эмерихъ* или *Эмихо* изъ Лейнингена, близкій родственникъ архіепископа *Рутгарда*, безсовѣстный, кровожадный человекъ. Онъ жаждалъ столько же богатства майнцскихъ евреевъ, сколько и ихъ крови, и, повидимому, составилъ для этой цѣли съ архіепископомъ, однимъ изъ главныхъ враговъ Генриха IV, дѣвольскій планъ. Архіепископъ предложилъ всѣмъ евреямъ искать, пока пройдетъ гроза, защиты въ его дворцѣ. Евреи передали ему всѣ свои богатства, и болѣе 1300 евреевъ расположились на дворѣ и въ палатахъ его обширнаго дворца, съ стѣсненнымъ сердцемъ и горячею молитвою. Но уже на восходѣ солнца (вторникъ 3 сивана = 27 мая) Эмерихъ подступилъ съ крестоносцами къ резиденціи архіепископа и съ дикимъ крикомъ потребовалъ выдачи евреевъ. Архіепископъ выставилъ для обороны воиновъ, которые отказались употребить оружіе противъ христіанъ и крестоносцевъ. Последніе легко разбили ворота дворца и наводнили зданіе, преслѣдуя евреевъ. Здѣсь повторились тѣ же возмутительныя сцены, что въ Вормсѣ. Съ лозунгомъ вѣры въ единого Бога на устахъ, пали мужи, жены, дѣти и старцы подъ мечами своихъ братьевъ или враговъ. Тысяча триста павшихъ мучениковъ были потомъ вывезены на возахъ изъ дворца за городъ. Между прочимъ были тогда убиты выдающіеся талмудическіе ученые изъ школы р. Гершома, имена которыхъ, какъ имена многихъ другихъ мучениковъ, сохранилась въ памятной книгѣ (*Memor Buch*) майнцской общины. Богатства евреевъ остались у архіепископа, и онъ подѣлился ими съ Эмерихомъ. Рутгардъ спряталъ въ соборѣ шестьдесятъ евреевъ, которыхъ онъ позже велѣлъ увести въ

глухое селеніе, Рейнгау, но они также были пойманы и умерщвлены. Немногіе только приняли крещеніе. Изъ нихъ двухъ мужчинъ и двухъ дѣвушекъ, Урію и *Исаака* съ двумя дочерьми, которые приняли христіанство въ суматохѣ или по слабости характера, раскаяніе побудило совершить нѣчто ужасное, героическое. По прошествіи двухъ дней, наканунѣ праздника Пятидесятницы, *Исаакъ* зарѣзалъ своихъ дочерей въ своемъ домѣ и зажегъ его. Затѣмъ онъ отправился со своимъ товарищемъ, Уріей, въ синагогу, поджегъ ее, и оба сгорѣли въ пожарѣ. Отъ этого пожара большая часть Майнца превратилась въ пепелище.

Между тѣмъ, сбродъ крестоносцевъ, подъ начальствомъ Германа Плотника, собрался, какъ разъ наканунѣ праздника Пятидесятницы, подъ Кельномъ. Старѣйшая изъ еврейскихъ общинъ Германіи готовилась ко всякимъ ужасамъ; она обратилась къ гражданамъ и къ епископу съ мольбою о защитѣ. Кельнскіе граждане, движимые чувствомъ состраданія къ своимъ еврейскимъ сосѣдямъ, пріютили ихъ въ своихъ домахъ. Когда на другой день, въ еврейскій праздникъ (пятница, 30 мая), бѣснующаяся толпа проникла рано утромъ въ еврейскіе дома, она нашла ихъ необитаемыми и могла выместить свою злобу только на камняхъ и на деревѣ; она предала это разрушенію, разграбила имущество и растоптала попавшіеся ей свитки Торы, какъ разъ въ день откровенія. Землетрясеніе, которое чувствовалось въ этотъ день, еще болѣе возбуждало этихъ обезумѣвшихъ, кровожадныхъ людей къ новымъ неистовствамъ, вмѣсто того, чтобы утратить ихъ, такъ какъ они усмотрѣли въ этомъ знакъ согласія съ неба. Тѣмъ не менѣе, въ этотъ день пали ихъ жертвами только одинъ мужчина и одна женщина. Благочестивый мужъ, Маръ-Исаакъ, пошелъ добровольно на мученическую смерть; онъ не хотѣлъ спастись и остался въ своемъ домѣ, погруженный въ молитву; онъ отдалъ себя толпѣ, которая поволокла его въ церковь и, когда ему поднесли распятіе, онъ плюнулъ на него и былъ умерщвленъ. Остальные кельнскіе евреи были пощажены въ домахъ своихъ согражданъ и во дворцѣ епископа. Благородный епископъ, Германъ III, имя котораго заслуживаетъ быть сохраненнымъ для почитанія потомствомъ, распорядился даже, чтобы евреи были тайно уведены изъ Кельна и скрыты въ безопасности въ принадлежавшихъ ему семи городахъ и деревняхъ. Они пребыли въ тоскливомъ ожиданіи три недѣли (отъ 3—24 іюня) въ *Нейцъ*, *Вефлингофенъ*, въ городѣ и деревнѣ *Алденаръ*, *Мерсъ* и *Керпенъ*. Они много молились и ежедневно постились, а въ послѣдніе дни, когда они услышали, что крестоносцы собираются на Ивановъ день (1 тамуза—24 іюня) въ Нейцъ, они постились два дня сряду. Но небо осталось глухо къ ихъ горячимъ мольбамъ. Крестоносцы обѣдней въ Ивановъ день подкрѣпили себя на но-

вья убійства и умертвили въ тотъ же день всѣхъ евреевъ, нашедшихъ убѣжище въ *Нейсъ* (по одному, не вполне достоверному, сообщенію числомъ 200). Надъ однимъ евреемъ, по имени *Самуиль б.-Ашеръ*, который, вѣроятно, призывалъ своихъ единовѣрцевъ къ твердости, а равно надъ двумя его сыновьями убійцы надругались даже послѣ смерти и повѣсили трупы передъ дверью его дома.

Наконецъ, крестоносцы нашли слѣдъ кельнскихъ евреевъ и отыскали ихъ въ убѣжищахъ. Одинъ отрядъ проникъ на слѣдующій день въ *Вефлинггофенъ* (при Эрфтѣ, на югѣ отъ Кельна) и перебилъ всѣхъ кельнскихъ бѣглецовъ. Между послѣдними поименованы: *Леви б.-Самуиль* со всѣмъ своимъ семействомъ и старуха *Рахиль*, подавшая другимъ примѣръ самоотверженія. Многіе покончили со своею жизнью въ озератъ и болотахъ. Одинъ ученый старецъ, *Самуиль б.-Iexiель*, подаль этому примѣръ: онъ, стоя въ водѣ, закололъ своего красиваго, сильнаго сына, произнося при этомъ благословеніе, жертва пала съ крикомъ „ампвъ“, остальные вторили ему словами „слушай, Израиль“ и бросились въ воду. Старецъ послѣ своего отчаяннаго поступка передалъ свой ножъ одному юношѣ, по имени Менахемъ (служкѣ синагоги), который его закололъ. На слѣдующій день очередь дошла до бѣглецовъ въ *Алденаръ* (у Ара, недалеко отъ Бона), которые погибли такимъ же образомъ. Одинъ ученый, *Исаакъ Галеви*, котораго крестоносцы, подвергнувъ равнше мученіямъ, крестили въ безпамтетвѣ, отправился, лишь только раны его зазечились, въ свой домъ, сдѣлалъ необходимыя распоряженія и бросился въ Рейнъ. Отысканію евреевъ крестоносцы предались съ особою энергіей. Они направились (въ пятницу 4-го Тамуза—27 Юня) къ селу Алденару, чтобы покончить съ тамошними бѣглецами, какъ со всѣми другими. Но евреи поклялись другъ другу лучше наложить руки сами на себя. Были избраны пятеро рѣшительныхъ людей, которые должны были убить остальныхъ, а потомъ другъ друга. Они совершили это при закрытыхъ дверяхъ, а оставшійся послѣднимъ, по имени *Петерь б.-Юецъ*, взлѣзъ на башню и ринулся оттуда внизъ. Только двое юношей и двое дѣтей, которымъ ножъ недостаточно глубоко проникъ въ горло, излечились впоследствии отъ раны и остались въ живыхъ. Такимъ образомъ, крестоносцы здѣсь уже не нашли жертвъ и отправились въ другое мѣсто (*Зивницъ?*), куда прибыли уже довольно поздно, когда евреи уже праздновали субботу. Но ночь помѣшала имъ въ ихъ кровавомъ дѣлѣ; евреи этого мѣстечка испустили духъ съ молитвою освященія субботы (*Kidusch*) на устахъ. Нѣкій изъ Франціи съ страшнымъ гладнокровіемъ показалъ имъ способъ, какъ себя убить и вмѣстѣ съ тѣмъ похоронить. Онъ вырылъ яму, влѣзъ въ нее и лишилъ себя жизни; остальные послѣдовали его примѣру.

Кельнскіе обгльцы въ *Мерсъ* считали себя уже въ опасности, такъ какъ городъ былъ укрѣпленъ, и комендантъ обѣщаль защищать ихъ даже цѣною собственной жизни. Но вдругъ передъ Мерсомъ явился многочисленный отрядъ крестоносцевъ и потребоваль съ яростью выдачи евреевъ (понедѣльникъ 7 тамуза — 30 іюня). Начальникъ города, сомнѣваясь въ успѣшности обороны, пытался, съ одной стороны, упротить крестоносцевъ отложить свой приступъ, а съ другой—побудить евреевъ креститься. Онъ увѣряль послѣднихъ, что онъ никакимъ образомъ не въ состояніи защищать городъ. Они возразили, что всѣ они готовы умереть за свою вѣру. Даже устрашительная мѣра, къ которой онъ прибѣгъ, чтобы поколебать ихъ рѣшимость, не произвела на стойкихъ евреевъ никакого впечатлѣнія. Тогда начальникъ велѣль заключить каждаго отдѣльно, чтобы выдать ихъ крестоносцамъ живыми, ибо не составляло уже тайны, что евреи лучше избиваютъ другъ друга, чѣмъ покориться насильственному крещенію. Въ самомъ Мерсѣ лишили себя жизни двѣ женщины, изъ которыхъ одна, родильница, раньше зарѣзала одну молодую красивую дѣвушку, своего новорожденнаго ребенка съ колыбелью сбросила съ башни и лишила себя жизни. Затѣмъ всѣ остальные евреи были выведены, въ оковахъ, изъ Мерса за городъ къ крестоносцамъ, которые часть евреевъ убили, а часть насильно крестили. На слѣдующій день (1-го іюля) мученическую смерть приняли и евреи въ *Керпенѣ*. Въ общемъ, въ два мѣсяца (май—іюль) пало въ прирейнскихъ городахъ до двѣнадцати тысячъ евреевъ. Остальные приняли для вида христіанство, но только въ ожиданіи, что справедливый императоръ, по возвращеніи изъ Италіи, уважитъ ихъ жалобы.

Повсюду, гдѣ только дикіе крестоносцы проходили и встрѣчали евреевъ, повторялись тѣ же ужасныя сцены. Между прочимъ, упоминается еще, въ качествѣ великой мученицы, большая община въ *Регенсбургѣ*. Событія крестовыхъ походовъ выдвигаютъ, такимъ образомъ, въ исторіи и евреевъ Богеміи. До тѣхъ поръ они не чувствовали гнетущаго ига, такъ какъ христіанство въ земляхъ славянскихъ еще не достигло могущества. Многіе между ними были богаты и служили посредниками между славянскими землями и Западною Европою и Испаніею въ торговлѣ невольниками, преимущественно состоявшими изъ славянъ. Но черезъ это они приходили въ столкновеніе съ духовенствомъ, и епископъ Адалбертъ изъ Праги ревностно выступилъ противъ нихъ и, не жалѣя труда, собираль деньги, чтобы выкупать невольниковъ у евреевъ. Отбирать же ихъ насильно онъ не могъ, такъ какъ тогда духовенство не пользовалось еще въ Богеміи большимъ значеніемъ. Но начались крестовыя походы, и ядовитыя сѣмена фанатизма были насаждены и тамъ. Когда крестоносцы про-

ходили черезъ Богемію, могущественный герцогъ, Вратиславъ (Брациславъ) II, былъ занятъ вѣдшею войной, и не было никого, кто бы могъ препятствовать безобразіямъ. Крестовосная сволочь имѣла, такимъ образомъ, полную свободу удовлетворять своему фанатизму, таскала евреевъ къ кресту и умерщвляла сопротивлявшіеся. Тщетно проповѣдывалъ епископъ *Козьма* противъ такихъ насилій ¹⁾). Крестоносцы понимали свое христіанство лучше князя церкви.

Къ счастью евреевъ западной Европы, въ особенности Германіи, и къ чести челоуѣчества, кровавымъ фанатизмомъ были воспламенены только подонки общества. Князья и граждане питали къ изувѣрствамъ отвращеніе; высшее духовенство, за исключеніемъ архіепископа Рутгарда изъ Майнца и Эгилберта изъ Трира, также было на сторонѣ евреевъ. Время, когда всѣ три силы: князья, народъ и духовенство соединились въ ненависти къ евреямъ и преслѣдованію ихъ, еще не наступило. Когда вскорѣ пришло извѣстіе, что изъ 200.000 крестоносцевъ подъ начальствомъ Эмериха и Германа большая часть нашла позорный конецъ въ Венгріи, и покрытые стыдомъ предводители вернулись съ малымъ остаткомъ ободранной шайки въ Германію, то и христіане, и евреи считали это справедливымъ возмездіемъ Божиимъ. Между тѣмъ, вернулся изъ Италіи императоръ, Генрихъ IV, и, при извѣстіи о злодѣяніяхъ крестоносцевъ противъ евреевъ, онъ выразилъ свое негодованіе и позволилъ, по ходатайству представителя шпейерской общины, Моисея б.-Гутіеля, насильно крещенымъ вернуться въ лоно еврейства. Это было для остатка евреевъ въ Германіи радостнымъ извѣстіемъ. Крещенные не замедлили воспользоваться предоставленною свободою вѣры и сбросить съ себя маску христіанства (1097). Только Миха изъ Трира, первый подавшій своей общинѣ примѣръ вѣроотступничества, остался вѣрнымъ христіанству ²⁾). Представители церкви этимъ не были довольны. Даже ставленникъ императора, папа, Климентій III, порицалъ эту гуманность какъ несогласную съ ученіемъ церкви. „Мы слышали,“ писалъ онъ Генриху IV, „что крещенымъ евреямъ было разрѣшено отпасть отъ церкви. Это вѣчто неслышанное и грѣховное, и мы требуемъ отъ тебя и всѣхъ нашихъ братьевъ имѣть заботу, чтобы таинства церкви не были осквернены евреями.“ ³⁾ Но императоръ очень мало обращалъ вниманія на ревность духовенства. Далекій отъ того, чтобы запретить евреямъ переходъ въ ихъ прежнюю вѣру, онъ даже началъ слѣдствіе противъ архіепископа Рутгарда изъ Майнца по обвиненію его въ разграбленіи имущества еврейской общины. Дѣ-

¹⁾ Cosmas Pragensis, Chronicon Boemorum стр. 125.

²⁾ Gesta Trevirorum въ Histoire de Lorraine I. preuves стр. 40.

³⁾ Udalricus Babenbergensis codex epistolarum № 170.

ло въ томъ, что майнцкіе евреи пожаловались императору на Эмериха изъ Лейнингена и на его родственниковъ, присвоившихъ себѣ, по соглашенію съ архіепископомъ, ихъ богатства, спрятанныя въ его дворецъ. Но никто изъ обвиняемыхъ не явился по требованію. Рудгардъ, совѣтъ котораго не была чиста, опасаясь разоблаченій и будучи уже безъ того у императора не на хорошемъ счету, убѣжалъ въ Эрфуртъ. Императоръ затѣмъ секвестровалъ доходы его архіепископства (1098), за что Рудгардъ отомстилъ ему, вступивъ въ заговоръ съ его врагами.

Богемскіе евреи въ этомъ году также были несчастны. Они также, при извѣстїи о томъ, что императоръ разрѣшилъ возвращеніе въ іудейство, немедленно отказались отъ притворнаго христіанства, но опасались оставаться болѣе въ стравѣ, гдѣ не могли найти справедливости. Они собрали свое имущество, чтобы, отославъ его въ безопасное мѣсто, выселиться частью въ Польшу, частью въ Пановію (Австро-Венгрію). Но въ это время возвратился изъ похода Вратиславъ и узналъ, что евреи собираются вывезти изъ страны свои богатства; онъ велѣлъ сейчасъ занять всѣ ихъ дома солдатами. Камерарій герцога, созвавъ старѣйшинъ, объявилъ имъ его именемъ, что ихъ имущество принадлежитъ ему, и они посягаютъ на его собственность. „Изъ сокровищъ Іерусалима вы не привезли въ Богемію ничего. Побѣжденные Веспасіаномъ и проданные за безцѣнокъ, вы были разсѣяны по лицу земли. Голыми вы пришли сюда, голыми можете и уйти. За отпаденіе же отъ церкви, пусть справляется съ вами епископъ Козьма“. Нечего было возразить противъ такой логики, логики грубой силы. ¹⁾ Такимъ образомъ, богемскіе евреи были ограблены съ ногъ до головы, и имъ осталось только необходимое для утоленія голода. Съ особеннымъ злорадствомъ рассказываетъ современный лѣтописецъ-епископъ, что отъ евреевъ было тогда отнято больше денегъ, чѣмъ отъ жителей Троя при покореніи ихъ греками. Повидимому, евреи Богеміи, потерявъ имущество, отказались отъ эмиграціи; современный лѣтописецъ продолжаетъ рассказывать о нихъ, напримѣръ о *Яковѣ*, занимавшемъ высокую должность намѣстника герцога ²⁾.

Еще хуже были дѣла іерусалимскихъ евреевъ. Когда крестоносцы, подъ предводительствомъ Готфрида Бульонскаго, преодолевши большія трудности, взяли священный городъ штурмомъ и произвели рѣзню магометанъ, они согнали въ одну синагогу евреевъ, раввинистовъ и каранмовъ вмѣстѣ, зажгли ее, и находившіеся въ ней нашли мучительную смерть (15 іюля 1099). Одиннадцатое столѣтіе кончилось для сыновъ Іакова столь же кровавымъ образомъ, какъ началось. Но императоръ Генрихъ

¹⁾ Козьма Пражскій

²⁾ Т. же.

смотрѣлъ на защиту евреевъ своей имперіи очень серьезно. Обозрѣвъ, во время своего присутствія въ Майнцѣ, театръ ужасныхъ кровавыхъ происшествій, онъ велѣлъ князьямъ и гражданамъ присягнуть, что они будутъ жить съ евреями въ мирѣ и не дадутъ ихъ обижать (1103 ¹⁾). Оказанное императоромъ евреямъ покровительство было для нихъ въ это время полезно, но повлекло за собою неблагопріятныя послѣдствія. Они стали черезъ это къ главѣ государства въ зависимое отношеніе, близкое къ крѣпостному.

Но не одно только это обстоятельство было для нѣмецкихъ евреевъ худымъ послѣдствіемъ крестовыхъ походовъ. Съ одной стороны, папа, Климентъ III, считалъ, крещенныхъ подъ угрозою смерти, евреевъ принадлежащими церкви, не взирая на то, что они противились этому всѣмъ своимъ существомъ и могли питать къ такого рода христіанству только презрѣніе и ненависть. Съ другой стороны, набожные евреи, оставшіеся вѣрными своей религіи, отталкивали ихъ отъ себя, не желали признавать ихъ болѣе своими, родниться съ ними и имѣть съ ними общеніе въ ѣдѣ и питьѣ, хотя они достаточно доказали свою приверженность къ іудейству своимъ немедленнымъ возвращеніемъ въ его лоно. Такимъ образомъ, на этихъ несчастныхъ смотрѣли съ двухъ сторонъ какъ на отщепенцевъ и отверженныхъ. Но, когда слухъ о такомъ отношеніи набожныхъ евреевъ дошелъ до Рима, онъ, въ своемъ искреннемъ благочестіи, рѣшительно высказался противъ этого: „Да будемъ далеки отъ того, чтобы отдѣлить вернувшихся и осрамить ихъ! Все, что они сдѣлали, было совершено изъ страха предъ мечемъ, и они потомъ не замедлили вернуться въ іудейство“ ²⁾). Еще хуже были дальнѣйшія послѣдствія перваго крестоваго похода. Настроеніе германскихъ евреевъ, и безъ того склонное къ чрезмѣрной набожности, вслѣдствіе безиримѣрныхъ страданій сдѣлалось еще болѣе мрачнымъ. Было изгнано всякое веселіе. Имъ овладѣла угнетенность духа, отъ которой они долго не могли освободиться. Отъ католической церкви, къ которой они питали безпредѣльное отвращеніе, они, тѣмъ не менѣе, переняли обычай посѣщать могилы своихъ мучениковъ, или „святыхъ“ (Kedeschim) и совершать тамъ молитвы, чтобы послѣдніе хлопотали за нихъ на небѣ. Съ тѣхъ поръ міровоззрѣніе нѣмецкихъ евреевъ осталось мрачнымъ. Хотя представители ихъ были людьми чрезвычайно нравственными, въ ихъ нравственности недоставало возвышеннаго полета, такъ какъ имъ была чужда вообще поэзія. Поэты ихъ, если ихъ можно такъ называть, варіировали только въ покаянныхъ молитвахъ и элегіяхъ жалобы на странныя страданія и безпомощность Израиля. Изъ нѣмецкихъ „поэтовъ“, излагавшихъ въ душераздираательныхъ, но не поэтическихъ

¹⁾ Curia Moguntiae.

²⁾ Raschi Pardes 23.

стихахъ страданія отъ перваго крестоваго похода, извѣстны: *Веніаминъ б.-Хія, Давидъ б.-Мешуламъ, Давидъ б.-Самуиль Галеви, Яковъ б.-Исаакъ Галеви, Калонимось б.-Іегуда изъ Шпейера и Самуиль б.-Іегуда изъ Майнца.*

Противъ преобладавшаго у вѣмецкихъ евреевъ мрачнаго направленія полезный противовѣсъ составлялъ Талмудъ. Изученіе Талмуда, по данному Раши направленію, оберегало отъ отупѣнія, бессмысленной созерцательности и монашеской жизни. Кто хотѣлъ разобраться въ лабиринтѣ Талмуда, не долженъ былъ ни закрывать глаза передъ міромъ дѣйствительности, ни давать заржавѣть своему мышленію. Глубокое изученіе Талмуда было бальзамомъ для ранъ, нанесенныхъ крестоносцами пререйнскимъ общинамъ. Въ школѣ преобладало радостное настроеніе отъ работы мышленія; здѣсь не было ни заботы, ни унынія. Для несчастныхъ школа сдѣлалась, такимъ образомъ, цѣлымъ міромъ. Оба мужа, которые дали изученію Талмуда полетъ и глубину, умерли въ началѣ XII-го вѣка: *Исаакъ Алфаси* умеръ въ 1103 (10 сивана = 19 мая), а *Раши*, двумя годами позже, въ 1105 г. (29 тамуза = 13 іюня), когда онъ занимался обработкой своихъ комментаріевъ къ Талмуду ¹⁾. Оба оставили много учениковъ, которые дали изученію Талмуда широкое направленіе. Оба были высокопочитаемы какъ своими современниками, такъ и потомствомъ. Уваженіе испанцевъ къ Алфаси выражалось, соотвѣтственно высокому уровню ихъ образованности, въ благозвучныхъ стихахъ; уваженіе же къ Раши вѣмецкихъ и сѣверо-французскихъ евреевъ, при низкой ступени ихъ культурнаго развитія, выражалось въ сказочныхъ преданіяхъ. Два молодыхъ поэта, Моисей ибнъ-Эзра и Іегуда Галеви, создали Алфаси прекрасный памятникъ своими трогательными элегіями на смерть его. Іегуда Галеви, не достигшій еще тогда двадцатилѣтняго возраста, шѣлъ о немъ:

„Для тебя тряслись горы въ день Синая,
Ибо ангелы встрѣтили тебя,
На скрижаляхъ твоего сердца Тору записали
И лучшей изъ коронъ тебя увѣнчали“.

Преданіе слѣдующими чертами прославляетъ Раши: Его отецъ, Исаакъ, обладалъ рѣдкостнымъ драгоценнымъ камнемъ, который христіане хотѣли приобрѣсти для глаза въ изображеніи Мадонны; но онъ не хотѣлъ имъ продать его ни за какія деньги, такъ какъ такое употребленіе было противно его набожному чувству; христіане заманили его хитростью на корабль и, подъ угрозами смерти, хотѣли отнять отъ него камень; набожный отецъ Раши быстро бросилъ его въ море; въ это время въ его школѣ въ Труа раздавался дивный голосъ: „у тебя, Исаакъ, народится сынъ,

¹⁾ Ср. Раши къ *Makkot* 19. b.

который будетъ сіять подобно камню драгоцѣнному“ и въ томъ же году родился Раши. На тридцать третьемъ году своей жизни онъ пустился странствовать отчасти для искупленія грѣха своего отца, именно выраженного послѣднимъ сожалѣніемъ объ утраченномъ имъ драгоцѣнномъ камнѣ, отчасти для изслѣдованія, нѣтъ ли гдѣ - нибудь лучшаго коментарія къ Талмуду, чѣмъ его коментарій; такимъ образомъ, онъ обошелъ Италію, Грецію, Палестину, Египеть и Персію. Другое преданіе рассказываетъ о сношеніяхъ Раши съ Готфридомъ Бульонскимъ, благочестивымъ героемъ перваго крестоваго похода. Этотъ фландрскій рыцарь призвалъ будто бы Раши, чтобы спросить его объ исходѣ предпріятія по покоренію Іерусалима; такъ какъ Раши не хотѣлъ явиться, то Готфридъ отправился къ нему на домъ; открывъ двери, онъ нашелъ раскрытыми книги и, на свой зовъ, слышалъ даже голосъ Раши, но самъ Раши былъ невидимъ; наконецъ, труаскій раввинъ явился и пустился въ разговоръ съ Готфридомъ, на вопросъ котораго объ исходѣ крестоваго похода онъ отвѣтилъ: „ты возьмешь Іерусалимъ, будешь царствовать тамъ три дня, но на четвертый измаилтяне прогонятъ тебя оттуда, и ты въ бѣгствѣ вернешься сюда съ тремя лошадьми“; Готфридъ пригрозилъ, что онъ, если только вернется съ одною лошадью больше, подвергнетъ Раши смертной казни, а евреевъ Франціи—изгнанію; послѣ четырехлѣтней войны, Готфридъ возвратился въ Бульонъ бѣглецомъ съ тремя всадниками и хотѣлъ исполнить надъ Раши свою угрозу, но, при вступленіи въ ворота одного города, одинъ всадникъ со своею лошадью были убиты камнемъ; Готфридъ хотѣлъ затѣмъ поѣхать въ Труа, чтобы выразить Раши свое благоговѣніе, но узналъ, къ своему сожалѣнію, что великій раввинъ Труа уже скончался ¹⁾. Преданіе хотѣло этимъ изобразить плачевный конецъ многихъ крестоносцевъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмстить незапятнанному герою перваго крестоваго похода, идеалу благочестиваго и безупречнаго рыцаря, за тѣ преступленія, которыми крестоносная братія провинилась передъ евреями. Преданіе не обращаетъ вниманія на то, что Готфридъ Бульонскій умеръ пятью годами раньше Раши въ Іерусалимѣ.

¹⁾ Гедалія ибн-Ихія въ Schalseheleth ha-Kabbalah.

Третій равинскій вѣкъ.

ГЛАВА V.

Время Иосифа ибнъ-Мигашъ и Иегуды Галеви, Ибнъ-Эзры и Р. Тама. Апогеи еврейско-испанской культуры.

Положеніе евреевъ при Алморавидахъ. Еврейскіе визири: Ибнъ-Алмуалемъ, Ибнъ-Камниаль, Ибнъ-Мохагаръ. Министръ полиціи, астроломъ, Авраамъ б. - Хин. Равины: Иосифъ ибнъ-Сагалъ, Барухъ ибнъ-Албалія, Иосифъ ибнъ-Цадикъ, Иосифъ ибнъ-Мигашъ. Поэты: Ибнъ-Табенъ, Ибнъ-Сакбелъ и Ибнъ-Эзра.

1105—1140.

Въ южной Испаніи, гдѣ процвѣтала культура, господствовали въ первой половинѣ двѣнадцатаго столѣтія Алморавиды (Морабеты). При нихъ, не бывшихъ фаватиками, евреи жили въ совершенной безопасности. Только одинъ разъ алморавидскій повелитель правовѣрныхъ, Іусуфъ ибнъ-Тешуфинъ, забралъ себѣ въ голову принудить евреевъ своихъ владѣній принять исламъ. Однажды, проѣзжая черезъ Луцену, гдѣ онъ нашелъ многочисленную еврейскую общину, которая, благодаря Алфаси, задавала тонъ другимъ, онъ велѣлъ созвать ея представителей и объявилъ имъ слѣдующее: онъ читалъ въ книгѣ одного магометанскаго теолога, что Магометъ даровалъ евреямъ свободу вѣроисповѣданія, если ожидаемый ими Мессія придетъ въ теченіе одного полутысячелѣтія; если же тотъ не объявится до 500 года геджры, то евреи должны безпрекословно признать Магомета послѣднимъ пророкомъ и принять исламъ; на это условіе евреи согласились; такъ какъ теперь срокъ этотъ почти истекъ, то онъ, повелитель правовѣрныхъ, требуетъ, чтобы они исполнили условіе; иначе онъ лишитъ ихъ оказываемаго имъ до сихъ поръ покровительства и объявитъ ихъ ввѣ закона (1105). Но его побудили отказаться отъ своего намѣренія собранныя луценскими евреями суммы и мудрый визири, Абдала ибнъ-Ала.

При второмъ алморавидскомъ повелителѣ, Али (1106—1143), не только оставляли евреевъ въ покоѣ, но нѣкоторымъ изъ нихъ было довѣрено собраніе подушной подати какъ съ еврейскаго, такъ и христіанскаго населенія, другіе же получили почетныя должности при его дворѣ. Наука и поэзія способствовали также при немъ достиженію высокихъ должностей. Одинъ еврей, врачъ и поэтъ, Абу-Любъ *Соломонъ ибнъ-Алмуалемъ* изъ Севильи, былъ долго лейбъ-медикомъ и носилъ титулъ

князя и визиря. ¹⁾ О его стихотвореніяхъ одинъ критикъ выразился: „они дѣлали нѣмыхъ говорящими и слѣпыхъ зрячими“ ²⁾. Высокое положеніе при дворѣ Али занималъ также врачъ, Абулхасанъ Авраамъ б.-Меиръ *ибнъ-Камніаль* изъ Сарагосы, также носившій титулъ визиря. Величайшіе поеты того времени прославляли его въ возвышенныхъ стихахъ за его благородство, щедрость и участіе къ судьбамъ своихъ единовѣрцевъ. „Вельможа, находясь на землѣ, стремящійся къ звѣздамъ; летитъ молніей творить милосердіе, когда другіе идутъ ползкомъ; доступъ къ его щедротамъ открытъ для своихъ и чужихъ; своимъ вмоществомъ спасаетъ отъ казни и поддерживаетъ близкихъ къ смерти“. „Князь (Ибнъ-Камніаль)— защита и оборона своего народа; живетъ въ Испаніи, но милость его простирается до Вавилоніи и страны Египетской ³⁾. Титулъ визиря носилъ также *Абу-Исхакъ ибнъ-Мохазаръ*, имя котораго увѣковѣчили своими стихами тѣ же поэты. Высоко прославляется современниками также князь *Саломо ибнъ-Фарусаль*. Онъ, какъ надо полагать, состоя на службѣ у одного христіанскаго князя, былъ посланъ имъ ко двору въ Мурсіи. Незадолго передъ сраженіемъ у Уклеса, гдѣ магометанское войско опять торжествовало рѣшительную побѣду надъ христіанскимъ, онъ былъ убитъ (1108, 20-го іюля—2 мая). Молодой поэтъ, Іегуда Галеви, былъ занятъ сложеніемъ превысшенной оды для торжественной встрѣчи его, и вдругъ была получена печальная вѣсть, что онъ убитъ. Поэтъ передѣлалъ затѣмъ оду въ искусную элегію. Высокую должность при магометанскомъ повелителѣ занималъ писатель-астрономъ, *Авраамъ б.-Хія Албаргелони* (род. 1065, ум. 1136); онъ былъ чѣмъ-то въ родѣ министра полиціи (*Zachib as-Schorta*) и также носилъ титулъ „князя“. Онъ жилъ долгое время въ Соріи (въ старой Кастиліи), а на старости въ столицѣ Каталоніи, Барцелонѣ ⁴⁾. За свои познанія въ астрономіи онъ былъ у князей въ большемъ почетѣ ⁵⁾, велъ диспуты съ учеными духовными лицами, доказывалъ имъ вѣрность еврейской календарной системы и опровергалъ ихъ возраженіе, что евреи въ каждый девятнадцатилѣтній циклъ два раза празднуютъ Пасху мѣсяцемъ ранѣе, чѣмъ слѣдуетъ ⁶⁾. *Авраамъ б.-Хія* составилъ четыре сочиненія по астрономіи, а также по теоріи и практикѣ календаря, причемъ онъ принималъ во вниманіе также календари христіанъ, магометанъ, сирійцевъ, персовъ

¹⁾ Диванъ Іегуды Галеви у Гейгера, стр. 120.

²⁾ Алхаризи *Tachkemoni* 3.

³⁾ Моисей ибнъ-Эзра *Tarschisch* у Луцато *Kerem Chemed IV*, стр. 69, 70.

⁴⁾ *Sefer ha-Ibbur* ed. Filipowski (London 1851) стр. 4.

⁵⁾ Письмо къ Іегудѣ Албаргелони въ *Kerem Chemed VIII*, стр. 59.

⁶⁾ *Sefer ha-Ibbur*, стр. 45.

и египтянъ. Онъ написалъ также, немѣющую особеннаго значенія, маленькую книжку по богословію ¹⁾. Но онъ также занимался астрологіею и опредѣлялъ по гороскопу благопріятныя и неблагопріятныя часы дня. Разъ онъ хотѣлъ препятствовать одному жениху отправиться къ вѣнцу, такъ какъ опредѣленный для этого часъ находился будто подъ вліяніемъ сулящей несчастія планеты Марсъ ²⁾; но подвергся за это порицанію со стороны благочестивыхъ, такъ какъ отгадываніе по гороскопу запрещено Талмудомъ. Это, однако, не мѣшало ему вычислить, по астрологическому способу, что въ 5118 г. по сотвореніи міра (1358 хр. эры) придетъ Мессія ³⁾

Хотя, такимъ образомъ, на пиренейскомъ полуостровѣ въ эту эпоху не было недостатка въ людяхъ вліятельныхъ, поощрявшихъ науку и щедрыхъ, однако никто изъ нихъ не образовалъ собою, подобно Хасдаю ибнъ-Шапрутъ и Самуилу ибнъ-Нагрела, объединительнаго центра, который бы возбуждалъ дремлющія силы и давалъ направленіе литературной дѣятельности. Не было опредѣленнаго центра, къ которому бы умы устремлялись, какъ къ оживляющему солнцу; но этого больше уже не требовало время. Соревнованіе во всѣхъ областяхъ религій и науки было столь велико, что не вуждалось болѣе въ возбужденіи сверху, со стороны высокопоставленнаго лица. Первая половина двѣнадцатаго столѣтія сыпала, какъ изъ рога изобилія, въ еврейскую среду гениальныхъ людей: поэтовъ, философовъ, талмудистовъ, почти всѣ произведенія которыхъ носятъ печать совершенства. Культурная жизнь еврейства того времени подобна пышному саду, богатому душистыми цвѣтами и сочными плодами, произведенія котораго, какъ ни различны по цвѣту и вкусу, равны по красотѣ и достоинству, а также по питающей ихъ почвѣ. Мелочная зависть, на которую могли жаловаться Менахемъ б.-Сарукъ и Ибнъ-Гебироль, враждебное настроеніе, которое господствовало между Ибнъ-Ганахомъ и Самуиломъ ибнъ-Нагрела, между Алфаси и Ибнъ-Албаліей—все это было изгнано изъ среды носителей культуры того времени. Поэты воспѣвали другъ друга и прославляли также отъ всей души людей, предавшихся наукѣ. Они искренно радовались вмѣстѣ, утѣшали другъ друга, относясь между собою, какъ члены одной семьи. Это духовное единеніе между носителями еврейскаго знанія и поэзии въ то время вполне свидѣтельствуетъ объ ихъ благородствѣ и богатыхъ дарованіяхъ.

Не легкое дѣло для исторіи исчислить все множество гениальныхъ лицъ того времени въ Испаніи и оцѣнить ихъ по достоинству. Эта эпоха выставила

¹⁾ *Pigajon ha-Nefesch*, изд. Фреймана (Лейпцигъ 1860).

²⁾ Письмо къ Іегудѣ Албаргелони.

³⁾ *Megillat ha-Megalleh* у Филиповскаго.

семерыхъ отличныхъ раввиновъ, большею частію учениковъ Алфаси, которые, вмѣстѣ съ изученіемъ Талмуда, обнаружили глубокое пониманіе поэзіи и науки или даже занимались ими. Вратъ вышеупомянутаго визиря, Абу-Исхака ибнъ-Мохагаръ, по имени Абу Сулайманъ *Давидъ ибнъ-Мохагаръ*, былъ раввиномъ (Dajan) въ Гранадѣ. Какъ ученикъ Алфаси, онъ составилъ одно систематическое изслѣдованіе о талмудическомъ брако-разводномъ правѣ; какъ питомецъ испанской культуры, онъ занимался еврейской грамматикой, по которой написалъ книгу (*Sefer ha-Melachim*), и принесъ также свой даръ генію поэзіи того времени.

Другой ученикъ Алфаси, *Абулфатахъ Элеазаръ б.-Нахманъ ибнъ-Асхаръ* ¹⁾, былъ раввиномъ въ Севильѣ. О немъ извѣстно мало, именно только то, что сохранилось о немъ въ произведеніяхъ поэтовъ. Ибнъ-Асхаръ былъ богатъ, уважаемъ, съ поэтическимъ дарованіемъ и состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ обоими величайшими поэтами того времени, Моисеемъ ибнъ-Эзра и Іегудой Галеви. Первый пѣлъ о немъ въ слѣдующихъ гиперболическихъ выраженіяхъ:

„Когда смертные облажаются отъ справедливости, ты, князь, облакаешь ихъ покровомъ своей добродѣтели. Когда они запятнаны животными пороками, ты освещаешь ихъ чистотою своего сердца. Въ твоей лѣвой рукѣ богатство, своею правою ты оплодотворяешь пустыню. Богъ далъ тебѣ превосходство надъ смертными, какъ мужу надъ женой. Когда поешь пѣснь, умолкаютъ поэты; когда открываются твои уста, слушатели скромно закрываютъ свои“.

На смерть его тотъ же самый поэтъ сочинилъ элегію, начало которой гласить:

„Солнце закатилось, онъ погрузился въ прахъ;
Оттого помрачались небо и звѣзды ²⁾“.

Въ Кордовѣ занималъ мѣсто раввина прославленный, какъ мудрецъ и поэтъ, Абу Амръ Юсифъ б.-Яковъ *ибнъ-Сагалъ* (род. 1070, былъ раввиномъ 1103, ум. 1124 ³⁾), ученикъ Ибнъ-Гіата. Онъ, повидимому, боролся въ юности съ непріятностями и въ своихъ стихахъ жалуется на непризнаніе личныхъ заслугъ и неуваженіе къ поэзіи. Онъ написалъ къ Моисею ибнъ-Эзра, съ которымъ заключилъ сердечную дружбу, письмо въ стихахъ ⁴⁾, въ которомъ находится слѣдующая жалоба:

„Горе мнѣ, живущему между животными, между стадами овецъ.“

„Поверпу направо —меня никто не знаетъ, налѣво —никто не обращаетъ на меня вниманія.“

„Жалуюсь ли на несправедливость —никто мнѣ не внимаетъ.“

„Не находя покоя, колеблюсь какъ тростникъ“.

¹⁾ Dīvan Моисея ибнъ-Эзра № 192. Kerem Chemed IV. 93.

²⁾ Моисей ибнъ-Эзра, Dīvan № 10. Kerem Chemed т. же 85.

³⁾ Поэтика того же,

⁴⁾ Dīvan того же у Дукеса стр. 101, № 11.

Моисей ибнъ-Эзра, самъ нуждавшійся въ утѣшеніи, утѣшалъ его стихотвореніемъ, съ размысломъ и римой ¹⁾:

„Чѣмъ мнѣ благодарить мыслителя за постоянно оказываемое благодѣніе?
Время проходить, а благодѣніе остается“.

Стихи Иосифа ибнъ-Сагаль легки, плавны и гладки, хотя не отличаются роскошною красотою. Въ томъ же стихотвореніи къ своему другу онъ высказываетъ свое искренно религиозное чувство:

„Когда судьба тебя преслѣдуетъ, побѣди ее твердостью духа.
Когда поднимаются волны моря надъ твоей головой, противуставь имъ
плотной твердое сердце. Уповай на Бога, милость котораго неизмѣрима, по-
добно мириадамъ звездъ. Время не можетъ тебѣ ничего дать и ничего отъ
тебя отнять. Надѣйся только на Него одного, когда тебя преслѣдуетъ врагъ и
летать вокругъ тебя стрѣлы“.

Значительнымъ авторитетомъ въ Талмудѣ слылъ въ то время Барухъ б.-Исаакъ ибнъ-Албаліа изъ Кордовы (род. 1077, ум. 1124 ²⁾). На семнадцатомъ году своей жизни онъ сдѣлался ученикомъ и пріемнымъ сыномъ Алфаси, давнишняго противника его отца (стр. 67), и усвоилъ себѣ отъ него основательность въ изученіи Талмуда. Философски образованный, богатый и отличавшійся благороднымъ происхожденіемъ, Барухъ Албаліа былъ восхваляемъ при всякомъ поводѣ поэтами своего времени отъ глупны души:

„Онъ для немощающаго источникъ,
Для блуждающаго во тьмѣ свѣтъ;
Онъ благословеніе, согласно имени своему (Барухъ)“.

Такъ пѣлъ о немъ царь поэтовъ своего времени ³⁾. Онъ воспиталъ кругъ учениковъ, между ними знаменитаго впоследствии историка, Авраама ибнъ-Даудъ.

Въ то же время авторитетомъ по Талмуду въ сѣверной Испаніи считался *Іегуда б.-Барзилай* изъ Барцелоны, ученикъ Исаака б.-Рувимъ. О его жизни неизвѣстно ничего болѣе, чѣмъ то, что онъ былъ друженъ съ астрономомъ Авраамомъ б.-Хія ⁴⁾. Іегуда Албаргелони написалъ много талмудическихкихъ книгъ о законахъ брака и о временахъ праздниковъ (*Sefer ha-Ittim*), которыя очень цѣнились ⁵⁾. Этотъ барцелонскій раввинъ, составившій комментарий къ „Книгѣ творенія“, хотя былъ философски образованъ, питалъ недовѣріе къ свободному философскому изслѣдованію. По его мнѣнію, слѣдуетъ принимать философскія доктрины не отъ перваго всгрѣчнаго, а только отъ такихъ мыслителей, которые выказали себя благочестивыми раввинами, какъ Саадія, Самуилъ б.-

¹⁾ Т. же 103, Kerem Chemed т. же 89. ²⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

³⁾ Іегуда Галеви . Ped. ⁴⁾ Betulat 25. Справ. Ginse Oxford. XIII.

⁵⁾ Kerem Chemed VIII, 58. ⁶⁾ Ср. Asulai Schem ha-Gedolim.

Хофни и Давидъ Алмокаецъ, иначе подвергаются опасности впасть въ невѣріе.

Еще большею славою, чѣмъ всѣ вышеупомянутые, пользовался раввинъ изъ Кордовы, Абу-Амръ *Іосифъ б.-Цадикъ ибнъ-Цадикъ* (род. 1080, ум. 1148 или 49¹⁾), преемникъ раввина, Іосифа ибнъ-Сагалъ. Ибнъ-Цадикъ, хотя славился, какъ глубокой знатокъ Талмуда, не написалъ ни одного талмудическаго произведенія, а только философскія на арабскомъ языкѣ, логику и одну религіозно философскую книгу (*Olam Katon, Microcosmos*); хотя славился, какъ очень набожный раввинъ, былъ не только хорошо знакомъ съ произведеніями Платона и Аристотеля, но пользовался также сочиненіемъ каравма, Іосифа Албасира, такъ что онъ навѣрное былъ первымъ раввинистомъ, сдѣлавшимъ такую, хотя и незначительную, уступку карамитству. Ибнъ-Цадикъ написалъ для своихъ современниковъ, которыхъ онъ рисуетъ²⁾ стоящими ниже всѣхъ предшествовавшихъ поколѣній, погрязшими въ сластолюбіи, невѣжествѣ и слѣпотѣ, свою религіозно-философскую книгу, чтобы легкимъ методомъ изложенія поднять ихъ до сознанія высшихъ истинъ. Эту книгу онъ посвятилъ своему ученику, который спросилъ его о сущности высшаго блага, къ коему человѣкъ призванъ стремиться³⁾. Его методъ состоитъ въ слѣдующемъ: между тѣмъ какъ философія религій для достиженія высшаго познанаія ведетъ по длинному пути математики, музыки, астрономіи и діалектики, онъ стремится доказать, что одаренный разумомъ человѣкъ можетъ черпать эту силу познанаія въ самомъ себѣ безъ такого труднаго подготовленія; человѣкъ есть вселенная въ маломъ; въ немъ отражаются два міра: конечный и безконечный; путемъ самопознанаія человѣкъ можетъ постигнуть истину, необходимую для жизни.

Мысли, высказанныя Ибнъ-Цадикомъ, отнюдь не новыя; напротивъ, онъ часто встрѣчаются въ арабской философіи того времени, только онъ приноровилъ ихъ къ іудаизму. Самопознанаіе ведетъ къ познанаію Бога, къ чистому понятію о божествѣ и признанію сотворенія вселенной изъ ничего волею Божіей. Высшее благо есть именно познанаіе Бога и исполненіе Его святой воли. Воля эта заключается въ откровеніи, въ Торѣ. Эту Свою волю Богъ открылъ не ради Себя, такъ какъ Онъ богатъ и не имѣетъ потребности, но лишь для счастіеблаженства людей на томъ свѣтѣ. Первая обязанность человѣка, еврея, раба Божія, развивать свой умъ, приобрѣтать мудрость и разумѣніе, ибо только духовно можетъ онъ почитать своего Бога достойнымъ образомъ и достигъ отраднанаго блаженства на томъ свѣтѣ. Ибнъ-Цадикъ при этомъ за-

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ и Моисей ибнъ-Эзра.

²⁾ *Olam Katon*, введеніе стр. 1 и 74.

³⁾ Т. же, введеніе.

мѣчаетъ, что и ритуальныя обязанности іудаизма, какъ празднованіе субботы, разумны и свидѣлствуютъ о божественной премудрости ¹⁾. Такъ какъ человѣкъ обладаетъ свободою воли, то божество опредѣлило ему за его дѣянія вознагражденіе и наказаніе. Но вознагражденіе и наказаніе не надо понимать въ матеріальномъ смыслѣ. Какъ вознагражденіе души можетъ состоять только въ томъ, что она соединяется со своимъ первичнымъ источникомъ, духомъ вселенной, такъ и наказаніе слѣдуетъ понимать только такъ, что душа, занятая преступленіями и грѣхами, не можетъ достигнуть своей цѣли. Каждый предметъ стремится къ своему основанію, чтобы соединиться съ нимъ опять: поднятый съ земли камень падаетъ опять на землю, если онъ можетъ свободно двигаться; частицы воздуха, отдѣленныя отъ общей атмосферы, стремятся опять соединиться со своимъ элементомъ. Такъ стремится освободившійся отъ своихъ тѣлесныхъ узъ духъ къ соединенію со своимъ первоначальнымъ источникомъ. Душа же грѣшника, отягченная и скованная земною нечистью, не въ состояніи начать свой полетъ къ небу, а безъ отдыха блуждаетъ во вселенной, что и служитъ ей наказаніемъ. Наступленіе времени Мессіи и воскресенія мертвыхъ, о которыхъ Ибнъ-Цадикъ говоритъ, какъ о событіяхъ, несомнѣнно имѣющихъ совершиться, онъ не могъ доказать логическимъ путемъ. Не будучи глубокимъ мыслителемъ, онъ не былъ въ состояніи совладать съ рѣзкимъ противорѣчіемъ, которое заключается между понятіемъ о вѣчномъ блаженствѣ освобожденной отъ тѣла души въ возсоединеніи съ Богомъ и между вѣрою въ возвращеніе души въ ея тѣлесную оболочку; онъ, поэтому, обходитъ этотъ пунктъ. Философское сочиненіе Ибнъ-Цадика, по своей посредственности, обращало на себя очень мало вниманія его современниковъ и потомства. Да и слава его, какъ поэта, также незначительна, хотя его литургическія и свѣтскія стихотворенія легки и удобочитаемы: но они не истекаютъ изъ порывовъ переполненной поэтической души, а суть только, нѣкоторымъ образомъ, дань господствовавшей тогда модѣ.

Всѣхъ своихъ современниковъ испанской школы превосходилъ глубокимъ знаніемъ Талмуда *Іосифъ б.-Меиръ ибнъ-Мигашъ* Галеви (род. въ адарѣ 1077, ум. 1141 ²⁾), внукъ вельможи при дворѣ абадидовъ въ Севильѣ, сынъ ученаго и уважаемаго отца, бывшаго въ дружбѣ съ Исаакомъ ибнъ-Албалія. Онъ сначала учился у своего отца, а на двѣнадцатомъ году своей жизни поступилъ ученикомъ въ школу Алфаси, которую онъ посѣщалъ, безъ перерывовъ, четырнадцать лѣтъ. Алфаси гордился имъ, а современники считали его естественнымъ преемникомъ перваго. Ког-

¹⁾ Т. же стр. 61.

²⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

да Ибнь-Мигашъ, будучи еще ученикомъ, женился (около 1100 г.), молодой Иегуда Галеви сочинилъ пламенную свадебную пѣснь, въ которой воспѣвалъ молодую чету. Онъ гиперболически выражается о немъ:

„Тевитство, черезъ него возвышаясь надъ родомъ аронидовъ, говорить я глава, а Иосифъ мой головы корона“.

Самъ Алфаси, который рукоположилъ его въ равнины, сказалъ о немъ: „подобнаго ему не было во время Моисея“ ¹⁾. Еще передъ своею смертию онъ назначилъ Ибнь-Мигаша своимъ преемникомъ въ равинатъ главной общины Луцены, въ чемъ также высказывается благородный характеръ Алфаси: хотя онъ оставилъ ученаго сына, онъ предпочелъ рекомендовать въ равнины своего даровитаго ученика ²⁾. Избраніе чловѣка 26 лѣтъ на такой высокой постъ встрѣтило, повидимому, противодѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ общины, и утверженіе его (сиванъ—май 1103) воспѣлъ тотъ же поэтъ, какъ одержанную надъ противниками побѣду:

„Сегодня правда побѣдила,
Справедливость устояла,
Ученіе оцѣнено по достоинству.
Твои враги покрыты позоромъ“.

Иосифъ ибнь-Мигашъ заслужилъ похвалы, которыя расточалъ ему поэтъ, за его умъ и возвышенный образъ мыслей. Происхожденіе его отъ старинной, благородной фамиліи и его высокое положеніе, какъ главы знаменитѣйшей общины, не лишили его скромности, а серьезность важнаго поста—кротости. Въ кругу своихъ многочисленныхъ учениковъ онъ преподавалъ на манеръ Алфаси глубокомысленно, остроумно, критически и въ такомъ же духѣ обработалъ свои коментаріи ко многимъ трактатамъ Талмуда подъ заглавіемъ „Тайный свитокъ“ ³⁾. Онъ пользовался еще при жизни широкой извѣстностью, какъ талмудическій авторитетъ и чловѣкъ съ характеромъ. Изъ близкихъ и дальнихъ мѣстъ обращались къ нему съ вопросами, и онъ отвѣчалъ на нихъ ясно и основательно. Съ рѣдкимъ у ученыхъ правдолюбіемъ онъ признавался въ своихъ ошибкахъ и бралъ назадъ свои ошибочныя мнѣнія ⁴⁾. Какъ онъ, однакожъ, янъ былъ кротокъ, онъ поступалъ съ крайнею строгостью тамъ, гдѣ дѣло шло о благѣ еврейства.

Въ то время Испанія была въ высокой степени возбуждена и раздираема партіями. Въ Андалузій арабы стояли противъ побѣдоносныхъ алморавидскихъ берберовъ и вели другъ противъ друга то скрытную, то открытую войну. Поселившіеся въ окрестностяхъ Гранады христіане (Мосарабы) затѣяли заговоръ противъ своихъ магометанскихъ повелителей, призвали побѣдителя Сарагосы, Альфонса Арагонскаго, и обѣщали ему

¹⁾ Авраамъ ибнь-Даудъ.

²⁾ Саадія ибнь-Дананъ въ *Chemda genua* стр. 30. Авраамъ ибнь-Даудъ.

³⁾ Зерахія Галеви къ *Baba mezia* 1.

⁴⁾ *Schita mekubezet* къ *Baba mezia*.

передать Гранаду. Христіанская Испанія была не менѣе разрознена. Хотя вслѣдствіе брака между Альфонсомъ Арагонскимъ и Уракою, королевою кастильской, дочерью Альфонса VI, Кастилія и Арагонія съ ихъ колоніями должны были бы быть въ союзѣ, но именно этотъ несчастный бракъ разъединилъ ихъ еще болѣе, чѣмъ когда-либо. Одна партія была на сторонѣ короля, другая на сторонѣ королевы, а третья даже на сторонѣ молодого инфанта, Альфонса VII, воспитатели котораго возстановляли его противъ матери и отчима. Часто можно было видѣть христіанъ и магометанъ, сражающихся подъ однимъ знаменемъ то противъ христіанскаго князя, то противъ магометанскаго эмира. Союзы и разрывы быстро слѣдовали одни за другими. Невѣрность и измѣна были повседневными явлениями, и даже высокопоставленныя духовныя лица часто мѣняли фронтъ, вели борьбу противъ своихъ прежнихъ союзниковъ и помогали своимъ давнишнимъ врагамъ. Къ этому анархическому движенію не остались, конечно, безучастными испанскіе евреи, и, добровольно или вынужденно, держались то одной, то другой партіи, смотря по тому, какъ имъ диктовалъ интересъ или политическое убѣжденіе. Но, когда христіане или магометане составляли заговоръ, они въ случаѣ измѣны могли все-таки рассчитывать на защиту со стороны своихъ могущественныхъ единовѣрцевъ; евреи же лишены были этой защиты, а потому должны были крѣпко держаться одинъ другого. Измѣна была для нихъ тѣмъ пагубнѣе, что наказаніе разгнѣваваемаго повелителя постигло бы не столько заговорщиковъ или общину, но и еврейство всей страны. Поэтому, когда одинъ измѣнникъ въ луценской общинѣ обнаружилъ намѣреніе донести на своихъ единовѣрцевъ, равинъ и судья, Юсифъ ибнъ-Мигашъ, подвергъ его примѣрному наказанію. Онъ велѣлъ въ Судный день, выпавшій тогда въ субботу, во время сумерекъ предать измѣнника смерти черезъ побіеніе камнями ¹⁾. Очевидно, участь всей общины стояла тогда на картѣ; иначе кроткій равинъ не наказалъ бы такъ жестоко измѣнника.

По случаю кончины этого высокопочитаемаго луценскаго равина (въ ковцѣ іюля-мая 1141 г.), одинъ поэтъ, Маръ-Іекутіель, написалъ слѣдующую трогательную элегію:

„Плачь достигаетъ до Вавилоніи, горько рыдаетъ Египеть, услышавъ, что осиротѣла школа. Горестно спрашиваютъ они другъ друга: гдѣ кивотъ завѣта? Скрижали завѣта во второй разъ теперь разбиты. Тора лишилась своего украшенія въ день смерти гаона. Небожители завидовали смертнымъ въ обладаніи этимъ духовнымъ свѣточемъ и взяли его съ земли на небо. Душа его поднялась къ Богу, и небесное воинство радостно вышло ей на встрѣчу“.

Юсифъ ибнъ-Мигашъ оставилъ по себѣ сына, *Меура*, и большой

¹⁾ Responza Іегуды Ашери 55.

кругъ учениковъ, между ними *Маймуна* изъ Кордовы, сыну котораго предстояло открыть собою поворотный пунктъ въ еврейской исторіи.

Съ усиленіемъ въ Испаніи занятія Талмудомъ, ослабло занятіе толкованіемъ Библии и еврейскою грамматикой; эти отрасли не подвигались впередъ. Хроникой того времени упоминаются только два изслѣдователя еврейскаго языка: *Абулфимъ Леви б.-Иосифъ ибнъ-Табенъ* (или Алтабенъ) изъ Сарагосы и *Яковъ б.-Элеазаръ* изъ Толедо. Первый, другъ поэта Іегуды Галеви, составилъ еврейскую грамматику на арабскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ „Ключъ“ (*Mafteach*), достоинство которой неизвѣстно; судя по одному его стиху, онъ не былъ особеннымъ мастеромъ своего дѣла. Его поэзія, повидимому, не очень то отличалась благозвучіемъ; одинъ безпристрастный цѣнитель охарактеризовалъ дѣятельность его и его брата слѣдующимъ образомъ: „Леви и Яковъ, сыновья Табена, молотятъ рѣмы словно солому¹⁾. Другъ Ибнъ-Табена *) чрезвычайно хвалилъ его стихи, воспѣвая его словами: „Какъ можетъ быть ибнѣ не твоимъ дѣломъ, когда ты общепризнанный царь ибнѣцовъ?“; но такія преувеличенія можно только отнести на счетъ дружбы, расточительной въ похвалахъ. Изъ стихотвореній Ибнъ-аль-Табена извѣстны только литургическія, между которыми одно выражаетъ глубокую тоску души по своей небесной обители.

Въ другомъ стихотвореніи Ибнъ-аль-Табенъ изображаетъ страданія общины, вѣроятно, испытанныя ею во время войны Альфонса Арагонскаго изъ-за Сарагосы до покоренія ея (1118): „Они во власти повелителей, жалящихъ какъ змѣи; принижи мужи и похитили женъ какъ имъ вздумалось; сильные обезоружены, уведены и безпокойно блуждаютъ какъ бѣглецы“.

Абулхасанъ Эзра (?) *Яковъ б.-Элеазаръ* написалъ сочиненіе по грамматикѣ „Окончаніе“ (*ha-Schalem*), въ которомъ онъ, судя по нѣкоторымъ отрывкамъ, сдѣлалъ вѣрныя замѣчанія по синтаксису. Для установленія образа чтенія библейскаго текста, онъ пользовался Библіею изъ города Гилы (*Sefer-Hillali*), считавшейся старинною и вѣрною. Б.-Элеазаръ ратовалъ за еврейскій языкъ, которымъ, по его словамъ, арабы и пишущіе по-арабски евреи пренебрегали ради его бѣдности и негибкости, предпочитая ему арабскій. Желая доказать, что еврейскій языкъ можетъ соперничать съ арабскимъ, онъ написалъ въ стихахъ афоризмы и эниграммы (1133). Но стихи его не въ состояніи доставить честь еврейской музѣ; они слабы и лишены всякой красоты. Поэтъ Монсей ибнъ-Эзра, которому онъ послалъ свои стихи, пронизировалъ надъ ними въ одномъ стихотвореніи²⁾.

Эта эпоха, довольно бѣдная изслѣдователями св. Писанія и языко-

¹⁾ Харизи Tachkemoni III.

^{*)} Іегуда Галеви. *Ред.*

²⁾ Ozar Neschmad II, стр. 159 и слѣд.

знанія, была богата поэтами. Еврейскій языкъ сдѣлался, уже два вѣка, со времени В. Лабрата, такимъ гибкимъ и плавнымъ, что мало искусства требовалось для сложенія стиховъ съ соблюденіемъ рѣзмы и размѣра. Виды поэзи, усовершенствованныя Соломономъ ибнъ-Гебироль, вызвали болѣе или менѣе удачныя подражанія. Возникшая у арабовъ и перешедшая къ испанскимъ евреямъ, мода писать письма въ стихахъ сдѣлала стихотворство потребностью: кто не желалъ показаться необразованнымъ, долженъ былъ учиться писать стихи. Число стихотвореній, написанныхъ въ то время, громадно; но только немногія—выраженія истиной поэзи. Къ достойнымъ упоминанія стихотворцамъ принадлежатъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, занимавшихся и другими видами литературы: Іуда ибнъ-Гіатъ, Іуда ибнъ-Абасъ, Соломонъ ибнъ-Сакбель и братья Ибнъ-Эзра. Но всѣхъ ихъ превосходитъ Іегуда Галеви, царь поэтовъ, какимъ его признали уже современники.

Абу-Захаріа *Іуда ибнъ-Гіатъ* наследовалъ поэтическое дарованіе отъ своего отца, равина и литургическаго стихотворца, Исаака ибнъ-Гіатъ, и его поэтическія произведенія, свѣтскаго и религіознаго содержанія, были въ большой славѣ у его современниковъ и у болѣе строгаго потомства. Іегуда Галеви пѣлъ о немъ:

Иѣсни Іуды	Воспламеняющія сердце.
Гордо, смѣло выступаютъ,	Имѣй я орлиныя крылья,
На крыльяхъ херувимовъ	Летѣлъ бы я къ тебѣ,
Къ небу поднимаются.	Который далекъ
Иныя капли пріятныя	И все-же близокъ мнѣ:
Бальзама болеутоляющаго,	Ты близокъ моему сердцу.
Другія точно искры,	Тѣсно привязанъ любовью ¹⁾ .

Абуль Бака *Іегуда* (Яхія) б.-Абунъ *ибнъ Абасъ*, равинъ въ Фе-цѣ (род. 1080, ум. 1163), писалъ, большею частію, литургическіе гимны, пользовавшіеся признаніемъ лишь условно. Онъ былъ въ дружескихъ сношеніяхъ съ кастильскимъ царемъ поэтовъ, котораго талантъ онъ восторженно восхвалялъ.

Въ то время, когда творенія упомянутыхъ двухъ поэтовъ имѣли серьезное содержаніе, *Соломонъ б.-Сакбель*, родственникъ кордовскаго равина, Іосифа ибнъ-Сагль, употреблялъ, еврейскій языкъ для произведеній съ эротическимъ содержаніемъ. Новая форма поэзи (макамы) арабскаго поэта Харири изъ Басры, слава котораго проникла и въ Испанію, побудила Ибнъ-Сакбеля попытать нѣчто подобное и на еврейскомъ языкѣ. Онъ написалъ нѣчто въ родѣ сатирическаго романа, подъ названіемъ *Тажкемони*, герой котораго, Ашеръ б.-Іегуда, подвергается раз-

¹⁾ Divan, изд. Гейгера, стр. 39.

нымъ приключеніямъ и разочарованіямъ. Герой рассказываетъ о своихъ приключеніяхъ рифмованною прозою, черемъшанною со стихами: онъ раньше жилъ въ лѣсу только со своею возлюбленною, а потомъ, когда такая однообразная жизнь ему надоѣла, затосковалъ по обществѣ, гдѣ бы могъ кутить въ кругу друзей; прельщенный загадочнымъ письмомъ одной незнакомой обольстительной красавицы, ояъ долго искалъ ее и, пожираемый любовною тоскою, забрелъ въ какой-то гаремъ, хозяинъ котораго „съ лицомъ бербера“ угрожалъ ему смертію; но это была только маска, которую одѣла одна красавица, чтобы испугать его; послѣдняя, которая оказалась служанкою властительницы его сердца, общала ему исполненіе его желаній; наконецъ, онъ считалъ себя уже у цѣли; онъ сходится со своею возлюбленною; по все оказывается мистификаціей, которую устроилъ ему одинъ изъ его друзей. Такимъ образомъ, Аперъ б.-Іегуда идетъ отъ разочарованія къ разочарованію. Это произведеніе не имѣетъ настоящаго поэгического значенія и есть лишь подражаніе арабскому образцу; но удивительна легкость, съ которою Ибнъ-Сакбель владѣетъ еврейскимъ языкомъ для выраженія несерьезныхъ предметовъ.

Весьма даровитыми личностями были состоятельные, благородные, просвѣщенные наукою и искусствомъ братья Ибнъ-Эзра изъ Гранады: *Абу-Ибрагимъ Исаакъ* ¹⁾, самый старшій, *Абу-Гарунъ Моисей*, *Абулхасанъ Іегуда* и *Абухагагъ Іосифъ*, самый младшій. Отецъ ихъ, Яковъ, занималъ должность при Хабусѣ, или, вѣроятно, при Самуилѣ ибнъ-Нагрела. „Можно было узнать“, говоритъ современный имъ историкъ, „по благородству этихъ чегырехъ братьевъ Ибнъ-Эзра, что въ нихъ течетъ кровь Давида, что они стараго и благороднаго происхожденія“ ²⁾. Самымъ выдающимся изъ нихъ былъ Абу-Гарунъ Моисей (род. 1070, ум. 1139), самъ себя считавшій ученикомъ самаго старшаго брата. Онъ слушалъ также лекціи Исаака ибнъ-Гіать изъ Луцены ³⁾. Онъ былъ плодовитѣйшимъ поэтомъ своего времени. Первое пробужденіе его музы, кажется, совершилось подъ вліяніемъ какой-то постигшей его неудачи. Онъ влюбился въ свою племянницу, вѣроятно, дочь Исаака, и встрѣтилъ взаимность. Но братья отказали ему въ рукѣ дочери, и младшіе братья, повидимому, одобрили рѣшеніе старшаго; благодаря этому онъ разошелся со всѣми тремя братьями ⁴⁾. Тогда Моисей оставилъ родной домъ и братьевъ и переселился въ Португалію и затѣмъ въ Кастилію (1100). Но любовная тоска заѣдала его и даже всеисцѣляющее время не могло излечить его недугъ.

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

²⁾ Т. же.

³⁾ Элегія Моисея ибнъ-Эзра на смерть брата въ *Dibre Chachamim* стр. 82 и Саадія ибнъ-Данаъ въ *Chemda Genusa* стр. 30.

⁴⁾ *Kerem Chemed IV.* стр. 83, *Ginse Oxford* стр. 19, *Divan* 58.

Нѣкоторое время послѣ своего добровольнаго изгнанія онъ питалъ еще надежду, что его желаніе исполнится. Въ этомъ настроеніи онъ сочинилъ восторженные стихи къ другу на родинѣ, въ которыхъ онъ удѣляетъ своей племянницѣ слова любви ¹⁾. Но мнимые друзья, повидному, еще болѣе усилили разрывъ между нимъ и братьями. Его возлюбленная досталась его младшему брату и переселилась въ Кордову; но она такъ же мало, какъ Монсей, въ состояніи была забыть свою первую любовь. Онъ же, повидному, остался холостымъ и прожилъ всю жизнь на чужбинѣ.

Эти страданія любви нашли себѣ выраженіе въ стихахъ, и муза осталась его утѣшительницею. Онъ старался заглушить свою боль серьезными занятіями: наука замѣнила ему возлюбленную и братьевъ ²⁾. Онъ приобрѣлъ себѣ друзей и поклонниковъ, оставшихся ему вѣрными до гроба. Одинъ высокопоставленный мужъ, по имени Соломонъ (можетъ быть, *Соломонъ б.-Криспинъ*), жившій въ христіанской Испаніи и слышій у современниковъ благотворителемъ и покровителемъ своихъ единовѣрцевъ, оказывалъ несчастному Монсею вѣрную дружбу, хотя завистники старались подорвать послѣднюю. Монсей ибънъ-Эзра восхвалялъ своего покровителя въ прекрасномъ стихотвореніи изъ тридцати стиховъ.

Монсей ибънъ-Эзра имѣлъ большое сходство съ Соломономъ ибънъ-Гебироль. Подобно послѣднему, онъ жалуется на измѣну и зависть, на жестокость и предательство своего времени. Въ стихахъ его, какъ и малагскаго поэта, отражается самолюбіе; у него также не было великой цѣли для поэтическихъ порывовъ. Но Монсей ибънъ-Эзра не былъ такъ воспримчивъ, мягокъ и чувствителенъ; въ немъ замѣчается нѣкоторая черствость. Онъ былъ менѣе мрачнаго настроенія, чѣмъ Ибънъ-Гебироль; иногда онъ даже пѣлъ веселыя пѣсни, умѣя шутить съ музою. Какъ поэтъ, онъ многимъ уступаетъ Ибънъ-Гебиролю. Поэзія его носитъ печать искусственности, образы его преувеличены, стихи его нерѣдко жестки и лишены благозвучія и соразмѣрности, нѣжности и свѣжести, въ нихъ слишкомъ много изысканности. Монсей ибънъ-Эзра особенно любилъ употреблять слова съ одинаковымъ произношеніемъ, но различнаго, часто противоположнаго, значенія; этотъ приѣмъ онъ заимствовалъ у арабскихъ поэтовъ (теджвисъ). Достоиню удивленія, какъ свободно онъ владѣлъ еврейскимъ языкомъ, какъ плодотворна его муза и какъ разнообразны стихотворные размѣры, которыми онъ обогатилъ еврейскую поэзію. Онъ сочинилъ циклъ пѣсенъ, названный имъ „Ниткою жемчуга“ (Annak, Tarschisch), состоявшій изъ 1210 стиховъ въ десяти отдѣлахъ и посвященный его покровителю, Ибънъ-Камніалу (стр. 86). Стихи эти разнообразны по размѣрамъ и содержанію. Поэтъ въ этомъ сборникѣ пѣсенъ прославляетъ своего покровителя, воспѣваетъ вино, лю-

¹⁾ Divan 131.

²⁾ Ginse Oxford стр. 19.

бовъ, веселье и жизнь подъ навѣсомъ изъ листвы, при пѣвѣ птицъ, затѣмъ жалуется на разлуку съ друзьями, на вѣроломство, на приближающуюся старость, попутно увѣщаетъ уповать на Бога и наконецъ превозноситъ поэзію ¹⁾. Рядомъ съ этимъ цикломъ Моисей ибнъ-Эзра написалъ еще триста стихотвореній, заключающихъ слишкомъ 10000 стиховъ, по поводу разныхъ случаевъ (они собраны въ отдѣльный „диванъ“), а также около двухсотъ молитвъ на Новый годъ и День прощенія, принятыхъ для богослуженія во многихъ общинахъ (Испанія, Монпелье, Авиньонъ и Романьоль). Какъ плодовитый сочинитель покаянныхъ молитвъ, онъ получилъ названіе *Салахъ*. Лишь немногія изъ его религіозныхъ стихотвореній обладаютъ дѣйствительнымъ поэтическимъ, душу возвышающимъ или сокрушающимъ сердце, характеромъ. Они обнаруживаютъ болѣе напыщенность, чѣмъ чувство, хотя построены по всѣмъ правиламъ искусства. Правила стихосложенія никому не были такъ знакомы, какъ Моисею ибнъ-Эзра.

Онъ также написалъ трактатъ о рѣчи и поэзіи подъ заглавіемъ „Беседа и воспоминаніе“ ²⁾, которое представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ что-то вроде исторіи произведеній испанско-еврейской поэзіи отъ начала ея возникновенія. Этотъ трактатъ адресованъ ученику, предложившему автору вопросъ о поэзіи и поэтахъ, на который авторъ отвѣтилъ съ большою основательностью. Моисей ибнъ-Эзра въ своей поэтикѣ говоритъ также объ арабской и кастильской поэзіи, что составляетъ цѣнный вкладъ въ исторію испанской литературы. Наиболѣе слабое сочиненіе Моисея ибнъ-Эзра—это философское (*Atiqat ha-Bossem*) на еврейскомъ языкѣ, излагающее по арабскимъ образцамъ современную философію. Поскольку можно судить на основаніи сохранившихся отрывковъ, авторъ не высказалъ ни одной самостоятельной мысли и лишь развивалъ идеи греческихъ и арабскихъ мыслителей; изъ еврейскихъ философовъ онъ цитируетъ только Саадію и Ибнъ-Гебиrolа.

Будучи незначительнымъ философомъ и посредственнымъ поэтомъ, Моисей ибнъ-Эзра, однако, вслѣдствіе умѣнія легко писать, пользовался глубокимъ уваженіемъ современниковъ. Со всѣми выдающимися личностями онъ находился въ дружескихъ сношеніяхъ, и они прославляли его въ прозѣ и стихахъ, какъ и онъ, съ своей стороны, превозносилъ ихъ. Съ своими братьями онъ, повидимому, на долго порвалъ всѣ сношенія. Когда онъ однажды посѣтилъ могилы родителей, горе вызвало въ немъ слѣдующіе стихи:

„Во мнѣ пробудилось желаніе посѣтить могилы моихъ родителей и моихъ друзей. Я привѣтствовалъ ихъ, но привѣтъ мой остался безъ отвѣта. Не-

¹⁾ Kerem Chemed 66 - 74.

²⁾ Kitab al-Mach'adera w'al-Madsakara.

ужеи и родители намѣвили мнѣ? Послѣдовалъ отъ нихъ безмольный призывъ: они указали мнѣ на мѣсто рядомъ съ собою“ 1).

Онъ лишь тогда примирился съ братьями, когда возлюбленная его юности умерла въ родахъ, разрѣшившись мальчикомъ (въ 1114 году). На смертномъ одрѣ она съ любовью вспомнила о немъ, и сказанныя ею тогда слова, оставшіяся для него священнымъ воспоминаніемъ, онъ изложилъ въ формѣ элегій, болѣе поэтичной, чѣмъ всѣ его остальные произведенія, ибо она была дѣйствительно прочувствована имъ.

„Напиши также дядѣ, изъ за меня

Сожигаемому пламенемъ любви.

Чужеземцемъ блуждаетъ онъ,

Погоняемый печалью,

Ищеть чаши утѣшенія.

Въ нее превратится чаша скорби“ 2).

Элегію эту Моисей ибнъ-Эзра послалъ своему старшему брату; это было первымъ шагомъ къ ихъ примиренію. Когда братья его одинъ за другимъ умерли, сперва Абулхасанъ Іегуда, затѣмъ старшій, Исаакъ, наконецъ младшій, Абулхагагъ (послѣ 1120 года), онъ, оставшійся въ живыхъ, не могъ сдерживать своего горя и посвятилъ памяти ихъ прочувствованные стихи 3). Моисей ибнъ-Эзра сохранилъ поэтическій талантъ до глубокой старости и еще незадолго до своей смерти (1138) выразилъ соболѣзнованіе въ стихахъ своимъ друзьямъ, Абу Амрѣ и Абу Ибрагиму ибнъ-Машкаганъ, у которыхъ смерть похитила мать. Іегуда Галеви посвятилъ ему прочувствованные стихи на прощаніе 4).

ГЛАВА VI.

Абулхасанъ Іегуда Галеви.

Его біографія, юшеская поэзія и положеніе. Значеніе его, какъ поэта; сіониды. Его философская система въ книгѣ Хозари. Его тоска по Св. землѣ. Его путешествіе; пребываніе въ Египтѣ. Князь Самуиль Алмансуръ. Пребываніе Іегуды въ Іерусалимѣ. Его жалобы на приниженность евреевъ и послѣднія изъ его сіонидъ. Его смерть и связанная съ нею легенда.

1105--1145.

Звѣздою этого времени и его главнымъ представителемъ явился именно этотъ *Абулхасанъ Іегуда б.-Самуиль Галеви* (Ибнъ-Аллеви) изъ старой Кастиліи (род. 1086 г.). Онъ заслуживаетъ, чтобы ему отвели въ анналахъ человѣчества отдѣльную, окаймленную золотомъ, страницу. Чтобы достойнымъ образомъ изобразить его, исторія должна заимствовать у поэзіи наиболѣе яркія краски и нѣжные звуки. Іегуда Галеви былъ изъ

1) *Ergo Divan.*

2) Т. же № 177.

3) *Ginse Oxford VII.*

4) Т. же XI.

бранникомъ, въ примѣненіи къ которому выраженіе „по образу Божію“ не было бы ни ложью, ни преувеличеніемъ. Лучезарнымъ ниспослало его небо, и во время своего пребыванія на землѣ онъ оставался незанятнымъ. Онъ былъ вполнѣ совершенною личностью, совершеннымъ поэтомъ, совершеннымъ мыслителемъ, достойнымъ сыномъ юдаизма, который онъ возвысилъ и идеализировалъ своею поэзіею и своимъ мышленіемъ.

Если когда-либо Испанія преодолѣтъ свои предрасудки и станетъ измѣрять историческія величины не церковнымъ масштабомъ, то она отведетъ Іегудѣ Галеви почетное мѣсто въ своемъ Пантеонѣ. Еврейство уже давно присудило ему лавровый вѣнокъ за поэзію и высшую награду за истинное благочестіе и незанятную нравственность.

„Чиста и правдива, безупречна
 Была его пѣснь, какъ его душа.
 Когда Богъ создалъ ее,
 Эту прекрасную душу,
 Онъ ее радостно поцѣловалъ.
 И прелестный отголосокъ поцѣлуя
 Слышенъ въ каждой пѣснѣ поэта,
 Освященной этой благодатью“¹⁾.

Его глубоконравственная серьезность соединялась съ жизнерадостностью. То поклоненіе, которое удѣлялось ему, не вліяло на его скромность, и, при всей своей преданности друзьямъ, онъ сохранялъ свое состояніе, самостоятельность воззрѣній. Богатыя познанія его группировались вокругъ одного центра и, хотя онъ былъ поэтомъ въ наилучшемъ значеніи этого слова, онъ, однако, живо сознавалъ свои чувстваванія, помыслы и поступки. Онъ самъ предписывалъ себѣ правила и остался вѣренъ имъ. При всей своей впечатлительности, онъ былъ далекъ отъ мечтательности.

Вѣшняя исторія жизни Іегуды Галеви не представляетъ ничего необыкновеннаго. Родившись въ христіанской части Испаніи, онъ посѣщалъ школу Алфаси въ Луценѣ, такъ какъ Кастилія и сѣверная Испанія тогда вообще еще были бѣдны авторитетными талмудистами. На границѣ дѣтскаго возраста его, подобно Ибнъ-Гебиролу, пробудила муза, но не тоскливыми аккордами, какъ Гебиролы, а веселыми, жизне-радостными пѣснями. Онъ сталъ воспѣвать счастливые случаи изъ жизни своихъ друзей и товарищей, свадьбу Ибнъ-Мигаша и появленіе на свѣтъ перваго ребенка въ домѣ Баруха ибнъ-Албалія (1100). Съ раннихъ лѣтъ счастье улыбалось этому любимцу музы, и ни одинъ рѣзкій диссонансъ не вырвался изъ груди этого пѣвца. Въ южной Испаніи, въ Гравадѣ, онъ познакомился съ благородной и преданной искусству семьею Ибнъ-Эзра.

¹⁾ Гейне. Романсеро „Іегуда б. Галеви“.

Узнавъ, что Моисей Абу-Гарунъ подвергался любовной тоскѣ и добровольному изгнанію, молодой поэтъ постарался утѣшить старшаго товарища по искусству и нѣжными словами успокаивалъ его. Послѣдній, пораженный его прекрасными стихами и богатымъ ихъ содержаніемъ, отвѣтилъ ему:

„Посланіе друга поддерживаешь меня.
 Когда я удрученъ горемъ.
 Посланіе подобно утренней зарѣ;
 Оно рядъ стиховъ драгоценныхъ,
 Мудрыхъ, невинныхъ
 Вдохновеннаго поэта.
 Какъ нѣжный юноша
 Уже сталъ мудрецомъ,
 Вознесишь на такую высоту?“ ¹⁾

Іегуда Галеви, повидимому, былъ еще въ Луценѣ, когда умеръ Алфаси, и Іосифъ побѣ-Мигашъ сталъ преемникомъ его по равинату (1103). На смерть перваго онъ написалъ прекрасную элегію, а по случаю вступленія втораго въ должность—привѣтственную пѣснь, проникнутую почтительностью. Юноша также испыталъ радости и горести любви; онъ воспѣвалъ, подобныя глазамъ газели, очи своей возлюбленной, ея розовыя губки, ея волосы черные какъ воронъ. Онъ вздыхалъ по поводу разлуки съ нею, ея невѣрности и ранъ, которыя она нанесла его сердцу. Его любовныя пѣсни дышатъ юношескимъ пыломъ и высокими полетомъ. Южное небо отражается въ стихахъ его, но также зеленые луга и голубыя рѣки. Его юношеская поэзія уже носитъ печать художественнаго совершенства, богатства фантазіи и красиваго размѣра, пыла и нѣжности. Тутъ нѣтъ пустозвона, нѣтъ лишней мысли рими; все обнаруживаетъ мѣру и увѣренность ²⁾. Любовное увлеченіе Іегуда Галеви, повидимому, преодолѣлъ вполне; по крайней мѣрѣ въ его дальнѣйшей жизни и послѣдующихъ стихахъ и слѣда его нѣтъ.

Іегуда Галеви не только усвоилъ себѣ еврейскій языкъ и формы новоеврейской поэзіи, такъ что владелъ ими въ совершенствѣ, но приобрѣлъ также знаніе въ Талмудѣ, познакомился съ естествознаніемъ, углубился въ метафизику и вообще чувствовалъ себя во всѣхъ областяхъ науки, какъ дома. По-арабски онъ писалъ изящно, и молодая кастильская поэзія была ему знакома ³⁾. Средства къ жизни онъ добывалъ врачебной практикой, которою занимался, возвратившись на родину. Кажется, что онъ пользовался большимъ довѣріемъ, какъ врачъ, такъ какъ однажды онъ писалъ другу, что, живя въ большомъ городѣ, онъ сильно занятъ. Однако, отъ ухода за тѣломъ больныхъ и умирающихъ душа его не очерствѣла,

¹⁾ Дукесъ 99.

²⁾ Ginse Oxford. 23. Divan 123.

³⁾ Ср. Divan 28 и 127.

и ему удалось сохранить идеалистическое міровоззрѣніе. Интересно письмо, которое онъ въ зрѣломъ возрастѣ (1130) написалъ одному изъ своихъ друзей: „Даже въ тѣ часы, которые не принадлежать ни дню, ни ночи, я занимаюсь суетной медициной, хотя я не въ состояніи исцѣлять; городъ, гдѣ я живу, великъ, жители его исполнены и строгіе господа, которымъ угождаю тѣмъ, что трачу свои дни на лѣченіе ихъ болѣзней; я врачую Вавилонъ, но онъ остался больнымъ; молю Бога, дабы онъ ниспослалъ мнѣ скорое избавленіе и далъ мнѣ возможность найти покойное мѣсто, мѣсто живого знанія и мудрости“ ¹⁾. Городъ, о которомъ говоритъ тутъ Іегуда, это Толедо, гдѣ онъ проживалъ въ зрѣломъ возрастѣ ²⁾. Онъ желалъ уйти оттуда, ибо Толедо тогда еще не было центромъ еврейской науки ³⁾.

Всю силу своего творчества направилъ онъ на поэзію и на осмысленное изслѣдованіе еврейства. О поэзіи, въ которой онъ усматривалъ нѣчто священное и божественное, онъ имѣлъ болѣе правильное представленіе, чѣмъ его арабскіе и еврейскіе современники. Онъ опредѣленно высказался въ томъ смыслѣ, что стремленіе къ стихотворству есть нѣчто самородное, врожденное, а не искусство, которому можно научиться. Онъ глумится надъ тѣми, которые преподають правила стихотворнаго размѣра и ритмы и хвастають этимъ: истинный, призванный поэтъ имѣетъ свои правила и прямо попадаетъ на подходящее выраженіе, не ошибаясь ⁴⁾. Іегуда, пока былъ молодъ, расточалъ богатство своей поэзіи и, подобно другимъ, сочинялъ въ честь своихъ многочисленныхъ друзей похвальныя слова. Онъ воспѣвалъ вино и веселье и сочинялъ загадки. Когда друзья порицали его за это (1110 г.), онъ отвѣтилъ имъ съ юношескою заносчивостью:

„Мнѣ не исполнилось еще двадцать четыре года.

И уже угрюмо избѣгать кубка съ виномъ?“

Въ подобныхъ легковѣсныхъ стихотвореніяхъ онъ старался преодолѣвать трудности хитросплетенныхъ размѣровъ. Перѣдко онъ заключалъ свое стихотвореніе арабскимъ или кастильскимъ стихомъ ⁵⁾. Въ употребленіи словъ и оборотовъ виденъ великій мастеръ, который немногими смѣлыми штрихами умѣетъ нарисовать законченную картину. Его описанія природы могутъ быть сопоставлены съ лучшими міровой поэзіи. Тамъ видишь, какъ растутъ и блещутъ цвѣты, и полною грудью вдыхаешь благовонный бальзамъ, проникающій въ стихи его; вѣтви гнутся подъ тяжестью золотыхъ плодовъ своихъ, воздушные пѣвцы поють свою пѣснь любви. Онъ

¹⁾ Т. 129.

²⁾ Ср. Amude Avoda Ландегута ч. I, стр. 77.

³⁾ Responsum Іосифа ибнъ-Мигашъ въ Peer ha-Dor № 211, 214.

⁴⁾ Chozeri V. № 16.

⁵⁾ Divan 135, 137, 138, 141.

мастерски описывает свѣтъ солнца и прохладу воздуха. Описывая возмущеніе волнующагося, бурнаго моря, онъ сообщает своимъ читателямъ то возвышенное настроеніе и тотъ страхъ, которые онъ самъ испыталъ ¹⁾. Но все это не отражаетъ сущности его великой души, будучи въ извѣстномъ смыслѣ дань, которую онъ воздалъ человѣческой слабости и модѣ. Не раскрываютъ его настоящаго поэтическаго величія даже религіозныя произведенія его, въ которыхъ онъ не уступалъ своему старшему товарищу по искусству, Моисею ибнъ-Эзра, по плодовитости, составивъ до трехсотъ ихъ, и значительно превосходилъ его, какъ всѣхъ другихъ его предшественниковъ, по глубинѣ, задушевности и законченности формы. Значеніе Іегуды Галеви, какъ поэта, заключается въ его національно - религіозныхъ твореніяхъ. Тамъ, гдѣ онъ почерпаетъ вдохновеніе изъ глубины своего сердца, гдѣ все его существо охватывается воодушевленіемъ, гдѣ онъ воспѣваетъ Сіонъ, его прежнее и будущее величіе, гдѣ онъ горюетъ о его теперешнемъ рабствѣ, тамъ поэзія его правдива, тамъ нѣтъ ничего искусственнаго, ничего дѣланнаго, а все глубоко прочувствовано. Сіониды (Пѣсни Сіона) Іегуды Галеви между всѣми произведеніями нововрейской поэзіи болѣе всего напоминаютъ псалмы. Когда онъ скорбитъ о вдовствѣ Сіона или когда онъ мечтаетъ о будущемъ блескѣ его, какъ онъ соединится съ Богомъ и сынами своими, кажется, что слышишь гласъ одного изъ Коревиныхъ сыновъ. Созрѣвшая муза Іегуды Галеви поставила себѣ великую задачу: воспѣть Израиля, его Бога и его святыхъ, его прошедшее и будущее, его величіе и оплакивать его униженіе. Онъ былъ національнымъ поэтомъ; оттого его пѣсни охватываютъ каждыя читателя съ неотразимою силою. Жалобы Ибнъ-Гебироля о своемъ одиночествѣ въ состояніи возбуждаютъ въ насъ лишь слабый интересъ; печаль Моисея ибнъ-Эзра о несчастной любви и ея послѣдствіяхъ оставляетъ насъ холодными; печаль же Іегуды Галеви о возлюбленномъ Сіонѣ не можетъ не тронуть всякое чувствующее сердце.

Национальная поэзія Іегуды Галеви получаетъ тѣмъ большее значеніе, что мы замѣчаемъ, какъ она вытекаетъ не изъ случайнаго настроенія, а изъ глубокосерьезнаго убѣжденія. Онъ былъ не только законченнымъ поэтомъ, но и великимъ мыслителемъ, причѣмъ чувствованіе и мышленіе его сливались. Поэзія и философія въ груди его были тѣсно связаны, причѣмъ обѣ являются у него не чѣмъ - то чуждымъ, заимствованнымъ, искусственно добытымъ, а какъ нѣчто собственное. Какъ онъ въ своихъ Сіонидахъ далъ выраженіе національнымъ чувствамъ Израиля, такъ онъ служитъ остроумнымъ истолкователемъ, если можно такъ выразиться, національныхъ мыслей іудаизма. Поэзія и философія помогали ему преобразить

¹⁾ Ginse Oxford 41.

и одухотворить наслѣдіе Израіля. Онъ высказалъ своеобразныя мысли объ отношеніи Бога къ міру, человѣка къ Творцу своему, о значеніи метафизической спекуляціи, объ отношеніи ея къ юдаизму и о значеніи послѣдняго сравнительно съ христіанствомъ и исламомъ. Всѣ эти, глубоко затрагивающіе, вопросы онъ разрѣшилъ не сухо и схоластически, но живо, тепло и убѣдительно. Если онъ въ иѣсняхъ подобенъ кому-либо изъ Кореевыхъ сыновъ, то въ развитіи мыслей онъ подобенъ автору книги Іова, уступающему ему по ихъ содержанію, глубинѣ и обстоятельности. У него или у поэта-философа Платона заимствовалъ Іегуда Галеви форму своей религіозно-философской системы, состоящую въ изложеніи мыслей не только въ діалогѣ, но и въ связи съ какимъ нибудь историческимъ фактомъ; эта форма значительно увеличиваетъ интересъ къ предмету и продолжительность впечатлѣнія отъ него. Когда нѣкоторые изъ учениковъ спросили его, какъ онъ понимаетъ раввинскій юдаизмъ и какъ можетъ опровергнуть выставленные противъ послѣдняго философією, христіанствомъ, исламомъ и караимствомъ возраженія, Іегуда Галеви отвѣтилъ обширнымъ, богатымъ мыслями сочиненіемъ въ діалогической формѣ, написаннымъ на изящномъ арабскомъ языкѣ. Сочиненіе это должно было доказать истинность юдаизма и оправдать осмѣянную религію, какъ видно уже изъ его заглавія (*Kitab al-Chuggah w'Addalil fi Nusrah Din addali* *)

Изычникъ, ничего не знающій какъ о школьной мудрости, такъ и о трехъ существующихъ религіяхъ, но чувствующій потребность войти съ Творцомъ своимъ въ искреннюю, сыновнюю связь, убѣждается въ истинности юдаизма. Изычникъ этотъ—хазарскій царь Буланъ, принявшій религію Израіля. Лицо это послужило кастильскому философу исходною историческою точкою; отъ него и сочиненіе получило свое заглавіе Хозари (неправильно—Кузари). Своею удачною формою художественное введеніе приковываетъ интересъ читателя.

Хазарскому царю, бывшему усерднымъ поклонникомъ языческаго культа и отличавшемуся благочестивымъ настроеніемъ, неоднократно являлся во снѣ ангелъ, который обращался къ нему съ знаменательными словами: „Намѣреніе твое хорошо, но твоя богослужебная дѣятельность достойна порицанія“. Чтобы исполнѣ выяснить себѣ, какимъ образомъ слѣдуетъ почитать Божество, онъ обратился къ философу. Послѣдній, сторонникъ наполовину аристотелевскаго, наполовину неоплатоновскаго ученія, изложилъ предъ царемъ скорѣе систему невѣрія, чѣмъ вѣры. Первый изложилъ второму: Божество слишкомъ возвышенно, чтобы находиться въ какомъ-либо соотношеніи съ человѣкомъ или требовать отъ него какого-либо богослужебнаго культа; міръ и человѣчество такъ же исконны,

*) Книга доказательствъ въ пользу оскорбленной религіи.

Ред.

какъ и само Божество; нѣтъ потребности въ олицетвореніи Божества, такъ какъ Богъ, въ силу своей неизмѣнности, не можетъ воздѣйствовать на низшій міръ; физически и духовно развитой человѣкъ въ состояніи безъ всякой религіи достигнуть высшей степени совершенства путемъ философской теоріи и нравственной жизни; онъ причастенъ тогда къ всеобщему міровому духу (міру интеллектуальному, дѣятельному разуму), получаетъ свойства ангела и приобщается къ сонму мыслителей, каковы Гермень, Асклепій, Сократъ, Платонъ и Аристотель; основывающаяся на вѣрѣ и состоящая въ культѣ религія не имѣетъ никакого значенія при такой высокой степени развитія; такой совершенный человѣкъ самъ въ состояніи изобрѣсти религію, наставлять въ ней и распространять ее; возможно, что такой человѣкъ, благодаря своей причастности къ міровому духу, въ состояніи раскрывать будущее помощью сновъ и вообще видѣній.

Хазарскій царь однако былъ весьма мало удовлетворенъ этимъ довольно сухимъ изложеніемъ. Какъ указалъ ему ангелъ во снѣ, онъ чувствовалъ, что должны существовать такія *безусловно цѣнные* богослужебныя дѣйствія, безъ которыхъ благочестивый и нравственный образъ мыслей лишень значенія; было бы совершенно непонятно, какъ христіанство и исламъ, которые дѣляли между собою міръ, могли бороться другъ съ другомъ и даже считать богоугоднымъ дѣломъ, сулящимъ рай, взаимную рѣзню, если бы культъ представлялъ нѣчто совершенно безразличное; кромѣ того, обѣ религіи ссылаются на божественныя откровенія и мудрыхъ пророковъ, совершавшихъ чудеса во имя Божества; итакъ, Богъ долженъ имѣть какое либо соотношеніе къ людямъ, должно существовать нѣчто таинственное, о чемъ не вѣдаютъ философы. Послѣ этого царь рѣшился призвать представителей христіанства и ислама, чтобы чрезъ нихъ узнать настоящую религію. Евреевъ онъ сперва вовсе не желалъ выслушать, полагая, что низкое положеніе и общее къ нимъ презрѣніе въ достаточной мѣрѣ доказываютъ низшую степень ихъ религіи.

Затѣмъ христіанскій священникъ такъ изложилъ хазарскому царю свое вѣроисповѣданіе: Христіанство признаетъ первичность Бога и сотвореніе міра, учитъ также, что всѣ люди произошли отъ Адама, вѣрять во все, чему учатъ Тора и основные источники іудазма, но считаетъ основнымъ догматомъ своимъ воплощеніе Бога въ человѣческой образъ при посредствѣ дѣвы изъ іудейскаго княжескаго дома; христіанское ученіе принимаетъ, что дѣва эта произвела на свѣтъ подъ видомъ человѣка невидимаго Бога, подъ видомъ пророка незримый духъ Божества; Сынъ Божій составляетъ единство съ Отцомъ и Святымъ Духомъ; этотъ тройственный Богъ почитается христіанами единымъ, хотя его обознача-

ють какъ тройственную личность; многіе евреи повѣрили въ этого Сына Божьяго, но большинство его отвергло; за это Богъ ихъ отвергъ, и христіане должны быть разсматриваемы, какъ истинные израильтяне; двѣнадцать апостоловъ вступили на мѣсто двѣнадцати колѣнъ.

Хазарскій царь не чувствовалъ себя удовлетвореннымъ объясненіями христіанина, такъ какъ положенія его противорѣчатъ разсудку. Доказательство его должно было обладать такой неотразимой убѣдительною, чтобы человѣческій разумъ видѣлъ себя вынужденнымъ ихъ признать. Основная же вѣра христіанства была ему чужда, такъ какъ онъ не былъ воспитанъ въ его духѣ. Поэтому онъ считалъ своей обязанностью продолжать свои поиски истинной религіи.

Затѣмъ онъ бесѣдовалъ съ магометанскимъ теологомъ, который такъ изложилъ ему основы ученія ислама: Послѣдній признаетъ единство и первичность Бога и сотвореніе міра изъ ничего; уподобленіе Бога человѣку имъ отвергается; Магометъ—пророкъ, призвавшій всѣ народы къ вѣрѣ; вѣрующіхъ ожидаетъ рай со всѣми наслажденіями пищи, питья и любви, невѣрующіхъ же ожидаетъ вѣчный огонь въ аду; истинность ислама основывается на томъ, что ни одинъ человѣкъ не въ состояніи создать такую прекрасную книгу, какъ Коранъ, или даже только одну изъ его суръ. Магометанину хазарскій царь также возразилъ, что интимное общеніе Бога со смертнымъ должно покоиться на неопровержимомъ доказательствѣ, тогда какъ доказательство божественности Корана для него неубѣдительно; если слогъ Корана и можетъ въ этомъ убѣдить араба, то для него, незнакомаго съ арабскимъ языкомъ, такое доказательство не имѣетъ мѣста.

Такъ какъ и христіанинъ, и мусульманинъ ссылались на іудаизмъ, обосновывая свои религіи, то искавшій истины царь хазарскій вынужденъ былъ преодолѣть свое предубѣжденіе противъ іудаизма и обратиться съ запросомъ къ еврейскому мудрецу. Послѣдній разъяснилъ свою вѣру слѣдующимъ образомъ: Евреи вѣруютъ въ Бога своихъ предковъ, освободившаго израильтянъ изъ Египта, совершившаго ради нихъ чудеса, приведшаго ихъ въ Св. землю, вызвавшаго среди нихъ пророковъ; однимъ словомъ, они вѣруютъ въ то, чему учить ихъ св. Писаніе ихъ союза. На это отвѣчалъ царь хазарскій: „Я былъ правъ, не желая спросить евреевъ, такъ какъ униженность ихъ положенія лишила ихъ всякаго разумнаго пониманія; тебѣ, іудей, слѣдовало бы предпослать, что вы вѣруете въ Творца и Вседержителя вселенной, вмѣсто того, чтобы столь сухо и нелюбезно изложить мнѣ ученіе, имѣющее значеніе исключительно для васъ“. На это еврейскій мудрецъ возразилъ: „Но именно предположеніе, что Богъ творецъ и вседержитель, требуетъ пространнаго доказательства, и философы различнаго на этотъ счетъ мнѣнія, тогда какъ вѣра въ то,

что Богъ явилъ намъ, израильтянамъ, чудеса, не нуждается въ доказательствѣ и основывается на непреложномъ показаніи очевидцевъ¹⁾. По достиженіи этого рѣшительнаго пункта, философу религіи Іегудѣ Галеви уже легко было развить доказательства въ пользу истинности и божественности іудазма. Философія удаляетъ Бога и религію изъ міра, не зная, что съ ними дѣлать. Христіанство и исламъ обращаются спиною къ разуму, противорѣчащему основнымъ положеніямъ ихъ, по крайней мѣрѣ, не умѣютъ убѣдительно для всѣхъ обосновать свои ученія. Іудазмъ же исходитъ изъ дѣйствительнаго факта, котораго не можетъ отрицать никакой разумъ; поэтому іудазмъ вполне примиримъ съ разумомъ, которому, однако, онъ опредѣляетъ извѣстныя границы, и не допускаетъ легко превращающихся въ софизмы умозаключеній, если увѣренность можетъ быть добыта другимъ путемъ.

Со своимъ правильнымъ взглядомъ на значеніе спекулятивнаго мышленія догматической метафизики, Іегуда Галеви стоялъ особнякомъ не только въ свое время, но еще много вѣковъ позже. Мыслители того времени, евреи, магометане и христіане, равнины, улемы и учителя церкви преклонялись предъ Аристотелемъ, философскія изрѣченія котораго касательно Бога и Его отношенія къ міру они чуть было не ставили выше св. Писанія (по крайней мѣрѣ они долго такъ всячески истолковывали разные библейскіе стихи, пока не выводили изъ нихъ то или иное философское заключеніе и, слѣдовательно, одновременно были и вѣрующими и невѣрующими); Іегуда Галеви же имѣлъ мужество опредѣлить естественные предѣлы человѣческаго мышленія и крикнуть ему: до сихъ поръ, но не дальше! По его мнѣнію, философія не имѣетъ никакого права нападать на очевидные факты, но должна исходить изъ нихъ, какъ изъ непреложной истины, чтобы отсюда начать свою дѣятельность, сгруппировать факты и освѣтить ихъ мыслью; какъ въ области природы мышленіе не имѣетъ права отрицать фактическія явленія, какъ бы они ни были поразительны и противны разуму, но обязано стараться постичь ихъ, такъ должно быть и въ области богопознанія²⁾. Эту цѣнную и неизбежную мысль, которая послѣ многихъ заблужденій философіи лишь въ новѣйшее время начинаетъ прокладывать себѣ путь, впервые высказалъ Іегуда Галеви. О результатахъ греческаго духа, которымъ жадно упивались изучавшіе философію, онъ такимъ образомъ выразился въ красивомъ и содержащемъ вѣрныя мысли стихотвореніи:

„Не увлекайся греческою мудростью,
Не дающею плодовъ, а только цвѣтъ красивый.
Содержаніе ея: міръ не сотворенъ Богомъ,

¹⁾ Хозари 1 - 13.

²⁾ Т. же 1, 5.

Искони существуетъ онъ.

Станешь внимать ея рѣчи, вернешься болтливый.

Съ пустотою въ сердцѣ и неудовлетворенный¹⁾.

Но мнѣнію Іегуды Галеви, философіи уже потому нельзя предоста-
вить рѣшающей голосъ въ религіозныхъ вопросахъ, что она подвержена
колебаніямъ, и послѣдователи ея часто высказываютъ противоположныя
положенія. Стремясь къ познанію Бога, она преслѣдуетъ лишь теоретичес-
кую задачу, желая удовлетворить стремленіе къ знанію, а не достигнуть
болѣе высокой цѣли.

Поэтому іудаизмъ, согласно этой системѣ, не можетъ оспариваться
философіею: онъ покоится на прочномъ основаніи, съ которымъ мыслитель
долженъ серьезно считаться, именно *на основаніи фактовъ*. Еврейская
религія произошла не путемъ послѣдовательнаго развитія, какъ будто бы
ла выдумана мудрымъ человѣкомъ, признава приверженцами и ими рас-
пространяема. Напротивъ, она вступила въ жизнь внезапно, какъ нѣчто
разомъ созданное. Она была сообщена большой толпѣ народа, миллионамъ
людей, которые, конечно, не замедлили подвергнуть ее испытанію и из-
слѣдованію, чтобы не быть обманутыми. Также всѣ чудеса, которыя пред-
шествовали синайскому откровенію и продолжались во время скитанія по
пустынѣ, случились на глазахъ у множества людей, такъ что обманъ тутъ
былъ невозможенъ. И при томъ не одинъ только разъ, именно при воз-
никновеніи израильской народности, видимымъ образомъ проявилось воз-
дѣйствіе Бога, но часто, въ теченіе полутысячелѣтія, это воздѣйствіе обна-
руживалось въ изліяніяхъ пророческаго духа на отдѣльныхъ лицъ и цѣлыя
кружки. Благодаря этому характеру фактичности, іудаизму присуща боль-
шая достовѣрность, чѣмъ та, какую въ состояніи дать мірская наука. Су-
ществованіе Бога прочтѣ доказано откровеніемъ на Синаѣ, чѣмъ какими-
либо заключеніями разума. Поэтому, если іудаизмъ проповѣдуетъ сотворе-
ніе міра изъ ничего, единство Божіе, Его провидѣніе и отеческую забот-
ливость о родѣ человѣческомъ, то тѣмъ самымъ совершенно уничтожаются
тѣ философскія предположенія, которыя утверждаютъ противное. Іегудѣ
Галеви казалось, что такимъ образомъ онъ лишилъ почвы не только фи-
лософское міросозерцаніе своего времени, но и христіанство и исламъ, и
указалъ критерій, съ помощью котораго возможно отличить истинную ре-
лигію отъ ложной²⁾. Іудаизмъ не тѣнитъ своихъ приверженцевъ преис-
полненною блаженства загробною жизнью, но уже на землѣ раскрываетъ
имъ царство Божіе, и непреложными фактами возвышаетъ въ нихъ надеж-
ду на безсмертіе души до степени увѣренности³⁾

¹⁾ Betulat 56, конецъ; Гейгеръ, Divan 86.

²⁾ Chozari I. 27—91.

³⁾ Т. же 104—109.

Іегуда Галевн такимъ образомъ путемъ разума обосновалъ іуданзмъ вообще, но не его богатое содержаніе. Чтобы оправдать послѣднее, онъ высказалъ положеніе, которое во всякомъ случаѣ оригинально и остроумно. Предполагая твореніе міра такъ, какъ рассказывается въ Торѣ, онъ исходитъ изъ мысли, что первый человѣкъ, созданный Богомъ, безъ вмѣшательства родительскихъ вліяній, былъ, какъ духовно, такъ и физически, совершененъ и представлялъ чистѣйшій идеалъ, какого когда-либо люди могли бы достигнуть. Всѣ истины, доступныя человѣческому духу, Адамъ зналъ, благодаря наитію, безъ труда изученія; онъ въ извѣстномъ смыслѣ обладалъ свойствами пророка, почему и называется сыномъ Бога. Это совершенство, это духовно-нравственное достояніе онъ оставилъ въ наслѣдство тѣмъ изъ своихъ потомковъ, которые оказались къ тому воспріимчивыми, благодаря своей духовной организаціи. Черезъ длинную цѣпь поколѣвій, и не безъ перерыва, *эта врожденная добродѣтель* перешла къ Аврааму, и передалась родоначальникамъ двѣнадцати колѣвъ. Поэтому народъ израильскій представляетъ сердце и ядро человѣчества, будучи исключительно предрасположенъ къ воспріятію милости Божіей, именно дара пророчества ¹⁾. Эта идеальная организація поднимаетъ тѣхъ, которые надѣлены ею, на высшую ступень, представляющую въ извѣстномъ смыслѣ посредствующее звено между обыкновенными людьми и ангелами. Чтобы охранять и поддерживать эту божественную особенность, требовалась такая мѣстность, которая, въ силу своихъ климатическихъ условій, была бы въ состояніи способствовать развитію высшей духовной жизни. Для этой роли Богъ избралъ землю ханаанскую. Какъ былъ избранъ народъ израильскій, такъ была избрана и Св. земля, потому что она находится въ центрѣ всего міра. Тамъ явно обнаружилось воздѣйствіе Божіе въ призваніи пророковъ и въ независимыхъ отъ природныхъ условій чрезвычайныхъ благословеній, либо проклятій ²⁾. Также повелѣнія и заповѣди, предписываемыя іуданствомъ, являются средствами къ развитію и поддержкѣ божественно-пророческихъ свойствъ израильскаго народа. Къ этому были призваны священники изъ дома Аарона, съ этою цѣлью былъ воздвигнутъ храмъ, для этого были даны постановленія о жертвоприношеніяхъ и установленъ весь культъ. Одному Богу, давшему всѣ эти законы, извѣстно, по скольку они способствуютъ достиженію главной цѣли. Человѣческія мудрствованія не должны придирается къ нимъ или что либо измѣнять въ нихъ, ибо цѣль легко могла бы остаться недостигнутою вслѣдствіе, даже кажущагося крайне незначительнымъ, измѣненія, какъ природа, благодаря незначительной почвенной или климатической перемѣнѣ, производитъ иные плоды ³⁾. Ни нравствен-

¹⁾ Т. же 47, 95, 103, IV. 15.

²⁾ Т. же 109, II. 10 14, 22. V. 22.

³⁾ Т. же 99, II. 50.

ныя обязанности, ни законы разума обуславливаютъ своеобразный характеръ іудаизма (какъ полагають нѣкоторые); ихъ надо разсматривать лишь какъ основныя условія къ созданію и поддержанію общества, какъ и шайка разбойниковъ не можетъ обойтись безъ правилъ, если она не жааетъ распасться. Ядро іудаизма составляютъ *обязанности религиозныя*, созданныя для того, чтобы сохранить среди израильскаго народа божественный свѣтъ, божественную милость и непрерывное появленіе въ немъ дара пророчества ¹⁾.

Хотя настоящее значеніе религиозныхъ законовъ недоступно, или не должно быть доступно человѣческому уму, въ нихъ все таки отражается мудрость Творца. Іуданзмъ не предписываетъ ни отшельнической жизни, ни аскетическаго самобичеванія, вообще является врагомъ мрачнаго настроенія, но, напротивъ, требуетъ отъ своихъ послѣдователей жизнерадостности. Онъ опредѣляетъ границы и мѣру всякой душевной дѣятельности и всякому сердечному стремленію и тѣмъ самымъ сохраняетъ гармоническое равновѣсіе какъ въ жизни отдѣльной личности, такъ и въ жизни всего народа. Благочестивый въ смыслѣ іудаизма человѣкъ не избѣгаетъ міра, не ненавидитъ жизнь, не жааетъ смерти, чтобы скорѣе достигнуть жизни вѣчной, не отказывается отъ радостей жизни, но справедливо править своею областью, своимъ тѣлеснымъ и духовнымъ организмомъ. Онъ доставляетъ нужное всякой силѣ своего тѣла и души, предохраняетъ ихъ отъ недостатка и излишества, чѣмъ подчиняетъ ихъ себѣ, и затѣмъ пользуется ими какъ послушнымъ орудіемъ для достиженія высокой ступени коренящейся въ Богѣ высшей жизни ²⁾.

Опредѣливъ высокую цѣну отправления религиозныхъ дѣйствій, Іегуда Галени могъ легко защитить талмудическій іудаизмъ отъ нападковъ караимства, а также выставить его въ лучшемъ свѣтѣ, чѣмъ исламъ и христіанство. Если религиозныя законы и ритуальныя предписанія іудаизма являются рычагами, чтобы постоянно возбуждать и вызывать милость Божию и пророческую природу народа израильскаго, то ихъ нельзя толковать произвольно и примѣнять какъ угодно, а съ самаго начала они должны быть прочно и неизблемо урегулированы. Эту регламентацію даетъ талмудическая традиція, точно опредѣляющая тонкую пограничную черту между дозволеннымъ и запрещеннымъ. Само караимство принуждено признать традицію, но при этомъ оно не послѣдовательно, безъ основанія и безъ руководящаго принципа отвергаетъ одно и признаетъ другое. Отсюда происходитъ, что авторитетныя караимскіе ученые различнаго мнѣнія по поводу нѣкоторыхъ важныхъ пунктовъ іудаизма ³⁾. Раввинизмъ успокаиваетъ религиозную совѣсть, не допуская колебаній, такъ что предписываемое или запрещаемое

¹⁾ Т. же III. 48.

²⁾ Т. же II. 1 - 5.

³⁾ Т. же 23-38.

завтра будетъ то же, что и сегодня; караимство же находится въ зависимости отъ толкованія Писанія, и каждую минуту можетъ ожидать различнаго пониманія религиозныхъ законовъ. ¹⁾)

Утвержденіе, что іудаизмъ есть институтъ, имѣющій цѣлью поддерживать и развѣщать божественное пророческое свойство въ извѣстномъ замкнутомъ кругу, въ извѣстномъ племени, которое унаслѣдовало внутреннее къ тому предрасположеніе отъ Адама при посредствѣ патриарховъ и Авраама, должно было привести кастильскаго мыслителя къ выводу, что принимающіе еврейство прозелиты, сколь искренно религиозны они бы ни были, не могутъ стать причастными этому высшему свойству. Іудаизмъ призвалъ къ себѣ на службу лишь потомковъ Израиля, для остальныхъ же народовъ это не обязательно. Если они принимаютъ іудаизмъ, то они становятся причастными тѣмъ вѣншимъ благословеніямъ, которыя Богъ обѣщаль израильтянамъ за соблюденіе законовъ, но никогда не въ состояніи достигнуть высокой пророческой степени ²⁾). Христіанъ и магометанъ, хотя они основываются на іудаизмѣ, почитаютъ Св. землю и предпринимаетъ туда паломничества, Іегуда Галеви разсматривалъ какъ язычниковъ, только измѣнившихъ предметы поклоненія. Его взглядъ на современныхъ ему приверженцевъ этихъ религій былъ вѣренъ: христіане почитали деревянный крестъ, а магометане—черный камень Каабы; слѣдовательно, они въ полномъ библейскомъ смыслѣ почитатели дерева и камня ³⁾). Но христіанству и исламу въ первоначальномъ видѣ Іегуда Галеви отдастъ справедливость и говоритъ, что они были установлены для очищенія и облагороженія челоѣчества. Тотъ рабскій образъ, который принялъ Израиль во время своего плѣненія среди народовъ земли, философъ-поэтъ не считалъ доказательствомъ безнадежности его положенія, какъ то могущество, которымъ гордятся христіанство и исламъ, не доказываетъ божественности ихъ ученій. Истинною религіею вѣдь можетъ быть только одна изъ нихъ, если судить по вѣншему ихъ положенію объ ихъ внутреннемъ достоинствѣ. Бѣдность и униженность, презираемая въ глазахъ людей, Богъ ставитъ выше чванливаго величія и гордыни. Вѣдь и христіане гордятся не своими властителями, а страдальцами, самимъ Іисусомъ, предавшимъ подставлять лѣвую щеку тому, который станетъ бить по правой, и апостолами, въ униженности и презрѣніи подвергшимися мученичеству. Равнымъ образомъ и магометане хвастаются помощниками своего пророка, испытавшими ради него много страданій ⁴⁾). Величайшимъ же мученикомъ является Израиль, ибо онъ среди людей то же, что сердце въ челоѣческомъ организмѣ. Подобно тому, какъ оно живѣйшимъ обра-

¹⁾ Т. же 50.

²⁾ Т. же I. 27, 101.

³⁾ Т. же IV. 11.

⁴⁾ Т. же I. 113, IV. 22.

зомъ участвуетъ во всѣхъ страданіяхъ тѣла, такъ еврейскій народъ безжалостно поражается всякимъ бѣдствіемъ, сознательно или непроизвольно исходящимъ отъ народовъ. Къ Израилю относятся слова, которыя великій пророкъ влагааетъ въ уста народамъ земли: „Онъ принялъ на себя болѣзни наши, и обременилъ себя страданіями нашими“ *). Но, несмотря на несказанныя страданія, еврейскій народъ не погибъ; онъ подобенъ опасно больному, котораго врачи отказались лечить, а надежда на спасеніе чудомъ не оставила его. Къ Израилю примѣнима картина **), рисующая разсѣянныя кости умершихъ, по слову пророка сближавшіяся между собою, принявшія на себя мясо и кожу и, оживленныя духомъ, вновь возставшія къ жизни; все это въ полной мѣрѣ изображаетъ Израиля въ его жалкомъ видѣ ¹⁾). Разсѣяніе израильскаго народа является удивительнымъ божественнымъ установленіемъ, созданнымъ для того чтобы народы земли прониклись духомъ, который дарованъ ему. Племя израильское подобно положенному въ землю зерну, которое въ теченіи нѣкотораго времени кажется сгнившимъ, разложеннымъ на элементы и лишеннымъ признака своей первоначальной сущности, затѣмъ же, прорастая, проявляетъ первоначальную природу, устраняетъ обезображивавшія его оболочки, очищаетъ свои элементы и комбинируетъ ихъ согласно своей сущности до тѣхъ поръ, пока, переходя со ступени на ступень, не приведетъ ихъ къ высшему развитію. Если народы, подготовленные христіанствомъ и исламомъ, когда либо признаютъ значеніе еврейскаго народа, какъ носители божественнаго свѣта, то они начнутъ почитать этотъ корень свой, на который они нѣкогда взирали съ такимъ презрѣніемъ; они тѣсно соединятся съ нимъ, и получится прекрасный плодъ, царствіе Мессіи, въ которое они войдутъ.

Никогда еще не раздавалось болѣе краснорѣчивой проповѣди о высокомъ значеніи іудаизма и того народа, который исповѣдуетъ его. Мысли и чувства, философія и поэзія слились въ этой оригинальной системѣ кастильца Іегуды, чтобы создать возвышенный идеалъ, долженствующій быть пунктомъ соединенія неба и земли. Тѣ искусственные приемы, которыми пользовались прежде еврейскіе философы религіи, чтобы доказать божественность іудаизма и оправдать его предъ трибуналомъ разума, именно, что его основныя истины не противорѣчатъ философіи, и онъ имѣетъ цѣлью чистую нравственность, тѣ приемы отвергъ Іегуда Галеви, потому что они въ извѣстномъ смыслѣ скрываютъ ядро іудаизма или лишь поверхностно касаются его. Кастильскій философъ отвергъ всякій внѣшній масштабъ, какъ недостаточный для величія іудаизма. Онъ презиралъ построенія гро-

*) שָׁמַעַתְּ אֶת־קוֹלִי יְהוָה אֱלֹהֵינוּ *Ред.*

**) אֵלֵינוּ יָרָדוּ אֲנִי וְעַמִּי *Ред.*

¹⁾ Т. же II. 34—42.

моздящихся другъ на друга умозаклученій, такъ какъ послѣднія, несмотря на свою видимую прочность, не даютъ успокоительной увѣренности нуждающейся въ религін душѣ. Онъ, напротивъ, исходитъ изъ невыблемыхъ фактовъ, въ которыхъ столько убѣдительности, что ихъ опровергнуть не можетъ даже самый упрямый скептикъ; на этой почвѣ онъ воздвигаетъ храмъ іуданзма, даже равнинско-талмудическаго, ни одна мелочь котораго не представляется ему маловажною или несущественною. Несмотря на всѣ слабыя стороны, обнаруживающіяся при болѣе глубокомъ анализѣ его системы, послѣдняя все-таки заключаетъ въ себѣ много правды; прежде всего она національна, и путь, избранный Іегудою Галеви, есть единственный, ведущій къ правильному пониманію іуданзма.

Странно то, что религіозно-философская система, изложенная въ книгѣ Хозари, несмотря на появленіе ея еврейскаго перевода едва лѣтъ тридцать послѣ ея выхода въ свѣтъ, не оказала продолжительнаго вліянія на современныхъ мыслителей и въ средніе вѣка лишь немного содѣйствовала дальнѣйшему развитію іуданзма. Автора высоко чтили, примѣняя къ нему библейскій стихъ *): „Смотри, не покидай Левита“, и кое-что изъ его ученія усваивали, но замѣтныхъ плодовъ оно не принесло въ то время, когда не понимали этого совершеннаго произведенія испанской культуры. Какъ величественные труды Ибнъ-Ганаха въ области изслѣдованія Библии, такъ и идеи Іегуды Галеви о іуданзмѣ оставались незамѣченными; оба писателя справедливо оцѣнены лишь въ настоящее время.

Абулхасанъ Іегуда не принадлежалъ къ числу людей, возвышенно мыслящихъ, но низко поступающихъ: помыслы и поступки его сливались. Лишь только онъ пришелъ къ убѣжденію, что еврейскому языку и странѣ ханаанской присуща особая божественность, что они являются священными сосудами для святого содержанія, убѣжденіе это стало управлять его поступками. Нѣкоторое время онъ не пользовался сокровищами своего поэтическаго духа, считая профанаціею употреблять священный языкъ въ стихотворныхъ размѣрахъ въ подраженіе арабскимъ. По его мнѣнію, если бы рима и размѣръ были существенными поэтическими красотою, то ими воспользовались бы пророки и псалмопѣвцы; однако они оставили ихъ безъ вниманія, такъ какъ подобная форма обезображиваетъ выразительный еврейскій стиль ¹⁾. Его отвращенію къ новоеврейской поэзіи сильно способствовали также кропанія разныхъ стихоплетовъ, которые усваивали приемы великихъ мастеровъ и выдавали свой размѣренный римованный звонъ за совершенную поэзію. Но поклонники его не могли понять овладѣвшаго имъ отвращенія къ поэтическому творчеству и порицали

*) 19, דברים יב. *Ред.*

¹⁾ Chozari, II. 66.

его молчаніе. Одинъ изъ нихъ, иѣкій раввинъ Іехиель, однажды въ слѣдующемъ двустипшіи упрекнулъ его за это:

„Почему Іегуда не желаетъ болѣе пѣть намъ?
Развѣ онъ позабылъ любовь своей юности?“

На это поэтъ гнѣвно отвѣтилъ:

„Когда источникъ пѣнія загранился,
Душа моя почувствовала отвращеніе къ нему.
Какъ льву идти тѣмъ путемъ,
На которомъ толпятся лисенята?“¹⁾

Однако, какъ серьезно ни относился поэтъ къ обѣту не писать болѣе стиховъ на еврейскомъ языкѣ, съ теченіемъ времени этотъ превосходный мастеръ слова все таки не могъ сдержать его. Вѣдь онъ нуждался въ поэзіи, чтобы живо изображать идеалы своей души; вѣдь у него была непреодолимая потребность воодушевлять себя и другихъ волшебнымъ словомъ пѣсни. Поэтому онъ вскорѣ позабылъ о своемъ обѣтѣ и снова позаялся поэзіею. Другое рѣшеніе, принятое имъ въ тайникахъ души, онъ привелъ въ исполненіе, несмотря на то, что тутъ ему пришлось принести величайшія жертвы. Философъ-поэтъ былъ вполне убѣжденъ, что Св. земля должна носить на себѣ слѣды божественной благодати. Поэтическая душа его была вся преисполнена духовнымъ величіемъ Палестины. По его мнѣнію, изъ померкнувшаго блеска ея еще можно извлечь высшее просвѣтленіе. Сладострастіе охватывало его сердце при одной мысли о священныхъ развалинахъ. У него еще живо было представленіе о сосѣдствѣ вратъ неба съ вратами Іерусалима: тутъ все еще изливается небесная благодать, и впечатлительное сердце можетъ получить воодушевленіе и высшее спокойствіе. Сюда пожелалъ онъ отправиться, чтобы жить духовною жизнью и проникнуться дыханіемъ Божества. Когда онъ приступилъ къ составленію своего религіозно-философскаго труда, онъ съ горечью говорилъ, что онъ, подобно другимъ, такъ равнодушенъ къ Св. землѣ и лишь на словахъ тоскуетъ по ней, не стремясь осуществить свое желаніе ²⁾. Чѣмъ болѣе онъ вдумывался въ великое значеніе Св. земли для воспріятія божественной благодати, тѣмъ болѣе крѣпло въ немъ рѣшеніе отправиться туда и закончить тамъ жизнь свою ³⁾.

Іегуда не скрывалъ отъ себя тѣхъ трудностей и опасностей, которыя ему придется преодолѣть, и, несмотря на это, онъ все таки заблуждался. Такъ какъ Св. земля перешла изъ рукъ завосчивыхъ мусульманъ въ руки христіанъ, онъ, повидимому, рассчитывалъ получить разрѣшеніе тамъ въ какомъ нибудь тихомъ уголкѣ молиться и ждать пришествія Мессіи. Особенное отвращеніе чувствовалъ онъ, родившійся въ хри-

¹⁾ Divan 55, 113.

²⁾ Chozari II. 24—25.

³⁾ Т. же V. Конецъ.

стіанской части Іспаніи, къ власти ислама, „сына рабыни Агари *)“. Іегуда Галеви, подобно большинству андалузскихъ евреевъ, примѣнялъ къ исламу видѣніе Даниїла **) о четвертомъ царствѣ, состоящемъ изъ смѣси желѣза и глины и покоящемся на глиняныхъ ногахъ, которое будетъ разбито десницею Божіею, и отъ котораго власть перейдетъ къ Израилю. Взаимныя избіенія испанскихъ магометанъ и частыя побѣды надъ ними христіанскихъ князей заставляли его ожидать скорого наступленія этого времени. Душа поэта была такъ полна мыслей о Св. землѣ, что она грезилась ему даже во снѣ. Такъ онъ однажды видѣлъ глубоко потрясшій его сонъ, въ которомъ ему представилось паденіе ислама. Сновидѣніе это и связанныя съ нимъ упованія онъ изобразилъ въ мастерскомъ стихотвореніи:

„Скажите сыну Агари: „руку прочь,
Гордо угрожающую сыну твоей госпожи!
Во снѣ узрѣлъ я твое паденіе,
Что, быть можетъ, произошло на яву.
Когда наступитъ восемьсотъ девяностый годъ (1130),
Будетъ сломлено твое высокомеріе“ ‘).

Это было заблужденіе, которому предавался преисполненный вѣры Іегуда. Національная идея, всецѣло овладѣвшая имъ, уносила его отъ тяжелой дѣйствительности. Въ другой разъ ему показалось во снѣ, что храмъ возстановленъ, священники священнодѣйствуютъ, хоръ левитовъ поетъ.

Это непреборимое стремленіе къ Сіону, благодатному городу, породило цѣлый букетъ пѣсенъ, которыя отличаются въ такой же мѣрѣ искренностью чувства, какъ и художественностью построения. Сіонида, творцомъ которой является Іегуда Галеви, представляетъ высшую форму новоеврейской поэзіи и можетъ соперничать съ псалмами.

„О, градъ міра, столица великолѣпная,
По тебѣ я тоскую на дальнемъ западѣ.
Еслибъ я имѣлъ крылья орла, я полетѣлъ бы къ тебѣ
И оросилъ бы твою почву слезами своими.
Къ востоку обращено мое сердце,
Я же на крайнемъ западѣ.
Какъ я отдаться могу наслажденію,
Какъ мнѣ исполнить свой обѣтъ,
Когда Сіонъ во власти Эдома,
А я во власти арабовъ?
Ничтожны въ моихъ глазахъ блага Іспаніи,
Какъ дорого мнѣ узрѣть прахъ
Мѣста, гдѣ нѣкогда стоялъ храмъ“ ‘)

Вотъ основной тонъ, который раздается во всѣхъ пѣсняхъ о Сіонѣ.

*) Изаиїла

**) Кн. Даниїла II отъ 40 стиха.

Ред.

‘) Divan 81, 159.

‘) Betulat 53.

Но какъ разнообразно умѣть онъ обрабатывать эту тему! Какое богатство чувствъ, картинъ и оборотовъ обнаруживаетъ онъ при этомъ! Израиль прошедшаго времени возстаетъ въ стихахъ его въ просвѣтленномъ видѣ, настоящаго—въ терновомъ вѣнцѣ страданій, а будущаго—въ ореолѣ славы. Содержаніе его лирическихъ стихотвореній невольно проникаетъ въ душу читателя, сообщая ей тоску и горе, надежду и восторгъ, и долго остается глубокое впечатлѣніе отъ него, смѣсь мечты и убѣжденія.

Воодушевленный національной идеею, поэтъ старался сообщить своимъ единовѣрцамъ тоску по Иерусалимѣ и побудить ихъ въ вѣкоторомъ смыслѣ къ возвращенію на родину. Пѣсня, увлекательная и прекрасная, приглашала народъ, „отдаленную голубку“, покинуть поля Эдома и Арава (христіанства и ислама) и вернуться въ родное гнѣздо, въ Сионъ ¹⁾). Призывъ этотъ остался безъ отклика. Требовалось повышенное, идеальное настроеніе, какое проникало благочестиваго философа-поэта, чтобы подумать только о такомъ смѣломъ полетѣ. Одинъ изъ друзей его, въ отчасти серьезномъ, отчасти насмѣшливомъ письмѣ, пытался поколебать рѣшеніе мечтателя. Послѣдній не замедлилъ отвѣтомъ и страстно объяснилъ свое рѣшеніе. „Да есть ли у насъ на востокъ или на западъ опредѣленное мѣсто, гдѣ мы могли бы спокойно пребывать?“, говоритъ онъ, между прочимъ, въ свое оправданіе ²⁾). Душа его чувствовала себя привлекаемой къ первоначальной родинѣ невидимыми нитями, отъ которыхъ онъ не могъ избавиться. Окончивъ безсмертное свое твореніе, диалогъ Хозарп (около 1141 года), онъ серьезно сталъ думать о путешествіи въ Св. землю. Пережѣна, происшедшая въ его жизненныхъ условіяхъ, на которую онъ лишь намекаетъ, устранила всякія колебанія, и онъ сталъ готовиться къ путешествію. Не малыхъ жертвъ потребовало отъ него это, достойное удивленія, хотя рискованное, предпріятіе. Онъ промѣнялъ спокойную, пріятную жизнь на безпокойство и неопредѣленность, и покидалъ единственную дочь и внука своего Іегуду, которыхъ любилъ, какъ зѣвицу ока. Онъ разстался съ основанною имъ въ Толедѣ школою и съ кругомъ учениковъ, которыхъ онъ любилъ, какъ сыновей, и которые читли его, какъ отца ³⁾). Онъ простился съ многочисленными друзьями, безъ зависти поклонявшимся ему, какъ признанному авторитету, изъ которыхъ одинъ выразился: „Всѣ пристають къ Іегудѣ“ ⁴⁾). Однако все это онъ считалъ ни во что сравнительно съ любовью къ Богу и Св. землѣ. Онъ желалъ пожертвовать послѣдней свое сердце и найти могилу въ благословенномъ прахѣ ея ⁵⁾).

¹⁾ Divan 158.

²⁾ Betulat стр. 54. № 4.

³⁾ Т. же 62.

⁴⁾ Mitjahadim (מתיהדים). Divan 143.

⁵⁾ Сборникъ стихотвореній Іегуды Галеви 1, 36.

Когда онъ, снабженный значительными матеріальными средствами, пустился въ путь, его поѣздка по Испаніи приняла характеръ триумфальнаго шествія. Безчисленные почитатели въ городахъ, лежавшихъ на его пути, расточали ему почести. Престарѣлый, философски-образованный и писавшій стихи равинъ*), Юсифъ ибнъ-Цадикъ, отъ имени друзей, вручилъ ему подарокъ и хвалебное посланіе въ стихахъ, глубоко прочувствованное, называющее его отцомъ пѣвня, точно Дебора была его кормилицею, а Агарь *) его воспитательницей.

„Кто въ состояніи приблизиться къ величію твоему?“

Іегуда тактично отклонилъ подарокъ и скромно отказался отъ выраженныхъ похвалъ¹⁾. Въ Гранадѣ друзья также устроили ему лестный приемъ, а равинъ, Давидъ ибнъ-Мохагаръ, вручилъ ему на память богато-изукрашенную молитвенную мантию, которую Іегуда принялъ; благодарность свою за это онъ выразилъ въ отдѣльномъ стихотвореніи. Поэту Іегудѣ ибнъ-Гіатъ, котораго ему не удалось видѣть, онъ оставилъ прекрасное стихотвореніе, въ которомъ выразилъ свою признательность также жителямъ Гранады за оказанное вниманіе²⁾. Съ нѣсколькими вѣрными спутниками онъ сѣлъ на корабль, направлявшійся въ Египетъ (около 1141 г.). Несмотря на тѣсноту помѣщенія въ кораблѣ, такъ что негдѣ было ни сѣсть, ни лечь, несмотря на плоскія шутки грубыхъ моряковъ, не взирая на морскую болѣзнь и полную физическую разбитость, Іегуда все-таки чувствовалъ настолько сильный подъемъ духа, что имѣлъ возможность мысленно возноситься въ высшія сферы. Его идеалы были вѣрнѣйшими его спутниками. Бури, швырявшія корабль по волнамъ какъ мячикъ и „ставившія его на волосокъ отъ смерти,“ вдохновили его къ сочиненію такихъ морскихъ пѣсенъ, которыя, какъ по правдивости описанія, такъ и по глубинѣ чувства, имѣютъ мало себѣ равныхъ: *)

„Море бушуетъ; но душа моя радуется,

Ибо она приближается къ храму своего Бога“.

Задержанный противными вѣтрами корабль около праздника Кушей (въ сентябрѣ) долженъ былъ остановиться въ александрійской гавани; Іегуда отправился къ своимъ единовѣрцамъ съ твердымъ намѣреніемъ пробыть среди нихъ лишь короткое время и не упускать изъ вида цѣли своего путешествія. Но лишь только стало извѣстно его имя, какъ всѣ встрѣтили его съ распростертыми объятіями. Наибольше уважаемый членъ александрійской общины, врачъ и равинъ, *Аронъ бенъ - Ціонъ ибнъ-Аламани*, который имѣлъ богатство и превосходныхъ сы-

*) Кордовы
2) Т. же 19.

(* Арабская поэзія *Ред.*
) Т. же 62 - 67.

1) Betulat 58.

новой и самъ составлялъ литургическія стихотворенія, поспѣшилъ принять его къ себѣ, въ качествѣ высокаго гостя, оказать ему величайшія почести и съ радушнымъ гостепрѣимствомъ предоставить свой домъ въ распоряженіе его и его спутниковъ. Благодаря заботливому уходу сердечно преданныхъ друзей, онъ оправился отъ морского путешествія и выразилъ имъ свою признательность въ изящныхъ еврейскихъ стихахъ. Семья Ибнъ-Аламани такъ усердно старалась удержать его у себя, что онъ, не взирая на свою тоску по Св. землѣ, остался въ Александріи, вмѣсто нѣсколькихъ дней, приблизительно три мѣсяца, до праздника Хануки. ¹⁾ Онъ насильно вырвался изъ объятій столь милыхъ друзей, чтобы отправиться въ приморскій городъ, Даміету, гдѣ жилъ его пріятель, *Абу Саидъ б.-Халфонъ Галеви*, съ которымъ онъ былъ знакомъ еще въ Испаніи ²⁾. Но ему пришлось измѣнить планъ поѣздки: еврейскій князь *Абу Мансуръ Самуиль б.-Хананья*, занимавшій высокую должность при дворѣ египетскаго халифа, прислалъ Іегудѣ настоятельное приглашеніе пріѣхать погостить у него въ Каирѣ.

Повидимому, Абу-Мансуръ Самуиль былъ лейбъ-медикомъ фатимидскаго халифа Египта, Аль-Хафидъ Лединъ-Алаха, весьма дорожившаго имъ, вслѣдствіе доказанной его честности. Халифъ имѣлъ неудавшагося злого сына, Хасана, который, занимая должность визиря, являлся бичемъ страны. Отецъ задумалъ освободиться отъ него и предложилъ двумъ врачамъ, еврею и мусульманину, отравить этого сына. Еврей рѣшительно отказался отъ этого и отвѣчалъ: „Я опытенъ въ употребленіи лишь рвотнаго, хлѣбной воды и тому подобнаго“. Мусульманскій же врачъ согласился на предложеніе и избавилъ Халифа отъ Хасана. Но послѣ того, какъ дѣло было сдѣлано, раскаяніе, повидимому, овладѣло халифомъ, и онъ прогналъ отравителя; врача же еврея онъ такъ возвысилъ, что тотъ долженъ былъ поселиться въ его дворцѣ (около 1134—35 года). Результатомъ этого было, повидимому, то, что Абу-Мансуръ былъ провозглашенъ главою еврейскихъ общинъ Египта и получилъ титулъ князя (Nagid). Этотъ то мужъ пригласилъ къ себѣ поэта-паломника. Іегуда Галеви тѣмъ менѣе долженъ былъ отклонить лестное приглашеніе, что онъ рассчитывалъ получить отъ еврейскаго князя, слава котораго была распространена повсюду, рекомендательныя письма для своего путешествія въ Палестину. Но на предложеніе Абу-Мансура ему значительной денежной поддержки онъ отвѣтилъ въ письмѣ: „Богъ такъ благословилъ меня матеріальными благами, что я многое взялъ изъ дому и многое еще оставилъ тамъ“ ³⁾. Вслѣдъ за этимъ письмомъ онъ на нильскомъ суднѣ поѣхалъ въ

¹⁾ Betulat 77. 83, 111.

²⁾ Т. же 89.

³⁾ Первое письмо Betulat 110

Каиро. Чудесная рѣка вызвала въ немъ воспомнанія о прошломъ израильскаго народа и напоминало ему объ его обѣтѣ. Воспомнаніе это онъ увѣковѣчилъ въ двухъ прекрасныхъ стихотвореніяхъ ¹⁾. Радужно привѣтливый въ Каирѣ княземъ Абу-Мансуромъ, онъ наслаждался его блескомъ и воспѣлъ его щедрость, славу и трехъ благородныхъ сыновей ²⁾. Преданнаго друга нашелъ тамъ паломникъ также въ представителѣ школы, Натанѣ б.-Самуилѣ, котораго онъ весьма восхвалялъ ³⁾. Въ Каирѣ имъ снова овладѣло желаніе испробовать силы въ любовныхъ пѣсняхъ, и, несмотря на то, что онъ достигъ почти шестидесятилѣтняго возраста, онъ ему отлично удавался. Въ одномъ стихотвореніи, посвященномъ Арову Аламати, онъ сумѣлъ соединить веселую любовную пѣснь и восхваленіе друга съ тоскою по Св. землѣ ⁴⁾. Впрочемъ, ему не сидѣлось въ Каирѣ, и онъ поспѣшилъ возвратиться въ портовый городъ, Даміету, куда и прибылъ около постнаго дня мѣсяца Тебета (въ декабрѣ ⁵⁾ 1141—42 г.). Много друзей встрѣтило его въ указанномъ городѣ, на первомъ планѣ его другъ Абу Сандъ Халфонъ Галеви, человекъ съ большими заслугами. Ему и другимъ пріятелямъ онъ посвятилъ на память прекрасные стихи. И тутъ друзья старались поколебать его рѣшеніе отправиться въ Палестину. Описывая тѣ опасности, которымъ ему придется подвергаться, они замѣтили, что и съ Египтомъ связаны воспомнанія о благодни Божіей въ древѣйшемъ періодѣ исторіи Израила ⁶⁾. Іегуда же отвѣтилъ: „Провидѣніе посѣтило Египетъ, пребывало же только въ Св. землѣ“ ⁷⁾. И вотъ онъ, наконецъ, не безъ усилій простился со своими новыми египетскими друзьями и поклонниками, чтобы поспѣшить къ цѣли своего путешествія. Куда онъ вслѣдъ затѣмъ направился, совершенно неизвѣстно.

Въ Палестинѣ правили въ то время христіанскіе короли и князья, родственники героя Готфрида Бульонскаго; они разрѣшили евреямъ жить въ Св. землѣ и даже въ столицѣ ея, ставшей христіанскою. Во время путешествія Іегуды, страна эта не испытывала непріятностей войны, такъ какъ изнѣженные пуланы, новое поколѣніе поселившихся въ Палестинѣ христіанъ, любили покой, который они покупали за какую угодно цѣну у враждебныхъ мусульманскихъ эмировъ. Евреи пользовались также почетомъ при малыхъ дворахъ христіанскихъ правителей въ Палестинѣ, и одинъ епископъ даже жаловался на то, что послѣдніе, находясь подъ вліяніемъ своихъ женъ, охотнѣе довѣряли себя еврейскимъ, самарянскимъ и сарадинскимъ врачамъ, чѣмъ латинскимъ (христіанскимъ). Послѣдніе, повидимому, были шарлатаны.

¹⁾ Betulat 91.²⁾ Т. же 92. 98.³⁾ Т. же 86. 113.⁴⁾ Т. же. 100.⁵⁾ Т. же 89, № 27,⁶⁾ Т. же 109, № 43.⁷⁾ Т. же 106.

Иегуда Галеви, повидимому, достигъ цѣли своихъ страстныхъ желаній и побывалъ въ Иерусалимѣ, хотя и короткое время; какъ кажется, христіанское населеніе священнаго города сильно притѣсняло его и сдѣлало ему неприятнымъ пребываніе тамъ. На это указываетъ одно изъ душевныхъ религіозныхъ его стихотвореній, гдѣ въ среднихъ строфахъ заключается слѣдующая жалоба :

„Глазъ мой стремился узрѣть блескъ Твой,
Но, какъ будто недостойный того,
Я могъ ступить лишь на порогъ Твоего храма.
И мнѣ пришлось испытать горе своего народа,
Я странствую безъ пріюта,
И не желаю служить другому богу“ ¹⁾.

Постигая его въ концѣ его жизни судьба осталась неизвѣстною; мы только знаемъ, что онъ былъ въ Тирѣ и Дамаскѣ; еврейская община города Тира съ почетомъ приняла его, и онъ запечатлѣлъ въ своемъ любвеобильномъ сердцѣ воспоминаніе о ней. Въ одномъ стихотвореніи, посвященномъ другу въ Тирѣ, поэтъ жалуется на обманутыя надежды, на пролетѣвшую молодость, на свою приниженность; это стихи, которыхъ нельзя читать, оставаясь нетронутымъ упадкомъ духа столь геройскаго борца ²⁾. Въ Дамаскѣ онъ написалъ свою лебединую пѣснь ³⁾, дивную сіониду, которая, подобно псалмамъ Асафа, вызываетъ тоску по Иерусалимѣ. Годъ его смерти и мѣсто нахождения его могилы также неизвѣстны. Существуетъ легенда, что, когда онъ однажды пѣлъ свою жалобную сіониду ⁴⁾, мусульманскій всадникъ растопталъ его копытами своего коня, и что убитый похороненъ въ Кефаръ-Кабулѣ ⁵⁾. Краткая, посвященная ему неизвѣстнымъ почитателемъ, эпитафія гласитъ :

„Благочестіе, скромность, благородство
Говорятъ: тутъ мы съ Иегудою“ ⁶⁾.

Эпитафія эта однако и въ самой скромной долѣ не выражаетъ того, какимъ значеніемъ обладала эта зѣрная и все-таки твердая личность. Иегуда Галеви былъ идеальнымъ воплощеніемъ сознающаго себя израильскаго народа, старающагося мысленно и художественно изобразить себя въ своемъ прошломъ и будущемъ.

¹⁾ Kerem Chemed IV. стр. 25.

²⁾ Ginse oxford, стр. 19.

³⁾ Т. же, предисловіе, стр. IX примѣч. 1.

⁴⁾ Ибнъ-Ихія въ Schalschelet ha-Kabbala.

⁵⁾ Zacuto Jochasin.

⁶⁾ Ginse Oxford стр. 27.

Г Л А В А VII.

Третій равинскій періодъ.

(Продолженіе).

Гоненія во время второго крестоваго похода и при Алмогадахъ.

Состояніе общинъ сѣверной Франціи. Еврейскіе *regvôts*. Натанъ Офіціалъ и его диспуты съ прелатами. Школа тосафистовъ. Іосифъ Кара. Мартирологъ Элеазара б.-Натанъ. Второй крестовый походъ. Петръ Достопочтенный (*Venerabilis*) и монахъ Рудольфъ. Бернаръ Клервосскій и императ. Конрадъ,—заступники евреевъ. Гоненія при Алмогадахъ. Абдулмуень и его эдиктъ. Князь Іегуда ибнъ-Эзра. Каранмы въ Испаніи. Іегуда Гадаси. Историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ и его философія религіи. Авраамъ ибнъ-Эзра и его произведенія. Р. Тамъ и синодально-равинскія постановленія.

1145—1171.

Въ Испаніи еврейская культура достигла своего апогея и дала прекраснѣйшій плодъ въ лицѣ величайшаго новоеврейскаго поэта. Во Франціи въ это время обнаружилось допoлненіе къ этому. Какъ при Людовикѣ Благочестивомъ, такъ и при двухъ короляхъ-капетингахъ, Людовикѣ VI и VII (1108—1180), въ первую половину двѣнадцатаго столѣтія, сѣверо-французскіе евреи пользовались весьма благопріятнымъ положеніемъ. Сѣверо-французскія общины пользовались такимъ матеріальнымъ благополучіемъ, которое могло вызывать зависть. Ихъ амбары были полны хлѣбомъ, ихъ погреба виномъ, ихъ лавки товарами, сундуки золотомъ и серебромъ. У нихъ были не только дома, но и поля и виноградники, воздѣлываемыя ими самими или христіанскими рабами. Половина, тогда еще не особенно значительнаго города, Парижа, какъ говорятъ, принадлежала евреямъ. Еврейскія общины признавались самостоятельными корпораціями и были подчинены собственному бургомистру съ титуломъ *regvôt* (*regrositus*), между обязанностями котораго было ограждать интересы членовъ общины передъ христіанскимъ населеніемъ, равно какъ побуждать должниковъ-христіанъ къ уплатѣ долговъ евреямъ-кредиторамъ, даже арестовывать ихъ. Еврейскій *regvôt* избирался общиною и утверждался въ своей должности королемъ или барономъ, которому принадлежалъ городъ. Евреи были принимаемы при дворѣ и занимали разныя должности. Р. Яковъ Тамъ, наиболѣе авторитетный равинъ того времени, пользовался большимъ уваженіемъ со стороны короля. Другой ученый талму-

дистъ *Натанъ Офиціаль*, былъ, какъ видно по его титулу, вліятельнымъ чиновникомъ, состоявшимъ, вѣроятно, при саяскомъ архіепископѣ. Еврейскіе ученые безъ стѣсненія вступали съ духовными лицами въ диспуты о религіозныхъ вопросахъ, имѣя возможность высказывать свое мнѣніе относительно Троицы, Маріи, почитанія святыхъ, исповѣди и чудодѣйственности реликвій и опровергать ссылки христіанъ на Ветхій Завѣтъ.

Натанъ Офиціаль былъ однимъ изъ наиболѣе пылкихъ и откровенныхъ диспутантовъ того времени. Какъ-то разъ, когда архіепископъ санскій въ тысячный разъ указывалъ на стихъ: „создадимъ человѣка“*), какъ на доказательство въ пользу Троицы, *Натанъ* отвѣтилъ сравненіемъ. „Я одолжилъ одному изъ христіанъ твоей паствы денегъ, чтобы закупить товары, привезти ихъ на рынокъ въ Парижъ, а прибыль раздѣлить между нами; но, такъ какъ эти товары нали въ цѣнѣ, онъ въ гнѣвѣ, не посоветовавшись со мною, уничтожилъ ихъ; ты знаешь, что я не даю денегъ на проценты; прошу тебя, поэтому, судить того человѣка, который раззорилъ меня“. Архіепископъ заявилъ, что христіанинъ долженъ возратить ему капиталъ и долю прибыли, потому что первый уничтожилъ товаръ безъ согласія своего компаньона. Тогда *Натанъ* сказалъ: „И ты думаешь, что Богъ менѣе справедливъ? Если при сотвореніи человѣка онъ совѣтовался съ сыномъ и святымъ духомъ, то не долженъ ли онъ былъ тѣмъ болѣе съ ними совѣтоваться при гибели человѣческаго рода на землѣ? Тѣмъ не менѣе въ Писаніи **) сказано въ формѣ единственного числа: истреблю съ лица земли человѣка“.

Однажды его при дворѣ архіепископа санскаго, въ присутствіи многихъ князей церкви, спросили, почему евреи осудили Иисуса, и онъ далъ на это отвѣтъ, который свидѣтельствуетъ какъ объ умѣ его, такъ и объ его откровенной смѣлости. Настолько же безбоязненно отвѣтилъ онъ епископу Жуанни, въ присутствіи архіепископа и другихъ прелатовъ, на вопросъ, почему онъ не вѣритъ въ Марію. Также съ папою Александромъ III, который во время своего изгнанія и распри съ контръ-папою Викторомъ IV нѣкоторое время жилъ въ Сансѣ, *Натанъ Офиціаль*, повидимому, велъ религіозный диспутъ, и его отвѣты являются рѣзкими. Король спросилъ его однажды, на комъ онъ женатъ, и, когда *Натанъ* отвѣтилъ, что женатъ на своей двоюродной сестрѣ, какой-то монахъ перебилъ его замѣчаніемъ: „Эти люди, подобно животнымъ, вступаютъ въ браки съ близкими родственниками“. На это *Натанъ* привелъ изъ Библии примѣры браковъ между двоюродными братьями и

*) Книга Бытія I, 26.

**) Т. же VI, 7. *Ред.*

сестрами и замѣтилъ, что католическій законъ, въ силу котораго одинъ лишь папа имѣетъ право разрѣшить подобный бракъ, находится въ противорѣчій съ Библіею. Равнымъ образомъ сыновья Натана, *Іосифъ и Ашеръ*, а также его дядя, *Іосифъ Шартрскій*, безбоязненно вступали съ духовенствомъ въ диспуты относительно догматовъ и аргументовъ церкви.

При такихъ благопріятныхъ условіяхъ и полной вѣротерпимости, еврейскіе мыслители сѣверной Франціи могли отдаться стремленію идти по слѣдамъ Раши. Понимать и объяснять Талмудъ въ цѣломъ стало страстью французскихъ евреевъ. Смерть похитила талмудиста-комментатора изъ города Труа среди работы; его ученики старались восполнить пробѣлы, оставшіеся послѣ него. Онъ передалъ своей школѣ духъ смѣлаго изслѣдованія, сильной діалектики, тонкаго анализа, и школа значительно увеличила это наслѣдіе. Правильное, точное пониманіе Талмуда настолько считалось учениками Раши дѣломъ совѣсти, что они не стѣснялись подвергать строгой критикѣ даже толкованія своего наставника. Но ихъ почитаніе Раши было такъ велико, что они не желали самостоятельно выставить свои собственныя объясненія, но присоединяли ихъ лишь въ видѣ *Дополненій* (Tossafot) къ его комментаріямъ. Отъ этого обстоятельства и школа получила свое названіе, именно *тосафистской*. Отчасти она заполнила оставленные Раши пробѣлы, отчасти исправила и распространила данныя имъ объясненія. Главное отличіе тосафистскаго направленія заключается въ томъ, что оно не обращаетъ никакого вниманія на авторитеты, но желаетъ видѣть своими глазами и постигать собственнымъ умомъ то, что ей предлагается. Тосафистамъ, при ихъ начитанности, обширный Талмудъ съ его побочною литературою и разнообразными изреченіями, положеніями и мнѣніями представлялся картиною, вполнѣ ясно очерченною и заключенною въ тѣсныя рамки. Благодаря своему остроумію, они съ удивительнымъ искусствомъ разлагали каждое положеніе и всякое понятіе на его основныя части, раздѣляя повидному родственныя представленія и приводя съ виду отдаленныя въ болѣе близкую связь. Едва ли можно дать непосвященному человѣку хотя бы приблизительное представленіе о критически-остроумномъ методѣ тосафистовъ. Наиболѣе трудныя логическія операціи исполняли они съ легкостью, какъ простыя задачи для дѣтскаго возраста. Хрупкій талмудическій матеріалъ становился въ ихъ рукахъ мягкимъ тѣстомъ, изъ котораго они выдѣлывали изумительныя галахическія (религіозно-правовыя) формы и композиціи. Они умѣли находить въ немъ массу аналогій для примѣненія къ обстоятельствамъ другихъ временъ, на какія нѣтъ въ немъ указаній съ перваго взгляда.

Кружокъ первыхъ тосафистовъ составляли главнымъ образомъ родственники Раши: его два зятя, *Меиръ б.-Самуиль* изъ Рамерю (городка невдалекѣ отъ Труа) и *Иегуда б.-Натанъ* (сокращенно Riban), которые слушали еще лекціи лотарингскихъ ученыхъ, но достигли законченнаго образованія при Раши; далѣе его три внука, *Исаакъ, Самуиль* и *Яковъ Тамъ*, сыновья Меира (Ribam, Raschbam и P. Tam); наконецъ нѣмецкій еврей, р. *Исаакъ б.-Ашеръ Галеви* (Riba) изъ Шпейера, также состоявшій въ родствѣ съ семействомъ Раши.

Вслѣдствіе работы школы тосафистовъ изученіе Талмуда распалось на два отдѣла: теоретическое толкованіе, содѣйствовавшее основательному пониманію талмудическихъ отдѣловъ (chidduschim), и практическое изслѣдованіе для примѣненія достигнутыхъ результатовъ къ юриспруденціи, къ брачному праву и области религіозно-ритуальной (Pesakim, Responsa). Остроумныя комбинаціи вызывали новыя узаконенія.

Рядомъ съ изученіемъ Талмуда, напрягавшимъ умственныя силы сѣверо-французскихъ и пререйскихъ евреевъ, ни одна другая отрасль знанія не могла развиваться. Поэзія не могла процвѣтать въ такомъ кругу, гдѣ царилъ строгая логика и куда фантазія допускалась лишь постольку, поскольку приходилось измышлять запутанные случаи для талмудической казуистики. Толкованіе Библии также происходило на манеръ талмудическихъ объясненій. Большинство тосафистовъ были также экзегетамъ, но они не интересовались настоящимъ смысломъ библейскихъ текстовъ, а смотрѣли на нихъ сквозь призму агадическаго толкованія. Они составляли такія толкованія не только къ Талмуду, но и къ Пятикнижію. *Товія б.-Элеазаръ* изъ Майнца составилъ комментарий къ Торѣ и пяти мегиламъ, собравъ болѣе древнія агады (1107 г.; *Lekach Tob* или *Pesikta sutra di R. Tobia*). Лишь двое мужей представляли пріятное исключеніе и свели находившееся подъ вліяніемъ агады толкованіе Библии (Derusch) къ простому пониманію буквального смысла (Peschat); то были: *Иосифъ Кара* и *Самуиль б.-Меиръ* (1100—1160). Значеніе обоихъ тѣмъ больше, что они нѣкоторымъ образомъ стали въ оппозицію къ своимъ родоначальникамъ, поклонникамъ агадическаго метода толкованія. Иосифъ Кара былъ сыномъ собирателя агадъ и составителя Ялкута, Симона Кары (стр. 48), а Самуиль б. Меиръ былъ также воспитанъ въ почитаніи агады дѣдомъ своимъ, Раши. Однако оба они, вѣроятно подъ вліяніемъ трезваго изложенія св. Писанія Менахемомъ б.-Хелбо (т. же) и испанскаго эмигранта - Овадіи, покинули прежнюю дорогу и усердно предались экзегетикѣ, основанной на строгой грамматикѣ. Самуиль, дополнившій комментарий Раши на книгу Іова и нѣкоторые талмудическіе трактаты, настолько сумѣлъ убѣдить

своего дѣда въ правильности простого толкованія, что послѣдній заявилъ о своей готовности переработать на новыхъ экзегетическихъ основаніяхъ свой комментарий къ Пятикнижію, если только у него для этого еще хватить силъ ¹⁾. Самуилъ комментировалъ въ такомъ трезвомъ духѣ Пятикнижіе и пять мегилъ, Іосифъ же Кара—большинство книгъ Пророковъ и гагіографовъ.

Правда, оба названныхъ французскихъ экзегета не выдерживаютъ сравненія съ испанскими учеными, главнымъ образомъ съ Ибнъ-Гавахомъ и Моисеемъ Гикатилой. Труды ихъ лишь по столько имѣютъ значеніе, поскольку они прорвали цѣпи агадическаго толкованія Библіи. Вообще же они довольно далеки отъ свободнаго взгляда на Библію. Самуилъ все еще смотритъ на Пѣснь пѣсней какъ на діалогъ между Богомъ и народомъ израильскимъ, имѣющей цѣлью наглядно представить положеніе Израиля во время блеска и бѣдствія. Если они изрѣдка и рѣшаются на какое-нибудь смѣлое предположеніе, то это остается случаемъ единичнымъ, не могущимъ поколебать ихъ міровоззрѣніе и отношеніе къ религіи. Самуилъ б. - Мерцъ утверждаетъ, что библейскій день начинается съ утра, а не съ вечера ²⁾, какъ обыкновенно принято считать; однако указанный взглядъ его отнюдь не отражался на его образѣ мыслей и не побудилъ его ни къ какому дальнѣйшему выводу. Другихъ, достойныхъ упоминанія, литературныхъ трудовъ еврей Франціи того времени не создали; нѣмецкіе же евреи, которые съ появленіемъ Раши уступили главенство Шампанямъ, были еще бѣднѣе литературою. Только два еврейскихъ одноименныхъ писателя изъ Германіи заслуживаютъ того, чтобы о нихъ упомянуть. То были: *Элеазаръ б. - Натанъ* изъ Майнца, авторъ галмудическаго-компендіума (*Zofnat Paapeach, Eben ha-Ezer*), и *Элеазаръ б. - Натанъ Галеви* изъ Кельна, въ мрачныхъ краскахъ описывающій, какъ очевидецъ и потерпѣвшій, страданія перваго крестоваго похода (*Konteros Tatnu*). Его повѣствованіе, хотя и преисполнено горя, тѣмъ не менѣе воистинѣ правдиво, и, какъ вѣрнѣйшій источникъ, заслуживаетъ предпочтенія предъ сообщеніями современниковъ-христіанъ. Стиль его легокъ и не лишенъ поэтической окраски; кое гдѣ у него вставлены элегическіе стихи.

Едва закончился разговоръ о страданіяхъ евреевъ во время перваго крестоваго похода, какъ поджигаемый фанатизмъ опять далъ матеріалъ для новыхъ мартирологовъ. Одновременныя гоненія, воздвигнутыя на евреевъ со стороны крестоносцевъ во Франціи и Германіи и со стороны Алмогадовъ въ Африкѣ и Испаніи, грозили стереть домъ Іакова съ лица земли.

¹⁾ Ср. выше стр. 59.

²⁾ Его комментарий къ перв. главѣ книги Бытія.

Когда величайшій новоеврейскій поэтъ жаловался: „Да развѣ мы обладаемъ безопаснымъ мѣстопробываніемъ на западѣ и востокѣ?“, онъ отзывчивой душой вѣроятно чувялъ ненадежность положенія своихъ едино-вѣрцевъ. Весьма скоро еврейскому народу пришлось узнать ужасную истину, что онъ не имѣетъ отечества и только благодаря непослѣдовательности его терпя въ странахъ изгнанія. Пока въ основѣ своей нетерпимый религіозный принципъ католичества и ислама дремалъ въ равнодушій, рутинѣ или корыстолюбіи своихъ представителей, евреи могли вести болѣе или менѣе сносное существованіе. Но какъ только принципъ этотъ пробудился, наступило ужасное его послѣдствіе, именно страданіе и мученичество Израиля, которому вновь приходилось братья за страннической посохъ и съ болью въ сердцѣ покидать полюбившуюся ему страну. Хотя евреи вообще и въ частности ихъ руководители, равнины и ученые, превосходили народы христіанскіе и магометанскіе въ искренней богобоязни, глубокой нравственности, основательныхъ познаніяхъ и образованности, однако тѣ, кому принадлежала власть на землѣ, считали себя выше ихъ и съ заносчивостью властителей взирали на нихъ, какъ на униженныхъ рабовъ. Въ христіанскихъ странахъ ихъ объявляли стоящими внѣ закона, потому что они не желали увѣровать въ спеціально-христіанскіе догматы, а въ мусульманскомъ государствѣ ихъ подвергали преслѣдованіямъ за нежеланіе признать Магомета пророкомъ. Тамъ навязывали имъ неразумныя, дѣтскія сказки, какъ истины, тутъ требовали отъ нихъ замѣны своей религіи сухими формулами съ философскою окраскою. Какъ тутъ, такъ и тамъ имъ предлагался грустный выборъ между смертью и отреченіемъ отъ своей вѣры. Французы и нѣмцы вступали въ соревнованіе съ дикими берберами въ стремленіи еще болѣе ослабить слабѣйшій изъ народовъ. На берегахъ Сены, Рейна, Дуная и на берегахъ Африки и Южной Испаніи одновременно, какъ будто по предварительному уговору, началось во имя религіи кровавое гоненіе противъ исповѣдующихъ іудаизмъ, причѣмъ упускалось изъ виду, что все хорошее и божественное въ ней заимствовано именно изъ него. До того гоненія на евреевъ случались лишь какъ единичныя явленія; съ 1146 года они становятся чаще, продолжительнѣе, послѣдовательнѣе и упорнѣе, какъ будто время пробужденія разума въ родѣ человѣческомъ старалось превзойти своею безчеловѣчностью время варварства. Эта эпоха страданій наложила на еврейское племя ту печать подавленности, которую даже современная свобода не въ силахъ совершенно стереть, ту черту мученичества, о которой просвѣщенный писатель выражается слѣдующимъ образомъ: „Описаніе, находящееся у пророка * : „онъ былъ истязуемъ и при своихъ

*) 7, 22 „лучшъ Ред.

страданіяхъ не открывалъ своихъ устъ“, не нуждается въ поясненіи, такъ какъ всякій еврей въ изгнаніи примѣръ этому: когда его мучать, онъ не раскрываетъ устъ для объясненія мучителямъ, что онъ сираведливѣе ихъ; онъ обращаетъ взоръ свой лишь къ Богу; ни одинъ изъ власть имѣющихъ не поддержитъ его въ нуждѣ“¹⁾).

То гоненіе, которое одновременно распространилось по Европѣ и Африкѣ, въ концѣ концовъ находилось въ тѣснѣйшей связи съ катастрофами, случившимися въ Азіи и Африкѣ. Въ то время, какъ христіанскіе рыцари въ новосозданномъ іерусалимскомъ государствѣ и въ сопредѣльныхъ съ нимъ княжествахъ все болѣе и болѣе ослабѣвали, явился турецкій герой, Нурединъ, собравшійся изгнать христіанъ изъ Азіи. Важный городъ Эдеса былъ имъ захваченъ, и растерявшіеся крестоносцы должны были молить Европу объ оказаніи имъ помощи. Тогда началась во Франціи и Германіи проповѣдь второго крестоваго похода, и вновь пробудился кровожадный фанатизмъ противъ евреевъ.

Французскій король, Людовикъ VII, мучимый угрызеніями совѣсти, самъ принялъ крестъ, а съ нимъ вмѣстѣ также молодая легкомысленная королева, Елеонора, и ея придворныя дамы, которыя должны были обратитъ лагерь крестоносцевъ въ дворецъ любви. Такъ какъ и абать, Бернаръ Клервосскій, человѣкъ по истинѣ святой, отличавшійся апостольскою чистотою сердца и увлекательнымъ краснорѣчіемъ, приглашалъ участвовать въ крестовомъ походѣ, то толпы паломниковъ изо дня въ день росли, достигая невѣроятныхъ размѣровъ. На этотъ разъ папа, Евгений III, обратилъ вниманіе крестоносцевъ на евреевъ. Онъ издалъ буллу, въ силу которой всѣ, принявшіе участіе въ священной войнѣ, освобождались отъ уплаты евреямъ процентовъ за долги. Это должно было служить средствомъ для вербовки многочисленныхъ должниковъ евреевъ въ ряды крестоносцевъ, а послужило предлогомъ для отказа отъ платы евреямъ долговъ. Абать Бернаръ, вообще не признававшій возможнымъ пользоваться низкими средствами для достиженія священныхъ цѣлей, по приглашенію папы, вынужденъ былъ проповѣдывать о такомъ облегченіи или полной отпѣтѣ долговъ²⁾. Другой абать, именно Петръ Достопочтенный (*Venerabilis*) изъ Ключни, возымѣлъ желаніе придать этому дѣлу болѣе широкіе размѣры. Онъ прямо возбуждалъ короля Людовика и крестоносное войско противъ евреевъ. Петръ приводилъ противъ нихъ одно обвиненіе за другимъ и преувеличивалъ ихъ виновность, чтобы тѣмъ побудитъ расположеннаго къ евреямъ короля къ гоненію на нихъ или, по крайней мѣрѣ, къ разграбленію ихъ имущества. Въ посланіи къ Людовику VII

¹⁾ Ибнъ-Эра въ коментаріи къ Іешаѣ.

²⁾ *Epistolae St. Bernhardi* № 363.

онъ повторяетъ софистическія извращенія, придуманныя сбродомъ хищниковъ перваго крестоваго похода, съ цѣлью прикрыть разграбленіе евреевъ именемъ религіи.

„Какая польза въ томъ“, писалъ Петръ изъ Ключня, „что мы будемъ разыскивать враговъ христіанства въ отдаленныхъ странахъ, если богопротивные евреи, которые гораздо хуже сарацинъ, могутъ безнаказанно среди насъ хулить Христа и тайнства! Вѣдь сарацинъ, подобно намъ, вѣрятъ, что Христосъ рожденъ отъ дѣвы, и все-таки онъ достоинъ проклятія, такъ какъ отрицаетъ его воплощеніе; еще болѣе достойны проклятія евреи, отрицающіе и хулящіе все; впрочемъ, я не требую смерти этимъ проклятымъ; ибо въ Писаніи сказано: „Не убій ихъ“. Богъ не желаетъ, чтобы они были истреблены; они должны остаться въ живыхъ, подобно братоубійцѣ Канну, для великихъ мученій, для большаго позора, для жизни худшей, чѣмъ смерть; они теперь зависимы, жалки, преисполнены боязни; пусть они останутся таковыми, доколѣ не обратятся на спасительный путь истины; не убивать долженъ ты ихъ, но тебѣ слѣдуетъ ихъ наказывать способомъ, соотвѣтствующимъ ихъ подлости“. И затѣмъ аббатъ изъ Ключня перечисляетъ преступленія евреевъ: „они покупаютъ священные предметы, выкраденные изъ церквей; сосуды эти не просто задерживаются евреями, какъ нѣкогда храмовая утварь задерживалась халдеями, но подвергаются еще всяческимъ поруганіямъ; самъ Христосъ чувствуетъ хулу, наносимую евреями св. чашѣ и св. вѣсту; при этомъ они вдобавокъ пользуются защитой закона, не требующаго отъ нихъ возвращенія сосудовъ, тогда какъ подобное дѣяніе, совершенное христіаниномъ, повлекло бы за собою величайшую кару“. Въ заключеніе благочестивый мужъ приглашаетъ короля либо цѣликомъ, либо частично отнять у евреевъ пріобрѣтенное ими имущество; вѣдь войско христіанское, не щадящее своего собственнаго имущества и земель своихъ для войны съ сарацинами, не должно щадить также и незаконнымъ путемъ пріобрѣтенное имущество евреевъ; щадя ихъ жизнь, надо отобрать ихъ деньги, дабы можно было легче сломить дерзость сарацинъ при помощи христіанъ, которые будутъ поддержаны денежными средствами богохульныхъ евреевъ ¹⁾. Такія сужденія послѣдовательны; это логика средневѣковья. Несмотря на все свое расположеніе къ евреямъ, король Людовикъ не могъ поступить иначе, какъ издать приказаніе въ смыслѣ папской буллы, именно, что крестоносцы освобождаются отъ уплаты долговъ евреямъ. ²⁾ Въ первое время довольствовались ограбленіемъ богатыхъ евреевъ, которые такимъ обра-

¹⁾ Bouquet, recueil XIV, 642. Du-Chesne, Scriptores Franc. IV 460.

²⁾ Ehrhaim изъ Бонна, Martyrologium, напечатано въ видѣ приложения къ переводу Emek ha-Bacha, стр. 105.

зомъ сравнялись съ бѣдняками; общаго кроваваго гоненія не допустили гуманный король, его умные министры, аббатъ Сюжеръ, благочестивый Бернаръ, умѣвшій руководить умами.

Иначе обстояло дѣло въ Германіи и особенно въ прирейнскихъ городахъ, еврейскія общины которыхъ едва успѣли оправиться отъ ранъ, нанесенныхъ имъ во время перваго крестоваго похода. Императоръ, Конрадъ III, былъ совершенно безсиленъ; горожане, которые во время перваго крестоваго похода вообще стали на сторону евреевъ и ограждали ихъ, при началѣ втораго похода были восстановлены противъ нихъ. Французскій монахъ, *Рудольфъ*, покинувшій монастырь безъ разрѣшенія начальства, отличавшійся пламеннымъ краснорѣчіемъ, разжегъ фанатизмъ нѣмцевъ противъ евреевъ; онъ былъ убѣжденъ, что совершаетъ подвигъ благочестія, добиваясь обращенія невѣрующихъ или ихъ истребленія. Рудольфъ шелъ по городамъ и деревнямъ, проповѣдуя крестовый походъ, который слѣдуетъ начать съ евреевъ. Судьба нѣмецкихъ евреевъ сложилась бы теперь еще печальнѣе, чѣмъ въ первый разъ, если бы императоръ Конрадъ, въ началѣ чувствовавшій глубокое отвращеніе къ увлеченію крестовыми походами, не позаботился о безопасности евреевъ. Онъ предоставилъ имъ право убѣжища въ своихъ родовыхъ земляхъ, именно въ городѣ Нюрнбергѣ и въсколькихъ другихъ крѣпостяхъ ¹⁾, гдѣ ихъ не могла коснуться рука возбужденныхъ крестоносцевъ. Онъ не могъ распоряжаться такъ въ областяхъ, принадлежавшихъ князьямъ и прелатамъ; повидимому, онъ всѣмъ внушалъ энергично защищать евреевъ, но слова императора въ тѣ времена не имѣли непреодолимой силы. Въ Августѣ 1146 года пали первыя жертвы гоненій, вызванныхъ Рудольфомъ: нѣкій *Симонъ* изъ Трира, находившійся въ Кельнѣ проѣздомъ изъ Англіи, былъ схваченъ паломниками въ ту минуту, когда онъ собирался сѣсть на корабль; ему предложили креститься и, получивъ отказъ, убили его; другою жертвою была женщина изъ Шпейера, по имени *Мина*; она стойко выдержала ужасныя пытки и все-таки не измѣнила своей вѣрѣ. Эти обстоятельства вынудили евреевъ прирейнской области искать гдѣ-нибудь защиты; они платили значительныя суммы князьямъ за предоставленіе имъ крѣпостей и замковъ. Кардиналъ-епископъ, *Арнольдъ Кельнскій*, человекъ столь же благородный и гуманный, какъ и предшественникъ его Германъ, современникъ перваго крестоваго похода, предоставилъ имъ замокъ, *Волкенбургъ*, вблизи Кенигсвинтера, и разрѣшилъ имъ защищаться при помощи оружія. Волкенбургъ сталъ убѣжищемъ для многихъ общинъ страны. Также было предоставлено имъ и *Сталеке*, около Бахараха. Пока евреи оставались въ своемъ убѣжищѣ, они были въ безопас-

¹⁾ Otto von Freisingen, De gestis Frederici T. I. c. 37.

ности; но стояло имъ только выйти оттуда, чтобы заняться своими дѣлами, какъ паломники, только этого и ждавшіе, хватали ихъ и предлагали имъ креститься; тѣхъ изъ нихъ, которые сопротивлялись, безчеловѣчно убивали ¹⁾. Прирейнскимъ князьямъ церкви мятежныя воззванія монаха Рудольфа къ крестовому походу и избіеніе евреевъ были неприяты, вслѣдствіе чего всюду возникали раздоры и столкновения, и Рудольфъ прямо-таки побуждалъ народъ къ неповиновенію епископамъ. Майнцскій архіепископъ, Генрихъ I, въ то же время бывший имперскимъ канцлеромъ и замѣстителемъ императора, принявъ въ свой домъ нѣсколькихъ евреевъ, преслѣдуемыхъ чернью. Ослѣпленная чернь силою ворвалась къ нему и на его глазахъ перебила евреевъ. Тогда архіепископъ обратился къ вліятельнѣйшему въ то время представителю христіанства, Бернару Клервосскому, пользовавшемуся большимъ авторитетомъ, чѣмъ самъ папа. Описавъ ему ужасы, вызванныя Рудольфомъ въ прирейнскихъ областяхъ, онъ просилъ его пустить въ ходъ все свое вліяніе. Бернаръ, которому была ненавистна дѣятельность Рудольфа, немедленно обѣщаль свое содѣйствіе и отправилъ епископу Майнцскому посланіе, подлежавшее обнародованію и рѣзко осуждавшее подстрекателя, называя его блуднымъ сыномъ церкви, который ушелъ изъ монастыря, нарушилъ данный обѣтъ, презираетъ епископовъ и проповѣдуетъ неразумнымъ христіанамъ избіеніе евреевъ, противное церкви; евреевъ особенно слѣдуетъ щадить: церковь надѣется, что они когда-нибудь всѣ примутъ христіанство; съ этою цѣлью она даже установила спеціальную молитву въ страстную пятницу; могли бы осуществиться надежда церкви, если бы евреи поголовно были перебиты? ²⁾ Подобное же посланіе Бернаръ отправилъ также къ духовенству и жителямъ Франконіи и Баваріи, въ которомъ онъ особенно увѣщевалъ щадить евреевъ.

Однако посланіе Бернара нисколько не повліяло на Рудольфа и введенную въ заблужденіе толпу: они были охвачены жаждою избіенія евреевъ и всюду ихъ подстерегали. Поэтому аббатъ Клервосскій нашель нужнымъ лично удержать толпу отъ избіенія евреевъ. Во время своего путешествія въ Германію, предпріятого имъ съ цѣлью побудить императора Конрада къ участію въ крестовомъ походѣ, онъ останавливался въ прирейнскихъ городахъ, дабы противодѣйствовать дьявольскимъ начинаніямъ Рудольфа. Последняго онъ засталъ въ Майнцѣ; пригласивъ его къ себѣ, онъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ упрекалъ его, принудилъ его прекратить свои антиеврейскія проповѣди и вернуться въ монастырь. Но ослѣпленная чернь роптала противъ этого обращенія Бернара съ кровожад-

¹⁾ Эфραίимъ изъ Бона тамъ же.

²⁾ St. Bernhardi epistolae, № 365.

нымъ монахомъ, и если бы его не ограждала слава святости, то народъ расправился бы съ нимъ¹⁾. Рудольфъ исчезъ со сцены, но посѣянное имъ ядовитое сѣмя вошло на гибель евреямъ. Чѣмъ болѣе червь воодушевлялась къ крестовому походу, благодаря проповѣдямъ Бернара, тѣмъ яростнѣе были ея нападенія на евреевъ. Народъ былъ послѣдовательнѣе святого изъ Клерво и епископовъ и не давалъ сбить себя съ пути логики, рассуждая такъ: „Если дѣло богоугодное убивать невѣрующихъ турокъ, то не можетъ быть грѣхомъ избивать невѣрующихъ евреевъ“. Поэтому, когда близъ Вюрцбурга было найдено изрѣзанное на куски тѣло христіанина, собравшіеся тамъ крестоносцы были убѣждены или притворялись убѣжденными, что это преступленіе совершено евреями, вслѣдствіе чего и считали себя въ правѣ напасть на вюрцбургскую еврейскую общину. Послѣдняя спокойно находилась подъ охраною епископа Эмериго въ городѣ, не считая нужнымъ искать себѣ убѣжища. Тѣмъ сильнѣе былъ ея ужасъ, когда она внезапно подверглась нападенію со стороны толпы крестоносцевъ (25 адара = 24 февраля 1147 года). Волѣ двадцати чловѣкъ погибли мученическою смертью и въ томъ числѣ пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ, мягкосердечный и добрый раввинъ, Исаакъ б. Элякимъ, который былъ убитъ во время чтенія какой-то священной книги. Нѣкоторые подверглись такимъ истязаніямъ, что толпа считала ихъ уже мертвыми и бросила на дорогѣ; они позже были возвращены къ жизни, благодаря помощи и уходу сердобольныхъ христіанъ. Гуманный вюрцбургскій епископъ распорядился похоронить трупы мучениковъ въ своемъ собственномъ саду, оставшихся же въ живыхъ отослалъ въ замокъ вблизи Вюрцбурга. Еще тяжелѣе стало германскимъ евреямъ послѣ того, какъ императоръ Конрадъ выступилъ со своими рыцарями и ядромъ своего войска въ крестовый походъ; тогда запоздавшія толпы крестоносцевъ, уже не боясь присутствія императора, позволяли себѣ безнаказанно всякія безчинства (въ началѣ мая 1147 г.). При этомъ случаѣ три бахаракскихъ еврея, полагавшихъ, что окрестности уже очищены отъ крестоносцевъ, и осмѣлившихся поэтому покинуть пріютившій ихъ замокъ Сталеке, подверглись преслѣдованію этого сброда, который сталъ принуждать ихъ принять крещеніе и убилъ ихъ, когда они отказались повиноваться (5 сивана — 6 мая²⁾).

Варварскій духъ убійства во имя религій неотразимо распространился изъ Германіи по Фривціи, когда крестоносцы весною собрались тамъ. Въ Каравтонѣ (департ. Manche) произошла настоящая битва между паломниками и евреями, которые, собравшись на одномъ дворѣ, вздумали отразить нападеніе. Два брата, храбрые какъ французы, сражались герой-

¹⁾ Otto von Freisingen, с. 39.

²⁾ Эфрамъ изъ Бона.

ски, причиняя большія потери врагамъ, пока послѣдніе, еще болѣе озлобленные этимъ, не ворвались съ тылу во дворъ и не перебили всѣхъ евреевъ. Мученическою смертью умеръ въ то время французскій ученый, р. *Петръ*, ученикъ Самуила б.-Меиръ и р. Тама, успѣвшій, несмотря на свою молодость, составить себѣ имя между тосафистами. Даже вблизи монастыря Клерво, на глазахъ аббата Бернара, дикая орда крестоносцевъ продолжала свои кровавыя безчестія. Напавъ на еврейскую общину города Рамерю на второй день праздника Пятидесятницы, толпа ворвалась въ домъ знаменитѣйшаго по своимъ добродѣтелямъ и учености еврея въ Европѣ, р. Якова Тама, расхитила все его имущество, разодрала свитокъ Торы и затѣмъ поволокла ученаго въ поле, чтобы умертвить его тамъ, предварительно подвергнувъ мученіямъ. Такъ какъ р. Тамъ пользовался среди евреевъ наибольшимъ почетомъ, то въ его лицѣ крестоносцы пожелали отомстить за страданіе и смерть Исуса. Ему было нанесено уже пять ранъ въ голову, и онъ былъ близокъ къ смерти, какъ, по счастливой случайности, на дорогѣ появился знакомый ему рыцарь. У р. Тама было еще столько сознанія, чтобы просить его о помощи; рыцарь согласился оказать ему такую, если получить въ видѣ вознагражденія за это статнаго коня. Затѣмъ этотъ не особенно благородный рыцарь сталъ уговаривать разбойниковъ предоставить ему еврея, котораго онъ побудитъ креститься или снова вернуть имъ ¹⁾). Такимъ образомъ былъ спасенъ человекъ, являвшійся руководителемъ и образцомъ нѣмецкихъ и французскихъ евреевъ (8 мая 1147). Вліянію Бернара слѣдуетъ приписать, что во Франціи, исключая Каравтона, Рамерю и Сюлли, не было больше гоненій на евреевъ. Въ Англіи, гдѣ со временъ Вилгельма-Завоевателя поселилось много евреевъ, находившихся въ оживленныхъ сношеніяхъ съ французскими общинами, не произошло никакихъ гоненій на евреевъ, такъ какъ послѣднихъ энергично защищалъ король Стефанъ ²⁾). Но евреи Чехіи пострадали при проходѣ крестоносцевъ; 150 человекъ умерло мученическою смертью. Лишь послѣ того, какъ французское войско крестоносцевъ, прошедши по Германіи, миновало германскую границу, евреи смогли покинуть тѣ замки, гдѣ они нашли убѣжище, и не подвергались уже притѣсненіямъ (15 Авг.—14 іюля 1147). Даже тѣ евреи, которые по слабости подчинились насильственному крещенію, могли теперь вернуться въ лоно еврейства. При этомъ помогало имъ одно столь же благочестивое, сколь и гуманное духовное лицо, имя котораго, къ сожалѣнію, осталось неизвѣстнымъ. Этотъ священникъ увелъ крещеныхъ насильственно евреевъ во Францію и другія страны, гдѣ они оставались столько времени, сколько было необходимо, чтобы за-

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ Тамъ-же.

быть ихъ непродолжительное пребываніе въ лонѣ христіанства. Затѣмъ они вернулись въ отечество и къ своей прежней вѣрѣ¹⁾.

Въ общемъ фанатизмъ второго крестового похода поглотилъ меньше жертвъ, чѣмъ первый, отчасти потому, что свѣтскіе и духовные князья ограждали евреевъ, отчасти потому, что участіе германскаго императора и короля французскаго въ походѣ исключало возможность появленія среди крестоносцевъ такого разбойничьяго сброда, какимъ были сиодвижники Вилгельма Плотнока и Эмихо фонъ-Лейнингена. Но евреи должны были откупиться дорогою цѣною за оказанную имъ защиту и даже поступиться всѣмъ своимъ будущимъ. Императоръ германскій представлялся съ этихъ поръ евреямъ, какъ ихъ покровитель, и самъ онъ такъ смотрѣлъ на себя, требуя за это извѣстныхъ услугъ. Нѣмецкіе евреи, раньше пользовавшіеся такою же свободою, какъ германцы и римляне, стали тѣмъ самымъ короннымъ рабомъ (*servi camerae*) римско-германской имперіи. Это ненавистное названіе первоначально опредѣляло лишь неприкосновенность евреевъ, какъ слугъ императорскихъ, и показывало, что они обязаны платить императору и государству опредѣленныя подати, охранныя деньги и чрезвычайныя повинности за оказываемую имъ защиту. Но постепенно этотъ терминъ сталъ употребляться въ его основномъ, ненавистномъ значеніи; на евреевъ начали смотрѣть почти какъ на крѣпостныхъ и несамостоятельныхъ подчиненныхъ. Нѣмецкіе евреи, только что собравшіеся выйти изъ своего прежняго некультурнаго состоянія, были приведены въ состояніе крайней приниженности, отъ которой они лишь шесть вѣковъ спустя сумѣли нѣсколько освободиться. Поэтому произведенія ихъ духа носятъ печать подавленности, ихъ поэзія сводилась исключительно къ элегіямъ, безвкуснымъ и варварскимъ, подобно ихъ языку, и даже въ области Талмуда они рѣдко создавали что либо выдающееся. Нѣмецкіе евреи составили классъ паріевъ въ исторіи до конца восемнадцатаго вѣка. Между тѣмъ во Франціи, гдѣ господствовали другія политическія и соціальныя условія, еврейская культура могла еще нѣсколько развиваться.

Въ то время, какъ евреи Франціи и Германіи подвергались ужасамъ бандъ крестоносцевъ, евреевъ сѣверной Африки постигло гоненіе, болѣе продолжительное, имѣвшее другія послѣдствія. Это гоненіе было вызвано человѣкомъ, который, будучи отчасти философомъ, отчасти реформаторомъ, отчасти же завоевателемъ, положилъ основаніе особенному религіозно-политическому мистицизму. Абдалахъ ибнъ-Тумартъ, родомъ изъ сѣверо-западной Африки, былъ въ Багдадѣ обращенъ философомъ-мистикомъ, Алгазали, въ ригористическаго мечтателя. Вернувшись въ Африку, онъ сталъ проповѣдывать наивнымъ берберскимъ племенамъ простоту въ образѣ жив-

¹⁾ Т. же.

ни и одеждѣ, ненависть къ поэзіи, музыкѣ и художествамъ вообще и войну противъ алморавидскихъ царей, поклонниковъ утонченнаго образа жизни. Съ другой стороны Ибнъ-Тумартъ отвергалъ суннитское ученіе магOMETанской ортодоксіи и толкованіе стиховъ Корана въ ихъ буквальномъ смыслѣ, именно, что Богъ чувствуетъ подобно человѣку и дѣйствуетъ сообразно своимъ чувствованіямъ. Онъ нашелъ среди берберовъ массу приверженцевъ и основалъ секту, названную *алмохадами* или *алмогадами* потому, что исповѣдывала безусловное единство Божіе безъ антропоморфическихъ представленій (Tauchid). Члены секты признали Ибнъ-Тумарта махдїемъ, посланцемъ Бога, имаомъ ислама. Подъ звуками барабана и съ мечомъ, направленнымъ противъ владычества алморавидовъ, Ибнъ-Тумартъ распространялъ свою религіозно-нравственную философію въ сѣверо-западной Африкѣ. Послѣ его смерти, его ученикъ *Абдулмуменъ* принялъ на себя предводительство надъ алмогадами и былъ признанъ княземъ вѣрующихъ (Emir al-Mumemin). Шествуя отъ побѣды къ побѣдѣ, онъ разрушилъ государство алморавидовъ и владѣствовалъ надъ сѣвѣрною Африкою. Но Абдулмуменъ былъ фанатикомъ. Онъ истреблялъ огнемъ и мечемъ алморавидовъ не только, какъ своихъ политическихъ соперниковъ, но и какъ невѣрующихъ, и не терпѣлъ въ своемъ царствѣ никакого другого исповѣданія.

Когда главный городъ Мароко послѣ продолжительной и упорной осады поднялъ власти Абдулмумена (1146), новый правитель приказалъ созвать многочисленныхъ евреевъ этого города и обратился къ нимъ со слѣдующими словами: „Вы отвергаете божественность пророка Магомета и вѣрите въ то, что возвѣщенный Мессія подтвердитъ вашъ законъ и укрѣпитъ вашу религію; ваши предки утверждали, что сказанный Мессія явится не позже полустолѣтія послѣ появленія Магомета; вотъ поль-вѣка давно миновало безъ того, чтобы среди васъ появился пророкъ; теперь должна прекратиться терпимость, предоставленная вамъ подъ этимъ условіемъ; мы не можемъ дольше оставлять васъ при вашемъ невѣрїи; мы болѣе не желаемъ отъ васъ подати и предоставляемъ вамъ выборъ между принятіемъ ислама и смертью“. Отчаяніе евреевъ при этой серьезной угрозѣ было велико. Это было уже второй разъ, что имъ при мусульманскомъ владычествѣ предоставлялся печальный выборъ между потерей жизни и перемѣною религіи. Благодаря ходатайствамъ, Абдулмуменъ измѣнилъ свое рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что всякому еврею предоставлялось право эмиграціи. Онъ назначилъ эмигрантамъ срокъ для продажи ихъ земельной и также той движимой собственности, которой они не могли взять съ собою. Тѣ же, которые рѣшили остаться въ предѣлахъ африканскаго государства, были принуждены принять исламъ и, въ случаѣ отказа, подвергались смерт-

ной казни. Тѣ, кому былъ дорогъ іуданзмъ, покинули Африку и поселились въ Испаніи, Италіи или въ другихъ мѣстахъ. Поэтъ и раввинъ, Іегуда ибнъ-Абасъ (стр. 95) покинулъ Фецъ и поселился въ Алепо. Большинство же пока подчинилось, приняло для вида исламъ и стало выжидать болѣе благопріятныхъ временъ (1142).

Гоненіе постигло не только евреевъ Мароко, но и всѣхъ тѣхъ, которые жили въ разныхъ мѣстахъ сѣверной Африки, и каждый разъ, какъ алмогады завоевывали какой-нибудь городъ, тотъ же эдиктъ примѣнялся къ евреямъ. Такимъ же преслѣдованіямъ подвергались и христіане; но такъ какъ имъ была открыта христіанская Испанія, гдѣ они могли рассчитывать на радушный пріемъ со стороны своихъ единовѣрцевъ, то они выказали больше стойкости и выселились всѣ. По всему алмогадскому государству, которое постепенно распространилось отъ горъ Атласа до границъ Египта, синагоги и церкви были разрушены, и путешественники впоследствии не находили никакого слѣда того, что тамъ когда-либо жили евреи или христіане ¹⁾.

Хотя многіе африканскіе евреи приняли исламъ, однако лишь весьма немногіе отнеслись къ этому серьезно, большинство же сдѣлало это только для вида, такъ какъ отъ нихъ требовалось только вѣрить въ пророческую мисію Магомета и изрѣдка посѣщать мечеть. Втайнѣ однако они соблюдали предписанія іуданзма съ полною точностью, такъ какъ алмогады не имѣли полицейскихъ шпионовъ, обязанныхъ слѣдить за образомъ жизни новообращенныхъ ²⁾. Даже благочестивые раввины соглашались на подобное виѣшнее исповѣдованіе ислама, успокаивая голосъ совѣсти тѣмъ, что отъ нихъ не требовалось ни идолопоклонства, ни отреченія отъ іуданзма, а лишь произнесеніе формулы, признающей Магомета пророкомъ, что не имѣло и отдаленнѣйшаго сходства съ идолопоклонствомъ. Нѣкоторые утѣшались мыслью, что имъ недолго придется пребывать въ такомъ угнетеніи: они надѣялись, что скоро явится Мессія и освободитъ ихъ отъ этого горя ³⁾.

Будучи виѣшнимъ образомъ мусульманами, еврейскіе ученые Магреба *) усердно занимались даже Талмудомъ и собирали въ своихъ школахъ любознательную молодежь ⁴⁾, которой приходилось присутствовать также при толкованіи Корана. Между тѣмъ совѣстливые и благочестивые люди не могли продолжительное время играть такую двойную игру. Ски-

¹⁾ Алкифти у Casiri Bibliotheca arabico-hispana, I. 294.

²⁾ Маймуни, Jggeret ha-Schemad, изд. Geiger, стр. 1 - 6.; изд. Edelmann въ Chemda Geniza, стр. 6—12.

³⁾ Тамъ-же.

*) Сѣверной Африки. Ped.

⁴⁾ Іосифъ б.-Акиннъ, цитированный Мункомъ въ Archives Israélites, 1851, стр. 327.

нужь ненавистную личину, они открыто объявили о своей принадлежности къ іуданзму и подверглись за это мученической смерти. Какъ магребскій мученикъ упоминается авторитетный талмудистъ, *Іегуда Гакогенъ ибнъ-Сусанъ*, изъ Феца, и онъ былъ не единственнымъ ¹⁾.

Побѣдоносный Абдулмуевъ не удовлетворялся тѣмъ, что овладѣлъ магребскими областями; онъ смотрѣлъ на прекрасную Андалузію, какъ на придатокъ къ нимъ, который легко можно было бы, по его мнѣнію, урвать у алморавидскихъ намѣстниковъ и христіанскихъ владѣтелей. Завоеванія въ мусульманской Южной Испаніи не представляли особенныхъ затрудненій, потому что различныя партіи ослабляли тамъ одна другую. Столица Андалузіи, Кордова, которая за короткій трехлѣтній промежутокъ времени перемѣнила восемь влѣстителей, попала наконецъ въ руки фанатическихъ алмогадовъ (въ іюнь 1148), и раньше истеченія года большая часть Андалузіи была въ ихъ власти. Во всѣхъ общинахъ этой страны они предложили евреямъ выборъ между принятіемъ ислама, эмиграціею или смертью и разрушили еврейскія святыни. Прекрасныя синагоги, результатъ благочестія, любви къ красотѣ и тонкаго вкуса андалузскихъ евреевъ, стали жертвою фанатической страсти къ разрушенію. Престарѣлый кордовскій раввинъ, философски-образованный, Іосифъ ибнъ-Цадикъ, дожилъ до грустной гибели древнѣйшей и видчѣйшей общины и вскорѣ затѣмъ умеръ (въ концѣ 1148 или началѣ 1149 года ²⁾). Блестящія еврейскія академіи въ Севильѣ и Луценѣ были закрыты. Сынъ и преемникъ Іосифа ибнъ-Мигаиъ, р. *Меиръ*, переселился изъ Луцены въ Толеду и съ нимъ всѣ тѣ, кто имѣлъ возможность уйти отъ насилія. Остальные послѣдовали примѣру африканскихъ евреевъ, подчинились временно насилію завоевателей, для вида приняли исламъ, втайнѣ исповѣдуя іуданзмъ до тѣхъ поръ, пока имъ не представлялась возможность открыто объявить о своей религіи. Жены, дѣти и имущество эмигрантовъ попали въ руки завоевателей и съ слабыми обошлись какъ съ рабами.

Въ это смутное время, когда центръ тяжести еврейства утратилъ свою силу, возникъ, благодаря благоприятному стеченію обстоятельствъ, новый сборный пунктъ для евреевъ. Христіанская Испанія, проявившая при императорѣ Альфонсѣ Раймундезѣ (1126—1157) наибольшій расцвѣтъ своего могущества, стала мѣстомъ убѣжища для бѣглецовъ изъ Андалузіи, и возвысившаяся на степень столицы Толедо стала новымъ центромъ еврейской науки. Этотъ счастливый оборотъ сталъ возможенъ благодаря одному человѣку, котораго исторія евреевъ приравниваетъ Ибнъ-Шапруту и Ибнъ-Нагрелѣ. Мудрый и человѣколюбивый императоръ, Альфонсъ Рай-

¹⁾ Саадія ибнъ-Дананъ въ *Chemda Genuva*, стр. 30.

²⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

мундешъ имѣлъ фаворита въ лицѣ еще молодого *Іегуды ибнъ-Эзра* ¹⁾, сына того Іосифа ибнъ-Эзра, который вмѣстѣ со своими тремя братьями прославляется въ еврейско-испанской литературѣ (стр. 96). Императоръ, завоевавъ пограничную между Толедою и Кордовой крѣпость Калатрава (1146), назначилъ его ²⁾, вѣроятно за его храбрость, начальникомъ ея и произвелъ его въ князя (Nassi).

Іегуда ибнъ-Эзра сталъ ангеломъ-хранителемъ тѣхъ своихъ несчастныхъ единовѣрцевъ, которые набѣгли фанатическаго преслѣдованія побѣдоносныхъ алмогадовъ. Онъ усердно старался приготовить имъ пріютъ въ христіанской Испаніи и употребилъ свои богатые средства на то, чтобы выкупить попавшихъ въ плѣнъ, одѣть нагихъ и кормить голодныхъ. Толедская община получила въ лицѣ еврейскихъ переселенцевъ значительный приростъ. Меиръ ибнъ-Мигашъ открылъ тамъ школу для изученія Талмуда, и къ нему собрался кружокъ слушателей. Съ тѣхъ поръ изъ Толеды стала исходить, подъ покровительствомъ христіанскихъ государей, еврейская наука, изгнанная изъ магометанскаго государства.

Іегуда ибнъ-Эзра достигъ еще большей благосклонности у испанскаго императора и былъ назначенъ министромъ двора (около 1149 года). Этотъ еврейскій князь въ своемъ усердіи къ равнизму увлекся нетерпимостью, составляющею ядро на его славѣ. Каранмы послѣ послѣдняго кастильскаго гоненія (стр. 70) снова численно усилились и старались возстановить свой прежній блескъ. Они позаботились о томъ, чтобы перенести богатую литературу своихъ восточныхъ и египетскихъ наставниковъ въ Кастилію и тѣмъ самымъ лишь укрѣплялись въ своемъ глубокомъ отвращеніи къ равнизму. Въ это время одинъ константинопольскій каранма, *Іегуда б. - Илія Гадаси*, называвшій себя печальникомъ (ha-Abel) о Сіонѣ, снова вступилъ въ борьбу противъ рабанитовъ и составилъ обширное сочиненіе подъ заглавіемъ *Эшколь га-Коферъ*, въ которомъ онъ снова съ жаромъ возбудилъ подававшій поводъ къ частымъ спорамъ вопросъ о различіи обоихъ еврейскихъ вѣроисповѣданій (1149 годъ ³⁾) и воскресилъ старинную вражду. Іегуда Гадаси писалъ съ сильнымъ увлеченіемъ, но неуклюжимъ языкомъ съ алфавитными акростихами и жалкими однообразными рѣчами. Эта враждебно настроенная книга была вѣроятно привезена и въ Кастилію и снова воспламенила прежніе споры. Вмѣсто того, чтобы выставить противъ этого полемическаго сочиненія солиднаго борца, Іегуда ибнъ-Эзра прибѣгъ къ матеріальной силѣ и выпросилъ у императора Альфонса разрѣшеніе на преслѣдованіе каран-

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Его сочиненіе было напечатано въ Гозловѣ (Евпаторіи) въ 1836 г., хотя и неополно. Авторъ самъ опредѣляетъ годъ написанія его.

мовъ. Онъ не подумалъ о томъ, что не слѣдуетъ раздувать тлѣющей огонь страсти преслѣдованія, чтобы онъ рано или поздно не поднялся могучимъ пламенемъ надъ головами самихъ преслѣдователей. Съ разрѣшенія императора, Іегуда ибнъ-Эзра настолько унижилъ караймовъ, что они болѣе уже не были въ состояніи поднять голову ¹⁾. Въ чемъ заключалось это униженіе, неизвѣстно; но, вѣроятно, они подвергались выселенію изъ тѣхъ городовъ, гдѣ жили рабаннты (1150 — 57). Благоприятное положеніе кастильскихъ евреевъ не было продолжительнымъ. Эпоха, которая послѣдовала за смертью императора и его старшаго сына, короля кастильскаго (1158), и до которой дожилъ вѣроятно Іегуда ибнъ-Эзра, оказалась мрачною. Во время малолѣтства инфанта, *Альфонса*, возгорѣлась ожесточенная междоусобная война между знатыми домами де-Кастро и де-Лара, и въ этой борьбѣ приняли участіе остальные христіанскіе государи, прекрасная страна подверглась опустошенію, и главный городъ, Толеда, сталъ ареною кровавыхъ событій. Христіанскіе короли Испаніи не были въ состояніи оградить свои владѣнія отъ постоянныхъ вторженій алмогадовъ и должны были предоставить охрану границъ фанатическимъ рыцарскимъ орденамъ, существовавшимъ раньше и имп вызваннымъ къ жизни. Это смутное и кровавое время отразилось неблагоприятно на духовной культурѣ: испанскіе евреи не оставались, подобно нѣмецкимъ и французскимъ единовѣрцамъ своимъ, равнодушными зрителями политическихъ расирей и войнъ, но принимали въ нихъ, въ томъ или иномъ смыслѣ, живѣйшее участіе. Гранадскіе евреи примкнули къ заговору, единодушно устроенному національными арабами, алморавидами, лишенными своего могущества христіанами и вообще всѣми недовольными, съ цѣлью свергнуть господство склонныхъ къ преслѣдованіямъ алмогадовъ. Базисомъ дѣйствій заговорщиковъ былъ избранъ городъ Гранада, который былъ завоеванъ алмогадскими берберами позже всѣхъ городовъ Андалузіи. Душою заговора явились два недовольныхъ предводителя, Ибнъ-Мардашъ и Ибнъ-Гумшу. Во главѣ многочисленнаго отряда они двинулись къ Гравадѣ, и мѣстные евреи, подъ предводительствомъ нѣкого Сахръ-ибнъ-Рунсъ-ибнъ-Дахри, облегчили имъ завоеваніе этого важнаго города (1162). Между тѣмъ предпріятіе постигла неудача, алмогады снова стали владѣтелями Гранады, и евреи, попавшіеся имъ въ руки, несомнѣнно подверглись тяжкимъ наказаніямъ.

Однако, еврейская наука не была задавлена неблагоприятными обстоятельствами, бывшими почти во всѣхъ странахъ расвѣнія, а, напротивъ, продолжала процвѣтать и все еще стояла во главѣ культуры. Два мужа, оба изъ Толеды, присоединили къ прежней славѣ еще новую. То

¹⁾ Авраамъ ибнъ-Даудъ.

были *Авраамъ ибнъ-Даудъ* и *Авраамъ ибнъ-Эзра*, не равные по характеру, стремленіямъ и жизненной судьбѣ, но равные по своей любви къ іудаизму и наукѣ. Авраамъ ибнъ-Даудъ Галеви (род. въ 1110 г., умеръ мученическою смертью въ 1180 году ¹⁾), со стороны матери происходилъ отъ князя Исаака ибнъ-Албалія. О ходѣ его воспитанія и обстоятельствахъ его жизни ничего неизвѣстно. Онъ былъ вполне знакомъ не только съ Талмудомъ, но со всѣми извѣстными въ то время спеціальными науками, а также, чему испанскіе евреи не придавали особеннаго значенія, усердно занимался исторіею какъ еврейскою, такъ и всеобщю, поскольку ему были доступны источники, столь скудные въ средніе вѣка. Въ зрѣломъ возрастѣ онъ занимался медициною и углублялся въ науки. Ибнъ-Даудъ не былъ глубокимъ, остроумнымъ мыслителемъ; способнымъ создавать новыя идеи; но онъ былъ человекъ умный и сообразительный, способный основательно проникнуть въ данный матеріалъ и освѣтить то, что было темно. Съ прозрачною ясностью старался онъ изобразить и сдѣлать понятными самыя трудныя вещи. Его занимали величайшія задачи человѣческаго духа, и онъ не могъ понять, какъ нѣкоторые могутъ всю жизнь заниматься мелочами, даже языковѣдѣніемъ, математикою, теоретическою медициною или законовѣдѣніемъ, т. е. предметами, имѣющими исключительно относительную цѣнность, и не обращать своего вниманія на самую священную задачу жизни. По мнѣнію Ибнъ-Дауда, этою задачей является философское познаніе, имѣющее содержаніемъ своимъ Бога; лишь благодаря ему человекъ, какъ благороднѣйшее изъ всѣхъ созданій, пользуется преимуществомъ ²⁾. Онъ напиралъ на этотъ пунктъ, выставляя его противъ тѣхъ своихъ единовѣрцевъ, которые уже относились къ философіи съ извѣстнымъ недоверіемъ. Ибнъ-Дауду была отлично знакома и причина этого недоверія къ самостоятельному изслѣдованію. Онъ замѣчаетъ: „нѣкоторые въ наше время нѣсколько освоились съ науками, но они не въ состояніи удержать оба свѣтильника, свѣтильникъ вѣры въ правой и свѣточъ знанія въ лѣвой рукѣ; а такъ какъ у такихъ людей свѣтъ познанія затмилъ свѣтъ вѣры, то толпа увѣрена, что познаніе вообще вредно, и потому воздерживается отъ него ³⁾); между тѣмъ въ іудаизмѣ познаніе считается обязанностью, почему и нельзя обращаться къ нему спиною; іудаизму нечего бояться философіи, такъ какъ его основныя положенія

¹⁾ Годъ его рожденія опредѣляется тѣмъ, что онъ былъ ученикомъ умершаго въ 1125 году Баруха Албаліи. Чтеніе $\gamma\mu\tau$ $\rho\mu$ имѣется въ рукописяхъ, а также въ Joschaviv Филиповскаго; чтеніе $\gamma\mu\tau$ (Diog) испорчено. Что онъ былъ врачомъ, слѣдуетъ изъ его познаній по анатоміи, обнаруживаемыхъ въ Eshuah Ramah.

²⁾ Eshuah Ramah, изд. Вейля Франкф. на Майнѣ 1857. Евр. текстъ, стр. 44 46.

³⁾ Тамъ-же, стр. 2; 83.

вполнѣ соотвѣтствуютъ ей; Богъ удостоилъ народъ израильскій, сообщивъ ему безъ труда то, что народы, лишеныя божественнаго откровенія, познали лишь послѣ двухтысячелѣтней умственной работы“¹⁾.

Ибнъ-Даудъ выставляетъ пунктъ, убѣдительно доказывающій необходимость философскаго изслѣдованія. Вопросъ о томъ, свободенъ ли человекъ относительно своихъ нравственныхъ дѣяній или побуждается къ нимъ предвѣдающимъ Божествомъ, не можетъ быть рѣшенъ безъ глубокаго философскаго изслѣдованія; иудаизмъ признаетъ свободу человеческой воли; но въ его источникахъ имѣются изрѣченія, повидимому, противорѣчащія этому; все это необходимо согласовать философскимъ путемъ²⁾. Глубокомысленная работа Іегуды Галеви, которая отвела философін низшее сравнительно съ религіею мѣсто, настолько мало овладѣла умами даже въ Толедѣ, что Ибнъ-Даудъ, двадцать лѣтъ спустя, призналъ преимущество философін и, въ свою очередь, сдѣлалъ попытку къ примиренію ея съ иудаизмомъ.

Чтобы разсѣять сомнѣнія одного изъ своихъ учениковъ, Ибнъ-Даудъ, „душа котораго обрѣла миръ“, составилъ религіозно-философское сочиненіе³⁾ подъ заглавіемъ „*Вышшая вѣра*“ для лицъ, одержимыхъ подобными же сомнѣніями. Во введеніи скромный авторъ заявляетъ, что онъ написалъ свою книгу ни для зрѣлыхъ, проникнутыхъ философіею, мужей, ни для простыхъ благочестивыхъ людей, не имѣющихъ ни малѣйшаго понятія о розни между вѣрою и мышленіемъ, но исключительно для такихъ мыслителей, которые не въ состояніи выяснитъ свои отношенія къ этимъ двумъ властямъ, „изъ коихъ одна велика, а другая не мала“⁴⁾. При изложеніи своей религіозно-философской системы Ибнъ-Даудъ обнаруживаетъ, что онъ находится всецѣло подъ влияніемъ философін его времени. Аристотель, неограниченно владычествовавшій надъ мыслителями въ синагогѣ, церкви и мечети, представлялся также нашему толедскому философу неопровержимымъ авторитетомъ. Ибнъ-Даудъ также примыкалъ къ аристотелеву міросозерцанію и желалъ только доказать, что св. Писаніе содержитъ въ себѣ, хотя и въ скрытомъ видѣ, одинаковыя съ аристотелевой философіею представленія о градациіи низшаго и высшаго міровъ. Иногда онъ, на подобіе александрійско-еврейскихъ и христіанскихъ мыслителей, даетъ понять, что философія грековъ заимствована изъ еврейства⁵⁾. Какъ Аристотель, онъ допускаетъ, что небо и сфера звѣздъ суть одушевленные, тѣлесныя, но все-таки неизмѣнныя существа; надъ ними находится міръ духовъ, первичный разумъ, отъ котораго исходитъ импульсъ къ мышленію

¹⁾ Тамъ-же. 4; 103.

²⁾ Тамъ-же. 4; 103.

³⁾ Слѣдуетъ изъ стр. 63; 78. Арабское заглавіе гласитъ „Akida Raifa“.

⁴⁾ Тамъ же стр. 82.

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 63.

въ человѣческой, воспримчивой къ этому, душѣ; первичный разумъ, или дѣятельный духъ называется въ еврейскомъ кругу „святымъ духомъ“¹⁾. Подобно арабскимъ философамъ, онъ находитъ въ этомъ мірѣ духовъ тогъ сонмъ ангеловъ, которые Богу служатъ въ качествѣ посланцевъ къ міру; это существа среднія между Богомъ и низшимъ міромъ (Schenijim); при помощи этихъ посредниковъ Божество дѣйствуетъ на вселенную, которая сама по себѣ, какъ неизмѣнная единичность, не можетъ дѣйствовать и измѣнять. Благочестивый Авраамъ ибнъ-Даудъ настолько подчиняется современной ему философiи, что онъ колеблется рѣшить, созданъ ли низшій міръ самимъ Богомъ, или посредствующими существами; онъ лишь допускаетъ, что Богъ призвалъ къ существованію основную субстанцію и основную форму, тогда какъ приданіе міру характерныхъ признаковъ навѣрное произошло отъ посредствующихъ существъ²⁾. Во всякомъ же случаѣ сохраненіе вселенной и продолженіе ея порядка, главнымъ образомъ всякое измѣненіе въ мірѣ подъ луною исходятъ отъ указанныхъ посредниковъ.

Изъ этихъ предположеній философiи своего времени исходитъ Авраамъ ибнъ - Даудъ, чтобы философски изложить іуданзмъ и религиозныя воззрѣнія его. Духовность души, ея отдѣлимость отъ тѣла и безсмертіе настолько прочно установлены, что св. Писанію нечего было подтверждать ихъ, такъ какъ оно ихъ уже предполагаетъ. Душа, находясь въ тѣсномъ союзѣ съ духовнымъ міромъ, способна достигать знаній и высшей степени философскаго пониманія. На тѣсной связи человѣческой души съ міровымъ разумомъ основывается и откровеніе Божіе людямъ посредствомъ пророчества. Богъ, міръ духовъ (ангеловъ) и дѣятельный міровой разумъ познаютъ вѣдѣніемъ времени, такъ что прошедшее и будущее настолько же ясно раскрыты предъ ними, какъ и настоящее; душа, благодаря своей связи съ этими существами, способна къ такому единому, пренебрегающему всѣ границы времени, знанію. Низшая степень пророчества проявляется уже въ сновидѣніяхъ. Такъ какъ душа во время сна свободна отъ чувственныхъ воспріятій, то она безпрепятственно подвергается изліяніямъ міра духовъ и воспринимаетъ истинное знаніе. Впрочемъ, не всѣ сновидѣнія имѣютъ пророческій характеръ, а только тѣ, которыя касаются цѣлыхъ народовъ и государствъ и которыя преисполнены важными и высокими предметами, потому что въ этомъ проявляется свобода души отъ единичныхъ существъ и ея обращеніе къ всеобщему. Въ этомъ и состоитъ различіе между пустыми сновидѣніями и пророческими. Первые вращаются около личныхъ

¹⁾ Тамъ-же, стр. 70, внизу.

²⁾ Тамъ-же, стр. 43. Срв. объ этомъ Guggenheimer'a, Religionsphilosophie des Abraham Ibn-Daud, Augsburg, 1850, стр. 44.

интересовъ и частныхъ дѣлъ. Пророческіе сны однако представляютъ низшую ступень пророчества и для этого не нужно никакого личнаго совершенства. Высшую же ступень пророчества составляетъ созерцаніе будущихъ событій и такое состояніе, когда человѣкъ на яву удостоивается божественныхъ сообщеній.

Такая высшая ступень пророчества требуетъ однако души, очищенной отъ шлаковъ чувственности, притомъ съ самаго рожденія человѣка, такъ что нравственное совершенство и глубокомысліе способствуютъ все большому и большому облагораживанію ея. Такая душа, упражнявшаяся посредствомъ пророческихъ сновъ въ созерцаніи, можетъ постепенно возноситься на высшую ступень. Но для этого, помимо врожденныхъ данныхъ и нравственной чистоты, требуются еще нѣкоторыя предварительныя условія. Не всякое время, не всякій климатъ, не всякая среда народная годится для этого. Подходящее для того время неопредѣлимо; извѣстно лишь то, что даже воспріимчивыя къ пророчествованію личности потому не удостоились послѣдняго, что характеръ ихъ времени не способствовалъ этому. Наибольше подходящею мѣстностью для пророческихъ откровеній является Св. земля; народъ, среди котораго явились истинныя пророки, притомъ не единично, а въ большомъ количествѣ, какъ извѣстно по опыту, народъ израильскій ¹⁾.

Высшей степени пророческой ясности достигъ Моисей, и потому именно, что онъ въ долготу недостижимомъ совершенствѣ обладалъ обѣими основными добродѣтелями, справедливостью и смиреніемъ ²⁾. Этотъ фактъ основывается, правда, лишь на историческомъ преданіи, но ему присуща такая же достовѣрность, какъ и логически правильному умозаключенію. Если же вообще отрицать историческую традицію, то каждому человѣку, который сталъ бы отвергать добытое опытомъ и познанное предшественниками, пришлось бы каждый разъ начинать все сызнова. Достовѣрность мисіи Моисея заключается однако въ томъ, что ее одновременно видѣли и несомнѣнно констатировали 600,000 человѣкъ. Если отвергать это, то придется сказать, что составитель Торы выдумалъ нѣчто такое, что совершенно было лишено всякой исторической почвы ³⁾.

Задачей всякой философской теоріи является практическое осуществленіе нравственныхъ цѣлей; такія цѣли устанавливаетъ іуданамъ. Эту правильную основную мысль ни одинъ изъ предшественниковъ не формулировалъ столь опредѣленно и ясно ⁴⁾, какъ Авраамъ ибнъ-Даудъ. Нравственность порождаетъ извѣстныя добродѣтели, здоровую семейную жизнь и хорошее, основывающееся на добродѣтели, государственное устрой-

¹⁾ Бтпшаб Samah, стр. 70 и слѣд.

²⁾ Тамъ же 75.

³⁾ Тамъ же, 69 и слѣд.

⁴⁾ Тамъ же 4; 98.

ство. Сообразно съ этимъ всѣ религіозныя обязанности іудаизма раздѣляются на пять классовъ ¹⁾. Одинъ классъ научаетъ истинному богопознанію, чистой вѣрѣ въ единого Бога и любви къ Нему. Последняя находитъ себѣ постоянное осуществленіе въ извѣстныхъ религіозныхъ отправленияхъ, напр., въ празднованіи субботы, въ богатыхъ историческими воспоминаваніями внѣшнихъ знакахъ, въ молитвахъ, въ символахъ, въ родѣ филактерій (тефилинъ) и свертковъ (мезуза) съ именемъ Бога на дверяхъ. Второй классъ установленныхъ іудаизмомъ обязанностей внушаетъ извѣстныхъ добродѣтели, именно главныя: строгую справедливость и добросовѣстность, также незлобивость, независимость и любовь къ врагу, коренящаяся въ смиреніи. Отношенія главы семьи къ женѣ, дѣтямъ и прислугѣ регулируются третьимъ классомъ предписаній на основаніи принциповъ права и любви. Четвертый обширный классъ предписаній касается отношенія гражданина къ государству и согражданамъ, настойчиво рекомендуя любовь къ ближнему, справедливость во взаимоотношеніяхъ, заботливость о слабыхъ и страдающихъ; все это является верхомъ совершенства сравнительно съ философскою этикою. Наконецъ, есть еще пятый классъ законовъ, не вполне ясно обоснованныхъ, каковы законы жертвоприношеній и пищи (ритуальныя, Schamijot). Эти пять группъ обязанностей не равны между собою по своему значенію, такъ что вѣрученіе занимаетъ высшую, ритуальныя предписанія низшую ступень. Вотъ почему послѣднія часто ставятся пророками на второй планъ ²⁾. Исходя изъ другого принципа, Ибнъ-Даудъ пришелъ и къ иному результату, чѣмъ родственныи ему по духу Іегуда Галеви: по мнѣнію послѣдняго, чисто ритуальныя предписанія составляютъ основу іудаизма, сохраняя пророческую природу (стр. 110); по мнѣнію же Ибнъ-Дауда, они имѣютъ лишь второстепенное значеніе. Однако, какъ ни низко ставилъ Ибнъ-Даудъ ритуальныя предписанія, которыхъ онъ не зналъ какъ включить въ свою систему, онъ въ своемъ благочестіи все-таки старался оградить себя отъ упрека, будто бы онъ придавалъ имъ мало важное значеніе. Человѣкъ долженъ изслѣдовать, а не мудрствовать, и не долженъ считать лишеннымъ значенія то, что не поддается его пониманію. Вѣрующему слѣдуетъ принять во вниманіе, что, такъ какъ и разрядъ ритуально религіозныхъ предписаній происходитъ отъ того же самаго законодателя, который проявилъ себя столь чудеснымъ образомъ, то они не могутъ быть лишены значенія ³⁾.

Богомъ открывенный іудаизмъ назначаетъ награды за соблюденіе законовъ и наказанія за ихъ нарушеніе; слѣдовательно, онъ предполагаетъ свободу человеческой воли. Авраамъ ибнъ-Даудъ однако не довольству-

¹⁾ Тамъ же 102.

²⁾ Тамъ же 99—102.

³⁾ Тамъ же 102, 3.

ется даннымъ положеніемъ, но желаетъ обосновать это столь важное для морали и религіозности ученіе и ослабить противоположное мнѣніе, будто свобода человѣка является умаленіемъ всевѣдѣнія Бога. Онъ исходитъ изъ того, что Богъ, будучи всевѣдущъ, знаетъ всѣ созданія и ихъ проявленія согласно ихъ настоящей сущности. Рядомъ съ относительною и кажущеюся возможностью, въ родѣ солнечнаго затменія, которое является для лицъ несвѣдущихъ только возможностью, тогда какъ для астрономовъ оно нѣчто достовѣрное, существуетъ фактическая возможность. Такою именно является нравственная свобода человѣка. Богъ познаетъ дѣяніе и свободное хотѣніе не какъ достовѣрность, а лишь какъ возможность. Вмѣняемость человѣка поэтому не противорѣчитъ всевѣдѣнію Бога ¹⁾. Такимъ то образомъ Авраамъ ибнъ-Даудъ логически конструировалъ себѣ иуданзмъ и привелъ его къ соглашенію съ философіею своего времени.

Авраамъ ибнъ-Даудъ былъ не только религіознымъ философомъ, но и добросовѣстнымъ историкомъ, и его историческія сообщенія оказали еврейской литературѣ большую услугу, чѣмъ его философскія работы. Вновь возгорѣвшаяся съ испанскими караями борьба побудила его ознакомиться съ ихъ исторіею и пользоваться ею какъ средствомъ для борьбы. Караями, послѣ смерти императора Альфонса и вѣроятно послѣдовавшаго за этимъ паденія его фаворита Іегуды ибнъ-Эзра, опять подняли голову и выпустили новыя полемическія сочиненія. Противъ нихъ выступилъ Авраамъ ибнъ-Даудъ, опровергая въ особенности сочиненія Іешуи Абулфарага (стр. 69). Затѣмъ онъ взялся доказать историческимъ путемъ, что раввинизмъ основывается на непрерывной цѣпи традицій, начинающихся съ Моисея и кончающихся Іосифомъ ибнъ-Мигагшъ. Съ этою цѣлью онъ составилъ хронологическій порядокъ авторитетовъ традиціи библейской, повавилонской, талмудической, сабурейской, гаонейской и равинской эпохъ (1161 ²⁾). Эту, написанную на еврейскомъ языкѣ, книгу онъ назвалъ „Порядкомъ преданія“ (Seder ha-Kabbalah). Значительною цѣнностью обладаютъ его сообщенія о времени расцвѣта испанскихъ общинъ, для которыхъ онъ пользовался сочиненіемъ Самуила ибнъ-Нагрела и прибѣгалъ къ самостоятельнымъ историческимъ изслѣдованіямъ. Его указанія кратки, но въ высшей степени точны, заслуживаютъ полнаго довѣрія и даютъ возможность многое прочесть между строкъ. Его еврейскій стиль плавеетъ и не лишентъ извѣстной поэтической окраски. Въ дополненіе къ указанному историческому очерку онъ написалъ краткую исторію Рима отъ основанія его Ромуломъ до вестготскаго короля Рекареда по арабскимъ и испанскимъ хроникамъ и, наконецъ, еврейскую исторію во время второго

¹⁾ Тамъ же 96 и слѣд.

²⁾ Время составленія обозначено авторомъ въ исторіи сабуреевъ.

храма, приче́мъ онъ руководствовался писаніями поддѣльвателя Іосифона (Т. VI, стр. 213, 267).

Гораздо богаче познаніями, съ болѣе широкимъ и глубокимъ взглядомъ былъ *Авраамъ б.-Меиръ ибнъ-Эзра* изъ Толеды (род. въ 1088—89 году, ум. въ 1167 году), человекъ удивительныхъ умственныхъ способностей, который съ одинаковымъ мастерствомъ обрабатывалъ какъ самые крупные, такъ и мельчайшіе вопросы науки, человекъ живой, умный, преисполненный блестящаго остроумія, но лишанный сердечной теплоты. Его начитанность во всѣхъ отрасляхъ науки была поразительна; онъ былъ вполне знакомъ также съ литературою караимской. Впрочемъ, онъ не былъ личностью законченною, твердо установившеюся; въ немъ замѣтны душевный разладъ, противорѣчія и значительная доля легкомыслія: то онъ боролся противъ караимства, то дѣлалъ ему уступки. Полемика его беспощадна, и онъ менѣе заботился о выясненіи истины, чѣмъ о томъ, чтобы нанести ударъ противнику. Это былъ духъ отрицанія, представлявшій полнѣйшую противоположность Іегудѣ Галеви, съ которымъ онъ, какъ полагаютъ, былъ въ близкомъ родствѣ. Ибнъ-Эзра (какъ его сокращенно называютъ) соединялъ въ себѣ непримиримыя противорѣчія. Его ясный взглядъ, его острый, анализирующій умъ, смѣлость его міровоззрѣнія, доходившаго до пантеизма, согласовывались у него съ вѣрою въ авторитеты, перешедшею у него въ столь рѣзкій фанатизмъ, что онъ объявлялъ свободомыслящихъ изслѣдователей еретиками. Его трезвый взглядъ, доискивавшійся основанія всякаго явленія, не воспрепятствовалъ ему однако выработать мистическое ученіе, окутывающее вещи полумракомъ. Преисполненный упованія на Бога, которому онъ спокойно вручалъ судьбу свою, Ибнъ-Эзра все-таки вѣрилъ въ воздѣйствіе небесныхъ свѣтилъ на судьбу людей, отъ котораго, по его мнѣнію, не въ состояніи уйти ни одинъ человекъ. Такимъ образомъ Ибнъ-Эзра былъ одновременно неумолимымъ критикомъ и буквѣдомъ, рационалистомъ и мистикомъ, человекомъ искренне религіознымъ и астрологомъ. Эти контрасты въ немъ замѣчались не временами, а впродолженіи всей его жизни. Исторія его юности и развитія окутана мракомъ невѣдственности, и даже не установлено, принадлежалъ ли онъ къ семьѣ Ибнъ-Эзра изъ Гранады. Въ юности своей онъ забавлялся поэзіею, воспѣвалъ высокопоставленныхъ лицъ и гулялъ съ Моисеемъ ибнъ-Эзра¹⁾. Съ Іегудой Галеви онъ также велъ знакомство; они часто остроумно бесѣдовали о философскихъ проблемахъ, приче́мъ обнаруживалось, что они далеко расходились во мнѣніяхъ²⁾. Различіе въ ихъ міровоззрѣніяхъ самъ Ибнъ-Эзра

¹⁾ Ginse Oxford XIV.

²⁾ Ср. Гейгеръ, Divan 149.

характеризуетъ въ слѣдующей изящной эпиграммѣ: Тѣнь Іегуды приглашаетъ его послѣдовать за нею на тотъ свѣтъ.

„Сладокъ мой сонъ мнѣ, но любовь,
 „Другъ, позвала меня къ тебѣ.
 „Пѣснь твоя угодна сонмамъ ангеловъ;
 „Они меня послали пригласить тебя;
 „Пойдемъ, будемъ пѣть тамъ вмѣстѣ.
 „Къ чему холить нечистое тѣло?“

Ибнъ-Эзра отвѣчаетъ на приглашеніе тѣни слѣдующими стихами:

„Вернись къ покою, мой Іуда! Богъ
 „Не желаетъ, чтобы я пошелъ съ тобою;
 „Еще буду рожать дѣтей, земную пищу
 „Вкушать, а не твою небесную манну.
 „Я очень огорченъ твоею смертию,
 „Однако не могу принять совѣтъ твой“ ¹⁾.

Ибнъ-Эзра, въ совершенствѣ владѣвшій различными формами арабской и новоеврейской поэзіи, тѣмъ не менѣе не былъ поэтомъ. Его поэтическія произведенія искусственны, учены, сухи и лишены сердечности. И его литургическія стихотворенія, писанныя имъ во всѣ эпохи жизни, носили тотъ же отпечатокъ трезваго взгляда на вещи. Это — высказанныя стихами мысли, правила мудрости или порицающія увѣщанія, а не изліянія бушующихъ въ сердцѣ сильныхъ религіозныхъ ощущеній, вырывающихся наружу въ формѣ задушевныхъ молитвъ. Въ религіозной поэзіи Ибнъ-Эзры нѣтъ ликованія мощно потрясеннаго сердца, выражающагося въ воодушевленномъ гимнѣ, нѣтъ величія стремящейся къ возвышенному и достигающей его поэзіи, каковыя проявили Ибнъ-Гебироль и Іегуда Галеви ²⁾. Лишь тамъ, гдѣ дѣло шло объ остроумныхъ эпиграммахъ, загадкахъ и задорныхъ стихотвореніяхъ, онъ былъ недосыгаемъ. Его прозаическій стиль также образцовый, и можно даже утверждать, что Ибнъ-Эзра создалъ его. Онъ далекъ отъ звонкаго набора словъ.

Если Ибнъ-Эзра и не занимаетъ выдающагося положенія въ области поэзіи, то ему принадлежитъ первое мѣсто, какъ основательному и тактичному толкователю св. Писанія, всегда руководствовавшемуся правильнымъ грамматическимъ пониманіемъ. Онъ былъ созданъ экзегетомъ. Къ стихамъ св. Писанія онъ могъ примѣнять свои разнообразныя познанія и мысли, не будучи принужденъ привести послѣднія въ логическую связь. Его безпокойный, бѣглый умъ не былъ способенъ создать что либо цѣльное и систематическое. Даже въ еврейское языковеденіе онъ не былъ въ состояніи внести извѣстный методъ и порядокъ изложенія. За то онъ былъ вполне оригиналенъ въ библейской экзегетикѣ, которую онъ поднялъ на

¹⁾ Тамъ же, 150.

²⁾ М. Заксъ, *Religiöse Poesie der Juden Spaniens*, стр. 312.

степень науки съ опредѣленными принципами, такъ что долгое время онъ являлся единовластнымъ хозяиномъ этой области. Удивительно то, что на родинѣ онъ не чувствовалъ призванія культивировать поле толкованія св. Писанія, хотя онъ и обладалъ наибольшими для того способностями. Пока онъ жиялъ въ Испаніи, онъ считался лишь отличнымъ математикомъ и астрономомъ, а отнюдь не экзегетомъ. Вообще на родной почвѣ онъ не издалъ ни одного литературнаго произведенія, кромѣ развѣ еврейскихъ стихотвореній съ религиознымъ или сатирическимъ содержаніемъ. Единственное, что намъ извѣстно изъ произведеній, созданныхъ имъ во время его пребыванія на родинѣ,—его отвѣтъ Давиду Нарбонскому на запросъ астрономическаго характера (около 1138 года). На пятидесятомъ году жизни человекъ, предъ которымъ позднѣйшія поколѣнія преклонялись какъ предъ выдающимся умомъ, еще не создалъ себѣ на родинѣ имени и вообще не обратилъ на себя вниманія. Лишь чужбинѣ суждено было оплодотворить задатки его духа.

Тягостныя условія жизни въ обѣднѣвшей отъ непрерывныхъ войнъ Толедѣ побудили Ибнъ-Эзру къ эмиграціи. Онъ, какъ рассказываютъ, вообще всегда нуждался въ средствахъ къ существованію. Своимъ эпиграмматическимъ манеромъ онъ самъ посмѣялся надъ этой своей злою судьбою, обреченной его къ бѣдствіямъ: „я стараюсь разбогатѣть, но звѣзды враждебны мнѣ; если бы я торговалъ саванами, никто бы не умеръ; если бы торговалъ свѣчами, солнце не зашло бы вплоть до самой моей смерти“. Такъ какъ онъ на родинѣ не находилъ поддержки, то и покинулъ ее и отправился путешествовать (около 1133—39 года). Его спутникомъ былъ его уже взрослый сынъ, *Исаакъ*. Онъ посѣтилъ Африку, Египетъ, Палестину и вступилъ въ сношенія съ учеными Тиверіады, которые хвастались тѣмъ, что обладали старательно списанными экземплярами Торы. Нигдѣ не находя покоя, онъ отправился дальше, въ Вавилонію, побывалъ и въ Багдадѣ, гдѣ, съ разрѣшенія халифа, какой-то князь изгнанія снова пользовался извѣстнымъ главенствомъ надъ всѣми общинами Востока. Во время этихъ дальнихъ путешествій Ибнъ-Эзра много и зорко наблюдалъ и обогащалъ свой умъ. По преданію, онъ въ качествѣ плѣнника былъ даже приведенъ въ Индію, гдѣ онъ будто бы питался одними только опрѣсноками ¹⁾).

Не вполне понятно, почему онъ, возвратившись съ Востока, не посѣтилъ родины. Лишь въ Римѣ онъ нашелъ долго жданный покой (1140). Его появленіе въ Италіи произвело переворотъ въ культурномъ развитіи итальянскихъ евреевъ. Они пользовались извѣстною свободой, такъ что римская община не платила никакихъ податей; все таки они остано-

¹⁾ Юсифъ Эзиви у Абудиргама къ Гагадѣ.

лись на низкой ступени развитія. Талмудъ они понимали по старинному. О правильномъ пониманіи св. Писанія они не имѣли ни малѣйшаго представленія, а новоеврейская поэзія состояла для нихъ лишь въ коверканіи еврейскаго языка для жалкаго римоплетства. Образцами имъ служили тяжеловѣсныя вирши Элеазара Калира, которыя они считали чѣмъ-то недосягаемымъ¹⁾. Ихъ неразвитой умъ былъ доступенъ всякому средневѣковому суевѣрью. Какъ выдѣлялся рядомъ съ ними испанскій путешественникъ съ его художественнымъ вкусомъ, здравымъ смысломъ и философскимъ образованіемъ! Время его прибытія въ Римъ было благоприятно для развитія высшей культуры. Какъ разъ около того времени смѣлый священникъ, *Арнольдъ изъ Брешии*, выступилъ съ заявленіемъ, что папы правятъ не согласно евангелію, имъ не подобаеъ никакой свѣтской власти, они должны быть смиренными слугами. Извѣстный духъ ислѣдованія, въ связи со стремленіемъ къ свободѣ, пробудился въ столицѣ папы. Народъ внималъ вдохновеннымъ рѣчамъ молодого реформатора. Хотя Арнолду и пришлось бѣжать послѣ того, какъ его предалъ отлученію общій латеранскій соборъ, однако для того лишь, чтобы съ триумфомъ возвратиться въ Римъ. Римскій народъ отказалъ папѣ въ повиновеніи и учредилъ республику (1139—1143). Къ этому времени относится и пребываніе Ибнъ-Эзры въ Римѣ. Несомнѣнно, мужи и юноши толпились тогда вокругъ него, чтобы послушать много путешествовавшаго и богатаго познаніями испанскаго мудреца, который умѣлъ приковывать къ себѣ ихъ вниманіе при помощи своего сжатаго, живого, остроумнаго и блестящаго языка.

Въ Римѣ вышли и первыя произведенія Ибнъ-Эзры, которому было тогда уже пятьдесятъ лѣтъ. Сначала онъ далъ объясненіе къ пяти мегилламъ. Свои правильные экзегетическіе принципы онъ изложилъ въ первыхъ своихъ работахъ. Тамъ, куда проникаетъ его ясный взоръ, исчезаетъ всякая тьма, развѣ когда онъ закрываетъ глаза, чтобы не видать истины, или представляется, будто онъ не видитъ ничего. Было ли то сомнѣніе, обуревавшее его сердце, или слабость характера, опасавшаяся выступить противъ суевѣрія толпы? Несомнѣнно, что Ибнъ-Эзра неоднократно отрекался отъ истины или скрывалъ ее настолько, что она могла быть ясна лишь людямъ его же образа мыслей. Своему толкованію Пѣсни пѣсней онъ предпослалъ краткое введеніе, въ которомъ подыалъ на смѣхъ мнѣніе, будто бы въ этомъ великомъ памятникѣ искусства заключается аллегорія о мистическомъ отношеніи вселенной къ Богу и души къ бременному тѣлу. По его мнѣнію, все это произведеніе проникнуто любовною тоскою; но, сообразно представленію древнихъ ученыхъ, онъ видѣлъ въ

¹⁾ Ибнъ-Эзра, комментарий къ Когеletz V. 1.

немъ выраженіе отношенія Израиля къ Богу пламеннымъ языкомъ вѣрнаго любовнаго союза.

Какъ ни былъ великъ экзегетическій талантъ Ибнъ-Эзры, онъ все-таки оказывался недостаточнымъ для того, чтобы повимать темныя мѣста Библии въ общей связи, какъ органическое цѣлое, какъ прекрасно расчлененное художественное произведеніе. Его вниманіе было скорѣе направлено на отдѣльные вопросы, какъ вообще его беспокойный духъ никогда не останавливался надолго на одномъ предметѣ, но всегда переходилъ на другіе, хотя слабо связанныя съ нимъ. Философское сочиненіе Когелетъ, котораго связь, составныя части и историческая подкладка до сихъ поръ еще не поддаются изслѣдованію, являлось для Ибнъ-Эзры книгою за семью печатами, и онъ не былъ въ состояніи раскрыть ея содержаніе. Вѣдная философія неоплатонической школы, поклонникомъ которой онъ былъ и къ которой онъ обратился для объясненія книги Когелетъ, оказалась недостаточною для пониманія послѣдней, происходившей изъ совершенно другой жизненной сферы. Не лучше обстояло дѣло и съ объясненіемъ великой философской драмы, книги Іова, которую онъ также комментировалъ во время своего пребыванія въ Римѣ. Римскихъ евреевъ Ибнъ-Эзра познакомилъ впервые съ грамматикою еврейскаго языка, которой они совершенно не знали. Онъ перевелъ грамматическія сочиненія Хаюга съ арабскаго на еврейскій языкъ и составилъ самостоятельное сочиненіе подъ названіемъ „Вѣсы“ (Moznaim), въ которомъ интересно лишь красивымъ слогомъ написанное историческое введеніе о трудахъ его предшественниковъ въ области еврейскаго языковѣданія, начиная съ Саадін и кончая Ибнъ аль-Табеномъ. Несмотря на то, что Ибнъ-Эзра шага не дѣлаетъ безъ руководства грамматики, онъ все таки мало способствовалъ пониманію настоящей структуры священнаго языка; большею частью онъ лишь пользовался изслѣдованіями великихъ предшественниковъ, результаты которыхъ онъ критически сопоставлялъ и взвѣшивалъ, чтобы склониться то на сторону одного, то на сторону другого изъ нихъ. Но онъ самъ не установилъ ни одного важнаго грамматическаго правила ¹⁾.

Ибнъ-Эзра пробылъ въ Римѣ, вѣроятно, нѣсколько лѣтъ. Что могло побудить его покинуть вѣчный городъ и вновь пуститься на скитанія? Прежде всего его беспокойный нравъ или желаніе узнать новыя сферы жизни. Повидимому, онъ остановился сначала въ Салерно, крупнѣйшей общинѣ Италіи. Благодаря своей обширной торговлѣ и мировымъ сношеніямъ, этотъ городъ являлся сборнымъ пунктомъ иностранцевъ. Хотя въ Салерно тогда уже существовала медицинская академія, и культурное развитіе было замѣтно, евреи тамъ стояли на низкой ступени культуры. По-

¹⁾ Сравни Профіатъ Дуранъ (Efodi), *Maasze Efod*, с. 7.

видимому, Ибнъ-Эзру приняли тамъ не особенно дружелюбно, и только одинъ меценатъ, р. Элякимъ, который самъ былъ испанскаго происхожденія, обошелся съ нимъ любезно. Высокимъ почетомъ, напротивъ, пользовался пріѣзжій талмудистъ, р. *Исаакъ б.-Малки-Цедекъ*, изъ греко-апулійскаго города Сипонте (Манфредонія). Впослѣдствіи онъ сталъ авторомъ комментарія ко всѣмъ отдѣламъ Мишны. Тѣ знанія, которыя Ибнъ-Эзра привезъ съ собою и предполагалъ преподавать, т. е. еврейское языкованіе, толкованіе Библии, новоеврейская поэзія, низко цѣнились салернскою общиною. „Въ странѣ христіанской арабскій ученый не уважается, даже осмѣивается“, замѣтилъ Ибнъ-Эзра. Его и пришельцевъ изъ арабской Испаніи называли полу-еретиками. Повидимому, произошло столкновение между Ибнъ-Эзрою и р. Исаакомъ изъ Сипонте, и первый излил свой гнѣвъ въ ѣдкомъ сатирическомъ стихотвореніи, полнымъ остроумія, но и личныхъ поношеній противника. Онъ назвалъ р. Исаака „греческою саранчею“, глумился надъ его походкою, его манерами, его сплывъ и рѣзкимъ голосомъ и упрекалъ его въ томъ, что онъ меньше ребенка знаетъ еврейскій языкъ. Контрастъ культуры и отсутствія образованія впервые бросается здѣсь рѣзко въ глаза. Повидимому, Ибнъ-Эзра недолго пробылъ въ Салерно; по крайней мѣрѣ, ни одно сочиненіе его не увѣковѣчило салернской общины.

Лѣтомъ 1145 года онъ былъ въ *Мантуя*, гдѣ составилъ новое грамматическое изслѣдованіе о тонкостяхъ еврейскаго стиля (*Zachot*). Это сочиненіе представляетъ типичный образчикъ не-методическаго, беспорядочнаго способа изложенія Ибнъ-Эзры. Оно трактуетъ о всѣхъ частяхъ еврейскаго языкованія и даже заключаетъ въ себѣ задатки систематики; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно расплывается въ разныхъ отступленіяхъ, не останавливается ни на одномъ вопросѣ, но разсматриваетъ сообразно съ тѣмъ, какъ представится случай, то тотъ, то другой предметъ, постоянно возвращаясь къ основной своей темѣ, такъ что совершенно сбиваетъ читателя. Въ этомъ сочиненіи авторъ впервые выставляетъ еретиками тѣхъ, которые уклонились отъ авторитета Масоры; это тѣмъ несимпатичнѣе, что онъ самъ въ иныхъ случаяхъ, правда, подъ маскою тайны, позволялъ себѣ относиться еще свободнѣе къ неприкосновенности Библии. Онъ заявляетъ о трудахъ Ибнъ-Ганаха по грамматикѣ, что они заслуживаютъ быть сожженными на кострѣ, такъ какъ авторъ ихъ увѣряетъ, будто бы болѣе словъ св. Писанія должны быть читаемы или понимаемы иначе, чѣмъ они написаны ¹⁾. Его обвинительный приговоръ не мало способствовалъ тому, чтобы значительные труды Ибнъ-Ганаха оставались неизвѣстными слѣдующимъ поколѣніямъ и чтобы изслѣдователи были принуждены у-

¹⁾ См. объ этомъ примѣч. Кирхгейма къ *Rikmah*, стр. 146 и слѣд.

лять свою жажду знанія изъ негодныхъ источниковъ. Противъ Саадія Ибнъ-Эзра полемизировалъ за то, что тотъ не признавалъ нѣкоторыхъ масоретскихъ дѣлений на стихи. Даже происходившая изъ талмудической эпохи традиція, по которой до восемнадцати библейскихъ стиховъ были по разнымъ соображеніямъ видоизмѣнены соферами, не поправила въ вѣровавшему въ масору Ибнъ-Эзрѣ, и онъ софистически придумывалъ различныя толкованія этихъ стиховъ, лишь бы сохранить записанный текстъ ¹⁾. Съ одной стороны, Ибнъ-Эзра положилъ начало основанной на грамматикѣ интерпретаціи библейскихъ текстовъ; съ другой стороны, своимъ упрямымъ сохраненіемъ данныхъ масоры онъ отрѣзалъ путь къ свободному изслѣдованію.

Въ Мантуѣ онъ, повидному, оставался недолго; онъ отсюда отправился въ Луку, гдѣ прожилъ нѣсколько лѣтъ и собралъ около себя кругъ слушателей. Тутъ онъ много занимался астрономіею, составилъ астрономическія таблицы и написалъ трактатъ о правильномъ пользованіи астролябіею, но предавался также распространенной среди христіанъ и магометанъ лже-наукѣ астрологій, по которой онъ составилъ нѣсколько сочиненій подъ разными заглавіями (1148). По мнѣнію Ибнъ-Эзры, вліяніе созвѣздія на человѣческую судьбу неизмѣнимо, и сказывается уже при рожденіи человѣка. Впрочемъ, онъ признаетъ за душой человѣка столько энергій, что она въ состояніи, если не совсѣмъ уничтожить, то, по крайней мѣрѣ, нѣсколько ослабить роковое вліяніе звѣздъ. Оправившись отъ тяжелой болѣзни, во время которой нѣкій *Моисей б.-Меиръ* оказалъ ему существенную поддержку, онъ далъ обѣтъ заняться толкованіемъ Пятикнижія, къ которому вслѣдствіе трудности задачи, онъ приступилъ крайне робко. Ему тогда было уже шестьдесятъ четыре года (1152—53). Однако, на трудѣ этомъ незамѣтно приближеніе старости; онъ, напротивъ, несетъ отпечатокъ свѣжести и юности. Коментарій Ибнъ-Эзры къ Пятикнижію является, какъ по содержанію, такъ и по формѣ, своего рода шедевромъ. Языкъ его живой, плавный, остроумный, изложеніе исчерпывающее, трезвое и вообще обработанное съ большою любовью. Его богатые знанія, его начитанность и опытъ дали ему возможность обстоятельно объяснить Книгу книгъ и разсвѣять тотъ туманъ, которымъ окутали ее недостаточное знаніе и предубѣжденіе.

Въ своемъ введеніи онъ очень мѣтко и остроумно характеризуетъ обычныя четыре способа толкованія, признаваемые имъ неподходящими и потому заставляющіе его избѣгать ихъ: философскіе образованные толкователи гаонейской эпохи, Саадія, Самуилъ б.-Хофни и Исаакъ Израели, внесли въ свои коментаріи чужіе матеріалы и тѣмъ сдѣлали ихъ слиш-

¹⁾ Zachot, къ концу.

комъ расплывчатыми и неудобочитаемыми; карAIMы, чтобы имѣть возможность обойтись безъ преданія, должны были обратиться къ мелочнымъ и различнымъ толкованіямъ; мистики искали въ каждомъ словѣ высшаго, скрытаго смысла; агадисты пренебрегали буквальнымъ значеніемъ выраженій. Такимъ образомъ, Ибнъ-Эзра, увѣренный въ своей побѣдѣ, возносится надъ своими предшественниками, исполняя поставленную себѣ задачу, а именно дѣлая прозрачнымъ простой смыслъ текста. Ибнъ-Эзра съ своимъ комментариемъ къ Пятикнижію сталъ провозвѣстникомъ трезваго, яснаго и научнаго пониманія Библіи и явился руководителемъ немногихъ выдающихся умовъ, возставшихъ противъ того темнаго агадическаго истолкованія, представителемъ котораго считается Раши. Хотя онъ старался укрѣпить талмудическую традицію своею экзегетикою, опровергалъ быющимъ остроуміемъ самостоятельный караимскій способъ истолкованія и считалъ ересью всякое свободное, уклоняющееся отъ масоры, пониманіе библейскихъ текстовъ, представители просвѣтительнаго направленія цѣплялись за него, какъ за авторитетъ, и сами невѣрующіе ссылались на него, какъ на свою опору ¹⁾. Дѣйствительно, Ибнъ-Эзра въ достаточной степени давалъ поводъ къ тому, чтобы его причисляли къ личностямъ въ родѣ Хиви Албалхи, Ицхаки и т. п., подвергавшихъ сомнѣнію авторитетность Пятикнижія. При помощи темныхъ, загадочныхъ оборотовъ рѣчи онъ давалъ повать, что многіе стихи Торы включены въ текстъ поздно, или весь текстъ поздняго происхожденія ²⁾. Неизвѣстно только, къ чему собственно относился онъ серьезно, къ скептицизму ли или къ правовѣрiю. Въ Лукѣ Ибнъ-Эзра составилъ также свой блестящій комментарий къ Іешаѣ (1154—55), гдѣ онъ намекнулъ о своемъ сомнѣніи, принадлежать ли заключительныя двадцать три главы этому пророку или позднѣйшему. Тутъ онъ написалъ также два сочиненія по грамматикѣ, одно самостоятельное (*S. Jesod*) и другое, возражающее на нападки Дунаша б.-Лабратъ на Саадію (срв. т. VI, стр. 283), изложеннымъ въ полуиспорченномъ полемиическомъ сочиненіи, которое попало ему въ руки въ Египтѣ (*Sephat Jeter*). Это сочиненіе онъ составилъ для одного изъ своихъ учениковъ, Ханма. Слушатели его научились у него многому, но не справедливости и добросовѣстности въ обработкѣ научныхъ вопросовъ. Именно въ полемикѣ противъ Дунаша Ибнъ-Эзра выказалъ свою крайнюю несправедливость. Съ большимъ озлобленіемъ онъ порицаетъ Дунаша за многое, что самъ онъ усвоилъ себѣ и вплелъ въ свои комментаріи, а упорно отстаиваетъ многія положенія Саадіи, которыя онъ отвергъ въ другихъ мѣстахъ.

¹⁾ Срв. Spinoza, *Tractatus theologico-politicus*, с 8.

²⁾ Срв. начало комментарія къ Второзаконію и странную апологетику Іосифа Товъ-Элемъ Сефарди въ *Zophnath Raaneach* къ этому мѣсту.

Послѣ окончанія коментарія на Пятикнижіе (1155) Ибнъ-Эзра покинулъ Италію и отправился въ новое мѣсто, именно въ южную Францію, которая, благодаря своему сосѣдству съ Каталоніею, стояла ближе къ испанско-еврейской культурѣ, чѣмъ сѣверная Франція, Италія и Германія. Провансъ представляетъ въ еврейской исторіи пограничную черту между двумя направленіями, строго талмудическимъ и научно-художественнымъ. Евреи Прованса усердно участвовали въ этихъ обоихъ направленіяхъ; но, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, не достигли мастерства, а постоянно оставались поклонниками или подражателями. Ибнъ-Эзра внесъ въ эту сферу новый живительный элементъ. Сперва онъ поселился въ старинной общинѣ Безьера (Бедаресъ), гдѣ было много ученыхъ. Послѣдніе всѣ, какъ благочестивые, такъ и образованные, отнеслись къ путешественнику съ большимъ уваженіемъ. *Исаакъ б.-Легуда*, прозванный „княземъ евреевъ“, и *Авраамъ б.-Хаимъ*, оба выдающіеся благочестивые талмудисты, оказали ему такое вниманіе, что онъ составилъ въ честь ихъ математически-кабалистическое сочиненіе объ имени Бога. Этотъ трудъ содержитъ въ себѣ остроумную игру буквами и цифрами, различныя комбинаціи, опредѣляющія таинственныя свойства Божества. Эта, впервые введенная Ибнъ-Эзрою, комбинація буквъ и цифръ сдѣлала цифровую кабалу модною и способствовала развитію практическаго суевѣрія, причинившаго не мало зла. Въ томъ же году Ибнъ-Эзра переселился въ городъ Родезъ, гдѣ ему очевидно жилось хорошо, такъ что онъ оставался тамъ нѣсколько лѣтъ (1155—57). Тамъ онъ комментировалъ книгу Даниила, Псалмы и двѣнадцать пророковъ. Тѣмъ временемъ слава о немъ разнеслась повсюду и пріобрѣтала ему поклонниковъ. Наиболѣе выдающійся раввинскій авторитетъ той эпохи, р. Яковъ Тамъ, посвятилъ ему стихи въ метрической формѣ, удивившіе Ибнъ-Эзру на столько, что послѣдній отвѣтилъ на нихъ слѣдующею, отчасти лестною, отчасти оскорбительною эпиграммою:

„Кто ввелъ француза въ храмъ пѣсни?
 Можетъ ли вступить въ него непосвященный?
 Будь пѣсня Якова и сладка, какъ манна,
 Я солнце, которое обращаетъ ее въ ничто“.

Въ другой разъ р. Тамъ послалъ ему столь вѣжливое и смиренное стихотвореніе, что тронутый этимъ Ибнъ-Эзра отвѣтилъ ему въ подобномъ же тонѣ:

„Подобаешь ли вождю народа склонять главу предъ низкими?
 Недостойно, чтобы ангелъ Божій унижался предъ Балаамомъ“¹⁾.

Его страсть къ путешествіямъ привела его, семидесятилѣтняго старца, въ туманный Лондонъ, гдѣ онъ нашелъ щедрого мецената, окружив-

¹⁾ Gavison, Omer ha-Schikcha, въ Kerem Chemed, VII, 35.

шаго его большою любовью. Тутъ онъ составилъ вѣчто вродѣ философіи религіи ¹⁾). Трудъ этотъ однако настолько носить на себѣ отпечатокъ крайней неустойчивости и бѣглости, что невозможно услѣдить за ходомъ его мысли. Ибнъ-Эзра и тутъ, какъ вообще въ философіи, сдѣлалъ очень мало. Ученіе неоплатониковъ, что Богъ представляетъ существо единичное, не стоящее въ непосредственной связи съ міромъ, а вліяющее при посредствѣ первичнаго духа, что божественное Провидѣніе распространяется лишь на родовыя, а не на единичныя существа, что душа происходитъ отъ первичнаго духа, живетъ въ тѣлѣ, какъ въ темницѣ, и тоскуетъ по своей небесной родинѣ,—эту довольно дешевую мудрость Ибнъ-Эзра выразилъ то ясно, то въ мистической формѣ и часто въ шуточной игрѣ цифрами и разсѣялъ ее по другимъ своимъ сочиненіямъ, не связавъ волновавшія его философскія мысли въ одно цѣлое. Откровеніе, іудейство, пророчество—эти явленія онъ разсматривалъ какъ давныя, причемъ онъ никогда не намекнулъ на то, какъ онъ согласуетъ ихъ со своимъ представленіемъ о Богѣ. Лишь мимоходомъ онъ намекнулъ на то, что пророчество носить характеръ сновидѣнія и что сдѣлаться пророкомъ можно благодаря внутреннему предрасположенію или посредствомъ упражненія. По его мнѣнію, пророкъ Іона отнюдь не бѣжалъ отъ Бога, ибо было бы безразсудно стремиться уйти отъ Вездѣсущаго, но онъ подавилъ въ себѣ стремленіе къ пророчеству ²⁾). По всему складу своего ума Ибнъ-Эзра не могъ понимать разказы о сверхъестественныхъ явленіяхъ въ Библии буквально, но долженъ былъ истолковывать раціоналистически; только онъ облакалъ это покровомъ тайны.

Рядомъ съ религіозно-философскимъ сочиненіемъ своимъ, онъ написалъ въ Лондонѣ другое, вѣчто вродѣ защитительной рѣчи въ пользу субботы. Рѣчь эта интересна по своему введенію, изложенному въ видѣ сновидѣнія; въ немъ воплощенная суббота передала ему посланіе съ жалобою на то, что одинъ изъ его слушателей принесъ къ нему въ домъ книги, въ которыхъ увѣряется, будто библейскій день начинается съ утра, и будто ночь съ пятницы на субботу лишена своей святости; затѣмъ воплощенная суббота предложила Ибнъ-Эзрѣ выступить на защиту ея. Проснувшись ночью, онъ при лунномъ свѣтѣ прочелъ принесенныя къ нему подозрительныя библейскія коментаріи и дѣйствительно нашелъ въ нихъ утверженіе, будто библейскій день начинается не съ вечера, а съ утра, и предсубботная ночь не священна. Это еретическое ученіе, установленное впрочемъ ввукомъ Раши, благочестивымъ Самуиломъ б. - Меяръ (стр. 125), возбудило сильное негодованіе Ибнъ-Эзры, и онъ почувствовалъ потребность опровергнуть его всѣми

¹⁾ Jesod Mora.

²⁾ Въ началѣ его коментарія къ книгѣ Іоны.

средствами, „дабы Израиль не былъ введенъ въ заблужденіе“. Въ благочестивомъ негодованіи онъ писалъ: „Рука того человѣка, который начерталъ это, должна засохнуть и зрѣніе его должно омрачиться“. Эта защита, состоящая изъ толкованія библейскихъ текстовъ и астрономическихъ разъясненій, озаглавлена „Субботнее посланіе“.

Хотя въ Лондонѣ у Ибнъ-Эзры не было ни въ чемъ недостатка, и вокругъ него собиралось множество учениковъ, онъ все таки покинулъ этотъ городъ послѣ кратковременнаго пребыванія. Осенью 1160 года онъ былъ въ Нарбонѣ, а затѣмъ (1165 или 66) снова въ Родевѣ, гдѣ онъ, уже въ преклонномъ возрастѣ, переработалъ свой комментарий къ Пятикнижью, сокративъ его, но сохранивъ въ немъ все существенное, и, по настоянію одного изъ своихъ учениковъ, нѣкоего Соломона, составилъ свое послѣднее, грамматическое сочиненіе (Safah Berurah). Изумительна у этого писателя та свѣжесть ума, которую онъ сохранилъ въ преклонныхъ лѣтахъ, вплоть до конца своей жизни; его послѣднія прозведенія носятъ ту же печать живости, увѣренности и юношеской силы, что и первыя. Кромѣ упомянутыхъ экзегетическихъ, грамматическихъ, астрономическихъ и астрологическихъ сочиненій, онъ написалъ еще другія по астрономіи и математикѣ. Еще не точно установлено, внесъ ли онъ нѣчто новое въ науку о числахъ. Ему приписываютъ остроумный способъ счета, примѣненный имъ однажды въ опасномъ положеніи. Рассказываютъ: онъ разъ находился съ пятнадцатью учениками на кораблѣ, переполненномъ пассажирами; сильная буря привела судно на край гибели, и послѣднимъ средствомъ къ спасенію было признано уменьшеніе числа пассажировъ корабля на половину; капитанъ рѣшилъ съ Ибнъ-Эзрой выбросить въ море каждого девятаго человѣка; тогда Ибнъ Эзра такимъ способомъ (Tachbulah) размѣстивъ своихъ учениковъ, что ни до одного изъ нихъ не дошла очередь. Повидному, Ибнъ-Эзра на склонѣ лѣтъ затосковалъ по Испаніи и предпринялъ путешествіе туда изъ Южной Франціи. Но, прибывъ въ *Калагору*, на границѣ Навары и Арагоніи, онъ умеръ; лежа на смертномъ одрѣ, онъ остроумно примѣнилъ къ себѣ библейскій стихъ: „Аврааму было 78 лѣтъ, когда онъ вышелъ изъ враждебнаго міра“ *) (Онъ умеръ въ понедѣльникъ 1 адара—23 января 1167 г.). Ибнъ-Эзра оставилъ послѣ себя много учениковъ и даровитаго сына, который, однако, не сдѣлалъ чести отцу своему.

И еврейство Франціи обладало въ то время богатоодаренною личностью, которая не только сосредоточивала въ себѣ главное направленіе французской школы и тѣмъ получила характеръ законодателя въ теченіе многихъ столѣтій, но и участвовала въ общемъ направленіи еврейско-ис-

*) 4. 'ב, בראשית; слово כהן замѣнено словомъ כהן.

Ред.

панской школы. *Р. Яковъ Тамъ* изъ Рамерю (род. въ 1110, ум. въ 1171 г.), который чуть не былъ убитъ крестоносцами, былъ наиболѣе выдающеюся личностью изъ школы Раши. Будучи младшимъ изъ трехъ ученыхъ внуковъ великаго наставника изъ Труа, онъ не могъ ничему научиться отъ своего дѣда, котораго онъ зналъ лишь въ дѣтствѣ, и былъ ученикомъ его послѣдователей, отца своего, Меира, и Иосифа Бонфиса (Товъ-Элемъ II ¹⁾). Онъ достигъ въ изученіи Талмуда такого совершенства, что затмилъ своихъ современниковъ и даже старшихъ своихъ братьевъ, Исаака и Самуила (Raschbam). Длинныя ходы и извилистыя дороги талмудическаго лабиринта были раскрыты предъ нимъ, и онъ во всей этой области ориентировался съ рѣдкимъ мастерствомъ. Онъ соединялъ ясность съ силою ума и былъ главнымъ основателемъ школы тосафистовъ (стр. 124 ²⁾). Ни одинъ изъ его предшественниковъ не обнаруживалъ такихъ основательныхъ познаній и такого изумительнаго діалектическаго остроумія въ области Талмуда, какъ онъ. Хотя онъ былъ частнымъ человѣкомъ и велъ торговлю, онъ все-таки считался самымъ уважаемымъ раввиномъ своего времени, и слава его достигала Испаніи и Италіи. Обширѣйшая и богатѣйшая, изобиловавшая учеными талмудистами, парижская община поручила ему выработать для нея предписанія и формулы развода ³⁾). Исключительно къ нему обращались съ запросами относительно затруднительныхъ случаевъ не только изъ его родины, но и изъ Южной Франціи и Германіи; авторитетные раввины того времени подчинялись ему съ величайшимъ уваженіемъ ⁴⁾). Еще въ юности его окружала толпа учениковъ ⁵⁾, почитавшихъ въ немъ идеалъ человѣка и ученаго. Онъ былъ настолько занятъ составленіемъ отвѣтовъ на поступавшіе къ нему запросы, что онъ иногда изнемогалъ отъ тяжести работы ⁶⁾). Фанатики второго крестоваго похода, чуть было не лишившіе его жизни, разграбили все его имущество и не оставили ему ничего, кромѣ жизни и библіотеки ⁷⁾). Тѣмъ не менѣе онъ именно въ то цренисполненное ужасами время составилъ свой комментарий къ Талмуду ⁸⁾). То былъ человѣкъ съ сильнымъ характеромъ, проникнутый религіозностью и нравственностью; единственнымъ его порокомъ было то, что онъ давалъ христіанамъ деньги въ ростъ ⁹⁾; онъ вообще отчасти устранилъ строгіе талмудическіе законы о ростовщичествѣ и,

¹⁾ Sefer ha-Jaschar 74.

²⁾ Срв. Jochasin, ed. Filipowski, стр. 217.

³⁾ Sefer ha-Jaschar, № 81.

⁴⁾ Срв. Responsa Temim Deim № 214, 24;

⁵⁾ Еще до 1147 года, такъ какъ въ этомъ году его ученикъ р. Петръ умеръ мученической смертью, стр. 132.

⁶⁾ Sefer ha-Jaschar, № 595.

⁷⁾ Ibidem, изд. Wien. стр. 81.

⁸⁾ Ibidem, № 492.

⁹⁾ Responsa p. Меира изъ Потенбурга, № 795, 96; Mardochai къ Baba Mezia V, № 338.

отступая отъ ригоризма своего дѣда, разрѣшилъ отдавать деньги въ ростъ евреямъ при посредничествѣ христіанина, а крещенымъ евреямъ даже прямо ¹⁾). Несмотря на большое, оказываемое ему уваженіе, р. Тамъ былъ далекъ отъ всякой заносчивости, но не считался съ общественнымъ положеніемъ человѣка, когда ему казалось, что религія подвергается опасности. Это онъ доказалъ по отношенію къ ученому *Мешуламу б.-Натанъ изъ Мелена*, обнародовавшему постановленія, которыя звучали новшествами, хотя онъ при этомъ и ссылался на Талмудъ и на авторитеты. Сначала р. Тамъ призвалъ его довольно рѣзко къ порядку и сказалъ ему между прочимъ: „Я слышу, что ты стремишься стать близко къ народу; однако тебѣ слѣдовало бы также хоть немного имѣть дѣло съ учеными“. Когда Мешуламъ продолжалъ оставаться при своемъ мнѣніи, р. Тамъ предложилъ ему пойти ему навстрѣчу на полдорогѣ, дабы наставлять его на путь истины, и угрожалъ ему отлученіемъ, если онъ не откажется отъ своихъ заблужденій ²⁾). Личность р. Тама оказалась настолько обаятельною, что р. Мешуламъ смиренно попросилъ прощенія.

Р. Тамъ почти единственный представитель сѣверно-французской школы, преодолѣвшій односторонность талмудическаго направленія и проявившій интересъ и расположеніе къ прочимъ научнымъ трудамъ испанскихъ евреевъ. Онъ усвоилъ себѣ отъ нихъ употребленіе еврейскаго стихотворнаго размѣра, въ которомъ написалъ литургическія молитвы и свѣтскія стихотворенія ³⁾). Мы уже сообщили, что онъ находился въ сношеніяхъ съ представителемъ еврейско-испанской культуры и на половину свободомыслящимъ Ибнъ-Эврой и обвинялся съ нимъ стихотвореніями (стр. 153). Поэзія привела р. Тама, ничего не дѣлавшаго поверхностно, къ основательному изученію еврейскаго языка, и въ своихъ познаніяхъ по грамматикѣ онъ ушелъ настолько далеко, что могъ выступить третейскимъ судьей въ грамматическомъ спорѣ между Менахемомъ б. Сарукъ и его противникомъ Дунашемъ. Онъ выступилъ въ защиту перваго противъ послѣдняго въ сочиненіи, озаглавленномъ „Примрение“ (Naschaab) ⁴⁾.

Обиліе ученыхъ раввиновъ въ сѣверной Франціи и Германіи и признанная всѣми авторитетность р. Тама вызвали явленіе, новое въ послѣдталмудической исторіи. Подъ предсѣдательствомъ учителя изъ Рамерю собрался

¹⁾ Sefer ha-Jaschar, № 536, 798. Tossafot къ B. Mezia, стр. 7 b. Исаакъ вѣнскій къ Ascheri B. Mezia, V, № 47.

²⁾ Тамъ же, № 619—622. Интересная переписка между р. Тамомъ и Мешуламомъ, къ сожалѣнію, дошла до насъ въ крайне испорченномъ видѣ. Недостають перваго посланія р. Тама, на которое ссылается № 619. Начало № 620 принадлежитъ предшествующему №; затѣмъ уже начинается рѣзкое возраженіе р. Тама.

³⁾ Проф. Лудато въ Kerem Chemed VII стр. 35 неоспоримо доказалъ это.

⁴⁾ Идано, совмѣстно съ Teschubot Дунаша, Филиповскимъ.

первый равинскій синодъ съ цѣлью постановить общеобязательныя и соотвѣтствующія духу времени рѣшенія. Примѣромъ равинамъ, вѣроятно, въ этомъ отношеніи послужили соборы, созванные папами-бѣглецами, Паскалемъ, Инокентіемъ II, Каликстомъ и Александромъ III, во Франціи. Конечно, равинскіе синоды не были обставлены, какъ тѣ, съ пышностью, способною обратить ихъ въ зрѣлище, гдѣ бы находили себѣ пищу тщеславіе и честолюбіе. Въ мѣстахъ значительныхъ ярмарокъ, которыя посѣщали много евреевъ, напр. въ Труа и Реймсѣ, равины собирались безъ всякой пышности и церемоніала, но и безъ заднихъ мыслей и политическихъ интригъ. Равинскія синодальныя постановленія касались не только религіозныхъ и общинныхъ вопросовъ, но и гражданскаго права, такъ какъ евреи въ то время обладали еще собственною своею юрисдикціею.

Однимъ изъ такихъ синодовъ, вѣроятно, было издано, подѣ свяжнимъ впечатлѣніемъ отъ гоненій второго крестоваго похода, постановленіе, въ силу котораго ни одинъ еврей не долженъ былъ покупать распятій, церковныхъ сосудовъ и ризъ, церковныхъ украшеній и молитвенниковъ, такъ какъ это могло бы подвергнуть всѣхъ евреевъ опасности ¹⁾. На многочисленномъ синодѣ, въ которомъ участвовало 150 равиновъ изъ Труа, Окзера, Реймса, Парижа, Санса, Дрома, Ліона, Карпентра, изъ Нормандіи, Аквитаніи, Анжу, Пуату и Лотарингіи и во главѣ котораго стояли братья: р. *Самуиль* и р. *Тамъ*, далѣе *Менахемъ б.-Перець* изъ Жуаньи, р. *Элеазаръ б.-Натанъ* изъ Майнца и р. *Элеазаръ б.-Симсонъ* изъ Кельна, были изданы слѣдующія постановленія: 1) ни одинъ еврей не долженъ вызывать своего единовѣрца въ общій судъ, развѣ если обѣ стороны на томъ согласятся, или обвиняемый откажется явиться въ судъ еврейскій; 2) всякій убытокъ, причиненный одной изъ сторонъ другою веденіемъ процесса въ нееврейскомъ судѣ, долженъ быть возмѣщенъ послѣднею согласно оцѣнкѣ семи старѣйшинъ; 3) никто не долженъ добиваться у свѣтскихъ властей должности представителя или прево, а должно происходить свободное избраніе на нее по большинству голосовъ членовъ общины. Нарушители этихъ и другихъ синодальныхъ постановленій подвергались тяжкому отлученію, въ силу котораго ни одинъ

¹⁾ Это помѣщено въ Responso р. Меира изъ Ротенбурга, изд. Prag 113 а и въ Kol-Bo № 116 въ концѣ длиннаго ряда синодальныхъ постановленій. Въ первомъ источникѣ послѣдніа не имѣютъ никакого заглавія, а во второмъ снабжены надписью: „Отъ р. *Гершома* и древнихъ“ (Kadmonim). Семь постановленій такого же рода, безъ упомянутого о покупкѣ распятій и т. п., встрѣчаются также въ упомянутомъ responso № 153, съ заголовкомъ: „Отъ р. Тама въ союзѣ съ французскими равинами“. Всѣ Tekapot однако не могутъ исходить отъ р. Тама, такъ какъ въ одномъ изъ нихъ прямо говорится: „р. Тамъ присовокупилъ къ этому то-то и то-то“. Я предполагаю, что упомянутое постановленіе возникло вслѣдствіе обвиненія Петра Достопочтеннаго.

еврей не могъ имѣть общеніе съ ними, ѣсть ихъ пищу, пользоваться ихъ книгами и вещами и даже принимать отъ нихъ подаваніе. Въ этомъ же синодѣ было возобновлено также отлученіе доносчиковъ и предателей ¹⁾.

Третій синодъ, собравшійся въ Труа или Реймсѣ подъ предсѣдательствомъ р. *Тама, Исаака б.-Барухъ и Менахема б. - Перецъ изъ Жуаньи*, возвелъ на степень закона для общинъ Франціи, Нормандіи, Анжу и Пуату слѣдующее постановленіе нарбонскаго раввина: Если замужняя женщина умираетъ бездѣтною въ теченіе года послѣ свадьбы, то мужъ ея обязанъ возратить отцу или родственникамъ умершей ея приданое и все то имущество ея, которое не было израсходовано на нее. Члены синода постановили это при томъ соображеніи, что родственникамъ должно быть больно видѣть свое имущество въ рукахъ чужого имъ чловѣка, который жилъ съ ихъ дочерью или сестрою лишь непродолжительное время. Выдача приданого должна произойти въ мѣсячный срокъ. На обѣщанное и еще не выплаченное приданое оставшійся въ живыхъ супругъ уже не имѣетъ рѣшительно никакого притязанія. Предсѣдатели синода обнародовали это рѣшеніе во всѣхъ общинахъ, находившихся на разстояніи двухъ дней пути отъ Труа и Реймса ²⁾.

Синодъ въ Труа, въ которомъ опять-таки принимали участіе р. Тамъ и его ученикъ р. *Моисей б.-Авраамъ* изъ Понтуаза, объявилъ отлученіе тѣмъ, которые осмѣлились бы критиковать разводное письмо послѣ врученія его ³⁾. Мелочные или злые люди нерѣдко критиковали то или иное въ разводныхъ письмахъ, подвергая этимъ сомнѣнію ихъ дѣйствительность, что причиняло разведеннымъ супругамъ неприятели; предупреждать послѣднія и имѣлъ въ виду синодъ. Еще другія постановленія были введены при помощи синодовъ, которыя получили силу законовъ для евреевъ французскихъ и нѣмецкихъ. Такъ между прочимъ было рѣшено, что постановленіе р. Гершома относительно ограниченія многоженства могло быть отиѣнено не иначе, какъ съ согласія ста раввиновъ трехъ различныхъ областей, напримѣръ Франціи, Нормандіи и Анжу, притомъ при наличности

¹⁾ Это синодальное постановленіе подробно изложено въ Kol-Bo, № 117, а сокращенно въ респонзахъ р. Меира изъ Ротенбурга при Tekanot. По рукописи д-ра Кармоли подписаны рядомъ съ р. Тамомъ и Рашбамомъ Исаакъ б. Содомонъ изъ Санса, Самуилъ б. - Яковъ изъ Оксера, Исаакъ б. Нехемія изъ Дрома и Перецъ б. - Менахемъ (вѣроятно Менахемъ б. Перецъ) изъ Жуаньи; остальные имена встрѣчаются въ цитированныхъ респонзахъ.

²⁾ Это рѣшеніе помѣщено въ S. ha-Jaschar № 579, въ респонзахъ р. Меира изъ Ротенбурга № 934 и въ выдержкахъ въ концѣ ук. соч. Въ послѣднемъ мѣстѣ упоминается и Рашбамъ, вм. котораго въ одной рукописи Кармоли значится Исаакъ б.-Барухъ.

³⁾ Margochai, Gitin, въ концѣ, а также въ другихъ источникахъ.

серьезныхъ мотивовъ ¹⁾. Равины пользовались этою синодальною властью не въ ущербъ народу, какъ то дѣлали католическіе князья церкви, но на благо народа и въ интересахъ общинъ. Поэтому то постановленія равиновъ не нуждались, подобно рѣшеніямъ католическихъ соборовъ, въ частомъ возобновленіи.

Въ преклонномъ возрастѣ р. Тамъ былъ свидѣтелемъ кроваваго гоненія на евреевъ недалеко отъ него, въ Блау, которое замѣчательно не только по тѣмъ жестокостямъ, которымъ подверглись мученики, но и по тогда впервые возникшему ложному обвиненію евреевъ въ употребленіи христіанской крови въ Пасху. То была низкая интрига, воздвигшая костры для сожженія невинныхъ людей.

Въ Блау, гдѣ жило до сорока евреевъ, еврей поѣхалъ въ сумерки къ рѣкѣ Луарѣ, чтобы выкупить свою лошадь. Здѣсь онъ встрѣтился съ конюхомъ-христіаниномъ, конь котораго испугался при видѣ бѣлой шкуры, которую носилъ еврей подъ верхней одеждой, сталъ пятиться, всталъ на дыбы, и его никакъ не могли ввести въ воду. Конюхъ, знавшій нерасположеніе своего господина, начальника города, къ евреямъ, предсталъ предъ нимъ съ баснею, которая могла послужить матеріаломъ къ обвиненію. Онъ утверждалъ, будто видѣлъ, что всадникъ-еврей бросилъ въ воду убитаго мальчика; самъ же онъ, боясь быть зарѣзаннымъ, ушелъ отъ еврея, да и конь инстинктивно не прикоснулся къ водѣ. Начальникъ, ненавидѣвшій еврейку *Пулселину*, имѣвшую вліяніе на его господина, графа Шартрскаго, воспользовался случаемъ, чтобы отомстить своей непріятельницѣ. Онъ повторилъ предъ владѣльцемъ Блау, графомъ Теобальдомъ, лживый рассказъ объ умерщвленіи мальчика, и затѣмъ было формулировано обвиненіе: еврей распяли его къ празднику Пасхи и бросили затѣмъ трупъ въ Луару. Графъ Теобальдъ распорядился заковать въ оковы всѣхъ евреевъ и посадить ихъ въ темницу. Избѣгла этой участи одна лишь Пулселина, къ которой Теобальдъ питалъ особенное расположеніе. Разсчитывая на это, послѣдняя успокоила своихъ страждущихъ единоувѣрцевъ и сказала имъ, что она повліяетъ въ ихъ пользу на графа и окажетъ имъ помощь. Вскорѣ однако заключенные еврей узнали, что имъ нечего разсчитывать на людскую помощь.

Пулселина, именно вслѣдствіе расположенія къ ней графа, имѣла ярую противницу въ лицѣ жены послѣдняго, графини Изабеллы (?); послѣдняя старалась погубить евреевъ. Она слѣдила за тѣмъ, чтобы Пулселина не была допущена къ графу, на котораго послѣдняя могла бы по-

¹⁾ *Везропа* р. Менра изъ Ротенбурга, № 153 и въ концѣ; *Kol-Bo*, № 116. Въмѣсто испорченнаго *לויכרריא* или *לויכרריא* и *לויכרריא* слѣдуетъ читать *לויכרריא* — *Нормандія*.

влиять. Единственный луч надежды, остававшийся у евреевъ, заключался въ корыстолюбіи графа. Онъ отправилъ къ нимъ одного шартрскаго еврея спросить ихъ, какую сумму они предложать ему за снятіе съ нихъ обвиненія въ убійствѣ. Послѣ этого они стали совѣтоваться съ дружественно расположенными къ нимъ христіанами, которые высказались въ томъ смыслѣ, что 100 фунтовъ серебра наличными деньгами и отчисленіе 180 фунтовъ отъ слѣдующаго имъ долга—быть можетъ, то были всѣ средства этой маленькой общины—явились бы для того достаточными. Тогда въ этотъ процессъ вмѣшалось одно духовное лицо, которое стало уговаривать графа не относиться слишкомъ легко къ этому дѣлу, но строго наказать евреевъ, если взведенное на нихъ обвиненіе окажется основательнымъ. Но какъ было добиться истины, когда все обвиненіе основывалось исключительно на показаніи конюха, который въ крайнемъ случаѣ могъ только видѣть, какъ какое-то тѣло было брошено въ воду? Но въ средніе вѣка знали, какъ поступать въ такихъ сомнительныхъ случаяхъ. Было примѣнено испытаніе водою. Конюха посадили въ наполненную водою лодку, и такъ какъ онъ не потонулъ въ рѣкѣ, то графъ и все христіанское населеніе были твердо убѣждены, что показаніе его истинны. Графъ Теобальдъ отдалъ приказъ подвергнуть всѣхъ блуаскихъ евреевъ наказанію чрезъ сожженіе. Когда ихъ доставили въ деревянную башню, и кругомъ были разложены костры, священникъ предложилъ имъ принять христіанство, обѣщая имъ, что въ такомъ случаѣ они останутся въ живыхъ. Но такъ какъ они упорно отказывались отъ перемѣны своей вѣры, ихъ сперва подвергли пыткамъ, а затѣмъ потащили къ кострамъ. Первыми погибли два послѣдователя наставниковъ изъ Рамерю, *Iehielъ б.-Давидъ* и *Iekutiель б.-Иуда*, потомки Арона, и *Иуда б.-Аронъ*. Ихъ привязали къ столбу, стоявшему среди костра; огонь сжегъ только веревки, которыми они были привязаны, такъ что они могли выйти невредимыми. Послѣ этого палачи во второй и въ третій разъ втолкнули ихъ въ огонь. Наконецъ, они сами схватили одного изъ палачей и увлекли его съ собою, такъ что окружавшіе мѣсто казни христіане не безъ труда освободили его изъ ихъ сильныхъ рукъ. Эти трое и остальные 31 мужчина и 17 женщинъ погибли въ огнѣ съ пѣніемъ той молитвы, въ которой содержится признаніе единого Бога (Amen; въ среду 20 Сивана—26 мая 1171 года). При этомъ случаѣ смерть постигла также Шулселину. Лишь немногіе евреи приняли тогда христіанство изъ страха передъ смертью. Христіане, полагаясь на испытаніе водою, были твердо убѣждены, что еврей вполне справедливо заслужилъ сожженіе, и лѣтопись сухо повѣствуетъ: Теобальдъ, графъ Шартрскій, приказалъ сжечь нѣкоторыхъ блуаскихъ евреевъ за то, что они къ своей Пасхѣ распяли христіанскаго мальчика и бросили его затѣмъ въ

мѣшкѣ въ Луару ¹⁾). Графъ Теобальдъ подумывалъ еще о томъ, чтобы распространить гоненіе на всѣхъ евреевъ своего графства, но одинъ еврей, *Барухъ б.-Давидъ*, умротворилъ его посредствомъ выкупа въ тысячу фунтовъ и тѣмъ спасъ свитокъ Закона и остальные рукописи блуаской общины. Два литургическихъ поэта, *Эфраимъ б.-Яковъ* изъ Бона и *Гилель б.-Яковъ*, увѣковѣчили это гоненіе въ трогательныхъ, хотя и лишенныхъ поэтичности стихахъ. Когда извѣстіе о мученической смерти евреевъ было сообщено р. Таму, онъ объявилъ этотъ день днемъ строгаго поста и траура. Общины Франса, Анжу и Прирейнской области охотно согласились на установленіе поста, предложеннаго имъ великимъ наставникомъ въ особомъ посланіи. Этотъ день поста, установленнаго въ память блуаскихъ мучениковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣковѣчиваетъ первое проявленіе предразсудка объ употребленіи евреями христіанской крови къ Пасхѣ, предразсудка, которому были, въ теченіе полувѣка, принесены цѣлыя гекатомбы. Тутъ р. Тамъ въ послѣдній разъ выступилъ на поприщѣ общественной дѣятельности. Немного дней спустя онъ умеръ (въ среду 4 тамуза—9 іюня ²⁾), глубоко оплакиваемый своими многочисленными учениками и поклонниками. Одинъ изъ его учениковъ, р. *Хаимъ Когенъ*, замѣтилъ, что если бы онъ присутствовалъ при погребеніи, онъ занялся бы похоронами, несмотря на то, что онъ, какъ аронидъ, не долженъ прикасаться къ трупу, потому что для столь святаго мужа, какъ р. Тамъ, можно нарушить святость арониды ³⁾. Преданіе прослывило великаго наставника изъ Рамерю, ставя его выше величайшаго пророка. Оно повѣствуетъ, что р. Тамъ встрѣтился съ Монсеемъ на небѣ или на землѣ и вступилъ съ нимъ въ диспутъ, причемъ пророкъ призналъ себя побѣжденнымъ ⁴⁾. Имъ замыкается цѣпь творческой дѣятельности французской школы, подобно тому, какъ въ лицѣ Ибнъ-Эзры заканчивается самостоятельность испанской школы. Появилась личность, въ полной мѣрѣ сочетавшая въ

¹⁾ Главные источники относительно гоненія въ Блуа находятся въ Мартирологіи Эфраима б.-Яковъ (въ нѣмецкомъ переводѣ Emeke ha-Bascha, р. VII) и въ его Селихѣ (начинающейся въ рукописныхъ нѣмецкихъ махзорахъ словами לבי מי לבי); дагѣ въ Селихѣ пайтана Гилела б. Яковъ, начинающейся словами: מכוני שלומי ישראל (въ польскомъ и литовскомъ ритуалахъ); наконецъ, въ одностороннемъ сообщеніи Robertus de Monte у Bouquet, Recueil, T. XIII. р. 315. Въ библиотекѣ де-Росси въ Пармѣ имѣется посланіе *Ovadiu б.-Махиръ* по поводу этого событія. Также майницкая памятная книга перечисляетъ имена блуаскихъ мучениковъ и упоминаетъ среди сожженныхъ также Пулоселину: מלו הו הנשרטין על קדוש השם כ' בסיון בצרפת בבליש—הנשים החסידות מרת פולצלינא ומרת חנה הגברת והילדה שילדה.

²⁾ Jechiel Heilperin Seder ha-Dorot sub voce R. Tam.

³⁾ Tosafot къ трактату Ketubot, стр. 103 b.

⁴⁾ Gedalia Jachja въ Schalschelet, ed. Amst. 40 и сл.

себѣ оба направленія и начавшая собою новую эру въ еврейской исторіи, которая, благодаря ви́шнимъ и внутреннимъ событіямъ, понемногу стала принимать совершенно отличный отъ прежняго характеръ.

ГЛАВА VIII.

Четвертый равинскій періодъ.

ЭПОХА МАЙМОНИДА.

Общій обзоръ.

Испанскіе евреи; Толедо; Иосифъ ибнъ-Шошанъ; Авраамъ ибнъ-Алфохаръ; поэтъ Харизл. Мученическая смерть Авраама ибнъ-Даудъ и еврейка Формова Рахиль. Шешетъ Бенвенисти; поэтъ Авраамъ б.-Хасдай. Туркестъ Веніаминъ изъ Туделы. Зерахія Галеви Гиронди. Провансъ; Нарбона; Авраамъ б.-Исаакъ и Кимхиды. Общины Безьера, Монпелье и Люнеля; Мешудамъ б.-Яковъ и его сыновья. Ионатанъ Когенъ и Тибониды. Община Поскіера и Авраамъ б.-Давидъ. Благосклонный къ евреямъ графъ Раймундъ изъ Севъ-Жила и Тулузы и Исаакъ б.-Аба-Мари. Марсельская община. Филиппъ Августъ и первое изгнаніе евреевъ изъ сѣверной Франціи. Тосафистъ Исаакъ старшій (Ри). Мученики изъ Брая. Упадокъ евреевъ сѣверной Франціи. Симсонъ изъ Санса и Іегуда Сиръ Леонъ Благочестивый. Книга благочестивыхъ. Евреи въ Англіи; Яковъ Орлеанскій. Рѣзня евреевъ въ Лондонѣ. Ричардъ Львиное сердце. Рѣзня евреевъ въ Англіи. Осада Іоркскихъ евреевъ. Іоаннъ Безземельный и еврей.

1171—1205.

Пока надъ домомъ Іакова со всѣхъ сторонъ надвигаются сѣрыя тучи ядовитой ненависти, обволакивающія въ его горизонтѣ все синее небо; пока надъ главой израильской общины разряжаются вредоносные элементы; пока злое начало во имя божества подстрекаетъ властелиновъ и народы, свободныхъ и рабовъ, великаго и малаго противъ сыновъ Іуды и даетъ имъ въ руки орудіе смерти и жало презрѣнія для истребленія этой небольшой кучки людей; пока высокоумное папство, какъ судья надъ живыми и мертвыми на божьемъ престолѣ, накладываетъ клеймо на платье еврейскихъ мужчинъ и женщинъ, чтобы отдать ихъ во власть и на поруганіе перваго встрѣчнаго; пока безуміе изобрѣтаетъ орудія пытки для самыхъ невинныхъ изъ людей, чтобы, навязавши имъ преступленія, возбуждающія больше ужаса въ обвиненныхъ, чѣмъ въ обвинителяхъ, ломать члены первыхъ и уродовать тѣла ихъ; пока нелѣпные вымыслы о евреяхъ, что они убиваютъ христіанскихъ дѣтей, отравляютъ колодцы и занимаются колдовствомъ, распространяются повсюду, чтобы внушить къ нимъ презрѣніе даже со стороны людей самыхъ добродушныхъ; пока всѣ христіанскіе народы Европы въ своемъ варварствѣ противъ евреевъ превосходятъ дикихъ монголовъ; пока безконечныя

страданія высасываютъ кровь изъ ихъ сердець, мозгъ изъ костей, убиваютъ въ нихъ послѣднюю мыслительную способность, дѣлаютъ ихъ безсильными и низводятъ до степени пресмыкающихся; словомъ, пока для евреевъ наступаетъ адская жизнь, ведущая свое начало отъ папы Инокентія III и достигающая кульминаціоннаго пункта при Фердинандѣ Католикѣ испанскомъ, надо бросить взглядъ на разсѣянныя по всѣмъ тогда извѣстнымъ странамъ еврейскія общины, разсмотрѣть ихъ положеніе тамъ, чтобы знать, чѣмъ они еще владѣли и чего впослѣдствіи лишплъ ихъ дьявольскій фанатизмъ. Проповѣдовавшаяся противъ нихъ во имя двухъ религій вражда еще не добилаь того, чтобы ихъ повсюду признали извергами рода человѣческаго. Въ однихъ мѣстахъ ихъ уже презирали и ненавидѣли какъ народъ, достойный проклятія, но въ другихъ на нихъ смотрѣли еще какъ на достойныхъ уваженія гражданъ и людей. Въ одномъ государствѣ они уже считались коронными рабами, но въ другомъ владѣтельные князья и города поручали имъ еще важныя должности; въ однихъ мѣстахъ они уже были унижены до положенія крѣпостныхъ, а въ другихъ они еще съ мечомъ въ рукахъ сражались за свою независимость. Краткій обзоръ положенія и стремленій евреевъ въ главныхъ странахъ трехъ частей стараго свѣта во второй половинѣ двѣнадцатаго столѣтія представляетъ очень много интереснаго и даетъ правильныя точки зрѣнія для оцѣнки всего послѣдующаго періода исторіи.

Количествомъ еврей въ Азіи были значительнѣе европейскихъ, качествомъ же послѣдніе превосходили первыхъ, и главнымъ мѣстопробываніемъ іудаизма въ то время надо считать Европу. Здѣсь среди евреевъ было развито самосознаніе, здѣсь еврейскіе мыслители искали разрѣшенія загадки о значеніи еврейства среди прочихъ религій и народовъ и о задачѣ каждаго отдѣльнаго лица въ обществѣ. Въ Африкѣ умственная работа въ еврейскомъ кругу находилась въ такомъ же печальномъ положеніи, какъ и въ магометанской Азіи; въ вопросахъ религіи шли по торной дорогѣ предковъ. Центръ еврейства все еще находился на Пиренейскомъ полуостровѣ. Еврейская Испанія все еще пользовалась преимуществомъ, такъ какъ здѣсь самосознаніе было особенно развито. Евреи жили во всѣхъ пяти христіанскихъ государствахъ, которыя возникли на этомъ благословенномъ отъ природы, но политически разрозненномъ полуостровѣ: въ Кастиліи, Леонѣ, Арагоніи, Португаліи и Наваррѣ. Только въ южной Испаніи, въ магометанской Авдалузіи, со времени завоеванія ея нетерпимыми алмогадами, не было евреевъ, по крайней мѣрѣ открыто признающихъ себя таковыми. Прежніе центры еврейской учености: Кордова, Севилья, Гранада, Луцена пришли въ упадокъ; ихъ мѣсто заступила Толедъ, главный городъ Кастиліи и всей страны. Толедская община сдѣлалась съ этихъ поръ

главенствующей; въ своей средѣ она насчитывала свыше 12000 членовъ ¹⁾. Въ этомъ городѣ, вообще отличавшемся великолѣпными зданіями, находилось нѣсколько роскошныхъ синагогъ, „съ которыми ни одна не могла равняться по красотѣ“ ²⁾. Среди толедскихъ евреевъ было не только много зажиточныхъ и образованныхъ, но и храбрыхъ людей, умѣвшихъ обращаться съ оружіемъ. Еврейскіе юноши усердно занимались фехтовальнымъ искусствомъ, чтобы выступать въ качествѣ рыцарей ³⁾. При Альфонсѣ VIII, прозванномъ Благороднымъ (1166—1214), способные евреи занимали высокое положеніе, находились на государственной службѣ и съ своей стороны не мало способствовали процвѣтанію своего любимого отечества. Большимъ почетомъ при дворѣ Альфонса пользовался *Юсифъ б.-Соломонъ ибнъ-Шошанъ* (Аляхидъ ибнъ-Омаръ), прозванный „княземъ“ (род. 1135 г., умеръ 1204—5). Будучи ученымъ, благочестивымъ, богатымъ и благотворительнымъ, Ибнъ-Шошанъ пользовался расположеніемъ короля и по всей вѣроятности принималъ участіе въ государственныхъ дѣлахъ. „Милость обращена, благоволеніе простирается на него со стороны короля и его вельможъ“ ⁴⁾. Со свойственной ему щедростью онъ поощрялъ изученіе Талмуда и построилъ въ Толедѣ новую роскошную синагогу. Сынъ его, Соломонъ, во многомъ наследовалъ добродѣтели отца.

Большимъ почетомъ при дворѣ Альфонса пользовался также *Авраамъ ибнъ-Алфахаръ* (Hajozeg, род. 1160, умеръ послѣ 1223 г. ⁵⁾), „увѣнчанный благородными качествами и великодушными дѣяніями; на словахъ и на дѣлѣ онъ былъ выдающійся, былъ украшеніемъ короля и славой князей“. Владѣя въ совершенствѣ арабскимъ языкомъ, Ибнъ-Алфахаръ писалъ изящной прозой и звучными стихами, достоинство которыхъ побудило одного арабскаго писателя собрать ихъ вмѣстѣ; среди послѣднихъ находится хвалебная пѣснь въ честь короля Альфонса. Этотъ благородный король однажды отправилъ Ибнъ-Алфахара посломъ къ марокканскому повелителю правовѣрныхъ, Абу Якубу Юсуфу Алмостансру.

¹⁾ Патанъ ибнъ-Ирхи у Закуто.

²⁾ Харизи Tachkemoni.

³⁾ Ибнъ-Верга Schebet Jehuda № 9.

⁴⁾ Эпитафія Ибнъ-Шошана.

⁵⁾ Объ этомъ Алфахарѣ ср. эпитафія толедской общины (Abne Zikkaron), стр. 68 и примѣчанія Рапорта въ Kerem Chemed VII, стр. 248. Годъ смерти Алфахара можно приблизительно вычислить изъ того соображенія, что поэт Iегуда б.-Исаакъ посвятилъ свою сатиру противъ женщинъ (Minchat Jehuda) въ 1218 г. Аврааму ха-Юзег-Алфахару (Taam Zekeim 12). Такъ какъ Алфахаръ по эпитафіи умеръ въ среду 25-го тевета, то формула года его кончины была הש"ב ל"ח ב' שבט или ה'כ"ב . Эти формулы послѣ 1218 г. встрѣчаются только въ 1224, 1228 и 1231 г. Въ послѣдній годъ его уже вѣрно не было въ живыхъ.

Хотя этотъ князь алмогадовъ придерживался нетолерантной политики своихъ предшественниковъ, не разрѣшалъ ни одному еврею проживать въ своемъ государствѣ и даже евреевъ, принявшихъ исламъ, заставлялъ носить особое безобразное платье, въ отличіе отъ коренныхъ магометанъ, однако онъ долженъ былъ благосклонно принять еврейскаго посла Альфонса. Когда Ибнъ-Алфохаръ отправился къ визирю Алмостанспра для предьявленія своихъ вѣрительныхъ грамотъ, его повели по очаровательнымъ садамъ дворца, которые плѣнили роскошью и благоуханіемъ. Садовникъ, въ противоположность красивымъ садамъ, отличался безобразіемъ. На вопросъ визиря, какъ ему нравится садъ, Ибнъ-Алфохаръ отвѣтилъ: „Я счелъ бы его раемъ, если бы не зналъ, что рай охраняется краснымъ ангеломъ (Redwan); въ этомъ же саду сторожемъ состоитъ безобразный дьяволъ (Malek), который можетъ считаться развѣ проводникомъ въ адъ“. Визирь посмѣялся надъ этимъ остроумнымъ сравненіемъ и счелъ нужнымъ сообщить его Алмостансиру. Послѣдній замѣтилъ еврейскому послу, что безобразный сторожъ былъ избранъ намѣренно, чтобы облегчить еврею доступъ въ рай, такъ какъ Redwan совсѣмъ не пропустилъ бы невѣрнаго. Одинъ изъ родственниковъ его, Иуда б.-Иосифъ ибнъ-Алфохаръ, также носилъ титулъ „князя“¹⁾.

Хотя оба толедскіе мецената того времени, Ибнъ-Шошавъ и Ибнъ-Алфохаръ, сами были знатоками Талмуда и поощряли талмудическую ученость, все-таки изученіе его въ испанской столицѣ не достигало такой высокой степени, какъ у Алфаси, его учениковъ и въ школахъ Раши. Толедѣ не дала ни одного болѣе или менѣе значительнаго талмудиста. Она принуждена была въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій приглашать раввиновъ изъ чужихъ мѣстъ. Сынъ и племянникъ Иосифа ибнъ - Мигашъ (стр. 91), оба по имени *Меиръ*²⁾, послѣ переселенія ихъ изъ Луцены вслѣдствіе преслѣдованія алмогадовъ, хотя и основали въ Толедѣ видную школу, тѣмъ не менѣе имъ не удалось распространить здѣсь глубокое знаніе Талмуда. Жители Толеды были болѣе воспримчивы къ наукѣ и поэзій. Они охотнѣе занимались философійю, углублялись въ вопросы о религіи и колебались между вѣрой и сомнѣніемъ. Изъ всѣхъ испанскихъ евреевъ они были наиболѣе просвѣщенными³⁾.

Въ Толедѣ тогда долгое время жилъ молодой поэтъ, Іегуда б.-Соломонъ *Алхаризи* (или Харизи, род. 1173, умеръ 1230⁴⁾), послѣдній

¹⁾ Собраніе писемъ Маймонида, ed. Amst. стр. 23.

) Авраамъ ибнъ-Даудъ и Харизи, тамъ же.

²⁾ Такими рисуетъ ихъ Меиръ Галеви Абулафія въ своемъ посланіи къ Намани въ собраніи писемъ Маймонида.

⁴⁾ Изъ того обстоятельства, что Харизи перевелъ часть комментариевъ къ Миш-

представитель въ Испаніи новоеврейской поэзіи, начавшей развиваться при Дунашѣ б.-Лабратѣ, достигшей зрѣлости при Ибнѣ-Гебироуль и Іегудѣ Галеви и начавшей приходить въ упадокъ при упомянутомъ толедскомъ поэтѣ. Остроумный, какъ Авраамъ ибнѣ-Эзра, сладковучный, какъ лучшіе пѣвцы эпохи расцвѣта, Харизи писалъ стихи съ легкостью, не знавшей никакихъ препятствій. Его можно было бы назвать Овидіемъ новоеврейской поэзіи, съ которымъ онъ имѣетъ много сходства по своему легкомыслію и распушенности. По складу жизни и своему характеру, онъ напоминаетъ Авраама ибнѣ-Эзра. Подобно послѣднему, Харизи жалуется на немилость судьбы:

„Если бы по мѣрѣ моихъ страданій текли мои слезы,

На землѣ не было бы сухого мѣста!

Но не однимъ водамъ потолка,

А и слезамъ моимъ показала радуга!“¹⁾

Онъ также принужденъ былъ ходить по міру, провелъ много лѣтъ въ странствованіи, былъ въ южной Франціи, пробрался чрезъ Египетъ въ Палестину и Сирію и добрелъ до Персіи. Что онъ видѣлъ и пережилъ, мудрость и глупость, добродѣтель и безнравственность, все давало ему матеріалъ для поэзіи. Харизи съ одинаковой важною воспѣвалъ какъ минувшій блескъ Сіона и тогдашній его трауръ, такъ и вино и его сладость. Онъ излагалъ въ стихахъ разговоръ ума съ душою и тѣломъ, разногласія въ вѣрованіяхъ раввинистовъ и каранимовъ и рядомъ съ этимъ страданія, причиняемая блохой. Харизи серьезно не вдохновлялся нпчѣмъ, развѣ только еврейскимъ языкомъ. Такъ какъ языкъ этотъ даже евреями считался ниже арабскаго, то онъ предпринялъ переводъ одного фантастическаго романа арабскаго писателя, Харири, чтобы доказать, что и еврейскій языкъ при всей своей скромности отличается богатствомъ и благозвучіемъ. Позднѣе Харизи измѣнилъ свой планъ и сталъ писать самостоятельный романъ по образцу Харири и Ибнѣ-Сакбея (стр. 95). Въ немъ авторъ скрылся подъ именемъ Емана Езрахитянина, который ведетъ интересные, забавные и остроумные разговоры съ искателемъ приключеній, Хеверомъ Кенеяниномъ, и создалъ родъ драматическаго романа подъ заглавіемъ „*Тахкемони*“. Въ немъ онъ подвергается строгой критикѣ со-
.....
нѣ Маймонида еще при жизни автора и обратился къ нему со стихами, слѣдуетъ, что около конца 12 столѣтія онъ былъ уже человѣкомъ зрѣлымъ. Далѣе, такъ какъ о Іосифѣ б.-Акинѣ въ Халебѣ онъ говоритъ какъ о живомъ, но не дожидая до спора за и противъ Маймонида, то годомъ его смерти надо считать 1226—1232.

¹⁾ Стихотвореніе это, которое раньше приписывали Аврааму ибнѣ-Эзра, принадлежитъ, какъ доказалъ Дукесъ, Харизи. Нѣмецкій переводъ сдѣланъ Кемпфомъ, на его „Первые макамы Харизи“ (Берлинъ 1848) и „Неандалузскую поэзію андалузскихъ поетовъ“ (Прага 1859) я ссылаюсь во всемъ томъ, что касается Харизи.

чиненія болѣе старыхъ и современныхъ поэтовъ и является очень тонкимъ знатокомъ искусства, отлично понимающимъ, каковы не должны быть стихи, чтобы понравиться. Стихи самого Харизи болѣе остроумны, чѣмъ привлекательны, и его рифмованная проза читается съ большимъ удовольствіемъ, чѣмъ строго размышленные стихи. Въ послѣднихъ уже замѣчается начало упадка новоеврейской поэзіи: она уже имѣетъ въ виду скорѣе привлечь читателя разными неожиданными и остроумными намеками, чѣмъ удовлетворить требованію красоты. Харизи прекрасно сумѣлъ дать характеристику лирическаго полета и красоты поэзіи Ибнъ-Гебиры и Іегуды Галеви, но не умѣлъ подражать имъ. Поэзія не была для него, какъ для Ибнъ-Гебиры и Іегуды Галеви, возлюбленной или сестрой, а скорѣе кокетливой подругой. Его игру въ поэтическое творчество характеризуетъ одно большое его стихотвореніе, гдѣ въ каждый трехъ стихахъ первый на еврейскомъ, второй на арабскомъ и третій на халдейскомъ языкѣ. Харизи зналъ также немного Талмудъ, немного философію; но главнымъ его призваніемъ было легкое стихосложеніе. У него еврейская поэзія перестала быть художествомъ, а превратилась въ умѣніе.

Въ то время жилъ еще престарѣлый историкъ и философъ религіи Авраамъ ибнъ-Даудъ (стр. 139), который составлялъ гордость толедской общины. Только въ 1180 году ¹⁾ онъ умеръ мученическою смертію въ народномъ возстаніи противъ евреевъ, начало и значеніе котораго не совсѣмъ выяснены, но которое несомнѣнно было лишь временнымъ явленіемъ. Возможно, что поводомъ къ беспорядкамъ послужило именно слишкомъ сильное расположеніе короля Альфонса къ евреямъ. Король этотъ былъ женатъ на англійской принцессѣ и находился въ открытой связи съ красивой еврейскою дѣвушкой, *Рахилью*, которую за красоту называли *Формозой*. Связь эта была не мимолетной, а продолжалась семь лѣтъ. По поводу ея сложились слѣдующіе стихи:

„Король забылъ свою супругу
И предался своей любви,
Король любилъ ее такъ сильно,
Что позабылъ державу и народъ свой“ ²⁾.

Однажды заговорщики внезапно напали на эту красивую еврейку, когда она находилась на своей богатой эстрадѣ, убили ее въ присутствіи

¹⁾ Закуто. 2 раза. Разсказанный въ Schebet Jehuda № 5 Ибнъ-Верги мученичество относится не къ Авр. ибнъ-Даудъ, а къ Іосифу ибнъ-Нагрела, по амстердамскому изданію.

²⁾ Depping, romancero castellano I, № 206. Въ другихъ источникахъ также говорится о любви Альфонса къ еврейкѣ, и только новѣйшіе испанскіе историки отрицаютъ это; ср. Ашбахъ, исторія Испаніи во время алморавидовъ и алмогадовъ II, стр. 332. St. Hilaire, histoire d'Espagne V, p. 181, 527.

короля, а съ нею и всѣхъ друзей, вѣроятно, по наущенію королевы и духовенства. По этому поводу возникли и беспорядки противъ евреевъ вообще, во время которыхъ погибъ Ибнъ-Даудъ.

Это, однако, не помѣшало толедскимъ евреямъ оказать сильную поддержку Альфонсу въ войнѣ съ маврами. Когда онъ собиралъ многочисленное войско, чтобы дать отпоръ алмогадамъ, которые при Яковѣ Алмансурѣ снова захотѣли проникнуть въ самое сердце христіанской Испаніи, евреи предложили обѣдѣвшему королю свои богатства для военныхъ издержекъ. И, когда сраженіе при Аларкосѣ (19 іюля 1195) окончилось неудачей для короля, цвѣтъ христіанскаго рыцарства остался на полѣ битвы, алмогады вдоль и поперекъ опустошили прекрасную Кастилію, и Альфонсъ принужденъ былъ укрыться въ своей столицѣ, чтобы спасти ее отъ паденія, евреи наперерывъ съ другими гражданами старались отражать нападенія врага и способствовали тому, что осада была снята. Евреи Кастиліи препятствовали алмогадамъ завладѣть столицей, дабы не подвергаться исламскому фанатизму. Поэтому они съ радостью привѣтствовали отступление алмогадовъ, послѣ того какъ короли кастильскій и арагонскій заключили союзъ противъ нихъ. Отъ союза этого, однако, пострадали евреи леонскаго королевства, когда союзныя войска на своемъ пути произвели опустошеніе въ этой странѣ. Между прочимъ они похитили (9 Ава 1197 г. ¹) старѣйшій экземпляръ Библии на еврейскомъ языкѣ, извѣстный подъ названіемъ *Millalé* (стр. 94) и служившій образчикомъ для всѣхъ копій (писанный, какъ полагають, около 600 года).

Въ Арагоніи, къ которой со времени Рамона Беренгвера IV принадлежала и Каталонія, евреи также жили въ благоприятныхъ условіяхъ и имѣли возможность развернуть свои духовныя силы. Альфонсъ II (1162—1196), покровитель и любитель провансальской поэзіи, дорожилъ людьми слова и мысли, а къ такимъ въ то время по преимуществу принадлежали евреи. Хотя главнымъ городомъ Арагоніи была Сарагоса и въ ней издавна существовала еврейская община, однако въ то время центромъ сѣверной Испаніи считался городъ Барселона, вслѣдствіе своего благоприятнаго приморскаго положенія и своихъ обширныхъ сношеній. Поэтъ Харизи воспѣлъ Барселону какъ „общину князей и высокопоставленныхъ мужей“ ²). Во главѣ ея стоялъ *Шешетъ Бенвенисти*, человекъ съ

¹) Закуто въ изд. Филиповскаго стр. 221, правильноѣ, чѣмъ изд. Амстердамское 99 в. Въ обоихъ изданіяхъ однако слѣдуетъ исправить дату 1197 на 1195; такъ какъ „опустошеніе столицы двумя королями“ (какъ Закуто точнѣе обозначаетъ этотъ фактъ въ изданіи Филиповскаго) случилось только въ 1197 г.

²) Харизи *Tashkemoni*, 46.

философскимъ образованіемъ, врачъ, дипломатъ, знатокъ талмуда и поэтъ (род. въ 1131, умеръ въ 1210 г.). Какъ человѣкъ, владѣющій хорошо арабскимъ языкомъ, онъ исполнялъ при арагонскомъ королѣ различныя дипломатическія порученія, добился почетнаго положенія и богатства и, подобно Самуилу ибнъ-Нагрела, своимъ выдающимся положеніемъ обязанъ былъ прежде всего своему перу. Подобно этому еврейскому князю, Шешеть Бенвенисти покровительствовали людямъ науки и талмудической учености. Поэты воспѣвали его благородный образъ мыслей и его щедрость. Поэтъ Харизи называетъ его „княземъ князей, о которомъ возвѣщаютъ Востокъ и Западъ“:

Кто благородный Шешеть?	Его жизнь слабѣтъ,
Самый выдающійся мужъ.	Но не благородство.

Другой поэтъ изъ Барселоны, Иосифъ *Ибнъ-Забара*, посвятилъ ему свое поэтическое произведеніе, родъ правоучительнаго романа, въ которомъ разсказывается много причудливаго, но съ большею напыщенностью и съ меньшимъ вкусомъ, чѣмъ у Харизи. Самъ Шешеть Бенвенисти на 72-мъ году жизни написалъ большое хвалебное стихотвореніе изъ 142 стиховъ въ честь Іосифа ибнъ-Шошанъ изъ Толеды (стр. 165). Послѣ него наибольшимъ почетомъ пользовался въ Барселонѣ *Самуиль б.-Авраамъ ибнъ-Хасдай Галеви* (1165—1216 ¹⁾), „источникъ мудрости и море мыслей“, какъ его, преувеличивая, называетъ поэтъ Харизи. Онъ имѣлъ пять ученыхъ сыновей, изъ которыхъ завоевалъ себѣ мѣсто въ исторіи литературы *Авраамъ ибнъ-Хасдай*, какъ авторъ правоучительнаго романа „Принцъ и дервишъ“ и переводчикъ философскихъ сочиненій.

Община *Туделы*, небольшого города на рѣкѣ Эбро, который служилъ яблокомъ раздора между королями Арагоніи и Навары, дважды отвоевала себѣ равноправное положеніе съ мѣстными христіанами и магометанами своимъ мужественнымъ поведеніемъ и для своей обороны имѣла собственную крѣпость ²⁾). Изъ ея среды вышелъ извѣстный ученый путешественникъ, *Веніаминъ б.-Іона* изъ Туделы, которому обязана интересными и достовѣрными извѣстіями не только еврейская, но и всемірная исторія. Онъ объѣздилъ (1165—1173 г. ³⁾) большую часть южной Евро-

¹⁾ У Веніамина ⁴⁾ слѣдуетъ читать *Самуиль б.-Авр. б.-Хасдай* вмѣсто *Соломона*, такъ что онъ идентиченъ съ *Самуиломъ въ Барселонѣ* у Харизи (46). Это былъ несомнѣнно отецъ Авраама б. С. б. Хасдай, автора *בן הכוזב והנזיר* и переводчика этики Алгазали, *למהרה ד'ו* и другихъ сочиненій. Этическое сочиненіе *למהרה ד'ו* переведено на нѣмецкій языкъ Мейзелемъ.

²⁾ Ср. Кайзерлингъ, *Die Juden in Navarra* стр. 11, 15.

³⁾ Большинство данныхъ этой главы вьзаты изъ *Itinerarium Veniamina* изъ Туделы; я цитирую поэтому только другіе источники.

⁴⁾ Изъ Туделы. Ред.

пы, Азіи и Африки (неизвѣстно, въ качествѣ ли купца или просто изъ благочестиваго любопытства), отыскивая слѣды мессіанскаго освобожденія и наблюдая въ каждой странѣ и въ каждомъ городѣ интересовавшія его особенности, и свои наблюденія изложилъ въ своемъ „Путешествіи“ (Maseot Benjamin, Itinerarium), переведенномъ почти на всѣ новѣйшіе языки. Небольшая община *Героны*, на рѣкѣ Теръ въ Каталоніи, дала нѣскольکو замѣчательныхъ мужей, носившихъ прозваніе *Герунди* и прославившихъ свой городъ. Община эта была строго религіозна, держалась въ сторонѣ отъ всякаго философскаго вліянія и выше всего ставила Талмудъ. Здѣль жилъ *Исаакъ Галеви*, выдающійся талмудистъ и авторъ сочиненія по гражданскому праву. Еще большей извѣстности достигъ второй сынъ его, *Зерахія Галеви Герунди* (род. 1125, умеръ 1186). Получивъ воспитаніе въ Нарбонской школѣ, онъ усвоилъ основательное знаніе Талмуда, занимался также грамматикой, изучилъ арабскія сочиненія Ибнъ-Гаваха, придавалъ большое значеніе изящному еврейскому стилю и отдавалъ свои письма на просмотръ глубокому знатоку всѣхъ тонкостей еврейскаго и арабскаго языковъ, Іегудѣ ибнъ-Тибонъ, для того, чтобы они являлись безупречными по своей формѣ ¹⁾).

Онъ составилъ нѣсколько литургическихъ произведеній и свѣтскихъ стихотвореній серьезнаго и сатирическаго содержанія, которыя однако имѣютъ мало поэтическаго значенія. Р. Зерахія Галеви не чуждъ былъ также и извѣстнаго философскаго образованія и на своей родинѣ былъ, вѣроятно, первымъ, который занимался этимъ предметомъ. Но главную его спеціальность составилъ Талмудъ. Владѣя достоинствами испанской и французской школъ, онъ соединялъ въ себѣ Алфаси и Раши, Іосифа ибнъ-Мигашъ и р. Тама, отличался глубиной и основательностью, критической и комбинаціонной способностями, обладая умомъ и аналитическимъ, и синтетическимъ. Уже въ юности, девятнадцати лѣтъ, онъ писалъ талмудическія сочиненія и составлялъ коментаріи къ талмудическимъ сочиненіямъ Алфаси; но ему самому казалось такою дерзостью крптикавать величайшаго авторитета талмудической учености, что онъ не рѣшился ихъ обнародовать. Въ средѣ общины шутили по поводу его слишкомъ ранней учености, говоря „это вино молодое, потому что сосудъ не старъ“. Р. Зерахію, повидимому, преслѣдовали въ геронской общинѣ, и онъ принужденъ былъ выселиться оттуда. Въ отомщеніе за это онъ написалъ на общину сатиру, въ которой, для поддержанія мужества въ самомъ себѣ, говоритъ:

„Ты молодъ годами, но мудростью старъ,
Когда-нибудь ты еще вознесешь орломъ

¹⁾ О р. Зерахіи ср. монографію Рейфмана; Кармоли, La France Israélite и Завѣщаніе Іегуды ибнъ-Тибонъ, Берлинъ 1852, стр. 9.

И совѣшь себѣ гнѣздо между звѣздами,
И тогда посмѣешься надъ согражданами,
Столь нищими духомъ“¹⁾).

Отсюда онъ отправился въ Люнель, гдѣ онъ имѣлъ много друзей и былъ хорошо принятъ у одного изъ покровителей науки. Здѣсь онъ написалъ нѣсколько полемическихъ статей противъ южно-французскаго талмудическаго авторитета (Авраамъ б.-Давидъ) и уже въ пожиломъ возрастѣ (около 1170—80²⁾) работалъ надъ комментаріями къ сочиненіямъ Алфаси о значительной части Талмуда, которые и обнаружилъ подъ названіемъ *Маог*. Въ этомъ критическомъ произведеніи Зерахія Герунди обнаруживаетъ смѣлую самостоятельность, требуетъ повсюду основательнаго пониманія Талмуда и не останавливается ни предъ какими выводами. Однако преисполненный смиренія и любви къ истинѣ, авторъ извиняется за то, что онъ, при всемъ своемъ уваженіи къ великому учителю изъ Луцены, все-таки осмѣливается критиковать его; истина—суровая неумолимая повелительница, она не признаетъ авторитета личности. Онъ обращается къ переписчикамъ своего произведенія съ просьбой не пропускать предисловія, чтобы будущіе читатели знали, съ какимъ почтеніемъ онъ относился къ Алфаси. Въ дополненіе къ этому большому сочиненію р. Зерахія выставилъ въ небольшомъ тринадцать правилъ, какъ можно освѣтить и дополнить нѣкоторыя темныя и запутанныя мѣста въ Талмудѣ. И въ этихъ правилахъ онъ проявляетъ смѣлую критику. Но именно эта самостоятельность не понравилась его современникамъ, которые привыкли слѣпо вѣрить авторитетамъ. Р. Зерахія въ пониманіи Талмуда значительно опередилъ свой вѣкъ и потому подвергался сильнымъ нападкамъ. О жизни его и общественномъ положеніи больше никакихъ свѣдѣній не имѣется.

По ту сторону Пиренеевъ, въ Лагендокъ или Провансъ, евреи именно къ концу двѣнадцатаго столѣтія переживали самое счастливое время. Хотя южная Франція по культурѣ и нравамъ носила сѣверо-испанскій характеръ, раздробленность ея между различными властителями придавала ей разнообразіе, произведшее такой расцвѣтъ культуры, какого она съ тѣхъ поръ уже больше не имѣла. Страна эта принадлежала отчасти французской коронѣ, отчасти германской имперіи, какъ ленная область, отчасти Арагонскому королю какъ графу Прованса, отчасти Тулузскому и Сенъ-жильскому графу, отчасти различнымъ вассаламъ, графамъ, вице-графамъ и свободнымъ рыцарямъ, которые почти все вели свободный образъ жизни, любя-

¹⁾ Рейфманъ, стр. 30.

²⁾ Что *Маог* былъ написанъ не въ 1140—47 г., а позже, неоспоримо доказывается тѣмъ, что тамъ говорится о р. Тамъ, какъ объ умершемъ; ср. Chulin, III, стр. 14 б. Указаніе *) субботняго года не противорѣчитъ этому.

*) Въ маорѣ сказано: „знай, что 1140 г.—субботній“; не указывается 1147 г. Ред.

ли находившуюся тогда въ полномъ расцвѣтѣ провансальскую поэзію, покровительствовали наукамъ и не были лицемерными слугами церкви. Наряду съ дворянствомъ возникло свободное зажиточное городское сословіе, которое хранило свою независимость, какъ зеницу ока. Внутреннія сношенія съ мусульманами и евреями значительно ослабили предубѣжденія западныхъ народовъ противъ восточныхъ ¹⁾. Тотъ самый свободный духъ провансальцевъ, который враждебно относился къ католической церкви, презиралъ папскія буллы, насмѣшливо смотрѣлъ на надменное духовенство, бичевалъ порочность римскаго двора и вызвалъ къ жизни альбигойскую секту, открылъ также сердца ихъ для іудейства и его носителей. Среди свободомыслящихъ людей Прованса, причисленныхъ конечно окаменѣлой католической церковью къ еретикамъ, было много такихъ, которые открыто и тайно признавали, „что вѣра евреевъ лучше вѣры католиковъ.“ Нѣкоторые крупные и мелкіе вѣстители южной Франціи, свободные отъ предразсудковъ, назначали евреевъ чиновниками и ввѣряли имъ высшую должность ландфохта (Vajulus, Bailli), съ которой соединялось отправленіе полицейской и судебной власти въ отсутствіи князя. Евреи этого, столь щедро одареннаго отъ природы, края вполне чувствовали свое собственное достоинство, высоко держали свои головы, принимали живое участіе въ интересахъ страны и съ неутомимымъ усердіемъ способствовали духовнымъ стремленіямъ. Какъ всякое новшество находило сочувственный приемъ среди христіанъ, такъ и южно-французскіе евреи не успокаивались на традиціи, а старались проникнуть въ нее своимъ умомъ и представить ее на судъ разума. Несмотря на то, что провансальскіе евреи обнаруживали много усердія къ наукѣ, они не были на столько самостоятельными мыслителями, чтобы создать свое собственное направленіе въ іудизмѣ. Евреи въ Провансѣ не дали ни одной личности, которая ознаменовала бы себя чѣмъ либо оригинальнымъ въ какой-нибудь области, не дали ни одного глубокаго мыслителя, ни одного выдающагося поэта, ни одной личности, которая составила бы эпоху въ какой-нибудь отрасли науки. Провансальскіе евреи были вѣрными учениками чужихъ учителей, усваивали ихъ ученіе и крѣпко его держались, но часто были только разсыльными науки, переводчиками и распространителями чужихъ духовныхъ произведеній. Іудизмъ они любили отъ всего сердца, хотя и сочувствовали свободѣ изслѣдованія. Еврейскія добродѣтели были очень распространены среди нихъ; дома ихъ были гостепріимно открыты для всякаго чужестранца; они тайкомъ поддерживали нуждающихся и въ широкихъ размѣрахъ занимались благотворительностью. Богатые обучали на свой счетъ бѣдныхъ дѣтей высшимъ нау-

¹⁾ Объ этомъ ср. Христіанъ Ульрихъ Ганъ, *Geschichte der Ketzler im Mittelalter I*, стр. 149 и слѣд.

камъ и снабжали ихъ книгами, которыя въ то время были очень дороги ¹⁾. Но еще болѣе заслуживаетъ упоминанія, что отдѣльныя общины находились между собой въ тѣсной взаимной связи и принимали очень живое участіе другъ въ другѣ. Если одной какой-нибудь общинѣ угрожала опасность, остальные сейчасъ же готовы были придти ей на помощь и устранить эту опасность. Благосостояніе общинъ основано было отчасти на земледѣліи, отчасти на міровой торговлѣ, которая тогда велась въ широкихъ размѣрахъ въ портовыхъ городахъ съ Испаніей, Италіей, Англійей, Египтомъ и Востокомъ.

Главной общиной южной Франціи была нарбонская; въ ней тогда насчитывалось до трехсотъ членовъ. Во главѣ ея, во время княженія умной и мужественной Эрменгарды, стоялъ *Калонимось б.-Тодрось*, происшедшій отъ древней фамиліи, предокъ котораго, р. Махиръ, по преданіямъ, переселился сюда еще при Карлѣ Великомъ. Калонимось владѣлъ большими помѣстьями, принадлежавшими ему на основаніи тавихъ документовъ, которые сдѣлали это владѣніе неоспоримымъ. Во главѣ старинной школы стоялъ признанный авторитетъ, *Авраамъ б. - Исаакъ* носившій званіе верховнаго судьи (Ab - bet - din, ум. осенью 1178 г. ²⁾). Это былъ человекъ строго талмудическаго направленія, котораго едва коснулось общее образованіе. Но и талмудическая ученость его была болѣе обширна, чѣмъ глубока; ученики его, р. Зерахія и Авраамъ б. - Давидъ, превзошли его еще при жизни. Авраамъ б. Исаакъ написалъ талмудическое сочиненіе (*Eschkol*), которое очень цѣнилось впослѣдствіи ³⁾). Въ Нарбонѣ около того времени жила семья *Кимхидовъ*; хотя ихъ заслуги не соответствовали ихъ славы, они сдѣлали для Прованса и потомства болѣе, чѣмъ другіе величайшіе учителя. Родоначальникъ ихъ, *Иосифъ б. - Исаакъ Кимхи* (1150 — 70 г.), переселился въ Нарбону изъ южной Испаніи, вѣроятно, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій со стороны алмагодовъ. Онъ зналъ арабскій языкъ и перевелъ морально-философское произведеніе Бахіи, а также нѣкоторыя другія на чистый и плавный еврейскій языкъ, составилъ еврейское грамматическое сочиненіе, написалъ комментарий къ Библии, отъ котораго уцѣлѣли лишь отрывки, не заставляющіе жалѣть особенно о потерѣ цѣлаго, и, наконецъ, составилъ нѣсколько литур-

¹⁾ Кромѣ Веніамина изъ Туделы, Д. Кимхи во второмъ посланіи къ Алфахару, собраніе писемъ Маймонида, стр. 25.

²⁾ Указаніе года смерти 4919 = 1159 у Meiri (введеніе къ Bet ha-Bechira 18 в), на которое ссылается Кармоли, не можетъ быть вѣрнымъ, такъ какъ Авраамъ б. - И. говоритъ о р. Тамъ какъ объ умершемъ, на что обратилъ вниманіе Цунцъ въ *Zeitschrift* Гейгера II. 309.

³⁾ Азулаи *sub voce*.

гій, которыя съ вѣншей стороны удовлетворяли всѣмъ требованіямъ доведенной въ Испаніи до совершенства этой формы новоеврейской поэзіи, но на самомъ дѣлѣ имѣли очень мало поэтическаго достоинства. Единственная заслуга Іосифа Кимхи состоитъ въ томъ, что онъ распространилъ еврейскую культуру Испаніи въ южной Франціи и тѣмъ упрочилъ кратковременную дѣятельность въ этомъ направленіи Ибнъ-Эзры. Ему также приписывается полемическое сочиненіе противъ христіанства, которое представляетъ діалогъ между вѣрующимъ (Маамин) и отречшимся отъ еврейства (Мин). Какъ бы то ни было, подлинно ли это произведеніе или нѣтъ, оно во всякомъ случаѣ относится къ тому времени и къ той странѣ и даетъ очень отрадное представленіе о состояніи нравственности среди евреевъ въ противоположность къ христіанскому населенію. Вѣрующій утверждаетъ: истинность еврейской религіи сказывается въ нравственномъ образѣ жизни ея послѣдователей; они съ строжайшею добросовѣстностью исполняютъ по крайней мѣрѣ десять заповѣдей; они не только не чтутъ никого, кромѣ Бога, но и не держатъ на лжесвидѣтельство; между ними нѣтъ ни убійць, ни прелюбодѣевъ, ни грабителей, въ то время какъ христіанскіе разбойники на большихъ дорогахъ не рѣдко грабятъ слабыхъ, вѣшаютъ и ослѣпляютъ ихъ; еврейскія дѣти воспитываются въ повинновеніи и въ страхѣ Божьемъ и не произносятъ непристойныхъ словъ; еврейскія дѣвушки скромно сидятъ дома, а христіанскія насмѣхаются надъ скромностью; еврей по отношенію къ своимъ собратьямъ отличается гостепріимствомъ, выкупаетъ заключенныхъ, одѣваетъ нагихъ и насыщаетъ голодныхъ. Всѣ эти добродѣтели противникъ вѣрующаго, христіанинъ, признаетъ какъ общезвѣстныя и порицаетъ евреевъ только за то, что они берутъ съ христіанъ высокіе проценты. Противъ этого упрека еврей возражаетъ, что и христіане занимаются ростовщичествомъ и даже среди своихъ единовѣрцевъ, между тѣмъ какъ богатые евреи снабжаютъ своихъ соплеменниковъ деньгами безъ процентовъ ¹⁾).

По слѣдамъ отца пошли два сына его, *Моисей и Давидъ Кимхи*. Первый (1170—90 г. ²⁾) былъ еще болѣе посредственный, чѣмъ отецъ; грамматическія и экзегетическія работы перваго не имѣютъ значенія. Младшій братъ, *Давидъ Кимхи* (род. 1160, ум. 1235 г. ³⁾) сдѣлался учителемъ еврейскаго языка для евреевъ и христіанъ Европы; однако,

¹⁾ Milchamot Chobah изд. Const. стр. 20 и слѣд.; о Іосифѣ Кимхи ср. Orient 1850 № 1 и слѣд.

²⁾ Свой комментарий къ Притчамъ онъ окончилъ въ 1178 г. Ср. Дукесъ въ Orient 1848, Col. 26, прим. Комментарій къ Притчамъ, посвящій имя Ибнъ-Эзры, какъ показано многими, принадлежитъ М. Кимхи.

³⁾ Ср. Ozar Nechmad II, 157 и слѣд.

чтобы придавать какое-нибудь значеніе его грамматическимъ, лексическимъ и экзегетическимъ работамъ, нужно совершенно забыть, что до него существовали такіе великіе учителя, какъ Ибнъ-Ганахъ, Моисей Ибнъ-Гикатилла и Ибнъ-Эзра, съ которыми онъ не въ состояніи выдержать никакого сравненія. Давидъ Кимхи вообще не установилъ ни одной какой-нибудь новой точки зрѣнія. Во введеніи къ своему грамматическому сочиненію (Michlol) авторъ откровенно признается, что онъ имѣлъ въ виду исключительно облегчать обзоръ разнообразныхъ и обширныхъ работъ предшественниковъ. Въ нѣкоторую заслугу можно ему, пожалуй, поставить то обстоятельство, что онъ нашель въ еврейскомъ языкѣ (по европейскимъ воззрѣніямъ) разницу между долгими и краткими гласными и тѣмъ облегчилъ пониманіе превращеній гласныхъ, и, наконецъ, что онъ поддержаль въ еврейскихъ кругахъ слабое воспоминаніе о простой, трезвой и согласной съ разумомъ экзегетикѣ, въ противоположность извращенной, агадической, каббалистической и мнимофилософской манерѣ толкованія.

Старинная община въ *Безьеръ*, принявшая съ такимъ почетомъ Ибнъ-Эзру (стр. 153), въ то время находилась въ еще болѣе счастливомъ положеніи, чѣмъ община въ Нарбонѣ, подъ владычествомъ вице-графа *Раймона Транкаваля* и сына его *Рожера*. Въ этомъ городѣ евреи и христіане придерживались свободнаго образа мыслей. Многіе граждане были альбигойцами и отказались отъ повиновенія папѣ и католической церкви. Тѣмъ не менѣе старый обычай, по которому епископъ въ вербное воскресенье возбуждалъ свою паству противъ евреевъ, какъ богоубійць, и народъ съ камнями въ рукахъ нападалъ на еврейскіе дома, продолжалъ здѣсь существовать по прежнему. Такъ какъ евреи жили въ отдѣльномъ, окруженномъ стѣнами, кварталѣ и всякій разъ были готовы къ самозащитѣ, то ежегодно въ этотъ день не обходилось безъ жертвъ. Представители общины старались объ искорененіи этого, болѣе позорящаго христіанскую религію, чѣмъ іудейство, обычая, и имъ удалось склонить на свою сторону вице-графа. Епископъ Вилгельмъ, какъ бы стыдясь такого грубаго обычая, съ своей стороны согласился на уничтоженіе его. 2 мая 1160 года былъ заключенъ договоръ, по которому всякое духовное лицо, которое будетъ возбуждать народъ противъ евреевъ, предается отлученію отъ церкви. Съ своей стороны евреи обязались уплачивать ежегодно въ вербное воскресенье четыре фунта серебра¹⁾.

Доброжелательный къ евреямъ вице-графъ Раймонъ Транкаваль однажды въ воскресенье (15 октября 1167 г.) былъ убитъ заговорщиками въ церкви за то, что не далъ полного удовлетворенія горожанамъ въ спорѣ съ находившимся въ его свитѣ дворяниномъ. Въ эту смуту были

¹⁾ Источники у Vaisette, histoire de Languedoc II. 486.

замѣшаны и евреи гор. Везьера, вѣроятно какъ приверженцы вице-графа. На евреевъ были введены разныя обвиненія, и представители общины были арестованы. Вскорѣ послѣ того убійцы графа и обвинители евреевъ жестоко заплатились. Рожеръ получилъ вспомогательныя силы отъ арагонскаго короля Альфонса и осадилъ Везьеръ. Однако въ началѣ онъ принужденъ былъ заключить миръ съ жителями города и даровать имъ амнистію (1168), но онъ не забылъ предательской смерти своего отца и сумѣлъ привлечь въ городъ арагонскія войска. Войска эти внезапно напали на гражданъ, перебили мужчинъ, наиболѣе виновныхъ перевѣшали и пощадили только евреевъ, какъ вѣрныхъ приверженцевъ вице-графа, да женщинъ и дѣтей (6 февраля 1170 г. ¹⁾). Вице-графъ Рожеръ, который покровительствовалъ альбигойцамъ, имѣлъ также еврейскихъ ландфохтовъ, *Моисея-де Каварита* и *Натана*. За свои симпатіи къ еретикамъ и евреямъ онъ навлекъ на себя гнѣвъ духовенства и папы и вслѣдствіе этого трагически кончилъ. Подъ его властью находились также общины Каркасона, Разеса, Але и Лиму, которымъ онъ однажды далъ письменное обязательство не отягощать ихъ податями.

Значительная провансальская община находилась въ цвѣтущемъ торговомъ городѣ *Монпелье*, столицѣ южной Франціи; въ ней было много богатыхъ членовъ, отличавшихся своей благотворительностью. Жители Монпелье, какъ и Везьера, питали любовь къ наукѣ, поддерживавшейся тамъ медицинскою школою и принятой въ ней свободой преподаванія. Правители города здѣсь, однако, не отличались такой симпатіей къ евреямъ, какъ въ сосѣднемъ Везьерѣ. Вилгельмъ VIII и сынъ его въ своемъ завѣщаніи положительно запретили допускать евреевъ къ занятію должности ландфохта (1178—1201), хотя этотъ сынъ Вилгельма долженъ былъ еврею Боне значительную сумму денегъ ²⁾. Кто тогда стоялъ во главѣ общины Монпелье, неизвѣстно. Изъ среды ея не вышло ни одной знаменитости, хотя тамъ было столько ученыхъ талмудистовъ ³⁾, что тамошній раввинатъ сравнивали съ синедріономъ храмовой горы (Наг).

Люнель, близъ Монпелье, который теперь лишь незначительный городокъ, въ то время, подъ управленіемъ де-Госелезовъ, былъ значительнымъ городомъ; люнельская еврейская община числомъ около 300 душъ на ряду съ нарбонской считалась главною въ Провансѣ. Ея талмудическая школа, конкурировавшая съ нарбонской, привлекала много учениковъ издалека, которые получали отъ общины все необходимое, если они оказывались нуждающимися. Во главѣ общины стоялъ *Мешуламъ б.*

¹⁾ Тамъ-же III, 24.

²⁾ Vaisette въ указ. мѣстѣ 119 и preuves 127.

³⁾ Ср. Кереш Chemed V, стр. 3 внизу.

Яковъ (умеръ въ 1170 г.), снискавшій себѣ большое уваженіе среди современниковъ, знатокъ Талмуда и очень богатый. Онъ считался послѣдней инстанціей во всѣхъ вопросахъ науки и права. Писатели старались заслужить его похвалу. „Душа его была предана ученію Бога, мудрость была его наслѣдіемъ; онъ былъ свѣточемъ во мракѣ и нашимъ путеводителемъ“, такъ и еще болѣе горячо выражается о немъ независимый современникъ ¹⁾. Р. Мешуламъ поощрялъ ученыхъ разныхъ спеціальностей завѣяться обработкой того или другого предмета, особенно переводами арабскихъ сочиненій еврейскихъ авторовъ на еврейскій языкъ. Онъ былъ вообще первымъ, который распространилъ любовь къ наукѣ среди провансальскихъ евреевъ, и для южной Франціи имѣлъ такое же значеніе, какъ Хасдай ибнъ-Шапрутъ для Испаніи. Мешуламъ имѣлъ ученаго шурина, Моисея б. - Іегуда, и пять ученыхъ сыновей, въ малыхъ размѣрахъ уже опредѣлившихъ тѣ два направленія въ еврействѣ, которыя въ скоромъ времени послѣ того вступили между собой въ упорную борьбу. Одинъ изъ сыновей, *Р. Аронъ* (1170—1210), хотя былъ знаткомъ Талмуда, питалъ особенную любовь къ философскому взгляду на еврейство; другіе два, *Яковъ и Ашеръ*, были приверженцами ученія, избѣгавшаго свѣта разума. *Р. Яковъ*, хотя былъ богатъ, велъ аскетическій образъ жизни, не пилъ вина и получилъ за это прозвище *назирея*. Онъ считается первымъ распространителемъ новой Кабалы, воспріявшимъ это тайное ученіе отъ пророка Иліи ²⁾. Еще болѣе строгій образъ жизни велъ братъ его, *р. Ашеръ изъ Люнеля*, который также былъ богатъ. Онъ много постился, не ѣлъ совсѣмъ мяса и вызвалъ снова къ жизни старое полузабытое тайное ученіе (въ гомилетическомъ сочиненіи о десяти заповѣдяхъ ³⁾).

Въ общемъ въ люнельской общинѣ преобладало научное направленіе. Представителями его были два человѣка съ громкими именами въ исторіи еврейской литературы, родоначальникъ Тибонидовъ и *Ионатанъ изъ Люнеля*. Послѣдній (б.-Давидъ Когенъ) былъ большимъ авторитетомъ въ области Талмуда и написалъ коментаріи къ талмудическому сочиненію Алфаси. Онъ любилъ и науку и былъ однимъ изъ первыхъ, который старался о полученіи ею права гражданства въ іуданствѣ. *Іегуда б. - Саулъ ибнъ-Тибонъ* (родился 1120, умеръ 1190 г.) былъ родомъ изъ Гранады и переселился въ южную Францію изъ-за преслѣдованій евреевъ алмогадами. Онъ занимался въ Люнель врачебной практикой и пользовался такой извѣстностью, что къ нему прибѣгали за совѣтомъ князя,

¹⁾ Ибнъ-Тибонъ, введеніе къ *Chobot ha-Lebabot* Бахін.

²⁾ Исаакъ изъ Ако въ *Meirat Enajim*, рукопись.

³⁾ О немъ ср. Азулак *sub voce* № 237 и сл. и примѣчанія Бенъ-Якова, далѣе Рейфманъ, біографія р. Зерахін, стр. 48 прим. 18.

рыцари и епископы, и его приглашали даже за море ¹⁾. Онъ основательно зналъ арабскій языкъ и горячо любилъ еврейскій. Ученость, однако, сдѣлала изъ него педанта, строго взвѣшивающаго каждый свой шагъ. Свою значительную библіотеку онъ содержалъ въ большомъ порядкѣ, отъ поры до времени просматривалъ ее и чувствовалъ себя несчастнымъ, если ему случалось обнаружить въ ней какой-нибудь беспорядокъ. Онъ придавалъ большое значеніе красивому почерку и вообще обращалъ много вниманія на вѣнность. Ибнъ-Тибонъ былъ прирожденнымъ переводчикомъ. По воѣту р. Мешулама, съ которымъ, какъ и съ р. Зерахією изъ Героны и Авраамомъ б.-Давидъ, онъ состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ, и другихъ друзей, онъ послѣдовательно перевелъ съ арабскаго на еврейскій: „Обязанности сердецъ“ Вахін, „Книгу морали“ и „Избранныя жемчужины“ Ибнъ-Гебироя, религиозно-философское произведеніе *) Іегуды Галеви, замѣчательное грамматическое и лексикологическое сочиненіе **) Ибнъ-Ганаха и наконецъ философію религіи ***) Саадін (1161 — 1186). Переводы эти отличаются такимъ же педантическимъ характеромъ, какъ и самъ переводчикъ; они буквально вѣрны, но тяжеловѣсны; они рабски придерживаются арабскаго оригинала и страшно насилюютъ еврейскій языкъ, придавая словамъ совершенно невѣроятное значеніе. Іегуда ибнъ-Тибонъ вполне сознавалъ обязанность добросовѣстнаго переводчика основательно владѣть обоими языками и быть знакомымъ съ предметомъ; тяжеловѣсность своихъ переводовъ онъ объясняетъ бѣдностью еврейскаго языка ²⁾. Остальныя сочиненія Ибнъ-Тибона едва ли заслуживаютъ упоминанія. Онъ составилъ еврейскую стилистику (Sod Zachot ha-Laschon), которая болѣе не существуетъ, и оставилъ поученіе своему сыну, которое свидѣтельствуется о его вѣжности къ роднымъ и преданности наукѣ, но въ то же время можетъ служить образчикомъ его педантизма. Тибониды имѣютъ лишь значеніе въ качества переводчиковъ, какъ Кимхиды изъ Нарбоны въ качества грамматиковъ.

Второй Тибонидъ, *Самуилъ*, сынъ перваго (род. 1160, умеръ 1230 г. ³⁾), по характеру своему представлялъ полную противоположность отцу; онъ былъ даровитѣе, но за то отличался легкомысліемъ, расточительностью и лѣзвивою небрежностью. Отецъ приложилъ всѣ свои старанія, чтобы дать ему хорошее воспитаніе, самъ обучалъ его и держалъ для него дорогихъ учителей. Самуилъ ибнъ-Тибонъ изучалъ медицину, арабскій

¹⁾ См. его завѣщаніе, стр. 7, и введеніе къ нему.

*) כחוקיה. **) הלפרה. ***) רעוד ותעוד. *Ред.*

²⁾ Введеніе Ибнъ-Тибона къ Chobat ha-Lebabot и къ Rikmah Ибнъ-Ганаха.

³⁾ Введеніе къ завѣщанію Ибнъ-Тибона.

языкъ, Талмудъ и другія, имѣющія къ нимъ отношеніе, науки. Отецъ позаботился даже о ранней женитьбѣ своего сына. Но именно потому, что вѣжнѣйшій отецъ хотѣлъ навязать ему свою опеку и педантическій характеръ, Самуилъ отказался слѣдовать его увѣщаніямъ и поученіямъ, сдѣлался самостоятельнымъ, отдѣлился отъ отца и пустился въ рискованныя предпріятія вмѣсто того, чтобы заниматься медициной, потерялъ все свое состояніе и долженъ былъ вмѣстѣ съ семьей существовать на средства отца. Но въ то время, какъ отецъ уже считалъ его на половину потеряннымъ сыномъ, послѣдній втихомолку продолжалъ научныя занятія и въ отношеніи переводовъ и пониманія философскихъ предметовъ превзошелъ отца. Онъ перевелъ не только сочиненія еврейскихъ писателей, но и кое-что изъ Аристотеля и Алфараби, составилъ философское объясненіе къ книгѣ Когелетъ и трактатъ объ одной главѣ въ книгѣ Бытія.

Недалеко отъ Люнеля, въ Покіерѣ, въ то время существовала маленькая община, численностью всего въ сорокъ членовъ. Въ средѣ ея родился одинъ изъ самыхъ значительныхъ талмудястовъ, *Авраамъ б.-Давидъ* (въ 1125, умеръ въ 1198 г. ¹⁾). Онъ былъ учепкомъ выдающихся учителей и зятемъ Авраама б.-Исаака изъ Нарбонны (стр. 174). Будучи очень богатымъ человѣкомъ, Авраамъ (Rabed II) содержалъ на собственный счетъ школу, которая привлекала много учениковъ, какъ изъ близкихъ, такъ и далекихъ мѣстъ. Онъ заботился не только о талмудическомъ образованіи своихъ учениковъ, но и объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Авраамъ б.-Давидъ еще въ юности, по совѣту р. Мешулама б.-Якова, написалъ талмудическія работы большого достоинства, составилъ коментаріи къ части Мишны и другія подобныя произведенія. Будучи по природѣ своей человѣкомъ суровымъ и не обращающаго особеннаго вниманія на правила вѣжливости и приличія, онъ относился презрительно къ авторамъ, сочиненія которыхъ онъ опровергалъ. Особенно не щадилъ онъ р. Зерахія изъ Героны, выступая противъ него въ защиту Алфаси. Авраамъ даже нѣсколько обвинялъ перваго въ литературной кражѣ. Какъ противникъ, онъ былъ весьма опасенъ. Не имѣя никакого понятія о наукахъ и о болѣе высокомъ взглядѣ на іудаизмъ, онъ даже хвасталъ своимъ невѣжествомъ въ этихъ предметахъ, вполнѣ довольствуясь основательнымъ знаніемъ Талмуда. Авраамъ б.-Давидъ и Зерахія Галеви были наиболѣе глубокими талмудистами послѣ смерти р. Тама. Въ 1172 г. Авраамъ б.-Давидъ подвергся преслѣдованіямъ со стороны правителя страны, по имени *Элцеаръ*, который, вѣроятно, хотѣлъ выжать у него денегъ и заключилъ его въ темницу. Какъ кажется, за него вступился вице-графъ Рожеръ изъ Безьера и Каркасона. Съ того времени Авраамъ оставилъ Покіеръ и поселился въ Нимѣ или Каракасовѣ.

¹⁾ Цундъ въ журналѣ Гейгера II, 309, Кармоли la France israélite.

Въ Буръ де С. Жиль, второй столицѣ герцога Раймона V Тулузскаго, существовала община изъ 100 человекъ. Евреи этой, а также и другихъ общинъ графа Раймона, котораго трубадуры прозвали добрымъ герцогомъ, жили въ благопріятныхъ условіяхъ и назначались на государственныя должности. *Аба-Мари б.-Исаакъ* изъ С. Жиль, получившій нѣкоторую извѣстность благодаря своему ученому сыну, былъ ландфохтомъ. Сынъ этотъ, *Исаакъ б.-Аба-Мари*, былъ вѣроятно ученикомъ р. Тама, перенялъ отъ своего знаменитаго учителя изъ Рамерю болѣе основательное, чѣмъ остроумное, изученіе Талмуда, и уже на семнадцатомъ году, по порученію своего отца, составилъ краткое руководство къ извѣстнымъ ритуальнымъ законамъ. Затѣмъ онъ переселился въ Барселону и здѣсь, по желанію Шешета Бенвенисти (стр. 170), написалъ комментарія къ одному изъ трудныхъ отдѣловъ Талмуда. Наконецъ, Исаакъ б.-Аба-Мари собралъ (1179—1189) результаты своихъ изслѣдованій Талмуда въ одномъ сочиненіи, озаглавленномъ *Ittur*¹⁾, о равнинистскомъ гражданскомъ правѣ и обрядахъ.

Раймонъ VI Тулузскій покровительствовалъ евреямъ еще болѣе, чѣмъ отецъ его, и давалъ имъ различныя должности (1195—1222). За это и другія подобныя же преступленія папа, Иннокентій III, и духовенство подвергли его кровавымъ преслѣдованіямъ, и въ концѣ концовъ онъ долженъ былъ дать торжественное обѣщаніе отставить отъ должностей еврейскихъ чиновниковъ, новыхъ не назначать и вообще евреямъ не покровительствовать. Принадлежавшій также къ тулузскому графству городъ *Бокеръ* (Belcaire) имѣлъ довольно значительную общину, во главѣ которой стоялъ „князь“ Калонимосъ²⁾. Въ цвѣтущемъ торговомъ городѣ, *Марсель*, который тогда образовалъ собою свободный штатъ, жило 300 еврейскихъ семействъ, которыя группировались въ двѣ различныя общины. Во главѣ нижней общины, жившей въ гавани и занимавшейся, вѣроятно, судоходствомъ или по крайней мѣрѣ заморской торговлей, стоялъ благородный *Яковъ Перпиньяно* (умеръ 1170 г.). Верхняя община имѣла талмудическую школу, которою завѣдывалъ *Симонъ б.-Анатолію*. Въ Марсели евреевъ также допускали къ занятію должностей³⁾.

Для евреевъ сѣверной Франціи, находившихся отчасти подъ властью короля, отчасти подъ властью болѣе или менѣе зависимыхъ бароновъ, начало двухъ послѣднихъ десятилѣтій двѣнадцатаго столѣтія составило переходное время отъ счастливыхъ дней къ несчастнымъ. Пока живъ былъ благосклонно относившійся къ евреямъ король, Людовикъ VII (стр. 128), евреи жили въ благопріятныхъ условіяхъ и находили защиту противъ

¹⁾ Собственно *Ittur Sopherim*.

²⁾ *Charisi, Tachkemoni, 46.*

³⁾ Харизи, тамъ же.

враждебнаго имъ духовенства. Людовикъ не хотѣлъ приводить въ исполненіе даже постановленіе латеранскаго собора о томъ, что евреямъ запрещается держать христіанскую прислугу и христіанскихъ кормилицъ ¹⁾. По просьбѣ евреевъ, онъ обратился съ запросомъ къ папѣ, нельзя ли отказаться отъ этихъ постановленій, а также разрѣшить евреямъ постройку новыхъ синагогъ. Несмотря на рѣшеніе папы, онъ такъ мало обращалъ серьезнаго вниманія на этотъ каноническій законъ, что даже сынъ его, Филиппъ Августъ, которому онъ вслѣдствіе своей болѣзни передалъ корону (1179), также не придерживался его. И, когда санскій архіепископъ сталъ настаивать на этомъ и пожелалъ осуществить также другія стѣснительныя для государства постановленія церкви, молодой король подвергъ его изгнанію. Мало-по-малу другія соображенія, во всякомъ случаѣ не чужія вліянія, завладѣли не очень благороднымъ сердцемъ двадцатипятилѣтняго Филиппа Августа, измѣнили его отношенія къ евреямъ и довели его до того, что въ еврейской исторіи онъ занялъ мѣсто одного изъ самыхъ враждебныхъ евреямъ королей. Въ этомъ отношеніи его ставятъ въ одномъ ряду съ Титомъ, Адрианомъ, Константиномъ, Фирюзомъ, Юстиніаномъ, Геракліемъ, Сизебутомъ ²⁾, Гакимомъ и другими.

Хотя французскій король въ то время считался владѣтелемъ всей Франціи и даже сюзереномъ могущественнаго англійскаго короля, онъ былъ довольно бѣденъ собственными помѣстьями. Единственнымъ его достояніемъ былъ небольшой кусокъ земли Франсъ (Isle de France) и отдѣльныя, разбросанныя по разнымъ мѣстамъ, помѣстья. Вся остальная земля принадлежала могущественнымъ баронамъ. Поэтому стремленія Филиппа Августа были направлены къ тому, чтобы обогатить французскую корону землями и превратить мнимую власть надъ баронами въ дѣйствительную. Для этого требовались прежде всего деньги и войска. Богатства французскихъ евреевъ казались королю обильнымъ источникомъ для этого, и онъ старался придумывать средства для завладѣнія ими. Долго раздумывать не приходилось: достаточно было только слѣдовать существовавшимъ предрасудкамъ, чтобы смочь себя вправѣ грабить и тѣснить евреевъ. Хотя не только французскіе евреи занимались ростовщичествомъ, но и христіане, несмотря на церковные запреты, брали высокіе проценты, и хотя не всѣ французскіе евреи были ростовщиками, а только богатые, тѣмъ не менѣе Филиппъ Августъ приписалъ вину въ обдѣвѣніи легкомысленныхъ должниковъ всѣмъ евреямъ. И, хотя онъ самъ не вѣрилъ въ распространившійся въ двѣнадцатомъ вѣкѣ (неизвѣстно откуда и на какомъ основаніи) ложный слухъ о томъ, что евреи къ Нас-

¹⁾ Epistola Alexandri III ad Guarinum Bituricensem archiepiscopum, у Bouquet, recueil XV, стр. 986.

²⁾ Томъ VI, Ист. евр. Грца стр. 65. *Ред.*

хѣ убиваютъ христіанскихъ дѣтей и пьютъ ихъ кровь, онъ все-таки для вида сталъ смотрѣть на евреевъ, какъ на законенѣлыхъ разбойниковъ, чтобы имѣть подходящій поводъ для вымогательствъ и грабежа. Старый король не успѣлъ еще умереть, какъ Филиппъ Августъ однажды въ субботу, когда евреи молились въ синагогѣ, безъ всякаго опредѣленнаго повода приказалъ схватить ихъ и заключить въ тюрьму (19 января 1180 года). Онъ рассчитывалъ на то, что евреи предложатъ за свое освобожденіе большую сумму денегъ. Послѣ того, какъ они внесли пятнадцать тысячъ марокъ серебромъ, они были освобождены ¹⁾. Это, однако, было только началомъ. Не успѣлъ еще окончиться 1180-й годъ, какъ король объявилъ всѣ денежные претензіи евреевъ къ христіанамъ недействительными, а самъ потребовалъ отъ христіанскихъ должниковъ въ пользу казны пятую часть всѣхъ долговъ. Мысль эту внушилъ ему какой-то отшельникъ пзъ Венсена ²⁾, который объяснилъ ему, что отнимать богатства у евреевъ—дѣло богоугодное. Филиппъ Августъ не оградился тѣмъ, что сдѣлалъ богатыхъ евреевъ нищими, но вскорѣ послѣ того издалъ эдиктъ, по которому всѣ евреи должны были оставить его страну между апрѣлемъ и Ивановымъ днемъ (1181). Имъ разрѣшено было только продать движимое имущество; всякаго же рода недвижимое, какъ поля, виноградники, амбары, виноградные прессы, должно было поступить въ собственность короля, и составило довольно порядочный доходъ. Оставленныя синагоги были превращены въ церкви ³⁾.

Насколько невѣрно, что евреи во Франціи были ненавистны населенію вслѣдствіе занятія ростовщичествомъ, дѣтоубійства и другихъ преступленій, доказываетъ то обстоятельство, что графы, бароны и даже епископы хлопотали о томъ, чтобы король перемѣнилъ свое рѣшеніе и отмѣнилъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ. Но напрасно: молодой Филиппъ Августъ, во многомъ похожій на Людовика XIV, несмотря на свою молодость, былъ такъ упрямъ, что, по словамъ его біографа, легче было бы сдвинуть съ мѣста скалу, чѣмъ поколебать его намѣренія. Такимъ образомъ евреямъ Парижа и окрестностей, жившимъ тамъ уже нѣсколько столѣтій, не оставалось ничего другого, какъ взяться за странническій посохъ. На предложеніе креститься и удержать такимъ образомъ за со-

¹⁾ Достоверныя данныя объ этомъ фактѣ и о времени его имѣются у Рудольфа де Дисето. Довольно туманно повѣствованіе Ригора въ (Duchesne) *historia Francorum scriptores* V. 6, и Vouquet, *recueil* XVII стр. 6. Что происшествіе это случилось въ 1180 г., а не годомъ позже, ясно изъ словъ Ригора и изъ того, что отецъ Филиппа былъ еще живъ.

²⁾ Rigord въ указ. мѣстѣ.

³⁾ Тамъ же.

бой свое имущество и свою родину, они отвѣтили отказомъ. Только немногіе перешли въ христіанство ¹⁾).

Къ счастью для евреевъ, собственная область короля (Франсъ), какъ уже сказано, въ то время была не велика, а вассалы были еще достаточно независимы, чтобы не дать себѣ навязать законъ объ изгнаніи евреевъ. Такимъ образомъ они не только имѣли возможность оставаться въ большей части Франціи, но даже высланные изъ владѣній Филиппа Августа могли туда переселиться. Парижская талмудическая школа перестала существовать, но школы Шампани, гдѣ еще процвѣтало ученіе тосафистовъ, продолжали существовать. Центромъ ученія все еще оставался небольшой городокъ Рамерю, гдѣ училъ правнуку Раши, *Исаакъ б.-Самуилъ* изъ Дампьера (Ri). Послѣ смерти своего дяди, р. Тама, онъ былъ главнымъ авторитетомъ. Будучи ученымъ и остроумнымъ, какъ его предки, Исаакъ занимался дополненіемъ комментарія Раши, собираніемъ и упорядоченіемъ толкованій всего Талмуда и заключеніемъ тосафистскихъ вопросовъ и отвѣтовъ, относящихся къ труднымъ мѣстамъ Талмуда. Какая требовалась начитанность въ огромномъ талмудическомъ матеріалѣ, чтобы предпринять такую работу, собрать въ одно цѣлое самыя отдаленныя части, найти и разрѣшить всѣ противорѣчія! Впоследствии рассказывали, что въ школѣ Исаака Старшаго было шестьдесятъ ученыхъ членовъ, изъ которыхъ каждый не только былъ вполне знакомъ съ Талмудомъ, но и зналъ наизусть и основательно одинъ изъ шестидесяти трактатовъ ²⁾. Первое собраніе комментариевъ Исаака называлось *Tossafot* (*Tossafot Jeschenim*) и не дошло до насъ въ первоначальномъ видѣ, а съ различными прибавленіями и измѣненіями. Вслѣдствіе враждебнаго духа, начавшаго распространяться въ сѣверной Франціи благодаря Филиппу Августу, сынъ Исаака, по имени *Элхананъ*, который, несмотря на свои молодые годы, имѣлъ уже извѣстное имя среди тосафистовъ, еще при жизни отца палъ мученикомъ своей вѣры (1184).

Нѣсколько лѣтъ спустя (1191) оказались новые мученики изъ-за Филиппа Августа. Въ городкѣ Врэ (на Севѣ, къ сѣверу отъ Савса), принадлежавшемъ къ графству Шампань, одинъ христіанинъ, подданный короля, убилъ еврея. Родственники убитаго обратились съ жалобой къ графинѣ Бланшъ, вдовѣ Тибо изъ Шампани, и, благодаря большому денежному подаркамъ, получили разрѣшеніе повѣсить убійцу. Намѣренно или случайно евреи привели казнь въ исполненіе въ день Шурима; возможно, что они при этомъ имѣли въ виду казнь Гамана. Какъ только король получилъ извѣстіе о казни своего подданнаго и кромѣ того еще

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Менахемъ б.-Зерахъ, введ. къ его *Zedah la-Derech*.

ложныя свѣдѣнія, будто евреи связали убійцѣ руки, возложили ему на голову терновый вѣнецъ и влекли его въ такомъ видѣ по улицамъ, онъ посѣвшиль въ Брѣ съ войскомъ, окружилъ еврейскіе дома и предоставилъ евреямъ на выборъ смерть или крещеніе. Евреи, однако, ни минути не колебались относительно того, что предпринять, и, ободря другъ друга, порѣшили, что лучше умереть отъ рукъ собратьевъ, чѣмъ отъ рукъ палача. Филиппъ Августъ предалъ сожженію около ста человѣкъ и пощадилъ только дѣтей моложе 13 лѣтъ (14—20 Марта). Нѣсколько дней спустя король съ руками, обогранными кровью, отправился въ крестовый походъ въ Сирію. Эта, такъ называемая, священная война мало его исправила.

Всѣ старанія вырвать изъ рукъ истиннаго героя, Саладина, Іерусалимъ съ относящейся къ нему областью остались до тѣхъ поръ тщетными. Ричардъ Львиное сердце при всемъ своемъ рыцарствѣ былъ принужденъ заключить постыдный для христіанъ миръ и добился только того, что христіанскимъ паломникамъ разрѣшено было посѣщать надгробную церковь въ Іерусалимѣ. Такимъ образомъ пришлось начать снова проповѣдывать крестовый походъ и раздувать уже начавшую потухать искру фанатизма, который опять очень сильно далъ себя почувствовать евреямъ. Папа Иннокентій III, самый безпощадный и самостоятельный изъ всѣхъ церковныхъ князей, взялся за это дѣло съ большимъ рвеніемъ. Онъ поручилъ проповѣдывать новый крестовый походъ въ городахъ и селахъ проповѣднику *Фулько* изъ Нейльи, до тѣхъ поръ легкомысленному и дерзкому грѣшнику, который, подобно *Рудольфу* (стр. 129), какъ удобнымъ средствомъ для привлеченія массъ подъ знамена крестовосцевъ, воспользовался ненавистью къ евреямъ и ограбленіемъ ихъ. Онъ проповѣдывалъ, что христіанскіе должники, принявшіе участіе въ крестовомъ походѣ, освобождаются отъ своихъ денежныхъ обязательствъ по отношенію къ евреямъ. Многіе бароны сѣверной Франціи, будучи воодушевлены или представляясь воодушевленными фанатическими рѣчами Фулько, примкнули къ походу и такъ какъ ненависть ихъ къ евреямъ возгорѣлась, то они прогнали ихъ изъ своихъ владѣній, тѣмъ болѣе, что нельзя было уже выжимать деньги изъ евреевъ, обѣднѣвшихъ отъ неуплаты имъ долговъ¹⁾. Противъ всякаго ожданія, Филиппъ Августъ, заклятый врагъ евреевъ, принялъ изгнанниковъ въ свое государство и позволилъ также изгнаннымъ раньше имъ сампмъ вернуться на свою родину (въ іюлѣ 1198 г.²⁾). Такой непослѣдовательный и кроткій образъ дѣйствій короля,

¹⁾ Robert изъ Auxerre, у Bouquet, Recueil XVIII 274; Ville Hardouin, chronique de la prise de Constantinople, I, въ началѣ.

²⁾ Ричардъ у Du-Chesne V, 42, у Bouquet, въ указ. мѣстѣ 71. Roger de Hoveden, у Bouquet, тамъ-же 695.

во всемъ прочемъ крайне послѣдовательнаго и суроваго, въ свое время надѣлалъ много шума. Кажется, что Филиппъ Августъ хотѣлъ этимъ сдѣлать непріятность духовенству и папѣ, за то, что они объявили ему духовную войну. Дѣло въ томъ, что онъ развелся со своей женой, датской принцессой Ингебургъ, якобы изъ за кровнаго родства, и женился на другой. Папа Инокентій, считавшій себя опекуномъ князей и королей и не признававшій ни одного акта, совершеннаго безъ его согласія, предложилъ королю изгнать вторую жену изъ дворца и страны и принять снова Ингебургъ, чтобы спасти себя отъ строгаго отлученія и страну свою отъ интердикта. Филиппъ Августъ вначалѣ издѣвался надъ угрозой духовенства, и возможно, что онъ оказывалъ милость евреямъ вслѣдствіе гнѣва на зазнавшуюся церковь.

Побуждаемые его примѣромъ, нѣкоторые бароны стали относиться лучше къ своимъ евреямъ и перестали изгонять ихъ изъ своихъ владѣній. На первый взглядъ даже можетъ показаться, что французскій король и бароны преисполнились какой-то нѣжности къ евреямъ, возлюбили ихъ отъ всего сердца такъ, что не могли вовсе безъ нихъ обойтись. Они ревновали между собою къ евреямъ, когда послѣдніе переселялись изъ владѣній одного во владѣнія другого, просили ихъ обратно, заключали между собою договоры о выдачѣ выселившихся евреевъ прежнему господину и заставляли даже евреевъ принимать присягу въ томъ, что они не будутъ переселяться ¹⁾. Но за этой кажущейся нѣжностью скрывается самая низменная страсть къ деньгамъ. Король и бароны смотрѣли на сѣверо-французскихъ евреевъ, какъ на губку для выжиманія денегъ, и ничего не имѣли противъ того, что послѣдніе выжимали соки изъ христіанскаго населенія. Уже въ 1198 году Филиппъ-Августъ заключилъ съ графомъ Тибо изъ Шампани взаимный договоръ, по которому каждый изъ нихъ долженъ выдавать другому переселившихся изъ области одного въ область другого евреевъ, а не удерживать ихъ у себя ²⁾. Филиппъ Августъ, однако, какъ большинство французскихъ королей, не былъ человѣкомъ слова, и не выдалъ евреевъ, переселившихся къ нему, вслѣдствіе большихъ жестокостей, изъ густо населенной евреями Шампани. По этому поводу между королемъ и вдовствующей графиней Бланшъ возникли недоразумѣнія. Этотъ споръ повторился, когда одинъ богатый еврей, по имени *Креселенъ*, переселился изъ Шампани въ Парижъ. Уступая отчасти убѣжденіямъ, отчасти принужденію, Креселенъ вернулся во владѣнія графини, и договоръ относительно выдачи евреевъ былъ снова возобновленъ ³⁾.

¹⁾ Sefer Chassidim, № 421. Моисей изъ Куси, Semag-Gebote № 73.

²⁾ Ordonnances des rois de France I, 44. Brussel, usage général des juifs en France I, 1, 2. стр. 39.

³⁾ Brussel въ указ. мѣстѣ.

Такимъ образомъ евреи сѣверной Франціи со времени Филиппа-Августа потеряли одно изъ самыхъ драгоценныхъ человѣческихъ правъ, свободу переселенія. До сихъ поръ евреи, подобно рыцарямъ, могли селиться по желанію гдѣ угодно; теперь же они, какъ крѣпостные, оказались прикованными къ мѣсту рожденія. Если еврей переселялся на другое мѣсто, владѣтельный князь въ наказаніе конфисковалъ его недвижимыя имущества и продавалъ ихъ. Вначалѣ евреи не могли мириться съ этимъ, и одинъ изъ равнинскихъ авторитетовъ того времени, р. *Исаакъ старшій*, постановилъ: еврей не имѣетъ права покупать насильно конфискованныя имущества; если же купить таковыя, обязанъ ихъ возвратить собственнику ¹⁾. Но мало - по - малу насиліе это сдѣлалось закономъ. У евреевъ отнято было не только право переселенія, но и право владѣнія. „Имущество еврея принадлежитъ барону“ ²⁾—такова руководящая мысль сѣверно-французскаго законодательства по отношенію къ евреямъ. Король и бароны разрѣшали даже евреямъ брать высокіе проценты (два денъера съ ливра въ недѣлю), потому что это было для нихъ выгодно. Ограниченіе еврейскихъ капиталистовъ, которое предпринялъ Филиппъ-Августъ вмѣстѣ съ Гвидо изъ Дампьера и герцогиней Труа, было выгодно имъ самимъ, чѣмъ христіанскимъ должникамъ. Заемныя письма должны были быть написаны нотаріусомъ, скрѣплены публичной печатью, хранящейся у двухъ нотаблей. Такимъ образомъ владѣтельный князь могъ имѣть свѣдѣнія о размѣрѣ денежныхъ сдѣлокъ. За каждую денежную сдѣлку владѣтельный князь взималъ большую пошлину (Cens). Законъ о томъ, что евреи не имѣютъ права брать въ залогъ церковную утварь, имѣлъ такую оговорку: кромѣ тѣхъ случаевъ, когда самъ король или бароны заложать. Евреи имѣли значеніе лишь по столько, по сколько они были богаты; съ ними обходились, какъ съ прибыльными крѣпостными, которыхъ можно продать по болѣе или менѣе выгодной цѣнѣ, въ зависимости отъ приносимой ими доходности. Одинъ изъ рыцарей продалъ графинѣ Шампанн все свое имущество, состоявшее „изъ вещей и евреевъ“ ³⁾. Конечно, евреи въ силу этого были болѣе застрахованы отъ изгнаній и преслѣдованій, отъ нихъ не такъ охотно отказывались, но за то они подвергались безконечнымъ мученіямъ и падали въ нравственномъ отношеніи. Имъ не оставалось ничего другого, какъ заниматься денежными дѣлами, думать о возможно большей наживѣ, чтобы быть въ состояніи удовлетворить своихъ мучителей. Духовенство все сильнѣе раздувало ненависть противъ евреевъ и совершенно исключило ихъ, какъ прокаженныхъ, изъ христіанскаго міра. Епископъ, Одонъ Парижскій, издавшій (въ 1197 г.)

¹⁾ Tossafot къ Baba Kama стр. 58 а.

²⁾ Les meubles au juifs sont au baron.

³⁾ Brussel въ указ. мѣстѣ.

каноническіе законы, запретилъ христіанамъ покупать мясо у евреевъ, вступать съ ними въ диспуты и вообще въ какія либо сношенія ¹⁾. Нарушителямъ этихъ постановленій епископъ грозилъ отлученіемъ отъ церкви. Если бы изученіе Талмуда не сдѣлалось страстью евреевъ сѣверной Франціи, они стали бы такими, какими желали ихъ видѣть и какими ихъ изображали ихъ враги; одинъ только Талмудъ и удержалъ ихъ отъ животнаго самолюбія и нравственной порчи.

Представителями талмудической учености въ сѣверной Франціи послѣ смерти Исаака, собирателя Тосафота (1200 г.), были три мужа, вышедшіе изъ его школы: *Іегуда Сиръ Леонъ б.-Исаакъ Благочестивый* (ha-Chassid) въ Парижѣ (род. въ 1166 г., умеръ въ 1224 г.), *Симсонъ б.-Авраамъ* изъ Санса (умеръ въ 1226 г. ²⁾ и братъ его, *Исаакъ Младшій* (Rizba) въ Дампьерѣ. Всѣ они преподавали въ школахъ Талмудъ по старому методу, разрѣшали обращенные къ нимъ религіозные вопросы и вырабатывали собственный тосафотъ; тосафотъ Симсона удержался подъ именемъ *тосафотъ Санса*. Собственного направленія всѣ эти три раввина сѣверной Франціи не создали, къ наукѣ и поэзіи склонности не питали и св. Писаніе знали только въ свѣтѣ агадическаго способа толкованія. Стремленія Менахема б.-Хелбо, Іосифа Кары, Самуила б.-Меиръ, брата его р. Тама и *Іосифа Бехоръ-Шора* изъ Орлеана, который, будучи ученикомъ р. Тама, не признавалъ агадическаго толкованія св. Писанія и трезво относился къ экзегетикѣ, не имѣли на нихъ никакого вліянія. Единственный источникъ ихъ мудрости заключался въ Талмудѣ, и все, что выходило за предѣлы его, было имъ чуждо или не принималось ими во вниманіе. Симсонъ изъ Санса послѣ своего переселенія въ Палестину (послѣ 1211) написалъ коментаріи къ вѣкоторымъ отдѣламъ Мишны ³⁾, поскольку въ ней недоставало талмудическаго дополненія; но это былъ трудъ не самостоятельный, а проникнутый тосафистскимъ духомъ. У него и у другихъ современныхъ талмудистовъ не было недостатка въ остроуміи, но всѣ они страдали отсутствіемъ свободнаго взгляда. Симсонъ считалъ каранмовъ, которыхъ скорѣе можно упрекнуть въ преувеличенной религіозной строгости, такими отступниками отъ религіи, что не только считалъ незакон-

¹⁾ *Maavi concilia* T. XXII, p. 683, 85.

²⁾ Онъ умеръ до смерти Іосифа б.-Акнинъ, какъ явствуетъ изъ *Milchamot Авраама Маймуни*, стр. 16. О немъ и братѣ его ср. Цуицъ. *Zur Literatur*, стр. 34 и слѣд.

³⁾ Ср. Франкель *Darcho ha-Mischna* 329 и слѣд. Упоминаемое въ *Peah* I. 6 письмо есть, можетъ быть, приведенное въ *Codices de Rossi* письмо *Симсона* къ р.-Меиру (№ 772,7).

нымъ вступленіе съ ними въ родство, но и смотрѣлъ на нихъ какъ на язычниковъ, у которыхъ равнисть не долженъ пить вина ¹⁾).

Іегуда Сиръ Леонъ написалъ руководство къ высшей религіозной жизни (*Sefer ha-Kabod* ²⁾), котораго должны точно иридерживаться истинно благочестивые люди. Сочиненіе это преисполнено глубокой вѣры и дѣтски-чистой нравственности, но въ то же время оно отличается извращеннымъ міровоззрѣніемъ и дикими суевѣріями. Въ немъ вѣрно отражается духъ того времени, тотъ религіозный страхъ, который на каждомъ шагу озирается изъ боязни согрѣшнить или подать поводъ къ грѣху, то

¹⁾ Реэронза Давида ибнъ-Аби-Зира II № 796.

²⁾ Закуто *) прямо заявляетъ, что авторъ соч. *Sefer ha-Kabod*—это *Іегуда Хасидъ б.-Исаакъ*, ученикъ тесафиста Ри, т. е. *Сиръ Леонъ* Парижскій. Ибнъ-Яхія **) въ началѣ говоритъ то же самое—что *Іегуда Парижскій*, авторъ *Завѣщанія*, былъ ученикомъ Ри, т. е. авторомъ *S. Chassidim*, въ которомъ *Завѣщаніе* составляетъ особое добавленіе. Только ему мѣшаетъ другое извѣстіе, согласно которому будто авторомъ *S. Chassidim* былъ Самуилъ, отецъ другого *Іегуды Хасида*. Азулаи ***) sub voce разбираетъ вопросъ, былъ ли авторомъ *S. Ch. Іегуда Благочестивый Парижскій* или *Іегуда Благочестивый Регенбургскій*, и не приходитъ ни къ какому заключенію, потому что онъ исходитъ изъ ошибочныхъ предположеній. Вопросъ этотъ, однако, разрѣшается просто, если предположить, что *S. Chassidim* и *S. ha-Kabod* тождественны на столько, что позднѣйшій авторъ (открывающійся въ № 696) сдѣлалъ изъ послѣдней книги извлеченіе, измѣнилъ заглавіе и прибавилъ кое-что изъ другихъ сочиненій (Саадія, р. Нисама, Маймонида и др.). Въ трехъ мѣстахъ имѣются указанія, что подробности относительно нѣкоторыхъ пунктовъ слѣдуетъ искать въ *S. ha-Kabod* (№197, 321, 461). То, что цитируетъ Элеазаръ Вормскій и Моисей Таку (*Ozar Nechmad* III, 65, 67) изъ *S. ha-Kabod*, мы находимъ въ *S. Chassidim*. *Sefer Chassid*, вытѣснилъ *S. ha-Kabod*. Далѣе, въ *S. Ch.* (ed. Bologna 1538, ed. princeps) встрѣчается много *французскихъ словъ и оборотовъ*. Такъ въ самомъ началѣ сказано: пронаюса имя Бога, необходимо всякій разъ прибавлять формулу благословенія на еврейскомъ или какомъ-нибудь другомъ языкѣ (בלעז; שיש בנידס מן שיש לווייו; soit benedit ou soit loué); затѣмъ לקבוצתא שרא מנוכרא מיי, בון יורא מיכל מיי, bon jour tel ait (avia) no(s)tra Sir (a) le commande (a); № 463: בלעז רוביליש—Rubeoles; № 898 שקורין סינדור—tendeur. Да, *עז* въ этой книгѣ имѣетъ прямо значеніе: *по-французски*, въ противоположность *לשון קודש*. Послѣ этого не подлежитъ никакому сомнѣнію, что авторомъ *S. ha-Kabod* или *S. Chassidim* былъ французъ, а не нѣмецъ, т. е. *Іегуда Хасидъ Парижскій* (*Сиръ Леонъ*), а не *Регенбургскій*. Да и кромѣ того, при тщательномъ изученіи многое въ этой книгѣ скорѣе указываетъ на современныя французскія событія, чѣмъ на нѣмецкія. *S. Chassidim* носитъ также заглавіе *ס'ה חכמת והסידור* или короче *ס'ה חכמת*. Я нацѣленно подробнѣе остановился на этомъ пунктѣ въ виду того, что все приводимое по этому поводу Цунцемъ (*Zur Literatur*, стр. 123 и слѣд.) певѣрно. Само собою разумѣется, что „*Завѣщаніе*“ *ר' יהודה חסיד* *מומל ר'*, прибавленное къ послѣдующимъ изданіямъ, болѣе позднего происхожденія.

*) Кн. Jochasin. Ped.

**) Кн. Schelschelet ha-Kabbala. Ped.

***) Кн. Schem ha-gedolim. Ped.

мрачное настроеніе, которое въ каждомъ естественномъ побужденіи видитъ происки сатаны, та мелочность, которая каждое малѣйшее явленіе считаетъ чѣмъ-то значительнымъ. На ряду съ положеніями, которыя и всемірные мудрецы не постыдились бы высказать, въ этой „Книгѣ благочестивыхъ“ встрѣчаются нелѣпости, которыя могли породить только то печальное положеніе, въ какомъ очутились французскіе евреи со времени Филиппа Августа. Здѣсь находятся замѣчанія: „Стыдливость и вѣрность неразлучные близнецы; если умираетъ одна изъ нихъ, другая слѣдуетъ за ней“ ¹⁾. Благочестивый не долженъ говорить: такъ какъ зависть, страсти и тщеславіе ведутъ къ пороку, то я совсѣмъ буду держаться отъ нихъ въ сторонѣ, не стану ѣсть мяса, пить вина, буду избѣгать хорошаго жилища, откажусь отъ приличнаго платья и буду носить грубую одежду какъ монахи; это также путь нехорошій, и кто пойдетъ такимъ путемъ, тотъ грѣшникъ ²⁾. Если тебя спросятъ не знающій еврейскаго языка или женщина, на какомъ языкѣ слѣдуетъ молиться, растолкуй имъ, что они могутъ молиться на томъ языкѣ, который понимаютъ; ибо молитва имѣетъ значеніе только тогда, когда она воспринимается душой; какое значеніе можетъ имѣть молитва, когда душа не понимаетъ того, что произносятъ уста? ³⁾ Поступай честно по отношенію къ христіанамъ, какъ и по отношенію къ своимъ единовѣрцамъ; если христіанинъ ошибся, обрати его вниманіе на это, да не осквернится изъ за тебя имя Бога ⁴⁾. Если еврей сборщикъ податей и требуетъ отъ христіанина больше, чѣмъ слѣдуетъ, то онъ обѣднѣетъ ⁵⁾. Благочестивый не долженъ ни предъ евреемъ, ни предъ христіаниномъ пользоваться лживымъ предлогомъ, и даже ненадежному должнику не долженъ солгать, будто у него нѣтъ денегъ ⁶⁾. Господь помогаетъ угнетенному, какъ еврею, такъ и христіанину; поэтому не отнимай ничего ни у христіанина, ни у еврея ⁷⁾. Если еврей покушается на жизнь христіанина, то находящійся при этомъ еврей обязанъ оказать послѣднему помощь и во всякомъ случаѣ убить еврейскаго разбойника ⁸⁾. Кто занимается ростовщичествомъ, или обрѣзываетъ монеты, или нечестно отпускаетъ вѣсъ, мѣру, товаръ, теряетъ свое состояніе, дѣлается нищимъ, и дѣти его врозь должны скитаться по чужимъ странамъ ⁹⁾.

Рядомъ съ этими находится слѣдующее замѣчаніе: юноши и дѣвушки не должны танцовать вмѣстѣ, такъ какъ это можетъ вызвать непристойности. Въ доказательство этого приводится слѣдующій фантастическій рассказъ: какой-то всадникъ однажды при лунномъ сіяніи увидѣлъ много телѣгъ съ людьми, которыхъ тащили до изнеможенія другіе такіе же люди; на вопросъ его, обращенный къ оказавшимся среди нихъ знакомымъ,

¹⁾ S. Chassidim 120. ²⁾ Т. же 52. ³⁾ Т. же 588 и 788. ⁴⁾ Т. же 395. ⁵⁾ Т. же 425.

⁶⁾ Т. же 426, 979. ⁷⁾ Т. же 6, 61. ⁸⁾ Т. же 1022. ⁹⁾ Т. же 1078.—1081.

уже умершимъ, онъ получилъ отвѣтъ, что везущіе телѣги и везомые при жизни своей позволяли себѣ шутить съ женщинами и дѣвушками и въ наказаніе за это присуждены тащить другъ друга до потери силъ ¹⁾. Вообще, „Книга благочестивыхъ“ весьма богата суевѣріями о духахъ: мертвецы въ полночь собираются въ синагогу, облачаются въ свои молитвенныя одѣянія, а всякій живой, который ихъ увидитъ, долженъ умереть ²⁾. въ ночь наканунѣ Гошана-Раба мертвецы выходятъ изъ своихъ могилъ и молятся ³⁾. Не мало въ этой книгѣ и разсказовъ о вѣдъмахъ и колдовствахъ ⁴⁾. Далѣе запрещается: завертывать священныя книги въ обертки романовъ ⁵⁾; смѣшивать между собой различныя напѣвы во время чтенія Пятикнижія, Пророковъ и Гагіографовъ, а также замѣнять одинъ другимъ, такъ какъ напѣвы эти ведутъ свое начало еще съ Синая, „и ты не долженъ измѣнять границы, опредѣленныя предками“ ⁶⁾; замѣнять при богослуженіи литургическія молитвы прежнихъ новоеврейскихъ поэтовъ, какъ Калира, другимъ ⁷⁾; пользоваться молитвами въ стихахъ, написанными великими еврейско-испанскими поэтами, такъ какъ они составляютъ подражаніе нееврейскимъ образцамъ ⁸⁾.

Нѣкоторыя предписанія въ „Книгѣ благочестивыхъ“ находятся въ связи съ печальной эпохой жестокостей крестовыхъ походовъ. При приближеніи христіанскихъ отрядовъ евреямъ запрещается прикалывать крестъ къ своему платью или прибывать его къ своему дому, а также стричь волосы въ кружокъ, какъ духовенство, чтобы сдѣлать себя неузнаваемыми и избѣжать опасности ⁹⁾. Стѣны домовъ, обогранныя мученической кровью, не слѣдуетъ побѣлѣть, чтобы непокрытая кровь могла воіпать къ Богу ¹⁰⁾. Общины не должны изрекать навсегда проклятіе надъ городомъ, властитель котораго преслѣдовалъ евреевъ и заставлялъ ихъ креститься, въ виду того, что проклятіе останется надъ городомъ и въ томъ случаѣ, если онъ перейдетъ къ другому господину ¹¹⁾. Впрочемъ, если бы еврей захотѣлъ наложить проклятіе на всѣ тѣ города, гдѣ они терпѣли притѣсненія изъ за вѣры, то они должны были бы уйти изъ всей христіанской Европы. „Книга благочестивыхъ“ сдѣлалась назидательнымъ чтеніемъ для многихъ и способствовала передачѣ мрачнаго духа изъ поколѣвія въ поколѣніе.

Р. Іегуда Сиръ Леонъ Благочестивый былъ учителемъ многихъ учениковъ, которые впослѣдствіи получили громкое имя: Соломона изъ Монпелье, Моисея изъ Кусп, Исаака изъ Вѣны и другихъ, сдѣлавшихся раввинами и хранителями талмудической учености въ Испаніи, Франціи и

¹⁾ Тамъ же, 168, 169.

²⁾ Тамъ же, 711.

³⁾ Тамъ же, 452.

⁴⁾ Тамъ же 460—98, 477 и въ другихъ мѣстахъ.

⁵⁾ Тамъ же, 142.

⁶⁾ Тамъ же, 301.

⁷⁾ Тамъ же, 114.

⁸⁾ Тамъ же, 784.

⁹⁾ Тамъ же, 221.

¹⁰⁾ Тамъ же, 449.

¹¹⁾ Тамъ же, 424.

Германи. Всѣ они прониклись его духомъ, смотрѣли на іудаизмъ только сквозь густое туманное покрывало и были противниками свободнаго изслѣдованія. Приверженцы его школы впоследствии враждебно столкнулись съ болѣе возвышеннымъ взглядомъ испанской школы на іудаизмъ.

Въ Англіи и во французскихъ провинціяхъ, принадлежавшихъ тогда Англіи (въ Нормандіи, Бретани, Анжу, Туренѣ, Мэнѣ, Гіенѣ, Пуату и Гаскони), евреи жили долгое время въ невозмутимомъ, счастливымъ покоѣ подъ владычествомъ ненавистнаго духовенству Генриха II ¹⁾. Они жили въ большихъ городахъ, и въ Лондонѣ многіе изъ нихъ были настолько богаты, что дома ихъ походили на королевскіе дворцы ²⁾. Воззванія къ первому и второму крестовому походу не нашли отклика среди трезвыхъ обитателей острова, и потому среди англійскихъ евреевъ того времени не было мучениковъ. Всѣ ихъ общественныя и культурныя потребности удовлетворялись изъ Франціи, которая тогда находилась въ тѣсномъ общеніи съ Англіей. Въ Лондонѣ училъ *р. Яковъ изъ Орлеана*, ученикъ *р. Тама*, завоевавшій себѣ почетное мѣсто среди тосафистовъ. *Р. Веніаминъ* изъ Кентербюри былъ также ученикомъ того же учителя изъ Рамерю. Благородный сынъ Генриха, *Ричардъ Львиное сердце*, также былъ чуждъ страсти преслѣдованій, и еврейскія общины въ Англіи подъ его владычествомъ могли бы спокойно развиваться, если бы разжигаемый Томой Бекетскимъ фанатизмъ не обращался и противъ нихъ. Въ день коронованія Ричарда (3 сев. 1189 г.) надъ евреями разразилась первая гроза, которая чрезъ столѣтіе окончилась полнымъ изгнаніемъ ихъ изъ счастливаго острова. День коронованія Ричарда оказался для англійскихъ евреевъ первымъ актомъ кровопролитной драмы ³⁾. Когда Ричардъ послѣ коронованія вернулся изъ

¹⁾ Radulf de Diceto (въ Twysden'a Historiae anglicanae scriptores decem 647). Вилгельмъ изъ Neubury (rerum anglicarum I. IV); онъ же IV. 10.

²⁾ Rudolphe изъ Coggesdhale у Bouquet, Recueil XVIII стр. 63.

³⁾ Какъ ни богаты источники относительно начавшагося въ день коронованія Ричарда преслѣдованія евреевъ, о которомъ повѣствуютъ всѣ англійскіе лѣтописцы, все таки вопросъ этотъ въ новѣйшее время очень мало подвергся точной критической разработкѣ. Первымъ поводомъ къ возникновенію преслѣдованій почти всѣ считаютъ то обстоятельство, будто евреи вопреки королевскому эдикту изъ любопытства протолкались въ церковь. Это, однако, не вѣрно. Три современныхъ источника указываютъ на то, что евреи явились съ подарками во дворецъ, и одинъ изъ нихъ вполне точно называетъ зачинщика этихъ преслѣдованій. Анонимный авторъ Лаонской хроники (у Bouquet, тамъ же, 707) и Rudolph de Diceto, который присутствовалъ при актѣ коронованія въ качествѣ декана отъ Лондонскаго капитула, говорятъ, что это было во время торжественнаго банкета, а не въ церкви. То же говоритъ Эфрамъ изъ Бона въ Martyrologium въ указ. м. 9: ייבנו גם היהודים הקצינים והעשריים אשר בהם. (באנאלטרם) להביא למלך סוכה. Даже Вилгельмъ Нейбургскій еще точно указываетъ мѣсто происшествія. У него нѣтъ указаній на подарки, но за то имѣется рассказъ объ

церкви въ свой дворецъ, явилась между прочими и еврейская депутація, состоявшая изъ самыхъ богатыхъ и почетныхъ членовъ всѣхъ англійскихъ общинъ для поздравленія и поднесенія подарковъ. Увидѣвъ ихъ въ залѣ, *Балдуинъ*, архіепископъ Кентербюрійскій, фанатикъ, сказалъ съ мрачной миной, что отъ евреевъ неприлично принимать подарки и что ихъ самихъ слѣдуетъ удалить изъ зала, какъ незаслуживающихъ, благодаря своей вѣрѣ, присутствовать на ряду съ другими народностями. Ричардъ, не подозревая, какія серьезныя послѣдствія будетъ имѣть удаленіе евреевъ, согласился съ мнѣніемъ архіепископа. Дворцовые служители, вы проводившіе евреевъ, сочли себя вправѣ надругаться надъ ними. Къ служителямъ примкнула толпа звѣвакъ, которая преслѣдовала еврейскихъ депутатовъ кулаками, камнями и палками. Скоро во всѣхъ частяхъ Лондона распространился ложный слухъ, будто король желаетъ униженія и извенія евреевъ, и вслѣдъ за тѣмъ вся чернь и подонки крестоносцевъ задумали обогатиться на счетъ еврейскаго имущества. Но такъ какъ евреи крѣпко заперлись въ своихъ домахъ, то разбойничьи шайки напали на нихъ и подожгли. Наступила между тѣмъ ночь и скрыла подъ своимъ темнымъ покровомъ эту звѣрскую расправу съ евреями. Напрасно только что коронованный король послалъ одного изъ своихъ придворныхъ, *Рудольфа де-Гранвиль*, чтобы разузнать о возмущеніи и постараться положить ему конецъ. Ему сначала даже не дали говорить, и вдобавокъ онъ былъ еще осмѣянъ злодѣями. Такимъ образомъ погибло много евреевъ, другіе сами лишили себя жизни, потому что имъ предложили креститься; въ числѣ послѣднихъ былъ также р. Яковъ изъ Орлеана. Большинство еврейскихъ домовъ было сожжено, синагоги были разрушены. Пожаръ, учиненный съ цѣлю уничтожить денежныя претензіи евреевъ къ христіанамъ, распространился и захватилъ часть города. Въ христіанство перешелъ одинъ только еврей, богачъ *Бенедиктъ* изъ Юрка, выгнанный изъ дворца вмѣстѣ съ другимъ депутатомъ, *Иосемъ*; первого насильно потащили въ церковь, и онъ принужденъ былъ для виду креститься. Но, когда Ричардъ на другой день узналъ всю истину, онъ приказалъ казнить наиболѣе виновныхъ ¹⁾. Ричардъ такъ заботился о евреяхъ своего государства, что, изъ боязни, какъ бы лондонскія происшествія не нашли себѣ подражанія въ Англіи и его французскихъ владѣніяхъ, объ-

исключеніи евреевъ. Іоганнъ Бромтонъ приводитъ этотъ оставшійся сомнительнымъ разсказъ почти какъ историческій фактъ. Только у компилятора Матвѣя Парриса имѣются указанія, что евреевъ удалили изъ церкви. За этимъ хроникеромъ послѣдовало большинство историковъ, которые и стали повторять этотъ фактъ безъ критической провѣрки. Первымъ виновникомъ извенія евреевъ былъ Балдуинъ, архіепископъ Кентербюрійскій.

¹⁾ Тѣ же источники.

явилъ евреевъ неприкосновенными и послалъ даже пословъ въ Нормандію и Пуату для немедленнаго прекращенія безпорядковъ противъ евреевъ при ихъ возникновеніи. Онъ разрѣшилъ даже Бенедикту іоркскому вернуться въ лоно еврейства, когда послѣдній разсказалъ ему о насильственномъ крещеніи его и о томъ, что въ душѣ онъ остался евреемъ и такимъ желаетъ умереть. Фанатическій архіепископъ Кентербюрійскій, присутствовавшій при этомъ разговорѣ и спрошенный о его мнѣніи на этотъ счетъ, отвѣтилъ: „если онъ не желаетъ быть сыномъ Бога, то пусть будетъ сыномъ дьявола“¹⁾.

Пока Ричардъ оставался въ Лондонѣ, евреи пользовались покоемъ, но, какъ только онъ переплылъ каналъ, чтобы вмѣстѣ съ Филиппомъ Августомъ принять участіе въ новомъ крестовомъ походѣ, во всей странѣ возобновились лондонскія сцены. Не одно только усердіе къ вѣрѣ руководило христіанами, когда они давали волю своей ненависти къ евреямъ, а скорѣе зависть къ ихъ благосостоянію и главнымъ образомъ алчность къ легкому приобрѣтенію чужого достоянія²⁾. Дѣло началось съ богатой и значительной общины въ цвѣтущемъ торговомъ городѣ *Линъ*. Христіанскіе писатели сообщаютъ: линскіе евреи навлекли на себя гнѣвъ христіанъ тѣмъ, что вапали съ оружіемъ въ рукахъ на крещенаго еврея и, когда тотъ укрылся въ церковь, хотѣли ворваться въ нее; христіане собрались на защиту; въ городѣ находились также крестоносцы; евреи, будучи разбиты, укрылись въ свои дома, гдѣ погибли отъ огня и меча, такъ что въ живыхъ осталось немного. Немыслимо, чтобы евреи первые начали борьбу, такъ какъ королевскіе чиновники привлекли гражданъ къ отвѣтственности за произведенные безпорядки, а тѣ свалили вину на крестоносцевъ, которые тѣмъ временемъ, забравъ съ собою еврейское имущество, быстро оставили городъ. Одинъ еврейскій врачъ, благодаря своему искусству и скромности пользовавшійся любовью и среди христіанъ, былъ убитъ варварами за то, что онъ слишкомъ горевалъ о своихъ собратяхъ и призывалъ правосудіе неба противъ убійцъ³⁾.

Послѣ этого *норвичскіе* евреи были захвачены въ своихъ домахъ и убиты (6-го февраля 1190 г.⁴⁾. Мѣсяцъ спустя (7 марта) евреи въ *Станфордъ* подверглись нападенію въ ярмарочный день, когда въ городѣ находилось много крестоносцевъ и чужихъ, которые рассчитывали на то, что составятъ большинство даже въ томъ случаѣ, когда евреи и граждане соединятся противъ нихъ. Они были увѣрены, что сдѣлаютъ богоугодное дѣло, если обойдутся, какъ съ врагами, съ тѣми, имущества которыхъ они

¹⁾ Замѣчательно то, что болѣе молодой Іоганнъ Бромтонъ въ отношеніи этого пункта болѣе достовѣренъ, чѣмъ Вилгельмъ Нейбургскій, его источникъ.

²⁾ Вилгельмъ Нейбургскій въ указ. м. IV, 7.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Radulf de Diceto, imagines historiarum' у Twysden, а, 651.

жаждали, чтобы покрыть свои издержки на крестовый походъ. Безъ малѣйшаго повода они напали на евреевъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ убили, другихъ заставили укрыться въ королевскую цитадель, взломали еврейскіе дома и унесли оттуда все цѣнное. Чтобы не попасть въ руки королевскихъ судей, грабители-крестоносцы скрылись съ добычей изъ города. Одинъ изъ нихъ, спрятавшій свою добычу у знакомаго и убитый послѣднимъ изъ жадности, чуть не былъ возведенъ въ святыя ¹⁾. *Линкольнскую* общину чужь не постигла та же участь, что Линъ, Норвичъ и Станфордъ; но, когда тамошніе евреи почувствовали приближеніе опасности, они поспѣшили укрыться въ королевскомъ замкѣ вмѣстѣ со своимъ имуществомъ ²⁾.

Наиболѣе трагичной оказалась судьба *іоркскихъ* евреевъ только потому, что среди нихъ было два человѣка, обладавшихъ княжескими богатствами, соорудившихъ себѣ роскошные дворцы и потому возбуждавшихъ зависть христіанъ. То были, такъ сильно пострадавшіе во время коронаціи Ричарда, Іосей и Бенедиктъ (стр. 193). Послѣдній, вернувшійся въ іудейство послѣ принудительнаго крещенія, умеръ отъ ранъ, нанесенныхъ ему въ Лондонѣ. Крестоносцы, жаждавшіе обогащенія, горожане, косившіеся на благосостояніе евреевъ, дворяне, состоявшіе ихъ должниками, духовенство, разжигаемое кровожаднымъ фанатизмомъ—всѣ эти классы сговорились для истребленія іоркскихъ евреевъ. Темною ночью, во время случайнаго или умышеннаго пожара, заговорщики напали на домъ Бенедикта, въ которомъ жили только его жена и дочери, захватили всѣ драгоценности и подожгли домъ. Чувствуя предстоящую опасность, Іосей со своими домашними и большинство членовъ общины отправились въ городскую крѣпость и потребовали тамъ защиты, которую имъ отчасти и дали; въ самомъ городѣ осталось только немного евреевъ. На другой день послѣ предшествовавшей удачи заговорщики открыто напали на евреевъ, не успѣвшихъ укрыться въ крѣпость, и послѣднимъ не оставалось ничего другого, какъ креститься или умереть. Евреи же, укрывшіеся въ крѣпости, были осаждены большой толпой народа изъ всѣхъ сословій, которая потребовала отъ нихъ принятія христіанства. Однажды, когда комендантъ крѣпости находился внѣ ея, осаждаемые евреи, опасаясь, чтобы онъ имъ не измѣнилъ и не выдалъ ихъ врагамъ, порѣшили уже не впускать его туда обратно. Комендантъ пожаловался случайно находившемуся въ городѣ видному королевскому чиновнику, губернатору провинціи, на эту дерзость евреевъ, осмѣлившихся закрыть ему доступъ во ввѣренную ему крѣпость. Губернаторъ, также сильно разозлившись за такой поступокъ, самъ предложилъ осаждавшей толпѣ взять крѣпость приступомъ и отомстить евреямъ. Онъ призывалъ даже новыя толпы народа изъ провинціи, чтобы тѣмъ вѣрнѣе овладѣть крѣпостью.

¹⁾ Вилгельмъ Нейбургскій, тамъ же IV, 8.

²⁾ Онъ же IV, 9.

Шесть дней продолжалась осада, и евреи мужественно отбивали всякое нападение. Губернаторъ уже сталъ сожалѣть объ отданномъ имъ приказаніи; много дворянъ и серьезныхъ предусмотрительныхъ гражданъ отказались отъ этого предпріятія, испугавшись за тѣ могущія имѣть для нихъ дурныя послѣдствія, когда о немъ узнаетъ король. Тогда одинъ монахъ въ обломѣ одѣяніи сталъ воодушевлять осаждающихъ и призывать ихъ словомъ и дѣломъ къ продолженію осады. Онъ совершилъ нарочно богослуженіе, именно обѣдню, и принялъ причастіе, призывая высшую помощь для побѣды надъ слабой горстью евреевъ, находившихся въ крѣпости. Камень, брошенный изъ крѣпости еврейской рукой, повергъ его на землю, гдѣ онъ и испустилъ свой фанатическій духъ.

У евреевъ между тѣмъ истощились всѣ запасы, и имъ предстояла вѣрная смерть. Въ совѣщаніи мужей о томъ, что теперь предпринять, одинъ законовѣдъ, переселившійся изъ Франціи, р. *Юмъ-Товъ изъ Жуаньи*, посовѣтовалъ лишиться себя жизни: „Богъ, пути котораго неисповѣдими, велитъ намъ умереть за нашу святую вѣру; смерть ждетъ насъ у дверей, если вы изъ-за короткаго промежутка не желаете измѣнить этой вѣрѣ; такъ какъ мы славную смерть предпочитаемъ постыдной жизни, то слѣдуетъ избрать наиболѣе почетный и легкій родъ смерти; жизнь, которую далъ намъ Создатель, мы возвратимъ Ему собственными руками; такой примѣръ подали намъ многіе благочестивые мужи и общины въ старое и новое время“. Многіе согласились съ этимъ мнѣніемъ, но трусливые не желали сами отрѣзать себѣ путь къ спасенію. Тѣмъ временемъ сильный духомъ раввинъ сталъ дѣлать приготовленія къ самопожертвованію. Всѣ драгоценности были сожжены, у дверей разложены костры, и мужчины съ чисто зелотскимъ мужествомъ стали перерѣзывать горло своимъ возлюбленнымъ. Юсей, глава общины, первый убилъ свою любимую жену, Анну, а на его долю выпала честь быть принесеннымъ въ жертву равиномъ. Такимъ образомъ погибло большинство изъ нихъ, одинъ отъ руки другого, наканунѣ великой субботы, передъ праздникомъ избавленія отъ египетскаго рабства ¹⁾, какъ послѣдніе зелоты послѣ разрушенія храма въ такой же день умертвили себя въ крѣпости Масада, чтобы не отдаться въ руки римлянъ. Немногочисленные, оставшіеся въ живыхъ, евреи всю ночь боролись съ огненной стихіей, отыскивая себѣ безопасное мѣсто. На другой день, въ субботу (17-го марта 1190 г.), когда враги приготовились къ нападенію, евреи объявили о своей готовности открыть ворота и принять крещеніе и сбросили со стѣвы трупы лишившихъ себя жизни, чтобы убѣдить враговъ въ ужасномъ самопожертвованіи. Едва только ворота были открыты, какъ предводитель христіанскихъ заговорщиковъ и его приближенные

¹⁾ Вилгельмъ Нейбургскій, тамъ же IV. 9, 10.

обважили мечи противъ тѣхъ, которые со слезами на глазахъ просили о крещеніи, и изъ всей Йоркской общины не осталось въ живыхъ ни одного еврея. Число всѣхъ погибшихъ составляетъ около 500 ¹⁾).

На другой день, въ вербовое воскресенье (18 марта), крестоносцы зарѣзали пятьдесятъ семь евреевъ въ Ст. Эдмундѣ ²⁾). И вездѣ, гдѣ въ Англіи были евреи, пало много еврейскихъ мучениковъ, если горожане не брали ихъ подъ свою защиту ³⁾). Одна община, состоявшая исключительно изъ еврейскихъ прозелитовъ въ двадцать семействъ, также погибла мученической смертью ⁴⁾). Король Ричардъ былъ страшно возмущенъ всѣми жестокостями, учиненными надъ евреями, и поручилъ своему канцлеру произвести разслѣдованіе и наказать виновныхъ. Но крестоносцы успѣли скрыться, виновные горожане и дворяне бѣжали въ Шотландію, а прочимъ удалось оправдаться. Только губернаторъ Йорка былъ отрѣшенъ отъ своей должности ⁵⁾).

Но когда англійскій престолъ перешелъ къ брату Ричарда, *Іоанну Безземельному*, благодаря безсовѣстности котораго Англія сдѣлалась вассальной страной папскаго престола, евреи лишились поддержки благородныхъ горожанъ. Поступая безразсудно противъ всѣхъ, Іоаннъ, само собою разумѣется, не могъ лучше поступать и по отношенію къ евреямъ. Онъ часто подвергалъ ихъ заключенію и для вымоганія ихъ богатствъ прибѣгалъ къ ужаснымъ пыткамъ. Извѣстенъ его поступокъ съ однимъ бристольскимъ евреемъ, у котораго онъ потребовалъ 10000 марокъ серебра и заставилъ вырывать одинъ зубъ за другимъ, пока несчастный не доставилъ всѣхъ требуемыхъ денегъ ⁶⁾). Такимъ образомъ англійскіе евреи постепенно обратились въ презрѣнный классъ людей, съ которымъ можно дѣлать все, что угодно, и которому только постоянно повторяли: „дай, дай“. Въ виду этого среди нихъ и не могла развиваться собственная культура.

¹⁾ De Diceto въ указ. мѣстѣ.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Эфраимъ изъ Бона, *Martyrologium*, стр. 10.

⁵⁾ Вилгельмъ Нейбургскій тамъ же IV. 11.

⁶⁾ *Matthæus Paris, historia major. ed. London 1680, стр. 229. ad annum 1210.*

ГЛАВА ІХ.

Общій обзоръ (продолженіе).

Евреи въ Германіи и ихъ отношеніе къ императорамъ. Камерное рабство. Послѣдніе слѣды ихъ самостоятельности. Преслѣдованія. Нѣмецко-равинская школа; Элеазаръ изъ Меца. Іегуда Влагочестивый изъ Регенсбурга. Мартирологъ Эфраима изъ Вона. Минеаенгеръ Зюскиндъ изъ Тримберга. Цетахія, путешественникъ. Евреи въ Италиі. Папа Александръ III. Евреи въ Византійскомъ государствѣ. Общины въ Сиріи и Палестинѣ. Багдадская община. Возобновленный экилархатъ. Экилархъ Самуилъ Хасдай. Мосульская община. Воиственные евреи въ Азербайжанѣ. Лже-мессія Давидъ Алрун. Воиственные еврейскія племена въ Нисабурѣ. Община въ Сузѣ и гробница Даниїла. Евреи въ Индіи. Свободныя еврейскія племена въ Аравіи. Экилархъ Даниїлъ и глава школы Самуилъ б.-Али. Татары какъ еврейскіе прозелиты. Гробница пророка Езекиїа какъ мѣсто паломничества. Гробница Эары. Перешедшіе въ исламъ евреи: Натанїлъ Хибать-Алахъ Абузбаркатъ, Исаакъ ибнъ-Эзра и Самуилъ ибнъ-Абасъ. Караймы; Іефетъ б.-Саидъ. Египетскія общины и ихъ глава (нагидъ); Натанїлъ Хибать-Алахъ Аджами. Караймскія общины въ Египтѣ. Синагога Моисея въ Диму.

(1171—1205).

Нѣсколько лучше, чѣмъ во Франціи и Англии, жилось евреямъ въ широкорастянутой тогда германской имперіи. Германскія племена, какъ болѣе религіозныя по природѣ своей и потому болѣе фанатическія, чѣмъ французы и другіе ромавскіе народы, превращали часто жизнь евреевъ въ муки ада; тѣмъ не менѣе ненависть противъ нихъ не могла особенно сильно сказаться, такъ какъ императоръ и князья были на ихъ сторонѣ. Благодаря заступничеству, которое оказывали евреямъ Генрихъ IV въ первомъ, а Конрадъ III во второмъ крестовомъ походѣ, поскольку это было въ ихъ власти, сложилось мнѣніе, что германскій императоръ состоитъ покровителемъ евреевъ, и всякій, кто окажетъ имъ несправедливость, виновенъ нѣкоторымъ образомъ въ оскорбленіи величества, и еврей, поэтому, коронныя крѣпостныя императора и государства. *Фридрихъ Барбароса*, могущественнѣйшій германскій императоръ, взявшій себѣ въ образецъ Карла Великаго, предпринялъ обращеніе евреевъ въ крѣпостныхъ ¹⁾.

Интересно преданіе, въ которомъ приводится въ историческую связь отношеніе между германскими императорами и евреями: при разрушеніи Іерусалима Титомъ часть евреевъ погибла отъ голода, часть отъ меча, третья же часть была продана въ рабство по одному пфенигу за тридцать человѣкъ; эти разсѣянные въ Римской имперіи евреи сдѣлались собствен-

¹⁾ Точно опредѣлить это время невозможно, ср. Stobbe, Die Juden in Deutschland während des Mittelalters 11, 201. Но такъ какъ въ Англии крѣпостничество существовало уже вполнѣ въ 12 столѣтіи и такъ какъ евреи находились подъ защитой германскихъ императоровъ, то весьма вѣроятно, что и въ Германіи крѣпостничество началось въ томъ же столѣтіи; кромѣ того, въ Саксонскомъ зеркалѣ имѣется сказаніе, въ которомъ говорится о крѣпостничествѣ, какъ о юридически уже существующемъ.

ностью римскаго императора и образовали коронныхъ крѣпостныхъ; римскій императоръ въ то же время обязался оказывать имъ покровительство въ награду за то, что Юсіѳъ Флавій, приверженецъ римлянъ, излѣчилъ принца Тита отъ подагры; права и обязанности римскихъ императоровъ по отношенію къ евреямъ перешли черезъ Карла Великаго къ германскимъ императорамъ, вслѣдствіе чего послѣдніе сдѣлались ихъ покровителями, а евреи коронными крѣпостными ¹⁾. Крѣпостными короны въ сущности евреи были и въ другихъ мѣстахъ, во Франціи и Англіи, т. е. принадлежали на половину королямъ и баронамъ и подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ должны были постоянно пополнять опустѣвшую казну своихъ господъ. Въ Германіи они за то пользовались, хотя бы призрачнымъ, покровительствомъ римско-германскаго императора. Отъ преемниковъ Веспасіана изъ дома Тейта *) нельзя было и требовать, чтобы они совершенно безкорыстно оказывали евреямъ защиту. Они болѣе, чѣмъ другіе князья, нуждались въ доходахъ, такъ какъ не имѣли наследственнаго владѣнія, а отъ васаловъ выгоды было очень мало. При такихъ условіяхъ казалось какъ будто даже справедливымъ, чтобы евреи за покровительство доставляли императорамъ нѣкоторымъ образомъ карманныя деньги ²⁾.

Несмотря на то, что германскіе евреи были крѣпостными короны, они въ двѣнадцатомъ столѣтіи все-таки еще не были лишены всѣхъ личныхъ правъ. Имъ разрѣшалось носить еще оружіе и даже принимать вызовъ на поединокъ. При осадѣ Вормса евреи сражались наравнѣ съ христіанами, и равны даже разрѣшили пользоваться оружіемъ для защиты въ субботу ³⁾. Евреи болышею частью имѣли собственныя судебныя учрежденія и не обязаны были являться передъ чужими судьями ⁴⁾. По временамъ отдѣльныя личности изъ нихъ занимали высокое положеніе. Храбрый герцогъ, Леопольдъ Австрійскій, прославившійся въ исторіи тѣмъ, что взялъ въ плѣнъ англійскаго короля, Ричарда, имѣлъ завѣдующимъ финансовою частью еврея, *Соломона*, которому, несмотря на каноническое постановленіе Lateranскаго собора, разрѣшено было держать христіанскую прислугу ⁵⁾. Въ Силезіи евреи владѣли еще вблизи Бреславля нѣсколькими деревнями вмѣс-

¹⁾ Легенда эта встрѣчается уже въ Саксонскомъ зеркалѣ (собранномъ около 1215 г. изд. Nomaуег, стр. 125) и еще подробнѣе въ Швабскомъ зеркалѣ, № 214; изд. Wackerпaгel, стр. 206 и слѣд.

*) родоначальника нѣмцевъ. *Ред.*

²⁾ Ср. объ этомъ Stobbe, тамъ же, стр. 18, 31 и слѣд. Еще не установлено окончательно, какъ великъ былъ налогъ, который евреи должны были платить императору, и когда былъ введенъ коронаціонный налогъ.

³⁾ Саксонское зеркало въ указ. м. и Элеазаръ изъ Вормса, Rokeach № 196.

⁴⁾ Stobbe, тамъ же, стр. 80, 94, 140 и слѣд.

⁵⁾ Эфрамъ изъ Вона Martyrologium, стр. 12.

тѣ съ принадлежащими къ нимъ крѣпостными¹⁾. Но чѣмъ болѣе приводилось въ исполненіе запрещеніе держать христіанскую прислугу, тѣмъ болѣе евреи принуждены были продавать свою земельную собственность, переселяться въ города и тамъ заниматься торговлей и денежными дѣлами. Несмотря на императорское покровительство, они часто подвергались разнаго рода униженіямъ. Діавольская выдумка объ употребленіи евреями христіанской крови нашла въ Германіи еще больше вѣры, чѣмъ гдѣ-либо, и гдѣ только оказывался христіанскій трупъ, тамъ народъ и князь обвиняли евреевъ въ убійствѣ. Однажды изъ Кельна въ Бопардъ вышло судно, на которомъ находились еврейскіе пассажиры; за нимъ шло другое съ христіанами. Последніе наплы у Бопарда мертвую христіанскую женщину; рѣшивъ сейчасъ же, что это дѣло рукъ евреевъ съ перваго судна, они захватили многихъ изъ нихъ и потребовали, чтобы тѣ крестились; не желавшихъ подчиниться этому требованію они побросали въ волны Рейна. Одного изъ нихъ, *Иуду б.-Менахемъ*, они таскали по землѣ изъ города въ городъ (осенью 1179 г.). И заплатились не только евреи, бывшіе на суднѣ, но и всѣ жавшіе въ окрестностяхъ; жизнь свою они спасли только благодаря большому денежному выкупу. Имъ пришлось заплатить императору Фридриху Барбаросѣ пятьсотъ марокъ серебра, архіепископу Филлипу, графу Геймсбергскому, сорокъ двѣ тысячи *) марокъ отъ общинъ, входившихъ въ составъ его епархіи. Одна богатая бонская община должна была доставить четыреста марокъ †). Епископъ Филлиппъ вообще не былъ дружественно настроенъ къ евреямъ и безжалостно относился къ нимъ. Поэтому, когда императоръ Фридрихъ задумалъ предпринять крестовый походъ, онъ пригласилъ епископа въ Майнцъ, и послѣдній долженъ былъ принести очистительную присягу, что онъ не притѣснялъ евреевъ и купцовъ (1188 ‡). Во всеобщій миръ, который провозгласилъ императоръ передъ своимъ отъѣздомъ на востокъ, вопли также и евреи. Духовенству и монахамъ онъ внушилъ не возбуждать народъ противъ евреевъ; но деньги для крестоваго похода послѣдніе все-таки должны были дать †).

Несмотря на это, при Генрихѣ VI, преемникѣ Фридриха, повторилась ужасная сцена въ Рейнской области. Одинъ душевно больной еврей въ припадкѣ умонструшенія зарѣзалъ въ Нейсѣ на глазахъ большого количества народа христіанскую дѣвушку (1 февраля 1194 г. §). Въмѣсто того,

1) L. Oelsner, Geschichte der Juden im Mittelalter (1855), стр. 6.

*) Читай сотни. Ред. †) Эфраймъ изъ Бона въ указ. м. стр. 9.

‡) v. Raumer, Hohenstaufen II. 412. §) Эфраймъ изъ Бона, стр. 12.

§) Эфраймъ изъ Бона въ указ. м. даетъ очевидно неправильныя свидѣнія о времени этого событія. По его словамъ, это случилось: *ב' כמדר הרמיה בב' כמדר הרמיה*; но упомянутый годъ (1187) не былъ високоснымъ. Иосифъ Когенъ (въ Emeek ha-Bacha) указываетъ на *כמדר הרמיה* = 1197; но и это не вѣрно, такъ какъ указанные дни не соот-

чтобы обезвредить невмѣняемаго, присутствовавшіе при этомъ христіане убили не только виновнаго, но и шесть наиболѣ видныхъ членовъ общины, въ томъ числѣ и тосафиста, *Самуила б.-Натронай*, привязали ихъ трупы къ колесамъ и выставили за городомъ. Не довольствуясь этимъ, судьи чрезъ пять дней, въ субботу, арестовали мать, сестру и дядей сумасшедшаго и потребовали отъ нихъ принятія христіанства, угрожая въ противномъ случаѣ смертью. Изъ нихъ приняла христіанство только сестра, молодая дѣвушка, мать же перенесла всѣ жестокости пытки изъ-за вѣры и была даже заживо погребена; братья ея были колесованы и потомъ выставлены публично. Все это произошло съ вѣдома владѣтельнаго князя, архіепископа Адольфа фонъ-Альтенау. Послѣдній наложилъ еще на остальныхъ евреевъ Нейса штрафъ въ 150 марокъ серебра и воспользовался этимъ случаемъ для вымогательства значительныхъ суммъ отъ всѣхъ евреевъ своей епархіи. Затѣмъ архіепископъ еще потребовалъ денегъ за милостивое разрѣшеніе предать землѣ мучениковъ. Разрѣшеніе предать землѣ невинныхъ мучениковъ было дано только пять недѣль спустя.

Черезъ два года аналогичный случай произошелъ въ Шпейерѣ (въ февралѣ 1196 г. ¹⁾). Вблизи города былъ найденъ трупъ христіанина, и вѣтствуютъ. Кромѣ того Эфрамъ въ своихъ разсказахъ придерживается повидимому хронологическаго порядка, и потому невозможно, чтобы онъ случай, происшедшій въ 1197, помѣстилъ раньше другого *), имѣвшаго мѣсто въ 1196 г. Если согласовать дни и недѣли, то правильнымъ представляется только $\gamma\prime\prime\prime\prime\prime\prime = 1194$ г. Но такъ какъ 7 адара никогда не можетъ придтись въ понедѣльникъ, то слѣдуетъ читать $\gamma\prime\prime\prime\prime\prime\prime$ 'פ"ב вмѣсто 'ג. Относительно второго указанія времени въ томъ же разсказѣ существуютъ два варианта (въ текстѣ: $\text{ליום שבו שרפו ב"ב ימים ה' קרל כ"ת"מ}$ и у Юсефа Когена: שרפו מ"ב); читать слѣдуетъ $\gamma\prime\prime\prime\prime\prime\prime$. Цунцъ не замѣтилъ всѣхъ этихъ календарныхъ противорѣчій и относитъ этотъ фактъ, по копіи, къ 1197 г. (*Synagoga Poesie* стр. 26). Юсефъ Когенъ въ *Ereke ha-Bacha* и за нимъ новѣйшіе лѣтописцы относятъ ко времени Фридриха Барбаросы случай съ тремя христіанскими мальчиками въ Вѣнѣ, которые погибли подъ льдомъ и въ смерти которыхъ судьи обвинили евреевъ, волѣдствіе чего императоръ приказалъ заключить въ тюрьму и сжечь триста изъ нихъ, пока не обнаружилась истина. Менасе б.-Израиль въ „*Rettung der Juden*“ и *Cardoso las excellencias de los Hebreos* стр. 410 также приводятъ этотъ случай, но упоминаютъ только имя императора Фридриха безъ опредѣленнаго указанія времени. Изъ того обстоятельства, что Эфрамъ изъ Вона ничего не говоритъ объ этихъ мученикахъ и что Фридрихъ Барбароса не имѣлъ никакого отношенія къ правосудію въ Вѣнѣ, надо полагать, что случай этотъ произошелъ во времена Фридриха III изъ австрійскаго дома. Докторъ Экъ изъ Ингольштадта приводитъ этотъ фактъ въ своей антиеврейской книгѣ „*Ans Juden büechlein's Verlegung*“ (1541) и относитъ его къ 1420 году, ко времени Эрцгерцога Альбрехта Австрійскаго, который казнилъ триста евреевъ за мнимое убійство христіанскихъ дѣтей. Это ошибочное опредѣленіе даты взято изъ *Fortalitiun fidei* Альфонса де Спина.

*) о Соломонѣ изъ Австріи. Ред.

¹⁾ Эфрамъ изъ Вона стр. 14.

подозрѣніе въ убійствѣ, какъ всегда, пало на евреевъ. Сбѣжавшаяся толпа выместила свою злобу сначала на трупъ незадолго передъ этимъ похороненной дочери равина *Исаака б.-Ашеръ* Галеви II ¹⁾, внука тосафиста того же имени (см. 124): нарушили ея могильный покой, повѣсили ее голой на базарѣ и издѣвались надъ нею. Благодаря денежному выкупу, несчастному отцу удалось снова предать землѣ тѣло своей дочери. На другой день разъяренная толпа ворвалась въ домъ равина, умертвила его и еще шесть другихъ евреевъ и подожгла общинные дома. Епископъ Шпейерскій былъ за одно съ разбойниками. Евреи укрылись на чердакѣ синагоги и защищались до тѣхъ поръ, пока не получили помощи извнѣ. Особенно старались о доставленіи помощи притѣсненнымъ единовѣрцамъ богатый почтенный еврей изъ Бонарда, *Хизкія б.-Рувимъ*, вмѣстѣ съ товарищемъ. Ночью евреи оставили синагогу и выселились изъ города; въ отмщеніе за это христіане сожгли синагогу, бросили въ рѣку свитки Торы и разграбили еврейскіе дома. Когда братъ императора Генриха VI, Отонъ, пфальцграфъ Бургундскій, получилъ извѣстіе о происшествіяхъ въ Шпейерѣ, онъ двинулся къ городу и опустошилъ принадлежавшіе епископу и гражданамъ деревни, поля и лѣса. Затѣмъ вожаки и убійцы были схвачены и должны были заплатить евреямъ за всѣ убытки, а синагогу и поврежденные дома возобновить на свой счетъ. Черезъ семь дней послѣ событій въ Шпейерѣ нѣсколько христіанъ напали на *Бонардскую* общину и убили восемь членовъ ея. Герцогъ Отонъ снова вступился за евреевъ и приказалъ ослѣпить двухъ убійць. Когда императоръ Генрихъ VI былъ въ Бонардѣ (въ началѣ іюля 1196 г.), онъ заставилъ гражданъ этого города заплатить Хизкію 300 марокъ за причиненные ему убытки ²⁾.

Въ то же время (въ іюль 1196 г.) произошли подобныя убійства въ Вѣнѣ ³⁾. Послѣ постыднаго мира Ричарда Львиного сердца съ Саладиномъ, папа и кардиналы стали проповѣдывать новый крестовый походъ, и во всѣхъ частяхъ Германіи дворяне и горожане записались въ крестоносцы, въ числѣ ихъ Фридрихъ, герцогъ Австрійскій, со своими подданными. Христіанскій служитель герцогскаго финансоваго управителя, еврея Соломона (с. 199), также примкнулъ къ походу и счелъ себя поэтому вправѣ обокрасть своего господина. Послѣдній заключилъ его въ тюрьму. Какъ только нахо-

¹⁾ Ср. объ этомъ Margochai къ Moed Katan № 504. Откуда Цунцъ взялъ извѣстіе, что Исаакъ б.-Ашеръ II умеръ мученической смертью въ Вюрцбургѣ, мнѣ неизвѣстно.

²⁾ Эфраимъ, стр. 14. Опъ же, стр. 12, 13.

³⁾ Извѣстіе это взято изъ одной рукописи, ср. Landshut Amude Aboda I. 25. Время указано правильно ו'צרתה כלה—ноябрь 1196. такъ какъ Генрихъ VI пред. принялъ крестовый походъ только въ концѣ 1195 г., а въ 1193 г. въ Германіи не было крестоносцевъ.

дившіеся въ Вѣнѣ крестоносцы узнали о томъ, что по милости еврея одинъ изъ нихъ собратъевъ находится въ тюрьмѣ, они забыли, что овъ воръ, бросились на домъ Соломона, убили его за это вмѣстѣ съ другими пятнадцатью евреями и освободили заключеннаго. Герцогъ, однако, оказался настолько справедливымъ, что казнилъ двухъ вожаковъ изъ шайки убійць. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя (въ ноябрѣ 1196 года) дикія толпы крестоносцевъ учинили еще болѣе возмутительныя дѣявія въ Вормсѣ. Они проникли въ домъ мирнаго талмудиста, *Элеазара б.-Іегуда* ¹⁾, убили съ жестокими истязаніями жену его, *Долце*, содержавшую мужа и семью, его двухъ дочерей, его сына и занимавшихся наукой учениковъ его, ограбили все имущество и оставили несчастному супругу и отцу только жизнь. Изъ убійць вполѣдствіи былъ казненъ только одинъ.

При такихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни, когда евреи въ Германіи ни на одну минуту не могли быть спокойными за свою жизнь, у нихъ не могла развиваться успѣшная культура. Они были глубоко религіозны, благотворительны, поддерживали другъ друга и пришлыхъ единовѣрцевъ чѣмъ только могли ²⁾; религія и единеніе между членами общины были опорой для слабыхъ; но у германскихъ евреевъ не было ни рвенія, ни склонности къ какой-либо отрасли знанія. Единственнымъ занятіемъ людей съ пробудившимся сознаніемъ было изученіе Талмуда, но и въ этомъ они слѣдовали направленію, установленному Раши и тосафистами, не отклоняясь отъ него. Тѣ изъ нихъ, которые желали дать пищу не только своему уму, но и своему чувству, углублялись въ какое-то тайное ученіе, смыслъ и значеніе котораго для насъ непонятны. Наиболѣе извѣстными талмудистами въ Германіи въ то время были: *Элеазаръ б.-Самуиль* изъ *Меца*, изъ школы р. Тама, тосафистъ, который чувствовалъ потребность заняться еврейскимъ этическимъ ученіемъ и снова согласовать талмудическія постановленія съ Библіей, и въ такомъ смыслѣ написалъ свое сочиненіе (*Sefer Jereim*), напечатанное только отчасти ³⁾; р. *Барухъ б.-Исаакъ* изъ Вормса, ученикъ тосафиста, р. Исаака старшаго (стр. 184), составившій практическое руководство къ талмудическимъ ритуальнымъ законамъ, отличающееся большою основательностью и ясностью изложенія (1195 — 1200 ⁴⁾); наконецъ, р. *Іегуда б.-Самуиль* Благочестивый (*ha-Chassid*) изъ Вормса (умеръ въ 1226 г. ⁵⁾), который, подобно своему

¹⁾ Авторъ *Rokeach* и другихъ сочиненій.

²⁾ Вениаминъ изъ Туделы, Путешествіе въ концѣ.

³⁾ Ср. *Avulai sub voce*.

⁴⁾ *Sefer ha-Terumah*, ср. *Hilchot Aboda Sara* № 135, откуда виденъ и годъ сочиненія.

⁵⁾ Ср. Лапсгутъ *Amude Aboda* I. 776. Ему неправильно приписывается составленіе *sefer Chassidim* (стр. 189). Ни онъ, ни отецъ его не были авторами гимновъ *Schir ha-*

отцу, занимался мистикой и написал сочиненіе по этому предмету. По неизвѣстной причинѣ онъ покинулъ свою родину и переселился въ Регенсбургъ. Іегуда Благочестивый былъ литургическимъ поэтомъ, но произведенія его не имѣютъ особеннаго значенія. Большой славой въ то время пользовался *Эфраимъ б.-Яковъ изъ Бона* (род. 1132, умеръ 1200 г.), который, не будучи равнымъ по профессіи, тѣмъ не менѣе былъ основательно знакомъ съ Талмудомъ и отлично владѣлъ еврейскимъ языкомъ. На тринадцатомъ году, во время преслѣдованій второго крестоваго похода, онъ вмѣстѣ со своими родственниками былъ заключенъ въ Волкенбургъ (стр. 129) и собственными глазами видѣлъ страданія своихъ единовѣрцевъ, которыя онъ, по примѣру Элеазара б.-Натанъ (стр. 125), описалъ позднѣе въ „Мартпрологѣ“ наглядно, съ большимъ жаромъ и совершенно безпристрастно. Во время кровавой сцены въ Нейсѣ его постигла бы также смерть, если бы онъ за три дня не отправился въ Кельнъ; но онъ потерялъ значительные имущественные убытки. Въ старости онъ довелъ свой Мартирологъ до 1196—97 г. Эфраимъ писалъ также стихи, сочинилъ нѣсколько литургическихъ пѣснь и въ особенности скорбныя пѣсни о страданіяхъ его времени. Въ его стихахъ нѣтъ поэтической красоты, но они большей частью остроумны и поражаютъ своими намеками на библейскіе стихи и мѣста изъ Талмуда. Особенно искусна его халдейская покаянная молитва (Та Schemà), которая сухія фразы изъ Талмуда смѣлыми оборотами превращаетъ въ выраженія глубокаго чувства. Онъ питалъ такую любовь къ литературѣ поэтановъ, что даже снабжалъ комментаріями старинныя отрывки изъ нея ¹⁾.

Трудно повѣрить, что въ Германіи, не особенно благосклонно настроенной къ евреямъ, въ то время родился еврейскій поэтъ, который писалъ на языкѣ страны, еврейскій минзэнгеръ, который умѣлъ слагать прекрасныя пѣсни и настолько хорошо владѣлъ рифмой, стихотворнымъ размѣромъ и сложевіемъ строфъ, что удостоился общаго признанія и равноправнаго мѣста въ кругу другихъ поэтовъ. *Зюскиндъ* (Suezkint) изъ *Тримберга* (городокъ на франконской Заалѣ) усвоилъ поэтическую манеру Вальтера фонъ-дербъ-Фогельвейде и Вольфрама фонъ-Эшенбахъ. Свое

Jichud, такъ какъ, гимны эти предполагаютъ знакомство съ книгою Ешиот Саадін, которая была переведена на еврейскій языкъ только Іегудой ибнъ-Тибонъ или еще позже *Берахією* Накданомъ и потому не могла тогда еще пропикнуть въ Германію. Современникъ Нахманн, *Моисей б.-Хасдай Таку* (Ketav Tamim котораго теперь вышло въ свѣтъ, Ozar Nechmad III. 58—59, самое древнее свидѣтельство объ этомъ) замѣчаетъ, что часть Schir ha-Jichud составлена какимъ-то р. Самуиломъ (81). Таку считаетъ многіе стихи этихъ гимновъ кощунствомъ. Невозможно, чтобы нѣмецкіе мистики Вормса и Регенсбурга забрались такъ высоко.

¹⁾ Ландегутъ Amude Aboda тамъ же, 476.

поэтическое образование онъ получилъ, вѣроятно, въ находившемся недалеко Вюрцбургѣ, гдѣ бургграфы фонъ-Генебергъ любили нѣмецкую поэзію и покровительствовали ей (около 1200 года ¹⁾). По своей профессіи онъ былъ, вѣроятно, врачомъ, но о жизни его ничего неизвѣстно. На своей родинѣ, въ замкѣ на выступѣ обросшей виноградомъ горы, отражающемся въ волнахъ змѣвидной Заалы, гдѣ жили владѣтели Тримверга, или въ близкомъ замкѣ Боденлаубѣ, Зюскиндъ, въ обществѣ благородныхъ рыцарей, красивыхъ женщинъ, при звонѣ шипучихъ бокаловъ, съ лютней въ рукѣ, распѣвалъ вѣроятно свои художественные стихи и жилъ подарками.

Зюскиндъ такъ пѣлъ о высококомъ значеніи добродѣтельной женщины:

¹⁾ Von der Hagen, ученый издатель и иллюстраторъ нѣмецкихъ минезенгеровъ (Leipzig 1838; 6 стихотвореній Зюскинда, томъ II, стр. 258 и слѣд. и томъ IV, стр. 536 и слѣд. ученый аппаратъ къ нимъ) относитъ еврейскаго минезенгера къ 1218—25 г. Доказательство этого, однако, очень слабо. Основано оно на двухъ документахъ: въ первомъ говорится о продажѣ земельного участка еврею Зюскинду въ Вюрцбургѣ, второй касается спора по этому поводу. Изъ чего же явствуетъ тождественность Зюскинда изъ Тримверга съ Зюскиндомъ изъ Вюрцбурга? Имя Зюскиндъ вовсе не было такимъ рѣдкимъ среди евреевъ, чтобы отсюда прямо заключить о тождественности этихъ двухъ лицъ. Кромѣ того Зюскиндъ-минезенгеръ говоритъ о себѣ какъ о человѣкѣ бѣдномъ (V, 1, 2), въ упомянутыхъ актахъ же Зюскиндъ является состоятельнымъ, покупающимъ земельный участокъ и устраивающимъ водопроводъ на собственный счетъ. Хронологически можно установить время распѣта *Зюскинда* лишь изъ того обстоятельства, что онъ вѣроятно жилъ до изданія каноническаго указа Иннокентія III (о томъ, что евреи должны носить особое платье), такъ какъ Фридрихъ II уже въ 1221 году строго подтвердилъ этотъ указъ. Еврейскій же минезенгеръ является еще въ обычномъ мѣстномъ одѣяніи безъ всякаго знака, и только въ негодованіи говорить, что онъ скинетъ одежду пѣвца, отстритъ себѣ длинную бороду и одѣнется, на еврейскій манеръ, въ длинную мантию и глубокую шляпу. О желтомъ кружкѣ или пятнѣ онъ отиудъ не говоритъ. Если въ собраніи пѣсней минезенгеровъ *Manessî* Зюскиндъ изображенъ въ богатомъ одѣяніи съ длинной бородой и въ воронкообразной заостренной шляпѣ (тамъ же IV, 517), то позднѣйшіе собиратели (около 1280—1385 г.) взяли за образецъ современнаго имъ еврея, и отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы это было дѣйствительно одѣяніемъ Зюскинда. Если онъ жилъ до 1215 года, то это не могло быть и до 1200 года, такъ какъ его художественные рифмы, размеры и строфы указываютъ на классическое время минезенгерства. Изъ стихотворенія „die Tugend-Latwerge“ (I, 2) Кохъ выводитъ заключеніе, что Зюскиндъ занимался врачевнымъ искусствомъ (тамъ же IV. 538 примѣчаніе 1). Von der Hagen замѣчаетъ, что ни языкъ, ни способъ выраженія въ стихахъ Зюскинда не обнаруживаютъ что онъ еврей (стр. 538 в). Однако, нѣкоторые стихи указываютъ на то, что они принадлежатъ еврею. Въ III, I: „Du liutest mit dem Tage und vinsterst mit der nacht“ ясно сказывается, воспоминаніе о еврейской молитвѣ и о כְּרִיב כְּרִיב. Въ III, 2, во славу женщины сильно использована послѣдняя глава Притчей о добронравной женѣ; стихи „ir liech; yurleschet nicht in nacht, ihr hohez Lop mit der meisteu menge vert“ буквально взяты цѣликомъ отсюда.

„Вѣнецъ для мужа добродѣтельная жена,
Тѣмъ почетнѣе для него, чѣмъ цѣннѣе ея тѣло,
Счастливы мужъ, кому добрая дана“.

Онъ поучалъ рыцарей, каковъ долженъ быть истинно благородный человѣкъ:

„Кто поступаетъ благородно, того я считаю благороднымъ“.

О свободѣ и непринужденности мыслей онъ говоритъ:

„Никто не въ состояніи отнять мыслей у глупаго,
какъ и у мудреца.

Мысли проникаютъ черезъ камни, сталь и желѣзо“.

Зюскиндъ написалъ также нѣмецкій псалмъ:

„Господь Богъ, Всемогущій!

Ты свѣточъ днемъ и путеводная звѣзда ночью.

Тобою міръ радуется и покоится“.

Онъ рисуетъ самыя мрачныя мысли о смерти и исчезновеніи, пронизируетъ надъ своей бѣдностью и прописываетъ рецептъ добродѣтели. Однажды рыцари, хлѣбомъ которыхъ онъ кормился, повидному, дали ему почувствовать, что онъ, какъ еврей, не принадлежитъ къ ихъ избранному кругу. Свое негодованіе по этому поводу онъ изложилъ въ прекрасныхъ стихахъ, въ которыхъ прощается со своимъ поэтическимъ творчествомъ:

„Я находился на ложномъ пути

Со своимъ искусствомъ,

Мнѣ господа не хотѣтъ давать,

Потому что хочу оставить дворъ ихъ.

Отрощу себѣ длинную бороду,

Дамъ ей расти съ сѣдыми волосами,

Я хочу на будущее время

Жить жизнью старыхъ евреевъ,

Носить я буду длинный кафтанъ

И низко надвинутую шляпу,

Увою себѣ подобострастную походку,

И рѣдко ужъ буду пѣть учтивыя пѣсни,

Какъ господа устраняютъ меня отъ своего добра“.

При всемъ желаніи еврей не могли заниматься нѣмецкой поэзіей, такъ какъ еврейскіе поэты вмѣсто лавровъ получали только пинки. Они были предоставлены самимъ себѣ и своему кругу, вслѣдствіе чего у нихъ притупился слухъ къ благозвучію языка, и кто знаетъ, не потеряла ли отъ этого нѣмецкая поэзія слишкомъ много.

Богемія въ то время также вошла въ кругъ распространенія талмудической учености и съ своей стороны дала нѣсколько мужей еврейской науки. *Исаакъ б.-Яковъ га-Лаванъ* изъ Праги занимаетъ мѣсто среди самыхъ значительныхъ тосафистовъ; онъ написалъ очень основательный комментарий къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ¹⁾. Братъ его, *Пе-*

¹⁾ Находится въ Мюнхенской библіотекѣ еще въ рукописи.

тахія, совершилъ далекія путешествія (1175—90 г.) чрезъ Польшу, Россію, Хазарію, Арменію, Мидію, Персію, Вавилонію, Палестину. Сокращенное описаніе его путешествія (Sibub R. Petachja) даетъ интересныя свѣдѣнія о восточныхъ евреяхъ. Наконецъ къ равинскимъ авторитетамъ относятся еще р. *Элеазаръ* изъ Богеміи ¹⁾. Евреи славянскихъ странъ также стали принимать участіе въ талмудической наукѣ, которую имъ суждено было позднѣе въ теченіе долгаго времени какъ бы монополизировать. Къ этой эпохѣ принадлежали р. *Мардохай* изъ Польши и р. *Исаакъ* изъ Руси, т. е. изъ окрестностей Львова ²⁾.

Непонятно, почему итальянскіе евреи того времени дали еще меньше духовныхъ произведеній, чѣмъ евреи Богеміи и Польши. Даже въ области Талмуда они не выставили ни одного авторитетнаго лица. Если во времена р. Тама говорили: „изъ Бари исходитъ ученіе и изъ Огранто слово Божье“ ³⁾, то это было не больше, какъ комплиментъ; и въ самомъ дѣлѣ они нисколько не способствовали изученію Талмуда. Положеніе ихъ въ то время было весьма благопріятно, какъ въ южной Франціи. О преслѣдованіяхъ въ то время исторія ничего не знаетъ, за исключеніемъ одного только случая, когда евреи были изгнаны изъ Болоньи (1171 ⁴⁾). Умный папа, Александръ III, былъ расположенъ къ евреямъ и имѣлъ опытнаго управителя финансами въ еврей р. *Iexielъ* б.- Авраамъ изъ семейства de ū M a n s i ('Anawim), племянника Натана, прославившагося какъ составитель Аруха. При вѣздѣ этого папы въ Римъ, послѣ многолѣтняго изгнанія изъ-за другого папы, противника его, евреи вышли ему на встрѣчу со свитками Торы и со знаменами, и тогдашнія лѣтописи не упустили случая отмѣтить эту оказанную папѣ честь со стороны евреевъ ⁵⁾. Евреи находились въ почетѣ, не были обложены никакими налогами и не платили особой еврейской подати ⁶⁾. Милостивое отношеніе Александра къ евреямъ сказалось особенно въ постановленіяхъ великаго Латеранскаго собора (1179), на которомъ присутствовали болѣе трехъ сотъ князей церкви. Нѣсколько прелатовъ, враждебно настроенныхъ противъ евреевъ, думали воспользоваться этимъ случаемъ и провести ненавистные законы противъ дома Іакова. Евреи, до которыхъ дошли вѣсти о враждебномъ настроеніи, были сильно встревожены, и многія общины объявили трехдневный постъ и молитву, чтобы небо предотвратило отъ нихъ людскую злобу. Что происходило на этомъ грандіозномъ церковномъ собраніи, осталось неизвѣстнымъ для исторіи;

¹⁾ Tossafot Aboda Sara 76.

²⁾ S. D. Luzzato Kerem Chemed VII. 69

³⁾ Sefer ha-Ischar ed. Wien p. 74 a.

⁴⁾ Ghiradacci istoria di Bologna I, p. 91.

⁵⁾ Muratori, Antiquitat. disertatio XVI, p. 896.

⁶⁾ Веніаминъ изъ Туделы.

но окончательныя постановленія его свидѣлствуютъ о томъ, что кроткій духъ терпимости одержалъ верхъ надъ жадной преслѣдованій. На этомъ соборѣ запрещено было только евреямъ держать христіанскую прислугу; собственно говоря, это было только подтвержденіе стараго церковнаго запрещенія. Но за то соборъ особенно подчеркнул, чтобы евреевъ не принуждать къ крещенію, не подвергать ихъ насилію безъ судебного рѣшенія, не грабить ихъ и не мѣшать имъ выполнять свои религіозныя обрядности. Воплотивъ справедливое постановленіе свое, что отнынѣ и христіане могутъ выступать свидѣтелями противъ евреевъ, соборъ счелъ нужнымъ мотивировать, именно: не пристойно, чтобы евреи, которые въ сущности должны быть подвластны христіанамъ и терпимы шество только изъ чистаго человеколюбія, въ этомъ отношеніи имѣли преимущество христіанами, такъ какъ свидѣтельство евреевъ противъ христіанъ считается дѣйствительнымъ. Какимъ рѣзкимъ контрастомъ является это разсужденіе въ сравненіи съ византійскимъ закономъ и постановленіемъ вестготскаго собора, по которому евреи не допускаются къ свидѣлствованію противъ христіан! За протекшее съ того времени полутысячелѣтіе духъ церкви не сдѣлался болѣе кроткимъ, но евреи добились уваженія, и потому представители католичества не рѣшались болѣе повторить положеніе: „не можетъ быть правдивымъ по отношенію къ людямъ тотъ, кто остается невѣрующимъ въ Бога, т. е. въ христіанскаго Бога“.

Въ южной Италіи, въ Неаполитанскомъ королевствѣ и на островѣ Сициліи подъ владычествомъ нормановъ евреи были еще менѣе ограничены. Рожеръ II и Вилгельмъ II подтвердили имъ привилегію, что они, какъ греки и сарацины, должны быть судимы только по собственнымъ законамъ¹⁾. Въ Мессинѣ они пользовались одинаковыми правами съ христіанами и допускались къ занятію должностей. Фаворитъ сицилійскаго короля, Рожера, министръ и адмиралъ, по имени *Филиппъ*, питалъ склонность къ іуданизму и посѣщалъ часто синагоги, жертвовалъ масло для освѣщенія ихъ и давалъ вообще деньги на общественныя нужды²⁾. Въ Италію въ то время проникли зачатки болѣе высокой культуры, вслѣдствіе тѣснаго сближенія съ Востокомъ, благодаря крестовымъ походамъ и переселенію грековъ и арабовъ въ Неаполитанское королевство. Евреи, обладающіе вообще способностью къ усвоенію чужихъ языковъ, кромѣ мѣстнаго языка и еврейскаго, говорили еще на арабскомъ и греческомъ³⁾. Геніальный Ибнъ-Эзра

¹⁾ Ср. общую энциклопедію Эрша и Грубера Sectio II, томъ 27, стр. 142. Raumer, Historia Gogenштауфеновъ III. 486.

²⁾ Romualdus Salernitanus Chronicon, у Muratori, rerum italicarum scriptores T. VII p. 149.

³⁾ Это слѣдуетъ изъ Schibole Leket Цидкин, рукописи, сообщенной въ Zionъ I. стр. 110, прим. 21.

во время своего пребывания въ Римѣ, Лукѣ, Мантуѣ и другихъ мѣстахъ училъ болѣе высокому пониманію св. Писанія и іудайзма. Ученикъ его, *Соломонъ б.-Авраамъ Пархонъ* изъ Калатаюдѣ, въ теченіе нѣкотораго времени находился въ университетскомъ городѣ *Салерно* и старался познакомиться итальянцевъ съ результатами изслѣдованій еврейскаго языка и библейской экзегетики, „ибо они слишкомъ несвѣдущи въ этихъ предметахъ“, и съ этой цѣлью издалъ еврейскій лексиконъ (1160 ¹). Но всѣ эти поощренія прошли для итальянскихъ евреевъ безслѣдно. Они по прежнему оставались невѣжественными, и въ еврейской исторіи литературы до второй половины тринадцатаго столѣтія нѣтъ и намека на какое-либо произведеніе итальянскаго еврея. Страна, откуда впоследствии произошло обновленіе ново-еврейской поэзіи, въ этотъ періодъ не имѣла ни одного еврейскаго поэта, если *Іоавъ б.-Соломонъ* изъ Рима не идентиченъ съ поэтомъ *Іоавомъ*, оставившимъ нѣсколько литургическихъ молитвъ, не со-всѣмъ лишенныхъ красоты ²).

Города сѣверной и средней Италіи занимались большей частью торговлей, и этимъ обстоятельствомъ объясняется, что они были менѣе населены евреями, чѣмъ южно-итальянскіе. Большіе христіанскіе торговые дома, имѣвшіе большое вліяніе въ совѣтѣ гражданъ, не допускали, вѣроятно, конкуренціи со стороны евреевъ. Въ *Генуѣ* жило всего два еврейскихъ семейства, переселившихся туда изъ Цеуты изъ-за преслѣдованій алмогадовъ въ Африкѣ. Въ Пизѣ, Лукѣ и Мантуѣ существовали только маленькія общины. Самыя большія общины находились въ Римѣ и Венеціи: въ первомъ 200 семействъ, въ послѣдней 1300 душъ, по спискамъ 1152 г. ³). Въ Неаполѣ жило 500, въ Капуѣ 300 семействъ, и всѣ они пользовались расположеніемъ и уваженіемъ. Неаполитанская община имѣла во главѣ своей представителя, р. *Давида*, носившаго титулъ князя (principe). Въ *Беневентѣ* существовала община изъ 200 семействъ, въ *Салерно* изъ 600, въ *Трани* изъ 200, въ *Тарентѣ* изъ 300, въ *Отрантѣ* изъ 500 семействъ. Въ приморскомъ городѣ, *Брундизіи*, жило, напротивъ, только 10 еврейскихъ семействъ, занимавшихся красильнымъ дѣломъ. Еще многочисленнѣе были еврейскія общины на островѣ Сициліи. Въ *Месинѣ* находилось 200, а въ главномъ городѣ, *Палермо*, 1500 семействъ, среди которыхъ были греческіе евреи, переселенные туда королемъ Рожеромъ во вре-

¹) Machberet hr-Aguch (издан. С. Г. Штерномъ, Пресбургъ 1843), ср. введеніе и конецъ сочиненія.

²) Ср. Analecten Цунца въ Zeitschrift Гейера III. Заксъ, религіозная поэзія евреевъ въ Испаніи 329, и Ландегутъ, Amude Aboda I. 81.

³) Gallicioli memorie venete II № 874. Остальное у Вен. изъ Туделы.

мя его завоеваній, чтобы распространить чрезъ нихъ шелководство въ своемъ государствѣ ¹⁾).

Изъ Брундизіи чрезъ Адриатическое море въ то время сразу попадали въ Византійское царство. Здѣсь, а именно въ собственной Греціи, въ Фесаліи, Македоніи и Фракіи, было много значительныхъ еврейскихъ общинъ. Въ *Артъ* (или Лартъ) жило 100 семействъ, представитель которыхъ носилъ курьезнымъ образомъ имя раби *Геракль*, въ *Лепантъ* ихъ было столько же, въ *Кристь* у подножья Парнасской горы жило 200 семействъ, занимавшихся земледѣліемъ. Въ Коринѣ было 300 семействъ, въ *Негропонтъ* 200, въ *Ябустрисъ* 100, въ *Ровинакъ* столько же, въ *Армиросъ* 400, въ *Висенъ* 100, въ *Салоникахъ* 500; послѣдніе имѣли собственнаго еврейскаго бургомистра (*Ephoros*), поставленнаго греческимъ императоромъ. Въ *Родостъ* жило 400 еврейскихъ семействъ, въ *Галиполи* 200, на островѣ *Митилень* существовали десять общинъ, на *Хіосъ* было 400 семействъ, на *Самосъ* 300, на *Родосъ* столько же и на *Кипръ* много общинъ; среди послѣднихъ была одна, праздновавшая субботу не съ вечера наканунѣ, а съ утра субботы и до утра воскресенья. Самыя значительныя общины въ греко-византійскомъ государствѣ были въ *Фивахъ* и въ *Константинополѣ*, численностью почти до 2,000 семействъ; въ послѣднемъ городѣ кромѣ того жило 500 караимовъ. Фиванскіе евреи были лучшими фабрикантами шелка и пурпура во всей Греціи. Среди нихъ было также много знатоковъ Талмуда, признававшихъ равными себѣ только ученыхъ столицы. Константинопольскіе евреи жили въ предмѣстьѣ *Перъ*, въ замкнутомъ гето, называвшемся *Стенонъ* или *Станоръ*; среди нихъ были богатые купцы, фабриканты шелка и талмудисты. Въ Константинополѣ равнинисты были отдѣлены стѣной отъ караимской общины.

Враждебное отношеніе къ евреямъ, которое византійское государство проявляло въ періодъ своего расцвѣта при Юстиніанѣ и Алексіи, не измѣнилось, когда государство пришло въ упадокъ и доживало свои послѣдніе дни. Принципы его законодательства, по которому евреи и еретики не допускаются къ занятію военныхъ и другихъ должностей, а должны быть до крайности презираемы, среди всѣхъ измѣнчивыхъ законовъ въ этомъ наиболѣе причудливомъ изъ всѣхъ государствъ, проводилась съ наибольшей строгостью и послѣдовательностью. Богатые и бѣдные, хорошіе и дурные евреи одинаково глубоко презирались греками. Ни одинъ еврей не имѣлъ права ѣздить на конѣ, такъ какъ это считалось признакомъ свободнаго гражданина; только въ видѣ исключенія импера-

¹⁾ У Пертца, Monumenta Germaniae p. 192.

торъ, Эмануиль, позволилъ это своему лейбъ-медику, *Соломону Египтянину*. Любой грекъ могъ себѣ позволить публично оскорблять евреевъ или обходиться съ ними, какъ съ рабами; законъ не оказывалъ имъ защиты. Византія, издавна отличавшаяся жадностью къ деньгамъ, обложила евреевъ тяжелыми налогами. Они сносили такое позорное отношеніе къ себѣ съ мученическимъ терпѣніемъ и, несмотря на это, отличались благотворительностью и добродѣтелями ¹⁾. Но греческіе евреи не имѣли возможности заниматься своимъ умственнымъ развитіемъ; среди нихъ не было ни одного ученаго талмудиста, который увѣковѣчилъ бы свое имя какимъ-нибудь произведеніемъ. Хотя у нихъ и были писавшіе на еврейскомъ языкѣ стихотворцы, но сочиненія ихъ не отличались красотой, были „тяжеловѣсны какъ камни, безъ вкуса; они не были разборчивы въ выборѣ словъ, смѣшивали цвѣты съ терніями, жемчугъ съ простыми камнями, пшеницу съ плевелами“. Таково мнѣніе тонкаго и безпристрастнаго цѣнителя искусства, Харизи, о еврейско-греческихъ стихотворцахъ того времени. Нѣкоторую грацію онъ находитъ лишь въ стихахъ еврейскаго поэта, *Михаила б.-Калева*, изъ Оивъ и объясняетъ это тѣмъ, что послѣдній изучалъ поэтическое искусство въ Испаніи ²⁾.

Въ Малой Азій, Сиріи и Палестинѣ, по количеству евреевъ, можно себѣ составить нѣкоторое представленіе о состояніи терпимости къ нимъ со стороны христіанства и ислама. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ царили христіане, было мало еврейскихъ общинъ; тамъ же, гдѣ господствовалъ исламъ, еврейскихъ общинъ было много. Въ *Антіохіи*, принадлежавшей христіанскому князю, жило только десять семействъ, почти исключительно стекольщики; въ *Легъ* (Лаодикей) 200 семействъ, въ *Джебиль*, принадлежавшей генуэзцамъ, 150, въ *Байрутъ* (Веритусъ) 50, въ *Саидъ* (Сидонъ) 10; только въ *Тиръ* была община изъ 400 членовъ, и евреи тамъ владѣли полями и имѣли даже право заниматься судоходствомъ. Во главѣ той общины стоялъ р. *Эфраимъ* (изъ Капра). Въ *Халебъ* (Алепо), возведенномъ великимъ магометанскимъ княземъ, Нурединомъ, во вторую столицу послѣ Багдада, жило 1500 еврейскихъ семействъ, и среди нихъ было много зажиточныхъ и уважаемыхъ при дворѣ лицъ. Здѣсь жилъ еврейскій поэтъ, *Иегуда б.-Абасъ*, другъ князя поэтовъ, Иегуды Галеви, переселившійся сюда изъ Феца изъ-за религіозныхъ преслѣдованій ³⁾. Большая община существовала также въ *Гамъ* (Гамать), но во второй половинѣ XII столѣтія она лишилась большинства своихъ членовъ вслѣдствіе землетрясенія. Въ окрестности древней *Пальмиры* жи-

¹⁾ Вениаминъ изъ Туделы и Харизи Tachkemoni, 18.

²⁾ Tachkemoni, 18.

³⁾ Munk, Notice Joseph. b.-Iehuda, стр. 8 прим.

ло около 2000 еврейскихъ семействъ, мужчины которыхъ отличались воинственностью и верѣдко имѣли стычки съ христіанами и магометанами. Община *Дамаска* насчитывала 3000 членовъ ¹⁾; среди нихъ было много ученыхъ талмудистовъ, изъ которыхъ извѣстѣнъ *Іосифъ б.-Пилатъ* ²⁾, родомъ, вѣроятно, изъ Франціи, находившійся въ ученой перепискѣ съ Авраамомъ б.-Давидъ изъ Покьера. Въ Дамаскѣ существовала также караимская община изъ 200 и самаритянская община изъ 400 семействъ, которыхъ жили въ мирномъ согласіи съ раввинистами. Во всей Палестинѣ, находившейся въ рукахъ христіанъ, жило немногимъ больше 1000 семействъ. Самыя большія общины изъ 300 членовъ существовали въ то время въ *Торонъ де лосъ кабалеросъ*, въ *Іерусалимъ* и въ *Аскалонъ*; въ важнѣйшихъ городахъ Іудеи жило, напротивъ, едва по 200 человекъ евреевъ. Еврейскіе обитатели Іерусалима занимались большей частью красильнымъ дѣломъ, которое они арендовали отъ христіанскаго короля; они жили на краю города, на западѣ отъ Сіонской горы. Между 1169 и 1175 г. всѣ евреи, за исключеніемъ одного, были изгнаны оттуда (вѣроятно во время несовершеннолѣтняго, прокаженнаго, призрачнаго короля, Балдуина IV), и этотъ оставленный еврей долженъ былъ вносить за аренду красильнаго дѣла высокую плату ³⁾. Погрязшіе въ порокахъ іерусалимскіе христіане полагали, что непорочные евреи оскверняютъ святой городъ. Въ Аскалонѣ жило тогда 300 самаритянскихъ и 40 караимскихъ семействъ. Въ *Кесаріи*, гдѣ прежде было нѣсколько тысячъ евреевъ, тогда жило только 10 еврейскихъ семействъ и 200 самаритянъ. Изъ этой секты многіе жили въ своихъ родныхъ городахъ, *Самаріи* и *Наплусъ* (Сихемъ), но тамъ не было ни одного раввиниста. Небольшія общины изъ 50 семействъ существовали въ *Тиверіадѣ* и *Уламѣ*, въ *Гискаль* было 20 семействъ, въ *Виолеемѣ* 22 и въ остальныхъ городахъ по три и по одному семейству. Такимъ образомъ наслѣдіе Израиля досталось чужимъ. Еврейскіе обитатели Іудеи болѣе прозябали, чѣмъ жили; среди нихъ не было распространено даже изученіе Талмуда. Только въ Афо было нѣсколько ученыхъ талмудистовъ, *р. Цадокъ* и *р. Іефетъ б.-Илія*, которые были переселенцами. Вообще въ это именно время многіе евреи переселились въ Пале-

¹⁾ По Веніамину изъ Туделы, а по Петахін даже 10,000.

²⁾ Историки литературы говорятъ, что онъ жилъ въ южной Франціи и будто былъ учителемъ Авраама б.-Давидъ изъ Покьера. По Веніаминъ изъ Туделы около 1170 г. засталъ его въ Дамаскѣ въ качествѣ представителя академіи. Іосифъ б.-Пилатъ до 1177 г. писалъ Маймониду (*Responsa Peer ha-Dor* № 16) несомнѣнно изъ Дамаска, а не изъ южной Франціи. Произношеніе *Pilat* вытекаетъ изъ *Resp. Temim Deim* № 40.

³⁾ Слѣдуетъ изъ сравненія данныхъ у Веніамина изъ Туделы и Петахін, ср. Харизи 28.

стину изъ Европы и особенно изъ южной Франціи; переселенцы эти, благодаря своему умственному превосходству надъ коренными жителями, пользовались такимъ авторитетомъ, что ввели двухдневное празднованіе Нового года, праздновавшася тамъ съ древнѣйшихъ временъ только одинъ день наравнѣ съ другими праздниками ¹⁾).

Если принять во вниманіе исключительно количество и вѣщное значеніе, а не духовное, то главнымъ мѣстопробываніемъ еврейства надо было бы считать Азію по берегамъ рѣкъ Евфрата и Тигра; здѣсь еще сохранились общины, считавшія своихъ членовъ тысячами. Пржеііе академическіе города, Нагардея, Сура, Нумбадита, уже исчезли; ихъ мѣсто заняли *Багдадъ* и *Мосуль* (назыв. повоі Ниневіей) въ качествѣ первенствующихъ во всей Азін. Багдадская община насчитывала 1000 еврейскихъ семействъ ²⁾ съ чегырьма синагогами и пользовалась невозмутимымъ покоемъ, какъ въ лучшія времена халифата. Евреи этой области чувствовали себя настолько свободно, что рѣшились воспренитствовать магометавину въ мечети Мадайна (вблизи Багдада) призывать къ молитвѣ выкрикиваніемъ, что мѣшало молитвѣ въ сосѣдней синагогѣ ³⁾. Халяфъ, *Мохамедъ Алмуктафи* (1136—1160), болѣе самостоятельный, чѣмъ его предшественникъ, полюбилъ уважаемаго и богатаго еврея, Соломона (Хасдая?), предоставилъ ему снова званіе экиларха и назначилъ его княземъ надъ всѣми евреями своего халифата. Экилархъ имѣлъ право окружать себя княжеской роскошью, ѣздить верхомъ на конѣ, носить шелковыя ткани и почетный турбанъ, быть сопровождаемымъ почетной стражей и имѣть официальную печать. Когда онъ появлялся публично или отпраивался на аудіенцію, всѣ евреи и магометане обизаны были вставать передъ нимъ, подъ страхомъ наказанія бастонадою; герольдъ шелъ впереди его и выкрикивалъ: „Уступите дорогу нашему господину, сыну Давида“. Экилархъ назначалъ и утверждалъ раввиновъ, судей и канторовъ въ областяхъ халифата отъ Персіи до Хоросана и Кавказа, а съ другой стороны до Іемана, Индіи и Тибета. Эти назначенія онъ совершалъ посредствомъ дипломовъ, за что получалъ почетные подарки. Всякій еврей въ этихъ странахъ обязанъ былъ платить ему поголовную подать; кромѣ того, онъ имѣлъ доходъ съ базаровъ и товаровъ. Но часть доходовъ экилархъ долженъ былъ отдавать халифу. Такимъ образомъ экилархъ снова достигъ того блеска, который онъ имѣлъ при Востанаѣ. Въ Багдадѣ возникла также вновь значительная талмудическая академія, представитель которой снова присвоилъ себѣ титулъ гаона. Исаакъ ибнъ-Сакнай, переселившійся къ концу одиннадцатаго

¹⁾ Зерахія Галеви въ Маорѣ къ Іомъ-Товъ I.

²⁾ Оба современные туриста приводятъ то же число.

³⁾ Шведскій переводъ Ибнъ-Алатира, II. стр. 352.

столѣтія и въ Испаніи на востокъ (стр. 56), повидимому, снова воскресилъ въ этихъ кругахъ интересъ къ талмудической эрудиціи. Экилархъ, Соломонъ (Хасдай?), былъ свидущъ въ Талмудѣ. Представителемъ академіи, снова собравшей значительное число слушателей, былъ тогда р. *Али*. Въ городѣ Акбарѣ, въ Багдадскомъ округѣ, числилось тогда 10,000 евреевъ, но онъ не имѣлъ особеннаго значенія.

Мосульская община была еще значительнѣе багдадской; въ ней числилось почти 7000 семействъ¹⁾. Мосуль былъ возведенъ въ столицу героемъ Зенкой, отцемъ великаго Нуредина, и такъ какъ Зенка не былъ врагомъ евреевъ, то они при немъ пользовались широкими вольностями. Арабскіе писатели рассказываютъ о немъ слѣдующую черту: когда онъ однажды съ своимъ войскомъ прибылъ въ городъ Джезирад-ул-Омаръ (на верховьяхъ Тигра), гдѣ было 4000 еврейскихъ семействъ съ синагогой, построенной, по ихъ мнѣнію, Эзрой, онъ поселился въ домѣ еврея; хозяинъ жаловался ему на обѣднѣніе города, вслѣдствіе частыхъ военныхъ походовъ; Зенка вслѣдствіе этого оставилъ городъ и распорядился, чтобъ войско его расположилось въ палаткахъ передъ воротами²⁾. Его преемники, сыновья, Сайфъ-Эдинъ Хаджи (1146—1149) и Котбединъ (1149—70), были также расположены къ евреямъ. Во главѣ мосульской общины стоялъ мужъ, по имени *Закай*, который выдавалъ себя за потомка дома Давидова и вслѣдствіе этого носилъ титулъ „князь“. Но онъ раздѣлялъ свои функціи съ другимъ мужемъ, по имени *Иосифъ*, считавшимся превосходнымъ астрономомъ и носившимъ почетный титулъ: „глубокій знатокъ небснаго свода“³⁾; онъ состоялъ на службѣ у мосульскаго князя.

Еврейскіе жители Новой Ниневіи (Ашуръ) считались самыми невѣжественными среди евреевъ⁴⁾ и даже не были хорошо знакомы съ Талмудомъ. Къ сѣверу отъ Мосуля въ Кардускихъ горахъ или на горѣ Хафтанъ было много общинъ, отчасти находившихся подъ гнетомъ султановъ и Персін, отчасти жившихъ свободно и столь дикихъ, какъ лѣсные хребты, на которыхъ они обитали. Эти свободные евреи въ странѣ Адеръ-Байджанъ (Азербейджанъ) владѣли оружіемъ, находились въ дружественныхъ сношеніяхъ съ жившими тамъ фанатическими асасинами, были врагами всѣхъ тѣхъ, которые не принадлежали къ ихъ вѣроисповѣданію и къ ихъ союзникамъ, часто спускались въ долины, чтобы захватить добычу, сами не были доступны для нападеній и пребывали въ природной первобытности, безъ знанія источниковъ своей религіи. Они принимали равниновъ, ко-

¹⁾ Оба туриста сходятся.

²⁾ Ибнъ-Алатиръ въ указ. м. стр. 147.

³⁾ *Vagihan al-Falach*, два раза у Вен. изъ Туделы.

⁴⁾ Харизи *Tashkemoni*, 46.

торыхъ посылалъ имъ экилархъ, и дѣйствовали по ихъ указаніямъ. Но вдругъ среди нихъ объявился честолюбивый и ловкій мужъ (1160), который вздумалъ воспользоваться военными способностями, мужествомъ и невѣжествомъ этихъ евреевъ для цѣли, которая въ настоящее время уже неизвѣстна. Этотъ мужъ, по имени Давидъ Алруи (Alroy) или Ибнъ-Алрухи (Арухи ¹⁾), въ свое время заставилъ говорить о себѣ и въ новѣйшее время далъ поэтическому перу матеріалъ для прелестнаго романа.

Этотъ молодой челонѣкъ изъ Амадіи съ прекраснымъ лицомъ, свѣтлымъ умомъ и мужественнымъ характеромъ усвоилъ себѣ въ Багдадѣ, при экилархѣ и Али, глубокія знанія въ Библіи и Талмудѣ, а также въ арабской литературѣ. При его возвращеніи въ Амадію, которая, повидимому, была его роднымъ городомъ, не только евреи удивлялись его знаніямъ, но и начальникъ города, *Зайнъ-Эдинъ*, такъ полюбилъ его, что выходилъ съ нимъ въ частыхъ сношеніяхъ. Страшныя военныя предпріятія въ Азіи, которыя, вслѣдствіе слабости халифата и крестовыхъ походовъ, сдѣлали всѣ страны до Малой Азіи мѣстомъ столкновеній различныхъ народностей, раздѣленіе власти между слабымъ халифомъ, его визирями и военачальниками, селджукскимъ султаномъ, атабекомъ (военнымъ воспитателемъ принца) и эмирами, изъ которыхъ каждый игралъ свою особую роль и стремился къ завоеваніямъ и упроченію своего вліянія, легкость, съ которою подчиненные, какъ Саладинъ и Нурединъ, достигали чрезвычайнаго могущества—все это возбуждало Алруи также играть политическую роль. Но онъ хотѣлъ привлечь своихъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ, изъ которыхъ многіе вблизи его отличались военными способностями, въ союзники для осуществленія своего плана. Но этого онъ могъ добиться лишь тогда, когда онъ сумѣлъ бы возбудить національныя чувства. Поэтому *Давидъ* или *Менахемъ б.-Соломонъ* (какъ его также называютъ) обратился съ вдохновеннымъ воззваніемъ къ евреямъ Азіи, въ которомъ заявилъ, что онъ призванъ Богомъ освободить ихъ отъ гнета мусульманъ и повести въ Іерусалимъ, для чего они должны его поддерживать въ войнѣ съ другими народностями. Онъ обратилъ ихъ вниманіе на извѣстные признаки времени, обѣщавшіе предпріятію благоприятный исходъ; но, повидимому, вовсе не выдавалъ себя за Мессію. Прежде всего Давидъ

¹⁾ Предводитель торіевъ въ Англіи, Веніаминъ Д'Израэли взялъ его героемъ для романа „Алруи“, перев. на нѣм. яз. Кларою Май. Въ немъ авторъ заставляетъ сестру Алруи сказать ему слѣдующее: „Можетъ быть, когда-нибудь поэтъ, въ жилахъ котораго течетъ кровь нашего народа, вдохновленный нашей судьбою настроитъ свою лиру, чтобы воспѣть твое, слишкомъ давно забытое, имя“. Романъ Д'Израэли, хотя и далеко отъ исторической достовѣрности, все-таки вполнѣ вѣрно передаетъ духъ того времени.

Алруи имѣлъ въ виду сильную крѣпость въ Амадіи, которая должна была служить ему опорой въ его предпріятіяхъ. Съ этою цѣлью онъ написалъ евреямъ Азербайджана, Мосуля и Багдада, чтобы они значительными массами прибыли въ Амадію и скрывали подъ своей одеждой мечи и другія военныя орудія. Вслѣдствіе этого многіе евреи, которые считали его обѣщаннымъ Мессіей, въ извѣстное время прибыли въ городъ со скрытымъ отточенымъ оружіемъ, и начальникъ города сначала ничего не подозрѣвалъ, полагая, что эта толпа привлечена славой Алруи, какъ ученаго.

На этомъ моментѣ исторія оставляетъ насъ, и мы вынуждены прибѣгать къ легендѣ, которая слѣдующимъ образомъ рисуетъ дальнѣйшее: по приглашенію персидскаго султана, Давидъ Алруи явился къ нему безъ всякой охраны и откровенно сознался ему, что онъ царь іудейскій, и вслѣдствіе этого былъ подвергнутъ заключенію въ Таберистанѣ; когда султанъ совѣщался о томъ, какому наказанію подвергнуть его и его приверженцевъ, Алруи внезапно явился въ собраніе совѣта и заявилъ изумленнымъ присутствующимъ, что, благодаря своему тайному искусству, онъ освобожденъ изъ темницы и не боится ни султана, ни его слугъ; когда же султанъ приказалъ снова схватить его, онъ сдѣлался невидимымъ и такимъ образомъ перешелъ рѣку, такъ что его не могли задержать, и, наконецъ, въ одинъ день онъ совершилъ переходъ въ Амадію, для котораго требовалось десять дней; когда евреи снова увидѣли среди себя того, кого они считали потеряннымъ, и онъ разсказалъ имъ свои приключенія, то власти почувствовали страхъ передъ нимъ, и султанъ попросилъ халифа предостеречь багдадскихъ евреевъ, что, если они не отклонятъ Давида Алруи отъ его плана, то онъ повелитъ зарѣзать всѣхъ евреевъ своего царства.

Между багдадскими евреями энтузіазмъ въ пользу Давида былъ особенно силенъ и далъ поводъ двумъ обманщикамъ воспользоваться достоинствомъ невѣжественной массы. Они показывали письма, полученныя будто бы отъ героя Амадіи, въ которыхъ освобожденіе было назначено въ опредѣленную ночь. Оба обманщика говорили евреямъ, что они въ эту ночь всѣ полетятъ изъ Багдада въ Іерусалимъ и что съ этою цѣлью они должны взобраться на крыши, одѣть зеленую одежду и ждать назначеннаго часа. Въ полной увѣренности въ наступленіе часа освобожденія, одураченные мечтатели передали этимъ двумъ обманщикамъ свое достоинство для надлежащаго распредѣленія между бѣдными. Ночь наступила, толпа собралась на крышахъ въ нетерпѣливомъ ожиданіи, женщины плакали, дѣти кричали, всѣ двигались и дѣлали усилія, чтобы попытаться полетѣть, пока не наступило утро и открыло имъ глаза на ихъ легковѣріе. Обманщики убѣжали вмѣстѣ съ довѣреннымъ имъ достоинствомъ. Багдадцы называли это время

„годомъ летанія (Aom el-Tajāran)“ и съ этого времени стали обозначать событія по этому приключенію.

Экзилархъ и представитель багдадской академіи, отчасти для того, чтобы положить предѣлъ этимъ мечтаніямъ, отчасти изъ боязни наказанія, сочли своимъ долгомъ обратиться къ Давиду Алруи, чтобы подъ угрозою отлученія отклонить его отъ его намѣренія. Представителя общины въ Мосулѣ, Закай и Юсифъ Бариханъ Алфалахъ, писали ему въ томъ же смыслѣ, пока, наконецъ, мусульманскій начальникъ Амадин, которому всего важнѣе было избавиться отъ Алруи, не склонилъ тестя послѣдняго поскорѣе убрать его. Тестъ убилъ его во время сна, и этимъ былъ положенъ конецъ движенію. Но султанъ приказалъ преслѣдовать евреевъ тѣхъ странъ, гдѣ оказались приверженцы Алруи, и экзиларху пришлось смягчить гнѣвъ султана подаркомъ въ 100 талантовъ золота. Какъ это вообще бываетъ, что Мессіи послѣ смерти пріобрѣтаютъ еще больше вѣры и почитанія, такъ и теперь многіе евреи въ общинахъ Кой, Салмась, Тарисъ и Марага въ Азербайджанѣ сдѣлались приверженцами убитаго Алруи, называли себя *менахемистами* и клялись его именемъ.

Независимое воинственное еврейское племя жило тогда къ востоку отъ Таберистана въ области Хорасанъ, на плоскогоріи Нишабура. Племя это состояло изъ многихъ тысячъ семействъ и управлялось еврейскимъ княземъ, по имени *Юсифъ Амаркала Галеви*. Эти евреи изъ Нишабура считали себя потомками колѣнъ Дана, Зевулона, Ашеръ и Нафтали. Они занимались скотоводствомъ въ долинахъ и на склонахъ горъ, хорошо стрѣляли лукомъ, имѣли въ своей средѣ мужей, знакомыхъ съ Талмудомъ, и жили въ союзѣ и мирныхъ отношеніяхъ съ турецкими ордами гузовъ, которые обитали на берегахъ Оксуса между Балхомъ и Бухарой, часто предпринимали воинственные набѣги и внушали страхъ цивилизованнымъ народамъ. Однажды, когда гузы вновь произвели опустошенія, селджукскій султанъ, *Синджаръ Шагинъ-Шахъ*, выступилъ противъ нихъ въ походъ (1153 г.). Но войско его заблудилось въ пустынѣ и съ каждымъ днемъ уменьшалось въ числѣ вслѣдствіе голода и усталости. Наконецъ Синджаръ прибылъ во владѣнія свободныхъ евреевъ и потребовалъ отъ нихъ продовольствія и безпрепятственнаго прохода въ область гузовъ. Евреи отвѣтили, что они никому не обязаны повиноваться, кромѣ своего собственнаго князя и его союзниковъ, гузовъ, и что они будутъ обращаться съ ихъ врагами, какъ со своими собственными. Уже они стали приготовляться къ сраженію, какъ Синджаръ оповѣстилъ ихъ, что, если они не исполнятъ его требованія, онъ на обратномъ пути подвергнетъ казни всѣхъ евреевъ своей страны. Эта угроза произвела впечатлѣніе. Предводители евреевъ устроили по этому поводу со-

вѣщаніе, и рѣшено было не рисковать судьбою отдаленныхъ братьевъ, а потому дать селджукскому войску продовольствіе, но въ то же время предупредить гузовъ о грозящей имъ опасности, чтобы они вооружались. Вслѣдствіе этого войско Сиянджара при дальнѣйшемъ наступленіи было разбито турецкими ордами и самъ предводитель попалъ къ нимъ въ плѣнъ, въ которомъ онъ вынужденъ былъ оставаться въ теченіе трехъ лѣтъ. Одинъ изъ евреевъ этого свободнаго племени, по имени Моисей, во время этой войны былъ завлеченъ персіанномъ, оставилъ свою родину и присоединился къ персамъ. По прибытіи въ столицу Испагань, еврей этотъ хитрымъ персіанномъ былъ объявленъ его рабомъ. При одномъ конкурсѣ стрѣлковъ, этотъ Моисей до того отличился своимъ искусствомъ въ обращеніи съ лукомъ, что султанъ пригласилъ его къ себѣ. Тутъ онъ имѣлъ случай рассказать о мошеннической съ нимъ продѣлкѣ персіанина, получилъ свободу и былъ еще богато одаренъ. Султанъ обѣщаль ему высокой постъ, если онъ перейдетъ въ исламъ. Но Моисей остался вѣренъ своей религіи и получилъ въ жены дочь одного изъ наиболѣе уважаемыхъ евреевъ Испагани ¹⁾. Въ испаганской общинѣ считалось тогда 15,000 евреевъ, и во главѣ ея стоялъ р. Саръ-Шаломъ, котораго экзилархъ назначилъ равинномъ надъ всѣми общинами Персіи. Во второмъ персидскомъ городѣ, Гамаданѣ, было 50,000, а въ Ширасѣ 10,000 евреевъ. Въ городѣ Тустерѣ, нѣкогда называвшемся Сузой, было еще (1170 г.) 7,000 евреевъ, жившихъ по обѣимъ сторонамъ рѣки. Община имѣла 14 синагогъ, и у одной изъ нихъ показывали могилу Давіила. Такъ какъ на одной сторонѣ рѣки находились базары города, а другая сторона была лишена всякаго движенія, и евреи первой были богаче евреевъ второй, то послѣдніе приписывали свою бѣдность тому обстоятельству, что они не владѣють могилкой Давіила и потребовали его гроба. Но тѣ не хотѣли добровольно отказаться отъ него, вслѣдствіе чего возникли распри и кровавыя схватки между обѣими общинами, пока не состоялось соглашеніе, по которому гробъ Давіила одинъ годъ долженъ былъ находиться въ одной, а другой годъ—въ другой части города. Съ большимъ торжествомъ, въ сопровожденіи еврейскаго и мусульманскаго населенія, происходило ежегодно перенесеніе гроба. Когда однажды султанъ Сиянджаръ прибылъ въ Сузу и присутствовалъ при процессіи перенесенія гроба, онъ нашель недостойнымъ такое нарушеніе покоя оставковъ благочестиваго мужа и приказаль помѣстить гробъ въ одинаковомъ разстояніи отъ обѣихъ частей города. Но такъ какъ рѣка образовала средину города, то гробъ повѣсили тамъ на цѣпяхъ, и никто не смѣлъ тамъ удить рыбу ²⁾.

¹⁾ Вен. изъ Туделы, стр. 84—88.

²⁾ Вен. изъ Туделы и Петахія.

Однако гробъ Давида не въ состояніи былъ защищать общину. Во время пребыванія Петахи изъ Регенсбурга (1180 г.) въ Сузѣ жили всего только два еврея-красильщика. Причина уменьшенія ихъ численности неизвѣстна.

На сѣверѣ отъ Чернаго моря и въ Крыму жили только караймы, пребывавшіе въ страшномъ невѣжествѣ и не имѣвшіе уже никакого понятія о раввинствѣ, какъ о контрастѣ съ ихъ ученіемъ, приготовлявшіе на субботу мелкіе куски хлѣба * и проводившіе въ темнотѣ субботній вечеръ. Раввинсты жили даже въ Хивѣ, гдѣ находилась община изъ 8,000 семействъ, и Самаркандѣ, гдѣ числилось 50,000 евреевъ, во главѣ которыхъ стоялъ р. *Овадія*. Объ общинахъ въ *Индіи* путешественникъ того времени сообщаетъ только, что евреи тамъ были черно-кожіе, вели строго-религіозную жизнь, но съ Талмудомъ были мало знакомы; нѣкоторыя общины знали изъ іудаизма лишь празднованіе субботы и обрѣзаніе и соблюдали это по привычкѣ ¹⁾. На островѣ *Канди* (Цейлонъ) въ это время будто было 23,000 евреевъ, они тамъ были равноправны со всѣми прочими жителями. Царь этого острова имѣлъ 16 визирей, 4 изъ своей собственной націи и по столько же изъ евреевъ, мусульманъ и христіанъ ²⁾. Въ *Аденѣ*, гавань котораго образовала собою ключъ къ Арабскому и Индійскому морямъ, находилась многочисленная еврейская община, которая жила вполне независимо, имѣла свои собственныя крѣпости, вела войны съ христіанами изъ Нубіи и поддерживала сношенія съ Египтомъ и Персіей.

Въ Аравіи также находились еврейскія общины, хотя первый халифъ изгналъ ихъ оттуда (Томъ VI). Правда, они не могли жить въ священныя для магометанъ городахъ, Мекѣ и Мединѣ, куда впрочемъ ихъ ничто особенно не привлекало. Эти города въ теченіе полулѣтка послѣ Магомета лишились всякаго значенія. Но за то существовали еврейскія общины въ плодородномъ и богатомъ торговомъ Іеменѣ и въ степныхъ областяхъ сѣверной Аравіи. Въ Іеменѣ жило впрочемъ всего только 3,000 евреевъ, которые, вслѣдствіе своихъ сношеній съ сосѣдними странами, не лишены были образованія и имѣли въ своей средѣ мужей, знакомыхъ съ Талмудомъ. Самый ученый изъ нихъ былъ р. *Яковъ б. Натаніель ибнъ-Алфаюми*. Іеменскіе евреи считались благотворительными: „рука ихъ распростерта для всякаго скитальца, ихъ домъ широко раскрытъ для всѣхъ чужихъ, всякій усталый находитъ у нихъ покой“ ³⁾. Болѣе многочисленны,

*) Чтобы не рѣзать въ субботу. *Ред.*

¹⁾ Посланіе Маймонида къ Люнельской общинѣ Ozar Neshmad II, 4.

²⁾ Эдриз, цит. Вен. изъ Туделы, ed. Ascher II

³⁾ Посланіе Маймонида къ іеменцамъ (Iggeret Teman), въ началѣ.

напротивъ, были евреи въ сѣверной Аравіи, которые, какъ еще до Магомета, образовали собою независимыя, воинственныя племена, обладали крѣпостями, занимались отчасти земледѣіемъ и скотоводствомъ, отчасти ходили караванами, чтобы перевозить товары или, подобно бедуинамъ, нападать на путешественниковъ и грабить ихъ. Говорятъ, что число ихъ простиралось до 300,000; это, конечно, преувеличено. Одна изъ главныхъ группъ жила въ *Таймъ* и имѣла собственнаго еврейскаго князя, *Ханана*, который хвасталъ своимъ происхожденіемъ отъ Давида. Они имѣли въ своей средѣ *аскетовъ*, заимствовавшихъ у каримовъ ихъ мрачный духъ, не пили вина и не ѣли мяса и, вообще, постились цѣлую недѣлю, за исключеніемъ субботы и праздниковъ, жили въ пещерахъ или плохихъ домишкахъ, одѣвались въ черное и называли себя „*Скорбящими по Сіонъ*“ (Томъ VI). Владѣльцы земли и скота отпускали этимъ благочестивымъ и изучающимъ Талмудъ десятую часть своихъ сжегодныхъ доходовъ. Другая группа арабскихъ евреевъ жила около *Талмаса* и имѣла также князя, *Соломона*, брата Ханана изъ Таймы. Онъ жилъ въ древней столицѣ Санаа (Тана ¹⁾), гдѣ онъ имѣлъ свой собственный и укрѣпленный замокъ. И между ними были аскеты, которые постились сорокъ дней въ году, чтобы ускорить освобожденіе изъ изгнанія. Третья группа обитала область *Хайбаръ*, числомъ около 50,000, и эти были особенно воинственны, но имѣли также въ своей средѣ мужей, знакомыхъ съ Талмудомъ. Преданіе въ то время еще гласило, что хайбарскіе евреи суть остатки бывшихъ колѣнъ Гада, Рувима и половины Манассин. На половину арабскіе города, Вазитъ, Васра и Куфа, имѣли многочисленныя еврейскія общины, въ которыхъ числилось 10,000, 2,000 и 7,000 членовъ.

Какъ значительная часть Азии отъ Средиземнаго моря до Инда и Аравіи признавала абасидскаго халифа въ Багдадѣ, такъ и евреи этихъ странъ находились подъ главенствомъ багдадскаго экиларха. Второй экилархъ, который опять былъ окруженъ блескомъ, назывался *Даниилъ*, сынъ Соломона (Хасдая, функционировавшаго 1165—75 г.), и находился въ такомъ же почетѣ у халифовъ Алмустанджида и Алмустади, какъ отецъ его у Алмуктафи. При Даниилѣ талмудическая академія въ Багдадѣ поднялась до такой высоты, которая напоминала древнія времена амореевъ и гаоновъ. Она обязана своимъ процвѣтаніемъ мужу, который призванъ былъ играть выдающуюся роль въ концѣ XII столѣтія. *Самуилъ*, сынъ

¹⁾ У Веп. изъ Туделы (стр. 71); הנאי רשׁ הכרית — вѣроятно не что иное, какъ извѣстный южноарабскій городъ *Санаа*. Странно, что Риттеръ не досмотрѣлъ этого и отождествлялъ его съ Хауланомъ (Erdkunde XII, 829 и слѣд. и въ др. м.).

того раввина *Али Галеви* въ Багдадѣ (стр. 214), который могъ довести свою родословную до пророка Самуила, обладалъ глубокимъ знаніемъ Талмуда, какъ лишь немногіе въ Азіи. Но такъ какъ онъ не былъ знакомъ съ прогрессомъ талмудической науки въ школахъ Испаніи и Франціи, то онъ остался прикованнымъ къ буквѣ и не былъ въ состояніи подняться до собственнаго сужденія объ ней. Самуиль б.-Али имѣлъ въѣкоторое философское образованіе, но послѣднее отстояло на цѣлыхъ три столѣтія, находясь еще въ кругу идей мутазилитовъ; онъ не зналъ ничего объ успѣхахъ Ибнъ-Спны, Алгазали и даже его испанскихъ единовѣрцевъ, Ибнъ-Гебироя, Іегуды Галеви и Авраама ибнъ-Даудъ ¹⁾. Въ своемъ ограниченномъ горизонтѣ онъ однако очень гордился своимъ знаніемъ и вообще былъ гордъ и честолюбивъ. Повидимому, Самуиль б.-Али принялъ многозначительный титулъ гаона, чтобы такимъ образомъ доставить своей академіи главенство надъ всѣмъ еврействомъ. Двѣ тысячи учениковъ присутствовали при его талмудическихъ лекціяхъ; но прежде, чѣмъ они допускались къ его чтеніямъ, они должны были усвоить себѣ подготовительныя знанія у другого талмудиста. Во время своихъ лекцій Самуиль б.-Али сидѣлъ на кафедрѣ въ родѣ трона, одѣтый въ золотѣ и богатыхъ тканяхъ; онъ вновь ввелъ древнюю манеру говорить къ слушателямъ не прямо, а посредствомъ драгомана (метургеманъ), который разъяснялъ слышанное ²⁾. При немъ было еще девять мужей, которые читали лекціи и творили судъ. Самуиль б.-Али въ то же время разсматривался какъ апелляціонный судья; каждый понедѣльникъ онъ творилъ судъ, окруженный девятью мужами, занимавшими по отношенію къ нему подчиненную степень.

Когда экилархъ Даніилъ умеръ, Самуиль считалъ время благоприятнымъ для того, чтобы присвоить себѣ высшее достоинство и власть надъ азіатскими общинами. Даніилъ не оставилъ послѣ себя наслѣдника мужескаго пола, и изъ-за экилархата соперничали два племянника, Давидъ и Самуиль, оба въ Мосулѣ. Но въ то время, какъ тѣ старались склонить на свою сторону политическихъ властителей и общину, Самуиль б.-Али фактически завладѣлъ религіозною и судебною властью. Онъ самостоятельно назначалъ равниновъ, судей и другихъ должностныхъ лицъ, собиралъ общинные налоги и передавалъ слѣдуемое въ государственную казну. Его печать считалась болѣе дѣйствительною, чѣмъ печать претендентовъ на экилархатъ. Путешественники посредствомъ его имени получали защиту и доступъ ко всѣмъ достопримѣчательностямъ. Политическія и общинныя

¹⁾ Маймунн. трактатъ de resurrectione ed. Amst., стр. 129 а.

²⁾ Петахія, Sibub.

власти знали только Самуила б. Али, представителя академіи, багдадскаго гаона. Но онъ умѣлъ такъ поддерживать свое достоинство сильными средствами. Шестьдесятъ рабовъ всегда были готовы дѣйствовать по его мановенію, чтобы дать бастонаду тому, на кого укажетъ ихъ повелитель. Въ Багдадѣ онъ владѣлъ дворцовообразнымъ домомъ, а вблизи столицы роскошнымъ садомъ. Самуиль б.-Али такимъ образомъ господствовалъ тогда надъ еврейско-азиатскими общинами отъ Дамаска до Индіи и отъ Каспійскаго моря до Аравіи. Рѣдкостью считалась его дочь, которая обладала такою эрудиціей по Библии и Талмуду, что читала лекціи молодымъ людямъ, но такъ, чтобы она не видна была слушателямъ ¹⁾.

Во время этого главы академіи прибыли послы отъ языческаго народа съ Москитскихъ горъ ²⁾ въ Арменіи (татаръ?), желавшіе имѣть для своей страны еврейскихъ законоучителей, которые бы обучали народъ іуданзму, такъ какъ семь князей рѣшили принять еврейскую вѣру (1180—85). Путешественникъ, р. Петахія изъ Регенсбурга, передающій эти извѣстія и считающійся достовѣрнымъ свидѣтелемъ, своими собственными глазами видѣлъ этихъ пословъ съ Москитскихъ горъ. Бѣдные законоучители въ Вавилоніи и Египтѣ рѣшились отправиться въ дальнюю страну къ прозелитскому народу, чтобы обучать его Библии и Талмуду.

Положеніе іуданзма въ Азіи было очень и очень низкое. Не имѣя высшего образованія и широкаго умственнаго кругозора, азиатскіе евреи, ученые и неученые, исполняли религіозныя предписанія и обязанности совершенно выѣшнымъ, механическимъ образомъ ³⁾. Даже знакомые съ Талмудомъ представляли себѣ Божественное Существо въ тѣлесномъ видѣ, съ органами, глазами и движеніями. Агады и книга „Мѣроопредѣленія Божества“ (Schiur Koma, томъ VI, стр. 179) такъ извратили умы, что они совершенно не были въ состояніи понять чисто духовное, и до

¹⁾ Петахія, тамъ-же.

²⁾ Тотъ же. Онъ сообщаетъ при этомъ, что послы семи לכי לרשע прибыли изъ за темныхъ горъ (ed. Altona, листъ 6 а). Страна эта можетъ быть montes moschici (ср. Риттеръ, Erdkunde X и въ др. м.). Что касается факта, то слѣдуетъ припомнить здѣсь сообщеніе Матфея Париса, что часть татаръ и кумановъ въ первой половинѣ 13 столѣтія считалась евреями. Евреи германской имперіи, при вторженіи татаръ въ Германію, хотѣли тайнымъ образомъ доставить имъ оружіе. Нахмани также говоритъ о новомъ народѣ, который ближе стоитъ къ истинѣ іуданзма, чѣмъ другіе народы, и который появился въ началѣ шестого тысячелѣтія—1240: $\text{כי בראשיתו אלף הששׁים ושלשה אלף שנה}$ (комментаріи къ кн. Бытіе I, въ концѣ). Нахмани могъ имѣть въ виду только татаръ.

³⁾ Ср. сужденіе Маймуни объ азиатскихъ общинахъ его времени, посланіе къ Ливельской общинѣ въ Ozar Neshmad II, стр. 3 и слѣд., а также введеніе къ трактату de resurrectione.

того эти аггропроморфисты были проникнуты своимъ превратнымъ понятіемъ, что всѣхъ тѣхъ, которые проповѣдовали духовное представленіе о Божествѣ, считали еретиками и вѣроотступниками. Отъ магометанъ и христіанъ азіатскіе евреи переняли обычай паломничать къ могиламъ благочестивыхъ мужей. Однимъ изъ главныхъ мѣстъ паломничества была гробница пророка Іезекііля въ окрестностяхъ города Куфы.

Отъ 70000 до 80000 евреевъ ежегодно прибывали осенью, между Новымъ годомъ и Суднымъ днемъ или праздникомъ Кушей, чтобы молиться у мнимой гробницы пророка изгнанія; между ними также экзилархъ и представители багдадской академіи. Существовало повѣріе, что гробница эта находится къ югу отъ Гилы, вблизи Евфрата. Гробница была защищена позолоченнымъ сводомъ изъ кедроваго дерева и украшена великолѣпными обоями. Тридцать лампъ горѣли тамъ днемъ и ночью. Возлѣ гробницы была красивая синагога, которая считалась какъ бы храмомъ въ мніи-торѣ, построенная будто царемъ Іехоніею и пророкомъ. Въ этой синагогѣ показывали свитокъ Торы значительной величины, о которомъ въ то время полагали, что онъ написанъ рукой самого пророка; въ Судный день изъ него читали. Отдѣльное помѣщеніе (Ginze) было предназначено для книгъ. Синагога и гробница были окружены стѣною съ башнями и низкою узкою дверью, которая, по народному повѣрью, во время паломничества поднималась и расширялась. На площади внутри стѣны паломники устраивали свои шалаши въ праздникъ Кушей. Они у этой гробницы преисполнялись не только религіознаго чувства, но и веселья. Дни, слѣдовавшіе за Суднымъ днемъ, были посвящены праздничному настроенію и праздничнымъ трапезамъ. Такъ какъ и магометане почитали эту гробницу, даже дикіе карматы, жившіе въ этихъ мѣстахъ и клявшіеся богомъ *Хескелсомъ*, и край вслѣдствіе этого образовалъ собою мирное убѣжище, то мало-помалу тамъ возникла ярмарка (Пера) съ мелочными лавками, а также и городъ (Кабуръ Кезилъ ¹⁾). Самуилъ б.-Али рассказывалъ путешественнику Петахіи, что въ прежнее время огненный столбъ покрывалъ гробницу Іезекііля, но однажды, вслѣдствіе неурядиваго поведенія нѣсколькихъ паломниковъ, онъ погасъ.

Пожертванія для содержанія этого мавзолея были до того обильны, что изъ остатковъ можно было содержать лицъ, изучающихъ Талмудъ, и устранять браки достигшихъ зрѣлаго возраста сиротъ.

Другое мѣсто для паломничества былъ мавзолей книжника Эздры. Хотя этотъ великій возстановитель іуданзма дѣйствовалъ только въ Іудеѣ,

¹⁾ Ср. объ этой гробницѣ Itinerarium Веніамина и Петахіи, „Путешествія“ Нибура, ч. II, стр. 264, Веніамина младшаго „Восемь лѣтъ въ Азіи“, изд. 2-ое стр. 20 и слѣд. Слово קברו у Петахіи, по всей вѣроятности, означаетъ карматы.

преданіе все-таки помѣщаетъ его гробъ вблизи рѣки Тигра у *Нагарь-Самара* (нынѣ Корна), гдѣ онъ умеръ на пути къ царю Артаксерксу. И эта гробница состояла изъ купола, къ которому съ одной стороны примыкала синагога, а съ другой—мечеть. Ибо и эту могилу магометане также почитали наравнѣ съ евреями, жертвовали на ея содержаніе и паломничали туда. Исторія возникновенія этого паломническаго мѣста полна чудесъ: мусульманскій пастухъ спалъ на холмѣ, и къ нему явился Эзра и сказалъ ему: „оповѣсти султана, чтобы онъ при помощи евреевъ перенесъ мои останки въ такое-то мѣсто, иначе многихъ постигнетъ смерть“; слѣпой глазъ пастуха снова сталъ зрячимъ, какъ это ему во снѣ было предсказано: такъ какъ насталъ мнрѣ, то султанъ (1060) велѣлъ взрыть холмъ, и нашли желѣзный гробъ съ надписью на мраморѣ „Эзра“, который отвезли въ *Нагарь-Самару*; мѣсто это съ тѣхъ поръ сохранило названіе *Аль-Азеръ*. Возлѣ него возникъ городъ, въ которомъ жило 1500 еврейскихъ семействъ. По временамъ замѣчали, какъ на эгой гробницѣ поднималось ярко-красное пламя, расиространявшее такой свѣтъ, что ночь превращалась въ день. По невѣрующіе и караймы объясняли это явленіе естественнымъ образомъ, именно, что пары асфальтообразной матеріи, поднимаясь изъ земли, воспламенялись при соприкосновеніи съ воздухомъ ¹⁾.

Какъ католическая церковь, такъ и азіатскіе евреи показывали свои реликвиі: дерево, къ которому прислонялись ангелы, посѣтившіе Авраама, и камень, на которомъ Авраамъ совершилъ надъ собою обрѣзаніе. Всѣ эти чудесныя басни возникли только при вырожденіи іудейства, послѣ уничтоженія гаоната. Вѣроятно, это вырожденіе повело къ тому, что тогда нѣкоторые образованные евреи перешли въ исламъ.

Однимъ изъ этихъ апостатовъ былъ знаменитый врачъ въ Багдадѣ, *Натаніель*, съ арабскимъ именемъ *Абуль-Баркатъ Хибатъ-Алахъ* ²⁾ б.-Малка, одинъ изъ трехъ медицинскихъ корифеевъ въ магометанскомъ государствѣ, которые носили одно и то же имя, но принадлежали къ различнымъ исповѣданіямъ. Еврейскій *Хибатъ-Алахъ*, за свои необычныя заслуги, получилъ названіе „единственный своего времени“ (*Wachid-al Zeman*). Кромѣ медицины, онъ былъ знакомъ съ философіей и еврейскимъ языкознаніемъ и написалъ коментарій къ книгѣ *Когелетъ*. Сынъ страстнаго путешественника, *Ибнъ-Эзры*, по имени *Исаакъ*, сопровождавшій отца въ его поѣздкахъ и оставшійся въ Багдадѣ, былъ покровительствуемъ

¹⁾ Тѣ же источники и Харизи *Tschkemoni* 33; ср. Риттеръ, *Erdkunde* X. 268; вновь открытое въ одной рукописи стихотвореніе Харизи на эту могилу сообщилъ Кемифъ, въ *Monatsschrift* Франкля, 1860. стр. 117 и слѣд.

²⁾ *Абулфарагъ Баръ-Гебреусъ historia dynastiarum.*

богатымъ Хибать-Алахомъ и писалъ восторженные стихи въ честь своего благодѣтеля и его коментарія, расточалъ ему много омиама, говоря между прочимъ: Соломонова книга отнынѣ будетъ называться по имени того, который раскрылъ ея смыслъ (1143). Въ заключеніе своего стихотворенія Исаакъ ибнъ-Эзра пожелалъ ему, чтобы жизнь его продлилась до мессіанскаго освобожденія и чтобы онъ увидѣлъ еще великолѣпіе новаго Іерусалима ¹⁾. Но оба они не стали дожидаться этого времени, оставили іудизмъ и перешли въ исламъ (1160—1170).

Причиною этого перехода Хибать-Алаха было тщеславіе. Онъ однажды вылечилъ одного селджукскаго султана отъ тяжелой болѣзни, былъ богато вознагражденъ за то золотомъ, дорогими матеріями и конями, и возвратился въ Багдадъ какъ триумфаторъ, увѣренный, что весь свѣтъ окажетъ ему почести. Въмѣсто этого какой-то арабскій поэтъ написалъ о немъ эпиграмму, въ которой осмѣивалъ его непомерную гордость. Хибать-Алахъ, усмотрѣвъ въ своей религіи причину того, что ему не со всѣхъ сторонъ курятъ омиамъ, уже на старости лѣтъ рѣшился перейти въ исламъ. Зная, что его наслѣдники (дочери) не станутъ подражать ему въ перемѣнѣ религіи, и опасаясь, что его значительное состояніе послѣ его смерти не попадетъ въ ихъ руки, онъ выпросилъ себѣ у халифа письменное удостовѣреніе, что за ними будетъ признано право наслѣдованія. Только тогда онъ официально перешелъ въ исламъ. Исаакъ ибнъ-Эзра, болѣе привязанный къ своему благодѣтелю, чѣмъ къ своей религіи, вмѣстѣ съ нимъ оставилъ іудейство. Поэтъ Харизи осмѣивалъ его въ слѣдующихъ стихахъ:

Сынъ Авраама черпалъ изъ ключа шѣспи,
Влескъ отца освящаль и его,
Но, переселившись на востокъ,
Онъ спялъ съ себя религіи покровъ
И покрылъ себя чужою одеждою ²⁾.

Третьимъ апостатомъ того времени былъ *Самуиль ибнъ-Абасъ*, сынъ поэта Іегуды изъ Феца. Будучи изящнымъ еврейскимъ поэтомъ, основательнымъ математикомъ и философомъ, онъ, изъ-за насильственнаго навязыванія алмогадами своей религіи, переселился на востокъ. Въ то время, какъ отецъ поселился въ Халебѣ, сынъ церѣхалъ въ городъ Марага въ Азербейджанѣ, поступилъ на службу къ тамошнему властителю и, наконецъ, принялъ исламъ. Старецъ Іегуда ибнъ-Абасъ, при извѣстии объ отступничествѣ своего сына, пораженный горемъ, поспѣшилъ къ нему чтобы склонить его возвратиться къ религіи предковъ, но въ Мосулѣ его внезапно застигла болѣзнь, и онъ тамъ умеръ. Самуиль сдѣлался яримъ.

¹⁾ Стихотвореніе сообщено Дукесомъ въ *Kochbe lizchak* 1848 стр. 21 и слѣд. Ком. Хибать-Алаха къ Когелетъ находится еще въ Бодлеанѣ.

²⁾ *Tachkemoni*, 3.

врагомъ іудейства и своихъ прежнихъ единовѣрцевъ. Онъ написалъ враждебное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ „Къ позору евреевъ“ (Isham al-Jehud 1165—75), въ которомъ выставляетъ ихъ недостатки въ преувеличенномъ видѣ и увѣряетъ, что евреи вытравили изъ св. Писанія всѣ тѣ мѣста, которыя намекають на Магомета ¹⁾.

Если раввинисты въ Авіи находились въ положеніи упадка и застоя, то караимы въ то же время стояли еще ниже. Послѣ смерти обоихъ посредственныхъ учителей, Товии изъ Константинополя и Іегуды Гадасы (стр. 137), они выставили лишь одну еле замѣчательную личность: *Іефета II б.-Саидъ*, вѣроятно изъ Басры и потомокъ Іефета перваго (1160—1200 ²⁾). Все его значеніе состоитъ въ томъ, что онъ хромому караимству далъ костыль, на которомъ онъ искусственно тащится по настоящей день. Во все время ихъ четырехсотлѣтняго существованія караимамъ не удалось основать іудаизмъ на чисто библейской нормѣ, но они, при всемъ своемъ избѣганіи талмудической традиціи, все-таки многое заимствовали изъ послѣдней, потому что это было необходимо. Караимскихъ мыслителей поэтому мучилъ вопросъ: откуда взялись въ караимствѣ традиціонные элементы, не имѣющіе основанія въ Библии? Іефетъ б.-Саидъ далъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, т.-е. онъ изобрѣлъ искусственную натяжку. Въ сочиненіи „Традиція ученія“ (Ha-Atakat ha-Torah, напис. въ 1167 г.) онъ выставляетъ слѣдующее положеніе: До эпохи Гилела и Шамаа іудейство удержалось въ чистотѣ; лишь въ ихъ школахъ обнаружилось разногласіе относительно толкованія законовъ и ихъ размѣровъ; гилелиты повсюду являлись облегчителями, шамаиты же—ригористами; раввинисты послѣдовали за Гилеломъ и его школой, караимы держались Шамаа и стали та-

¹⁾ Alkifti bibliotheca philosophorum, у Касяри I, 440, Abulfarag Bar-Hebraeus въ указ. м. 268, Мункъ, Notice sur Joseph b.-Jehuda, стр. 8, примѣчаніе. Revue des Etudes juives V. стр. 53.

²⁾ Ср. о Іефетѣ б.-Саидѣ и его отличіи отъ Іефета б.-Сагаръ: Dod Mardochea гл. 9 и Пинскера Likute Kadmonijot, текстъ 222 и прим. 185 и слѣд. Дату составленія его сочиненія легко опредѣлить изъ приведеннаго Пинскеромъ извлеченія. Оно написано на 413 году послѣ схиамы караимовъ, которую самъ Іефетъ относитъ къ 136 г. геджры=754. Слѣдовательно, время написанія можно обозначить 1167 г. Это же число мы получимъ, когда поправимъ вторую обозначенную имъ дату со времени разрушенія храма; ибо число ה'תקע"ו навѣрно неправильно; слѣдуетъ читать: ה'תקנ"ח —1098 послѣ разрушенія храма; считая это съ 69 г. обычной 'еры, получимъ тоже 1167. Въ этомъ году Іефетъ б.-С. писалъ свое сочиненіе. Такимъ образомъ устраняется вызванное Пинскеромъ затрудненіе. Что Іефетъ писалъ свое сочиненіе не въ 1145 г., какъ утверждаетъ Пинскеръ, вытекаетъ уже изъ того, что онъ зналъ уже книгу ה'תקנ"ח , написанную только въ 1140—41 г. (стр. 116). Невозможно, чтобы въ такой короткій срокъ книга уже была перевезена изъ Испаніи на востокъ и использована караимами.

кимъ образомъ хранителями неискаженнаго іудаизма. Затѣмъ Іефетъ устанавливаетъ цѣпь традиціи отъ Шама до Анана, покоящуюся на однихъ вымыслахъ. Но онъ такимъ образомъ нашель рѣшеніе вопроса: талмудическіе элементы въ каранствѣ происходятъ отъ Шама и его школы. Это, во всемъ фальшивое и несоотвѣтствующее исторіи, положеніе утвердилось въ каранскихъ кругахъ. До такой степени слаба была постройка каранства, что оно искало себѣ опоры хоть въ гнилыхъ подставкахъ.

Какъ магометане въ Египтѣ подѣ династіей фатмидовъ были отдѣлены отъ магометанъ абасидскаго халифата въ Азіи, такъ и еврейско-египетскія общины были отдѣлены отъ азіатскихъ. Они имѣли своего собственнаго, назначеннаго халифомъ, главу, который исполнялъ духовныя и судебныя функціи, носилъ титулъ Нагидъ (по арабски Reis) и былъ нѣкоторымъ образомъ египетскимъ экзилархомъ. Нагидъ назначалъ или утверждалъ раввиновъ и канторовъ и приговаривалъ къ денежнымъ взысканіямъ, тѣлесному наказанію или заключенію въ темницу за проступки и преступленія. За свою службу онъ получалъ отъ общины жалованіе и кромѣ того доходы съ судебныхъ актовъ. Преданіе говоритъ, что дочь одного багдадскаго халифа, вышедшая замужъ за фатмидскаго халифа, ввела и для египетскихъ евреевъ должность *Нагида* ¹⁾. Въ это время, послѣ Самуила Абу-Мансура, постъ этотъ занималъ *Натаніель* ²⁾, или по-арабски *Хибатъ Алахъ ибнъ-Алджамі*, который былъ лейбъ-медикомъ при послѣднемъ фатмидскомъ халифѣ въ Египтѣ, *Аладидъ*, а впослѣдствіи при Саладинѣ. Ибнъ-Алджамі былъ человѣкъ съ большимъ образованіемъ и знаніемъ. Онъ говорилъ по-арабски съ особеннымъ изяществомъ, написалъ нѣсколько медицинскихъ трактатовъ и, между прочимъ, руководство для пользы души и тѣла и о климатическихъ свойствахъ Александріи. Его прославляли за то, что онъ остроумнымъ образомъ открылъ мнимую смерть человѣка въ тотъ моментъ, когда его уже собирались похоронить. Этотъ многоученый мужъ руководилъ также академіей въ египетской столицѣ, но въ качествѣ особеннаго знатока Талмуда онъ не прославился.

¹⁾ Слѣдуетъ изъ сообщенія Давида ибнъ-Аби-Зимра (Радбазъ) Responsa I ed. Venet № 622 II стр. 5, III. № 509.

²⁾ Тождество упоминаемаго Веніаминомъ *Натаніеля* изъ Мисра, „князя“ и слуги халифа, съ называемымъ арабскими писателями *Хибатъ-Алахъ ибнъ-Алджамі* (у де Саси Abdellatif стр. 42, прим. 13) вытекаетъ изъ тождества имени и мѣстности (стр. 224). Уже Цунцъ высказалъ это предположеніе въ своихъ примѣч. къ Вен. изд. Туделы ed. Ascher II, 254. Ибнъ-Алджамі имѣлъ врага противника въ лицѣ еврейскаго врача Мувафиса ибнъ-Сараахъ; ср. о немъ Monatschrift Франкель-Греца 1871 г. стр. 29 и слѣд.

Главная община, состоявшая изъ 2000 еврейскихъ семействъ, между которыми нѣкоторыя были весьма состоятельны, находилась, разумѣется, въ Каирѣ (Ново-Мисръ) и имѣла двѣ синагоги съ различными ритуалами: въ одной господствовалъ палестинскій, а въ другой вавилонскій (иракскій). По первому чтенію Пятикнижія по субботамъ оканчивалось въ теченіе трехъ лѣтъ, по вавилонскому же—въ одинъ годъ. Только въ Пятидесятницу и въ Симхатъ-Тора обѣ общины устраивали общее богослуженіе. Въ Каирѣ находилась также и караимская община, которая будто была даже многочисленнѣе раввинистской. Она также имѣла своего собственнаго главу съ судебною и религиозною властью и титуломъ князя (Наси, Reis). Въ это время функционировали одинъ послѣ 'другого *Хизкія и Соломонъ I* (1160—1200 г.), которые считали Анана своимъ родоначальникомъ ¹⁾. Нѣкоторые караимы въ Египтѣ были въ почетѣ при дворѣ и вообще стояли выше раввинистовъ ²⁾.

Въ Фостатѣ (Старомъ Каирѣ) издревле существовала значительная община. Но, когда визирь Шаверъ, опасаясь приближенія христіанскаго короля Амалриха изъ Іерусалима, предалъ городъ пламени (1168 ³⁾), евреи вмѣстѣ съ другими жителями переселились въ близъ лежащую столицу. Вторая главная община была въ *Александріи*; въ ней числилось 3000 семействъ. Она имѣла раввина изъ Прованса, *Пинхаса б.-Мешуламъ* ⁴⁾; такъ обѣдно было талмудическими авторитетами тогдашнее египетское еврейство. Въ Александріи существовала и караимская община ⁵⁾. Большая община имѣлась тоже въ Билбейсѣ (къ востоку отъ Нила), состоявшая изъ 3000 членовъ, которая также сильно пострадала вслѣдствіе похода Амалриха ⁶⁾. Менѣе значительныя общины были въ *Дамиръ* изъ 700, *Махаль* изъ 500, въ *Манифитъ* изъ 200 членовъ, и столько же было въ *Бубаигъ* и въ портовомъ городѣ *Даміетъ*. На родинѣ Саадін, въ *Фаюмъ*, жило тогда всего только двадцать еврейскихъ семействъ.

Культурное состояніе египетскихъ евреевъ той эпохи было не выше культурнаго состоянія ихъ азіатскихъ братьевъ. Они ничѣмъ не обогатили еврейскую литературу. Низшіе слои народа были до того невѣжественны относительно источниковъ своей религіи, что они переняли многіе обычаи

¹⁾ Ср. Dod Mardochai гл. 6 и Шанскера, *Noten* стр. 52 и слѣд. прим. Ср. Франкель-Грецъ, тамъ же 7.

²⁾ Слѣдуетъ изъ сообщенія Нахмани въ его большомъ посланіи къ французскимъ раввинамъ и изъ сообщенія Якова Прага у Азулая sub Voce *Ma'im u'ni*.

³⁾ Вейль, *Chalifen* III. 329.

⁴⁾ Собраніе писемъ Маймуни, ed. Amst, стр. 18 и слѣд.

⁵⁾ Слѣдуетъ изъ сообщенія Харизи, *Tachkemoni*, 46.

⁶⁾ Вейль въ указ. м.

отъ сосѣднихъ каранмовъ, даже такіе, которые находились въ крайнемъ противорѣчій съ талмудическимъ іудаизмомъ ¹⁾). Египетскія общины имѣли также свое мѣсто для паломничества. Въ *Диму*, недалеко отъ Фостата, вблизи пирамидъ, они показывали Моисееву синагогу, о которой они думали, что ее построилъ величайшій пророкъ и вновь ее отстроилъ послѣ разрушенія храма Титъ. Возлѣ этой синагоги росло дерево изумительной величины съ вѣчно зеленой листвою и стройнымъ стволомъ.

Дерево это, по повѣрью египетскихъ евреевъ, произросло изъ посоха Моисея. Въ праздникъ Пятидесятницы египетскіе евреи отправлялись на паломничество въ Диму, чтобы молиться въ высокопочитаемой синагогѣ ²⁾. И именно изъ этой страны невѣжества для еврейскаго племени вышелъ новый Моисей, который былъ призванъ проповѣдывать просвѣтленный іудаизмъ, объявить суевѣрью войну и разсѣять невѣжество. Черезъ Моисея Маймонида Египеть стала центромъ еврейства.

ГЛАВА X.

Маймуни (Маймонидъ).

Его рожденіе, юность и юношескія работы. Его переселеніе въ Фецъ. Увѣщательное и утѣшающее посланіе отъа его, Маймуни, къ африканскимъ общинамъ. Первое полемическое сочиненіе Маймонида въ защиту мнимыхъ магометанъ. Переселеніе семейства Маймуни изъ Феда въ Палестину и Египеть. Постигшіе Маймуни удары судьбы. Коментарій его къ Мишвѣ и его значеніе. Догматика Маймуни и его символъ вѣры. Отношенія Саладина къ евреямъ. Преслѣдованія евреевъ въ южной Аравіи; посланіе Маймуни въ Іеменъ. Конецъ мнимаго Мессіи въ южной Аравіи. Постановленія Маймуни въ качествѣ раввина. Религіозный кодексъ Маймуни и его значеніе.

(1171—1180.)

Въ послѣднюю четверть двѣнадцатаго столѣтія еврейство, повидимому, значительно ослабѣло въ своемъ единствѣ и подпало все болѣе и болѣе усиливающемуся раздробленію. Южная Испанія, со времени уничтоженія гаоната имѣвшая первенствующія еврейскія общины, именно въ Кордовѣ, Гранадѣ, Севильѣ и Луценѣ, вслѣдствіе нетерпимости алмогадовъ, осталась безъ еврейскихъ общинъ и видѣла евреевъ лишь подъ маской ислама. Община новой столицы христіанской Испаніи, Толеды, и общины менѣе значительныхъ городовъ сѣверной Испаніи еще не достигли особенно широкаго вліянія. Общины южной Франціи стояли еще на степени ученичества, а сѣверо-французскіе евреи слишкомъ односторонне углубились въ Талмудъ и находились подъ гнетомъ заботы о томъ, что принесетъ зав-

¹⁾ Маймуни, Responsa Peer ha-Dor, № 152.

²⁾ Вен. изъ Туделы, Макризи у де Саси Abdellatif стр. 245 и слѣд.

трашній день. Нѣмецкіе евреи уже были на пути къ тому, чтобы сдѣлаться коронными рабами нѣмецко-римской имперіи; евреи же другихъ европейскихъ странъ едва только начинали освобождаться отъ состоянія варварства и въ счетъ не шли. Вновь возстановленный экзилархатъ, порожденіе каприза халифа, не имѣлъ въ самой Азіи достаточно прочныхъ корней, чтобы быть въ состояніи воздѣйствовать на стоявшихъ на болѣе высокой ступени европейскихъ евреевъ. Такимъ образомъ, нигдѣ не было центра, къ которому могли бы устремиться столь разбѣянные. Кромѣ того, со смерти Іосифа ибнъ-Мигашъ и р. Тама не было болѣе такихъ выдающихся своимъ авторитетомъ мужей, которые были бы въ состояніи указать твердо опредѣленный путь или хоть вообще вызвать пробужденіе. Въ эту эпоху начинавшася разьединенія появился Моисей Маймуни и сдѣлался, онъ одинъ, носителемъ еврейскаго единства, средоточіемъ еврейскихъ общинъ Востока и Запада, окончателно рѣшающимъ авторитетомъ, не будучи въ то же время облеченъ никакимъ официальнымъ званіемъ. Онъ былъ духовнымъ царемъ еврейства, которому охотно подчинялись самые выдающіеся представители общинъ. До такой степени уже современникамъ казалось достопримѣчательнымъ все, касавшееся этой великой личности, что были записаны даже день и часъ его рожденія.

Моисей Маймуни (съ длиннымъ арабскимъ именемъ Абу-Амранъ Муса б.-Маймувъ Обайдъ Алахъ) родился 14 Нисана—30 Марта 1135 ¹⁾, въ часъ дня, въ Кордовѣ. Исторія юности этого мужа, предназначеннаго носить будущность іудазма на своихъ мощныхъ плечахъ, была такова, что могла способствовать образованію изъ него твердаго характера. Отецъ его, *Маймуъ б.-Іосифъ*, ученикъ Ибнъ-Мигаша, былъ ученымъ талмудистомъ, какъ его предки въ восьми поколѣніяхъ, начиная съ ихъ родоначальника Овадіи, а также членомъ раввинской коллегіи въ Кордовѣ. Маймуъ интересовался также науками, зналъ математику и астрономію и написалъ сочиненія по этимъ предметамъ, равно какъ и по вопросамъ талмудическимъ. Онъ внушилъ своему сыну фанатическую любовь къ наукѣ и возбудилъ въ немъ стремленіе къ идеальной жизни. Едва Маймуни достигъ тринадцати-

¹⁾ Критическое обоснованіе этой даты см. Гейгера Zeitschrift II, стр. 127 и сл. Едва ли стоило бы терять хоть одно слово о произношеніи имени *רמב"ם*, если бы желчные люди не сдѣлали его предметомъ своей учености. Имя это не еврейское, а арабское. Если же компетентные знатоки арабскаго, каковы Де Саси, Мункъ, Доли и др., произносятъ его *Маймуъ*, то голосъ *minorum gentium* долженъ замолкнуть. Испанскіе арабы дѣйствительно произносили звукъ *Dhamma* какъ о; но такъ какъ произношеніе восточныхъ арабовъ принято повсюду, то нѣтъ основанія принять въ извѣстномъ смыслѣ провинціальное произношеніе. Даже одинъ еврейско-испанскій поэтъ римуееть слова *רמב"ם* и *רמב"ם*

лѣтнаго возраста, какъ надъ общиной Кордовы разразилось страшное несчастье: городъ этотъ завоеванъ былъ алмогадами (май или июнь 1148), которые издали тотчасъ же фанатическіе указы противъ евреевъ и христіанъ, предоставлявшіе имъ выборъ между принятіемъ ислама, эмиграціей или смертью (стр. 134). Въмѣстѣ съ большею частью Кордовской общины



חיים ברוך מוישין ס"ט

выселились также Маймувъ и его семейство; куда они на первыхъ порахъ направились, неизвѣстно. По не совсѣмъ достовѣрному источнику, они поселились въ портовомъ городѣ *Алмеріи* ¹⁾, который за годъ передъ тѣмъ былъ завоеванъ христіанами. Если это и такъ, то все же они не могли

¹⁾ Leo Africanus, черпающій свои свѣдѣнія изъ арабскихъ источниковъ, сообщаетъ: *et maluit Moise ben Maimon auferere cum suis in Elmeria*. Если и исторически не совсѣмъ вѣрна черта, что Маймуни далъ тамъ у себя убѣжище преслѣдуемому философу Аверроэсу, то все-таки нельзя безусловно отрицать его пребываніе въ Алмеріи.

особенно долго оставаться тутъ, такъ какъ уже въ 1151 году и Алмерія попала въ руки алмогадовъ, которыхъ фанатическій султанъ, Абдулмумень, навѣрное не преминулъ употребить насиліе противъ религіи евреевъ и христіанъ этого города, какъ во всѣхъ другихъ завоеванныхъ имъ городахъ южной Испаніи. Съ того времени семейство Маймуни въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вело скитальческую жизнь, пребывало также одно время въ христіанской части Испаніи ¹⁾, но не могло тамъ утвердиться. При такихъ то обстоятельствахъ Монсей Маймуни достигалъ юношескаго возраста.

У отца своего онъ научился Библии, Талмуду, еврейскимъ наукамъ, математикѣ и астрономіи; магометанскіе учителя обучали его естественнымъ наукамъ, медицинѣ и ввели его въ храмъ философіи. Онъ находился въ сношеніяхъ съ сыномъ магометанскаго астронома, *Ибнъ-Афлаха*, съ учениками знаменитаго философа, *Ибнъ-Баджи* (Авенпаце) или *Ибнъ-Алцаига*, и былъ друженъ съ визиремъ *Абу-Бекромъ ибнъ-Зогаръ*, жившимъ въ Севильѣ ²⁾. Посредствомъ изученія и сношеній онъ усвоилъ себѣ цѣлый кладъ солидныхъ познаній, а его ясный умъ, стремившійся проникнуть во все явленія видимаго и невидимаго міра и сдѣлать ихъ прозрачными, овладѣлъ ими, несмотря на все ихъ различіе и противоположность. Маймуни сдѣлался одной изъ тѣхъ рѣдко появляющихся личностей, которыя не переносятъ ничего темнаго, тайнаго и мистическаго, повсюду стремятся къ свѣту и ясности и не хотятъ предаваться никакимъ иллюзіямъ. Это былъ вполне логичный и систематическій умъ, который умѣлъ группировать какъ самое большое, такъ и самое малое. Онъ былъ отъявленный врагъ всякаго безпорядка и всего хаотическаго. Съ этой точки зрѣнія его съ полнымъ правомъ можно назвать еврейскимъ Аристотелемъ, и это было вполне въ его духовной натурѣ, что онъ питалъ величайшее уваженіе къ философу изъ Стагиры, который замѣнилъ ясными понятіями неопредѣленные выраженія и политическій туманъ предшествующей греческой философіи. Аристотель имѣлъ много поклонниковъ среди евреевъ и магометанъ; христіанскіе же мыслители въ то время еще не могли постичь его духовное величіе; но никто такъ глубоко не проникъ въ его философское міровоззрѣніе и не усвоилъ его себѣ въ такой степени, какъ Маймуни, который всегда носилъ его въ себѣ, какъ свое духовное достояніе, и потому умѣлъ вѣрнѣе оцѣнить и слабости, которыя оно тамъ и сямъ обнаруживаетъ.

¹⁾ Въ концѣ своего комментарія къ Мишиѣ Маймуни замѣчаетъ: Богъ опредѣлилъ ему это скитаніе, и онъ скитался по *сушѣ* и по *водѣ*. Изъ того обстоятельства, что онъ въ этомъ комментарий часто употребляетъ испанскія слова рядомъ съ арабскими для объясненія словъ Мишны, слѣдуетъ заключить, что онъ зналъ и испанскій языкъ и слѣдовательно жилъ также въ христіанской Испаніи.

²⁾ More Nebuchim II. 9, 24; Мункъ въ Archives israëlites 1851 p. 326, примѣчаніе.

Но не одно только широкое и глубокое знаніе составляло особенность Маймуни, но и благородный образъ мыслей. Онъ былъ совершеннымъ мудрецомъ въ лучшемъ, античномъ и достойномъ удивленія значеніи. Упорядоченное знаніе, осмысленное стремленіе, зрѣлое убѣжденіе и энергическое дѣйствіе гармонически сочетались въ немъ. Онъ былъ насквозь проникнутъ глубокою, самую чистою религіозностью, строжайшею нравственностью и философскою мудростью, или, вѣрнѣе, эти три, подчасъ враждебные другъ другу, элемента достигли въ немъ совершеннаго примиренія. То, что онъ признавалъ истиннымъ, было для него ненарушимымъ закономъ, отъ котораго онъ не отступалъ ни на минуту; то онъ старался осуществить во всю свою жизнь, не обращая вниманія на неблагопріятныя для него послѣдствія, которыя оно могло имѣть. Если онъ по своимъ научнымъ знаніямъ стоялъ на высотѣ своего времени, а по своей нравственности и религіозности имѣлъ лишь мало себѣ подобныхъ, то по своему рѣзко очерченному характеру онъ стоялъ гораздо выше своего времени. Его наружность соответствовала его внутреннимъ достоинствамъ. Маймуни былъ человѣкъ глубоко-серьезный, который смотритъ на жизнь не какъ на благопріятный случай къ наслажденіямъ, а какъ на трудную задачу дѣйствовать благородно и осуществить ту истину, что человѣкъ созданъ по образу божьему. Все низкое, лживое, притворное было ему ненавистно до глубины души и не смѣло къ нему приблизиться. Онъ поэтому и не питалъ особеннаго интереса къ поэзіи, такъ какъ, по тогдашнему воззрѣнію: „достоинство поэзіи—выдумка“, она основана на фантазіи и жи. Онъ считалъ занятіе поэзіей непродуцительной тратой времени, не терпѣлъ стиховъ даже по случаю свадебъ, если они не были религіознаго содержанія, и не дѣлалъ различія, были ли они написаны на еврейскомъ или другомъ языкѣ ¹⁾. Маймуни никогда не шутилъ, даже въ юности, какъ Іегуда Галеви, а тѣмъ болѣе во всю свою жизнь, какъ Авраамъ ибнъ-Эзра. При этой строгости къ самому себѣ, онъ былъ любезенъ и снисходителенъ при оцѣнкѣ другихъ и обращенія съ ними. Никогда онъ не употреблялъ жесткаго слова противъ ярыхъ, живыхъ враговъ своихъ, какъ Ибнъ-Эзра, саркастически выражавшійся о людяхъ простодушныхъ и даже мертвыхъ. Только противъ фальшивыхъ воззрѣній и теорій онъ изливалъ горечь своей сатиры, къ носителямъ же ихъ, даже если они причиняли ему непріятности, онъ всегда относился снисходительно. Скромность и смиреніе были свойственны ему въ высокой степени, какъ всякой одаренной Богомъ натурѣ.

Всѣ эти рѣдкія качества ума и сердца были соединены съ чрезвы-

¹⁾ Комментаріи къ Sanhedrin XI, къ Abot I въ концѣ; ср. Tur Orach Chajim № 560, въ концѣ.

чайною сплюю воли, направленной къ тому, чтобы осуществить и сдѣлать всеобщимъ достояніемъ свои убѣжденія, противодѣйствовать всякой шаткости и легкомыслію, лишить пррелигіозность почвы и дать проникнуть въ царство тьмы лучамъ познанія. Ни неудобства, ни физическія страданія, ни непризнаніе его заслугъ не могли отклонить Маймуни отъ той цѣли, которую онъ положилъ въ основу своей дѣятельности. Цѣль эта была не что иное, какъ показать іуданизмъ, весь іуданизмъ, библейскій и талмудическій, его обряды и ученіе (догму) въ такомъ свѣтѣ, что и другіе единовѣрцы и даже философы должны были бы убѣдиться въ ихъ истинности. Эта мечта зародилась въ его душѣ въ юности и созрѣвала по мѣрѣ приближенія къ старости. Съ этою цѣлью онъ основательно усваивалъ всѣ тѣ познанія, которыя могли бы служить ему путеводною звѣздою на этомъ необозримомъ пространствѣ. Онъ заявилъ однажды, что читалъ всѣ сочиненія, трактующія о религіи и культѣ идолопоклонниковъ, которыя были ему доступны посредствомъ арабскихъ переводовъ, и углублялся въ нихъ ¹⁾; этому его замѣчанію, высказанному безъ всякаго хвастовства, вполне можно вѣрить. Болѣе глубокое знаніе идолопоклонства казалось ему настоятельно необходимымъ для правильнаго пониманія іуданизма.

Хотя его привлекали многія науки, которыя были связаны въ его умѣ какъ одно цѣлое, но преимущественно его занимали четыре, которымъ онъ предавался съ особеннымъ усердіемъ: библейскія и талмудическія произведенія во всемъ ихъ объемѣ, философія, медицина и математика съ астрономіей. На 23 году своей жизни онъ на еврейскомъ языкѣ составилъ для своего друга маленькое сочиненіе о еврейскомъ календарѣ на основаніи астрономическихъ принциповъ (Cheschbon ha-Ivbur, 1158 ²⁾). Это сочиненіе, хотя не имѣетъ особеннаго значенія, свидѣтельствуетъ о его любви къ порядку уже въ самой ранней молодости и о его стремленіи изложить все въ ясномъ, систематическомъ видѣ. Въ томъ же году онъ приступилъ къ сочиненію, обширная задача котораго уже доказываетъ смѣлость и величіе духа. Въ возрастѣ, когда большая часть людей еще едва кончаютъ съ годами ученія, онъ началъ уже комментировать Мишну въ собственномъ освѣщеніи; это колоссальная работа, для которой у него не было даже никакого образца. Онъ работалъ надъ этимъ во время своего скитальчества, борясь со всякими неудобствами ³⁾, и до такой степени ему было извѣстно все содержаніе Талмуда, что онъ при этомъ могъ обойтись безъ всякихъ книгъ.

¹⁾ Посланіе къ общинамъ Прованса въ сбор. писемъ Маймуни № III.

²⁾ Напечатано въ Dibre Chaschamim Элеазара Ашкенази Тунисскаго.

³⁾ См. конецъ комментарія къ Мишнѣ

Годъ или два спустя (1159—1160), отецъ его вмѣстѣ съ нимъ, его братомъ, Давидомъ, и сестрой переселился изъ Испаніи въ Фецъ. Что побудило семейство Маймуни направиться именно въ страну величайшей нетерпимости, до сихъ поръ не выяснено. Въ Фецѣ, какъ во всей сѣверной Африкѣ, гдѣ владычествовалъ фанатическій Абдулмумень, евреи официально не могли выступать, но должны были признать первый пунктъ магометанскаго исповѣданія, что Магометъ, основатель этой религіи, былъ пророкъ, и, кромѣ того, вынуждены были, если они не хотѣли подвергнуться смерти, посѣщать мечеть (стр. 135). Синагогъ и академій не было больше въ этой странѣ. Но втайнѣ общины марокскаго государства исповѣдывали іудейство, и семейство Маймуни публично также вынуждено было носить маску ислама ¹⁾. Несомнѣнно, что лишь величайшая необходимость побудила его сдѣлать это. Но такъ какъ религіозныя преслѣдованія продолжались уже слишкомъ десятилѣтіе, то африканскія общины стали колебаться въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Исполнять постоянно для вида предписанія насильно навязавной религіи и въ то же время внутренне всею душою оставаться вѣрными унаслѣдованной религіи—на это способны лишь сильные духомъ. Маломыслящая толпа мало-по-малу привыкала къ названному исповѣданію, видѣла въ жестокомъ угнетеніи іудейства гибель послѣдняго, смотрѣла на показное, какъ на нѣчто 'серьезное, была близка къ тому, чтобы проникнуться убѣжденіемъ, что Богъ самъ при посредствѣ Магомета упряднилъ Синайское откровеніе и замѣнилъ его новымъ откровеніемъ въ Мекѣ, и начала вѣрять, что Онъ избралъ арабовъ вмѣсто израильтянъ ²⁾. Это самоотрицаніе и все болѣе овладѣвавшее евреями отчаяніе наполняло душу отца Маймонида глубокою скорбью, и онъ желалъ по возможности противодѣйствовать умиранію іудейства и упрочить его въ сердцахъ евреевъ для вида исповѣдовавшихъ магометанство. Съ этою цѣлью онъ сочинилъ *Увѣщательное посланіе* (1160 ³⁾ къ общинамъ, на арабскомъ языкѣ, полное скорби и преданности религіозной: „общины должны сообразить,

¹⁾ Что Маймуни и его родственники были мнимыми магометанами, доказали сперва Кармоли (Anpalep, 1839, стр. 325 и сл.) и затѣмъ Мункъ (Notice sur Joseph b. Jehuda и Archives israelites 1851, стр. 319 и сл.). Фактъ этотъ теперь, послѣ обнаруженія Iggeret ha-Schemad и свидѣтельствъ магометанскихъ современниковъ, до того неопровержимъ, что только лишеныя всякаго критическаго смысла могутъ оспаривать его. Только нѣтъ необходимости предположить, что семейство Маймуни еще въ Испаніи для вида исповѣдывало мусульманство; вѣроятнѣе, напротивъ, что они потому и скитались по этой странѣ, чтобы имѣть возможность безопасно исповѣдывать свою религію.

²⁾ Слѣдуетъ изъ увѣщательнаго посланія Маймуни.

³⁾ Извлеченіе изъ этого посланія, на еврейскомъ языкѣ, обнаружено Эдел-

что ниспосланныя Богомъ страданія проистекають не изъ чувства мести, а съ цѣлью исправить грѣшниковъ, въ особенности это вѣрно по отношенію къ еврейскому племени, которое Богъ навѣрное не отринеетъ изъ за другой націи, послѣ того какъ Онъ оказывалъ ему столь безконечную милость; всегда останется первороднымъ сыномъ Бога, Израиль, которому еще въ колыбели предсказаны были всяческія страданія; если число израильтянъ значительно уменьшилось, если они подпали крайней степени униженія, между тѣмъ какъ другіе народы, многочисленные какъ песокъ на берегу моря, въ настоящее время достигли высоты счастья и благополучія, то это явленіе не должно возбуждать сомнѣнія въ особенномъ попеченіи Бога о Его избранномъ народѣ; послѣднему онъ открылъ свой законъ черезъ Моисея, который возвышается не только надъ своими современниками, но и надъ всѣми людьми всѣхъ временъ, который при жизни совершалъ величайшія чудеса, а послѣ смерти былъ принятъ въ кругъ ангеловъ; Моисей же въ своей законодательной книгѣ предсказалъ Израилю блестящую будущность, которая несомнѣнно наступитъ; поэтому долѣ сыновъ этого племени—крѣпко держаться своего Бога и его Торы; занятіе послѣднею и исполненіе религиозныхъ предписаній—это тотъ капиать, котораго крѣпко должны держаться утопающіе въ морѣ страданій; всякій, на сколько онъ въ состояніи, долженъ соблюдать религиозныя предписанія іуданзма и въ своихъ молитвахъ обращаться къ своему Богу; кому невозможно совершать молитву по предписаннымъ формуламъ, долженъ по крайней мѣрѣ произносить три раза краткую молитву на еврейскомъ языкѣ“. Какъ евреи, принужденные къ крещенію вестготскими королями, такъ и тѣ, которые насильственно были обращены въ магометанство, посредствомъ сочиненій призывали другъ друга къ непоколебимой вѣрности унаслѣдованной религіи.

Моисей Маймуни находился въ Фецѣ въ близкихъ сношеніяхъ съ магометанскими врачами и философами ¹⁾, которые видѣли въ немъ своего единовѣрца. Но подъ маской мусульманина онъ усердно работалъ надъ своимъ комментариемъ къ Мишнѣ и воспользовался для этого новыми наблюденіями и опытами, приобретенными имъ въ полу-культурной, полу-вар-

манъ въ Chenda Genusa, введ. LXXXIV и слѣд., подъ названіемъ Iggeret ha-Schemad. Въ заглавіи авторомъ названъ *Маймунь б. Иосифъ*, а датой выставленъ 1471 Seleucid. Приписать это посланіе Моисею Маймуни—безсмыслица. Въ немъ нѣтъ и слѣда его духа; Гейгеръ ошибается, когда отождествляетъ это посланіе отца съ Iggeret ha-Schemad сына (Mose b.-Maimon Studien, I Heft, стр. 49 и слѣд). По всей вѣроятности Маймунь сочинилъ это посланіе тотчасъ по его прибытіи, когда онъ убѣдился въ плачевномъ положеніи еврейско-африканскихъ общинъ. Его переселеніе слѣдуетъ поэтому отнести къ 1159--60 г.

¹⁾ Доказано Мункомъ, Arch. Jsr. въ указ. мѣстѣ, р. 326 и слѣд.

варской странѣ. Вскорѣ ему представился случай впервые выступить на арену борьбы, высказать свое самостоятельное воззрѣніе на іуданзмъ и блестящимъ образомъ обнаружить свою талмудическую эрудицію и свой свѣтлый умъ. Одинъ еврейскій писатель, фанатикъ, высказался такъ: „евреи, притворяющіеся магометанами, по еврейскому закону должны считаться ренегатами и идолопоклонниками; кто публично призналъ Магомета пророкомъ, хотя бы онъ втайнѣ усердно и добросовѣстно исполнялъ всѣ предписанія іуданзма, долженъ считаться не-евреемъ и принадлежать къ тѣмъ, которыхъ свидѣтельствованіе, въ особенности въ дѣлахъ брачныхъ, предъ еврейскимъ судомъ не можетъ имѣть никакого значенія; мнимый магометанинъ совершаетъ богохульство, когда посѣщаетъ мечеть, хотя не участвуетъ въ молитвѣ, и еще большій грѣхъ, когда въ своей темной каморкѣ молится по еврейскому обряду; всякій истинный еврей обязанъ пожертвовать своею собственною жизнью и жизнью своихъ дѣтей, чтобы не присоединиться къ исламитскому исповѣданію, хотя бы только самымъ вѣшнимъ образомъ; религія магометанъ—ничто иное, какъ идолопоклонство, такъ какъ они въ своемъ святомъ городѣ, Мекѣ, въ храмѣ Каабѣ оказываютъ почести идолу; кромѣ того, Магометъ приказалъ умертвить 52,000 евреевъ; если же исламъ то же самое, что идолопоклонство, то тутъ должно примѣнять талмудическое предписаніе, по которому, въ виду принужденія къ идолопоклонству, должно принять мученичество, а кто отъ этого уклоняется, тотъ считается апостатомъ“.

Сочиненіе это, повидимому, произвело сильное возбужденіе среди тайныхъ евреевъ въ Африкѣ. Благочестивые почувствовали себя подавленными подъ тяжестью грѣха, а другіе еще болѣе стали колебаться, не слѣдуетъ-ли имъ лучше окончательно перейти къ исламу, такъ какъ они, какъ бы строго ни соблюдали еврейскія предписанія, все-таки идолопоклонники и ведутъ грѣховную жизнь, что имъ никогда не простится. Маймуни, который чувствовалъ всю тяжесть обвиненія, направленного противъ него и его товарищей по страданію, и опасался грустныхъ послѣдствій, счелъ нужнымъ написать опроверженіе въ защиту мнимо-магометанъ. Это былъ его первый шагъ на публичной аренѣ, и это первое его произведеніе уже вполнѣ носило на себѣ печать яснаго ума, обнимающаго трактуемый предметъ со всѣхъ его сторонъ. Оно установило новыя точки зрѣнія, которыя ускользнули отъ взоровъ писателя-ревнителя, и написано убѣдительно для всякаго читателя. Въ этомъ защитительномъ сочиненіи, написанномъ на общедоступномъ арабскомъ языкѣ ¹⁾, Маймуни,

¹⁾ Заглавіе его—*Iggeret ha-Schemad* или *Maamar Kiddusch ha-Schem*; помѣщ. въ *Mose b. - Maimon* Гейгера и въ *Chemda Genusa* Эделмана.

подобно ревнителю, для котораго оно было предназначено, также исходитъ изъ талмудической точки зрѣнія, но приводимыми цитатами доказываетъ какъ разъ противоположное.

Онъ доказываетъ: „частичное отступленіе отъ предписаній іуданзма еще далеко не значитъ отпаденіе отъ него; израильтяне, предавшіеся идолопоклонству во времена пророковъ, все-таки считались членами народа Божьяго; высокочтимый учитель Мишны, *р. Меиръ* *), во времена преслѣдованія, выдавалъ себя за идолопоклонника и, подвергнутый испытанію, ѣлъ запрещенную пищу; такимъ образомъ, по мнѣнію этого писателя-ревнителя, *р. Меира* слѣдуетъ считать апостатомъ и идолопоклонникомъ; затѣмъ изъ Талмуда извѣстно, что *р. Элеазаръ б.-Гирканъ* **) былъ обвиняемъ въ качествѣ христіанина и предъ судьей далъ показаніе, которое внушало сомнѣніе относительно его вѣроисповѣданія; такимъ образомъ его не слѣдовало допускать въ качествѣ свидѣтеля!“ — „Мы же, продолжаетъ Маймуни, своимъ поведеніемъ отнюдь не признаемъ идолопоклонства, а только повторяемъ пустую формулу, о которой магометане сами знаютъ, что мы не придаемъ ей никакого значенія, а желаемъ ею только обмануть фанатическаго властителя“. Затѣмъ онъ, глубже вникая въ дѣло, говоритъ: „Талмудъ, правда, предписываетъ, что всякій еврей обязанъ принять мученическую смерть для избѣжанія трехъ капиталныхъ грѣховъ, навязываемыхъ ему: идолопоклонства, прелюбодѣвія и убійства, а также всякаго отступленія отъ предписаній еврейской религіи, если врагъ требуетъ его именно лишь для ея нарушенія, а не для какого-либо безразличнаго дѣянія; мало того, всякій еврей, для возвеличенія имени Бога своего, обязанъ претерпѣть смерть за каждый законъ, и это, по ученію еврейской религіи, самое высшее; однако, кто не обладаетъ стойкостью мученика, даже когда предстоитъ совершить какой-либо капиталный грѣхъ, еще не подвергается наказанію со стороны закона, и съ талмудической точки зрѣнія онъ не считается вѣроотступникомъ и недостойнымъ довѣрія, ибо, при наличности насилія, Тора отмѣняетъ всякую обязанность; поэтому, кто не обладаетъ настолько мужествомъ, чтобы жертвовать собою за іуданзмъ, преступаетъ лишь одно предписаніе возвеличить имя Бога; но изъ-за этого онъ не причисляется еще къ числу недостойныхъ, свидѣтельствованіе которыхъ не принимается во вниманіе; даже если кто-нибудь по принужденію на самомъ дѣлѣ поклоняется идолу, то онъ все-таки еще не подвергается за это наказанію, опредѣленному за идолопоклонство; какъ нарушитель закона по принужденію можетъ быть поставленъ на одну степенъ съ тѣмъ, который по доброй волѣ оскорбляетъ религію? Если

*) Грецъ, т. VI, стр. 142.

**) Т. же 38.

Ред.

Талмудъ разсказываетъ, что многіе благочестивые мужи, принуждаемые къ отступленію отъ религіи, предпочитали мученичество, то онъ выставляетъ ихъ только какъ образцы, достойные подражанія“.

Маймуни продолжаетъ: „еще одно надо имѣть въ виду; надо сдѣлать различіе, происходитъ ли нарушение закона *дѣломъ* или только *словомъ*; магометанскія власти требуютъ отъ евреевъ не отрицанія іудейства, а лишь произнесенія устами признанія, что Магометъ былъ пророкомъ; во всемъ остальномъ онъ ничего почти не имѣютъ противъ того, чтобы евреи жили по своимъ собственнымъ законамъ; такое принужденіе собственно безпримѣрно, когда именно требуется лишь произнесеніе слова; кто же жертвуетъ собою какъ мученикъ, лишь бы не признать Магомета посланникомъ Божиимъ, тотъ, разумѣется, имѣетъ высокую заслугу; но если кто ставитъ вопросъ, обязана ли онъ изъ-за этого жертвовать жизнью, то по совѣсти, согласно предписаніямъ іуданзма, ему должно отвѣтить отрицательно; слѣдуетъ и должно ему посоветовать, чтобы онъ оставилъ страну, гдѣ существуетъ такое насиліе; такъ совѣтую и себѣ, и своимъ друзьямъ: переселиться туда, гдѣ существуетъ религіозная свобода; тѣ, которые вынуждены оставаться должны смотрѣть на себя какъ на изгнанниковъ и Богомъ наказанныхъ и стремиться исполнять религіозныя обязанности, но въ то же время не презирать тѣхъ, которые по необходимости вынуждены нарушать субботу, а кротко увѣщевать ихъ, чтобы они не отвернулись отъ закона; но ошибаются тѣ, которые полагаютъ, что они не должны сдѣлать никакихъ приготовленій къ переселенію, такъ какъ Мессія скоро придетъ въ Магребъ освободить ихъ и отвезетъ въ Іерусалимъ; прибытіе Мессіи не имѣетъ никакого отношенія къ религіознымъ предписаніямъ, оно не можетъ освободить ни отъ какихъ обязанностей“. Это опроверженіе Маймуни, которое собственно было сочиненіемъ, написаннымъ въ защиту образа дѣйствій его самого и его родныхъ (составлено 1160—1164), показываетъ въ зародкѣ его самостоятельное воззрѣніе на іуданзмъ.

Моисей Маймуни, повидимому, ревностно старался о томъ, чтобы сохранить въ іудействѣ евреевъ, притворявшихся магометанами, преодолѣть ихъ равнодушіе и внушить имъ желаніе переменить свое фальшивое положеніе. Онъ по всей вѣроятности и устно, и письменно дѣйствовалъ въ этомъ направленіи. Поэтому жизнь его подвергалась опасности, и онъ не избѣгнулъ бы смерти, если бы магометанскій теологъ и поэтъ, Абуль-Арабъ ибнъ-Моиса, не замолвилъ за него добраго слова и не спасъ его. Чувство опасности, равно какъ и угрызеніе совѣсти, что приходилось публично отрекаться отъ іудейства, своего драгоцѣннѣйшаго достоянія, побудили семейство Маймуни оставить Фецъ и на первыхъ порахъ отправиться на корабль въ Палестину. Темною ночью оно сѣло на судно (4 іяра—

18 апрѣля 1165. Послѣ шестидневнаго плаванія по Средиземному морю, поднялась страшная буря, бушующія волны бросали корабль какъ мячъ, спасеніе казалось невозможнымъ. Благочестивое семейство обратилось съ молитвой къ Богу; Моисей Маймуни далъ обѣтъ, что, если онъ избѣгнетъ смерти, для него и его домочадцевъ эти два дня, 4 и 10 іяра, будутъ днями поста и благотворенія, а въ послѣдній день онъ будетъ одиноко запирается для горячей молитвы и исключительнаго общенія съ Богомъ. Буря улеглась, и послѣ мѣсячнаго плаванія корабль достигъ гавани въ Ако (3 сивана—16 мая). Этотъ день Маймуни избралъ днемъ семейнаго праздника, такъ какъ онъ избѣгъ вѣроисповѣднаго насилія и морской опасности. Акская община очень любезно приняла испанскихъ переселенцевъ, и Маймуни очень подружился съ тамошнимъ раввиномъ, Іефетомъ б-Илія (стр. 212). Пробывъ въ этомъ городѣ около полугода, это семейство, подвергаясь опасностямъ, отправилось въ Іерусалимъ, чтобы помолиться тамъ на мѣстѣ, гдѣ нѣкогда стоялъ храмъ (4 маргешвана—14 октября). Три дня члены семейства остались въ Іерусалимѣ и затѣмъ направились въ Хевронъ, гдѣ Маймуни цѣлый день молился въ пещерѣ, которая, какъ гробница патриарховъ и ихъ женъ, одинаково почитается евреями, христіанами и магометанами. Изъ Хеврона они переѣхали въ Египетъ, который аюбидами началъ уже дѣлаться центромъ ислама. Гдѣ они впервые поселились, не установлено; одинъ источникъ говоритъ, что въ Александріи ¹⁾, откуда они переселились въ Фостатъ (старый Каиръ). Нѣсколько мѣсяцевъ послѣ прибытія ихъ въ Египетъ, умеръ глава семьи (въ началѣ 1166) До такой степени уже почитали тогда отца и сына, что послѣднему присланы были утѣшающія письма отъ дружественныхъ лицъ, какъ изъ Африки, такъ и изъ христіанской Испаніи ²⁾.

Въ Египтѣ же, напротивъ, имя Маймуни не пользовалось еще особеннымъ почетомъ. Оба брата жили въ тиши, вмѣстѣ занимались торговлей драгоценными камнями, но такъ, что младшій, Давидъ, былъ главнымъ дѣятелемъ и совершалъ дѣловыя поѣздки до самой Индіи ³⁾. Моисей же предавался научнымъ занятіямъ. Изъ этой уединенной жизни его вырвали тяжкіе удары судьбы, которые несомнѣнно привели бы въ отчаяніе менѣе мужественный духъ. Тѣлесныя недуги бросили его на одръ болѣзни, значительныя потери подорвали его состояніе, доносчики вооружились противъ него, и ему грозила смерть, вѣроятно вслѣдствіе того, что онъ измѣнилъ

¹⁾ Яковъ изъ Праги у Азулаи Schem ha-Gedolim 139 а.

²⁾ Письмо Маймуни къ Іефету б-Илія въ Dibre Chachamim стр. 60. и въ Моше б. Маймон Гейгера, прилож. II.

³⁾ Ср. сообщеніе Алкифти (у Казири bibliotheca arabico-hispana I 293 а) и собственныя слова Маймуни: וְהָיָה כִּשְׁמֵי יוֹשֵׁב לְבָנוֹת וְאֵי הַיִּתִּי יוֹשֵׁב לְבָנוֹת (Письмо къ Іефету въ указ. мѣстѣ).

исламу. Наконецъ, братъ его, Давидъ, погибъ въ Индійскомъ морѣ, а вмѣстѣ съ нимъ не только все состояніе обоихъ братьевъ, но и деньги, занятые ими у другихъ для своихъ торговыхъ оборотовъ. Всѣ эти многочисленные удары судьбы бросили его въ болѣзнь и омрачили его душу. Болѣе всего онъ скорбѣлъ о смерти брата. Въ прочувствованномъ письмѣ излилъ онъ печаль свою. „Еще и понинѣ, хотя прошло уже нѣсколько лѣтъ, я все еще не могу найти себѣ утѣшеніе. Онъ выросъ на моихъ колѣнахъ, онъ былъ братомъ и въ то же время и ученикомъ моимъ, онъ занимался дѣлами и кормилъ меня, дабы я могъ жить спокойно. Онъ понималъ Талмудъ и владѣлъ языкознаніемъ, и онъ мнѣ доставлялъ много радости. Но съ тѣхъ поръ, какъ онъ переселился въ вѣчность, всякая радость для меня омрачена, онъ оставилъ меня одинокимъ въ чужой странѣ. Какъ только я увижу одно изъ его писемъ или одну изъ его книгъ, скорбь моя возобновляется“¹⁾.

Его непоколебимая вѣра въ Бога, его фанатическая любовь къ наукамъ и, наконецъ, его забота о своихъ и объ оставленныхъ братомъ вдовѣ и дочери вырвали его изъ апатіи и побудили возвратиться къ дѣятельной жизни. Повидному, Маймуни съ этихъ поръ сталъ заниматься медицинскою практикою и этимъ добывать себѣ средства къ существованію. Но сначала онъ имѣлъ лишь не особенно богатую практику, такъ какъ онъ былъ еще мало извѣстенъ. Онъ уже въ это время читалъ публичныя лекціи о философскихъ предметахъ²⁾. Но все его вниманіе было обращено на окончаніе обширной работы, которой онъ предавался уже съ двадцатитрехлѣтняго возраста, во времена своихъ скитаній, подъ маскою магометанства, во время морского плаванія, и вопреки всѣмъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, именно на окончаніе комментарія къ Мишнѣ. Онъ окончилъ это свое первое мастерское сочиненіе въ 1168³⁾ на арабскомъ языкѣ

¹⁾ Письмо къ Іефету. Оно не можетъ относиться къ поздней эпохѣ, черезъ 10 лѣтъ послѣ его прибытія въ Египетъ, какъ это слѣдуетъ заключить изъ чтенія текста въ рукописи Кармоли (въ Dibre Chachamim въ указ. мѣстѣ יום ליל שבת תר לאלול זמן שש שנים). Ибо послѣ такого длиннаго періода никто не станетъ жаловаться на корреспондента за то, что отъ него не получено ни одного письма. Кромѣ того, Маймуни въ этомъ письмѣ говоритъ еще объ Египтѣ, какъ о „чужой странѣ“, между тѣмъ какъ онъ въ 1175 былъ уже извѣстною, всѣми признанною личностью и своей дѣятельностью уже вполне освоился въ Египтѣ. Текстъ у Гейгера не имѣетъ числа „восемь лѣтъ“. Его можно дополнить развѣ словомъ: שש. Видѣть въ утонувшемъ другое лицо, а не Давида, напримѣръ, Ибнъ-Алмошата, совершенно неосновательно, такъ какъ послѣдній жилъ еще въ 1191 г. Письмо къ Іефету поэтому написано вѣроятно недолго послѣ прибытія Маймуни.

²⁾ Алкифти въ указ. мѣстѣ.

³⁾ Такъ какъ Маймуни точно обозначаетъ, что онъ кончилъ Комментарій въ 1479 Sel.—1168, то слѣдуетъ признать вмѣстѣ съ Рапопортомъ, что число „въ воз-

подъ названіемъ *Сираджъ* (освѣщеніе). Цѣль этого труда заключалась въ томъ, чтобы изученіе Талмуда, которое было такъ затруднено растянутыми преніями, разсѣянными гаонскими объясненіями и не всегда соответственными комментаріями, и посему могло быть лишь дѣломъ ученыхъ, сдѣлать доступнымъ для каждаго и изъ лабиринта различныхъ мнѣній извлечь практическія твердыя правила, раскрыть основы, на которыхъ зиждутся галахи, и краткими, но глубоко проникающими въ сущность словъ и предметовъ, указаніями дать читателю возможность ориентироваться. Коментарій Маймониды къ Мишнѣ—это продуктъ духовной организаціи его автора, который во всѣхъ отрасляхъ стремился добиться ясности, систематичности и округленности. Это первая научная обработка Талмуда, которую могъ предпринять лишь такой ясный и методическій умъ, какъ Маймунъ, потому что матеріалъ Талмуда казался не поддающимся систематическому порядку. Научный характеръ этого коментарія обнаруживается въ особенности въ сопровождающихъ его блестящихъ введеніяхъ. Маймунъ предпослалъ обширное введеніе всему коментарію къ Мишнѣ, и точно также отдѣльныя введенія каждой особенно трудной и темной части, анализируя въ нихъ основы, на которыхъ покоятся разнообразныя единичныя положенія. Онъ проявляетъ тутъ глубокое проникновеніе въ предметъ, какъ и свѣтлое пониманіе метода. Не рѣдко онъ въ объясненіяхъ Мишны уклоняется отъ талмудическаго объясненія и идетъ своимъ собственнымъ, болѣе прямымъ путемъ ¹⁾).

Съ особенною любовью Маймунъ занимался тѣми пунктами Мишны, которые имѣли нѣкоторый научный отгѣнокъ и къ которымъ онъ могъ примѣнять положенія изъ математики, астрономіи, физики, анатоміи, ученія о морали и философіи. Тутъ онъ въ своей стихіи. При такихъ отдѣлахъ онъ могъ показать, что мудрецы Мишны, носители традиціи, знали также науки и клали ихъ въ основу своихъ произведеній. Въ особенности онъ стремился доказать, что Мишна заключаетъ въ себѣ отборное моральное ученіе и болѣе глубокое философское понятіе о Богѣ. Съ этою цѣлью онъ съ особенною любовью и съ большими подробностями выдвигалъ впередъ агадическіе элементы Мишны, на которые до тѣхъ поръ было обращено весьма мало вниманія, или которыхъ касались лишь случайно и мимоходомъ. Въ общемъ введеніи онъ развиваетъ настоящее значеніе пророчества, что оно покоится не на чудесахъ, и освѣщаетъ его отношеніе къ Синайскому законодательству, и затѣмъ разъясняетъ характеръ библейскихъ и пророческихъ образовъ, которые въ чувственной внѣшности скрываютъ философскія положенія и метафизическія тайны. Онъ анализировалъ далѣе

¹⁾ О значеніи Коментарія Маймуны къ Мишнѣ ср. Франкеля *Darche ha-Mischnah* или *Hodegetica in Mischnam* стр. 320 и слѣд.

сущность традиции, доказывая именно, что не все, содержащееся въ Мишнѣ, есть преданіе, а только тѣ галахическіе элементы, которые не подвергнуты никакому различію мнѣній. Ибо традиціонное ученіе можетъ быть только безусловное и не можетъ подлежать сомнѣніямъ и колебаніямъ. Тутъ Маймуни незамѣтно сталъ въ противорѣчіе къ Талмуду и разрыхлилъ его твердую почву.

Настоящимъ сокровищемъ для Маймуни былъ, повидимому, тотъ отдѣлъ Мишны, который ставитъ въ рядъ основныя изреченія „Отцевъ“ (Abot), какъ жемчугъ, напизанный на нитку. Къ нимъ онъ могъ примѣнить все свое умственное богатство. Во введеніи къ этому отдѣлу (восемь главъ) онъ развиваетъ ученіе о душѣ, ея болѣзняхъ и лѣченіи, ученіе о морали, состоящее въ сохраненіи равновѣсія между различными стремленіями, идеаль совершеннаго человѣка и, наконецъ, ученіе о свободѣ воли человѣка по отношенію къ божественному всевѣдѣнію и предопредѣленію. Въ другомъ отдѣлѣ *) Маймуни высказался о безсмертіи души и о томъ, какъ оно относится къ библейскому ученію о воскресеніи и къ вѣрѣ въ мессіанское избавленіе. Такимъ образомъ онъ вдохнулъ философскія идеи въ талмудическій іудаизмъ. Но онъ не замѣтилъ, что этимъ путемъ онъ приходитъ къ самообману. Для него было несомнѣнно, что, съ одной стороны, тѣ мысли, которыя вызвали на свѣтъ Аристотель и арабскіе философы, въ особенности Ибнъ-Сина (Авиценна), суть незыблемыя истины, и, съ другой стороны, синайское откровеніе, изреченія пророковъ, ученіе талмудической агады въ ея главныхъ чертахъ суть неменьшія истины. Маймуни поэтому считалъ себя вправѣ заключить, что обѣ истины, іудаизмъ и аристотелева философія, дополняютъ одна другую, и его задача состояла теперь въ такомъ истолкованіи нѣкоторыхъ, не совсѣмъ ясныхъ, стиховъ Библии и агадическихъ сентенцій, чтобы они соответствовали положеніямъ этой философіи. Что эти двѣ сферы мышленія покоятся на совершенно различныхъ міровоззрѣніяхъ, а потому не только не подтверждаютъ а, напротивъ, исключаютъ другъ друга и находятся между собою во враждѣ—это ускользнуло отъ его свѣтлаго ума, какъ отъ еврейскихъ философовъ, его предшественниковъ, и вообще мыслителей среднихъ вѣковъ.

Для послѣдующаго времени было теперь важно то, что Маймуни въ своемъ невольномъ самообманѣ впервые предпринялъ установить *символь вторы* іудейства. Такъ какъ іудейство, по его мнѣнію, есть ничто иное, какъ философское откровеніе, то оно должно регулировать какъ человѣческія мнѣнія и воззрѣнія, такъ и нравственныя и религіозныя дѣянія, даже еще болѣе первыя, чѣмъ вторыя, такъ какъ нравственность сама

*) Synhedrin гл. X.

по себѣ не имѣеть значенія и составляетъ лишь плодъ правильного познаванія. Онъ, такимъ образомъ, считалъ вѣрнымъ и несомнѣннымъ, что іуданизмъ не только опредѣляетъ способъ *дѣйствія*, но и регулируетъ высшее *мышленіе*, устанавливаетъ извѣстныя мысли какъ незыблемую истину, которую исповѣдующій іуданизмъ съ вѣрою обязанъ признать. Такихъ принциповъ вѣры или догматовъ Маймуни устанавливаетъ *тринадцать*; они суть: *существованіе* Бога, Его нераздѣльное *единство*, Его *бессмысленность* и *неизмѣнность*, Его *вѣчность* и *существованіе до сотворенія міра* Онъ одинъ *достоинъ почитанія* (антиполитеизмъ), *пророческое пробужденіе* избранныхъ людей, высшій, несравнимый *пророческій даръ Моисея*, *божественность Торы*, ея *неизмѣняемость*, Божье *провидѣніе*, Его справедливое *награжденіе* и *наказаніе*, грядущее *пришествіе Мессіи* и, наконецъ, *будущее воскресеніе*. Хотя эти догматы основаны на изслѣдованіи, слѣдовательно, не должны быть слѣпо усвоены, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Маймуни, лишь тотъ можетъ считаться истиннымъ израильтяниномъ или іудеемъ, который все ихъ признаетъ истинными; тотъ же, кто отрицаетъ одинъ изъ нихъ, долженъ считаться еретикомъ (Min, Apicogos), не принадлежать болѣе къ общинѣ іудейства и лишень участія въ царствіи небесномъ ¹⁾.

Такимъ образомъ Маймуни, съ одной стороны, поднятъ іудейское исповѣданіе на высоту разумнаго сознанія, а, съ другой стороны, положилъ границы свободному развитію мысли. До того времени лишь религіозное дѣяніе служило признакомъ еврейской жизни. Кто исполнялъ предписанныя обязанности, считался евреемъ, хотя бы онъ о томъ и о другомъ былъ вѣсколько иного мнѣнія. Маймуни же провозглашаетъ свободному мыслителю повелительное „стой“, опредѣляетъ границу между правовѣріемъ и ересью не на твердой почвѣ религіозной практики, а на рыхлой почвѣ религіозной теоріи, и такимъ путемъ вводитъ эфирный элементъ мысли въ закодированный кругъ застывшихъ формулъ.

Какъ ни значительна работа Маймуни въ его комментаріи къ Мишаѣ, какую массу знанія, проникательности ума и систематическаго порядка онъ ни обнаруживаетъ въ немъ, произведеніе это всетаки не доставило ему славы, соотвѣтственной его заслугѣ. Причина этого кроется въ томъ, что еврей Египта и востока вообще, которымъ работа эта, писанная на арабскомъ языкѣ, стала впервые доступной, питали лишь весьма незначительный интересъ къ научнымъ изслѣдованіямъ. Это грандіозное сочиненіе сначала тамъ едва обратило на себя вниманіе. Поэтому и случилось, что путешественникъ, Веніаминъ изъ Туделы, говоря о выдающихся ев-

¹⁾ Введеніе къ 10-той главѣ тр. Сингедринъ, или къ Perek Cholek.

реяхъ въ Египтѣ, обходить молчаніемъ имя Маймуни. Славу его впервые распространили его ученики, которымъ онъ читалъ свои лекціи въ такомъ же направленіи и которые почитали въ немъ воплощенную мудрость. Одинъ изъ самыхъ первыхъ его учениковъ, *Соломонъ Когенъ* ¹⁾, который во время своего путешествія очутился въ южной Аравіи (Іемень), не могъ нахвалиться имъ и обратилъ вниманіе тамошнихъ общинъ на то, что въ минуту горя они найдутъ въ Маймуни утѣшеніе и опору.

Въ Египтѣ произошли чрезвычайно важныя перемѣны, повлекшія за собою благопріятный поворотъ въ положеніи евреевъ этого государства и сосѣднихъ странъ. Послѣдній фатимидскій халифъ, Алхадидъ, умеръ или былъ устраненъ, и великій *Саладинъ*, образецъ царскаго благородства и высокаго рыцарства въ то варварское время, достигъ престола (сентябрь 1171). Сначала знаменитый аюбидъ занималъ лишь должность помощника командующаго войсками при атабекѣ Нурединѣ; но мало по малу онъ достигъ единовластія надъ Египтомъ и частью Палестины и Сиріи, и даже земли при Евфратѣ и багдадскій халифатъ подчинялись его повелѣніямъ. Его царство сдѣлалось вѣрнымъ убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ евреевъ. Какъ ко всякому человѣку, даже къ злѣйшимъ врагамъ своимъ, такъ Саладинъ былъ справедливъ и по отношенію къ евреямъ. Когда разъ какой-то еврей жаловался, что Саладинъ его обидѣлъ, а послѣдній узналъ объ этомъ, то онъ остановился на своемъ пути, чтобы выслушать эту жалобу. Еврей рассказалъ ему, что служители султана насильно отобрали у него двадцать бочекъ вина, которыя онъ привезъ изъ Александріи въ Акскую гавань, и отправили ихъ въ царскій погребъ, заявивъ, что такъ приказалъ Саладинъ. Тотчасъ же султанъ приказалъ разслѣдовать это дѣло, и, когда рассказъ еврея подтвердился, велѣлъ вознаградить его за всѣ убытки ²⁾. Въ его царствованіе евреи достигли высокаго благосостоянія и уваженія ³⁾.

Сначала однако гибель фатимидскаго халифата и покореніе принадлежавшихъ къ нему земель абасидскимъ или сунитскимъ багдадскимъ халифомъ возбудили сильное броженіе фанатизма среди приверженцевъ шиитскаго толка, попытавшихся возстать противъ своихъ религіозныхъ противниковъ, сунитовъ. Этотъ фанатизмъ далъ себя почувствовать и ев-

¹⁾ Iggeret Teman, въ началѣ. Это важное посланіе въ Іемень написано вѣроятно въ 1172 г. (Mose b.-Maimon, стр. 66). Отнести время сочиненія къ 1189 г. вмѣстѣ съ Кармоли (Jost's Annalen II, стр. 248) уже потому неопознательно, что въ Іеменѣ былъ губернаторомъ съ 1182—93 братъ Саладина, Саифъ-ул-Исламъ Тоттекиль, который навѣрное не преслѣдовалъ тамошнихъ евреевъ; ср. Abulfeda Annales ed. Adler V, p. 49.

²⁾ Абулфарага Баргебрея Chronicon Syriacum, текстъ, 424 и слѣд.

³⁾ Слѣдуетъ изъ отрывка въ Собр. писемъ Маймуни № 7 ed. Amst. 17.

рейскимъ общинамъ въ Іеменѣ. Тамъ именно два приверженца шиитовъ, Хатамъ Монкидъ и Азединъ Отманъ, завладѣли властью угрозами и принудили евреевъ къ принятію ислама. И здѣсь, какъ въ Африкѣ и южной Испаніи, евреи приняли магометанство лишь для вида и самымъ вѣшнимъ образомъ (1172 г.). Но такъ какъ среди нихъ господствовало страшное невѣжество, то можно было опасаться, что они начнутъ вѣрить въ то, что приняли лишь для вида, и совершенно отпадутъ отъ іудейства. Опасеніе это было тѣмъ болѣе основательно, что какой-то еврейскій апостатъ проповѣдывалъ общинамъ: „Магометъ указанъ въ Торѣ, и исламъ—новое, божественное откровеніе, которое должно замѣнить іуданизмъ“. Вдобавокъ, именно въ это время въ Іеменѣ появился мечтатель, который объявилъ себя посланникомъ Мессіи, объяснилъ наступившія страданія какъ признакъ вскорѣ имѣющаго наступить мессіанскаго царства и зывалъ къ евреямъ, чтобы они были готовы въ путь и раздѣлили свое имущество и достоиніе съ бѣдными. Эти мечтанія, за которыя нѣкоторые ухватились какъ за якорь спасенія, грозили страшнымъ бѣдствіемъ для іеменскихъ евреевъ. Благочестивые изъ нихъ были приведены всѣми этими событіями въ отчаяніе, стали сомнѣваться въ самомъ себѣ и іуданизмѣ, и не знали, что дѣлать. Тогда наиболѣе уважаемый ученый среди нихъ, Яковъ Алфаюми (стр.219), обратился за совѣтомъ и утѣшеніемъ къ Маймуни, о которомъ онъ узналъ черезъ его учениковъ, описалъ ему страданія и опасенія и просилъ его указаній.

Вслѣдствіе этого Маймунъ обратился къ іеменскимъ общинамъ съ утѣшающимъ посланіемъ на арабскомъ языкѣ, адресованнымъ на имя его корреспондента, но рассчитаннымъ для каждаго (Iggeret Teman), которое, не смотря на свой незначительный объемъ, весьма богато содержаніемъ и свидѣтельствуетъ о высокомъ умѣ и искренней, просвѣтленной религіозности автора.

Въ этомъ посланіи онъ стремится поднять страждущихъ на высоту вѣрующаго сознанія, съ которой страданіе за вѣру теряетъ свою острую боль, а мракъ является необходимымъ моментомъ для пробивающагося свѣта. Онъ высказался въ немъ объ отношеніяхъ іуданизма къ христіанству и магометанству съ рѣзкостью и ясностью, отражающими его сокровенное убѣжденіе. Каирскій мудрецъ замѣчаетъ: „весьма прискорбно, конечно, что въ двухъ противоположныхъ пунктахъ начались противъ евреевъ ужасныя преслѣдованія: на западѣ алмогадами, а на востокѣ іеменскими магометанами; но они не могутъ считаться неожиданными, такъ какъ пророки вполне опредѣленно предсказали ихъ; вообще потому, что Богъ особенно отличилъ насъ, сыновъ Израиля, своею милостью и сдѣлалъ насъ носителями истинной религіи и истиннаго познанія, народы

ненавидятъ насъ, не изъ-за насъ самихъ, но изъ-за божественнаго, живущаго въ насъ, чтобы, такъ сказать, помѣшать осуществленію божественнаго предначертанія; со времени провозглашенія Синайскаго законодательства не было эпохи, въ которую іуданизмъ и его послѣдователи не были подвергаемы страданіямъ и преслѣдованіямъ; но народы со своею ненавистью выступали противъ нихъ въ трехъ различныхъ видахъ: или крайне грубо, съ мечами въ рукахъ, какъ Амалекъ, Сисера, Санхеривъ, Невухаднецарь, Тить и Адрианъ, чтобы просто стереть съ лица земли народъ-носителя истины; или съ искусною софистикою, какъ персы, греки и римляне, чтобы опровергать ученіе іуданизма и выставить его ложнымъ; или, наконецъ, подъ видомъ откровенія, нѣкоторымъ образомъ въ одеждѣ іуданизма, чтобы ловкимъ фокусничествомъ содѣйствовать его исчезновенію; враждебный іуданизму принципъ призналъ, наконецъ, что онъ не въ состояніи ни уничтожить носителей божественнаго ученія, ни вырвать послѣднее изъ ихъ сердецъ, и потому вздумалъ устранить его хитростью; онъ заявляетъ о новомъ откровеніи, признаетъ синайское законодательство соотвѣтствующимъ своему времени, но отрицаетъ его дѣйствительность для будущаго; но новое откровеніе въ Назаретѣ и Мекѣ находится въ такомъ же отношеніи къ іуданизму, какъ искусственный образъ человѣка къ живому человѣку; только дѣти и глупцы могутъ принимать образъ за дѣйствительный предметъ; пророки и въ особенности Давидъ предсказали все это, всю, обнаруживающуюся въ трехъ видахъ, враждебность народовъ земли къ Израилю и его божественному ученію, а также побѣду іуданизма надъ ложными религіями“.

Маймуни такъ обращается въ этомъ утѣшающемъ посланіи къ іеменскимъ общинамъ: „а теперь, братья, взвѣсьте эти истины и не теряйте мужества отъ многочисленныхъ страданій; они служатъ лишь къ тому, чтобы испытать васъ и чтобы показать, что только потомки Іакова, внуки тѣхъ, которые восприняли ученіе у горы Синая, обладаютъ истинною религіей; если апостать увѣряетъ, что Тора заключаетъ въ себѣ намеки на Магомета, то онъ еще держится сумасбродства, отъ котораго уже давно отреклись и сами мыслящіе магометане; ибо послѣдніе нашли въ божественной книгѣ такъ мало намековъ на пророчество Магомета, что они увѣряютъ, наоборотъ, будто евреи вытравили изъ нея эти намеки; доказательства, которыя апостать силится найти въ Торѣ относительно проявленія ислама, суть ничто иное, какъ нити паутины“.

Маймуни продолжаетъ: „вычислять время пришествія Мессіи, какъ то показалось возможнымъ іеменскому мечтателю, не слѣдуетъ; оно вовсе не можетъ быть въ точности установлено, потому что пророкъ намѣренно

окуталь его глубокой тайной; если ссылаются на примѣръ Саадія, опредѣлившаго годъ пришествія Мессіи, то не слѣдуетъ упускать изъ виду, что Саадія жилъ въ эпоху безвѣрія и всяческими средствами стремился вернуть своихъ современниковъ на путь вѣры; еще преступнѣе опредѣлять мессіанскую эпоху при помощи астрологическихъ бредней; самая рѣшительная опроверженія истинности подобныхъ вычисленій представила какъ разъ современность: одинъ остроумный еврейскій ученый (быть можетъ Ибнъ-Эзра) при помощи астрологіи вычислилъ, что Мессія появится въ 1146 г., а между тѣмъ именно въ этомъ году въ Магребѣ (въ Африкѣ) разыгрались религіозныя гоненія алмогадовъ; подобныя мессіанскія ожиданія всегда приносили несчастье дому Іакова; въ срединѣ исламитской эпохи появился въ Иснагани лжемессія (Абу-Иса Обадія), и навлекъ на евреевъ Персіи много горя; равнымъ образомъ мессіанскій провозвѣстникъ за 45 лѣтъ передъ тѣмъ мнимыми знаменіями увлекъ евреевъ *Фецца* (1127), другой за десять лѣтъ въ *Кордовѣ* (1117), а третій 30-ю годами раньше во *Франціи* (1087), и ввергъ ихъ въ несчастье ¹⁾; подобныя ложныя мессіанскія знаменія, и вытекающія изъ нихъ несчастья были предсказаны пророками⁴. Хотя Маймонидъ столь рѣзко осуждалъ мессіанскія вычисленія, онъ самъ все-таки не могъ удержаться, чтобы не сообщить въ этомъ же посланіи: „согласно передававшейся въ его семьѣ традиціи, пророчество, какъ предтеча Мессіи, возобновится въ 1216 г.“ ²⁾.

Въ заключеніе Маймонидъ совѣтовалъ Якову Алфауми отдать переписать его посланіе и распространить его между іеменскими общинами, чтобы укрѣпить въ нихъ вѣру; но, при чтеніи его, слѣдуетъ всегда быть осторожнымъ, чтобы какой нибудь предатель не воспользовался имъ въ видахъ обвиненія. Самъ онъ, заявлялъ Маймонидъ, составляетъ это посланіе не безъ страха за тѣ печальныя послѣдствія, которыя оно можетъ имѣть для него; однако онъ того мнѣнія, что лица, желающія дѣйствовать для общаго блага, должны спокойно смотрѣть въ глаза опасности. Это интересное, весьма горячо написанное, утѣшающее посланіе произвело на южно-арабскихъ евреевъ настолько благоприятное впечатлѣніе, что они не только не поколебались въ своей вѣрѣ, но, напротивъ, укрѣпились въ ней и стали принимать живое участіе во всѣхъ общееврейскихъ дѣлахъ. Впослѣдствіи, достигнувъ высокаго положенія, Маймонидъ нашелъ случай повліять на прекращеніе политическаго гнета и фаватичваго преслѣдованія. За это іеменскія общины и были всѣмъ сердцемъ привязаны

¹⁾ Объ этихъ трехъ лжемессіяхъ ничего не извѣстно изъ другихъ источниковъ.

²⁾ Iggeret Teman, ed. Amst. p. 126.

къ нему и глубоко почитали его ¹⁾). Онъ включили его имя въ ежедневную молитву; такую почесть оказывали только экилархамъ въ періодъ ихъ блеска. Проповѣдникъ мессіанства въ Іеменѣ агитировалъ въ теченіе цѣлаго года. Наконецъ онъ былъ арестованъ и однимъ изъ князей подвергнутъ допросу. Онъ безстрашно объявилъ, что онъ дѣйствовалъ по повелѣнію Бога, и, въ подтвержденіе божественности своей миссіи, потребовалъ, чтобы ему отрубили голову, такъ какъ онъ надѣется сейчасъ же вновь ожить. На это князь заявилъ, что въ такомъ случаѣ онъ самъ увѣруетъ въ него. Мечтатель былъ затѣмъ обезглавленъ, и остался, разумѣется, мертвымъ, но суевѣріе не умерло. Находилось еще много приверженцевъ его, убѣжденныхъ, что онъ возстанетъ изъ могилы. Южно-арабскіе евреи во многихъ мѣстахъ подверглись денежнымъ взысканіямъ ²⁾).

Лишь исподволь стали понимать и признавать великое значеніе Маймонида. Въ 1175 г. онъ уже считался рѣшающимъ авторитетомъ, и къ нему обращались съ религіозно-правовыми запросами, что всегда можетъ считаться признакомъ общепризнанности ³⁾). Тирскій раввинъ, р. Эфраимъ, просилъ его подтвердить, что онъ, хотя и состоятеленъ, тѣмъ не менѣе, какъ знатокъ Талмуда, освобождается отъ общинныхъ сборовъ ⁴⁾). Послѣ смерти Эфраима ученики его, ограниченные талмудисты, не имѣвшіе ни малѣйшаго представленія о наукѣ, обратились къ Маймониду съ запросами по поводу различныхъ талмудическихъ пунктовъ; онъ отвѣтилъ имъ съ глубокимъ знаніемъ дѣла и, по обыкновенію, сжато и коротко (лѣтомъ 1177 ⁵⁾). Только три изъ этихъ запросовъ представляютъ нѣкоторый интересъ, между прочимъ, о границахъ св. Земли и какое значеніе для іудизма имѣютъ астрономическія познанія. На послѣдній Маймонидъ, естественно, съ присущею ему любовью къ наукѣ отвѣтилъ, что Талмудъ совершенно правильно рекомендуетъ ознакомленіе съ звѣзднымъ

¹⁾ Большое посланіе Нахмани, обращенное къ французскимъ раввинамъ и помѣщенное въ сборникѣ *Taalumot Shoshna* въ брюнскомъ изданіи писемъ Маймонида, а также недавно вновь издано по рукописи въ *Monatsschrift* Франкела, 4860, стр. 184 и слѣд.

²⁾ Посланіе Маймонида къ провансальскимъ евреямъ.

³⁾ Собраніе писемъ Маймонида (стр. 51 и слѣд.) и его юридическіе респонды (*Peer ha-Dor*). № 151.

⁴⁾ Респ. № 19. Моисея Алашкара. Такъ какъ въ 1177 г. р. Эфраимъ уже умеръ, то его запросъ Маймониду относится къ болѣе раннему времени.

⁵⁾ Относительно отвѣтовъ ученикамъ р. Эфраима срав. соч. *Mose b. Maimon* евр. приложенія, VII примѣч. и добавленія на стр. 64. Всего тамъ 32 номера которые, въ печатномъ переводѣ собранія респонзовъ Маймонида находятся въ полномъ безпорядкѣ. Послѣдній № 53 *ibid.*, носящій дату 1488 Sel.—1177; онъ трактуетъ вопросъ астрономическаго характера.

небомъ, потому что тутъ познается величіе Божіе. Въ отвѣтъ же на первый запросъ Маймонида, напротивъ, несмотря на то, что жилъ въ Палестинѣ, обнаружилъ, что не имѣеть никакого представленія о географіи¹⁾. Онъ былъ у себя дома на небѣ, но земля была ему чужда. Третій запросъ учениковъ Эфранма находился въ связи съ талмудическимъ *) сужденіемъ: можетъ ли еврей наставлять христіанина или магометанина въ познаніи св. Писанія. Маймонидъ отвѣтилъ: „разрѣшено наставлять христіанъ въ іудаизмъ, такъ какъ они, подобно евреямъ, признають божественность св. Писанія и только толкуютъ нѣкоторыя мѣста его иначе, чѣмъ евреи; поэтому съ ихъ стороны нельзя ожидать злоупотребленія, а даже возможно предполагать обращеніе; мусульманъ же никоимъ образомъ не слѣдуетъ посвящать въ іудейство; такъ какъ они не признають божественности Библии, то они постоянно находятъ въ ней разногласія съ тѣмъ, что имъ извѣстно изъ Корана, и такимъ образомъ могутъ возникнуть враждебныя отношенія²⁾. Хотя Маймонидъ относился съ почтеніемъ къ приверженцамъ ислама, какъ поклонникамъ единого Бога, и мало уважалъ тогдашнихъ христіанъ за ихъ грубыя сужевія³⁾, онъ все-таки относился къ христіанамънисходительнѣе за признаніе ими Библии.

Благодаря своимъ глубокимъ талмудическимъ познаніямъ, своему характеру и своей славѣ, Маймонидъ, повидному, былъ въ томъ же (1177) году официально признанъ каирскимъ раввиномъ⁴⁾. Въмѣстѣ съ

¹⁾ № 4 въ собраніи респонзовъ.

²⁾ Synhedrin 59. *Ред.*

³⁾ Тамъ же, № 50 и подробности М. в. Maimon, евр. прилож. въ ук. м.

⁴⁾ Iggeret ha-Schemad, респондумъ прозелиту Овадіи, собраніе писемъ, стр. 44 и слѣд., евр. Jad ha-Chasaka hilchot Aboda Sara, отд. IX въ цензурныхъ изданіяхъ; также имѣется въ Kaftor Parxi стр. 33.

⁴⁾ Въ собраніи респонзовъ, № 152, сообщается постановленіе Маймонида и раввинской коллегіи, которое могъ издать Маймонидъ лишь въ качествѣ признаннаго раввина. Это постановленіе отмѣчено датой, во всякомъ случаѣ искаженною, именно: 4977 г. отъ сотворенія міра—1217; но въ этомъ году Маймонида уже не было въ живыхъ. У Закуто имѣется дата 4947—1187 (Jochasin, ed. Filipowski, стр. 221). Однако и это число не можетъ быть правильнымъ, такъ какъ невѣроятно, чтобы Маймонидъ послѣ свыше двадцатилѣтняго пребыванія въ Египтѣ былъ шокированъ караямскими обычаями, замѣчанными среди раввинистскихъ общинъ. Гейгеръ (Zeitschrift, II, 132 прим., Mose v. Maim. 58) имѣняетъ это число въ 4927, но въ 1167 г. Маймонидъ былъ въ Египтѣ еще совершенно неизвѣстнымъ лицомъ, какъ это можно заключить изъ того, что Венъяминъ не упоминаетъ о немъ. Если хотять выяснитъ себѣ этотъ вопросъ, то слѣдуетъ искать искаженіе въ датѣ *селевкидской эры*, которою пользуется Маймонидъ. Первая изъ приведенныхъ датъ свелась бы слѣдовательно къ п'эрл 'н, а у Закуто—п'эрл 'н. Следовательно, во всякомъ случаѣ п должно быть удержано. И такъ навѣрное слѣдуетъ выкинуть цифру 7 въ первой датѣ: допустивъ замѣну по ошибкѣ буквы в буквою з или з, получимъ число п'ерл'н—1488

девятью товарищами онъ образовалъ раввинскую коллегію. На эту должность онъ смотрѣлъ, какъ на настоящее священство, и исправлялъ ее добросовѣстно и осмотрительно. Замѣчая злоупотребленія, онъ рѣшительно возставалъ противъ нихъ. Когда онъ узналъ, что жены раввинистовъ во всѣхъ почти египетскихъ общинахъ при очистительныхъ купаніяхъ слѣдуютъ караимскимъ обычаямъ, онъ совмѣстно съ коллегіею издалъ распоряженіе, чтобы онѣ прекратили это и держались талмудическихъ предписаній. Но такъ какъ онѣ по привычкѣ и привязанности къ удобствамъ не хотѣли отказаться отъ этого, то Маймонидъ предписалъ, чтобы упорствующія женщины теряли всякое право на имущество своихъ мужей въ случаѣ вдовства или развода. Подъ угрозою отлученія вмѣнялось мужьямъ въ обязанность принуждать своихъ женъ къ точному исполненію указанного распоряженія. Это постановленіе раввинской коллегіи Маймонидъ было прочтено во всѣхъ египетскихъ общинахъ (лѣтомъ 1177 г. ¹). Хотя Маймонидъ настаивалъ на устраненіи вкрапившихся караимскихъ обычаевъ изъ раввинскихъ круговъ, однако онъ отличался крайнею мягкостью и терпимостью по отношенію къ приверженцамъ Анава. На запросъ, какъ раввинистамъ слѣдуетъ держать себя относительно караимовъ, онъ отвѣтилъ: „пока послѣдніе соблюдаютъ правила приличія и не поносятъ Талмудъ и его приверженцевъ, ихъ должно принимать съ почтеніемъ, обращаться съ ними ласково, смѣренно и въ духѣ примирительномъ, навѣщать ихъ, хоронить ихъ покойниковъ, утѣшать ихъ въ печали и принимать ихъ дѣтей въ союзъ Авраама; вѣдь Талмудъ предписываетъ ласковое обращеніе съ язычниками и идолопоклонниками, тѣмъ болѣе по отношенію къ тѣмъ, кто происходитъ отъ Іакова и вѣруетъ въ единого Бога; въ крайнемъ случаѣ должно устраниваться отъ ихъ праздниковъ, имъ самимъ изобрѣтенныхъ и не соотвѣтствующихъ праздничнымъ днямъ раввинистовъ; также не слѣдуетъ привлекать ихъ къ участию въ молитвѣ для пополненія числа десяти молящихся)“.

Въ силу своей раввинской должности Маймонидъ заботился также о благопристойности въ синагогахъ и устранялъ установившіяся и здѣсь злоупотребленія ²). Дѣло въ томъ, что община, считая обязанность свою исполненной съ произнесеніемъ тихой молитвы (Schemoneh Esreh), не слу-

Сел. — 1177. Помянутое постановленіе не можетъ быть отнесено къ болѣе раннему времени, потому что М. былъ признанъ только въ первой половинѣ 70-хъ годовъ; и позже оно не могло быть издано по вышеприведенной причинѣ. Въ рукописномъ собраніи респонзовъ, кромѣ подписи Маймонидъ, значатся подписи еще девяти лицъ (Мов. в. Маим., въ указ. м.)

¹) Тотъ же № въ собраніи респонзовъ.

²) Тамъ же № 71 въ собраніи писемъ, стр. 45 и слѣд.

³) Responsa Давида ибнъ-Аби-Зимры (Radbas), изд. Ливорно, № 94.

шала со вниманіемъ громкаго чтенія кантора, по бесѣдовала между собою и вообще держала себя неприлично. Надъ этимъ вопль основательно глумились магометане, привыкшіе присутствовать на своемъ богослуженіи въ напряженномъ благоговѣніи. Маймонидъ, котораго глубоко оскорбляло, когда еврейство подвергалось насмѣшкамъ, стремился устранить это непристойное поведеніе въ синагогѣ и потому совершенно отмѣнилъ такъ называемую тихую молитву, несмотря на то, что она была предписана Талмудомъ. Цѣлесообразную молитву онъ ставилъ выше механическаго исполненія предписаній. Это нововведеніе Маймониды, чтобы канторъ одинъ читалъ главную молитву, постепенно примѣнялось не только во всемъ Египтѣ, но также въ нѣкоторыхъ общинахъ Палестины, въ Дамаскѣ и Халебѣ, и удержалось тамъ въ теченіе слишкомъ трехъ сотъ лѣтъ.

Среди усиленной дѣятельности по дѣламъ общины, по врачебной практикѣ и при усердномъ изученіи философскихъ и естественныхъ наукъ Маймонидъ закончилъ (8 кислева — 7 ноября 1180 г. ¹⁾) второе грандіозное свое сочиненіе, составившее эпоху въ еврейскомъ мірѣ; это Мишне-Тора или религиозный кодексъ. Если онъ, по собственному призванію, работалъ надъ этимъ трудомъ непрерывно въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ ²⁾, то время далеко не соответствуетъ грандіозности произведенія. Непосвященному невозможно составить себѣ представленіе объ этомъ исполненномъ трудѣ: какъ Маймонидъ собралъ матеріалъ изъ необозримыхъ шахтъ Талмуда, отдѣлилъ отъ шлаковъ цѣнные элементы, распредѣлил ихъ по надлежащимъ мѣстамъ, связалъ Талмудъ съ Библїей, соединилъ частности съ общимъ и изъ элементовъ, повидимому, безсвязныхъ создалъ одно органическое цѣлое, произведеніе искусства. Онъ вопль основательно самъ придавалъ особенное значеніе художественной группировкѣ матеріала въ Мишне-Тора, трудность которой можетъ быть оцѣнена только специалистами ³⁾. Если Талмудъ подобенъ лабиринтообразному зданію, въ которомъ можно ориентироваться лишь при помощи клубка Ариадны, то Маймонидъ создалъ изъ него вопль упорядоченное строеніе, съ флигелями, павильонами, залами, комнатами и комнатками, гдѣ безъ провожатаго можетъ ориентироваться даже чужой человекъ, руководствуясь подходящими надписями и цифрами, и сразу обозрѣть все содержащееся въ Талмудѣ. Нѣчто подобное смогла создать только ясная, привычная къ системати-

¹⁾ Въ одной рукописи Мункъ нашель, что это произведеніе окончено въ 1492 Sel., т. е., принимая во вниманіе указанный мѣсяць, въ 1180 г. Отд. Schemithah датированъ 1176, введеніе помѣчено 1177, а отд. Kidusch ha-Chodesch 1178.

²⁾ Посланіе къ р. Ионатану и люпельской общинѣ; собраніе респонзовъ, № 41

³⁾ Тамъ же.

ческому мышлению и, преисполненная любви къ порядку, голова Маймонида.

Наряду съ формальными преимуществами и несравненною округленностью архитектоники, это произведение, по содержанию своему, обладает рѣшающимъ значеніемъ въ ходѣ развитія еврейской исторіи. Всѣ многообразныя направленія на почвѣ іудаизма, въ которыхъ односторонне работали предшественники Маймонида, онъ здѣсь соединилъ съ удивительною гармоніей. Тутъ ничему не оказано предпоченія, ничто не отодвинуто на задній планъ. Философское, этическое, ритуально-правовое и, такъ сказать, задушевная сторона іудаизма, выражающаяся въ надеждѣ на мессіанское освобожденіе—все это равномерно оцѣнено въ этомъ сочиненіи. Маймонидъ связалъ тутъ различныя пути, по которымъ направлялся іудаизмъ, и привелъ ихъ къ одной точкѣ. Этимъ онъ подвелъ окончательный итогъ всѣмъ стремленіямъ, обнаружившимся со времени Саадія, который пытался возбудить въ іудаизмѣ нѣкоторое самосознаніе и раскрыть его основныя понятія. Онъ далъ необходимую точку отдохновенія для могучей, свыше трехсотлѣтней умственной работы. Поэтому произведение Маймонида является апогеемъ того, лишенаго политическаго элемента, направленія, которое началось съ р. Іоханана б. Закай. Отнынѣ *на пути, котораго досель держались*, болѣе нельзя было создать ничего новаго при помощи данныхъ средствъ и съ общераспространенныхъ точекъ зрѣнія; лишь подробности мѣстами могли быть исправлены и лучше разработаны, но въ общемъ уже ничего нельзя было измѣнить.

Можно почти сказать, что Маймонидъ создалъ новый Талмудъ. Хотя мы имѣемъ здѣсь дѣло съ прежними элементами и знаемъ ихъ мѣстонахожденіе, появленіе и первоначальное построеніе, однако, при его освѣщенія, группировкѣ и обработкѣ, все это получаетъ совершенно иной видъ. Удалена ржавчина, устранены портяція общее впечатлѣніе добавленія, все является въ измѣненномъ, сглаженномъ, свѣжемъ и новомъ видѣ. Мишна, фундаментъ Талмуда, начинается съ вопроса: „Въ какой часъ вечеромъ позволено читать молитву „Шема?“ и заканчивается дебатами, при какихъ случаяхъ то или иное становится нечистымъ для левитовъ. Маймонидъ же такъ начинается свой талмудическій кодексъ: „Главное основаніе всякой мудрости—познаніе того, что есть первоусущество, причина всѣхъ существъ“, и заключаетъ его словами:* „Земля такъ будетъ наполнена знаніемъ Бога, какъ морское дно покрыто водою“. Надъ этимъ произведеніемъ витаетъ своеобразный духъ, духъ совершенной мудрости, спокойной обдуманности и глубокой нравственности. Маймонидъ, такъ сказать, *талмудизировалъ философію и метафизицировалъ* Талмудъ. Онъ воспринялъ философію въ религиозный кодексъ и предоставилъ ей тамъ наравнѣ съ галахою право

(* Іешая. XI, 9.

Ред.

гражданства. Хотя и раньше рядъ еврейскихъ мыслителей отъ Филона до Авраама ибнъ-Даудъ занимался философіею и примѣнялъ ее въ іуданизмъ, однако она все еще представлялась чѣмъ то внѣшнимъ, ничего общаго не имѣющимъ съ практическимъ іуданизмомъ въ томъ видѣ, какъ онъ примѣняется ежедневно и ежечасно. Маймонидъ, напротивъ, ввелъ философію въ Святая святыхъ іуданизма и, такъ сказать, предоставилъ Аристотелю мѣсто рядомъ съ учителями Талмуда. Большая часть первой книги его труда (*Sefer Mada*) носитъ философскій характеръ.

Произведеніе начинается съ высшаго принципа іуданизма, съ существованія Бога и понятія объ Его единствѣ, и трактуетъ объ этомъ въ обычныхъ тогда школьныхъ формулахъ: „Богъ—единственное первоначальное существо; Онъ управляетъ высшею сферою мірозданія, которое безъ Него оставалось бы безъ движенія“. Именно такимъ образомъ въ то время доказывалось существованіе Бога. Кодексъ идетъ дальше, придавая этой философской мысли опредѣленную, носящую характеръ талмудическаго предписанія, формулу: „признаніе этой истины—религіозная обязанность“. Этотъ философское познание санкціонировалось въ религіозномъ отношеніи и объявлено столь же важнымъ, какъ и суббота и законы о пищѣ. Подобно руководству по философіи, кодексъ Маймониды разъясняетъ, что Бога слѣдуетъ представлять себѣ какъ единымъ, такъ и безтѣлеснымъ, поясняетъ, что тѣлесныя формы міра духовъ (именно доступныя пониманію, отдѣльныя формы его) называются въ Библии ангелами, и спускается затѣмъ изъ области высшаго міра къ сферѣ небесной и къ четыремъ элементамъ жизни земли, т. е. переходитъ отъ метафизики къ физикѣ. Аристотелево міросозерцаніе талмудизируется имъ и онъ предполагаетъ, что Талмудъ понимаетъ подъ терминомъ *Maasse Merkaba* ученіе о мірѣ высшемъ, а подъ именемъ *Maasse Bereschit* ученіе о природѣ, объединяя ихъ однимъ общимъ названіемъ *Pardes*. Это самообманъ, отъ котораго Маймонидъ не былъ въ силахъ отрѣшиться. Онъ заходитъ даже такъ далеко, что утверждаетъ, будто занятіе философскою теоріею имѣетъ болѣе высокое значеніе, чѣмъ изученіе законовъ іуданизма. Отъ метафизики кодексъ Мишне-Тора переходитъ къ этикѣ, развиваетъ ее, все оставаясь на почвѣ Талмуда, до высшаго идеала, включаетъ въ нее даже ученіе объ охранѣ здоровья (діететику) и выдаетъ все это за религіозную обязанность, за галаху.

Въ этомъ кодексѣ всѣ узаконенія, касающіяся идолопоклонства, вытекаютъ, какъ неизбежное слѣдствіе, изъ понятія чистаго богопониманія, и всякаго рода суевѣріе осуждается какъ противоразумное. Наука ставится тутъ столь высоко, что она занимаетъ одинаковое мѣсто съ изученіемъ Талмуда. Человѣкъ благочестивый долженъ посвящать свое свободное отъ

обычнаго дѣла время теоретическимъ занятіямъ, именно: одну часть св. Писанію, другую Мишиѣ, а третью разбору разныхъ талмудическихъ вопросовъ; занятіе метафизикою и другими науками равноцѣнно занятію Талмудомъ ¹⁾. Слѣдуетъ обратить вниманіе также на то, что кодексъ Маймонида воспринялъ также ученіе о безсмертіи, но съ своеобразной точки зрѣнія. До него обѣщанное іудействомъ блаженство благочестивыхъ приводилось въ связь съ воскресеніемъ мертвыхъ: праведники всѣхъ народовъ и всѣ израильтяне, смертью искупившіе свои грѣхи, возстанутъ въ своемъ тѣлесномъ видѣ, и для нихъ затѣмъ наступитъ новое, лучшее существованіе, высшее состояніе, будущій міръ (Olam Habbah ²⁾; этотъ міръ приводился въ связь съ мессіанскимъ освобожденіемъ. Маймонидъ уклонился отъ этого воззрѣнія, исходя изъ своего особеннаго (аристотелевскаго) ученія о душѣ: „душа сама по себѣ не безсмертна, но обладаетъ силою подвѣяться къ самому высшему; когда душа преисполнилась высшими помыслами о Богѣ и духовномъ мірѣ, освободившись такимъ образомъ отъ узъ всего тѣлеснаго и преходящаго, и путемъ нравственной жизни прочно приобрѣла высшее духовное настроеніе въ качествѣ неизблемаго убѣжденія, она тѣмъ самымъ стала безсмертною, добилась такимъ образомъ безсмертной вѣчной жизни, и не исчезаетъ со смертью тѣла, а вступаетъ въ свѣтлое царство духовнаго міра; это-то и есть обѣщанный Талмудомъ „будущій міръ“, хотя онъ собственно наступаетъ не въ будущемъ, а непосредственно послѣ смерти; такое, добытое философскою, т. е. религіозною и нравственною, жизнью, блаженство обѣщано праведникамъ за ихъ благочестіе: наказаніемъ грѣшникамъ является столь же естественная тлѣнность ихъ душъ, которыя не смогли вознестись къ вѣчности и безсмертію; они просто исчезаютъ, такъ какъ души ихъ остались такими же тлѣнными, какъ и тѣла“. Это ученіе о наградѣ и наказаніи кодексъ называетъ талмудическимъ ³⁾. Маймонидъ не могъ включить въ свою теорію ученіе о тѣлесномъ воскресеніи; онъ принялъ его нѣкоторымъ образомъ изъ любезности, такъ какъ о немъ упоминается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библіи и Талмуда; но онъ его точнѣе не обосновалъ.

По своимъ воззрѣніямъ Маймонидъ долженъ былъ на столько же отдѣлить время пришествія Мессіи отъ воскресенія мертвыхъ, насколько онъ отдѣлялъ послѣднее отъ загробнаго блаженства. Онъ совершенно трезво видитъ въ томъ политическое возрожденіе, которое должно произойти безъ всякихъ чудесъ, когда-нибудь, при благопріятныхъ обстоятельствахъ

¹⁾ Hilchot Talrud Thora I. 12.

²⁾ И въ Евангеліяхъ эсхатологія понимается такимъ образомъ.

³⁾ Hilchot Teshubah VIII. 8.

появится потомокъ дома Давидова и проявитъ себя не чудесами, а глубокою религіозностью; онъ пробудитъ всѣхъ израильтянъ къ истинно религіозной и нравственной жизни, будетъ, подобно своему предку Давиду, благодаря особенному покровительству Бога вести счастливыя войны, осветитъ въ Палестинѣ еврейское государство и призоветъ всѣ народы къ служенію единому, святому Богу; въ мессіанское время не будетъ ни распирей, ни войнъ, дикія страсти успокоятся, потому что обиліе блага разольется на людей, которымъ уже не придется бороться за обладаніе и наслажденіе, но всѣ помыслы ихъ будутъ направлены къ высшему богопознанію этимъ, однако, не нарушится закономѣрное теченіе событій; то, что предсказали пророки объ этомъ времени, о мирномъ житіи ягвенка рядомъ съ волкомъ, не должно быть понимаемо буквально, а лишь въ видѣ параболы о безмятежномъ мирѣ среди людей, обусловленномъ господствомъ закона ¹⁾“.

Всюду, гдѣ самый матеріалъ представлялъ къ тому случай, Маймонидъ въ своемъ сочиненіи отводилъ наукѣ одинаковое мѣсто съ ученіемъ талмудическимъ. Въ главѣ объ еврейскомъ праздничномъ календарѣ онъ трактуетъ объ астрономіи согласно съ тогдашнимъ положеніемъ этой науки и не упускаетъ замѣтить при этомъ, что въ научныхъ вопросахъ безразлично, происходитъ ли истина изъ устъ пророковъ или не-еврейскихъ мудрецовъ ²⁾. Нерѣдко въ своемъ кодексѣ талмудическаго іудаизма Маймонидъ не обращаетъ никакого вниманія на весьма опредѣленные талмудическія положенія, именно поскольку таковыя несомѣстимы съ его философскими убѣжденіями; особенно это сказывается въ тѣхъ вопросахъ, которые находятся съ связи съ мистикою, съ магическою практикою и съ суевѣрными представленіями. Его девизомъ было: не слѣдуетъ отказываться отъ здраваго смысла. „Глаза находятся спереди, а не сзади“ ³⁾. Онъ внесъ живой и научный духъ въ галахическій іудаизмъ и ввелъ простоту въ методъ обращенія съ талмудическимъ матеріаломъ. Ничто не было ему противнѣе, какъ пространныя объясненія, въ которыхъ несущественному и формальному отводится столько же мѣста и значенія, сколько существенному и основному, т. е. какъ разъ то, въ чемъ такими мастерами являлись тосафисты. По его собственному заявленію, онъ, если бы могъ, соединилъ бы все содержаніе Талмуда въ одну главу ⁴⁾.

Цѣлью его работы и было собственно упростить познаніе всего іудаизма, какъ библейскаго, такъ и талмудическаго (у него оба они слива-

¹⁾ Hilchot Melachim, XI и XII.

²⁾ Hilchot Kiddusch ha-Chodesch, XVII, 25.

³⁾ Собраніе писемъ, стр. 6 б.

⁴⁾ Трактатъ de resurrectione, p. 103 b.

лись воедино). Онъ хотѣлъ, если не устранить навсегда, то, по крайней мѣрѣ, уменьшить пространность и темноту, которая столь осложняла изученіе Талмуда и происходили отъ его стиля, превій, неудовлетворительныхъ къ нему объясненій гаоновъ, внести свѣтъ въ этотъ хаосъ и порядокъ въ эту кучу матеріаловъ. Его произведеніе было направлено къ тому, чтобы сдѣлать излишними всѣ предшествующія работы. Равинъ, которому приходится рѣшать вопросы обыденной жизни съ точки зрѣнія правовой и религіозной, благочестивый, желающій удовлетворить своей религіозной обязанности, знать законъ, человѣкъ любознательный, стремящійся къ усвоенію содержанія Талмуда, не должны болѣе пробиваться сквозь терніи галахическихъ словопреній, а могутъ черпать изъ св. Писанія и кодекса Мишне-Тора полное, всестороннее наставленіе. Онъ довольно ясно далъ понять, что его произведеніе, если не совсѣмъ устранить Талмудъ, дастъ возможность обходиться безъ него ¹⁾. Поэтому онъ написалъ его на удобопонятномъ нововрейскомъ языкѣ (идіомѣ Мишны), дабы сдѣлать его доступнымъ каждому и такимъ путемъ распространить знаніе закона и вообще іудаизма ²⁾. Правда, Маймонидъ тѣмъ самымъ выступилъ противъ взглядовъ своихъ раввинистскихъ современниковъ, желавшихъ, чтобы къ Талмуду относились такъ же, какъ къ св. Писанію, гдѣ нѣтъ лишняго слова, почему и полагали необходимымъ основательное изученіе самого текста Талмуда.

Маймониду, стремившемуся сводить всѣ частности къ удобопонятнымъ основаніямъ и не придавать значенія натяжкамъ, приходилось, при установленіи выводовъ, иногда уклоняться отъ талмудической аргументаціи и избирать свой собственный путь. Особенно въ одномъ основномъ пунктѣ онъ выходитъ изъ предѣловъ Талмуда. Такъ какъ онъ хотѣлъ разъяснить все законодательство іудаизма во всѣхъ его частяхъ и ясно опредѣлить отношеніе Талмуда къ Библии, то ему приходилось рѣзко подчеркнуть понятіе библейскаго. Однако это разграниченіе онъ отнюдь не сдѣлалъ самостоятельно, а отчасти руководствовался при этомъ Талмудомъ. Такъ какъ по опредѣленію послѣдняго сущность іудаизма сводится къ 248 повелѣніямъ и 365 запрещеніямъ, то Маймонидъ удовлетворился этимъ и считалъ лишь своею задачею отчасти доказать правильность указанныхъ чиселъ, отчасти опредѣлить, что *серьезно* должно быть разсматриваемо, какъ библейское повелѣніе или запрещеніе. Его предшественники, Симонъ изъ Кайра и литургическіе поэты, сдѣлавшіе эти постановленія предметомъ

¹⁾ Введеніе къ Мишне-Тора и къ S. ha-Mizwof. Въ посланіи къ Пинхасу Александрійскому (тамъ же, 18 б) Маймонидъ старается ослабить это стремленіе.

²⁾ Введеніе къ S. ha-Mizwof.

дидактической поэзии, крайне произвольно составляли списокъ ихъ и выдавали положенія чисто-талмудическія (или равнинскія) за библейскія. Чтобы устранить многообразныя заблужденія въ этой области, Маймонидъ, въ видѣ приложенія къ своему кодексу, написалъ на арабскомъ языкѣ „Книгу Законовъ“, Kitab Aschariah (Sefer ha Mizwot'), гдѣ онъ критически разобралъ счетъ законовъ и установилъ объ этомъ 14 правилъ. Какъ въ своемъ кодексѣ, такъ и здѣсь онъ высказалъ принципъ: „не все, что Талмудъ при помощи тринадцати правилъ или какимъ либо инымъ путемъ на основаніи текстовъ св. Писанія выдаетъ за библейское, можетъ быть разсматриваемо какъ таковое; только то, что единогласно опредѣляется какъ библейское, можетъ считаться таковымъ; если же мнѣнія талмудистовъ относительно вывода расходятся, то этимъ самымъ уже доказывается, что онъ не основанъ на традиціи, а есть лишь сужденіе какого либо софера (Dibre Soferim), опиравагося на библейскій текстъ“. Убѣжденіе, высказанное Маймонидомъ въ юности, въ своемъ коментаріи къ Мишиѣ, что относительно традиціонныхъ предписаній не можетъ быть разногласія, что они по самой своей сущности не подлежатъ забвенію, ибо въ противномъ случаѣ законодатель не поручилъ бы ихъ, рядомъ съ писанными постановленіями, памяти потомства, осталось у него и въ зрѣломъ возрастѣ и сообразно съ этимъ онъ низвелъ до минимума число традиціонныхъ, устныхъ законовъ. Съ этой точки зрѣнія Маймонидъ въ своемъ кодексѣ учитъ: „всякое духовное судилище вправѣ отвергнуть выводъ какого-либо закона изъ текста св. Писанія, хотя бы другое судилище раньше самымъ положительнымъ образомъ установило таковое; изслѣдованіе Писанія, даже для опредѣленія правовыхъ нормъ, вполнѣ свободно, разъ оно не ограничено самимъ Талмудомъ ясной, неоспоримой традиціей¹⁾. Высказывая столь смѣлое сужденіе, Маймонидъ, очевидно, руководствовался возраженіями караймовъ противъ устнаго ученія. Самъ того не сознавая, онъ сдѣлалъ имъ уступку, что истинная традиція не можетъ подлежать разногласію, но должна передаваться изъ рода въ родъ, оставаясь выше всякаго сомнѣнія. Но онъ полагалъ, что и тутъ остается на почвѣ Талмуда, какъ онъ вообще былъ того мнѣнія, что онъ крайне рѣдко высказалъ въ кодексѣ свое собственное сужденіе, а, напротивъ, все обосновалъ источниками Талмуда и относящихся къ нему документовъ; впоследствии онъ жалѣлъ только о томъ, что не приводилъ этихъ источниковъ въ краткой и удобопонятной формѣ²⁾).

¹⁾ На еврейскій языкъ переведена Самуиломъ-ибнъ Тибонъ, впервые напеч. въ Константинополѣ, въ 1515 г.

²⁾ Hilchot Mamerim, II, 1; S. ha-Mizwot, правило II. Собраніе писемъ 22 а. Собраніе рецензоровъ. № 144 и введеніе къ Мишиѣ. Возраженія на это срв. Яира Хаима Вахарара Chawot Jair, № 192.

³⁾ Собраніе писемъ, стр. 20 и слѣд.

Хотя теорія Маймонида при послѣдовательномъ проведеніи и способна расшатать талмудическій іудаизмъ, послѣдній однако на практикѣ стоялъ у него такъ высоко, что онъ не зналъ ничего болѣе возвышеннаго. Онъ полагалъ: „мудрецы Талмуда—рѣшающіе авторитеты, стоящіе только одною ступенью ниже пророковъ; они—идеалы, подражаніе которымъ можетъ повести къ добродѣтельной и религіозно-совершенной жизни; изданныя ими постановленія, какъ основныя, такъ и придаточныя, оградительныя, могутъ быть отмѣняемы лишь при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ говорится въ самомъ Талмудѣ; въ противномъ случаѣ они имѣютъ полную законную силу, которую не имѣетъ права отвергать ни одинъ благочестивый израильтянинъ; всѣ равинскіе законы какъ бы изданы авторитетнымъ духовнымъ учрежденіемъ (Bet-Din), представителемъ еврейской націи, законодательная компетенція котораго уже заранѣе признана св. Писаніемъ, Торою, такъ что отъ предписаній его нельзя уклоняться ни вправо, ни влѣво ¹⁾); поэтому на практикѣ не велика разница въ томъ, является ли извѣстный законъ библейскимъ или равинскимъ; оба рода предписаній должны быть соблюдаемы одинаково совѣстливо“. Лишь то обстоятельство, что весь талмудическій іудаизмъ съ точки зрѣнія практики представлялся ему имѣющимъ священный ненарушимый характеръ, дѣлаетъ понятнымъ, какимъ образомъ Маймонидъ могъ самоотверженно предаваться ему, слѣдуя за нимъ шагъ за шагомъ, чтобы далеко разбросанныя въ немъ частности объединить въ одно неразрывное цѣлое. Маймонидъ не былъ человѣкомъ, у котораго слово расходится съ дѣломъ. Будучи воплощеніемъ любви къ правдѣ, онъ ничего такъ не ненавидѣлъ, какъ ханжество, какъ признаніе чего либо въ теоріи малозначущимъ и все-таки приспособленіе къ нему изъ видовъ практическихъ. Онъ могъ подвергаться самообману, но не вести двойственный образъ жизни. Его респонзы доказываютъ, какъ почиталъ онъ талмудическій іудаизмъ и какъ добросовѣстно онъ относился къ нему. Поэтому его талмудическій кодексъ слѣдуетъ считать истекающимъ изъ глубочайшаго убѣжденія, иначе онъ оставался бы загадочнымъ. Въ полномъ чистосердечіи онъ сообщаетъ о себѣ, что онъ, согласно талмудическому предписанію, собственноручно списалъ себѣ копію со свитка Торы и наканунѣ траурнаго дня въ память паденія Іерусалима не ѣлъ ничего, кромѣ черстваго хлѣба и воды ²⁾. Вѣроятно не выдумка слѣдующее сообщеніе собственныхъ внуковъ Маймонида: „онъ чувствовалъ угрызения совѣсти за свое пребываніе въ Египтѣ, такъ какъ, согласно талмудическому предписанію, не дозволено израильтянину жить

¹⁾ Hilchot Mamerim, II, 2 и слѣд.

²⁾ Hilchot Sefer Thora, XI, 10; Hilch. Taanijot, V, 9.

въ этой странѣ хотя бы временно; въ каждомъ письмѣ онъ присоединялъ къ своей подписи слова: „Несчастный, принужденный ежедневно преступать трижды повторенное запрещеніе“ ¹⁾. Частная его жизнь была вся пропитана и проникнута духомъ талмудическаго іуданзма. Для него не существовало ничего высшаго, какъ быть талмудовѣдомъ (Talmid Chacham), притомъ въ буквальномъ значеніи этого слова, и онъ предъявлялъ къ такому самыя суровыя требованія въ смыслѣ нравственности, добросовѣстности и безкорыстія.

Своимъ религіознымъ кодексомъ Маймонидъ, конечно, далъ равнинскому іуданзму прочную опору. Съ другой стороны, однако, онъ заковалъ его также въ твердыя оковы. Многое, что въ самомъ Талмудѣ является не вполне установленнымъ и допускающимъ различныя толкованія, онъ обратилъ въ ненарушимый законъ. Введенные имъ въ іуданзмъ догматы вѣры путемъ мышленія должны были ограничивать мышленіе; его законченная кодификація законовъ отняла у іуданзма возможность движенія. Не принимая во вниманіе условія той эпохи, въ которую возникли талмудическія предписанія, онъ сдѣлалъ ихъ обязательными на всѣ времена и даже при измѣнившихся обстоятельствахъ. Въ этомъ отношеніи Маймонидъ былъ гораздо строже тосафистовъ: они отнимали у слишкомъ суроваго талмудическаго закона его ригоризмъ, доходя путемъ детальнаго и глубокаго изслѣдованія его до вывода, что подобный законъ отнюдь не применимъ къ иначе сложившимся обстоятельствамъ. Если бы кодексъ Маймонида сдѣлался единовластнымъ, какъ то сначала можно было бы предположить, и если бы онъ вытѣснилъ Талмудъ изъ академій, духовныхъ учреждений и еврейскихъ судилищъ, то, несмотря на богатое содержаніе и научную обработку, примененную къ нему Маймонидомъ, талмудическій іуданзмъ подвергся бы застою, который могъ бы имѣть печальныя послѣдствія.

¹⁾ Пархи, Kaftor, с. 5, ed. Edelmann, стр. 12.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Маймонидъ.

(Продолженіе).

Знаменательныя послѣдствія изданія религіознаго кодекса Маймонида. Протесты противъ него. Іосифъ ибнъ-Акинъ. Маймонидъ ставится лейбъ-медикомъ. Его значеніе какъ медика-писателя. Іерусалимъ снова населенъ евреями. Враждебное отношеніе Самуила б.-Али къ Маймониду. More Nebuchim и его значеніе. Трактатъ Маймонида о воскресеніи. Вліяніе Маймонида на общины Прованса. Маймонидъ—лейбъ-медикъ султана Алфадала и его „Макробіотика“. Образъ жизни Маймонида въ старости. Его смерть и торжественныя похороны. Его могила.

(1180 - 1205.)

Религіозный кодексъ іуданзма, составленный Маймонидомъ, возбудилъ сильнѣйшее броженіе въ еврейскомъ мірѣ. Онъ дѣйствовалъ не какъ книга, а какъ чреватый послѣдствіями подвигъ, возбуждая, увлекая и перерождая. Какъ только трудъ этотъ былъ обнародованъ, онъ тотчасъ былъ переписанъ во многихъ экземплярахъ и распространенъ съ одной стороны въ Аравіи, Палестинѣ и на Востокъ, а съ другой—въ Африкѣ, Испаніи, южной Франціи и Италіи. Десять лѣтъ спустя авторъ безъ хвастовства могъ утверждать, что его книга проникла до предѣловъ обитаемой земли ¹⁾. Его книгу не только читали; ее подняли на стенью основного кодекса еврейской религіи, подобно новой Библии или новому Талмуду. Одинъ современникъ такъ передаетъ впечатлѣніе и дѣйствіе, произведенное въ Испаніи твореніемъ Маймонида ²⁾: „До того, какъ книга эта проникла въ Испанію, изученіе сочиненія Алфаси и особенно Талмуда являлось для евреевъ настолько затруднительнымъ, что имъ приходилось удовлетворяться рѣшеніями раввина: они не умѣли ориентироваться и сдѣлать выводъ изъ пространныхъ преній; какъ только кодексъ Маймонида, доступный имъ благодаря его удобопонятному языку, попалъ имъ въ руки, они съ удивленіемъ констатировали присущій ему освѣщающій порядокъ, познали кроющуюся въ немъ истину и глубокую этику, и у нихъ открылись глаза на его высокое значеніе; каждый списывалъ его для себя и погружался въ эту книгу; старъ и младъ сходились, чтобы усвоить ея содержаніе; теперь существуетъ много знатоковъ закона, которые въ состояніи составить себѣ

¹⁾ Посланіе къ Марсельской общинѣ, собр. писемъ 5 б. письма къ Самуилу б.-Али, тамъ же 38 б. къ Іосифу б.-Акинъ, тамъ же 15 а. и въ полномъ посланіи (въ Birchah Abraham, изд. Гольдберга, Лпцк., 1860), листъ 3 а не снабженнаго пагинаціею введенія.

²⁾ Посланіе Шешета Бенвенисти къ Люневельскимъ ученымъ; рукописный текстъ принадлежитъ г. Кармоли, благодаря любезности котораго я располагаю копіею его. Monatschrift, 1876, 511.

самостоятельное мѣнѣе при юридическомъ спорѣ и провѣрить рѣшеніе судьи“. И какъ въ Испаніи, такъ это было повсюду, даже на Востокѣ, гдѣ усерднѣе занимались изученіемъ Талмуда. Преклоненіе предъ великимъ наставникомъ росло со дня на день, въ особенности, когда постепенно стало извѣстно, что его частная жизнь соответствовала выработанному имъ идеалу еврейскаго мудреца. Ему расточали чрезвычайныя похвалы и названія: „единственный своего вѣка“, „знамя равиновъ“, „просвѣтитель взоровъ Израиля“ относятся къ числу скромныхъ его титуловъ. Нужна была вся нравственная мощь Маймонида, чтобы не быть отуманеннымъ преподносившимся ему оміамомъ. Имя Маймонида гремѣло отъ Испаніи до Индіи, отъ истоковъ Евфрата и Тигра до южной Аравіи, и затемняло всѣхъ современныхъ ему знаменитостей. Ученѣйшіе мужи подчинялись его рѣшеніямъ и въ смиренныхъ выраженіяхъ просили его наставленія; онъ считался высшимъ авторитетомъ для всего еврейства, почитавшаго въ его лицѣ своего достойнѣйшаго представителя.

У него не было недостатка и въ мелочныхъ противникахъ, завидовавшихъ его превышавшему всѣхъ величію; это были тѣ мелкіе равнины, которые, вышнимъ образомъ освоившись съ Талмудомъ, считали себя обладателями всякой мудрости и были неприятно вырваны изъ своей иллюзіи сочиненіемъ Маймонида. Въ самомъ Каирѣ нѣкоторые закоснѣлые талмудисты не удостоили его кодексъ даже и взгляда, дабы не сказали, что они чему нибудь научились изъ него ¹⁾. Другіе утверждали: „только багдадская академія является мѣстомъ настоящаго изученія Талмуда; кто не черпалъ изъ этого источника, тотъ не можетъ считаться основательно посвященнымъ; слѣдовательно, рѣшенія Маймонида не заслуживаютъ безусловнаго признанія“ ²⁾. Подобные ограниченные умы полагали, что только отъ нихъ зависитъ составить подобное же или даже еще лучшее сочиненіе о всѣхъ законоположеніяхъ іудаизма ³⁾. Главою этихъ мелкихъ противниковъ Маймонида былъ тотъ Самуилъ б.-Али въ Багдадѣ (стр. 221), который, сидя на своемъ богато изукрашенномъ гаонскомъ тронѣ и имѣя всегда кругомъ себя рабовъ, вооруженныхъ плетью, не желалъ признавать никого равнымъ себѣ, а тѣмъ болѣе выше себя. Скрытой войнѣ съ этой стороны, направленной противъ него и его стремленій, Маймонидъ противопоставлялъ презрѣніе мудреца. У него были и честные противники въ лицѣ тѣхъ, которые чувствовали, что пониманіе Маймонидомъ талмудическаго іудаизма не есть плоть отъ плоти ихъ, чуяли поэтому въ кодексѣ ересь и усматривали въ немъ опасность для обиденной религіи. Въ чемъ однако заключались чуждые и несоответствующіе іудаизму элементы, понимали только болѣе

¹⁾ Письмо къ Іосифу б.-Акиниъ, тамъ же. ²⁾ Тамъ же. ³⁾ Тамъ же.

образованные; недалководные же, напротив, налегали на второстепенные и совершенно несущественные пункты и волновались, какъ будто бы основныя ученія религіи подвергались опасности.

Такъ, по обнаруженіи сочиненія Маймонида въ Александріи, произошло настоящій народный бунтъ, потому что въ кодексѣ сказано, что предшествующее молитвѣ омовеніе вслѣдствіе случая нечистоты ночью, т. е. обычай, принятый восточными евреями отъ своихъ мусульманскихъ сосѣдей, несущественно. Члены общины собирались вмѣстѣ и угрожали довести до свѣдѣнія мусульманскихъ властей, что признающіе кодексъ Маймонида за норму стремятся къ новшествамъ въ области религіи. Пинхасъ б.-Менулаамъ, переселившійся изъ Прованса (стр. 228) и ведшій борьбу съ другимъ членомъ раввинской коллегіи, приверженцемъ Маймонида, выслушалъ крикуновъ и высказалъ въ своей лекціи, что омовеніе является дѣйствительно существенною религіозною обязанностью. Послѣ этого онъ извѣстилъ Маймонида о господствующемъ противъ его кодекса враждебномъ настроеніи и съ своей стороны присоединилъ еще нѣсколько замѣчаній, могущихъ уяснить намъ, съ какими упорно державшимися предубѣжденіями приходилось бороться мудрецу изъ Фостата и какъ обдуманно и спокойно онъ опровергалъ ихъ. Пинхасъ прежде всего упрекалъ Маймонида за то, что тотъ разъяснилъ содержаніе еврейскихъ религіозныхъ предписаній, не назвавъ при этомъ именъ обосновывающихъ ихъ авторитетовъ, вслѣдствіе чего имена тѣхъ святыхъ мужей могутъ быть преданы народомъ забвенію. Затѣмъ онъ порицалъ автора за то, что Талмуду грозитъ со стороны кодекса опасность полного устраненія, такъ какъ законовѣды, вмѣсто того, чтобы углубляться въ талмудическія пренія, облегчать себѣ изученіе ихъ и подвергнутся недоразумѣніямъ, если не станутъ справляться съ основнымъ источникомъ. Наконецъ онъ замѣтилъ, что Маймонидъ не точно цитировалъ доказательства изъ Талмуда и относящихся къ дѣлу сочиненій, чтобы выяснитъ, на чемъ основываются установленныя имъ законоположенія. Когда Маймонидъ получилъ это посланіе, онъ былъ тяжело боленъ, и могъ отвѣтить на него только послѣ выздоровленія, причемъ Пинхасъ принудилъ его къ тому своимъ вторымъ, болѣе смиреннымъ письмомъ. Этотъ отвѣтъ рельефно рисуетъ рѣшительный, открытый характеръ Маймонида, умѣвшаго соединитъ строгость съ мягкостью. Онъ замѣчаетъ между прочимъ: „Знай, что я не принадлежу къ тѣмъ, которые внимаютъ клеветѣ; я также умѣю опредѣлитъ, насколько обыкновенно преувеличиваетъ молва, передаваемая изъ устъ въ уста; и хотя бы я самъ лично слышалъ, что кто-нибудь меня повоситъ и хулитъ мою работу, я остался бы безучастнымъ къ этому и сумѣлъ бы простить и забыть“¹⁾.

¹⁾ Посланіе къ Пинхасу, собраніе писемъ, 17 б. и слѣд.

Со времени его поселенія въ Египтъ, Маймонида постигъ рядъ несчастій, точно судьба желала испытать его характеръ и его упованіе на Бога. Болѣзни, денежные потери, смертныя случаи смѣняли другъ друга. Только съ 1185 г. счастье стало ему улыбаться. Въ этомъ году у него родился сынъ, ставшій его радостью и гордостью, и въ томъ же году онъ приобрѣлъ даровитаго ученика, котораго онъ полюбилъ какъ сына и который въ свою очередь почиталъ его какъ отца. Вѣроятно послѣ смерти своей первой жены, Маймонидъ женился въ Фостатѣ на родственницѣ именитаго лица, *Абулмаали*, личнаго секретаря одной изъ женъ Саладина, матери будущаго султана, Алафдала, и отъ этого брака у него родился сынъ, *Авраамъ*. Абулмаали въ свою очередь былъ женатъ на сестрѣ Маймонида ¹⁾. Ученикъ Маймонида принадлежалъ къ числу тѣхъ лицъ, которыя обязаны своею извѣстностью не своимъ личнымъ заслугамъ или дѣяніямъ, но связи съ великимъ человѣкомъ. То былъ *Іосифъ б.-Іегуда ибнъ-Акнинъ* ²⁾, носившій длинное арабское имя: Абулхаджадж ибнъ-Яхія ибнъ-Шимунъ Алсабги Алмагреби (род. 1160, ум. 1226).

Родившись въ гор. Цеутъ во времена религіозныхъ гоненій при Абду-мунемъ, въ эпоху, о которой Маймонидъ сказалъ: „Всякая радость у евреевъ Магреба омрачена, всякій благочестивый долженъ скриваться, и свѣтъ Израіля погасъ“ ³⁾, Ибнъ-Акнинъ внѣшнимъ образомъ воспитывался какъ магометанинъ; несмотря однако на это, онъ рядомъ съ медициной и математикой изучилъ также еврейскій языкъ и поэзію, Библію и Талмудъ. Онъ не былъ выдающимся умомъ и обладалъ скорѣе склонностью и восприимчивостью къ наукѣ, чѣмъ творческимъ талантомъ; свою жгучую жажду истины онъ не былъ въ состояніи утолить изъ источника собственнаго своего духа. Въ юности Ибнъ-Акнинъ слагалъ еврейскія макамы по арабскимъ образцамъ подъ псевдонимомъ Товін б.-Цидкіа, которыя весьма восхваляются спеціалистомъ Харизи, но, судя по дошедшимъ до насъ поэтическимъ отрывкамъ, не были особенно высокаго качества. Чтобы уйти отъ насильно навязываемаго ему исповѣданія, Іосифъ уже въ зрѣломъ возрастѣ покинулъ родину и отправился въ Александрію. Отсюда онъ завязалъ сношенія съ Маймонидомъ, о которомъ тогда всѣ говорили, посредствомъ научнаго посланія и присылки ему своихъ макамъ; послѣднія, скорѣе по своему содержанію, чѣмъ по формѣ, настолько понравились Маймониду, что онъ пригласилъ Ибнъ-Акнина къ себѣ въ Фостатъ. При-

¹⁾ Munk, Notice sur Joseph b. Jehuda; относительно года рожденія Авр. Маймуни см. Де Россен, Meor Enejim, с. 25, въ концѣ.

²⁾ Срв. о немъ превосходную монографію Мунка; Notice sur Joseph b. Jehuda, дополненія къ ней въ Реальной Энциклопедіи Эрта и Грубера. т. 32 sub voce, и статью Пейбауэра, Frankel-Graetz Monatschrift, 1870, стр. 348 и слѣд. Последній доказалъ, что существовало два писателя по имени І. ибнъ-Акнинъ.

³⁾ Посланіе Маймуни къ Ибнъ-Акнину, сбор. писемъ, стр. 10 б.

являя его приглашеніе (1185), онъ прожилъ у него нѣкоторое время и сталъ его любимымъ ученикомъ. Повидимому, Ибнъ-Акинъ всю свою личность произвелъ болѣе глубокое впечатлѣніе, чѣмъ можно было-бы заключить по оставшимся послѣ него трудамъ. Вместе съ Маймонидомъ онъ занимался математическими и астрономическими изслѣдованіями и научился у него болѣе возвышенному пониманію іудаизма, о которомъ раньше не имѣлъ понятія. Затѣмъ онъ (1186) отправился въ значительный въ то время гор. Халебъ (Алепо), практиковалъ тамъ въ качествѣ врача и сдѣлался зятемъ *Абулалы*, личнаго секретаря князя Эмадъ-Эдина. Хотя его совмѣстная жизнь съ Маймонидомъ была непродолжительна, однако узы тѣсной дружбы настолько связали наставника и ученика, что она перешла и къ членамъ ихъ семействъ. Почитаніе Маймонида Ибнъ-Акинномъ граничило съ обожаніемъ, а привязанность наставника къ своему ученику ничѣмъ не разнилась отъ его любви къ сыну; онъ даже прямо называлъ Ибнъ-Акинна своимъ сыномъ.

Лишь послѣ слишкомъ 20-ти лѣтняго пребыванія въ Египтѣ, Маймонидъ достигъ значительной врачебной практики при дворѣ Саладина; до того же онъ имѣлъ лишь незначительную практику. Правда, онъ отнюдь не сталъ лейбъ-медикомъ Саладина, такъ какъ послѣдній, влѣдствіе своихъ постоянныхъ войнъ съ приверженцами Нуредина и христіанами, долгое время не могъ посѣщать свою столицу. Но благоволеніе, оказанное ему благороднымъ визиремъ благороднаго султана, умнымъ, могущественнымъ и покровительствовавшимъ наукамъ *Алфадль* ¹⁾, о которомъ одинъ изъ современниковъ сказалъ: „онъ весь состоитъ изъ головы и сердца“, имѣло такое же значеніе, какъ и отличіе со стороны государя. Алфадль приказалъ внести Маймонида въ списокъ врачей, назначилъ ему годовое содержаніе и вообще осыпалъ его милостями. Побуждаемая примѣромъ визиря, мѣстная знать, жившая въ Каирѣ, стала также обращаться къ помощи Маймонида, такъ что время у послѣдняго оказалось настолько ограниченнымъ, что ему пришлось запустить свои научныя занятія.

¹⁾ Современникъ. Алкифти, прямо указываетъ на то, что *Алфадль* способствовалъ повышенію Маймуни (въ *Tarich Alehukamah* у Казери *Bibliotheca arabico-hispana*, I, 293, текстъ, 294). То же говоритъ и самъ М. въ своемъ посланіи къ Ибнъ-Аклину (у Мунка, 24, 29). Не точно указаніе Ибнъ-Аби Осайбинъ, будто бы Саладинъ пользовался услугами М. какъ врача (де Саси *Abdellatif*, p. 490). Изъ цитаты изъ посланія М. къ Ибнъ-Аклину вытекаетъ, что до этого времени М. еще не составилъ себѣ имени въ качествѣ врача. Это посланіе помѣчено мархешванъ 1503 Sel., т. е. октября 1191 г.; тутъ вкралась ошибка, какъ уже указывалъ Мункъ. Самую позднюю дату можетъ быть 1501-1189, такъ какъ тогда не было еще окончено соч. *Mogel*, которое цитируется, какъ оконченное, только въ трактатѣ *De resurrectione*, напис. въ 1502. т. е. 1190 г. Поэтому повышеніе Маймонида слѣдуетъ отнести къ періоду между 1186, когда его покинулъ Ибнъ-Акинъ, и 1189 г., когда по всей вѣроятности было составлено указ. посланіе.

Впрочемъ, возвышеніемъ своимъ Маймонидъ былъ скорѣе обязанъ своимъ теоретическимъ познаніемъ по медицинѣ, чѣмъ своему врачебному искусству: онъ занимался этимъ искусствомъ какъ наукою и не прописывалъ ни одного рецепта, дѣйствіе котораго онъ не могъ бы доказать отзывами медицинскихъ авторитетовъ¹⁾. Онъ обрабатывалъ медицинскую науку совершенно такимъ же образомъ, какъ и элементы Талмуда. Онъ приводилъ въ порядокъ и систематизировалъ весь матеріалъ, сохранившійся отъ прежнихъ авторитетныхъ ученыхъ, устанавливалъ принципы, освѣщалъ неясности, не позволяя себѣ никакихъ нововведеній или указавій на средства, которыя до него не были испытаны. Такимъ образомъ онъ обработалъ сочиненія медицинскаго оракула среднихъ вѣковъ, Галена, т. е. сокращалъ и систематизировалъ ихъ, не позволяя себѣ ни малѣйшихъ измѣненій²⁾. Такой же характеръ носятъ и его медицинскіе афоризмы, не содержащіе ничего иного, кромѣ извлеченій изъ прежнихъ теорій и группировокъ ихъ. По образцу своего религіознаго кодекса, онъ составилъ также и кодексъ медицинскій.

Несмотря на малую самостоятельность свою въ области медицины, Маймонидъ пользовался громкою извѣстностью, какъ писатель-медикъ. Знаменитый мусульманскій врачъ и богословъ, Абделлатифъ изъ Багдада, въ высокой степени пользовавшійся благоволеніемъ Саладина, сознался, что его желаніе посѣтить Каиръ было вызвано любопытствомъ познакомиться съ тремя жившими тамъ личностями, въ томъ числѣ съ Мусою бенъ Маймунъ³⁾. Отецъ знаменитаго арабскаго историка литературы, Ибнъ-Аби Осайбъ, хвалился тѣмъ, что былъ ученикомъ Маймонида въ медицинѣ⁴⁾. Поэтъ и кади*), Алсапъ ибнъ-Сина Алмулкъ, воспѣлъ значеніе Маймонида, какъ врача, въ слѣдующихъ восторженныхъ стихахъ:

Искусство Галена излѣчиваетъ только тѣло,
Искусство же Абу-Амрана (Маймуни) тѣло и душу.
Онъ могъ бы своей мудростью излѣчить болѣзнь невѣжества.
Если бы луна обратилась къ его искусству,
Онъ освободилъ бы ее въ полнолуніе отъ ея пятенъ.
Восполнилъ бы ея временныя недочеты
И въ періодъ соединенія вылечилъ бы ее отъ чахотки⁵⁾.

Слава Маймонида была такъ велика, что англійскій король, Ричардъ

¹⁾ Свою медицинскую точку зрѣнія самъ М. охарактеризовалъ въ посланіи къ Ибнъ-Акнину (у Мунка, ук. соч., стр. 31). Медицинская дѣятельность М. занимаетъ средину между преувеличеннымъ порицаніемъ Алкифти (у Казиръ въ указ. м.) и преувеличеннымъ восхваленіемъ Ибнъ-Аби Осайбъ.

²⁾ Алкифти и Ибнъ-Аби Осайбъ, въ ук. соч. и Абделлатифъ въ ук. соч.

³⁾ У де Саси тамъ же 465 ⁴⁾ У Мунка въ ук. м. стр. 30.

⁵⁾ Тамъ же 29.

*) Судья. Ред.

Львиное сердце, душа третьего крестоваго похода, хотѣлъ назначить его своимъ лейбъ-медикомъ. Маймонида однако отказался отъ этого предложенія ¹⁾.

Его покровитель, верховный судья и визирь, Алфадль, около этого же времени оправдалъ Маймонида отъ тяжкаго обвиненія, которое при менѣе мягкомъ магометанскомъ и даже христіанскомъ судѣ навлекло бы на него смертную казнь. Абулаларабъ ибнъ-Моина, который спасъ Маймонида въ Фецѣ (стр. 239), прибылъ изъ Магреба въ Египеть, и, когда онъ увидѣлъ, что Маймонида, фигурировавшій въ качествѣ мусульманина, нынѣ состоитъ главою еврейской общины, выступилъ съ заявленіемъ ¹⁾, что послѣдній нѣкоторое время исповѣдывалъ исламъ, а потому подлежитъ наказанію какъ отступникъ. Алфадль, на судъ котораго было предъявлено обвиненіе, справедливо рѣшилъ, что насильно навязанное исповѣданіе не можетъ имѣть значенія и не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій (1187 ²⁾). Благодаря расположенію визиря, Маймонида былъ назначенъ верховнымъ главою всѣхъ египетскихъ общинъ (Reis ³⁾, Nagid), вѣроятно на мѣсто умершаго Натаниела (Хибаъ-Алаха, стр. 227), и это званіе сдѣлалось въ его семьѣ наследственнымъ, переходя отъ отца къ сыну и внуку вплоть до XIV вѣка. Извѣстно, что за эту должность Маймонида не получалъ вознагражденія, такъ какъ онъ считалъ самымъ недостойнымъ и преступнымъ принимать плату за духовный санъ, или низводить знаніе на степень хлѣбнаго ремесла ⁴⁾. Своимъ высокимъ положеніемъ онъ пользовался для того, чтобы ограждать своихъ единовѣрцевъ отъ всякихъ обидъ. Мы уже упомянули, что, благодаря ему, было снято тяжелое ярмо преслѣдованій съ іеменскихъ общинъ (стр. 248). Когда Саладинъ снова отнялъ Іерусалимъ у христіанъ, владѣвшихъ имъ въ теченіе почти столѣтія (октябрь 1187), то разрѣшилъ евреямъ селиться въ городѣ своихъ предковъ. И со всѣхъ сторонъ тоскующіе сыновья стали стекаться къ своей скорбящей и покіннутой матери ⁵⁾. Вѣроятно Маймонида не совсѣмъ былъ чуждъ этому акту великодушной терпимости. Наконецъ

¹⁾ Алкифти сообщаетъ: царь Франковъ въ Аскалонѣ также изъявилъ желаніе избрать его (Маймонида) врачомъ, но онъ отказался отъ этой чести. Этотъ мѣлъмъ чѣмъ имѣлъ можетъ быть только Ричардъ. Львиное сердце, распорядившійся вновь отстроить Аскалонъ и сдѣлавшій его базисомъ своихъ военныхъ операцій противъ Іерусалима (Вейль, Chalifen, III, 423 и слѣд.).

²⁾ Алкифти въ ук. соч. заявляетъ, что обвиненіе было предъявлено sub vitae finemъ Maimonidis (למאן חלף מותו); Дзегеби (у Мунка, Archives israëlites, 1851, 329) относятъ его къ указанному году. Во всякомъ случаѣ это обвиненіе различно отъ того, о которомъ самъ М. упоминаетъ въ посланіи къ Іефету (стр. 241).

³⁾ Титулъ Reis прилагаютъ къ нему всѣ арабскіе писатели, говорящіе о немъ.

⁴⁾ Срв. комен. къ Aboth IV, 7 и Hilchot Talmud Thora, III.

⁵⁾ Харизи, Tachkemoni, 29.

онъ старался добиться со стороны государства предпочтенія своихъ едино-вѣрцевъ предъ караимами и постепеннаго вытѣсненія послѣднихъ изъ ихъ привилегированнаго положенія при дворѣ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ вернулись къ раввинизму. Это въ свое время было призвано крупною заслугою Маймонидомъ ¹⁾.

Чѣмъ большее значеніе пріобрѣталъ Маймонидъ въ глазахъ своихъ современниковъ, чѣмъ больше признавалось величіе его личности и чѣмъ громче гремѣла слава его, тѣмъ болѣе высокоумный глава багдадской академіи, Самуилъ б.-Али (стр. 221), чувствовалъ себя оскорбленнымъ въ своемъ достоинствѣ и тѣмъ болѣе завидовалъ Маймониду. Поэтому Самуилъ пользовался всякимъ случаемъ, чтобы умалить заслуги Маймонида и возбудить къ нему презрѣніе. Втихомолку Самуилъ б.-Али и его друзья шептались о томъ, что Маймонидъ отнюдь не строго правовѣрный еврей и искренній приверженецъ Талмуда, и распространяли о немъ всевозможную клевету ²⁾. Нѣсколькими ошибками, въ которыя Маймонидъ, руководствуясь гаонами при объясненіи темныхъ мѣстъ, впалъ въ своемъ юношескомъ трудѣ, комментаріи къ Мишнѣ, воспользовались недоброжелатели, чтобы клеймить его невѣждою въ области Талмуда, не могущимъ въ ней имѣть голоса. Согласно характеристикѣ Маймонида, религіозность ихъ сводилась къ тому, чтобы остерегаться нарушенія предписаній, тогда какъ добрые нравы, смиреніе и чисто человѣческія добродѣтели по мнѣнію людей этого сорта вовсе не относятся къ религіи ³⁾. Когда брошюны Маймонидомъ сѣмена начали давать ранніе плоды, Самуилъ б.-Али и его товарищи воспользовались этимъ, чтобы унижить ихъ виновника въ глазахъ современниковъ.

Въ Дамаскѣ и Іеменѣ появились законоучители, которые выводили изъ сочиненій Маймонида такія логическія заключенія, какихъ бы онъ самъ не сдѣлалъ. Такъ какъ онъ особенно и неоднократно подчеркивалъ, что безсмертіе души состоитъ въ чисто духовномъ состояніи загробной жизни и лишь мимоходомъ касался тѣлеснаго воскресенія, то эти послѣдователи его вывели заключеніе, что онъ не придаетъ серьезнаго значенія воскресенію, и стали прямо учить, что со смертію тѣло подвергается разложенію и гибели, и лишь душа возносится къ чисто духовной жизни. Подобное свободомысліе находилось въ противорѣчій съ прочими указаціями Талмуда и вызывало поэтому общее неудовольствіе. Къ Маймониду

¹⁾ Обширное посланіе Шахмани къ французскимъ раввинамъ.

²⁾ Собраніе писемъ, стр. 16а; менѣе точно приведено во введеніи Гольдберга къ *Birkhat Abraham*, л. 4^а; посланіе къ Іосифу ибнъ-Габаръ въ *Chemda Genusa* Эделмана, стр. 6 и въ *Taan Sekenim* Элеазара Тунисскаго, 76.

³⁾ Посланіе къ Іосифу ибнъ-Акинъ у Гольдберга, въ ук. соч. л. 4^б.

обращались съ просьбою опредѣленно высказаться относительно вѣры въ тѣлесное воскресеніе. Онъ это сдѣлалъ и твердо остался на своей прежней точкѣ зрѣнія. Но и отъ Самуила б.-Али потребовали изъ Іемена, чтобы онъ высказался по вопросу о воскресеніи мертвыхъ; онъ написалъ тогда цѣлый трактатъ объ этомъ, снабдивъ его философскими украшениями, чтобы не отстать въ этомъ отношеніи отъ Маймонида, при чемъ сдѣлалъ нѣсколько вылазокъ противъ сочиненій послѣдняго и, чтобы придать имъ большій эффектъ, онъ мѣстами хвалилъ противника ¹⁾. По другому поводу, именно когда Маймонидъ, въ отвѣтъ на запросъ изъ Багдада, на основаніи принциповъ Талмуда разрѣшилъ ѣздить по субботамъ на корабляхъ по глубокимъ рѣкамъ и потокамъ, Самуиль б.-Али обратился къ нему съ посланіемъ, гдѣ въ льстивой и раболѣпной формѣ упрекалъ его въ томъ, что онъ, въ смыслѣ пониманія Талмуда, впалъ въ такую ошибку, которой не сдѣлалъ бы даже новичокъ. При этомъ онъ слащаво замѣтилъ, что Маймониду не слѣдуетъ о томъ печалиться, такъ какъ свойственно людямъ ошибаться, чего даже пророки и великіе учителя Талмуда не избѣгли. Но онъ не преминулъ при этомъ тономъ покровителя замѣтить, что онъ взялъ его подъ свою защиту предъ общинами Іемена. На это Маймонидъ отвѣтилъ рѣзкимъ посланіемъ ²⁾, въ которомъ доказалъ своему злорадному противнику, что именно онъ самъ ошибся относительно болѣе глубокаго пониманія Талмуда. При этомъ онъ коснулся также тайныхъ вылазокъ противъ его большого сочиненія, которое, по мнѣнію однихъ, заключаетъ заблужденія, по мнѣнію другихъ, является излишнимъ, а по мнѣнію третьихъ, вредно. Маймуни замѣчаетъ ему: „Ты, повидимому, причисляешь меня къ тѣмъ, которые обижаются всякимъ словомъ порицанія; но ты ошибаешься на этотъ счетъ; Богъ оградивъ меня отъ подобной слабости, и именемъ Его увѣряю тебя, что, если хотя бы самый послѣдній ученикъ, будь то другъ или недругъ, укажетъ мнѣ на ошибку, я буду ему благодаренъ за это указаніе“. Хотя Самуиль б.-Али получилъ отъ Маймонида рѣзкую отповѣдь, онъ продолжалъ распространять молву ³⁾, что тотъ ошибся въ своемъ рѣшеніи относительно плаванія по рѣкамъ въ субботу, что онъ не твердъ въ Талмудѣ, и что его кодексъ недостойнъ того уваженія, которымъ онъ пользуется. Съ другой стороны, изъ Халеба, ограниченный, закоснѣлый талмудистъ, *Маръ-Захарія*, который считалъ

¹⁾). Трактатъ de resurrectione, начало.

²⁾). Четыре соответственныхъ посланія въ Собр. писемъ, стр. 36—40. Въ они написаны *ранѣе составленія* трактата о воскресеніи, какъ видно изъ посланія Юсифу ибнъ-Габаръ, т. е. до 1190, но послѣ упоминаемыхъ въ ук. трактатѣ событіи 1188 г.

³⁾). Слѣдуетъ изъ посланія къ Ибнъ-Габару, въ указанномъ мѣстѣ.

свою славу затемненною послѣдователемъ Маймонида, Иосифомъ ибнъ-Акинъ, также дѣйствовалъ противъ учителя и ученика. Но такъ какъ мудрецъ изъ Фостата имѣлъ всюду горячихъ и преданныхъ приверженцевъ, то Самуилъ б.-Али и его халебскій товарищъ вынуждены были дѣйствовать осторожно. Они повели низкую интригу, въ которую впустили также одного изъ тогдашнихъ двухъ экзиларховъ, но о которой мы имѣемъ лишь неопредѣленные свѣдѣнія. Маймонидъ противопоставилъ этой интригѣ презрительное равнодушіе и спокойствіе, что окончательно обезоружило его противниковъ. Такъ какъ ревностный послѣдователь Маймонида, Ибнъ-Акинъ, болѣе разсерженный этими интригами, чѣмъ тотъ, противъ котораго онъ былъ направленъ, выразилъ намѣреніе открыть академію въ Багдадѣ, объяснить тамъ Талмудъ по-маймонидскому методу и такимъ образомъ нанести Самуилу б.-Али ударъ въ его собственной области, то Маймонидъ въ посланіи (октября 1189 ¹⁾) предостерегъ его отъ подобнаго шага соображеніями, обнаруживающими все благородство его характера: „И ничего не имѣю противъ того, чтобы ты открылъ въ Багдадѣ академію и тамъ изъяснялъ религіозныя предписанія сообразно моему кодексу; но я опасюсь, что ты подвергнешься безпрерывнымъ оскорбленіямъ съ ихъ стороны и не достигнешь своей цѣли. Кромѣ того, если ты посвятишь себя обученію, ты запустишь свое дѣло, и я совѣтую тебѣ не принимать отъ нихъ за это никакого вознагражденія. Драхма, заработанная ремесломъ ткача, портного или плотника, пріятнѣе крупнаго заработка, добытаго благодаря свидѣтельству экзиларха на право обученія. Если будешь имѣть съ ними дѣло, потеряешь, и если примешь отъ нихъ что либо, унизишься. Мое мнѣніе таково, что тебѣ слѣдуетъ ограничиться своимъ дѣломъ и медицинскою практикою и предаваться основательному изученію Торы. Тебѣ слѣдуетъ изучать только сочиненіе Алфаси и сравнивать его съ нашимъ кодексомъ. Если же станешь изучать коментаріи къ Талмуду и пренія о темныхъ мѣстахъ, то ты будешь тратить время безъ особенной пользы“ ²⁾. Сильнѣе Маймонидъ не могъ выразить свое безусловное отвращеніе къ платному обученію науки о религіи и къ талмудическимъ преніямъ.

Несмотря на свои столкновенія съ партією Самуила б.-Али и свою усиленную врачебную практику, едва оставившую ему время для научныхъ занятій ³⁾, онъ окончилъ свое сочиненіе по религіозной философіи (*Moreh*

¹⁾ Срав. выше 266 прим. Цѣликомъ изданное Гольдбергомъ посланіе къ Ибнъ-Акинну написано до составленія трактата о воскресеніи, посланіе же къ Ибнъ-Габбару послѣ этого. Слѣдовательно, неправильна гипотеза Гольдберга, будто въ первомъ посланіи заключаются намеки на переписку съ Ибнъ-Габбаромъ.

²⁾ Посланіе къ Ибнъ-Акинну у Муика и Гольдберга. ³⁾ Тамъ-же.

Nebuchim, Dalalat al-Hairin, 1190 ¹⁾), которое приобрѣло чрезвычайное значеніе не только для еврейства, но и для исторіи средневѣковой философіи вообще. Трудъ этотъ представляетъ апогей маймонидскаго генія и даетъ объясненіе его основныхъ убѣжденій. На тѣ вопросы, которые духъ человѣческой все вновь поднимаетъ: о существованіи высшаго міра, о назначеніи нашего личнаго существованія и о несовершенствѣ и недугахъ міра земного, Маймонидъ старался дать отвѣты, по тому времени вполне убѣдительные. Сомнѣнія, возникавшія у мыслящаго еврея въ истинности родной религіи, онъ стремился устранить удовлетворительнымъ образомъ. Онъ, помыслы котораго всегда были направлены на самое высокое, могъ отважиться выступить „руководителемъ заблудшихъ и колеблющихся“. Вышняя форма этого, знаменовавшего новую эру, труда является такою, какъ будто составитель выработалъ для любимаго ученика своего отдѣльные трактаты о важныхъ вопросахъ, внутренне безноконвшихъ и мучившихъ послѣдняго, дабы тотъ могъ освободиться отъ своихъ сомнѣній. На самомъ же дѣлѣ онъ былъ продиктованъ потребностью автора уяснить себѣ самому философское міросозерцаніе и положеніе, занимаемое въ немъ іудаизмомъ, и основательно анализировать ихъ взаимоотношенія. Поэтому, несмотря на ихъ кажущуюся слабую внутреннюю связь, отдѣльныя главы этой книги составляютъ одно неразрывное цѣлое, округленную систему мышленія. Маймонидъ имѣлъ въ виду исключительно мыслящихъ читателей изъ евреевъ; поэтому изложеніе ея является не систематическимъ, какъ онъ привыкъ всегда, а сперва онъ развилъ всѣ тѣ предпосылки, на которыхъ строеніе мысли можетъ быть возведено, какъ на прочномъ фундаментѣ.

Съ одной стороны Маймонидъ былъ глубоко убѣжденъ въ истинности аристотелевой философіи въ томъ ея видѣ, какъ развили ее Ибнъ-Сина и другіе магометанскіе философы. Съ другой стороны іудаизмъ былъ для него не менѣе непреложною истиною. Ему казалось: „оба они имѣютъ одинаковую точку отправления и общую цѣль; философія признаетъ главою всего сущаго единаго Бога, какъ двигателя міра; іудаизмъ также особенно подчеркиваетъ въ своемъ ученіи единство Бога и ни къ чему не относится съ такою ненавистью, какъ къ многобожію; метафизика не

¹⁾ Это вытекаетъ изъ того, что въ 1189, когда Маймонидъ написалъ свое посланіе къ Ибнъ-Акинуну, Moheh еще не было окончено, тогда какъ въ трактатѣ о воскресеніи 1191 онъ уже ссылается на него. Благодаря переводу третьей части Moheh (Frankf. a. M. 1838) Шейеромъ, равно какъ изслѣдованію послѣдняго о системѣ психологіи Маймонида (тамъ-же, 1845) и переводу Мунка (Guide des égarés, 3 тома, Парижъ 1856—66), причемъ оба перевода сдѣланы съ арабскаго подлинника и снабжены примѣчаніями, пониманіе его значительно облегчено.

знать другой высшей цѣли человѣка, какъ теоретическое самоусовершенствованіе и стремленіе къ высшему познанію; равнымъ образомъ и іудаизмъ, даже талмудическій, ставитъ разумѣніе и познаніе, богопознаніе, во главѣ своихъ предписаній; поэтому, если истина, выработанная человѣческимъ духомъ изъ самого себя путемъ приложенія всѣхъ своихъ силъ, одинакова въ началѣ и концѣ своемъ съ истинною, общенною Богомъ народу израильскому на горѣ Синаѣ, то отдѣльныя составныя части обѣихъ должны соответствовать другъ другу и относиться другъ къ другу какъ одна и та же истина, только добытая различными путями; іудаизмъ тѣмъ менѣе можетъ находиться въ противорѣчій съ философіею, что оба являются результатомъ эманации божественнаго духа; богооткровенная истина должна вполне совпадать съ тою, которая заключается въ человѣческомъ разумѣ, какъ въ дарѣ, происходящемъ отъ Божества; равнымъ образомъ всѣ тѣ истины, которыя могутъ протекать изъ метафизическаго мышленія, должны заключаться въ откровеніи, т. е. въ іудаизмѣ.“ Маймонидъ вѣрилъ поэтому: „первоначально, рядомъ съ письменнымъ, богооткровеннымъ закономъ Пятикнижія, величайшему пророку были сообщены также устные наставленія философскаго характера, которыя передавались затѣмъ дальше путемъ традиціи среди израильтянъ и исчезли лишь вслѣдствіе тѣхъ пертурбацій и тревоженій, которымъ въ теченіе времени подвергся народъ израильскій; слѣды этой древней израильской мудрости обнаруживаются въ разбросанныхъ изреченіяхъ пророковъ и сентенціяхъ агады; если же мыслящій еврей черпаетъ истину изъ греческой философій, прислушивается въ Платону и Аристотелю, то послѣдніе не являются со-всѣмъ чуждыми ему элементами, но только средствомъ вновь вспомнить о своемъ собственномъ утраченномъ сокровищѣ“¹⁾“.

Поэтому, чтобы основать еврейскую религіозную философію, Маймонидъ вернулся къ точкѣ зрѣнія Саадинъ, что іудаизмъ находится и долженъ находиться въ соответствіи съ метафизическимъ міровоззрѣніемъ. Онъ не отвергалъ мірской мудрости, подобно Іегудѣ Галеви, но, напротивъ, признавалъ ее высшею инстанціею въ теологій. Его система только гораздо содержательнѣе, глубже и солиднѣе, чѣмъ система Саадинъ, какъ вообще плодъ полнѣе зародыша. Маймонидъ не удовлетворялся кажущимися доказательствами, вѣроятностями, навязанными идеями, но вникалъ въ мысль и съ добросовѣстною строгостью изслѣдовалъ ея доказательную силу и основательность. Какъ ни высоко стоялъ въ его глазахъ Аристотель, завершитель греческой философій, и какъ почтительно онъ ни относился къ каждому изъ его изреченій, Маймонидъ все-таки не успокоился

¹⁾ Moreh, I. 71; II. 11.

на установленномъ послѣднимъ кругѣ мыслей, но подвергъ его тщательному анализу. Маймонидъ пришелъ даже къ выводу ¹⁾, что, хотя все, сказанное Аристотелемъ о сущности природы отъ сферы луны до центра земли, прочно и неизлечимо, такъ какъ основывается на точныхъ доказательствахъ, тѣмъ не менѣе его мысли о сущности высшаго міра являются скорѣе предположеніемъ, чѣмъ философскою увѣренностью. Поэтому Маймонидъ при изложеніи содержанія еврейской религіи существенно уклонился отъ философіи Аристотеля, и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ онъ выходилъ за предѣлы этой философіи, онъ былъ самостоятеленъ и создалъ новое, хотя и носившее аристотелевскую окраску, міросозерцаніе. Уже въ двухъ прежнихъ своихъ сочиненіяхъ онъ развивалъ философскія ученія, но тутъ онъ старался обосновать ихъ и изобразить въ связномъ видѣ.

Маймонидъ учитъ: „безусловно имѣется, руководящее движеніемъ сферъ и низшаго міра, существо; ибо безъ этого верховнаго Существа существованіе и связь вселенной были бы невысказанными; это верховное Существо, это „двигающее Неподвижное“ является первопричиною всего сущаго, оно само по себѣ неизмѣнно и потому безтѣлесно и едино; Оно—сущая дѣйствительность и покоящійся въ самомъ себѣ безконечный духъ, мысли котораго постоянно осуществляютъ, формируютъ и вызываютъ порядокъ, законъ и правила; хотя высшему Существу или Божеству присуще обиліе совершенствъ, однако ему нельзя приписывать никакого качества (аттрибута), потому что послѣднее, представленное сообразно человѣческому мышленію, умалило бы либо Его строго замкнутое единство, либо Его неизмѣняемость; едва даже можно сказать о Божествѣ, что Оно дѣйствуетъ безконечно, потому что дѣятельность предполагаетъ стремленіе къ восполненію чего-то неполнаго; Божество-самодовлѣющей покой; однако необходимо приписать Ему какъ существованіе и силу осуществленія, такъ и всевѣдѣніе и свободу воли, но мы должны представлять себѣ эти совершенства не лишь значительно высшими присущихъ человѣку духовныхъ силъ или отдѣленными отъ Божества, а безусловно своеобразными и непремѣнно находящимися съ нимъ въ полнѣйшемъ единствѣ“.

„Весь міръ, который долженъ быть разсматриваемъ какъ существо органическое, гармонично дѣйствующее и состоящее изъ возвышающихся одна надъ другою сферъ, является ничѣмъ инымъ, какъ совокупностью воплощенныхъ мыслей Бога или скорѣе какъ постоянно стремящаяся къ дѣйствительности идеи Божіи; Богъ постоянно придаетъ ему разные образы и формы и распространяетъ въ немъ порядокъ и законность; все тутъ устроено цѣлесообразно; греческая философія лопу-

¹⁾ Тамъ-же II, 22.

скаеть, что міръ причастенъ вѣчности Бога, что онъ искони былъ осуществленъ Имъ и постоянно совершалъ одинъ и тотъ же кругооборотъ формъ возникновенія и гибели, какъ это проявляется въ настоящее время; но она не въ состояніи ни неопровержимо доказать вѣчность міра, ни устранить всѣ тѣ затрудненія, которыя противорѣчатъ допущенію вѣчнаго существованія его; гораздо понятнѣе ученіе іуданзма, что міръ возникъ въ предѣлахъ времени и что само время, которое также является формою проявленія міра и его движенія, отнюдь не было безъ начала, но вызвано къ жизни опредѣляющею волею Бога; предположеніе, что Богъ не только устроитель и вседержитель, но и свободный *Творецъ* міра, несмотря на невозможность доказать это вполне опредѣленно, гораздо доступнѣе человѣческому сознанію, чѣмъ то, которое приписываетъ міру вѣчное существованіе, такъ что онъ столь же неизбежное слѣдствіе Божества, какъ тѣнь—свѣта; ученіе іуданзма отнюдь не приписываетъ Божеству никакой необходимости, но предполагаетъ, что Оно по свободному желанію вызвало къ жизни существа въ нѣкоторый начальный моментъ“.

„Богомъ созданная и поддерживаемая органически образованная вселенная состоитъ изъ послѣдовательнаго ряда многоразличныхъ существъ; ближе всего къ Божеству *чистые духи*; они просты, не составлены изъ матеріи и формы и потому полнѣе всего причастны природѣ Божества; необходимость допущенія ихъ существованія доказана философскимъ путемъ, потому что такимъ образомъ лучше всего объясняются разныя явленія, наблюдаемая во вселенной; эти чистые духи, эти „отдѣленные отъ матеріи формы“ іуданзмъ и св. Писаніе называютъ ангелами; допускается существованіе четырехъ такихъ, не имѣющихъ матеріи, духовъ и, сообразно съ этимъ, четырехъ ангеловъ или, вѣрнѣе, четырехъ группъ ангеловъ¹⁾, соотвѣтственно четыремъ стихіямъ въ ряду низшихъ существъ; эти духи или ангелы не равны между собою, но представляютъ извѣстную градацію и относятся другъ къ другу, какъ причина къ слѣдствію, такъ что, изъ нихъ одинъ высшій и другой низшій; между ними предполагается духъ или ангель, порождающій мысли или идеи; это *дѣятельный міровой духъ* или *дѣйствующій разумъ* (Sechel ha-Poel); подъ этимъ слѣдуетъ понимать упоминаемаго агадою „Князя міра“ (Sar ha-Olam); его дѣятельность становится понятною лишь при познаніи ряда низшихъ существъ“.

„На ближайшей къ чистымъ духамъ ступени стоятъ существа, которыя состоятъ изъ матеріи и формы, но матеріи не грубой, а эфирной; эти эфирныя существа—небо и свѣтлый міръ звѣздъ, которые соблюдаютъ вѣчно одинаковое движеніе, почему и не подвержены переменамъ

¹⁾ Тамъ же. II, 10.

возникновенія и исчезновенія, но съ постоянною лучезарностью и непрерывною равномерностью катятся въ міровомъ пространствѣ, совершая кругообразное, наиболѣе правильное, движеніе; они формируютъ и измѣняютъ кругъ существъ, ниже стоящихъ; какъ ни разнообразнымъ и безконечнымъ представляется міръ звѣздный, онъ можетъ быть раздѣленъ на четыре сферы: неподвижныхъ звѣздъ, звѣздъ блуждающихъ (планетъ), солнца и луны, которыя мы должны представить себѣ висящими одна надъ другою; эти звѣздныя сферы одарены жизнью и духовною дѣятельностью; подъ сферою луны находится разрядъ существъ, которыя созданы изъ болѣе грубой матеріи, но способны принимать форму, образъ и движеніе, т. е. составлены изъ матеріи и формы, но изъ матеріи, которая не въ состояніи навсегда удержать свою форму, почему они и подвержены вѣчному измѣненію, возникновенію и гибели; это—міръ четырехъ стихій, который также представляетъ четыре поднимающихся одна надъ другою сферы; внутри этихъ сферъ, посредствомъ разнообразныхъ измѣненій подъ влияніемъ звѣзднаго міра, образуются безжизненные минералы, проявляющія жизнь растений, самодвижущіяся животныя и способные мыслить люди“.

Но какъ представить себѣ воздѣйствіе Бога на эту многообразную и раздѣленную по степенямъ вселенную? Измѣненія въ ней не могутъ происходить непосредственно изъ Бога, ибо, если бы Онъ прямо приводилъ ее въ движеніе, то самъ подвергся бы измѣненіямъ въ сокровеннѣйшей сущности своей, а Его совершенство и величіе состоятъ именно въ Его вѣчномъ покоѣ и неизмѣняемости“. Аристотелево-маймонидская натуръ-философія даетъ слѣдующій отвѣтъ на этотъ вопросъ: „одухотворенныя звѣздныя сферы, являющіяся причиною всѣхъ на землѣ измѣненій, отнюдь не приводятся въ движеніе Богомъ, но, въ качествѣ одухотворенныхъ существъ, сами движутся къ Нему въ страстномъ влеченіи любви, чтобы стать причастными Его совершенству, свѣту и благодати; этимъ страстнымъ тяготѣніемъ небесныхъ свѣтилъ къ Богу устанавливается ихъ равномерное круговращеніе, чѣмъ они вызываютъ всѣ измѣненія въ подлунномъ мірѣ, въ сферѣ существъ, возникающихъ и исчезающихъ отъ пріятія или утраты своихъ своеобразныхъ формъ и образовъ; однако не всѣ небесныя сферы стремятся къ Богу, но нѣкоторыя движутся, въ силу своего низшаго положенія, по направленію къ богоподобнымъ чистымъ духамъ или ангеламъ; ихъ стремленію получить отъ эфирныхъ созданий одухотворенность и совершенство Богъ или же свѣтила удовлетворяютъ тѣмъ, что удѣляютъ и передаютъ имъ изъ своего избылія; такимъ образомъ Богъ является не непосредственнымъ двигателемъ міра, а первопрічиною движенія, Онъ же при этомъ остается неизмѣннымъ; эта теорія

о Богѣ, вселенной и разнообразномъ движеніи разныхъ рядовъ существъ намѣчена въ св. Писаніи и многихъ изреченіяхъ агады, но именно только намѣчена и притомъ слегка, потому что эти книги и эти ученія, предназначенныя для всѣхъ, не могли и не смѣли раскрыть полную картину истины, чтобы не подавать повода къ грубымъ недоразумѣніямъ; „тайны ученія“ (Sifre Thora), заключающіяся особенно въ главѣ о сотвореніи міра (Maasse Bereschit) и въ видѣніи лезекіиля о колесницѣ Божіей (Maasse Merkaba), не что иное, какъ именно эта теорія, и онѣ были передаваемы исключительно посвященнымъ; для темной же толпы пророки и агадисты (проповѣдники-истолкователи Писанія) пользовались образами и притчами, такъ какъ ея слабый взоръ не былъ бы въ состояніи перевести блескъ полной истины“.

Волѣе важнымъ, чѣмъ разъясненіе этого міросозерцанія, представляется развитіе мыслей Маймонида о связанныхъ съ этимъ пунктахъ, которые ближе касаются человѣка: „такъ какъ Богъ, совершенный и всеблагій—первопричина вселенной, то послѣдняя не можетъ быть устроена иначе, какъ хорошо и цѣлесообразно: „Богъ увидѣлъ, что все хорошо“, и „свыше не пронстекаетъ никакого зла“; зло, которое встрѣчается среди низшаго міра, нельзя разсматривать какъ твореніе Божье, но лишь какъ отсутствіе добра и совершенства, когда тяжеловѣсная матерія не въ состояніи приобщиться къ добру и божественному; Богъ отнюдь не *создалъ* зла, а возникаетъ оно изъ природы грубой матеріи, которая страдаетъ недостатками, а потому не вполне можетъ воспринимать и удержать въ себѣ добро и благо; къ тому же большинство золь пронстекаетъ отъ самихъ людей, причиняющихъ ихъ либо себѣ, либо другимъ; но зло должно быть побѣждено; Богъ внушилъ душѣ человѣка, стоящаго выше всѣхъ, составленныхъ изъ сочетанія грубой матеріи и высшей формы, существъ, расположеніе и стремленіе къ познанию; если она слѣдуетъ этому стремленію, то дѣятельный разумъ (стр. 275), именно для этого созданный помогаетъ ей раскрыть источникъ божественнаго духа, дабы она была въ состояніи понимать связь вселенной и воздѣйствіе Бога на нее и вести цѣлесообразную жизнь; человѣкъ такимъ образомъ въ состояніи подняться на высшую, ангельскую ступень и преодолѣть преграды, представляемая матеріей его тѣла; путемъ такого подъема къ высшему мышленію и къ чистотѣ нравственной, человѣкъ, не поддающійся животнымъ инстинктамъ, самъ овладѣваетъ духомъ, самъ дѣлается неземнымъ существомъ, достигаетъ безсмертія души и соединяется съ всеуправляющимъ міровымъ духомъ: возможность добиться высшей ступени предоставлена человѣку вмѣстѣ со свободой воли, отнюдь не мѣшающею всевѣдѣнію Бога, какъ ей не мѣшаетъ въ уснѣхѣхъ вѣдѣніе Бога, которое, не проходя труднаго пути посте-

пенности, по всему существу своему совершенно отлично отъ познаванія людского“.

„Подобно безсмертію, человекъ посредствомъ дѣятельности души своей въ состояніи добиться также особеннаго покровительства Провидѣнія и нѣкоторымъ образомъ завладѣть имъ: заботливость Бога распространяется только на *остающееся и непреходящее*, также на сохраненіе въ низшемъ мірѣ четырехъ стихій тѣхъ видовъ, которые, благодаря своей формѣ и цѣлесообразности, носятъ характеръ духа; если человекъ поднимается на ступень духовности, если онъ овладѣваетъ матеріею, то онъ не можетъ быть лишень Божьяго попеченія; и подобно тому, какъ человекъ путемъ нравственной и умственной самодѣятельности въ состояніи добиться высшей награды въ формѣ достиженія безсмертнаго духа, такъ онъ самъ можетъ навлечь на себя высшую кару, когда свѣточъ его духа угасаетъ отъ грѣховной жизни и подавляется матеріей“.

„Но человекъ въ состояніи достигнуть еще большаго: онъ можетъ путемъ идеальной жизни выработать въ себѣ расположеніе къ пророчеству, если онъ во всѣхъ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ обратится душою къ Богу; конечно, для достиженія пророческаго дара особенно необходимо развитіе и напряженіе воображенія со стороны человека, а со стороны Бога изліяніе Своего духа; такъ какъ главнымъ условіемъ для пророческой дѣятельности является живая фантазія, то послѣдняя можетъ проявляться лишь въ состояніи, близкомъ къ сновидѣнію, когда мѣшающая дѣятельность чувствъ притуплена, а духъ освобождается и получаетъ возможность совершенно предаваться воздѣйствіямъ свыше; предсказанія пророковъ всегда происходили въ состояніи, близкомъ къ сновидѣнію; всѣ сообщенія св. Писанія о дѣйствіяхъ и познаваніи пророковъ во время ихъ возбужденнаго состоянія должны быть понимаемы не какъ *реальные факты*, а лишь какъ *проявленія внутренней, душевной жизни*, какъ видѣнія и образы фантазій; существуютъ различныя градациі въ пророчествованіи, сообразно со способностью къ ней; такимъ образомъ многія библейскія сообщенія о чудесахъ перестаютъ быть сверхестественными и непонятными, равно какъ объясняются и гиперболы пророческой рѣчи; все это зависитъ отъ преобладанія фантазій и явленій, похожихъ на сновидѣнія; впрочемъ, отнюдь не представляется невозможнымъ признавать существованіе чудесъ; тотъ же Творецъ, который установилъ законы природы, можетъ отчасти и отмѣнять ихъ, впрочемъ лишь на нѣкоторое время, чтобы порядокъ вскорѣ снова восстанавлился; такъ, вода Нила только на непродолжительное время превратилась въ кровь, рука Моисея на короткое время стала бѣлою, какъ снѣгъ, море лишь на нѣсколько часовъ разступилось предъ

израильтянами; во всякомъ случаѣ число чудесъ въ Библии слѣдуетъ ограничить; вообще чудеса отнюдь не являются средствомъ доказательства и подтвержденія изреченій пророковъ, которыя скорѣе доказываются своимъ содержаніемъ и осуществленіемъ; чудеса тутъ не помогутъ“.

„Самымъ совершеннымъ изъ всѣхъ пророковъ былъ тотъ, отмѣченный Богомъ, мужъ съ лучезарнымъ лицомъ, который далъ міру ученіе, приведшее къ громаднымъ послѣдствіямъ; по своей пророческой дѣятельности Моисей былъ въ четырехъ основныхъ пунктахъ отличенъ отъ позднѣйшихъ пророковъ: онъ получилъ откровеніе безъ посредства другого духовнаго существа, т. е. безъ воздѣйствія со стороны дѣятельнаго разума или ангела, но вступалъ въ непосредственныя сношенія „съ Божествомъ, лицомъ къ лицу, устами къ устами“; не во время сна, когда человѣкъ далекъ отъ всякой дѣятельности чувствъ и когда преобладаетъ живое воображеніе, но въ совершенно трезвомъ, въ извѣстномъ смыслѣ обыденномъ настроеніи Моисей воспринималъ откровеніе; его существо при этомъ не подвергалось потрясенію или разстройству, какъ у другихъ пророковъ, когда духъ Божій сошелъ на нихъ, но онъ могъ совершенно спокойно переносить это; наконецъ Моисей постоянно находился въ пророческомъ настроеніи, тогда какъ другими избранными богами оно овладѣвало лишь послѣ болѣе или менѣе продолжительныхъ перерывовъ и послѣ предварительной подготовки; такое совершенство пророческаго дара было присуще Моисею потому лишь, что онъ, путемъ развитія своего духа, освободился отъ узъ чувственности, желаній, даже фангазіи, и вознесся на степень ангела или чистаго духа; всѣ покровы, затемняющіе взоры человѣческаго духа и омрачающіе ихъ, онъ разорвалъ, и проникъ до первоисточника истины; онъ достигъ такой высоты, какой не достигалъ никто изъ смертныхъ; потому онъ и былъ въ состояніи объять свободнымъ взоромъ чистаго духа Божество и Его волю; безъ всякаго посредничества и въ прозрачной ясности Верховное существо оарило его своею истиною, не прибѣгая къ слову и рѣчи; то, что онъ узрѣлъ на этой высотѣ, онъ передалъ своему народу въ качествѣ ученія, откровенія; ¹⁾ эта, непосредственно истекшая изъ Божества, истина и есть Тора“. Между тѣмъ Маймонида не вполне послѣдовательно принимаетъ откровеніе на горѣ Синаѣ, пришедшей въ сотрясеніе, за явленіе, доступное чувствамъ, реальное, и признаетъ буквально передачу двухъ скрижалей съ десятью заповѣдями, стараясь лишь по возможности придать этимъ событіямъ духовный колоритъ. ²⁾

¹⁾ Въ Moreh II, 35 Маймонида относительно совершенства Моисея ссылается на свою Mischneh Thora и на свой комментарий къ Мишнаѣ. Лишь въ послѣднемъ сочиненіи (къ Synhedrin, отд. Chelek къ 7-му догмату) онъ намѣчаетъ главную мысль.

²⁾ Moreh, II, 66; III, 33.

„Это, откровенное Богомъ, ученіе является единственнымъ въ своемъ родѣ, какъ посредникъ, сообщившій его людямъ, былъ единственнымъ въ своемъ родѣ; въ качествѣ ученія божественнаго, оно совершенно; поэтому не можетъ послѣ него явиться другое, которое отмѣнило бы его дѣйствительность и замѣнило бы его. Уже Авраамъ призывалъ людей къ познанію единаго, безтѣлеснаго Бога; но онъ не имѣлъ къ тому особеннаго божественнаго призванія и отнюдь не объявлялъ имъ содержанія обширнаго ученія; всѣ, послѣдовавшіе за Моисеемъ, пророки не возвѣстили ничего новаго, но лишь усердно призывали израильтянъ къ слѣдовавію ученію Моисееву и порицали ихъ за ихъ отпаденіе отъ послѣдняго; будучи божественною и совершенною, Тора поэтому ненарушима, и потомки Израиля обязаны соблюдать ее, какъ зеницу ока“.

„Божественность Торы проявляется какъ въ ея происхожденіи, такъ и въ ея содержаніи; она заключаетъ въ себѣ не только законы и предписанія, но и доктрины (догмы) относительно важнѣйшихъ для людей вопросовъ, и эта двойственность ея содержанія является именно признакомъ, по которому ее можно отличить какъ отъ другихъ законодательствъ, такъ и отъ другихъ религій; мало того: законы Торы всѣ преслѣдуютъ высшую цѣль, такъ что въ нихъ нѣтъ ничего лишняго, ничего безразличнаго, ничего произвольнаго; поэтому задачу принесеннаго Моисеемъ откровенія можно свести къ тому, что оно имѣетъ въ виду удовлетвореніе душевныхъ потребностей и тѣлесное благо своихъ послѣдователей, правильные взгляды на Бога и на Его управление міромъ, внушая добродѣтель и нравственность; шестьсотъ тринадцать обязанностей Торы или іудаизма всѣ направлены къ тому, чтобы либо установить правильный взглядъ на Божество и Его отношеніе къ міру либо противодѣйствовать неправильнымъ или вреднымъ для общаго блага представленіямъ, либо обосновать государственный порядокъ, либо устранять несправедливость и насиліе, либо приучать къ добродѣтелямъ, либо, наконецъ, искоренять извращенные нравы и пороки ¹⁾; конечно, предполагая въ законахъ іудаизма высшія цѣли, не слѣдуетъ идти слишкомъ далеко и стараться находить ихъ во всѣхъ частностяхъ; ибо, какъ въ природѣ лишь цѣлый организмъ имѣетъ извѣстную цѣль, тогда какъ частности и форма его могли бы быть при этомъ и иными, такъ же и въ основѣ каждаго закона откровенія въ общемъ его видѣ лежитъ высшее назначеніе, между тѣмъ какъ его частности и форма его проявленія могли бы быть иными ²⁾“.

Согласно своей схемѣ, Маймонидъ сводитъ всѣ обязанности іудаизма къ четырнадцати категоріямъ. Большая часть ихъ, по его мнѣнію, имѣетъ

¹⁾ Moreh, II, 40, III, 27, 28, 31.

²⁾ Тамъ-же III, 26.

цѣлью противодѣйствовать идолопоклонству, языческимъ нравамъ, вѣрѣ въ волшебство и магическое вліяніе созвѣздій. Въ культѣ и ученіи сабеевъ, тѣхъ разрозненныхъ остатковъ грековъ, которые поселились въ Месопотаміи и сфабриковали смѣсь восточнаго язычества и неоплатоническаго лжеумудрія, Маймонидъ нашель много точекъ опоры для подтвержденія своего взгляда на назначеніе нѣкоторыхъ законовъ іудаизма. Достоинно вниманія, что онъ во введеніи правильно организованнаго еврейскаго храмоваго культа усматриваль исключительно ту цѣль, чтобы сократить жертвоприношенія и, какъ несущественныя, постепенно совершенно упразднить ихъ. Онъ учить: „культъ этотъ былъ предписанъ народу израильскому лишь для тогдашняго его культурнаго состоянія, потому что онъ тогда еще не могъ отказаться отъ своей привычки и отъ воззрѣнія, что къ Богу можно приблизиться только при помощи жертвоприношеній; жертвоприношенія въ іудаизмѣ были лишь уступкою человѣческой слабости, а потому пророки придавали имъ такъ мало значенія ¹⁾; оба херувима на ковчегѣ Завѣта означали двухъ ангеловъ, чтобы народъ могъ воочию убѣдиться въ существованіи чистыхъ духовъ, потому что такимъ образомъ доказывается существованіе Бога и дѣйствительность пророчествъ ²⁾; законы о левитской чистотѣ предназначены для того, чтобы удерживать народъ отъ слишкомъ частаго посѣщенія святилища, чѣмъ благоговѣніе предъ Божествомъ, которому посвященъ храмъ, умалется и постепенно совсѣмъ притупляется ³⁾; законы о пищѣ имѣли цѣлью доставлять тѣлу только здоровую пищу или удерживать людей отъ отвратительной ⁴⁾; многіе законы, особенно касающіеся цѣломудрія, имѣли назначеніемъ сдерживать и регулировать животныя страсти людей, такъ какъ послѣднія болѣе всего противодѣйствуютъ подъему духа, и грубое чувство осязанія въ сущности является слабостью для человѣка, призваннаго къ возвышенной цѣли; цѣлая группа религиозныхъ обязанностей имѣеть въ виду внушать людямъ благотворительность и сочувствіе къ бѣднымъ и безпомощнымъ“.

„Если такимъ образомъ всѣ предписанія іудаизма имѣють разумную цѣль, то развитой умъ не станетъ пренебрегать и маловажными и кажущимися мелочными повѣствованіями, такъ какъ и они предназначены способствовать запечатлѣнію наставленій и правильныхъ точекъ зрѣнія или же предупрежденію недоразумѣній“ ⁵⁾. Достоинно вниманія, что Маймонидъ, хотя старался разумно и философски истолковывать не только слова Библіи, но и агадическія изреченія, причемъ онъ лишь изрѣдка отрицательно отно-

¹⁾. Тамъ же III, 32 и въ др. мѣстахъ. ²⁾. Тамъ же, III, 45.

³⁾. Тамъ же III, 47. ⁴⁾. Тамъ же, III, 48.

⁵⁾. Тамъ же III, 50.

силса къ послѣднимъ, при изъясненіи назначенія отдѣльныхъ законовъ однако совсѣмъ не принималъ во вниманіе талмудическаго ихъ истолкованія и прямо заявилъ, что желаетъ выяснитъ только важнѣйшія данныя Торы и *отнюдь не включаетъ въ кругъ своихъ изслѣдованій талмудическаго объясненія ихъ* ¹⁾, какъ будто онъ стремился провести черту между библейскимъ іудаизмомъ и талмудическимъ. Итакъ, именно тѣ элементы, которымъ онъ въ своемъ кодексѣ посвятилъ столь тщательную, подробную разработку, онъ, въ своемъ философскомъ изложеніи іудаизма, оставлялъ совершенно въ сторонѣ.

Умственный трудъ Маймонида возвыситъ іудаизмъ до полного самозванія и современной философіи имѣло огромнѣйшее вліяніе. Для современныхъ Маймониду мыслителей религіозная философія его дѣйствительно являлась „руководительницею заблудшихъ“. Такъ какъ его современники, подобно его ученику, Ибнъ-Акинну, которому посвященъ этотъ философскій трудъ, вращались въ сферѣ этихъ же идей, съ одной стороны мысля, какъ Аристотель, а съ другой чувствуя, какъ еврей, причѣмъ замѣчали глубокую пропасть между своимъ мышленіемъ и чувствованіемъ, то имъ ничего не могло быть желаннѣе, какъ найти мостъ, соединяющій одно съ другимъ. Многое, что имъ въ Библии и Талмудѣ казалось страннымъ или по меньшей мѣрѣ малозначущимъ, получило, благодаря остроумному разъясненію Маймонида, высшее значеніе, болѣе глубокой смыслъ и стало ближе ихъ мышленію. Это философское сочиненіе вообще дѣйствовало возбуждающимъ образомъ на умы потомства. Въ освѣщеніи Маймонида іудаизмъ уже болѣе не представлялся еврейскимъ мыслителямъ чѣмъ-то чуждымъ, принадлежащимъ прошлому и отжившимъ, какимъ-то исключительно механическимъ процессомъ, но получилъ значеніе чего-то родного, отвѣчающаго ихъ сознанію, умственно живого и оживляющаго. Еврейскіе мыслители всѣхъ временъ послѣ Маймонида всегда поэтому примыкали къ его „Moreh“, черпали изъ этого родника оплодотворяющія идеи и научались у него же идти дальше его самого и опровергать его. А такъ какъ мыслители въ концѣ концовъ являются руководителями, задающими тонъ, и устроителями, то мы вправѣ сказать, что іудаизмъ обязанъ мыслямъ Маймонида своимъ обновленіемъ. Онъ такъ исключительно властвовалъ надъ умами, что его твореніе надолго совершенно вытѣснило труды его предшественниковъ, отъ Саадія до Ибнъ-Дауда.

Но и внѣ еврейскихъ сферъ философское твореніе Маймонида дѣйствовало оживляюще. Хотя онъ составилъ его только для евреевъ и категорически, даже, какъ говорятъ, подъ угрозою проклятія, предписалъ

¹⁾ Тамъ же III, 41.

желавшимъ пользоваться этою книгою переписывать ее исключительно еврейскимъ шрифтомъ, дабы она не попала въ руки злонамѣренныхъ магометанъ и не вызвала бы непріязненныхъ дѣйствій протпвъ евреевъ ¹⁾, хотя онъ увѣщевалъ любимѣйшаго ученика своего тщательно сохранять присланныя ему тетради, чтобы магометане и дурные евреи не злоупотребляли ими ²⁾, книга эта все таки еще при жизни Маймонида сдѣлалась доступною арабамъ ³⁾. Какой-то магометанинъ написалъ подробный комментарий къ выставленнымъ Маймонидомъ посылкамъ, чтобы доказать существованіе Бога ⁴⁾. Главные основатели христіанско-схоластической философіи не только воспользовались религиозно-философскимъ сочиненіемъ Маймонида, но впервые научились изъ него ориентироваться въ разногласіяхъ между вѣрою и философіею. Едва ли можно поставить въ вину Маймониду, что онъ, увлеченный современной ему философіею, внесъ въ іудаизмъ чуждые ему и даже не вяжущіеся съ нимъ элементы, что онъ Бога откровенія, взирающаго съ полнымъ участіемъ на родъ людской, на народъ израильскій и на cadaго отдѣльнаго человѣка, замѣнилъ метафизическимъ существомъ, которому, при его суровомъ величіи и замкнутости, не можемъ приписать заботу о своихъ созданіяхъ, если не хотимъ, чтобы самое существованіе Его не улетучилось въ туманъ мысли. Маймонидъ едва былъ въ состояніи присвоить этому метафизическому Божеству полную личность и въ ограниченномъ смыслѣ свободу воли. Какъ близокъ его сердцу яи былъ іудаизмъ, послѣдній долженъ былъ пострадать въ такой философской системѣ, мѣшавшей проникнуть въ его основную особенность. Такъ какъ Маймонидъ не могъ призывать откровеніе Торы въ полномъ значеніи, какъ сообщеніе Божества Его народу, ему пришлось возвысить величайшаго пророка на степень полубога въ людской сферѣ, затѣмъ пришлось, наполовину въ противорѣчій съ основной своей теоріею, прибѣгнуть къ натяжкѣ, что народъ услышалъ съ Синая „голосъ, специально тогда созданный въ воздухѣ“, а также что онъ воспріялъ слухомъ не всѣ десять заповѣдей ⁵⁾. Далѣе Маймонидъ учитъ: „Идеаль совершеннаго человѣка и праведника достигимъ лишь для весьма немногихъ, именно только для опытныхъ мыслителей, при чемъ послѣдніе могутъ возвыситься до него лишь послѣ длиннаго ряда послѣдовательныхъ низшихъ и высшихъ познаваній, не для всякихъ доступныхъ; недостаточно только нравственнаго и благочестиваго

¹⁾ Абделлатифъ у Де Саси, стр. 460.

²⁾ Пис. къ Ибнъ-Аклину, у Мунка, Notice, 23 и у Гольдберга ук. соч.

³⁾ Это слѣдуетъ изъ указанія Абделлатифа. Мункъ нашелъ въ одной рукописи тринадцатаго вѣка экземпляръ Moreh, написанный арабскимъ шрифтомъ (тамъ же, стр. 27

⁴⁾ У Мунка, въ ук. м.

⁵⁾ Moreh, II, 33.

образа жизни, несмотря на всю его чистоту, такъ какъ Богу можно поклоняться лишь духомъ въ состояніи высшаго философскаго настроенія, и сообразно съ этимъ лишь весьма немногіе въ состояніи достигнуть безсмертія и загробнаго блаженства и удостоиваться заботливости Провидѣнія; эти блага не могутъ быть достигнуты одною лишь нравственною жизнью, но главнымъ образомъ при помощи ничѣмъ не затемняемаго богопознанія, которое въ свою очередь является результатомъ занятія физикою, математикою, логикою и метафизикою; поэтому, весьма мало избранныхъ¹⁾. Наконецъ, чтобы согласовать содержаніе библейскихъ текстовъ съ философскимъ сознаниемъ, Маймониду пришлось насильственно перетолковывать ихъ и придать имъ другой смыслъ. Какъ ни остроумно его философское толкованіе св. Писанія и какъ онъ ни старается, въ отличіе отъ предшественниковъ, александрійскихъ аллегористовъ, талмудическихъ агадистовъ и даже Саадін, цитированіемъ параллельныхъ мѣстъ экзегетически обосновать значеніе текстовъ и воздерживаться отъ произвольныхъ толкованій, послѣдніа часто отнюдь не соотвѣтствуютъ простому смыслу словъ, и возвышенно-наивный характеръ Вибліи получили, благодаря Маймониду, какое-то чуждое одѣяніе, сдѣлавшее ея красоту неузнаваемой. Это несоотвѣтствіе и натянутость системы Маймонида, которыя приходится приписывать скорѣе его времени, чѣмъ его уму, лишили ее непреходящей цѣнности и оставили за нею лишь значеніе творенія, въ высокой степени будищаго мысль.

Современные Маймониду мыслители и даже его любимый ученикъ, Ибнъ-Акинъ, чувствовали, что его теорія не вполне согласуется съ иудаизмомъ. Это особенно сказалось относительно догмата о воскресеніи, который Маймонидъ принялъ лишь мимоходомъ, не находя для него достаточнаго основанія въ сферѣ своего мышленія. Поэтому съ разныхъ сторонъ стали заявлять, что онъ установилъ прочныя доказательства безсмертія, но отнесся сдержанно къ вопросу о воскресеніи. Даже его ученикъ заявилъ, что этотъ догматъ неприкосновененъ¹⁾. Вслѣдствіе этого Маймонидъ увидѣлъ себя вынужденнымъ составить на арабскомъ языкѣ оправдательное сочиненіе, изслѣдованіе о воскресеніи тѣла (Maamar Techijat ha-Metim 1191²⁾). Въ этомъ трудѣ онъ разъяснилъ, что онъ лично глубоко вѣритъ въ это, что онъ всегда отстаивалъ этотъ догматъ, когда представлялся удобный къ тому случай, и что, наконецъ, воскресеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ чудесъ, возможность которыхъ обуславливается признаніемъ временнаго творенія. Въ этомъ сочи-

¹⁾ У Мунка, Notice, p. 23 и у Гольдберга въ ук. мѣстѣ

²⁾ Тракт. de resurrectione былъ переведенъ Сам. ибнъ-Тибонъ на евр. языкъ. Этотъ переводъ перепечатывался неоднократно.

невін оиъ жалуется, что его невѣрно повяли; вообще это сочиненіе написано въ раздраженномъ тонѣ, рѣзко отличающемся отъ спокойнаго тона его прежнихъ трудовъ. Ему было досадно, что оиъ вынужденъ былъ оправдываться предъ „глупцами и бабами“.

Среди ученыхъ магометанъ „Путеводитель“ Маймонида произвелъ сенсацію; оиъ подвергся съ ихъ стороны суровому порицанію, отчасти за попутныя нападки на исламъ и на господствовавшую въ то время безсодержательную, но строго правовѣрную философію ашаритовъ, отчасти вслѣдствіе свободы высказываемыхъ въ немъ взглядовъ. Абделлатифъ, представитель правовѣрія мусульманскаго Востока, пользовавшійся расположеніемъ султана Саладина и прибывшій въ Египеть, чтобы познакомиться съ Маймонидомъ и двумя другими знаменитостями (вѣроятно въ началѣ 1192¹), очень лестно отозвался о немъ самомъ, но рѣзко осудилъ его сочиненіе. Абделлатифъ высказался о немъ слѣдующимъ образомъ: „Моисей, сынъ Маймуна, посѣтилъ меня, и я познакомился въ его лицѣ съ человѣкомъ великихъ заслугъ, но я замѣтилъ въ немъ стремленіе занимать первенствующее мѣсто и нравиться лицамъ могущественнымъ; оиъ, помимо трудовъ по медицинѣ, написалъ также философское сочиненіе для евреевъ, которое я читалъ; считаю эту книгу дурною, способною подрывать основныя ученія религій именно при помощи тѣхъ средствъ, которыя, повидимому, предназначены утвердить ихъ“.

Нигдѣ идеи Маймонида не нашли болѣе плодородной почвы и не были приняты съ большею жадностью, чѣмъ въ еврейскихъ общинахъ южной Франціи, гдѣ матеріальное благосостояніе, самоуправленіе городовъ и броженіе альбигойцевъ, направленное противъ закоснѣлой церковности, пробудили духъ пытливости, и гдѣ Ибнъ-Эзра, Тибониды и Кимхиды посѣяли сѣмена еврейской культуры (стр. 175). Чѣмъ менѣе передовые люди южной Франціи были въ состояніи самостоятельно согласовать іудаизмъ съ результатами научнаго направленія, тѣмъ болѣе они углублялись въ сочиненія мудреца, умѣвшаго убѣдительною образомъ примирить искреннюю, строгую религіозность съ духомъ свободнаго изслѣдованія, сочиненія котораго отличались спокойствіемъ, ясностью, продуманностью и глубокомысліемъ. Не только профаны, но и основательные знатоки Талмуда, какъ Юнатанъ Когенъ изъ Люнеля (стр. 178), воодушевлялись Маймонидомъ, прислушивались къ каждому его слову и преклонялись предъ нимъ какъ передъ необыкновенною личностью. „Со смерти послѣднихъ талмудистовъ, въ Из-

¹). У Де-Саси стр. 466. Абделлатифъ былъ у Саладина въ Іерусалимѣ послѣ взятія С. Жанъ-д'Акра, т. е. въ августѣ 1191, а отсюда уже оиъ поѣхалъ въ Каиръ (тамъ же). Его отзывъ о Moreh долженъ относиться не къ указанному году, а къ тому времени, когда оиъ писалъ свое сочиненіе объ Египтѣ.

раилѣ не было такого мужа. Богъ призвалъ его къ оживленію своего народа, такъ какъ послѣдній все болѣе и болѣе ослабѣвалъ“. Таковъ былъ отзывъ о немъ еврейскихъ мыслителей Прованса ¹⁾. Поэтъ Харизи посылалъ Маймониду восторженные стихи, въ которыхъ онъ пѣлъ о немъ:

Ты—ангелъ Божій,
Ты созданъ по образу Божію,
О тебѣ однажды Богъ сказалъ:
Создамъ челоуѣка по образу Моему ²⁾.

Нѣкоторыя провансальскія общины ³⁾ обратились къ нему съ запросомъ, какое значеніе можно придавать астрологiи и оказываютъ ли созвѣздія вліяніе на судьбу челоуѣка. Маймонидъ, ненавидѣвшій эту псевдонауку, которою занимаются одни мечтатели и въ которую вѣрятъ лишь неясные умы, отвѣтилъ (27 сент. 1194) подробно на этотъ вопросъ со всюю силою своей вѣры и научнаго убѣжденія. Онъ заявилъ между прочимъ: „существуютъ три рода пстивъ: такія, въ которыхъ убѣждаютъ чувственныя воспріятія; такія, которыя устанавливаетъ наука путемъ доказательствъ, какъ напр. математика и астрономія; наконецъ такія, которыя объявляются откровеніемъ и пророчествомъ; челоуѣку разумному слѣдуетъ дѣлать различіе между убѣжденіями, добытыми разными путями; кто же считаетъ истинною то, что лежитъ внѣ вышеприведенныхъ, къ тому примѣнимъ стихъ Писанія: „Глупецъ вѣритъ въ каждое слово“; астрологія близка къ идолопоклонству, и вѣра въ нее во времена перваго храма разрушила царство израильское, обратила въ пепель святилище и нынѣ еще способствуетъ продолженію изгнанія еврейскаго народа; пусть не смущаются отдѣльными агадическими изреченіями въ Талмудѣ и Мидрашѣ, гдѣ созвѣздіямъ приписывается сила и вліяніе: на эти заявленія слѣдуетъ смотрѣть, какъ на единичныя мнѣнія лицъ, отъ которыхъ на время скрылась истина, или слѣдуетъ перетолковывать эти странныя изреченія, какъ мы принуждены дѣлать со странными

¹⁾ Посланіе Арона б.-Мешуламъ. Таам Zekeim, p. 76.

²⁾ Orient. Litbl. 1843. col. 140.

³⁾ Посланіе къ марсельской общинѣ (собр. писемъ № 3) носитъ въ рукописяхъ дату 11 тшпри 1506 Sel. Правда, по рукописямъ выходитъ, что посланіе было адресовано общинамъ Люнеля и Монпелье: но это указаніе неправильно, такъ какъ *позднѣйшее* посланіе къ Іовантану и Люнельцамъ (собран. респонз. № 41) писано въ такомъ тонѣ, какъ будто онъ обращается къ нимъ впервые. Впрочемъ, заголовокъ рукописей *לכול המגרות הולמ לזני הכמי ארץ צרת בכוזבישליר וכראשם הרב ר' יהונתן מי זמא הרשני* отнюдь не относится къ респондуму объ астрологiи, но принадлежитъ болѣе позднему письму М. относительно Moger (перепеч. въ Ozar Nechmad II, 3 и слѣд. съ рукописи библиотеки при Бреславльскій семинаріи), которое именно и начинается словами: *מי זמא וכו'*. Быть можетъ, что посланіе было адресовано также общинѣ въ Монпелье.

стихами Библіи; вообще нельзя уклониться отъ своего разума, ибо „глаза спереди, а не сзади“.

Позже (1194—95) ученые Люнеля, съ Іонатаномъ Когеномъ во главѣ, обратились къ нему съ запросами по поводу темныхъ мѣстъ въ его кодексе и просили его также послать имъ свой „Путеводитель“, слава котораго дошла до нихъ и вызвала въ нихъ жажду почерпнуть изъ него поученіе. Это посланіе полно восторженнаго почитанія Маймонида ¹⁾: „онъ носитъ имя Моисея потому, что извлекъ народъ свой изъ пучины невѣжества; онъ избралъ разумъ своею сестрою и Талмудъ отцомъ своимъ; душа ихъ привязана любовью къ сочиненіямъ Маймонида, и, владѣя ими, они владѣютъ всѣмъ“. На это, въ высшей степени лестное, посланіе Маймонидъ могъ отвѣтить лишь спустя много лѣтъ. Дѣло въ томъ, что тяжкій недугъ приковывалъ его въ теченіе цѣлаго года къ одру болѣзни, и онъ чувствовалъ себя отъ этого, равно какъ отъ надвигающейся старости и напряженной врачебной дѣятельности, настолько ослабѣвшимъ, что у него дрожали руки, и ему приходилось пользоваться услугами секретаря. Кромѣ того, послѣ смерти великаго Саладина разгорѣлись распри между его честолюбивыми сыновьями и братомъ Аладиломъ, вслѣдствіе чего въ Египтѣ возникли смуты и междоусобія.

Эти смуты не могли не касаться Маймонида, близко стоявшаго ко дворцу, и онѣ надолго подавили въ немъ всякое радостное настроеніе ²⁾. Наконецъ послѣ смерти младшаго сына Саладина, Алаица, его старшій сынъ, Алафдалъ, сталъ владѣтелемъ Египта (царств. нояб. 1198—февр. 1200), и Маймонидъ сдѣлался его лейбъ-медикомъ. Такъ какъ *Алафдалъ* велъ раньше распутный образъ жизни, то на него напала тоска и боязнь смерти, и онъ предложилъ Маймониду составить для него краткое руководство къ правильной здоровой жизни (Макробіотику ³⁾). Въ число гигиеническихъ правилъ, составленныхъ для него Маймонидомъ, включено также указаніе, что для поддержанія здороваго тѣла необходимо и укрѣпленіе души путемъ нравственнаго образа жизни и философскаго созерцанія, и что чрезмѣрное наслажденіе виномъ и любовью подтачиваетъ жизненные силы. Онъ рискнулъ высказать капризному государю то, чего не могъ себѣ позволить тогда никто изъ придворныхъ. Онъ, какъ врачъ для души, не желалъ измѣнить своему призванію.

¹⁾ Собраніе респонзовъ, № 17—40.

²⁾ Въ собр. респ., № 41, Маймонидъ говоритъ о своей болѣзни, а также о причинахъ ея, подъ которыми несомнѣнно слѣдуетъ понимать междоусобныя войны между Алафдаломъ, Алаицомъ и Аладиломъ (1194—95).

³⁾ Ibn Abi Osaibija у де Саси, Abdellatif, p. 490. Макробіотика напеч. на евр. яз. въ Керет Chemed III, въ началѣ, въ иѣм. переводѣ Винтерницемъ, Вѣна, 1843.

Лишь успокоившись, Маймонидъ отвѣтилъ на запросы, сдѣланные ему изъ Люнея. Если онъ въ своемъ посланіи и извиняется, что его мысль затемнена, его духовныя силы ослаблены и его способности парализованы, то его отвѣты свидѣлствуютъ противъ него, такъ какъ они обнаруживаютъ полявѣйшую ясность и свѣжесть его ума ¹⁾. Необычайное преклоненіе южно-французскихъ общинъ предъ сочиненіями Маймониды, въ особенности предъ его кодексомъ, создало ему яраго противника въ лицѣ того Авраама б.-Давидъ изъ Покьера, котораго беззащитное обращеніе съ представителями чуждыхъ ему взглядовъ уже пснхталъ Зерахія Галеви (стр. 180). Этотъ глубокой знатокъ Талмуда подвергъ Mishneh-Thoga Маймониды безошадной критикѣ и третировалъ его въ презрительномъ тонѣ. Онъ доказывалъ, что авторъ недостаточно глубоко вникъ во многія части Талмуда, ложно понялъ ихъ смыслъ и, благодаря этому, установилъ неправильные выводы. Онъ упрекалъ его въ томъ, что, кодифицируя Талмудъ, онъ стремился предать забвенію талмудическіе авторитеты, и, наконецъ, что онъ контрабандой вводитъ въ іудизмъ философскія воззрѣнія. Но онъ отнюдь не относился къ Маймониду какъ къ новатору и еретнику, а воздавалъ должное его взглядамъ и его благороднымъ стремленіямъ. Замѣчанія Авраама б.-Давидъ (Hassagot) къ сочиненію Маймониды дали позднѣйшимъ талмудистамъ матеріалъ для изощренія своего тонкаго остроумія и въ сильной степени содѣйствовали ихъ склонности къ словопренію. Богатый, ученый и безошадный раввинъ Покьера также имѣлъ своихъ поклонниковъ. Когда онъ умеръ (въ пятницу 26 кислева—27 ноября 1198), могилу ему вырыли арииды, которымъ запрещено вступать на кладбище, такъ какъ изъ-за такого авторитета можетъ быть нарушенъ запретъ.

Полемика Авраама б.-Давидъ противъ Маймониды не умалила поклоненія послѣднему въ общинахъ Прованса: онъ оставался для нихъ непогрѣшимымъ авторитетомъ. Главный представитель еврейско-провансальской культуры, Самуиль ибнъ-Тибонъ, писалъ Маймониду, что собирается перевести „Путеводитель“ съ арабскаго языка на еврейскій, причемъ намекалъ, что стремится лицезрѣть величайшаго мужа еврейства. Этнмъ онъ отчасти пошелъ на встрѣчу искреннему желанію самого Маймониды, который уже раньше носился съ мыслью перевести свои арабскія сочиненія на еврейскій языкъ ²⁾. Онъ съ радостью согласился на предложеніе Ибнъ-Тибона и далъ ему указанія, какъ обращаться при переводѣ съ такой трудной темой, гдѣ важнѣе вѣрная передача смысла, чѣмъ

¹⁾ Собраніе респонзовъ, № 18 - 41.

²⁾ Посланіе къ Ибнъ-Габару.

буквальная точность (8 тишири—10 сент. 1199 ¹⁾). Но онъ отсрочивалъ ему пускаться въ опасное морское путешествіе изъ Франціи въ Египетъ ради него, который едва ли сможетъ удѣлить ему часть времени. При этомъ онъ также сообщилъ Ибнъ-Тибону о томъ, какъ онъ обремененъ занятіями и какъ не имѣетъ ни минуты покоя: „Султанъ (Алафдалъ) живетъ въ Каирѣ, я же въ Фостатѣ; разстояніе между обоими городами равно двумъ субботнимъ переходамъ (приблизительно $\frac{1}{3}$ мили); у султана моя служба весьма тягостна; я долженъ навѣщать его ежедневно утромъ и, если онъ или кто-либо изъ его дѣтей или одна изъ обитательницъ его гарема заболѣваютъ, я не вправѣ покинуть Каиръ; если даже нѣтъ ничего особеннаго, я могу вернуться домой лишь послѣ обѣда; и когда я, умирая съ голода, возвращаюсь домой, я нахожу свои приемныя полныя людьми, евреями и магометанами, знатными и простыми, друзьями и врагами, пеструю смѣсь разныхъ лицъ, ожидающихъ моего медицинскаго совѣта; мнѣ едва остается времени сойти съ коня, умыться и закусить; такъ продолжается до ночи, и при этомъ мнѣ отъ слабости приходится лежать на диванѣ; лишь по субботамъ у меня остается время заняться общиною и ученіемъ; въ этотъ день я обыкновенно распределяю общинныя дѣла на текущую недѣлю и читаю проповѣдь; такъ протекаютъ дни мои“.

Община Люнеля, либо ничего не зная о томъ, что Самуилъ ибнъ-Тибонъ занятъ переводомъ „Путеводителя“, либо сомнѣваясь въ его способности къ этому, обратилась къ Маймониду съ просьбою перевести для нея это сочиненіе на еврейскій языкъ. Маймонидъ извинился, ссылаясь на недостатокъ времени, и указалъ имъ на Ибнъ-Тибона (1200). При этомъ онъ воспользовался случаемъ поощрить евреевъ Прованса къ научному изученію Талмуда: „Вы, члены общины Люнеля и близлежащихъ городовъ, являетесь единственными, которые высоко держатъ стягъ Моисея; вы предаетесь изученію Талмуда и занимаетесь также мудростью; на Востокѣ же евреи умерли для духовныхъ интересовъ; во всей Сиріи лишь въ одномъ Халебѣ нѣкоторые лица занимаются Торою, какъ слѣдуетъ, но и имъ это не слишкомъ близко къ сердцу; въ Иракѣ есть только два или три винограда (мужей разума); въ Іеменѣ и остальной Аравіи они мало знакомы съ Талмудомъ и знаютъ лишь агадическія толкованія; только теперь они приобрѣли нѣсколько экземпляровъ моего кодекса и роздали ихъ нѣкоторымъ общинамъ; евреямъ Индіи едва извѣстно что-либо о Библии, не говоря уже о Талмудѣ; тѣ, которые обитаютъ среди турокъ и татаръ, имѣютъ только Библию и живутъ исключительно по ней;

¹⁾ Собр. речей. № 143. Собр. писемъ, стр. 13 и слѣд.

состояніе евреевъ Магреба вы сами знаете (что имъ для вида приходится исповѣдывать исламъ); такимъ образомъ остаетесь только вы одни, которые могутъ быть твердою опорой ученія; будьте же сильны и мужественны и заступайтесь за него“¹⁾. Маймонидъ предчувствовалъ, что просвѣтленный наукою іудазмъ будетъ имѣть главныхъ представителей своихъ въ Провансѣ. Марсельская община обратилась къ поэту Харизи съ просьбою перевести на еврейскій языкъ комментарий Маймонида къ Мишнѣ²⁾. Благодаря этому великому мужу и его сочиненіямъ, провансальцы восприяли духомъ.

Когда Маймонидъ писалъ свое послѣднее посланіе Люнельской общинѣ, онъ уже чувствовалъ упадокъ жизненныхъ силъ. „Я чувствую себя старымъ не лѣтами, а вслѣдствіе болѣзненности“. Отъ истощенія онъ и умеръ въ семидесятилѣтнемъ возрастѣ (20 тебета—13 дек. 1204), оплакиваемый многими общинами по всему лицу земли. Въ Фостатѣ евреи и магометане наложили въ теченіи трехъ дней публичный трауръ по немъ, а въ Іерусалимѣ община устроила весьма торжественное поминованіе его. Былъ назначенъ всеобщій постъ, изъ Пятикнижія читалась глава о карахъ, а изъ Пророковъ—исторія о плѣненіи кивота Завѣта филистимлянами. Маймонидъ былъ для нея именно кивотомъ Завѣта. Останки его были перевезены въ Тиверіаду. Преданіе рассказываетъ, будто бедуины нанали по дорогѣ на тѣхъ, которые везли его гробъ, но не были въ состояніи сдвинуть послѣдній съ мѣста, и сами затѣмъ примкнули къ евреямъ, чтобы сопровождать гробъ до мѣста погребенія. Маймонидъ оставилъ послѣ себя одного только сына, *Абулмени Авраама*, унаслѣдовавшаго отъ отца его характеръ, его мягкость, его искреннее благочестіе, познанія въ медицинѣ и его мѣсто лейбъ-медика, его санъ главы (Nagid) египетскихъ общинъ, но не его духъ. Потомки его, существовавшіе до пятнадцатаго вѣка³⁾, отличались благочестіемъ и знаніемъ Талмуда. На устахъ всѣхъ его поклонниковъ была краткая, но многозначительная похвала: „Отъ Моисея пророка до Моисея (Маймонида) не было никого, кто походилъ бы на послѣдняго“. На могилѣ Маймонида неизвѣстнымъ лицомъ была сдѣлана короткая, но почти боготворящая усопшаго надпись:

Тутъ покоится человекъ и все жъ не человекъ;
Если ты былъ человекомъ, то небесные духи
Осѣнили твою мать⁴⁾.

¹⁾ Находится въ *Ozar Nechmad*, II, 3 и слѣд.

²⁾ Введеніе къ переводу Харизи.

³⁾ Срв. Кармоли *Annalen*, 1839, № 7, стр. 55.

⁴⁾ Въ *Dibre Chachamim* Элеазара Тунисскаго 86.

Впослѣдствіи эти строки были стерты и вмѣсто нихъ помѣщены слѣдующія слова:

Тутъ лежитъ Мошеи Маймуни, отлученный еретикъ ¹⁾.

Эти двѣ надписи цѣликомъ воплощаютъ рѣзкую распрю, разгорѣвшуюся послѣ смерти Маймонида и раздѣлившую еврейское племя на два лагеря.



¹⁾ Ibn-Jachja, Schalschelet, ed. Amst. p. 33 b, vniay.

Примѣчанія.

1.

О нѣкоторыхъ источникахъ для изученія исторіи евреевъ.

Очень скудна свѣдѣніями хроника Шериры отъ талмудической до гаонской эпохи, но все же она даетъ нить для послѣдовательнаго хода еврейской исторіи, этой послѣдовательности придерживался Авраамъ ибнъ-Даудъ въ своемъ *Sefer ha-Kabbalah*, гдѣ событія доведены до 1148 г. Съ этого времени руководящая нить обрывается. Послѣдовавшіе за нимъ хронографы, *Закуто*, *Самуиль Ускве*, *Ибнъ-Верга*, *Гедалія*, *Ибнъ-Яхія* даютъ только замѣтки, но ни одинъ изъ нихъ не даетъ связанной хроники. Поэтому нелишне сопоставить другіе, разбросанные источники еврейской исторіи документальной достовѣрности и освѣщать ихъ тамъ, гдѣ это представляется нужнымъ. Такими источниками являются сообщенія Моисея ибнъ-Эзра о выдающихся личностяхъ, жившихъ до него; затѣмъ обзоръ Авраама ибнъ-Эзра о жившихъ до него еврейскихъ грамматикахъ; далѣе историческій респондумъ о діадохахъ французской и нѣмецкой школъ, и, наконецъ, извѣстнаго рода хроника, которая начинается въ 1168 году и переходитъ за начало 14-го столѣтія. Источники эти, правда, представляютъ собою лишь сухой остовъ исторіи, однако безъ него возстановленіе исторіи совершенно невозможно, такъ какъ имъ обуславливается критическая достовѣрность фактовъ. Они слѣдуютъ здѣсь по порядку.

1.

Моисей ибнъ-Эзра написалъ нѣчто въ родѣ піитки на арабскомъ языкѣ подъ названіемъ „Книга бесѣдъ и воспоминаній“, въ которой онъ подробно говоритъ о представителяхъ еврейско-испанской литературы. Это интересное сочиненіе существуетъ только въ рукописи Бодлеяны *Codex Huntington* № 590, и извѣстны лишь конспектъ его на французскомъ языкѣ, напечатанный въ *Revue des etudes juives* за 1890—1891 годы, и нѣкоторые отрывки, изданные Штейншнейдеромъ въ Бодлеянскомъ каталогѣ. Поневоля приходится удовольствоваться извлеченіемъ, сообщеннымъ Закуто въ своемъ „*Юхасинъ*“ (подъ названіемъ *יחזקאל*). Но это извлеченіе пропущено было первымъ издателемъ Юхасина, Самуиломъ Шуламомъ, и стало извѣстнымъ лишь недавно изъ полного изданія Юхасина (*יחזקאל* *רס"ל* *ר"ב*) Филиповскаго (Лондонъ и Эдинбургъ 1857) Передавая его здѣсь, я долженъ замѣтить, что въ этомъ извлеченіи, въ началѣ, имѣется неправильная дата. Тамъ сказано: „Здѣсь должны быть перечислены имена мудрецовъ, жившихъ отъ 4700 до 4800 отъ сотворенія міра

II.

Авраамъ ибнъ-Эзра первому своему грамматическому сочиненію *מגן עזרא*, написанному имъ въ Римѣ въ 1140 г. (ср. прим. 8), предпослалъ обзоръ о предшествовавшихъ грамматикахъ. Такъ какъ сочиненія большей части упоминаемыхъ здѣсь грамматиковъ погибли, то это свѣдѣніе свидѣтельствуеть лишь объ ихъ существованіи. Я не останавливаюсь на грамматикахъ отъ Саадіи

Въ немъ говорится, что Шешетъ Наси своимъ богатствомъ и высокимъ положеніемъ обязанъ своему перу, т. е. своей арабской каллиграфіи: *גם באיין הואת אהה רואה כי הנשיא ר' ששת ז"ל (?) הגיע כה בכתיבת הערבי אל העושר והכבוד גם במלכות* *ישמעאל ובה יצא מכל חובהיו ועשה כל הוצאותיו הגדולות ונדבותיו* *ושרה אלף* II Арагонскій давалъ ему дипломатическія порученія къ всѣмъ арабскимъ эмирамъ, и при этомъ ему вѣрно много пользы принесло его знаніе арабскаго языка и арабской письменности. Что онъ былъ щедръ—это мы узнаемъ изъ стихотворенія *Iegudy Хариза* (рук. у кармоли). *נדיבי עולם ואוצר החמדות כלם: אם השאלו על הנדיב ששת הוא בזמן נשאר* *לראש פנה נגע עדי זקנה ונדבתו לא בלתה אך יספק ענדה* *במתי לעיר ברצלונה היא עיר הנשיאים* *חריז* *ושרה אלף* Хариза упоминаетъ свое всемірное путешествіе послѣ 1205 и до 1211 года, ибо, когда онъ былъ въ Толедѣ, *יוסף ибнъ-Шошанъ* уже не было въ живыхъ (ум. въ началѣ 1205 г. см. ниже), итакъ какъ онъ находился въ сношеніяхъ съ *Юнатаномъ* изъ *Лионеля*, уже эмигрировавшимъ въ 1211 г., то онъ, вѣроятно, раньше былъ въ *Лионелѣ* и *Марсели*. Да, по всей вѣроятности, онъ былъ тамъ еще раньше 1209 г., такъ какъ онъ не знаетъ еще объ опустошеніяхъ въ южной Франціи вслѣдствіе албигойскихъ войнъ, и видѣлъ еще тамъ еврейскія общины въ полномъ расцвѣтѣ. Такимъ образомъ Шешетъ жилъ еще между 1205 и 1209 гг., но былъ уже старикомъ, какъ показываетъ наша замѣтка. Онъ обратился также съ посланіемъ къ *Лионельской общинѣ*, въ которой онъ выступилъ противъ *Меира Абулафинъ* и въ защиту *Маймонидскаго* направленія *נבחר המגרת הנשיא ר' ששת צבי הספרי ושלה לחכמי ליוניל על אדות הכתב הפתים* (имѣется въ рукописи). *Полемика Шешета* противъ *Меира* и за *Маймуни* относится еще ко времени жизни послѣдняго, даже еще раньше, чѣмъ къ 1200 г. Наконецъ о Шешетѣ можно еще замѣтить, что онъ былъ врачомъ, ибо въ одномъ оксфордскомъ кодексѣ говорится: *רמיה* (сообщено *Дукесомъ*, *Ginse Oxford* стр. 63). Какъ Шешетъ выступаетъ изъ мрака, въ который онъ былъ еще окутанъ для *Цунца* и его школы, такъ точно и прославленный имъ *Иосифъ ибнъ-Шошанъ* является уже безызвѣстной личностью. Его надгробная надпись извѣстна изъ *Законъ* *Луцато* (№ 75). Рапопортъ правильно опредѣлялъ, что онъ умеръ въ мѣсяцѣ шеватъ 4965 г., декабрѣ 1204 или январѣ 1205 (*Keget Chemed VII*, 249 и слѣд.). Изъ надгробной надписи явствуетъ, что онъ былъ мужъ высокопоставленный: *אשר היה רם ונשא ובה כמו* *ואשר שרי הכלך משתחיים לו אמר רנשיא הגדול* (Альфонса Благороднаго изъ Кастиліи): *ואשר בנה בית הכנסת החדש* и, наконецъ, что выстроилъ въ Толедѣ новую синагогу: *ואשר בנה בית הכנסת החדש*. По сообщенію *Луцато*, онъ носилъ также арабское имя *Алидъ ибнъ-Омаръ* (*Zeitschrift Gejgra*, II, 1291). По его предложенію *Авраамъ б. Натанъ* *Ирхи* составилъ свое сочиненіе объ обрядностяхъ *מנהגי*; во введеніи онъ говоритъ: *מנהגי הנדיב ר' יוסף בן הנשיא החכם ר' שלמה בשנת* *בבית הכנסת של* (№ 22): *הלכות שבת*. Но изъ этихъ моментовъ вытекаетъ, что тутъ рѣчь идетъ о *I. ибнъ-Шошанъ*. Кромѣ *элегій*, находящейся въ данномомъ *Тахкемоні* (*Макама* 50), *Хариза* написалъ еще одну *элегію* на *I. ибнъ-Шошанъ* (въ рукописи начинается такъ: *יגוניו* *בבית הכנסת של* *כלו זמנים ולא יכלו יגוניו* *סоломонъ*, сынъ его, который упоминается въ текстѣ, также прославляется *Хариза* (*Макама* 46).

де Хаюга, а также на Іонъ ибнъ-Ганахъ, которые теперь уже болѣе известны, и привожу мѣсто, начиная съ р. Гая:--ואלה שמות זקני לשון הקודש-- ואדוננו ר' האי גאון אסף ספר המאסף הוא חכמה וכליל יופי. -- ור' שלמה בן גבירול ממדינת מלקה ארג מחברת שירה ושקולה ולא ישקל כסף מחירה והיא ארבע מאות חרוזים. ור' משה הכהן הספרדי הנקרא בן גיקטיליא ממדינת קורדבא באר ספר הדקדוק גם הוסיף ענינים לא ידעו הקדמונים גם הוא חבר ספר זכרים ונקבות.-- ור' דוד הריון בן הנר הספרדי ממדינת גרנמה גם הוא נלווה עליהם ונמלך עליו לבו וחבר ספר המלכים. ור' יהודה בן בלעם ספרדי ממדינת מוליטולא אסף ספרים קטנים. ור' יצחק הנקרא בן יוש שפרדי ממדינת מוליטולא עשה ספר הצרופים. ור' לוי הנקרא בן אלהבאן ספרדי ממדינת סרקוסטה הן ספר המפתח. וכל אלה הספרים הם בלשון ההנריים לבד ממחברת ישל מנחם בן סרוק) והשירה (של י' גבירול) והאגרון (של ר' סעדיה).

III.

Въ то время, какъ о носителяхъ еврейско-испанской культуры имѣется множество свѣдѣній, исторія сѣверо-французской и нѣмецкой школъ должна довольствоваться самыми скудными данными. Поэтому для послѣднихъ имѣетъ значеніе всякая замѣтка, такъ какъ она въ состояніи внести свѣтъ въ этотъ мракъ. Кармоли, Луцато и Цунцъ сдѣлали кое-что по этой части, но много еще осталось неизслѣдованнаго. Историческій респондумъ, общеродованный Соломономъ Луріей (1550 -- 1572) въ отвѣтъ на вопросъ о равинскихъ діалогахъ, положенъ въ основаніе всѣхъ этихъ изслѣдованій (כתובות ספרד № 29), почему мы упоминаемъ здѣсь объ этомъ источникѣ. Соломонъ Лурія увѣряетъ, что онъ получилъ эти свѣдѣнія per traditionem. Тотъ, который служилъ ему источникомъ, былъ, повидимому, ученикомъ р. Меира изъ Ротенбурга (умершаго въ 1293 году, вслѣдствіе долговременнаго заточенія, которому подвергъ его нѣмецкій императоръ Рудольфъ Габсбургскій), получившимъ вѣроятно эти свѣдѣнія отъ своего учителя. На это указываютъ слѣдующія заключительныя слова: ומשניהם קבל הרב ר' מאיר רחמנא נסריה. Изъ формулы: ומשניהם קבל הרב ר' מאיר רחמנא נסריה вытекаетъ даже, что р. Меиръ изъ Ротенбурга былъ еще тогда въ живыхъ, такъ что это сообщеніе, повидимому, написано еще до 1293 г. Тѣмъ болѣе достовѣрными должны считаться эти данныя, что они, повидимому, подтверждаются р. Меиромъ изъ Ротенбурга, который самъ былъ ученикомъ сѣверо-французской школы. Жаль только, что эта записъ во многихъ мѣстахъ искажена и нуждается въ поправкахъ.

Второе сообщеніе въ респондумѣ Луріи, начинающееся: שוב מצאתי относитя исключительно къ генеалогіи Калонимидовъ, и представляетъ поэтому лишь незначительный интересъ и вдобавокъ еще изобилуетъ всевозможными искаженіями. Я поэтому не считаю нужнымъ указывать здѣсь на него.

IV.

Іосифъ ибнъ-Верга, дополнившій хронику преслѣдованій, שכבט יהודה, составленную его отцомъ, далъ въ видѣ приложенія еще хронику южной Франціи отъ второй половины 12-го столѣтія вплоть до 14-го столѣтія, захватывая и часть послѣдняго. Онъ нашель ее у Шемъ-Товъ Сонцоло, но сократилъ ее, какъ онъ самъ заявляетъ וסוף-מצאתי ביד החכם שם אמר הדל והגנרף יוסף-- טוב שאנצולו מספר מאורעות מלכי אדום גם קצת דברים אירעו את אבותינו שם Schebet Jehuda וקצרתו ולקטתי מה שנראה לי נאות וברון לבני ישראל

концу, Ed. Hannover стр. 112). Сообщаемыя тутъ извѣстія имѣють громадное значеніе для исторіи евреевъ южной Франціи и Испаніи. Хроника эта писана очень хорошо освѣдомленнымъ, такъ какъ тамъ, гдѣ она касается специальной исторіи южной Франціи и Испаніи, она обнаруживаетъ чрезвычайную точность въ фактахъ и датахъ, какъ это показываютъ данныя изъ другихъ источниковъ. Хроника эта составляетъ поэтому неоцѣнимый источникъ для исторіи упомянутой эпохи и заслуживаетъ особеннаго вниманія. Такъ какъ она до сихъ поръ не была подвергнута критическому очищенію, то ея нельзя было пользоваться для исторіи. Нѣкоторые дали себя ввести въ заблужденіе находящимися въ ней искаженіями. Она въ общемъ касается больше 30 событій, изъ которыхъ однако на первыхъ двухъ, относящихся къ крестовымъ походамъ и безынтересныхъ для исторіи евреевъ, я не останавливаюсь.

- 1) שנת קכ"ח (חתקכ"ח) מסירת בדרש ונהרג השלמון ואנשי הקהל נשבו.
- 2) ובשנת קל"ג נתלו המוסרים פרשת ואלה המשפטים.
- 3) ובשנה ההיא נתבקש בישיבה של מעלה הרב ר' משולם והנדיב הגדול ר' יעקב פרופייג (י.ד. פרפיניאן).
- 4) שנת קל"ב תפש הצורך אליצור (י.ד. אלציר) הרב ר' אברהם בר דוד.
- 5) ובשנת קל"ג נתפש השר והוגלה לקרקסונא לפני הרב.
- 6) בשנת קל"ט קבץ האפיפיור כל הנמוניו וכומריו מצרפת ומספרד וכל הקהלות חרדו חרדה גדולה והתענו שלשה ימים צופים ויערב להם אלהים כי לא דברו רק טוב.
- 7) שנת קמ"ז נעלה ענן כבוד ר' זרחיה ז"ל.
- 8) שנת קנ"ב נטבעה צי אדיר ובה כמה חכמים גדולים יוכו לקץ הימין.
- 9) קר"ה (י.ד. קנ"ה) מת שלטון רימון ובקהל בלקיירו נהרגו כמה נפשות מישראל.
- 10) שנת קכ"ו (קנ"ו) בא מלך ישמעאל אימיר אלממטוניר (י.ד. אלמומנין) והשפיל את ארץ קאשמילייה וכבש קלעמביא ועיירות גדולות אחרים והשחית את כל נבול מולידו והיהודים אשר בעיר יצאו לקראתו וילחמו ויהרגו בס משונאיהם ובאותו מלחמה מת בנו של עלי אחד משרי הגדולים.
- 11) שנת קנ"ח של שר העיר את כל הקהל ותפש את בתיהם וכל אוצרותם.
- 12) שנת קנ"ם (מ"ה) מלך אינגלאטירא אחרי שובו מהכות את עכו ומת מלך ישמעאל אמיר אלממטוניר (י.ד. אלמומנין).
- 13) ובשנה ההיא נתבקש בישיבה של מעלה המאור הגדול ר' אברהם בן דוד ערב שבת והכהנים חפרו את קברו.
- 14) שנת קס"ה מרדו העקרונים לאנשי ששטרון והרגו ביהודים שמונים נפש.
- 15) שנת קס"ה ערב נדאל יום ז' (י.ד. ז') שב מלך ארגון מן רומי והוציאו לו ספר תורה והתענו כלם מרוב הפחד והיה יום מעונן ויצא להם חמה.
- 16) ובשנה ההיא נתעלה ענן כבוד משה עבד ה' במצרים וכו'.
- 17) שנת קס"ט היא שנת יגן יצאו מתועבים מצרפת לצבא צבא וביום תשעה עשר אב היה שם הרג גדול ונהרגו מן הערלים עשרים אלף ומן היהודים מאתים ורבים נשבו.
- 18) שנת ק"ע נעלה ענן כבוד ר' אהרן בר משולם.
- 19) שנת קע"א העיר השם רבני צרפת ורבני אנגלמירא ללכת לתוך ירושלים והיו יותר משלש מאות וכבודם המלך כבוד גדול ויבנו להם שם בתי כנסיות ומדרשות גם רבינו הכהן הגדול רבינו יהונתן הלך לשם וכו'.
- 20) שנת קע"ב חדש תשרי תפשו הישמעאלים שלואטירא ובאו שרידי עמנו אשר היו שם בערב יום הכפורים לעיר מולטולא. ובשנה ההיא יצאו גדודי אימיר בארץ

אדום ונקבצו מלכי אדום וילחמו בס מערכה מול מערכה ויכום מלכי אדום אבל היו ישראל בצרה עצומה.

(21) שנת קע"ה בחדש שבט נקבצו כל ההגמונים קרוב למאתים וכל שרי הארץ בהר געש בפני הקרדינאל והיה שם הנשיא דון יצחק בינבינשטי גם מכל הקהלות היו שם שנים שנים.

(22) ובשנה ההיא (קע"ה) בחדש סיון בא מלך לואיש (בן ?) מלך צרפת אל בדריש וצוה להפיל החומות והיו הקהל בסכנה גדולה עד שנשבע להם פחת מון פורט ואחיו לשמור ראשיהם.

(23) ובשנה ההיא (קע"ה) נקבצו יחידים מכל קהלה וקהלה מברבונא ועד מרשילויא במגרש ייאלי במצות הנשיא הגדול שר השרים ר' יצחק בינבינשטי לפני הנשיא ר' לוי להסכים מי יעלה רומי להפר עצת אפיפיור ביום קבוץ כל הנמונים.

(24) שנת קע"ו גזרה מלכות הרשעה על עמנו שילכו מצוינים בחותם נכר מ"ב שנה ולמעלה האנשים בכובעיהם והנשים בצעיפיהם ועוד הכבידו עולם שיתן לו (?) כל בעל בית לגלח ו' פשוטים בכל שנה לזמן חגם. ובשנה ההיא מת האפיפיור פתאום אשר דבר סרה על בני עמנו.

(25) שנת קע"ז תפשה השלטונא אשת פחת מון פורט כל היהודים אשר במולושה הם ונשיהם ובניהם ונזרה עליהם שמד להפר ברית ולהחליף חי כמת והעמידה האנשים לבד וסוף וכל מי שהיה משש שנים ולמטה נתן ביד הגלחים להטבילם בעל כרחם והילדים צועקים לאבותם ואין מציל. ועם כל זה לא רצו לאכול מגיעוליהם ויצאו מהן ג"ז נפשות ויתר הקהל עמדו כאמונתם ונמסרו למיתה. ובר"ח אב הגיע גזרת הפחת להתירם ולהשיב נכסיהם לבד הילדים אשר כבר עברו. כי כן צוה הקרדינאל בשנה ההיא גזר הקרדינאל שילכו מצוינים כעין עגלה במלבוש העליון ולימים מועמים נתבטלה הגזירה.

(26) שנת קע"ט נועצו לב יחידיו המתועבים אשר בארץ אניוב ופמיוב וברייטאניא על בני עמנו להמיר כבודם והחזיקו באמונתם וקדשו שם שמים ונהרגו יותר משלשה אלפים ומהם שחטו בניהם ואחרים שחטו את עצמם גם נשתמדו יותר מחמש מאות. (27) על ידי משומד אחד שהיה מן ההר ובקש לעקור את הכל ובא להכריז בכל הקהילות שימירו דתם בעל כרחם וכי לא יכול הביא מן האפיפיור חוקים לא טובים וצוה לתת חותמות גדולות מכנד פלמרי אדום או כרכומי וכל איש שילך זולתו יומת. או נתקבצו יחידים מקהלות לברך מי ילך (пробь.хъ) ובררו הנעלה ר' מרדכי בר יוסף והרב ר' שלמה דשא"י (?) ממגדל מרשקון לבא אל המלך להתחנן לו על ענין הסימנים והצליחו ושוב שמחים כי נתבטלה הגזרה. לימים מועמים תקפה יד החוקרים על בני עמנו ויעלילו לחקור בכל פרובינצא ויוציאו ממון גדול עד אין חקר וגם יצאו רבים מגדולי הארץ פציונים משונים במרשליא ובעיר איינש ובאויניון. עוד הכבידו משא על עיר אויניון וסגרו כביתם שני צנתרות הוזהב ר' מרדכי בר יוסף והר' ישראל. ואחר כך יצאו בציונים משונים ואחר כך נעשה גם גדול והותרו רבים וולתם. ותאר הציון היה רחבו זרת מן פלמרי כרכומי ורחב העגלה ר' אצבעות ובחללה דמות לבנה לוקה מכנד שחור.

(28) בעמק הפכא ארץ תלאובות בלויאיריש העלילו על בני עמנו משרצת אחת שמכעה במים היון ומתה ואין רואה ויוציאו דבה על היהודים שהם המיתוה ויקחו כל היהודים ויאסרום כלם בנחשתים ברוב ארץ פרובינצא ודחקום כדחקים משונים ונדרונו בעונותינו.

(29) בשנה שתתפס מלך צרפת כיד ישמעאלים אחר שהותר ושב לארצו גרש כל היהודים מארצו.

(30) שנת ה' אלפים—קמו הרועים וכו'.

Приведенные факты будутъ въ слѣдующихъ строкахъ освѣщены параллелями, точно опредѣлены и сдѣланы годными для того, чтобы ими можно было пользоваться.

1 и 2) מלשן изъ שררר, объ убіеніи котораго здѣсь говорится—это Раймонъ Транкавель, виконтъ Безьера и Каркасона. Онъ 15 октября 1167 былъ убитъ гражданами въ церкви за обиду, причиненную имъ одному изъ гражданъ (ср. Vaisette, histoire generale de Languedoc T. III, p. 17) Означенная дата соотвѣтствуетъ еврейской (4)928, конецъ тишри. Отсюда видно, что обвиненіе противъ евреевъ (הירי) и ихъ заключеніе въ темницу совпадаютъ со смертью Раймона Транкавеля. Подробности объ этомъ вытекаютъ изъ слѣдующаго: Рожеръ II, сынъ убитаго, отомстилъ гражданамъ за смерть отца, убивъ ихъ всѣхъ при помощи тайно призванныхъ арагонскихъ солдатъ, въ 1170 г. *Только евреи были пощажены во время этой рѣзни.* Многіе граждане при этомъ случаѣ были повѣшены. Къ этому событію относится вѣроятно слѣдующее мѣсто въ нашей хроникѣ: מרעוהו ללל. Обвинители, бросившіе евреевъ въ темницу, были, слѣдовательно, христіанскіе граждане Безьера, и они несомнѣнно поступили такъ съ евреями потому, что послѣдніе держали сторону Транкавеля. Поэтому Рожеръ и пощадилъ ихъ. Изъ нашего источника мы узнаемъ даже число, когда происходила эта рѣзня въ Безьерѣ, которое въ документахъ по исторіи Лангедока не обозначено. Обвинители были повѣшены въ недѣлю פשוהו, т. е. 21—27 Шевать—середина февраля 1170 г. Транкавель и его сынъ, Рожеръ, вообще были покровителями евреевъ. Первый освободилъ ихъ отъ ежегодно повторявшихся въ Пасху погромовъ (hist. de Lang. II, 485). Рожеръ имѣлъ еврейскихъ управителей въ своихъ имѣніяхъ: *Моисея de Каваритъ*, который въ 1171 г. фигурируетъ въ качествѣ свидѣтеля при совершеніи дарственной записи (тамъ же, III 27), и другого еще, Nathan Iudaeus bajulus domini Rogeri. Этотъ же Натанъ былъ также свидѣтелемъ при договорѣ рядомъ съ рыцарями (тамъ же III preuves стр. 137, документъ 1176 г.) Рожеръ предоставилъ Каракасонскимъ евреямъ ту привиллегію, чтобы повинности, которыя они должны были платить ему, были разложены и на общины въ Лиму, Але и Разезъ, и общалъ представителямъ: Астрику изъ Але (Astrug de Electo), Крескасу изъ Лиму (Grescas de Limoso) и представителямъ Разеза, что они не будутъ обременены налогами.

3) День смерти столь важнаго для культурной исторіи евреевъ южной Франціи *Мешлуама б.-Яковъ*, равно какъ и Якова изъ Перпиньяна мы знаемъ только изъ этой хроники. О послѣднемъ упоминаетъ еще только Веніаминъ изъ Туделы, который встрѣтилъ его въ Марселѣ въ 1156 г. ורמיא הקהל של משה וזכר ורמיא הקהל של משה וזכר (במשיליה) ר' ארבע פירמיניו רשע (ed. Ascher, стр. 6).

4 и 5) Врагъ, который арестовалъ знаменитаго Авраама б. Давидъ изъ Покіера, назывался *Элцеаръ*. Это было имя одного seigneur изъ Posquieres въ 12 столѣтіи, сокращенное изъ Элеазаръ или Elisiarius, Helisiarius. Почему Авраамъ б.-Давидъ былъ арестованъ Элцеаромъ и какимъ образомъ случилось, что этотъ seigneur (רש) былъ изгнанъ въ Каркасонъ, еще не выяснено. Владѣльцы Покіера были ленными васалами вице-графовъ Каркасона и Безьера. Изъ которыхъ тогдашній графъ, Рожеръ II, былъ расположенъ къ евреямъ. Поэтому очень можетъ быть, что этотъ послѣдній наказалъ Элцеара за его произволь. Слова: רשע . . . הלל загадочны.

6) Сообщение, что евреи жили въ большомъ страхѣ по поводу собранія кардиналовъ и что впослѣдствіи были приняты лишь благопріятныя резолюціи въ пользу евреевъ, требуетъ освѣщенія. Въ 1179 г. (19 марта)

открылся 3-й латеранскій соборъ при папѣ Александрѣ III. Что французскіе и испанскіе прелаты были враждебны евреямъ, объясняется тѣмъ, что послѣдніе занимали административныя посты и почетныя должности. И дѣйствительно евреи были предметомъ синодальныхъ совѣщаній на латеранскомъ соборѣ, но, резолюціи относительно ихъ, вопреки ожиданію, оказались крайне милостивыми. Только одинъ неблагопріятный параграфъ былъ направленъ противъ нихъ, именно: они, подобно сарацинамъ, не имѣютъ права держать христіанскихъ крѣпостныхъ и христіанскихъ кормилицъ. Всѣ другія постановленія были, напротивъ того, въ пользу евреевъ, именно: ихъ нельзя силой принудить къ крещенію и ранить безъ суда, противъ нихъ нельзя употреблять никакого насилія и запрещено мѣшать ихъ богослужебнымъ торжествамъ (Mansi Concilia T. XXII стр. 259). Даже рѣшеніе, по которому христіане такъ же допускаются свидѣтельствовать противъ евреевъ, какъ эти послѣдніе противъ первыхъ, чтобы не казалось, что евреи пользуются преимуществомъ противъ христіанъ, не свидѣтельствуетъ ли о гуманномъ отношеніи къ евреямъ? Вестготскіе соборы и папы послѣ Инокентія III не допускали евреевъ ни къ какому свидѣтельствуванію противъ христіанъ, между тѣмъ какъ латеранскій соборъ при Александрѣ III желалъ только отнять у нихъ преимущество предъ христіанами. Соотвѣтственно этому наша хроника весьма вѣрно передаетъ общій результатъ словами: כי לא דברו רק כוב, Папа Александръ самъ имѣлъ еврейскаго сановника, который, повидимому, исправлялъ должность его министра финансовъ, въ лицѣ внука знаменитаго Натана Роми (Вен. изъ Туделы стр. 8): ר' יהואל משרת של מלך (אלכזנדרוש) והוא כהור והוא יוצא ומב בבית המלך והוא קרד ביתו לול כל אשר לו. Безвѣтнымъ и сухимъ звучитъ экстрактъ, сдѣланный Цунцомъ изъ этого сообщенія (Synagogale Poesie, стр. 25): „Въ томъ же году (1179) собраніе французскихъ и папскихъ епископовъ возбудило ужасъ среди тамошняго еврейскаго населенія“. Можетъ почти казаться, что знаменитый историкъ литературы не сумѣлъ оцѣнить всю важность этого сообщенія. Изъ этого сообщенія, между прочимъ, явствуетъ, что евреи *заранѣе* были предупреждены о готовящихся противъ нихъ предложеніяхъ въ этомъ церковномъ соборѣ; иначе они не пришли бы прежде въ такой ужасъ. По всей вѣроятности они старались парализовать эти предложенія. Мы впоследствии найдемъ это выраженнымъ вполне ясно (№ 23).

7) Годъ смерти р. Зерахія Галеви тоже извѣстенъ лишь изъ нашего источника, а что эта дата вѣрная, за это ручается точность во *всѣхъ* остальныхъ пунктахъ.

8) Больше нѣтъ объ этомъ свѣдѣній.

9) שלטון רימון, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь — это Раймонъ V, графъ Сень-Жильскій и Тулузскій, покровитель провансальской поэзіи, котораго трубадуры называли le bon Raymond. Онъ умеръ въ концѣ 1194 г. (histoire de Languedoc III, 94). Поэтому число קל"ד должно быть исправлено въ ק"ץ. Это и безъ того требуется хронологическимъ расположеніемъ чиселъ въ нашемъ источникѣ. За 152 не можетъ слѣдовать 135. Раймонъ V былъ расположенъ къ евреямъ и имѣлъ еврейскаго управителя своими помѣстьями въ лицѣ Аба Мари, отца автора Ittur (Вен. изъ Туделы стр. 5): וישם במגרש הנקרא בורק דשל גיל) הנשיא מבא מרי בר ר' יצחק והוא קרד השלטון רימון. И сынъ его, Раймонъ VI, былъ

также благожелателемъ евреевъ и назначалъ евреевъ на публичныя должности. Въ посланіи къ нему папа Инокентій III, между прочимъ, горько упрекаетъ его (1207) за то, что онъ назначаетъ евреевъ на публичныя должности (*commissisti Judaeis officia publica*), въ оскорбленіе христіанской религіи (*Epistolae Innocentii L. X. ep. 69*). Когда Раймонъ былъ побѣжденъ войскомъ крестоносцевъ, дѣйствовавшимъ противъ Альбигойцевъ, и ему грозило потерять владѣнія, то въ списокъ своихъ грѣховъ, который онъ долженъ былъ прочесть публично, онъ долженъ былъ включить и тотъ пунктъ, что онъ поручалъ евреямъ разныя должности: *item quod Judaeis publica commisit officia* (*Mansi Concilia XXII, 770*). Послѣ этого легатъ Мило приказалъ ему присягнуть, что онъ никогда больше не назначитъ евреевъ чиновниками или совѣтниками и удалить тѣхъ, которые раньше были назначены (тамъ же, 782). И его бароны и васалы вынуждены были дать такую же присягу. Изъ этого видно, что евреи въ южной Франціи до *албигойскихъ войнъ* занимали такое высокое положеніе, что папа настойчиво предостерегалъ противъ этого. Если въ нашемъ источникѣ разсказывается одновременно о кончинѣ Раймона V и о насильственной смерти нѣсколькихъ евреевъ изъ Бокера (*בלקיר*), то эти оба событія вѣроятно находятся въ причинной связи.

10) Это сообщеніе не лишено значенія; оно доказываетъ, что испанскіе евреи участвовали въ войнѣ противъ мавровъ. Чтобы еще болѣе подтвердить этотъ фактъ, необходимо фиксировать тутъ обще-историческіе моменты. Здѣсь очевидно рѣчь идетъ о событіяхъ послѣ сраженія при Аларкосѣ между Альфонсомъ Благороднымъ и алмогадскимъ эмиромъ Яковомъ ибнъ-Юсуфъ Алмансуромъ. Сраженіе происходило 19 іюля 1195 г. Весною 1196 г. эмиръ Алмуненинъ Яковъ Алмансуръ съ своимъ войскомъ опустошилъ Кастильскую область. Онъ осаждалъ и городъ Толеду, но встрѣтилъ сильный отпоръ и вынужденъ былъ отступить (ср. Ашбахъ, *Geschichte Spaniens zur Zeit der Almogaviden und Almohaden II. 90, 93 и 318*). Въ нашемъ источникѣ говорится о вылазкахъ толедскихъ евреевъ противъ осаднаго войска алмогадовъ. Искраженное число 1'зр поэтому должно быть читаемо 1'зр. Что евреи выступили противъ алмогадовъ и поддерживали предпріятія христіанъ въ борьбѣ съ ними — объ этомъ свидѣтельствуетъ арабскій писатель Ибнъ-Алкатибъ. Еврейскіе купцы добровольно предоставили въ распоряженіе короля Альфонса значительныя суммы для военныхъ надобностей (у Казиріи *Bibliotheca II, стр. 221*).

11) Это сообщеніе тѣмъ непонятнѣе, что тутъ нѣтъ названія города.

12) Годъ смерти Ричарда Львинаго сердца и алмогадскаго эмира Алмуненина Алмансура обозначенъ весьма точно. Первый умеръ 6 апрѣля 1199 г., а послѣдній въ январѣ или мартѣ того же года (ср. о послѣднемъ Ашбахъ *Geschichte Spaniens etc. II, стр. 319*).

13) Закуто также сообщаетъ годъ смерти Авраама ибнъ-Давидъ изъ Покьера, а именно, пятницу, 26 Кислева 4959 27 ноября 1198; *ונשכר הרב הנדון הר"ר אברהם בן דוד בשורשירש בערב שנת בהנונה שנת תתקנ"ט*

14) Совершенно неизвѣстно.

15) Это сообщеніе весьма интересное. Оно точное, потому что вполне согласуется съ испанскими, южно-французскими и римскими источниками, что Петръ II, король Арагоніи, отправился въ Римъ, чтобы тамъ быть коронованнымъ папою Инокентіемъ III и получить свое королевство въ качествѣ леннаго

владѣнія отъ престола Петра. Коронація состоялась 9 ноября 1204. Около рождества (מגת—Natal) Петръ уже могъ вернуться обратно. Рождество тогда было въ субботу; слѣд. предшествующій день, מגת ארבע, была пятница. Надо поэтому читать 'י вмѣсто 'י. Да и едва ли вообще евреи рѣшились поститься въ субботу. Постъ и пріемныя торжества со стороны евреевъ для арагонскаго короля показываютъ, что они не ожидали ничего хорошаго отъ его союза съ папою. И въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ Петръ сдѣлался вассаломъ папы и далъ обѣтъ во всемъ слѣдовать его велѣніямъ и не терпѣть въ своей странѣ ни еретиковъ, ни невѣрныхъ, то евреи должны были ожидать самаго дурнаго. Инокентій III не былъ другомъ евреевъ, а усердно стремился унижать ихъ. Они поэтому не безъ основанія могли ожидать отъ вассала этого безпощаднаго папы суровыя преслѣдованія. Между тѣмъ Петръ вовсе не былъ преслѣдователемъ еретиковъ по приказаніямъ папы и его легатовъ; онъ впоследствии даже заступился за преслѣдуемыхъ, какъ еретиковъ, князей—противъ легатовъ и Симона изъ Монфора. Этимъ объясняется, что евреи въ его владѣніяхъ не были преслѣдуемы.

16) Какъ паралель къ этому сообщенію—о годѣ и днѣ смерти Маймуни, о траурѣ по немъ и перенесеніи его тѣла въ Тиверіаду—ср. Саадія Ибнъ-Дананъ *Chemda Genusa* стр. 30, прибавленіе къ Jochasin ed. Krakau, Ибнъ-Яхія Schalschelet, а о выясненіи этого числа—Рапопортъ въ *Zeitschrift* Гейгера П, 127 и слѣд. Наше сообщеніе мѣстами искажено и можетъ быть исправлено на основаніи паралелей.

17) Если не прибѣгнуть къ паралелямъ, то едва-ли бы узнали, что въ этомъ краткомъ, но важномъ сообщеніи рѣчь идетъ о самой возмутительной кровавой рѣзнѣ, которая опозорила католическую церковь. Даже названіе города не обозначено. Тутъ идетъ рѣчь о завоеваніи *Безьера* крестоносцами, выступившими противъ Албигойцевъ. Рѣзня происходила 22 Іюля 1209, 19 Ава. Закуто также знаетъ о страданіяхъ безьерскихъ евреевъ въ этомъ именно году (Іохасинъ изд. Филиповскаго стр. 220): שנת ארבע לפר לרגל שׁורפל, Наше сообщеніе, повидимому, заимствовано изъ весьма достовѣрнаго источника. Ибо число убитыхъ святыми злодѣями въ Безьерѣ колеблется (ср. *Vaisette, histoire de Languedoc* III. 169). Папскіе легаты, руководившіе этимъ дѣломъ, говорятъ о 20,000 (въ письмѣ къ папѣ Инокентію, у Baluz, *epistolae Innocentii XII*. 107). Какъ извѣстно, одинъ аббатъ къ которому обратились съ вопросомъ—какъ при рѣзнѣ отличить католиковъ отъ еретиковъ, отвѣтилъ: Tuez les tous; car Dieu connait ceux qui sont à lui. О 200 убитыхъ или плѣнныхъ евреевъ не упоминается больше ни въ какомъ источникѣ. Цунцъ ничего не сумѣлъ извлечь изъ этого сообщенія. Онъ передаетъ его слѣдующимъ образомъ: „22 іюля 1209 г. былъ днемъ ужаса для французскихъ евреевъ, подробностей нѣтъ“ (*Synagogale Poesie*, 28).

18) О смерти этого ревностнаго приверженца Маймуни и философіи, два брата которыхъ были мистиками и аскетами, не упоминается ни въ какомъ другомъ источникѣ.

19) Это сообщеніе о массовомъ переселеніи французскихъ и англійскихъ раввиновъ въ Іерусалимъ составляетъ интересный признакъ той эпохи. Замѣтимъ сейчасъ во вступленіи, что дата 4971—1211 здѣсь достовѣрна, такъ какъ ей предшествуетъ 4970. Имена нѣкоторыхъ раввиновъ, переселившихся вмѣстѣ съ Іонатаномъ, еще могутъ быть розысканы, и этимъ путемъ можно

осаждалъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ (ср. Ашбахъ, Almoraviden und Almohaden II, 113, и слѣд. и указаніе источниковъ 322, 2). Взятіе, по нашему сообщенію, произошло наканунѣ дня всепрощенія, 9 тиши 4972 - 18 сентября 1211. Второй фактъ касается знаменитой побѣды у Навеса де Толоса 16 юля 1212, которая достигнута была при помощи собраннаго папою Иннокентіемъ войска крестоносцевъ. Передъ сраженіемъ, когда крестоносцы собирались вокругъ Толеды, они возстали противъ толедскихъ евреевъ, чтобы начать священную войну ихъ истребленіемъ. Еслибы рыцари и король Альфонсъ Благородный не положили предѣлъ этой страсти къ убійствамъ, то величайшая и благороднѣйшая община Испаніи была бы тогда истреблена.

21) Здѣсь идетъ рѣчь о церковныхъ соборахъ въ Монпелье (מונפּליה), состоявшихся 8 января 1215 - 8 шевата, подъ предсѣдательствомъ кардинала-легата, Петра изъ Беневента. Евреи южной Франціи, повидимому, ожидали отъ этого собора неблагопріятныхъ для себя рѣшеній и потому они вѣроятно снарядили въ Монпелье по два депутата изъ каждой общины. Ихъ старанія, повидимому, и не были напрасны: въ Сапонахъ этого собора нѣтъ никакихъ враждебныхъ евреямъ резолюцій. Поименованный здѣсь «князь» *донъ Исаакъ Бенвенисти* не былъ незначительною личностью. Въ слѣдующемъ сообщеніи онъ называется: «великій князь, господинъ надъ господами», по предположенію котораго впоследствии вновь собрались еврейскіе депутаты. Д. Кимхи знаетъ его какъ врача и грамматика (Michlol ed. Ven. стр. 55 с, при формулѣ הללעוּ וּבְקוֹרְנֵי קַדְדִּיּוּס הַרְוּסָא ר' יצחק בן בנשת הוק דברי הראשונים והרוסא: (הלם) radix и въ корняхъ къ radix (הלם) והנשיא הרוסא ר' יצחק בן בנשת הוק דברי הראשונים והרוסא ר' יצחק בן בנשת פירש בריר הלמות ברור הכריות. По всей вѣроятности этотъ Исаакъ Бенвенисти тождественъ съ лейбъ-медикомъ (Alfaqui) арагонскаго короля Якова, по имени *Загъ* или *Сагъ* изъ Барселоны, котораго король и высшее духовенство такъ горячо рекомендовали папѣ Гонорію III, что послѣдній выставилъ ему въ 1220 г. почетный дипломъ и изъ-за него освободилъ арагонскихъ евреевъ отъ ношенія особеннаго знака.

22) И это сообщеніе удостовѣряетъ точность нашей хроники. Она сообщаетъ о поѣздкѣ наслѣднаго принца Луи по южной Франціи весной 1215 г. 19 апрѣля онъ былъ въ Лионѣ, а 21 мая онъ былъ въ Каркасонѣ, проѣхавъ черезъ Безьеръ (Vaisette, Histoire III, 168, 171). Такимъ образомъ онъ въ маѣ сиванъ былъ въ Безьерѣ. Въ спорѣ между Симономъ Монфорскимъ и епископомъ Арно Нарбонскимъ, въ которомъ первый потребовалъ разрушенія Нарбонскихъ стѣнъ, а послѣдній противился этому, принцъ Луи рѣшилъ въ Безьерѣ въ пользу перваго, и стѣны Нарбоны, Тулузы и другихъ укрѣпленій были снесены (Vaisette, тамъ-же, 170, и остальные источники у Christoph Ulrich Hahn, Geschichte der Ketzler im Mittelalter I, 287, 298). Наше сообщеніе говоритъ объ этомъ кратко и согласно съ исторіей. Въ какой степени евреямъ тутъ грозила опасность и какая община находилась въ опасности, такъ что Симонъ Монфорскій и его братъ должны были клятвенно увѣрить ихъ въ ихъ обезпеченности—это неизвѣстно.

23) Здѣсь идетъ рѣчь о великомъ Латеранскомъ соборѣ при папѣ Иннокентіи III, въ началѣ ноября 1215 г., самомъ блестящемъ изъ всѣхъ состоявшихся соборовъ, памятномъ и для евреевъ. Южно-французскіе евреи были предупреждены о направлявшемся противъ нихъ ударѣ для ихъ полнаго униженія. Поэтому они еще раньше выбрали дѣльныхъ мужей, которые должны были

нихъ особые знаки. (Источникъ у Baluz, Miscellanea I. 207). Побудителемъ къ возобновленію строгости называютъ одного выкреста изъ Монпелье. Это былъ упомянутый выше $\eta\lambda\lambda\ \rho$ Николай Донень, который стремился къ насильственному крещенію евреевъ. Мы видимъ также изъ этого сообщения, что евреи южной Франціи всѣми силами противились ношенію особыхъ знаковъ и что они еще пользовались вліяніемъ при дворѣ.

28) Паралели къ этому факту мнѣ неизвѣстно.

29) Это сообщеніе ясно говоритъ, что Людовикъ Святой, послѣ своего возвращенія изъ сарацинскаго плѣна, изгналъ евреевъ изъ Франціи. Это могло быть въ 1254. Но этому противорѣчитъ начало, гдѣ сказано: „въ этотъ годъ, когда король французскій попалъ въ плѣнъ къ сарацинамъ“, что было бы 1250 г. Согласованіе этого противорѣчія даетъ реляція Матѳея Парижскаго къ 1282 г. стр. 732. Тамъ говорится: Людовикъ далъ приказъ изъ Св. земли, по своимъ владѣніямъ, чтобы всѣ евреи были изгнаны изъ Франціи, за исключеніемъ ремесленниковъ и тѣхъ, которые живутъ работою рукъ своихъ. Дѣло въ томъ, что магометане упрекали короля въ томъ, что христіане, повидимому, мало любятъ своего Бога, такъ какъ они терпятъ его убійцъ. Приказъ вѣроятно былъ данъ въ годъ его плѣненія, но выполнилъ его, повидимому, уже Людовикъ самъ, послѣ возвращенія изъ плѣна.

30) Послѣднее сообщеніе относится къ ужасному преслѣдованію при помощи пастуховъ (*pastorelli, pastoraux*) въ 1320 г., о которомъ повѣствуютъ многія современныя сказанія, а также и Ибнъ-Верга въ главномъ сочиненіи № 6. Дата здѣсь искажена; должно читать: 'в в'ѣм т'.

Все вышеприведенное вполне подтверждаетъ наше мнѣніе, что въ этой анонимной хроникѣ мы имѣемъ одинъ изъ важнѣйшихъ и достовѣрнѣйшихъ документовъ по исторіи евреевъ въ 12 и 13 столѣтіяхъ, съ вполне достовѣрными хронологическими датами.

2

Р. Гай Гаонъ и вопросъ о склонности его къ философіи и мистицизму.

Въ пространной біографіи р. Гая, принадлежащей перу Рапопорта, говорится, что онъ, подобно своему отцу Шерифъ, былъ приверженцемъ мистики, т. е., по вѣрному понятію, которое мы теперь имѣемъ объ этомъ ученіи, *антропоморфизма мушабигитовъ*. Но противъ этого утвержденія говорятъ многія доказательства. Въ одномъ изъ своихъ респонзовъ, обнародованныхъ Эліезеромъ Ашкенази Тунисскимъ въ его сборникѣ (*צדק וצד* стр. 54 и слѣд.), р. Гай выступаетъ прямымъ противникомъ мистики и заявляетъ: все, что передается о чудодѣйствіи мистиковъ при помощи именъ Божьяго и ангеловъ, есть сухой вздоръ; онъ доказываетъ это въ особенности тѣмъ, что, еслибы благочестивымъ людямъ дана была возможность во всякое время творить чудеса, то исчезло бы всякое преимущество между пророками и не-пророками.

Этотъ, приписываемый р. Гаю, респондумъ до того рѣшительно направленъ противъ мистики, что приходится или признать его подложнымъ или же согласиться, что р. Гай отнюдь не былъ приверженцемъ мистики. Но что этотъ антимистическій респондумъ подлинный, т. е. принадлежитъ р. Гаю, объ этомъ свидѣлствуютъ какъ внѣшніе признаки, такъ и внутренняя критика.

1) Иосифъ Товъ-Элемъ, изъ Испаніи, дополнительный комментаторъ Ибнъ Эзры, цитируетъ изъ этого респондума то главное мѣсто, которое отрицаетъ

у мистики всякое основаніе, въ יוסף אהל יוסף къ Исходу, № 11, и въ болѣе подробномъ дополнительномъ комментаріи ענה צנה (рукопись бреславльской семинарской бібліотеки, л. 78 г.) על דעת של אברהם (בן עזרא) כדעת ר' האי גאון ששאלוהו על אודות השם כי יש כמה שמות שיעשו בהם מעשים גדולים שלא יתכן לעשותם אלא באות ומופת כגון המחבא עצמו מן הלמטים והאוסר אותם השיב הגאון כי כל אלה דברים בטלים כי אפילו צדיקים נמורים אין נעשה להם כזאת. כי אם היה כך במה תכירו אותה הנביאים ומה הפרש יש בין נביא ובין זולת. Это и составляетъ существенную мысль длиннаго респонзума.

2) Введеніе къ посланію еще болѣе говоритъ въ пользу подлинности. Ученикъ Якова б.-Нисимъ изъ Кайруана обратился къ нему съ запросомъ — какъ слѣдуетъ относиться къ мистикъ имени Божьихъ. Въ отвѣтъ гаонъ Гай отозвался объ этомъ весьма презрительно. Но нѣкоторые не удовольствовались этимъ отвѣтомъ, особенно въ виду того, что мудрецы палестинскіе и римскіе (итальянскіе) придавали мистикъ большое значеніе, и рѣшились снова предложить тому же гаону тотъ же вопросъ: תשובה מן ר' האי גאון דשאל מניה מר ר' יוסף בן מר ברכיה רבנא ותלמידיה דבי מרשא דמר ר' יעקב ראש בלה בר מר נסים על אודות השם וכי יש כמה שמות — והשיב כי כל אלה וכיוצא בהם דברים בטלים ואמר כי אפילו צדיקים נמורים אין נעשה להם כזאת. ותמהנו מזה כי כמה מחכמי ארץ ישראל ומחכמי ארץ אדום מגידים כי ראו זאת בפרהסיא — יודיענו אדוני מחכמתו זל. Здѣсь дата рѣшительно говоритъ въ пользу того, что респонзумъ принадлежитъ р. Гаю. Ученикъ Якова б.-Нисимъ могъ жить только въ эпоху р. Гая. Респонзумъ такимъ образомъ можетъ принадлежать лишь или ему или же его тестю, послѣднему Сурскому гаону, Самуилу б. Хофни, который, правда, былъ рационалистомъ. Но въ теченіе респонзума авторъ говоритъ, что онъ не сурянинъ. Онъ замѣчаетъ между прочимъ: въ Сурѣ, лежащей близъ Вавилона, есть люди, вѣрующіе въ чудеса; „мы же живемъ далеко отъ Суры“ ובישיבת סורא היו דברים אלה רובם כי הם קרובים למדינת בבל וזית נבוכדנצר ואנו רחוקים משם. Авторъ былъ такимъ образомъ не гаонъ изъ Суры, т. е. не Самуилъ б.-Хофни, а р. Гай, какъ значится въ заглавіи и какъ свидѣтельствуеетъ Іосифъ Товъ-Элемъ. Слѣдовательно р. Гай былъ рѣшительнымъ противникомъ мистики.

Если же этотъ антимистическій респонзумъ принадлежитъ р. Гаю, то тотъ, который приписывается ему не въ ком. къ агадамъ (En Jacob къ Chagigah II. № 10), ему принадлежать не можетъ, такъ какъ въ немъ восхваляется мистика и утверждается противоположное, именно, что Богъ и при посредствѣ благочестивыхъ мужей можетъ дать совершиться чудесамъ: לרבנו האי ודשאלתון הא דתנו רבנן ד' נכנכו לפרדם — ודע כי דבר זה היה מקובל אצל הראשונים כי הקדוש ברוך הוא עושה אותות נוראות על ידי הצדיקים כמו שהיא עושה על ידי הנביאים. Р. Гай не можетъ себѣ такъ противорѣчить, и оба эти респонзума не могутъ принадлежать одному и тому же автору. Подложность послѣдняго респонзума видна впрочемъ изъ самаго его содержания. Въ немъ приводится и опровергается мнѣніе р. Самуила, который, такъ какъ онъ читалъ много не-еврейскихъ сочиненій, увѣряетъ, что только черезъ пророковъ Богъ совершаетъ чудеса, но не черезъ благочестивыхъ и мистиковъ: וכשצמח מר ר' שמואל גאון ז"ל וכיוצא בו שהרבו לקראת כספרי גוים שאומרים אין המראות הללו נראות אלא לנביאים — ומכחישים כל מעשה שנאמר כי עשה בו נם לצדיקים ואמרו כי אין זה הלכה וכו. Этотъ Самуилъ Гаонъ, мнѣніе котораго здѣсь порицается, очевидно, долженъ быть Самуилъ б.-Хофни. Но вѣдь со.

3.

Годъ смерти Самуила Нагида, продолжительность визирата его сына и другія хронологическія данныя.

I.

Утвержденіе достовѣрнаго хронографа, Авраама ибнъ-Даудъ, что Самуиль Нагидъ *ибнъ-Нагдела* умеръ въ 4815 г. отъ сотв. міра=1055 и что сынъ его, Іосифъ, былъ убитъ 11 лѣтъ спустя (9 теваса 4827= декабрь 1066), считалось до сихъ поръ исходной хронологической точкой. Мункъ положилъ въ основаніе своей статьи объ обоихъ еврейскихъ визиряхъ (*Journal asiatique de septembre IV serie T. XXI* стр. и слѣд. въ отдѣльномъ оттискѣ *Notice sur Aboulvalid Ibn-Ganach, Paris 1851* стр. 87 и слѣд.). Доzi же, напротивъ, стремился его разрушить опираясь на данныя арабскихъ писателей. Онъ увѣряетъ именно, что Самуиль умеръ лишь въ 1066 г. между 2 и 11 декабря; визиратъ же его сына продолжался всего немногимъ болѣе *двадцати дней*.

Несмотря, однакожъ, на выдающійся критическій талантъ Доzi, онъ ошибся въ обѣихъ датахъ, что доказывается слѣдующими соображеніями:

1) Дата относительно года смерти Самуила (4815=1055) *дважды* отмѣчена Авраамомъ ибнъ-Даудъ: *שמואל הנגיד בשנת ד' אלפים תתט"ו*, такъ что тутъ не можетъ быть и рѣчи объ ошибкѣ переписчика. Для большей еще достовѣрности мы имѣемъ свидѣтельство Саадіи ибнъ-Дананъ, который, какъ доказалъ Мункъ, кромѣ сообщенія Ибнъ-Дауда, пользовался еще и другимъ источникомъ, что визиратъ Самуила продолжался 26 лѣтъ отъ 4787—5815 =1027—1055.

2) Если Ибнъ-Хаянъ и былъ современникомъ Самуила и его сына Іосифа, то онъ, какъ арабъ и кордуанецъ, былъ слишкомъ далекъ отъ событій въ Гренадѣ, касавшихся этихъ двухъ еврейскихъ визирей, чтобы считать его безспорнымъ авторитетомъ. Вѣдь относительно сообщенія о Гренадѣ, о которой идетъ рѣчь, онъ же самъ ссылается на Факиха Абу-Бекра, который слышалъ это отъ одного купца! (У Доzi, стр. 92). Авраамъ ибнъ-Даудъ же, какъ еврей, былъ лучше освѣдомленъ относительно факта, касавшагося двухъ превосходныхъ еврейскихъ визирей, слава которыхъ была на устахъ у всѣхъ. Кромѣ того онъ былъ ученикомъ Баруха ибнъ-Албалія, а послѣдній былъ сынъ Исаака Албалія, который находился въ близкихъ сношеніяхъ съ Самуиломъ и Іосифомъ. Наконецъ, Исаакъ ибнъ-Албалія былъ дѣдъ еврейскаго историка. Трагическая смерть Іосифа Нагида, которую чуть было не раздѣлилъ съ нимъ глава семьи Албалія, и вообще вся исторія рода Нагдела вѣрно не разъ была рассказана историкомъ его матерью и его учителемъ. И, одаренный историческимъ чувствомъ, онъ, конечно, лучше сохранилъ въ своей памяти даты, чѣмъ неизвѣстный рассказчикъ, сообщавшій свой матеріалъ арабскому историкомъ Ибнъ-Хаяну. Собственно говоря, даты о смерти Самуила (1055) восходятъ не къ Аврааму ибнъ-Даудъ, а къ Исааку ибнъ-Албалія, который въ день рѣзни былъ въ Гренадѣ и спасся какимъ то чудомъ. Не можетъ быть никакого вопроса о томъ—кто больше заслуживаетъ довѣрія, современникъ ли еврей, Исаакъ ибнъ-Албалія, который самъ участвовалъ въ этихъ событіяхъ, или же далеко стоявшій арабскій историкъ Ибнъ-Хаянъ, или, вѣрнѣе, неизвѣстный купецъ.

3) Невозможно, чтобы Іосифъ ибнъ-Нагдела былъ визиремъ всего немногимъ болѣе двадцати дней, по слѣдующимъ основаніямъ: а) упомянутый Исаакъ ибнъ-Албалія написалъ сочиненіе объ астрономіи еврейской календарной

системы *для Иосифа*, какъ сообщаетъ Авраамъ: וכתב ר' יצחק זה מחברת עבור וכל וכו'. В концѣ его онъ говоритъ, что, если Богъ дальше сохранить жизнь Нагида (Иосифа), онъ подробнѣе обработаетъ эту тему въ комментарий къ Rosch Haschana: ואם תקום יאריך ימותיו של הנגיד אדונינו ויסיענו מן השמים לפרש מסכת ראש השנה אבוא לפרש את דעתו. זה הוא סוף דברי הרב ר' יצחק בן ברוך (Авр. 6.-Хія, S. Ibbur, стр. 54 и слѣд.). Слѣдовательно, Исаакъ *началъ и окончилъ* свое астрономическое сочиненіе во время визирата Иосифа и въ честь его, по сообщеніямъ Авраама 6.-Хія и Авр. Ибнъ-Даудъ, сочиненіе это было не малаго объема и едва ли авторъ могъ закончить его въ какіе нибудь 20 дней. 6) Иосифъ во время своего визирата былъ представителемъ академіи, преподавалъ кружку учениковъ Библию и Талмудъ, какъ передаетъ не только Авр. Ибнъ-Даудъ: הם היו רבי ספרד: אלוסאנה שהיה בישיבת ר' יהוסף הנגיד נ"ע שאמר בשם אביו זצ"ל שפירש הפסוק (בן בלעם) שמעתי מאיש ממדינת: אלוסאנה שהיה בישיבת ר' יהוסף הנגיד נ"ע שאמר בשם אביו זצ"ל שפירש הפסוק (Chaluz II. 61). Надо сознаться, что едва ли въ 20 дней можно быть представителемъ академіи и создать кружокъ учениковъ.

4) Изъ самыхъ сообщеній арабскаго хронографа Ибнъ-Адари вытекаетъ, что визиратъ Иосифа слѣдуетъ считать по *годамъ, а не по днямъ*. И дѣйствительно, развѣ мыслимо, чтобы визирь въ теченіе 20 дней могъ собрать сокровища, о которыхъ говоритъ Ибнъ-Адари, заботиться о правильномъ поступленіи государственныхъ налоговъ и чтобы о немъ могли сказать, что онъ энергически защищалъ правительство?

5) Сами арабскіе хронографы, на авторитетѣ которыхъ Дози основываетъ свое заключеніе, что Иосифъ функционировалъ въ качествѣ визиря лишь отъ 10 до 30 декабря 1066 года, намекаютъ, что послѣдній поступилъ на государственную службу по крайней мѣрѣ до 1062 г. Ибнъ-Адари именно сообщаетъ: Иосифъ былъ заподозрѣнъ въ томъ, что онъ будто бы отравилъ наследника престола Балкина. То же самое сообщаетъ и современникъ, Ибнъ-Хаянъ, по предположенію Дози, что это былъ *Иосифъ*, котораго обвиняли въ томъ, что онъ содѣйствовалъ отравленію Балкина. Ибнъ-Адари между тѣмъ относитъ смерть Балкина къ 456 г. гиджры 1064. По другому чтенію (у Gayangos II, 502 № 15), это произошло въ 454.—1062 г. Разница происходитъ вслѣдствіе легко замѣняемыхъ одна другою арабскихъ цифръ 4 и 6. Если Иосифъ въ 1062 или 1064 г. былъ заподозрѣнъ въ отравленіи Балкина, то онъ въ это время уже долженъ былъ быть визиремъ. Чтобы провести свое предположеніе о двадцатидневномъ визиратѣ Иосифа, Дози вынужденъ прибѣгнуть къ насильственному объясненію даннаго мѣста. Мѣсто, гдѣ Албаянъ ссылается на прежде переданное сообщеніе о Балкинѣ, принадлежитъ будто бы не Ибнъ-Адари, а вклеено референтомъ (Ибнъ u' Khatib)—а именно потому, что иначе первый прогиворѣчилъ бы самъ себѣ, такъ какъ онъ приписываетъ инициативу отравленія Самуилу, отцу Иосифа. Но такъ какъ и современникъ-историкъ, Ибнъ-Хаянъ, также приписываетъ Иосифу смерть Балкина, то Дози объясняетъ себѣ это событіе такъ, что и отецъ, и сынъ были заподозрѣны въ отравленіи принца. Но развѣ все это не притянутоза волосы? Въ этомъ смыс-

лѣ отнюдь нельзя разрѣшить это противорѣчіе. Разрѣшеніе это надо отыскать другимъ путемъ. Ибнъ-Хаянъ говоритъ: Іосифъ отравилъ Балкина (т. е. согласно подозрѣнію), Ибнъ-Адари же приписываетъ отравленіе то сыну, то отцу. Не кроется ли тутъ, очевидно, смѣшеніе отца и сына? Такія неточности вовсе не рѣдки у арабскихъ хронистовъ. Вѣдь смѣшалъ же такимъ образомъ Ибнъ-Халдунъ или его источникъ обоихъ Нагдела, отца и сына, такъ что, по его разсказу, Самуиль былъ казненъ (у Мунка Notice, 110): „Онъ (Бадисъ) назначилъ надъ своимъ государствомъ своего катиба и катиба своего отца, Измаила ибнъ-Нагдела (Самуила) Дзимми (еврея), но потомъ наказалъ его и казнилъ въ 459—1066 г“. Какъ Ибнъ-Халдунъ, такъ и предшествовавшіе ему Ибнъ-уль-Катибъ, Ибнъ-Адари и даже Ибнъ-Хаянъ смѣшали событія, относящіяся къ отцу и сыну. Я еще разъ напоминаю, что Ибнъ-Хаянъ, хотя и былъ современникомъ, но не очевидцемъ гренадскихъ происшествій, касающихся обоихъ еврейскихъ визирей.

Мы должны идти еще дальше. Дата смерти Самуила, которую послѣдній отмѣчаетъ годомъ, мѣсяцемъ и днемъ: во второй декадѣ мѣсяца могаррама 459 г. эта столь точная дата не можетъ относиться къ отцу, а только къ сыну. Почему арабы должны были бы такъ точно запомнить день смерти Самуила! Вѣдь это же не было такое ужъ чрезвычайное событіе! Вѣдь даже Авраамъ ибнъ-Даудъ, котораго Самуиль Нагидъ интересовалъ гораздо болѣе, чѣмъ арабскаго хронографа, не могъ въ точности опредѣлить день его смерти, а то бы онъ навѣрно сообщилъ его! Напротивъ того, насильственная смерть Іосифа, которая произвела переворотъ въ Гренадскомъ государствѣ и которая радовала какъ правовѣрныхъ мусульманъ, такъ и политическихъ враговъ Гренады, могла быть памятна арабамъ Испаніи. Во всей магометанской Испаніи очень много занимались внезапнымъ паденіемъ еврейскаго катиба, Ибнъ-Нагделы.

Вмѣсто того, чтобы исправлять даты Авраама ибнъ-Даудъ при помощи арабскихъ хроникъ, правильнѣе, напротивъ, будетъ исправлять эти послѣднія на основаніи этого гораздо лучше освѣдомленнаго историка, что Самуиль умеръ не въ 1066, а въ 1055 г. И многое другое, что Доzi приписываетъ Самуилу, относится къ его сыну. Ибнъ-Хаянъ прямо говоритъ, что безчеловѣчный проектъ—предать смерти всѣхъ враговъ въ мечети, Бадисъ сообщилъ своему *визирю*, *Іосифу*, и что послѣдній настоятельно отсовѣтовалъ привести его въ исполненіе. Ибнъ-Адари разсказываетъ, что король питалъ къ Іосифу неограниченное довѣріе и что послѣдній во дворцѣ короля содержалъ шпионовъ, „такъ что Бадисъ не могъ вздохнуть безъ того, чтобы объ этомъ не зналъ катибъ“. Еще противорѣчивѣе сообщенія о виновникахъ трагической смерти Іосифа. По Ибнъ-Адари и Алмакари, его убили берберы (у Доzi стр. 91, 101 и у Мунка въ указ. мѣстѣ, стр. 102), по Ибнъ-Халдуну, напротивъ, король приказалъ казнить его. Если мы предположимъ, что Бадисъ, который, можетъ быть, и не былъ такимъ кровопійцей, какимъ его рисуютъ враждебные ему арабы, но навѣрное не былъ также и зеркаломъ добродѣтели, не могъ простить Іосифу то, что онъ разрушилъ его злодѣйскій планъ противъ арабовъ, и питалъ къ нему тайную ненависть, то легко объясняется, почему Іосифъ долженъ былъ быть на сторожѣ и черезъ шпионовъ узнавать о намѣреніяхъ Бадиса. Когда же распространился слухъ, что Іосифъ измѣннически хотѣлъ предать Гренаду въ руки князя Алмерійскаго, то весьма вѣроятно, что Ба

дись или прямо поощрялъ берберовъ къ убійству, или, по крайней мѣрѣ, не препятствовалъ имъ. И нѣтъ упоминанія о томъ, чтобы онъ отомстилъ виновникамъ смерти его министра. Поэтому легко объяснимо, что Ибнъ-Халдунъ могъ сообщить, что Бадись велѣлъ убить его.

Даты Авраама ибнъ-Даудъ, что Самуилъ умеръ въ 1055 г. и сынъ его 9 тевеса 1066 г. умеръ трагическою смертію, остаются поэтому непровергнутыми и могутъ еще впредь служить исходною точкою для хронологіи того времени. Прежде всего для опредѣленія года рожденія Самуила. Саадія ибнъ-Дананъ сообщаетъ, что онъ дожилъ до 62 лѣтъ (Chemda Genusa, стр. 29 b): והיו ימי חייו (של ר' שמואל הנגיד) ס"ב שנה. Слѣдовательно, онъ родился въ 993 г.—Затѣмъ для года рожденія Іосифа. Моисей ибнъ-Эзра передаетъ, что онъ былъ убитъ на 35 году (Поэтика, ср. выше). Онъ родился, значитъ, въ 1031 г. Такъ какъ по тогдашнему обычаю вступали въ бракъ въ возрастѣ 18 лѣтъ, во всякомъ случаѣ не раньше, то надо предположить, что его женитьба на дочери р. Нисима изъ Кайруана состоялась въ 1049—50 г. Въ это время процвѣталъ, слѣдовательно, р. Нисимъ, или находился даже въ Гренадѣ, куда онъ привезъ свою дочь, какъ сообщаетъ Саадія ибнъ-Дананъ (Chemda Genusa, стр. 29).

II.

Изъ этихъ точныхъ данныхъ можно вывести еще другія. Восторженная хвалебная пѣснь поэта Іосифа б. Хасдай, названная נחל (у Дукеса Nachal Kedumim стр. 17), въ честь Самуила Нагида, съ похвалою упоминаетъ также о сынѣ его, говоря, что онъ, хотя еще нѣжный отрокъ, занимающійся еще Мишной, тѣмъ не менѣе обнаруживаетъ уже глубокую мудрость. Іосифъ такимъ образомъ былъ тогда въ возрастѣ, когда обыкновенно изучали Мишну, т. е. между 10 и 15 лѣтъ: בין עשר שנים למשנה; начиная съ 15, юноши уже переходили къ Талмуду. Эта прекрасная касида написана была такимъ образомъ въ 1041—45 г. Въ это время, слѣдовательно, поэтъ Іосифъ б. Хасдай находился еще въ живыхъ. Если же Іона ибнъ-Ганахъ въ своемъ Rikmah говорить о Іосифѣ, какъ объ умершемъ, то, значитъ, это грамматическое сочиненіе составлено позже (Rikmah стр. 189). Затѣмъ Rikmah написано еще до смерти Самуила, такъ какъ авторъ говоритъ о немъ враждебно, чего онъ бы не сдѣлалъ послѣ его смерти, слѣдовательно до 1055 г. Поэтому сочиненіе Rikmah можно отнести къ 1050—55 г. Такъ какъ Ибнъ-Ганахъ при написаніи этого произведенія чувствовалъ уже наступающую старость (введеніе стр. XI), то ему тогда было вѣроятно лѣтъ шестьдесятъ. Онъ родился такимъ образомъ въ 990—95 г., т. е. онъ былъ ровесникомъ Самуила Нагида, своего противника.

Въ своемъ הוכוח הוכוח Бахія цитируетъ уже грамматическія и лексическія произведенія Ибнъ-Ганаха и говоритъ именно о наиболѣе важномъ сочиненіи Ибнъ-Ганаха, о כתאב מלתאיקא, обнимающемъ грамматическую область (רקמה—מלמח) и лексическій матеріалъ (שרשים—מלמח). Бахія, слѣдовательно, написалъ свой Chobat послѣ 1050, но еще при жизни Ибнъ-Ганаха, такъ какъ онъ при упоминаніи его имени не прибавляетъ ל"ו, значитъ, около 1050—70 г.

Изъ вышеприведеннаго можно болѣе точно опредѣлить біографическіе моменты поэта и философа Ибнъ-Гебиroleа, чѣмъ до сихъ поръ. Годъ его

смерти Моисей ибнъ Эзра (въ своей Поэтикѣ) опредѣлили лишь приближительно, что онъ преставился въ началѣ 8-го столѣтія (т. е. по нашему счисленію въ началѣ 9 столѣтія пятой тысячи). Въ извлеченіи, сдѣланномъ Авраамомъ Закуто изъ этой поэтики, слова זנרר זנרר זנרר זנרר זנרר составляютъ, повидимому, его прибавленіе. Вѣрно только то, что онъ еще въ 1060 году писалъ стихи, какъ свидѣтельствуется дата одной литургической пьесы (у Мунка тамъ же, стр. 156). Если даже принять, что этотъ годъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ годомъ его смерти, то дальнѣйшее сообщеніе М. ибнъ-Эзра, что онъ только дожилъ до 30 лѣтъ, не можетъ быть вѣрнымъ. Онъ долженъ былъ родиться тогда самое раннее въ 1030 г.; но мы впоследствии увидимъ, что онъ еще до 1030 г. писалъ свои стихи, и притомъ съ художественною зрѣлостью. Мункъ опредѣляетъ годъ его рожденія около 1025, но и это также не совсѣмъ соотвѣтствуетъ истинѣ.

Изъ описанія М. ибнъ-Эзра можно установить лишь то, что Ибнъ-Гебироль умеръ въ цвѣтѣ лѣтъ; онъ часто рисуется его ילד, какъ юношу, и замѣчаетъ, что мудрецъ проститъ ему его недостатки изъ-за его юности и ослѣпленія незрѣлаго возраста. Чтобы придти къ вѣрному результату, необходимо установить годъ смерти прославляемаго и оплакиваемаго Ибнъ-Гебиролемъ Алхасана Іекутиеля. Онъ былъ казненъ не въ 1040 г., какъ полагаютъ новѣйшіе историки, а годомъ раньше. Если мы предположимъ, что это было въ 1038 г., то поэтъ могъ родиться въ 1021 г. Къ гораздо болѣе раннему времени мы не можемъ отнести годъ его рожденія, ибо въ виду того, что онъ жилъ еще въ 1069 г., то онъ во всякомъ случаѣ достигъ 48-лѣтняго возраста. Еслибы онъ перешагнулъ за 50 лѣтъ, то М. ибнъ-Эзра не могъ бы говорить о немъ, что онъ умеръ въ юности. Слѣдовательно, годъ рожденія Ибнъ-Гебиролья можно отмѣтить около 1020—21 года. Точно также и годъ его смерти нельзя не отнести позже, какъ къ 1069. Если взять годъ его рожденія до 1020, или годъ кончины послѣ 1070 года, тогда окажется, что онъ жилъ больше 50 лѣтъ, что противорѣчитъ предположеніямъ. Если же взять годъ его рожденія послѣ 1021, то въ 1038 г. ему должно было быть меньше 17 лѣтъ.

Что Ибнъ-Гебироль находился въ дружественныхъ сношеніяхъ съ министромъ Самуиломъ—это показываетъ элегія его на смерть послѣдняго (у Дукеса Schire № 27), которая въ рукописи имѣетъ заглавіе זכר שלמה בן גבירול, которая въ рукописи имѣетъ заглавіе זכר שלמה בן גבירול הגגד (Codex Rossice 74, листъ 24). У Саадія ибнъ-Дананъ находимъ сообщеніе, изъ котораго можно заключить—въ какомъ году Ибнъ-Гебироль былъ у Самуила въ Гренадѣ. Онъ сообщаетъ именно, что первый былъ ученикомъ р. Нисима, когда послѣдній отдалъ свою дочь за сына Самуила: זכר בא ר' נסים לטרינה גראנכה כשהובאה בתו לר' יהוסף הלוי הגגד ולמד בה וכבר בא ר' נסים תלמידים ומתלמידיו היה ר' שלמה בן ר' יהודה בן גבירול (Chemda, стр. 29). Это было, какъ доказано выше, въ 1049—50 г. Послѣ 1045 г. поэтъ былъ изгнанъ изъ Сарагосы. Мы можемъ себя поэтому представить, что онъ гостеприимно былъ принятъ въ Гренадѣ еврейскимъ княземъ. Грамматикъ Іона ибнъ-Ганахъ также, повидимому, принадлежалъ къ его противникамъ, которые удалили его изъ Сарагосы. По крайней мѣрѣ нѣкоторые стихи въ одной сатирѣ могутъ быть отнесены только къ Ибнъ-Ганаху.

Результатомъ этого изслѣдованія такимъ образомъ будетъ:

Самуиль ибнъ-Нагдела род. 993 ум. 1855.

Иосифъ ибнъ-Нагдела род. 1031, ум. 1066.

Иосифъ б.-Хасдай писалъ свои стихи 1041—45.

Иона ибнъ-Ганахъ род. 990 95. писалъ свое главное сочиненіе въ 1050—55 г.

Ибнъ-Гебироль род. 1020—21, ум. 1069—70.

Бахія написала свои Chobat ha-Lebabot послѣ 1050.

Р. Нисимъ изъ Кайруана былъ въ Гренадѣ около 1050.

4.

Еврейскій посланникъ Альфонса VI-го Ибнъ-Шалибъ или Амрамъ б.-Исаакъ.

Арабскіе хронографы сообщаютъ о еврей, посланномъ со стороны Альфонса Кастильскаго ко двору абадида Алмутамеда и за свое рѣзкое обращеніе поплатившемся жизнью. Подробности объ этомъ передаетъ Ибну'ль Лебана (у Gayangos, history of the mahometan in Spain II, 252). Это же самое извѣстіе приводитъ и Новайри (у Дози, historia Abbadidarum, II 133), только онъ называетъ еврейскаго посланника вмѣсто b. Schalib: שליב. Такъ и болѣе древній арабскій историкъ Ибнуль-Катибъ рассказываетъ объ этой исторіи, въ сохранившемся отрывкѣ, у Дози (въ указ. мѣстѣ, II, 148). Хотя онъ не называетъ посланника по имени, но изъ одного абзаца видно, что онъ былъ еврей, такъ какъ онъ говоритъ о „вышеупомянутомъ“ еврей (אמלררר מלמדור) (какъ замѣчаетъ Дози, тамъ же, примѣч. 90).

Тотъ же фактъ о посольствѣ Шалиба или Шалбиба къ Алмутамеду, о его рѣзкомъ поведеніи и его насильственной смерти вслѣдствіе этого, несомнѣнно лежитъ въ основаніи и другого извѣстія у Алмакари (Gayangos въ ук. м., 271), хотя обстоятельства здѣсь передаются иначе. Вмѣсто денежныхъ требованій, еврейскій посланникъ Альфонса настаивалъ на томъ, чтобы его супругъ была предоставлена мечеть въ Азъ-Загра (близъ Кордовы).

Что Альфонсъ два раза, въ различное время, посылалъ еврейскихъ пословъ къ Алмутамеду и что оба они были убиты за ихъ дерзкій языкъ это совершенно немыслимо. Во всѣхъ извѣстіяхъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же. Фактъ рѣзкаго поведенія еврейскаго посла остался въ памяти арабовъ потому, что съ нимъ связаны разрывъ между Альфонсомъ и Алмутамедомъ, приглашеніе Мароканскаго завоевателя въ Испанію и окончательная гибель коренныхъ арабскихъ династій.

Изъ всѣхъ этихъ источниковъ явствуетъ, что главнымъ посломъ Альфонса былъ Ибнъ-Шалибъ или Шалбибъ и что христіане были при немъ лишь въ качествѣ свиты.

То же событіе о поведеніи еврейскаго посла, о его смерти и ея послѣдствіяхъ, о присоединеніи короля Севильскаго къ Юсуфу, рассказываетъ Леонъ Африканусъ (изъ араб. источника); только онъ называетъ евр. посла не Ибнъ-Шалибъ, а Амрамъ б.-Исаакъ.

Хотя въ этомъ источникѣ не упоминается ни имя испанскаго короля, ни имя властителя (эмира) Севильи, тѣмъ не менѣе очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о королѣ, завоевавшемъ Толеду, значить объ Алфонсѣ VI, и соответственно съ этимъ объ абадицѣ Алмутамедѣ изъ Севильи. Тожественность событія доказываетъ такимъ образомъ и тождественность Ибнъ-Шалбиба и Emram или Nemram (Amram) filius Isaaci. Но дата (387 г.) навѣрно неправильная,

такъ какъ ни Альфонсъ VI, ни Юсуфъ не жили въ это время. Въмѣсто этой даты слѣдуетъ читать 479—1086. Въ общемъ же источникъ этотъ должно считать исторически достовѣрнымъ

5

Евреи и первый крестовый походъ.

Размѣры, которые приняла рѣзня евреевъ вслѣдствіе перваго крестоваго похода, очередь, въ которую общины одна за другой подвергались своей страшной участи, дни, въ которые это происходило, и, наконецъ, направленіе, принятое этими смертоносными для евреевъ бандами крестоносцевъ — всѣ эти моменты до сихъ поръ еще недостаточно разъяснены, потому что историческіе изслѣдователи большею частью пользовались односторонними или второстепенными источниками. Но съ тѣхъ поръ, какъ открытъ былъ главный источникъ по исторіи этихъ событій, факты являюся въ совершенно иномъ свѣтѣ, чѣмъ до сихъ поръ. Очеркъ Ф. Яффе „Darstellung der Judenverfolgung zu Anfang des ersten Kreuzzuges“ (Orient. Litbl. 1841 col. 649 и слѣд.) заключаетъ въ себѣ много неточностей, которыя тѣмъ болѣе должны быть исправлены, что авторъ, на поприщѣ нѣмецкой исторіи въ средніе вѣка, считался авторитетомъ. Въ настоящее время мы обладаемъ нѣсколькими *современными* сообщеніями объ этихъ преслѣдованіяхъ

А. Еврейскіе источники.

1) Главный источникъ: יְהוֹנָן בֶּן־נָחֳמָן „Извѣстія о страданіяхъ 1096 г.“, въ первый разъ изданныя Гелинекомъ (Лейпцигъ 1854). Авторъ *Эліезеръ б.-Натанъ Галеви*, современникъ этихъ событій. Онъ жилъ, по всей вѣроятности, въ Кельнѣ, такъ какъ онъ хорошо знаетъ окрестности Кельна и описываетъ рѣзню евреевъ этого города съ большими подробностями, чѣмъ всѣхъ другихъ городовъ. (Онъ не тождественъ съ Эліезеромъ б.-Натанъ, יְהוֹנָן, авторомъ קוּרָאן מֵמַיִנְץ изъ Майнца, который не былъ левитомъ). Изъ этого источника черпалъ Іосифъ Когенъ исторію этихъ страданій въ своихъ חֲבֵרֵי הַיְמִינִי וְהַיְמִינִי רָבּוּ; но такъ какъ онъ пользовался искаженнымъ текстомъ и не имѣлъ понятія о критикѣ, то онъ, въ особенности относительно мѣстностей, надѣлалъ много ошибокъ. Эти ошибки вслѣдствіе плохихъ латинскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ переводовъ Феранда, Рабе и Бялоблочнокаго, при посредствѣ Вилькена, перешли въ историческія сочиненія. Отрывочныя извѣстія, которыя Шаабъ (Diplomatische Geschichte der Juden in Mainz, стр. 8) передаетъ отъ имени Іоанна Гаманса, черпавшаго ихъ изъ рукописи Генебрадо, точно также заимствованы изъ этого главнаго источника, какъ выясняется изъ ихъ сопоставленія.

2) *Калонимось б.-Іегуда* въ двухъ элегіяхъ или покаянныхъ пѣсняхъ объ этихъ страданіяхъ, одна, которая начинается כִּי אָנֹכִי בְּיַדְּךָ יְיָ (въ собраніи Кинотъ), а другая, менѣе специальная: קוּרָאן מֵמַיִנְץ וְקוּרָאן מֵמַיִנְץ въ собраніи селихотъ. Такъ какъ было два Іегуда б.-Калонимось—одинъ въ Майнцѣ: б.-Мойсей, а другой въ Шпейерѣ: б.-Меиръ (ср. замѣчаніе Луцато въ Kerem Chemed VII 70), то поэтъ Калонимось былъ сынъ одного или другого, и, смотря по этому, онъ былъ очевидцемъ событій либо въ Шпейерѣ, либо въ Майнцѣ ¹⁾.

¹⁾ Разные поэты также писали стихи о страданіяхъ перваго крестоваго

3) *Записная книга Манйцкой общины* (въ рукописи, собственность г. Кармоли, который любезно предоставилъ мнѣ снять съ нея копию). Скопирована къ концу 1296 г. и заключаетъ о нѣкоторыхъ преслѣдованіяхъ нѣмецкихъ общинъ интересныя замѣтки.

Б. Внѣшніе источники.

1) *Альбертъ Аквензій*, въ *ero historia hierosolomitanae expeditionis* L. I. с. 126—129 (въ сборникѣ *gesta Dei per Francos*, Бонгара Т. I). Альбертъ былъ современникомъ перваго крестоваго похода и жилъ въ Ахенѣ (*Aquae Grani*), какъ выяснила критика; слѣд. вблизи мѣстопроншествія.

2) *Бертольдъ Констанцскій* въ *Chronicon* (въ сборникѣ *Usserman prodromus sacrae Germaniae* II. 172). Бертольдъ писалъ 1054—1100, былъ, слѣдов., современникомъ.

3) Анонимъ въ *historia* или *gesta Trevirensium episcoporum* (въ сборникѣ Мартена и Дюрана и въ *histoire de Lorraine I, preuves* с. 66 Калмета). Авторъ пишетъ какъ современникъ. Остальныя хроники и лѣтописи, которыя сообщаютъ о первомъ крестовомъ походѣ, должны считаться лишь второстепенными источниками, даже *Aponutus Saxo* и *Вилгельмъ Тирскій*.

Изъ этихъ источниковъ можно установить слѣдующее, какъ исторически достовѣрное: Петръ Амьенскій, главный инициаторъ крестоваго похода, равно какъ и Годшалкъ съ своими полчищами, были неповинны въ рѣзнѣ евреевъ. Главными предводителями тѣхъ бандъ, которыя повсюду убивали евреевъ, Альбертъ Аквензій называетъ: *Emicho, Clarembaldus de Vinduil, Thomas de Feria* (и дальше также *Wilhelmus Carpentarius cum spoliis eorum (Judaeorum) viam Jerusalem continuarunt*, а именно послѣ того, какъ Петръ и Годшалкъ уже ушли впередъ. Указанія Альберта совпадаютъ съ сообщеніемъ р. Элизера 6.-Натанъ: קמו עוי פנים עם לועז הנזי המר והנמר צרפתים ואשכנזים מכל צד ומכל פנה—וישימו על מלבושים סימן שלהם שתי וערב כל איש ואשה אשר נשאם לבם ללכת שם ערבו רבו מארבה אנשים ונשים ומף—ויהי בעברם דרך העירות אשר שם יהודים אמרו בלכם הנה אנו הולכים לבקש חרפתנו ולנקום נקמתנו מן הישמעאלים הנה היהודים אשר הרגוהו וצלבוהו ננקמה בהם תחלה ולא יזכר שם ישראל עוד או יהיו כמונו.

Въ подробностяхъ еврейскій источникъ, разумѣется, точнѣе, чѣмъ Альбертъ. Послѣдній полагаетъ, что рѣзня началась въ Кельнѣ, исходила отъ гражданъ и отсюда уже распространилась до Майнца.

Это рѣшительно отвергаетъ Элизеръ; онъ начало рѣзни относитъ къ гор. Шпейеру и даетъ точныя числа. Суббота 8 іяра въ Шпейерѣ: בשמונה בשפירא באייר ביום שבת קמו האויבים על קהל שפירא похода: 1) Веніаминъ 6.-Хія въ Селихѣ ברית כרותה מלשכה, въ которой упоминается дата. הפרש כנאיש מתיים בשנת תתנז, 2) Давидъ 6.-Мешуламъ въ Селихотъ: אלהים אל בני ישראל ויהי בעברם דרך העירות אשר שם יהודים אמרו בלכם הנה אנו הולכים לבקש חרפתנו ולנקום נקמתנו מן הישמעאלים הנה היהודים אשר הרגוהו וצלבוהו ננקמה בהם תחלה ולא יזכר שם ישראל עוד או יהיו כמונו. 3) Исаакъ 6.-Яковъ Галеви въ Селихѣ: אי לי בני ישראל ויהי בעברם דרך העירות אשר שם יהודים אמרו בלכם הנה אנו הולכים לבקש חרפתנו ולנקום נקמתנו מן הישמעאלים הנה היהודים אשר הרגוהו וצלבוהו ננקמה בהם תחלה ולא יזכר שם ישראל עוד או יהיו כמונו. 4) Самуилъ 6.-Легуда въ литургической ивееѣ къ субботѣ передъ Пятидесятницею: אלהי ארמאך במחשב ביום שבת השנים ושש. Онь упоминаетъ о церковномъ соборѣ въ Клермонѣ, гдѣ рѣшенъ былъ первый крестовый походъ, а въ перефразѣ называется этотъ городъ לקרו אלה כבוד נוצרי להתהללה: קרו אלה כבוד נוצרי לקרו אלה כבוד נוצרי להתהללה: קרו אלה כבוד נוצרי להתהללה (ср. *Архейма Jozeroth* на вѣѣ субботы, стр. 281, прим. 5).

Съ этимъ согласенъ и Калонимось, который въ своей элегии *сначала* рисуетъ мученичество Шпейерской общины и прибавляетъ дату: ואקונן מר על הרוגי אשפירא בשני בשמונה בו ביום מרגועה הקרה—וכהני ועלמי בלם עשרה, הרוגי שפירא תת"מ (шт. תתנ"ו) לפרט ח' Точно также и записная книга: באייר ביום השבת Преслѣдование же въ Кельнѣ происходило лишь 3 недѣли спустя. Что въ Шпейерѣ, сравнительно съ другими городами, погибло такъ мало — слѣдуетъ приписать гуманности тогдашняго Шпейерскаго епископа, который, какъ и его предшественникъ, покровительствовалъ евреямъ и даже велѣлъ казнить нѣсколькихъ крестоносцевъ за ихъ неистовства. Затѣмъ также согласны между собою Элизеръ и Бертольдъ Констанцскій.

23 іяра началась рѣзня въ Вормсѣ. Тогда убита была часть общины; остальные нашли убѣжище въ замкѣ епископа, а эти послѣдніе убили другъ друга 1 сивана. Такъ у Элизера: וביום כ"ג באייר קמו זאבי ערבות על קהל ורמישא ומקצת הקהל היו בכתיהן ומקצת בבית ההגמון ויהי לשבעת הימים ביום ראש חדש סיון החרדו אותם אשר בחדר ההגמון וישלחו יד בעצמם קהל ורמישא בחונה ובחורה—פעמים קדשו שם המיוחד Точно также у Калонимоса: במורא, בעשרים ושלשה בחודש זיו לטהרה ובחודש השלישי בקריאת הלל לשוררה, Сообщение Бертольда дополняетъ многія событія, напр., что евреи лишь тогда рѣшились на самоубійство, когда епископъ объявилъ имъ, что онъ ихъ будетъ защищать только тогда, когда они согласятся принять христіанство.

Мученичество 12 представителей Вормской общины (י"ב מרננים), которые сначала убили бюргермейстеровъ и членовъ совѣта, затѣмъ призывали къ борьбѣ общину и, наконецъ, сами лишили себя жизни, не слѣдуетъ отнести къ первому крестовому походу (какъ въ Epitaphien des Wormser Friedhofes Левисона, стр. 16), по многимъ причинамъ. Во первыхъ, данныя обоихъ главныхъ источниковъ колеблются относительно даты; въ то время, какъ „Книга Мингагъ“ относитъ это къ 1096, „Книга чудесъ“ (Maase Nissim) ставитъ 1349 г. Затѣмъ, ни Элизеръ б. Натанъ, ни Калонимось ничего не упоминаютъ объ этомъ фактѣ. Наконецъ, какъ граждане, такъ и городской совѣтъ были совершенно неповинны въ рѣзнѣ Вормской общины во время перваго крестоваго похода. Палачами ихъ были исключительно крестоносцы и епископъ. Число Вормскихъ мучениковъ въ эти два дня отмѣчено у Элизера: ושמונה מאות היו אשר נהרגו באילו שני הימים וכולם נתנו לקבורה. Имена нѣкоторыхъ мучениковъ названы въ Вормской Записной Книгѣ (у Цунца, Synagogale Poesie, стр. 20).

3 сивана очередь пришла за Майнцской общиной, во вторникъ (Элизеръ): ויהי ביום השלישי בחודש סיון יום קדוש ופרישה לישראל במתן תורה הופרשה קהל מנצא חסדי עלין (Калонимось) ועל אדירי קהל מנצצה ההדרה בחודש השלישי בשלש נוסף לראבון. Это вѣрно обозначено и у Саксонскаго лѣтописца относительно рѣзни въ Майнцѣ. Оба источника согласны въ томъ, что крестоносцы (подъ предводительствомъ Эмихо сдѣлали вооруженное нападеніе на дворецъ архіепископа и евреевъ: יליהם יעל היהודים בתוך החצר של ההגמון האויבים. Правда, у Альберта говорится о 700 убитыхъ, между тѣмъ какъ Элизеръ ставитъ 1300: ארף ושלש מאות נמשות נהרגין ביום הה; но это послѣднее число надо принять за общій итогъ убитыхъ и тѣхъ, которые сами лишили себя жизни, такъ какъ оба источника сообщаютъ, что многіе лишили жизни себя и своихъ. Имена многихъ мучениковъ находимъ въ Записной

Книгѣ гор. Майнца: הרוני מנצא: ר' יהודה בן רבנו יצחק. רבנו יצחק ואשתו מרת מרים. ר' יהודה הלוי ואשתו מרת צפורה. מר דורבלו ובנו רבינו דוד. רבנו ר' מנחם בר דוד הלוי ואשתו רבנו שמואל הלוי ואשתו מרת רבקה. מרת מימונא ובנה אליעזרъ сообщаетъ еще, что 60 человекъ, спасшихся въ этотъ день въ соборѣ, были отосланы епископомъ въ *Прирейскую область* и все-таки впоследствии были тамъ убиты.

До сихъ поръ еврейскіе и христіанскіе источники, въ особенности Эліезеръ б.-Натанъ и Альбертъ Аквенскій, были согласны между собою; но они далеко, напротивъ, расходятся въ извѣстіяхъ о Кельнскихъ еврейяхъ. Прежде всего относительно времени. Въ то время какъ послѣдній рѣзню Кельнскихъ евреевъ ставить по времени раньше всѣхъ другихъ, первый сообщаетъ, что она произошла три дня послѣ рѣзни въ Майнцѣ. Далѣе между обоими источниками существуетъ разногласіе относительно участниковъ въ рѣзнѣ и размѣрахъ ея. По Альберту, сами кельнскіе граждане напали на евреевъ, убили многихъ изъ нихъ, разрушили ихъ дома и синагоги и раздѣлили между собою ихъ имущество. Эліезеръ, напротивъ, утверждаетъ противоположное, именно, что Кельнскіе граждане защищали евреевъ и что вообще въ Кельнѣ убиты были всего одинъ мужчина и одна женщина; крестоносцы разрушили только дома и синагоги. Если еврейскій лѣтописецъ говоритъ о христіанскихъ жителяхъ Кельна, что они четыре дня скрывали преслѣдуемыхъ въ своихъ домахъ, то его слова не могутъ быть подвергнуты сомнѣнію. Кромѣ того, какъ уже сказано, Эліезеръ, вѣроятно, самъ былъ изъ Кельна, и во всякомъ случаѣ его слѣдуетъ считать болѣе освѣдомленнымъ, чѣмъ Альберта Аквенскаго. Я нисколько не колеблюсь дать преимущество его сообщенію.

То, что Эліезеръ б.-Натанъ разсказываетъ дальше съ мельчайшими подробностями, было совершенно ошибочно понято изслѣдователями. Они не поняли смысла, вслѣдствіе этого нагромождали одну ошибку на другую и, на основаніи сообщеній Эліезера, распространили преслѣдованіе евреевъ съ одной стороны до Гельдерна, а съ другой—до Ульма, между тѣмъ какъ въ текстѣ нѣтъ объ этомъ ни одного слова. Его сообщеніе поэтому должно быть сплошь подвергнуто критическому освѣщенію. Изъ приведеннаго мѣста видно, что въ *Кельнѣ* только *двое* погибло въ еврейскую Пятидесятницу, потому что граждане скрывали остальныхъ въ своихъ домахъ до 10 сивана, пока архіепископъ для безопасности не разослалъ ихъ по своимъ деревнямъ, гдѣ они въ страхѣ оставались до мѣсяца тамуза. Еще точнѣе опредѣляетъ Эліезеръ, что онъ размѣстилъ ихъ въ *семи мѣстностяхъ*. Рѣзня, которую затѣмъ подробно описываетъ Эліезеръ, постигла *Кельнскихъ евреевъ только уже въ этихъ семи мѣстностяхъ, въ окрестностяхъ Кельна*. Эти *семь мѣстностей* Эліезеръ приводитъ въ томъ порядкѣ, какъ онѣ подверглись нападению со стороны крестоносцевъ и сдѣлались зрѣлищемъ возмутительнѣйшей рѣзни: 1) *כפר נושא* въ Ивановъ день; 2) *כרך ויבלינק הובא*—2 тамуза; 3) *כרך מילינדא*—3 тамуза; 4) *כפר מילינדא* 4 тамуза; 5) *כפר זונמא*—въ тотъ же день; 6) *כרך מירא*—7 тамуза; 7) *כפר כרמא* (число еще не установлено). Всѣ эти мѣстности слѣдуетъ искать въ окрестностяхъ Кельна. Члены кельнской общины были умерщвлены не въ самомъ городѣ, но внѣ его. Это подтверждается всѣмъ описаніемъ Эліезера б.-Натанъ. Въ заключеніе всего этого описанія, онъ повторяетъ всѣ даты (стр. 11). *בח' באייר קדושי שפיאר בב"ד בו קצת מן*.

הקהל בוויירמוא ובר"ח סיון בנ' בסיון קהל שבמגנצא. ובמדינת קולוניא התחילו בהם להרוג ולטרף מיום עצרת עד ח' בתמוז.

Такимъ образомъ рѣзня въ Кельнѣ продолжалась отъ Пятидесятницы до 8 тамуза, слишкомъ четыре недѣли. Если не подразумѣвать подъ этимъ эмигрировавшихъ Кельнскихъ евреевъ, то этотъ абзацъ не имѣетъ никакого смысла, такъ какъ въ самомъ Кельнѣ пали только двѣ жертвы. Но до 8 тамуза погибли всѣ распределенные въ этихъ семи мѣстностяхъ члены общины, начиная съ נושא и кончая כרמא. Мало того: говоря о мученикахъ въ אילינר, אליעזר замѣчаетъ, что всѣ члены общины, которые были отведены туда, были убиты: קדשו את השם ר' לוי בר שמואל—וכל החבורה שהביא עמו. לשם אנשים ונשים ורף. И такъ какъ въ этомъ мѣстѣ раньше не существовало общины, то это могли быть только Кельнские евреи, которыхъ привели туда и которые нашли тамъ свой конецъ. Если бы нужно было еще доказательство, что Кельнские мученики погибли не въ самомъ Кельнѣ, а въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, то это можно было получить изъ сопоставленія сообщенія אליעזר съ Майнцской Записной Книгой. Первое сообщаетъ, что нѣкто р. Петеръ въ אילינר вмѣстѣ съ другими четырьмя мужами убили всю общину, а потомъ сбросились сами съ башни: ויעל גם הוא. Этого же р. Петера изъ אילינר Майнцская Записная Книга причисляетъ къ *Кельнскимъ мученикамъ*: הרוגי קולניא: ר' פטר בן יועץ השל עצמו מן המגדל.

Если же теперь незыблемо установлено, что въ этихъ семи мѣстностяхъ погибли только Кельнские евреи, которыхъ гуманный архіепископъ отправилъ туда съ цѣлью спасти ихъ, то эти мѣстности непременно должно искать въ окрестностяхъ Кельна, и тутъ нечего думать ни объ Ульмѣ, ни о Гельдернѣ. Постараемся отыскать эти мѣстности:

1) כבר נושא. Это несомнѣнно *Нейсъ* на Рейнѣ, ниже Кельна. Туда были крестоносцы, по אליעזר, (יחיש чит.) איר יחיש въ Ивановъ день, 24 іюня—1 тамуза. По этому источнику, группа Кельнскихъ евреевъ уже была въ Нейсъ, отъ 10 сивана до 1 тамуза, когда крестоносцы увидѣли ихъ и подвергли мученіямъ. Съ этимъ согласуется и сообщеніе Альберта, указывающаго на то, что Кельнские евреи, бѣжавшіе въ Нейсъ, были впослѣдствіи открыты и убиты крестоносцами.

2) וויבלינק הובא. Это очевидно *Вевелингоффенъ* на Эрфтѣ въ округѣ Гревенбройхъ, къ юго-западу отъ Нейса. У Іосифа Когена названіе искажено въ וובלינק, а въ Майнцской Записной книгѣ וובלינגש. Если אליעזר во введеніи сообщаетъ: ועוד קמו האיובים למחרתו ונהרגו חסידים שבכרך וויבלינק הובא, а затѣмъ продолжаетъ: והשמו צוארם, להחיו על קדוש השם בתוך אנבי מים אשר כביבות בכרך, то подъ этимъ ничего другого нельзя подразумѣвать, какъ только, что бѣжавшіе въ Вевелингоффенъ Кельнские евреи убивали другъ друга въ озерахъ или болотахъ вокругъ этого мѣстечка. Такъ это понялъ и Іосифъ Когенъ относительно прежде упомянутаго города.

3) כרך אילינר и именно на слѣдующій день 3 тамуза. Названіе этой мѣстности сильно искажено: אילינרא, אילנדא, אילנדא, גילדא, אלכנרא, а у Гедалии ибнъ-Яхія даже קילדא. Въ Майнцской Записной книгѣ оно читается: הרוגי מאלנער, а въ другомъ мѣстѣ: הרוגי אלדנער. Это очевидно *Авденаръ* или *Альтенаръ* при р. Аръ (въ Арвейлерскомъ округѣ) къ югу отъ

Бона. Слѣдуетъ такимъ образомъ читать *אלדנרא*, и изъ этого произошли всѣ искаженія.

4) *כפר מלינרא* или вѣрнѣе *כפר מלדנרא*. Тутъ рѣчь идетъ о деревнѣ Алденаръ, въ отличіе отъ *мѣстечка* того же имени. Самъ Эліезеръ говоритъ объ этомъ различіи (стр. 11, строка 6 снизу): *ושני אילנרא הם שהרגנו במ קרושי ישראל האחד אילנרא בצד אולם והאחר כרך אילינרא באשר הוא שם.* Онъ точно описываетъ положеніе деревни *בצר עולם* Смѣшно искать ее въ Вюртембергѣ близъ *Ульма*, когда тутъ рѣчь идетъ только о прирейнской мѣстности около Кельна. Это скорѣе можетъ быть старая Ulma или Olma *Ольгеймъ* у Рейнбаха (ср. Лакомблетъ, *Urkunden für die Geschichte des Niederrheins I, 202, 203, 228, 271, 450, 478*). Такъ какъ подъ *אולם* здѣсь не подразумѣвается городъ Ульмъ, такъ и подъ *אילנרא* нельзя разумѣть Гельдернъ, а подъ первымъ слѣдуетъ разумѣть мѣстечко, а подъ вторымъ—деревню Альденаръ. Замѣтимъ кстати, что рѣзня въ послѣднемъ мѣстѣ происходила 4 тамуза, въ пятницу.

5) *זנבא*. Невозможно, чтобы подъ этимъ подразумѣвалось Ксантенъ, ибо Эліезеръ прямо говоритъ, что убійцы эмигрантовъ въ деревнѣ Альденаръ въ тотъ же день, въ пятницу вечеромъ, напали на эмигрантовъ въ *זנבא* и побудили ихъ лишить самихъ себя жизни *אשר זנבא אשר חזירי זנבא אל עצמו יום הדין באותו יום* и крестоносцы никоимъ образомъ не могли въ одинъ день совершить путь отъ мѣстности близъ Рейнбаха до Ксантена, на сѣверѣ, и тамъ продолжать свои злодѣйства. Это гораздо скорѣе можетъ быть *Зинцигъ*.

6) *מירא*. Обыкновенно это принимаютъ за Мерсъ, хотя сомнительно, чтобы крестоносцы, при розысканіи укрывшихся отъ нихъ Кельнскихъ евреевъ, направились сначала на сѣверъ, потомъ на югъ, а потомъ опять на сѣверъ. Еврейскіе эмигранты въ этой мѣстности, по Эліезеру, были убиты 7 тамуза.

7) *כרפנא*. Это вѣрно *Керпень*: *ובכפר כרפנא עשו ביהודים שבו כרפנא*. Рѣзня произошла здѣсь, вѣроятно, на слѣдующій день 8 тамуза; по Эліезеру, какъ уже упомянуто, страданіе Кельнскихъ евреевъ продолжалось до 8 тамуза, и въ Керпенѣ именно погибли остатки Кельнской общины. Если Эліезеръ въ заключеніи въ скорбной пѣсни плачетъ о священной общинѣ Кельна *קסירי קולניא*, то это относится къ тѣмъ, которые были убиты или сами лишили себя жизни въ семи мѣстностяхъ къ сѣверу, югу и западу отъ Кельна.

Изъ изложеннаго достаточно явствуетъ, что ошибочно предположить, что крестоносная чернь направилась отъ сѣвера къ югу, т. е. начала съ Кельна и оттуда проникла до Шпейера. По точному сообщенію Эліезера 6-Натанъ, она скорѣе взяла обратное направленіе, начавъ (въ Лотарингіи) со Шпейера и кончивъ истребленіе евреевъ въ окрестностяхъ Кельна. Такимъ образомъ можно опредѣлить время рѣзни въ *Трирь*. Эліезеръ не имѣлъ специальныхъ извѣстій объ отдаленныхъ отъ его мѣстожителства (вѣроятно Кельна) общинахъ. Онъ поэтому только въ общемъ сообщаетъ о нихъ: „Точно такъ же они поступили съ другими общинами: въ Трирь, Метцъ, Регенсбургъ и Прагъ: *כן עשו בקהלות אחרות בעיר טריבורש (var. טריבים) ובמיין וגם ברגנשבурק (ריש פורק) ובפרנא* и В 3. Первый, между прочимъ, называетъ двухъ дѣвушекъ, бросившихся въ воду: *הרתי מריברש; מרת אסתר בת ר' חזקיה הגבאי ושתי בחורות מקולניא הלכו'*

על הנשר והטילו עצמם במים ומבועו. Последний сообщает: *Judaei in civitate Trevirorum—quidam ex eis accipientes parvulos suos deflexerunt pultros in ventribus eorum. Quaedam autem de mulieribus ascendentes super pontem fluminis et adimpletis sinibus eorum et manicis lapidibus praecipitaverunt se in profundum.* Остальные, слѣдую за Михеемъ, вынужденно приняли крещеніе, чтобы впослѣдствіи, за исключеніемъ Михея, возвратиться въ иудейство. Ни одинъ изъ этихъ источниковъ не опредѣляетъ даты, такъ что нельзя знать, происходили ли событія въ Трирѣ до или послѣ событій въ Шпейерѣ, Вормсѣ и пр. Но такъ какъ Альбертъ Аквенскій сообщаетъ, что крестоносная чернь рекрутировалась сначала въ Англіи, Франціи и Фландріи и такъ какъ большая часть предводителей, за исключеніемъ Эмихо изъ Лейнингена, а именно Кларенбалдіи де Вендиль, Томасъ де Ферія, а также *Gulielmus Carpentarius*, были Французы, то изъ этого слѣдуетъ, что неистовства противъ евреевъ начались на французской почвѣ или же по крайней мѣрѣ на границѣ Фландріи и Германіи. И на самомъ дѣлѣ тогда случались также преслѣдованія евреевъ во Франціи. Современникъ, Гильбертусъ де Новиженго, сообщаетъ, что евреи города *Руана* были загнаны въ церковь крестоносцами, обратившимися къ нимъ съ обнаженными мечами и съ угрозой: *La mort ou le baptem* (у Bouquet, recueil XII, 240.) Если сообщеніе лѣтописца Рихарда изъ Пуатье и преувеличено въ томъ, что: *Judaeos per omnem fere Galliam multa strage peremerunt* (ecruce signati, тамъ же 411)—такъ какъ мартирологи, и въ особенности Эліэзеръ б.- Натанъ, навѣрное отмѣтили бы какъ нибудь такую всеобщую рѣзню французскихъ евреевъ (какъ это сдѣлалъ его преемникъ, Эфраимъ Бонскій, въ своемъ мартирологѣ второго крестоваго похода ¹⁾) — то все таки тамъ и сямъ вѣроятно происходила рѣзня и во Франціи.

Если же крестоносцы впервые собирались во Франціи и оттуда направились въ Лотарингію, то несомнѣнно, что общины Мецская и Трирская *раньше* Шпейерской и Вормской сдѣлались жертвою фанатизма. Но именно потому, что р. Эліэзеръ не имѣлъ специальныхъ свѣдѣній о событіяхъ во Франціи, онъ сообщаетъ о нихъ вообще о всѣхъ вмѣстѣ.

Еще одинъ фактъ слѣдуетъ установить относительно исторіи евреевъ во время перваго крестоваго похода. Альбертъ Аквенскій прямо заявляетъ, что только порочная, презрѣнная и преступная чернь преслѣдовала евреевъ. Изъ сановниковъ церкви прелаты Шпейерскіе и Кельнскіе защищали евреевъ, и даже Родтгардъ Майнскій только изъ жадности къ еврейскимъ сокровищамъ былъ за одно съ Эмихо и его бандой, за что онъ впослѣдствіи былъ привлеченъ къ отвѣтственности императоромъ Генрихомъ IV. Граждане Кельна не только были далеки отъ того, чтобы участвовать въ насиліяхъ, но напротивъ, какъ въ качествѣ очевидца передаетъ Эліэзеръ, 4 дня, отъ 6 до 10 сивана скрывали евреевъ въ своихъ домахъ. Можно поэтому съ достовѣрностью предположить, что *народъ* въ Германіи отнюдь не былъ враждебенъ евреямъ. Поэтому совершенно ошибочно, когда Шаабъ (въ своей *Diplomatische Geschichte der Juden in Mainz*, стр. 67) рисуетъ страшную картину унижительнаго положенія евреевъ въ Германіи и прибавляетъ: „Ни въ какую эпоху христіане не были такъ возстановлены противъ евреевъ“, а именно: „изъ-за ихъ ростовщичества и торговства“. Вице-президентъ окружнаго суда въ Майнцѣ, который вообще расположенъ къ евреямъ, оправдываетъ евреевъ того времени тѣмъ, что они вынуждены были предаваться этому унижитель-

ному занятію, такъ какъ всѣ остальные были закрыты. Но это не такъ. О еврейхъ въ Шпейерѣ мы знаемъ, что они въ 1090 г., т. е. 6 лѣтъ до перваго крестоваго похода, владѣли имѣніями. Епископъ Шпейерскій, Рюдигеръ, Гозманъ, въ 1084, далъ имъ самую широкія привилегіи. Слѣдовательно, они тогда въ Германіи не были исключительно ограничены однимъ ростовщичествомъ и торговствомъ. Надо очень остерегаться въ исторіи евреевъ изъ позднѣйшаго положенія выводить заключенія относительно предшествовавшаго. Когда сравниваютъ фанатическія посланія Петра Почтеннаго относительно евреевъ во время втораго крестоваго похода, съ замѣчаніемъ Альберта Аквенскаго о неистовствахъ перваго крестоваго похода, то изъ этого съ достовѣрностью можно заключить, что евреи въ одиннадцатомъ столѣтіи отнюдь не были ненавистны. Петръ взывалъ къ французскому королю, чтобы онъ отнялъ у евреевъ все ихъ достояніе, такъ какъ они приобрѣли его незаконнымъ путемъ, и отсвѣтовалъ отъ ихъ умерщвленія потому только, что сказано: „Не убивай ихъ, они должны скитаться несчастными“. Альбертъ Аквенскій, также принадлежавшій къ духовенству, гибель крестonosной черни въ Венгріи подъ предводительствомъ Эмихо, Фомы, Кларенвальдуса и Вилгельма приписываетъ преступленіямъ, совершеннымъ ею противъ евреевъ.

6.

Абу-Сулейманъ Давидъ Ибнъ-Могагаръ, равинъ и грамматикъ.

Моисей Ибнъ-Эзра въ своей исторіи литературы упоминаетъ объ одномъ **אבו סלימאן מהגאר**, какъ объ ученикѣ Алфаси. Прозваніе Абу-Сулейманъ у арабовъ, какъ извѣстно, означаетъ *Давидъ*. Онъ такимъ образомъ звался также Давидъ ибнъ-Могагаръ. Безъ сомнѣнія это тотъ самый, объясненія котораго о бракоразводныхъ законахъ имѣются въ респонзахъ *Schaare Zedek* (I. 2 № 22 стр. 13 b). Оно начинается словами: **ר' דוד: דע כי הגרושין על חמשה פנים** и кончается словами издателя: **אמר המעתיק דברים הללו מצאתי בספר דיני הגט** и очевидно вмѣсто **הגט** слѣдуетъ читать: **מהגאר**. Если изъ этихъ сообщеній слѣдуетъ, что онъ былъ ученикомъ Алфаси и равиномъ, то мы черезъ Авр. Ибнъ-Эзра знаемъ, что онъ также числился среди еврейскихъ грамматиковъ и происходилъ изъ Гранады. И здѣсь также **דוד הדיין בן הגר** слѣдуетъ исправить въ **בן מהגאר**. Навѣрно это также тотъ самый, для котораго Іегуда Галеви за лестный подарокъ написалъ стихотвореньице въ двухъ строфахъ (Луцато, *Betulat*, стр. 19). Правда, имя **ר' דוד בן אלדיין** слѣдуетъ дополнить **ר' דוד בן מהגאר אלדיין**. Такъ какъ существовалъ еврейскій визирь Абу-Исаакъ Ибрагимъ ибнъ-Могагаръ, то первый, вѣроятно, былъ родственникомъ послѣдняго. Я считаю нужнымъ замѣтить еще, что въ еврейскихъ сочиненіяхъ орфографія имени Могагаръ пишется то черезъ **ה** то черезъ **ח**. Правильнѣе послѣднее, такъ какъ арабы такъ произносятъ.

7.

Натанъ-офиціальъ и благоприятное положеніе евреевъ во Франціи въ XII столѣтіи.

Мы обладаемъ подавляющимъ множествомъ литературно-историческихъ сообщеній времени первыхъ тосафистовъ, но о внутренней жизни французскихъ евреевъ и объ ихъ отношеніяхъ къ христіанскому міру въ эту эпоху мы въ

этихъ сообщеніяхъ не находимъ рѣшительно ничего. Богатый матеріалъ по этой части еврейской исторіи мы находимъ въ неизданномъ сочиненіи антихристіанскаго, полемическаго и апологетическаго содержанія, находящемся въ Гамбургской город. библиотекѣ (Codex hebr. № 86, b) и Bibliothéque Nationale (копія также въ библиотекѣ Бреславской семинаріи). Кодексъ въ первоизданномъ собраніи, 21 листъ in folio, написанъ некорректно, не имѣетъ достовѣрнаго заглавія и фигурируетъ подъ названіемъ Nizzachon. Изъ введенія видно, что это вторая часть сочиненія, трактовавшего о мессіанскомъ времени. По сообщенію Дукеса, Парижскій кодексъ короче, но содержитъ введеніе, изъ котораго видно, что собиратель полемическихъ диспутовъ былъ нѣкто *Илія*, что главное содержаніе сборника принадлежитъ Натану изъ Жуаньи и сыну его Іосифу, и что, наконецъ, онъ носитъ заглавіе „Іосифъ Ревнитель“ Joseph ha-Mekaneh (Orient. Literaturbl. 1847. Col. 81 прим. G): לשון הרב ר' אליה עד התחלת בראשית: כי משם ואלך תשובות הר' יוסף בר נתן היו ני ותשובות אביו ר' נתן ושאר הנזכרים כאשר על שמם נשאים—ראו קראתי בשם ההבור יוסף המקנא.

II נצחון ישן

השיב ר' נתן האופס ל (האופיסאל) לכומרים ששאלו לו למה עשיתם את העגל? אמר להן אף אני שואל כן. והלא משה רבינו קרא אותם עסבן ויחכם שראו נסים ונפלאות המקום שהוציאם ממצרים—ואח"כ מעו בעגל ואמרו אלה אלהיך ישראל והלא כסיל שבכסילים לא יעשה אולת כזאת. חתו ולא ענו דבר. אמר להן עתה אומר לכם מה סברא אני אומר בדברי: לפי שהיו רואים את העגל שהיה הולך מאליה ורועה באחו שנאמר וימירו את כבודם בתבנית שור אוכל עשב אמרו בלככם אין דבר צח ונקי בכל העולם כזהב ושמא רוח המקום נוצצה בו ויש בו רוח הקדש. אמרו לו הכומרים יפה אמרת דודאי בזה מעו. אמר להם ארורים עורים אשר עינים לכם ולא תראו—והלא דברים קל וחומר. הם שמעו בדבר נקי כמו הודב נכתם עינם לפני המקום ואמר וביום פקדי ופקדתי—אתם שאתם אומרים שנכנס דבר קדוש באשה באותו מקום הסרוח שאין בכל העולם דבר מאוס כבמן אשה— על אחת כמה וכמה שתאכלכם אש לא נופח.

I יוסף המקנא

אמר להם ר' נתן להגמון מיידיני ולהגמון משנץ ותשעה אחרים) מה זה היה שאמרו ישראל לעגל הזהב אלה אלהיך ישראל! א"ל ההגמון השטן התעום. א"ל אפשר שש מאות אלף רגלי היו הנכרים—ואיך יכול להיות שכולם מעו ולא היה בהם אחד שאמר טועים אתם שהעגל נעשה עכשיו ואנו יצאנו ממצרים כבר עברו ג' חדשים? מיד שתקו ולא ענו ההגמונים. אמר להם ר' נתן שמעוני ואשיבכם מלים. אין לתמוה אסתעו ישראל: כיראו כי בשש משה—ומיד שנתנו (אהרון) באש יצא העגל ולא חלבו ידים—זה תמיהה גדולה. ראו גדולה מזאת שמיד הלך ואכל את העשבים שנא' וימירו את כבודם בתבנית שור אוכל עשב.— הם לא מעו לומר שהוא אלוה אלא כך אמרו אלה אלהיך—כלומר זה האלהות שיצא מפי משה רוח הקדש שהיה בו נכנס בעגל הזה שהרי נראו בו מופתים כאלה. אם בכך מעו אין וזתמיהה גדולה—והנה המנורה והשולחן וכלי שרת—היו של זהב. איך לא היו יכולים לומר שנכנס רוח הקדש בדבר מזהב. ראו מה הניע אליהם ויפולמן העם ביום ההוא כג' אלפים וכתוב וביום פקדי ופקדתי. ואיך יוכל לאמר שנכנס באשה

По содержанию своему, сочинение это состоитъ изъ диспутовъ между евреями и христіанами относительно христологическихъ стиховъ Св. Писанія, расположенныхъ по порядку библейскихъ книгъ: Пятикнижія, Пророковъ Gaió-

графовъ. Здѣсь поименованы многіе авторы сентенцій и толкованій, которые, на сколько они извѣстны, принадлежатъ 12 столѣтію. Чаще всего, какъ уже упомянуто, называютъ *Натана* и сына его, *Иосифа* изъ Жуаньи. Первый находится въ сношеніяхъ и часто диспутируетъ съ епископомъ Санскимъ и такъ свободно говоритъ о христіанствѣ, какъ это теперь едва ли возможно даже на европейскомъ континентѣ.

И съ папой этотъ р. Натанъ бесѣдовалъ о религиозныхъ темахъ (къ кн. Исходъ, XXIV, 17): *שאל עמיתו אל ה' נתן כי הוא אומר כוכבי השמים לו אומר כוכב מן המלך ה' לר. Король разъ шутя спросилъ его, кто его жена, и когда онъ отвѣтилъ, что онъ женился на своей кузинѣ, одинъ монахъ замѣтилъ: „вѣдь эти люди брачутся между собою какъ животныя“. Вслѣдствіе этого Натанъ привелъ доказательство, что въ Библии браки съ кузинами считаются дозволенными. Такъ дочери Целафхада и Отніэль съ дочерью Колаба: *המלך שאל אל ה' נתן דרך בדיחותו כי השתך מלך בן דודי* (въ указ. м.). Сейчасъ во введеніи Натанъ рассказываетъ епископу Санскому соответствующую параболу, чтобы возстановить настоящій смыслъ стиха: „Мы хотимъ создать человѣка“, и замѣчаетъ при этомъ: Ты же убѣжденъ, что я не даю въ ростъ: *הלא ידע שמיני מלך ברכי*.*

Этотъ Натанъ, который въ этомъ сборникѣ играетъ первенствующую роль и бесѣдуетъ съ прелатами и королемъ, по моему мнѣнію, не кто иной, какъ упоминаемый въ тосефтахъ къ Талмуду и Пятикнижію *Натанъ Официалъ* *למנצח* или *למנצח* (въ искаженномъ видѣ *למנצח*; ср. Цунцъ zur Geschichte, стр. 54, 84 и др). Доказательство на лицо. Длинное разъясненіе относительно золотого тельца въ пустынь, которое въ нашемъ сочиненіи передается отъ имени Натана, древній Nizzachon (у Вагензейля tela ignes III, 39 и слѣд), передаетъ отъ имени Натана Официала. Я сопоставляю здѣсь это разъясненіе изъ обоихъ названныхъ сочиненій для того, чтобы читатель могъ убѣдиться въ ихъ тождественности.

Оба очерка имѣютъ одинаковое содержаніе, только изложеніе перваго является болѣе непосредственнымъ. Изъ этого такимъ образомъ вытекаетъ, что Натанъ въ Joseph Mekané тождественъ съ Натаномъ Официаломъ и что этотъ послѣдній находился въ особенныхъ отношеніяхъ съ однимъ изъ епископовъ въ Сансѣ, бесѣдовалъ съ французскимъ королемъ и съ папой и въ своихъ диспутахъ говорилъ совершенно непринужденно.

Теперь требуется только опредѣлить эпоху Натана Официала. Уже съ самаго начала приходится установить, что онъ жилъ не позже, чѣмъ въ 12 столѣтіи. Ибо со времени Филиппа Августа, и въ особенности со времени понтификата Инокентія III, положеніе евреевъ сдѣлалось на столько невыносимымъ, что у нихъ едва ли хватило бы смѣлости въ присутствіи прелатовъ такъ свободно выражаться о католичествѣ. Конституція епископа Парижскаго Одо отъ 1197 г. подъ угрозою отлученія запрещаетъ христіанамъ всякое сношеніе съ евреями и всякіе диспуты съ ними (у Манси, Concilia XXII, 385). Мало того, Натанъ былъ официаломъ, т. е. чиновникомъ, вѣроятно епископа Санскаго, нѣчто въ родѣ bailli, управляющаго помѣстьями, фогтомъ. Но Инокентій III энергически проводилъ принципъ, что ни одинъ еврей не можетъ быть officialis христіанскаго князя, и до тѣхъ поръ мучилъ свободомыслящаго графа Тулузскаго, пока онъ не присягнулъ, что онъ удалитъ своихъ еврейскихъ чиновниковъ и больше евреевъ на должности не назначитъ (ср. выше).

Слѣдовательно, Натанъ Офиціаль могъ процвѣтать лишь до Инокентія III. Но можно привести еще и другія доказательства, что онъ принадлежитъ 12 столѣтію, и между прочимъ одно, изъ котораго Цунцъ вывелъ заключеніе, что онъ процвѣталъ между 1220—1240 г. (въ указ. м. 84, 87, прим. а).

1) Сборникъ тосафотъ къ Пятикнижію (подъ названіемъ *זקנים* *עוד*, Ливорно 1783) сообщаетъ объясненіе Натана Офиціала, которое собиратель слышалъ изъ устъ своего учителя (къ *נב* стр. 3 b): *כרבי ששמע מפי הרב נתן* (къ *אויציאל* (אויציאל). *אויציאל*; въ другомъ мѣстѣ (къ *וישלה* стр. 19 a) собиратель сообщаетъ, что отецъ его изъ сопоставленія чиселъ въ одномъ стихѣ вывелъ заключеніе, что Мессія явится въ концѣ пятаго тысячелѣтія по сотвореніи міра — 1240: *וימצאו איש והנה תעה בשדה כן רמזו גבריאל השלשה גליות ת' של גלות מצרים* — 1240: *ע' של גלות בבל ה' של גלות ארון לכוף ה' אלפים יכלה בכרה בימינו מפי אבי זיל*. Изъ этого явствуетъ, что не только отецъ собирателя, но и самъ онъ жили до 1240 года, иначе послѣдній не заявилъ бы, что Мессія придетъ въ этомъ году, когда годъ уже истекъ и тѣмъ самымъ опроверглось бы это толкованіе. Къ *נב* собиратель говоритъ, что Мессія придетъ въ 1290 г. послѣ разрушенія храма, т. е. въ 1222. Цунцъ ошибочно выводитъ изъ этого, что отецъ процвѣталъ незадолго до 1240, а сынъ послѣ этого года. Если же собиратель жилъ до 1222 года, то его учитель принадлежитъ 12 столѣтію и во всякомъ случаѣ навѣрное Натанъ Офиціаль, учитель этого учителя.

2) Собиратель *יוסף הכהן* былъ ученикомъ Іомъ-Това, изъ Жуаньи, какъ онъ самъ сообщаетъ въ первомъ листѣ: *ועתה דברי הקדוש ר' יום טוב*: *כיווני אשר אשר כתיב יקרא אלי*. Слѣдовательно, собиратель Илія жилъ въ концѣ 12-го и вѣроятно также въ началѣ 13 го столѣтія. Но послѣдній не только сообщаетъ многое отъ Натана, но и отъ имени нѣкоего Іосифа, дѣдъ котораго пользовался сообщеніями Натана: *שאל הגבון אל ר' יוסף אותו השם שצוה הכהן לאכול בפת ככני כהן? והשיב כתיב שאמר זקנו הררי יוסף בשם הררי נתן*.

3) Собиратель тосафотъ къ Пятикнижію передаетъ разъясненіе Натана Офиціала на вопросъ, почему израильтяне при вступленіи въ обѣтованную землю не приготавливали *חצה* изъ новой пшеницы (къ *חמיני* 88). Это разъясненіе перешло затѣмъ въ тосафотъ къ Талмуду (Kidduschin 8 a), безъ имени Натана. Но собиратель тосафотъ къ Kidduschin былъ ученикъ Исаака старшаго. Послѣдній же умеръ около 1200 года; слѣдовательно, Натанъ Офиціаль жилъ до 1200 г.

Время это можно опредѣлить еще точнѣе въ томъ отношеніи, что это было до воцаренія Филиппа Августа. Только при его отцѣ, Людовикѣ VII, чрезвычайно благосклонномъ къ евреямъ, послѣдніе могли осмѣливаться свободно разсуждать о католичествѣ.

О благопріятномъ положеніи евреевъ во Франціи до Филиппа Августа сообщаетъ также введеніе къ философскому діалогу Абеяра. Въ этомъ діалогѣ философъ выступаетъ противъ еврея и христіанина и авторъ передаетъ еврею роль защитника, говорящаго какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени своего брата, христіанина, поддерживающаго откровенную религію противъ философіи.

Во время Инокентія III и послѣ него ни одинъ христіанскій писатель не сталъ бы равнять еврея съ христіаниномъ, даже въ видѣ характерной маски, а тѣмъ менѣе признать его братомъ. При господствовавшей тогда глубокой

ненависти, ничто подобное не могло бы сойти съ его устъ. Что французскіе евреи въ 12 столѣтіи до Филиппа Августа были арендаторами податей и занимали также и другія должности, свидѣтельствуеъ р. Тамъ (къ Bezah, 6 a) ועוד אומר ר' ר' דבון הוה נבי יש יהודים שהן משועבדים למלכות—כגון לקבל המס ולהתעורר, בצרכיהם.

О другихъ личностяхъ въ этомъ полемическомъ сочиненіи сообщать много нечего. Приводятся краткіе диспуты и замѣчанія двухъ сыновей Натана, *Іосифа и Ашера*, и его дяди съ материнской стороны, Іосифа Шартр-скаго: דוד ר' נתן или דוד יוכף בקרטרש אחי אמ הר' נתן. И этотъ также далъ католическому патеру свободный отвѣтъ. О Іосифѣ Бехоръ-Шорѣ передается, что онъ соотвѣтствующимъ истолкованіемъ извѣстной главы Iешаи вернулъ еврейскаго апостата въ лоно иудаизма.

8.

Ибнъ-Эзра, хронологическій порядокъ его сочиненій и даты его путешествій.

Специалистамъ извѣстна путаница, господствующая относительно біографическихъ данныхъ объ Ибнъ-Эзрѣ. Ученыя изслѣдованія Рапопорта, Цунца, Гейгера, Эдельмана не были въ состояніи уничтожить ее. Чтобы прійти въ этомъ отношеніи къ вѣрному результату, мы будемъ исходить изъ точныхъ данныхъ и мы увидимъ, что трудность тутъ не особенно велика. Хронологическій порядокъ его сочиненій съ ихъ датами будетъ служить намъ путеводной звѣздой.

1. Первую дату мы встрѣчаемъ въ комментаріи къ Kohelet. Онъ писалъ его въ Римѣ и окончилъ его въ 4900=1130—40 г. О первой говорится въ введеніи:

שמע אמרי שפר לאברהם סופר
בן מאיר נקרא מכונה בן עזרא
ומאצו נפרד אשר היא בספרד ואל רומי ירד בנפש נבהלת.

О второй говоритъ заключеніе: והספר נשלם—לח שבון היודעים תעודת ששועשים השע כמות יש עם אלפים ארבעה. Изъ этого явствуетъ также, что стѣсненія вынудили его оставить родину. Вѣроятно и комментаріи къ остальнымъ четыремъ Megillot онъ также написалъ въ Римѣ, т. е. въ началѣ его экзегетической карьеры, ибо вступленіе къ Canticum и Threni составляетъ собою какъ бы оправданіе его экзегетической точки зрѣнія, что онъ будетъ также далекъ отъ философскихъ аллегорій, какъ и отъ агадическаго произвола. Такое оправданіе приличествуетъ только первой работѣ. Это подтверждаетъ также и то, что онъ въ введеніи къ Threni, еще болѣе чѣмъ въ введеніи къ Kohelet, жалуется на плохія времена, которыя вынудили его уйти изъ отечества въ изгнаніе. Наконецъ за это говоритъ то обстоятельство, что онъ въ комментаріяхъ къ Megillot не упоминаетъ ни объ одномъ изъ своихъ сочиненій, даже въ комментаріи къ Kohelet, гдѣ у него было для этого достаточно поводовъ.

Въ Римѣ онъ написалъ сочиненіе מאונים, а именно, недолго послѣ его прибытія туда, такъ какъ онъ во вступительныхъ стихахъ говоритъ о перенесенныхъ мытарствахъ и съ извѣстнымъ удовлетвореніемъ привѣтствуетъ обрѣтенное имъ тогда спокойствіе: וכן עזרא נקרא וכאילו צרה מצרת מכירה—עדי בא אל. Что „Mosnaim“ была его первою работою на

грамматическомъ поприщѣ показываютъ развиваемый имъ тутъ методъ, а также историческое введение о высокомъ значеніи еврейскаго языка и о 16 еврейскихъ грамматикахъ отъ Саадіи до Леви Ибнъ-аль-Табена. Въ позднѣйшихъ грамматикахъ онъ говоритъ объ этомъ сочиненіи, какъ уже существующемъ. Онъ не цитируетъ въ немъ ни одного изъ своихъ сочиненій, за исключениемъ комментарія къ Kohelet (въ статьѣ בודים ושרשים). Въ Римѣ онъ перевелъ шесть грамматическихъ сочиненій Хаюга на еврейскій языкъ, какъ показываетъ заключение:—שׁלם ספר האותיות אשר חבר ר' יהודה ואשר תרגמן בלשון— (изд. Duker, стр. 178).

Въ Римѣ, наконецъ, онъ составилъ комментарий къ книгѣ Iова, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ стихотворное введение: וזה ספרו של יסרו איוב—לאברהם בני. Онъ цитируетъ тутъ только коммент. къ Kohelet (14, 16 כמשך קהלת) и свое первое граммат. произведение 37, 6 (וכבר הזכרתי בכבר מאוני הלשון). Заключительное объясненіе, въ которомъ онъ ссылается на свой комментарий къ Исходу, принадлежитъ вѣроятно болѣе-поздней рецензії. Комментарій къ Iову онъ написалъ въ честь своего ученика, Веніамина б. Iовава. Сколько времени онъ пробылъ въ Римѣ—это можно опредѣлить лишь приблизительно.

II. Прежде, чѣмъ Ибнъ-Эзра поселился въ Мантуѣ, онъ находился въ мѣстности, лежащей между Римомъ и Мантуей, въ которой онъ писалъ свою сатиру. Я полагаю, что это было *Салерно*, потому что только тогда становится понятнымъ смыслъ ехидной сатиры. Въ этой сатирѣ, извѣстной подъ стихотворнымъ вступленіемъ רעיוני והבהיל אוני הסיר נדוד (напечатано у *Луцато*, Kerem Chemed V, 133 и слѣд.) и напоминающей скорѣе памфлетъ, онъ жалуется, что мудрецъ изъ арабскихъ странъ не пользуется уваженіемъ въ государствѣ христіанскомъ, но что если тамъ появляется греческая саранча, то ее считаютъ великаномъ. Противъ этой „греческой саранчи“, повидимому, особенно направлены всѣ стрѣлы этой сатиры. Кто подражывается, подъ этой саранчей—это легко узнать изъ слѣдующаго. Сатирикъ издѣвается надъ мужемъ, который, хотя знакомъ со всѣми отдѣлами Мишны, по-еврейски понимаетъ еще меньше ребенка; его называютъ *раббену* Исаакъ (стихъ 31—37).

ורבנו יצחק יברך משחק אמרים אליו חק (מחק) והיום נמחקים
 ואמר לתועים אני מלא דעים במועד וזרעים ונשים ונזקים
 וצעקותיו רבות ונגעו עד עבות ולא ידע אבות ובמה מדליקים
 כלמת הממרה צעיר ימים יורה בטהרות הוא קורא ומועה כפסוקים
 וראשית פרשה עלי פיהו קשה אשר היא נדרשה כפי התינוקים.

Если я не ошибаюсь, то мишенью для сатиры Ибнъ-Эзры служилъ р. *Исаакъ б. Малки-Цедекъ*, грекъ היוני הרב, прибывшій изъ Сипонто, города, принадлежавшаго къ Византійскому государству, въ Салерно, гдѣ видѣлъ его уже въ 1165 г. путешественникъ Веніаминъ изъ Туделы. Этотъ Исаакъ изъ Сипонто написалъ комментарий къ Seraim и Taharot, а также къ другимъ отдѣламъ, которые отчасти видѣлъ Азулаи (ср. его שם הגדולים ед. Ven-Jakob, 106 № 337,351). Онъ несомнѣнно тождественъ съ הרב היוני, котораго часто цитируетъ и мѣстами порицаетъ Авраамъ б.-Давидъ въ своей критикѣ противъ Маймуни (ср. Рейфмана, біографія р. Зерахія Галеви, стр. 65 прим. 96). Это былъ такимъ образомъ тотъ Исаакъ, который основательно зналъ всѣ отдѣ-

лы Мишны, но съ пренебреженіемъ смотрѣлъ на грамматическія и экзегетическія занятія Ибнь-Эзры, за что послѣдній обозвалъ его идиотомъ и далъ ему прозваніе „греческая саранча“, который лаетъ громкимъ голосомъ и не знаетъ ни скромности, ни кротости, хотя послѣднія столь настоятельно рекомендуются Талмудомъ. Объ отсутствіи у Салернской общины интереса къ еврейской грамматикѣ и экзегетикѣ говоритъ также Соломонъ Пархонъ въ 4160 г. (прологъ къ Aruch XXII). Что еще говорить въ пользу того, что сатира Ибнь-Эзры была направлена противъ Салернской общины, такъ это то, что онъ призываетъ нѣкоего равина, Соломона, заступиться за него обиженного и оскорбленнаго (стихъ 29—31).

וחרף בן תורה וכל יודעי מקרא לזאת אנשי מורא מכובים בשקים
ואיך יקרא מינים לבנים נאמנים חסידים וכל שמעיו שותקים
ואיה קנאת רב שלמה נר מערב ולמה זה לא רב למתים (?) ועשוקים.

Этотъ р. Соломонъ, вѣроятно, тождественъ съ тѣмъ, который упоминается Веніаминомъ изъ Туделы. Вообще сатира при такомъ пониманіи ея становится гораздо болѣе ясной, хотя многія части ея все еще остаются темными, отчасти потому, что намъ остаются неизвѣстными намеки на спеціальныя моменты, отчасти потому, что текстъ стихотворенія сильно искаженъ.

Возвратимся теперь къ нашей исходной точкѣ. На основаніи изложеннаго будетъ не особенно рискованно, если мы предположимъ, что Ибнь-Эзра былъ также и въ Салерно.

III. Къ концу 1145 г. онъ былъ въ Мантуѣ и написалъ тамъ свое критико-грамматическое сочиненіе Zachot: כפר צלות (הברתי) ובעיר מנבוה (הברתי), говоритъ онъ самъ (въ Safa Berura въ указ. м.), а дату даетъ заключительное стихотвореніе: בתשרי ראש שנת שש נשלמו עם תשע כמות וארבעת אלפים—сентябрь или октябрь 1145. Въ стихотворномъ вступленіи онъ даетъ понять, что онъ тогда былъ уже близокъ къ глубокой старости: כעוף נודד מן—ואברהם וכן—Вѣроятно онъ въ Мантуѣ же обработалъ маленькое сочиненіе объ отношеніяхъ къ астрологіи подъ названіемъ כלי הנהושת или פירוש האצטרולב: ибо оно помѣчено 4906. Онъ впрочемъ обработалъ его, какъ и многія другія свои сочиненія, во вторичной рецензій (Ohel Joseph къ Genesis 33 № 29). Онъ объщаетъ тутъ написать астрологическія сочиненія.

IV. Въ 1147—48 г. онъ сочинилъ свои астрологическія произведенія, такъ какъ одно изъ нихъ помѣчено датой: אמ תרצה לדעת זאת השנה שהיא שנת ה'עלם ו' помѣчено датой: אמ תרצה לדעת זאת השנה שהיא שנת ה'עלם ו'. Всѣхъ этихъ произведеній—8, обработанныхъ разомъ, одно вслѣдъ за другимъ, ибо онъ ссылается въ одномъ на другое: тотъ или другой пунктъ онъ обрабатываетъ въ той или другой книгѣ, или онъ уже освѣтилъ его въ томъ или другомъ мѣстѣ. Они все еще находятся въ рукописи въ разныхъ европейскихъ библіотекахъ: 1) משעמי המלות или ראשית הכמה; 2) מעטים; 3) המלות; 4) למשאלה בקרות הלבנה; 5) השאלות לבשאלה; 6) העולם; 7) המאורות; 8) המאורות. (Возможностью обозрѣть рукописи я обязанъ д-ру Іелинеку) Всѣ произведенія имѣютъ въ нѣкоторыхъ кодексахъ общее названіе: הוקות השמים или מצגינות ה' (ср. Orient. Literaturbl. 1847 col. 470 и слѣд. и каталогъ Михаэля стр. 317).—Гдѣ онъ сочинилъ эти произведенія и въ какомъ мѣстѣ онъ тогда находился, зависитъ отъ слѣдующаго пункта.

V. Въ 1152 г. былъ законченъ его комментарий къ Exodus (и по всей вѣроятности также къ Genesis), ибо многіе кодексы и первое Неапольское изда-

ніе комментарія къ Пятикнижію 1488 г. содержитъ въ себѣ, въ концѣ Исхода, слѣдующее коротенькое стихотвореніе съ обозначеніемъ даты:

ספר ואלה שמות חבור לאברהם נשלם שנת תתק"ג יקר כמו שה

Когда онъ приступилъ къ комментированію Пятикнижія, ему было 64 года. и онъ только что всталъ съ болѣзни, во время которой онъ далъ обѣтъ этимъ путемъ выразить благодарность своему благодѣтелю. Это передается въ стихотвореніи, помѣщенномъ въ нѣкоторыхъ кодексахъ комментарія къ Пятикнижію Ginse Oxford, введ. XVI).

לאברהם בנו מאיר יצו עיו
עזרוהו עד הלום ומספר שני חייו שמונה על שמונה
בוקנורו מכרוהו עוניו ביד מכה חדשה גם ישנה
ורב משה בנו מאיר ממכו ושב גוו ככפה רעננה
ונדרתי לאל נדר בחליי לבאר דת סיני בהר נתונה.

Это существенная точка опоры для опредѣленія года его рожденія. Онъ такимъ образомъ предпринялъ эту работу на 64 г. жизни и окончилъ комментарий къ Исходу въ 1152—53 г. При быстротѣ, съ которой работалъ Ибнъ-Эзра (примѣръ чему мы увидимъ ниже), мы между началомъ работы и ея окончаніемъ самое большее можемъ предположить промежутокъ въ одинъ только годъ.

Гдѣ онъ разработалъ этотъ комментарий—это надо еще выяснитъ. Въ комментарий къ Исходу (XII,2) онъ самъ называетъ это мѣсто, чтобы опредѣлить меридіональное разстояніе между нимъ и Іерусалимомъ. Но способъ чтенія—колеблющійся. Editio princeps имѣетъ слѣдующій текстъ: כי הנה בין ירושלים וירושלם, также у авт. Ohel Joseph, введ. къ Исходу. Въ позднѣйшихъ же изданіяхъ вездѣ текстъ: (לוכא, לוכא), также въ кодексахъ Семинарской бібліотеки (№ 29 отъ 1466 г. № 31, судя по формѣ буквъ и нарисованнымъ фигурамъ, еще раньше). Откуда же это колебаніе? Мнѣ кажется, что это легко разрѣшается тѣмъ, что Ибнъ-Эзра вовсе не называлъ имени города, и написалъ лишь הוּמָה הַעִיר, а переписчики сами его прибавили: одинъ Лука, а другой ירוּדוּס, потому что во всякомъ случаѣ извѣстно было, что онъ въ обоихъ этихъ городахъ писалъ свой комментарий. Вопросъ теперь заключается въ томъ, раньше или позже онъ комментировалъ въ Лукѣ. Чтобы разрѣшить этотъ вопросъ, я долженъ предположить два момента, которые будутъ доказаны впоследствии: 1) что ירוּדוּס означаетъ не островъ Родосъ, но городъ Rhodéz или Rodez въ южной Франціи, и 2) что вторую рецензію онъ окончилъ въ 1167 г. Вопросъ теперь долженъ быть формулированъ такимъ образомъ: былъ ли онъ прежде въ Италіи или въ южной Франціи? Этой формулировкой вопросъ уже почти на половину разрѣшенъ, ибо мы знаемъ, что онъ съ конца 1155 г. большею частью жилъ въ Южной Франціи. Если же предположить, что вторую рецензію онъ обработалъ въ Лукѣ, то для этого онъ долженъ былъ бы снова вернуться изъ южной Франціи въ Италію, что крайне невѣроятно. Поэтому первая рецензія вѣроятно была составлена въ Лукѣ и этимъ оправдывается текстъ: עִיר הוּמָה שְׁמֵהּ לִיקָא. Когда образовался второй текстъ? Въ коммент. къ Исходу Ибнъ-Эзра дѣлаетъ странное заявленіе, что мѣсто, гдѣ онъ пишетъ этотъ комментарий, находится больше чѣмъ въ 3 часа—45 меридіон. градусовъ отъ Іерусалима. Можетъ быть, что онъ тогда ошибся въ этомъ. Но почитатели его

которые не могли допустить нѣчто подобное и которые также нашли, что онъ въ другихъ (позднѣйшихъ) сочиненіяхъ вѣрнѣе опредѣлялъ разстояніе, можетъ быть, вмѣсто лежащаго западнѣе *רודוס* (какъ *Rhodes*), поставили Лука, дабы нѣсколько сгладить противорѣчіе. Такимъ образомъ могло образоваться чтеніе *רודוס* вмѣсто *קרל*.

Всѣ трудности, которыя возбудилъ Іосифъ Сефарди (въ *Ohel Joseph* къ Бытію 33 и во введ. къ Исходу), равно какъ и его разъясненія, что комментарий къ Исходу есть лишь компиляція учениковъ Ибнъ-Эзры, падаютъ такимъ образомъ, какъ неосновательныя. Можно такимъ образомъ предположить, что онъ по крайней мѣрѣ жилъ въ Италіи съ 1140—55 г. — Въ Лукѣ онъ составилъ также астрономическія таблицы, въ которыхъ онъ заявляетъ, что этотъ городъ лежитъ лишь на разстояніи 4 меридіональныхъ градусовъ отъ крайняго запада (*Ohel Joseph* къ Бытію въ указ. мѣстѣ): *כלהוהו שחבר בלוקא בעיר לומברדיא אכר*: *כלהוהו שחבר בלוקא בעיר לומברדיא אכר*; *כלהוהו שחבר בלוקא בעיר לומברדיא אכר*, что также невѣрно.

VI. Что онъ былъ въ Лукѣ—это вытекаетъ и изъ слѣдующаго. Іосифъ Товъ-Элемъ Сефарди сообщаетъ именно: онъ въ концѣ комментарія къ Исаи читалъ слова, что комментарий этотъ тамъ оконченъ *תקריה*—1145: *בסוף ספר ישעיה אמר כי היה בלבה שנת ד' תתק"ה לעולם* (въ его рукописномъ *Zophnat Papeach*, изъ котораго *Ohel Joseph* составляетъ извлеченіе; въ послѣднемъ недостаетъ имя города). Но эта дата можетъ быть не совсѣмъ вѣрная, такъ какъ въ комментарий къ Исаи онъ цитируетъ уже свой ком. къ Бытію (къ главѣ 41, въ концѣ): *כלהוהו שחבר בלוקא בעיר לומברדיא אכר*: *כלהוהו שחבר בלוקא בעיר לומברדיא אכר*; *כלהוהו שחבר בלוקא בעיר לומברדיא אכר*, который составленъ однако лишь въ 1153 (а по нѣкоторымъ даже лишь въ 1157). Но въ виду того, что ком. къ Псалмамъ еще тогда не былъ написанъ, ибо онъ въ ком. къ *Isha' II*, 14 и 24, 4 замѣчаетъ: *כאשר אשר בספר תהילים*, а этотъ былъ оконченъ лишь въ 1156 и послѣ ком. къ Бытію (и Исходу), слѣд. послѣ 1153 г. Сюда можно бы поставить дату—1155. У Іосифа Сефарди поэтому вмѣсто: *תקריה* надо читать *תקריה* что и соответствуетъ больше связи его доказательствъ. Слѣд. Ибнъ-Эзра въ 1154—55 г. былъ еще въ Лукѣ, и едва ли поэтому онъ въ 1153 могъ быть въ южной Франціи.— Въ Лукѣ, какъ онъ самъ заявляетъ онъ написавъ два грамматическихъ произведенія (*Sapha Beruga*, 15): *בעבור שכבר הכרתי בקרוץ במדינת רומא ס' המאונים ובעיר לוקא ס' היכוד ושפת יתר בשם תלמיד שנת חיים ספר*— посвящено ученику Хаиму: *למברת בני מאיר קראוהו שפת יתר*. Кстати замѣтимъ, что онъ до написанія *Sep. ha Jeter* былъ въ Египтѣ, такъ какъ онъ въ немъ сообщаетъ, что онъ въ этой странѣ нашелъ Тешуботъ Дунаша въ весьма искаженномъ видѣ: *אמר אמרם זה ספר התשובות שהשיב ר' ארונים מצאתיו בארץ מצרים* (въ концѣ).

VII. Лишь къ концу 1155 г. мы находимъ его въ Родѣцѣ. Здѣсь онъ пишетъ свой ком. къ Даниилу, какъ о томъ говорится въ эпилогѣ: *שלים ספר דניאל*: *במרחשון שנת ארבע אלפים ותתק"ו בעיר רודוס* 4916—октябрь 1155. И въ началѣ ком. онъ называетъ этотъ городъ, и изъ примѣра, который онъ тамъ приводитъ, вытекаетъ, повидимому, что онъ началъ его въ мѣсяцѣ тамузѣ: *והמשך בנוול ביום ר' לפני שקוע השמש בעיר הואת שהיא רודוס בתקופת המז והיום ארוך י"ז שעות*. Подъ этимъ *רודוס* всегда подразумѣвали островъ Родось, и его субъ-комментаторъ, I. Товъ-Элемъ, также былъ того мнѣнія и поэтому не былъ въ состояніи ориентироваться. Но Аронъ Фульдъ и Кирхгеймъ вѣрно установили, что это *Rhodes* или *Rodez* въ Лангедокѣ, какъ прямо и говорить одинъ изъ субъ-комен-

таторовъ Ибнь-Эзры: יודים בצרפת (ср. Orient. Litbl. 1846 col. 666). Уже изъ того, что нѣкоторые читаютъ: הוואו הוואו ביעיר הואו שהיא יודום вытекаегъ, что рѣчь идетъ о городѣ, а не объ островѣ. И изъ самаго ком. къ Даніилу явствуетъ, что онъ написанъ во Франціи. Къ 1, 16 читаемъ: מוננים אינם מלה הנמצאים בצרפת כי מלה. Это замѣчаніе было бы совершенно не кстати, если бы комментаторъ писалъ не для южно-французскихъ евреевъ, а для евреевъ на островѣ Родосѣ. Впрочемъ, этотъ нашъ ком. къ Даніилу, повидимому, уже составляетъ вторую рецензію, ибо онъ уже раньше вѣроятно разъ комментировалъ эту книгу, такъ какъ въ ком. къ Исходу 32, 32 ссылается на него, а этого мѣста въ нашемъ мом. нѣтъ. И такъ, между ה"קרה" и תק"י = 1154 — 55 онъ переселился изъ Луки въ южную Францію.

VIII. Прежде чѣмъ онъ достигъ Родеца, онъ вѣроятно посѣтилъ одинъ изъ южно-французскихъ приморскихъ городовъ. На самомъ дѣлѣ оказывается, что онъ раньше былъ въ Безьерѣ, гдѣ онъ написалъ свое, основанное на числахъ, мистическое сочиненіе S. ha-Schem для двухъ благородныхъ меценатовъ, какъ свидѣтельствуетъ стихотворное введеніе къ этому произведенію.

אחד יסוד כל האחרים קרא סודים בסוד השם יסודים
לאברהם בני מאיר בקרית בדרש חברו לשני חסידים
לאברהם בן חיים נביר דוד ויצחק בן יהודה שר יהודים.

Въ Безьерѣ онъ былъ принятъ учеными благочестивыми членами общины съ чрезвычайною любезностью.

IX. Девять мѣсяцевъ до сочиненія ком. къ Даніилу, онъ закончилъ ком. къ Псалмамъ, также въ Родецѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ кодексовъ Де-Роси (510), въ которомъ имѣется соотвѣтствующій эпилогъ.

X. Спустя едва черыре мѣсяца, онъ уже закончилъ комментарий къ Малымъ Пророкамъ, какъ показываетъ эпилогъ: מרשתי אני המתבר אברהם בן עזרא 1 תבета 4917 = 16 ноября 1156 г. Такимъ образомъ онъ въ теченіе приблизительно полу-года написалъ комментарий къ Даніилу, Псалмамъ и Малымъ Пророкамъ. Мы можемъ поэтому судить о чрезвычайной работоспособности и плодовитости Ибнь-Эзры.

XI. Лѣтомъ 1158 г. мы его находимъ въ Англии. По просьбѣ одного еврейскаго мецената въ Лондонѣ, онъ написалъ свое маленькое ортодоксально-философское сочиненіе Jesod Mora, и въ какія-нибудь черыре недѣли. Но онъ вѣроятно уже нѣсколько времени раньше былъ въ Лондонѣ, ибо, какъ онъ сообщаетъ въ этомъ сочиненіи, онъ уже прежде написалъ нѣсколько книгъ для своего любознательнаго покровителя. Въ Лондонѣ онъ имѣлъ также ученика Іосифа изъ Мадвиля, какъ сообщаетъ его субъ-комментаторъ во введеніи къ Исходу,

XII. 7 декабря 1158 г. онъ написалъ въ Англии (вѣроятно также въ Лондонѣ) свою апологетическую статью о субботѣ, въ которой онъ возстаетъ противъ мнѣнія, что день, а слѣд. и суббота, начинается не съ вечера, а съ утра. Такъ какъ одинъ изъ его учениковъ принесъ ему на домъ сочиненія, въ которыхъ имѣется положеніе, что суббота наканунѣ вечеромъ нѣкоторымъ образомъ можетъ быть нарушаема, то къ нему во снѣ явилась воплощенная суббота и просила его быть ея рыцаремъ. Онъ влагаетъ въ уста субботы:

בוקנתך שגגה נמצאה בך
אשר הובאו אלי ביתך ספרים

ושם כתוב לחלל יום שביעי
ואיך תחשה ולא תדור נדרים

ואוציא הספרים חוצה אל אור הלבנה והנה שם כתוב בפירוש ויהי ערב ויהי בוקר והוא כי כאשר היה בוקר יום שני אז עלה יום אחר שלם כי הלילה הולך אחר היום. Ибнъ-Эзра, разумѣется, возмущенъ противъ этого еретическаго воззрѣнія и опроверженію послѣдняго онъ посвящаетъ свое השבת ג.נ. Вопреки ожиданію представителемъ этого воззрѣнія является, повидимому, какъ разъ знамениты р. Самуиль б.-Меиръ (רשבם), внукъ Раши, какъ это явствуетъ изъ его ком. къ Пятикнижію (отрывокъ въ Kerem Chemed VIII, 44): יהי ערב: אין כתיב כאן: ויהי לילה ויהי יום אלא ויהי ערב שהעריב יום ראשון ושיקע האור ויהי בקר בוקרו של לילה שעלה עמוד השחר הרי הושלם יום א' מן הו ימים שאמר ואח"כ ולחושך קרא לילה: לעולם אור תחלה ואחר: и стихъ раньше: התחיל יום שני וכך חשך. Многое во введеніи къ Iggeret ha-Schabbat становится понятнымъ лишь тогда, когда принимается предположеніе, что Ибнъ-Эзра полемизировалъ противъ воззрѣнія Рашбама въ ком. къ Пятикнижію. Онъ заставляеть субботу жаловаться прямо на то, что эта ересь высказана въ толкованіи къ Торъ: ויען ויאמר אלי ציר השבת הגד הנגר לה את אשר הביאו תלמידך אתמול אל ביתך ספרים פירושי התורה ושם כתוב לחלל את ליל השבת. ואתה האזור מתנך בעבור כבוד השבת להלחם מלחמת התורה לשמור יום השבת והלילה ופרשו ויהי ערב וכו'—כרצונם—כי יום ראשון לא השלים עד יום בקר יום שני. ולא דברו נבונה.

Тутъ приводятся почти тѣ же самыя библейскія доказательства противъ этого воззрѣнія, какъ въ Iggeret ha-Schabbat. Нельзя предполагать, чтобы это было замѣчаніе одного изъ его учениковъ.—Или на пути изъ южной Франціи въ Англію, или же на возвратномъ пути Ибнъ-Эзра познакомился съ р. Тамомъ и переписывался съ нимъ, какъ извѣстно изъ стихотвореній въ Omer ha-Schicha Гависона.

XIII. Безпокойный духъ Ибнъ-Эзры не могъ долго выдержать въ Англіи, и уже въ 1160 г. онъ ставитъ въ Нарбонѣ гороскопъ новорожденному ребенку (напечатано въ собраніи его апологетическихъ сочиненій Schete Meoret, 4): נולד המבורך בחלק הראשון מן השעה הראשונה ביום שבת י"ג יום לירח מרחשון שנת ארבעת אלפים ותשע מאות ועשרים ואחת לבריאת עולם והוא יום מ"ז לחודש הראשון שנת ארץ וארבע מאות ושבעים ושנים לחשבון אלכסנדר והוא מנין שמרות — והכוכב הזורח ושאר המזלות הי"ב — — הכל מתוקן לעת הנזכר על אורך — מידת נרבוניא ורחבה; 13 мархешганъ 4921 = 15 октября 1160. Въ это время

онъ былъ въ Нарбонѣ. Онъ тамъ также составилъ астрономическія таблицы, какъ это свидѣтельствуегъ Іосифъ Сефарди (къ Бытію, XXXII. 32): ובכפר הלוהות ובכפר על ימי נרבונה שהיא במלכות פריבינצה אחר כי אורך ירושלים ס"ה טעלות שחבר על ימי נרבונה שהיא במלכות פריבינצה אחר כי אורך ירושלים ס"ה טעלות. Возможно, что подъ этимъ слѣдуетъ разумѣть Албатинскія таблицы, которыя онъ перевелъ въ 1161 г. (по сооб. въ dizionario storico Де Роси I, 64).

XIV. Отъ 1160 г. почти до года его смерти теряется слѣдъ его дѣятельности. Въ послѣднее время его жизни онъ закончилъ еще два сочиненія, которыя даютъ намъ возможность опредѣлить его тогдашнее мѣстопребываніе. Въ двухъ Ватиканскихъ кодексахъ (№39 и 210) въ концѣ ком. къ Пятикнижію, имѣется стихотвореніе, которое сообщаетъ, что онъ окончилъ его въ 4927 г. (напечатано въ еврейскомъ каталогѣ Вѣнской бібліотеки Крафта и Штерна и въ Sephat Jeter Липмана, введ. стр. 22).

ועורני להתחכם בדתך וארעם יהיו על פי סדורים
 כמו עד כה עזרתני בטובך לפרש עוד פשט כל הספרים
 והשלמתיו בארבעת אלפים השע מאות ועוד שבע ועשרים
 שנת ששי למחזור רם ברומי שנת רצון שנת תפקוד אחרים
 ביום ששי ביום טובה ושמחה לישראל קדושים גם מהורים.

День мѣсяца не ясенъ, можетъ быть въ праздникъ Ханука (יום ושמחה), такъ какъ въ Пуримъ того же года онъ уже не былъ въ живыхъ. Но какъ точенъ годъ составленія этого сочиненія, такъ, напротивъ того, сомнительно мѣсто. Если держаться буквы, то мы должны были бы предположить, что Ибнъ-Эзра въ годъ своей смерти опять былъ въ Римѣ. Но противъ этого говорятъ слѣдующіе моменты. По одному изъ кодексовъ Де Роси (314), Ибнъ-Эзра послѣднее свое грамматическое сочиненіе Sapha Veruga написалъ въ томъ же году и также въ Римѣ. Но изъ содержанія Sapha Veruga съ достовѣрностью вытекаетъ, что онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ написать его въ Римѣ. Это грамматическое сочиненіе онъ написалъ для ученика Соломона, потому что послѣдній никакъ не могъ добыть прежнія четыре грамматическія сочиненія Ибнъ-Эзры. Ибнъ-Эзра самъ сообщаетъ объ этомъ и указываетъ, въ какихъ мѣстахъ онъ писалъ прежнія грамматическія сочиненія, и при этомъ говоритъ о Римѣ, какъ о городѣ, въ которомъ въ это время не находился (ed. Wien, 16).

Если бы S. Veruga была написана въ Римѣ, то авторъ долженъ былъ сказать: בעבור שהברתי כי האזונים במדינה הזאת שהיא רומה. Слѣд. онъ въ 4927 г., по крайней мѣрѣ во время составленія этого сочиненія, ни въ какомъ случаѣ не былъ въ Римѣ. Можно привести еще одно доказательство. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что неэкзегетическія, основанныя на агадѣ, толкованія Библии были очень любимы въ тѣхъ краяхъ: כדרך ר' שלמה שפרש' הרתנ"ך על פי דרש והוא הוציב כי הוא על דרך פשט והכתי דורנו יתהללו באלה הספרים. Но едва ли коммент. Раши черезъ 60 лѣтъ послѣ его смерти были особенно распространены въ Италіи, между тѣмъ какъ во Франціи это могло быть, въ особенности въ Лангедокѣ. Чтеніе ברייתъ въ кодексѣ де-Роси — или ошибка самого де-Роси, или же искаженіе переписчика. То же самое вѣроятно имѣетъ мѣсто и относительно мистической книжечки כבוד התורה, которая, по Барталочи, также, должно быть, написана въ 4927 г. и также въ Римѣ. Ср. Вольфъ, Bibliotheca I, 47; III, 75.

Оконченный въ 4927 г. ком. къ Пятикнижію — это вторая рецензія (הגהה שנייה), откуда изданъ теперь отдѣлъ къ Исходу (Прага 1840). Вторая

рецензія значительно разнится отъ первой большею краткостью и опущеніемъ многихъ грамматическихъ примѣчаній, такъ какъ Ибнъ-Эзра уже далъ ихъ въ своихъ грамматическихъ сочиненіяхъ.

XV. Если Ибнъ-Эзра въ 4927 г. окончилъ два сочиненія, ком. къ Пятикнижію второй рецензіи и *Sapha Beuga*, то какимъ образомъ онъ могъ умереть въ этомъ же году? Такъ спрашивали себя хронографы и изъ этого заключали, что онъ умеръ годомъ позже, 4928=1168 (такъ Исаакъ Израели въ *Jesod Olam* и Закуто въ *Jochasin*: число 4908 у послѣдняго—не вариантъ, а просто искаженіе: тутъ въ словѣ תלך"ו ׳ה просто не хватаетъ буквы ז). И мы имѣемъ вполне достовѣрное сообщеніе въ концѣ нѣкоторыхъ кодексовъ ком. къ Пятикнижію, что Ибнъ-Эзра все-таки умеръ въ томъ самомъ году, въ которомъ онъ окончилъ вышеназванные два сочиненія. Оно гласитъ: ביום שני ברח"ה אדר ראשון שנת ד' תתקכ"ז נפטר מבין עזרא ו"ל והוא בן ה"ע נכתב סימן לעצמו בשנת (צ"ל בשעת) פטירתו כתיבת ידו ומכרם בן חמש ושבעים שנה בצאתו מפרון ארם. Это биографическое сообщеніе вполне достовѣрно, ибо оно находится въ одномъ вѣнскомъ кодексѣ, въ двухъ Ватиканскихъ кодексахъ № 39, а также № 29 (*correctis corrigendis*; ср. де-Роси, *dis. stor.* I, 124 a). И Закуто также отчасти зналъ это сообщеніе и потому передаетъ: נפטר מבין עזרא ר"ה אדר יום ב' ב"ה ה"ע. Такое ясно опредѣленное сообщеніе, гдѣ точно отмѣченъ *годъ, мѣсяць и день*, должно быть безусловно признано критикою.

XVI. Остается еще освѣтить сообщеніе, что Ибнъ-Эзра умеръ на 75 году своей жизни и что онъ по этому поводу остроумно примѣнилъ стихъ св. Писанія. Значеніе этого сообщенія совпадаетъ естественно съ установленіемъ года его рожденія. Согласно № V, онъ ком. къ Исходу (первая рецензія) окончилъ въ 1153 г. и ему было 64 года, когда онъ приступилъ къ нему. Обѣ эти даты неоспоримы. Предположимъ, что при его быстротѣ въ работѣ онъ въ одинъ годъ закончилъ свой ком. къ Бытію и Исходу; такимъ образомъ ему въ 1152 г. было 64 года, и онъ родился, значитъ, въ 1088 г. Съ этимъ согласно и то, что онъ при сочиненіи *Zachot'a* (1145) называетъ себя קרי, такъ какъ онъ былъ уже близокъ къ 60. И въ своей сатирѣ онъ также говоритъ о ימי הנזירות, какъ объ отдаленной отъ него эпохѣ. Если же онъ родился въ 1088 или самое раннее въ 1087 г., а умеръ въ 1167, то онъ, слѣд., достигъ 79 или 78 лѣтняго возраста, такъ какъ при исчисленіяхъ лѣтъ всегда одинъ годъ надо сбросить. Означенное сообщеніе лишь вѣрно на столько, что онъ умеръ въ *семидесятилѣтнемъ* возрастѣ. По всей вѣроятности, оно первоначально такъ и гласило: ומכרם בן שבעים ותשע или ומכרם בן שבעים ותשע; но траденты, которые его послѣднюю остроту хотѣли согласовать во всѣхъ пунктахъ со стихомъ св. Писанія, вѣроятно смѣшали нѣкоторыя детали.

XVII. Подведемъ теперь итогъ найденнымъ результатамъ:

1087 или 88—годъ рожденія Ибнъ-Эзры.

1140—въ Римѣ; ком. къ 5 Мегилотъ, къ *lovu* и *Mosnaim*.

1140—45 въ Салерно; сатира *נודד הסייר מוני*

1145—Мантуя; *Zachot*, объ астрологіи.

1148 Астрологическія сочиненія; Италия, мѣсто неизвѣстно.

1152—53—въ Луккѣ; ком. къ Бытію и Исходу (первая рецензія). Въ Луккѣ также астрономическія таблицы.

1155—въ Луккѣ; ком. къ *Iesha'*.

1155—56 въ Безьерѣ; *Sefer ha-Schem*.

1156—57—Родець; ком. къ Псалмамъ, Даниилу, Малымъ Пророкамъ.

1158—Лондонъ; *Jessod Moreh, Iggeret ha-Schabbath*.

1106—Нарбона; астрономическія таблицы.

1165—Родець; ком. къ Пятикнижію (2 рецензія), *Sapha Berura*.

1167—Кончина.

XVIII. До сихъ поръ мы прослѣдили скитальческіе годы Ибнъ-Эзры отъ 1140 г. до его смерти. Ближайшимъ вопросомъ будетъ—когда онъ оставилъ свою родину и какія страны видѣлъ онъ, кромѣ Италіи, Франціи и Англии Гейгеръ изъ одного сообщенія выводитъ, что онъ въ 1139, слѣд. по крайней мѣрѣ около 1140 г., былъ еще въ Испаніи (*Divan des Abul Hassan 129* и слѣд.); такимъ образомъ Ибнъ-Эзра изъ Испаніи долженъ былъ направиться прямо въ Римъ, такъ какъ въ 1140 г. онъ былъ уже въ Римѣ. Когда же онъ былъ въ Африкѣ, Египтѣ, Палестинѣ и другихъ еще странахъ? Этотъ вопросъ никто еще ясно не разрѣшилъ. Источникъ, изъ котораго Гейгеръ черпалъ эту комбинацію, въ сущности не говоритъ того, что онъ оттуда вычиталъ. Дѣло въ томъ, что Давидъ б. - Иосифъ изъ Нарбоны, между прочимъ, спросилъ Ибнъ-Эзру: Какъ это можетъ случиться, что въ 1139 г. промежутокъ между еврейской и христіанской Пасхой былъ почти въ 4 недѣли, на что тотъ далъ ему отвѣтъ. Изъ этого выводятъ заключеніе, что этотъ вопросъ былъ сдѣланъ послѣ 1139 г. и что Ибнъ-Эзра находился еще тогда въ Испаніи. Последнее вѣрно, но изъ текста именно вытекаетъ, что запросъ былъ сдѣланъ до 1139 г. Возьмемъ прежде всего отвѣтъ Ибнъ-Эзры: *התשובה על השנית בשנת י"ו למחזור רנ"ח היא שנה ר' אלפים תתצ"ט היה תקופת שמואל באחרית מועד הפסח גם כן בשנת חמ"ט למחזור (Sshete ha-Meorot, 1)*. Годъ 4899 во время этого вопроса еще, значить не наступилъ, и Давидъ изъ Нарбоны интересовался лишь знать, какъ это можетъ случиться, что въ *ближайшемъ будущемъ* будетъ такая большая разница. Этотъ вопросъ долженъ быть понятъ въ такомъ же смыслѣ: *והשאלה השנית מרוע היה בין חג הפסח שלנו ובין מועד של ערלים בשנת שש עשרה למחזור המולדות* (еврейскій праздникъ въ 1139 г. начался 18 марта, а христіанскій 16 апрѣля). Очевидно, что въ запросѣ, соотвѣтственно отвѣту, *מרוע היה* слѣдуетъ исправить въ *יהיה מרוע*. Запросъ, слѣд., могъ быть сдѣланъ гораздо раньше 1139 г. Такимъ образомъ между его пребываніемъ въ Испаніи и прибытіемъ въ Римъ остается еще промежутокъ времени. Въ этотъ промежутокъ онъ и совершилъ свои далекія путешествія.

XIX. Что Ибнъ-Эзра былъ въ Африкѣ—это рассказываетъ его ученикъ, Соломонъ Пархонъ: *וכשכמו ר' יהודה הלוי ו"ל ור' אברהם בן עזרא ש"ץ לאפריקי*.—Въ Египтѣ онъ также былъ и нашелъ тамъ полемику Дунаша б. - Лабратъ противъ Саади (см. выше).—Что онъ былъ въ Палестинѣ, это онъ самъ говоритъ: 15 мудрецовъ въ Тиверіи присягали ему, что они чрезвычайно тщательно три раза прочитали библейскій кодексъ (къ Исходу, 25): *ראיתי פסרים שבדקום הכתי מבריה ונשבעין המשע עשר סוקניה ששליש פעמים הסתכלו כל מלה וכל נקודה והיה כתוב יוד במלת תיעשה ולא מצאתי ככה בספרי ספרד וצרפת ומעבר לים*. Самого Іерусалима онъ не видѣлъ, потому что онъ дѣлаетъ нѣсколько такихъ топографическихъ промаховъ, которые не должны быть допущены очевидцемъ, что даже удивляетъ высоко почитавшаго его, его субъ-комментатора, Іосифа Сефарди. Дѣло въ томъ, что Ибнъ-Эзра отождествляетъ Гихонъ, изъ четырехъ рѣкъ,

упоминаемыхъ въ нач. кн. Бытія, съ рѣчкой Гихонъ близъ Іерусалима и переноситъ гору Сіонъ къ сѣверу отъ Іерусалима, между тѣмъ какъ она лежитъ какъ разъ въ противоположномъ направленіи (къ Псалмамъ XLVIII, 2). Сефарди оправдываетъ его тѣмъ, что онъ писалъ свой ком. къ Бытію и Псалмамъ до пребыванія въ Іерусалимѣ, и лишь впоследствии туда отправился. Но это не такъ, ибо изданный ком. къ Бытію принадлежитъ, какъ уже сказано, ко второй ецензіи, а эту онъ закончилъ лишь незадолго до своей смерти. Слѣд., онъ до тѣхъ поръ, т. е. *никогда* не видѣлъ Іерусалима. Онъ, повидимому, былъ также въ Иракѣ. Сынъ его, Исаакъ, написалъ въ Багдадѣ въ 1143 г. выпретенную хвалебную пѣснь въ чѣсть врача Натаніеля Гибать-Алаха б.-Малка (напеч. въ Kochbe Jizchak, Вѣна 1858 стр. 23, Грець Blumenlese 125). Если онъ, какъ кажется, сопровождалъ своего отца въ его путешествіи на Востокъ и остался въ Багдадѣ, то эта поѣздка состоялась до 1143 г., если принять во вниманіе, что сынъ его ужился тамъ еще нѣсколькими годами раньше. Можно такимъ образомъ предположить, что Ибнъ-Эзра, утомленный своими скитаніями по Востоку, прибылъ въ Римъ и нашель тамъ покой. Это кроется также въ словахъ его пѣсни:

ובאה לו צרה כצרת כבכירה עדי בא אל רומא.

Въ своей сатирѣ, писанной имъ, какъ уже упомянуто, въ промежутокъ между его пребываніемъ въ Римѣ и Мантуѣ, онъ уже жалуется, что скитаніе ослабило его силу, лишило его мыслей и парализовало его языкъ:

נדוד הזיר אוני ונכהל רעיוני ושם פי ולשוני אסורים באזיקים.

Мы поэтому не ошибемся, если отнесемъ начало его путешествія между 1133 и 1040 г. Тогда онъ уже былъ близокъ къ 50-лѣтнему возрасту. Въ качествѣ писателя онъ до этихъ поръ не произвелъ ничего достойнаго упоминанія. Ибо сочиненія, которые сдѣлали его безсмертнымъ, онъ, какъ мы видѣли написалъ уже въ зрѣломъ возрастѣ и въ старости, въ Италіи и южной Франціи. Говоритъ же онъ самъ, что онъ въ юности пѣлъ лишь пѣсни:

לפנים כנעורים הבינותי שיריב בצואר העברים נתתי כענקים.

Возможно, что онъ написалъ нѣкоторыя мелкія произведенія, не имѣющія ни даты, ни названія города, прежде чѣмъ онъ приступилъ къ своимъ главнымъ экзегетическимъ и грамматическимъ работамъ.

XX. Такъ арифметически-мистическое *Orpusculum*, носящее двойное названіе *כפר האהל וכפר הזכר* (въ рукописи во многихъ бібліотекахъ, а напеч. въ *Jeschurun* Кобака I, 3 и слѣд.), содержитъ стихъ:

אשר הכר בנו מאיר קטן שנים והכם בתכונה

Ср. Каталогъ Михаэла стр. 317.—Онъ цитируетъ также *האהל* въ *ס' השם* въ *ס' האהל* *ס' ססר* не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ подъ названіемъ *ס' האהל*, которое трактуетъ о грамматическомъ употребленіи именъ числительныхъ (рукоп. во многихъ бібліотекахъ).

По крайней мѣрѣ 12 мелкихъ произведеній приписываются Ибнъ-Эзрѣ, подлинность которыхъ однако подвержена сомнѣнію. Названія ихъ слѣдующія: 1) *ס' העצמים*; 2) *חי בן מקיץ*; 3) *שער השמים*; 4) *ערוגת המזמה ופרדס החכמה*; 5) *ס' ההניין*; 6) *בית מדות*; 7) *סוד תמונת אותיות*; 8) *על עשרת הדברים*; 9) *שער העציות ומשפט*; 10) *הנסיונות ס' הרפואה להראב"ע*; 11) *השעות*; 12) *העבור*. Первые три номера (изъ которыхъ 1 и 2 напеч. въ *Kerem Chemed IV* и *Betulath*, а 3 часто изданъ)

навърное поддѣльные. Это оскорбленіе для Ибнъ-Эзры, если ему приписываютъ произведенія, содержанія которыхъ противорѣчатъ направленію его мысли, какъ уже отчасти замѣтили Луцато и С. Заксъ (Betulath XI, XIV, Ker. Chemed VIII, 88).

9.

Преслѣдованіе евреевъ въ Іоркѣ и Брэ.

Эфраимъ изъ Бона, написавшій мартирологъ своего времени, отъ второго крестоваго похода до 1196 (напеч. въ видѣ приложенія къ нѣмецкому переводу Етек Nabacha, Лейпц. 1858), сообщаетъ также объ этихъ преслѣдованіяхъ. Но рукопись, изъ которой заимствованъ этотъ рассказъ, имѣетъ весьма искаженный видъ и нуждается въ помощи критики. Въ особенности даты нуждаются въ исправленіи. Дѣло въ томъ, что онъ сообщаетъ, будто преслѣдованіе въ Іоркѣ происходило въ 1191 г., а именно въ субботу передъ Пасхой, въ Великую Субботу (стр. 10). Но современный лѣтописецъ, Вилгельмъ Нейбургскій, подробно описывающій эти преслѣдованія евреевъ въ Англіи, относитъ рѣзню въ Іоркѣ къ предыдущему году, незадолго до отъѣзда Ричарда во Францію, чтобы сдѣлать приготовленія къ третьему крестовому походу. День событія у него и у Эфраима одинъ и тотъ же, именно суббота передъ вербнымъ воскресеньемъ. Современникъ, Радульфъ де Дисето, также относитъ это преслѣдованіе къ 1190 и еще точнѣе къ 17 апрѣльскихъ календъ.

Если мы остановимся на сообщеніи, что преслѣдованіе съ одной стороны происходило въ *בת שבת*, а съ другой въ субботу передъ вербнымъ воскресеньемъ, а именно въ мартѣ, то годъ и день точно можно будетъ опредѣлить. Въ 1191 г. событіе это не могло произойти, ибо тогда Великая Суббота приходилась на 6 апрѣля. Въ 1190 же году она приходилась на 17 марта, какъ разъ на субботу передъ вербнымъ воскресеньемъ. Поэтому у де Дисето надо исправить XVII Calend. April. въ XVI. Все остальное, что сообщаетъ объ этомъ Эфраимъ, согласуется съ данными Вилгельма Нейбургскаго. Относительно числа мучениковъ онъ уклоняется отъ de Diceto; послѣдній опредѣляетъ число ихъ въ 500, а Эфраимъ лишь въ 250.

Свѣдѣнія Эфраима о преслѣдованіи въ Брэ можно освѣтить сообщеніемъ Ригора о томъ же событіи (de gestis Philippi у Duchesne V, и Bouquet-tesueil XVII). У Эфраима годъ обозначенъ неясно, но за то ясно обозначилъ мѣсяць и число въ которое еврейская община въ Брэ казнила убійцу еврея, вслѣдствіе чего вмѣшался Филиппъ Августъ и устроилъ рѣзню: *У него сказано: כי רצה נוי רשע אהד בעיר ברו"ש אשר בצרפת יהודי אחד ויבואו קרוביו ויצעקו אל גברת הארץ והרוצה היה עבד מלך צרפת ויתן לה שוהד לחלות הרוצה ויתולהו ביום שורים וישמע מלך צרפת. Изъ сообщ. Ригора легко установить точную дату. Онъ сообщаетъ: Филиппъ Августъ во время своего пребыванія въ Сень-Жерменъ XIV Calend. April. 1191 г. узналъ, что евреи въ Брэ, съ позволенія графини Шампани, казнили христіанина, обвинявшагося въ убійствѣ, и поспѣшилъ туда, чтобы строго наказать ихъ; XIV Calend. April. = 19 марта 1191; Пуримъ приходился тогда на 12 марта. Такимъ образомъ восемь дней послѣ казни община пострадала за то, что съ позво-*

ленія государыни страны казнила убійцу. Суровость, которую обнаружилъ при этомъ Филиппъ Августъ, по сообщенію Эфраима, объясняется тѣмъ, что казненный христіанинъ былъ его подданный: *הרוצח היה זכו מלך*.—Число еврейскихъ мучениковъ въ Брѣ точнѣе сообщаетъ Вилгельмъ Брита въ указанномъ мѣстѣ.

Quotquot apud Braïam Judaeos repperit, omnes
 Igni suppositio Domini pugil incineravit
 Nongainfa novem — — — —

Страннымъ образомъ въ мартирологѣ Эфраима нѣкто р. *Іомъ-Товъ* играетъ одну и ту же роль въ Іоркѣ и Брѣ. Онъ зарѣзываетъ приблизительно 60 человекъ съ ихъ согласія, чтобы избѣжать крещенія и издѣвательства. При событіяхъ въ Іоркѣ говорится: *ויעמוד הר"ר יום טוב וישחט כפ' נפשות ונגם אחרים שחטו* и точно также въ сообщеніи о Брѣ: *ויעמוד הר"ר יום טוב וצ"ל וישחט*. Это совершенно немислимо, чтобы отъ руки лица одного и того же имени какъ разъ при обоихъ случаяхъ погибло одинаковое число мучениковъ. Мало того; р. *Іомъ-Товъ*, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, безъ сомнѣнія тождественъ съ р. *Іомъ-Товомъ* изъ Жуаньи (*ר' יום טוב הקרוש*) и съ р. *Іомъ-Товомъ* святымъ или мученикомъ въ Іоркѣ, то онъ не могъ играть ту же роль въ Брѣ, въ качествѣ мужественнаго исполнителя рѣшенія о самоубійствѣ. Если же онъ въ 1191 г. погибъ въ Брѣ, то названный при событіяхъ въ Іоркѣ не можетъ быть тождественъ съ этимъ мученикомъ. Очевидно предложеніе: *נפשות כפ' וישחוט כפ' נפשות* не болѣе, какъ lapsus calami переписчика, который помѣстилъ его не на надлежащемъ мѣстѣ. Но какое мѣсто правильное и какое неправильное? Это отчасти можно разрѣшить на основаніи одного замѣчанія Вилгельма Нейбургскаго. Онъ говоритъ именно (въ указ. м. IV, 10) о событіяхъ въ Іоркѣ: *erat ibi senior legis famosissimus doctor, qui ad docendos Judaeos Anglicanos ex partibus venerat transmarinis*. Этотъ уговорилъ скрывшихся въ Іоркской крѣпости евреевъ лишить самихъ себя жизни и первый же самъ сталъ убивать ихъ. Онъ, такимъ образомъ, былъ французъ, и ничто не противорѣчитъ тому, что это *Іомъ-Товъ* изъ Жуаньи, знаменитый мученикъ и тосафистъ. Легко представить себѣ, что онъ былъ равниномъ почтенной и богатой Іоркской общины. Но какъ онъ могъ попасть въ мелкую общину города Брѣ?

10.

Точно опредѣленная хронологія путешествій Веніамина изъ Туделы и Петахія изъ Регенсбурга и нѣкоторыя зависящія отъ этого даты.

Кладъ историческихъ фактовъ, заключающійся въ *למוד* Веніамина изъ Туделы и *כבו* Петахія изъ Регенсбурга, только тогда можетъ быть правильно использованъ, когда *точно* будутъ опредѣлены годы, въ теченіе которыхъ они совершали свои путешествія. Но это опредѣленіе совершенно отсутствуетъ какъ въ изданномъ Ашеромъ Путешествіи Веніамина, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ превосходномъ, такъ и въ другихъ критическихъ работахъ по этому предмету, хотя весь ученый аппаратъ тутъ тщательно собранъ извѣстными учеными. Относительно же р. Петахія вообще нѣтъ критическаго изслѣдованія, и тѣмъ важнѣе здѣсь точное опредѣленіе времени

путешествія, что тѣ, которые повсюду гнались за извѣстіями, придавали этому большое значеніе и дѣлали даты исходною точкою хронологическихъ неясностей. Они говорятъ: Та или другая историческая личность была въ то время на томъ-то и томъ-то мѣстѣ, потому что Веніаминъ ихъ въ этомъ году не упоминаетъ. Тутъ дѣло, слѣд., заключается въ точномъ опредѣленіи. Главные сотрудники при изданіи Путешествія Веніамина устанавливаютъ время поѣздки между 1160—1171 г. Лебрехтъ, который доставилъ для этого приложеніе о халифахъ, склоненъ думать, что поѣздка эта состоялась еще раньше. Но обстоятельная критика приводитъ къ результату, что Веніаминъ предпринялъ свое путешествіе не ранѣе 1165 г. И именно эти пять лѣтъ plus или minus весьма важны при многихъ неопредѣленно переданныхъ событіяхъ.

Доказательства для моихъ положеній слѣдующія:

1) Въ Римѣ Веніаминъ былъ въ то время, когда папа Александръ III уже спокойно владѣлъ папскимъ престоломъ и столицей, т. е. послѣ 23 ноября 1165 г., дня вѣзда въ Римъ послѣ многолѣтняго изгнанія. Слѣд., Веніаминъ могъ быть въ Римѣ самое раннее въ 1166 г. Особенно долго онъ ни въ какомъ случаѣ не останавливался въ тѣхъ городахъ, которые онъ проѣзжалъ. Ибо въ Киликии онъ былъ уже въ 1166 или 1167 г., такъ какъ онъ говоритъ еще о царѣ Торосѣ въ Арменіи (I. стр. 26), который умеръ въ этомъ послѣднемъ году. Поэтому его путешествіе изъ Туделы въ Римъ во всякомъ случаѣ не могло продолжаться болѣе года.

2) Въ Антіохіи онъ былъ послѣ 1163 г., ибо онъ сообщаетъ, что тогда царствовалъ князь Боемондъ III или Боемондъ изъ Пуату, прозванный *le baube*, по удачному исправленію издателя редактированнаго Ашеромъ Путешествія (г. Цеднера). Боемондъ III царств. 1163—1200. Слѣд., Веніаминъ никакъ не могъ предпринять свое путешествіе въ 1160 г.

3) Въ Испагани, столицѣ Персіи, онъ былъ около 1170 г., ибо онъ подробно рассказываетъ о пораженіи султана (Сингара) при столкновеніи съ Гузами (I, стр. 84—87) и сообщаетъ, что это событіе случилось 18 лѣтъ раньше. והיום י"ח שנה בשבאו (בני נון בופר אל תורך) לארין פרם—וכששמע מלך פרם הרה אפו עליהם וינס במתי מעט אל ארצו.—Походъ и первое несчастное столкновение Сингара съ Гузами происходили въ 1153, по источникамъ у d'Hosson. Это событіе такимъ образомъ произошло 18 лѣтъ до пребыванія Веніамина въ Испани, гдѣ онъ слышалъ этотъ рассказъ отъ еврейскаго плѣнника Моисея изъ окрестностей Нишабура (I, 88), т. е. 1170—71. Такъ какъ онъ, какъ вѣрно отмѣтили издатели, былъ въ Египтѣ до смерти послѣдняго фатимидскаго халифа, то его поѣздка въ Египетъ состоялась до 13 сентября 1171 г., а слѣд. поѣздка въ Персію — въ 1170 г.

4) Этимъ устраняется и другое затрудненіе, много разъ вентилированное Лебрехтомъ и приведшее его къ выводу, что Веніаминъ путешествовалъ уже въ 1140—50 г., что, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, совершенно немислимо. Затрудненіе состоитъ въ томъ, что путешественникъ вполне положительно упоминаетъ о Сайфѣ-Эдинѣ, братѣ Нуредина, властитель Мосуля, астрономомъ котораго былъ почтенный еврей Іосифъ. Сайфъ-Эдинъ Гази умеръ въ 1149. Однако незначительнымъ и вполне оправдываемымъ исправленіемъ текста затрудненіе легко устраняется. Надо читать *ר' יוסף* המכונה ברהאן אל פלך והוא חיזה למלך זיף אל דין בן אחיו של נור אל דין מלך

רמשה вместо אר דין נור אל דין. Сайфъ-Эдинъ II, сынъ Котбедина, брата Нуредина, вступилъ въ управление Мосулемъ послѣ смерти его отца въ 565 г. гиджры=1170. Веніаминъ такимъ образомъ говоритъ о *племянникѣ* Нуредина, а не о его братѣ. Онъ, слѣд., былъ въ Мосулѣ въ 1170 г., не раньше.— Изъ всѣхъ этихъ моментовъ несомнѣнно можно заключить, что начало путешествія Веніамина до сихъ поръ опредѣлялось на пять лѣтъ раньше, чѣмъ оно было въ дѣйствительности.

Менѣе точекъ опоры для точно опредѣленной хронологіи представляетъ сообщеніе Петахія; кромѣ того, оно передано только въ извлеченіи и нѣкоторыя части крайне смѣшаны между собою. Время его путешествія можно установить лишь приблизительно. Дамаскъ принадлежалъ уже тогда Саладину, султану египетскому: והלך דמשק -- וכלך של כצרים ושל עליה. Этотъ городъ, который до тѣхъ поръ имѣлъ своего собственного государя, только въ ноябрѣ 1174 сдѣлался подвластнымъ Саладину (Вейль, Chalifen, III, 363), такъ что Петахія былъ на Востокѣ послѣ 1174 г. Иерусалимъ во время его путешествія былъ еще въ рукахъ христіанъ: בימי קדם כשהיה ירושלים ביד הישטמלים; слѣд. раньше октября 1187 г. Согласно съ этимъ, путешествіе должно отнести ко времени между 1175—85 г. Весьма важно было бы, если бы могли точнѣе опредѣлить годъ его путешествія, такъ какъ тогда лучше разъяснились бы нѣкоторыя событія внутри восточнаго еврейства.

Прежде всего изъ того обстоятельства, что Веніаминъ въ 1170 г. былъ въ Персіи, можно опредѣлить годъ, въ которомъ появился псевдо-мессія Давидъ Алруи, именно 10 лѣтъ раньше: והיום עשר שנים קדם במלכותי) אים. Мункъ написалъ весьма интересный очеркъ его исторіи на основаніи сочиненія апостата Самуила ибнъ-Абасъ. Въ настоящае время онъ напечатанъ въ приложеніи къ переводу Eneke ha-Bacha, стр. 22 и слѣд. Согласно этому сочиненію, псевдо-мессія назывался אבן אלרוי и различіе именъ этому не противорѣчитъ, такъ какъ или имя Давидъ, или имя Менахемъ было символически мессіанскимъ. אבן אלרוי несомнѣнно то же, что אלרוי, и тѣмъ менѣе слѣдуетъ выводить это названіе изъ слова Раи, что этотъ псевдо-мессія былъ не изъ Раи, а изъ Амадіи. Но въ обоихъ сообщеніяхъ факты переданы невѣрно. Веніаминъ приплетаеъ чудеса, какъ онъ ихъ слышалъ изъ устъ восточныхъ евреевъ, а апостатъ Самуилъ ибнъ-Абасъ дѣлаеъ изъ этого каррикатуру, чтобы выставить своихъ прежнихъ единовѣрцевъ въ смѣшномъ видѣ. Но изъ его сообщенія можно вывести, что дата 1160 г. — вѣрная. С. ибнъ-Абасъ перешель въ исламъ въ 1163 г. (Мункъ, Notice sur Joseph b. Jehuda, стр. 8 прим.) и умеръ въ Марагѣ около 579 гиджры=1174 (Алкифти у Casiri bibliotheca I. 440). Онъ такимъ образомъ написалъ свой памфлетъ противъ іудаизма между 1163—1174 г. и тутъ онъ сказалъ о псевдо-мессіи: „что случилось въ наше время:“ מן ימי מן זמננו.

Дата эта важна по отношенію къ нѣкоторымъ личностямъ, игравшимъ тогда выдающуюся роль. Веніаминъ сообщаетъ, что Давидъ Алруи былъ ученикомъ экиларха *Хасдай* и представителя академіи Али. Эти послѣдніе также увѣщевали его, чтобы онъ бросилъ свою агитацію (стр. 80). *Хасдай*, отецъ столь прославляемаго Веніаминомъ экиларха *Данила* и *Али*, отецъ извѣстнаго своимъ антагонизмомъ прот. Маймуни *Самуила Галеви*, такимъ образомъ жили еще въ 1160 г. Въ 1170 г.

когда Веніаминъ былъ въ Багдадѣ, функционировали уже тогда: въ качествѣ экзиларха **דניאל בן חזקיה**, а въ качествѣ quasi-гаона **עלי הלוי שמואל בן עלי הלוי** (стр. 60). О послѣднемъ, согласно съ этимъ, сообщаетъ и Маймуни, что онъ былъ назначенъ въ его время, т. е. во время его пребывания въ Египтѣ: **ראש ישיבה** (Tractatus de resurrectione ed. Amst. 129 a). Но Петахія страннымъ образомъ все называетъ экзил. Даниила б.-Соломонъ **והמלך שהיה קודם בימי ר' שלמה אביו של ר' דניאל היה אוהב את ר' שלמה** а въ другомъ мѣстѣ: **והמלך שהיה בימי ר' שלמה אביו של דניאל ראש נולה**. Чтобы привести это сообщеніе въ согласіе съ извѣстіемъ Веніамина, надо предположить, что отецъ Даниила носилъ два имени: Соломонъ-Хасдай или можетъ быть Ибнъ-Хасдай. Изъ словъ Петахія безсомнѣнно вытекаетъ, что второе изданіе экзилархата, который исчезъ со времени Шериры, восстановлено лишь при отцѣ Даниила, потому что халифъ былъ его другомъ, или до такой степени былъ почитателемъ іудаизма, что онъ имѣлъ намѣреніе перейти въ него, но его постигла смерть: **ואמר (המלך) לכל עמו שאין ממשות לא** и **במחמט ולא ברתו — ולא הספיק לגייר עד שמת**. Этотъ экзилархъ Соломонъ или Хасдай, предшественникъ Даниила, повидимому, функционировалъ уже тогда, когда Ибнъ-Эзра былъ въ Багдадѣ (1139), ибо послѣдній говоритъ въ своемъ ком. къ Захаріи 7: **בית דוד עוד היום כנגדד-והם ראשי הגלות משפחה רבה**. Но чтобы царствовавшей тогда султанъ, Ибнъ-Абдаллахъ Мохамедъ *Алмуктафи*, питалъ какую-то особенную любовь къ іудаизму—этого мы не находимъ ни въ какомъ другомъ источникѣ. И о халифѣ во время Даниила Веніаминъ сообщаетъ, что онъ былъ расположенъ къ евреямъ и зналъ еврейскій языкъ и св. Писаніе. Но какъ бы то ни было, восстановление экзилархата началось только съ Соломономъ-Хасдаемъ.

Его преемникъ, *Даниилъ*, умеръ за годъ до прибытія Петахія въ Багдадъ **ושנה אחת קודם שבא הר' פתחיה מת ר' דניאל ראש הגולה**. Здѣсь было бы важно точно опредѣлить этотъ годъ. Ибо съ того времени опять гаснетъ блескъ искусственно поддерживавшихся экзиларховъ. Дѣло въ томъ, что Даниилъ не оставилъ послѣ себя сыновей, и два двоюродныхъ брата, жившіе не въ Багдадѣ, а въ Мосулѣ, претендовали на это званіе. О нихъ Петахія говоритъ еще раньше при описаніи Мосуля. Давидъ, который утвердился въ званіи экзиларха, жилъ еще въ 1217 г., ибо Харизи, который 1216 былъ въ Іерусалимѣ, засталъ его еще въ Мосулѣ (46). Если предположить, что Петахія самое раннее былъ на Востокѣ въ 1175, то этотъ quasi-экзилархъ функционировалъ уже 42 года. Послѣдній, а равно и его соперникъ выводили впрочемъ свое происхожденіе не отъ *настоящихъ* экзиларховъ, т. е. отъ царя Іоахима и мужской линіи царя Давида, а отъ палестинскихъ патриарховъ, слѣд. отъ Гилела и женской линіи. Такъ гласитъ генеалогія въ отлученіи, написанномъ Давидомъ противъ противниковъ Самуила б.-Али (Orient Litb. 154). Подлинность генеалогіи впрочемъ оставляетъ желать очень многого. Повидимому, Багдадская и еще многія другія восточныя общины не признавали ни того, ни другого претендента на экзилархатъ, и главенство присвоилъ себѣ глава академіи, Самуилъ б.-Али. Слѣдующія функціи: взиманіе поголовной подати, назначеніе равинновъ, владѣніе общепризнанной печатью составлявшія прерогативы экзилархата, присвоилъ себѣ Самуилъ.

О нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, носящихъ имя Маймуни.

Имя Маймуни въ его время, а еще болѣе въ эпоху, непосредственно слѣдовавшую за его смертью, было до такой степени прославляемо, что несомнѣнно всякій оставленный имъ лѣстокъ изучался съ интересомъ. Если же находятся нѣкоторыя философскія Opuscula, носящія его имя, но не цитированныя ни въ 12-мъ, ни въ 13-мъ столѣтіяхъ, то заранѣе можно быть увѣреннымъ, что они не подлинны. При тщательномъ разсмотрѣніи и содержаніе ихъ обнаруживаетъ ихъ подложность. Таковы слѣдующія мелкія сочиненія:

1) הללךך קרע (напеч. въ собраніи Маймуническихъ респонзовъ Peer ha-Dor, стр. 33), двѣ главы, будто бы адресованныя ученику Маймуни, Иосифу б.-Акинью. Мы тутъ находимъ такую массу тривіальностей и такую пошлую мораль, проникнутую толкованіями храмовой символики и агады, что невозможно, чтобы такія банальности могли происходить отъ мудреца, никогда не писавшаго ни одного лишняго слова.

2) חזקת הדין (напеч. въ Берлинѣ въ 1846 г.) съ безсодержательнымъ введеніемъ и съ служащимъ вмѣсто предисловія письмомъ Рапопорта. Это переведено было съ арабскаго на еврейскій языкъ р. Натаномъ Благочестивымъ. Хотя въ немъ цитируются Moreh (два раза) и тринадцать статей вѣры, какъ бы самимъ Маймонидомъ (стр. 11, 12, 22), оно тѣмъ не менѣе ложно приписываемое ему произведеніе, плохое подражаніе его мышленію. Такія растянутыя банальности никогда не выходили изъ подъ пера Маймуни, даже не въ глубокой его старости, чѣмъ хотятъ оправдать ихъ происхождение.

3) חזקת הדין לנבו מבררם (напеч. вмѣстѣ съ завѣщаніемъ legуды ибнъ-Тибонъ, Берлинъ 1853). Оно уже тѣмъ обнаруживаетъ свою подложность, что оно обращено отъ отца къ своимъ „сыновьямъ“, между тѣмъ какъ Маймуни имѣлъ лишь одного сына. Оно также изобилуетъ морализующими пошлостями.

4) Первое письмо въ собраніи писемъ Маймуни, адресованное будто бы его сыну, несомнѣнно отъ начала до конца подложно. Ходъ мысли или вѣрнѣе бессмысленность въ немъ имѣетъ много сходства съ Opusculum № 1. Содержащаяся въ немъ жалкая аллегористика, что подъ Фараономъ подразумѣваются низкія страсти, подъ Моисеемъ — божественный духъ, подъ Египтомъ—тѣло, а подъ Гошеномъ сердце, слишкомъ напоминаетъ собою Леви изъ Вильфранша, чтобы хоть на минуту сомнѣваться, происходитъ ли это отъ Маймуни. Лживыя, злостныя нападенія противъ французскихъ раввиновъ, что они будто бы живутъ въ бигаимъ, погружены въ наслажденія и пошлостяхъ и т. п., суть признаки яростныхъ партійныхъ страстей, какія возникли послѣ смерти Маймуни и совершенно его недостойны. Такъ какъ это письмо отъ имени Маймуни цитируетъ его прежнія сочиненія, и оно вообще написано такъ, какъ будто его сочинилъ самъ Маймуни, то изъ этого видно, что псевдо-философы ни передъ чѣмъ не останавливались, чтобы обнаруживать свои невѣжественныя произведенія подъ его фирмой.

5) *ספר הנמצא ברעת ובמועט* или подробнѣе *ס' הנמצא ברעת ובמועט*, нѣчто въ родѣ *дізететики*, существованіе которой отвергалось солидными изслѣдователями, пока Габ. Полакъ не извлекъ его къ свѣту изъ книжныхъ гробницъ (въ соч. *בן גרני* Амстердамъ 1851, перепеч. изъ сборника. Салоники 1595). Это сочиненіе, обнимающее всего 13 страницъ in 8, не заслужило того, чтобы его извлекли изъ моря забвенія. Оно заключаетъ въ себѣ только извлеченія изъ дізетическихъ правилъ Маймуни и въ общемъ не имѣетъ никакого значенія.

Только для полноты сообщаю здѣсь, что, кромѣ разобранныхъ въ текстѣ сочиненій Маймуни, существуетъ еще его маленькая логика подъ арабскимъ титуломъ: *מקאלה פי זנאעא אלמנטר*, переведенная на еврейскій языкъ Моисеємъ ибнъ-Тибонъ подѣ названіемъ: *מלות הקניין*, изъ которой въ подлинникѣ имѣются еще семь главъ.—Упоминаемые самимъ Маймуни во введеніи къ его комент. къ Мишнѣ, комент. къ тремъ отдѣламъ Талмуда: *ניקין*, *מועד*, *נשים* и къ трактату *קולין*, которые совершенно затерялись, по всей вѣроятности самимъ авторомъ не были пущены въ обращеніе, въ виду ихъ юношеской незрѣлости.



УКАЗАТЕЛЬ

- Аронъ ибнъ-Аламани, 117.
Аронъ изъ Люнеля, 178.
Аба Мари изъ С. Жилы, 181.
Абделатифъ, 266, 284.
Абдулмумень, 134, 234.
Абу-Аюбъ см. Ибнъ-Гебироль.
Абу-Гарунъ см. Моисей ибнъ-Эзра.
Абу-Исхакъ ибнъ-Мохагаръ, 86.
Абулала, 265.
Абуль-Арабъ см. Ибнъ-Моиша.
Абувалидъ б.-Хасдаи, 41.
Абувалидъ см. Ибнъ-Ганахъ.
Абулмаали, 264.
Абулфарагъ см. Иешуа Абулфарагъ.
Абулфатахъ см. Ибнъ-Асхаръ.
Абулфимъ см. Ибнъ-Табенъ.
Абулхасанъ см. Иегуда Галеви.
Абу-Мансуръ, князь, 118, 119.
Абу-Саидъ см. Халфонъ Галеви.
Абу-Фадль-Хасдаи, 45.
Авенцеброль, Авицебранъ см. Ибнъ-Гебироль.
Авраамъ б.-Давидъ, 172, 180, 212, 287.
Авраамъ б.-Исаакъ, 174.
Авраамъ б.-Хаймъ, 153.
Авраамъ б.-Хія, 86.
Авраамъ ибнъ-Алфахаръ, 165, 166.
Авраамъ ибнъ-Даудъ, 139, 144, 169.
Авраамъ ибнъ-Камніаль, 86, 97.
Авраамъ ибнъ-Хасдаи, 170.
Авраамъ ибнъ-Эзра, 139, 145, 155.
Авраамъ Кабаси, 10.
Авраамъ Маймуни, 264, 289.
Аденъ евреи въ, 219.
Адеръ-Байджанъ евреи, въ 214.
Азиі евреи, 222, 223.
Ако евреи въ, 212.
Аламани см. Аронъ Ал.
Алафдалъ, 286.
Али-Икбаль Аабдаула, 40.
Александріи евреи въ, 228, 263.
Александръ III папа, 122, 207.
Али ибнъ-Сулайманъ, караимъ, 51.
Алебрандъ, епископъ, 75.
Апруи см. Давидъ Апруи.
Аладилъ султанъ, 286.
Аль-Малима, 70.
Алмуалемъ см. Соломонъ Альм.
Алмулкъ, 266.
Алтабенъ см. Ибнъ-Табенъ.
Алфадль, 265, 267.
Алфаси см. Исаакъ Алф.
Алфахаръ см. Ибнъ-Алф.
Алхаризи см. Харизи.
Альфонсъ, императоръ, 137.
Альфонсъ VI Кастильскій, 64--67.
Амадія, 215, 216.
Амрамъ б.-Исаакъ см. Ибнъ-Шалбибъ.
Англіи евреи въ, 132, 192.
Антіохіи евреи въ, 211.
Аравіи евреи въ, 219.
Арагоніи евреи въ, 169.
Армиросъ евреи въ, 210.
Арнольдъ епископъ Кельнскій, 129.
Артъ евреи въ, 210.
Аскалонъ евреи въ, 212.
Африкѣ евреи въ, 133.
Ашеръ б.-Мешуламъ, 178.
Ашеръ изъ Люнепя, 178.
Багдадъ евреи въ, 213, 216.
Байрутъ евреи въ, 211.
Балдуинъ изъ Кентербюри, 193
Барухъ б.-Давидъ, 162.
Барухъ б.-Исаакъ изъ Вормса, 203.
Барселонъ евреи въ, 170.
Бахія ибнъ-Пакуда, 37--40.
Беллетъ, 48.
Бенедиктъ изъ Юрка, 193--195.
Бенегентъ евреи въ, 209.
Бенъ-Ясусъ см. Ицхаки.
Бернардъ изъ Клерво, 127, 130.
Бехая см. Бахія.
Библии толкованіе, § 10, 21, 22, 48, 59.
107, 124, 152.
Блуа преслѣдованіе въ, 160.
Богеміи евреи въ, 50, 81, 205.
Бозьеръ евреи въ, 153.
Бокеръ евреи въ, 181.
Болоньи преслѣдованіе въ, 207.
Бонъ евреи въ, 200
Бонфисъ см. Товъ-Элемъ.
Бопардъ преслѣдованіе въ, 202
Брѣ преслѣдованіе въ, 184.
Брундюзіумъ евреи въ, 210.
Венеціи евреи въ, 209.
Веніаминъ б.-Хія, 83.

- Веніаминъ изъ Кентербюри, 192.
 Веніаминъ изъ Туделы, 170.
 Веніаминъ „поэтанъ“, 49.
 Византійское царство, 210.
 Висенъ евреи въ, 210.
 Вилгельмъ плотникъ, 73.
 Виолесемъ евреи въ, 212.
 Волькенбургъ, 129.
 Вормсъ евреи въ, 48, 64, 76, 199, 203.
 Вѣнъ евреи въ, 203.
 Вюрцбургская община, 131.
 Вилгельмъ плотникъ, 73.
Гай, гаонъ, 5, 10, 11.
 Галиполи въ евреи, 210.
 Гамъ, Гамать, евреи въ, 211.
 Гамаданъ въ евреи, 218.
 Гебириоль см. Ибнъ-Гебириоль.
 Генрихъ IV императоръ, 64, 71-73, 81.
 Генрихъ VI императоръ, 200.
 Генуъ евреи въ, 209.
 Гераклъ раби, 210.
 Германіи евреи въ, 46, 64, 71, 82, 129, 133, 198, 204.
 Гершомъ изъ Майнца, 10, 57,
 Гикатила Исаакъ см. Исаакъ ибнъ-Гикатила.
 Гикатила Моисей см. Моисей ибнъ-Гикатила.
 Гилель б.-Яковъ, 162.
 Гискалъ евреи въ, 212.
 Гнѣзнъ евреи въ, 51.
 Гранадъ евреи въ, 16-18, 44-46, 138.
 Греции евреи въ, 210,
 Григорій VII, 64.
Давидъ Алруи, 215.
 Давидъ б.-Мешуламъ, 83.
 Давидъ б.-Самуиль Галеви, 83.
 Давидъ ибнъ-Мохагаръ, 88.
 Давидъ Кимхи, 175.
 Давидъ Маймуни, 240.
 Дамаскъ, 212, 222.
 Данила могила, 218.
 Данииль, Экзилархъ, 220.
 Джебилъ евреи въ 211.
 Джезират-ул-Омаръ евреи въ, 214.
 Диму евреи въ, 229.
 Догматы Маймуни, 244.
 Дорбаль, 58.
Египтъ евреи въ, 227.
 Езекиля гробница, 223.
Жиль С., 181.
Закай, 214.
 Захарія-Маръ, 269.
 Зенка, 214.
 Зерахъ Галеви Герунди, 171, 180.
 Зюскиндъ изъ Тримберга, 204.
Ибнъ-Абасъ см. Іегуда ибнъ-Абасъ.
 Ибнъ-Азгаръ, 88.
 Ибнъ-Акнинъ, 264.
 Ибнъ-Албалія, 89.
 Ибнъ-Аль-Бацакъ см. Мацліахъ.
 Ибнъ-Аль-Табенъ 95.
 Ибнъ-Алтарасъ, 69, 70
 Ибнъ-Алфахаръ см. Авр. иб. Алфахаръ
 Ибнъ-Алхатошъ, 56.
 Ибнъ-Баламъ см. Іегуда ибнъ-Баламъ.
 Ибнъ-Галеви см. Іегуда Галеви.
 Ибнъ-Гебириоль, 36, 37, 40, 46.
 Ибнъ-Гіатъ 95.
 Ибнъ-Дауды 12.
 Ибнъ-Даудъ см. Авраамъ ибнъ-Даудъ.
 Ибнъ-Дахри см. Сахръ-ибнъ-Дахри.
 Ибнъ-Ганахъ см. Іона ибнъ-Ганахъ.
 Ибнъ-Гикатила см. Моисей. Ибнъ-Гикатила.
 Ибнъ-Камніаль см. Авр. ибнъ-Камніаль
 Ибнъ-Кастаръ см. Ицхаки б.-Ясусъ.
 Ибнъ-Мохагаръ, визиръ, 86.
 Ибнъ-Мохагаръ Давидъ, 88.
 Ибнъ-Моиша Абулъ-Арабъ, 239.
 Ибнъ-Нагрела см. Іосифъ Иб.-Нагрела.
 Ибнъ-Сагалъ см. Іосифъ Ибнъ-Сагалъ.
 Ибнъ-Сактаръ см. Ицхаки б.-Ясусъ.
 Ибнъ-Табенъ см. Ибнъ-Аль-Табенъ.
 Ибнъ-Тибонъ см. Іегуда или Самуиль ибнъ-Тибонъ.
 Ибнъ-Тумартъ, 134.
 Ибнъ-Хасанъ см. Іекутиель ибнъ-Хасанъ
 Ибнъ-Цадикъ см. Іосифъ ибнъ-Цадикъ
 Ибнъ-Шалбивъ, 63, 66.
 Ибнъ-Эзра Исаакъ см. Исаакъ ибнъ-Эзра.
 Ибнъ-Эзра Іегуда см. Іегуда ибнъ-Эзра.
 Ибнъ-Эзра Іосифъ см. Іосифъ ибнъ-Эзра.
 Ибнъ-Эзра см. Авраамъ ибнъ-Эзра.
 Израиль Искандри каранимъ, 11.
 Изученіе Талмуда, 49, 52, 56, 57, 62, 83, 123, 188.
 Илья-старшій 47.
 Индіи въ евреи, 288.
 Исаакъ Албаргелони, 55.
 Исаакъ Алфаси 53, 67, 68, 83, 89, 92.
 Исаакъ б.-Аба-Мари 181.
 Исаакъ б.-Ашеръ I, 124
 Исаакъ б.-Ашеръ II, 202.
 Исаакъ б.-Барухъ, 159.
 Исаакъ б.-Іегуда изъ Безъера, 153
 Исаакъ б.- Іегуда изъ Вормса, 48.
 Исаакъ б.-Леонъ, 17.
 Исаакъ б.-Малки-Цедекъ см. Исаакъ изъ Сипонте.
 Исаакъ б.-Меиръ, 124.
 Исаакъ б.-Менахемъ, 47.
 Исаакъ б.- Самуиль изъ Дампъера (Ри) 184, 187.
 Исаакъ га-Лаванъ, 206.
 Исаакъ Галеви Герунди, 171.
 Исаакъ Галеви изъ Вормса, 48.
 Исаакъ ибнъ-Албалія, 53, 67, 68, 89, 139

- Исаакъ ибнь-Гіать, 55, 68.
 Исаакъ ибнь-Гикатла, 20.
 Исаакъ ибнь-Сагаль, 20.
 Исаакъ ибнь-Сакнай, 56,
 Исаакъ ибнь-Эзра, 96.
 Исаакъ ибнь-Эзра б.-Авраамъ, 147, 225.
 Исаакъ изъ Руси, 207.
 Исаакъ изъ Сипонте, 150.
 Исаакъ младшій, 188.
 Исаакъ старшій см. Исаакъ б.-Самуиль.
 Испаніи евреи въ, 14, 53, 61—70. 91,
 137, 165.
 Исплагани евреи въ, 218.
 Италиі евреи въ, 207, 209.
 Ицхаки б.-Ясусъ 40.
 Ицхаки см. Раши.
- Іегуда б.-Барзилай, 89.
 Іегуда б.-Іосифъ ибнь-Эзра, 137.
 Іуда б.-Менахемъ 199,
 Іегуда б.- Натанъ, 60, 124.
 Іегуда б.-Самуиль, 203.
 Іегуда Благочестивый см. Іегуда Сиръ
 Леонъ и Іегуда б.-Самуиль.
 Іегуда Гадаси, караимъ. 137.
 Іегуда Галеви, 82, 83, 86, 88, 94,
 109—120.
 „ ибнь-Абасъ, 95, 135, 211, 225.
 „ ибнь-Баламъ, 61.
 „ Ибнь-Сусанъ, 136.
 „ Ибнь-Тибонъ, 178,
 „ изъ Парижа см. Іегуда Сиръ Ле-
 онъ.
 „ Сиръ Леонъ, 188—192.
- Іекутіель б.-Менахемъ: 47,
 „ Ибнь Хасанъ, 26, 27.
 „ изъ Блуа, 161.
- Іеменъ евреи въ, 219, 245, 268.
 Іерусалимъ евреи въ, 81, 212, 267.
 Іефетъ VII, б.-Саидъ, караимъ 226.
 „ б.-Эла, 212.
 Іехіель б.-Авраамъ, 207.
 „ изъ Блуа, 161.
 „ изъ Рима, 62.
- Іешуа Абулфарагъ, караимъ, 68,
 Іоавъ б.-Соломонъ, 209.
 Іоаннъ Безземельный, 197.
 Іогансенъ, епископъ, 74.
 Іомъ Товъ изъ Жуаньи, 196.
 Іона Ибнь-Ганахъ, 5, 37, 41, 150.
 Іонатанъ Когенъ изъ Люнеля, 178. 284,
 286.
- Іоркъ евреи въ, 194—195.
 Іосей изъ Іорка, 193, 195, 196.
 Іосифъ Алкабари, 70.
 „ Амаркала, 217.
 „ Бариханъ Алфалахъ, 217.
 „ б.-Пилать, 212,
 „ б.-Хасдай, 40, 41,
 „ б.-Шошанъ, 165, 166.
 „ Вехоръ-Шоръ, 188.
- Іосифъ ибнь-Акиннъ см. Ибнь-Акиннъ
 „ ибнь-Забара, 170.
 „ ибнь-Мигашъ I 45, 230.
 „ ибнь-Мигашъ II, 91 101.
 „ ибнь-Нагрела, 41, 42, 45, 54.
 „ ибнь-Сагаль, 68, 88.
 „ ибнь-Цадикъ, 90, 91, 117, 136,
 „ ибнь-Шартамикашъ, 67.
 „ ибнь-Эзра.
 „ Кара, 124.
 „ Кимхи 174.
 „ Товъ-Элемъ I, 47.
 „ Товъ-Элемъ II, 156.
 „ Шартрскій, 123.
- Іоцеръ-Га см. Авраамъ ибнь-Алфакаръ.
 Іуда б. Калонимъ, 72.
 „ ибнь-Гіать, 95, 117.
 „ изъ Блуа, 161.
- Қаиръ евреи въ, 228.
 Калонимось б.-Іегуда, 83.
 „ б.- Тодросъ, 174.
 „ изъ Рима, 62.
- Канди (остр. Цейлонъ) евреи въ, 219.
 Капуъ евреи въ, 209.
 Караимы, 51, 68, 69, 137, 212, 219, 229.
 Карантонъ евреи въ, 131.
 Кельнъ евреи въ' 78.
 Керпенъ преслѣдованіе въ, 79.
 Кесаріи евреи въ, 212.
 Кимхи см. Давидъ, Іегуда, Моисей
 Кимхи.
- Кипръ евреи въ, 210.
 Климентій III, папа, 80, 82.
 Книга Зерубавеля, 49.
 Камніаль см. Ибнь-Камніаль.
 Конрадъ III, императоръ, 129.
 Константинополь евреи въ, 210.
 Кордовъ евреи въ, 13, 18, 231.
 Коринѣи евреи въ, 210.
 Коронные рабы, 133.
 Креселень, 186.
 Крестовые походы, 127.
 Крисъ евреи въ, 210.
 Крыму евреи въ, 219.
- Ларта см. Арта.
 Латеранскій соборъ III, 207.
 Леви Абульфихимъ см. Ибнь-Алтабенъ.
 Легъ (Лаодикеъ) евреи въ, 211.
 Леонъ см. Исаакъ б.-Леонъ
 Лепантъ евреи въ, 210.
 Линкольнъ преслѣдованіе въ, 195.
 Линъ евреи въ 194,
 Лондонъ евреи въ, 155, 194.
 Луценъ евреи въ, 85, 92, 93,
 Людовикъ VII французскій, 121, 127.
 181, 182.
 Люнелъ евреи въ, 172, 177, 286—289.
 Линкольская община 195.
- Мада, Сеферъ, 254.
 Маймуни, 229—290.

- Маймунъ, 94, 230—247.
 Майнцъ евреи въ, 76, 82.
 Мантуъ евреи въ, 209.
 Маоръ книга, 172.
 Мардохай изъ Польши, 207.
 Маринусъ см. Иона Ибнъ-Ганахъ.
 Марселъ евреи въ, 181, 289.
 Маръ-лекутиель, 93.
 Мацлахъ ибнъ-аль-Бацакъ, 7, 62.
 Меиръ б.-Самуилъ изъ Рамарю, 60, 124.
 Меиръ Ибнъ-Мигашъ, 136, 166.
 Менахемисты. 217.
 Менахемъ б.-Перець, 158.
 Менахемъ б.-Соломонъ, см. Д. Алруи.
 Менахемъ б.-Хелбо, 48.
 Мерванъ, см. Иона ибнъ-Ганахъ.
 Мерсѣ преслѣдованіе въ, 77, 79.
 Месинъ евреи въ, 209.
 Мессія лжемессія въ Амадіи см. Д. Алруи,
 „ лжемессія въ Іеменѣ, 246.
 „ „ въ Кордовѣ, 248.
 „ „ въ Фецѣ, 248
 „ „ во Франціи, 248.
 Мецъ евреи въ, 73.
 Мешуламъ б.-Яковъ. 177.
 Мешуламъ б.-Натанъ изъ Мелена, 157.
 Митиленъ евреи въ, 210.
 Мигашъ см. Іосифъ ибнъ-Мигашъ.
 Михайлъ б.-Калевъ, 211.
 Миха, 74, 80.
 Мишна коментарій къ Маймониду, 242.
 Мишне-Тора Маймонида, 252.
 Моисеева синагога, 229.
 Моисей б.-Гутіель, 72.
 „ б.-Кимхи. 175.
 „ б.-Маймунъ, см. Маймуни.
 Моисей б.- Меиръ, 151.
 Моисей ибнъ- Гикатила, 61.
 Моисей ибнъ-Эзра, 83, 88, 96, 103.
 Моисей изъ Понтуаза, 159.
 Мойсей де-Каваритъ, 177.
 Монпелье евреи въ, 177.
 Моравіи евреи въ, 50.
 Moreh Nebuchim, 271.
 Мосулъ евреи въ, 214.
 Мученики, 75, 76—87, 128, 131, 132.
 160, 183, 194, 200, 201, 234.
 Мученики въ Блуа, 160.
 Мученики въ Брѣ, 184.
Нарбонъ евреи въ, 184.
 Натаніель, см. Хибать-Алахъ.
 Натанъ б.-Самуилъ, 119.
 Натанъ изъ Рима, 62.
 Натанъ ландфохтъ, 177.
 Натанъ Офиціаль, 122.
 Неаполъ евреи въ, 209.
 Негропонтъ евреи въ, 210.
 Нехемія Аскафа, 17.
 Нейсѣ преслѣдованіе въ, 77, 200.
 Нисимъ изъ Кайруана, 10, 12, 41.
 Норвигъ преслѣдованіе въ,
 194.
 Овадія 219.
Отрантъ евреи въ, 209.
 Отонъ пфальцграфъ Бургундскій,
 202.
Палермо евреи въ, 209.
 Палестинъ евреи въ, 119,
 211.
 Пальмиръ евреи въ, 211,
 Петахія туристъ, 207.
 Петръ Амьенскій, 71, 72.
 Петръ б.-Юецъ, 78.
 Петръ изъ Ключни, 127.
 Петръ мученикъ, 132.
 Пизъ евреи въ, 209.
 Пинхасъ б.-Мешуламъ, 228.
 Подива, 51.
 Покиеръ евреи въ, 180.
 Польшь евреи въ, 51.
 Прагъ евреи въ, 51, 79.
 Преслѣдованія евреевъ, 128,
 129.
 Провансъ евреи въ, 172, 285.
 Пулселина, 160.
Рабедъ I, см. Авраамъ Ибнъ-Даудъ.
 Рабедъ II, см. Авраамъ б.-Давидъ.
 Раймонъ V, Тулузскій, 181.
 Раймонъ VI, Тулузск, 181.
 Рахиль Формоза, 168.
 Рашбамъ, см. Самуилъ и. Меиръ.
 Раши, 57, 59, 83, 84, 154.
 Регенсбургъ евреи въ, 79.
 Рейсъ, 227, 267.
 Ри см. Исаакъ б.-Самуилъ.
 Роба см. Исаакъ, б.-Ашеръ.
 Рюдигеръ Гуоцманъ, епископъ, 71.
 Римъ евреи въ, 148, 209.
 Ричардъ Львиное Сердце, 185, 190,
 192-197, 267.
 Рахиль изъ Кельна 78.
 Рицба, см. Исаакъ Младшій.
 Ровинакъ евреи въ, 210.
 Родезъ евреи въ, 153.
 Родосъ евреи въ, 210.
 Родостъ евреи въ, 210.
 Руанъ евреи въ, 73.
 Рудольфъ монахъ, 129.
 Рутгардъ епископъ, 76.
Саадія 272, 152.
 Сабатай изъ Рима, 62.
 Саидъ (Сидонъ) евреи въ, 211.
 Саладинъ, 185, 245.
 Салерно евреи въ, 149, 209,
 210.
 Салоникахъ евреи въ, 210.
 Самарія, 212.
 Самаркандъ евреи въ, 219.

- Самосѣ евреи въ, 210.
 Самуиль б.-Али, 221-223, 262, 268-270
 Самуиль б.-легуа, 83.
 Самуиль б.-Меиръ, 124, 125, 154
 Самуиль ибнъ-Хасдай, 170.
 Самуиль б.-Хофни, 5.
 Самуиль ибнъ-Абасъ, 225.
 Самуиль ибнъ-Нагрела, 13, 30, 41.
 Самуиль ибнъ-Тибонъ, 179, 287.
 Самуиль князь изъ Каира см. Абу-Мансуръ.
 Самуиль князь (Нагидъ) см. Самуиль ибнъ-Нагрела.
 Самуиль б.-Нагронай, 201.
 Санаа (Тана) евреи въ, 220.
 Сарагосѣ евреи въ, 21, 28, 61.
 Саръ Шаломъ изъ Испгани, 218.
 Сахръ ибнъ-Дахри, 138.
 Сансъ-госафотъ, 188.
 Сеферъ Га-Кабодъ, см. Сеферъ Хасидимъ.
 Сеферъ Зерубавеля см. Книга Зерубавеля.
 Сеферъ Хасидимъ 189-191.
 Симсонъ б.-Авраамъ изъ Санса, 188.
 Симеонъ б.-Хелбо Кара, 48.
 Симонъ б. Анатолю, 181.
 Симха Когенъ, 76.
 Синагога въ Вормсѣ, 48
 Синоды равнинскіе. 152, 159.
 Сирии евреи въ, 211.
 Сиръ Леонъ см. легуа Сиръ Леонъ.
 Сионида, 103, 115.
 Соломонъ б.-Криспинъ 97.
 Соломонъ б.-Сакбелъ, 95.
 Соломонъ Египтянинъ, 211.
 Соломонъ ибнъ-Алмуалемъ, 85.
 Соломонъ ибнъ-Гебироль см. Ибнъ-Гебироль.
 Салома ибнъ-Фарусаль, 86.
 Соломонъ изъ Вѣны, 199, 203.
 Соломонъ изъ Санаа, 220.
 Соломонъ Ицхаки см. Раши.
 Соломонъ I караимъ, 228.
 Соломонъ Когенъ, 245.
 Соломонъ б. Авраамъ Пархонъ, 209.
 Соломонъ экилархъ, 213, 214.
 Сталеке, 129.
 Станоръ см. Стенонъ.
 Стенонъ, 210.
 Сузѣ евреи въ, 218.
Таймъ евреи въ, 220,
 Тамъ Р., 124, 132, 153, 156, 160.
 Тарентъ евреи въ, 209.
 Татары, 222.
 Тахкемони, 95, 167.
 Тибонъ, Тибониды см. легуа и Самуиль ибнъ-Тибонъ.
 Тиверіадѣ евреи въ, 147, 212.
 Тиръ евреи въ, 120, 211.
 Товія Га-Баки см. Товія изъ Константинополя.
 Товія изъ Константинополя, 69.
 Товъ-Элемъ см. Иосифъ Товъ Элемъ
 Товъ Элемъ II, 156.
 Толедо евреи въ, 62, 102, 136, 164.
 Торонъ де лосъ Кабалеросѣ евреи въ, 212.
 Тосафистская школа, 123,
 Тосафотъ Ешенимъ, 184.
 Трани евреи въ, 209.
 Трирѣ евреи въ, 74.
 Туделѣ евреи въ, 170.
Фарусаль, см. Соломонъ ибнъ-Фарусаль.
 Фаюмъ евреи въ, 228.
 Фецѣ евреи въ, 236,
 Филиппъ Августъ король, 182-186.
 Филиппъ епископъ, 200.
 Филиппъ Фаворитъ, 208.
 Фостатъ евреи въ, 229.
 Франціи евреи въ, 47, 73, 123, 131, 173, 181, 187.
 Фридрихъ Барбароса, 198, 199.
 Фулько изъ Нейлы, 185.
Хаимъ Когенъ 162.
 Хайбарѣ евреи въ, 2 0.
 Хананъ изъ Таймы, 220.
 Халебѣ (Алепо) евреи въ, 211.
 Халфонъ Галеви, 118, 119.
 Хананелъ б.-Хутіэль, 11.
 Хананелъ Кайруанскій, 10.
 Харизи, 53, 166, 170 211, 225.
 Хибать-Алахъ Абуль-Баркатъ, 224, 225.
 Хибать Алахъ ибнъ-Алджами 227.
 Хивъ евреи въ 219.
 Хизкія б. Рувимъ изъ Бопарда 22.
 Хизкія гаонъ, 11.
 Хизкія, караимъ, 228.
 Хиляли сеферъ 94, 169.
 Хюсѣ евреи въ 210.
 Хозари (Кузари), книга 104.
Цадокъ, 212.
 Цейлонъ евреи въ, см. Канди.
 Циделъ, 63, 70.
Шешетъ Бенвенсте, 170.
 Ширасѣ евреи въ, 218.
 Шпейерѣ евреи въ, 71, 72, 75, 201.
Эгилбертъ епископъ, 74.
 Эдры-гробница 224.
 Эдры-синагога, 223, 224.
 Экилархъ (санъ) 220.
 Экеазаръ б.-легуа изъ Вормса, 203.
 Элеазаръ б.-Натанъ см. Ибнъ-Асхаръ.
 Элеазаръ б.-Натанъ 125.
 Элеазаръ б.-Натанъ изъ Майнца, 125, 158.
 Элеазаръ б.-Симсонъ, изъ Кельна, 158.
 Элеазаръ изъ Богеміи 207.

- Элеазаръ изъ Меца, 207.
 Элеазаръ изъ Покіера, 180.
 Эмихо, Эмерихъ, изъ Лейнингена,
 76, 80.
 Эфраимъ б.-Яковъ изъ Бона 102, 204.
 Эфраимъ изъ Каира 211.
 Эфраимъ изъ Тира, 211.
 Эсеиръ изъ Трири 74.
 Ябустрисъ 210.
 Яковъ ибнъ Алфаюми, 219, 246.
 Яковъ б.-Давидъ, 48.
 Яковъ б.-Ицхакъ Галеви, 83.
 Яковъ б.-Мешуламъ см. Яковъ На-
 зарей.
 Яковъ б.-Рувимъ, караимъ 51.
 Яковъ б.-Симонъ, Караимъ, 69.
 Яковъ б.-Элеазаръ, 94.
 Яковъ б.-Якаръ 48.
 Яковъ ибнъ-Шахинъ, см. Нисимъ изъ
 Кайруана.
 Яковъ изъ Орлеана 192, 193.
 Яковъ Назарей. 178.
 Яковъ Перпиньяно, 181.
 Яковъ б.-Тамъ, см. Тамъ.



Бглавленіе.

Введеніе	стр. 3
--------------------	--------

Вторая эпоха третьяго періода.

Глава I.

Паденіе гаоната и первый равинскій вѣкъ, эпоха Ибнъ-Нагрелы и Ибнъ-Гебироля. Р. Гай гаонъ; характеръ и образованіе его. Самуиль б.-Хофни. Хивкіа, послѣдній гаонъ. Африканская община. Р. Хананель и р. Писимъ; ихъ заслуги и произведенія. Государственный мужъ, поэтъ и равинъ Самуиль ибнъ-Нагрела. Грамматикъ Іона ибнъ Ганахъ и его значеніе. 5—24

Глава II.

(продолженіе).

Время Ибнъ-Нагрелы и Ибнъ-Гебироля. Ибнъ-Гебироль, его жизнь, характеръ, піесни и философія. Государственный мужъ Іекутіель ибнъ-Хасанъ. Бахіа (Бехая) и его этика. Библискій критикъ Ицхаки ибнъ-Іасусъ. Поэтъ Іосифъ б.-Хасдай. Смерть Самуила ибнъ-Нагрела. Его сынъ, Іосифъ, его характеръ и печальная участь. Еврейскій государственный человекъ и поэтъ Абу-Фадль б.-Хасдай. Смерть Ибнъ-Гебироля. Еврейскія общины во Франціи и Германіи; Іосифъ Товъ-Элемъ, братья Менахемъ б.-Хелбо и Симонъ Кара. Р. Моисей изъ Нарбонны. Лотарингскіе ученые. Вормская синагога. Яковъ б.-Якаръ, Исаакъ Галеви и Исаакъ б.-Іегуда. Книга Зерубавель. Евреи въ Богеміи и Польшѣ. Караймы 24—51

Глава III.

Исаакъ ибнъ-Албалія, его положеніе и дѣятельность. Исаакъ ибнъ-Гіатъ, Исаакъ Алфаси. Раши, его жизнь, заслуги и школа. Евреи въ Италіи; р. Натанъ изъ Рима. Евреи въ христіанской Испаніи. Еврейскіе государственные совѣтники. Исаакъ ибнъ-Шалбивъ и Цидель. Отношенія императора Генриха IV, и папы Григорія VII къ евреямъ. Альфонсъ Кастильскій и его еврейскіе совѣтники. Смерть Ибнъ-Шалбива, Ибнъ-Гіата и Ибнъ-Албалія. Алфаси въ Испаніи. Караймы въ Испаніи. Ибнъ-Алтарасъ, Іешуа абу-Алфарагъ. Преслѣдованіе караймовъ Іосифомъ Алкабри. Опапа Цидела. 51—70

Глава IV.

Первый крестовый походъ и вызванныя имъ страданія. Подожженіе нѣмецкихъ евреевъ до крестоваго похода. Община шпейерская и Генрихъ IV. Трирскіе и шпейерскіе мученики. Эмерихъ фонъ-Тейнингенъ и майнцскіе мученики. Кровавое гоненіе на кельнскую общину въ окрестностяхъ этого города. Страданія богемскихъ евреевъ. Жалкая смерть іерусалимскихъ евреевъ. Справедливое отношеніе императора Генриха къ евреямъ. Возращеніе насильно окрещенныхъ. Жалкое прозаваніе нѣмецкихъ евреевъ. Смерть Алфаси и Раши. 71—85

Третій равнинскій вѣкъ.

Глава V.

Время Иосифа ибнъ-Мигашъ и Иегуды Галеви, Ибнъ-Эзры и Р. Тама. Апогей еврейско-испанской культуры. Положеніе евреевъ при Алморавидахъ. Еврейскіе визири: Ибнъ-Алмуалемъ, Ибнъ-Камниаль, Ибнъ-Мохагаръ. Министръ полиціи, астрономъ, Авраамъ б.-Хія. Равины: Иосифъ ибнъ-Сагалъ, Барухъ ибнъ-Албалія, Иосифъ ибнъ-Цадякъ, Иосифъ ибнъ-Мигашъ. Поэты: Ибнъ-Табенъ, Ибнъ-Сакбель и Ибнъ-Эзра. 85—99

Глава VI.

Абулхасанъ Иегуда Галеви. Его біографія, юношеская поэзія и положеніе. Значеніе его, какъ поэта; сіониды. Его философская система въ книгѣ Хозари. Его тоска по Св. землѣ. Его путешествіе; пребываніе въ Египтѣ. Князь Самуиль Алмансуръ. Пребываніе Иегуды въ Иерусалимѣ. Его жалобы на притѣвленности евреевъ и послѣдняя изъ его сіонидъ. Его смерть и связанная съ нею легенда. 99—121

Третій равнинскій періодъ.

Глава VII.

(продолженіе).

Гоненія во время второго крестоваго похода и при Алмогадахъ. Состояніе общинъ сѣверной Франціи. Еврейскіе prévôts. Натанъ Офиціаль и его диспуты съ прелатами. Школа тосафистовъ. Иосифъ Кара. Мартирологъ Элевара б.-Натанъ. Второй крестовый походъ. Петръ достопочтенный (Venegabilis) и Монахъ Рудольфъ. Бернаръ Клервосскій и императ. Конрадъ,—заступники евреевъ. Гоненія при Алмогадахъ. Абдулмумень и его эдиктъ. Князь Иегуда ибнъ-Эзра. Караимы въ Испаніи. Иегуда Гадаси. Историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ и его философія религіи. Авраамъ ибнъ-Эзра и его произведенія. Р. Тамъ и синодально-равнинскія постановленія. 121—163

Четвертый равнинскій періодъ. Эпоха Маймонида.

Глава VIII.

Общій обзоръ. Испанскіе евреи; Толедо; Иосифъ ибнъ-Шомаъ; Авраамъ ибнъ-Алфахаръ; поэтъ Харизи. Мученическая смерть Авраама ибнъ-Даудъ и еврейка Формоза Рахиль. Шешетъ Бенвенисти; поэтъ Авраамъ б.-Хасдай. Туристъ Веніаминъ изъ Туделы. Зерахія Галеви Гиронди. Провансъ; Нарбона; Авраамъ б.-Исаакъ и Кимхиды. Общины Безьера, Монпелье и Люнеля; Мешудамъ б.-Яковъ и его сыновья. Ионатанъ Когенъ и Тибоиды. Община Поскьера и Авраамъ б.-Давидъ. Благосклонный къ евреямъ графъ Раймундъ изъ Сентъ-Жиля и Тулузы и Исаакъ б.-Аба-Мари. Марсельская община. Филиппъ Августъ и первое изгнаніе евреевъ изъ сѣверной Франціи. Тосафистъ Исаакъ старшій (Ри). Мученики изъ Брая. Упадокъ евреевъ сѣверной Франціи. Симсонъ изъ Санса и Иегуда Сиръ Леонъ Благочестивый. Книга благочестивыхъ. Евреи въ Англіи; Яковъ Орлеанскій. Рѣзня евреевъ въ Лондонѣ. Ричардъ Львиное сердце. Рѣзня евреевъ въ Англіи. Осада Юркскихъ евреевъ. Иоаннъ Безземельный и евреи. 163—198

Глава IX.

(продолженіе).

Общій обзоръ. Евреи въ Германіи и ихъ отношеніе къ императорамъ. Камерное рабство. Послѣдніе слѣды ихъ самостоятельности. Преслѣдованія. Нѣмецко-

равинская школа; Элеазаръ изъ Меца. Іегуда Благочестивый изъ Регенсбурга. Мартирологъ фрайма изъ Бона. Минезенгеръ Зюскиндъ изъ Тримберга. Петахія, путешественникъ. Евреи въ Италія. Папа Александръ Ш. Евреи въ Византійскомъ государствѣ. Общины въ Сиріи и Палестинѣ. Багдадская община. Возобновленный экилархатъ. Экилархъ Самуилъ Хасдай. Мосульская община. Воинственные евреи въ Азербиджанѣ. Лже-мессія Давидъ Алруи. Единственныя еврейскія племена въ Нишабурѣ. Община въ Сузѣ и гробница Даніила. Евреи въ Индіи. Свободныя еврейскія племена въ Аравіи. Экилархъ Даніилъ и глава школы Самуилъ б.-Али. Татары какъ еврейскіе прозелиты. Гробница пророка Езекиила какъ мѣсто паломничества. Гробница Эзры. Перешедшіе въ исламъ евреи: Натаніилъ Хибать-Алахъ Абулбаркатъ, Псаакъ ибнъ-Эзра и Самуилъ ибнъ-Абасъ. Караимы; Іефетъ б.-Сандъ Египетскія общины и ихъ глава (нагидъ); Натаніилъ Хибать-Алахъ Аджами. Караимскія общины въ Египтѣ. Синагога Моисея въ Диму. 198—229

Глава X.

Маймуни (Маймонидъ). Его рожденіе, юность и юношескія работы. Его переселеніе въ Фецъ. Увѣщательное и утѣшающее посланіе отца его, Маймуни, къ африканскимъ общинамъ. Первое полемическое сочиненіе Маймонидъ въ защиту мнимыхъ магометанъ. Переселеніе семейства Маймуни изъ Фецъ въ Палестину и Египетъ. Постигшіе Маймуни удары судьбы. Комментарій его къ Мишиѣ и его значеніе. Догматика Маймуни и его символъ вѣры. Отношенія Саладина къ евреямъ. Преслѣдованія евреевъ въ южной Аравіи; посланіе Маймуни въ Іемень. Конецъ мнимаго Мессія въ южной Аравіи. Постановленія Маймуни въ качествѣ раввина. Религіозный кодексъ Маймуни и его значеніе 229—261

Глава XI.

(продолженіе).

Маймонидъ. Знаменательныя послѣдствія изданія религіознаго кодекса Маймонидъ. Протесты противъ него. Юсифъ ибнъ-Акинъ. Маймонидъ становится лейбъ-медикомъ. Его значеніе какъ медика-писателя. Іерусалимъ снова населенъ евреями. Враждебное отношеніе Самуила б.-Али къ Маймониду. Море Nebuchim и его значеніе. Трактатъ Маймонидъ о воскресеніи. Вліяніе Маймонидъ на общины Прованса. Маймонидъ—лейбъ-медикъ султана Алфадала и его „Макробіотика“. Образъ жизни Маймонидъ въ старости. Его смерть и торжественныя похороны. Его могила. 261—290

Примѣчанія.

1. О нѣкоторыхъ источникахъ для изученія исторіи евреевъ. 291
 2. Р. Гай Гаонъ и вопросъ о склонности его къ философіи и мистикѣ. 304
 3. Годъ смерти Самуила Нагида, продолжительность визирата его сына и другія хронологическія данныя. 307
 4. Еврейскій посланникъ Альфонса VI-го Ибнъ-Шалибъ или Амрамъ б.-Псаакъ. 312
 5. Евреи и первый крестовый походъ. 313
 6. Абу-Сулейманъ Давидъ Ибнъ-Мохагаръ, раввинъ и грамматикъ 320
 7. Натавъ-Официалъ и благоприятное положеніе евреевъ во Франціи въ XII столѣтіи. 320
 8. Ибнъ-Эзра, хронологическій порядокъ его сочиненій и даты его путешествія. 324
 9. Преслѣдованіе евреевъ въ Іоркѣ и Бра. 335
 10. Точно опредѣленная хронологія путешествій Веніамина изъ Туделы и Петахія изъ Регенсбурга и нѣкоторыя замѣчанія объ этомъ дати. 336
 11. О нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ имя Маймуни. 343
- Указатель** 349
Оглавленіе