

右ノ通りニ御座候也

正ニ以上ノ如シ即チ本件文書ハ商取引ニ於テハ後日往々代金ニ付キ争ヒヲ生スルコト無キヲ保セサルカ故ニ(一)雙方ノ爲メ後日ノ計算ヲ明確ニスル爲メト(二)相手方ノ記帳ニ便スル爲メニ(三)殊ニ下ニ説示スル如キ本件ノ特種ノ取引ニ於テハ格段ニ其必要アリテ作成シタル計算書ナルコトハ一目誠ニ瞭然タルモノアリテ存ス即チ其ノコトハ(一)假記ト題シ先ツ一金四十二圓也ト總代金ヲ主題ニ表示シ其ノ下ニ單價品名數量ヲ記載シ差引残り三十二圓也ト明示シ意思表示トシテ右ノ通りニ御座候也ト確示シ居ルノ點即チ右等ヲ不可分の内容ト爲セル單一ノ文書ナルノ點(二)計算書ニ於テハ常ニ先ツ第一債權總額貸方ヲ表示シ最後ニ差引残高ヲ計算確示スル必要上其ノ前ニ相手方ヨリ受取リタル入金ヲ表示スヘキハ素ヨリ當然ノコトナリ内十圓入金ナル文字ハ残高即チ賣主上告人ノ債權額カ三十二圓タルコトヲ計算明示スルノ必要上先ツ總代金四十二圓也ト表示シタルモノノ側書トシテ下ケ右總代金ヨリ差引クヘキ金即チ計算上ノ基本タル金圓トシテ表示シタルニ過キス計算書ニ差引残高ヲ確保スルニ當リ既ニ受取リタル入金ヲ差引ク爲メニ之レヲ表示スルハ當然ノコトナリ内十圓入金ナル文字ニ眩惑シテ本件文書ヲ受取書ナリトスルカ如キハ抑モ淺薄ナル見解ナリ本件文書ノ内十圓入金ナル記載ハ同文書ノ性質ノ全部ヲ爲スモノニアラサルハ勿論其性質ノ一部ヲ爲スモノニアラス單ニ殘金三十二圓也タルコトヲ明示スル前提内容事項即チ總代金四十二圓ヨリ差引クヘキ内金トシテ舉示シタルニ過キス(三)右ノ如キ目的即チ後日ノ計算ヲ明確ニスル目的内容ニ於ケル文書ナルカ故ニ賣主上告人ノ手許ニ其一半ヲ保存スル爲メ複寫紙ヲ以テ作成シ居ル

ノ點(四)右ノ如キ目的ノ意思表示ノ計算書ナルカ故ニ買主中田カ賣主タル上告人カ本件文書作成後其場ニ於テ品物ヲ一部變更シ(其際現品ヲ引渡シタルモノニアラサルハ後段説示ノ如シ)即チ單價七圓ノモノ六枚ナリシヲ内二枚ニ付キ單價七圓八十錢ノモノニ變更シ文書ノ内容事項ニ變更ヲ生シタルヲ以テ買主中田カ即時其場ニ於テ單價及ヒ其變更シタル枚數ヲ書キ換ヘ差引残高モ亦一圓六十錢ヲ増加シテ書キ換ヘ訂正シ居ルナリ即チ本件文書ハ雙方ノ爲メニスル後日ノ計算ヲ明カニスル計算書ナレハコソ文書ノ内容事項カ變更サレタル際相手方中田ニ於テ即時從ツテ又之ニ相應スル文書内容ノ訂正ヲ爲シ居ルニアラスヤ(五)彼ノ受取書ナルモノハ(い)辨濟者ノ爲メニ(即チ雙方ノ爲メノ文書ニアラス民第四八六條參照)辨濟事實ヲ證明スル目的ヲ以テ作成スルモノニシテ(ろ)從ツテ又辨濟目的物モ文書ノ主題ニ表示サレ(は)意思表示トシテ受取文句ノ意思表示即チ普通右正ニ受取候也トカ又ハ右正ニ領收等ノ文字ナカルヘカラサルニ拘ハラヌ叙上詳論セル如ク本件文書ハ(イ)雙方ノ爲メニ後日ノ計算ヲ明カニスル爲メノ目的ニ於テ作成シタルモノニシテ(ロ)本件文書ニ於ケル十圓ナルモノハ唯單ニ計算上差引クヘキ金圓トシテ總代金ノ側ニ於ケル内書ニ過キサルコト叙上ノ如シ尙又(ハ)意思表示トシテ差引残り三十二圓也(總代金單價品名數量等ノ記載アルコトモ叙上ノ如シ)右ノ通りニ御座候也ト意思表示ヲ爲シ居ルモノニアラスヤ何ソ本件文書ヲ目シテ受取書ナリトスルノ餘地アラヌヤ(六)文書ノ性質ノ問題ト證據力ノ問題トハ斷シテ之レヲ混スヘカラス問題ノ文書カ受取書ナルヤ否ヤノ事實ハ文書ノ性質ノ問題ニシテ決シテ證據力ノ問題ニアラス即チ受取書タルニハ辨濟事實ヲ證明スル目的ヲ以テ作成サレタル文書ナラサルヘカ

ラス本件ノ文書カ相手方ノ十圓辨濟ナル事實ヲ立證スルノ材料タルヘキハ勿論ナリ多クノ計算書商業帳簿日記手帳信書等ニシテ同種ノ證據力ヲ有スルモノ多クアリト雖モ之レ等ノモノカ其證據力ヲ有スルノ故ヲ以テ之レヲ受取書ナリト云フヘカラサルハ勿論ナリ即チ受取書トハ辨濟ヲ證明スル目的ヲ以テ作成サレ辨濟受領ノ意思表示ヲ爲シタル文書ナラサルヘカラス然ルニ本件文書ハ文書自體ニ於テ全然之レニ反スルコトヲ見ルヘシ決シテ金十圓ヲ正ニ受取リマシタト云フ意思表示ヲ爲シタル文書ニアラス(中略)之レヲ印紙稅法ノ受取書ナリトシ有罪ノ言渡ヲ爲シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト確信仕リ候ト云フニ在レトモ〇金錢債權ノ一部分ノ辨濟ヲ證明スル書面ハ其全部ノ辨濟ヲ證明スル書面ト同シク印紙稅法第四條ニ所謂受取書ニ該當スルハ疑ナキ所ニシテ又一部分辨濟ノ場合ニ辨濟金額ト共ニ債權殘額ヲ表示シテ之ヲ一通ノ文書中ニ掲載シタル事實アリトスルモ苟クモ文書中ニ一部分ノ辨濟ヲ證明スル趣旨カ包含セラル、以上ハ其文書ノ受取書タル性質ニ關クル所ナキモノト謂フヘク書面カ受取書タルニハ敢テ辨濟ノ證明ヲ以テ作成ノ唯一ノ目的トスルコトヲ必要トスルモノニアラス原判決カ本件公訴ニ係ル書面ヲ受取書ト認メタルハ畢竟如上ノ趣旨ニ出テタルモノト解スルヲ相當トスヘク從テ原判決カ其列舉スル證據ニ基キ判示ノ如ク金高五圓以上ノ營業ニ關スル受取書一通ヲ作成シ相當ノ印紙稅ヲ納付セスシテ他人ニ交付シタル事實ヲ認定シ之ヲ印紙稅法第四條第十一條刑法施行法第十九條第二十條ニ問擬處罰シタルハ毫モ違法ニアラス論旨ハ究竟原審ノ職權ニ屬スル證據判斷及事實認定ヲ批難シ延テ其擬律ノ違法ヲ鳴ラスニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

○酒精及酒精含有飲料稅法ハ酒精及酒精含有飲料ノ製造業ト其販賣業トヲ區別セリト雖モ同法ニ所謂業務トハ必スシモ免許ヲ受ケタル製造業若クハ販賣業ノミニ限ルノ趣旨ニ非サルカ故ニ同法第二十三條ニ依リ販賣業者ノ責任ノ存否ヲ定メムトスルニハ該販賣業者ノ代理人戸主家族雇人其他ノ從業者カ營業者ノ該販賣業務ニ關シ酒精若クハ酒精含有飲料ヲ製造シタリヤ又ハ何等營業ニ關スル所ナク是等ノ從業者カ全然自己ノ計算ニ於テ之ヲ製造シタルモノナルヤヲ判定セサルヘカラサルモノトス (大正十年六月十四日)

東京地方裁判所檢事正太田黑英記上告趣意書第一點原判決ハ酒精及酒精含有飲料稅法第二十三條ノ解釋ヲ誤リタル失當アリト思料ス即チ原判決ノ說明スル所ニ依レハ同條ハ酒精及酒精含有飲料ノ販賣業者ハ其代理人戸主家族雇人其他ノ從業者カ其ノ販賣業務ノ範圍内ニ於テ而カモ同法カ販賣業者ニ付定メタル規定ヲ犯シタル場合ニ於テノミ其從業者ノ違反行為ニ對シ刑事責任ヲ負擔スルモノニシテ其ノ雇人ノ酒精含有飲料ヲ製造シタル行為ノ如キハ販賣業務ノ範圍ニ屬セサルモノト爲セリ此見解ハ同條ノ所謂「其ノ業務ニ關シ」ナル文詞ヲ甚シク狹義ニ解釋シタルヨリ來リタル誤解ニシテ苟モ被告人ノ營業タル販賣行為ニ伴フ一種ノ手段トシテ其雇人カ葡萄酒ニカラメル及砂糖ヲ混和シ別種ノ酒精含有飲料ヲ製造スルカ如キハ縱令被告人カ直接雇人ヲ教唆シタル事實ナシトスルモ被告人ノ販賣業務ニ關連スル行為トシテ營業者タル被告人カ其ノ責任ニ任スヘキコト毫無疑ヲ容ル、ノ餘地ナシ即チ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル擬律錯誤ノ失當アルモノナリト云ヒ「第二點原判決所論ノ如ク被告人ハ酒精含有飲料ノ販賣業者ニシテ其ノ雇人ノ酒精含有飲料ヲ製造シタル行為ハ被告人ノ販賣業務ノ

範圍外ナリトスルモ酒精及酒精含有飲料税法第二十三條ハ酒精及酒精含有飲料ヲ製造スル者又ハ之ヲ販賣スル者又ハ其ノ代理人戸主家族同居者雇人其ノ他ノ從業者カ其ノ業務ニ關シ犯シタル一切ノ税法違反行為ニ付其ノ營業者ヲ處罰スル規定ニシテ自己ノ關知セサル他人ノ行為ニ付刑事上ノ責任ヲ負擔スル特別ノ場合ナリトス而シテ同條ニ所謂「製造スル者」トハ免許ヲ得テ此等ノ業務ニ從事スル者ナルト將タ免許ヲ得シテ事實上斯業ニ從事スル者ナルトヲ問ハサル趣旨ナルヲ以テ本件ノ場合ニ於テ被告人ニ刑事上ノ責任ノ有無ヲ決スルニハ須ラク(一)被告人カ事實上酒精含有飲料ノ製造ヲ業務トスルヤ否ヤ(二)雇人ノ無免許製造行為カ被告人ノ業務ニ關スルヤ否ヤノ事實ヲ決定セサルヘカラス然ルニ原判決ハ此等ノ主要ノ條件ニ付判決ヲ爲サスシテ直ニ被告人カ寅藏ヲ教唆シタル事實ハ證據十分ナラス又寅藏ノ行為ハ酒精含有飲料ノ販賣業者タル被告人ノ業務ノ範圍外ナリト説明シ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ理由不備ノ不法アリ以上何レノ點ヨリ見ルモ原判決ハ破毀セラレヘキモノナリト思料候也ト云フニ在リ○依テ按スルニ酒精及酒精含有飲料税法ハ酒精及酒精含有飲料ノ製造業ト其販賣業トヲ區別セリト雖トモ同法ニ所謂業務トハ必スシモ免許ヲ受ケタル製造業若クハ販賣業ノミニ限ルノ趣旨ニアラサルコトハ疑ヲ容ル、ノ餘地ナク而シテ酒精及酒精含有飲料ノ販賣業者ニシテ其製造業者ニアラサル者ノ代理人戸主家族雇人其ノ他ノ從業者カ(一)營業者ノ該販賣業務ニ關シ酒精若クハ酒精含有飲料ヲ製造スル場合ト(二)何等該業務ニ關係スル所ナク全然自己ノ計算ニ於テ之ヲ製造スル場合ノ有リ得ヘキハ言ヲ須タサル所ニシテ其(一)ノ場合ニ於ケル製造行為ハ販賣業者ノ業務ノ範圍ニ屬セリト云フヲ得サルコト其製造販賣ノ何レヲ業ト

セサル者ノ戸主家族等ノ擅ニ爲シタル製造行為ト均シク到底之ヲ目スルニ所謂從業者トシテノ行為ヲ以テスルヲ得スト雖トモ(一)ノ場合ニ於ケル從業者ノ行為ハ販賣業者ニ於テ製造業ノ免許ヲ受ケ居ラサルモ尙販賣業ノ範圍ニ屬スルモノト解スヘキコト右税法ノ規定上洵ニ明確ナリト認ム若シ然ラストセハ販賣業者ノ戸主家族雇人等ニ於テ販賣スヘキ飲料ニ對シ擅ニ製造行為ヲナシタル上販賣シタル場合ニ於テ明白ナル犯法行為ニ付結局罪責ヲ負フヘキ者ナキニ歸著スヘク此ノ如キハ税法第二十三條ヲ設ケタル理由ニ反スヘケレハナリ而シテ本件公訴事實ノ如ク葡萄酒ニ「カラメル」及ヒ砂糖ヲ混和スルカ如キハ其目的カ葡萄酒ノ色ト味トニ變化ヲ與フルニ在ルト否トヲ問ハス右税法ニ所謂製造行為ニ外ナラサルヲ以テ右事實ニ付キ本來販賣業者タル被告人雇人ノ當該行為ニ對シ被告人罪責ノ有無ヲ判定セムトスルニハ須ク先ツ右雇人ノ行為カ前段説示ノ(一)(二)ノ内孰レノ場合ニ屬スルヤヲ明ニスルヲ要ス然ルニ原判決カ右事實關係ヲ判斷スルコトナク單ニ製造行為ト販賣行為トハ毫モ相交渉スル所ナク柄鑿相容レサルモノ、如ク解シ被告カ販賣業者ニシテ製造業者ニアラサルコトノミヲ理由トシテ輒ク被告ニ罪責ナシト斷定シ無罪ヲ言渡シタル第一審判決ヲ是認セルハ不法ニシテ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

○酒精ヲ原料トシ之ニ對シ蒸餾等ノ操作ヲ施シ酒精ヲ製出スル行爲ハ酒精及酒精含有飲料稅法第八條ニ所謂酒精ノ製造ト認ムヘキモノトス (大正十年十二月二十六日)

辯護人水田猛男上告趣意書第一點原裁判所ノ判決ニ於テ「酒精分九十四度ノ酒精三十磅ニ對シ石灰十磅ヲ加ヘ之レヲ蒸餾シテ十三回ニ酒精分九十九度ノ酒精九斗三升及九十七度ノ酒精二升二合ヲ得又其十三回ニ使用セル石灰ヲ水ニテ洗滌シタル液汁約二斗五升ニ新ニ石灰約五磅ヲ加ヘ之ヲ蒸餾シテ酒精分八十八度ノ酒精八升四合ヲ得タル行爲」ヲ以テ酒精ノ製造行爲ナリト認定シ酒精及酒精含有飲料稅法第五條ニ違反スルモノト判示セラレタルハ酒精及酒精含有飲料稅法ノ所謂「酒精製造」ノ意義ヲ曲解セラレタル不法ノ判決ナリト云ハサルヘカラス元來酒精及酒精含有飲料稅法ニ於テハ純酒精分ニ對シ課稅シ酒精中ニ含有スル水分其ノ他ノ混合物ニ對シテハ課稅セサルヲ原則トス故ニ同法ニ於テ酒精ノ製造ト稱スルニハ必ス酒精分ヲ增加スヘキ手段ヲ施サレタルコトヲ要ス換言スレハ酒精ニアラサルモノヲ以テ酒精ヲ新ニ產出スルカ又ハ酒精ニ他物ヲ混和シ酒精醱酵ヲ起サシメ酒精分ノ增加ヲ見タル場合ニ限リ酒精ノ製造ト見ルヘキモノニシテ單純ニ酒精中ヨリ水分其他ノ雜物ヲ除去シ又ハ單ニ酒精中ニ水ヲ混和スルカ如キハ酒精ノ加工行爲トシテ取扱ハルヘキモノニシテ酒精ノ製造行爲ト云フ能ハス即チ本件前掲判示ノ所爲ハ酒精中ニ包含スル水分ヲ石灰ニ吸收セシムル手段トシテ再餾ヲ爲シタルニ止リ何等酒精分ノ增加ヲ企圖シタルモノニアラサルヲ以テ酒精ノ製造行爲ニアラス酒精ノ加工行爲ナリ又各種ノ消費稅ノ法規ヲ通覽スルニ「製造」ト「加工」トノ區別ハ何レモ或ル行爲カ國家ノ課稅權ヲ侵害スルヤ否ニ依リ區別スルヲ通常トス即原料品ニ對スル

消費稅ト產出品ニ對スル消費稅トヲ對比シ後者カ前者ヨリ多額ナルトキハ之レヲ製造ト看做シ然ラサルトキハ單純ナル加工ニシテ重ネテ課稅セサルモノナリ例之砂糖消費稅法第十一條ノ三ノ如キ之レナリ今本件ノ場合ヲ見ルニ原料酒精ニ對スル課稅高ハ百六十八圓ニシテ加工後ノ酒精ニ對スル課稅高ハ百五十二圓三十九錢ナリ故ニ被告人ノ所爲ハ少シモ國家ノ徵稅權ヲ侵害セサルモノナリ況ンヤ第一審證人ノ明言セル如ク酒精ニ水ヲ混入スルモノ又ハ製造業者カ酒精中ニ含有セル水分ノ除去ハ一般市場ニ於テ普通ニ行ハル、所ニシテ稅務當局モ否課稅トシテ承認セルモノナルニ於テオヤ大正三年四月御院ニ於テ清酒中ニ包含スル酸ヲ除去スル行爲ハ清酒ノ保存行爲ニシテ清酒ノ製造行爲ヲ以テ論スヘキモノニ非スト判示セラレタルハ上記ノ被告人ノ見解ノ正當ナルコトヲ有力ニ裏書スルモノナリ從テ被告ノ行爲ヲ酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ニ間擬セラレタル原判決ハ擬律ノ錯誤アル不當ノ判決ト信スト云フニ在レトモ○酒精及酒精含有飲料稅法第八條ニハ同一製造場ニ於テ酒精ヲ製造スル爲メ其原料トシテ使用スル酒精ニ造石稅ヲ課セサルコトヲ規定シアリテ之ニ依レハ一ノ酒精ヲ原料トシ之ニ對シ蒸餾等ノ操作ヲ施シ酒精ヲ製出スル行爲ハ同法ニ所謂酒精ノ製造ト認ムヘキモノナルコトハ疑ヲ容レス故ニ政府ノ免許ヲ受ケス酒精ヲ原料トシテ酒精ヲ製出シタルトキハ常ニ酒精ヲ製造シタルモノトシテ處罰セラルモノトス原判旨ニ依レハ被告ハ九十四度ノ酒精ニ石灰ヲ加ヘ蒸餾シ之ト異リタル度ノ酒精ヲ製造シタルモノナレハ其所爲ハ同法第十五條違反ノ犯罪ヲ構成スルモノトス論旨ハ理由ナシ

○雇人カ雇主ノ業務ニ關シ無免許ニテ貯藏シタル火藥類ヲ自己ノ爲ニ賣却スル其ノ行爲ハ業
 務ニ關スルモノニ非ス (大正十一年三月一日)

水戸地方裁判所檢察正田中昌太郎上告趣意書第一原判決ハ被告小林孝吉ニ對スル事實トシ
 テ被告孝吉ハ發電所工事ノ下請負人宮本軍助ニ備ハレ同工事ニ從事中大正十年六月ヨリ同七
 月ニ至ル間連日墜道掘鑿工事ニ使用スル爲軍助ヨリ數箇ノ「ダイナマイト」及雷管ノ交付ヲ
 受ケ居リタル所使用ノ殘品ヲ生シタル際貸銀ノ減額ヲ免カレ且後日同工事ニ使用スル目的ヲ
 以テ直ニ下請負人ニ還付セス數十回ニ數本ノ殘品ヲ自宅附近ノ穴中ニ貯藏シ其ノ數何レモ二
 百數十箇ヲ算スルニ至リシ所右工事ニ自己ノ所持スル燐藥ヲ使用シ得サルニ至リタルヲ以テ
 同年九月中被告辰三郎ニ前記「ダイナマイト」及雷管ヲ賣却シ云々被告ノ前記所持貯藏讓渡
 ノ所爲ハ火藥類ニ關スル事業ニ關シテ從業者タル被告ノ爲シタル違反行爲ト認ムヘキモノナ
 ルヲ以テ右事業主ノ罪責ヲ負フヘキモノトスト判定セリ然レトモ火藥類使用工事ノ許可ヲ受
 ケタル者ノ從業者ハ銃砲火藥類取締法施行規則第二十二條ノ九ニ依リ火藥類ノ所持ヲ爲シ得
 ヘキモノナルモ同條ノ規定ハ同事業ノ從業者ナル以上如何ナル場合ニ於テモ火藥類ノ所持ヲ
 認許シタルニ非スシテ從業者カ同事業ノ遂行上必要ナル場合ニ於テノミ火藥類ノ所持ヲ爲シ
 得ヘキモノナルコト云フヲ埃タサル所ナリト信ス而シテ事業ヲ離レタル火藥類ノ所持ハ前記
 取締法第二十一條ニ所謂事業ニ關スルモノニ非サルコト明白ナルヲ以テ斯ル場合ニ於テ尙從
 業者ノ犯行ニ對シ其ノ事業主ニ於テ責任ヲ負擔スヘキモノト爲スハ甚タ謂ハレナキ判決ナリ
 ト云ハサルヲ得ス之ヲ他面ヨリ觀察スルニ原判決認定ノ如ク被告孝吉ハ全ク事業主ノ意圖ニ

反シ自己ノ利益ヲ圖ル爲事業上交付ヲ受ケタル火藥類ノ殘品ヲ還付セスシテ之ヲ隱匿シ後之
 ヲ全ク無關係ナル他人ニ讓渡シタルモノニシテ其行爲カ全ク事業ヲ離レ且事業主ノ豫期セサ
 ルモノナルコト明白ナルヲ以テ前記取締法第二十一條ハ斯ル場合ニ於テ事業主ヲ處罰スルノ
 法意ニ非サルヘシト思料ス然ラスシテ若シ原判決ヲ以テ相當ナリトセハ火藥販賣業者ノ從業
 者カ其取扱ニ係ル火藥類ヲ竊取シ之ヲ賣却シタル如キ場合ニ在テモ尙且其ノ主人タル販賣業
 者ヲ處罰セサルヘカラサル如キ奇怪ナル結果ヲ生スルニ至ラム要之原判決ハ前記法律ノ解釋
 ヲ誤リタル違法ノ判決ナリト思料スト云フニ在リ○原判示ノ事實ハ論旨所掲ノ如クニシテ被
 告カ「ダイナマイト」及雷管ノ殘品ヲ貯藏シタルハ一面ニ於テ賃金ノ減額ヲ免ル、爲ナリト
 雖他面ニ於テ判示發電所工事下請負人宮本軍助ノ業務ニ屬スル工事ニ使用スル爲ナルカ故ニ
 其從業者タル被告カ軍助ノ業務ニ關シ銃砲火藥取締法施行規則違反ノ行爲ヲ爲シタルモノト
 認ムヘク從テ此ノ點ニ付テハ同取締法ノ規定ニ照シ軍助ヲ處罰スヘキモノニシテ被告ヲ處罰
 スヘキモノニ非サルカ故ニ原判決ハ此ノ部分ニ關シテ正當ニシテ此ノ點ニ關シ上告ハ理由ナ
 キモノトス反之該物件賣渡ノ點ニ付テ原判決ヲ通讀スルニ被告カ不法領得ノ意思ヲ以テ該物
 件ヲ賣却シタル事實ヲ認定セル趣旨ニ歸スルモノ、如ク果シテ然ラハ被告ノ行爲ハ横領罪ヲ
 構成スルモノナルヲ以テ被告ハ自ラ刑責ヲ負擔スヘキ犯罪行爲ヲ爲セルモノニシテ此ノ行爲
 ヲ以テ軍助ノ業務ニ關スルモノト爲スヲ得サルカ故ニ此ノ行爲ニ關シテハ銃砲火藥取締法規
 違反ノ點ニ付テモ被告自ラ其ノ責ニ任スヘキモノニシテ其ノ刑責ヲ軍助ニ歸スヘキニ非ス然
 ルニ原審カ反對ノ見解ニ於テ判決ヲ爲シタルハ不法ナリトス此ノ點ニ於テ上告ハ理由アリ

○詐欺取財行爲ト詐欺利得行爲トカ連續犯タルトキハ單ニ刑法第二百四十六條ヲ適用スルヲ以テ足り各行爲ニ對シ第二百四十六條第一項ト第二項トヲ區別シテ適用スルコトヲ要セス

(大正十一年三月二十五日)

辯護人星貢一村上秀一上告趣意書第一點原判決ハ「宿料支拂ノ意思ナキニ拘ラス恰モ之アルモノ、如ク裝ヒ因テ同家人ヲ欺罔シ……金十四圓十三錢ニ相當スル宿泊料及飲食代ノ支拂ヲ免レ財産上不法ノ利益ヲ得尙犯意繼續シテ……金員ヲ貸與シ吳レ度キ旨申詐リ因テ同人ヲ欺罔シ……之ヲ騙取シ」ノ事實ニ付刑法第二百四十六條第五十五條ヲ適用處斷シタリ然レトモ刑法第二百四十六條第一項ハ詐欺取財罪第二項ハ詐欺利得罪ノ規定タルコト疑ナシ然ラハ右事實ニ法律ヲ適用スル上ニ於テハ前段ノ事實ニ付テハ第二百四十六條第二項ヲ適用シ後段ノ事實ニ付テハ同條第一項ヲ適用スヘク而シテ連續ノ關係アリトセハ刑法第五十五條ヲ適用セサルヘカラサル筋合ナリ然ルニ原判決ハ一項二項ヲ全然區別スルコトナク唯單ニ刑法第二百四十六條ヲ適用シタルハ事實ニ該當スル法律ヲ適用セサルニ歸ス原判決ハ此ノ點ニ於テ違法タリト云フニ在レトモ○刑法第二百四十六條ノ第一項ト第二項トハ全ク同一性質ノ犯罪ヲ規定スルモノニシテ兩項ニ該當スル連續一罪ニ對シテハ兩項ヨリ成レル第二百四十六條ノ規定ヲ包括的ニ適用シ第五十五條ニ依リテ處斷スルヲ以テ足り各行爲ニ對シ第二百四十六條ノ第一項ト第二項トヲ區別シテ適用スルヲ要スルモノニ非ス原判決ノ擬律ハ上叙ノ趣旨ニ則レルモノニシテ毫モ違法ニ非ス論旨理由ナシ

○刑法第九十六條ニ所謂差押ハ公務員カ其ノ職務上保管スヘキ物ヲ自己ノ占有ニ移ス強制處分ヲ指稱スルモノニシテ公務員カ物ヲ占有セス單ニ他人ニ對シテ一定ノ作爲又ハ不作爲ヲ命スル處分ノ如キハ差押ニ非ス (大正十一年五月六日)

辯護人名川侃市上告趣意書第一點原判決ハ上告人カ段原龜吉ヲ教唆シテ大森區裁判所ノ發シタル假處分決定ニヨリ執達吏代理石飛儀太郎ノ施シタル公示札ヲ取除キ橋梁ヲ破壞シ通路ノ中央ニ石垣ヲ築カシメ以テ執達吏代理カ假處分ノ執行トシテ爲シタル標示ヲ無効ナラシメタリトノ事實ヲ認定シ之ニ刑法第六十一條第九十六條ヲ適用シタリ (中略) 刑法第九十六條ノ目的物ハ公務員ノ施シタル封印又ハ差押ノ標示ナリ而シテ同條ニ所謂封印又ハ差押ノ標示トハ執達吏ノ職務ニ就テ之ヲ云ヘハ民事訴訟法第五百六十六條ニ規定セル執達吏カ差押ノ目的物ヲ占有スル代リニ債務者ニ之ヲ保管セシムル場合ニ爲ス封印又ハ差押ヲ明白ニスル方法ヲ指スモノナルヲ以テ斯ル封印又ハ差押ノ標示ハ債務名義ニ於テ執達吏カ其ノ目的物ヲ占有スヘキ場合ヲ前提トシテ之ヲ施スヘキモノト云ハサルヘカラス然レハ本件ノ如ク單ニ債務者ノ或行爲ヲ禁シ又ハ或行爲ヲ命シタル場合ノ如キハ執達吏ニ目的物ノ保管ナルモノナキヲ以テ之ニ付執達吏ノ爲シタル公示ノ取除カ同條ノ罪ヲ構成セサルコト疑ナキ所ナリト云フニ在リ○公務員カ其ノ職務上法令又ハ裁判ヲ執行スルニ付テハ一定ノ物ヲ保全スル爲之ヲ自己ノ占有ニ移スコトヲ必要トスル場合アリ刑法第九十六條ニ所謂差押ハ公務員カ其ノ職務上保全スヘキ物ヲ自己ノ占有ニ移ス處分ニシテ此ノ處分ヲ明白ニスルモノ即チ差押ノ標示ナリ從テ民事訴訟法ニ依ル有體動産ノ差押處分ハ勿論假差押及假處分ト雖苟モ上叙ノ性質ヲ帶フルモ

ノ及其ノ他ノ法令ニ依リ公務員ノ爲ス處分ニシテ同種ノ性質ヲ有スルモノハ悉ク刑法ニ所謂差押ニ包含セラル、モノトス然レトモ公務員カ物ヲ自己ノ占有ニ移サスシテ他人ニ對シテ一定ノ作爲不作爲ヲ命スル處分ノ如キハ刑法ニ所謂差押ニ非ス從テ斯ル處分ヲ妨害スル行爲ハ他ノ犯罪ヲ構成スルハ格別同法第九十六條ノ罪ト爲ルノ限ニアラス例ハ行政執行法ニ依リ警察官署カ私人ニ對シ一定ノ作爲又ハ不作爲ヲ命スルカ如キハ勿論民事訴訟法ノ規定ニ依リ不動産ノ差押又ハ金錢債權ノ差押ノ如キハ刑法ノ所謂差押ニ屬セサルナリ原判示ニ依レハ大森區裁判所ノ假處分命令ハ被申請人祥ニ對シ判示通路ノ通行ヲ妨害ス可ラサルコト及通路小川ノ橋梁ニシテ取外シタルモノヲ通行シ得ルヤウ相當ニ設備スヘキコトヲ命シ執行機關タル執達吏ヲシテ其ノ執行ヲ爲サシムルニ在リテ執達吏ハ右假處分命令ヲ執行シタルニ止リ上叙ノ意義ニ於ケル差押ヲ爲シタルモノニ非ス從テ判示ノ公示札ハ差押ノ標示ナリト認ムルヲ得サルモノトス然レハ即チ被告カ判示通路ヲ妨害シ橋梁ヲ破壊シ公示札ヲ撤去シタル行爲カ刑法第九十六條ニ所謂差押ヲ無効ナラシメタル罪ニ該ラサルヤ勿論ナリ然ルニ原判決カ判示行爲ニ付同法條ヲ適用シテ被告ヲ處罰シタルハ擬律ヲ錯レルモノナルコト所論ノ如クニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

○取引所法第二十六條ノ二及第三十二條ノ五ノ行爲ハ何レモ取引所ニ依ラサルコトハ同一ナルモ前者ハ眞實取引ヲ爲スコトヲ目的トスルモノニシテ唯禁止ノ場所ニ於ケル取引ニ過ス後者ハ取引ヲ爲ス意思ナク單ニ差金授受ヲ目的トスル賭博行爲ナリ (大正十一年七月三日)

(參照) 取引所ニ依ラスシテ定期取引ト同一若ハ類似ノ取引ヲ目的トスル市場ヲ開キ又ハ其ノ市場ニ於テ取引ヲ爲スコトヲ得ス (取引所法第二十六條ノ二)

辯護人牧野良三上告趣意書第三點原審判決ハ「被告ハ(中略)東京大阪又ハ名古屋ニ於ケル株式取引所ノ相場ヲ標準トシテ他人ヨリ十株ヲ單位トシ株式賣買ノ注文ヲ受ケ其限月前ニ賣埋又ハ買埋ノ方法ニヨリ手仕舞ヲ爲サシメ賣買申込當時ト手仕舞當時トニ於ケル右取引所ノ相場ヲ比較シ其ノ高低ニヨリテ勝負ヲ決シ以テ其ノ差金ヲ授受スル賭博ノ賭場ヲ開キ」トノ事實ヲ認定シ之ニ對シ刑法第八十六條第二項ヲ適用セリ然レトモ此ノ點ニ於テモ亦明ニ不當ニ法則ヲ適用セル違法ノ裁判ニシテ本事實ハ舊取引所法第二十六條ノ二ニ所謂「取引所ニ依ラスシテ定期取引ト同一若クハ類似ノ取引ヲ目的トスル市場ヲ開キ」タルモノニ屬ス既ニ第一點ニ於テ説明セル如ク取引所法ト刑法トハ普通法特別法ノ關係ニアルカ故ニ特別法タル取引所法ハ普通法タル刑法ヲ排斥シテ適用セラルヘキモノナリ換言セハ刑法賭博場開張罪中舊取引所法第二十六條ノ二所定ノ事實ハ絶對ニ刑法ニ依リ處斷セラルヘキモノニ非ス若シ然ラサルニ於テハ右舊取引所法第二十六條ノ二ノ規定ハ絶對ニ其ノ適用ヲ見ルコトナキ死法空文トナリ終ルヘシ加之舊取引所法第二十六條ノ二ニハ同法第三十二條ノ五ノ如ク但書等ヲ以テ刑法ノ適用ヲ妨ケサル旨ノ明文ナキヲ以テ實質上刑法第八十六條第二項ニ該當スル犯罪

ニ對シテモ舊取引所法第二十六條第二項ニ該當スル犯罪ニ對シテモ舊取引所法第二十六條ノ
 二ニ該當スル限リ絶對ニ刑法第八十六條第二項ヲ適用スルコトヲ得サルモノトス如斯解セ
 サルニ於テハ舊ニ舊取引所法第二十六條ノ二ノ規定カ前述ノ如ク全然空文トナリ終ルノミナ
 ラス同法第三十五條ノ五カ特ニ其ノ但書ヲ設ケテ刑法ノ適用ヲ妨ケサル事ヲ明言セル趣旨ヲ
 没却スルニ至ルヘシ蓋シ取引所法所定ノ事實ニ對シテハ原則トシテ取引所法ヲ適用スヘク而
 シテ特ニ刑法ニヨリ處斷スル事ヲ必要トスル場合ニ於テノミ取引所法第三十二條ノ五但書ノ
 如ク特ニ明文ヲ設ケテ刑法ヲ適用スルコトヲ許容セルモノナルヲ以テ斯ル明文ヲ存セサル場
 合ニ於テハ絶對ニ刑法ノ適用ヲ排斥スルモノトス而シテ本案件ニ該當スル舊取引所法第二十
 六條ノ二ニハ刑法ヲ適用シ得ヘキ明文存セス果シテ然ラハ原判決ハ不當ニ法則ヲ適用セル裁
 判ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ○(前略)取引所法第二十六條ノ二ニハ取引所
 ニ依ラスシテ定期取引ト同一又ハ類似ノ取引ヲ目的トスル市場ヲ開キ又ハ其ノ市場ニ於テ取
 引ヲ爲スコトヲ得ストアリ同第三十二條ノ五ニハ取引所ニ依ラスシテ取引所ノ相場ニ依リ差
 金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ爲シタル者云々トアリ何レモ取引所ニ依ラサルコトハ同一ナル
 モ一ハ眞實取引ヲ爲スコトヲ目的トシテ其ノ市場ヲ開キ又ハ其ノ市場ニ於テ取引ヲ爲ス場合
 一ハ取引ヲ爲ス意思ナク單ニ差金授受ヲ目的トスル場合ニテ前者ハ禁止ノ場所ニ於ケル取引
 ニ過キササルモ後者ハ純然タル賭博行爲ナリ本件ハ後者ニ屬スルコト判文上明ナレハ本件カ取
 引所法第二十六條ノ二ニ該當スヘキモノナルコトヲ前提トスル論旨ハ原判決ニ副ハサルモノ
 ナレハ謂ハレナキニ歸ス論旨ハ總テ理由ナシ

○免許ヲ受ケスシテ醫業ニ從事スル者ニ引續キ二個ノ過失致死ノ行爲アリタル場合ニ於テ各
 行爲ノ間ニハ連續犯ノ關係ナシ (大正十二年十月二十四日)

辯護人花村四郎上告趣意書第二點原審判決ハ第二ノ所爲タル傷害致死ヲ被告ノ過失ニ基ク
 モノナリトシ更ニ當該行爲ハ連續シタル行爲ニシテ同一罪名ニ觸ル、ヲ以テ刑法第五十五條
 ヲ適用スヘキモノトナシタリ然レトモ刑法第五十五條ノ連續犯アリト謂ハムカ爲ニハ單一犯
 意ノ繼續ニ因リ數箇ノ同一罪名ニ觸ル、行爲ヲ反覆實行シタルコトヲ必要條件トナス從テ若
 シ同一ノ過失行爲カ反覆セラレ因テ同一罪名ニ觸ル、數個ノ結果ヲ生シタレハトテ連續ノ一
 罪トシテ處斷スルコトヲ得サルヘシサレハ原審ニ於テ本件ヲ連續犯ナリトシテ刑法第五十五
 條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在リ○刑法第五十五
 條ノ連續犯カ成立スルニハ單タ客觀的ニ於テ同種ノ數個ノ犯罪行爲ヲ反覆實行スルヲ以テ足
 レリトセス必スヤ主觀的ニ於テ右犯罪行爲カ同一意思ノ發動ニ因ラサルヘカラス故ニ故意ノ
 存在ヲ要件ト爲サル過失犯ニ在リテハ同一ノ疎虞懈怠ニ因リテ同種ノ犯罪ニ觸ル、結果ヲ
 生セシムルモ連續犯ヲ以テ論スヘキニ非ス原判決ニ據レハ被告人ハ免許ヲ受ケスシテ醫業ニ
 從事中犯意ヲ繼續シ判示兩名ニ對シ判示ノ藥液注射ヲ爲スニ當リ醫術上身體及注射器ニ消毒
 ヲ施スヘキ責務アルニ拘ラス其ノ注意ヲ怠リ右兩名ニ注射ヲ爲シタル處其ノ創口ヨリ判示微
 菌侵入シ判示ノ症狀ヲ起シ終ニ兩名ヲ死亡スルニ至ラシメタリト云フニ在リ而シテ右醫師法
 違犯ノ實行中同一ノ業務上必要ナル注意ヲ怠リ連續シテ二人ヲ死ニ致シタル判示第二ノ被告
 人ノ所爲ハ固ヨリ過失犯ニ屬スルヲ以テ犯意繼續ノ觀念ハ之ヲ容レサルモノトス然ラハ原判

決ニ於テ判示被告人ノ責ニ歸スヘキ二個ノ業務上過失致死ノ所爲ニ付刑法第五十五條ヲ適用シ連續ノ一罪ヲ以テ論シタル擬律錯誤ノ違法アリト謂ハサルヘカラス然レトモ原判示第一ノ免許ヲ受ケスシテ醫業ヲ爲シタル醫師法違犯ノ所爲ト原判示第二ノ醫業上必要ナル注意ヲ怠リ二人ニ注射ヲ施シ因テ之ヲ死ニ致シタル業務上過失致死ノ所爲トハ單タ第二ノ所爲カ第一ノ所爲ニ隨伴シテ發生シタル關係ヲ有スルニ過キス全然犯罪ノ構成ヲ異ニセル別個ノ所爲ニ屬シ一ハ故意犯ニシテ他ハ過失犯ナレハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ル、場合ニ該當セサルヤ論ヲ埃タス然ラハ本論旨ヲ採用シテ原判決ヲ破毀シ適當ノ擬律ヲ爲サムトスルニハ判示第一ノ所爲ト判示第二ノ二個ノ所爲トヲ併合罪ノ關係ニ於テ處斷セサルヘカラス而シテ右擬律ハ原判決カ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ判示第一ノ所爲ト判示第二ノ所爲トノ連續的一罪ヲ成スヘキモノト認メタル二個ノ所爲トヲ對照シ重キ一罪ヲ以テ論シタルニ比スレハ被告人ノ不利益ニ歸スヘキヲ以テ叙上ノ結果ヲ來スヘキ主張ハ結局被告人ノ爲ニスル上告論旨トシテハ適法ナラス

○智慮淺薄ナル者ノ供述ト雖必シモ證據力ヲ有セサルモノニ非ス個々ノ場合ニ於テ其ノ採否ヲ決スルハ事實裁判所ノ自由ナル心證ニ依ルモノトス (大正十一年十月二十七日)

辯護人花井卓藏外二名上告趣意書第四點原判決ハ喜雄ノ公判ニ於ケル供述ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタリ然レトモ事實理由ヲ見レハ同人ハ未成年者ニシテ智慮淺薄者ト認定セラレタルカ故ニ斯クノ如キ者ノ爲シタル供述ハ直ニ信スヘキニアラス寧ロ刑事責任ノ有無ヲ判斷スヘキ場合ニ於テハ之ヲ避クヘキヲ當然トス若シ特ニ其ノ供述ニシテ信スヘク常人ト異ル點ナキニ於テハ即チ智慮淺薄者ニ非スト云ハサルヘカラス原判決ハ事實ヲ認定スルニ當リ喜雄ヲ智慮淺薄者トナシ證據ヲ舉示スルニ當リ同人ノ供述ハ常人ト異ナラストナスモノニシテ事實ト證據ニ矛盾齟齬アルモノト信スト云フニアリ○我刑事訴訟法中ニハ智慮淺薄者ノ爲シタル供述ノ證據力ヲ否定シタル規定ナク又智慮淺薄者ノ陳述ト雖常ニ必スシモ全然措信シ難キモノト斷言シ得ヘキニ非ス之ヲ採用スルト否トハ事實裁判所ノ自由ナル心證ニ依リテ定ルヘキモノトス論旨ハ要スルニ原審ノ專權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ批難スルニ歸シ理由ナシ

○醬油稅則ニ所謂査定ト檢定トハ共ニ造石數ノ計量ヲナス點ニ於テ同一ナルモ二者其ノ目的ヲ異ニシ前者ハ課稅ノ爲ニシ後者ハ取締ノ必要上未タ課稅ノ目的トナラサル醬油又ハ溜ノ造石數ヲ計量スル趣旨ナリ

○原料用ノ溜ハ査定ヲナスシテ檢定ヲナスニ止ムルコトヲ得ヘキモ之カ使途ヲ變シ他ニ賣渡サムトスルトキハ造石數ノ査定ヲ受クルヲ要ス (大正十一年十二月二十一日)

(參照) 前條第一項ニ依リ檢定ヲ受ケタル醬油ヲ賣渡貸與讓渡又ハ自用シ若ハ前條第二項ノ申告ヲ爲サスシテ其ノ製造場外ニ移出シタルトキハ檢定石數ニ依リ其ノ造石數ヲ査定スヘシ (元醬油稅則第十一條)

辯護人田中準三上告趣意書第一原判決ハ「被告人ハ造石數査定未濟ナルコトヲ認識シ乍ラ大正十一年六月二十八日及同年七月九日ノ二回ニ亘リ右本店所在地ニ於テ同會社ノ製造ニ係ル造石數査定未濟ノ原料用溜十四石四斗一升六合ヲ名古屋市西區大船町中山常次郎ニ賣渡シタルモノナリ」ト認定シ醬油稅則第二十條第二項第一項刑法施行法第十九條第一項第二十條ヲ適用處斷シタリ即原判決ハ醬油稅則第十條ニ所謂「醬油製造人ハ造石數査定未濟ノ醬油ヲ賣渡スコトヲ得ス」トノ規定ヲ犯シタル者ト判定シタルコト明カナリ然レトモ稅則第十條ニ所謂造石數査定未濟ノ醬油トハ稅則第五條第六條等ニヨリ造石數ノ査定ヲ受クルコトヲ要スルモノニシテ未タ其ノ査定ヲ受ケサル醬油ノ謂ニ外ナラス蓋原料用醬油ハ醬油稅則施行細則第十條ニヨリ其造石數ノ檢定ヲ受クルコトヲ要シ若シ其用途ヲ變更シ之ヲ賣渡シタルトキハ同細則第十一條ニヨリ檢定石數ニヨリ造石數ヲ査定セラルヘキモノニシテ其ノ賣渡前造石數ノ査定ヲ受ケシムルノ必要ナク又其規定存スルコトナキヲ以テ原料用醬油ハ其用途ヲ變更シ

之ヲ販賣セムトスルトキト雖事前ニ造石數ノ査定ヲ受クルコトヲ要セサルモノト解釋スルヲ相當トスレハナリ然ルニ原判決認定ノ行爲ニ醬油稅則第二十條第二項第一項ヲ間擬シタルハ擬律錯誤ノ違法ヲ免レスト思料スト云フニ在リ○溜ハ之ヲ製成シタル後造石數ノ査定ヲ受クヘキモノナルモ之ヲ原料用ニ供スルトキハ造石稅ヲ課セサルヲ以テ之カ査定ヲナス醬油稅則施行規則第十條ニ依リ石數ノ檢定ヲ爲スニ止ムルコトヲ得ヘシ然レトモ爾後此ノ溜ノ使途ヲ變シ他ニ賣渡サムトスルトキハ其ノ溜ハ課稅ノ目的トナルヲ以テ此ノ旨ヲ稅務署長ニ申告シ是レカ造石數ノ査定ヲ受クルコトヲ要ス蓋造石數ノ査定及檢定ハ造石數ノ計量ヲ爲スニ在ルハ同一ナルモ二者其ノ目的ヲ異ニシ前者ハ課稅ノ爲造石數ヲ計量シ後者ハ單ニ取締ノ必要上未タ課稅ノ目的トナラサル醬油又ハ溜ノ造石數ヲ計量スルニ在リ而シテ造石稅ハ常ニ査定ヲ經タル造石數ヲ基本ト爲スヲ以テ檢定ヲ經タル原料用醬油モ其使途ヲ變シ課稅ノ目的トナリタル以上ハ茲ニ査定ヲ受クルノ必要生スヘケレハナリ故ニ若シ如上査定ヲ受クルコトナクシテ右原料用溜ヲ他ニ賣渡ストキハ其行爲ハ醬油稅則第十條ニ違反シ同稅則第二十條第二項第一項ニ依リ處斷セラル、モノトス醬油稅則施行規則第十一條ニ云々檢定ヲ受ケタル醬油ヲ賣渡云々シタルトキハ檢定石數ニ依リ其造石數ヲ査定スヘシトアルハ原料用醬油又ハ溜ニ付其造石數ノ査定ヲ受クルコトナクシテ之ヲ他ニ賣渡シ其他同條所定ノ行爲アリタルニ因リ實物ノ計量スルニ由ナキ場合ニ於テ便宜檢定石數ヲ以テ査定ニ代フルモノナルコトヲ定メタルニ過キスシテ之アルカ爲賣渡前査定ヲ要セサルモノト解スルヲ得サルヲ以テ同條ハ前段ノ論定ヲ妨クルモノニ非ス然レハ原判決ニ於ケル擬律ハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ

○清酒カ腐敗シ最早取引ノ目的タルヲ得サル状態ニ在ル場合ニ之ニ藥品ヲ混和シ其ノ腐敗状態ヲ除去スル行爲ハ清酒ノ保存行爲ニ非スシテ腐敗清酒ヲ原料トシテ酒精含有飲料ヲ製出シタルモノニ外ナラス (大正十二年一月二十六日)

辯護人千松安太郎上告趣意書一、原判決ニ於テ被告人ノ行爲ヲ以テ政府ノ免許ヲ受ケケスシテ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト認定シタル理由ハ判決理由末段ニ於テ「被告人カ判示ノ行爲ニ因リ製造シタル飲料ハ右鑑定書記載ノ如ク混和シタル物質ノ複雜ナル成分ノ作用ヲ受ケ清酒ノ性質ヲ一變シテ右混和物ト抱合シタル一種ノ酒精含有飲料トナリタルモノト認定スルヲ相當トス」ト云フ點ニ歸結ス仍テ原判決舉示ノ鑑定書ヲ閱スルニ證第四號清酒風味付功能散ハ鹽基性炭酸苦土ヲ主成分トシ之ニ若干量ノ杉製木香油等ヲ配合シタルモノニシテ右鹽基性炭酸苦土ハ腐敗ニ傾キタル清酒中ニ混和スレハ其固有酸類ノ一部ヲ變シテ其鹽類ヲ化成セシメテ酒中ニ溶存シ清酒中ノ酸量ヲ減ス右杉製木香油ハ腐敗清酒ニ混スレハ其異臭ヲ隱シテ香味ヲ變シ云々證第五號ノ清酒曇取リハ杉木屑ニ炭酸石灰及フノリ粉ヲ配合セルモノニシテ右杉木屑ハ杉製木香油ノ代用物ナリ之ヲ腐敗ニ傾ケル清酒中ニ投入スレハ其ノ異臭ノ幾分隱サル、モノ右フノリハ寒天質ニシテ混濁物ハ爲ニ滓下ノ目的ヲ達シ得ルモノナリ右炭酸石灰ヲ腐敗酒ニ投入スレハ其酸ト化合シテ又鹽ヲ造リ其ノ使用量ノ多少ニ從ヒテ其ノ酸量ヲ減少セシメ酸性ヨリ微酸性中性ニ變ス過度ニ使用スレハ清酒ノ酸ヲ全ク中和ス證第六號證ノ酸消散ハ重炭酸曹達ヲ主成分トシ之ニ若干量ノ杉製木香油ヲ配合セルモノニシテ右重炭酸曹達ヲ腐敗清酒ニ混和スレハ直ニ其ノ含有酸ト化合シテ鹽ヲ造リ其ノ使用量ノ如何ニヨリテ清

酒中ノ琥珀酸醋酸ト化合シテ其ノ酸量ヲ減少セシメ酸性ヨリ微酸性中性或ハアルカリ性ニ變化ス」ト記載セラレ三種ノ藥品ハ腐敗酒ノ惡臭ヲ去リ火落ノ爲ニ生シタル酸ヲ除去スルニアリ唯第五號清酒曇取リハ混濁物滓下ノ功能ヲ加フルニ止ル而シテ如上効用ハ清酒ノ原質ヲ變シ清酒以外ノ酒精含有飲料トナシタルモノニ非サルコトハ御院大正三年(れ)第一八五號事件及本件第一回上告判決ニ於テ判示セラレタルトコナリ原判決ハ罪トナラサル事實ニ刑ヲ科シタル不法アリ同四、清酒ノ性質トハ清酒ニ固有ナル味の要素ヲ指稱スルモノナルヘシ(敢テ清酒ニ限ラサレトモ)味の要素ノ如何ナルカハ之ヲ辯明スルコト不可能ナレトモ吾々カ日常ノ實驗ニ於テ品位ニコソ高下優劣アレコレハ清酒ナリコレハ葡萄酒之ハウイスキー之ハ何々ト輒ク味ヒ分ツコトヲ得ルノ味覺ナリ蓋清酒ハ米ト水ヲ原料トス其ノ釀造ノ巧拙ニ由リ或ハ貯藏ノ精粗ニヨリ其ノ品位ニ高下アリ腐敗ニ傾キタルモノニ至リテハ最モ劣等ニ屬シ常人ノ嗜好ニ適セサルモノ之アルヘキモ其ノ清酒タルコトニ於テハ何人モ之ヲ否定スルモノナシ是他ナシ他種味の要素ノ加フルモノナケレハナリ若夫レ之ニ一片ノ葡萄液其ノ他ノ味の要素ヲ加ヘムカ吾々ハ直ニ清酒タルコトヲ否定スルニ躊躇セサルヘシ果シテ然ラハ清酒ノ性質ヲ變スルトハ味の要素ノ變更ナリ味の要素ノ變更ハ味の要素ノ混和ナカルヘカラス清酒ニ清酒ヲ混和シ又ハ水ヲ混和スレハ味の要素ノ變更ニ非ス本件三種ノ藥品ハ惡臭ヲ去リ酸ヲ除却シ或ハ濁濁ヲ滓下ケスルノ効能アルモ何等ノ味覺ヲ有スルモノニアラス左レハ其ノ混和ノ分量如何ニ拘ラス清酒ノ性質ニ變更ヲ來スヘキモノニ非ス原判決援用ノ證據ニ於テハ三種ノ藥品ニ特種ノ味覺ヲ有シ之カ混和ニヨリ清酒ノ味覺ヲ變化セシムヘキコトヲ認ムヘキモノナシト

云フニ在レトモ〇稅法上純粹ノ清酒トハ米、米麴及水ヲ原料トシ醱酵セシメ又ハ酒酵母ヲ加ヘテ醱酵セシメ之ヲ濾過シタル飲料ヲ指稱スルモノトス(酒造稅法第一條ノ二)故ニ右清酒ノ保存ヲ目的トシ或一種若ハ數種ノ藥品類ヲ之ニ混和スルモ爲ニ純粹ノ清酒タル特殊ノ性質ヲ變シ飲料トシテ取引ノ目的タルコトヲ害セラレサル限ハ仍之ヲ純粹ノ清酒ト稱スルヲ妨ケスト雖清酒カ腐敗シ既ニ取引ノ目的タルコトヲ得サル状態ニ在リ保存スヘキ清酒ノ存在セサル場合ニ於テ新ニ一種若ハ數種ノ藥品類ヲ之ニ混和シ其ノ腐敗状態ヲ除去スルハ清酒ノ保存ヲ目的トセル行爲ナリト謂フヘカラス一種ノ腐敗清酒ヲ原料トシテ之ニ一種又ハ數種ノ藥品類ヲ混和シ其ノ作用ニ因リ一種ノ酒精分ヲ含有スル飲料ヲ製出シタルモノニ外ナラス而シテ其ノ飲料カ純粹ノ清酒ニ非サルヤ固ヨリ論ヲ埃タス原判決事實ハ被告人ハ政府ノ免許ヲ受ケス腐敗セル清酒約二斗ニ判示ノ熱度ヲ加ヘ之ニ判示三種ノ藥品類ヲ混和シ其ノ上澄ヲ酌ミ取り酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料約一斗ヲ製造シタリト云フニ在リテ清酒ノ保存ヲ目的トシテ判示藥品ヲ混和シタル事實ヲ認メタルニ非サレハ前段説明ノ理由ニ依リ原判決ノ事實認定及法律ノ適用ハ相當ナリ

○大正十一年法律第六十號ヲ以テ改正セラレタル取引所法第十一條ノ四ニ所謂取引員ノ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ノ數ハ改正前ノ同法ノ仲買人ニ關スル規定ト均シク農商務大臣ノ特別ノ認可ヲ受ケサル限ハ之ヲ一ヶ所ニ限定スルノ趣旨ナリトス

○取引所法ニ所謂賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ハ仲買人即チ取引員カ其ノ意思ニ依リ之カ取扱ヲ爲ス目的ヲ以テ設備ヲ爲シ自身若ハ其ノ從業者ニ於テ之カ取扱ヲ爲ス場所ハ勿論從業者カ主人ノ意思ニ依ラスシテ主人ノ當該業務ニ關シ叙上取引ヲ爲ス場所ト定メ從業者ニ非サル他人ニ委託シテ之カ取扱ヲ爲サシムル場所ヲモ包含シ設備ノ如何ヲ問ハサルモノトス

(大正十二年二月二十七日)

辯護人池田繁太郎上告趣意書第一點原判決ヲ要約セハ「被告ノ雇人竹内某カ農商務大臣ノ可ヲ受ケサルニ拘ラス本店以外ニ住所ヲ有スル岡本某ニ委託シテ米穀竝ニ株式ノ賣買ノ注文證據金受領等ヲ爲サシメタリ」トノ事實ヲ捉ヘ此ノ事實自體ヲ以テ「本店以外ノ場所ヲ以テ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ト爲シタルモノナリ」ト認定シタルモノナリ然レトモ取引所法第十一條ノ四第一項ハ「仲買人ハ云々支店出張所其ノ他何等ノ名義ヲ以テスルヲ問ハス本店以外ノ場所ヲ以テ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ト爲スコトヲ得ス」(改正前)ト規定シ同條項ハ仲買人ニ對シ本店以外ニ別ニ營業所ヲ設置スルコトヲ禁止シタル規定ニシテ他人ヲシテ定期取引ノ取扱ヲ爲サシムルコトヲ禁止スル規定ニ非ス此ノ趣旨ハ大正十一年四月法律第六十七號ヲ以テ同條項ヲ「取引員ハ云云二以上ノ場所ヲ以テ同一取引所ノ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ト爲スコトヲ得ス」ト改正シ其ノ二以上ノ内一ハ本店ヲ指稱スルモノナルノ趣旨ニ照シ疑

ナキ所ナリ斯ク取引所法第十一條ノ四ハ本店以外ニ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所（營業所）ヲ設置スルコトヲ禁止シタル規定タルカ故ニ同條項ノ違反ニ問擬セムニハ場所設置ノ事實ヲ認定セサルヘカラス單ニ他人ニ委託シテ賣買取引ノ取扱ヲ爲サシメタリトノ事實ニヨリテハ場所ヲ設置シタリトノ結論ヲ抽出シ得ヘキモノニアラス詳言スレハ取引所法第十一條ノ四第一項ノ犯罪構成要件ハ第一場所ヲ設定スルコト第二其ノ場所ニ於テ賣買取引ノ取扱ヲ爲サシムルコト第三其ノ場所ハ本店以外ニシテ支店又ハ出張所若ハ其ノ類似ノ場所ト認メラルヘキコトノ三ナリ故ニ其ノ場所ニ於テ賣買取引ノ取扱ヲ爲スモノ即チ本件ニ於ケル岡本某ハ被告ノ従業員タル關係ニ立タサルヘカラス從テ従業員タル岡本某ト云フ人ヲ離レテ同人ノ住居スル場所自身カ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所タル形式竝ニ實質ヲ具備スルモノタラサルヘカラス換言スレハ岡本某カ賣買取引ノ取扱ヲ爲スト云フ事實ノ外ニ被告ニ於テ同人ノ住所ニ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ヲ設定スルノ意思竝ニ事實ナカルヘカラス而シテ場所ノ設定ニハ人的物的ノ設備全部ヲ備フルヲ要セストスルモ尠クモ第三者ヲシテ當該場所カ被告ノ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ナリト明認セシムル行爲ナカルヘカラス原判決カ岡本某ニ賣買取引ノ取扱ヲ爲サシメタリトノ事實ノミヲ捉ヘ取引所法第十一條ノ四第一項ニ問擬シタルハ罪トナラサル事實ニ對シ刑ヲ科シタル違法アリト云フニ在レトモ○大正十一年法律第六〇號ヲ以テ改正セラレタル取引所法第十一條ノ四ニ所謂賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ニ關スル規定ハ所論ノ如ク舊法ヲ改メ特別ノ認可ナクシテ二個ノ取扱場所ヲ設クルコトヲ得ルモ其レ以上ノ取扱場所ヲ設クルコトヲ許サストスルノ法意ニ非スシテ二個及其以上ニ取扱場所ヲ設クルニハ特別ノ認可ヲ

要スルコトヲ定メタルモノニ外ナラス結局舊法ト均シク農商務大臣ノ特別認可ヲ受ケサル限ハ賣買取引ノ取扱ノ場所ヲ一ヶ所ニ限定スルノ趣旨ニ出テタルモノトス而シテ同條第一項及第二項竝ニ同法第三十二條ノ六ヲ對照シ此ノ規定ヲ設ケタル理由ヲ考察スレハ所論賣買取引ノ取扱ヲナス場所トハ取引所仲買人即右新法ニ所謂取引員カ其ノ意思ニ依リ本店以外ニ於テ賣買取引ヲナス目的ヲ以テ設備ヲナシ自身若ハ其ノ雇人等ニ於テ賣買取引ノ取扱ヲナス場所ノミナラス仲買人即チ取引員ノ意思ニ依ラスシテ其ノ從業者カ主人ノ業務ニ關シ叙上ノ取扱ヲナス場所ト定メ從業者ニ非サル他人ニ委託シテ其ノ賣買取引ノ取扱ヲ爲サシムル場所ヲモ包含スルノ意義ニシテ且其ノ場所ハ取扱回數ノ多少設備ノ整否其ノ他外觀ノ如何ハ之ヲ問ハスト解スルヲ正當ナリト認ム而シテ論旨冒頭ニ掲ケタル原判示事實ニ依レハ判示取引所ノ仲買人ニシテ判示本店ヲ設置セル被告ハ取引所法第十一條ノ四第二項但書ニ依ル農商務大臣ノ認可ヲ受ケサルニ拘ラス判示被告ノ從業員ハ被告ノ意思ニ依ラサルモ被告ノ判示業務ニ關シ被告ノ從業員ニ非スシテ判示ノ地ニ居住セル岡本某ニ委託シ同人ヲシテ其ノ住所ニ於テ判示賣買取引ノ取扱ヲ爲サシメタルモノナレハ畢竟被告ハ本店以外ノ場所ヲ以テ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ト爲シタルニ外ナラスシテ其ノ所爲ハ取引所法第三十二條ノ六ニ依リ同法第十一條ノ四第一項ニ違背スルヲ以テ同法第三十二條ヲ適用處斷スヘキモノトス故ニ右ト同一ノ擬律ヲ爲シタル原判決ハ洵ニ正當ナリ論旨ハ理由ナシ

○刑法第五十四條ノ條件ト第五十五條ノ條件トヲ具備スル數個ノ行爲ニ付テハ同時ニ兩法條ヲ適用シ一罪トシテ處斷スヘキモノニシテ兩法條ヲ各別ニ適用シ其ノ順序ヲ定ムルコトヲ要セス（大正十二年二月二十八日）

辯護人奧島憲仁上告趣意書第四點原判決ハ法律適用ノ部ニ於テ「文書偽造ノ點ハ刑法第五十九條第一項第五十五條其ノ行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項第五十五條詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該リ以上ハ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條ニ依リ重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ云々」ト判示セリ然レトモ文書偽造行使詐欺ハ所謂牽連犯ニシテ實體上ノ一罪ナリ文書偽造竝ニ偽造文書行使及詐欺ノ三罪成立スルニ非ス故ニ犯意ヲ繼續シテ二個ノ文書偽造行使詐欺ヲ行ヒタル場合ニ於テハ文書偽造行使詐欺ニ付刑法第五十五條ヲ適用スヘク前ノ偽造文書ト後ノ文書偽造前ノ偽造文書行使ト後ノ偽造文書行使前ノ詐欺ト後ノ詐欺ニ付各刑法第五十五條ヲ適用スヘキニ非サルナリ然ルニ原判決カ之ト異ナリタル適用ヲ爲シタルハ擬律ニ錯誤アル違法ナル判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○刑法第五十四條ハ一個ノ行爲カ數個ノ罪名ニ觸ル、場合又ハ或行爲ト他ノ行爲トノ間ニ手段結果ノ牽連關係アル場合ニ關シ又同第五十五條ハ連續シタル數個ノ行爲カ同一罪名ニ觸ル、場合ニ關シ何レモ之ヲ併合罪トシテ處分スルコトヲ否定スルコト明白ナリ而シテ凡ソ第五十四條ヲ適用スヘキ場合ニ在リテハ其ノ輕キ罪名カ重キ罪名ノ爲ニ吸收セラレ獨立ヲ失フニ非スシテ數個ノ罪名ニ觸ル、一個ノ行爲又ハ手段結果ノ關係アル數個ノ行爲カ包括的ニ重キ刑ヲ以テ處斷セラル、モノニ外ナラサルカ故ニ同一罪名ニ觸ル、數

個ノ行爲ハ各想像上數罪又ハ牽連罪中ニ於テ最モ重キモノニ當ル場合ナルト否トヲ問ハス連續關係ヲ有スルコトヲ妨ケサルモノトス是ヲ以テ各數個ノ罪名ニ觸ル、或行爲ト他ノ行爲トノ間又ハ或牽連罪ヲ組成スル數個ノ行爲トノ間ニ各連續關係ノ存スル場合ニ在リテハ此等ノ行爲ニ對シ同時ニ第五十四條第五十五條ヲ適用シ之ヲ綜合統括シテ其ノ最モ重キ刑ニ從ヒ一罪トシテ處斷スルヲ以テ正當ナリトスヘク第五十四條ト第五十五條トノ適用ノ順序如何ハ法律ノ間フ所ニ非ス論旨ハ畢竟如上ノ場合ニ於テ必ス先ツ第五十四條ヲ適用シテ之ヲ實質的ノ一罪ト爲シタル後第五十五條ヲ適用シ一罪トシテ處斷スヘキコトヲ主張スルニ外ナラサルヲ以テ採用スヘキニ非ス原判旨ニ依レハ被告ハ文書ヲ偽造行使シテ詐欺ヲ爲スコト數回ニ及ヒタルモノニシテ各文書偽造行使詐欺ノ間ニ手段結果ノ牽連關係アルト同時ニ數回ノ文書偽造ノ行爲數個ノ偽造文書行使ノ行爲及數個ノ詐欺ノ行爲ハ各連續關係ヲ有スルモノナレハ刑法第五十四條第五十五條ニ依リ之ヲ綜合統括シテ其ノ最モ重キ詐欺罪ノ刑ヲ以テ之ヲ處斷スルヲ相當トス然レトモ法律ノ精神ハ斯ル場合ニ關シテ畢竟一罪トシテノ處分ヲ認ムルニ在ルカ故ニ原判決ノ如ク先ツ數個ノ同一罪名ニ觸ル、行爲ニ對シ第五十五條ヲ適用シ然ル後ニ數種ノ連續犯相互ノ間ニ第五十四條ヲ適用シタリトスルモ結局一罪トシテ處斷シタル以上法律ノ精神ニ矛盾スルモノニ非サルカ故ニ之ヲ以テ擬律錯誤ノ不法アリト爲スニ足ラス論旨理由ナシ

○銃砲火藥類取締法ニ所謂火藥類ノ製造變形修理ト同法施行規則ニ所謂火藥類ノ所持トハ全然別個ノ觀念ニシテ其ノ製造ハ當然製造完了後ノ所持ヲ包含スルモノニ非ス(大正十二年三月三十日)辯護人菊江久治上告趣意書第四點原判決ハ其ノ事實理由第一ノ(一)ニ於テ別表記載十二口ノ火藥類製造ノ所爲ヲ罰シ更ニ其ノ(十一)ニ於テ製造シタル火藥類ノ殘品所持ノ所爲ヲ罰シタリ然レトモ製造ト所持トハ同一ニシテ二ニアラス製造ハ當然所持ヲ伴フ製造アレハ必ス所持アリ所持ヲ離レテ製造獨リアルコトナシ既ニ然ラハ製造行爲ヲ處罰シタル以上ハ更ニ之カ所持ヲ罰スヘキ法理存セス銃砲火藥類取締施行規則ニ於テ所持ヲ罰スルハ製造者以外ノ所持者ヲ指稱スルモノニシテ製造者ハ既ニ製造行爲ニ因リテ法ノ制裁ヲ受クルカ故ニ更ニ猶所持行爲ニ因リテ罰セラルヘキモノニ非スト解スルヲ正當ト信ス然ラハ則チ原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○銃砲火藥類取締法及同法施行規則ハ相俟テ人命身體財產ニ重大ナル危害ヲ及ホシ得ヘク安寧秩序ノ保持ニ危險ヲ生スルノ虞アル火藥爆藥火工品ノ適法ノ手續ニ依ラサル製出及所持若ハ其ノ移轉ハ嚴ニ之ヲ禁遏スルノ趣旨ニ依リ種々ノ取締規定ヲ設ケタルモノナルコトハ法文上洵ニ明晰ニシテ苟モ同法ノ規定ニ依ラスシテ所謂火藥類ヲ新ニ製出シ若ハ變形修理スル行爲アル以上ハ其ノ製造若ハ變形修理著手ノ當初ヨリ製造變形若ハ修理工程修了ト同時ニ之ヲ廢滅スルノ意思ニ出テ且現ニ之ヲ廢滅ニ歸セシメタリトスルモ尙ホ右取締法第二條ニ背反シタルモノトシテ同第十六條ノ罪成立スルト同時ニ其ノ製出變形修理中ニ於ケル所持ハ製出變形修理ノ行爲ニ包含セラレ別罪ヲ構成スルコトナシト雖製出變形修理ヲ終リタル後引續キ之ヲ所持スル行爲ハ他人ヨリ不法ニ轉得シテ之ヲ

所持スル場合ト均シク同法ニ違反シタル所持ニシテ右施行規則第二十二條ニ違背シ同第四十五條ノ罪ヲ構成スヘク偶其ノ所持者カ自ラ之ヲ製出變形修理シタル關係アリトシテ其ノ所持ヲ不問ニ付スヘキ性質ノモノニ非ス蓋シ右法律命令ニ所謂製造變形若ハ修理ト所持トハ全然別個ノ觀念ニシテ製造ハ當然製造完了後ノ所持ヲ包含シ又ハ之ヲ吸收スルモノト謂フヲ得サルヲ以テナリ故ニ原判決第一ノ一トシテ大正十一年二月中火藥類ヲ製造シタル事實及其ノ十一トシテ同年三月中之ヲ所持シタル事實ヲ認メ被告ノ適法ノ理由ナキ火藥類製造行爲ノ外之カ所持ニ付擬律ヲ爲シタル上刑法第五十四條第一項ニ依リ火藥類製造ノ刑ニ從フヘキモノト判示シタルハ毫モ不法ニ非ス論旨理由ナシ

○織物消費稅法第十七條及第二條ヲ適用シテ消費稅五倍ニ相當スル罰金刑ヲ科スル場合ニ織物ノ價格ヲ定ムルニハ犯罪ノ行ハレタル日時及場所ニ於ケル眞ノ價格ニ依ルヘキモノトス

(大正十二年四月五日)

辯護人二宮歸作上告趣意書第二點原裁判所ハ被告ノ違反ト見做サレタル織物代金ハ綾系織二反價格一反ニ付十六圓同紗系織二反一反ニ付十圓紗羽尺一反價格十二圓絹羽尺價格十一圓壁系織一反九圓ト認メ右織物反數七反此ノ價格合計八十四圓トシ此ノ納稅額ヲ八圓四十錢トシ其ノ五倍四十二圓ヲ科セラレタルモノナリ之レ被告ノ服シ能ハサル所ナリ元來織物消費稅ノ徵收ニ關シテハ大藏省ノ意見ニ基キ各織物ノ品種ニ對シ其ノ使用原料系單位副量ノ有無重量等ニ依リ之レカ等級ヲ設ケ一定ノ標準價格ヲ定メ納稅セシムルモノニシテ要スルニ徵稅事務取扱ヲ容易ナラシムル爲法律ニ違背セル所爲ヲ敢行シ居ルモノナリ故ニ綾系織二反一反ニ付十六圓トアル者ノ標準價格ハ五等ニ該當シ一反ニ付五圓十錢此ノ納稅額五十一錢二反一圓二錢トナリ綾系織二反一反ニ付十圓トアル者ノ標準價格ハ前同様ノ標準價格ニテ二反一圓二錢トナリ紗羽尺一反ノ標準價格ハ二等ニ該當シ七圓六十錢此ノ納稅額七十六錢トナリ絹羽尺ノ標準價格ハ五等ニ該當シ四圓九十錢此ノ納稅額四十九錢トナリ壁系織ノ標準價格ハ五等ニ該當シ五圓十錢此ノ納稅額五十一錢トナリ右七反ニ對スル標準價額ハ三圓八十錢ナリ依テ此ノ納稅額五倍ハ十九圓トナル然シテ消費稅四圓未滿ナルトキハ罰金額ハ二十圓トス(織物消費稅法第十七條但書)ノ明文ニ依リ罰金二十圓ニ處セラルルハ格別四十二圓ノ罰金ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤アルモノト思料ス右標準價格ヲ定メ等級ヲ設ケ納稅額ヲ規定シアルコト

ハ押收ニ係ル納稅未濟織物引取簿ノ記載ニ依テ明瞭ナルノミナラス第一審八王寺區裁判所ニ證人トシテ出廷シタル稅務官吏齋澤某ノ陳述ニ依ルモ被告主張ノ如ク課稅標準價格ノ定メアルコトハ明瞭ナル事實ナリト云フニ在レトモ○織物消費稅法第二條ニ消費稅ノ稅率ハ織物ノ價格百分ノ十トスト規定シアルヲ以テ同法第十條ニ違反シ消費稅納付前ニ於テ製造場ヨリ織物ヲ引取リタル者ニ對シテハ同法第十七條第五號ニ依リ消費稅ノ五倍ニ相當スル罰金ニ處スヘキモノニシテ此ノ場合ニ織物ノ價格ハ其ノ違反行爲アリタル日時場所ニ於ケル眞ノ價格ニ依ルヘキモノニシテ之ト異ナル別途ノ標準價格ニ依ルヘキモノニ非ス縱シ稅務官吏カ徵稅事務ノ取扱ヲ容易ナラシムル爲所論ノ如ク各織物ノ品種ニ對シ等級ヲ設ケ一定ノ標準價格ヲ定メタル事實アリタリトスルモ是レ止タ徵稅上便宜ノ取扱ヲ爲ス事例タルニ過キスシテ毫モ同法第二條規定ノ明文ヲ改廢スル効力ヲ有セサルハ論ヲ俟タス故ニ原判決カ所論消費稅五倍ニ相當スル罰金額ヲ算定スル爲消費稅ノ稅額ヲ判定スルニ當リ眞ノ價格ヲ標準トシテ所謂徵稅上ノ標準價格ニ依據セサリシハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ

○先物賣買ノ契約ヲ證明スル證書ハ印紙稅法第二條ノ證書ニシテ第四條ノ賣買仕切書ニ該當セス

○大正十二年法律第十二號印紙稅法中改正法律施行前ノ印紙稅法違反行爲ニ付テハ改正前ノ罰則ヲ適用スヘキモノトス

○大正十二年法律第十二號施行前ニ於ケル印紙稅法第十一條ノ材料及罰金ニ付テハ刑法施行法第十九條第二十條ニ依ルヘキモノトス (大正十二年七月二十一日)

(參照) 證書帳簿ニ相當印紙ヲ貼用セス又ハ第六條但書ニ依リ稅印ノ押捺ヲ受ケサル者ハ脫稅高二十倍ノ材料及罰金ニ處ス(印紙稅法第十一條)

辯護人小野田靜松井政治上告趣意書第一點印紙稅法第四條ニ所謂賣買仕切書トハ商人間ニ於テ商品ノ賣買ヲ爲シタル時ニ其ノ事實ヲ證明セムカ爲メ品名數量單價ヲ記載シ交付スル書面ヲ云ヒ或ハ通知書ト題シ或ハ追認書ト題シ或ハ出荷案内書ト題シ若ハ單ニ賣又ハ買契約書ト題シ仕切書ナル名稱ヲ使用セサルコトアルモ形式要件トシテハ品名數量單價ノ記載ヲ要シ實質的要件トシテハ賣買成立後之ヲ證明セムカ爲メ作成シタルコトヲ要ス之レ我國古來ノ慣例竝ニ商事取引ノ實情ニ照シ洵ニ明瞭ナル事例ナリ然レトモ之等ノ慣例等ヲ解セスシテ只證書自體ヨリ商人間ニ於ケル商事賣買ニ於テ賣主ヨリ買主宛品名數量單價ヲ記載シ交付シタル證書ノ性質ニ關シテハ或ハ同法第二條ニ因リ金高萬分ノ五ノ印紙ヲ貼用スヘキモノナリヤ或ハ同法第四條ノ所謂賣買仕切書ナリト爲シ三錢ノ收入印紙ヲ貼用スルモノナリヤ證書ノ形式的判斷ヲ以テハ之カ區別ヲ爲スコト極メテ困難ナル問題ニシテ而モ單ニ仕切書又ハ契約ナル

題名ニヨリテ區別セムトスルカ如キハ取引界ノ實情ニ反スルモノト云ハサルヘカラス而シテ商人間ニ於ケル物品ノ賣買ニ關スル證書ハ民事賣買ト異リ證書ニ依リ財產權ノ得喪ヲ證明スルコトヲ主眼トシテ作成スルモノニ非スシテ寧ロ後日代金計算ノ便宜ニ供セム爲メ作成交付セラル、モノナリト解スルヲ相當トスヘク大正十二年法律第十二號ヲ以テ同法第四條賣買仕切書ノ次キニ「物品又ハ有價證券ノ賣買ニ關スル契約書」ヲ挿入シタルハ新規ナル立法ヲ爲シタルニ非スシテ單ニ解釋の規定ヲ設ケ收稅官吏ニ於テ古來ノ慣例ト取引界ノ實情ヲ無視シ民事賣買ト一律ニ同法第二條ヲ適用セムトシ商業取引ノ發達ヲ阻害スル恐アルヲ以テ之ヲ豫防セムカ爲メ其ノ趣旨ヲ明ニシタルモノナリト信ス然ルニ第二審裁判所ニ於テ玉蘭ノ委託販賣ヲ業トスル被告會社カ注文者ナル樋口某宛品名數量單價ヲ記載シタル判示抑收ノ賣買契約書ト題スル十七通ノ證書ヲ以テ同法第二條ノ證書ナリト判斷シ同法第四條ニ所謂賣買仕切書ノ性質ヲ有スルヤ否ニ付テハ何等判斷スルコトナク直ニ第二條ノ反則行爲アリタリト判斷シタルハ商業界ニ於ケル慣例及實情ヲ無視シ法文ノ文字ニ拘泥シ其ノ適用ヲ誤リタル擬律錯誤ノ違法アルカ又ハ理由不備ノ裁判ナリト云ハサル可ラスト云フニ在レトモ○原判決ノ趣旨ハ被告會社ハ其ノ業務ニ屬スル玉蘭ノ賣買ニ付樋口某ヨリ玉蘭先物買受ノ注文ヲ受ケ賣買契約ヲ締結シ之ヲ證明スル爲メ證書ヲ交附スルニ當リ同會社従業員ニ於テ總金高ノ記載ナキモ單價ニヨリ之ヲ算出シ得ヘキ契約書十七通ニ各三錢ノ收入印紙ヲ貼用シタルノミニテ相當印紙ヲ貼用セス以テ脫稅シタリト云フニ在リテ右證書ハ先物賣買ニ關スルモノニシテ既ニ爲シタル賣買ニ付確定代價ヲ表示シテ決算ヲ證明スルヲ目的トスル賣買仕切書ニ非サルコトハ毫毛疑ヲ

容レス故ニ原審カ右所爲ヲ以テ大正十二年法律第十二號ニ依ル改正以前ノ印紙稅法第二條ニ違反スルモノト判定シタルハ相當ナリ但シ右改正法律第四條ニ依レハ判示證書ノ如キ物品ノ賣買ニ關スル契約書ニ付テハ三錢ノ印紙ヲ貼用スルヲ以テ足ルヲ以テ判示行爲ハ新法ニ照セハ犯罪ヲ構成セサルモ右法律ノ附則ニハ本法施行前作成シタル證書又ハ帳簿ノ印紙稅ニ關シテハ仍從前ノ例ニ依ルト規定シアリテ法律施行ノ日即チ同年四月一日以前ニ發行シタル證書等ニ付テハ發行當時ノ稅法ニ則リ印紙ヲ貼用スルコトヲ要シ之ニ違反シタルトキハ又發行當時ノ罰則ニ照シ處分スヘキモノナルコト明ナレハ改正前ノ法律ヲ適用シタル原判決ハ結局正當ニシテ擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

第三點第二審判決主文第十一及第十四ノ各行爲ハ脫稅額二十倍カ金額二十圓ニ滿タサルヲ以テ大正十二年法律第十二號ノ改正前ノ解釋トシテハ科料ニ處スヘキモノナリト信ス然ルニ罰金刑ヲ言渡シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタルモノナリト信スト云フニ在レトモ○印紙稅法第十二條所定ノ刑ハ明治四十三年法律第十四號ヲ以テ改正セラレ現行刑法ノ總則ニ從フヘキモノト爲リタルモ同稅法第十一條ニ付テハ曾テ改正セラレタルコトナキヲ以テ右法律第十二號ニ依リ改正セラレサル以前ノ同稅法第十一條ニ所謂科料又ハ罰金ニ付テハ刑法施行法第十九條第二十條及舊刑法ノ總則ニ從フコトヲ要スルモノト解スヘク從テ脫稅高二十倍ノ金額二圓以上ニ達スルトキハ罰金ニシテ科料ニ非ス左レハ原審カ所論判示第十一ノ違反行爲ニ對シ罰金十三圓二十錢ヲ第十四ニ對シ罰金九圓二十錢ヲ科シタルハ正當ナリ論旨理由ナシ

○賣藥營業者ハ地方長官ノ免許ヲ受ケサル賣藥ヲ販賣スルニ付テモ之ニ相當ノ印紙ヲ貼用シ定價ヲ附記スルコトヲ要シ之ニ違反シタルトキハ賣藥稅法第十二條ノ處罰規定ノ適用ヲ受クルニ至ルモノトス (大正十二年十二月三日)

(參照) 賣藥營業者相當印紙ノ貼用ナキ賣藥ヲ販賣シ又ハ附記定價以上ニ賣藥ヲ販賣シタルトキハ脫稅高二十倍ノ罰金又ハ科料ニ處ス但シ脫稅高二十倍ノ金額五圓ニ達セサルトキハ五圓ノ科料ニ處ス

賣藥營業者定價ヲ附記セサル賣藥ヲ販賣シタルトキハ二圓以上三十圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス因リテ脫稅ヲ爲シタル者ハ前項ニ依リテ處斷ス(元賣藥稅法第十二條)

辯護人市來彦吉上告趣意書第二點賣藥稅法第十二條ハ賣藥營業者ニシテ而モ賣藥ノ免許ヲ受ケタル其ノ藥品ニ付所定ノ違反行爲アリタル場合ニ限ラルヘキモノトス免許ヲ受ケサル藥品ハ其ノ販賣ヲ禁止シタルモノニシテ賣藥稅法第十二條ハ印紙ヲ貼用スヘキ性質ノ藥品(即チ免許ヲ受ケタル藥品)ニシテ而モ其ノ印紙稅ヲ逋脫シタル行爲ヲ處罰スル法意ニ外ナラス從テ元來印紙ヲ貼用スヘカラサル性質ノ藥品(即チ免許ヲ受ケサル藥品)ニ對シテハ法律ハ之ニ印紙ヲ貼用スルコトヲ強ルコト能ハサルノミナラス之ヲ想像セサルモノトス(岡田辯護人ハ地方長官ノ發賣免許ナキ藥ノ如キハ之ヲ發賣スルコトヲ禁止セラレ居ルモノナレハ斯ル藥ニ對シ定價ヲ附記セシメ印紙ヲ貼用セシメ發賣セシムヘキ理ナシト云ヘリ)然ルニ第二審判決ハ無免許ノ藥品販賣ヲ爲シタル事實ヲ認定シナカラ賣藥稅法第十二條ヲ適用シタルハ不當ニ法則ヲ適用シタルモノニシテ法律ニ違背シタルモノト信スト云フニ在レトモ○賣藥法第二條第十二條ニ依レハ賣藥營業者賣藥ヲ發賣セムトスルトキハ主タル營業所所在地ノ地方長官ノ免許ヲ受クルコトヲ要シ地方長官ノ免許ヲ受ケサル賣藥ノ發賣ハ法ノ禁止スル所ナルコト

所論ノ如シト雖賣藥營業者ニシテ右法ノ禁止ニ違背シ地方長官ノ免許ヲ受スシテ賣藥ヲ發賣スル事例之ナキニ非ス而シテ賣藥税法第二條ニハ「賣藥ニハ定價一割ノ賣藥印紙稅ヲ課ス(中略)賣藥印紙稅ハ印紙ヲ貼用シテ納ムルモノトス」同法第三條ニハ「賣藥營業者ハ賣藥ノ容器又ハ包紙等ニ定價ヲ附記(中略)スヘシ」同法第十二條ニハ「賣藥營業者相當印紙ノ貼用ナキ賣藥ヲ販賣シ(中略)タルトキハ稅高二十倍ノ罰金又ハ科料ニ處ス(中略)賣藥營業者定價ヲ附記セサル賣藥ヲ販賣シタルトキハ二圓以上三十圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス」トアリテ何レモ汎ク賣藥ト規定シ其ノ發賣ニ付キ地方長官ノ免許ヲ受ケタルモノナルト否トヲ區別セサルカ故ニ賣藥營業者ハ地方長官ノ免許ヲ受ケサル賣藥ヲ發賣スルニ當リテモ右第二條第三條ノ規定ヲ遵守シテ相當印紙ヲ貼用シ定價ノ附記ヲ爲スコトヲ要シ相當印紙ヲ貼用セス定價ノ附記ヲ爲サ、ルニ於テハ右第十二條所定ノ罪責ヲ免ル、コトヲ得サルモノト謂ハサルヲ得ス蓋シ賣藥法カ賣藥ノ發賣ニ付地方長官ノ免許ヲ要スル旨規定シタルハ公衆衛生保持ノ必要ニ出テタルモノニシテ賣藥税法カ賣藥ニ相當印紙ノ貼用及定價ノ附記ヲ命シタルハ徵稅權ノ行使及其ノ行使ヲ便ナラシムル規定ニ外ナラスシテ兩々其ノ目的ヲ異ニシ賣藥稅徵收ノ必要ハ賣藥ノ發賣ニ關スル地方長官ノ免許ノ有無ニ因リテ消長スル所ナキ筋合ナルヲ以テナリ然ラハ原判決ニ於テ被告等カ無免許ニテ賣藥ヲ調製シ其ノ賣藥ニ相當印紙ヲ貼用セス且定價ヲ附記セスシテ販賣シタル事實ヲ認め無免許ノ點ニ付賣藥法第二條第十五條ヲ適用スルト同時ニ相當印紙ヲ貼用セス且定價ヲ附記セサル點ニ付賣藥税法第二條第三條第十二條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス故ニ本論旨ハ理由ナシ

○牽連罪ニ於ケル目的の行為カ手段行為ノ刑ヲ標準トスル時効期間ノ滿了後ニ於テ實行セラレルトキハ手段行為ニ付テハ時効ノ完成ニ因ル公訴權ノ消滅ヲ認ムヘキモノトス(大正十二年十二月五日)辯護人海野普吉外三名上告趣意書第四點原判決ハ被告ノ公訴不受理ノ申立ニ對シ不法ニ法律ヲ適用シ之ヲ却下シタル違法アルモノト信ス原判決ニヨレハ被告カ判示事實中登記申請書ノ偽造其ノ行使登記簿不實記入及其ノ行使ノ事實ニ付公訴權時効ニヨリ消滅シタルモノトシテ公訴不受理ノ申立ヲ爲シタルニ對シ前記偽造行為並其ノ行使行為ハ本件詐欺未遂ノ行為ト牽連セル一罪ノ關係ニアリ而シテ詐欺未遂ニ付テハ公訴ノ時効期間十年ナルニ不拘右未遂行為ハ大正十一年十二月二十七日中ノ事實ニ係リ未タ時効完成セサルヲ以テ被告ノ公訴不受理ノ申立ハ其ノ理由ナキモノトシテ之ヲ却下シタリ然レトモ前記偽造行為並其ノ行使行為ノ完了シタルハ大正元年十二月二十七日ニシテ右行為ノ時効ノ起算點ハ同日ヲ以テ始マルヘキコトハ勿論ナリ而シテ前記行為ノ公訴時効ハ刑事訴訟法第八條第三號ニ該當シ大正八年十二月二十六日ヲ以テ完成シタルモノナリ假令右行為カ後ノ詐欺未遂罪ト手段結果ノ關係トナリ一罪トシテ取扱ハル、ト雖モ未タ後ノ結果行為タル詐欺未遂罪ノ行為カ着手(大正十一年五月十四日)セラル、以前ニ於テハ曩ノ手段行為ハ獨立セル一個ノ犯罪ニシテ未タ後ノ結果行為ト牽連シテ考ヘ得サル間ニ既ニ時効完成シ其ノ行為ニ付テハ公訴權ヲ行使シ得サル状態ニ立至リタルモノナリ然ルニ右ノ時効完成後ニ於テ偶々後ノ結果行為タル詐欺未遂行為着手アリト雖既ニ時効完成シタル行為ニ之ヲ結合シ一罪トナシ得ヘキモノニ非サルコト多ク論スルノ必要ナシ然ラハ本件偽造行為並同行使行為ハ想像上ハ結果タル詐欺未遂行為ト牽連スル一罪ナリト觀

念シ得ヘシト雖前段所論ノ如ク既ニ時効完成シ公訴權消滅シタル行爲ト後ノ結果行爲ト事實上一罪トシテ取扱フヲ許スヘキモノニアラス然ルニ原判決ハ之ヲ一罪ト爲シ以テ被告ノ偽造行爲竝ニ其ノ行使行爲ニ付テノ公訴不受理ノ申立ヲ却下シタルハ失當ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ○刑法第五十四條ハ所謂想像上數罪又ハ牽連罪ニ付テハ數個ノ罪名ヲ一括シテ最モ重キ刑ヲ以テ處斷スヘキモノトシ之ヲ第四十六條乃至第五十三條ノ規定ニ依リ各獨立シテ科刑シ得ヘキ數個ノ罪(併合罪)ト區別シタルカ故ニ之ヲ以テ科刑上ノ一罪ナリト認メ原則トシテ之ヲ單純一罪ニ準シテ處分スルヲ以テ立法ノ精神ニ適スルモノトス然レトモ此ノ準一罪ハ數個ノ罪名ヲ包含シ各罪名ハ他ノ罪名ノ爲ニ吸收セラル、コトナク互ニ併存スルモノナルヲ以テ之ヲ絕對ニ單純一罪ト同シク處分スヘキモノニ非ス乃チ數個ノ罪名ヲ一括シテ其ノ最モ重キ刑ヲ以テ處斷スルニ比シテ不利益ナル處分ヲ爲スニ非スシテ且社會通念上妥當ナリト認メラル、場合ニ在リテハ之ヲ分離シテ處分スルモ第五十四條ノ法意ニ矛盾スルモノニ非ス例ヘハ一個ノ行爲カ親告罪ト非親告罪トノ二法條ニ觸ル、トキ前者ニ對シテ告訴アル前ニ於テ後者ニ對シテ科刑シ更ニ前者ニ對スル告訴アルニ及ヒテ之ニ別個ノ科刑ヲ爲スカ如キハ準一罪ノ處斷法ノ精神ニ反スト雖前ノ非親告罪ノミヲ分離シテ科刑シタル處分ハ上叙ノ如ク二重科刑ヲ伴ハサル限り正當ナリト謂ハサルヘカラス又例ヘハ文書偽造ト行使トノ牽連罪ニ對スル公訴事件ニ於テ偽造ト行使トニ對シ各別ノ科刑ヲ爲スヘキニ非スト雖若シ第一審裁判所カ行使ノ點ニ付無罪ノ言渡ヲ爲シ其ノ判決確定シタルトキハ偽造ノミニ付上訴審ニ移審スルモノト爲シ之ニ對シテ科刑スルハ法律ノ精神ニ反スルモノニ非ス此ノ如キ處

分法ハ夙ニ本院判例ノ是認スル所ナリ特ニ之ヲ公訴ノ時効ニ付テ案スルニ準一罪ノ時効ハ單純一罪ノ場合ト均シク準一罪ヲ組成スル行爲ノ最終ノ日ヨリ起算シ最モ重キ刑ヲ標準トスル期間ニ從フヲ以テ原則ト爲サルヘカラス此ノ趣旨ヲ承認スルコトモ亦本院判例ノ終始一貫シテ渝ハラサル所ナリ而シテ此ノ原則ハ一行爲數罪名ノ場合ニ付テハ例外ヲ認ムルノ餘地ナシト雖牽連罪ニ付テハ例外ヲ認ムルヲ以テ社會通念上妥當ト爲スヘキ場合アリ即チ此ノ罪態ニ於ケル手段行爲ト目的行爲トノ間ニ前者ニ對スル刑ヲ標準トスル時効ノ期間經過シタル場合ニ在リテハ前者ニ對スル科刑權ノミ消滅スルモノト認ムルヲ正當ナリトス若シ然ラストセハ手段行爲ハ目的行爲カ實行セラレサル限り幾十年ヲ經ルモ依然トシテ科刑ヲ免レサルニ至ルヘキカ故ニ此ノ假定說ハ時効制度ノ精神ニ矛盾スルモノト謂ハサルヘカラス而シテ本院從來ノ判例ハ手段行爲カ時効ニ罹ラサル前ニ於テ目的行爲カ實行セラレ茲ニ二者ニ對スル科刑權ノ合一ヲ認ムヘキ場合ニ關スルモノニシテ上叙ノ例外ヲ認ムルハ此ノ例外ノ精神ニ抵觸スルコトナシ原判決ニ依レハ被告ハ大正元年十二月二十七日判示文書ヲ偽造行使シ因テ大正十一年五月十四日ニ至リ判示ノ訴訟ヲ提起シ裁判所ヲ欺罔シ内田某ヨリ判示ノ土地ヲ騙取セムトシタルモ遂ケサリシモノニシテ文書偽造行使ノ時ヨリ其ノ時効期間經過シタル後詐欺行爲ヲ爲シタコト明白ナルカ故ニ前者ニ付テ科刑ヲ爲スヘカラスルコト寔ニ所論ノ如シ然ルニ原判決カ事茲ニ出テスシテ文書偽造行使ノ點モ尙時効ニ罹ラサルモノト爲シ之ヲ詐欺行爲ノ牽連罪トシテ處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトス

○酒精含有飲料ヲ製造スル免許ヲ受ケスシテ清酒四十八石餘ニ酒精分四十度ノ燒酎一石三斗五升柿澁七升餛飩粉七升ヲ混和シ含有酒精ノ容量二十四度未滿ノ飲料四十九石五斗五升九合ヲ製造シタル場合ニ酒精含有飲料稅法第五條ノ違反トナル物體ハ其ノ製造石數ノ全部ニシテ其ノ中ヨリ柿澁及餛飩粉ヲ除外スヘキモノニアラス（大正十二年十二月二十日）

辯護人澁川千之助山根瀧藏上告趣意書第二點原審ハ酸味及混濁ヲ除去スル爲柿澁七升餛飩粉七升ヲ混入シタル行爲ヲ酒精及酒精含有飲料稅法違反トシテ處罰セルモ斯ル行爲ハ何等同法ノ罰スル處ニアラス即チ原判決ハ不罰行爲ニ對シテ科刑シタルモノニシテ法律ヲ不當ニ適用シタルモノナリトス若シ夫レ原判決ノ意該所爲ヲ罰シタルモノニアラス唯事實ヲ述ヘタルニ過キサレモノトスルモ柿澁等ノ混入カ酒精混合後ニ爲サレタル事記錄上明ナル以上全容量中ヨリ右二品ノ容量ハ當然控除シ殘量ニ對シテノミ罰金ヲ算定スヘキモノナルニ事茲ニ出サリシハ全ク法律ヲ不當ニ適用シタルモノニ外ナラスト云フニ在レトモ○原判示事實ニ依レハ被告ハ免許ヲ受ケスシテ清酒四十八石餘ニ所論柿澁及餛飩粉ノ外酒精分四十度ノ燒酎一石三斗五升即清酒容量百分ノ一以上ニ相當スル燒酎ヲ混和シテ含有酒精ノ容量二十四度未滿ノ酒精含有飲料合計四十九石五斗五升九合ヲ製造シタルモノナレハ其ノ所爲酒精及酒精含有飲料稅法第五條第十五條ニ該當スルコト論ヲ俟タス而シテ柿澁及餛飩粉ハ右ノ如ク燒酎ト共ニ清酒中ニ混和セラレ右酒精含有飲料ノ内容ヲ爲スモノナレハ混和順序ノ如何ニ拘ラス之ヲ控除スルコトナク該飲料ノ全量ニ付定メラレタル造石稅額ニ應シテ罰金額ヲ算出スヘキモノトス故ニ原判決ハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

○被告人犯罪事實ヲ自白シタル場合ニ於テ被告人ノ自白ノミニ依リ犯罪事實ヲ認定スルモ不法ニ非ルコトハ新舊刑事訴訟法ノ解釋上同一ニ歸スルモノトス（大正十三年一月二十五日）

（參照）若シ被告人ノ自白アリタル場合ニ於テ檢察民事原告人ノ異議ナキトキハ他ノ證據ヲ取調フルニ及ハス（舊刑事訴訟法第二百十九條第三項）

裁判所ニ於テハ被告人其ノ罪ヲ自白シタルトキト雖モ仍ホ證據ヲ取調ヘサルヘカラス（同法第二百三十九條）

辯護人小島智善上告趣意書第一點原判決ハ證據ニ依ラスシテ罪ト爲ルヘキ事實ヲ認定シタル違法アルモノト思考ス原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「(三)其ノ餘ノ同局爲替資金中二百七十圓合計四百八十六圓四十五錢ヲ……他人ニ貸付又ハ自己ノ用途ニ費消橫領シタリト判示シ同局爲替資金中ヨリ二百七十圓ヲ他人ニ貸付橫領シタリトノ事實ヲ認定シタリ然ルニ此ノ點ニ關スル原判決摘示ノ證據理由ヲ查閱スルニ第一審公判始末書ニ被告ノ供述トシテ「又私ハ大正十二年三月十五日郵便爲替資金八十圓ヲ坪井某ニ同年三月二十七日同資金百九十圓ヲ國井某ニ融通シタリ」及證人我妻某豫審調書ニ其ノ供述トシテ「半治ハ坪井某ニ金ヲ貸シタル爲ニテ國井ニハ百九十圓貸シタト申シタリ其ノ後坪井ニハ聞カサリシカ國井ニ聞キタル處確ニ半治ヨリ百九十圓借リタト申シタル旨」トノ證據説明アルノミナリ果シテ然ラハ被告ノ自白以外ニ爲替資金中ヨリ二百七十圓ノ金額ヲ他人ニ貸付ケ橫領シタリトノ事實ヲ認定スヘキ證據ノ説明アルコトナシ而シテ本件ノ審理ハ區裁判所ノ公判手續ニ非サルヲ以テ被告人カ其ノ罪ヲ自白シタルトキト雖他ノ證據ヲ取調フルコトヲ要スルハ勿論ニシテ從テ罪ト爲ルヘキ事實ノ認定ニ付テハ之ヲ認メタル證據理由ノ説明ヲ爲サルヘカラサルモノナリ然ルニ原判

決ハ被告カ爲替資金中二百七十圓ヲ横領シタル犯罪事實ヲ認メナカラ此ノ點ニ關スル證據トシテ被告ノ自白以外ニ其ノ之ヲ認メタル證據ヲ示サ、ルモノニシテ原判決ハ之ノ點ニ關シ破毀ヲ免レサルモノト思考スト云フニ在レトモ○被告人犯罪事實ヲ自白シタルトキト雖區裁判所ニ於テ訴訟關係人異議ナキ場合ヲ除クノ外一般ニ他ノ證據ノ取調ヲ要スルコトハ舊刑事訴訟法第二百十九條第三項第二百三十九條ノ規定スル所ニシテ其ノ趣旨ハ裁判所ノ審理手續ヲ示シタルモノニ止リ裁判所ノ證據取捨ノ判斷ニ關スル職權ヲ制限シタルモノニ非サレハ被告人ノ自白ノミニ依據シテ犯罪事實ヲ認定スルノ不法ニアラサルコトハ同法ノ解釋トシテ夙ニ本院ノ判例ノ存スル所トス而シテ本件ハ原審ニ於テ舊刑事訴訟法ノ規定ニ從ヒ判決シタルモノニ係リ改正刑事訴訟法第六百十六條第二項ノ規定ニ依リ其ノ効力ヲ有スルヲ以テ採證上何等違法ノ廉オキノミナラス改正刑事訴訟法(第三百四十六條)ニ於テモ此ノ趣旨ヲ踏襲シタルモノニ係リ事實ノ認定ハ一ニ證據ニ基カサルヘカラサルコトハ同法第三百三十六條ノ規定ニ依リ明白ニシテ被告ノ自白カ眞實ナル以上ハ其ノ證據力ニ付同法第三百四十三條ノ規定スル制限ニ牴觸セサルトキハ其ノ自白ノミニ依リテ犯罪事實ヲ認定スルモ何等不法ニアラス然ラハ原判決カ所論横領金額ノ一部タル二百七十圓ニ付被告人ノ第一審公判ニ於ケル自白ノミニ依リ認定シタルハ正當ニシテ證據ニ依ラスシテ罪ト爲ルヘキ事實ヲ認定シタル違法ナク論旨ハ理由ナシ

○免許ヲ受ケスシテ酒精ニ燒酎及水ヲ混和シテ飲料ヲ製出スル行爲ハ酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ニ該當スルモノトス(大正十三年一月二十五日)

辯護人篠原勳平上告趣意書第一點清酒ニ他物ヲ混和スルモ清酒ノ原質ヲ變シ清酒以外ノ酒精含有飲料ト爲シタルモノニ非サル限リ稅法違反ト爲ラストハ御院判例ノ存スルトコロナリ左レハ清酒ニ他ノ清酒及水ヲ混和スルモ又粕取り燒酎ニ甘藷燒酎ヲ混和スルモ將又酒精量換算四十度ノ稀釋酒精ニ水ヲ混和シ酒精量換算二十八度トスルモ孰レトモ其ノ原質ヲ變セサルカ故ニ稅法違反トナルコトナク坊間常ニ行ハル、トコロナリ本件ニ於テ被告カ製造シタルモノカ原料タル稀釋酒精ト其ノ原質ヲ異ニスル別個ノ酒精含有飲料ナリヤ否ハ最重要ナル點ニシテ犯罪ノ主觀要素ヲ必要トセサル稅法違反ニ於テハ此ノ一點ヲ以テ罪ノ成否ノ分ル、所ナルハ云フマテモナシ今原審判決ノ確定シタル事實ヲ見ルニ被告等ハ各酒精量換算四十度ノ稀釋酒精ニ粕取り燒酎及水ヲ混和シ酒精量換算二十八度ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルト云フニ在リテ其ノ證據トシテハ單ニ被告ノ同趣旨ノ自白及之ニ附隨スル製造行爲ヲ認定スルニ足ル陳述ノミヲ以テセリ然レトモ原料タル稀釋酒精ト製造セラレタルモノトカ其ノ原質ヲ異ニスル別個ノモノナルヤ否ニ付テハ何等ノ審理ヲ爲サスシテ漫然酒精ニ粕取り燒酎及水ヲ混和シタルカ故ニ酒精含有飲料ヲ製造シタルト確定シタルハ明ニ審理不盡ニシテ從テ理由不備ノ判決ナリト思料ス

同第二點假リニ原判決ノ云フ處ノ原料ト製出セラレタル物トカ同一原質ノモノナルト又ハ別個ノモノナルトヲ問ハス苟モ酒精ニ粕取燒酎及水ヲ混和シタルテウ形式的事實ヲ以テ稅法

違反ナリト解スルモノナラムニハ之明ニ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アリ抑モ酒精ハ清酒又ハ燒酎等ト異ナリ其ノ製造ニ用キル原料ニ何等ノ制限ナキカ故ニ何物ヲ以テ原料トスルモ差支ナク之ニ反シ清酒又ハ燒酎ハ其ノ原料法律ニ一定シアルカ故ニ假令清酒又ハ燒酎ト全然同一物ヲ製出スルモ法律ニ定メタル原料ヲ用キタルニアラサル限り之ヲ清酒又ハ燒酎ナリト稱スルコト能ハス即チ清酒又ハ燒酎ナリヤ否ハ法定ノ原料ヲ用キタルヤ否ノ形式的事實ニ基キ之ヲ定ムルコトヲ要スルニ反シ酒精又ハ酒精含有飲料ハ法定ノ原料アル事實ナケレハ酒造稅法麥酒稅法所定ノモノニ適合セサル以外ノ原料ナラムニハ如何ナル物ヲ用キルモ差支ナク其ノ製出品ノ性質如何ニヨリ實質上ヨリ酒精含有飲料ナルコトヲ定ムヘク形式的制限ヲ受クル事ナシ而シテ本件被告等ノ用キタル酒精ハ其ノ實質上燒酎ト毫モ異ナルコトナシト雖燒酎ノ原料中ニ包含セサル糖蜜ヲ以テ製造シタルモノナルカ故ニ之ヲ燒酎ト稱スルヲ得スシテ酒精ト稱シ居レル次第ニシテ如斯酒精ノ原料ニハ法律上ノ制限ナキヲ以テ糖蜜ヲ以テ製造スルモ又何物ヲ以テスルモ敢テ咎ムヘキ所ニアラサルカ故ニ本件被告カ酒精ニ粕取り燒酎及水ヲ混和シタリトスルモ其ノ製造品ニシテ原料タル酒精ト毫モ原質ヲ異ニセサルニ於テハ之ヲ酒精ト稱スヘキコト當然ナリ之レ恰モ四十度ノ酒精ト三十度ノ酒精ト等分ニ混和シテ三十五度ノ酒精ヲ製造スルト又ハ四十度ノ酒精ニ水ヲ混和シテ二十八度ノ酒精ニ稀釋ナラシムルト毫モ差異アルコトナク結局四十度ノ酒精ニ粕取り燒酎及水ヲ混和シテ二十八度ノ酒精ニ稀釋ナラシメタリト云フニ過キサル關係トナルヘキナリ斯ク同一原質ノモノヲ混和スルハ一見無用ニ似タレトモ之甘諸燒酎ニ粕取燒酎ヲ混和ヘ一般ニ小賣店ニ於テハ甘諸ヨリ製造シタル燒酎

ニハ必ス粕取り燒酎ヲ混和シテ販賣シツツアリテ敢テ違反ニハ非ス)スルト同シク唯粕取り燒酎ノ有スル風味ヲ加フル爲ナリトス以上ノ如ク本件被告カ粕取り燒酎ト水トヲ酒精ニ混和シテ製出シタル物ハ原料タル酒精ト全然同一物ニシテ單ニ原料ヲ稀薄ナラシメタルモノニ過キストハ原審ニ於テ被告カ極力主張シタル處ナリト雖原審ニ於テハ此ノ點ニ付何等ノ審理ヲ爲サスシテ酒精ニ粕取り燒酎及水ヲ混和シタリト云フ形式的事實ヲ採テ直チニ稅法違反ナリト斷シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○酒精ハ稅法上其ノ原料ヲ一定セサルコト所論ノ如シト雖酒造稅法第一條ノ六所定ノ原料ニ由リテ製出セラレタル物ハ酒精ニ非スシテ燒酎ナルカ故ニ酒精ト燒酎トハ同一物ニ非ス而シテ酒精ニ燒酎並水ヲ混和スルトキハ酒精ニモ將タ燒酎ニモ非サル特種ノ飲料ヲ現出スルニ至ルヘキヲ以テ尙モ免許ヲ受ケスシテ前示混和ニ因ル製出行爲ヲ爲スニ於テハ酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ニ所謂酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造シタルモノトシテ處罰ヲ免レサルコト疑ナク彼ノ甘諸燒酎ニ等シク燒酎ノ一種タル粕取燒酎ヲ混和シタル場合ト同一ニ論スルヲ得サルヤ多言ヲ要セス原判決判示事實ニ依レハ被告等ハ何レモ酒精含有飲料製造ノ免許ヲ受ケス各自ニ酒精量換算四十度ノ稀釋酒精ニ粕取燒酎並水ヲ混和シ酒精量換算二十八度ノ(被告善九郎ハ外ニ同三十四度ノ)酒精含有飲料ヲ製造シタリト云フニ在リテ其ノ混和ニ因リテ製出セラレタル飲料ニモ燒酎ニモ非サル一種ノ酒精含有飲料ナルコト自ラ明瞭ニシテ右被告等ノ所爲ニ對シ酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ヲ適用處斷シタル原判決ハ前示理由ニ徴シ相當ナリ論旨ハ總テ理由ナシ

○賣藥法第二條ハ賣藥類似品ニ適用ナキモノトス (大正十三年二月七日)

辯護人室木彌次郎名井楨夫上告趣意書第五點原判決ハ其ノ事實理由トシテ「被告ハ……賣藥類似品浴用硫化カリウム六千七百十個ヲ主務官廳ノ免許ヲ受クルコトナク……販賣シタルモノナリ」ト判示シ賣藥法第二條第一項ノ違反行爲トシテ同法第十五條ニ問擬セリ然レトモ賣藥法第二條第一項ニハ「賣藥營業者賣藥ヲ發賣セムトスルトキハ云々地方長官ノ免許ヲ受クヘシ」トアリテ同條ハ專ラ賣藥ニ付テノミ適用セララルモノニシテ賣藥類似品ニ適用ナキコトハ法文自體ニ依リ明カナリ然ラハ賣藥類似品ヲ發賣スルニ當リ主務官廳ノ免許ヲ受ケサリシトスルモ同法條ニ違反スルコトナキハ當然ニシテ同第十五條ノ刑責ヲ負擔スヘキニ非ス果シテ然ラハ原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリト信スト云ニ在レトモ○賣藥稅法ハ徵稅權行使ノ爲特ニ第十九條ノ明文ヲ以テ賣藥類似品ニ賣藥稅法ノ規定ヲ準用スト雖之ト目的ヲ異ニスル賣藥法ニハ賣藥稅法ノ如キ特別ノ規定ナキヲ以テ賣藥ノ發賣ニ付地方長官ノ免許ヲ受クヘキ同法第二條ノ規定ハ賣藥類似品ニ適用ナキモノト解釋スルヲ相當トス加之現行法制ニ於テハ賣藥類似品販賣ノ許可ニ關スルコトハ各地方廳令ヲ以テ規定セラレ本件被告ノ販賣シタル賣藥類似品ハ明治三十二年九月大阪府令第八十二號第一條第六號ノ賣藥規則外製劑ニ該當スルヲ以テ同令第二條ニ依リ其ノ製造販賣ノ許可書ヲ受クヘク之ニ違背シタル所爲ハ同令第九條ニ該當スルモノトス然レハ原判決カ免許ヲ受ケスシテ本件賣藥類似品ヲ販賣シタル所爲ニ對シ賣藥法第二條第一項第十五條ヲ適用シタルハ所論ノ如ク擬律ノ錯誤アルモノニシテ論旨理由アリ

○合名會社ノ財産ヲ以テ會社ノ債務ヲ完済スルコト能ハサルトキハ社員ハ會社債務ノ全額ニ付其ノ責任ヲ負ヒ會社財産ヨリ辨濟ヲ受クル能ハサル部分ニ付テノミ責任ヲ負フモノニ非ス (大正十三年三月二十二日)

上告理由第二點商法第六十三條ニ於ケル社員ノ責任額ノ範圍ニ付テハ議論ノ存スル所ナリト雖本條ニハ會社財産ヲ以テ會社ノ債務ヲ完済スルコト能ハサルトキハ云々ト規定シアリテ所謂完済トハ會社財産ヲ以テ債務ヲ完済シ得ルトセハ社員ニ責任ヲ負擔セシムヘキ必要ナケレハナリ故ニ第六十三條ニハ社員ノ責任ノ範圍ニ付明記ナシト雖會社カ辨濟シ能ハサル程度即不足額ニ就テノミ社員ニ連帶責任ヲ負擔セシメタルモノナルコト疑ナシ從テ社員ハ第二次ノ債務者トシテ會社カ全額ノ辨濟ヲ爲シ能ハサル其ノ不足額ニノミ責任アリト解スルヲ正當トス故ニ當然ノ結論トシテ會社ノ辨濟資力ノ有無及程度等ニ關シテハ社員ニ請求セムトスル債權者ニ於テ之ヲ立證シ初メテ其ノ不足額ヲ請求シ得ヘキモノト信ス大審院ノ判例亦然リ(明治四十四年十二月十五日大審院判決錄民事第七九八頁)然ルニ原審ニ於テ本條ハ社員ノ責任發生ノ條件ヲ定メタルノミニシテ其ノ責任ノ範圍ヲ限定セサルヲ以テ總債務ニ付社員ハ連帶辨濟ノ責ニ任スヘキモノト解シ更ニ進ンテ債權者タル被告上告人ニ何等ノ證明ヲ爲サシムル必要ナシトシテ直ニ以テ其ノ請求ヲ是認シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル不當ノ判決ニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○商法第六十三條ニ所謂「會社財産ヲ以テ會社ノ債務ヲ完済スルコト能ハサルトキ」トハ同法第七十四條第二項及破產法第二百二十七條第一項等ニ於ケル同一語辭ト同様所謂債務超過ヲ指稱スルモノナルコトハ當院ノ判例トスルコロナリ(明治

四十四年第三二二號同年十二月十五日言渡)而シテ此ノ事實カ存在スル以上會社債務ニ對スル社員ノ連帶無限ノ責任ハ當然發生シ而カモソハ債務ノ全額ニ對スルモノニシテ會社財產ヨリ辨濟ヲ受クル能ハサル部分ニ付テノミ責任ヲ負フモノニ非ス前記判例ノ趣旨亦畢竟之ニ外ナラサルコトハ判文ノ全體ヲ通觀シテ之ヲ知ルニ難カラス原判決竝上告論旨ハ孰レモ社員ノ責任ハ單ニ前示不足部分ニノミ對スルモノナリトノ前提ニ立ツモノナリト雖原判決ハ其ノ結局ノ判斷ニ於テハ右ニ判示シタルトコロニ歸スルヲ以テ何等ノ違法アルコト無ク而シテ上告理由ハ只管前記前提ヲ攬テ以テ原判決ヲ攻撃スルモノナルヲ以テ其ノ理由無キコト多言ヲ俟タス

○衆議院議員選舉法第八十七條第一項各號ハ何レモ選舉ノ公正ヲ害スル同一性質ノ犯罪行為ニシテ單ニ其ノ態様ヲ異ニスルニ過キサレバ以テ連續シテ其ノ二個以上ノ號ニ該當スル行為ヲ爲シタルトキハ刑法第五十五條ニ依リ一個ノ同條項ノ罪トシテ處斷スヘキモノトス

(參照) 左ノ各號ニ掲グル行為ヲ爲シタル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

(第一號乃至第九號畧)

前項ノ場合ニ於テ收受シタル利益ハ之ヲ沒收ス其全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其價格ヲ追徵ス(舊衆議院議員選舉法第八十七條)

辯護人高木常七上告趣意書第二點原判決ハ其ノ法律適用ノ部分ニ於テ判示第一ノ點ハ刑法第六十條町村制第三十七條衆議院議員選舉法第八十七條第一項第七號ニ判示第二ノ點ハ(中略)第五號ニ該當スル處意思繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ則リ一罪トシテ處斷ス云々ト説明セリ即チ只漫然一罪トシテ處斷スト云フノミニシテ何レノ一罪トシテ處斷シタルモノナリヤ明ナラス之亦理由不備ノ判決ト謂フヲ得ムト云フニ在レトモ○衆議院議員選舉法第八十七條第一項ニ該當スル行為ハ總テ選舉ノ公正ヲ侵害スル同一罪ニシテ其ノ各號ハ唯其ノ態様ヲ異ニスルニ過キサレハ原判決ニ於テ同法條第一項第七號及第五號ノ各行爲ヲ連續犯トシテ處斷スル旨判示シタル以上右第七號及第五號ノ行為ハ相共ニ右第八十七條第一項規定ノ一犯罪ノ内容ヲ爲スニ至ルモノナルヲ以テ原判決ニ於テ右第七號又ハ第五號ノ何レノ一罪トシテ處斷スヘキモノナルヲ判示スヘキモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

議院議員選舉法第八十七條

(第一號乃至第九號畧)

(大正十三年七月七日)

○銃砲火藥類取締法第三條第一項ニ違背シ行政官廳ノ許可ヲ受ケスシテ二回ニ銃砲類ヲ賣却シ營業行爲ヲ爲シタル者ハ包括的一個ノ犯罪トシテ處罰スヘキモノニシテ個々ノ行爲ニ對シ連續犯トシテ處斷スヘキモノニ非ス (大正十三年七月二十九日)

辯護人後藤傳兵衛岩田豐行上告趣意書第二點原判決ハ其ノ事實理由第二ニ於テ「被告三之治ハ犯意ヲ繼續云々二回ニ「モーゼル拳銃七十挺實包七千發ヲ賣却シ以テ銃砲火藥類販賣ノ業ヲ營ミタルモノナリ」ト判示シ銃砲火藥類取締法第三條第十六條刑法第五十五條ヲ問擬處斷シタリ然レトモ銃砲火藥類取締法第三條ニ所謂「販賣ノ業ヲ營ム」トハ銃砲火藥類ノ販賣ヲ常業トスルヲ謂フモノナルヲ以テ被告三之治カ判示銃砲火藥類ヲ販賣シタル數個ノ行爲ハ單一ノ罪ヲ構成スヘキモノニシテ此間刑法上ノ連續犯ノ觀念ヲ容ルヘキモノニ非ルナリ然ルニ原判決ハ刑法第五十五條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノト思料スト云フニ在レトモ○銃砲火藥類取締法第三條ニ所謂「販賣ノ業ヲ營ム」トハ販賣ヲ常業トスル趣旨ナルコト明ニシテ同條及同法第十六條ニ依リ處罰スル販賣行爲ハ反覆セラル、多數ノ賣買行爲ヲ包含スルモノナレハ判示販賣行爲ハ之ヲ包括的ニ一個ノ犯罪トシテ處罰スヘキモノニシテ個々ノ行爲ニ對シ連續犯トシテ處斷スヘキモノニ非ス然レハ原判決カ判示被告人ノ行爲ニ對シ之ヲ連續犯ナリトシ刑法第五十五條ヲ適用處斷シタルハ所論ノ如キ違法アルモノナリト雖原判決ハ之ヲ連續ノ一罪トシテ處斷シタルモノニ係リ其結果ニ於テ單一ノ一罪トシテ處斷シタルト刑ノ量定其他ニ於テ毫モ異ル處ナケレハ原判決ノ前示違法ハ判決ニ影響ヲ及ボサ、ルコト明白ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百十一條ニ依リ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス論旨理由ナシ

○取引所法第二十四條ノ二ニ所謂違約ニ因ル債權トハ委託事務ノ違背ヲ原因トシテ發生スル債權ヲ指スモノトス (大正十三年九月二十日)

上告論旨第一點本件被上告人等ノ債權ハ委託契約ノ違約ニ因ル債權ニ非サルニ拘ラス取引所法第二十四條ノ二ヲ適用シタル原判決ハ法律ヲ不當ニ適用シタル違法アリ取引所法第二十四條ハ優先權附與ノ規定ナルヲ以テ我國他ノ法律ノ優先權及先取特權等ノ特權附與ノ規定ヲ解釋スルト同様ニ廣狹ニ意義ヲ生スル餘地アルトキハ之ヲ嚴格ニ狹解スヘキモノトス而シテ同法條ニハ「委託契約ニ違ヒタル場合ニ於テ」其ノ違約ニ因ル債權ニ關シ「及」違約シタル會員又ハ取引員」ナル文字ヲ使用シ特ニ明ニ委託契約ニ違背シタルコトヲ要素ト爲シタルモノナルコトハ如斯違約ナル文字ヲ一條文ニ三個用キタル點ヨリ見ルモ明瞭ナリ而シテ同條ニハ違約ニ因ル債權ト規定シアルヲ以テ同條ノ優先的債權ハ違約ニ因リ直接發生シ即違約スレハ發生シ違約セサレハ發生セサル關係ヲ有スル所謂因果關係アルコトヲ必要トス然ルニ本件被上告人等ノ債權ハ委託契約ノ履行ノ結果生シタルモノナルコトハ當事者間ニ爭ナク又原判決モ之ヲ認定スル所ナリ然ラハ違約ニ因リ發生シタルモノニ非サルコト明瞭ナリ然ルニ原判決ハ該債權ヲ履行セサル場合ヲモ違約ニ因ル債權ノ中ニ含ムト廣解スレトモ斯ク解スルトキハ不履行中ノ債權ハ凡テ包含スルコト、ナリ放漫ニ失ス云々ト云フニ在リ○取引所ノ取引員ニ對シ債權ヲ有スル者ノ中賣買取引ノ委託者ナルカ爲特ニ其ノ者ヲ他ノ債權者例ヘハ貸金債權若ハ手形債權ヲ有スル者ヨリ區別シテ之ヲ保護スヘキ別段ノ理由ナシ然ラハ取引所法第二十四條ノ二ニ於テ取引員カ委託契約ニ違ヒタル場合ニ於テ其ノ違約ニ因ル債權ニ關シ取引員ノ

身元保證金ニ付他ノ債權者ニ優先スル權利ヲ認メタル委託者ノ債權カ特種ノ事情ニ因リテ生
 ゼル場合即取引員カ委託ノ趣旨ニ違ヒテ或ハ取引所ニ於テ賣買セス或ハ賣買スルモ擅ニ轉賣
 買戻ヲ爲スト云フカ如キ取引員ノ不公正ノ所置ノ爲委託者カ蒙リタル損害ノ賠償債權ニ付委
 託者ヲ保護スル趣旨ナリト解スルヲ妥當トス從テ前記法條ニ違約ニ因ル債權トアルハ委託契
 約ノ違背ヲ原因トシテ發生セル債權ト解スヘクシテ取引員カ委託契約ヲ履行シタル結果生シ
 タル債權ノ如キハ債務者ニ於テ之カ辨濟ヲ遲延セル場合ニテモ右法條ニ所謂違約ニ因ル債權
 中ニ包含セシムヘキモノニ非ス而シテ被上告人等ノ有スル債權ハ定期米賣買ノ委託ヲ爲シ其
 ノ結果生シタル取引勘定金取引證據金又ハ其ノ兩者ノ合計金若ハ兩者ノ差引金タル債權ニシ
 テ要スルニ取引員タル菊池菊太郎カ委託者タル被上告人等ノ委託契約ヲ履行シタル結果生シ
 タル債權ニ過キササルコトハ原審ノ確定セル所ナレハ原審カ偶右菊池菊太郎カ未タ其ノ債務ヲ
 辨濟シ居ラサル一事ヲ捉ヘテ之ヲ前記法條ニ所謂違約ニ因ル債權中ニ包含スト看做シ以テ上
 告人ニ敗訴ノ判決ヲ言渡シタルハ違法ニシテ本論旨ハ理由アリ

○清酒及變味セル清酒ノ混合液ニ糖水ヲ混入シテ一種ノ飲料ヲ製造シタルトキハ之ヲ清酒ト
 稱シ又ハ酒汐ト稱シ取引ノ目的ニ供スルモ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノニ外ナラス

(大正十三年十二月二日)

辯護人前川盈一郎林逸郎上告趣意書第一點清酒ヲ基本トシテ之ニ他物ヲ混和シ清酒以外ノ
 酒精含有飲料ヲ製造シタルトキハ酒精及酒精含有飲料稅法ノ適用ヲ受クヘキモノ單ニ清酒ニ藥
 劑ヲ混和シ其ノ酸味ヲ除去シタルニ止マルトキハ酒精含有飲料ト爲シタルモノニ非サルヲ以
 テ同稅法ノ適用ヲ受クヘキモノニ非サルコトハ御院判決ノ明示スル處ナリ本件事案ニ於テ被
 告カ清酒及變味酒ニ所謂糖水ヲ混和シタルハ唯單ニ酸味ヲ除去シタルニ止マリ之ニ水ヲ混和
 シタルハ其ノ品質ヲ調和向上セシメ且増量シタルニ過キササルヲ以テ所謂糖水カ藥劑ナリヤ否
 ヲ判示スルニ非サレハ酒精及酒精含有飲料稅法ヲ適用スヘキヤ將タ酒造稅法ヲ適用スヘキヤ
 ヲ判別スルコトヲ得サルヤ明ナリ然ルニ第二審判決カ所謂糖水カ藥劑ナリヤ否ヲ判示セスシ
 テ直ニ酒精及酒精含有飲料稅法ヲ適用シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘ
 キ顯著ナル事由アルモノト云ハサルヘカラス(參考、本件事案ニ於テ證人野村某ノ第一審第
 二回公判廷ニ於ケル糖水ハ(キザラ)ト申ス砂糖十斤ニ對シ水五升程入レテ釜ニ入レ炊イテ四
 升五合位ニ煮詰メルモノヲアリマス「糖水ヲ入レタノハ支店ノ店員ノ通信テ酒カ惡イカラモ
 ット甘口ノ酒ヲ送レトノ不足カアリマシタノテ入レテ送リマシタ」ナル旨ノ供述並鑑定人川
 本某ノ第二審第二回公判廷ニ於ケル「變味酒ニ糖水ヲ加ヘ濁リヤ酸味ヲ取レハ飲料ニナルカ」
 ノ問ニ對シ「ソウスレハ飲料ニナリマス」ナル旨ノ供述ニ據リ變味酒ニ糖水ヲ混和スルトキ

ハ其ノ酸味ヲ除去シテ飲ムニ適スルニ至ルモノナルコト明ニシテ且本件事實ニ所謂糖水ナルモノハ其ノ製法ニ於テ日本藥局方ニ所謂藥劑タル糖即チ「單舍利別」ノ製法ニ甚タ酷似スルモノアリト云ハサルヘカラサルヤ又明ナリ而シテ又證人初内某ノ第一審第三回公判廷ニ於ケル「單ニ水ヲ加ヘルコトハ品質ノ向上ト見做シマシテ増量ト見做シ一石ニ三十三圓ノ稅ヲ課シ」ナル旨ノ供述ニ據リ清酒ニ水ヲ混入スレハ其ノ品性ヲ調和向上セシメ且増量スルニ過キサルヲ以テ斯ル場合ニ於テハ酒精及酒精含有飲料稅法カ適用セラルヘキモノニ非スシテ酒造稅法カ適用セラルヘキモノナリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○清酒カ多少變味セルモ仍取引ノ目的タリ得ヘキ程度ニ在ルモノニ或種ノ藥劑ヲ加ヘ其ノ變味ヲ除去スルカ如キハ清酒ノ保存行爲トシテ認容スルヲ以テ相當ト爲スト雖清酒及變味酒ノ混合液ニ糖水ヲ混入シテ一種ノ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スル行爲ハ清酒ノ保存ニ非サルハ勿論清酒ノ製造ニ非サルヲ以テ其ノ製造飲料ヲ清酒ト稱シ又ハ酒沙ト稱シテ取引ノ目的ニ供スルモ其ノ名稱ノ如何ニ關セス右製造ニシテ無免許ナルトキハ當然酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ニ依リ處罰スヘキモノトス然ラハ所論判示糖水カ藥品ナリヤ否ハ本件犯罪ノ成立ニ影響ナキモノナルヲ以テ原判決ニ於テ右事實ヲ確定セスシテ被告人ノ罪ヲ斷シタルハ理由不備ノ違法アルモノニ非ス本論旨ハ理由ナシ

○取引所法第二十七條ニ基キ農商務大臣カ立會ノ停止ヲ命シタル期間内ト雖關係アル仲買人總員ノ同意ニ依リ解合ヲ爲スコトハ之ヲ妨ケサルモノトス (大正十三年十二月二十四日)

辯護人清瀬一郎外一名上告理由第一點第三點原判決ハ攻撃第一點ニ對スル判斷トシテ本件解合ヲ以テ同年七月十八日ノ農商務大臣ノ取引所停止處分ノ中ニ包含セサルモノナリト解釋セリ然レトモ是解合ナルモノ、何タルカヲ誤解シタルカ若ハ農商務大臣ノ停止處分ヲ誤讀シタルカ若ハ何等カノ錯覺ニ基キスルモノナラサルヘカラスト上告代理人ノ到底承服スルコト能ハサル所ナリ先ツ農商務大臣ノ停止處分ニ曰ク大阪府大阪市株式會社大阪堂島米穀取引所取引所法第二十七條ニ依リ其ノ所賣買取引ヲ停止ス大正七年七月十八日農商務大臣仲小路廉ト右本文ニモ引用シアル如ク此ノ命令ハ取引所法第二十七條ニ基ク權能ニ依ルモノニシテ同條ニハ「農商務大臣ハ取引所ノ行爲法律命令ニ違反シ又ハ公益ヲ害シ若ハ公衆ノ安寧ニ妨害アリト認ムルトキハ左ノ處分ヲ爲スコトヲ得一、取引所ノ解散二、取引所ノ停止三、取引所ノ一部ノ停止若ハ禁止四、役員ノ解職五、會員又ハ仲買人ノ營業停止若ハ除名」ト在リ右法條ニ「取引所ノ停止」トアルハ取引所ノ作用ノ停止ヲ指スモノナルコトハ謂フ迄モナシ即取引所ノ作用タル賣買取引ノ停止ナリ前記農商務大臣ノ命令ニ「其ノ所賣買取引ヲ停止ス」トアルハ法律ニ取引所ノ停止ナルモノニ該當スルコトハ明白ナリ而シテ此ノ停止ニハ何等制限ノ認メ得ヘキモノナキヲ以テ前記命令ハ取引所法第二十七條第二號ニ依リ取引所全部ノ停止ヲ命セラレタルモノニシテ同條第三號ノ一部停止ニハ非サルコト亦疑ナカルヘシ既ニ本件ノ農商務大臣ノ命令カ第二十七條第二號ニ依リタルモノナルコトカ了解セラル、トキハ其ノ命令

ノ文言ニ其所賣買取引ヲ停止ストノ文字アリ解合ハ賣買ニ非ストノ理由ヲ以テ解合ハ命令ノ禁止スル所ニ非スト強辯スルコトヲ得サルヤ明白ナリ何トナレハ其ノ文字ハ賣買取引ヲ停止スト在レトモ其ノ主旨ハ取引所ノ停止ナルコトハ本命令ノ發セラレタル法律正文ト對照スレハ明白ナルコト上記ノ如クナレハナリ加之取引所ノ取引ハ法律上ヨリ見レハ實ハ賣買ノ外ニハ存在セサルナリ此ノ事ハ特別ニ御留意ヲ願ヒ度シ「解合」ナル語ノ使用セラル、コトハ事實ナレトモ此ノ語ハ經濟的意味ヲ有スルニ過キス仲買人雙方カ相争ハス相競争セスシテ取引ヲ決済スル主旨ニ於テ「解合」セリト稱スト雖此ノ「解合」ヲ取引所ニ於テ實行スルハ一ノ賣買ナリ賣リタル建玉ハ買戻シテ決済シ買ヒタル建玉ハ轉賣スルノ處置ヲ爲スモノナリ解合ト賣買トノ二種ノ觀念併立スルニアラス實ハ賣買ナルモ或ル一定ノ場合一定ノ動機ノ下ニ行ハル、賣買ヲ其ノ動機作用ノ方面ヨリ見テ解合ト名ツクルナリト云フニ在レトモ○所謂解合ナルモノモ亦一定ノ價格ノ下ニ轉賣買ヲ爲シタルト同一ノ効果ヲ生セシムルモノニシテ解除ニアラサルハ論無シ原判決ニ解除トアルハ畢竟決済若ハ濟方ト云フカ如キ意味ニシテ法律上所謂解除ヲ指スニアラサルコトハ行文上自カラ之ヲ領得シ難キニアラス但其ノ用語ニ注意ヲ缺キタルノ咎ハ竟ニ之ヲ免ル、ニ由無シ加之縱令原裁判所カ解合ナルモノ、法律上ノ性質ヲ如何ニ解シタレハトテ其ノ最後ノ判斷ニ於テハ何等正鵠ヲ失スルモノアルヲ見ス何等當該省令ニ依ル停止中ニハ普通ノ方法ヲ以テスル轉賣買ノ如キハ之ヲ爲スヲ得サルコト勿論ナリト雖所謂解合ニ依ルソレハ決シテ禁止セラレサルモノト解スルヲ相當トスヘク此ノ點ニ於テハ原裁判所ノ判斷ハ其ノ軌ヲ一ニスルヲ以テナリ要之論旨ハ孰モ採用ニ價セス

○織物製造場ヨリ織物ヲ引取ル者ハ其ノ製造者タルトキト雖消費稅ヲ納付スル義務アルモノトス (大正十四年二月二十五日)

辯護人中村泰治上告趣意書第一點原審判決ハ被告人ハ本件織物ヲ島崎某ニ引渡シタルモノニシテ如斯現實ニ右織物ヲ引渡シタルニ於テハ其ノ以前ニ被告人自ラ法律上引取リタルモノト解スルヲ相當トスト判示スレトモ辯護人ノ主張ハ引渡ヲ受ケタル島崎某カ税金ヲ支拂フヘキモノタリト云フニ對シ何故島崎某ニ支拂義務ナキカヲ判示セス且引渡前自ラ引取リタリト解ストハ如何ナル事柄ナルヤヲ解スルニ苦ム則チ原審ハ罪トナルヘキ法律上ノ爭點ニ對シ審理ヲ盡サ、ル違法アルモノトスト云フニ在レトモ○織物消費稅法第四條ニハ「消費稅ハ製造場稅關又ハ保税倉庫ヨリ織物ヲ引取ルトキ引取人之ヲ納付スヘシ但シ命令ノ定ムル所ニ依リ製造者ニ於テ織物ニ其ノ價格ヲ表記シ消費稅ニ相當スル印紙ヲ貼用シテ消費稅ノ納付ニ代フルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ製造者ヲ以テ引取人ト看做ス」トアルヲ以テ織物ニ課スル消費稅ノ納付義務者ハ織物ノ製造者ニ非スシテ其ノ引取人タルコト法文ニ徴シ毫モ疑ヲ容レサル所ナレトモ引取人ノ資格ニ付何等ノ制限ヲ設ケサルヲ以テ苟モ如上ノ場所ヨリ織物ヲ引取ル者ハ其ノ引取人ノ織物販賣業者タルト將又織物製造者タルトヲ問ハス消費稅法ニ規定セル納稅ヲ爲スノ義務ヲ有スルヤ明ナリ何トナレハ織物製造者ト雖製造場ニ於テ他人ニ直ニ之ヲ引渡サスシテ他ニ販賣其ノ他ノ目的ヲ以テ製造場ヨリ自己ニ織物ヲ引取ルコトハ日常生シ得ヘキ事項ニシテ之ヲ稅法上ヨリ觀察シテ製造者以外ノ者カ製造場ヨリ織物ヲ引取ルト又ハ製造者自ラ之ヲ引取ルトニ依リテ其ノ間ニ區別ヲ設クヘキ理由毫モ存スル所ナケレハナリ (大正

二年(れ)第九九九號同年十一月五日宣告大正九年(れ)第二二五二號同年十二月三日宣告參照) 繭ヲ之ヲ記録ニ徵スルニ本件ハ織物業者タル被告人カ織物販賣業者タル島崎某ノ委託ヲ受ケ被告人所有ノ製造場ニ於テ本件織物ノ貨織ヲ爲シ一旦自己ニ之カ引取ヲ爲シタル上委託者タル島崎某ニ交付シタル事實ニシテ原判決ノ認ムル所亦之ニ外ナラサルカ故ニ織物業者タル被告人ハ一面引取人タルノ資格ニ於テ織物消費税法第四條ニ依リ消費税ヲ納付シタル上之カ引取ヲ爲スヘキモノナルニ事茲ニ出テス之カ納税ノ手續ヲ爲サスシテ引取リタルハ同法第十條ノ違反行爲タルヲ免レサルモノトス然レハ則原裁判所カ被告人ノ行爲ニ對シ同法第十條第十七條第五號ヲ以テ處斷シタルハ相當ナリ但原判決ノ說明中「被告人ハ本件織物ヲ島崎某ニ引渡シタルモノニシテ如斯現實ニ右織物ヲ引渡シタルニ於テハ其ノ以前ニ被告人自ラ其ノ製造場ヨリ該織物ヲ一旦法律上引取リタルモノト解スヘキヲ相當トス」云々トアルハ措辭妥當ヲ缺クノ嫌ナキニ非スト雖其ノ判旨タルヤ要スルニ上來説明シタル所ト同一趣旨ニ歸著スルモノト解スルコトヲ得ヘク論旨ハ上告ノ理由ト爲スニ足ラス

○收税官吏間接國稅犯則者處分法第四條ノ處分ヲ爲スニ當リ同條所定ノ證票ヲ携帶セザリシトスルモ之ニ對シ暴行脅迫ヲ加ヘテ其ノ處分ヲ爲サ、ラシムル行爲ハ公務執行妨害罪ヲ構成ス (大正十四年三月二十三日)

辯護人阿保淺次郎上告趣意書第二點原判決ハ「被告等ノ實母ハ大正十三年五月十四日文藏肩書居宅ニ於テ濁酒……ヲ密造シ同月十七日朝之ヲ蒸釜ニ容レ文藏ノ妻某ヲシテ……隱匿セシメタリ同日午後五時半頃被告等ノ實母カ該濁酒ヲ飲用セムトシ……文藏妻某カ……該蒸釜ヲ持來ラムトシタルニ……稅務署屬芳賀某黒木某ノ兩名カ之ヲ發見シ芳賀屬ニ於テ直ニ其ノ場ニ臨ミ酒造稅法違反事件ノ證據物件トシテ該蒸釜及……叭ヲ差押ヘムトシテ之ヲ取押ヘタル處被告兩名ハ……該物件ノ差押ヲ妨ケ以テ證據ヲ湮滅セムト欲シ共謀ノ上右蒸釜等取戻ノ舉ニ出テ……芳賀屬ヲ追跡シ同屬ノ頭部其ノ他ヲ毆打シ同屬ノ手ヨリ該蒸釜ヲ引離シテ之ヲ取戻シ……更ニ被告兩名ハ該叭ヲ携ヘ其ノ場ヲ去ラムトスル芳賀屬ヲ追跡シ……叭ヲ取戻シ……被告兩名ハ相共ニ芳賀屬ヲシテ該蒸釜及叭ノ差押ヲ爲スコトヲ得サラシメ其ノ職務執行ヲ妨害シ云々」トシテ被告兩名ハ大曲稅務署在勤稅務屬芳賀某ノ正常ナル職務ノ執行ヲ妨害シタリト判示シ該公務執行妨害ノ點ニ付テハ刑法第九十五條第一項第二項ヲ適用處斷セリ然レトモ間接國稅犯則者處分法第四條ニハ收税官吏臨檢搜索尋問又ハ差押ヲ爲ストキハ其ノ身分ヲ證明スヘキ證票ヲ携帶スヘシト規定セリ該規定ニ依レハ犯則事件ニ附差押ヲ爲サムトスル場合ニハ當該官吏ハ身分ヲ證明ス可キ證票ヲ携帶シ之ヲ關係者ニ示サ、ル可ラサルコト火ヲ見ルヨリモ明ナリ從テ證票ノ携帶並之カ開示ハ物件ノ差押其ノ他職務執行ノ前提要件ヲ爲

スモノニシテ之カ携帶並開示ナキ場合ニ於テハ適法ナル職務ノ執行ト謂フヲ得サルナリ然ルニ本件ノ蒸釜及吠ヲ差押ヘムトシテ之ヲ取押ヘタル芳賀某ハ稅務屬タル身分ヲ證明ス可キ證票ノ携帶並之ヲ開示シタル形蹟ハ一件記録ニ依ルモノ之ヲ認ムルコトヲ得サルヲ以テ當時芳賀屬ハ證票ノ携帶並之カ開示ヲ爲サ、ルモノト謂ハサルヘカラス從テ芳賀稅務屬ハ本件ノ蒸釜及吠ヲ差押ヘムトシテ之カ取押ヲ爲シタリトスルモノハ間接國稅犯則者處分法ニ據ル適當ナル職務ノ執行ト謂フヲ得サルナリサレハ被告兩名ハ原判示ノ如ク差押ヲ爲スコトヲ得サラシメタリトスルモノハ一個人タル芳賀某カ違法ニ持去ラムトセル蒸釜及吠ヲ取返ヘシ之ヲ回復シタルニ過キスシテ同人カ收稅官吏トシテ適法ニ行ヒタル公務ノ執行ヲ妨害シタルモノト謂フヲ得サルナリ然ルニ原判決ハ右芳賀某カ收稅官吏タル身分ヲ證明スヘキ證票ヲ携帶シ之ヲ開示シテ押收ニ取掛リタルヤ否ニ付何等ノ判斷ヲ爲スコトナク漫然被告兩名ノ所爲ヲ公務執行妨害ト事實ヲ確定セルハ理由不備並擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○間接國稅犯則者處分法第四條規定ノ證票ハ收稅官吏カ臨檢搜索等ノ職務執行ニ關シ身分ヲ證明スル爲ニ携帶セシムルモノナルヲ以テ收稅官吏カ其ノ身分ヲ有スル以上職務執行ニ際シ之ヲ所持セサリシトスルモノ其ノ職務權限ニ何等ノ影響ヲ及ホス所ナキモノトスサレハ收稅官吏カ職務執行ニ際シ該證票ヲ携帶シタルヤ否ノ事實ハ之ヲ判定スルノ必要ナキヲ以テ原判決カ本件公務執行妨害事件ニ於テ芳賀某カ收稅官吏タル身分ヲ有スルコトヲ判示シタル以上其ノ身分ヲ證明スヘキ證票ヲ携帶シ之ヲ開示シテ押收處分ヲ爲シタリヤ否ニ付判斷ヲ與ヘサルヲ以テ所論ノ如ク違法アリト稱スルコトヲ得ス論旨理由ナシ

○送金ノ委託ヲ受ケタル銀行カ委託者ニ交付スル爲替尻受入副報告書ハ委託者ニ對シ金員受領ノ證明ヲモ爲スモノナルヲ以テ印紙稅法第四條第一項第三十一號ノ所謂受取書ニ該當ス

(大正十四年五月二十三日)

辯護人藤井濱次郎藤井剛士上告趣意書第一點印紙稅法第四條第一項第三十一號ノ受取書ニ相當印紙ヲ貼用セサルノ故ヲ以テ同法第十一條ヲ以テ處斷スヘキ場合ハ當該文書カ法律上受取書タルコトヲ要スルモノト云ハサル可ラス而シテ印紙稅法第一條ニハ財產權ノ創設移轉變更若ハ消滅ヲ證明スヘキ證書帳簿及財產權ニ關スル追認若ハ承認ヲ證明スヘキ證書ヲ作成スルモノハ此ノ法律ニ依リ印紙稅ヲ納ムヘシト規定スルカ故ニ同法第四條ニ依リ相當印紙ヲ貼用スヘキ受取書ニ付テ之ヲ謂ハ、其ノ形式ニハ敢テ拘泥スヘカラスト雖直接ニ財產權ノ消滅ヲ證明スヘキ目的ヲ以テ作成セラレ且其ノ相手方ニ交付セラレタル文書即同法所定ノ受取書ナリト謂ハサル可カラス從テ縱令實際上或文書ノ内容カ或ハ財產權ノ消滅ヲ直接若ハ間接ニ證明スルノ効力ヲ具有スル場合ニ於テモ苟モ其ノ作成者ニ於テ該事實ヲ證明スルノ目的ヲ以テ作成セシモノニ非サル限リハ印紙稅法ニ所謂受取書ニ非サルナリ本件爲替尻受入副報告書ハ隔地者ニ對シテ送金ヲ爲サムト欲スル者カ被告會社ニ對シ受送金者ト當座取引アル相手銀行ノ當座尻振込方委託ヲ爲シタル場合右振込アリタル事實ヲ通知スヘキ銀行間ノミノ正報告書ノミヲ以テシテハ紛失又ハ偽造變造セラル、ノ危險ナキヲ保シ難キヲ以テ右報告ヲ更ニ確實ナラシムル爲一面送金委託者及受送金者ノ手ヲ經テ之ヲ相手銀行ニ提出セシメ相手銀行ハ該正副二通ノ報告書ヲ對照シテ送金ノ事實ヲ確メタル後之ヲ帳簿ニ記入スルモノトス即被告

會社カ其ノ雇人ヲシテ該書面ヲ作成セシメタルハ單ニ報道ノ確實ヲ期スヘキ一手段タルニ過キス送金委託者ニ於テ之ヲ其ノ手中ニ留置シ財產權消滅ノ事實ヲ證明スルノ具ニ供セムトスルモ斯ノ如キハ被告會社カ之ヲ作成シタル目的外ニ之ヲ使用スルモノニシテ該文書カ偶々財產權ノ消滅ヲ證明スルノ効力ヲ發揮スルコトアリトスルモ敢テ被告會社ノ關知セサル所ナリ然ルニ原判決ハ該書面カ偶々受取書タルノ効用ヲ發揮スヘキコトアル事實ノミニ着眼シ本件ヲ處斷シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタルノ違法アリ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在レトモ〇一般銀行業者カ作成スル爲替尻受入副報告書ハ振込人ヨリ相手方ニ送金方ヲ銀行ニ委託シタル場合ニ相手方ノ當座勘定取引ヲ爲シ居ル先方ノ銀行ニ對シ受託銀行ヨリ直接ニ正報告書ヲ送付スルノ外尙其ノ報告ノ確實ヲ期スルカ爲ニ副報告書ヲ作成シテ振込人ニ交付シ振込人ヲシテ相手方ノ手ヲ經テ先方ノ銀行ニ提出セシムルモノニシテ即チ該報告書ノ作成ハ主トシテ爲替尻受入ノ事實ヲ先方ノ銀行ニ報告スルノ用ニ供スルノ目的ニ出テタルモノナレトモ右當座振込ニ付テハ其ノ金錢ノ授受ニ關シ所論副報告書ノ外受託銀行ヨリ振込人ニ對シテ何等之ヲ證明スヘキ文書ヲ交付スルコトナク而テ振込人カ一旦送金ノ委託ヲ爲シタル後之カ取消ヲ爲ス場合ハ受託銀行ニ於テ振込人ヨリ副報告書ノ返付ヲ受ケ之ト引換ニ振込金ノ拂戻ヲ爲スモノナルカ故ニ所論副報告書ハ爲替尻受入ノ通知書ナルト同時ニ振込金ニ對スル領收書タルノ性質ヲ有スルモノナルコトハ原判決ニ援用セル各證人ノ供述ニ徵スルモ明ナリ然レハ則チ原判決カ本件副報告書ヲ以テ印紙稅法第四條第一項第三十一號ニ規定スル受取書ナリト解シ其ノ印紙貼用ナキノ故ヲ以テ同法第十一條ニ依リ處斷シタルハ相當ニシテ論旨理由ナシ

○免許ヲ受ケスシテ古物ノ賣買交換ヲ業ト爲ス者カ贓物ヲ故買スルハ無免許古物商營業及贓物故買ノ罪名ニ觸ルル一行爲ナリ (大正十四年五月二十六日)

福岡地方裁判所檢事正上告趣意書原審ハ被告人ハ第一、古物商ノ免許ヲ受ケスシテ大正十三年五月以降新古品ノ賣買營業ヲ爲シ以テ古物商ヲ營ミ第二、同年六月下旬ヨリ同年八月三十日迄ニ十數回ニ亘リ贓品タルノ情ヲ知り乍ラ北中某ヨリ銅線約五十貫ヲ買受ケタルモノナリトノ事實ニ對シ被告人カ行政廳ノ免許ヲ受ケスシテ古物商ノ營業ヲナシタル點ハ古物商取締法第二條第十九條第二號刑法施行法第十九條第二條第二十條ニ贓物故買ノ點ハ刑法第二百五十六條第二項第五十五條ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ贓物故買罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘキモノナリト判示シ被告人ヲ懲役四ヶ月及罰金五十圓ニ處スル旨ノ言渡ヲ爲シタリ然レトモ原審カ第一、無免許古物商營業ト贓物故買トヲ以テ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルモノト判示シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ第二、其ノ當然ノ結果トシテ被告人ヨリ第一審判決ノ全部ニ對シ控訴ノ申立アリタルモノト認メタルハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルモノト謂ハサルヘカラサル不法アリト思料ス即チ先ツ第一、原審ニ於テハ古物商ノ爲シタル贓物故買モ其ノ營業上ノ行爲ナリト認メ之ヲ前提トシテ法律ノ適用ヲ爲セルカ如キモ抑々古物商ノ營業ト贓物故買ノ如キ犯罪行爲トハ柄鑿相容レサル觀念ニシテ古物商ノ營業タル物品ノ賣買交換ハ少クモ主觀的ニ適法ノモノナルコトヲ要シ其ノ物品ノ賣買交換夫レ自體カ犯罪ヲ構成スル場合ノ如キハ以テ古物商ノ營業上ノ行爲ト謂フコトヲ得ス蓋シ犯罪行爲ヲ内容ト

スル營業アルヘカラサルハ賭易キノ理ナルヲ以テナリ若シ然ラストセハ例ヘハ贓物ノ賣買交換ノミヲ爲シ之ヲ以テ所得ノ淵源トナセル如キ者モ亦古物商ノ營業トシテ行政廳ノ免許ヲ受クルコトヲ要スルモノト謂ハサルヘカラサルニ至ルヘシ天下豈如斯奇怪事アラムヤ夫レ然リ果シテ然ラハ無免許古物商ノ營業ト贓物ノ故買トハ全ク相關セサル別個ノ行爲ナルコト明カニシテ原審カ之ヲ以テ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ル、モノトナシ刑法第五十四條第一項前段ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス以上ノ理由ニヨリ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ○古物商トハ主トシテ一度使用シタル物品若ハ其ノ物品ニ幾部ノ手入ヲ爲シタルモノヲ賣買交換スルヲ以テ營業ト爲ス者ヲ指稱スルコト古物商取締法第一條ノ明定スルトコロナレハ其ノ目的物カ贓物其ノ他法令ニ於テ賣買交換ヲ禁セラレタルモノト否トヲ問ハス苟モ其ノ物品ニシテ同條所定ノ物ニ該リ之ヲ賣買交換スルヲ以テ繼續收入ノ基本ト爲ス以上ハ其ノ行爲ハ古物商ノ營業ニ該當スルモノト謂ハサルヘカラス蓋シ贓物其ノ他古物商取締法第六條及第八條ニ規定シタル物品ノ如キモ古物ナルニ於テハ之ヲ客觀的ニ觀察スレハ同シク古物タルノ性質ヲ失ハサルハ勿論元來古物商取締法ハ物品ノ不正處分衛生其ノ他ノ取締ヲ目的トシテ制定セラレタルモノナレハ苟モ客觀的ニ觀察シテ古物ノ賣買交換ヲ以テ營業ト爲スモノナル以上ハ之ヲ主觀的ニ觀察スレハ偶々贓物タルコトヲ知テ賣買交換シタルトキト雖同法ノ支配ヲ受クルモノト爲スニ非サレハ到底立法ノ目的ヲ達スルコト能ハサレハナリ若夫レ古物商トシテ古物商取締法第六條乃至第十八條ニ違反シテ賣買若ハ交換シタル場合ノ如キニ至リテハ同法違反ノ犯罪行爲タルコト同法第二十條ノ規定ニ照シ

テ疑ヲ容ル、ノ餘地ナキノミナラス古物商ニシテ贓物ヲ買受ケ若ハ交換シタルトキノ如キ多クノ場合ニ於テ同法第六條ニ違反シ同法第二十條ニ觸ルル行爲タルヘク此レ等ニ徵スルモ亦前段ノ如ク論定スルヲ立法ノ精神ニ適シタル正當ノ解釋ト爲サ、ルヲ得ス但單ニ贓物ノミノ賣買交換ヲ營業ト爲ス目的ヲ以テ免許ヲ申請シタルトキノ如キ行政廳ハ之ニ對シ古物商ノ營業ノ免許ヲ付與スヘキニ非サルコト固ヨリ論ヲ俟タス何トナレハ此ノ如キハ明ニ刑罰法規ニ觸ル、コトヲ目的トスル行爲ナレハ之ニ對シテ免許ヲ與フルハ公ノ秩序ニ反スルヲ以テナリ然レトモ之カ爲ニ贓物ノ賣買交換ヲ目的ト爲ス場合ノ如キハ古物商取締法ノ支配ヲ受ケサルモノト解スルノ非ナルコト叙上說示ノ理由ニ依リ自ラ明白ナルヘシ然リ而シテ刑法第二百五十六條ハ贓物ニ對スル返還請求權ヲ保護スルコトヲ目的トシテ古物商取締法ハ前記ノ如ク物品ニ關スル取締ヲ目的トスルモノナレハ二者其ノ保護ノ目的ヲ異ニスルヲ以テ行政廳ノ免許ヲ受ケスシテ贓物ノ賣買交換ヲ業トスル者カ贓物タルノ情ヲ知リテ之ヲ買受ケタルトキハ其ノ行爲ハ一面古物商取締法第二條第十九條第二號刑法施行法第十九條第二條第二十條ニ觸ルルト同時ニ刑法第二百五十六條第二項ニ觸ルルモノニシテ刑法第五十四條第一項前段ヲ適用シテ處斷スヘキコト當然ナリ論旨何レモ其ノ理由ナシ

○練妻楊枝ノ製作販賣等ニ付特許權ヲ有スルモ其ノ物品カ賣藥類似品ト認メ得ラル、以上納稅ニ關スル賣藥稅法規定ノ適用ヲ免レス (大正十四年十二月五日)

辯護人里村榮藏上告趣意書第四點ノ理由アルコトハ大正十四年七月二十九日ノ本院決定ニ說示スル所ノ如シ右決定ニ基キ本院ハ事實ノ審理ヲ爲シタリ

被告カ練妻楊枝ニ付特許權ヲ有スルコトハ檢第十五號ニ依リ證明セラレ本件ノ藥品配伍ニ依ル製品ハ其ノ練妻楊枝ニ該當スルコト洵ニ被告ノ主張スル所ノ如ク從テ被告ハ特許權者トシテ特許法第三十五條ニ依リ物ノ特許發明ニ在リテハ其ノ品ヲ製作販賣又ハ擴布スル權利ヲ專有スルコトハ勿論ナレトモ賣藥稅法ノ適用ニ關シテ物ノ効力主トシテ心身ヲ爽快ニスルヤ否ハ事實ニ基キ決スヘキ事項ニ屬シ本件ニ於ケルカ如ク其ノ物ノ効力主トシテ心身ヲ爽快ニスルニ存シ之ヲ包裝シテ心身ヲ爽快ニスル効驗アル旨ヲ表示シ發賣スル場合ニ於テ被告人カ右特許權ヲ有スルコトハ其ノ物ヲ賣藥稅法施行規則第十一條第二號ノ賣藥類似品ト認ムルノ妨トナラス賣藥稅法第十九條第二條ニ依ル納稅ヲ免ル、ノ理由トナラス

○被相續人カ不動産ヲ甲ニ讓渡シ未タ讓渡ノ登記ヲ爲サ、ル間ニ相續開始シ相續人カ同一不動産ヲ更ニ乙ニ讓渡シ其ノ登記ヲ爲シタルトキハ乙ハ民法第七十七條ニ所謂第三者ニ該當スルモノトス (大正十五年二月一日)

上告論旨第五點被上告人ノ先代田山倉吉カ二重作六右衛門ヨリ係争地ヲ贈與セラレタリト云フモ之ヲ登記スルニ非サレハ第三者ニ對抗スル事ヲ得サルハ論ヲ俟タス而シテ其ノ贈與登記ノ存セサルカ故ニ二重作とみカ遺產相續登記ヲ爲シタル以上ハ被上告人ハ之ニ對抗スル事ヲ得サルモノト云フヘク殊ニ上告人ハ其ノ登記名義人タル二重作とみヨリ之ヲ買受ケタル善意ノ第三者ナレハ被上告人カ上告人ニ對シテ對抗シ得ヘキノ理由斷シテ之アル可ラス然ルニ原院カ前掲ノ如ク之ヲ上告人ニ對抗シ得ルモノト判決シタルハ右民法ノ規定ニ違背スル裁判ナリト云フニ在リ○民法第七十七條ニ所謂第三者トハ當事者若ハ其ノ包括承繼人ニ非スシテ不動産ニ關スル物權ノ得喪及變更ノ登記欠缺ヲ主張スル正當ノ利益ヲ有スルモノナルコトハ當院ノ夙ニ判例トスル所ナリ仍テ被相續人カ不動産ヲ甲ニ讓渡シ未タ讓渡ノ登記ヲ爲サ、ル間ニ相續開始シ其ノ相續人カ同一不動産ヲ更ニ乙ニ讓渡シ其ノ登記ヲ爲シタル場合ニ於テハ乙ハ同條ニ所謂第三者ニ該當スルヤ否ヲ按スルニ不動産ヲ甲ニ讓渡シタル被相續人ハ甲トノ關係ニ於テハ該不動産ノ所有者ト謂フコトヲ得スト雖讓渡ノ登記ナキヲ以テ甲ハ其ノ所有權取得ヲ之ト反對若ハ相容レサル權利ヲ取得シ其ノ登記ヲ爲シタル第三者ニ對抗スルコトヲ得サルカ故ニ若此ノ被相續人カ相續開始前同一不動産ヲ更ニ乙ニ讓渡シ登記ヲ爲シタリトセハ乙ハ完全ナル所有權ヲ取得スヘク從テ乙ハ甲ノ登記欠缺ヲ主張スル正當ノ利益ヲ有スル第

三者ナルコト疑ナキ所ナレハ右ノ被相續人ハ讓渡ノ登記アラサル結果甲ニ對スル讓渡ニ因リテ全ク不動産ノ所有權ヲ失ヒタル者ニ非スシテ乙ニ對スル關係ニ於テハ依然所有者ニシテ所謂關係的所有權ヲ有スルモノナリト謂フヲ得ヘシ然ルニ右被相續人カ該不動産ヲ乙ニ讓渡スル以前ニ於テ相續開始シタルトキハ其ノ相續人ハ此ノ關係的所有權ヲ承繼スルモノト謂フヘク從テ乙カ此ノ相續人ヨリ同一不動産ノ讓渡ヲ受ケ其ノ登記ヲ經由シタルトキハ甲ハ被相續人ヨリ取得シタル該不動産ノ所有權ヲ以テ之ニ對抗スルコトヲ得スシテ乙ハ完全ナル所有權ヲ取得スルモノト謂ハサルヲ得ス故ニ乙ハ同一所有者カ同一不動産ヲ二重ニ賣買シタル場合ニ於テ先ツ所有權取得ノ登記ヲ爲シタル買主ト同一ノ地位ニ在ルモノニシテ甲ノ登記欠缺ヲ主張スヘキ正當ノ利益ヲ有スル第三者ニ該當スヘク乙カ甲ニ賣渡シタル所有者ヨリ買受ケタルト其ノ相續人ヨリ買受ケタルトニ由リテ差異ヲ生スヘキモノニ非ス(中略)然ルニ原院カ本件土地所有權取得ノ登記ナキモ其ノ所有權ヲ以テ被控訴人ニ對抗スルコトヲ得ルモノナリト判示シタルハ民法第七十七條ノ規定ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ上告論旨ハ理由アリ

○新聞紙法ニ依ル出版業カ營利ヲ目的トスルモノナルトキハ之ニ關シ作成シタル受取書ハ營業ニ關スルモノナルヲ以テ印紙稅ヲ納ムヘキモノトス

○新聞紙ノ發行ヲ目的トシテ成立シタル會社ノ事業ハ常ニ營利事業ナリトス(大正十五年二月一日)

辯護人赤井幸夫石倉純一上告趣意書第一點原判決ニ「新聞紙法ニ依ル出版業ノ如キハ一面特殊ノ社會的意義ヲ有シ公益ヲ企圖スルモノナルコト洵ニ被告會社代理人及辯護人所論ノ如シト雖他面新聞ヲ販賣スルハ收利ヲ目的トスルモノニ外ナラサルヲ以テ畢竟之ヲ營業ナリト謂ハサルヘカラス彼ノ醫師辯護士ノ如キハ一定ノ資格ヲ要シ特定ノ義務ヲ負ヒ特定ノ監督ノ下ニ一ノ社會的機關トシテノ職責ヲ有シ專門ノ技術又ハ學識ヲ要スル精神的勞働ニ從事スルモノナルヲ以テ之ヲ所謂新聞業ト軌ヲ同ウシテ論スヘキモノニアラス」ト判示シタルトモ原裁判所ハ職業ト營業トヲ混同シ新聞紙ノ本質使命ヲ誤解シタルモノナリ勿論公益ニ屬スル事業ト雖利害ヲ度外視シテ永ク繼續シ得ルモノニアラス醫師辯護士カ藥禮謝金ヲ得ルト雖之ヲ營業ト言ハサルト同様新聞業カ新聞ヲ配付シテ代金ヲ得ルモノ之ヲ以テ直チニ新聞業ヲ營業ト看做スヘキニアラス或ハ原判決判示ノ如ク醫師辯護士ノ如キハ一定ノ資格ヲ要シ特定ノ義務ヲ負ヒ特定ノ監督ノ下ニ一ノ社會的機關トシテ職責ヲ要スル精神的勞働ニ從事ストノ點モ亦新聞業ト異ナル所ナシ即チ社會ノ木鐸國民ノ教育宣傳報道ノ機關トシテ相當ノ資格ヲ要シ新聞紙法ノ下ニ嚴密ナル監督ヲ受ケ多額ノ保證金ヲ納付シテ始メテ其ノ職ニ從事スヘク其ノ條件ヲ具備セサルトキハ何人モ之ヲナシ得サル處ナリ然ルニ原判決ハ獨リ新聞業ヲ目シテ他ノ醫師辯護士ト區別シ之ヲ營業ナリト斷シ從テ印紙稅法ヲ適用シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レ

スト信ス」同第二點原判決ハ曰ク「營業稅法ニ付テ看ルニ同法第七條カ其ノ第一項ニ於テ印刷業出版業寫眞業等ニ付課稅上ノ制限ヲ付シ其ノ第二項ニ於テ新聞紙法ニ依ル出版業ヲ課稅外ニ置キタルハ前者カ其ノ規模小ニシテ擔稅力ノ比較的微弱ナルカ爲後者ハ特別ナル法律ノ支配ノ下ニ立チ前叙ノ如ク特殊ノ社會的意義ヲ有スル營業ニシテ營利ヲノミ目的トスルモノニアラサルカ爲執レモ之ヲ課稅ノ目的ト爲スヲ避ケタルモノニ外ナラスシテ其ニ同法第一條ニ規定スル課稅ノ目的タル營業ナルモ叙上特殊ノ事由ヨリ單タ課稅ニ付其ノ例外ヲ定メタルモノニ過キスト解スルヲ相當トス然ラハ新聞紙法ニ依ル出版業カ營業稅ヲ負擔セサルノ故ヲ以テ直チニ營業ニアラスト論斷スル被告會社代理人及辯護人ノ所論ハ失當ナリ」ト判示シタレトモ印紙稅法第五條十四號ニハ「記載金高十圓未滿若ハ金高記載ナキ又ハ營業ニ關セサル受取書」ニハ印紙ノ貼用ヲ要セサル旨規定スルヲ以テ苟モ營業ニアラサル新聞紙ニ關シテノ受取書ニ印紙ノ貼用ヲ要セサルヤ明白ナリ況ンヤ原判決ノ如ク被告會社組織ナル一事ヲ捉ヘテ直チニ營利ヲ目的トスル故ニ營業ナリト斷スルカ如キハ會社組織ノ私立病院ヲ以テ營業ヲ營ムモノト論スルト等シク維持スヘカラサル議論ナル事言フ要セス猶原判決ハ新聞紙業ハ特別ノ事情アルカ故ニ營業稅ヲ課セサルナリト假定スルモ營業稅ヲ免除スル程特別ナル事情ノ存スル公益事業タル新聞業ニ何故ニ同シク租稅タル印紙稅法ニ於テノミ課稅スルノ理由アリヤ營業稅法ニ於テ免稅スル其ノ特殊ノ理由カ即チ印紙稅法ニ於テモ亦免稅スルモノトノ即チ「營業ニ關セサルモノ」トノ第七條第二項ニ該當スルモノナルコト明カナリ況ンヤ新聞業ノ實際ハ營利ヲ目的トスルコト難ク府下二十數種ノ日刊新聞中收支相償フモノ幾干アリヤ殊ニ

政黨ノ機關又ハ宗教宣傳ノ新聞ノ如キハ當初ヨリ無料配達ヲ爲スモノ多ク原判決所論モ實際ニ適セサルコト論ナシト云フニ在レトモ○印紙稅法第四條ニハ一般的ニ受取書ニ付印紙稅ヲ納付スヘキコトヲ命スルニ拘ラス同法第五條ニハ例外トシテ營業ニ關セサル受取書ニ付テハ印紙稅ヲ納付スルコトヲ要セサルノ規定ヲ設クルヲ以テ受取書ニ付印紙稅ヲ納付スヘキモノナリヤ否ハ專ラ其ノ受取書ノ營業ニ關スルモノナリヤ否ニヨリテ決定スヘク營業ハ單ナル職業又ハ業務ト異リ營利ノ目的ニ出ツルモノナルヲ要スルコト論ナキヲ以テ本件ノ受取書ニ付印紙稅ヲ納付スヘキモノナリヤ否ヲ決スルニハ先ツ本件被告會社ノ業務カ營利事業ナリヤ否ヲ決定スルコトヲ要スルニ關シテ之ヲ原判決ニ徵スルニ被告會社カ新聞紙ノ發行ヲ目的トシテ設立セラレタル合資會社ニシテ新聞紙ノ刊行發賣ヲ營業トスルモノナルコトハ同判決ノ確定スルトコロナリ蓋シ商法ノ規定ニ依ルトキハ會社ハ合資會社ナルト否トヲ問ハス商行爲ヲ業ト爲スカ又ハ營利事業ヲ營ム社團法人ニシテ新聞發行ノ如キ出版ニ關スル行爲ハ之ヲ營業ト爲ストキニ於テ商行爲ト認ムヘキモノナレハ被告會社ノ如キ新聞ノ發刊ヲ目的トシテ設立セラレタル會社ノ事業カ營業ナルコト自ラ明白ナレハナリ而シテ本件ノ受取書カ被告會社ノ業務ニ關シ作成セラレタルコトハ被告ノ爭ハサルトコロニシテ且原判決ノ認定スルトコロナレハ即チ本件受取書ハ被告會社ノ事業タル營業ニ關シ作成セラレタルモノト言フヘク之ニ付被告會社ニ於テ印紙稅ヲ納付スルノ義務アルヤ言フ俟タス之ニ對シ本論旨ニ於テ新聞事業ヲ以テ營利ノ目的ヲ有セサルモノニシテ其ノ義務ハ公益ニ關スルモノナリト主張スレトモ其ノ業務カ公益ニ關スルモノアルノ故ヲ以テ直ニ營利事業ニ非スト爲スコトヲ得サルハ明白ナルヘシ何

トナレハ若シ營利ノ目的ヲ以テ新聞業ヲ營ムモノアリトセムカ之ヲ營業ニ非スト爲スヲ得サレハナリ又營業稅法第七條第二項ニ於テ新聞紙法ニ依ル出版業ニ付營業稅ヲ課セサル規定ノ存スルヲ理由トシ新聞業ハ營業ニ非スト主張スレトモ同法第一條ニ依ルトキハ營業稅ハ營業ヲ爲ス者ニ對シテ課スヘキモノニシテ縱令同條列記ノ業ヲ爲ス者ナルモ營利ノ目的ヲ以テ之ヲ營業ト爲ス場合ニ非サレハ營業稅ヲ課スヘキモノニ非サルヲ以テ同法第七條第二項ノ規定ハ出版業ヲ營業ト爲ス場合ニ於ケル特別規定ナリト解スヘク同規定ハ新聞業ヲ以テ常ニ營業ニ非スト認メタルモノニ非サルコト明白ナレハ之ヲ以テ直チニ新聞業ヲ營業ニ非スト爲スコトヲ得サルヤ又言フ俟タス要スルニ新聞業カ營業ナリヤ否ハ業務者ノ主觀ニ於テ營利ノ目的アリヤ否ニ依リテ決定スヘキ事實問題ニシテ其ノ業務自體ニ依リテハ之ヲ決定スルコトヲ得サルモノトス左レハ原判決ニ於テ本件被告會社ノ業務タル新聞業カ營業ナルコトヲ説明スルニ當リ之ヲ醫師若ハ辯護士ノ業務ト區別シ其ノ業務自體ニ於テ當然營業ナルカ如キ説明ヲ爲シタルハ失當ナリト雖結局本件被告會社ノ業務ヲ以テ營業ナリト認メタルハ原裁判所カ其ノ職權ニヨリ諸般ノ事情證據ヲ參酌シ之ヲ認定シタルモノニシテ正當ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

○物品ノ船積ナキニ拘ラス發行シタル船荷證券ハ無効ナリトス (大正十五年二月二日)

上告論旨第四點本件船荷證券カ船積セラレサル貨物ニ付發行セラレタル實質無効ノモノナルコトハ原判決モ亦之ヲ認ムル所ナリ然リ而シテ取扱銀行タル住友銀行門司支店カ此ノ實質上無効ナル船荷證券ヲ以テ荷爲替ヲ取組ミタル事實ニツキ原判決ハ荷爲替取扱銀行カ船荷證券ニ付實質上ノ審査ヲ爲スト否トハ權利ニシテ義務ニ非スト説明スレトモ荷爲替ノ取扱ハ銀行カ自己ノ營業トシテ受ケタル一ノ商行爲ニシテ其ノ性質ハ委任若ハ委託ト同一ノモノナレハ此ノ取扱ヲ爲スニ當リ善良ナル管理者タル注意ヲ以テスヘキ義務アルコトハ明白ナリ然ルニ原判決カ實質上ノ審査ヲナスト否トハ權利ニシテ義務ニアラスト放言スルハ大ナル誤解ナリ加之荷爲替ノ取扱ヲ依頼セルハ常ニ法律上有効ナル荷爲替ノ取扱ヲ意味スルモノニシテ荷爲替ノ有効無効ハ直ニ依頼人ノ利害ニ影響スルモノナレハ取扱銀行ハ當然ノ義務トシテ荷爲替ノ有効ナル成立ニ必要ナル審査ヲナスヘキモノナルコト論ヲ俟タス若夫原判決ノ如ク船荷證券ノ實質上ノ審査ヲ爲スヘキヤ否ハ一ニ銀行ノ權利ニシテ義務ニアラストセハ荷爲替ノ信用ヲ破壞シ經濟上ニ及ホス惡影響ノ甚大ナルモノアラムト云フニ在リ○商法第六百二十二條ニハ船荷證券ニ運送品ノ種類重量若ハ容積及其ノ荷造ノ種類箇數並記號ヲ記載スヘキコトヲ定メ同法第六百二十九條カ同第三百三十四條ノ二第三百三十五條ヲ船荷證券ニ準用シ船荷證券ヲ作リタルトキハ運送品ニ關スル處分ハ船荷證券ヲ以テスルニ非サレハ之ヲ爲スヲ得スト爲シ又船荷證券ニ依リ運送品ヲ受取ルコトヲ得ヘキ者ニ船荷證券ヲ引渡シタルトキハ其ノ引渡ハ運送品ノ上ニ行使スル權利ノ取得ニ付運送品ノ引渡ト同一ノ効力ヲ有スルコトヲ定メタ

ルカ故ニ此等ノ規定ヨリ推考スレハ運送人カ運送ノ爲荷送人ヨリ現ニ物品ヲ受取り船積シ居ルコトヲ以テ有効ナル船荷證券成立ノ前提要件ト爲スモノニシテ物品カ船積セラレサルニ拘ラス船荷證券發行セラレタルトキハ該證券ハ何人ニ對シテモ無効ナリト云ハサルヲ得ス(當院大正二年(オ)第百二號同年七月二十八日第二民事部判決參照)叙上ノ如クナルヲ以テ他人ヨリ將來發行セラレルヘキ船荷證券ニ付荷爲替ノ取扱方ヲ委託セラレタル者ハ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ其ノ船荷證券カ果シテ船積セラレタル物品ニ付發行セラレタルヤ否ヤヲ調査シテ之カ荷爲替ノ取扱ヲ爲スヘキモノナリ若受任者カ右注意義務ニ違背シ船積セラレサル物品ニ付發行セラレタル無効ノ船荷證券ニ對シ荷爲替ノ取扱ヲ爲シ自ラ損害ヲ蒙リタリトスルモ是一ニ其注意義務ヲ怠リタル結果生シタルモノナレハ委任者カ受任者ニ對シ荷爲替ノ取扱ヨリ生シタル損害ニ付其ノ責ニ任スヘキ旨約シタリトノ事由ノミニヨリ委任者ニ對シ其ノ責ヲ歸スルヲ得サルヤ論ヲ俟タス然ルニ原審ハ本件船荷證券カ物品ノ船積ナキニ拘ラス發行セラレタルモノニシテ無効ナリト認定シタルニ拘ラス特約ヲ以テ右調査義務ニ付別段ノ定メヲ爲シタリト認ム可キ證左ナシトノ理由ニヨリ本件船荷證券ニ付荷爲替ノ取扱方ヲ委任シタル訴外住友銀行ニ對シ本訴船荷證券カ現實船積セラレタル物品ニ付發行セラレタルモノナルヤ否ヤニ付之カ調査ヲ爲ス義務ナキモノト判定シタルハ不法ニシテ論旨ハ其ノ理由アリ

○取引員ニ非サル者ヲシテ取引員ノ名義ノ下ニ獨立シテ營業ノ衝ニ當ラシムル契約ハ假令名義人カ取引上ノ責任一切ヲ引受クルモ公益規定ニ反シ無効ナリトス (大正十五年四月二十一日) 上告論旨第二點原判決ハ「今本件ニ付稽フルニ取引員タル資格ナキ控訴人カ取引員タル被控訴人ノ名義ヲ藉リ事實上委託契約ノ當事者トシテ取引行爲ヲ爲サムカ爲被控訴人トノ間ニ締結シタル前記契約ノ如キハ所謂脫法行爲ヲ目的トスル法律行爲ニシテ公ノ秩序ニ反シ當然無効ナリト謂ハサルヘカラス左レハ該契約ニ基キ控訴人ヨリ被控訴人ニ交付シタル前示金五千圓ハ不法原因ニヨリ給付シタルモノニ外ナラサレハ控訴人ハ之カ返還請求權ヲ有セサルモノトス」ト判示シタリ然レトモ(一)外部關係ニ於テハ即公法關係取引所關係並委託者及取引員仲間ノ各關係ニ於テハ取引員タル被上告人ニ於テ一切其ノ責任ヲ負ヒ唯被上告人ト上告人トノ内部關係ニ於テノミ上告人ニ於テ責任ヲ負フニ過キサルモノナレハ毫モ公ノ秩序ニ反スルモノト謂フヘカラス殊ニ信託法理ノ發達セムトスル現代ニ於テハ斯ル行爲モ亦是認セサルヘカラスト信ス一概ニ公ノ秩序ニ反スルモノトシテ排スヘキニアラス左レハ原判決ハ不當ニ公ノ秩序ニ關スル法則ヲ適用シタル不法アリ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○取引所ノ取引員タルカ爲ニハ取引所法第十一條ニ規定セル一定ノ資格アル者ニ於テ政府ノ免許ヲ受クルコトヲ必要トシ又取引所カ其ノ定款ニ於テ取引員タルニ要スル條件ヲ定ムルトキハ其ノ條件ヲ具備スルコトヲ前提トスル等法律ハ取引員ノ資格ニ關シ頗ル嚴密ナル制限ヲ設ケ此ノ如キ資格ヲ有スルモノニ非サル限り取引所ニ於テ取引ヲ爲スコトヲ得サル旨ヲ明ニシタリ蓋取引員ハ業務上一面ニ於テ取引委託者並取引所ニ對シ取引ヨリ生スヘキ私法上ノ責任一切ヲ負擔セ

サルヘカラサルノミナラス其ノ業務タル取引ハ他面經濟上甚重要ナル取引所ノ機能ヲ左右スルモノナルヲ以テ其ノ資格ノ詮衡ニ當リテハ單ニ取引ヨリ直接ニ生スヘキ財產關係ヲ處理シ得ヘキ能力ヲ標準トスルニ止ラス更ニ取引員タルヘキ者カ果シテ取引所ナル經濟機關ノ運用ニ與ルヘキ資格ヲ有スルヤ否ヲ考慮シテ其ノ許否ヲ決スルヲ必要トシタレハナリ是故ニ取引所法ノ規定シタル資格ハ取引所ノ取引員トシテ其ノ業務ヲ主宰スルニ付缺クヘカラサルモノニシテ其ノ資格ヲ有セサル者ヲシテ取引員ノ名義ノ下ニ獨立經營ノ衝ニ當ラシメムトスルカ如キハ假令資格ヲ有スル名義人カ其ノ背後ニ於テ總テ取引上ノ責任ヲ引受クルモ公益上到底之ヲ許容シ難キトコロニシテ此ノ如キ事項ヲ目的トスル契約ハ正ニ前顯取引員ノ資格ニ關スル公益規定ニ背反スル行爲ニシテ其ノ無効ナルコト言フ俟タス(中略)被上告人ノ名義ヲ藉リ自己ノ損益計算ニ於テ仲買業ノ獨立經營ニ當ラシムヘシト云フ條項モ將信認金ノ寄託ト云ヒ準消費貸借ノ締結ト云フモ畢竟一個不可分ノ契約ノ内容ヲ組成スルモノニ外ナラサルコト明白ナルヲ以テ上來説述スルカ如ク前記條項ニシテ既ニ無効ナル以上ハ孰レモ無効ナルコト言フ俟タサルトコロニシテ之ト同主旨ニ出テタル原判決ハ相當ニシテ論旨ハ總テ理由ナシ

○不動産ノ賣買契約ニ因リ賣主ハ買主ニ對シ不動産ヲ買受クヘキ債權ヲ收得セシメ買主ハ賣主ニ對シ代金債權ヲ取得セシメタルトキハ之レ即チ債權ヲ創設シタルモノニシテ印紙稅法第一條ニ所謂財產權ノ創設ニ該當シ之ヲ證明スヘキ證書ヲ作成スル者ハ同法ニ依リ印紙稅ヲ納付スヘキモノトス

○前記各債權ノ創設ヲ證明スル目的ヲ以テ同一内容ヲ有スル證書數通ヲ作成スルトキハ其ノ證書一通毎ニ相當印紙ヲ貼用スヘキモノトス(大正十五年四月二十七日)

辯護人三根谷實藏上告趣意書第二點原判決ハ其ノ證據説明ノ部ニ於テ本件契約證書ヲ賣買ノ豫約ニアラス財產權ノ創設ヲ目的トスル契約證書ナリト説明セリ抑モ權利ノ創設トハ新ニ權利ヲ設定スルヲ謂フモノニシテ既存ノ權利ヲ移轉シ又ハ移轉セシムルコトヲ目的トスル契約ト區別スヘキコト勿論ナリ然ルニ本件土地建物賣買契約證書ニハ「右金額ヲ以テ今回賣買契約ヲ締結候ニ付テハ第一回契約ト同時ニ金千圓ヲ納入シ殘額貳萬五千七百七拾四圓ハ大正十三年十二月二十日限納入可致尙期日到著前ト雖自己等買受ケ又ハ他ヘ賣却シタル場合ハ其ノ都度殘金ノ内入ヲ爲スヘク」トノ記載アリテ土地建物所有權ノ移轉ヲ目的トスル契約ニシテ新ニ權利ヲ設定スルコトヲ目的トスル契約ニアラサルコト寔ニ明ナリ而シテ所有權移轉ヲ目的トスル賣買契約ニシテ直ニ權利ヲ移轉スル契約ト更ニ本契約ヲ締結シテ權利ヲ移轉スル契約トアリ前者ハ所謂賣買契約ニシテ後者ハ即チ賣買ノ豫約ナリ本件契約ハ前記土地家屋ヲ買主等共同シテ讓受ケムトスルモノニアラスシテ各自其ノ引受部分ヲ確定シ其ノ部分ニ付買受クルカ又ハ第三者ヲシテ買受ケシムヘキコトヲ約シ賣主タル株式會社長門銀行ハ買受人等

ニ於テ其ノ引受部分ヲ確定シ又ハ他ニ買主ヲ確定シ買受ノ意思表示ヲナシタルトキハ其ノ都度其ノ部分ニ付賣渡契約ヲ爲シ權利ヲ移轉スヘキコトヲ契約シタルモノナルコト證第一號證及證第四號乃至八號證ヲ對照セハ自ラ明ナル處ニシテ即チ該契約當時ニ於テハ目的物及其ノ代金ハ確定スルモ買主等ノ引受部分又ハ引受人未定ナリシカ故所謂賣買契約成立セサルハ勿論ニシテ即チ賣買ノ豫約ナリト謂ハサルヘカラス而シテ賣買ノ豫約ハ更ニ相手方ノ意思表示ニ依リテ本契約ヲ締結スルニアラサレハ權利移轉ノ效力ヲ生セサルヲ以テ財產權ノ移轉ヲ證スヘキ證書ニアラス又新ニ財產權ヲ創設スルモノニアラサルコト前叙ノ如シ然レハ本件契約證書ハ印紙稅法第一條ノ財產權ノ創設移轉其ノ他孰レニモ該當セサルヲ以テ同法第二條所定ノ印紙ヲ貼用スルノ必要ナシ然ルニ原判決ハ本件證書ヲ以テ賣買ノ豫約證書ニアラス財產權ノ創設ヲ目的トスル證書ナリト認定説明シ右印紙稅法第二條ニ違反スルモノトシテ處罰シタルハ該證書ニ依リ締結シタル契約ノ本質ニ付其ノ解釋ヲ誤リ右法條ヲ不當ニ適用シタル違法アルヲ以テ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○判示證第一號ノ契約書ニ就キ案スルニ株式會社社長門銀行ハ賣主被告等五名ハ買主ニシテ其ノ兩者間ニ於テ同證記載ノ土地建物即チ判示物件ヲ代金二萬八千七百七十四圓ニテ賣買スヘキコトヲ約シ之ニ依リ株式會社社長門銀行ハ右土地建物ヲ代金二萬八千七百七十四圓ニテ被告等ニ賣却スヘキ債務ヲ負擔スルト共ニ二萬八千七百七十四圓ノ代金債權ヲ取得シ被告等ハ同銀行ニ對シ右代金債務ヲ負擔スルト共ニ判示土地建物ヲ買受クヘキ債權ヲ取得シタルモノニシテ其ノ趣旨タルヤ單々當事者間ニ債權的效果ノ發生ヲ目的トナシタルニ止リ物權的效果ノ發生ヲ目的トスルモノニ非ルコト明白

ナルト同時ニ所論ノ如ク賣買ノ豫約ヲ爲シタルモノニ非スト解スルヲ正當ト認ム即チ該契約ハ當事者間ニ判示物件ノ所有權移轉ヲ目的トシタルモノニ非サルハ勿論賣主タル株式會社社長門銀行ハ被告等ニ對シ被告等ニ於テ判示土地建物ヲ買受クヘキ債權ヲ創設シ買主タル被告等ハ同銀行ニ對シ判示代金債權ヲ創設シタルモノニシテ證第一號ノ契約書ハ此ノ各債權ノ創設ヲ證明スヘキ證書ナルヲ以テ印紙稅法第一條ニ所謂財產權ノ創設ヲ證明スヘキ證書ニ該當スルモノト認ムルヲ相當トス然ラハ原判決カ本件契約證ハ財產權ノ創設ヲ目的トスルモノト爲シ被告等ノ行爲ハ印紙稅法第二條ニ違反スルモノト判示シタルハ正當ニシテ論旨ハ其ノ理由ナシ

同第三點原判決ハ本件契約證一通ニ對シ各通ニ付十四圓三十六錢ノ印紙稅ヲ逋脱シタルモノナリト事實ヲ認定シ以テ判示證書二通ニ付各通毎ニ罰金二百八十七圓二十錢ニ處シタルハ印紙稅法第二條及第十一條ノ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタル違法アリ印紙稅法第二條ニ證書ニ關シテハ一通毎ニ印紙稅ヲ納ムヘシト規定セルハ其ノ證書自體カ財產權ノ創設又ハ移轉等ノ效力ヲ生スヘキ證書タラサル可ラサルコトハ同法第一條ニ財產權ノ創設移轉變更若ハ消滅ヲ證明スヘキ證書ヲ作成シタルモノハ印紙稅ヲ納ムヘキ旨ノ規定アルニ徴シテ明ニシテ從テ印紙稅ハ證書ノ正本ニ課シ證書ノ副本又ハ謄本ニ課スルモノニアラサルコトハ論ヲ俟タサル處ナリ蓋シ副本又ハ謄本ハ財產權ノ創設又ハ移轉ノ效力ヲ有セサレハナリ而シテ財產權ノ創設又ハ移轉ヲ目的トスル一個ノ契約ニ於テ同一證書二通ヲ作成シタル場合ハ同一ナル財產權ノ創設又ハ移轉カ二重ニ重複成立スル理由アラサルヲ以テ其ノ一ハ正本ニシテ他ハ副本ト解

セサルヘカラス然ラハ本件ニ於テハ一個ノ契約ニ對シ同一證書ヲ二通作成シタル場合ナルヲ以テ其ノ一ハ副本ナリ故ニ假ニ印紙稅ヲ納ムヘキ證書ナリトスルモ一通ニ對シテノミ印紙ヲ貼用スレハ足ルモノト謂ハサルヘカラス從テ被告人等ニ於テ判示印紙ヲ貼用セサリシ違反行爲アリトスルモ違反ハ證書一通ナルヲ以テ罰金モ亦證書一通ニ付處スヘキモノナルコト自ラ明ナリ然ルニ原判決ハ事茲ニ出テスシテ二通ニ對シ各通ニ付印紙稅ヲ通脱シタルモノトシテ處罰シタルハ前記法條ノ解釋ヲ誤リ不當ニ適用シ重ク處罰シタル違法アルヲ以テ破毀セラルヘキモノト信ス

同第四點印紙稅法ハ證書ニ關シテハ一通毎ニ印紙稅ヲ納ムヘシト規定シ其ノ納付義務者ヲ明定セサルモ財產權ノ創設又ハ移轉ヲ證明スヘキ證書ニ於テハ其ノ創設者又ハ移轉者ニ於テ證書作成ノ義務アルヲ以テ財產權ノ創設者又ハ移轉者ニ於テ印紙稅ヲ納ムヘキ義務アルモノト謂ハサルヘカラス本件證書ニ於テハ賣主及買主タル被告人等雙方共署名捺印シタルモ其ノ内容ハ買主等ハ賣主ニ對シ引受部分ヲ確定シ又ハ他ノ引受人ヲ確定シ本件不動産ヲ契約代金ヲ以テ讓受ケ又ハ受ケシムヘキ權利ヲ有スルモノニシテ賣主ハ之ヲ移轉契約ヲナスヘキ義務ヲ負擔スルモノナリ然ラハ權利ノ移轉義務者若ハ設定者ハ賣主タル株式會社社長門銀行タルコト勿論ナリ然レハ假ニ該證書ニ對シ印紙ヲ貼付スヘキモノトセハ賣主タル右銀行ニ於テ貼付スヘキモノニシテ買主タル被告人等ニアラサルナリ故ニ右銀行ヲ處罰スルハ格別被告人等ニ對シ違反ヲ認メタル原判決ハ印紙稅ノ納付義務者ヲ誤認シ印紙稅法第十一條ヲ不當ニ適用シタル違法アルヲ以テ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ○所論判示證第一號ニ於ケル

契約ノ内容ハ前點ニ於テ說示スルカ如クニシテ同證書ハ賣主タル株式會社社長門銀行ヨリ被告等ニ對シ前掲債權ヲ創設シタルコト及買主タル被告等ヨリ同銀行ニ對シ前示債權ヲ創設シタルコトノ二事項ヲ證明スルカ爲作成セラレタルモノナルノミナラス同證書中爲後日契約書ニ通テ作成シ各自一通ヲ所持スル旨ノ記載アルニ依テ之ヲ觀レハ當事者間ニ於テ如上債權ノ創設ヲ證明スル目的ヲ以テ同一内容ヲ有スル證書二通ヲ作成シ互ニ其ノ一通ヲ所持スルモノナルコト明ニシテ其二通共各事項ヲ證明スヘキ證書ノ正本ト認ムヘキモノナレハ所論ノ如ク其ノ内一通ヲ以テ副本又ハ謄本ト解スルハ當ラス然ラハ其ノ證書ニ關シテハ一通毎ニ成規ノ印紙稅ヲ納ムヘキモノナルヲ以テ原判決カ印紙稅法第十一條ニ從ヒ判示二通ノ證書ニ付一通毎ニ判示罰金ヲ科シタルハ正當ニシテ論旨ハ其理由ナシ

○數人カ連帶債務者ト爲リ一通ノ證書ヲ作成シタルトキト雖各自ニ對シ印紙稅法第十一條ニ規定スル脫稅高二十倍ノ罰金又ハ科料ヲ科スヘキモノトス(大正十五年五月三日)

被告上告趣意書第三點原審判決ハ上告人兩名ヲ各罰金二百二十七圓四十錢ニ處シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノナリ印紙稅法ノ處罰ハ刑ノ範圍ヲ脫稅高ノ二十倍ト限定シ裁判官ニ斟酌ヲ許サス刑ノ基本ヲ脫稅高ニ措キタル法ノ精神ヨリ看察スルモ脫稅高ノ二十倍以上ノ刑罰アルヘキ筈ナケレハ頭數ニヨリ各自ニ二十倍ノ處罰ヲ科シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノト信スト云フニ在レトモ○印紙稅法第十一條ニ依レハ證書帳簿等ニ相當印紙ヲ貼用セサル場合ニ於テ其ノ脫稅高二十倍ノ罰金又ハ科料ニ處スヘク犯人ニ對シ科スヘキ罰金又ハ科料ノ額カ脫稅高ヲ標準トシ其ノ二十倍ノ額ヲ超過セサルヲ要スルハ所論ノ如シ然レトモ刑罰ハ個別的ニ犯人一人毎ニ之ヲ科スヘキモノナレハ本件ノ如キ數人ニテ一通ノ證書ヲ作成スルニ當リ之カ相當印紙ヲ貼付セサル爲處罰セラル、場合ト雖苟クモ特別規定ノ存セサル限其ノ數人ニ科シタル罰金又ハ科料ノ合算額カ法定ノ限度ヲ超過シタリトスルモ各犯人ニ科シタル罰金又ハ科料ノ額カ法定ノ額ヲ超過セサル以上之ヲ以テ違法ナリト爲スヲ得サルヤ言フ俟タズ論旨理由ナシ

○大正十五年法律第十九號附則第二項ノ規定ハ本法施行前賣藥稅法ニ依リ相當印紙ヲ貼用シテ販賣スヘキ賣藥ニ付稅法違反ノ所爲アリタルトキハ同法廢止後ト雖仍其ノ適用アルコトヲ示シタル趣旨ナリトス(大正十五年七月二十日)

辯護人中井一夫上告趣意書第一點日本臣民ハ法律ニ依ルニ非スシテ逮捕監禁審問處罰ヲ受クルコトナシトハ憲法第二十三條ノ明定スル所ニシテ又正條ナケレハ處罰ナシトハ我刑法不文ノ大原則タリ從テ裁判所カ被告人ニ對シ處罰ヲ爲サムカ爲ニハ其ノ裁判ヲ言渡スノ時ニ於テ有効ナル法律ニ依ラサル可ラサルヤ言フ俟タズ今被告ニ對シ有罪ヲ宣告セラレタル原判決ヲ査閱スルニ原判決ハ被告人ニ對シ其ノ判示第一及第二ノ無印紙ヲ以テ賣藥月さらへ及救女ヲ古林某ニ賣却シタル事實ヲ以テ賣藥稅法ノ違反ナリトシ賣藥稅法第七條第一項第十二條第一項第二條第一項第十八條ヲ適用シ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ脫稅高ノ二十倍ナル金七百二十一圓十錢也ノ罰金ヲ言渡サレタルモノニシテ其ノ言渡ノ時カ大正十五年四月二十九日ナルコトハ原審同日ノ公判調書並判決末記ノ日付ニヨリテ明ナリ果シテ然ラハ右判決ノ根據タル賣藥稅法ハ其ノ言渡アリタル以前ナル大正十五年三月法律第一九號賣藥稅法廢止法ニヨリ其ノ施行期日タル大正十五年四月一日ヲ以テ廢止セラレ居ルヲ以テ右判決ハ結局法律ニ依ラスシテ被告人ヲ處罰シタル不法アルニ歸スト云フニ在レトモ○大正十五年三月法律第九號ニ依リ賣藥稅法ヲ廢止シ大正十五年四月一日ヨリ右法律第十九號ヲ施行スル旨規定シタルコトハ寔ニ所論ノ如シト雖同附則第二項ニ本法施行前印紙ヲ貼用スヘカリシ賣藥ニ付仍舊法ニ依ル旨ヲ規定シアレハ賣藥稅法ニ依リ相當印紙ヲ貼用シテ販賣スヘキ賣藥ニ付稅法廢止

以前ニ之ニ違背シ相當印紙ヲ貼用スルコトナクシテ爲シタル販賣其ノ他ノ行爲ヲ規律スルタメ賣藥稅法ヲシテ依然其ノ效力ヲ保有セシメタルモノト解セサルヘカラス原判示ニ依レハ(一)被告人カ大正十三年九月頃ヨリ大正十四年一月迄ノ間賣藥月さらへ六百三十匁定價百五十五圓ノモノ及賣藥救女二百五十匁定價五十五圓五十五錢ノモノヲ何レモ相當印紙ヲ貼用セシテ古林某ニ賣却シ(二)被告人ノ店員カ被告人ノ賣藥業務ニ從事中大正十三年九月ヨリ同年十一月迄ノ間ニ賣藥月さらへ六百匁定價百五十圓ノモノヲ相當印紙ヲ貼用セシテ古林某ニ賣却シタルコト明ナルヲ以テ右賣藥販賣當時ニアリテハ相當印紙ヲ貼用シテ之ヲ販賣スヘカリシニ拘ラス被告人ハ相當印紙ヲ貼用スルコトナク販賣シタルモノナルヲ以テ右法律第九號附則ノ規定ニヨリ賣藥稅法ニ依ル處罰ヲ免ルヘキモノニアラス論旨理由ナシ

○辨濟トシテ振替貯金ノ方法ニ依リ現金ノ拂込アリタルトキ債權者ニ於テ之カ受領ヲ證明スル爲作成シタル證書ハ印紙稅法第四條ニ所謂受取書ニ該當ス(大正十五年七月二十一日)

辯護人加納善市上告趣意書原判決ニハ「被告會社ハ云云振替貯金ノ方法ニヨリ金二百三十五圓十九錢ノ支拂アリタルニ對シ同月二十日被告會社使用人カ肩書地店舖ニ於テ郵便端書ヲ利用シ被告會社名義ヲ以テ「入金記帳案内」ト題シ其ノ金額欄ニ「金二百三十五圓十九錢」摘要欄ニ「振替貯金」ト記載シ以テ右代金ヲ受領シタル旨ノ營業ニ關スル受取書一通ヲ作成シ」云云トセラレ該書面ヲ以テ印紙稅法第四條第三十一號ニ該當スルモノトセラレタリ然レトモ印紙稅法上ノ受領證トハ同法第一條ニ相關聯シ權利ノ變更消滅ヲ證明スヘキ證書ニシテ當事者ニ於テ現金授受ノ場合之ヲ證明スヘキ意思ニヨリ作成交付セラレタルモノナラサルヘカラス單ニ客觀的觀察ニヨリ證明スヘキ證書ナリト思料セラルルモノナリト雖作成者ノ意思ニシテ之ニ反スル場合ハ同法第一條ノ證書ナリト云フヲ得サルナリ故ニ振替貯金又ハ銀行爲替等ニテ送金ノ場合未タ現實金錢ヲ受領セス單ニ一遍ノ通知ニ基キ帳簿ノ整理ヲ爲スモ通知誤謬書損口座組入誤銀行破産等果シテ現實ニ金錢ヲ受領シ得ルヤ否ヤハ疑問ニ屬ス故ニ此ノ通知ニ基キ一應辨濟セラレタルモノト認メ得サルニ非スト雖現金授受ノ場合ノ如ク適格ニ辨濟セラレタルモノト爲スコトヲ得サルナリ斯ル場合作成セラルヘキ書面ハ所謂疏明ノ用ニ供セラルヘキモノナルモ印紙稅法ニ所謂權利ノ消滅等ヲ證スヘキ證書トハ謂フコトヲ得サルナリ本件ノ場合ハ即チ之ニ該當スル案件ナルニヨリ印紙稅法第四條ニ該當スヘキニ非ス原判決ハ此ノ點ニ於テ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノナリト云フニ在レトモ○印紙稅法第四條ニ所謂受取書ト

ハ債權ノ辨濟受領ヲ證明スル爲作成シタル證書ヲ指稱スルモノニシテ其ノ辨濟ハ現金授受ノ場合ハ勿論之ト同視スヘキ振替貯金ノ方法ニ依ル送金ノ場合ノ如キモ亦之ヲ包含スルヤ論ヲ俟タス而シテ原判決列舉ノ各證據ニ依レハ被告會社雇人カ被告會社名義ヲ以テ辨濟受領ヲ證明スル爲振替貯金ニ依リ代金二百三十五圓十九錢ヲ受領シタル旨ノ營業ニ關スル受取書一通ヲ作成シ相當ノ印紙稅ヲ納付セスシテ他人ニ郵送交付シタル事實ヲ認定シ得ヘク從テ原判決カ本件公訴ニ係ル書面ヲ受取書ト認メ被告會社ヲ印紙稅法第十四條ノ二第四條第三十一號第十一條ニ問擬處罰シタルハ毫モ違法ニ非ス論旨理由ナシ

○本件公訴ノ事實ハ被告會社ノ營業ニ關スル受取書一通ヲ作成シ相當ノ印紙稅ヲ納付セスシテ他人ニ郵送交付シタル旨ノ營業ニ關スル受取書一通ヲ作成シ相當ノ印紙稅ヲ納付セスシテ他人ニ郵送交付シタル事實ヲ認定シ得ヘク從テ原判決カ本件公訴ニ係ル書面ヲ受取書ト認メ被告會社ヲ印紙稅法第十四條ノ二第四條第三十一號第十一條ニ問擬處罰シタルハ毫モ違法ニ非ス論旨理由ナシ

○行政官廳ノ許可ナクシテ銃砲火藥類ヲ輸入シタル行爲ト逐次之ヲ營業トシテ販賣シタル行爲トハ互ニ相牽聯シテ手段結果ノ關係ヲ有スルヲ以テ刑法第五十四條ニ依リ處分スヘキモノトス (大正十五年七月二十六日)

辯護人堀勝介上告趣意書第三點原判決ハ擬律ノ錯誤アリ原判決ハ拳銃輸入罪ト販賣ノ罪トヲ併合罪トシテ罰シタリ然レトモ本件ノ拳銃ハ被告人カ輸入手續ヲ完全ニ終了シタルトキニ賊物トナル而シテ該販賣ハ賊物ヲ處分シタルニ過キササルヲ以テ販賣ハ輸入ノ當然ノ結果ト謂ハサルヘカラス左レハ右ニ罪ヲ併合罪トシテ處罰スルハ不合法ニシテ輸入罪ノミヲ以テ處罰スヘキモノト思料スト云フニ在レトモ○行政官廳ノ許可ナクシテ銃砲火藥類ヲ輸入シ且逐次之ヲ營業トシテ販賣シタル場合ハ普通ニ其ノ輸入行爲ハ販賣業行爲ノ手段トナリ又販賣業行爲ハ輸入行爲ノ結果タル關係ニ在ルコト明白ナルヲ以テ原判示ノ如ク被告カ楊某ノ依頼ニヨリ行政官廳ノ許可ナクシテ拳銃ヲ輸入シ且營業トシテ之ヲ同人ニ販賣シタル以上ハ刑法第八條第五十四條第一項ニ基キ之ヲ牽連ノ一罪トシテ處分スヘキモノトス然ルニ原判決カ之ヲ併合罪ノ關係アルモノト爲シ刑法第四十五條第四十七條ニ則リ處分シタルハ判決ニ影響ヲ及ホスヘキ法令ノ違反アルモノニシテ本上告論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト

○火藥類ノ所有權ヲ有セサルモ現實ニ火藥類ヲ領有スル者カ相手方ト合意ノ上相手方ヲシテ之ヲ取得セシムルノ目的ヲ以テ爲ス處分行爲ハ銃砲火藥類取締法第六條ノ讓渡行爲ニ該當ス (大正十五年七月三十一日)

辯護人岡田和夫上告趣意書第二點被告人ハ火藥類ノ所持竝讓渡ニ付何等ノ資格ヲ有セス又何等ノ許可ヲ受ケサルモノナルヲ以テ淺田某ヨリ貰ヒ受ケタル本件犯罪物件タルダイナマイト及緩燃導火線ニ裝置シタル雷管各三個ニ付テハ之カ所有權ヲ有セサルヲ以テ松原某ニ之ヲ讓渡セムトスルモ不能ニシテ單ニ同人トノ間ニ授受(銃砲火藥類取締法第十二條)セラレタルモノナリト謂ハサルヘカラス而モ授受ニ付テハ何等行政官廳ノ禁止又ハ制限シタル命令ナキ(携帶禁止ノ命令アルモ)ヲ以テ此ノ點ニ付テハ被告人ノ所爲ハ加罰行爲ニアラス果シテ然ラハ右被告人ノ行爲ヲ銃砲火藥類取締法施行規則第二條銃砲火藥類取締法第六條第十九條ニ該當スルモノトシ讓渡ノ罪ニ問擬シ所持トノ併合罪ナリトシテ罰金三十圓ニ處シタル原判決ハ擬律ノ錯誤アル違法ノ判決ナリト思料スト云フニ在レトモ○銃砲火藥類取締法第六條ニ依レハ火藥類ノ讓渡トアリテ恰モ所有者ノ爲ス火藥類ノ所有權移轉行爲ニ限ルカ如キ觀ナキニ非サレトモ本法ハ安寧秩序ノ保持ニ關シ危害ヲ及ホスノ虞アル銃砲火藥類ノ取締法規ニシテ同法施行規則ト相俟テ適法ノ手續ニ依ラサル火藥類ノ製出及所持若ハ其ノ移轉ヲ嚴禁シ以テ公安ヲ保持セムトスルノ趣旨ニ依リ制定セラレタルモノナレハ本法第六條ニ違反セル火藥類ノ移轉ヲ禁スルニ當リ單ニ所有者ノ爲ス讓渡行爲ニノミ之ヲ局限シ其ノ他ノ者ノ爲ス火藥類ノ事實上ノ移轉處分ヲ不問ニ付スルカ如キハ本法制定ノ趣旨ヲ没却スルモノト云ハサルヘ

カラス蓋シ同條所定ノ資格又ハ許可ナクシテ爲ス火藥類ノ讓渡ヲ禁止スル所以ハ若シ之ヲ放任セムカ火藥類ノ移轉カ行政官廳ノ不知ノ裡ニ行ハル、ニ至リ取締ノ實蹟ヲ擧クルヲ得ス從テ公安保持ノ目的ヲ達スルコト能ハサルカ爲ニシテ此ノ禁ヲ犯ス者カ火藥類ノ所有者タルト否トニ依リテ公安上ニ及ホス脅威ノ程度ニ輕重ノ別ナキハ勿論ナレハ特ニ所有者ノ爲ス移轉行爲ノミカ公安上危險ナリトシテ之ヲ禁スルノ趣旨ニ非サルコト亦多言ヲ要セサル所ナリ故ニ本法ニ從ヒテ所有權ヲ取得シタルニ非サルモ現實ニ火藥類ヲ取得シ之ヲ領有スル者カ相手方ト合意ノ上相手方ヲシテ之ヲ領得セシムルノ目的ヲ以テ爲ス所ノ事實上ノ處分行爲モ亦本法第六條ノ讓渡行爲中ニ包含スルモノト解スルヲ相當トス論旨ハ何レモ理由ナシトス

○新聞紙ノ發行ヲ營業ト爲ス者カ其ノ營業ニ關シテ受取書ヲ作成スルトキハ印紙稅法ノ定ムル所ニ從ヒ印紙稅ヲ納ムヘキモノトス (大正十五年九月二十一日)

辯護人福田市太郎林德造上告趣意書第二點印紙稅法第五條ハ印紙稅ヲ納ムルコトヲ要セザル行爲トシテ其ノ第十四號ニ「記載金高拾圓未滿若ハ金高記載ナキ又ハ營業ニ關セサル受取書」ト定メタリ印紙稅法ニ所謂營業ノ何タルヤニ付テハ未タ判例ノ定マレルモノナキニ依リ之カ解釋ニ付テハ商法其ノ他ノ法律ノ解釋ニ依ルノ外ナカルヘシト信ス而シテ我商法學者ハ營業ノ意義ヲ以テ(一)營業トハ營利ノ目的ヲ以テ繼續的ニ同一ノ行爲ヲ爲スヲ謂フ(青木博士)ト稱シ(二)營業ニ二義アリ或ハ營業上ノ活動ヲ謂ヒ或ハ營業ニ屬スル行爲ト云フカ如キ皆之ニ屬ス(竹田博士)ト謂ヒ(三)茲ニ營業的ニ行フトハ換言スレハ營業トスルコト即チ商法ノ所謂業トスルニ當ル營業ヲ爲ストハ嚴格ニ之ヲ謂ハ、不斷ノ收入ノ淵源ト爲スノ目的ヲ以テ連續シ反覆シ行フノ意ナリ(青山博士)ト謂ヒ以上ノ說明ヲ通觀スルニ多小說明ノ方法ヲ異ニスト雖(一)不斷ノ收入即チ自己生活ノ淵源ト爲スノ目的ヲ以テ(二)同一ノ行爲ヲ連續反覆スルコトヲ要件トシテ營業ヲ説明スルハ學說ノ一致スル所タリ故ニ事業カ營業上ノ行爲ナリヤ否ヲ定ムルニ當リテハ第一ニ於テ營業者ト認メラル、モノカ不斷ノ收入ノ目的ヲ有セシヤ否ヲ吟味シ次ニ同一行爲ヲ反覆セリヤ否ヲ探究セサルヘカラサルハ事理ノ當然ナリ(一)原審判決ハ上告人ニ對シ「主トシテ其ノ購讀料並廣告料ヲ得テ其ノ維持費ニ充テ且其ノ剩餘ハ自己ノ生活費ノ一部ニモ充當シ居リタルモノニシテ云々」ト稱シ更ニ「右新聞紙發行ナル出版ニ關スル同種ニシテ繼續シタル業務ハ營利ノ目的ニ出テタルモノナルニ依リ所謂一ノ營業

ヲ爲スモノト謂ハサルヘカラス云々」ト判示シタルモ本件事案ニ於テ上告人カ新聞廣告料ノ剩餘ヲ得テ之ヲ自己ノ生活費ノ一部ニ充當シタリトスルモ右ハ全ク偶然ノ餘得ニシテ上告人ハ此ノ餘得ヲ目的トシテ新聞紙ヲ發行シ居ルモノニアラサルハ本件事案公知ノ事實ニ屬シ右ノ判示ハ全ク本末ヲ顛倒シタルノ斷定ナリト謂ハサルヘカラス(二)所謂新聞社カ租稅主體タルニ適セサルコト明瞭ナルニ拘ラス稅務當局中ニハ今尙新聞社ノ行爲ヲ標準トシ其ノ購讀料ノ領收證ニハ印紙ノ貼用ヲ免スルモ廣告料ノ領收證ニハ印紙ノ貼用ヲ要スト爲スノ見解有リト雖行爲ヲ標準トシテ營業ナリヤ否ヲ定ムルハ全ク一ノ俗論タルニ止マレリ何トナレハ單ニ個個ノ行爲ヨリ生スル收益ヲ以テ營利行爲ナリト爲シ之ヲ營業ト爲ストキハ婦人會ノバザーノ如キ慈善團體ノ興業ノ如キ若ハ癡病院ノ行商ノ如キ其ノ利益ノ點ヨリシテ總テ營業ナリト斷スルノ外ナキニ至ルヘシ之ヲ要スルニ其ノ行爲ヲ反覆シテ利益ヲ得ルヤ否ノ點ノミニテハ營業ノ觀念ハ之ヲ確立スルコトヲ得サルヘシ之レ學者カ一致シテ營業ノ觀念ニハ目的ヲ必要トスト主張スル所以ナリ(三)大正十一年十月大藏省主稅局ハ大阪稅務監督局ヨリノ伺ニ係ル新聞紙法ニ依リ發行スル新聞經營者ノ作成スル廣告料ノ受取書ニ對シ印紙ヲ貼用スヘキヤ否ノ問ニ對シ回答トシテ「右ハ其ノ經營カ營利ノ目的ニ出テタルモノナル以上之ニ對シ相當印紙ヲ貼用セシメ然ラサルモノハ印紙ヲ貼用セシムヘキ限ニアラスト認メラレ候云々」ト稱ス此ノ回答ハ其ノ區別ノ標準ヲ與ヘ而カモ其ノ實行ヲ困難ナラシムルニ過キサルノ觀アリト雖其ノ經營ノ目的ニ着眼セルハ全ク一見識ト云フヘク而カモ新聞紙ノ經營カ必スシモ營利ノ目的ニ出テサルコトヲ承認セル點ニ於テ上告人ト主張ヲ同フスルモノタリ(四)新聞紙ノ發行

ハ新聞紙法ニ依ルモノニシテ報道論議ヲ使命トシテ存在シ其ノ目的カ社會公益ニ在ルニ付テハ何人モ異議ナキ所ナリ近時社會ノ發達ニ伴ヒ新聞紙上廣告ヲ掲載スルコト尠カラスト雖之カ爲ニ未タ新聞經營ノ本質ニ變化ヲ生シタリトノ論アルコトヲ聞カス殊ニ我カ現行法律ハ新聞紙ニ對シ(一)郵便法ハ其ノ郵便料金を低減シ(二)電信法ニ於テハ其ノ電信料ヲ割引シ(三)電話規則ニ於テ電話機ノ架設通信ノ優先其ノ他ノ特點ヲ認メ多大ノ國費ヲ犧牲トシテ之ヲ保護セルニ徴シテモ新聞經營ノ事業カ公益ヲ本旨トスルモノナル事實ハ顯著ニシテ法律解釋上一ノ公益人ナリト謂フヘク其ノ本質ニ於テ其ノ機能ニ於テ宗教慈善教育等ヲ目的トシテ設立サレタル民法上ノ公益法人ト何等異ル所ナシ故ニ新聞經營者ハ民法上ノ公益法人ト等シク印紙稅法ノ租稅主體タルニ適セサルナリ(五)營業稅法第七條第二項ハ「出版業ニシテ新聞紙ハ社會ニ依ルモノハ營業稅ヲ課セス」ト定メタリ之レ蓋シ新聞紙法ニ依ル出版物即チ新聞紙ハ社會ノ公益ヲ目的トシ營利ヲ目的トスルモノニアラサルヲ認メタルノ結果營業稅法ニ除外例ヲ設ケタルモノニシテ上告人ノ經營スルめざまし新聞ハ新聞紙法ニ依ル出版物トシテ創刊以來未タ營業稅ヲ賦課セラレタルコトナシ然ルニ原審判決ノ如ク上告人ノ行爲ヲ以テ營利行爲ト爲シ營業ナリト爲ストキハ上告人ハ營業稅法上ニ於テハ非營業者ニシテ印紙稅法上ニ於テハ營業者タルノ奇觀ヲ呈スルニ至ル上告人ハ敢テ辯ヲ好ムモノニアラスト雖夫レ此ノ矛盾ヲ如何セシ(六)更ニ稅制ノ體系ヨリスルトキハ營業稅ハ直稅ナリ印紙稅ハ間稅ナリ若シ原審判決ノ如ク上告人ノ行爲ニシテ營業ナラムニハ上告人ハ直稅ニ於テ免稅サレ間稅ニ於テ免稅サレサルノ結果トナリ稅法ノ解釋ニ於テ統一ヲ缺クニ至ルヘシ殊ニ直稅タル營業稅ニ於テ租稅主體

トシテ取扱ハレ間稅タル印紙稅法ニ於テ租稅主體トシテ取扱ハレストスルハ或ハ肯定シ得ヘケムモ之ニ反シ直稅ニ於テ租稅主體タラストシ間稅ニ於テ租稅主體タリト云フハ尙一方ニ於テ汝ハ男子タルカ故ニ子ヲ産ムコトナシト稱シ他方ニ於テ此ノ子ハ汝カ産ミタル子ナリト稱スルニ異ラス本件事案ニ於テ此ノ矛盾ヲ生スルニ至ルハ租稅ニ間稅ト直稅ノ區別アルモ其ノ減免ノ精神ニ於テハ各稅法ヲ通シテ一貫ノ條理ト要求アルコトヲ忘レ全ク稅法解釋ニ付テノ本末ヲ誤リタル結果ニ外ナラス即チ原審判決ハ此ノ點ニ於テ法律ノ解釋ヲ誤リタルノ違法有リ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○新聞紙ノ發行ヲ繼續シテ爲スコトハ出版業ノ一種ニシテ其性質ヨリスレハ之ヲ公益的事業トシテ目スヘキコト論ヲ須タスト雖而モ之ニ依リ利ヲ圖ルヲ妨クルモノニ非サレハ營利ノ目的ノ併存スル場合ニ於テハ其ノ業ハ即チ營業ナリト謂ハサルヘカラス所論通信法規ニ於ケル特典ノ如キ之ニ依リテハ未タ新聞紙ノ發行ヲ營業ト爲シ得ストスル根據ト爲スヲ得ス而シテ所論營業稅法第七條第二項ニ出版業ニシテ新聞紙法ニ依ルモノハ營業稅ヲ課セストアルハ之ヲ營業稅法第七條第一項同法第一條ノ規定ト對照スルトキハ營業トシテ爲ス出版業モ新聞紙法ニ依據シテ爲スモノナルトキハ營業稅ニ關シテノミ之レニ其ノ適用ヲ除外スルノ趣旨ニシテ其ノ之ヲ除外スルノ所以ハ營利ヲ目的トセサル非營業タルカ故ニ非サルコト明白ナルノミナラス營業稅ト印紙稅トハ各其ノ性質目的ヲ異ニスルカ故ニ其ノ一ニ付課稅セラレサルノ故ヲ以テ之ヲ他ニ援引シ又納稅義務ナシト解スル論旨ハ採用スルヲ得ス從テ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ被告人ニ對シ有罪ノ事實ヲ認定シタル不法アルコトナケレハ論旨其ノ理由ナシ

○印紙稅法ニ所謂證書ニ關シテ記載金高ノ有無ヲ判定スルニハ同法第二條第一項及第二項ノ規定ニ從フヘキ法意ナリトス (大正十五年十一月六日)

岡山地方裁判所檢事正田中昌太郎上告趣意書當裁判所ハ被告德平雇人岸本某カ被告人ノ營業ノ爲大正十四年二月二十二日岡山縣勝田郡新野村雜貨商菅原某方ニ於テ同人ヨリ扇子百七十本ノ注文ヲ受ケ即時其ノ單價等ヲ定メ之レヲ證明スル爲扇子賣買ニ關スル證書(證書第一號)一通ヲ作成シ之レニ所定ノ印紙ヲ納付セシテ右菅原某ニ交付シタル事實及右證書第一號ニハ各種類ノ小賣相場ヲ表示セル單價ト契約當事者間ノ卸値段ハ其ノ五掛ケ即チ小賣相場ノ二分ノ一ナル事ヲ記載シ其ノ合算額十六圓六十六錢五厘ナル事實ヲ認定シナカラ如此證書ハ同法第二條第二項ノ規定ヲ俟ツテ始メテ金高ノ記載アル證書ト謂フヲ得ヘク同條ノ適用ナキモノニ在リテハ同法ニ於テ之レヲ金高ノ記載アル證書ト目セサル事ハ同法第二條第一二項ノ對照上明確ニシテ同法第五條第十二號ニ依レハ物品賣買ニ關スル證書ト雖記載金高十圓未滿ノモノ又ハ金高記載ナキモノハ同法第四條所定ノ印紙ヲ納付スルコトヲ要セサルカ故ニ本件證書ハ記載金高ナキ物品賣買ニ關スル證書トシテ印紙稅ヲ納付スル要ナキモノト論斷セサル可ラストノ理由ヲ以テ無罪ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ同法第二條第二項ハ同條第一項ニ記載セル證書類ニ對シ比例稅ヲ課スヘキ標準タル金高ニ付疑義ヲ避クル爲特ニ規定セルモノナルヲ以テ同第四條列記ノ證書類ニ付テハ前掲第二條第二項ノ如キ規定ノ有無ニ關セス宜シク證書記載ノ内容ニ依リテ記載金高ノ如何ヲ判定スヘク合算額ノ記載ナキ理由ヲ以テ直ニ金高記載ナキモノト解スヘキニ非ス證書自體ノ記載ニ依リ金高記載ノ有無ヲ判定スヘキモノト思料ス之

レ本件係爭證第一號ニ徵スルニ同證書ハ當審認定ノ如ク品目數量單價ヲ記載シ而シテ當事者間ノ賣買價格ハ其ノ五掛即チ二分一ナル旨ノ記載アルニ依レハ其ノ合算額十六圓六十六錢五厘ナルコトハ計算上洵ニ明白ニシテ何等疑義ヲ有スヘキ餘地ナキヲ以テ即チ本件ノ證書ハ金高記載アルモノト解スヘク從テ之ニ相當印紙ヲ貼用セサルトキハ印紙稅法第十一條ニ該當スルモノト爲サ、ルヘカラスト思料ス更ニ本件ヲ取引ノ實際方面ヨリ觀察スルニ當審判決ノ如ク事實上賣買契約ノ成立ヲ證明スヘキ證書ヲ作成交付シナカラ只其ノ合算額ヲ明記セザリシトノ一事ヲ以テ納稅ノ義務ナシトセムカ狡猾ナル商取引者ハ當時此ノ種ノ方法ヲ慣用シテ納稅ヲ免ル、コトトナリ稅法ノ精神ヲ破壞スルノ結果ヲ生スヘキコト多言ヲ要セサルヘシ要スルニ當裁判所ノ判決ハ記載金高十圓以上ナル物品賣買ニ關スル證書ニ印紙ヲ貼用セザリシ事實ニ對シ印紙稅法ノ解釋ヲ誤リ不當ニ同法第十一條ヲ適用セサル違法アルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ有罪ノ判決相成ルヘキモノト思料スト云フニ在リ○按スルニ印紙稅法第二條第一項ハ證書ニ關シテ一通毎ニ其ノ記載金高十圓以上ノモノニ限印紙稅ヲ納ムヘキ旨ヲ規定シ同條第二項ハ金高記載ナキモ證書面ニ標記シアル價額ノ單位又ハ其ノ他ノ記載事項ニ依リ其ノ金高ヲ算出スルコトヲ得ルモノハ其ノ總金額ヲ以テ記載金高ト看做ス旨ヲ規定シ同條第一項ニ所謂記載金高ノ意義ヲ推定シタルモノナリ而シテ同法條ハ廣ク證書ニ關シテ規定シ特定ノ證書ニ關スル規定ニ非サルヲ以テ印紙稅法ノ規定ニ於ケル證書ニ關シテ記載金高ノ有無ニ付テハ同法第二條ノ規定ニ從ヒテ之レヲ判定スヘキ法意ナリト解スルヲ相當トス果シテ然ラハ同法第五條ニ所謂記載金高ノ規定ノ意義モ亦右第二條ノ規定ノ意義ニ從テ判定セラルヘキハ勿論

ナリトス若シ第五條所定ノ記載金高ノ趣旨ニ付テハ第二條第二項ノ規定ノ適用ナキモノトセ
ハ同一法律中同一用語ニ付特別ノ規定ナキニ拘ラスニ様ノ異リタル解釋ニ從フヘキ不當ノ結
果ヲ生スルカ故ニ此ノ點ヨリスルモ前段解釋ノ正當ナルコトヲ知ルニ足ルヘシ本件ニ於テ原
判決ノ確定シタル事實ハ上告人所論ノ如クニシテ判示賣買ニ關スル證書（押收ニ係ル證第一
號）ニハ賣買ノ目的タル物件ノ單價ノ記載アリテ之レヲ證書記載ノ趣旨ニ從ヒ合算スルトキ
ハ總金額十六圓六十六錢五厘ナルコト明カナリトス從テ判示證書ハ證書面ニ標記シアル價額
ノ單位ニ依リ其ノ金高ヲ算出スルコトヲ得ル記載金高十六圓六十六錢五厘ノ賣買ニ關スル證
書ナリト解スヘキモノトス然ラハ右證書ニ對シテハ印紙稅法第四條第二十九號ニ從ヒ印紙稅
ヲ納ムヘキモノナルニ拘ラス原判決カ同法第五條第十二號ニ該當スル證書ナリトシテ被告人
ニ對シ無罪ノ判決ヲ言渡シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ原判決ハ此
ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス

判 決 例
間 稅 篇

坤

行 政 裁 判 所

判決例 間稅篇 行政裁判所

索引目次

第一編	通則	一
第二編	酒造稅	五
第三編	酒精及酒精含有飲料稅	九
第四編	酒類出港稅	一〇
第五編	砂糖消費稅	一一
第六編	織物消費稅	一二
第七編	取引所稅	一三
第八編	炭稅	一四
第九編	醬油稅	一五
第十編	酒母醪及麴取締	一六
第十一編	犯則處分	一七

第十一編	裁判例	一
第十編	所附議及裁判例	一六
第九編	審判例	一正
第八編	裁判例	一四
第七編	裁判例	一三
第六編	裁判例	一二
第五編	裁判例	一一
第四編	裁判例	一〇
第三編	裁判例	一正
第二編	裁判例	一
第一編	裁判例	一

裁判例 間稅篇 索引

判 決 間 稅 篇 索 引
 行政裁判所判決例
 第一編 通 則

判 決 要 旨	判 決 年 月 日	記 號 番 號	頁
納稅義務ノ保證トシテ提供シ置キタル物件ノ解除ヲ求ムルニ關シ行政訴訟ヲ許スノ法令ナシ	三・二・三	三	一
造石稅ノ免除ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂租稅ノ賦課ニ關スル事件ニ該當ス	三・三・三 三・三・五 三・三・三〇	三九 三一	二
間接國稅犯則者處分法ニ依リ科セラレタル罰金ノ取消ヲ求ムル事件ニ付キ行政訴訟ヲ許スノ法令ナシ	三・二・三 三・一・三 七・一・六	二五 一六	一五
鑑定ヲ爲サシムルニ付法律上立會ヲ要スルノ規定ナキヲ以テ立會ナクシテ爲シタル鑑定ト雖モ之ヲ違法ナリト謂フヲ得ス	三・四・三	三一	一八
滯納處分ノ當時現ニ納稅者ノ占有ニ係リ藏出帳實上帳ニ賣買ノ記載ナク且賣買ノ事實ヲ當該官吏ニ申告セザリシ酒類ヲ差押ヘ公賣ニ付シタルハ不法ニアラス	三・三・三	二六	三五
稅務署長ノ酒造稅徵收處分ヲ不當トシ行政訴訟ヲ提起スルニハ先ツ上級行政廳タル稅務監督局ニ訴願ヲ提出シ其裁決ヲ受ケサルヘカラス	三・六・一	九三	三六
清酒造石稅免除ノ申請ヲ却下セラレタル者カ更ニ同一ノ原因ニ對シ免除ヲ申請シタルモ當該官廳ニ於テ單ニ其申請ヲ却下セル場合ニハ訴願期限ハ最初ノ指令ノ送達ヨリ起算ス	三・三・三 三・三・三	一七	四三
司法裁判所ノ判決書ハ直ニ係爭事實ノ證據ト爲ルヘキモノニアラス	三・一〇・七	七九	四六

稅務署長ハ法律命令ヲ執行スル獨立官廳ニシテ稅務監督局長ハ稅務署長ヲ指揮監督スル上級官廳ナリトス	天・一〇・二四	一〇〇	四
課稅事件ト刑事事件トハ別個獨立ナルモノナレハ稅務署長ニ於テ清酒製造ノ事實ヲ認メタル以上ハ刑事判決ノ確定ヲ待ツコトナク直ニ造石稅ヲ賦課スルモ不法ニアラス	三八・一一・二 四一・三・三一 四一・五・一九	一〇七六 三六二 三六一	四九
國稅徵收法ノ規定ニ依リ滯納者ノ不動産ヲ差押フル場合ニハ立會人ヲ要セス	三九・三三・二 四〇・二・六	三七七 一三六	五
營業者カ稅務署長ノ爲シタル課稅標準ノ算定ニ對シ異議ヲ申立テ稅務監督局長ノ審査決定ヲ受ケタル場合ニハ處分者タル稅務署長ヲ對手人トシテ出訴スルモ違法ニアラス	三九・二・一 四〇・二・七	三八九 二六七	六
司法裁判所ノ判決ハ行政廳カ法律ニ依リテ執行スル課稅權ヲ拘束スヘキモノニアラス	四〇・四・四 四一・七・三 四一・五・三 四一・九・一	一〇七 八七六	三
稅務署長カ稅務監督局長ノ裁決ニ依リ徵收濟ノ税金ヲ返還シタル以上ハ縱令造石數ノ査定存在スルモ該査定ハ賦課ノ手續ニ過キサルヲ以テ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス	四一・二・三	七	七
酒類製造主ノ雇人カ清酒製造販賣ノ業務執行中私ニ酒精含有飲料ヲ製造シタルトキハ雇主ニ於テ其納稅義務ヲ負擔スルヲ當然トス	四一・四・八	七六	六
酒造稅免除ヲ請求スル場合最初ノ訴願理由タル第十二條第三號ヲ變更シテ同條第一號ニ該當スト主張スルモ之カ爲メニ訴願ヲ經スシテ行政訴訟ヲ提起シタルモノト云フヲ得ス	四一・六・二〇	一六	六
酒精製造用原料品ノ不足井水ノ不良及缺亡大風雨ニ因ル器具器械ノ破損等ノ爲メ制限石數ヲ製造スル能ハサルモ直ニ所謂天災其他已ムヲ得サル事故ト云フヲ得ス	四一・六・九	二四九	九
課稅標準ノ決定ハ明治二十三年法律第六號及訴願法第一條ニ所謂租稅ノ賦課ニアラス	四一・一〇・四	一〇〇	九
課稅標準ノ決定タル清酒造石數ノ査定ニ付テハ法律勅令中行政訴訟ノ提起ヲ許スノ規定ナシ	〃	〃	〃
所得稅滯納者ニ對シ休日ニ之ヲ納付スヘキ督促狀ヲ發スルモ同日稅務署ニ於テ執務セサル事實ノ存セサル限り該督促ハ無効ニアラス	四一・三・六	九三	六
祭日ハ法令ニ依リ滯納處分ヲ爲スコトヲ禁セラレタル日ニアラス	〃	〃	〃

刑事事件ノ判決ハ稅額判定ノ基礎ト爲スヘキモノニアラス	四五・二・二四 二・五・五	一三四 一三	九七
法令ニ特段ノ規定ナキ場合ハ行政官廳ハ自己ノ爲シタル不法處分ヲ取消スヲ得	二・二・二五	一四三	一〇一
造石稅ノ徵收ヲ猶豫セラレタル酒精カ免稅セラルルニハ法律所定ノ事實アルヲ要ス從テ其ノ事實ノ證明書類カ不正ナル場合該免稅處分ヲ取消スハ違法ニアラス	〃	〃	一〇一
犯則行爲ノ爲メ公訴繫屬中犯則者ノ死亡ニ因リ公訴權ノ消滅セルト否トニ拘ラス造石數ハ醬油稅則施行規則第九條ニ依リ稅務署長ノ職權ヲ以テ之ヲ査定シ得ヘキモノトス	三・一・三九	二三三	一〇〇
國稅徵收法第三條ノ規定ハ債權者カ其ノ先取權ヲ行使セムカ爲メ公正證書ヲ以テ抵當權設定ノ事實ヲ證明シタル場合ニ限り其ノ適用アルモノトス	三・七・三九	四七	一三
期間ヲ計算スルニ日ヲ以テスルモノハ事實ノアリタル日ノ翌日ヨリ起算スルヲ通則トス	四・五・二三	二五六	一八
擔保物ニ依リテ徵收シ能ハサル不足税金ニ對スル納稅義務ハ特別ノ規定ナキ以上未タ完納セラレサル間尙ホ存在スルモノトス	四・三・二七	九五	二九
明治四十一年勅令第二百八十七號ハ擔保物トシテ價格ヲ定メタルニ止マリ其擔保物ニ依リテ辨償セラレヘキ金額ヲ定メタルモノニアラス	〃	〃	二九
明治四十二年法律第九號ハ政府ニ買入銷却ノ權能ヲ與ヘタルニ止マリ其義務ヲ負ハシメタルモノニアラス	〃	〃	二九
停止條件附賣買ノ目的物タル清酒ヲ條件成就前ニ於テ稅務官廳カ其賣主ニ對スル國稅滯納處分トシテ差押ヘタルハ違法ニアラス	六・四・一〇	二六〇	二八
停止條件附賣買ノ場合ニ於テ停止條件成就スルモ買主ニ於テ引渡ヲ受ケタルノ事實ナキ以上其ノ所有權ノ取得ハ之ヲ以テ稅務官廳ニ對抗スルコトヲ得サルモノトス	〃	〃	二八
合名會社カ解散ヲ爲シ未タ納稅ヲ爲ササルトキハ清算終了ノ登記ヲ受クルモ會社ハ清算ノ目的範圍内ニ於テ尙ホ存續シ納稅義務ヲ負擔スト爲スヘキモノトス	六・七・二四	一三三	一三
會社破産ノ場合ニ於テ會社財產現存セサルトキハ各社員連帶シテ納稅ノ責ニ任スヘク隨テ稅務官廳カ會社ニ對シ納稅告知ヲ爲サス社員ニ對シ納稅告知ヲ爲スモ違法ニアラス	〃	〃	一三

天然ニ腐敗シタルモノナリトスルモ敢テ不可ナキ酒類ニ對シテハ其造石稅ヲ免除スルヲ相當トス	免許ヲ受ケスシテ清酒ヲ製造シタル者ニ對シ一時ニ造石稅ヲ賦課徵收スルモ之ヲ不法ノ處分ト云フヲ得ス	年度ヲ限定セスシテ納稅保證ヲ爲シタル者ハ翌年度ノ酒造稅ニ對シ保證ノ義務ナシト謂フヲ得ス	酒類製造主カ相當ノ注意ヲ盡ササル爲メ其製造石數酒造稅法第五條ノ制限以上ニ達セザリシトスルモ同條第二項ニ所謂變災其他止ムヲ得サル事故ニ該當セス	酒造稅法第十二條第三號ニ依リ造石稅ノ免除ヲ受クヘキ酒類ハ免除申請者ノ製造ニ係リ且腐敗シタルモノナラサルヘカラス	酒類製造主カ其製造シタル清酒ノ一部分ヲ竊カニ汲取リ査定ヲ免レタル場合ト雖其製造ニ違法非サル以上ハ納稅保證人ハ之カ造石稅納付ノ義務ナシト云フヲ得ス	酒造稅法第十三條第一項ノ規定ハ酒類製造主カ保證物トシテ豫メ提供スヘキ物件價格ノ限度ヲ定メタルニ止リ保證物件ニ依リ擔保セラルヘキ稅額ノ限度ヲ示シタルモノニ非ス	甲者ノ酒造稅納稅處分ノ爲メ納稅保證物タル乙者所有ノ土地ヲ公賣ニ付シタル場合ニ於テハ乙者ハ納稅處分ヲ受ケタルモノニ外ナラス	酒類製造主カ清酒ノミニ付納稅保證物ヲ提供シタル場合ニ稅務署長ニ於テ之ヲ清酒及濁酒ニ對スル保證物ト爲シ公賣處分ヲ行ヒタルハ不當ナリ	免稅腐敗酒タルコトヲ知テ之ニ除酸ヲ施シ他ノ清酒ト混和シ清酒トシテ販賣シタル者ハ免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタルモノトス從テ其造石稅ヲ賦課セラルヘキハ當然ナリ	保證物増補命令ニ基キ石數ヲ限定シ提供シタル保證物ハ其申告力最初ナルト増石ナルトヲ問ハス當該年度間ニ於テ製造シタル酒類ニ對シ右限度ニ於テ納稅ヲ保證スルモノトス	酒造稅法第十三條ハ造石稅ノ徵收ヲ容易ナラシムル目的ニ出テタルモノナレハ前後各別ニ之ヲ提供シタル場合ニ於テモ其物件ハ製造者ノ納稅義務全部ヲ擔保スルモノトス	酒類製造主ノ製造セル清酒ニ「フオルムアルデヒット」含有ノ爲メ廢棄處分ヲ受ケタル場合ハ酒造稅法第十二條第一號ノ規定ニ該當セス							
三九・九・三〇	三七・三・三六	三七・四・九	三七・二・二六	三六・四・七	三九・二・三	三九・三・二五	〃	三九・三・三	三九・二・二	四〇・四・二六	四〇・二・二二	四一・六・二〇	二四八	三三	三六	三五	三九	三〇	三〇

收稅官吏カ酒類製造主ノ提出セル受納帳ニ押捺シタル認印ハ單ニ檢閲ヲ證スルニ過キスシテ其記載ノ正確ナルコトヲ證スルモノニアラス	酒類製造主甲カ乙名義ノ納稅保證書ヲ偽造シ之ヲ所轄稅務署ニ提供シタル場合ニ於テ稅務署カ該保證書ニ基キ甲ノ滯納セル酒造稅金ヲ乙ニ課稅シ其徵收ヲ爲シタルハ違法ナリ	泡盛ハ通常種麴蒸米及水ヲ原料トシテ製造セラルルモノナレハ稅法ニ所謂燒酎ナリトス	酒類カ虫孔ヨリ漏出シタリト認ムルコト能ハサル場合ハ之カ造石稅ヲ免除セサルヲ以テ相當トス	酒造稅法第十二條ハ自然ノ損害ニ對シ造石稅ヲ免除セムトスル法意ナリ從テ同條ノ所謂腐敗ニハ人爲的ノ原因ニ基ク腐敗ヲ包含セス	苟モ増差石數ヲ認定シ得ルニ於テハ容器ノ改測ヲ爲ササレハトテ賦課處分ヲ爲スニ妨ナシ	増容アル甕ヲ用キタル酒造稅免稅事件ニ於テ無罪ノ判決アリトスルモ司法裁判所ノ判決ハ行爲ノ犯則ナルヤ否ヲ決定スルニ止リ之カ爲メニ直ニ増容ノ事實ヲ否認スルニ足ラス	酒造稅法第一條ノ六第二項第四號ノ麴ハ種麴ヲ包含スルモノトス	酒類製造者酒造稅法第五條ノ制限石數以上ノ製造ヲ爲サザリシ場合ニ於テ已ムコトヲ得サル事故ニ因ルノ證明ナキトキハ制限石數ニ相當スル造石稅ヲ課スヘキモノトス	盜賊侵入ノ結果栓塞ヲ脱去セシメタルモノト認メ得サル場合ハ自然ノ脱去ト認メ免稅スルヲ相當トス	酒造稅法第十二條第一號ニ所謂災害ニ罹リ廢棄ニ屬シタル酒類ニハ酒類製造者カ相當注意ヲ爲ササルノ過失アルニ基キ廢棄ニ屬シタル酒類ヲ包含セサルモノトス										
四三・三・三三	四三・三・三三	四二・四・二六	四二・七・九	四三・六・二五	一・二・二・二八	二・四・二・九	二・五・二・九	四・二・三・二五	六・三・一	七・一・九	三三	三三	三三	三三	三三	三三	三三	三三	三三	三三

第六編 織物消費税

判 決 要 旨

織物ニ付テハ非常特別税法第六條ニ定メタル場合ノ外他ニ消費税ヲ免除スル旨ノ規定ナキヲ以テ同條ニ該當セサル織物ニハ總テ課税スヘキモノトス
織物消費税法第十七條ハ罰金ニ處セラレタルコトヲ同條ニ依ル織物税徴収ノ要件ト爲スモノニ非ス

年月日	記號番號	頁
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五

第七編 取引所税

判 決 要 旨

會員組織ノ取引所自身カ同所ノ定期取引ニ關與セサルモ取引所内ニ於テ該行爲カ行ハルルコトヲ取引所ノ理事カ容認シタリト認ムヘキトキハ取引所ハ之カ責ヲ免ルヘキニ非ス
委託者ヨリ轉賣又ハ買戻ノ指圖アリタルニ方リ其ノ都度取引所ニ於テ取引ヲ爲スコトナク委託者ノ指圖ノ價格ニ依リ決済ヲ了シタルトキハ取引所法第二十五條第一項ニ違背ス

年月日	記號番號	頁
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五
昭和三十七・三・二七	一三三	八
昭和三十七・九・二六	三〇	二五

第八編 戻 税

判 決 要 旨

輸出酒類戻税規則第一條ニ所謂造石税ノ下戻トハ一旦納付シタル租税ヲ下戻スノ意ナリ

判	年	月	日	記	決	頁
	三	三	三〇	三二	三	

判 決 要 旨

（以下は判例本文の縮刷文字がほとんど読み取れない）

判	年	月	日	記	決	頁

第九編 醬 油 税

判 決 要 旨

既ニ造石高ニ對シ納税ヲ了リタル諸味ヨリ醬油ヲ製造シ因テ得タル生粕ニ鹽ト水トヲ混和シテ諸味ヲ製造スルモ之ニ對シテ更ニ同税則第二條ノ租税ヲ重課スルヲ得ス
犯則行為ノ爲メ公訴繫屬中犯則者ノ死亡ニ因リ公訴權ノ消滅セルト否トニ拘ラス造石數ハ醬油税則第九條ニ依リ稅務署長ノ職權ヲ以テ之ヲ査定シ得ヘキモノトス

判	年	月	日	記	決	頁
	三	四	二	三五	一	五
	三	一	一	三三	二	〇

判 決 要 旨

（以下は判例本文の縮刷文字がほとんど読み取れない）

判	年	月	日	記	決	頁

第十編 酒母醪及麴取締

判 決 要 旨

酒造稅法第二十二條第二項但書ニ所謂「醪」ハ第四條第一種ノ稅率ニ從フ「ト」ハ單ニ醪ニ對スル課稅ノ率ヲ第四條第一種ノ酒類ニ課スヘキ稅率ニ依ラシメタルニ過キス
醪ハ酒造稅法第十二條ノ酒類ニ包含セス

年月日	記號番號	頁
三〇・五・六	四	三
n	n	三

第十一編 犯則處分

判 決 要 旨

收稅官吏ニ於テ日出後ハ勿論證據湮滅ノ虞アルカ爲メ必要アリト認メタル場合ニ於テハ日没後迄臨檢其他ノ取調ヲ續行スルモ違法ニアラス

年月日	記號番號	頁
二〇・九・三〇	六二	一〇七

第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	第九	第十	第十一	第十二	第十三	第十四	第十五	第十六	第十七	第十八	第十九	第二十	第二十一	第二十二	第二十三	第二十四	第二十五	第二十六	第二十七	第二十八	第二十九	第三十	第三十一	第三十二	第三十三	第三十四	第三十五	第三十六	第三十七	第三十八	第三十九	第四十	第四十一	第四十二	第四十三	第四十四	第四十五	第四十六	第四十七	第四十八	第四十九	第五十	第五十一	第五十二	第五十三	第五十四	第五十五	第五十六	第五十七	第五十八	第五十九	第六十	第六十一	第六十二	第六十三	第六十四	第六十五	第六十六	第六十七	第六十八	第六十九	第七十	第七十一	第七十二	第七十三	第七十四	第七十五	第七十六	第七十七	第七十八	第七十九	第八十	第八十一	第八十二	第八十三	第八十四	第八十五	第八十六	第八十七	第八十八	第八十九	第九十	第九十一	第九十二	第九十三	第九十四	第九十五	第九十六	第九十七	第九十八	第九十九	第一百
第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	第九	第十	第十一	第十二	第十三	第十四	第十五	第十六	第十七	第十八	第十九	第二十	第二十一	第二十二	第二十三	第二十四	第二十五	第二十六	第二十七	第二十八	第二十九	第三十	第三十一	第三十二	第三十三	第三十四	第三十五	第三十六	第三十七	第三十八	第三十九	第四十	第四十一	第四十二	第四十三	第四十四	第四十五	第四十六	第四十七	第四十八	第四十九	第五十	第五十一	第五十二	第五十三	第五十四	第五十五	第五十六	第五十七	第五十八	第五十九	第六十	第六十一	第六十二	第六十三	第六十四	第六十五	第六十六	第六十七	第六十八	第六十九	第七十	第七十一	第七十二	第七十三	第七十四	第七十五	第七十六	第七十七	第七十八	第七十九	第八十	第八十一	第八十二	第八十三	第八十四	第八十五	第八十六	第八十七	第八十八	第八十九	第九十	第九十一	第九十二	第九十三	第九十四	第九十五	第九十六	第九十七	第九十八	第九十九	第一百

第十一編 行政訴訟

○納稅義務ノ保證トシテ提供シ置キタル物件ノ解除ヲ求ムルニ關シ行政訴訟ヲ許スノ法令ナシ (明治三十一年二月三日)

原告小堀貞吉ヨリ栃木縣宇都宮稅務管理局長司稅官高瀬量ニ對スル保證物分割解除請求ノ訴訟訴狀ニ就キ審査スルニ其請求要旨ハ原告ハ酒造稅法第十三條ノ規定ニ基キ明治二十九年度酒類造石稅ニ對スル納稅保證ヲ提供シ置キタル處已ニ第二回即チ半額ノ納稅義務ヲ盡シタルヲ以テ右保證中半額以內ヲ解除スヘシトノ判決ヲ乞フト云フニ在レトモ ○納稅義務ノ保證タル物件ノ解除事項ノ如キハ法律勅令中行政訴訟ヲ許スノ規定ナキヲ以テ受理スヘキモノニアラス右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

○造石税ノ免除ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂租税ノ賦課ニ關スル事件ニ該當ス
○他人カ故意ニ酒桶ノ栓ヲ拔去リ酒類ヲ流失セシメタル場合ハ酒造税法第十二條ニ該當セス

(明治三十一年三月五日)

原告訴求ノ要旨ハ明治三十年七月二十四日夜何者カ酒倉ヲ破リ入口ノ鎖鑰ヲ外シテ忍入り倉内ノ酒桶三本ノ下栓ヲ拔去リ釀造清酒六十九石五斗五升九合ヲ流失セシメタルニ付翌二十五日警察署及高田稅務署ニ届出テ臨檢ヲ受ケ同時ニ酒造税法第十二條ニ依リ被告ニ免税ノ申請ヲ爲シタルニ被告ハ明治三十年九月十日該申請ヲ却下セリ抑本件ハ酒造税法第十二條ノ四「容器ノ損傷ニ依リ酒類ヲ亡失シタルモノ」トアルニ該當スルヲ以テ被告カ之ヲ却下シタルハ不當ナリ又被告ハ右免税ノ申請ヲ却下シタルハ租税ノ賦課ニ關スル處分ニアラサルカ故ニ原告ニ訴權ナシト云フモ造石税ヲ免除スレハ酒税ノ賦課ニ關スル故ニ出訴シ得ヘキモノナリ依テ被告ノ却下處分ヲ取消シ該税ハ免除スヘキ様判決アリタジト云フニ在リ

被告新潟稅務管理局長司稅官竹村欽次郎答辯ノ要旨ハ明治三十年七月二十五日付原告ノ提出ニ係ル清酒亡失免税願ヲ却下シタルハ造石税ノ免除ニ關スル處分ニシテ賦課ニ關スル處分ニアラス抑モ賦課ナル事實ハ造石税ノ査定ヲ以テ了ルモノニシテ既ニ賦課シタル造石税ヲ免除スルハ賦課以後ニ屬スル特別處分ナリ即チ明治二十三年法律第六號中ノ所謂「(前略)租税(中略)ノ賦課ニ關スル事件」トアルニ該當セサルヲ以テ出訴スルヲ得サルモノナリ假ニ訴權アリトスルモ本件ノ事實ハ天災事變ニ因リ酒類ノ廢棄ニ屬シタルニアラス又容器ノ損傷ニ因リ酒類ノ亡失シタルニアラスシテ酒造税法第十二條ニ該當セサルヲ以テ被告ノ處分ハ毫モ

違法ニアラス依テ原告ノ訴求ハ排斥アリタジト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ

○被告ハ本件ハ造石税ノ免除ニ關スルモノニシテ租税ノ賦課ニ關スル事件ニアラサルヲ以テ出訴スルヲ得サルモノナリト云フト雖モ造石税ヲ免除スレハ從テ酒税ノ賦課ニ關スルカ故ニ本件ノ如キ該免除ニ關スル處分ハ明治二十三年法律第六號中ノ所謂「(前略)租税(中略)ノ賦課ニ關スル事件」トアルニ包含スルモノナレハ訴權ナシト云フヲ得ス又原告ハ本件ハ酒造税法第十二條ノ四「容器ノ損傷ニ依リ酒類ノ亡失シタルモノ」トアルニ該當スル旨主張スト雖モ本件ノ事實ハ何人カ他ヨリ酒藏ニ忍入り故意ニ酒桶ノ栓ヲ拔去リ酒類ヲ流失セシメタルモノナレハ酒造税法第十二條ニ該當スルモノニアラス依テ原告ノ請求相立タス

○免稅ノ申請ニ對シ稅務屬カ實地臨檢ヲ爲シ酒類受拂帳ニ亡失石數ヲ記入シタルハ其職權ニ基キテ爲シタル檢査ノ結果ヲ表示シタルニ過キス

○免稅ノ申請ヲ許否スルハ稅務管理局長ノ職權ニ屬ス

○稅務管理局長ハ免稅ノ許否ニ關シ稅務屬ノ爲シタル檢査ノ結果ニ拘束セラル、コトナシ

(明治三十三年七月九日)

原告陳述ノ要旨ハ明治三十二年八月二十八日原告住所地方ニ暴風雨アリテ原告所有ノ倉庫内ニ貯藏シタル清酒六十三石九斗二升二合ハ倉庫内ノ大梯子及器具類ノ顛倒墜落ニ依リテ全ク流出セリ依テ原告ハ酒造稅法第十二條及同施行規則第十八條ニ依リ造石稅ノ免除ヲ請ハム爲メ所轄稅務署ニ實地ノ臨檢ヲ求メタルニ稅務屬安光力及米谷勘七ノ二人現場ニ出張シ事實ヲ調査シ亡失石數ヲ算定シ原告ノ設備セル酒類受拂帳ニ其確認シタル亡失清酒石數ヲ記入シ主任者タル安光力之ニ檢印シタルニ被告ハ明治三十三年一月二十四日附ヲ以テ造石稅免除ノ件聞届ケ難シト指令セリ今原告カ其處分ニ不服ナル理由ハ稅務管理局長ハ酒造稅法施行規則第十九條ニ依リ酒類ノ亡失ニ歸シタル事實ヲ認ムルトキハ必ス税金ノ免除處分ヲ爲サ、ル可ラス即チ稅務管理局長ハ一タヒ其事實ヲ認定シタルトキハ免稅スルト否トノ自由ヲ有セス必ス免稅セサルヘカラサルノ義務アリトス而シテ本件酒類亡失ノ事實ハ稅務屬安光力カ原告ノ營業上ノ帳簿ニ亡失酒類ノ石數ヲ記入シ之ニ檢印シタル事實ヲ以テ稅務管理局長ノ職務上ノ認定アリタルモノト信ス官制ニ依レハ稅務管理局ノ管轄區内ニ於テ外部ニ對シ職權ヲ行使スルノ主體ハ唯一ノ稅務管理局長アルノミ稅務屬ハ官制上只稅務管理局長ノ指揮ノ下ニ器械的

ニ行動スルモノタルニ過キサカ故ニ局長ノ命ニ依リ外部ニ對シテ行フ所ノ職務上ノ行爲ハ即チ局長ノ行爲ニシテ稅務屬ハ只局長ノ身體ノ延長シタルモノト看做スヘキノミ故ニ本件税金免除ノ申請ニ對シ稅務屬カ原告ノ營業上ノ帳簿ニ其認定シタル亡失ノ事實及數量ヲ記入シ之ニ檢印シタル事ハ正シク局長カ施行規則第十九條ニ依リ免稅スヘキ事實ヲ認定シタルモノト認メサルヘカラス然ルニ被告カ原告ノ免稅申請ニ對シ聞届ケ難シトノ處分ヲ爲シタルハ施行規則第十九條ニ違反シタル行爲ニシテ原告ノ酒造稅法第十二條及施行規則第十九條ニ依リ享有スル權利ヲ毀損シタルモノト信ス依テ右處分ヲ取消シ亡失シタル清酒ニ對スル造石稅ヲ免除スヘシトノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告丸龜稅務管理局長菅原通敬答辯ノ要旨ハ原告ハ稅務屬安光力カ酒類亡失ノ事實ヲ認定シ之ヲ原告ニ表示シタルモノトシ且ツ其認定ハ即チ被告ノ認定ナリトシ被告カ一旦其事實ヲ認定シタルニ拘ラス税金ノ免除ヲ爲サ、ルハ違法ノ處分ナリト主張スト雖モ是レ甚ダ理由ナキモノトス其所以ハ安光力カ實地臨檢ノ際原告ノ設備セル營業上ノ帳簿ニ亡失酒類ノ石數ヲ記入シ月日ノ下ニ認印ヲ施シタルハ現在酒類及帳簿檢査ノ事蹟ヲ慣行ニ從ヒ他日檢査ノ參考ニ供シタルニ止マリ而シテ其亡失石數ハ原告ノ亡失ト稱スル石數ヲ掲載シ查定ノ石數トノ計算上ノ符合ヲ求メタルモノニシテ其月日ノ下ニ認印ヲ施シタルハ檢査官吏ノ何人ナルカヲ表示スル普通ノ形式ニ從ヒタルモノニ過キスシテ酒類亡失ノ事實ヲ認定シテ之ヲ原告ニ表示シタルモノニアラス特ニ稅務屬ハ其酒類亡失事實ノ認定ヲ爲スヘキ權能ヲ有セサルモノナルカ故ニ其認定ハ一稅務屬ノ行爲ニ止マリ稅務管理局長ノ身體ノ延長處分ト云フヘカラサルヲ以テ

局長自身ニ認定シタルト同一ノ効力ヲ生スルモノニアラス隨テ原告ニ對シ何等效果ヲ生セサルモノトス况ンヤ事實ノ認定ナルモノハ免稅處分ト同時ニ決セラルヘキモノニシテ其處分以前ニ在リテハ一稅務屬ニ依リテ表示セラルヘキノ理由ナキニ於テオヤ故ニ被告ハ本件酒類亡失ノ事實ヲ反覆調査シ其事實ヲ確認スヘキ心證ヲ得サルヲ以テ原告ノ申請ニ係ル造石稅免除ノ申請ヲ排斥シ聞届ケ難シト指令シタルハ官制法規ニ從ヒ職權内ニ於テ爲シタル正當ノ處分ナリ依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニアリ

○本件原被告相爭フ所ノ要點ハ原告ノ免稅申請ニ對シ實地臨檢ヲ爲シタル稅務屬カ原告ノ酒類受拂帳ニ亡失酒類ノ石數ヲ記入シ之ニ檢印シタルハ稅務管理局長カ酒造稅法施行規則第十九條ニ依リ酒類ノ亡失ヲ認メタルモノトシテ免稅處分ヲナサ、ルヘカラサルヤ否ニアリ原告ハ稅務屬カ酒類受拂帳ニ亡失酒類ノ石數ヲ記入シ之ニ檢印シタルハ則チ被告カ酒類ノ亡失ヲ認定シタルニ外ナラサルヲ以テ被告ハ免稅處分ヲ爲サ、ルヘカラスト云フト雖モ稅務屬カ酒類受拂帳ニ亡失石數ヲ記入シタルハ稅務屬カ其職權ニ基ツキ爲シタル檢査ノ結果ヲ表示シタルモノニシテ稅務管理局長カ免稅申請ニ付テ爲シタル事實上ノ認定ニアラス而シテ免稅ノ申請ヲ許否スルハ稅務管理局長ノ職權ニ屬スルモノニシテ管理局長ハ稅務屬ノ檢査ノ結果ニ拘束セラル、モノニアラサレハ其意見ヲ以テ原告ノ申請ヲ拒絕シタルハ違法ニアラス其他被告ノ決定ヲ誤謬ナリト認メシムルニ足ルヘキ證據ナキヲ以テ原告ノ主張ハ理由ナキモノトス依テ原告ノ請求相立タス

○酒造檢査簿若ハ當該官吏ノ認メタル事蹟ニ依リ當該容器ニ酒類ノ現存セサリシコトヲ推定スヘキ場合之カ酒造稅金免除ノ申請ヲ拒否シタルハ不當ノ處分ナリト言フヲ得ス

(明治三十三年十二月十九日)

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十一年度酒類製造ニ從事中明治三十二年四月十一日金澤市安江町大火災ノ際原告ノ酒類製造場亦其難ニ遭ヒ明治三十一年度釀造ノ清酒貳拾參石六斗九升七合ヲ燒失シタリ而シテ其燒失ニ罹ル清酒ハ免稅申請書ニ記載シアル如ク第五十三號第五十六號及第五十七號ノ三個ノ桶ニ現存シタルモノニシテ又該三個ノ桶ハ酒造倉庫入口ノ前ニ皆造檢査當時ヨリ据ヘ置キタルモノニシテ其燒失ニ罹リタルコトハ證人池田七左衛門外數名ノ證言ニ依リ明白ナル事實ナリ又被告ハ藏出帳ハ信用スル能ハスト云フモ藏出帳ニ付テハ司法裁判所ノ判決アリテ誤謬ノ點アリシモ其他ノ點ハ完全ナルモノト推定セサルヘカラス故ニ若シ被告ニ於テ藏出帳全部ニ相違アリトセハ被告ニ於テ立證セサルヘカラス然ルニ其立證ヲ爲サ、ル以上ハ計算上貳拾參石餘ハ全ク燒失シタルモノト言ハサルヲ得ス以上ノ理由ニ依リ被告ノ免稅拒否ノ處分ハ不當ナルニ付明治三十二年四月十二日酒造稅免除ノ申請書ニ對シ被告カ明治三十二年六月十四日原告ニ與ヘタル申請拒否ノ指令ヲ取消サレ更ニ被告ハ原告ノ申請ヲ認可シ酒造稅金賦課免除ノ處分ヲ爲スヘシトノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告金澤稅務管理局長水越理庸答辯ノ要旨ハ酒類製造者ニシテ火災ニ罹リ造石稅ノ免除ヲ得ムトセハ稅務管理局長ニ對シ酒類ノ燒失シタル事實及其正確ナル石數ヲ立證セサルヘカラス然ルニ原告ノ申請ハ右證據ノ不充分ナルノミナラス大藏大臣ノ訓令ニ依リ調製シタル酒造檢

查簿ニ記載シアル如ク類焼前職權ヲ以テ臨檢シタル當該官吏ニ於テ燒失ノ事實ナキヲ認メタル上ハ稅務管理局長ニ於テ免除ノ處分ヲ爲スヘキモノニアラス依テ原告ニ對シ與ヘタル被告ノ指令ハ適當ナルヲ以テ取消スヘキモノニ非ストノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

○本訴所爭ノ要點ハ火災當時酒造倉庫前ニ在リシ第五十三號第五十六號及第五十七號ノ三個ノ桶中ニ酒類ノ存在セシヤ否ニ在リ依テ按スルニ被告ノ提供シタル酒造檢査簿ナルモノニ徵スルニ類焼前既ニ酒ハ悉皆倉庫ヘ取り片付ケ倉庫以外ニ酒類ナキコトヲ原告本人ヨリ桑島稅務屬ヘ申立テタル事實アリ且係爭ノ三個ノ桶ハ既ニ空桶ナリシコトハ藤井高松兩稅務屬ノ認メタル事跡アルヲ以テ見レハ該三個ノ桶中ニハ罹災當時既ニ酒類ノ存在セサリシモノト認メサルヲ得ス然ルニ原告ハ證人池田七左衛門等ノ證言ヲ引用シテ酒類ノ存在ヲ主張スト雖前記ノ事實ニ徵スレハ池田七左衛門等ノ證言ニ係ル事實ハ確實ナリト認ムヘキ價值ナキモノトス故ニ被告ニ於テ原告ノ酒造稅金免除ノ申請ヲ拒否シタルハ不當ノ處分ナリト言フヲ得ス其他原告ニ於テ陳辯スルトコロアルモ本案判決上必要ナシト認ムルヲ以テ之レカ說明ヲ與ヘス依テ原告ノ請求相立タス

○明治二十九年法律第三十號混成酒稅法第三條ノ趣旨ハ酒精分ノ缺乏ヲ補フ爲メニ酒精或ニ燒酎ヲ混和シタルモノハ別種ノ飲料ト爲ラサルニ依リ其增加石數ノミニ課稅スルヲ以テ足ルモ多量ノ酒精分及ヒ其他ノ物品ヲ混和スル爲メニ別種ノ飲料ト爲リタルモノニハ別種ノ稅ヲ課セムトスルニ在リ (明治三十四年五月二十日)

(參照) 第一條第四號ノ混成酒ヲ製造スルモ別種ノ飲料トナラス單ニ酒造稅法ノ造石數ヲ增加スルニ止ルモノハ其ノ增加石數ノミニ課稅ス(明治二十九年法律第三十號混成酒稅法第三條)

原告訴求ノ要旨ハ被告ハ原告ニ對シ明治三十一年十一月中無免許混成酒製造ニ係ル造石稅金七十一圓四十二錢四厘ヲ賦課シタルモ原告ハ元來清酒ノ製造ヲ業トシ清酒ノ製造免許ヲ得タル者ニシテ原告カ製造販賣セル混成酒ハ清酒ヲ原料トシ酒精及木香液等ヲ加合シ清酒トシテ販賣セルモノナレハ別種ノ飲料トナラサルモノナリ果シテ然ラハ該混成酒中五石九斗五升二合ハ自分製造ノ清酒ヲ加ヘタルモノナルニ依リ明治二十九年法律第三十號混成酒稅法第三條ニ該當スルヲ以テ其增加石數ノミニ課稅スヘキモノトス然ルニ被告カ總テノ石數ニ課稅セルハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノナリ故ニ被告ハ原告ニ對シ不當ナル造石課稅ヲ取消スヘシトノ判決ヲ請求スト云フニ在リ

被告廣島稅務管理局長岩崎奇一答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十一年十一月中粟野村ノ自宅ニ於テ官ノ免許ヲ受ケスシテ酒精清酒木香液色付塊及辛味液ト清水トヲ混和シ混成酒十一石九斗四合ヲ製造シタル者ナリ然ルニ原告ハ本件ノ如キ場合ニハ混成酒稅法第三條ヲ適用スヘキモノナリト主張スルモ同條ノ明文ニ第一條第四號ノ混成酒ヲ製造スルモ別種ノ飲料トナラス單

ニ酒造稅法ノ酒類ニ造石數ヲ增加スルニ止マルモノ云々トアルヲ以テ之ヲ見レハ第一條第四號ニ該當スル混成酒ニテ苟モ第三條ニ所謂酒造稅法ノ酒類ノ造石數ヲ增加スルニ止マラスシテ別種ノ飲料トナルニ於テハ第三條ヲ適用シ得ヘカラサルヤ明白ナルヲ以テ總石數ニ對シ課稅セリ即チ該混成酒中ニハ清酒酒精及清水ノ外向ホ木香液色付塊及辛味液ヲ含有シタルコトハ原告ノ自白スル所ナリ而シテ其木香液色付塊辛味液カ清酒固有ノ成分中ニ加ハリ居ラサルコトハ分析ノ結果ニヨルモ明瞭ナルノミナラス苟モ酒類成分ノ何タルヲ知ル者ニ在リテハ斯ル物品ヲ混和セシ酒類ハ別種ノ飲料タル點ニ於テ毫モ疑ヲ容レサル所ナリ故ニ原告ノ訴求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

○本件當事者間ノ爭點ハ清酒五石九斗五升二合酒精一石四斗八升八合木香液色付塊辛味液若干及清水二石トヲ混和シタル飲料ハ明治二十九年法律第三十號混成酒稅法第三條ニ所謂別種ノ飲料トナラサルモノナルヤ否ニ在リ按スルニ同第三條ノ趣旨タル酒精分ノ欠乏ヲ補フ爲ニ酒精或ハ燒酎ヲ混和シタルモノハ別種ノ飲料トナラサルニヨリ其增加石數ノミニ課稅スルヲ以テ足レリトス然レトモ多量ノ酒精分其他ノ物品ヲ混和スル爲ニ別種ノ飲料トナリタルモノニハ又從テ別種ノ稅ヲ課セムトスルニ在リト解釋セサルヘカラス然ラハ本件混成酒ノ如キハ多量ノ酒精ヲ混和シタルノミナラス尙ホ色付塊及辛味液ヲ加合製成シタルモノナレハ之ニ對シテ別種ノ課稅ヲ爲シタルハ當然ナリトス仍原告ノ請求相立タス

○災害當時現存シアルヘキ酒類ニシテ燒失セサルノ確證アラサル以上ハ酒造稅法第十二條ニ依リ造石稅ヲ免除スヘキモノトス (明治三十四年五月三十一日)

原告陳述ノ要旨ハ明治三十一年度中原告カ酒類製造見込高ハ五百餘石ニシテ清酒查定濟石高ハ明治三十一年十月二十四日ヨリ同年十二月三十一日迄ニ清酒一百八十九石五斗二升三合同三十二年一月九日ヨリ同年二月十七日迄ニ於テ清酒一百三十一石四斗四升五合合計三百二十石九斗六升八合燒酎五石一斗九升八合ヲ甲第一號證ノ如ク製出シ尙ホ引續製造中明治三十二年三月四日酒類其他容器悉皆燒盡セシニヨリ甲第二號證ノ通り製成石數ノ内他ニ賣出シタル清酒十六石一斗及全石數ニ對スル見込欠減五石八斗三升六合ヲ控除シ現存石數二百九十九石一斗七升八合燒酎五石一斗九升八合ハ總テ燒失シタルヲ以テ原告ハ直ニ稅務署ニ向テ火災ニ罹リタルコトヲ届出ラシニ同署ヨリ稅務屬後藤哲造安東恒男出張臨檢ノ上酒類悉皆燒盡シタルコトヲ認メ臨檢調書ヲ調製シ連署ノ上歸署シタリ依テ原告ハ明治三十二年四月十七日附ヲ以テ燒盡シタル造石稅金二千八百十九圓○四錢五厘ノ免除申請書ヲ提出セシニ同年九月十四日被告ハ甲第五號證ノ通り聞届ケ難シトノ指令ヲ爲シタルモノナリ右ノ事實ナルヲ以テ原告カ酒類ノ燒盡シタル二百九十九石一斗七升八合燒酎五石一斗九升八合ニ對スル造石稅金二千八百十九圓○四錢五厘ハ勿論免稅ヲ得ヘキモノニシテ該事件ハ即チ酒造稅法第十二條第一號ニ該當スルモノニシテ所謂災害ニ罹リ酒類ノ廢棄ニ屬シタルモノハ其造石稅ノ免除ヲ得ルハ當然ニシテ原告ノ免除申請書ニ對シ被告カ事故ヲモ示サスシテ聞届ケ難キ指令ヲ與ヘタルハ不當ナリ然ルニ被告ハ酒類ノ燒盡ヲ認メスト云フモ酒類ノ現存高ハ法律ニ依リ作成シタル

帳簿ノ記載ヲ以テ正確ナリト爲サ、ルヘカラス而シテ其燒失高ハ直チニ稅務署ニ届出テタルヲ以テ稅務屬臨檢シ現ニ後藤某ノ如キハ四所ニ溜リタルモノヲ味ヒ調査セシノミナラス酒ノ燒失シタルコトハ當時消防ノ爲メ集リタル多人數ノ認ムルトコロニシテ且ツ後藤ノ調書ニモ記載シアリ依テ被告カ明治三十二年九月十四日ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ヲ取消シ更ニ原告カ明治三十一年度中製造シタル清酒ノ内清酒二百九十九石一斗七升八合及燒酎五石一斗九升八合ノ造石稅金二千八百十九圓〇四錢免除ノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告熊本稅務管理局長濱口雄幸答辯ノ要旨ハ被告ハ原告ノ造石稅免除ノ申請ヲ受ケ明治二十九年勅令第二百八十七號酒造稅法施行規則第十九條ニ依リ其事實ヲ調査シタルニ原告カ主張スル事實中酒造倉庫ノ燒失ハ之ヲ認メタルモ其倉庫内ニ於テ果シテ原告ノ主張スル如キ多量ノ酒類ノ燒失シタル事實ヲ認ムル能ハス之レ當該官吏ノ調製シタル第一號證檢案書ニ徵シテ明ナリトス依テ被告ハ明治三十二年九月十四日附ヲ以テ該申請ハ開届ケ難キ旨ヲ指令シタリ原告ハ火災ノ當時稅務屬後藤哲造同安東恒男カ實地ニ出張臨檢ノ上酒類悉皆燒失シタルコトヲ認メ臨檢調書ヲ調製シ連署ノ上歸署シタリト主張スト雖臨檢調書ナルモノハ法規上斯ル場合ニ於テ之カ調製ヲ必要トスルモノニアラス隨テ酒類製造主ノ申請ヲ受ケタル後之レカ事實ヲ調査シテ免稅ト否トヲ決スヘキ稅務管理局長カ事實認定上ノ必要條件ニアラス假令然ラストスルモ此臨檢調書ニ於テ原告カ主張スル如ク多量ノ酒類カ燒失シタル事實ヲ明カニ認メタリト言フヲ得ス况ンヤ前記稅務屬兩名カ歸署ノ上提出シタル第二號證復命書ニ依ルモ之レカ事實ヲ認ムヘカラサルニ於テオヤ原告ハ仕込帳及庫出帳ヲ以テ酒類燒失ノ事實ヲ證明セムト

スルモ右帳簿ニハ官吏ノ捺印アルモ事實ト照合シテ相違ナシトマテ認メタルモノニアラス唯其捺印ハ帳簿ヲ見タリト云フ印ニテ且ツ成規上捺印ヲ爲スニ及ハサルコトナリ又假リニ數歩ヲ讓リテ燒失ノ事實アリトスルモ原告ノ請求スル石數ヲ燒失數量ト認ムルヲ得ス今書類ヲ參酌シテ其數量ヲ計算スルトキハ被告追申書記載ノ如ク清酒二百六十七石八升六合此稅金二千五百十三圓六十八錢二厘燒酎五石一斗四升六合此稅金六十六圓八十九錢八厘ナリ故ニ酒類燒失ト假定スルモ免稅スヘキ金額ハ合計金二千五百八十圓餘ニシテ原告ノ請求スル金二千八百十九圓餘トハ其金額ヲ異ニスルヲ以テ原告ノ申請ハ其數量ニ於テ許可スヘカラス酒類燒失ト假定スルモ亦被告カ不許可ノ指令ヲ爲シタルハ不當ニアラスト信ス依テ原告ノ請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ理由ヲ説明スル左ノ如シ

○本訴所爭ノ要點ハ第一酒類ノ燒失ハ事實ナルヤ否ヤ第二酒類燒失シタリトセハ其數量如何ノ二點ニ在リトス而シテ被告ハ酒造倉庫ノ燒失ハ之ヲ認ムルモ酒類ノ燒失ハ認ムル能ハス是乙第一號證乙第二號證等ニ徵シテ明ナリ又甲第一號證及甲第二號證ノ帳簿ニハ官吏ノ捺印アルモ是レハ其帳簿ヲ見タリト云フ印ニ止マリ事實ト照合シテ相違ナシトマテ認メタルニアラスト云フト雖モ甲第一號證仕込帳及甲第二號證庫出帳ハ法規ノ命スル所ニ從ヒ酒類製造主ノ調製シタル帳簿ニシテ又其帳簿中官吏ノ捺印アルハ檢査官吏カ職務上爲シタル查定認印ナリト言ハサル可ラス隨テ其認印アル查定濟ノ石數ハ他ニ有力ノ反證ナキ限りハ確實ナル數量ナリト認ムルヲ以テ相當トス而シテ乙第一號證檢案書及乙第二號證復命書中酒類燒失ノ疑ハ

シキ廉數點竝ニ燒失ノ形跡ナキコト等ヲ記載シアルモ右ハ火災後取調ニ從事シタル稅務官吏ノ意見ヲ記載シタルモノニ過キサレハ甲第一二號證ニ依レハ燒失ノ當時現存シアルヘキ酒類アルニ拘ハラヌ該證ヲ以テ酒類燒失セサルトノ確證ト爲スニ足ラス以上ノ理由ニ依リ甲第一二號證ニ照シ酒倉燒失ノ當時現存シアルヘキ酒類ハ其ノ倉庫ト共ニ燒失シタルモノト認定セサルヘカラス又被告ハ假リニ酒類燒失シタルモノトスルモ燒失シタル清酒ハ二百六十七石〇八升六合燒酎ハ五石一斗四升六合ナリト云ヒ原告ニ於テハ燒失清酒ハ二百九十九石一斗七升八合燒酎ハ五石一斗九升八合ナリト云ヒ燒失數量ニ付テハ原告各其主張ヲ異ニス依テ審査スルニ甲第一號證ニ依レハ清酒査定石數ハ總計三百二十石九斗六升八合又甲第二號證ニ依レハ清酒庫出シ石數ハ總計十六石〇一斗ナリ又被告ノ主張ニ係リ原告ニ於テ認諾シタル貯藏減及ヒ火入減ノ推定數量ハ清酒ノ分ハ合計十三石三斗二升八合ニシテ燒酎ノ貯藏減ハ五升二合ナリ然ラハ右ノ査定石數ノ中ヨリ庫出シ石數竝ニ貯藏減及ヒ火入減ノ石數ヲ控除シタル清酒二百九十一石六斗三升又貯藏減ヲ控除シタル燒酎五石一斗四升六合ハ燒失ノ當時倉庫内ニ現存ノ分則チ燒失ニ罹リタル酒類ナリト言ハサルヘカラス故ニ右燒失ノ酒類ニ對シテハ被告ハ酒造稅法第十二條ノ規定ヲ適用シテ造石稅免除ノ處分ヲ爲スヘキモノニシテ被告カ原告ニ對シテ造石稅免除ノ件聞届ケ難シトノ指令ヲ與ヘタルハ其當ヲ得タルモノニアラス仍被告ハ本件明治三十二年九月十四日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ヲ取消シ燒失ニ罹ル清酒二百九十一石六斗三升及ヒ燒酎五石一斗四升六合ニ該當スル造石稅ヲ免除スヘシ

○間接國稅犯則者處分法ニ依リ科セラレタル罰金ノ取消ヲ求ムル事件ニ付キ行政訴訟ヲ許スノ法令ナシ

○醬油稅ハ諸味ニ課スルモノナレハ既ニ造石高ニ對シ納稅ヲ了リタル諸味ヨリ醬油ヲ製造シ因テ得タル生粕ニ鹽ト水トヲ混和シテ諸味ヲ製造スルモノ之ニ對シテ更ニ同稅則第二條ノ租稅ヲ重課スルヲ得ス (明治三十四年十二月二十五日)

原告陳述ノ要旨原告ハ先代富三郎ノ時ヨリ醬油營業人ナリシモ自ラ諸味ヲ釀造セス他人ノ釀造ニ係ル諸味ヲ買入レ製成前檢査ヲ受ケ來リタル處納稅濟ノ諸味ヲ製成スルハ納稅ニ關係ナク且ツ自ラ諸味ヲ釀造スルニ非サレハ免許ヲ受クルノ必要ナキヲ以テ廢業シ爾來他人ノ納稅シタル諸味ヲ買入レ製成販賣シタリ然ルニ被告ハ明治三十四年八月一日附ヲ以テ從來ノ慣行ニ反シ原告カ他ヨリ買入レタル諸味ヨリ二番醬油ヲ製成シタル所爲ヲ以テ犯則トナシ金十圓ノ罰金ニ處シ尋テ金三百十九圓八十錢ノ造石稅ヲ追徵シタリ抑モ醬油稅則ハ新舊法共ニ諸味ニ課稅シタルモノニシテ新法ハ唯稅率ヲ増加シタルニ過キス而シテ立法ノ主意ハ諸味ニ課稅スルヲ以テ納稅濟ノ諸味ヨリ二番三番ヲ製成スルモ更ニ納稅スヘキモノニアラサルコトハ從來ノ慣行ト新法改正ノ際政府委員ノ説明スル所ニ依リ明白ニシテ一點疑念ノ存スヘキモノナシ然ルニ突然原告ニ對シ二番醬油ヲ製成シタル所爲ヲ目シテ生粕ヲ原料トシテ諸味ヲ製成シタルモノトナシ罰金ヲ課シ造石稅ヲ追徵シタルハ法律ヲ誤解シタル不法ノ處分ナリト思考スト云フニ在リ

被告廣島稅務管理局長岩崎寄一答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十一年二月二十三日以來買入タル

諸味ヲ製成シ得タル生粕四千二百八十七貫三百六十匁ヲ原料トシ之ニ鹽三十一石九斗水百二十七石六斗ヲ混和シ諸味百九十一石四斗ヲ製造セリ被告ハ原告カ免許ヲ受ケスシテ右ノ製造行爲ヲナシタルハ明治二十一年勅令第四十七號醬油稅則第一條ニ違犯セシモノト認メ同則第十九條ヲ適用シ明治三十四年八月一日犯則處分通知ヲナシタルニ原告ハ同年同月七日該通知ノ旨ヲ履行シタリ次テ被告ハ同年同月十七日ニ其造石數百九十一石四斗ニ對シ之カ課稅ヲナシタル處原告ハ同年九月五日納稅セリ然ルニ第一原告ニ於テ他人ヨリ諸味ヲ買入レ醬油ヲ製成シテ得タル生粕ヲ原料トシテ之ニ鹽及水ヲ混和シテ諸味ヲ製造シタルハ製成行爲ノ一部ニシテ製造ニアラスト云フモ元來製成行爲ナルモノハ單ニ醬油(諸味)ヲ攪揚クルニ止マリ諸味ノ製造ハ製成行爲ニアラスト故ニ荷モ醬油(諸味)ヲ製造セムトスルトキハ其製造方法ノ如何ニ拘ラス醬油稅則第一條ニ依リ政府ノ免許ヲ受ケサルヘカラスト然ルニ原告ハ買入レタル諸味ヲ製成シ更ニ免許ヲ受ケスシテ其製成ニ依テ得タル生粕ニ鹽及水ヲ混和シ諸味ヲ製造シタルハ醬油稅則第一條ニ違犯シタルモノニシテ被告ハ之ニ對シ同則第十九條ヲ適用シ處分通知ヲナシタルハ當然ノ處置ニシテ原告カ之ヲ履行シタルハ其處置ニ承服シ犯則事實ヲ自認シタルモノト謂ハサルヘカラスト第二原告ノ主張ハ右生粕ニ依リ製造シタル醬油造石稅金ノ還付ヲ求ムルニアリト雖モ已ニ其根源タル犯則處分カ當然ノ處置ナル以上ハ造石稅ヲ賦課スヘキハ同條末文ノ明示スル所ニシテ敢テ違法ノ處分ニ非ス尙原告ハ大藏省ノ決議ニ關シテ喋々スルモ該決議ハ單ニ一定ノ事實ニ基キ法ノ解釋ヲナシタルニ過キスシテ本件事實ノ如キハ更ニ之ニ羈束セラル、コトナキハ勿論ナルノミナラス生粕ヲ買入レ醬油ヲ製造スルト諸味ヲ買入レ

其生粕ヲ以テ醬油ヲ製造スルトノ差ニ付キ毫モ法ノ解釋ヲ異ニスルノ理ナキニヨリ該決議ニ對スルモ被告ノ處分ハ決シテ不當ニアラスト依テ原告ノ訴求ハ排斥アラムコトヲ望ムト云フニ在リ

依テ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

原告第一點ノ請求ハ間接國稅犯則者處分法ニ依リ科セラレタル罰金ノ取消ヲ求ムルニアレトモ此處分ニ對シテハ法令中行政訴訟ヲ許シタル規定ナキヲ以テ之ヲ受理スルノ限ニ在ラス原告第二點ノ主張ハ醬油稅則ハ新舊共ニ諸味ニ課稅シタルモノニシテ新法ハ唯稅率ヲ增加シタルニ過キス而シテ立法ノ趣旨ハ諸味ニ課稅スルモノナレハ納稅濟ノ諸味ヨリ醬油ヲ製造シテ得タル生粕ヲ原料トシ之ニ鹽及水ヲ混和シタル諸味ヨリ二番若クハ三番ヲ製成スルモ更ニ課稅ヲ受クヘキモノニアラスト云フニ在リテ被告ハ之ニ對シ苟モ其根源タル犯則處分カ當然ノ處置ナル以上ハ造石稅ヲ賦課スヘキハ醬油稅則第十九條ノ末文ニ徵シ明瞭ナリト云フモ同稅則第二條ニハ醬油ノ稅率ヲ定メ醬油ハ諸味一石ニ付金二圓ヲ納ムヘシトアレハ諸味ノ造石高ニ對シ納稅シタル以上ハ納稅義務ヲ果シタルモノト解釋セサルヘカラスト而シテ本件ニ於テ原告カ他人ヨリ納稅濟ノ諸味ヲ買入レタル事實ハ被告ニ於テモ認ムル所ナレハ其製造ニ由リ得タル生粕ニ鹽ト水ヲ混和シテ諸味ヲ製造シタルハトテ之ニ對シテ更ニ第二條ノ租稅ヲ重課スルヲ得サルモノトス然ルニ被告カ其造石數百九十一石四斗ニ對シ課稅ヲ爲シタルハ失當ノ處置ナリトス

○鑑定ヲ爲サシムルニ付キ法律上立會ヲ要スルノ規定ナキヲ以テ立會ナクシテ爲シタル鑑定ト雖モ之ヲ違法ナリト謂フヲ得ス

○腐敗シタル清酒ト雖モ不純酒精其他ノ藥品ヲ混和シタル事跡アルトキハ免稅ノ處分ヲ爲スヘキモノニアラス (明治三十五年四月二十三日)

原告陳述ノ要旨ハ第一清酒ノ製造ハ同一方法ヲ以テ數十個ノ釀造ヲ爲スト雖モ其結果ハ必スヤ同一種類ヲ得ヘキニアラスシテ含有分子ニ個々等差アルハ既往ノ閱歷ニ徴シ明ナリ假リニ一步ヲ讓リ清酒以外ノ流動物混和シアリトセハ醜ノ際ナルヤ清酒ニ搾リ揚ケタル後ナルヤヲ確メサルヲ得ス若シ醜ノ際ニアリトシ混和スヘカラサル物品ヲ混和セシトセハ純良タル清酒ニ非ス所謂清酒以外ノ物品ヲ査定シ不當ノ課稅ヲ爲シタルモノト云ハサルヲ得ス又清酒ニ搾リ揚タル後ニ清酒ニ混和スヘカラサル物品ヲ混和シ爲メニ腐敗ニ陥ラシメタリトセハ其混和品ヲ明示スルト同時ニ酒造稅法第二十五條ノ手續ヲ履行セラルヘキ順序ナルニ其茲ニ出テスシテ單ニ分析鑑定ノ結果他ノ流動物ヲ混和シタル嫌アリトノ理由ヲ以テ本申請ヲ採用セラレサルハ不當ナリ第二鑑定用見本トシテ提出シタル德利入二個ノ腐敗酒ハ原告宅ニ於テ當該稅務官ト原告ト共ニ封緘認印ヲ施シタル後所管稅務署ヲ經テ管理局ニ送付シタルモノナリ被告ハ原告ニ告グス又立會ヲモ要セス任意分析ヲ爲シタルモノナレハ其分析ニ供セラレタル原料ハ果シテ原告カ提出シタルモノナルヤ否之ヲ確定シ難キノミナラス分析ハ鑑定ニシテ則チ證據調ノ一ナリ證據調ヲ爲スニハ關係人ノ面前ニ於テ爲スヘキニ立會ヲモ要セス原告カ封鎖セル物件ヲ輒ク開封鑑定セラレタルモノナレハ原告ニ對シテハ分析ノ効ナク一般鑑定ノ原則

ヲ無視シタル不當ノ處分ナリ第三被告主張ノ如ク官制ニ技手ヲ置クトアルニ依リ被告ニ鑑定ヲ命スルノ權限アリトスルモ本件鑑定ノ要點ハ清酒カ腐敗シタルヤ否及飲用ニ供スヘカラサルヤ否ニ存スルナリ而シテ其鑑定ノ結果腐敗酒ニシテ飲用ニ供スヘカラサルコトノ顯然タル以上ハ酒造稅法第十二條ニ依リ處分ヲ爲サルヘカラス然ルニ被告ハ此鑑定分析ニ依リ清酒カ既ニ混成酒ニ變シ居ルモノト認定シタルハ不當ナリ假リニ認定權ハ被告ニ在リトスルモ混成酒ト認メタルハ十三回ノ火入酒トシテハ酒精ノ分量聊カ多キ感アリト云フニ過キス然ルニ其分析量ヲ觀ルニ酒精百分ノ十強ナレハ普通清酒ニ於ケル百分ノ十八乃至二十二ニ比スルニ尙酒精半減セルヲ以テ之ヲ混成酒ト認ムルハ常識ニ反スルナリ凡ソ混成酒ナルモノハ普通ノ清酒ト相匹敵スル程度ニ酒精量ヲ保タシムヘキニ本件ノ腐敗酒ハ既ニ半減ヲ示セリ且數度火入ヲ爲シタル清酒ニハ適量ノ酒精ヲ加ヘ清酒トシテ保持スルハ適法ノ手段タルコトハ既ニ行政裁判所ニ於テ認容セラレタル慣例ナリトス以上ノ理由ナルヲ以テ被告ハ明治三十四年七月二十四日附ノ處分ヲ取消シ明治三十四年五月十九日原告カ爲シタル申請ヲ承認スヘシト判決アラムコトヲ請フト云フニ在リ

被告廣島稅務管理局長司稅官岩崎奇一答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十四年五月十九日附ヲ以テ明治三十年度製造酒類ノ内五石七斗一升六合ニ對シ酒造稅法第十二條第二號ノ規定ニ基キ酒類トシテ飲用スヘカラサル處置方承認ノ申請ヲ爲シタリ被告ハ右申請ニ基キ技手ノ鑑定ニ付シタルニ乙第一號證ノ如キ成績ヲ得純粹ナル清酒ノ腐敗セシモノト認ムルヲ得ス進テ其取調ヲ爲シタルニ乙第二號證ノ如ク清酒ニ養老泉(不純酒精)其他ノ物品ヲ混和シタルコトヲ認知

スルニ至レリ依テ酒造稅法第十二條第二號ノ處置ヲ承認スヘキモノニ非ストシ明治三十四年七月二十四日其申請ヲ否認シタリ然ルニ原告主張ノ要旨ハ腐敗酒類ニ對シ分析鑑定ヲ爲シタル手續違法ニ涉リタルト且鑑定ノ結果ヲ見ルニ係争酒類ハ他物混入セリトコトナルモ凡ソ同一種類ノ釀酒申ト雖モ箇々ノ含有分子アルカ故ニ敢テ信ヲ置クニ足ラス又假リニ他物ヲ混和シタルモノトスルモ膠中ニ混和シタルモノナルカ製成清酒中ニ混和シタルモノナルカ不明ナルノミナラス單ニ他物ヲ混和シタルトノ理由ノミヲ以テ申請ヲ否認スヘキモノニ非ス進テ酒造稅法第二十五條ノ處分確定シタル上ニ非サレハ不可ナリト云フニアレトモ腐敗酒其他技術上ノ鑑定ハ稅務管理局官制上特別ノ機關アリ敢テ原告ノ容喙スヘキ事ニ非ス將又技術上ノ鑑定ニ付テハ其認容ハ獨リ稅務管理局長ノ職權ニ屬セリ而シテ釀中ニ他物ヲ混和シタルヤ清酒製成後ニ他物ヲ混和シタルヤ否ハ乙第二號證ノ如ク原告ニ於テ已ニ自認スル所ニシテ更ニ辯明ヲ要セス又稅法第二十五條ノ處分ヲ爲スニ非サレハ原告ノ申請ヲ否認スヘキモノニ非ストノ點ニ對シテハ同條ヲ適用スル場合ニ於テ之ヲ適用スルト否トハ稅務管理局長ノ職權ニ屬セリ然ルニ本件ノ事實ハ清酒ニ養老泉(不純酒精)其他ノ物品ヲ混和シタルモノニシテ純然タル清酒ニ非ス即チ酒造稅法ニ屬セサルモノタリ此ノ如キモノニ對シ酒造稅法第十二條ノ免稅ヲ受ケムカ爲メニ同條第二號ノ處置ヲ申請シタルハ不當ナルヲ以テ原告ノ訴求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ依テ證據ヲ查閱シ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

○第一原告ニ於テ清酒ノ釀造ハ同一ノ方法ニ出ツルモ釀酒ノ結果ハ必スシモ同一ナラス故ニ清酒腐敗シタル場合ニ於テ其腐敗前ノ清酒ト腐敗後ノ清酒トヲ對照シテ分析鑑定スルニ非サレハ果シテ清酒以外ノ物品混入セルヤ否知ルヘカラス又假リニ清酒ニ混入スヘカラサル物品混入アリトセハ酒造稅法第二十五條ノ手續ヲ履行セラルヘキニ之ヲ爲サス單ニ混成酒ナリトシテ清酒免稅ノ申請ヲ却下セラレタルハ不當ナリト云フト雖モ凡ソ清酒ノ含有分子ハ一定スルモノナルヲ以テ特ニ本件清酒腐敗前後ノ品質ヲ比較分析セサルモ腐敗酒ノ分析ニ依リ清酒ニ含有スヘカラサル物質混入ノ有無ヲ識別スルヲ得ルモノトス而シテ被告カ酒造稅法第二十五條ノ處分ヲ爲スト爲サ、ルトハ被告ノ職權ニ屬スルヲ以テ原告ハ此理由ニ基キ免稅處分ノ當否ヲ争フコトヲ得ス第二原告ハ鑑定ハ證據調ナルヲ以テ本件ノ分析ハ關係人ノ面前ニ於テ爲サ、ルヘカラス然ルニ原告カ封鎖セル腐敗酒ヲ原告ノ立會ナク開封分析セシメタルハ違法ナリ且其分析ニ付セラレタルハ果シテ原告ノ提出シタルモノナルヤ否知ル可ラスト云フト雖本件ノ鑑定分析ニ付テハ立會ヲ要スル法律上ノ規定非サレハ原告ニ立會ヲ爲サシメサルモ違法ナリト謂フヘカラス又原告ノ提出以外ノモノヲ分析セシメタル云々ハ口頭一片ノ陳述ニ止マリ何等ノ舉證スル所非サレハ此ノ如キ事實ヲ認ムルヲ得ス第三原告ハ鑑定ノ結果腐敗酒ニシテ飲用スヘカラサルコト明ナル以上ハ被告ニ於テ清酒免稅ノ處分ヲ爲スヘキニ之ヲ混成酒ト認メタルハ不當ナリト云フト雖乙第一號證鑑定書ニ依レハ本件ノ腐敗酒ハ清酒ヨリ多量ノ酒精及清酒ニ含有セサル蔗糖トヲ含有セルヲ以テ正當ノ腐敗酒ト認メ難シトアルノミナラス乙第二號證原告ヨリ提出シタル手續書ニ於テ清酒ニ養老泉ト稱スル不純酒精其他藥品ヲ混和セルコトヲ申告スル以上ハ被告ニ於テ之ヲ普通清酒ノ腐敗物ニ非スト認定シテ清酒免稅ノ申請ヲ承認セサルモ之ヲ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス仍原告ノ請求相立タス

○酒類製造者ニ脱稅又ハ逋稅ヲ謀ルノ所爲アリト認ムルトキハ其納期ニ拘ハラス造石稅ノ全部又ハ一部ヲ徵收スルコトヲ得而シテ之カ徵收ニ付テハ國稅徵收法第四條ヲ適用スヘキモノトス (明治三十五年五月九日)

(參照) 政府ハ酒類ヲ製造スル者脱稅又ハ逋稅ヲ謀ルノ所爲アリト認ムルトキハ前條ノ納期ニ拘ラス造石稅ノ全部又ハ一部ヲ徵收スルコトヲ得(酒造稅法第七條)

原告ハ明治三十四年九月中酒類製造ノ認可ヲ受ケ而シテ酒造稅法第十三條但書ニ依リ查定ノ都度保證物提供ノ許可ヲ受ケ爾來酒類ヲ製造シ來リ一點ノ不正行爲アルコトナシ然ルニ被告ハ明治三十四年十二月二十四日稅金二百九十八圓八十七錢五厘明治三十四年十二月三十一日稅金百十八圓七十八錢五厘ヲ上納スヘキヲ命シ續テ滯納者トシテ原告ノ財産ヲ差押ヘタルハ全然法定ノ期限ヲ無視シタル失當ノ處分ナルニ付其處分ノ取消ヲ請フト云ヒ被告ハ酒造稅法第七條ニ依リ稅金徵收ノ手續ヲ爲シタルヲ以テ毫モ不法ノ點ナシト答辯ス

○原告ハ被告カ法定ノ納期前ニ本稅金徵收ノ手續ヲ爲シ總テ滯納處分ヲ爲シタルハ不當ナリト云フト雖モ酒造稅法第七條ニ政府ハ酒類ヲ製造スル者脱稅又ハ逋稅ヲ謀ルノ所爲アリト認ムルトキハ納期ニ拘ハラス造石稅ノ全部又ハ一部ヲ徵收スルコトヲ得ル旨規定シアリテ本件ハ被告カ原告ニ該法條ニ該當スル所爲アリト認メ稅金二百九十八圓八十七錢五厘ニ對シ之ヲ適用シ尙ホ稅金百十八圓七十八錢五厘ニ對シ國稅徵收法第四條ヲ適用シ本件ノ處分ニ及ヒタルモノナレハ被告ノ處分ハ不法ニ非ス

○酒造稅法第二十二條第二項但書ニ所謂「醪」ハ第四條第一種ノ稅率ニ從フトハ醪ヲ以テ第四條第一種ノ酒類トシテ課稅スヘシトノ意ニアラスシテ單ニ醪ニ對スル課稅ノ率ヲ第四條第一種ノ酒類ニ課スヘキ稅率ニ依ラシメタルニ過キス

(參照) 前項ニ依リ處罰セラレタル者又ハ間接關稅犯則者處分法第十一條ニ依リ處分セラレタル者ニハ其ノ造石數ニ應シ造石稅ヲ課ス但シ酒母醪ハ第四條第一種ノ稅率ニ從フ(酒造稅法第二十二條第二項)

○醪ハ酒造稅法第十二條ノ酒類ニ包含セス (明治三十五年五月二十八日)

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ明治三十四年三月七日醪百十八石三斗七升密造ノ廉ヲ以テ酒造稅法第二十二條ノ處分ヲ受ケ罰金ヲ科セラレ之ヲ納付シ且造石稅ヲモ課セラレタルニ依リ金一千四百二十圓四十四錢ヲ納付シ置キタルモ元來該醪ハ同年二月中ヨリ腐敗ノ徵候アリテ全ク腐敗ニ歸シタル事實ハ顯著ナルヲ以テ同年四月二十五日造石稅ノ免除申請ヲ爲シタルニ被告ハ同年十二月十三日口頭ヲ以テ該申請ヲ却下セシメタリ然レトモ酒造稅法第二十二條第一項ノ處分ヲ受ケタル者ニ對シ同條第二項ニ依リ造石稅ヲ課スルハ反則者ノ利益ノミナラス國家經濟上ノ利益ヲモ顧ミタルモノニシテ本件ノ醪ニ造石稅ヲ課シタルハ亦此理由ニ外ナラスシテ同法第四條第一種ノ酒類殊ニ濁酒トシテ課稅シタルモノナレハ其醪即濁酒ニシテ腐敗シタル以上ハ酒造稅法第十二條ニ依リ免稅セララル可キハ當然ノコト、云ハサルヲ得ス又酒造稅法第一條ニ依レハ醪ハ酒類ニアラス而シテ第十二條ニ依リ免稅ヲ受ク可キモノハ酒類ノミニシテ醪ハ其中ニ包含セサルカ如シト雖モ酒造稅法第二十二條第二項ニ依リ本件ノ醪ニ造石稅ヲ課セラレタルハ前顯説明ノ如ク酒類殊ニ濁酒トシテ課稅セラレタルモノナレハ其酒類ニシテ

腐敗シタル以上ハ免稅セラル可キハ當然ノコト、云ハサルヲ得ス又酒造稅法第十二條第一項但書ニ依レハ酒造場外ニ移出シタルモノハ免稅セラル可キ限ニアラサルヲ以テ本件ノ醱ノ如キ酒造場外ニ於テ無免稅ニテ製造シタルモノハ免稅セラル可キ限ニアラサルカ如シト雖モ既ニ酒造場外ニ於テ製造シタル事實ヲ認メ之ニ課稅セラレタル以上ハ該但書ニ所謂酒造場外ニ移出シタルモノト同一視スルコトヲ得ス斯ノ如ク何レノ點ヨリ見ルモ免稅セラル可キコト當然ナルヲ以テ明治三十四年四月六日本件ノ醱百十八石三斗七升ニ對シ課稅シタル稅金一千四百二十圓四十四錢ノ造石稅ヲ免稅シ既ニ納入シタル右稅金ヲ返還ス可シトノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告京都稅務管理局長島海弘毅答辯ノ要旨ハ酒造稅法ニ依リ造石稅ノ免稅ヲ受クルコトヲ得ルモノハ其第十二條ニ明記シアル如ク酒類ニ限ルモノニシテ其酒類ト稱スルハ同法第一條ニ列記シタル六種ニ止マリ酒母又ハ醱ノ如キハ酒類ノ原料ニシテ酒類ニアラス原告ハ本件ノ醱ニ對シ酒造稅法第十二條第二項ニ依リ課稅セラレタルハ酒類殊ニ濁酒トシテ課稅セラレタルモノナレハ其醱即チ濁酒ニシテ腐敗シタルトキハ同法第十二條ニ依リ造石稅ノ免稅ヲ受クヘキハ當然ノコトナリト云フモ酒類ト酒母又ハ醱トハ課稅ノ有無如何ニ依リ其性質ヲ變スルモノニアラス而シテ本件ノ課稅ハ酒類トシテ課稅シタルニ非スシテ酒造稅法第十二條第二項ノ規定ニ依リ稅率ヲ第四條第一種ノ酒類ニ採リ醱ニ對シ課稅シタルモノナレハ本件ノ醱ヲ以テ酒類殊ニ濁酒ナリトシ酒造稅法第十二條ニ依リ造石稅ヲ免稅ス可キモノニアラス又原告ハ既ニ被告ニ於テ本件ノ醱カ酒造場外ニ於テ製造セラレタル事實ヲ認メ之ニ課稅シタル以

上ハ酒造稅法第十二條但書ニ所謂酒造場外ニ移出シタルモノト同一視スルヲ得スト云フモ前述ノ如ク本件ノ課稅カ酒類ニ對スルモノニアラスシテ醱ニ對シ爲シタルモノナル以上ハ酒造稅法第十二條但書ハ本件ニ何等ノ關係ナキモノナリ故ニ原告ノ請求ハ之ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ
 ○本件所爭ノ要點ハ本件ノ醱ハ酒造稅法第十二條ニ所謂酒類ノ中ニ包含シ得可キモノナリヤ否ヤニ在リ原告ハ醱ナルモノハ酒造稅法第一條及第十二條ノ酒類ニ非ス然レトモ本件ノ醱ハ既ニ同法第十二條第二項ノ規定ニ依リ酒類殊ニ濁酒トシテ課稅セラレタルモノナレハ同法第十二條ノ酒類中ニ包含シ造石稅ノ免稅ヲ受クヘキモノナリト云フト雖モ同法第十二條第二項但書ニ醱ハ第四條第一種ノ稅率ニ從フトアルハ醱ヲ以テ第四條第一種ノ酒類トシ之ニ對シ課稅ス可シトノ意ニアラスシテ單ニ醱ニ對スル課稅ノ率ヲ第四條第一種ノ酒類ニ課ス可キ稅率ニ依ラシメタルニ過キス然レハ本件ノ醱ハ同法第十二條第二項ニ依リ造石稅ヲ課セラレタルモ之カ爲メ原告ノ云フカ如ク酒類殊ニ濁酒トシテ課稅セラレタルニ非スシテ第四條第一種ノ酒類ニ課ス可キ稅率ニ依リ課稅セラレタルモノナレハ同法第十二條ニ所謂酒類ノ中ニ包含シ造石稅ノ免稅ヲ受ク可キモノト云フヲ得ス故ニ被告カ原告ノ造石稅免稅ノ申請ヲ却下シタル處分ハ相當ニシテ本件ノ造石稅ハ免稅ス可キ限ニアラス原告ノ請求相立タス

○砂糖消費税法ハ原料砂糖ト雖モ消費稅ヲ課スルヲ原則トシ第十一條第一項ノ規定ハ其例外トシテ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造スルコトヲ條件トシ之ヲ免除スルモノナレハ若シ其製造ノ事實發生セサルコト明確ナルトキハ六箇月ノ期間ノ滿了ヲ待タス直ニ消費稅ヲ課スヘキハ當然ナリ (明治三十六年三月二十日)

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十五年九月二十六日橫濱稅關構内ヨリ製造ノ目的ヲ以テ氷砂糖五百九十三俵此斤量五萬九千三百斤ヲ買受ケ引取リタルニ運搬ノ途次九月二十七日暴風雨ノ爲メ破船スルノ不幸ニ遭遇セリ依テ原告ハ其當時橫濱稅務管理局橫濱支署ニ届出テ稅務官ノ臨檢ヲ乞ヒ殘品三千四百三十八斤七分五厘ニ付橫濱支署ノ査定ヲ受ケタリ然ルニ原告ハ十月十日ニ至リ橫濱稅務管理局ヨリ右減失ノ部分ニ對シ消費稅八百九十三圓七十九錢ヲ課セラレ不得已之ヲ完納シタリ是本件ノ事實ニシテ而シテ原告カ之ニ不服ナル所以ハ第一此減失砂糖ニ對スル課稅ハ砂糖消費税法第十一條ニ違背シタル不法ノ課稅ナリ第十一條ニ依ルトキハ政府ノ承認ヲ受ケ砂糖糖水又ハ酒精製造ノ原料トシテ製造場稅關又ハ保稅倉庫ヨリ引取ラリタル後六箇月以内ニ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造セサルトキハ消費稅ヲ徵收スト規定セリ此二項ノ規定ヲ對照セハ第十一條第一項ニ於ケル砂糖ハ課稅セラルヘキモノニ非ス課稅セラルヘキ目的物ハ之ヲ原料トシテ製造セラレタル新製砂糖ノ上ニ存スルモノタルコト論ヲ俟タス故ニ此ノ如キ砂糖ニ對シ課稅スル時期ハ發生シ得ヘカラサルモノナルコト明カナリ同條第三項ハ右原則ニ對スル例外ナリ若シ第一項ノ砂糖ハ課稅シ得ヘカラサルモノトセハ恐クハ砂糖製

造業ニシテ之ヲ原料トシテ砂糖ヲ再製セサル以上ハ課稅ノ時期ナカルヘキナリ是第三項ニ於テ六箇月トセル所以ナリ若シ第三項ヲ解シ本件ノ場合ハ砂糖ハ既ニ減失セリ故ニ六箇月以内ニ製造セラレヘキ機會ナシ租稅ハ徵收セラルヘキモノナリト假定セハ徵收時期ハ確定シテ減失當時ニ在リト云フハ文字ニ拘泥シタル不當ノ解釋ナリトス橫濱稅務管理局ヨリ發シタル納稅告知書ハ九月二十四日ニシテ引取後六箇月以内ニアルヲ以テ假ニ徵收セラルヘキモノトスルモ尙ホ不法タルヲ免レス第三原告ハ消費稅法第一條ヲ解シテ消費セラレサル砂糖ニハ消費稅ヲ課スヘキモノニ非ストス文字上ノ解釋ヨリセハ引取當時ヲ以テ課稅ノ時期ト爲スカ如シ是不當ノ解釋ナリト信ス砂糖ハ消費セラレサル以上ハ課稅ノ目的物タルコトナシ例ヘハ一時引取商ト輸入商トノ間ニ賣買ノ契約成立シタルモ其後ニ至リ解除セラレタルトキハ其荷物ハ輸入商ノ手ニ戻リ民法上ヨリ論セハ賣買ナキト同一ニ歸ス可シ此場合ニ於テハ最早消費ノ事實ナキヲ以テ課稅セラルヘキモノニ非サルコト論ヲ俟タス果シテ如何ナル砂糖ナルヤヲ認ムルニ苦ムノミ本件原告ノ引取リタル砂糖ハ明瞭ニ再製前消失セリ既ニ消費ナシ然ルニ課稅セラル是レ豈至當ノ課稅ナラムヤ以上ノ理由ニヨリ之ヲ要言セハ原告ハ砂糖再製業ナリ目的物ノ砂糖ハ消滅セリ之ヲ第一條ニ照シ之ヲ第十一條ニ照スモ課稅セラルヘキ理由ナキヲ以テ本件橫濱稅務管理局ノ爲シタル徵收處分ヲ取消シ原告ノ納付シタル金八百九十三圓七十九錢ヲ返戻サル、樣裁判ヲ乞フト云フニ在リ

被告橫濱稅關長水上浩躬答辯ノ要旨ハ第一原告ハ砂糖糖水又ハ酒精製造ノ原料トシテ製造場稅關又ハ保稅倉庫ヨリ引取ラル、砂糖ハ原則トシテ消費稅ヲ賦課セラルヘキモノニ非ス課

稅セラルヘキハ新製砂糖ナリ唯タ例外トシテ原料砂糖モ其引取後六箇月ヲ經過シタルトキニノミ課稅セラルヘキモノナリト主張スルモ是レ原則ト例外トヲ顛倒シタルモノニシテ砂糖消費稅法第一條及第二條ノ明ニ規定セルカ如ク原料砂糖ト雖モ原則トシテハ課稅セラルヘキモノニシテ唯タ例外トシテ同法第十一條ニヨリ他日他ノ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造スルコトヲ唯一ノ條件トシテ一時課稅ヲ免除セラル、ニ過キス隨テ苟モ其原料砂糖ヲ以テ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造セサルニ於テハ之ニ課稅スヘキハ同條第三項ノ規定ニヨリ明白ナル所ナリ其六箇月ノ期間ノ如キハ唯原料トシテ引取ラレタル砂糖カ果シテ原料ニ供セラルヘキヤ否ヤ不確定ノ狀態ニ於テ存在シ得ヘキ最長期間タルニ過キス即法律ハ引取後六箇月ノ期間滿了シタルトキハ最早該砂糖ハ製造原料トシテ使用セラレサルモノト看做シタルニ過キサルナリ畢竟課稅セラルヘキヤ否ハ製造ノ事實ノ發生スルト否トニ在リ苟クモ製造ノ事實發生セサルコトノ明確ナルニ於テハ爰ニ課稅ヲ免除スヘキ理由消滅スルカ故ニ之ヲ課稅スヘキハ法規上固ヨリ當然ノ事ニシテ又此場合ニ於テハ六箇月ノ期間ノ滿了ヲ待ツノ要非サルナリ即チ原料トシテ引取ラレタル砂糖カ最早製造用ニ供セラレサルヘキ事實ノ發生シタルニ當リ稅務管理局長カ之ニ對シ消費稅ヲ賦課シタルハ適法ノ處分ナリ第三原告ハ消費稅ハ消費セラレサル砂糖ニ課セラレヘキモノニ非ス本件ノ砂糖ハ再製前消失シタルモノニシテ消費ナシ故ニ課稅セラルヘキモノニ非スト主張スルモ抑モ現行砂糖消費稅法ハ稅金ニ關シ砂糖ノ引取後ニ於テ發生シタル危險ハ總テ引取者ノ負擔トスルヲ以テ其主義トナセリ例ハ内地消費ノ目的ヲ以テ引取ラレタル砂糖ニシテ原告カ謂フカ如ク消失シ消費ノ目的ヲ達セラレサルモ既ニ納付シタル稅金ニ何

等ノ影響ナキハ同法第一條及第四條ニ照シテ論ナク又同法第五條及第十一條ノ如キ何レモ其特ニ一時課稅ヲ免除シタル唯一ノ理由タル輸出又ハ製造ノ事實發生セサルニ於テハ假令其原因カ原告ノ所謂目的物ノ消失ニ在リトスルモ稅金徵收ノ上ニハ何等ノ影響ヲ及ボサル趣旨ナルコト明ナリ殊ニ第十一條第三項ノ如キハ單ニ製造セサルトキハトアルノミナルカ故ニ此趣旨極メテ明白ナリ要スルニ目的物カ消費セラレタルカ若クハ消失シタルカノ如キハ現行消費稅法ノ適用上何等ノ關係ナキモノナリ之ヲ要スルニ原料トシテ引取ラレタル砂糖ニシテ再製セラレサルニ於テハ當然消費稅ヲ賦課セラルヘキモノニシテ其再製セラレサル事由ノ如キハ固ヨリ問フヲ要セサル所ナリ故ニ稅務管理局長カ本件砂糖ニ課稅シタルハ不法ノ處分ニ非スト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

○原告ハ砂糖消費稅法第十一條第一項ト第三項トノ規定ヲ對照セハ原料砂糖ハ消費稅ヲ課セサルヲ原則トシ唯六ヶ月以内ニ製造セサルトキニノミ例外トシテ之ヲ課スルモノナルコト明ナリト云フト雖同法第一條ニ内地消費ノ目的ヲ以テ製造場稅關又ハ保税倉庫ヨリ引取ラル、砂糖糖蜜及糖水ニハ本法ニ依リ消費稅ヲ課ストアリ第二條ニ製品ノ原料トシテ砂糖糖蜜又ハ糖水ヲ使用スルハ其消費ト看做ストアリ第四條ニ前條ノ消費稅ハ製造場稅關又ハ保税倉庫ヨリ砂糖糖蜜又ハ糖水ヲ引取ルトキ之ヲ徵收ストアリ又第十一條第三項ニ第一項ノ砂糖又ハ糖蜜ヲ引取リタル後六箇月以内ニ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造セサルトキハ消費稅ヲ課ストアルニ參照シ之ヲ觀レハ本法ハ原料砂糖ト雖消費稅ヲ課スルヲ原則トシタルモノニシテ第十一條第

一項ノ規定ハ其例外トシテ砂糖糖水又ハ酒精ヲ製造スルヲ條件トシ之ヲ免除スルモノト謂ハサルヲ得ス原告ハ又假ニ消費稅ヲ課セラルヘキモノトスルモ被告ノ發シタル納稅告知書ハ九月二十四日付ニシテ引取後六箇月以内ナルヲ以テ尙不法タルヲ免レスト云フト雖前段ニ説明スル如ク單ニ製造ヲ條件トシテ免除セラル、モノナレハ其製造ノ事實發生セサルコト明確ナル以上ハ之ヲ課スヘキハ當然ナリ然レハ被告ニ於テ本件滅失ノ砂糖ニ對シ六箇月ノ期間滿了ヲ待ツノ必要ナシトシテ消費稅ヲ課シタルハ適法ナリ仍原告ノ理由相立タス

○原告ハ其理由ニ依リテ被告ノ發シタル納稅告知書ハ九月二十四日付ニシテ引取後六箇月以内ナルヲ以テ尙不法タルヲ免レスト云フト雖前段ニ説明スル如ク單ニ製造ヲ條件トシテ免除セラル、モノナレハ其製造ノ事實發生セサルコト明確ナル以上ハ之ヲ課スヘキハ當然ナリ然レハ被告ニ於テ本件滅失ノ砂糖ニ對シ六箇月ノ期間滿了ヲ待ツノ必要ナシトシテ消費稅ヲ課シタルハ適法ナリ仍原告ノ理由相立タス

○輸出酒類戻稅規則第一條ニ所謂造石稅ノ下戻トハ一旦納付シタル租稅ヲ下戻スノ意ナリ

(明治三十六年三月三十日)

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十二年申訴外人鈴木某ノ製造ニ係ル混成酒四百六十五石ヲ買得シ靜岡縣下清水稅關支署ニ於テ明治二十一年勅令第五十四號輸出酒類戻稅規則ニ依リ充分ナル檢査ヲ受ケ同年十月九日同稅關支署ノ許可ヲ得テ清水港ヨリ輸出シ同月二十日韓國釜山ニ輸出シタリ同年十一月十六日輸入檢査濟證明書及輸入證明書ヲ具ヘテ輸出混成酒造石稅金二萬六千九百七十圓ノ下戻ヲ清水稅關支署ニ申請セリ然ルニ其後數年ノ間何等ノ沙汰ナク之ニ對シ前後數回督促シタル處漸ク三十五年八月二十六日附ヲ以テ右ノ混成酒ニ對シテハ造石稅ノ納入ナキニ依リ下戻シ難シトノ旨ヲ以テ下戻請求書ヲ返戻セラレタリ今其處分ノ不當ナル理由ヲ叙述セムニ第一明治二十一年勅令第五十四號第一條ニ所謂造石稅ノ下戻トハ造石稅ニ相當スル金額ノ下付ノ意味ニシテ其文字カ直接ニ示ス如ク造石稅其モノ、下戻ニ非サルナリ何トナレハ若シ被告主張ノ如ク輸出酒類ニ對シ造石稅ヲ下戻スルハ造石稅ヲ免除スルモノニシテ其結果トシテ既ニ納メタル造石稅其モノヲ返戻スルモノナラハ其酒類ノ製造人ニ對シテ之ヲ行フヘキ筈ナルニ製造人ニ非サル輸出人即納稅ノ義務ヲ有セサル者ニ對シ義務ヲ免除シ又納稅シタル本人ニ非サル者ニ向テ其造石稅ヲ下戻スル如キハ全ク理由ナキコト、ナレハナリ要スルニ勅令ハ酒類ノ輸出ヲ獎勵スル爲メ金員ヲ輸出人ニ下付スル趣旨ナルモ偶々獎勵金額ノ標準ヲ造石稅ニ取リタルカ爲メ造石稅ノ下戻ト云ヒタルニ過キサルナリ第二該勅令第一條ニ造石稅ヲ賦課シタル酒類トアルハ一定ノ造石稅額ニ付キ納稅義務ノ確定セル酒類ヲ

云フモノニシテ決シテ稅額ノ完納マテ意味スルモノニアラス蓋シ我稅法上ノ慣用語トシテ租稅ノ賦課ト徵收トハ常ニ區別シテ用キ來レルニ依リテ疑ナカルヘシ然ルニ被告ハ造石稅ノ賦課トハ完納ヲ意味スト爲シタルハ極メテ不當ナリ被告ハ現行法タル明治三十四年法律第十號第二條ニ下戻金ヲ申請スル者ハ納稅濟證明書ヲ添付スヘシトアルヲ理由トシテ勅令第一條ノ賦課ハ納稅濟タルコトヲ要スト主張スルモ下戻申請ノ際納稅濟證明書ノ添付ヲ要スルコト、ナリタルハ法律第十號ノ結果ニシテ本件ニ付適用ヲ受クヘキ勅令ニハ此ノ如キ條件ヲ必要トセサリキ而シテ下戻金ノ有無カ造石稅ノ納否ニ由テ定マルヘキモノナラハ納稅濟證明書添付ノ要件ハ最モ重大ナル効果ヲ來スヘキモノナリ然ルニ被告ハ此ノ如キ重要ナル要件カ法文上ニ明記セラレタルモノト全ク規定ナキモノト同一ニ解セムトスルモノニシテ無謀ノ甚シキモノナリ依テ被告ハ原告カ明治三十二年十月九日清水港ヨリ輸出シ同年同月二十日韓國釜山ニ輸入シタル混成酒四百六十五石ニ對シ明治三十五年八月二十六日附ヲ以テセル右ノ造石稅ハ下戻シ難シト云ヘル處分ヲ取消シ更ニ右輸出混成酒ノ造石稅金二萬六千九百七十圓ヲ原告ニ下戻スヘシト判決アラムコトヲ請フト云フニ在リ

被告橫濱稅關長水上浩躬答辯ノ要旨ハ第一原告ハ明治二十一年勅令輸出酒類戻稅規則第一條ニ内國ニ於テ造石稅ヲ賦課シタリトアル賦課ノ文意中ニハ納稅額ト納稅スヘキ義務アルコトヲ表示シタルマテニシテ決シテ納付濟ナルコトヲ意味スルモノニアラスト論スルモ該勅令ノ精神ハ外國ヘ輸出シタル酒類ノ造石稅ヲ免除スルニアルヲ以テ内國ニ於テ造石稅ノ納付ヲ終リタルモノニシテ輸出ノ證左確實ナル以上ハ之ニ納付シタル造石稅ヲ下戻スヘキモ曾テ納

付セサルモノニ對シテハ返戻スヘキ納稅ナキヲ以テ此特典ヲ與フヘキモノニアラストハ下戻ナル文字ニ徵シテ明白ナリト謂フ可シ第二原告ハ勅令及其施行細則中ノ檢査條項ト明治三十四年法律第十號第二條第一項トヲ比較シ之ニアリテハ納稅證明書ヲ必要條件トスルモ彼ノ勅令ニ於テハ之ヲ條件トセサリシハ乃チ納入スルヲ要セサル法意ナリト論スルモ勅令第五十四號ト法律第十號トハ立法ノ趣旨同一ニシテ毫モ差異アルコトナシ法律第十號ニアリテハ其第一條ニ單ニ外國ニ輸出シタルモノニ對シ左ノ割合ニ依リ金額ヲ下付ス云々トアリ此條文ノミニテハ造石稅ノ納付如何ニ拘ハラス輸出シタル酒類ニハ必ス獎勵金ヲ下付セサル可ラスト誤解スルモノアルヲ慮リ其第二條ニ於テ納稅濟證明書ヲ添付ス可シト命シ以テ獎勵金下付請願ノ必要條件ト爲シタルモ勅令第五十四號ニアリテハ其第一條ニ造石稅ノ下戻シト明記セシヲ以テ造石稅ヲ納付セサルモノニ對シ返戻スヘキニアラスト論ヲ俟タス故ニ勅令第五十四號ニ於テモ納稅濟ノモノニアラストハ戻稅ノ請求ヲ爲シ能ハサルモノト解セサルヘカラスト要スルニ原告ハ法文ヲ曲解シ名ヲ戻稅ニ藉リ利益ヲ萬一僥倖セムトスルニ過キス被告カ納稅未濟ノ酒類ニ戻稅ヲ爲スヘキ理由ナシトシテ請願ヲ認許セサルハ固ヨリ當然ニシテ毫モ不法ノ處置ニアラスト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

○第一原告ハ明治二十一年勅令輸出酒類戻稅規則第一條ニ所謂造石稅ノ下戻トハ文字ノ示ス如ク造石稅其モノ、下戻ニ非スシテ酒類輸出獎勵ノ爲メ造石稅ニ相當スル金額ヲ下附スル意味ナリト主張スルモ該勅令ハ其題號ヲ輸出酒類戻稅規則ト稱スルノミナラス其第一條ニ造石

稅ノ下戻トアル以上ハ文字ノ明示スル如ク納付シタル租稅ヲ下戻スノ意義ナルコト疑ヲ容ル可カラス原告主張ノ如ク租稅ノ納付如何ヲ問ハス造石稅ニ相當スル獎勵金ヲ下附スルモノト解スルヲ得ス第二原告ハ該勅令第一條ニ造石稅ヲ賦課シタル酒類トアルハ一定ノ造石稅ニ付納稅義務ノ確定セル酒類ヲ云フモノニシテ決シテ稅額ノ完納マテヲ意味スルモノニ非スト主張スルモ該條ニハ造石稅ヲ賦課シタル酒類ヲ輸出シタルトキハ造石稅ノ下戻ヲ請フコトヲ得トアルヲ以テ該條ニ所謂賦課中ニハ徵收ニ對スル場合ト趣旨ヲ異ニシ賦課セラレタル稅金ノ納付ヲモ包含スルモノト解釋セサル可ラス第三原告ハ被告主張ノ如ク造石稅ノ下戻ハ造石稅免除ナリトスルトキハ酒類製造人ニ非サル輸出人カ其酒類ノ造石稅ヲ負擔スルノ結果ヲ生スト云フト雖勅令ノ規定ハ前段ニ説明スル如ク賦課ヲ受ケ納付シタル稅金ヲ下戻スノ趣旨ナリト決定シタル以上ハ其結果如何ニ付別ニ説明スルノ必要ヲ認メス仍原告ノ請求相立タス

○ 滯納處分ノ當時現ニ納稅者ノ占有ニ係リ藏出帳賣上帳ニ賣買ノ記載ナク且賣買ノ事實ヲ當該官吏ニ申告セザリシ酒類ヲ差押ヘ公賣ニ付シタルハ不法ニ非ス (明治三十六年三月三十一日) 原告供述ノ要旨ハ明治三十五年五月七日造石數査定濟ニ屬スル清酒百三十六石五斗七升及清酒四十三石八斗ヲ代金四千四百四十七圓二十九錢ヲ以テ參加人ニ賣渡シ其賣渡證書ニハ公證人會田正豐役場ノ確定日付ヲ附シ又同月九日同公證役場ニ於テ公正證書ヲ以テ前記賣渡清酒ノ保管證書ヲ調製シ且該清酒ニハ同日買受人ノ封印ヲ施シ原告ニ於テ之ヲ保管セリ然ルニ被告ハ明治三十五年七月五日付ヲ以テ前掲清酒ニ對シ三十五年度第一期分金一千八百三十七圓四十四錢ヲ同月二十日限納付スヘキ旨ノ酒造稅納付告知書ニ酒造稅法第七條ニ依リ納期繰上ケノ旨付箋シテ之ヲ原告ニ交付シ又同年八月十三日付ヲ以テ明治三十五年度隨時收入分金五千五百十二圓三十二錢ヲ即日納付スヘキ旨ノ納稅告知書ヲ原告ニ交付シ該告知書ニ基キ原告ヲ滯納者トシ同年八月十五日ヲ以テ前掲清酒ヲ原告ノ他ノ財產ト共ニ差押ヘ同年九月九日ヲ以テ公賣ニ付シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原告及參加人ニ於テハ甲第一、二號證ノ如ク原告ヨリ參加人ニ賣渡シ原告ニ於テ參加人ノ爲メニ保管セシ清酒ヲ原告ノ滯納處分ノ爲メニ公賣ニ付シタルハ不法ナリト云フト雖該清酒ハ滯納處分ノ當時現ニ原告ノ占有ニ係レルノミナラス乙第一、二號證ノ藏出帳賣上帳ニ賣買ノ記載ナク且乙第三號證ニ依ルモ原告ハ右賣買ヲ當該官吏ニ申告セザリシ事實ナレハ甲第一、二號證ノ賣渡及保管ハ只形式ニ止マリ其内容タル事實眞誠ト認メ難キヲ以テ被告ニ於テ之ヲ差押ヘ公賣ニ付シタルハ不法ニ非ス要スルニ原告及參加人ノ主張ハ其理由無キモノトス

○免許ヲ受ケスシテ清酒ヲ製造シタル者ニ對シ一時ニ造石税ヲ賦課徴收スルモ之ヲ不法ノ處分ト云フヲ得ス (明治三十七年三月二十六日)

原告陳述ノ要旨ハ明治三十六年二月中辻音吉カ滯納處分ニ依リ公賣ニ附セラレタル藤田多作ノ代理人ヨリ買受ケ同年四月六日原告ノ酢製造兼酒類販賣所ニ於テ酢製造ノ目的ヲ以テ右藤田ヲ壓搾セシニ被告ハ該行爲ヲ以テ酒造税法第二十二條ノ違反者ナリトシ其筋ヘ告發シタレトモ不起訴ノ處分トナリタリ然ルニ被告ハ同年五月九日右搾液タル酢原料六石九斗一升ニ對シ酒造税金百三圓六十五錢ヲ賦課徴收シタリ依テ之レカ取消ヲ求ムト主張シ被告ハ本件係争物件ハ純然タル清酒ナルコトハ乙號證ニ依リ明瞭ナリ故ニ不當ノ課税ニ非スト答辯セリ

○按スルニ本訴ノ課税物件ハ乙第二號證ノ鑑定書ニ「本品ハ清酒ナリト鑑定ス」トアリテ之ニ依レハ清酒ト認ムルニ足ルヲ以テ被告ノ課税ヲ不當ト謂フヲ得ス又原告ハ本訴ノ税金ヲ一時ニ徴收シタルハ酒造税法第六條ニ背キタルモノナリト云フモ同法第二十二條但書ニ依レハ被告ノ處分ヲ不法ナリト謂フヲ得サルモノトス

○天然ノ炭酸ガ含有スルモノハ清酒ト認ムルニ足ルニ非ズ

○年度ヲ限定セスシテ納税保證ヲ爲シタル者ハ翌年度ノ酒造税ニ對シ保證ノ義務ナシト謂フヲ得ス (明治三十七年四月九日)

第一原告ハ明治三十四年度限り南谷初次郎ノ酒造税保證ヲ爲シタルモノナルニ大聖寺稅務署ハ明治三十五年度ニ在テモ尙保證ノ義務アリトシ原告ニ對シ滯納處分ヲ爲シタルハ違法ナリ第三酒造税法施行規則第三十一條ニ依レハ酒類製造主ニ對シ滯納處分ヲ爲シタル上ニアラサレハ納税保證人ニ對シ滯納處分ヲ爲シ得サルモノナルニ本件ハ之ニ反シ直ニ保證人タル原告ニ對シ滯納處分ヲ爲シタルモノナレハ違法ノ處分ナリト主張シ被告ハ第一原告カ南谷初次郎ノ納税保證ハ年度ヲ限定シタルモノニアラサルコトハ甲第五號證ニ依リ明瞭ナリ第三點ハ滯納金ヲ原告カ納付シタルハ任意ニ出テタルモノナルカ故ニ強制徴收ニ非スト答辯セリ

○按スルニ原告主張ノ第一ハ甲第五號證ニ依レハ南谷初次郎酒造税保證人ニ相立候也トアリテ年度ノ限定ナキノミナラス其他ニ年度ヲ限定シテ保證ヲ爲シタルモノト見ルヘキ證據ナキヲ以テ原告ハ明治三十五年度ノ酒造税ニ對シ保證ノ義務ナシト謂フヲ得ス第三酒類製造人ニ對シ滯納處分ヲ爲サストノ原告主張ハ舉證セサルヲ以テ當該官署ノ處分ヲ酒造税法施行規則第三十一條ニ背キタルモノト認ムルヲ得ス

○酒類製造主カ相當ノ注意ヲ盡サ、ル爲メ其製造石數酒造稅法第五條ノ制限以上ニ達セザリ
シトスルモ同條第二項ニ所謂變災其他止ムヲ得サル事故ニ該當セザレハ右ノ制限石數ニ相
當スル造石稅ヲ免ル、コトヲ得ス (明治三十七年十二月六日)

原告訴求ノ要旨ハ明治三十五酒造年度ハ持越酒類ノ多量ト原告居村ニ於ケル米作不良ナリ
シ爲メ造酒休止ノ考ナリシ處販賣上ノ都合ニ依リ更ニ製造ニ着手スルコトニ決シタルモ一旦
休業セムトシタルヨリ造酒器械ノ修繕洗滌ヲ等閑ニ付シタル爲メ之カ修繕等ニ數多ノ日子ヲ
費シ殊ニ原料米價ノ非常ニ騰貴セル爲メ之カ買入ニ困難ヲ來セシ等ノ事情ニ依リ一般酒造家
ノ皆造後ニ於テ原告ハ漸ク第一號仕込ノ査定ヲ受クルニ至レトモ既ニ造酒ノ時季ヲ失シタル
ニ依リ一時仕込ヲ中止シ秋季ニ至ツテ製造ヲ爲サムトシタルモ貯藏米ノ不良ナリシ爲メ蟲害
ニ罹リ原料ニ適セス加之秋季殘暑酷烈ナリシ爲メ殆ント半ハ腐敗ニ陥リシト杜氏疾病ニ罹リ
製造ニ差支ヲ來シタル等ノ爲メ遂ニ制限石數ニ達スルノ製造ヲ爲スコト能ハサリシモノナリ
夫レ斯ノ如キ場合ハ酒造稅法第五條第二項ニ該當スルモノタルヤ明カナルヲ以テ制限石數ニ
達セザリシ清酒十六石六斗九升ニ對スル酒造稅ノ免除ヲ受クヘキモノナリト云ヒ」被告廣島
稅務監督局長岩崎奇一ハ原告ノ主張ハ其理由ナキヲ以テ本訴請求ハ棄却セラレタリト云フニ
在リ○按スルニ原告カ請求ノ原因トスル明治三十五年米作不良ノ爲メ一時造酒ヲ休止セムト
シタルニ依リ造酒器械ノ修繕洗滌ニ日子ヲ要シ或ハ原料米ノ買求ニ困難ヲ來セシニ依リ一般
酒造家ノ造酒時季ヲ失シタル如キ事實ハ原告カ相當ノ注意ヲ爲スニ於テハ避ケ得ヘク其米作
不良ノ如キハ獨リ原告居村ニ止マラス一般ノ狀態ニシテ原告カ爲メニ造酒ヲ休止セムトシタ

ルハ全ク原告一己ノ意思ニ出テタルニ過キス又貯藏米ノ蟲害ニ罹リタルコトアリトスルモ其
原料米ノ如キハ他ニ之ヲ購求スルヲ得ヘク又杜氏疾病ノ爲メ製造從事者ニ差支ヲ生シタリト
ノ如キモ是亦相當ノ注意ヲ以テセハ他ニ之ヲ得ルノ途ナキニアラス要スルニ原告ノ主張スル
事實ハ孰レモ原告ニ於テ相當ノ注意ヲ盡サ、ルノ結果ニ外ナラサレハ是等ハ酒造稅法第五條
第二項ノ所謂變災其他已ムヲ得サル事故ニ該當セサルヲ以テ原告ノ請求ハ其當ヲ得ス

○原告居村ニ於テ原告一己ノ意思ニ出テタルニ過キス又貯藏米ノ蟲害ニ罹リタルコトアリトスルモ其
原料米ノ如キハ他ニ之ヲ購求スルヲ得ヘク又杜氏疾病ノ爲メ製造從事者ニ差支ヲ生シタリト
ノ如キモ是亦相當ノ注意ヲ以テセハ他ニ之ヲ得ルノ途ナキニアラス要スルニ原告ノ主張スル
事實ハ孰レモ原告ニ於テ相當ノ注意ヲ盡サ、ルノ結果ニ外ナラサレハ是等ハ酒造稅法第五條
第二項ノ所謂變災其他已ムヲ得サル事故ニ該當セサルヲ以テ原告ノ請求ハ其當ヲ得ス

○清酒造石稅免除ノ申請ヲ却下セラレタル者カ更ニ同一ノ原因ニ對シ免除ヲ申請シタルモ當該官廳ニ於テ單ニ其申請書ヲ却下セル場合ニハ訴願期限ハ最初ノ指令ノ送達ヨリ起算スヘキモノトス（明治三十八年三月二十五日）

被告東京稅務監督局長池袋秀太郎妨訴抗辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年八月二十七日附ヲ以テ同年五月二十一日夜燒失シタリト稱スル清酒三十六石九斗ニ對スル造石稅ノ免除ヲ銚子稅務署長ニ申請シタルニ同署長ハ免除ノ事由ナキヲ認メ九月七日附ヲ以テ該申請ヲ却下シタルニ原告ハ同年九月二十八日附ヲ以テ更ニ同一ノ事實ニ對シ免除ノ申請ヲ爲シタルモ銚子稅務署長ハ既ニ處分濟ナルヲ以テ受理スヘカラサルモノトシ同年九月三十日之ヲ却下セリ此ニ於テ原告ハ同年十一月十三日右酒類造石稅免除ニ關スル訴願ヲ被告ニ提出セリ然ルニ本件免除ニ關スル銚子稅務署長ノ處分ハ既ニ明治三十六年九月七日結了濟ニシテ原告カ該處分ヲ遅クモ同月八日ニ知了セシコトハ同日提出ノ進達書ニ依リ明カナルヲ以テ被告ハ訴願法第八條第一項ノ期間ヲ經過シ居ルモノト認メ之ヲ却下シタル次第ニシテ結局期間經過ノ訴願ナリトシテ却下シタル裁決ニ對シ本訴ヲ提起スルハ訴訟手續ニ違背スルモノナルヲ以テ本訴ノ棄却ヲ求ムト云ヒ」原告辯駁ノ要旨ハ本件ノ經過ハ被告陳述ノ事實ニ相違無キモ明治三十六年八月二十七日附造石稅免除申請書ハ明治三十年大藏省令第十五號ノ形式ニ欠クル所アレハ該申請及之ニ對スル處分共ニ無効ナリ假ニ該申請ヲ有効トスルモ該申請ハ燒失及腐敗ヲ事由トシテ清酒四十八石一斗ノ造石稅免除ヲ申請スルモノナレハ單ニ燒失ノミヲ理由トシテ三十六石九斗ノ免稅ヲ申請シタル明治三十六年九月二十八日附ノ申請書トハ目的及原因ヲ異ニセリ又

假ニ目的及原因ヲ異ニセストスルモ後ノ處分ハ前ノ處分ノ繼續ニ屬スルモノナルヲ以テ後ノ處分ヲ起算點トシ訴願期間ヲ定ムルハ當然ナリ然ルニ被告ハ後ノ申請及處分ハ前ノ申請及處分ノ繰返ニ外ナラストシ前ノ處分ヨリ起算期限經過後ニ屬スル訴願ト裁決シタルハ不當ニシテ要スルニ本件ハ法定ノ手續ニ依リ訴願ヲ經由シタルモノナレハ被告ノ抗辯ヲ排斥セラレムコトヲ求ムト云フニ在リ○按スルニ明治三十六年九月二十八日附造石稅免除申請ニ對スル同月三十日附指令ニハ本件免除願ニ關シ再應ノ申請ヲ爲スモ云々トアリテ該指令ハ單ニ申請書ヲ却下シタルニ止マリ再度ノ處分ヲ爲シタルモノト謂フヲ得サレハ本件造石稅免除申請ニ關スル處分ハ明治三十六年八月二十七日附申請ニ對スル同年九月七日附指令ナルヲ以テ該指令ノ送達ヨリ訴願期限ヲ起算スヘキハ當然ナリ然ルニ原告ハ明治三十六年八月二十七日ノ申請ハ形式ニ欠クル所アリテ無効ノモノナリト云フモ其根據トスル明治三十年大藏省令第十五號ハ明治三十二年大藏省令第二十六號ヲ以テ廢止セラレ當時既ニ効力ヲ失ヒシモノニシテ該申請ハ何等形式上ノ瑕瑾無シ又前後二回ノ免稅申請ハ目的及原因ヲ異ニスト云フモ明治三十六年八月二十七日ノ申請ハ單ニ腐敗清酒ノ免稅ヲ併セ申請シタルニ止マリ其燒失ニ係ル清酒ノ石數ハ明治三十六年九月二十八日ノ申請ニ同シケレハ前後二回ノ免稅申請ハ其目的及原因ヲ異ニセス然ラハ被告稅務監督局長ノ裁決ハ相當ニシテ結局本件ハ法定期間ニ訴願ヲ提起セザリシモノニシテ出訴前ニ於ケル必要條件タル訴願經由ノ手續ニ欠クル所アルヲ以テ受理スヘキ限ニ非ス

○酒造稅法第十二條第三號ニ依リ造石稅ノ免除ヲ受クヘキ酒類ハ免除申請者ノ製造ニ係リ且
 腐敗シタルモノナラサルヘカラス (明治三十八年四月二十七日)

原告主張ノ要旨ハ原告ハ明治三十五酒造年度ニ於テ釀造シタル第十三號第十四號第十七號
 第二十四號清酒カ釀造當初ヨリ醱酵不充分ノ結果腐敗ニ陥リタルニ依リ造石稅免除ノ申請ヲ
 爲シタルニ被告稅務署長ハ申請ノ件聽屆難シトノ指令ヲ與ヘタリ抑被告カ酒造稅法第十二條
 ノ免稅ノ決定ヲ爲スニハ先ツ同施行規則第十九條ニ依リ事實ヲ調査セサルヘカラス然ルニ被
 告ハ當該官吏ヲ派シテ檢案セシメタルコト及物件ノ幾部ヲ採取シテ分析シタルコトノ二アル
 ニ過キス右鑑定ハ現在物件ヲ分析シテ實質成分ヲ探知シタルニ過キス果シテ該成分カ前記各
 號ノ仕込ナルヤ否ヲ鑑定スルニハ更ニ進ンテ同一物件ヲ製成前ニ分析シタル成分ト比較スル
 カ少クモ之カ原料米水ノ分析ヲ爲シタル成分ト比較セサルヘカラス然ルニ被告ハ是ノ如キ精
 細ノ調査ヲ爲シタルコトナク僅カニ申告仕込方法ニ比較シタルノミヲ以テ漫然他物ナリトノ
 斷案ヲ下シタルモノニシテ粗漏ノ鑑定ヲ根據トセル不當ノ認定ナルニ付該不當處分ヲ取消シ
 更ニ右腐敗酒免稅ノ件聽屆クヘシトノ判決ヲ與ヘラレムコトヲ乞フト云フニ在レトモ○酒造
 稅法第十二條第三號ニ依リ造石稅ノ免除ヲ受クヘキ酒類ハ免除申請者ノ製造ニ係リ腐敗シタ
 ルモノナラサルヘカラス然ルニ被告提出ノ鑑定書ニ徵スレハ原告ノ免除ヲ申請シタル腐敗清
 酒ハ成分分析ノ結果原告ノ釀造シタル第十三號第十四號第十七號第二十四號清酒ト同一ナラ
 サルコトヲ知ルニ足ル而シテ原告ハ其鑑定ノ粗漏ナルコトヲ非難シ或ハ被告認定ノ不當ナル
 コトヲ論辯スルモ何等證據ヲ提出セザレハ原告ノ主張ヲ是認スルニ由ナキモノトス

○酒類販賣業者カ買主ノ求ニ應シ一容器ニ清酒及ヒ燒酎ヲ混入販賣スルモ之ヲ以テ酒精含有
 飲料ヲ製造シタルモノト爲スヲ得ス (明治三十八年六月八日)

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ酒精含有飲料ヲ製造シタルコトナキニ佐敷稅務署カ之ヲ製造シタ
 ルモノトシテ課稅シ且其督促及滯納處分ヲ爲シタルハ違法ナルヲ以テ被告ハ原告ノ訴願ニ依
 リ該處分ヲ取消スヘキニ之ヲ是認シタル裁決ヲ下シタルハ不當ナレハ其取消ヲ乞フト云フニ
 在リ

被告熊本稅務監督局長水越理庸答辯ノ要旨原告ハ酒精含有飲料ヲ製造シタルコトナシト主
 張スルモ其事實ハ稅務屬佐藤餘藏ノ作成シタル顛末書ニ依リ明瞭ナルヲ以テ佐敷稅務署カ造
 石稅ヲ賦課シ且督促及滯納處分ヲ爲シタルハ違法ニ非ス原告請求ハ排斥セラレタシト云フニ
 在リ○按スルニ被告カ原告ニ於テ酒精含有飲料ヲ製造シタルト認メタル根據ハ乙第一號證稅
 務屬ノ作成シタル顛末書ナルモ之ニ依レハ「問清酒(灰持清酒)ニ燒酎ヲ混和賣捌クコトアリ
 ヤ答偶ニハ賣捌クコトアリ問賣捌ク際如何ナル方法ヲ以テ賣拂フヤ答顧客ノ好ミニ應シ其携
 へ來ル德利ヘ兩種ヲ混淆シテ賣渡スコトモアリ又店頭ニテコッブニ兩種ヲ混和賣渡スコトモ
 アリ(中略)問幾何ヲ賣リシカ其數量及ヒ年月日答冬期ハ右兩種ヲ混淆賣渡スコトナキモ本年
 五月以降本日ニ至ル間凡ソ兩種各三斗ヲ混和賣渡シタリ」トアリ然レハ買者ノ求ニ應シ一容
 器ニ右二種ノ飲料ヲ混入シ賣渡シタルヲ見ルヘクシテ豫メ此二種ヲ混和シ置キ賣渡シタルモ
 ノト斷定シ難ク隨テ原告ヲ以テ酒精含有飲料ヲ製造シタル者ト爲スヲ得ス

○司法裁判所ノ判決書ハ直チニ係爭事實ノ證據ト爲ルヘキモノニアラス(明治三十八年十月七日)
 本件所爭ノ要點ハ原告會社カ明治三十六年四月一日ヨリ同年六月十五日マテノ酒精査定石
 數ハ二百八十三石一斗四升七合ナルニ拘ラス百八石四斗九升六合ノ超過額アルハ果シテ被告
 認定ノ如ク稅務署ノ査定ヲ免レタルモノナルヤ將タ原告主張ノ如ク該超過額ハ前記査定石數
 ノ内八十八石ヲ原料トシテ之ニ加水シ稀薄酒精百九十六石ヲ製造シタル爲メ生シタル石數ナ
 ルヤ否ニ在リ○按スルニ原告ハ原告會社旭川製造所ニ於テ酒精ニ加水シテ稀薄酒精所謂ウイ
 スキーヲ製造シタル證據トシテ甲第一號乃至甲第二十七號證ヲ提出スレトモ甲第一號證ハ札
 幌地方裁判所ノ判決謄本ニシテ酒精百八石四斗九升六合ヲ密造シ査定ヲ免レタリトノ事實ハ
 證據充分ナラストアルモ該判決ハ司法裁判所ノ判斷ニ過キサレハ之ヲ以テ直ニ本件加水ノ事
 實ヲ證スルニ足ラス甲第二號證會社ノ報告第三號證ウキスキー賣上帳ハ原告會社ノ調製ニ係
 ルモノナレハ信ヲ置クニ足ラス甲第十一號證乃至甲第十六號證ハ旭川製造所ヨリ東京本社ヘ
 宛テタル送券ニシテ其内酒精幾箱トアル傍ニ但稀薄物トノ朱書アルモ原告ニ於テ其本書ヲ提
 出セサレハ果シテ該朱書アリシヤ否ヲ知ルニ由ナシ甲第十七號證乃至甲第十九號證ハ原告會
 社雇人岡村仙太郎成島有秀及濱田年甫ニ對スル訊問調書ニシテ證人トシテ酒精ニ加水シタル
 事ヲ申立テタル記載アリ甲第二十三、四號證公判始末書及顛末書ニ於テモ之ニ關スル濱田年
 甫ノ陳述アルモ原告會社ト利害ノ關係ヲ有スル會社員ノ陳述ニハ信ヲ置キ難ク隨テ加水ヲ爲
 シタル證トナスヲ得ス之ニ反シ甲第二十號證酒精製造帳ニ依レハ原告會社カ明治三十六年四
 月一日ヨリ同年五月二十二日マテニ製造シテ稅務官吏ノ査定ヲ受ケタル酒精石數ハ百八十五

石五斗一升三合ナルコト明瞭ナルニ拘ラス乙第十八號證顛末書ニ徵スレハ原告會社々長代理
 人濱田年甫カ東京本社ヨリノ照會ニ對シ同年五月二十五日電報ニテ二百六十一石(内十石九
 十二度他ハ九十四度)ヲ製造シタル旨ヲ回答シタルヲ以テ之ヲ觀レハ當時ニ於テ既ニ査定以
 外ニ七十五石餘ノ酒精アルヲ知ルヘク又乙第十九號證乙第三號證顛末書ニ徵スレハ稅法違犯
 事件發覺ノ際當該官吏ノ差押ヘタル送狀原符十八葉アリテ單ニ酒精何程ト記載シ稀薄酒精ノ
 記載ナキコト及ヒ該送狀記載ノ總石數ハ三百六十六石三斗ナリシコト又川西幸八方ニ於テ差
 押ヘタル四十六函ハ酒精容量九十二度ナリシコトヲ見ルヘク其他被告ノ提出シタル乙號各證
 ニ參考スレハ百八石四斗九升六合ノ超過額ハ原告主張ノ如ク査定ヲ受ケタル酒精ニ加水シタ
 ル爲メ増加シタル石數ニアラスシテ被告認定ノ如ク該石數ハ上川稅務署ノ査定ヲ免カレタル
 酒精ナリト認定スルニ足ル故ニ上川稅務署カ該石數ニ對シ酒精及ヒ酒精含有飲料稅法第九條
 第二項ニ依リ査定ヲ爲シ課稅シタルハ違法ノ處分ニ非ス

○稅務署長ハ法律命令ヲ執行スル獨立官廳ニシテ稅務監督局長ハ稅務署長ヲ指揮監督スル上級官廳ナリトス (明治三十八年十月二十四日)

被告秋田稅務監督局長久保要藏本件訴訟ハ秋田稅務署長カ其職務ニ於テ爲シタル處分ニ對シ其取消ヲ請求スルモノナルヲ以テ右稅務署長ヲ相手取ルハ格別本件訴訟ニ直接關係ナキ被告ヲ訴訟當事者トスルハ不當ナリ又原告ハ訴訟ヲ經スシテ直ニ本訴ヲ提起シタルモノナレハ行政裁判法第十七條ノ規定ニ違背シ隨テ同法第二十七條ニ依リ却下セラレヘキモノナリト抗辯シ原告ハ元來稅務署長ノ職務タル稅務監督局長ノ監督ヲ受ケ行動スルモノニシテ法律上獨立ノ權限ヲ有スルニアラサルカ故ニ稅務署長ノ違法處分ニ對シ之レカ救濟ヲ求ムル爲メ其直接監督官タル被告ヲ相手取ルハ固ヨリ當然ナリ又稅務監督局及之ニ屬スル稅務署ハ何レモ大藏省ノ直接官廳ニシテ行政裁判法ノ所謂地方行政廳ニ屬セサルモノナレハ同法第十七條ヲ適用セラル、限リニアラサルヲ以テ被告ノ此點ニ於ケル抗辯モ亦理由ナキモノト辯駁セリ○按スルニ現行稅務署官制第四條ニ署長ハ稅務監督局長ノ指揮監督ヲ承ケ内國稅ニ關スル法律命令ヲ執行シ云々トアレハ稅務署長ハ法律ヲ執行スル獨立官廳ニシテ稅務監督局長ハ稅務署長ヲ指揮監督スル上級官廳ナリト解釋セサルヘカラス然ラハ原告ニ於テ行政訴訟ヲ提起セムトスルトキハ行政裁判法第十七條ニ依リ稅務監督局ニ訴願セサルヘカラス然ルニ原告ハ此手續ニ依ラス直ニ出訴シタルモノナレハ適法ノ手續ニ違背シタルヲ以テ本訴ハ之ヲ棄却スヘキモノトス

○課稅事件ト刑事事件トハ別箇獨立ナルモノナレハ稅務署長ニ於テ清酒密造ノ事實ヲ認メタル以上ハ刑事判決ノ確定ヲ待ツコトナク直チニ造石稅ヲ賦課スルモ不法ニアラス

(明治三十八年十一月二日)(明治四十一年三月三十一日)

原告陳述ノ要旨ハ佐賀稅務署長中島仁之助ハ明治三十七年八月十日原告西岡伊三郎ニ對シ酒造稅三十七年隨時金七百七十六圓八十五錢ヲ明治三十七年八月二十五日限り佐賀本金庫ヘ納付スヘキ旨納稅告知書ヲ發シタルトモ原告ニ於テハ毫モ其納稅ノ義務ナキモノナリ抑稅務署ニ於テ此告知書ヲ發シタル所以ハ前ニ同署長ニ於テ原告ニ對シ酒造稅法第二條ニ背キ清酒五十一石七斗九升ヲ密造シタルモノトシ同第二十二條ヲ適用シ處分通告ヲ爲シタルヲ以テ別紙(イ)號ノ如ク訴願ヲ提起シタルニ被告ハ(ロ)ノ如ク裁決ヲ與ヘタリ原告ハ其密造者原告ニアラサルコトヲ理由トシ被告ニ訴願ヲ提起シタルニ被告ハ認定ヲ誤リ原告ノ訴願ヲ却下セリ今其不當ナル所以ヲ列舉スレハ第一佐賀稅務署カ發シタル通告書中原告ハ免許ヲ受ケスシテ三回ニ清酒五十一石七斗九升ヲ製造シタルモノナリトアリテ其事實ヲ認メタル證據ハ田中平太郎荒木喜三郎江口伊之資野中常十井上龜吉ノ各尋問顛末書竝ニ第十九號第二十二號第二十四號證據物件差押目錄ナレトモ田中平太郎辻治三郎ハ酒類製造場所有者ニシテ自ラ其業ニ從事セシ者江口伊之資ハ製造者ノ主タル地位ニ在ルモ荒木喜三郎ハ所謂從業者井上龜吉ハ天神丸ノ先所有者ニシテ田中平太郎トノ間賣買代金未濟ニシテ平太郎ト利害相反スル者野中常十ハ平太郎等カ行爲ニ直接幫助セシ嫌アリ總テ平太郎等カ責任ノ如何ニ依リ利害相伴フ者ナレハ是レ等ノ者ノ供述ハ信ヲ措クニ足ラス又二十二號ノ物件ハ今村八代吉方ニ於テ差押ヘタ

ル酒粕ニシテ此ノ粕タル第二十一號同人ニ對スル尋問顛末書ノ第七問ノ答以下ト第三號田中平太郎カ二月二日尋問顛末書ノ第六問ノ答以下ヲ參照セハ賣買ハ原告ニアラスシテ平太郎ノ行為ナルコト明ニシテ第二十四號ノ物件タル買入目錄モ千原文治ヨリ田中平太郎ニ宛タルモノニシテ原告ノ行為ト認メ得可キ事迹ナク却テ平太郎等カ自己所有ニ屬セル物件ノ處分ヲ爲シタルコトヲ推知スルニ足レリ第二佐賀稅務署長カ事實認定ノ資料ニ供セシ第二號乃至第四號田中平太郎及ヒ第五號辻治三郎第八號江口伊之資ニ對スル尋問顛末書ニ依ルモ同人等ハ原告ノ爲メ機械的ニ行動セシモノ、如ク供述スルモ原告ハ製造場ニ在ラスシテ同人等カ專ラ從事セシコト蔽フヘカラサル事實ナリ加之第二號(田中平太郎尋問顛末書)第十九問第四十四問乃至第五十四問第三號(同上)第一第二問第四號(同上)第二十四問乃至第二十七問ノ答ニ依レハ製造シタル酒類及粕ノ賣買製造場ノ移轉並ニ酒母ノ投棄器物ノ讓與等ノ處分ハ三名ニ於テ專行シタル等ヲ以テ觀ルモ其行動カ他人ノ指令下ニアラサリシコト明白ニシテ他人ニ僱使セラル、モノナリトセハ必ス之レニ對スル報酬契約ナカルヘカラス然ルニ第八號江口伊之資カ第三十三問ノ答ニ依ルモ其事ナキコト明白ナリ此ノ三名中責任者ノ誰タルコトハ未タ審理不充分ニシテ處斷ス可ラサルモ田中平太郎カ酒類ヲ辻治三郎所有ノ蛭子丸ニ移シナカラ其物件ニ追從シ酒類及ヒ器具ノ處分ヲ爲セシ等ヨリ見レハ或ハ同人ニ可有之ト思料セラル此點ニ對シテハ佐賀稅務署ニ於テモ感ヲ同ウセシモノト見ヘ燒酎ニ變造セシ行為ニ付テハ同人ニ對シテ處分通告書ヲ發シタリ若田中平太郎ノ供述ヲ事實トセハ同人カ燒酎ヲ蒸餾セシモ亦其責任原告ニ歸セサルヲ得サルカ如クナルニ其行為ニ對シテハ平太郎ヲ罰ス可キモノトシ通告書ヲ

發シタルハ思フニ同人ノ行為タルコト蔽フヘカラサル事實アリシ爲メナリ然ルニ被告ハ此不可分ノ田中平太郎ノ供述ヲ採リ一ノ行為ヲ以テ始メハ原告ノ責任トシ終リハ平太郎ノ責任トシタルハ探證法ニ背キ事實誤認ノ裁決ナリ第六課稅人事實存否ヲ認定スルニハ當該行政廳ノ職權ニ屬ストスルモ既ニ行政處分權ノ範圍ヲ脱シ司法法衙ニ移付セシモノハ判決確定ヲ待ツ可キモノタルコトハ稅法第二十二條ニ云々罰金ニ處ス但シ直ニ造石稅ヲ賦課徵收スルコトヲ妨ケストアリテ此裏面ヨリ見ルトキハ其事實ナカリセハ從テ賦課ス可ラサルコト理ノ觀易キ所ナリ若シ告發セシ事件ニシテ判決ノ結果ヲ待タス稅務署ニ於テ課稅上更ニ事實ヲ認メ得ヘキ獨立ノ權能アリトセハ司法法衙ニ於テ一ノ事實上反對ノ結果ヲ生セシ場合國民ハ適從スル所ヲ失ヒ隨テ國家機關ノ威信ハ殆ト保ツ能ハサルニ至ラム故ニ前顯ノ如ク普通課稅ハ稅務署ノ職權ニ屬スト雖既ニ刑事上ノ責任アリトシ國家ノ機關タル司法法衙ニ告發セシ場合ハ其審理ヲ委セシ裁判所ニ於テ確定セシ事實ノ如何ニ據リ課稅スヘキコト當然ナルニ被告監督局長ハ假令犯罪事件ハ司法裁判所ニ係屬審理中ニ係ルト雖稅務署長カ徵稅ニ關スル職權ハ之カ爲メ何等ノ支障ヲ受ク可キモノニ非ストシ佐賀稅務署長カ酒類造石稅ノ納入ヲ命シタルハ正當ニシテ取消ス可キ理由ナキモノトセシハ法律ヲ無視セシ不法ノ裁決ナリ以上ノ理由ナルヲ以テ被告ノ裁決及ヒ佐賀稅務署長ノ納稅告知書ハ之ヲ取消サレムコトヲ請フト云フニ在リ

被告長崎稅務監督局長高尾幸次答辯ノ要旨ハ本件ハ佐賀稅務署長稅務官仲島仁之助ニ於テ明治三十六年十月ヨリ同年十二月マテノ間ニ於テ筑後川筋及熊本縣天草郡瀬戶附近ニ於テ天神丸及ヒ蛭子丸ノ船舶ヲ使用シ清酒五十一石七斗九升ヲ密造シタルハ之ヲ原告西岡伊三郎ノ

所爲ト認メ酒造税法第二十二條ヲ適用シ間接國稅犯則者處分法ニ據リ明治三十七年五月十六日處分通告シタルモ原告ハ之レヲ履行セサルヲ以テ明治三十七年六月四日佐賀地方裁判所ヘ告發セリ而シテ原告ニ對シテハ明治三十七年八月十日附ヲ以テ清酒五十一石七斗九升ノ造石税金七百七十六圓八十五錢ノ納稅告知ヲ爲シタル事實ニシテ原告ノ提訴理由トシテ第一ヨリ第五ニ於テ列舉シタル所ハ要スルニ天神丸蛭子丸ノ船舶中ニ於ケル清酒密造事件ハ其船舶所有主田中平太郎同辻治三郎及江口伊之資千代島佐市等ノ行爲ニシテ原告ハ干與シタルニアラス即チ田中平太郎等カ清酒及ヒ酒粕ヲ千原文治其他ニ賣却シ又ハ清酒ヲ燒酎ニ變製シ及ヒ製造場ノ移轉廢敗酒母ノ投棄搾リ袋ノ贈與等ヲ獨斷的ニ決行シタルハ其證ナリ而シテ田中平太郎以下數名ノ關係者カ原告ノ依頼若クハ雇ニ備出テタルカ如ク陳述スルハ彼等中間ニ於テ利害ヲ均フスルモノアレハナリ然ルニ被告ノ審理ハ是等ノ點ニ及ハスシテ原告ノ行爲ト認メタルハ探證ヲ愆リ事實ヲ誤認シタルモノナリト云フニ在レトモ元來天神丸等ニ於ケル清酒密造ノ起因ハ原告カ明治三十六年十月十二日頃福岡縣三潞郡江島河岸ニ碇泊中ノ天神丸ヘ來リ其船舶ノ貸與ヲ要請シタルニ在ルハ第一號田中平太郎尋問顛末書(第十四問答)ニ依リ明ニシテ原告カ密造清酒ノ原料品ヲ供給シタルハ原告カ現ニ之ヲ自認シタル所ナレハ本件ノ主宰者カ何人ナルヤ思半ニ過クルモノアラム况ンヤ江口伊之資千代島佐市ハ原告ノ酒造業ニ從來ヨリノ從業者ナリシニアラスヤ殊ニ清酒密造ニ關スル麴ノ製造人野中常十並ニ天神丸ヨリ醪ヲ積替ヘ其船中ニ於テ清酒ヲ製成シタル蛭子丸ノ船頭辻治三郎等總關係者ハ其關係シタル時場所事柄ヲ異ニスルニモ拘ハラズ原告ノ依頼又ハ雇傭ニ過キサル旨ノ陳述ニ至テハ第三號辻治三

郎尋問顛末書ノ如ク殆ント其軌ヲ一ニシ居ルニアラスヤ原告カ論シテ以テ彼ノ關係者殆ント同一ノ陳述ヲ爲ス所以ハ彼等ノ利害均フスルニ依ルト爲スハ探ルニ足ラス而シテ又清酒密造事件ノ發覺ノ期ニ迫ルヤ明治三十六年十二月十日頃原告ノ實弟永原次三郎ハ田中平太郎ノ所在地ナル長崎縣南高來郡港町ニ至リ同町字川尻ノ平野久之助及福岡縣三潞郡青木村江島田中作太郎ヲ介シ田中平太郎ヲシテ密造事件ノ責任ヲ引受ケシメムトシタルモ平太郎カ之レニ應セサリシ爲メ果ササリシハ第二號田中平太郎尋問顛末書(第十三問答以下)ニ依リ明ナリ以上ノ事實ヲ綜合スレハ既ニ本件ノ責任者カ原告ニ外ナラサルコトハ明瞭ナリトス加之原告ハ密造ニ係ル清酒十樽或ハ二十樽宛原告ノ使ヒ人姓不詳喜七及長七ノ兩人ヲシテ天神丸ヨリ引取ラシメ且原告自身ニ於テモ天神丸ニ至リ清酒ヲ十樽餘樽詰シテ持チ歸リタルコトハ第一號田中平太郎尋問顛末書(第三十三問答以下)ニ依ルモ明ニシテ原告實弟酒類販賣人永原次三郎宅ニ於テ收稅官吏ノ差押ヘタル清酒ハ其密造ニ係リシモノアルニ徵スルモ亦爭フ可ラサル事實ナリトス故ニ明治三十六年十月ヨリ同年十二月ノ間ニ於テ天神丸及蛭子丸ヲ使用シ清酒五十一石七斗九升ヲ製造シタルハ原告ノ所爲ナルコト明瞭ナリ而シテ原告ハ尙燒酎製造ニ對シ田中平太郎ヲ通告處分シタルヲ理由トスルモ抑燒酎ハ天神丸蛭子丸ニ於テ製造シタルモノニアラスシテ熊本縣天草郡登立村千原文治方ニ於テ十四樽ノ變味清酒ヲ原料トシ獨斷ニ依リ別種ノ酒類即燒酎ヲ製造シタルモノナルハ第一號田中平太郎尋問顛末書(第五十五問答)ニ徵シ明カナレハ平太郎ノ單獨行爲ト認メタルハ至當ナリ又原告カ第六ニ於テ被告ノ裁決ハ法律ヲ無視セル不法ノ裁決ナリト云フモ處罰事實ノ審理ハ告發ニヨリ司法法衙ノ權限ニ屬スヘキモ

課税事實存否ノ認定ハ獨リ稅務署長ノ職權ニ屬シ彼此司掌ノ範域ヲ異ニスルヲ以テ縱令處罰事實ハ司法法衙ニ係屬審理中ナリト雖モ之カ爲メ稅務署長カ徵稅ニ關スル職權ハ何等ノ支障ヲ受クヘキモノニアラス以上ノ理由ニ依リ被告カ原告ノ提出シタル酒造稅不法課稅取消ノ訴願ニ對シ訴願人ノ請求相立タストノ裁決ヲ爲シタルハ至當ナリ依テ原告ノ請求相立タストノ判決アラムコトヲ請フト云フニ在リ○按スルニ原告カ第一乃至第五ニ於テ主張スル要點ハ本件清酒密造者ハ田中平太郎辻治三郎江口伊之資千代島佐市等ニシテ原告ニアラス田中平太郎以下數名ノ者カ原告ノ依頼ニ出テタルカ如ク陳述スルハ彼等仲間ニ於テ利害ヲ均フスル關係アレハナリ然ルニ被告ハ是等ノ點ヲ審理セス原告ヲ密造者ト認メタルハ探證ノ方法ヲ誤マリ事實ヲ誤認シタルモノナリト云フニ在レトモ口頭審問ノ期日ニ出廷シテ其主張ヲ證明セス訴狀添附ノ證據書類ノミニテハ之ヲ認メ難シ之ニ反シ被告ノ原告ヲ以テ密造者トシタル事實上ノ判斷ハ原告ノ提出ニ係ル第二號明治三十七年二月一日田中平太郎尋問顛末書第四號同月十日同人尋問顛末書第五號同月二日辻治三郎尋問顛末書第八號同月七日江口伊之資尋問顛末書ニ依リ之ヲ相當ト認ムルニ足ル又原告カ第六點ニ於テ主張スル要點ハ本件清酒密造事件ハ佐賀稅務署長ノ告發ニ因リ司法裁判所ニ繫屬中ノモノナレハ其判決ノ確定ヲ待テ課稅スヘキハ當然ナルニ之ヲ待タス清酒五十一石七斗九升ニ對スル造石稅ヲ徵收シタルハ不當ニシテ該處分ヲ是認シタル被告ノ裁決モ亦不當ナリト云フニ在レトモ課稅事件ト刑事事件トハ別箇獨立ノモノナレハ稅務署長ニ於テ密造事實ヲ認メ之ニ課稅シタルハ不法ニアラス

○酒類製造主カ其製造シタル清酒ノ一部分ヲ竊ニ汲取リ査定ヲ免レタル場合ト雖其製造ニ違法非ナル以上ハ納稅保證人ハ之カ造石稅納付ノ義務ナシト云フヲ得ス（明治三十九年二月三日）原告陳述ノ要旨ハ原告カ訴外人佐藤熊次ノ納稅ニ付保證義務ヲ負擔シタルハ同人カ正當ニ製造スヘキ酒稅ニ付其保證ヲ爲シタルニ止マリ決シテ密造其他犯罪行爲ヨリ生スル納稅ノ義務ヲモ保證シタルニ非ス又酒造稅法ニ所謂納稅保證義務者ナルモノハ其主タル義務者ノ不法行爲ヨリ生スル結果ヲモ負擔スヘキ性質ノモノニ非ス何人ト雖主タル義務者ノ不法行爲ヲ豫想シテ之レカ保證ヲ爲スヘキ筈ナク法律上又此ノ如キ保證ヲ認ムルノ道理アルコトナシ故ニ酒造稅法ノ納稅保證ナルモノカ一般契約ノ原則ヲ無視シテ故ラニ主タル義務者ノ犯罪ヨリ生スル納稅義務ヲモ包含スヘキ特種ナル性質ノ保證義務ヲ認メタルモノト見ルヘキ規定ナキ限ハ正當ナル酒造ニ對スル納稅義務ヲ保證シタルモノト解スルヲ當然トス故ニ被告カ原告ニ對シ佐藤熊次ノ密造ニ係ル部分ニ對スル納稅ノ保證義務アリトシ金四百三十三圓二十錢ノ納付ヲ命シタルハ不法ノ處分ナレハ之ヲ取消サレタシト云フニ在リ○按スルニ佐藤熊次ノ行爲ハ乙第一號證ニ依レハ明治三十三年十一月十六日ヨリ翌三十四年三月十三日迄ノ間ニ於テ其製造セル清酒ノ内三十五石八斗ヲ竊ニ汲取リ之レカ査定ヲ免カレ又三十四年三月二十七日ヨリ同年四月一日迄ノ間ニ於テ三斗ヲ竊ニ汲取リ其査定ヲ免カレタルモノニシテ其製造ニ違法アルモノニ非ス既ニ其製造ニ違法アラサル以上ハ原告ハ乙第二號證ニ依リ佐藤熊次ノ製造ニ係ル全部ノ酒類ニ對シ納稅保證ノ義務アル者ナレハ被告ニ於テ本件酒造稅納付ヲ原告ニ命シタルハ不法ニ非ス

○國稅徵收法ノ規定中收稅官吏ノ處分ニ立會人ヲ必要トスルハ該官吏カ同法第二十條ニ依リ
 滯納者ノ家屋倉庫及筐匣ヲ搜索シ又ハ閉鎖シタル戸扉筐匣ヲ開カシメ若ハ自ラ之ヲ開ク場
 合ニ限ルモノトス從テ滯納者ノ不動産ヲ差押フル場合ニハ立會人ヲ要セス
 (明治三十九年三月三十一日)
 原告陳述ノ要旨ハ仙臺稅務署ハ明治三十八年六月二十日原告ニ明治三十七年度市街宅地租
 前半年分竝ニ雜地租第二期分金五圓四錢ノ滯納アリトノ理由ヲ以テ其滯納處分トシテ原告所
 有ノ宮城縣仙臺市南染師町三番畑五畝二步二合三勺ノ不動産ヲ差押ヘ同月二十七日其登記ヲ
 仙臺區裁判所ニ囑託シ七月八日之ヲ公賣ニ付シタリ然レトモ該公賣處分ハ第一差押處分ヲ爲
 スニ當リ立會人ヲ缺キ從テ差押調書ニ立會人ノ署名捺印ナキヲ以テ國稅徵收法施行規則第十
 六條ニ違背シタル差押ニ基キタルモノナレハ違法タルヲ免レヌ

被告仙臺稅務監督局長佐々木藤太郎答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十七年度雜地租第二期分金
 四圓七十九錢ヲ滯納シタルヲ以テ所轄稅務署ハ原告供述ノ如キ滯納處分ヲ爲シタルニ相違ナ
 キモ第一國稅徵收法ニ於テ滯納者ノ財產處分ヲ爲スニ當リ立會人ヲ要スル場合ハ第二十條ノ
 處分ニ限リタルコトハ第二十一條ニ明示スル所ニシテ同法中總テノ差押ニ立會人ヲ要スル旨
 規定シタル法條ヲ見ス故ニ家屋其他ノ搜索ヲ爲サル土地ノ差押ニ於テ立會人ヲ缺クモ違法
 ノ差押ニ非ス原告ノ主張スル國稅徵收法施行規則第十六條ハ差押調書作成ノ方法ヲ規定シタ
 ルニ止マリ差押ノ手續ヲ規定シタルモノニ非サレハ差押ノ方法トシテ之ヲ適用スヘキモノニ
 アラス要スルニ原告ノ主張ハ其理由ナキヲ以テ本件訴求ハ之ヲ排斥セラレムコトヲ望ムト云
 フニ在リ○按スルニ國稅徵收法中立會人ノ必要ヲ規定シタルハ同法第二十一條ナレトモ同條

ニハ收稅官吏前條ノ處分ヲ爲ストキ云々トアリテ其前條ノ處分トハ第二十條ニ於ケル收稅官
 吏カ滯納者ノ家屋倉庫及筐匣ヲ搜索シ又ハ閉鎖シタル戸扉筐匣ヲ開カシメ若クハ自ラ開ク處
 分ヲ指稱スルモノタルヲ明シテ他ニ立會人ヲ必要トスル法條ノ見ルヘキモノナケレハ本件
 ノ如キ第二十條ノ場合ニ適合セサル不動産ノ差押ニ關シテハ立會人ヲ要セサルモノト解釋ス
 ヘク從テ差押調書ニ立會人ヲ缺クモ其差押ヲ違法ト謂フヲ得ス原告ノ援用スル國稅徵收法施
 行規則第十六條ニ收稅官吏財產ヲ差押ヘタルトキトハ差押調書二通ヲ作り立會人ト共ニ之ニ
 署名捺印シ其一通ハ立會人ニ交付スヘシ云々トアルハ立會人アル場合ニ於ケル差押處分ニ適
 用スヘク之ヲ以テ差押處分ハ總テ立會人ヲ要スル法意ナリト解釋スルヲ得ス何トナレハ該條
 ハ差押調書作成ノ要件ヲ規定シタルモノニシテ差押方法ノ要件ヲ規定シタルモノニ非サレハ
 ナリ然ラハ仙臺稅務署カ立會人ナクシテ原告ノ不動産ヲ差押ヘタルハ違法ニ非ス

○酒造稅法第十三條第一項ノ規定ハ酒類製造主カ保證物トシテ豫メ提供スヘキ物件價格ノ限度ヲ定メタルニ止リ保證物件ニ依リテ擔保セラルヘキ稅額ノ限度ヲ示シタルモノニ非ス

○甲者ノ酒造稅滯納處分ノ爲メ納稅保證物タル乙者所有ノ土地ヲ公賣ニ付シタル場合ニ於テハ乙者ハ滯納處分ヲ受ケタルモノニ外ナラス（明治三十九年三月十五日）

被告ハ妨訴抗辯トシテ本件公賣處分ハ酒造稅滯納者タル飯野與三郎ニ對シ爲シタルモノニシテ原告ハ假令利害ノ關係アリトスルモ之カ爲メ出訴ヲ爲シ得ヘキモノニ非スト云フモ○本件ハ飯野與三郎ノ酒造稅滯納處分ノ爲メ納稅保證物タル原告所有ノ土地ヲ公賣ニ付セラレタルモノニシテ即原告ハ滯納處分ヲ受ケタル者ニ外ナラス原告ハ自己所有ノ土地ヲ飯野與三郎カ酒類製造見込石數百四十一石ニ對シ納稅保證物トシテ金五百六十四圓ト價格ヲ定メ土地抵當權設定書ニ基キ新潟稅務管理局長ニ提供シ置キタルニ右惣太郎相續人與三郎カ酒造稅滯納處分ヲ受ケル場合ニ至リシヲ以テ原告ハ公賣執行以前ニ於テ新潟稅務署ニ現金五百六十四圓ヲ提供シテ該物件公賣ノ中止並ニ抵當權濫除ヲ申請シタリ然ルニ稅務署長カ之ヲ採用セスシテ物件ヲ公賣ニ付シ其全額ヲ徵收シタルハ酒造稅法第十三條第一項ノ規定ニ違背セルモノナルニ依リ該公賣處分ハ之ヲ取消ストノ判決ヲ求ムト云フモ右第十三條第一項ハ保證物トシテ豫メ提供スヘキ物件價格ノ限度ヲ定メタルニ止リ保證物件ニ依リ擔保セラルヘキ稅額ノ限度ヲ示シタルニ非ス故ニ土地抵當權設定證書ニ金五百六十四圓ト記載シアルハ物件ノ價格ヲ示シタルニ過キスシテ擔保セラルヘキ稅額ヲ掲ケタルモノニ非ス然レハ新潟稅務署長カ本件ノ抵當物件ヲ公賣ニ付シタルハ相當ニシテ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○酒類製造主カ清酒ノミニ付キ納稅保證物ヲ提供シタル場合ニ稅務署長ニ於テ之ヲ清酒及ヒ濁酒ニ對スル保證物ト爲シ公賣處分ヲ行ヒタルハ不當ナリ（明治三十九年五月三日）

原告ハ酒造營業者ニシテ明治三十四年度以降毎酒造年度清酒見込石數五百七石ノ申告ヲ爲シ之ニ對スル保證物ヲ提供シ釀造シ來リタル處尙増加釀造見込石數二百一石ノ申告ヲ爲シ從參加人福岡友二ノ所有ニ係ル宅地建物即チ係争物件ヲ借受ケ右二百一石ニ對スル保證物トシテ提供シ抵當權ヲ設定シタルモ同年度以降右増加見込石數ハ更ニ釀造セサルノミナラス清酒ノ釀造高毎ニ五百七石ニモ達セサルヲ以テ増加見込石數ニ對スル保證物ハ全ク其効力ヲ發セサルニ至リタルモノナリ然ルニ被告カ原告ニ對シ滯納處分ヲ爲スニ當リ係争物ヲ差押ヘ公賣ニ付セムトスルヲ以テ秋田稅務監督局長ニ訴願シタルニ訴願人ノ請求相立タストノ裁決ヲ與ヘ其理由トシテ清酒濁酒ヲ合計シテ五百七石ヲ超過シタルヲ以テ増加見込石數二百一石ノ範圍内ニ入りタルモノト認メサルヲ得ストノ趣旨ヲ説明シタルモ増加見込石數ニ對スル保證物ハ清酒ノミニ對スルモノニシテ濁酒ニ何等ノ關係ヲモ有セサルコトハ原裁決中ノ横手稅務署長ノ辯明ノ要旨ニ依ルモ明ナルノミナラス濁酒ニ付テハ保證人ヲ供シテ納稅保證物ノ免除ヲ得タルモノナルニ拘ラス之カ爲メ係争物ヲ公賣セムトシタルハ不法ナルニ依リ原裁決並ニ係争物タル宅地建物ノ強制公賣ヲ取消サレタシト主張シ從參加人モ原告ト同一ノ主張ヲ爲セリ被告横手稅務署長稅務屬横山時雍ハ本訴ノ目的物タル係争物ハ原告ノ所有ニ係ル物件ト共ニ明治三十四年十一月十四日附ヲ以テ提供シタルモノニシテ原告カ更ニ増石ヲ爲サムト欲シ提供シタルニアラス又其提供書ニハ酒類二百一石ニ對シ云々ト記載シアリテ清酒ニ對スルモノ

ト限定シアラサルヲ以テ其効力清酒増加石數二百一石以外ニ及フ可キモノニ非スト云フヲ得
 ス又酒造稅法第十三條ニ依レル保證物ハ一酒造年度ノ全見込石數一石ニ付金四圓ノ割合ヲ以
 テ提供スルモノナレハ提供保證物件價格ノ都合上五百七石又ハ二百一石ト區分シアルモ其實
 全石數ヲ保證シタルモノナレハ決シテ五百七石以上ノ釀造石數ヲ生シタル場合ニ限り本件ノ
 保證物ヲ以テ其超過石數ノミヲ擔保シタルモノト云フヲ得ス又濁酒ニ對スル保證人ハ三十五
 酒造年度ニ於テハ見込申告石數ノ一部分ニ對シテノミ之ヲ設ケ三十六酒造年度ニ於テハ全然
 之ヲ設ケサルカ故ニ本件ノ保證物ヲ以テ之ニ充當シタルハ不法ニ非ス依テ原告ノ請求ハ排斥
 セラレタシト答辯セリ○按スルニ乙第一號證ノ一ニハ酒類製造人福岡三治郎一酒造年度見込
 石數二百一石ニ對シ云々トアリテ被告ノ云カ如ク總テノ酒類ニ對スル保證物ト認メ得ヘキ記
 載ナキノミナラス原裁判決手續稅務署長辯明ノ要旨ニ「清酒製造見込石數(中路)二百一石ニ對
 シテハ福岡友二所有ノ土地建物云々」トアリ又甲第一號證ノ一ニ「清酒二百一石ニ對シ云々」
 トアルニ依ルモ又乙第三號證ノ如ク乙第一號證成立ノ當時濁酒ニ對シテハ保證人ヲ供シテ納
 稅保證物ヲ免除セラレアル事實ニ參照スルモ係争物件ハ清酒ノミニ對シテ提供シタル保證物ナ
 リト認メサルヲ得ス然ルニ被告稅務署長カ清酒及濁酒ニ對スル保證物トシテ公賣處分ヲ爲シ
 タルハ其當ヲ得タルモノニアラス

○營業者カ稅務署長ノ爲シタル課稅標準ノ算定ニ對シ異議ヲ申立テ稅務監督局長ノ審査決定
 ヲ受ケタル場合ニハ處分者タル稅務署長ヲ對手人トシテ出訴スルモ違法ニアラス

(明治三十九年十一月一日)

被告三本稅務署長稅務署稅務屬船越儀太郎ハ原告カ營業稅法第二十八條ノ四ニ依リ本訴ヲ
 提起スル以上ハ同法第二十八條ノ一ノ處分ヲ爲シタル神戶稅務監督局長ヲ對手トシテ出訴ス
 ヘキモノニシテ被告ヲ對手トスヘキモノニアラス故ニ原告ハ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノト
 信スルニ付行政裁判法第二十七條第一項ニ依リ本訴ヲ却下ストノ裁判ヲ請フト云ヒ「原告ハ
 行政訴訟ノ對手人ト爲スヘキモノニ付テハ法律上何等ノ規定ナキニ依リ處分者タル被告ヲ相
 手取ルモ亦裁決者タル神戶稅務監督局長ヲ對手トスルモ亦原告ノ隨意ニシテ被告ノ非議スヘ
 キ所ニ非ス依テ被告ノ抗辯ハ理由ナシト陳述セリ○按スルニ營業稅法第二十八條ノ四ニ「營
 業稅法第二十八條ノ一ノ決定ニ對シ不服アルトキハ云々」同第二十八條ノ一ニ「前條ノ請求ア
 リタルトキハ云々」同第二十七條ニ「前條ノ算定ニ對シ異議アルトキハ云々」同第二十六條ニ
 「課稅標準ヲ算定シ云々營業者ニ通知スヘシ」トアリテ被告ハ即チ此課稅標準ヲ算定シ原告ニ
 通知ヲ爲シタル者ナリ而シテ原告ハ其算定ニ對シ異議ヲ申立タル末本件ノ決定ヲ受ケタル者
 ニシテ其決定タルヤ被告カ爲シタル算定處分ノ異議ニ對スル上級廳ノ審査ノ結果ナレハ此ノ
 如キ場合ニ於ケル行政訴訟ニ付テハ處分者ヲ對手人トシテ出訴スルモ之ヲ違法ナリトシテ却
 下スヘキモノニ非ス

○清酒ニ好味液ヲ混淆シテ組成シタル飲料ハ酒造稅法ノ所謂清酒ニアラスシテ酒精含有飲料ナリトス (明治三十九年十二月十一日)

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十五年十一月以降同三十七年一月二十五日迄ノ間ニ於テ好味液ト稱スル割水用防腐劑一罐(九升入)ニ凡水九石ノ割ヲ以テ總計十九罐ニ水百五十二石ヲ加ヘ此溶解液百五十三石七斗一升ヲ得之ニ課稅濟ノ清酒五百十二石三斗六升六合ヲ加ヘ之ヲ清酒ト爲シテ販賣シ或ハ現ニ所有スルモノナリ又明治三十七年一月十二日ヨリ同月二十五日迄ノ間ニ於テ酒精二罐半(一罐九升五合)ヲ水ニ溶解シテ二石五斗ト爲シ之ニ課稅濟ノ清酒九石五斗ヲ加ヘ合計十二石ノ酒精含有飲料ヲ製造セリ然ルニ久留米稅務署ハ右ノ行爲ヲ以テ明治三十四年三月法律第八號酒精及酒精含有飲料稅法ニ恰當スルモノト認メ又第二ノ行爲ニ對シテハ同法ニ依リ十五石五斗ニ對スル納稅告知ヲ爲スヘキモノトシ明治三十七年四月四日合計一萬七百六十三圓五十二錢ノ納稅告知書ヲ原告ニ送達シタルヲ以テ同月二十九日之ヲ納付シタリ然レトモ右ノ好味液ハ其分析ノ結果ニ依ルモ防腐劑トシテ使用スルモノニシテ酒精分ヲ含有シ若クハ酒精分ニ變化スヘキモノニ非サレハ酒精含有飲料ヲ製造シタリト云フヲ得サルヲ以テ之ニ對スル課稅ヲ爲シタルハ不當ナルニ依リ右原告ニ送達セラレタル久留米稅務署ノ酒類及酒精含有飲料十二石ニ對スル部分ヲ除ク外總テ納稅告知書ヲ取消シ之ニ對スル納入金ヲ還付ス可キ旨ノ判決アリ度シト云フニ在リ

被告熊本稅務監督局長水越理庸答辯ノ要旨ハ第一本件好味液ハ食鹽苦土鹽類等ノ濃厚液ニ少量ノ硝石ヲ加ヘ糖蜜ヲ混和シタルモノニシテ清酒ト其組成成分ヲ異ニシ且ツ其味ヒ辛烈ニシテ苦味甚シキカ故ニ清酒ニ此好味液ヲ混和スルトキハ味覺上酒精分ノ稀薄ナルヲ感セサルヲ以テ多量ノ飲料ヲ得ルナリ而シテ此好味液ヲ清酒ニ混和スルトキハ清酒以外ノ飲料即チ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト云ハサルヲ得ス依テ原告ノ請求ハ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

○第一原告ハ好味液ナルモノハ行政廳ニ於テ防腐劑トシテ其販賣ヲ許可シアルモノニシテ此好味液ハ清酒ニ割水ヲ爲シ之カ腐敗ヲ防止スル用ニ供スルモノニ外ナラスト云フモ乙第十三號證松尾力太郎ノ分析成績書ニ依レハ本件好味液ト稱スルモノハ食鹽苦土鹽硝石及糖蜜等ヲ混和シタルモノナルヤ明カナリ然ラハ原告カ此好味液一罐(九升入)總計十九罐ニ水百五十二石ヲ加ヘ此溶解液百五十三石七斗一升ニ清酒五百十二石三斗六升六合ヲ加ヘ因テ得タル六百五十八石二斗二升ハ清酒ニ他ノ物質タル右好味液ヲ混淆シテ組成シタルモノナレハ酒造稅法上ノ所謂清酒ニアラスシテ別種ノ飲料即チ酒精含有飲料ナリト云ハサルヲ得ス原告ハ好味液ハ防腐劑タルニ止リ之ヲ加フルモ右六百五十八石二斗二升ハ清酒タルヲ失ハスト主張シ其證據トシテ提出シタル甲第一號乃至甲第四號證ハ孰レモ本件ノ好味液ニ關スルモノニアラサルノミナラス好味液カ防腐ノ効力ヲ有スルヤ否ヤ本件ニ必要ナキヲ以テ原告ノ主張ヲ證スルヲ得ス右ノ理由ナルヲ以テ明治三十七年四月四日日本件ニ付久留米稅務署カ原告ニ對シ爲シタル納稅告知ハ相當ナルヲ以テ取消スヘキ理由ナシ

○免稅腐敗酒タルコトヲ知テ之ニ除酸ノ方法ヲ施シ他ノ清酒ト混和シ清酒トシテ販賣シタル者ハ免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタルモノトス從テ其造石稅ヲ賦課セラルヘキハ當然ナリ (明治三十九年十二月十一日)

原告ハ明治三十七年四月四日久留米稅務署カ原告ノ販賣シタル清酒三十九石七升二合ニ對シ課稅處分ヲ爲シタル理由ハ右清酒製造ニ供シタル原料ハ既ニ酒類トシテ飲用スヘカラサル措置ヲ爲シ一旦造石稅ヲ免除セラレタル液體ニシテ普通ノ酒類ニアラサルコトヲ熟知シナカラ酒類製造ノ免許ヲ受ケス之ヲ原料トシテ除酸ノ方法ヲ施シ以テ前記ノ清酒ヲ製造シタルモノナリト云フニアルモ原告ハ該酒ヲ大藏彌作ヨリ買受ノ際免稅酒類ナルコトヲ知ラス單ニ不良清酒ナルコトヲ認メ之ニ除酸ノ方法ヲ施シ他ノ清酒ト混和シテ販賣シタルモノナレハ課稅處分ヲ受クヘキ理由ナシ依テ該處分ヲ取消シ其納入金ヲ還付スヘシトノ判決ヲ求ムト云ヒ

被告熊本稅務監督局長水越理庸ハ原告カ本件清酒ノ製造ニ使用シタル原料ハ其免稅酒ナルコトヲ知テ他ノ清酒ト混和シ免許ヲ受ケス製造シタルモノニシテ被告カ爲シタル課稅處分ハ不當ニアラス依テ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト答辯セリ○按スルニ原告ハ大藏彌作ヨリ買入レタルモノハ免稅腐敗酒タリシコトヲ知ラスト云フモ乙第三號證大藏彌作ノ願末書ニ依レハ原告カ同人ヨリ之ヲ買受クル際大場太藏ノ免稅腐敗酒タルコトヲ熟知シタルコト明カニシテ原告ハ之ニ除酸ノ方法ヲ施シ他ノ清酒ト混和シ清酒トシテ三十九石七升二合ヲ販賣シタルモノナレハ久留米稅務署カ原告ニ對シ免許ヲ得スシテ清酒ヲ製造シタルモノト爲シ其造石稅ヲ課シタルハ不當ニアラス

○司法裁判所ノ判決ハ行政廳カ法律ニ依リテ執行スル課稅權ヲ拘束スヘキモノニアラス

(明治四十年四月四日(明治四十一年七月九日(明治四十三年五月三十一日))

原告訴ノ要旨ハ被告池田稅務署長カ原告ニ對シ告發シタル酒精及酒精含有飲料ヲ製造スルノ免許ヲ受ケスシテ明治三十八年十月十七日頃ヨリ同年十一月十三日迄ノ間ニ自家酒類製造場ニ於テ清酒十一石水一石一斗及四罐ノ止菌液(一罐約一升入)ヲ以テ攝氏驗温十五度ノ時ニ於ケル含有酒精量二十度以下ノ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタリトノ公訴事實ハ第一審ニ於テ原告ニ不利ナル判決ヲ受ケタルモ控訴ノ結果第二審(大阪控訴院)ニ於テ明治三十九年五月七日別紙寫ノ如ク證據十分ナラストノ理由ニ基キ無罪ノ判決ヲ受ケ裁判確定シタルニ拘ラス被告ハ明治三十九年第九號納稅告知書ヲ以テ酒精及酒精含有飲料稅トシテ金二百十七圓八十錢ノ納稅ヲ命シタリ然レトモ其課稅ハ不法ト確信セシニ付上級官廳丸龜稅務監督局長ニ訴願セシニ尙又別紙ノ如ク原告ノ請求ヲ排斥セラレタルハ最不服ニ堪ヘサル所ナリ抑丸龜稅務監督局長カ課稅ヲ正當トセシ理由ハ「訴願人カ明治三十八年十月十七日ヨリ同年十一月十三日迄ノ間ニ德島縣三好郡佐馬地村大字白地二百六番屋敷ニ於テ清酒十一石水一石一斗及四罐ノ止菌液ヲ以テ攝氏驗温器十五度ノ時ニ於ケル含有酒精容量二十度以下ノ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタルハ訴願人モ認ムル事實ニシテ池田稅務署長ノ提出シタル犯則事件調査願末書廢本ニ依リ明白ナリ而シテ大阪控訴院ノ判決ハ其行爲カ酒精及酒精含有飲料稅法違反ノ犯罪ヲ構成セスト云フニ過キスシテ該物件ニ對スル課稅權ニ何等ノ拘束ヲ加フルモノニ非ス故ニ稅務署長カ訴願人ノ製造シタル物件ヲ酒精及酒精含有飲料稅法ニ所謂酒精含有飲料ナ

リト認定シ其製造石高ニ對シ課稅シタルハ正當ノ處分ナリト云フニ在レトモ原告ハ毫末モ斯ル犯則事實ヲ承認スルモノニ非ス蓋シ原裁決ニ所謂犯則事件調査顛末書謄本ナルモノハ告發以前ニ於ケル被告作成ノ書類ナルヘキモ其記事ハ原告任意ノ供述ニ非サルノミナラス既ニ第二審ニ於テ其書類ニ措信セス犯則事實ヲ認ムヘキ證據十分ナラストノ理由換言スレハタトヒ前記書類中自白ノ記事アリトスルモ該記事ハ以テ原告人ニ犯罪行為アルモノト斷定スル材料ト爲スニ足ラサルモノナリトノ趣旨ニ依リ無罪ノ判決ヲ受ケタルモノナレハ該書類ハ明カニ其判決ニ於テ排斥セラレタルモノトス然ルニ尙ホ執拗ニモ更ニ右記事ヲ提出シ擅ニ犯則事實ヲ捏造シ依リテ以テ之ニ課稅スルモ正當ナリト云フニ至リテ殆ト何人モ首肯スルコト能ハサル不法ノ裁決タルコト寸毫ノ疑ナキヲ確信ス况ンヤ犯罪ノ證據十分ナラストノ理由ニ基キ無罪ノ判決確定シタル以上ハ其公訴事實ハ全然社會ニ其形跡ヲ止ムヘキモノニ非サレハ社會ハ再ヒ公訴事實ノ犯罪者ヲ以テ目スヘキモノニアラサルニ於テオヤ從テ被告カ發シタル納稅告知書及原裁決ハ全部不當ト信スルニ付其取消ヲ請フト云フニ在リ

被告池田稅務署長遠山福景答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十八年十月十七日頃ヨリ同年十一月十三日迄ノ間ニ於テ自家酒類製造場ニ於テ清酒十一石水一石一斗及四罐ノ止菌液ヲ混和シ攝氏驗温器十五度ノ時ニ於ケル含有酒精容量二十度以下ノ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタルコトハ乙第一號證犯則事件調査顛末書謄本ニ據リ明確ナルヲ以テ被告ハ間接國稅犯則者處分法ニ則リ原告ニ對シ罰金ニ相當スル金一千八十九圓及書類送達費用金十三錢ヲ池田稅務署ニ納付スヘキ旨ノ通告ヲ爲シタルニ原告ハ乙第二號證異議申立書ヲ提出シ來リシモ法規ノ認

メサル書類ナルヲ以テ之ヲ返付セシカ原告ハ通告ヲ履行スヘキ期限内ニ履行セサリシヲ以テ被告ハ之ヲ德島地方裁判所ニ告發シタルニ原告ハ同裁判所ニ於テ被告ノ爲シタル通告ノ趣旨ニ異ナラサル判決ヲ受ケタリ然ルニ原告ハ之ニ服セスシテ大阪控訴院ニ控訴シ同院ニ於テハ無罪ノ判決ヲ受ケ其判決ノ確定シタルハ原告ノ事實トシテ申立タルカ如シ然レトモ被告ハ原告カ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタル事實ヲ確認スルヲ以テ酒精及酒精含有飲料稅法第二條ニ則リ算出シタル稅金三百十七圓八十錢ノ納稅告知書ヲ發シタルニ原告ハ其指定期限タル明治三十九年六月十一日ニ於テ之レカ納付ヲ了セサリシヲ以テ國稅徵收法第九條ニ據リ期限ヲ明治三十九年六月十八日ト定メ督促狀ヲ發セシニ原告ハ其期日ニ於テ納稅ヲ了シタルモノナリ原告カ丸龜稅務監督局長ノ裁決ニ不服ノ點ヲ陳述スト雖モ元來課稅事實存否ノ認定ハ稅務機關ノ自由裁量ニ屬スルヲ以テ司法機關ノ認定ト異ナリタル認定ヲ與フル場合アルハ明カニシテ本事實カ課稅セラレヘキモノナルヤ否又何レノ稅法ニヨリ課稅セラレヘキモノナルヤヲ鑑別スルハ即稅務署長ノ職權内ニ屬ス故ニ被告ハ其公訴事實ニ對スル司法裁判所ノ判決ニ拘束セラレ、コトナク獨立シテ收稅官吏カ間接國稅犯則者處分法ノ規定ニ從ヒ適法ニ作成シタル犯則事件調査顛末書ニ據リ原告カ清酒ニ水及止菌液ヲ混和シ以テ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタル事實ヲ認メ酒精及酒精含有飲料稅法ヲ適用シ其査定シタル石數ニ課シタルモノニシテ毫モ不當ニ非ス而シテ原告カ通告處分ニ對シ提出シタル異議申立書ニ徵スルモ猶原告カ清酒ニ水及止菌液ヲ混和シ酒精含有飲料ヲ製造シタル事實ヲ確認スルニ足ル故ニ被告ノ課稅處分ハ不當ニ非サルコト明ナリ依テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ請フト云フニ在リ

○按スルニ原告カ明治三十八年十月十七日頃ヨリ同年十一月十三日迄ノ間ニ自家酒類製造場ニ於テ清酒十一石水一石一斗及止菌液四罐(一罐約一升入)ヲ混和シ攝氏驗温器十五度ノ時ニ於ケル含有酒精容量二十度以下ノ酒精含有飲料十二石一斗ヲ製造シタルコトハ乙第一號證犯則事件調査顛末書就中該書中ノ原告ノ自白ニ依テ明瞭ナリ原告ハ被告ノ告發ニ係ル酒精含有飲料密造犯則事件ハ大阪控訴院ニ於テ犯罪ノ證據十分ナラストノ理由ヲ以テ無罪ノ判決ヲ受ケ其判決確定シタル以上ハ乙第一號證顛末書ノ信用ス可ラサルハ勿論公訴ノ事實ハ全然社會ニ其形迹ヲ留メサルモノナルニ被告カ擅ニ犯則事實ヲ捏造シ尙又丸龜稅務監督局長カ右顛末書ヲ裁決ノ基礎トシ「大阪控訴院ノ判決ハ其行爲カ酒精及酒精含有飲料稅法違反ノ犯罪ヲ構成セスト云フニ過キスシテ該物件ニ對スル課稅權ニ何等拘束ヲ加フルモノニアラス」ト説明シ去リ被告ノ課稅處分ヲ是認シ原告ノ訴願ヲ却下シタルハ「大阪控訴院カ信用ス可ラストシ排斥シタル顛末書ヲ採用シ一ハ該院無罪ノ判決ヲ公訴事件罪トナラストシタルモノト誤解シタルノ不法アルモノニシテ服スルヲ得スト云フモ司法裁判所ノ判決ハ行政廳カ法律ニ基キ執行スル課稅權ヲ拘束スル力ナシ而シテ本件原告カ清酒ニ水及止菌液ヲ混和シ酒精含有飲料ヲ製造シタル事實ハ前顛乙第一號證ニ據リ明ニ之ヲ認ムルコトヲ得レハ被告カ此事實ニ對シ酒精及酒精含有飲料稅法ヲ適用シタルハ相當ニシテ他ニ該證ヲ打消スニ足ルヘキ反證ヲ舉示セサル限單ニ刑事裁判所ニ於テ信用セラレサル證據ナリトノ一事ヲ以テ被告ノ處分ヲ取消ス理由ト爲シ難シ然ラハ被告ノ處分及該處分ヲ是認シタル丸龜稅務監督局長ノ裁決ハ相當ニシテ原告ノ主張ハ其理由ナキモノトス

○保證物増補命令ニ基キ石數ヲ限定シテ提供シタル保證物ハ最初見込申告高ナルト増加申告高ナルト問ハス當該年度同ニ於テ製造シタル酒類ニ對シ右限度ニ於テ納稅ヲ保證スルモノト解セサルヲ得ス(明治四十年四月十六日)

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十四年度以降毎酒造年度清酒見込石數五百七石ノ申告ヲ爲シ之ニ對シ相當ナル保證物ヲ提供シ尙又増加釀造見込石數二百一石ノ申告ヲ爲シ之ニ付テハ同村福岡友二即チ從參加人所有ノ不動産ヲ借受ケ保證物トシテ抵當權ヲ設定セリ然ルニ原告ハ同年度以降右増加見込石數ハ更ニ釀造スル能ハサルノミナラス釀造石數五百七石ニモ達セサルニヨリ明治三十七年二月原告及從參加人ヨリ増加見込石數ニ對スル保證物ノ取消ヲ請求シタルニ被告ハ五百七石ニ對スル保證物時價ニ對シ不相當ナリト認メ目下其増補命令中ナリトノ理由ヲ以テ之ヲ拒絕シ而シテ原告カ明治三十五年以降五百七石ニ對スル納稅義務ヲ怠リタルニ對シテ明治三十七年三月中不當ニモ二百一石ノ増加見込石數ニ對シ保證トシテ提供シタル本件ノ不動産ヲ差押ヘ次テ其公賣ノ公示ヲ爲セリ原告ハ此處分ニ不服ナルヲ以テ明治三十八年十月中秋田稅務監督局ニ訴願シ同三十九年一月中行政訴訟ヲ提起シタルニ同年五月三日被告ノ爲シタル處分ヲ取消ス旨ノ裁判言渡アリタリ然ルニ被告ハ同年五月十日再ヒ原告ニ對シ明治三十五六兩年度清酒造石稅金ノ滯納處分トシテ曩ニ差押ヘタルモノト同一ナル從參加人所有ノ保證物ヲ差押ヘタリ被告ノ此處分ハ確定判決ヲ無視スルモノナルヲ以テ原告ハ再ヒ秋田稅務監督局長ニ訴願シタルニ同年六月二十七日請求棄却ノ裁決ヲ受ケタリ然レトモ本件從參加人所有ノ保證物ハ増加見込石數ニ對スル擔保ニシテ其効力ハ決シテ他ニ及フヘキニ

非ス縱令五百七石ニ對スル擔保物カ時價ノ變動ニヨリ低落シタリトテ本件擔保物ヲ以テ其不足ヲ補充シ得ヘキモノニ非ス既ニ被告カ増補提供命令ヲ爲シタルハ明ニ此理由ヲ自認シタルモノトス何トナレハ若シ當然本件擔保物ヲ以テ補充シ得ルモノトセハ殊更ニ増補ヲ命スルノ必要ナケレハナリ依テ明治三十九年七月二十七日秋田稅務監督局長ノ爲シタル裁決ヲ取消シ被告カ原告ニ對シ國稅滯納處分トシテ爲シタル從參加人所有不動産ノ公賣處分ヲ取消サレタシト云フニ在リ

被告橫手稅務署長橫山時雍答辯ノ要旨ハ本件保證物ハ原告ノ所有ニ係ル物件ト共ニ明治三十四年十一月十四日附ヲ以テ提供シタルモノニシテ提供ノ日時ニ彼此前後ノ區別アルナク原告カ増加醸造ヲ爲サムトシテ本件保證物ヲ提供シタリト云フハ事實ニ反シ其保證物提供書ニハ單ニ酒類清酒二百一石ニ對シ云々トアリ製造石數カ五百七石ヲ超エル場合ニ於テ其増加石數ニ對シ本件擔保物ヲ提供スルモノナルコトノ條件ナシ從テ兩保證物ヲ以テ單純ニ見込石數七百八石マテヲ擔保セルモノト認ムルハ當然ニシテ原告ノ唱フルカ如ク超過石數アルニ至リ始メテ本件保證物ニ擔保ノ効力ヲ及ホスヘキモノニアラサルコトハ毫モ疑ヲ容レサル所ナリ而シテ被告カ疊ニ原告ニ對シ保證物ノ増補ヲ命シタルハ保證物ノ價格ニ著シキ異動ヲ生シタルヲ以テ酒造稅法第十三條第五項ニ依リ釀造見込高全部ニ對シテ更ニ増補スヘキ旨ヲ命シタルモノニシテ原告所有ノ保證物カ五百七石ニ對スル擔保タルニ足ラサルカ故ニシテ從テ之ヲ以テ本件擔保物カ釀造石數五百七石ヲ超過セル場合ニ於テ始メテ効力ヲ生ストノ原告ノ主張ヲ證スルヲ得ス又原告ハ被告ノ處分ヲ以テ確定判決ニ牴觸スルモノト云フモ右判決文ニハ總

テノ酒類ニ對スル保證物トハ認メラレス云々清酒及ヒ濁酒ニ對スル保證物トシテ公賣處分ヲナシタルハ當ヲ得タルモノニアラストアリテ清酒ノ造石數ニ對シ擔保セルモノニアラストノ判意ニアラサルカ故ニ更ニ清酒造石稅金ノミノ滯納處分トシテ同一物件ヲ差押ヘ公賣ニ付シタルハ達法ニアラス依テ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト云フニ在リ

○按スルニ本件擔保物ハ明治三十四年度以降四十二年度一酒造年度製造見込石數清酒二百一石ニ對シ原告ノ納稅ヲ擔保スルモノナルコトハ甲第一號證及乙第一號證ノ二ニ依リテ明ニシテ其保證範圍カ五百七石以上ノ増加醸造石數ノミニ止マルトノ原告ノ主張ハ何等證據ノ徵スヘキモノナケレハ右擔保物ハ最初ノ申告高ナルト増加申告高ナルトヲ問ハス一酒造年度二百一石ノ限度ニ於テ納稅ヲ保證スルモノト解セサルヲ得ス原告ハ被告カ擔保物増補命令ヲ發シタルノ事實ニ據リテ本件擔保物ハ釀造高五百七石ヲ超過シタル場合ニ於テ始メテ保證責任ヲ生スヘキモノナリト主張スルモ増補命令書即チ甲第三號證其他ニ於テ何等原告ノ主張ヲ證スヘキ點ナシ又原告ハ被告ノ處分ヲ以テ確定判決ヲ無視スルモノナリト云フモ右判決即チ明治三十九年第三號事件ニ關スル當裁判所ノ判決ハ本件擔保物ノ保證範圍カ濁酒ニ及ハサルコトヲ明カニシタルニ過キサレハ清酒ニ對スル國稅滯納處分トシテ右擔保物ヲ差押フルヲ妨ケス之ヲ要スルニ被告ノ處分ハ本件擔保物ノ保證範圍ニ於テ正當ニ爲シタルモノナリ

○酒造稅法第十三條ハ酒類製造者ニ納稅保證トシテ保證物ヲ提供スヘキコトヲ命令シ造石稅ノ徵收ヲ容易ナラシムル目的ニ出テタルモノナレハ前後各別ニ之ヲ提供シタル場合ニ於テモ其物件ハ製造者ノ納稅義務全部ヲ擔保スルモノトス（明治四十年十一月二十一日）

原告陳述ノ要旨ハ訴外朽木縣下都賀郡朽木町大字朽木三百十二番地小林六松ハ從來酒類製造ノ免許ヲ受ケ明治三十九酒造年度ハ最初清酒四百十二石三斗八升製造ノ見込ヲ以テ届出テ之ニ對シテハ稅法規定額以上ノ納稅保證ヲ提供シ其後清酒百三石増加製造ノ見込ヲ以テ届出ヲ爲シ之ニ對スル稅金ノ保證トシテ原告小林忠吉所有ノ田地五筆原告小林キク所有ノ田地一筆ヲ提供シ明治四十年二月二十八日抵當權設定登記ヲ經タルモ右増加製造ニ係ル分ハ醪トナリタルマ、同年三月一日燒失セリ因テ製造者ハ醪燒失及製造見込減石ノ申告ヲ爲シタルニ由リ此ノ部分ニ對シテハ納稅義務發生セサルニ係ハラヌ製造者カ最初製造ノ清酒五百十二石三斗八升ニ對スル稅金ヲ息納セシ故ヲ以テ前記原告所有ノ地所ヲ谷田部稅務署ニ於テ公賣ニ付スルノ公告ヲ爲シタルハ不法ナルヲ以テ其取消ヲ被告ニ訴願シタルモ被告ハ右原告ノ請求相立タラ旨裁決シ其結果更ニ谷田部稅務署ヨリ同年七月十日前記原告所有ノ地所ヲ公賣ニ付スルノ通知ニ接シタルモ全然不服ニ付キ右被告ノ裁決並谷田部稅務署ノ爲シタル公賣手續ノ取消ヲ求ムト云フニ在リ

被告宇都宮稅務監督局長楠正篤答辯ノ要旨ハ本件事實關係ハ原告ノ陳述スル所ト大差ナキモ小林六松ハ三十八酒造年度第四期酒造稅ヲ期限内ニ納付セス明治四十年四月四日滯納處分ヲ執行スルニ至リタルヲ以テ國稅徵收法第四條ノ一第一號ニ基キ三十九酒造年度酒造稅ノ繰

上徵收ヲナセリ依テ朽木稅務署ハ該年度分稅金三千八百七十七圓ノ中清酒百三石ニ相當スル千七百五十一圓ヲ管轄廳タル谷田部稅務署ニ引繼キ原告所有ノ納稅保證物ニ對シ滯納處分ノ執行ヲ委託シタルニ由リ谷田部稅務署ハ原告所有地所ノ公賣ヲ公告スルニ至リタル者ニシテ酒造稅法第十三條保證物ノ提供ハ一酒造年度間ニ於ケル製造見込石數ヲ標準トシテ算定シタル價格ノ物件ヲ以テ同年度ノ納稅義務ヲ擔保セシムルニアリテ原告陳述ノ如ク擔保物件提供ノ時期ニ依リ擔保ノ義務範圍ヲ區別スヘキモノニアラサルノミナラス原告ハ醪ノ燒失ニ由リ製造見込減石ノ申告ハ爲シタルモ擔保減少ノ請求ハ爲サ、リシモノナレハ到底抵當權ノ實行ヲ免レ得ヘキモノニアラス又原告ハ本件保證契約ノ要素ニ錯誤アルヲ以テ無効ナリト主張スルモ法律ノ規定ニ基キ爲シタル契約當事者ハ素ヨリ該法規ノ精神ニ基キ締結セルモノナレハ今日ニ至リ意思ニ錯誤アリト云フカ如キハ敢テ辯駁ノ價值ナク其他原告ハ抵當權ノ實行ハ登記ノ趣旨ニ據ラサル可ラサルニ本件抵當權ノ實行ハ登記ノ趣旨ニ基カサル不法ノモノナリト云フモ事實ニ違フ申立ナレハ其主張ノ誤リナルコト言フ俟タス依テ原告請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

○原告ハ酒造稅法第十三條ノ解釋上同一酒造年度内ニ於ケル本事件ノ如ク前後各別ニ製造見込石數ヲ申告シ之ニ對シ各別ニ保證物ヲ提供シタル場合ニアリテハ其保證セル納稅義務ヲ各特立シテ擔保スルモノナルニ被告ハ縱令保證物ハ前後各別ニ提供セラル、モ相共通シテ同一年度内ニ於ケル納稅ヲ擔保スルモノナリト解釋シ本件處分ヲ爲シタルハ違法ナリト云フモ酒造稅法第十三條ハ酒類製造者ニ納稅保證トシテ保證物ヲ提供スヘキヲ命令シ造石稅ノ徵收ヲ

容易ナラシムルノ目的ニ出タルモノナレハ前後各別ニ保證物ヲ提供シタル場合ニアリテモ製造者ノ納稅義務全部ヲ保證スルモノト解釋セサルヘカラス又原告ハ第二回ノ申告ニ係ル百三十石ニ對シ保證物件ヲ提供セシモノナルハ甲第四號證納稅保證物提供書ニヨリ明瞭ナルニ係ハラス被告ハ原告ノ關知セサル第一回ニ申告セル石數ニ對スル納稅ヲモ保證セルモノト解スルニ於テハ契約ノ要素ニ錯誤アルモノナレハ其契約ハ無効ナルヘク從テ此契約ニ基ク債權ノ強制履行タル本件處分ハ當然無効ナラサルヘカラスト云フモ納稅保證物ノ提供ハ私法上ノ契約ニアラサレハ酒造稅法第十三條ノ規定前記ノ如クナル以上ハ假リニ原告ノ意思ニ錯誤アリトスルモ本件處分ヲ違法ナリト云フヲ得サルノミナラス保證物提供義務者ノ製造者ナルハ酒造稅法第十三條同法施行規則第二十條ノ規定ニ由リ明瞭ナレハ甲第四號證ニ原告ノ保證物件提供者トシテ連署セルハ右提供ニ異議ナキ旨ヲ表示セルニ過キサルモノト認ムヘケレハ原告ノ意思如何ハ本件處分ニ關係ナキモノト云ハサルヲ得ヌ又原告ハ本件抵當權ノ設定登記ニ於テモ保證ノ範圍ハ第二回ノ申告ニ係ル百三十石ニ對スル納稅額ヲ出サルニ被告ハ右保證範圍ニ無關係ナル稅金ニ就キ處分ヲ爲シタルハ明ニ登記ナキ抵當權ヲ實行シタルモノニシテ不法ノ甚シキモノナリト云フモ乙第四號證ニ依レハ單ニ三十九酒造年度中小林六松製造酒類一百三十石ニ對シ納稅ヲ保證スル旨登記セラレ特定ノ百三十石ニ對シ保證物ヲ提供シタルニアラサルハ明ナレハ此點ニ關スル原告主張ハ理由ナキモノト認メサルヲ得ヌ

○稅務署長カ稅務監督局長ノ裁決ニ依リ酒類製造主ニ對シ徵收濟ノ稅金ヲ返還シタル以上ハ縱令造石數ノ査定存在スルモ該査定ハ賦課ノ手續ニ過キサルヲ以テ製造主ハ之ニ付キ行政訴訟ヲ提起スルノ權利ナキモノトス（明治四十一年二月十三日）

被告東京稅務監督局長菅野盛次郎ハ本訴ニ對シ訴權ナシトノ抗辯ヲ爲シ本訴ノ棄却ヲ求メタリ其理由トスル所ハ被告ハ原告ノ訴願ニ對シ明治四十年二月及三月ノ二期ニ於テ徵收スヘキモノトノ裁決ヲ爲シタルカ爲メ佐原稅務署ニ於テ原賦課ノ稅金ヲ返還シタルニヨリ其裁決ニ定メタル徵收期前即明治四十年一月ニ於テ原告ハ訴訟提起ノ權利ナシト云フニ在リ之ニ對シ原告ハ若シ此訴訟ヲ提起セサルトキハ被告ノ訴願裁決ニ依リ造石數ノ査定確定シ後ニ其査定ノ當否ヲ爭フ能ハサルニ依リ訴權ナカルヘカラスト答辯セリ○按スルニ佐原稅務署ニ於テ既ニ明治三十九年八月ノ賦課處分ニ基ク徵收濟ノ稅金ヲ返還シタル以上ハ假令原告申立ノ如ク造石數ノ査定存在スルモ査定ハ賦課ノ手續ニシテ賦課其モノニアラサレハ原告ハ之ニ付本訴ヲ提起スル權利ナキモノトス

○清酒ニ甘精ヲ混和スルニ於テハ其風味ヲ變シ他ノ飲料ヲ成スモノナレハ酒精及酒精含有飲料税法ニ所謂酒精含有飲料ヲ製造セルモノトス

○酒類製造主ノ雇人カ清酒製造販賣ノ業務執行中私ニ酒精含有飲料ヲ製造シタルトキハ雇主ニ於テ其納稅義務ヲ負擔スルヲ當然トス（明治四十一年四月二十八日）

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ清酒製造業者ニシテ酒精含有飲料製造者ニ非サルニ明治三十九年二月十日徳島稅務署ヨリ酒精及酒精含有飲料稅トシテ金一千二百圓ノ納稅告知ヲ受ケタリ右十ハ原告ノ清酒製造支配人宮本守太郎カ原告ノ製造ニ係ル清酒カ薄手作ニシテ甘味少ナキニ依リ顧客中甘口ノ清酒ヲ求ムル者ノ爲ニ甘精ヲ混和シテ販賣シタルモノナルヘク而シテ甘精ノ混和ハ酒精含有飲料ノ製造ニ非サルノミナラス本所爲ハ宮本守太郎獨斷ノ所爲ニシテ原告ノ關知スル所ニ非サルヲ以テ結局何等納稅ノ義務ヲ負擔スヘキ理由ナシ依テ本件賦課處分ヲ取消サレタシト云フニ在リ

被告丸龜稅務監督局長川崎軍治答辯ノ要旨ハ原告ハ清酒ノ製造免許者ニシテ其業務ニ關シ支配人タル宮本守太郎ハ明治三十七年三月三日頃ヨリ明治三十八年十一月三日ニ至ル迄營業主ノ指揮ヲ受クルコトナクシテ其製造販賣擔當中ナル清酒ニ三斗ニ付一匁ノ割合ヲ以テ甘精ヲ混和シ數十回ニ酒精含有飲料七十二石ヲ製造シタルモノニシテ雇主タル原告ニ於テ其納稅義務ヲ負擔スヘキモノナレハ被告ノ處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リ

○雇人宮本守太郎カ清酒三斗ニ一匁ノ割合ヲ以テ甘精ヲ混和シ販賣シタルハ原被告間爭ナキ事實ナルヲ以テ本訴ニ於テ判斷スヘキ論點ハ第一本件清酒ト甘精ノ混和ハ酒精含有飲料ノ製造ナルヲ以テ雇主ニ於テ其納稅義務ヲ負擔スルヲ當然トス

造ナルヤ否第二酒精含有飲料ノ製造トセハ原告ニ納稅ノ義務アルヤ否ノ二點ニ在リトス第一本件清酒ニ甘精ヲ混和シタルコトハ其風味ヲ變シ他ノ飲料ヲ爲スモノナレハ酒精及酒精含有飲料税法ニ所謂酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト爲サ、ルヲ得ス第二原告ハ本訴事實ヲ酒精含有飲料ノ製造ナリトスルモ雇人ノ所爲ナルヲ以テ酒精及酒精含有飲料税法第二十三條ニ依リ納稅義務アリト論スルヲ得スト主張セリ按スルニ第二十三條ハ犯罪ノ處罰ニ關スル規定ナルヲ以テ處罰ニアラサル納稅義務ヲ本條ニ依リ負擔スヘキモノナリト論スルヲ得サルハ原告主張ノ通りナレトモ本件酒精含有飲料ノ製造ハ雇人カ清酒ノ製造販賣ノ業務執行中雇主ノ計算ノ爲メニ爲シタル所爲ナルヲ以テ雇主ニ於テ其納稅義務ヲ負擔スルヲ當然トス