ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 ЯНВАРЯ № 1.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—Высочайшее повелѣніе.—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.— II. *Отдѣлъ Неоффиціальный:* Слово.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, согласно съ положеніемъ Комитета Министровъ, 19-го іюня (1 іюля) 1874 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: въ положеніи о наградахъ, Высочайше утвержденномъ 31 іюля 1859 года, сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Срокъ, ранѣе котораго никто не можетъ быть представленъ къ наградѣ со времени полученія послѣдней награды, установить для всѣхъ чиновъ и должностей, вмѣсто нынѣшняго 2-лѣтняго, 3 лѣтній (измѣн. §§ 17 и 19).

2) Всѣ награды, испрашиваемыя въ теченіи года *за особыя отличія*, кромѣ оказанныхъ въ дѣлахъ противъ непрія-

теля, должны быть относимы въ счетъ назначенно каждаго вѣдомства нормы наградъ за текущій годъ, съ чтобы о числѣ наградъ, испрошенныхъ за такого род личія, было объясняемо въ общихъ годовыхъ за тот годъ наградныхъ представленіяхъ (измѣн. §§ 12 и 15).

3) Одно и то же лицо не можетъ быть представляемо къ наградѣ внѣ правилъ *два раза сряду* (доп. § 16).

4) При производствѣ въ чины офицеровъ, занимающихъ классныя должности какъ въ военномъ, такъ и въ гражданскомъ вѣдомствахъ, допускать повышеніе ихъ только въ чины, соотвѣтствующіе классамъ должностей, но не чиномъ выше оныхъ, какъ установлено для чиновъ гражданскихъ (доп. § 30).

5) Лицъ, причисленныхъ къ Министерствамъ и главнымъ управленіямъ и неисправляющихъ штатныхъ должностей, не производить въ слѣдующіе чины *за отличіе*, пока не получатъ штатнаго мѣста или не будутъ назначены къ исправленію штатной должности; исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ пользу состоящихъ при вѣдомствахъ техниковъ, которые могутъ быть награждаемы слѣдующими чинами, но только одною степенью выше того, въ коемъ они причислены по подлежащему вѣдомству (измѣн. п. 1 § 34).

6) Полученіе орденовъ въ порядкѣ постепенности для военныхъ офицеровъ, состоящихъ въ разныхъ управленіяхъ, обусловливается не одними только чинами, но и классами должностей, для гражданскихъ-же чиновниковъ не только классами должностей, но и чинами. Согласно сему: а) орденъ св. Анны 1-й степени не долженъ быть назначаемъ лицамъ, состоящимъ въ чинахъ военныхъ ниже генералъ-маіора и изъ числа генералъ-маіоровъ—*занимающимъ классныя должности ниже IV класса* (доп. пун. 1 лит. *а* § 42); б) орденъ св. Станислава 1-й степени не долженъ быть назначаемъ помянутымъ лицамъ, если они состоятъ въ чинѣ ниже генералъ-маіора. и изъ числа генералъ-маіоровъ—*занимающимъ классныя должности ниже V класса* (доп. къ п. 2 лит. *а* § 42) и в) ордена св Станислава и св. Анны 2-й степени не должны быть назначаемы: во-первыхъ, *лицамъ военнаго званія*, которыя, находясь на службѣ по разнымъ управленіямъ и состоя въ чинахъ, указанныхъ въ пунктѣ

3 подъ лит. *а* *), *занимаютъ должности ниже VIII класса*; во-вторыхъ, тѣмъ изъ *гражданскихъ чиновниковъ*, кои состоятъ въ должностяхъ *и чинахъ* ниже VIII класса; въ-третьихъ, тѣмъ изъ *состоящихъ въ дѣйствительной ученой и учебной службѣ*, которые имѣютъ чины ниже VIII класса (измѣн. лит. *б* п. 3 § 42).

7) Ордена жалуются, обыкновенно, съ соблюденіемъ постепенности, установленной § 38 положенія о наградахъ 1859 г., за отличія-же, заслуживающія особаго вниманія, могутъ быть удостоиваемы къ старшимъ орденамъ мимо младшихъ:

а) занимающіе должности не ниже V класса—прямо къ ордену св. Станисла 2-й степени;

б) занимающіе должности IV класса—прямо къ ордену св. Анны 2-й степени.

Правило это распространить и на военныхъ чиновъ, состоящихъ въ соотвѣтственныхъ чинахъ и должностяхъ; въ отношеніи-же лицъ дѣйствительной учено-учебной службы принимать въ соображеніе, вмѣсто вышеопредѣленныхъ классовъ должностей, чины тѣхъ-же классовъ (въ замѣну § 43).

8) Правило о награжденіи орденомъ св. Станислава послѣ ордена св. Анны отмѣнить и за симъ § 39 положенія 1859 года о наградахъ исключить.

9) Для опредѣленія числа ежегодныхъ наградъ *по правиламъ* принять пропорціональное отношеніе наградной нормы къ наличному составу служащихъ, установивъ для военнаго вѣдомства слѣдующіе 4 размѣра нормы.

	Для военныхъ чиновъ.	Для гражданскихъ чиновъ.
Для центральныхъ и штабныхъ управленій, съ подчиненіемъ оной и всѣхъ генераловъ	1: 6	1:20
Для спеціальныхъ подвѣдомственныхъ учрежденій и спеціальныхъ войскъ - - - -	1:12	1:40

*) Т. е. въ чинахъ: по арміи—оберъ офицерскихъ, по гвардіи—ниже штабсъ-капитана или штабсъ-ротмистра, а по артиллеріи, инженерному управленію, Генеральному Штабу и по тѣмъ частямъ, которыя пользуются особыми противъ арміи въ чинахъ преимуществами—не ниже капитана.

Для прочихъ подвѣдомственныхъ учрежденій полевыхъ войскъ и состоящихъ по вѣдомству лицъ- - - - - - - - - - -	1:24	1:40
Для лицъ учено-учебной службы - -	1:8	1:8

Опредѣленная для лицъ учено-учебной службы норма присвоивается исключительно въ пользу сихъ лицъ, но отнюдь не должна быть распространяема на лицъ административной службы какъ общей, такъ и въ самымъ учебныхъ заведеніяхъ.

Состоящіе при строевыхъ отдѣльныхъ частяхъ войскъ медики подчиняются нормѣ наградъ 1:12 для спеціальныхъ войскъ установляемой.

Распредѣленіе числа причитающихся, на основаніи разсчетовъ, произвенныхъ по общему за каждый годъ числу служащихъ, наградъ между учрежденіями, принадлежащами къ той или другой категоріи управленій, предоставляется ближайшему усмотрѣнію Военнаго Министра, съ тѣмъ однако, чтобы помянутыя нормы не были сливаемы или пополняемы одна на счетъ другой.

10) Для всего военнаго вѣдомства опредѣлить 114 наградъ *вит правилъ*, предоставивъ ближайшему усмотрѣнію Военнаго Министра распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ учрежденіямъ.

11) Всѣ вышеозначенныя вновь установленныя правила ввести въ дѣйствіе съ 1-го января будущаго 1875 года.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 27 мая 1874 года № 31,—*о „Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпуски II и III)“ г. Иванова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные госпо-

диномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета №№ 202 и 207, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, II и III выпусковъ составленнаго смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища Александромъ Ивановымъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Выпускъ III. Посланія апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ. 1873 г.)". Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 207-мъ.

О сочиненіи смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища А. Иванова, подъ заглавіемъ: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта. (Выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Кіевъ. 1873 г.)".

Взглядъ на предметъ, методъ изслѣдованія и образъ изложенія мыслей и въ этомъ выпускѣ—таковъ же, какъ въ первомъ. Достоинства и недостатки обоихъ выпусковъ однохарактерны. Къ достоинствамъ сочиненія относится полнота въ общемъ обзорѣ предмета. Въ этомъ отношеніи сочиненіе не только не имѣетъ пробѣловъ, сравнительно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже превышаетъ требованія оной. Такъ напр., сверхъ требованія программы, въ книгѣ трактуется: 1-е „о важности посланій св. апостола Павла и трудности ихъ изученія" (стр. 1-я) 2-е „о подлинности и неповрежденности посланія къ Римлянамъ" (стр. 26 и 27); 3-е „о подлинности посланій къ Коринѳянамъ" (стр. 127—129); 4-е „объ особенностяхъ перваго посланія къ Коринѳянамъ" (стр. 134—135; 5-е „объ особенностяхъ посланія къ Галатамъ" и 6-е „о подлинности

его" (стр. 284—285). Приступая къ истолковательному чтенію св. текста, авторъ употребляетъ пріемы самые правильные: соотвѣтственно содержанію книги, онъ раздѣляетъ ее на отдѣлы; за тѣмъ излагаетъ общее содержаніе отдѣла, наконецъ толкуетъ св. текстъ по стихамъ. По мѣстамъ, какъ и въ первомъ выпускѣ, онъ указываетъ разности въ чтеніяхъ св. текста по разнымъ переводамъ и изданіямъ его. Въ толкованіи св. текста авторъ руководствуется сочиненіями св. Іоанна Златоуста, Осодорита и др. Рѣчь автора по большей части правильна и проста. Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Иванова есть трудъ поспѣшный и скороспѣлый: не вездѣ выдерживаетъ характеръ солидности, требуемый отъ учебнаго руководства, допускаетъ значительные промахи, какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи мыслей, и вообще нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, чтобы стать ему хорошимъ учебникомъ. Толкованія св. текста не отличаются ни глубиною богословской мысли, ни строгостію научнаго анализа, а ограничиваются большею частію краткими филологическими замѣтками и передачею буквальнаго смысла, такъ что мало прибавляютъ къ уразумѣнію его, сравнительно съ тѣмъ, что дается русскимъ переводомъ Новаго Завѣта (см напр. Римл. II, 8, 12 (стр. 41); Римл. V, 10 (стр. 63); VIII, 10, 11 (стр. 82); VIII, 23, 27 (стр. 84, 85); VIII, 32 (стр. 88); 2 Кор. XI, 18, 21 (стр. 272); Гал. V, 23 (стр. 330) и мн. др; иногда онѣ и состоятъ только въ выпискѣ русскаго перевода (см. напр. Римл. V, 6—10; 1 Кор. I, 21). Вообще онѣ легки, поверхностны и очень кратки. Толкованій вѣскихъ, ученыхъ, вообще не много. При томъ въ толкованіяхъ отдѣльныхъ стиховъ не всегда легко усматривается связь между ними (см. напр. изъясненіе VIII гл. къ Римл. (стр. 81—88); въ X гл. толк. на стихи 5, 6, 7, 8—15 (стр. 103). Кромѣ того нѣкоторыя неудобопонятныя мѣста и выраженія св. текста или совсѣмъ оставлены безъ объясненія или изъяснены недостаточно и не обращено надлежащаго вниманія на мѣста, въ которыхъ содержится весьма важное догматическое или нравственное ученіе христіанства. Такъ напр. оставлены безъ объясненія Римл. VIII, 20, 21 и 22: *Сущи бо твари повинуся невольно, но за волю сущую ея упованіи: яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ*

свободу славы чадъ Божіихъ. Вѣмы бо, яко вся тварь (съ нами) совоздыхаетъ и собользнуетъ даже до нынѣ. Точно также не объяснены: 1 Кор. IX, 20: *не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу:* 1 Кор. XI, 11 и 12: *обаче ни мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа, о Господѣ. Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою: вся же отъ Бога;* Гал. V, 11: *Азъ же, братіе, аще обрѣзаніе еще проповѣдую... убо упразднися соблазнъ креста,* и т. п. Въ примѣръ неудовлетворительно изъясненныхъ мѣстъ можно указать на слѣдующія: 1) Римл. X, 6—10: *а яже отъ вѣры правда, сице глаголетъ; да не речеши въ сердцы твоемъ; кто взыдетъ на небо? сирѣчь Христа свести.* Или: *кто снидетъ въ бездну? сирѣчь Христа отъ мертвыхъ возвести. Но что глаголетъ писаніе? близъ ти глаголъ есть во устѣхъ твоихъ, и въ сердцы твоемъ, сирѣчь, глаголъ вѣры, егоже проповѣдаемъ... Сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Въ объясненіе этого мѣста авторъ говоритъ: *да не речеши въ сердцы твоемъ...* Апостолъ свободно приводитъ здѣсь слова Моисея о заповѣди, или законѣ (Втор. XXX, 11—14) и прилагаетъ ихъ ко Христу на томъ основаніи, что Христосъ далъ здѣсь праведность, какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ долженъ былъ дать ее законъ. *Христа свести; Христа отъ мертвыхъ в звести.* Сошествіе на землю, иначе, воплощеніе Христа и воскресеніе Его изъ мертвыхъ были главными догматами вѣры, дающей справедливость". Замѣчанія эти слишкомъ мало выясняютъ смыслъ приведенныхъ стиховъ. Далѣе: „ст. 8. *Близъ ти глаголъ.*—Вѣра не требуетъ осязательнаго, нагляднаго предмета вѣрованія, а довольствуется словомъ, утверждается на довѣріи къ свидѣтельству истины; слѣдовательно ей не нужно видѣть Христа, вознесшагося на небо, а достаточно проповѣди о Немъ". И здѣсь есть только намекъ на смыслъ стиха, а не истолкованіе. „Ст. 10. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Правда и спасеніе различаются здѣсь какъ начало и слѣдствіе; правда—юридическій актъ, признающій права вѣрующаго на спасеніе; спасеніе есть самый фактъ, есть награда за вѣру и добродѣтель"... (стр. 102). 2) Въ общемъ обзорѣ содержанія XI гл. къ Римл. авторъ не совсѣмъ вѣрно передаетъ смыслъ 1-го стиха: „*еда отринулъ Богъ люди своя? да не будетъ: ибо и азъ Израильтянинъ есмь отъ семени Авраамля*"... По мнѣнію автора, апостолъ...

говоритъ, что онъ какъ Израильтянинъ и истинный потомокъ Авраама, не можетъ допустить, чтобы Богъ отвергъ свой народъ" (стр. 104). А по ходу рѣчи видно, что апостолъ, призванный къ вѣрѣ во Христа, собственнымъ примѣромъ хочетъ доказать, что Богъ не совсѣмъ отвергъ Израиля. 3) Недостаточно изъяснена XIV гл. къ Римл., содержащая ученіе о христіанской свободѣ совѣсти и объ отношеніяхъ къ совѣсти ближняго 14, 15 и 20 ст., содержащіе въ себѣ это ученіе, совсѣмъ даже оставлены безъ объясненія. Неудачно изъяснены и 17-й ст. тойже главы: *нѣсть царство Божіе брашно и питіе, но правда, и миръ и радость о Дусѣ святѣ.* Глубокій смыслъ этихъ словъ требовалъ болѣе точнаго и обстоятельнаго раскрытія, чѣмъ какое представлено авторомъ. Авторъ изъясняетъ ихъ такъ: „Царство Божіе здѣсь не будущее царство небесное, имѣющее открыться съ пришествіемъ Христовымъ, а царство Божіе, уже открывшееся на землѣ явленіемъ Христа Спасителя, совокупность тѣхъ истинъ, на которыхъ зиждется Его царство, или церковь на землѣ. Это во 1-хъ правда—оправданіе заслугами Іисуса Христа, далѣе миръ—примиреніе отверженнаго человѣка съ разгнѣваннымъ Богомъ и наконецъ радость о Дусѣ святѣ, излитомъ въ сердца наши любовію Бога Отца. Въ этомъ царствѣ употребленіе пищи и питія безразлично само по себѣ и не составляетъ сущности христіанства: но оно... не должно быть поводомъ къ соблазну" (стр. 119). На это можно замѣтить: а) царство Божіе не есть только совокупность истинъ; б) правда и миръ и радость о Дусѣ святѣ не суть только истины, сознаваемыя христіаниномъ; а благодатныя дѣйствія, производимыя въ христіанахъ царствованіемъ Божіимъ, или плоды благодати, данной церкви Іисусомъ Христомъ. 4) 1 Кор. III. 21: *Тѣмже никтоже да хвалится въ человѣцѣхъ: вся бо ваша суть*—объясняется такъ: „въ заключеніе апостолъ увѣщеваетъ не хвалиться человѣками, потому что имъ должно принадлежать все, а съ человѣкомъ можетъ быть дано не много; сами апостолы, весь міръ, настоящее и будущее должно принадлежать чрезъ Христа; а они Христовы. Замѣчаніе направлено противъ раздѣленій Коринѳянъ на секты" (стр. 156). 5) На стр. 162-й въ объясненіе 1 Кор. V, 1: *отнюдь слышится въ васъ блуженіе, и таково блуженіе, яково же ни во языцѣхъ именуется, яко*

нѣкоему имѣти жену отчую, авторъ говоритъ: „мужно думать, что кровосмѣсникъ былъ изъ обратившихся Іудеевъ. *Нѣкоему имѣти жену отчую.* Ѳеодоритъ считаетъ его однимъ изъ тѣхъ учителей, которые служили причиною раздѣленія коринѳянъ на партіи. Связь его съ мачихою апостолъ считаетъ страшнымъ блудомъ, тягчайшимъ грѣхомъ, потому что такая связь была осуждена закономъ Моисея и даже въ язычникахъ возбуждала всеобщее отвращеніе (Cic. pro Quint. 5, 6). Преступникъ могъ позволить эту связь на основаніи христіанской свободы и, можетъ быть, на томъ основаніи, что какъ онъ, такъ и соучастница его преступленія были христіане, а мужъ ея, который—кажется—еще былъ живъ (2 Кор. 7, 12), оставался въ невѣріи". Всѣ эти замѣтки, сдѣланныя подъ словами апостола, не относятся прямо къ ихъ истолкованію. Къ тому же смыслъ словъ апостола такъ ясенъ, что взятый стихъ могъ быть и оставленъ безъ всякаго толкованія, въ виду того особенно обстоятельства, что авторъ для сокращенія своего „Руководства" оставляетъ иногда безъ толкованія мѣста нелегкія для пониманія. 6) Въ объясненіе 1 Кор. V, 12: *Что бо ми и внѣшнихъ судити? не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же Богъ судитъ...* авторомъ замѣчено только, что „внѣшними апостолъ называетъ не принадлежащихъ церкви" (ст. 164). 7) Слишкомъ недостаточно изъяснена первая половина VII гл. 1 Кор., въ которой содержится важное ученіе о смѣшанныхъ бракахъ въ христіанствѣ, и даже оставлены безъ всякаго объясненія весьма важныя слова апостола о дѣтяхъ, происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ: *иначе бо чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть* (стр. 14). 8) Толкованіе же конца этой главы, гдѣ содержится ученіе апостола о сравнительномъ достоинствѣ дѣвственной и брачной жизни, кромѣ своей недостаточности, отличается еще логическою неотчетливостію въ сужденіяхъ. Такъ напр. на 25 ст. *„о дѣвахъ же повелѣнія Господня не имамъ: совѣтъ же даю, яко помиловенъ отъ Господа вѣренъ бѣти* вмѣсто истолкованія, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: „чтобы понять значеніе совѣта о дѣвствѣ, нужно замѣтить, что древній до-христіанскій міръ не имѣлъ понятія о дѣвахъ(?). Только христіанство, давшее истинное понятіе о женщинѣ, выяснило понятіе и о дѣвствѣ и поставило его въ жизни наравнѣ съ супружествомъ (апо-

столъ ставитъ дѣвство выше супружества ст. 38). Слабые намеки на дѣвство въ языческихъ весталкахъ и въ еврейскихъ дѣвахъ тимпанницахъ даны были только религіей (что же изъ этого?), но они не введены были въ жизнь общества и были чужды ей" (стр. 171—172). 9) На слова ст. 29, 30 и 31: „*оа и имущіи жены, якоже неимущіи будутъ, и плачущіися, якоже не плачущіи, и радующіися, якоже нерадующеся: и купующіи, яко не содержаще: и требующіи міра сего, яко не требующе*— не сдѣлано никакого толкованія. 10) На стр. 180 въ объясненіи 1 Кор. IX, 13, 14 и слѣд. авторъ довольно безтактно касается вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны правительства и общества гражданскихъ. 11) Темнотою и неотчетливостію страдаетъ еще изъясненіе 1 Кор. XI, 7: *мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый: жена же слава мужу есть.* „Причиною того", говоритъ авторъ, „что мужъ не долженъ покрывать свое лице или свою голову, апостолъ поставляетъ то, что онъ есть образъ Божій и слѣд. закрывая голову, онъ закрываетъ отъ другихъ образъ Божій. А жена есть слава мужу. Открывая свою голову, она поставляетъ славу мужа наравнѣ со славою Бога (?): въ этомъ ея и вина, или лучше, открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа" (стр. 190). Послѣднее объясненіе дѣйствительно „лучше". 12) Выраженіе апостола (2 Кор. III, 7): „*Служеніе смерти писъмены*" разъяснено авторомъ крайне недостаточно. Въ объясненіе его авторъ говоритъ только, что Моисей далъ евреямъ „писанный законъ, который по своему значенію и дѣйствію былъ закономъ смерти. Посему и служеніе Моисея названо служеніемъ смерти" (стр. 246). Смыслъ этого выраженіе остается совершенно не раскрытымъ и т. п. (2 Кор. VIII, 2; X, 7 и 8 и пр.).

Встрѣчаются иногда въ книгѣ сужденія броскія и опрометчивыя, темныя, или даже прямо невѣрныя по смыслу. Напр на стр. 12 авторъ говоритъ: „Новотюбингенская школа, не смотря на утонченность своей отрицательной критики, не могла отвергнуть подлинности четырехъ посланій къ Римлянамъ, Коринѳянамъ и къ Галатамъ; а это все равно, что не могла отвергнуть подлиности всѣхъ". На стр. 19, изображая особенности посланій св. ап. Павла по

формѣ и изложенію, авторъ употребляетъ много громкихъ фразъ, которыя, вмѣсто похвалы, содержатъ скорѣе порицаніе рѣчи апостола, или же являются безсодержательными. „Какое богатство языка“ говоритъ авторъ „какая плодовитость въ выраженіяхъ. Сжатость синтаксическихъ формъ часто требуетъ болѣе размышленія, чѣмъ чтенія (?); фразы не дочтены; въ доказательствахъ смѣлыя опущенія, трудныя для пополненія (значитъ доказательства представляются неосновательными?...); противоположенія странны... Рѣчь апостола льется непрерывнымъ потокомъ: доказательства его сильны, приказанія важны, вопросы настойчивы, восклицанія оглушительны (?); наконецъ живость, подающая покоя читателю“(?)... „Обыкновенная форма изложенія ученія у ап. Павла есть діалектическая, не чуждая притомъ доли мистицизма. Умозрительный и мистическій элементы поочередно выступаютъ въ его посланіяхъ“. Слово „мистицизмъ“ можетъ опредѣлять направленіе мысли и характеръ ученія, а отнюдь не внѣшнюю форму и методъ изложенія. Употребленное авторомъ, оно затемняетъ смыслъ его рѣчи. На стр. 33 авторъ говоритъ, будто-бы правда или праведность іудея по закону состояла только въ одной внѣшней сообразности дѣйствій его съ закономъ; безъ отношенія къ побужденіямъ и чувствамъ, вызывавшимъ и сопровождавшимъ эти дѣйствія. „Здѣсь не было рѣчи“, говоритъ авторъ, „ни о побужденіяхъ, которыя внушали человѣку поступать такъ или иначе, ни о чувствахъ, которыми сопровождалась его дѣятельность“. Такую-же мысль высказываетъ авторъ и на стр. 73: „законъ обращалъ вниманіе на внѣшность, а не на внутреннее расположеніе духа“. Сужденіе автора высказано въ формѣ слишкомъ крайней, чтобы могло быть принято; по крайней мѣрѣ такое пониманіе закона и законной правды было осуждаемо и пророками (пс. L, 18, 19) и Спасителемъ (Матѳ. XXIII, 23). На стр. 55 авторъ высказываетъ мысль, значеніе которой крайне темно, именно: будто „оправданіе не имѣло у язычника внутренняго зародыша, а явилось внѣшнимъ образомъ чрезъ вѣру“. Кажется, что такимъ зародышемъ и у язычника было сознаніе своей грѣховности, своего безсилія достигнуть оправданія предъ Богомъ. На стр. 105, вѣроятно, вслѣдствіе опечатки, встрѣчается фраза совершенно непонятная: „Богъ допустилъ

ожесточеніе (Израиля) для того, чтобы ихъ паденіемъ устранить спасеніе язычниковъ". На стр. 113, 114 въ толкованіи Римл. XIII, 1: *нѣсть власть, аще не отъ Бога,* авторъ высказываетъ сужденіе несогласное съ ученіемъ православной церкви и допускаетъ запутанность въ изложеніи, доходящую до противорѣчія. «По замѣчанію св. Златоуста и бл. Θеодорита", говоритъ авторъ, но не цитуетъ ни того, ни другаго, „здѣсь говорится не о лицахъ, а о званіи, т.е. не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ, а то, чтобы кто нибудь былъ начальникомъ, такъ что даже тамъ, гдѣ установленіе власти зависитъ отъ общественнаго или народнаго выбора, и тамъ она божественнаго происхожденія, потому что въ основаніи ея лежитъ право избранія, а это право, какъ и всякое право, дается свыше. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о томъ законна, или незаконна та, или другая власть и правильно-ли самое право; а важно то, что власть существуетъ и ей христіанинъ повинуется. Разсужденіе о законности или незаконности власти лежитъ внѣ сферы правъ христіанина, тогда какъ повиновеніе входитъ въ кругъ его обязанностей. (Значитъ, нѣкоторыя нравственныя дѣйствія христіанина должны быть слѣпы и безотчетны)? И потому, какъ христіанинъ, онъ не знаетъ никакихъ властей по милости народа. Для него всѣ онѣ правятъ милостію Божіею" (а для автора никто въ частности „не правитъ этою милостію"). Не признаетъ онъ и никакихъ революцій, потому что *сущія власти отъ Бога учинены суть.* (Это въ прямомъ противорѣчіи съ первымъ положеніемъ: „не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ"...). И если относительно лицъ онъ не можетъ сказать, что всѣ властители поставлены Богомъ, то о самыхъ худыхъ и о тиранахъ выражается, что они допущены Богомъ. (Здѣсь уже внутреннее противорѣчіе)! Qui dedit imperium Constantino christiano ipse etiam apostatae Juliano, говоритъ блаженный Августинъ (de Civ. D. 5, 21)". Взглядъ автора не согласенъ съ приведеннымъ имъ ученіемъ бл Августина. На стр. 142 и 143 авторъ совершенно некстати и безъ логическаго основанія къ объясненію словъ апостола: *«не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити: не въ премудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ"* (I Кор. 1, 17), привязываетъ за-

мѣтку о необходимости внѣшнихъ знаковъ и символовъ въ христіанствѣ. Объясняя слова: „*да не испразднится крестъ Христовъ*“ авторъ говоритъ: „Здѣсь разумѣется проповѣдь о крестѣ Христовомъ, или ученіе о спасительной смерти Іисуса Христа на крестѣ. Но какъ самая смерть немыслима безъ орудія казни, то и проповѣдь о ней есть вмѣстѣ объ орудіи смерти, крестѣ. Посему несправедливо нѣкоторые преобразователи церкви въ духѣ древне-апостольскаго преданія отвергаютъ всѣ внѣшніе знаки и символы христіанства, поставляя оное только во внутреннемъ благочестіи и въ служеніи духомъ и истиною. И для сихъ мудрователей, какъ нѣкогда для указанныхъ апостоломъ, слово крестное юродство есть“. На стр. 205–209, объясняя, въ чемъ состоялъ даръ языковъ въ церкви апостольской (I Кор. XIV, 2–5), авторъ допускаетъ такое предположеніе, будто получившіе даръ языковъ апостолы получили даръ говорить не разными языками, а тѣмъ „кореннымъ общечеловѣческимъ языкомъ, отъ котораго произошли всѣ языки и который былъ единственнымъ языкомъ до столпотворенія“. Мнѣніе это защищается авторомъ съ крайними натяжками и противорѣчитъ прямому смыслу книги Дѣяній (2, 1–15), словамъ самаго апостола (I Кор. XIV) и свидѣтельствамъ св. отцовъ и учителей, на которыхъ указываетъ самъ авторъ (стр. 205) и на которыхъ сдѣлано много указаній въ извѣстномъ сочиненіи проф. Голубева; „Обозр. посл. св. ап. Павла къ Коринѳянамъ“ (стр. 230–232). Причины, по которымъ авторъ отказывается отъ общепринятаго мнѣнія св. отцовъ, что даръ языковъ состоялъ въ способности говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, слишкомъ шатки. А именно: а) „съ такимъ представленіемъ“ будто-бы „трудно согласить выраженіе: говорить *языкомъ* или на языкѣ, говорить *новыми* языками, говорить такъ, что никто не понимаетъ говорящаго, а нуженъ для этого истолкователь (I Кор. XIV, 2, 5), при чемъ часто случалось, что самъ говорящій на языкѣ не могъ объяснить другимъ того, что онъ говорилъ. Далѣе б) въ день пятидесятницы собравшіеся съ разныхъ сторонъ свѣта іудеи и прозелиты слышали апостоловъ, говорящихъ разными нарѣчіями; но трудно представить, чтобы одинъ апостолъ говорилъ на еврейскомъ, другой на греческомъ, третій еще на какомъ нибудь. Всѣ

они говорили *велиія Божія* (Дѣян. 2. 11) и притомъ всѣ вмѣстѣ, было бы въ высшей степени странно слышать безпорядочную смѣсь разноязычныхъ словъ, произносимыхъ въ одно время разными лицами. Такое собраніе людей не только могло-бы почесться собраніемъ пьяныхъ (Дѣя. 2, 13), но правильнѣе—собраніемъ безумныхъ (I Кор. 14, 23). Но а) откуда авторъ береть, что апостолы говорили въ день пятидесятницы всѣ въ одинъ голосъ? б) Если-бы они говорили и не на разныхъ языкахъ, а на одномъ, но всѣ въ одинъ голосъ, за одинъ разъ,—то рѣчь ихъ также показалась-бы нестройною и безпорядочною и собраніе ихъ также было-бы собраніемъ очень страннымъ.... Противъ принимаемаго авторомъ мнѣнія можно заимствовать замѣчанія изъ его же разсужденія. Это а) то, что „этотъ (коренной) языкъ, уцѣлѣвшій въ корняхъ словъ и въ основныхъ формахъ рѣчи свойственныхъ всѣмъ языкамъ, съ трудомъ и не въ несовершенствѣ открывается и изучается наукой сравнительнаго языкознанія“ (стр. 207). Слѣдовательно самый языкъ этотъ непонятенъ. Какъ же могли понимать апостоловъ, говорящихъ на этомъ коренномъ языкѣ, слушатели? Авторъ впрочемъ, неизвѣстно, на какомъ основаніи,—считаетъ этотъ коренной языкъ общепонятнымъ (тамъ же). Но если онъ общепонятенъ, то зачѣмъ требовался у Коринѳянъ истолкователь для такой рѣчи? *Никто же бо слышитъ* (I Кор. XIV, 2). Для устраненія этого затрудненія авторъ допускаетъ сугубое чудо. б) „Эта трудность объяснится“, говоритъ авторъ, „когда мы предположимъ, что кромѣ чудесной способности говорить на языкахъ, подавалась Духомъ Святымъ столь-же чудесная способность понимать сказываемое. Такую способность получили если не всѣ, то очень многіе свидѣтели чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, и получили ее, конечно, потому, что предрасположены были вѣровать этому чуду, какъ это потомъ и видимъ при крещеніи Корнилія (Дѣян. X, 44—46); другіе же, нерасположенные къ вѣрѣ, напротивъ не понимали рѣчь апостоловъ и пасмѣхались. Тоже было и въ Коринѳѣ. Для этого и требовался даръ толкованія того, что говорилось“ (стр. 209). Въ такомъ-же родѣ объясняетъ авторъ далѣе и слова апостола: *никто же слышитъ*. „Если-бы здѣсь рѣчь была о разговорѣ на языкѣ иностранномъ, то нельзя было-бы сказать, что никто не

понимаетъ говорящаго: его понимали-бы тѣ, которые знали этотъ языкъ; но здѣсь говорится о языкѣ всеобщемъ, который не могъ быть никѣмъ изученъ, а давался Духомъ Божіимъ“ — (тамъ-же). Здѣсь авторъ говоритъ самъ, что „всеобщій языкъ“ никому непонятенъ, а свыше (стр. 207) говоритъ, что „всѣ слушатели, не смотря на различіе своихъ нарѣчій, слышали знакомую для нихъ рѣчь, и понимали то, что говорили апостолы (на этомъ коренномъ языкѣ)“. Та-же мысль о дарѣ языковъ встрѣчается на стр. 211—213. На стр. 298, по поводу обличенія къ Антіохіи св. ап. Петра апост. Павломъ (Галат. 2 ст. 11—14), авторъ высказываетъ такую мысль, будто-бы св. апостолы, не смотря на свою богодухновенность, могли погрѣшать въ своихъ дѣйствіяхъ или разумѣніи истинъ вѣры: „не апостолы и не мнимые столбы церкви“, говоритъ онъ, „непогрѣшимы, а сама церковь, или лучше, Духъ истины, живущій въ ней“.

Рѣчь автора, вообще, правильная и простая, по мѣстамъ страдаетъ запутанностію, несвязаностію, темнотою, неточностію, вычурными фразами и неправильными оборотами. Подверждается это нѣкоторыми и изъ приведенныхъ уже примѣровъ; но есть и другихъ не мало. Напр. на стр. 166 и 167 встрѣчаемся съ такими мѣстами: „Разсужденіе о судѣ у язычниковъ есть какъ-бы вставка, случайная замѣтка, высказанная по тому поводу, что христіане, уклоняясь отъ блудниковъ и другихъ нечестивыхъ людей среди себя, не должны дѣлать того-же относительно язычниковъ, такъ-какъ язычники не имѣютъ права судить ихъ“... Впрочемъ и эта позволительность можетъ касаться только вещей безразличныхъ... но не относительно блуда“... Слово „относительно“ здѣсь совершенно лишнее и нарушаетъ стройность рѣчи. На стр. 12-й: „обыкновенно выражались такъ, что ап. Павелъ писалъ посланія къ 7 церквамъ и тремъ лицамъ, не считая двойныхъ“; стр. 53 „дѣла, о которыхъ говоритъ Іаковъ, есть исполненіе обязаностей христіанскихъ“. Стр. 75: „(апостолъ) благодаритъ Господа за избавленіе (отъ власти грѣха), потому что вслѣдствіе его онъ теперь служитъ духомъ закону Божію, а прежде служилъ плотію закону ума“. Niti in vetium было извѣстно и язычникммъ“. Стр. 88. „Іисусъ Христосъ умеръ за осужденіе“. Стр. 106: „Смыслъ всего приведеннаго мѣста тотъ, чтобы въ то время, какъ

духовно-ослѣпленные будутъ ѣсть и пить, наслаждаться благами, ихъ постигнетъ несчастіе". Стр. 117: „Самъ Іисусъ Христосъ сообразовался съ состояніемъ всѣхъ людей умиралъ и воскресъ для того, чтобы сдѣлаться владыкою мертвыхъ и живыхъ». Какое здѣсь соотношеніе между мыслями, придумать трудно. Стр. 138: „Человѣкъ достигаетъ истиннаго внутренняго очищенія и освященія, когда... Христосъ становится внутреннимъ жизненнымъ элементомъ". „Это не captatio benevolentiae какое обычно свѣтскимъ писателямъ". Такая же фраза на стр. 140: „въ Коринѳѣ могли быть лица, получившія крещеніе отъ Петра, или только приписать Петру свои заблужденія". 159: „Сѣномъ же и соломой апостолъ называетъ ученія пустыя, странныя и безполезныя, каковы были во времена апостоловъ обряды закона Моусеева". 202: „*Пророчества упразднятся*, потому что самая жизнь будетъ на лицо". Стр. 276: объясняя слова апостола: *дадеся ми накостникъ плоти, ангелъ сатанинъ*, авторъ говоритъ: „Послѣднія слова можно принимать, какъ объясненіе слова *жало въ плоть*, или принимать *самосостоятельно*, что жало въ плоть дано отъ ангела сатаны". На стр. 291 встрѣчается слѣдующее темное мѣсто: „*По трiехъ лѣтехъ взыдохъ во Іерусалимъ*... Нѣкоторые предполагаютъ, что упоминаемое здѣсь посѣщеніе Іерусалима—было не первое и не то, о которомъ говорится въ кн. Дѣяній (9, 20), а второе, имѣвшее цѣлію свидѣться съ Петромъ, тогда какъ первое не имѣло такой цѣли, и въ подтвержденіе такого мнѣнія указываютъ на трехлѣтній періодъ времени, прошедшій отъ обращенія Павла до его перваго прихода въ Іерусалимъ, такъ какъ послѣ такого долгаго времени христіане іерусалимскіе все еще боятся Савла, зная его недаванія гоненія противъ нихъ". Стр. 317: „въ крещеніе они надѣли на себя togam virilem Стр. 225: „Человѣкъ истлѣвшій въ землѣ, превратится въ прекрасное существо, съ новымъ духовнымъ тѣломъ... оно будетъ тотъ-же самый человѣкъ, только прошедшій чрезъ тлѣніе въ новую фазу своего существованія". На стр. 152: „Историческій Христосъ, именно какъ Богочеловѣкъ и Искупитель, есть основаніе и краеугольный камень истиннаго христіанства". 202: „Здѣсь апостолъ превращается въ панегириста любви.

Наконецъ, свидѣтельства изъ отцовъ и учителей церкви

слѣдовало-бы представлять въ русскомъ переводѣ, а въ подлинникѣ помѣщать въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Авторъ почти нигдѣ не соблюдаетъ этого (см. стр. 38, 65, 67, 103, 114, 208).

Принимая во вниманіе какъ достоинства, такъ и недостатки книги, Учебный Комитетъ, за неимѣніемъ лучшей по по этому предмету, полагалъ бы допустить составленное смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ второй. Посланія св. ап. Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѳянамъ и Галатамъ. Кіевъ 1873 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого „Руководства“ тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ, замѣченные въ немъ недостатки.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По случаю возбужденнаго вопроса о томъ, могутъ ли быть увольняемы въ монашество лица, перешедшія призывной возрастъ и подлежащія зачисленію на службу въ ополченіе, г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Военнымъ Министромъ въ циркуляръ, отъ 20-го Августа за № 69 разъяснилъ, что на основаніи 1-й и 10-й ст. Устава о воинской повинности, все мужское населеніе, безъ различія состояній, подлежитъ воинской повинности, и каждое лицо одинъ разъ въ жизни, и именно по достиженіи призывнаго возраста, обязано вынуть жеребій для рѣшенія, подлежитъ-ли оно поступленію въ постоянныя войска или зачисленію въ ополченіе; лица же, числящіяся въ ополченіи, могутъ избирать для себя тотъ родъ службы или занятіе, къ которому чувствуютъ призваніе; посему и дозволеніе поступать въ монашество можетъ быть даваемо только тѣмъ лицамъ, которыя перешли призывной возрастъ, и, по вынутому жеребью, подлежатъ зачисленію въ ополченіе.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

При С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1875 году «*Церковнаго Вѣстника*» и ежемѣсячныхъ прибавленій къ нему подъ названіемъ «*Христіанскаго Чтенія*» по новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ 27-го ноября 1874 года.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27-го ноября 1874 года за № 3269-мъ на имя первенствующаго члена онаго ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ИСИДОРА, Митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, между прочимъ изображено:

„Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства и приложенную къ оному новую программу для издаваемаго при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала „Христіанскаго Чтенія". Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года. При этомъ обратить вниманіе Академіи, что еженедѣльному отдѣлу журнала желательно было бы дать другое наименованіе; ибо предположенное не вполнѣ соотвѣтствуетъ первой, оффиціальной части сего отдѣла. Сверхъ того изъ программы должно быть исключено выраженіе „академическій журналъ", какъ неточное и неопредѣленное; потому что и другія академіи имѣютъ свои журналы. 2) Такъ какъ, по утвержденной нынѣ программѣ „Христіанскаго Чтенія", журналу этому предоставляется имѣть оффиціальный отдѣлъ, то признается болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицемъ, каковъ нынѣ — „Духовная Бесѣда". Посему объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ Указомъ, что съ изданіемъ журнала „Христіанское Чтеніе" по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ „Духовная Бесѣда", будетъ печатаемо въ оффиціальной части журнала „Христіанское Чтеніе", который такимъ

образомъ имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и Центральныхъ Учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учрежденія и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала „Духовная Бесѣда“ въ наступающемъ 1875 году, и 3) въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія переписки въ Центральныхъ Учрежденіяхъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія поручить начальникамъ сихъ учрежденій войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ здѣшней духовной Академіи и, въ частности, съ редакціею Христіанскаго Чтенія объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ оффиціальномъ органѣ Духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленій и распоряженій, съ цѣлію ускоренія обнародованіемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ Синодальной Типографіи. О послѣдствіяхъ сихъ соглашеній, по одобреніи оныхъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, имѣетъ быть представлено Святѣйшему Синоду. Для исполненія настоящаго опредѣленія послать Вашему Преосвященству указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду для изготовленія и разсылки затѣмъ печатнаго циркулярнаго указа, о коемъ сказано во 2-мъ пунктѣ сего опредѣленія и для передачи по 3-му пункту выписокъ во всѣ Центральныя Учрежденія Духовнаго вѣдомства“.

Во исполненіе указа Св. Синода С.-Петербургская Духовная Академія съ 1-го января 1875 года будетъ издавать свой журналъ по утвержденной Св. Синодомъ и помѣщаемой ниже новой программѣ, раздѣливъ его на еженедѣльные и ежемѣсячные выпуски и давъ первому изданію названіе „*Церковный Вѣстникъ*“, какъ болѣе соотвѣтствующее оффиціальному органу Высшаго Правительства Русской Церкви; за ежемѣсячными прибавленіями сохраняется прежнее названіе журнала „*Христіанское Чтеніе*“, существующее съ 1821 года.

I.

Программа Церковнаго Вѣстника (*выходящаго еженедѣльно*).

Каждую недѣлю по субботамъ за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ въ два столбца на страницѣ, съ оффиціальною и неоффиціальною частями.

Въ оффиціальную часть войдутъ:

1. Указы и постановленія Св. Синода; подлежащія опубликованію сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ—Духовно Учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія и Канцеляріи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; опредѣленія Совѣта академій, требующія особенно скораго опубликованія.

2. Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской Церкви и къ православному духовенству.

3. Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ неоффиціальную часть войдутъ:

1. *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2. *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей* —Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой не прекращающіяся тамъ племенныя пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ - на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно и частныхъ писемъ.

3. *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*—Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ ре-

лигію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній—въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, повидимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и силящагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско—православное христіанство.

4. *Лѣтопись.*—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обозрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обозрѣніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, при чемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библіографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ

помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметомъ вопросы религіозно-церковные и нравственно-общественные.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

Программа «Христіанскаго Чтенія» (ежемѣсячныхъ прибавленій).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церковнаго Вѣстника“ къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Въ составъ ихъ войдутъ:

1. Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1875 г. составится второй выпускъ литургій.

2. За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно — изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и ученымъ особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составится учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3. Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребило для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны — приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой — развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ ежемѣсячными двѣнадцатью книжками (всего больше 200 печатныхъ листовъ) остается прежняя 7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—с пересылкою и доставкою 5 р; 12 книжекъ „Прибавленій“—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

Примѣчаніе. Ежемѣсячныя книжки „прибавленій“ для подписавшихся на оныя будутъ сдаваться на почту подъ одною бандеролью съ ближайшимъ номеромъ Церковнаго Вѣстника.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки редакція во 1-хъ снова открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Серапонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованія на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ сторонніе объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнялись въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія редакція будетъ высылать безмездно „Церковный Вѣстникъ“, но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непремѣнно съ слѣдующаго года высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: „*въ Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ Конной, домъ № 125, кв. № 2. Э. орд. профессору Андрею Иванович Предтеченскому*“. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1875 годъ.

„Гражданинъ“ остается неизмѣннымъ въ своемъ направленіи и въ своей программѣ.

Выходить будетъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ.

Цѣна за годовое изданіе	8 руб.
Безъ пересылки и доставки	7 „
На полгода	5 и 4
На треть года	4 — 3

Желающіе подписаться на годъ съ разсрочкою, могутъ при подпискѣ присылать 5 руб., а въ маѣ 3 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи, по Малой Итальянской въ д. № 17; въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ пр.; въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева. Подписываться можно у всѣхъ книгопродавцевъ Иногородные адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Гражданинъ“.

Въ теченіе 1875 года въ „Гражданинѣ“ будетъ печататься большое оригинальное беллетристическое произведеніе подъ заглавіемъ: „Тайны современнаго Петербурга“.

Въ немъ будетъ разсказано много историческихъ фактовъ, характеризующихъ Петербургъ за эти послѣднія 20 лѣтъ.

О ПРЕМІИ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ 1875 года, будетъ высланъ, въ видѣ преміи, 1-го декабря 1875 года, даровой экземпляръ календаря на 1876 г., съ приложеніемъ къ нему альманаха. Календарь этотъ будетъ заключать въ себѣ самое полное собраніе нужныхъ для всѣхъ сословій свѣдѣній по программѣ совершенно новой.

Въ альманахѣ будутъ помѣщены беллетристическія произведенія.

Для народныхъ учителей (всѣхъ сословій) и для всѣхъ народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, редакція понижаетъ подписку на годъ съ восьми на шесть рублей.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ

НА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

Новости, какъ ежедневное изданіе, при своей незначительной цѣнѣ, представляютъ самый разнообразный и интересный матеріалъ для чтенія, одинаково удовлетворяющій потребностямъ какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ читателей.

Новости, выходящія ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней, полными листами, въ каждомъ нумерѣ доставляютъ читателю самыя точныя свѣдѣнія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ общественной жизни, а также самые интересные факты изъ отечественной и заграничной жизни.

Новости, даютъ ежедневно фельетонъ, въ который входятъ разсказы, очерки и повѣсти, романы и стихотворенія. Фельетоны „Новостей“, по разнообразію своихъ сюжетовъ, по живости и строгому выбору, доставляютъ пріятное развлеченіе читателямъ всѣхъ классовъ и возрастовъ.

Новости, кромѣ множества помѣщенныхъ въ нихъ разсказовъ, приступили въ послѣднее время къ печатанію обширнаго русскаго романа изъ американской жизни Николая Муромскаго (псевдонимъ)— „Въ Новомъ Свѣтѣ“.

Интересъ, возбужденный этимъ романомъ, въ которомъ въ первый разъ въ русской печати появляется изображеніе, въ талантливомъ и живомъ разсказѣ, внутренней стороны американской жизни, побудилъ автора приступить къ составленію втораго тома его романа, который мы надѣемся напечатать въ теченіе будущаго года.

Новости, постоянно улучшаясь во всѣхъ отношеніяхъ, представятъ въ теченіе 1875 года еще большій интересъ чѣмъ тотъ, который имъ удалось возбудить въ короткое время, съ переходомъ газеты къ новымъ издателямъ и редактору, употребляющимъ всѣ средства и усилія къ усовершенствованію своей газеты.

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 7 руб. съ доставкой 8 руб., съ пересылкой 9 рублей.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1875 Г.

„РУССКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

„Русскія Вѣдомости“ выходятъ въ Москвѣ ежедневно, въ объемѣ листа большаго формата убористой печати, по 6 столбцовъ на страницѣ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

На годъ съ пересылкою въ города и уѣзды 8 руб.
— полгода . . . . . 4—50
— 3 мѣсяца . . . . . 2—50

Вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на бумагу и сообщенія въ газетѣ ежедневныхъ политическихъ и торговыхъ телеграммъ, цѣна газеты нѣсколько увеличена противъ прошлаго года.

Цѣль газеты—доставить за сравнительно дешевую цѣну всякому возможность знать, что дѣлается у насъ въ Россіи, а также и за границей.

„Русскія Вѣдомости“ избраны органомъ для печатанія объявленій отъ желѣзныхъ дорогъ II и III группъ, въ видахъ чего въ послѣднее время объемъ газеты значительно расширенъ противъ прежняго.

Желающіе получать эту газеду благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“, въ Москвѣ, на Арбатѣ, въ Кривомъ пер., въ д. Делоне.

Редакторъ-издатель *Н. Скворцовъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго Отдѣла
Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

Редакторъ Неоффиціальнаго Отдѣла
Киведр. Прот. С Семеновъ.

---

24 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 декабря
Печат. дoз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 ЯНВАРЯ № 2

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по Епархіальному Управленію.—Сообщенія.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день крещенія Господня.—Извѣстія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 6-го декабря 1874 года за № 71,—*объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной

Канцеляріи (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23-го октября 1864 года, формѣ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчные и кошельковые: б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ напримѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее разницею, утварью и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неупустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта Высочайше утвержденныхъ 21-го декабря 1870 г. правилъ, церковно-свѣчные доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 17-го мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ представленій о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается, что многими изъ епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелками подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству, что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно не рѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ преж-

нія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. Приказали: Вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія за тѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октяб. 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчные и кошельковые, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изъясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложенія къ Высочайше утвержденному 17 апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непремѣнно съ надлежащею отчетливостію, требуемыя въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложеній къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Синода 17 апрѣля 1808 г., такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23 октября 1864 года и 15 января 1868 г., при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ.

I.	II.	III.					IV.	V.	VI.	VII.
Должность, званіе, имя и фамилія.	Съ какого времени въ должности.	Состояніе церковныхъ доходовъ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковъ					Собственныя пожертвованія въ пользу церкви.	Не былъ-ли подъ слѣдствіемъ и судомъ и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получилъ награды, когда и за что именно.	Къ чему представляется.
		Годы	Въ теченіи каждаго года.		Среднимъ числомъ.					
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				

—отъ 11 октября 1874 г. за № 59,—*относительно лишенія казеннаго содержанія воспитанниковъ семинарій и духовныхъ училищъ изъ дѣтей духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 169, по возбужденному въ правленіяхъ С.-Петербургской семинаріи и Рязанскаго духовнаго училища вопросу: слѣдуетъ ли на казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства военнаго вѣдомства распространять изложенное въ § 141 сем. уст. и § 110 уст. дух. уч. требованіе относительно лишенія воспитанниковъ казеннаго содержанія? Приказали: Принимая во вниманіе, что казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства военнаго вѣдомства (армейскаго, гвардейскаго и флотскаго) содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства, отпускаемыя Святѣйшимъ Синодомъ изъ духовно-учебнаго капитала, и что, по опредѣленію Синода отъ 7/20 марта 1874 года, воспитанники эти относительно поступленія на службу и выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское подчинены общимъ правиламъ, установленнымъ на сей случай для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, распространить на воспитанниковъ военнаго вѣдомства, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ семинаріяхъ и училищахъ, всѣ изложенныя въ уставахъ и относящихся къ нимъ постановленіяхъ Синода требованія какъ при пріемѣ таковыхъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при удаленіи ихъ изъ общежитій или вообще при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, при чемъ правленія семинарій и училищъ должны поставлять объ этомъ въ извѣстность главныхъ священниковъ военнаго вѣдомства для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. Что же касается обучающихся въ семинаріяхъ и училищахъ воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства придворнаго вѣдомства, то, въ виду Высочайшихъ повелѣній 25 марта 1866 г. и 15 марта 1867 года объ отпускѣ на содержаніе сихъ воспитанниковъ особой суммы изъ доходовъ

часовни при домикѣ Императора Петра I, не примѣняя къ таковымъ воспитанникамъ изложенныхъ выше требованій относительно казеннокоштныхъ учениковъ, руководствоваться въ семъ случаѣ правилами, установленными для воспитанниковъ своекоштныхъ. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, увѣдомивъ таковымъ же главнаго священника гвардіи и гренадеръ и главнаго священника арміи и флотовъ.

—отъ 31 октября 1874 г. за № 64 —*относительно пріобрѣтенія „Православнаго Собесѣдника“ въ церковныя библіотеки.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3851, по ходатайству Совѣта Казанской духовной Академіи, касательно увеличенія средствъ редакціи „Православнаго собесѣдника.“ Между прочимъ, Приказали: принимая во вниманіе, что Казанской духовной Академіи Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1853 г. опредѣленіемъ Синода поручено издавать духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“ съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіе 20 лѣтняго существованія редакція сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и русской исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ, каѳедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ выписывать для церковныхъ библіотекъ издаваемый при Казанской духовной Академіи духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“ какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства.

—отъ 18 ноября 1874 г. за № 68,—*по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синод. Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику-же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея бывшему наставнику семинаріи, впослѣдствіи священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію духовнаго начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года, (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 марта 1867 г., № 16 ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніе, и повелѣно прекращать даже переписку по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22 мая 1867 года, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, тайный совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Го-

сударственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію; при чемъ присовокупилъ, что въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей, всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему тайный совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій — путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ, гражданскому Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 202.

О составленномъ смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ, „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ III. Посланія апостола Павла и апокалепсисъ. Кіевъ 1873 г.)“(*).

О достоинствѣ и недостаткахъ этого выпуска нужно сказать почти то

(*) Указъ Св. Прав. Синода см. № 1 „Оренб. Епар. Вѣд“.

же самое, что сказано и о первыхъ двухъ выпускахъ. Характеръ работы во всѣхъ сочиненіяхъ автора одинаковъ: въ библіографической части таже широта обозрѣнія предмета, по которой авторъ не ограничивается рубриками программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но останавливаетъ свое вниманіе и на такихъ сторонахъ предмета, которыя не отмѣчены программою; въ экзегетической части—тотъ же методъ изслѣдованія и толкованія священнаго текста, по которому авторъ занимается болѣе филологическими замѣчаніями, указаніемъ разностей въ чтеніи священнаго текста и передачею буквальнаго смысла отдѣльныхъ стиховъ, чѣмъ анализомъ богословской мысли св. писателя и раскрытіемъ послѣдовательнаго ея теченія. Отъ чего экзегетическая часть представляется не вполнѣ удовлетворительною. Словомъ, во всѣхъ выпускахъ, а въ третьемъ особенно, захватъ работы широкій, а выполненіе ея слишкомъ спѣшное, не отчетливое, не чужное значительныхъ промаховъ.

1) Относительно широты обозрѣнія предмета нужно замѣтить, что „Руководство“ г. Иванова, кромѣ выполненія программы, трактуетъ еще: а) на стр. 3—5 о подлинности, неповрежденности и назначеніи посланія къ Ефесянамъ; б) на стр. 39-й о подлинности посланія къ Филиппійцамъ; в) на стр. 66-й о подлинности посланія къ Колоссянамъ; г) на стр. 95 и 121-й о подлинности 1 и 2-го посланія къ Солунянамъ; д) на стр. 137-й о значеніи пастырскихъ посланій къ Тимоѳею и Титу; е) на стр. 138-й о подлинности ихъ; ж) на стр. 214-й о подлинности посланія къ Титу, а на стр. 229-й тоже относительно посланія къ Филимону; з) на стр. 232—238-й о писателѣ посланія къ Евреямъ; и) на стр. 238 о каноническомъ достоинствѣ этого посланія; і) на стр. 240-й объ языкѣ посланія; к) на стр. 293—294 о подлинности Апокалепсиса; наконецъ л) на стр. 299 сдѣлано примѣчаніе о толкованіи Апокалепсиса. Что касается выполненія собственно программы, то въ библіографической части она выполнена достаточно и выполненіе отличается научною отчетливостію, за немногими исключеніями (напр. на стр. 214—215 время и мѣсто написанія посланія къ Титу; на стр. 237 о писателѣ посланія къ Евреямъ).

2) Не такова часть экзегетическая. Здѣсь замѣчаются: а) неполнота. Такъ напр. на стр. 11-й недостаточно изъяснены словъ Ефес. 1, 14: *Иже* (Духъ Святый) *есть обрученіе наслѣдія нашего во избавленіе снабдѣнія*: о послѣднихъ словахъ замѣчается только: „*Во избавленіе снабдѣнія*, т. е. для выкупа собственности или, какъ въ русскомъ, для искупленія удѣла Его“, а общій смыслъ стиха не ука-

занъ. На стр. 13 и 14, при изъясненіи 2-й гл. посланія къ Ефесянамъ, встрѣчающееся въ 1-мъ и 5-мъ стихахъ выраженіе: „*и васъ сущихъ прегрѣшеніи мертвыхъ... и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшеніи*“ оставлено безъ объясенія, тогда какъ оно требовалось бы въ виду протестантскаго ученія о силѣ первороднаго грѣха и объ отношеніи естественныхъ силъ человѣка къ благодати Божіей. На стр. 16-й неудовлетворительно изъяснены Ефес. II, 14 и 15: *средостѣніе ограды разоривый*. „Этимъ средостѣніемъ“, говоритъ авторъ, „былъ законъ. Но законъ не самъ по себѣ былъ преградою между двумя половинами человѣчества, но только указывалъ эту преграду, а средостѣніемъ служила, по словамъ Златоуста, вражда плоти, которой законъ не могъ уничтожить, а только усиливалъ, какъ не могъ законъ уничтожить грѣха, а только указывалъ на него“. А въ чемъ состояла эта „вражда плоти“, авторъ не счелъ нужнымъ выяснить Ст. 15: „*Законъ заповѣдей ученіи упразднивъ*“. „Упраздненіе“, говоритъ авторъ, „состояло не въ отмѣненіи закона, а въ уничтоженіи необходимости *закона*“. А уничтоженіе необходимости закона чѣмъ отличается отъ отмѣненія его? „Когда напр., продолжаетъ авторъ на стр. 17-й, поставлена любовь къ ближнему главнымъ ираторомъ дѣятельности христіанина, тогда потеряла смыслъ заповѣдь: око за око“. Понимаемая въ смыслѣ нравственномъ, а не гражданскомъ, заповѣдь эта становится не только излишнею при новой заповѣди, а прямо противною ей. Слѣдовательно отмѣняется. Впрочемъ, замѣчаетъ авторъ, „упраздненіе относилось не къ нравственнымъ заповѣдямъ, а къ обрядовымъ“. Но заповѣдь: „*око за око*“—необрядовая. Зачѣмъ же авторъ указалъ на нее? На стр. 26 при изъясне- Еф. IV, 30: „*не оскорбляйте Духа Святаго Божія, имже запечатлѣстеся въ день избавленія*“, послѣдняя половина стиха оставлена безъ изъясненія, тогда какъ слова „*имже запечатлѣстеся въ день избавленія*“ нерѣдко приводятся православными богословами въ защиту обычая православной церкви совершать надъ крещенными таинство муропомазанія вслѣдъ за крещеніемъ, вопреки ученію римско-католической церкви. На стр. 56 словамъ апостола: *вмѣняю вся тщету быти за превосходящее разумѣніе Христа Іисуса Господа моего* (Фил. III, 8) авторъ даетъ такое толкованіе: „Превосходящее разумѣніе Христа—gnosis. Ни однимъ, кажется, словомъ такъ не злоупотребляли еретики и новѣйшіе толкователи, какъ словомъ gnosis привязывая къ нему цѣлыя теоріи, одни для прикрытія своихъ религіозныхъ заблужденій, другіе—своихъ вымысловъ. Церковь давно разобличила и осудила еретиковъ; безпристрастное изслѣдованіе обличаетъ

нынѣшнихъ толкователей и указываетъ, что между гносисомъ еретиковъ и ученіемъ ап. Павла нѣтъ ничего общаго, кромѣ имени". Замѣтка эта, въ которой собственно нѣтъ толкованія, совершенно безцѣльна Намеки, дѣлаемые авторомъ на какихъ-то нынѣшнихъ толкователей, слишкомъ общи, чтобы съ ними можно было связать какое либо опредѣленное представленіе. Точно также на стр. 82-й подъ словами Колос. 2, 12: *спогребшеся Ему крещеніемъ*—авторъ дѣлаетъ замѣтку, несодержащую никакого истолкованія. Вмѣсто истолкованія, онъ говоритъ только: На основаніи соотвѣтствія крещенія съ обрѣзаніемъ (рѣчь неправильная!), церковь съ древнихъ временъ установила совершать крещеніе и надъ младенцами, по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ". На стр. 89-й въ объясненіе Колос. III, 8: *жены повинуйтеся своимъ мужемъ, яко же подобаетъ, о Господѣ* авторъ говоритъ: „апостолъ поставилъ на первомъ мѣстѣ женъ, чтобы привлечь болѣе вниманія къ своимъ совѣтамъ"—и больше ничего. На стр. 68-й дается весьма темное толкованіе словамъ апостола (Колос. 1, 4): *слышавше вѣру вашу, яже о Христѣ Іисусѣ*: „Вѣра во Христа указываетъ на ту связь, какая существуетъ между вѣрующими и Христомъ, такъ что самая вѣра въ Него находитъ свою полноту въ Немъ". На стр. 89-й въ объясненіе Колос. III, 21: *отцы не раздражайте чадъ своихъ, да не унываютъ*, авторъ замѣчаетъ:... „по изъясненію Златоуста, не дѣлайте ихъ пререкателями. Нужно припомнить всю обширность отеческой власти надъ дѣтьми, чтобы понять значеніе этого правила апостольскаго". На стр. 167-й при объясненіи Тим. III, 7: *подобаетъ ему и свидѣтельство добро имѣти отъ внѣшнихъ*, послѣдняя половина стиха *да не въ поношеніе впадетъ и въ сѣть непріязненну*—оставлена безъ толкованія. Не ясно истолкованы также Евр. V, 8 и 9: *Аще и сынъ бяше, обаче навыче отъ сихъ, яже пострада, послушанію: и совершився бысть всѣмъ послушающимъ его виновенъ спасенія вѣчнаго.* Толкованіе: „*Аще и сынъ бяше.* Сынъ—по человѣчеству, потому что страданія не касались Его божества. Впрочемъ и для человѣчества Его страданія не открыли чего нибудь новаго, неизвѣстнаго, а только укрѣпили Его въ Его дѣлѣ, или, какъ замѣчаетъ одинъ толковникъ, показали Его послушаніе міру. *И совершився бысть виновенъ спасенія вѣчнаго.* Совершеніе это (?) получено Іисусомъ по исполненіи великаго дѣла на крестѣ и по воскресеніи". Наконецъ совсѣмъ оставлены безъ объясненія слова Апокалепсиса (2, 11): *побѣждаяй не имать вредитися отъ смерти вторыя*..

б) Мысли невѣрныя, или шаткія. Такъ напр. на стр. 11-й авторъ

говоритъ, что „въ царствѣ Христовомъ духи ангеловъ (?) и души святыхъ людей соединятся для прославленія Бога Творца своего, при чемъ мѣста падшихъ ангеловъ въ ликѣ ангеловъ будутъ восполнены людьми“. На стр. 25-й, объясняя слова апостола: *къ тому не ходити вамъ, якоже и прочіи языцы ходятъ* (Ефес. IV, 17), авторъ говоритъ, будто слово „прочіи“ показываетъ, что апостолъ и ефесянъ считалъ еще язычниками. Такое предположеніе тѣмъ болѣе неосновательно, что выше апостолъ называетъ ефесянъ „спасены благодатію (2, 8), сожителями святыхъ и присными Богу“ (стр. 19). На стр. 26-й, объясняя слова (Ефес. IV, 25): *гнѣвайтеся и не согрѣшайте...* авторъ, между прочимъ, говоритъ: „День и пространство времени до вечера должно служить мѣрою гнѣва. Психологическое основаніе такого правила лежитъ въ томъ, что во снѣ человѣкъ по преимуществу ведетъ жизнь духовную“. Основаніе очень странное. На стр 32-й и 33-й въ объясненіи Ефес. VI, 2 и 3: *чти отца твоего и матерь твою: яже есть заповѣдь первая во обѣтованіи: да благо ти будетъ и будеши долголѣтенъ на земли* авторъ отступаетъ и отъ русскаго перевода собственно въ толкованіи слова „во обѣтованіи“, и отъ мысли апостола въ объясненіи словъ „да благо ти будетъ“. Вотъ какъ разсуждаетъ авторъ: „*яже есть первая заповѣдь во обѣтованіи;* русскій переводъ: *съ обѣтованіемъ*, имѣя въ виду, что къ этой одной заповѣди присоединено обѣщаніе долголѣтней жизни, какъ награда за ея исполненіе. Но апостолъ поставляетъ эту заповѣдь первою, въ самомъ обѣтованіи, а не въ десятословіи, слѣд. обращаетъ вниманіе на цѣлый рядъ заповѣдей, которыя даны чадамъ обѣтованія. Поэтому въ словахъ апостола заключается указаніе на самое обѣтованіе, данное нѣкогда Аврааму подъ условіемъ соблюденія заповѣдей Божіихъ (Быт. 17, 9; 18, 19). Патріархи, передавая этотъ завѣтъ своимъ потомкамъ, требовали отъ нихъ исполненія завѣта съ Богомъ, какъ доказательства послушанія родителямъ. Такимъ образомъ заповѣдь о почитаніи родителей и исполненіи ихъ воли и завѣщаній обязывала чадъ Авраама исполнять всѣ заповѣди, становилась первою въ обѣтованіи. Подъ условіемъ исполненія этой заповѣди евреи получали права на обѣтованную землю и долговременное обладаніе ею. *Да благо ти будетъ.* Этотъ стихъ приведенъ апостоломъ по памяти и отступаетъ отъ перевода 70-ти. Обѣтованіе относится не къ долголѣтію жизни лица, исполняющаго 5-ю заповѣдь, а къ долговременному пребыванію народа на землѣ обѣтованія, слѣд. относится не къ частнымъ лицамъ, а вообще къ народу“. Таже мысль повторяется и на стр. 226-й. Объясненіе слова „въ обѣтованіи“ представляется натянутымъ; а толкова-

ніе словъ „да благо ти будетъ“ набрасываетъ тѣнь на правильное пониманіе заповѣди самимъ св. апостоломъ. На стр. 71 и 72 при объясненіи Колосс. 1, 15: *Иже есть образъ Бога невидимаго* — авторъ пускается въ такія соображенія и тонкости философскія, которыя отнюдь не могутъ быть признаны пригодными къ дѣлу и согласными съ православнымъ ученіемъ церкви. Вотъ образчикъ разсужденій автора:... „И не только Сынъ явилъ Отца міру, даетъ человѣку и ангеламъ возможность узнать Его божественныя свойства изъ разсмотрѣнія свойствъ Сына, но и внутренно Онъ есть образъ Бога. Въ немъ Богъ отъ вѣчности явилъ Себя Самому Себѣ, внутри своей божеской сущности, т. е. (если позволено будетъ такъ выразиться) сталъ существомъ личнымъ, или какъ выражались тогдашніе философы, изъ to on сдѣлался o on а по выраженію новѣйшихъ, въ Сынѣ Богъ достигъ самосознанія. Такое явленіе Себя въ Сынѣ было первою причиною и всѣхъ дальнѣйшихъ явленій божества вовнѣ для міра и въ мірѣ. Какъ мысль тогда только является сознанію, когда облекается въ соотвѣтствующее себѣ слово; такъ и божество сознало Себя, явилось передъ Самимъ Собою, когда родило отъ вѣчности божественное Слово образъ невидимаго Бога. Св. Іоаннъ имѣетъ въ виду именно такое сравненіе, когда для означенія внутренняго и существеннаго отношенія Бога Сына къ Богу Отцу употребляетъ слово logos. На стр. 105-й встрѣчается сужденіе опрометчивое: „Слово diakonon нельзя“, говоритъ авторъ, „считать названіемъ должности Тимоѳея уже и потому, что оно (?) связано съ благовѣствованіемъ“. Филиппъ, упоминаемый въ книгѣ Дѣяній (гл. 8), былъ діакономъ по должности, но благовѣствовалъ въ Самаріи и другихъ мѣстахъ. На стр. 129-й такая же погрѣшность. Авторъ говоритъ, что „согласно съ словами Спасителя (Матѳ. 24, 14) при кончинѣ міра должно послѣдовать обращеніе всѣхъ ко Христу“. Въ словахъ Спасителя, указанныхъ авторомъ, не содержится такой мысли, что всѣ обратятся ко Христу, а говорится только, что *проповѣстся евангеліе всей твари, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ*. На стр. 180-й невѣрно изъясненъ 1 Тим. V, 4-й стихъ: *Аще кая вдовица чада, или внучата имать, да учатся прежде свой домъ благочестиво устроити и взаемъ воздаяти родителямъ*. Въ русскомъ переводѣ, изданномъ отъ Св. Синода, этотъ стихъ читается такъ: „Если какая вдовица имѣетъ дѣтей, или внучатъ, то они прежде пусть учатся почитать свою семью и воздавать должное родителямъ“. Авторъ даетъ этимъ словамъ такое (довольно темное впрочемъ) истолкованіе: „воспитаніе чадъ и внучатъ, о которомъ здѣсь рѣчь, по мысли апостола, есть не что иное, какъ возвращеніе должнаго своимъ родителямъ. Такъ какъ человѣкъ не

можетъ никакими равносильными благодѣяніями возблагодарить своихъ родителей, давшихъ ему жизнь и воспитавшихъ его, то рожденіе и воспитаніе дѣтей является прекраснымъ средствомъ къ этому (?)". На стр. 184 подъ словами 1 Тим. V, 13: *Ктому не пій воды, но мало вина пріемли*—авторъ дѣлаетъ критическую замѣтку такого рода: „нѣкоторые замѣчаютъ, что гигіеническое правило постановлено не на мѣстѣ, что оно перенесено сюда переписчиками изъ другаго мѣста. И, дѣйствитетьно, оно не имѣетъ связи ни съ предыдущимъ, ни спослѣдующимъ"... Вмѣсто такихъ замѣчаній набрасывающихъ тѣнь подозрѣнія на самую неповрежденность священнаго текста, лучше бы авторъ, въ защищеніе рѣчи апостола, остановилъ вниманіе учащихся на томъ,—какъ мало обыкновенно обращается вниманія на строгую систематичность изложенія въ письмѣ, которое дышетъ горячею любовію и простотою отношеній пишущаго къ тому, къ кому онъ пишетъ. На стр. 219-й авторъ. на основаніи Тит. 1, 5: *сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да не докончанная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры*,—палагаетъ, что апостолы предоставляли своимъ ученикамъ чрезвычайную власть ставить не только пресвитеровъ въ собственномъ смыслѣ, но и епископовъ. Въ послѣдствіи, продолжаетъ онъ, „епископа могли поставлять только два или три епископа". Значитъ, авторъ допускаетъ ту мысль, будто апостолы давали своимъ ученикамъ право ставить епископовъ своею единоличною властію. А выше на стр. 178-й самъ же замѣчаетъ, что даже самъ св. апостолъ Павелъ рукоположилъ Тимоѳея во епископа ефесскаго не единолично, а съ участіемъ другихъ епископовъ.

(*Продолженіе будетъ.*)

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 2-го декабря 1874 года,—*о мѣрахъ предосторожности противу лицемѣрнаго и своекорыстнаго присоединенія изъ раскола къ единовѣрію.*

Оренбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: рапортъ отъ настоятеля Коельскаго прихода священника Іоанна Боброва отъ 8 мая сего года за № 49, въ которомъ онъ изъяснилъ, что раскольники обоего пола въ

Коельскомъ приходѣ заявляютъ желаніе присоединиться къ св. церкви, будучи всегда совершеннолѣтними, и всѣ не по какимъ—либо другимъ побужденіямъ, а по случаю выгоднаго вступленія въ бракъ съ православными, или же по той крайности, что, лишившись одной, или двухъ женъ, бѣжавшихъ отъ своднаго брака, они, чтобы не лишиться и слѣдующей, прибѣгаютъ къ православному браку, требуя присоединенія; отказывать же имъ въ ихъ желаніи несогласно съ обязанностію священника, ибо хотя ему, Боброву, и бываютъ извѣстны причины присоединенія раскольниковъ къ православію, но они, раскольники, всячески стараются высказать болѣе чистыя побужденія быть въ нѣдрахъ св. церкви и, повидимому, высказываютъ совершенно искренно. Почему онъ, Бобровъ, по надлежащемъ наставленіи въ истинахъ вѣры и по представленіи имъ страшнаго суда Господня и вѣчнаго наказанія всѣмъ клятвопреступникамъ и обманщикамъ въ дѣлѣ вѣры, присоединялъ такихъ раскольниковъ съ преподаніемъ таинствъ: муропомазанія, исповѣди и св. причастія и брака; но на самомъ дѣлѣ оказалось, что святыя предлагалась раскольникамъ на попраніе, такъ какъ они, достигнувъ цѣли своей, почти съ того же времени начинаютъ оказывать холодность къ православію и почти всѣ присоединенные съ перваго же года не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, а съ теченіемъ времени перестаютъ крестить дѣтей и снова впадаютъ въ расколъ, какъ и сдѣлалъ Коельскій казакъ Егоръ Нечухинъ съ женою Марьею Аксеновой. При увѣщаніяхъ вновь совратившихся оказывается, что главною причиною вѣроломнаго обмана служитъ то, что они, принимая православіе, не имѣли будтобы благословенія на то своихъ родителей и потому, страшась клятвы ихъ, впадаютъ снова въ заблужденія по путямъ родителей своихъ; хотя отзывы эти очевидно ложны, но какъ отъ родителей присоединяемыхъ никакіе письменные отзывы не отбираются, то и уличить ихъ во лжи невозможно, и родители и родственники присоединяемыхъ, не давъ отъ себя никакого письменнаго согласія на принятіе дѣтьми ихъ православія, безъ всякаго стѣсненія рѣшительно не даютъ имъ возможности творить что либо православное. Въ заключеніе священникъ Бобровъ испрашиваетъ наставленія: какъ поступить ему въ подобныхъ обстоятельствахъ и не слѣдуетъ-ли при присоединеніи, хотя и взрослыхъ раскольниковъ, отбирать отъ родителей или родственниковъ ихъ подписку въ томъ, что они согласны на обращеніе дѣтей въ православіе и что обязываются не совращать снова въ расколъ и не стѣснять ихъ въ исповѣданіи вѣры. Тогда присовокупляетъ о. Бобровъ, едва-ли кто-либо присоединится, но если и въ три года присоединится

одинъ, но твердо вѣрующій, то онъ будетъ лучше и многихъ обманщиковъ. По справкѣ **Опредѣлили:** на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 24 января 1874 г. за № 496, соглашаясь съ мнѣніемъ настоятеля Коельскаго прихода священника Іоанна Боброва въ отношеніи подписокъ отъ родителей или родственниковъ, заявляющихъ желаніе присоединиться къ св. церкви по поводу браковъ раскольниковъ, Консисторія постановила и Его Преосвященство 2 декабря 1874 г. утвердилъ: дать знать священнику Боброву чрезъ благочиннаго Сементовскаго, въ разрѣшеніе рапорта его за № 49, что при присоединеніи раскольниковъ къ св. церкви слѣдуетъ дѣйствовать неспѣшно, съ величайшею осмотрительностію и осторожностію и присоединять непрежде, какъ по удостовѣреніи въ искренности обращенія ихъ къ св. церкви и по отобраніи въ присутствіи свидѣтелей надлежащихъ обязательныхъ подписокъ о неуклонномъ пребываніи ихъ въ нѣдрахъ св. церкви до конца жизни ихъ, въ сомнительныхъ же случаяхъ, гдѣ признается нужнымъ, отбирать кромѣ того подписки и отъ родителей или родственниковъ присоединяющихся, въ зависимости отъ которыхъ находятся послѣдніе, о томъ, что они обязуются не совращать присоединяющихся къ православію дѣтей своихъ или родственниковъ снова въ расколъ и не стѣснять ихъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей по уставу св. православной церкви, и за тѣмъ обращать особенное вниманіе на вновь присоединившихся въ отношеніи утвержденія ихъ въ союзѣ со св. православною церковію, и располагать къ неопустительному исполненію христіанскихъ обязанностей, особенно же первѣйшаго христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Для единообразнаго же дѣйствія въ этомъ отношеніи состороны другихъ священниковъ, распубликовать настоящее распоряженіе по епархіи чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Сообщенія.

— О доставленіи благочинными секретарю Консисторіи отчетныхъ годовыхъ свѣдѣній.

Нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ Оренбургской епархіи, запаздывая представленіемъ къ секретарю духовной консисторіи денежныхъ вѣдомостей, отступаютъ кромѣ того отъ существующей для сего отчетной формы. Исправленіе этихъ отступленій, требуя не рѣдко продолжительной переписки, дѣлаетъ невозможнымъ своевременное представле-

ніе господину Синодальному Оберъ-Прокурору годоваго отчета. А потому секретаръ Оренбургской Духовной Консисторіи покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ Оренбургской епархіи поспѣшить присылкой отчетныхъ свѣдѣній за 1874 годъ и въ вѣдомостяхъ сихъ: а) непремѣнно показывать количество чистой свѣчной прибыли, или выручки; б) не раздѣлять суммъ, собираемыхъ на бѣдныхъ духовнаго званія и суммъ, собираемыхъ на вспоможеніе православному духовенству, а показывать ихъ въ одной рубрикѣ, и в) не смѣшивать суммъ, поступившихъ на церкви внутри Имперіи, съ суммами, поступающими въ пользу мѣстныхъ церквей, т. е. церквей своего благочинія.

ЖУРНАЛЪ

Комитета, учрежденнаго по сбору пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, отъ 14 ноября 1874 г.

Открывъ свои дѣйствія, на основаніи распоряженія главнаго начальника Оренбургскаго края, послѣдовавшаго по соглашенію съ преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ,— Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію, что необходимо, прежде всего, установить слѣдующій порядокъ въ производствѣ дѣлъ въ Комитетѣ, въ пріемѣ, расходованіи суммъ и проч.:—входящія бумаги секретарю Комитета докладывать г-ну предсѣдателю, для положенія на нихъ резолюціи; исходящія подписывать предсѣдателю, вмѣстѣ съ секретаремъ; всѣ распоряженія, исключая обыкновенной, неважной переписки, дѣлать по журналамъ Комитета, которые представлять на утвержденіе къ Его Преосвященству; для записки прихода и расхода, завести 3 шнуровыя книги: одну для записки прихода и расхода по обыкновенной формѣ, другую только для записки прихода, съ тѣмъ чтобы на половинѣ каждаго листа, отпечатаны были квитанціи, которыя казначей Комитета отрѣзывалъ-бы и выдавалъ при полученіи денегъ, и третью для записки расхода листовъ для сбора пожертвованій; книги вести казначею Комитета, пожертвованныя суммы хранить въ торговомъ банкѣ, на текущемъ счету, или срочными вкладами; заказать печать для Комитета, время засѣданій назначать по усмотрѣнію предсѣдателя, денежную корреспонденцію получать съ почты казначею, по уполномочію на повѣсткахъ предсѣдателя.— Обсуждая, затѣмъ, мѣры, которыя слѣдуютъ принять на первое время для сбора пожертвованій, Комитетъ постановилъ: 1) въ помощь къ члену Комитета отъ Оренбургскаго мѣщанскаго общества, г-ну Алек-

сѣеву, пригласить еще двухъ лицъ отъ того-же общества, именно: Гг. Балѣева Петра Григорьевича и Семирова Василія Степановича; 2) на случай болѣзни или отсутствія казначея избрать для исправленія его должности члена Комитета Петра Никитича Оглодкова; 3) для сбора пожертвованій отпечатать въ Губернской Типографіи особые листы, по прилагаемой формѣ, въ числѣ четырехъ-сотъ экземпляровъ, и роздать эти листы членамъ Комитета, сколько потребуется каждому, а равно выдать и гг. Балѣеву и Семирову, съ тѣмъ, чтобы представляли означенные листы обратно въ Комитетъ, вмѣстѣ съ пожертвованными суммами, для приложенія къ отчетности.—Расходовать помянутые листы во всѣ станичныя и волостныя правленія Оренбургской губерніи, при бумагахъ отъ Комитета; 5) сдѣлать семнадцать кружекъ, запереть, припечатать ихъ и поставить въ Оренбургскихъ: Городской и мѣщанской Управахъ, въ Судебной Палатѣ, банкахъ: городскомъ, торговомъ и государственномъ, въ общественномъ собраніи, коммерческомъ клубѣ, въ гостинницѣ Каретникова, въ двухъ трактирныхъ заведеніяхъ, по избранію казначея Комитета, въ казначействѣ, въ магазинахъ Гладкова, Кибирева, Скворцова, Ладыгина и Захо. О дозволеніи поставить кружки сдѣлать съ присутственными мѣстами сношенія, а съ хозяевами торговыхъ заведеній, кои выше упомянуты, войти въ соглашеніе чрезъ казначея Комитета, г. Ладыгина. Кружки свидѣтельствовать, установленнымъ порядкомъ, члену протоіерею Ольшанскому, казначею и секретарю. Вынутыя изъ нихъ деньги отсылать для приращенія въ банкъ; 6) Войти, особыми бумагами, въ сношенія съ гг. исправниками Оренбургской губерніи, о томъ, чтобы они указали какимъ порядкомъ возможно поставить кружки въ волостныхъ и станичныхъ правленіяхъ, какъ заготовить ихъ, разослать, сколько это будетъ стоить и на кого возложить освидѣтельствованіе кружекъ и вынутіе изъ нихъ денегъ; 7) на заготовленіе листовъ для сбора пожертвованій, 17 кружекъ, печати и бланокъ, сколько таковыхъ потребуется для отношеніи Комитета при разсылкѣ листовъ и сношеній съ исправниками, израсходовать нужную сумму изъ поступившаго уже на постройку собора сбора, о чемъ и предложить казначею Комитета; 8) заготовить на счетъ того-же источника, двадцать пять книжекъ, изъ коихъ двѣ отослать въ городскую и мѣщанскую Управы для сбора пожертвованій; 9) о призывѣ къ пожертвованіямъ отпечатать въ Голосѣ, Биржевыхъ, Московскихъ, Петербургскихъ вѣдомостяхъ и Русскомъ Инвалидѣ; 10) сообщить въ Оренбургскую Почтовую Контору объ учрежденіи Комитета и просить: повѣстки о присылаемыхъ на имя Комитета деньгахъ передавать въ предсѣдателю Комитета

Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Жукову, по уполномочію котораго деньги эти и выдавать казначею Комитета и 11) настоящій журналъ привести въ исполненіе по утвержденіи Его Преосвященствомъ, въ Оренбургскую же Духовную Консисторію сообщить копію съ этого журнала, для свѣдѣнія, при чемъ просить въ случаѣ поступленія въ Консисторію какихъ-либо суммъ на постройку собора, передавать ихъ въ Комитетъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель *Жуковъ*, члены Комитета: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Лавровъ*, Коллежскій Ассесоръ *Андреевъ*, Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ*, протоіерей *В. Ольшанскій*, священникъ *М. Любочесновъ* полагалъбы вмѣсто клуба, гостинницъ и трактирныхъ заведеній поставить кружки въ больницахъ градскихъ, членъ Комитета священникъ *Архангельскій*, Статскій Совѣтникъ *К. Ващенко*, Секретарь Комитета *В. Остроумовъ*, *Н. Ладыгинъ*, почетный гражданинъ *П. Дюковъ*, купецъ *П. Оглодковъ*,, отъ мѣщанскаго общества *Я. Алексѣевъ* и почетный гражданинъ *А. Ключаревъ*.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Оренбургскаго духовнаго училища: отъ 26 ноября 1874 года № 69, — **къ дѣлу о постройкѣ новаго училищнаго дома.**

Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища **слушали**: 1) отношеніе Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 октября 1874 года за № 10,767, на имя Его Преосвященства Митрофана, епископа Оренбургскаго и Уральскаго по предмету постройки новыхъ зданій для Оренбургскаго духовнаго училища, а при ономъ выписку изъ опредѣленія Св. Синода отъ 2/15 октября 1874 г. за № 1533 слѣдующаго содржанія: „Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Оренбургскаго отъ 9 августа 1874 г, за № 3056, по предмету постройки новыхъ зданій для Оренбургскаго духовнаго училища, Хозяйственное правленіе, имѣя въ виду, что программа предполагаемой постройки зданій для Оренбургскаго училища слишкомъ обширна, что выполненіе оной по соображеніямъ мѣстнаго архитектора, обойдется не менѣе 70 т. руб. и что расходъ этотъ, за неизысканіемъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, испрашивается отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала и принимая во вниманіе, что на основаніи Училищнаго Устава, содержаніе духовныхъ училищъ отнесено на мѣстныя епархіальныя средства, что пособіе на строительныя надобности для Оренбургскаго училища, въ виду предстоящихъ значи-

тельныхъ затратъ на постройку зданій для Оренбургской семинаріи, можетъ быть оказано только въ незначительномъ размѣрѣ, такъ какъ до настоящаго времени не введено еще полнаго преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ въ 9 семинаріяхъ съ ихъ училищами и не окончены постройки семинарскихъ зданій, а потому неизвѣстно, какими денежными средствами Св. Синодъ свободно можетъ располагать, по общемъ введеніи преобразованія и по окончаніи построекъ семинарскихъ зданій, полагало: предоставить Преосвященному Оренбургскому сдѣлать распоряженіе о сокращеніи программы проэктируемаго училищнаго зданія, и поручить духовенству Оренбургскаго училищнаго округа изыскать мѣстныя средства на постройку означенныхъ зданій съ тѣмъ, впрочемъ, что если таковыхъ средствъ не будетъ доставать на всѣ потребности, то изъ суммъ Св. Синода можетъ быть оказано пособіе въ размѣрѣ, однакоже незначительномъ, причемъ поставить въ виду духовенство, что по другимъ епархіямъ духовенство находитъ средства для постройки новыхъ зданій для училищъ, что Оренбургская епархія не можетъ быть въ семъ случаѣ исключеніемъ и что недостаточность способовъ духовенства болѣе или менѣе чувствуется по всюду“, заключеніе Хозяйственнаго управленія утверждено Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ 2/15 октября 1874 года за № 1533, и 2) резолюцію Его Преосвященства отъ 11 ноября 1874 года за № 4958: „въ правленіе училища къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ, распоряженію“. Опредѣленіе: такъ какъ вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку новаго для училища дома подлежитъ обсужденію духовенства Оренбургскаго училищнаго округа, то правленіе полагало бы содержаніе выписки изъ опредѣленія Св. Синода сдѣлать извѣстнымъ по духовенству чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и чрезъ оо. благочинныхъ предложить вопросъ этотъ къ обсужденію духовенства на благочинническихъ съѣздахъ. На этомъ опредѣленіи Его Преосвященство изволилъ дать резолюцію „Исполнить“.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Крещенія Господня.

Воспоминая нынѣ, сл. бл., святое крещеніе Господа нашего Іисуса Христа, не неблаговременно будетъ воспомянуть намъ и объ одномъ изъ 7 святыхъ и спасительныхъ таинствъ святой нашей церкви, а именно — о святомъ крещеніи. Но, приступая къ собесѣдованію объ этомъ великомъ и спасительномъ таинствѣ, невольно, сл., переносишься мыслію во святый градъ Іерусалимъ, гдѣ пришедшій изъ града Царя великаго, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, начальникъ и совершитель вѣры нашей занимался, можно сказать, построеніемъ святой своей церкви, ради нашего спасенія, бывъ Самъ краеугольнымъ камнемъ или главою оной. И вотъ тамъ-то во святомъ градѣ Іерусалимѣ, гдѣ *явилась благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкамъ* (Тит. 2, 11), — гдѣ взошло *солнце правды* (Малах. 4, 2), и освѣтило весь мрачный и темный міръ, блуждавшій въ невѣдѣніи истиннаго Бога, ходившій во тьмѣ пагубныхъ предразсудковъ, кланявшійся идоламъ вмѣсто Бога, — тамъ, говорю, въ странѣ Іорданской, получило свое начало святое крещеніе. И христіанинъ истинно благочестивый живо и твердо вѣрующій въ крестившагося Господа, внемлющій отъ всего сердца своего гласу нынѣшняго евангелія, безъ сомнѣнія, на крылахъ своего воображенія переносится въ страну Іерусалимскую и окомъ ума своего и видитъ и зритъ божественнаго своего Учителя, Господа нашего Іисуса Христа, пришедшаго на Іордань и просящаго у Іоанна крещенія въ водахъ Іорданскихъ. Ибо нынѣшнее евангеліе говоритъ: *прійде Іисусъ отъ Назарета Галилейскаго и крестися отъ Іоанна во Іорданѣ* (Марк. 1, 9). О священный Іорданъ! Кто счастливѣе тебя въ цѣломъ мірѣ, въ цѣлой вселенной? Кто, какое созданіе на земномъ шарѣ да возобладаетъ подобнымъ блаженствомъ, коего удостоился ты, принявъ Создателя своего въ трепещущія воды свои? Блаженны воды

твои, ибо онѣ, по гласу церкви, зрѣли своего Владыку крещаема,—ибо онѣ видѣли освященіе естества своего, какъ говоритъ намъ объ этомъ сія пѣснь церковная: днесь водъ освящается естество, ибо онѣ слышали и голосъ Божій, какъ поетъ нынѣ торжествующая церковь: гласъ Господень на водахъ, вопіетъ глаголя. Воистину счастливы были воды священнаго Іордана! Но повидимъ, слуш., какое величайшее счастіе и какое высочайшее блаженство досталось тогда въ удѣлъ человѣку Божію Іоанну? О блаженъ и преблаженъ, и многократно блаженъ предтеча Христовъ Іоаннъ, удостоившійся крестить Господа! Блаженны руцѣ твои, другъ Христовъ; ибо онѣ возложены были на главу Того, который создалъ небо и землю и вся яже въ нихъ,—на главу Владыки вселенной; блаженны очи твои: ибо они видѣли Духа Божія въ видѣ голубинѣ, сходящаго на главу крещаемаго тобою возлюбленнаго Сына Божія; блаженны уши твои: ибо слышали небесный гласъ Бога Отца, говорившаго къ крещаемому: *Ты еси Сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ* (ст. 12). Воистину блаженъ и преблаженъ ты, креститель Христовъ Іоаннъ! Слушатели христіане! Блаженство Іоанна, крестившаго Господа и отъ насъ неотъемлемо, если мы въ жизни своей будемъ подражать крестителю Господню, носившему одежду не изъ мягкихъ шелковъ и дорогихъ матерій, а изъ верблюжьяго волоса,—опоясывавшагося незлатобѣстящимъ какимъ-либо шнуромъ, а поясомъ кожаннымъ,—вкушавшаго пищу не отъ раскошныхъ столовъ, исполненныхъ разновидными сластями, а ядущаго акриды и дикій медъ,—жившаго не въ великолѣпныхъ чертогахъ, а въ безлюдной пустынѣ;—блаженны будемъ и мы, повторяю, если, подобно сему боголюбезному мужу, прежде всего будемъ искать царствія Божія и правды его, если мы будемъ имѣть такую живую вѣру въ Бога, какую имѣлъ Іоаннъ; если мы будемъ имѣть такую непоколебимую надежду на Него, какую имѣлъ Іоаннъ, если будемъ любить Отца нашего небеснаго также, какъ любилъ Его Іоаннъ,—если будемъ творить добрыя дѣла не только сами, но и другихъ возбуждать къ совершенію ихъ, если будемъ и другихъ учить добру и говорить имъ, какъ говорилъ Іоаннъ: *покайтеся, приближибося царствіе небесное* (Мат. 2, 3),—и мы будемъ блаженны, еще скажу, слуш., да, хотя мы не

можемъ крестить Господа нашего Іисуса Христа, какъ удостоился Іоаннъ, но за то, подражая въ жизни своей сему святому мужу, имѣвшему чистое и непорочное сердце, можемъ видѣть Бога, какъ сказано во евангеліи: *блажени чистіи сердцемъ; яко тіи Бога узрятъ* (Мат. 5, 8);—да, мы не можемъ крестить Іисуса Христа, по примѣру крестителя Іоанна, но, имѣя горячую любовь къ Іисусу, можемъ удостоиться Его посѣщенія и Его явленія намъ. Онъ, пекущійся о спасеніи нашемъ, самъ сказалъ сіи слова: *имыяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя; и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ* (Іоан. 14, 21);—и еще, въ другомъ мѣстѣ о любящемъ Его сіе сказалъ: и *Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ* (24). Подражай же, христіанинъ, Іоанну въ любви своей ко Христу, за тебя пострадавшему и умершему на крестѣ: ибо Іисусъ Христосъ, какъ говоритъ Слово Божіе, пребываетъ *вчера и днесь, тойже и во вики* (Евр. 13, 8), и что съ истинно-вѣрующими въ Него Онъ обѣщался пребывать до скончанія рѣка, какъ самъ сказалъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, аминь* (Мат. 8, 20). Между прочимъ, сл. бл., да не подумаетъ кто-либо, что я, приводя въ примѣръ крестителя Господня Іоанна, жившаго въ пустынѣ, одѣвавшагося въ грубыя одежды, питавшагося простою и скудною пищею,—желаю, чтобы и всякій христіанинъ одѣвался въ подобныя одѣянія, питался-бы подобною пищею былъ-бы пустынножителемъ, и удалялся бы отъ міра. Нѣтъ, сл., такой образъ жизни невозможенъ для всѣхъ насъ. Мы всѣ не можемъ удалиться отъ міра, подобно Іоанну, не можемъ пребывать въ горахъ, подобно другимъ святымъ подвижникамъ, не можемъ находиться въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ, не можемъ скрываться въ лѣса и пустыни: но при всемъ этомъ всѣ мы можемъ быть пустынниками, и не живя въ пустынѣ;—всѣ мы можемъ быть подвижниками и не пребывая въ горахъ, лѣсахъ и вертепахъ. Какъ же это такъ? Какъ живя въ шумныхъ и многолюдныхъ городахъ или весяхъ, какъ, находясь въ суетѣ мірской, быть въ тоже время пустынникомъ? Какъ, ходя и нося шелковыя одежды, можно уподобляться носящимъ жесткую власяницу? Трудны вопросы сіи, сл. благ., и не моему слабому языку давать удовлетворительныя отвѣты на оныя; но послушайте, прошу васъ, все-

ленскаго учителя покаянія, святаго отца нашего Іоанна Златоустаго, который о семъ предметѣ предлагаетъ намъ, въ наше назиданіе, ученіе очень удовлетворительное и даетъ отвѣты на данные нами вопросы самые вѣрные. Онъ вотъ что говоритъ: „не пустыня дѣлаетъ человѣка уединеннымъ, но любомудрая его воля. И живущіе въ городахъ, продолжаетъ сей наставникъ, могутъ быть пустынниками, подвижниками работающими Господу, и уединенными, если будутъ избѣгать развратныхъ и соблазнительныхъ обществъ и прилѣпляться къ добрымъ и благочестивымъ собраніямъ (3 бесѣд. Зл. къ Θессал.).

Но обратимся къ таинству святаго крещенія. Говоря о семъ таинствѣ, я еще не сказалъ вамъ, сл., что такое крещеніе?—Крещеніе есть таинство, въ которомъ при омытіи тѣла водою, душа человѣческая омывается отъ всякаго грѣха, и дѣлается чистою, святою, непорочною,—такою, каковою создана была отъ Бога. Если такова сила крещенія, скажутъ, то для чего крестился Господь нашъ Іисусъ Христосъ, неимѣвшій никакого грѣха? Для чего приходилъ на Іорданъ и просилъ крещенія отъ Іоанна? Конечно, Спаситель нашъ дѣлалъ это не для себя самого святаго и праведнаго, но для насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Его.—Онъ дѣлалъ это для того, чтобы оправдать крещеніе Іоанна и своимъ погруженіемъ въ воды освятить оныя и возвысить крещеніе покаянія въ новозавѣтное таинство, возраждающее человѣка въ жизнь духовную. Такъ Іисусъ Христосъ, принимая крещеніе Іоанна, своимъ примѣромъ всѣхъ призываетъ и обязываетъ къ сему таинству. Да, если Спаситель и Богъ благоволилъ креститься, то кто можетъ сказать, что ему крещеніе не необходимо? А что это таинство важно и необходимо для каждаго человѣка, желающаго спастися и получить вѣчное блаженство, это видно изъ словъ не мудреца, какого-либо земнаго, но изъ словъ Самого Господа нашего Іисуса Христа, который сказалъ намъ сіе: *иже вѣру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ: а иже невѣруетъ, осужденъ будетъ* (Мар. 16, 16). Мы видимъ также важность и необходимость крещенія и изъ того, что когда Господь, по воскресеніи своемъ, явился апостоламъ, то повелѣлъ имъ не только научать вѣрѣ людей, но вмѣстѣ и крестить ихъ во имя святой Троицы: *шедше убо*, сказалъ

Онъ. *научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и свята о Духа* (Мат. 28. 19). Не забудемъ же, слуш. христіане, важность и необходимо ть крещенія. Вѣдь крещенный человѣкъ во имя с ятой Троицы, есть уже не сынъ сатаны и дѣлъ его, но сынъ Божій и наслѣдникъ вѣчныхъ благъ, которыя уготовалъ Богъ любящимъ Его,—благъ, *ихъ же око не видѣ и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыдоша* (I Кор. 2. 9). какъ говоритъ апостолъ. Вотъ что, слуш., получаетъ человѣкъ чрезъ крещеніе! Да. крещеніе есть дверь, ведущая каждаго челов ка въ царство небесное. Крещеніе печать христіанства. И гдѣ печать правды?— Въ крещеніи. Гдѣ всыновленіе Божіе? Въ крещеніи. Гдѣ побѣда надъ діаволомъ? Въ крещеніи. Гдѣ побѣда надъ грѣхомъ и смертію? Въ крещеніи. Гдѣ новое рожденіе для жизни вѣчной, небесной, блаженной, неувядаемой, неразрушаемой, безконечной? Въ крещеніи. Такъ, слушатели, погружается, какъ бываетъ въ крещеніи, человѣкъ троекратно въ видимую воду, съ произнесеніемъ словъ: крещается рабъ Божій во имя Отца и Сына и святаго Духа, а съ тѣмъ вмѣстѣ омывается душа его невидимыми струями благодати Божіей отъ всякаго грѣха, и человѣкъ въ это время дѣлается мертвымъ для грѣха, но живымъ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Какъ ковчегъ спасалъ Ноя отъ потопленія воднаго: такъ купѣль крещенія спасаетъ человѣка отъ потопленія грѣховнаго. Какъ море потопляло злобнаго Фараона, царя Египетскаго со всѣмъ его воинствомъ, и спасало отъ него вѣрнаго Богу Израиля: такъ купѣль водная потопляетъ духовнаго фараона діавола, и спасаетъ отъ него новаго израиля—человѣка, увѣровавшаго во Христа Спасителя. Не забывай-же христіанинъ, о семъ спасительномъ таинствѣ: помни, храни, блюди обѣты, данные тобою при святой купѣли крещенія! Ты говорилъ тогда устами воспріемниковъ: отрицаюсь сятаны, всѣхъ дѣлъ его, всего служенія его, всей гордыни его,--ты говорилъ: сочетаваюся Христу, сочетахся Христу и вѣрую въ Него. Но вѣруешьли?—вопроси безпристрастно себя самого; войди въ храмину души своей и познай, не мертва-ли вѣра твоя? Ибо вѣра, по слову Божію, *безъ добрыхъ дѣлъ есть тоже, что тѣло безъ души* (Іоан. 2, 26). Такъ, вѣруетъ-ли во Христа злодѣй, обагривши руки свои въ крови ближняго собрата?

Отрекся-ли сатаны живущій въ блудѣ и прелюбодѣяніи? Вѣруешь ли въ Распятаго, молившагося со креста за враговъ своихъ, за своихъ распинателей, — вѣруетъ ли, говорю, тотъ звѣроподобный, который дышетъ адскимъ мщеніемъ противъ своихъ оскорбителей и готовъ какъ лютый звѣрь растерзать ихъ? Разстался ли съ сатаною жадный богачъ, не жертвующій своихъ богатствъ и своихъ сокровищъ ни на построеніе храмовъ Божіихъ, ни на созиданіе богоугодныхъ другихъ какихъ-либо заведеній? Отрицаются ли сатаны не сострадательныя къ бѣднымъ и нищимъ, не милосердые къ страждущимъ и нуждающимся въ помощи человѣческой? — Отреклися ли сата ы кощунствующіе, святотатствующіе, вольнодумствующіе и невѣрующіе? Нѣтъ, слушатели христіане, всякія грѣхи, всякія беззаконія и всякія неправды суть, по слову Божію, дѣла діавольскія. *Творяй грѣхъ*, говоритъ апостолъ, *отъ діавола есть: яко испервa діаволъ согрѣшаетъ, сего ради явися Сынъ Божій, да разрушитъ дѣла діавола* (I Іоан. 3, 8). И творящіе беззаконныя дѣла, хотя отрицались діавола при крещеніи своемъ; но опять полюбили его, опять соединились съ нимъ, опять сдѣлались слугами ему; и хотя сочетавались со Христомъ и говорили: вѣруемъ Ему, но опять отреклись отъ Него, опять ожили для грѣха, опять умерли для Христа; ибо *вѣра*, какъ уже сказано, *безъ добрыхъ дѣлъ мертва есть*. — Но да не будетъ между нами такихъ несчастныхъ! Да не будетъ такихъ крещеныхъ христіанъ, которые забыли-бы о святомъ крещеніи, принятомъ ими отъ Господа! Да будемъ всѣ мы, по милости Божіей, получившіе благодать крещенія, — да будемъ *родомъ избраннымъ*, по изреченію апостола, да будемъ *царскимъ священіемъ*, да будемъ *людьми обновленія, яко да добродѣтели возвѣстите изъ тьмы насъ призвавшаго въ чудный свѣтъ свой* (1 Петр. 2, 9). Да тако *просвѣтится свѣтъ нашъ предъ человѣки, яко да видятъ добрыя дѣла наши и прославятъ Отца нашего иже на небесѣхъ* (Мат. 5, 16).

Но довольно, слушатели! Святое крещеніе, которое Господь даровалъ намъ ради нашего спасенія, обязывая насъ отрицаться сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и сочетоваться со Христомъ и вѣровать въ Него да будетъ непрестанно въ памяти нашей и особенно въ настоящіе дни когда самъ

Господь нашъ Іисусъ Христосъ крестился во Іорданѣ. Будемъ же памятовать о таинствѣ крещенія и, памятуя,— будемъ воспѣвать вмѣстѣ съ святою церковію: *елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся: аллилуія* (Гал. 3, 27), будемъ умолять вмѣстѣ съ нею крестившагося днесь Господа: да подастъ Онъ намъ, премилосердый, Духа премудрости, Духа разума, Духа страха Божія.—Аминь.

Настоятель Ор. Воскресенскаго прихода, священникъ І. *Архангельскій.*

СЛОВО

при погребеніи р ба Божія Константина Герасимовича Куракина. 1865 года, февраля 8 дня.

Егда былъ еси юнъ, поясался еси самъ, и ходилъ еси, аможе хотѣлъ еси: егда-же состарѣешися, воздѣжеши руцѣ твои, и инъ тя пояшетъ, и ведетъ, аможе не хощеши. (Іоан. гл. 21, ст. 18).

Вотъ человѣкъ, и жребій человѣка! – Быть юнымъ и состарѣться; родиться – и умереть! – И притомъ меньшей части рода нашего достается въ удѣлъ жребій – дойти до старости и престарѣнія. А большая часть нашихъ ближнихъ пожинается косою смерти во цвѣтѣ лѣтъ, на зарѣ жизни, на разсвѣтѣ дней. И не приходится большей части состарѣваться, и воздѣвать руки, дабы препоясаться рукою другаго.

Простыя слова, но какъ много грусти наводятъ они на душу! Простыя слова, но какъ трогательно соприкасаются они съ судьбою сего человѣка, нашего друга и собрата, препоясаннаго днесь рукою другихъ – на вѣчный покой, или лучше – на вѣчное бодрствованіе: ибо душа человѣка безсмертна. Мы собрались нынѣ во святый храмъ сей, дабы воздать послѣднее цѣлованіе сему нашему собрату о Христѣ. А онъ самъ, во все теченіе своей многотрудной жизни, воздавая каждому должное, самымъ положеніемъ своимъ во

гробѣ семъ воздаетъ послѣдній долгъ судьбѣ человѣческой: предаетъ тѣло свое землѣ и холодной могилѣ, а духъ предаетъ Богу, иже даде его.

Трудно человѣку—цѣнить человѣка. Мы видимъ только наружность; а сущность, и сила, и значеніе жизни заключаются внутрь, въ глубинѣ души и сердца, недозримой для нашихъ очей. Но сколько можемъ судить по наружности, то она говоритъ намъ, что человѣкъ сей, собратъ и другъ намъ о Христѣ, представляетъ намъ достойный подражанія примѣръ умѣренности, обладанія своими прихотями—и что всего важнѣе—примѣръ умѣнья развязаться въ рѣшительныя минуты жизни съ своими пожитками.

Сему, во храмѣ днесь предстоящему собранію людей болѣе чѣмъ намъ извѣстна исторія бытія и жизни почившаго. Извѣстно, какъ въ Бозѣ почивши былъ аккуратенъ и точенъ въ исполненіи своихъ обязанностей, какъ онъ вѣрою и правдою служилъ тѣмъ и тамъ, кто и куда его призывалъ. Предоставимъ умственное обозрѣніе сего тѣмъ, кому это лучше извѣстно. Но для общаго назиданія припомнимъ лишь то, что сей собратъ нашъ о Христѣ трижды боролся со смертію, и наконецъ—смерть одолѣла его. Одолѣла его смерть, но лишь для того, чтобы уступить побѣду въ немъ, равно какъ и во всѣхъ, любящихъ Бога, уступить побѣду вѣчной жизни. Аминь, аминь глаголю вамъ, яко вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ,—говоритъ Самъ Господь въ евангеліи. Нельзя человѣку, живущему на землѣ, обойтись безъ хлопотъ житейскихъ. Хлопоталъ и сей человѣкъ, нашъ собратъ о Христѣ. Но нужно стараться о томъ болѣе всего, чтобы хлопоты сей многопопечительной и многосуетной жизни увѣнчались попеченіемъ о единомъ на потребу—спасеніи души. Такъ и поступалъ сей рабъ Христовъ. Онъ развязалъ узелъ суеты: ибо все оставшееся по кончинѣ его бренное имѣніе онъ завѣщалъ тому, отъ кого и принялъ. Онъ, какъ и всѣ мы, отъ Бога Создателя и промыслителя принялъ жизнь и имѣніе: Ему и отдалъ. Ему отдалъ жизнь, Ему-же Премилосердому отдалъ и свои трудовыя пожитки. Ибо онъ завѣщалъ свое благопріобрѣтенное имѣніе на поминъ души, на св. Божіи храмы, и на нищую братію о Христѣ. Блажени милостивіи, яко тіи помиловани будутъ.

Блаженъ разумѣваяй на нища и убога; въ день лютъ избавитъ его Господь. А о любящихъ благолѣпіе св. Божіихъ церквей сама св. церковь молится,—равно какъ молилась отъ временъ апостольскихъ, и будетъ молиться до конца вѣковъ въ каждое божественное служеніе.—молится такъ: освяти, Господи, любящія благолѣпіе Дому Твоего: Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою, и не остави насъ, уповающихъ на Тя.—А сей рабъ Божій, все что имѣлъ, посвятилъ на святыя Божіи церкви и на нищую Христову братію. Какъ же къ нему не отнесутся слова Христовы: пріидите благословеніи Отца моего, и наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра? – Вѣруемъ и уповаемъ, уповаемъ, что Господь Вышній Вседержитель введетъ его въ царство свое, вѣчное и блаженное. А намъ, зде предстоящимъ и молящимся, остается исполнить послѣдній долгъ по отношенію къ усопшему собрату нашему: подражать его здравой и христіанской разсудительности своимъ бреннымъ имѣніемъ, его умѣренности въ жизни, и его благопопечительности о благолѣпіи св. Божіихъ церквей, о нищей братіи по Христѣ. А главное напомнимъ имъ—при гробѣ семъ—и сами себѣ, и другъ другу слѣдующее наставленіе самого Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: якоже хощете, да творятъ вамъ человѣцы, такожде и вы творите имъ.

Сей человѣкъ, и собратъ нашъ о Христѣ, въ торжественныя минуты исхода въ вѣчность благоизволилъ явить милость нищей братіи Христовой, и святымъ Божіимъ храмамъ. И нѣтъ сомнѣнія, что Господь Премилосердый исполнитъ надъ нимъ словосвое: блажени милостиви, яко тіи помилованы будутъ. Я былъ нагъ, скажетъ Онъ и ему въ числѣ прочихъ праведныхъ, я былъ нагъ—и ты одѣлъ меня, я былъ боленъ,—и ты посѣтилъ меня, я былъ гладенъ,—и ты напиталъ меня, я жаждалъ,—и ты напоилъ меня. Пріиди же, пріиди благословенный Отцемъ Моимъ,—и наслѣдуй уготованное тебѣ царствіе вмѣстѣ со всѣми святыми.

Братіе!—Что мы совершаемъ нынѣ, воздаемъ послѣдній долгъ усопшему собрату нашему. Зрите—и разумѣвайте—вотъ слабый очеркъ той благодарности, какую святая церковь воздаетъ своимъ благоукрасителямъ, и благодѣтелямъ нищей братіи Христовой. Вознесемъ и мы вкупѣ съ цер-

ковію, и не престанемъ возносить мольбы ко Господу Премилосердому объ упокоеніи души сего примѣрно-усерднаго къ церкви раба Божія Константина. Онъ мертвъ тѣломъ,— но живъ духомъ.

Будемъ же молиться объ упокоеніи души его,- и что только знаемъ хорошаго и благодѣтельнаго въ его жизни въ томъ да послѣдуемъ стопамъ его.

Господи, упокой душу его въ мирѣ со святыми въ твоихъ обителяхъ небесныхъ.— Аминь.

8 февраля 1866 г.
Г. Оренбургъ.

Священникъ *Семеновъ*.

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

I.

Село Травянское, Дубровное тожъ, Окуневской волости, Челябинскаго уѣзда, лежитъ подъ $56^1/_2{}^0$ с. т. и $81^1/_2{}^0$ з. д., во 178 верстахъ отъ своего уѣзднаго города и въ 40 отъ Шадринска, на сѣверной границѣ Оренбургской губерніи съ Пермской. Село раскинулось въ двѣ линіи по восточному берегу Дубровнаго озера, имѣющаго въ ширину 3 версты, въ длину нѣсколько болѣе 4-хъ, и 12 верстъ въ окружности. Въ 1874 году считалось въ немъ дворовъ 142, душъ мужскаго пола 675, женскаго 777. Всѣ жители, кромѣ отставныхъ и временно отпускныхъ, государственные крестьяне; торговлею, промыслами, ремеслами не занимаются: зыряне, вятчане и разные проходимцы изъ великороссійскихъ губерній обуваютъ и одѣваютъ ихъ. Единственное средство къ жизни - хлѣбопашество. Хлѣбъ сѣютъ всякій кромѣ гречи, преимущественно яровой, который сбываютъ въ Шадринскъ съ 1859 г. очень выгодно. Достатокъ крестьянъ вообще посредственный: нѣтъ между ними ни особенно богатыхъ, ни особенно бѣдныхъ, которые не имѣли бы куска хлѣба. Матеріалъ строеній, равно и устройство домовъ одинаковы съ прочими Челябинскимъ людомъ: сосна для избы и береза для службъ почти вездѣ между достаточными; избушекъ изъ хламу ни кола, ни двора, тоже довольно въ такъ называемой „загуменной улкѣ“. Въ домахъ по старому устройству, во дворъ—всег-

да изба, на улицу—горница съ однимъ или двумя окнами. Объ комнаты у богатыхъ содержатся опрятно: въ избѣ лавки и стѣны выкрашены красной краской съ цвѣтами, а законниковъ стѣны и потолокъ выбѣлены; горница чистенькая, украшенная дорогими пологенцами. съ непремѣнною высокою кроватью за пологомъ изъ бѣлаго рѣдкаго тканья, или ситцевымъ. На разноцвѣтномъ шканѣ со стеклами красуется самоваръ въ доброе ведро, впрочемъ рѣдко для употребленія хозяина, а больше для гостей. Самоваровъ въ настоящее время собственно у крестьянъ 16-ть. Мужикъ въ будни неопрятенъ, грязенъ, въ праздники щеголеватъ: зимой въ суконномъ тулупѣ, или полушубкѣ, въ дорогой мерлушьей шапкѣ, лѣтомъ въ бумажномъ или суконномъ кафтанѣ съ полушелковой опояской, въ плисовыхъ шароварахъ, спускающихся за голенищи знатныхъ купгурскихъ сапоговъ. Женщины, особенно дѣвицы, очень нарядны: шубки, крытыя драпомъ или сукномъ, лѣтомъ полушелковыя пальто съ отдѣлкой и шелковые сарафаны—нерѣдкость. Вообще дѣвицы не носятъ и въ будни самодѣльщины, вездѣ и всегда въ фабричномъ. Для лакомства и на всякую потребу въ селѣ есть мелочная лавочка, гдѣ отъ пряниковъ, конфектъ, чаю, сахару, орѣховъ, отъ подошвы пашушки махорки до мелкаго гвоздя- все можно купить и селенцу и проѣзжему. Для веселія, на самомъ видномъ мѣстѣ, впрочемъ далеко за церковію, стоитъ кабакъ съ надлежащей вывѣской „на выносъ“ и неизбѣжной - елкой. Кабакъ всего одинъ не въ примѣръ сосѣднему селу Воскресенскому, гдѣ почти на равное число душъ, приходится до десятка лавочекъ, не включая оптоваго склада. Изъ этого, впрочемъ, не слѣдуетъ, что травянцы не падки на выпивку и содержатъ кабакъ изъ подрожанія, или такъ себѣ ради проформы. Большинство любитъ выпивать, хотя постоянныхъ завсегдателей въ заведеніи не очень-то много. Для поддержанія общественнаго порядка существуютъ отъ волостнаго правленія—староста, отъ полиціи—сотскій, избираемые изъ мѣстныхъ пьяницъ, ибо трезвые, умные, честные мужики бѣгутъ отъ этихъ должностей, лавируя болѣзнію или прямо откупаются у подвѣдомаго начальства. Пожарами Богъ миловалъ и милуетъ: почему гасительные снаряды находятся въ самомъ плачевномъ состояніи. Пожарныхъ трубъ—уже и одной не имѣется. Вотъ уже девятую зиму собираются купить машину; можетъ статься купятъ къ веснѣ: будемъ ждать—и это хоть сколько нибудь утѣшительно.

Изъ этого краткаго очерка можно видѣть, что село Травянское въ настоящее время знакомо нѣсколько съ цивилизаціей, даже не прочь отъ комфорта; но чѣмъ было оно назадъ тому сто слишкомъ лѣтъ?— Едва замѣтнымъ изъ трущобы выселкомъ въ двадцать курныхъ из-

бушекъ, разбросанныхъ кучками, какъ копны сѣна, по берегу травянистаго, кочковатаго, илистаго озера.

И теперь сохранились признаки этого перваго поселка — до десятка ямъ, кругомъ опаханныхъ. Черезъ 10—20 лѣтъ не останется и слѣда..

Средство отъ коклюша.

Въ нынѣшнемъ году епидемически свирѣпствовалъ и свирѣпствуетъ еще въ нашей мѣстности *коклюшъ*. Имъ заболѣваютъ не только дѣти до десятилѣтняго возраста, но и достигшіе лѣтъ 18. Всякія лекарства такъ ничтожны въ коклюшѣ, что докторъ Риттеръ (*Врачъ какъ другъ дома* стр. 300) справедливо выразился объ этой болѣзни: „безъ доктора коклюшъ продолжается двѣнадцать недѣль, а съ докторомъ — тринадцать". Заболѣли и у меня на коклюшъ пятеро дѣтей: 10, 8, 5, 3 лѣтъ, одна трехъ мѣсяцевъ, и слуга — 16 лѣтъ. Приступы болѣзни были такъ сильны, что дѣти кашляли почти всегда съ кровью, или при семъ кровь шла изъ носа, глазъ и ушей; такъ какъ въ Велижѣ дѣти умирали отъ коклюша, то въ жизни двоихъ изъ своихъ дочерей, 8-ми лѣтней и 3-хъ мѣсячной, я совершенно отчаявался. Все, что нашлось у велижскихъ докторовъ и въ велижскихъ аптекахъ, было испробовано, и ничто не помогало. Семейная обстановка сдѣлалась весьма печальна.

Случайно въ дорогѣ одинъ простой человѣкъ сказалъ мнѣ, что хорошее лекарство противъ коклюша составляетъ *попутникъ* большой, привутникъ, трипутникъ. Онъ въ изобиліи растетъ вездѣ на подворьяхъ и по дорогамъ, особенно заброшеннымъ: корень его отгрызенный, а почки прямыя; листья яйцевидныя, голые, жильные; цвѣты образуютъ цилиндрическій колосъ, съ сѣменами, яйцевидными, составляющими пріятный кормъ для пѣвчихъ птицъ. Признаться, на слово я не повѣрилъ своему совѣтчику и справился объ этой травѣ въ имѣющемся у меня лекарственномъ травникѣ (Двигубскаго), откуда узналъ, что попутникъ пользуетъ, между прочимъ, отъ кровотеченій и кровохарканія, слѣдов., попробовать можно, заключилъ я. Тотчасъ собрали его на подворьи, заварили кипяткомъ (корень, листья и цвѣтъ, попреимуществу пользуетъ цвѣтъ) въ чайникѣ, хорошо настояли и дали дѣтямъ по чайной чашкѣ, даже и трехъ мѣсячной чрезъ рожекъ съ молокомъ. Съ этихъ первыхъ пріемовъ, — такъ сказать, сразу коклюшъ отпустился отъ всѣхъ моихъ дѣтей; легкій кашель оставался на нѣкоторое время, но то, что называется коклюшъ, совершенно

уничтожилось съ перваго дня, и больныхъ въ домѣ не чувствовалось. При этомъ очень отрадно еще и то, что дѣти съ удовольствіемъ пьютъ отваръ попутника, тогда—какъ всякихъ другихъ лекарствъ, даже совѣтуемой въ сей болѣзни сахарной воды, отвращаются. Сами же и собираютъ для себя попутникъ.

Отъ души желаю, чтобы обращено было заслуженное вниманіе на цѣлебное свойство попутника; отваривать его можно и сырой и сушеный, или лучше кипятить въ кострюлѣ до жидкаго киселя, и на чайную чашку полагать нашатырю (Sal ammoniacum) на концѣ перочиннаго ножика.

(Вологод. Епарх. Вѣд.).

По вопросу о крещеніи подкидышей.—По поводу возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ херсонской епархіи вопроса о томъ: крестить ли подкидышей,—и какъ ихъ записывать въ метрическія книги,—херсонское начальство,—какъ въ разрѣшеніе сего вопроса, такъ и для руководства въ сихъ случаяхъ прочимъ священно-служителямъ херсонской епархіи, опредѣленіемъ, состоявшимся 23 декабря 1869 г. (12 января 1870 г.) постановило: сообразивъ предложенный вопросъ съ каноническими правилами, консисторія находитъ, что относительно дѣтей подметныхъ или подкидышей, о которыхъ съ достовѣрностію неизвѣстно, крещены они, или нѣтъ, упомянутыми правилами (VI вселен. соб. пр. 85; карѳ. соб. пр. 83) опредѣлено: „когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко младенцы крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ, да таковое недоумѣніе не лишитъ ихъ очищенія только святынею". Изъ чего слѣдуетъ, что если бы при такихъ дѣтяхъ нашлась записка, въ которой бы говорилось, что дитя окрещено, но не было указано ни священника, который крестилъ, ни мѣста, ни времени, гдѣ и когда совершено крещеніе, такъ что не оставалось бы никакой возможности навести справки и удостовѣриться въ дѣйствительности того, что говоритъ записка и въ такомъ случаѣ непремѣнно должно совершать крещеніе надъ найденнымъ младенцемъ. Для устраненія же всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ необходимо, согласно данному въ требникѣ Петра Могилы наставленію, при крещеніи таковыхъ дѣтей къ совершительной формѣ крещенія прибавлять слова: „ аще не крещенъ есть", т. е. полную форму произносить такъ: „крещается рабъ Божій (или раба), аще не

крещенъ есть, во имя Отца“ и проч. (Кн. о должн. пресв, приход. § 86. Указъ 29 декабря 1731 года. См. практ. излож. церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, священника Парвова. Спб. 1864 года),

(Ворон. Епарх. Вѣд. 1870 г.)

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1875 ГОДУ

ЖУРНАЛА

БРАТСКОЕ СЛОВО,

ПОСВЯЩЕННАГО ИЗУЧЕНІЮ РАСКОЛА,

ИЗВѢСТНАГО ПОДЪ ИМЕНЕМЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

Журналъ *Братское Слово* будетъ выходить *четыре* раза въ годъ, именно въ январѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, *книжками* 15—20 печатныхъ листовъ каждая, и состоятъ изъ слѣдующихъ *трехъ* отдѣловъ:

I. *Матеріалы*, подъ именемъ которыхъ разумѣются всѣ письменные памятники, какъ православнаго, такъ и раскольническаго происхожденія, служащіе къ разъясненію раскола въ его исторіи, вѣроученіи и жизни. Между ними можно различать именно памятники трехъ родовъ: 1) въ собственномъ смыслѣ историческіе, т. е. раскрывающіе послѣдовательный ходъ и взаимную связь событій въ исторіи раскола съ самаго возникновенія его и до ближайшаго къ намъ времени: таковы разнаго рода документы по раскольническимъ дѣламъ, сочиненія православныхъ писателей, сообщающія разнаго рода извѣстія о происходившемъ у раскольниковъ, и раскольническія сказанія о лицахъ и событіяхъ изъ исторіи раскола; 2) сочиненія, имѣющія значеніе для

исторіи православной полемики противъ раскола; 3) памятники раскольнической письменности, способствующіе изученію какъ общихъ, такъ и частныхъ раскольническихъ мнѣній, религіозно-общественныхъ правилъ, и учрежденій — вообще занимающіе болѣе или менѣе значительное мѣсто въ исторіи раскольнической литературы. Изданіе памятниковъ будетъ ведено съ соблюденіемъ требуемыхъ наукою условій, т. е. въ полномъ ихъ видѣ, со всею вѣрностію подлинному тексту и съ сохраненіемъ характеристическихъ особенностей подлиннаго правописанія, съ предварительными библіографическими свѣдѣніями о каждомъ памятникѣ и съ подстрочными примѣчаніями противъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя почему-либо требуютъ объясненія; нѣкоторые изъ памятниковъ, по уваженію къ особенной ихъ важности, будутъ печататься славянскимъ шрифтомъ и, по мѣрѣ возможности, будутъ сопровождаемы литографическими снимками. При томъ редакція приметъ за правило — матеріялы значительные по объему не разбивать на многія книжки журнала, но печатать, по возможности, не прерывая, хотя бы для этого весь первый отдѣлъ какой-либо книжки приходилось посвятить одному подобнаго рода памятнику, въ той увѣренности, что при такомъ способѣ изданія матеріяловъ лучше можно удовлетворить и научнымъ требованіямъ и самому интересу читателей, нежели прерывая любопытныя статьи, какъ иногда дѣлается, даже на полусловѣ. И обиліе имѣющихся для изданія памятниковъ и особенное ихъ значеніе для надлежащаго рѣшенія вопросовъ о расколѣ послужили основаніемъ къ тому, чтобы отдѣлъ *матеріаловъ* поставить на первое мѣсто и въ каждой книжкѣ журнала давать ему, сравнительно съ другими отдѣлами, болѣе значительный объемъ.

II. *Изслѣдованія* по разнымъ вопросамъ о расколѣ, историческаго и догматико-полемическаго содержанія.

III. *Смѣсь.* Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься библіографическія извѣстія и замѣчанія о всѣхъ новыхъ сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ и всѣ вообще статьи по своему содержанію не подходящія къ двумъ другимъ отдѣламъ; здѣсь же будутъ печататься протоколы Братства св. Петра митрополита, за которыя, такъ сказать, отвѣтственно само Братство, будутъ всегда отмѣчаемы подстрочнымъ указаніемъ, что онѣ печатаются по опредѣленію братскаго Совѣта.

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Цѣна годовому изданію *Братскаго Слова* безъ пересылки *четыре рубля пятдесятъ коп. сер.* съ пересылкою *пять рублей.*

Подписка принимается: въ *Москвѣ* въ книжныхъ магазинахъ А. Н. Ферапонтова (на Никольской ул.) И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева (на Страстномъ бульварѣ), въ *С.-Петербургѣ* въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невск. просп.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* къ редактору: въ *Сергіевѣ Посадѣ (Москов. губ.) Профессору Духовной Академіи П. И. Субботину.*

Редакторъ Оффиціальнаго Отдѣла

Ив. Евѳимовскій Мировицкій.

Редакторъ Неоффиціальнаго Отдѣла

Каѳедр. Прот. С. Семеновъ.

---

1 № „Оренбургскихъ епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 1 января

Печат. дoз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 ФЕВРАЛЯ № 3

Цѣна годовому изданію съ уклупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по Епархіальному Управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ недѣлю 31 по пятидесятницѣ о слѣпомъ.—Слово при погребеніи раба Божія Тита Онуфріева.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травяннаго Свято-Троицкой церкви.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 28 ноября 1874 года за № 69,—*о прекращеніи производства сбора пожертвованій на построеніе православнаго храма въ Брюссели.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго октября № 10,062, въ коемъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день августа 1870 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производить повсемѣстный по Имперіи въ теченіи 2-хъ лѣтъ сборъ пожертвованій на построеніе православнаго храма въ г. Брюсселѣ. Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управленіе. По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставленно въ Хозяйственное Управленіе девять тысячъ четыреста тридцать девять руб. 51¼ коп. и сборъ ихъ, какъ видно изъ продолжающейся присылки денегъ на построеніе означеннаго храма, еще не прекращенъ. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій на означенный предметъ двухлѣтній срокъ окончился, то о вышеизложенномъ господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Собранныя на построеніе православнаго храма въ Брюсселѣ деньги, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, поручить сему Управленію препроводить въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ для употребленія по назначенію; а относительно прекращенія производства повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

—отъ 21 октября 1874 г. за № 63,—*о томъ, чтобы указы Святѣйшаго Синода объ учебникахъ поступили въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 192, по возбужденному въ правленіи одной дух. семинаріи вопросу: въ какія семин. правленія—въ педагогическія или распорядительныя должны поступать указы Свят. Синода объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и о другихъ относящихся къ сему предметахъ. Приказали: прини-

мая во вниманіе, что утвержданныя Свят. Синодомъ заключенія Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ имѣютъ прямое отношеніе къ педагогическому собранію семинарскаго правленія, что означенныя постановленія, заключая въ себѣ нерѣдко указанія какъ относительно употребленія того или другаго учебника или учебнаго пособія, такъ и метода преподаванія, представляютъ иногда предметъ для соображенія сего собранія, что при этихъ соображеніяхъ могутъ быть высказываемы полезныя мнѣнія со стороны членовъ педагогическаго собранія, или учителей семинаріи, нарочно для сего приглашаемыхъ, по § 95 Уст. сем., въ собраніе, и что педагогическому собранію необходимо имѣть въ виду достоинство учебныхъ пособій, имѣющихся въ наличности, сравнительно съ вновь указываемымъ, и тѣмъ опредѣлить нужду пріобрѣтенія сего послѣдняго, Свят. Синодъ опредѣляетъ: распоряженія Синода, относящіяся къ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ для духовныхъ семинарій, должны поступать въ педагогическое собраніе правленія; распорядительному же собранію, на которое возложены занятія преимущественно по экономической части, принадлежитъ только пріобрѣтеніе указанныхъ учебниковъ и пособій вслѣдствіе предварительнаго постановленія педагогическаго собранія. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовн. семинарій къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

—отъ 9 іюля 1874 г. за № 42,—*о допущеніи къ употребленію въ дух. семинаріяхъ „Книги упражненія по латинской грамматикѣ доктора Ф. Шульца“, составленной гг. Ходобаемъ и Виноградовымъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 102, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи латинскаго языка, составленной гг. Ю. Ходобаевымъ и П. Виноградовымъ „Книги упражненій по латинской грамматикѣ доктора Ф. Шульца (части I и II, изд. 2. Москва.

1873 г.)“, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 102.

О „книгѣ упражненій по латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца (Ч. I. II. Изданіе второе, исправленное. Москва. 1873 г.)“, составленной преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Латинская грамматика Фердинанда Шульца, передѣланная г. Ходобаемъ для употребленія въ русскихъ гимназіяхъ, не заключаетъ въ себѣ упражненій на находящіяся въ ней правила, а между тѣмъ эти упражненія необходимы для болѣе успѣшнаго и основательнаго усвоенія проходимой учениками теоріи. Посему, сознавая настоятельную нужду въ практическомъ примѣненіи изучаемыхъ учениками правилъ, гг. Ходобай и Виноградовъ издали книгу упражненій къ передѣланной первымъ грамматикѣ Шульца. Появленіе новаго, отдѣльнаго пособія, неразрывно связаннаго съ другимъ, имѣетъ свои удобства и свои недостатки. Къ числу первыхъ (оставаясь при разсматриваемой книгѣ) надобно главнымъ образомъ отнести то, что, отдѣляя формально упражненія отъ правилъ, авторъ можетъ дать гораздо большее число первыхъ, и тѣмъ самымъ предоставить учащимся и наставникамъ возможность богатаго и разнообразнаго выбора, между тѣмъ какъ, соединяя правила и упражненія въ одно по внѣшности цѣлое, авторъ безпрестанно долженъ имѣть въ виду ограниченный объемъ учебника. Но съ другой стороны, отдѣленіе практики отъ теоріи имѣетъ и свои неудобства, изъ которыхъ главнымъ является дороговизна: дѣйствительно, ученики платятъ 1 р. 40 к. за грамматику

Шульца и сверхъ того 1 р. 55 к. за упражненія къ ней, что составитъ всего 2 р. 95 к. — сумма для большинства учащихся довольно значительная.

Обращаясь къ внутреннимъ качествамъ книги гг. Ходобая и Виноградова, нельзя не замѣтить прежде всего, что она приспособлена къ изданной первымъ грамматикѣ, и потому имѣетъ одинаковыя съ нею достоинства, а именно: постепенность въ ознакомленіи учащагося съ грамматическимъ матеріаломъ латинскаго языка. Но, придерживаясь системы изложенія Шульца, составители разсматриваемой книги имѣли въ виду и указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія относительно распредѣленія преподаванія по классамъ, и потому дѣлаютъ нѣкоторыя отступленія отъ порядка грамматики и сообщаютъ упражненія такъ, какъ соотвѣтствующія имъ правила должны быть проходимы съ учениками. Соединеніе условій учебнаго плана съ системою грамматики Шульца нельзя не назвать удачнымъ и выполненнымъ успѣшно и добросовѣстно. Особеннаго вниманія заслуживаетъ постепенное ознакомленіе учениковъ съ употребленіемъ главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ, что даетъ возможность учащимся безъ особаго труда и въ довольно скорое время переходить къ чтенію не только большихъ фразъ, но и періодической рѣчи. Съ цѣлію облегчить ученикамъ переходъ отъ упражненій къ чтенію легкихъ классиковъ, составителями приложена къ первому выпуску небольшая христоматія, представляющая легкія статьи какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ. Первый отдѣлъ этой христоматіи, подъ заглавіемъ: „Очерки природы“, составленъ на основаніи извѣстнаго „Orbis pictus“ Амоса Коменскаго и, какъ намъ представляется, совершенно неудобенъ для прохожденія съ учениками. Неудобенъ же онъ по тому, что наполненъ такими словами, которыя встрѣчаются только въ самой поздней латыни, напр. novilunium, plenilunium, igniveomi montes, quadrupedes ungulatae и т. д. и кромѣ того написанъ далеко нечистымъ латинскимъ слогомъ. Нѣсколько лучше слѣдующее за этими „Очерками“ изложеніе римской исторіи съ древнѣйшихъ временъ до управленія императоровъ, и съ него необходимо начинать чтеніе христоматіи, опустивъ первый отдѣлъ, какъ непригодный. Далѣе идетъ краткій очеркъ миѳологіи, за симъ нѣсколько басенъ Федра и не-

большое количество анекдотовъ изъ древней исторіи. Вслѣдъ за христоматіей помѣщены упражненія на синтаксическія правила, при чемъ каждый отдѣлъ первыхъ сопровождается ссылкою на соотвѣтствующіе §§ учебника. При этомъ, особенно во 2 выпускѣ, составители стараются соединять въ одной фразѣ примѣры какъ на проходимое правило, такъ и на другія, усвоенныя уже прежде. Этотъ пріемъ, весьма важный и одобрительный въ педагогическомъ отношеніи, заслуживаетъ, какъ думается, самаго широкаго приложенія.

Одобряя, за немногими исключеніями, общіе пріемы, которыми гг. Ходобай и Виноградовъ руководствовались при составленіи разсматриваемаго труда, мы не можемъ отнестись сочувственно къ отдѣльнымъ случаямъ ихъ приложенія, т. е. къ приводимымъ составителями примѣрамъ для упражненій. Латинскій текстъ этихъ примѣровъ (находящійся только въ 1 выпускѣ) далеко не представляетъ пригоднаго для начинающихъ учениковъ матеріала, какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ. Первое слишкомъ монотонно (напр. безпрестанно повторяющіяся общія сентанціи), или неумѣстно (напр. стр. 11 Vinum dissipat atras curas), или наконецъ не приноровлено къ понятіямъ и знаніямъ учащихся (напр. стр. 7 Pirata est impius, стр. 9 Annum iam Marce fili, audis Cratippum). Что касается до формы, то она не всегда бываетъ праильною и можетъ сообщить учащемуся ложныя понятія о тѣхъ или другихъ лингвистическихъ фактахъ, напр. стр. 2 упр. 5 Columbae mimurriunt (въ лексиконѣ стр. 219 mimurrio 4 воркую). Глаголъ mimurrire не встрѣчается; есть minurrire, да и тотъ попадается лишь у Спарціана (Get 5) и Сидонія Аполлинариса (2. ep. 2). Стр. 28. Homerus est potissimus omnium poetarum. Potissimus въ этомъ значеніи есть неологизмъ, у классиковъ не попадающійся. Стр. 113. Bosphorum Thracicam.—Слово Bospohrus встрѣчается въ женскомъ родѣ лишь у Сульпиція Севвра, и затѣмъ Ѳракійскій Босфоръ зовется чаще не Thracicus, a Thracius cœ. Varro K. K. 2. 1. 8 и др. Русскіе примѣры, занимающіе большую половину 1 и весь 2 выпускъ, изложены языкомъ не только не всегда чистымъ, а слѣдовательно не могущимъ указать разницу между русскимъ и латинскимъ способами выраженія (напр. стр. 26. Оный греческій полководецъ не желалъ имѣть де-

сять подобныхъ Аяксу, но десять подобныхъ Нестору: стр. 25, памятливая о благодѣяніяхъ; 27, въ рѣчи присутствуетъ важность; 88, консулъ не устранилъ страха отступающихъ и т. д.), но иногда и совершенно непонятнымъ, напр. стр. 38: каменные бараны обладаютъ удивительной скоростію; стр. 128: должно думать, что Аѳины и Лакедемонъ основаны ради Аѳинянъ и Лакедемонянъ, и т. д. Кромѣ того, эти примѣры иногда заключаютъ въ себѣ положительно невѣрныя данныя, напр. стр. 8. Проходы (храма) Яна и отверстія въ дверяхъ частныхъ зданій называются дверьми. Фраза эта взята изъ Cic. de Nat. Deor. 2, 7, 67; transitiones perviae iani foresque in liminidus profanarum aedium ianuae nominantur, гдѣ, ianus вовсе не означаетъ „храмъ Яна", но крытый проходъ подъ аркой, какъ это видно изъ любаго лексикона. Или на стр. 83. „Я пишу къ тебѣ это неожиданно, потому что въ Лаодикеѣ встрѣтились со мной мальчики Брута и т. д."—Слово pueri передано „мальчики", вм. „рабы", значеніе всѣмъ извѣстное.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи латинскаго языка, составленную гг. Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ „Книгу упражненій по латинской грамматикѣ Д-ра Фердинанда Шульца (ч. I и II. Изд. 2-е, Москва. 1873 г.)", — изъяснивъ при этомъ наставникамъ латинскаго языка въ семинаріяхъ, чтобы они,—въ виду замѣченныхъ въ означенной книги недостатковъ,—при своемъ пользованіи сею книгою, какъ пособіемъ по преподаваемому ими предмету, съ тщательною разборчивостію относились къ помѣщеннымъ въ книгѣ текстамъ: латинскому и русскому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предложить составителямъ упомянутой книги, чтобы, при слѣдующемъ изданіи оной, было обращено ими вниманіе на указанные недостатки въ ихъ книгѣ и, по возможности, были бы устранены таковые.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 202.

О составленномъ смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ, „Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ III. Посланія апостола Павла и апокалепсисъ. Кіевъ 1873 г.)“(*).

(*Окончаніе*).

3) Въ изложеніи мыслей замѣчаются таже запутанность и неправильность рѣчи, какъ и въ другихъ выпускахъ, а иногда дѣлаются замѣчанія лишнія. Напр. на стр. 12-й въ объясненіи выраженія: *просвѣщенна очеса сердца*—авторъ говоритъ: „по библейской психологіи и сердце имѣетъ глаза“... На стр. 29: „... Въ любви можетъ руководить супруговъ и древняя заповѣдь объ оставленіи человѣкомъ своихъ родителей и совокупленіе съ женою и таинственный союзъ Христа съ церковію“. При краткости въ толкованіяхъ св. текста, часто непозволительной, авторъ на стр. 30 дѣлаетъ замѣчанія излишнія. Такъ, приступая къ толкованію Еф. V, 32: *жены своимъ мужемъ повинуйтеся, якоже Господу*—авторъ говоритъ: „стремленіе къ уравненію правъ женщины съ правами мужчины дѣлаетъ заповѣдь апостольскую не своевременною (вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать „не современною“), устарѣлою, отражающею на себѣ узкіе, эгоистическіе взгляды, мужей древняго міра“... На слова: *якоже Господу*—замѣчаетъ: „но, конечно, не болѣе, чѣмъ Господу“. На стр. 38-й: „посланіе къ Филиппійцамъ отличается особенною нѣжностію, легкостію и свободою чувства“. Легкость и свобода чувства въ примѣненіи къ посланію не понятны. Вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать: „живостію и силою чувства. На стр. 45-й при объясненіи Филипп. 1, 23: *желаніе имый разрѣшитися и со Христомъ быти*—встрѣчается замѣтка лишняя и неудачная по изложенію:... „далеко отъ мысли (пропущено слово и „апостола“) то воззрѣніе, что настоящая жизнь есть ссылка духа въ темницу плоти за какія-то прежде земныя преступленія, что нужно стараться объ освобожденіи себя изъ этой темницы, хотя бы то умерщвленіемъ плоти, истощеніемъ физическихъ силъ, даже самоубійствомъ“. На стр. 71, 72, 73-й въ объясненіи Колосс. 1, 15: *Иже есть образъ Бога невидимаго, первороженъ всея твари*—изложеніе мыслей растянутое,

(*) См. № 2 „Оренб. Епар. Вѣд“.

запутанное, неправильное. На стр. 72 читаемъ: (называя Іисуса Христа образомъ Бога невидимаго) „апостолъ имѣлъ въ виду выразить по преимуществу отношеніе Бога Сына къ міру, а не въ Его существенныхъ отношеніяхъ къ Богу Отцу. Это мы видимъ изъ дальнѣйшихъ изображеній Іисуса Христа. Такъ онъ называетъ Его первороженнымъ всея твари. Это выраженіе можетъ быть понимаемо двоякимъ образомъ. Или Іисусъ Христосъ есть первый изъ тварей (рожденный отъ Бога прежде всякой твари), такая же тварь, какъ и другія, только первая по времени; или Онъ превосходнѣе всѣхъ тварей, рожденный отъ Бога прежде всякой твари. Первое (?) взято изъ подобія первенцевъ чадъ, между которыми первородный есть такой же сынъ, какъ и другіе сыновья, имѣющій только нѣсколько преимуществъ по праву первенства, но не отличнаго ни природою, ни свойствами. Послѣднее (?) взято изъ обычая евреевъ смотрѣть на тѣхъ же первенцевъ, какъ на лица священныя, высшія по правамъ даже предъ единоутробными братьями, и слѣд., отличныя по своимъ внутреннимъ свойствамъ“ (?). Трудно представить, чтобы авторъ самъ по себѣ могъ допустить такую неправильность и запутанность рѣчи; онѣ могутъ быть объяснены только тѣмъ предположеніемъ, что авторъ, пользуясь иностраннымъ источниковъ, отнесся къ нему не съ должнымъ вниманіемъ. На стр. 74-й: „апостолъ называетъ Христа пачаткомъ умершихъ въ томъ именно смыслѣ, что Онъ первый воскресъ, окончательно побѣдивъ смерть и избѣжавъ необходимости вторично умирать, какъ это извѣстно о воскрешенныхъ пророками и самимъ Христомъ“. Послѣднія слова: какъ это извѣстно... дѣлаютъ рѣчь сбивчивою. На стр. 108 встрѣчается неправильное выраженіе „лихоимствовать ближняго“; на стр. 152-й: Богъ законодатель называется только „Законоучителемъ“; на стр. 16-й „жена явилась впослѣдствіи... даже какъ бы по прихоти мужа“. На стр. 160-й въ объясненіи слова не „бійцѣ“ (подобаетъ быти епископу) авторъ допускаетъ неправильность рѣчи: „здѣсь разумѣется“, говоритъ онъ, „не только побои, наносимые рукою, или какимъ орудіемъ, но и нравственное, когда... совѣсть братій возмущается безвременно какимъ либо соблазнительнымъ дѣйствіемъ пастыря.“ На стр. 183-й въ объясненіи 1 Тимоѳ. V, 19, 20: *на пресвитера хулы не пріемли, развѣ при двою или тріехъ свидѣтелехъ. Согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ*—замѣчатся темнота выраженій и неотчетливость мысли. „Въ Ветхомъ Завѣтѣ“ (Втор. 19, 15), говоритъ авторъ „и при всякомъ обвиненіи должно было являться не менѣе двухъ свидѣтелей. Но въ обществѣ христіанъ, гдѣ было больше снисхожденія къ слабостямъ брата, должно было

имѣть больше значенія и простое свидѣтельство одного человѣка, и это свидѣтельство является въ крайнемъ случаѣ". Въ этихъ соображеніяхъ автора много несостоятельности и неотчетливости: а) едвали можно согласиться съ тою мыслію, чтобы общество христіанское было снисходительнѣе къ слабостямъ человѣческимъ, чѣмъ еврейское. Нравственныя требованія евангелія выше требованій закона Моусеева; б) довѣріе къ одиночному свидѣтельству обвинителя естественно должно уничтожаться такимъ же довѣріемъ къ показанію обвиняемаго. На какомъ же основаніи общество христіанское стало бы придавать больше значенія свидѣтельству одного человѣка, чѣмъ придавалъ ему законъ Моусеевъ? Напротивъ каноны церкви требуютъ суда осмотрительнаго, безпристрастнаго, твердаго и запрещаютъ принимать единоличное свидѣтельство въ дѣлѣ судебнаго обвиненія даже отъ епископа, если оно не подтверждается другими доказательствами. (Кор. 147). Смыслъ послѣдней фразы: „и это свидѣтельство являлось въ крайнемъ случаѣ"—мало понятенъ. На стр. 196: призваніе насъ ко спасенію „было уготовано отъ вѣчности, прежде всякаго времени, и только *явившейся* теперь въ его дѣлѣ". На стр. 211 авторъ употребляетъ многословную и довольно мудреную фразу для выраженія самой простой мысли. Вмѣсто того, чтобы сказать: слово „фелонь" не означаетъ въ этомъ мѣстѣ священнической ризы", онъ выражается такъ: „употребленіе этого имени (фелонь) для означенія священнической ризы не имѣетъ отношенія къ этому мѣсту посланія". На стр. 214—215—изложеніе запутанное. Опредѣляя время и мѣсто написанія посланія къ Титу, авторъ говоритъ: „Изъ свѣдѣній жизни апост. Тита видно, что посланіе не могло быть написано раньше пребыванія апостола въ Ефесѣ и раньше прибытія апостола туда же (1 Кор. 16, 12), такъ какъ изъ посланія (Тит. 3, 13) видно, что апостолъ былъ уже извѣстенъ Титу, и во время написанія этого посланія находился на островѣ Критѣ". Такая запутанность произошла, по всей вѣроятности, отъ неправильнаго перевода. Происхожденіе этихъ свѣдѣній изъ чуждаго, иностраннаго источника несомнѣнно; такъ какъ изъ самаго посланія къ Титу видно (1, 5; III. 12), что Апостола не было на островѣ Критѣ во время написанія посланія, а что онъ напротивъ былъ въ это время въ Никополѣ, гдѣ намѣревался провести зиму (III, 12). Самъ авторъ дважды упоминаетъ объ этомъ (стр. 214—215), равно какъ и о томъ, что посланіе къ Титу отправлено апостоломъ изъ какого нибудь города Малой Азіи. Авторъ ни въ какомъ случаѣ не могъ бы допустить такой сбивчивости къ сужденіяхъ, если бы самостоятельно и съ большимъ вниманіемъ работалъ надъ своею задачею

На стр. 230 — неправильная конструкція рѣчи: „апостолъ молится, чтобы щедрость Филимона, плодъ его вѣры, была очевидна всѣмъ и узнаваема была по тѣмъ добрымъ дѣламъ, которыя ты совершаешь. Въ разсужденіи о писателѣ посланія къ Евреямъ (стр. 235—238) авторъ хотѣлъ указать „внутреннія доказательства“, на основаніи которыхъ критика со временемъ Лютера стала отвергать происхожденіе посланія отъ руки св. ап. Павла, между тѣмъ подъ рубриками б), в), г), е), представляются не доказательства отрицательной критики, а одни доводы въ пользу происхожденія посланія отъ св. ап. Павла. На стр. 237—странный способъ доказательства: „отличіе слога легко объясняется предметомъ и назначеніемъ посланія и неизвѣстными намъ случайными обстоятельствами написанія его“. Неизвѣстнымъ ничего нельзя объяснить. На стр. 297-й неправильный оборотъ рѣчи: „Съ наибольшею вѣроятностію можно признать происхожденіе Апокалипсиса къ концу царствованія Нерона или къ царствованію Гальбы, т. е. въ 68 г., за два года до разрушенія Іерусалима“. Есть не мало и другихъ мѣстъ въ родѣ указанныхъ, но и приведенныхъ достаточно, чтобы судить о неисправности книги по внѣшнему изложенію. Напечатана она весьма небрежно, съ большими ошибками противъ орѳографіи. Эти ошибки и служатъ иногда причиною нестройности и запутанности рѣчи.

Не смотря, впрочемъ, на указанные недостатки, по вниманію къ тому, что обстоятельнаго и болѣе полнаго руководства къ изученію священныхъ книгъ Новаго Завѣта, обозрѣнныхъ и истолкованныхъ А. Ивановымъ, въ нашей учебной и вообще духовной литературѣ нѣтъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы и третій выпускъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта“, составленный г. Ивановымъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого Руководства, тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ, замѣченные въ немъ, недостатки.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго Оренбургской Духовной Консисторіи,—отъ 11 января 1875 года за № 170.

Предлагаю Консисторіи—сообщить духовенству Оренбургской епар-

хіи, чтобы оно, и въ особенности сельское,—дѣтей своихъ мальчиковъ, имѣющихъ современемъ поступить въ духовныя училища, предварительно отдавало для обученія въ мѣстныя сельскія школы, а тѣмъ болѣетѣ изъ родителей, которые не имѣютъ возможности подготовлять своихъ дѣтей у себя дома. Такое посѣщеніе школы, развивая и укрѣпляя постепенно душевныя силы мальчиковъ, выгодно и въ томъ отношеніи, что дѣти заранѣе бы знакомились съ школьными порядками и привыкали къ онымъ, а чрезъ это и переходъ ихъ впослѣдствіи изъ школы своего села въ училище, обыкновенно существующее въ какомъ-либо городѣ, вдали отъ родителей и отъ дому, не былъ-бы для нихъ слишкомъ рѣзкимъ и тяжелымъ, каковъ онъ при настоящемъ порядкѣ вещей, и чѣмъ всего легче объяснить встрѣчающіяся до сихъ поръ въ духовныхъ училищахъ печальныя явленія „бѣгства“ дѣтей изъ училища домой.

Предложить также духовенству, чтобы оно, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода нравственнаго воспитанія духовнаго юношества, постаралось, какъ можно скорѣе, устроить при училищахъ общежитія.

Во выслушаніе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго въ Оренбургской Духовной Консисторіи постановлено: для общаго свѣдѣнія и исполненія по Оренбургской епархіи напечатать настоящее предложеніе въ „Оренб. Епарх. Вѣдом.“.

Сообщенія.

О разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя служенія безъ діакона

Одинъ изъ священниковъ *Донской* епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, оффиціально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, разрѣшить недоумѣніе донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона, за неимѣніемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожь въ подтвержденіе своего мнѣнія, что служить

соборомъ безъ діаконовъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ основаній, а ссылались только на то, во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямаго указанія, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ-тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина, по мнѣнію Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ-за ней отвергать удобность и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: предоставить произношеніе эктеній одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всѣми священниками, имѣющими совершать литургію. Во-вторыхъ, тѣже священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, нѣтъ прямаго указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то это, по мнѣнію Матвѣева, далеко еще не оставляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургіи соборомъ священниковъ безъ діакона. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконовъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой—потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть нынѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконы исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно Его Высокопреосвященству, нѣтъ ниодного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургіи и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священниковъ будутъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствіи его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никаго вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будутъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ-тремъ священникамъ въ большіе праздники, напр. въ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священно-дѣйствія, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень непріятно для сихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ; 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ Его Высокопреосвященство слышалъ, совершается священниками въ большіе праздники соборное служеніе

безъ діаконовъ, да и самъ Его Высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ архимандритъ и ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургію въ семинарской церкви съ инспекторомъ-іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ, — обращая на все это вниманіе, Его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: *1) предоставляли первостоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, и сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили эктеніи и запѣвы возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (напримѣр. съ протоіереемъ, или архимандритомъ).* Но нынѣ въ примѣчаніи къ табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, между прочимъ, сказано: „а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять одному очередному священнику“: то Его Высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона, представлялъ 10 іюня 1874 года (№ 3227) на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Правительствующій Синодъ далъ знать Его Высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября 1874 года за № 2345, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 10 іюля 1874 года за № 3227 предложеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Во избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ Хозяйственному при немъ Управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять одному очередному священнику“ — были исключены.

О чемъ Донская Консисторія и объявила по *Донской* епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему руководству въ потребныхъ случаяхъ.

(Донск. Епар. Вѣд. за 1874 г. № 21).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству, Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Въ видахъ преуспѣянія духовнаго просвѣщенія, съ развитіемъ котораго тѣсно связано возвышеніе религіозно-нравственнаго уровня православной паствы въ нашемъ отечествѣ, церковное правительство продолжало усиленныя попеченія о благоустройствѣ учебныхъ заведеній, воспитывающихъ пастырей и учителей церкви и дѣятелей на поприщахъ духовной школы, науки и литературы. Сосредоточивая свое вниманіе преимущественно на продолженіи и завершеніи предпринятой на пользу сихъ заведеній реформы ихъ, попечительно указывая имъ всѣ способы и предоставляя всѣ средства къ прочному утвержденію въ новыхъ началахъ, представляющихъ задатки на желаемое усовершеніе духовнаго образованія, Святѣйшій Синодъ въ тоже время заботился о благовременномъ удовлетвореніи тѣхъ или другихъ частныхъ потребностей подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній, возникавшихъ вслѣдствіи различныхъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, и встрѣчалъ въ семъ отношеніи живое содѣйствіе со стороны духовенства, призваннаго къ участію въ попеченіяхъ о благосостояніи духовной школы.

Состояніе духовныхъ академій.

Со второй половины минувшаго года въ двухъ духовныхъ академіяхъ—Московской и Казанской, не имѣвшихъ дотолѣ IV курса, былъ сформированъ и этотъ послѣдній. Такимъ образомъ съ начала $187^{3}/_{4}$ учебнаго года всѣ наши духовныя академіи пережили переходное время реформы ихъ и вступили въ періодъ полнаго преобразованія, съ полнымъ составомъ курсовъ и съ постановкою предметовъ преподаванія согласно новому академическому уставу. Наряду съ внѣшнимъ переустройствомъ академіи успѣшно совершалось и внутреннее ихъ преобразованіе, проявляющееся въ постепенномъ обновленіи всей ихъ жизни въ началахъ, внесенныхъ реформою, въ развитіи и усиленіи научныхъ интересовъ какъ въ средѣ преподавателей, такъ и въ воспитанникахъ, и, вслѣдствіе этого, въ возвышеніи уровня даваемаго и получаемаго въ академіяхъ образованія.

Для дальнѣйшаго безпрепятственнаго развитія учебныхъ силъ академіи, и академическіе совѣты и высшее церковное правительство озабочены были замѣщеніемъ преподавательскихъ каѳедръ въ академіяхъ лицами, вполнѣ соотвѣтствующими требованіямъ новаго устава, а также предоставленіемъ наличнымъ преподавателямъ всѣхъ средствъ къ усовершенствованію себя въ предметахъ ихъ научныхъ спеціальностей. Въ этихъ видахъ, экстраординарный профессоръ Кіевской академіи по каѳедрѣ библейской археологіи и еврейскаго языка, Олесницкій, съ Высочайшаго разрѣшенія, командированъ въ Палестину для ознакомленія съ нею и прилагающими къ ней странами, срокомъ съ сентября 1873 года на одинъ годъ, и съ производствомъ ему въ теченіи этого времени получаемаго имъ по должности профессора содержанія. Въ тѣхъ же видахъ, предназначенный совѣтомъ Московской академіи къ занятію кафедры русскаго языка и славянскихъ нарѣчій и съ декабря 1871 года готовившійся къ этому при С.-Петербургскомъ университетѣ, кандидатъ академіи Воскресенскій, съ Высочайшаго соизволенія, командированъ за границу для практическаго изученія славянскихъ нарѣчій въ славянскихъ земляхъ, съ сентября минувшаго года на полтора года, съ назначеніемъ ему по 1500 руб. въ годъ на путевыя издержки и содержаніе за границею. Точно такъ же совѣту Кіевской академіи разрѣшено отправить сначала въ С.-Петербургскій университетъ на два года, а потомъ за границу на одинъ годъ для приготовленія къ профессорской должности по каѳедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій, воспитанника III курса академіи, Малинина, съ производствомъ ему содержанія во время пребыванія въ университетѣ по 600 руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала. Между тѣмъ, въ виду недостатка соотвѣтствующихъ требованіяхъ устава кандидатовъ для замѣщенія въ академіяхъ вакантныхъ профессорскихъ каѳедръ, которыхъ къ началу минувшаго учебнаго года состояло 17, и дабы дѣло академическаго образованія шло безостановочно, такія каѳедры замѣщаемы были временными преподавателями. Такъ, въ Московской академіи каѳедра древней гражданской исторіи и въ Казанской каѳедра древней церковной исторіи поручены были прежнимъ ординарнымъ профессорамъ, дотолѣ занимавшимъ эти каѳедры и уволеннымъ отъ службы при академіи за выслугою 30 лѣтъ, и вслѣдствіе несостоявшагося избранія ихъ на новое пятилѣтіе. Преподаваніе русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ Казанской академіи и на предстоявшій учебный годъ было предоставлено учителю 2-й Казанской гимназіи кандидату историко-филологическихъ наукъ Снегиреву, уже преподававшему эти предметы въ академіи въ тече-

нін $187^{2}/_{3}$ учебнаго года. Вводимое новымъ уставомъ учрежденіе въ академіяхъ званія приватъ-доцентовъ, съ одной стороны, открывая молодымъ людямъ, предназначающимъ себя къ профессорской службѣ, всѣ способы должнымъ образомъ приготовиться къ ней, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность, въ случаѣ недостатка штатныхъ преподавателей, замѣщать вакантныя каѳедры временными лекторами изъ приватъ-доцентовъ. Въ минувшемъ году приватъ-доценты допущены были къ чтенію лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ въ академіяхъ Казанской и Кіевской. Несомнѣнно, что встрѣчающіяся нынѣ затрудненія къ замѣщенію профессорскихъ каѳедръ въ академіяхъ будутъ устранены въ недалекомъ будущемъ подготовленіемъ вполнѣ достойныхъ кандидатовъ, которые и теперь уже совершается.

Въ этой надеждѣ убѣждаетъ замѣтное оживленіе ученой и учебной дѣятельности въ академіяхъ, вызванное ихъ преобразованіемъ. Какъ на выраженіи такого оживленія, можно указать на тотъ фактъ, что въ средѣ академическихъ преподавателей являются въ немаломъ числѣ искатели высшей ученой степени—доктора богословія, и достигаютъ полученія оной, выполняя строгія требованія академическаго устава, на этотъ предметъ постановленныя. Въ минувшемъ году восемь профессоровъ академіи,—одинъ С.-Петербургской, два Кіевской, два Московской и три Казанской,—удостоены докторской степени по публичномъ защищеніи представленныхъ ими на соисканіе ея сочиненій. Изъ воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи новаго устава, являются ищущіе степени магистра богословія; двое такихъ лицъ, 1 въ С.-Петербургской и 1 въ Кіевской академіяхъ, послѣ публичнаго защищенія своихъ диссертацій, удостоены этой степени.

Между тѣмъ, для единообразія въ дѣйствіяхъ академическихъ совѣтовъ относительно удостоенія ученыхъ степеней, Святѣйшимъ Синодомъ утверждено составленное Учебнымъ при оном Комитетомъ общее положеніе о производствѣ въ духовныхъ академіяхъ испытаній на эти степени и званіе дѣйствительнаго студента, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ доселѣ, временно утвержденныхъ для каждой академіи, отдѣльныхъ правилъ по сему предмету. Означеннымъ положеніемъ опредѣлены: 1) общія правила о порядкѣ пріобрѣтенія и удостоенія ученыхъ академическихъ степеней и 2) правила объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени кандидата и магистра студентовъ академіи, слушателей академическихъ лекцій и постороннихъ лицъ, и объ удостоеніи степени доктора богословія.

Преобразованіе среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Учебная реформа въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ продолжается и постепенно распространяется на большее число заведеній. Въ 1873 году получили полное преобразованіе духовныя семинаріи и училища въ епархіяхъ: Ярославской, Симбирской, Уфимской, Саратовской, Оренбургской и Московской. Въ послѣдней, изъ двухъ семинарій—Московской и Виѳанской, преобразована одна Московская съ относящимися къ ней училищами. Такимъ образомъ со второй половины минувшаго года состояло вполнѣ преобразованныхъ семинарій 27 и училищъ 133; въ тоже время Святѣйшимъ Синодомъ сдѣланы распоряженія о полномъ преобразованіи въ 1874 г. духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Воронежской, Минской и Могилевской.

Открытіе Таврической семинаріи.

Число духовныхъ семинарій, организованныхъ по уставу 1867 года., въ минувшемъ году увеличилось вновь открытою въ г. Симферополѣ семинаріею Таврической епархіи. Учрежденіе этого заведенія разрѣшено Высочайше утвержденнымъ въ 30 день мая 1869 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода; при чемъ было предположено открывать классы въ этой семинаріи постепенно въ теченіи 6 лѣтъ, начиная со второй половины 1870 г., и помѣстить ее, впредь до отстройки семинарскихъ зданій, въ наемномъ домѣ. Между тѣмъ, встрѣтилось затрудненіе въ пріисканіи временнаго помѣщенія для означенной семинаріи, и потому опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день августа 1870 г., открытіе оной было отложено до постройки собственныхъ для нея зданій. Зданія были готовы ко второй половинѣ минувшаго года, и семинарія открыта въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ. Постройка семинарскихъ зданій обошлась въ 131,123 руб. 10 коп., а съ окончательнымъ устройствомъ библіотеки и физическаго кабинета и съ нѣкоторыми другими расходами—въ 141,737 р. 65 к., изъ которыхъ 40,000 отпущено Святѣйшимъ Синодомъ, а 101,737 р. 65 к. покрыты изъ мѣстныхъ средствъ епархіи. Содержаніе личнаго состава семинаріи, т. е. производство жалованья начальствующимъ и наставникамъ, принято Святѣйшимъ Синодомъ на состоящія въ его вѣдѣніи суммы, изъ которыхъ назначено къ ежегодному отпуску 13,700 руб. на полный составъ служащихъ, когда будутъ открыты остальные два класса; на первый же годъ ассигнована сумма пропорціональная дѣйствительному наличному

составу. Расходы по содержанію воспитанниковъ и по другимъ хозяйственнымъ статьямъ отнесены на мѣстныя епархіальныя средства, на каковой предметъ, по исчисленію, требуется отъ 15 т. до 17 т. руб. въ годъ.

Закрытіе и перемѣщеніе духовныхъ училищъ.

Одновременно съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній Московской и Ярославской епархій, въ первой закрыто Московское Андроніевское духовное училище, какъ излишнее, и отпускавшаяся на его содержаніе сумма изъ духовно-учебнаго капитала, въ количествѣ 2,700 р. въ годъ, обращена на вновь открытое въ Москвѣ епархіальное училище иконописанія; а въ Ярославской епархіи Борисоглѣбское училище, согласно съ желаніемъ духовенства, заявленнымъ на общеепархіальномъ съѣздѣ, разрѣшено перемѣстить изъ г. Углича въ Ростовъ. При этомъ Ростовскому городскому обществу, за пожертвованіе его на устройство назначеннаго къ перемѣщенію училища 5,000 р., предоставлено десять вакансій въ училищѣ для дѣтей городскихъ сословій, безъ взноса платы за обученіе, но съ тѣмъ чтобы поступающія на эти вакансіи дѣти отвѣчали всѣмъ требованіямъ училищнаго устава.

Состояніе духовныхъ семинарій и училищъ.

Вмѣстѣ съ преобразованіемъ духовныхъ семинарій и училищъ, со стороны главнаго духовнаго управленія продолжалось усиленное наблюденіе за введеніемъ и дальнѣйшимъ ходомъ реформы. По распоряженію Святѣйшаго Синода, членами Учебнаго при немъ Комитета, въ минувшемъ году, обревизованы духовно-учебныя заведенія, преобразованныя въ 1867—1872 г. г., въ епархіяхъ: Рязанской, Костромской, Астраханской, Самарской, Пермской, Псковской, Смоленской, Новгородской, Черниговской, Кишиневской, Одесской, Донской, въ Грузинскомъ экзархатѣ, С.-Петербургское Александро-Невское училище, а также семинаріи и училища въ шести епархіяхъ, назначенныя къ преобразованію въ 1873 году, сверхъ сего, не получившія еще полнаго преобразованія, но требовавшія по нѣкоторымъ обстоятельствамъ особаго вниманія, семинарія и училища Тамбовской епархіи.

Собранныя непосредственнымъ наблюденіемъ ревизоровъ данныя свидѣтельствуютъ, что какъ преобразованныя семинаріи, такъ и предназначенныя къ преобразованію одинаково ревностно стремились къ осу-

ществленію во всѣхъ сторонахъ своего устройства тѣхъ началъ, которыя предначертаны въ дарованномъ имъ новомъ уставѣ. Учебное дѣло найдено вообще въ хорошемъ состояніи. Только въ нѣкоторыхъ изъ ожидавшихъ преобразованія семинарій возникали по временамъ затрудненія въ надлежащемъ веденіи учебной части по отсутствію полнаго состава преподавателей, какъ, напримѣръ, это было, въ Симбирской семинаріи, въ которой недоставало одно время четырехъ наставниковъ, въ томъ числѣ двухъ по каѳедрамъ древнихъ языковъ,—и въ Саратовской семинаріи, гдѣ нѣкоторое время оставались вакантными пять преподавательскихъ каѳедръ. Впрочемъ, семинарскія начальства съ своей стороны принимали дѣятельныя мѣры къ устраненію подобныхъ неудобствъ въ ходѣ учебнаго дѣла; съ этою цѣлію, между прочимъ, приглашаемы были для временнаго преподаванія уроковъ, впредь до опредѣленія штатныхъ преподавателей, лица слѣдующія и вполнѣ благонадежныя, преимущественно изъ служившихъ прежде на учительскихъ должностяхъ при семинаріяхъ.

Преподаваніе богословскихъ предметовъ какъ въ преобразованныхъ, такъ и въ назначенныхъ къ преобразованію семинаріяхъ шло вполнѣ соотвѣтственно новымъ программамъ и современнымъ педагогическимъ требованіямъ. Преподаваніе св. писанія состояло главнымъ образомъ въ истолковательномъ чтеніи съ учениками св. книгъ по славянскому тексту; въ виду же того, что церковно-библейская исторія, какъ отдѣльная наука, исключена новымъ уставомъ изъ круга предметовъ семинарскаго курса, и что изученіе священной исторіи въ духовныхъ училищахъ ограничивается только двумя низшими классами,—наставники по классу св. писанія, наряду съ истолкованіемъ библейскаго текста, обращали вниманіе на основательное ознакомленіе учениковъ со всѣми важными библейскими событіями и объясняли значеніе оныхъ въ исторіи Церкви. При этомъ не упускалось также изъ виду сообщеніе ученикамъ какъ историкобиблiографическихъ свѣдѣній о священныхъ книгахъ, такъ и правилъ герменевтическихъ, необходимыхъ для надлежащаго уразумѣнія священнаго текста. Чтеніе и изъясненіе книгъ новаго завѣта, въ собенности же четвероевангелія, сопровождалось, по возможности, критическимъ разборомъ болѣе или менѣе выдающихся взглядовъ и толкованій раціоналистическихъ. При изученіи основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія имѣлось въ виду какъ отчетливое усвоеніе учащимися истинъ догматическаго и нравственнаго ученія православной Церкви, въ связи съ исторіею онаго, такъ и по возможности полное раскрытіе и опроверженіе римскокатолическихъ и протестантскихъ воззрѣній на тотъ или другой пунктъ православнаго

ученія, а равно и опроверженіе относящихся сюда, раціоналистическихъ и натуралистическихъ сужденій. При преподаваніи общей и русской церковной исторіи главное вниманіе обращалось на ясное и отчетливое изложеніе историческихъ событій въ ихъ взаимной внутренней связи между собою и въ отношеніи ихъ къ общимъ судьбамъ Церкви, съ объясненіемъ причинъ ихъ возникновенія и самыхъ послѣдствій. Кромѣ того, изученіе церковной исторіи значительно дополнялось и поясплялось біографическими свѣдѣніями, составлявшими прежде предметъ особой науки—патрологіи, новымъ уставомъ исключенной изъ семинарскаго курса. Въ нѣкорыхъ семинаріяхъ, наравнѣ съ изученіемъ церковной исторіи, успѣшно шло преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ. Сверхъ обстоятельнаго, основаннаго на знакомствѣ съ первыми источниками, изложенія и опроверженія раскольническихъ заблужденій, преподаваніе означеннаго предмета въ Самарской семинаріи заслуживаетъ вниманія по своей практической постановкѣ, которую придаютъ ему заведенныя наставникомъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, публичныя состязанія съ раскольниками, по воскреснымъ днямъ, въ одной изъ городскихъ церквей. Для присутствованія на этихъ состязаніяхъ назначается каждый разъ нѣсколько воспитанниковъ, которые слѣдятъ за ходомъ преній и иногда принимаютъ въ нихъ непосредственное участіе. Въ такомъ же родѣ и съ неменьшимъ успѣхомъ преподается ученіе о русскомъ расколѣ въ Саратовской семинаріи, гдѣ средствомъ ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, понятіями и убѣжденіями его послѣдователей служатъ собесѣдованія съ раскольниками, открытыя братствомъ св. Креста. Преподаваніе гомилетики и литургики, съ самаго начала семинарской реформы получившее болѣе оживленный характеръ вслѣдствіе обращенія преподавателей къ практическимъ занятіямъ,—каковы упражненія воспитанниковъ въ изустномъ проповѣдничествѣ, обстоятельный разборъ образцовъ церковно-проповѣднической литературы и непосредственное изученіе богослужебныхъ книгъ православной церкви,—продолжало идти въ томъ же направленіи и вести къ желаемымъ результатамъ относительно познаній воспитанниковъ. Изъ предметовъ общаго образованія преподаваніе словесности шло весьма удовлетворительно и состояло въ подробномъ разборѣ образцовыхъ словесныхъ произведеній, при чемъ преподавателями дѣлались объясненія и затѣмъ уже выводились соотвѣтственныя правила и положенія теоріи, съ соблюденіемъ строгаго систематическаго порядка въ ихъ изложеніи.

(*Продолженіе будетъ.*)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю 31-ю по пятидесятницѣ о слѣпомъ.

И возопи (слѣпецъ) глаголя: Іисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя. (Лук. гл. 18 ст. 38).

Нынѣ чтенное Евангеліе представляетъ намъ, бр., одинъ изъ многихъ евангельскихъ случаевъ или примѣровъ того, какъ сердечная вѣра и усильная пламенная молитва привлекаютъ къ людямъ божественное милосердіе и дары благодати Христовой. Для общаго нашего назиданія разберемъ подробнѣе нынѣшнее евангельское чтеніе, и поучимся у евангельскаго слѣпца вѣрѣ живой и дѣйственной.

Разнося по городамъ и весямъ Іудейскимъ свое божественное и спасительное ученіе, Господь Іисусъ восхотѣлъ нѣкогда посѣтить и городъ Іерихонъ. И вотъ Онъ уже приближается къ нему.

Но какъ нынѣ мы встрѣчаемъ при дорогахъ, близъ городовъ и селеній, несчастныхъ слѣпцовъ, вымаливающихъ у прохожихъ кусокъ насущнаго хлѣба для поддержанія своей плачевной жизни; точно такъ же было и во дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Близъ Іерихона, при дорогѣ, сидѣлъ слѣпецъ, и испрашивалъ у путешественниковъ подаянія для поддержанія своей горькой жизни: слѣпецъ нѣкій сѣдяше на пути, прося.—Слѣпецъ слышитъ необыкновенное движеніе большой массы народа, обыкновенно толпами, даже цѣлыми тысячами слѣдовавшаго за Господомъ,—и спрашиваетъ: что такое значитъ?—За чѣмъ такое множество народа идетъ путемъ тѣмъ?—Ему говорятъ, что Іисусъ Назарянинъ идетъ мимо.

Какой счастливый случай для бѣднаго слѣпца!—Но послѣдствія доказали, что онъ, будучи лишенъ тѣлесныхъ очей, имѣлъ достаточно духовнаго озаренія и внутренняго свѣта, чтобы душою, умомъ и сердцемъ узрѣть въ мимошедшемъ Избавителѣ міра и своего Спасителя, отъ вѣка обѣтованнаго

Мессію, Царя Израилева. Лишь только услышалъ слѣпецъ, что грядетъ Христосъ Іисусъ мимо его, какъ своимъ страдальческимъ голосомъ воскликнулъ: Іисусе, сыне Давыдовъ, помилуй ми!—Какъ много поучительнаго говоритъ намъ сей гласъ слѣпца! самые мудрецы и просвѣщенные умы вѣка сего многому могутъ поучиться у такого слѣпца.

Слѣпецъ не сталъ распрашивать объ Іисусѣ, что онъ за человѣкъ, откуда, какъ живетъ, чему учитъ,—этимъ занимались другіе: книжники, фарисеи и первосвященники, враждовавшіе на Іисуса; но слѣпецъ прямо воззвалъ: Іисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя.—Кратки эти слова, но глубокій смыслъ въ себѣ заключаютъ. Кратки слова, но великую вѣру собою выражаютъ.—Съ одной стороны эти слова показываютъ, что слѣпецъ имѣлъ объ Іисусѣ самое правильное понятіе, самую чистую и живую вѣру питалъ въ Него,—а съ другой стороны въ оныхъ словахъ выражается и сознаніе бѣдности человѣческой природы, болѣе всего имѣющей нужду въ милосердіи Божіемъ, въ помилованіи.

Іисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя. Пророки еще за нѣсколько вѣковъ возвѣстили, что грядущій Искупитель міра произойдетъ отъ потомства Давидова. Это пророчество, значитъ, совершенно было извѣстно слѣпцу Іерихонскому,—и называя Іисуса Сыномъ Давидовымъ, слѣпецъ тѣмъ ясно доказалъ, что онъ вѣровалъ во Іисуса, какъ въ обѣтованнаго Избавителя міра. Дай Богъ, чтобы вѣра сія никогда не оскудѣвала и въ нашихъ, бр., сердцахъ; будемъ молить Бога, чтобы и наши умы и сердца болѣе и болѣе исполнялись сего животворнаго духа вѣры, отверзающей двери царствія Божія всѣмъ ищущимъ его.

И мы, бр., не менѣе іерихонскаго слѣпца, нуждаемся въ помилованіи отъ Христа Бога Нашего. Мы не лишены свѣта вещественнаго: но кто изъ насъ похвалится неповрежденностью духовнаго зрѣнія? Не часто ли бываетъ съ нами, что мы во тьмѣ ходимъ, и не знаемъ, куда идемъ?—Не на каждомъ ли шагу мы согрѣшаемъ, заблуждаемся, претыкаемся, падаемъ духовно, и убиваемся?—Воистинну, бр., и мы какъ можно чаще должны взывать съ іерихонскимъ слѣпцомъ: Іисусе, Боже нашъ, помилуй насъ.

Послѣдуемъ далѣе за изображеннымъ въ нынѣшнемъ чтеніи Евангелія событіемъ.—Между тѣмъ какъ слѣпецъ возвысилъ

ко Іисусу свой жалобный голосъ, напились люди, которые ему воспрещали сіе; не будемъ входить въ изслѣдованіе причинъ сего запрещенія. Можетъ быть къ этому ихъ побуждало желаніе лучше слышать ученіе Христово, чему крикъ слѣпца могъ препятствовать. Но слѣпецъ не убоялся запрещенія, не умолкъ; а еще громче прежняго, удвоеннымъ кликомъ сталъ вопіять: Сыне Давидовъ! помилуй мя. Сыне Давидовъ! помилуй мя.—Безъ объясненія понятно, бр., что въ этомъ усиленномъ кликѣ слышится усиленная, глубоко-сердечная и пламенная вѣра. О, если бы Господь и въ нашихъ сердцахъ воспламенилъ огонь столь крѣпкой и могущественной вѣры!—И гласъ столь глубокой вѣры не остался не услышаннымъ.—Конечно, Господь Іисусъ, по своему Божественному всевѣдѣнію, и прежде зналъ, что слѣпецъ нуждается въ Его милосердіи и имѣетъ живую вѣру въ Него: но Господь съ намѣреніемъ допустилъ столь громкое и торжественное исповѣданіе вѣры слѣпца, въ назиданіе всѣмъ спутникамъ своимъ и въ наученіе всѣхъ вѣковъ и народовъ.—Удвоенный вопль слѣпца остановилъ Іисуса—и Онъ повелѣлъ привести слѣпца къ себѣ. И когда слѣпецъ ко Господу пришолъ, то Господь спросилъ его: что ему нужно?—Слѣпецъ сказалъ: Господи! да прозрю.—Господь Іисусъ отвѣтствуетъ ему: прозри, вѣра твоя спасла тебя. И слѣпецъ вдругъ прозрѣлъ.—Такъ совершилось великое чудо вѣры и Божественнаго всемогущества, изображенное въ нынѣшнемъ чтеніи Евангелія.

Не вдругъ Господь услышалъ мольбу слѣпца, но уже тогда, когда сей поднялъ усиленный вопль: какое назиданіе изъ сего для насъ, бр.?—То, что мы должны обращаться ко Господу въ своихъ нуждахъ духовныхъ и тѣлесныхъ съ живою вѣрою и усиленною мольбою. Чѣмъ усерднѣе и крѣпче молитва, тѣмъ она пріятнѣе Богу, и тѣмъ скорѣе бываетъ слышима Имъ и исполняема. Не будемъ, бр., смущаться тѣмъ, если наши молитвы ко Господу о нашихъ нуждахъ не вдругъ исполняются. Не вдругъ, исполняя наши прошенія, Господь искушаетъ наше терпѣніе и вѣру. Но рано-ли, поздо-ли, а если наши прошенія не противны волѣ Божіей и дѣйствительно для насъ полезны,—то Господь непремѣнно услышитъ наши мольбы, и даруетъ намъ просимое; ибо Онъ самъ сказалъ: просите, и дастся вамъ; толцыте—и отвер-

зется.—Будемъ молиться ко Господу всею крѣпостію вѣры, отъ всего сердца и помышленія, о томъ, что служитъ ко славѣ имени Божія и къ нашей истинной пользѣ и Господь всегда услышитъ мольбы наши.

Въ заключеніе повѣствованія объ исцѣленіи іерихонскаго слѣпца Евангелистъ замѣчаетъ, что слѣпецъ, получивъ отъ Христа Господа исцѣленіе, во слѣдъ его идяше, славя Бога.

Вотъ, бр., поучительный примѣръ того, какъ нужно принимать благодѣянія Божіи. Ихъ нужно принимать съ чувствомъ глубочайшаго благодаренія къ Верховному виновнику всѣхъ благъ; нужно воздавать хвалу Богу за всякое добро. И какъ рыбы погружены въ волнахъ водныхъ, такъ и мы погружены въ благодѣяніяхъ Божіихъ; и потому мы должны непрестанно хвалить и славословить Бога благодѣтеля нашего.

Далѣе Евангелистъ присовокупляетъ: и вси людіе видѣвше, воздаша хвалу Богови.—Такъ, бр., и всѣ мы, при видѣ знаменій Божественнаго милосердія къ кому-бы то ни было изъ насъ, должны прославлять Его щедродательную десницу, и так. обр. буквально исполнять наставленіе св. апостола о всегдашней непрестанной благодарности къ Богу. Поучимся, бр., у слѣпца іерихонскаго терпѣнію, вѣрѣ, молитвѣ, хваленію и благодаренію къ Богу.—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

СЛОВО

при погребеніи раба Божія Тита Онуфріева. 1870 года іюля 13.

Кій человѣкъ отъ васъ имый сто овецъ, и погубль едину отъ нихъ, не оставитъ-ли девятидесяти и девяти въ пустыни и идетъ въ слѣдъ погибшія, дондеже обрящетъ ю? (Лук. XV, ст. 4).

Извѣстна всѣмъ евангельская притча о томъ, какъ нѣкоторый пастырь, имѣя сто овецъ, потерялъ одну изъ нихъ

въ пустынѣ, какъ онъ послѣ сего, болѣзнуя о потерѣ заблудшей овцы, оставляетъ все стадо—99 овецъ, и идетъ отыскивать одну заблудшую. И вотъ находитъ ее, возлагаетъ на свои плечи, и несетъ ее къ оставленному изъ-за нея цѣлому стаду и радуется о ней больше, чѣмъ о 99 овцахъ не пропадавшихъ. Эта притча изображаетъ Премилосердаго Пастыря душъ вѣрующихъ—Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа, который пришолъ въ міръ призвать не праведныхъ, но грѣшныхъ на покаяніе. Овца заблудшая, но отысканная, означаетъ грѣшную душу, заблуждающуюся въ беззаконіяхъ и суевѣріи, но по зову благодати, чрезъ покаяніе и сокрушеніе сердечное, обращающуюся ко Господу. И по слову Господа, „на небеси бываетъ большая радость о единомъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девятидесятихъ и девяти праведникахъ“, иже не требуютъ покаянія?

И сей рабъ Божій есть одна изъ словесныхъ овецъ Христова стада, и за него Господь Іисусъ Христосъ простеръ на крестѣ пречистыя руки свои, и за него, какъ и за всѣхъ насъ, пролилъ безцѣнную кровь свою. И его душу Онъ, Премилосердый, готовъ срѣтить съ распростертыми объятіями, какъ чадолюбивый и нѣжный отецъ срѣтаетъ сына послѣ долгой разлуки,—съ такою радостію, съ какою евангельскій пастырь срѣтаетъ и вземлетъ на рамена свои заблуждавшуюся, но отысканную овцу. И что, или кто можетъ помѣшать Ему, Премилосердому, въ этомъ, когда Онъ благоизволитъ на сіе?

Пусть и сей рабъ Божій, въ гробѣ семъ опочившій, заблуждался на стезяхъ жизни, въ странствованіи по бурному житейскому морю. Пусть онъ увлекался пороками и грѣхами, отъ которыхъ никто изъ насъ не свободенъ. Пусть временно увлекался колебаніями и сомнѣніями въ истинѣ православной святой нашей церкви, и очи его сердца и ума временно облагались мракомъ раскольническаго суемудрія и лжевѣрія. Но кто изъ насъ похвалится неизмѣнною чистотою нравовъ и дѣлъ? Чья вѣра по временамъ не подвергалась колебанію и недоумѣніямъ, при непрерывно и отовсюду возникающихъ заблужденіяхъ и самоткапныхъ мудрованіяхъ слѣпаго разума человѣческаго? Благодареніе Господу! Онъ, съ недосягаемой высоты небесъ, инымъ окомъ

взираетъ на возникающія среди насъ разногласія и препирательства, хотя-бы они касались даже и предметовъ вѣры. Мы, человѣки, всѣ мы дѣти Его—Отца небеснаго; ко всѣмъ намъ Онъ простираетъ объятія своей всеобъемлющей любви и милосердія. Онъ—Богъ любви и мира. Къ Тріединствѣ Божескаго существа Его вѣчный и неизмѣнный миръ и согласіе, невозмутимый миръ въ сонмѣ ангеловъ и святыхъ угодниковъ, день и ночь предстоящихъ Господу и воспѣвающихъ славу Его. Того же мира и согласія хощетъ Господь и среди насъ—на земли живыхъ. Того же всеобъединяющаго духа любви водворилъ Онъ и между чадами церкви земной, да животворитъ сей благодатный духъ всѣхъ чадъ церкви и да соединяетъ ихъ неразрывными узами единодушія и единомыслія во всѣ дни до скончанія вѣка. Св. апост. Павелъ учитъ: „едино тѣло, единъ духъ, якоже и звани бысте во единомъ упованіи званія вашего: Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ". Какъ же послѣ сего могутъ быть угодны Богу распри и раздоры въ церкви, разномысліе и разнорѣчіе въ ученіи вѣры? Всѣ мы носимъ одно имя Христово, всѣ мы вѣруемъ въ Троицу единосущную и нераздѣльную: зачѣмъ же среди насъ раздѣленіе и отчужденіе? Воистину ради Бога и Христа намъ подобаетъ возлюбить другъ друга и единомыслiемъ исповѣдать Отца и Сына и Св. Духа! Господь непрестанно зоветъ всѣхъ насъ въ единеніе духа и вѣры.

Невѣдомы намъ пути Божіи, сокрыты отъ насъ непроницаемыя судьбы будущаго вѣка. Но опочивши во гробѣ семъ, при заблужденіяхъ и грѣхопаденіяхъ, свойственныхъ каждому изъ насъ, не оставался упорнымъ въ нихъ, но возбуждаемый голосомъ совѣсти и внушеніямъ милующей благодати Божіей, пробуждался безъ сомнѣнія отъ нравственнаго усыпленія, и приносилъ покаяніе въ нихъ Господу отъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго. Не всегда могли видѣть сіе люди, но всегда это было открыто предъ очами Всевидящаго и Всевѣдущаго Бога. И тотъ, кто слышитъ каждый вздохъ покаянія, кто видитъ и цѣнитъ всякую слезу сокрушенія о грѣхѣ, и не слезу только, но и малую часть слезы, безъ сомнѣнія не уничижитъ вѣру, смиреніе и сокрушеніе раба своего. Кто разбойника благо-

разумнаго въ единомъ часѣ сподобилъ рая за его исповѣданіе вѣры и слова покаянія, преисполненныя чувствъ сердца сокрушеннаго и къ Богу обратившагося: Тотъ несомнѣнно внималъ исповѣданію вѣры, раскаянію въ грѣхахъ и заблужденіяхъ, каковыя: исповѣданіе и раскаяніе, износилъ отъ сердца въ послѣдніе дни жизни своей и сей рабъ Божій, незримо для очей людскихъ, но явственно и открыто предъ очами Всевѣдущаго.

Однакожъ состояніе души его за гробомъ можетъ представляться сомнительнымъ, и приснымъ по вѣрѣ и близкимъ къ нему хотѣлось бы пособить чѣмъ-либо спасенію души его... Чѣмъ-же пособить? При этомъ само-собою приходитъ на память одна назидательная притча — о трехъ друзьяхъ. Нѣкоторый человѣкъ былъ долженъ царю своему тьмою талантовъ. Онъ имѣлъ трехъ друзей. Изъ этихъ друзей человѣкъ тотъ особенно привязанъ былъ къ двумъ первымъ, а къ третьему лишь изрѣдка обращался, и рѣдко воспоминалъ о немъ. Случилось, что царь потребовалъ къ себѣ на судъ человѣка того, съ тѣмъ, чтобы онъ далъ ему—царю отчетъ въ томъ управленіи, какое было поручено человѣку тому, воздалъ-бы долгъ царю. Со страхомъ повѣдалъ онъ объ этомъ тремъ друзьямъ своимъ и просилъ ихъ защиты и помощи. Что же? Какъ поступили друзья тѣ? Первый изъ нихъ, самый любезный, оказался самымъ ненадежнымъ. Онъ далъ позванному къ царю на судъ, другу своему, только два рубища и проводилъ его только до воротъ его дома,— и за тѣмъ оставилъ его. Другой другъ показалъ больше усердія, онъ проводилъ человѣка того даже до дверей царя судіи, но въ рѣшительное время, при входѣ къ царю, оставилъ друга—измѣнилъ ему. Чтоже сдѣлалъ третій другъ, мало-любимый и рѣдко посѣщаемый? Онъ-то и явился самымъ благонадежнымъ, неизмѣннымъ, вѣрнымъ. Онъ пошолъ, поспѣшилъ впередъ человѣка того предъ лицо грознаго судіи-царя, умолялъ его, упрашивалъ,—и сдѣлалъ то, что царь-судія гнѣвъ свой преложилъ на милость, и ради ходатайства третьяго друга помиловалъ его, неоплатнаго должника своего! Такъ-то бываетъ, что на кого надѣемся, тотъ намъ измѣняетъ, а къ кому являемъ холодность и невниманіе, сей-то и является нашимъ ходатаемъ и заступникомъ. Разсказанная притча означаетъ слѣдующее:

первый другъ — это имѣніе и богатство, нажитое на землѣ. Мы привязываемся къ нему всѣмъ сердцемъ, а при концѣ жизни, когда Богъ воззоветъ насъ къ себѣ на судъ чрезъ смерть — наше имѣніе и богатство измѣняетъ намъ, бѣжитъ отъ насъ, а снабдѣваетъ умершаго лишь одеждою и покровомъ гробовымъ, и провожаетъ мертвеца, во гробѣ износимаго, лишь до воротъ его жилища. Другой другъ — это родные, друзья и знакомые, они проводятъ тѣло умершаго до могилы, опустятъ его въ мать сырую землю, засыплютъ его, отдадутъ ему поклонъ прощальный на вѣки, — и разойдутся по домамъ. Между тѣмъ за могилою, за этими вратами въ вѣчность, вратами къ судіи-всѣхъ Богу и начинается самая большая и крайняя нужда умершаго; душа его, при сокрытіи тѣла въ могилѣ, неизбѣжно должна предстать и — является на судъ Христа-Царя, чтобы дать ему отчетъ въ жизни, въ управленіи Богомъ данными талантами, воздать неоплатный долгъ? Кто тутъ поможетъ душѣ? Кто заступится за нее? Кто возметъ на себя ходатайство за нее предъ Судіею? Не избавитъ ее другъ, не спасетъ ее множество имѣнія. Здѣсь-то обнаруживается, что богатство бѣглецъ, вѣроломный слуга-обманщикъ, что друзья только до поры до времени, и послѣ урочнаго часа смерти всѣ, оставляютъ и расходятся. Всей-то крайности является душѣ на помощь тотъ другъ, къ которому она была наименѣе внимательна, была холодна, къ которому обращалась рѣдко и неохотно котораго принимала въ духовный храмъ свой лишь кое-какъ и изрѣдка. Этотъ другъ — есть живоносная вѣра православная въ Господа Іисуса Христа и Его святое ученіе. Этотъ преискренній и вѣрнѣйшій на вѣки неизмѣнный другъ есть дѣла по св. вѣрѣ: милосердіе, кротость, воздержаніе, безкорыстіе, честность, чистота сердца, христоподобная любовь къ Богу и ближнимъ. Сей-то нѣжнѣйшій и святой другъ спѣшитъ впередъ отшедшей въ вѣчность души къ престолу нелицепріятнаго Судіи всѣхъ-Бога, и неотступно, неослабно, неустанно ходатайствуетъ предъ Нимъ о помилованіи души, опираясь на слова Самого Христа, который сказалъ: „блажени милостивіи, яко тіи помиловани будутъ; блаженъ разумѣваяй на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь; вѣруяй въ Мя, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день“. Христіанинъ, ты

колеблешься по временамъ въ вѣрѣ твоей—вѣрѣ православной? Утвердись, укрѣпись, не колебись, стой и мужайся въ вѣрѣ православной! Твоя церковь есть единая истинная, святая, соборная, апостольская, Христова. Твоя вѣра единая, православная, истинная и спасительная! Твоя вѣра есть твой истинный, неизмѣнный, вѣчный другъ, твоя вѣра спасетъ тебя, какъ она спасала тысячи тысячъ, и тьмы-темъ мучениковъ исповѣдниковъ, преподобныхъ и праведныхъ, пастырей и учителей церкви. Только ты самъ будь вѣренъ церкви твоей даже до смерти, не уклоняйся ни въ какой расколъ и суемудріе, какими къ прискорбію заражены нѣціи отъ здѣ стоящихъ, да обратитъ ихъ Господь на путь православія и истины. Православный христіанинъ! Будь вѣренъ вѣрѣ твоей православной даже до смерти: и она—вѣра сія правая, православная, Христова, нами исповѣдуемая вѣра, она дастъ тебѣ, благодатію Христовою, вѣнецъ живота вѣчнаго. Христіанинъ православный! Ты по временамъ слишкомъ увлекаешься молвою житейскихъ попеченій, забываешь о благочестіи и добрыхъ дѣлахъ! Восклонись и познай истиннаго друга твоего; только добродѣтель и милосердіе и св. вѣра защитятъ тебя на судѣ Христовомъ и спасутъ тебя. Будь-же благочестивъ, будь милосердъ, кроткъ и смиренъ сердцемъ, люби Бога и ближнихъ по евангельскому ученію,—крѣпко держи вѣру православную и ты вратами смерти чрезъ дверь могилы предстанешь на судъ Христовъ, предшествуемый симъ вѣрнымъ, вѣчнымъ, неизмѣннымъ другомъ твоимъ: вѣрою и благочестіемъ, и обрящешь у Престола Царя славы помилованіе и вѣчное спасеніе!

И сего раба Божія оставило нынѣ богатство его, бѣжало отъ него, изчезло отъ него, оставимъ и мы его, проводивши до могилы, разойдемся отъ него! Кто-же умолитъ за душу его, Царя и Судію Христа? Кто преклонитъ Его на милость? Не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему принадлежитъ слава, держава, могущество и милость. Ты, Господи Сердцевѣдче, Единъ вѣдаешь всю немощь и удобопреклонность ко грѣху естества нашего. Воньми на вѣру и смиреніе души его. Быть можетъ, онъ, обуреваемый лжемудрованіями раскола и суемудрія въ средѣ родныхъ и знаемыхъ, и колебался по временамъ въ исповѣданіи св. вѣры православной, быть можетъ облако со-

мнѣній и недоразумѣній касательно вѣры облегало душу его, умъ и сердце его, тѣнью суемудрія. И безъ сомнѣнія онъ, подобно и всѣмъ намъ, не былъ свободенъ отъ грѣхопаденій, какъ человѣкъ обложенный грѣхолюбимою плотію. Но Тебѣ, о Господи Сердцевѣдче, видимо то, что сокрыто отъ людскихъ очей, Тебѣ видимо его сокрушеніе и раскаяніе во грѣхахъ противъ закона Твоего и противъ вѣры православной. И Ты, Премилосердый, спасшій разбойника во единомъ часѣ покаявшагося, и мытаря оправдавый за покаяніе, и блудницы оросившей слезами пречистыя ноги Твои невозгнушавыйся, помилуй и раба твоего по милости Твоей: грѣховъ его и беззаконній его ни помяни, а помяни его по милости Твоей во царствіи Твоемъ.

Сей рабъ Божій крещенъ во святой православной церкви, многократно въ теченіи жизни исповѣданъ и пріобщался святыхъ Христовыхъ животворящихъ таинъ. Онъ творилъ дѣла милостыни, честности и добра. И мы вѣруемъ, что на вѣсахъ милосердія Божія все это послужихъ къ привлеченію на почившаго милующей и спасающей благодати Христовой. Нѣсть воля предъ Отцемъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ сихъ.

Тѣмъ не менѣе вы, родные и знакомые, и мы, остающіеся пока на землѣ живыхъ, доколѣ придетъ и наша череда, будемъ усердно молиться Господу о спасеніи души почившаго сномъ смерти раба сего, и молитвы и милостыни ваши да не оскудѣваютъ предъ Богомъ за душу его. Особенно сильны и спасительны для усопшихъ молитвы церкви св. православной, – и особенно спасительно для усопшихъ совершеніе за нихъ божественной литургіи, въ которой приносится за нихъ безкровная жертва, въ которой самъ Сынъ Божій, Спаситель всѣхъ человѣковъ—ходатайствуетъ животворящими тайнами своими предъ Отцемъ небеснымъ о помилованіи поминаемыхъ.—Будемъ-же это знать, всегда поминать и строго исполнять, если хотимъ спасенія души умершаго и всѣхъ умирающихъ, родныхъ и ближнихъ, и всѣхъ православныхъ христіанъ, скончиваюцихся въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной.

Оставимъ-же, оставимъ раздоры и споры о вѣрѣ, оставимъ по совѣту апостола бабіи басни и хитросплетенія неразумнаго суемудрія. Покоримся Единому Главѣ церкви

Христу Господу, будемъ послушны и святой церкви православной, которая есть тѣло Христово, есть столпъ и утвержденіе истины; будемъ вѣрны святой вѣрѣ православной отъ-нынѣ и до-вѣка: и всѣмъ вѣрнымъ она даруетъ, по благодати Христовой, вѣнецъ живота вѣчнаго. Возлюбимъ другъ друга, какъ дѣти одного Отца небеснаго, возлюбимъ другъ друга, да единомыслiемъ исповѣмы Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную.

Господи! Упокой душу раба твоего Тита во царствіе Твоемъ.—Аминь.

Священникъ *Се—овъ.*

Продолженіе воспоминанія объ Ив. Ив. Неплюевѣ.(*)

Первый годъ пребыванія Ив. Ив. въ Оренбургскомъ краѣ ознаменованъ для него разстройствомъ семейнаго счастія: въ кр. Орскѣ, онъ похоронилъ вторую свою жену, еще юную въ цвѣтѣ лѣтъ, урожденную Панину. Но скорбь о невознаградимой потерѣ не повергла бодраго духа его въ уныніе и бездѣйствіе,—а кажется еще возвысила его правительственную энергію и дѣятельность. Онъ какъ будто стремился подавить грусть о вѣчной разлукѣ съ другомъ сердца усиленіемъ трудовъ и занятій по устройству ввѣреннаго ему края.—Таково свойство сильныхъ характеровъ, руководимыхъ здравымъ разумомъ и крѣпкою вѣрою въ Провидѣніе не падать духомъ въ несчастіяхъ и злоключеніяхъ, а преодолѣвать ихъ неутомимою дѣятельностію и неослабнымъ исполненіемъ обязанностей службы.

Въ дѣлѣ управленія и благоустроенія ввѣреннаго ему края, Ив. Ив. отбросилъ вялую, лѣнивую и робкую систему дѣйствій начальниковъ, до него управлявшихъ краемъ и разноплеменными его обитателями. Его предшественники имѣли свое постоянное мѣстопребываніе въ г. Самарѣ, пользуясь всѣми удобствами большаго приволжскаго города, неразрывно и безопасно связаннаго съ центромъ Россіи и съ ея столицами; и только однажды въ годъ, лѣтомъ, съ многочисленнымъ отрядомъ войска, обозрѣвали заволжскій край, болѣе въ видѣ оффиціальной прогулки для формы и отчета, чѣмъ для серьезнаго устройства и-пользы края и его обитателей. Въ существѣ же дѣла они предо-

(*) См. „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1874 г. № 1 и 3.

ставляли тогдашній Оренбургскій край съ его обитателями на произволъ судьбы, искони сложившемуся безпорядочному ходу дѣлъ и взаимныхъ отношеній населявшихъ оный племенъ.—Способъ управленія предшественниковъ Ив. Ив. хромалъ, такъ сказать, на обѣ ноги, и не могъ привести ни къ чему хорошему. Не въ духѣ и не въ характерѣ птенца гнѣзда Петрова было такое колебаніе и правительственное лицемѣріе и двоедушіе. Ив. Ив. принялся за дѣло управленія ввѣреннымъ ему краемъ и благоустройства его съ умомъ свѣтлымъ и проницательнымъ, обогащеннымъ многолѣтнею опытностію, пріобрѣтенною имъ на прежнихъ высшихъ ступеняхъ государственной службы и въ горнилѣ превратностей счастія, съ энергіею, ни чѣмъ неослабляемою, и твердостію воли, преодолѣвающею всякія препятствія. Въ 1-й же годъ завѣдыванія краемъ онъ отправился вверхъ по р. Уралу для обозрѣнія онаго, въ наиболѣе удобныхъ мѣстностяхъ основалъ и построилъ крѣпости, завелъ поселенія, станицы, средоточные пункты торговли съ киргизами и среднеазіатскими владѣніями. Между прочимъ Ив. Ив. основалъ г. Троицкъ, доселѣ служащій однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ мѣновой и всякаго рода торговли съ обитателями степей и среднеазіатскими владѣніями. Но что особенно и наиболѣе важно для насъ, Ив. Ив. самъ лично избралъ мѣстность для нашего Оренбурга, самъ первый положилъ ему основаніе и построилъ его, и самъ 1-й поселился здѣсь; онъ—основатель, первый обитатель, первый заселитель, первый начальникъ и благоустроитель нашего Оренбурга, которому суждено играть столь важную роль въ историческихъ судьбахъ всего заволжскаго края Россіи, киргизскихъ степей и среднеазіатскихъ владѣній. Одного этого уже достаточно для того, чтобы обезсмертить имя Ив. Ивановича въ лѣтописяхъ Оренбурга и Оренбургскаго края.—Но онъ здѣсь устроилъ только средоточное пребываніе свое и своего управленія, съ тѣмъ чтобы отсюда простирать и распространять свою благотворную дѣятельность на всѣ стороны и на всѣ племена вверяннаго ему края.—И послѣдствія доказали, что лучшаго средоточнаго пункта управленія и нельзя было избрать. Столь глубокую проницательность проявилъ Ив. Ив. въ избраніи мѣста для Оренбурга, какъ центра управленія краемъ.—Приступая къ сооруженію Оренбурга—своей резиденціи, Ив. Ив., по внушенію христіанскаго чувства, прежде всего позаботился построить въ немъ св. храмы. Такъ въ 1746 году онъ заложилъ храмъ во имя Преображенія Господня, который отстроенъ и освященъ въ 1750 году. Какъ особенность въ этомъ храмѣ престолъ устроенъ на изображеніяхъ херувимовъ по 4-мъ угламъ и весь позлащенъ: отъ сего храмъ сей называется

по-народному выраженію золотымъ соборомъ даже до сего дня. Другой храмъ зимній во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, Ив. Ив. началъ строеніемъ въ 1752 г. а освященъ сей храмъ въ 1757 году; онъ доселѣ по простонародному зову именуется зеленымъ соборомъ, въ отличіе отъ золотаго. Сообразуясь съ тогдашнимъ положеніемъ и обстоятельствами края и населенія, Ив. Ив., созидая Оренбургъ, устроилъ въ немъ главную и центральную изъ мѣстныхъ крѣпостей, оказавшую въ свое время величайшую услугу цѣлому государству, составляя оплотъ, о который сокрушались грозные мятежи прошедшаго столѣтія, сильно потрясавшіе весь заволжскій край. Построенная имъ крѣпость состояла изъ земляного вала, со рвомъ предъ нимъ, обложеннаго снаружи краснымъ камнемъ, съ 4-мя воротами, такъ называемыми Орскими, Сакмарскими, Черноръченскими и Водяными, и простиралась въ окружности, какъ говорилъ въ своихъ запискахъ самъ Ив. Ив., до 5-ти верстъ. При содѣйствіи этой крѣпости, своею распорядительностію, и неутомимою дѣятельностію Ив. Ив. неоднократно спасалъ власть и силу русскаго правительства въ краѣ среди самыхъ критическихъ обстоятельствъ и опасныхъ волненій. Такъ въ 1755 г., внезапно въ одинъ день вдругъ вспыхнулъ мятежъ въ средѣ всѣхъ племенъ, населявшихъ Оренбургскій край, мятежъ издавна, но скрытно и хитро подготовлявшійся. По начину и во главѣ фанатическаго Абызъ Батырши — одновременно въ одинъ и тотъ же день, заранѣе условленный, подняли бунтъ башкиры, тептяри, киргизы и другіе инородцы. Всякій другой начальникъ, съ меньшимъ присутствіемъ духа, съ менѣе твердымъ характеромъ и менѣе находчивымъ и распорядительнымъ умомъ легко могъ растеряться предъ лицомъ всеобщаго мятежа, вдругъ охватившаго тысячеверстныя пространства во всѣ стороны: на востокъ и западъ, на югъ и сѣверъ отъ Оренбурга. Но Неплюевъ не потерялся. Казалось, что по мѣрѣ опастности еще болѣе озарялся и просвѣтлялся правительственный умъ его и болѣе крѣпла сила воли и характера. Нужно и нельзя не удивляться благоразумію, распорядительности, находчивости, проницательности, бодрости духа, энергіи, неутомимости и неустрашимости Ив. Ив. среди столь трудныхъ обстоятельствъ и величайшихъ опасностей. Несмотря на тяжкую болѣзнь тѣлесную, недозволявшую ему лично выѣзжать изъ Оренбурга и даже изъ дома и лично собирать воинскіе команды и начальствовать надъ ними,—онъ своими распоряженіями, словесными и письменными, въ непродолжительное время съумѣлъ совершенно подавить мятежъ и успокоить весь край, такъ внезапно и сильно взволнованный. Своими распоряженіями, въ самое короткое время, не

теряя ни минуты, Неплюевъ отовсюду созвалъ и сосредоточилъ воинскіе отряды, дотолѣ разбросанные на тысячеверстныхъ пространствахъ, разославъ ихъ въ самыя нужныя по стратегическимъ соображеніямъ мѣста, начальникамъ воинскихъ отрядовъ и крѣпостей далъ самыя нужныя и согласныя съ обстоятельствами мѣсть и времени предписанія, инструкціи и наставленія, подробно разъяснилъ въ оныхъ, какъ и гдѣ они должны были вести себя, какъ обходиться съ башкирами, какъ съ киргизами и другими инородцами,—и плодомъ его распоряженій, предусмотрительныхъ, твердыхъ и рѣшительныхъ—было то что мятежъ, охватившій всѣ племена обширнѣйшаго края, угрожавшій ослабленіемъ и разрушеніемъ русскаго владычества въ ономъ, былъ подавленъ въ нѣсколько мѣсяцевъ и русское владычество еще болѣе утвердилось и распространилось. Самъ зачинщикъ и глава бунта Абызъ-Батырши былъ схваченъ и отвезенъ въ С.-Петербургъ. При усмиреніи мятежа и вообще въ образѣ дѣйствій по отношенію къ инородцамъ и въ способѣ управленія ими Ив. Ив. проявилъ особенно замѣчательное свойство ума истинно правительственнаго и рѣдкой дипломатической сообразительности и ловкости. Малыми средствами онъ достигалъ великихъ цѣлей. Для обезсиленія мятежныхъ племенъ, и для усиленія надъ ними вліянія и могущества русской власти, Неплюевъ не считалъ нужнымъ затрачивать силы русской: онъ обуздывалъ инородцевъ и закрѣплялъ надъ ними власть Россіи посредствомъ самихъ же инородцевъ, побѣждалъ ихъ собственнымъ ихъ орудіемъ, и одолѣвалъ ихъ—ихъ-же силою.—Такъ, два главныхъ народа Оренбургскаго края, башкиры и киргизы, въ началѣ бунта Абызъ Батырши дѣйствовали заодно согласно и дружно. Но Ив. Ив. дальновидною и ловкою дипломатіею, посредствомъ искусныхъ переговоровъ достигъ того, что къ концу возстанія эти два сродныя по языку и религіи народа сдѣлались между собою непримиримыми смертельными врагами навсегда, и начали истреблять друга друга. Но при взаимной враждѣ, среди непрерывныхъ кровавыхъ распрей и столкновеній между собою, въ которыхъ успѣхъ попеременно склонялся то на ту, то на другую сторону, при обоюдномъ изнеможеніи, башкиры и киргизы для взаимнаго примиренія и разбора своихъ распрей обращались къ посредничеству русскаго правителя Ив. Ив. Неплюева, и онъ примирялъ ихъ согласно своимъ политическимъ расчетамъ и соображеніямъ, въ видахъ усиленія русскаго могущества. Такъ. об. Неплюевъ тѣхъ и другихъ крѣпко держалъ въ своихъ рукахъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Само-собою понятно: какъ много подобная система дѣйствій его содѣйствовала усиленію, расширенію и укрѣпленію вліянія

и могущества русской державы надъ башкирами, киргизами и надъ другими инородцами заволжскаго края.—Не получивъ классическаго образованія и не занимавшись изученіемъ жизни и дѣяній Римскихъ государственныхъ людей, Ив. Ив. однакожъ своимъ здоровымъ и свѣтлымъ природнымъ умомъ прекрасно понималъ классическое правило политической мудрости владыкъ древняго міра: divide et impera (раздѣляй и властвуй). Онъ раздѣлялъ башкиръ и киргизъ на два враждебные другъ другу лагеря,—и властвовалъ надъ ними вполнѣ, какъ хотѣлъ. Но при этомъ онъ отнюдь не дозволялъ себѣ какого нибудь правительственнаго своеволія или произвола. О своей системѣ дѣйствій и о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ Ив. Ив. подробно доносилъ правительству въ С.-Петербургъ,—и оттолѣ получалъ постоянное полное одобреніе своимъ мѣропріятіямъ. Дальнѣйшая дѣятельность Ив. Ив. въ Оренбургскомъ краѣ была посвящена благоустройству онаго въ разныхъ отношеніяхъ, и укрѣпленію въ немъ русской власти. Вообще во все время своего управленія краемъ, особенно же въ критическія минуты онъ ознаменовалъ себя дѣлами мудрости истинно государственной, самымъ разумнымъ и удачнымъ выборомъ средствъ къ достиженію правительственныхъ цѣлей, неослабною энергіею и неодолимою твердостію въ умиротвореніи и благоустройствѣ всего края, со дня вступленія его въ управленіе онымъ и по день выѣзда его по вызову въ С.-Петербургъ въ 1758 году. Въ этомъ отношеніи въ нашемъ воспоминаніи свѣтлая личность Неплюева невольно сближается съ другою свѣтлою историческою личностію графа Сперанскаго.

Судьба и дѣятельность того и другаго имѣютъ между собою замѣчательное сходство. И тотъ и другой происходили изъ незнатнаго рода; но природными дарованіями, трудомъ и бдительностію, силою св. вѣры и благочестія, которое на все полезно, неослабною силою воли, вѣрностію престолу достигли высшихъ степеней государственнаго служенія, чести, славы и могущества. Но прежде чѣмъ достигнуть сего, тотъ и другой, по волѣ Промысла, должны были пройти сквозь горнило жизненныхъ скорбей и тяжелыхъ испытаній судьбы. Неплюевъ въ киргизской степи—и Сперанскій въ сибири оба испили несладкую чашу ослабленнаго довѣрія правительства, отчужденія и опалы, изъза интригъ, къ прискорбію, растилающихъ свою сѣть отъ царскихъ дворцовъ и до убогихъ хижинъ.

Но тотъ и другой не потерялись, не ослабѣли въ опалѣ и удаленіи, хотя и почетномъ, напротивъ среди лишеній и скорбей своихъ во всѣмъ блескѣ проявили то золото духовное, которое составляло основу ихъ существа, тотъ и другой приносили величайшую пользу

мѣстамъ своего почетнаго заточенія и благовиднаго изгнанія: Неплюевъ Оренбургскому краю,— Сперанскій—Сибирскому. И благотворные плоды правительственныхъ доблестей и подвиговъ этихъ мужей знаменитыхъ даже до сего дня пожинаетъ вся Россія,—и долго, долго еще будетъ пожинать ихъ, благословляя безсмертныя имена Іоанна и Михаила,— и съ благодарностію сохраняя и передавая ихъ изъ рода въ родъ.

Но не въ 1755 только году, во время бунта Абызъ Батирши, явился Ив. Ив. спасителемъ Оренбурга и русскаго владычества въ краѣ. Чрезъ 18 лѣтъ наступила еще болѣе тяжкая година испытанія для нашего края, а чрезъ него и для всей Россіи,—среди которой заблаговременно принятыя мѣры и устроенные Ив. Ив. способы обороны послужили однимъ изъ главныхъ средствъ къ спасенію города, къ устраненію опасности и возстановленію спокойствія. Мы разумѣемъ бунтъ Пугачева въ 1773 году. Построеніемъ Оренбургской крѣпости весьма важную услугу оказалъ Неплюевъ не только нашему городу и краю, но всей Россіи въ это бурное время. Въ стѣнахъ сей крѣпости онъ именно приготовилъ запасъ для всей Россіи на черный день. Оренбургская крѣпость послужила опорнымъ пунктомъ обороны всего края противъ бунтовщика, задержала его полчища упорною защитою на цѣлые полугода, и тѣмъ дала возможность и время правительству сосредоточить противъ бунтовщика, силы и средства, достаточныя для его усмиренія, и тѣмъ отняла у Пугачева возможность распространить мятежъ до болѣе широкихъ и гибельныхъ размѣровъ. Объ эту каменную одежду, по выраженіе самого Неплюева, объ Оренбургскую крѣпость разбились волны Пугачевскаго мятежа. Оренбургъ остался для него неодолимъ, и задержалъ его подъ стѣнами своими дотолѣ, пока успѣли собраться воинскіе отряды и придти вожди, положившіе предѣлъ душегубствамъ и разбоямъ мятежника. Благодарность и хвала знаменитому мужу до отдаленнѣйшихъ родовъ!—И на все послѣдующее время, даже до нашихъ дней, Оренбургъ служилъ и служитъ опорнымъ и исходнымъ пунктомъ правительственныхъ, гражданскихъ и военныхъ, колонизаторскихъ, торговыхъ и промышленныхъ операцій и предпріятій по отношенію къ степи киргизской и разнымъ среднеазіатскимъ владѣніямъ. Такъ, ни говоря о другихъ дѣяніяхъ, однимъ построеніемъ Оренбурга и крѣпости вокругъ его Ив. Ив. оказалъ величайшую заслугу краю и всей Россіи, благотворныя послѣдствія которой неисчислимы, и плоды которой будутъ пожинать отдаленнѣйшіе потомки.

За тѣмъ Ив. Ивановичъ по справедливости признается самымъ дѣятельнымъ и искуснымъ и опытнымъ колонизаторомъ нашего края.—

До него каждый изъ русскихъ боялся углубляться въ заволжскія степи, въ которыя и сами начальники рѣшались проникать только съ значительными воинскими отрядами; частнымъ же людямъ переселенцамъ, купцамъ и промышленникамъ на каждомъ шагу за Волгой угрожала опасность быть схваченными и отведенными въ плѣнъ, или быть ограбленными, и даже убитами.—Но съ построеніемъ Оренбурга, съ водвореніемъ въ немъ Главнаго Начальника края – подобная опасность миновалась, разбои и грабежи сдѣлались исключеніемъ и рѣдкостью.—Защита и охрана поселеній и переселенцевъ были обезпечены всѣми возможными способами. Съ этого времени послѣдовалъ сильный притокъ переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Оренбургскій край. Образовалась линія крѣпостей, достаточныхъ для обороны отъ набѣговъ киргизскихъ грабителей и разной вольницы.—Преемникамъ Неплюева оставалось только поддерживать его систему управленія и дѣйствій, для водворенія и укрѣпленія введеннаго имъ порядка и благоустройства въ краѣ.

Сверхъ того Иванъ Ивановичъ оживилъ и расширилъ торговлю и промышленность въ г. Оренбургѣ и во всемъ краѣ, открылъ самыя оживленныя и дѣятельныя сношенія съ кочующими племенами обширныхъ степей киргизъ-кайсаковъ, съ Хивою и Бухарой,—и серьезно помышлялъ объ открытіи торговаго пути и сношеній съ Индіею, какъ послѣдователь и ревнитель плановъ Петра Великаго, которому первому принадлежитъ эта мысль, по которой суждено приблизиться къ исполненію только въ настоящее благополучное царствованіе.—Весьма важныя заслуги Неплюева краю и правительству на поприщѣ развитія торговли и промышленности доказывается тѣмъ, что до него доходы казны отъ сей статьи едва простирались отъ 2000 руб. до 3000 р., а при Ив. Ивановичѣ доходы казны отъ Оренбургской таможни увеличились до 50,000 руб. серебр.—Сумма громадная по тогдашнему времени. Такъ Ив. Ивановичъ умѣлъ благоустроять городъ и край не только въ военномъ, но въ другихъ разныхъ отношеніяхъ: гражданскомъ, торговомъ и промышленномъ. И мы,—потомки его современниковъ, теперь вкушаемъ зрѣлые плоды его правительственной мудрости и неусыпной дѣятельности.

Иванъ Ивановичъ оставилъ управленіе нашимъ городомъ и краемъ въ 1758-мъ году, когда онъ, съ дозволенія правительства, по причинѣ крайне разстроеннаго здоровья, выбылъ изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ. И въ свидѣтельство христіанскаго благочестія и глубокой вѣры своей, онъ оставилъ послѣднимъ священнымъ сему памятникомъ Вознесенскій зимній соборъ, оконченный строеніемъ и освященный въ годъ

его выѣзда изъ Оренбурга въ 1758 году; предъ престоломъ сего св. храма о немъ возносились и никогда не престанутъ возноситься молитвы ко Господу о блаженномъ и приснопамятномъ храмоздателѣ рабѣ Божіемъ Іоаннѣ.—Да воздвигнетъ Господь и изъ нашей современной намъ среды подражателей ему въ дѣлѣ сооруженія новаго соборнаго храма на стогнахъ богохранимаго Оренбурга, храма, неотложно требуемаго современнымъ развитіемъ города и населенія въ немъ и благодаря христіански-просвѣщенному благочестному попеченію досточтимаго преемника обязанностей, правъ и доблестей приснопамятнаго Ив. Ивановича,—настоящаго главнаго начальника края, съ благословленія и при ревностномъ содѣйствіи боголюбиваго архипастыря,—это святое дѣло начато благоуспѣшно. Да благословитъ Господь осуществиться сему вождѣнному начинанію сколь можно быстрѣе. И мы несомнѣнно уповаемъ, что при Божіей помощи, по благоизволенію державной воли Царя, разрѣшившаго открыть подписку на сей предметъ по всему царству, при энергическомъ содѣйствіи главнаго начальника края по благословенію и молитвамъ архипастыря,—въ немногіе годы богохранимый Оренбургъ украситъ новосозданнымъ соборнымъ храмомъ, достойнымъ величія Бога христіанскаго, и соотвѣтствующимъ потребностямъ современнаго Оренбурга, быстро восходящаго отъ силы въ силу въ разныхъ отношеніяхъ. Но для успѣшнѣйшаго достиженія сей высокой и священной цѣли, да воспламенится и каждый изъ жителей Оренбурга и всего края сердечнымъ усердіемъ къ сему; и да принесетъ каждый изъ насъ посильную жертву на олтарь вновь созидаемаго храма Богу отцевъ нашихъ.

По возвращеніи въ столицу, Перовскій былъ по заслугамъ награжденъ Императрицей Елисаветой Петровной: высшій чинъ дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и орденъ Андрея Первозваннаго были ему наградою, и выраженіемъ удовольствія правительства и благоволенія Государыни. Кромѣ того онъ пожалованъ селами и помѣстьями. Дальнѣйшая дѣятельность Ив. Ивановича, не относясь прямо къ интересамъ нашего города и края,—была направлена и служила къ поддержанію интересовъ Россіи вообще и видовъ правительства. Славное поприще государственной службы, начатое при Петрѣ Великомъ, Иванъ Ивановичъ закончилъ достославно при Екатеринѣ Великой. Императрица Екатерина высоко чтила дарованія и заслуги Ив. Ивановича, и питала къ нему безграничную довѣренность какъ питомцу школы Петровой. Во время своего отсутствія изъ С.-Петербурга Государыня три раза назначала Перовскаго главнымъ начальникомъ столицы, всѣхъ войскъ въ ней расположенныхъ и всѣхъ частей управленія. И только

потеря зрѣнія и старческое одряхлѣніе вынудили его просить Императрицу объ отставкѣ, на что она съ трудомъ согласилась вынужденная неотступною его просьбою о семъ.—Такъ честно и славно заключилъ Ив. Ив. свое служеніе 8-ми царямъ и царствованіямъ, служеніе, продолжавшееся около 45 лѣтъ, и обремененный долготою лѣтъ, украшенный доблестями, въ маститой старости, 80 лѣтъ и 6 дней отъ рожденія, перешолъ онъ въ жизнь будущую, какъ истинный и вѣрный христіанинъ и рабъ Божій, съ напутіемъ животворящихъ Христовыхъ Таинъ.

Такъ, сей приснопамятный и доблестный мужъ, вѣрный слуга церкви царямъ и отечеству, всею своею жизнію и дѣлами доказалъ, что онъ не возненавидѣлъ закона, всегда и во всемъ соблюдалъ законъ Божій и царевъ; и его возлюбилъ за то Богъ, законодатели и цари. Служа вѣрою и правдою Богу и царямъ, онъ всего себя принесъ въ жертву, благопріятную Богу, церкви и отечеству. И за то память о немъ останется незабвенною въ роды родовъ. Онъ боялся Бога: и вся жизнь его носитъ ясные слѣды покровительства и заступленія надъ нимъ Божественнаго промысла. Если онъ и впадалъ въ напасти, ни для кого изъ людей неизбѣжныя, то Господь избавлялъ его отъ нихъ, со славою и честію, изводилъ судьбу его изъ тьмы какъ полдень. Ему дань хвалы и благодарности отъ современниковъ и потомства. Да будетъ же благословенно имя раба Божія Іоанна на землѣ и на небесахъ, да напишется имя его въ книгѣ живота вѣчнаго, и да будетъ ему вѣчно славная память и въ средѣ живыхъ на землѣ.

Каѳ. прот. *С. С—овъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго Отдѣла

Ив. Ефимовскій Мировицкій.

Редакторъ Неоффиціальнаго Отдѣла

Каѳедр. Прот. С. Семеновъ.

---

2 №№ „Оренбургскихъ епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 16 января

Цечат. дозв. Цензоръ *Прот. И. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 ФЕВРАЛЯ № 4

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженія по Епархіальному Управленію.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово. Бесѣда о крестномъ знаменіи.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Извѣстія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 29 декабря 1874 г. за № 74, *по вопросу объ отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Госпо-

дина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября 1874 года за № 11656, объ отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И, по справкѣ, приказали: циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 г. Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсій наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%, взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діаконовъ, городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ Преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду объяснилъ, что за введеніемъ въ 1874 году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе, вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ-ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже Преосвященный Оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ 4 сентября по 15 октября 1874 года, постановилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 г. причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору: на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія Преосвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать

установленные указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія.

—отъ 16 декабря 1874 года за №72,—*по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, о дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября 1874 г. за №4149, по отношенію Министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2 мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 іюля. Приказали: о Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2-й день мая, а тезоименитства въ 22 день іюля, увѣдомить подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней.

Мая 2. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великія Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ.

Іюля 22. Тезоименитства: ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшія Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныя Государыни Цесаревны и Великія Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, Благовѣрныя Государыни Великія Княгини МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ,

Благовѣрныя Государыни Великія Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ и Великія Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и по литургіи молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать святой и евангеліе отъ Матѳея зачало 151, конецъ: и поклонистѣся Ему.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 21 января 1875 года,—*о перестройкѣ Кундравинскаго храма и о незаконности домогательства Кундравинскаго и нѣкоторыхъ станичныхъ обществъ распоряжаться церковными суммами чрезъ своихъ попечителей и по своему усмотрѣнію.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушали препровожденное при отношеніи Войсковаго Хозяйственнаго правленія Оренбургскаго казачьяго войска отъ 12 августа 1874 г. за № 3767 прошеніе довѣренныхъ отъ общества Кундравинской станицы урядниковъ: Якова Долганова и Ивана Тетеева и казака Алексѣя Лопатина съ приговоромъ общества, Кундравинское станичное общество ходатайствуетъ о перестройкѣ приходской ихъ церкви, выстроенной въ 1806 г. и пришедшей въ настоящее время въ ветхость, съ употребленіемъ на означенную перестройку денегъ изъ церковныхъ суммъ, которыхъ при ихъ церкви находится въ обращеніи въ кредитныхъ установленіяхъ до 15 т. руб. сер. Между прочимъ въ прошеніи довѣренные заявили, что церковная сумма, поступающая отъ приношеній и пожертвованій, должна, по ихъ мнѣнію, подвергаться общественному контролю и должна быть въ зависимости и распоряженіи самаго общества, на томъ основаніи, что въ утвержденномъ положеніи объ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ (законъ 12 декабря 1840 г. № 14041 въ § 367) говорится: „Все предписанное положеніемъ объ управленіи войска Донскаго въ наказѣ по гражданскому управленію и въ приложеніяхъ къ оному исполняется и по Оренбургскому казачьему войску“. Въ приложеніи же XI къ наказу гражданскаго управленія

войска Донскаго о духовенствѣ и имуществѣ войсковыхъ церквей объяснено (гл. 2 § 12): „имущество войсковыхъ церквей есть двухъ родовъ, собственно церковное и вспомогательное". (§ 26) „Сумма жертвуемая церквамъ въ видѣ приношеній, подаяній и сборовъ, состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи станичныхъ обществъ". (§ 27) Дабы приношенія въ пользу церкви были всѣмъ извѣстны, то каждая станица обязана вести имъ обстоятельный и вѣрный счетъ". (§ 28) Для смотрѣнія за цѣлостію приношеній и согласно съ волею приносителей станица избираетъ общественнымъ приговоромъ 2 или 3 попечителей". и (§ 29) „Сіи попечители по окончаніи каждаго года въ присутствіи приходскаго духовенства представляютъ своимъ обществамъ подробные отчеты и самыя книги для ревизіи". Вслѣдствіе такого указанія на частный, малоизвѣстный законъ Духовная Консисторія 28 сентября за № 5446 просила Хозяйственное Правленіе Оренбургскаго казачьяго войска прислать засвидѣтельствованную копію съ статей наказа гражданскаго управленія войска Донскаго, относительно права станичныхъ обществъ распоряженія всѣми церковными суммами, кромѣ свѣчной, и допущенія довѣренныхъ отъ обществъ къ учету всей церковной суммы; при чемъ Консисторія просила правленіе почтить ее своимъ заключеніемъ: примѣняется-ли наказъ войска Донскаго къ Оренбургскому казачьему войску, въ какихъ случаяхъ примѣненіе это обязательно и не было-ли какихъ-либо относительно церковнаго хозяйства распоряженій высшаго начальства? — На отношеніе это Войск. Хоз. правленіе 31 октября 1874 года за № 4898, между прочимъ, увѣдомило, что все изложенное въ наказѣ къ гражданскому управленію войска Донскаго и въ приложеніяхъ къ оному, согласно 367 § Положенія объ Оренб. каз. войскѣ, Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1840 года, должно исполняться и по Оренбургскому каз. войску, насколько правила сіи, по разнообразію началъ и мѣстности, могутъ быть примѣнены, такъ какъ правила о церковныхъ суммахъ войска Донскаго примѣнимы и къ Оренбургскому, за тѣми изъятіями, которыя вызываются несуществованіемъ въ послѣднемъ особаго кредитнаго установленія, т. е. Войсковаго Приказа общественнаго Призрѣнія.

Справка: 1) Изъ дѣла Консисторіи о расширеніи Кундравинской церкви видно слѣдующее: общество прихожанъ Кундравинской станицы мірскимъ приговоромъ отъ 7 января 1867 года постановило: въ память избавленія 4 апрѣля 1866 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія на жизнь,—соорудить въ своемъ приходѣ придѣльный храмъ во имя св. *Александра Невскаго*, поставить въ немъ икону св. Іосифа, украсить новымъ иконостасомъ съ приличною рѣзьбою и позолотою и все это произвести на свой собственный счетъ. Велѣдствіе ходатайства о семъ составленъ былъ въ оренбургскомъ войсковомъ правленіи чертежъ и въ то же время приступлено было къ работамъ. При этомъ въ пособіе жителямъ, съ согласія вкладчика купца Моторилова, было разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ выдать обществу изъ церковныхъ суммъ *три тысячи* руб. сер. Но во время производства предварительныхъ по расширенію церкви работъ, 11 августа 1869 года, въ два часа по полудни, каменная колокольня, подъ которой производились проломы стѣнъ на предметъ расширенія придѣльнаго храма, по плану, утвержденному строительной коммиссіей, пала и своимъ разрушеніемъ пробила сводъ стараго придѣльнаго храма, заваливъ мусоромъ придѣльный иконостасъ и повредивъ настоящій главный храмъ, такъ что богослуженіе до сей поры пришлось отправлять въ тѣсной кладбищенской часовнѣ, обращенной по этому случаю во временную церковь. Пріостановившіяся по такимъ обстоятельствамъ постройки не возобновлялись какъ видно, до сихъ поръ, — сколько по тому, что новые чертежи изготовлены войсковымъ вѣдомствомъ и отосланы по принадлежности только 9 іюля 1873 года, столько же и потому, что прихожане, сначала горячо сочувствовавшіе дѣлу возобновленія своей церкви и настойчиво хлопотавшіе о выдачѣ новаго плана и о дозволеніи на перестройку храма, сдѣлались наконецъ мало-по-малу хладнокровными зрителями развалинъ храма, предоставивъ заботы о сбереженіи матеріала въ развалинахъ на отвѣтственность одного духовенства. Къ этому выдѣленіе изъ Кундравинской станицы особаго *Филимоновскаго* прихода и недавно минувшіе неурожаи въ Оренбургскомъ краѣ еще болѣе помѣшали дѣлу немедленнаго и необхо-

димаго возстановленія Кундравинскаго храма. Въ виду сего епархіальное начальство, по просьбѣ прихожанъ, выдало имъ 3 октября 1873 года сборную книгу и кромѣ того, имѣя въ виду возобновленіе храма, колокольни, придѣла, иконостасовъ и постройки (по обѣту) новаго придѣла съ иконостасомъ, епархіальное начальство пришло къ убѣжденію, что возобновленіе церкви на свои собственныя средства Кундравинскимъ прихожанамъ будетъ не по силамъ. Вслѣдствіе сего, согласно заявленію прихожанъ, Консисторія требовала отъ мѣстнаго настоятеля и благочиннаго свѣдѣнія: сколько при церкви имѣется суммъ и въ какихъ размѣрахъ можетъ быть выдано изъ церкви денежное пособіе прихожанамъ? На это требованіе благочинный Сементовскій рапортомъ отъ 4 сентября 1874 года за № 481. донесъ, что полавочной суммы при церкви не существуетъ за отчисленіемъ въ 1860 году церковныхъ лавокъ въ казачье вѣдомство и, хотя за пріобрѣтенныя лавки и торговыя мѣста войсковое вѣдомство обѣщало помогать бѣднѣйшимъ церквамъ на случай построекъ или починокъ, и хотя сами прихожане Кундравинской станицы, со времени построенія храма, т. е. въ 1806 года, не участвовали въ поддержаніи сего храма, ссылаясь на доходы отъ бывшихъ при церкви лавокъ и торговыхъ мѣстъ, но дабы поддержать въ нихъ, прихожанахъ, энергію и поскорѣе начать желаемое дѣло, съ другой стороны, чтобы оказать прихожанамъ посильную помощь въ тяжкую для нихъ годину, по случаю неурожаевъ, онъ, благочинный съ причтомъ и церковнымъ старостой, находитъ возможнымъ изъ 14,838 руб. сер. церковныхъ денегъ отчислить *четыре тысячи* руб. сер. (сверхъ прежнихъ 3000 руб.) тѣми банковыми билетами, которые вложены на непродолжительное время безъ означенія цѣли жертвованій, съ тѣмъ однако, чтобы прихожане съ возстановленіемъ церковныхъ стѣнъ не отказались устроить и иконостасы. Вмѣстѣ съ симъ благочинный Сементовскій донесъ, что Кундравинское станичное общество предъявили ему требованіе о выдачѣ въ полное распоряженіе общества всѣхъ церковныхъ суммъ, кромѣ свѣчной, и кромѣ того безъ всякой очевидной причины стало домогаться, чтобы повѣреные отъ общества не только присутствовали при мѣсячныхъ и годовыхъ высыпкахъ, какъ требуется Высо-

чайше утвержденной инструкціей церковнымъ старостамъ, но и къ провѣркѣ и учитыванію самыхъ книгъ церковныхъ, считая получаемые церковію доходы своею общественною собственностію. Посему благочинный Сементовскій проситъ епархіальное начальство снабдить его по вышеуказанному домогательству прихожанъ руководственнымъ разъясненіемъ и указомъ. Независимо отъ сего общество Кундравинскихъ прихожанъ возбудило такое же ходатайство и предъ своимъ войсковымъ начальствомъ, о чемъ поданы приговоръ и просьба отъ 21 іюня и 29 сентября 1874 года,—каковое ходатайство нынѣ, по сообщенію войсковаго начальства, и разсматривается въ Консисторіи. 2) Изъ дѣлъ Консисторіи видно также, что подобныя ходатайства и притязанія на распоряженіе церковными суммами поступали къ епархіальному начальству и отъ нѣкоторыхъ другихъ станичныхъ обществъ. Такъ: а) прихожане станицы Селезянской просили за проданную изъ ихъ станицы часовню деньги обратить въ станичныя суммы безъ записи въ церковныя книги, на томъ основаніи, что храмы Божіи и молитвенные домы составляютъ общественную собственность по закону. Но Оренбургское епархіальное начальство, вслѣдствіе опредѣленія своего отъ 12 декабря 1868 года, дало знать Оренб. войсков. начальству, (15 января 1869 г. за №118), что такое домогательство Селезянскихъ жителей не имѣетъ для себя законнаго основанія, и что деньги, вырученныя за церковную постройку, должны быть употреблены на церковь же; б) Св. Правительствующій Синодъ указомъ отъ 23 февраля 1869 года за № 544 далъ знать, что Военный Совѣтъ, по разсмотрѣніи подобнаго же ходатайства начальства Оренбургскаго казачьяго войска, именно: о предоставленіи въ распоряженіе станичныхъ обществъ денегъ, собираемыхъ въ пользу церквей со сборными книгами, принявъ во вниманіе по сему предмету отзывъ Св. Синода, журналомъ 1 ноября 1867 года, положилъ: оставить безъ послѣдствій такое ходатайство войсковаго начальства и извѣстить, кого слѣдуетъ, что деньги сіи непремѣнно должны поступать въ церковь на тѣ именно нужды ея, которыя выдаются отъ епархіальнаго начальства сборныя книги, о чемъ извѣщенъ и Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ.

Справка изъ закона: Т. II, Сводъ Зак. ч. 2 въ ст. 1129

(изд. 1857 г.) изображено: „все вышепредписанное учрежденіемъ объ управленіи войска Донскаго въ наказѣ гражданскому управленію (ст. 403—497) исполняется и по Оренбургскому казачьему войску, сколько правила сіи, по разнообразію началъ и мѣстности, могутъ быть примѣнены къ сему послѣднему войску". Но во всѣхъ статьяхъ и источникахъ, на которыхъ тѣ статьи основаны, въ помянутомъ учрежденіи о войскѣ Донскомъ (по своду 1857 г.), нигдѣ нѣтъ ссылки на XI приложеніе къ первоначальному положенію войска Донскаго 26 мая 1835 г. за № 8163 и ни въ одной статьѣ учрежденія гражданскаго управленія Донскаго казачьяго войска, даже косвенно не упоминается о правѣ станичныхъ обществъ Донскаго войска учитывать денежныя суммы своихъ церквей и избирать для учета и распоряженія сими суммами особыхъ отъ себя довѣренныхъ или попечителей. Между тѣмъ по силѣ 1 ст. учрежденія гражданскаго управленія казаковъ, управленіе это въ отношеніи гражданскомъ и земскомъ производится по изложеннымъ *здѣсь*, т. е. въ 6 книгѣ, 2 ч., II Т. Св. Гр. Зак. изд. 1857 г. учрежденіямъ, въ которыхъ приведенное XI приложеніе (къ № 8163) совершенно выпущено и, слѣдовательно, не можетъ имѣть никакой обязательной силы для земли войска Донскаго. Подтвердительное доказательство тому, что положеніе о войскѣ Донскомъ, по предмету церковнаго хозяйства, обязательно только для войска Донскаго и необязательно для войска Оренбургскаго,—находится въ самомъ Сводѣ военныхъ постановленій изд. 1859 г., на который ссылается войсковое правленіе. Въ 5303 ст. той же 1 ч. въ книгѣ II Военнаго Свода изд. 1859 г., ясно сказано, что „учрежденіе объ управленіи войска Донскаго исполняется и по Оренбургскому казачьему войску, насколько то по мѣстнымъ условіямъ возможно", но исполняется не по Военному Своду Зак. о войскѣ Донскомъ, а по своду гражданскому изд. 1857 г. Т. II, учрежд. казаковъ ст. отъ 403 до 497, въ этихъ же статьяхъ, равно какъ и въ прочихъ статьяхъ объ управленіи казаковъ какъ по Своду Военному, такъ и по Своду гражданскому нигдѣ не говорится, чтобы положеніе о церковномъ хозяйствѣ, существующее для войска Донскаго, было обязательно или лично исполняться и въ войскѣ Оренбургскомъ; въ этихъ

статьяхъ нѣтъ даже ссылки на XI прилож. къ закону 26 мая 1835 г. № 8163, т. е. на то приложеніе, которое по Военному Своду 1859 г. помѣщено въ XLVII приложеніи къ примѣчанію 3618 ст. 1 ч. 2 кн.

Опредѣлили и Его Преосвященство 21 января сего 1875 г. утвердилъ: дать знать Кундравинскимъ жителямъ, что къ выдачѣ имъ церковныхъ суммъ въ пособіе на возобновленіе ихъ приходскаго храма епархіальное начальство препятствій не встрѣчаетъ, такъ какъ суммы эти для того и собираются, но можетъ выдать только тѣ суммы, которыя не имѣютъ особаго по волѣ жертвователей назначенія. Для сего истребовать отъ жителей свѣдѣнія о количествѣ смѣтныхъ расходовъ, потребныхъ на предполагаемое возобновленіе и украшеніе храма, и о томъ, кто будетъ завѣдывать хозяйственною частію при постройкѣ церкви. При этомъ усматривая, что дѣло перестройки и возобновленія приходской церкви въ ст. Кундравинской, начатое энергично, стало замедляться, и не извѣстно когда будетъ приступлено къ работамъ, что отсутствіе храма вмѣстительнаго и благолѣпнаго влечетъ за собою многія неудобства для населенія прихода, охлаждая ихъ религіозное усердіе и настроеніе, и что матеріалъ разрушившейся церкви отъ времени можетъ подвергнуться порчѣ и расхищенію, Оренбургская Духовная Консисторія постановила: просить Войсковое Начальство о разъясненіи Кундравинцамъ безотлагательной необходимости построить новый храмъ, о чемъ предписать и мѣстному настоятелю церкви, благочинному священнику Сементовскому. 2) Что же касается домогательства Кундравинскаго станичнаго общества о предоставленіи ему права вести чрезъ выборныхъ попечителей своихъ контроль и учетъ церковному хозяйству и распоряжаться церковными суммами по своему усмотрѣнію, какъ церковно-общественною собственностью, то съ препровожденіемъ вышеизложенной справки, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 12 августа 1874 года за № 3767, увѣдомить войсковое Хозяйственное правленіе Оренбургскаго казачьяго войска, что упоминаемое имъ XI прилож. къ закону 26 мая 1835 г. (№ 8163) или XLVII прилож. къ ст. 3018 Св. Воен. Постанов. (изд. 1859 г.), не вошедшее въ редакцію Св Гражданскихъ Зак. Россійской Имперіи ни по изданію 1842 г., ни по изданію 1857 г., ни слѣдовавшихъ за тѣмъ продолженій и

приложеній. Консисторія считаетъ имѣющимъ силу дѣйствующаго закона и обязательнымъ только для Донскаго, а не для Оренбургскаго казачьяго войска. Такъ какъ вниманіе 367 § учрежд. объ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ по закону 12 декабря 1840 года № 14,041, вошедшаго затѣмъ въ сводъ Закон. Гражданскихъ изд. 1842 г. (Т. II, ч. 2, ст. 847), и 1857 г., (Т. II, ч. 2, ст. 1129). совершенно ясно и опредѣленно выражено въ ст. 5303 I ч. 2 кн. Свода Военныхъ постановленій изд. 1859 г., а въ этой статьѣ сказано буквально слѣдующее: „все, предписанное учрежденіемъ объ управ. войска Донскаго въ наказѣ гражд. управленію (Св. Зак. Гражд. 1857 г. Т. II учрежд. каз. ст. 403—497) исполняется и по Оренбургскому каз. войску, насколько правила сіи, по разнообразію началъ мѣстности могутъ быть примѣнены къ сему послѣднему войску", въ статьяхъ же сейчасъ упомянутыхъ, 403 по 1197 (Т. II, ч. 2. изд. 1857 г.) говорится лишь: а) объ управленіи казачьими станицами, б) о внутренней полиціи, объ опекѣ и призрѣніи бѣдныхъ, в) о судѣ и расправѣ, г) о станичныхъ сходахъ и о предметахъ сужденія на оныхъ,—но ни въ одной изъ этихъ статей, равно какъ и въ цитированныхъ подъ всѣми статьями законахъ не только не говорится о выборѣ „двухъ или трехъ попечителей отъ общества для завѣдыванія, учета и распоряженія церковными суммами", но даже косвенно не упоминается о такомъ правѣ Оренбургскихъ казаковъ. Извѣстно, что право это никогда не практиковалось въ Оренбургской епархіи, да и не можетъ имѣть для себя основанія, ибо право такое, (какъ видно изъ того же XI приложенія), даровано было и Донскому казачьему войску собственно потому, что на средства этого войска и притомъ исключительно должны были быть содержимы (и содержатся) семинарія и всѣ другія духовно-учебныя заведенія, войско же производитъ содержаніе духовенству и дѣтей его, пособіе потерпѣвшимъ и обезпеченіе духовныхъ сиротъ, сооруженіе, исправленіе и украшеніе церквей—обязательно, каковаго обязательства для Оренбургскаго казачьяго войска, какъ видно изъ отказовъ его по сему предмету, не существуетъ; обязанности эти въ Оренбург. войскѣ перешли на своихъ прихожанъ и причты, подъ контролемъ и вѣдомствомъ епархіальнаго

начальства. А потому на допущеніе самостоятельнаго контроля и распоряженіе церковными суммами въ томъ видѣ, какъ того домогаются нѣкоторыя станичныя общества, въ томъ числѣ и Кундравинское, согласія своего епархіальное начальство дать не можетъ, тѣмъ болѣе, что такое нововведеніе въ Оренбургскомъ епархіальномъ управленіи было-бы необычайнымъ и не согласовалось бы съ началами и установившимися условіями мѣстности, о которыхъ не безъ причины упоминается и въ 1129 ст. учрежд. управ. казаков. (Св. Зак. 1857 г.), а главное потому, что домогательство, подобное вышеуказанному, отнюдь не согласно съ Высочайше утвержденной инструкціи для церковныхъ старостъ, на которую ссылается и приводимое войсковымъ вѣдомствомъ XI приложеніе къ № 8163 (§ 15) и которая войсковымъ станичнымъ правленіямъ должна быть извѣстна, какъ законъ дѣйствующій и доселѣ неотмѣненный,—тѣмъ болѣе, что и инструкція денежные церковно-общественные интересы прихожанъ ограждаетъ достаточно, такъ какъ выборъ благонадежнаго церковнаго старосты изъ лицъ достойныхъ довѣрія для употребленія церковныхъ денегъ и для сохраненія всякаго церковнаго имущества зависитъ отъ самихъ прихожанъ, и почетнѣйшія прихожане церкви вмѣстѣ съ причтомъ и своимъ повѣреннымъ старостою имѣютъ право свидѣтельствовать приходъ и расходъ церкви ежемѣсячно (инструкція церковныхъ старостъ §§ 1, 9 и 10). Такое разъясненіе права участія прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ проситъ войсковое правленіе сдѣлать извѣстнымъ къ руководству, по всѣмъ станичнымъ обществамъ Оренбургскаго казачьяго войска,—въ разъясненіе же недоумѣнія благочиннаго свящ. Сементовскаго и къ свѣдѣнію по епархіи припечатать настоящее опредѣленіе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

—отъ 22 января 1875 года,—*о вмѣненіи священникамъ Оренбургской епархіи въ обязанность производить публичныя собесѣдованія съ прихожанами*

Оренбургская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 22 января

1875 года за № 475 слѣдующаго содержанія: „изъ отзывовъ священниковъ о веденіи ими бесѣдъ съ раскольниками видно. что одни изъ нихъ вовсе не вели этихъ бесѣдъ, будто-бы по разнымъ причинамъ, а другіе если и вели. то не такъ, какъ слѣдовало-бы. А потому первымъ поставляется въ непремѣнную и неупустительную обязанность заняться этимъ важнымъ дѣломъ съ усердіемъ и отеческою любовію къ заблуждающимъ и погибающимъ братіямъ нашимъ. Во 1-хъ предлагается имъ избрать опредѣленное мѣсто—какой-либо домъ, или покрайней мѣрѣ—одну комнату въ домѣ, или, если можно и удобно, то лучше всего часовню, и объявить, чрезъ кого слѣдуетъ, жителямъ города или селенія, что въ такомъ-то мѣстѣ можно собираться для бесѣдъ всѣмъ желающимъ послушать оныя, какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ. Во 2-хъ назначить для этого дни воскресные, или праздничные, или другіе какіе-либо болѣе свободные,—раза два въ недѣлю. Въ 3-хъ чтобы соблюсти хотя какой-либо порядокъ въ веденіи бесѣдъ, объявлять,—что въ слѣдующій разъ бесѣда будетъ о такомъ-то предметѣ, для того, чтобы слушатели могли поразмыслить объ этомъ на досугѣ. Въ 4-хъ священники—бесѣдователи должны сами приготовляться заблаговременно къ бесѣдамъ, чтобы имѣть сказать что-либо дѣльное и основательное, и приносить для этого книги для прочтенія изъ нихъ слушателямъ, что окажется нужнымъ,—и не ронять себя предъ православными и старообрядцами, отказываясь отъ отвѣтовъ или невѣдѣніемъ ученія православнаго, или отдѣлываться какими-либо другими, недоказательными, мелочными и не относящимися къ дѣлу отвѣтами, а тѣмъ болѣе, какими-либо пошлыми остротами, насмѣшками и колкостями. Въ 5-хъ хорошо было-бы вести записи: о чемъ и въ какой день были ведены бесѣды, и какое дѣйствіе имѣли онѣ на слушателей, и доносить мнѣ объ этомъ неупустительно по-полугодично. Руководствоваться сими изложенными свѣдѣніями и тѣмъ священникамъ, которые вели бесѣды случайно, поодиночкѣ, на дому своемъ, или въ домѣ старообрядцевъ, или при встрѣчѣ съ ними, или при другихъ исправленіяхъ какихъ-либо требъ, хотя и это небезполезно: но по краткости времени, и какъ-бы мимоходомъ, и безъ приготовленія—нельзя ожидать отъ этого желаемыхъ пло-

довъ. Сверхъ сего предложить духовенству—гдѣ есть трое или же двое священно-служителей и діаконъ,—составить братство, и въ составѣ къ нему присоединить еще, если найдутся, опытныхъ въ дѣлѣ раскола православныхъ прихожанъ, и это братство, дѣйствуя противъ раскола совокупными силами и единодушно, можетъ принесть болѣе пользы, чѣмъ одинъ человѣкъ. Особенно совѣтуется учрежденіе такого братства священно-служителямъ православнаго Уральскаго собора. Въ Уральскѣ—гнѣздо старообрядцевъ. Здѣсь безъ сомнѣнія найдется довольно опытныхъ православныхъ людей, знающихъ хорошо ученіе раскола и способныхъ вліятельно дѣйствовать на ослабленіе его. Таковыя личности принимать въ братство можетъ быть весьма благотворно и полезно". Приказали: объ исполненіи вышеизложеннаго предложенія Его Преосвященства предписать священникамъ Оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

—отъ 17 января 1875 года,—*по вопросу о вѣнчаніи браковъ за ссылкою одного изъ супруговъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ единовѣрческихъ священниковъ Оренбургской епархіи о томъ: можно-ли вѣнчать браки за ссылкою одного изъ супруговъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, безъ предварительнаго испрошенія на это разрѣшенія епархіальнаго начальства, и по соображеніи онаго съ законами (Улож. о наказ. изданія 1866 г. ст. 27 и т. X Св. зак. граж. изд. 1857 г. ч. 1 ст. 45 и 50 и ч. 2 ст 804.),—*постановила* и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, утвердилъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса и въ предотвращеніе подобныхъ недоразумѣній на будущее время со стороны другихъ священниковъ, дать знать всѣмъ причтамъ Оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ," что въ случаѣ присужденія одного изъ супруговъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, а, слѣдовательно, и правъ семейственныхъ, лица, непослѣдовавшія добровольно за осужденными въ мѣста ссылки ихъ, по существующему закону мо-

гутъ вступать въ новые браки не прежде, какъ по окончательномъ расторженіи епархіальнымъ начальствомъ прежнихъ браковъ ихъ съ осужденными супругами; о чемъ сами они обязаны ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ подачею просьбы установленнымъ порядкомъ.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 16 декабря 1874 года за № 129 **произведены** за выслугу лѣтъ въ *Коллежскіе Секретари:* Секретарь канцеляріи Оренбургскаго Преосвященнаго, Губернскій секретарь *Владиміръ Ясинскій*,—со старшинствомъ съ 3 іюля 1874 года; въ *Коллежскіе Регистраторы*—и. д. столоначальника Оренбургской Дух. Консисторіи *Владиміръ Канапосевичъ*,—со старшинствомъ съ 11 ноября 1873 года.

Опредѣлены: отрѣшенный отъ должности псаломщика *А. Анцыферовъ*—и. д. псаломщика Чудиновскаго прихода,—отъ 19 декабря 1874 г.; сверхштатный псаломщикъ Кундравинскаго прихода *А. Михайловъ*—и. д. псаломщика того-же прихода,—отъ 16 января.

Перемѣщены: и. д. псаломщика Воздвиженскаго прихода *А. Скворцовъ*—къ приписной церкви с. Максимовки,—отъ 31 декабря 1874 года; и. д. псаломщика Іоанно-Предтечіевской церкви Міясскаго прихода *В. Кузнецовъ*—къ Пророко-Ильинской церкви онаго прихода,—отъ 10 января.

Рукоположены *во священники:* діаконъ Круглоозерновской Благовѣщенской церкви *Т. Хохлачевъ*—къ Никольской церкви Чаганской ст., 30 ноября 1874 года; воспитанникъ Смоленской дух. семинаріи *П. Пашинъ*—къ церкви Гирьяльскаго прихода,—22 декабря 1874 г.; *во діакона:* и. д. псаломщика Булановскаго прихода *Н. Макаровъ*,—6 декабря 1874 г.

Посвящены *во стихарь:* псаломщики Оренбургской Крестовой церкви *Д. Бибиковъ* и *И. Лебедевъ*,—23 ноября 1874 года.

Утверждены *въ занимаемыхъ должностяхъ:* и. д. столоначальника, Коллежскій Регистраторъ *В. Канапосевичъ* и и. д. казначея Оренб. Дух. Консисторіи *Д. Патрушевъ*, первый—съ 13 января 1875 года, а второй—съ 3 ноября 1869 года.

Перемѣщенъ: Секретарь Оренбургской Дух. Консисторіи, Титулярный Совѣтникъ *Ив. Евѳимовскій-Мировицкій*- Правителемъ Канцеляріи Попечителя Оренб. Учебнаго округа,—отъ 18 января.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

Состояніе духовныхъ семинарій и училищъ.

Равнымъ образомъ, при изученіи логики преимущественно имѣлось въ виду возможное примѣненіе логическихъ пріемовъ, законовъ и формъ мышленія къ письменнымъ упражненіямъ самихъ учащихся. При изложеніи обзора философскихъ ученій преподавателями обращалось должное вниманіе какъ на происхожденіе и судьбу того или другаго философскаго направленія и главныхъ его положеній, такъ особенно на критическій разборъ философскихъ ученій, съ цѣлію разоблаченія несостоятельности ихъ предъ началами здраваго разума, дѣйствующаго при свѣтѣ божественнаго откровенія. За отсутствіемъ учебника по этому предмету, наставники нѣкоторыхъ семинарій дѣятельно и успѣшно трудились надъ составленіемъ, въ руководство учащимся, довольно обстоятельныхъ записокъ, строго слѣдуя въ нихъ указаніямъ принятой программы и дополняя, гдѣ нужно, содержаніе записокъ, устными своими объясненіями на урокахъ. Въ основу преподаванія психологіи, согласно указаніямъ программы и примѣнительно къ избранному учебнику по сему предмету, приняты начала опытной психологіи. Выходя изъ этихъ началъ, преподаватели, при объясненіяхъ ученикамъ того или другаго психологическаго закона или явленія, прежде всего имѣютъ въ виду собственный опытъ и самосознаніе учащихся. Въ силу этого, каждое душевное явленіе выясняется и обставляется, по возможности, большимъ числомъ фактовъ, всѣмъ извѣстныхъ; при этомъ наставники знакомятъ учащихся какъ съ физіологическою, такъ и съ психологическою стороною предмета, отнюдь не смѣшивая, однако, но весьма ясно разграничивая эти двѣ области. Такое веденіе дѣла, обогащая учениковъ полезными свѣдѣніями и придавая нѣкоторую живость и интересъ самымъ урокамъ, пріучаетъ воспитанниковъ къ самонаблюденію и сознательному отношенію къ изучаемому предмету, побуждая ихъ видѣть и наблюдать душевныя явленія и основу оныхъ въ самихъ себѣ. Съ преподаваніемъ педагогики и дидактики соединяется практическое ознакомленіе воспитанниковъ двухъ высшихъ классовъ съ методами первоначальнаго обученія въ воскресныхъ шко-

лахъ, существующихъ почти при всѣхъ семинаріяхъ. Число учащихся въ этихъ школахъ постоянно увеличивается, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ достигаетъ значительной цифры. Такъ, въ воскресной школѣ при Саратовской семинаріи число учащихся доходило нерѣдко до 100; въ Смоленской семинаріи, въ 1873 году, было до 80 дѣтей, посѣщающихъ воскресную школу; вслѣдствіе сего начальство Смоленской семинаріи положило производить обученіе въ воскресной школѣ два раза въ недѣлю—по воскресеньямъ и вторникамъ. Въ другихъ семинаріяхъ, какъ въ Саратовской, Симбирской и Кишиневской, на занятія въ воскресной школѣ употреблялись, кромѣ дней воскресныхъ, еще дни праздничные. Занятія въ школахъ шли удовлетворительно. Всѣ ученики въ нихъ большею частію раздѣляются на нѣсколько группъ, по степени своихъ знаній, учащіе же воспитанники семинаріи дѣлились также на нѣсколько очередей, обыкновенно въ удвоенномъ количествѣ противъ числа группъ, такъ что каждая очередь учащихъ, послѣ занятій съ одною группою учениковъ, переходила къ другой и такимъ образомъ въ продолженіи года каждый воспитанникъ, обучающій въ воскресной школѣ, постепенно преподавалъ всѣ положенные въ ней предметы; по отзывамъ ревизоровъ, большая часть семинарскихъ воспитанниковъ, занимавшихся въ школахъ, пріобрѣли достаточный навыкъ въ начальномъ обученіи дѣтей, въ особенности же по одиночкѣ; но многіе еще не могли удовлетворительно вести дѣло обученія классно или одновременно нѣсколькихъ учениковъ,—на что и обращено было Учебнымъ Комитетомъ вниманіе семинарскихъ начальствъ. Вообще же успѣхи въ воскресныхъ школахъ, по произведеннымъ ревизорами испытаніямъ учащихся и по наблюденіямъ за обученіемъ, большею частію оказались весьма удовлетворительными. Почти всѣ воскресныя школы снабжены потребнымъ количествомъ учебныхъ руководствъ и пособій какъ для учениковъ, такъ и для учащихъ, и имѣютъ свои спеціальныя библіотеки, изъ которыхъ выдаются книги для чтенія на дому посѣщающимъ школы дѣтямъ. Нѣкоторыя изъ такихъ библіотекъ достаточно полны. Такъ, въ воскресной школѣ при Кишиневской семинаріи школьная библіотека состояла, въ 1873 году, изъ 1247 томовъ книгъ. Для своего поддержанія многія изъ воскресныхъ школъ получали пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учебными книгами и деньгами. Какъ на хорошо организованныя воскресныя школы, можно указать на школы при семинаріяхъ: Черниговской, Астраханской, Самарской и Кишиневской. Изъ прочихъ учебныхъ предметовъ семинарскаго курса уроки по всеобщей и русской гражданской исторіи, какъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, такъ и въ бо-

шей части остальныхъ, поставлены примѣнительно къ современнымъ дидактическимъ требованіямъ въ отношеніи изученія этихъ предметовъ; преподавателями обращается значительная доля вниманія на свѣдѣнія хронологическія и географическія, необходимыя для отчетливаго изученія исторіи. Основательное изученіе классическихъ языковъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ встрѣчало еще довольно значительныя препятствія какъ со стороны малоопытности нѣкоторыхъ преподавателей, такъ еще болѣе со стороны недостаточной подготовки воспитанниковъ, поступающихъ изъ училищъ въ семинаріи. Но въ иныхъ семинаріяхъ, преимущественно же преобразованныхъ за нѣсколько лѣтъ предъ симъ, древніе языки изучались вполнѣ успѣшно. Для преподаванія новыхъ языковъ въ большей части семинарій приглашены уже наставники — спеціалисты изъ иностранцевъ, состоявшихъ прежде, или нынѣ состоящихъ на службѣ въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,—что въ значительной степени способствовало возвышенію уровня познаній семинарскихъ воспитанниковъ въ этихъ языкахъ.

Послѣ преподаванія и въ связи съ нимъ значительное мѣсто въ системѣ семинарскаго обученія отведено письменнымъ упражненіямъ учениковъ, какъ одному изъ самыхъ лучшихъ и важныхъ средствъ къ болѣе прочному и разумному усвоенію преподаваемыхъ предметовъ и вообще къ самостоятельному развитію учащихся и образованію у нихъ правильнаго мышленія и соотвѣтственнаго изложенія мыслей. Съ этою цѣлію темы для ученическихъ сочиненій избираются, по возможности, близко относящіяся къ класснымъ урокамъ и вмѣстѣ соотвѣтствующія возрасту и степени развитія учениковъ того или другаго класса. Всѣ письменныя упражненія воспитанниковъ тщательно прочитываются и исправляются наставниками и нерѣдко разбираются на урокахъ при участіи самихъ учениковъ, подъ руководствомъ преподавателя.

Нравственное воспитаніе учащагося юношества въ большей части какъ преобразованныхъ, такъ и назначенныхъ къ преобразованію семинарій, поставлено удовлетворительно. Для ближайшаго, постояннаго и бдительнаго надзора за воспитанниками, въ большей части семинарій, сверхъ инспектора и его помощниковъ, приглашены еще особые надзиратели по воспитательной части изъ окончившихъ курсъ семинаріи; число такого рода надзирателей въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ довольно значительно; такъ, напримѣръ, въ Псковской семинаріи ихъ находится 6, а въ Московской, болѣе многолюдной, 10. Въ тѣхъ же видахъ лучшей постановки воспитанія, при нѣкоторыхъ семинаріяхъ, сверхъ общежитій въ семинарскихъ зданіяхъ для казеннокоштныхъ

воспитанниковъ, заведены особыя общежитія для своекоштныхъ учениковъ, въ замѣнъ вольнонаемныхъ квартиръ, большею частію неудовлетворительныхъ въ гигіеническомъ и педагогическомъ отношеніяхъ. Въ Черниговской семинаріи открыты два такія общежитія, такъ что изъ 188-ми учениковъ этой семинаріи только двое помѣщаются на квартирахъ, у ближайшихъ своихъ родственниковъ. Въ семинаріяхъ же, вовсе неимѣющихъ общежитія,—какова, напримѣръ, Донская, открытая съ 1868 г.,—или имѣющихъ общежитія только для меньшинства учащихся,—каковы большая часть семинарій,—одну изъ самыхъ существенныхъ обязанностей инспекторскаго надзора составляетъ возможно частое посѣщеніе ученическихъ квартиръ, при чемъ обращается строгое вниманіе какъ на условія и образъ жизни квартирующихъ воспитанниковъ, такъ и на нравственную благонадежность содержателей квартиръ или домохозяевъ, а равно и другихъ лицъ, живущихъ въ томъ же домѣ. Для развитія и укрѣпленія физическихъ силъ воспитанниковъ введены почти во всѣхъ семинаріяхъ гимнастическія упражненія; въ зимнее время занятія гимнастикой происходили, обыкновенно, въ рекреаціонныхъ залахъ семинарій, гдѣ устроены гимнастическіе снаряды, а лѣтомъ—въ семинарскомъ саду или на дворѣ; при этомъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напримѣръ, въ Псковской, тѣ или другія гимнастическія упражненія назначаются воспитанникамъ съ вѣдома врача, смотря по ихъ тѣлосложенію и степени здоровья.

Состояніе духовныхъ училищъ постепенно улучшается, хотя многія изъ нихъ еще не достигли той степени благоустройства во всѣхъ отношеніяхъ, на которую должны стать согласно требованіямъ новаго устава и цѣлямъ предпринятой реформы ихъ. Училища, вполнѣ преобразованныя, замѣтно отличаются отъ училищъ, еще ожидающихъ преобразованія и остающихся при старомъ устройствѣ. Въ первыхъ изъ нихъ учебное дѣло ведется вообще удовлетворительно, и по пріемамъ преподаванія и по степени усвоенія учениками преподаваемыхъ предметовъ; въ преподавателяхъ замѣтны усердіе къ своему дѣлу и заботливость о возможно-лучшемъ его выполненіи,—отъ того и въ ученикахъ большею частію обнаруживается болѣе или менѣе достаточный уровень познаній по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Слабую сторону учебной части какъ въ непреобразованныхъ, такъ и въ преобразованныхъ училищахъ, по отзыву ревизоровъ, составляетъ частая смѣна наставниковъ. Прослуживъ нѣкоторое время при училище и пріобрѣвъ уже достаточный навыкъ въ преподаваніи своего предмета, многіе изъ учителей училищъ обыкновенно, переходятъ съ учебной службы на мѣста священническія; ихъ мѣста въ училищахъ занимаютъ,

по большей части, недавно окончившіе курсъ студенты семинарій, которые не имѣютъ спеціальной подготовки къ преподаванію того или другаго предмета и потому въ началѣ своей преподавательской дѣятельности еще неясно сознаютъ постановку своего предмета въ училищномъ курсѣ и колеблются въ выборѣ методовъ и пріемовъ обученія. Обстоятельство это, конечно, отражается неблагопріятно на успѣхахъ преподаванія. Въ виду сего, духовенство нѣкоторыхъ училищныхъ округовъ, сознавая необходимость привлеченія, въ училища хорошихъ преподавателей, увеличиваетъ изъ мѣстныхъ средствъ оклады учительскаго жалованья. Такъ поступили епархіальные съѣзды Астраханскій и С.-Петербургскій и съѣздъ духовенства Камышинскаго училищнаго округа.

Болѣе или менѣе удовлетворительное положеніе воспитательной части въ духовныхъ училищахъ обусловливается, главнымъ образомъ, помѣщеніемъ воспитанниковъ при училищѣ и устройствомъ инспекторскаго надзора за ними. По отзывамъ ревизоровъ, во всѣхъ училищахъ, гдѣ учреждены ученическія общежитія и гдѣ правильно организованъ надзоръ за учениками, замѣтно возвышается нравственное состояніе воспитанниковъ. И это естественно. При соединеніи всѣхъ или значительной части воспитанниковъ въ одномъ общежитіи, смотрителю и его помощнику представляется возможность ближе и постояннѣе наблюдать за ними, ихъ поведеніемъ и нравственнымъ направленіемъ. Воспитанники, будучи удалены, отъ неблагопріятной среды, въ которой въ большинствѣ случаевъ они вращаются на наемныхъ квартирахъ, пріучаются къ правильному порядку внѣклассной жизни, оставляютъ прежнюю грубость нравовъ, становятся вѣжливѣе въ обращеніи между собою, мягче во внѣшнихъ пріемахъ, опрятнѣе въ одеждѣ. Въ тѣхъ же училищахъ, гдѣ въ помощь штатнымъ воспитателямъ имѣются еще надзиратели, эти послѣдніе много содѣйствуютъ дѣлу нравственнаго воспитанія учащихся; они находятся при воспитанникахъ безотлучно въ теченіи цѣлаго дня, наблюдаютъ за дѣтьми во время классныхъ перемѣнъ, во время внѣклассныхъ занятій и во время игръ. Успѣху нравственнаго воспитанія въ училищахъ, при которыхъ устроены общежитія учениковъ, значительно содѣйствуетъ и болѣе сообразная съ педагогическими требованіями постановка въ нихъ физическаго воспитанія, которая немыслима на наемныхъ ученическихъ квартирахъ, въ большинствѣ отличающихся неудобствами во всѣхъ отношеніяхъ и полнымъ отсутствіемъ не только педагогическихъ, но и самыхъ необходимыхъ санитарныхъ условій. Крайне неудовлетворительное положеніе учениковъ на наемныхъ квартирахъ, препятствующее удовлетвори-

тельпому веденію воспитательной части въ училищахъ, не было оставлено безъ вниманія со стороны высшаго духовнаго начальства, которое неоднократно обращалось къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ располагать ввѣренное имъ духовенство къ устройству повсюду при училищахъ общежитій учениковъ, по существующимъ при многихъ училищахъ образцамъ такихъ учрежденій.

Правила относительно устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

Въ тоже время внимательное наблюденіе за состояніемъ этихъ заведеній по учебной части вызвало нѣкоторыя мѣры къ возвышенію оной.

Шестилѣтній опытъ показалъ, что приводимыя въ училища изъ домовъ родителей дѣти духовенства въ большинствѣ случаевъ являются неудовлетворяющими и тѣмъ ограниченнымъ требованіямъ, которыми обусловливается пріемъ въ 1-й классъ училища. Потому училищныя правленія поставлены въ необходимость или отказывать въ пріятіи недостаточно подготовленныхъ,—что возбуждаетъ неудовольствіе мѣстнаго духовенства, участвующаго въ изысканіи средствъ къ содержанію училища,—или принимать въ училища дѣтей, слабо подготовленныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ, чаще встрѣчавшемся, чѣмъ первый, опредѣленный уставомъ и данными отъ Святѣйшаго Синода программами курсъ духовныхъ училищъ становится почти невыполнимымъ. Ученики 1 го класса образуютъ собою двѣ группы, изъ которыхъ одна проходитъ установленный курсъ этого класса, другая же только приближается къ нему; при такомъ положеніи дѣла наставники не успѣваютъ пройти всего, положеннаго по программамъ, а это отражается самымъ вреднымъ образомъ на всемъ дальнѣйшемъ ходѣ обученія въ послѣдующихъ классахъ училища. Устраненію такихъ препятствій къ правильному ходу учебнаго дѣла во многихъ преобразованныхъ училищахъ служили приготовительные при нихъ классы. Классы эти возникли при самомъ введеніи нынѣшней духовно-учебной реформы и первоначально явились, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, въ видѣ временнаго учрежденія, для воспитанниковъ прежнихъ низшихъ отдѣленій училищъ, которые, по возрасту или малоуспѣшности, не могли, при полномъ преобразованіи училищъ, поступить въ I-й классъ оныхъ. Но затѣмъ доказанная опытомъ польза приготовительныхъ классовъ послужила основаніемъ къ допущенію ихъ въ видѣ постоянныхъ дополнительныхъ классовъ при училищахъ, на что нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода,

Вмѣстѣ съ тѣмъ открылась потребность дать этимъ учрежденіямъ правильное устройство, необходимое въ видахъ достиженія ими своей цѣли и сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Для удовлетворенія этой потребности, Учебнымъ Комитетомъ составлены, и Святѣйшимъ Синодомъ, въ 1873 году, утверждены и даны въ руководство для приготовительныхъ классовъ, существующихъ или могущихъ открыться, общія правила относительно устройства сихъ классовъ и планъ преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ. По этимъ правиламъ, приготовительные классы назначаются для подготовки дѣтей духовенства къ систематическому обученію въ духовныхъ училищахъ и содержатся на собственныя средства училищныхъ округовъ. Учрежденіе ихъ предоставляется соглашенію училищныхъ правленій и духовенства училищнаго округа, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святѣйшему Синоду. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи они состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ устава духовныхъ училищъ. Курсъ ученія въ приготовительныхъ классахъ положенъ годичный, но учениковъ, которые окажутся недостаточно подготовленными въ теченіи года къ поступленію въ 1-й классъ училища, разрѣшено оставлять и на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ, при переводѣ въ 1-й классъ, будутъ соотвѣтствовать возрасту, требуемому уставомъ. Штатъ учащихся въ приготовительномъ классѣ назначенъ не свыше 50 человѣкъ. Относительно учителей этихъ классовъ постановлено, что они должны имѣть званіе студента семинаріи, но, въ случаѣ нужды, могутъ быть допускаемы къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ семинаріи по 2-му разряду; могутъ быть приглашаемы и наставники изъ другихъ вѣдомствъ, а также допускаемы къ преподаванію и наставники другихъ классовъ училища. Размѣръ жалованья учителямъ приготовительнаго класса предоставленъ усмотрѣнію окружныхъ съѣздовъ духовенства, но при этомъ наименьшею нормою вознагражденія учителю приготовительнаго класса (преподающему всѣ предметы) назначено 360 р. въ годъ (полагая за годовой урокъ 20 р.). Въ приготовительномъ классѣ положено 18 уроковъ въ недѣлю (по 3 урока ежедневно въ 1 ¼ часа каждый) и въ курсъ его введены: законъ Божій и церковно-славянское чтеніе (3 урока въ недѣлю), русскій языкъ (6 ур.), ариѳметика (4 ур.), чистописаніе (3 ур.) и церковное пѣніе (2 ур.). Къ изложеннымъ правиламъ для устройства приготовительныхъ классовъ присоединены педагогическія замѣчанія относительно веденія обученія въ этихъ классахъ и учебный

планъ преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ, съ объясненіемъ объема и метода преподаванія каждаго предмета и указаніемъ учебниковъ для учащихся, пособій для класснаго и наглядnаго обученія и руководствъ для самихъ наставниковъ. Со второй половины минувшаго года, приготовительныя классы на началахъ новыхъ правилъ открыты при училищахъ: Саратовскомъ, Черниговскомъ, Костромскомъ, Галичскомъ, Симферопольскомъ, Рязанскомъ, Зарайскомъ, Касимовскомъ, Скопинскомъ, Сапожковскомъ, Екатеринодарскомъ, Кишеневскомъ и Переяславскомъ (Полтавской епархіи).

Указанія относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

Между тѣмъ, даны снова указанія къ улучшенію преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училищъ. Изъ ревизорскихъ отчетовъ усматривалось, что во многихъ училищахъ русскій и церковно-славянскій языки преподаются частію несогласно съ программою этихъ предметовъ и сдѣланными къ ней объясненіями Учебнаго Комитета, частію безъ знанія современнаго метода и пріемовъ преподаванія. Такъ, многими изъ преподавателей не былъ достаточно усвоенъ и надлежаще примѣняемъ рекомендованный программою практическій методъ преподаванія русскаго языка; большинство наставниковъ, при практическомъ преподаваніи, слишкомъ много занимало учениковъ грамматическимъ разборомъ, не отдѣляя при этомъ существенно важнаго отъ второстепеннаго и утомляя учениковъ однообразіемъ занятій; почти вездѣ недостаточно изучали правописаніе по частямъ, когда проходили какой либо частный грамматическій вопросъ; очень немногіе требовали отъ учениковъ выразительнаго чтенія; иные весьма недостаточно занимали учениковъ письменными упражненіями; также недостаточно учили по славянскому языку—даже чтенію. Въ виду такихъ недостатковъ и съ цѣлію ихъ устраненія, Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ составлены подробныя указанія относительно преподаванія въ духовныхъ училищахъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ, объясняющія способъ преподаванія, порядокъ и условія письменныхъ упражненій учениковъ, а также способъ пользованія учебникомъ, распредѣленіе уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены, и планъ занятій наставника съ учениками во время урока. Указанія эти, по одобреніи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, сообщены къ руководству и исполненію во всѣ училища.

(*Продолженіе будетъ.*)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день исполненія 10-ти лѣтъ управленію Оренбургскимъ краемъ Г. Генералъ Губернатора Ник. Андреевича Крыжановскаго,—9 февраля 1875 г.

Воздадите всѣмъ должная: ему же убо урокъ, урокъ: а ему же дань, дань: а ему же страхъ, страхъ; и ему же честь, честь. (Римл. XIII, 7).

Слово Божіе и ученіе православной церкви заповѣдуетъ намъ безпрекословное повиновеніе и благоговѣйное почтеніе къ царю, какъ намѣстнику Бога Вседержителя и преемнику его силы и власти на землѣ: Бога бойтесь, Царя чтите; бойся Бога, Сыне, и Царя, и ни единому же ихъ противися. Столь тѣсное сближеніе въ словѣ Божіемъ между Богомъ и царемъ само собою указываетъ на священное величество и превознесенную неприкосновенность боговѣнчаннаго Царя и его власти.

Чрезъ посредство царя, тою же Божественною волею верховнаго Міроправителя, поставляются второстепенныя власти и различныхъ видовъ и степеней начальства: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть. Посему слово Божіе, ограждая авторитетомъ Божественнаго происхожденія и второстепенныя начальства и власти, такъ же внушительно заповѣдуетъ безпрекословное имъ повиновеніе и должный почетъ: всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется. Противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется. Внушая вообще повиновеніе къ властямъ и начальству, слово Божіе, по различію ихъ степеней и видовъ, научаетъ разнообразить и проявленіе покорности и почета къ нимъ. Воздадите всѣмъ должная: ему же убо урокъ, урокъ; а ему же дань, дань: а ему же страхъ, страхъ: и ему же честь честь. Въ этихъ словахъ апостола, какъ въ сѣмени, сосредоточено и сжато, объемлются раз-

нообразныя отношенія подчиненныхъ всякаго рода ко всевозможнымъ видамъ. и развѣтвленіямъ власти и начальства, отъ ближайшихъ къ царю сановниковъ до начальника въ отдаленнѣйшемъ селеніи. Власти и начальники въ многосложной машинѣ государственнаго организма и управленія необозримо различны и многочисленны; распредѣляются на вѣдомства, изъ коихъ главныя называются министерствами. Въ каждомъ вѣдомствѣ свое чиноначаліе, и каждый чинъ имѣетъ особыя права и кругъ власти, и заслуживаетъ соотвѣтственнаго почета и покорности, каковые долженъ оказывать и другимъ. Чинъ чина почитай. И на каждомъ членѣ общества лежитъ священный долгъ не нарушимо выполнять обязанности службы постоянной, или по особеннымъ порученіямъ, на поприщѣ военномъ и гражданскомъ, учебномъ и церковномъ, въ быту городскомъ и сельскомъ, нести повинности, каковы: воинскія, оброчныя, и проч. Но съ другой стороны владѣніе и пользованіе правами власти и начальствованія налагаетъ и соотвѣтственныя обязанности и на лицъ начальствующихъ. Чѣмъ обширнѣе кругъ власти, чѣмъ выше степень начальствованія: тѣмъ важнѣйшія и труднѣйшія обязанности соединяются съ ними. Самыя многочисленныя и трудныя обязанности лежатъ на ременахъ самого царя: потому-то св. церковь и молитъ Господа ежедневно и всеусердно о дарованіи крѣпости и особенныхъ даровъ благодати Царю. Затѣмъ, по нисходящимъ отъ трона ступенямъ власти, бремя правленія опирается, какъ на столпахъ, на ближайшихъ сподвижниковъ царя; на главныхъ начальниковъ областей и губерній, потому и имъ необходима особенная крѣпость умственныхъ, нравственныхъ и тѣлесныхъ силъ и неутомимая дѣятельность. Но какъ бы не уменьшался кругъ обязанностей служащаго лица по мѣрѣ сокращенія его власти, а всякая, и самая, повидимому, незначительная начальственная должность требуетъ соотвѣтственныхъ силъ, бдительности, вниманія и тщанія. Всякое начальство, пользуясь соразмѣрною долею почета и подчиненія отъ нижепоставленныхъ, обязано со всеусердіемъ охранять ихъ интересы, безопасность, покой, личныя и общественныя права ихъ. Так. об. въ круговращеніи общественной жизни людей подчиненные служатъ начальникамъ и властямъ, а власти и начальники подчиненнымъ. Рука руку

моетъ. Другъ друга тяготы носятъ, по выраженію апостола. Голова обдумываетъ и измышляетъ средства жизни; руки работаютъ; въ тоже время совершается питаніе организма, по законамъ, отъ Бога даннымъ: и человѣкъ живетъ и здравствуетъ. Такъ же точно, въ обществѣ гражданскомъ, или въ государствѣ, отъ исполненія каждымъ человѣкомъ своихъ обязанностей и уваженія къ правамъ ближняго зависитъ общественный порядокъ и благоустройство, безопасность государственная и частная, общественное благоденствіе и семейное счастіе. Такъ, воздавая всѣмъ должная, по слову апостола, мы служимъ къ созиданію общественнаго и семейнаго благополучія, своего собственнаго и нашихъ ближнихъ.

Къ такимъ мыслямъ привело насъ настоящее празднество, въ честь общаго нашего досточтимаго главнаго начальника, празднество, соединившее нынѣ во кругъ его во св. храмѣ семъ начальство и власти всѣхъ степеней и видовъ, и подчиненныхъ всѣхъ званій и состояній. Здѣсь и нынѣ представители власти земной высшихъ и низшихъ степеней, предъ лицемъ олтаря Бога Вседержителя, самымъ дѣломъ свидѣтельствуютъ подчиненіе и покорность Верховному Владыкѣ, Царю царей. И въ тоже время знаменуютъ должное подчиненіе и почетъ начальственной власти государственной, видимымъ образомъ истекающей отъ престола царя земнаго. Вотъ прекрасное зрѣлище, боголѣпное и рѣдко повторяемое, священное и величественное! Власть, отъ Царя земнаго исходящая, преклоняется предъ Богомъ Вседержителемъ, и сама воспріемлетъ должную дань покорности и почета отъ починенныхъ ей!

Подъ знаменемъ св. церкви, предъ лицомъ Господа торжественно совершаемъ мы нынѣ празднество исполненія 10-ти лѣтъ со дня Высочайшаго назначенія къ управленію нашимъ краемъ боголюбиваго и боголюбезнаго главнаго начальника, среди насъ предстоящаго и молящагося.

Подобное торжество первое въ Оренбургѣ: тѣмъ оно знаменательнѣе и почтеннѣе, и память о немъ сохранится на-долго! И отправленіе свѣтлаго празднества началось и совершается здѣсь и теперь, —а продолжится и за стѣнами сего храма. Весь кругъ чиноначалія, въ главѣ—виновника торжества, въ сонмѣ обитателей города и края, по

сознанію священнаго долга, прежде всего предстаетъ нынѣ предъ Богомъ во св. храмъ семъ, дабы воздать ему сердечное благодареніе, честь и славу за благодѣянія, обильно изліянныя на насъ въ истекшія 10 лѣтъ чрезъ избранника своего нашего боголюбиваго начальника.

И какъ не благодарить Господа Промыслителя вамъ, богохранимый виновникъ настоящаго торжества, и намъ и всѣмъ осѣняемымъ царедарованною вамъ властію, за десятилѣтіе, столь благополучно и досточестно совершившееся? Какъ не благодарить Бога при воспоминаніи нынѣ тѣхъ дѣяній добра и преуспѣянія въ многоразличныхъ отношеніяхъ, какія наполняютъ собою истекшее десятилѣтіе вашего управленія нашимъ краемъ? За каждый день, благополучно проведенный, за каждую отдѣльную великую или малую милость мы должны благодарить и благодаримъ Бога источника жизни и благъ Подателя. Тѣмъ глубочайшее благодареніе подобаетъ намъ воздать Богу благодѣтелю за 10 лѣтъ вашего служенія нашему краю и всѣмъ намъ воблаго, ознаменованныхъ высокими дѣлами доблести, благотворенія и правительственной мудрости. И мы благодаримъ Тебя, Господи, благодаримъ Отца щедротъ и верховнаго Промыслителя за всю полноту благъ, изліянныхъ на насъ въ теченіи десяти прошедшихъ лѣтъ чрезъ избранника Твоей благости. Тебѣ нынѣ во св. храмѣ вмѣстѣ съ нами приносящаго благовонную яко кадило молитву хвалы и благодаренія.

Изъ побужденій благодарности къ Богу, пройдемъ кратко рядъ событій и дѣяній, совершившихся въ нашемъ городѣ и краѣ за истекшее десятилѣтіе. Наше время во всемъ русскомъ царствѣ знаменуется быстрымъ развитіемъ всѣхъ силъ народной жизни, умственнаго просвѣщенія и гражданственности. Къ сему направлены главныя усилія и попеченія высшаго правительства, руководимаго указаніями Царской воли. Въ этомъ отношеніи, истекшее десятилѣтіе и въ нашемъ городѣ и краѣ заявляетъ себя гармоническимъ согласіемъ съ общимъ направленіемъ и движеніемъ впередъ по пути усовершенія всѣхъ силъ государства и всѣхъ отраслей народнаго быта. Безъ указанія, всѣ видятъ то, что сдѣлано по этой части въ г. Оренбургѣ и по губерніи. Прежде ощущался недостатокъ въ учебныхъ заведеніяхъ и

въ самомъ Оренбургѣ, и въ уѣздахъ. Въ истекшее десятилѣтіе основаны и благоустроены новыя школы и приведены въ наилучшій видъ прежнія. 1868 годъ памятенъ для Оренбурга закладкою и построеніемъ гражданской гимназіи, первый камень которой положенъ Благов. Великимъ Княземъ Владимiромъ Александровичемъ въ соприсутствіи и при участіи виновника торжества. Въ тоже время учреждена здѣсь и женская гимназія. Семидесятые годы ознаменованы построеніемъ новыхъ обширныхъ зданій, вполнѣ приспособленныхъ къ потребностямъ заведеній—военныхъ гимназіи и прогимназіи. Вмѣстѣ съ симъ устроено вполнѣ приличное, просторное и удобное помѣщеніе для женской гимназіи и прогимназіи. Число участковыхъ школъ умножено. Въ тоже время учреждено вновь ремесленное училище, годъ отъ году улучшаемое; пріютъ и школа для сиротъ дѣвочекъ, обѣщающій въ будущемъ самыя добрые плоды. Въ тоже время улучшено и развито училище для юнкеровъ, приготовляемыхъ къ воинской службѣ. За предѣлами Оренбурга въ г. Троицкѣ открыта муж. гражд. гимназія. По станицамъ и селеніямъ, почти повсемѣстно заведены первоначальныя народныя школы, число каковыхъ теперь простирается до 600 по губерніи, тогда какъ прежде таковыхъ была едва десятая часть сего числа. А что важнѣе всего въ Оренбургѣ открывается съ настоящаго года особый учебный округъ и попечительство о народномъ просвѣщеніи. Такимъ образомъ Оренбургъ дѣлается однимъ изъ такихъ же центровъ просвѣщенія, какіе находятся внутри имперіи. Это придаетъ нашему городу особенно важное значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія, лучи котораго, и нынѣ уже проникающіе въ поселенія крестьянъ, въ степь киргизскую и въ населенія инородцевъ, не замедлятъ озарить ихъ обильнымъ свѣтомъ вѣдѣнія и науки. Въ воинскомъ отношеніи успѣхи русскаго оружія въ среднеазіатскихъ областяхъ, ознаменованные геройскимъ мужествомъ воинства и вождей Христолюбивыхъ, закрѣпленіе русской власти надъ Бухарою и Хивою,—совершились при энергическомъ содѣйствіи и соучастіи Оренбургскаго управленія и здѣшнихъ властей. И честь первоначальныхъ воинскихъ предпріятій, подвиговъ и успѣховъ въ Туркестанской области, въ началѣ празднуемаго десятилѣтія, принадлежитъ вождямъ

и воинамъ, исшедшимъ изъ Оренбурга и личному предводительству виновника торжества. Здѣсь же разрѣшались важнѣйшіе вопросы отношеній Россіи къ Бухарѣ и Хивѣ дипломатическими переговорами, плодомъ которыхъ, между прочимъ, было возвращеніе русскихъ пленныхъ, многіе годы томившихся въ тяжелой неволѣ.

По части собственно административной въ истекшее десятилѣтіе преобразовано общественное устройство и управленіе инородцевъ, даровано и введено новое положеніе управленія киргизской степи, сближающее дикихъ обитателей съ внутреннимъ общегосударственнымъ строемъ быта и жизни, и долженствующее въ недалекомъ будущемъ сдѣлать ихъ участниками выгоды всѣхъ благоустроенныхъ обществъ и государствъ. Затѣмъ, въ Оренбургѣ и уѣздныхъ городахъ его введено Высочайше дарованное и утвержденное новое положеніе о городовомъ самоуправленіи. Въ нашемъ городѣ главный начальникъ края открылъ оное своимъ личнымъ присутствіемъ и рѣчью, въ которой высказаны цѣль, значеніе и задачи городоваго самоуправленія, которыхъ достигнуть дай Богъ хотя въ будущемъ.

Далѣе торговля и промышленность, послѣ нѣкоторыхъ временныхъ затрудненій получили значительное развитіе. Торговыя пути среди степей усовершенствованы и обезопашены. Доступы въ сосѣднія среднеазіатскія владѣнія сдѣлались невозбранными и свободными. Но еще несравненно большее развитіе предстоитъ имъ съ устройствомъ желѣзной дороги, осуществленіе и открытіе которой ожидается съ наступающею весною и лѣтомъ, благодаря той же неутомимой попечительности главнаго начальника.

Для уселенія и подкрѣпленія этихъ же источниковъ народнаго благосостоянія и богатства, учреждены и открыты въ тоже десятилѣтіе банки—отдѣленіе государственнаго, общественный Оренбургскій, и контора торговаго московскаго банка, значеніе коихъ особенно понятно торговымъ и промышленнымъ людямъ. Какъ для цѣлей правительственныхъ, такъ и для развитія и охраненія торговыхъ и промышленныхъ выгодъ и способовъ къ киргизской степи устроены почтовыя сообщенія по образцу внутреннихъ провинцій Россіи, заведены новыя укрѣпленія, проведены телеграфныя линіи, связавшія Оренбургъ съ внутренними обла-

стями и столицами Россіи и съ степными пространствами и средне-азіатскими владѣніями.

Въ послѣдніе мѣсяцы организована и введена и въ нашемъ краѣ всесословная воинская повинность, сдѣлавшаяся необходимостію въ слѣдствіе преобразованія воинскаго устройства во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ, и служащая ручательствомъ внѣшней безопасности отечества противъ европейскихъ армій, огражденіемъ внѣшняго мира и внутренняго спокойствія.—А возникшія въ одной изъ областей недоразумѣнія по сему предмету и появившіеся въ слѣдствіе того безпокойные толки, подавшіе поводъ къ проявленію отдѣльныхъ случаевъ непокорности,—были улажены благовременно принятыми большею частію кроткими мѣрами, и водворено полное спокойствіе и повиновеніе распоряженіямъ правительства и властей его.

По отношенію къ общественной благотворительности въ истекшее десятилѣтіе устроены общественныя больницы. Среди народныхъ бѣдствій, каковы: эпидеміи и неурожай хлѣбовъ, принимались своевременно мѣры къ облегченію оныхъ; въ башкирскія поселенія посылались обозы съ хлѣбомъ, раздавались деньги всѣмъ нуждающимся по станицамъ и селеніямъ русскимъ, и раздавались хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ. Въ самомъ Оренбургѣ, по начину и приглашенію главнаго попечительнаго начальника и досточтимой супруги его,—устроены для неимущихъ безмездная столовая и ночлежный пріютъ. Заботамъ достопочитаемой супруги виновника торжества обязанъ продолженіемъ своего существованія и развитіемъ Оренб. Комитетъ общества вспомоществованія бѣднымъ, благотворительные обороты котораго, собираемые отъ доброхотныхъ подаяній, простираются нынѣ свыше 15 т. руб. въ годъ. Имъ же собственно обязанъ и основаніемъ, и построеніемъ, и изысканіемъ средствъ содержанія дѣтскій пріютъ для дѣвочекъ—сиротъ.

Нельзя, наконецъ, пройти молчаніемъ о ревности и попеченіи, какія всегда являетъ на опытѣ досточтимый виновникъ празднества о дѣлахъ и нуждахъ духовнаго просвѣщенія и церкви. Имъ начато и подвинуто впередъ дѣло объ устройствѣ въ Оренбургѣ д. семинаріи, какъ разсадника евангельскаго просвѣщенія: и дѣло сіе идетъ благонадежно къ исполненію. По его приглашенію и вызову явились благо-

творители, принесшіе на сей предметъ значительныя пожертвованія.—Какъ сынъ церкви, онъ свято чтитъ ея уставы, заботится объ удовлетвореніи нуждъ ея и служителей ея, охотно преклоняетъ слухъ и вниманіе сердечное къ ихъ просьбамъ и дѣлаетъ для нихъ все возможное. Съ полнѣйшею очевидностію благочестная ревность его о благолѣпіи св. церкви проявляется въ попеченіи о построеніи новаго соборнаго храма. Именно и единственно по ходатайству досточтимаго виновника торжества дано Высочайшее разрѣшеніе открыть по всей Россіи подписку на новый соборъ и сему дѣлу даны: организація, ходъ и направленіе, которые ручаются за успѣхъ.—Да дастъ ему Господь и совершить святое и великое дѣло—мѣсто селенія славы Божіей и да послужитъ святый домъ сей по сооруженіи благолѣпнѣйшимъ ему памятникомъ до отдальнѣйшихъ родовъ.

Не вдаваясь въ дальнѣйшее и подробнѣйшее исчисленіе дѣяній и событій въ нашемъ краѣ за послѣднее десятилѣтіе.—замѣтимъ вообще, что и вышеисчисленныхъ опытовъ и фактовъ, дѣяній, мѣропріятій и событій, совершившихся или при соучастіи и по распоряженіямъ виновника празднества, или по его по чину, ходатайству, настоянію и совѣту, достаточно для того, чтобы наполнить не десятилѣтіе, а пятидесятилѣтіе на пространствѣ нашего края и мы съ полною справедливостію можемъ сказать, что за послѣднее десятилѣтіе въ Оренбургѣ и краѣ совершено то, чего не дѣлано въ предыдущіе 50 лѣтъ.

И такъ достойно и праведно вамъ, досточтимый виновникъ торжества, принадлежитъ дань хвалы и благодарности отъ лица всѣхъ предстоящихъ и отсутствующихъ, отъ лица церкви и служителей олтаря Господня, отъ современниковъ и потомства. Да услышитъ Господь мольбы св. церкви и наше моленіе. Да сохранитъ Господь дни жизни вашей и еще на новыя десятилѣтія и пятидесятилѣтія, если не возможно достигнуть большаго,—для дѣланія добра и въ воздаяніе вашей благотворной дѣятельности. Въ этомъ соединяются благожеланіе сердецъ всѣхъ здѣ предстоящихъ, о семъ усердныя мольбы Архипастыря и всего освященнаго собора; мольбы о васъ да вознесутся къ небесамъ изъ глубины сотней тысячъ сердецъ отъ всѣхъ племенъ, населяющихъ города и край, ввѣренные вашему отеческому попе-

ченію державною волею Царя—Отца отечества. Это наилучшее выраженіе къ вамъ нашего общаго сочувствія и благодарности, не вещественной, но живой, за всѣ дѣла и подвиги благотворенія, которые сами по себѣ составляютъ наилучшую награду добродѣтели. Подъ сѣнію всеукрѣпляющей благодати Божіей шествуйте и въ дальнѣйшіе дни и годы благоспѣшно славнымъ поприщемъ, на которомъ находитесь, путемъ государственной и общественной пользы, путемъ прямымъ и царскимъ. И да созиждется новый храмъ, при вашемъ управленіи, на стогнахъ Оренбурга, и въ немъ боголѣпно да обновится лицо града сего. А во храмѣ новомъ олтарь святый и таинственный престолъ Вседержителя, не престанутъ возносить благоуханный ѳиміамъ молитвъ о вашемъ и всего вашего богохранимаго дома здравіи, благодѣнствіи и спасеніи,—и во спасеніе всѣхъ насъ молящихся: слава тебѣ Богу, Верховному благодѣтелю, избравшему и указавшему намъ столь благодѣтельнаго начальника, дарованнаго намъ отъ щедротъ Твоихъ, Господи, милостію и мудростію благостнѣйшаго изъ помазанниковъ твоихъ, царей земли русской, и великодушнѣйшаго изъ царей всей земли.—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

9 февраля 1875 г.
Г. Оренбургъ.

Бесѣда о крестномъ знаменіи.

VIII.

Чѣмъ по истинной вѣрѣ мы должны въ умѣ назидать себя въ то время, когда совершаемъ молитвенное крестное знаменіе во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа?

То самое слово, что „мы крестимся", достаточно напоминаетъ отомъ, что должно содержать въ умѣ при совершеніи крестнаго знаменія. „Мы крестимся: вслушайтесь и вдумайтесь, братіе, въ это слово.. Этимъ словомъ указывается на то, что при совершеніи знаменія креста мы должны памятовать о Таинствѣ Св. Крещенія и о плодахъ его, помышлять о той духовной пользѣ, какую воспріяли съ того времени, когда крестились во св. купѣли. Священное знаменіе моли-

твеннаго креста есть наружный знакъ исповѣданія православной вѣры: а эту святую вѣру мы не отъ крещенія-ли восприняли?

Припоминайте, братіе... Когда надъ нами совершалось Таинство Св. Крещенія, въ то время отецъ-духовный троекратно погружалъ насъ во св. купѣли съ словами: „крещается рабъ Божій“ и произносилъ нареченное имя, возобновляя память одного изъ отшедшихъ Святыхъ, имя рекъ“, во Имя Отца. Аминь... И Сына. Аминь... И „Святаго Духа. Аминь... Нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.—Нынѣ же, слагая три перста, мы воспоминаемъ и произносимъ эти самыя слова, и съ тѣмъ вмѣстѣ, ограждаемся знаменіемъ креста...—Видите ли: мы и нынѣ только не погружаемся вторицею (этого не заповѣдано: крещеніе—едино), но слова мы произносимъ тѣже: „во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“;—въ этомъ есть сходство; а на сходствѣ и основано воспоминаніе о томъ, что было съ нами тогда, когда мы только въ первый разъ еще удостоивались слышать эти божественныя слова „во Имя Отца, и Сыны, и Святаго Духа“. Мы услышали эти слова при св. крещеніи въ первый только разъ: нынѣже воспоминаемъ ихъ, а въ память погруженія слагаемъ три молитвенные перста, и за одно съ тѣмъ воспоминаемъ первый свой обѣтъ предъ Богомъ,—первое обѣщаніе—вѣровать во Св. Троицу.

Первый перстъ руки, великій, напоминаетъ въ молитвенномъ знаменіи о томъ, что мы единожды были погружены въ купѣли во имя Бога Отца; вторый перстъ подлѣ перваго, какъ бы второй даръ твой Тріединому Богу, напоминаетъ въ сложеніи о томъ, что мы въ слѣдъ за тѣмъ непосредственно погружены во имя Бога Сына, а третій по порядку, или средній перстъ, напоминаетъ собою послѣднее, третіе погруженіе во имя Бога Духа Святаго.

Всѣ же три перста вкупѣ, означая вѣру во Единство Божіе, напоминаетъ о томъ, что мы единожды крестились въ купѣли во имя Тріединаго Бога, единократно дали Богу во вѣкъ неотмѣняемый обѣтъ, и исповѣдуемъ едино неизгладимое Крещеніе во оставленіе грѣховъ.

И—единожды навсегда намъ заповѣдано всѣмъ одинаково слагать свои молитвенные персты, такъ какъ всѣ мы должны единственно соблюдать Святую Вѣру, въ которую вступили дверію крещенія; каждому заповѣдуется это съ самаго крещенія до конца жизни!

Итакъ, братіе, воспріявшіе святое крещеніе,—непрестанно памятуйте о священномъ обѣщаніи вашемъ Господу Богу; взаимно утѣшайте, ободряйте и укрѣпляйте другъ друга вашею Святою вѣрою: во вѣки вѣковъ потщимся единославно и единомудренно возносить пречестное и великолѣпое Имя Всесвятыя Троицы,—Отца, и Сына, и Святаго Духа!

IX.

Знаменіе честнаго креста Господня, молитвенно возлагаемое на чело, на грудь и потомъ на оба плеча, напоминаетъ намъ о духовныхъ плодахъ, унаслѣдованныхъ чрезъ св. крещеніе, т. е. о той духовной пользѣ, какую мы воспріяли съ того времени, когда крестились во св. купѣли.—Припомнимъ обрядовое продолженіе таинства.

Благочестно припомнимъ, братіе, священныя пѣснопѣнія, въ теченіе которыхъ просвѣщеннаго водою и Духомъ облекаютъ въ чистую бѣлую одежду, возлагаютъ на него грудной крестъ, вручаютъ горящую свѣщу, и затѣмъ обводятъ во кругъ св. купѣли—его вмѣстѣ съ воспріемникомъ.—Въ это время поютъ: „ризу подаждь ми свѣтлу, одѣяйся свѣтомъ, яко ризою, многомилостиве Христе, Боже нашъ“. „Елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся“: т. е. кто во Христа крестился, тотъ во Христа облекся...

Какъ это облекся ты во Христа,- какую ризу тебѣ даровалъ Онъ?

Тебѣ дали одежду чистую, бѣлую: это—въ знакъ чистоты и непорочности Христовой передъ Богомъ, которую мы воспріяли отъ св. купѣли; да будеши убо мудръ, яко змія, и цѣлъ яко голубіе! Возложили на тебя крестъ: это—въ знакъ избавленія отъ грѣховъ ради крестныхъ заслугъ Искупителя и въ знакъ того, что съ этихъ поръ долженъ ты оставить всѣ плотскіе помыслы и дѣла плотскія въ точности такъ, какъ—еслибы ты былъ умершій, т. е. подлинно распятый со Христомъ; да возмеши убо крестъ твой и грядеши, брате, во слѣдъ Спасителю!—При этомъ и вручили горящую свѣчу: это—въ знакъ духовной радости о томъ, что Господь просвѣтилъ тебя истинною вѣрою, даровалъ тебѣ умъ Христовъ; тако да просвѣтится свѣтъ твой предъ человѣки, яко да видятъ добрыя дѣла твоя, и прославятъ Отца твоего, иже есть на небесѣхъ!—Тебя обнесли во кругъ св. купѣли, идучи на встрѣчу солнца, въ знакъ того, что ты съ тѣхъ поръ во свѣтѣ вѣры истинной всегда готовъ будешь выйти безъ печали изъ грѣшнаго тѣла, какъ мудрая дѣва со свѣтильникомъ, на встрѣчу небесному жениху, Господу, когда Онъ посѣтитъ тебя подъ конецъ земнаго странствія, ибо Господь близъ есть: да дастъ убо тебѣ Господь Богъ просвѣтитися яко солнце во царствіи Отца твоего.

Всѣ эти священные обряды выражаютъ одну мысль, именно—ту, что Христосъ за насъ есть правда наша, избавленіе и освященіе. А какъ все это мы воспринимаемъ отъ Него и усвояемъ себѣ, о томъ говоритъ апостолъ.—Непосредственно за обхожденіемъ вокругъ купѣли, по совершеніи таинства, онъ является какъ бы живой посланникъ

Іисуса Христа, чтобы проговорить свое тайновводственное слово о томъ, что мы крестились въ смерть Іисусову и во св. купѣли были сообразны подобію смерти Его: нашъ вѣтхій человѣкъ чудесно распятъ съ Нимъ. Но если мы дѣйствительно, хотя и непостижимо-таинственно для самихъ насъ, умерли со Христомъ, то вѣруемъ, что съ Нимъ отнынѣ стольже благодатно и чудесно живы будемъ...—Онъ умертвилъ наши грѣхи: это ветхій человѣкъ нашъ съ Нимъ распятся; Онъ умеръ для того, чтобы умертвить ихъ, и теперь живетъ для Бога: смерть имъ уже не обладаетъ. Такъ и мы должны помышлять о себѣ, что мы умерли за тѣмъ, чтобы не грѣшить во вѣки больше, но для Бога и для праведности предъ Нимъ—стали живы отнынѣ навсегда чрезъ Господа нашего Іисуса Христа!

Совершая нынѣ крестное знаменіе, мы имѣемъ всегдашній поводъ частовременно воспоминать апостольское слово: это крестное знаменіе весьма служитъ къ воспоминанію спасительной смерти Іисуса Христа, въ которую мы таинственно облеклись въ купѣли по благодати и дару Всесвятаго Духа.

Но—крестное знаменіе наше не имѣетъ осмиконечнаго вида, усвоеннаго кресту Голговскому, на которомъ распятъ Іисусъ Христосъ. Причина этому такая, что въ крестномъ знаменіи всѣ мы видимымъ знакомъ написуемъ образъ Того, въ кого вѣруемъ душею. А кресту Господню мы поклоняемся какъ честному древу, освященному прикосновеніемъ Пречистой Плоти Христовой, но отнюдь не воздаемъ ему вѣры яко Богу: вѣруемъ же въ распятаго за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ. По этому всѣ мы согласно крестнымъ знаменіемъ описываемъ на себѣ единый образъ Распятаго Владыки, въ котораго вѣруемъ; по этому и самое знаменіе креста у всѣхъ имѣетъ одинъ четвероконечный видъ по подобію распятія на крестѣ. Возлагая на себѣ это знаменіе, мы какъ-бы облекаемся въ него, возлагаемъ на себя крестныя заслуги Спасителя и воспоминательно облекаемся въ тѣ многоболѣзненныя Христовы язвы, которыми исцѣлѣли сами, воспріявъ св. крещеніе,—воспоминаемъ самую смерть Іисуса Христа на крестѣ, по подобію которой мы погружены въ купѣль. Съ этимъ же сливается воспоминаніе о свѣтлой ризѣ чистоты и непорочности, о свѣтѣ христіанской вѣры, о несеніи духовнаго краста, о праведническомъ хожденіи предъ Богомъ, вообще о всѣхъ плодахъ крещенія, о всей духовной пользѣ, какую мы воспріяли отъ св. купѣли: все это пріобрѣтено для насъ Христомъ, Его крестною смертію, а эта искупительная смерть и намъ усвоена въ таинствѣ св. крещенія во имя Отца и Сына и святаго Духа.

Священникъ Андрей *Невзоровъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

поступило въ продажу сочиненіе:

Катихизическія поученія (50) на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди закона Божія и заповѣди церковныя,—Каѳедр. Протоіерея Іоанна Халколиванова. Самара. 1874 г. 248 стр. Сочиненіе это приспособлено какъ для каѳедры церковной, такъ и для домашняго чтенія въ семействахъ христіанскихъ. Цѣна съ пер. 1 руб.

У него же Протоіерея Халколиванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія: 1) „*Слова и поученія*“ на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Богородичные, на дни Святыхъ, особенно чтимыхъ Прав. Церковью, на дни Высокоторжественные, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4-мя житіями Святыхъ. 2 тома. Изд. 2-е 1873 г. 892 стр. Цѣна съ пер. 3 руб.

2) „*Православное нравственное богословіе.*“ 1872 года. 248 стр. Цѣна 1 р. съ пер.

3) „*Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-церковно-служителяхъ, богослуженіи и богослужебныхъ книгахъ православной церкви.*“ Изд. 3-е 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 к. съ пер.

4) „*О римско-католической церкви.*“ 1865 года. 246 стр. Цѣна съ пер. 60 к.

5) „*Бесѣды (7) къ причастникамъ св. Христовыхъ тайнъ.*“ 1865 г. 57 стр. 15 к. съ пер.

Адресоваться въ г. Самару на имя автора.

Желающіе имѣть книги въ переплетѣ прилагаютъ за лучшій переплетъ за книгу 50 к., за обыкновенный 30 к. сер.

Редакторъ Оффиціальнаго Отдѣла

Ив. Евѳимовскій-Мировицкій.

Редакторъ Неоффиціальнаго Отдѣла

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

3 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 февраля

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. И. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 МАРТА. № 5

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженія по Епархіальному Управленію.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ недѣлю Мясопустную.—Празднество по случаю исполненія десяти лѣтъ управленія Оренб. краемъ Генералъ-Губернатора Н. А. Крыжановскаго.—Слово на новый годъ.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 22 января 1875 за № 4,—*объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій, подъ названіемъ: „Христіанское Чтеніе“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: преосвященный Ми-

трополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода отъ 27 ноября 1874 года, доноситъ отъ 5 декабря, что изданіе С.-Петербургскою духовною академіею журнала «Христіанское Чтеніе», по новой программѣ начнется съ 1-го января 1875 года, при чемъ академіею положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе „Церковный Вѣстникъ", сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе „Христіанское Чтеніе". *Справка:* Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій отъ 29 октября 1874 года, представлялъ Святѣйшему Суноду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года С.-Петербургскою духовною академіею журнала „Христіанское Чтеніе" еженедѣльно и ежемѣсячно подъ названіемъ „Прибавленія къ Христіанскому чтенію", по новой программѣ. Разсмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ 13 ноября того же года положилъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; при чемъ Сунодомъ обращено было вниманіе академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе, соотвѣтствующее его содержанію. 2) Такъ какъ по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется имѣть оффиціальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Сунода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ „Духовная Бесѣда"; посему постановлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству, печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала „Христіанское Чтеніе" по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Сунода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ „Духовная Бесѣда", будетъ печатаемо въ оффиціалной части журнала „Христіанское чтеніе", который, такимъ образомъ, имѣетъ быть, вмѣсто „Духовной Бесѣды", оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Сунода и центральныхъ учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Сунодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учреж-

дѣнія и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала „Духовная Бесѣда“ въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Суноду. Приказали: Объ изданіи С.-Петербургскою духовною академіею съ 1875 года, по утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подъ названіемъ „Христіанское Чтеніе“, и о назначеніи сего журнала съ 1876 года оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Сунода и центральныхъ его учрежденій, вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“, согласно опредѣленію Сунода 13 ноября 1874 года дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ.

—отъ 9 іюля 1874 года за № 40,—*о книгѣ г. Рощина „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 77, о допущеніи въ библіотеки духовныхъ семинарій составленной директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи П. Рощинымъ книги, пода заглавіемъ „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики (изданіе 2. Москва. 1873 г.)“, въ видѣ пособія для преподавателей педагогіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлежащему исполненію, послать печатный указъ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 77.

О составленной директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Рощинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Очеркъ

главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія". (*Второе исправленное и дополненное изданіе. Москва, 1873 г.*).

Школа не мыслима безъ учителя, дѣльный учитель не мыслимъ безъ правильной педагогической подготовки,— послѣдняя же сама собою предполагаетъ существованіе разумно, толково составленныхъ учебно-педагогическихъ руководствъ, изъ которыхъ каждый учитель могъ бы почерпнуть необходимыя для веденія своего дѣла свѣдѣнія. Разсматриваемый трудъ г. Рощина назначенъ именно для этой цѣли. Г. Рощинъ желаетъ, по его словамъ, дать руководство, въ которомъ учители, особенно начинающіе, нашли бы для себя сжатое изложеніе *практическихъ положеній* относящихся къ учебно-воспитательной сферѣ, а равно „тѣхъ пріемовъ и способовъ, достоинство которыхъ оправдалось опытомъ и лучшими педагогическими авторитетами" (предисл. IV). Знакомство съ тѣми и другими должно, по мысли автора, „значительно облегчить дѣятельность начинающихъ и предостеречь ихъ по крайней мѣрѣ отъ грубыхъ педагогическихъ промаховъ". Такой цѣли нельзя не сочувствовать, хотя выполненіе ея представляетъ значительныя трудности. Трудности эти заключаются какъ въ существѣ предмета, такъ и въ приспособленіи руководства къ данной цѣли. Судя по заглавію „Очерка" авторъ желаетъ ограничить свой трудъ изложеніемъ „*практическихъ положеній*"; но извѣстно, что послѣднія имѣютъ *теоретическую* основу, внѣ которой едва ли возможно правильно понять и уразумѣть самыя „практическія положенія". Въ этомъ отношеніи справедливо замѣчаніе одного изъ современныхъ педагоговъ, что „между всѣми *практическими* предметами нѣтъ болѣе практичнаго—*истинной теоріи*; и между всѣми предметами *непрактическими* ничего нѣтъ болѣе непрактичнаго какъ практика, лишенная вѣрной *теоретической* основы". И такъ, первая трудность поставленной задачи лежитъ въ правильномъ соединеніи „практическихъ положеній" педагогіи съ ихъ теорическими основами. Трудность эта тѣмъ серьезнѣе, что педагогія, въ смыслѣ науки, далеко не достигла еще той степени развитія, на которой основной принципъ науки, строго-логи-

чески раскрываясь въ подробностяхъ, охватываетъ и заключаетъ въ себѣ безъ остатка всю массу явленій и данныхъ, входящихъ въ ея содержаніе. Нужно много знаній, такта, опытности, чтобы обойти эту трудность и внести въ „руководство“ дѣйствительно истинное, общепризнанное, избѣжать противорѣчій въ цѣломъ и подробностяхъ. Другая трудность заключается въ *изложеніи* матеріала, приспособительно къ данной цѣли. Авторъ предназначаетъ свое руководство для учителей и учительницъ, не получившихъ правильной, систематической подготовки, въ томъ числѣ и для нашихъ народныхъ учителей. Изъ послѣднихъ едва ли не большинство случайно занимаютъ мѣста наставниковъ, иногда безъ всякой даже общеобразовательной подготовки. Писать для такихъ людей о предметахъ педагогическихъ весьма трудно. Достаточно указать на область психическихъ явленій, существенно входящихъ въ предметъ педагогіи, чтобы признать эту мысль несомнѣнною. Психическій анализъ принадлежитъ къ труднѣйшимъ проблеммамъ человѣко-вѣдѣнія; онъ требуетъ въ высокой степени развитаго ума, способнаго притомъ къ строго-логическому обобщенію, ума, привыкшаго работать надъ матеріаломъ не только трудно-уловимымъ, часто измѣнчивымъ, но и необыкновенно сложнымъ, заключающимъ въ себѣ въ каждомъ данномъ моментѣ разнородныя стихіи. Трудностями этого дѣла и объясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что мы доселѣ не имѣли руководства для народныхъ учителей, которое бы вполнѣ удовлетворяло требованіямъ современной педагогіи и въ тоже время было бы доступно для нашихъ начальныхъ учителей. Къ сожалѣнію и г. Рощинъ, какъ это будетъ видно далѣе, не съумѣлъ справиться съ своею задачею. „Очеркъ“ г. Рощина въ сущности дѣла представляетъ простую *компиляцію* изъ разныхъ пособій, которыми авторъ пользовался, хотя онъ и не всегда указываетъ источники, изъ которыхъ дѣлаетъ заимствованія (напр. на стр. 73-й и др.).

Весь трудъ г. Рощина распадается на три отдѣла: 1) *Общая педагогика*, 2) *Дидактика*, и 3) *Методика*. Дѣленіе это обращаетъ вниманіе своею нелогичностью: въ немъ равнозначущими являются члены подчиненные, заключающіеся одни въ другихъ. Такъ „дидактика“ составляетъ часть подчиненную „общей педагогики“, а „методика“ составляетъ

часть прикладную „дидактики“; сопоставлять же ихъ, какъ *равныя*, нѣтъ никакихъ уважительныхъ основаній. Впрочемъ, не только въ этомъ, но и въ другихъ случаяхъ, г. Рощинъ дѣлаетъ дѣленія, не руководясь ровно никакими соображеніями, что указано будетъ ниже. Самое заглавіе „Общая педагогика“ совершенно не отвѣчаетъ содержанію, ибо, съ одной стороны, въ эту часть вошло много свѣдѣній изъ частной педагогики, съ другой — она не заключаетъ въ себѣ ничего цѣльнаго, полнаго, такъ что ближе къ дѣлу было бы обозначить эту главу заглавіемъ „элементарныя свѣдѣнія изъ педагогики“. Въ этомъ отдѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе весьма важный *пробѣлъ*: въ немъ ничего не сказано о воспитаніи эстетическомъ. Если у насъ мало дѣлается въ этомъ отношеніи, то отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы совершенно пренебрегать имъ и въ изложеніи педагогическихъ руководствъ.

„*Общая педагогика*“ г. Рощина состоитъ изъ 10 статей, изъ коихъ первая носитъ такое заглавіе: „необходимость знанія законовъ и правилъ воспитанія, *въ особенности для женщинъ*; опредѣленіе педагогики и ея раздѣленіе“. Страннымъ представляется добавленіе „*въ особенности для женщинъ*, — спрашивается, почему же для женщинъ? Авторъ на это не даетъ уважительнаго отвѣта. Правда, указываетъ на то „что дѣти „до 8—9 и болѣе лѣтъ“ находятся на рукахъ женщинъ, „воспитательное же вліяніе мужчинъ начинается только съ отроческаго возраста“ (стр. 3). Но во первыхъ, ужели отецъ не можетъ и не долженъ имѣть вліянія на воспитаніе своихъ дѣтей до 9 лѣтъ? Развѣ не можетъ женщина—мать обращаться за совѣтомъ о воспитаніи малютокъ къ мужчинѣ? А тогда и мужчинѣ нужно знать законы и правила воспитанія. Но если даже дитя до 9 лѣтъ будетъ исключительно отдано на воспитаніе женщинамъ, и только съ 9 лѣтъ начинается воспитаніе его мужчинами, все равно является непонятнымъ, почему „знаніе законовъ и правилъ воспитанія необходимо *въ особенности* для женщинъ“. Развѣ „законы и правила воспитанія“ имѣютъ примѣненіе только въ воспитаніи ребенка *до 9 лѣтъ*, а съ 9-ти знаніе тѣхъ и другихъ уже не имѣетъ мѣста, не нужно?...

Въ изложеніи этой главы встрѣчаются нѣкоторые промахи. Такъ, на 1-й страницѣ авторъ говоритъ, что ребенокъ

является въ мірѣ неразвитымъ, а на 2-й стр. признаетъ его одареннымъ „богато *развитою* тѣлесною организаціею". Затѣмъ авторъ слишкомъ много придаетъ значенія первымъ впечатлѣніямъ дѣтства, находя въ нихъ объясненія даже геніальности нѣкоторыхъ натуръ. Такъ авторъ указываетъ на Гайдна, замѣчая, что на него „въ первый разъ (?) произвело сильное впечатлѣніе пѣніе его родителей, въ особенности нѣжный голосъ его матери" и вотъ „музыка стала его любимымъ занятіемъ и *сдѣлала* (?) изъ него знаменитаго композитора" (стр. 3). Подобное *объясненіе* геніальности великаго композитора нельзя не признать слишкомъ наивнымъ и крайне поверхностнымъ. Евгеній Савойскій сдѣлался героемъ, по словамъ г. Рощина, потому что мать разсказывала Евгенію, еще двухъ-лѣтнему, о герояхъ, о Пушкинѣ, авторъ говоритъ, что „*едвали не болѣе всего* онъ обязанъ своей нянѣ Родіоновнѣ" (ibid). Авторъ, очевидно, не признаетъ геніальности самой натуры нашего великаго поэта,— не будь Родіоновны, Пушкинъ не былъ бы, пожалуй, и поэтомъ. Но вѣдь даже простое соображеніе могло бы показать странность приведенныхъ гипотезъ г. Рощину: няня Родіоновна пѣла пѣсни и сказки сказывала *не одному же* Пушкину, а между тѣмъ *изъ всѣхъ ея слушателей* только онъ одинъ и былъ геній. Послѣ этого геніальность Ньютона можно объяснить тѣмъ, что на него произвело впечатлѣніе небо и онъ долго на него смотрѣлъ въ дѣтствѣ; но смотрятъ на небо милліарды дѣтей и людей, а Ньютоны родятся вѣками. Конечно, на возбужденіе геніальныхъ натуръ могутъ дѣйствовать и ближайшія вліянія окружающихъ людей и природы, но отсюда еще далеко до тѣхъ объясненій, какія даетъ г. Рощинъ. Кто заронилъ „геніальность" въ душу Холмогорскаго рыбака, кто сдѣлалъ Суворова героемъ побѣдъ, а Петра—великимъ? Ни исторія, ни наука о человѣкѣ еще не дали намъ рѣшительнаго и точнаго отвѣта на эти вопросы, но если бы для геніальности въ музыкѣ достаточно было нѣжнаго голоса матери, для образованія героевъ - разсказовъ о великихъ подвигахъ, для приготовленія геніальныхъ поэтовъ—сказки и пѣсни нянь, то человѣчество гораздо больше имѣло бы геніевъ.

Въ той же главѣ, опредѣляя педагогику, какъ *науку*, авторъ называетъ ее систематическимъ *сводомъ правилъ вос-*

питанія и обученія. Никакая наука, если только она дѣйствительно есть *наука*, не есть *сводъ*, т. е. систематическое собраніе правилъ чего бы то ни было. Наука развивается изъ принциповъ, а сводъ—это агрегатъ, сложная масса, не имѣющая ни органической связи, ни живаго единства. Всякое научное построеніе предполагаетъ основную идею, которая и должна раскрываться къ частностямъ, служа изъясненіемъ и высшимъ принципомъ для всѣхъ данныхъ и явленій, составляющихъ ея область. Если авторъ почему-либо нашелъ неудобнымъ передачу этихъ понятій въ своемъ „Очеркѣ," то могъ бы совсѣмъ опустить вопросъ о педагогіи, какъ наукѣ, тѣмъ болѣе, что предметъ этотъ сложенъ, отвлеченъ; а авторъ имѣетъ въ виду одни „практическія положенія"; но давать объясненія невѣрныя во всякомъ случаѣ не слѣдовало-бы.

Переходя далѣе къ раздѣленію педагогики, авторъ говоритъ: „Общая (sic) педагогика раздѣляется *обыкновенно* (что за странный „принципъ обыкновенія"! Но не всякое обыкновеніе разумно, есть usus tyrannus...) на собственно педагогику, дидактику, методику и исторію педагогики". (стр. 4). Въ этомъ дѣленіи нѣтъ никакого *основанія*, въ немъ смѣшаны роды и виды, исторія же педагогики совсѣмъ не имѣетъ здѣсь мѣста, какъ вообще исторія предмета во всякой наукѣ; мѣсто ея или въ введеніи, или она какъ элементъ (историческій) можетъ входить въ видѣ дополненія въ изложеніи отдѣльныхъ трактатовъ науки, ибо исторія составляетъ не *часть* послѣдней, но послѣдовательное развитіе ея.

(*Продолженіе будетъ.*)

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

— отъ 31 января 1875 года,—*о дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества Великой Княгини Маріи Павловны.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 декабря 1874 г. за № 72, коимъ съ препровожденіемъ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней,

даетъ знать о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, во 2 день мая, а тезоименитство въ 22 день іюля. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны 2 мая, а тезоименитства 22 іюля дать знать духовенству Оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для надлежащаго исполненія, съ препровожденіемъ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

—отъ 18 февраля 1875 г.—*объ участіи духовенства въ наблюденіи за религіознонравственнымъ направленіемъ народныхъ училищъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушали: указъ Св. Прав. Синода отъ 10 октября 1874 г. за № 58,—по Высочайшему повелѣнію,—о преобразованіи управленія народныхъ училищъ, слѣдующаго содержанія: Св. Прав. Синодъ, выслушавъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 іюня за № 2359, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и экземпляра сего положенія,—приказали: Св. Синоду предложено Высочайше утвержденное 25 мая 1874 г. положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при этомъ господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно журналу Общаго собранія Государственнаго Совѣта, заявилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая вполнѣ спра-

ведливость заявленія господина Оберъ Прокурора, Святѣйшій Синодъ считаетъ необходимымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія и безкорыстная, въ теченіе многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству правительствомъ, столько-же и несомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ закона Божія, такъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному епархіальному архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе положеніе, приглашая къ преподаванію закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ новое положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно благомъ направленіи Государю Императору благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Проникаясь мыслію, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражъ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство потщится оправдать и въ семъ отношеніи возлагаемыя на оное Его Императорскимъ Величествомъ надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священно-служителей усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ со-

дѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А такъ какъ такое направленіе главнымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся евангельскихъ истинъ, то Синодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренились въ сердцахъ учащихся. Благословляя православное Россійское духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ и епархіальныхъ архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ оному. О чемъ для исполненія, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печатныхъ-же копій съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ — и съ самаго сего положенія.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ 18 февраля сего 1875 г.: въ ст. 1—5 и 17 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, между прочимъ, изложено, что а) начальныя народныя училища (церковно-приходскія школы, приходскія, народныя и сельскія училища и воскресныя школы) имѣютъ цѣль утверждать въ народѣ религіозно-нравственныя понятія и распространять полезныя знанія; б) предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія), чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, письмо, первыя четыре дѣйствія ариѳметики и церковное пѣніе; в) въ оныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; г) высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или *самъ обозрѣваетъ* оныя, или поручаетъ это особо-назначаемымъ имъ для сего *духовнымъ лицамъ* и, буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ по сему предмету замѣчанія и соображенія не-

посредственно Министру Народнаго Просвѣщенія. Принимая во вниманіе вышеизложенное, Оренбургская Духовная Консисторія полагаетъ: 1) наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ народныхъ училищъ, за преподаваніемъ въ оныхъ училищахъ закона Божія въ предѣлахъ, указанныхъ положеніемъ о народныхъ училищахъ, поручить благочиннымъ приходскихъ церквей Оренбургской епархіи по благочинническимъ округамъ съ тѣмъ, чтобы благочинные обзоръ производили не менѣе двухъ разъ въ годъ, въ концѣ-же года отнюдь не позже половины декабря, представляли подробные отчеты о состояніи школъ, находящихся подъ наблюденіемъ ихъ, съ подраздѣленіемъ на слѣдующіе рубрики: а) о числѣ школъ въ округѣ съ точнымъ обозначеніемъ наименованій, церковно-приходскихъ, приходскихъ и народныхъ училищъ (ст. 2 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 25 мая (6 іюня) 1874 г.); б) о мѣстѣ нахожденія училищъ; в) о томъ, кто въ училищахъ учители и законоучители; г) о количествѣ учащихся въ каждомъ училищѣ; д) о степени успѣшности преподаванія закона Божія съ показаніемъ руководствъ по оному; е) общее образованіе содѣйствуетъ-ли развитію въ учащихся религіозно-нравственныхъ началъ съ обозначеніемъ обнаруженія оныхъ въ жизни ихъ (ревность къ посѣщенію храма Божія, чтеніе книгъ нравственно-религіознаго содержанія и пр.). 2) О каковомъ опредѣленіи Консисторіи, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, давъ знать духовенству Оренбургской епархіи къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію чрезъ припечатаніе въ „Оренб. Еп. Вѣд.“, сообщить Директору народныхъ училищъ Оренбургской губерніи.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Поручено: завѣдываніе оффиціальною частію „Ор. Еп. Вѣд.“ Каѳедр. протоіерею С. *Семенову*,—отъ 4 февраля.

Опредѣлены: запрещенный священникъ В. *Ионовъ*—помощникомъ настоятеля Добринскаго прихода приписной церкви с. Александровки,—отъ 14 февраля.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

Постановленіе о выдачѣ третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу.

Успѣхи учебнаго дѣла главнѣйше зависятъ отъ педагогическихъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе оному. По сему привлеченіе на духовно-учебную службу вновь способныхъ дѣятелей и возвышеніе съ этою цѣлію служебныхъ преимуществъ ихъ занимаетъ не послѣднее мѣсто въ заботахъ духовнаго правительства о преуспѣяніи подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній.

Хотя положеніе духовно-учебныхъ заведеній, съ преобразованій ихъ по новымъ уставамъ, во многихъ отношеніяхъ уравнено съ положеніемъ заведеній вѣдомства Народнаго Просвѣщенія, но при этомъ остались и нѣкоторыя, весьма неблагопріятныя для духовно-учебнаго вѣдомства, разности. Такъ, по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія лица, поступающія на учительскія должности, сверхъ прогоновъ, получаютъ третное, не въ зачетъ, жалованье изъ казны, воспитанникамъ же духовныхъ семинарій, академій и университетовъ, опредѣляемымъ на духовно-учебную службу, такихъ выдачъ не производилось, а это составляло одну изъ причинъ, по которой молодые люди, предназначающіе себя къ учебному поприщу, предпочитали службу по учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія службѣ по духовно-учебному вѣдомству. Въ видахъ справедливаго уравненія духовно учебной службы съ учебною службою вѣдомства Народнаго просвѣщенія и для предотвращенія упомянутыхъ невыгодъ для духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о распространеніи на духовно-учебное вѣдомство ст. 502 уст. служб. прав. (Св. Зак. т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по Министерству Народнаго просвѣщенія. Вслѣдствіе внесеннаго по сему представленія, Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ $^{9}/_{21}$ іюня 1873 г. мнѣніемъ положилъ: соотвѣтственно означенной статьѣ закона, воспитанникамъ духовныхъ академій, университетовъ и другимъ лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ первыхъ двухъ разрядовъ (т. е. въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ), выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 185 уст. служ. прав. проголовъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ Государственнаго Казначейства.

Увеличеніе числа почетныхъ наградъ по духовно учебному вѣдомству.

Другую неблагопріятную разность между духовно-учебными заведеніями и соотвѣтственными имъ учрежденіями Министерства Народнаго Просвѣщенія составляла норма почетныхъ наградъ, назначенная для того и другаго вѣдомства. Между тѣмъ, какъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ 1871 году разрѣшено было представлять ежегодно къ почетнымъ наградамъ число лицъ, пропорціональное наличному составу служащихъ, по расчету не свыше одной награды на 5 лицъ, служащихъ по ученой, учебной и воспитательной части въ ученыхъ учрежденіяхъ, а также въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и одной награды на 20 лицъ, занимающихъ тѣ же должности въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и служащихъ по административной и хозяйственной частямъ, по духовному вѣдомству оставалась норма наградъ, опредѣленная въ 1859 году въ количествѣ 45 наградъ на все вѣдомство. Такая норма оказывалась весьма недостаточною, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время, съ учрежденіемъ новыхъ епархій, преобразованіемъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ, и умноженіемъ числа епархіальныхъ женскихъ училищъ, увеличилось почти вдвое противу 1859 года число служащихъ по духовному вѣдомству. При означенной нормѣ, духовное вѣдомство не могло располагать достаточными средствами ни къ поощренію лицъ, отличающихся усердною и полезною дѣятельностію на педагогическомъ поприщѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ привлеченію вообще на духовно-учебную службу путемъ внѣшнихъ отличій, болѣе доступныхъ служащимъ въ другихъ учебныхъ вѣдомствахъ. Въ устраненіе сего, сосласно ходатайству, Высочайше утвержденнымъ въ 30 день марта 1873 г. положеніемъ Комитета Министровъ, между прочимъ, разрѣшено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ пропорціонально наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету одной награды на 5 лицъ, занимающихъ должности по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и одной награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ учили-

щахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ заведеніяхъ(*).

Снабженіе семинарій и училищъ учебными пособіями.

Въ видахъ содѣйствія развитію учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, по распоряженіямъ Святѣйшаго Синода продолжался отпускъ имъ учебныхъ книгъ и пособій. Для безмездной выдачи бѣднымъ воспитанникамъ семинарій и училищъ въ 1873 году отпущено 13.468 экземпляровъ такихъ книгъ, на 9,540 р. 89 к. Независимо отъ сего, библіотеки духовныхъ академій, семинарій и училищъ, мужскихъ и женскихъ, снабжены словаремъ церковно-славянскаго и русскаго языковъ Бакста и двумя сочиненіями на французскомъ языкѣ пастора Буассара („исторія православной восточной церкви" и „выборъ словъ и рѣчей пресвященнаго Макарія") въ числѣ 241 экземпляра, на 1,238 р. 44 к. Во всѣ преобразованныя послѣ 1868 года семинаріи отпущенъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ,—въ 23 семинаріи въ двухъ экземплярахъ, а въ двѣ по одному экземпляру, всего на сумму 4,482 р. 24.; при чемъ положено отпускъ богослужебныхъ книгъ, какъ необходимаго пособія при изученіи литургики, производить и для прочихъ семинарій, по мѣрѣ ихъ преобразованія. Семинаріи: Рижская, Екатеринославская, Уфимская, Саратовская и Благовѣщенская снабжены были, на счетъ духовно-учебнаго капитала, приборами для физическихъ кабинетовъ.

Устройство учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Грузинскаго экзархата.

Въ заботахъ о благоустройствѣ учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ не были оставлены безъ вниманія и удовлетворенія особыя въ семъ отношеніи потребности нѣкоторыхъ изъ нихъ, вызываемыя мѣстными условіями. О томъ свидѣтельствуютъ нижеслѣдующія распоряженія.

Въ 1872 г., при введеніи преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Грузинскаго экзархата, Святѣйшимъ Синодомъ допущены были въ устройствѣ учебной части этихъ заведеній нѣкоторыя прис-

(*) Въ текущемъ году норма эта подвергалась нѣкоторому измѣненію: Высочайше утвержденнымъ 19 іюня (1 іюля) положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлена для лицъ учено-учебной службы *по всѣмъ вѣдомствамъ* въ ученыхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ высшихъ и среднихъ норма 1: 8, въ низшихъ 1: 20.

пособленія къ мѣстнымъ, исключительнымъ ихъ обстоятельствамъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству преосвященнаго экзарха Грузіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сдѣланы новыя измѣненія въ учебной системѣ Тифлисской семинаріи и училищъ экзархата. Такъ, въ Тифлисской семинаріи назначено 4 урока въ недѣлю, по одному въ четырехъ старшихъ классахъ, на упражненія въ чтеніи грузинскихъ богослужебныхъ книгъ, съ объясненіемъ непонятныхъ древне-грузинскихъ словъ, а также выраженій и самаго смысла прочитаннаго; занятія по этому предмету должны происходить въ тѣ дни недѣли, когда по уставу духовныхъ семинарій положено только три урока, и должны быть поручены одному изъ штатныхъ преподавателей семинаріи, съ особымъ за то вознагражденіемъ. Въ духовныхъ училищахъ экзархата разрѣшено открыть классъ грузинскаго языка при 8 урокахъ въ недѣлю, въ тѣ дни, когда по уставу бываетъ но три урока, съ порученіемъ преподаванія или одному изъ штатныхъ учителей училища, или учителю приготовительнаго класса. При этомъ указано, что грамматическое изученіе грузинскаго языка практическимъ способомъ должно быть начато въ приготовительномъ классѣ и идти параллельно съ такимъ же изученіемъ русскаго языка, какъ это дѣло велось и доселѣ, и что въ послѣдующихъ классахъ училищъ примѣненіе этого способа изученія грузинскаго языка можетъ имѣть мѣсто на урокахъ не только русскаго, но и древнихъ языковъ, когда это будетъ полезно въ дидактическомъ осношеніи. Въ силу §§ 28 и 29 училищнаго устава, правленію Тифлисской семинаріи вмѣнено въ обязанность, истребовавъ отъ училищныхъ правленій программы преподаванія грузинскаго языка, обсудить оныя и опредѣлить, что должно быть преподано въ каждомъ классѣ училища и въ какой мѣрѣ, при сравнительной методѣ, ознакомленіе съ грузинскою грамматикою должно быть допускаемо на классахъ русскаго и древнихъ языковъ, безъ ущерба для изученія сихъ послѣднихъ, а равно указать для училищъ руководства и учебныя пособія по грузинскому языку. Наконецъ дозволено открыть въ Тифлиской семинаріи классы татарскаго и осетинскаго языковъ въ послѣобѣденное время, если общество распространенія православнаго христіанства на Кавказѣ ассигнуетъ на жалованье преподавателямъ суммы изъ собственныхъ средствъ, а также открыть классъ означенныхъ языковъ, въ послѣобѣденное время, и въ тѣхъ духовныхъ училищахъ Грузинскаго экзархата, гдѣ изученіе оныхъ общество признаетъ нужнымъ для миссіонерскихъ цѣлей, а жалованье учителямъ приметъ на свои средства.

Разрѣшеніе правленію Иркутской семинаріи производить пріемныя испытанія предъ лѣтними вакаціями.

По особымъ мѣстнымъ условіямъ края и быта духовенства, для окончившихъ курсъ воспитанниковъ Иркутскаго училища встрѣчаются значительныя неудобства своевременно являться къ пріемнымъ испытаніямъ въ семинаріи въ началѣ учебнаго курса. Съ другой стороны, при малочисленности оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ той епархіи, не представлялось надобности, по сравнительномъ испытаніи, ограничивать число имѣющихъ право на поступленіе въ семинарію. Вслѣдствіе сего, по представленію преосвященнаго Иркутскаго, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено: пріемныя испытанія въ Иркутской семинаріи для учениковъ тамошняго духовнаго училища производить предъ началомъ лѣтнихъ вакацій.

Разрѣшеніе принимать въ Якутское духовное училище дѣтей въ возрастѣ, старшемъ назначеннаго по уставу.

Преосвященный Якутскій ходатайствовалъ о допущеніи для тамошняго духовнаго училища изъятія изъ требованій 121 § сем. и 78 § учил. уставовъ относительно возраста учениковъ, по окончаніи училищнаго курса поступающихъ въ семинарію, и возраста дѣтей, принимаемыхъ въ училище. Такъ какъ мѣстныя условія Якутскаго училища въ 1870 г. уже вызвали въ устройствѣ его нѣкоторое отступленіе отъ нормы указанной новымъ уставомъ, а именно: двухгодичные курсы, меньшій составъ преподавателей, назначеніе двухъ или даже одного члена правленія отъ духовенства епархіальнымъ архіереемъ,— то Святѣйшій Синодъ, признавъ возможнымъ удовлетворить и настоящее ходатайство, разрѣшилъ принимать въ означенное училище дѣтей старше того возраста, какой указанъ § 78 уст. учил., и дозволилъ такимъ воспитанникамъ Якутскаго училища, по окончаніи курса онаго, поступать въ Иркутскую семинарію, въ видѣ изъятія изъ правила, постановленнаго въ 121 § уст. семин., и съ тѣмъ, чтобы это уклоненіе отъ устава допускалось только въ уважительныхъ случаяхъ, по обсужденію училищнаго правленія и съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

Открытіе параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ.

Въ двухъ семинаріяхъ, по многочисленности учащихся и согласно

желанію духовенства, разрѣшено открыть параллельныя отдѣленія при нѣкоторыхъ классахъ, съ отнесеніемъ содержанія оныхъ на мѣстныя средства, а именно: въ Ярославской семинаріи со 2-й половины 1873 года при I и III классахъ и съ половины 1874 года при II и IV классахъ; въ Вологодской семинаріи при IV классѣ со 2-й половины минувшаго года.

Увеличеніе вакансій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Орловской семинаріи.

Въ Орловской семинаріи число вакансій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, соотвѣтственно общему числу учащихся, увеличено со 2-й половины 1873 года на 10, и назначено, вмѣсто 130, 140 такихъ вакансій.

Измѣненіе окладовъ содержанія служащимъ и сокращеніе вакансій казенно-коштныхъ учениковъ въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ духовныхъ училищахъ.

Въ слѣдствіе представленія преосвященнаго Донскаго объ увеличеніи окладовъ содержанія служащимъ въ Усть-Медвѣдицкомъ и Новочеркасскомъ духовныхъ училищахъ, а также о сокращеніи въ тѣхъ училищахъ числа казенно коштныхъ вакансій, согласно дѣйствительной потребности, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено преосвященному: а) оклады содержаній для лицъ, служащихъ въ означенныхъ училищахъ, (по 4.020 руб. на каждое) возвысить на 1.610 р. по каждому училищу, а по обоимъ на 3.220 р. въ годъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и б) сократить число вакансій казеннокоштныхъ воспитанниковъ, вмѣсто 100, до 60, съ назначеніемъ въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ 40 и въ Новочеркасскомъ 20 вакансій, соотвѣтственно числу поступающихъ въ тѣ училища учениковъ.

(*Продолженіе будетъ.*)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю мясопустн, ю.

Страшное судище Твое помышляя, Преблагій Господи, и день судный, ужасаюся и боюся, отъ совѣсти моея обличаемь: еда имаши сѣсти на престолѣ Твоемъ, и творити испытаніе, тогда отрещися грѣховъ никто-же возможетъ, истинѣ обличающей и боязни содержащей. Вельми убо возмутитъ тогда огнь геенскій, грѣшницы же возскрежещутъ. Тѣмъ же мя помилуй прежде конца, и пощади мя Судіе Праведнѣйшій. (Икосъ.)

Святая церковь непрестанно ожидаетъ втораго пришествія Господа своего со областію Судіи живымъ и мертвымъ. Послѣдній гласъ Его: ей гряду скоро — ежечасно звучитъ въ слухъ ея, и всегда хранится въ памяти ея; посему она присно уготовляется во срѣтеніе Ему;—уготовляетъ и чадъ своихъ. Св. Апостолы едвали въ какомъ либо поученіи своемъ обходились безъ напоминанія о всемірномъ судѣ Христовомъ; и св. церковь почти во всякомъ богослуженіи напоминаетъ о послѣднемъ славномъ явленіи Христовомъ, то въ чтеніяхъ, то пѣсненно и молитвенно взывая: се женихъ грядетъ! внезапно Судія пріидетъ, и т. п. Такъ важенъ, бр., день судный, что непрестанно должно помнить о немъ, и ежечасно готовиться къ нему! Такъ и поступаютъ послушныя чада церкви. Но не всѣ поступаютъ такимъ образомъ; ежедневныя и какъ бы отрывочныя напоминанія о страшномъ судѣ не приносятъ плода. Чувствуетъ сіе матерь — церковь; и вотъ она отдѣляетъ нарочитый, нынѣшній день

въ году, для подробнаго и цѣлостнаго изображенія предъ нами картины страшнаго суда, чтобы такимъ образомъ надежнѣе пробудить дремлющія души къ покаянному бдѣнію предъ наступленіемъ дней покаянія. Всѣ чтенія, молитвы и пѣсни церковныя въ настоящій день представляютъ съ разныхъ сторонъ тотъ же судный день Христовъ. Посмотримъ убо со тщаніемъ, бр., на образъ страшнаго суда, нынѣ представляемый намъ св. церковію, ради пользы душевной.

Великъ, бр., и страшенъ день всеобщаго суда Христова. „Увы мнѣ, братіе мои Христолюбивые!“ взываетъ св. от. Ефр. Сир. при мысли о немъ, воспомянулъ я о семъ часѣ, и пришелъ въ трепетъ. Ибо кто скажетъ, или кто осмѣлится выговорить? Какія уста возвѣстятъ, какой языкъ проглаголетъ? Подобныхъ великихъ и страшныхъ чудесъ, (имѣющихъ совершиться въ тотъ день) не было и не будетъ во всѣ роды. „Трепещетъ вся тварь, трепещутъ и самые чины святыхъ ангеловъ отъ славы пришествія Господня.“ „И самыя силы небесныя подвигнутся—объяты будутъ великимъ трепетомъ. Кто-жъ тогда не поколеблется, не убоится, не вострепещетъ?“

Сколько великихъ дѣйствій Всемогущаго правосудія совершится въ день послѣдняго суда! воскресеніе мертвыхъ, измѣненіе живыхъ, восхищеніе вѣрныхъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне, славное шествіе съ небесъ Судіи Господа, всемірный судъ, начало воздаянія вѣчнаго, и всемірное огненное очищеніе.

Но столь чудеснымъ явленіямъ будетъ предшествовать явленія знаменія Сына человѣческаго, знаменія, коимъ воспѣлъ онъ въ славу свою, и принялъ отъ Отца власть судіи. „При скончаніи міра, во второе пришествіе Господне, крестъ первый явится на небѣ съ великою славою и многочисленнымъ ангельскимъ воинствомъ, устрашая и поражая враговъ, радуя же и озаряя вѣрныхъ и возвѣщая о пришествіи Великаго Царя.“ И при семъ первомъ явленіи уже восплачутся вся колѣна земная. Что же будетъ съ нами тогда?

За явленіемъ знаменія послѣдуетъ совершеніе неизобразимо великихъ событій суднаго дня. И во первыхъ вострубитъ послѣдняя труба архангельская. Будетъ ли она тотъ гласъ седьмаго Ангела, который предвозвѣститъ скончаніе тайны Божіей, или другое таинственное выраженіе всемогу-

щей силы, но по силѣ и дѣйствіямъ ея видно, что гласъ ея будетъ гласъ самаго Сына Божія. И такова будетъ сила гласа того, „что отъ него содрогнутся, по выраженію св. отца Ефр. Сир., и утроба земли отъ предѣловъ и до предѣловъ ея, и море, и всѣ бездны," подвигнется небо, солнце померкнетъ, и луна затмится. Всемощная сила его распространится особенно по нѣдрамъ земли, и воскреситъ всѣхъ отъ вѣка почившихъ къ нетлѣнной жизни. Тогда сбудется слово Господа: се Азъ отверзу гробы ваша, и изведу васъ отъ гробъ вашихъ. Теперь вся земля представляетъ необъятное кладбище; родъ приходитъ и родъ преходитъ; сколько родовъ, поколѣній и народовъ пожрано землею? Тогда вселенная представится необъятнымъ торжищемъ, кипящимъ жизнію: „прахи столькихъ милліоновъ, препедшихъ въ путь всея земли по лицу ея, разносимые вѣтромъ во всѣ концы міра, обращаемые въ плоть и кровь безчисленныхъ существъ, прахи столь безпорядочно смѣсившіеся, совокупятся по Всемогущему велѣнію въ составы своя, каждая пылинка примкнетъ къ своему тѣлу и займетъ въ немъ свое мѣсто! и пророчетъ Сынъ человѣческій на мертвыхъ сія, и внидетъ въ ня духъ жизни, и оживутъ, и станутъ на ногахъ своихъ, соборъ многъ зѣло." „Кто поглощенъ моремъ, говоритъ Св. От., кого пожрали дикіе звѣри, кого расклевали птицы, кто сгорѣлъ въ огнѣ, всѣ пробудятся, во мгновеніе, и возстанутъ и явятся. Явится, кто умеръ во чревѣ матери. Явятся всѣ равными: въ воскресеніи нѣтъ ни большихъ, ни малыхъ. „Великое чудо, воскликнемъ со Св. От., подлинно великое чудо—воскресеніе мертвыхъ!" И какъ будетъ оно страшно для умершихъ во грѣхахъ, и возстающихъ въ беззаконіяхъ! Душе моя, и плоть моя! гдѣ и какъ возстанемъ мы тогда? душе моя, въ какомъ бы краю земли и какъ бы не застигъ часъ смертный тѣло твое: опустятъ ли его съ погребальнымъ пѣніемъ въ нѣдра сырой земли, поглотитъ ли его водная глубина, или испепелитъ его огонь, или звѣрь дубравный растерзаетъ его;—но гласъ трубы архангельской воззоветъ его изъ праха и тлѣнія, преобразитъ твою бѣдную оболочку, и съ нею—преображенною нетлѣніемъ—соединитъ тебя, душе, снова, для суда, на вѣчность. Увы, если умремъ въ беззаконіяхъ, и возстанемъ во грѣхахъ! „Увы! что должны мы будемъ чувствовать, когда предстанемъ обнаженные и

открытые, ожидая, что введутъ насъ въ страшное судилище! увы, увы! гдѣ тогда будетъ легкомыслiе? гдѣ лживая красота? гдѣ безстыдная дерзость? гдѣ нарядныя одежды? гдѣ сладость грѣха, забавы и роскошь? Гдѣ безчеловѣчное немилосердiе и гордыня? Тогда видѣвше тако, удивишася, и трепетъ пріятъ я: тамо болѣзни яко рождающiя; духомъ бурнымъ сокрушатся. Подумай, что должны будемъ чувствовать."

Въ тоже мгновенiе сила трубы архангельской разлiется по земли, всѣхъ живущихъ измѣнитъ въ состоянiе нетлѣнiя. Какая мысль въ состоянiи обнять сiе дивное и внезапное измѣненiе! Не чудеснѣе ли это самаго воскресенiя? Но какое сердце въ состоянiи постигнуть и ужасъ дивно и внезапно измѣняемыхъ? Не ужаснѣе ли сiе пробужденiя при низверженiи въ бездну? Въ глубокую полночь пробужденный страшными раскатами грома, среди гробоваго мрака, перемежающагося съ непрерывнымъ блистанiемъ ослѣпительной молнiи, при завываніи сокрушительной бури, трепещетъ и цѣпенѣетъ отъ ужаса: онъ предчувствуетъ превращенiе живыхъ при трубномъ звукѣ въ послѣдній часъ мiра. Прiидетъ день Господень яко татъ въ нощи, застигнетъ живущихъ среди глубокаго нравственнаго, а можетъ быть тѣлеснаго, усыпленiя, застигнетъ внезапно: егда рекутъ миръ и утвержденiе, якоже во дни Ноевы, застигнетъ по сему въ самомъ безпомощномъ состоянiи, и возопiютъ тогда: горы, падите на ны. Ахъ, бр., не знаемъ мы о часѣ томъ; Богъ вѣсть, не застигнетъ ли онъ и насъ. Бдите убо и молитеся, да не внидите въ напасть.

Далѣе послѣдуетъ восхищенiе вѣрныхъ на облацѣхъ, на воздусѣ въ срѣтенiе Господне. И тогда-то исполнится слово Евангельское: единъ поемлется, а другiй оставляется. Когда всѣ воскресшiе изъ мертвыхъ, и измѣненные въ живыхъ, раздѣленные дотолѣ между собою пространствомъ и временемъ, по мановенiю Всемогущаго, соберутся на одной невѣдомой долинѣ Iосафатовой; тогда, можетъ быть, дано будетъ еще однажды соединиться членамъ однихъ семействъ, друзьямъ и знакомымъ. И можетъ быть среди родственныхъ и дружескихъ привѣтствiй, послѣдняго утѣшенiя для грѣшныхъ, вѣрные восхищены будутъ изъ среды грѣшныхъ на облацѣхъ, братъ возмется отъ брата, чадо отъ родителей, родитель отъ дѣтей и т. д., — и вѣрные, какъ невѣсты же-

ниха душъ Христа, украшенныя благолѣпіемъ чистоты и одеждою святости, съ возженными любовію свѣтильниками вѣры и упованія, понесутся по воздуху во срѣтеніе Господне: и тако всегда съ Господомъ будутъ. Доселѣ страхъ и ожиданіе неумытнаго суда могли колебать и души праведныхъ; отселѣ онѣ наполняются трепетомъ возвышающаго благоговѣнія и веселія; и отселѣ-жь начинается мучительное и полное сиротство грѣшныхъ въ разлукѣ со святыми, и скорбь ихъ становится еще страшнѣе. Бр., хотимъ ли срѣтить на облацѣхъ Господа? горняя мудрствуимъ, а не земная.

Въ тоже мгновеніе, бр., совершается откровеніе Господа Іисуса съ небесе во славѣ. Какимъ образомъ? Яко молнія сіяетъ отъ востокъ и блистаетъ до запада, тако будетъ и пришествіе Сына человѣческаго. Пріидетъ Господь съ силою и славою многою, на облацѣхъ небесныхъ, во тьмахъ святыхъ ангелъ своихъ. „И вотъ ему предшествуютъ молніи, огнь предъ нимъ возгорится, и окрестъ Его буря зельна, текутъ впереди воинства ангельскія, уготовляются лики Архангеловъ, Херувимы, Серафимы и многоочитые съ крѣпостію громогласно взываютъ: Святъ, Святъ, Святъ Господь, сый, иже бѣ и грядый, Вседержитель.“ И тогда узритъ Его всяко око, и иже Его прободоша, и плачъ сотворятъ о немъ вся колѣна земная, ибо Онъ грядетъ сотворити судъ о всѣхъ, и изобличити всѣхъ нечестивыхъ о всѣхъ дѣлахъ нечестія ихъ. И тогда исполнится на дѣлѣ видѣніе древняго Тайновидца: престоли поставишася, и Судія сѣде, и одежда Его бѣла аки снѣгъ, и власы главы Его аки волна чиста; престолъ Его пламень огненный, и колеса Его огнь палящь. Рѣка огненная течаше и исходящи предъ Нимъ: тысящи тысящь служаху Ему и тьмы темъ предстояху Ему (Дан.).

Все, происходившее доселѣ, бр., служитъ только предуготовленіемъ къ страшному суду; отселѣ онъ начинается. Начинается раздѣленіемъ праведныхъ и грѣшныхъ на двѣ стороны: и разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ. Вѣрные, еще прежде восхищенные на облацѣхъ изъ среды грѣшныхъ, станутъ одесную Судіи: и поставитъ овцы одесную Себе, а грѣшные ошую: козлища ошую. Тогда-то во всей силѣ откроется различіе праведныхъ и грѣшныхъ, тогда-то Господь во свѣтѣ при-

ведетъ тайныя тьмы, и объявитъ совѣты сердечныя, и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога; кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится.

Тогда праведные просвѣтятся яко солнце, и самый покровъ тѣлесный, преображенный по подобію славы тѣла Господня, покроется свѣтозарною славою: „тѣло праведныхъ сіяетъ въ седмь кратъ паче свѣта солнечнаго“, учитъ св. отецъ. Каждая слеза, каждый вздохъ за вѣру и благочестіе, тогда отзовется въ ихъ душахъ радостнымъ взыграніемъ при озареніи славою блаженнаго безсмертія предъ лицомъ вселенной. Но предоставимъ душамъ праведныхъ предъощущать блаженство оной славы. Мы лучше къ несчастію можемъ сочуствовать трепетному состоянію мятущихся на судѣ грѣшниковъ! О если бы хотя сіе тревожное чувство никогда насъ въ сей жизни не оставляло, если бы хотя оно всегда живымъ сохранялось въ насъ!

Но не можемъ, бр., теперь вполнѣ постигнуть и смятенія грѣшныхъ на судѣ: собственно для нихъ-то судъ и будетъ страшенъ. Егда имаши сѣсти, Преблагій Господи, на престолѣ твоемъ, тогда отрещися грѣховъ, никто-же можетъ истинѣ обличающей: вотъ гдѣ причина боязни и ужаса грѣшныхъ на судѣ томъ.

Нѣтъ, бр., ничего ужаснѣе грѣха „одно только ужасно, говоритъ св. Златоустъ, одно есть дѣйствительное зло: это грѣхъ. Все прочее – призракъ: укажешь ли ты мнѣ на обвиненія, на конфискацію имѣній, на изгнаніе, на мечи самые острые, на море, хоть на борьбу съ цѣлой вселенной“. Грѣхъ первый мучитель рабовъ своихъ и въ этой жизни. „Кто совершаетъ грѣхъ, тотъ боится даже собственнаго голоса, замѣчаетъ св. Ефремъ Сиринъ; даже рѣчь о грѣхѣ приводитъ его въ трепетъ опасеніемъ, что откроется грѣхъ. Сей безумецъ содрагается отъ собственныхъ шаговъ своихъ. Куда-бы не пошелъ онъ, вездѣ предъ нимъ ужасы и претковенія“. „Если же тайное совершеніе грѣха столько страха поселяетъ въ грѣшникѣ; то какъ великъ будетъ ужасъ его, когда грѣхъ обнаружится? И если грѣхъ еще здѣсь ввергаетъ грѣшника въ такой ужасъ: то какое мученіе произведетъ въ немъ, когда предстанетъ онъ Судіѣ? И тать и сластолюбецъ чувствуетъ стыдъ, когда видитъ ихъ одинъ человѣкъ; въ какомъ же стыдѣ должны предстать тамъ,

когда будутъ взирать на нихъ небо и земля", ангелы и человѣки, тамъ, предъ лицомъ неумытнаго Судіи!

Да, бр., въ день страшнаго суда, предъ лицемъ Судіи и вселенной, разоблачится вся наша жизнь, отъ перваго пробужденія дѣтскаго сознанія до послѣдняго вздоха и сердечнаго движенія на одрѣ смертномъ, отъ всенародно совершоннаго дѣла до слова и внутреннѣйшаго движенія мысли, желанія и чувства. Всѣ неплодныя дѣла тьмы, бываемая отай, о нихъ же срамно есть и глаголати, „всѣ душетлѣнныя мечтанія, всѣ жгущія кровь и душу ощущенія, сокровеннѣйшіе помыслы и замыслы, клеветы и пересуды, обманы и татьбы — все, все будетъ выставлено, выложено на всеобщій смотръ"! Теперь все прошедшее будто изглаждается въ нашей памяти, какъ-бы покрывается нѣкоторою пеленою, дѣянія наши будто нити, завиваемыя въ клубокъ, на коемъ видны только верхніе слои, но въ страшный часъ суда книга нашей совѣсти разогнется, вся жизнь развернется подобно развернутому клубку, пелена отнимется, и всѣ заблужденія дѣтства, буйные порывы юности, пороки мужества и старости, все, все предстанетъ въ ужасающемъ безобразіи. Обличу тя, говоритъ Господь, и представлю грѣхи твоя предъ лице твое. Въ день лютъ беззаконіе пяты моея обыдетъ мя. О какой стыдъ поразитъ тогда смятенную душу грѣшника"! О каковый часъ тогда и день, егда сядетъ Судія на престолѣ страшномъ, книги разгибаются, и дѣянія обличаются, и тайная тьмы явлена бываютъ. . . Ангелы предстанутъ обличающе дѣянія, помышленія и мысли, яже въ нощи и во дни. о каковый часъ тогда!

За обнаруженіемъ дѣлъ каждаго, славнымъ для праведныхъ и мучительнымъ для грѣшныхъ, послѣдуетъ рѣшеніе участи каждаго на всю вѣчность: кійждо пріиметъ яже съ тѣломъ содѣла: или блага, или зла. Судія нелицепріятный воздатъ коемуждо по дѣломъ его: овымъ убо по терпѣнію дѣла благаго, славы и чести и нетлѣнія ищущимъ, животъ вѣчный: а иже по рвенію противляются убо истинѣ, повинуются же неправдѣ — ярость и гнѣвъ. Тогда речетъ Царь-Судія сущимъ одесную Его: пріидите благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. И идутъ праведницы въ животъ вѣчный. Что должны будемъ чувствовать въ тотъ часъ, скажемъ словами св.

отца, если обрѣтемъ у безсмертнаго Царя и Судіи милость? Какая радость, какое блаженство! Разсуди, братъ, что значитъ царствовать на небесахъ, разсуди, что значитъ всегда видѣть лице Божіе, всегда быть съ Господомъ.

За блаженнотворнымъ призывомъ праведныхъ къ наслѣдію царствія небеснаго, послѣдуетъ смертный приговоръ грѣшнымъ. Тогда возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ Своимъ, и яростію Своею смятетъ я, тогда речетъ и сущимъ ошуюю Страшный Судія: идите отъ мене проклятіи въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его, идеже червь не умираетъ и огнь не угасаетъ. Вельми убо возшумитъ тогда огнь геенскій, грѣшницы же воскреженутъ и пойдутъ во адъ въ муку вѣчную. Разсуди братъ, взываетъ св. от., о гибели грѣшныхъ. О, какое это мѣсто, гдѣ плачъ и скрежетъ зубомъ, этотъ, такъ называемый, тартаръ, котораго ужасается и самъ сатана! О, какая это геенна огня неугасимаго, какой это неусыпающій, ядовитый червь! О, какая это страшная, вѣчная. всегда продолжающаяся, кромѣшная тьма! О, какіе это немилостивые, безжалостные ангелы, приставленные къ мукамъ! О, что это замученіе, нестерпимое, всегда, всегда продолжающееся, никогда, никогда не прекращающееся! Всегда! Никогда! О, кто взвѣситъ тяжесть, кто измѣритъ широту словъ этихъ, этой вѣчности во адѣ? Кто узритъ дно въ безднѣ?... Мысль, достигающая мгновенно до самыхъ предѣловъ міроздавія, быстрѣйшая мысль, не берется во всю вѣчность обнять милліонную долю вѣчности, столь плачевной для грѣшныхъ. У воображенія нѣтъ образовъ для вѣчныхъ мученій; жесточайшія болѣзни, въ которыхъ секунды кажутся часами, дни годами, слабѣе слабой тѣни предъ ними. Вѣчное горѣніе! Духъ трепетно мятется, сердце замираетъ, языкъ сохнетъ, гортань пламенѣетъ при живомъ представленіи безпредѣльнаго огненнаго моря, въ которомъ глубоко, глубоко.... „Отовсюду палимые, отовсюду задушаемые.... въ мракѣ, въ шумѣ, въ страхѣ, въ тоскѣ, въ унынiи, въ замираніи, въ безпрестанномъ ужасѣ, безъ отрады, безъ утѣшенія, безъ надежды, въ отчаяніи, изнывая и истаявая, съ воемъ, съ стономъ, съ воплемъ, съ скрежетомъ будутъ страдать. Боже мой! Кто же“?... Не мы-ли? и не будетъ смѣны часовъ, дней, лѣтъ, тысячелѣтій! Одна страшная, неослабная, безнадежная, безконечная, вѣчная мука! Но

зачѣмъ ловить неуловимсе? Оно неуловимо! Зачѣмъ изображать неизобразимое? Оно неизобразимо! Ахъ страшно еже впасти въ руцѣ Бога живаго! Тогда-то будетъ вопить грѣшникъ: проклятъ день, въ онь-же родихся! Почто не убитъ въ ложеснахъ матери, и была бы мнѣ мати моя гробъ мой! безполезное проклятіе! Прокляни теперь грѣховныя дѣла твои и начни жизнь благочестивую; прокляни теперь, что проклялъ ты уже при крещеніи. Доколѣ, душе моя, пребываеши въ прегрѣшеніяхъ, доколѣ пріемлеши покаянія преложеніе? Пріими во умѣ огнь геенскій и возопій Господу: „Сердцевѣдче, согрѣшихъ, прежде даже не осудити мя, помилуй мя“.

За смертнымъ приговоромъ грѣшнымъ послѣдуетъ очищеніе міра, осквернennаго грѣхами, и съ потребленіемъ нечестивыхъ потребятся вся дѣла нечестія ихъ. Тогда небеса съ шумомъ мимо идутъ, стихіи же сжигаеми разорятся, земля же и яже на ней дѣла сгорятъ. Въ тотъ часъ, по мановенію Всемогущаго, вдругъ воздѣйствуютъ всею ужасною силою своею тѣ могущественныя начала міра, которыя теперь являютъ свою разрушительную силу въ колебаніяхъ земли и огнедышащихъ изверженіяхъ, и доселѣ какъ бы ожидаютъ мановенія свыше, чтобы измѣнить весь настоящій порядокъ нашего міра. Тогда отверзутся хляби небеснаго огня, и бездны подземныя изведутъ таящійся въ ихъ сокровищницахъ огонь. И какъ потопъ покрылъ всѣ вершины горъ, говоритъ св. Еф. Сиринъ, такъ и огонь тогда покроетъ все. Тотъ же св. отецъ такъ изображаетъ сей огненный потопъ въ другомъ мѣстѣ: „когда увидимъ, что огненная рѣка съ яростію течетъ съ востока, подобно свирѣпому морю, и поядаетъ горы и дебри, пожигаетъ всю землю и дѣла яже на ней; тогда, возлюбленные, отъ огня сего оскудѣютъ источники, исчезнутъ рѣки, изсохнетъ море, восколеблется воздухъ, звѣзды спадутъ съ небесе, солнце затмится, луна превратится въ кровь, и небо свіется аки свитокъ“. Такъ бѣжитъ, по выраженію Тайновидца, небо и земля отъ лица Сѣдящаго на престолѣ. Такъ совершится то очищеніе вселенной огнемъ, о которомъ такъ часто возвѣщаетъ св. писаніе. Такъ обновится небо и земля, и исполнится чаяніе новаго небесе и новой земли, въ нихъ же правда живетъ. Такъ настанетъ небо ново, и земля нова,

и моря не будетъ къ тому: и будетъ скинія Божія съ человѣки, и вселится съ ними: и тіи людіе Его будутъ, и Самъ Богъ будетъ съ ними, Богъ ихъ: и отъиметъ Богъ всяку слезу отъ очію ихъ, и смерти не будетъ къ тому: ни плача, ни вопля, ни болѣзни не будетъ къ тому: яко первая мимоидоша.

И такъ, бр., страшный судъ принесетъ съ собою страхъ и муку для грѣшныхъ, а праведнымъ веселіе и блаженство; тамъ постыдится грѣшникъ, и прославится праведникъ, потребится нечестивый и восторжествуетъ благочестивый. Прославимся тогда или постыдимся и мы, пойдемъ въ рай или адъ и мы, смотря по нашей жизни, благочестивой или беззаконной. Возлюбимъ убо правду, и возненавидимъ беззаконіе.

Плачевный жребій грѣшныхъ, вожделѣнно блаженство праведныхъ: что же значитъ кресть временныхъ страданій предъ вѣчною мукою и предъ вѣчнымъ блаженствомъ?—Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

Празднество по случаю исполненія 10-ти лѣтъ управленію Оренбургскимъ краемъ Его Высокопревосходительства Генералъ-Губернатора Ник. Андреевича Г. Крыжановскаго,—9 февраля 1875 г.

9-е февраля 1875 года надолго останется въ памяти жителей г. Оренбурга и всего нашего края: день сей ознаменованъ празднованіемъ десятилѣтія со времени Высочайшаго назначенія къ управленію Оренбургскимъ краемъ Генералъ-Адъютанта Николая Андреевича Г. Крыжановскаго.

Въ нынѣшнемъ году 9-е февраля—празднованіе десятилѣтняго юбилея въ честь Досточтимаго Начальника края—пришлось въ воскресенье—въ недѣлю о блудномъ сынѣ; и потому жители города всѣхъ сословій, не развлекаемые будничными занятіями, тѣмъ съ большею удобностію могли принять участіе въ нарочитомъ празднествѣ семъ. По христіанскому обычаю, унаслѣдовавшему отъ предковъ, празднованіе началось во св. храмѣ—въ каѳедральномъ соборѣ, совершеніемъ божественной литургіи. Литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ Оренбургскій, соборнѣ, въ сослуженіи каѳ. протоіерея,

ключаря, протоіерея Вознес. церкви, и трехъ священниковъ. Одѣяніе на престолѣ и жертвенникѣ, облаченіе архіерея и сослужащихъ съ нимъ, сосуды и прочія богослужебныя принадлежности были на сей разъ употреблены самыя благолѣпныя, какъ это бываетъ обыкновенно въ великіе праздники и нарочитыя свѣтлыя торжества. Вся церковнослужебная обстановка ясно давала знать, что совершается празднество необычное, что церковь принимаетъ въ немъ участіе полное и живое, что оно благопріятно и радостно для всѣхъ служителей алтаря Господня. Усердныя молитвы церкви, въ лицѣ священнодѣйствующаго архипастыря и сослужащихъ съ нимъ, о здравіи и благополучіи виновника празднества выразительно отображались во всей богослужебной внѣшности, обрядовыхъ дѣйствіяхъ, чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ. Во время причастна, по исполненіи хоромъ пѣвчихъ одного изъ умилительнѣйшихъ покаянныхъ тропарей, съ благословенія архипастыря, каѳедральный протоіерей произнесъ слово, приспособленное къ случаю, о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ властей и подчиненныхъ, съ присовокупленіемъ краткаго обзора дѣяній и событій, которыя совершились въ г. Оренбургѣ и краѣ въ истекшее десятилѣтіе подъ управленіемъ досточтимаго юбиляра(*).

Въ слѣдъ за литургіею Его Преосвященствомъ соборнѣ отправлено благодарное молебное пѣніе ко Господу, въ сослуженіи всѣхъ протоіереевъ и священниковъ городскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквей, и настоятеля мужскаго монастыря. Такимъ образомъ вся мѣстная епархіальная церковь, въ лицѣ архипастыря и священнослужителей всѣхъ храмовъ, находящихся въ г. Оренбургѣ, воздала славу и благодареніе Всевышнему Благодѣтелю Богу за всѣ общеполезныя начинанія, дѣянія и подвиги добра и благотворенія, какіе совершены въ истекшее десятилѣтіе или по начину и ходатайству главнаго начальника края, или при его содѣйствіи, или вообще подъ начальственнымъ руководствомъ и вліяніемъ его, по силѣ и власти, врученнымъ ему державною волею Царя. Въ заключеніе молебна, протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе Его Высокопревосходительству, и архіерейскій хоръ пѣвчихъ торжественно пропѣлъ: многая

(*) Это слово напечатано въ 4-мъ № „Оренб. Епарх. Вѣдом“. за 1875 годъ.

лѣта,—чѣмъ воздана особенная церковна і почесть Маститому юбиляру. Совершивъ при этомъ обычное освященіе животворящимъ крестомъ, Его Преосвященство изволилъ поднести Ему честную икону святителя Николая, именемъ котораго, какъ символомъ его небеснаго покрова и заступленія, украшается Виновникъ празднества. Честная икона сія изготовлена усердіемъ и признательностію всего Оренбургскаго духовенства, которое высоко цѣнитъ ревность объ интересахъ православной вѣры и церкви Главнаго начальника края. Св. икона сія, предварительно освященная по чиноположенію св. церкви, во все время служенія литургіи и молебна находилась на аналоѣ предъ мѣстною иконою Спателя, и предъ нею горѣли свѣчи, какъ выраженіе сердечнаго пламени молитвы. При поднесеніи св. иконы Его Высокопревосходительству, Его Преосвященство принесъ ему вседушевное поздравленіе съ благополучнымъ исполненіемъ десятилѣтія на поприщѣ служенія нашему городу и краю, которымъ въ этотъ періодъ времени сдѣлано такъ много добра и пользы. Вмѣстѣ съ этимъ архипастырь выразилъ ему благодарность отъ лица церкви и всего духовенства за полезные труды его и подвиги добра для общества, плодами которыхъ будутъ пользоваться и потомки,—и въ простыхъ, но сердечно-искреннихъ и теплыхъ словахъ выразилъ молитвенныя благожеланія Виновнику торжества благоденствія и дальнѣйшаго преспѣянія во всякомъ благочестіи и добродѣтели на долго-и долго, если уже на землѣ нѣтъ ничего постояннаго и твердаго, кромѣ нашей души и добродѣтели. Напомнивъ далѣе, что церковь какъ прежде всегда молилась о здравіи и благополучіи во всемъ добромъ Виновника празднества, такъ и впредь не престанетъ усердно молиться о семъ, что молитвы церкви неостаются тщетными предъ Богомъ,—архипастырь выразилъ затѣмъ твердое и непоколебимое упованіе на силу и дѣйствительность молитвъ угодника Божія, великаго чудотворца Николая, который принялъ Его подъ свой покровъ отъ купѣли крещенія. „Онъ самъ, благодатно освѣящій Васъ, Досточтимый Виновникъ празднества, въ лицѣ иконы сея въ настоящія торжественныя минуты, да не престанетъ хранить Васъ, помогать Вамъ и спасать Васъ, отъ нынѣ и до вѣка“.—При послѣднихъ словахъ архипастыря, Высокоуважае-

мый юбиляръ, видимо тронутый и проникнутый молитвеннымъ благоговѣніемъ, — преклонилъ голову и колѣна для принятія благословенія св. иконою, — и Преосвященнѣйшій архипастырь, благословивъ и осѣнивъ св. иконою убѣленную сѣдинами маститую главу Его, вручилъ Ему этотъ священный залогъ признательности къ нему и молитвъ за него св. церкви и святителя Христова Николая, — залогъ вседѣйственнаго благословенія Господня. По истинѣ эти минуты были самыя высокія и торжественныя, невольно приводящія душу въ восторгъ умиленія; онѣ навсегда останутся незабвенными для предстоящихъ и лучшими минутами въ жизни Досточнимаго юбиляра. Подобныя трогательно-поучительныя зрѣлища рѣдко встрѣчаются, и столь свѣтлыя ощущенія рѣдко повторяются.

По принятіи св. иконы Его Высокопревосходительство облобызалъ ее, затѣмъ подошелъ къ св. кресту и цѣловалъ его. За нимъ подходили къ св. кресту по порядку всѣ присутствующіе, собравшіеся во храмъ по случаю празднества юбилея, начальники всѣхъ степеней и граждане всѣхъ званій и состояній. Во время цѣлованія св. креста архіерейскій хоръ пѣвчихъ исполнилъ приличный концертъ.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

(*Продолженіе будетъ.*)

СЛОВО
на новый годъ.

Нѣсть тайно, еже не явится: ниже бысть потаено, но да пріидетъ въ явленіе. (Марк. 4, 22).

Прошелъ старый годъ, братіе! Хорошо-ли, дурно-ли мы его провели — прошелъ! На добро-ли, на зло-ли мы его употребили — нѣтъ его! И не возвратить намъ уже его. Ибо время невозвратимо. Если оно прошло, то прошло уже навсегда. Не только года, мѣсяцы, недѣли, дни; но и минуты прошедшей возвратить нельзя, хотя-бы на это мы употребили цѣлые вѣка. И такъ прошелъ годъ невозвратно, а вмѣстѣ съ нимъ прошло и время нашего дѣланія, нашего сѣянія для жатвы будущей. Что посѣяли мы въ немъ, то и пожнемъ: добро посѣяли —

пожнемъ добро; зло посѣяли—пожнемъ зло. Ибо *еже сѣетъ человѣкъ* въ здѣшней жизни, *тожде и пожнетъ* въ будущей, говоритъ св. Апостолъ. *Сѣяй въ плоть, отъ плоти пожнетъ истленіе, а сѣяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный* (Галат. 6, 7. 8).— Придетъ время, послѣ котораго уже не будетъ времени, а наступитъ вѣчность: тогда *кійждо свою мзду пріиметъ по своему труду* (Кор. 3, 5). Только въ здѣшней жизни есть время, только въ здѣшней жизни бываетъ посѣвъ; въ другой жизни—вѣчность, въ другой жизни уже нѣтъ посѣва. Тамъ только *жатва*, и всякій жнетъ только то, что посѣялъ въ здѣшней жизни. По смерти грѣшники не выразимо стонутъ, и желали-бы возвратиться на землю для приготовленія себя къ блаженной вѣчности; но уже оттуда возврата не бываетъ— все кончено! По сему-то св. апостолъ всѣмъ намъ заповѣдуетъ дѣлать благое, *дондеже время имамы* (Галат. 6, 10).

Что-жь мы сдѣлали хорошаго въ прошедшій годъ, и гдѣ плоды нашей дѣятельности? Можетъ быть, мы видимъ ихъ внѣ себя: пастыри церкви—въ христіанскомъ усовершенствованіи своихъ духовныхъ чадъ, въ дѣлахъ вѣры и благочестія; пасомые—въ подвигахъ добродѣтели на пользу церкви и ближнихъ, въ устроеніи хорошихъ порядковъ, на разумныхъ началахъ, для общаго блага. Много можетъ быть и другихъ свидѣтельствъ нашей дѣятельности. Но сердце наше?... *Кто вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ* (1 Кор. 11, 11)? Наша внутренняя дѣятельность кому довѣдома? Наши чувства, желанія и мысли остались-ли кому изъ людей извѣстны? И такъ что-жь? прошелъ годъ, канулъ въ вѣчность, какъ капля въ морѣ,—какъ корабль, пущенный по волнамъ, не оставилъ по себѣ слѣда; но вмѣстѣ съ нимъ осталась-ли безслѣдною, неизвѣстно пропавшею, внутренняя тайная дѣятельность нашей души? Скрылъ-ли онъ съ собою всѣ наши мысли, чувство и желанія, совершившіяся въ тайникахъ нашего духа, въ самыхъ сокровенныхъ изгибахъ нашего сердца? Нѣтъ, братіе,—Сердцевѣдецъ Господь такъ сказалъ: *нѣсть тайно, еже не явится: ниже бысть потаено, но да пріидетъ въ явленіе*. Въ другихъ мѣстахъ писаніе говоритъ: *нѣсть тварь не явлена предъ Нимъ, вся же нага и объявлена предъ очима Его* (Евр. 4, 13). *Очи Господни тьмами темъ кратъ свѣтлѣйшіи солнца суть, прозирающіи вся пути человѣческія и разсмотряющіи въ тайныхъ мѣстѣхъ* (Сир. 23, 27). Посему-то св. пророкъ взывалъ: *Господи, предъ Тобою все желаніе мое, и воздыханіе мое отъ Тебе не утаися* (Пс. 37, 10). Вотъ истина весьма страшная для человѣка: Господь испытуетъ сердца и утробы наши. Не утаится

отъ Него и все худое, что бываетъ у насъ въ тайнѣ сердца. *Той открываетъ глубокая и сокровенная, свѣдый сущая во тмѣ* (Дан. 2, 22). Слѣдовательно, какъ-бы ни была сокровенна дѣятельность нашей души, она не проходитъ, какъ годъ за годомъ, безслѣдно, а рано или поздно покажетъ свои плоды, *пріидетъ въ явленіе.*

Когда это, братіе?—въ день страшнаго суда. Господь *уставилъ есть день, въ оньже хощетъ судити вселенный въ правдѣ* (Дѣян. 17, 31). *Се пріидетъ Господь во тмахъ святыхъ ангелъ своихъ, сотворити судъ о всѣхъ, и изобличити всѣхъ нечестивыхъ о всѣхъ дѣлѣхъ нечестія ихъ, ими же нечествоваша, и о всѣхъ жестокихъ словесѣхъ ихъ, яже глаголаша нань грѣшницы нечестивіи* (Іуд. 14, 15). *Огнь предъ Нимъ возгорится и окрестъ Его буря зельна* (Псал. 9, 8). *Въ сей-то страшный день—день гнѣва и откровенія правды Божіей* (Рим. 2, 5), *всѣмъ явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кійждо яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла* (2 Кор. 5. 10). Въ сей-то страшный день Господь *сядетъ на престолѣ славы Своея, и соберутся предъ Нимъ вси языцы* (Матѳ. 25, 31). *Призоветъ небо свыше и землю разсудити люди своя* (Псал. 9, 9). Тогда не только *воздастъ комужде по дѣломъ его* (Рим. 2, 6); но и *со свѣтъ приведетъ тайныя тмы, и объявитъ совѣты сердечныя, и похвала будетъ комужде отъ Бога* (1 Кор. 4, 5). И пойдутъ нечестивіи въ муку вѣчную; праведницы же въ животъ вѣчный. Вотъ, братіе, краткій образъ, или слабая картина, страшнаго суда Божія! Въ ней изображено, что въ нашемъ прошедшемъ заключается сѣмя нашей будущности, что залогъ нашего истиннаго счастія—вѣчнаго блаженства долженъ быть въ насъ самихъ—въ нашемъ духѣ и сердцѣ. Что мы сѣемъ здѣсь, то пожинаемъ и въ другой жизни.—Какъ же мы провели прошлый годъ, и что посѣяли въ немъ для спасенія своей души?—пусть совѣсть каждаго изъ насъ дастъ на это безпристрастный отвѣтъ.

Братіе—христіане! Господь даровалъ намъ новое лѣто, и мы, привѣтствуя другъ друга съ новымъ годомъ, болѣе всего желаемъ другъ другу благъ земныхъ, временныхъ и тлѣнныхъ, заключающихся въ здоровьѣ и большею частію въ довольствѣ, даже избыткѣ, внѣшнимъ своимъ состояніемъ. А о благахъ небесныхъ, нетлѣнныхъ, вѣчныхъ—никто изъ насъ не помыслитъ, никто изъ насъ не пожелаетъ ихъ, какъ бы слѣдовало, другъ другу. Горе намъ, если прежняя наша грѣховная дѣятельность принесетъ по роду своему горькіе плоды въ даруемомъ намъ новомъ лѣтѣ. Не думаетъ объ этомъ грѣшный міръ, во злѣ лежащій; но измышляетъ еще и еще разныя чувственныя и

безчувственныя средства—встрѣтить новый годъ въ грубыхъ увеселеніяхъ и дикихъ удовольствіяхъ. Подумайте, братіе: два—три ведра выпить вина въ день новаго года съ содержателя питейнаго заведенія—не грубость-ли и недикость-ли это? Не лучше-ли, не человѣчнѣе-ли было-бы, вмѣсто сего взять деньги и употребить ихъ на дѣло доброе—мірское? Есть между вами бѣдные, не имѣющіе куска хлѣба: какое великое благодѣяніе сдѣлали-бы вы, если-бы деньги сіи роздали имъ! Но дѣло сдѣлано, а плоды впереди. Каковы будутъ сіи плоды—можете судить сами.

Ахъ, братіе! Берегитесь *по жестокости своей и не покаянному сердцу собирать себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія* (Рим. 2, 5). Исправьтесь, молю васъ, исправьтесь! Здѣсь на землѣ еще можно исправить все худое, что мы сдѣлали, и что скрывается въ насъ. Но тамъ, въ загробной жизни, на судѣ живыхъ и мертвыхъ, когда раскроется предъ Богомъ вся наша земная жизнь, времени для исправленія уже не будетъ, а будетъ одно воздаяніе. Страшно, братіе, *страшно впасть въ руцѣ Бога живаго!*

Помолимся же Господу Богу, чтобы Онъ „простилъ намъ вся согрѣшенія, вольная и невольная, въ мимошедшемъ лѣтѣ злѣ нами содѣянная,“ и сегоднешній грѣхъ не помянулъ къ тому,—„отвратилъ отъ насъ весь гнѣвъ свой, праведно на ны, грѣхъ ради нашихъ, движимый,“ „отгналъ отъ насъ вся душетлѣнныя страсти и растлѣнные обычаи,“ „укрѣпилъ насъ въ православной вѣрѣ и сотворилъ сильныхъ къ дѣланію добрыхъ дѣлъ и исполненію всѣхъ Его заповѣдей,“ „благословилъ вѣнецъ наступающаго лѣта своею благостію и даровалъ намъ животъ безгрѣшенъ въ здравіи съ довольствомъ“ (Мол. пѣн. на нов. годъ),—съ особеннымъ же усердіемъ и умиленіемъ помолимся, братіе, Господу Богу и о томъ, чтобы Онъ сподобилъ насъ не среди разсѣянной и безпечной жизни, а въ покаяніи и христіанскомъ благочестіи услышать гласъ Архангела, имѣющаго возвѣстить земнородным: *яко лѣта уже не будетъ* (Апок. 10, 6).—Аминь.

Священникъ Алексѣй *Коблов*.

С. Новоникитино.
1875 г. января 1 дня

II.

Церковно-приходская лѣтопись села Травинскаго Свято-Троицкой церкви.

Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія (*), изъ Кунгурскаго

(*) Годы основанія села означены не легкомысленно, однимъ взма-

уѣзда выселился съ семействомъ, или вѣрнѣе бѣжалъ, нѣкто Лаврентій Бабиковъ, и выбралъ себѣ укромное мѣстечко при Травяномъ озерѣ, окруженномъ сосновымъ и березовымъ боромъ. Мѣстность, правда, глухая, дикая, за то приволье во всемъ: подъ носомъ вода, въ водѣ рыба, кругомъ лѣсъ, въ лѣсу дичь, за боромъ отличные луга и дѣвственная земля, еще невидавшая плуга. Естественно, въ короткое время по слуху, а слухомъ земля полнится, къ Бабикову пріобщились разные побродяги изъ господскихъ людей, каковыми были Ветлугины, Банниковы, бѣжавшіе отъ барщины, Масасины—калмыцкаго отродья, Бердниковы—зыряне и разные проходимцы—ремесленники съ званіемъ пимокатовъ, сапожниковъ, портныхъ, каковы Сапожниковы, Портныхъ, фамилія, нынѣ развѣтлившіяся на множество колѣнъ. Какъ ни слаба была полиція въ тѣ времена, но не укрылось отъ нея это скопище бродягъ, впрочемъ, честныхъ, смирныхъ, и въ одно прекрасное утро полицейскій чиновникъ съ какимъ-то бариномъ, разыскивавшимъ свою бѣглую челядь, накрылъ ихъ на мѣстѣ. Мужики—непромахъ: при спросѣ измѣнили фамиліи на ветлу, баню, кошу, какъ вздумалось. Баринъ, невидавшій своихъ крестьянъ, вышелъ Севастьяномъ, а чиновнику осталось только переписать поселенцевъ, кои затѣмъ и причислены были къ Баклановской волости, Шадринскаго уѣзда Пермской губерніи.

Получивъ право гражданства, поселенцы однакожъ не долго оставались на этомъ мѣстѣ. Важнѣйшее неудобство мѣстности состояло въ томъ, что въ смочные годы, весной и осенью озеро становилось почти недоступнымъ не только для скота, но и для людей безъ подмостковъ. Травянистый, кочковатый, тинистый берегъ его оканчивается безъ уступовъ обрывомъ въ сажень и болѣе глубины, въ слѣдствіе чего и въ настоящее время не проходитъ ни одного года, чтобы не затонула въ немъ скотина. Сверхъ этого—глушь невыносимая, а человѣкъ не волкъ, заставила поселенцевъ подумать о выборѣ новаго, болѣе пригоднаго мѣста. Случай вскорѣ представился. Ветлугинъ Гавріилъ, охотясь съ собакой въ западныхъ дубровахъ, зашелъ, противъ обыкновенія, слишкомъ далеко отъ поселка, не больше 3-хъ верстъ! и къ

хомъ пера, а по нижеслѣдующему генеалогическому выводу:

Лаврентій Бабиковъ, первый поселенецъ при Травянскомъ озерѣ.
Никита Алексѣевъ.
Михаилъ Никитинъ.
Семенъ Михайловъ, живъ 73 лѣтъ.
Выключивъ изъ 1874 четыре рожденія, каждое по 19 лѣтъ, и лѣта праправнука, означится приблизительный годъ рожденія прапрадѣда. Прибавьте ему къ году переселенія 35 лѣтъ,—выйдетъ годъ основанія поселка.—Авт.

великому удивленію сноему увидѣлъ большое озеро, нѣсколько продолговатое, въ высокихъ песчаныхъ берегахъ, поросшее саженъ на 30-ть густымъ камышемъ. Это было Дубровное озеро. Хотя берега его сплошь заросли толстымъ березовымъ лѣсомъ, но дикость мѣстности смягчалась обширнымъ водянымъ пространствомъ, оживленными криками чаекъ, лебедей, казарокъ и кряканьемъ утокъ, то въ одиночку, то стадами плавающихъ по чистой, мѣстами зарябившейся вѣтеркомъ водной поверхности. Видъ былъ, должно быть, очень хорошій и немогъ не понравиться какому нибудь Гаврилу Терентьевичу Ветлугину, забитому барщиной со всей ея почти каторжной обстановкой. Такъ какъ Ветлугинъ, прошедшій сквозь огонь и воду, предпочиталъ чувство практическому, то послѣ нѣсколькихъ минутъ всесторонняго обозрѣнія, и въ виду мелькнувшей въ головѣ его мысли о переселеніи, сошелъ къ озеру, зачерпнулъ войлочной шляпой воды, и, проглотивъ глотка два-три, проговорилъ: н—да, парень, водичка славецкая, скусная! Эхъ бы нашимъ мѣстечко-то! очинно—бы хорошо! Знать, и бѣла рыбка водится: вишъ, точно чебакъ всплеснулъ... а коли чебакъ есть, и окунь быть, а уже щукѣ всенепремѣнно... н—да! постой, парень!.. нуко ты, Валетка! сблопался что-ли? пойдемъ-ка: нѣтъ-ли тамонки топи... бормоча за шагалъ нашъ охотникъ, притискивая мокрый песчаникъ своими широкими, подбитыми гвоздями, ботулами.—Н—да, парень, не затонетъ Христова скотинка, крѣпко! Да и бабы ратозѣя, небось молъ, не завязнутъ! Не такъ-ли, Валетка?.. Э! да ты что тамъ?.. Немай ихъ... Опосля встряхнемъ, а теперича намъ не до эвтова... Ись, ись! несьевъ сынъ, шабашъ, пора домой, приговаривал и пріуськивая взбирался на берегъ Ветлугинъ.

Еще разъ взглянувъ на озеро, на солнце, которое начало садиться, и на лѣсъ, все болѣе и болѣе темнѣвшій, охотникъ Ветлугинъ, съ нѣсколькими парами зайцевъ и косачей за поясомъ, отправился во свояси озабоченный... Валетка, виляя хвостомъ, указывалъ дорогу.

Настоятель, священникъ *И. Виноградовъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Кавед. Прот. С Семеновъ.

4 № „Оренбургскихъ епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 17 февраля

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 МАРТА. № 6

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный.—Слово въ недѣлю Православія.—Празднество по случаю исполненія десяти лѣтъ управленія Оренб. краемъ Генералъ-Губернатора Н. А. [illegible] Новоникитина Табынской [illegible]

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 77.

О составленной директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Рощинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія“. (Второе исправленное и дополненное изданіе. Москва, 1873 г.).

(Продолженіе.)

2-я гл. посвящена физическому воспитанію. Написана она

довольно сжато, и также не безъ промаховъ. Такъ въ началѣ главы авторъ пишетъ: „воспитаніе бываетъ (?) *троякое*: физическое, умственное и нравственное". Здѣсь опять дѣленіе безъ всякой основы и точки зрѣнія дано совершенно произвольно. Предметъ воспитанія—человѣкъ; а такъ какъ природа человѣка представляетъ двѣ совершенно различныхъ стороны—тѣлесную и душевную, то понятно, что и воспитаніе должно быть *физическимъ* и *духовнымъ*: за тѣмъ, анализируя явленія и процессы развитія духовной жизни, мы различаемъ въ душѣ человѣка способности, соотвѣтственно коимъ и дѣлится психическое воспитаніе на умственное (интеллектуальное), нравственно-религіозное и эстетическое. Правда, что дѣленіе это очень старо, но вѣдь не нова и природа человѣка, которая служитъ предметомъ педагогики, между тѣмъ въ этомъ старомъ дѣленіи есть логичность, чего нѣтъ въ дѣленіи г. Рощина.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе положеніе: „Чѣмъ совершеннѣе тѣло, тѣмъ легче подчиняется оно душѣ". (стр. 5). Дѣйствительно-ли „совершенство тѣла находится въ столь прямомъ отношеніи къ душѣ? Опыты и наблюденія говорятъ противное. Наиболѣе „совершенное" конечно, въ смыслѣ физическаго здоровья, тѣло у атлетовъ, акробатовъ и т. под. лицъ, исключительно посвящающихъ свою жизнь укрѣпленію и развитію своего организма; но можно ли о нихъ сказать, что тѣло ихъ *легче* подчиняется душѣ, тѣмъ болѣе, что душевныя силы у такихъ людей обыкновенно остаются не развитыми. Актъ подчиненія тѣла душѣ не есть актъ чисто органической жизни, но прежде всего есть актъ высоко развившейся воли, окрѣпнувшаго въ продолжительномъ упражненіи самообладанія. Дальше авторъ говоритъ, что „*слабое* тѣло не можетъ удовлетворять *всѣмъ потребностямъ* души", но спрашивается, какое же тѣло можетъ *удовлетворить всѣмъ* потребностямъ души? Потребности духа такъ высоки, безграничны, духовны, что удовлетворить имъ *всѣмъ* и самый здоровый организмъ не въ состояніи. Взять въ примѣръ хотя потребность *знанія*,— она безгранична, не объемлется ничѣмъ пространственнымъ, начало этого стремленія мы можемъ наблюдать, а предѣла его мы не видимъ: можетъ ли удовлетворить этой потребности тѣло и въ чемъ состояло бы это удовлетвореніе?

Тѣло служитъ лишь орудіемъ для проявленія духовныхъ стремленій, слѣдовательно, здѣсь рѣчь могла идти не объ *усовершенствованіи* послѣднихъ, а лишь о большей или меньшей *пригодности* тѣла для этой цѣли. Вѣроятно авторъ имѣлъ въ виду эту мысль, но выразилъ ее неудачно. Дальше здѣсь же говорится, что „*вліяніе* (sic) слабаго тѣла на душу производитъ въ ней мысли, чувства и желанія не полныя, не нормальныя“ (ibid). Выраженіе „*вліяніе производитъ* мысли“ неправильно; если болѣзнь тѣла вызываетъ въ больномъ извѣстную настроенность мыслей и пр., „мысли, чувства и желанія“, возникающія по этому поводу, и составляютъ *вліяніе* больнаго тѣла на душу; но затѣмъ, чтобы *вліяніе* производило еще мысли и проч., сказать это нельзя. И что такое „мысли не полныя, не нормальныя“, производимыя будто бы вліяніемъ тѣла?

Говоря о качаніи въ колыбели, авторъ безусловно признаетъ его вреднымъ и говоритъ, что если вообще отъ укачиванія ребенокъ успокоивается,, то это отъ того, что онъ *впадаетъ въ одурение* (стр. 6). Сказано слишкомъ много. Укачиваніе ребенка имѣетъ различныя формы. Такъ мать укачиваетъ дитя *на рукахъ* и ребенокъ не рѣдко замолкаетъ; ужели это происходитъ отъ того, что онъ „впадаетъ въ одуреніе? Укачиваніе просто производитъ въ немъ пріятное ощущеніе, а однообразіе движенія — усыпляетъ. Безусловновреднымъ можно признать укачиваніе въ колыбели горизонтальное, особенно при усиленномъ движеніи послѣдней; но этого нельзя сказать о движеніи вертикальномъ, при посредствѣ прикрѣпленной къ потолку желѣзной *спирали*, которая, вытягиваясь и сокращаясь отъ легкаго давленія руки, производитъ спокойное и равномѣрное движеніе колыбели сверху внизъ, при чемъ ребенокъ остается совершенно спокойнымъ, даже неподвижнымъ. Никакого одуренія ребенка при этомъ быть не можетъ.

На стр. 11 авторъ пишетъ: „*регулярная* (?) гимнастика прямо служитъ, такъ сказать, *одухотворенію тѣла*“. Что значитъ одухотворять тѣло и можетъ ли для этой цѣли служить гимнастика? — Цѣль гимнастики — просто физическое здоровье; для одухотворенія же тѣла потребны иныя средства.

Весь отдѣлъ о физическомъ воспитаніи изложенъ на 4-хъ

страницахъ, значитъ весьма кратко; но краткость хороша, когда она не опускаетъ существеннаго. Въ этомъ же отдѣлѣ нельзя не указать на нѣкоторые весьма важные пробѣлы: „Очеркъ“ назначается для учителей, обучающихъ въ разнаго рода школахъ, а потому изъ физическаго воспитанія, казалось бы, въ него должны войти свѣдѣнія, преимущественно касающіяся школьной діететики и гигіены. А между тѣмъ, распространяясь о начальномъ физическомъ воспитаніи, авторъ школьную гигіену совсѣмъ опускаетъ изъ виду, да и о гимнастикѣ говоритъ очень мало.

Психическому воспитанію авторъ посвящаетъ 8 главъ, изъ нихъ 4 гл. посвящены умственному воспитанію, остальные 4—нравственному; при чемъ о воспитаніи чувства говорится мимоходомъ, а эстетическое воспитаніе совсѣмъ опущено. И въ этомъ отдѣлѣ есть не мало промаховъ. Укажемъ нѣкоторые.

Разсматривая первыя проявленія познавательной способности въ дѣтяхъ, авторъ обозначаетъ моменты ихъ съ такою точностію, какая не оправдывается ни опытомъ, ни существомъ дѣла. Такъ онъ говоритъ, что „въ чувствѣ зрѣнія только послѣ 6-ти недѣль начинаютъ проявляться *первые проблески дѣятельности*“ (стр. 13); но это едвали можно сказать такъ рѣшительно. Коль скоро у ребенка открытъ глазъ, то онъ уже неизбѣжно испытываетъ вліяніе свѣта; пусть сначала оно будетъ несознаннымъ, но отрицать это вліяніе невозможно и можно съ вѣроятностію полагать, что оно не только есть, но и служитъ однимъ изъ внѣшнихъ стимуловъ развитія органа зрѣнія. Когда же начинается собственно процессъ зрѣнія, какъ дѣятельности сознательной, опредѣлить совершенно невозможно съ точностію, какъ потому, что въ самой сознательности есть степени, которыя дѣлаютъ незамѣтнымъ переходъ изъ состоянія безсознательности къ сознательности, такъ вслѣдствіе разнообразія индивидуальностей, а равно и въ силу различія тѣхъ впечатлѣній и вліяній, которыя испытываетъ каждый ребенокъ въ своей средѣ. Затѣмъ нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ фразъ, за которыми не видно никакого содержанія и смысла, каковы выраженія: „въ душѣ ребенка начинаетъ *развиваться*“ (стр. 14), или „впечатлѣнія *непостижимымъ образомъ* воспринимаются душею“ (стр. 18) и т. под., такія выраженія не

слѣдовало бы допускать въ руководство, какъ общія, ничего не дающія фразы, совершенно безсодержательныя.

Вообще статьи о психическомъ воспитаніи составлены слишкомъ отвлеченно и страдаютъ обиліемъ общихъ мѣстъ. Между прочимъ авторъ говоря, что впечатлѣнія воспринимаются душею, прибавляетъ, что „при этомъ сознается нами, какъ *говорятъ* (sic) въ психологіи, уже не *количественное* раздраженіе нерва, а происходитъ *качественное*, сознаваемое состояніе духа, называемое ощущеніемъ“. Авторъ оставляетъ это положеніе безъ всякихъ поясненій, хотя назначаетъ свое руководство для читателей малоподготовленныхъ. Позволительно сомнѣваться, чтобы это положеніе было понятно народными учителями. Затѣмъ, къ чему эта добавка, „*какъ говорятъ* (sic) въ психологіи“? А въ дѣйствительности развѣ не то бываетъ? Пунктъ, который затронутъ авторомъ, имѣетъ существенное значеніе и въ психологіи и въ педагогіи, но оставленный безъ разъясненія онъ совершенно теряетъ значеніе, тѣмъ болѣе, что авторъ совсѣмъ ничего не говоритъ о процессѣ образованія въ насъ ощущеній и только называетъ его „непостижимымъ“.

Объ умственной дѣятельности авторъ выражается довольно странно. „Дѣятельность и разсудка и ума, говоритъ онъ, *сама по себѣ* (значитъ in se) такъ сказать *полудуховна* и *полутѣлесна*“ (стр. 23). Что хотѣлъ сказать этимъ авторъ? Еще это выраженіе было бы понятно по отношенію къ ощущеніямъ; но о разсудкѣ и объ умѣ, да еще взятыхъ „сами по себѣ“, значитъ, въ существѣ своемъ, независимо отъ того или другаго даннаго содержанія, сказать такъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Пусть ощущенія входятъ, какъ матеріалы въ дѣятельность разсудка, но вѣдь и ощущенія самъ авторъ признаетъ „сознаваемыми состояніями духа“, которыя противоположны „количественнымъ раздраженіямъ нерва“. Но уму подлежитъ область представленій и чистыхъ понятій, что въ нихъ есть *тѣлеснаго*? и на какомъ основаніи уму и разсудку приписывается какая-то *полутѣлесность*, — неизвѣстно. И что такое самая эта „полутѣлесность“, какъ опредѣлитъ его авторъ? Выраженія, подобныя приведенному, способны лишь сбить неопытныхъ читателей съ толку; они свидѣтельствуютъ также, что самъ авторъ, компилируя свой трудъ, имѣлъ весьма неопредѣленныя пред-

ставленія о психическихъ процессахъ.

Кромѣ ума и *разсудка* авторъ различаетъ *разумъ*, но различіе между этими силами весьма неясно. Разумъ авторъ называетъ „высшимъ, чистодуховнымъ проявленіемъ (sic) мыслительной и познавательной дѣятельности души“ (стр. 23). И такъ разумъ не есть сила души самостоятельная; она есть *проявленіе* низшихъ силъ *ума* и *разсудка* (мыслительной и познавательной дѣятельности),—какъ же совершилось это превращеніе низшихъ силъ въ высшее нѣчто? Какъ „полутѣлесность“ стала „чистою духовностію“? Какъ относятся между собою всѣ эти силы? Наконецъ въ силу какихъ *основаній* авторъ вводитъ свое тройственное дѣленіе силъ умственныхъ въ психологію? Все это авторъ оставляетъ не разъясненнымъ, ни на чемъ неосновательнымъ. Здѣсь же авторъ *идею о Богѣ* называетъ „религіознымъ чувствомъ“— это вовсе не одно и тоже, и если бы авторъ правильно и ясно опредѣлилъ самое слово *идея*, онъ никогда не назвалъ бы его *чувствомъ*. Дальше авторъ пишетъ, что „у дѣтей, къ концу 7-ми лѣтъ жизни (какая точность, на чемъ она основана? У всѣхъ ли дѣтей? Почему именно къ концу лѣтъ?) мышленіе и познаваніе *черезъ разсудокъ* и *умъ* все болѣе и явственнѣе проникается мышленіемъ *черезъ разумъ*“. Вопервыхъ, что за странное выраженіе мышленіе *черезъ*!... Затѣмъ ужели въ самомъ дѣлѣ умственная дѣятельность семилѣтняго ребенка проникается уже идеальными созерцаніями разума,—не рано ли? Идеалы авторъ опредѣляетъ такъ: это „воплощенія идей, въ совершенствѣ своемъ не вполнѣ доступныя“,—и неопредѣленно, и обще, невѣрно. Нѣсколько далѣе (стр. 24) авторъ, въ видѣ авторитета, приводитъ слова „одного нѣмецкаго педагога“, имени котораго авторъ не называетъ, но, судя по словамъ, „одинъ педагогъ“, хотя и нѣмецкій, имѣетъ на дѣло странный взглядъ, чтобы не сказать болѣе. Внѣшнія чувства, говоритъ онъ, составляютъ какъ бы *желудокъ* (sic) для духовной пищи, которая *превращается* въ питательный сокъ, только съ помощію этихъ органовъ“*). Далѣе онъ же говоритъ о томъ, что иные-де педагоги „набиваютъ голову идеями, которыя впослѣдствіи, такъ сказать, (!) приходятъ въ *гніеніе*

(*) По мнѣнію иностраннаго педагога, „болѣзни мозга и водянка“ у дѣтей происходятъ „отъ дурной, неестественной методы преподаванія“.

и *заражаютъ всю организацію мозга*". Сравненія довольно дикія, неумѣстныя, да и по существу своему совершенно невѣрныя, кому бы они не принадлежали, и было бы лучше, если бы составитель руководства не вносилъ ихъ въ свой трудъ. Затѣмъ нельзя не замѣтить, что общій выводъ, который дѣлается авторомъ относительно развитія умственныхъ силъ ребенка, не полонъ; именно, авторъ говоритъ, что „все приводитъ къ тому заключенію, что *не слѣдуетъ нарушать* естественныхъ законовъ психическаго развитія дитяти" (ibid), но это выводъ только *отрицательный*. Не говоря уже о томъ, что законовъ психическаго развитія личности дѣтской авторъ собственно не показалъ, такъ что говоритъ онъ о нарушеніи неизвѣстнаго; было бы необходимо дать *положительную* точку опоры для воспитанія и обученія.

Въ ст. „Упражненіе мыслительной способности при посредствѣ наглядnаго обученія" встрѣчается мысль, съ которою нельзя согласиться. Авторъ пишетъ: „Если бы въ ребенкѣ *незамѣтнымъ* образомъ (sic) для воспитателя возникли представленія о такихъ предметахъ (?), присутствіе которыхъ въ душѣ ребенка могло бы вредно отозваться на его развитіи и потому не желательно, то воспитатель *всегда можетъ парализовать вліяніе такихъ представленій на ребенка: для этого стоитъ только воспрепятствовать превращенію ихъ въ понятія*, чѣмъ ослабится ихъ вліяніе на душу ребенка, и даже *совершенно уничтожится*" (стр. 25). Взглядъ на дѣло совершенно механическій. Вопервыхъ, въ душевной жизни, по самому существу ея, ничто *совершенно не уничтожается*; вовторыхъ, авторъ хозяйничаетъ въ душѣ ребенка совершенно произвольно; онъ говоритъ: „стоитъ только (легкое дѣло!) воспрепятствовать превращенію представленій въ понятія", какъ будто это возможно сдѣлать! Процессъ образованія понятій, какъ и всякій логическій процессъ мысли, не есть въ существѣ своемъ дѣло нашего хотѣнія, даже въ насъ самихъ, а тѣмъ менѣе могутъ подлежать нашей волѣ подобныя процессы, совершающіеся въ другихъ людяхъ. Если бы возможно было съ такою свободою, какъ думаетъ авторъ, управлять образованіемъ понятій, остановкою ихъ развитія въ душѣ дитяти, тогда открылась бы новая эпоха въ человѣческомъ воспитаніи и трудную и сложную задачу

исправленія дѣтей можно было бы привести къ очень не многимъ, простымъ и не сложнымъ практическимъ *правиламъ* остановки и задержки образованія въ душѣ дитяти представленій, понятій и осужденій. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ *средствъ* для осуществленія своего совѣта, въ исполнимости котораго онъ увѣренъ, ибо говоритъ, что учитель „всегда можетъ... стоитъ только“ и пр.

Въ той же статьѣ, говоря о выборѣ матеріала для начальнаго обученія, авторъ дѣлаетъ его безъ всякихъ основаній. „*Естественные всего*, говоритъ онъ, въ наглядной бесѣдѣ можно ознакомить ребенка съ тѣломъ и его органами, пищею, одеждою, домомъ и т. д. (стр. 26)“. Но на самомъ дѣлѣ выборъ матеріала сдѣланъ авторомъ, можно сказать, всего менѣе естественно. Авторъ прежде всего дѣлаетъ ребенка объектомъ его собственнаго самонаблюденія; это не естественно. Исторія и опытъ показываютъ, что въ естественномъ ходѣ умственнаго развитія человѣкъ дѣлаетъ предметомъ своимъ наблюденій прежде *міръ внѣшній*, его окружающій;(*) къ самообладанію человѣкъ обращается гораздо позднѣе, когда рефлектирующій умъ достаточно окрѣпнетъ и разовьется на объектахъ предлежательнаго міра, окружающихъ его внѣшнихъ явленій. Не естественно дѣлать ребенку себя первымъ предметомъ наблюденія и съ другой стороны, по существу дѣла, начинать нужно всегда съ простѣйшаго, но организмъ человѣка вовсе непредставляетъ простоты, о чемъ достаточно говоритъ одно уже понятіе—„организмъ“. *То* соображеніе, что тѣло наше всего *ближе* къ намъ, не можетъ имѣть равно никакого педагогическаго значенія: душа наша еще *ближе* къ намъ, она есть само мыслящее и наблюдающее *я*, но кто же рѣшится на этомъ основаніи сдѣлать первымъ предметомъ наблюденія дитяти явленія психической жизни? Наконецъ, исторически извѣстно, что, начиная съ Песталоцци, попытки сдѣлать первымъ предметомъ наблюденія дитяти его организмъ, оказались практически не состоятельными, почему нынѣ этотъ пріемъ въ педагогіи давно отвергнутъ. Странно въ

(*) Это вѣрно не только по отношенію къ развитію отдѣльныхъ личностей, но и относительно развитія общечеловѣческаго сознанія. Такъ первое пробужденіе философствующаго ума въ Греціи, какъ извѣстно, совершилось въ Іонійской школѣ, задачи которой состояли въ рѣшеніи проблемъ внѣшней природы; обращеніе же философіи къ самосознанію совершилось гораздо позднѣе.

современныхъ дидактическихъ руководствахъ повторять старые промахи. Обыкновенно теперь принято начинать наглядное обученіе съ классной комнаты и предметовъ въ ней находящихся, для чего есть достаточныя и разумныя основанія. Вообще все сказанное о наглядномъ обученіи въ „Очеркѣ“ до того поверхностно, общо и непрактично, что нельзя не удивляться, почему авторъ не счелъ нужнымъ обратить на столь серьезный предметъ болѣе серьезное вниманіе. Ни плана обученія, ни выбора предметовъ, ни дидактическихъ основаній, ни руководящихъ правилъ для этого предмета въ книгѣ г. Рощина нѣтъ, что нельзя не счесть весьма видимымъ пробѣломъ въ книгѣ, назначаемой для руководства народныхъ учителей. Между прочимъ авторъ говоритъ, что „слѣдуетъ наблюдать не много за-разъ, но основательно“.—положеніе это довольно извѣстно и его нерѣдко можно слышать, но слѣдовало бы объяснить его, указавъ мѣру основательности, или лучше—раскрывъ, въ чемъ состоитъ основательность обученія *элементарнаго*, такъ какъ есть еще основательность *научная*, спеціальная, которая въ начальной школѣ, конечно, мѣста имѣть не можетъ.

Говоря о развитіи памяти, авторъ опускаетъ существо дѣла и останавливается на внѣшней его сторонѣ. Онъ говоритъ, что лучше всего запоминаются предметы, которые а) даютъ душѣ *болѣе* впечатлѣній и б) *чаще повторяются*. Нѣтъ сомнѣнія, что количество впечатлѣній и повтореніе служатъ средствами запоминанія, но авторъ опускаетъ изъ виду весьма существенную сторону, одно изъ основныхъ условій вѣрнаго и прочнаго воспріятія и усвоенія памятью даннаго матеріала. Главное здѣсь не количество, а *качество*, или лучше *интенсивность* впечатлѣнія, нами воспринимаемаго, съ чѣмъ въ связи стоитъ а) конкретность или наглядность усвояемыхъ памятью предметовъ и явленій, и б) та степень напряженія нашего вниманія и интереса, съ которою совершается воспріятіе.

Въ гл. о воображеніи и фантазіи авторъ пишетъ, между прочимъ, „когда въ душѣ ребенка накоплень уже значительный запасъ представленій, то въ немъ *пробуждается тогда* способность группировать отдѣльныя представленія въ цѣлыя картины, болѣе или менѣе похожія на дѣйствительность—короче, пробуждается дѣятельность воображенія

и фантазіи (стр. 29)". Это не такъ. Авторъ, очевидно, не ясно и даже невѣрно представляетъ дѣло. По его мнѣнію, воображеніе пробуждается тогда, когда накопленъ уже значительный запасъ представленій; но если бы авторъ вникъ въ *процессъ образованія* самихъ *представленій*, то не сказалъ бы этого. Представленія сами по себѣ вовсе не простые и первичные факты духовной нашей жизни, но суть сложныя и произвольныя явленія въ ней: результаты операцій мышленія, въ которыхъ дѣятельнѣйшее участіе принимаетъ именно воображеніе, сочетающее отдѣльно воспринятыя различными чувствами ощущенія, въ *одинъ* цѣльный образъ. Само по себѣ „представленіе" есть актъ *воображенія*, слѣдовательно, самое существованіе представленій предполагаетъ уже дѣятельность воображенія, а у г. Рощина послѣднее является только „послѣ значительнаго запаса представленій". Но спрашивается, какъ могли образоваться безъ участія воображенія самыя представленія? Наконецъ, если представленія есть умственный *образъ* предмета, то какъ его *представить*, не имѣя воображенія, т. е. именно силы представляющей?

(*Продолженіе будетъ.*)

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: пономарь Каѳедральнаго собора *Д. Вознесенскій*— и. д. псаломщика Добринскаго прихода приписной церкви с. Александровки и и. д. псаломщика Добринскаго прихода *Л. Ключаревъ*— къ Уральскому Православному собору,—отъ 20 февраля; и. д. псаломщика Бѣлоярскаго прихода, діаконъ *Ѳ. Соколовъ* и и. д. псаломщика Троицкаго собора *В. Неаполитановъ*—одинъ на мѣсто другаго,—отъ 2 марта.

Рукоположенъ *во діакона*: и. д. псаломщика Куртамышевскаго прихода *Ѳ. Мамина*,—5 марта.

Указомъ Св. Правит. Синода отъ 13 февраля 1875 г. за № 314 преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за сдѣланныя разными лицами Оренбургской епархіи пожертвованія въ пользу церквей,—съ грамотами: церковному старостѣ Оренб. Военно-Петропавловской церкви купеческому сыну *И. Шошину*, казаку г. Гурьева *В. Пусто-*

баеву, мѣщанину г. Троицка *Е. Бусыгину*, крестьянину Узянскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, *П. Городневскому*, вдовѣ Коллежскаго Регистратора *А. Серебряковой*, казаку Верхнекизильскаго поселка *М. Кожевникову* и настоятелю Кундравинскаго прихода (нынѣ священникъ Челябинскаго собора), свящ. *Л. Емельянову*,—безъ **грамать:** государственнымъ крестьянамъ Оренбургскаго уѣзда с. Новоспасскаго *Петру*, *Андрею* и *Косьмѣ Еремѣевымъ*, церковному старостѣ церкви сл. Таловской, купцу *П. Николаеву*, казаку Бородинскаго поселка Верхнеуральскаго уѣзда *П. Исаишеву*, государственному крестьянину с. Шаламова Челябинскаго уѣзда *А. Артемьеву*, служащему при Міясскомъ заводѣ, Троицкаго уѣзда, Коллежскому Регистратору *А. Аблину*, казаку Амурскаго пос., Верхнеуральскаго уѣзда *С. Соболеву* и крестьянкѣ Травянскаго с. Челябинскаго уѣзда *П. Котовщиковой*.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

Увеличеніе содержанія лицамъ, служащимъ при Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ.

Согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Исидора и постановленію съѣзда духовенства С.-Петербургской епархіи, въ 1873 году, увеличено, на счетъ мѣстныхъ же епархіальныхъ средствъ, содержаніе лицамъ, служащимъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ: при чемъ положено: производить жалованья смотрителю до 2000 руб. въ годъ, помощнику его до 1000 руб., учителямъ какъ въ штатныхъ, такъ и въ параллельныхъ классахъ, имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю, по 45 р. за урокъ, т. е. по 540 р., и соотвѣтственно сему возвысить вознагражденіе за добавочные, сверхъ 12, уроки, назначивъ за каждый добавочный урокъ по 30 руб., вмѣсто положенныхъ уставомъ 20 рублей.

Воспособленія отъ Святѣйшаго Синода нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

По требованію особыхъ обстоятельствъ и вновь возникающихъ нуждъ,

духовное правительство не оставляло принимать и на состоящія въ его распоряженіи средства увеличенные противъ штатовъ и смѣтныхъ назначеній расходы по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ. Такъ, на содержаніе зданій Орловской и Нижегородской семинарій положено ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала, въ добавокъ къ суммамъ, прежде назначеннымъ на этотъ предметъ и оказавшимся недостаточными, въ первую семинарію по 1500 р. и во вторую по 1600 р., что составитъ, вмѣстѣ съ прежде отпускавшимися, для первой 6525 р. и для послѣдней 6000 руб. въ годъ. Кромѣ того, въ Орловскую семинарію единовременно отпущено изъ того же источника 1000 р. на устройство мебели. Въ Екатеринославскую семинарію ассигновано на устройство ризницы для семинарской церкви 2000 р. изъ строительнаго кредита по духовно-учебной части. На проѣздъ семи воспитанникамъ, въ минувшемъ году окончившимъ курсъ ученія въ Иркутской семинаріи, на ихъ родину — въ Якутскую епархію, разрѣшено выдать 711 р. 48 к. изъ суммы, назначенной на экстраординарные расходы по духовно-учебному вѣдомству. А такъ какъ, при огромныхъ разстояніяхъ, отдѣляющихъ нѣкоторые приходы и церкви Якутской области отъ г. Якутска, и доставленіе дѣтей духовенства въ тамошнее училище сопряжено съ расходами, весьма обременительными для родителей, то въ воспособленіе духовенству Святѣйшимъ Синодомъ положено выдавать изъ духовно-учебнаго капитала, при отправкѣ въ училище изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ Якутска далѣе 500 верстъ, на каждаго отправляемаго мальчика прогоны на одну лошадь и суточныя деньги по 50 коп. на день, или на каждыя 50 верстъ.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Попечительными распоряженіями главнаго духовнаго управленія все болѣе и болѣе удовлетворяются потребности духовно-учебныхъ заведеній по приведенію зданій ихъ въ положеніе, соотвѣтствующее желаемому ихъ благоустройству и условіямъ, вызываемымъ реформою. Постройка новыхъ и исправленіе существующихъ зданій академическихъ, семинарскихъ и училищныхъ, а также составленіе плановъ и смѣтъ и другія распоряженія по предстоящимъ еще работамъ, въ 1873 году производились столь же усиленно, какъ и въ предшествовавшіе шесть лѣтъ. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

А. *По академическимъ зданіямъ:* назначено произвести, на мѣстахъ, торги по одобреннымъ Министерствомъ Путей Сообщенія и утвержден-

нымъ мѣстными строительными отдѣленіями чертежамъ: а) въ 135626 р. на перестройку существующихъ зданій Кіевской духовной академіи и постройку для оной новаго корпуса и б) въ 59603 р. на постройку зданія для библіотеки Московской духовной академіи.

Б. *По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:* 1) назначено произвести, на мѣстѣ, торги по Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія смѣтѣ въ 333525 р. на постройку новыхъ зданій для Полтавской семинаріи; 2) отосланы въ Министерство Путей Сообщенія для разсмотрѣнія исправленные на мѣстѣ проектные чертежи со смѣтою въ 258590 р. на постройку новыхъ зданій для Новгородской семинаріи и проектные чертежи со смѣтою въ 170218 р. на постройку новыхъ зданій для Рижской семинаріи; 3) возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ для исправленія по замѣчаніямъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ проектные чертежи со смѣтами на постройку новыхъ зданій для семинарій: Смоленской, Тверской, Благовѣщенской (на Амурѣ), Кавказской и предполагаемой къ учрежденію Оренбургской.

В. *По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ зданій семинарій:* 1) разрѣшено произвести: а) съ торговъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: перестройку зданій Тамбовской семинаріи за 156032 р., пристройку къ главному корпусу Симбирской семинаріи съ передѣлкою въ одномъ флигелѣ за 10576 р., исправленіе зданій Литовской семинаріи за 17682 р., передѣлки и исправленія въ зданіяхъ Уфимской семинаріи за 12409 р., и б) хозяйственнымъ способомъ, согласно утвержденнымъ въ главномъ управленіи Восточной Сибири планамъ и смѣтѣ въ 18865 р., постройку больницы и бани, съ исправленіемъ существующихъ зданій Иркутской семинаріи; сверхъ того, разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, за 21437 р. постройку больницы для Подольской семинаріи, съ исправленіемъ существующихъ зданій оной; 2) назначено произвести на мѣстахъ торги: по утвержденнымъ мѣстнымъ строительнымъ отдѣленіями чертежамъ и смѣтамъ: а) въ 19675 р. на исправленіе поврежденій отъ пожара въ зданіяхъ Вологодской семинаріи и на устройство для оной мебели и б) въ 65126 р. на перестройку зданій Могилевской семинаріи; 3) возвращена къ епархіальному преосвященному для исправленія по замѣчаніямъ Министерства Путей Сообщенія смѣта въ 124376 р. на перестройку зданій Костромской семинаріи.

Г. *По училищамъ*: 1) разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) ремонтное исправленіе зданій Виленскаго духовнаго училища за 13119 р. и постройку каменной бани для Полоцкаго духовнаго училища за 6886 р., на счетъ духовно-учебнаго капитала; б) постройку новыхъ зданій для Екатеринославскаго духовнаго училища за 83000 р. на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ; сверхъ того 2) разрѣшено отдать съ торговъ, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, на счетъ мѣстныхъ же средствъ: а) пристройку къ зданіямъ Ставропольскаго духовнаго училища въ 8245 р. и б) перестройку и исправленіе зданій Петрозаводскаго духовнаго училища на сумму 13626 руб.; 3) утверждено распоряженіе преосвященнаго Донскаго о постройкѣ дома для помѣщенія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища по утвержденнымъ на сей предметъ строительнымъ отдѣленіемъ Донскаго областнаго правленія плану и смѣтѣ въ 15351 р.; 4) назначено произвести торги по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтѣ въ 47927 р. на постройку новыхъ зданій для Уфимскаго духовнаго училища.

Итого въ 1873 году разрѣшено построекъ и исправленій и произ-водства торговъ на оныя на 904700 руб. изъ духовно-учебнаго капитала, кромѣ строительныхъ работъ, отнесенныхъ на мѣстныя средства, и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: Новгородской, Рижской, Смоленской, Тверской, Благовѣщенской. и Костромской подлежитъ къ разрѣшенію сумма въ 1,189, 828 р. Дѣйствительно же отпущено въ минувшемъ году изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 361733 р. 94 к. и на наемъ домовъ и покупку земли съ строеніями 43274 р. 19 к, а всего 405008 р. 13 коп.

Средства Святѣйшаго Синода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Доходовъ на покрытіе этихъ расходовъ, какъ и вообще на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части, въ 1873 г. исчислено было 4,440,074 р., въ томъ числѣ: Всемилостивѣйше дарованнаго пособія изъ Государственнаго Казначейства 1,500,000 р.. процентной прибавки къ содержанію служащихъ въ западномъ краѣ 41242 р., процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 1,293,160 р., вѣнчиковаго дохода 35521 р.,

процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 1,059,313 р., взносовъ на воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 197217 руб., изъ Грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 111720 руб., процентовъ съ капиталовъ духовно-учебныхъ заведеній 36102 р., за содержаніе пансіонеровъ 96763 р., отъ продажи учебныхъ книгъ 12000 р., отъ оброчныхъ статей 10306 р., мелочныхъ поступленій 7769 р., отъ посторонних ъ вѣдомствъ 5030 р., наличныхъ остатковъ къ 1-му января 1872 года 33927 руб.

На счетъ сихъ доходовъ назначено въ 1873 г.: на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій 443209 р., 51-й семинаріи 1,879,709 р., 185-ти мужскихъ училищъ 850624 р., 15-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 152305 р., итого 3,325,849 р., на постройки, прогоны, пенсіи, классные оклады и прочіе расходы по учебной части 1,114,224 р., всего 4,440,074 рубля.

Женскія училища духовнаго вѣдомства.

При современномъ развитіи въ нашемъ обществѣ потребности женскаго образованія и совершающихся реформахъ въ бытѣ духовенства, женскія училища духовнаго вѣдомства получаютъ все большее и большее значеніе въ ряду духовно-учебныхъ заведеній и обращаютъ на себя попечительное вниманіе духовнаго правительства, прилагающаго возможныя мѣры къ возвышенію ихъ положенія. 11-ть изъ таковыхъ училищъ, имѣющія счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы и содержимыя на суммы Святѣйшаго Синода (за исключеніемъ одного—Кіевскаго, получающаго содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ епархіи), по степени и характеру даваемаго въ нихъ образованія, равно какъ и по внѣшнему, матеріальному ихъ состоянію, болѣе или менѣе имѣютъ всѣ условія благоустроенныхъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ, по мѣрѣ открывавшихся потребностей того или другаго изъ этихъ училищъ, и въ минувшемъ году предпринимаемы были нѣкоторыя распоряженія для большаго ихъ благоустройства въ учебно-воспитательномъ или экономическомъ отношеніяхъ.

Такъ, по заявленіямъ училищныхъ правленій и вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ о необходимости усилить средства къ содержанію нѣкоторыхъ изъ означенныхъ заведеній по причинѣ возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы и недостаточности ассигнуемой на нѣкоторые предметы суммы, Святѣйшимъ Сино-

домъ, съ Высочайшаго разрѣшенія: а) по Казанскому женскому училищу—возвышена плата съ пансіонерокъ, вмѣсто 50, до 65 р. въ годъ, съ отмѣною установленнаго взноса по 10 р. при поступленіи воспитанницъ въ училище, и добавлено къ штатному положенію по содержанію училища 1132 р. въ годъ; б) по Полоцкому училищу—разрѣшено училищному правленію принимать въ заведеніе своекоштныхъ воспитанницъ въ такомъ количествѣ, чтобы общее число воспитанницъ не превышало 90, и увеличена плата за пансіонерокъ съ 60 до 70 р. въ годъ; в) по Иркутскому—оклады для 24-хъ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ назначены, вмѣсто 60, по 70 р. на каждую и прибавлено къ штатному расходу по 443 руб. въ годъ; г) по Виленскому—оклады для 35-ти наличныхъ казеннокоштныхъ воспитанницъ увеличены до 60 р., вмѣсто 50, и назначено, въ добавокъ къ штатному положенію на содержаніе училища, по 1000 р. въ годъ. А такъ какъ за содержаніе пансіонерокъ въ этомъ училищѣ прежде взималось по 60 р. въ годъ, - т. е. на 10 р. болѣе противу оклада, положеннаго на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ, то, по возвышеніи окладовъ для сихъ послѣднихъ, возвышена, по распоряженію мѣстнаго училищнаго начальства, утвержденному преосвященнымъ, плата и за содержаніе первыхъ на 10 р. болѣе противу новыхъ окладовъ, назначенныхъ для казеннокоштатныхъ воспитанницъ, и положено взимать съ нихъ, вмѣсто 60 по 70 руб. Такое возвышеніе платы съ пансіонерокъ предъ окладами казенокоштатныхъ воспитанницъ какъ прежде, такъ и теперь, сдѣлано на томъ основаніи, что пансіонерки пользуются учебными и рукодѣльными пособіями на счетъ общей суммы по содержанію училища.

Правленію Казанскаго женскаго училища Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ввести въ училищный курсъ, съ начала $187^{3}/_{4}$ учебнаго года, преподаваніе физики, геометріи и педагогики, съ производствомъ вознагражденія за уроки по симъ предметамъ изъ добавочной за содержаніе воспитанницъ суммы, съ тѣмъ чтобы число этихъ уроковъ соотвѣтствовало указаніямъ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ. А какъ, со введеніемъ преподаванія поименованныхъ выше предметовъ, устройство учебной части въ Казанскомъ училищѣ стало соотвѣтствовать учебной программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, то Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 ноября 1871 года опредѣленія опаго, предоставлено воспитанницамъ Казанскаго училища, окончившимъ курсъ при такой учебной постановкѣ, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны будутъ хорошіе успѣхи.

Въ Минскомъ училищѣ признано полезнымъ измѣнить порядокъ пріема воспитанницъ. Доселѣ, при зачисленіи дѣвицъ кандидатками на поступленіе въ это училище, училищное правленіе руководствовалось не педагогическими цѣлями, а особыми, чуждыми учебному дѣлу, соображеніями (напримѣръ, сиротствомъ дѣвицъ, многосемейностью ихъ родителей), и однихъ зачисляло кандидатками на имѣющіяся вакансіи, а другимъ отказывало въ зачисленіи. Зачисленныя кандидатками являлись къ началу учебнаго года въ училище, по уставу училища подвергались экзаменамъ и нерѣдко многія изъ нихъ оказывались вовсе неподготовленными къ поступленію въ заведеніе. по отказывать имъ въ пріемѣ было дѣломъ уже несвоевременнымъ. Посему въ составъ курса входили дѣвицы съ самою разнообразною подготовкою, а это вредно отзывалось на ходѣ учебнаго дѣла, вынуждая подраздѣлять младшій классъ на нѣсколько группъ и съ каждою группою заниматься отдѣльно. Въ устраненіе такихъ неудобствъ, со 2-й половины 1873 года прежній порядокъ пріема въ училище отмѣненъ и положено всѣмъ дѣвицамъ, о принятіи коихъ поступятъ прошенія, дозволять, въ началѣ учебнаго года, держать вступительный экзаменъ, послѣ котораго лучше подготовленныхъ принимать въ число ученицъ, и затѣмъ уже представлять списокъ принятыхъ на Высочайшее утвержденіе Ея Императорскаго Величества.

При попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, развиваются и постепенно пріобрѣтаютъ большее благоустройство и епархіальныя женскія училища, существующія теперь въ 30-ти епархіяхъ и содержимыя на мѣстныя средства. По мѣрѣ изысканія и увеличенія этихъ средствъ, совершается преобразованіе означенныхъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу ихъ. Въ минувшемъ году преобразованы были такимъ образомъ училища: Владимірское, Саратовское, Тамбовское и Тульчинское (Подольской епархіи). При замѣтномъ улучшеніи въ устройствѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, которое они получаютъ со введеніемъ въ дѣйствіе общаго устава ихъ, во всѣхъ этихъ училищахъ съ каждымъ годомъ увеличивается число воспитанницъ и въ нѣкоторыхъ простирается до значительной цифры. Такъ, въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, состоящемъ изъ шести классовъ, въ минувшемъ году обучалось уже 275 дѣвицъ, и, въ виду такой численности учащихся, епархіальное духовенство озаботилось открытіемъ при III классѣ училища параллельнаго отдѣленія. Въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ, также имѣющемъ шестиклассное устройство, число воспитанницъ возросло до 278. Довольно значительное число дѣвицъ

обучалось и въ другихъ, хотя менѣе многолюдныхъ, епархіальныхъ училищахъ, напримѣръ, въ Воронежскомъ 191, въ Нижегородскомъ 173, въ Полтавскомъ 157 воспитанницъ. Во многія изъ нихъ поступаютъ, кромѣ дочерей духовенства, дѣвицы и изъ другихъ сословій.

Учебно-воспитательное дѣло въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ велось удовлетворительно, и притомъ съ строго нравственнымъ и религіознымъ направленіемъ. Въ ряду предметовъ преподаванія значительное мѣсто отведено изученію воспитанницами педагогики и дидактики. При нѣкоторыхъ изъ этихъ училищъ, для практическаго ознакомленія воспитанницъ съ дѣломъ преподаванія, существуютъ уже особыя педагогическія школы, въ которыхъ занимаются обученіемъ дѣтей сами воспитанницы, подъ руководствомъ учителя педагогики. Въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ такая школа состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно служитъ приготовительнымъ классомъ къ тому же епархіальному училищу, а другое составляетъ собственно школу для приходящихъ дѣтей обоего пола. Въ педагогической школѣ при Курскомъ епархіальномъ училищѣ давались образцовые уроки преподаванія лучшими наставниками мѣстныхъ сельскихъ школъ; при чемъ нѣсколько уроковъ дано было воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ томъ же училищѣ.

По мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ доставляется воспитанницамъ возможность обученія наукамъ и искусствамъ, сверхъ положенныхъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній. Такъ, въ нѣкоторыхъ училищахъ введено и идетъ довольно успѣшно преподаваніе новыхъ иностранныхъ языковъ и музыки. Въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ воспитанницы съ успѣхомъ обучались рисованію, иконописанію и церковному пѣнію, не только простому, но и партесному. Во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ не оставляется безъ вниманія и обученіе воспитанницъ рукодѣльямъ, составляющимъ потребность домашняго быта, какъ-то: шитью, вязанью, кройкѣ платья и т. п.

Въ связи съ епархіальными женскими училищами и въ помощь имъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются учебно-воспитательныя заведенія или пріюты, которыя имѣютъ цѣлію раздѣлить низшіе классы въ епархіальномъ училищѣ и приготовлять воспитанницъ для его высшихъ классовъ. Примѣру Харьковской епархіи, гдѣ подобное училище, подъ именемъ епархіальнаго пріюта (при Хорошевскомъ монастырѣ), возникло въ 1871 году, послѣдовала Полтавская епархія. Здѣсь попеченіями преосвященнаго въ минувшемъ году открыто въ Зѣньковскомъ уѣздѣ на Старо-Млинской дачѣ, принадлежащей женскому Спасо-Пре-

ображенскому Будицкому монастырю, училище съ такимъ курсомъ преподаваемыхъ предметовъ, что для однихъ воспитанницъ оно будетъ служить приготовленіемъ къ поступленію въ третій и даже четвертый классъ епархіальнаго училища, а другимъ, неимѣющимъ нужды или возможности продолжать ученіе, будетъ давать законченное въ извѣстной мѣрѣ образованіе. Означенное училище устроено и содержится на средства монастыря. Въ Московской епархіи, гдѣ епархіальное училище еще не открыто, но предполагается преобразовать въ оное существующій домъ воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, извѣстный подъ именемъ „Филаретовскаго училища“, учреждены, при содѣйствіи братства св. равноапостольной Маріи Магдалины, два училища для дочерей духовенства, — одно въ Москвѣ въ приходѣ Ризположенской церкви и другое въ Коломенскомъ уѣздѣ въ селѣ Юрьевкѣ. По своему учебному устройству оба эти заведенія таковы, что воспитанницы ихъ могутъ поступать въ высшіе классы будущаго епархіальнаго училища.

Епархіальное духовенство, глубоко проникнутое сознаніемъ благодѣтельности учрежденныхъ для дочерей его учебно-воспитательныхъ заведеній, продолжаетъ оказывать попечительность о поддержаніи и благоустройствѣ ихъ, изыскивая къ сему способы изъ мѣстныхъ источниковъ и принося посильныя жертвы изъ собственныхъ средствъ. Благодаря живымъ заботамъ духовенства о пользахъ и нуждахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, — въ минувшемъ году, въ однихъ училищахъ расширялись училищныя зданія и вообще приводилось въ надлежащій видъ внѣшнее устройство оныхъ, какъ, напримѣръ, въ училищахъ: Харьковскомъ, Воронежскомъ, Вятскомъ и Кишиневскомъ, — въ другихъ пожертвованіями духовенства восполнялась, по временамъ обнаруживавшаяся, недостаточность въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, какъ было это въ Саратовскомъ и Таврическомъ училищахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство прилагало заботы объ учрежденіи женскихъ училищъ или о преобразованіи въ оныя существующихъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Такъ, въ Пермской епархіи, при усердіи духовенства, дѣятельно производился сборъ пожертвованій на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища, открытіе котораго составляетъ предметъ желаній и заботъ духовенства съ 1870 г. Въ минувшемъ году, сборъ этотъ простирался до 5,700 руб., которые, вмѣстѣ съ собранными прежде, составили сумму въ 13,500 руб.

(*Продолженіе будетъ.*)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю православія, и въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утвердн.

Какая это вѣра такъ славно восхваляется церковію въ благознаменитый день настоящаго торжества?—Это, слуш. хр., наша и ваша святая вѣра. Въ область сей вѣры мы вступаемъ дверью крещенія, въ сей вѣрѣ утверждаемся таинствомъ муропомазанія; въ сей вѣрѣ укореняемся и оживотворяемся таинствомъ причащенія честнаго тѣла и крови Господа и Спаса нашего Іисуса Христа. По сей вѣрѣ очищаемся въ таинствѣ покаянія чрезъ исповѣдь предъ духовнымъ отцомъ. Силою этой вѣры въ нашей церкви сохраняется преемство іерархической и священнической власти отъ Самаго Іисуса Христа, чрезъ апостоловъ, ихъ преемниковъ—отцовъ церквей, и до нынѣ; сею вѣрою освящается продолженіе и распространеніе рода нашего въ таинствѣ брака, сія же вѣра въ таинствѣ елеосвященія врачуетъ наши болѣзни душевныя и тѣлесныя.

Какая вѣра нынѣ столь чудно прославляется? Это наша св. вѣра, слуш. хр., та самая, которую св. церковь ежедневно, утромъ, въ полдень и вечеромъ, въ каждомъ богослуженіи, многократно исповѣдуетъ въ символѣ вѣры, и во всѣхъ молитвословіяхъ и священнодѣйствіяхъ,—которую каждый истый христіанинъ носитъ въ сердцѣ, и устами исповѣдуетъ при каждомъ потребномъ случаѣ. Сія вѣра есть вѣра во единаго истиннаго Бога, въ Троицѣ святой славимаго,—вѣра въ Бога Отца Вседержителя Творца всего видимаго и невидимаго,—вѣра въ Бога Сына, Спасителя нашего за насъ пострадавшаго, воскресшаго, на небеса

съ плотію восшедшаго, и опять въ концѣ вѣковъ грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ,—вѣра въ Духа святаго, Господа Животворящаго, вѣра во св. церковь и ея честныя и спасительныя таинства, вѣра въ священное преданіе церковное, во вселенскіе и помѣстные православные соборы,—и вообще въ спасительное вѣроученіе, нравоученіе и законоположеніе церкви.

Какая вѣра нынѣ столь умиленно и честно провозглашается и исповѣдуется? Не языческая слѣпая и срамная, не магометанская—ложная и плотская, не іудейская нынѣ суетная и злобная, не еретическая или пагубная раскольническая: всякое подобное зловѣріе нынѣ поражается: а исповѣдуется и чествуется наша спасительная вѣра, которая, воспринявъ насъ однажды въ свои нѣдра купѣлію крещенія, затѣмъ лелѣетъ и хранитъ насъ, какъ нѣжная мать своихъ дѣтей, въ объятіяхъ любви своей отъ колыбели до гроба. Сія вѣра освѣщаетъ доброму христіанину всѣ пути его жизни. Она пропитываетъ духомъ своимъ животворящимъ всѣ мысли, слова и дѣла его домашей—семейной и общественной жизни его. Подъ руководствомъ сей вѣры, во свѣтѣ ея, христіанинъ и самъ воспитывается, и чадъ своихъ воспитываетъ. По внушеніяхъ сей вѣры добрый христіанинъ начинаетъ, провождаетъ и оканчиваетъ каждый день своей богоугодной жизни: самыя обыденныя занятія его направляются по духу сей вѣры во славу Божію. Сія вѣра хранитъ и одушевляетъ добраго христіанина дома и во храмѣ, въ покоѣ и на пути, въ судѣ и на торжищѣ, въ должностяхъ церковныхъ, гражданскихъ и воинскихъ, въ счастіи и въ горькой долѣ, въ хижинѣ и на тронѣ, среди изгнанія и темницы, въ болѣзни и здравіи, во всѣхъ обстоятельствахъ, возрастахъ, состояніяхъ и званіяхъ. Сія вѣра освѣщаетъ вѣрному и непроницаемый мракъ холодной могилы, и за предѣлами гроба указуетъ ему жизнь будущаго вѣка, послѣ всеобщаго воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда, жизнь вѣчно-блаженную, въ Богѣ и съ Богомъ.

Сей-то вѣрѣ посвящается нынѣшнее торжество. Сія-то вѣра, всегда славимая, съ особеннымъ велелѣпіемъ чествуется нынѣ—особенно въ совершившемъ здѣсь сегодня обрядѣ православія. Вы слышали уже, хр., въ минувшемъ

богослужебномъ обрядѣ.—и ясно вполнѣ видѣли въ чемъ именно состоитъ вѣра, нами исповѣдуемая, нынѣ прославляемая, и какія заблужденія ею отвергаются.

Вотъ, слуш. хр., вкратцѣ та вѣра, которая есть: вѣра апостольская. вѣра отеческая, вѣра православная.—вѣра, вселенную утвердившая.

Сія вѣра есть апостольская, потому что ее содержали, ее исповѣдывали и всему міру проповѣдывали самовидцы слова св. апостолы.—и съ ихъ временъ до нынѣ она сохранялась и сохраняется во всецѣлой чистотѣ и неповрежденности. Сей вѣрѣ научилъ апостоловъ Самъ Христосъ Господь, а укрѣпилъ ее въ нихъ, раскрылъ и прояснилъ самъ Духъ св., утѣшитель, ниспосланный отъ Отца. Во всей обширности и полнотѣ св. апостолы возвѣстили и передали ее міру изустно—словомъ, а въ сущности, въ главныхъ основаніяхъ кратко изложили ее въ четвероевангеліи, въ дѣяніяхъ апостольскихъ и въ посланіяхъ своихъ. Еще при жизни своей они распространили ее между многими народами, почти во всей тогдашней Римской имперіи,—самою чудесною быстротою распространенія оной, непрерѣкаемо доказывая истинность ея. Въ тоже время истину ея апостолы свидѣтельствовали множествомъ знаменій и чудесъ. и наконецъ запечатлѣли ее кровію своею, претерпѣвъ за Христа разныя роды смертей. Подлинно наша св. вѣра есть вѣра апостольская!

Сія вѣра отеческая. Та самая вѣра, которую исповѣдывали и проповѣдывали всѣ св. отцы, пастыри и учители церкви, которую содержали и возвѣщали міру мужи апостольскіе, ближайшіе преемники апостоловъ, отцы II, III, IV и всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ даже до сего дня. Благодаря безпримѣрно неусыпной проповѣднической дѣятельности первыхъ отцовъ и учителей Христовой церкви, вседѣйствующею благодатію всесвятаго Духа, св. вѣра наша въ концѣ I и началѣ II вѣка насаждена была уже въ средѣ всѣхъ извѣстныхъ тогда народовъ свѣта, что совершилось тѣмъ удобнѣе, что первыя сѣмена ее самими апостолами были посѣяны въ отдаленнѣйшихъ странахъ вселенной—въ Индіи напр. св. Ѳомою, и въ Скиѳіи—Андреемъ Первозваннымъ. И св. Ириней, отецъ II вѣка, немимо говорилъ, что въ его время св. вѣра была насаждена во всѣхъ час-

тяхъ вселенной, и на самыхъ далекихъ островахъ. Отцы первыхъ и послѣдующихъ вѣковъ то защищали св. вѣру противъ языческаго лжемудрія, предъ лицемъ самихъ императоровъ, то оберегали ее отъ плевелъ еретическаго суемудрія, то св. уставы и истины ея, до времени изустно передававшіеся въ церквахъ, изъ области преданія переносили въ свои богопросвѣщенныя письменныя творенія, то объясняли писанное слово Божіе, развивали и со всѣхъ сторонъ раскрывали спасительные догматы вѣры и ученіе нравственности и благочестія, то приводили церковное священнодѣйствіе и богослуженіе въ подлежащій чинъ и порядокъ, то съ неутомимою дѣятельностію назидали и утверждали въ вѣрѣ и благочестіи души, обращенныя ко Христу, то разносили благовѣстіе Христово тамъ, гдѣ оно еще не было слышно. Когда требовали нужды церкви, св. отцы составляли помѣстные и вселенскіе соборы,—и на нихъ, какъ на незыблемыхъ столпахъ вѣчной премудрости, силою Духа св. утвердили вѣру и церковь, такъ что и врата адова не одолѣютъ ее. Такъ раскрыты въ надлежащей полнотѣ всѣ догматы вѣры, такъ установилось наше нравственное ученіе, такъ опредѣлена такъ называемая практика и дисциплина церковная, такъ опредѣленъ весь кругъ годичнаго, еженедѣльнаго и суточнаго нашего богослуженія, такъ заключены въ свои чинопослѣдованія всѣ наши седмь таинствъ, и въ томъ числѣ божественная литургія и все это сдѣлано богопросвѣщенными отцами церкви, благодатію всесвятаго Духа. Весьма многіе изъ отцовъ церкви кровію запечатлѣли свою ревность по вѣрѣ, подвигомъ исповѣдничества и священномученичества. На поприщѣ страдальчества за вѣру имъ послѣдствовали цѣлые десятки и сотни тысячъ, и цѣлые милліоны мучениковъ Христовыхъ. Отъ апостоловъ и до нашихъ дней св. отцы церкви, какъ нѣкія великія духовныя звѣнья многовѣковой цѣпи Богозданной, связуютъ церковь апостоловъ съ святою нашею церковію настоящихъ дней въ одно стройное, неразрывное, благодатное царство Христово. Св. отцы изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ какъ бы подаютъ другъ другу руки, и передаютъ во всей чистотѣ и святости вѣру апостольскую до сего дне, и будутъ передавать до послѣдняго дня вселенной. Вотъ почему, слуш. хр., наша св. вѣра есть вѣра отеческая.

Сія вѣра православная. Она по праву славится, правильно восхваляется и исповѣдуется, по справедливости признается божественною-Христовою, достойна—и она одна достойна быть славимою, быть извѣстною, быть признанною, быть исповѣдуемою всѣми народами. И сіе именно потому, что она чисто отеческая, чисто апостольская,—а такъ какъ апостолы приняли ее отъ Христа, и научены ей Духомъ святымъ,—то она есть вѣра Христова—Христомъ данная, вѣра благодатная, Духомъ святымъ утвержденная. Наша вѣра есть единая истинная, едина святая, едина спасительная. Сіе то именно есть сильнѣйшее непререкаемое доказательство православія нашей вѣры, что она во всей чистотѣ своей преемственно отъ апостоловъ, чрезъ непрерывный рядъ св. отцовъ, неврежденно, безъ прибавки и убавки въ сущности, соблюдена въ нашей церкви даже до сего дне. Св. Христовъ Николай, на I вселенскомъ соборѣ противъ Арія, такъ доказывалъ божество Іисуса Христа: „божество Іисуса Христа, говорилъ угодникъ Христовъ, исповѣдывала вся церковь отъ апостоловъ до нынѣ.“—И бывшіе на соборѣ отцы признали сей доводъ божества Христова сильнѣйшимъ изъ всѣхъ. Точно такъ же, если нашу вѣру содержали апостолы, если ее исповѣдывали св. отцы, и съ ними и всѣ вѣрные христіане всѣхъ предыдущихъ временъ: то поистинѣ она есть вѣра православная.

Сія вѣра вселенную утверди.—Т. е. наша вѣра есть твердая опора и непоколебимое основаніе благосостоянія вселенной. Еще въ ветхомъ завѣтѣ пророкъ говорилъ: сѣмя свято стояніе царства. И это исполнилось надъ царствомъ израильскимъ. Доколѣ въ немъ сохранялась правая вѣра въ Бога Израилева, и сохранялось благочестіе, доколѣ въ немъ были ревнители закона въ такомъ числѣ, какое потребно для привлеченія на цѣлый народъ благоволенія Божія: дотолѣ стояло и царство Израильское. Съ оскудѣніемъ сѣмени благочестія оно пало. Точно такъже въ новомъ завѣтѣ святая вѣра служила и служитъ главною опорою благосостоянія міра. Ради ея—милость Божія блюдетъ грѣшный міръ нашъ. Ради избранныхъ Божіихъ держится онъ. Поучительно раскрыта истина сія въ разговорѣ патріарха Авраама съ Богомъ, когда Онъ въ лицѣ ангела пошелъ на потребленіе беззаконныхъ городовъ Содома и Гоморры,— и

когда Господь, въ заключеніе бесѣды съ Авраамомъ, ради десяти праведниковъ обѣщалъ пощадить оные города: но вѣрно въ нихъ не нашлось и 10 праведныхъ. Именно начала святой вѣры утверждаютъ царства и нынѣ. Откуда взялся современный порядокъ въ сильнѣйшихъ державахъ на землѣ? Онъ порожденъ глав. обр. началами св. вѣры. Что есть наилучшаго въ гражданскомъ развитіи болѣе сильныхъ царствъ настоящаго времени,—т. е. плодъ сѣмени св. вѣры. Но во всемъ величіи зиждительная, утверждающая сила нашей вѣры обнаружится въ концѣ вѣковъ: тогда изъ нѣдръ царства благодати, царства вѣры возникнетъ и возсіяетъ царство славы: и сіе то царство, возникающее изъ сѣмени вѣры, утвердится на безконечные вѣка, царствію его не будетъ конца.

Какое высокое сокровище, какое безцѣнное достояніе наша св. вѣра! Какая необъятная полнота истины, чистоты, спасительности, силы, блаженства, добра, всѣхъ благъ заключается въ ней! Какъ же не удерживать всею крѣпостію силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, сей залогъ временныхъ и вѣчныхъ благъ! Какъ же не прославлять св. вѣры нашей, не хранить ея сердцемъ, и не исповѣдывать устами даже до готовности, по примѣру апостоловъ, отцовъ, мучениковъ, положить душу!

Блаженный жребій владѣть сокровищемъ правой вѣры, собственно выпалъ намъ сынамъ Россіи, преемственно отъ единовѣрныхъ намъ Грековъ; и ея Божественныя свойства и дѣйствія особенно проявились на русской землѣ. Сія вѣра есть отеческая въ тѣснѣйшемъ смыслѣ по отношенію къ Россіи, – сія вѣра наиболѣе всего содѣйствовала къ утвержденію Россіи.

Совершая нынѣ вселенское торжество вѣры, вмѣстѣ съ симъ мы совершаемъ, слуш. христ., всероссійское торжество Восшествія на Престолъ Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, столь отечески пекущагося о благоустроеніи отечества. Кстати сдѣлать взглядъ на то: какъ св. вѣра, будучи отеческою по отношенію къ намъ въ тѣсномъ смыслѣ, содѣйствовала и содѣйствуетъ къ утвержденію силы и благоденствія Россіи.

Наши предки и отцы при св. Владимірѣ Равноапостоль-

номъ приняли вѣру отъ греческихъ отцовъ въ апостольской чистотѣ, хранили ее свято и ненарушимо, въ той же не поврежденности передали ее и намъ своимъ потомкамъ. И вотъ наша вѣра какъ бы вдвойнѣ отеческая. она принята нами и отъ св. отцовъ вселенной, и отъ отцовъ нашей родной земли.

Какъ слагалось настоящее царство русское? Въ неразрывной связи и подъ вліяніемъ святой вѣры на первыхъ страницахъ бытописанія нашего является крестъ Христовъ и вѣра православная. Аскольдъ и Диръ, первые князья Кіевскіе, по преданію, приняли крещеніе въ Цареградѣ. Ольга премудрая, положившая основаніе правильному государственному устройству отечества, дѣйствовала въ духѣ и свѣтѣ вѣры. За нею Равноапостольный Владиміръ, далеко раздвинувшій предѣлы Россіи во всѣ стороны, водворилъ и вѣру святую между всѣми подвластными Ему племенами.—Дальнѣйшая исторія Россіи была вмѣстѣ исторіею и постепеннаго распространенія и укрѣпленія православной вѣры въ нѣдрахъ отечества. Всѣ важнѣйшія гражданскія событія его запечатлѣны печатію вѣры.—Сія вѣра столь глубоко проникла быть и всѣ отрасли жизни народа русскаго, что по понятію самого народа—*русскій* и *православный* сдѣлались словами однозначущими. И *Царь Русскій*—и *Царь Православный*—одно и тоже. И—*Царство Русское*—и *Царство Православное*—слова однозначущія—по понятію народному.

Вѣра Православная, возродивъ Россію на первыхъ порахъ, давъ ей силу, въ теченіе послѣдующихъ вѣковъ многократно спасала ее отъ тяжкихъ бѣдъ и опасностей. Православіе соблюло народъ и народность его среди ига монгольскаго, и дало силы свергнуть оное. Это свидѣтельствуетъ Димитрій Донской, пріявши благословеніе отъ руки преподобнаго Сергія на пораженіе Мамая.

Іоаннъ III подъ хоругвіею креста довершилъ сверженіе ига, а IV Іоаннъ съ животворящимъ крестомъ впереди воинства христолюбиваго сдѣлался обладателемъ прежде опасныхъ и страшныхъ для Россіи ханствъ татарскихъ. Затѣмъ въ годину между-царствія кто воздвигнулъ Минина и Пожарскаго, и кто собралъ подъ знамена ихъ ратниковъ на спасеніе отечества? Крестъ Христовъ и вѣра православная. Во дни гражданскихъ бѣдствій отечества служители

вѣры, митрополиты и патріархи всероссійскіе, каковы были св. Алексій, Гермогенъ и имъ под., наиболѣе послужили къ спасенію отечества. И въ недалекіе отъ насъ дни, среди европейскихъ волненій и войнъ, не тотъ же ли духъ православія столь славно сохранялъ цѣлость державы и честь Россіи? Недаромъ воинство христолюбивое всегда и въ мирѣ осѣняется знаменіемъ креста, и въ пылу битвъ предводится крестомъ. И въ основѣ нашего законодательства и всѣхъ уставовъ и учрежденій гражданскихъ и духовныхъ лежитъ св. вѣра, духъ евангелія. Точно, св. вѣра утверждаетъ благосостояніе Россіи, нынѣ и всегда.

Изъ трехъ началъ слагается величіе Россіи: духа и характера народнаго—народности, единодержавія, и вѣры православной. Но надъ всѣми этими началами возвышается вѣра. Народность наша, какъ и выше замѣчено, всецѣло проникается православіемъ. А единодержавіе и самодержавіе всегда имѣло и имѣетъ самую твердую опору въ православіи.

По внушеніямъ вѣры, св. церковь ученіе о неприкосновенности священной особы царя возводитъ на степень догмата, и ограждаетъ сей догматъ всею свѣею властію. Церковь анаѳемствуетъ дерзающихъ на бунтъ и измѣну противъ царской власти, и дерзающихъ думать будто цари возводятся на престолъ безъ участія Промысла. По ученію вѣры сердце царево въ рукѣ Божіей: правленіе царя есть правленіе Божественнаго Промысла, власть его священна, и особа его неприкосновенна. Повиновеніе и преданность царю должны быть безпрекословны и всецѣлы. Вѣра научаетъ смотрѣть на царя, какъ на намѣстника Божія на землѣ, отца милости и щедрот, отца отечества, отсюда на Руси самыя задушевныя названія для царя: солнце ясное, мѣсяцъ красный, и под. Ни въ какомъ другомъ царствѣ на землѣ нельзя найти столь глубокой преданности къ царю, какъ въ русскомъ народѣ: ибо нигдѣ православіе столь крѣпко невнѣдрено, какъ въ сердцахъ истинно русскихъ.

Нынѣ двойное свѣтлое торжество св. вѣры, и любезнаго отечества. Благодареніе и слава Богу, давшему и бѣду церкви, и столь благаго и кроткаго Царя отечеству! Вознесемъ, слуш. хр., благожеланія и молитвы къ основателю вѣры нашей, Царю Царей—Господу Іисусу Христу: да

утвердитъ Онъ вѣру православную во всѣхъ русскихъ сердцахъ, отъ нынѣ и на вѣки. Да сохранитъ Онъ домъ царевъ, Царя и царство, въ мирѣ и счастіи, на многіе лѣта. Да хранитъ Господь державу русскую и въ ней вѣру православную отъ нынѣ и до вѣка.—Аминь.

С. Се—овъ.

Празднество по случаю исполненія 10-ти лѣтъ управленію Оренбургскимъ краемъ Его Высокопревосходительства Генералъ-Губернатора Ник. Андреевича Г. Крыжановскаго,—9 февраля 1875 г.

(*Продолженіе.*)

Между тѣмъ какъ св. церковь исполняла свой долга къ ревнителю благочестія и блюстителю интересовъ ея Досточтимому виновнику празднества, всѣ прочія вѣдомства мѣстнаго управленія, учебное, военное и гражданское, и разныя сословія гражданъ не оставались безучастными зрителями знаменательнаго событія. Военные и гражданскіе начальники Оренбургскаго казачьяго войска и областей Уральской, Тургайской, губерніи Уфимской и Внутренней киргизской орды, съ ближайшими изъ сослуживцевъ, главные начальники разныхъ отдѣльныхъ частей управленія, сосредоточеннаго въ Оренбургѣ, и размѣщеннаго по уѣздамъ,—чины разныхъ степеней и видовъ, и представители городскихъ сословій Оренбурга приняли живое и дѣятельное участіе въ торжествѣ. Всѣ они присутствовали и молились во храмѣ во время литургіи и молебна за дорогаго Юбиляра. Они дружно и тѣсно сплотились во кругъ его въ день заслуженнаго имъ торжества,—и въ этотъ священный часъ у всѣхъ было какъ бы одно сердце и одна душа. Мысли и чувства слились во едино—въ поздравленіи и сердечномъ пожеланіи Маститому юбиляру всѣхъ благъ и преспѣянія во всемъ добромъ и полезномъ.

Граждане Оренбурга и представители управленія областей и уѣздовъ всего края, собранные во св. соборномъ храмѣ, представляли прекрасный примѣръ священнаго единодушія, какъ-бы одну семью, проникнутую и оживленную чувствомъ

благодарности къ Богу небесному и Царю земному за дары общественнаго и частнаго благополучія и улучшеній, каковыя обильно и успѣшно насаждались, укоренялись и возращались въ городѣ и краѣ въ истекшее десятилѣтіе чрезъ главнаго начальника, Богомъ указаннаго и Царемъ поставленнаго во главѣ управленія.

Такъ благолѣпно совершалось празднество десятилѣтія во храмѣ, но симъ оно не окончилось, а продолжалось и за стѣнами храма. Изъ собора, въ слѣдъ за Юбиляромъ, отправились къ нему въ домъ, Его Преосвященство съ почетнымъ духовенствомъ, члены окружнаго совѣта, начальники губерній и областей, директоры и представители народнаго просвѣщенія и воинскаго образованія, управляющіе отдѣльными частями и прочіе чины и представители городскихъ сословій. Здѣсь особо каждая корпорація чрезъ своихъ представителей приносила поздравленіе Его Высокопревосходительству съ благополучнымъ совершеніемъ славнаго десятилѣтія, благодарила его за отеческое попеченіе о своихъ нуждахъ, выражала наилучшія ему благожеланія и въ свою очередь вознаграждаема была состороны досточтимаго Юбиляра ласковымъ и сочувственнымъ отвѣтомъ и привѣтомъ. Въ домѣ Г. Генералъ-Губернатора прежде прочихъ принесено ему поздравленіе членами окружнаго совѣта, которые на память незабвеннаго дня поднесли Его Высокопревосходительству въ его кабинетѣ богато украшенный альбомъ съ своими портретами-фотографическими карточками. Затѣмъ прочія корпораціи, въ надлежащемъ порядкѣ размѣстившіяся въ залѣ и гостинной, поочередно принесли Юбиляру поздравленія. Духовенство представлено было Его Высокопревосходительству самимъ Преосвященнѣйшимъ архипастыремъ и первое изъ сословій выразило предъ нимъ поздравительныя благожеланія. За духовенствомъ принесъ ему поздравленіе правитель канцеляріи Его Высокопревосходительства, Д. С. Сов. Ап. Д. Х—ій, во главѣ сослуживцевъ; при этомъ воздалъ ему искреннюю благодарность за особенное отеческое попеченіе объ удовлетвореніи ихъ житейскихъ и служебныхъ потребностей, объ улучшеніи ихъ матеріальнаго и служебнаго быта,—и въ память празднества поднесъ ему альбомъ съ портретными карточками, который и былъ благосклонно принятъ. Подобнымъ обра-

земъ приносили поздравленія досточтимому Юбиляру и прочія депутаціи областей Тургайской, Уральской и разныхъ частей управленія. Представители дворянскаго сословія прочитали и поднесли Его Высокопревосходительству адресъ, въ которомъ перечислены наиболѣе замѣчательныя и плодотворныя для края и города дѣянія истекшаго десятилѣтія. Депутація отъ городоваго управленія и сословій граждань при поздравленіи поднесли серебряную чернилицу изящной отдѣлки въ формѣ локомотива желѣзной дороги съ рельсами и со всѣми принадлежностями, какъ вполнѣ приличное выраженіе благодарности Его Высокопревосходительству за исходатайствованіе для Оренбурга желѣзной дороги, долженствующей связать оный тѣснѣйшимъ образомъ съ центромъ Россіи и столицами, и послужить къ быстрѣйшему развитію города и края во всѣхъ отношеніяхъ. Депутація отъ киргизскихъ родовъ поднесла Юбиляру хлѣбъ и соль. Ремесленное училище, всецѣло обязанное своимъ основаніемъ, существованіемъ и поддержкою Его Высокопревосходительству, поднесло ему при поздравленіи плодъ своихъ трудовъ, кабинетное кресло, весьма удобной для своего назначенія формы.—Въ заключеніе столь высокаго и прекраснаго зрѣлища директоръ мужской гражданской гимназіи и директоръ военной прогимназіи представили Его Высокопревосходительству депутаціи для принесенія поздравленія отъ воспитанниковъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній всѣхъ трехъ возрастовъ—старшаго, средняго и младшаго. Поздравленія и благожеланія дѣтей—воспитанниковъ учебныхъ заведеній, которые такъ много обязаны истинно-отеческому попеченію о нихъ, дышащему любовію къ нимъ главнаго начальника края, трогательно увѣнчали собою рядъ искреннихъ поздравленій Досточтимому виновнику празднества.

По принятіи поздравленій отъ всѣхъ чиновъ и депутацій Его Высокопревосходительство пригласилъ всѣхъ присутствующихъ подойти къ нему поближе, и когда всѣ сомкнулись около него въ тѣсный кругъ, онъ обратился къ нимъ съ краткою рѣчью, въ которой, если не вполнѣ, то хотя отчасти высказалъ возвышенные помыслы и благородныя чувства, наполнявшіе его душу. Сколько можемъ помнить, Досточтимый Юбиляръ сказалъ между прочимъ слѣдующее:

„отъ души благодарю всѣхъ васъ, господа, за дружное изъявленіе сочувствія ко мнѣ въ столь знаменательный день моего служенія Царю и отечеству; общее ваше сочувствіе глубоко меня трогаетъ. По совѣсти скажу, что тѣми успѣхами въ благоустройствѣ края, какими Провидѣніе благословило наши труды и усилія, я обязанъ содѣйствію и усердію сослуживцевъ. И такъ благодарю всѣхъ моихъ сотрудниковъ, присутствующихъ и отсутствующихъ, и тѣхъ, которые со мною пріѣхали сюда, и которыхъ я встрѣтилъ здѣсь на мѣстѣ. Вамъ господа, я обязанъ тѣмъ добромъ и пользою, какое Богъ далъ намъ вмѣстѣ сдѣлать для города и края. Когда Государь ИМПЕРАТОРЪ, нашъ общій отецъ, благословлялъ меня на управленіе краемъ, то настоятельно внушалъ одно: употребить всѣ силы и стараніе къ тому, чтобы благоустроить край, и сдѣлать его сколь можно болѣе счастливымъ. Этотъ наказъ обожаемаго Монарха служитъ для меня главнымъ руководительнымъ началомъ во всей моей дѣятельности по управленію здѣшнимъ краемъ. По указанію державной воли Царя, въ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ я полагалъ себѣ правиломъ болѣе слѣдовать внушеніямъ сердца, нежели холоднымъ соображеніямъ разсудка, памятуя при этомъ и евангельское наставленіе: люби, и поступай по любви,—и все будетъ хорошо. А потому, если мы и впадали въ ошибки, неизбѣжныя въ дѣлахъ рукъ человѣческихъ, то и въ нихъ пока не раскаяваемся, такъ какъ и самыя ошибки наши проистекали изъ того же источника любви, изъ желанія добра. И можетъ быть впослѣдствіи самыя кажущіяся ошибки принесутъ полезные плоды. Будемъ всегда помнить, что любовь и доброжелательство все животворятъ и созидаютъ. Этимъ принципомъ я намѣренъ руководиться и на будущее время во всѣхъ моихъ дѣйствіяхъ и отношеніяхъ, доколѣ Промыслу и Царю угодно будетъ продлить мое вѣрноподданническое служеніе отцу Государю и отечеству въ здѣшнемъ краѣ и вездѣ“.

Окончивъ рѣчь, Досточтимый юбиляръ откланялся всѣмъ посѣтителямъ, и всѣ они отправились отъ него въ самомъ мирномъ и добромъ настроеніе духа, исполненные самыхъ пріятныхъ и возвышенныхъ ощущеній. Между тѣмъ готовилось новое выраженіе общаго сочувствія Высокочтимому юбиляру. Въ общественномъ собраніи устраивался обѣдъ

въ честь его по подпискѣ на 300 лицъ. Къ 5-ти часамъ по полудни при домѣ Его Высокопревосходительства явилась тріумфальная процессія, украшенная символическими знаками торжества, изготовленная собственно усердіемъ мѣщанскаго общества. Но ему угодно было, безъ особой церемоніи, пѣшкомъ придти изъ дома въ собраніе. Густыя толпы народа сопровождали его шествіе, и окружали зданіе общественнаго собранія. При появленіи вечерняго сумрака оно было блистательно иллюминовано и снаружи. А внутри дома, роскошно украшеннаго разными эмблематическими знаками, великолѣпно освѣщеннаго, былъ данъ обѣдъ, единственный въ своемъ родѣ по мѣсту и времени. Противъ стола и кресла, которые занималъ во время обѣда Его Высокопревосходительство, въ противоположной комнатѣ, на возвышеніи красовался вензель Досточтимаго юбиляра, великолѣпно изукрашенный и причудливо освѣщенный, въ въ срединѣ разноцвѣтнаго огнистаго круга на подобіе звѣзды, безпрестанно вращавшагося: это былъ приличный символъ неусыпной и животворной дѣятельности и движенія въ истекшія десять лѣтъ. Хоръ инструментальной музыки придавалъ обѣду особенную торжественность. Однимъ изъ первыхъ гимновъ, исполненныхъ хоромъ, былъ народный гимнъ „Боже Царя храни“. Въ качествѣ хозяина главнымъ распорядителемъ обѣда былъ г. начальникъ Тургайской области Его Пре—ство, Генералъ-Маіоръ Баллюзекъ. Затѣмъ по отдѣламъ и столамъ были особые блюстители изъ почетнѣйшихъ чиновниковъ. Въ комнатѣ и за столами, которые были заняты гостями изъ почетныхъ представителей киргизскихъ родовъ и начальниковъ почетнымъ блюстителемъ, былъ чиновникъ изъ киргизскаго же рода, что вполнѣ согласовалось съ ихъ душевнымъ расположеніемъ. Первый тостъ провозглашенъ былъ самимъ Юбиляромъ за Государя ИМПЕРАТОРА, и принятъ съ громкимъ единодушнымъ ура. Такъ же точно встрѣченъ и принятъ тостъ за здоровье Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ, за Государя Наслѣдника Цесаревича и весь царскій Домъ. Затѣмъ г. начальникъ Тургайской области провозгласилъ тостъ за здоровье Дорогаго юбиляра, и восторженные клики ура пронеслись изъ конца въ конецъ всего зданія, и многократно повторялись. Среди обѣда Его Высокопревосходительство обходилъ всѣ комнаты, наполненные соучастни-

ками торжества,—и всѣхъ привѣтствовалъ ласковымъ и теплымъ словомъ. Между прочимъ произнесено было разными лицами много рѣчей, болѣе или менѣе приличныхъ случаю. Но наибольшее вниманіе привлекали слова самого Юбиляра, который былъ въ наилучшемъ расположеніи духа и неоднократно держалъ рѣчь съ свойственнымъ ему одушевленіемъ и задушевностію, которыя невольно привлекаютъ къ себѣ слухъ и сердечное сочувствіе.

Обѣдъ окончился въ 10 часовъ вечера.

г. Оренбургъ.
19 февраля 1875 г.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

СЛОВО

по случаю принесенія въ село Новоникитино Табынской Божіей Матери, сказанное 13 января 1875 г.

Царь Давидъ нѣкогда говорилъ своему народу: *да возвеселится гора Сіонская, и да возрадуются дщери Іудейскія, судебъ ради Твоихъ Господи!*—Ему нравилось мѣстоположеніе, или населеніе тѣхъ мѣстъ, кои Господь избралъ въ наслѣдіе Іакову, или народу израильскому. Самъ Богъ возлюбилъ красоты селеній израилевыхъ. Городъ Іерусалимъ, въ св е время—при Давидѣ, былъ дѣйствительнымъ чудомъ на землѣ.—*Прекрасная высота,* говорится въ псалмахъ Давидовыхъ, *утѣха всей земли гора Сіонъ, на съверной странѣ ея градъ великаго Царя. Подите вокругъ Сіона и обойдите его, пересчитте башни его; обратите вниманіе на укрѣпленія ею, осмотрите чертоги его, чтобы пересказать позднимъ родамъ. И Господь препрославленъ во святомъ градѣ Іерусалимѣ, и на святой горѣ его, и въ чертогахъ его знаемъ, какъ защитникъ и вождь народа Израильскаго.* А храмъ Соломоновъ? Боже мой!—какъ великолѣпенъ былъ этотъ храмъ. Одного золота на построеніе его употреблено было 125,000 пуд.; надъ постройкою его трудились 180,000 работниковъ и 3,600 человѣкъ было приставлено только смотрѣть за работами (Истор. Рудакова). Вотъ какое Господь избралъ наслѣдіе Израилю! *Яко же слышахомъ, тако и видѣхомъ во градѣ Господа Силъ, во градѣ Бога нашего*—во градѣ Іерусалимѣ и по сіе время: *ибо Богъ утвердилъ его на вѣкъ.* И нынѣ благочестивые богомольцы,

со всѣхъ концевъ земли, стекаются ко граду Іерусалиму для поклоненія гробу Господню и вообще святымъ мѣстамъ, освященнымъ божественными стопами и крестною смертію Голгоѳскаго Страдальца.

Братіе—христіане! И наша богохранимая весь Новоникитинская не лишена красотъ природы. Творецъ міра щедро украсилъ и ее богатыми окрестностями и удобствами для жизни. Посмотрите: какіе у насъ поля и луга, какіе горы и холмы, какія рѣки, сколько источниковъ вытекаетъ изъ нѣдръ земли! Смотря на все это, какъ не скажешь съ царемъ Давидомъ: *дивна дѣла Твоя Господи! Вся премудростію сотворилъ еси!* Нѣтъ у насъ богатыхъ чертоговъ, за то хижины наши исполнены украшеніями не вещественными, радостями духовными, понятными только для христіанина. И въ нашихъ хижинахъ пребываетъ Господь Своею благодатію. *Не красна изба углами, а красна пирогами,* говоритъ старинная русская пословица. И благодареніе Богу! Чего у насъ не достаетъ на потребу для жизни. Горы наши, извѣстныя подъ именемъ „Общаго Сырта,“ изобилуютъ землями плодородными. Только трудись, не лѣнись работать, помня, что подъ лежачій камень вода никогда не потечетъ. Вспомните прошлые неурожайные годы: вокругъ всѣ посѣвы ваши пострадали отъ засухи, а на Сыртахъ проходило нѣсколько дождей, и оттого былъ тамъ хлѣбъ. Не благодать-ли это къ намъ Божія? А главное—вотъ что хорошо, вотъ что прекрасно и любезно Богу, когда мы, православные христіане, между собою живемъ въ мирѣ и согласіи. За то Господь и награждаетъ насъ благами земными. А храмъ нашъ? Не богатъ онъ золотомъ и серебромъ, но горитъ усердіемъ своихъ поклонниковъ; блеститъ онъ паче злата и серебра безкровною Жертвою, въ немъ приносимою. И Господь обитаетъ въ немъ, возсѣдитъ на святомъ его престолѣ, откуда принимаетъ молитвы наши. И что еще сказать? Если-бы не было богоспасаемо селеніе наше, если-бы не возлюбилъ его Самъ Господь, то Царица небесная, Матерь Божія, не посѣтила бы насъ нынѣ Своимъ чудотворнымъ ликомъ?

Нѣкогда изъ Аравіи пришла въ Іерусалимъ царица Савеевъ. Она осмотрѣла дворцы и городъ и сказала: „я не вѣрила, что мнѣ разсказывали, пока не увидѣла всего своими глазами. И сознаюсь: мнѣ не сказали и половины того, что я нашла. И обращаясь къ Соломону, сказала: блаженъ народъ твой, счастливы слуги твои. Видно Господь любитъ Израиля!“

О, если-бы Царица небесная, притекшая къ намъ нынѣ симъ своимъ чудотворнымъ ликомъ, произнесла, братіе, о насъ такія слова? О, если-бы Она милостиво призрѣла и благословила наше селеніе, наши

хижины, въ коихъ мы живемъ съ семействами своими, наши поля и луга, гдѣ мы добываемъ пропитаніе для себя и скота своего, наши воды и источники, изъ коихъ мы почерпаемъ влагу для утоленія жажды нашей, нашъ храмъ, въ коемъ мы возносимъ моленія о нуждахъ нашихъ и печаляхъ къ Царю небесному и Ей— Владычицѣ міра?. И о, если-бы Царица неба и земли, наша усердная заступница, скорая и теплая молитвенница и ходатайница о насъ у престола Божія, увидѣвъ насъ благими и вѣрными рабами царю земному и Царю небесному, сказала о насъ сыну своему и Богу: „назирая всею православную Россію, отъ востока до запада и отъ сѣвера до юга, Я была въ скромной православной веси Новоникитинской; узрѣла тамъ народъ твой въ добромъ порядкѣ и благочестіи. Призри съ небеси, Боже, и вижь, и посѣти виноградъ сей! „О, коль кратъ мы былибы счастливѣе и блаженнѣе сыновъ Израилевыхъ—временъ Соломона!

Мы, православные населенцы веси сей, не менѣе вообще всѣхъ православныхъ сыновъ православной Россіи увѣрены, что *не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развп Ея—Владычицы.* И потому можемъ ли сомнѣваться, что Царица небесная, притекшая къ намъ нынѣ Своимъ чудотворнымъ ликомъ, не принесла съ собою благословенія и благодати Божіей не только на всѣхъ насъ, но и на всѣ окре~~стности наши,~~ и на все, живущее въ нихъ. *Да возвеселятся же нынѣ и горы и холмы, и поля и луга, и рѣки и источники твои,* скромная весь Новоникитинская! *Звѣри и весь скотъ твой, пресмыкающіяся животныя и крылатыя птицы хвалите Господа! Юноши и дѣвицы, старцы и отроки благословляйте Бога и воскликните Ему гласомъ радованія!*— Днесь спасенія нашего Главизна, Царица небесная, *предстоитъ съ нами въ церкви и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу.* Какое блаженство, какая радость для душъ и сердецъ нашихъ! Кто тебе не ублажитъ пресвятая Дѣво? Кто-ли не воспоетъ Твоего всемощнаго, державнаго покрова и заступленія о вѣрующихъ у престола Божія?

И вѣрьте, братіе, еслибы не помощь и заступленіе о насъ Матери Божіей, то и не существовало бы нашей православной веси: *враги живыми бы насъ пожрали.* Было время, когда въ здѣшнихъ мѣстахъ обитала орда—народъ не православный, не христіанскій. Но въ „1824“ году, съ прибытіемъ вашимъ сюда, здѣсь возникло общество православное, христіанское подъ именемъ села Ново-никитина. Вспомните: много вы терпѣли лишеній и обидъ отъ враговъ христіанства—поклонниковъ Ислама: уводили вашъ скотъ, побивали васъ самихъ, когда вы защищали свою собственность. Но Матерь Божія, со времени

населенія вами здѣшнихъ мѣстъ, приняла васъ подъ свое высокое покровительство. И *тіи*, т. е. не христіане — магометане, *видѣвше тако, удивишася, смятошася, подвигошася* (Пс. 47, 6). Они увидѣли, что за васъ поборaетъ *взбрачная воевода* силъ небесныхъ, — увидѣли, изумились, смутились и уступили вамъ сіи мѣста. Далѣе, съ теченіемъ времени, селеніе ваше украсилось храмомъ Божіимъ, въ честь Покрова Пр. Богородицы. Тутъ-то преимущественно Царица небесная приняла васъ подъ Свой покровъ и, въ знакъ безприкладной Своей милости, являетъ вамъ нынѣ Свой чудотворный ликъ. Такъ велико и чудно заступленіе о насъ Божіей Матери! Такъ велико и дивно милосердіе Ея къ намъ грѣшнымъ! И мы вѣримъ, безъ всякаго сомнѣнія вѣримъ, что Царица небесная благодѣтельствуетъ и милосердствуетъ не знаменитымъ только городамъ, не знатнымъ и богатымъ только людямъ, нѣтъ — Она матерински благодѣтельствуетъ и печется и о каждомъ селеніи православномъ, хотя бы маломъ и незначительномъ, каково наше Новоникитино; Она молитъ и ходатайствуетъ предъ престоломъ Божіемъ и о бѣдныхъ и простыхъ поселянахъ, каковы мы по своему званію и труду. Кратко сказать: какъ общая, чадолюбивая и сердобольная Мать всѣхъ христіанъ, Она молитъ и ходатайствуетъ у престола Божія за весь міръ христіанскій. „Видишь-ли, братъ, — спросилъ св. Андрей ученика своего Епифанія во Влахернскомъ храмѣ, видишь-ли Царицу и Госпожу всѣхъ, молящихся о всемъ мірѣ?„ „Вижу, св. отче — отвѣчалъ Епифаній — и ужасаюсь.“ Призри-жъ, благосердіемъ всепѣтая Богородице, и на насъ, въ семъ святомъ храмѣ въ державный Твой покровъ прибѣгающихъ; всѣхъ насъ заступи, о Госпоже Царице и Владычице, иже въ напастехъ, и скорбехъ, и въ болѣзнехъ обремененныхъ грѣхи многими, предстоящихъ и молящихся Тебѣ умиленною душею, и сукрушеннымъ сердцемъ, предъ пречистымъ Твоимъ образомъ, со слезами, и невозвратно надежду имущихъ на Тя, избавленія всѣхъ золъ; всѣмъ намъ полезная даруй, и всѣхъ насъ спаси, Богородице Дѣво. Нѣтъ у насъ иной помощи, нѣтъ у насъ иной надежды, кромѣ Тебя, Владычице. Явивъ намъ чудотворный Свой ликъ, яви намъ вмѣстѣ съ нимъ и милости Твои.

Но, удостоившись нынѣ такой великой милости Божіей, мы, братіе, должны отвѣтить за нее, что подвигло благость Божію, чтобы эта чудотворная Икона, не смотря на трудности и препятствія, неизбѣжныя въ пути, была принесена въ намъ? И, — о Владычице міра! для поклоненія твоему чудотворному образу многіе боголюбцы совершаютъ трудный, далекій путь. Ты же всепѣтая Мати, призрѣвъ на насъ благосердіемъ, Сама притекла къ намъ, — и мы всѣ отъ малаго до

большаго, отъ хвораго до здороваго, имѣемъ возможность не только лично взирать на Твой чудотворный Образъ, покланяться ему, лобызать его; но и удостоиться чрезъ него, по мѣрѣ нашей вѣры и любви, особенныхъ милостей Божіихъ, даже чудесныхъ: больные — исцѣленія, слѣпые — прозрѣнія, глухіе — слуха, нѣмые — дара слова. Что воздадимъ Господу Богу такъ явно благодѣявшему намъ? Что воздадимъ Тебѣ, Царицѣ и Владычицѣ, притекшей къ намъ въ сей чудотворной Иконѣ?

Когда вы, бр., ожидаете къ себѣ почетныхъ гостей: родныхъ, или благопріятелей, то сколько у васъ бываетъ хлопотъ, чтобы убрать домъ поприличнѣе, и чтобы гости не встрѣтили у васъ ничего непріятнаго для себя, а все напротивъ, доставляло-бы имъ покой и удовольствіе. А если-бы, представьте себѣ, посѣтилъ васъ какой-нибудь знаменитый гость — большой начальникъ: какой-бы вы оказали ему почтительнѣйшій пріемъ? Съ какою заботливостію, даже трепетомъ, старались-бы вы не только ни чѣмъ его не противъ, не огорчить, а напротивъ — всячески услужить, угодить ему? Куда-бы онъ ни послалъ васъ, чтобы ни приказалъ вамъ сдѣлать: съ какою готовностію и точностію выполнили-бы всякое его приказаніе и распоряженіе, зная, что всякое его дѣйствіе клонится къ вашему благосостоянію, къ вашему общественному порядку. Но какого гостя, благодѣтеля, или начальника ни представьте вы, онъ будетъ несравненно ниже той Посѣтительницы, которую мы удостоились нынѣ срѣтить и намѣрены принять въ домы свои. — Эта Гостья, по выраженію церковныхъ пѣснопѣній, *выше небесъ и чистыя сынъ плотей сияющихъ: честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ; выше всѣхъ Ангелъ и Архангелъ, и всея твари честнѣйши.* — Сколько-жъ нужно заботливости и старанія, чтобы достойно срѣтить и принять такую драгую и преславную Гостью? Сколько нужно вниманія и осторожности, чтобы не огорчить Ее нетолько словами или дѣлами, но и мыслями грѣховными? Съ какимъ *опасеніемъ* и благоговѣніемъ мы должны ходить предъ Нею, чтобы во всемъ благоугодить Ей, во всемъ поступать сообразно съ Ея святѣйшею волею? Съ какимъ священнымъ страхомъ мы должны взирать на Ея пресвѣтлый, пречистый ликъ, чтобы не сказать предъ нимъ мрачности и нечистоты нашего внутренняго образа, обезображеннаго, какъ струпъ, грѣховными язвами? Съ какою готовностію и любовію мы должны исполнять всѣ Ея повелѣнія и заповѣди возлюбленнаго Сына Ея — Господа и Бога Спаса нашего Іисуса Христа? Да, братіе, если когда, то преимущественно въ сіи минуты, при благодатномъ посѣщеніи насъ Матерью Божіей, мы должны сбросить съ себя одежду грѣховную, очистить и изнести вонъ изъ храмины

души своей все нечистое и скверное, а напротивъ убрать и украсить ее цвѣтами и плодами вѣры и благочестія. Если когда, то нынѣ особенно, предъ чудотворнымъ ликомъ небесной Посѣтительницы и при Ея всесильной помощи, мы должны позаботиться *о единомъ на потребу* — о спасеніи и очищеніи души отъ грѣховъ. Пусть Царица небесная узритъ въ насъ перемѣну нашей жизни — отвращеніе наше отъ грѣховъ; пусть увидитъ нашу искреннюю заботливость во всемъ благоугодить Ей, во всемъ поступать по заповѣдямъ Божіимъ и согласно Ея святѣйшей волѣ: это будетъ самая лучшая дань съ нашей стороны за всѣ Ея милости и щедроты, изливаемыя на насъ обильно отъ щедродавца — Господа нашего Іисуса Христа, по Ея моленію и предстательству.

По всеблагой и премудрой воли Божіей, чрезъ годъ или два, Матерь Божія въ семъ чудотворномъ ликѣ точно также будетъ посѣщать насъ, братіе. — Если мы, съ каждымъ годомъ, болѣе и болѣе будемъ преуспѣвать въ христіанской жизни и благочестіи; то какъ это будетъ пріятно для Нея? Если Она, при каждомъ новомъ своемъ посѣщеніи насъ, будетъ находить насъ болѣе и болѣе совершенствующимися на пути спасенія чрезъ исполненіе заповѣдей Божіихъ и подражаніе Ея святѣйшей жизни; то коликихъ милостей сподобимся отъ Нея? Царица небесная, безъ сомнѣнія, призритъ на насъ благосердіемъ, предварить яко благая на помощь насъ, ускоритъ на молитву, и потщится на умоленіе возлюбленнаго Сына Своего и Бога о сохраненіи насъ отъ всякихъ золъ и напастей, бѣдъ и скорбей. *Много бо можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки!* Если-же, напротивъ, мы не будемъ стараться объ исправленіи нашей грѣховной жизни, если Царица небесная не увидитъ въ насъ послушанія къ Ней, и если Она, при каждомъ новомъ Своемъ посѣщеніи насъ, будетъ находить насъ болѣе и болѣе коснѣющими во грѣхахъ и незаслуживающими матерняго Ея ходатайства о насъ: то великій гнѣвъ Божій неминуемо постигнетъ насъ. Ибо у Матери Божіей не бываетъ молитвы о тѣхъ, которые не внимаютъ Ея материнскому гласу, не исполняютъ Ея воли и нераскаянно оскорбляютъ волю Сына Ея и Бога Спаса нашего Іисуса Христа.

Потщимся-же, братіе, быть достойными Ея матерняго ходатайства о насъ. Вознесемъ Ей нынѣ изъ глубины души чистѣйшее благодареніе за Ея матернее о насъ попеченіе. — Да притекаемъ къ Ней неусынно съ теплыми мольбами и, — осѣняеміи Ея нынѣшнимъ къ намъ пришествіемъ, взирающе къ пречистому Образу Ея умильно глаголемъ: Владычице и Мати Избавителя, пріими моленіе недостойныхъ рабъ твоихъ, да ходатайствуеши къ рождшемуся отъ Тебе. О Владычице

міра, буди ходатаица! -Воздвигни насъ изъ глубины грѣховныя, и сподоби мы грѣшныя рабы Твоя царствія Сына Твоего, Христа Бога нашего. Даруй намъ душевное и тѣлесное здравіе, и работному Тебѣ сему христіанскому жительству во всемъ милостива буди. Благослови весь сію, и умножи сокровища ея, и исполни гумны ея, и домы ея всякаго благаго плода и сохрани ю отъ глада, губительства, потопа, огня, отъ напрасныя смерти, отъ тлетворныхъ вѣтръ, и отъ смертоносныя язвы, и отъ всякаго зла; яко да Твоимъ заступленіемъ и помощію спасаеми, славу, хвалу, благодареніе и поклоненіе, за вся въ Троицѣ единому Богу, и всѣхъ Создателю возсылаемъ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.—Аминь.

Священникъ А. *Коблозъ.*

Осень.

Что ты о вѣтеръ осенній, такъ жалобно,
Такъ заунывно все воешь!—
Что ты мое безпокойное, чуткое
Сердце болѣзненно поешь!—
Вѣтеръ печалитъ полей обнаженная даль;—
Сердцу же дней безвозвратно потерянныхъ жаль.
Время весеннее, время пріятное
Быстро же ты прокатилось!—
Дѣтство веселое, дѣтство безпечное,
Ты какъ во снѣ мнѣ приснилось!—
Снова весна возвратится во время свое,—
Но не воротится свѣтлое дѣтство мое!
Ясное солнце лучами весенними
Всюду тепло разливало.—
Лаской довѣрчивой, нѣжными чувствами
Дѣтское сердце дышало.—
Солнце холодное смотритъ сквозь тусклый туманъ;—
Сердце узнало коварство и грубый обманъ.
Въ рощѣ тѣнистой таинственнымъ шопотомъ
Вѣтеръ по листьямъ носился.—
Въ Божіемъ храмѣ младенческимъ лепетомъ,—
Помню,—я жарко молился.—

Что же ты, роща, теперь такъ сердито шумишь?—
Что же ты, сердце, молитвы святой не творишь?
Въ землю смягченную, солнцемъ согрѣтую,
Сѣмя съ молитвой бросали.—
Сѣмя науки въ мой умъ впечатлительный
Мудрой рукой насаждали.—
Сѣмя взошло,—и богатая жатва была;—
Нива жь моя безполезной травой заросла.
Утренней зорькой съ цвѣтами душистыми
Вѣтеръ о чемъ-то шептался.—
Сладкимъ мечтамъ о какомъ-то невѣдомомъ
Счастіи я предавался,—
Грустно повѣсивъ головки, завяли цвѣты,—
Юности пылкой и смѣлой промчались мечты.
Листья и сѣмя, срывая безжалостно,
Вѣтеръ по нивамъ разноситъ.—
Жизнь мою скорбную трудъ и заботушка,—
Можетъ быть,— скоро подкосятъ.—
Листья—для почвы, а сѣмя задатокъ плодовъ;—
Пользы лишь нѣтъ отъ моихъ суетливыхъ трудовъ.
Снѣгъ ослѣпительный землю застывшую
Скоро на-долго покроетъ.—
Саваномъ бѣлымъ мое бездыханное
Тѣло родные закроютъ.
Кроется жизнь подъ холодной корой снѣговой;—
Что жь ожидаетъ меня за доской гробовой!

Священникъ М. *Русановъ.*

Село Столбово.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

5 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 4 марта

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 АПРѢЛЯ. № 7

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово при погребеніи раба Божія поч. граж. И. И. Б—на.—Село Алабуга (Историко-статистическій очеркъ).—Церковно-приходская лѣтопись с. Травяннаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотворенія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 77.

О составленной директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Рощинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія“. (Второе исправленное и дополненное изданіе. Москва, 1873 г.).

(Продолженіе.)

Страннымъ представляется и послѣдующее разсужденіе ав-

тора о томъ же предметѣ. „Дѣятельность воображенія и фантазіи, пишетъ онъ, *возбуждается* прежде всего подъ вліяніемъ окружающей природы и обстановки, слѣдовательно, при помощи внѣшнихъ чувствъ. Такъ, *напримѣръ, сырой песокъ представляетъ весьма богатый матеріалъ для разнообразной игры дѣтской фантазіи*". Выходитъ (напримѣръ), что сырой песокъ возбуждаетъ дѣтскую фантазію. Это не такъ. Ребенокъ напротивъ, пользуясь пескомъ, можетъ проявлять свою фантазію, но въ самомъ пескѣ элементовъ для сказаннаго возбужденія не много найдется.

Здѣсь же авторъ излагаетъ игры Фребеля, но излагаетъ совершенно пассивно, тогда какъ эти игры именно *„по Фребелю"* страдаютъ капитальными недостатками и ни въ русской семьѣ, ни въ русской школѣ, безъ радикальной переработки, примѣнимы быть не могутъ. Между прочимъ авторъ рекомендуетъ и извѣстное Фребелевское занятіе: выкалываніе иглой рисунковъ на бумагѣ. Объ этомъ упражненіи слѣдуетъ сказать, что оно совершенно антипедагогично, антигигіенично, это—выкалываніе не рисунка, а глазъ, одно изъ лучшихъ средствъ пріобрѣсти близорукость и вообще ослабить зрѣніе въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, когда особенно слѣдовало бы беречь глаза. Если вышиваніе вредно отзывается даже на взрослыхъ, то что сказать объ этомъ „выкалываніи" бумаги малютками, гдѣ они со всѣмъ напряженіемъ должны слѣдить глазами за мелкими отверстіями, изъ которыхъ должны составляться формы рисунка? При этомъ ревнители Фребелевскихъ игръ стараются довести выкалываніе до особаго искусства, требуя, чтобы точки укола отъ крупныхъ были доводимы до мельчайшихъ,—и это все должны дѣлать малютки, въ самую первую пору дѣтства! Со стороны составителя педагогическаго руководства было бы весьма желательно поболѣе самостоятельности въ столь важномъ дѣлѣ, каковы образовательныя игры дѣтей—малютокъ.

Идея *нравственнаго воспитанія* также не вполнѣ явно представляется авторомъ. Такъ авторъ говоритъ, что *цѣль* нравственнаго воспитанія есть развитіе *чувствовательныхъ и желательныхъ силъ души"* (стр. 37). Нравственное воспитаніе, въ связи съ религіознымъ, имѣетъ иную цѣль,—именно образованіе добраго и постояннаго настроенія въ человѣкѣ,

которое выражается въ самообладаніи, въ силѣ воли, дѣйствующей по принципамъ христіанской нравственности, или что тоже образованіе нравственнаго характера въ человѣкѣ. Развитіе же *чувствительныхъ и желательныхъ силъ* служитъ лишь *средствомъ* къ достиженію цѣли главной.

Въ той же статьѣ авторъ опредѣляетъ, между прочимъ, страсть—какъ „состояніе сильной возбужденности какого либо чувства и желанія“,—здѣсь авторъ, очевидно, смѣшиваетъ страсть съ психическими *аффектами*.

На стр. 38 авторъ пишетъ, что „для воспитанія въ дѣтяхъ любви и уваженія къ людямъ необходимо поставить дѣтей, на первыхъ же порахъ (т. е. малютокъ?), *въ тѣсныя и разнообразныя сношенія и взаимнодѣйствія* (?) съ людьми, достойными любви и уваженія“. Мысль весьма странная. „Люди достойные любви и уваженія“—это люди почтенные, послужившіе обществу, не только возрастные, но и пожилые. Авторъ совѣтуетъ поставить малютокъ къ этимъ людямъ *„въ тѣсныя и разнообразныя сношенія!“* И даже предполагаетъ установить какое то „взаимнодѣйствіе“ между ними! Авторъ не раскрываетъ плана и средствъ, какъ выполнить его совѣтъ, но его нельзя признать педагогическимъ. Дѣти должны жить прежде всего съ дѣтьми. Въ дѣтскомъ мірѣ достаточно заключается условій и средствъ „для воспитанія въ дѣтяхъ любви къ людямъ“, нужно только правильно и съ тактомъ руководить и направлять этотъ міръ. Дѣти должны быть дѣтьми. Всему свое время: подрастутъ, станутъ взрослыми, тогда возможными явиться и „тѣсныя разнообразныя отношенія съ людьми почтенными“ и „взаимнодѣйствіе“.

На стр. 44 авторъ пишетъ: „Если съ мальчикомъ или дѣвочкой слишкомъ долго обращаться какъ съ незрѣлыми дѣтьми (да развѣ „мальчикъ“ и „дѣвочка“ могутъ быть зрѣлыми? „Тогда они дѣлаются первый юношей, а вторая—дѣвушкой), то они очень долго и останутся такими (?), да, кромѣ того, утратятъ чувство любви и уваженіе къ своимъ воспитателямъ“. Не говоря уже о неправильности выраженія, приведенная мысль, выраженная въ столь абсолютной формѣ, представляется парадоксальною. Изъ за того, что родители обращаются съ мальчиками и дѣвочками по дѣтски—нечего еще терять къ родителямъ любовь и уваженіе. Пусть даже такое обращеніе будетъ со взрослыми дѣтьми,

и тогда для такой утраты нѣтъ основаній. Конечно, это будетъ педагогическая неумѣлость состороны родителей; но если это „дѣтское обращеніе родителей съ дѣтьми—пусть взрослыми—проникнуто глубокою и истинною любовію, если оно все дышетъ лаской, основывается на полномъ довѣріи къ дѣтямъ, имѣетъ характеръ совершенно открытый и прямой (а таковы и должны быть отношенія родителей къ дѣтямъ), ужели можно допустить, чтобы при этихъ условіяхъ дѣти потеряли къ родителямъ любовь и уваженіе за ихъ педагогическую неумѣлость? Приведенную мысль автору слѣдовало бы ограничить и дать ей совсѣмъ иную постановку.

Между прочимъ, въ числѣ наказаній авторъ рекомендуетъ „стояніе въ углу и изгнаніе изъ классной комнаты“ (стр. 48),—оба эти наказанія, чуждыя совершенно педагогическаго характара, а послѣднее, кромѣ того, вредное и въ учебномъ и въ дисциплинарномъ отношеніяхъ, въ школахъ не должны быть употребляемы. Вообще педагогическая часть труда г. Рощина представляется неудачной и наполненной многими промахами.

Отдѣлъ *„дидактики“* г. Рощина посвященъ обозрѣнію общихъ вопросовъ объ условіяхъ и организаціи обученія. Въ этомъ отдѣлѣ также не мало промаховъ.

На стр. 62 авторъ говоритъ „о задачѣ всякаго обученія“ и полагаетъ ее „въ сообщеніи знаній и умѣній“. Опредѣленіе это страдаетъ односторонностью, такъ какъ авторъ совершенно упускаетъ изъ виду сторону обученія *воспитательную.*

Въ опредѣленіи объема и содержанія курса начальной школы, или—что тоже, въ выборѣ предметовъ обученія въ ней, авторъ не руководится никакими соображеніями и основаніями. Онъ просто говоритъ, что содержаніемъ такихъ курсовъ *„признаются обыкновенно* (!) слѣдующіе предметы“ (стр. 62) и дѣлаетъ ихъ перечисленіе. Такимъ образомъ авторъ слѣдуетъ „обыкновенію“, но не всякое же обыкновеніе разумно. Выборъ предметовъ для учебнаго курса начальной школы не долженъ быть ни случайнымъ, ни произвольнымъ, но долженъ утверждаться на разумныхъ и ясно сознанныхъ основаніяхъ.

Здѣсь же встрѣчается такое выраженіе: методъ изучаю-

щаго науку служитъ *его собственнымъ* интересамъ;" вѣрнѣе было бы сказать „интересамъ науки", почему научный методъ и *называется объективнымъ*, въ противоположность субъективизму метода педагогическаго.

На той же 63 стр. авторъ говоритъ „о разложеніи (анализѣ) и сложеніи (синтезѣ), иначе называемыхъ (?) *индукціей* и *дедукціей*" Итакъ, по мнѣнію автора, анализъ и индукція, синтезъ и дедукція—одно и тоже, разныя названія тѣхъ же предметовъ,—но это совершенно не вѣрно.

Въ числѣ задачъ метода авторъ указываетъ цѣль—„*сообщить* уму учащагося—логическій порядокъ мышленія" (стр. 64),—слѣдовало бы сказать—*развить* способность логическаго мышленія; сообщать же можно только знанія.

При изложеніи анализа и синтеза у автора замѣчается смѣшанность понятій о томъ и о другомъ. Въ приводимомъ имъ примѣрѣ о преподаваніи географіи авторъ чисто *синтетическій* способъ—перехода отъ окружающихъ дитя предметовъ и явленій, отъ родины къ изученію отечества и далѣе—всей земли—обезразличиваетъ, въ методическомъ отношеніи, со способомъ *аналитическимъ*, который беретъ за исходную точку для обученія цѣлое представленіе (глобусъ) о земномъ шарѣ и постепенно переходитъ къ изученію его частей и подробностей. Авторъ очевидно, увлекся тѣмъ, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ приходится *разсматривать* предметы (въ первомъ случаѣ ближайшіе предметы, обыденные, во второмъ—цѣлый глобусъ), но онъ упустилъ изъ виду, что это „разсматриваніе" составляетъ здѣсь не методъ, а *пріемъ* обученія; послѣдній касается частныхъ дѣйствій и практики обученія, а методъ опредѣляетъ существо и направленіе процесса его съ одной стороны, съ другой—систему расположенія всего учебнаго предмета. Далѣе (стр. 66) авторъ отожествляетъ съ синтезомъ и *генетическій* методъ, для чего также нѣтъ основаній. „Изучая, говоритъ онъ, различныя ступени развитія особи, начиная, напр., съ зерна и условій его роста и оканчивая цѣлымъ деревомъ и его плодами (,)—изучающіе дѣлаютъ *синтезы*. Въ воспроизведеніи цѣлаго ряда подобныхъ синтезовъ заключается сущность такъ называемаго генетическаго метода" (стр. 66). Эти разсужденія автора едва ли могутъ быть признаны не только яснымъ, но и вѣрнымъ

изложеніемъ дѣла. Генетическій методъ представляетъ предметъ въ его происхожденіи и развитіи, это несомнѣнно; но чтобы въ приведенномъ выше примѣрѣ былъ синтезъ, чтобы „совокупность синтезовъ“ представляла существо генетическаго метода, это значитъ смѣшивать совершенно различныя вещи.

Здѣсь же авторъ, говоря объ исторіи, полагаетъ, что она „представляетъ *самый трудный* учебный предметъ въ народной школѣ“, ибо „она есть результатъ весьма многихъ, и разнородныхъ физическихъ фактовъ, явленій, вступавшихъ въ самыя разнообразныя и труднодоступныя для наглядности сочетанія. Въ ней отражается все (!!) человѣчество съ его отношеніями къ Богу, къ самому себѣ и природѣ“ и пр. (стр. 68). Объ этомъ разсужденіи слѣдуетъ замѣтить, вопервыхъ, что оно высокопарно, фразисто и для народныхъ учителей недоступно; а вовторыхъ, совсѣмъ неумѣстно въ статьѣ о методахъ; при томъ же оно является плодомъ недоразумѣнія. Все сказанное выше объ исторіи относится къ ней, какъ къ *наукѣ*; но въ курсъ народной школы исторія въ смыслѣ науки совсѣмъ и входить не можетъ, она здѣсь возможна только какъ *предметъ обученія* и притомъ въ смыслѣ элементарномъ. Далѣе и самъ авторъ приходитъ къ тому же выводу, но при этомъ дѣлаетъ новый промахъ. Именно, онъ говоритъ, что „*дѣйствительное* знаніе исторіи не доступно отроческому возрасту, почему нужно сдѣлать преподаваніе ея „*элементарнымъ*“. Такимъ образомъ элементарному противополагается дѣйствительное, чего допустить нельзя.

Вообще вся глава „о методахъ общихъ“ написана сбивчиво, не ясно, языкомъ не точнымъ и едвали можетъ принести пользу для народныхъ учителей.

Тѣми же недостатками страдаетъ и слѣдующая глава (12-я) „о частныхъ методахъ обученія“. Видно, что авторъ недостаточно выяснилъ себѣ предметъ. Такъ онъ говоритъ, что „на общихъ методахъ обученія, аналитическомъ и синтетическомъ, основаны частныя методы или (?) дидактическій (стр. 68); затѣмъ насчитываетъ *четыре* послѣднихъ метода: *дедактическій*, *акроаматическій*, *катехическій* и *евристическій*. Но совершенно не видно, какъ именно относятся къ анализу и синтезу эти методы? Почему ихъ *четыре*, ни

болѣе, ни менѣе? Какое основаніе принято для ихъ вывода и раздѣленія? Что составляетъ отличительныя ихъ черты по существу? и т. д. При этомъ авторъ вводитъ, въ видѣ поясненій, весьма необычные термины: *показывательный, надоумительный, наводительный.*

Изъ дальнѣйшаго изложенія видно, что авторъ недостаточно выяснилъ себѣ и существо „деиктическихъ" методовъ, ибо онъ ихъ смѣшиваетъ съ *пріемами* обученія, что вовсе не одно и тоже. Такъ „деиктическій методъ" состоитъ въ томъ, что учитель *показываетъ* предметъ ученику,—ужели *показываніе* предмета составляетъ методъ? Это просто *пріемъ* нагляднаго обученія. Да и самъ авторъ дальше „методъ" этотъ называетъ „пріемомъ", очевидно не разумѣя различія обоихъ терминовъ. „Къ показывательному *пріему* (sic) обученія, говоритъ онъ ниже, можно отнести и прогулки учителя съ учениками" (стр. 69). Итакъ, „прогулки" тоже составляютъ „деиктическій" *методъ* и послѣдній уже называется пріемомъ!

Но далѣе авторъ сливаетъ *акроаматическій* методъ съ деиктическимъ. „Показываніе и примѣрныя дѣйствія, или (sic) деиктическій способъ, говоритъ онъ, не могутъ не сопровождаться объясненіями, разсказомъ, истолкованіемъ или словеснымъ изложеніемъ самаго учителя; этотъ методъ называется тогда акроаматическимъ (стр. 70). Итакъ акроаматическій методъ есть деиктическій, но съ присовокупленіемъ объясненій, разсказовъ и пр. со стороны учителя. Авторъ, очевидно, слишкомъ *по своему* смотритъ на дѣло. Самое изложеніе акроаматическаго метода сдѣлано крайне поверхностно и общо,—ему авторъ посвящаетъ всего *девять строкъ*, а между тѣмъ онъ заслуживалъ бы болѣе дѣльнаго изложенія.

Переходя къ изложенію катехитическаго метода, авторъ говоритъ, что „вслѣдствіе дѣтской живости и неусидчивости", для разнообразія, является третій методъ—*катехитическій*, который онъ называетъ также и *сократическимъ*. Такимъ образомъ методъ катехеза является здѣсь въ силу чисто—внѣшнихъ причинъ, тогда какъ въ началѣ авторъ указывалъ на происхожденіе его изъ анализа и синтеза. Нельзя не замѣтить также, что катехитическій методъ и сократическій—вовсе не одно и тоже, послѣдній по существу своему

есть чисто эвристическій. Извѣстно, что Сократъ, путемъ вопросовъ, имѣлъ цѣлъ—навести слушателя своего и собесѣдника на самостоятельное открытіе истины, почему Сократъ и называлъ себя лишь воспріемникомъ мыслей своихъ слушателей, „бабкою“ ихъ, какъ онъ выражался образно. Психическій образъ этого метода изложенъ Платономъ въ извѣстномъ „Менонѣ“, гдѣ Сократъ доводитъ, съ помощію вопросовъ, совершенно невѣжественнаго раба до рѣшенія геометрической задачи, именно путемъ эвристическимъ, посредствомъ наводящихъ вопросовъ. Но г. Рощинъ сливаетъ этотъ методъ съ катехитическимъ. Впрочемъ онъ дальше называетъ послѣдній методъ и эвристическимъ или, какъ онъ выражается, „изобрѣтательнымъ“ (!), такъ что хотя авторъ сначала различалъ *четыре* дидактическихъ метода, но далѣе всѣ они до того перемѣшались и перепутались, что и два изъ нихъ выдѣлить трудно. Подобнаго рода сбивчивое изложеніе столь важнаго вопроса о методахъ нельзя не признать важнымъ недостаткомъ труда г. Рощина. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что во всей статьѣ нѣтъ ни плана, ни порядка; статья посвящена дидактическимъ методамъ, но здѣсь же говорится и о болтливости учителя (стр. 73), и о задачахъ, о спрашиваніи и прослушиваніи уроковъ; при чемъ не дано ни одного образца, какъ примѣнять на дѣлѣ тотъ или другой методъ. Едва ли что-нибудь практически—полезное вынесутъ изъ этой главы народные учители.

Отмѣтимъ здѣсь еще два мѣста, которыя вызываютъ возраженіе. На стр. 69-й, говоря о наглядномъ обученіи, авторъ пишетъ, что „задача преподавателя состоитъ при этомъ въ умѣньи обратить вниманіе учениковъ на *самыя существенныя стороны предмета*, представляющія *наиболѣе трудностей*, но не пропустить при этомъ и *второстепеннаго*;“—съ этимъ трудно согласиться. Если бы вопросъ шелъ о научномъ изслѣдованіи предмета, иное дѣло; но въ наглядномъ обученіи имѣется въ виду цѣль не научная, а педагогическая. Искать при этомъ „наиболѣе трудностей,“ разсматривать предметъ во всемъ его объемѣ, не только „съ самыхъ существенныхъ сторонъ“, но и „второстепенныхъ“,—далеко не всегда здѣсь возможно, удобно и желательно.

На стр. 74-й говорится: „Хорошо врѣзывается въ памяти

то, что хотя случайно, но ежедневно попадается на глаза; по этому полезно развѣшиваніе въ классахъ по стѣнамъ картинъ, картъ, таблицъ и пр.“ Мысль эту принять можно лишь съ ограниченіемъ. Извѣстно, что Локкъ училъ грамотѣ „играя“, по кубикамъ; но, желая сохранить свѣжесть и интересъ игры этой, онъ положительно совѣтуетъ прятать кубики такъ, чтобы ребенокъ не могъ достать ихъ во всякое время, потому что, говоритъ онъ, обыкновенно дѣти скоро охладѣваютъ къ тѣмъ предметамъ, которые у нихъ всегда бываютъ предъ глазами“. Тоже бываетъ и съ картинками. Постоянно имѣя передъ глазами, заглядывая на нихъ мимоходомъ, дѣти до того свыкаются съ ними, что теряютъ къ нимъ интересъ. Тогда какъ картина, вновь принесенная, возбуждаетъ ихъ мысль, приковываетъ къ себѣ ихъ вниманіе, пробуждаетъ желаніе узнать, что на картинѣ нарисовано. Вотъ почему нужно съ ограниченіемъ принимать высказанную выше мысль. Картины и карты можно развѣшивать въ классѣ, если первыя назначены для пріученія глаза дѣтей къ изящной обстановкѣ, а вторыя – для справокъ; но если картины предназначаются для систематическаго обученія, то лучше до времени ихъ разсмотрѣнія не развѣшивать, дабы сохранить всю свѣжесть впечатлѣнія ихъ новизны и интересъ ихъ содержанія. Послѣ же, когда картины будутъ разсмотрѣны, можно будетъ развѣсить ихъ и въ классѣ,—ибо они сдѣлали уже свое дѣло и бывъ обстоятельно разсмотрѣны раньше, будутъ служить для дѣтей напоминаніемъ того, что они узнали при внимательномъ разсмотрѣніи изображенныхъ на картинахъ предметовъ.

Глава „о ходѣ преподаванія“ написана довольно практично, къ ней приложены примѣрныя росписанія уроковъ; но „концентрическій ходъ преподаванія“ изложенъ сбивчиво и недостаточно выясненъ. Ссылка при этомъ на трудъ г. Овсянникова „Учебникъ исторіи всеобщей“ сдѣлана неизвѣстно зачѣмъ и для чего, такъ какъ всеобщая исторія въ народныхъ школахъ не преподается. Концентраціи обученія посвящено всего *10 строкъ* (на стр. 79), понятно, что не многое возможно было здѣсь выяснить. Затѣмъ авторъ переходитъ къ „концентраціи силъ учащихся“ и также излагаетъ ее общо и неудовлетворительно, не указывая даже ея педагогическихъ основаній.

Между прочимъ, говоря объ условіяхъ успѣшнаго преподаванія, авторъ пишетъ, что оно будетъ идти успѣшно, если формы и пріемы преподаванія „будутъ оживлены *такназываемымъ* (!) *духомъ преподаванія*“ (стр. 80). Но „духъ преподаванія“ не одинаковъ и не каждый „духъ“ способенъ содѣйствовать успѣху обученія. „Духъ преподаванія“ можетъ быть и отрицательнымъ, слѣдовательно вреднымъ для успѣховъ обученія и такого духа слѣдуетъ остерегаться.

Въ главѣ о дисциплинѣ авторъ говоритъ, что „при *домашнемъ* обученіи задача наставника – воспитателя значительно упрощается“ и что „обязанность учителя въ общественныхъ училищахъ гораздо сложнѣе и труднѣе“(стр. 82). Это нельзя безусловно утверждать. Не всегда семейная жизнь содѣйствуетъ правильному воспитанію; а домашнее обученіе, особенно одиночное, имѣетъ много и нерѣдко весьма важныхъ не выгодъ. Общество сверстниковъ для дѣтей представляетъ ту естественную среду, гдѣ должны развиваться ихъ дѣтскія наклонности, полагаться задачи будущаго ихъ характера. Совокупный трудъ въ обученіи вызываетъ соревнованіе со стороны учащихся, въ массѣ дѣти лучше пріучаются къ порядку, къ дисциплинѣ; при правильномъ руководствѣ, школа развиваетъ и направляетъ въ дѣтяхъ духъ общественности и взаимопомощи. Нечего и говорить, что въ отношеніи средствъ и силъ обученія съ школой общественною могутъ равняться лишь не многія и только особенно достойныя семейства. Если прибавить сюда трудности регулировать домашнія занятія ребенка, устранить всѣ антидисциплинарные навыки и семейные обычаи (посѣщеніе гостей, несвоевременность сна, пищи, отдыха и т. под.), которые нерѣдко стоятъ въ антагонизмѣ съ требованіями правильнаго воспитанія, то окажется, что обученіе въ общественныхъ училищахъ обставлено едва ли не болѣе благопріятными условіями, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, нежели обученіе домашнее.

(*Продолженіе будетъ.*)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Сберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

Женскія училища духовнаго вѣдомства

Духовенство Орловской епархіи на общеепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ минувшаго года, входило, по предложенію преосвященнаго, въ подробныя обсужденія относительно преобразованія тамошняго женскаго училища по уставу 1868 года, при чемъ выражено было предположеніе, вмѣстѣ съ преобразованіемъ, ввести въ училищѣ преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, дабы привлечь въ заведеніе, кромѣ дочерей духовенства, и дѣвицъ изъ другихъ сословій, и дабы воспитанницы училища, по выходѣ изъ него, могли безпрепятственно поступать на мѣста домашнихъ наставницъ въ частныхъ домахъ. Духовенство Московской епархіи, на общемъ съѣздѣ своемъ въ сентябрѣ 1873 г., также положило преобразовать существующее въ Москвѣ учебно-воспитательное заведеніе, извѣстное подъ именемъ „Филаретовскаго училища,“ въ шестиклассное женское училище на 300—350 воспитанницъ. Для этой цѣли предположено произвести въ нынѣшнихъ зданіяхъ заведенія перестройки и приспособленія, на которыя исчислено расходовъ до 52,000 руб. На покрытіе ихъ митрополитомъ Московскимъ назначено отпустить 15,000 изъ суммъ каѳедры; недостающія же 37,000 рѣшилось доставить отъ себя духовенство и положило для сего обратиться къ займу, который, будетъ погашенъ въ теченіи 25 лѣтъ взносами причтовъ изъ собственныхъ средствъ, независимо отъ ежегодныхъ взносовъ на содержаніе училища.

Дѣятельность духовенства на пользу духовныхъ семинарій и училищъ.

Съ неменьшимъ усердіемъ духовенство продолжало свою дѣятельность на пользу духовныхъ семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ. Дѣятельность эта, разнообразная по ея правленіямъ, въ большей или меньшей степени сказывается повсюду въ епархіяхъ и опредѣляется потребностями учебныхъ заведеній, а также нуждами епархій, удовлетворенію которыхъ должны служить оныя. Какъ на выраженіе такой

дѣятельности духовенства можно указать на слѣдующіе факты. Съѣздомъ духовенства Тамбовской епархіи, въ виду значительнаго числа раскольниковъ въ епархіи, признано необходимымъ учредить отдѣльный миссіонерскій классъ при семинаріи для ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ; преподавателю этого класса съѣздомъ положено вознагражденіе за два урока въ недѣлю по 180 руб. въ годъ, на первое время изъ экономическихъ суммъ семинаріи, а затѣмъ изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ. Въ Кишиневской семинаріи, въ которой въ 1872 году разрѣшено ввести преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ и новоіудействѣ въ качествѣ особыхъ предметовъ, въ минувшемъ году, съѣздомъ духовенства обезпечено учрежденіе классовъ по этимъ предметамъ назначеніемъ вознагражденія двумъ наставникамъ сихъ классовъ, за два недѣльные урока, каждому по 150 руб. въ годъ. Признавая ревизіи духовныхъ училищъ чрезъ преподавателей семинаріи дѣломъ весьма полезнымъ, съѣздъ той же епархіи положилъ ежегодно ассигновать семинаріи сумму на прогоны ревизорамъ. Для усиленія надзора за казеннокоштными воспитанниками въ Ярославской семинаріи учреждена должность надзирателей, съ отнесеніемъ расходовъ по вознагражденію ихъ на мѣстныя епархіальныя средства. На тѣ же средства положено открыть параллельныя отдѣленія при I и III классахъ семинаріи. Духовенство Полтавской епархіи проявило особую заботливость о приведеніи въ надлежащій видъ училищныхъ помѣщеній. Такъ, духовенство Полтавскаго училищнаго округа, признавъ неудобною мѣстность, занимаемую училищемъ (при монастырѣ, за городомъ), положило перевести оное на новое мѣсто, съ этою цѣлію пріобрѣло въ городѣ участокъ земли и собрало на постройку зданія до 40,000 руб. Духовенствомъ Переяславскаго училищнаго округа устроенъ новый домъ для помѣщенія смотрителя училища и флигель для училищной больницы и перестроены помѣщенія для классовъ. Духовенство Роменскаго округа, въ которомъ училище не имѣло собственнаго зданія, собрало до 9,000 руб. и приступило къ постройкѣ дома для училища на пріобрѣтенномъ заранѣе мѣстѣ. Кромѣ того духовенство Переяславскаго, Роменскаго и Лубенскаго округовъ принимало мѣры къ устройству общежитій для учениковъ. Съ этою цѣлію Лубенскимъ духовенствомъ собрано въ минувшемъ году до 5,000 руб. Духовенствомъ Кавказской епархіи обращено было вниманіе на лучшее обезпеченіе съ матеріальной стороны положенія воспитанниковъ и служащихъ въ духовныхъ училищахъ и въ этомъ отношеніи сдѣлано слѣдующее: 1) по Ставропольскому училищу: возвышенъ окладъ содержанія полноказеннаго воспитанника до 80 р. и

полуказеннаго до 46 руб.; въ вознагражденіе по надзору за приготовительнымъ и параллельнымъ классами назначено добавочное жалованье смотрителю училища 200 руб. и его помощнику 100 руб. въ годъ; возвышено жалованье врачу училищной больницы, учителю приготовительнаго класса и письмоводителю при училищномъ правленіи: 2) по Екатеринодарскому училищу: увеличено число вакансій казеннокоштныхъ учениковъ съ 25 до 35 и положено отпускать на содержаніе полноказеннаго ученика по 90 руб. и на наемъ ему квартиры по 20 р., а на содержаніе полуказеннаго 45 руб. и на квартиру 15 р.; возвышены жалованье надзирателю съ 300 до 450 руб. и квартирное пособіе помощнику смотрителя съ 150 до 200 руб.; 3) по Моздокскому училищу: по случаю возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные предметы, выдано единовременное пособіе учителямъ—семейнымъ по 100 р. и безсемейнымъ по 50 р.; возвышено содержаніе надзирателю до 380 р. и ему же назначено вознагражденіе за наблюденіе по хозяйству ученическаго общежитія; по случаю присоединенія квартиры смотрителя училища къ помѣщенію общежитія учениковъ, назначено смотрителю квартирное пособіе по 250 руб. въ годъ; возвышено содержаніе полноказеннаго ученика до 90 руб. и полуказеннаго до 60 руб. въ годъ. Кромѣ того духовенствомъ Ставропольскаго училищнаго округа назначено произвести нѣкоторыя исправленія въ больничномъ училищномъ флигелѣ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1,590 р., а духовенствомъ Екатеринодарскаго округа—расширить помѣщеніе училища постройкою флигеля, на что ассигновано 5,000 руб. Значительныя также приношенія въ минувшемъ году сдѣланы и духовенствомъ Харьковской епархіи для благоустройства духовныхъ училищъ. Такъ, съѣздъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа постановилъ, между прочимъ: 1) сдѣлать новое распредѣленіе между принадлежащими къ округу церквами денежныхъ взносовъ на содержаніе училища, предоставивъ частнѣйшую раскладку оныхъ благочиническимъ съѣздамъ, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ взносовъ; 2) увеличить расходы по содержанію училища болѣе чѣмъ на 3,000 руб.; 3) собрать единовременно сумму въ 3,240 руб. и произвесть на эти деньги разныя постройки и передѣлки въ училищѣ. На двухъ съѣздахъ Купянскаго округа уполномоченные отъ духовенства постановили: на окончаніе производящейся уже постройки дома для училища внести единовременно отъ церквей округа сумму въ размѣрѣ постояннаго годичнаго взноса, именно 4,788 р.; надзирателямъ училища къ опредѣленному прежде содержанію въ 250 р. каждому прибавить еще по 100 руб.; съ цѣлію большаго обезпеченія и удержанія на службѣ учителей, добавлять изъ

мѣстныхъ средствъ къ штатному жалованью ихъ, по выслугѣ ими трехъ лѣтъ, по 100 р. и затѣмъ по истеченіи каждаго трехлѣтія еще по 50 р. въ годъ; перенесть на училищный дворъ пожертвованный гражданами г. Купянска деревянный домъ и устроить въ немъ больницу для учениковъ.

Дабы попечительныя дѣйствія духовенства по благоустройству епархіальныхъ учебныхъ заведеній съ экономической стороны не встрѣчали препятствій, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ разъяснить и опредѣлить права духовенства относительно взиманія суммы на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ церковныхъ доходовъ епархій, сверхъ установленнаго 21% сбора на общія потребности по духовно-учебной части. Нужда въ такомъ разъясненіи возникла по поводу недоразумѣній и затрудненій относительно означеннаго вопроса, выражаемыхъ нѣкоторыми церковными старостами. Основываясь на тѣхъ статьяхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній (уст. сем. § 8, уст. дух. учил. § 2 и § 24 п. 2 и уст. жен. учил. § 14), которыми епархіальными и окружнымъ училищнымъ съѣздамъ духовенства предоставлено право изыскивать мѣстныя средства для удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, и въ виду содержащихся въ тѣхъ же статьяхъ указаній, что подъ мѣстными средствами разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или постоянныя ежегодныя вспомоществованія изъ церковныхъ суммъ, Святѣйшій Синодъ призналъ неподлежащею никакому сомнѣнію законность заимствованія, изъ указаннаго источника, суммы потребной на нужды епархіальныхъ учебныхъ заведеній сверхъ 21%, препровождаемаго въ распоряженіе Синода. При этомъ имъ обращено вниманіе духовенства и на то, чтобы взносы отъ церквей, устанавливаемые съѣздами, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, были соображаемы съ наличными средствами церквей и собственными ихъ нуждами, чтобы вслѣдствіе такихъ взносовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей каждой епархіи въ распоряженіе центральнаго управленія духовнаго вѣдомства на расходы по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ взиманія на потребности духовно-учебныхъ заведеній изъяты были церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

Учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Предоставленныя духовенству и вновь изыскиваемыя имъ мѣстныя

средства на потребности духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ епархіяхъ восполоблялись пожертвованіями отъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія. Наиболѣе значительныя изъ такихъ пожертвованій сдѣланы на учрежденіе стипендій въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ. На проценты съ капитала въ 3.000 р., пожертвованнаго епископомъ Орловскимъ Макаріемъ, въ Московской академіи учреждена стипендія имени сего преосвященнаго. Процентами съ этого капитала имѣетъ пользоваться самъ жертвователь пожизненно, послѣ же его смерти капиталъ обращается въ полную собственность академіи для содержанія одного изъ ея студентовъ, преимущественно изъ воспитанниковъ Рязанской семинаріи. Тѣмъ же преосвященнымъ Макаріемъ пожертвованъ капиталъ въ 1,500 руб. для учрежденія, по смерти его, стипендіи его имени въ Новгородской семинаріи, въ память служенія его въ этой семинаріи. Въ Казанской семинаріи учреждена стипендія имени покойнаго титулярнаго совѣтника Владиміра Болгарскаго, на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 2,550 руб. въ именныхъ 5% билетахъ Государственнаго Банка, въ память воспитанія жертвователя въ Казанской семинаріи на казенномъ содержаніи. Въ Костромской семинаріи учреждена стипендія имени тамошняго архіепископа Платона на капиталъ въ 2,000 руб., пожертвованный духовенствомъ Костромской епархіи, въ видахъ выраженія признательности къ преосвященному Платону за его труды по благоустроенію быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. Члены Иркутскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, въ память неусыпныхъ и ревностныхъ трудовъ покойнаго архіепископа Иркутскаго Парсенія на миссіонерскомъ поприщѣ, желая учредить въ Иркутской семинаріи стипендію его имени для содержанія одного или нѣсколькихъ воспитанниковъ, пожертвовали для сего сумму въ 1,811 руб., которая имѣетъ увеличиться продолжающимися на сей предметъ пожертвованіями. При этомъ они постановили условіемъ, чтобы стипендіаты, избираемые изъ учениковъ семинаріи безъ различія состояній, обязаны были прослужить за свое воспитаніе, 6 лѣтъ въ должностяхъ миссіонеровъ или же учителей въ миссіонерскихъ школахъ. Въ Ярославскихъ семинаріи и духовномъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи (по одной въ томъ и другомъ заведеніи) имени преосвященнаго Нила, архіепископа Ярославскаго, на пожертвованный духовенствомъ Ярославской епархіи, по случаю исполнившагося въ декабрѣ 1870 года 35-ти лѣтняго служенія преосвященнаго въ архіерейскомъ санѣ, капиталъ въ количествѣ 3,500 руб. Сверхъ сего тѣмъ же духовенствомъ пожертвовано 500 руб. въ Пошехонское духовное учили-

ще, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно выдавались въ видѣ пособія нуждающемуся изъ своекоштныхъ учениковъ. Въ Тихвинскомъ духовномъ училищѣ учреждена стипендія имени священника Тихвинскаго уѣзда, села Пашекопелы, Іакова Ковалевскаго, пожертвовавшаго на этотъ предметъ 2,000 руб. Въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ учреждена стипендія статскаго совѣтника Золотаренко, который пожертвовалъ 2,000 руб., съ тѣмъ чтобы на проценты съ этого капитала содержался въ училищѣ стипендіатомъ его имени одинъ изъ лучшихъ, но бѣдныхъ воспитанниковъ онаго. Духовенство гвардейскаго вѣдомства, желая ознаменовать совершившееся въ минувшемъ году 50-тилѣтіе служенія духовника Его Императорскаго Величества протопресвитера Бажанова, пожертвовало капиталъ въ 1,400 р. для учрежденія стипендіи его имени въ Тульскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ онъ получилъ первоначальное образованіе. Духовенству Кіевской епархіи, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено, въ ознаменованіе 50-тилѣтняго служенія преосвященнаго митрополита Арсенія, образовать капиталъ для учрежденія въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 2-хъ стипендій имени митрополита Арсенія. Въ Нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждена стипендія имени покойнаго епископа Нижегородскаго Филарета изъ процентовъ съ 1,100 руб., которые выручены редакторомъ Нижегородскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, протоіереемъ Виноградовымъ, отъ продажи составленнаго имъ описанія кончины и погребенія преосвященнаго. Въ Литовской семинаріи и духовныхъ училищахъ: Вилейскомъ и Жировицкомъ учреждены стипендіи имени покойнаго митрополита Литовскаго Іосифа, по одной въ каждомъ изъ упомянутыхъ заведеній, на проценты съ представленнаго для сего духовенствомъ епархіи капитала въ 4,068 руб.

Духовная литература

Духовная литература, служащая и выраженіемъ религіознаго образованія и вмѣстѣ средствомъ къ его дальнѣйшему развитію, въ минувшемъ году, обогатилась значительнымъ числомъ сочиненій, болѣе или менѣе замѣчательныхъ по своимъ ученымъ достоинствамъ.

Изъ богословскихъ трудовъ, явившихся въ свѣтъ въ 1873 году, заслуживаютъ особаго вниманія: I) „VII томъ исторіи русской Церкви“ преосвященнаго архіепископа Литовскаго Макарія, — продолженіе обширнаго труда, имѣющаго своею задачею изобразить протекшую жизнь отечественной Церкви съ возможною подробностію и полнотою

по первоначальнымъ источникамъ, изъ которыхъ многіе донынѣ были мало разработаны, а нѣкоторые и вовсе неизвѣстны. Вышедшій въ 1873 году томъ содержитъ въ себѣ подробное описаніе всѣхъ извѣстныхъ въ концѣ XV и въ XVI вѣкѣ русскихъ монастырей, въ связи съ исторіею русскаго подвижничества, и за тѣмъ обширное изслѣдованіе о духовной литературѣ той эпохи, въ которомъ съ подробностію изложены весьма важные въ историческомъ отношеніи письменные труды Геннадія Новгородскаго, пр. Іосифа Волоцкаго, Максима Грека, митрополита Макарія и Зиновія Отенскаго. II) „Исторія перевода библіи на русскій языкъ," (бывшаго) профессора С.-Петербургской академіи И. Чистовича. Излагая исторію этого важнаго дѣла, отъ начала его до послѣдняго времени,—авторъ, по преимуществу, останавливается на тѣхъ затрудненіяхъ, какія оно встрѣчало, и на тѣхъ опасеніяхъ, какія возбуждало собою, уясняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что эти послѣднія были плодомъ недоразумѣній, вызванныхъ особыми обстоятельствами времени, не имѣвшими непосредственнаго отношенія къ дѣлу самаго перевода библіи, а равно и односторонних взглядовъ, не оправдываемыхъ ученіемъ православной Церкви. Предпринятое въ настоящее время Святѣйшимъ Синодомъ и уже приближающееся къ окончанію дѣло перевода всѣхъ св. книгъ на русскій языкъ придаетъ этому сочиненію живой современный интересъ, а разработка исторіи этого дѣла по неизданнымъ источникамъ, сохранившимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода, и другимъ литературнымъ памятникамъ, сообщаетъ этому, такъ благовременно явившемуся, историческому труду научный характеръ. III) „Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ," профессора С.-Петербургской академіи М. Кояловича. Сочиненіе это представляетъ собою изслѣдованіе о попыткахъ къ возсоединенію уніатовъ съ православіемъ отъ начала учрежденія самой уніи, преимущественно же въ XVIII вѣкѣ, когда съ особенною ясностію обнаружилось никогда совершенно не уничтожавшееся среди уніатовъ стремленіе къ возсоединенію съ православною Церковію. Изъ этого ученаго изслѣдованія, основаннаго на изученіи подлинныхъ историческихъ документовъ, становится непререкаемымъ и совершенно яснымъ тотъ важный историческій фактъ, что великое дѣло возсоединенія уніатовъ въ 1839 г. не было дѣломъ новымъ, измышленнымъ или искуственно подготовленнымъ русскимъ правительствомъ, какъ не переставали до послѣдняго времени утверждать враги православія, а составляло собою продолженіе направленія, которое издавна существовало среди уніатовъ и развивалось почти непрерывно, что такимъ образомъ оно удовлетворяло исконнымъ желаніямъ и стремленіямъ большинства

уніатовъ. Новость предмета, почти нетронутаго нашею историческою литературою, самостоятельность изслѣдованія по источникамъ, допынѣ неизвѣстнымъ и не разработаннымъ, и спеціальный характеръ труда — даютъ этому сочиненію весьма важное значеніе въ нашей церковно-исторической литературѣ. IV) „О книгѣ премудрости Соломона," — изслѣдованіе профессора Кіевской академіи Поспѣхова. Сочиненіе это представляетъ у насъ первый опытъ спеціальнаго научнаго изслѣдованія о такъ называемыхъ неканоническихъ книгахъ св. писанія, — опытъ тѣмъ болѣе достойный вниманія, что книга Премудрости Соломоновой служитъ и по своему содержанію и по вопросу о происхожденіи предметомъ разнородныхъ воззрѣній у экзегетовъ и составляетъ собою вопросъ трудный въ библейской критикѣ. По вѣрности общаго взгляда на неканоническія книги св. писанія въ ихъ отношеніи къ каноническимъ книгамъ св. писанія, по основательности, съ какою разобраны крайнія мнѣнія какъ католическихъ, такъ и протестантскихъ богослововъ касательно значенія и авторитета этой св. книги, и по обстоятельности, съ какою опровергнуты ложныя мнѣнія о времени ея происхожденія, — изслѣдованіе профессора Поспѣхова составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу богословскую литературу. V) „Апокрифическія сказанія о ветхо-завѣтныхъ лицахъ и событіяхъ," — профессора Казанской академіи Порфирьева. Въ этомъ сочиненіи излагается исторія происхожденія апокрифическихъ сказаній библейской исторіи, въ которыхъ къ фактамъ историческимъ примѣшанъ элементъ вымышленный, ихъ источникъ и развитіе въ памятникахъ іудейской письменности, переходъ въ христіанскія книги, образованіе апокрифовъ въ христіанскія времена и въ частности образованіе славянской апокрифической письменности, а затѣмъ представляется разборъ болѣе замѣчательныхъ изъ нихъ. Источникъ сихъ сказаній авторъ указываетъ въ преданіи, которое сохранялось на ряду съ письменными сказаніями каноническихъ книгъ, и этимъ отвергаетъ несостоятельную гипотезу о переходѣ канонической литературы въ апокрифическую. По этой исходной, и въ богословскомъ отношеніи весьма важной, мысли сочиненія, равно и по новости предмета и по полнотѣ изслѣдованія, сочиненіе заслуживаетъ полнаго вниманія, а по разработкѣ обширнаго матеріала апокрифическихъ сказаній можетъ служить важнымъ пособіемъ при изученіи библіи, а также библейской и церковной исторіи. VI) „О царствѣ Божіемъ. Бл. Августина," профессора Казанской академіи М. Красина. Въ слѣдъ за изложеніемъ происхожденія этого замѣчательнаго творенія Бл. Августина — въ связи съ состояніемъ римскаго общества того времени и положеніемъ христіанства въ Римѣ, сочиненіе это представля-

етъ затѣмъ связный и полный анализъ всѣхъ 22-хъ книгъ, изъ которыхъ состоитъ твореніе Августина. Такой замѣчательный церковный писатель, какъ блаженный Августинъ, сочиненія котораго имѣли вліяніе не только на современниковъ, но и на всю послѣдующую богословскую литературу Запада, давно былъ предметомъ самыхъ тщательныхъ научныхъ изслѣдованій, но разсматривался по преимуществу, какъ богословъ, философъ и историкъ. Въ настоящемъ же сочиненіи онъ разсматривается спеціально, какъ апологетъ христіанства. Вслѣдствіе сего подробный и полный разборъ апологетическаго сочиненія его „о царствѣ Божіемъ“ пріобрѣтаетъ характеръ труда новаго и пополняетъ собою одинъ изъ пробѣловъ въ церковно-исторической литературѣ, знакомя съ цѣлою, донынѣ еще мало разработанною, областію въ исторіи древняго христіанства и представляя очеркъ борьбы его съ римскимъ язычествомъ. При рѣдкости у насъ подобныхъ изслѣдованій, и это сочиненіе имѣетъ особую цѣнность для нашей богословской литературы.

Не ограничивались исчисленными, отдѣльно вышедшими, богословскими трудами, литературно-богословская дѣятельность выражалась, сверхъ того, въ значительно развивавшейся за послѣднее время духовной журналистикѣ. Наши духовныя повременныя изданія, въ минувшемъ году, помѣстили немало статей съ характеромъ научнымъ. Прежде всего въ нихъ обращаютъ на себя вниманіе переводъ св. писанія на русскій языкъ, который служитъ подготовительною работою для предпринятаго и дѣятельно продолжаемаго Святѣйшимъ Синодомъ полнаго изданія св. книгъ ветхаго завѣта на русскомъ языкѣ, а равно и весьма важный въ догматическомъ и каноническомъ отношеніи переводъ дѣяній соборовъ. Въ „Трудахъ Кіевской академіи“ въ минувшемъ году помѣщался переводъ съ еврейскаго книгъ пророковъ Іезекіиля и Даніила и съ греческаго Маккавейскихъ книгъ. Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“—печатался переводъ дѣяній VII-го вселенскаго (2-го Никейскаго) собора. Многія изъ статей богословскаго и церковно-историческаго содержанія, помѣщенныхъ въ журналахъ, достойны вниманія по своему научному значенію. Въ „Христіанскомъ чтеніи“ продолжены печатаніемъ: 1) начатый въ 1872 году „Разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія Моисеева пятокнижія,“ основательно опровергающій попытки раціоналистовъ подорвать авторитетъ книгъ Моисеевыхъ, и 2) „Исторія новозавѣтнаго канона,“ также имѣющая въ виду защитить божественный авторитетъ св. книгъ новаго завѣта отъ нападеній раціоналистической критики, и закончѣнъ обширный историко-критическій трудъ подъ заглавіемъ: „Отзывы

патріархѣ Фотіѣ его современниковъ.“ Изъ церковно-историческихъ статей въ томъ же журналѣ болѣе замѣчательны по новой разработкѣ источниковъ: „Московскій митрополитъ Макарій, какъ литературный дѣятель,“ а также: „Дѣятельность Георгія Конисскаго послѣ перваго раздѣла Польши“ и „Состояніе Церкви въ Африкѣ въ эпоху владычества Вандаловъ.“ Въ семъ же журналѣ помѣщался въ 1873 г. рядъ статей подъ заглавіемъ: „Критическій обзоръ послѣдняго періода германской философіи,“—представляющій собою замѣчательный научный трудъ и имѣющій весьма важное значеніе въ богословскомъ отношеніи по критикѣ началъ новѣйшей германской философіи, изъ которой по преимуществу выродился и на которой основывался новѣйшій богословскій раціонализмъ. Въ „Трудахъ Кіевской академіи“ обращаютъ на себя вниманіе по преимуществу церковно-историческія статьи: „О богослуженіи апостольской Церкви,“—изслѣдованіе, важное по тѣмъ результатамъ, какіе могутъ быть выведены изъ него по отношенію къ вопросу о богослуженіи православной Церквей въ ея нынѣшнемъ устройствѣ и особенно по отношенію къ таинству евхаристіи въ виду протестантскихъ взглядовъ на него; „Исторія Аѳона“—изслѣдованіе, замѣчательное по спеціальной разработкѣ мало извѣстныхъ донынѣ источниковъ; „Введеніе въ книги св. писанія ветхаго завѣта“—трактатъ, отличающійся ясностію и опредѣленностію взгляда и церковнымъ направленіемъ. Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ замѣчательны: „Разборъ теоріи Дарвина о происхожденіи человѣка,“ основательно опровергающій матеріалистическое ученіе о явленіи человѣка изъ животнаго царства, и историческія статьи. Въ статьѣ „Греко-болгарскій вопросъ“ подробно изложена исторія и причины тѣхъ недоразумѣній, какія въ послѣднее время произвели прискорбное раздѣленіе между Болгарами и Константинопольскою патріархіею. Статья „Первоначальная Богооткровенная истина единства Божія въ древней до-магометанской религіи“ обстоятельно доказываетъ истину первоначальныхъ религіозныхъ преданій, сохранившихся у семитическихъ народовъ. А въ обширномъ изслѣдованіи подъ заглавіемъ: „Древнее языческое ученіе о странствованіи и переселеніи души и слѣды его въ первыя времена христіанства“ подробно и обстоятельно указываются причины происхожденія этого, распространеннаго почти по всему свѣту, ученія, имѣвшаго вліяніе и на христіанскія секты древняго времени, а между тѣмъ у насъ мало извѣстнаго съ научной точки зрѣнія. Въ „Православномъ Обозрѣніи“ заслуживаютъ особаго вниманія статьи: „О библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею„—богословское изслѣдованіе профессора богословія въ Московскомъ университетѣ протоіе-

рея Сергіевскаго, имѣющее цѣлію согласить библейскую исторію творенія съ естественно-научными воззрѣніями на происхожденіе вселенной и защитить отъ несправедливыхъ нападеній на нее со стороны натуралистовъ,— замѣчательное и по знакомству автора съ этими вопросами, и по обстоятельности разбора различныхъ геологическихъ теорій въ отношеніи ихъ къ библейскому воззрѣнію; „О евангеліи отъ Матѳея“—изслѣдованіе, имѣющее цѣлію опровергнуть несправедливыя возраженія касательно происхожденія и авторитета этого евангелія, какія дѣлали одни изъ главныхъ представителей Тюбингенской раціоналистической школы. Изъ церковно-историческихъ статей болѣе важны: „Православная Церковь въ Далмаціи подъ венеціанскимъ и австрійскимъ владычествами,“ „Св. Іоаннъ Златоустъ,“ „Очерки дѣятельности князя Курбскаго въ защиту православія въ Литвѣ и на Волыни,“ „Піэтизмъ и его историческое значеніе“. Первая разъясняетъ малоизвѣстную у насъ исторію православія въ славянскихъ земляхъ и на Западѣ, вторая—положеніе христіанскаго общества въ IV вѣкѣ въ связи съ дѣятельностію великаго проповѣдника и вселенскаго учителя Церкви, третья—мало извѣстные труды во имя православія въ западномъ краѣ нашемъ древняго изгнанника изъ Россіи, четвертая—характеръ и недостатки того мнимаго благочестія, которое извѣстно подъ именемъ піэтизма и которое нашло своихъ послѣдователей и у насъ въ Россіи между выселенцами изъ Германіи. Сверхъ того нѣсколько статей въ этомъ журналѣ, какъ и въ другихъ, особенно въ „Христіанскомъ чтеніи“, посвящены разбору той программы преобразованія западной Церкви, какую предлагаютъ нѣкоторые изъ представителей новаго направленія въ ней (аббатъ Мишо), и извѣстіямъ о продолжающемся движеніи въ средѣ старокатоликовъ. Выходящія въ видѣ постояннаго повременнаго изданія „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ представили немало статей по изученію св. Писанія, по церковной исторіи и археологіи, не лишенныхъ значенія для изучающихъ эти области богословской науки и интереса вообще для любителей духовнаго чтенія; сверхъ того въ этомъ изданіи помѣщаемы были полныя и подробныя свѣдѣнія о старокатолическомъ движеніи и статьи по части библіографіи.

Другіе духовные журналы—„Странникъ,“ „Душеполезное чтеніе,“ „Духовная бесѣда,“ „Воскресное чтеніе и „Руководство для сельскихъ пастырей,“ приносили свою долю пользы печатаніемъ большею частію статей назидательнаго содержанія и извѣстій о современныхъ церковныхъ событіяхъ. Между ними „Руководство для сельскихъ пастырей“ замѣчательно въ томъ отношеніи, что спеціально посвящено разъясне-

нію пастырскихъ обязанностей. Въ минувшемъ году, помѣщенныя въ немъ статьи посвящены были преимущественно вопросу о проповѣдничествѣ, которое у насъ требуетъ новой постановки и которое такъ необходимо въ виду религіозно-нравственныхъ нуждъ нашего народа. „Епархіальныя вѣдомости," служа мѣстнымъ потребностямъ духовенства и увеличиваясь съ каждымъ годомъ, все болѣе и ближе начинаютъ осуществлять цѣли своего изданія, не только знакомя читателей съ распоряженіями высшей и мѣстной церковной власти, но и обогащаясь статьями біографическаго и археологическаго содержанія изъ области мѣстной церковной жизни и церковной исторіи.

Присужденіе премій, учрежденной архіепископомъ Литовскимъ Макаріемъ.

Съ замѣтнымъ развитіемъ духовной письменности вообще, развивается и собственно учебная литература по всѣмъ предметамъ богословскаго образованія.

На соисканіе учрежденной архіепископомъ Литовскимъ Макаріемъ премій за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, въ минувшемъ году были представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшимъ Синодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ за два сочиненія Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и на основаніи 13-го пункта положенія о конкурсѣ на означенную премію, присудилъ, изъ суммы премій 1873 г. по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной премій, — законоучителю Владимірской губернской гимназіи священнику Михаилу Хераскову за сочиненіе: „Руководство къ пятокнижію Моисееву," и профессору Императорскаго С.-Петербургскаго университета Михаилу Владиславлеву за сочиненіе его: „Логика. Обозрѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ пріемовъ мышленія и историческіе очерки логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной".

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

при погребеніи раба Божія почетнаго гражд. Ив. Ив. Б—на 17 марта 1874 г.

Увы мнѣ, яковый подвигъ имать душа разлучающися отъ тѣлесе; увы, тогда колико слезитъ, и нѣсть помилуяй ю: ко ангеламъ очи возводящи, безъплодно молится, къ человѣкамъ руцѣ простирающи, не имать помогающаго. Тѣмъ же возлюбленніи мои братіе, помысливше нашу краткую жизнь, преставленному упокоенія отъ Христа просимъ, и душамъ нашимъ велію милость. (Самог. при погреб.)

О чемъ такъ плачевно сѣтуетъ свящ. пѣснопѣвецъ въ этой трогательной надгробной пѣсни церковной? А намъ зачѣмъ повторять пѣснь горькаго плача при гробѣ семъ, когда при немъ повидимому все спокойно? И нынѣ ли сѣтовать, когда мы празднуемъ днесь во славу воскреснаго Господа и въ память Алексія человѣка Божія, узкимъ путемъ скорбей вошедшаго въ чертогъ вѣчной славы и блаженства. Опочившій въ гробѣ семъ рабъ Божій исполненъ долготою лѣтъ, достигъ старости, какъ пшеница Божія созрѣлъ для житницы небесной, и пожатъ рукою ангела смерти не на зарѣ, а на закатѣ дней своихъ для новой жизни будущаго вѣка. Онъ отошолъ съ миромъ къ отцамъ своимъ, препитанъ, по выраженію слова Божія, въ старости маститѣй, на седьмомъ десятилѣтіи отъ начала дней своихъ. Не внезапно застигъ его часъ смертный, а онъ подготовлялся къ нему постепенно, угасалъ и догоралъ, какъ свѣча, какъ лампада, въ которой постепенно оскудѣвалъ елей жизни. Продолжительная болѣзнь, изможда плоть, но очищая душу, день за днемъ приближала его ко гробу сему. Непрестанно напоминая ему о послѣдней судьбѣ, о смерти и судѣ

Божіемъ, о вѣчныхъ мукахъ и вѣчномъ блаженствѣ, болѣзнь, безъ сомнѣнія, пробуждала въ немъ чувства сокрушенія и покаянія о грѣхахъ, исторгала изъ глубины сердечной вздохи и слезы о беззаконіяхъ вольныхъ и невольныхъ, а сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ. Близъ Господь сокрушенныхъ сердцемъ, и смиренныя духомъ спасетъ. Онъ жилъ и дѣйствовалъ, какъ православный христіанинъ; онъ чтилъ св. церковь, соблюдалъ по мѣрѣ силъ и возможности ея заповѣди и уставы, любилъ благолѣпіе св. храмовъ и богослуженіе, почиталъ св. праздники и посты, свято сохраняя завѣтъ отцевъ своихъ, и поучаясь закону Божію—заповѣдямъ Господнимъ: и Господь послалъ ему кончину христіанскую, добрую, съ напутствіемъ святыми животворящими Христовыми таинами, съ предварительнымъ разрѣшеніемъ отъ всѣхъ грѣховъ въ таинствѣ исповѣди и покаянія, и съ совершеніемъ надъ нимъ таинства елеосвященія, если невсегда врачующаго недуги тѣлесныя, то всегда очищающаго и исцѣляющаго болѣзни душевныя и грѣхи. Такъ, сей рабъ Божій, по христіанскому житію своему, сподобился и кончины мирной, съ достойнымъ приготовленіемъ, истинно-христіанской. Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ, ей—глаголетъ духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ. Остается, братіе, повидимому и намъ не плакать и скорбѣть при видѣ сихъ бренныхъ остатковъ нашего собрата, а провождать его въ тотъ путь, который неизбѣженъ и для каждаго изъ насъ, съ миромъ и молитвою объ упокоеніи души его.

И почившій заслужилъ предъ братіею св. храма сего и предъ обществомъ богохранимаго града сего именно христіански братскаго молитвеннаго помина. Онъ съ пользою для города проходилъ общественныя должности въ нашемъ городовомъ управленіи, съ честію проходилъ служеніе городскаго головы, былъ уполномоченнымъ отъ общества членомъ преобразованнаго городоваго управленія, стремился къ охраненію и поддержанію общественныхъ интересовъ, дѣйствовалъ по мѣрѣ сознанія обязанностей, по долгу совѣсти и присяги, благонамѣренно и съ пользою. Такъ, въ Бозѣ почившему сему рабу Божію по справедливости принадлежитъ дань похвальной, благодарной и молитвенной памяти отъ нашего града и общества; да будетъ же благо-

словенна память твоя, приснопамятный собрать нашъ въ родъ и родъ; и да воздастъ тебѣ Самъ Господь по милости своей водвореніемъ души твоей со святыми въ обителяхъ небесныхъ!

Нѣтъ многихъ поводовъ и вамъ дѣти и родные въ Возѣ почившаго приснопамятнаго отца семейства проливать горькія слезы о немъ. Вамъ и всѣмъ намъ извѣстно, что и онъ, какъ и всѣ мы, не могъ вѣчно пребывать на землѣ живыхъ. И отошелъ онъ къ Богу, по судьбамъ Его, праведнымъ и благимъ, въ самую пору. По отношенію ко всѣмъ вамъ онъ исполнилъ долгъ свой—долгъ отца, воспитателя и благодѣтеля. По волѣ Творца, онъ даровалъ вамъ дѣти жизнь, даровалъ и средства къ жизни, оставилъ онъ дѣтей всѣхъ въ такомъ положеніи и возрастѣ, когда каждый можетъ располагать своимъ жребіемъ и поведеніемъ. Дай Богъ – вамъ путь твердый во свѣтѣ заповѣдей Господнихъ ко благу временному и вѣчному. Изъ гроба сего онъ даетъ какъ бы завѣщаніе дѣтямъ словами царя и пророка Давида: се что добро, или что красно, не еже жити братіи вкупѣ. Завѣщаваетъ онъ взаимный миръ и согласіе, евангельскими словами небеснаго Отца: миръ мой даю вамъ, миръ мой оставляю вамъ. Въ древности одинъ мудрый отецъ семейства, желая научить сыновей своихъ дружному согласію, предложилъ имъ связку прутьевъ, и каждаго изъ нихъ поочереди заставилъ переломить всю связку разомъ. Но переломить ее вдругъ никто изъ сыновей не могъ. Тогда мудрый старецъ приказалъ развязать связку, и каждый прутъ изломать по-розно. И всѣ прутья быстро переломаны, и связка уничтожена.

Такъ и вы, заключилъ мудрый отецъ, если пребудете въ согласіи между собою, пребудете тверды, цѣлы и благополучны въ жизни, а когда разрознитесь, потеряете взаимное согласіе и поддержку, тогда васъ быстро по одиночкѣ переломаетъ жребій жизни и неудачи. Такъ дружнымъ согласіемъ членовъ семьи твердъ и крѣпокъ домъ и благоденствуетъ, а отъ несогласія распадается и растраивается. Вотъ почему и Господь болѣе всего внушаетъ намъ согласіе и миръ: миръ мой даю вамъ, миръ мой оставляю вамъ. Другъ друга тяготы носите, и честно исполните законъ Христовъ. Остается и дѣтямъ по отношенію къ почившему

отцу и благодѣтелю одна главная и для нихъ и для него спасительная обязанность: молиться объ упокоеніи души его и совершать установленное церковію поминовеніе.

Вообще должный, отъ чистой души и крѣпкой вѣры совершаемый поминъ по усопшихъ чрезъ молитвы, милостыни, жертвы на св. храмы, особенно за Божественною литургіею, облегчаетъ, какъ благовременный дождь въ засуху, участь душъ за гробомъ, изводитъ и грѣшныя души изъ ада, и водворяетъ ихъ въ обителяхъ свѣта. Молитесь же вы, дѣти и родные, объ упокоеніи души въ Бозѣ почившаго отца вашего и друга, поминайте его день и ночь, давайте милостыни за душу его, особенно совершайте о немъ поминъ во св. церкви, за Божественною литургіею; будемъ и мы молиться о немъ; не перестанетъ молиться о немъ св. церковь, — и Господь помилуетъ и спасетъ душу его по своей великой и неизреченной милости.

Господи! помилуй и упокой душу раба Твоего Іоанна въ мирѣ со святыми. — Аминь

г. Оренбургъ.
19 февраля 1874 г. Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

СЕЛО АЛАБУГА,

Оренбургской губ. Челяб. уѣзд. Бѣлояр. вол.

(Историко-статистическій очеркъ).

Село Алабуга лежитъ 55° 30′ сѣвер. широты 81° 1′ восточной долготы, подлѣ самой южной границы Пермской губерніи, при озерѣ Алабугѣ.

Основаніе села сего относится, по словамъ жителей, къ срединѣ прошлаго столѣтія.

На томъ мѣстѣ, на которомъ стоитъ село Алабуга, первоначально былъ дремучій березовый лѣсъ, остатки котораго помнятъ старожилы, и доселѣ видны на смежной Пермской землѣ.

Первыми поселенцами на этомъ мѣстѣ были татары, жившіе въ трехъ юртахъ. Вѣроятно старшій изъ этихъ татаръ

назывался *Алабугой*,(*) отъ котораго получало названіе озеро, а отъ сего послѣдняго и село. Къ этой догадкѣ приводитъ то, что татары эти переселились на другое озеро, лежащее въ трехъ верстахъ отъ села Алабуги къ востоку; и тому озеру и селенію дали названіе тоже Алабуги. (Эта деревня называется также и Ачикулевой, но почти только въ одной оффиц. перепискѣ). Наименованіе села можно производить и отъ самого слова: *Алабуга*—*Алабуга*—слово татарское, по русски значитъ: окунь(**). Но первое предположеніе справедливѣе, потому что хотя это озеро, при которомъ стоитъ русская Алабуга, встарину и славилось окунями,—за то другое озеро, при которомъ стоитъ татарская Алабуга, хотя носитъ тоже названіе Алабуги, но окуни въ немъ никогда не водились, да и вестить не могли,—потому что вода въ немъ горько-соленая и къ употребленію негодная.

Первоначальные русскіе жители села Алабуги—всѣ переселенцы изъ окрестныхъ селеній Пермской губерніи, привлеченные сюда и хорошимъ песчанымъ и рыбнымъ озеромъ, и удобною для хлѣбопашества землею.

Климатъ въ селѣ Алабугѣ здоровый,—чему много способствуютъ лѣса, почти со всѣхъ сторонъ окружающіе село, которые защищаютъ его отъ вѣтровъ и освѣжаютъ воздухъ; равнымъ образомъ и то, что вблизи села нѣтъ гніющихъ болотъ, своими міазмами обыкновенно заражающихъ воздухъ и распространяющихъ лихорадки и горячки. Отъ этого смертность возрастныхъ, особенно отъ заразительныхъ болѣзней, здѣсь очень незначительна—сравнительно съ ссѣдственными селеніями.

Главное и почти единственное занятіе жителей—хлѣбопашество. Засѣваютъ преимущественно пшеницу—русскую и голоколоску—и овесъ. Прочіе же хлѣба, какъ-то: ярицу, рожь, ячмень, просо, ленъ и коноплю, если и засѣваютъ, то единственно только для своего продовольствія, потому что здѣшняя суглинистая почва для произращенія этихъ сѣменъ неспособна. Главный сбытъ хлѣба жителей въ Уральскіе заводы: Кыштымъ, Касли, Каменскій и др.

(*) Татарское имя *Алабуга* встрѣчается въ исторіи Карамзина, примѣч. 254. V том. и въ Истор. рус. церкви архіеп. Филарета період. 2, § 6, прим. 49 (6) *Ачи*—кислый и *куль* озеро.

(**) См. татарско-русскій словарь свящ. Траянскаго, стр. 60. Изд. 1835 г.

Въ верстѣ отъ села Алабуги къ югозападу есть залежи хорошаго достоинства бѣлой глины, годной для дѣланія посуды. какъ-то: тарелокъ, блюдъ и т. п. Она могла бы доставить селенію очень порядочный доходъ, если бы устроить здѣсь фабрику для дѣланія означенной посуды. Но сторонних лицъ мѣстные жители не допускаютъ, опасаясь, что имъ приведется „покупать свою землю“,—какъ они выражаются. Единственное ея употребленіе у жителей на бѣленіе печей и стѣнъ въ избахъ. Ежегодно осенью жители окрестныхъ деревень развозятъ этой глины сотни возовъ безъ всякой платы.

Дома строятся, выражаясь по мѣстному, связкой, т. е. ставятся два сруба на разстояніи 4—6 арш. На югъ помѣщается изба, въ которой живетъ все семейство. На право отъ дверей помѣщается печь челомъ на югъ, надъ дверьми палати, кругомъ стѣнъ лавки для сидѣнья. Въ переднемъ углу божница, на которой становятся иконы, по большой части писанныя масляными красками, рѣдко суздальскія. Стѣны бѣлены, во многихъ домахъ крашены голубой или красной масляной краской съ разными цвѣтами, рав. обр. косяки и лавки. На полы стелются половики изъ конопленаго холста; а въ бѣдныхъ домахъ усыпаютъ бѣлымъ мелкимъ пескомъ. Почти въ каждомъ домѣ вы убидите самоваръ, стоящій на полкѣ подъ чехломъ. Вообще въ домахъ наблюдается чистота и опрятность. Равнымъ образомъ и сами одѣваются очень прилично. Пища готовится хорошая. Калачи не рѣдко можно встрѣтить нисколько не отличающіеся отъ крупчатыхъ, потому что пшеница здѣсь родится очень хорошаго достоинства. Ржаный же хлѣбъ не употребляется, или очень рѣдко, потому что, какъ я сказалъ, ярица здѣсь плохо родится,—и она употребляется почти только на солодъ для кваса, или смолотая на мѣшанину для лошадей.

Теперь скажемъ о другой части дома: это, выражаясь по мѣстному, клеть,—комната не жилая, безъ печи, съ однимъ узкимъ окномъ для прохода свѣта и воздуха. Въ клети помѣщается все имущество—сундуки, одежда, печеный хлѣбъ и проч. Впрочемъ, многіе стали клети обращать въ горницы съ печами и двумя или даже и пятью окнами. Въ такомъ случаѣ имущество помѣщается въ подвалѣ, устроенномъ подъ горницей.

Дома по большей части строются изъ сосноваго лѣса, который вывозятъ изъ уральскихъ горъ верстъ изъ-за двухъсотъ. Дома кроются тесомъ. Прочій же пристрой, какъ-то: анбары, завозни, конюшни и проч. строятся изъ мѣстнаго березоваго лѣса и покрываются соломой, иногда берестами съ драньемъ.

Суевѣрныхъ обычаевъ и укоренившихся пороковъ среди жителей нѣтъ. Конечно, какъ во всемъ, такъ и въ этомъ—„нѣтъ правила безъ исключенія„ и—„въ семьѣ не безъ урода“, но мы говоримъ о большинствѣ.

Пьянство, можно сказать,—всеобщій порокъ крестьянъ, но и его нельзя приписать большинству. Конечно въ селеніи на 450 душ. муж. пола есть два питейныхъ заведенія; но и ихъ большинство не желаетъ имѣть;—и только нѣсколько ведеръ даровой водки съ придачею ста руб. заставляютъ охмѣлѣвшихъ крестьянъ принимать эти заведенія. Преимущественное же пьянство бываетъ только въ храмовые праздники, по укоренившемуся издавна обычаю какъ въ Челяб. уѣздѣ, такъ и сосѣдственныхъ.

Около начала сего столѣтія здѣсь было волостное правленіе, и проходила изъ г. Челябы въ г. Шадринскъ этапная дорога. Съ открытіемъ окружныхъ правленій здѣсь было сельское управленіе.

Съ начала заселенія жители села Алабуги принадлежали приходомъ къ Прокопіевской церкви слободы Бродокалматской, Шадринскаго уѣзда, отстоящей отъ села Алабуги въ 15 верстахъ; а потомъ до 1851 года—къ Бѣлоярскому приходу, Челяб. уѣзда.

Церковь въ селѣ семъ основана 1850 года іюня 11 дня; каменная одноэтажная, двухпрестольная, съ таковою же колокольнею. Придѣльный престолъ, устроенный во имя св. пр. Иліи,—освященъ 1853 года ноября 20 дня, по благословенію Преосвященнаго Іосифа епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, протоіереемъ Челяб. собора Алексіемъ Агровымъ. Главный престолъ во имя св. вмч. Димитрія мvроточиваго, устроенный частнымъ жертвователемъ изъ кипариса, освященъ, по благословенію Преосвященнаго Антонія 2-го, епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, 1858 года октября 25 дня мѣстнымъ благочиннымъ, Челяб. собора священникомъ (нынѣ протоіерей) Львомъ Инфантьевымъ.

Церковь и иконостасы устроены иждивеніемъ прихожанъ съ помощію доброхотныхъ подаяній.

Въ 1865 году усердіемъ прихожанъ устроена каменная церковная ограда съ мраморными столбами оградными и воротными—изъ сѣраго мрамора, и желѣзными воротами и рѣшетками. Во всѣхъ воротахъ написаны двухлицевыя иконы на толстомъ листовомъ желѣзѣ. Это былъ первая мраморная ограда во всемъ Челяб. уѣздѣ, если только не во всей епархіи.

Прихожане къ церкви Божіей усердны, что доказываетъ уже одно украшеніе ея, по которому она можетъ равняться съ церквами, издавна построенными въ богатыхъ приходахъ, а нѣкоторыя изъ нихъ даже и превосходятъ,—если не по богатству, то по благолѣпію, засвидѣтельствованному благодарностію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, бывшаго епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, лично обозрѣвавшаго сію церковь въ 1861 году. 1863 года мая 10 дня; по резолюціи сего же Преосвященнаго, указомъ Уфимской консисторіи вновь объявлена прихожанамъ благодарность за ихъ усердіе къ церкви.

Къ церковному богослуженію во дни праздничные и воскресные, къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и причащенія св. таинъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ—въ церкви и въ домахъ преимущественно во дни св. Пасхи, къ слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ,—и вообще къ дѣламъ христіанскаго благочестія усердны.

Первымъ священникомъ къ Алабужской церкви былъ опредѣленъ 1851 года 20 марта священникъ г. Уфы пророко-ильинской церкви Андрей Прохоровъ Невзоровъ, окончившій курсъ въ Оренбургской семинаріи въ 1836 году со степенью студента. Неудобство квартиръ за неимѣніемъ тогда церковнаго дома, забота объ устройствѣ церкви и разлука съ малыми дѣтьми, оставленными въ г. Уфѣ на попеченіе супруги его, окончательно разстроили его и безъ того крайне слабое здоровье, такъ что онъ вскорѣ вынужденъ былъ уѣхать въ г. Уфу, гдѣ вскорѣ и скончался.

1852 года 12 ноября опредѣленъ былъ на мѣсто умершаго священ. А. Невзорова священникъ Уйской крѣпости Андрей Іоанновъ Бирюковъ, окончившій курсъ въ Оренбург-

ской семинаріи съ аттестатомъ 2-го разряда въ 1844 году. При немъ устроенъ и освященъ придѣльный иконостасъ.

Третьимъ священниковъ былъ опредѣленъ 15 марта 1854 г. священникъ слободы Чумляцкой Максимъ Кочневъ, въ семинаріи не обучавшійся. Но и этому достойному старцу—іерею не судилъ Богъ потрудиться для устройства сей церкви. Недуги старчества низвели его въ могилу весною 1856 года. Въ предсмертныя минуты свои онъ указалъ о. благочинному свящ. Л. Инфантьеву на священника Павла Шмотина, бывшаго преемникомъ его по Чумляцкому приходу, и просилъ его ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ объ опредѣленіи его на его мѣсто къ Алабужской-церкви, каковое ходатайство и было уважено.

1856 года іюля 3 дня опредѣленъ священникъ слободы Чумляцкой Павелъ Шмотинъ, окончившій курсъ въ Оренбург. семинаріи *со степенью студента*. *При поступленіи въ сей* приходъ священникъ сей нашелъ въ церкви одну только бархатную ризу, пожертвованную изъ Бѣлоярской церкви, и двѣ ветхія изъ апликовой парчи; въ библіотекѣ, кромѣ богослужебныхъ книгъ, одну библію, пожертвованную предмѣстникомъ его. Грамотныхъ во всемъ приходѣ было 2 отстав. солдата, 6 крестьянъ и 3 дѣвицы. Прихожане къ посѣщенію богослуженія были мало усердны,—не почитали даже и дня храмоваго своего праздника. Такимъ образомъ священнику этому предстоялъ трудъ—и устроять церковь, такъ какъ иконостасъ въ настоящей церкви еще не былъ поставленъ, и самый приходъ. Неопустительная проповѣдь въ церкви, бесѣды въ домахъ прихожанъ, а паче всего—надежда на Бога, сдѣлали то, что видитъ нынѣ всякій въ Алабужской церкви. Для примѣра укажу на одно обстоятельство. Устроивъ иконостасъ и снабдивъ церковь всею необходимою утварью, надобно было позаботиться объ устройствѣ церковной ограды, такъ какъ церковь стоитъ въ срединѣ селенія и подлѣ нея гоняется скотъ на озеро. Собрались прихожане посовѣтоваться объ устройствѣ ограды. Священникъ, указавъ имъ на настоятельную необходимость устройства ограды, вмѣстѣ съ симъ объяснилъ имъ, что строятся ограды—и деревянныя, и каменныя съ деревянными или желѣзными или чугунными рѣшетками; столбы ставятся или кирпичные или чугунные или мраморные; ука-

залъ имъ прочность всѣхъ этихъ оградъ: и прихожане единогласно постановили устроить ограду съ мраморными столбами воротными и оградными, и желѣзными воротами и рѣшетками. Приглашены подрядчики, но они, какъ бы сговорясь, запросили за ограду съ каменными столбами 3000 р. с., а съ мраморными 4000 р. Но священникъ, имѣя смѣту въ рукахъ, объявилъ прихожанамъ, что ограду съ мраморными столбами и желѣзными воротами и рѣшетками можно устроить за 1000 р. с. Тогда одинъ изъ подрядчиковъ съ усмѣшкою сказалъ, что это дѣло невозможное, и въ доказательство показалъ копію съ условія, по которому онъ въ Р. приходѣ строитъ деревянную ограду за 800 р. с.— „Гдѣ даютъ, тамъ и пусть даютъ,—отвѣтили ему прихожане,—а мы не согласны". Тѣмъ подрядъ и кончился. Между тѣмъ два крестьянина Павелъ Новокрещеновъ и Илья Уфимцевъ отправились въ мраморный заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда, отстоящій отъ села Алабуги въ 150 верстахъ и заказали отъ себя приготовить два мраморныхъ столба и дѣ желѣзныхъ рѣшетки для образца, которые вскорѣ и были доставлены въ с. Алабугу. Вскорѣ послѣ этого посѣтилъ сію церковь Преосвященный Филаретъ, епископъ Уфимскій и Мензелинскій, осмотрѣлъ столбы сіи и, по просьбѣ прихожанъ, благословилъ строить ограду экономически, самимъ, безъ подрядчика. Составленъ планъ ограды, разсмотрѣнъ и утвержденъ уфимскимъ епарх. начальствомъ: и началась постройка. „Много ли у васъ въ церкви наличныхъ денегъ?"—спросилъ благочинный священника. „20 р. с."—отвѣчалъ послѣдній. „На что же вы надѣетесь, принимаясь за такую работу?"—иронически замѣтилъ благочинный. А на Господа Бога и на Его угодника великомуч. Димитрія",—отвѣтилъ священникъ. И надежда его не посрамилась: чрезъ два года ограда была совершенно окончена,—и на постройку оной употреблено именно не болѣе 1000 р., какъ назначилъ прежде священникъ и церковь ни нужды никакой не понесла, ни въ долги не вошла.

Въ библіотекѣ, какъ сказано выше, при поступленіи сего священника была одна только библія. А въ настоящее время насчитывается около 400 томовъ.

Въ 1859 году симъ священникомъ открыта при церкви

школа, содержимая его иждивеніемъ, въ которой ежегодно обучается около 20 мальчиковъ и дѣвочекъ.

С. П . . . . ъ.

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

III.

Прошло года два-три. Часть восточнаго берега Дубровскаго озера заселилась переселенцами съ Травяннаго. Десятка полтора избъ были выстроены и покрыты, какъ слѣдуетъ; прочія еще строились, или достраивались. Форма и устройство домовъ у всѣхъ были одинаковы: два высокіе сруба сосноваго лѣса вершковъ двѣнадцати въ отрубѣ; задѣланный промежутокъ составлялъ сѣни, къ крыльцу на столбахъ аршина въ два съ половиной вышины придѣлывалась почти отвѣсная лѣстница, двери низкія и узкія; печь изъ битой глины съ дымникомъ занимала четверть избы, палати высокіе, на улицу и дворъ по два окна въ длину, три четверти въ ширину аршинъ, вмѣсто ставней изъ внутри закладывались досками. О рамахъ и стеклахъ не было и помину, окна, или вѣрнѣе отдушины, залеплялись пузыремъ. Въ клети, или переднемъ срубѣ, полъ настилался кое-какъ, печи не было, для свѣту прорубалась между бревнами отдушина, въ которую могла пролезть рука да кошка. Крышу достаточные крыли тесомъ, —это ужъ роскошь, бѣдные же и большая часть довольствовались драньемъ. И теперь въ Травянскомъ существуетъ такой домъ, съ котораго мы взяли наше описаніе. По смерти старика Ефима Бабикова онъ остался пустъ въ ожиданіи передѣлки у наслѣдниковъ.

Пріустроились наши мужички, но расчистили дуброву, появились правильныя дороги въ Шадринскъ, куда сбывался хлѣбъ, въ Воскресенскую, куда тянули ихъ требы христіанскія, Окуневскую, къ волости которой вновь причислены. Все было тихо и спокойно, но вотъ разнесся слухъ о Пугачевскомъ бунтѣ... что шайки башкиръ, бѣглыхъ заводскихъ и разная сволочь пріуральская бродятъ по лѣсамъ, и зорятъ деревни. Встрепенулись мужики, общими силами устроили съ трехъ сторонъ селенія частоколъ, въ родѣ рогатокъ, съ дневнымъ и ночнымъ карауломъ. Слухъ оправдался. На выселокъ однажды дѣйствительно напала шайка башкиръ. Завидѣвъ разбойниковъ, постъ у рогатокъ торопливо отступилъ въ деревню. Переполошились всѣ: бабъ

съ ребятишками, какъ овецъ, загнали въ большую избу, кто могъ — вооружился топоромъ, дубиной, косой, мотыкомъ. Ветлугины и Бабиковы засѣли на вышкѣ съ ружьями. Съ гикомъ прискакала безпорядочная толпа, и вдругъ остановилась предъ рогатками, совѣщаясь спѣшиться ли, или искать свободнаго проѣзда. Въ эту минуту грянулъ выстрѣлъ, и громкое эхо разнесло его по окрестностямъ. Это выстрѣлилъ изъ своего саженнаго ружья, называемаго „турка," какъ говорили, Ветлугинъ. Кромѣ произведеннаго эффекта, выстрѣлъ оказался убійственнымъ. Одинъ башкиръ свалился съ лошади, товарищи тотчасъ взбросили его на сѣдло, и ускакали. По малочисленности ли своей, по неимѣнію ли огнестрѣльнаго оружія (у башкиръ были луки со стрѣлами), или объятые страхомъ, что готовый врагъ въ открытомъ полѣ перестрѣляетъ ихъ, разбойники такъ бы и ускакали, не причинивъ вреда никому въ селеніи. Но, какъ на грѣхъ, Семка Павлушенокъ Шумихинъ (Семенъ Павловъ Бабиковъ, прозванный Шумихинымъ въ насмѣшку, за что — неизвѣстно) предъ этимъ побѣжалъ къ чистому, небольшому озерку, верстахъ въ полуторыхъ отъ поселка, чтобъ загнать лошадей за рогатку. Разбойники завидѣли его: часть пересѣкла обратный путь, а другая бросилась въ догонку. Малый, погоняемый страхомъ, со всѣхъ ногъ бросился въ озеро, и чуть живой, по поясъ въ водѣ старался скрыться въ камышѣ. Но разбойники не заблагоразсудили взять его живьемъ, а просто, не слѣзая съ коней, двумя-тремя стрѣлами покончили его. Черезъ десять минутъ лошади несчастнаго Павлушенки исчезли съ разбойниками, и всѣмъ слѣдъ простылъ.

Дальнѣйшій разсказъ о Травянскомъ поселкѣ, размножившемся естественнымъ образомъ и отъ причисленія къ нему разныхъ семействъ съ фамиліями Показаньевыхъ, Мокиныхъ, Глазуновыхъ и проч. приметъ значеніе достовѣрной исторіи, такъ какъ описываемыя въ дальнѣйшихъ отдѣлахъ событія будутъ взяты изъ архива Травянской церкви.

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

СОЛОМОНОВЪ СУДЪ.

(III Царств. III, 15—28.)

Величавая дума чело Соломоново
Обвила — осѣнила широкимъ крыломъ:
У Давидова трона двѣ дщери Сіоновы
Боязливо ударили покорнымъ челомъ. —

Усыпивши на вѣкъ, сномъ тяжелымъ объятая
Мать прикинула-бъ сына другой, — мертвеца,
Еслибъ та не имѣла очей соглядатая, —
Не узнала-бъ у сверстнаго сына лица.

Каждая взять себѣ сына живаго намѣтила, —
Ни за что не хотѣла другой уступить;
А — кто мать у него, — не бывало свидѣтеля:
Порвана преступленія темная нить!

Сѣдовласые старцы и судьи Сіоновы
Не судили такого суда — никогда:
Омрачилось младое чело Соломоново...
„Принесите живаго младенца сюда“...

И — живого младенца на чистыя пелены
Положили у трона. — Суди, Государь,
Для которой изъ насъ отъ Всевышняго велѣно —
Сиротать, — у которой отымется сынъ! —

„Изукрашенный мечъ мой! — Несите служители!
„Я рѣшилъ. — Подсудимыя! дайте совѣтъ:
„Раздѣлю я дитя вамъ на двое..., — хотите-ли?“
— Да! — сказала чужая спокойно въ отвѣтъ...

Цѣпенѣетъ родная, какъ громомъ сраженная,
Обличилъ ее царскій воительный мечъ;
И, — какъ чистое злато, — на тронъ златокованный
Пролилась ея свѣтлая, жаркая рѣчь. —

Государь! пощади это бѣдное дѣтище!
Не рази, сынъ Давидовъ, державнымъ мечемъ!
Пусть!.... Осыплюсь я пепломъ, одѣнусь во вретище,
Но — не буду, несчастный, твоимъ палачемъ!.. —

Процвѣло — засіяло чело Соломоново:
„Мать родная, твой — сынъ: подходи же сюда!“..—
Изумленные мудрые судьи Сіоновы
Не слыхали такого суда — никогда!

И — живаго младенца и чистыя пелены
Принимаетъ она: — „разсудилъ Государь,
„Для которой изъ васъ отъ Всевышняго велѣно —
„Сиротать; — у которой — не сгибнувшій сынъ!“

Священникъ Андрей *Невзоровъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ,

---

6 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 марта

Печат. дoз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 АПРѢЛЯ. № 8

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ недѣлю крестопоклонную.—Надгробное слово при погребеніи рабы Божіей А. жены почет. гражд. В. Е. Мякинькова.—Двѣнадцатая годовщина Куправинской церковноприходской женской школы.—Церковно-приходская лѣтопись с. Троицкаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотворенія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 24 февраля 1875 года за № 5,—*по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за №

259, господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію 3—24 іюля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные съѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ съѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 77.

О составленной директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Рощинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣнимой къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія". (Второе исправленное и дополненное изданіе. Москва, 1873 г.).

(*Окончаніе*).

Говоря о дисциплинѣ, авторъ между прочимъ указываетъ на нѣкоторыхъ педагоговъ, которые будтобы „невидятъ никакой надобности въ дисциплинарныхъ мѣрахъ для поддержанія въ классѣ надлежащаго порядка" (стр. 83); но изъ приводимыхъ авторомъ примѣровъ видно, что онъ не понялъ мнѣній указываемыхъ имъ педагоговъ. Такъ онъ пишетъ: „По мнѣнію напр., Дистервега хорошее преподаваніе само способно оказывать на поведеніе дѣтей такое же вліяніе, какое можетъ оказывать на нихъ дисциплина: „кто хорошо умѣетъ учить, говоритъ Дистервегъ, тотъ можетъ хорошо вести и дисциплину" (стр. 83). Здѣсь, очевидно, вовсе нѣтъ ни отрицанія мѣръ дисциплинарныхъ, ни самой дисциплины, говорится только, что учитель, который *хорошо*, т. е. вполнѣ педагогически умѣетъ учить, можетъ хорошо управлять классомъ, - отсюда до отрицанія дисциплинарныхъ мѣръ далеко; напротивъ, здѣсь именно и указывается на хорошее обученіе, какъ *одно* изъ дисциплинарныхъ *средствъ*. Тоже непониманіе авторъ обнаруживаетъ и по отношенію къ Ушинскому. „Нашъ же лучшій педагогъ К. Д. Ушинскій, говоритъ авторъ, идетъ *еще дальше* (sic), утверждая, что „въ разумно-устроенной школѣ наказаній за лѣнность быть не можетъ, потому что уроки выучиваются въ классѣ, наказаній за шалости также нѣтъ, потому что дѣти заняты и шалить имъ нѣкогда". Ушинскій здѣсь вовсе неидетъ дальше Дистервега, а скорѣе лишь развиваетъ его мысль, именно выясняя, въ чемъ состоитъ „хорошее обученіе", и въ чемъ состоитъ его дисциплинирующее вліяніе. Такъ что заключеніе автора: едва ли облегчается достиженіе идеала

школы при *полномъ отсутствіи мѣръ дисциплинарныхъ, сдерживающихъ*“ — совершенно не можетъ быть отнесено къ приведеннымъ выше авторомъ, которые и не думали отвергать дисциплинарныя мѣры въ школахъ, но только признавали одною изъ сильнѣйшихъ таковыхъ мѣръ — само обученіе, но хорошее, воспитывающее въ добромъ смыслѣ и направленіи. И едва ли кто изъ людей, знающихъ дѣло практически, рѣшится отвергать, что при отличномъ умѣньи держать классъ, шалостямъ въ классѣ нѣтъ мѣста; что при умѣньѣ учителя „выучивать уроки“ съ дѣтьми въ классѣ, устраняются наказанія за лѣнность, ибо послѣдняя предупреждается и дѣлается какъ бы невозможной. Вообще нельзя сказать, чтобы авторъ раскрылъ ученіе о дисциплинѣ достаточно, ясно, полно, и основательно: такъ о воспитательномъ вліяніи дисциплины на учащихся, особенно на образованіе ихъ характера, ничего не сказано въ книгѣ г. Рощина, и эти пункты составляютъ существо вопроса о дисциплинѣ. Авторъ болѣе останавливается на внѣшней ея сторонѣ, нежели на внутреннихъ ея основаніяхъ. Въ этой же главѣ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 85), авторъ говоритъ о *школьной гигіенѣ*, какъ бы мимоходомъ: но предметъ этотъ заслуживалъ бы если не особой главы, то во всякомъ случаѣ болѣе обстоятельнаго изложенія.

„*Методика*“ у г. Рощина обработана также далеко не блестяще.

Прежде всего нельзя не пожалѣть, что авторъ совсѣмъ упустилъ изъ виду *историческое развитіе* способовъ обученія предметамъ курса начальной школы. Говорятъ: „исторія судитъ мертвыхъ и даетъ уроки живымъ“. Въ извѣстной степени это можно примѣнить къ исторіи методовъ обученія. Сравнивая различные методы, въ разное время появлявшіеся, мы совершенно сознательно можемъ придти къ выбору дѣйствительно лучшихъ способовъ обученія; изучая далѣе опыты преподаванія по различнымъ методамъ, мы научимся избѣгать ошибокъ и погрѣшностей, въ которые впадали наши предшественники: выгоды не малыя и для успѣха дѣла благотворныя; но авторъ ими почему-то пренебрегаетъ. Недостатокъ этотъ нельзя не счесть существеннымъ, тѣмъ болѣе, что онъ касается всей методики.

Въ *обученіи чтенію* авторъ слѣдуетъ способу письма-чтенія

(Schreiblese unterrcht). Конечно, этотъ методъ болѣе другихъ раціональный и пригоденъ практически, но авторъ не озаботился изложить его общія дидактическія основанія, отъ чего не только образовательное достоинство его, но и практическая удобоприменимость для читателей остаются не вполнѣ разъясненными. Въ изложеніи хода обученія по этому способу, авторъ весьма пассивно слѣдуетъ Ушинскому и главнымъ образомъ Паульсону: его „Первой книжкѣ“, при чемъ допускаетъ не мало промаховъ и недостатковъ. Такъ съ самаго начала авторъ совѣтуетъ предварительно „ознакомить дѣтей, аналитическимъ и синтетическимъ путями, со звуками“ (стр. 92),—не видно, устно или письменно нужно это дѣлать, и какъ, разомъ или поочередно, пользоваться аналитическимъ и синтетическимъ путемъ? если поочередно, то какой путь предшествуетъ другому? Наконецъ, одинаково ли они удобны!

Далѣе, сказавъ, что нужно начинать съ легчайшихъ звуковъ по произношенію и простѣйшихъ по начертанію, авторъ указываетъ на *о* и *с*, съ которыхъ и идетъ обученіе; но всѣ буквы, въ письмѣ которыхъ употребляются овалы, никакъ не могутъ быть признаны простѣйшими по начертанію, напр., сравнительно съ *и*, *ш* и т. д. *з* и *г*, а равно *й* авторъ отлагаетъ до конца азбуки,—совершенно напрасно, такъ какъ дѣти, почти всю азбуку будучи должны читать безъ этихъ полу-звуковъ, пріобрѣтутъ навыкъ и писать слова безъ нихъ, что въ отношеніи правописанія неудобно. Далѣе авторъ почти дословно слѣдуетъ ходу обученія по „Первой учебной книжкѣ“ Паульсона, при чемъ повторяетъ и его промахи. Такъ, при разложеніи слова *оси* на звуки, авторъ употребляетъ весьма неудачный пріемъ Паульсона, опибочность котораго была показана въ одной изъ статей *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* („Современное обученіе по звуковому способу“ за 1872 г.). Катихизація, какую ведетъ при этомъ учитель (также по Паульсону), представляется весьма сложной, обремененной свѣдѣніями о предметахъ, прямаго отношенія къ дѣлу не имѣющихъ (стр. 94). Между прочимъ, переходя къ начертанію звуковъ *о*, *с*, *и*, авторъ употребляетъ такой пріемъ: „Я теперь, говоритъ учитель, произнесу звукъ *о*, *смотрите мнѣ на ротъ о* (протяжно). Какой *видъ* имѣетъ мой *ротъ*, когда я произ-

пошу *о*? Круглый. Да видъ *кружка*. Такой же видъ имѣетъ и вашъ ротъ, когда вы скажете *о*. Которою же изъ этихъ трехъ буквъ (*о*, *с*, *и*) лучше всего означить *о*? Тою, которая пишется кружкомъ" (стр. 95). Пріемъ не удачный. Во-первыхъ, ротъ при произношеніи *о* вовсе не походитъ на *кружокъ*; во вторыхъ, начертаніе *о* вовсе не зависитъ отъ формы рта при произношеніи его, иначе слѣдовало бы и другіе звуки, по крайней мѣрѣ гласные, производить изъ положеній рта, но извѣстно, что еще Гразеръ дѣлалъ эту попытку, окончившуюся совершенно неудачей. Наконецъ, это обращеніе „смотрите мнѣ на ротъ!" можетъ вызвать смѣхъ въ классѣ. Да и къ чему оно? Вѣдь раньше (стра. 94) говоритъ уже, что буква *о* имѣетъ видъ кружка, продолговата, что „такими кружками рисуютъ яйца, сливы, листья" (?). — понадобилось еще положеніе рта: такое обиліе сравненій представляется излишнимъ. Подобнымъ образомъ тамъ же идетъ сравненіе буквы *с* съ полумѣсяцемъ, серпомъ, лукомъ. (?), затѣмъ эта буква, по увѣренію автора, имѣетъ еще „видъ змѣйки, свернувшейся въ полукружіе"; но и *о* можетъ имѣть „видъ змѣйки" свернувшейся въ кольцо — это одинъ изъ древнѣйшихъ даже символовъ; но полезно ли обременять обученіе чтенію массою такихъ сравненій, — это вопросъ. Мы думаемъ нѣтъ, потому что, упоминая о лукѣ, о серпѣ, о змѣйкѣ и проч., придется и говорить о нихъ, ибо эти предметы могутъ быть для дѣтей неизвѣстны, но такія отступленія, собственно для чтенія, едва ли удобны и желательны.

На стр. 97-й авторъ пишетъ: „Нѣкоторые педагоги, предпочитающіе синтетическій методъ обученія грамотѣ, считаютъ необходимыми въ началѣ — *особыя звуковыя упражненія*; въ томъ числѣ Ушинскій въ Родномъ Словѣ принявшій противоположный учебнику Паульсона — способъ синтетическій". Но, во первыхъ, предварительныя звуковыя упражненія составляютъ вообще *необходимую* составную часть обученія по способу письма-чтенія и начинаясь аналитически, то есть разложеніемъ (устно) словъ на слоги и звуки, оканчиваются синтезомъ — сложеніемъ изъ звуковъ словъ, а во вторыхъ, что касается Ушинскаго, то приведенное выраженіе исторически невѣрно: Ушинскій не могъ принять „*противоположный учебнику* Паульсона способъ" (странно это и выра-

женіе), ибо, когда Ушинскій писалъ свое Родное Слово, Паульсонъ еще не составлялъ своего учебника по обученію грамотѣ, слѣдовательно его методъ нельзя было имѣть и въ виду.

На той же страницѣ, 97-й, авторъ усвояетъ барону Корфу изобрѣтеніе остроумнаго способа, при соединеніи звуковъ гласныхъ и согласныхъ, тянуть первый звукъ и легонько прибавить второй; но если бы авторъ былъ знакомъ съ исторіей методики обученія грамотѣ, то не сказалъ бы такъ; приведенный пріемъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія извѣстенъ былъ и примѣнялся въ школѣ нѣмецкихъ послѣдователей Жакото, напр., у Зельтзама. Вообще нельзя сказать, чтобы обученіе грамотѣ составлено было съ полнымъ знаніемъ дѣла, надлежащею обстоятельностію и практичностію, а между тѣмъ обученіе чтенію и письму составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ обученія въ народной школѣ, на которомъ потому и слѣдовало бы остановиться съ большимъ вниманіемъ.

Обученіе письму составлено довольно коротко; существеннымъ недостаткомъ этой статьи представляется отсутствіе изложенія въ ней дидактико-педагогическихъ основаній обученія этому предмету. Обученіе счисленію изложено по Грубе, съ нѣкоторыми измѣненіями; обученіе элементарному *черченію* изложено толково, только катихизація при обученіи (стр. 121) составлена не совсѣмъ удачно. Въ этой статьѣ, между прочимъ, встрѣчается мысль, что „черченіе способствуетъ доведенію представленій до *полной наглядности*“ (стр. 115), съ чѣмъ нельзя согласиться. Вопервыхъ, не ко всякому представленію это вообще можетъ быть отнесено; во вторыхъ, „полная наглядность“ можетъ быть усвоена только самимъ *предметамъ*. Черченіе же даетъ лишь *схему* предмета, и то, что дается имъ для наблюденія внѣшнихъ чувствъ, очень ограничено въ смыслѣ наглядности. Выраженіе „полная наглядность“ въ черченіи, даже по отношенію къ геометрическимъ тѣламъ, нельзя признать точнымъ; по отношенію же къ предметамъ и явленіямъ жизни оно совсѣмъ не вѣрно. Наглядное изученіе предмета предполагаетъ дѣятельность не одного только зрѣнія, но и другихъ чувствъ; такъ въ колоколѣ мы наблюдаемъ слухомъ звукъ, ощущеніемъ плотность и температуру металла; въ кускѣ сахара осяза-

ніемъ узнаемъ его шероховатость, вѣсъ, вкусомъ—сладость и т. д. Въ черченіи же, какъ бы оно ни было совершенно, мы получимъ только одно очертаніе предмета, слѣдовательно, схему его, доступную только зрѣнію, при чемъ даже и зрѣніе ограничивается въ матеріалѣ для наблюденія, ибо на чертежѣ нельзя наблюдать, напр., движеніе предмета, цвѣтъ его и проч. Что же касается другихъ чувствъ, то понятно, что ни слуху, ни обонянію или осязанію, ни вкусу чертежъ никакого матеріала дать не можетъ; гдѣ же здѣсь „полная наглядность?“

Обученіе географіи составлено съ знаніемъ дѣла; но здѣсь встрѣчается одно мѣсто, которое вызываетъ возраженіе. Именно, на стр. 136-й авторъ пишетъ: „Хорошее средство для перенесенія дѣтской фантазіи въ далекія страны состоитъ и въ томъ еще, чтобы предварительно показать произведенія чужой страны. Разсматривая, напр., апельсинъ и *кушая его* (кто же будетъ кушать, учитель, или ученики?), можно описать апельсинныя рощи Сициліи; при *переборкѣ* изюма (удобно ли это занятіе въ классѣ?) можно разсказать о прекрасныхъ греческихъ островахъ, о Вестъ-Индіи съ ея плантаціями“ и пр. Было бы лучше сказать: когда идетъ рѣчь объ апельсинѣ, показать апельсинъ, и т. д., но присоединять къ „переборкѣ изюма“, напр., разсказъ о „прекрасныхъ“ греческихъ островахъ и т. под.—едвали удобно и даже педагогично. Это, значитъ, говорить случайно обо всемъ.

Въ заключеніе книги своей г. Рощинъ говоритъ и о преподаваніи Закона Божія, но, вмѣсто изложенія методики этого предмета, онъ просто выписываетъ цѣликомъ „программу преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухъклассныхъ училищахъ“, составленную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренную Св. Синодомъ 27 сентября 1869 г. Но программа и методика обученія не одно и тоже, и одно другаго замѣнить не могутъ.

Обученіе пѣнію авторомъ почему-то совсѣмъ оставлено въ сторонѣ.

Хорошую сторону труда г. Рощина составляетъ указаніе русской литературы по различнымъ отдѣламъ педагогіи и дидактики, хотя и здѣсь замѣчаются недостатки выбора и пропуски. Такъ въ числѣ пособій учебныхъ мы не находимъ

„Методики ариѳметики“ Евтушевскаго,—труда во всякомъ случаѣ почтеннаго.

Въ концѣ книги есть особое указаніе наглядныхъ учебно-воспитательныхъ пособій для начальной школы, довольно полное и обстоятельное.

Такимъ образомъ трудъ г. Рощина, хотя и представляетъ нѣчто полезное для руководства учителей народныхъ школъ, но, какъ видно изъ предложеннаго разбора его, заключая въ себѣ и не мало погрѣшностей, вообще далекъ отъ желаемой степени совершенства и во всякомъ случаѣ требовалъ бы пересмотра и исправленій. Такъ какъ „Очеркъ“ г. Рощина составленъ не по программѣ педагогіи, принятой для духовныхъ семинарій, то независимо отъ обработки его, принять разсматриваемый трудъ въ руководство для семинарій по педагогіи нельзя; но принимая въ соображеніе, что въ книгѣ Рощина собранъ матеріалъ не безполезный для руководства учителей народныхъ школъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить книгу г. Рощина: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики“ (2-ое изд. Москва. 1873 г.) для пріобрѣтенія въ семинарскія библіотеки, въ видѣ пособія для преподавателей педагогіи, предложивъ автору принять въ соображеніе изложенныя выше замѣчанія при послѣдующихъ изданіяхъ книги.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Сберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Церковь русская въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ Церквамъ восточнымъ, и въ минувшемъ году, неизмѣнно сохраняла искони присущій ей духъ мира и любви къ приснымъ по вѣрѣ, не взирая на то, что со стороны нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣр-

цевъ, среди продолжавшихся между ними церковныхъ волненій, проявлялось противоположное сему духу настроеніе. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ и съ неменьшею скорбію слѣдилъ за совершавшимися событіями и сопровождавшими ихъ смутами на православномъ Востокѣ и не переставалъ оказывать дѣятельное сочувствіе къ нуждамъ и положенію нашихъ единовѣрцевъ братскою помощью и содѣйствіемъ имъ при всѣхъ открывавшихся къ тому случаяхъ.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ.

Прискорбная греко-болгарская распря, породившая цѣлый рядъ волненій на православномъ Востокѣ, продолжала обращать на себя особенное вниманіе отечественной Церкви. Распря эта, въ теченіи минувшаго года, не пришла къ желаемому мирному исходу; но въ ходѣ ея за послѣднее время обнаружились нѣкоторые утѣшительные признаки возможнаго осуществленія надежды на примиреніе враждующихъ. Событія минувшаго года во многомъ оправдали, въ глазахъ даже пристрастныхъ и предубѣжденныхъ противъ русской Церкви лицъ, справедливость и пользу миролюбивыхъ воззрѣній и совѣтовъ, какіе не разъ выражалъ русскій Святѣйшій Синодъ по греко болгарскому вопросу, а также вѣрность и цѣлесообразность образа дѣйствованія, принятаго имъ, особенно въ послѣдніе годы, по этому вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ значительно уровнились пути для будущаго дѣйствованія отечественной Церкви къ водворенію церковнаго мира на взволнованномъ Востокѣ.

Какъ и предвидѣлъ Святѣйшій Синодъ, провозглашеніе болгарской схизмы на Константинопольскомъ соборѣ 1872 года не привело къ тѣмъ благопріятнымъ для грековъ послѣдствіямъ, какихъ ожидали и на какія надѣялись, въ ослѣпленіи страстей, главные двигатели этого прискорбнаго дѣла. Оно не произвело смущенія между болгарами, а только ожесточило и тѣснѣе сплотило ихъ для дѣйствованія противъ грековъ. Не участвовавшія въ соборѣ автокефальныя православныя Церкви, за исключеніемъ эллинской, или вовсе не отвѣтствовали на сообщеніе Константинопольскаго патріарха объ опредѣленіи собора (какъ Церковь русская), или въ своихъ отвѣтахъ выразили лишь сожалѣнія по поводу этого опредѣленія (какъ Церкви сербская и румынская). Въ Антіохійскомъ патріархатѣ со стороны арабскаго населенія выражалось недовольство согласіемъ патріарха съ рѣшеніемъ собора и даже требованіе, чтобы патріархъ формально отрекся отъ

своей подписи на соборномъ актѣ. Между тѣмъ, послѣ собора стало замѣчаться и охлажденіе Порты къ интересамъ грековъ, особенно вслѣдствіе настойчивыхъ домогательствъ патріархіи послать греческихъ епископовъ въ болгарскія епархіи. Наконецъ, подъ вліяніемъ всѣхъ сихъ обстоятельствъ, въ самихъ грекахъ начало сказываться и развиваться чувство недовольства возникшимъ порядкомъ вещей, и это недовольство, усилившись, обратилось къ лицу предстоятеля Константинопольской Церкви, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ провозглашенія схизмы. Патріархъ Анѳимъ VI, не далѣе какъ чрезъ годъ послѣ собора, увидѣлъ себя лишеннымъ любви и довѣрія народа, всякой поддержки со стороны своего Синода и Смѣшаннаго Совѣта, и вынужденъ былъ оставить вселенскій престолъ. На его мѣсто, въ ноябрѣ 1873 года, избранъ былъ Іоакимъ II, бывшій уже Константинопольскимъ патріархомъ въ 1860—1863 годахъ. Новоизбранный патріархъ извѣстенъ проницательностью ума и твердостію воли и убѣжденій, непреклонною предъ мнѣніями и неподдающіяся вліяніямъ тѣхъ или другихъ совѣтниковъ; съ 1860 года живя постоянно въ Константинополѣ и принимая участіе въ церковныхъ дѣлахъ, онъ владѣетъ большою опытностію въ веденіи оныхъ и полнымъ знаніемъ той среды и тѣхъ условій, въ которыхъ ему предстоитъ нынѣ дѣйствовать; все это ревнителямъ церковнаго мира подаетъ надежду, что святѣйшій Іоакимъ изберетъ болѣе вѣрный и надежный путь для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса съ сохраненіемъ законныхъ интересовъ какъ грековъ, такъ и болгаръ. Посланіе новоизбраннаго патріарха къ нашему Святѣйшему Синоду съ извѣщеніемъ о вознесеніи на патріаршій престолъ, отправленнаго имъ въ декабрѣ отчетнаго года, представляетъ нѣкоторое подтвержденіе такой надежды: изъ сего акта общенія Святѣйшій Синодъ съ утѣшеніемъ усмотрѣлъ, что новый предстоятель Великой Церкви, при полномъ сознаніи всѣхъ затрудненій своего служенія, проникнутъ горячимъ желаніемъ возстановленія церковнаго мира, и что онъ, по отношенію къ русской Церкви, постольку раздѣляющей тоже благое желаніе, питаетъ искреннія чувства христіанскаго братолюбія. Высоко цѣня такое настроеніе патріарха, Синодъ, немедленно по полученіи посланія святѣйшаго Іоакима, отправилъ ему телеграмму съ привѣтствіемъ по случаю вознесенія на патріаршій престолъ,—на которую получилъ отъ него благодарственный отвѣтъ; затѣмъ отъ Синода препровождено было къ патріарху привѣтственное посланіе, въ которомъ, между прочимъ, выражено желаніе, чтобы онъ, "забывая всѣ земныя цѣли, а имѣя въ виду только славу Божію и вѣчное спасеніе ближнихъ, одушевляясь истинно-апостольскою ревностію и апо-

стольскимъ самоотверженіемъ и руководясь началами самой строгой христіанской справедливости и любви, успѣлъ, съ помощію Всевышняго Пастыреначальника, преобѣдить всѣ трудности и водворить въ церковныхъ своихъ предѣлахъ миръ, тишину и взаимную братскую любовь между всѣми христіанами, православно, хотя и на разныхъ языкахъ, исповѣдующими и прославляющими одного и того же Тріипостаснаго Бога,,. Оба привѣтствія патріарху, какъ чрезъ телеграмму, такъ и чрезъ посланіе, отправлены Святѣйшимъ Синодомъ уже въ январѣ 1874 года

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Іерусалимскомъ патріархатѣ.

Греко-болгарская распря, еще въ 1872 году, въ слѣдъ за окончаніемъ Константинопольскаго собора, печально отразилась на положеніе Іерусалимскаго патріарха. Доблестный предстоятель Іерусалимской церкви, блаженный Кириллъ, 27 лѣтъ съ честію занимавшій престолъ патріаршій, своимъ несогласіемъ съ рѣшеніями собора по болгарскому дѣлу навлекъ на себя непріязнь греческаго духовенства какъ въ Константинопольскомъ, такъ и въ своемъ собственномъ патріархатахъ. Признанный за то измѣнникомъ національному греческому дѣлу, онъ былъ осужденъ и низложенъ съ патріаршаго престола, къ великому прискорбію той, составляющей большинство, части его паствы, которая принадлежитъ къ арабскому племени и которая высоко цѣнила въ немъ качества истиннаго архипастыря, чуждаго національныхъ пристрастій и блюдущаго нравственные и матеріальные интересы своихъ пасомыхъ, безъ различія народностей. На мѣсто блаженнаго Кирилла на патріаршій престолъ церкви Іерусалимской возведенъ былъ архіепископъ Газы, преосвященный Прокопій. Новый патріархъ, въ январѣ минувшаго года, препроводилъ въ Святѣйшій Синодъ посланіе съ извѣщеніемъ о низложеніи блаженнѣйшаго Кирилла и о своемъ вступленія на патріаршій престолъ. Такъ какъ и низложеніе прежняго патріарха и возведеніе на престолъ преосвященнаго Прокопія было дѣломъ одной греческой партіи, и такъ какъ эта перемѣна стоитъ въ тѣсной связи съ дѣломъ Константинопольскаго собора, по которому Святѣйшій Синодъ уклонился высказать свое сужденіе, — то означенное посланіе патріарха Прокопія оставлено Синодомъ безъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что и въ самомъ посланіи, и въ приложенной къ нему запискѣ о событіяхъ, вызвавшихъ іерархическую перемѣну въ Іерусалимскомъ патріархатѣ, событія эти представлены новымъ патріархомъ пристрастно и односторонне. Руководясь требованіями справедливости, нашъ Св-

тѣйшій Синодъ въ своемъ отвѣтѣ былъ бы вынужденъ указать на ложный смыслъ событій въ Іерусалимской церкви, послужившихъ поводомъ къ смѣнѣ ея предстоятеля; а это могло лишь усилить раздоры и волненія въ патріархатѣ, порожденныя незаконнымъ низложеніемъ блаженнѣйшаго Кирилла. Такимъ образомъ уклоненіе Святѣйшаго Синода отъ отвѣта на посланіе патріарха Прокопія и отъ неизбѣжнаго при этомъ случаѣ обличенія неправды было, со стороны Синода, новымъ знакомъ миролюбія къ единовѣрнымъ намъ церквамъ восточнымъ.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.

Братолюбивое участіе Святѣйшаго Синода къ судьбамъ единовѣрныхъ Россіи народовъ на Востокѣ продолжало выражаться возможнымъ вспомоществованіемъ въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ и въ частности содѣйствіемъ къ распространенію между ними просвѣщенія на началахъ православія. Такъ, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ, въ минувшемъ году отпущено было безмездно 240 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ, на 633 руб. 10 к., и съ уступкою отъ 6 до 25% — 1318 экз., на 5,542 руб.

Въ видахъ посильнаго удовлетворенія нуждамъ сербской церкви благотворительною помощію русскаго народа, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено сербской митрополіи имѣть подворье въ Москвѣ. Для этого подворья, съ согласія Московскаго епархіальнаго начальства, уступлена приписная къ Всѣхсвятской церкви церковь Кира и Іоанна на Солянкѣ, съ принадлежащими оной двухъэтажнымъ каменнымъ домомъ и мѣстомъ, отдаваемымъ въ аренду для торговли, за которое сербскій митрополитъ изъявилъ готовность уплатить, при помощи сербскаго правительства, 10 т. руб. въ пользу Всѣхсвятской церкви.

Для воспособленія православной Сараевской общинѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено довѣренному отъ сей общины архимандриту Саввѣ Касановичу продолжать въ Россіи сборъ пожертвованій, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года.

Точно также разрѣшено находившимся въ Россіи, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря, архимандриту Лукѣ Аѳіографу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ въ теченіи шести мѣсяцевъ сверхъ назначеннаго имъ на то годичнаго срока.

Содѣйствіе Святѣйшаго Синода развитію духовнаго просвѣщенія между восточными нашими единовѣрцами проявлялось въ пособіяхъ къ содержанію греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, сербской и черниговской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цетиньѣ, и въ воспитаніи, на средства Синода, молодыхъ людей изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такихъ воспитанниковъ, въ отчетномъ году, состояло 33 человѣка, въ томъ числѣ 9-ть въ духовныхъ академіяхъ, 11-ть въ духовныхъ семинаріяхъ и 13-ть въ духовныхъ училищахъ. Для большаго же облегченія доступа въ нашу духовную школу молодымъ людямъ изъ православныхъ иностранцевъ, въ минувшемъ году Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы пріемъ въ семинаріи такихъ молодыхъ людей какъ казенно-коштными, такъ и своекоштными воспитанниками, производимъ былъ безъ особаго въ каждомъ подобномъ случаѣ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, и чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній оказывали возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время обученія въ заведеніяхъ, не только казенокоштнымъ воспитанникамъ изъ православныхъ иностранцевъ (что уже было разрѣшено въ 1869 году), но и своекоштнымъ.

Отношенія къ иностраннымъ христіанскимъ обществамъ.

Неослабно поддерживая вѣковую связь и духовное единеніе съ прочими православными церквами, церковь русская, поставленная въ близкое соприкосновеніе съ инославными христіанскими церквами и обществами, имѣющими въ нашемъ отечествѣ весьма значительное число своихъ исповѣдниковъ, сохраняла и къ симъ обществамъ отношенія мира и терпимости, достойныя ея высокаго значенія. Въ тоже время непрекращались, но болѣе устанавливались благопріятныя отношенія между отечественною церковію и нѣкоторою частію западнаго христіанскаго міра,—такъ называемыми старокатоликами. Отдѣлившаяся въ 1870 году отъ римской церкви и не погрѣшимаго ея папы, старокатолическая партія, въ минувшемъ году, организовалась въ Германіи въ стройное религіозное общество – съ епископомъ во главѣ признанное мѣстнымъ правительствомъ, а вмѣстѣ съ этимъ сдѣлавшееся центромъ всего религіознаго движенія, охватившаго римскокатолическій Западъ. Старокатоличество поставляетъ своею задачею не одну только борьбу съ заблужденіями латинской церкви и организованіе общества, отдѣльнаго отъ нея, не одну реформацію, подобную тѣмъ, какія уже

неоднократно совершались на западѣ въ предшествующіе вѣка.—но стремленіе къ возсоединенію, на истинныхъ началахъ каѳолическаго христіанства всѣхъ вообще христіанскихъ церквей и обществъ безъ различія вѣроисповѣданій. Такая задача, естественно, вызывающая по отношенію къ старокатолическому движеніе сочувствіе всѣхъ христіанъ, ищущихъ церковнаго мира и единенія, если только будетъ разрѣшаться неуклонно правильно и безпристрастно, особенно важна въ интересахъ православія, которое обладаетъ всецѣло христіанскою истиною, пріятою отъ самихъ апостоловъ и сохраненною въ ненарушимой чистотѣ ея божественнаго пуоисхожденія.

Въ средѣ старокатоликовъ, и въ минувшемъ году, происходили явленія свидѣтельствующія, что они остаются вѣрными означенному направленію, и что въ нихъ живо стремленіе къ ближайшему ознакомленію съ православною и въ частности россійскою церковію, въ видахъ сближенія съ нею. Такъ, одинъ изъ главныхъ представителей старокатолическаго движенія, Бреславльскій професоръ, докторъ Рейнкенсъ, избранный затѣмъ въ епископа нѣмецкихъ старокатоликовъ, помѣстилъ въ Бонской старокатолической газетѣ „Theologisches Litteraturblatt“ обширную статью, посвященную разбору „Исторіи русской церкви“, покойнаго архіепископа Черниговскаго Филарета, переведенной на нѣмецкій языкъ тайнымъ совѣтникомъ Блюменталемъ и изданной во Франкфуртѣ въ 1872 г. Кромѣ сочувствія къ русской церкви и богословской наукѣ въ Россіи, выраженнаго въ означенной статьѣ, въ ней останавливаетъ на себѣ вниманіе высказанное авторомъ желаніе, чтобы и другія произведенія новѣйшей русской богословской литературы, и прежде всего „Исторія русской церкви“, Макарія архіепископа Литовскаго, были переведены на нѣмецкій языкъ и такимъ образомъ стали доступны нѣмецкому обществу, для ближайшаго ознакомленія его съ русскою церковію.

Не менѣе примѣчательно и то, что въ способѣ избранія епископа германскихъ старокатоликовъ соблюдены были многія формы древней каѳолической церкви. Посвященіе его совершено епископомъ голландской янсенитской церкви, давно уже отвергшей многія заблужденія папства и отдѣлившейся отъ Рима, но признаваемой сохранившею отъ древнихъ временъ преемство апостольскаго священства: чрезъ это выполнена была мысль старокатоликовъ, чтобы священство зозидаемой ими церкви стояло въ связи съ каѳолическимъ священствомъ.

Въ августѣ и сентябрѣ 1873 года въ Констанцѣ былъ новый конгрессъ старокатоликовъ, на которомъ опредѣлена и утверждена организація старокатолической церкви, соотвѣтствующая каѳолическому

понятію о церкви и согласная въ главныхъ основахъ съ практикой древнѣйшихъ временъ христіанства; но на этомъ конгрессѣ не забыть былъ и вопросъ о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію христіанскихъ вѣроисповѣданій. Здѣсь была заявлена и принята мысль объ учрежденіи, въ составѣ назначенной въ 1872 году Кельнскимъ конгресомъ коммиссіи по вопросу о церковномъ единеніи, двухъ спеціальныхъ подкоммиссій,—одной для сношеній съ православною церковію и другой для переговоровъ съ англиканцами, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія положительныхъ результатовъ въ возложенномъ на коммиссію порученіи. Кромѣ того, многими присутствовавшими на Констанцскомъ конгрессѣ выражены были горячія желанія, чтобы скорѣе совершилось великое дѣло возсоединенія церквей.

При такомъ направленіи старокатолическаго движенія, не оставалось къ нему безучастною отечественная церковь, хотя и не было съ ея стороны никакихъ заявленій или сношеній, имѣющихъ оффиціальный характеръ. Частныя сношенія съ старокатоликами велись открытымъ въ 1872 году С.-Петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который, сообразно съ одною изъ цѣлей своего учрежденія, занимался разработкою, съ православной точки зрѣнія, вопросовъ какъ о причинахъ раздѣленія церквей, такъ и объ условіяхъ желаемаго ихъ возсоединенія. Эти труды отдѣла становились извѣстными на Западѣ и наводили тамъ сочувственные отзывы въ средѣ старокатоликовъ. На Констанцскомъ конгрессѣ, по порученію отдѣла, присутствовали, въ качествѣ гостей, члены его—предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Васильевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ и секретарь отдѣла полковникъ Кирѣевъ. Эти лица и своимъ присутствіемъ и своими рѣчами засвидѣтельствовали предъ конгрессомъ, что православное русское общество съ полнымъ сочувствіемъ относится къ старокатолическому движенію, что оно съ довѣріемъ и надеждою смотритъ на заявляемое старокатоликами стремленіе къ возсоединенію церквей. По учрежденіи на Констанцскомъ конгрессѣ подкоммиссіи для переговоровъ съ православною церковію и по полученіи отъ вице-предсѣдателя старокатолическаго синодальнаго представительства оффиціальнаго о томъ извѣщенія, С.-Петербургскій отдѣлъ не замедлилъ войти съ подкоммиссіею въ сношенія. Изъяснивъ въ своемъ сообщеніи ей, что по вопросу о церковномъ соединеніи должны быть устранены всѣ посторонія цѣли,—должно быть далеко все, что не принадлежитъ къ чисто религіозной области, и выразивъ надежду увидѣть возстановленіе западной православной, родственной намъ церкви и оказать этому собы-

тію посильную помощь, отдѣлъ указалъ основанія, которыя должны быть приняты за исходныя точки для дальнѣйшихъ переговоровъ и препроводилъ въ подкоммиссію перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную Церковь отъ восточной православной, который и долженъ составлять первый предметъ обсужденій и дальнѣйшихъ сношеній отдѣла и подкоммиссіи.

Устроеніе православныхъ храмовъ за границею.

Въ виду возникшаго въ средѣ западныхъ религіозныхъ обществъ и настоятельно проводимаго старокатоликами вопроса о всеобщемъ церковномъ воссоединеніи, наши храмы за границею получаютъ особенное значеніе, служа удовлетворенію не только духовныхъ нуждъ православныхъ исповѣдниковъ, живущихъ внѣ предѣловъ своего отечества, но и пробуждающейся болѣе и болѣе потребности иновѣрныхъ христіанъ ближе узнать православную Церковь въ ея величественномъ богослуженіи и обрядахъ, заключающихъ въ себѣ обильный источникъ догматическаго и нравственнаго вѣроученія. Въ отчетномъ году принимались соотвѣтствующія мѣры и усиливались способы къ умноженію нашихъ храмовъ за границею и ихъ устройству. Такъ, на сооруженіе православныхъ церквей въ Нью-Іоркѣ, Санъ-Франциско и Брюсселѣ продолжался сборъ пожертвованій. Къ 1874 году собранныя суммы на построеніе означенныхъ церквей простирались: въ Нью-Іоркѣ до 33,521 р. 48 коп. (за исключеніемъ произведеннаго въ 1870 г. расхода въ количествѣ 32,500 р. на покупку земли подъ постройку), въ Санъ Франциско до 18,156 р. 75 коп. и въ Брюсселѣ 8,879 р. 8 к. Вслѣдствіе заявленія нашего священника въ Нью-Іоркѣ, Н. Вьеринга, что имъ имѣются въ виду лица, изъявляющія желаніе приносить пожертвованія на построеніе тамъ храма, Святѣйшимъ Синодомъ, въ сентябрѣ минувшаго года, разрѣшено о. Вьерингу производить сборъ таковыхъ пожертвованій. На окончаніи постройки православной церкви въ Дрезденѣ, предпринятой благочестивымъ усердіемъ частныхъ лицъ, на собственныя ихъ приношенія, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 8 день января 1873 г. ассигновано 6000 р. изъ строительнаго кредита смѣты Святѣйшаго Синода на 1874 годъ. Попеченіями славянскаго благотворительнаго комитета, при полномъ сочувствіи русскаго общества, окончено, въ минувшемъ году, устройство православной церкви въ Прагѣ, гдѣ давно уже заявлялась потребность въ православномъ храмѣ и нашими путешественниками и православнами славянами, получающими образо-

ваніе въ Пражскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для устройства этого храма уступлена Пражскою городскою думою срокомъ на 30 лѣтъ, съ платою въ пользу города ежегодно по 300 австрійскихъ червонцевъ, полуразрушенная церковь Св. Николая, нѣкогда принадлежавшая монастырю славянъ-бенедиктинцевъ восточнаго обряда. Устроивъ храмъ (на что употреблено было болѣе 40,000 рублей) и приготовивъ его къ освященію, строители обратились съ ходатайствомъ о временномъ обезпеченіи причта содержаніемъ, при чемъ выразили надежду, что, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, соберется достаточный капиталъ, процентами съ котораго можно будетъ содержать православный храмъ въ Прагѣ. Святѣйшій Синодъ, сдѣлавъ съ своей стороны значительныя пожертвованія для этого храма устройствомъ нѣсколькихъ комплектовъ ризницы, священныхъ сосудовъ и другихъ принадлежностей богослуженія, а также отпускомъ богослужебныхъ книгъ, призналъ справедливымъ назначить причту Пражской церкви содержаніе изъ Государственнаго Казначейства, къ чему и Министерство Финансовъ не встрѣтило съ своей стороны препятствія. За симъ, согласно ходатайству Синода, Высочайше утвержденнымъ 13/25 іюня 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, разрѣшено отпускать, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, по 4,270 р. въ годъ на содержаніе церкви и причта въ Прагѣ, съ предоставленіемъ усмотрѣнію Святѣйшаго Синода распредѣленія этой суммы на подлежащія потребности. Въ минувшемъ году, дано разрѣшеніе на устройство еще двухъ православныхъ церквей за границею на пожертвованія частныхъ лицъ: одной въ Лугано и другой въ Вевэ (въ Швейцаріи). Церковь въ Лугано, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1-й день Августа 1873 г., имѣетъ быть построена иждивеніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фонъ-Дервиза въ находящемся тамъ его имѣніи. Богослуженіе въ ней будетъ совершаться протоіереемъ нашей посольской церкви во Флоренціи. Построеніе церкви въ Вевэ разрѣшено графу П. Шувалову, который въ пользу этой церкви предоставилъ принадлежащій ему въ означенномъ городѣ участокъ земли, а также иконостасъ и церковную утварь изъ упраздненной церкви, находившейся въ домѣ его матери въ Парижѣ, и сверхъ того обезпечилъ содержаніе церковнаго зданія ежегодною рентою въ 2,000 франковъ. Церковь въ Вевэ имѣетъ быть приписною къ нашей Женевской церкви и богослуженіе будетъ совершаемо въ ней протоіереемъ этой послѣдней.

(*Продолженіе будетъ.*)

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: діаконъ Уральскаго единовѣрческаго монастыря І. *Полоротовъ* – къ Уральской Успенской церкви на причетническое мѣсто,—отъ 4 февраля; пономарь Оренбургскаго каѳедральнаго собора Д. *Вознесенскій* и. д. псаломщика Добринскаго прихода къ приписной церкви села Александровки; и. д. псаломщика Добринскаго прихода Л. *Ключаревъ* въ Уральскій Александро-Невскій соборъ тѣмъ же званіемъ,—отъ 20 февраля; и. д. псаломщиковъ: Троицкаго собора В. *Неополитановъ* и Бѣлоярскаго прихода діаконъ Ѳ. *Соколовъ* одинъ на мѣсто другаго,—отъ 2 марта; сверхштатный псаломщикъ Толстопятовскаго прихода И. *Владыкинъ* и. д. псаломщика Введенскаго прихода,—отъ 17 марта; столоначальникъ Оренб. Духов. Консисторіи Коллежскій Регистраторъ В. *Конопассевичъ* и. д. столоначальника канцеляріи попечителя Оренбургскаго учебнаго округа,—отъ 1 апрѣля.

Опредѣлены: запрещенный священникъ В. *Поповъ* помощникомъ настоятеля Добринскаго прихода къ приписной церкви села Александровки съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія,—отъ 14 февраля; канцелярскій чиновникъ Оренб. Духов. Консисторіи М. *Рожковъ* и. д. столоначальника Консисторіи,—отъ 1 апрѣля

Назначены: студентъ Уфимской д. семинаріи М. *Трошкій* настоятелемъ Каменскаго прихода,—отъ 11 марта.

Рукоположены *во діаконы*: и. д. псаломщика Куртамышевскаго прихода Ѳ. *Маминъ*,—отъ 6 марта.

Уволены: въ заштатъ по прошеніямъ и. д. псаломщика Міясскаго Пророко-Ильинскаго прихода П. *Протопановъ*,—отъ 13 января и. д. псаломщика Введенскаго прихода діаконъ К. *Емельяновъ*,—отъ 17 марта.

Награждены: *набедренниками*: настоятель Георгіевскаго прихода, священникъ А. *Любимовъ*,—отъ 8 февраля; помощникъ настоятеля Бураннаго прихода, священникъ А. *Своевохотовъ*,—отъ 6 февраля. Объявлена благодарность епархіальнаго начальства за особую заботу о народномъ образованіи священникамъ: В. *Боброву*, М. *Емельянову*, О. *Евладову*, и Н. *Сементовскому*.

Исключены: *изъ списковъ служащихъ лицъ по епархіи умершіе*: священникъ Илецкой Введенской церкви І. *Кокаревъ*,—отъ 24 января; Верхнеуральскаго собора, священникъ В. *Левашевъ*,—отъ 8 января; помощникъ настоятеля Чернореченскаго прихода, священникъ А. *Цвѣтковъ*,—отъ 3 февраля.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю крестопоклонную.

Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и Святое воскресеніе Твое славимъ.

Какая великая сила заключается въ сей краткой пѣсни св. церкви!—Краткая пѣснь: но какая глубина благочестиваго чувства въ ней заключается!—Краткая пѣснъ: но чья душа не трогается, не проникается умиленіемъ при священныхъ звукахъ пѣсни сей!—Какой христіанинъ не преклоняетъ главы и колѣнъ, не исполняется небесныхъ чувствъ благодаренія и любви къ Сладчайшему Іисусу, ради насъ распятому и въ ребра прободенному на крестѣ, и насъ ради воскресшему и съ собою все воскресившему,—когда въ слухъ его раздается сія боголѣпная пѣснь?—Неизобразимо сладостна сія пѣснь въ устахъ церкви; съ душевнымъ услажденіемъ, безъ сомнѣнія, повторяетъ ее каждый христіанинъ и дома, и въ разныхъ мѣстахъ, и въ разныя времена,—особенно во дни душевной невзгоды и многоразличныхъ треволненій и злоключеній сей жизни многобѣдственной.

Откуда же—отъ чего въ сей краткой священной пѣсни такая великая сила, такое дѣйствіе ея на душу христіанина? Отъ того, бр.,что она, какъ-бы въ семѣни, заключаетъ въ себѣ сокращеніе всего христіанскаго ученія о Спасителѣ и спасеніи; и въ частности въ ней кратко заключается ученіе о двухъ важнѣйшихъ догматахъ вѣры православной—о распятіи и страданіяхъ Господа Іисуса,—и о Его тридневномъ воскресеніи.

Вообще, бр., священныя пѣснопѣнія отличаются какою-то удивительною и не изъяснимою силою, глубиною, полнотою и величіемъ мысли, чувства и дѣйствія на сердца? Таковы напр. всѣмъ христіанамъ извѣстныя священныя пѣснопѣнія: Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, и проч., такова катка я ангельск ая пѣснь: Святый Боже, Святый крѣпкій,

и проч., такова напр. за упокойная пѣснь: со святыми упокой,—и многое множество другихъ священныхъ пѣсней. Каждый изъ васъ, бр., по своему опыту знаетъ, какимъ умиленіемъ наполняютъ подобныя пѣсни душу благочестиваго христіанина,—какъ-бы часто они не повторялись: но мы всякій разъ съ новою сладостію слушаемъ ихъ, или сами повторяемъ. Гдѣ источникъ силы и дѣйственности всѣхъ подобныхъ церковныхъ пѣснопѣній? Именно въ самомъ ихъ содержаніи въ томъ, что они возвѣщаютъ о самыхъ важныхъ предметахъ для христіанина, для его спасенія: о Богѣ-Творцѣ, Промыслителѣ и Спасителѣ, о безсмертіи и небесномъ блаженствѣ,—о средствахъ и путяхъ ко спасенію, и притомъ всѣ подобныя пѣсни св. церкви излились изъ душъ Богопросвѣщенныхъ, кои были всецѣло пропитаны духомъ Божіимъ, которыми и руководилъ въ сложеніи пѣснопѣній Самъ Духъ Христовъ. Нѣтъ, бр., никакія пѣсни мірскія не могутъ заключать въ себѣ и тысячной доли того величія, силы и сладости, какія заключаются въ священныхъ пѣсняхъ. И потому, не лучше ли, бр., намъ христіанамъ, вмѣсто того, чтобы пѣть пѣсни мірскія и даже неприличныя, не лучше ли изучать пѣсни священныя и ими разгонять тоску души, когда душа наша невольно порывается изливать свои чувства въ звукахъ пѣсненныхъ? Если пѣть пѣсни, то лучше пѣть пѣсни священныя, во славу Божію и святыхъ Его, чѣмъ какія либо мірскія и даже Богопротивныя. Къ сему насъ убѣждаетъ и апостолъ, когда вѣщаетъ: глаголюще себѣ во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣснѣхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви.

Но обратимся къ живоносной пѣсни настоящаго дня: Кресту Твоему поклоняемся Владыко!—Сила ея и величіе заключается въ томъ же, въ чемъ сила и величіе и прочихъ подобныхъ пѣсней церковныхъ, о чемъ сей-часъ выше сказано,—именно въ ея содержаніи: она вѣщаетъ о важнѣйшихъ предметахъ нашей вѣры и спасенія: о крестѣ и воскресеніи.

Ученіе о крестѣ и воскресеніи можно назвать сокращеніемъ всего христіанскаго ученія. Какъ всякое дерево возникаетъ, выростаетъ и развѣтвляется изъ сѣмени: такъ точно и все христіанское ученіе развивается изъ ученія о крестѣ и воскресеніи. Это подтверждается и словами св,

апостола Павла: такъ онъ въ посланіи къ Коринфянамъ говоритъ: мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, имъ же мнѣ миръ распяся, и Азъ міру: этими словами апостолъ свидѣтельствуетъ, что крестъ есть средоточіе христіанской вѣры и жизни, и въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостомъ вѣщаетъ: аще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра наша: т. е. если бы Христосъ не воскресъ, то вѣра наша не имѣла бы силы, но Христосъ воскресъ и тѣмъ довѣршилъ наше спасеніе, начатое крестомъ. Если же спасеніе наше совершено распятіемъ на крестѣ и воскресеніемъ: то что можетъ быть важнѣе сихъ предметовъ для христіанина? И потому какъ же не быть сильною, какъ не быть полною умиленія и трогательности той пѣсни, которая вѣщаетъ прямо о крестѣ и воскресеніи? А такова именно и есть пѣснь настоящаго дня: кресту Твоему поклоняемся Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ. Сими краткими словами церковь какъ бы такъ взываетъ ко Господу Іисусу, отъ лица всего міра христіанскаго, и въ частности отъ лица каждаго православнаго христіанина.

Господи Іисусе! Христе Царю, Спасе міра! Владыко жизни и смерти! При безконечной полнотѣ Божественныхъ совершенствъ Ты—есть, будешь и отъ вѣчности былъ блаженъ и всеблаженъ въ лонѣ Отца небеснаго: но Ты по безпредѣльной благости со Отцемъ и Духомъ, въ Троицѣ поклоняемая Единица—благоизволилъ воззвать міръ изъ ничтожества—и меня воззвалъ изъ небытія, дабы и я пріобщился Твоему блаженству: поклоняемся Тебѣ Владыко Всесвятый, Творецъ міра,—и благодаримъ Твою безпредѣльную благость, явленную въ созданіи міра и меня ничтожнаго! Владыка всѣхъ тварей и вѣковъ Творецъ! Ты создалъ меня,—ввелъ въ рай сладости,—далъ заповѣдь для укрѣпленія меня въ добрѣ: а я неблагодарный и злонравный, въ лицѣ прародителей,—нарушилъ Твою св. заповѣдь, и оскорбилъ безконечное величіе: и Ты по заслугѣ моей по вѣчной правдѣ своей—изгналъ меня изъ рая сладости,—и осудилъ на смерть: и я изъ земли взятый—обреченъ опять идти въ землю! И я по заслугѣ моей—долженъ былъ вѣчно погибать въ смерти и тлѣніи! Такъ, Владыко небесъ и земли—я заслужилъ погибель, за преступленіе заповѣди—я пораженъ

проклятіемъ, преданъ во власть грѣху и діаволу, осужденъ на вѣчныя муки ада. Но вотъ мнѣ погибающему спѣшитъ на помощь Твое безконечное милосердіе! Ты Господи—Единородный Сыне и слове Отца вѣковъ по благоволенію Отца, и поизволенію Духа святаго, воспріялъ на себя плоть мою, вочеловѣчился отъ Пречистыя Дѣвы Маріи Богородицы,—сдѣлался совершеннымъ человѣкомъ, не переставая быть Богомъ,—терпѣлъ гоненія на землѣ, не имѣлъ гдѣ главы подклонить среди избраннаго и о благодѣтельствованнаго Тобою народа: научилъ меня путемъ правды и царствія Божія, исцѣлялъ больныхъ, творилъ безчисленныя знаменія и чудеса, и все это для моего наученія и спасенія,—и за все это о неблагодарность человѣковъ! За все это злобою людскою Ты былъ вознесенъ на крестъ! Но-о чудо Божественной Премудрости и Всемогущества любви! Вознесенный на крестъ, Ты спасъ меня крестомъ Своимъ! Искупилъ ны отъ клятвы законныя, Честною Твоею Кровію, на крестѣ пригвоздився, и копіемъ прободься, безсмертіе источилъ еси человѣкомъ, Спасе нашъ! О глубина богатства, премудрости и разума Его! Яко не испытане судовѣ Его, и не изслѣдовани путіе Его! Кресту Твоему поклоняемся Владыко! Что же при крестѣ и за крестомъ? Небо поколебалось, солнце померкло, земля потряслась, камни распались, мертвые воскресли, силы небесныя подвигнулись, вся тварь содрогнулась зря на крестѣ Владыку всѣхъ тварей! Такъ вся тварь свидѣтельствовала, что на крестѣ распятъ не просто человѣкъ,—а Богочеловѣкъ—Царь славы—Господь Христосъ! Но ради меня осужденнаго распявшійся Господь не надолго остался на крестѣ, Онъ Владыка жизни и смерти,—пребывая тѣломъ на крестѣ, и потомъ во гробѣ, Онъ съ душею, Божествомъ, нисходилъ во адъ; сокрушилъ вереи вѣчныя, извелъ изъ адскихъ заклеповъ отъ вѣка тамъ содержившихся узниковъ,—и затѣмъ силою Божества, вмѣстѣ съ пречистымъ тѣломъ и душею воскресъ изъ гоба,—воскресъ изъ гроба,—и разрушилъ владычество смерти, ада, грѣха, діавола,—воскресъ, и въ 40 й день вознесся на небо, возсѣлъ одесную Бога Отца не переставая быть съ нами и на землѣ Божествомъ до конца вѣковъ,—и затѣмъ пріидетъ со областію во славѣ судить живыхъ и мертвыхъ, дабы затѣмъ окончательно уничтожить владыче-

ство грѣха, и грѣшныхъ предать вѣчному мученію, смерти и діаволу, и воцариться въ царствѣ славы во вѣки; водворить въ блаженномъ царствѣ своемъ всѣхъ угодниковъ Божіихъ. Такъ, бр., въ священной пѣсни настоящаго дня заключается прямо и ясно выраженное въ немъ ученіе о крестѣ и воскресеніи Господнемъ, а вмѣстѣ съ симъ тѣсно и неразрывно связуется и изъ него проистекаетъ и все христіанское ученіе о всѣхъ важнѣйшихъ догматахъ вѣры и спасенія! Вотъ почему столь сильна и многозначущая сія церковная пѣснь: кресту Твоему поклоняемся Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ!

Точно, бр., надобно, чтобы сія священная пѣснь напечатлѣлась неизгладимо въ сердцахъ и душахъ всѣхъ христіанъ, и каждаго изъ насъ; чтобы мы повторяли ее умомъ и устами, когда входимъ въ храмъ святый и исходимъ изъ него, когда идемъ мимо святыхъ Божіихъ церквей, когда входимъ въ домъ свой и исходимъ изъ него, когда принимаемся за дѣло, или оканчиваемъ его, всегда и вездѣ. Крестъ—это такое знаменіе христіанина, безъ котораго онъ, такъ сказать, неможетъ и шагу вступить. Крестомъ христіанинъ вводится во св. церковь Христову; родится христіанскій младенецъ: его назнаменуютъ крестомъ—и крестомъ запечатлѣваютъ его при нареченіи имени. Совершаютъ надъ нимъ крещеніе—и крестъ здѣсь первый дѣятель и главное орудіе крещенія. На новокрещеннаго надѣваютъ крестъ—какъ видимое знаменіе христіанскаго званія, затѣмъ крестъ неотступно пребываетъ съ христіаниномъ всегда и вездѣ. Въ частной жизни у христіанина все должно начинаться крестомъ и оканчиваться крестомъ! Въ каждомъ частномъ домѣ и жилищѣ христіанскомъ крестъ; и во храмѣ вездѣ—крестъ; храмы святые и строятся часто крестообразно, на главахъ храмовъ св. кресты, вездѣ въ храмѣ кресты и распятіе, при каждомъ богослуженіи крестъ, при каждомъ молитвословіи и моленіи крестъ, при освященіи всякой вещи крестъ, съ крестомъ проводятъ тебя христіанинъ и во гробъ, и во гробѣ на кладбищѣ, и въ могилу; крестъ водрузятъ и на могилѣ твоей, и на могилѣ моей. Вездѣ крестъ.

Но какъ, бр., всегда и вездѣ въ жизни христіанской крестъ: то всегда и вездѣ должно воздавать и поклоненіе

кресту, и потому всегда и вездѣ словесно или умственно, но съ пламеннымъ участіемъ сердца христіанинъ долженъ повторять: кресту Твоему поклоняемся Владыко и святое воскресеніе Твое славимъ! Если будемъ такъ поступать и мы, тогда, бр., и сила честнаго и животворящаго креста всегда и вездѣ будетъ и пребудетъ съ нами, и всегда и вездѣ въ сей жизни и по смерти—будетъ спасать и спасетъ насъ, отъ нынѣ и до вѣка!

Непобѣдимая и непостижимая сила честнаго и животворящаго креста! Храни же насъ, всегда и вездѣ, въ жизни и въ смерти, во всѣхъ путяхъ нашихъ, отъ всѣхъ враговъ, видимыхъ и невидимыхъ,—да сподобимся и мы со дерзновеніемъ и радостію встрѣтить и воспѣть Тебя и въ день страшнаго суда, когда крестъ первый явится на небѣ, какъ знаменіе шествія судіи живыхъ и мертвыхъ на всемірный судъ. Кресту Твоему поклоняемся Владыко и святое воскресеніе Твое славимъ! — Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

НАДГРОБНОЕ СЛОВО

при погребеніи рабы Божіей Анастасіи, жены почетнаго гражданина В. Е. Мякинькова.

Блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ, сй, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ. (Апок. 14, 33).

Таково, брат., ученіе слова Божія! Слово Божіе указуетъ намъ блаженство тамъ, гдѣ мы видимъ, гдѣ мы испытываемъ тяжкую боль, жесточайшую скорбь. Скорбный супругъ полжизни—полсердца положилъ во гробѣ семъ, онъ бы готовъ отдать все достояніе свое, чтобы сохранить драгоцѣнную ему жизнь, днесь пожатую косою смерти, и предъ нами во гробѣ лежащую: а безпощадная смерть безжалостно похитила жизнь сію изъ объятій Богоблагословенной любви. Святое, истинное и всесовершенное ученіе Божественное называетъ блаженными умирающихъ съ покаяніемъ, съ на-

путеві́мъ святыхъ Христовыхъ таинъ, а сердца наши зыблются, сокрушаются, изнемогаютъ отъ скорби! Гдѣ же истинна?—Что за противорѣчіе нашего сердца съ ученіемъ Божественнымъ?!

Невольно припоминается при семъ, братіе, слово начальника нашея вѣры и совершителя Господа Іисуса: аще имате вѣру, яко зерно горушично,—рцете горѣ: двинися и будетъ, возмитесь всею крѣпостію сердца и ума за вѣру Христову,—и вы узрите во гробѣ семъ не смерть, а жизнь, и отъ гроба сего вы почерпите не печаль и скорбь, а радость и утѣшеніе.

Должно признаться, бр., что не легко укоренить въ себѣ мысль сію, что для сего нужна немалая крѣпость духа. Должно признаться, что подлинно не можетъ быть наибольшаго прискорбія для земнородныхъ, какъ разлука чрезъ смерть съ тѣми кто для насъ всего дороже былъ въ жизни. Мы пошли бы даже противъ чувствъ природы, когда бы стали осуждать осиротѣвшее семейство за то, что они платятъ дань невольнаго сожалѣнія о невозвратной утратѣ,—вздохами, слезами и рыданіями. Кто въ силахъ положить печать молчанія на уста того, кто сокрылъ во гробѣ семъ лучшія утѣшенія своей жизни, у кого оторвано половина сердца, и сокрыто во гробѣ семъ?

Не самъ ли Господь прослезился, когда Ему было возвѣщено о смерти Лазаря? Лазарь, другъ нашъ, успе,—пойду и возбужду его,—сказалъ Господь, пошелъ и остановился при гробѣ умершаго друга своего,—и возмутился духомъ,—и прослезился, а народъ замѣтилъ: виждь яко любляше его. Намъ ли послѣ сего останавливать невольное изліяніе скорбныхъ чувствъ, освященное примѣромъ человѣколюбца Христа? Скорбитъ и болѣетъ сердцемъ мужъ,—и это есть невольная дань Богозапечатлѣнной любви супружеской. Скорбитъ и вздыхаетъ отецъ и мать: ибо ихъ рожденіе, Бого-данная дочь во гробъ. Скорбитъ и сокрушается малая доль почившей, ибо у ней отнята мать; единственная мать другой у нея уже небудетъ. Уже ни отъ кого ей недождаться тѣхъ нѣжныхъ ласкъ, какъ отъ родной матери; уже ни къ кому она неприбѣгнетъ въ объятія съ тою сердечностію, какъ къ родной матери.

Скорбятъ братья и сестры въ Бозѣ почившей, ибо у нихъ

вырвана рукою смерти та, кого они такъ любили и уважали; кѣмъ такъ дорожили. И мы всѣ здѣсь предстоящіе,—и собравшіеся днесь воздать послѣдній долгъ въ Бозѣ почившей,—конечно неможемъ безъ сокрушенія сердца взирать на сей ударъ судебъ Всевышняго для осиротѣвшаго семейства: мы соболѣзнуемъ о невозратной потерѣ осиротѣвшаго семейства.

Однакожъ и нашъ священный долгъ, особенно съ сего священнаго мѣста, предлагать утѣшеніе скорбящимъ. Но гдѣ же найти намъ лучшее утѣшеніе, если не въ живоносномъ словѣ утѣшителя Духа? И истинно и отрадно слово Господне, и паче меда и сота устомъ моимъ: блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ. Какъ бы ни были скорбны чувства наши, но мы должны согласиться съ голосомъ здраваго разсудка, озареннаго словомъ Божіимъ, внушающаго намъ, что годомъ или днемъ раньше, годомъ или днемъ позже—отойти въ будущую жизнь—для человѣка все равно, лишь бы только переходъ сей совершился о Господѣ съ напутствіемъ св. Христовыхъ Таинъ, съ покаяніемъ во грѣхахъ, отъ которыхъ ни одинъ человѣкъ на землѣ не свободенъ.

И возблагодаримъ, бр., милосердіе Божіе. Господь какъбы нарочито предъ кончиною посылаетъ на людей болѣзни, чтобы они лучше возчувствовали немощь человѣческаго естества,—и сильнѣе пробуждались къ покаянію, а чрезъ покаяніе къ очищенію грѣховъ своихъ. Такъ и въ Бозѣ почившая раба Божія сія сподобилась отъ Бога милости—имѣла время очистить свою душу отъ грѣховъ покаяніемъ и святыми Пречистыми и Животворящими Христовыми Тайнами. И умоляя милосердіе Божіе о спасеніи души ея, мы уповаемъ, что Господь сподобитъ ее небеснаго царствія Своего,—гдѣ нѣтъ ни труда, ни печали, ни воздыханія.

Не забудемъ и того при семъ, что для отходящихъ ко Господу душъ весьма много значатъ молитвы о нихъ и милостыни живыхъ, особенно же сильно для нихъ ходатайство безкровной жертвы, ежедневно возносимой православною церковію на Божественной литургіи.

Такимъ образомъ, бр., вмѣсто безполезныхъ для почившей слезъ и воздыханій лучше постараемся по мѣрѣ силъ вспомоществовать ея упокоеніе въ вѣчности молитвами и

моленіями ко Господу Милосердому о спасеніи души ея.

О семъ она проситъ и молитъ всѣхъ насъ голосомъ церкви: непрестанно молитеся о мнѣ Христу Богу, да не уведена буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя Господь идеже свѣтъ животный.— Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Двѣнадцатая годовщина Кундравинской церковноприходской женской школы.

Двадцать седьмое число ноября, какъ день открытія въ 1862 году Кундравинскій церковноприходской женской школы, и нынѣ (1874 г.) праздновался также торжественно, какъ и въ минувшихъ годахъ: ученицы съ вечера, по благовѣсту, въ 4 часа, колокольному, собрались всѣ въ храмъ и съ крестнымъ ходомъ стройно, преднеся училищную икону *Курскія Божія Матери*, отправились въ училищное зданіе, нарочито къ тому дню особымъ образомъ убранному и освященному, гдѣ по входѣ началось всенощное бдѣніе празднуемой въ 27 число иконѣ знамени Божія Матери. За службою ученицы сами читали шестопсалміе, каѳизмы, канонъ и первый часъ многое пѣли, какъ-то: тропари, величаніе, ирмосы и славословіе великое.

Въ самый праздникъ, около 9-ти часовъ, началась литургія, къ которой воспитанницы также стройно и немедленно явились, сопутствуемыя образованною своею наставницею О. Г. М., какъ и ко всенощному бдѣнію. И во время литургіи одна читала часы и блаженны, а „Символъ вѣры", „Достойно", „молитву Господню" и, вмѣсто причастнаго, „Ирмосы", пѣли всѣ. На литургіи въ обычное время настоятелемъ прихода (онъ же и попечитель школы) св. П. С., совершившимъ какъ бдѣніе, такъ и литургію, сказано поученіе изъ текста: *созидайте кійждо ближняго своего*, въ которомъ родители дѣтей и другіе предстоящіе убѣждались, несотговариваясь недостатками и другими препятствіями, спѣшить, или покрайней мѣрѣ, старались представлять дѣтей въ ученіе, безъ котораго не мыслимо надлежащее воспитаніе, знаніе закона Божія и даже того, кто нашъ

Спаситель,—неграмотный—слѣпой христіанинъ и плохой гражданинъ! По окончаніи литургіи, всѣ, какъ ученицы съ наставницею своею, такъ родители и мѣстныя начальствующія лица, заявились въ училищное зданіе, гдѣ предъ училищною иконою знаменія Божія Матери (на которую въ минувшемъ году устроена сребропозлащенная риза въ 300 р.) отправленъ съ акаѳистомъ молебенъ. Затѣмъ, послѣ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Его Преосвященству, ревнителямъ просвѣщенія, учащимъ и учащимся, прочтенъ попечителемъ школы о. П. С. за минувшій учебный годъ отчетъ, розданы ученицамъ книги, присланныя къ этому дню членомъ комитета грамотности г. Меньшовымъ для каждой въ даръ, и конфекты—подарокъ атамана Кундравинской станицы г. Фалелѣева. По окончаніи раздачи, тотъ же атаманъ станицы изъявлялъ отъ общества Кундравинскаго о. попечителю, о. законоучителю и наставницѣ довольство и благодарность.

ОТЧЕТЪ

о Кундравинской церковноприходской женской школѣ, читанный о. попечителемъ Кундравинскихъ школъ въ XII-ти лѣтнюю годовщину,—ноября 22 дня 1874 года.

При настоящемъ собраніи, въ двѣнадцати-лѣтнюю годовщину существованія Кундравинской женской школы и день празднованія чудотворной иконы знаменія Божія Матери, поповоду открытія въ этотъ праздникъ сей школы, мнѣ по новой нынѣ обязанности въ отношеніи къ сей школѣ, а прежде близкой для меня по возрожденію и, въ особенности, по первобытному ея существованію подъ непосредственнымъ моимъ надзоромъ, когда она находилась въ теченіи четырехъ лѣтъ въ моемъ домѣ, слѣдовало бы вамъ, господа присутствующіе и почетные родители воспитанницъ сего заведенія. представить на благовниманіе ваше за минувшій годъ полный отчетъ о школѣ, но я, сколько по новизнѣ для меня этого дѣла, столько же и по многосложной на мнѣ лежащей обязанности, на сей разъ ограничиваюсь лишь краткимъ ознакомленіемъ васъ со школою. Школа благодареніе Богу и къ чести прежняго попечителя, существовала благополучно въ томъ же достаткѣ и составѣ, въ какомъ пребывала въ минувшемъ году, а именно: учебниковъ и

другихъ книгъ руководствъ состояло и состоитъ на лицо до 300 экземпляровъ. Къ тому въ семъ году пріобрѣтены руководства и учебники Водовозова, умственное счисленіе по Церингеру, ариѳметическій ящикъ въ кубическую четверть аршина въ 100 кубиковъ, складная сажень, 1 футъ и одинъ складной метръ и инструментъ для оспопрививанія, изъ журналовъ: „душеполезное чтеніе“ на деньги, а „народная школа“, „труды вольноэкомическаго общества“ пожертвованы комитетомъ грамотности, „Дѣтское чтеніе“ довѣреннымъ купца Харитонова В. И. Князевымъ, „Другъ народа“ отъ неизвѣстнаго. Нынѣ же, ко дню двѣнадцатилѣтней годовщины, получено отъ члена комитета грамотности И. И. Меньшова, при письмѣ отъ 20 ноября за № 278, девяносто экземпляровъ книгъ и брошюръ для раздачи ученицамъ.

Въ теченіе минувшаго учебнаго года книгъ изъ библіотеки и другихъ школьныхъ матеріаловъ продано на 128 р. 31 к., израсходовано на тѣже предметы и другіе потребности по школѣ 102 р. 98 к., считая тутъ 60 р. 64 к. поступившія на окончательную расплату съ фабрикантомъ Верховцевымъ за ризу на сей иконѣ въ число 300 руб. стоимости.

Ученіе не прерывалось по зависящимъ отъ школы, или отъ общества причинамъ и при перемѣнѣ наставницъ. Къ чести и пользѣ школы,—могу завѣрить общество, послѣдовалъ выборъ новой наставницы, которая вполнѣ оправдываетъ увеличенное ей вознагражденіе за труды вмѣсто 80-ти рублеваго оклада въ 120 руб. Къ чести школы и достойно нынѣ Всемилостивѣйше награжденъ тридцатью рублями сер. о. законоучитель діаконъ Аѳанасій Бурдуковъ, стараніемъ коего дѣти пріучены, какъ вы видѣли, безъ стѣсненія читать и пѣть въ церкви.

Учениць обучалось до 1 октября (пріемнаго срока) 42. Выбыло изъ числа таковыхъ, со свидѣтельствомъ достаточно обучившихся, 7 и 5 по болѣзни и неспособности. Вновь къ тому поступило 11. Составъ сей школы состоитъ изъ трехъ отдѣленій. Занятія и методъ преподаваній приняты по руководству барона Корфа. Въ первомъ отдѣленіи, т. е. младшемъ, воспитанницы знаютъ главныя молитвы, читаютъ и пишутъ, судя по времени поступленія ихъ въ

школу, довольно основательно и изъ ариѳметики считаютъ до 10, по руководству Евтушевскаго. Во 2 отдѣленіи знаютъ молитвы, съ объясненіемъ, и разсказываютъ нѣкоторыя дѣянія Спасителя во время земной жизни, читаютъ и пишутъ бѣгло и сознательно, а изъ ариѳметики считаютъ до 100. Въ 3 отдѣленіи изъ закона Божія: кромѣ знанія молитвъ съ объясненіемъ, разумно разсказываютъ нѣкоторыя ветхозавѣтныя и новозавѣтныя событія, отчетливо читаютъ по книгамъ славянской и гражданской печати, а нѣкоторыя читаютъ и въ церкви за богослуженіемъ, на бумагѣ излагаютъ свои мысли, пишутъ довольно грамматически, изъ ариѳметики знаютъ всѣ четыре дѣйствія. Таковъ и изъ такових воспитанницъ состоитъ настоящій курсъ школы!

Повидимому и сколько желательно было мнѣ, согласно цѣлямъ правительства и, судя по готовности г. наставницы Мощевитиной, можно бы допустить и гораздо больній пріемъ вновь учениць, но крайне не помѣстительное училищное зданіе непозволило того сдѣлать. И потому, представляя все это благовниманію вашему господа, позволяю себѣ на первый разъ здѣсь покорнѣйше просить васъ, г. атаманъ Кундравинской станицы, а въ лицѣ присутствующихъ здѣсь родителей и все общество: пельзяли къ будущему году, дабы и прочія дѣти такого многолюднаго селенія, какъ Кундравы, не оставались безъ образованія, собственно изъ за-тѣсноты зданія, если не перемѣнить, то расширить пристройкою настоящее зданіе, – и какъ это для ученицъ, такъ училищное зданіе для учениковъ-мальчиковъ. Иначе: столь же не много, какъ нынѣ можетъ обѣщать и каждый годъ образованныхъ намъ прихожанъ, а Государю служакъ.

Свящ. *П. Сементовскій.*

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

IV.

Въ 1813 году Травянцы, пригласивъ сосѣднія деревни Воскресенскаго прихода, Дубровную, Какуйскую и Штанскую (населившіяся

нѣсколько позже почти такими же выходцами, каковы были Травянцы) подали прошеніе Преосвященному Августину, Епископу Оренбургскому и Уфимскому, о разрѣшеніи имъ на собственныя средства построить каменную церковь во имя святой троицы. Въ слѣдствіе представленія Преосвященнаго; Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 14 сентября за № 4630, утвердилъ постройку каменной церкви въ деревнѣ Травянской съ переименованіемъ ея въ село. 2-й ст. этаго указа причту, кромѣ доброхотныхъ даяній за требы, положено слѣдующее обезпеченіе:— устроить дома для священника, дьячка и пономаря (штатъ) приличные и совсѣми службами, отмежевать 33 десятины земли пахатной и сѣнокосной изъ крестьянскихъ дачь, и сверхъ сего просители обязываются платить причту руги по два четверика съ вѣнца: статью эту прихожане невыполнили. Указъ св. Синода позволялъ строить церковь на точномъ исполненіи выраженныхъ въ прошеніи обязательства крестьянъ. Предъ закладкой не было и помину объ общественныхъ домахъ для причта. Даже предъ освященіемъ храма священникъ жилъ въ убогой квартирѣ, пока не пріобрѣлъ своего дома покупкою. Причтъ просилъ епархіальное начальство о побужденіи прихожанъ, на основаніи ихъ обязательствъ, къ постройкѣ домовъ. Но епархіальный начальникъ, снисходя нижайшей прозьбѣ, довѣреннаго мужика—прапыря, Грігорія—подхалимочки (прозвище за фарисейство) Банникова, благоволилъ, на писать: „отстроить до 1826 г.“(*) 12-го іюля 1825 г. храмъ освященъ. Уже долго спустя прихожане купили или выстроили два мизерные дома кое какъ, пополамъ съ грѣхомъ, а о земельномъ надѣлѣ, хотябы и въ 33 десятины, и доселѣ нѣтъ помину.

Въ прошеніи (1813 г.) о построеніи церкви крестьяне прописывали, что во всѣхъ четырехъ деревняхъ, по 6-й ревизіи, состоитъ душъ 609 муж. и 152 двора. По освященіи храма, приходъ состоялъ изоста пятидесяти дворовъ при 728 душъ муж. 819 жен., въ томъ числѣ на село Травянское приходилось 368 м. и 419 ж. при 67 дворахъ. Въ 1825 году родилось: 48 м. и 39 ж., браковъ было 18-ть умерло 27 м. и 24 ж., въ томъ числѣ, отъ 8—95 14-ть, въ смертности преобладаютъ горячка и старость. Раскольниковъ въ этомъ же году значилось 3 м. 3 ж. (въ послѣдствіи обратились въ единовѣріе и приписались къ Сладко-Карасинской единовѣрческой церкви) Доходовъ въ братскую кружку за 1831 г. поступило 501 р. 93 к. а сс. причтъ взималъ опредѣленную плату за требоисправленія въ слѣдующихъ размѣрахъ: за крещеніе, все на ассигнаціи, 10 коп.

(*) Ук. О. Д. К. 11 іюля 1825 г. № 1262.

за молитву родильницѣ и сороковую, за первую 6 к. за вторую 3 к. священникъ бралъ себѣ, за бракъ, брачное свѣдѣніе о невѣстѣ и соборованіе по 5 р. отпѣтіе взрослаго 1 р. 50 к. младенца 50 к., большую понихиду 60 к., малую 10 к., за обѣдню 1 р., простой молебенъ 10 к., съ акаѳистомъ и водосвятный по 25 к. само-собою, кто давалъ больше, причтъ не церемонился и принималъ свыше нормы, какъ видно изъ тетради.

Кромѣ денежнаго дохода, причтъ пользовался ругой по два четверика съ вѣнца и частными сборами, заведенными изстари въ уѣздѣ:— осеннымъ—овсомъ, славленнымъ—пшеницей, ярицей. Жены причта собирали также *осенное* мукой, льномъ, шерстью, нѣтухами, бараньими лопатками и всякою съѣдобною мелочью, петровское—масломъ, конопляемъ, яйцами, и проч.; *собирали еще и такъ называемые* „праздничное“ по домамъ, когда мужья посѣщали прихожанъ съ крестомъ и св. водой.

Денежный доходъ и сборы натурою не доставляли причту безбѣднаго содержанія, хотя, въ ту пору все было дешево, и счетъ производился на ассигнаціи. Въ нынѣшній серебряный вѣкъ, на весь пятисотенный доходъ братскій тридцатыхъ годовъ съ трудомъ проживетъ одинъ семейный дьячекъ, а священникъ, получающій въ трое болѣе въ званіи настоятеля, едвали сведетъ концы съ концами.

Съ 1-го мая 1845 г. содержаніе причта увеличено жалованьемъ отъ казны въ размѣрѣ церквей V класса. Съ 1-го января 1865 г. церковь причислена къ IV классу. Почему причтъ нынѣ получаетъ 258 рублей.

Настоятель, священникъ *И. Виноградовъ.*

Скатерть Св. Апостола Петра.

(Видьніе шестаго часа)

Дѣян. X.

Въ память Распятія, около часа шестаго,
Свято на кровлѣ усмарской склонясь, одиноко —
Петръ воздыхалъ о священной всемірной ловитвѣ...—
Жнецъ помышлялъ о всемірной апостольской житвѣ!—
Волны морскія затихли, внимая молитвѣ;
Солнце пылало — сіяло надъ Яффой высоко;
Голодъ и зной наконецъ утомили Святаго.

Рыбарь убогій, а кромѣ того скиnотворецъ,—
Онъ ожидалъ—отъ даровъ благодарнаго моря—
Пищи изъ рыбъ,—изъ серебро-чешуйныхъ перистыхъ
(Строго закону послѣдуя въ выборѣ чистыхъ),—
Дара отъ жатвъ благодатныхъ, отъ пивъ золотистыхъ—
Онъ ожидалъ, и—готовили это; но вскорѣ
Дивное чудо увидѣлъ святой чодотворецъ.—

Съ неба отверстаго нѣкій сосудъ опущался
Въ образѣ скатерти стольной, въ углахъ приподнятой,
Тихо на землю: нечистыя твари земныя,—
Гады, и звѣри, и птицы,—тѣснились живыя
Въ этомъ сосудѣ ковчегѣ,-какъ чада родныя,
Какъ отъ единой и общей всѣмъ матери взятый,—
Стольже безвредно чудесный подборъ умѣщался...

Гласъ, вопіющій съ высоко-надзвѣзднаго Трона,—
Гласъ необычный принесъ ему странное слово;—
„Петръ! Заколи это: ѣшь!“—прозвучало видѣнье
(Свыше постигло Святаго Петра изступленье)...
Петръ вопіетъ, умоляя въ глубокомъ смущеньи:
—Сердце раба Твоего—вопреки...,—не готово
Чистыхъ устенъ осквернить передъ Богомъ Сіона!...—

Тихо видѣнье Петра изъ очей уходило,
Мѣрно взымалась чудесная скатерть на небо;
Но повторилось видѣнье апостолу снова:
Скатерть—готова, запретная пища—готова...
„Петръ! Заколи это: ѣшь!“—говоритъ ему Слово;
Алчущій Петръ отрицается страннаго хлѣба:
—Это Петровыхъ устенъ—никогда нескверпило!—

Не прекратилось видѣніе часа шестаго!—
Тихо на небо уходитъ, и—снова нисходитъ
Въ третій разъ (видимо:—символъ святаго крещенья)
Странная скатерть, и—твердое съ неба велѣнье;
Въ сердце Петра непреклонно одно,—отреченье:
Голосъ чудесный—чудныя рѣчи заводитъ—
Снова, и—полно вниманія сердца святаго.—

(Спѣется въ домѣ трапеза обычнаго хлѣба,—
Медлитъ апостолъ на кровлѣ въ раздумьи высокомъ).
„Что Богъ очистилъ и призвалъ Державнымъ Свѣтомъ,—
Скверным того не считай: не оно—подъ запретомъ!...“—
Петръ углубился въ священныя думы объ этомъ:
Скатерть скрывается тихо въ эѳирѣ глубокомъ...—
Взята чудеспая скатерть въ надзвѣздное небо!..

Мирный въ жилищѣ апостола стукъ раздается.—
Духъ—Просвѣтитель апостолу тайно глаголетъ:
„Три человѣка—раба тебя ищутъ при входѣ;
Я ихъ послалъ,—призываю къ духовной свободѣ:
Встань и сойди: и—ходи въ ихъ народѣ“!—
Три нейзвѣстные стали при дверяхъ, и—молятъ:
—Здѣсь—нѣкто Симонъ: онъ Петръ или Кифа зовется...—

Это неплодная церковь языковъ, водима
Ангела Божія свѣтлаго—свѣтлымъ совѣтомъ,
Въ нѣдра свои призывала Петра,- въ Кесарію;—
Петръ указалъ ей на Новый Завѣтъ,—на Мессію:
Пріосѣнилъ ее Духъ, и—она, какъ Марія,
Пала у ногъ Іисуса,—предъ Новымъ Завѣтомъ,
Гласъ издала передъ райскимъ мечемъ херувима!—

Ей отверзалось надзвѣздное небо и двери,—
Двери небеснаго царствія, рая Христова!..
Такъ омрачены умомъ, не имущіе Духа,
Духа—пріемлютъ, и—святы отъ вѣры и слуха:
Это, глаголетъ Господь вамъ, имущіе ухо,
Есть передъ Богомъ чудесная скатерть Петрова!
Это—нечистыя птицы, и гады, и звѣри!

Священникъ Андрей *Невзоровъ.*

Плачь Адама.

Правосуднымъ Творцомъ изъ Эдема изгнанный,
На холмѣ, предъ вратами блаженнаго рая,
На Эдемъ затворенный съ тоскою взирая,
И бія себя въ перси,—сидитъ первозданный.
У изгнанника слезы блестятъ на глазахъ,
И молитва звучитъ въ покаянныхъ устахъ.

„Оскорбилъ я Тебя, о мой Богъ правосудный!
Но Ты видишь слѣды моего покаянья —
Мою скорбь, мои слезы, мой стонъ и рыданья.
О, Создатель мой, Богъ мой, Творецъ мой пречудный,
Своимъ праведнымъ гнѣвомъ меня не карай,
И введи меня снова въ блаженный Твой рай!
Ты поставилъ меня надъ Твоимъ мірозданьемъ
Властелиномъ, — въ безсмертіе рай Твой блаженный
Ты мнѣ далъ; но я, зміемъ-врагомъ обольщенный,
Оскорбилъ Тебя, Богъ мой, своимъ ослушаньемъ; —
И владыка въ одежду стыда облеченъ, —.
И безсмертный на лютую смерть обреченъ
О, ты, змій вселукавый, мой врагъ-обольститель!
Ахъ, зачѣмъ я принялъ злой совѣтъ твой коварный!
Ты блаженства лишилъ меня — рай свѣтозарный
Ты отнялъ у меня, — и Господь-Вседержитель
Изъ Эдема изгналъ меня правымъ судомъ —
Добывать себѣ пищу кровавымъ трудомъ.
Ты, священный мой рай! воздыхай съ первозданнымъ!
Вы, деревья Эдема, со мною грустите!
Тихимъ шелестомъ листьевъ своихъ вы молите,
Всеблагаго Творца объ Адамѣ изгнанномъ!
Для меня насажденный, потерянный рай!
Ты Творцу объ изгнанникѣ напоминай!
Вы, священныя рѣки въ раю заповѣдномъ!
Вы все также-ль струитесь, все также-ль бѣжите!
Плескомъ волнъ своихъ водъ свѣтлоструйныхъ молите
Правосуднаго Бога о грѣшникѣ бѣдномъ,
Да Господь Милосердый, Адама проститъ
И Эдемъ затворенный ему возвратитъ.“
Но безмолвствуетъ все; лишь въ горахъ отзывался
Первозданнаго плачъ отголоскомъ обиднымъ, —
А Эдема священнаго входъ огневиднымъ
Херувима святаго мечемъ охранялся; —
У изгнанника слезы блестятъ на глазахъ,
И молитва звучитъ все на скорбныхъ устахъ.

Священникъ М. *Русановъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ
Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

7 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 апрѣля

Печат. доз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 МАЯ № 9.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженія по епархіальному управленію.—Сообщенія Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 г.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, и Великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны, и св Великомученика и Побѣдоносца Георгія — Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи Тобольскій архіепископъ, Амвросій Келсіевъ.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотвореніе.—Отъ Редакціи.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 25-тый день сего марта, Любезнѣйшая НАША Невѣстка Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Импе-

раторскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нарѣченной Ксеніею.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сію Любезнѣйшую НАМЪ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 25-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ пятое, царствованіе-же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „*АЛЕКСАНДРЪ*“.

М. П.

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ. Марта 26-го дня 1875 года.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 26 марта 1875 года за № 12,—*съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ Дщерію, нареченною КСЕНІЕЮ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 сего марта,

за № 987. съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщеріею КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщеріею КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ“. 2) во извѣстіе вѣдѣніемъ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 7 апрѣля 1875 года,—*о разъясненіи раздѣла братскихъ доходовъ между членами причта.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушали: (рапортъ) прошеніе и. д. псаломщика Бѣлозерскаго прихода приписной церкви села Казанки Ксенократова, коимъ онъ проситъ разъяснить правила о раздѣлѣ братскихъ доходовъ между

членами причта. Справка: на основаніи 14 § Высочайше утвержденныхъ въ 24 день марта 1873 года правилъ „о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ“, раздѣлъ братскихъ доходовъ между членами причтовъ производится слѣдующимъ образомъ: настоятель получаетъ три части помощника его двѣ части, а псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ на одну третью часть менѣе, а псаломщикъ на двѣ третьихъ части менѣе противъ настоятеля,—напримѣръ, раздѣлъ братскихъ доходовъ въ нижеобъясненныхъ случаяхъ производится такъ:

а) *Придвухчленномъ причтѣ.*

Изъ 10 руб. настоятелю — 7 р. 50 к.
псаломщику — 2 р. 50 к.

10 р. — —

б) *Трехчленномъ причтѣ.*

Настоятелю — — — 6 р. —
1 псаломщику — — 2 р. —
2 псаломщику — — 2 р. —

10 р. —

в) *При четырехчленномъ причтѣ.*

Настоятелю — — — 4 р. $28^{4}/_{7}$ к.
Помощнику его — — 2 р. $85^{5}/_{7}$ к.
1 псаломщику — — 1 р. $42^{6}/_{7}$ к.
2 псаломщику — — 1 р. $42^{6}/_{7}$ к.

10 р. —

г) *При пяти членномъ причтѣ.*

Настоятелю — — — 3 р. $33^{3}/_{9}$ к.
1 помощнику его — — 2 р. $22^{2}/_{9}$ к.
2 помощнику — — 2 р. $22^{2}/_{9}$ к.
1 псаломщику — — 1 р. $11^{1}/_{9}$ к.
2 псаломщику — — 1 р. $11^{1}/_{9}$ к.

Итого 10 р. —

Приказали: Его Преосвященство 1 апрѣля 1875 года утвердилъ: отомъ, что оказывается по справкѣ дать знать и. д. псаломщика Бѣлозерскаго прихода приписной церкви села

Казанки Ксенократову чрезъ мѣстнаго благочиннаго, а къ руководству прочихъ причтовъ Оренб. епархіи, въ видѣ разъясненія, настоящее опредѣленіе припечатать въ „Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Оренбургская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Оренбургскаго Войсковаго Хозяйственнаго Правленія отъ 5 марта за № 1146, коимъ оно увѣдомляетъ, что слѣдующее изъ войсковыхъ суммъ жалованье священнику Маріинскаго поселка Александру Емельянову за майскую и сентябрскую трети истекшаго 1874 года отправлено въ Наслѣдницкое ст. правленіе при указахъ отъ 19 сентября 1874 г. и 17 января 1875 года за № 4150 и 336, — присовокупивъ, что содержаніе священноцерковнослужителямъ, получающимъ таковое изъ войсковыхъ капиталовъ, предписано всѣмъ войсковымъ станичнымъ правленіямъ выдавать по истеченіи каждаго мѣсяца, требуя таковое впредь за треть изъ Войсковаго Хозяйственнаго Правленія. Приказали: и Его Преосвященство 31 марта 1875 года утвердилъ: о каковомъ распоряженіи Оренбургскаго Войсковаго Хозяйственнаго Правленія, выраженномъ въ отношеніи его за № 1146, дать знать причту отряда Маріинскаго, а для свѣдѣнія и руководства прочимъ причтамъ Оренб. епархіи, получающимъ жалованье изъ войсковыхъ суммъ, настоящее опредѣленіе припечатать въ „Оренб. Епарх. Вѣдом“.

Сообщенія.

О торгахъ на отдачу работъ по устройству новаго иконостаса въ церкви станицы Кардаиловской Оренб. уѣзда.

Оренбургская Духовная Консисторія, вслѣдствіе опредѣленія своего, Его Преосвященствомъ 10 марта сего 1875 г. утвержденнаго, назначила у причта станицы Кардаиловской, 2 будущаго мая 1875 года, торги, съ узаконенною переторжкою, на отдачу работъ по устройству новаго иконостаса въ церкви станицы Кардаиловской Оренбургскаго уѣзда. Торги начнутся съ объявленной цѣны при начатіи торговъ. Желающіе торговаться могутъ видѣть во всякое время рисунокъ иконостаса, кондиціи и другіе документы, относящіеся до торговъ, у

причта ст. Кардаиловской. Къ торгамъ должны быть представлены законныя ручательства или залоги въ размѣрахъ, опредѣленныхъ закономъ, лица эти могутъ торговаться лично или примать отъ себя довѣренныхъ съ законными довѣренностями.

Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

Статьи прихода и объясненія:

Отъ 1873 года оставалось: а) въ билетѣ втораго внутр. 5% съ выигрышами займа 1866 г., изъ переходящихъ суммъ, дѣйствительно поступило 100 р., б) наличными деньгами: составившихся отъ разныхъ статей экономіи, дѣйствительно поступило 356 р. 76 к., переходящихъ суммъ дѣйствительно поступило 3 р. 11 3/4 к. Итого 459 р 87 3/4 к.

Остатокъ сей по приходной книгѣ и отчету за 1873 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1874 поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1) Изъ процентнаго сбора Оренбургской епархіи, ассигновано по смѣтѣ 4032 р. 20 к, дѣйствительно поступило 4032 р. 20 к.

Сумма эта поступила при отношеніи Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 13 марта 1874 года за № 1797.

2) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, на производство вновь назначенной пенсіи, дѣйствительно поступило 279 р. 32 к. Итого ассигновано 4032 р. 21 к., дѣйствительно поступило 4311 р. 52 к.

Сумма эта поступила при отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 25 октября 1874 г. за № 10,649.

Противъ смѣтнаго назначенія поступило болѣе на 379 р. 32 к., потому что эта сумма выслана на производство пенсіи, вновь назначенной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября 1874 г. за №2,647.

II.

По смѣтѣ разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ духовенства утвержденной Его Преосвященствомъ:

1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, дѣйствительно поступило 786 р. 50 1/2 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVI	округа,	отъ	10	янв.	1874 г.	за №	18,—	185 р.	8¼ к.
XIX	—	—	7	—	— —	— №	7,—	22 р.	24 к.
XVII	—	—	22	дек.	1873 г.	— №	815,—	85 р.	35¼ к.
XVIII	—	—	14	янв.	1874 г.	— №	23,—	86 р.	80¾ к.
IX	—	—	31	—	— —	— №	56,—	77 р.	73 к.
X	—	—	30	—	— —	— №	77,—	37 р.	76 к.
XII	—	—	21	—	— —	— №	32,—	45 р.	99¾ к.
XV	—	—	11	мар.	— —	— №	102,—	76 р.	72½ к.
Троиц.	окр.,	—	18	—	— —	— №	142,—	27 р.	55 к.
IX—(за 4 мѣсяца 1874 г.),					отъ	18 мая,	— №	213,—	25 р. 94 к.
—	—	—	—	—	—	— 28 іюня	— №	42,—	1 р. 83 к.
XVII	—	—	—		—	15 дек.	— №	723,—	113 р. 49 к.
							Итого		786 р. 50½ к.

2) Опредѣленнаго сбора съ церквей, извѣстнаго подъ названіемъ „на епархіальныя нужды“, дѣйствительно поступило 2314 р. 60 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVI	округа,	отъ	10	янв.	1874 г.	за №	20,—	230 р.	—
XIX	—	—	7	—	—	— №	7,—	17 р.	50 к.
XVII	—	—	22	дек.	1873 г.	— №	815,—	79 р.	—
XVIII	—	—	14	янв.	1874 г.	— №	26,—	97 р.	50 к.
XI	—	—	28	—	—	— №	58,—	72 р.	50 к.
IX	—	—	31	—	—	— №	55,—	55 р.	—
X	—	—	30	—	—	— №	74,—	88 р.	60 к.
XII	—	—	21	—	—	— №	32,—	76 р.	50 к.
XV	—	—	11	мар.	1874 г.	— №	102,—	87 р.	50 к.
Троиц.	—	—	18	—	—	— №	142,—	79 р.	—

Отъ него же (съ 1 іюля 1874 г. по 1 іюля 1875 г.)

отъ 13 апр. 1874 г. за № 172, —153 р. —

X	—	—	28	—	—	— №	250,—	89 р.	50 к.
XVII	—	(за годъ),		отъ	1 мая	за №	185,—	158 р.	—
XVIII	—	(за годъ),		(5 — 15	мая	за №№	188 — 221),	— 202 р.	—

причта Челябинской Троицкой церкви,

(за 1874 годъ), отъ 14 мая за № 99,— 50 р. —

причта Челябинскаго собора, за 1874 годъ,

отъ 15 мая за № 135,—200 р. —

XIX	окр.,	отъ	10	—	—	№	234,—	35 р.	—

депутата XV окр., Мусатова,

(за 2 полов. 1874 г.), отъ 21 мая за № 39,—92 р. 50 к.

IX окр., (за 4 мѣс. 1874 г.) отъ 18 — № 213,— 57 р. 50 к.

XVI — — — — 28 — № 239,—245 р. —
XII — — — — 28 іюля № 257,— 76 р. 50 к.
XI — — — — 12 авг. № 188,— 72 р. 50 к.
Итого 2,314 р. 60 к.

3) 3% сбора съ церковныхъ суммъ (кромѣ свѣчной, дѣйствительно поступило 701 р. 14 3/4 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVI округа, отъ 10 янв. 1874 г. за № 21,—117 р. 52 3/4 к.
XIX — — 7 — — — № 7,— 17 р. 34 к.
XVII — — 22 дек. 1873 г. — № 815,—126 р. 45 1/2 к.
XVIII — — 24 янв. 1874 г. — № 24,—192 р. 66 1/4 к.
XI — — 28 — — — № 58,— 31 р. 74 3/4 к.
IX — — 31 — — — № 57,— 21 р. 1/2 к.
X — — 30 — — — № 76,— 74 р. 14 к.
XII — — 21 — — — № 32,— 24 р. 91 1/2 к.
XV — — 11 мар. — — № 102,— 37 р. 84 1/2 к.
Троиц. — — 18 — — — № 142,— 51 р. 67 к.
XX—(за 1873 г.), отъ 27 мар. 1874 г. № 75,— 4 р. 18 к.
Тоже, за 1 полов. 1874 г., отъ 14 мая № 99,— 1 р. 66 к.
Итого 701 р. 14 3/4 к.

4) 2 1/2 % сбора съ братскихъ доходовъ и жалованья причтовъ, дѣйствительно поступило 952 р. 31 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVI округа, отъ 10 янв. 1874 г. за № 19,—124 р. 64 1/4 к.
XIX — — 7 — — — № 7,— 31 р. 65 к.
XVII — — 22 дек. 1873 г. — № 815,— 94 р. 90 1/4 к.
XVIII — — 14 янв. 1874 г. — № 25,—139 р. 33 к.
XI — — 28 — — — № 58,— 52 р. 87 к.
IX — — 31 — — — № 57,— 44 р. 3 к.
X — — 30 — — — № 76,—103 р. 89 1/4 к.
XII — — 21 — — — № 32,— 44 р. 47 3/4 к.
Троиц. жен. монастыря, отъ 6 февр. — № 10,— 11 р. —
Причта Челяб. монастыр. церкви,
(за 1873 г.), отъ 12 мар. — № 1,— 18 р. 28 1/2 к.
XV — — — 11 — — № 102,— 86 р. 10 к.
Троиц. окр., отъ 18 — — № 142,— 95 р 4 к.
XX — за 1873 г. отъ 27 — — № 75,— 16 р. 81 к.
— — за 1 полов. 1874 г., 14 мая — № 99,— 17 р. 73 к.
XI —, за 2 полов. 1873 г недобору, по
1/2 %, отъ 12 авг. — № 188,— 10 р. 80 к.

XIX—, за 1 пол. 1874 г. 10 — — № 372,— 60 р. 75 к.
Итого 952 р. 31 к.

5) По пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ предсѣдателя и членовъ окружнаго съѣзда, на постройку училищнаго дома, дѣйствительно поступило 186 р. 1 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XIX округа, отъ 7 янв. 1874 г. за № 7,— 5 р. —
XVIII — — 14 — — — № 27,—28 р. 33½ к.
IX — — 31 — — — № 57,— 6 р. 20 к.
X — — 30 — — — № 75,—14 р. 36 к.
XII — — 21 — — — № 32,— 8 р. 20 к.
XX — — 14 мая — — № 99,— 6 р. 45 к.
Члена съѣзда Луканин, а отъ 22 мая — № 1,— 6 р. 55 к.
IX округа, отъ 18 мая 1874 г. — № 213,—35 р. 89½ к.
X — — 18 іюля — — — № 382,—20 р. —
Депутата IIX окр., Дроздова, 19 іюля — № 19.—16 р. 35 к.
XII окр., отъ 28 іюля 1874 г. — № 257,— 7 р. 6 к.
XV—,за исключеніемъ 2 р. 55 к. пересылочныхъ
на все отправленіе (395 р. 61 к.) 16 авг. № 424,—14 р. 61 к.
XVIII—,за 1 полов. 1874 г., отъ 1 сент. № 436,—17 р. —
Итого 186 р. 1 к.

6) За бланковые листы для метрическихъ свидѣтельствъ, дѣйствительно поступило 1 р.

Сумма эта поступила при отношеніи благочиннаго IX округа, отъ 31 января 1874 г. за № 57.

7) Пожертвованныхъ отъ церквей, на постройку училищнаго дома, безвозвратно, дѣйствительно поступило 75 р.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочиннаго X округа
а) отъ 30 января 1874 г. за № 73,—25 р. —
и б) отъ 18 іюля — — № 382,—50 р. —
Итого 75 р. —

въ число 300 рублей, безвозвратно пожертвованныхъ изъ суммъ Кундравинской Параскевіевской церкви вмѣсто 1000 р., которые эта церковь должна была выслать въ училище взаимообразно въ 1869 г. на образованіе капитала для постройки училищнаго дома,, по опредѣленію окружнаго съѣзда 1868 года.

8) Кружечнаго сбора на постройку училищнаго дома, дѣйствительно поступило 8 р. 16½ к.

Сумма эта поступила при отношеніи благочиннаго XV округа, отъ 11 марта 1874 г. за № 102, въ общ. количествѣ 296 р. 33 1/2 к., съ употребленіемъ изъ оной 2 р. 41/2 к. на пересылку всей суммы.

(*Продолженіе будетъ.*)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Сберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

МѢРЫ КЪ УЛУЧШЕНІЮ БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ РОССІИ.

Дѣло матеріальнаго обезпеченія или, по крайней мѣрѣ, улучшенія быта православнаго духовенства русскаго, благодаря мѣропріятіямъ послѣдняго времени начавшее достигать нѣкоторыхъ результатовъ, но еще далекое отъ желаемаго окончанія, и въ минувшемъ году не переставало составлять одну изъ неотложныхъ нуждъ русской Церкви и важнѣйшихъ заботъ и высшаго правительства, и епархіальныхъ начальствъ, и самаго духовенства, которое нынѣ, при совершающихся въ средѣ его реформахъ, болѣе чѣмъ когда либо сознаетъ всю ненормальность и тяжесть своего матеріальнаго положенія. Между тѣмъ какъ высшее правительство стремилось къ возвышенію внѣшняго благосостоянія служителей Церкви постепеннымъ приведеніемъ въ исполненіе законоположенія 16 апрѣля 1869 г. и принятіемъ частныхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства въ той или другой отдѣльной мѣстности на средства государственныя, епархіальныя начальства и духовенство изыскивали мѣстные способы къ удовлетворенію многочисленныхъ матеріальныхъ нуждъ его, преимущественно же къ облегченію участи заштатныхъ священно-и-церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ ихъ.

Утвержденіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ по 18 епархіямъ и правила касательно приведенія оныхъ въ дѣйствіе.

Въ отчетномъ году положеніе 16-го апрѣля 1869 года получило

примѣненіе въ 18 епархіяхъ. Главнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, согласно заключенію учрежденной при оном собой коммиссіи изъ трехъ членовъ и съ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго въ 7-й день апрѣля 1873 г., утверждены представленныя губернскими по обезпеченію духовенства присутствіями новыя росписанія приходовъ и причтовъ по епархіямъ: Архангелской, Астраханской, Владимірской Вологодской, Воронежской, Екатеринославской, Калужской, Кишиневской, Курской, Могилевской, Оренбургской, Пермской, Рязанской, Саратовской, Таврической, Тамбовской, Уфимской и Харьковской.

По симъ росписаніямъ, во всѣхъ означенныхъ 18 епархіяхъ положено образовать самостоятельныхъ приходовъ 7818 (вмѣсто 9810) и въ нихъ имѣть штатныхъ: священниковъ 11,431, соборныхъ діаконовъ 179 и псаломщиковъ 12,511, всего 24,121 лицо,—менѣе противу бывшаго состава причтовъ на 14,701 лицо. Сокращеніе это относится, впрочемъ, преимущественно къ низшимъ членамъ причтовъ; священниковъ же уменьшится во всѣхъ 18 епархіяхъ только на 1263.

Вмѣстѣ съ изданіемъ новыхъ штатныхъ росписаній, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г. положеніемъ Присутствія разрѣшено увеличить опредѣленный положеніемъ 16 апрѣля 1869 года штатный составъ причтовъ добавленіемъ третьяго псаломщика въ приходахъ, въ которые назначается настоятелю болѣе одного помощника, и указанъ порядокъ и способъ введенія новыхъ росписаній въ дѣйствіе. Такъ, преосвященнымъ означенныхъ 18 епархій поручено нынѣ же сдѣлать распоряженія: 1) о распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный новымъ росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками; 2) о назначеніи священникамъ и причетникамъ постояннаго мѣста жительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и объ уравнительномъ распредѣленіи прихожанъ между священниками, имѣя при этомъ въ виду, что раздѣленіе существующихъ въ одномъ самостоятельномъ приходѣ церквей на главную, при которой числится по росписанію причтъ, и на приписныя сдѣлано только въ видахъ церковно-административныхъ, для порядка веденія церковныхъ и приходскихъ документовъ, въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей полагаемый по штату причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и что, поэтому: а) при назначеніи посто-

ннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, можетъ быть возлагаемо на настоятеля завѣдываніе главною церковію, а на его помощника приписною, или наоборотъ, а равно и въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви, но причтъ состоитъ изъ одного настоятеля, безъ помощниковъ, можетъ быть назначаемо настоятелю мѣсто жительства или при главной церкви, или при церкви приписной, по ближайшему усмотрѣнію духовныхъ нуждъ приходскаго населенія и удобства для причта,—при чемъ должно быть отдаваемо преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ; б) при распредѣленіи прихожанъ между священниками въ приходахъ, имѣющихъ въ причтѣ болѣе одного священника при одной церкви, отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства зависитъ допустить исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ, или ввести зывѣдываніе каждымъ изъ нихъ опредѣленными частями прихода, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ священниками, распредѣлять между ними приходскія деревни по мѣстному удобству, руководствуясь вообще въ семъ отношеніи тою основною мыслію, что церковно-административную единицу составляетъ самостоятельный приходъ въ цѣломъ его составѣ и что, поэтому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень между церквами и населенія между священниками можетъ быть измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ; и 3) объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ приписныхъ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, принявъ во вниманіе: а) что въ сельскихъ приходахъ должно быть введено въ воскресные и праздничные дни очередное въ главной и приписныхъ церквахъ богослуженіе о напередъ составленному съ согласія приходскихъ обществъ росписанію, кромѣ только церквей обветшавшихъ или отдаленныхъ, въ которыхъ отправленіе богослуженія можетъ быть установлено по мѣрѣ возможности, и б) что въ городахъ, равно какъ въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ есть по двѣ церкви въ одномъ селеніи, можетъ быть или также вводимо очередное богослуженіе въ главной и приписныхъ церквахъ, или же одна изъ церквей обращаема въ теплую для зимняго, а другая въ холодную для лѣтняго богослуженія, по соглашенію настоятеля съ церковнымъ старостою и прихожанами относительно какъ избранія церквей для того и другаго назначенія, такъ и време-

ни отправленія въ нихъ богослуженія, съ утвержденія во всякомъ случаѣ епархіальнаго начальства.

Примѣнивъ затѣмъ ко всѣмъ восемнадцати епархіямъ статьи II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г., правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ Олонецкой епархіи, Главное Присутствіе предоставило преосвященнымъ тѣхъ епархій: 1) опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ; 2) могущихъ оказаться излишними наличныхъ священнослужителей и причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхштатными, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ рукоположенія во священники имѣющихъ ученыя богословскія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ; 3) опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто кромѣ діаконовъ, сверхъ штата опредѣляемъ не былъ, и съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта; и 4) окончательно разрѣшать дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, а на образованіе новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ причтовъ, который опредѣленъ росписаніемъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

Вмѣстѣ съ этими распоряженіями настоящимъ положеніемъ Главнаго Присутствія: 1) постановлено производившіеся отъ казны, по назначеніямъ Святѣйшаго Синода, вспомогательные оклады (отъ 85 р. до 114 р.) причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей въ епархіяхъ: Владимірской, Воронежской, Кишиневской, Курской, Рязанской и Тамбовской, гдѣ духовенство не получаетъ штатнаго жалованья, производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященнымъ, если они найдутъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйщаго Синода соображеніе объ иномъ распредѣленіи тѣхъ окладовъ, и 2) предоставлено преосвященному Могилевскому, по мѣрѣ выбытія сверхштатныхъ священнослужителей, причетниковъ и просфирень съ занимаемыхъ ими мѣстъ,

по случаю перемѣщенія на штатныя мѣста, увольненія въ отставку и смерти, возвышать, на счетъ освобождающихся такимъ образомъ окладовъ, жалованье штатнымъ членамъ причтовъ въ размѣрахъ: протоіереямъ уѣздныхъ соборовъ до 700 руб., настоятелямъ городскихъ церквей, а также двумъ священникамъ и протодіакону Могилевскаго каѳедральнаго собора до 600 р., настоятелямъ сельскихъ церквей до 500 р., псаломщикамъ городскихъ церквей до 180 р. и псаломщикамъ сельскихъ церквей, до 144 р. въ годъ, начавъ таковое возвышеніе окладовъ съ псаломщиковъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, и переходя постепенно къ прочимъ штатнымъ членамъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ улучшеніе содержанія духовенства признается болѣе настоятельнымъ; а по остальнымъ 11-ти епархіямъ преосвященнымъ предоставлено въ отношеніи распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію причтовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Постановленіе о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ этихъ средствъ между членами причтовъ.

Новое росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ, соединенное съ измѣненіями въ составѣ сихъ послѣднихъ, необходимо вызывало потребность нѣкоторыхъ перемѣнъ и въ распредѣленіи между ними средствъ содержанія, которыми доселѣ пользовалось приходское духовенство. Посему Главное Присутствіе по дѣламъ духовенства, утверждая новое росписаніе по 18 епархіямъ, нашло нужнымъ установить и особыя „правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.“ Правила эти, составленныя на основаніи отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, точно обозначаютъ какъ источники, которыми духовенство можетъ законно пользоваться для своего содержанія, такъ и самый способъ пользованія ими. Сущность ихъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Къ общимъ мѣстнымъ средствамъ содержанія приходскаго духовенства отнесены: 1) доброхотныя даянія прихожанъ за исправленіе для нихъ требъ, 2) церковная земля, или продовольствіе, доставляемое причту прихожанами вмѣсто отвода узаконенной пропорціи земли, 3) проценты съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ и 4) доходы съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначен-

нихъ въ пользу причтовъ. Доброхотныя приношенія прихожанъ раздѣлени на два рода: 1) составляющія личное вознагражденіе одного изъ членовъ причта за исправленіе принадлежащихъ исключительно его званію требъ и обязанностей, и 2) составляющія вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исправленіе требъ, которыя совершаются священникомъ вмѣстѣ съ низшими членами причта. Къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причислены: домы, не предназначенные для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемыя въ аренду земельныя угодья, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ узаконенную пропорцію. По общему согласію всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дозволено обращать въ церковныя оброчныя статьи какую либо часть церковной земли, излишней противъ узаконенной пропорціи, и отдѣльныя мѣста на церковной землѣ, годныя для выдѣлки кирпича, извести, для пристаней и т. п., равно какъ причислять и оброчныя земельныя угодья, принадлежащія причтамъ, въ составъ церковной земли; по какимъ либо особенно уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, можетъ быть обращаема въ оброчную статью также и узаконенная пропорція церковной земли.

Церковныя усадебныя земли и находящіеся на тѣхъ земляхъ церковные дома, кромѣ домовъ, составляющихъ оброчныя статьи, назначены для обезпеченія помѣщеніемъ и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но предоставлено попеченію настоятеля церкви, съ общаго согласія прочаго причта и церковнаго старосты, по мѣрѣ возможности, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли также и заштатнымъ священно и церковнослужителямъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго тамъ духовенства.

Состоящимъ на службѣ священнослужителямъ и причетникамъ предоставляется извлекать выгоды изъ достающихся каждому изъ нихъ участковъ церковной полевой земли, или чрезъ обработку земли средствами собственнаго хозяйства, или чрезъ отдачу оной въ аренду одинъ другому или постороннимъ лицамъ. Церковныя полевыя земли могутъ быть отдаваемы въ аренду: или особо, однимъ членомъ причта, достающійся ему участокъ или какая либо часть этого участка, или же сообща, цѣлымъ причтомъ, вся земля или нѣсколько общихъ участковъ ея, но въ томъ и другомъ случаѣ на срокъ не болѣе года, и

не иначе, какъ по письменному домашнему условію; а принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи могутъ быть отдаваемы на срокъ не долѣе двѣнадцати лѣтъ по формальнымъ условіямъ и съ утвержденія епархіальнаго начальства.

При раздѣлѣ всѣхъ общихъ доходовъ между членами причта, настоятелю предоставлено получать три части, помощнику настоятеля двѣ и псаломщику одну часть. Въ такой же соразмѣрности должна дѣлиться и церковная земля между членами причта. Но проценты съ капиталовъ или доходы съ имуществъ, предназначенныхъ жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напримѣръ, сверхштатныхъ діаконовъ, предоставляются только въ пользу послѣднихъ, и вообще, когда раздѣлъ между причтомъ процентовъ съ внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ,—наблюдается воля жертвователя.

Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на содержаніе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ и ихъ вдовъ и сиротъ, съ тѣмъ притомъ, что сдѣланный однажды, по общему согласію служащаго причта, выдѣлъ остается ненарушимымъ до смерти или выбытія на другое мѣсто жительства получившаго оный лица, хотя бы въ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны.

Для причтовъ соединенныхъ приходовъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользованіе принадлежащими симъ церквамъ землями и другими общими средствами содержанія опредѣлено слѣдующимъ образомъ: 1) въ тѣхъ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающій церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами вмѣсто отвода земли вознагражденіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой: 2) въ приходахъ, гдѣ причтъ находится только при главной церкви, а прочія церкви приписаны къ ней для совершенія богослуженія тѣмъ же причтомъ, земли всѣхъ состоящихъ въ приходѣ церквей, равно какъ и всѣ прочія общія средства содержанія духовенства, дѣлятся между членами причта въ опредѣленной выше соразмѣрности; и 3) въ приходахъ, въ которыхъ будутъ церкви того и другаго рода,—землею и другими средствами по каждой изъ церквей, находящихся въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, пользуются священники съ состоящими при

ихъ причетниками, каждый по своей церкви, а земли и прочія средства содержанія, принадлежащія церквамъ, не имѣющимъ особыхъ священниковъ, дѣлятся между членами всего причта соединеннаго прихода, согласно предшествующему пункту.

Правилами, далѣе, опредѣлено, какъ должны быть распредѣляемы выгоды отъ пользованія землею, при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками; какимъ содержаніемъ и въ какихъ размѣрахъ могутъ пользоваться члены причта, подвергающіеся эпитиміи въ монастырѣ или при архіерейскомъ домѣ или временному отрѣшенію отъ мѣста по случаю нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ, а также лица, исправляющія ихъ обязанности, и какимъ образомъ должны раздѣляться доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ въ слѣдствіе выбытія членовъ причта впредь до опредѣленія на эти вакансіи новыхъ лицъ.

Вообще, при начертаніи изложенныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ, кромѣ строгаго соглашенія экономическихъ условій и взаимоотношеній новаго состава приходскихъ причтовъ съ общимъ духомъ и направленіемъ законоположенія 16 апрѣля 1869 г., имѣлось въ виду устранить всякаго рода недоразумѣнія и споры между членами причтовъ относительно права пользованія этими средствами.

(*Продолженіе будетъ.*)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ и Великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны, и въ день св. великом; ченика и Побѣдоносца Георгія.

Побѣждающаго, сотворю столпа въ церкви Бога моего, и болѣ не имать изыти къ тому, и напишу на немъ имя Бога Моего, и имя града Бога Моего новаго Іерусалима, сходящаго съ небесъ отъ Бога Моего, и имя Мое новое (Апок. III. 12).

Св. церковь совершаетъ нынѣ память св. великомученика и Побѣдоносца Георгія и св. мученицы царицы Александры, сподвижницы его. Вмѣстѣ съ ними претерпѣли мученическую кончину за вѣру Христову Анатолій и Протолеонъ, сановники Императорскіе, Афанасій, бывшій знаменитый волхвъ языческій, и Гликерій. Такъ, бр., нынѣ праздникъ св. мучениковъ.

И какой свѣтлый праздникъ! По пѣсненному выраженію св. церкви „днесь вселенная вся Страстотерпца просвѣщается зарями, и Христова церковь цвѣты украшаетъ, хвалитъ и величаетъ вѣнцепосца Георгія пѣснями и пѣснями духовными“. И гдѣ не воспѣвается нынѣ пѣснь хвалы во славу Георгія треблаженнаго, красоты мучениковъ, и славы праведныхъ?— Вселенная наполнена храмами во имя его и чтущими св. память его. Особенно чествуется имя св. великомученика и Побѣдоносца, въ нашемъ боголюбезномъ отечествѣ. Что значитъ изображеніе на Государственномъ знамени нашемъ св. Побѣдоносца, поражающаго змія? Что значитъ соединеніе съ торжествомъ во имя св. Георгія торжества въ честь доблестныхъ защитниковъ отечества и по-

священіе ему воинскихъ хоругвій?—Что значитъ сопричисленіе доблестивѣйшихъ ратоборцевъ царя нашего къ разряду кавалеровъ св. Георгія?—Не особенное ли почитаніе къ нему и упованіе на его богодаруемое покровительство?

Съ высокими похвалами совершаемъ днесь память и св. мученицы царицы Александры. И не въ ознаменованіе ли достоподражаемо-благоговѣйнаго почитанія къ ней украшаются ея именемъ, въ надеждѣ на ея небесный покровъ, Благочестивѣйшая Государыня ИМПЕРАТРИЦА АЛЕКСАНДРА ѲЕОДОРОВНА и Великія Княгини Александра Іосифовна и Александра Петровна, Тезоименитство которыхъ нынѣ торжествуетъ отечество?—

Такъ, бр., велика слава мучениковъ и на землѣ,—не говоря о небѣ. Незначитъ ли это, что подвигъ мученичества великъ и чрезвычайно важенъ?—Словомъ о величіи и важности его, самого по себѣ и по своимъ слѣдствіямъ, благоприлично почтить настоящее торжество церкви, царя и отечества.

Побѣждающаго, сотворю столпа въ церкви Бога Моего, говоритъ Господь въ апокалипсисѣ. Кто—побѣждающіе?—и кто столпы церкви?—По истинѣ и св. мученики.

Съ перваго разу можетъ показаться, что св. мученики были не болѣе, какъ беззащитныя жертвы звѣрской лютости мучителей, что они были именно агнцами посредѣ волковъ, по слову Самого Христа. Но эти жертвы христолюбезныя, эти агнцы со львинымъ безстрашіемъ увѣнчаны побѣдными вѣнцами Господомъ воинствъ. Во истину—они побѣждающіе Онъ ли—увѣнчаетъ не одержавшихъ побѣды?

Необыкновенную брань вели св. мученики,—и способъ побѣждать у нихъ необыкновенный. Они вели брань за св. вѣру, за церковь, за Бога и Христа Его, и способъ побѣждать у нихъ былъ евангельскій, божественный, Христовъ.

Въ борьбѣ язычества со христіанствомъ дѣло шло объ убѣжденіяхъ ума, вѣрованіяхъ сардца, исповѣданіи устъ. Св. мученики имѣли въ умѣ, сердцѣ и на устахъ Христа. Мучителямъ одного хотѣлось: отторгнуть умъ и сердце мучениковъ отъ Распятаго, покрайней мѣрѣ заградить уста ихъ отъ исповѣданія Его, хотѣлось заставить ихъ поклониться идоламъ, хотя притворно. Мученики тоже одного хотѣли: соблюсти вѣру Христову въ умѣ и сердцѣ, исповѣдать Рас-

пятаго немолчными устами, постыдить идольское нечестіе. умереть за Христа. Кто—побѣдитель?—Тотъ, кто устоитъ на своемъ, достигнетъ желаемаго?—Кто побѣжденный?—Тотъ,—кто потерпитъ неудачу, недостигнетъ цѣли. И мучители ничѣмъ не могли поколебать вѣры св. мучениковъ ни остановить исповѣданія устъ ихъ; мучители слышали обличеніе своего нечестія, нерѣдко видѣли паденіе и крушеніе своихъ идоловъ благодатною силою мучениковъ и неистовымъ гнѣвомъ доказывали свое духовное безсиліе въ этой нравственной борьбѣ. Не это ли побѣжденные?—А мученики до конца сохранили вѣру во Христа и не переставали исповѣдать Его. Послѣднее слово подъ мечемъ палача, послѣдній взглядъ, послѣдній вздохъ страдальцевъ неслись ко Христу. Свобода духа сохранена; твердыня вѣры не поколеблена, нападенія враговъ отражены. Не побѣдители ль это? Тысячи зрителей велегласно исповѣдывали величіе Бога христіанскаго, смотря на дивное геройство мучениковъ, нерѣдко тысячи обращались ко Христу: вотъ лучшія рукоплесканія, Трофеи и Тріумфы мучениковъ въ побѣдоносномъ шествіи ихъ къ подвигоположнику Христу.

Точно, бр., мученики—побѣдители. Но съ какимъ трудомъ доставалась имъ побѣда? Съ какими врагами надлежало имъ бороться? Съ ослѣпленною и яростною чернью языческою, съ игемонами и царями, со всею мерзостью нравственно-религіознаго запустѣнія идолопоклонства, со всею областью сатаниною. Съ какими орудіями нападали на св. мучениковъ враги ихъ?—Съ орудіями лести и угрозъ, коварства и насилія, съ орудіями звѣрской лютости до какой только можетъ дойти человѣкъ, со всѣми родами казней, какія только можетъ изобрѣсти адская находчивость и демонская жестокость. Съ одной стороны предлагали мученикамъ всѣ средства земнаго счастія: богатство и почести за поклоненіе идоламъ; съ другой угрожали всякаго рода пытками за вѣрность Христу. Нерѣдко являлись родные и друзья, отцы и матери, жены и дѣти, или цвѣтущія юностію невѣсты, и жалобными воплями умоляли мучениковъ пощадить себя и ихъ—отрѣчься отъ Христа: что можетъ быть искуснѣе сего соблазна! Но не внимали угрозамъ, хладны были къ ласкамъ и мольбамъ богопротивнымъ тѣ, чьи сердца горѣли пламенемъ любви ко Христу. Тогда воспламенялись

костры, уготовлялись мечи, приводились въ движеніе вновь измышленныя машины пытокъ: мучениковъ жгли, терзали желѣзными когтями, претирали пилами, колесовали, лили въ уста расплавленные метталы, вбивали въ св. главы гвозди, бросали звѣрямъ, распинали на крестахъ, топили въ моряхъ, разсѣкали на части, предавали истязаніямъ, какихъ ни перо описать, ни кисть изобразить, ни языкъ выразить не можетъ, а сердце приходитъ въ трепетъ, воображеніе мятется и цѣпенѣетъ при ихъ представленіи. Что же мученики! – Эти – будто не имѣвшія тѣла, будто изъ гранита сдѣланные, или по живописному сравненію св. Златоуста адамантовыя души, ничѣмъ несмущались, не колебались въ вѣрѣ. Ихъ мучатъ – они веселятся. Ихъ терзаютъ — они воспѣваютъ псалмы Давидовы, благословляютъ Бога, укрѣпляющаго ихъ набрань. Ихъ жгутъ – они молятся о спасеніи мучителей. Рѣдкій подъ вѣнецъ брачный идетъ съ такимъ веселіемъ, съ какимъ они шли на тысячи смертей во имя Христово. Изумительная крѣпость духа! Досточудное терпѣніе! Безпримѣрное геройство! Недомыслимое величіе подвига!

Какою силою, какимъ оружіемъ столь неодолимо противостояли врагамъ св. мученики? — Силою благодати Христовой, оружіемъ креста, мечемъ слова Божія, бронею правды, вѣрою въ Распятаго. Чудное оружіе, всепобѣждающая сила! О если бы и мы восхотѣли пользоваться ими! – И наши враги, видимые и невидимые, расточились бы предъ нами.

Но можетъ быть св. мученики потому несопротивлялись мучителямъ вещественнымъ оружіемъ, что не могли? — Они могли бы противоставить мучителямъ сотни тысячъ вооруженныхъ войновъ, но нехотѣли. Въ первые три вѣка по Рождествѣ Христовомъ было 10 главныхъ гоненій на христіанъ; въ каждое изъ нихъ погибали сотни тысячъ христіанъ. Императорскіе легіоны или на половину или въ полномъ составѣ состояли изъ христіанъ. Воздвигалось гоненіе на нихъ – и изъ нихъ ни кто и не думалъ о вещественномъ сопротивленіи. Въ одно время цѣлый легіонъ христіанскій, изъ 6,600 отборныхъ воиновъ, безъ всякаго сопротивленія дозволилъ избить своихъ воиновъ всѣхъ до единаго за Христа. Таковъ духъ евангельской кротости и терпѣнія! — Примѣръ силенъ, сильнѣе всякаго разглагольствія. Только

на небѣ, предъ престоломъ Агнца и вѣчнаго Судіи, св. мученики ищутъ отмщенія за кровь, невинно пролитую. Тайновидѣцъ повѣдалъ намъ: и егда отверзе пятую печать, видѣхъ подъ алтаремъ души избіенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, еже имѣяху: и возопиша гласомъ великимъ, глаголюще: доколѣ Владыко Святый и Истинный не судиши и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на земли?—И даны быша коемуждо ихъ ризы бѣлы, и речено бысть имъ, да почіютъ еще время мало дондеже скончаются и клеврети ихъ, братія ихъ, имущіи избіени быти, якоже и тіи.—Вотъ откуда грядетъ отмщеніе за мучениковъ, и за всѣхъ неповинныхъ страдальцевъ! Страшно, бр., притѣснять невинныхъ.

Великъ, бр., подвигъ мученичества, и слѣдствія его для вѣры христіанской чрезвычайно важны. Больше сея любве никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя—сказалъ Господь. Точно такъ же нѣтъ и сильнѣйшаго свидѣтельства искренности вѣры во Господа, какъ пролитіе крови за вѣру. Свидѣтельство не словомъ, но дѣломъ и истиною. Печать крови—печать Христова, истинная и несомнѣнная—ей и аминь. Онъ же знаменуетъ и божественность евангелія. Тысячи тысячъ умирали за евангеліе. А кто пойдетъ на смерть за мечту и ложь? И такъ, оно истинно и Божественно. Таково должно было быть убѣжденіе здравомыслящихъ изъ язычниковъ привидѣ страданій мучениковъ. И это побуждало ихъ точнѣ уразумѣвать вѣру, за которую страдали мученики. Какъ не полюбопытствовать—узнать ту вѣру, за которую лились потоки крови?—Состязанія мучениковъ съ мучителями за вѣру на позорищѣ козней, предъ лицемъ безчисленнаго народа, знакомили его съ догматами христіанскими. А чѣмъ ближе знакомились съ ними, тѣмъ болѣе усматривали ихъ святость и величіе; тѣмъ болѣе привязывались къ нимъ умомъ и сердцемъ. Весьма много способствовалъ къ тому необыкновенно возвышенный нравственный характеръ мучениковъ. А Дивный во святыхъ своихъ Господь, за котораго они страдали, знаменовалъ подвиги ихъ чрезвычайными чудесами. Время мучениковъ было время чудесъ. Мученика едва живаго снимаютъ съ мучительнаго колеса всѣ члены его истерзаны, раздроблены, сокрушены, обнажены внутренности—и на утро мученикъ снова является цѣлъ, здравъ и

бодръ. Ихъ ввергаютъ въ пещъ седмерицею разженную, а они, какъ въ нѣкоемъ прохладномъ саду, поютъ хвалу Богу, и остаются невредимы. Идолы предъ ними сами собою сокрушаются, мертвые воскресаютъ. Пораженные терпѣніемъ мучениковъ великими чудесами ихъ, цѣлыя тысячи и тьмы зрителей въ благоговѣйномъ ужасѣ взывали: „Великъ Богъ христіанскій!“—и нерѣдко тысячами обращались ко Христу. Многіе тутъ жи выступали на позоръ мученичества, и крещенные въ собственной крови, сподобились вѣнковъ побѣдныхъ. Такъ и ублажаемая нынѣ св. мученица царица Александра и, въ одно время съ нею Анатолій и Проталіонъ, Аѳанасій и Гликерій, вызваны были на подвигъ мученичества страданіями и чудесами св. Георгія. Такимъ образомъ, выходило то, что чѣмъ обширѣе было гоненіе на христіанъ, чѣмъ болѣе было мучениковъ, тѣмъ болѣе было обращаемыхъ ко Христу, тѣмъ далѣе и быстрѣе распространялась вѣра христіанская. Такъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Премудрости Божіей, злоба языческая, вопреки близорукимъ расчетамъ своимъ, содѣйствовала успѣхамъ христіанства. Такъ Господь изъ тьмы изводитъ свѣтъ, изъ зла творитъ добро. Язычество думало кровію мучениковъ залить свѣтильникъ вѣры ихъ, утопить христіанство: вопреки тому, нива церкви Христовой, напоенная и преудобренная кровію ихъ, принесла плодъ вѣры и спасенія вселенной. Такъ совершилось, что чрезъ три вѣка почти не переставшихъ гоненій на Христову вѣру она содѣлалась господствующею во вселенной и возсѣла на престолѣ Императорскомъ въ лицѣ Равноапостольныхъ Константиновъ.— Такъ, наиболѣе помощію мученическихъ подвиговъ рѣшена вѣковая борьба на жизнь и смерть, разрѣшенъ вопросъ: одряхлѣвшему ли богомерзкому язычеству еще тяготѣть надъ міромъ или на развалинахъ его утвердиться и возсіять свѣтлому царству благодати Христовой. Идолы пали, кресту поклоняемся. Слава и благодареніе Господу, давшему крѣпость и силу мученикамъ! Хвала и честь св. мученикамъ, доблестнымъ воителямъ Царя небеснаго! Воздадимъ славу имъ подражаніемъ ихъ вѣрѣ и терпѣнію.

И никогда небыло между вѣрующими такого единодушія, такой чистоты духовной, какъ во дни мученичества. По цвѣтущему внутреннему состоянію, по чистотѣ нравовъ и

крѣпости вѣры это образцовыя времена для всѣхъ послѣдующихъ родовъ.

И никакая вѣра нераспространялась столь необыкновеннымъ и чуднымъ образомъ, какъ христіанская. Магометанство исполнено примановъ и обаянія для чувственности: и оно распространено огнемъ и мечемъ, силою и принужденіемъ. Евангеліе во всемъ противно чувственности, и оно распространилось на перекоръ безпримѣрнымъ препятствіемъ, противъ огня и меча. Какихъ еще нужно доказательствъ, что вѣра христіанская есть единая, истинная, святая и Божественная!

Побѣждающаго, сотворю столпа въ церкви Бога Моего. Нужно ли еще пояснять, что мученики суть истинные столпы церкви, когда ихъ подвигами незыблемо утверждена истинная церковь во вселенной?—У христіанъ издревле принято давать храмамъ видъ креста и увѣнчивать ихъ крестами: не символъ ли это, что церковь зиждется и держится духомъ и силою крестнаго терпѣнія, силою мученичества. Древніе христіане имѣли святой обычай совершать богослуженіе на гробахъ мучениковъ. И до нашихъ временъ величайшее изъ таинствъ Божественная евхаристія совершается только на антиминсахъ съ мощами мучениковъ и святыхъ угодниковъ Божіихъ. Что симъ выражается, если не признаніе мучениковъ истинными столпами церкви?—Столь высокое значеніе для церкви имѣетъ подвигъ мученичества. Благодареніе Богу! Нынѣ прошли времена открытыхъ гоненій на св. вѣру; по крайней мѣрѣ въ нашемъ православномъ отечествѣ,—однако и среди насъ противъ истиннаго благочестія кипитъ вражда, внутренняя и скрытная, но тѣмъ не менѣе язвительная, закорѣнелая, не примирительная. Кротость и правда гонимы, высокомѣрная дерзость и сильная неправда гонители. У христіанскаго благочестія свой взглядъ на вещи, обычаи, заведенія свѣта не всегда заслуживаютъ его вниманія и исполненія: и его печатлѣютъ позорнымъ именемъ невѣжды, ханжи, пустосвяты; его обливаютъ желчью злорѣчія, осыпаютъ пересудами, клеветами. Непризванный судія! Кто тя постави судію надъ нами?—Ты кто еси судяй чуждему рабу?—Своему Господеви стоитъ и падаетъ. Ты видишь сучецъ въ окѣ брата, а въ своемъ глазѣ и бревна не примѣчаешь. И однакожъ про-

тивъ злорѣчія нерѣдко потребенъ духъ именно мученическаго терпѣнія. Между тѣмъ какъ мнящіе о себѣ высоко, такъ называемые образцы свѣта, умѣнья жить, изящнаго тона, быть можетъ, уничежены въ очахъ нелицепріятнаго Судіи, а уничиженные въ очахъ свѣта составляютъ истинную пшеницу Божію.—И каждому, своя доля скорбей и страданій. Посему духъ мученичества и до нынѣ составляетъ, и никогда не перестанетъ составлять основы христіанской жизни на землѣ. Мученическая вѣра, терпѣніе, кротость, самоотверженіе необходимы всякому, хотящему жить благочестиво.

И такъ, бр., будемъ молить св. Побѣдоносца Георгія и сподвижницу его св. царицу Александру, да укрѣпятъ насъ духомъ мученической вѣры и терпѣнія на борьбу съ бѣдствіями и горемъ жизни, съ гоненіями отъ лукавства и клеветы человѣческія. Особенно же помолимся имъ, да низведутъ они своими молитвами ко Господу благословенія небесъ на Царя, на Тезоименитыя особы царственнаго Дома, на воинство христолюбивое, и на весь Домъ Царевъ, во благо вѣры и церкви, Царя и отечества.

О семъ, угодники Божіи! непрестаньте молиться Христу Богу вашему и Богу нашему.—Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

6-го апрѣля сего года, въ Вербное Воскресенье, въ Оренбургѣ совершилось въ высшей степени важное для народнаго образованія событіе: мы разумѣемъ открытіе Оренбургскаго Попечительскаго округа по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Подробности событія будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ "Епархіальныхъ Вѣдомостей".

17-е апрѣля, Высокоторжественный день рожденія Государя ИМПЕРАТОРА, четвертокъ Свѣтлой седьмицы, ознаменованъ другимъ достопамятнымъ для Оренбурга событіемъ: въ сей свѣтло-торжественный день боголѣпно совершено освященіе мѣста для построенія новаго соборнаго храма въ центрѣ города. Подробности торжества такъ же будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ. Теперь выразимъ только

сердечное благожеланіе, чтобы этотъ новый важный шагъ впередъ во святомъ дѣлѣ, принадлежащемъ всему городу, всему краю и всей Россіи, воспламенилъ сильнѣйшее усердіе въ сердцахъ жителей Оренбурга, всего края и всей Россіи къ посильнымъ пожертвованіямъ, которыя такъ необходимы для успѣшнѣйшаго и скорѣйшаго совершенія благолѣпнаго храма, къ славѣ имени Божія, среди магометанскаго населенія. Отцы и служители олтаря Господня Оренбургской паствы! — Особенно на насъ — всѣхъ безъ исключенія лежитъ священный долгъ благовременнѣ и безвременнѣ пробуждать въ прихожанахъ своихъ усердіе къ обще-епархіальному дѣлу сему, — и самимъ лично подавать добрый примѣръ. Да возчувствуетъ же каждый изъ насъ этотъ святой долгъ, и словомъ проповѣдію къ прихожанамъ во храмѣ и по домамъ, — и дѣломъ да послужитъ каждый съ равноапостольскою ревностію созиданію главнаго епархіальнаго храма! —

Членъ Комитета — по сооруженію храма.

Г. Оренбургъ
17 апрѣля 1875 г.

Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи архіепископъ Тобольскій Амвросій (Келембетъ).

При преосвященномъ Амвросіѣ, въ 1818 году, было открыто въ Тобольскѣ отдѣленіе библейскаго общества, которое учреждено у насъ въ Россіи въ 1813 году, и которое имѣло главною своею задачею распространять въ народѣ священное Писаніе на понятныхъ для него языкахъ. Вице-президентами тобольскаго отдѣленія назначены преосвященный Амвросій и тогдашній губернаторъ тобольскій Осиповъ, а членами его, кромѣ многихъ другихъ, — ректоръ семинаріи Серафимъ (а послѣ него Евгеній), каѳедральный протоіерей Левъ Земляницынъ и ключарь протоіерей Петръ Фелицынъ. Изданій библейскаго общества: библій въ большую четверть листа и въ большую же осьмушку, новыхъ завѣтовъ какъ на одномъ которомъ либо, или славянскомъ или русскомъ языкѣ, такъ и на двухъ — славянскомъ и русскомъ вмѣстѣ, псалтирей на русскомъ языкѣ и пр., въ Тобольскъ послано было столько, что, не смотря на распродажу ихъ по самымъ дешевымъ цѣнамъ, на раздачу даромъ желающимъ бѣднымъ и въ нѣкоторыя учре-

ждения (остроги, богадѣльни, городскія больницы и пр.), на безмездную же раздачу и полныхъ библій и новыхъ завѣтовъ (на славянско-русскомъ нарѣчіи) всѣмъ окончившимъ каждый курсъ тобольской семинаріи, эти изданія, особенно новые завѣты на одномъ славянскомъ языкѣ, въ значительномъ количествѣ оставались неизрасходованными не только въ 40-хъ, а частію и въ 50-хъ годахъ.

Объ этомъ, т. е. *объ открытіи* въ Тобольскѣ отдѣленія библейскаго общества, по видимому, можно бы и не говорить въ жизнеописаніи преосвященнаго Амвросія, потому что отдѣленія эти (всѣхъ ихъ было 57) были тогда открыты во всѣхъ епархіяхъ и губерніяхъ, и члены сихъ отдѣленій, не исключая и самихъ ихъ вице-президентовъ, вездѣ занимались одними и тѣми же дѣлами (сборомъ пожертвованій въ пользу общества, сбытомъ по дешевой цѣнѣ экземпляровъ св. Писанія и пр.); но сдѣлать это опущеніе можно было бы, опять скажемъ, только по видимому, а не по существу самаго дѣла. Тобольская епархія, не какъ многія епархіи великороссійскія и малороссійскія, и теперь еще состоитъ, а тѣмъ болѣе прежде (до отдѣленія отъ нея епархій енисейской и томской) состояла не изъ однихъ русскихъ православныхъ христіанъ, но также изъ новокрещенныхъ инородцевъ—остяковъ, вогуловъ, самоѣдовъ и пр. Большая часть ихъ крещены давно, еще митрополитомъ тобольскимъ Филоѳеемъ Лещинскимъ, между 1712—1727 годами; но христіанство и до сихъ поръ къ нимъ плохо привилось: иные изъ нихъ не умѣютъ назвать имени Господа Іисуса Христа, а что и того еще хуже,—иные изъ нихъ тайно отправляютъ обряды языческаго богослуженія, имѣютъ шамановъ (въ родѣ жрецовъ), и скрываютъ въ потаенныхъ мѣстахъ—идоловъ; и все это преимущественно оттого, что они—новокрещенные, въ большинствѣ, не понимая не только славянскаго, но и русскаго языка, никогда и ничего изъ Писанія и богослуженія не читали и не читаютъ, не слыхали и не слышатъ на ихъ родномъ, понятномъ для нихъ, языкѣ.

Вотъ тобольское отдѣленіе библейскаго общества и хотѣло-было оказать мѣстнымъ новокрещеннымъ хотя не всѣхъ, а по крайней мѣрѣ двухъ ихъ народностей, остякамъ и вогуламъ (*), по-истинѣ христіанское, чисто духовное благодѣяніе, перевести на ихъ языки евангеліе и нужнѣйшія христіанскія молитвы. Вице-президенты его, преосвященный Амвросій и губернаторъ Осиповъ, и предложили двумъ своимъ сочленамъ, и именно березовскому протоіерею Вергунову и ключарю кѳедральнаго собора Фелицыну, ради меньшей братіи Христовой при-

(*) Можно сказать, что и трехъ. потому что напр. самоѣды березовскіе хорошо понимаютъ языкъ своихъ сосѣдей, остяковъ.

нять на себя трудъ переложенія св. Писанія и молитвъ на родныя ихъ нарѣчія. Оба названныя лица не отреклись отъ сего предложенія: протоіерей Вергуновъ, какъ родился на низу (т. е., на нижнихъ частяхъ рѣки Иртыша или Оби), да и служилъ весь свой вѣкъ на низу же, среди остяковъ, и зналъ остяцкій языкъ, какъ свой природный,—принялъ на себя переводъ Писанія на остяцкій языкъ, а ключарь Фелицынъ обѣщалъ заняться переводомъ на языкъ вогульскій. Фелицынъ въ этомъ случаѣ находился сравнительно съ Вергуновымъ въ менѣе выгодномъ положеніи: родомъ онъ былъ изъ подъ Москвы, да и школьное образованіе получилъ не въ Тобольскѣ, а въ Москвѣ, Калугѣ и частію въ Вологдѣ, въ тобольской семинаріи онъ учился только какихъ нибудь 3 или 4 мѣсяца, предъ самымъ окончаніемъ курса. Но онъ весьма долго (всего-то 20 лѣтъ) служилъ благочиннымъ низовскимъ, и преимущественно между вогульскимъ населеніемъ, напр. по рѣкѣ Кондѣ, устроенныхъ церквей: каждогодно объѣзжая эти церкви, онъ непрестанно встрѣчался съ вогулами, вступалъ съ ними въ разговоры, и, при своей природной даровитости, узналъ ихъ разговорный языкъ. Впрочемъ Петръ Андреевичъ не слишкомъ надѣялся на свое знаніе вогульскаго языка: для болѣе вѣрнаго исполненія принятаго имъ порученія, онъ съ дозволенія начальства вызвалъ въ Тобольскъ двухъ родившихся среди вогуловъ и служившихъ при вогульскихъ церквахъ смышленныхъ причетниковъ, братьевъ Поповыхъ, которые, подъ его надзоромъ и при его непрерывномъ руководствѣ, и занимались переводомъ, и перевели они (конечно, не вдругъ, а съ разсрочками и перемежками) много, даже очень много: 1) молитвы: Царю небесный..., Отче нашъ..., Богородице Дѣво..., Упованіе мое Отецъ..., Преславная Приснодѣво..., Все упованіе мое на Тя возлагаю...; 2) Символъ вѣры, 3) Заповѣди; 4) псаломъ: Помилуй мя Боже...; 5) краткое правоученіе: Буди благочестивъ; 6) таблицу о должностяхъ христіанина; 7) краткій катихизисъ митрополита Платона: 8) священную исторію для дѣтей, и 9) всѣ четыре Евангелія—стъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна (*). За тѣмъ Фелицынъ, не довѣряя много ни себѣ, ни причетникамъ Поповымъ, съ вогульскими переводами нѣсколько разъ отправлялся въ свое благочиніе на р. Конду, ѣздилъ тамъ по вогульскимъ юртамъ, собиралъ къ себѣ вогуловъ, которые посмышленѣе, читалъ имъ свои переводы; когда тѣ чего нибудь не понимали, то послѣ разспросовъ и разныхъ толковъ съ ними, исправлялъ, дѣлалъ понятнымъ. Такъ какъ эта повѣрка переводовъ производилась

(*) Позже на вогульскій языкъ, по просьбѣ генералъ-губернатора Вельяминова, переведенъ былъ уставъ (Сперанскаго) для управленія сибирскими инородцами.

болѣе въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ, когда обыкновенно благочинные производятъ годичное обозрѣніе церквей и отбираютъ отъ причтовъ годовую отчетность, то Филицыну приводилось притомъ терпѣть и холодъ и голодъ. Холодъ терпѣлъ онъ потому, что юрты вогуловъ, по словамъ самого терпѣвшаго, обыкновенно построены изъ тонкаго лѣса и бываютъ немшоные; для свѣта въ нихъ вмѣсто оконицъ вставлены въ окна тонкія льдины,—для согрѣванія находится въ нихъ одинъ только чувалъ (нѣчто въ родѣ камина), отъ котораго въ юртахъ нерѣдко бываетъ множество дыма;—а голодъ потому, что привозимый съ собою запасъ съѣстнаго благочинный часто изъ жалости раздавалъ дѣтямъ голодующихъ вогуловъ, и самъ нерѣдко питался одной рыбой, – ершами и окунями, добываемыми въ множествѣ въ Кондѣ,—и это продолжалось до тѣхъ поръ, пока не пріѣзжалъ онъ въ какое нибудь село, гдѣ, для дальнѣйшей поѣздки и повѣрки своихъ переводовъ, у кого нибудь изъ духовенства или изъ мелкихъ торговцевъ снова запасался съѣстными припасами (*).

Въ самомъ началѣ 1821 или въ концѣ предыдущаго года, переводы Филицына на вогульскій языкъ (впрочемъ не всѣ, нами выше исчисленные (**) были отправлены обществомъ изъ Тобольска въ библейское общество, а симъ переданы въ с.-петербургскій цензурный комитетъ. Одновременно съ ними и туда же посланы и переводы (только евангелія отъ Матѳея и десятословія) на остяцкій языкъ, протоіереи Вергунова. Но—увы!—переводы обоихъ трудившихся духовной цензурой найдены неудовлетворительными; почему св. Синодъ отъ 17 апрѣля 1821 года возвратилъ ихъ преосвященному Амвросію съ порученіемъ ихъ исправить чрезъ лицъ благонадежныхъ и знающихъ вогульскій и остяцкій языки, сообразно съ замѣчаніями цензора. Но такихъ-то лицъ не оказалось, и переводы по необходимости были возвращены тѣмъ же протоіереямъ, которые и трудились надъ ними, съ объявленіемъ имъ означеннаго предписанія и вмѣстѣ желанія св. Синода. Однакожъ, протоіереи Вергуновъ и Филицинъ, по сознанію ли своего безсилія сдѣлать лучше требовавшееся отъ нихъ дѣло, или потому, что для нихъ казались оскорбительными строгія замѣчанія цензора (который притомъ, по ихъ мнѣнію, какъ незнающій ни остяцкаго, ни вогульскаго языковъ (***) вовсе не могъ и судить о достоинствѣ ихъ

(*) Изъ воспоминаній Ф—на о его жизни.

(**) Не были напр. отправлены и, вѣроятно, вопеготовности ихъ къ тому времени: два послѣднія евангелія, 50-й псаломъ, нравоученія, о должностяхъ христіанина и нѣкоторыя молитвы.

(***) Однакожъ цензоръ Павскій, сельскій уроженецъ петербургской епархіи, могъ знать финскій языкъ, а остяцкій и вогульскій языки суть нарѣчія финскаго.

трудовъ, а между тѣмъ судилъ и осудилъ ихъ), переводовъ своихъ не только не исправили, но даже и обратно не представили ихъ въ отдѣленіе библейскаго общества (*).

Между тѣмъ преосвященный Амвросій къ тому времени уже одряхлѣлъ и въ концѣ 1822 года, выпросивъ себѣ увольненіе на покой, уѣхалъ изъ Сибири въ Малороссію, да и дѣла самаго библейскаго общества тогда сильно поколебались, такъ что въ 1874 году оно было закрыто... Изъ трудившихся надъ вогульскимъ переводомъ причетники братья Поповы, по ходатайству Фелицына, рукоположены во священники, а самъ Фелицынъ въ 1818 году получилъ скуфью, въ слѣдующемъ же 1819 году награжденъ и камилавкой (*) да онъ отъ своего труда имѣлъ и духовное утѣшеніе: „по его словамъ (написаннымъ въ его воспоминаніяхъ о собственной его жизни), мѣстные священно и церковно-служители имѣли списки его вогульскихъ переводовъ, читали вогуламъ на родномъ ихъ языкѣ евангеліе, молитвы и катихизисъ, и болѣе 1000 мущинъ и еще болѣе того женщинъ познали истиннаго Бога, сдѣлались сынами и дщерями православной Церкви, перестали покланяться идоламъ, которыхъ дотолѣ держали они въ потаенныхъ мѣстахъ, и имѣть вѣру въ шамановъ, какъ въ прорицателей и служителей Божіихъ.„ Но гдѣ теперь труды Вергунова и Фелицына и помощниковъ сего послѣдняго, и есть ли гдѣ нибудь они, это совершенно неизвѣстно. Такъ кончилось святое начинаніе тобольскаго отдѣленія библейскаго общества на пользу меньшей братіи Христовой, обитающей въ предѣлахъ тобольской епархіи, вогуловъ и остяковъ! Эти инородцы, хотя и давно крещенные, между прочимъ именно въ слѣдствіе неимѣнія на ихъ языкѣ молитвъ, св. Писанія и другихъ духовныхъ книгъ, по прежнему пребывали и доселѣ въ большинствѣ пребываютъ во тьмѣ и сѣни смертной по отношенію къ вѣрѣ.

При одномъ изъ преемниковъ Амвросія Келембета, и именно при архіепископѣ Тобольскомъ Аѳанасіѣ (1834—42 г.), возобновилась было забота о духовно-религіозномъ просвѣщеніи между прочимъ (крещенныхъ и непрещенныхъ) остяковъ. Въ 1836 году (*) Св. Синодъ предписалъ сему архипастырю озаботиться составленіемъ, чрезъ людей знающихъ остяцкій языкъ, азбуки и словаря остяцкихъ, затѣмъ—переводомъ по крайней мѣрѣ одного котораго нибудь евангелія и крат-

(*) Изъ дѣлъ консисторскаго архива.

(*) Былъ ли чѣмъ нибудь награжденъ тогда протоіерей Вергуновъ, нынѣшему неизвѣстно.

(з) Впрочемъ предписанія объ этомъ ему были и ранѣе сего.

каго катихизиса, и открытіемъ класса остяцкаго языка при Тобольской семинаріи. Для исполненія воли Св. Синода преосвященный Аѳанасій вызвалъ изъ Обдорска знавшаго остяцкій языкъ наравнѣ съ русскимъ молодаго священника Луку Вологодскаго (*), и, давъ мѣсто при одной изъ церквей города Тобольска, поручилъ ему заняться указанными отъ Св. Синода учеными трудами. Чтобы работа шла поспѣшнѣе, преосвященный иногда на цѣлые мѣсяцы увольнялъ его отъ обычныхъ по приходу занятій, позволилъ ему въ эти мѣсяцы уединяться въ подгородный (Междугорскій) Ивановскій монастырь, далъ ему кой-какія денежныя пособія и съ тѣмъ вмѣстѣ обѣщалъ, когда откроется при семинаріи классъ остяцкаго языка, сдѣлать его первымъ преподавателемъ онаго. Благодареніе Господу, на первый разъ составлены были остяцкіе азбука и словарь и переведены на остяцкій языкъ символъ вѣры, заповѣди и молитва Господня. Св. Синодъ, согласно представленію преосвященнаго Аѳанасія, назначилъ священнику Вологодскому денежную награду, помнится, въ 500 р. асс., а самые труды его препроводилъ (что было въ 1839 году) на разсмотрѣніе въ академію наукъ. Разсматривавшій ихъ, извѣстный въ свое время знатокъ финскаго языка (а языкъ остяцкій есть отрасль финскаго), академикъ Шегренъ расхвалилъ отца Вологодскаго, „призналъ его переводы и словарь, какъ первые въ семъ родѣ, заслуживающими совершенную признательность къ автору ихъ“. Но въ тоже время академикъ пожелалъ, чтобы авторъ снова пересмотрѣлъ и пополнилъ свой словарь какъ реченіями, такъ и фразами, составилъ бы переводы обширнѣе тѣхъ, какіе имъ были представлены, даже, если можно, написалъ бы грамматику языка и въ предисловіи къ словарю занялся бы разысканіями о географическомъ распредѣленіи остяцкаго языка въ отношеніи къ различнымъ его нарѣчіямъ,—опредѣлилъ бы, въ чемъ состоитъ отличительное свойство этихъ нарѣчій, или по крайней мѣрѣ сказалъ бы въ какихъ именно мѣстныхъ предѣлахъ употребляется то нарѣчіе, на которомъ составленъ словарь и на которое сдѣланы переводы, и какъ велико число жителей, говорящимъ имъ.

(*) Сей священникъ родился и взросъ на Оби, и кромѣ того въ 1832 году, учась въ богословіи, сопутствовалъ тогда посланному въ обдорскій край миссіонеромъ (возвратившимся однакожъ безъ всякаго успѣха) іеромонаху Макарію, который послѣ служилъ экономомъ тобольскаго архіерейскаго дома и настоятелемъ Ивановскаго монастыря.

(Продолженіе будетъ.)

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

V.

До 1824 года приходомъ Травянскимъ завѣдывали еще Воснесенскіе священники. Но съ мая 1824 г. прикомандированъ для исправленія требъ ко вновь строющейся церкви священникъ Уйской станицы, Троицкаго уѣзда, Левъ Семеновичъ Емельяновъ, сынъ священника Сімеона Игнатьевича того же уѣзда Нижнеувельской слободы. По окончаніи курса въ Уфимской семинаріи въ 1817 г., по прежнему образованію безъ аттестата(*) онъ 18 октября того же года рукоположенъ Преосвященнымъ Августиномъ во діакона въ Степную станицу, 1824 года, 23 марта во священника, а 1825 года іюля 25 дня Преосвященнымъ Амвросіемъ утвержденъ штатнымъ священникомъ при Свято-Троицкой села Травянскаго. По отзыву близко знавшихъ о. Льва, этотъ священникъ былъ добрый, обходительный, ласковый и трезвенный, но характера увлекательнаго, робкаго, меланхолическаго. Церковную службу указную и по прозьбѣ прихожанъ, равно и требы, совершалъ неупустительно, за что прихожане уважали его, и до селѣ поминаютъ добромъ. Пересматривая документы его времени, мы замѣтили акуратность, и сметливость письмоводства, которое онъ велъ почти самъ, особенно по приходо-расходнымъ книгамъ и клировымъ вѣдомостямъ. Объ о. Львѣ Емельяновѣ мы распространились отъ части потому, чтобы познакомить читателя съ личностію перваго священника, заведшаго въ приходѣ хорошіе порядки безъ пререканія съ прихожанами, личностію дѣйствительно достойною; но болѣе всего —по сочувствію къ нему изъ-за злосчастной судьбы его... Онъ лишилъ себя жизни на 41 году... задавился!.. Такъ какъ нѣтъ слѣдствія безъ причины, то мы постараемся разъяснить неблагопріятныя обстоятельства для покойнаго до катастрофы... чтобы читатель, родственники, дѣти, а ихъ у о. Льва было много, узнали истинную причину самоубійства человѣка, рѣдкаго для званія и лѣтъ его.

Въ концѣ января 1838 года, священно-церковнослужители, староста церкви и множество прихожанъ заключили контрактъ съ крестьяниномъ Тобольской губерніи, города Туринска, Алексѣемъ Тихоновымъ Быданцевымъ, въ силу котораго Быданцевъ обязывался обветшавшую церковь отдѣлать заново и нѣкоторыя части ея устроить по новому

(*) Такъ писалъ онъ собственноручно въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

фасаду. За работу ряжено 4000 р. ассигн. Матеріалъ, кромѣ желѣза и красокъ, должна поставлять церковь. Контрактъ этотъ, составленный безъ дозволенія епархіальнаго начальства, былъ представленъ благочинному, города Троицка протоіерею Петру Бирюкову, а имъ 31 марта того же года въ Оренбургскую Духовную Консисторію. Между тѣмъ о. Левъ, въ увѣренности, что Консисторія контрактъ утвердитъ, сталъ расходовать на покупку матеріаловъ значительныя суммы церковныя и общественныя. Съ 20 января по 2 іюня куплено: 975½ п. алебастру на 401 р. р. 4 к., 1006½ п. извести на 322 р. 8 к., кирпичу на 34 р. 60 к., всего на матеріалъ израсходовано 754 р. 72 к., да еще 15 мая выдано подрядчику, приступившему къ работѣ 500 р. Прихожане до 2 іюня пожертвовали 716 р. 24 к.: значитъ, изъ собственно церковныхъ суммъ выбыло 541 р. 48 к.

Изъ этого видно, что священникъ расходовалъ церковныя суммы неблагоразумно и въ высшей степени рисковано. Не имѣя данныхъ, мы, какъ и слѣдователи послѣ катастрофы... сочли бы о. Льва помѣшаннымъ. Но, къ счастію, сохранился одинъ документъ, неоспоримо доказывающій, что священникъ былъ въ полномъ разсудкѣ, и подрядчика до разрѣшенія къ работѣ не допускалъ и недопустилъ бы, еслибы не вмѣшался самъ благочинный. Вотъ копія съ письма протоіерея Бирюкова отъ 7—9 мая 1838 г. на имя о. Льва(*) Почтеннѣйшій отецъ Левъ Семеновичъ! Быданцевъ по контракту съ вами привезъ на работу людей и настоитъ о допускѣ ихъ. Я съ моей стороны препятствовать (!) въ этомъ немогу: ибо контрактъ съ нимъ заключенъ такъ, что и правительство измѣнить оный неможетъ (?!) Почему неотклоняя онаго отъ работы, и напоминаю вамъ только о томъ, чтобы вы до разрѣшенія Владыки недавали ему денегъ болѣе 500 рублей. Пребывающій къ вамъ съ почтеніемъ благочинный и протоіерей Бирюковъ“.

(*) Арх. ук. 1873 г. № 6.

Полуоффиціальное, полудружественное письмо такого деспота, какимъ былъ протоіерей Бирюковъ, вскружило бы голову и болѣе крѣпкую. Благочинный-де самъ собственноручно написалъ, чтобы работы недержать и почти приказалъ выдать 500 р! и заварилась каша... Подрядчикъ, выклянвшійся... благочинному, на протопахъ прискакалъ въ Травянское съ дорогимъ... документомъ. Невстрѣтивъ отпора и получивъ 15 мая 500 р., приступилъ къ работѣ.

Итакъ, кто болѣе виноватъ въ этомъ незаконномъ дѣйствіи? Священникъ ли дѣйствовавшій по инструкціи благочиннаго, или самъ благочинный? Ясно, что виновенъ прежде и больше всего самъ благо-

чинный, протоіерей Бирюковъ. Онъ письмомъ своимъ втолкнулъ довѣрчиваго священника въ яму... а послѣ, какъ увидимъ, не захотѣлъ выручить его, хотя могъ бы однимъ только молчаніемъ, неприбѣгая къ своей почти безконтрольной власти, и вотъ катастрофа!..

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

Смертная память.

Настанетъ часъ,—быть можетъ, онъ
Ужь близокъ,—и безпечная,
Земная, быстротечная
Моя жизнь кончится, какъ сонъ.
Иль радость неизмѣнная,
А въ Богѣ жизнь блаженная
За жизнь добромъ богатую
Тамъ будетъ мнѣ наградою;—
Иль за дѣла не правыя,
И помыслы лукавыя
Тамъ ждутъ меня ужасныя,
Во адѣ муки страшныя;
А я, живя въ безпечности,
Не думаю о вѣчности.
Ахъ, какже въ часъ я роковой
Явлюсь въ страну безвѣстную!
О, дай мнѣ память смертную,
Спаситель мой! Спаситель мой!

Вотъ, здѣсь отцы мои лежатъ,
Безмолвною могилою
Съ неотразимой силою
Они *о* смерти мнѣ твердятъ.
И всюду ежечастная
Грозитъ мнѣ смерть несчастная:
Среди веселья шумнаго,—
Средь пиршества безумнаго,—
Труда дневно-урочнаго,—
Во время сна полночнаго.
Ахъ! каждый мигъ мой жизненный
Грозитъ мнѣ смертью гибельной

А я... мнѣ все не вѣрится,
Что смерть со мною встрѣтится;
А смерть моя идетъ за мной
Стопою незамѣтною.
О, дай мнѣ память смертную,
Спаситель мой! Спаситель мой!

Ты на меня обильно льешь
Твои благодѣянья;
За то лишь покаянья
Отъ беззаконника Ты ждешь.
Но я неблагодарною
Душей моей, коварною,
Твоей любви и благости
Не чувствую, и тягости
Не сознаю грѣховныя.
Представь же предъ духовныя
Глаза мои божественный,
Твой страшный судъ торжественный,—
И я душой смущенною,
Растроганной, смягченною,—
Быть можетъ,—средь тиши ночной
Пролью слѣзу завѣтную.
О, дай мнѣ память смертную,
Спаситель мой! Спаситель мой!

При помощи Твоей святой
Я душу окаянную
Омою покаянною,
Моей молитвенной слезой.
Оплачу жизнь грѣховную,
И жизнь начну духовную:
Съ надеждою спасительной,
Съ любовію живительной
И съ вѣрою смиренною,
Живой, соединеною
Съ сердечнымъ сокрушеніемъ,
Займусь приготовленіемъ
Въ мой путь,—потомъ убогою,
Тернистою дорогою

Пойду въ мой чудный край родной,
Въ страну духовъ безсмертную;
Лишь дай мнѣ память смертную,
Спаситель мой! Спаситель мой!

Священникъ М. *Русановъ.*

Редакція „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ честь имѣетъ извѣстить, что деньги за оныя на текущій годъ получены съ 1-го февраля по 28 апрѣля сего года отъ слѣд. лицъ, и въ слѣд. количествахъ: отъ благоч. прот. *Агишева*: 96 руб. при отношеніи отъ 31 января 1875 года за № 69.—Отъ благоч. пр. М. *Павловскаго*: 72 руб., при отношеніи отъ 13 февраля за № 115.—Отъ благоч. VIII ок., свящ. *Соколова*: 78 руб. 21 февраля за № 67.—Отъ благоч. *Гордѣева*: 36 руб. за № 8.—Отъ свящ. *Поленова*: 6 руб. отъ 8 марта за № 18.—Отъ благоч. прот. *Назарова* 54 р. отъ 26 марта за № 124.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каведр. Прот. С Семеновъ.

---

8 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 апрѣля

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ*. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 МАЯ № 10.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—Распоряженія по епархіальному управленію.—Сообщенія.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день св. священномученика Макарія —Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи Тобольскій архіепископъ, Амвросій Келембетъ.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотворенія.—Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 11 апрѣля 1875 года за № 66,—*объявленіе отъ правленія Челябинскаго духовнаго училища.*

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Челябинскаго духовнаго училища на 20 ноября 1874 года за № 74 п. 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено произвести пріемные экзамены желающимъ поступить въ училище въ семъ 1875 году во 2-й половинѣ августа мѣсяца—съ 16 по 22 число, и что послѣ сего времени пріема не будетъ, такъ какъ заключеніемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 29 іюля 1870 г. за № 173 на пріемные экзамены полагается не болѣе недѣли времени.

Сообщенія.

—отъ 1 мая 1875 года за № 331,—*отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства.*

Въ Оренбургскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ слушали: рапортъ благочиннаго священника Гумилевскаго, отъ 26 января сего года за № 39, съ представленіемъ денегъ 28 руб. 53 коп. оставшихся отъ выдачи пособія сиротамъ за 2-ю половину 1874 года, всѣхъ же денегъ о. Гумилевскимъ собрано на бѣдныхъ духовныхъ до 100 р. за полгода. Опредѣлили: и Его Преосвященство 24 апрѣля 1875 г. утвердилъ выразить благочинному священнику Гумилевскому признательность за усердіе къ сбору на сиротъ; посему Оренбургское Епархіальное Попечительство покорнѣйше проситъ Редакцію „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ припечатать эту благодарность въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Въ редакцію „Ор. Епарх. Вѣд.“ получено, сданное отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, письмо на его имя слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Осмѣливаюсь рекомендовать Вашему Преосвященству экземпляръ изданной мною книги: *О должностяхъ священнослужителей церкви Христовой св. Амвросія епископа Медіоланскаго.*

Въ свято-отеческой литературѣ извѣстны три творенія о *пастырствѣ*,—это: св. Григорія Двоеслова „Правило Пастырское“, св. Іоанна Златоуста „О священствѣ“ и св. Амвросія Медіоланскаго “О должностяхъ священнослужителей“. Первыя два творенія уже переведены у насъ и весьма распространены между нашими священнослужителями, третье же въ настоящее время издано мною.

Издавая книгу свою, я руководился съ одной стороны тою мыслію, чтобы закончить кругъ *пастырской* свято-отеческой библіотеки, а съ другой, и самымъ главнымъ образомъ, высокими достоинствами настоящаго пастырскаго

творенія св. Амвросія и необычайно близкимъ отношеніемъ его къ жизни и потребностямъ нашихъ пастырей.

Великій авторитетъ св. Амвросія, какъ богослова-моралиста, по признанію ученыхъ изслѣдователей, основывается именно на этомъ твореніи его. Въ немъ святитель поставилъ и разрѣшилъ ту высокую нравственно-богословскую задачу, что евангельскія обязанности священства составляютъ законное и неотступное требованіе самой жизни, что онъ—коренныя основы всей жизни и дѣятельности пастыря церкви. Всякое уклоненіе, а тѣмъ болѣе явное нарушеніе этихъ обязанностей, роняетъ пастыря въ глазахъ людскихъ, вводитъ его въ разладъ съ самимъ собою и съ требованіями дѣйствительной жизни, и наконецъ всегда влечетъ за собою кару Божію. Въ самомъ внѣшнемъ благоповеденіи для пастыря церкви нѣтъ и не можетъ быть ничего безразличнаго: что не возвышаетъ его предъ другими, то непремѣнно унижаетъ.

Осмѣливаюсь думать, что развитіе такого воззрѣнія на обязанности священства въ сознаніи нашихъ пастырей и руководительство ихъ въ примѣненіи къ самой жизни этого воззрѣнія—есть дѣло святое и задача вполнѣ благовременная. Необинуясь можно сказать, что никогда еще въ исторіи нашей церкви не поднимались такъ высово требованія по отношенію къ обязанностямъ и дѣятельности нашихъ пастырей, какъ въ настоящее время, и потому никогда не настояло у насъ такой нужды въ поднятіи сознанія нашихъ пастырей о строгости въ исполненіи ими своихъ евангельскихъ обязанностей, какъ тоже въ настоящее время. Сильное вліяніе внѣшней среды на духъ и характеръ нашихъ пастырей должно быть ослабляемо и даже уничтожаемо развитіемъ въ нихъ евангельскихъ доблестей священства. Но ничто неможетъ имѣть столь могучаго воспитывающаго вліянія на духъ и жизнь нашихъ пастырей, какъ святоотеческія творенія о пастырствѣ, во главѣ которыхъ—и по времени написанія и по характеру содержанія—стоитъ изданное мною твореніе св. Амвросія. Въ немъ жизнь пастыря, взятая съ практической стороны, охвачена во всей ея цѣлости, начиная съ походки, съ умѣнья говорить и молчать, и кончая высокимъ положеніемъ его, какъ члена об-

щества, какъ воспитателя и благоразумнаго раз(аятеля милостыни и даровъ Божіихъ.

Въ своемъ изданіи творенія св. Амвросія я старался сколько возможно яснѣе выразить мысль отца и начертать тѣ пастырскія обязанности, которыя, по его ученію, должны войти въ плоть и кровь пастыря, составлять природу его духа и жизни. Впрочемъ, изданная мною книга, посвященная прямо пастырямъ церкви, можетъ быть такъ же очень полезною и назидательною и для каждаго христіанина, для каждаго грамотнаго нашего крестьянина. Поэтому я желалъ бы возможно большаго распространенія ея между священническими церковными библіотеками. Но такъ какъ безъ вашего архипастырскаго благословенія и одобренія никакая книга не можетъ имѣть распространенія между духовенствомъ вашей епархіи, то я и осмѣливаюсь просить вашего архипастырскаго одобрѣнія и благословенія на выписку моей книги въ священническія и церковныя библіотеки вашей епархіи.

Осмѣливаюсь при этомъ утруждать Ваше Преосвященство другою моею покорнѣйшею просьбою. — Я собралъ и издаю Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при наречніи и посвященіи въ епископскій санъ. Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство указать мнѣ, гдѣ въ первый разъ была напечатана Ваша рѣчь и вмѣстѣ разрѣшить напечатаніе ея въ моемъ сборникѣ. Ваше милостивое вниманіе къ моей просьбѣ премного осчастливитъ меня.

Вашего Преосвященства милостивѣйшаго архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи

Петръ Постыловъ.

13 марта 1875 г.
Кіевъ.

На письмѣ этомъ Его Преосвященство изволилъ дать резолюцію таковую: 9 апрѣля 1875 г. Консисторія предлагаетъ духовенству Оренбургской епархіи чрезъ благочинныхъ о выпискѣ означенной въ семъ письмѣ книги для библіотекъ церковныхъ, а кому благоугодно то и для себя.

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб., можно получать у издателя и въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“.

Очемъ редакція считаетъ пріятнымъ долгомъ сообщить духовенству епархіи на его распоряженіе касательно выписки столь полезной для него книги.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г

(*Продолженіе.*)

Постановленіе о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ этихъ средствъ между членами причтовъ.

При утвержденіи означенныхъ правилъ Главное Присутствіе предоставило усмотрѣнію Святѣйшаго Синода дѣлать въ оныхъ измѣненія, какія впослѣдствіи могутъ оказаться нужными по указаніямъ опыта, и затѣмъ положило:

1) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены новыя штатныя росписанія приходовъ и причтовъ, вводить по возможности настоящія правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія, въ тѣхъ однокліирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится нынѣ.

2) По утвержденіи для какой либо епархіи новаго штатнаго росписанія причтовъ, при распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ на опредѣленныя росписаніемъ мѣста, діаконовъ зачислять на штатныя вакансіи псаломщиковъ въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они состояли, съ предоставленіемъ имъ преимущественнаго предъ причетниками права просить епархіальное начальство о перемѣщеніи на открывающіяся штатныя же вакансіи псаломщиковъ въ другихъ приходахъ; по каковомъ распредѣленіи діаконовъ, они пользуются мѣстными средствами содержанія на правахъ псаломщиковъ.

3) Оказавшихся излишними противъ новаго штатнаго положенія священниковъ и причетниковъ оставлять сверхштатными въ причтѣ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они служили, съ обязанностію исполнять очередное богослуженіе и требы по церкви и приходу наравнѣ съ штатными членами причта и съ одинаковымъ со штатными подчиненіемъ настоятелю.

4) Въ приходахъ, гдѣ всѣ наличныя члены причта будутъ распредѣлены на штатныя вакансіи, предписывать причту руководствоваться въ раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія новыми правилами.

5) Въ приходахъ, въ которыхъ кромѣ штатныхъ членовъ причта будутъ оставаться сверхштатные священники или причетники, церковною землею пользоваться какъ штатнымъ, такъ и сверхштатнымъ лицамъ на прежнемъ основаніи, т. е. сохранять тѣ участки, которыми они владѣли до введенія въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія, прочія же мѣстныя средства содержанія (кружечные доходы, проценты съ принадлежащихъ причтамъ капиталовъ и арендныя деньги, получаемыя за отдачу оброчныхъ статей) дѣлить между штатными и сверхштатными членами причта на основаніи новыхъ правилъ раздѣла, съ тѣмъ чтобы сверхштатные священники получали части равныя съ штатными помощниками настоятеля, а сверхштатные причетники—равныя съ штатными псаломщиками.

6) На такихъ же основаніяхъ пользоваться мѣстными средствами содержанія сверхштатнымъ священно и церковнослужителямъ въ тѣхъ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, но при этомъ изъ кружечныхъ доходовъ сверхштатные священники должны получать: состоящіе при настоятелѣ—на правахъ его помощника, состоящіе при церкви, находящейся въ завѣдываніи штатнаго настоятельскаго помощника,—наравнѣ съ послѣднимъ, а состоящіе при церкви, при которой имѣть штатнаго священника по новому росписанію причтовъ не предположено,—наравнѣ съ помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ особою церковію. Еслибы при церкви приписной, при которой имѣть особаго священника новымъ росписаніемъ причтовъ не положено, оставались сверхштатными только низшіе члены причта, безъ священника, то они впредь до опредѣленія на штатныя мѣста причисляются, по усмотрѣнію преосвященнаго, къ одной изъ церквей того же прихода, при которой положено имѣть священника.

7) Въ случаѣ выбытія кого либо изъ сверхштатныхъ священно-церковнослужителей съ занимаемаго имъ мѣста, причитающіяся на его часть средства содержанія поступаютъ въ раздѣлъ между одними только штатными членами причта, хотя бы въ приходѣ еще оставались другія сверхштатныя лица.

8) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и другихъ, на которые не простирается дѣйствіе положенія 16 августа 1869 г., при существующемъ нынѣ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ, примѣнять къ нимъ новыя

правила раздѣла доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

Означенное положеніе Присутствія въ 24-й день марта 1873 года удостоено Высочайшаго утвержденія.

Какъ настоящее положеніе съ правилами о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причтовъ, такъ и постановленіе Главнаго Присутствія касательно порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ росписаній церквей и причтовъ въ 18 епархіяхъ прежде всего направляются къ тому, чтобы предпринятая закономъ 16 апрѣля 1869 г. мѣра прямѣе вела къ предположенной цѣли—улучшенію быта духовенства. Но при этомъ оба приведенныя узаконенія одинаково выражаютъ постоянно присущую духовному правительству въ этой реформѣ попечительность какъ о причтахъ въ ихъ новомъ составѣ, такъ и о наличныхъ священноцерковнослужителяхъ, изъ которыхъ многіе должны оказаться излишними противъ новаго штатнаго росписанія. По силѣ этихъ узаконеній, никто изъ такихъ лицъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста и средствъ содержанія, ни даже ограниченію въ оныхъ, и всѣ они остаются въ прежнемъ положеніи, притомъ съ надеждою на его улучшеніе, при переходѣ на штатную вакансію. Не оставлены безъ вниманія и заштатные члены причта, увольняемые отъ службы по старости или болѣзни, равно какъ сирыя семейства духовенства, положеніе которыхъ всегда было особенно тяжко и которые теперь получаютъ право пользоваться, съ согласія наличнаго причта, и помѣщеніемъ, и нѣкоторою частью земельныхъ угодій на свое продовольствіе, безъ опасенія, по какой либо случайности, лишиться разъ назначеннаго имъ причтомъ вспоможенія.

Распредѣленіе въ сибирскихъ епархіяхъ окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ.

Направляя къ достиженію желаемой цѣли и подвигая впередъ дѣло введенія новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ, Главное Присутствіе продолжало проводить и тѣ предварительныя мѣры, которыя, по мысли оныхъ и въ видахъ безотлагательнаго улучшенія въ бытѣ духовенства, должны предшествовать окончательному утвержденію новыхъ росписаній.

Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 г. журналомъ Присутствія предоставлено преосвященнымъ въ епархіяхъ европейской Россіи на

счетъ свободныхъ остатковъ отъ закрываемыхъ вакансій, по мѣрѣ выбытія занимающихъ оныя лицъ, увеличивать жалованье остающагося въ штатѣ духовенства, припявъ за норму: для настоятелей высшій изъ существующихъ въ епархіи размѣровъ священническаго жалованья, для помощниковъ ихъ менѣе на одну третью часть, а для псаломщиковъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятелей. Приступить тогда же къ какимъ либо распоряженіямъ относительно новаго распредѣленія жалованья по сибирскимъ епархіямъ не представлялось возможнымъ по разнообразію мѣстныхъ условій края и по неимѣнію въ виду нужныхъ для того свѣдѣній. Въ концѣ 1872 г, вслѣдствіе ходатайствъ преосвященныхъ о примѣненіи вышеизъясненной мѣры и къ сибирскимъ епархіямъ: Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской, съ нѣкоторыми, вызываемыми мѣстнымъ положеніемъ духовенства, измѣненіями, Главное Присутствіе предположило:

I) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію духовенства означенныхъ четырехъ епархій, предоставить преосвященнымъ освобождающіеся по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ оклады жалованья на счетъ суммы, отпускаемой отъ казны, обращать съ 1-го января 1873 года: 1) по Тобольской епархіи на возвышеніе окладовъ причтамъ Березовскаго округа, въ размѣрахъ: всѣмъ псаломщикамъ до 120 руб., помощнику настоятеля Христорождественской церкви с. Сосницкаго и діакону Березовскаго Воскресенскаго собора до 240 р., всѣмъ настоятелямъ приходскихъ церквей и священнику Березовскаго собора до 360 р. и протоіерею сего собора до 480 р. въ годъ, а остатки, какіе могутъ оказаться за удовлетвореніемъ духовенства Березовскаго края означенными окладами,—на жалованье вовсе не получающимъ онаго причтамъ прочихъ округовъ Тобольской епархіи, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 160 р., ихъ помощникамъ до 106 р. и псаломщикамъ до 53 р. въ годъ, и на возвышеніе, до тѣхъ же размѣровъ, окладовъ особенно нуждающимся въ пособіи причтамъ; 2) по Енисейской епархіи—на усиленіе окладовъ всѣхъ вообще сельскихъ причтовъ въ размѣрахъ: настоятелямъ до 180 р., ихъ помощникамъ до 120 р. и псаломщикамъ до 60 р., въ годъ; 3) по епархіи Томской—на возвышеніе содержанія причтовъ двухъ церквей въ Нарымскомъ краѣ, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 360 р. и псаломщикамъ до 120 р. въ годъ, и на назначеніе окладовъ причтамъ прочихъ сельскихъ церквей, въ размѣрахъ: настоятелямъ отъ 120 до 180 р. въ годъ, помощникамъ настоятелей менѣе на одну третью часть, а псаломщикамъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятелей тѣхъ же церквей; 4) по Иркутской епар-

хи—на одинаковомъ основаніи съ Томскою, также на усиленіе окладовъ причтамъ въ сельскихъ приходахъ, съ назначеніемъ настоятелямъ отъ 120 до 180 р. въ годъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, и соразмѣрныхъ съ ними окладовъ помощникамъ настоятелей и псаломщикамъ.

II) За упраздненіемъ въ причтѣ Николаевскаго собора въ г. Мариинскѣ одной священнической и одной причетнической вакансіи разрѣшить преосвященному Томскому назначить при томъ соборѣ оклады: протоіерею 200 р. священнику 150 р., діакону 100 р. и двумъ псаломщикамъ каждому по 50 р. въ годъ.

III) Усиленіе на сихъ основаніяхъ жалованья на счетъ освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій производить по мѣрѣ выбытія занимающихъ эти вакансіи лицъ, по случаю смерти, увольненія въ отставку, или перемѣщенія на другія штатныя мѣста.

IV) Освобождающіеся по случаю закрытія вакансій въ причтахъ сибирскаго казачьяго войска оклады жалованья изъ казны и войсковыхъ суммъ, предоставить также, по мѣрѣ выбытія занимающихъ излишнія вакансіи, обращать на обезпеченіе жалованьемъ тѣхъ изъ казачьихъ причтовъ, которые не получаютъ таковаго, и на усиленіе содержанія особенно нуждающихся причтовъ въ казачьихъ же приходахъ, по соглашенію Тобольскаго епархіальнаго начальства съ войсковымъ начальствомъ.

Изложенныя предположенія Главнаго Присутствія, съ Высочайшаго соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 13-й день января 1873 года, приведены въ исполненіе.

Независимо отъ распоряженій на пользу духовенства, исходившихъ отъ Высочайше учрежденнаго по дѣламъ его Присутствія, минувшій годъ принесъ нѣсколько частныхъ правительственныхъ мѣръ къ болѣе или менѣе значительному улучшенію матеріальнаго положенія духовенства той или другой отдѣльной мѣстности.

Увеличеніе содержанія православному духовенству въ Грузіи.

Такъ, въ минувшемъ году, состоялось постановленіе объ увеличеніи содержанія православнаго духовенства въ Грузіи. О необходимости таковой мѣры Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій заявлялъ еще въ 1869 г., но по затруднительному тогда положенію Государственнаго Казначейства не представилось возможности означенное ходатайство Его Высочества привести въ исполненіе. Вслѣдствіе новаго заявленія Государя Великаго Князя Михаила Николаевича,

что улучшеніе быта мѣстнаго православнаго духовенства крайне необходимо по особенному положенію Закавказья, составляющаго окраину Имперіи и населеннаго по большей части мусульманами, и что потребный для сего расходъ въ настоящее время нѣтъ надобности относить на средства Государственнаго Казначейства, такъ какъ мѣстные доходы закавказскаго края увеличились настолько, что для нихъ не будетъ обремененіемъ дополнительный ежегодный расходъ въ количествѣ 62,140 руб., который признается необходимымъ для усиленія содержанія православному грузинскому духовенству, Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ переданное изъ Кавказскаго Комитета представленіе Его Императорскаго Высочества по означенному предмету, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 7 октября 1873 г., положилъ: отпускать съ 1874 г. изъ мѣстныхъ доходовъ закавказскаго края шестьдесятъ двѣ тысячи сто сорокъ руб. въ годъ, на усиленіе содержанія православному духовенству всѣхъ церквей Грузинской епархіи, со внесеніемъ сего расхода, по общеустановленному порядку, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода

Увеличеніе содержанія причту Гурійскаго каѳедральнаго собора.

На счетъ того же источника увеличено содержаніе причту Гурійскаго каѳедральнаго собора Высочайше утвержденнымъ въ 17-день апрѣля минувшаго года мнѣніемъ Государственнаго совѣта, согласно ходатайству Грузино-Имеретинской синодальной конторы и внесенному представленію, назначено въ дополненіе къ суммѣ въ 1,320 р., ассигнуемой доселѣ на содержаніе означеннаго причта и оказывающейся недостаточною, отпускать на сей предметъ, съ 1874 года, еще по 2,190 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ сего дополнительнаго расхода на мѣстные доходы закавказскаго края.

Увеличеніе содержанія причту Екатерининскаго собора въ г. Лугѣ.

Вслѣдствіе заявленія митрополита С. Петербургскаго о крайней скудости средствъ причта Екатерининскаго собора въ г. Лугѣ и необходимости, въ виду возвышенія цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, увеличить жалованье причта сего собора по примѣру соборовъ Гдовскаго Дмитріевскаго и Нарвскаго Преображенскаго, Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ отъ 14—26 іюля 1873 г. мнѣніемъ, постановилъ: въ дополненіе къ назначаемымъ по смѣтамъ вѣ-

домства Святѣйшаго Синода 242 р. 89 коп. на содержаніе причта Лугскаго Екатерининскаго собора, внести на ту же надобность, начиная съ 1874 г., въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода, еще по 1507 р. 11 к. въ годъ.

Распоряженіе объ увеличеніи содержанія причту Малочесноховскаго прихода, Самарской епархіи, въ которомъ живутъ православные эсты.

Преосвященный Самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что православные эсты, переселившіеся изъ Рижской епархіи въ Малочесноховскій приходъ Самарской епархіи, начинаютъ уклоняться въ лютеранство и что главною причиною этого прискорбнаго явленія служитъ незнаніе эстонскаго языка мѣстнымъ причтомъ, совершающимъ богослуженіе на чуждомъ для эстовъ славянскомъ языкѣ. Объясняя при этомъ, что, при скудости нормальныхъ окладовъ жалованья для священноцерковнослужителей Самарской епархіи, представляется невозможнымъ сформировать причтъ въ упомянутомъ приходѣ изъ лицъ, знающихъ русскій и эстонскій языки, преосвященный просилъ, въ видахъ привлеченія хорошихъ и способныхъ дѣятелей въ составъ Малочесноховскаго причта, возвысить оклады жалованья членамъ онаго: священнику до 450 р. въ годъ и псаломщику до 150 р. Въ виду указанныхъ особыхъ условій Малочесноховскаго прихода, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ увеличить оклады жалованья тамошнему причту въ означенныхъ размѣрахъ, съ тѣмъ чтобы на должность священника были опредѣляемы лица, непремѣнно знающіе эстонскій языкъ, которые способны были бы имѣть надлежащее вліяніе на переселенцевъ-эстовъ и удержать ихъ отъ уклоненія въ лютеранство. Расходъ по такому увеличенію окладовъ причта отнесенъ на счетъ суммы, освобождающейся отъ упраздненія прежнихъ штатныхъ вакансій въ причтахъ Самарской епархіи.

Обезпеченіе причтовъ церквей, переданныхъ изъ горнаго вѣдомства въ епархіальное.

Высочайше утвержденнымъ въ 20-й день февраля 1873 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта православныя и единовѣрческія церкви въ казенныхъ горныхъ округахъ Уральскихъ, Олонецкихъ и Луганскаго заводовъ, а также въ Алагирскомъ заводѣ на Кавказѣ, со всѣмъ принадлежащимъ имъ имуществомъ, переданы въ епархіальное вѣдом-

ство. При этомъ положено перечислить изъ расходной смѣты горнаго департамента на 1873 г. въ смѣту Святѣйшаго Синода сумму, причитающуюся на содержаніе причтовъ упомянутыхъ церквей, по расчету, за округленіемъ, изъ 54,492 руб., ежегодно на сей предметъ ассигнуемыхъ. Кромѣ того постановлено сохранить за священнослужителями передаваемыхъ церквей казенныхъ горнозаводскихъ округовъ присвоенныя имъ по ст. 808 уст. о пенс. (Св. Зак. т. III по продолж. 1863 г.) права на пенсіи и единовременныя пособія, какъ для нихъ самихъ, такъ и для семействъ ихъ, равно производимыя имъ, на основаніи ст. 925 уст. горн. (Св. Зак. т. VII изд. 1857 г.) сверхъ жалованья, пособія помѣщеніемъ, отопленіемъ и покосами, а причетникамъ сохранить отпускаемый имъ, въ силу той же статьи горнаго устава, провіантъ.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Къ правительственнымъ мѣропріятіямъ и распоряженіямъ по улучшенію быта православнаго духовенства присоединились попеченія епархіальныхъ начальствъ о возможномъ удовлетвореніи его нуждъ и возвышеніи матеріальнаго благосостоянія. Такъ, преосвященный Кавказскій ходатайствовалъ предъ начальствами Терской и Кубанской областей, чтобъ остатки отъ выдаваемаго областными хозяйственными управленіями жалованья причтамъ, образующіеся вслѣдствіе закрытія причетническихъ и другихъ мѣстъ, предоставлено было епархіальному начальству распредѣлять между бѣднѣйшими, въ особенности же не получающими жалованья отъ войска, причтами. Тотъ же преосвященный обращался къ начальству Черноморскаго округа съ ходатайствомъ о назначеніи прогонныхъ денегъ приходскимъ священникамъ по 200 р., а благочинному церквей округа 400 р. въ годъ. Это послѣднее ходатайство принято во вниманіе окружнымъ начальствомъ и дѣло о назначеніи духовенству прогонныхъ денегъ получило дальнѣйшее движеніе. Преосвященный Иркутскій Веніаминъ, обративъ вниманіе на недостаточность средствъ содержанія причта Иркутскаго каѳедральнаго собора, при чрезвычайной на все дороговизнѣ, отпустилъ въ единовременное пособіе этому причту 885 р. и сверхъ сего предоставилъ въ его постоянное пользованіе обширное зданіе, купленное покойнымъ архіепископомъ Пароеніемъ въ видахъ пріобрѣтенія мѣстности для постройки новаго каѳедральнаго собора. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные прилагали попеченіе объ обезпеченіи членовъ причта помѣщеніями. Въ этомъ отношеніи значительная помощь оказана духо-

вепстьу Московской епархіи. Здѣсь, къ 1874 году, на капиталъ, отдѣленный изъ суммъ епархіальной каѳедры, пріобрѣтено покупкою 149 домовъ для помѣщенія причтовъ и изъ этихъ домовъ многіе доставляютъ довольно значительный доходъ, изъ котораго производится ремонтъ зданій и дѣлаются нѣкоторыя, иногда довольно значительныя, воспособленія церквамъ и причтамъ. Въ Тверской, Вятской и Пензенской епархіяхъ, въ минувшемъ году, также пріобрѣтено частію на церковную, частію на собранную для сего сумму нѣсколько домовъ для жительства причтовъ. Преосвященный Оренбургскій, въ виду того, что многіе изъ городскихъ причетниковъ терпятъ крайнюю нужду по причинѣ дороговизны на всѣ предметы содержанія и на квартиры, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы причетникамъ Оренбургскихъ городскихъ церквей, не имѣющимъ домовъ собственныхъ или церковныхъ, выдавалось ежемѣсячно квартирное пособіе (въ количествѣ 7 р. въ мѣсяцъ) изъ церковныхъ кошельковыхъ и кружечныхъ суммъ. Принятыя въ 1872 г. Астраханскимъ преосвященнымъ мѣры относительно безмезднаго снабженія церковныхъ причтовъ лѣсомъ для поправки и отопленія ихъ помѣщеній, въ минувшемъ году, привели къ благопріятнымъ результатамъ: прихожане 24 церквей формальными приговорами изъявили согласіе снабжать свое приходское духовенство лѣсомъ въ потребномъ количествѣ. О снабженіи причтовъ сельскихъ церквей землею, составляющею весьма важный источникъ содержанія духовенства, въ минувшемъ году, оказывали особую попечительность преосвященные: Астраханскій, Донской, Владимірскій, Кавказскій и Кишиневскій. Въ послѣдней изъ сихъ епархій вниманіе обращалось не на то только, чтобъ причты надѣлены были земельными угодьями, но и на то, чтобъ земля, уже находящаяся во владѣніи причтовъ, закрѣплена была за ними надлежащими документами и не подвергалась оспариванію со стороны сосѣднихъ землевладѣльцевъ, какъ это нерѣдко случается въ Бессарабіи. Въ минувшемъ году, въ означенной епархіи составлены были планы и межевыя книги на церковную землю по 29 приходамъ, и вновь нарѣзана земля къ 8-ми церквамъ, съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формальностей.

(*Продолженіе будетъ.*)

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: Канцелярскій служитель Оренбургской Духовной Консисторіи В. *Лебединскій*, въ канцелярію попечителя Оренбургскаго учебнаго округа тѣмъ же званіемъ,—отъ 17 марта; Настоятель Кацбальскаго прихода, священникъ В. *Нассоновъ*, настоятелемъ Писковскаго прихода,—отъ 26 марта; сверхштатный причетникъ П. *Пономаревъ* и. д. псаломщика Долговскаго прихода,—отъ 2 апрѣля; и. д. псаломщика Кагинскаго прихода, діаконъ Н. *Протасовъ* въ Авзяно-Петровскій приходъ тѣмъ же званіемъ,—отъ 2 апрѣля; священникъ села Сладк карасинскаго П. *Инфантьевъ* въ село Краснояркое,—отъ 4 апрѣля; и. д. псаломщика Оренбургской крестовой церкви Д. *Бибиковъ* въ Оренбургскій каѳедральный соборъ тѣмъ-же званіемъ—отъ 30 апрѣля.

Опредѣленъ: *окончившій курсъ наукъ Уфимскаго духовнаго училища* воспитанникъ И. *Покровскій* и. д. псаломщика Оренбургской крестовой церкви—отъ 30 апрѣля.

Рукоположенъ *во священника*: Алапаевскій мѣщанинъ В. *Мрикинъ* къ Сладко-карасинской единовѣрческой церкви,—отъ 12 апрѣля.

Уволены *въ запятъ*: Священникъ села Краснояркаго Г. *Ѣздинъ*,—отъ 4 апрѣля; отъ должности по прошенію: сверхштатный псаломщикъ Ратчинскаго прихода В. *Яковлевъ*—отъ 2 мая.

Награждены *набедренниками*: Настоятель Кваркенскаго прихода, священникъ А. *Бѣляковъ* и помощникъ настоятеля Ново-Орскаго прихода, священникъ пос Кумацкаго А. *Калякинскій*,—отъ 13 апрѣля.

Исключенъ *изъ списковъ служащихъ лицъ по епархіи умершіе*: Настоятель Писковскаго прихода, священникъ Ѳ. *Игумновъ*,—отъ 27 февраля.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день святаго священномученика Макарія.

Св. церковь празднуетъ нынѣ память святаго священномученика святителя Христова Макарія.

Праздникъ сей принадлежитъ и всей православной церкви, и вѣрные *людіе*, повсюду *веселятся, похваляему праведнику*, но больше онъ принадлежитъ намъ, братіе, обитателямъ богоспасаемаго града Кіева: „веселится градъ Кіевъ" поетъ сама церковь въ одной изъ пѣсней своихъ въ честь нынѣшняго праздника. И точно, нигдѣ съ такимъ торжествомъ и веселіемъ не совершаютъ его, какъ въ семъ богохранимомъ градѣ, такъ что нынѣ весьма прилично сказать намъ словами святаго отца нашего Василія великаго: „памятію священномученика вся страна подвигнута, весь городъ принимаетъ участіе въ праздникѣ; не сродники стекаются на гробы отцевъ, но всѣ притекаютъ на мѣсто благочестія",— подлинно всѣ стекаются нынѣ ко храму св. Софіи, въ единеніи вѣры и союзѣ мира праздновать память святителя Христова при самыхъ мощахъ его, гдѣ она совершается совсѣмъ богосвѣтлымъ величіемъ и благолѣпіемъ. И кто сподоблялся съ чистымъ сердцемъ и внимательною мыслію зрѣть красоту нынѣшняго праздника въ самой, такъ сказать, средѣ его — во храмѣ св. Софіи,—тотъ конечно вполнѣ насладился радостно-творнаго брашна отъ духовной трапезы угодника Божія. И тотъ конечно вполнѣ чувствуетъ, какимъ преимущественнымъ веселіемъ веселится градъ Кіевъ.

Почему же особенно градъ Кіевъ веселится при нынѣшнемъ праздникѣ?

На сей вопросъ отвѣчаетъ св. церковь въ пѣсни своей въ честь празднуемаго святаго угодника Божія: *веселится градъ Кіевъ, великое сокровище стяжавъ, твое тлѣнію непричастное тѣло, святителю блаженный Макаріе. Твой бо престолъ даже до края отъ лютыхъ враговъ нашествія хранилъ еси, и нынѣ небесному предстоиши престолу идѣже молитвенно предъ Творцомъ поминай насъ, Отче нашъ! да во всѣхъ бѣдахъ имѣемъ Тя прибѣжище, и тобою хвалимся.*

Видно изъ сей пѣсни, бр., что память святителя Христова священномученика Макарія служитъ для богохранимой его паствы—Кіевской источникомъ особеннаго веселія по тремъ причинамъ: во первыхъ потому, что нетлѣнные оставки его почиваютъ здѣсь—въ Кіевѣ; вовторыхъ потому, что во время земнаго житія своего, онъ столько ревновалъ о благѣ и спасеніи паствы своей, что положилъ душу свою за овцы своя; въ третьихъ потому, что и въ самой блаженной кончинѣ онъ не прекратилъ, но усугубилъ благое содѣйствіе свое паствѣ Кіевской.

1. Веселится градъ Кіевъ, великое сокровище стяжавъ, твое тлѣнію непричастное тѣло, святителю блаженный Макаріе!.. Точно есть чему веселится; точно великое сокровище,—богатева всего мира нестоютъ его.

Вообще—нетлѣнные останки святыхъ, какъ члены тѣла Христова, въ которомъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлѣснѣ, вся полнота дарованій Св. Духа, суть проводники къ намъ Божественныхъ дарованій, Божественной благодати, немощная врачующей, и оскудѣвающая восполняющей; это благодатные источники, имѣющіе свое начало въ Богѣ, которые Богъ открылъ въ безводней для напоенія жаждущихъ, для уврачеванія немощныхъ, для помощи безсильнымъ, для утѣшенія скорбящихъ. Какъ важны и нужны для насъ сіи источники, никто изъ имѣющихъ очи видѣть и чувство ощущать внутреннюю жажду духа—никто нестанетъ спрашивать. Можно судить послѣ сего, какимъ дорогимъ источникомъ духовныхъ сокровищъ владѣетъ градъ Кіевъ стяжавъ тлѣнію непричастное тѣло святителя блаженнаго Макарія! Самаряне,владѣя студенцомъ, изъ котораго по ихъ преданію, пилъ Іаковъ патріархъ, такъ дорожили онымъ, что, по замѣчанію одного учителя церкви, на немъ основывали между прочимъ законность своего богослуженія и преимущества его предъ іудейскимъ. Несравненно драгоцѣннѣе богодарованный намъ источникъ благодати—нетлѣнные останки святителя Христова Макарія; во столько драгоцѣннѣе, во сколько живая вода благодати, *текущая въ животъ вѣчный*, животворнѣе воды студенца Іаковлева. *Черпай* душа боголюбивая *съ веселіемъ* отъ сего благоданнаго *источника* цѣльбу и помощь во благовременное и вѣчное спасеніе! Онъ открылъ всѣмъ, съ вѣрою притекающимъ, *безъ сребра и цѣны*,

съ одною вѣрою, и каждый можетъ почерпать себѣ потребное дарованіе въ немъ: кому потребенъ миръ, онъ источаетъ миръ, кому утѣшеніе въ скорби—утѣшеніе, кому исцѣленіе отъ немощи—исцѣленіе, кому подкрѣпленіе въ борьбѣ съ искушеніями—подкрѣпленіе, инымъ иное, каждому по его потребности, вѣрѣ и молитвѣ. Черпайте всѣ *жаждущіи* духомъ, *и хвалите имя Господа, дивнаго во святыхъ своихъ.*

Св. отецъ нашъ Василій В. въ словѣ въ день св. мученика Гордія говоритъ: „онъ родился въ нашемъ городѣ, за что и болѣе любимъ мы его“. Подобное можемъ сказать и мы о св. священномученикѣ Макаріѣ: онъ былъ нашимъ пастыремъ въ животѣ своемъ, здѣсь почиваетъ и по блаженномъ успеніи нетлѣнными останками, почему и съ большимъ веселіемъ совершаемъ память его. „Онъ, скажемъ словами того же св. отца, собственно наше украшеніе. Какъ плодоносныя деревья возращенные ими плоды отдаютъ собственной землѣ: такъ и нашъ священномученикъ, восшедши на высочайшую высоту славы, нашему городу даровалъ наслажденіе собственными его плодами благочестія. Прекрасны плоды и иноземные, когда они сладки и питательны; но гораздо пріятнѣе чужеземныхъ плоды отечественные и туземные; они, сверхъ наслажденія, по близости къ намъ, доставляютъ еще и украшеніе“. Такъ, справедливо „хвалимся тобою“ отче нашъ Макаріе! *Веселитеся и радуйтеся живущіи* въ Богоспасаемомъ градѣ семъ, *яко вознесеся святый* Божій *посредь васъ;* и *хвалите имя Господне, яко высокая сотвори посредь васъ.*

2. Веселится нынѣ особенно градъ Кіевъ потому, что память св. Священномученика наиболѣе для него драгоцѣнна; ибо въ семъ градѣ вотъ престолъ, который даже до крове отъ лютыхъ враговъ нашествія хранилъ святитель блаженный Макарій.

Какой это престолъ? Первосвятительскій Кіевскій. Храненіе его, особенно въ то время, было весьма важно для всѣхъ сыновъ западно-русской церкви православной: онъ былъ средою, соединявшею сердца и мысли православныхъ, правившею ими, возбуждавшею и поддерживавшею ревность по вѣрѣ и благочестію по всѣмъ городамъ и весямъ западной Россіи. Отъ какого нашествія и какихъ враговъ? Отъ двоякаго нашествія двоякихъ враговъ: нашествія съ ору-

отъ міра; невидимое, не могло оно одержать и побѣды видимой и славной въ мірѣ: по виду, ему суждено терпѣть только пораженіе отъ оружія вещественнаго. И святый Макарій, по виду, былъ побѣжденъ послѣднимъ: мечь враговъ отнялъ у него жизнь. Но этимъ—то онъ и одержалъ величайшую побѣду. Подлинно—чудная побѣда! Господь нашъ Іисусъ Христосъ первый открылъ тайну побѣждать такимъ образомъ: крестною смертію своею Онъ въ конецъ сокрушилъ владычество грѣха, смерти, ада и діавола; за Нимъ ликъ апостоловъ, исповѣдниковъ и мучениковъ под. об. препобѣждали всѣхъ враговъ спасенія. Такъ и блаженный отецъ нашъ Макарій собственною смертію одержалъ побѣду, прославленную на небѣ и на землѣ. Какіе плоды отъ сей побѣды? Священномученику—она исходатайствовала у Христа Бога вѣнецъ мученическій; для современной паствы она подавала сильное подкрѣпленіе, утѣшеніе и ободреніе въ борьбѣ со врагами внѣшними и внутренними. Пастырь положилъ за овцы душу,—отселѣ видѣли словесныя овцы, что былъ-то-пастырь добрый и истинный,—и этимъ сильнѣе всего побуждались слушать гласа его и слѣдовать вовсемъ примѣру его; для настоящихъ и будущихъ родовъ веселіе: кого не возвеселитъ столь свѣтлая картина столь пламенной пастырской любви къ паствѣ, и столь великаго воздаянія во свѣтлостяхъ святыхъ, какое воздалъ св. священномученику Господь, за то что онъ подвигомъ добрымъ подвизаясь теченіе скончалъ и вѣру соблюлъ, что хранилъ престолъ свой даже до крове отъ лютыхъ враговъ нашествія, *и кровію своею отъ безбожныхъ Агарянъ изліянною, жертву непорочную принесъ Владыцѣ, пастырей началынику Христу.* Такого ли чадолюбиваго и боголюбезнаго отца память не пребудетъ для Кіева изъ рода въ родъ драгоцѣнною, не пребудетъ для него источникомъ преимущественнаго веселія изъ вѣка въ вѣкъ?..

Но особенно благотворные плоды возрастила священномученическая кончина святителя Макарія нетлѣніе мощей его, и предстательство предъ Богомъ для дастры Кіевской во времена болѣе близкія къ блаженной кончинѣ святителя (въ концѣ 16-го и началѣ 17-го вѣка).

Когда Іерусалимъ пораженъ былъ гнѣвомъ Божіимъ чрезъ Новуходоносора, и самый храмъ преданъ запустѣнію;

тогда могло казаться сынамъ Израиля, что послѣ сего поражения уже нельзя ожидать возстановленія святаго града и храма, что рана не исцѣлима и печаль безутѣшна. Но при избыткѣ скорби людей своихъ Господь посылалъ имъ и утѣшеніе въ преизбыткѣ: блаженнотворныя обѣтованія пророковъ и мужа желаній, сильнаго словомъ и дѣломъ предъ лицемъ царя Вавилонскаго. И городъ Кіевъ и вся пастьа православная въ западной Россіи, въ лѣта, скоро слѣдовавшія за мученическою кончиною святителя Макарія, совсѣхъ сторонъ были обуреваемы страшными бѣдами; не говоримъ о бѣдствіяхъ войны,—самыя тяжкія скорби поражали православныхъ за вѣрность православію, отъ водворившейся и свирѣпствовавшей тогда Уніи.

Всѣ непоколебимые въ православіи подвергались всякаго рода оскорбленіямъ, предавались суду и нерѣдко оканчивали жизнь въ оковахъ; св. храмы были заперты или разрушены. Самый храмъ св. Софіи, гдѣ почиваютъ нетлѣнные останки св. Макарія, находился въ рукахъ иновѣрныхъ и преданъ былъ опустѣнію. Какъ сильно должна была колебаться при этомъ совѣсть православныхъ, особенно простыхъ въ вѣрѣ? Какъ было опасно, чтобы разумы ихъ неистлѣли отъ простоты, яже о Христѣ? Какая скорбь тяготила тогда сердца православныхъ? Могло и имъ, какъ нѣкогда Израилю, казаться, что рана ихъ неисцѣлима, печаль безутѣшна. Потребно было особенное знаменіе помощи свыше, особенное благодатное покрѣпленіе, ободрѣніе, утѣшеніе. Сіе-то Господь и даровалъ православнымъ въ нетлѣнныхъ останкахъ святителя своего Макарія и въ молитвенномъ ходатайствѣ его предъ престоломъ своимъ.

Для обуреваемой во дни тѣ православной паствы Кіевской нетлѣнные останки святителя служили надежнѣйшимъ залогомъ особеннаго промышленія Божія о ней. Св. Макарій, по выраженію пѣсни церковной „новый священномученикъ Россійскій“ былъ новымъ болѣе залогомъ дѣйственнымъ, Божія промышленія о православной церкви; владѣя симъ залогомъ, православные сыны ея немогли не чувствовать живымъ сердцемъ, что Богъ съ ними, помощь Его неудалена отъ нихъ; а съ Богомъ, если человѣкъ вступитъ и въ сѣнь смертную, неубоится зла. Далѣе по замѣчанію одного пастыря церкви, открытіе мощей ново-прославляемыхъ

угодниковъ Божіихъ, при непрерывно возникающихъ новыхъ заблужденіяхъ есть какъ бы голосъ съ неба, говорящій во всеуслышаніе: не заблуждайтесь! Вотъ церковь истинная! — наша православная. И въ дни волненій со стороны Уніи нетлѣнные мощи „новаго священномученика Россійскаго“ служили самымъ сильнымъ свидѣтельствомъ свыше въ истинности православія и въ ложности Уніи. Кто вѣрилъ, что нетлѣніемъ Господь прославляетъ только истинныхъ исповѣдниковъ своихъ; тотъ видѣлъ въ нетлѣніи святителя, непоколебимаго столпа православія и крѣпкаго воителя противъ нововведенной тогда Уніи, печать благословенія Господня на православіи и печать отверженія на новомъ порожденіи суемудрія: такъ вѣрилъ, и такъ судилъ конечно и тогда каждый сынъ православія. Послѣ такого ли свидѣтельства небеснаго можно было еще православнымъ колебаться въ выборѣ между вѣрою отцовъ и нововведеніями Уніи?.. Правда, не всѣ внимали сему свидѣтельству; но что нужды? Этимъ неупраздняется и не ослабляется сила свидѣтельства для внимательныхъ и благоговѣйныхъ. Не менѣе сильно, безъ сомнѣнія, было и молитвенное ходатайство предъ Богомъ предстоящаго небесному престолу духа святителя Макарія въ защиту православія и православныхъ; и они, въ борьбѣ съ Уніею, безъ сомнѣнія, какъ бы съ большею надеждою обращались съ моленіемъ о помощи къ тому, кто еще въ земномъ житіи служилъ оплотомъ противъ Уніатскихъ заблужденій.

Нетлѣнные останки святителя Христова источили православнымъ въ тогдашей великой скорби и великое благодатное утѣшеніе: они возвѣщали, особенными знаменіями, о скоромъ торжествѣ православія надъ Уніею, и возвращеніи самаго храма св. Софіи въ руки православныхъ. Въ часъ утреннѣй зари, два человѣка, и самъ тогдашній первосвятитель Кіевскій видятъ свѣтъ небесный и слышатъ небесныхъ пѣвцовъ въ свѣтовидныхъ одеждахъ при мощахъ святаго — во храмѣ св. Софіи, тогда находившемся еще въ рукахъ иновѣрныхъ и въ запустѣніи: храмъ былъ замкнутъ; въ другое время, въ часъ полуночи предъ всеночнымъ бдѣніемъ на свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова, благочестивый кандиловжигатель видитъ небесный свѣтъ, исходящій изъ гроба св. Макарія. Блаженныя памяти первосвя-

титель тогдашній (Іовъ Борецкій) уразумѣлъ смыслъ знаменій небесныхъ и въ тоже время возвѣстилъ, что и храмъ св. Софіи перейдетъ въ руки православныхъ, и свѣтъ православія, разогнавъ мракъ Унатскихъ заблужденій, опять возсіяетъ въ паствѣ Кіевской съ обновленною силою. Больше сего утѣшенія нетребовалось православнымъ: довольно для утѣшенія истомленнаго путника увидѣть невдалекѣ мѣсто упокоенія, обуреваемому пловцу—плодоносный островъ И точно, не прошло и двадцатилѣтія послѣ сихъ знаменій, какъ храмъ св. Софіи былъ возвращенъ православнымъ, и православіе обезпечено прочнымъ спокойствіемъ. Съ тѣхъ поръ самый храмъ св. Софіи, хранящій въ себѣ нетлѣнные останки св. Макарія, восходитъ отъ славы въ славу, отъ благолѣпія къ благолѣпію, и теперь по волѣ Благочестивѣйшаго Государя нашего АЛЕКСАНДРА НИЛАЕВИЧА является облаченнымъ въ славу и великолѣпіе чертога, вполнѣ достойнаго Жениха душъ—Христа. Съ тѣхъ поръ и православіе, приходя отъ силы въ силу, видитъ теперь въ нѣдрахъ своихъ и чадъ, нѣкогда отторженныхъ отъ него Уніею. Такъ, новый священномученикъ, подобно древнимъ мученикамъ, послужилъ крѣпкою опорою для церкви Кіевской, такъ среди смятеній въ паствѣ Кіевской, среди развалинъ и опустѣнія въ ней, св. гробъ святителя произращалъ назиданіе и укрѣпленіе, надежду и спасеніе! Какъ, послѣ сего, нерадоваться Кіеву преимущественною радостію при совершеніи памяти св. священномученика и святителя Христова Макарія?

Сія глаголетъ Господь: блаженъ иже имѣетъ племя въ Сіонѣ и южики во Іерусалимѣ. И нашъ отецъ въ горнемъ Іерусалимѣ; блаженны убо и мы въ части сей; блаженны ибо имѣемъ въ немъ сильнаго предстателя о насъ предъ Богомъ—Царемъ грядущаго града, и крѣпкаго хранителя нашего града. Будемъ только сами, съ вѣрою и любовію, молитвенно прибѣгать къ его заступленію, во всѣхъ бѣдахъ и нуждахъ,—а онъ всегда готовъ защитить насъ

Отче нашъ, святителю блаженный Макаріе! молимъ тя, моли Христа—Бога твоего и Бога нашего, пролити гнѣвъ на языки, хотящія браней. Благочестивѣйшаго же ИМПЕРАТОРА нашего на вся враги укрѣпи, и стадо Твое отъ всякихъ бѣдъ невредимо

соблюди. Тебѣ бо крѣпкаго заступника почитаемъ, новый священномучениче Россійскій!

К. П. *С. Се—овъ.*

Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи архіепископъ Тобольскій Амвросій (Келембетъ).

Для составленія грамматики священникъ Вологодскій оказался совсѣмъ несостоятельнымъ; но словарь онъ разширилъ весьма значительно, составилъ и предисловіе къ нему съ требуемыми разысканіями объ остяцкомъ языкѣ и его нарѣчіяхъ, даже сдѣлалъ на остяцкій языкъ переводъ одного изъ евангелій. Къ крайнему сожалѣнію, когда академикъ Шегренъ потребовалъ и еще какихъ-то неважныхъ измѣненій или поправокъ, авторъ остался этимъ сильно недоволенъ, и потому отказался отъ всякой работы; не хотѣлъ думать даже и объ обѣщанной ему весьма значительной наградѣ (половинной Демидовской преміи, въ 2500 р. асс). Въ слѣдъ за тѣмъ архіепископъ Аѳанасій скончался, а потомъ померъ и самъ священникъ Вологодскій. Такимъ образомъ и опять благое желаніе доставить ново-крещеннымъ остякамъ средство къ ихъ духовно-религіозному просвѣщенію не осуществилось.

Первоначально по полученіи указа Св. Синода о томъ, чтобы озаботиться составленіемъ азбуки и словаря остяцкаго языка и переводъ на этотъ языкъ чего-нибудь священнаго, преосвященный Аѳанасій желалъ что-либо сдѣлать въ томъ же родѣ и для новокрещенныхъ вогуловъ. Но въ этомъ и того менѣе было успѣха: протоіерей (въ то время уже каѳедральный) Фелицынъ и братья священники Поповы на призывъ къ трудамъ ради духовно-религіознаго просвѣщенія вогуловъ отозвались тѣмъ, что они уже трудились, что однакожъ труды ихъ признали неудовлетворительными и что лучшаго сдѣлать они ничего не могутъ... При Аѳанасіѣ, въ 30-хъ годахъ служилъ въ Тобольскомъ уѣздномъ училищѣ учителемъ кончившій курсъ губернской гимназіи, сынъ вогульскаго съ р. Конды князька (наслѣдственнаго, родоваго старшины). Казалось бы, кому лучше, охотнѣе и сподручнѣе приняться за составленіе вогульскихъ букваря и словаря и хотя немногихъ переводовъ чего нибудь священнаго на вогульскій языкъ: человѣкъ былъ изъ учившихся и природный вогулъ! Но вышло не такъ: на приглашеніе архипастыря г. учитель отозвался неимѣніемъ времени заниматься, сверхъ училищныхъ, другими посторонними дѣлами; а

справедливѣе, откровеннѣе было бы съ его стороны сказать, какъ тогда толковали, что онъ, учась въ гимназіи, служа въ Тобольскомъ училищѣ и весьма рѣдко видаясь съ своими родичами, почти совсѣмъ позабылъ вогульскій языкъ, да и способностей и знаній былъ онъ недалекихъ.

Изъ другихъ учрежденій и узаконеній, получившихъ начало, или обнародованныхъ въ бытность Амвросія Келембета Тобольскимъ архипастыремъ, болѣе замѣчательны: 1) исключительная продажа церквами свѣчъ, возжигаемыхъ предъ иконами, и отсылка свѣчной прибыли въ Св. Синодъ. 2) исключительная же продажа церквами вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ и возложеніе первыхъ непремѣнно на всѣхъ усобшихъ, и 3) избавленіе священно-служительскихъ женъ отъ тѣлеснаго наказанія въ случаѣ проступковъ и преступленій.

1) Церковныя свѣчи до настоящаго столѣтія свободно и безразлично продавались всѣми на домахъ и заводахъ, въ лавкахъ и церквахъ, и если въ послѣднихъ была отъ того какая нибудь прибыль, то она шла въ пользу самыхъ церквей и употреблялась на церковныя же потребности. Новая, указанная выше, мѣра въ этомъ дѣлѣ принята была правительствомъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ: Греко-россійской, какъ и всякой другой, православной и пожалуй неправославной, церкви, нужно образованное духовенство. Для образованія будущихъ архіереевъ, священниковъ, діаконовъ, и отчасти низшаго клира, согласно повелѣніямъ Императора Петра I и его преемниковъ, кромѣ существовавшихъ уже тогда двухъ академій, заведены были при архіерейскихъ домахъ и нѣкоторыхъ монастырях школы и семинаріи. Доколѣ архіереи и монастыри владѣли вотчинами, эти духовно-учебныя заведенія содержались на счетъ архіерейскихъ домовъ и монастырей; а по отчужденіи отъ нихъ недвижимыхъ имуществъ, содержаніе ихъ приняло правительство на себя и отпускало на нихъ (на учителей, и учениковъ со всѣмъ ихъ содержаніемъ, на содержаніе и ремонтъ зданій и пр.) съ начала (въ 1764 г.) по 490 р. потомъ по 2000, затѣмъ 4000, и даже (съ 1807 г.) по 8 тысячъ рублей (асс.). Давать болѣе на образованіе и воспитаніе духовнаго юношества, за крайнимъ умноженіемъ тогда расходовъ въ государствѣ, правительство не могло; а между тѣмъ само же оно видѣло и сознавало, какъ и всякій видѣлъ и сознавалъ, крайнюю недостаточность для той цѣли ассигнуемыхъ имъ суммъ, и это тѣмъ болѣе, что съ самаго начала настоящаго столѣтія правительство задумало умножить число существовавшихъ духовно учебныхъ заведеній и возвысить, расширить, словомъ преобразовать къ лучшему самое ученіе и воспитаніе въ нихъ буду-

щихъ пастырей духовныхъ. Встъ въ этихъ обстоятельствахъ и этихъ видахъ, по мысли Сперанскаго и, помнится, еще архіепископа Θеофилакта Русанова, и принята была выше означенная мѣра— предоставить продажу церковныхъ свѣчъ исключительно однимъ церквамъ; прибыль, какая будетъ получаться отъ этой продажи, сполна требовать отъ церквей въ Св. Синодъ и на нее содержать всѣ духовно-учебныя заведенія, начиная съ академій и оканчивая приходскими училищами, а чрезъ то вовсе избавить и государственную казну отъ расходовъ по образованію духовнаго юношества. Докладъ о семъ былъ составленъ вновь учрежденною тогда комиссіею духовныхъ училищъ и, по представленію Св. Синода, утвержденъ Государемъ Императоромъ Александромъ Павловичемъ.

На первый разъ въ августѣ и сентябрѣ 1808 года разосланъ былъ по духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ Тобольской епархіи синодальный указъ, которымъ предписывалось: „отъ всѣхъ церквей собрать чрезъ благочинныхъ всѣ оставшіяся отъ прошлаго 1807 г., и поступившія на текущій 1808 годъ церковныя деньги и, промѣнявъ (—значитъ, были наиболѣе мѣдныя, (*) на ассигнаціи и серебро, представить оныя въ Тобольскую духовную консисторію“, которая должна была, по рапортѣ въ Св. Синодъ, отправить ихъ въ государственный банкъ или приказъ общественнаго призрѣнія для приращенія процентами. Въ 1809 и слѣдующихъ годахъ былъ разосланъ и много разъ подтверждаемъ указъ о томъ, чтобы прибыль, какая въ какой церкви въ теченіе года получится отъ исключительной продажи свѣчъ, была присылаема въ духовныя правленія и консисторію, а отсюда въ Св. Синодъ каждогодно, и во всей ея полности, въ Св. Синодъ. Тогда же разосланы были и формы для составленія вѣдомостей по церковно-свѣчной операціи. Но дѣла по этой операціи въ Тобольской епархіи, да кажется и по прочимъ россійскимъ епархіямъ, первоначально шли неудовлетворительно: вѣдомостей по вновь присланнымъ формамъ церковныя старосты и духовенство въ большинствѣ не умѣли составлять, отчетности по приходу, расходу и остатку свѣчъ и вообще по церкви — ко времени оня почти никогда непредставляли, и главное — то, что, считая свѣчную прибыль неотъемлемою собственностію церквей, высылали въ консисторію только самое малое количество ея. Часто повторявшіеся указы преосвященнаго Амвросія, консисторіи и

(*) Благочинный пилюевскихъ церквей, ключарь Фелицынъ, собравши изъ церквей своего вѣдомства деньги (—мѣдныя, которыя тамъ промѣнять было нельзя), уложилъ ихъ въ лодку и поплылъ въ Тобольскъ по Иртышу; но деньги отягощали судно, и благочинный съ гребцами и со всѣми спутниками чуть-было не утонулъ.

духовныхъ правленій, напоминанія о томъ и самыя угрозы—были какъ гласъ вопіющаго въ пустынѣ (*). По этому, при преемникѣ Амвросія Келембета, архіепископѣ Амвросіѣ Вещезеровѣ, по предписанію оберъ прокурора Св. Синода, въ 1823 году къ старостамъ и духовенству церквей губерній Томской и Енисейской, которыя тогда все еще входили въ составъ епархіи Тобольской, былъ отправленъ ключарь каѳедральнаго собора протоіерей Фелицынъ потребовать объясненіе, отчего свѣчная прибыль у нихъ не только не возвышается годъ отъ году, а напротивъ, еще уменьшается. Въ объясненіяхъ (на бумагѣ) одни жаловались на дороговизну воска, другіе на безтолковость и нерадѣніе старостъ церковныхъ, иные на малое и рѣдкое хожденіе къ богослуженію народа, а въ барнаульскомъ округѣ ссылались на то, что изъ ихъ церквей почти всю свѣчную прибыль каждогодно вытребываетъ къ себѣ горное начальство въ восполненіе затратъ, какія оно будто бы дѣлало изъ суммъ своего вѣдомства на ремонтировку церквей того округа и на воспособленіе въ содержаніи нѣкоторыхъ ихъ причтовъ.

Но такъ говорили лица духовныя только въ формальныхъ объясненіяхъ и на бумагѣ, а на словахъ, въ частныхъ разговорахъ даже предъ самимъ Фелицынымъ, чистосердечно признавались, что свѣчныхъ денегъ вездѣ много отчисляется къ кошельковымъ и кружечнымъ сборамъ и употребляется на украшеніе церквей (**). Впрочемъ, въ слѣдствіе настойчивости епархіальнаго начальства и бдительнаго надзора со стороны благочинныхъ, свѣчная операція впослѣдствіи по епархіи Тобольской пошла такъ хорошо, что отъ нея, не смотря на ограниченное въ ней (по отдѣленіи отъ нея, церквей епархіи Енисейской и Томской) число церквей (около 400),—въ 60-хъ годахъ поступило въ духовно-учебный капиталъ болѣе 50 тысячъ руб. сер.

2) И молитвы разрѣшительныя влагались въ руки (взрослыхъ) усобшихъ, а также и вѣнчики возлагались на усобшихъ какъ взрослыхъ, такъ и младенцевъ съ древнихъ временъ, почти со временъ преподобнаго Ѳеодосія печерскаго; но до настоящаго столѣтія вѣнчики, напримѣръ, возлагались не на всѣхъ умершихъ, а только, по желанію погребавшихъ ихъ родственниковъ, продавались они по вольнымъ цѣнамъ какъ въ лавкахъ, такъ и въ церквахъ, да и печатались въ разныхъ типографіяхъ. Въ началѣ же настоящаго столѣтія и это обращено въ источникъ для содержанія въ училищахъ сироть и другихъ бѣдныхъ учениковъ. По докладу коммисіи духовныхъ училищъ и предстаВле-

(*) Изъ воспоминаній протоіерея Фелицына.
(**) Изъ архива Омской соборо-Воскресенской церкви.

ю Св. Синода въ 1810 г. было высочайше постановлено: право продажи вѣнчиковъ исключительно предоставить церквамъ, печатать ихъ одной московской синодальной типографіи, и деньги, какія будутъ выручаться за нихъ, не смѣшивая ни съ какими другими церковными доходами, подъ названіемъ сиротскихъ отсылать въ консисторіи, а консисторіямъ передавать въ семинарскія правленія для содержанія бурсаковъ. Въ первый разъ контора московской типографіи между прочимъ въ тобольскую консисторію выслала нѣсколько сотъ листовъ разрѣшительныхъ молитвъ и 7650 вѣнчиковъ. въ 1810 г., и съ тѣхъ поръ уже каждогодно высылала тѣхъ и другихъ въ достаточномъ количествѣ. Вѣнчики тогда были высланы и послѣ высылались (по крайней мѣрѣ въ Омское духовное правленіе) трехъ сортовъ: въ рубль (такихъ впрочемъ высылалось немного), въ 10 коп. и 4; цѣна молитвенному листу назначалась 20 коп. При присылкѣ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ въ слѣдующемъ 1811 году консисторія предписывала всѣмъ приходскимъ священно и церковно-служителямъ: 1) „при погребеніи какъ взрослыхъ, такъ и младенцевъ, внушать православнымъ о наложеніи на усопшихъ вѣнчиковъ безъ упущенія“ (т. е. на всѣхъ), и 2) „раздать отъ церкви и по приходскимъ селеніямъ часовеннымъ старостамъ(*) по нѣсколку вѣнчиковъ, со взысканіемъ напередъ за оныя денегъ“(**). Но и продажа вѣнчиковъ по Тобольской епархіи долгое время шла дурно, продавалось ихъ мало, а такимъ образомъ и денегъ на содержаніе бурсаковъ высылалось немного. Это потому, что въ Сибири по отдаленности многихъ селеній отъ приходскихъ церквей почти при каждомъ изъ нихъ есть свое деревенское кладбище и что сибиряки, по невозможности, за тою же отдаленностію, приглашать къ себѣ священниковъ, къ каждой требѣ привыкли погребать своихъ умершихъ безъ священниковъ, безъ отпѣванія по церковному чиноположенію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и безъ наложенія на нихъ вѣнчиковъ и вложенія разрѣшительныхъ молитвъ. Сборъ вѣнчико-молитвенный улучшился только въ концѣ 40-хъ и 50-хъ годовъ (1845—52 г.г.): преосвященный Тобольскій того времени (Георгій) особенно былъ настойчивъ въ предписаніяхъ духовенству внушать прихожанамъ брать и возлагать вѣнчики на всѣхъ своихъ усопшихъ, взрослыхъ и малолѣтнихъ. Теперь если какой нибудь умершій погребается и безъ отпѣванія и безъ священника,

*) Въ Сибири во многихъ деревняхъ по отдаленности ихъ отъ приходскихъ церквей имѣются часовни, а къ нимъ выбираются особенные старосты, которые потому и называются часовенными.

(**) Изъ архива Омскаго собора.

его родные уже непремѣнно добываютъ вѣнчикъ и молитву (для взрослаго) или изъ церкви, или отъ часовеннаго старосты.

(*Продолженіе будетъ.*)

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

VI.

31 мая 1838 г. полученъ указъ Оренбургской Духовной Консисторіи по вышеприписанному дѣлу. Не безъ нервнаго трепета прочелъ его думчивый, мнительный о. Левъ Семеновичъ. Въ этомъ указѣ между прочимъ прописывалось: контрактъ священно-церковнослужителей, старосты и прихожанъ неутверждается, по силѣ 1107 ст. X т. свода законовъ гражданскихъ, такъ какъ у множества поименованныхъ въ немъ прихожанъ нѣтъ подписей.—на передѣлки не представлено чертежа архитектора,—изъ 4000 ряженой суммы задатокъ въ 2000 р. слишкомъ велика для крестьянина безъ гарантіи,—неозначено точно, на чей счетъ будетъ производиться перестройка; а такъ какъ причтъ въ особомъ рапортѣ своемъ по этому дѣлу включилъ и церковную вкладную сумму безъ свѣдѣнія и дозволенія начальства: то ему, причту, сдѣлать строгій выговоръ, особенно за то, что онъ дозволилъ въ контрактъ включить церковную сумму (благочинному, какъ прокурору, проводившему это дѣло, слѣдовало бы приставить въ дубликатѣ...) съ полученія этого указа о. Левъ сдѣлался уже черезъ-чуръ задумчивымъ, что замѣтили домашніе и посторонніе. Конечно, съ Божіей помощію, эта непріятность прошла бы сама собой, если бы, на бѣду, ночью на 24 число іюня не пріѣхалъ самъ благочинный для полугодовой ревизіи. Очемъ въ эту роковую ночь разговаривали благочинный и о. Левъ, намъ неизвѣстно; но можемъ полагать, что исходъ разговора былъ самый неблагопріятный для священника. Вмѣсто того, чтобы успокоить о. Льва, о. протоіерей, вѣроятно, пригрозилъ ему донесеніемъ, закономъ неминуемо послѣдовала бы кара... Почему священникъ окончательно палъ духомъ. Послѣ ужина о. протоіерей отправился на покой въ свою повозку. О. Левъ несмыкалъ глазъ: торопливо ходилъ по комнатѣ, садился на нѣсколько минутъ, потомъ быстро вставалъ. Что замышлялъ онъ? Какая ужасная мысль рвала сердце и давила его голову?.. Рано утромъ Марія Ѳедоровна, жена о. Льва, по обычаю отправилась по хозяйству: доить коровъ, кормить

птицу и проч. Управившись и думая, что къ утру батюшка заснулъ, и пора ужъ къ утренѣ, заглянула въ горницу. Крикъ отчаянія вырвался у несчастной.. О. Левъ висѣлъ на веревкѣ, привязанной къ люлечному кольцу... Схвативъ первый попавшійся ножъ, съ помощію стула она перерѣзала веревку... Тяжело упало безчувственное тѣло. хотя непрошло и трехъ четвертей часа, но надежды на спасеніе не было: мозговой ударъ покончилъ съ жизнію.

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

Грѣшница

. . . . . .

И были тутъ въ числѣ гостей
И жалкій сборщикъ податей,
И знатный членъ сунедріона,—
Блюститель вѣры и закона,—
Самолюбивый фарисей,
И книжникъ гордый и лукавый,
И совопросникъ величавый.
Среди гостей тутъ возлежалъ
И Онъ,—гость чудный и священный.—
Гостей тѣхъ званныхъ угощалъ
Хозяинъ—Симонъ прокаженный

. . . . . .

И въ домъ той вечери, полна
Упрековъ совѣсти стыдливой,
Походкой робкой, боязливой,
Входила грѣшница. Она
Смущеннымъ взглядомъ обводила
Гостей собранье, и потомъ
На гостѣ чудномъ и святомъ.
Свой робкій взоръ остановила.
Высоко грудь ея дышала,
Огонь свѣтился на глазахъ,
И муро цѣнное дрожало
Въ ея трепещущихъ рукахъ.
И не подвижна, и блѣдна,
Тоски глубокой не скрывая,

Сама въ себя погружена,
Стояла дѣва молодая.
И вдругъ,—въ порывѣ увлеченья
Какимъ-то чувствомъ не земнымъ,
Полна святаго умиленья,
Забывши все,—она къ святымъ
Ногамъ Спасителя упала. ..
И слезы градомъ изъ очей
Молящей грѣшницы полились,
И грѣшныхъ слезъ ея струей
Святыя ноги оросились.
И въ выраженіе смиренной,
Глубокой, чистой и блаженной
Ея любви—пошли власа.—
Ея и роскошь и краса:—
Блудница ими отирала
Святыя ноги, и потомъ
Въ благоговеніи нѣмомъ
Душистымъ муромъ обливала,
И ихъ съ любовію цѣловала.
Молчали грѣшныя уста,
Но много сердце говорило,
И милосердіе Христа
Прощенье грѣшницѣ дарило.
. . . . . .
Спаситель мой! подай Ты мнѣ
Святыя слезы сокрушенья.
Какъ иногда Ты ихъ женѣ
Далъ грѣшной. Съ чувствомъ умиленья,
Любви восторженной, святой,
Своей молитвенной слезой,—
Подобно ей,—я оболью
Святыя ноги Всеблагаго,
А вмѣсто мура дорогаго
Жизнь покаянную мою
Я принесу;—быть можетъ,—я,
Живою вѣрой вдохновенный,
Услышу голосъ Твой священный:—
Твоя спасла тебя сынъ вѣра,
Иди же съ міромъ не грѣши.—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастырь!.

Имѣя въ виду, что не только во многихъ приходскихъ, градскихъ и сельскихъ церквахъ, но даже въ нѣкоторыхъ монастыряхъ встрѣчаются неправильныя изображенія Св. Ап. и Евапг. Іоанна Богослова, какъ писателя,— я предпринялъ, на основаніи историческихъ и другихъ данныхъ изслѣдовать этотъ вопросъ.

Смиреннѣйше представляя сей мой посильный трудъ на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, имѣю честь всепокорнѣйше просить: не благоугодно ли будетъ рекомендовать оный для церковныхъ библіотекъ Богомъ врученной Вамъ паствы.

Цина книги 50 коп.

Всенижайшій послушникъ Протоіерей Г. *Дюковъ.*

Святогорская Успенская пустынь, (Харьков. губ.) „Голодолинская станція“ марта 25 дня 1875 года.

На письмѣ этомъ Его Преосвященство изволилъ дать резолюцію таковую: 1 мая, 1875 г. Консисторія предложитъ духовенству Оренбургской епархіи неблагоугодноли будетъ ему выписать для церк. библіотекъ трудъ протоіерея Дюкова.

Отъ редакціи „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Продолжается распродажа *втораго изданія* „Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей“ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ *1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.*

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

Отзывъ архіепископа харьковскаго Нектарія о книгахъ

„РАСКОЛЬЩИКИ И ОСТРОЖНИКИ".

Въ № 15 Церковно-Общественнаго Вѣстника недавно помѣщено слѣдующее:

„Мы имѣемъ подъ рукою подлинное письмо покойнаго архіепископа харьковскаго Нектарія къ автору книгъ *Раскольники и острожники*, г. Ливанову, гдѣ покойный архіепископъ дѣлаетъ слѣдующій отзывъ объ этихъ книгахъ: „Ваши книги будутъ производить глубокое впечатлѣніе на читателей; онѣ настолько же сильнѣе какихъ нибудь умственныхъ обличеній поражаютъ расколъ, насколько сильнѣе слова — дѣло, жизнь — теоріи. Въ вашихъ книгахъ изображается самая жизнь раскола, во всемъ ея отвратительномъ безобразіи, и изображается такъ общедоступно и завлекательно, что отъ вашихъ книгъ не оторвутся, если начнутъ читать ихъ даже читающіе только романы и повѣсти. Да, такого рода обличеніе заблужденій самое пригодное и самое неразительное. Понятно, что коноводы заскрежещутъ зубами на такое обличеніе, — этого надобно было ожидать. Но для меня возмутительно вліяніе коноводовъ на литтературу: неужели и нынѣ на св. Руси, при гласномъ судопроизводствѣ, при усиленной заботливости о распространеніи просвѣщенія, при возникновеніи свободы слова, безопаснѣе, легче и просторнѣе дѣйствовать силамъ темнымъ, чѣмъ свѣтлымъ? Что же у насъ за общество, что за просвѣщеніе и что за жизнь?... Во всякомъ случаѣ, да сохранитъ васъ Господь отъ всякаго зла... С этого времени я поставлю себѣ долгомъ возносить имя ваше въ молитвѣ всегда, когда буду священнодѣйствовать и молиться предъ Престоломъ Божіимъ. Всѣмъ сердцемъ моимъ призываю благословеніе Господне на васъ и на вашу дѣятельность въ утвержденіе истины и в посрамленіе неправды.... и прошу вѣрить въ искреннее и глубокое сочувствіе къ трудамъ вашимъ и сердечное расположеніе къ вамъ".

Нектарій, архіепископъ Харьковскій.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ
Каѳедр. Прот. С. Семеновъ.

9 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 1 Мая
Печат. доз. Цензоръ *Прот. И. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 ІЮНЯ № 11.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день святителя и чудотворца Христова Николая.—Освященіе мѣста для построенія новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ.—О подвижныхъ церквахъ.—Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи Тобольскій архіепископъ, Амвросій Келембетъ.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотвореніе.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 1 января 1874 года за № 1,—*объ измѣненіи §§ 121 уст. сем. и 78 уст. дух. учил. касательно возраста воспитанниковъ для вступленія въ семинаріи и духовныя училища.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1874 г.

№ 4662, о воспослѣдовавшемъ, въ 7 день декабря 1874 г., Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, на измѣненіе §§ 121 уст. дух. сем. и 78 уст. дух. учил. въ томъ смыслѣ, что въ духовныя училища и семинаріи могутъ быть принимаемы, по выдержаніи установленнаго испытанія, какъ тѣ воспитанники, у которыхъ не будетъ доставать менѣе полугода до положеннаго для того или другаго класса возраста, такъ и тѣ, которые окажутся полугодомъ старше противъ назначеннаго уставомъ возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ устава. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія правленіямъ семинарій и и духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ, пояснивъ въ оном, что вышеозначенное правило распространяется и на дѣтей, поступающихъ въ приготовительные классы духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, однако, чтобы тѣ изъ нихъ, у которыхъ будетъ недоставать до положеннаго возраста менѣе полугода, были принимаемы не иначе, какъ по признаніи ихъ училищнымъ врачемъ достаточно развитыми въ физическомъ отношеніи для обученія въ тѣхъ классахъ.

отъ 23 декабря 1874 года за № 3625,—*по вопросу объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ оцѣночнаго городскаго сбора*

По указу Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Леонтію, архіепископу Херсонскому и Одесскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ предмѣстника Вашего Преосвященства, отъ 23 сентября 1874 г. за № 5647, объ освобожденіи отъ оцѣночнаго сбора домовъ Новомиргородскаго духовенства. Приказали: разсмотрѣвъ ходатайство Преосвященнаго архіепископа Димитрія объ освобожденіи отъ оцѣночнаго сбора домовъ Новомиргородскаго православнаго духовенства, въ которыхъ оно само живетъ, и сообразивъ съ законоположеніями, относящимися

къ сему предмету, Святѣйшій Синодъ находитъ, что на основаніи 129-й ст. город. полож. Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 г. оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ недвижимыя имущества, за исключеніемъ перечисленныхъ въ этой статьѣ, въ числѣ коихъ не поименованны домы священно-церквно-служителей. Посему Святѣйшій Синодъ, признавая съ своей стороны, что домы священно-церковно-служителей, какъ ихъ собственность, подлежатъ оцѣночному городскому сбору, опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Вашему Преосвященству.

отъ 24 декабря 1874 года за № 73,—*о принятіи руководствомъ при обученіи чистописанію въ духовныхъ училищахъ прописей, составленныхъ г. Гербачемъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 321, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, составленныхъ г. Гербачемъ прописей латинскихъ и греческихъ, исправленныхъ авторомъ по указанію Учебнаго Комитета. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа—по 12 сентября 1874 г. брошюра г. Гербача „Обученіе письму. Руководство для учащихъ“ и составленныя имъ-же прописи русскія, французскія и нѣмецкія одобрены для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ исправилъ латинскія и греческія прописи согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета. Приказали: согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленныя г. Гербачемъ латинскія и греческія прописи, наравнѣ съ брошюрою его „Обеченіе письму“ и составленными имъ же прописями русскими, французскими и нѣмецкими, допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 154.

О составленныхъ г. Гербачемъ прописяхъ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5—21 декабря 1873 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, по журналу онаго, отъ 18 ноября того же года за № 273, призналъ неудобнымъ возобновлять изданіе напечатанныхъ въ 1865-мъ г. бывшимъ Духовно-учебнымъ Управленіемъ для духовныхъ училищъ, прописей, какъ не соотвѣтствующихъ современнымъ дидактическимъ требованіямъ, и поручилъ Предсѣдателю Учебнаго Комитета войти въ сношеніе съ составителемъ одного изъ лучшихъ, существующихъ нынѣ, руководствъ по каллиграфіи, преподавателемъ сего предмета въ гимназіи Императорскаго Историко-филологическаго Института г. Гербачемъ и предложить сему послѣднему составить прописи для духовныхъ училищъ, примѣнительно къ курсу сихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ представлено было Святѣйшему Синоду особо.

Вслѣдствіе сдѣланнаго, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, сношенія, г. Гербачъ представилъ въ Учебный Комитетъ составленныя имъ: брошюру „Обученіе письму. Руководство для учащихъ“ (С.-Петербургъ, 1872 г.) и три части прописей, на языкахъ: русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ и греческомъ (въ рукописяхъ).

Представленное г. Гербачемъ „Руководство къ обученію письму“ состоитъ а) изъ печатной брошюры „руководство для учащихъ“, ц. 25 к., b)изъ прописей, въ трехъ частяхъ: ч. I. „Прописи русскія“; ч. II. „Прописи французскія и нѣмецкія“; ч. III. „Прописи латинскія и греческія“. Работы эти составлены съ знаніемъ дѣла и педагогическимъ тактомъ.

„Руководство для учащихъ“ заключаетъ въ себѣ краткое изложеніе различныхъ способовъ обученія письму, при чемъ авторъ находитъ, что въ разумномъ обученіи письму учитель „долженъ употреблять всѣ способы“ (стр. 9), извлекая изъ каждаго пригодное для дѣла. Затѣмъ даны правила“, какъ сидѣть при письмѣ, какъ держать перо и тет-

радь"; далѣе слѣдуютъ „предварительныя упражненія для развитія руки, кисти и пальцевъ". Всѣхъ упражненій 10 №№; по мнѣнію автора, первоначально они должны дѣлаться карандашемъ на бумагѣ; казалось бы, что здѣсь могла съ пользою служить и аспидная доска съ грифелемъ, тѣмъ болѣе, что карандаши въ рукахъ дѣтей часто ломаются. Во II-й главѣ авторъ излагаетъ правила письма по графической сѣткѣ, при чемъ располагаетъ буквы по группамъ и дѣлаетъ указанія тѣхъ случаевъ, гдѣ необходимо отступленіе отъ правилъ обыкновеннаго вписыванія буквъ въ графическую сѣть. Далѣе идетъ письмо прописныхъ буквъ, излагаются правила тактированія при письмѣ, письмо по транспоранту и наконецъ сообщаются нѣкоторыя замѣчанія о письмѣ по французски и по нѣмецки.

Въ цѣломъ брошюра г. Гербача представляетъ довольно обстоятельное изложеніе обученія письму; приложенныя къ ней литографированныя таблицы упражненій сообщаютъ изложенію правилъ письма наглядность, такъ что трудъ этотъ съ пользою можетъ быть рекомендованъ учителямъ чистописанія; только цѣна этой брошюры непомѣрно дорога: за 35 страничекъ разгонистой печати и 4 странички литографированныхъ приложеній, 25 к. очень дорого.

1. *Русскія прописи* г. Гербача (въ рукописи) представляютъ 45 таблицъ образцовъ. Сначала идутъ письменные элементы строчныхъ буквъ: линіи наклонныя, прямыя, съ острымъ росчеркомъ, съ оваломъ, линіи волнистыя, пламевидныя, узлы (т. 1); далѣе идетъ послѣдовательно изученіе строчнаго алфавита, по группамъ, въ генетическомъ порядкѣ, при чемъ предъ каждою группою буквъ изучаются письменные элементы, входящіе въ начертаніе буквъ данной группы; въ концѣ дается весь алфавитъ, въ обыкновенномъ азбучномъ порядкѣ (т. 12). По мѣрѣ возможности, въ образцахъ даются для письма цѣлыя слова, въ составъ которыхъ входятъ изученныя буквы. Всѣ упраженія ведутся по графической сѣткѣ. Послѣ изученія строчныхъ, на особой таблицѣ (№ 13) даны образцы письма цифръ до 10-ти. Съ 14-ой таблицы по 26-ую идетъ изученіе прописныхъ буквъ также по группамъ, въ графической сѣти, при чемъ матеріаломъ для упражненій авторъ избралъ названія городовъ Россійской Имперіи.

Съ 26-й таблицы начинается письмо по транспаранту, безъ линій. Сначала здѣсь опять даются элементы письменнаго изображенія прописныхъ буквъ (10 №№), далѣе даются слова, подобранныя по порядку алфавита. Съ 33-й стран. идетъ изученіе прописныхъ буквъ, предварительно которыхъ также изучаются элементы письменнаго ихъ начертанія. Самыя буквы расположены по группамъ, а матеріаломъ для письма избраны пословицы, при чемъ величина строчныхъ буквъ постепенно уменьшается. Съ 41-й стр. идетъ скоропись и мелкое письмо, въ которомъ впрочемъ выдерживается каллиграфическое изящество. Матеріаломъ для письма и здѣсь служатъ русскія пословицы; выборъ пословицъ вообще удаченъ. Шрифтъ въ образцахъ очень красивъ, изященъ, начертаніе буквъ правильно. Форматъ прописей выбранъ небольшой, что современною педагогіей признается полезнымъ въ гигіеническомъ отношеніи: на небольшомъ листкѣ глазъ легко отыскиваетъ списываемый образецъ; кромѣ того, ученику удобно держать его передъ собою на классномъ столѣ, вверху учебной тетради. Обиліе образцовъ, разнообразіе упражненій, педагогическая послѣдовательность въ изученіи письменнаго алфавита, постепенность въ переходѣ отъ легкаго къ трудному, наконецъ, отчетливое изящное выполненіе прописей, вмѣстѣ съ хорошимъ выборомъ матеріала для письма (особенно пословицъ), представляютъ достаточныя основанія для рекомендаціи русскихъ прописей г. Гербача нашимъ училищамъ; а въ соединеніи съ „руководствомъ для учащихъ" онѣ представляютъ полный систематическій курсъ обученія чистописанію, которымъ учители сего предмета могутъ руководиться съ пользой.

II. *Французскія и нѣмецкія* прописи заключаютъ въ себѣ 12-ть образцовъ, въ томъ числѣ 7-мь нѣмецкихъ и 5-ть французскихъ. Нѣмецкія прописи нѣсколько мелки, но шрифтъ ихъ, равно какъ и французскихъ, изященъ и можетъ быть принятъ при обученіи по обоимъ языкамъ.

III. Прописи *латинскія и греческія*, въ новой переработкѣ, представляютъ полезное руководство для учителей духовныхъ училищъ. Въ прописяхъ даны сперва алфавиты—прописный и строчный, затѣмъ идутъ отдѣльныя слова, начальныя буквы которыхъ расположены въ порядкѣ алфавита, далѣе слѣдуютъ краткія предложенія, съ соблюденіемъ пере-

хода отъ простыхъ къ болѣе труднымъ. Шрифтъ прописей чистъ, ясенъ и правиленъ. Вообще представленныя г. Гербачемъ исправленныя прописи греческія и латинскія заслуживаютъ одобреніе и могутъ быть приняты въ руководство къ обученію письму въ духовныхъ училищахъ.

На основаніи изложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя г. Гербачемъ брошюру: „Обученіе письму. Руководство для учащихъ“ и прописи русскія, французскія и нѣмецкія, латинскія и греческія одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, какъ руководство при обученіи чистописанію.

Сообщенія.

—отъ 11 мая 1875 года за № 86,—*отъ управленія Челябинскаго духовнаго училища.*

Въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными слѣдующія *должности:* 1) *2-го учителя латинскаго языка;* 2) *учителя чистописанія* и 3) надзирателя. Кандидатовъ на эти должности училищное правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять оныя благоволятъ подать прошенія съ надлежащими документами въ правленіе училища не позже 1 августа.

Оренбургская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ представленное цензоромъ I округа росписаніе проповѣдей, назначавшихся священникамъ на 1874 годъ,—опредѣленіемъ отъ 25 апрѣля сего 75 года, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, между прочимъ, заключила: объявить всѣмъ священникамъ Оренбургской епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что на будущее время протоіереи и священники, незанимающіеся составленіемъ очередныхъ проповѣдей и катихизическихъ поученій по назначенію, небудутъ представляемы ни къ какимъ наградамъ.

О чемъ Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ редакцію Епархіальныхъ Ведомостей для напечатанія надлежащаго объявленія по содержанію *прописаннаго опредѣленія Консисторіи.*

Оренбургская Духовная Консисторія, вслѣдствіе опредѣленія своего, Его Преосвященствомъ 6 мая 1875 года утвержденнаго, назначила

у причта слоб. *Карачельской*, 30 будущаго іюня 1875 года, торги, съ узаконенною переторжкою, на отдачу работъ по расширенію церкви въ слоб. *Карачельской* Челябинскаго уѣзда. Торги начнутся съ объявленной цѣны при начатіи торговъ. Желающіе торговаться могутъ видѣть во всякое время кондиціи и другіе документы, относящіеся до торговъ, у причта слоб. *Карачельской*. Къ торгамъ должны быть представлены законныя ручательства или залоги, въ размѣрахъ опредѣленныхъ закономъ, лица эти могутъ торговаться сами или прислать отъ себя довѣренныхъ съ законными довѣренностями.

Въ редакцію „Оp. Епарх. Вѣд.“ 10 мая получено письмо на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Осмѣливаюсь принесть въ даръ Вашему Преосвященству составленное мною „Наставленіе въ православной вѣрѣ“. При составленіи его я старался быть понятнымъ для простаго народа, и приблизить св. истины къ его жизни; касался я и его суевѣрій, указывалъ неправду и раскольниковъ. Поэтому увѣренный, что мое наставленіе будетъ полезно для простыхъ людей, симъ всепокорнѣйше прошу, неблагоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству оказать мнѣ свое Архипастырское содѣйствіе къ распространенію моего сочиненія въ Вашей епархіи.

Если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ сдѣлать распоряженіе о выпискѣ моего сочиненія для всѣхъ церквей Вашей епархіи; то я согласенъ уступить 20% изъ назначенной цѣны и сверхъ того пересылку книгъ въ Консисторію взять на свой счетъ 6 апрѣля 1875 года. г. Кострома.

Имѣю честь быть Каѳедральный протоіерей *Іоаннъ Поспѣловъ*.

На семъ письмѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 25 апрѣля 1875 г. предложить духовенству Оренбургской епархіи неблагоугодно ли будетъ ему выписать означенное здѣсь сочиненіе: „наставленіе въ православной вѣрѣ.“

Цѣна этому сочиненію за экземпляръ 30 коп., а съ пересылкою 35 коп. Относиться о выпискѣ въ г. Кострому къ протоіерею І. Поспѣлову.

О чемъ редакція также считаетъ своею обязанностью объявить епархіальному духовенству.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами,

Весьма утѣшительно, что на усиленныя заботы духовнаго начальства объ улучшеніи быта духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ сочувственно отзываются приходскія общины. Въ этомъ отношеніи изъ многихъ другихъ фактовъ заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе. Жители селенія Ольгинскаго, Кубанской области, Баталпашинскаго уѣзда, общественнымъ приговоромъ своимъ обязались, для обезпеченія мѣстнаго причта: а) производить священнику и псаломщику жалованья 500 руб. въ годъ; б) устроить для нихъ каменныя дома со всѣми нужными пристройками; в) отвести 60 десятинъ удобной земли, въ недалекомъ разстояніи отъ церкви; г) давать зерновой хлѣбъ, сколько кто будетъ въ состояніи, и д) установить опредѣленное вознагражденіе за совершеніе церковныхъ требъ. Впослѣдствіи другимъ приговоромъ тоже сельское общество постановило увеличить вознагражденіе приходскому духовенству за требы. Жители станицы Успенской, въ Кубанской же области, ходатайствуя о назначеніи къ мѣстной приходской церкви діакона, составили приговоръ, коимъ обязались на содержаніе діакона выдавать жалованья по 400 руб. въ годъ изъ станичныхъ общественныхъ доходовъ, предоставивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ право дѣлать сборы зерноваго хлѣба, наравнѣ съ штатными членами причта. Въ Самарской епархіи, не смотря на неблагопріятныя экономическія обстоятельства, въ которыхъ находилось тамошнее населеніе въ минувшемъ году, были однако замѣчательныя выраженія, со стороны прихожанъ, готовности содѣйствовать устройству матеріальнаго быта своего духовенства. Такъ, общество Покровской слободы, Новоузен-

скаго уѣзда, приговоромъ (въ февралѣ 1873 г.) постановило: отпустить изъ мірскаго той слободы капитала 12,000 руб. на устройство общественныхъ домовъ для духовенства трехъ слободскихъ церквей, по 4,000 руб. на каждый причтъ. Общество назначило отъ себя двухъ строителей, которыми, въ теченіи минувшаго года, куплены мѣста подъ постройку и заготовленъ лѣсъ для оной. Въ той же епархіи прихожане села Лаврентьевки, Бузулукскаго уѣзда, для обезпеченія своего приходскаго причта, собрали и внесли въ одно изъ кредитныхъ учрежденій 4,000 р., съ тѣмъ чтобы проценты съ этой суммы обращать въ пользу причта, въ видѣ опредѣленнаго жалованья. Сверхъ того за причтомъ оставлено право пользоваться вознагражденіемъ за исправленіе всѣхъ христіанскихъ требъ въ приходѣ. Въ иныхъ епархіяхъ продолжалось назначеніе причтамъ жалованья отъ прихожанъ подъ условіемъ замѣны онымъ обычныхъ вознагражденій приходскаго духовенства за требоисправленія. Мѣра эта долженствуетъ не только внести существенное улучшеніе въ матеріальный бытъ духовенства, но и вести къ установленію лучшихъ отношеній между церковными причтами и прихожанами. Въ Кишиневской епархіи, въ минувшемъ году, получили такое обезпеченіе причты двѣнадцати приходовъ Аккерманскаго уѣзда; по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ имъ назначено ежегодное содержаніе отъ прихожанъ въ размѣрѣ 550—650 р. священникамъ и 120—250 руб. псаломщикамъ.

Проявленіе участія земства въ дѣлѣ обезпеченія духовенства.

Столь же утѣшительно и то явленіе, что наше земство въ нѣкоторыхъ, хотя очень немногихъ, мѣстностяхъ снова обнаруживаетъ попытки принять дѣятельное участіе въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Такъ, Одесская уѣздная земская управа въ минувшемъ году представила тамошнему очередному земскому собранію докладъ о необходимости улучшенія быта православнаго сельскаго духовенства. Исходя изъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2 п. XII), предоставляющаго земству заботу „о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ", управа остановилась на той справедливой мысли, что на земствѣ, по сему самому, лежитъ обязанность озаботиться улучшеніемъ быта русскаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія. Въ подтвержденіе этой мысли управа привела слѣдующія, заслуживающія вниманія, соображенія. „Всю силу,—такъ сказать,—ядро земства составляетъ сельское населеніе, какъ преобладающій элементъ общества; тотъ или другой бытъ сельскаго жителя характеризуетъ экономическое благосостояніе

страны... Но несомнѣнно, что сельское населеніе прежде всего находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. Въ силу какъ обрядовой стороны православной Церкви, такъ и исторически сложившихся обычаевъ, священнослужитель всегда является непосредственнымъ участникомъ во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ жизни простолюдина; какъ духовникъ и наставникъ своихъ прихожанъ, священникъ можетъ имѣть на нихъ громадное вліяніе. Посему духовенство призвано быть весьма сильною нравственною поддержкою въ начинаніяхъ земства. Земство стремится къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня въ массѣ населенія, и тутъ-то оно встрѣчается съ необходимостью въ содѣйствіи духовенства. Но если духовенство является такимъ важнымъ помощникомъ земству въ его заботахъ о массѣ населенія, то земство съ своей стороны, очевидно, въ высшей степени заинтересовано въ томъ, чтобы духовенство стояло въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для выполненія своей задачи и пользовалось въ дѣйствительности тѣмъ вліяніемъ, къ какому оно призвано. А для этого, кромѣ образованія и нравственнаго развитія, ему необходимы средства матеріальныя". Разсмотрѣвъ затѣмъ наличныя средства содержанія сельскаго духовенства въ уѣздѣ, на основаніи цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ Херсонской духовной консисторіи, и сравнивъ въ этомъ отношеніи быть православнаго духовенства съ положеніемъ католическихъ и протестантскихъ причтовъ въ селеніяхъ бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ въ Одесскомъ уѣздѣ, управа въ своемъ докладѣ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) православное духовенство сельскихъ приходовъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія находится въ крайне затруднительномъ положеніи; 2) недостатокъ матеріальныхъ средствъ, вынуждая духовенство взимать плату за исправленіе требъ, ставитъ его въ ненормальное положеніе къ прихожанамъ, умаляя достоинство его сана; 3) для улучшенія матеріальнаго быта и возвышенія положенія духовенства, слѣдуетъ непремѣнно принять содержаніе его на счетъ земства или, если это не признано будетъ возможнымъ, на счетъ самихъ приходовъ, отмѣнивъ непосредственное взиманіе священно и церковнослужителями платы за исправленіе требъ (кромѣ требъ необязательныхъ), а вмѣсто того обязавъ прихожанъ вносить въ кассу земской управы опредѣленную сумму на жалованье причтамъ, которые, получая свое содержаніе изъ управы, будутъ такимъ образомъ поставлены въ полную независимость отъ прихожанъ; 4) если же земское собраніе признаетъ по чему либо эту систему неудобною, то необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья духовенству до необходимой нормы на счетъ государственнаго бюдже-

та. Одесское уѣздное земское собраніе (въ засѣданіи 24 сентября 1873 г.), выслушавъ приведенный докладъ земской управы, выразило сей послѣдней свое удовольствіе за возбужденіе этого, вполнѣ современнаго, вопроса и проектъ ея одобрило. Принимая же во вниманіе недостаточность въ настоящее время средствъ земства, собраніе нашло необходимымъ, кромѣ ходатайства предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья церковнымъ причтамъ, обезпечить содержаніе оныхъ на счетъ приходовъ, по примѣру духовенства римско-католическаго и протестантскаго въ Одесскомъ уѣздѣ, и объ исполненіи этого постановленія ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ обязать мировыхъ посредниковъ оказать свое содѣйствіе успѣху дѣла.

Подобно сему, Пермское губернское земское собраніе обратило вниманіе на изысканіе лучшихъ способовъ къ содержанію духовенства и передало это дѣло на предварительное обсужденіе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній; вмѣстѣ съ тѣмъ затребованы были отъ духовенства свѣдѣнія о размѣрахъ получаемыхъ причтами доходовъ и разныхъ сборовъ, а также, гдѣ положено, жалованья. Духовенство, доставляя эти свѣдѣнія, заявило, что оно желаетъ отмѣны всѣхъ существующихъ сборовъ съ прихода и переложенія ихъ на одинъ общій денежный сборъ съ каждой души въ приходѣ. Губернская земская управа поручила волостнымъ правленіямъ объявить о такихъ заявленіяхъ духовенства прихожанамъ каждой церкви на сходахъ и спросить, согласятся ли они на предположенную замѣну существующихъ сборовъ въ пользу духовенства опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ.

Вспомоществованія духовенству Самарской епархіи, страдавшему отъ неурожая.

Среди изысканія мѣръ къ болѣе прочному обезпеченію духовенства, въ минувшемъ году предстояла необходимость оказать единовременное вспомоществованіе духовенству Самарекой епархіи, которое, вмѣстѣ съ бѣдствовавшимъ отъ голода населеніемъ губерніи, испытывало всю тяжесть этого бѣдствія. Преосвященный Самарскій, при обозрѣніи епархіи лично убѣдившись въ крайне бѣдственномъ положеніи причтовъ, особенно въ Николаевскомъ, Бузулукскомъ и частію Бугурусланскомъ уѣздахъ, предложилъ мѣстной консисторіи немедленно открыть по епархіи подписку въ пользу нуждающихся, особенно многосемейныхъ, изъ духовенства тѣхъ уѣздовъ. По полученіи отъ преосвященнаго до-

несенія о томъ, Святѣйшій Синодъ безотлагательно сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ изъ состоящихъ въ вѣдѣніи его суммъ 5,500 р. для раздачи пособій бѣдствующему духовенству Самарской епархіи, по усмотрѣнію преосвященнаго. Между тѣмъ, объявленная Самарскою консисторіею въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ подписка въ пользу голодающихъ изъ духовенства не ограничилась предѣлами Самарской епархіи; извѣстіе о ней и о бѣдственномъ положеніи причтовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ быстро облетѣло всѣ концы Россіи и повсюду вызвало живое сочувствіе къ бѣдствующимъ. Къ преосвященному Самарскому, въ тамошнюю консисторію, въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ и редакцію епархіальныхъ вѣдомостей во множествѣ начали поступать въ пользу нуждающагося духовенства пожертвованія отъ духовенства другихъ епархій, монастырей, епархіальныхъ архіереевъ и даже свѣтскихъ лицъ. Сумма такихъ пожертвованій къ концу минувшаго года простиралась свыше 30,000 руб. и изъ нихъ, по представленнымъ въ консисторію благочинными голодающихъ мѣстностей спискамъ особенно нуждающихся причтовъ и сиротъ духовенства, епархіальнымъ начальствомъ высылались пособія ежемѣсячно, начиная съ октября минувшаго года.

Производство пенсій и единовременныхъ пособій лицамъ духовнаго званія и семействамъ ихъ.

Между тѣмъ какъ принимаемы были мѣры къ возможному удовлетворенію нуждъ служащаго духовенства, не было оставляемо безъ участія, и со стороны церковнаго правительства, и со стороны самаго духовенства, положеніе священно и церковнослужителей, увольняемыхъ за штатъ по преклонной старости или болѣзненному состоянію, равно какъ вдовъ и сиротъ духовенства.

Святѣйшій Синодъ, при неимѣніи въ своемъ распоряженіи средствъ къ достаточному обезпеченію тѣхъ и другихъ, по необходимости ограничивался лишь возможнымъ содѣйствіемъ къ облегченію ихъ участи, оказывая нѣкоторое вспоможеніе,—однимъ постоянное, другимъ единовременное. Пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдоства въ минувшемъ году простирался до 324,330 руб 82 к. На счетъ сего источника, согласно временнымъ пенсіоннымъ правиламъ, назначено было въ пенсіи 1821 священнику и 2121 священнической вдовѣ 324,298 р. 85 к., въ томъ числѣ за прежнее время 7,530 р. 53 к. и къ производству съ 1873 г. 316,768 р. 32 к. Сверхъ того, по значительному недостатку пенсіоннаго кредита, ассигновано изъ сумъ Святѣйшаго Синода

къ выдачѣ за прежнее время 22,381 р. 45 к. и къ производству съ 1873 г. 9,292 р. 50 к. Единовременныя пособія, въ установленныхъ размѣрахъ (70 р. священникамъ и вдовамъ ихъ, 50 р. діаконамъ и вдовамъ ихъ, 30 р. причетникамъ и вдовамъ ихъ), за безпорочную выслугу въ епархіальномъ вѣдомствѣ не менѣе 25 лѣтъ, выданы были 948 лицамъ, и на этотъ предметъ употреблено 42,320 р. изъ особаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатныхъ священно и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства.

Въ самыхъ епархіяхъ дѣятельно продолжалось изысканіе мѣръ къ обезпеченію заштатныхъ духовныхъ лицъ и къ улучшенію положенія вдовъ и сиротъ духовенства. При развивающейся вообще самодѣятельности въ средѣ духовенства и по мѣрѣ предоставленія ему большаго участія въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ своихъ собратій, прежде лежавшемъ исключительно на попеченіи епархіальныхъ начальствъ, въ духовенствѣ возрастаетъ сочувствіе къ этому дѣлу и оно проявляется не только въ заботахъ и предположеніяхъ о лучшемъ устройствѣ быта престарѣлыхъ и сирыхъ, но и въ значительныхъ на этотъ предметъ пожертвованіяхъ. Такъ, въ минувшемъ году, духовенство Екатеринославской епархіи, получивъ призывъ своего преосвященнаго обсудить на благочинническихъ съѣздахъ мѣры къ увеличенію средствъ епархіальнаго попечительства и опредѣлить размѣры вспоможеній бѣднымъ духовнаго вѣдомства соотвѣтственно нуждамъ каждаго, не отказалось сдѣлать пожертвованія, лишь бы по возможности полнѣе удовлетворить нужды болѣе бѣдствующихъ своихъ собратій и ихъ семействъ. Подобный же подвигъ человѣколюбія совершенъ духовенствомъ Олонецкой епархіи. Для увеличенія средствъ епархіальнаго попечительства, общеепархіальнымъ съѣздомъ этого духовенства положено: а) установить, въ дополненіе къ прежнимъ взносамъ, ежегодный однопроцентный взносъ съ получаемаго причтами жалованья, съ причтовъ же городскихъ церквей, а также церквей вѣдомства путей сообщенія и горнозаводскаго, назначить сборъ: съ протоіерея и священника по 2 р. въ годъ, діакона по 1 р. и псаломщика по 50 к., за исключеніемъ причтовъ церквей г. Каргополя, съ которыхъ, по вниманію къ скудости получаемыхъ ими матеріальныхъ средствъ, положить сборъ въ меньшемъ размѣрѣ, именно: съ протоіерея и священника по 50 к., діакона и псаломщика по 10 к.; б) установить также однопроцентный взносъ съ жалованья, получаемаго лицами духовнаго званія по

сторонним должностямъ: членовъ консисторіи, законоучителей и наставниковъ въ городскихъ училищахъ и сельскихъ школахъ, равно и съ причтовъ единовѣрческихъ церквей, а съ миссіонеровъ—Петрозаводскаго назначить по 7 руб., Каргопольскаго по 6 р. и Вытегорскаго по 5 р. въ годъ. Взносъ этотъ епархіальнымъ съѣздомъ установленъ съ тѣмъ, чтобы часть его отдѣляема была въ пользу духовныхъ сиротъ—мальчиковъ на содержаніе и обученіе ихъ въ народныхъ школахъ, въ видахъ приготовленія ихъ къ поступленію въ духовное училище. Возбужденный въ 1872 г. на съѣздѣ духовенства Тамбовской епархіи вопросъ о лучшемъ устройствѣ епархіальнаго попечительства получилъ разрѣшеніе на общеепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ минувшаго года. На этомъ съѣздѣ, вмѣсто уѣздныхъ попечительныхъ совѣтовъ, предположенныхъ на съѣздѣ 1872 г., найдено болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ учредить благочинническіе попечительные совѣты. Поставленные въ связи съ епархіальнымъ попечительствомъ и въ подчиненіи *оному, эти совѣты обязаны* ежегодно представлять ему вѣдомость о бѣдныхъ своего округа, съ обозначеніемъ крайне нуждающихся и съ указаніемъ, кому изъ нихъ сколько слѣдуетъ назначить пособія; собираемые каждымъ совѣтомъ приношенія на пользу бѣдныхъ должны оставаться въ немъ до полученія росписанія пособій назначенныхъ попечительствомъ, а остатки, за удовлетвореніемъ всѣхъ бѣдныхъ по росписанію, отсылаться въ концѣ года въ епархіальное попечительство; въ случаѣ же недостатка въ какомъ либо благочинническомъ округѣ средствъ для удовлетворенія нуждъ мѣстныхъ бѣдныхъ, совѣтъ этого округа долженъ испрашивать воспособленіе отъ попечительства. Благочинническимъ попечительнымъ совѣтамъ предъ совѣтами уѣздными, проектированными въ 1872 г., дано въ Тамбовской епархіи предпочтеніе въ томъ соображеніи, что нужды заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ его, могутъ быть узнаны ближе и удовлетворены скорѣе, если въ каждомъ благочиніи будетъ особый благотворительный центръ, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда таковой центръ будетъ одинъ на цѣлый уѣздъ; съ другой стороны имѣлось въ виду и то, что польза благочинническихъ попечительныхъ совѣтовъ уже доказана опытами другихъ епархій.

(Продолженіе будетъ.)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день святителя и Чудотворца Христова Николая.

Правило вѣры и образъ кротости, воздержанія учителя, яви тя Стаду твоему, яже вещей ястина; его ради стяжалъ еси смиреніемъ высокая, нищетою богатая, Отче священно-начальниче Николае, моли Христа Бога, спастися душамъ нашимъ. (Троп. празд.).

Вся земля празднуетъ нынѣ вмѣстѣ съ нами, слуш. хр., память великаго угодника, святителя Христова, и чудотворца Николая. Есть нѣкоторые христіане, которые отдѣлились отъ единства съ нашею православною церковію, наприм. католики, или наши раскольники: но и они съ благоговѣніемъ чтутъ память св. Николая. Есть иновѣрныя племена, наприм. черемисы и башкиры, которые вовсе чужды истинныхъ понятій о вѣрѣ Христовой: однакожъ и между ними вѣдомо досточтимое имя чудотворца Николая,—и они чтутъ его по своему, и приносятъ ему дары по образу православныхъ, свѣщи и т. п. А какъ выразить то пламенное усердіе, какимъ единодушно дышетъ русскій народъ православный къ великому заступнику своему Николаю угоднику?—Сколько обителей посвящено его имени, сколько храмовъ во имя его? И у кого изъ православныхъ въ домѣ нѣтъ его священнаго образа, и кто изъ насъ въ сердцѣ неноситъ сего образа?—Кто не поминаетъ его, и непризываетъ его въ своихъ молитвахъ утро и вечеръ и за всякимъ дѣломъ? Къ кому бываетъ обращено столько молебныхъ пѣній?—Точно, святитель Христовъ Николай есть особенный и собственный небесный покровитель каждаго изъ православныхъ, каждаго изъ насъ?—Какое безмѣрное величіе святителя Христова?—Какая слава?—Какое дивное, непостижимое, чрезвычайное, божественное прославленіе того, чью память

совершаемъ мы нынѣ, и имени кого посвященъ сей храмъ святый?!

Что же влечетъ къ празднуемому нынѣ угоднику Божію всеобщее благоговѣйное почитаніе и молитвенное обращеніе? - Его чудодѣйственная, чрезвычайная сила. А чѣмъ пріобрѣлъ онъ сію дивную силу?—Объ этомъ, слуш. хр., поговоримъ нынѣ въ честь празднуемаго угодника Божія, и для нашего общаго наставленія.

Въ обыкновенномъ быту людей, наибольшее число ихъ прибѣгаетъ къ тому, кто наиболѣе имѣетъ вѣсу и значенія въ обществѣ или властію, или связями съ значительными лицами, или умомъ и опытностію, или богатствомъ. Подобное нѣчто, бр., хотя въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ должно примѣнить—и повторяется и въ обществѣ Христовомъ—въ церкви православной. Законъ постепенности и подчиненія постановленъ Самимъ Богомъ, и распространенъ Имъ на міръ низшій—земной,—и на міръ высшій - духовный, небесный, и на церковь земную—воинствующую и на церковь небесную торжествующую. Есть на землѣ власть предержащая, и различные чины и власти второстепенныя. Такъ и на небѣ есть чины и воинства ангельскія,—находящіеся, по ученію свят. Діонисія, на разныхъ степеняхъ приближенія къ Богу. Подобная же постепенность или чинопослѣдованіе безъ сомнѣнія соблюдается на небѣ и между святыми Божіими человѣками. Какъ звѣзда отъ звѣзды, по выраженію апостола, разнствуетъ во славѣ на видомомъ небѣ: такъ и въ духовномъ небѣ святые одинъ отъ другаго разнятся величіемъ и красотою божественною. Не имѣя столь свѣтлаго духовнаго ока, чтобы созерцать это ясно и подробно, мы невольно останавливаемся нынѣ по-крайней мѣрѣ на св. угодникѣ Николаѣ. Безъ сомнѣнія—онъ занимаетъ, скажемъ по человѣческому образу размышленія и умосозерцанія,—самое близкое мѣсто къ престолу Вседержителя—Христа и Спасителя всѣхъ человѣковъ. Онъ имѣетъ особенную благодать молиться о насъ о всѣхъ обращающихся къ нему. И онъ молится непрестанно о насъ. И Богъ послушаетъ его,—и всегда исполняетъ его мольбы о насъ, и потому его ходатайство и прадстательство о насъ всесильно. И Господь далъ ему благодать всегда и вездѣ немедленно помогать всѣмъ вѣрнымъ, его призывающимъ: и вотъ онъ есть всегдашній и повсемѣстный заступ-

никъ и помощникъ нашъ. Потому—то, бр., кто бы ни обратился къ нему: на сушѣ или на морѣ, въ домѣ или въ дорогѣ, во градѣ или на селѣ, въ радости или горѣ, въ темницѣ или на тронѣ, въ болезни или здоровьи,—онъ всегда и вездѣ всѣмъ помогаетъ неотложно и быстро, лишъ бы съ вѣрою и упованіемъ прибѣгали къ нему и лишъ бы прошенія наши были угодны ему и Богу. Утопаетъ младенецъ въ рѣкѣ: родители плачутъ и молятъ святаго Николая: и дитя является нивредимымъ во храмѣ. Воеводы невинно присуждаются къ смертной казни; прибѣгаютъ къ св. Николаю: и онъ спасаетъ ихъ изъ-подъ меча; епископъ утопаетъ въ морѣ: молится святому Николаю,—и спасается имъ отъ потопленія. Плѣнникъ изнываетъ въ узахъ плѣна: прибѣгаетъ къ святому Николаю: и онъ изводитъ его изъ плѣна. Бѣдный родитель невинныхъ дѣвъ незнаетъ какъ и чѣмъ ихъ пристроить: и вотъ святитель Николай подаетъ имъ внезапную помощь. И достанетъ ли намъ времени перечислять безчисленныя какъ звѣзды чудеса святаго Николая?—Вотъ бр., причина, почему всѣ и вездѣ обращаются за помощію къ св. угоднику Николаю; вотъ причина его дивнаго прославленія по всей вселенной, между всѣми племенами, и во всѣ роды и вѣки христіанскіе!—Какое отселѣ назиданіе для насъ?—Многіе изъ людей ищутъ чести и прославенія; иные изъ за этого проливаютъ потоки крови: это завоеватели; другіе ни днемъ, ни ночью не даютъ себѣ отдыха отъ дѣлъ житейскихъ: это любостяжатели; а примѣръ св. Николая научаетъ насъ, что истинная слава и честь пріобрѣтаются не завоеваніями, ни великимъ богатствомъ и попеченіемъ о земномъ,—а добродѣтелію, благотворительностію и самоотверженною любовію къ ближнимъ. Будьте добродѣтельны, любите ближнихъ какъ самихъ себя: и вы будете почтены и на землѣ и на небѣ, отъ нынѣ и до вѣка.

Такъ, бр., св. Христовъ Николай—великій чудотворецъ,—и скорый помощникъ нашъ во всѣхъ нашихъ нуждахъ и печаляхъ. Откуда же онъ заимствовалъ сію чрезвычайную и божественную силу?—Отъ Бога. А какъ и чѣмъ пріобрѣлъ благодать сію?—На сіе-то и даетъ намъ отвѣтъ хвалебная церковная пѣснь во славу его: правило вѣры и образъ кротости, воздержанія учителя....

Итакъ, св. Христовъ пріобрѣлъ великую и чрезвычайную благодать у Бога для всѣхъ вѣрныхъ во 1-хъ вѣрою.— Великое дѣло—вѣра; съ трудомъ она пріобрѣтается,—и св. Златоустъ признаетъ чрезвычайнымъ подвигомъ имѣть крѣпкую вѣру. Но за то—и велики плоды и дѣйствія вѣры. Если вы будете имѣть истинную вѣру, въ столь малой мѣрѣ, сколь мало зерно горчичное,—сказалъ Господь своимъ ученикамъ,—то и тогда скажете горѣ: двигнись и перейди съ одного мѣста на другое: и будетъ такъ!—И это не слово, а дѣло, оправданное многими опытами въ жизни святыхъ. Такъ и святитель Христовъ Николай вѣрою творилъ и творитъ безчисленное множество знаменій и чудесъ,—или, по пѣсненному выраженію св. церкви, онъ—св. Николай—есть неисчерпаемое чудесъ море. Это самое—сильнѣе и яснѣе всего свидѣтельствуетъ о величіи и крѣпости вѣры его. Вѣра его была крѣпка, какъ гранитная скала, о которую разбивались свирѣпыя волны студнаго аріанскаго зловѣрія: богоборную ересь сію онъ поразилъ предъ лицемъ стцевъ вселенной на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ въ лицѣ ересеначальника. Вѣра его была непоколебима, какъ столпы вселенной, ибо она незыблемо устояла противъ вратъ адовыхъ—страшныхъ гоненій на христіанъ при Діоклитіанѣ и Максиміанѣ: въ сіи времена исповѣданія ради Христова онъ былъ взятъ и мученъ и въ темницу ввержень, изъ которой освобожденъ въ царство великаго Константина. Вѣра его была бдительна, многодѣятельна и недремлема: среди безчисленнаго множества враговъ, внутреннихъ и внѣшнихъ, начавшей тогда укрѣпляться въ церкви Христовой—онъ доблестно пасъ церковь Божію, и въ глубоцѣй старости отъиде ко Господу. Вѣра его была чиста какъ кристалъ или вода живая: а умъ его и сердце всегда видѣли предъ собою Бога и Христа—и царство славы его такъ, какъ мы видимъ днесь предъ собою его честный образъ. Вѣра его была великая: она въ своихъ проявленіяхъ, въ своихъ плодахъ и дѣйствіяхъ наполняла и наполняетъ всю вселенную. Какъ же не называть св. Николая правиломъ вѣры, образомъ и примѣромъ ея?—Будемъ же, бр., и мы вѣровать такъ, какъ вѣровалъ св. Николай,—будемъ вѣровать крѣпко и непоколебимо, всѣмъ сердцемъ и душею, всѣмъ существомъ своимъ,—и Господь

удостоитъ и насъ спасительной благодати своей и участія въ царствѣ славы небесной.

Второе, чѣмъ св. Христовъ Николай пріобрѣлъ славу небесную и благодать Божію,—это кротость. Кротость есть одна изъ величайшихъ добродѣтелей; но и пріобрѣтается она не всегда легко. Есть души кроткія по природѣ: но есть люди, сильные характеромъ и легковоспламеняемые по природѣ: таковымъ требуется много борьбы съ самими собою, чтобы одержать побѣду надъ гнѣвливостію и раздражительностію. Въ семъ случаѣ кротость становится знаменіемъ побѣды духа надъ самимъ собою; а это есть величайшая побѣда. Много значитъ побѣдить самого себя, и обуздать свой гнѣвъ. Случается видѣть людей, достойныхъ во многихъ отношеніяхъ, но раздражительныхъ и гнѣвныхъ: и это весьма вредитъ имъ: гнѣвъ бо мужа правды Божія несодѣлываетъ. Напротивъ кроткимъ обѣщается наслѣдіе, блаженства на обновленной землѣ—въ царствѣ славы. Таковою-то кротостію отличался и св. Христовъ Николай. Онъ подражалъ Тому, о Коемъ говоритъ пророкъ: Трости сокрушенныя не преломитъ, и льна внемшася не угаситъ,—и кто самъ о себѣ говоритъ: научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ,—и обрящете покой душамъ вашимъ. Будемъ же, бр., и мы подражать св. Христову Николаю въ кротости, какъ и онъ подражалъ въ ней Христу: и Господь удостоитъ и насъ блаженства на новой землѣ и новомъ небѣ.

Третье, чѣмъ св. Николай пріобрѣлъ славу небесную и великую благодать Божію—это воздержаніе. Подъ воздержаніемъ должно разумѣть удержаніе себя отъ всего соблазнительнаго и вреднаго для чистоты вѣры и нравственности, отъ всѣхъ страстей. отъ гнѣва и вражды, отъ зависти и корыстолюбія, отъ честолюбія и сластолюбія, отъ гордости и тщеславія, отъ всѣхъ грѣховныхъ удовольствій, отъ излишней пищи и питія, отъ вина и сладкихъ яствъ, отъ щегольства въ одеждѣ и въ убранствѣ домовъ, или отъ роскоши: воздержаніе есть и постъ духовный и тѣлесный, и нестяжательность, и совершенное послушаніе Богу и закону Божію—заповѣдямъ Его всегда и во всемъ. Въ семъ смыслѣ понимаемое, воздержаніе и у язычниковъ было правиломъ мудрости: „терпи и воздерживайся“ говоритъ одинъ

издревнихъ философовъ—Зенонъ; и онъ полагалъ въ терпѣніи различныхъ бѣдствій жизни геройство и крѣпость духа,—а понятіемъ о воздержаніи обнималъ удержаніе отъ всего противнаго чистой совѣсти. Сіе-то воздержаніе, въ высшемъ и совершеннѣйшемъ смыслѣ, и во всей полнотѣ и цѣлости и являлъ въ себѣ и своей жизни великій угодникъ Христовъ св. Николай. Отъ чрева матери онъ былъ строгій блюститель устава св. церкви о постѣ: ибо объ немъ извѣстно, что когда онъ былъ еще грудным младенцемъ,—то въ среды и пятки невкушалъ даже отъ млека матерней груди. Затѣмъ подвиги его постничества и самоотверженія удивляли ангеловъ и человѣковъ: а достойно оцѣнилъ ихъ Одинъ Тотъ, Кто столь дивно и неизреченно прославилъ его, какъ учителя воздержанія. Будемъ же, бр., подражать сему великому учителю воздержанія—въ воздержаніи,—будемъ воздерживаться отъ всѣхъ грѣховъ, ревнуя о всѣхъ добродѣтеляхъ,—и сіе воздержаніе введетъ насъ туда, куда ничто скверное войти не можетъ—въ царство Божіе. Кромѣ того, воздержаніе въ сей жизни сохранитъ насъ отъ многихъ болѣзней, отъ растройства хозяйства, отъ многихъ пересудовъ, отъ несогласія въ семействѣ, отъ раздора и многихъ ссоръ, отъ множества разныхъ золъ, проистекающихъ отъ невоздержанія.

Такъ, сл. хр., вѣра, кротость, воздержаніе—и находящіяся въ неразрывной связи съ ними—смиреніе и нищета духовная—совершенное безкорыстіе и пренебреженіе къ земнымъ благамъ—содѣлали святителя Христова Николая избраннымъ сосудомъ благодати Божіей, и великимъ орудіемъ чудодѣйственной силы Всемогущаго неисчерпаемымъ чудесъ—моремъ. Вотъ, бр., свѣтильникъ, стоящій на свѣщницѣ міра, и въ своемъ лицѣ и примѣрѣ указующій всѣмъ прямой путь къ истинной славѣ настоящаго и будущаго вѣка. Небудемъ уклоняться ни на право, ни на лѣво, а взирая на сей свѣтъ, путемъ вѣры и кротости, воздержанія и смиренія, путемъ безкорыстія и добра, пойдемъ туда, гдѣ великій учитель нашъ и руководитель св. Николай.

И если бы мы восхотѣли достойно почтить нынѣ и всегда достойно чтить память его: то нѣтъ лучшаго для сего средства, какъ подражаніе примѣру его во всѣхъ добродѣтеляхъ.

Будемъ подражать ему въ вѣрѣ, жизни и дѣлахъ,—и

будемъ всегда и вездѣ молитвенно обращаться къ Нему во всѣхъ нуждахъ, въ радости и печаляхъ, и ежечасно взывать къ нему: отче священно-начальниче Николае, моли Христа Бога, спастися душамъ нашимъ.—Аминь.

Каоедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Освященіе мѣста для построенія новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ. 1875 г. 17 апрѣля.

Въ четвертокъ свѣтлой Пасхальной седмицы, 17 апрѣля—день рожденія Государя ИМПЕРАТОРА, въ г. Оренбургѣ совершилось событіе, особенно важное для нравственно-религіозной жизни его обитателей: освященіе мѣста для построенія новаго соборнаго храма. Оно было обстановлено благоприличною церковною торжественностію. День сей былъ избранъ и назначенъ для сказаннаго торжества по предварительному взаимному соглашенію Его Высокопресходительства господина Генералъ-Губернатора съ Его Преосвященствомъ, съ цѣлію ознаменовать высокое для всей Россіи торжество рожденія Государя ИМПЕРАТОРА и одинъ изъ свѣтлыхъ для вселенской православной церкви дней праздника праздниковъ особеннымъ торжествомъ во славу Божію и въ честь Царя для Оренбурга и всей мѣстной епархіи. По распоряженію Его Высокопревосходительства къ участію въ торжествѣ приглашены были начальники отдѣльныхъ частей и должностныя лица разныхъ вѣдомствъ и городоваго управленія. Со стороны Его Преосвященства сдѣлано было распоряженіе по духовенству и церквамъ г. Оренбурга, дабы въ 17 апрѣля, по отслуженіи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія о здравіи и благоденствіи Государя ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома въ каждой изъ городскихъ церквей, совершенъ былъ крестный ходъ изъ собора и всѣхъ приходскихъ храмовъ на мѣсто, назначенное для новаго соборнаго храма.

Мѣсто сіе, избранное главнымъ начальникомъ края и Его Преосвященствомъ, находится въ центрѣ города, на срединѣ такъ называемой Сакмарской площади, самой обширной изъ городскихъ площадей; она ограничивается съ сѣверо-восточ-

ной стороны зданіемъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ—бывшимъ караванъ-сараемъ и вновь строющимся почтамтомъ, съ юго-востока сакмарскимъ рынкомъ, съ юга—зданіемъ городской больницы, и обывательскими домами, и съ запада Военною Гимназіею. Это мѣсто самое лучшее, приличное и удобное, какое только можно было выбрать для предположеннаго храма.

По порученію Его Высокопревосходительства губернскій инженеръ архитекторъ г. Ж—въ предварительно измѣрилъ мѣстность, посрединѣ поставилъ столбъ, и сдѣлалъ выкопировку площади съ обозначеніемъ избраннаго для новаго храма пространства. Здѣсь, къ назначенному времени была устроена сѣнь и приготовлено все потребное для молебнаго пѣнія съ водоосвященіемъ. Согласно сдѣланному распоряженію въ урочный часъ изъ собора и всѣхъ городскихъ церквей направился крестный ходъ, съ колокольнымъ звономъ въ сопровожденіи многочисленнаго народа, и сосредоточился на указанномъ пунктѣ. Совершивъ соборнѣ въ каѳедральномъ храмѣ литургію и молебное пѣніе о здравіи и благоденствіи Государя ИМПЕРАТОРА и всего Царскаго Дома, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ прибылъ къ означенному мѣсту, куда и собралось и все соборное и приходское городское думовенство и хоръ пѣвчихъ. Площадь была наполнена тысячами людей всѣхъ возрастовъ званій и состояній. Праздничное время и ясная погода особенно благопріятствовали торжеству. Не замедлилъ прибытіемъ сюда и Его Высокопревосходительство, главный начальникъ края.—Начальникъ губерніи, управляющіе разными отдѣльными частями и прочіе чины собрались здѣсь заблаговременно. Началось молебное пѣніе съ водоосвященіемъ. Самъ Преосвященный архипастырь, соборнѣ совершалъ оное въ сослуженіи всего городскаго духовенства, соборнаго и приходскаго. Возвышенныя священныя пѣсни и молитвы св. церкви во славу Воскресшаго и Пречистой Его Матери огласили воздухъ умилительными звуками, и съ ними слились молитвенныя чувства тысячей сердецъ вѣрующихъ о благоуспѣшномъ сооруженіи св. храма во славу Божію. Умиленіе, свѣтлая радость и надежда успѣха отражались на лицахъ молящихся. Въ эти торжественныя минуты весь Оренбургъ сосредоточивался на мѣстѣ моленія

въ лицѣ властей и подчиненныхъ, членовъ семействъ и домовъ, и въ предстоятельствѣ архипастыря, можно сказать, вся епархіальная церковь единодушно молилась ко Господу, все созидающему и благоустрояющему, да ниспошлетъ Онъ вседѣйственное благословеніе и помощь на предпріятіе во имя Его. И мы питаемъ несомнѣнную надежду, что единодушныя моленія церкви и тысячъ вѣрующихъ проникнутъ небеса, достигнутъ Престола Вседержителя,—и при Его всесильной благодатной помощи новый соборный храмъ не замедлитъ обновить и украсить лице быстро растущаго Богохранимаго нашего города. Но въ упованіи на помощь отъ Бога, и самимъ намъ всѣмъ и каждому необходимо со всѣмъ усердіемъ вести и продолжать начатое предпріятіе, словомъ, молитвою и дѣломъ. При окончаніи молебнаго пѣнія протодіаконъ возгласилъ многолѣтіе Государю ИМПЕРАТОРУ и всему Царственному Дому, и архіерейкій хоръ пѣвчихъ пропѣлъ многая лѣта. Архипастырь осѣнилъ крестомъ молящійся народъ на всѣ стороны, окропилъ св. водою предстоящихъ и все мѣсто, на которомъ имѣетъ быть воздвигнутъ новый соборный храмъ. Затѣмъ крестный ходъ совершенъ обратно по церквамъ установленнымъ порядкомъ. И народъ православный, съ запасомъ святыхъ и спасительныхъ впечатлѣній, съ оживленною надеждою не въ далекомъ будущемъ увидѣть и самое осуществленіе молитвенныхъ желаній, сталъ постепенно расходиться по домамъ.

Такимъ образомъ, чрезъ торжественное освященіе мѣста для новаго собора, сдѣланъ третій важный шагъ впередъ на пути къ достиженію желанной, высокой и святой цѣли. Главные досточтимые виновники ируководители общеепархіальнаго предпріятія недремленно пекутся осовершеніи его и дѣйствуютъ съ примѣрнымъ усердіемъ и пламенною ревностію. Всѣмъ прочимъ членамъ Оренбургской епархіальной паствы остается итти по указанной и проложенной ими дорогѣ къ достиженію общей цѣли. О, еслибы Господь возбудилъ во всѣхъ душахъ вѣрующихъ Оренбургской паствы подобный же пламень усердія къ святому начинанію. Тогда бы она не замедлила притти въ исполненіе. Между тѣмъ, на основаніи фактическихъ данныхъ, приходится сказать, что когда изъ отдаленныхъ концевъ Россіи православныя чада св. церкви высылаютъ посильныя болѣе или менѣе значи-

тельныя пожертвованія на сооруженіе въ Оренбургѣ новаго собора,—самъ Оренбургъ и паства епархіи неуспѣли еще доселѣ проявить въ полной силѣ подобающаго усердія къ собственному неотложному дѣлу. Небудемъ входить въ разбирательсво причинъ такого явленія. Можетъ быть благонадежнѣйшіе изъ благотворителей блюдутъ пожертвованія, какія они предположили сдѣлать, къ болѣе рѣшительному времени—къ самому началу сооруженія храма.

Можетъ быть они ожидаютъ особеннаго призыва къ доброму дѣлу и особеннаго приглашенія. Да вѣдаютъ таковыя Боголюбивыя души, что всего лучше неотлагать день отъ дня доброе дѣло, что надобно спѣшить пожертвованіемъ на Богоугодныя предпріятія, что нынѣ именно нынѣ время благопріятное по слову апостола, для принесенія и жертвы на храмъ, и нынѣ день спасенія. Неизвѣстно, что породитъ завтрашній день.—Можетъ быть недостаточно оглашено въ народѣ, по приходамъ городовъ и селеній о построеніи новаго собора . Въ такомъ случаѣ считаемъ долгомъ убѣдительнѣйше напомнить и просить всѣхъ настоятелей и священниковъ церквей по епархіи, дабы они и въ храмахъ по возможности чаще въ поученіяхъ и собесѣдованіяхъ церковныхъ дѣлали между прочимъ и приглашеніе прихожанамъ къ посильному пожертвованію на обще епархіальный храмъ, нестѣсняясь малостію жертвы, и въ частной домашней бесѣдѣ не тяготились бы напоминать имъ о томъ. Примѣромъ собесѣдованія объ этомъ предметѣ можетъ служить слово свящ. Іакова Архангельскаго, помѣщенное въ 22 № „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“ за 1874 годъ. И произнесеніе самаго помянутаго слова въ приходскихъ церквахъ несомнѣнно можетъ принести пользу дѣлу. Потому желательно, чтобы оно и было произносимо. Да позволено будетъ напомнить при семъ преимущественно оо. настоятелямъ и священникамъ епархіальныхъ церквей о тщательномъ выполненіи распоряженія епархіальнаго начальства напечатаннаго въ 20 № „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ за 1874 г. касательно приглашеній прихожанъ къ участію въ построеніи новаго собора и касательно учрежденія на сей предметъ особыхъ сборныхъ кружекъ при всѣхъ храмахъ, подъ бдительнымъ надзоромъ священнослужителей за ихъ цѣлостію и высыпкою изъ нихъ. Въ видахъ заботливости объ инте-

ресахъ церковныхъ неизлишне наблюдать и за подписками и сборами въ кружки, учрежденными на тотъ же предметъ при волостныхъ правленіяхъ и въ другихъ мѣстахъ. Единодушное и дружное участіе всѣхъ и каждаго въ общемъ дѣлѣ не останется безъ плода.

Членъ Комитета посооруженію новаго собора въ г. Оренбургѣ.

(Продолженіе будетъ.)

О ПОДВИЖНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Уржи Вѣры усвояются и чрезъ ученіе словесныхъ изъясненій; но еще глубже запечатлѣваются и нетолько въ умъ, а болѣе въ сердцѣ—въ этомъ исходищѣ жизни—чрезъ упражненіе въ молитвѣ и благоговѣйное исполненіе священныхъ установленій св. церкви.

Нерадѣніе православныхъ христіанъ къ исполненію священнаго долга—очистить свою совѣсть покаяніемъ и освятить себя чрезъ соединеніе со Христомъ въ таинствѣ пріобщенія—было постоянною и давнею заботою Архипастырей церкви. И въ каждомъ приходѣ приходскими священниками принимаются болѣе или менѣе живыя мѣры къ побужденію прихожанъ—ходить на исповѣдь и къ св. пріобщенію каждогодно. Принимались и разныя оффиціальныя мѣры къ увеличенію числа исполняющихъ этотъ священный долгъ. Но къ прискорбію нужно сознаться, что всѣ эти мѣры почти не имѣли ни какого успѣха; что совершенно вѣрно засвидѣтельствовано Высокопреосвященнымъ Антоніемъ Казанскимъ въ его посланіи къ духовенству Казанской епархіи: „изъискивая, пишетъ онъ со скорбію, болѣе дѣйствительныя мѣры къ уврачеванію сего зла (т. е. нерадѣнія къ исполненію христіанскаго долга), я пришелъ къ убѣжденію, что весьма трудно и едвали надежно ожидать исправленія отъ людей, возмужавшихъ и

устарѣвшихъ въ укоренившейся въ нихъ дурной привычкѣ съ малыхъ лѣтъ." Скорбитъ и каждый священникъ о своихъ пасомыхъ. Но скорбь сердца не снимаетъ съ пастыря священной обязанности не усыпно заботиться о ввѣренныхъ ему Богомъ христіанскихъ душахъ. Онъ обязанъ изыскивать всѣ средства къ искорененію зла. Одно изъ средствъ къ увеличенію числа исполняющихъ св. долгъ—исповѣди и св. причастія мы и намѣрены предложить въ настоящей статьѣ на общее обсужденіе.

Мы, конечно, будемъ говорить только о своемъ приходѣ, но, думаемъ, что вѣрно будетъ въ отношеніи къ нашему приходу, то будетъ вѣрно и въ отношеніи ковсѣмъ тѣмъ приходамъ, которые въ одномъ положеніи находятся съ нашимъ приходомъ.

Приходъ нашъ состоитъ изъ 15 деревень, изъ коихъ: двѣ деревни почти въ 30 верстахъ отъ церкви,—одна въ 20-ти вер., двѣ въ 16-ти вер., одна въ 14 вер. и одна въ 12 верстахъ. Во всѣхъ этихъ деревняхъ будетъ болѣе 2 тысячъ обоего пола возрастныхъ душъ, обязанныхъ ходить на исповѣдь и ко св. причащенію. Между тѣмъ изъ этихъ деревень является самая малая часть на исповѣдь и то только престарѣлые, необязанные домашнею работою, да молодые люди, достигшіе совершеннолѣтія и подумывающіе въ наступающій годъ вступить въ законный бракъ. А все—таки въ итогѣ выходитъ самый малый процентъ всего народонаселенія этихъ деревень. Какая же причина такой пагубной холодности къ своему спасенію остальныхъ? А вотъ послушаемъ ихъ самихъ, что они скажутъ въ свое оправданіе. Нужно здѣсь замѣтить, что священнику въ большомъ приходѣ при дальнемъ разстояніи деревень отъ церкви представляется едва ли не единственный случай—бесѣдовать съ прихожанами, собранными вмѣстѣ, обовсемъ, что тяготитъ сердце его,—во время Богомолій—по обсемененіи полей. Послушаемъ же, чѣмъ оправдываютъ себя прихожане послѣ рѣчи священника, воспользовавшагося прекраснымъ случаемъ—поговорить съ прихожанами—о грѣхахъ и о необходимости очищать ихъ покаяніемъ, о невозможности спастись безъ исповѣди и св. причащенія. — „Знаемъ, батюшка, что мы люди грѣшные; правду ты говоришь, что по дѣламъ насъ Господь взыскиваетъ и худыми урожаями и разными болѣзнями, да что подѣлаешь? Церковь-то отъ насъ шибко далеко; знакомыхъ въ селѣ нѣтъ, гдѣ пріютиться? Правда, вы, (спасетъ васъ Богъ!) не отказываете намъ въ квартирѣ, да вѣдь всѣхъ-то насъ вамъ неумѣстить!" Правду нужно сказать, что во время В. Поста у каждаго члена причта стоитъ на квартирѣ говѣющихъ каждую недѣлю отъ 20 иногда до 40 человѣкъ. „Мы было и посы-

лали ребятъ, оправдываютъ себя отцы, да все—какъ-то немогутъ справиться съ работами, вотъ и съ молотьбой-то нынѣ какъ-то припоздали.“ Нужно сказать, что въ нашихъ мѣстахъ вся молотьба хлѣба производится зимой и особенно горячо молотятъ въ В. Постъ, поспѣшая свозить съ полей и обмолотить весь хлѣбъ до разпутицы.—„Ну малыхъ-то ребятъ хоть послали бы,“ пристаетъ священникъ. „И, батюшка, куда же ихъ пошлешь однихъ-то, они и людей-то боятся.“ А вы, старики, настаиваетъ священникъ, и ѣхали бы съ ними.“ „Да, отъ дома-то, оправдываются старики, какъ-то не можно оторваться:—ребята молотятъ да солому торопятся уметать, а мы ходимъ около скотинушки, такъ и неудалось.“ У священника руки опускаются, но онъ видитъ предъ собой еще группу людей—немощныхъ старухъ, негодныхъ уже ни на какую работу и хватается за эту группу, какъ за спасительный якорь. „А вы, бабушки, могли бы пріѣхать съ своими внучатами, вамъ уже не погодамъ править домашность. Вѣдь вы за дѣтей будете отвѣтъ Богу давать, какъ мы, священники, за всѣхъ васъ должны отвѣчать Богу, если не будете ихъ пріучать съ малолѣтства—быть хорошими христіанами; да и молиться-то за васъ они не станутъ, когда умрете, пристращиваетъ священникъ“. „И, батюшка, отвѣчаютъ старухи, куда уже намъ ѣхать и дома-то задохли, да намъ и живымъ-то до церкви не доѣхать“.

Въ этомъ выходитъ: одни не ѣдутъ на исповѣдь потому, что заняты спѣшной работой, другіе по своимъ силамъ помогаютъ рабочей силѣ, ребята одни боятся людей, немощные не ѣдутъ за немощію. Какъ хотите, а во всѣхъ этихъ отзывахъ каждый знакомый съ бытомъ крестьянъ, долженъ признать большую долю правды и трудно возражать противъ высказанныхъ ими основаній, кромѣ того, что каждый христіанинъ долженъ заботиться прежде всего и болѣе всего о будущей жизни, а потомъ уже о мірскихъ дѣлахъ; что лучше во сто кратъ здѣсь потерпѣть для Бога и своего спасенія не удобства жизни и не большія упущенія по хозяйству, чѣмъ весь вѣкъ терпѣть мученія въ загробной жизни; что доброму и усердному христіанину Господь невидимо помогаетъ въ его дѣлахъ. Но на крестьянина малоразвитаго плохо дѣйствуютъ отвлеченныя истины. Онъ прежде всего знаетъ, что онъ крестьянинъ, а потомъ уже что онъ христіанинъ; дѣйствительность для него понятна и осязательна, а отвлеченныя доказательства онъ будетъ положимъ слушать и стараться какъ будто-бы понять, а все-таки въ концѣ концевъ скажетъ: что дѣлать, батюшка, грѣшны да Божіи,—къ Нему—Царю небесному обращаемся съ своими грѣхами. Знаемъ, что нужно бы ходить на исповѣдь и спасибо тебѣ, что учишь

насъ—людей темныхъ, надо-бы—да.... Да такъ и не придетъ на исповѣдь и въ этотъ и въ слѣдующій годъ. Такимъ образомъ и идетъ изъ году въ годъ одна и таже исторія: священникъ настаиваетъ на необходимости исповѣдоваться и пріобщаться св. таинъ, крестьянинъ представляетъ свои резоны въ оправданіе своей холодности,—приходятъ какъ будто-бы къ соглашенію, а дѣло все-таки неподвигается впередъ.

Какъ же побороть это зло? А зло это слишкомъ велико и пагубно и для пастырей и для пасомымъ и стоитъ того, чтобы для искорененія его принимались всѣ возможныя средства.

Изъ изображенной нами картины слишкомъ еще слабой мы приходимъ къ тому заключенію, что единственное средство уврачевать болѣзнь—это уничтожить препятствія къ исполненію многими христіанами священнаго долга исповѣди и св. причастія и тѣмъ фактически сдѣлать не состоятельными ихъ оправданія своей холодности. А этого можно, по нашему мнѣнію, достигнуть только тогда, *когда въ каждомъ многолюдномъ съ отдаленными деревнями приходѣ будетъ разрѣшена подвижная церковь.* Съ этой церковію священникъ могъ бы переѣзжать изъ деревни въ деревню, извѣщая предварительно прихожанъ въ какой деревнѣ и на какой недѣлѣ онъ будетъ служить въ в. постъ,—а въ случаѣ нужды, и въ другіе посты; при двухъ же священникахъ можно отправлять Богослуженіе въ деревняхъ по возможности и чаще. Это, по нашему крайнему разумѣнію, единственное средство побѣдить холодность прихожанъ къ св. церкви и церковному Богослуженію, а также пріучить малоразвитыхъ крестьянъ къ исповѣди и св. причастію.

Мы съ намѣреніемъ начали свою статью словами преосвященнаго Аполлоса, словами полными глубокаго смысла; потому что находимъ нетолько возможнымъ но и совершенно вѣрнымъ примѣнить его слова: „уроки вѣры глубже напечатлѣваются нетолько въ умѣ но и въ сердцѣ чрезъ упражненіе въ молитвѣ и благоговѣйное исполненіе священныхъ установленій св. церкви“,—не къ однимъ дѣтямъ, но и къ возрастнымъ крестьянамъ, мало развитымъ и дѣтски простымъ въ вѣрѣ.

Къ приведенію въ исполненіе нашей мысли мы невидимъ особыхъ затрудненій. Каждая, отдаленная отъ церкви, деревня съ радостію приметъ на себя очень небольшія издержки на устройство подвижной церкви и съ готовностію устроить недорогіе крытые сараи, гдѣ удобно бы разбить церковь и гдѣ могли бы помѣститься молящіеся. Заготовку подвижныхъ церквей могло бы взять на себя епархіальное начальство, ревностно заботящееся о духовныхъ нуждахъ христіанъ, или,

по крайней мѣрѣ, выслало бы образцы на каждый уѣздъ. О препятствіяхъ со стороны практики церковной, кажется неможетъ быть и рѣчи. У насъ, въ русской церкви, подвижныя церкви допущены не только при войскахъ и миссіяхъ, но и въ оседлыхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ по Оpской линіи Оренбургской губерніи въ нѣкоторыхъ станицахъ. Восточная церковь допущаетъ подвижныя церкви еще съ большею простотою. Намъ самимъ приводилось совершать литургію на Іорданѣ, гдѣ все приготовлено было для священнослуженія въ нѣсколько минутъ:—растягивается маленькая палатка съ западной стороны открытая, вбиваются 4 кола и покрываются тѣмъ ящикомъ, въ которомъ привезена утварь церковная, ящикъ покрывается пеленой, на которую возлагается антиминсъ—и все готово для возложенія безкровной жертвы.

Теперь посмотримъ на тѣ выгоды, которыя могли бы произойти изъ введенія въ практику церковную подвижныхъ церквей и для пастырей и для пасомыхъ.

Въ настоящее время, какъ мы уже сказали, приходскій священникъ видитъ своихъ духовныхъ чадъ въ отдаленныхъ деревняхъ, собранныхъ вмѣстѣ, почти единственный разъ въ годъ послѣ обсѣменѣнія полей на Богомольи. Какимъ бы даромъ слова необладалъ пастырь, онъ не въ состояніи за одинъ разъ высказать всего, что считалъ бы онъ нужнымъ высказать своимъ пасомымъ и высказать такъ ясно и убѣдительно, чтобы слова его врѣзались въ память, запечатлѣлись сердцемъ слушателей и могли принести добрый плодъ. Да если бы и удалось ему этого достигнуть; то ненужно забывать, что всякое впечатлѣніе сколь бы глубоко оно насъ не потрясло, современемъ по свойству души нашей мало по малу ослабѣваетъ и наконецъ или во все уничтожается, или оставляетъ по себѣ самые слабые слѣды. Если по слову апостола, необходимо возгрѣвать въ себѣ благодать; то тѣмъ болѣе необходимо чаще и чаще возбуждать въ христіанахъ чувство благоговѣнія живымъ словомъ слова Бога живаго. Съ введеніемъ подвижныхъ церквей священникъ имѣлъ бы частые случаи возгрѣвать чувства своихъ пасомыхъ и самымъ богослуженіемъ, вліяющимъ благотворно на простолюдиновъ едвали менѣе если не болѣе самой проповѣди, и живымъ словомъ. Спѣшимъ оговориться, что послѣдними словами мы во все ненаходимъ давать преимущества обрядовому богослуженію предъ проповѣдію въ смыслѣ нравственно-воспитательномъ, а только выставляемъ навидъ фактъ; каждому извѣстно, что иное дѣло благоговѣйное чувство въ простолюдинѣ, имѣющее громадное и благотворное вліяніе на его жизнь, чего, надѣемся, никто небудетъ оспари

вать, и другое дѣло сознательное усвоеніе религіи; перваго можно достигнуть всегда, а до послѣдняго еще очень далеко. Что простолюдинъ по самому своему развитію еще сильно привязанъ къ одному наружному Богопочитанію—это видно изъ того, что въ в. постъ и большіе праздники всегда являются, особенно гдѣ есть расколъ, непризванные отправители церковныхъ службъ и къ службамъ этимъ являются не только раскольники но и православные—помолиться Господу Богу. Вотъ тутъ-то и долженъ явиться священникъ конкурентомъ раскольническимъ служакамъ съ подвижной церковію и, думаемъ, онъ явится сильнымъ конкурентомъ имъ, хотя бы по своему оффиціальному положенію, если не съ живымъ—искреннимъ словомъ, согрѣтымъ любовію къ дѣлу и къ своимъ духовнымъ чадамъ. Доказательствомъ высказанной нами мысли можетъ служить тотъ замѣчательный фактъ, что въ сельскихъ мѣстахъ при церквахъ раскольниковъ всегда очень мало; въ деревняхъ же особенно далеко отстоящихъ отъ церкви, ихъ всегда болѣе.

Посмотримъ какая будетъ польза отъ подвижной церкви для пасомыхъ. Мы уже сказали, что простолюдины сильно наклонны къ внѣшнему Богопочитанію, выражающемуся о Богослуженіи. Неудивительно потому, что во время в. поста или въ большіе праздники православные ищутъ случая, за отдаленностію отъ церкви,—провести время или въ благочестивой бесѣдѣ, или въ слушаніи душеспасительнаго чтенія, а иногда собираются въ какой либо домъ и для молитвословія. И въ этомъ случаѣ, удовлетворяя своей духовной потребности, они мало бываютъ разборчивы и въ лицахъ, ведущихъ бесѣду, и въ книгахъ, по которымъ идетъ чтеніе. Вотъ этимъ-то и пользуются пропагандисты раскола, какъ извѣстно, болѣе развитые и начитанные чѣмъ православные, и уловляютъ въ свои сѣти простецовъ въ вѣрѣ. Да и нетрудно ихъ уловить,—они сами лезутъ въ нихъ; въ поискахъ духовной пищи они радуются, слыша рѣчи душеспасительныя, незамѣчая въ простотѣ отравляющей приправы, въ начетчикѣ видятъ человѣка благочестиваго, прошедшаго книжную премудрость, недоступную имъ, а потому очень скоро подпадаютъ вліянію его, а была бы сдѣлана закваска, а тамъ уже дѣло трудно поправимое. Скажутъ: почему же священники появляются съ своими бесѣдами вмѣсто начотчиковъ и неудовлетворяютъ духовной потребности своихъ пасомыхъ?—Начотчикъ всегда при нихъ, отвѣтимъ мы, а священникъ бываетъ только наѣздомъ, исправляя требы то тамъ то здѣсь, дѣлая нерѣдко по сотни верстъ въ сутки, чтобы напутствовать больныхъ; при чемъ онъ еще долженъ торопится, чтобы успѣть вернуться къ церкви для богослу-

женія и исправленія требъ при церкви. Да если бы и удосужился священникъ посвятить извѣстное время одной деревнѣ, то ненужно забывать, что у него на рукахъ пять и болѣе деревень. Каждой деревни слѣдовательно онъ можетъ посвятить не болѣе четырехъ пяти дней во время в. поста. Имѣя походную церковь онъ могъ бы собрать всѣхъ жаждущихъ духовной пищи, успѣлъ за службами и въ промежутокъ службъ хотя вкратцѣ преподать имъ ученіе вѣры, и приготовить къ достойному и сознательному приступленію къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей. Въ церковь каждый шелъ бы съ радостію по звону. А теперь нужно прибѣгать къ народу чрезъ десятниковъ, а палка десятника нетакъ-то сильна, да она уже успѣла порядочно наскучить каждому, часто за годъ отрывая его отъ работъ. При томъ же если собирать православныхъ въ частный домъ; то въ немъ можетъ помѣститься человѣкъ 40—50, а въ деревни человѣкъ 300—400; какимъ образомъ вы преодолѣете это препятствіе?

Можно съ увѣренностію сказать, что съ введеніемъ въ практику церковную подвижныхъ церквей въ каждой деревни число исполняющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія за первый же годъ утроится, если не удесетерится, а современемъ и всѣ пріобыкли бы къ исполненію этого долга. Имѣя подъ руками церковь каждый нашелъ бы свободное время по говѣть, не отрываясь совершенно отъ работъ. Молодое же поколеніе, можно положительно сказать, возрастетъ въ привязанности къ св. церкви и ревностными исполнителями ея святыхъ установленій. Недаромъ же говоритъ древняя мудрость: привычка—вторая натура; и въ дѣлѣ отправленія религіозныхъ обязанностей привычка играетъ не послѣднюю роль,—неуклонное исполненіе ихъ болѣе и болѣе въѣдается въ нашу плоть и кровь, а уклоненіе отъ нихъ сначала, быть можетъ, и случайное ведетъ къ охлажденію. Во всякомъ случаѣ съ введеніемъ подвижныхъ церквей въ большихъ приходахъ небыло бы тѣхъ грустныхъ явленій, которыя въ настоящее время можно встрѣтить сплошъ и рядомъ. Многіе во всю жизнь бываютъ на исповѣди и у св. причащенія два раза—предъ бракомъ и предъ смертію, и то въ послѣднемъ случаѣ еще какъ Богъ приведетъ; не болѣе того бываютъ иные и въ храмѣ Божіемъ при Богослуженіи. Грустно смотрѣть на такихъ личностей, когда они по какому либо случаю попадутъ въ церковь при Богослуженіи:—вы сей-часъ же замѣтите ихъ,—они незнаютъ гдѣ и какъ имъ встать, озираются кругомъ съ какимъ-то тупымъ любопытствомъ, даже и молятся-то съ какою-то боязнію. Не лишнимъ считаемъ сказать и о младенцахъ; они

за малыми исключеніями умираютъ безъ пріобщенія и даже не воцерковленными, особенно родившіеся зимой и крещенные поэтому случаю на домахъ; матери знаютъ, что нужно бы причастить младенца хотя одинъ разъ, иногда даже обращаются съ горячими просьбами къ священникамъ пріобщить на дому; но какая мать рѣшится ѣхать съ больнымъ или слабымъ младенцемъ за 20 и болѣе верстъ въ церковь. Все это грустно и тяжко ложится на сердце пастыря, пекущагося о своихъ пасомыхъ, но онъ не въ силахъ поправить дѣла при самомъ серьезномъ отношеніи къ дѣлу,—встрѣчая препятствія къ тому, нисколько не пріувеличивая можно сказать, непреодолимыя.

Мы высказали свое мнѣніе, какъ могли съ надеждой, что найдутся люди, которые съ большимъ умѣніемъ разработаютъ этотъ вопросъ. И дай Богъ, чтобы осуществилось то, что съ великой радостію приняли бы и пастыри и пасомые.

Священникъ *Александръ Орловъ.*

Слобода Куртамышъ
1874 г. октября 17 дня.

Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи архіепископъ Тобольскій Амвросій (Келембетъ).

3) Священники и діаконы, въ случаѣ проступковъ и даже уголовныхъ преступленій, по ходатайству св. Синода были избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, еще въ прошедшемъ столѣтіи. Указъ объ этомъ былъ повторенъ и въ самомъ началѣ настоящаго столѣтія, и именно вскорѣ по вступленіи на престолъ благосердаго Императора Александра Павловича. Но въ судебныхъ мѣстахъ и послѣ того возникало сомнѣніе, должна ли эта милосердая мѣра распространяться и на женъ священническихъ и діаконскихъ. По этому въ 17 день мая 1808 г. послѣдовалъ новый Высочайшій указъ такого содержанія: „Указомъ нашимъ, даннымъ правительствующему сенату въ 22 день мая 1801 г., повелѣли мы священниковъ и діаконовъ, впавшихъ въ уголовныя преступленія, и въ оныхъ судомъ изобличенныхъ, освободить отъ тѣлеснаго наказанія, дабы чрезъ то сохранить въ народѣ должное къ священному сану уваженіе и въ самомъ духовенствѣ укоренить чувство собственнаго къ себѣ почтенія и ужаса къ пороку. По сомнѣнію, въ судебныхъ мѣстахъ произшедшему, должна ли мѣра сія распространяема

быть и на женъ священнослужительскихъ, признали Мы за благо въ томъ же разумѣ уваженія къ духовному сану постановить: и женъ священниковъ и діаконовъ въ случаѣ преступленія не подвергать тѣлесному наказанію“... Далѣе говорится въ Императорскомъ указѣ, чтобы женъ сихъ за вины и проступки, смотря по ихъ важности, или подвергать (имущественному) штрафу, или отправлять въ Сибирь на поселеніе, или даже ссылать въ каторжныя работы, но все-таки тѣлесно не наказывать. Преосв. Амвросій и самъ былъ радъ слышать такую царскую милость къ духовенству, да и все подвѣдомое ему духовенство приказалъ немедленно оповѣстить указами „о семъ всемилостивѣйшемъ къ священному чину Его Императорскаго Величества благоволеніи.“

4) Изъ правительственныхъ постановленій, обнародованныхъ при преосвящ. Амвросіѣ, слѣдуетъ упомянуть еще о постановленіи прививать оспу младенцамъ. Оспопрививаніе — дѣло не духовнаго вѣдомства, но, по его особенной пользѣ для народа, въ принятіи его народомъ св. Синодъ принялъ живѣйшее участіе, и на первыхъ порахъ, какъ сейчасъ увидимъ, стоило оно духовенству многихъ хлопотъ. Въ 1804 г. св. Синодомъ предписывалось, а въ 1809 году уже повторялось, напоминалось духовенству тобольской епархіи, какъ, разумѣется, и всѣхъ другихъ епархій: а) отъ времени до времени объявлять въ церквахъ волю правительства о томъ, чтобы прививать дѣтямъ оспу; б) „при всякомъ случаѣ и особенно при крещеніи младенцевъ внушать родителямъ о пользѣ прививанія оспы; в) коль скоро медицинскій чиновникъ явится гдѣ для прививанія оспы, тутъ бы присутствовалъ и приходскій священникъ и способствовалъ своими совѣтами и увѣреніями о пользѣ и безопасности таковаго дѣйствія, и г) о послѣдствіяхъ репортовалъ бы благочинному“, а благочинный — духовному правленію, и такъ далѣе, даже до епархіальнаго архіерея. За симъ было предписано губернскими гражданскими начальствами, а на Алтаѣ горною канцеляріей, медицинскимъ чиновникамъ (конечно, по большей части фельдшерамъ и оспеннымъ ученикамъ), чтобы они при отправкѣ куда-либо для прививанія оспы приглашали съ собой приходскихъ священниковъ. Наконецъ въ 1817 году было постановлено, чтобы духовенство каждой церкви чрезъ каждые полгода представляло благочиннымъ, а благочинные въ духовныя правленія, эти — въ уѣздные оспенные комитеты, а также и въ консисторію, именные списки всѣхъ вновь родившихся въ полгода и умершихъ младенцевъ. (*) Въ россійскихъ

(*) Изъ архива Омскаго собора.

епархіяхъ, гдѣ на двухъ и трехъ верстахъ церковь, — духовенство, хотя и съ воздыханіями, могло исполнять эти правила и требованія; но въ тобольской епархіи, да и во всей Сибири, особенно по селамъ. никоимъ образомъ не могло оно исполнять, въ особенности, 3-го изъ указанныхъ требованій; иначе священники, при разбросанности ихъ приходскихъ селеній, должны бы были разъѣзжать съ медицинскими чиновниками цѣлыя недѣли и болѣе, оставивши свои домы, семейство, церкви, богослуженіе и мірскія требы.

Изъ циркуляровъ и указовъ, разсылавшихся по церквамъ тобольской епархіи въ теченіе 1806—22 годовъ, видно, что преосв. Амвросій 1-й былъ архипастырь добросердый и благопопечительный о паствѣ своей и, въ особенности, о своемъ духовенствѣ. — Такъ, напримѣръ, а) узналъ преосвященный изъ вступавшихъ въ консисторію дѣлъ, что многіе изъ прихожанъ (тоб. епархіи) не исполняютъ своего долга бывать ежегодно у исповѣди и св. причастія; и вотъ, онъ напоминаетъ священникамъ о ихъ пастырской обязанности увѣщавать нерадѣющихъ изъ прихожанъ о своемъ спасеніи; если и затѣмъ сіи послѣдніе окажутся безпечными, преосвященный предписываетъ священникамъ самимъ требовать отъ мѣстнаго начальства понужденія къ исполненію ими христіанскаго долга, и въ то же время разсылаетъ по всѣмъ церквамъ, имъ самимъ составленное, *Краткое наставленіе* о томъ, какимъ образомъ во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствовать священникамъ. (*) Это было ровно чрезъ годъ по вступленіи преосвященнаго Амвросія на тобольскую паству. Впослѣдствіи, по безуспѣшности или малоуспѣшности означенныхъ здѣсь дѣлъ, преосвященный предписывалъ священникамъ въ исповѣдныхъ росписяхъ противъ небывшихъ у исповѣди и св. причастія отмѣчать и отмѣчать правдиво: кто, сколько лѣтъ и за чѣмъ именно не былъ; и, кромѣ того, строго запрещалъ жениховъ и невѣстъ, небывшихъ у исповѣди и причастія, вѣнчать. (**) Но собирать съ небытчиковъ (какъ назывались тогда небывшіе у исповѣди и св. причастія) деньги, какія собирались съ нихъ въ прошедшемъ столѣтіи, строго запрещалъ, при чемъ указывалъ духовенству, на примѣръ одного причетника, который въ какой-то епархіи тогда за собираніе сихъ денегъ былъ отданъ въ военную службу.

(*) Къ сожалѣнію, наставленія этого теперь не оказалось ни въ архивахъ, ни въ библіотекахъ омскихъ церквей.

(**) Дѣло это нынѣ и въ Сибири идетъ уже лучше, потому что нѣкоторые изъ преемниковъ Амвросія дозволили священникамъ въ великій постъ пріобщать своихъ прихожанъ въ ихъ деревняхъ запасными дарами, прослуживши напередъ дня два или три въ часовнѣ или въ домѣ часы и всенощныя.

б) Дошло до свѣдѣнія владыки, что въ епархіи бываютъ смертные случаи младенцевъ безъ крещенія—то отъ небреженія родителей, то отъ нерадѣнія священниковъ; владыка въ августѣ 1808 г. повелѣлъ подтвердить (значитъ, объ этомъ и прежде было писано) всѣмъ приходскимъ священникамъ съ подписками, чтобы они завсегда прихожанамъ внушали, дабы какъ скоро родится младенецъ, хотя бы и неопасенъ въ жизни былъ, родители немедленно призывали священниковъ для окрещенія, внушая, что за непризываніе, и оттого умертвіе младенца безъ крещенія, они не только въ семъ свѣтѣ, но и въ будущемъ получатъ истязаніе; священникамъ же, какъ скоро извѣщены будутъ о вновь родившихся младенцахъ, безъ всякаго отлагательства спѣшить къ нимъ, исполняя въ точности правила, какія изложены—во „извѣстіи учительномъ," и пр. и пр. Далѣе въ указѣ говорится о томъ, что, въ случаѣ крайней слабости новорожденнаго, священники должны родителямъ внушать крестить ихъ и чрезъ міряни.

в) Вѣроятно, еще изъ дѣлъ, производившихся при предмѣстникахъ, владыка узналъ, что въ тобольской епархіи нерѣдкіе бываютъ случаи неправильныхъ браковѣнчаній Поэтому онъ съ самаго прибытія въ Тобольскъ особенно заботился объ огражденіи священно и церковно-служителей отъ совершенія ими противозаконныхъ браковъ. Но его заботы и разсылаемыя имъ правила о предосторожностяхъ, какія надобно наблюдать при бракахъ, оставались по мѣстамъ втуне,—и вотъ онъ, какъ говорится, скрѣпя сердце, о нѣкоторыхъ ослушникахъ и корыстолюбцахъ представилъ св. Синоду, и св. Синодъ двухъ священниковъ, которые виновны были „въ свѣнчаніи браковъ въ родствѣ, притомъ въ малолѣтствѣ, (*) и безъ соблюденія законныхъ предосторожностей," предписалъ „лишить священства вовсе, съ опредѣленіемъ ихъ навсегда причетниками." Преосвященный Амвросій приказалъ сдѣлать это гласнымъ по всей епархіи, чтобы покрайней мѣрѣ этими прискорбными примѣрами, и ужасомъ грозящаго наказанія удержать корыстолюбцевъ отъ совершенія неправильныхъ браковъ.

(*) Хороши же были супруги, изъ которыхъ женѣ не исполнилось еще и 13 лѣтъ, а мужу и 15!—такъ какъ тогда въ такомъ возрастѣ браки дозволялись.

(Продолженіе будетъ.)

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

VI.

Проснулся о. протоіерей отъ крика, суматохи. Узнавъ въ чемъ дѣло, онъ собственноручно запрегся въ оглобли своего экипажа, и, съ помощію прибѣжавшаго дьячка Базанова, увезъ его черезъ площадь во дворъ крестьянина Ивана Леонтьева Ветлугина. Къ чему такое поспѣшное, постыдное бѣгство? О. протоіерею, какъ благочинному — если ужъ приключился на лицо — слѣдовало не бѣжать, а первому явиться на мѣсто преступленія для зависящихъ отъ него распоряженій. Это поспѣшное бѣгство неподтверждаетъ ли дѣйствительности высказаннаго нами предположенія, что о. протоіереемъ ночью произнесены были неосторожныя слова, даже угрозы, растроившіе разсудокъ о. Льва. Если такъ, то протоіерей Бирюковъ нравственно виновенъ въ двойной смерти своего собрата священника. Если протоіерей и непроизносилъ неосторожныхъ словъ, то все таки онъ былъ и остается виновникомъ этого несчастія. Вмѣсто того, чтобы писать двусмысленную записку, почти ровняющуюся предписанію, ему, какъ умному и благонамѣренному благочинному, слѣдовало прогнать неотвязчиваго... Выданцева, а священнику отписать оффиціально, чтобы онъ, ни подъ какимъ видомъ, недопускалъ подрядчика къ работѣ до разрѣшенія начальства, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности, и ему, Выданцеву, нетолько пяти сотъ рублей, но и гроша мѣднаго не давать. — И все бы устроилось своимъ чередомъ и въ свое время благополучно! Не умеръ бы о. Левъ насильственной смертію! Не осиротѣла бы несчастная семья! Не пало бы лишняго пятна на духовенство.

Тѣло о. Льва похоронено на кладбищѣ безъ отпѣнія. Воскресенскій священникъ Василій Ильинъ, производившій слѣдствіе съ приставомъ 3-го стана поручикомъ Карповымъ 1 августа того же года донесъ Консисторіи, что по показанію родныхъ: матери, жены и дѣтей, и постороннихъ: причта, церковнаго старосты и прихожанъ, не было другой причины къ самоубійству священника Емельянова, кромѣ одержавшей его до того времени продолжительной болѣзни, (?) соединенной нѣкотораго рода съ сумасшествіемъ (?); дѣль до него никакихъ неказалось (??!) Почему, Преосвященный Іоанникій приказалъ отпѣть о. Льва по христіанскому обряду, что и исполнено 16 октября.

Покойный оставилъ въ сиротствѣ, кромѣ старушки матери, жену и семеро дѣтей отъ 18-ти до 5 ти лѣтняго возраста. Старшіе — сыновья

Петъ и Александръ въ 1837 г. обучались въ высшемъ отдѣленіи Челябинскаго духовнаго училища. Съ сентября 1838 г. поступили въ Уфимскую семинарію уже на казенномъ содержаніи.

Живъ ли кто изъ этой многочисленной семьи Емельяновыхъ? Вспоминаютъ ли дѣти несчастнаго отца—игрушки жестокосердаго корыстолюбиваго деспота.

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

Переложеніе 12-го псалма.

Тѣжелѣй и мучительнѣй нѣтъ состоянья—
Находится подъ гнѣвной рукою Творца,
День и ночь ощущать лишь страданья,
И страданьямъ жестокимъ не видѣть конца.

Въ безпомощной борьбѣ и томленьи жестокомъ
Вся душа изболѣла, и умъ мой больной
Растерялся, колеблясь въ раздумьи глубокомъ,
И тревожное сердце мое,—то святой
И не ясной надеждой на счастье забьется,—
То заноетъ опять безотрадной тоской;—
А мой врагъ горделивый злорадно смѣется,
И безстыдно глумится въ глаза надо мной.

Ахъ, когда жъ прекратятся мои всѣ страданья,
И моимъ всѣмъ мученьямъ прійдетъ ли конецъ!
О, услышь мои вопли, мой стонъ и рыданья,
И пошли Твою помощь мнѣ, добрый Отецъ!

Чтобы не умеръ я, горемъ тяжелымъ сраженный
И дабы преждевременной смерти моей
Необрадовался горделиво—падменный
Врагъ мой, что для меня самой смерти страшней.
Я на чудную милость Твою уповаю,
Мой Отецъ! и великое имя Твое
Я на помощь зову, мой защитникъ, и знаю,—
Ты побѣдой обрадуешь сердце мое.

Тогда я, восхищенный, забуду тревогу
И страданья, гнѣтущія душу мою,
И Тебѣ,— моему Благодѣтелю — Богу,—
Я побѣдо — хвалебную пѣснь воспою.

Переложеніе 14-го псалма.

Господи! кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ?
Иль кто въ священную гору Твою поселится?—
Тотъ, кто творитъ всегда правду, пороковъ стыдится,
И говоритъ всегда истину въ сердце своемъ;—
Кто никому и нельститъ и не дѣлаетъ зла,
И злополучію ближнихъ своихъ не смѣется;—
Тотъ, у кого ко всѣмъ сердце любовію бьется,
Но презираетъ лукавыхъ за злыя дѣла;—
Тотъ, кто боящихся Господа славитъ, и любитъ
Клятву и слово свое исполнять; кто не губитъ
Бѣдныхъ, невинныхъ не правымъ судомъ.—Человѣкъ,
Такъ поступающій, не поколеблется въ вѣкъ.

Переложеніе 29-го псалма.

Я благодарною душею
Превозношу Тебя, Творецъ!
Меня Ты блогостью Своею
Отъ смерти спасъ, святый Отецъ!
Не далъ меня на посмѣянье
Моимъ завистливымъ врагамъ,
Мое услышалъ покаянье,
И внялъ молитвеннымъ слезамъ.
О, Боже! гнѣвъ Твой на мгновенье,
Но вѣчны милость и любовь:
Сегодня плачь и сокрушенье,
А завтра милость и покровъ.
Такъ, жизнь моя текла счастливо:
Не видѣлъ горя я ни въ чемъ.

„Не упаду я“,—горделиво
Я думалъ въ частіи своемъ.
Вотъ, Ты лице Свое сокрылъ,—
И я въ несчастіи смутился;
Но я свой грѣхъ Тебѣ открылъ,
И все Тебѣ, мой Богъ, молился:
„Спаси меня, Творецъ всесильный!
Что пользы въ томъ, что смерть сведетъ
Меня во адъ! не воспоетъ
Твою любовь мой прахъ могильный
Услышь меня, Творецъ вселенной!
Меня Ты гнѣвомъ не карай,
И слезъ души моей стѣсненной,
Спаситель мой, не презирай!“...
И Ты, мой Богъ, перемѣнилъ
Мое унынiе на радость:
Меня Ты снова оживилъ.
Творецъ! Твою любовь и благость
Я буду вѣчно восхвалять
Моей восторженной душею,
И лирой звонкою мою
Твои щедроты воспѣвать.

Священникъ М. *Русановъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С. Семеновъ.

---

10 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 Мая

Печат. дoз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 ІЮНЯ № 12.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Обер-Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день Св. Троицы.—Почему въ праздникъ Пятидесятницы храмы и домы у христіанъ украшаются вѣтвями.—Возсоединеніе русскихъ уніатовъ съ православною церковію.—Циркулярное отношеніе къ лицамъ, желающимъ произвести наблюденія надъ грозою.—Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи Тобольскій архіепископъ, Амвросій Келеберъ.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотвореніе.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 26 апрѣля 1875 года за № 19,—*о совершившемся св. крещеніи Высокоповрожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ, Высо-

чайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 3 день апрѣля 1875 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшей Внуки Нашей Великой Княжны Ксеніи Александровны Повелѣваемъ праздновать въ 25 день марта, а Тезоименитство въ 24 день января“, во вторыхъ, предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, въ 3 день того апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещеніе Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны, совершено, по церковному чинополоэенію въ 17 день текущаго апрѣля въ Зимнемъ дворцѣ и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ здѣшней Столицы церквахъ,—Приказали: о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны и о Высочайшемъ Государя Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Ея Императоскаго Высочества въ 25 день марта, а Тезоименитство въ 24 день января,—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ членовъ и прочихъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, также Ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Ея Императорскаго Высочества

возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФОРМА

на великой эктеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Гисударѣ, Великомъ Князѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ МАРІИ ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ

ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІЯ, АЛЕКСАНДРѢ и СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Королевѣ Еллиновъ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на просомидіи и на великомъ входѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

25 марта. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныя Государыни Великія Княжны КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

24 января. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

—отъ 30 апрѣля 1875 года за № 1182, — *о вознагражденіи лицъ священнослужителей по Оренбургской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 сего апрѣля за № 1265, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 20—31 минувшаго марта, онъ имѣлъ счастіе повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 12 день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20—31 минувшаго марта, удостоены, по Оренбургской епархіи, къ награжденію слѣ-

дующіе священнослужители за заслуги по епархіальному вѣдомству: орденомъ св. Анны 3-й ст. Оренбургскаго уѣзда, Булановскаго прихода, священникъ Іоаннъ *Шильновъ*,—наперстными крестами: города Оренбурга, священникъ Іаковъ *Архангельскій*,—Челябинскаго уѣзда, Бутырскаго прихода, священникъ Ѳеодоръ *Катлевскій*,—Оренбургскаго уѣзда, Архангельскаго прихода, священникъ Петръ *Пономаревъ*,—экономъ Оренбургскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ *Иларій*,—камилавками: Оренбургскаго уѣзда, Краснохолмскаго прихода, священникъ Димитрій *Доброхмаловъ*,—Оренбургскаго уѣзда, Дальне-Покровскаго прихода, священникъ Петръ *Андреевъ*,—Троицкаго уѣзда, Кластицкаго прихода, священникъ Гавріилъ *Волковъ*,—скуфьею, Челябинскаго уѣзда, Птичевскаго прихода, священникъ Серафимъ *Невзоровъ*,—благословеніемъ Святѣйшаго Синода: Оренбургскаго уѣзда, Никольскаго прихода, священникъ Капитонъ *Бѣляевій*,—Челябинскаго уѣзда, Пуктышскаго прихода, священникъ Александръ *Шкотинъ*,—города Троицка, Казанскаго женскаго монастыря, священникъ Матѳій *Преображенскій*,—Оренбургскаго уѣзда Кардаиловскаго прихода, священникъ Алексѣй *Альбертовъ*,—Оренбургскаго уѣзда, Ташлинскаго прихода, священникъ Іоаннъ *Разсыпинскій*,—Оренбургскаго уѣзда, Васильевскаго прихода, свящ. Ѳеодоръ *Зевирловъ*,—Оренбургскаго уѣзда, Георгіевскаго прихода, священникъ Аристархъ *Гумилевскій*,—города Орска, Спасо-Преображенскаго собора, священникъ Петръ *Райскій*,—Троицкаго уѣзда, Кичигинскаго прихода, священникъ Викторинъ *Аѳировъ*,—Оренбургскаго уѣзда, Михайловскаго прихода, священникъ Михаилъ *Надеждинъ*,—Челябинскаго уѣзда, Звѣриноголовскаго прихода, священникъ Ѳеногенъ *Комаровъ*,—Троицкаго уѣзда, Кундравинскаго прихода, священникъ Евгеній *Шмотинъ*,—Оренбургскаго уѣзда, Ратчинскаго прихода, священникъ Петръ *Макаровъ*.—Приказали: о пожалованіи поименованныхъ въ справкѣ священнослужителей знаками отличія, а равно и объ отказахъ, дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

Сообщенія.

Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію по епархіи, что Троицкое благочиніе и XIX благочинническій округъ опредѣленіемъ оной Его Преосвященствомъ 23 мая 1875 года утвержденнымъ, по малочисленности приходовъ въ нихъ и въ виду облегченія самаго духовенства этихъ благочиній въ матеріальномъ и другихъ отношеніяхъ, соединены въ одно благочиніе подъ наименованіемъ: „XIX-й благочинническій округъ Оренбургской епархіи“,—но съ тѣмъ, чтобы мѣра эта была приведена въ исполненіе при выборахъ благочинныхъ на текущее трехлѣтіе.

Маршрутъ. На слѣдованіе св. и чудотворной иконы Табынскія Божія Матери изъ села Табынска въ г. Оренбургъ въ 1875 году. Изъ села Табынска чудотворный образъ Божіей Матери послѣдуетъ 15 *іюня* и посѣтитъ заводъ Богоявленскій съ 15—16, деревню Зигановку—16-17, заводы: Авзяно-Петровскій—18-23, Кагинскій—23-25, Узянскій—25-27, Бѣлорѣцкій—27-29, г. Верхнеуральскъ—30-6, *іюля*, отряды: Спасскій—6-8, Краснинскій—8-9, станицы: Петропавловскую—9-10, Уйскую—10-11, село Новокумлянское—11-12, поселокъ Качкарскій съ пріисками—12-15, поселки: Кокушкинъ и Шабушинъ—15-16, станицы: Верхнеувельскую—16-18, Коельскую—18-19, Кичигинскую—19-21, село Покровское съ деревнями: Покровской, Татарской, Андреевской и Шумковой—21-23, село Рождественское—23-24, станицы: Нижнеувельскую—24-26, Клястицкую—26-27, г. Троицкъ, а на 2-е число св. икона должна быть перенесена въ женскій монастырь—27-1 *августа*, отр. Сенарскій и Осиповскій—4-5, ст. Кособродскую съ пріисками—5-7, отр. Подгорный и Стрѣлецкій—7-8, станицу Степную—8-10 отр. Сухтелинскій—10-11, Арсинскій—11-12, Куликовскій—12-13, Форштадтъ-казъ и Требіе—13-14, Черниговскій—14-15, Новоринскій—15-16, стан. Магнитную—16-18, отр. Янгельскій—18-19, Сыртинскій и Увальскій—19-20, стан. Нижне-Кизильскую—20-22, заводъ Преображенскій—23-25, село Спасское съ деревнями—26-29, село Петровское—29-30, стан. Воздвиженскую—30-31, стан. Новочеркасскую—31-1 *сентября*, Пречистенскую—12, отр. Студенецкій—2-3, стан. Каменноозерную—3-4, отр. Благословенный—4-5, Нежинскій—5-6, г. Оренбургъ—7.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Продолженіе.*)

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатныхъ священно и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства.

Изъ учрежденій этого рода, открытыхъ въ предшествовавшіе годы, продолжали выдаваться своею полезною дѣятельностію окружныя попечительства Подольской епархіи. Дѣйствуя въ принятомъ со времени открытія ихъ направленіи,—оказывая пособія бѣднымъ, доставляя ссуды нуждающимся, отдѣляя сумму на воспитаніе бѣдныхъ дочерей духовенства въ училищѣ при Немировскомъ монастырѣ, эти попечительства, за всѣми расходами, постепенно увеличиваютъ свои средства. Нѣкоторыя изъ нихъ, за удовлетвореніемъ нуждъ въ округѣ, имѣли въ минувшемъ году, остаточной суммы до 1000 руб.

Обезпеченіе заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства посредствомъ учрежденія вспомогательныхъ капиталовъ или эмеритальныхъ кассъ продолжаетъ обращать на себя заботливое вниманіе духовенства разныхъ епархій. Въ минувшемъ году, дѣло это значительно подвинулось впередъ въ епархіяхъ Московской и Минской. Проектъ эмеритальной кассы для первой изъ сихъ епархій, обстоятельно обсужденный духовенствомъ, былъ переданъ, по распоряженію преосвященнаго митрополита Иннокентія, на разсмотрѣніе академика Буняковскаго, какъ спеціалиста по части вычисленій, и затѣмъ отпечатанъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для ближайшаго ознакомленія съ нимъ духовенства. На общемъ съѣздѣ духовенства Московской епархіи, происходившемъ въ сентябрѣ минувшаго года, проэктъ этотъ единогласно принятъ и съѣздомъ предположено съ 1874 года открыть эмеритальную кассу духовенства Московской епархіи. Для составленія опой, кромѣ добровольныхъ взносовъ отъ 3 до 100 руб., положено взносить обязательно каждому священнику г. Москвы отъ 5 до 3 руб., каждому діакону отъ 2 руб. 50 коп. до 2 руб., каждому псаломщику отъ 1 руб. 50 коп. до 75 коп., каждому уѣздному и сельскому священнику отъ 1 руб. 50 коп. до 1 руб., діакону отъ 75 коп. до 50 коп., псаломщику отъ 30 коп. до 15 коп. По проекту кассы, размѣръ пенсіи для каждаго духовнаго лица, или для его семейства, устанавливается добровольнымъ взносомъ: на усиленіе

пенсіи служатъ: обязательные взносы, проценты съ основнаго капитала кассы, пожертвованія отъ церквей и частныхъ лицъ и всѣ вообще средства кассы; затѣмъ сянодальная пенсія, пособіе отъ епархіальнаго попечительства и собственное имущество вкладчика не лишаютъ его права на полученіе пенсіи изъ эмеритальной кассы. Въ Минской епархіи, въ минувшемъ году, также окончательно разработанъ проектъ эмеритальной кассы. Въ основаніе ея священнослужители епархіи положили 3,366 руб., собранные путемъ добровольныхъ пожертвованій. Затѣмъ капиталъ кассы имѣетъ составляться изъ ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ отъ всѣхъ священнослужителей, занимающихъ штатныя мѣста, въ размѣрѣ 1% съ получаемаго ими жалованья. Основной капиталъ кассы предположено довести до 300,000 р. Лицамъ, дѣлавшимъ взносы отъ 5 до 35 лѣтъ, назначено по проекту кассы производить изъ нея пенсіи въ размѣрахъ отъ $^1/_8$ до $^1/_2$ штатнаго ихъ жалованья; лицамъ же, дѣлавшимъ взносы отъ 1 до 4 лѣтъ,— выдавать единовременныя пособія въ размѣрахъ отъ 24 до 86 руб. Такъ какъ эмеритальная касса составляется изъ добровольныхъ пожертвованій священнослужителей, то полученіе эмеритуры не лишаетъ и не ограничиваетъ правъ ихъ и ихъ семействъ на пенсіи и пособія, слѣдующія имъ на основаніи законовъ изъ другихъ источниковъ; съ другой стороны и отрѣшеніе отъ мѣстъ священнослужителей не лишаетъ ихъ и семейства ихъ права на вспоможенія изъ эмеритальной кассы, если только они дѣлали взносы въ теченіи извѣстнаго числа платныхъ лѣтъ. Между тѣмъ, какъ въ однѣхъ епархіяхъ вопросъ объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ разработывается болѣе или менѣе обстоятельно и приближается къ практическому разрѣшенію,—въ другихъ, хотя немногихъ (Самарской, Саратовской, Иркутской, Подольской и Таврической), это дѣло уже приводится въ исполненіе, и притомъ съ такимъ успѣхомъ, который свидѣтельствуетъ, что духовенство не безъ основанія возлагаетъ надежды на учрежденіе эмеритальныхъ кассъ, какъ на одно изъ болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ обезпеченію своего положенія по оставленіи службы и положенія семейства въ случаѣ сиротства. Такъ, въ эмеритальной кассѣ Самарской епархіи, за сдѣланными въ отчетномъ году расходами, состояло къ 1874 году свыше 80,000 р. Значительно возрасла также и касса Подольской епархіи, въ которой къ 1874 году имѣлось до 39,000 руб.

Усиленію мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ къ возможному обезпеченію заштатнаго духовенства, а также къ призрѣнію вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ содѣйствуютъ и наши обители. Нѣкоторыя изъ нихъ дѣлаютъ изъ своихъ средствъ значи-

тельныя воспособленія епархіальнымъ попечительствамъ. Замѣчательный примѣръ въ семъ отношеніи, въ минувшемъ году, представила заштатная Теребенская пустынь, Тверской епархіи. Отъ настоятеля и братіи этой обители пожертвовано на бѣдныхъ духовнаго званія изъ остатковъ наокладной монастырской суммы 20,000 р., — каковая сумма Тверскимъ епархіальнымъ попечительствомъ частію внесена въ государственный банкъ для приращенія процентами, частію употреблена на пособія вдовамъ и сиротамъ духовенства. Открытый въ 1871 г. въ усадьбѣ села Острова, Московской епархіи, богадѣльный домъ для призрѣнія заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства, при живомъ сочувствіи монастырей Московской епархіи къ этому благотворительному заведенію, получилъ, по свидѣтельству митрополита Московскаго, полное благоустройство, не смотря на недавность своего существованія. Въ минувшемъ году, въ немъ находили пріютъ до 200 безпомощныхъ стариковъ, вдовъ и сиротъ. При архипастырской благопопечительности преосвященнаго митрополита С. Петербургскаго и при воспособленіяхъ отъ Александровской лавры, не меньшее благоустройство имѣетъ и „Александровскій домъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія", — благотворительное заведеніе, открытое въ 1870 г. и назначенное для пріюта вдовъ и сиротъ духовенства С. Петербургской епархіи. Во многихъ епархіяхъ участіе обителей къ судьбѣ сиротъ дѣтей духовенства проявляется принятіемъ ихъ въ монастырскія училища, гдѣ дѣти, пользуясь полнымъ содержаніемъ отъ монастыря, получаютъ элементарное образованіе и приготовляются къ поступленію въ епархіальныя учебныя заведенія.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1872 годъ доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, что, присовременныхъ реформахъ въ духовномъ вѣдомствѣ, духовенство, озабочено участью тѣхъ дѣтей своихъ, которыя исключаются изъ духовныхъ училищъ и семинарій или не поступаютъ въ эти послѣднія заведенія по недостаточной подготовкѣ, и что обученіе такихъ дѣтей ремесламъ оно признаетъ болѣе надежнымъ средствомъ къ обезпеченію ихъ въ жизни. Мысль эта, весьма практическая, все болѣе и болѣе распространяется въ средѣ духовенства. Кромѣ епархій Вятской, Саратовской, Вологодской и Владимірской, гдѣ вопросъ о пользѣ обученія упомянутыхъ дѣтей ремесламъ и даже объ открытіи для нихъ особыхъ ремесленныхъ школъ рѣшенъ былъ духовенствомъ въ положительномъ смыслѣ еще въ 1872 году, въ минувшемъ году вопросъ этотъ обсуждался на съѣздахъ духовенства Екатеринославской епархіи. И здѣсь духовенство пришло къ убѣжденію въ существенной пользѣ открытія

особой ремесленной школы; но, по недостатку для этого средствъ, ограничилось постановленіемъ образовать на первыхъ порахъ капиталъ для содержанія дѣтей духовенства въ существующихъ уже ремесленныхъ училищахъ. Между тѣмъ въ Москвѣ, мысль объ учрежденіи „епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ, относящихся къ украшенію храмовъ“ приведена въ исполненіе, и училище открыто 13-го сентября 1873 г. По уставу, Высочайше утвержденному въ 8-й день января того же года, обученіе въ этомъ училищѣ будетъ и общеобразовательное и техническое—ремесленное. Къ первому отнесены: законъ Божій (священная исторія, катихизисъ и изъясненіе богослуженія), русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, ариѳметика, краткій курсъ географіи, русская исторія въ связи со всеобщею, чистописаніе и библейская и церковная археологія, насколько она относится къ иконописанію и устройству храмовъ; ко второму,—кромѣ иконописанія,—мастерства: рѣзное изъ дерева (иконостасное), чеканное, золоченіе и другія согласныя съ цѣлію заведенія, по мѣрѣ развитія средствъ его. Полный курсъ ученія собственно по предметамъ общаго образованія назначенъ четырехклассный, по одному году въ каждомъ классѣ. Въ училище положено принимать на полное содержаніе сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства Московской епархіи въ возрастѣ отъ 12 до 14 лѣтъ. Впрочемъ, желающіе обучаться однимъ ремесламъ могутъ быть и приходящими—бѣдные безъ платы, а прочіе съ небольшою платою. Ближайшее завѣдываніе училищемъ, подъ главнымъ управленіемъ Московскаго епархіальнаго начальства, предоставлено совѣту, состоящему изъ пяти протоіереевъ или священниковъ г. Москвы, избираемыхъ епархіальнымъ начальствомъ; благотворитель училища, потомственный почетный гражданинъ Хлудовъ, пожертвовавшій для заведенія домъ и учредившій въ немъ 10 стипендій (по 70 р. каждая), по уставу, состоитъ непремѣннымъ членомъ совѣта. Члены совѣта несутъ свои обязанности безвозмездно; прочія же служащія въ училищѣ лица—инспекторъ, его помощникъ и учители наукъ, получаютъ опредѣленное Высочайше утвержденнымъ штатомъ жалованье (инспекторъ 400 р. при готовой квартирѣ, помощникъ его 150 р. при готовой квартирѣ и столѣ съ воспитанниками, и учители наукъ отъ 440 р. до 150 р., смотря по числу уроковъ и преподаваемому предмету) и пользуются, если они изъ воспитанниковъ духовныхъ академій и студентовъ семинарій или изъ имѣющихъ равныя съ ними права лицъ другихъ вѣдомствъ, правами службы, одинаковыми съ учителями духовныхъ училищъ, кромѣ однакожъ права на пенсію изъ Государственнаго Казначейства или изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Архипастырская попечительность епархіальныхъ преосвященныхъ открываетъ и еще новые способы и новыя учрежденія для призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства. По мысли преосвященнаго (бывшаго Саратовскаго, нынѣ Нижегородскаго) Іоанникія и на изысканныя имъ средства, Святѣйшимъ Синодомъ въ минувшемъ году разрѣшено открыть въ Саратовѣ „епархіальный пріютъ“ для призрѣнія и обученія малолѣтнихъ дѣтей священно-и-церковнослужителей Саратовской епархіи. Въ это благотворительное учрежденіе будутъ приниматься: а) безпріютныя сироты обоего пола, не имѣющія ни отцовъ, ни матерей, ни близкихъ родственниковъ, которые могли бы принять ихъ на свое попеченіе; б) сироты, имѣющія матерей, которыя по крайней бѣдности не могутъ пропитывать ихъ, и тѣмъ болѣе дать имъ первоначальное образованіе; и в) дѣти, лишившіяся матерей и имѣющія отцовъ, нравственно потерянныхъ, неспособныхъ воспитывать ихъ. По обученіи въ пріютѣ до 10—12 лѣтъ, дѣти будутъ опредѣляемы— мальчики въ духовныя училища, съ содержаніемъ на средства окружнаго духовенства, а дѣвочки—въ епархіальное женское училище пансіонерками епархіальнаго свѣчнаго завода. Содержаніе дѣтей (въ числѣ 50) въ самомъ пріютѣ обезпечено ежегоднымъ отпускомъ 2,000 р. изъ доходовъ съ зданій архіерейскаго дома. Сверхъ того Саратовское духовенство, признательное къ своему архипастырю за это благодѣтельное заведеніе, въ день закладки пріюта собрало по подпискѣ 3,000 руб. для учрежденія въ пріютѣ четырехъ стипендій имени преосвященнаго Іоанникія, а преосвященный пожертвовалъ отъ себя 1,500 руб., съ тѣмъ чтобы на проценты съ этой суммы содержались въ пріютѣ одинъ мальчикъ и одна дѣвочка. Такое же учрежденіе предположено открыть и въ Нижнемъ Новгородѣ. Нижегородскій общеепархіальный съѣздъ духовенства, по предложенію преосвященнаго Іоанникія, обсудивъ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго пріюта при тамошнемъ женскомъ училищѣ, проектировалъ пріютъ на 40 дѣтей (20 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ), въ возрастѣ отъ 6 до 10 лѣтъ, и положилъ жертвовать на оный ежегодно по 500 руб.; по такой же суммѣ обязались ежегодно вносить на это учрежденіе епархіальное попечительство о бѣдныхъ и Оранскій монастырь; и наконецъ самъ преосвященный изъявилъ готовность отпускать на тотъ же предметъ изъ своихъ средствъ по 500 руб. въ годъ.

Предположенія о преобразованіи судебной части по духовному вѣдомству.

Среди продолжавшихся попеченій церковнаго правительства объ улучшеніи матеріальнаго положенія и всѣхъ сторонъ быта православнаго духовенства, въ минувшемъ году выступилъ на свою чреду весьма важный для духовенства вопросъ о преобразованіяхъ въ области суда духовнаго, вызываемый неудовлетворительностію нынѣшняго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ, давно уже сознанною и сдѣлавшеюся особенно очевидною со времени преобразованія судебной части въ свѣтскихъ вѣдомствахъ.

Высочайше утвержденный 12-го января 1870 года, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго Макарія, комитетъ для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части въ началѣ минувшаго года окончилъ возложенное на него порученіе и составленный имъ проектъ внесъ въ Святѣйшій Синодъ.

При выполненіи своей задачи, комитетъ призналъ необходимымъ прежде всего подвергнуть разсмотрѣнію и уяснить кругъ вѣдомства духовнаго суда, — такъ какъ отъ точнѣйшаго опредѣленія предметовъ вѣдомства сего суда должно зависѣть и самое устройство духовно-судебныхъ установленій въ количествѣ и размѣрахъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительной надобности. Въ этихъ видахъ подвергнувъ тщательному пересмотру, съ одной стороны, постановленія устава духовныхъ консисторій относительно предметовъ вѣдомства епархіальнаго суда, а съ другой, всѣ статьи уложенія о наказаніяхъ и устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ которыхъ упоминается о преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомыхъ духовному суду или совершаемыхъ духовными лицами, комитетъ пришелъ къ заключенію, что духовному суду должны быть подсудны священно-и-церковнослужители бѣлаго и монашествующаго духовенства, за исключеніемъ церковнослужителей, состоящихъ при церквахъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, не постриженныхъ въ монашество: а) за всѣ преступленія и проступки, которые преслѣдуются церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуются свѣтскими законами; б) за извѣстныя преступленія и проступки, предусмотрѣнные свѣтскими уголовными законами, но которые, по своему существу, должны подлежать вѣдѣнію суда духовнаго, такъ какъ обвиняемыя въ нихъ духовныя лица являются прежде всего и преимущественно нарушителями правилъ Церкви и своихъ духовно нравственныхъ обязанностей; и в) за пре-

ступленія и проступки противъ должности, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

Вообще, проектъ нѣсколько расширяетъ область предметовъ церковной подсудности по отношенію къ духовнымъ лицамъ; но съ другой стороны дѣла касательно браковъ имъ предназначены къ изъятію изъ вѣдомства духовнаго суда (но не изъ вѣдѣнія духовной администраціи въ лицѣ епархіальныхъ преосвященныхъ). Въ этомъ отношеніи комитетъ руководился слѣдующими соображеніями: а) нѣкоторыя изъ брачныхъ дѣлъ, какъ напр. дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману, или при сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся, дѣла о многобрачіи, о вступленіи въ четвертый бракъ и другихъ видахъ незаконныхъ браковъ, нынѣ подвергаются двоякому суду—свѣтскому (въ уголовномъ порядкѣ) и духовному, или начинаясь въ свѣтскомъ судѣ и по окончаніи уже онаго передаваясь въ духовный, или,—наоборотъ,—начинаясь въ духовномъ судѣ, а потомъ обращаясь въ уголовный судъ; б) дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію или неспособности одного изъ супруговъ, а также по нарушенію святости брака прелюбодѣяніемъ, подлежащія нынѣ вѣдѣнію духовнаго суда, въ своемъ рѣшеніи существенно зависятъ не отъ самаго суда, но отъ показаній и отзывовъ (неподвергаемыхъ никакой судебной повѣркѣ) или свидѣтелей (часто весьма сомнительныхъ) или медицинскаго управленія,—а такой способъ рѣшенія дѣлъ не можетъ достаточно обезпечивать права заинтересованныхъ лицъ и ограждать неразрывность брачныхъ союзовъ. Предполагая предоставить брачныя дѣла свѣтскому суду, комитетъ, между прочимъ, имѣлъ въ виду освободить духовное вѣдомство отъ производства многихъ, нерѣдко весьма сложныхъ слѣдствій, а духовное начальство отъ разбора дѣлъ, наполненныхъ иногда описаніемъ фактовъ самыхъ соблазнительныхъ и возмутительныхъ въ нравственномъ отношеніи. Впрочемъ, при этомъ перенесеніи бракоразводныхъ дѣлъ изъ вѣдомствасуда духовнаго въ свѣтское, духовной власти предоставляется какъ дѣло пастырскаго увѣщанія лицъ, ищущихъ развода, такъ и распоряженіе о самомъ расторженіи брака, на основаніи судебнаго рѣшенія, или относительно признанія недѣйствительности брака.

(Продолженіе будетъ.)

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день святыя Троицы.

Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа Святаго, и тѣми уловлей вселенную; человѣколюбче слава Тебѣ. (Тропарь празд.).

Нынѣ празднуемъ мы, бр., и вся православная вселенская церковь празднуетъ въ честь святыя живоначальныя Троицы. Нынѣшнее торжество одно изъ величайшихъ и свѣтозарнѣйшихъ торжествъ церкви земной и небесной. Нынѣ проявленіе величайшаго—превѣчнаго таинства Троичности лицъ Единаго Бога предъ лицемъ всѣхъ людей.

Пять тысячелѣтій и еще пять вѣковъ пронеслось надъ земнородными,—и Таинство Пресвятой Троицы было имъ невѣдомо. И только при свѣтѣ евангелія Христова мы находимъ въ вѣтхо-завѣтномъ ученіи указанія на глубочайшую Тайну Тріединаго Божества. Богопросвѣщенные учители церкви въ явленіи трехъ странниковъ Аврааму видятъ образное явленіе св. Троицы. Слова Царе-пророка Давида: словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и духомъ устъ его вся сила ихъ,—хвалебная пѣснь херувимовъ и серафимовъ во славу Вседержителя: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѳъ,—слышанная Исаіею въ одномъ изъ пророческихъ восторговъ его—вотъ самыя ясныя указанія въ вѣтхомъ завѣтѣ на непостижимую Тайну Троичности лицъ Единаго Бога. Но смыслъ этихъ прикровенныхъ указаній уразумѣвается не иначе, какъ при свѣтѣ евангелія. А этотъ свѣтильникъ озарилъ міръ только по истеченіи 5,500 лѣтъ отъ сотворенія міра. Такъ долго надлежало расти и созрѣвать роду нашему, чтобы удостоиться откровенія Тайны, днесь явленной міру! И столь велика Тайна сія, что для обнару-

женія ея надлежало пройти пятидесяти пяти вѣкамъ!

И примѣтьте, бр., какъ тѣсно связаны между собою глубочайшія Тайны Христовой церкви и вѣры. По выраженію апостола, и по существу—великое Таинство, изумительное и для премірныхъ умовъ ангельскихъ—воплощеніе Господа Іисуса: велія благочестія Тайна—Богъ явися по плоти. Съ явленіемъ сей-то Тайны неразрывно связано явленіе св. Троицы. Вступая на открытое служеніе спасенію рода нашего, Господь Іисусъ идетъ на Іорданъ ко Іоанну принять крещеніе—дабы тѣмъ положить начало служенію для спасенія насъ: и вотъ онъ исходитъ отъ воды, и вдругъ растворяются небеса,—и Духъ св. нисходитъ на Него въ видѣ голубя,—Богъ Отецъ свидѣтельствуетъ: сей есть сынъ мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ. Вотъ первое яснѣйшее обнаруженіе Таинства Пресвятыя Троицы: оно совпадаетъ съ началомъ открытаго служенія Господня нашему спасенію. Трехлѣтнею проповѣдью, безчисленнымъ множествомъ чудесъ, крестною смертію, тридневнымъ воскресеніемъ и преславнымъ вознесеніемъ Господь Іисусъ совершилъ дѣло нашего спасенія: осталось призвать всѣ племена и языки въ отверстыя двери небеснаго царства. И вотъ снова преславно—является Тайна св. Троицы. По ходатайству Возлюбленнаго Сына своего, Господа нашего Іисуса Христа, возсѣдшаго одесную Отца, Богъ Отецъ ниспосылаетъ св. Духа,—и Духъ—Утѣшитель нисходитъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Такъ по домостроительству Божественной Премудрости—Тайна нашего спасенія чрезъ воплощеніе Бога Слова—и въ началѣ и въ концѣ видимаго служенія Господа Іисуса дѣлу нашего спасенія неразрывно связано съ откровеніемъ Таинства Пресвятой Троицы. Это—ясное знаменіе того, что домостроительство спасенія рода нашего совершено при нераздѣльномъ и неслитномъ соучастіи трехъ лицъ Божества: по благоволенію Бога Отца, воплощеніемъ и крестными страданіями Бога Слова, благодатію св. Духа,—подобно тому, какъ и вообще все сотворено, все сохраняется и поддерживается Промысломъ Божіимъ, волею Бога Отца, чрезъ Бога Слова, силою Духа св., Единымъ Богомъ, въ Троицѣ поклоняемымъ и славимымъ. О глубина богатства, премудрости и разума Божія! Яко неиспытани судове Его, и неиз-

слѣдовани путіе Его! Кто разумѣ умъ Господень? или кто совѣтникъ Ему бысть? Благословенъ еси Христе Боже нашъ! благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего! благословенъ Богъ Духъ святый! благословенна Троица Единосущная и нераздѣльная! И не безъ глубокаго и премудраго смысла Тріединому Богу благоугодно было явить міру высочайшую Тайну Троичности Божественныхъ лицъ именно при крещеніи Господа Іисуса, и по вознесеніи Его на небо въ 10-й день. Установляя своимъ крещеніемъ таинство нашего духовнаго рожденія въ жизнь по Христѣ, и съ часа крещенія своего начиная безмѣрный, необъятный подвигъ открытаго служенія спасенію нашему,—подвигъ, долженствовавшій измѣнить судьбы всего міросданія, судьбы всѣхъ народовъ, всѣхъ временъ и вѣчности безпредѣльной: ибо дѣла воссозданія падшаго человѣчества воплощеніемъ и крестомъ важнѣе и непостижимѣе—такъ сказать—самаго творенія.—Господь Іисусъ и по человѣчеству воспріемлетъ Духа святаго и всецѣло Имъ исполняется. Въ минуты крещенія и сошествія св. Духа Господь Іисусъ и по человѣчеству достигъ въ мѣру возраста мужа совершенна во всѣхъ отношеніяхъ; насталъ часъ Его—изыти на необъятный подвигъ для нашего спасенія, на борьбу съ бесчисленными, исконными и сильными врагами нашего спасенія: и вотъ Богочеловѣкъ Іисусъ, и доселѣ преуспѣвавшій премудростію и благодатію—дарами св. Духа, теперь облекается во всеоружіе Спасающаго Всемогущества, во всей цѣлости, полнотѣ и существѣ воспріемлетъ всепобѣждающую Ипостасную силу—Духа святаго. И сбылись въ полномъ смыслѣ слова пророка на Немъ: Духъ Господень на Мнѣ: его же ради помаза Мя благовѣстити нищимъ посла Мя исцѣлити сокрушенныя сердцемъ: проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе, и слѣпымъ прозрѣніе: отпустити сокрушенныя въ отраду, проповѣдати лѣто Господне пріятно. Явленіе Господа и Спасителя во плоти и вступленіи Его на подвигъ за животъ міра—дѣло безпримѣрной важности и величія. Изнывавшій, истаевавшій, изможденный подъ невыносимымъ гнетомъ бѣдствій, смерти и разрушенія родъ человѣческій многія тысячелѣтія съ нетерпѣніемъ ожидалъ обѣщаннаго Искупителя. Нужно было дать міру торжественнѣйшее знаменіе о Христѣ, что Онъ—Спасъ міру. И потому, когда вся Іордан-

ская страна, весь Іерусалимъ, и вся Іудея выходила толпами на Іордань ко Іоанну Крестителю отъ него креститься: грядетъ ко Іоанну и Господь Іисусъ. Іоаннъ показываетъ всему Израилю Ангела, вземлющаго грѣхъ міра. А разверстіе небесъ, сошествіе Духа св. въ образѣ голубя на Іисуса, гласъ съ небесъ Бога Отца, свидѣтельствующій о Сынѣ — съ поражающею, потрясающею, всецѣлоубѣждающею торжественностію явили Израилю, а чрезъ него всему міру отъ вѣка обѣщаннаго и столь многіе вѣка жданнаго Избавителя міра. Міръ узрѣлъ въ крещеніи Господа, что Христосъ есть утѣха Израилева и чаяніе — надежда языковъ; что явленіе отъ вѣчности сокровеннаго Таинства Троичности лицъ Божества при крещеніи Господа Іисуса — являетъ въ Немъ Единаго и Единственнаго Спаса міра, Главу всѣхъ племенъ и всѣхъ вѣковъ: начатокъ и конецъ всякаго бытія, алфу и омегу, основу и опору всего міросданія, Владыку неба и земли. Для рода человѣческаго отселѣ Христосъ Господь становится 2-мъ Адамомъ, родоначальникомъ благодатныхъ чадъ Божіихъ, искупленныхъ кровію Его, Главою церкви земной и небесной, источникомъ и подателемъ всѣхъ даровъ и благъ духовныхъ, со властію распространенія предѣловъ своей церкви до безконечности путемъ духовнаго возрожденія и плодами творенія. Столь важное значеніе имѣло явленіе Таинство Пресвятыя Троицы при крещеніи Господа нашего Іисуса Христа.

Соотвѣтственно сему, и явленіе Таинства Пресвятыя Троицы по вознесеніи Господа на небо, въ день пятидесятницы, въ сошествіи св. Духа на апостоловъ, имѣетъ чрезвычайное значеніе. Замѣтимъ между прочимъ, что какъ на Господа Христа сошелъ Духъ св. въ видѣ голубя существеннѣ — тѣлеснымъ образомъ по выраженію евангелиста Луки, такъ на апостоловъ, во исполненіе пророчества Іоилева: излію отъ Духа Моего на всяку плоть, — излилась вся полнота даровъ св. Духа въ видѣ огненныхъ языковъ, но не Ипостаси, въ мѣру безмѣрныхъ крестныхъ заслугъ Искупителя. И въ видѣ огненныхъ языковъ, а не въ другомъ какомъ либо образѣ излился Духъ св. на апостоловъ именно потому и въ знаменіе того, что они долженствовали проповѣдывать евангеліе всѣмъ языкамъ — всѣмъ народамъ, и для того имѣть даръ знанія всѣхъ языковъ и нарѣчій. Такова

примѣнительность даровъ св. Духа къ потребностямъ служенія въ церкви Христовой! Для чего и почему не прежде сошолъ Духъ св. на апостоловъ, а именно по вознесеніи уже Господа Іисуса на небо?—Именно для того и потому, что теперь насталъ часъ и апостоламъ изыти на дѣло проповѣди евангелія всей твари. Пока Господь пребывалъ Самъ съ пречистою плотію своею на землѣ—и совершалъ дѣло, на которое онъ пришолъ въ міръ дотолѣ апостоли находились такъ сказать въ училищѣ приготовленія къ своему служенію на поприщѣ всемірной проповѣди, подъ руководствомъ своего небеснаго учителя и Господа. Но вотъ Господь совершилъ дѣло свое,—и вознесся на небо. Апостолы долженствовали продолжить его, развить, распространить, разсадить сѣмя евангелія по всюду. И вотъ и на нихъ Духъ св. изливаетъ дары вседѣйственной благодати своей,—облекаетъ ихъ во всеоружіе всепобѣждающей благодати своей, исполняетъ ихъ не сооружимою и всесокрушающею силою слова, знаменій и чудесъ, непоколебимаго мужества и терпѣнія. И какъ дивно и быстро воздѣйствовала въ апостолахъ сила св. Духа? Какую изумительную перемѣну произвела въ нихъ—въ ихъ характерѣ и духѣ—благодать св. Духа? Какое чудное просвѣтленіе совершила она въ умахъ ихъ? До сошествія на апостоловъ св. Духа они были до крайности малодушны и робки, просты и малосмысленны; Самъ Христосъ, уже по воскресеніи своемъ, обличалъ ихъ говоря: о несмысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати! а до воскресенія своего говорилъ имъ: о родѣ невѣрный, доколѣ буду съ вами,—доколѣ терплю васъ?—До воспринятія св. Духа—ученики Христовы не могли понимать во всей широтѣ ученія Христова, такъ что онъ говорилъ имъ: вы неможете носити нынѣ, т. е. неможете всего понимать въ моемъ ученіи, до принятія св. Духа апостолы занимались мѣлочными спорами о первенствѣ и старшинствѣ, а при взятіи Господа Іисуса въ саду Геѳсиманскомъ апостолы разбѣжались какъ овцы безъ пастыря. Самый бодрый и пламенный изъ апостоловъ Симонъ-Петръ—троекратно отрекся отъ своего Господа и учителя при видѣ Его страданій, подъ вліяніемъ малодушнаго страха предъ лицемъ мимо-угрожавшей ему опасности. Даже по воскресеніи Господа Іисуса страха ради Іудейскаго, апостолы боялись

выходить изъ того дома, гдѣ они собрались сѣтовать о мнимой потерѣ своего возлюбленнаго Учителя. Самое явленіе среди ихъ воскресшаго Господа только немного могло ободрять и успокоивать ихъ. Вотъ картина характера апостоловъ до сошествія на нихъ св. Духа: картина малодушія и страха, слабости и трусости, невѣдѣнія и сомнѣнія. Но не то видимъ мы въ апостолахъ по сошествіи на нихъ св. Духа. Какая чудная изумительная перемѣна совершилась съ ними! - Лишь только сошелъ на нихъ Духъ св.,—и вдругъ, въ тотъ же часъ апостолъ Петръ обращаетъ ко Христу 3000 душъ,—и другою проповѣдію 5000. Тѣ, которые боялись страха тамъ, гдѣ не было страха, тѣ которые какъ овцы разбѣгались отъ одного призрака опасности,—теперь безтрепетно являлись предъ лицо первосвященниковъ и книжниковъ, первыхъ враговъ Христа и его ученія, предъ лицо князей и царей, вооруженныхъ на Христово ученіе и учениковъ всѣми родами казней,—предъ лицо мудрецовъ и философовъ,—и всѣхъ одолѣвали силою чудесъ и слова,—и плѣняли въ послушаніе вѣрѣ Христовой. Небоязненно шли въ темницы, съ непоколебимымъ мужествомъ и невозмутимымъ спокойствіемъ претерпѣвали всѣ мученія и всѣ роды смертей. И неумолкаемою, ничѣмъ невоспящаемою проповѣдію св. апостолы достигли того, что умнѣйшіе люди вѣка, образованнѣйшіе мудрецы, принимали вѣру Христову, и въ свою очередь становились ревностнѣйшими и не утомимыми проповѣдниками евангелія, исповѣдниками и мучениками за истину Его,—достигли того, что къ концу I-го вѣка вѣра Христова, по словамъ св. Иринея, мужа апостольскаго, была насаждена во всѣхъ концахъ міра, на отдаленнѣйшихъ островахъ, и по всей вселенной. Не изумительное ли дѣло: простые изъ простыхъ людей, неграмотные и необразованные, буіи міра, рыбаки и мытари, въ числѣ 12 человѣкъ,—сокрушили мудрость языческаго міра, опиравшуюся на діалектику, достигшую во времена апостоловъ высшей степени своего развитія,—и преодолѣвая безчисленныя и величайшія препятствія, цѣлые милліоны,—весь міръ подчинили такому ученію, которое сначала всѣмъ казалось юродствомъ и соблазномъ—ученію Христову! Это-то и служитъ однимъ изъ сильнѣйшихъ доказательствъ Божественности вѣры и церкви Христовой. Такова сила благодати св. Духа!

Замѣчательно и то, при какихъ обстоятельствахъ сошелъ Духъ св. на апостоловъ. Это было въ праздникъ Пятидесятницы, великій праздникъ Іудейскій; на праздникъ собрались Іудеи изъ всѣхъ странъ, и проселиты, обращенные въ Іудейство изъ язычниковъ—изъ всѣхъ племенъ. Предъ лицомъ безчисленнаго множества людей, отовсюду собравшихся въ Іерусалимъ, при шумѣ какъ бы отъ бури, Духъ св. въ образѣ огненныхъ языковъ сошолъ на апостоловъ. Народъ пришелъ въ смятѣніе, всѣ дивились и чудились. Ужасахуся вси и недоумѣвахуся, другъ ко другу глаголюще: что убо хощетъ сіе быти. И всѣ безсомнѣнія должны были понять, что это чрезвычайное явленіе возвѣщаетъ чрезвычайное событіе; что люди, на которыхъ сошли огненные языки,—люди чрезвычайные—посланники небесъ, что ихъ ученіе должно быть ученіе Божественное. Подъ вліяніемъ сего-то впечатлѣнія вдохновенная проповѣдь апостола Петра въ одинъ разъ обратило 3000.—и сіе-то впечатлѣніе, разошедшись по всѣмъ областямъ тогдашняго міра, свидѣтели сошествія св. Духа на апостоловъ, разнесли повсюду; и т. обр. для всѣхъ племенъ это послужило наилучшимъ приготовленіемъ къ принятію Христосной проповѣди св. апостоловъ. Вотъ почему именно въ день Пятидесятницы сошолъ Духъ св. на апостоловъ. Такъ премудръ Господь во всѣхъ путяхъ своихъ, и преподобенъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ!

Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудрыя ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа св., и тѣми уловлей вселенную!

И токъ благодатныхъ даровъ св. Духа, бр., неокончился сошествіемъ Его на Господа и Спаса нашего, и за тѣмъ на апостоловъ. Отъ Христа Господа и чрезъ Христа Духъ св. сошолъ на апостоловъ, а отъ апостоловъ, чрезъ преемство во св. церкви, благодатные дары св Духа обильными струями текли и напаяли ниву св. церкви во всѣ вѣка, и чрезъ рядъ вѣковъ достигли и нашихъ дней, и неизсякнутъ до скончанія временъ. Какъ естественное преемство родовъ и поколѣній идетъ отъ Адама и до насъ, и отъ насъ продлится до втораго пришествія Господня: такъ точно и духовное благодатное преемство таинственно рождаемыхъ во Христа чадъ Божіихъ по благодати отъ 2-го духовнаго Адама—Христа чрезъ рядъ вѣковъ идетъ до насъ и отъ

насъ продлится до страшнаго дня всеобщаго суда, когда, упразднится и послѣдній врагъ—смерть, и будетъ Богъ всяческая во всѣхъ и Господь Іисусъ воцарится во вѣки, и царствію Его небудетъ конца. Токъ сей благодати льется неизсякаемыми потоками чрезъ преемство церковной Іерархіи, въ церковномъ ученіи, въ Богоучрежденномъ порядкѣ Богослуженій церковныхъ, въ уставахъ и правилахъ православія, особенно въ седми таинствахъ св. церкви, освящающихъ и совершающихъ въ жизнь вѣчную. Въ этомъ исполненіе обѣтованія Христова: се Азъ съ вами есть во вся дни, до скончанія вѣка. Сею благодатію были исполнены преемники апостольскіе, сонмы пастырей и учителей церковныхъ, милліоны мучениковъ и исповѣдниковъ за Христа и догматы православія, лики преподобныхъ—и всѣхъ святыхъ, торжествующихъ въ небесномъ Сонѣ. И въ наши дни, при непрерывно возникающихъ новыхъ заблужденіяхъ богоотступничества и вольномыслія, нигилизма и матеріализма, при бушеваніи бурныхъ волнъ нечестія и развращенія, воспѣняющихъ стыдѣнія своя до облакъ, и низвергающихся до бездны адовой,—тѣже струи неизсякаемой благодати обильно текутъ въ оградѣ св. церкви, и напоятъ души, жаждущія истины и спасенія. Такъ, бр., св. храма сего, и мы—и мы носимъ въ нѣдрахъ своихъ блаженный жребій спасаемыхъ—и мы преемники даровъ св. Духа, Духа утѣшителя, ниспосланнаго отъ Бога Отца Богомъ Сыномъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Будемъ же достойны жребія сего; будемъ ходить достойно того званія, въ которомъ мы находимся,—званія учениковъ Христовыхъ, преемниковъ благодати апостольской. Пусть бушуютъ свирѣпыя волны суемудрія и нечестиваго вольномыслія вокругъ насъ: мы стоимъ на камнѣ, на подвижномъ камнѣ, а камень нашъ Христосъ. Пусть тьмачисленные волки мысленные рыскуютъ вокругъ, ища жертвъ для поглащенія: будемъ неуклонно пребывать въ оградѣ церкви,—и никакой звѣрь духовный не пожретъ насъ. Пусть корабль церкви обуревается волнами житейскаго моря: на немъ бдитъ всевѣдущій, Премудрый и Недремлемый Кормчій—Духъ св. Твердо вѣрующій въ Бога, непоколебимо надѣющійся на Него, всѣмъ сердцемъ и душею любящій Его, какъ гора Сіонъ не подвигнется во вѣкъ,—и подъ знаменемъ креста, благодатію

св. Духа, невозбранно войдетъ въ царство вѣчной славы. Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любы Бога и Отца, и причастіе св. Духа, да будетъ со всѣми вами и нами.—Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

Почему въ праздникъ Пятидесятницы храмы и домы у христіанъ украшаются древесными вѣтвями?

Въ древней Іудейской церкви между обрядами праздника Пятидесятницы (установленнаго въ память Синайскаго законодательства) былъ обычай—хотя не предписанный закономъ, но отъ *постояннаго употребленія обратившійся почти* въ законъ— украшать синагогу и домы свои древесными вѣтвями, устилать травою и цвѣтами. Это дѣлали (и отчасти нынѣ дѣлаютъ) евреи въ память того, что законъ данъ былъ имъ на горѣ, покрытой древами и травою,—во время странствованія ихъ по пустыни, когда и сами они должны были жить въ кущахъ изъ древесныхъ вѣтвей.—Такимъ образомъ Іудейская Синагога, особенно каѳедра для чтенія среди ея, украшенная вѣтвями въ день Пятидесятницы, изображала собою Синай, на вершинѣ коего великій вождь народа Божія получилъ скрыжали Завѣта; и голосъ читающаго книгу закона съ каѳедры, проникая изъ за древесныхъ вѣтвей, напоминалъ собою о томъ Божественномъ гласѣ, который съ вершины Синая въ громахъ и молніяхъ изрекалъ десятословіе въ слухъ всего народа.

Не чуждо христіанской церкви и воспоминаніе о Синайскомъ законодательствѣ: ибо ходатай новаго завѣта—Іисусъ Христосъ пришелъ не разорить законъ, данный на Синаѣ, а исполнить и объяснить (Мато. 5, 17.). Посему обычай—украшать храмы и домы вѣтвями въ день Пятидесятницы по сей одной причинѣ легко могъ перейти, вмѣстѣ съ празднованіемъ Пятидесятницы, въ церковь христіанскую. Но у христіанъ съ симъ праздникомъ соединено воспоминаніе о другомъ, новомъ,—высшемъ законодательствѣ—не письмени убивающаго, а Духа животворящаго. Въ пятидесятый день по воскресеніи Христовомъ, какъ извѣстно,

сошелъ, по обѣтованію Спасителя, Духъ св. на апостоловъ и содѣлалъ ихъ способными преподать евангельское ученіе для всего рода человѣческаго. Сіонская горница, въ которой послѣдовало сіе преславное событіе, вѣроятно въ этотъ день была украшена, по обычаю Іудейскому, древесными вѣтвями и цвѣтами. Отсюда новое, ближайшее побужденіе для христіанъ удержать и у себя сей древній и святой обычай.

Кромѣ сего съ сошествіемъ Духа св. въ день Пятидесятницы открылось роду человѣческому гораздо въ большемъ свѣтѣ достопоклоняемое таинство Пресвятыя Троицы. Мысль первыхъ послѣдователей Христовыхъ, обозрѣвая посему случаю ходъ домостроительства Божія о спасеніи рода человѣческаго, не могла не остановиться на первомъ, весьма примѣчательномъ откровеніи таинства пресв. Троицы въ вѣтхомъ завѣтѣ Аврааму—въ лицѣ трехъ путниковъ, которыхъ сей страннолюбивый Праотецъ принялъ и угостилъ у Маврійской дубравы, гдѣ стояла его куща. А воспоминаніе о священной дубравѣ сей само собою располагало христіанъ въ день св. Троицы видѣть во кругъ себя и въ храмахъ и въ домахъ древесныя вѣтви. Такимъ образомъ христіанскій храмъ, украшенный вѣтвями въ день Пятидесятницы представляетъ собою и Синай, при которомъ древній Израиль вступилъ въ обязательство съ Богомъ и окропленъ кровію завѣта; и Сіонскую горницу, въ которой новый Израиль принялъ новый законъ жизни и запечатлѣнъ кропленіемъ Духа; и гостепріимную кущу Авраамову, въ которой Отецъ вѣрующихъ имѣлъ утѣшеніе срѣтить тріединаго Бога.

Но мы украшаемъ вѣтвями и цвѣтами не одни храмы, а и наши домы: это знакъ и побужденіе, что и каждый христіанскій домъ, украшенный нынѣ древесными вѣтвями, долженъ походить и на св. кущу Авраамову, гдѣ каждый нуждающійся могъ бы обрѣсти себѣ пріютъ и защиту (—такую кущу не умедлитъ посѣтить благодатію самъ Господь),—и на горницу Сіонскую, въ которой царствовали бы миръ и единодушіе, братская любовь и согласіе (—въ такой горницѣ можно всегда съ молитвою ожидать сошествія св. Духа),—и на безмолвный Синай, куда домовладыка и домашніе должны, какъ можно чаще, собираться для молитвеннаго собесѣдованія съ Отцемъ небеснымъ (—на такомъ

Синаѣ можно не только слышать гласъ Божій, но и зрѣть Бога лицемъ къ лицу.

(Изъ Воскреснаго Чтенія годъ I).

ВОЗСОЕДИНЕНІЕ РУССКИХЪ УНІАТОВЪ

съ православною церковію, въ предѣлахъ бывшаго царства польскаго.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано слѣдующее правительственное сообщеніе:

Въ № 48 „Привительственнаго Вѣстника“ за истекшій годъ было помѣщено правительственное сообщеніе по поводу изданнаго холмскою греко-уніатскою консисторіею окружнаго послинія, которымъ требовалось отъ уніатскихъ священниковъ, чтобы они устранили изъ общественнаго богослуженія вошедшія въ него латинскія прибавленія и искаженія и совершали это богослуженіе согласно уставу восточной церкви. Въ означенномъ сообщеніи приведены были въ хронологическомъ порядкѣ папскія буллы, защищавшія и охранявшія восточный обрядъ отъ латино-польской пропаганды, безъ устали работавшей среди русскаго населенія. И, затѣмъ, очерчено словами бывшаго епископа холмской епархіи Куземскаго то жалкое положеніе, до котораго доведена была греко-уніатская церковь въ царствѣ польскомъ.

„Недавнія событія обнаружили, что вышеозначенное распоряженіе консисторіи произвело сильное впечатлѣніе на массу уніатскаго населенія во всей холмской епархіи. Народъ на первыхъ порахъ недовѣрчиво отнесся къ настоящимъ консисторіи. Будучи глубоко преданы своему родному восточному обряду, который уніаты, не смотря на свою тяжелую историческою судьбу, хотя и въ искаженномъ видѣ, успѣли сохранить, они, тѣмъ не менѣе, не могли не усвоить себѣ внушавшихся имъ впродолженіи столѣтій враждебныхъ воззрѣній на церковь, къ которой сами нѣкогда принадлежали и отъ которой были отторгнуты лишь вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для нихъ событій. Въ справедли-

вомъ требованіи консисторіи уніаты заподозрили нововведеніе. Такое настроеніе прихожанъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поддерживалось, между прочимъ, и недовольными обрядовою реформою греко-уніатскими священниками. Въ сѣдлецкой же губерніи народное неудовольствіе приняло болѣе рѣзкую форму, выразившуюся, къ сожалѣнію, въ открытыхъ безпорядкахъ. Правительство не замедлило принять мѣры къ возстановленію спокойствія, но затѣмъ совершенно устранило себя отъ вмѣшательства въ ходъ того движенія, начало которому положено упомянутымъ распоряженіемъ холмской консисторіи объ очищеніи греко-уніатской обрядности. Какъ всякій фактъ, глубоко затрогивающій народные интересы, послѣднія событія въ холмской епархіи не могли не сосредоточить вниманія уніатскаго населенія на представившейся разрѣшенію его задачѣ Холмскій уніатъ, опредѣляя вѣру свою обрядомъ, который онъ называетъ восточнымъ, и считая искаженія его самою существенною ея частью, очевидно, былъ до крайности изумленъ требованіемъ своего духовнаго начальства объ устраненіи изъ богослуженія излюбленныхъ имъ латинскихъ прибавокъ.

Въ такомъ положеніи находилось уніатское дѣло до мая 1874 года, когда появилась энциклика папы Пія IX, отъ 13 мая, хотя и адресованная на имя галицкаго митрополита Сембратовича, но обсуждавшая преимущественно положеніе дѣлъ въ холмской епархіи. Въ этой энцикликѣ римскій престолъ въ первый разъ открыто заявляетъ свое одобреніе всѣмъ искаженіямъ, вошедшимъ въ восточный обрядъ и провозглашаетъ новое начало молчаливаго одобренія разныхъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніатской церкви съ римско-католическою. Если прежніе папы предписывали сохраненіе восточнаго обряда неприкосновеннымъ и не допускали, подъ страхомъ наказанія, никакихъ въ немъ измѣненій безъ своего особаго разрѣшенія, обусловливая, впрочемъ, дарованіе своего покровительства и защиты сему обряду сохраненіемъ интересовъ римско-католической церкви, то папа Пій IX въ упомянутомъ посланіи уже нисколько не скрываетъ своего предпочтенія латинскому обряду.

„Послѣдняя папская энциклика не замедлила распространиться во множествѣ экземпляровъ между уніатскимъ

населеніемъ холмской епархіи. Она еще болѣе смутила народный умъ и усложнила рѣшеніе мучившей уніатовъ задачи.

„Уніатскому населенію оставалось одно изъ двухъ: или подчиниться новымъ, небывалымъ объясненіямъ папы, или послѣдовать по пути, указанному ему высшимъ духовнымъ учрежденіемъ въ епархіи, которое поддерживало и ограждало восточный обрядъ отъ латинскаго вліянія. Народное чувство оцѣнило по достоинству посягательства римскаго престола на дорогое, завѣщанное ему предками, достояніе и, движимая этимъ чувствомъ, нѣкоторая часть народонаселенія сѣдлецкой губерніи не поколебалась, наконецъ, заявить громогласно свое желаніе: „быть одной вѣры съ Бѣлымъ Царемъ“.

„Въ концѣ истекшаго года нѣкоторые греко-уніатскіе приходы стали составлять приговоры о желаніи своемъ присоединиться къ православной церкви. По полученіи о семъ первыхъ свѣдѣній, правительство отнеслось къ этому важному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и надлежащею осмотрительностью. Оно рѣшилось, не допуская никакихъ торопливыхъ мѣръ, принимать уніатовъ въ православіе не прежде, какъ по предварительномъ и обстоятельномъ разслѣдованіи, дѣйствительно ли выражаемое ими желаніе вполнѣ добровольно, и не вызвано ли новое движеніе уніатовъ какимъ-либо внѣшнимъ давленіемъ, которому народъ безсознательно покоряется.

„Между тѣмъ, начавшееся движеніе росло быстро и число уніатскихъ приходовъ, изъявлявшихъ желаніе возвратиться къ древне-отечественной церкви, увеличилось все болѣе и болѣе. Отъ народа движеніе не замедлило перейти и къ духовенству—фактъ знаменательный, доказывающій ясно, что настоящее явленіе составляетъ результатъ внутренней борьбы и сознательно принятаго народомъ рѣшенія, а не движеніе массы, слѣпо слѣдующей за своими вожаками. При такомъ положеніи дѣла правительство не встрѣчало уже болѣе никакихъ затрудненій къ удовлетворенію настоятельныхъ ходатайствъ уніатовъ о возсоединеніи ихъ съ православною церковью.

„По всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому съ 11 декабря 1874 года перешло управ-

леніе греко-уніатскими дѣлами, Государю Императору благоугодно было Высочайше разрѣшить варшавскому генералъ-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи уніатскимъ приходамъ сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе присоединиться къ православной церкви, что, Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ, Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ за симъ и Святѣйшій Синодъ, которому доложено было настоящее дѣло, преподалъ архіепископу варшавскому свое благословеніе на возсоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время, духовныхъ и мірянъ греко-уніатскаго исповѣданія.

„Въ минувшее воскресенье, 12 января, изъ Варшавы сообщено по телеграфу, что 45 приходовъ, въ коихъ числится до 50.000 душъ населенія и 26 греко-уніатскихъ священниковъ, окончательно присоединились къ церкви ихъ предковъ. Самый актъ возсоединенія начался съ бѣльскаго прихода, въ церкви коего было совершено торжественное богослуженіе высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, архіепископомъ варшавскимъ, при чемъ присутствовали какъ всѣ присоединившіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45 приходовъ.

„Въ виду столь знаменательнаго событія, правительство рѣшилось, не допуская и впредь никакихъ въ этомъ дѣлѣ постороннихъ вліяній, твердо и неуклонно охранять какъ остающееся въ уніи, такъ и присоединившееся къ православной церкви населеніе холмской епархіи отъ всякой враждебной намъ пропаганды, клонящейся къ совращенію народа съ того пути, который имъ самимъ нынѣ вполнѣ свободно и сознательно избирается.

Телеграммы, полученныя министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ сѣдлецкаго губернатора изъ города Бѣлы, сѣдлецкой губерніи, въ воскресенье 12 января.

„*Полдень.* Депутаты всѣхъ 45 возсоединяющихся уніатскихъ приходовъ и 26 священниковъ собрались въ церкви, куда въ 10 часовъ прибылъ архіепископъ варшавскій. По облаченіи его, я прочиталъ всенародно объявленіе о Высочайшемъ соизволеніи на ходатайство ихъ о возсоединеніи

съ православною церковью. Богослуженіе совершается съ подобающимъ благолѣпіемъ, при значительномъ стеченіи народа.—*6 часовъ вечера.* Актъ возсоединенія съ православіемъ 45 бывшихъ уніатскихъ приходовъ, имѣющихъ въ себѣ 50,000 населенія, окончился благополучно. Послѣ объявленія Высочайшаго соизволенія, архіепископъ обратился къ народу со словомъ и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, а потомъ отслужено было молебствіе и литургія. Проповѣдь говорилъ возсоединившійся бѣльскій благочинный, протоіерей Ливчакъ. Церковь была переполнена народомъ. Торжество совершилось съ подобающимъ благоговѣніемъ, при совершенномъ благочиніи и порядкѣ, и произвело на народъ видимо благопріятное впечатлѣніе. Депутаты получили, въ видѣ благословенія, по двѣ аналойныя на каждый приходъ иконы. Архіепископъ съ духовенствомъ и приглашенные отправились прямо изъ церкви на трапезу, приготовленную въ зданіи гимназіи. Архіепископъ Іоанникій провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, сопровождавшійся громкими и единодушными кликами „ура“, и трогательными изліяніями радости со стороны возсоединившихся священниковъ и депутатовъ, которые просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха выраженія ихъ безпредѣльной и вѣрноподданнической преданности и счастія, ощущаемаго ими при мысли, что они отнынѣ всецѣло соединены вѣрою и правдою съ Бѣлымъ Царемъ.

По представленіи означенныхъ депешъ Государю Императору, Его Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить возсоединившихся за выраженныя ими чувства.

(*Продолженіе будетъ.*)

Первый Оренбургскій епископъ, а въ послѣдствіи архіепископъ Тобольскій Амвросій (Келомбетъ).

(*Окончаніе*).

г) Владыка узнаетъ изъ дѣлъ, рапортовъ и устныхъ объясненій, что 1) иные изъ духовенства покупаютъ обветшавшія церковныя вещи

(напр. ризы, пелены и пр.), и употребляютъ ихъ на свои домашнія нужды; что 2) многіе изъ духовенства, вѣнчая брачущихся, крестя младенцевъ и отпѣвая умершихъ чужеприходныхъ (за отсутствіемъ, за смертію и вообще за неимѣніемъ у другаго прихода священника),— или вовсе нигдѣ не записываютъ эти чужеприходныя требы, или если и записываютъ, то въ метрикахъ своихъ церквей, отчего впослѣдствіи бываетъ путаница, происходятъ большія хлопоты; что 3) нѣкоторые священники, отправляясь въ деревни для напутствованія больныхъ, дароносицъ не держатъ, какъ слѣдуетъ по правиламъ, у себя при груди, на лентахъ на шеѣ, а просто, возятъ ихъ подлѣ себя, полагая зимой въ сани, а лѣтомъ въ телѣги; что 4) отъ иныхъ церквей посылаютъ сборщиковъ въ приходскія деревни для сбора денегъ, хлѣба и др. предметовъ, положимъ—и въ пользу церкви, и для добраго употребленія, но безъ всякихъ дозволительныхъ видовъ не только отъ консисторіи, и отъ самихъ церквей, даже безъ означенія, кто такіе эти сборщики (а между тѣмъ, пользуясь такой простотой, являлись по мѣстамъ за сборами, будто бы въ пользу церквей, бѣглые и вообще обманщики); и что 5) при иныхъ церквахъ нерѣдко звонятъ, или ударяютъ въ колоколъ, и не для созыванія вѣрующихъ къ богомолію,—не для оповѣщенія прихожанамъ, что вотъ-де во храмѣ Божіемъ начинается такая или другая служба Божія,—даже не для созыванія народа по какому нибудь важному случаю, ради общественной нужды, а такъ себѣ, для того напр., чтобы подозвать къ церкви сторожа, отлучившагося изъ сторожки, а между тѣмъ нужнаго для чего нибудь священнику, или потребовать ушедшаго въ дальные домы села причетника для помощи священнику въ совершеніи требы, и пр. и пр. Все это и подобное, когда доходило до свѣдѣнія преосвященнаго, было строго воспрещено; при чемъ указывались и правила, какъ на будущее время въ томъ и другомъ случаѣ поступать, то или другое предотвращать.

д) Поступали къ преосвященному слезныя прошенія отъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія объ улучшеніи ихъ быта, объ устроеніи ихъ несчастной судьбы. Положеніе вдовъ и сиротъ, особенно сельскихъ, въ Сибири еще не такъ бѣдственно и плачевно, какъ въ Россіи: въ Сибири приходы, особенно въ прежнее время, были обширные и многолюдные; прихожане были люди по большей части исправные, состоятельные, даже зажиточные, держали по многу скота и имѣли большое хлѣбопашество; вдовы и сироты, оставшіяся послѣ приходскихъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, ѣздили и ѣздятъ по деревнямъ осенью послѣ Рождества Христова и въ Петровъ постъ, и собирали

и собираютъ хлѣбъ, масло и прочее изъ съѣстнаго, и многіе изъ прихожанъ не отказывали и не отказываютъ имъ, даютъ помаленьку, и тѣ питаются этимъ, по крайней мѣрѣ не занимаются, какъ въ Россіи, жать у крестьянъ хлѣбъ, и нейдутъ ни къ кому въ прислугу. Но это только въ селахъ и въ большинствѣ, а въ городахъ и въ меньшинствѣ-то жизнь вдовъ и сиротъ духоваго званія и въ Сибири, конечно, не красная, не веселая, нерадостная. Вотъ нѣкоторыя изъ дѣйствій описываемаго владыки по устройству и улучшенію ихъ быта: 1) Если, напримѣръ, какой нибудь мальчикъ (*) сирота духовнаго званія просилъ себѣ, по смерти отца, причетническаго мѣста для пропитанія себя и матери съ семьей; владыка мальчика вытребывалъ въ семинарію и заставлялъ его учиться, но просимое мѣсто зачислялъ за нимъ съ предписаніемъ мѣстному клиру – доходы съ мѣста отдавать матери того мальчика для содержанія его въ семинаріи и для пропитанія ея самой съ семействомъ. 2) Если узнавалъ преосвященный, что тѣ или другія вдовы и сироты бѣдствуютъ въ пропитаніи, между прочимъ, по неимѣнію у нихъ близкихъ родственниковъ; то въ такомъ случаѣ онъ спрашивалъ мѣстное и сосѣднее духовенство, „не согласится ли кто нибудь изъ него на тѣхъ вдовъ и сиротъ добровольно денежные и хлѣбные вклады учинить, и кто чѣмъ пожертвуетъ, о томъ доносить въ консисторію“. Само собою разумѣется, добрые люди и отъискивались, черезъ что участь вдовъ и сиротъ, хотя нѣсколько и быть можетъ, только на нѣкоторое время, облегчалась. (**) 3) Изъ рапортовъ семинаріи правленія и словесныхъ докладовъ членовъ его, преосвященный узналъ, что число казеннокоштныхъ учениковъ, по ихъ сиротству или по бѣдности ихъ отцовъ, увеличилось и что средствъ, ассигнуемыхъ для ихъ содержанія казной, никакъ не достаетъ. Что было дѣлать? Исключать изъ семинаріи сиротъ изъ-за недостатка содержанія, жаль, да не хочется, чтобы и духовенства образованнаго при церквахъ было по старинному мало; и вотъ преосвященный, подобно предшественнику своему архіепископу Антонію, посылалъ къ духовенству и къ старостамъ вмѣстѣ съ прихожанами всѣхъ церквей

(*) Зачислять мѣста за сиротами-дѣвицами духовнаго званія въ Сибири почти совсѣмъ не было и въ обычаѣ; просить жениха для невѣсты сироты въ Сибири, особенно въ прежнее время, (не такъ какъ въ Россіи) считалось непривличнымъ, даже за великій стыдъ.

(**) Нужно признаться, что добрый владыка въ зачисленіи мѣстъ иногда преступалъ границы, баловалъ просителей; напр. омскій протоіерей Илія Владиміровъ, человѣкъ состоятельный и имѣвшій семейство небольшое (трехъ дѣтей), въ 1813 г. просилъ зачислить за сыномъ его А—мъ, учениковъ грамматики, праздное тогда при омскомъ соборѣ діаконское мѣсто, и владыка зачислилъ—„съ предоставленіемъ полученія доходовъ отцу его, протоіерею Владиміру“. (Изъ архива омскаго собора).

епархіи циркуляры съ приглашеніемъ жертвовать хотя по немногу и изъ своихъ средствъ, а болѣе изъ средствъ своихъ церквей (только не касаясь свѣчной прибыли), и съ объясненіемъ, что ихъ пожертвованія пойдутъ на доброе дѣло—на обученіе и воспитаніе сироть и бѣдняковъ, притомъ для служенія церкви, что это полезно будетъ и для самихъ жертвователей, потому что образованное духовенство гораздо лучше необразованнаго,—оно будетъ пригодѣе и для самихъ прихожанъ. Но увы! духовенство и старосты съ прихожанами въ этихъ случаяхъ оказывались или совсѣмъ глухими, или по крайней мѣрѣ тугослышавшими: въ 1805 году при архіепископѣ Антоніѣ отъ церквей и ихъ духовенства только 5 или 6 уѣздовъ (отъ прочихъ отвѣтовъ тогда не было получено) —было обѣщано пожертвованій 2,500 р. ежегодно, между тѣмъ послѣ было получаемо отъ нихъ въ годъ-то всего только рублей по 200 (въ 1810 или 11 было прислано 206 р. 55 к. асс.); и затѣмъ и эти ленты перестали получаться. (*)

Вообще въ занятіяхъ епархіальными дѣлами, по правдивому замѣчанію прежняго его біографа, (*) преосвященный Амвросій былъ неутомимъ, неустителенъ.

Протоіерей Александръ *Сулоцкій.*

(*) Здѣсь нужно припомнить, что въ Амвросіево время попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, и слѣдовательно пособія отъ нихъ, какъ онѣ ни скудны, еще не существовало: попечительства учреждены нѣсколько позднѣе (около 1824 или 25 года) по мысли, по проекту митрополита московскаго Филарета.

(**) Сказанное доселѣ подъ буквами: а, б, в, г, и д, заимствовано наиболѣе изъ архива омскаго собора.

Отъ Уральскаго Общества любителей Естествознанія въ Екатеринбургѣ.

Циркулярное отношеніе къ лицамъ, желающимъ производить наблюденія надъ грозою.

Наблюденія надъ грозами производятся въ нѣкоторомъ числѣ пунктовъ Россіи для ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Географическаго Общества. Старалсь распространить ихъ, какъ можно больше, въ Уральскомъ краѣ, Общество имѣетъ цѣлью съ одной стороны содѣйствовать названному обществу, а съ другой—собирать по возможности такой матеріалъ, который далъ бы болѣе точное понятіе о климатѣ

разнообразныхъ мѣстностей Уральскаго края, о вліяніи горъ и водяныхъ теченій надъ распредѣленіемъ грозъ, о пунктахъ, которые чаще подвергаются разрушительнымъ ихъ послѣдствіямъ и пр. Весьма желательно было бы снабдить Гг. наблюдателей барометромъ, термометрами и др. инструментами, помощью которыхъ климатъ каждой мѣстности могъ бы гораздо точнѣе быть изслѣдованнымъ, но это сопряжено съ такими издержками, которыя не по силамъ Обществу; однако оно надѣется со временемъ, на основаніи доставляемыхъ наблюденій надъ грозою, открыть метеорологическія станціи въ тѣхъ мѣстахъ, которыя представляютъ замѣчательныя особенности и въ которыхъ наблюдатели обнаружатъ достаточную аккуратность и стараніе. Наблюденія надъ однѣми грозами въ одномъ только мѣстѣ имѣютъ довольно ограниченный интересъ, но совокупность точныхъ, полныхъ наблюденій изъ многихъ, не слишкомъ далеко другъ отъ друга лежащихъ пунктовъ, несомнѣнно дастъ очень интересные для науки результаты. Но для того, чтобы труды каждаго наблюдателя принесли дѣйствительную пользу для науки, необходимо, чтобы каждый записывалъ только то, что видитъ, и держался слѣдующихъ правилъ, основанныхъ частью на инструкціи Географическаго Общества, частью же на произведенныхъ уже въ здѣшнемъ краѣ наблюденіяхъ.

1.—Каждая гроза записывается отдѣльно, хотя бы ихъ было нѣсколько въ одинъ день: чрезвычайно важно знать общее число грозъ въ каждой мѣстности въ теченіе года; по этому, если по какой либо причинѣ не удалось сдѣлать полное наблюденіе, то слѣдуетъ прописать по крайней мѣрѣ въ бланку число дня (по русскому календарю) и хоть приблизительное время (утромъ, въ полдень, вечеромъ, ночью).

2.—Если наблюдатель имѣетъ въ своемъ распоряженіи порядочные часы, то запишетъ по нимъ время начала и конца грозы; если же нѣтъ, то можетъ удовольствоваться и приблизительнымъ показаніемъ времени: утромъ, въ полдень и т. д.

3.—Положеніе странъ свѣта можно съ достаточнымъ приближеніемъ опредѣлить по положенію солнца въ полдень, по кратчайшей тѣни отъ солнца, или по полярной звѣздѣ. Въ бланкахъ (*) онѣ означаются буквами: С—сѣверъ, СВ—сѣверо-востокъ, В—востокъ, ЮВ—юго-востокъ, Ю—югъ, ЮЗ—юго-западъ, З—западъ и СЗ—сѣверо-западъ.

(*) Для облегченія наблюдателей отъ Общества высылаются печатные бланки.

Промежуточныя направленія могутъ также быть отмѣчаемы, если меридіанъ точно опредѣленъ и имѣется вывѣренный флюгеръ; тогда ССВ—сѣверо-сѣверо-востокъ, ВСВ—востокъ-сѣверо-востокъ и т. д.

4.—Въ этой графѣ отмѣчается, что гроза прошла *зенитомъ* (т. е. надъ самымъ мѣстомъ наблюденія) или *стороною* на С, СВ, и т. д. и, въ послѣднемъ случаѣ, если извѣстно разстояніе (въ верстахъ), въ которомъ прошла отъ мѣста наблюденія, это можетъ быть прописано въ бланкѣ.—Графа эта особенно удобна для записыванія зарницы, т. е. отдаленной молніи (или отблеска въ почти незамѣтныхъ облакахъ весьма отдаленной грозы), громъ которой не слышенъ. Тогда въ бланкѣ отмѣчено будетъ только число дня, время и, въ 4-й графѣ, „зарница на такой-то сторонѣ.“—Если гроза прошла зенитомъ, то можно записать въ этой же графѣ и точное время, когда достигла самаго мѣста наблюденія, т. е. когда выпали первыя капли дождя или крупинки града съ грозовой тучи(*). Это показаніе можетъ быть очень полезнымъ для вычисленія скорости, съ которою гроза прошла черезъ нѣсколько мѣстъ болѣе или менѣе отдаленныхъ другъ отъ друга и въ которыхъ она была замѣчена.

5 и 6.—Продолжительность дождя означается въ часахъ, получасахъ, а если угодно и въ минутахъ. Сила дождя, града и вѣтра (и быстрота тучъ) отмѣчается цифрами: 0=очень слабо, 1=слабо 2=умѣренно, 3=сильно, 4=очень сильно и 5=чрезвычайно сильно, или подробнѣе:

Говоря о силѣ дождя: 0=вовсе не было въ мѣстѣ наблюденія; 1=покрапало немного; 2= умѣренный дождь, хотя можетъ быть и

(*) Дождь обыкновенно начинаетъ падать нѣсколько позже прохожденія края грозовой тучи чрезъ зенитъ, но такъ какъ часто затруднительно угадать, гдѣ край грозовой тучи, когда погода вообще пасмурна, то мы пока остановились на этомъ приблизительномъ способѣ опредѣленія.—Показаніе это во всякомъ случаѣ можетъ быть точнѣе показанія времени начала и конца грозы: днемъ, гроза становится замѣтною только тогда, когда громъ дѣлается слышнымъ настолько, чтобъ обратить на себя вниманіе наблюдателя, при чемъ шумъ колесъ и проч. можетъ его заглушить до тѣхъ поръ, пока гроза не будетъ очень близка, и большая или меньшая чувствительность слуха наблюдателя играетъ значительную роль въ его показаніяхъ; ночью же молнія замѣтна на очень большомъ разстояніи, почему въ запискахъ ночныя грозы обыкновенно кажутся продолжительнѣе дневныхъ.

крупный, не образующій замѣтныхъ ручьевъ; 3=ливень: вода бѣжитъ съ крышъ и по канавамъ; 4=очень сильный ливень: въ нѣсколько минутъ образуются лужи и вода льется ручьями; 5=дождь быстро сопровождался разрушительными дѣйствіями: мосты снесены, образовались большія рытвины на дорогахъ и т. п. (о подобныхъ случаяхъ упоминается еще въ особыхъ примѣчаніяхъ).

Говоря о силѣ града: 0=вовсе не было въ мѣстѣ наблюденія; 1=небольшой преимущественно съ дождемъ: 2=умѣренный: прокрылъ землю бѣлымъ слоемъ, но не причинилъ особенныхъ поврежденій; 3=сильный: выбилъ стекла, испортилъ, но не уничтожилъ овощи и хлѣба; цифры 4 и 5 могутъ быть употребляемы только тогда, когда градъ причинилъ весьма значительныя поврежденія, убилъ животныхъ или людей, уничтожилъ хлѣба и проч. и покрылъ землю большимъ слоемъ льда. Весьма интересно также знать величину самыхъ большихъ крупинокъ града, которая записывается или по точному измѣренію въ линіяхъ, или же приблизительно: съ горошину (около 2 линій) въ поперечникѣ, съ орѣшекъ (3—5'''), съ голубиное (5—8'''), куриное яйцо (больше люйма въ меньшемъ поперечникѣ) и т. д. Вообще слѣдуетъ описать или начертить въ натуральную величину въ примѣчаніяхъ, или на особомъ листкѣ бумаги, замѣчательныя градины, упоминая при этомъ, представляли ли обыкновенную, болѣе или менѣе правильную форму; съ замѣтнымъ наслоеніемъ льда, или имѣли видъ неправильныхъ, угловатыхъ кусковъ безъ замѣтнаго наслоенія. (*)

Говоря о силѣ (быстротѣ) вѣтра, 0=тихо, или вѣтеръ только колышетъ листья деревьевъ: 1=слабый: колеблетъ тонкія вѣтви; 2=умѣренный: колеблетъ главныя вѣтви и вершину деревьевъ; 3=сильный: гнетъ деревья (не ломая ихъ); 4=буря; 5=очень сильная буря, вырывающая деревья, уносящая крыши и т. п.

Въ графѣ „особенности грозы“ записываются 1-е, наблюденія надъ силою самыхъ сильныхъ ударовъ грома, которая можетъ быть оцѣнена цифрами же отъ 1 и до 5. Конечно здѣсь играетъ значительную роль тонкость слуха наблюдателя и большая или меньшая его впечатлительность, почему записи одного наблюдателя могутъ съ нѣкоторою вѣрностью быть сравниваемы только между собою, а не съ записями другаго, и то не всегда: днемъ, отъ уличнаго шума, раскаты грома кажутся слабѣе, чѣмъ въ ночной тишинѣ, особенно когда

(*) Сомнительно, бываетъ ли такой градъ, какъ увѣряютъ нѣкоторыя лица; но вопросъ этотъ можетъ быть вырѣшенъ только хорошими наблюденіями.

наблюдатель, просыпаясь отъ сильнаго удара и ослѣпленный молніею, не можетъ удержатся отъ невольнаго испуга.—2-е, наблюденія надъ силою молніи; но и здѣсь трудно опредѣлить разницу между слабою и умѣренною и даже сильною молніями, днемъ въ особенности, такъ какъ замѣтный блескъ находится въ обратномъ отношеніи къ яркости дневнаго свѣта. Во всякомъ случаѣ можно означать силу грома и молніи 5 только тогда, когда ударила въ самое селеніе, гдѣ наблюдается, а 4 на разстояніи не болѣе 2 верстъ отъ него.—3-е, ближайшее разстояніе грозоваго облака легко опредѣлять тому, кто имѣетъ часы съ секундною стрѣлкою и хорошій слухъ: свѣтъ распространяется почти мгновенно, между тѣмъ какъ звукъ проходитъ только около $^1/_3$ версты въ секунду; стало быть, если считать ноль въ моментъ молніи, а потомъ 1, 2, 3 и т. д. секунды до тѣхъ поръ, пока не услышится громъ, и раздѣлить полученное число секундъ на 3, то получится въ верстахъ съ достаточною приблизительностью прямое разстояніе грозовой тучи отъ наблюдателя; такія наблюденія, веденныя съ должною точностью могутъ служить интересными данными о высотѣ, на которой обыкновенно проходятъ грозовыя тучи надъ мѣстомъ наблюденія и которая вѣроятно очень различна въ такой гористой странѣ, какъ Уральскій край. Въ бланкѣ лучше и проще записать наименьшее число секундъ, какое наблюдалось между молніей и громомъ въ теченіи грозы.—4-е, чтобъ имѣть нѣкоторую возможность судить о степени напряженности и количествѣ электричества, небезполезно записывать, кромѣ силы молніи и грома, наибольшее число молній въ одну минуту во время самаго разгара грозы. Если молніи очень быстро слѣдуютъ другъ за другомъ, такъ что невозможно ихъ сосчитать, то можно вписать знакъ ∞, означающій безконечную величину.

Для большей ясности приведемъ примѣръ полнаго и неполнаго наблюденія надъ одною и тою же грозою:

Полное наблюденіе:

Время.	Начала *11½ ч. дня.*	Число дня:
	Конца *2¾ ч. дня.*	Особенности грозы:
Страна свѣта.	Откуда идетъ ЮЗ.	Сила грома 3 непрерыв.
	Куда идетъ СВ.	» молніи 3.
Какъ прошла.	*Зенитомъ* 12 ч. 35′.	Ближ. разстоян. 5″ (12 ч. 40′)
Сила и продолжител.	Дождя 3 (5′) *потомъ 2 до 3 ч.*	Частость молніи 32 въ 1.′
	Града *2 съ дождемъ 4′.*	Величина града 3—6″′.
Направленіе и быстрота.	Вѣтра В1; къ 12 ч. ЮЗ2 *потомъ* З1.	Громомъ убило 2 коровъ въ селѣ . . на . . верстъ къ З.
	Тучъ ЮЗ1.	

Неполное наблюденіе:

Время.	Начала	Число дня:
	Конца *полдень*	Особенности грозы:
Страна свѣта.	Откуда идетъ ЮЗ.	Сила грома 3 непрерыв.
	Куда идетъ СВ.	» молніи 3.
Какъ прошла.	*Зенитомъ.*	Ближайшее разстоян.
Сила и продолжител.	Дождя 3 въ теченіи 2 часовъ.	Частость молніи—часто.
	Града 2 съ дождемъ.	Величина града съ орѣш.
Направленіе и быстрота.	Вѣтра В1; ЮЗ2 и З1.	
	Тучъ ЮЗ1.	

Какъ видно изъ этого примѣра, цифры, означающія силу вѣтра пишутся направо нѣсколько ниже буквъ, означающихъ направленіе (т. е. страну свѣта откуда дуетъ вѣтеръ и идутъ тучи), кромѣ того слѣдуетъ употреблять сокращенія: ч=часъ;'=минута,''=секунда;'=футъ,''=дюймъ''',=линія.

Еще разъ повторяемъ, лучше не записывать всѣхъ подробностей каждой грозы, если не сдѣлано было точныхъ наблюденій; самое важное—записывать число грозовыхъ дней и направленіе, откуда шли грозы; остальныя записи имѣютъ дѣйствительно научное достоинство лишь тогда, когда онѣ сдѣланы точно.

Не лишнимъ считаемъ прибавить, что Общество предполагаетъ выдать, за лучшія наблюденія, преміи книгами, или деньгами въ размѣрѣ отъ 10 до 30 рублей.

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

VII.

Съ 24 іюня 1838 г. до января 1839 г. Травянское священническое мѣсто состояло вакантнымъ. Требы, изрѣдка богослуженіе исправлялъ прикомандированный священникъ Кисляйской Кирилловской церкви Александръ Петровъ. Работы по церкви прекращены, или прекратились сами собою. Прихожане, озадаченные извѣстнымъ указомъ Консисторіи, въ концѣ того же 1838 г. подали вторичное прошеніе черезъ довѣреннаго крестьянина Ларіона Григорьева Сапожникова. На этотъ разъ приговоръ засвидѣтельствованъ въ Окуневскомъ волостномъ правленіи, приложены планы, означено число крестьянскихъ пожертвованій. около 2,000 р., приложено обязательство вновь жертвовать, сколько понадобится на перестройку церкви. Консисторія, (*) признавъ законность приговора, безъ препятствій разрѣшила производство работъ съ правомъ употреблять въ расходъ и кошельковую сумму, но въ такомъ размѣрѣ, чтобы остатка ея доставало на прочія нужды церковныя, а свѣчной ни подъ какимъ видомъ не касаться. Вотъ и работа разрѣшена, а подрядчика нѣтъ. Съ 500 р. выданными ему о. Львомъ, онъ убрался во свояси. Новый благочинный Авраамовъ кое-какъ отыскалъ и вызвалъ его, предписавъ причту выдать ему,

(*) Ук. Консист. 29 апр. 1839 г. № 2488.

подъ залогъ паспорта, 500 р. на покупку кровельнаго желѣза; „а когда онъ доставитъ желѣзо для крышъ, оный паспортъ ему возвратить (*) (?) Въ слѣдъ за этимъ благочинный посылаетъ новое предписаніе, (**) которымъ, „по причинѣ неблаговидныхъ обстоятельствъ (?), случившихся съ подрядчикомъ Алексѣемъ Быданцевымъ„ приказываетъ причту самому заняться необходимыми покупками матеріала, по указанію кровельщика, ряженый за работу хлѣбъ продать въ Шадринскѣ, и деньги выдавать рабочимъ только по крайней нуждѣ. Благочинный дѣйствовалъ хорошо; но, къ несчастію, на Травянскій приходъ поступилъ священникъ, хотя и перворазрядный и практиковавшійся въ Челябинскомъ училищѣ три года въ должности учителя, но на дѣлѣ оказавшійся болѣе—чѣмъ легкомысленнымъ. Таковъ былъ священникъ Михаилъ Васильевичъ Левитскій, (1839—1854) Не разобравъ дѣла, онъ ни зачто—ни прочто вдругъ выдаетъ подрядчику 16 іюня 1000 р. а 11 іюля прибавляетъ еще 375 р.! За такую безтолковую выдачу, благочинный Авраамовъ на расходной книгѣ сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: „Смотрено 22 іюля 1839 г. и выдача Быданцеву противъ контракта излишнихъ денегъ тысяча рублей Настоятелю и старостѣ поставляется на видъ съ тѣмъ буде подрядчикъ по худому успѣху работы мною замѣченной несостоитъ по контракту—то виновные должны отвѣтствовать. Благочинный, священникъ П. Авраамовъ“ о. Михаилъ Васильевичъ былъ характера не робкаго, веселаго, особенно подъ веселую... Замѣчаніе благочиннаго не обезпокоило его: невсѣмъ, говоритъ, давиться-то!...

Съ полученія 1375 р. подрядчикъ запилъ и попался подъ судъ. Работа пошла еще медленнѣе и неудовлетворительнѣе прежняго, и только въ іюнѣ 1841 года окончена уже несамимъ подрядчикомъ, а родственникомъ его Ѳедоромъ Ѳедоровымъ Быданцевымъ. Поправка съ передѣлкой стоила церкви и обществу со 2 іюня 1838 г. 3821 р. 18 коп., а всего съ прежними 5078 р. 90 к. ассиги.

(*) Предпис. благоч. Авр. 3 авг. № 321.
(**) Его же 26 авг. № 337.

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

Переложеніе 78 псалма.

О, Творецъ нашъ! язычники съ ратью великой
Въ беззащитный Іерусалимъ нашъ вступили,
Раззорили родный градъ, и съ наглостью дикой
Даже храмъ Твой святый,—нашъ Сіонъ,—осквернили.
Ничего не щадила поганыхъ рука,
И избранныхъ Твоихъ кровь текла, какъ рѣка.

Окрестъ града рабовъ Твоихъ трупы лежали
Безъ молитвы священной и почести бранной
Тамъ лишь рыскали звѣри, да птицы летали
Надъ кровавою пищей добычи случайной.
И въ глазахъ у народовъ Израиль упалъ;
У сосѣдей своихъ онъ посмѣшищемъ сталъ.

Ахъ, ужель непрестанно, Отецъ правосудный,
Ты все гнѣваться будешь на насъ, угнѣтенныхъ?
Нѣтъ! пролей ты свой гнѣвъ на народъ безразсудный,
На враговъ Твоихъ, нашихъ сосѣдей надменныхъ.
Боже! не вспоминай нашихъ прежнихъ грѣховъ,
И избавь насъ несчастныхъ отъ вражьихъ оковъ.

Своего ради имени, Боже правдивый,
Помоги намъ! Зачѣмъ допускать, чтобъ народы
Говорили: „гдѣ Богъ ихъ!“ — и врагъ нашъ кичливый
Насмѣхался надъ нами, сынами свободы.
Отомсти за насъ Боже, святая Любовь!
Отомсти за невинно пролитую кровь!

О, нашъ Боже великій! Услышь Ты томленье
Нашихъ узниковъ бѣдныхъ, на смерть обреченныхъ;

Возврати седмикратно отъ насъ поношенье
На враговъ Твоихъ, нашихъ сосѣдей падменныхъ;
Мы же овцы Твои, Твой избранный народъ,
Возвѣщать будемъ милость Твою въ родъ и родъ.

Священникъ М. *Русаковъ.*

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С. Семеновъ.

11 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 1 Іюня

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 ІЮЛЯ № 13.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщенія.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синоднаго Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Рѣчь при погребеніи раба Божія Д. И. Похвистнева.—Рѣчь при освященіи мѣста и закладкѣ вокзала желѣзной дороги въ г. Оренбургѣ.—Возсоединеніе русскихъ уніатовъ съ православною церковію.—Извѣстія.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотвореніе.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 23 мая 1875 года за № 23, - *о сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Госпо-

дина Оберъ-Прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, каждогодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилыя помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, по мнѣнію Министерства Государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлію молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годичное число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзнодорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерею уже громадною. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, Статсъ-Секретарь Валуевъ проситъ Господина Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарниками и полукустарными растеніями, вѣтвями деревъ и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то нибыло породъ. Приказали: принимая во вниманіе, что украшеніе каждогодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву Министра Государственныхъ Имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя при всякомъ удобномъ случаѣ, прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодымъ деревъ бе-

резы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревъ и т. п. О чемъ для исполненія объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами.

Сообщенія.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ, 4-го января, высочайше разрѣшить соизволилъ: обмѣнъ кредитныхъ билетовъ старыхъ образцовъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія министра финансовъ, продолжить до 1876 года, съ тѣмъ, чтобы съ 1-го января 1876 года таковой обмѣнъ былъ совершенно прекращонъ, о чемъ и объявить во всеобщее свѣдѣніе.

Извѣщеніе объ открытіи дѣйствій Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Оренбургской Гражданской Гимназіи.

21 апрѣля 1874 г. былъ утвержденъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ уставъ Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Оренбургской гражданской Гимназіи. Согласно этому уставу, въ общемъ собраніи общества, бывшемъ 26 февраля сего года, избраны члены правленія: Управляющій мѣстной казенной Палатой А. Е. Ворошиловъ, Управляющій Контрольной Палатой И. И. Киселевъ, Старшій Ревизоръ той же Палаты В. И. Зотиковъ и помощникъ Ревизора Н. В. Энпатскій. Непремѣнными членами состоятъ: Директоръ Гимназіи С. А. Колесниковъ и преподаватели А. И. Бекрѣевъ и Е. С. Котовщиковъ. Должностными лицами, по выборамъ, произведеннымъ въ средѣ членовъ Правленія 1 марта, назначены: Предсѣдателемъ И. И. Киселевъ, Товарищемъ его А. Е. Ворошиловъ, Казначеемъ Е. С. Котовщиковъ и дѣлопроизводителемъ В. И. Зотиковъ.

Вслѣдъ за тѣмъ правленіе открыло свои дѣйствія, какъ въ отношеніи вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ, такъ и относительно увеличенія средствъ Общества, которыя, до образованія правленія, состояли изъ 443 р. 20 коп. и изъ 37 экземпляровъ учебниковъ.

На эти средства по 1 число мая мѣсяца Правленіе нашло возможнымъ экипировать четырехъ учениковъ, за шестерыхъ заплатить деньги, положенныя за право ученія, за невзносъ коихъ ученики исключаются изъ Гимназіи, съ воспрещеніемъ, впредь до взноса установленной платы, посѣщать классы и 7 учениковъ снабжены учебными пособіями. Всѣ эти вспомоществованія, какъ видно изъ прилаемаго въ концѣ перечня расходовъ, стоили Обществу 168 р. 26½ коп. не считая 36 экземпляровъ учебниковъ, розданныхъ ученикамъ, съ обязательствомъ возвратить въ концѣ учебнаго года.—

Что касается дѣятельности относительно увеличенія средствъ общества, то она состояла въ посылкѣ разнымъ мѣстамъ и лицамъ приглашеній содѣйствовать достиженію цѣлей Общества. Затѣмъ средства Общества увеличились отъ сбора съ устроеннаго музыкально-литературнаго вечера, который, за расходами (35 р.), доставилъ обществу чистой выручки 298 р. 5 к. Кромѣ того по 1 мая правленіемъ собрано 17 пожертвованныхъ экземпляровъ учебниковъ.

Къ сему Правленіе считаетъ долгомъ присовокупить краткое извлеченіе изъ устава Общества. Средства Общества составляютъ ежегодные членскіе взносы по 3 р. въ годъ и пожертвованія, какъ деньгами, такъ и учебными пособіями, а также книгами литературнаго содержанія, наконецъ одеждой и всѣми вообще вещами, могущими составить помощь бѣднымъ ученикамъ. Въ затратѣ какъ денегъ такъ и матеріальнаго имущества правленіе даетъ отчетъ общему собранію членовъ общества и ведетъ приходорасходныя книги. Лица, вносящія единовременно 50 руб., считаются почетными членами Общества и избавляются отъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ въ продолженіи всей жизни. Степень нуждъ учениковъ обсуждается въ засѣданіяхъ правленія, ежегодно избираемаго въ годичныхъ общихъ собраніяхъ членовъ Общества, при чемъ прочитывается отчетъ о дѣйствіяхъ Правленія.

Пособія выдаются согласно постановленіямъ правленія, по заявленіямъ Педагогическаго Совѣта Гимназіи, членовъ Общества, или же самихъ нуждающихся учениковъ.

Перечень произведенныхъ правленіемъ расходовъ по 1 мая настоящаго года.

1) Передано въ хозяйственный комитетъ Гимназіи, для пополненія нѣкоторыхъ издержекъ по образованію общества, какъ то: на отпечатаніе устава, на заготовленіе подписныхъ листовъ и проч. 20 руб.

2.) Сдѣлана печать Общества 3 руб. 3.) Уплачено за шнуровыя книги для правленія 3 руб. 70 к. 4.) Куплено 40 экземпляровъ учебниковъ 37 р. 95 коп. 5.) Уплачено за переплетъ 39 учебниковъ 7 руб. 80 к. 6.) Внесено за право ученія за 4-хъ учениковъ 90 р. 7.) Сдѣлано 4 пары платья для 4 учениковъ (кафтанъ, жилетъ, брюки и кепи) 63 р. 26 ½ коп. и 8.) Сдѣлано для тѣхъ же 4-хъ учениковъ 4 пары сапогъ 15 р. итого 240 руб. 71 ½ коп.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(*Окончаніе*).

Предположенія о преобразованіи судебной части по духовному вѣдомству.

По обсужденіи существующаго нынѣ судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ, комитетъ нашелъ, что главнѣйшіе или основные недостатки оныхъ заключаются въ слѣдующемъ: 1) власти судебная, обвинительная и административная смѣшаны; 2) духовный судъ производится въ тайнѣ и безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время предварительнаго слѣдствія; 3) духовный судъ постановляетъ свои рѣшенія на основаніи установленной закономъ теоріи формальныхъ доказательствъ; 4) всѣ дѣла, какъ бы онѣ ни были маловажны, начинаются или у архіерея, или въ духовной консисторіи, находящихся не рѣдко въ разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ отъ мѣста жительства обвиняемаго. Для устраненія этихъ недостатковъ и для улучшенія духовносудебной части, комитетъ призналъ необходимымъ: а) отдѣлить судебную власть отъ обвинительной и административной; б) учредить суды, болѣе близкіе къ подсудимымъ; в) замѣнить письменное производство устнымъ, съ публичностію засѣданій суда; и г) отмѣнить дѣйствующую нынѣ теорію формальныхъ доказательствъ.

Духовно-судебная власть, по проекту комитета, отдѣляясь въ извѣстной мѣрѣ отъ прочихъ видовъ духовной власти, предоставляется: а) духовнымъ судьямъ, б) духовно-окружнымъ судамъ, в) судебному

отдѣленію Святѣйшаго Синода и г) въ особо указанныхъ случаяхъ, общему собранію Святѣйшаго Синода.

По образцу мировыхъ судей въ гражданскомъ вѣдомствѣ, проектъ предполагаетъ въ каждой епархіи учредить по нѣскольку *духовныхъ судей*, изъ лицъ іерейскаго сана, избираемыхъ всѣмъ духовенствомъ извѣстнаго участка и представителями отъ приходовъ (по одному отъ каждаго), на опредѣленный срокъ, и утверждаемыхъ въ должности епархіальнымъ архіереемъ, въ качествѣ его уполномоченныхъ. Этимъ судьямъ, составляющимъ первую или низшую степень духовнаго суда, предполагается предоставить разборъ дѣлъ меньшей важности, а именно: а) о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, и б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые положены закономъ слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, 3) денежное взысканіе, 4) заключеніе въ монастырѣ до трехъ мѣсяцевъ и 5) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ. Комитетъ не счелъ удобнымъ низшую степень духовнаго суда образовать въ коллегіальной формѣ (по образцу, напримѣръ, учрежденныхъ нынѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ благочинническихъ совѣтовъ), по той причинѣ, что, при коллегіальномъ составѣ низшей духовно-судебной инстанціи, не была бы удовлетворена самая первая и насущная потребность имѣть судъ скорый и дѣйствующій постоянно.

На основаніи собранныхъ по 52-мъ консисторіямъ и Грузино-Имеретинской синодальной конторѣ свѣдѣній о количествѣ бывшихъ въ производствѣ ихъ судебныхъ дѣлъ за три года, комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что дѣлъ большей важности, т. е. влекущихъ за собою лишеніе сана, исключеніе изъ духовнаго вѣдомства, запрещеніе въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ въ причетники, и временное запрещеніе въ священнослуженіи, съ возложеніемъ епитиміи въ монастырѣ,— которыя должны быть изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей и подлежать вѣдѣнію второй степени суда, причитается на каждую епархію, среднимъ числомъ, не болѣе 15 въ годъ. Въ виду сего комитетъ призналъ излишнимъ учреждать для разбора дѣлъ этого рода суды въ каждой епархіи и предположилъ учредить по одному на нѣсколько епархій, наименовавъ такіе суды духовно-окружными.

Хотя духовно-окружный судъ для нѣкоторыхъ мѣстностей будетъ отстоять дальше епархіальнаго города, но комитетъ полагалъ, что это не будетъ отяготительно для духовенства, ибо дѣла, предоставляемыя разсмотрѣнію духовно-окружныхъ судовъ, въ качествѣ первой инстанціи, таковы, что отъ нихъ зависитъ участь не только подсудимыхъ,

но и ихъ семействъ, а потому нѣкоторая разность въ расходахъ на проѣздъ вмѣсто епархіальнаго города въ тотъ городъ, гдѣ находится окружный судъ, не будетъ казаться подсудимому обременительною. Но дабы не стѣснять подсудимыхъ и свидѣтелей, комитетъ проектировалъ правило, что обвиняемый можетъ, если пожелаетъ, и не являться въ духовно-окружный судъ, если его не потребуетъ самъ судъ, и что вызовъ свидѣтелей также зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который, впрочемъ, не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, представляемыхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе. Сверхъ сего комитетомъ предположено, что, подобно окружнымъ судамъ гражданскаго вѣдомства, засѣданія духовно-окружнаго суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ округа, въ случаѣ, если бы по какому дѣлу настояла надобность вызвать въ судъ нѣсколькихъ подсудимыхъ или большое число свидѣтелей и таковой вызовъ оказывался бы неудобнымъ по отдаленности ихъ мѣста жительства или по другимъ причинамъ.

Духовно-окружные суды, по предположенію комитета, имѣютъ состоять: 1) изъ предсѣдателя, опредѣляемаго, по представленію Святѣйшаго Синода, Высочайшею властію изъ лицъ архіерейскаго сана, и 2) членовъ пресвитерскаго сана, избираемыхъ на опредѣленный срокъ, по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаемыхъ мѣстными епархіальными преосвященными, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ.

Производству въ духовно-окружныхъ судахъ проектомъ предоставляются: 1) всѣ тѣ дѣла, которыя изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей и не подлежатъ непосредственному вѣдѣнію Святѣйшаго Синода, и 2) дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей, за исключеніемъ приговоровъ по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются замѣчанія или выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взысканіе въ размѣрѣ не свыше 15 руб., по каковымъ дѣламъ отзывы или протесты не допускаются. Духовно-окружный судъ имѣетъ окончательно рѣшать всѣ дѣла, вступившія въ оный по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей, а по прочимъ дѣламъ, которыя въ судѣ начинаются въ качествѣ первой инстанціи, на всѣ приговоры его могутъ быть подаваемы отзывы и протесты въ судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода.

Это послѣднее учрежденіе, по предположеніямъ комитета, въ силу принятаго имъ начала отдѣленія судебной власти отъ прочихъ видовъ власти духовной, должно составлять собою особое присутствіе въ Святѣйшемъ Синодѣ и состоять изъ первоприсутствующаго и членовъ

архіерейскаго и пресвитерскаго сана, опредѣляемыхъ Высочайшею властію и свободныхъ отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судейскихъ. Судебное отдѣленіе Синода будетъ составлять, въ обыкновенномъ порядкѣ суда, апелляціонную инстанцію по отношенію къ духовно-окружнымъ судамъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка,—первую степень суда, именно для разбора дѣлъ: 1) о лицахъ архіерейскаго сана, главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, какъ по преступленіямъ противъ должности, такъ и вообще по всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ духовному суду, и 2) о членахъ синодальныхъ конторъ и духовно-окружныхъ судовъ по преступленіямъ противъ должности.

Для разсмотрѣнія жалобъ и протестовъ на приговоры судебнаго отдѣленія Святѣйшаго Синода, постановленные имъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими Святѣйшаго Синода,—по проекту,—предполагается составлять общее собраніе обоихъ отдѣленій Святѣйшаго Синода (правительствующаго и судебнаго), подъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода. На приговоры общаго собранія жалобъ не допускается.

Проектируя новый порядокъ судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ, комитетъ предложилъ отдѣлить и власть обвинительную т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ, отъ власти судебной, т. е. самаго рѣшенія дѣлъ и постановленія приговоровъ. Обвинительная власть проектомъ комитета предоставляется по отношенію къ дѣламъ, производящимся у духовныхъ судей, духовному начальству и частнымъ лицамъ, а по дѣламъ подвѣдомственнымъ духовно-окружному суду, судебному отдѣленію и общему собранію Святѣйшаго Синода,—прокурорскому надзору и частнымъ лицамъ; власть судебная—исключительно судамъ, безъ всякаго участія власти административной.

По предложенію комитета, прокуроры изъ гражданскихъ чиновъ должны состоять при каждомъ духовно-окружномъ судѣ и при судебномъ отдѣленіи Святѣйшаго Синода. Всѣ лица прокурорскаго надзора находятся въ вѣдѣніи и подъ наблюденіемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора. Сущность прокурорской обязанности въ духовномъ вѣдомствѣ, по проекту комитета, заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ законовъ, 2) въ преслѣдованіи предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній, и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній, въ случаяхъ опредѣленныхъ уставомъ судопроизводства. По мнѣнію комитета, введеніе въ составъ духовнаго суда прокурорскаго надзора, въ видахъ наблюденія за единообразнымъ

и точнымъ примѣненіемъ закона и для составленія предварительныхъ заключеній по нѣкоторымъ дѣламъ, еще необходимѣе, чѣмъ въ судахъ свѣтскихъ, такъ какъ законы и постановленія, дѣйствующія по духовному вѣдомству, далеко не приведены въ такую систему и далеко не такъ доступны для изученія, какъ законы, дѣйствующіе по гражданскому вѣдомству а слѣдовательно и уклоненія отъ единообразнаго и точнаго исполненія законовъ въ духовныхъ судахъ возможнѣе и чаще, нежели въ судахъ свѣтскихъ.

Въ виду того, что въ духовномъ вѣдомствѣ числу дѣлъ, по коимъ необходимо производство предварительныхъ слѣдствій (такоры дѣла, подлежащія разсмотрѣнію духовно-окружныхъ судовъ въ качествѣ суда первой степени), вообще очень незначительно, комитетъ призналъ возможнымъ не учреждать въ духовномъ вѣдомствѣ особыхъ слѣдователей, возложивъ производство слѣдствій на духовныхъ судей.

По отношенію къ слѣдствіямъ прокурорамъ духовныхъ судовъ проектомъ комитета предположено предоставить право, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прокурорамъ свѣтскихъ судовъ, наблюдать за производствомъ слѣдствій, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, разсматривать подлинныя слѣдственныя производства и, въ случаѣ необходимости, возвращать слѣдственное дѣло для дополненія. По разсмотрѣніи слѣдствія, прокуроръ долженъ или составить обвинительный актъ, если признаетъ, что обвиняемый подлежитъ суду, или дать заключеніе о прекращеніи слѣдствія. Обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи дѣла должны быть представляемы имъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго, который или утверждаетъ оные, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. Утвержденный такимъ образомъ прокурорскій актъ, или собственное постановленіе преосвященнаго, препровождается къ прокурору еля предложенія духовно-окружному суду,—при чемъ за прокуроромъ оставляется право приносить въ судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода, наравнѣ съ лицами потерпѣвшими, жалобы на прекращеніе дѣла, на измѣненіе подсудности преосвященнымъ. Такимъ образомъ, хотя епархіальные архіереи, по проекту комитета, не будутъ принимать участія въ рѣшеніи дѣлъ, которыя имѣютъ производиться въ духовно-окружныхъ судахъ но никакое дѣло не начинается въ семъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, иначе, какъ по утвержденному епархіальнымъ преосвященнымъ обвинительному акту или по его постановленію о преданіи обвиняемаго суду, слѣдовательно епархіальному архіерею предоставляется то право, которое въ свѣтскомъ вѣдомствѣ принадлежитъ судебнымъ палатамъ, въ качествѣ обвинительной

камеры. Такое право, по мнѣнію комитета, должно быть усвоено епархіальному архіерею на томъ основаніи, что онъ обязанъ печись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія не приступали къ служенію алтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо. При производствѣ дѣла въ духовно-окружномъ судѣ прокуроръ долженъ исполнять всѣ тѣ обязанности, какія въ свѣтскихъ судахъ возложены на прокуроровъ сихъ судовъ. По дѣламъ, производящимся въ судебномъ отдѣленіи и въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода, прокурорскія обязанности исполняетъ прокуроръ судебнаго отдѣленія Святѣйшаго Синода.

Вопросы о преданіи суду лицъ, подсудныхъ судебному отдѣленію и общему собранію Святѣйшаго Синода, разрѣшаются симъ отдѣленіемъ или общимъ собраніемъ, по принадлежности, но съ соблюденіемъ правила, чтобы члены, участвовавшіе въ преданіи извѣстнаго лица суду, не входили въ составъ судебнаго объ этомъ лицѣ присутствія.

Судебныя засѣданія духовно-судебныхъ установленій, по проекту комитета, должны происходить публично, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ. Обвиняемымъ предоставляется право избранія себѣ защитника. Приговоръ о виновности или невинности подсуднаго долженъ постановляться не на основаніи формальныхъ доказательствъ, но по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, по проекту предоставляется высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: а) судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода—за всѣми духовно-окружными судами и духовными судьями и б) духовно-окружнымъ судамъ—за всѣми духовными судьями въ округѣ. Общій же надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, которому предполагается предоставить и право возбужденія законодательныхъ вопросовъ по постановленіямъ судебныхъ мѣстъ и по представленіямъ лицъ прокурорскаго надзора.

Таковъ, въ главныхъ чертахъ, выработанный комитетомъ проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

По важности дѣла и его высокому значенію для русской Церкви и ея духовенства, Святѣйшій Синодъ, не входя въ разсмотрѣніе означеннаго проекта по существу, разославъ оный, согласно Высочайше утвержденному въ 16 день мая 1873 года опредѣленію своему, на

предварительное за ключеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ и въ духовныя консисторіи, съ тѣмъ чтобы сіи послѣднія представили свои мнѣнія независимо отъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ теченіи минувшаго года поступили таковыя мнѣнія отъ 11-ти преосвященныхъ и 10-ти консисторій. По полученіи всѣхъ отзывовъ, Святѣйшему Синоду предлежитъ обсудить въ связи съ оными составленный комитетомъ проектъ преобразованія духовно-судебной части.

Заключеніе.

Изображеніе состоянія русской Церкви за минувшій годъ свидѣтельствуетъ, что церковная жизнь въ нашемъ отечествѣ неуклонно продолжала свое теченіе по пути преуспѣянія. Просвѣтительное дѣйствіе Церкви съ благословеннымъ успѣхомъ совершалось на обширныхъ пространствахъ отечества, а отчасти и за предѣлами онаго. Въ средѣ православной русской паствы не смолкало, но въ болѣе высокой степени проявлялось живое сочувствіе къ священнымъ интересамъ вѣры и Церкви; оно выражалось въ развитіи средствъ и дѣйствій миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ успѣхахъ церковныхъ братствъ и попечительствъ, гдѣ люди всѣхъ званій и состояній соединяются на святое дѣло служенія пользамъ Церкви. Православное духовенство, при замѣтномъ усиленіи въ немъ самодѣятельности, съ возрастающимъ усердіемъ прилагало попеченія о распространеніи свѣта религіозно-нравственнаго просвѣщенія, направляя къ сему разнообразные способы дѣйствованія, соотвѣтственно духовнымъ потребностямъ и состоянію пасомыхъ, и въ то же время, не взирая на свои, въ большинствѣ ограниченныя, а нерѣдко скудныя средства, съ полнымъ самоотверженіемъ приносило отъ себя немалыя жертвы наулучшеніе участи своихъ нуждающихся собратій и ихъ сирыхъ семействъ и на возможное благоустройство епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Эти послѣднія, являли начатки добрыхъ плодовъ своего обновленія, на пользу Церкви предпринятаго и дѣятельно продолжающагося. Но вмѣстѣ съ замѣтнымъ возвышеніемъ и постепеннымъ благоустроеніемъ разныхъ сторонъ нашей церковной жизни, болѣе выясняются или вновь возникаютъ разнообразныя ея нужды, въ области ея выступаютъ новые вопросы, требующіе руководительнаго участія и составляющіе предметъ попечительнаго вниманія со стороны духовнаго правительства, которое, изыскивая и предпринимая удовлетвореніе оныхъ, постоянно руковод-

ствуется въ своихъ дѣйствіяхъ строгою осмотрительностію, столь необходимою въ дѣлахъ церковныхъ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ *Д. Толстой.*

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: сверхштатный псаломщикъ Каменноозернаго прихода С. *Касаткинъ* и. д. псаломщика въ село Ивановку,—отъ 6 мая; сверхштатный псаломщикъ Коровинскаго прихода А. *Кочневъ* и д. псаломщика этого-же прихода,—отъ 20 мая; настоятель Новотроицкаго прихода, священникъ І. *Ясинскій* тѣмъ же званіемъ въ Калинкинскій приходъ,—отъ 29 мая; и. д. псаломщика Дѣдуровской церкви Н. *Пальминъ* и и. д. псаломщика Преображенскаго прихода А. *Воронцевскій* одинъ на мѣсто другаго,—отъ 29 мая.

Опредѣлены: отставные канцелярскіе служители В. *Чеснокъ* и Н. *Бочаровъ* въ штатъ Консисторіи; первый,—отъ 23 мая, а послѣдній,—отъ 31 мая.

Назначены: псаломщикъ Верхнеозернаго прихода, воспитанникъ Уфимской д. семинаріи Д. *Кобловъ* помощникомъ настоятеля Полоцкаго прихода къ церкви поселка Амурскаго,—отъ 13 іюня.

Утверждены *въ должностяхъ благочинныхъ по выборамъ:* по I округу священникъ Д. *Добросмысловъ,*—отъ 27 мая; по IV округу священникъ А. *Сперанскій,*—отъ 10 іюня; по V округу священникъ В. *Подъячевъ,*—отъ 31 мая; по VI округу священникъ К. *Дьяковъ,*—отъ 5 іюня; по VIII округу священникъ А. *Соколовъ,*—отъ 9 іюня; по X округу священникъ П. *Семянтовскій,*—отъ 12 іюня; по XVI округу священникъ П. *Дроздовъ,*—отъ 12 іюня; по XVII округу священникъ К. *Протасовъ,*—отъ 12 іюня; по XVIII округу священникъ П. *Инфантьевъ,*—отъ 12 іюня; по XXI округу священникъ Г. *Пановъ,*—отъ 7 іюня; по г. Оренбургу протоіерей В. *Ольшанскій.*

Уволены *отъ должностей:* помощникъ настоятеля Новокумлякскаго прихода священникъ Н. *Сольтозаровъ,*—отъ 10 мая; настоятель Катенинскаго прихода, священникъ В. *Лукинъ,*—отъ 29 мая.

Исключены *изъ списковъ умершіе:* настоятель Косулинскаго прихода, священникъ А. *Протасовъ,*—отъ 19 мая, заштатный священникъ Ѳ. *Шмотинъ,*—отъ 26 апрѣля.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

при погребеніи совѣтника Оренбургскаго губернскаго правленія Димитрія Ив. Похвистнева(*).

Человѣкъ посредь сѣтей ходитъ.

При обыкновенномъ поверхностномъ взглядѣ на свое собственное положеніе, на людей, среди которыхъ мы живемъ, на окружающіе насъ и ихъ обстоятельства и предметы сказанныя слова могутъ показаться странными и несбыточными. Но при болѣе внимательномъ наблюденіи, при болѣе глубокомъ взглядѣ на міръ людской, на среду насъ окружающую и нашу жизнь,—мы невольно должны признать поразительную вѣрность и истинность приведенныхъ словъ: человѣкъ посредѣ сѣтей ходитъ.

Всѣ мы, здѣсь предстоящіе, чувствуемъ себя здоровыми, находимся повидимому въ совершенной безопасности; тѣмъ не менѣе и ко всѣмъ намъ справедливо должны быть отнесены приведенныя слова: и мы находимся посредѣ сѣтей. Сѣти и опастности окружаютъ насъ со всѣхъ сторонъ. Впереди манятъ насъ къ себѣ обольстительные призраки сладостей грѣховныхъ, соблазны порочныхъ удовольствій и страстей, подъ безчисленно-разнообразными видами и масками. Это есть широкій путь мірской суеты, вводящій въ погибель. Предъ лицемъ нашимъ впереди насъ неустанно работаютъ враги наши видимые, изрываютъ рвы погибельные поперегъ дороги намъ предстоящей, по всюду разставляютъ сѣти клеветы и злорѣчія, чернятъ и поносятъ, омрачаютъ доброе имя, и дотолѣ неуспокоиваются, доколѣ неповергнутъ насъ въ яму, доколѣ нездѣлаютъ положенія нашего безвыходнымъ.

Созади преслѣдуютъ насъ враги невидимые и скрытные, наблюдаютъ и подсматриваютъ за каждымъ шагомъ и дви-

(*) Онъ былъ раненъ пулею въ колено на дуели съ М., на которую его вынудили противъ воли, покойный уже совсѣмъ былъ на пути въ М.. гдѣ было его семейство сидѣлъ въ дорожномъ экипажѣ,—но стеченіемъ обстоятельствъ, которыхъ преодолѣть у него недостало энергіи и силы воли,—онъ былъ вызванъ на поединокъ и вотъ разразилась катастрофа, низведшая его въ могилу.

женіемъ нашимъ, непрестанно выжидаютъ и выискиваютъ удобной минуты, чтобы накинутся на насъ въ расплохъ, застигнуть насъ неготовыми къ оборонѣ и защитѣ, внезапно набрасываютъ петлю на беззащитныхъ, и съ звѣрскимъ услажденіемъ задушаютъ наше благополучіе и жизнь. Съ правой и лѣвой стороны обстоятъ насъ друзья, мнимые, часто ложные и лицемѣрные; они—нерѣдко—первые, - святотатственно злоупотребляя священнымъ именемъ дружбы. – первые подставляютъ намъ ногу, запинаютъ насъ, повергаютъ на землю, въ пыль и грязь, разбиваютъ о камень, и затѣмъ посмѣваются нашему преткновенію и паденію, и злобно радуются о разрушеніи нашего счастія и самой жизни. Какъ часто и нынѣ, среди насъ, повторяется лобзаніе и предательство Іудино, подъ личиною дружбы!—Какъ часто и нынѣ постигаютъ насъ бѣды отъ сродниковъ, бѣды отъ лжебратій, бѣды отъ лицемѣрія и коварства бездушныхъ друзей. А съ высоты небесной виситъ надъ нашими головами уже не сѣть, а мечъ, грозный и безпощадный, мечъ Божественнаго правосудія, ежечасно готовый поразить насъ за нераскаянность и упорство во грѣхахъ и неправдахъ. *Открывается гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечестіе и неправду человѣковъ, содержащихъ истину въ неправдѣ.* А подъ ногами нашими зіяетъ могила и бездна адова, готовыя поглотить нашу душу и тѣло среди нашей безпечности о спасеніи, среди окаменѣннаго безчувствія. *Егда рекутъ: миръ и утвержденіе,—тогда внезапу найдетъ на вы всегубительство, говоритъ слово Божіе.* Никто изъ насъ неможетъ ручаться за свою безопастность и жизнь ни на одинъ день и даже часъ. Такъ непреложно вѣрно ученіе слова Божія, разъясненное въ одномъ изъ поученій св. Тихона Задонскаго, новоявленнаго чудотворца, что человѣкъ посредѣ сѣтей ходитъ.

Безмолвно, бездыхано лежащій во гробѣ семъ отецъ семейства, собратъ нашъ о Христѣ поразительно плачевнымъ опытомъ подтверждаетъ эту горькую истину. Еще недавно онъ, подобно всѣмъ намъ, чувствовалъ себя здоровымъ и довольнымъ, находился, повидимому, въ полной безопасности. Онъ заботливо заканчивалъ текущія дѣла по своей должности, взялъ уже отпускъ отъ начальства, собирался и уже готовъ былъ совсѣмъ въ дорогу, съ сердечнымъ услажденіемъ расчитывалъ на скорое свиданіе съ родными и ми-

лыми сердцу женою и дѣтьми, послѣ долгой разлуки, не въ близкомъ отселѣ городѣ, въ свою очередь съ нетерпѣніемъ ожидавшими его. Уже наступали часы его отъѣзда. Уже онъ въ своемъ воображеніи встрѣчалъ, принималъ въ объятія и лобызалъ любезныхъ, Богомъ данныхъ супругу и дѣтей. Еще нѣсколько часовъ—и онъ, свободный отъ служебныхъ заботъ и дѣлъ на время занятой должности, подобно вольной птичкѣ Божіей къ родному гнѣзду,—несся бы по гладкой дорогѣ, чрезъ поля и луга, на быстролетныхъ путевыхъ двигателяхъ нашего время, въ теплыя нѣдра семейнаго пріюта. Какое горячее искренне-родное сочувствіе какія нужныя заботы о его покою срѣтили бы и окружили его тамъ! Но среди сладостныхъ упоеній предвкушаемаго счастія всерадостнаго свиданія съ родными послѣ разлуки—злосчастная горькая судьбина свела—столкнула его съ друзьями, увы!—друзьями льстивыми, легкомысленными и вѣроломными. Ихъ-то предательская рука разставила ему сѣть погибельную тамъ гдѣ онъ видѣлъ лишь привѣтъ любви и пріязни, раскинулась ему сѣть тогда, когда онъ думалъ о счастіи и радости. Льстивые друзья запутали его въ тенетахъ обмана и злобы, поставили его въ положеніе безвыходное, отуманили его разсудокъ, раздражили и огорчили его досамозабвенія, погубили его воцвѣтѣ улыбающихся надеждъ на радостные и свѣтлые дни среди родственныхъ объятій, отняли у него жизнь, и вмѣстѣ разорили земное благополучіе всего семейства его, жены и дѣтей нынѣ осиротѣвшихъ, и отнынѣ обреченныхъ на горѣ и безпомощность. Вотъ образецъ дружбы нынѣшняго свѣта, дружбы повергностной, мутной, лицемѣрной, убійственной. Лучше имѣть открытыхъ враговъ, чѣмъ лицемѣрныхъ друзей. Зная врага, мы сторонимся отъ него, и тѣмъ спасаемся отъ сѣтей его, а къ мнимому другу, мы льнемъ, незная того, что въ душѣ его,—и онъ губитъ насъ и убиваетъ!

Но жребій почившаго совершился. Трагическая кончина постигла его. Онъ палъ жертвою увлеченія и бурныхъ порывовъ раздраженія и кроваваго мщенія. Роковое оружіе разбило скудѣльный сосудъ безсмертной души его – эту бренную оболочку ея. И мы вмѣстѣ съ церковью полные горькихъ чувствъ сожаленія о послѣдней печальной долѣ его, воздаемъ ему послѣдній долгъ; сожалѣемъ о сиротствѣ

жены и дѣтей, лишавшихся въ немъ своей главы и опоры; сердца родныхъ надрываются отъ скорби безъутѣшной. Но съ другой стороны невольно исторгаются изъ нашей груди чувства справедливаго негодованія на лжеименныхъ друзей почившаго, они сдѣлались причиною его смерти. Быть можетъ стоило имъ употребить лишь небольшое стараніе, сказать нѣсколько истино дружескихъ словъ примиренія отъ искренней любви,—и распря мгновенно вспыхнувшая между почившимъ и его убійцею, погасла бы,—и они не дошли бы до столь грустной развязки, подали бы другъ другу руку примиренія прежде, чѣмъ преступно обагриться имъ братскою христіанскою кровію. Но во дни благополучія у почившаго много было друзей и собесѣдниковъ; въ часы же опасности не нашлось руки, которая бы отвратили роковой ударъ. А ложная коварная дружба еще постаралась плотнѣе и крѣпче положить на глаза почившаго повязку ослѣпленія, и безвозвратно запутала его въ сѣтяхъ интриги, которыхъ онъ не въ силахъ былъ разорвать. Есть впрочемъ у каждаго изъ насъ другъ вѣрный и неизмѣнный, даруемый намъ Богомъ при самомъ крещеніи: это ангелъ хранитель. Былъ этотъ другъ небесный и у почившаго. При измѣнчивости и ненадежности дружбы людской всегда—вовсѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ и на всякомъ мѣстѣ надлежитъ почтить сего неизмѣннаго друга, и молитвенно обращаться къ нему за помощью. Но душа, обуреваемая волненіемъ страсти и увлеченія, ослѣпленная прахомъ суеты, забываетъ о небѣ, о всѣмъ небесномъ,—забываетъ и—о лучшемъ и вѣрнѣйшемъ небесномъ другѣ—ангелѣ хранителѣ. И небесному покровителю нашему остается только проливать слезы скорби объ ослѣпленіи погибели грѣшныхъ.

Но что совершилось, то невозвратимо. Злосчастія, постигающія насъ и ближнихъ нашихъ, имѣютъ благимъ послѣдствіемъ лишь то, что преподаютъ намъ уроки опытности, и могутъ предостерегать отъ ошибокъ на будущее время насъ и другихъ, внимательныхъ къ себѣ и къ событіямъ. Гробъ сей самымъ безмолвіемъ своимъ сильнѣе всякаго слова говоритъ противъ гибельнаго предразсудка, которому приносится столько жертвъ изъ среды такъ называемаго образовавшаго сословія. Да, поединки—это есть предразсудокъ, дошедшій какъ горькое наслѣдство и до нашихъ дней отъ

среднихъ вѣковъ—отъ лѣтъ варварства и невѣжества. Обыкновенно упрекаютъ простой низшій классъ народа въ суевѣріи и предразсудкахъ, въ невѣжествѣ и заблужденіяхъ. Между тѣмъ какъ въ высшемъ кругѣ, въ образованномъ классѣ людей коренятся и проявляются предразсудки и заблужденія, наиболѣе гибельные и разрушительные. Сю а то преимущественно и должны быть направлены несладкіе, но справедливые упреки и укориз ы въ лжевѣріи, въ искаженныхъ понятіяхъ о чести и нравственности, въ предубѣжден хъ и предразсудкахъ, въ маловѣріи и невѣріи, служащихъ источникомъ всякихъ безпорядковъ, разгула страстей и беззаконій, источникомъ непримиримой злобы и вражды, и кроваваго мщенія. И какъ глубоко и крѣпко держатся на этой почвѣ самые жестокіе и дикіе предразсудки!—Такъ, никакія мѣры законодательства и правительства, никакая строгость наказаній и суда немогутъ предотвращать братоубійственныхъ поединковъ. Поединокъ въ самомъ существѣ своемъ заключаетъ три ужаснѣйшихъ преступленія: мятежъ противъ правительства, убійство и самоубійство. Между тѣмъ нерѣдко и даровитые и образованные люди прибѣгаютъ къ сему въ высшей степени противозаконному способу для самоуправнаго рѣшенія взаимныхъ распрей и недовольства. Сколько передовыхъ дѣятелей на поприщѣ науки и общественнаго благоустройства погибало и погибаетъ во цвѣтѣ лѣтъ, на полдорогѣ жизни, полной прекрасныхъ надеждъ, погибаетъ отъ пули друга и собесѣдника, нерѣдко изъ-за пустой распри, или—необдуманнаго слова и шутки!—Не плодъ ли это предразсудка, заблужденія, страстнаго увлеченія, раздраженія, извращенныхъ понятій о чести самозабвенія, маловѣрія и невѣрія?—Таковы плоды воспитанія и образованія, въ основаніе и руководство которыхъ полагаются не начала и духъ евангелія, а взгляды и расчеты лжеименной мудрости вѣка сего!—По ученію евангелія честь не въ томъ состоитъ, и не тѣмъ поддерживается, чтобы за оскорбленіе платить оскорбленіемъ, за вражду—враждою, чтобы пятно безчестія омывать кровію противника; а истинная и высочайшая честь состоитъ въ томъ, чтобы за зло платить добромъ, за оскорбленіе услугою, за поношеніе и проклятіе—платить хвалою и благословеніемъ. Любите враги ваша; добро творите ненавидящимъ васъ; благословите клянущихъ

васъ; молитесь за творящихъ вамъ напасти учитъ слово Божіе. Вотъ высочайшее правило для охраненія истинной чести преподанной намъ Божественною премудростію. Соблюдающій это правило будетъ увѣнчанъ нетлѣнными почестями и неувядаемымъ вѣнцомъ блаженнаго безсмертія въ царствѣ вѣчной славы. Да напечатлѣется же это спасительное правило истинной и неувядаемой чести на скрижаляхъ сердецъ нашихъ въ душѣ всѣхъ и каждаго отъ нынѣ и на вѣки.

Но взоръ нашъ съ нова и невольно останавливается на почившемъ. Наши сѣтованія, вопли и жалобы безполезны для него. Бренное тѣло его сокроютъ въ могилѣ; душа же его живетъ и странствуетъ нынѣ въ мірѣ духовъ. Она-то имѣетъ крайнюю нужду въ молитвахъ о спасеніи ея отъ лица церкви, состоронны родныхъ и знакомыхъ; душѣ его нуженъ христіанскій поминъ за божественной литургіей, и подаяніе милостыни, дабы Господь ее помиловалъ. Молитесь же вы, родные и близкіе почившему молитесь дома и въ церкви, во всякое время и на всякомъ мѣстѣ объ упокоеніи души его; особенно среди священной литургіи въ силу безкровной жертвы усиливайте ваши молитвы о немъ ходатайствомъ св. церкви; раздробляйте хлѣбъ алчущимъ, раздавайте милостыни о душѣ его: ибо милостыня отъ смерти избавляетъ, и очищаетъ всякъ грѣхъ. Молитесь ко Господу Премилосердому; у него ключи ада и рая,—и за вами милостыни, по вашимъ молитвамъ, ради предстательства церкви и святыхъ,—ради милостынь къ нищимъ, въ силу крестныхъ заслугъ Искупителя безпредѣльно Милосердый и Всеблагій Господь помилуетъ и спасетъ душу его.

Господи! помилуй и спаси душу раба Твоего Димитрія во царствіи Твоемъ.—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

РѢЧЬ.

При освященіи мѣста, и закладкѣ вокзала железной дороги въ г. Оренбургѣ.

Боже Вседержителю! Призри на раба Твоего, изволившаго въ державѣ крѣпости Твоея воздвигнути домъ. Утверди его натвердомъ камени, и основай. Благоволи его въ конецъ привестися. Молит. на основ. дому.

Такъ молится св. церковь къ Верховному Строителю міра и всего въ мірѣ ониспосланіи Его благословенія и помощи напостроеніе домовъ тѣхъ христіанъ, которые обращаются къ ней за молитвеннымъ освященіемъ начала и основанія оныхъ, дабы и постройка ихъ шла успѣшно, и окончаніе совершилось благополучно.

И Боголюбивые Строители сооруженій, здѣсь и нынѣ ими основанныхъ и созидаемыхъ, по внушенію христіанскаго долга и благочестія, при началѣ строенія обратились къ молитвенному ходатайству св. церкви предъ Верховнымъ Архитекторомъ Богомъ о ниспосланіи Его благословенія напредпринятыя сооруженія. И вотъ самъ Архипастырь во главѣ освященнаго собора и множества вѣрныхъ соизволилъ совершать молебное пѣніе ко Господу о дорованіи освященія и успѣха симъ общеполезнымъ сооруженіямъ. И мы вѣруемъ и уповаемъ, что Господь, всегда сущій близь призывающихъ Его во истинѣ, услышитъ мольбы церкви, здѣсь и нынѣ Ему возносимыя облагоуспѣшномъ совершеніи предпріятія.— Такой благознаменательный приступъ къ дѣлу, по уставу церкви, по искони заведенному святому обычаю, завѣщанному отъ предковъ, согласуясь съ сердечными желаніями всего православнаго населенія города, служитъ вмѣстѣ и налучшимъ ручательствомъ за успѣхъ дѣла. Такъ думали и вѣровали наши предки и отцы; такъ думаемъ и вѣримъ и мы, и все множество благовѣрныхъ людей, собравшихся на священное торжество, здѣсь нынѣ совершаемое. И молитвенныя благожеланія собравшихся здѣсь вѣрныхъ

сливаются съ молитвами и благословеніемъ церкви на благой успѣхъ предпринятыхъ сооруженій.

Великое событіе для города и края совершается нынѣ предъ нашими глазами. Многіе годы искали и ожидали его съ нетерпѣніемъ обитатели города и края. Очемъ едва сумрачно гадали и мечтали предыдущіе поколѣнія, что смутно представляли себѣ они въ сказачныхъ образахъ и картинахъ, — то въ наши дни ясно и отчетливо осуществляется, приводится въ дѣло. — Паръ и металлъ скорѣе самолетовъ и сказачныхъ скороходовъ. — быстрѣе птичьяго полета переносятъ человѣка и грамадныя тяжести его жизненныхъ потребностей съ мѣста на мѣсто чрезъ сотни и тысячи верстъ. — Вотъ одно изъ чудесъ изобрѣтательности разума и настойчивости воли человѣка! — Если бы наши предки, сто лѣтъ назадъ возлегшіе костьми въ сырую землю встали нынѣ изъ гробовъ и посмотрѣли на міръ и дѣла своихъ внуковъ: они удивились бы и изумились, и едва повѣрили бы глазамъ своимъ, — видя на яву то, чего они и вообразить себѣ немогли. Но между тѣмъ какъ другія области и города обширнѣйшаго царства Русскаго уже давно — за многіе годы прежде начали пользоваться благотворными плодами желѣзныхъ путей и паровыхъ двигателей, — Оренбургъ и край нашъ только нынѣ имѣетъ счастіе видѣть начало устройства такого пути. Отселѣ и нашъ городъ и край уже небудутъ далекими отъ родной семьи прочихъ внутреннихъ областей и городовъ Россіи. Паръ и локомотивъ сократятъ стоверстныя многодневныя пространства пути, сдѣлаютъ ихъ близкими — однодневными; при посредствѣ этихъ двигателей неблизкіе доселѣ города, каковы Самара и Казань — сдѣлаются намъ сосѣдями, и обитатели ихъ каждый день будутъ готовы подать руку дружбы здѣшнимъ жителямъ и обмѣняться съ ними привѣтомъ поздравленія. Для царственныхъ городовъ Русскихъ Москвы и С.-Петербурга нашъ край и городъ станутъ такъ же близки, какъ и другія внутреннія области и города отечества. А сборнымъ пунктомъ и вѣнцомъ всего желѣзнаго Оренбургско-Самарскаго пути будетъ именно то зданіе, котораго основаніе церковь нынѣ освящаетъ и мы всѣ празднуемъ. Въ этомъ зданіи будутъ сходиться Востокъ и Западъ, Сѣверъ и Югъ обширнѣйшей Державы Русской. Жители Сѣверной Столицы — Царицы го-

родовъ русскихъ—будутъ встрѣчаться здѣсь съ дѣтьми привольныхъ степей киргизскихъ и обитателями жаркихъ странъ средней Азіи. Караваны тѣхъ странъ будутъ обмѣнивать здѣсь свои продукты на произведенія внутренней торговли и промышленности русской. Вмѣстѣ съ этимъ для водворенія и распространенія просвѣщенія и гражданственности въ нашемъ краѣ, населенномъ по преимуществу полудикими племенами, открывается широкая дверь и свободный путь. Плоды европейскаго развитія и образованія быстро сдѣлаются доступными темнымъ угламъ при Уральскаго раіона. Но предоставимъ оцѣнивать важность и значеніе начинаемыхъ сооруженій въ просвѣтительномъ, гражданственномъ, торговомъ, промышленномъ и другихъ подобныхъ отношеніяхъ тѣмъ, до кого это ближе касается. И великое значеніе ихъ для всесторонняго развитія и усовершенія города и края понятно само собою. Для насъ, какъ служителей слова и алтаря Господня, долженъ быть и есть наиболѣе близокъ вопросъ о важности и благотворности этихъ сооруженій въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Что же могутъ принести для церкви и вѣры освящаемыя ею нынѣ сооруженія сіи?—Нѣтъ сомнѣнія, что съ оживленіемъ сообщеній, сношеній и усовершеній всякаго рода усилится обмѣнъ и распространеніе понятій и ученій, относящихся къ области вѣры и церкви. Религія и нравственность населенія неизбѣжно подвергнутся вліянію усиленнаго круговорота общественной жизни. Дай Богъ, чтобы это вліяніе было благотворно и спасительно, послужило къ поддержанію вѣры и нравственности и къ усиленію значенія православной церкви и ея просвѣтительнаго дѣйствія на окружающую инородческую среду. Но почитаемъ умѣстнымъ упомянуть здѣсь, что и церковь и вѣра православная имѣютъ свою вещественную оболочку, подобно тому какъ и душа наша имѣетъ свою оболочку—тѣло. Чѣмъ представительнѣе наружное обличіе церкви и вѣры, тѣмъ сильнѣе и благотворнѣе дѣйствіе ихъ на сердца людей, особенно такихъ, которые еще не увѣдали всей внутренней силы нашей вѣры и благочестія. Тѣмъ болѣе позволительно и должно желать внѣшняго благолѣпія церкви въ нашемъ городѣ нынѣ, когда устройство желѣзнаго пути и обширныхъ при немъ сооруженій будетъ привлекать сюда инородцевъ края, степей и областей азіат-

ских въ гораздо большемъ числѣ. Св. церковь и вѣра какъ бы воплощаются въ св. храмахъ и богослуженіи. Чѣмъ святѣе и возвышеннѣе онѣ сами по себѣ, тѣмъ благолѣпнѣе должна быть ихъ наружная оболочка—храмъ и богослуженіе. Неимѣя доселѣ вполнѣ представительнаго—величественнаго храма Богу отцевъ нашихъ—Богу христіанскому, нашъ городъ и край сознаютъ однакожъ неотложную въ ономъ нужду. Благодаря усердному старанію главнаго начальника съ Высочайшаго разрѣшенія дѣло начато, идетъ подписка на новый соборъ. Но доселѣ поступившія на оный пожертвованія не велики и незначительны для цѣли. Доселѣ неявилось еще жертвователей, которые бы сдѣлали вкладъ на святое дѣло, могущій обезпечить начало—и положить основаніе сооруженію новаго св. храма, соотвѣтствующаго современнымъ обстоятельствамъ. И потому церковь, съ мольбою и надеждою обращается къ вамъ, боголюбивые строители, при основаніи освященныхъ нынѣ ею общественныхъ сооруженій Ужели мольбы къ вамъ и надежды церкви на васъ останутся напрасными!—Мы недаемъ здѣсь мѣста колебанію или сомнѣнію. Кто прибѣгаетъ самъ къ молитвамъ церкви, тотъ неоткажетъ и ей въ ея прошеніи и нуждѣ. Дѣлая великое добро всему городу и краю, вполнѣ прилично увѣнчать оное благовременною помощію и св. церкви въ сооруженіи соборнаго храма. А св. церковь и Господь—Глава ея сторицею воздадутъ за земныя жертвоприношенія сокровищемъ и благами небесными. Да позволено будетъ намъ сказать здѣсь и то, что цѣна лишь одной версты желѣзнаго пути, простирающаго свыше 400 верстъ, твердо и рѣшительно обосновала бы сооруженіе новаго соборнаго храма,—и подвигло бы оное впередъ быстро и успѣшно. И какъ благопристично было бы въ одно время съ желѣзнодорожными сооруженіями на пользу общества положить основаніе и сооруженію новаго соборнаго храма во славу Божію! одно другому служило бы дополненіемъ и наилучшимъ украшеніемъ; храмъ во славу Божію послужилъ бы славнѣйшимъ вѣнцомъ и завершеніемъ здѣсь и нынѣ начинаемыхъ великихъ сооруженій общественныхъ, и вмѣстѣ послужилъ бы священнымъ памятникомъ благотворителей до отдаленнѣйшихъ родовъ,—и увѣнчалъ бы ихъ славою вѣчною на небесахъ.

По справедливости должно удивляться быстрымъ успѣхамъ разума человѣческаго, исполинскими шагами идущаго впередъ по пути усовершенiй, — что отчасти проявляется и въ дорожныхъ сообщенiяхъ. Но среди сихъ и подобныхъ блистательнѣйшихъ успѣховъ науки и искуства человѣка, кому прежде всего должны быть воздаваемы слава и благодареніе? — Не намъ, Господи, не намъ, не слабому и бренному созданію твоему, но имени Твоему подобаетъ честь, хвала и благодареніе за всѣ успѣхи и усовершенiя на всѣхъ поприщахъ направленной ко благу дѣятельности человѣка. Мы были бы крайне неблагодарны, если бы забыли воздать за сіе подобающую славу Творцу и Подателю всѣхъ даровъ разума и мудрости.

Создавъ небо и землю, и съ нею все потребное для человѣка, въ томъ числѣ и весь матеріалъ для строенiй, — Онъ же Всеблагiй Творецъ далъ человѣку разумъ и смыслъ употреблять все поназначенію, во благо себѣ и обществу, даровавъ ему способность развиваться и усовершаться въ безпредѣльность. Потому то и нельзя указать предѣла развитію и усовершенію человѣка. Господь убожитъ и обогатитъ, смиряетъ и возноситъ. Онъ даетъ разумъ и крѣпость правителямъ; Онъ же дастъ смыслъ, мудрость и силу строителямъ. Отъ Богосозданной земли взять матеріалъ, собранный на мѣстѣ семъ въ нестройныя массы: Богоданными же человѣку силами, разумомъ и искуствомъ эти нестройныя массы скоро совокупятся и созиждутся въ стройное и прекрасное зданіе, долженствующее служить украшенiемъ города, и вѣнцомъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ сооруженiй между р. Волгою и Ураломъ, впервые соединяемыхъ нынѣ рельсовымъ путемъ.

Такъ, нынѣ и здѣсь освящается мѣсто и полагается основаніе главному зданію на всемъ вновь сооружаемомъ Оренбургско-Самарскомъ желѣзномъ пути. Эта мѣстность и ея окружность, доселѣ не заселенныя и пустынныя скоро покроются обширными зданіями, закипятъ многолюдствомъ и дѣятельностію, сдѣлаются центральнымъ сборнымъ пунктомъ многолюднаго города и цѣлаго края. Привѣтствуя весь заволжскій край, еще недавно бывшій степнымъ и дикимъ, съ устройствомъ перваго желѣзнаго пути въ его предѣлахъ, — не можемъ не пожелать и дальнѣйшаго продолженiя онаго

къ средне-азіатскимъ владѣніямъ, гдѣ сосредоточивается столько великихъ и разнообразныхъ интересовъ для всей Россіи. Но исполненіе сего принадлежитъ будущему. А нынѣ снова отъ лица церкви и общества за сей великій даръ нашему городу и краю современникамъ и потомству воздадимъ благодарность Тому кто первый началъ, и исходатайствовалъ разрѣшеніе Высочайшей воли Государя Императора, Кто велъ это дѣло, и такъ успѣшно привелъ оное къ столь благополучному исполненію. Въ свѣтломъ ряду многихъ другихъ убщеполезныхъ и важныхъ для края и города подвиговъ и дѣяній Главнаго Начальника края - Оренбургско-Самарская желѣзная дорога занимаетъ самое видное мѣсто. И такъ не напрасно въ основѣ сего зданія ляжетъ металлическая доска, и на ней золотыми письменами начертанное имя Благостнѣйшаго изъ Царей Россіи Императора Александра II и за нимъ имя нашего досточтимаго начальника съ присовокупленіемъ къ тому имени священнодѣйствующаго здѣсь нынѣ архипастыря и именъ прочихъ дѣятелей по сооруженію освященныхъ нынѣ предпріятій: эта златописанная дска и отдаленнѣйшему потомству возвѣститъ о томъ: по соизволенію какого Царя и кто сдѣлалъ такъ много полезнаго для современныхъ обитателей нашего города и края, а вмѣстѣ и для будущихъ поколѣній,—и кто былъ главнымъ виновникомъ освящаемыхъ нынѣ сооруженій.

Но аще не Господь созиждетъ домъ, веце трудишася зиждущіи. Господи Боже Вседержителю! Молимъ Твою благость, призри на рабовъ Твоихъ, изволившихъ въ державѣ крѣпости Твоея воздвигнуть домъ и путь сей; благоволи симъ успѣшно совершиться. И ниспошли благодать св. Духа въ сердца рабовъ Твоихъ, да воспламенятся они усердіемъ и щедродательностно и къ сооруженію св. храма соборнаго на стогнахъ города сего во славу Пресвятаго имени Твоего.—Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

ВОЗСОЕДИНЕНІЕ РУССКИХЪ УНІАТОВЪ

съ православною церковію, въ предѣлахъ бывшаго царства польскаго.

(*Окончаніе*).

Люблинскій губернаторъ представилъ варшавскому генералъ-губернатору адресъ жителей холмскаго уѣзда грекоуніатскаго исповѣданія слѣдующаго содержанія:

„Ваше сіятельство.

„Мы, греко-уніаты холмскаго уѣзда, благоговѣйно выслушавъ объявленныя намъ мѣстною властью Высочайшія слова, переданныя вашимъ сіятельствомъ посредствомъ экстреннаго прибавленія къ „Варшавскому Дневнику“, 30 іюня (12 іюля) 1874 года, обращаемся къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою повергнуть вѣрноподданническія наши чувства и безпредѣльную преданность предъ Августѣйшимъ нашимъ Монархомъ-Освободителемъ, которому, какъ мы, такъ и наши отцы всегда оставались и остаемся вѣрными, послушными и готовыми слѣдовать по пути, указанному державною волею Государя Императора.

Ноября 20 дня 1874 года.

(Слѣдуютъ 939 подписей, засвидѣтельствованныхъ 14 гминными войтами съ приложеніемъ печатей).

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по полученіи сего адреса отъ генералъ-адъютанта графа Коцебу, имѣлъ счастіе повергать оный на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе, и Его Величеству благоугодно было милостиво принять таковыя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ грекоуніатскаго населенія холмскаго уѣзда“.

ЕЩЕ О ВОЗСОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ.

Въ дополненіе къ оффиціальному извѣстію о возсоединеніи уніатовъ сѣдлецкой губерніи, сообщаемъ извлеченіе изъ весьма интересной корресподенціи очевидца, напечатанной въ „Голосѣ“.

Вслѣдъ за обнародованіемъ папскаго бреве, отъ 13 мая 1874 года, оно было переведено на польскій языкъ и отпечатано, въ Львовѣ, въ громадномъ числѣ экземпляровъ. Не смотря на всѣ усилія пограничной стражи, этотъ польскій переводъ папскаго бреве проникъ и къ намъ въ холмскую епархію. Мало того: въ маѣ же два высланные изъ Россіи еще въ 1872 году въ Галичину уніатскіе священника нашей губерніи, о. Синевичъ, бывшій настоятель прихода Своры, и, если не ошибаюсь о. Боярскій, бывшій настоятель радинскаго прихода, тайно, переодѣвшись въ крестьянское платье, пробрались изъ Галичины, чрезъ люблинскую, въ нашу сѣдлецкую губернію и привезли значительное число папскаго бреве въ польскомъ переводѣ и нѣсколько брошюръ возмутительнаго содержанія на польскомъ же языкѣ. Эти два лица, Синевичъ и Боярскій, созвали въ лѣсу, близъ Межирѣчья, наиболѣе нафанатизованныхъ крестьянъ, прочли и истолковали имъ папское бреве, роздали привезенныя ими брошюры и взяли со всѣхъ бывшихъ въ лѣсу крестьянъ присягу на безусловное сохраненіе тайны обо всемъ, что тамъ происходило. Бытность Синевича въ лѣсу подтверждается вполнѣ достовѣрными показаніями лицъ, бывшихъ въ межирѣчинскомъ лѣсу на этомъ совѣщаніи; участіе о. Боярскаго въ распространеніи папскаго посланія на польскомъ языкѣ, равнымъ образомъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; но былъ ли онъ, вмѣстѣ съ Синевичемъ, въ лѣсу близъ Межирѣчья—положительно сказать не могу. Полиція наша открыла и обнаружила всѣ подробности „межирѣченской тайны“ уже въ то время, когда Синевичъ и Боярскій, сдѣлавъ свое дѣло, ускользнули обратно за границу, успѣвъ посѣять сѣмена смуть и безпорядковъ, вспыхнувшихъ вскорѣ въ 33 приходахъ бѣльскаго, владавскаго и радинскаго благочинній. Замѣчательно, что печатные и письменные экземпляры папскаго бреве пересылались по почтѣ, разбрасывались въ селахъ, наклеивались на корчмахъ и гминныхъ канцеляріяхъ и выдавались въ народѣ за „папское письмо, упавшее съ неба“. По словамъ самаго же народа, эти „небесныя папирки“ (бумажки) надѣлали всю бѣду, взволновавъ бабъ и юношей, которые бросились, очертя голову, шумѣть и безчинствовать,—они прогоняли изъ приходовъ своихъ священниковъ, подчинявшихся распоряженіямъ холмской

епархіальной консисторіи, и выбрасывали изъ церковныхъ домовъ ихъ имущество; въ тѣхъ деревняхъ и селахъ, гдѣ не было священниковъ, принимались за причетниковъ и сельскихъ учителей, подвергая даже семейства ихъ побоямъ и разоренію. И эти безпорядки дѣлались единственно по наущенію лицъ, читавшихъ и истолковывавшихъ народу папское бреве и польскія брошюры, безъ всякаго другаго видимаго побужденія, въ то именно время, когда холмская консисторія не только не дѣлала никакого новаго распоряженія, но даже не настаивала на исполненіи извѣстнаго прошлогодняго своего циркуляра, который былъ ложно истолкованъ народу сторонниками католицизма, и пріостановилась назначеніемъ новыхъ священниковъ въ тѣ приходы, настоятели которыхъ отказались отъ повиновенія консисторіи и были за то высланы изъ приходовъ. Сама совѣсть и здравый смыслъ простаго народа говорили ему, что эти новые безпорядки, какъ дѣло непростительнаго, ничѣмъ, кромѣ папскаго бреве, не вызваннаго безумія, должны быть послѣдними, что за неурядицею, нарушившей личныя и имущественныя права ни въ чемъ неповинныхъ священниковъ, нарушившей общее спокойствіе въ краѣ, разрѣшится дилемма, давно уже возбуждающая въ народѣ сомнѣнія, — послѣдуетъ что нибудь изъ двухъ: или полное возвращеніе уніатамъ, согласно папскому бреве, ихъ прежняго искаженнаго латинянами обряда, или окончательное и безповоротное очищеніе этого обряда отъ всякихъ искаженій.

Народъ понялъ, что безпорядки, на которые его наущали, не могутъ быть терпимы, и обратился съ заявленіемъ своихъ желаній къ начальнику края, графу П. Е Коцебу, прося передать ихъ прошеніе ожидавшемуся тогда въ Варшавѣ Государю Императору. Въ экстренномъ прибавленіи къ „Варшавскому Дневнику", отъ 30 іюля прошлаго года, было напечатано слѣдующее объявленіе отъ имени варшавскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта графа Коцебу:

„Во время настоящаго пребыванія Государя Императора въ Варшавѣ, прибыли представители нѣсколькихъ уніатскихъ приходовъ сѣдлецкой губерніи, съ намѣреніемъ подать прошеніе объ отмѣнѣ сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженій относительно обрядностей грекo-

уніатскаго богослуженія. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ объявить вновь греко-уніатскому населенію ввѣреннаго мнѣ края, что просьбы его въ этомъ отношеніи исполнены быть не могутъ, и что Его Величество изволитъ быть увѣреннымъ, что греко-уніатское населеніе, искони русское и всегда вѣрное престолу, освободясь отъ несчастныхъ заблужденій и неблагонамѣренныхъ внушеній, сбивающихъ его съ должнаго пути, не замѣдлитъ утвердится въ своихъ древнихъ, правильныхъ богослужебныхъ обрядахъ и явить себя, по прежнему, покорнымъ и спокойнымъ, какимъ Государь Императоръ привыкъ его видѣть до настоящаго времени".

Это немногословное, но многознаменательное объявленіе составляло уже само по себѣ событіе, котораго давно домогались, о которомъ девять уже лѣтъ сряду могли только мечтать люди, близко слѣдившіе за ходомъ уніи въ сѣдлецкой губерніи. Дѣло въ томъ, что среди уніатскаго населенія было распространено ложное убѣжденіе, будто всѣ мѣры, предпринимавшіяся къ очищенію ихъ обряда, исходятъ отъ мѣстныхъ властей и совершаются безъ вѣдома и даже вопреки волѣ высшей власти. Теперь же народъ понялъ, что вожаки ведутъ его по ложному преступному пути, что участвующіе въ безпорядкахъ являются ослушниками воли Государя. Несмотря на впечатлѣніе, произведенное на народъ папскимъ бреве, народъ понялъ, что его обманываютъ, и созналъ свою ошибку. „Царь хочетъ, чтобы мы покорились распоряженіямъ консисторіи. Бѣлый Царь этого хочетъ" — вотъ кличъ, пронесшійся между уніатскимъ населеніемъ и, какъ показали послѣдствія, — искренній, исходившій изъглубины души. Приходъ за приходомъ сталъ заявлять раскаяніе и, въ доказательство своей искренности, самъ возстановлялъ нарушенный порядокъ, исправлялъ поврежденія въ домахъ священниковъ и учителей, возвращалъ выброшенныя изъ нихъ вещи, возмѣщалъ понесенные ими убытки, самъ упрашивалъ прогнанныхъ священниковъ возвратиться, цѣловалъ у нихъ руки, прося прощенія и высылалъ къ губернатору, С. С. Громекѣ, депутатовъ съ заявленіями покорности, а нѣкоторые приходы присовокупили и просьбу о немедленномъ принятіи ихъ въ православіе, объявляя, что прихожа-

намъ наскучило быть игрушкою латинской пропаганды, и они, всегда всею душой и всѣмъ сердцемъ принадлежа Бѣлому Царю, желаютъ и вѣрою соединиться съ нимъ навсегда. Замѣчательно, что въ первое время, не только мѣстныя, но и высшія власти, какъ носятся слухи, отнеслись къ такому вовсе неожиданному для нихъ факту съ крайнимъ недовѣріемъ и нерѣшительностью. Сперва разрѣшено было провѣрить заявленіе депутатовъ допросомъ всѣхъ прихожанъ, при чемъ приказано было, не вступая ни въ какія религіозныя пренія и разглагольствованія, удостовѣриться только, что разумѣютъ просители подъ словомъ православіе и насколько искренно и сознательно ихъ желаніе. Опросъ этотъ велѣно было произвести непремѣнно по выводѣ военныхъ командъ изъ приходовъ, заявившихъ желаніе присоединиться къ православію, чтобы такимъ образомъ, предоставить всѣмъ полную свободу выражать свое мнѣніе и высказать свои религіозныя убѣжденія. Результатомъ перваго же приступа къ такому опросу было составленіе, въ теченіе какихъ-нибудь десяти дней, до 15 письменныхъ, собственноручно каждымъ прихожаниномъ подписанныхъ и свидѣтелями скрѣпленныхъ общественныхъ приходскихъ приговоровъ, въ которыхъ высказывается рѣшительное намѣреніе разорвать искуственную связь съ Римомъ и прямо заявляется просьба принять ихъ въ православіе. Первое такое заявленіе было сдѣлано приходомъ Яблочно, бѣльскаго благочинія; за нимъ послѣдовали другіе, и это народное движеніе быстро распространялось и расширилось, по прежнему встрѣчая недовѣріе въ администраціи гражданской и духовной. Кажется, необычайный успѣхъ движенія послужилъ даже новымъ поводомъ къ большему сомнѣнію со стороны высшей власти, которая опасалась, вѣроятно, не является ли этотъ успѣхъ результатомъ излишняго и неумѣстнаго въ данномъ случаѣ усердія мѣстной администраціи; по крайней мѣрѣ, мѣстныя власти получили предписаніе вовсе прекратить опросы, всякое вмѣшательство и предоставить все дѣло естественному и вполнѣ свободному теченію!

Казалось, на этомъ все дѣло и должно было окончиться. Нельзя было и предполагать, чтобъ предоставленный себѣ самому, простой и темный людъ, разбросанный по деревнямъ, окруженный враждебной православію стихіей, лишенный

даже обычнаго вліянія со стороны своихъ духовныхъ пастырей, изъ которыхъ одни, недавно оскорбленные и и руганные этимъ же народомъ, едва лишь успѣли возвратиться, другіе же вовсе не были въ своихъ приходахъ, — трудно было, въ самомъ дѣлѣ, предполагать, чтобъ этотъ несчастный народъ, послѣ устраненія вліянія на него даже мѣстной администраціи, единственной русской интеллигенціи въ краѣ, съ умѣлъ бы сплотиться въ силу, достаточную для отпора враждебныхъ вліяній, для перенесенія наступившаго въ его исторической жизни кризиса, выйти изъ хаоса закравшихся въ его душу противоположныхъ чувствъ, вѣрованій, и подавлявшихъ его разумъ нелѣпыхъ толковъ и клеветъ. Чтобъ вы могли судить о положеніи народа въ эту критическую минуту, упомяну только, что между уніатами всюду распущены были такого рода нелѣпые слухи: говорили, что переходъ въ православіе будетъ оплаченъ тяжкою, спеціально на этотъ предметъ установленною, контрибуціею; что каждый „подписавшійся на православіе“ долженъ будетъ заплатить 30 руб.; что актъ возсоединенія начнется уничтоженіемъ въ церквахъ иконы Божіей Матери, будто бы непризнаваемой православіемъ, и т. п. нелѣпости. Всѣ эти запугиванья, однако, не только не имѣли желаннаго успѣха, но привели къ результатамъ, прямо противоположнымъ: народъ, своимъ простымъ здравымъ смысломъ, понялъ ложь этихъ слуховъ, отвернулся отъ нихъ и еще смѣлѣе и рѣшительнѣе пошелъ на встрѣчу истинѣ! Вопреки общимъ ожиданіямъ, народъ не поникъ головою, не смутился онъ ни внезапнымъ прекращеніемъ дѣятельности мѣстной администраціи, ни вліяніемъ нелѣпыхъ слуховъ: сверхъ 15-ти приходовъ, о которыхъ я упоминалъ уже, еще 30 приходовъ, въ томъ числѣ бѣльскій и каденскій, добровольно составили и собственноручно подписали приговоры о принятіи ими православія, безъ всякаго участія и даже безъ присутствія въ этихъ приходахъ какой бы то ни было власти.

Всѣ эти приговоры были представлены, чрезъ особыхъ народныхъ депутатовъ, губернатору съ просьбою повергнуть заключающееся въ нихъ выраженіе народной воли на усмотрѣніе Высочайшей власти.

И только тогда, когда прошло уже около полугода со времени подписанія перваго приговора, когда число такихъ

приговоровъ возросло до 45-ти и когда до 50,000 уніатовъ неустанно и усиленно просили санкціонировать ихъ народное рѣшеніе, только теперь, говорю, правительство обратило вниманіе на это религіозное движеніе въ средѣ греко-уніатовъ. Составленные уніатами приговоры были доведены до свѣдѣнія Государя Императора, — и Его Величество снисходя на просьбы уніатовъ о присоединеніи ихъ къ православію, Высочайше повелѣлъ объявить, что ходатайства ихъ будутъ уважены. Святѣйшій Синодъ съ своей стороны преподалъ варшавскому архіепископу Іоанникію свое благословеніе на принятіе въ православіе всѣхъ греко-уніатскихъ приходовъ, изъявившихъ желаніе перейти въ „вѣру Бѣлаго Царя“.

12 января это соединеніе совершилось. Въ Бѣлу были созваны депутаты отъ всѣхъ 45-ти приходовъ, просившихъ о присоединеніи, для объявленія и Высочайшей воли и Синодальнаго разрѣшенія. Ровно въ 10-ть часовъ утра прибылъ въ церковь преосвященный Іоанникій, гдѣ его ожидалъ уже нашъ губернаторъ, всѣ депутаты уніатскихъ приходовъ и 26 уніатскихъ священниковъ, желавшихъ перейти въ православіе. Послѣ торжественнаго облаченія архіепископа, когда, слѣдовательно, все уже было готово къ великому акту возсоединенія, начальникъ губерніи громко, во всеуслышаніе, прочелъ объявленіе о томъ, что Государь Императоръ соизволилъ на ходатайство уніатовъ о принятіи ихъ въ православную вѣру; преосвященный Іоанникій передалъ народу рѣшеніе и благословеніе Святѣйшаго Синода. Вслѣдъ затѣмъ, въ бѣльской, бывшей уніатской, а отнынѣ православной приходской церкви архіепископомъ было отслужено соборнѣ, при огромномъ стеченіи народа, торжественное богослуженіе. Проповѣдь, сказанная бывшимъ уніатскимъ, только-что возсоединившимся бѣльскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Ливчакомъ, произвела глубокое впечатлѣніе; видны у многихъ были слезы на глазахъ. По окончаніи литургіи, преосвященный Іоанникій благословилъ возсоединившихся, давъ священникамъ братское лобзаніе и вручивъ депутатамъ каждаго возсоединившагося прихода по двѣ аналойныя иконы. Надо было видѣть восторгъ этихъ простыхъ людей, изстрадавшихся въ борьбѣ съ сомнѣніями, истомившихся въ исканіи истины; описать это тихое духовное, внутреннее торжество, изображавшееся на ихъ лицахъ

невозможно! Съ благоговѣніемъ принимали они иконы изъ рукъ архипастыря, крестились, прикладывались къ нимъ и съ какою-то торжественностью, какъ побѣдную хоругвь, добытую усиліями собственнаго ума и сердца въ борьбѣ съ клеветою и ложью, показывали этотъ святой даръ святителя.

Изъ церкви архіепископъ, губернаторъ, депутаты и присутствовавшіе на торжествѣ гости отправились въ зданіе гимназіи, лучшее въ городѣ, гдѣ была приготовлена братская трапеза. Когда его высокопреосвященство, въ началѣ трапезы, провозгласилъ тостъ за Государя Императора — громкое „ура“ долго не умолкало, смѣшиваясь съ умилительными изліяніями радости и счастія со стороны возсоединившихся, которые слезно просили губернатора довести до высочайшаго свѣдѣнія ихъ безграничную признательность за дарованное имъ право быть „одной вѣры съ ихъ Бѣлымъ Царемъ“. Затѣмъ послѣдовали тосты въ честь варшавскаго архіепископа преосвященнаго Іоанникія, генералъ-губернатора графа Коцебу, министра внутреннихъ дѣлъ, генералъ-адъютанта А. Е. Тимашева, начальника сѣдлецкой губерніи С. С. Громеки, возсоединившихся священниковъ и депутатовъ и прочихъ присутствовавшихъ на завтракѣ лицъ.

Въ заключеніе, не могу умолчать, что во время литургіи, на эктеніи, когда діаконъ провозгласилъ: “и о соединеніи церквей Господу помолимся“, многіе пали на колени, и кажется, никогда и никому не доводилось переживать такой торжественной, чисто православной, минуты ..

(Изъ 4 № Церковной лѣтописи 1875 г.)

Извѣстія.

„Моск. Вѣд.“ сообщаютъ, что вмѣстѣ съ образованіемъ новой таганрогской губерніи предполагается учредить самостоятельную таганрогскую архіерскую каѳедру, съ наименованіемъ епископа таганрогскимъ и азовскимъ.

—Въ той же газетѣ пишутъ: 22-го апрѣля въ 7-мъ часу вечера прибылъ по московско-ярославской желѣзной дорогѣ въ Троицкую Сергіеву лавру высокопреосвященный архіепископъ литовскій Макарій, имѣющій порученіе отъ св. Синода произвести ревизію московской ду-

ховной академіи. На станціи желѣзной дороги онъ былъ встрѣченъ инспекторомъ академіи, профессоромъ С. К. Смирновымъ, и по вступленіи въ обитель преподобнаго Сергія, которая встрѣтила его съ полнымъ колокольнымъ звономъ, въ Троицкомъ соборѣ прикладывался ко св. иконамъ и къ мощамъ преподобнаго Сергія; за тѣмъ помолившись въ храмѣ преп. Никона и въ келіи преп. Сергія, перешелъ въ храмъ праведнаго Филарета и поклонился на мѣстѣ, гдѣ погребенъ присно-памятный митрополитъ московскій Филаретъ. Предъ вступленіемъ въ лаврскія келіи митрополита московскаго, высокопреосвященный былъ встрѣченъ и привѣтствованъ ректоро . московской духовной академіи, протоіереемъ А. В. Горскимъ и однимъ изъ его помощниковъ, профессоромъ В. Д. Кудрявцевымъ. Преподавъ въ келіяхъ благословеніе старшей братіи лавры и за тѣмъ, послѣ непродолжительной бесѣды, отпуская отца ректора, помощника его и инспектора, объявилъ, что на другой день начнетъ обозрѣніе академіи.

Въ 9 часовъ утра слѣдующаго дня въ актовой академической залѣ представлялись его высокопреосвященству наставники и студенты академіи. Преподавъ благословеніе и сказавъ нѣсколько привѣтливыхъ словъ каждому изъ наставниковъ въ отдѣльности, высокопреосвященный обратился ко всей корпораціи наставниковъ приблизительно съ слѣдующими словами:

„Давно я уже имѣлъ удовольствіе видѣть вашу академію, — кажется это было въ 1848 году, — но видѣлъ я тогда ее мелькомъ и потому представленіе о ней осталось у меня смутное. Въ настоящее время я долженъ познакомиться съ нею обстоятельнѣе, чтобы вынести о ней понятіе ясное и раздѣльное. Въ средѣ вашей, ученые братья, я имѣлъ честь быть знакомымъ только съ немногими и то не коротко. Но за то съ очень многими изъ васъ я знакомъ, и, могу сказать, очень коротко, по ученымъ и литературнымъ трудамъ, къ которымъ я относился всегда съ уваженіемъ. Тѣмъ пріятнѣе теперь лично познакомиться съ вами. Прихожу къ вамъ во имя науки. И въ интересѣ науки желалъ бы исполнить съ успѣхомъ возложенное на меня порученіе. Прошу пособить мнѣ въ этомъ, а пособить вы можете не мало. Конечно, каждый изъ васъ знакомъ больше съ своею наукой, нежели насколько я могу узнать въ короткое время. Поэтому покорнѣйше прошу каждаго изъ васъ коротко на бумагѣ изложить: какъ смотритъ каждый изъ васъ на свою науку; успѣваетъ ли прочитывать ее всю; какія руководства и пособія даете гг. студентамъ и не сознаетъ ли кто либо изъ васъ нужды въ особыхъ мѣрахъ къ постановкѣ своей науки въ нѣсколько иное положеніе въ составѣ академическаго курса?

и т. п.—Все это прошу изложить письменно съ возможною краткостью, но точно. Я принялъ бы это съ искреннею благодарностью. Въ другихъ академіяхъ мнѣ гг. наставники въ этомъ не отказывали. Надѣюсь, что и вы сдѣлаете тоже."

Затѣмъ, благословивъ каждаго изъ студентовъ академіи, его высокопреосвященство обратился къ нимъ приблизительно съ такими словами: „Я прибылъ къ вамъ, господа, едва ли не въ самое трудное для васъ время, когда вы должны готовиться къ экзаменамъ, которые, кажется, почти пора и начинать. Но вы пожалуйста не стѣсняйтесь моимъ присутствіемъ: продолжайте заниматься своимъ дѣломъ. Васъ особенно много я тревожить не буду, а главнымъ образомъ буду изучать тѣ условія, среди которыхъ происходитъ ваше воспитаніе. Для ознакомленія собственно съ вами я посвящу три или четыре дня".

Добрый и привѣтливый пріемъ, оказанный его высокопреосвященствомъ и наставникамъ и студентамъ академіи произвелъ на тѣхъ и другихъ самое пріятное впечатлѣніе По окончаніи пріема, посѣтивъ на короткое время о. ректора и помолившись въ академической церкви, высокопреосвященный до часу дня слушалъ лекціи семи наставниковъ академіи по полчаса у каждаго изъ нихъ, и затѣмъ возвратился въ свои келіи.

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

VIII.

Въ нашу лѣтопись мы чуть незабыли занести крупныя событія 1843 года, памятнаго всѣмъ сибирякамъ при уральскихъ уѣздовъ Оренбургской, Пермской и Тобольской губерній. Этотъ 1843 годъ, на языкѣ крестьянъ, называется „бунтовымъ годомъ" и служитъ для нѣкоторыхъ хронометромъ.—Сколько тебѣ лѣтъ? спрашиваешь.—Да съ полсотка поди будетъ: въ бунтовой 18 минуло, священникъ о. Михаилъ вѣнчалъ... и точно больно выпивши былъ... какъ повели...—Ну, ты ужъ пошелъ завираться! останавливаютъ.—И отъ правды, батюшка, окромя хорошаго про о. Михаила нельзя ничего сказать: священникъ былъ славнѣющій, только...

Итакъ 1843 г. памятенъ нашему крестьянству. И какъ не помнить его! Не одна сотня возовъ свѣже-распутившагося березняка израсходовалось на мужицкія спины и на что попало для вразумленія глу-

ныхъ головъ, что Государь свободныхъ людей въ барщину неотдавалъ какому то генералу... и крѣпостныхъ граммать по волостямъ не разсылалъ, что это вздоръ, басни, придуманные злонамѣренными людьми изъ отставныхъ солдатъ съ цѣлію въ мутной водѣ поживиться рыбкой. Крупною причиною мятежа, если не главною, поставимъ принудительное разведеніе американскаго растенія—картофеля, который теперь составляетъ обыденный постный столъ каждаго крестьянскаго дома, богатаго и бѣднаго. Но тогда, увы! это полезное, экономное и съ приправой вкусное растеніе считали омерзительнѣе антихристовой скверны—табаку. Табакъ и до бунта и въ бунтъ курили особенно отставные, и старики только отплевывались, значитъ—свыклись съ этимъ растеніемъ тоже американскимъ; а поѣшь картофель - прослывешь погенью хуже татарина. До 1843 года сельское духовенство и буржуазія, разумѣетъ неменѣе плодливое сословіе писарей, мало употребляли картофеля, такъ какъ въ нашихъ мѣстностяхъ его не разводили, а въ городѣ купить не всегда возможно и сподручно. Но вотъ, вслѣдствіе Высочайшаго указа отъ 30 апреля 1842 г. духовенство и волостные чины, ради примѣра, стали садить картофель, вводить его въ домашній столъ, подчуя зачастую косившихся мужиковъ, и пропагандировать съ каѳедры и на волостныхъ сходахъ. Нѣкоторые изъ волостныхъ чиновъ отъ излишняго усердія стали силой гнать народъ для воздѣлыванія значительныхъ картофельныхъ участковъ при волостяхъ. Обнаружилось всеобщее недовольство: спрашиваютъ—почему? для кого? А тутъ подвернется какой нибудь солдатикъ, и за полуштофикомъ откроетъ по секретцу, что вы—де мужики видовъ невидали, слуховъ неслыхали. А вотъ что на самомъ-то-дѣлѣ... Бѣлому Русскому Царю понравился енаралъ... большой, пребольшой чинъ имѣлъ. Царь и говоритъ енаралу: возьми селябску землю. Ладно, говоритъ, возьму, Ваше Царское Величство, за то на сѣю картофки, и всю армію прокормлю. А енаральша подскочила, и говоритъ: а я бабъ заставлю нитки прясть, холсты ткать, и всю армію одену. Ладно, молвилъ Царь... Теперь, вишь, оно такъ и есть, вѣрно и дѣловъ по волостнымъ наслали...

Понятно, что все озлобленіе глупаго народа въ разыгравшейся трагедіи 1873 г. пало на волостныхъ писарей, грамотныхъ и энергичныхъ головъ, сельскихъ старшинъ и на священниковъ, особенно на тѣхъ, которые рѣзко выдавались изъ толпы невѣжества, каковыми были о. Левъ Инфантьевъ въ Воскресенской (нынѣ протоіерей Чел. еоб.), священникъ Маминъ въ Становской (оба за энергическое противодѣйствіе и краснорѣчивое воззваніе къ повиновенію придержащей

власти награждены Высочайше орденомъ св. Владиміра 4-й ст.), изъ писарей Машуковъ и Гайнчиковъ въ Воскресенской, Жиплевъ и голова Акуловъ въ Окуневской (послѣдній награжденъ шитымъ золотомъ кафтаномъ). Всѣ эти лица болѣе или менѣе пострадали. Чиновныхъ личностей освѣжали весенней Міясской ванной, или просто окачивали водой до виттовой пляски... Нечиновныхъ, въ родѣ Дмитрія Варушкина, сельскихъ старшинъ и всякую мелочь привязывали къ столбу, потчивали плевками и оплеухами, трепали за волосы и бороду, забрасывали грязью, словомъ *оскорбляли всячески* нетолько мужики, даже бабы и мальчишки.

Настоятель, *священникъ П. Виноградовъ.*

Объявленіе

1. Редакція „Церковнаго Вѣстника“ симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ *третьему* изданію первыхъ пяти книжекъ „Христіанскаго Чтенія“, которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ 12-ю книжками „Христіанскаго Чтенія“ продолжается. Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на *одинъ* „Церковный Вѣстникъ“ (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Адресоваться: *въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.*

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семсковъ.

12 № „Оренбургскихъ епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 Іюня

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 ІЮЛЯ № 14.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшая грамота.

Нашему дѣйствительному тайному совѣтнику, министру народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурору святѣйшаго синода, графу Дмитрію Толстому.

Цѣня въ полной мѣрѣ ревностные и полезные труды ваши по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія и по дѣламъ святѣйшаго синода, Мы обратили, въ послѣднее время, особенное Наше вниманіе на ту послѣдовательность и стойкость, съ которыми вы приводите въ исполненіе указанія Наши по введенію въ дѣйствіе новой учебной реформы. Такая многосложная и съ тѣмъ вмѣстѣ плодотворная дѣятельность даетъ вамъ право на полную Нашу признательность. Во изъявленіе сего, а такъ же въ знакъ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія Всемилостивѣйше пожаловали Мы вамъ знаки Императорскаго ордена Нашего *святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, съ алмазными украшеніями*, кои при семъ препровождая, повелѣ-

ваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*“.

Въ С.-Пербургѣ.
13-го апрѣля 1875 г.

Высочайшими грамотами отъ 13-го апрѣла 1875 г. пожалованы орденами: преосв. Антоній, архіепископъ владимірскій и суздальскій и преосвящ. Серафимъ, архіепископъ Воронежскій и задонскій—*святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго*; преосв. Сергій, епископъ курскій и бѣлгородскій, преосв. Серафимъ, епископъ рижскій и митавскій, преосв. Павелъ, епископъ кишиневскій и хотинскій и предсѣдатель учебн. комитета при святѣйшемъ синодѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ—*святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*; преосв. Григорій, епископъ пензенскій и саларскій, преосв. Діонисій, епископъ якутскій и вилюйскій. преосв. Ефремъ, епископъ тобольскій и сибирскій, преосв. Палладій, епископъ лодожскій, викарій петерб. епархіи, преосв. Евгеній, епископъ ковенскій, викарій литовской епархіи и преосв. Палладій, епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи—*святыя Анны первой степени*.

Государь Императоръ, 13-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена: *св. Анны 1-й степени* – дѣйствивельнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему канцеляріею святѣйшаго синода *Вощинину*; члену учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ *Лебедеву* и юрисконсульту при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго синода *Степанову*.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 12 марта 1875 г.— *Съ Собраніемъ постановленій Святѣйшаго Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ согласно требованіямъ духовно-училищныхъ уставовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го января сего года, № 31, съ журналомъ Учебнаго Комитетаи слѣдующими къ оному печатными экземплярами „Собранія постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 г.г. относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года духовно-училищныхъ уставовъ“. Книга эта, какъ изъяснено въ журналѣ Учебнаго Комитета, заключаетъ въ себѣ всѣ важнѣйшія постановленія Синода по духовно-училищной части съ 1867 по 1874 годъ включительно. Въ основаніи этой книги находятся параграфы семинарскаго и училищнаго уставовъ, а при нихъ помѣщены соотвѣтствующія имъ постановленія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: Составленное Учебнымъ Комитетомъ „Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 г.г. относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года духовно-училищныхъ уставовъ“, какъ заключающее въ себѣ всѣ постановленія Синода, данныя въ разъясненіе духовно-училищныхъ уставовъ, разослать, при печатномъ указѣ, къ надлежащему руководству и исполненію со стороны семинарскихъ и училищныхъ Правленій, а также Съѣздовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній: а) по одному экземпляру для Епархіальныхъ

Преосвященныхъ и ихъ Викаріевъ, б) по одному экземпляру въ духовныя Академіи, в) по четыре экземпляра въ семинаріи, г) по три экземпляра въ духовныя училища и д) по одному экземпляру въ духовныя Консисторіи.

—отъ 17 мая 1875 года за № 22,—*о печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 291-мъ, съ приложеніемъ представленнаго Конторою Московской Синодальной Типографіи образца новой формы бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ. Въ этой формѣ знаки льва и единорога замѣнены гербомъ двуглаваго орла, съ подписью подъ онымъ: „Московской Синодальной Типографіи“, а въ предупрежденіе контрафакціи установлены заголовки, напечатанные церковно славянскимъ (ординарно-библейнымъ) шрифтомъ. И по справкѣ, Приказали: утвердивъ сей образецъ, предоставить Хозяйственному Управленію сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи по сему образцу бланковъ для метрическихъ записей, съ тѣмъ, какъ выражено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 6 ноября 1874 г.—15 января 1875 г., чтобы метрическіе бланки, отпечатанные по новому образцу, отпускались изъ Конторы типографіи въ консисторіи, по удостовѣреніи сими послѣдними въ совершенномъ израсходованіи имѣющихся въ ихъ распоряженіи бланковъ прежней формы. О чемъ и объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами.

Сообщеніе.

Его Высокопревосходительство, г. Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ, отношеніемъ отъ 19 іюня, текущаго года, за № 2800, увѣдомилъ, на отзывъ Его Преосвященства, отъ 5 минувшаго мая за № 2398, о затрудненіяхъ въ составленіи плановъ и фасадовъ на сооруженіе церковныхъ зданій въ крестьянскихъ селеніяхъ, согласно требованіямъ строительнаго отдѣленія, что онъ (Его Высокопревосходительство) просилъ Оренбургскаго Губернатора сообщить ему мнѣніе о томъ,

какія слѣдовало бы принять мѣры къ устраненію тѣхъ недостатковъ въ составленіи проектовъ, какія мѣры происходятъ нынѣ, и не окажется ли возможнымъ списывать планы и фасады для предполагаемыхъ церквей съ утвержденныхъ уже оффиціальнымъ порядкомъ.

На это Оренбургскій Губернаторъ увѣдомилъ, что къ устраненію недостатковъ въ составленіи сказанныхъ проэктовъ церквей онъ находитъ съ своей стороны, необходимымъ, вопервыхъ, непременное и точное исполненіе г.г. составителями оныхъ всѣхъ условій, помѣщенныхъ въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11 февраля, 1867 года, за № 3, составленномъ по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и во вторыхъ, объявить всѣмъ прихожанамъ, чрезъ благочинныхъ, чтобы они обращались, для составленія проэктовъ церквей, къ тѣмъ лицамъ, которые получили спеціальное образованіе, а не къ чертежникамъ и десятникамъ при работахъ, каковые лица, хотя и могутъ наблюдать за работами по своимъ практическимъ свѣдѣніямъ, примѣняясь къ 191 ст. XII т. уст. стр., если имѣютъ на то узаконенныя свидѣтельства, но составлять проэкты и дѣлать расчеты устойчивости каждой части церковнаго зданія не могутъ, не имѣя научныхъ свѣдѣній, и чтобы техники, которые будутъ составлять проэкты церквей, имѣли въ виду слѣдующія правила: 1) каждый проэктъ долженъ состоять изъ плана церкви, фасада, двухъ разрѣзовъ продольнаго и поперечнаго, начерченныхъ въ масштабѣ, равномъ двумъ саженямъ въ одномъ Англійскомъ дюймѣ, устройство же каменныхъ куполовъ, сводовъ и арокъ должно быть изображено на особыхъ чертежахъ въ детальномъ масштабѣ, не менѣе одной сажени въ дюймѣ и, 2) размѣры всѣхъ частей должны быть означены цифрами и при этомъ въ подробной пояснительной запискѣ къ проэкту долженъ быть изложенъ расчетъ устойчивости и доводы, на которыхъ основаны придланные частямъ размѣры. Кромѣ того, на основаніи 228 ст. XII т., уст. стр. долженъ быть приложенъ актъ осмотра грунта земли, гдѣ предполагается построить Церковь, съ обозначеніемъ глубины залеганія материка отъ поверхности и способъ устройства фундамента. За тѣмъ, при разъѣздахъ техниковъ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія, въ лѣтнее время по губерніи, для осмотра работъ казенныхъ зданій и дорожныхъ сооруженій, прихожане могутъ обращаться къ нимъ для указанія способовъ къ составленію проэктовъ церквей. Что же касается до списыванія плановъ и фасадовъ для новыхъ церквей съ проэктовъ уже утвержденныхъ, то это можетъ быть допущено въ такихъ случаяхъ, когда, предполагаемая къ постройкѣ, церковь будетъ такихъ же самыхъ размѣровъ во всѣхъ своихъ

частяхъ и на тоже число прихожанъ, принимая за норму 15 человѣкъ на квадратную сажень, въ противномъ случаѣ, при измѣненіи размѣровъ, должно быть объяснено въ пояснительной запискѣ, по какимъ соображеніямъ увеличены, или уменьшены размѣры частей церкви.

Очемъ, къ свѣдѣнію и, для кого будетъ касаться исполненію, и дается знать по Оренбургской епархіи. 27 іюня 1875 года.

Епоспархіальныя извѣстія.

—О томъ, чтобы благочинные возвращали клировыя вѣдомости въ подвѣдомственныя имъ церкви съ отмѣтками о качествахъ и поведеніи священно-церковно-служителей.

Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи обратился къ высокопреосвященному архіепископу Платону съ докладною запискою, въ которой изъяснивъ, что мѣстный благочинный аттестовалъ его въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ и многихъ др. достойныхъ священно-церковно-служителей, неодобрительно, по своему личному усмотрѣнію, не основанному ни на какихъ данныхъ, безъ участія членовъ благочиннич. совѣта, и просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы аттестаціи, сдѣланныя благочиннымъ, были повѣрены, а клировыя вѣдомости выдавались впредь въ каждую церковь съ отмѣтками благочин. совѣта. Благочинный же, котораго касалась эта жалоба, рапортомъ въ Донскую консисторію объяснилъ, что отмѣтка поведенія священно-церковно-служителей была довѣрена ему членами благочин. совѣта, такъ какъ они хорошо еще не знали духовенства своего благочинія. При сужденіи по этому обстоятельству консисторія приняла въ соображеніе съ одной стороны, что 1) благочинные могутъ затрудняться дѣлать справедливые отзывы о поведеніи подвѣдомственныхъ имъ священно-церковно-служителей, когда отзывы ихъ будутъ извѣстны симъ послѣднимъ, и потому не всегда могутъ быть совершенно безпристрастны и вполнѣ правдивы въ аттестаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства; 2) возможны и даже очень естественны со стороны неодобрительно аттестуемыхъ священно-церковно-служителей неудовольствія, претензіи и даже формальныя жалобы епарх. начальству на благочинныхъ, давшихъ о ихъ поведеніи, хотя и справедливый, но неодобрительный отзывъ, и 3) трудно ожидать, чтобы священно-церковно-служитель изъ неодобрительнаго о немъ отзыва благочиннаго, увидѣлъ и созналъ свои недостатки и принялъ намѣреніе исправиться,—скорѣе можно предположить,

что таковой отзывъ послужитъ для него поводомъ къ роноту и жалобамъ на благочиннаго, какъ личнаго своего недоброжелателя; а съ др. стороны: 1) по прежде состоявшемуся распоряженію епарх. начальства, отзывы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи духовенства долженъ дѣлать не одинъ благочинный, по личному своему усмотрѣнію, но весь благочин. совѣтъ, и отвѣтственность за эти отзывы лежитъ не на одномъ благочинномъ, а на всѣхъ членахъ благочиннич. совѣта, почему личность благочиннаго ограждена отъ вышесказанныхъ затрудненій, нареканій и жалобъ со стороны священно-церковно-служителей, неодобренныхъ въ поведеніи, будетъ ли это извѣстно имъ тотчасъ по полученіи клировыхъ вѣдомостей, или уже по разсмотрѣніи ихъ епарх. начальствомъ; между тѣмъ 5) возвращеніе благочинными клировыхъ вѣдомостей съ отмѣтками, можетъ быть однимъ изъ надежныхъ средствъ къ возвышенію добраго порядка въ жизни духовенства: такъ какъ оно побудитъ благочинническіе совѣты дѣлать отзывы о поведеніи духовенства не иначе, какъ по тщательномъ разсмотрѣніи; неодобрительно аттестуемыхъ заставитъ обратить должное вниманіе на свои недостатки, которые не одобряются не однимъ лицомъ благочиннаго, а всѣми членами благочин. совѣта—лучшими, благонамѣренными, по общему довѣрію выборными людьми всего благочинія; одобряемыхъ же поощритъ и ободритъ, какъ открытое выраженіе начальственнаго вниманія къ ихъ доброй нравственности и исправности по службѣ; кромѣ того 6) тщательное обсужденіе въ благочин. совѣтѣ отзывовъ о поведеніи и исправности священно-церковно-служителей, по умственному развитію и добросовѣстности членовъ благочинія, дастъ епархіальному начальству возможность имѣть вѣрныя свѣдѣнія о качествахъ духовенства епархіи, справедливо и своевременно награждать достойныхъ, безъ излишней переписки и затруднительныхъ дознаній принимать мѣры къ исправленію неодобрительно рекомендованныхъ, а сихъ послѣднихъ, безъ сомнѣнія, удержитъ отъ напрасныхъ жалобъ на худые отзывы о нихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, когда вѣрность сихъ отзывовъ засвидѣтельствована всѣмъ благочиннническимъ совѣтомъ. По такимъ соображеніямъ консисторія положила и его высокопреосвященство утвердилъ 1) сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные возвращали подвѣдомымъ имъ причтамъ копіи клировыхъ вѣдомостей съ такими же отмѣтками, съ какими представляютъ епархіальному начальству; 2) для устраненія могущихъ возникнуть недоразумѣній, вмѣнить въ обязанность членамъ благочиннического совѣта, чтобы они подписомъ своимъ подъ аттестаціями священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ удостовѣряли, что сіи аттестаціи сдѣланы по общему со-

гласію ихъ съ благочиннымъ, и 3) подтвердить благочинническимъ совѣтамъ, чтобы они отзывы о духовенствѣ подвѣдомственнаго имъ благочинія дѣлали по тщательномъ соображеніи и излагали оные какъ можно вѣрнѣе и полнѣе, дабы епархіальное начальство могло ясно видѣть качества, служебную дѣятельность и образъ жизни священно-церковно-служителей.

—*Докладъ Полоцкому преосвященному членовъ Полоцкаго епархіальнаго попечительства* священниковъ М. Красавицкаго и Н. Соколова отъ 11 сент. 1874 г. по предмету улучшенія быта бѣдныхъ духовнаго званія въ полоцкой епархіи: 1) Для усиленія средствъ призрѣнія прежде всего намъ кажется необходимымъ озаботиться, чтобы попечительскій законъ, т. е. Положеніе 1823 г. дѣйствовалъ непремѣнно во всей епархіи. У насъ этотъ законъ весьма слабо дѣйствуетъ: у насъ нѣтъ сотрудниковъ, во многихъ мѣстахъ нѣтъ кружекъ и попечительство этотъ важный предметъ оставляетъ внѣ законнаго контроля, пригласительные листы не всегда высылаются и кладбищенскія наши церкви ничего не даютъ попечительству. Если бы даже только законъ былъ соблюдаемъ, то и тогда наши средства призрѣнія бѣдныхъ не были бы такъ скудны, какъ онѣ оказываются въ настоящее время. 2) Справедливо въ видахъ усиленія попечительскихъ средствъ пригласить монастыри къ ежегоднымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ и завести при монастырскихъ церквахъ кружки. Если бы монастыри на сіе послѣднее не изъявили согласія, то 58 ст. Пол. предоставляетъ епархіальной власти право ходатайства по под. рода предметамъ въ Св. Синодѣ. 3) Полезнымъ представляется намъ въ томъ же направленіи пожертвованіе со стороны духовенства разныхъ мелочныхъ доходовъ: но это рѣшить можетъ только духовенство на епарх. съѣздѣ. Потому, въ настоящемъ случаѣ, мы считаемъ возможнымъ высказать только желаніе, чтобы духовенству предложено было въ собраніяхъ на благочин. съѣздахъ обсудить это дѣло къ будущему епархіальному съѣзду. 4) Существенно и безотлагательно необходимымъ признаемъ мы учрежденіе по благочинническимъ округамъ попечительныхъ совѣтовъ. Въ этомъ смыслѣ, сколько намъ извѣстно, высказалось и единодушное желаніе духовенства на только что минувшемъ епархіал. съѣздѣ. 5) Полезнымъ кажется намъ и учрежденіе при попечительствѣ особыхъ кассъ сберегательной и на вспоможеніе раззореннымъ по разнымъ случаямъ, но и по этому предмету, какъ онъ требуетъ согласія духовенства, мы можемъ только выразить желаніе, чтобы посудили

объ немъ на благочинническихъ и епархіальномъ съѣздахъ. 6) Признано уже благополезнымъ, чтобы монастыри вербиловскій и борисоглѣбскій со всѣми доходами и угодьями были обращены на усиліе средствъ полоцкаго епархіальнаго попечительства. Основныя положенія по этому предмету представляются намъ слѣд. а., Монастырскія зданія и угодья поступаютъ, по упраздненіи монастырей, въ завѣдываніе мѣстныхъ попечительныхъ совѣтовъ подъ наблюденіемъ епархіальнаго попечительства. б., Церкви приписываются къ ближайшимъ приходскимъ на общихъ основаніяхъ. Для отправленія въ нихъ богослуженій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ попечительные совѣты заботятся, чтобы и въ одномъ и въ другомъ пунктѣ имѣлось по одному заштатному священнику и по одному или по два заштатныхъ причетника и нужная прислуга. Расходы на предметъ богослуженій и содержанія церквей въ чистотѣ и порядкѣ производятся изъ средствъ попечительства. в., Въ зданіяхъ монастырскихъ дается помѣщеніе безпріютнымъ вдовамъ и сиротамъ и заштатнымъ духовнаго званія полоцкой епархіи. На это должно быть каждый разъ утвержденное преосвященнымъ разрѣшеніе епархіал. попечительства. Мѣстный попечительный совѣтъ предварительно опредѣляетъ, сколько семействъ можетъ быть помѣщено въ зданіяхъ. Поддерживаются зданія средствами попечительства. г., И при одномъ и при др. монастырѣ слѣдуетъ открыть начальныя школы для обученія какъ призрѣваемыхъ сиротъ, такъ и дѣтей др. сословій. Расходы по содержанію школъ производятся изъ средствъ епархіальнаго попечительства. д., Всѣ угодья и доходы монастырей должны состоять въ завѣдываніи мѣстныхъ попечительныхъ совѣтовъ подъ наблюденіемъ епархіальнаго попечительства. Огороды отдаются въ пользованіе живущихъ въ зданіи семействъ; сады, мельницы, озера, полевыя и проч. угодья сдаются въ аренду на общемъ основаніи; изъ лѣсныхъ дачъ получается матеріалъ на поддержку жилыхъ и хозяйственныхъ зданій, изгородей и. т. д. и на отопленіе. е., Попечительный совѣтъ ведетъ записи прихода и расхода поступающихъ по угодьямъ и изъ др. источниковъ денегъ по книгамъ, которыя будутъ выданы изъ епархіальнаго попечительства, и ежегодно представляетъ попечительству отчетъ съ остатками суммъ. Въ попечительство же представляетъ онъ на разрѣшеніе разные вопросы, какіе могутъ возникнуть по содержанію по-монастырскихъ пріютовъ, школъ и по др. прикосновеннымъ предметамъ. 7) Наконецъ, для улучшенія попечительскихъ дѣлъ мы признаемъ необходимымъ, чтобы попечительство имѣло способныхъ и энергическихъ дѣятелей и *чтобы члены попечительства были выборные* въ согласность 10 ст. положенія: духовенство, сколь-

ко намъ извѣстно, высказало въ этомъ смыслѣ на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ единодушное желаніе. У насъ правила о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія не имѣютъ надлежащаго примѣненія.

(Полоц. епарх. вѣд.)

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: и. д. псаломщика Щучепскаго прихода А. *Пономаревъ* и Маслейскаго прихода діаконъ И. *Пановъ* одинъ на мѣсто другаго — отъ 12 іюня; дьяческій сынъ Е. *Милишинъ* и. д. псаломщика Редутскаго единовѣрческаго прихода — отъ 23 іюня; настоятель Новокумлянцкаго прихода, священникъ С. *Малышевъ* помощникомъ настоятеля этаго же прихода къ приписной церкви села Новокумлянцкаго — отъ 2 іюля.

Назначенъ: Воспитанникъ Ярославской Д. Семинаріи К. *Каликинскій* помощникомъ настоятеля Покровскаго прихода къ приписной церкви села Землянки — отъ 26 іюня.

Рукоположенъ: Студентъ Уфимской Д. Семинаріи М. *Троицкій* во священника — отъ 22 іюня.

Утверждены: *въ должностяхъ благочинныхъ по выборамъ:* по II округу священникъ Н. *Покровскій* — отъ 27 іюня; по III округу священникъ А. *Гумилевскій* — отъ 2 іюля; по VII округу протоіерей М. *Павловскій* — отъ 23 іюня; по IX округу священникъ В. *Аировъ* — отъ 27 іюня; по XII округу священникъ И. *Целяринскій* и. д. отъ 30 іюня; по XV округу Протоіерей М. *Агишевъ* — отъ 23 іюня.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, произнесенное 23 мая сего года, въ день памяти святителя Ростовскаго Леонтія, въ Ярославской Леонтіевской, что на кладбищѣ церкви.

Какъ не удалено это мѣсто покоя умершихъ отъ жилища живыхъ, но оно должно быть близко сердцу каждаго изъ васъ, братіе мои. Не у каждаго ли здѣсь отецъ или мать, братъ или сестра, сынъ или дочь, сродники или другъ? Итакъ и любовь плотская, тѣмъ паче любовь духовная невольно влечетъ каждаго въ это мѣсто покоя вашихъ присныхъ и сродниковъ. Мы же прибавимъ къ сему, что посѣщеніе сего жилища мертвыхъ принесетъ сугубую пользу душамъ вашимъ. Здѣсь вы можете молитвенно бесѣдовать съ своими присными, ибо хотя они мертвы плотію, но живы духомъ, потому что предъ Богомъ жизни всѣ живы, и когда мы молимся о нихъ здѣсь, они еще усерднѣе и горячѣе молятся о насъ тамъ. Здѣсь же можете слышать и поучительнѣйшіе уроки для жизни, ибо какъ ни безмолвны, повидимому, мертвые, но они говорятъ краснорѣчивѣе и убѣдительнѣе, нежели можемъ сказать вамъ мы-слабые и скудные словомъ—проповѣдники.

Чтожъ говорятъ намъ умершіе? Говорятъ устами апостола: *не любите міра, ни яже въ мірѣ: аще кто любитъ міръ, нѣсть любве Отчи въ немъ. Яко все еже въ мірѣ—похоть плотская, похоть очесъ и гордость житейская: и міръ преходитъ и похоть его, а творяй волю Божію пребываетъ во вѣкъ.* Посмотрите на насъ. Иные изъ насъ обладали мудростію и познаніями: умѣли измѣрять теченіе звѣздъ и движеніе вѣтровъ, изслѣдовали все отъ иссопа до кедра ливанскаго, знали все, что не только на землѣ, но и подъ землею и во глубинахъ моря, что было и что есть въ мірѣ.—Спросите же ихъ: что принесла имъ вся ихъ мудрость? Защитила ли ихъ отъ смерти? Поставила ли предъ Богомъ? Оправдала ли на судѣ Его? Снискала-ль имъ жизнь вѣчную? Итакъ и мудрость и познанія—безъ вѣры живой и спасительной, безъ благоче-

стія искренняго, безъ жизни богоугодной—суета суетствій. Многіе отличались почестями, занимали важныя мѣста въ обществѣ, облечены были немалою властію, имѣли вліяніе на немалый кругъ своихъ собратій: спросите же кого угодно изъ нихъ: что помогла имъ вся ихъ мірская важность при смерти? Защитила ли отъ болѣзней и страданій тѣлесныхъ, отъ ужасовъ и томленій духа? Приготовила ли имъ христіанскую кончину живота, безболѣзненну, непостыдну, мирну и добрый отвѣтъ на судѣ Христовомъ?—и они скажутъ вамъ: увы, смерть не уважила нашей знатности, сравняла насъ съ самыми послѣдними изъ подчиненныхъ намъ, и еслибы не какой либо камень, вы не отличили бы нашей могили отъ ихъ могилъ. Итакъ почести и отличія мірскія—безъ смиренія и страха Божія, безъ благочестія и добродѣтели, безъ благотворнаго служенія ближнимъ—суета суетствій.—Многіе обладали большими стяжаніями, жили въ пространныхъ и богато украшенныхъ палатахъ, наслаждались всѣмъ, что можетъ дать настоящая жизнь для наслажденія человѣка. Спросите же и ихъ: что взяли они съ собою изъ всѣхъ своихъ сокровищъ? Что пользы душамъ ихъ отъ всѣхъ удовольствій и утѣхъ плотскихъ? И они скажутъ вамъ: наги мы вышли изъ утробъ матерней, наги и возвратились въ утробу земли; смерть отняла у насъ все, и теперь кости наши также голы въ могилѣ, какъ и кости послѣдняго бѣдняка. Чаша удовольствій мірскихъ превратилась для насъ въ чашу горести и страданій: чѣмъ болѣе утѣшались мы тамъ, тѣмъ горче и тяжелѣе намъ здѣсь. Итакъ и богатства и утѣхи міра—безъ чистоты сердца и совѣсти, безъ стяжанія того, что есть единое на потребу, безъ дѣлъ любви и милосердія христіанскаго—суета суетствій.—Множайшіе изъ насъ провели жизнь свою въ бѣдности и убожествѣ, среди недостатковъ и лишеній, трудовъ и заботъ, печалей и скорбей. Спросите и ихъ: лишились ли они чего либо чрезъ то, что не были знатны и богаты, не наслаждались роскошью и удовольствіями? Горчели была для нихъ смерть? Напротивъ, скажутъ они: смерть пришла къ намъ какъ другъ и избавитель, чтобы прекратить земныя наши скорби, чтобъ избавить насъ отъ всѣхъ тягостей печальной жизни нашей. А по смерти мы благодаримъ Господа, что Онъ избавилъ насъ отъ искушеній и соблазновъ земнаго счастія и провелъ

цесъ узкимъ и прискорбнымъ путемъ убожества: *благо намъ, яко смирилъ еси насъ*, Господи! И такъ и бѣдность и убожество,—съ вѣрою и благочестіемъ, съ терпѣніемъ и покорностію волѣ Божіей,—не нищета, а пріобрѣтеніе, не наказаніе, а знаменіе любви Божіей. И такъ вотъ что завѣщаемъ вамъ и вотъ о чемъ молимъ васъ: чтобы вы, не прилѣпляясь душею и сердцемъ къ земнымъ сокровищамъ и почестямъ, къ плотскимъ удовольствіямъ и наслажденіямъ, искали прежде всего царствія Божія и правды его, старались оживить духъ свой вѣрою и упованіемъ на Бога, согрѣть и усладить сердце свое любовію къ Богу и ближнимъ своимъ, благоугождать Богу исполненіемъ Его заповѣдей, обогащать себя дѣлами благими и богоугодными. *Сіе же вамъ глаголемъ, братіе, яко время прекращено есть прочее, да и имущіи жены яко не имущіи будутъ, и плачущіися яко не плачущіи, и радующіися яко же не радущеся, и купующіи яко не содержаще, и требующіи міра сего яко не требующе: преходитъ бо образъ міра сего. Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже не мудри, но яко же премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть.*

Жестоко есть слово сіе, подумаетъ кто либо, слушая это поученіе умершихъ, обличающее суету и ничтожество всего, въ чемъ привыкли мы полагать свое счастіе, свои радости, свое утѣшеніе и блаженство жизни,—напоминающее о смерти и вѣчности, о судѣ Божіемъ и участи нашей за гробомъ. Но, братіе возлюбленніи, могутъ ли умершіе льстить намъ, обманывать насъ ложными надеждами? Нѣтъ, они говорятъ только истину въ которой удостовѣрились собственнымъ своимъ опытомъ. И мы, съ своей стороны, не можемъ ничего лучшаго пожелать вамъ, какъ того чтобы вы оставляли по временамъ свои домы, въ которыхъ мы связаны и обременены земными заботами и земными пристрастіями, и приходили сюда бесѣдовать съ умершими. Каждое такое путешествіе если оно совершается въ благоговѣйномъ настроеніи духа, непремѣнно унесетъ изъ души нашей что нибудь нечистое и злое, осіяетъ ее свѣтомъ благодати Божіей, согрѣетъ ее чувствованіями возвышенными и святыми.

Для сего, когда идете сюда, размышляйте о томъ, что и вся жизнь наша есть одна, не слишкомъ продолжительная, дорога ко гробу и къ могилѣ, что за гробомъ ожидаетъ насъ или вѣчность блаженства или вѣчность мученій, смотря

потому куда и какъ мы направляемъ путь нашей жизни. Кто идетъ путемъ заповѣдей Господнихъ, кто страшится паче смерти преступить хотя едину заповѣдь Творца своего и согрѣшить предъ Богомъ: тотъ прейдетъ отъ смерти въ животъ, ибо такъ сказалъ самъ Господь: *аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди.* Кто напротивъ легкомысленно преступаетъ святыя заповѣди Господа Бога своего: того ожидаетъ по смерти гнѣвъ Божій и наказанія: *открывается бо гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечестіе и неправду человѣковъ; скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка, творящаго злое.* Кто идетъ во слѣдъ Господа Іисуса Христа узкимъ и прискорбнымъ путемъ крестоношенія, кто отвергается своей воли и покоряется всецѣло волѣ Божіей, переноситъ всѣ, попускаемыя промысломъ Божіимъ, искушенія, напасти, огорченія и скорби—въ духѣ вѣры и упованія на Бога, въ духѣ смиренія и преданности волѣ Божіей, въ духѣ кротости и терпѣнія; кто, отвергаясь ветхаго человѣка съ дѣяньми его, попираетъ и угашаетъ въ себѣ плотскія вожделенія и страсти: тотъ войдетъ за Христомъ и въ Его славу: *аще бо съ нимъ* и ради Его *страждемъ, съ Нимъ и прославимся,* говоритъ св. апостолъ; *аще кто мнѣ служитъ,* говоритъ самъ Господь, *мнѣ да послѣдствуетъ, и идѣже есмь Азъ, ту и слуга мой будетъ.* Кто напротивъ идетъ путемъ самоугожденія, поблажаетъ своимъ страстямъ и похотямъ, живетъ плотію, а не духомъ: тотъ *отъ плоти пожнетъ истлѣніе* и наслѣдуетъ адъ. Кто не зарываетъ въ землю даннаго ему Богомъ таланта, но трудится и воздѣлываетъ его во славу Божію, для блага своихъ ближнихъ; кто старается обогатить себя благими дѣлами вѣры и благочестія, любви и милосердія, правды и добродѣтели, тотъ услышитъ изъ устъ своего Господа: *добре, рабе благій и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю; внеди въ радость Господа своего.* Кто напротивъ проводитъ жизнь свою въ праздности, въ небреженіи о дѣлахъ своего званія и вѣчномъ спасеніи души; кто употребляетъ, данные ему Богомъ, силы и средства только на то, чтобы подобно упоминаемому въ евангеліи, богачу, ѣсть, пить и веселится, тому изреченъ уже грозный приговоръ Судіи міра: *неключимаго раба вверзите во тму кромѣшнюю; ту будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ.*

Когда войдешь въ храмъ сей и станешь среди его, напомни,

возлюбленный, самому себѣ: вотъ сюда принесутъ и здѣсь поставятъ и мой гробъ, въ которомъ будетъ лежать бездыханное мое тѣло, когда душа моя будетъ уже въ другомъ мірѣ и предстанетъ суду Христову. Святая церковь приметъ и меня въ объятія материей любви своей: но узнаетъ ли она во мнѣ своего сына, котораго она омыла, освятила и оправдала въ таинствѣ св. крещенія, котораго и по паденіи грѣховномъ многократно обновляла и примиряла съ правосудіемъ Божіимъ въ таинствѣ св. покаянія, котораго питала безсмертною пищею животворящаго тѣла и крови Христовой, снабдѣвала дарами Святаго Духа Божія, который посему долженъ быть чистъ, святъ и непорочень предъ Богомъ? Она призоветъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ къ прилежной молитвѣ о душѣ моей: но будутъ братія мои, среди которыхъ провелъ я жизнь свою, будутъ ли они имѣть внутреннее побужденіе вознести о мнѣ усердную молитву ко Отцу небесному, согрѣтую теплою ко мнѣ любовію? Не будутъ ли напротивъ имѣть причины сѣтовать и плакаться на меня предъ Богомъ? Она, святая матерь моя, и сама сотворитъ о мнѣ прилежное моленіе свое къ Богу духовъ и всякія плоти, да милостивъ будетъ Онъ къ смиренной душѣ моей на судѣ своемъ; но буду ли я достоинъ этой милости, не окажусь ли достойнымъ одного гнѣва и осужденія? — Это будетъ не судъ человѣческій, предъ которымъ многое можно скрыть и утаить, а судъ Бога—сердцевѣдца, который видитъ не только дѣла, а и мысли, и желанія и намѣренія мои, который *изведетъ на свѣтъ тайныя тмы и объявитъ советы сердечные.* Все, въ чемъ ни согрѣшилъ я не только дѣломъ или словомъ, но и умомъ и сердцемъ своимъ, отъ дѣянія порочнаго до слова праздная, и отъ помысла лукаваго до услажденія и вожделенія нечистаго,— все будетъ обличено и осуждено судомъ праведнымъ и нелицепріятнымъ. Не защититъ меня отъ строгости суда сего никакое извиненіе, не прикроетъ никакая личина лицемѣрія; предъ очами Всевидящаго *вся нага и объявлена;* предъ судомъ всевѣдущаго Судіи никто и ничто не укроетъ виновнаго. Теперь, пока двери покаянія отверсты, обратись, душе моя, къ покаянію; теперь, пока время долготерпѣнія Божія не прекратилось, поспѣши измыть и убѣлить ризы свои слезами сокрушенія сердечнаго, да внидеши въ чертогъ Христовъ.

Душе моя, душе моя, востани, что спиши? Конецъ приближается и имаши смутитися; воспряни убо, да пощадитъ тя Христосъ Богъ.

Когда будете ходить между могилами усопшихъ братій вашихъ, вспомните о томъ, что здѣсь погребены будемъ и мы: и нашъ гробъ опустятъ въ могилу и засыплютъ землею, и надъ нами возвысится земляной холмъ—достойный памятникъ человѣческой бренности. Придетъ ли посѣтить нашу могилу любящій насъ человѣкъ и помянетъ ли насъ съ любовію въ молитвѣ своей предъ Богомъ? Или только праздный посѣтитель кладбища равнодушно пройдетъ мимо ея, не любопытствовавъ даже узнать, кто погребенъ въ ней! Или же не придетъ и никто, и мы будемъ лежать здѣсь одни до дня страшнаго суда Божія, и самая память о насъ изгладится между живущими, и самая могила наша, сравнявшись съ землею,сдѣлается безыменною въ ряду другихъ безыменныхъ могилъ? Но нѣтъ, мы не будемъ забыты святою церковію, которая будетъ до конца вѣка молиться и о насъ вмѣстѣ со всѣми здѣ лежащими. Насъ не забудетъ искупившій насъ своею кровію Господь нашъ Іисусъ Христосъ: пріидетъ часъ, когда и мы со всѣми сущими во гробѣхъ услышимъ гласъ Сына Божія и услышавше оживемъ. Тогда *тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе и смертное сіе облечется въ безсмертіе.* Тогда то откроется во всемъ величіи и славѣ своей царствіе Бога и область Христа Его; тогда все злое, непріязненное, враждебное намъ будетъ изгнано и упразднено и послѣдній врагъ нашъ испразднится—смерть; *тогда праведницы просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца ихъ* и *отыметъ Господь всяку слезу отъ очію* ихъ, всѣ скорби земныя непомянутся ктому, а одна *вѣчная радость надъ главами ихъ будетъ.* Къ сему то свѣтлому, вѣчно радостному, вѣчно блаженному торжеству да устремляется весь умъ и сердце наше отъ суеты всего земнаго и временнаго. Тамъ истинное отечество наше, тамъ все сокровище сердца нашего, тамъ весь животъ нашъ сокровенъ со Христомъ въ Бозѣ.

Когда наконецъ будете возвращаться отсюда въ свои домы, такъ размышляйте съ самими собою: долго ли еще Господь попуститъ намъ ходить по этому пути и возвращаться назадъ въ тѣ бренныя жилища, которыя мы назы-

ваемъ своими домами, а которыя на самомъ дѣлѣ суть только временныя пристанища на пути къ могилѣ? Скороли настанетъ тотъ день, когда мы не пойдемъ уже сами, а понесутъ насъ люди и оставятъ здѣсь навсегда? Но этотъ, неизбѣжный для насъ, день Господь сокрылъ отъ насъ въ тайнѣ своего Божественнаго всевѣдѣнія, а намъ заповѣдалъ быть готовыми въ этотъ послѣдній путь нашъ сюда на всякое время. Вотъ почему святая церковь заповѣдала намъ каждый вечеръ молиться Господу: Владыко человѣколюбче, неужели мнѣ одръ сей гробъ будетъ? или еще окаянную мою душу просвѣтиши днемъ? се ми гробъ предлежитъ, се ми смерть предстоитъ. Точно предстоитъ, братіе мои, ибо, какъ ни продолжайте въ мысляхъ жизнь свою, но безъ сомнѣнія уже выросли древа, изъ которыхъ сдѣлаютъ намъ гробъ, и часъ смерти—близко ли, далеко ли онъ—постигнетъ насъ, когда не ожидаемъ: *не вѣсте бо дне ни часа, въ онь же сынъ человѣческій пріидетъ: сего ради и вы будите убо готови на всякъ часъ*, такъ убѣждаетъ насъ самъ Господь. Будемъ готовы во всякое время оставить все земное и временное, разлучиться со всѣмъ, что за дорого почитаютъ люди, чѣмъ услаждаются и утѣшаются во время земной своей жизни; да не пристрастится сердце наше ни къ чему тлѣнному, чтобъ и само не наслѣдовало тлѣнія. *Внемлите же себѣ*, говоритъ Господь, *да не когда отягчаютъ сердца ваши обѣденіемъ и піянствомъ и печальми житейскими, и внезапу найдетъ на вы день тои;* будемъ всегда готовы явиться на небѣ, въ соборѣ ангеловъ и всѣхъ святыхъ, а для сего нужно заранѣе привыкать возноситься умомъ и сердцемъ своимъ горѣ—къ Богу, жить духомъ въ обителяхъ Отца небеснаго, искать *вышнихъ, идеже есть Христосъ, одесную Бга сѣдя*, горняя мудрствовать, а не земная. Будемъ готовы на всякій часъ предстать страшному суду Божію и дать отчетъ всевѣдущему Судіи во всѣхъ помышленіяхъ, словахъ и дѣлахъ нашихъ; а для сего надобно хранить совѣсть свою чистою отъ дѣлъ неправды и беззаконія или же очищать и просвѣтлять ее искреннимъ покаяніемъ, убѣлять ризу души своей въ крови агнца, закланнаго прежде сложенія міра. Когда такимъ образомъ будемъ непрестанно приготовлять себя къ исходу, то смерть, когда бы она ни пришла къ намъ не можетъ устрашить насъ; мы будемъ

ожидать ея, какъ вожделѣннаго гостя, и срѣтимъ ее какъ давно ожиданнаго друга. Придетъ ли она къ кому въ старости или въ преполовеніе дней или и въ самой юности, онъ съ благодареніемъ воспоетъ съ праведнымъ Симеономъ: *нынѣ отпущаеши раба Твоего Владыко*. Нынѣ освобождаешь меня отъ узъ плоти, въ которой не живетъ доброе, но живетъ *инъ законъ, противующъ закону ума моего и пленяющихъ мя закономъ грѣховнымъ*, избавляешь меня отъ самой возможности оскорблять любовь твою грѣхами. Нынѣ исхищаешь меня изъ міра, во злѣ лежащаго; избавляешь отъ соблазновъ и искушеній, отъ мірской суеты и попеченій житейскихъ, среди которыхъ влается духъ мой, какъ ладья, обуреваемая волнами. Нынѣ приводишь меня въ тихое пристанище вѣчнаго твоего царства. Вознесу тя, Боже мой, Царю мой, и благословлю имя твое во вѣкъ и въ вѣкъ вѣка!— Страшна во истинну и ужасна и смерть и самая мысль о смерти только для грѣшника нераскаяннаго, для міролюбца, пристрастившагося всей душею и сердцемъ къ земнымъ сокровищамъ и плотскимъ наслажденіямъ, увязшаго въ тьмѣ похотей и страстей. Рано ли поздно ли воззоветъ его Господь на судъ свой, смерть для него всегда люта Аминь.

(Изъ 22 № Яросла в. Епарх. Вѣдом.).

СЛОВО

при погребеніи рабы Божіей дѣвицы Агаѳіи Назаровой(*) 1875 г. іюля 3 дня.

Глаголя Іисусъ: неумре дѣвица но спитъ. И вшедъ — ятъ ю за руку, и воста дѣвица. (Мато. IX, 24,-26).

Такъ говорилъ Господь Іисусъ, Владыко жизни и смерти, когда приходъ въ домъ нѣкотораго Іаира, и среди плача

(*) Покойная, по переходѣ въ 6-й классъ Оренбургской женской гимназіи, на 2-й половинѣ 16-го года своей жизни, по взаимному согласію, была помолвлена за N., и уже назначено было бракосочетаніе 30 іюня. А 1-го іюля она скончалась послѣ семидневной болѣзни.

и тревоги по случаю смерти единственной дочери его узрѣлъ бездыханное тѣло дѣвицы: — затѣмъ Господь жизнодавецъ взялъ умершую за руку и возстала дѣвица. По мановенію Всемогущаго всеядная смерть возвратила уже поглащенную ею жертву къ жизни.

Что мы скажемъ при гробѣ сей отроковицы — единственной дочери вдовы матери? — И мы можемъ по вѣрѣ и правдѣ евангельской повторить слова побѣдителя смерти и ада: не умерла и сія дѣвица, но спитъ. Спитъ, но не сномъ обычнымъ, а небробуднымъ — на долго — и долго...—

На языкѣ св. церкви смерть называется сномъ, или успеніемъ, — и не безъ глубокаго смысла. Съ тѣхъ поръ, какъ Спаситель нашъ плотію уснулъ яко мертвъ въ своемъ живоносномъ гробѣ, дѣйствительно смерть содѣлалась сномъ, послѣ котораго христіанинъ хотя и не скоро, но непременно проснется, придетъ въ чувство и сознаніе, т. е. онъ воскреснетъ въ день всеобщаго воскресенія и страшнаго Суда Христова. — И состояніе того необычнаго сна относится собственно къ тѣлу, которое, по разлученіи съ нимъ души, какъ бы засыпаетъ на лонѣ общей матери — сырой земли — въ могилѣ, какъ въ тихой и безмятежной постели, до дня всеобщаго пробужденія. А душа непрерывно сохраняетъ чувство и сознаніе и въ разлукѣ съ тѣломъ. По словамъ одного церковнаго проповѣдника, — „во время смерти тѣла съ душею праведнаго тоже случается, что съ узникомъ, когда его переводятъ изъ одной комнаты, ему извѣстной, въ другую неизвѣстную, изъ тѣсной въ просторную, изъ душной въ прохладную, изъ темной въ свѣтлую но проводятъ сквозь узкую дверь, гдѣ необходимо надобно почувствовать стѣсненіе, хотя на короткое время. Смерть можно назвать рожденіемъ человѣка для жизни вѣчной. Въ настоящей жизни тѣло наше есть тоже для нашей души, что утроба матери для дитяти, что яйцо для птенца. Дитя выходитъ изъ утробы матери, птенецъ пробиваетъ скорлупу, является для новой жизни: такъ и чрезъ исхожденіе въ минуты смерти изъ тѣла, мы рождаемся для новой вѣчной жизни, для новыхъ обитателей, для сожитія съ новыми существами, для новыхъ понятій, желаній и дѣйствій“. (Арх. Іаковъ).

Итакъ не умерла и сія отроковица, но спитъ. Спитъ она —

и ни кто нынѣ невозбудитъ ее. Ни кто изъ насъ невозметъ нынѣ ее за руку—чтобы поднять ее,—и она невозстанетъ подобно дочери Іаира, которая пробудилась и возстала по мановенію руки Господа Іисуса. Желающихъ этой отрады много среди предстоящихъ,—но могущихъ совершить сіе ни кого не обрѣтается. Душевно желали бы воздвигнуть почившую съ этого одра воспитатели, которые замѣняли для ней отца и мать, положили столько попеченій и заботъ на ея воспитаніе и образованіе: но привести въ дѣло сіе желаніе имъ недано.—Еще болѣе пламенно и всесердечно желалъ бы совершить сіе радовавшійся о невѣстѣ своей женихъ, уже носившій перстень обрученія съ нею на перстахъ своихъ, съ нетерпѣніемъ исчислявшій дни и часы, остававшіеся до совершенія того священнаго обряда и таинства, которыя должны были бы соединить ихъ на вѣки!—Но и ему суждено свыше оставаться лишь при одномъ желаніи—до урочнаго часа! -Нѣтъ, уже никто изъ насъ непробудитъ ее отъ глубокаго сна, на вѣки смѣжившаго очи ея. Силы всего міра безсильны къ тому. И вотъ всѣмъ намъ остается только сожалѣніе о рановременномъ успокоеніи отроковицы сей на лонѣ смерти.—Лишь начался разсвѣтъ ея жизни—и звѣзда ея земнаго счастія померкла на всегда. А съ нею сокрылась и путеводная звѣзда земныхъ радостей обрученнаго ей друга.—Почившая лишь помышляла закончить труды и заботы научнаго и воспитательнаго образованія, дабы перейти въ болѣе серьезную школу жизни; лишь начала отверзаться предъ нею дверь самостоятельной жизни по установленному Богомъ и церковію порядку и закону;—и дверь сія внезапно заключилась предъ нею рукою смерти. Для ней готова была уже награда земнаго благополучія на лонѣ любви и дружбы за терпѣніе, послушаніе и трудолюбіе: и награда сія столь привѣтливо ее ласкавшая и манившая къ себѣ—неожиданно вырывается изъ рукъ ея: и она сама повергается въ холодныя объятія могилы.—Уже изготовленъ былъ вѣнецъ брачный,—и вотъ иной вѣнецъ обвиваетъ холодное чело ея—вѣнецъ гробовой. Ей дано уже было обручальное кольцо съ избраннымъ другомъ: и вотъ совершилось иное обрученіе со смертію.—Ей приготовлены были одежды брачнаго веселія: и вотъ иное одѣяніе - саванъ гробовой покрываетъ ее. Ей слышались уже невдалекѣ

свѣтлые голоса и радостное пѣніе брачнаго торжества: и вотъ вмѣсто ихъ раздаются унылые звуки погребальныхъ пѣсней, плачъ и стонъ раздираемыхъ скорбію сердецъ родныхъ и любящихъ ее. Уже назначенъ былъ и день для священнаго брачнаго торжества. Съ восторгомъ сердечнымъ женихъ и невѣста воображали ту минуту, когда въ благолѣпныхъ вѣнцахъ, при святыхъ молитвахъ и пѣніи поведутъ ихъ вокругъ церковнаго аналоя предъ лицемъ алтаря Господня, и соединятъ ихъ неразрывными узами на вѣки... и въ этотъ самый день разразился страшный—роковой ударъ, судебъ Промысла, разсѣявшій въ прахъ сладкія мечты; и вмѣсто брачныхъ удовольствій чаша жизни налилась доверха—и переполнилась питіемъ самогорчайшей скорби и разочарованія. Свѣтлорадостное шествіе въ брачный чертогъ замѣнилось мрачно-скорбнымъ шествіемъ на погребеніе и къ могилѣ.—А женихъ, радовавшійся о невѣстѣ своей неизреченною радостію, внезапно пораженъ неизобразимою скорбію о потерѣ ея—не возвратимой и на вѣки. Въ день невыразимаго счастія—постигло его неизобразимое бѣдствіе.—Событіе точно поразительное, потрясающее до глубины души всѣхъ свидѣтелей и зрителей его. Всеобщее сочувствіе и соболѣзнованіе невольно привлечены къ сему рановременному гробу, и къ тому, чье безцѣнное сокровище уноситъ онъ.

Такъ то не вѣрны наши расчеты на земное счастіе; такъ-то потрясается неожиданно и разрушается мгновенно наше земное блаженство! Мы въ самообольщеніи думаемъ, что уже владѣемъ счастьемъ, держимъ его въ своихъ рукахъ: а оно вырывается—бѣжитъ отъ насъ, и безслѣдно скрывается изъ нашихъ глазъ. Вотъ—предъ нами на лицо—поразительнѣйшее доказательство измѣнчивости и быстротечности нашего земнаго счастія. Думы за горами, а смерть за плечами. По истинѣ—счастіе наше—это дымъ, быстро разсѣеваемый вѣтромъ бурнымъ, это молнія, ослѣпительно сверкающая, мгновенно исчезающая, и тѣмъ болѣе непроницаемымъ мракомъ смѣняемая; наше счастіе—это волна быстро убѣгающая, и поглощаемая другою волной; это цвѣтъ полевой, утромъ красующійся, а къ вечеру увядающій; это—сновидѣніе, призракъ. Подлинно всякое земное благополучіе суета суетъ.—Но сердце, на короткое время ощутившіе живительное

вліяніе сердечной и живой любви и дружбы уже не забывать ихъ и по утратѣ; и тѣмъ болѣе тяжелое горѣ залегаетъ въ душу. Что было, небудетъ; а бывшаго сердце во вѣкъ не забудетъ. Нынѣ намъ суждено, бр., быть зрителями бѣды и скорби, особенно горькихъ, не часто повторяемыхъ даже въ этой юдоли плача—на землѣ, полной разнообразныхъ и неисчислимыхъ скорбей.

Зачѣмъ же такія судьбы Промысла совершаются надъ бѣдными людьми?—Зачѣмъ Всеблагій окружаетъ земное странствіе наше такимъ множествомъ бѣдствій и скорбей?—Не дадимъ мѣста сомнѣнію и малодушію; отгонимъ отъ нашего ума мысли пытливаго маловѣрія, изринимъ изъ сердца чувства, противныя вѣрѣ. Не ропотомъ, а всецѣлою преданностью въ волю Божію да откликается всегда душа христіанская на подобныя явленія. Всеблагій Господь неможетъ иначе устроять и направлять судьбы наши, какъ только по намѣреніямъ и видамъ безконечной благости и милосердія, единственно къ нашему благу и спасенію.—Подобныя скорбныя явленія въ рукахъ Промысла составляютъ врачевство для насъ земнородныхъ, тѣмъ болѣе цѣлительнее, чѣмъ болѣе горькое. Нужно только при этомъ безпрекословно повиноваться предписаніямъ евангельскаго врача—Христа: вѣровать, терпѣть и надѣяться: ибо скорбь терпѣніе содѣловаетъ; терпѣніе же искуство; искуство же упованіе; упованіе же не посрамитъ.

А для почившей отроковицы гробъ сей истинно есть благо. Дѣвственная чистота и непорочность невозбранно проведутъ ее туда, гдѣ обитаютъ чистіи сердцемъ во свѣтѣ лицезрѣнія Божія.—Омутъ житейскихъ попеченій, тревогъ и суеты, не успѣлъ еще омрачить и исказить въ душѣ ея образа и подобія Господа, Создавшаго насъ и Возсоздавшаго Своимъ крестомъ и воскресеніемъ. Тайновидѣцъ созерцалъ нѣкогда предъ Престоломъ Вѣчнаго Агнца тысячи и тьмы искупленныхъ кровію Его,—и получилъ откровеніе, что сіи блаженныя души—дѣвственницы суть; сіи послѣдуютъ Агнцу, аможе аще пойдетъ: сіи суть куплени отъ людей первенцы Богу и Агнцу. И во устѣхъ ихъ необрѣтеся лесть: безъ порока бо суть предъ Престоломъ Божіимъ. (Апок. гл. 14). Уповаемъ, Господи! на Твое Милосердіе, что Ты по милости Твоей сопричислишь и сію непорочную

отроковицу къ свѣтлому лику душъ, соблюдшихъ дѣвственную чистоту и непорочность сердца. Ты Самъ, Владыка жизни и смерти, исхитилъ ее изъ среды живыхъ, да не злоба измѣнитъ разумъ ея, и да не лесть омрачитъ сердце ея. Да будетъ же предъ Тобою жертва сія, какъ благовонный ѳиміамъ кадильный, какъ свѣжій арамат благоуханнаго цвѣта. Рановременное восхищеніе сей невѣсты изъ объятій земнаго жениха да послужитъ къ водворенію ея на лонѣ и въ чертогахъ небеснаго жениха душъ Христа. Да будетъ блаженна часть Твоя, въ Возѣ почившая отроковица, тамъ, гдѣ блаженствуютъ чистіи сердцемъ, во свѣтѣ лица Божія.—

Тѣмъ не менѣе остающимся на землѣ живыхъ, родным и ближнимъ, горько переносить разлуку на вѣки съ другомъ сердца. Чтоже теперь дѣлать?—Чѣмъ усладить горечь утраты?—Опять намъ приходится повторить указаніе на одно главное средство утѣшенія: на всецѣлую преданность въ волю Божію, всегда благую и совершенную. Поручите Господу скорбь души вашей, и Онъ, какъ чадолюбивѣйшій нашъ Отецъ и наилучшій другъ, прольетъ въ душу скорбящую обильный источникъ утѣшенія и отрады. Самая скорбь обратится вамъ во благо и спасеніе чрезъ вѣру и терпѣніе, и чрезъ молитвы о помилованіи въ Возѣ почившей отроковицы сей.—Утѣшайтесь особенно упованіемъ на то, что въ день всеобщаго воскресенія Господь воздвигнетъ и ее къ жизни, но уже не скоропреходящей и полной скорбями, а къ вѣчной и блаженной. Ибо грядетъ часъ, егда вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворшіи благая въ воскрешеніе живота, а сотворшіи злая въ воскрешеніе суда. (Іоан. V, 25, 29). Тогда вамъ, нынѣ скорбящіе о ранней разлукѣ съ нею, снова представится возможность свиданія и собесѣдованія съ нею лицемъ къ лицу на всю безконечную вѣчность.

Надобно только всемѣрно стараться жить и дѣйствовать такъ, чтобы удостоиться милости Божіей въ будущемъ вѣкѣ. Надобно твердо вѣровать, несомнѣнно надѣяться, искренно любить—исполнять заповѣди Божіи всегда и вездѣ такъ, какъ учитъ насъ св. евангеліе и церковь православная.—Или какъ учитъ св. о. нашъ Митрофанъ, кратко, но вразумительно: твори благо, бѣгай злаго—спасенъ будешь.

Непрестанемъ молить Бога, да содѣлаетъ Онъ своею благодатію и наши сердца чистыми и непорочными предъ Нимъ, дабы и намъ удостоиться блаженства, обѣщаннаго чистымъ сердцемъ во свѣтѣ вѣчнаго лицезрѣнія Божія.

Господи Сердцевѣдче! упокой душу рабы Твоея непорочныя отроковицы Агапіи во свѣтѣ лица Твоего, со святыми, отъ вѣка Тебѣ благоугодившими. Да и всѣ мы сподобимся въ наслажденіи быти неприступнаго Твоего свѣта.—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

КОНЕЦЪ УНІИ.

Телеграммою изъ гор. Холма, Люблинской губерніи, отъ 11-го мая 1875 года, мѣстный губернаторъ доводитъ до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ, что въ этомъ городѣ только что совершилось торжественное присоединеніе къ православію администратора холмской епархіи, соборнаго духовенства, семинаріи, гимназіи, училищъ педагогическаго и женскаго, и 26-ти приходовъ холмскаго и 21 красноставскаго благочиній съ 46-ю священниками. По окончаніи литургіи, архіепископъ благословилъ депутатовъ отъ учебныхъ заведеній и приходовъ иконами; потомъ высокопреосвященный Іоанникій, въ сопровожденіи всѣхъ присутствовавшихъ при торжествѣ, вышелъ на площадь, гдѣ было приготовлено угощеніе для народа, и благословилъ трапезу; на провозглашенный губернаторомъ тостъ за здоровье Государя Императора народъ отвѣчалъ неумолкаемыми задушевными „ура“. Съ другой стороны командированный съ Высочайшаго соизволенія въ гор. Холмъ для присутствованія при возсоединеніи греко-уніатовъ съ православною Церковію, тайный совѣтникъ Маковъ доноситъ отъ того же числа, что торжество возсоединенія высшаго духовенства уніатскаго совершилось въ высшей степени трогательно и умилительно. Администраторъ епархіи протоіерей Попель сказалъ превосходную рѣчь о судьбахъ уніи и холмской Руси. Народу собралось очень много съ женщинами и дѣтьми; общее настроеніе народа благоговѣйное и радостное.

Такимъ образомъ великое событіе возсоединенія съ пра-

вославною церковію всѣхъ греко-уніатовъ совершилось. Греко-уніатской церкви болѣе не существуетъ, и лишь по мѣстамъ остаются какія нибудь отдѣльныя личности, вѣрныя заблужденію. Что теперь дѣлать намъ православнымъ, какъ не вознести къ Всеблагому Промыслу благодарственную молитву за это знаменательное дѣйствіе благодати Божіей, за это видимое покровительство Верховнаго Владыки Своей церкви? Будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ молиться, чтобы и остальные приверженцы греко-уніатства возвратились въ лоно церкви, съ материнскою любовію отверзающей имъ свои объятія. Будемъ наконецъ надѣяться, что это знаменіе благости Божіей вразумитъ и тѣхъ иновѣрцевъ западнаго міра, которые уже отшатнулись отъ искаженій, коимъ подвергло церковь Божію папство, и что они съ вѣрою и любовію притекутъ въ лоно православія.

Совершавшіяся и нынѣ окончательно совершившіяся въ Холмѣ событія повлекли за собою нижеслѣдующее распоряженіе Святѣйшаго Синода. Документъ этотъ такъ важенъ, что мы помѣщаемъ его здѣсь съ буквальною точностію. Вотъ подлинный текстъ его:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали объявленное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Высочайшее повелѣніе, воспослѣдовавшее въ 1—13 день сего мая о приведеніи въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, касательно устройства и управленія нынѣ возсоединяемой съ православіемъ грекоуніатской холмской епархіи. Справка: Святѣйшій Синодъ, въ виду имѣющаго совершиться 11 сего мая возсоединенія греко-уніатскихъ приходовъ, входящихъ въ составъ холмской епархіи, по опредѣленію 23—25 минувшаго апрѣля, постановилъ: 1) священство и духовныя паствы возсоединяемой холмской греко-уніатской епархіи, по освященнымъ правиламъ и примѣрамъ святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе святыя православно-каѳолическія восточныя церкви, въ нераздѣльный составъ церкви всероссійскія и въ подчиненіе Святѣйшаго правительствующаго Всероссійскаго Синода;—при чемъ преподать священству, возсоединяемому съ православіемъ, соборное благословеніе Святѣйшаго Синода, съ молитвою вѣры и любви къ Господу и Спасу нашему Іисусу Христу, да утверждаетъ и да бла-

гоуправлятъ дѣло служенія ихъ святой церкви. 2) За имѣющимъ воспослѣдовать, въ непродолжительномъ времени, возсоединеніемъ съ православіемъ всѣхъ благочиній, составляющихъ нынѣ холмскую греко-уніатскую епархію, присоединить сію епархію къ варшавской и, сбразовавъ одну православную епархію, наименовать оную, въ воспоминаніе того, что холмская православная епископская каѳедра основана еще въ началѣ XIII вѣка холмско-варшавскою епархіею, а архіерея оной именовать холмскимъ и варшавскимъ, взамѣнъ установленнаго въ 1840 году именованія его варшавскимъ и новосергіевскимъ. 3) Непосредственное завѣдываніе нововозсоединеными съ православіемъ греко-уніатскими приходами поручить особому епископу, съ наименованіемъ его епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско-варшавской епархіи, съ тѣмъ, чтобы викарій сей имѣлъ пребываніе въ г. Холмѣ и управлялъ нововозсоединенными приходами, согласно инструкціи, какая будетъ преподана отъ Святѣйшаго Синода, подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея холмскаго и варшавскаго. 4) Существующую нынѣ холмскую греко-уніатскую духовную консисторію упразднить, а взамѣнъ оной образовать холмское духовное правленіе, составъ и предметы вѣдомства котораго будутъ опредѣлены особымъ положеніемъ, съ тѣмъ притомъ, что дѣла большей важности правленіе имѣетъ представлять на разсмотрѣніе холмско-варшавской духовной консистиріи. 5) Такъ какъ занятія этой послѣдней должны, вслѣдствіе сего, значительно увеличиться, то, сверхъ нынѣ опредѣленнаго для сей консисторіи числа членовъ, назначить изъ духовенства возсоединяемыхъ приходовъ двухъ новыхъ членовъ, избираемыхъ викарнымъ епископомъ и утверждаемыхъ на общемъ основаніи, по представленію епархіальнаго архіерея, Святѣйшимъ Синодомъ. 6) Существующія въ г. Холмѣ греко-уніатскую духовную семинарію и училище для приготовленія причетниковъ, обратить въ православныя духовно-учебныя заведенія, не измѣняя устава этихъ заведеній; управленіе же и завѣдываніе оными поручить непосредственному вѣдѣнію холмскаго викарнаго епископа. 7) Предоставить сему епископу, для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ въ нововозсоединенныхъ приходахъ вызывать, по его усмотрѣнію, изъ Галиціи тѣхъ лицъ, кои

по нравственнымъ качествамъ достойны занять священническія у насъ мѣста. 8) На вновь открываемую каѳедру епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ и справедливымъ назначить нынѣшняго администратора холмской епархіи, старшаго соборнаго протоіерея Маркелла Попеля, какъ состоящаго нынѣ во вдовствѣ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во епископа, произведенно было въ г. С.-Петербургѣ, по предварительномъ присоединеніи сего протоіерея къ православной церкви. Таковыя предположенія Святѣйшаго Синода, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, предоставлено господину синодальному оберъ-прокурору повергнуть на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благоволеніе. Приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія въ 1—13 день сего мая, сообщить въ правительствующій сенадъ вѣдѣніемъ, а въ подлежащія періодическія изданія по принятому порядку, для включенія же онаго въ полное собраніе законовъ предоставить господину синодальному оберъ-прокурору сообщить второму отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

(Изъ Церковно-общественнаго Вѣстника № 54).

Извѣстія.

— „Орловскія Губ. Вѣд.“ сообщаютъ, что извѣстный персидскій порошокъ можетъ быть вполнѣ замѣненъ болотнымъ *багульникомъ*, или розмариномъ (Ledum Palustre). Это растеніе какъ свѣжее, такъ и въ высушенномъ видѣ, равнымъ образомъ убиваетъ клоповъ, блохъ, моль, ветчинныхъ кожеѣдовъ и ихъ личинки, а также личинки мясныхъ мухъ, и т. п. Кромѣ того, багульникъ оказывается превосходнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ и прочихъ насѣкомыхъ. Если взять немного тинктуры, приготовленной изъ этого растенія, и примочить мѣсто, укушенное насѣкомымъ, то въ короткое время проходитъ не только зудъ, но и самая боль. Тинктура эта, смѣшанная съ гли-

церіномъ и намазанная на кожу, служитъ предохранительнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ. На основаніи вышесказаннаго, можно видѣть, что упомянутое растеніе заслуживаетъ полное вниманіе. По всѣмъ вѣроятіямъ, ему суждено замѣнить дорогой и часто поддѣльный персидскій порошокъ. Багульникъ слѣдуетъ собирать лѣтомъ, пока онъ покрытъ зеленью и цвѣтомъ, такъ какъ въ это время дѣйствіе его наиболѣе сильно.

—Англичане вполнѣ постигли тайну приготовленія кушаній изъ говядины; ихъ ростбифъ, ветчина, солонина намъ, русскимъ, поставленнымъ природою почти въ тѣ же климатическія условія, какъ англичане, болѣе пригодны, чѣмъ всѣ прочія снадобья итальянской и французской кухни. Въ виду этого приводимъ изъ „Ремесленной Газеты" рецептъ для соленья говядины по англійски: взять поваренной соли 4 *ф.*, селитры $^3/_4$ *ф.* и сахару 8 *ф.* Всѣ эти вещества должно распустить въ одномъ ведрѣ воды. Солонина выходитъ ярко краснаго цвѣта и необыкновенно мягкая, что зависитъ отъ прибавляемаго сахара, уничтожающаго свойство селитры сокращать волокна мяса.

—По словамъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника", *три священника* Архангельской епархіи, изъ приходовъ, близъ Холмогоръ, составили *между собою дружественный союзъ* на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Соблюдать неизмѣнную трезвость. 2) Не курить табаку, при убѣжденіи, что табакокуреніе равно какъ и излишнее употребленіе горячихъ напитковъ, слишкомъ ослабляютъ силы организма и убиваютъ энергію духа къ благородной и полезной дѣятельности. 3) Не играть въ карты, такъ какъ священникъ, играющій въ карты, слишкомъ унижаетъ себя предъ прихожанами и даже дѣлаетъ себя „посмѣхомъ" для нихъ, и 4) всякое срамословіе и ссоры не должны вовсе проявляться между братіями.

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

VIII.

Но *прошелъ безслѣдно* 1843 годъ и для Травянскаго прихода. Зараза мятежа проникла и сюда, но гораздо въ меньшихъ размѣрахъ и безъ большихъ безчинствъ. Церковь забыта, о говѣніи въ Великій

ѣсть никто недумалъ; даже во св. пасху было неболѣе 10—12 богомольцевъ. Зато въ кузницахъ кипѣла работа: чинили косы, наклепывали на палки желѣзные остроконечники, даже бабы взвѣшивали прочность ухватовъ. Право, состоронн смѣшно было смотрѣть на эту дѣтскую хлопотливость, но въ близи, особенно причту, приходилось почти до слезъ. Паденіе доходовъ и потеря руги, которая собирается всегда й постомъ—были естественнымъ слѣдствіемъ всеобщаго волненія. Но это еще не великая бѣда: утихнетъ—все поправится. Опасались за свободу, кожу, даже жизнь. Въ Баклановской волости, переговариваетъ женская половина, священника заморозили на смерть, перетаскивая на веревкѣ взадъ и впередъ по Міясу, въ Воскресенской священникъ спасался на колокольнѣ, тутъ писаря купаютъ въ прорубѣ, тамъ волостного голову тормошатъ и проч. Всѣ эти вѣсти, болѣе или менѣе правдивыя, возбуждаютъ панику Травянскаго духовенства. Вотъ, думаетъ, сейчасъ придутъ, и потащутъ на пытку. Подавай крикнутъ, бриги! а то тебѣ конецъ!..

IX.

На Страстной недѣлѣ Травянскіе мятежники безцеремонно вкатились въ квартиру о. Михаила Васильевича Левицкаго. Говорятъ, Левицкій притворился ньянькимъ... и провелъ за носъ коноводовъ, почти такъ отпѣкиваясь: — что это вы, старички почтенные! съ чего взяли, что у меня есть дѣла! Какія дѣла? вздоръ! Умеря нѣтъ никакихъ дѣлъ, а какія шлютъ—діаконъ получаетъ.—Вотъ у него спрашивайте! Нашъ діаконъ родной братъ благочинному,—авраамовщина значитъ, а я что?.. Ничто!.. насчетъ, то есть, администраціи—то... Понимаете? а?.. Н—да! тэкъ!.. оно точно вѣрно, процѣживаютъ боромъ. Молчаніе... А что, батька, по рюмочкѣ—другой нельзя-ли? —Можно, можно! приговариваютъ батюшка съ матушкой, какъ такихъ добрыхъ мужичковъ не попотчивать!..

Пошли къ діакону. Діаконъ уже успѣлъ выглядѣть изъ—за косяка, и приготовился... Нечинно мужики влезли въ избу, не перекрестились предъ образами и непривѣтствовали поклономъ діаконицу, какъ принято обычаемъ съ произношеніемъ „спорынья въ квашню“, а прямо полезли въ горницу. По словамъ діакона, онъ принялъ ихъ бодро, безъ страха, хотя сердце, говоритъ, уходило въ пятки... Молчаніе. Мужики искоса выглядываютъ, діаконъ тревожными глазами быстро обшаетъ всѣхъ. Но вотъ выступаютъ на сцену избранный бунтовщиками въ старосты, вмѣсто Степана Алексѣева Показаньева, Кириллъ

Михайловъ Сапожниковъ и Андрей Стефановъ Мокинъ.—Ты, братъ, дьяконъ подавай-кось дѣла, и сейчасъ-же всенепременно!..—Что вы, Кириллъ Михалычъ, Андрей Степанычъ! взбѣленились, или вовсе одурѣли, неужели на васъ бараньи головы? Какія у меня дѣла! подумайте, я вѣдь...—Выдавай! кричатъ уже всѣ. Вишь еще лаяться вздумалъ! Невыдашь—плохо тебѣ будетъ... съ живаго шкуру сдеремъ!.. стращаютъ.—Побойтесь вы Бога-то! умоляетъ; я ничего незнаю и никакихъ бумагъ у меня нѣтъ!..—Тащи его Степанычъ! приказываетъ и старостa; что съ нимъ попусту толковать! тамъ предъ обществомъ пускай отнѣкивается! тащи!..

Привели на сходку. Въ виду, на противоположной сторонѣ улицы, чернѣется высокая фигура, привязанная къ воротному столбу. Это законный староста Показаньевъ. Волоса его встрепаны, борода запеклась, лицо и вся одежда въ грязи. Около—мальчишки гримасничаютъ, смѣются, дразнятъ, хохочутъ.

На сходкѣ съ діакономъ повторяется прежняя исторія съ болѣе оскорбительными, наглыми—непечатными словами. По приказанію дикаго общества, подъ конвоемъ діаконъ сходилъ въ церковь, и принесъ указъ о разведеніи картофеля, полученный 25 января 1843 г.—Читай! кричатъ.—Читайте сами.—Читай! баю, подскочилъ какой-то шустрый мужиченко, схватилъ діакона заворотъ. Діаконъ отъ страха и злости почернѣлъ еще больше. Нечего дѣлать—прочиталъ... ждетъ, чѣмъ это кончится.—Эй, старики! заоралъ Андрей Мокинъ: не та грамотка! да знать-то у дьякона—дьявола нашенской-то... небывалъ! Наплюйте ему въ козлиную-то бороду, и шабашъ, пусть къ своей Прохоровнѣ убирается!..

Плевать никто нерѣшился. Между тѣмъ заголосили очемъ-то другомъ, и діаконъ незамѣтно, тихохонько улытнулъ во свояси.

Трагедія 1843 года кончилась, какъ и должно было полагать, военной экзекуціей... Для прекращенія мятежа сдвинули часть войскъ Оренбургскаго края съ значительной артиллеріей. Изъ Омска, Перми и Екатеринбурга шли особые отряды. Самъ Ор. Военный Губернаторъ Обручевъ объѣзжалъ волости и водворялъ порядокъ. Горе было тѣмъ, которые неслушали увѣщаній и противились вооруженною рукою. Въ большихъ селеніяхъ по Міясу собиралось мужиковъ, еще не нюхавшихъ солдатскаго пороха, говорятъ, отъ 2 до 3000.—Мосты разломаны! непопадутъ къ намъ! орутъ одурѣлые; шапками закидаемъ!.. Въ такія толпы стрѣляли сначала холостыми зарядами:—смѣшаются, и тотчасъ поправятся. Но вотъ раздается приказъ: зарядить ядрами цѣль—въ головъ! Послѣдствія—страшный гулъ... мужики падаютъ, давятъ

другъ друга, всеобщая суматоха... Вотъ въ это-то мгновеніе всеобщій плачи безстрашные казаки бросаются въ рѣку, переплываютъ, и съ свойственною имъ ловкостію и быстротою окружаютъ мятежниковъ живою непрерывною цѣпью... Исправляютъ мосты, и являются на сцену грозные пятки... Затѣмъ живо, по военному, тутъ-же на мѣстѣ чинится расправа... безъ апелляціи.

Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ народъ разбѣгался, его волей—неволей тащили въ волость. Здѣсь волостное начальство, а также и лица пострадавшія, дѣлили его на одесную и ошуйю. Лѣвымъ задавали горячую пастилку... затѣмъ отпускали всѣхъ по домамъ съ должнымъ наставленіемъ. Главныхъ бунтовщиковъ и болѣе дерзкихъ садили въ острогъ, откуда, по выдержаніи наказанія плетьми или шпицъ—прутьями, они ссылались въ Сибирь.

Изъ села Травянскаго получили должное возмездіе крестьяне: экс-староста Кириллъ Михайловъ Сапожниковъ, Иванъ Михайловъ Бабиновъ, Андрей Ивановъ Ветлугинъ (Діаконъ нежаловался: потому нѣкоторыя личности, тревавшія его, уцѣлѣли), изъ Дубровной—Дмитрій Васильевъ Вергатовъ, Яковъ Кириллевъ Тренинъ, Совватій и Яковъ Харфицыны. Петръ Буньковъ сосланъ въ Сибирь, изъ Кокуйской—Савинъ и Ѳедоръ Дружковы. Василій Назаровъ Шибановъ, Дмитрій Ивановъ Дружковъ изъ Штанской особенно замѣчателенъ Евстратій Бабчинъ по своей дерзости. Когда уѣздный исправникъ на сходѣ сталъ уговаривать мужиковъ, Боглинъ схватилъ его заворотъ, и оторвалъ пуговицы За это онъ сидѣлъ въ острогѣ, былъ наказанъ, и безъ очереди и выслуги взятъ въ солдаты.

Всѣ наши герои 1843 года давно упокоились, кромѣ Савина Дружкова. И этотъ чуть живъ; всетаки, пока живъ, незабываетъ и не будетъ памятнаго всѣмъ, и въ особенности ему, 1843 года!

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

Объявленіе

Вышла въ свѣтъ книга „Общіе способы призрѣнія священноцерковнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ“ Протоіерея Іоанна *Чижескаго* Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдую-

щемъ предисловіи, „Въ текущемъ 1874 г. епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія исполнилось пятьдесятъ лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учрежденій въ послѣдніе годы разширенъ; имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, непринадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 г., положенія епархіальныхъ попечительствъ, разосланные, въ томъ-же году, при указахъ Св. Синода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и духовенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, большею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ или же XIII т. Свод. зак. уст. обществ. призр. изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (Т. XIII,) ст. 1562—1616). Но послѣ изданія въ 1857 г. Св. Законовъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ Свода Законовъ, которыхъ учрежденія эти неимѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законовъ, положительно не знакомы съ своими *важными священными* обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время пріобрѣли себѣ X т. Свода Законовъ.

Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, съ присовокупленіемъ законоположеній „объ опекѣ и попечительствѣ“ и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ—по призрѣнію духовенства, „временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ“. Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ обобщенія и возбужденія достойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся правительствомъ, Св. Синодомъ, епархіальными начальствами и самимъ духовенствомъ, въ особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ руками“.

Такимъ образомъ въ составъ этого „сборника“, раздѣленнаго на три

отдѣленія и приложеніе, вошли: Введеніе, глава I. Общіе способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II. Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV. Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія. Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ попечительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ попечительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII. Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовенству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы и кто обязанъ платить за содержаніе и леченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность попечительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей духовенства астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII. Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ бѣдными семействами духовнаго званія: принятіе дѣтей въ училище на казенное содержаніе и на общеепархіальныя средства, опредѣленіе къ сиротамъ благонадежныхъ опекуновъ, помѣщеніе малолѣтнихъ безпомощныхъ круглыхъ сиротъ въ постороннія благотворительныя семейства и въ монастыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I. Объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ не совершенно-лѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установленіи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священно-церковно-служителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опекуновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтняго и управленіе его имуществомъ. Глава VI. Объ опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духовенству. Введеніе. Глава I. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. Глава II. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. Размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсій. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсіи и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсій. Глава IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, неполучающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему

семейству, состоящему въ опекѣ, и правила составленія описей. Форма опекунской приходорасходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой испрашивается пенсія (или свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Вѣдомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по №№ благочинническому округу, №№ уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія священно служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не безполезенъ какъ для епархіальныхъ попечительствъ, такъ и для всего духовенства.

Цѣна книгѣ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до *пяти* экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ *десяти* до *пятидесяти* экзем. платятъ за каждый экземпл. по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ *пятидесяти* и свыше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться *преимущественно* въ „Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ въ Харьковъ. Вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ — въ *Харьковѣ*: *Андреева*, *Черкесова*, *Мантейфель* (бывшій Скалова), *Плотникова*, *Куколевскаго* (бывшій Байкова), *Волжина* и *Ирьснова*; въ *Воронежѣ*: въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря; въ *Кіевѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Литова*; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Ферапонтова*, и С.-Петербургѣ И. П. *Анисимова*.

Переложеніе 78-го псалма.

О, Спаситель мой! я предъ Тобой вонію
И средь дня и средь ночи глубокой,
Истомленный тоскою жестокой.
О, Творецъ мой! услышь Ты молитву мою!

Истомился я весь; посмотри на меня,
Что я сталъ! Человѣкъ я безсильный,
Въ бездну брошенный, трупъ я могильный,
И во мнѣ, какъ убитомъ, нѣтъ жизни огня.

Тяготѣетъ на мнѣ Твоя ярость, Отецъ!
И въ меня Твои стрѣлы вонзились.—
Всѣ друзья отъ меня удалились:
Я для нихъ отвратителенъ сталъ, какъ мертвецъ.

Отъ молитвенныхъ слезъ истощились глаза,—
Но я руки къ Тебѣ простираю,
—И тебя, мой Отецъ, умоляю
Пощади меня! Развѣ творишь чудеса

Ты надъ мертвыми? Развѣ въ безмолвныхъ гробахъ
Возвѣстятъ Твою правду святую?
Развѣ милость Твою всеблагую
Воспѣваютъ на скованныхъ смертью устахъ?

А мой вопль раздается въ полночной тиши.
Ахъ, зачѣмъ Ты свой взоръ отвращаешь
Отъ меня, и зачѣмъ презираешь
Покаянные вопли смущенной души.

Я страдаю въ тоскѣ безнадежной, мой Богъ!
Твоя ярость меня устрашаетъ,
Каждый день, какъ вода, окружаетъ
Меня гнѣвъ Твой! О, сжалься жъ: я весь изнемогъ!

Работа и пьянство.

Гуляетъ работа и въ будни въ сапожкахъ;—
А пьянство и въ будни и въ праздникъ въ лаптяхъ.
Работа съ богатствомъ въ сосѣдствѣ живутъ;—
А пьянство и бѣдность въ обнимку идутъ.

Въ пирушкѣ ль работа,—бесѣда ведется;—
А пьянство зайдетъ,—все вверхъ дномъ повернется.
Работа идетъ,—лишь съ собой говоритъ;—
А пьянство плетется,—оретъ и кричитъ.

За дѣломъ ль работа,—все вихремъ кружится; —
А пьянство возмется,—ничто не клеится.
На отдыхъ работа—идетъ, да поетъ;—
А пьянство—насилу лишь ноги плететъ.

За пѣсню ль возмется работа,—веселье;—
А пьянаго пѣсня—ушамъ лишь мученье.
Идутъ ли,—работѣ всѣ „Богъ помогай! —“
А встрѣтятся съ пьянствомъ,—Богъ ноги давай.

Спать ляжетъ работа,—и сонъ не дается;—
Завалится пьянство, кричи—не проснется.
По утру работа—встряхнется, бѣжитъ;—
А пьянство проснется,—ломаетъ, тошнитъ.

Съ работой сдружишься,—въ накладѣ не будешь;—
А свяжешься съ пьянствомъ,—себя лишь погубишь.
Богатству—работѣ и честь и хвала;—
А бѣдности—пьянству позоръ и хула.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—Высочайшія награды.—По вѣдомству управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщенія.—Епархіальныя извѣстія.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Ярославскаго и Ростовскаго.—Слово при погребеніи рабы Божіей Агапіи Назаровой.—Конецъ Уніи.—Извѣстія.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Объявленіе.—Стихотворенія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

13 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 Іюля

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 АВГУСТА № 15.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 3 іюня 1875 года за № 25,—*объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ Экзархатѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположеніе Синода объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ Экзархатѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викаріатству сему состоять при грузинскомъ Экзархатѣ и подъ управленіемъ Экзарха непосредственно завѣдывать церквами и причтами города Владикавказа, Сѣверной Осетіи и Алагорскаго завода. 2) Епископу назна-

чаемому на сіе викаріатство именоваться епископомъ Владикавказскимъ, вторымъ викаріемъ грузинскаго Экзархата и имѣть мѣстопребываніе въ городѣ Владикавказѣ. 3) Содержаніе получать по штату Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ 14 минувшаго января, а ризницей и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарія, на первое время, изъ Тифлисскаго каѳедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома Экзарха. На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 3-й день минувшаго апрѣля, написать собственноручно: „Быть по сему“. Приказали: объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ Экзархатѣ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

—отъ 8 марта 1875 года,—*о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ доброхотныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителію святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъявлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію - для сбора, съ Высочайшаго соизволенія въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ

представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ въ посторонніе руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копію, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ, епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честію Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

—отъ 18 января 1875 года за № 3,—*о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора Университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: „Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)“; *третій*, № 235. о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ

книгу подъ заглавіемъ „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. П. Б. 1772 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)“. Приказали: изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 235.

О книгѣ подъ названіемъ: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. Петербургъ 1873 г.)“, составленной протоіереемъ церкви св. Апостола Павла, что при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

„Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа“, составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но, по пріемамъ и по характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебнаго употребленія. По способу изложенія она много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангельскія событія излагаются буквальными и точными словами самихъ евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ есть и существенное различіе не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназичес-

кихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь простою и незатѣйливою передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хронологической связи и послѣдовательности, безъ всякихъ комментаріевъ, въ томъ видѣ, какъ они изложены у самыхъ евангелистовъ. Но о. Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передатчика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслію выяснить каждый фактъ изъ жизни и ученія Іисуса Христа, показать его внутренній смыслъ, установить его отношеніе къ господствовавшимъ тогда понятіямъ общества и т. п Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его „исторіи" помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ объясненію того, „что за-лицо было І. Христосъ, почему и чемъ замѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время, въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чемъ основывались представленія о Немъ въ лицахъ предшествовавшихъ и современныхъ Ему" и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ такими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, 10-12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять такія требованія, какія предъявляетъ авторъ? Мыслимо ли, чтобы дѣти этого возраста не только знали евангельскіе факты въ ихъ хронологической и географической связи, но и постигали ихъ внутренній смыслъ и отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностранной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій: но такіе учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящихся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совершенно понятно изложеніе евангельскихъ событій съ научными пріемами, направленными къ разъясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангельскихъ событій оказывается преждевременнымъ и нецѣлесообразнымъ.

Что бы яснѣе видѣть неудобство пріемовъ о. Преображенскаго въ изложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ нѣсколько выдержекъ. Вотъ напр. разсказъ автора объ исцѣленіи І. Христомъ бѣсноватаго слѣпонѣмаго (§ 41). Исторія этого чуда очень коротка. „Однажды—говоритъ авторъ—въ Капернаумѣ привели къ І. Христу бѣсноватаго; по дѣйствію злаго духа онъ былъ слѣпъ и нѣмъ. Было множество народа. Христосъ изгналъ бѣса и нѣмой сталъ видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: „Ужели же это не Мессія, сынъ Давидовъ"? Вотъ и вся фактическая сторона чуда.

Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, и старается вложить еще ихъ внутренній смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. „Что было дѣлать— продолжаетъ онъ далѣе—фарисеямъ и книжникамъ, изъ которыхъ многіе пришли даже изъ Іерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Іисусомъ и препятствовать народу признать въ немъ Мессію Христа? Чудо исцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло высшее человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ неотразимое впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе—разсуждаетъ авторъ,—какъ вопреки собственному убѣжденію и совѣсти увѣрить народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-за него слѣдовало признать Іисуса за Христа Мессію. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Іисусѣ злой духъ, даже болѣе—вельзевулъ, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Іисусъ и изгонитъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Іисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ вліяніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Іисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній собралось много народа". Что же дѣлаетъ І. Христосъ? „Видя мысли ихъ—продолжаетъ авторъ—Іисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ". Какъ же онъ опровергаетъ? Здѣсь вмѣсто того, чтобы привести буквальныя слова Спасителя на эту нелѣпую клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облекаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) „Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не устоитъ и запустѣетъ. Стало быть—дополняетъ авторъ отъ себя—если Я, по вашимъ словамъ изгоняю бѣсовъ силою вельзевула, то значитъ сатана возсталъ на самаго себя и, значитъ, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить". 2) „Если же и всѣмъ тѣмъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою вельзевула: тогда чрезъ кого же силою изгоняютъ ихъ ваши сыны? Дѣйствіе одно, значитъ, и сила которая производитъ его, одинакова, но про нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значитъ ваши же сыны увѣряютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ черезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его

царства надъ людями, вы, напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи“ и т. д. въ томъ же родѣ. Неудобство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора—облекать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицемъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое, не обладая всевѣдѣніемъ и не проникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Іисусъ Христосъ же какъ Богъ всевѣдующій, никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недостаткомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается другой, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя, и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя, какъ будто въ нихъ нѣтъ полнаго смысла, или говоритъ отъ себя, какъ бы отъ лица самаго І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, невполнѣ знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе: гдѣ говоритъ І. Христосъ и гдѣ говоритъ авторъ отъ лица І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, по крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли напр. І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ веельзевуломъ, такъ: “Но нашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ веельзевулъ, князь бѣсовскій, и крѣпки сосуды дома или царства его демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я расхищаю вещи сатаны — изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ нечестія и заблужденій. Значитъ, Я связалъ сильнаго, господствую надъ веельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла—совершенно противное тому, что дѣлаетъ діаволъ: Я противникъ его, а не сообщникъ“ (стр. 57—58). Или, говорилъ ли І. Христосъ такими словами: „Развѣ мало совершилъ Я

для васъ знаменій? Такъ много, что даже язычники Ниневитяне возстануть на судъ..... Новыя же знаменія для удостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣріи ко Мнѣ злое сердце ваше“ (стр. 58). Но вотъ еще другаго рода примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ той же привычкѣ находить въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ Отцу. Какъ же говоритъ объ этомъ у автора І. Христосъ? „*Положимъ*, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство мое не есть истинно. *Но* (1) вы посылали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. *Впрочемъ* (2) у Меня есть свидѣтельство и высшее человѣческаго: дѣла, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ, что Отецъ послалъ Меня: И (3) пославшій Меня Отецъ самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. *Наконецъ* (4) изслѣдуйте Писанія: они свидѣтельствуютъ о Мнѣ. *Потому-то* не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моисей“ (стр. 45). Такіе отвѣты І. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно какъ то слышать уху, привыкшему къ евангельскому тексту. Наконецъ нельзя одобрить и того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе І. Христа для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о. Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что „составитель повозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, помня, что истина говоритъ сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искуственныхъ прикрасахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія, вразумленія, и тому подобныя средства только вредятъ пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и съуживаютъ полноту ихъ значенія“. Но, къ сожалѣнію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ же самимъ указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій, но за то у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сами собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи, какъ это мы испытываемъ, слушая или читая разсказы самихъ евангелистовъ. Взамѣнъ сего у него преобладаетъ сухой разсудочный анализъ евангельскихъ сказаній, непомѣрное, можно сказать, умничанье, стремящееся къ выясненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ и другомъ случаѣ цѣль учебной книги не будетъ достигнута.

Но оказываясь не пригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о. Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполнѣ поймутъ стремленіе автора выяснить по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, къ которому такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и такъ анализъ притчей І. Христа, который имѣетъ въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ словомъ наставники и законоучители найдутъ въ „исторіи“ о. Преображенскаго подходящее для себя учебное пособіе для толковаго, разумнаго и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣщаетъ нѣкоторыя евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоненіе напр. волхвовъ помѣщено у него послѣ срѣтенія, а не до срѣтенія І. Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрощеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, исцѣленіе кровоточивой и воскрешеніедочери Іаира, безъ всякаго основанія, постановлены у него въ числѣ чудесъ, совершонныхъ Спасителемъ между второю и третью Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всѣми хронологами (§§ 43, 44, 45). Всѣ свидѣтельства Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ снесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вслѣдъ за искушеніемъ І. Христа въ пустынѣ хотя они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда напр. извѣстно автору, что въ то время, когда діаволъ, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ крыши Іерусалимскаго храма, „внизу толпилось множество народа“ (ст. 24). Или, что царь въ избраніи Іисусомъ Христомъ 12 апостоловъ усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земные цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государственномъ, потому думалъ, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроитъ давно ожидаемое царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайней мѣрѣ, евангеліе не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что всѣ замѣченныя погрѣшности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церкви при С.-Петербургской

Маріинской больницѣ Александромъ Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа“ (С.-Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, но не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособія при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 249.

О книгѣ Коллежскаго Ассесора Пв. Балицкаго подъ заглавіемъ: „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго, для грамматическаго разбора“ (С. П. Б. 1874 года. 126 стр.).

Въ означенной книгѣ помѣщены 1) свѣдѣнія о 4-хъ древнихъ памятникахъ славянской письменности, объ особенностяхъ правописанія въ нихъ, отличіи церковно-славянскаго новаго языка отъ древняго, о надстрочныхъ знакахъ и словосокращеніяхъ въ церковнославянскомъ языкѣ; 2) отрывки изъ черноризца Храбра (13 стр.—16), изъ Болонской псалтири (17 стр.—25), изъ супральской рукописи (26—32), примѣры перевода съ греческаго языка церковныхъ пѣснопѣній (33—35), изъ Остромирова евангелія, сопоставленные съ нашимъ текстомъ евангелій на новомъ церковнославянскомъ языкѣ, на русскомъ и на греческомъ (36—111). Къ этому существенно важному содержанію книжки присоединены два палеографическихъ снимка съ Остромирова евангелія и съ Болонской псалтири (114—116), (117—124), ошибки діакона Григорія, списавшаго Остромирово евангеліе (124—125), наконецъ статья отъ автора (стр. 126), въ которой объясняется характеръ книжки.

Изъ предъидущаго видно, что разсматриваемая книжка есть христоматія, предназначенная служить пособіемъ при изученіи церковнославянскаго языка новаго и преимущественно древняго въ редакціи русской и инославянской (Сербской, Болгарской). Въ статьѣ отъ автора говорится (126 стр.), что къ чтенію новославянскаго текста пріучаютъ дѣтей въ приготовительномъ классѣ. Затѣмъ учащіеся, по его мнѣнію, должны ознакомиться съ чтеніемъ древнеславянскаго текста прежде, нежели приступятъ къ грамматическому разбору. Руководствомъ

въ послѣднемъ дѣлѣ не можетъ служить разсматриваемая книжка, такъ какъ въ ней нѣтъ ни ученія о грамматическихъ измѣненіяхъ языка, ни примѣровъ разбора. Для вышеозначенныхъ же цѣлей помѣщено въ ней немного главъ изъ евангелій на новославянскомъ языкѣ съ оговоркою, что изданіе евангелій на этомъ языкѣ довольно распространено; весьма много напечатано отрывокъ изъ Остромирова евангелія, частію согласно подлиннику, безъ отдѣленія одного слова отъ другаго, частію съ раздѣленіемъ текста на отдѣльныя слова. Многіе отрывки изъ Остромирова евангелія сопоставлены съ греческимъ текстомъ старой и новой редакціи для того, говоритъ авторъ, чтобы показать: „какимъ замѣчательнымъ мастерствомъ отличается текстъ древняго церковно-славянскаго перевода въ соединеніи двухъ важныхъ условій хорошаго перевода: возможно точное воспроизведеніе (я?) подлинника и сохраненіе (ія?) законовъ того языка, на который переводятъ“.

Съ цѣлію дать матеріалъ для изученія особенностей не русскаго письма въ древнеславянской письменности, напечатаны авторомъ псалмы изъ Болонской псалтири и немногія стать изъ Супральской рукописи. Послѣдняя напечатана однакожъ гражданскимъ шрифтомъ вслѣдствіе возникшихъ въ типографскомъ отношеніи затрудненій.

Сравнительно съ изборникомъ Перевлѣсскаго, приложеннымъ къ его грамматикѣ, разсматриваемая книжка задалась болѣе широкою задачею для изученія церковнославянскаго языка. Кромѣ изученія особенностей древняго его правописанія въ разныхъ редакціяхъ, книжка требуетъ еще, чтобы учащіеся удостовѣрялись въ достоинствѣ перевода съ греческаго языка на церковнославянскій. По мнѣнію автора, все это можетъ быть достигнуто въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ эта книжка предназначена.

Въ программѣ же для духовныхъ училищъ изученіе церковно-славянскаго языка ограничено болѣе скромными предѣлами, именно успѣхомъ грамматическихъ его отличій отъ русскаго языка, и едва ли можетъ достигать до размѣровъ, предполагаемыхъ авторомъ. Но такъ какъ въ его книжкѣ на многихъ страницахъ (88—111) текстъ Остромирова евангелія напечатанъ почти совершенно сходно съ подлинникомъ, что можетъ доставлять хорошій матеріалъ для письменныхъ грамматическихъ работъ, и такъ какъ сдѣланы имъ вѣрныя указанія на отличія церковнославянскаго языка новаго отъ древняго (стр. VIII—X и др.), къ чему могутъ служить и указанныя авторомъ (124 стр.) ошибки переписчика Остромирова евангелія, то, какъ кажется основанія, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную Коллежскимъ Ассессоромъ Иваномъ Валицкимъ книгу подъ названіемъ: „Избранные

отрывки изъ памятниковъ церковнославянскаго языка. древняго и новаго, для грамматическаго разбора“ (С.-Петербургъ 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 22, по возбужденнымъ въ правленіи литовской духовной семинаріи вопросамъ *относительно вывода средняго балла по предметамъ спеціально богословскаго образованія для удостоенія званія студента семинаріи*, постановилъ: „На основаніи опредѣленій св. Синода отъ 30 сентября (23 октября) 1870 г. и 15 (25) марта 1873 г. права обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ на званіе студента опредѣляются успѣхами ихъ только въ двухъ высшихъ спеціально-богословскихъ классахъ V и VI, а при исчисленіи балловъ оканчивающихъ курсъ учениковъ по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ обоихъ названныхъ классахъ (какъ св. писаніе, педагогика, гомилетика и чтеніе отцевъ церкви по гречески), для болѣе правильной оцѣнки успѣховъ по симъ предметамъ, складываются имѣетъ баллы воспитанника по успѣхамъ въ V и VI классахъ и берется во вниманіе средній выводъ ихъ отмѣтокъ за тотъ и другой годъ; если же при этомъ образуется дробь, то педагогическому собранію семинарскаго правленія принадлежитъ, сообразно со всѣми имѣющимися относительно испытуемаго воспитанника свѣдѣніями, отбрасывать оную, или принимать за единицу. (Ук. св. Син. 27 февр- 1875 г. № 430).

(Современ. № 44).

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Одинъ изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи представилъ при рапортѣ къ его Преосвященству, отъ 20 марта текущаго года за № 94, свѣдѣнія о состояніи церквей за 1874 годъ, во первыхъ не своевременно, а во вовторыхъ въ не разработанномъ матеріалѣ т. е. подлинныя свѣдѣнія причтовъ отъ каждой церкви. На каковомъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „замѣтить благочинному о не своевременномъ представленіи свѣдѣній, предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы

они извлекали свѣдѣнія о состояніи церквей подвѣдомыхъ имъ и помѣщали оныя въ одномъ своемъ рапортѣ, а не такъ какъ они до селѣ ихъ представляли порознь отъ каждой церкви". О чемъ къ подлинному и непремѣнному исполненію и дается знать по Оренбургской епархіи.

Сообщеніе.

Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

Статьи прихода и объясненія:

9) Дополнительнаго 3% сбора съ церковныхъ доходовъ, за 2-ю половину 1873 г. дѣйствительно поступило 567 руб. 84 3/4 к.

Сумма эта образовалась изъ присланныхъ при отношеніяхъ благочинныхъ:

Троиц. округа, отъ 13 апр. 1874 г. за № 172,— 50 р. 76 к.
X окр. — 28 — — — — 250,— 61 р. 73 1/2 к.
XVII — — 1 мая — — — 185,—116 р. 4 1/4 к.
XVIII — — 5-15 — — — №№ 188-221,—172 р. 42 к.
Причта Челяб. Троиц. церк., отъ 14 мая № 99,— 4 р. 7 1/4 к.
Причта Челяб. зобора, — 15 — № 135,— 28 р. 65 к.
- Челяб. Покров. церк. — 20 — № 8,— 2 р. 25 к.
XIX окр. отъ 10 мая 1874 г. — № 234,— 17 р. 62 к.
депутата XV окр. Мусатова, отъ 21 мая № 39,— 36 р. 68 к.
IX окр., отъ 28 іюня — — № 42,— — — 30 к.
XVI — — 21 іюля — - № 501,— 52 р. 34 1/4 к.
XII — — 28 — — — № 257,— 24 р. 97 1/2 к.

567 р. 84 3/4 к.

10) 6% сбора съ церковныхъ доводовъ; дѣйствительно поступило 1,358 р. 12 3/4 коп.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

Троиц. округа, (за первые три мѣсяца 1874 г.)
отъ 13 апр. за № 172,— 73 р. 28 к.
X — (за 3 мѣс.) — 28 — — № 250,— 55 р. 40 1/2 к.
XVII — (за неизв. время) 1 мая — № 185,—260 р. 56 к.
XVIII — (за 4 мѣс) отъ 5—15 мая з №№ 188-221, 383 р. 80 к.

Причта Челяб. Троицкой церкви (за 3 мѣс)
отъ 14 мая — — № 99,— 5 р. 29 к.
Причта Челяб собора (за 4 мѣс) отъ 15 мая № 135,— 38 р. 59 к.
тоже — по кладбищ. церк. — — — — — 2 р. 75 к.
причта — Покровской церкви (за три мѣс.)
отъ 20 мая — — № 8,— 2 р. 28 к.
XIX окр., (за 4 мѣс.) 10 — — — № 234,— 14 р. 87 к.
Троицкаго окр. (въ дополненіе къ прежнимъ),
отъ 19 мая — — № 202,— 9 р 90 к.
Депутата XV окр., Мусатова, за 4 мѣс.,
отъ 21 мая — — № 39,— 62 р. 77 к.
IX окр., за 4 мѣс., 18 — — — № 213,— 61 р. 66½ к.
— — за 1 полугодіе 28 — — — № 42,— 1 р. 47 к.
X — за апр., май и іюнь отъ 13 іюля № 382,— 48 р. 49½ к.
XII — за 1 полугодіе — 28 — № 257,— 46 р. 87 к.
XVI — за январь, февр. и мартъ (съ сельскихъ церквей), отъ 1 августа — № 544,— 48 р. 11 к.
Тожъ, за апрѣль, май и іюнь (со всего округа),
при томъ же отношеніи — 120 р. 15½ к.
XI окр., за 1-е полугодіе, отъ 12 августа № 180,—121 р. 54 к.

1,358 р. $12^{3}/_{4}$ к.

11) Опредѣленнаго (18-ти рублеваго) сбора съ доходовъ и жалованья причтовъ; дѣйствительно поступило 1,598 р. 7 коп.

Сумма эта составилась изъ присланныхъ при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVII окр., отъ 1 мая за № 185,—180 р. — —
XVIII — — 5—15 — — №№ 188,-221, -198 р. — —
Причта Челяб Троиц. церк. отъ 14 мая за № 99,— 11 р. 50 к.
— — собора, — 15 — — № 135,— 33 р. — —
XIX окр., (по 3% съ братскихъ доходовъ и жалованья, за 2 полов. 1873 г.), отъ 10 мая № 234,— 54 р. 7 к.
IX — отъ 18 мая — — № 213,— 99 р. — —
Тоже — — 28 іюня — — № 42,— 18 р. — —
XVI — — 21 іюля — — № 500, -139 р. 50 к.
X — — 18 іюля — — № 382,—153 р. — —
причта градо-троицкаго женскаго монастыря, отъ 17 іюля — — № 7,— 9 р. — —
причта градо-челябин. женскаго монастыря, отъ 31 іюля — — № 4.— 9 р — —

XII окр., — 28 — — — № 257,— 99 р. — —
XVII — — 27 — — — № 458,— 45 р. — —
Троиц. окр., — 7 августа — — № 326,— 81 р. — —
XI — — 12 — — — № 188,— 99 р. — —
XV — — 12 — — — № 424,—146 р. — —
XVII — (за 2-ю полов. 1874 года) отъ
15 декаб. 1874 г. — № 723,—224 р. — —

1,598 р. 7 к.

12) 50-ти рублеваго сбора съ церковныхъ суммъ (на покрытіе дефицита); дѣйствительно поступило 4156 р. 64 коп.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

XVIII окр., отъ 1 августа 1874 г. за № 407, — 630 р. — —
XVII — — 27 іюля — — № 557,—595 р. — —
IX — (съ 10-ти самостоятельныхъ
церквей) 6 августа — — № 355,—350 р. — —
Троиц. окр., 7 — — — № 326,—316 р. 64 к.
XI — (съ 10 ти церквей, кромѣ Баландинской
отъ 12 августа — — № 188,—350 р. — —
причта градо-челяб. Покр. церк., отъ 16 авг. № 16,— 35 р. — —
причта села Алабуги, отъ 14 авг. — № 83,— 39 р. 20 к.
XVI округа, — — 15 — — № 601,—254 р. 90 к.
причта Челяб. Троиц. церк. 20 — — № 127,— 42 р. — —
XIX — — — 10 — — № 371,—245 р. — —
причта градо челяб. собора 21 — — № 252,—200 р. — —
X окр., — 15 — — № 450,—455 р. — —
XV — (отъ нѣкотор. церк.) 16 — — № 424,—235 р. — —
XVI — — — 15 — — № 623,—153 р. 90 к.
XVII — (за 2 полов. 1874 г.) отъ 15 дек. № 323—255 р. — —

4,156 р. 64 к.

и 13) Изъ неизвѣстныхъ источниковъ; дѣйствительно поступило 80 р. 60 коп,

Сумма эта поступила при отношеніи благочиннаго Троиц. округа, прот. Высоцкаго, отъ 12 апрѣля 1874 г. за № 171, съ таковымъ объясненіемъ, что посылаемыя деньги (80 р. 60 к.) означены имъ (о. Высоцкимъ) въ отношеніи его на имя предсѣдателя съѣзда отъ 18 августа за № 326.

Итого по смѣтѣ окружнаго съѣзда ассигновано 12,488 руб. 95 к. Дѣйствительно поступило 12, 786 руб. 2¼ коп.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 297 р. 7¼ к., и менѣе лѣстнительной потребности на 5,112 р. 4¾ к., потому что, кромѣ смѣтныхъ расходовъ, предстояли еще неотложные расходы по постройкѣ училищнаго дома и другіе, каковые расходы въ смѣтное исчисленіе не вошли, но произведены въ количествѣ 5409 р. 12 к. (см. отчетъ о расходѣ: расходы сверхсмѣтные).

III.

Поступленія сверхъ смѣты:

1) Платы за обученіе въ училищѣ инословныхъ дѣтей; дѣйствительно поступило 98 р. 25 к.

Сумма эта образовалась изъ представленныхъ самими учениками лично:

а) за обученіе въ четырехъ нормальныхъ классахъ училища, согласно опредѣленію окружнаго съѣзда 1868 года, по 10 руб. въ годъ, а именно:

Михаломъ Ильинымъ, за полгода	—	5 р.	—
Александромъ Слотинымъ	—	5 р.	—
Алексѣемъ Семеинымъ	—	5 р.	—
Алексѣемъ Смолинымъ	—	5 р.	—

б) за обученіе въ приготов. классѣ, согласно журн. опредѣленію правленія училища на 6 іюля 1873 года за № 48, по 10 руб. 50 коп. въ годъ:

Александромъ Медвѣдевымъ	—	5 р.	— —
Михаиломъ Ильиныхъ	—	5 р.	— —
Иваномъ Смирновымъ	—	10 р.	50 к.
Иваномъ Зобинымъ	—	10 р.	50 к.
Николаемъ Заводчиковымъ	—	10 р.	50 к.
Михаиломъ Калмыковымъ	—	10 р.	50 к.
Александромъ Логочевскимъ	—	10 р.	50 к.
Александромъ Медвѣдевымъ	—	10 р.	50 к.
Сергѣемъ Кучкинымъ	—	10 р.	50 к.
		98 р.	25 к.

и 2) Пожертвованныхъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища и училищной церкви; дѣйствительно поступило 100 руб.

Сумма эта поступила наличными деньгами при запискѣ смотрителя училища отъ 12 ноября 1874 года за № 81, отъ унтеръ-офицерской вдовы Екатерины Ивановой Наумовой, по духовному завѣщанію мужа ея Ильи Иванова Наумова, и, по журнальн. опредѣленію училищ. правленія на 20 того же ноября за № 74, пун. 1, впредь до рѣ-

шенія вопроса о принадлежности училищу Покровской церкви, внесена въ Челяб. общ. банкъ: а потому въ правленіи училища, въ настоящее время, вмѣсто наличныхъ денегъ, имѣется на эту сумму банковый 50/0 билетъ. А такъ какъ одна и таже сумма, 1) при полученіи ея наличными деньгами записана въ приходъ, 2) при внесеніи ея въ банкъ выписана въ расходъ и 3) при полученіи банковаго билета снова записана въ приходъ, то, кромѣ сверхсмѣтныхъ поступленій, она значится еще приходомъ и расходомъ въ счетѣ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

Итого сверхъ смѣты дѣйствительно поступило 198 р. 25 коп.

IV.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно поступило 3186 р. 20к.

Всего въ 1874 г. въ приходѣ дѣйствительно поступило 20,481 р. 99 1/4к.

А съ остаточными отъ 1873 г. дѣйствительно поступило 20,941 р. 87к.

Подробное поступленіе этихъ суммъ показано въ прилагаемомъ при семъ счетѣ подъ буквою А.

Оренбургское Губернское Правленіе отношеніемъ, отъ 15 іюля текущаго года за № 353, увѣдомило Консисторію, что вслѣдствіе отношенія ея, Г. Оренбургскій Губернаторъ, не усматривая въ законѣ разъясненія о томъ: имѣютъ ли право инженеръ—технологи, по своему спеціальному образованію, наблюдать за постройками церквей, 19 мая сего года за № 271, входилъ съ вопросомъ объ этомъ въ техническо-строительный комитетъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, который нынѣ увѣдомилъ Его Превосходительство, что инженеръ-технологи, какъ окончившіе курсъ не въ спеціально-строительномъ заведеніи, неимѣютъ права завѣдывать работами по возведенію вообще гражданскихъ сооруженій, въ томъ числѣ и церквей, и что для завѣдыванія подобными постройками, онѣ обязаны, на равнѣ съ другими не спеціалистами, имѣть на основаніи 195 ст. уст. строит. свидѣтельства, выданныя Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ по техническо-строительному комитету, удостовѣряющія о томъ, что лицо, выдержавшее въ техническо-строительномъ комитетѣ надлежащее испытаніе, имѣетъ достаточныя свѣдѣнія въ строительномъ искуствѣ. Вслѣдствіе этаго отзыва технически-строительнаго комитета, строительное отдѣленіе Оренбургскаго губернскаго правленія проситъ Духовную Консисторію недопускать инженеръ—технологовъ, неимѣющихъ вышепомянутыхъ свидѣтельствъ, къ наблюденію за работами по постройкѣ церквей въ епархіи, дабы избѣжать во первыхъ нарушеніе закона, и во вторыхъ устранить не-

правильное и непрочное производство означенныхъ работъ, о чемъ рекомендуетъ поставить во извѣстность всѣхъ благочинныхъ для надлежащаго исполненія.

О чемъ, къ свѣдѣнію и руководству, Оренбургская Духовная Консисторія и даетъ знать по епархіи. Іюня 19 дня 1875 года.

Пожертвованія отъ разныхъ лицъ на сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, присланные чрезъ благочинныхъ:

Костромской епархіи священникомъ Залѣскимъ 3 руб. 50 коп. —отъ Урюпинскаго благочиннаго Стефанова — 6 руб. 40 коп. —отъ Кобелякскаго градскаго благочиннаго, протоіерея С. Боровскаго, въ силу указа изъ Полтавской духовной консисторіи, отъ 31 декабря, прошлаго 1874 года, за № 11082, для вписки благотворительныхъ пожертвованій, какъ отъ священно-церковно-служителей и церковнаго старосты, такъ и отъ благочестивыхъ мірянъ прихожанъ — на сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, 32 руб. 45 коп.

Къ дѣлу о сооруженіи собора въ Оренбургѣ. На имя члена комитета по сооруженію собора К. Пр. С—ва 25 іюня получено письмо съ 25 руб. сер. слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреподобіе.

Искренно сочувствуя предпринятому великому многознаменательному дѣлу въ епархіи, — каково сооруженіе соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, я 1) почтительнѣйше препровождаю къ Вашему Высокопреподобію, какъ къ члену комитета по сооруженію соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, на этотъ предметъ отъ себя двадцать пять рублей; 2) Изъявляю искреннее желаніе на участіе по сбору пожертвованій на этотъ же предметъ дотолѣ, пока будетъ сооружаться храмъ, — для чего комитетъ, можетъ, если нужно, выслать на имя мое или пригласительный листъ или книжку для записи пожертвованій; и 3) для успѣха въ этомъ святомъ дѣлѣ покорнѣйше прошу испросить архипастырское благословеніе.

За симъ съ чувствами и проч. Градо-Челябинскаго собора священникъ *Левъ Емельяновъ.*

По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Оренбургскаго, Архипастырь соизволилъ выразить искреннюю признательность за пожертвованіе и примѣрное усердіе къ общеепархіальному дѣлу достойнѣйшему о. Льву, и разрѣшилъ выслать ему листъ для сбора и записи пожертвованій на соборъ, а деньги 25 р. внести по назначенію жертвователя; и о семъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Въ 1869 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго, С.-Петербургскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ приступилъ къ напечатанію собранныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи; историко статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи и описаніе всѣхъ православныхъ церквей въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военнаго вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской-Коневской, староладожскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Іоанно-Богословской Черменецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербургѣ соборовъ: придворныхъ—Большаго и Малаго, Петропавлавскаго, служащаго усыпальницею въ Бозѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исаакіевскаго каѳедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго, Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей Симеоновской, что въ Моховой улицѣ, и Троицкой, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и мног. друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ Комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ, но и интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготовляя ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Святѣйшимъ Синодомъ задачи—послужить наукѣ-исторіи Русской церкви.

Представляя просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства только что вышедшій нынѣ экземпляръ IV-го выпуска, Комитетъ, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство рекомендовать изданныя имъ четыре выпуска, если признаете возможнымъ, для библіотекъ, устрояемыхъ при обителяхъ, благочиніяхъ и церквахъ Вашей епархіи. Цѣна 1-му, 2-му и 4-му выпускамъ по 2 р., 3-му выпуску—1 р. 50 коп.; всѣмъ же 4-мъ выпускамъ 7 рублей. На пересылку вѣсовыхъ за 12 фунт. по разстоянію.

Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ Секретарю Комитета, Петропавловскаго Собора Ключарю, Священнику Димитрію Иродіоновичу Флоринскому. На Петербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ, по Дворянской улицѣ.

Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивый Архипастырь!

Православно-русская церковь до сихъ поръ не имѣла въ переводѣ на свой языкъ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена, и Вальсамона. Нужда въ семъ переводѣ въ настоящее время становится тѣмъ болѣе ощутительною, что съ одной стороны по неясности нѣкоторыхъ правилъ, а съ другой по неимѣнію толкованій на нихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемыя литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія приступило въ 1875 году къ изданію перевода правилъ св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ греческимъ текстомъ и толкованій на нихъ Зонары, Аристена и Вальсамона въ переводѣ на русскій языкъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Сла-

вянской Кормчей. Переводъ печатается въ журналѣ Общества: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.* Обширность предпріятія и трудность исполненія его требуютъ весьма значительныхъ издержекъ.

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, признавая важность и необходимость для пастырей церкви ближайшаго знакомства съ древними священ. правилами церкви, честь имѣетъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство—обратить просвѣщенное вниманіе на предпринятое изданіе Общества и пригласить ввѣренное Вашему управленію духовенство къ пріобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ журнала Общесва: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія,* въ которомъ печатаются правила съ толкованіями.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣленъ: Сверхштатный чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Губернскій Секретарь *Томашевскій* и. д. Секретаря Оренб. Духов. Консисторіи—отъ 19 іюня.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

при погребеніи раба Божія Николая В—ча Ладыгина, Оренбургскаго городскаго головы. 8—11 іюля 1875 года.

Зрящє мя безгласна, и безмолвна предлежаща, восплачите о мнѣ братіе и друзи, сродницы и знаеміи: вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапу найде на мя страшный часъ смертный. (Трои. погреб.).

Часто слышимъ мы и сами повторяемъ эту глубоко-скорбную пѣснь св. церкви во храмахъ при погребеніи умирающихъ сродниковъ и знакомыхъ, и въ домахъ при совершеніи поминовенія о душахъ ихъ, среди питія за упокойной чаши. Но не часто скорбный смыслъ пѣснопѣнія его осуществляется на дѣлѣ съ такою поразительною точностію, какъ нынѣ въ лицѣ опочившаго сего раба Божія.

За нѣсколько часовъ до кончины онъ былъ во главѣ торжественнаго собранія представителей всѣхъ сословій города при отправленіи служебныхъ обязанностей: весь городъ видѣлъ и слышалъ его дѣйствующимъ и бесѣдующимъ въ полномъ цвѣтѣ здоровья.—Кто изъ насъ могъ представить себѣ тогда, что эта бесѣда его и присутствіе среди почтеннаго общественнаго собранія было послѣднее, что минуты его жизни—вздохи его груди уже изчтены, что смерть уже заносила надъ его главой лезвіе косы своей?— За три часа до роковаго удара судебъ лицо его сіяло веселіемъ, бесѣда живая и рѣчь за душевная лилась изъ устъ его; въ обществѣ друзей наслаждалась душа его взаимнымъ изліяніемъ сердечныхъ чувствъ: кто изъ друзей почившаго могъ помыслить, что такое веселіе—предъ дверію гроба!— За часъ только - за нѣсколько минутъ предъ кончиною провождалъ онъ подругу дней своихъ и малыхъ птенцовъ своихъ и прощался съ ними лишь на самое короткое время—на одни сутки: могли ли они вообразить себѣ, что это

прощаніе—будетъ навѣки! - Родная мать и семья съ минуты на минуту ожидаютъ его возвращенія въ домъ: между тѣмъ душа его разставалась на вѣки съ храминою тѣла.—Отпущая его здоровымъ и веселымъ—воображала ли мать его и семья срѣтить его возвращеніе—бездыханнымъ и безгласнымъ, несомымъ на рукахъ другихъ? Для старицы матери, для братьевъ, для жены и дѣтей неизобразимо тяжкій ударъ, тѣмъ болѣе тяжкій, тѣмъ менѣе ожиданный!—Глубина и тяжесть такихъ скорбей неизмѣримы и неизобразимы. Весь городъ потрясенъ—пораженъ событіемъ симъ, и стеченіемъ обстоятельствъ вокругъ сего гроба.

Глубоко—поучительный урокъ даетъ Провидѣніе всѣмъ намъ въ лицѣ гроба сего,—и въ сближеніи подробностей настоящаго событія. Опочившій, въ теченіи почти 4-хъ лѣтъ находясь во главѣ управленія городскими общественными дѣлами, уже заканчивалъ дѣло своего служенія. Подъ его предсѣдательствомъ образованъ личный составъ новаго управленія городскими дѣлами; и за нѣсколько лишь часовъ предъ его кончиною избранъ въ его личномъ присутствіи преемникъ его правъ и обязанностей: и еще не свершился суточный періодъ времени, какъ онъ сошолъ на всегда съ поприща земнаго служенія. Какъ будто онъ того только и дожидался чтобы избрать себѣ преемника въ дѣлѣ служенія обществу.—Въ этомъ отношеніи онъ сдѣлавъ свое дѣло—закончивъ свои труды - отошелъ на вѣчный отдыхъ и покой—благовременно. Это обстоятельство невольно остонавливаетъ на себѣ вниманіе. И точно, теперь ни какой говоръ и шумъ разглагольствій о мірскихъ дѣлахъ, ни какая молва житейскихъ попеченій не нарушатъ его покоя. Но самое безмолвіе его даетъ всѣмъ намъ поучительнѣйшій урокъ. Быть можетъ и еще нѣкіимъ отъ среды нашей предстоитъ столь же внезапная разлука съ жизнію. Будемъ же на всякій часъ готовы. Непрестанемъ просить у Господа христіанской кончины живота нашего, безболѣзнены, не постыдны, мирны и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ. Никогда не потеряемъ изъ виду предостереженія апостола: егда рекутъ миръ и утвержденіе, тогда внезапу найдетъ на вы всегубительство. Точно смерть, какъ тать полуночный, застигаетъ нерѣдко человѣка внезапно. Бдите и молитеся, да не вниднте въ напасть, и внезапу найдетъ на вы часъ смертный,

О жизнь, жизнь наша! Какъ ты непрочна, не надежна! Какъ легко погасаешь ты въ груди нашей! Колебаніе и перемѣна воздушной стихіи задушаетъ нашу жизнь. Вода поглащаетъ; огонь пожигаетъ насъ. Болѣзнь и немощь низводятъ насъ въ могилу; и самый избытокъ и полнота силъ тѣлесныхъ нерѣдко бываютъ причиною рановременной и внезапной кончины. Одинъ неосторожный шагъ, неосмотрительное движеніе нерѣдко оплачивается разрушеніемъ нашего тѣлеснаго состава.

Опочившій во гробѣ семъ видимо обладалъ цвѣтущимъ здоровьемъ, свѣжестью и крѣпостью тѣлесныхъ силъ. Но одно прикосновеніе къ холодной стихіи водъ залило-угасило свѣтильникъ его жизни, такъ же быстро и легко, какъ одна капля загашаетъ малую искру или огонекъ лампады. Познаемъ, братіе, особенно изъ сего примѣра все наше безсиліе, бренность и ничтожность тѣлеснаго состава нашего. И будемъ недремленно бодрствовать на стражѣ душевнаго нашего спасенія.

И сей рабъ Божій, подобно всѣмъ намъ могъ расчитывать на долгія дни и годы жизни. Безъ сомнѣнія—и онъ, какъ и всѣ мы, простиралъ вдаль свои помыслы, предположенія, расчеты; имѣлъ въ виду расширеніе торговыхъ оборотовъ, устроеніе судьбы милыхъ дѣтей своихъ, обезпеченіе ихъ и Богодан. супруги средствами жизни, озабочивался воспитаніемъ и образованіемъ ихъ ума и сердца, имѣлъ и другія стремленія, благородныя, полезныя и возвышенныя: и вотъ онъ въ преполовеніе дней своихъ, едва достигнувъ половины лѣтъ срока состарѣнія человѣка, по допущающей волѣ Промысла, разрѣшается отъ узъ тѣла нежданно, нежданно. Вотъ сильнѣйшій урокъ всѣмъ намъ—среди попеченій о земныхъ вещахъ болѣе всего и на всякое время помышлять и пещись о небесномъ и вѣчномъ.

Между тѣмъ какъ душа почившаго во гробѣ семъ, отрѣшившись отъ узъ тѣла сего, вступила нынѣ въ страну міра духовнаго, и находится въ ожиданіи рѣшенія своей участи отъ Господа Судіи до всеобщаго воскресенія и суда,—намъ, остающимся на землѣ, предстоитъ воздать ему послѣдній долгъ поминовенія, прощанія и признательности. Да покроетъ душу его милость Всеблагаго Бога. Но и по нашему разумѣнію, почившій, какъ сынъ православной церкви, сво-

ею жизнію и дѣяніями, заслужилъ доброе воспоминаніе о себѣ отъ лица церкви. Онъ любилъ посѣщать св. храмы и Богослуженіе, каждогодно исполнялъ святой долгъ говѣнія, исповѣди и причащенія Животворящихъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Онъ былъ покоренъ уставамъ св. церкви, усердно заботился объ удовлетвореніи нуждъ ея вообще; и въ частности немало послужилъ предпріятію сооруженія новаго соборнаго храма въ нашемъ городѣ. Онъ и отъ себя внесъ не скудную жертву, и другихъ возбуждалъ къ тому и словомъ и примѣромъ. Онъ тщательно исполнялъ особенную обязанность — члена и казначея комитета по сооруженію новаго соборнаго храма. Еще много добраго и полезнаго могъ бы онъ принести св. церкви. Да будетъ же ему вѣчная память и признательность отъ лица св. церкви, какъ усердному къ ней сыну, почтительному къ ней, послушному ея уставамъ, и внимательному къ ея нуждамъ. Ты, Господи, какъ Глава Церкви, Самъ воспрослави раба Твоего Николая Божественною Твоею силою, освяти его и удостой святаго царствія Твоего за любовь его къ благолѣпію св. храмовъ Твоихъ.

Въ дѣлахъ общественной благотворительности и общеполезныхъ предпріятій почившій всегда являлся въ числѣ первыхъ соучастниковъ, и всегда съ сердечнымъ сочувствіемъ и самымъ дѣломъ отзывался на приглашенія къ дѣламъ благотворенія со стороны высшей власти. Учрежденіе безмездной столовой и пріюта для бѣдныхъ, принятіе мѣръ къ пособію нуждавшимся въ хлѣбѣ и сѣменахъ для посѣва въ истекшій не урожайный годъ нашли въ почившемъ ревностнаго сотрудника и дѣятеля. Да сотворитъ же Господь душѣ его по милости своей, и да исполнится надъ нимъ слово писанія: блаженъ разумѣваяй на нища и убога; въ день лютъ избавитъ его Господь.—Почившій по служенію своему городскому обществу вседа согласовался съ мѣропріятіями Правительственныхъ властей и учрежденій, клонящимися къ распространенію просвѣщенія и усовершеній по разнымъ частямъ и ко всему общеполезному. И нѣтъ сомнѣнія, что и Правительственныя власти и учрежденія не остаются къ нему непризнательными. И своимъ стрѣмленіемъ согласоваться съ видами и распоряженіями Правительственныхъ властей почившій соотвѣтствовалъ сво-

ему общественнослужебному призванію и назначенію.

Городскому обществу покойный послужилъ по крайнему своему разумѣнію, по долгу присяги, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей. Ему выпалъ не легкій жребій понести бремя служенія обществу въ первое четырехъ-лѣтіе по введеніи новаго городоваго положенія. Такимъ образомъ ему предстояло поприще новое, не разчищенное, не углаженное: и потому естественно на долю его досталось не мало особыхъ трудностей и препятствій, съ которыми надлежало бороться и устронять ихъ; большая часть затрудненій, возникая изъ самой новости дѣла, тѣмъ не менѣе требовали не малыхъ заботъ и усилій. Въ подобныхъ обстоятельствахъ могли быть допущаемы и ошибки, и недосмотры, и колебанія.— отъ которыхъ впрочемъ никто изъ людей неможетъ считать себя свободнымъ. Но благонамѣренность и безкорыстіе общественной дѣятельности почившаго признаются обществомъ и свидѣтельствуются многими опытами. Въ теченіи времени его управленія городъ украсился новыми зданіями, особенно главная торговая площадь; и—что особенно должно быть важно по многимъ благотворнымъ послѣдствіямъ—въ его завѣдываніе дѣлами города начато сооруженіе Оренбургско-Самарской желѣзной дороги и при ней станціонныхъ зданій въ г. Оренбургѣ. Воздадимъ же ему должную дань благодарности за его труды и заботы для интересовъ города, за его посильное служеніе нашему городскому обществу. Дай Богъ другимъ дѣятелямъ—преемникамъ его, по расчищенной имъ дорогѣ, болѣе вѣрными и твердыми шагами итти къ устроенію общественнаго порядка и благосостоянія.

Особенно тягостна потеря почившаго для его дома и семейства. Вся полнота горести и скорбей гроба сего собственно на нихъ-то и обрушилась. Утрата ничѣмъ не вознаградимая, не замѣнимая.—Здѣсь-то мѣсто и вздохамъ, и слезамъ, и воплю и рыданію. Но и они не помогутъ, не облегчатъ бѣдствія. Самъ Господь своею благодатію да облегчитъ скорбь вашу, родные почившаго, и да утѣшитъ васъ.—Здѣсь-же въ нѣдрахъ родной семьи—самый благодарный и живой помнитъ по усопшемъ. Вы, болѣзнующая мать, опечаленные братья, преогорченная супруга и малые дѣти—нынѣ уже сироты—будете носить непрестанно въ глубинѣ

сердецъ вашихъ самую пламенную признательность къ почившему безцѣнному другу вашему и самую живую память о немъ до послѣдняго вздоха вашей груди.—Но знайте при этомъ и несомнѣнно будьте увѣрены, что вы ничѣмъ лучше не можете воздать благодарность почившему, какъ установленнымъ св. церковію поминовеніемъ души его, во св. храмахъ, въ домѣ, и въ богоугодныхъ учрежденіяхъ. Раздробляйте хлѣбъ алчущимъ, одѣвайте лишенныхъ одежды, милуйте нищихъ,—да и Господь помилуетъ душу его и облачитъ въ одежду оправданія на судѣ небесномъ.—Приносите жертвы на благоукрашеніе св. Божіихъ храмовъ, да и Господь воспрославитъ его въ небесномъ храмѣ славы своей. Возносите за него чрезъ священнослужителей Безкровную жертву на олтарѣ Господнемъ, ежедневно приносимую въ божественной литургіи за всѣхъ христіанъ живыхъ и въ вѣрѣ скончавшихся: и честная и святая Кровь Предвѣчнаго Агнца Христа—омоетъ всѣ грѣхи его. Ибо Онъ Премилосердый Самъ сказалъ устами пророка своего: аще будутъ грѣси ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю; аще же будутъ яко червленное, яко волну убѣлю. Кровь Сына Божія очищаетъ грѣхи всего міра: можетъ ли она оставить неочищенными грѣхи только сего раба Божія?—Воистину очиститъ; только молитесь о семъ съ твердою вѣрою, непоколебимымъ упованіемъ, и попецытесь о не опустительномъ совершеніи безкровной жертвы за душу его, по христіанскомъ поминовеніи его. Можетъ быть Господь по милосердію своему допустилъ ему такой видъ кончины, чтобы наказавъ во времени помиловать его въ вѣчности, а васъ—родные—возбудить къ болѣе усердному и дѣятельному поминовенію по душѣ его. Судьбы Божіи неисповѣдимы, но премудры, благи и совершенны. И еще скажемъ: молитва, благотвореніе и священнодѣйствіе божественной литургіи объ упокоеніи души почившаго да совершаются неослабно и всеусердно: и Господь помилуетъ и спасетъ душу его по великой милости Своей.

Господи, Жизнодавче и Спасителю нашъ! Молимъ Твое безмѣрное благоутробіе! Пощади созданіе рукъ Твоихъ, спаси душу раба Твоего, новопреставленнаго Николая, и омый честною кровію Твоею всѣ грѣхи его, яже въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи, яже въ умѣ и въ помышленіи, и во всякое

время и на всякомъ мѣстѣ содѣянныя имъ волею или не
волею; да душа его, убѣленная въ безцѣнной Крови Твоей,
изліянной за животъ міра,—водворится во вѣки совсѣми отъ
вѣка Тебѣ благоугодившими въ блаженныхъ обителяхъ цар-
ствія Твоего.—Аминь.

11 Іюля 1875 г.
Г. Оренбургъ.

К. П. *С. Се—овъ.*

Извѣстія.

ПРОСТОЙ И ДЕШЕВЫЙ СПОСОБЪ ОБУЧАТЬ ПИСЬМУ

Въ средѣ нашего православ. духовенства очень много людей, истин-
но сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія; не мало занимающих-
ся лично учительствомъ въ сельскихъ школахъ; не мало найдется и
такихъ ревнителей народнаго просвѣщенія, которые, занимаясь безмез-
дно съ учениками прихожанами, доставляютъ еще на свой счетъ имъ
же и необходимыя училищныя принадлежности. При крайней скудости
средствъ содержанія нашихъ сельскихъ школъ вообще, нѣкоторымъ
собратамъ нашимъ, особенно устроившимъ школы при церквахъ един-
ственно трудами своими и не пользующимся никакою постороннею по-
мощію, не рѣдко приходится встрѣчать серьезныя препятствія преиму-
щественно при обученіи письму. И дѣйствительно, снабдить, часто на
свой счетъ, до 50 и болѣе учениковъ тетрадями—вещь не легкая
для нашихъ тощихъ кармановъ. Въ виду всего этого, думается намъ,
не лишне будетъ, если мы заявимъ о томъ простомъ и дешевомъ спо-
собѣ обученія письму, который съ успѣхомъ довелось намъ провѣрить
опытомъ въ своей прошлой учительской практикѣ. Способъ этотъ по-
заимствованъ нами отъ одного педагога—иностранца, увѣрявшаго
насъ, что въ сельскихъ школахъ Германіи онъ почти вездѣ въ упот-
ребленіи. Вотъ этотъ нехитрый способъ: листъ обыкновенной писчей
бумаги пропитывается хорошо сваренным постнымъ масломъ и совер-
шенно просушенный накладывается на прописъ. Вмѣсто чернилъ упот-
ребляется при этомъ мелко истолченный, просѣянный мѣлъ, разведен-
ный въ водѣ до той степени густоты, чтобы онъ удобно держался на
перѣ и легко сходилъ съ него на бумагу. Писать можно какими угод-
но перьями. Сквозь пропитанную масломъ бумагу ясно видны буквы

прописи, по которымъ пишетъ учащійся. Когда страница испишется, все написанное стирается сырою губкою или просто сырою тряпкою. Если при стираніи страница сдѣлается сырою, то листъ перевертывается тою стороною, какою, онъ лежалъ къ прописи. Такимъ образомъ пока одна страница пишется, другая сохнетъ и готовится для письма. Выгода этого способа обученія письму еще и та, что ученикъ чисто механическимъ путемъ привыкаетъ ставить красивыя буквы и самъ тотчасъ же видитъ свои отступленія отъ прописи, которыя и поправляетъ. Впослѣдствіи, когда ученикъ навыкнетъ правильно обводить буквы можно заставить его на чистомъ мѣстѣ подъ строкою ставить уже свои буквы. По нашему наблюденію, ученики этимъ способомъ скорѣе и красивѣе выучиваются писать и не изводятъ много бумаги.

Діаконъ *П. Строковъ.*

(Сарат. еп. вѣд.)

НОВЫЙ СПОСОБЪ ИЗЛЕЧЕНІЯ ОЖОГОВЪ.

Англійскій докторъ Аддинелъ Гейсонъ нашелъ недавно новый способъ очень несложнаго, по своей процедурѣ, но весьма успѣшнаго леченія самыхъ сильныхъ ожоговъ. Способъ этотъ заключается въ перевязываніи обожженнаго мѣста тѣла черноземомъ, такъ что стоитъ только наложить на образовавшуюся отъ обжога рану немного земли и обвязать ее повязкою, чтобы въ скоромъ времени получились самые благопріятные результаты. Преимущество излеченія ожоговъ этимъ способомъ заключается въ томъ, что заживленіе совершается не посредствомъ рубцованія, какъ это бываетъ при обыкновенномъ ихъ леченіи, а образованіемъ струпьевъ, вслѣдствіе чего, по слупливаніи послѣднихъ, мѣсто ожога покрывается такой же гладкой и мягкой кожей, какая бываетъ и на всѣхъ неповрежденныхъ частяхъ тѣла, такъ что ни малѣйшаго слѣда бывшаго на этомъ мѣстѣ ожога не остается. Д-ръ В. Манассеинъ, въ своемъ отчетѣ объ этомъ способѣ леченія ожоговъ, говоритъ (въ послѣдней книжкѣ „Военно-Медицинскаго Журнала“), что „дальнѣйшее преимущество земляной перевязки заключается въ томъ, что она избавляетъ больныхъ отъ боли сейчасъ же по накладываніи повязки на обожженную часть тѣла больнаго“.

(Новости за 1874 г. № 183).

Объявленія

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ „*Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*“,

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемыя литературою неправельныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложеніе при своемъ журналѣ „*Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ имъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правилъ. Такая послѣдовательность нѣсколько отступаетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ: за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполнѣ выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ

Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполнѣ удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ—опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія—Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій—въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости.*

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к; за *три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за *мѣсяцъ* 40 к., съ перес. и дост. 50 к, отдѣльные №№ по 10 к.

Лица выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, высылаютъ за изданія 9 р. серб.

Воскресныя бесѣды.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ

„Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служитъ изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставкви и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.: за полгода 30 к. съ пересылкою и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяцъ 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ дозольное количество экземпляровъ:

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ перес. 5 р.

Примѣч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церквей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 к. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 к. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 коп. съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 к. за экз. принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871 1872 и

1873 года по 2 р. за годовой экз. съ перес. 2 р. 50 к.; за и 1874 годъ по 3 руб. 50 коп. съ перес. 4 руб. 50 коп. за каждый экземпляръ.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ СОЧИНЕНІЕ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

БѢСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА ИЗЪ ЕВРЕЕВЪ

ОБЪ ИСТИНАХЪ СВ. ВѢРЫ И ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ТАЛМУДИЧЕСКИХЪ.

ИЗДАНІЕ 2-е, ДОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ. 1875 г.

Появленіе 1-го изданія этого сочиненія, напечатаннаго въ 1872 г. было благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами; о немъ съ похвалою отзывалась и читающая публика, какъ духовная, такъ и свѣтская.

Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое и предполагается въ настоящее время читателямъ. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главныя черты содержанія ея.

1) О вѣроученіи нынѣшнихъ евреевъ, относительно пришествія Мессіи.

2) Талмудическое сказаніе объ Іисусѣ Христѣ: о Его рожденіи, жизни, чудесахъ, смерти и воскресеніи.

3) Разсказъ Талмуда о распространеніи евангелія апостолами.

4) О Новоіудействѣ, его заблужденіи, праздникахъ и обрядахъ.

5) Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ. Къ бесѣдамъ приложены правила Талмуда, руководящія Іудеевъ, какъ имъ вести себя въ обыденной жизни съ иновѣрцами.

Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не безполезно знать и христіанину, особенно теперь, когда многимъ евреямъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

Цѣна за экземпляръ бесѣды 2-го изданія 1 руб.

Съ требованіемъ прошу адресоваться въ г. Новгородъ, Соф. част. на углу Забавской улицы домъ № 68-й отставному военному учителю А. Алексѣеву или въ С.-Петербургъ въ книжномъ магазинѣ Кораблева Сирякова.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЛУГОДОВОЙ ПОДПИСКѢ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ
„НОВОСТИ“
ВЪ 1875 ГОДУ.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою *„Новости“* и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламамъ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ — *восемь*, и иногородныхъ — *девять* руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, разсказы, библіографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особенности редакція обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ — *Новости дня*, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишенная интереса *„Записки Русскаго мюрида у Шамиля“*, (Быль) въ двухъ томахъ въ 4-хъ частяхъ, а также появится прод. 2-й части романа „Въ Новомъ Свѣтѣ“ Муромскаго (псевдонимъ,*). Кромѣ того будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: *Замѣтки изъ общественной жизни, Провинціальная лѣтопись, Иностранная лѣтопись и Журналистика* (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакція, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты *„Новости“*, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени пріобрѣсти довѣріе и расположеніе публики.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою	на	6	мѣсяцевъ	5 р.	— к.
„ пересылкой	—	„	6	„ —	„
„ доставкой	на	3	мѣсяца	2 „	80 „
„ пересылкой	—	„	3	„ —	„

(*) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть безплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной конторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

X.

Достовѣрную лѣтопись нашу, съ 1813—1865, мы провели на полстолѣтія, не коснувшись религіозно-нравственнаго состоянія Травянскаго прихода въ этотъ почтенный промежутокъ времени. Настоящимъ очеркомъ постараемся восполнить этотъ существенный недостатокъ нашей лѣтописи, предупреждая скучающаго читателя, чтобы онъ вооружился терпѣніемъ лѣтописца.

1) Религіозность прихожанъ. Прихожане сами добровольно и со всеобщаго согласія исхлопотали и построили каменную церковь, хотя необширную, но довольно красивую, съ громадными по тому времени расходами. Урожаи, правда, были отличные, пшеницы въ анбарахъ до крышъ, но цѣны на хлѣбъ(*) стояли столь ничтожныя, что требовалось сбывать десятки тысячъ пудовъ, чтобы воздвигнуть и обремонтировать такое значительное зданіе, какъ Травянская церковь. Въ этомъ отношеніи старики, создатели храма—вѣчная имъ память! были примѣрно усердны, по другимъ приходамъ за милостынею не посылали, какъ это водится нынѣ, а прилагали всѣ избытки на домъ Божій, хотя сами крайне нуждались въ домашнемъ обиходѣ. Относительно же почитанія воскресныхъ и праздничныхъ дней до освященія церкви нельзя похвалить нашихъ стариковъ. Они только по крайней нуждѣ и, само-собою, съ большею неохотою, ѣздили въ Воскресенскую за священникомъ для напутствованія больныхъ, коихъ скопляли, какъ говорится донельзя... Младенцевъ и мертвыхъ для крещенія и отпѣнія возили также въ церковь. Случалось, что младенцы умирали безъ крещенія, а больные безъ исповѣди, каковыхъ перачительные, безъ вѣдома причта, хоронили на погостѣ, отъ чего образовалось кладбище, нынѣшнее приходское.

(*) Въ 1827 г. ярица стоила отъ 40—44 коп. асс. за пудъ. Пшеница до 1832 г. цѣнилась отъ 30—35—40 и до 60 коп. асс. говорятъ, въ одинъ годъ зябдую продавали по 5 к. сер. Въ 1832 г. ярица продавалась по 60 к. асс., а пшеница по рублю. Взято изъ приходо-расходныхъ книгъ. Авт.

Воскресенскіе священники (3), занятые требоисправленіемъ громаднаго прихода, необращали должнаго вниманія на такіе антихристіанскіе поступки невѣжественныхъ прихожанъ, и волею-неволею снисходили изъ опасенія, чтобы самимъ не отвѣчать за кое-какіе серьезные пастырскіе промахи... Сквозь пальцы пастыри смотрѣли на небрежность прихожанъ въ отправленіи христіанскаго долга—исповѣди и св. причастія великимъ постомъ. Намъ случалось перелистовывать росписи Воскресенскаго прихода древнихъ временъ, и на основаніи непрерывныхъ пробѣловъ, гдѣ бывшіе виднѣются столь же часто, какъ острова на тихомъ океанѣ, мы можемъ судить съ достовѣрностію, что нѣкоторыя мѣстности, преимущественно отдаленныя отъ центра, сильно страдали этою духовною немощію. Къ счастію между коренными поселенцами не было придерживавшихся раскола, а то какую-бы богатую почву для засѣянія плевелъ доставила расколоучителямъ матушка - Митропольская!(*) Всѣ окрестные приходы, отдѣлившіеся отъ нея въ разныя времена, наприм. Иванковскій, Варлаковскій, Купаевскій—чисто православные: внѣдрялись, правда, и элементы раскольническіе, но ихъ или вырывали, или они сами-собою засыхали, неваходя благопріятной почвы.

(*) Слобода Воскресенская прежде называлась Митропольскою. Здѣсь жили староста и наказчикъ (благочинный) митрополита Тобольскаго, первый по хозяйственной части, послѣдній для надзора за духовенствомъ, подвѣдомымъ Тобольской епархіи.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по епархіальному управленію.—Сообщенія.—Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 г.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово при погребеніи раба Божія Николая В—ча Ладыгина.—Извѣстія.—Объявленія.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травяннаго Свято-Троицкой церкви.—

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каведр. Прот. С Семеновъ.

14 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 Іюля

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 АВГУСТА № 16.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга— по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 12 марта 1875 г.—*О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Обзора философскихъ ученій“ Линицкаго и „Русско-французскаго словаря“ Макарова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Петра Линицкаго „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)“, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета, и *второй*, № 371, о возможности одобренія для употребленія въ ду-

ховныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку составленной Н. Макаровымъ „Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1874 г.). Приказали: заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объ вленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ Копія.

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 264.

О сочиненіи экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Петра Линицкаго: „Обзоръ философскихъ ученій. (Кіевъ 1874 г.)“

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачѣ. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовые* признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различ-

ныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличіе однѣхъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличіе каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изъясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей спеціальной задачи. Но такъ какъ выводя философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искуственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось-бы на ясности изложенія философскихъ ученій: то въ программѣ философскихъ ученій признано необходимымъ, чтобы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если-бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или покрайней мѣрѣ одна и таже наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Мѣжду тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ —

исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзора философскихъ ученій (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что„ принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть отдѣльную отъ введенія."

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соотвѣтствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоятельной необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служитъ 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программою, а въ первомъ отдѣлѣ—то изъ сихъ ученій, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ ученій; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соотвѣтственнымъ съ программою, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программою; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соотвѣтствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачею; напримѣръ—подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Лулла и пр.; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній разсмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ „предварительныхъ понятіяхъ о философіи“ въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что „опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное“. Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что „философія не имѣетъ спеціальнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту.“ Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это—тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ, „авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельною наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что „философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными“. На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое—что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однакожъ это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ, устраняютъ отъ нея упрекъ въ безплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. „Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ тоже время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собѣ-

сѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній". Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что односторонняя. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчисленіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу. – Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, „не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній". Считая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе. Тоже стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона". По такому взгляду автора Сократъ, конечно, не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностію не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человѣка. Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно отъ малыхъ сократическихъ школъ, циническої и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ они возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: „сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, на сколько совершено Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ". Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: „въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія". По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде.—Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ

подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схаластической философіи. Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносится полнаго и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философіи изложеніе недовольно стройно. Къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, пріурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей *Гоббса* (1558—1679) и *Шербюри* (1681—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII вѣка такъ представлена, что „въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи“. Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* были Лессингъ (1729—1781) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее.—По вопросу о сущности бытія программою намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51 также признаетъ эти два главныя направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ инсе: „изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *матеріализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемы реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. матеріализма и идеализма“. Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. „Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противополагаетъ внѣшнему, какъ достовѣрнѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ матеріализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается *съ атомистическимъ матеріализмомъ и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго)*, который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не матеріальную реальность.*“ Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.—Подводя далѣе подъ направленіе идеализма философ-

скія ученія элейской и пиѳагорейской школъ Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія*, какъ сущности вещей, Пиѳагорейцы съ понятіемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоново ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона: но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ понятіяхъ*, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что „его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу“. О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и стройность историческаго изложенія.—Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, расчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разсматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всѣми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій,

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Линицкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автора, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Линицкій отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполнѣ основательны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную экстраординарнымъ профессоромъ кіевской духовной академіи П. Линицкимъ книгу: „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)“ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

Сообщеніе.

Отчетъ о расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

Статьи расхода и объясненія:

1.

Изъ суммы, поступившей въ Челябинское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія: Употреблено на содержаніе училища.

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:

А) Изъ суммъ Святѣйшаго Синода ассигновано 3943 р. 60 коп., дѣйствительно израсходовано 3764 р. 97 коп. (счетъ № 1 подъ буквою А).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 (подъ буквою А).

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 178 р. 63 к. по причинамъ, показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.

Б) Изъ мѣстныхъ средствъ окружнаго духовенства ассигновано 600 р., дѣйствительно израсходовано 539 р. 34 к. (счетъ № 1, бук. Б).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ томъ же счетѣ № 1 подъ (бук. Б).

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 60 р. 66 к. по причинамъ, показаннымъ въ томъ же счетѣ.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ ассигновано 2860 р., дѣйствительно израсходовано 2512 р. 41 3/4 коп. (счетъ № 2).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ №2.

Менѣе смѣтнаго назначенія на 347 р. 58 1/4 к. 1) благодаря тому обстоятельству, что число пансіонеровъ, бывшее въ началѣ года 60, во второмъ полугодіи сократилось на 40, вслѣдствіе чего ежемѣсячный расходъ на уплату квартиросодержателямъ уменьшился на 80 р. (а въ 4 мѣсяца на 320 р.); а 2) частію и по той причинѣ, что правленіе училища, по недостаточности суммы смѣтнаго назначенія, будучи поставленно въ необходимость соблюдать небольшую экономію, строило зимнію одежду не всѣмъ пансіонерамъ, имѣющимъ на нее право, а только преимущественно нуждающимся.

§ 3.

1) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности ассигновано 8253 р. 95 к., дѣйствительно израсходовано 239 р. 55 к. (счетъ № 3).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Противъ смѣтнаго назначенія по сей статьѣ издержано менѣе на 8014 р. 40 к. послѣдующимъ причинамъ: 1) небыло расхода на заготовленіе принадлежностей общежитія; потому что, вопреки ожиданіямъ, новое общежительное зданіе еще небыло отстроено къ осени 1874 г., на каковой предметъ ассигновано было 6929 р. 20 коп.; 2) непужнымъ оказалось и отапливать новое зданіе, отъ каковой статьи и отъ расхода на отопленіе стараго зданія осталось 765 р. 75 к.; 3) при училищѣ въ теченіе года былъ только одинъ служитель, а по смѣтѣ предполагалось ихъ два, отъ каковой статьи также осталось 72 р.; 4) отъ предположенной смѣтою суммы на освѣщеніе осталось 44 р. 15 к.; 5) отъ мытья половъ и очистки ретирадъ въ новомъ зданіи осталось 124 р. 70 к. и 6) отъ сбереженій по другимъ статьямъ 78 р. 60 к.

2) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій ассигновано 230 р., дѣйствительно израсходовано 362 р. 70 к. (счетъ № 4).

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія издержано болѣе на 132 р. 70 к.; но такъ какъ въ семъ числѣ заключаются 72 р. 29 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія 1873 г. (см. объясн. къ ст. 2, § 3 отчета

о расходѣ за 1873 г. въ 10 № „Оренб. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., стр. 366), то дѣйствительную передержку противъ смѣтнаго назначенія 1874 г. составляютъ только 60 р. 41 к., каковая сумма и имѣетъ быть зачислена расходомъ въ счетъ смѣтнаго назначенія на будущій 1875 годъ.

3) На канцелярскіе потребности ассигновано 255 р., дѣйствительно израсходовано 203 р. 24 к. (счетъ № 5).

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 51 р. 76 к., потому что 1) неисполнены предположенные смѣтою расходы: а) на постройки новаго стола для присутствія правленія—20 р. и б) на покупку краснаго сукна для этого стола—25 р., и 2) осталось мелкихъ сбереженій по другимъ статьямъ на 6 р. 76 к.

§ 4.

1) На медикаменты и наемъ фельдшера для ухода за больными воспитанниками ассигновано 250 р., дѣйствительно израсходовано 250 р. (счетъ № 6).

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Дѣйствительный расходъ по этой статьѣ болѣе показаннаго на 19 р. 91 к., потому что это именно количество, за недостаточностію суммъ смѣтнаго назначенія на медикаменты, употреблено изъ суммъ экстраординарныхъ (см. счетъ № 7).

2) На мелочные и экстраординарные расходы ассигновано 100 р., дѣйствительно израсходовано 32 р. 46 к. счетъ № 7.

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 67 р. 54 к.

§ 5.

На производство пенсій ассигновано 28 р. 60 к., дѣйствительно израсходовано 307 р. 92 к. Итого ассигновано 16,521 р. 15 к., дѣйствительно израсходовано 8,212 р. 59¾ к.

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 279 р. 32 к. по случаю выдачи, изъ присланныхъ при отношеніи хозяйственнаго управленія отъ 25 октября 1874 г. за № 10649, 279 р. 32 к., назначенной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября 1874 г. пенсіи Надворному Совѣтнику Ивану Орлову, бывшему помощнику смотрителя и учителю Челябинскаго духовнаго училища.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) Отослано въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ оставшихся отъ содержанія личнаго состава начальствующихъ и учащихъ за 1873 годъ 326 р. 77 к. и за 1871 г. 171 р. 60 к., а всего дѣйствительно израсходовано 498 р. 37 к.

О полученіи этихъ денегъ имѣется увѣдомленіе хозяйственнаго управленія отъ 10 мая 1874 г. за 5413.

2) На уплату причту Челябинской Покровской церкви 0/0, на заимствованный въ пользу училищнаго правленія 6 0/0 билетъ Екатеринб. общ. банка въ 3000 р., съ 1 января по 1-е октября дѣйствительно израсходовано 135 р.

По опредѣленію окружнаго съѣзда 1873 года на 24 іюня, пун. 13.

На постройку новаго общежительнаго дома для училища дѣйствительно израсходовано 1186 р.

Въ число этой суммы, 1) выдано подрядчику Сараеву, а) согласно статьямъ контракта, по журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго правленія:

на 23 марта за № 22	—	—	100 р.	—
— — —	—	—	400 р.	—
на 7 мая за № 29	—	—	450 р.	—

б) за дополнительныя, сверхъ контракта работы, согласно условію, заключенному подрядчикомъ съ окружнымъ съѣздомъ 1873 г., по журн. опредѣленію правленія на 14 мая за № 32, — — — 220 р. —

и 2) Употреблено на покупку рогожъ для забитія, на зимнее время, оконъ въ новомъ училищ. зданіи, въ счетъ подрядчика Сараева, по журн. постановленію правленія на 28 января за № 8, — — — 19 р. —

Итого 1186 р. —

4) На уплату процентовъ въ Челябин. общ. банкъ, за отсрочку займа въ 1000 р. еще на полгода съ 19 марта по 19 сентября, — 35 р. и такъ называемыхъ „граціонныхъ“, по правиламъ банка, за 10 дней 2 р. 20 к., а всего дѣйствительно израсходовано 37 р. 20 к.

Заемъ въ 1000 р., заключенъ былъ училищ. правленіемъ 12 сентября 1873 г., согласно опредѣленію окруж. съѣзда того же года, изъ 7 0/0 срокомъ на шесть мѣсяцевъ.

5) На уплату въ тотъ же банкъ займа на постройку училищнаго дома дѣйствительно израсходовано 2700 р.

Въ число этой суммы уплачено по журн. постановленіямъ училищнаго правленія:

на 26 апрѣля	за № 26	—	500 р.
на 3 мая	за № 28	—	700 р.
на 21 іюня	за № 40	пун. 2,	500 р.
на 20 сентяб.	за № 62	пун. 3,	1000 р.
		Итого	2700 р.

Заемъ заключенъ былъ по опредѣленію окружнаго съѣзда 1873 г.

6) На жалованье инженеру, наблюдающему за постройкою новаго общежительнаго дома, съ 13 апр. по 13 іюня дѣйствительно израсходовано 50 р.

Расходъ сей произведенъ на основаніи заключеннаго съ инженеромъ условія, согласно 29 § кондицій на постройку училищнаго дома. Въ отчетѣ за 1873 г. (Оренб. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 10, стр. 368) было сказано, что жалованье инженеру выдано до 13 октября 1873 г. въ отчетномъ же 1874 году выдача началась съ 13 апрѣля, потому что за шесть мѣсяцевъ, съ 13 октября 1873 г. до 13 апрѣля 1874 г., жалованье это, въ количествѣ 150 р., согласно желанію самого инженера, у него удержано въ возвратъ суммы, выданной ему въ задатокъ, какъ подрядчику на постройку новыхъ ученическихъ партъ (см. отчетъ о расходѣ за 1873 г., счетъ № 3 въ Епарх. Вѣд. 1874 г. № 11). Задатокъ же этотъ подлежалъ возвращенію по той причинѣ, что подрядчикъ Голышевъ, не смотря на двукратно данную ему правленіемъ отсрочку, неисполнилъ подряда.

7) Тоже, за три мѣсяца дѣйствительно израсходовано 75 р,

Въ приходорасходной книгѣ, въ статьѣ подъ № 177 расходъ сей обозначенъ такъ: на жалованье инженеру Голышеву съ 13 іюня по 13 ноября, за пять мѣсяцевъ, 125 р., а за вычетомъ изъ нихъ 50 р. оставленныхъ имъ въ обезпеченіе новаго подряда на постройку ученическихъ партъ, имѣющаго быть заключеннымъ, выдано 75 р. — Основаніе расхода см. выше.

8) На уплату тому же инженеру, за составленіе новыхъ плановъ для училищныхъ построекъ дѣйствительно израсходовано 50 р.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія правленія на 26 апрѣля 1874 г. за № 26, согласно опредѣленію окружнаго съѣзда 1874 г.

9) На выдачу прогоновъ и суточнаго содержанія членамъ окружнаго съѣзда дѣйствительно израсходовано 272 р. 55 к.

Въ семъ числѣ заключаются 16 р. 25 к., выданные предсѣдателю

съѣзда на наемъ писца для написанія 13 копій съ журналовъ съѣзда. Расходъ произведенъ на основаніи опредѣленія окружнаго съѣзда на 23 іюня 1869 года, по журнальнымъ постановленіямъ правленія на 25 мая за № 33, и на 27 мая за № 34.

10) На выдачу квартирнаго пособія смотрителю училища и его помощнику, современи преобразованія училища по новому уставу дѣйствительно израсходовано 405 р.

Пособіе это выдано за полтора года, съ 1 іюля 1873 г., согласно опредѣленію окружнаго съѣзда того же года и на основаніи журнальнаго постановленія правленія на 31 января 1874 г. за № 9,— смотрителю училища въ размѣрѣ 150 р, а помощнику его — 120 р. въ годъ.

Итого дѣйствительно израсходовано 5409 р. 12 к.

Сверхсмѣтные расходы покрыты остатками отъ суммъ смѣтнаго назначенія по § 3, ст. 1.

III.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно израсходовано 3255 р. 1 3/4.

Подробный расходъ этимъ суммъ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою В.

Всего въ 1874 году въ расходѣ дѣйствительно израсходовано 16876 р. 73 1/2 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1875 году осталось 4065 р. 13 1/2 к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

1) въ 5% билетѣ Челябинскаго общественнаго банка отъ 23 декабря 1874 г. за № 959, на пожертвованный въ пользу бѣдныхъучениковъ училища и церкви капиталъ	—	100 р. —
2) наличными деньгами по § 1-му (изъ суммъ Святѣйшаго Синода)	—	178 р. 63 к.
3) наличными деньгами, изъ суммъ окружнаго духовенства	—	3752 р. 20 1/2 к.
Итого		4030 р. 83 1/2 к.
4) переходящихъ суммъ	—	34 р. 30 к.
А всего		4065 р. 13 1/2 к.

При отношеніи Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 24 іюля сего года за № 3949, въ редакцію „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ препровождены для отпечатанія слѣдующіе списки о денежныхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ,—каковые въ извлеченіи и печатаются. Именно при спискѣ о пожертвованіяхъ поступившихъ отъ частей Кавказской арміи къ главному священнику сей арміи поступило всего 252 р. 59 к.—отъ 30 разныхъ военныхъ частей управленія. Въ томъ числѣ наибольшія количества поступили: отъ командира Полтавскаго коннаго полка: 43 р. 60 к.—Отъ благочиннаго 19-й пѣхотной дивизіи 35 р.—Отъ командира Хоперскаго полка Кубанскаго казачьяго войска: 22 р. 57 к.—Отъ командира Бакинскаго мѣстнаго баталіона: 15 р. 21 к.—отъ командира Тифлисскаго мѣстнаго кадроваго баталіона 13 р. 37 к.—Отъ начальника Закатальской мѣстной кадровой команды 10 р. 66 к.—Отъ окружнаго Интендантскаго Управленія: 10 р.—Затѣмъ отъ прочихъ частей отъ 7 и до 1 р.—За всѣ таковыя пожертвованія Комитетъ по сооруженію собора приноситъ жертвователямъ вообще,—и въ особенности достопочтеннѣйшему о. протоіерею Стефану Гумилевскому главному священнику Кавказской арміи, искреннѣйшею благодарность.—При томъ же отношеніи, по 13 подписнымъ листамъ, прислано отъ благочиннаго Донской епархіи о. Стефана Донецкаго: 3 р. 27 к., при отношеніи благочиннаго о. Хр. Облакевичъ по 15 пригласительнымъ листамъ поступило: 16 р. 22 к.—За каковые Комитетъ приноситъ жертвователямъ признательность.

Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣленъ: воспитанникъ 2-го класса Самарской духовной семинаріи А. *Соколовъ* въ штатъ Духовной Консисторіи съ причисленіемъ къ 3-му разряду канцелярскихъ служителей,—отъ 28 іюля сего года.

Исключенъ *изъ списковъ*: умершій протоіерей А. *Донсковъ*,—отъ 4 августа сего года.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, и Тезоименитства Благовѣрныхъ Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, въ день Великомученика Пантелеимона и Николая Христаради-юродиваго Новгородскаго Чудотворца

Страстотерпче Святый и Цѣлебниче Пантелеймоне, моли милостиваго Бога, да прегрѣшеній оставленіе подастъ душамъ нашимъ. (Тропарь).

Нынѣ св. церковь празднуетъ память св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона и вмѣстѣ память преподобнаго Николая, христаради-юродиваго, Новгородскаго чудотворца, и преподобной матери Аноисы игуменьи, и девятидесяти сестеръ ея. Вмѣстѣ съ церковью все Отечество празднуетъ нынѣ церковногражданское торжество рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Тезоименитства Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго. Въ каждомъ добромъ семействѣ особенно почитаются и празднуются дни рожденія отца или матери семейства, равно какъ и дни именинъ членовъ семьи. Отечество—Россія есть великая гражданская семья. Царь—отецъ этой семьи, Царица - мать ея, члены царской семьи - суть первые досточтимѣйшіе члены великой семьи—Россіи.—И вся Россія, подъ руководствомъ церкви, свѣтло празднуетъ день сей, исполняя тѣмъ и пріятный долгъ свой и влеченіе душъ и сердецъ. И состоя въ полной и всесовершенной зависимости отъ Всеблагаго Божественнаго Провидѣнія, въ десницѣ котораго жребій царствъ и царей, силою котораго царя царствуютъ, и сильные пишутъ законы и блюдутъ правосудіе,—по призыву церкви, мы обыкли въ сіи дни возносить къ престолу Всевышняго нарочитыя усердныя мольбы и моленія

да дастъ Господь крѣпость Царю нашему, да утвердитъ благоденствіе, миръ, тишину и долгоденствіе въ нѣдрахъ царственнаго Дома,—дабы и все отечество и всѣ мы тихое и безмолвное житіе проводили надъ сѣнію царственнаго благоденствія, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Въ частности же въ нарочитые царскіе дни мы возносимъ мольбы къ ангеламъ хранителямъ и св. покровителямъ царственныхъ особъ, чтобы они по благодати св. Духа неотступно пребывая при нихъ, сохраняли ихъ во всѣхъ путяхъ жизни.—Это—празднованіе, самое приличное, разумное и благоплодное.—Оно низводитъ струи благодатныхъ благословеній свыше на Домъ царевъ и на все царство его.

Совершая памяти святыхъ, мы ничемъ инымъ неможемъ такъ достойно почитать ихъ, какъ воспоминаніемъ ихъ житія, ихъ подвиговъ за вѣру и благочестіе,—и особенно подражаніемъ добродѣтелямъ ихъ. Подъ этимъ условіемъ и хвалебныя пѣсни во славу ихъ и молитвенныя обращенія къ нимъ достигаютъ до нихъ и привлекаютъ ихъ вниманіе и сочувствіе къ нашимъ мольбамъ и небесную помощь ихъ въ нашихъ нуждахъ.—Изъ воспоминаній же о жизни и подвигахъ святыхъ сами собою проистекаютъ и напечатлѣваются въ душѣ и назидательныя нравственныя правила и наставленія.

Празднуя нынѣ память св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, прослѣдимъ кратко жизнь и подвиги его за вѣру и благочестіе,—и отселѣ поучимся христіанской жизни, вѣрѣ и добродѣтели.

Св. Пантелеимонъ жилъ во 2-й половинѣ 3-го вѣка по рождествѣ Христовомъ; а страданія претерпѣлъ въ 295 г. послѣ Р. Христова. Родился онъ въ Никомидіи Виѳинской, отъ благородныхъ и богатыхъ родителей, по имени Евсторгія и Еввулы. Родители дали ему сначала имя Пантелеонъ, что значитъ: по всему левъ, такъ какъ мужествомъ онъ имѣлъ быть подобенъ льву. А послѣ уже, за свои христіанскія добродѣтели онъ переименовалъ—Пантелеимонъ—что означаетъ—всемилостивъ. Ибо онъ былъ милостивъ для всѣхъ, больныхъ врачевалъ безъ платы, нищимъ и бѣднымъ щедрою рукою раздавалъ милостыни, всѣмъ помогалъ въ многоразличныхъ нуждахъ.—Отецъ Пантелеона былъ язычникъ, мать—христіанка. Съ 1-хъ лѣтъ мать внѣдряла въ

юную душу сына сѣмена христіанской вѣры и благочестія; и съ дѣтскихъ дней такимъ образомъ приготовляла въ немъ великаго ратоборца за Христа.—Вотъ вамъ, матери христіанскія, примѣръ для подражанія: старайтесь и вы съ самыхъ 1-хъ лѣтъ дѣтей вашихъ, какъ только въ нихъ начнетъ развиваться смыслъ и чувство,—внѣдрять въ нихъ сѣмена вѣры и благочестія: это есть залогъ ихъ счастія, временнаго и вѣчнаго.—Но къ глубочайшей скорби сына—мать его скоро скончалась.— Отецъ его, какъ усердный почитатель идоловъ, отвлекъ сына къ идольскому нечестію, хотя и не надолго.—Тѣ времена—были тяжкими временами для христіанства. Гоненіе за гоненіемъ было воздвигаемо на исповѣдниковъ имени Христова. Тысячи, десятки и сотни тысячь, погибали въ жесточайшихъ мукахъ за вѣру Христову. Въ теченіе 10 первыхъ гоненій на христіанъ церковные историки насчитываютъ до 12,000,000 - мучениковъ за Христа. Предъ лицомъ Пантелеимона въ Никомидіи Максиміанъ, Римскій Императоръ, приказалъ сжечь собравшихся во храмъ въ праздникъ Р. Хр. христіанъ, и ихъ тамъ погибло 20,000 въ разъ. Анѳимъ, епископъ Никомидійскій, со множествомъ другихъ исповѣдниковъ христіанскихъ, послѣ многихъ мукъ преданъ смерти.—Безпримѣрное терпѣніе мучениковъ Христовыхъ изумляло и поражало Пантелеимона: но еще не пришло время его подвиговъ. Руководимый отцемъ онъ пока оставался язычникомъ.—Отецъ старался дать ему наилучшее по тогдашнему образованіе, по всѣмъ наукамъ, особенно же по врачебной наукѣ.— Имѣя отъ природы отличныя дарованія, Пантелеимонъ съ быстрымъ успѣхомъ проходилъ науки, особенно же онъ хорошо успѣвалъ въ медицинѣ подъ руководствомъ тогдашняго славнаго врача Ефросина.—Притомъ Пантелеонъ обращалъ на себя общее вниманіе благородствомъ осанки, красотою тѣлеснаго вида, благоразуміемъ, благонравіемъ и краснорѣчіемъ. Тогдашній Римскій Императоръ Максиміанъ пребывалъ въ Никомидіи. Пантелеонъ сдѣлался ему извѣстенъ,—и онъ приготовлялъ его въ придворные врачи. Пантелеону открывалось блистательное поприще жизни придворной, поприще наградъ и почестей.—Но Промыслъ Всевышняго готовилъ ему иной—блистательнѣйшій вѣнецъ мученичества.

Для обученія медицинѣ Пантелеонъ ходилъ изъ своего дома въ домъ Евфросина. На пути жилъ въ убогомъ домѣ Ермолай – христіанскій пресвитеръ—старецъ. Частое хожденіе благороднаго и сановитаго юноши мимо оконъ дома Ермолая—обратило вниманіе старца на юношу;—старецъ провидѣлъ въ Пантелеонѣ избранный сосудъ св. Духа,—и рѣшился обратить его ко Христу. Въ одно изъ прохожденій Пантелеона, Ермолай зазываетъ его въ свой домъ, и научаетъ его истинамъ Христовой вѣры. Пантелеонъ вспомнилъ, что и мать учила его той же вѣрѣ,—и отверстымъ сердцемъ и умомъ принималъ въ глубину души проповѣдь о Христѣ. Однакожъ не рѣшался принять св. крещеніе, не испытавъ напередъ силы вѣры во Христа. Случай къ такому испытанію скоро представился. Идя однажды по дорогѣ, Пантелеонъ встрѣтилъ на пути мертваго отрока, ужаленнаго ехидною. Ехидна была тутъ же. Пантелеонъ въ испугѣ сначала отступилъ. Но вспомнилъ о Христѣ—и ободрился духомъ. Со всею крѣпостію вѣры онъ воззвалъ ко Господу изъ глубины души: „Господи Іисусе Христе! да оживетъ отроча сіе во имя Твое,—ехидна же мертва да будетъ“. - И отрокъ возсталъ, ехидна разсѣлась пополамъ.—Послѣ такого торжественнаго свидѣтельства силы вѣры во Христа Пантелеонъ принялъ св. крещеніе во имя Отца, и Сына, и Св. Духа,—и причащенъ Животворящихъ Тѣла и Крови Христовой;—сдѣлался настоящимъ—полнымъ христіаниномъ

Увидѣвъ свѣтъ истиннаго Боговѣдѣнія, Пантелеонъ не могъ быть равнодушнымъ зрителемъ идолопоклонства своего отца, и всѣми мѣрами старался склонить его къ вѣрѣ Христовой. Тѣмъ временемъ привели къ Пантелеимону слѣпца, раздавшаго все имѣніе врачамъ,—и неполучившаго отъ нихъ никакой пользы. Совершивъ внутреннюю пламенную молитву ко Господу, съ непоколебимою вѣрою въ Его помощь, Пантелеимонъ перстомъ коснулся очей слѣпца, и сказалъ: во имя Господа моего Іисуса Христа прозри—и види! - И вдругъ отверзлись очи слѣпца, и онъ прозрѣлъ. Пораженный такимъ чудомъ, отецъ Пантелеона Евсторгій тотъ-часъ увѣровалъ во Христа, равно какъ и исцѣленный слѣпецъ; и Ермолай пресвитеръ крестилъ ихъ во Христа. Отецъ - Евсторгій послѣ крещенія вскорѣ отошолъ ко Господу.

Пантелеимонъ отпустилъ на свободу всѣхъ рабовъ, щедро наградивъ ихъ, имѣніе раздалъ нищимъ, сиротамъ и вдовцамъ; онъ обходилъ темницы, утѣшалъ страждущихъ въ узахъ, помогалъ нищимъ, врачевалъ язвы душъ и тѣлесъ, нестолько обычными врачевствами, сколько силою благодати Христовой, за что церковь и именуетъ его цѣлителемъ и безмезднымъ врачемъ.—Такими то дѣлами онъ оправдалъ свое имя Пантелеимонъ т. е. всемилостивый,—почетнѣйшее всѣхъ титуловъ и знаковъ отличій.

Къ Пантелеимону всѣ обратились за врачебнымъ пособіемъ. Но это же самое породило въ другихъ зависть и вражду на святаго. Возникла клевета, послѣдовали доносы. Императору Максиміану донесли, что Пантелеимонъ ходитъ по темницамъ, исцѣляетъ узниковъ за Христа, и многихъ отвращаетъ отъ язычества и привлекаетъ ко Христу.—Допрашиваютъ слѣпца, исцѣленнаго Пантелеимономъ. Тотъ показалъ, что послѣдній исцѣлилъ его именемъ Христовымъ. Во гнѣвѣ Максиміанъ повелѣлъ умертвить исцѣленнаго слѣпца мечемъ за исповѣданіе Распятаго.

Вызываютъ къ суду, предъ лицо Императора, и Пантелеимона. Максиміанъ ласками и угрозами напрасно старается отвратить его отъ Христа. Въ доказательство истины своей вѣры, Пантелеимонъ предъ лицомъ Максиміана совершаетъ новое чудо: во имя Господа Іисуса Христа исцѣляетъ многолѣтняго разслабленнаго, которому никакія врачебныя средства, ни усилія языческихъ жрецовъ не могли оказать никакой помощи.—Изумленные чудомъ многіе изъ предстоявшихъ тутъ же увѣровали во Христа.—Языческіе жрецы воспламенились гнѣвомъ: чудо приписали волшебству, и упрашиваютъ Максиміана—погубить Пантелеимона.—Отселѣ начинаются истязанія и муки послѣдняго. По повелѣнію Императора Пантелеимона обнажили, повѣсили и желѣзными ногтями с рогали тѣло его; горящими свѣчами палили ребра его.—Но по молитвѣ Страстотерпца ему явился Господь, во образѣ пресвитера Ермолая, и сказалъ: небойся, Азъ есмь съ тобою! Далѣе по повелѣнію мучителя, въ большомъ котлѣ растопили олово, и въ кипящій металлъ повергли мученика. Но и здѣсь Господь былъ съ нимъ,—и мученикъ остался невредимъ, подобно тремъ отрокамъ въ пещи Вавилонской, воспѣвая славу Бога: Азъ къ Богу

воззвахъ, и Господь услыша мя.—На выю мученика привязываютъ тяжелый камень,—и ввергаютъ его въ глубину моря, и здѣсь является ему Господь, какъ апостэла Петра сохраняетъ его отъ потопленія, изводитъ на сушу,—и мученикъ снова предстоитъ мучителю. Тогда Пантелеимона бросаютъ лютымъ звѣрямъ на растерзаніе; на позорище собирается безчисленное множество народа: звѣри смиряются предъ исповѣдникомъ Христовымъ, ласкаются къ нему, облизываютъ ноги его. Народъ велегласно взываетъ: великъ Богъ христіанскій!—И многіе увѣровали во Христа, тутъ же во всеуслышаніе объявили себя христіанами, а мучитель тутъ же повелѣлъ избить ихъ,—Пантелеимона же ввергнуть въ темницу впредь до рѣшенія: что съ нимъ дѣлать.

Приготовляютъ новое орудіе казни—мучительное колесо, исполненное желѣзныхъ острій и ножей; къ колесу привязали мученика, и начали обращать кругомъ. Но колесо распалось, по дѣйству силы Христовой, многихъ изъ зрителей язычниковъ поразило осколками, а мученикъ остался невредимъ.

Между тѣмъ приводятъ на судилище Ермолая—пресвитера, который обратилъ ко Христу Пантелеимона, и съ нимъ служителей его—Ермиппа и Ермократа.—При допросѣ ихъ произошло землетрясеніе,—и въ обличеніе язычества, идолы въ капищахъ пали и разбились.—Ермолай съ Ермиппомъ и Ермократомъ преданы мукамъ, и наконецъ обезглавлены мечемъ. Память ихъ совершается церковію 24 іюля.

Послѣ того Пантелеимона и еще жестоко истязуютъ, бьютъ,—и наконецъ Максиміанъ произноситъ рѣшительный приговоръ: умертвить его мечемъ, а тѣло предать огню. Исполнители приговора—воины изводятъ Пантелеимона за городъ, привязываютъ къ масличному дереву. Послѣдовалъ ударъ мечемъ по выи мученика; но еще не пришелъ часъ его: по мановенію Божественнаго Могущества мечь изогнулся, какъ бы нѣкое мягкое вещество, а мученикъ и на сей разъ остался невредимъ.—Зрители ужаснулись и единодушно воззвали: великъ Богъ христіанскій. Съ высоты небесной раздался гласъ, утверждающій за мученикомъ имя Пантелеимона—всемилостиваго—вмѣсто Пантелеона. Теперь все совершилось, чему, по устроенію Промысла, надлежало совершиться въ судьбахъ мученика, для славы имени Хри-

стова, для вразумленія заблуждающихъ. И Пантелеимонъ самъ преклонилъ голову подъ мечь,—и такимъ образомъ пріялъ побѣдный вѣнецъ мученичества. Кончина его ознаменовалась новымъ чудомъ: по отсѣченіи честной главы его—вмѣсто крови истекало млеко,—а масличное дерево, освященное подвигомъ мученической кончины, отъ корня и до верху исполнилось плодовъ. Множество народа увѣровало во Христа.—Христіане честно погребли останки мученика, сохраненные невредимыми отъ огня.

Въ жизни св. Пантелеимона особенное вниманіе останавливаетъ на себѣ множество чудесъ. Но это вовсе не должно возбуждать въ насъ недовѣрія къ истинности чудесъ. То было время чудесъ. Христіанству предлежала чрезвычайная борьба съ міромъ языческимъ, цѣлыя тысячалѣтія погруженнымъ во тьмѣ идолопоклонства. Противъ христіанства были направлены всѣ силы гражданской власти, Императоровъ и провинціальныхъ правителей; вся сила тогдашней діалектики языческой философіи.—И потому Промыслу угодно было употреблять и чрезвычайныя благодатныя средства—знаменія и чудеса—къ поддержанію и распространенію Божественной истины евангельскаго ученія.—И при сей-то чрезвычайной помощи простота евангельская подчинила Христу всѣ племена и народы, исповѣдующіе Христа.

Таково сказаніе церковныхъ лѣтописцевъ о жизни и страданіяхъ и чудесахъ св. мученика Пантелеимона, нынѣ празднуемаго. Онъ былъ вѣренъ даже до смерти,—и Господь далъ ему вѣнецъ живота вѣчнаго. Будемъ и мы вѣрны призванію своему—христианскому—крѣпкою вѣрою, непоколебимымъ упованіемъ и неизмѣнною любовію ко Христу и Его св. церкви,—и мы удостоимся быть сонаслѣдниками святаго Пантелеимона въ царствѣ небесномъ, чего да сподобитъ всѣхъ насъ Господь по молитвамъ святаго Великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

СЛОВО

на 1-е Августа, (*)

Великому Князю Россійскому, Андрею Боголюбскому, надлежало нѣкогда изыти на брань противу Болгаръ. Какъ Князь, не именемъ токмо, но и дѣломъ Благовѣрный, онъ имѣлъ обычай изходить на брань не съ однимъ оружіемъ плотскимъ, но и съ духовнымъ, огражденный вѣрою, вооруженный молитвою и упованіемъ. Въ знакъ сего предъ воинствомъ его всегда носима была Икона Спасителя и честный Крестъ; и оно не прежде устремялось на врага, какъ излившіи теплыя молитвы предъ сею Иконою, и облобызавъ сей Крестъ. Такое живое упованіе и молитва не умедлили принести и плодъ немертвый. Враги отечества сколько ни усиливались, не могли устоять предъ лицемъ воинства православнаго; гордость и сила ихъ сокрушены до того, что едва не всѣ грады ихъ достались въ удѣлъ побѣдителю. Что знаменитая побѣда сія была плодомъ не одного мужества сражавшихся, а наче дѣйствіемъ помощи свыше, непреложнымъ для всѣхъ доказательствомъ того послужилъ необыкновенный свѣтъ небесный, который, во время самой упорной сѣчи, исходилъ отъ Иконы Спасителя и честнаго Креста, и видимъ былъ всѣми.

Еще не успѣли пройти дни радости и торжества, какъ получена вѣсть о подобномъ же радостномъ событіи изъ Греціи. Одинаковая живая вѣра произвела одинаковое и дѣйствіе: и тамъ враги Христіянства, Срацины, были поражены и разсѣяны Благовѣрнымъ Царемъ Греческимъ Мануиломъ; и тамъ, во время сраженія, видимы были несомнѣнные знаки оссбенной помощи свыше.

Такая совокупность чудесныхъ знаменій, побѣдъ, и радости всего православнаго Христіанства не могла не выразиться какимъ-либо особеннымъ знакомъ благодарности Богу-благодѣтелю и не оставить по себѣ всегдашняго слѣда для потомства. И дѣйствительно, православные властители Россіи и Греціи, по взаимномъ сношеніи между собою, и по благословенію всего освященнаго собора, не умедлили

(*) Иннокентія Епископа Харьковскаго.

установить въ память радостно чудеснаго событія новое свѣтлое празднество, нынѣ нами благочестно совершаемое. Положено на всѣ вѣка не только праздновать въ честь непобѣдимой силы Креста Христова и совершать поклоненіе, ему подобающее, но въ память побѣдоноснаго хожденія его въ полкахъ христіанскихъ, износить его нынѣ изъ храма, обносить по стогнамъ и путямъ, и творить въ кладязяхъ и рѣкахъ освященіе воды, дабы симъ самымъ предъ лицемъ неба и земли свидѣтельствовать нашу вѣру и нашу признательность къ животворящему Кресту и простерть побѣдоносную и всеосвящающую силу его на все, насъ окружающее.

Таково происхожденіе нынѣшняго празднества!—Оно есть вмѣстѣ торжество церкви и отечества, торжество самое утѣшительное и поучительное!—Въ самомъ дѣлѣ не утѣшительно ли видѣть, какъ надъ православнымъ отечествомъ нашимъ во всѣ вѣка была простерта благодѣющая десница особеннаго промысла Божія? Не отрадно ли думать, что величіе Россіи, коему удивляются всѣ друзья ея, и коего трепещутъ всѣ враги ея, что это величіе и могущество суть плодъ не случайнаго стеченія обстоятельствъ, не дѣйствіе нечистой политики и человѣческихъ расчетовъ, ни даже слѣдствіе одного народнаго мужества и крѣпости, а плодъ живой вѣры въ Бога благочестивыхъ предковъ нашихъ, ихъ благихъ нравовъ и проистекающаго отсюда благословенія свыше? У древняго израильтянина не было молитвеннаго обращенія къ Богу трогательнѣе того, когда онъ говорилъ: Боже отцевъ моихъ, Боже Авраама, Исаака, Іакова; подобно сему и православный россіянинъ, въ духѣ вѣры и упованія, можетъ со дерзновеніемъ говорить ко Господу: Боже отцевъ моихъ, Боже просвѣтившій чудесно вѣрою Владиміра, увѣнчавшій побѣдою Боголюбскаго, благословивый оружіе Донскаго, воздвигшій на освобожденіе отечества Минина и Пожарскаго, превознесшій паче всѣхъ царей земныхъ Александра благословеннаго!—Что можетъ быть воодушевительнѣе сей святой и сладкой молитвы?..

Но, братіе, молясь такою молитвою, и дерзая предъ Богомъ, о имени благочестивыхъ предковъ нашихъ, мы должны подражать, сколько можно болѣе и постояннѣе, ихъ усердію къ вѣрѣ, ихъ чистотѣ нравовъ и простотѣ жизни,

ихъ безграничному самоотверженію тамъ, гдѣ пло дѣло объ опасности церкви и отечества. Благочестивые предки наши Крестомъ Христовымъ побѣждали народы и царствія: нынѣ, благодаря провидѣнію Божію, возвеличившему православное отечество наше, одно имя Россіи низлагаетъ, или удерживаетъ самыхъ сильныхъ враговъ. Мѣжду тѣмъ у насъ, какъ и у предковъ нашихъ, есть весьма опасные враги, противъ коихъ, какъ можно чаще, надобно призывать на помощь непобѣдимую силу Креста Христова. Это наши злыя наклонности и страсти. Кого не сильны сразить онѣ?—И кто, сраженный ими, можетъ оставаться и быть истиннымъ сыномъ церкви и отечества?—Между тѣмъ отъ сихъ враговъ не защита ни умъ и познанія, ни доброта сердца и мягкость характера, ни самый навыкъ въ добродѣтели; одна всемогущная сила Благодати, одинъ Крестъ Христовъ только могутъ содѣлать насъ побѣдителями страстей. Будемъ же подобно предкамъ нашимъ употреблять сіе, самимъ Богомъ данное оружіе, на пораженіе невидимыхъ враговъ нашихъ, въ твердой увѣренности, что пораженіе ихъ, необходимое для нашего частнаго благосостоянія, весьма важно и для благоденствія цѣлаго отечества: ибо, если величіе его есть плодъ благословенія Божія; то грѣхи наши, ослабляя сіе благословеніе, по тому самому вредятъ не только намъ, но и цѣлому отечеству.

При семъ случаѣ сама собою представляется вниманію великая разность между нами и благочестивыми предками нашими. У нихъ Крестъ Христовъ былъ всѣмъ для всѣхъ. Начинали-ль какое дѣло? Крестились. Оканчивалиль его; паки крестились. Крестомъ ограждались отходя ко сну; Крестомъ осѣнялись, возстая отъ сна. Съ Крестомъ садились за трапезу; съ Крестомъ возставали отъ нея. Знаменіе святаго Креста выражало внезапную радость; оно же свидѣтельствовало и о внезапной печали и опасности. Такъ было у предковъ нашихъ! У насъ, къ сожалѣнію, крестное знаменіе начинаетъ дѣлаться рѣдкостію, и когда является, то большею частію въ такомъ видѣ, что его трудно узнать. Недугующіе расколомъ чада церкви ревнуютъ, конечно, не по разуму, прививая спасеніе къ кресту осмиконечному; но не хорошо, весьма не хорошо и то, что у нѣкоторыхъ христіанъ крестъ сдѣлался, можно сказать, вовсе безконеченъ,

такъ что не знаешь, какое дать названіе той несчастной линіи, которую они чертятъ на себѣ вмѣсто знаменія крестнаго.

Да небудетъ сего между нами, возлюбленные! Господь и Спаситель нашъ простеръ на Крестѣ Божественные руцѣ Свои, далъ пригвоздить ихъ, и въ такомъ видѣ, среди ужасныхъ мученій, предалъ за насъ духъ Свой Отцу: мы ли будемъ тяготиться тѣмъ, чтобы сіе положеніе Его на крестѣ правильно изображать на себѣ? Аминь.

(Тома III сочиненія Иннокентія Епис. Харьков. и Ахтырскаго).

СЛОВО

при погребеніи врача Силвестра Кириловича Кладкевичь въ 1867 г. января 11 дня.

Земля еси, и въ землю отыдеши.
(Быт. 3. 19).

Вотъ общій жребій каждаго изъ насъ! – Провождая въ страну вѣчности сего собрата нашего, пожатаго рукою смерти, мы всѣ, какъ овцы обреченныя на закланіе, ждемъ своей очереди быть усѣченными косою смерти: и это увеличиваетъ въ насъ скорбную жалость при видѣ гроба сего.— И это же побуждаетъ и насъ готовиться къ смерти,—и вмѣстѣ заставляетъ подумать о томъ: какъ должно готовиться къ смерти.

По словамъ одного изъ отечественныхъ учителей церкви, (Іакова архіепископа Нижегородскаго), – „лучшее приготовленіе къ смерти состоитъ въ добрыхъ дѣлахъ: отъ добрыхъ дѣлъ происходитъ спокойствіе совѣсти; а при спокойной совѣсти люди мирно встрѣчаются со смертію,—и разлучаясь съ тѣломъ душа ихъ бываетъ исполнена упованія получить благую участь по ту сторону гроба.—"У кого душа чиста отъ пороковъ, и исполнена благихъ дѣлъ, тотъ спокойно, безъ содраганія встрѣтилъ бы самое разрушеніе міра,—и палъ бы подъ развалинами вселенной съ упованіемъ на блаженное безсмертіе. *Праведникъ, егда постигнетъ скончатися, въ покои будетъ*—говоритъ Премудрый.

Но человѣкъ слабъ и немощенъ. Мы ежедневно, ежечастно согрѣшаемъ если не дѣломъ, то словомъ; не словомъ, то желаніемъ или мыслію нечистою: предъ Богомъ мерзость, по слову Премудраго, и помыслъ неправедный. Но слово Божіе внушаетъ намъ: елико аще падеши, толико и возстани; а возстаніе отъ паденій и служитъ приготовленіемъ къ смерти. Для сего полезно каждый день, отходя ко сну, пересматривать свои дѣла, слова и мысли въ истекшій день,— и что окажется худаго,—то прекращать или очищать слезами покаянія, исповѣдію и дѣлами милосердія; этимъ водворяется спокойствіе въ совѣсти, содѣлывающее кончину мирною и спокойною Одного подвижника, при послѣднемъ часѣ его, злые духи упрекали во грѣхѣ съ намѣреніемъ возмутить душу его и повергнуть въ безнадежность на спасеніе. Но подвижникъ не поколебался, и далъ отвѣтъ: „пусть такъ, что я сдѣлалъ грѣхъ тотъ; но я покаялся, я проливалъ слезы и трудился,- а сердце сокрушенное Богъ неуничижаетъ—“и этимъ отвѣтомъ подкрѣпилъ спокойствіе своей души, готовой разлучиться съ тѣломъ.

Однакожъ человѣкъ при самомъ бдительномъ и постоянномъ вниманіи къ себѣ не можетъ избѣжать грѣха. По замѣчанію Премудраго, и праведникъ седмижды падаетъ—согрѣшаетъ въ день. А Іовъ взываетъ: кто чистъ будетъ отъ скверны, аще и единъ день житія его на земли.—Посему, наилучшимъ приготовленіемъ къ смерти служитъ твердое непоколебимое упованіе на крестныя заслуги Спасителя міра. Вѣруяй въ Сына Божія имать животъ вѣчный; и на судъ непріидетъ, но прейдетъ отъ смерти въ животъ.—По словамъ одного изъ учителей церкви „упованіе на заслуги Господа Іисуса, въ предсмертные часы разсѣеваетъ ужасы смерти, укрѣпляетъ сердце, возноситъ душу выше всякаго смущенія, показуетъ ей въ полномъ свѣтѣ блага вѣчности, и такимъ образомъ производитъ то чудо, что умирающій, не только безъ страха, но съ веселіемъ вступаетъ во врата вѣчности. Одинъ подвижникъ, предъ самою смертію, три раза усмѣхнулся. Братія спросили его: почему онъ смѣется тогда, какъ они плачутъ! „Я, отвѣчалъ подвижникъ, усмѣхнулся въ 1-йразъ отъ того, что вы боитесь смерти, во 2-й отъ того, что вы не готовы къ смерти; въ 3-й отъ того, что иду отъ трудовъ на покой“. Человѣку, приближающе-

муся къ смерти, должно прилѣпиться ко Христу всею крѣпостію души, просить у Него неотступно прощенія своихъ грѣховъ, говоря отъ всей глубины души: Господи Іисусе Христе, помилуй мене! — Я первый, величайшій грѣшникъ. Но, милосердый, пощади мене, я Твое созданіе. Да и всегда должно такъ молиться: неизвѣстенъ намъ часъ смерти. Можетъ поразить внезапно.

Воспользуемся сими наставленіями для собственной нашей пользы и спасенія. — „Достойное приготовленіе къ смерти содѣлаетъ для насъ нестрашнымъ видъ смерти и отверзетъ намъ врата къ жизни вѣчной, свѣтлой, радостной, блаженной.“

Отъ общихъ сужденій обратимся ко гробу сего, съ вѣрою въ Бога почившаго, собрата нашего. — Какъ сынъ православнаго священника, какъ рожденный, крещенный и воспитанный въ православной церкви и вѣрѣ, какъ обучавшійся первоначально въ духовно-церковномъ заведеніи, и высшее университетское образованіе получившій въ томъ городѣ, гдѣ впервые возсіяло благодатное солнце православія надъ русскою землею, гдѣ — на одной изъ горъ Андрей Первозванный водрузилъ Крестъ, — безъ сомнѣнія почившій носилъ въ глубинѣ души своей свѣтильникъ вѣры Христовой. Въ Бозѣ почившій и въ послѣдніе часы жизни своей на землѣ засвидѣтельствовалъ святую вѣру въ Распятаго Бога и Спаса нашего предъ духовникомъ своимъ: и въ силу заслугъ Искупителя, омывшаго своею кровію грѣхи всего міра, въ силу крестной Жертвы Предвѣчнаго Агнца Христа — удостоенъ благодатнаго разрѣшенія во имя Пресвятой Троицы отъ всѣхъ грѣховъ, въ вѣдѣніи и невѣдѣніи содѣянныхъ имъ: ибо кто чистъ будетъ отъ грѣха, аще и единъ день житія его на земли! — Въ послѣдніе часы пребыванія его въ сей юдоли плача — онъ напутствованъ въ вѣчность умилительнымъ и умилостивляющимъ отходнымъ конономъ ко Пресвятой Госпожѣ нашей Богородицѣ, и мольбами ко всѣмъ ангеламъ и архангеламъ, и всѣмъ святымъ: а что можетъ быть сильнѣе и дѣйствительнѣе сихъ молитвъ и предстательства предъ Престоломъ Божественнаго, безконечнаго, неизмѣннаго милосердія? - Итакъ уповаемъ, что Господь не отниметъ милости своей безпредѣльной отъ сего раба своего въ царствіи небесномъ. - Иначе —

гдѣ сила словъ Божественнаго Искупителя нашего: блажени милостивіи, яко тіи помилованы будутъ?—И самъ Ты, о Царь неба и земли! – изрекъ: просите, и дастся вамъ,—и мы просимъ всеусерднѣйше милости и помилованія сему рабу Твоему и нашему собрату по естеству и вѣрѣ.—И къ симъ мольбамъ ко Господу мы понуждаемся чувствами благодарности, которыя глубоко живутъ и непрестанутъ жить въ душамъ нашихъ къ сему кроткому, попечительному и благодѣтельному, а что всего трогательнѣе—безкорыстному врачу.—У него небыло различенія между богатымъ и бѣднымъ: онъ шолъ ко всѣмъ безъ различія, когда и куда призывала его нужда болящаго собрата.—А что сказать о его проницательности въ распознаваніи болѣзней, о его находчивости въ отысканіи средствъ къ уврачеванію болящихъ, когда еще могло пособлять имъ какое-либо врачеваніе?—Единодушный отзывъ и врачей—его сослуживцевъ на пользу общественнаго и частнаго здоровья,—и согласный голосъ всѣхъ, имѣвшихъ случай испытать его врачебный талантъ, или видѣть опыты его, или слышать о немъ,—воздаютъ ему заслуженную дань хвалы и признательности.—Всѣ знающіе его безъ сомнѣнія единодушно согласны положить лавровый вѣнокъ на возглавіе гроба сего, какъ знакъ общаго уваженія, хвалы и благодарности къ сему знатоку врачебной науки. Тѣмъ неменѣе остается жалѣть, скорбѣть и плакать о томъ, что смерть такъ рано восхитила его изъ круга живыхъ. Сколько еще пользы нашему здоровью могло принести его сильное врачебное дарованіе и опытность!—Еще въ преполовеніе дней своихъ, въ полжизни пожатый рукою смерти, во цвѣтѣ лѣтъ и мужества, онъ успѣлъ пріобрѣсти всеобщее довѣріе, предпочтеніе, признательность—значительный медицинскій авторитетъ: это служитъ ручательствомъ за то: сколь много онъ могъ бы достигнуть и сдѣлать на своемъ поприще служенія обществу, еслибы дни его продлились!—Но .. жребій его совершился; солнце для него—вещественное солнце—закатилось навсегда; свѣтъ сокрылся отъ очей его на вѣки; отъ нынѣ ложемъ его будетъ темная могила,—покровомъ—холмъ могильный. Онъ къ намъ непридетъ болѣе; мы не услышимъ болѣе голоса его. Онъ непридетъ болѣе ни на какой совѣтъ вашъ, достопочтенные врачи!—Только въ воспоминаніи благодарныхъ къ нему

сердецъ будетъ жить его достойное безсмертія имя.

Почій же, другъ и братъ нашъ о Господѣ, почій сномъ могильнымъ - до всеобщаго воскресенія.

Господи! упокой со святыми духъ его--духъ Сильвестра, раба Твоего!—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Извѣстіе.

Отъ чего можетъ зависѣть успѣхъ пастырской миссіи по отношенію къ простому народу.

По поводу рѣчи бывшаго ректора с.-петербургской семинаріи, архимандрита Хрисаноа, при нареченіи его во епископа, появилось въ 15 № Московскихъ вѣдѣмостей не лишенное интереса письмо, подписанное Сыромятниковымъ, Кокоревымъ и Бѣловымъ, принадлежащими къ московскому торговому міру. Вотъ это письмо. „Въ прибавленіи къ № 324 Моск. вѣдом. прошлаго года была помѣщена выдержка изъ рѣчи, произнесенной предъ св. Синодомъ архимандритомъ Хрисанѳомъ при нарѣченіи его во епископа астраханскаго. Намъ удалось прочесть эту выдержку, и мы, хотя простые и необразованные люди, но поняли эту рѣчь. Особенно остановило наше вниманіе въ этой рѣчи слѣдующее мѣсто: новонареченный, говоря о направленіи и состояніи умовъ современнаго общества, коснулся и простаго народа. „Нынѣ говоритъ онъ,—"когда эти массы нашего народа призваны къ самодѣятельности, мы яснѣе чѣмъ прежде увидѣли, что святая вѣра еще мало коснулась ихъ ума и сердца, что цѣлыя вѣка прошли почти безслѣдно для ихъ умственнаго и нравственнаго образованія. Что будетъ далѣе съ этимъ милліоннымъ народомъ, куда пойдетъ онъ и кто поведетъ эти массы, часто неумѣющія различить десницы и шуйцы и колеблющіяся всякимъ вѣтромъ ученія... Нужна особая миссія среди этихъ массъ принадлежащихъ къ церкви, потому что иногда нужно начинать съ самой альфы христіанскаго просвѣщенія, съ вопроса о томъ, что такое человѣкъ и зачѣмъ живетъ онъ... Ближе всего къ народу стоятъ пастыри.

„Дѣйствительно, для насъ, простаго народа, нужна особая миссія; но такую миссію устроить не трудно: не нужно для устройства ея составлять проэкты, писать уставы; требуется только одно – не чуждаться насъ, подойти къ намъ поближе, заняться нами. Повѣрьте, мы съ любовію будемъ слушать и усвоивать все, что для насъ нужно и полезно. По нашему мнѣнію, одна изъ лучшихъ миссій среди насъ – бесѣды пастырей съ нами. Эти бесѣды принесутъ большую пользу для умственнаго и нравственнаго нашего просвѣщенія. Говоримъ объ этомъ мы не голословно, а убѣдившись на опытѣ. Нуженъ примѣръ – онъ готовъ. Достоуважаемый отецъ протоіе ей матросской богадѣльни, Д. Г. Богоявленскій, этотъ неутомимый труженникъ, четвертый годъ ведетъ публичныя бесѣды съ нами, простолюдинами. Сколько принесли пользы эти бесѣды для нашего умственнаго и нравственнаго просвѣщенія, это мы видимъ на себѣ, видимъ на нашихъ товарищахъ, видимъ и на всѣхъ, кто только приходитъ на эти бесѣды, а приходятъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Москвы. Читая эти строки, можетъ быть, найдутся люди, которые не повѣрятъ словамъ нашимъ, усомнятся въ плодотворности этихъ бесѣдъ, – такимъ людямъ мы сказали бы то, что сказалъ Филиппъ Наѳанаилу: пріиди и виждь! Мы просили бы такихъ придти въ тотъ храмъ, гдѣ совершаетъ божественную службу глубокочтимый нами отецъ протоіерей, и они увидѣли бы храмъ, наполненный молящимися сознательно; мы просили бы такихъ придти на бесѣды, которыя онъ ведетъ съ нами, и они увидѣли бы признательное вниманіе слушающаго народа. Да, бесѣды пастырей съ нами простолюдинами, самая лучшая миссія для насъ; и онѣ, эти бесѣды, принесутъ, безъ всякаго сомнѣнія, обильные плоды, потому что мы простой народъ, почва, смѣемъ увѣрить, хорошая – воспріимчивая, благодарная; нужно только побольше работниковъ, по больше бесѣдъ, подобныхъ тѣмъ, какія ведетъ многоуважаемый отецъ протеіерей. Тогда массы народа пойдутъ по прямому, истинному пути, не будутъ скитаться въ горахъ и дебряхъ, не будутъ увлекаться „всякимъ вѣтромъ ученія“.

(Мин. еп. вѣд. 1875 г. № 2).

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

X.

Мы сказали, что небрежность прихожанъ Воскресенскаго прихода относительно исповѣди и св. причастія доходила донельзя... Положеніе это мы можемъ подтвердить фактами, которые и самые ближайшіе въ нашихъ рукахъ. Возьмите, наприм. нашу духовную роспись за 1825 г., и вы удивитесь, и волею—неволею согласитесь съ нами, ибо предъ вами не голословность, а неоспоримые факты. Въ 1825 г. по роспися значилось душъ мужескаго пола съ 7 лѣтняго возраста 581, женск. 663. Въ селѣ Травянскомъ исповѣдавшихся и причастившихся вмѣстѣ съ священникомъ и женой его было, сколько-бы вы думали?—4 муж. 3 женск.! Даже самъ дьячекъ Василій Егоровичъ Капустинъ, составившій роспись, неудостоенъ священникомъ надлежащей помѣтки; въ Дубровней было 2 муж. женск. 0! изъ Какуйской и Штанской никого! Скажемъ по справедливости,—Травянскіе прихожане могутъ быть нѣсколько извинены въ нерадѣніи отдаленностію отъ Воскресенской церкви (18 в.) а паче всего привычкою—жить почти исключительно животною жизнію, унаслѣдованною ими отъ побродягъ—предковъ. Священника о. Льва Емельянова нельзя также завинить въ пастырской холодности, такъ какъ онъ былъ „на новѣ“, да и дальнѣйшая его дѣятельность прямо говоритъ за него. Въ слѣдующій по освященіи храма Великій постъ (1826 г.) процентъ говѣвшихъ быстро увеличился. Изъ 1285 душъ обоего пола церковнаго возраста исполнили христіанскій долгъ въ с. Травянскомъ: 71 м. и 218 ж. въ деревняхъ Дубровной 19 м. 79 ж. Кокуйской 13 м. 28 ж. Штанской 12 м. и 77 ж. а всего; 115 м. ж. 402—болѣе 1/3. Напервый разъ такія цифры достаточны.

Въ роковой... для священника Емельянова 1838 г. находимъ исповѣдавшихся и причастившихся обоего пола 616 изъ 1614 душъ съ семилѣтняго возраста—опять болѣе 1/3 при значительной прибыли прихода.

Черезъ 15 л., въ послѣдній годъ службы священника Левицкаго, изъ 2061 д. всего прихода говѣли съ св. причастіемъ 1123—болѣе 1/2. Нельзя при этомъ неуказать на 1843 г. называемый „бунтовымъ“ за вредные результаты его на религіозныя отправленія нашихъ прихожанъ. Исповѣдавшихся и причастившихся Великимъ постомъ этого шумнаго года было изъ всего прихода только 97 м. и 142 ж.

Въ послѣдній годъ настоятельства Высоцкаго (1859) мы находимъ не безъ удивленія и съ большимъ удовольствіемъ, что не небывшихъ у исповѣди и св. причастія значится только 31 м. и 37 ж.—И такъ, изъ 2233 д. обоего пола говѣло 2165 человѣкъ! Хотя священникъ Высоцкій дѣйствовалъ большею частію нестолько убѣжденіемъ, сколько принудительно—черезъ старостъ и десятниковъ, что въ наше время обзывается негуманностію, безтактностію, даже насилованіемъ совѣсти... всетаки, почтенный о. Высоцкій, съ нашей точки зрѣнія, былъ отличный пастырь, дѣйствовавшій нѣсколько круто въ параллель современному духу общества, которое стало щеголять гуманностію только съ 1861 года, когда нашимъ незабвеннымъ Государемъ объявлена была свобода милліонамъ людей послѣ многовѣковаго рабства. Припомните наши записки о экзекуціяхъ... 1843 г.,—вотъ въ ту пору какова была гуманность-то!..

Въ 1865 г. послѣдній годъ службы священника В. Будрина, цифра говѣвшихъ во св. четыредесятницу значительно пала сравнительно съ росписями предмѣстника его. Изъ 2336 д. обоего пола говѣло 1606 челов.—болѣе $^{2}/_{3}$. Всетаки эта цифра значительна и почти нормальна, такъ какъ Будринъ по своему характеру не могъ прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ.

Настоящую статью о религіозномъ состояніи прихожанъ закончимъ общимъ выводомъ:—богатая травянская почва, до 1825 года невосприимчивая, по освященіи храма, при усердіи перваго священника и его пріемниковъ, начало постепенно и замѣтно очищаться отъ терній религіознаго невѣжества, и приносить обильные плоды. Но родъ какъбы переродился; религіозный духъ началъ осиливать животные инстинкты, и трезвый человѣкъ уже пересталъ уподобляться скотамъ несмыслепнымъ...

Священникъ П. *Виноградовъ.*

Слѣпецъ.

„Слѣпецъ!.... Куда ты съ посохомъ бредешъ?...
Постой!.... Тутъ яма—упадешь!....

Довѣрься мнѣ—пойдемъ со мной....
Твоей я долѣ сострадаю,

Въ умѣ своемъ и я порой
Такую-жъ долю представляю.

Кто знаетъ?.... можетъ, какъ и ты,
И я дождуся череда,
Когда всѣ сладкія мечты
Отгонитъ сумракъ навсегда!

И буду я докученъ всѣмъ,
И никому не нуженъ болѣ,
И каждый будетъ глухъ и нѣмъ
Къ моей печальной, грустной долѣ“.....

И вдругъ въ немъ радость просіяла—
Онъ крѣпко руку мнѣ пожалъ,
Изъ глазъ слѣпыхъ слеза упала
И онъ, взволнованный, сказалъ:

„Давно не слышалъ я привѣта,
Давно, отверженный слѣпецъ,
Не слышалъ рѣчи я согрѣтой—
Благодарю Тебя, Творецъ!....

Кругомъ меня всегда чужіе,
Для нихъ я скученъ, имъ я чуждъ,
Они къ скорбямъ моимъ глухіе,
Они не знаютъ моихъ нуждъ.

И я желалъ бы умереть—
Печаленъ мой безсвѣтный путь.
Ахъ! .. заживо мнѣ хуже тлѣть—
Пора страдальцу отдохнуть!“....

Я проводилъ слѣпца до дому—
И онъ просилъ меня не разъ
Приходить порою къ слѣпому—
А слезы капали изъ глазъ.....

Мнѣ тяжело, когда встрѣчаю
Слѣпца предъ ямой одного

И съ нимъ не вижу никого—
Я часто съ грустью вопрошаю:

„Слѣпецъ!.... Куда ты съ посохомъ бредешъ?....
Постой!.... Тутъ яма—упадешь!“...

Старикъ.

Прошли, прошли мои года
И бремя лѣтъ меня сдавило;
И жизнь прошла не безъ труда,
Не безъ труда угасла сила.

Ужь много лѣтъ, старикъ, борюсь
Я въ свѣтѣ съ жизнію опасной
И средь борьбы моей напрасной
Едва отъ слабости держусь.

Проходятъ дни, проходятъ годы,
Въ глазахъ, какъ сумракъ, меркнетъ свѣтъ,
Въ моихъ движеньяхъ нѣтъ свободы
И я согнутъ подъ гнетомъ лѣтъ.

Я старъ и немощенъ—увы!
И кровь во мнѣ почти застыла,
И волосъ спалъ съ моей главы—
Уже близка моя могила.

Но какъ ни тяжко, други, жить,
А свѣтъ оставить грустно, больно.
Хоть пожилъ я, старикъ довольно,
Но глазъ мнѣ жаль навѣкъ закрыть.

Еще порой мечта родится,
Когда припомнишь прежній бытъ,
И сердце вдругъ зашевелится,
И кровь на время закипитъ.

Но вновь несносные недуги
О дряхлыхъ дняхъ напомнятъ мнѣ,
И тяжесть лѣтъ, и боль, и муки
Я ощущаю въ глубинѣ.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщенія.—Отчетъ о расходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1874 г.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, и Тезоименитства Благовѣрныхъ Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, въ день Великомученика Пантелеимона и Николая Христаради-юродиваго Новгородскаго Чудотворца.—Слово на 1-е августа.—Слово при погребеніи раба Божія С. К. Кладкевичъ.—Извѣстіе.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотворенія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

15 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 1 августа
Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ*. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 СЕНТЯБРЯ № 17.

Цѣна годов[ому] изданію [съ] укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 12 іюля 1875 г. за № 31,—*о книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6 марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преиму-

щественно святителя Тихона Задонскаго", какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ Копія.

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 47

о книгѣ, подъ названіемъ: „Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ.)"

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и не извѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. „На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ—знать свое исповѣданіе, по крайней мѣрѣ настолько, чтобы сознательно и вполнѣ разумно вѣровать и имѣть возможность „требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ." Такая задача кажется г. Елагину *крайнею—меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполнѣ удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствемъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что „авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи." По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покоѣ въ Печерскомъ монастырѣ, бывшій нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Ела-

гинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что „Изложеніе Христіанскаго ученія“ составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лицо тотъ инокъ, къ которому адресованы письма Преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилась полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участью людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обиленъ содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относится письмо о „седми высшихъ ангелахъ“ (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ Христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ священнаго писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами священнаго писанія и судя по нуждѣ, не многими объясненіями св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылается на св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей Митрополита Михаила, Архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочини-

тель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ пріемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усвояется. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, напримѣръ въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и не полезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія „вольнодумцевъ.“ Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символъ, извѣстный подъ именемъ Аѳанасіева, приписывается этому Св. отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-й говорится „имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени;*“ это выраженіе св. апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду „Богъ“ Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ „Богъ“ есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества.*

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно

цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностью и въ мѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ — „Изложенія Христіанскаго ученія," какъ по содержанію, такъ по направленію и языку Учебный Комитетъ полагалъ-бы изданную г. Н. Елагинымъ книгу: „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869 г.)" рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также — для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ священниковъ Оренбургской епархіи о томъ, слѣдуетъ ли записывать въ метрическія книги умершихъ раскольниковъ и, въ утвердительномъ случаѣ, какимъ порядкомъ записывать, такъ какъ раскольники незаявляютъ причту объ умершихъ и потому время смерти и погребенія ихъ неизвѣстно, точно также остаются неизвѣстными и причины смерти,—и по соображеніи онаго съ Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: дать знать возбудившему настоящій вопросъ священнику, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, что умершихъ раскольниковъ, похороненныхъ безъ отпѣтія въ св. православной церкви, въ церковныя метрическія книги записывать не слѣдуетъ. Въ предупрежденіе же подобныхъ недоразумѣній со стороны другихъ священниковъ Оренбургской епархіи, распублико-

вать настоящее распоряженіе по епархіи чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Сообщеніе.

Пожертвованія отъ разныхъ лицъ по сооруженію новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, присланные чрезъ Благочинныхъ:

Оренбургской Епархіи Благочиннымъ св. А. Поповымъ по 12 подписнымъ листамъ, 6 р. 57 к.—Той же Епархіи Благочиннымъ К. Протасовымъ по 17 подписнымъ листамъ, 20 р. 6 к.—Донской Епархіи Благочиннымъ св. Хр. Облакевичъ, по 2 подписнымъ листамъ 6 р. 86 к.—Той же Епархіи Благочиннымъ св. М. Науховымъ по 5 подписнымъ листамъ 2 р. 14 к. Закаковые Комитетъ по сооруженію Собора приноситъ жертвователямъ искреннѣйшую признательность.

Членъ Комитета *Ст. Се—овъ*

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

по прочтеніи Указа Св. Синода объ открытіи въ Воронежѣ мощей Святителя и Чудотворца Митрофана.

Вы слышали, братіе, призваніе церкви и Царя земнаго къ почитанію памяти новоявленнаго во святыхъ Угодника Христова Митрофана. Долгъ служителя Слова возвѣстить вамъ при семъ и волю Царя небеснаго, напомнить и объ ожиданіи при семъ церкви горней.

Для чего явился новый Угодникъ Божій? Оставилъ, такъ сказать, небо и пришелъ паки на землю? Безъ сомнѣнія не для принятія нашихъ поклоненій, (Его и всѣхъ святыхъ *мзда у Вышняго*!), а для нашего спасенія, для вспомоществованія намъ на пути къ небу. Явленіе нетлѣнныхъ мощей его міру есть для него новый подвигъ служенія Господу въ пользу земныхъ братій своихъ. Посему мы ничѣмъ не можемъ лучше срѣтить небеснаго гостя, какъ обращеніемъ при семъ случаѣ большаго вниманія на самихъ себя, на состояніе своей души и сердца, нашея вѣры и добродѣтели: такъ ли мы живемъ, чтобъ его обращеніе среди насъ не содѣлалось для него, какъ нѣкогда для Лота—*мученіемъ**); такъ ли располагаемся жить впредь, чтобы его молитвы за насъ не остались безплодными?

Такъ, братіе, пріобрѣтая многое въ новомъ Угодникѣ Божіемъ, мы и обязываемся вмѣстѣ съ тѣмъ ко многому. Это новый проповѣдникъ истины святыя вѣры нашея, новый поручникъ нашихъ надеждъ, новый образецъ для подражанія, новый помощникъ во всѣхъ нуждахъ нашихъ;—но вмѣстѣ съ тѣмъ и новый судія и обличитель нашъ, если мы, радуясь явленію его, не воспрянемъ отъ сна грѣховнаго, не вступимъ на путь правды, по коему взошелъ на небо онъ, и не потечемъ, при его помощи, къ горнему нашему отечеству. Сего именно хощетъ Господь нашъ, посылая къ намъ святыхъ своихъ. Мнѣ кажется, что всякой разъ, когда является на землѣ новый Чудотворецъ, отвер-

*) 2 Петр. II, 8.

зается небо, видимъ бываетъ престолъ Божій, и слышенъ гласъ сѣдящаго на немъ ко всѣмъ земнороднымъ: „вы кои находитесь во тмѣ и сѣни смертной, забываете о небесныхъ обителяхъ, для васъ уготованныхъ, воззрите на собрата вашего, облеченнаго среди самаго тлѣнія безсмертіемъ! Путемъ вѣры и святыхъ подвиговъ онъ уже прешелъ отъ васъ въ нѣдра вѣчнаго покоя; но Я паки его посылаю къ вамъ, да будетъ вашимъ руководителемъ, хранителемъ и помощникомъ. Престаньте же любить суету; идите по стопамъ собрата вашего, вамъ явившагося; — и вы, подобно ему, придете ко Мнѣ, и *Азъ упокою вы**)“.

Да отзовется, братіе, гласъ сей во глубинѣ душъ и сердецъ нашихъ! — Да пробудитъ въ насъ новую рѣшимость продолжать бодренно, или начать нелѣностно, хожденіе въ заповѣдяхъ Божіихъ! Ибо ради сего именно являются между нами по временамъ новые Угодники Божіи и Чудотворцы! Аминь.

*) Мат. XI, 28.

(Томъ III сочиненія Иннокентія еписк. Харьк. и Ахтырскаго).

НАДГРОБНОЕ СЛОВО

при погребеніи раба Божія Ив. П. Назарова.

Кая житейская сладость пребываетъ печали непричастна: кая ли слава стоитъ на земли неприложна; вся сѣни немощнѣйша: единемъ мановеніемъ, и вся сія смерть пріемлетъ. (Стихира на погребеніе).

И дѣйствительно, братіе; все здѣсь (на землѣ) ничтожнѣе тѣни; все обманчивѣе сновидѣній; одно мгновеніе,—и все это похищаетъ смерть.... Кто можетъ спасти умирающаго отъ смерти? *Онъ къ ангеламъ возводитъ очи свои, но напрасно ихъ умоляетъ, къ людямъ простираетъ руки свои; и здѣсь нѣтъ помощника* (Стихира). Да; отъ смерти ни кто не спа-

сетъ. Къ чему же, послѣ того, всѣ наши хлопоты и заботы, когда смерть не щадитъ ни заботливаго, ни беззаботнаго, ни честнаго, ни безчестнаго, ни богатаго, ни бѣднаго, ни царя, ни нищаго? Смерть все рушитъ и все уничтожаетъ!— Мы все думаемъ, что еще не скоро настанетъ наша очередь умирать, что намъ предстоитъ еще жить, и жить, какъ можно, долѣе, но смерть, какъ бы въ расплохъ, похищаетъ насъ.—Вотъ и этотъ почившій другъ нашъ тоже думалъ пожить въ счастіи и въ радости между любящаго своего семейства; но что стало съ нимъ? Гдѣ онъ теперь?... Предъ нами уже не онъ самъ, а одни его бранные останки...

Да, братіе; его самого уже нѣтъ съ нами; но съ нами остались добрыя дѣла его.—Почтимъ же память покойнаго воспоминаніемъ его добродѣтелей.

Какъ общественный дѣятель, покойный сдѣлалъ очень много полезнаго для нашего общества. Нѣтъ нужды перечислять всѣхъ полезныхъ дѣлъ его,—это видитъ и знаетъ каждый изъ насъ,—достаточно вспомнить, что заботливости покойнаго обязаны всѣ общественныя учрежденія.*) Въ частной жизни покойный, какъ истинный христіанинъ, также всегда старался сдѣлать доброе дѣло. Въ семейной жизни онъ былъ истиннымъ отцомъ своего семейства, опытнымъ и добрымъ хозяиномъ и распорядителемъ. Кажется, ни что не ускользало отъ его проницательнаго взора; даже на канунѣ дня своей смерти онъ не забылъ сдѣлать нѣкоторыя распоряженія въ своемъ семействѣ. Мало того: заботясь о живыхъ, покойный заботился и объ умершихъ. Такъ, по его просьбѣ, ежедневно въ этомъ святомъ храмѣ за литургіей возносятся усердныя молитвы къ престолу Всевышняго о упокоеніи всѣхъ прежде-отшедшихъ родственниковъ и близкихъ покойнаго. Но что особенно заслуживаетъ подражанія—это привязанность покойнаго къ св. храму. Ни кто не былъ усерднѣе его къ общественной молитвѣ! Ни одной воскресной, ни одной праздничной службы не пропускалъ онъ, чтобы не прійдти помолиться въ храмъ. По первому призыву колокола онъ являлся сюда. Вотъ скромное мѣсто, на которомъ всегда становился онъ! Не менѣе того отличался онъ и значительными пожертвованіями для этаго

*) Пожарная команда, обществ. больница, училища и проч.

храма... Вотъ каковъ былъ покойный другъ нашъ! – Значитъ, живя на землѣ, онъ думалъ и о своей смерти и жизни за гробомъ. По истинѣ, это былъ христіанинъ не по имени только, но и на дѣлѣ.

Теперь разсмотримъ долгъ нашъ въ отношеніи къ усопшему.—Мы были бы совершенно неблагодарны, если бы не исполнили послѣдней просьбы нашего друга.—Вслушаемся же о чемъ онъ проситъ и умоляетъ насъ въ лицѣ служителей церкви. „Я отхожу,—говоритъ онъ,—къ Судіи всеправедному, гдѣ нѣтъ лицепріятія, гдѣ рабъ и владыка рядомъ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогій—въ равномъ достоинствѣ. Каждый не отъ званія, не отъ отличій и достоинства, но *отъ своихъ дѣлъ* или прославится или постыдится. Но прошу всѣхъ и молю (сродниковъ и знаемыхъ, друговъ и недруговъ), непрестанно о мнѣ молитеся Христу Богу, да не буду низведенъ по грѣхамъ моимъ на мѣсто мученія, но да вселитъ Онъ меня тамъ, гдѣ (сіяетъ) свѣтъ жизни (вѣчной)“.

Поспѣшимъ же, братіе, на эту послѣднюю мольбу усопшаго откликнуться нашей молитвой за него ко Господу І. Христу! Тяжко согрѣшилъ бы теперь тотъ, кто молясь за умершаго, питалъ бы зло къ нему, помнилъ бы его грѣхи и осуждалъ его человѣческіе недостатки.—Сохрани насъ Боже отъ этого!—Нельзя въ одно и то же время и желать ему добра, и бросать въ него каменьями. Вѣдь наше злопамятство, наше осужденіе хуже всякаго камня. Оно вредитъ и усопшему, и еще больше вредитъ намъ самимъ; оно показываетъ, что въ насъ дышетъ какой-то не христіанскій, не человѣческій, но демонскій духъ.

Итакъ, молитесь братіе! Молитесь усерднѣе въ эти минуты за усопшаго. И вмѣстѣ съ тѣмъ твердо помните, что настанетъ нѣкогда часъ, когда и наша душа будетъ предстоять суду Божію, и ни въ чемъ такъ не будетъ нуждаться, какъ въ братской молитвѣ о помилованіи. Если вы теперь будете молиться за усопшаго, то и за васъ, по устроенію правды Божіей, найдутся теплые молитвенники въ эти страшныя минуты.

Будь же покоенъ почившій другъ нашъ! Пока мы живы, мы тебя не забудемъ, мы всегда будемъ молиться, чтобы Господь упокоилъ тебя со святыми своими.—Теперь прости

на долго—на долго,—до радостнаго свиданія въ новой нескончаемой жизни.—Аминь.

Священникъ *П. Райскій.*

Г. Орскъ.
25 ноября 1874 г.

Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года.

1874 годъ былъ пятый со времени открытія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Итакъ, наше Общество, по милости Божіей, существуетъ уже пять лѣтъ. Послѣ обозрѣнія его состоянія и дѣятельности за истекшій годъ, полезно будетъ взглянуть и на все небольшое пройденное имъ поприще. Въ этотъ краткій періодъ времени столько открылось важныхъ обстоятельствъ по отношенію къ миссіонерскому дѣлу, такія выяснились великія дѣла Общества задачи, что и руководственныхъ указаній, имъ пріобретенныхъ, и трудовъ, ему принадлежащихъ, станетъ на цѣлыя столѣтія. Посему въ настоящемъ обозрѣніи Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества признаетъ полезнымъ сообщить общему собранію: а) свѣдѣнія за истекшій годъ, б) взглядъ на все прошедшее пятилѣтіе и в) указаніе нѣкоторыхъ, какъ сказано, выяснившихся для Общества и принадлежащихъ ему задачъ.

I.

Истекшій годъ, не представляя въ дѣятельности Общества, сравнительно съ прежними годами, особенно выдающагося, тѣмъ не менѣе значительно подкрѣпляетъ то убѣжденіе, что положеніе Общества годъ отъ году упрочивается, и его вліяніе на миссіонерское дѣло не только въ нашемъ отечествѣ расширяется, но простирается уже и за его предѣлы.

Составъ Общества за прошедшій годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Дѣйствительныхъ членовъ Общества въ истекшемъ году

въ московскомъ отдѣленіи его было 2070*). Членскихъ взносовъ и пожертвованій въ кассу совѣта Общества поступило: 57,157 р. 91¼ к.**).

Число членовъ Общества въ епархіальныхъ его отдѣленіяхъ и количество взносовъ и пожертвованій, поступившихъ въ епархіальные комитеты, представляются въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Въ Астраханскомъ комитетѣ членовъ	—	—		254
пожертвованій	—	—	2170 р. 79½ к.	
—Благовѣщенскомъ комитетѣ членовъ	—	—		114
пожертвованій	—	—	842 р. 7 к.	
— Витебскомъ—членовъ	—	—	—	81
пожертвованій	—	—	303 р. 54 к.	
—Владимірскомъ—членовъ	—	—	—	295
пожертвованій	—	—	2655 р. 69 к.	
— Вологодскомъ—членовъ	—	—	—	121
пожертвованій	—	—	1613 р. 71½ к.	
— Воронежскомъ—членовъ	—	—	—	193
пожертвованій	—	—	1792 р. 36½ к.	
— Вятскомъ—членовъ	—	—	—	261
пожертвованій	—	—	2005 р. 56¾ к.	

(*) Въ томъ числѣ членовъ, обезпечившихъ ежегодные взносы капиталами, 348.

(**) Въ числѣ 57,157 р. 91¼ к., показанныхъ приходомъ по Совѣту Правосл. Мисс. Общества, заключаются: а) 35,889 р. 25½ к. взносовъ и пожертвованій отъ членовъ и боготворителей, б) 173 р. 50½ к. изъ кружекъ, находящихся въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ в) 2136 р. 26½ к., сбора въ церквахъ послѣ произнесенія поученій въ недѣлю православія, г) 14,955 р. 73 к. процентовъ д) 97 р. 54 к. вырученныхъ отъ продажи изданій Совѣта; е) 956 р. 25 к. отъ разности между нарицательными и покупными цѣнами процентныхъ бумагъ, ж) 913 р. 53 к. полученныхъ чрезъ московскую Духовную Консисторію изъ суммъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, въ возвратъ выданныхъ Совѣтомъ на прогоны лицамъ отправленнымъ на миссіонерское служеніе и з) 2035 р. 83¾ к. переведенныхъ въ Совѣтъ изъ епархіальныхъ комитетовъ Общества. Сверхъ того получено: 14,089 р. 26 к. церковно кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи и 137 р. 23 к. суммъ переходящихъ. Итого всѣхъ суммъ въ Совѣтъ Прав. Мис. Общества за 1874 г. на приходъ поступило: 71,384 р. 40¼ к.

Въ Донскомъ—членовъ	—	—	—	—	221
пожертвованій	—	—	3023 р. 26¼ к.		
— Енисейскомъ—членовъ	—	—	—	—	237
пожертвованій	—	—	1412 р. 17 к.		
— Иркутскомъ—члоновъ	—	—	—	—	498
пожертвованій	—	—	28994 р. 30½ к.		
— Калужскомъ—членовъ	—	—	—	—	54
пожертвованій	—	—	934 р. 17 к.		
— Кіевскомъ—членовъ	—	—	—	—	133
пожертвованій	—	—	1907 р. 51 к.		
— Костромскомъ—членовъ	—	—	—	—	456
пожертвованій	—	—	3196 р. 29¼ к.		
— Минскомъ—членовъ	—	—	—	—	37
пожертвованій	—	—	229 р. 88 к.		
— Орловскомъ—членовъ	—	—	—	—	183
пожертвованій	—	—	2863 р. 92½ к.		
— Пермскомъ—членовъ	—	—	—	—	296
пожертвованій	—	—	3479 р. 52¼ к.		
— Рязанскомъ—членовъ	—	—	—	—	190
пожертвованій	—	—	1577 р. 17 к.		
— Самарскомъ—членовъ	—	—	—	—	195
пожертвованій	—	—	888 р. 59 к.		
— Тамбовскомъ—членовъ	—	—	—	—	192
пожертвованій	—	—	3271 р. 6 к.		
— Тобольскомъ—членовъ	—	—	—	—	251
пожертвованій	—	—	3370 р. 71¾ к.		
— Томскомъ—членовъ	—	—	—	—	74
пожертвованій	—	—	482 р. 65 к.		
— Якутскомъ—членовъ	—	—	—	до	110
пожертвованій	—	—	1168 р. 93 к.		

Всего же въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ въ 1874 году дѣйствительныхъ членовъ было 6516, суммъ поступило 123,305 р. 97¼ к.*), что съ присоединеніемъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, поступившаго въ количествѣ

*) 123,305 р. 97¼ к. составляютъ дѣйствительное количество собственныхъ доходовъ Правосл. Миссіон. Общества за 1874 годъ, по исключеніи 2035 р. 83¾ к., перечисленныхъ изъ комитетовъ въ Совѣтъ.

25,417 р. 53½ к.*), составляетъ 148,723 рубля 50¾ к. Съ остаточными отъ 1873 года 369,686 р. 43¾ к., въ сложности по 1 января 1875 года всѣхъ суммъ въ приходѣ было 518,409 р. 94¼ к., а по принятому раздѣленію на капиталы: неприкосновеннаго 240,143 р. 28 к.
запаснаго — — 141,343 р. 74¼ к.
расходнаго — — 136,922 р. 92¼ к.

Замѣчательныя пожертвованія, кромѣ 11,200 р. поступившихъ отъ преосвященнѣйшаго Митрофана епископа Оренбургскаго, и 1000 руб. по завѣщанію священника Бакулина, о которыхъ предварительно заявлено было при отчетѣ за 1873 г., были слѣдующія: а) 100 р. отъ Ея Величества Королевы Виртембергскэй Ольги Николаевны, вслѣдствіе поднесенія Ея Величеству пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ архимандрита Макарія, первоначальника Алтайской миссіи, б) въ Иркутскій епархіальный комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества: отъ коллежскаго совѣтника Ивана Ивановича Базанова на построеніе миссіонерскихъ церквей 14,000 р. и отъ верхоленскаго купца Михаила Агеевича Сапожникова на построеніе въ Ольхонскомъ станѣ миссіонерскаго училища и на содержаніе онаго 10,000 р. в) въ Енисейскій епархіальный комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества—въ пользу церквей Туруханскаго края, отъ потомственной почетной гражданки Татьяны Ивановны Щеголевой 4% непрерывно доходный билетъ государственой коммиссіи погашенія долговъ въ 1000 р. За это пожертвованіе, въ поощреніе жертвовательницы отдаленнаго отъ насъ края къ дальнѣйшему попеченію на пользу миссіонерскихъ церквей Енисейской епархіи, предсѣдатель общества имѣетъ порученіе—изъявить г-жѣ Щеголевой Высочайшую благодарность Ея Императорскаго величества, Августѣйшей Покровительницы Общества; г) отъ члена совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и сотрудника Алтайской миссіи, протоі-

*) До передачи въ 1872 году св. Синодомъ въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества церковно кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, поступало сего сбора въ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ около 17,000 р. въ годъ.

ерея Николая Дмитріевича Лаврова 1500 р. на построеніе въ центральномъ Улалинскомъ станѣ Алтайской миссіи лѣчебницы для больныхъ новокрещенныхъ инородцевъ, д) чрезъ помощника председателя Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, преосвященнѣйшаго Леонида, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, 7000 р. въ облигаціяхъ Московскаго кредитнаго Общества, для присоединенія къ неприкосновенному капиталу Православнаго Миссіонерскаго Общества, лицомъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, на условіяхъ, изложенныхъ въ письмѣ жертвователя на имя Его Преосвященства отъ 15 августа 1874 года, хранящемся при дѣлахъ Совѣта. Сущность условій состоитъ въ слѣдующемъ: неприкосновенный капиталъ въ 7000 р. долженъ быть называемъ *Іосифовскимъ*. Проценты съ него въ теченіи 20 лѣтъ, считая съ 1-го марта 1875 года, за шесть мѣсяцевъ впередъ, должны быть выдаваемы на семейныя нужды одному лицу, поименованному въ письмѣ жертвователя, а въ случаѣ его смерти— его вдовѣ и дѣтямъ. По истеченіи 20 лѣтъ, проценты обращаются на выдачу пособій миссіонерамъ сибирскихъ миссій— многосемейнымъ, или болѣзненнымъ и престарѣлымъ, въ размѣрахъ подробно указанныхъ жертвователемъ*). Хотя довольно далекъ срокъ, когда само Общество будетъ пользоваться процентами съ пожертвованнаго капитала, но время этому придетъ, а для настоящаго это пожертвованіе имѣетъ значеніе, какъ свидѣтельство довѣрія, которое пріобрѣтаетъ наше Общество въ средѣ православнаго народа.

Число вкладовъ по завѣщаніямъ и вообще на поминовеніе съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1874 году такихъ пожертвованій поступило: а) означенные выше 1000 р. по завѣщанію умершаго священника Николая Павловича Бакулина; б) 500 р. отъ нѣизвѣстнаго, чрезъ священника

*) Жертвователь Іосифовскаго капитала заявилъ слѣдующее желаніе: „поручаю всякому, кому бы ни было назначено изъ священнослужителей или дѣтей ихъ, пособіе изъ процентовъ съ означеннаго капитала, молитвенную имѣть память о рабахъ Божіихъ: Іосифѣ, Іаковѣ, Георгіѣ, Екатеринѣ, Валеріанѣ, Іуліаніѣ и Елисаветѣ". Помянникъ сей сообщенъ Совѣтомъ въ миссіи: Алтайскую, Иркутскую, Забайкальскую и Приамурскую.

московской Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви С. Д. Цвѣткова, за упокой Андрея и Ольги; в) 300 руб. чрезъ Вятскую духовную консисторію по завѣщанію умершей крестьянской вдовы Аѳанасіи Антоновны Богаевой; г) 200 р. отъ неизвѣстнаго, чрезъ редакцію „Миссіонеръ“, за упокой Евдокіи; д) 200 р. отъ жены д. ст. совѣтника Н. Я. Осиповской, по духовному завѣщанію умершей дочери тит. сов. Анны Андреевны Крыжовой; е) 100 р. отъ неизвѣстнаго чрезъ Калужскій комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, за упокой болярыни Ксеніи, ж) 100 р. чрезъ священника московской Гребневской, на Лубянкѣ, церкви І. Т. Протасова, отъ умершаго унтеръ-офицера Ивана Прохоровича Сидорова, за упокой Іоанна и Агаѳіи, и з) 100 р. отъ Г, Корсакова, за упокой болярина Михаила. О поминовеніи всѣхъ лицъ, указанныхъ жертвователями, сообщено въ миссіи: Алтайскую, Иркутскую, Забайкальскую и Приамурскую. Начальствамъ сихъ же миссій Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, по желанію жертвователей, сообщилъ касательно поминовенія о здравіи: преосвященнѣйшаго епископа Митрофана (Оренбургскаго и Уральскаго), пожертвовавшаго 11,200 р., и Іоанна и Ѳеклы, отъ которыхъ пожертвовано 52 р., чрезъ священника московской Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви.

Пожертвованія вещами въ пользу миссій были въ прошедшемъ году еще болѣе обильны, чѣмъ въ прежніе годы*). Чтобы однимъ словомъ опредѣлить количество этихъ пожертвованій, скажемъ, что вещей для миссій—не громоздкихъ въ началѣ текущаго года въ одинъ Иркутскій комитетъ, не говоря о небольшихъ посылкахъ для другихъ миссій, отправлено изъ канцеляріи Совѣта съ почтою 64 тюка, около пуда каждый.

Расходъ изъ суммъ Общества въ пособіе миссіямъ въ исполненіе смѣтныхъ назначеній прошедшаго года. со включеніемъ 1467 р. 98 к. зачтенныхъ Алтайской и При-амурской миссіямъ, простирался до 48,365 р. 99 к. Кромѣ того, изъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отправлено въ Японскую миссію суммъ, поступившихъ въ 1874 г.

---

*) О всѣхъ сихъ пожертвованіяхъ своевременно были печатаемы объявленія въ „Миссіонерѣ“.

отъ благотворителей съ назначеніемъ въ пользу сей миссіи 1396 р. 80 к., и епархіальными комитетами Общества, въ предѣлахъ которыхъ находятся миссіи, издержано на мѣстныя миссіонерскія нужды изъ суммъ, предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе, 21,961 р. 99½ к. Всего, съ сверхсмѣтнымъ расходомъ въ 4935 р. 85 к., на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ въ 1874 г. употреблено 76,660 р. 63½ к.*).

Сверхсмѣтные расходы, которые Совѣтомъ Общества въ истекшемъ и отчасти въ настоящемъ году произведены были по требованіямъ обстоятельствъ, будутъ объяснены ниже при изложеніи самыхъ случаевъ, по которымъ были дѣланы.

Для содѣйствія развитію миссіонерскаго дѣла Совѣтомъ Общества въ 1874 году отчасти окончены начатыя прежде, отчасти вновь приняты или предназначены слѣдующія мѣры: миссіонеровъ отправлено было трое, и всѣ въ миссіи Иркутской епархіи: окончившій курсъ воспитанникъ Тверской семинаріи Павелъ Шавровъ, съ женою Александрою Васильевою, окончившій курсъ воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи Яковъ Дуброва и священникъ Пермской епархіи Сергій Троицкій. Кромѣ прогоновъ (которые собственно за миссіонеровъ всегда возвращаются Обществу хозяйственнымъ управленіемъ при святѣйшемъ Синодѣ) всѣмъ имъ выдано въ пособіе изъ суммъ Покровскаго монастыря по 100 р. Священникъ Троицкій на пути къ мѣсту назначенія оставленъ былъ на нѣкоторое время въ Казани для ознакомленія съ буддійскимъ вѣроученіемъ и основаніями

*) Всѣхъ суммъ Пр. Мисс. Общ. въ расходъ за 1874 г. поступило: изъ запаснаго капитала 6503 р. 20 к. и изъ расходнаго 80.068 р. 92¾ к., итого 86,572 р. 12¾ к. на слѣдующіе предметы: а) на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учрежденій 75,192 р. 65½ к. б) на прогоны лицамъ, отправленнымъ на служеніе въ сибирскихъ миссіяхъ, 1600 р. и в) на расходы по Обществу 9779 р. 47¼ к., въ числѣ коихъ 3900 р. на обороты редакціи „Миссіонера“ и на жалованье редактору. За тѣмъ къ 1875 г. всѣхъ суммъ Прав. Мисс. Общ. въ остаткѣ состояло 431,837 р. 81¾ к., въ томъ числѣ: неприкосновеннаго капитала 240,143 р. 28 к., запаснаго 134,840 р. 54¼ к. и расходнаго 56,853 р. 99½ к.

монголо-бурятскаго языка подъ руководствомъ тамошнихъ спеціалистовъ по знанію восточныхъ языковъ. Предъ отправленіемъ изъ Казани въ Иркутскъ, онъ писалъ Совѣту: „книги, рекомендованныя мнѣ профессоромъ Казанской духовной академіи В. В. Миротворцевымъ, мною прочитаны; въ монгольскомъ языкѣ, при трудности его изученія, я успѣлъ, сколько возможно: научился читать и ознакомился съ необходимыми грамматическими правилами; основательное же изученіе разговорнаго бурятскаго языка, думаю, будетъ идти успѣшнѣе среди самихъ бурятъ при ежедневныхъ съ ними сношеніяхъ".

Извѣстно, какое важное пособіе Алтайской миссіи оказываетъ, учрежденная въ центральномъ станѣ ея—Улалѣ, женская община въ приготовленіи къ крещенію инородческихъ женщинъ, въ обученіи ихъ молитвамъ, правиламъ христіанской жизни и рукодѣльямъ. Составъ общины оскудѣлъ въ послѣднее время, вслѣдствіе смерти бывшей начальницы ея монахини Ольги и нѣкоторыхъ сестеръ; надлежало его пополнить. Сотрудникомъ Алтайской миссіи и членомъ Совѣта протоіереемъ Н. Д. Лавровымъ приглашены и, съ согласія московскаго и томскаго епархіальныхъ начальствъ, отправлены въ Улалинскую общину московскаго Зачатіевскаго монастыря монахиня Алексія съ двумя послушницами, родными ея сестрами, Агриппиною и Параскевою Семеновыми. Изъ Суммъ Общества выдано имъ на подъемъ и путевые расходы 500 р.

Въ 1872 году директоромъ Казанской учительской семинаріи Н. И. Ильминскимъ, между прочимъ, предложены были Совѣту Общества двѣ мѣры къ улучшенію и усиленію переводовъ священныхъ и другихъ поучительныхъ книгъ на инородческіе языки, и обученія инородческихъ дѣтей: вызовъ на годъ въ Казань начальника Иркутской миссіи, архимандрита Мелетія, для изученія лучшихъ методовъ перевода книгъ и обученія дѣтей, и устройство собственной типографіи и цензуры въ Алтайской миссіи. Лѣтомъ прошедшаго года, съ разрѣшенія св. Синода, о. Мелетій, послѣ двѣнадцати-лѣтняго, безотлучнаго пребыванія и непрерывныхъ трудовъ въ Забайкальской миссіи, на счетъ Общества прибылъ въ Казань и остается тамъ доселѣ. При академическомъ образованіи и такомъ продолжительномъ изученіи

монгольскаго языка и буддизма среди бурятъ, о. Мелетій долженъ быть лицомъ наиболѣе способнымъ для предназначенной цѣли; труды его въ теченіи года въ Казани безъ сомнѣнія принесутъ добрые плоды для миссіонерскаго дѣла и расходы сдѣланные Обществомъ (въ прошедшемъ году 300 р. на прогоны отъ Иркутска до Казани) не пропадутъ даромъ*). Прошедшею осенью о. Мелетій пріѣзжалъ въ Москву, гдѣ не бывалъ никогда. Ласковый пріемъ и вниманіе, оказанныя здѣсь уже нѣсколько утомленному и болезненному миссіонеру видимо утѣшили и ободрили его. Заботливый попечитель о миссіонерахъ пріѣзжающихъ въ Москву, іеромонахъ Покровскаго монастыря о. Іосифъ къ сожаленію нынѣ уже умершій, сопутствовалъ о. Мелетію при обозрѣніи имъ достопримѣчательностей Москвы и въ путешествіи въ Кіевъ и Сергіеву Лавру. Архимандриту Мелетію въ пособіе на это путешествіе выдано было изъ суммъ Общества 100 р. и изъ Покровскаго монастыря 50 р. и сверхъ сего, по возвращеніи его въ Казань, выслано ему отъ Совѣта на лѣченіе разстроенныхъ отъ простуды органовъ слуха 150 р.**). Этотъ не первый уже опытъ вниманія къ миссіонерамъ далъ новое доказательство той истины, что искреннее братское участіе къ нимъ со стороны Православнаго Миссіонерскаго Общества утѣшаетъ и поощряетъ ихъ болѣе, чѣмъ служебныя отличія.

Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на устройство типографіи и собственной цензуры въ алтайской миссіи послѣдовало въ 25 день марта 1874 года и объявлено въ указѣ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 12 мая того же года. Главныя основанія, которыми должна руководствоваться миссія въ цензурѣ и печатаніи въ собственной типографіи книгъ, суть слѣдующія: 1) для разсмотрѣнія рукописей предназначаемыхъ къ изданію въ печати на алтайскомъ языкѣ, начальникъ миссіи долженъ каждый разъ составлять подъ своимъ предсѣдательствомъ коммиссію изъ лицъ, знающихъ основательно алтайское нарѣчіе; 2) коммиссія одобряетъ

*) На обратный путь будетъ выдано ему въ текущемъ году 350 рублей.

**) Въ 1875 году.

напечатаніе сихъ рукописей по своимъ постановленіямъ, заносимыхъ въ журналъ за подписью всѣхъ членовъ, наблюдая при этомъ, чтобы одобряемыя къ напечатанію изданія были согласны съ православнымъ ученіемъ и общедоступны, а переводы имѣли возможную близость къ тексту подлинника; 3) одобреніе къ печати на рукописи и билетъ на выпускъ напечатаннаго подписываетъ начальникъ миссіи за своею отвѣтственностію, а на мѣстѣ цензурнаго дозволенія во всякомъ выходящемъ изъ печати изданіи должно быть означаемо: „напечатано съ дозволенія цензуры, учрежденной при алтайской миссіи“; 4) издаваемыя миссіею на алтайскомъ языкѣ сочиненія и переводы могутъ быть сопровождаемы постранично и русскимъ текстомъ, но миссіи не предоставляется права печатать подъ своею цензурою никакихъ изданій собственно на русскомъ языкѣ.

Ревнители миссіонерскаго дѣла въ Казани, въ видахъ ознакомленія православныхъ съ магометанскимъ ученіемъ, средствами борьбы съ нимъ и значеніемъ магометанства въ нашемъ отечествѣ, съ 1873 года предприняли изданіе „Противомусульманскаго сборника“. Членъ коммиссіи по изданію Сборника, профессоръ казанской духовной академіи, священникъ Евѳимій Александровичъ Маловъ въ прошедшемъ году предложилъ Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества обратить вниманіе на это изданіе и, если оно признано будетъ полезнымъ, выписывать его для сибирскихъ миссій. Признавъ это изданіе вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли, вообще для чтенія весьма занимательнымъ и полезнымъ для ознакомленія съ магометанствомъ сибирскихъ миссіонеровъ, нерѣдко встрѣчающихся съ послѣдователями этой религіи, и вмѣстѣ съ мѣмъ желая содѣйствовать благоуспѣшному продолженію изданія, Совѣтъ положилъ выписать два экземпляра всѣхъ вышедшихъ его выпусковъ для миссіонерской библіотеки Покровскаго монастыря и по одному экземпляру для каждаго изъ становъ Иркутской и Забайкальской миссій, всего на сумму около 200 р.*). Подписка на него будетъ продолжаема для означенныхъ мѣстъ и на будущее время, и сверхъ сего предполагается въ те-

*) 196 р. 78 к. уплачены за Сборникъ въ 1875 году.

кущемъ году выписать его и для всѣхъ становъ алтайской миссіи.

Сверхсмѣтные расходы сдѣланы были Совѣтомъ въ прошедшемъ году по безотлагательнымъ нуждамъ еще на слѣдующіе предметы: на построеніе дома для содержимой на счетъ общества Кодряковской школы для татарскихъ дѣтей въ Мензелинскомъ уѣздѣ Уфимской губерніи 300 р. На пріобрѣтеніе 500 иконъ для Благовѣщенскаго на Амурѣ Комитета и 500 для Иркутской миссіи, изъ Кіево-Печерской лавры, чрезъ кіевскій комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 315 р. и 3604 р.*) въ пособіе Японской миссіи въ виду чрезвычайныхъ нуждъ, вызываемыхъ исключительнымъ ея положеніемъ, которое объяснено будетъ ниже.

Отъ изданія „Миссіонера“ Общество потерпѣло въ прошедшемъ году убытокъ на 1200 р. Это обстоятельство было предвидено. Не съ тѣмъ предпринялъ Совѣтъ это изданіе, чтобы собственно чрезъ его распродажу пріобрѣтать прибыль, а съ тѣмъ, чтобы чрезъ него знакомить православный народъ съ миссіонерскимъ дѣломъ**) и отсюда уже ожидать пользы, какъ нравственной, такъ и матеріальной. Это ожиданіе оправдалось. Чрезъ редакцію „Миссіонера въ прошедшемъ году доставлены въ Совѣтъ нѣкоторыя пожертвованія вещами и деньгами 286 р. 84 к. Но нельзя не разсказать въ подробности весьма замѣчательный въ этомъ отношеніи слѣдующій случай. Въ началѣ настоящаго года явился къ редактору „Миссіонера“ человѣкъ среднихъ лѣтъ, по видимому купеческаго сословія, и объяснилъ, что онъ постоянный читатель „Миссіонера“, что его очень интересуютъ свѣдѣнія въ немъ сообщаемыя, особенно объ Японской миссіи, и что онъ желалъ бы сдѣлать въ пользу этой миссіи пожертвованіе. На отвѣтъ редактора, что всякое пожертво-

*) 3603 р. 20 к. изъ собственныхъ суммъ П. М. Общества въ дополненіе для круглой цыфры въ 5000 р. къ 1396 р. 80 к. поступившимъ отъ благотворителей съ назначеніемъ въ пользу Японской миссіи.

**) Годовыхъ подписчиковъ на „Миссіонеръ“ въ 1874 году было 224, отдѣльными №№ продано 35,219; даровыхъ экземпляровъ разослано 61.

ваніе принято будетъ съ благодарностію, гость, вынимая изъ бумажника пачку ассигнацій, сказалъ: „вотъ эту тысячу рублей прошу переслать на построеніе новой церкви въ Японіи“, потомъ, вынувъ другую: „а вотъ эту тысячу на нужды миссіи, и наконецъ вотъ эти сто рублей Павлу Савабе, этому исповѣднику Христовой вѣры“. На вопросъ о томъ, кто онъ такой, гость отвѣчалъ, что онъ желаетъ остаться неизвѣстнымъ, а проситъ только записать нѣсколько именъ для поминовенія въ Японской миссіи, и прибавилъ, что его утѣшаетъ мысль о поминовеніи сродниковъ тамъ, на краю свѣта*).

По дѣлу о построеніи часовни въ Варварской башнѣ для постановленія въ ней Боголюбской иконы Богоматери, начатому по опредѣленію общаго собранія Православнаго Миссіонерскаго Общества 1873 года, Совѣтъ имѣетъ сообщить слѣдующее. На отношеніе его Высокопреосвященства предсѣдателя Общества отъ 5 іюня 1873 года господинъ московскій генералъ-губернаторъ въ отношеніи отъ 19 іюля 1874 года № 3378 сообщилъ, что со стороны Московской Городской Думы препятствія къ устройству часовни не имѣется. Вслѣдствіе сего поручено было отъ Его Высокопреосвященства архитектору надворному совѣтнику Николаю Васильевичу Никитину составить проэктъ устройства часовни внутри Варварской башни, безъ всякаго измѣненія ея архитектуры съ наружной стороны, кромѣ только приличнаго крыльца у входа со стороны Китайскаго бульвара. Г. Никитинымъ уже составленъ проэктъ часовни весьма просторной и благолѣпной, съ отопленіемъ духовою печью и удобнымъ помѣщеніе для священнослужителей и сторожей. Проэктъ сей г. Никитинымъ, какъ членомъ нашего Общества, принесенъ ему въ даръ. Въ настоящее время онъ переданъ Совѣтомъ въ московскую духовную консисторію для препровожденія въ строительное отдѣленіе при московскомъ губернскомъ правленіи на предварительное разсмотрѣніе. По возвращеніи оттуда онъ, въ мѣстѣ съ докладомъ о предначинаемомъ дѣлѣ, представленъ будетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

---

*) 2100 р. отправлены въ японскую миссію 15 марта сего 1875 г., а помянникъ сообщенъ при отношеніи отъ 1 апрѣля 1875 г. № 287.

ИНОЕПАРХ. РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Предложеніе преосвященнѣйшаго Павла, епископа кишиневскаго и хотинскаго, отъ 26 марта 1875 г. за № 1348 кишиневской духовной консисторіи.

Настоятель одной изъ кишиневскихъ градскихъ церквей, съ соборомъ священниковъ, 18 февраля текущаго года, въ высокоторжественный день восшествія на престолъ Государя Императора, предполагалъ, вопреки указу Св. Синода 2 марта 1862 г. (№ 924), совершить заупокойную литургію, отпѣваніе и погребеніе тѣла умершаго, и потому только не омрачилъ сею службою радостнаго дня, что о готовившейся заупокойной службѣ сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ и служба была мною воспрещена. При объясненіи по сему случаю настоятель заявилъ мнѣ, что онъ не зналъ, что въ день восшествія на престолъ Государя Императора не дозволяется совершеніе заупокойныхъ службъ и погребеній. Предполагаю, что если настоятель церкви, находящейся въ епархіальномъ городѣ, не знаетъ существующихъ постановленій касательно дней, въ которые не могутъ быть совершаемы заупокойныя службы и погребенія, то тѣмъ естественнѣе незнаніе сихъ постановленій въ священникахъ сельскихъ, особенно не окончившихъ курса семинарскихъ наукъ, и что, въ слѣдствіе сего незнанія, могутъ происходить ненамѣренныя, но тѣмъ неменѣе нетерпимыя, нарушенія сихъ постановленій.

Затѣмъ изъ производившихся въ консисторіи дѣлъ открывается, что нѣкоторые священники не знакомы и съ постановленіями касательно того, на какіе дни не могутъ быть вѣнчаемы браки, и по сему невѣдѣнію нарушаютъ сіи постановленія и нарушеніемъ ихъ навлекаютъ на себя взысканія.

Въ предотвращеніе нарушенія постановленій, опредѣляющихъ, въ какіе дни не могутъ быть совершаемы заупокойныя службы и погребенія и на какіе дни не могутъ быть совершаемы браки, предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемой при семъ замѣтки касательно вышеозначенныхъ дней

А) Уставомъ православной церкви не дозволяется вѣнчать въ слѣдующіе дни:

1) Съ кануна рождественскаго поста или отъ 14-го ноября до 6-го января.

2) Отъ недѣли мясопустной (предъ сырною седмицею) до ѳомина воскресенья (перваго воскресенья послѣ св. Пасхи).

3) Во весь петровъ постъ, или отъ недѣли всѣхъ святыхъ (перваго воскресенья послѣ Троицина дня) до 29-го іюня

4) Отъ 1 до 15 августа – во весь успенскій постъ; сверхъ того браки не вѣнчаются.

5) По вторникамъ и четвергамъ, или въ навечеріи среды и пятка, также въ навечеріи или наканунѣ великихъ праздниковъ и дней воскресныхъ въ продолженіи цѣлаго года. Къ числу великихъ праздниковъ должно относить и высокоторжественные дни царскіе—день коронованія и день восшествія на престолъ Государя Императора. Вѣнчать противъ другихъ высокоторжественныхъ дней – тезоименитства и рожденія Ихъ Императорскихъ Величествъ и прочихъ Членовъ Императорской Фамиліи не запрещается (указ. 1839 г. марта 8). Наконецъ браки должны совершаться днемъ (инст. благ. пун. 19), а не послѣ вечерней службы и не въ позднее время. Приличнѣйшимъ временемъ для совершенія брака почитается время послѣ литургіи, такъ чтобы брачущіеся приступали къ таинству брака до принятія пищи и питія (кормч. гл. 50).

Б) Не совершается погребеніе, равно какъ и публичное поминовеніе умершихъ, во дни величайшихъ праздниковъ гражданскихъ, рожденія и тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны, во дни восшествія на престолъ и коронаціи,—и церковныхъ: въ день св. Пасхи и Рождества Христова.

(*Кишин. Еп. Вѣдом.*)

Объ употребленіи надписей въ христіанскихъ храмахъ.

У древнихъ христіанъ было въ обычаѣ начертывать на стѣнахъ своихъ храмовъ надписи, частію въ цѣляхъ декоративныхъ, а главнымъ образомъ съ цѣлію назиданія. Такія надписи встрѣчаются въ сохранившихся доселѣ катакомбахъ, куда христіане во II и III вѣкахъ по причинѣ гоненій удалялись для богослуженія. Между этими надписями очень часто повторялась монограмма имени Христова... Обычай древней церкви не только не остался безъ подражанія впослѣдствіи, напротивъ съ IV вѣка еще болѣе развился,—и для надписей часто христіане не жалѣли дорогихъ матеріаловъ. Въ большомъ количествѣ явившіяся надписи въ христіанскихъ храмахъ можно раздѣлить на двѣ группы: одни заимствовались изъ свящ. писанія, другія составлялись самими христіанами. Перваго рода надписи преимущественно направлены были къ назиданію входящихъ въ храмы и присутствующихъ въ нихъ. Онѣ относились или ко всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ или только къ извѣстному классу вѣрующихъ. По свидѣтельству Амвросія медіоланскаго, на церковныхъ стѣнахъ около тѣхъ мѣстъ, гдѣ находились дѣвы, были начертаны слова ап. Павла приличныя дѣвству: *Не оженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви: а оженивыйся печется о мірскихъ, како угодити женѣ раздѣлися жена и дѣва. Непосягшая печется о Господнихъ, како угодити Господеви, да будетъ свята и тѣломъ и духомъ: а посягшая печется о мірскихъ, како угодити мужу* (1 Коринѳ. 7 гл., 33 34 ст.). Другаго рода надписи были выраженіемъ благочестивыхъ чувствованій христіанъ, сознававшихъ святость храма, какъ мѣста особеннаго присутствія Божества, или признательныхъ къ благодѣяніямъ Божіимъ. На алтарѣ, напр., Софійской церкви въ Константинополѣ, украшенная золотомъ и драгоцѣнными камнями блестѣла слѣдующая надпись: „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ, Христе, приносимъ рабы Твои-Юстиніанъ и Ѳеодора; пріими сія милостиво Сыне и Слове Божій, воплотивыйся и распныйся насъ ради; соблюди насъ въ твердой вѣрѣ и врученное Тобою намъ царство разшири и защити во славу Твою, молитвами Богородицы Пресвятыя Дѣвы Маріи.“

Нельзя не желать, чтобы обычай православной церкви дѣ-

лать надписи въ храмахъ, ведущій начало свое изъ глубокой древности, получилъ у насъ, по возможности, широкое развитіе. Этотъ обычай, можно сказать, забытъ въ настоящее время или по крайней мѣрѣ замѣчаются слабые его остатки. А между тѣмъ сколько-бы онъ могъ быть полезнымъ въ нашъ вѣкъ, какъ вѣкъ развитія грамотности. Двадцать-тридцать лѣтъ тому назадъ надписи въ христіанскихъ храмахъ, особенно сельскихъ, были-бы мало полезными, когда въ числѣ прихожанъ того или другаго прихода были только рѣдкія единицы грамотныхъ. Понятно отсюда, почему древній обычай и не могъ быть поддержанъ въ нашихъ православныхъ храмахъ прошлаго времени. Но теперь другое дѣло: можно уже не единицами, а десятками считать грамотныхъ въ сельскихъ приходахъ, благодаря повсемѣстному учрежденію сельскихъ школъ. При большей степени развитія грамотности въ средѣ народа, древній обычай несомнѣнно получаетъ все свое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, православный народъ имѣетъ обыкновеніе являться въ церковь по первому зову къ богослуженію, или приходитъ изъ дальныхъ деревень даже до звона. Въ ожиданіи начала церковной служ-бы собравшіеся въ храмъ или разсѣянно смотрятъ по сторонамъ, будучи ничѣмъ не заняты, или занимаются бесѣдами объ обыденныхъ дѣлахъ. Въ такихъ случаяхъ церковныя надписи могли-бы занять грамотныхъ, а чрезъ нихъ заинтересовать и неграмотныхъ. Развѣ намъ не приходится встрѣчать, какъ около грамотнаго, разбирающаго надпись на какой-нибудь иконѣ, собирается кружокъ неграмотныхъ, съ любопытствомъ выслушивающихъ чтеніе и объясненіе подробной надписи? Возбудивши любопытство, заинтересовавши, надписи невольно наводили-бы на сосредоточенное размышленіе. А что сказать о томъ, что въ церковь приходятъ иногда люди легкомысленные, не имѣющіе должнаго уваженія къ дому Божію или крайне разсѣянные, которые своимъ поведеніемъ нарушаютъ молитвенное настроеніе другихъ. Назидательныя надписи при входахъ въ храмъ или на внутреннихъ стѣнахъ его могли-бы въ извѣстной степени сдерживать проявленіе легкомыслія или разсѣянности; напоминали-бы о важности священныхъ мѣстъ и т. п. Совершенно не лишни соотвѣтствующія надписи на тѣхъ или другихъ иконахъ и вообще священныхъ изображеніяхъ. Иконы и

другія священныя изображенія безъ приличныхъ надписей не только неграмотнымъ, но даже не всѣмъ грамотнымъ понятны, и потому не могутъ возбуждать должныхъ мыслей и чувствованій въ покланяющихся имъ и взирающихъ на оныя. Что касается до выбора надписей церковныхъ, то въ этомъ дѣлѣ должно руководствоваться примѣромъ древней церкви. Какъ прежде назидательныя надписи заимствовались изъ священнаго писанія, такъ и теперь могутъ быть подобныя заимствованія. Въ псалмахъ, напр., очень много мѣстъ, какъ нельзя болѣе приличныхъ для назидательныхъ надписей. Что можетъ быть лучше для надписи при входахъ слѣдующихъ мѣстъ: *Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея*; или: *Господи, вниду въ домъ Твой и поклонюся ко храму Твоему*; или еще: *Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ*... О надписяхъ заимствованныхъ изъ книги псалмовъ нужно замѣтить и то, что онѣ болѣе понятны для народа, чѣмъ другія, такъ-какъ псалтирь у него въ большемъ обращеніи. Не мало прекрасныхъ надписей можно извлечь и изъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Сколько, напр., глубокаго смысла въ словахъ церковной пѣсни: „Да молчитъ всякая плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ“....

П. Забѣлинъ.

(Рук. д. сел. паст.)

Мин. Еп. Вѣд.

РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Священникъ въ деревнѣ часто бываетъ единственнымъ человѣкомъ, къ которому прихожане обращаются за совѣтами и въ случаяхъ болѣзней. Священникъ, помогающій прихожанамъ въ болѣзняхъ, предохраняющій отъ болѣзней распространеніемъ гигіеническихъ свѣдѣній, пріобрѣтаетъ большое вліяніе на прихожанъ. Имѣя это въ виду, мы будемъ сообщать нашимъ читателямъ свѣдѣнія о лѣченіи бо-

лѣзней простыми средствами, о гигіеническихъ средствахъ, уменьшающихъ смертность и т. п.

—О питаніи овсяной мукой новорожденныхъ дѣтей. Печальный фактъ огромной смертности дѣтей въ Россіи по всей вѣроятности зависитъ болѣе всего отъ неправильнаго питанія дѣтскаго организма. Нужно употребить все стараніе, чтобы ребенка кормить, если нѣтъ материнскаго молока, или коровьимъ молокомъ или же такими веществами, которые по обилію питательныхъ началъ и по своей пользѣ приближаются къ женскому молоку. Къ числу подобнаго рода питательныхъ матеріаловъ должно отнести овсяную муку. Наблюденія, сдѣланныя надъ овсяной мукой, убѣдили изслѣдователей, что она по своему химическому составу представляетъ все то, что особенно цѣнится въ пищѣ для дѣтей. Химическій составъ ея богатъ желѣзомъ и солями, въ особенности фосфорокислою известью, столь необходимою для дѣтей. Кромѣ того она обладаетъ замѣчательнымъ свойствомъ предупреждать и останавливать частую и опасную болѣзнь—дѣтскій поносъ. Если бы у нашихъ сельскихъ жителей ввелось употребленіе этого средства, то навѣрное частые лѣтніе поносы у дѣтей, которыми весьма значительно поднимается цифра смертности въ дѣтскомъ возрастѣ, уменьшилось бы въ своей степени значительно. Употребленіе овсяной муки очень распространено въ Англіи и врачи тамошніе приписываютъ красоту и крѣпость дѣтей въ Англіи—по преимуществу употребленію это рода пищи. Для того чтобы возвысить достоинства овсяной муки, изслѣдователи требуютъ, чтобы она была приготовлена изъ хорошо просушенныхъ зеренъ и непременно лишенныхъ шелухи. Безъ этихъ предосторожностей овсяная мука даетъ большое количество отрубей, которые уже понизятъ ея достоинство своимъ присутствіемъ. Приготовленіе изъ нея пищи самое простое. Мука кипятится на молокѣ или на водѣ въ теченіи нѣсколькихъ минутъ, чрезъ что получается жидкая кашица, пріятная на вкусъ.

—Лѣченіе дифтерита. Военный врачъ изъ г. Луцка (Волынской губ.) г. Музыкантовъ обнародовалъ открытое имъ средство противъ дифтерита: это контаридный коллодій (Collodium

cantharidatum). Для спасенія жизни ребенка достаточно на 10 к. а взрослаго на 15 к. Употребляется такъ: передняя поверхность шеи (въ трудныхъ случаяхъ) и даже поверхность груди до сосковъ (въ опасныхъ и отчаянныхъ случаяхъ) намазываются этой жидкостію при помощи кисточки или бородки пера; когда высохнетъ, черезъ 5 или 10 минутъ, намазываніе повторяется и тѣмъ оканчивается вся операція. Дѣйствіе является чрезъ часъ или два, именно сплошной пузырь на намазанномъ мѣстѣ, какъ отъ мушки, дыханіе дѣлается возможнымъ и жизнь тогда не въ опасности. Съ пузыремъ можно ничего не дѣлать, а терпѣливо ждать, пока все это чрезъ три или четыри дня заживетъ и опасно больной окажется выздоровѣвшимъ. Лѣкарство это можетъ быть употреблено и безъ врача, если только болѣзнь будетъ ясно выражена и узнана окружающими больнаго или же акушеркой, фельдшеромъ, даже повитухой, бабкой и вообще кѣмъ нибудь, видѣвшимъ эту ужасную болѣзнь разъ въ жизни.

—Простое средство отъ коклюша. „Заболѣли у меня коклюшемъ, пишетъ священникъ тульской епархіи М. Красавицкій, пятеро дѣтей: 10, 8, 5, 3 лѣтъ, одна трехъ мѣсяцевъ и слуга 16 лѣтъ. Приступы болѣзни были такъ сильны, что дѣти кашляли почти всегда съ кровью, или такъ, что при коклюшѣ кровь шла изъ носа, глазъ и ушей. Все, что нашлось у докторовъ и въ аптекахъ, было испробовано, и ничто не помогало. Случайно въ дорогѣ одинъ простой человѣкъ сказалъ мнѣ, что хорошее лекарство противъ коклюша составляетъ попутникъ большой, припутникъ, трипутникъ. Онъ въ изобиліи ростетъ вездѣ, на подворьяхъ и по дорогамъ, особенно заброшеннымъ: корень его отгрызенный, а мочки его прямыя; листья яйцевидныя, голые, жильные; цвѣты образуютъ цилиндрическій колосъ съ семенами яйцевидными, составляющими пріятный кормъ для пѣвчихъ птицъ. Признаться, на слово я не повѣрилъ своему совѣтнику и справился объ этой травѣ въ имѣющемся у меня лекарственномъ травникѣ (Двигубскаго), откуда узналъ, что попутникъ пользуетъ между прочимъ отъ кровотеченія и кровохарканія, слѣдовательно попробовать можно, заключилъ я. Тотчасъ собрали его на подворьѣ,

заварили кипяткомъ (корень, листья и цвѣтъ, по преимуществу пользуетъ цвѣтъ) въ чайникѣ, хорошо настояли и дали дѣтямъ по чайной чашкѣ, даже и трехмѣсячному чрезъ рожокъ съ молокомъ. Съ этихъ первыхъ пріемовъ, такъ сказать, сразу коклюшъ отступился отъ всѣхъ моихъ дѣтей: легкій кашель оставался нѣкоторое время; но то, что называется коклюшемъ, совершенно уничтожилось съ перваго дня и больныхъ въ домѣ не чувствовалось. При этомъ отрадно еще и то, что дѣти съ удовольствіемъ пьютъ отваръ попутника, тогда какъ всякихъ другихъ лѣкарствъ, даже совѣтуемой въ сей болѣзни сахарной воды, отвращаются. Они сами и собираютъ для себя попутникъ. Отъ души желаю, чтобы обращено было заслуженное вниманіе на цѣлебное свойство попутника. Отваривать его можно и сырой и сушенный, а лучше кипятить въ кострюлѣ до жидкаго киселя и начайную чашку полагать нашатырю (Sal ammoniasum) на концѣ перочиннаго ножика.

—Какъ избавиться отъ кашля. Въ газетахъ рекомендуется слѣдующее средство отъ простуднаго кашля, какъ самое вѣрное. Взять, легче всего на пивоваренномъ заводѣ, кружку, приблизительно полъ-штофа, солодоваго отвареннаго сусла, въ которое еще не положено хмѣля, смѣшать его съ однимъ фунтомъ толченаго сахара (леденца) и варить вмѣстѣ до тѣхъ поръ, пока жидкость или масса не уварится на половину по объему. Когда образовавшійся такимъ образомъ сиропъ нѣсколько простынетъ, то слить его въ ботылку и принимать въ случаѣ кашля по чайной ложкѣ.

Извѣстіе.

1) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ по рожденіи ею дитяти?

Самый смыслъ молитвъ, полагаемыхъ нашею Церковію въ первый день повнегда родити женѣ отроча," въ которыхъ священникъ прямо обязывается молить Господа, чтобы Онъ „исцѣлилъ и возстановилъ *сію рабу*, днесь родившую"—„помиловалъ сію рабу" и т. п., ясно даетъ понять,

что эти молитвы надобно читать непремѣнно въ присутствіи самой родильницы, слѣдовательно, въ томъ самомъ домѣ, гдѣ она родитъ. А потому безъ особенной нужды совершенно долженъ быть оставленъ тотъ обычай, существующій у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ силу котораго помянутыя молитвы священники читаютъ не въ домахъ надъ родильницами, а въ церкви, или въ собственныхъ квартирахъ надъ повивальными бабками, или акушерками, приходящими для полученія имени дитяти. Это можно допускать не иначе, какъ только въ крайней нуждѣ, вслѣдствіе отдаленности мѣстожительства родильницы, или болѣзни священника и т. п., но отнюдь не безъ всякой причины, вопреки ясному постановленію церкви православной.

По вниманію къ тѣлесной нечистотѣ, бывающей у женщины послѣ рожденія ею дитяти, нѣкоторые священники простираютъ свой ригоризмъ до того, что не даютъ таковымъ даже цѣловать св. крестъ. Это незаконно во всѣхъ отношеніяхъ; ибо въ такомъ случаѣ пришлось бы снимать св. кресты съ благочестивыхъ родильницъ, носящихъ сіе св. знаменіе на шеѣ, а по правиламъ логики, вмѣстѣ съ симъ выносить даже и св. иконы изъ той комнаты, гдѣ находится роженица, и т. д. и т. д.

(Практ. руков. для свящ., печатан. въ прилж. къ Черн. епарх. вѣд. 1873 г., стр. 5, 6, 40).

2) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутаго младенца.

Хотя подкидыши — плоды незаконныхъ связей, но церковь не лишаетъ своего материнскаго попеченія и такихъ родильницъ, которыя прижили дѣтей внѣ законнаго брачнаго союза. Такъ какъ въ первое время послѣ родовъ мать особенно нуждается въ молитвахъ церкви для возстановленія своихъ ослабѣвшихъ силъ; то церковь и спѣшитъ съ своею помощію въ трудную для нея минуту, безъ всякаго на этотъ разъ отношенія къ ея прежнему поведенію. На этомъ основаніи, если рожденіе младенца произошло недавно, такъ что послѣродовыя страданія его матери, по всей вѣроятности, не успѣли прекратиться, въ короткій промежутокъ времени, то нужно, прежде крещенія, читать молитвы родильницѣ: „Самъ и рабу твою, родившую сіе отроча, исцѣли“

и пр. Если же подкинутый младенецъ находится въ такомъ возрастѣ, который заставляетъ думать, что мать его пережила періодъ послѣродовыхъ болѣзней, то чтеніе молитвъ родильницѣ можетъ быть оставлено.

(Ворон. епарх. вѣд. 1870 г. № 17).

3) Слѣдуетъ ли, предварительно напутствованія святыми Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву?

На рѣшеніе этого вопроса вызываетъ сама жизнь. Нерѣдко случается, что состояніе здоровья родильницы внушаетъ серьезныя опасенія, не представляя надежды на счастливый исходъ. Нѣкоторые священники читаютъ родильницѣ прежде очистительную, такъ называемую сороковую молитву, и затѣмъ удостоиваютъ больную пріобщенія святыхъ Таинъ. Чтеніе очистительной молитвы въ настоящемъ случаѣ, кажется, излишне. Родильница допускается къ принятію святыхъ Таинъ только въ силу своего исключительнаго положенія, вслѣдствіе того же снисхожденія церкви, по которому человѣкъ, преданный отлученію отъ святаго причащенія на извѣстное число лѣтъ, въ случаѣ смертной опасности, не лишается участія въ трапезѣ Господней и до истеченія срока назначенной ему эпитиміи, слѣдовательно, не преждевременное чтеніе очистительной молитвы дѣлаетъ страждущую достойною и готовою къ принятію небеснаго дара, а единственно милость и человѣколюбіе Господа, обѣщавшаго грядущаго къ Нему не выгонять вонъ. Если же въ очистительной молитвѣ и содержится прошеніе о томъ, чтобы „Господь „омылъ ея (родильницы) скверну тѣлесную и скверну душевную“ и содѣлалъ ее достойною причащенія честнаго Тѣла и Крови своей, то такія же выраженія мы встрѣчаемъ и въ молитвѣ предъ напутствованіемъ болящихъ: „вниди въ мя, молится священникъ отъ лица болящаго, и очисти мя отъ всякія скверны, плотскія и душевныя.

4) Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени?

Есть у нѣкоторыхъ родителей обыкновеніе отлагать кре-

щеніе дѣтей на долгое время. Священникъ долженъ всѣми мѣрами искоренять этотъ зловредный и во многихъ отношеніяхъ опасный обычай, представляя таковымъ родителямъ, какъ неблагоразумно со стороны ихъ вообще отчуждать дѣтей своихъ отъ жизни Божіей, и въ особенности ставя имъ на видъ то, что при такихъ порядкахъ подобныя дѣти, въ случаѣ неожиданной смерти, могутъ подвергнуться опасности умереть безъ крещенія. Правило церковное говоритъ объ этомъ слѣдующее: „если по чьему либо нерадѣнію младенецъ умретъ некрещеннымъ, то таковаго правило 68 Номоканона отлучаетъ отъ причащенія на три года, съ поклонами на всякій день по двѣсти, и съ постомъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ великой седмицы (кн. о должн. пресвят. приходск. отдѣл. 84, стр. 118). Въ случаѣ надобности въ подобныхъ обстоятельствахъ священникъ можетъ даже употреблять извѣстныя духовныя мѣры на исповѣди родителей, а въ крайнихъ случаяхъ долженъ обращаться за помощію и совѣтами къ епархіальному архіерею, чтобы своимъ невниманіемъ не взять грѣхъ на душу свою въ случаѣ непредвидѣнной опасности.

(Минскія епарх. вѣдом. 1874 г. № 18).

Церковно-приходская лѣтопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

XI.

2. Нравственность прихожанъ. Рѣдки мѣстности, которыя, при совершенномъ почти упадкѣ религіознаго воспитанія, сохранили такую патріархальную чистоту нравственности, какая была въ Травянскомъ приходѣ до 1838 года. Главнѣйшій источникъ безнравственности—пьянство. По малочисленности и разбросанности Травянскаго прихода питейныхъ заведеній въ немъ небыло. На свадьбы и годовые праздники (*) водку брали преимущественно въ Шадринскѣ, куда сбывался хлѣбъ. Водка была такъ дорога (**) сравнительно съ стоимостію хлѣба, что если, наприм. на свадьбу или къ празднику требовалось купить четверть, то полвоза пшеницы отсчитывалось на нее. Свадьба

(*) Въ Троицу праздновалъ весь приходъ, Р. Христово одни Травянцы, 8 ноября св. Арх. Михаила Дубровцы, Какуйцы и Штанцы. Авт.

(**) 15, 20 и 25 к. сер. за полуштофъ. Авт.

съ четвертью водки считалась богатою. Если кто изъ болѣе достаточныхъ и родовитыхъ покупалъ полведра, даже ведро, того славили на цѣлыя недѣли.— Вотъ богачъ-то! болтаютъ. Шуткали!—цѣлое ведро выпоилъ!.. ай—яй—яй!!! Гостей въ праздники и свадьбы обильно потчивали хмѣльнымъ пивомъ, квасами--вишневымъ, смороднымъ съ настоемъ багульника (rosmarinus sylvetris, въ большихъ дозахъ—ядъ одуряющій, въ малыхъ, на сытый желудокъ,—благодѣтельный, усыпляющій) изрѣдка поднося крохотный толстодонный стаканчикъ водки,—„небось—несхмѣлишся!“ Почему, или въ слѣдствіе чего, и принято за обычай—славить за рюмочкой изъ дома—въ домъ до успенія... пока не уснешь за столомъ,—подъ столомъ, на лавкѣ,—подъ лавкой, или на свѣжемъ воздухѣ—для невыразимаго удовольствія свиней... Запившихся до 1844 года небыло. Незаконно-рожденныхъ до 1839 г. было муж. 15 ж. 8—почти исключительный экспрементъ вдовъ и солдатокъ. Между молодежью добрая нравственность поддержпвалась ранними браками: вѣнчали 15 лѣтнихъ мальчиковъ и 13 лѣтнихъ дѣвочекъ, пока (съ 1830 г.) норма лѣтъ брачущихся не возвысилась до нынѣшняго уложенія законовъ. Домашнихъ воровъ старики непомнятъ. Ни ящиковъ въ клети, ни анбаровъ, ни избъ при отлучкѣ замками не запирали, пока сосѣдніе пролетаріи не отучили большинство отъ этой патріархальной простоты. Въ слѣдствіе воздержанія, чистоты нравственности и простоты наши старики жили замѣчательно долго. Съ 1824 г. по 1865 г. умерло отъ 80—90 лѣтъ м. 28 ж. 32, отъ 90—106 м. 6 ж. 7. Для памяти переименуемъ этихъ маѳусаловъ Травянскаго прихода.—1825 г. дер. Дубровной кр. Аѳанасій Алексѣевъ Буньковъ 95 л. 1826 г. дер. Штанской кр. Ѳедоръ Мелехинъ 96 л. 1829 г. Штанской же кр. Маркъ Евстафіевъ Далматовъ 92 л. 1830 дер. Кокуйской, вдова Агрипина Михайлова Янбаева 105 л., 1832 села Травянскаго вдова Екатерина Васильева Глазунова 94 л. 1835 г. дер. Штанской вдова Маремьяна Силина Мелехина 91 г. 1836 г. сел. Травянскаго кр. Кирилъ Петровъ Банниковъ 90 л. 1837 г. дер. Кокуйской кр. Никита Филиповъ Дружковъ 97 л. 1840 г. дер. Штанской вдова Пелагія Васильева Планкова 100 л. 1861 г. дер. Кокуйской вдова Наталья Кирилова Окулова 97 л. и Штанской кр. Гордѣй Никитинъ Трапезниковъ 92 л. 1864 г. дер. Кокуйской вдова Анна Кузьмина Шибанова 98 лѣтъ 1865 г. дер. Дубровной вдова Ирина Иванова Янбаева 99 л. Покойный дьячекъ Павелъ Петровичъ Базановъ, жившій самъ 76 лѣтъ, помѣчалъ умершихъ отъ 50—70 л. „отъ чиходки“ (хороша чахотка!) Подъ № 21 іюля 1836 г. читаемъ причину смерти солдата Якова

Васильева Глазунова 57 л. „отъ воспаленія въ легкости желудка;“ въ томъ же году у Антипа Глухарева годовая дочь Ѳекла умерла, по его же, „отъ прививной оспы!“

Съ сороковыхъ годовъ нравственность прихожанъ замѣтно стала понижаться: появились кабаки и домашніе воришки; съ возвышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ чарка вытѣснила пиво; ввелись запоры и замки „и ужъ, говорятъ, плохо-то не клади!“ Запилось съ 1844 г. 3 м. убитыхъ было 1 м. 2 ж. самоубиійцъ 1 ж. (просфорня, вдова Клавдія Глинская отъ отравы. При вскрытіи оказалась съ зародышемъ...) Незаконнорожденныхъ съ 1839—1865 было м. 54, ж. 30; замерзшихъ 1 м. утопленниковъ 2 м. 2 ж., молніей убита одна старуха.

Закончимъ этотъ очеркъ санитарной статистикой.

Климатъ въ приходѣ вообще здоровый. Весной господствующій вѣтеръ сѣверозападный, лѣтомъ послѣ іюньскаго затишья (сильнѣйшая жара!) юго—западный. Зимою дуютъ сѣверо—западные вѣтры, почему сильной стужи небываетъ, развѣ когда прорвется сѣверо—восточный: тутъ ужь, какъ говорится, на счетъ посу-то не плошай... голуби падаютъ налету.

Постоянныя болѣзни въ приходѣ лихорадка и горячка у взрослыхъ и поносъ у младенцевъ въ страдное время, но бывала и эпидемія.— Наприм. въ 1824 г. съ апрѣля мѣсяца, отъ оспы умерло младенцевъ и малолѣтковъ 12 м. 10 ж. 1830 г.—14 м. 5 ж. 1833 г. 7 м. 16 жен.

Въ 1840 г. отъ горячки умерло 19 ч. обоего пола, а въ страшную эпидемію 1842 года схоронено 28 м. и 27 ж.—почти все молодежь до 30 лѣтъ. Въ одинъ октябрь мѣсяцъ—разгаръ эпидеміи, умерло 22 ч. обоего пола.

Посѣтила нашу мѣстность и холера 1848 г., но незначительно: именно умерло отъ нея только 7 м. и 2 ж. повторилась въ 1853 г. тоже осенью, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, прибравъ 5 человѣкъ.

Священникъ П. *Виноградовъ.*

Надежда на Бога въ скорбяхъ.

Что душа смущена
Въ мысляхъ погружена?
Полно унывать!
Полно суетою
И ложною мечтою
Такъ себя терзать!
Но токъ слезъ
Изъ твоихъ очесъ
Прекратить нынѣ потщися,
Больше не крушися!
Слезы суть не сильны,
Сколько бъ ни обильны
Были на всегда,
Скорби дать отраду
И сдѣлать преграду
Оной иногда.
Плачь оставь
И въ умѣ представь,
Что приходятъ всѣ напасти
По Всевышней власти.
Богу ты предайся,
Не отчаявайся,
Онъ премудръ и Благъ!
Можетъ поразити
И возстановити
Не такъ какъ твой врагъ.
Ты свой гласъ
Всякой къ Богу часъ
Возсылай въ скорби умильный.
Онъ есть царь Всесильный!
Время скорбь наноситъ,
Время и уноситъ,
Должно только ждать.
Должно духъ скрѣпити,
Сердце утвердити,
Мысли обуздать.
Солнца лучь
Послѣ темныхъ тучь
Паки смертныхъ озаряетъ
И всѣхъ утѣшаетъ.
Пусть неправда съ злобой,
Какъ съ адской утробой,
На тебя грядетъ!
Пусть злодѣй ярится,
Погубить стремится,
Самъ онъ пропадетъ!
Только знай
И не забывай
Бога въ помощь призывати,
Сердце укрѣпляти!

„Соч. Преосв. Митроп. *Платона.*“

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по епархіальному управленію.—Сообщеніе.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово по прочтеніи Указа Св. Синода объ открытіи въ Воронежѣ мощей Святителя и Чудотворца Митрофана.—Надгробное слово при погребеніи раба Божія И. П. Назарова.—Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 (прод будетъ).—Иноепарх. распоряженія.—Объ употребленіи надписей въ христіанскихъ храмахъ.—Разныя замѣтки.—Извѣстія.—Церковно-приходская лѣтопись с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотвореніе.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ
Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

16 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 августа

Печат. доз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 СЕНТЯБРЯ № 18.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 31 марта 1875 года за № 13,—*о томъ, чтобы воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній были своевременно разъясняемы требованія новаго воинскаго устава.*

По указу Его Императорскаго Вел[illegible] Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред[illegible]ніе [illegible]одальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 февраля [illegible] № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутренних[illegible] сообщаетъ, что, по увѣдомленію генералъ-губ[illegible]ратора Восточной Сибири, въ призывъ минувшаго года н[illegible]которые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынутію жеребья для отправленія воинской повинности безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для

окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то генералъ-адъютантъ Тимашевъ проситъ, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженія, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1874 г.

—отъ 25 мая 1875 года за № 24,—*По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 минувшаго апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 5—19 февраля сего года, въ 3-й день апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять Синодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошед-

шими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 г.г.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода вноситъ журналы Учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семъ Сборникѣ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, приводить въ исполненіе заключеніе Комитета по отчетамъ Членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій Уставовъ или постановленій, въ Сборникъ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить Членамъ-ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ, кои, по своему малозначительному, несущественному схарактеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духов-

наго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства.

—отъ 7 іюня 1875 года за № 29,—*о прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, послучаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ, Хозяйственное Управленіе полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей Коммисіи Духовныхъ Училищъ 26 апрѣля 1813 года и постановленій Святѣйшаго Синода отъ 16 іюня—14 іюля 1843 г. и 24 іюля—9 августа 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 р. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на таковое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 руб. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступятъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: Изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

—отъ 25 апрѣля 1874 года за № 18,—*О „Руководствѣ къ Физикѣ“ Полкотыцкаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 55, о возможности одобрить составленное преподавателемъ 4-й Варшавской гимназіи В, Полкотыцкимъ „Руководство къ Физикѣ, въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній, сообразно съ новѣйшими изысканіями“ (Варшава 1874 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по Физикѣ, совмѣстно съ принятыми уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебниками Краевича и Любимова, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по Физикѣ предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Оренбургская Духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ поступившихъ нынѣ рапортовъ нѣкоторыхъ благочинныхъ, что они требующіеся распоряженіемъ епархіальнаго начальства, послѣдовавшимъ въ 1858 году, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, годичныя донесенія о мѣрахъ къ вразумленію заблудшихъ и удержанію истинныхъ чадъ св. церкви на пути правомъ, смѣшиваютъ съ полугодичными донесеніями, требующимися распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 22 января 1875 г. за № 475, распубликованнымъ по епархіи чрезъ припечатаніе въ 4 № „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

за 1875 годъ, о послѣдствіяхъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками,—опредѣленіемъ отъ 30 іюля 1875 года; Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, постановила: дать знать благочиннымъ Оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что распоряженіемъ Его Преосвященства отъ 22 января 1875 года за № 475, припечатаннымъ въ 4 № сказанныхъ вѣдомостей за 1875 г., о публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, неотмѣняются прежнія годичныя донесенія благочинныхъ о мѣрахъ къ вразумленію заблудшихъ и удержанію истинныхъ чадъ св. церкви на пути правомъ, каковыя донесенія благочинные обязаны неопустительно представлять къ Его Преосвященству по прежнему въ концѣ года, независимо отъ полугодичныхъ донесеній о послѣдствіяхъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками.

Сообщеніе.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданій Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда въ 1875 году.

2 іюня 1875 года, въ 6 часовъ пополудни, въ собраніе съѣзда прибили члены: протоіерей *Левъ Инфантьевъ*, и священники: *Павелъ Инфантьевъ*, *Петръ Сементовскій*, *Павелъ Дроздовъ*, *Павелъ Подбѣльскій*, *Михаилъ Мусатовъ*, *Василій Милицинъ*, *Іоаннъ Данаевъ*, *Никита Луканинъ*, *Димитрій Селяниновъ*, *Георгій Бобровъ*. Слушали: По Указу Его Императорскаго Величества, резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, данную 28 апрѣля 1875 г. за № 1981 на журнальномъ постановленіи училищнаго правленія отъ 8 апрѣля за № 23 „исполнить.“ Правленіе дастъ знать предсѣдателю съѣзда о назначеніи собранія на 3-е іюня. Актъ 1.) Окружный съѣздъ на должность предсѣдателя окружнаго съѣзда, закрытою баллотировкою, единогласно избралъ священника Павла Инфантьева. Актъ 2.) Окружный съѣздъ на должность дѣлопроизводителя окружнаго съѣзда, закрытою баллотировкою, единогласно избралъ священника Павла Подбѣльскаго. Опредѣлили: повзаимномъ предъявленіи и разсмотрѣніи документовъ отъ благочинническихъ съѣздовъ относительно новоизбранныхъ членовъ

окружнаго съѣзда, приступить, по молитвѣ къ Богу, на основаніи § 23 училищ. уст., къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателя и дѣлопроизводителя окружнаго съѣзда и-къ прочимъ занятіямъ, сообщивъ объ открытіи съѣзда правленію Челябинскаго духовнаго училища. Допустить къ должности предсѣдателя священника Павла Инфантьева. Слушалъ священникъ Павелъ Инфантьевъ. Допустить къ должности дѣлопроизводителя съѣзда священника Павла Подбѣльскаго. Слушалъ священникъ Павелъ Подбѣльскій.

2 Іюля 1875 года. Вслѣдствіе просьбы храмоздателя Г. Перцева оставить при церкви училищной псаломщика, такъ какъ ученики на праздники Р. Христова, Пасхи и вакаціальное время отпускаются въ дома, то безъ нихъ нѣкому будетъ нѣть и читать въ церкви, да и въ простые дни негодится отвлекать ихъ отъ классовъ, если откроется нужда совершать богослуженіе.

Журналъ 1875 г. іюня 4 дня.

Тѣ же и Іоаннъ Целярицкій слушали: 1.) постановленія благочинническихъ съѣздовъ,—X-го благочинническаго округа пунктъ 1-й желаемъ, чтобы церковь, построенная купцомъ Перцевымъ при училищѣ, была училищною, а неприходскою, и, въ случаѣ крайности, въ числѣ прочихъ неотказываемся поддерживать ея существованіе и производить добавочное вознагражденіе священнику за отправленіе службъ; Троицкаго благочинническаго округа пунктъ 3-й опредѣленіе къ Покровской церкви псаломщика, если она будетъ обращена собственно въ училищную, съ каковою цѣлію и построена г. Перцевымъ,—будетъ излишне, потому что ученики духовнаго училища подъ руководствомъ наставниковъ могутъ и читать и пѣть на клиросѣ во дни праздничные, а во дни будничные въ церквахъ учебныхъ заведеній Богослуженіе не совершается,— священникъ, какъ и было опредѣлено во 2 съѣздѣ, долженъ быть экономъ (хотя эту должность и принимаетъ на себя г. смотритель, но въ прошлогоднемъ постановленіи нашемъ—указаны причины не состоятельности его желанія) и слѣдовательно съ полученіемъ жалованья съ капитала, пожертвованнаго г. Перцевымъ, и жалованіемъ экономa при готовой квартирѣ священникъ въ содержаніи своемъ будетъ обезпеченъ, или же это мѣсто предоставить кому либо изъ наставниковъ; но полагать ему и псаломщику особенное жалованіе при настоящемъ стѣснительномъ положеніи к къ церквей, такъ и духовенства, было бы только новымъ бременемъ; но если будетъ признано, что безъ положенія священнику и псаломщику жалованья Покровская

церковь не можетъ быть безприходною, въ такомъ случаѣ оставить ее приходской; XVII благочин. округа пунктъ 2-й просить Его Преосвященство церковь Покровскую оставить училищною, безприходною, въ которой Богослуженіе въ не ученые дни—воскресные и праздничные—можетъ совершать священникъ—наставникъ, безъ особеннаго вознагражденія отъ духовенства за одни проценты съ 3000 капитала, внесеннаго на этотъ предметъ г. Перцевымъ и за доходы отъ постороннихъ посѣтителей храма; должность псаломщика могутъ отправлять сами ученики училища, за неимѣніемъ же священника изъ наставниковъ трудъ совершенія Богослуженія въ училищной церкви просить принять за тоже вознагражденіе священниковъ Челябинскаго Христорождественскаго собора; XVIII благочинническаго округа: такъ какъ, по уставу училищному, при училищныхъ церквахъ особыхъ штатовъ не полагается, а по 1-му примѣчанію къ 50 § устава, исправленіе Богослуженія при училищной церкви возлагается на смотрителя, если онъ протоіерей или священникъ, въ Челябинскомъ же училищѣ хотя смотритель—не священникъ, а есть священникъ одинъ изъ наставниковъ: то, не считая нужнымъ назначать особаго содержанія для причта Покровской церкви, просить окружный съѣздъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отчисленіи Покровской церкви, согласно волѣ строителя, въ училищную собственность съ тѣмъ, чтобы Богослуженіе при ней исправлялъ учитель—священникъ Николай Родосскій, для котораго обезпеченія въ 200 руб. отъ г. Перцева, 420 руб, наставническихъ и доходы, получаемаго въ церкви отъ приходящихъ въ оную горожанъ вполнѣ достаточно для содержанія себя съ семействомъ, а квартира для него имѣется при училищѣ. Въ случаѣ, когда въ составѣ училищной корпораціи не будетъ священника, тогда положить приличное обезпеченіе священнику изъ суммъ окружнаго духовенства. Чтеніемъ же и пѣніемъ въ церкви займутся ученики училища, подъ руководствомъ преподавателя церковнаго устава, а потому особаго псаломщика для училищной церкви опредѣлять нужды нѣтъ. XIX-го благочин. округа: согласно опредѣленію окружнаго Челябинскаго духовно-училищнаго съѣзда духовенство XIX благочин. округа изъявило желаніе оставить Покровскую церковь исключительною принадлежностію Челябинскаго духовнаго училища, съ отчисленіемъ прихода, съ положеніемъ отъ церковныхъ причтовъ нашего округа по 2 р. на содержаніе причта вышеозначенной церкви. XVI благочин. округа: находя постановленіе окружнаго Челябинскаго училищнаго съѣзда основательнымъ,—оставить Челябинскій Покровскій храмъ училищнымъ и безприходнымъ. Касательно же обезпеченія священника училищной

церкви—а.) предоставить ему учительскую должность, за которую онъ, принимая меньшій окладъ жалованья, будетъ получать 420 руб., б.) должность псаломщика отмѣнить, каковую будетъ (и должны) исполнять ученики; таковымъ образомъ священникъ будетъ пользоваться полными процентами съ капитала въ 3000 руб., пожертвованныхъ строителемъ церкви,—180 руб. и доходами, которые по прилагаемому при семъ объявленію священника Челябинскаго собора о. Александра Протасова, отъ мая 1875 года за № 21, могутъ простираться до 250 руб., если не болѣе; в.) готовая квартира, стоющая неменѣе—100 руб. Если окружный съѣздъ найдетъ нужнымъ положить еще отъ духовенства пособіе настоятелю училищной Покровской церкви,—мы и на то будемъ согласны. Если же оставить церковь сію приходскую, то священникъ сей церкви не въ состояніи будетъ совмѣстить двѣ должности:—учителя и приходскаго священника. Будучи однимъ приходскимъ священникомъ, онъ будетъ получать самое бѣдное содержаніе,—именно: 120 руб. процентовъ и со 150 душъ прихожанъ, по большой мѣрѣ,—150 руб., такимъ образомъ никакой священникъ не пожелаетъ быть при сей церкви штатнымъ священникомъ. Отзывовъ по сему предмету отъ прочихъ благочинническихъ округовъ не представлено. 2.) Резолюцію Его Преосвященства, данную на журналѣ окружнаго съѣзда, состоявшемся 1874 года мая 24 дня: „относительно 9 ст. предсѣдатель окружнаго Челябинскаго училищнаго съѣзда потребуетъ отзывовъ отъ благочинническихъ округовъ: желаютъ ли они, чтобы Челябинскій Покровскій храмъ оставался училищнымъ и безприходнымъ, и если желаютъ, то возмутъ ли на себя обязанность обезпечить священника и псаломщика квартирою и достаточнымъ жалованіемъ, сверхъ назначеннаго строителемъ храма г. Перцевымъ, жалованья весьма незначительнаго и немогущаго удовлетворить даже крайнимъ нуждамъ причта,—или же желаютъ оставить оный храмъ приходскимъ, и тогда, безъ особеннаго пособія духовенства, священникъ и псаломщикъ будутъ имѣть достаточное содержаніе и квартиру какъ отъ г. строителя, такъ и отъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ этаго храма. Пополученіи отзывовъ окружный съѣздъ представитъ мнѣ письменно свое мнѣніе.“ опредѣлили: принимая вовниманіе единодушное желаніе духовенства и волю жертвователя видѣть Покровскую церковь училищною, а такъ же готовность большей части благочинническихъ округовъ, въ крайнемъ случаѣ, производить содержаніе священнику училищной церкви изъ собственныхъ средствъ,—ассигновать, согласно постановленію Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ обезпеченія православнаго духовенства, настоятелю училищ-

ной церкви 300 р., включая въ это число 210 р., получаемыхъ съ 3000 капитала г. Перцева, съ тѣмъ, чтобы означенный окладъ производимъ былъ только самостоятельному священнику, притомъ въ томъ единственномъ случаѣ, когда въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, не будетъ ни одного священника. Сверхъ того обезпечить священника квартирою при самомъ училищѣ. На содержаніе псаломщика не ассигновать суммъ, потому что эту обязанность могутъ исполнять ученики училища, подъ руководствомъ преподавателей церковнаго устава и потнаго пѣнія.

Журналъ 1875 года іюня 4 дня.

1.) а) Слушали: заявленіе XIX благочиннического округа о томъ, что сумма 50 руб. обременительна для новолинейныхъ церквей, а также и взносъ изъ братскихъ доходовъ—18 руб.—тяжелъ. б) Рапортъ къ Его Преосвященству благочиннаго Троицкаго округа, протоіерея Высоцкаго пунктъ 5-й: Троицкій благочинническій съѣздъ на 14 мая постановилъ: въ виду крайне затруднительнаго положенія училищнаго правленія за отсылкою на епархіальныя нужды за годъ впередъ (по 1-е іюля 1875 г.) и по 6% съ церк. за первые три мѣсяца года отъ всѣхъ церквей округа внесть единовременно по 50 р. съ тѣмъ, чтобы на благочинническихъ съѣздахъ взносъ этотъ былъ уравненъ между церквами благочинія по средствамъ каждой церкви и именно: въ Троицкомъ округѣ положено было отъ церквей Кляшицкой, Ключевской и Бородиновской взнесть по 50 р. отъ Каракульской и Чесменской—по 25 р. и отъ Березинской 30 р. отъ градо-Троицкаго же собора 120 руб., но съ тѣмъ, чтобы набудущее время съ церковн. доходовъ было представляемо на нужды училища только по 3%. Окружный училищный съѣздъ, упомянувъ въ своемъ постановленіи о нуждахъ напокрытіе недостатка за 1873 г. 3553 р. и 1 к. и 6½ т. р. требующихся на 1874 годъ, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1874 и 1875 годъ по устройству, обзаведенію и содержанію Челябинскаго духовнаго училища, нашелъ, что въ означенные два года потребуется израсходовать до 20 т. и вмѣсто того, чтобы изъ этаго количества исключить 10 т., требующіяся на текущій годъ, съѣздъ присовокупляетъ эту сумму къ 20 т. и находитъ, что въ 1874 и 1875 годахъ на училище нужно до 30 т. и при этомъ, не взявъ во вниманіе: сколько именно денегъ представлено о.о. благочинными за три мѣсяца и въ особенности отъ всѣхъ ли благочиній на епархіальныя нужды деньги внесены впередъ за годъ т. е. по 1-е

іюля 1875 года, опредѣлилъ: въ замѣнъ всѣхъ сборовъ и процентнаго и на епархіальныя нужды – взимать съ церквей Челябинскаго училищнаго округа каждогодно опредѣленный взносъ въ 6950 руб. а именно: съ соборовъ Челябинскаго и Троицкаго по 350 руб. Верхнеуральскаго 150 руб., а съ остальныхъ затѣмъ церквей по 50 руб., предоставивъ благочинническимъ съѣздомъ уравнять бѣдные церкви съ богатыми. Противу этаго опредѣленія членъ отъ XV округа священникъ Мусатовъ представилъ мнѣніе: взносъ по 50 руб. распредѣлить по благочинническимъ округамъ, сложивъ съ бѣдныхъ церквей округа и возложивъ на церкви болѣе достаточныхъ округовъ Его Преосвященство 17 іюля за № 2420 изволилъ предложить Консисторіи, согласно опредѣленію съѣзда, предписать благочиннымъ Челябинскаго училищнаго округа немедленно собрать благочинническіе съѣзды, накоторыхъ уравнять церкви во взносахъ суммы на содержаніе Челябинскаго духовнаго училища сообразно съ средствами церквей, принявъ во вниманіе мнѣніе священника Мусатова, объ исполненіи чего Оренбургская духов. Консисторія отъ 27 іюня за № 3764 и предисала мѣстному благочинному. По справкѣ въ приходо-расходныхъ книгахъ оказалось, что къ 1 іюля сего года по градо-Троицкому собору состояло денегъ 895 р. 67 к. и свѣчь 5 пуд. 13 фун.; по церкви Клясницкой денегъ 61 р. и свѣчь 20 фун., Ключевской денегъ 70 р. и свѣчь 20 фун., Каракульской 34 р. и свѣчь 2 п. Бородиновской 33 р. и свѣчь 6 ф., Чесменской съ собранными на устройство церкви 90 р. и свѣчь 1 п., и Березинской 41 р. и свѣчь 32 ф. постановили: такъ какъ, кромѣ градо-Троицкаго собора, какъ видно по справкѣ, всѣ церкви округа скудны средствами и ежегодный взносъ 50 р. отъ каждой изъ нихъ не оставитъ суммъ на ихъ собственныя нужды, то вносить отъ церкви Ключевской 40 р., Клясницкой и Бородиновской по 30 р., Березинской, Чесменской и Каракульской по 25 р.— въ счетъ которыхъ — $^2/_3$ представить немедленно, а $^1/_3$ къ 1 февраля будущаго года; принимая же во вниманіе, что градо-Троицкій соборъ, за назначеніемъ съ него очень значительной на училищѣ жертвы, не можетъ оказать пособія церквамъ нашего округа, предоставить окружному съѣзду недостающее число (125 р.) возложить на церкви болѣе достаточныхъ округовъ. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семъ рапортѣ: „Троицкій благочинническій съѣздъ представитъ, чрезъ своего депутата, въ свое время—въ маѣ мѣсяцѣ, когда соберется окружный училищный съѣздъ въ г. Челябѣ, дѣло объ изысканіи средствъ Троицкимъ съѣздомъ на покрытіе нуждъ по Челябин. духов. училищу, на его разсмотрѣніе и распоряженіе, а до того вре-

мени предлагается оному съѣзду вносить опредѣленную журналомъ окружнаго съѣзда и мною утвержденную сумму на училище.—Слѣдовало бы депутату отъ Троицкаго благочинническаго съѣзда заявить за благовременно—на окружномъ съѣздѣ о несостоятельности Троицкихъ церквей—взносить опредѣленную съѣздомъ сумму, а теперь когда уже сдѣлано надлежащее распоряженіе и утвержденіе, измѣнить оное неудобно, и до будущаго своего собранія съѣздъ окружный неможетъ ничего сдѣлать. Сумма 125 руб. не велика. Прошу Троицкій благочинническій съѣздъ какъ нибудь пополнить оную, за что Господь Богъ неоставитъ своею милостію. При семъ возвращается записка для передачи оной въ свое время въ окружный съѣздъ." в.) Постановленіе того же благочинническаго округа пунктъ 1-й: дѣло окружнаго Челябинскаго съѣзда $^{21}/_{28}$ мая 1874 г. объ источникахъ на удовлетвореніе нуждъ Челябинскаго духовнаго училища; опредѣленіе свое на 25 іюля означеннаго года, относительно распредѣленія взноса денегъ между церквами округа, по коему съ церквей округа признано возможнымъ взносить ежегодно только 175 р., а недостающее 125 руб. предоставить окружному съѣзду возложить на церкви другихъ округовъ, болѣе достаточныхъ средствами; и предъявленіе священника Тарутинскаго прихода, перечисленнаго изъ IX округа благочинническаго, что въ счетъ 50 р. ежегоднаго взноса отъ Тарутинской церкви благочинническимъ съѣздомъ IX округа опредѣлено вносить только 17 р. 50 к., а остальныя 32 р. 50 к. и 6 р. за причтъ, въ счетъ 18 р., возложены на другія церкви. Постановили: препроводивъ въ окружный училищный съѣздъ опредѣленіе на 25 мая 1874 г. вновь объявить оному, что церкви Троицкаго округа не въ состояніи вносить слѣдующихъ съ нихъ 350 р. въ годъ и потому предоставляется окружному съѣзду распредѣлить недостающее количество денегъ именно 125 руб. между церквами другихъ округовъ, а также 32 р. 50 к. за Тарутинскую церковь и 6 р. за Тарутинскій причтъ оставить ли на церквахъ и причтахъ IX округа; согласно распредѣленію съѣзда онаго округа, или же и эти деньги распредѣлить по другимъ округамъ, или же, уменьшивъ годовой отъ церквей взносъ до 30 р., обзаведеніе училищнаго зданія, нужнымъ для общежитія производить постепенно по мѣрѣ средствъ. При чемъ депутату отъ Троицкаго округа, священнику Лукомину поручить заявить окружному съѣзду, что всякое опредѣленіе по сему предмету окружнаго съѣзда, какъ превышающее средста церквей, Троицкій благочинническій съѣздъ небудетъ считать для себя обязательнымъ. г.) Постановленіе съѣзда XII благочинническаго округа: выслушавъ отъ о. благочиннаго, что епархіальнымъ на-

чальствомъ не утверждено постановленіе окружнаго съѣзда—о взысканіи съ каждой церкви по 50 р.—мнѣніемъ своимъ постановило: такъ какъ церкви XII благочинія, кромѣ церквей Устьуйской, Становской и Звѣриниголовской,—бѣдны, неимѣютъ средствъ платить на Челябинское духовное училище болѣе того количества, какое положило на съѣздѣ своемъ 2 августа 1874 года, а потому просить о. депутата, Іерея Іоанна Целярицкаго предъявить Челябинскому духовному окружному съѣзду,—неблагоугодно ли будетъ предложить о.о. благочиннымъ XVII и XVIII округовъ разложить не достающее количество—150 р. на болѣе богатыя церкви. 2.) Постановленія съѣздовъ X и XVII благочинническихъ округовъ о томъ, чтобы окружный съѣздъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о побужденіи училищнаго правленія съ особенною осмотрительностію поступать при исключеніи учениковъ изъ училища и стараться достигать болѣе рѣдкаго повторенія такого явленія. Справку: изъ доклада членовъ училищнаго правленія видно, что въ истекшемъ году были исключены только два ученика, и то по прошеніямъ. 3.) Постановленіе съѣздовъ XVII и Троицкаго благочинническихъ округовъ о томъ, чтобы окружный съѣздъ настоятельно просилъ училищное правленіе: о ежегодномъ припечатаніи отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и о пересылкѣ оныхъ къ благочиннымъ къ маю мѣсяцу, для разсмотренія на благочинническихъ съѣздахъ, равно просить, чтобы доклады окружному съѣзду членовъ Правленія отъ духовенства были пропечатаваемы въ епархіальн. вѣдомостяхъ. Справку: въ отношеніи училищнаго правленія къ окружному съѣзду, отъ 3 іюня, между прочимъ прописано: училищное правленіе считаетъ долгомъ довести до свѣденія съѣзда, что экономическій отчетъ за 1874 годъ еще въ 1-й половинѣ марта отосланъ въ редакцію Оренбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатыванія, и если онъ до сихъ поръ не напечатанъ, то не повинѣ правленія. При семъ училищное правленіе представляетъ съѣзду копію съ отчета, каковую покорнѣйше проситъ возвратить по принадлежности, по миованіи въ ней надобности. 4.) Заявленіе члена съѣзда, священника Мусатова, что какъ въ истекшемъ году не могли быть представлены сполна суммы, слѣдуемыя съ XV благочинническаго округа на училище, такъ и въ будущемъ училищное правленіе не должно надѣяться на таковое полученіе. Опредѣлили: Заявленія Троицкаго, XII и XIX благочинническихъ округовъ оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ членами окружнаго съѣзда отъ означенныхъ округовъ своевременно небыло заявлено о недостаточности средствъ церковныхъ и духовенства къ выполненію установленнаго опредѣленнаго взноса отъ церквей и

причтовъ. Что же касается заявленія члена XV благочин. округа, священника Мусатова, то съѣздъ, при всемъ сочувствіи къ бѣдности нѣкоторыхъ церквей XV округа, находитъ также не посильнымъ для себя восполнить ихъ недостатки изъ собственныхъ или церковныхъ средствъ другихъ благочинническихъ округовъ, потому что всѣ одинаково чувствуютъ себя обремененными по содержанію училища; тѣмъ болѣе, что отмѣна прежняго опредѣленія окружнаго съѣзда противорѣчила бы опредѣленію св. Синода отъ $^{7}/_{15}$ августа 1871 года, гдѣ говорится:" согласныя съ уставомъ и общими законоположеніями рѣшенія съѣздовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденію, должны быть приводимы въ должное исполненіе и, въ частности, чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этаго условія совершенно парализуется значеніе съѣздовъ." 2.) Хотя нѣтъ документальныхъ данныхъ къ заподозрѣнію училищнаго правленія въ недостаткѣ вниманія къ такому важному дѣлу, какъ исключеніе учениковъ изъ училища; но въ отклоненіе утвердившагося убѣжденія духовенства, что училищное правленіе равнодушно смотритъ на участь исключенныхъ учениковъ и бѣдствіе въ семъ случаѣ родителей: покорнѣйше просить Его Преосвященство предложить училищному правленію—только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ допускать означенную мѣру наказанія для учениковъ и давать возможность большему числу изъ нихъ оканчивать училищный курсъ наукъ. 3.) Покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы редакція епархіальныхъ вѣдомостей пропечатывала отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищныхъ суммъ, равно и доклады членовъ правленія отъ духовенства своевременно. 4.) Такъ какъ заявленіе духовенства XV Благочинническаго округа о сложеніи съ бѣдныхъ церквей и причтовъ взноса на училище не было уважено окружнымъ съѣздомъ; то покорнѣйше просить Его Преосвященство:—побудить благочиннаго XV округа ко взысканію за прошлый годъ съ церквей и причтовъ недосланной суммы, а въ будущемъ предоставить духовенству того округа, сложивъ съ бѣднѣйшихъ церквей и причтовъ извѣстную часть взносовъ, возложить оную на соборъ г. Верхне-Уральска и сравнять оный во взносѣ съ соборами Челябинскимъ и Троицкимъ, т. е. назначивъ къ представленію изъ онаго 350 руб. сереб., окружный съѣздъ, назначая въ прошедшемъ году незначительный взносъ отъ Верхне-Уральскаго собора имѣлъ въ виду бѣдственное положеніе горожанъ послѣ пожара.—

(Продолженіе будетъ.)

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь!

Позвольте имѣть счастіе въ принятіи отъ меня книги „*Практическій Лечебникъ*“, которая ежели удостоится вниманія Вашего Высокопреосвященства, то имѣю честь покорнѣйше просить о содѣйствіи къ распространенію ея во ввѣренной Вамъ епархіи.

Лишнимъ считаю излагать здѣсь лестные для меня отзывы объ этой книгѣ, какъ ученаго Медицинскаго Совѣта, такъ и отдѣльнаго Цензора, сообщенные мнѣ оффиціально. Но каковы бы ни были достоинства этой книги, она при всемъ не сомнѣнномъ желаніи Вашего Высокопреосвященства пользы крестьянамъ, безъ воли Вашей распространиться не можетъ; а потому ежели благоугодно будетъ, собрать подписку со священниковъ въ подвѣдомственной Вамъ Консисторіи и прислать мнѣ деньги (*по рублю за экземпляръ и 5 коп. за пересылку*), то съ моей стороны, немедленно будетъ выслано, требуемое число книгъ въ упомянутую Консисторію.

Покорный слуга *Гуссинскій.*

На подлинномъ письмѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „20 августа 1875 года. Предложить духовенству не угодно ли ему выписать практическій лечебникъ.“

Адресъ: Подольской губерн. въ г. Каменецъ-Подольскъ отставному дивиз. доктору Коллежскому Совѣтнику Михаилу Кендратьевичу *Гуссинскому*

Пожертвованія отъ разныхъ лицъ на сооруженіе новаго хоборнаго храма въ г. Оренбургѣ, присланные чрезъ благочинныхъ:

Оренбургской епархіи благочиннымъ свящ. І. Покрываловымъ, по шести подписнымъ листамъ, 6 р. 69 к. Донской епархіи благочиннымъ свящ. В. Евсеевымъ, при одномъ подписномъ листѣ,—8 р. 5 к.—Ровенковскимъ благочиннымъ свя. С. Авдѣевымъ, при одномъ подписномъ листѣ,—2 р. 47 к.—Оренб. епархіи благочиннымъ свящ. В. Агровымъ, при одинадцати подписныхъ листахъ,—11 р. 80 к.—Новочеркасскимъ благочиннымъ протоіереемъ Диковымъ, при семнадцати

подписныхъ листахъ,—24 р. 67 к.—Закаковые Комитетъ по сооруженію собора приноситъ жертвователямъ искреннѣйшую признательность.

Членъ Комитета *Ст. Се—овъ*

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: Запрещенный священникъ Н. *Свѣтозаровъ* псаломщикомъ къ церкви села Новокумляцкаго—отъ 29 іюня; и. д. псаломщика села Новокумляцкаго В. *Ребринъ* въ Петропавловскій приходъ—отъ 29 іюня; настоятель Новокумляцкаго прихода, священникъ С. *Малышевъ* къ приписной церкви села Новокумляцкаго—отъ 2 іюля; сверхштатный псаломщикъ Ташлинскаго прихода П. *Евфоріцкій* и. д. псаломщика Каноникольскаго прихода; настоятель Черниговскаго прихода, священникъ А. *Гумилевскій* помощникомъ настоятеля Пречистенскаго прихода къ приписной церкви пос. Студенецкаго—отъ 26 іюля; запрещенный священникъ Т. *Флоринскій* настоятелемъ Черниговскаго прихода—отъ 27 іюля.

Назначены: Воспиканникъ Уфимской Д. семинаріи М. *Шишковъ* настоятелемъ Таналыцкаго прихода—отъ 16 іюля; студентъ Уфимской Д. Семинаріи Д. *Смирновъ* настоятелемъ Новотроицкаго прихода—отъ 24 іюля.

Рукоположены *во священника:* студентъ Уфимской Д. семинаріи М. *Троицкій*—отъ 22 іюня; діаконъ Илецкой Введенской церкви К. *Дорошинъ*—отъ 28 іюля; діаконъ Уральской Успенской церкви С. *Бакировъ*—отъ 27 іюля.

Исключенъ *изъ числа служащихъ лицъ по епархіи;* благочинный священникъ К. *Бѣловъ*—отъ 30 іюня.

Утверждены *въ должностяхъ благочинныхъ по выборамъ:* по VII округу, протоіерей М. *Павловскій*—отъ 23 іюня; по XV округу, протоіерей М. *Агишевъ*—отъ 23 іюня; по II округу, священникъ Н. *Покровскій*—отъ 27 іюня; по IX округу, священникъ В. *Агровъ*—отъ 27 іюня; по XII округу, І. *Целярицкій* и. д.—отъ 30 іюня; по III округу, священникъ А. *Гумилевскій*—отъ 2 іюля; по XI округу, священникъ В. *Малышевъ*—отъ 7 іюля; по XX округу, священникъ Н. *Гордѣевъ*—отъ 10 іюля.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесятницѣ.

Мнози будутъ первіи послѣдніи, и послѣдніи первіи. (Матѳ. зач. 79, ст. 30).

Такъ не труденъ, братіе, переходъ изъ первыхъ въ послѣдніе, и изъ послѣднихъ въ первые. Отъ великаго до малаго, отъ высокаго до низкаго, отъ славы до безславія, отъ богатства до нищеты, отъ чертоговъ до хижины одинъ только шагъ.

Богатый юноша, упоминаемый въ нынѣ чтенномъ евангеліи, одинъ изъ князей, точный исполнитель заповѣдей Божіихъ—съ одной стороны, съ другой—бѣдные простолюдины, собранные отъ рыбарскихъ мрежъ и съ мытарской мытницы, ученики Іисуса, неимѣвшаго гдѣ главы преклонить,—вызвали изъ устъ Христа Господа многозначащее изрѣченіе: мнози будутъ первіи послѣдніи и послѣдніи первіи. На сей разъ первенство, какъ сами видите, бр., принадлежало юношѣ—князю. Но о немъ сказано: неудобъ богатый внидетъ въ царствіе небесное. Удобѣе есть верблюду сквозѣ иглины уши проити, неже богату въ царствіе Божіе внити; а бѣднымъ рыбарямъ сказано: аминь глаголю вамъ, яко егда сядетъ сынъ человѣческій на престолѣ славы своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще обѣма—надесяте колѣнома Израилевома. Такимъ образомъ и выдетъ, что первый остается въ послѣднихъ, а послѣдніе восхищаютъ первенство.

Не мимоидетъ слово Господне. Небо и земля, судьбы сыновъ царствія Божія и сыновъ вѣка сего, судьбы царства и царей, народовъ и частныхъ людей, настоящаго и будущаго вѣка, въ ученіе всѣхъ, непрерѣкаемо свидѣтельствуютъ о непреложности словъ Господа Іисуса: первіи будутъ послѣдніи, а послѣдніи первіи.

Поучительнѣе всего, братіе, о близости между первен-

ствомъ и крайнимъ уничиженіемъ, между уничиженіемъ и недосягаемою славою говоритъ примѣръ Господа славы, Распятаго и Воскресшаго. Вчера мы праздновали Преславное Его Преображеніе, предъ нимъ воспоминали крестныя страданія, а нынѣ празднуемъ Его свѣтлое воскресеніе: не далѣе была и Божественная слава Его отъ Божественнаго самоистощанія. Среди блистанія Ѳаворскаго преображенія Моисей и Илія глаголаста исходъ Его – говорили о Его крестной смерти среди ужасовъ Голгоѳскихъ. А близъ Голгоѳы былъ вертоградъ, и въ вертоградѣ гробъ, изъ котораго не имѣвшій вида, ниже доброты, умаленный паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ силою Божества Своего воскресъ съ торжествомъ Побѣдителя ада и смерти въ вѣчную славу Отца. И самый Крестъ, нѣкогда поносное орудіе поносньйшей казни злодѣевъ, какихъ чудесъ несовершалъ и несовершаетъ?—А „при скончаніи міра, во второе пришествіе Господне, по ученію св. отца нашего Ефрема Сирина, крестъ первый явится на небѣ съ великою славою и многочисленнымъ ангельскимъ воинствомъ, устрашая и поражая враговъ, радуя же и озаряя вѣрныхъ и возвѣщая о пришествіи великаго Царя“.

Что было съ Господомъ и Учителемъ, тоже повторилось и повторяется и надъ всѣми вѣрными Его рабами и учениками. Горестно слышать сказаніе апостола о земной участи св. Божіихъ: Иніи избіени быша. Друзіи же руганіемъ и ранами искушеніе пріяша, еще же и узами и темницею: каменіемъ побіени быша, претрени быша, искушени быша, убійствомъ меча умроша: проидоша въ милотехъ и въ козіяхъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлобени: ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ: въ пустыняхъ скитающеся, и въ горахъ и въ вертепахъ, и въ пропастѣхъ земныхъ. Отребіе міра бѣхомъ. Какая плачевная картина уничиженія и скорбей св. Божіихъ! – Нельзя представить людей болѣе уничиженныхъ и несчастныхъ на землѣ. Но вознеситесь мыслію къ церкви первородныхъ, торжествующихъ на небесѣхъ;—и тамъ вы увидите этихъ скитальцевъ безпріютныхъ въ сонмѣ пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, преподобныхъ, паче солнца блистающихъ славою во свѣтѣ лица Божія. А подъ ними, въ глубинахъ ада, сыны вѣка сего... Тамъ послѣдніе бываютъ первыми, и первые – послѣдними.

Въ тысячи разнообразныхъ опытовъ повторяется эта великая истина въ мірѣ человѣческомъ. Обратите ли взоръ свой на давноминувшее всемірной исторіи: тамъ вамъ представится зрѣлище непрерывнаго чередованія царствъ и царей, народовъ и поколѣній. Возникаютъ царства, процвѣтаютъ и съ шумомъ разрушаются, а на ихъ развалинахъ возвышаются другія какъ будто для того, чтобы пасть въ свою очередь и уступить мѣсто другимъ. Одна царственная династія смѣняется другою, одинъ царь низвергается другимъ. Какъ нерѣдко со ступеней трона нисходили въ узы, и простой воинъ восхищалъ царскую діадиму. Былъ славный Вавилонъ—и теперь въ бѣдныхъ развалинахъ его водворяются, по слову пророка, ежеве и нетопыри.—Былъ сильный царь, который говорилъ самъ себѣ: на небо взыду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, сяду на горѣ высоцѣ, на горахъ высокихъ, яже къ сѣверу: взыду выше облакъ, буду подобенъ Вышнему; и Господь судилъ о немъ: нынѣ во адъ снидеши, и во основанія земли. Видѣвшіе тя удивятся о тебѣ, и рѣкутъ: сей человѣкъ раздражаяй землю, потрясаяй царіи, положивый вселенную всю пусту. Подъ тобою постелютъ гнилость, и покровъ твой червь.—Но былъ кроткій и смиренный отрокъ, въ пустынѣ и дебряхъ пасшій овецъ отца своего: и сей-то отрокъ содѣлался мужемъ по сердцу Божію, и Господь поставилъ его царемъ избранному народу своему, и почтилъ его великою честію Бога Отца. Такъ первые бываютъ послѣдними, и послѣдніе первыми.

Обратите ли взоръ на близкія къ намъ и современныя событія гражданскаго міра,—усмотрите новое подтвержденіе той же истины. Почти предъ нашими глазами такъ называемые въ свѣтѣ великіе люди и цари возвышались и падали какъ въ быстротекущей колесницѣ поднимаются вверхъ и опускаются внизъ спицы колесъ. Еще въ свѣжей памяти время нашествія Галловъ съ двадцатью народами. Надмѣнный мнимою непобѣдимостію вождь ихъ, подобно всеразрушающему потоку лавы, не одинъ тронъ успѣлъ ниспровергнуть, и силою меча своего не одинъ престолъ поставилъ тамъ, гдѣ прежде обитало убожество и нищета. Исполинъ брани несъ на раменахъ своихъ всю Европу—обрушить на Россію—и подавить ее, какъ Галіафъ мечталъ сокрушить

Давида. Но не такъ судилъ Господь. Кроткій и смиренномудрый Царь Россіи, Благословенный Александръ, какъ нѣкогда Давидъ Галіафа, низвергъ того, кто дотолѣ не зналъ пораженія, съ высоты безпримѣрнаго на землѣ величія, и недумавшій встрѣтить во вселенной соперника угасъ на пустынной скалѣ океана. И будутъ первіи послѣдними, и послѣдніи первыми.

И въ наши дни смиренное въ высотѣ своей православное царство Русское подвергается нападенію надмѣнныхъ враговъ. По видимому первенство на ихъ сторонѣ. Четыре царства противъ одного царства. Во главѣ враждебнаго намъ союза стоятъ два народа, упредившіе другихъ въ образованіи и коварствѣ и едва ли думавшіе найти для себя достойныхъ соперниковъ. Браннымъ оружіемъ враговъ нѣтъ числа. Море еще не носило на хребтѣ своемъ такого тяжелаго флота отъ созданія міра. Тщеславное витійство многовѣщательной злобы не разъ возвѣщало превосходство иноплеменниковъ надъ воинствомъ православнымъ. А близорукіе иностранные витіи ничего не хотятъ видѣть на святой руси, кромѣ какого-то варварства, невѣжества, безсилія, растройства. Такъ по видимому первенство на сторонѣ враговъ. Но не такъ ли было и во дни Минина и Пожарскаго, во дни Петра Великаго и Александра Благословеннаго? Обманчиво первенство, не благословенное свыше; а благословеніе небесное неосѣняетъ поборниковъ лжепророка. Да благословитъ Господь ожіе Россіи, сражающейся за православіе, и гордость враговъ да сокрушитъ. Спаси Господи люди Твоя, и благослови достояніе Твое; Императору нашему побѣды на супостаты даруй. Да сбудется и нынѣ слово Господне: да будутъ первіи послѣдними.—

И въ обыкновенной жизни нѣтъ недостатка въ примѣрахъ, подтверждающихъ истинность этихъ словъ Господа. Сколько блестящихъ талантовъ, подававшихъ въ юности прекрасныя надежды, отъ небреженія или худыхъ сообществъ, извращается и погибаетъ безъ пользы для общества, или даже со вредомъ для него! Между тѣмъ нерѣдко уединенный труженикъ, безъ блестящихъ дарованій, но съ сердцемъ благороднымъ и безкорыстнымъ бываетъ истиннымъ кладомъ для общества. Мздоимный вельможа и честный земледѣлецъ, краснорѣчивый хвастунъ, и молчаливый благотворитель,

талантлевый клеветникъ и пересмѣшникъ и простосердечный и малорѣчивый защитникъ чести ближняго, всѣ ослѣпляющіе ложнымъ блескомъ порока и нелюбящія выскочки на показъ добродѣтели, смотря по обстоятельствамъ и лицамъ могутъ спорить о первенствѣ, и первенство можетъ быть предвосхищено суетностію порока—но только на время. На судѣ всегда первенствуетъ прямое добро, какъ бы обольстительна нибыла личина порока и заблужденія.—Иной рождается въ богато-украшенныхъ чертогахъ, повивается шелковыми пеленами, воспитывается въ нѣгѣ и роскоши, подъ руководствомъ многихъ учителей и учительницъ, пользуется всѣми дарами счастія и воспитанія, достигаетъ пожалуй высокихъ степеней власти и чести: но кончаетъ поприще земнаго бытія въ нищетѣ и убожествѣ, среди скрбей и лишеній, въ пренебреженіи и забвеніи у всѣхъ, съ потерею добраго имени и чести, хуже послѣдняго бѣдняка. А другой, напротивъ, при самомъ рожденіи повитый рубищемъ, во дни дѣтства и юности сѣявшій слезами среди трудовъ и лишеній, по таинственнымъ путямъ Промысла, содѣлывается украшеніемъ общества, и если онъ пастырь церкви—то ревнуетъ о благѣ паствы до готовности положить животъ свой; если ему вручаются властію предержащею вѣсы правосудія, то онъ не склонитъ ихъ лицепріятія ни на право, ни на лѣво, не дастъ въ обиду невиннаго предъ лицомъ сильнаго; если ему суждено будетъ мечемъ служить отечеству, царю и вѣрѣ, то онъ послѣдній вздохъ, послѣднюю каплю крови посвятитъ любезной отчизнѣ, и падая съ оружіемъ въ рукахъ воззоветъ съ апостоломъ: подвигомъ добрымъ подвизаяся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее готовится мнѣ вѣнецъ правды на небесахъ.—И въ наши дни, какъ и древле, Господь нерѣдко воздвигаетъ отъ земли нища и отъ гноища убога посадити его съ князи и сильными земли; низлагаетъ сильныхъ со престолы, и возноситъ смиренныя; алчущія исполняетъ блага, богатящіяся отпускаетъ пищи. И нынѣ пророкъ Божій не разъ могъ бы повторить: видѣхъ нечестива, превозносящая и высящася, яко кедры Ливанскія, мимо идохъ—и се не бѣ, взыскахъ и необрѣтеся мѣсто его. Мнози первіи будутъ послѣдними, и послѣдніи первыми.

Но во всей силѣ и полнотѣ раскроется смыслъ этихъ

словъ тамъ, идеже нѣсть лицепр'ятія,—гдѣ рабъ и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогій, въ равномъ достоинствѣ; ничтожны тамъ всѣ титла и отличія. Одно титло – истиннаго христіанина, и одно отличіе – стоять одесную Судіи тамъ примется въ расчетъ. „Гдѣ тогда будетъ лживая красота? – взываетъ св. отецъ, гдѣ безстыдная дерзость? гдѣ щегольскія одежды? гдѣ слабость грѣха, забавы и роскошъ? гдѣ безчеловѣчное немилосердіе и гордыня?“ – Тамъ кійждо отъ своихъ дѣлъ, или прославится или постыдится. Тамъ-то собственно первые – сыны вѣка сего будутъ послѣдними, и послѣдніе—истинные рабы Христовы будутъ первыми.

Да не хвалится же мудрый мудростію своею, и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ, но о семъ да хвалится хваляся, еже разумѣти и знати яко есть Господь, творяй милость, и судъ, и правду на земли. Хваляйся, о Господѣ да хвалится. Да хвалится братъ смиренный въ высотѣ. Ибо мнози будутъ перви послѣдніи, и послѣдни первіи. Аминь

К. П. *С. Се—овъ.*

СЛОВО

въ первый день пребыванія Табынской иконы Богоматери въ Оренбургской Троицкой церкви.

Царице моя преблагая, надежда моя непоборимая,—зриши мою бѣду, зриши мою скорбь,—Ты намъ помози.

Еще древній великій страдалецъ праведный Іовъ, съ высоты счастья поверженный на гноище, отъ глубины истомленный скорбію души взывалъ: не искушеніе ли человѣку житіе его на земли. И патріархъ Іаковъ, готовясь перейти на вѣчный покой въ могилу, взывалъ: малы и зли быша дніе мои.—

Если и во ремя патріарховъ, провождавшихъ жизнь въ шатрахъ, во всей первобытной простотѣ и безмятежіи, нез-

навшихъ хитросплетенной клеветы и злорѣчія, пересудовъ и насмѣшливости нашихъ дней,—если и тогда земное бытіе лучшими изъ людей признавалось искушеніемъ, испытаніемъ, горниломъ скорбей и бѣдъ: то что надобно сказать о жизни нашихъ дней, въ нашихъ селеніяхъ, въ нашихъ городахъ?— По слову пророка Давида, беззаконіе и прерѣканіе во градѣ. Днемъ и нощію обыдетъ и по стѣнамъ: беззаконіе и трудъ посредѣ его, и неправда: и не оскудѣ отъ стогнъ его лихва и лесть. Во градѣ—одинъ подъ другимъ подсматриваетъ, подслушиваетъ, назираетъ—какъ бы уловить его и низринуть; одинъ подъ другимъ копаетъ яму,—и дотолѣ не успокоивается, доколѣ изростъ ровъ погибели ближнему, да и самъ впадаетъ въ него.—О градъ кровей! взывалъ нѣкогда пророкъ отъ лица Господа Саваофа, съ горечью взирая на беззаконія Іерусалима,—о градъ кровей, весь исполненъ скверны блуженія и лукавства: Се азъ на Тя. Что если бы пророкъ Божій возсталъ отъ гроба своего, въ которомъ онъ почилъ около 2500 лѣтъ назадъ, возсталъ—и посмотрѣлъ на нашъ городъ, и на—живущихъ въ немъ! не стократъ-ли громогласнѣе возопилъ бы онъ, когда бы воззрѣлъ на эту кипящую въ немъ толпу за толпою, толпу надъ толпою людей, кипящую какъ муравейникъ, людей, хлопочущихъ только о томъ, чтобы устроить свое благополучіе на развалинахъ счастія ближняго, запинаніемъ запнуть брата, осудить его, разстроить, и—если то возможно въ конецъ разорить его, и разрушить самыя надежды на лучшую участь?—О градъ лицемѣрія и своекорыстія!—воззвалъ бы пророкъ,—о градъ блуженія и убійства духовнаго!—Блюдись и ты жребія, постигшаго древній Іерусалимъ. Іерусалимъ былъ градомъ святымъ, градомъ Божіимъ,—и гора Сіонъ, возносящая верхи свои надъ стѣнами и зданіями Іерусалима, Сіонъ былъ мѣстомъ пребыванія величайшей святыни Ветхозавѣтной церкви—Кивота Господня. Но не пощадилъ Господь Іерусалима, ради скверны любодѣянія, лукавства, злобы и всякаго беззаконія,—и предалъ его на по праніе языковъ дотолѣ, дондеже скончаются времена языковъ.—И нашъ градъ, или лучше мы, живущіе въ немъ да страшимся—и да блюдемся участи Іерусалима въ день потребленія его и избіенія чадъ его.

Прискорбно сознаться, однакожъ должно сказать правду,

что самая святыня сія — здѣ предстоящая Чудотворная икона Богоматери, къ которой всѣ мы усердно прибѣгаемъ въ чаяніи заступленія и милости, — не удерживаетъ насъ отъ грѣхопаденій, не дѣлаетъ умѣреннѣе и примирительнѣе, не потушаетъ жара страстей и похотей, зависти и жадности къ корысти, суетѣ и праху. Святая икона сія очевиднѣйшимъ образомъ даетъ намъ знать, чувствовать, какъ бы слышать и видѣть, — что Царица небесная и самымъ существомъ своимъ среди насъ, и надъ нами, — осѣняетъ насъ покровомъ своимъ, — готова излить на насъ рѣку благодати и милостей: а мы пребываемъ безчувственны и холодны; нисколько не согрѣваемся теплотою христіанской любви, подобно тому, какъ ледъ не дѣлается теплѣе никогда, ни отъ какого тѣпла. — Но ледъ не дѣлаясь теплѣе, растаяваетъ отъ дѣйствія теплоты. А людской холодности и окаменѣннаго безчувствія ничто не можетъ согрѣть — и смягчить. Св. и Чудотворная икона сія какъ бы такъ говоритъ всѣмъ намъ: ищите прежде царствія Божія и правды его, — и сія вся т. е. все нужное для жизни сей — приложатся вамъ. А мы поступаемъ наоборотъ. Прежде всего ищемъ земныхъ средствъ жизни, — и думаемъ, что за удовлетвореніемъ корыстолюбія и себялюбія нашего само собою послѣдуетъ оправданіе насъ предъ Богомъ, — думаемъ, что царствіе Божіе за тѣмъ само собою отворится предъ нами, и насильно привлечетъ въ свои обители. Всѣ мы — и все готовы обратить въ средство для пріобрѣтенія корысти; корысть одинъ изъ самыхъ могущественныхъ двигателей всей нашей жизни, всѣхъ дѣйствій, предпріятій, всѣхъ заботъ и попеченій. Отъ мала даже до велика, говоритъ пророкъ Іеремія, вси златолюбію послѣдуютъ, и отъ лжепророка даже до священника вси творятъ мену. Глаголютъ: миръ, миръ, и — не бѣ мира. — Съ (этой) священной каѳедры церковной часто раздаются обличенія вообще неправдъ человѣческихъ, — что мы дѣлаемъ и нынѣ. А себя самихъ мы какъ бы исключаемъ изъ числа обличаемыхъ. — Тогда какъ сюда-то и должны быть направлены несладкія, но правдивыя слова — пророка: вѣжди людей моихъ мене не познаша. Сынове буіи суть и безумніи; мудри суть, еже творити злая; благоже творити не познаша. Понеже отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная, отъ священника и даже до лжепроповѣдника,

вси сотвориша ложная. Прискорбно сказать, а правда, что самую святыню мы обращаемъ въ источникъ и поводъ прѣканія,—и какъ бы видимъ въ ней только источникъ и средство обогащенія, или корысти, и поводъ къ неблаговидному препирательству. Многіе ли молятся предъ сею Чудотворною иконою Богоматери именно только о нуждахъ души и спасенія?—Не большею ли частію мы молимся и здѣсь—предъ св. иконою сею о пріобрѣтеніи выгодъ земныхъ, объ успѣхѣ предпріятій суетныхъ?—И мы такимъ образомъ забываемъ о высшемъ значеніи великаго дара Царицы небесъ, среди насъ находящаюся нынѣ; уничижаемъ величіе благодати, текущей отъ сего живоноснаго источника для утоленія жажды ищущихъ царствія Божія и вѣчнаго спасенія душѣ.

Отъ другихъ—обращая смущенный взоръ на самого себя, и видя омраченіе собственнаго неразумнаго сердца, отъ глубины души взываю къ Тебѣ: о Пресвятая Дѣва Богородице! воздвигни меня изъ глубины грѣховной, уврачуй неисцѣльные недуги души моей; подави во мнѣ темныя чувства злобы и ненавидѣнія, корыстолюбія и невоздержанія! Зриши мою бѣду; зриши мою скорбь,—скорбь о немощи естества моего, о глубинѣ паденія моего. Бездна грѣховъ обыде мя. Исхити же меня, о преблагая, мрежею милости Твоей отъ ада преисподняго, и возведи отъ тли животъ мой.--

Все существо мое, и душа моя и тѣло мое, изъязвлено, изранено, изломано, изуродовано, омрачено; отъ ногъ до головы нѣтъ цѣлаго мѣста и состава. Все слилось въ одну рану, въ одинъ струпъ,—жгучій и палящій мою душу, какъ огнь геенскій.—

Но среди всѣхъ стрѣлъ вражіихъ—живъ Господь,—и жива будетъ душа моя. Жива будетъ душа моя, и восхвалитъ тя Господи,—и возвеличитъ Пречистую и Преблагословенную Матерь Твою. Се—покровъ ея—Премилосердый—распростертъ надъ нами, надъ св. храмомъ симъ, надъ градомъ нашимъ, и надъ моимъ бреннымъ существомъ! Все упованіе мое на тя возлагаю! Мати Божія, сохрани мя подъ кровомъ Твоимъ.—Аминь.

Св. *С. С—овъ.*

г. Оренбургъ
15 сентября 1868 г.

РѢЧЬ

при поднятіи креста на часовню, устроенную для временнаго пребыванія св. Чудотворной Табынской иконы Богоматери въ г. Оренбургѣ на мѣстѣ, освященномъ для новаго собора. 31 августа 1875 г.

Мнѣ да небудетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа

Вотъ въ чемъ заключается верхъ нашей славы христіанской: въ крестѣ Христовомъ. Крестъ вводитъ христіанина въ число чадъ церкви, сопутствуетъ ему и хранитъ его всегда и вездѣ, отъ колыбели до гроба; крестъ сопровождаетъ его въ вѣчность, и водружается на его могилѣ. Крестъ вездѣ и въ домахъ христіанскихъ, и въ церквахъ. Крестъ же вѣнчаетъ всѣ св. храмы христіанскіе, вокружается на версѣхъ главъ ихъ,—и озаряетъ ихъ царственнымъ свѣтомъ Христовымъ, духовнымъ, блистательнѣе лучей солнца вещественнаго.

Водруженіе честнаго Креста на верху сей храмины видимо сопричисляетъ ее къ зданіямъ священнымъ, назначеннымъ для прославленія имени Божія и Богородицы; крестъ Христовъ вѣнчаетъ зданіе сіе славою Христовою—Божественною. При взглядѣ на крестъ, водруженный на главѣ сего зданія, всякій уразумѣетъ, что оно посвящено распятому на крестѣ за животъ міра—Христу Богу нашему.

Необширно зданіе сіе; но при всей необширности своей оно служитъ причиною настоящаго молебнаго торжества, совокупившаго въ одно молитвенное сонмище православныхъ чадъ церкви со всего города: не заключается ли въ этомъ знаменіе того, что храмина сія составляетъ собою какъ-бы входъ, предверіе, приступъ къ близко предстоящему началу сооруженія самаго соборнаго храма?—Воистину да будетъ такъ!—Взирая на сіе малое зданіе всѣ могутъ ясно видѣть, что столь давно желанное сооруженіе новаго великаго соборнаго храма въ Богохранимомъ градѣ нашемъ начинаетъ переходить изъ области предположеній въ міръ дѣйствительныхъ явленій, изъ мысли, желанія и слова уже переходитъ въ дѣло. Малая храмина сія именно есть какъ-бы

первое появленіе на свѣтъ—есть рожденіе великаго храма соборнаго для всей нашей епархіи и для всего края. О чемъ доселѣ такъ много думали и говорили, то нынѣ выполняется, сбывается, совершается предъ нашими глазами.—Привѣтствуемъ Твое вѣнчаніе крестомъ честнымъ благолѣпная храмина, долженствующая быть кивотомъ святыни Господней,—привѣтствуемъ Тебя съ восторгомъ сердечнымъ именно какъ начало и первый священный покой великаго святаго храма Богу истинному. Да оживится же надежда на скорое сооруженіе соборнаго храма на мѣстѣ семъ во всякомъ православномъ сынѣ св. церкви во градѣ и краѣ Оренбургскомъ при воззрѣніи на златоблестящій крестъ сей, готовый увѣнчать собою главу храмины сей! И въ упованіи на помощь Божію, на милость и покровъ Богоматери мы несомнѣнно надѣемся скоро видѣть сооруженіе самаго храма. Уповаемъ, Господи, на благость Твою, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую,—что на семъ пространствѣ, до нынѣ пустомъ, но уже посвященномъ славѣ Твоей, скоро вознесетъ верхи свои къ небесамъ благолѣпный и величественный Домъ Божій, достоиный Бога христіанскаго и современныхъ событій, по Его Божественному Промыслу вокругъ насъ и предъ нами совершающихся, храмъ, могущій сильнѣе всякаго слова проповѣдывать окружающимъ насъ инозѣрческимъ племенамъ величіе Бога нашего!—Вотъ первое высокое и священное значеніе храмины сей, нынѣ вѣнчаемой побѣдоноснымъ крестомъ Христа Бога нашего, какъ знаменемъ побѣды евангелія надъ разными видами лжевѣрія.

Кромѣ того зданіе сіе имѣетъ еще особенное назначеніе. Какое именно?—Оно уготовляется быть обиталищемъ честной и Чудотворной иконѣ Табынской Богоматери. Правда, для срѣтѣнія и принятія Сей благодатной небесноцарственной Гостьи въ Богоспасаемомъ Оренбургѣ есть немало св. храмовъ. Но нѣтъ еще доселѣ св. храма, собственно сей святой иконѣ Заступницы нашей неотступной посвященнаго. Между тѣмъ какъ неизобразимо великое и спасительное покровительство и заступленіе Богоматери чрезъ посредство сея иконы многократно явленное и непрестанно являемое надъ нами можно сказать неотступно требуютъ отъ насъ храма во славу Чудотворной Табынской иконы Богоматери.

И вотъ пока храмина сія посвящается собственно имени Ея и назначается для временнаго пребыванія Ея, доколѣ будетъ сооруженъ и самый храмъ соборный во имя Ея. Такъ, здѣсь временно будетъ пребывать икона Богоматери; и при ней, какъ мы несомнѣнно надѣемся, неотступно пребудетъ и ея вседѣйственная благодать и милость, и Сама Она Всемилостивая, благосердо пріемля наши усердныя мольбы, и вспомоществуя скорѣйшему сооруженію самаго храма во имя Ея.

Но уготовляя временное обиталище для св. Чудотворной иконы Богоматери, изъ побужденій благодарности мы тѣмъ съ большею ревностію должны позаботиться о сооруженіи постояннаго для Нея покоища въ средоточіи края, на стогнахъ нашего города. Малое только число молящихся и пребѣгающихъ къ покрову Богоматери можетъ вмѣщать въ стѣнахъ своихъ храмина сія. Постараемся же всемѣрно сколь можно спѣшнѣе устроить такой храмъ Ея имени, который бы одновременно могъ вмѣщать всѣхъ, жаждущихъ живой воды благодати и помощи отъ св. Чудотворныя иконы Богоматери. Поусердствуемъ всѣ вообще и каждый въ отдѣльности, кто чѣмъ можетъ, къ скорѣйшему сооруженію предначатаго храма. Небудемъ терять при семъ изъ виду, что всякое проявленіе жертвеннаго усердія, великое или малое, наипаче и собственно служитъ для блага и спасенія самого жертвователя; придетъ часъ—и всякая жертва будетъ вознаграждена во сто разъ отъ Верховнаго раздаятеля всѣхъ благъ Бога.—

Послѣднее же впечатлѣніе и мысль, каковыя каждый пусть изнесетъ—отселѣ изъ настоящаго молебнаго торжества; дабудетъ твердая увѣренность въ томъ, что не далеко—близко время, когда при порогѣ—такъ сказать—часовни сей воздвигнется и самый храмъ святый, при помощи Божіей, предстательствомъ и милостію Богоматери—нашей стѣны нерушимой, при общемъ дружномъ усердіи и стараніи всѣхъ и каждаго изъ насъ, близкихъ и вдали пребывающихъ, ко святому дѣлу душевно сочувствующихъ и ему содѣйствующихъ.

Обрати, Господи, лице Твое на мѣсто сіе, и дасозиждется скоро и скоро храмъ святый Твой, во славу Пресвя-

таго Имени Твоего, и Пречистой Матери Твоей, Владычицы нашей, и Заступницы усердной.—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Нѣсколько замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.—

1) Какъ поступать съ св. міромъ, когда оно испортится и окажется не удобнымъ къ употребленію?—Св. міро портится или отъ ветхости, когда оно теряетъ естественный запахъ, или когда оно плѣснѣетъ или зеленѣетъ особенно отъ сообщенія съ мѣдью, изъ которой теперь обыкновенно дѣлаются покрышки для сосудовъ, употребляемыхъ для храненія міра и елея и т. п. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ обстоятельствахъ, если св. міра въ банкѣ будетъ много, то его всего лучше вылить подъ св. престолъ, а остальное вытереть чистой бумагой или ватой или льняными паклями, а потомъ сжечь оныя на чистомъ камнѣ, а пепелъ тоже высыпать подъ престолъ для сбереженія отъ попранія (Требн. Мог. о св. мірѣ и елѣе).

2) Что дѣлать, когда св. міро прольется на полъ, или на одежду и проч.?—Также точно надобно поступать въ случаѣ, если бы св. міро капнуло или пролилось на столъ или землю и т. п. То есть, пролитое міро надо прежде всего хорошенько витереть ватой или льняными паклями, потомъ если оно падетъ на землю или на доску, соскоблить ту часть, на которую оно пало, или если оно падетъ на камень, то камень обмыть водою, за тѣмъ паклю и стружки сжечь, и остающійся пепелъ закопать подъ престолъ; туда же надо положить и соскобленную землю, а воду или вылить подъ престолъ, или вылить въ текущую рѣку. Если св. міро падетъ на пеленки или на другую какую либо одежду, то уканувшее мѣсто священникъ самъ собственноручно долженъ трижды истереть надъ чистымъ сосудомъ, и также какъ и выше, оставшуюся воду пролить подъ престолъ или въ рѣку (Срав. Извѣстіе учительное, о пролитіи крови Господней). Измытыя отъ св. міра одежды употреблять сообразно ихъ назначенію не запрещается. Но если бы нашлась возможность обратить ихъ на церковное употребленіе, то это было бы лучше.

5) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія, а также и съ волосами, постригаемыми у младенцевъ при крещеніи? По окончаніи крещенія, св. вода не должна быть оставляема въ кре-

щальняхъ на долгое время, а немедленно надо выливать ее въ такое мѣсто, которое не попирается ногами, какъ-то: подъ церковь или въ рѣку и т. п. Тоже самое надобно дѣлать и съ волосами, остающимися отъ постриженія младенца при крещеніи. Чтобы не растерять ихъ, опытные священники обыкновенно собираютъ ихъ на комокъ воску и потомъ бросаютъ въ купель, откуда они вмѣстѣ со св. водою изливаются въ приличное мѣсто (Номоканонъ, ст. 19). Хранить эти волосы въ сосудахъ, въ которыхъ содержатся св. елей и міро для крещенія, какъ это дѣлали нѣкоторые священники, совершенно неприлично и неумѣстно. Желательно было бы также при этомъ, чтобы священники, по возможности, силою слова и убѣжденіями останавливали разныя примѣты и суевѣрныя гаданія о судьбѣ крещаемыхъ по воску, пускаемому на воду, съ постриженными волосами, и т. п. Только въ случаѣ, если вода откладывается для другаго ближайшаго крещенія, эти волоса можно поберечь въ чистомъ мѣстѣ, чтобы потомъ излить ихъ вмѣстѣ съ водою (Прил. къ „Черн. Еп. Вѣд“ 1873 г.). Но слѣдуетъ ли откладывать воду, слѣдуетъ ли, проще говоря, въ одной и той же водѣ крестить двухъ или болѣе младенцевъ? хотя въ цитов. нами книгѣ „Практ. рук. для свящ.“ такое крещеніе считается почему-то явленіемъ нормальнымъ, однакоже намъ представляется болѣе убѣдительнымъ мнѣніе, высказанное въ „Руковод. для сельск. паст.“ (за 1863 г.), гдѣ изъ самаго понятія о крещеніи, какъ очищеніи и омытіи отъ скверны грѣховной, выводится неумѣстность крещенія допускаемаго нѣкоторыми священниками въ той же самой водѣ, въ которой только-что совершилось омытіе отъ скверны.

4) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили и на сколько важно отступленіе отъ правила облачиться въ извѣстное время въ ризу? — а) Извѣстно, что епитрахиль есть одна изъ существенныхъ одеждъ, присвоенныхъ священническому сану, безъ которой священникъ не можетъ совершать ни одного священнодѣйствія. Не на этомъ ли основаніи, или лучше, значеніи епитрахили и возникло предположеніе, что таинство крещенія можетъ быть совершаемо и безъ облаченія въ фелонь (ризу). Притомъ же молодому священнику, не привыкшему еще на первыхъ порахъ къ своему положенію и не освоившемуся съ своими облаченіями священными, можетъ представиться и весьма неудобнымъ, облачившись въ ризу, совершать погруженіе младенца, иначе крестить, и въ одной епитрахили совершать крещеніе, конечно удобнѣе. Но надобно замѣтить, что іерей въ одной епитрахили (безъ фелони) совершаетъ обыкновенно только тѣ богослуженія, которыя менѣе торжественны, именно: малую вечерню, повеченіе (но

не бдѣніе), полунощницу, часы (если на нихъ не читается евангелія), также разныя молитвословія въ домахъ—при рожденіи младенца, нареченіи ему имени, и т. п. При совершеніи же таинства крещенія, муропомазанія (непосредственно соединеннаго съ крещеніемъ), брака, елеосвященія, онъ облачается въ фелонь. Конечно, и другія таинства (исключая покаянія или исповѣди) совершаются и преподаются въ такомъ же облаченіи. Вообще надобно замѣтить, что по чину богослуженія православной церкви, священникъ облачается въ фелонь (ризу) тогда, когда во время богослуженія и священнодѣйствія полагается чтеніе евангелія. Къ этому руководствуетъ насъ таинственное и вмѣстѣ разумное основаніе такому употребленію фелони (ризы) въ церковномъ богослуженіи, которое въ томъ состоитъ, что фелонь изображаетъ собою хламиду, въ которую облекли Господа ругавшіеся надъ нимъ воины и напоминаетъ іерею Господа, возвѣстившаго намъ благую вѣсть—евангеліе. б) Итакъ на сколько важно отступленіе отъ правила облаченія въ извѣстное время въ ризу? Изъ вышеприведенныхъ указаній таинственнаго знаменія ризы и случаевъ, когда священникъ долженъ облачаться въ фелонь, видно уже, на сколько важно облаченіе въ ризу при совершеніи различныхъ священнодѣйствій. Но кромѣ этого, въ Кормчей книгѣ ясно говорится: „безъ малыхъ ризицъ никто же на амвонъ да не взыдетъ“. Толкованіе. „Не подобаетъ на амвонъ взыти никомуже, ни пѣть, ни божественныя словеса прочитати, священническаго постриженія не имать; и благословенія отъ своего пастыря, по святымъ правиламъ, не будетъ пріялъ. Аще же и пріялъ будетъ, обаче и таковому нѣсть инако пѣти или чести на амвонѣ, аще не облечется въ малыя ризицы. Малыя же ризицы глаголются: дефора или фелонь. Изъ этого можно уже понять, на сколько важно отступленіе отъ сего правила.

Замѣчательная резолюція.—На актѣ 17 марта сего 1875 г., представленномъ мѣстному преосвященному благочиннымъ 3 округа витебскаго уѣзда, священникомъ Іоною Шаровскимъ, по дѣлу объ оскорбленіи діакономъ Димитріемъ Никифоровскимъ священника Николая Образскаго, послѣдовала архипастырская его преосвященства резолюція слѣдующаго содержанія: „Одобряю о. благочиннаго, что не замедлилъ привести въ исполненіе мою резолюцію и,—что особенно для меня утѣшительно,—что успѣлъ примирить тяжущихся. Отъ нынѣ да будетъ миръ ихъ ненарушимъ! Объявить и всѣмъ прочимъ оо. благочиннымъ епархіи, что мнѣ желательно, чтобы они возникающія въ причтахъ

ихъ вѣдомствъ размолвки и ссоры,—особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ ущерба казеннаго или церковнаго интереса или какихъ либо преступленій,—также старались оканчивать миромъ".

Отпечатана и поступило въ продажу, съ надлежащаго разрѣшенія, у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга въ 20,000 экз.

„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА",

первая въ Россіи учебно-воспитательная, въ двухъ книгахъ (младшій и старшій возрастъ).

НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ (болѣе 1,000 статей, до 50 печатн. лист.).

Составленная и изданная къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ Россійской имперіи и для всѣхъ классовъ уѣздныхъ и духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ и женскихъ пріютовъ и институтовъ,

ѲЕД. ВАС. ЛИВАНОВЫМЪ,

(КАНДИДАТОМЪ БОГОСЛОВСКИХЪ НАУКЪ АКАДЕМІИ).

Содержаніе первой книги: Въ чемъ состоитъ истинное образованіе? Отдѣлъ I. Объ обязанностяхъ христіанина: 1) къ Богу, 2) царю, 3) отечеству, 4) властямъ, 5) пастырямъ церкви. 6) учителямъ и наставникамъ, 7) дѣтей къ родителямъ, 8) отцовъ къ дѣтямъ, 9) мужа къ женѣ, 10) женъ къ мужьямъ, 11) къ ближнимъ вообще, 12) къ самому себѣ, къ народу. Отд. II. св. исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. 80 разсказовъ Ветхаго и 40 Новаго завѣта. Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 апостоловъ и біографія 70 апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости. 1) 10 блаженствъ (съ объясненіями) 2) Символъ вѣры (съ объясненіями). 3) Десять заповѣдей (съ объясненіями. 4) 20 притчей (съ объясненіями). 5) Таинства церкви Христовой (съ объясненіями. Отд. V. Св. Писаніе и Св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе соборы. Отд. VII. Вселенскіе святители Вас. Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ. Отд. VIII. Молитвы. 40 молитвъ (съ объясненіями). Отд. IX. Словесность. Проза. 20 избранныхъ разсказовъ. Отд. X. Духовныя

стихотворенія. 20 стихотвореній. Отд. XI. Разсказы о русскихъ замѣчательныхъ людяхъ: 1) Ломоносовъ, 2) Сусанинъ, 3) Посошковъ, 4) Меншиковъ, 5) Кулибинъ, 6) патр. Никонъ, 7) Кольцевъ и пр. Отд. XII. Басни. 20 басенъ (съ объясненіями). Русскіе баснописцы: Крыловъ, Хемницеръ, Измайловъ, Дмитріевъ. Отд. XIII. Назидательныя разсказы. 20 разсказовъ: Филаретъ милостивый, Алексѣй божій человѣкъ, Іоаннъ милостивый, безсребренники, Козьма и Даміанъ, св. муч. Екатерина, Пантелеймонъ цѣлитель, Вѣра, Надежда, Любовь, и мать ихъ Софья, Марія Египетская. Отд. XIV. 150 народныхъ пословицъ, 40 поговорокъ, 58 загадокъ и одгадокъ. Отд. XV. Сказки. Отд. XVI. Научный. Изъ Зоологіи: 1) домашнія животныя (13 описаній), 2) насѣкомыя (15 описаній, 3) птицы) (31 описаніе), 4) полевыя животныя (23 описанія), 5) рыбы (16 описаній) 6 земноводныя 14 описаній) Отд. XVII. Изъ Географіи. Цѣлая географія съ 350 городами и замѣч. мѣстечками. Отд. XVIII. Важнѣйшія изобрѣтенія человѣческаго ума: 1) компасъ, 2) книгопечатаніе, 3) пароходы, 4) желѣзныя дороги, 5 телеграфъ. Заключеніе.

Содержаніе второй книги: Что такое воспитательныя книги для народа? Отд. I. Русская Исторія, самая подробная въ 205 разсказахъ. Русскіе историки и ихъ біографіи. Отд. II. Церковная исторія. Константинъ и Елена, Николай Чудотворецъ, Аѳанасій Александрійскій, Іоаннъ Лѣствичникъ, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Ефремъ Сиринъ, Макарій Египетскій, и пр. 18 біографій отцевъ церкви. I. Богослуженіе. Храмъ. Устройство его и части. Обѣдня, утреня, вечерня, всенощная (съ объясненіями) II. Иконы. Какъ имъ покланяться? Перечень всѣхъ чудотворныхъ иконъ Б. Матери, съ показаніемъ времени праздн. ихъ. Перечень всѣхъ явленныхъ иконъ, св. угодниковъ Божихъ въ Россіи. III. Праздники. Исторія всѣхъ двунадесятыхъ праздниковъ, всѣхъ праздник. Богородичныхъ, всѣхъ праздниковъ святыхъ. Какъ проводить праздники? и пр. IV. Церковные обряды. Мировареніе въ Москвѣ, помазаніе на царство Русск. государей, посвященіе въ архіереи, діаконы, и священники, обряды при таинствахъ (съ объясненіемъ) и пр. V. Церк. обычаи. Антидоръ, пасхальныя яйца, артосъ, верба, березки Троицина дня и пр. Отд. III. Путешествія по св. мѣстамъ (24 описанія св. мѣстъ). Отд. IV. Исторія Русской церкви. Андрей Первозванный, Кириллъ и Меѳодій, Несторъ, Антоній и Ѳеодосій печерскіе, Препод. Евфросинія, пр. Сергій, основ. Троицкой лавры, московскіе святители: Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, Стефанъ Пермскій, Максимъ грекъ, Стоглавый соборъ, Гурій, Варсонофій и Германъ, Василій блаженный, учрежд. патріаршества въ

Россіи, патр. Гермогенъ, Дмитрій ростовскій, Тихонъ задонскій, Митрофаній воронежскій, Серафимъ соровскій, учрежденіе св. Синода. Митр. Платонъ, Иннокентій херсонскій, Филаретъ московскій и 55 разсказовъ, о всѣхъ важн. событіяхъ русской церкви Отд. V. Христіанская догматика. О троичности лицъ, о воплощеніи, о благодати, о безсмертіи души, объ Ангелахъ и пр. Отд. VI. Наши монастыри и ихъ значеніе для христіанъ. Исторія и цѣль монастырей, историч. описаніе болѣе 300 мужскихъ и 200 женскихъ монастырей въ Россіи. Отд. VII. Словесность. Проза описательная (образцы лучшихъ русскихъ писателей) Отд. VIII. Поэзія описательная. (37 образцовъ рукопис. русскихъ поэтовъ). Отд. IX. Разсказы о добродѣтельныхъ человѣколюбцахъ. Сократъ, Ласъ Казасъ Фенелонъ, Песталоцци, Ульямъ-Чанингъ и пр. Отд. X. Стихотворенія. (25 избранныхъ стихотвореній лучшихъ русск. поэтовъ) Отд. XI. Русскіе писатели. Біографіи: Кантеміра, Татищева, Третьяковскаго, Сумарокова, Хераскова, Державина, фонъ-Визина, Княжнина, Богдановича, Жуковскаго, Гнѣдича, Грибоѣдова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Лажечникова, Загоскина, Писемскаго, Тургенева, и пр. Отд. XI. Научный. Изъ астрономіи и физики. Небо, земля, воздухъ, солнце, луна, звѣзды, буря, туманъ, облака, дождь, градъ, громъ и молнія, и пр. (32 описанія видимыхъ явленій природы. Отд. XIII. Изъ минералогіи—Магнитъ, ртуть, золото, серебро, мѣдь, сталь, свинецъ, графитъ, и пр. (28 описаній сам. употреб. металловъ). Отд. XIV. Изъ ботаники. Дубъ, береза, сосна, деготь, липа, ель, ива, чай, сахаръ. кофе, резина, пробка и пр. (21 описаніе) Отд. XV. Человѣкъ какъ вѣнецъ творенія Божія. Тѣло, голова, мозгъ, нервы, глаза, уши, носъ, ротъ, горло и пр. Душа, мышленіе, соображеніе, память, воображеніе, совѣсть, добродѣтели, честь и пр. Отд. XVI. Правила житейской мудрости. Правда на землѣ: что значитъ нести крестъ въ жизни? Отъ чего происходятъ самоубійства, модная болѣзнь нашего вѣка? Что такое благоразуміе? и пр. Заключеніе.

Цѣна книги (неслыханная еще въ русскомъ печатномъ мірѣ) 50 к., въ переплетѣ и золотыхъ въ 5-ть красокъ крышечкахъ 60 к. (безъ переплета въ продажѣ нѣтъ). За пересылку каждой книги во всѣ мѣста имперіи въ переплетѣ прилагается 10 к., въ Сибирь и Кавказъ 15 к. Складъ изданія въ Москвѣ, у автора, въ Гагаринскомъ пер. соб. домъ. 1000 экз. назначено для раздачи бѣдному народу *безденежно*. Книгопродавцамъ 20% уступки.

Цѣль изданія *Золотой грамоты* произвести реформу въ направленіи народнаго воспитанія въ Россіи. Въ основѣ книги—религія и нравственность и стремленіе уничтожить ложныя теоріи воспитанія на подкладкѣ нигилизма, матеріализма, и пр. Все, что содержится въ *Зол. грамотѣ*, если покупать по частямъ въ разныхъ учебникахъ, будетъ стоить не менѣе 10 р. сер. Мы доселѣ не имѣли народной христоматіи, какъ воспитательной книги. Разъяснить русскимъ людямъ религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь нашу, полную на каждомъ шагу язычества и нравственной тьмы..., указать путь, по которому, изучая грамоту и науки, русскіе люди должны идти неуклонно, и выставить образцы, коимъ мы вѣчно должны подражать,—вотъ, по нашему мнѣнію, задача настоящей народной христоматіи. *Золотая грамота* посвящена *Дворянству*, *Духовенству* и *Земству*, коимъ русскій царь ввѣрилъ нынѣ воспитаніе русскаго народа.

Милосердія дверь.

Чтобъ открылась тебѣ милосердія дверь,
Будь Христову ученію вѣренъ:
И терпи, и люби, и надѣйся, и вѣрь—
И не будь никогда маловѣренъ.

Любовь.

Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ,
Небеснаго Создатель круга—
Законъ спасенія принесъ
Въ словахъ: „*да любите другъ друга.*“
И намъ поистинѣ нельзя
Спастись безъ этого закона—
Законъ сей равенъ всѣмъ, друзья,
Отъ бѣдной хижины до трона!

Крестъ.

Крестъ—спасительная сила,
Крестъ—отводъ грѣховныхъ тучь,

Крестъ—унынія могила,
Крестъ—блаженства райскій лучь.

Терпѣніе.

Постоянно берегись—
Бурно жизни море.....
И куда ни оглянись—
Отъ соблазновъ горе.
Всѣхъ богаче, кто терпѣть
Пріучился съ дѣтства:
Въ жизни сей нельзя имѣть
Лучшаго наслѣдства.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по епархіальному управленію.—Сообщеніе.—Журналы Челябинскаго духовно-училищнаго съѣзда за 1875 годъ.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесятницѣ.—Слово въ первый день пребыванія Табынской иконы Богоматери въ Оренбургской Троицкой церкви.—Рѣчь при поднятіи креста на часовню устроенную для временнаго пребыванія св. Чудотворной Табынской иконы Богоматери въ г. Оренбургѣ на мѣстѣ освященномъ для новаго собора.—Нѣсколько замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.—Золотая Грамота.—Стихотворенія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

17 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 сентября
Печат. дoз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 ОКТЯБРЯ №19.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 19-ый день Августа, Любезнѣйшая НАША Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Москвѣ, въ 19-ый день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ пятое, царствованія-же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*“.

МП
Мѣсто печати

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ. Августа 21-го дня 1875 года.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 22 августа 1875 года за № 35,—*Съ экземпляромъ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сего августа, за № 2802, съ препровожденіемъ

Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего августа въ 19 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Владиміровичѣ“. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительстаующему Сенату вѣдѣніемъ.

— отъ 8 мая 1875 года за № 20,—*О томъ, чтобы въ число избираемыхъ на Ректорскія вакансіи въ семинаріяхъ не были включаемы наличные Ректоры другихъ семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 66, по представленію Преосвященнаго Митрополита Исидора, о произведенномъ въ общемъ собраніи Правленія С.-Петербургской Духовной семинаріи избраніи кандидатовъ

на Ректорскую въ оной должность. Между прочимъ, Приказали: Сообразивъ поставленный Учебнымъ Комитетомъ, по случаю выбора Ректора Подольской Семинаріи протоіерея Княжинскаго на Ректорскую должность въ С.-Петерской Семинаріи, вопросъ о томъ, могутъ ли Духовныя Семинаріи избирать на открывающіяся въ нихъ Ректорскія вакансіи, въ числѣ иныхъ кандидатовъ, и наличныхъ Ректоровъ другихъ семинарій, Святѣйшій Синодъ находитъ, согласно заключенію Комитета: а) что выборъ на Ректорскую вакансію въ одну семинарію наличнаго Ректора другой семинаріи имѣетъ значеніе не новаго избранія, а перевода его на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую, и на семъ основаніи долженъ подлежать исключительно непосредственному усмотрѣнію Синода, по соображеніи особыхъ нуждъ и пользы духовно-учебныхъ заведеній; и б) что при допущеніи выбора на Ректорскую вакансію въ одной семинаріи наличнаго Ректора другой замѣщается одна вакансія и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается другая, а повтореніе такого дѣйствія не можетъ не сопровождаться тѣмъ большимъ ущербомъ для семинарій, что замѣщеніе вакансій посредствомъ выборовъ сопряжено, какъ показываетъ опытъ, съ значительною потерею времени. Посему разъяснить Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, чтобы при избраніи кандидатовъ на Ректорскія вакансіи отнюдь не включали въ число таковыхъ кандидатовъ наличныхъ Ректоровъ другихъ семинарій. О чемъ для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ.

Сообщеніе.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданій Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда въ 1875 году.

(*Продолженіе.*)

Члена съѣзда XIX благочинническаго округа, священника Димитрія Селянинова, заявленіе: Кромѣ представленнаго мною на окружный

Челябинскій духовно-училищный съѣздъ заявленія, отъ благочинническаго съѣзда XIX округа, въ которомъ написано отъ лица всего духовенства нашего округа несостоятельность церквей и причтовъ доставить въ будущій 1876 годъ 50 р. изъ церковныхъ доходовъ, также изъ братскихъ 18 р. на училищные потребности и я заявляю, что духовенство нашего округа на блогочинническомъ съѣздѣ лично заявило мнѣ, что нѣтъ никакой возможности представить въ будущій годъ опредѣленную сумму, по случаю истощившихся капиталовъ въ церквахъ нашего округа и по своей несостоятельности просило ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ уровнять округа на Челябинскомъ съѣздѣ, сбавить изъ бѣдныхъ новолинейскихъ церквей и причтовъ половину опредѣленной сумы и возложить недостающую сумму на болѣе достаточные округа; такъ сознавая несостоятельность церквей и причтовъ XIX округа всепокорнѣйше прошу окружный Челябинскій духовно-училищный съѣздъ обратить вниманіе на недостаточность XIX округа во взносѣ опредѣленныхъ суммъ въ будущемъ 1876 году, или приложить къ дѣлу поданное на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Члена съѣзда отъ XV благочинническаго округа, священника Михаила Мусатова, заявленіе: Членами окружнаго Челябинскаго училищнаго съѣзда въ прошедшемъ 1874 году мая 24 дня опредѣлено взносить на содержаніе училища отъ каждой церкви по 50 руб. На сіе опредѣленіе мною было подано заявленіе, что церкви XV благочинническаго округа по бѣдности своей немогутъ взносить по 50 р. На оное заявленіе была резолюція Его Преосвященства такая: окружный съѣздъ поступитъ согласно заявленія Мусатова, если возможно. Члены окружнаго съѣзда въ засѣданіи 5 іюня сего 1875 года опредѣлили: что касается заявленія члена окружнаго съѣзда отъ XV благочинническаго округа, священника Мусатова, то съѣздъ при всемъ своемъ сочувствіи къ его заявленію о бѣдности нѣкоторыхъ церквей XV округа находитъ непосильнымъ для себя восполнить ихъ недостатки изъ собственныхъ средствъ или изъ доходовъ церковныхъ другихъ округовъ. На сіе имѣю честь заявить окружному съѣзду, что я въ заявленіи прошлогодняго съѣзда весьма справедливо высказалъ бѣдность церквей и причтовъ безъ преувеличенія XV благочинническаго округа и денегъ представлено въ училище за 1874 годъ отъ XV округа сколько только было возможно отъ какой церкви; представить же полный взносъ по 50 р. съ церкви XV благочинническій округъ совершенно неможетъ и набудущее время по своей бѣдности. Хотя окружный съѣздъ и не возложитъ недостатки церквей XV округа на церкви другихъ округовъ, то и тогда училищное правленіе не будетъ

имѣть недостатка на покрытіе расходовъ по училищу, такъ такъ отъ суммъ израсходованныхъ въ 1874 г. на содержаніе училища осталось много къ 1875 г. и отъ 1875 г. тоже останется, какъ видно изъ смѣтъ, составленныхъ на 1876 годъ. А потому покорнѣйше прошу окружный съѣздъ принять во вниманіе мое заявленіе—уменьшить взносъ съ церквей XV благочинническаго округа и представить заявленіе мое на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Члена Троицкаго благочинническаго округа, священника Никиты Луканина, заявленіе: Церкви Троицкаго благочинническаго округа весьма скудныя имѣетъ средства на необходимые расходы, что видно изъ того, что при 6-ти церквахъ сельскихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго 1874 г. при уравненіи оныхъ, взноса 50 р., опредѣленныхъ окружнымъ съѣздомъ, оказалось всей суммы по приходо-расходнымъ книгамъ 369 р. Таковая бѣдность церквей произошла отъ того, что прихожане оныхъ очень не состоятельны сдѣлались по причинѣ не урожая хлѣба; а двѣ церкви, именно поселковъ Каракульскаго и Березинскаго, едва-ли въ состояніи будутъ вносить и по 25 р. въ годъ, возложенныхъ на оныя по раскладкѣ на благочинническомъ съѣздѣ, вслѣдствіе бывшихъ тамъ въ минувшемъ году пожаровъ. По сему взносъ съ церквей Троицкаго благочинническаго округа по 50 р, совершенно не возможенъ. Заявляя объ этомъ, я честь имѣю почтительнѣйше просить окружный Челябинскій духовно-училищный съѣздъ, приложить настоящее заявленіе къ дѣлу.

Журналъ 1875 г. іюня 5 дня.

Слушали: 1). докладъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, священниковъ Александра Протасова и Николая Малышева о состояніи Челябинскаго духовнаго училища.

I.) *Наличный составъ училищнаго Правленія:*

Наличный составъ Челябинскаго училищнаго правленія въ нынѣшнемъ году состоитъ изъ прежнихъ членовъ—предсѣдателя, смотрителя Лебедева, помощника его Полянцева, учителя Татищева, отъ духовенства священника, Малышева и прошедшимъ съѣздомъ избраннаго и утвержденнаго Его Преосвященствомъ, священника Александра Протасова, который смѣнилъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ о. Днѣпровскаго.

II.) *Учебная часть: учащіе и учащіеся.*

На первыхъ порахъ сего года правленіе озабочено было принятіемъ въ училище новыхъ наставниковъ на вакантныя должности учителей Латинскаго и Греческаго языковъ и учителя приготовительнаго класса.

На двѣ свободныя вакансіи Латинскаго языка явился только одинъ соискатель—студентъ Уфимской семинаріи Яковъ Левитскій, а на вакансію учителя приготовительнаго класса, студентъ той же семинаріи, Квинтиліанъ Ключаревъ. Послѣ удовлетворительной сдачи пробныхъ уроковъ и, послѣ произведенной баллотировки членами Челябинскаго училищнаго правленія, оба они были приняты на пожелаемыя ими должности и утверждены Его Преосвященствомъ. На Греческій языкъ поступилъ еще до начала настоящаго учебнаго года, учитель Уфимскаго духовнаго училища, преподававшій тамъ этотъ же предметъ, Николай Емельяновъ. Слѣдовательно въ составѣ наличныхъ преподавателей теперь находится 7 лицъ. Преподаваніе предметовъ распредѣлено между ними слѣдующимъ образомъ: смотритель Лебедевъ преподаетъ свящ. исторію В. и Н. завѣта въ первыхъ двухъ классахъ по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ; б.) помощникъ смотрителя Полянцевъ временно преподаетъ Латинскій языкъ въ 2 послѣднихъ классахъ 9 уроковъ въ недѣлю и катихизисъ съ уставомъ въ тѣхъ же классахъ; в.) учитель Татищевъ Географію и Ариѳметику 17 уроковъ въ недѣлю; г.) священникъ Родосскій—русскій языкъ съ церковнославянскимъ 11 уроковъ; новопоступившіе наставники—д.) Емельяновъ Греческій языкъ—18 уроковъ; е.) Левитскій—Латинскій языкъ въ 1 и 11-мъ классахъ—13 уроковъ, и сверхъ того церковное пѣніе во всѣхъ классахъ 6 уроковъ—и ж.) Ключаревъ, занимая всѣ уроки въ приготовительномъ классѣ, временно обучаетъ еще и чистописанію въ 1 и 11 классахъ 4 урока въ недѣлю. Незамѣщенными вакансіями такимъ образомъ остаются одна—Латинскаго языка и чистописанія. Незамѣщена и должность надзирателя. Правленіе снова вошло съ просьбою въ семинарское правленіе о пріисканіи кандидатовъ на замѣщеніе вакантныхъ должностей. Къ сожалѣнію учитель Левитскій, кажется, отправится нынѣ въ духовную академію и еще останутся праздными каѳедра Латинскаго языка и пѣнія. Означенные наставники посѣщали классы аккуратно и должности свои проходили усердно. Впрочемъ лишь Татищевъ былъ замѣченъ смотрителемъ въ упущеніи трехъ уроковъ въ одинъ день. Смотритель, при уменьшеніи въ нынѣшнемъ году взятыхъ имъ на себя уроковъ, имѣлъ возможность чаще посѣщать уроки наставниковъ и внимательнее слѣдить за ихъ преподаваніемъ, что видно изъ журнала классныхъ посѣщеній, который онъ ведетъ довольно обстоятельно. Вообще состояніе учебнаго дѣла въ нашемъ училищѣ можно было бы назвать удовлетворительнымъ, если бы всѣ были наличные наставники. Доказательствомъ удовлетворительнаго состоянія училища за прошедшій еще учебный годъ можетъ слу-

жить то обстоятельство, что наше училище по пріемнымъ экзаменамъ въ семинарію заняло второе мѣсто, и отвѣтъ учениковъ, какъ видно изъ сравнительныхъ табелей балловъ, были удовлетворительнѣе прежняго пріема, не смотря на то, что въ штатныхъ преподавателяхъ былъ громадный недостатокъ. Къ прискорбію изъ десяти учениковъ, трое небыли приняты въ семинарію, которые училищнымъ правленіемъ были признаны вполнѣ подготовленными къ слушанію семинарскаго курса. Что касается до методовъ и пріемовъ преподаванія, то мы можемъ съ достовѣрностію за свидѣтельствовать, что устарѣвшихъ методовъ и пріемовъ, въ родѣ зубренія, нѣтъ у наставниковъ. Они въ большей или меньшей мѣрѣ ознакомились и усвоили себѣ методы и пріемы, согласныя съ требованіями духовно-учебнаго комитета и ревизоровъ снаго. Училищное правленіе съ своей стороны содѣйствовало лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и развитія учениковъ. Оно ежемѣсячно заслуживало вѣдомости наставниковъ объ успѣхахъ учениковъ, при чемъ рекомендовало тѣ или другія мѣры къ поднятію уровня познаній учащихся. Въ общемъ собраніи правленія былъ разрѣшонъ вопросъ о наилучшей постановкѣ изъясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, а также Латинскаго языка въ III и IV классахъ. Въ общемъ же собраніи правленія были выработаны нѣкоторые общіе педагогическіе пріемы. Кромѣ того, коммисія, состоявшая изъ преподавателей языковъ, обсуждала журналы духовно-учебнаго комитета о преподаваніи языковъ съ цѣлію внести единство преподаванія оныхъ и разработать вопросъ о мѣрахъ и способахъ содѣйствія, которыя учители древнихъ языковъ должны оказывать учителю русскаго языка, и вообще вопросъ о примѣненія оныхъ журналовъ къ частнѣйшимъ случаямъ и обстоятельствамъ, которая обнаружила имъ ихъ собственная практика. Записка опой коммиссіи о результатахъ ея трудовъ была внесена на разсмотрѣніе правленія, но осталась безъ заслушанія, согласно личному распоряженію Ректора Уфимской семинаріи, протоіерея Добрякова. Онъ разъяснилъ, что правленіе не имѣетъ права обсуждать журналы духовно-учебнаго комитета, а должно принимать ихъ къ руководству. Считаемъ нужнымъ поставить съѣздъ въ извѣстность, что правленіемъ была принята для исправленія лѣнивыхъ учениковъ и поднятія уровня познаній,—малоспособныхъ, мѣра оказавшаяся не согласною съ опредѣленіями св. Синода, которыя тогда небыли еще извѣстны правленію, а именно оставленіе такихъ учениковъ на святки въ училищѣ. Воспитанниковъ въ училищѣ обучается въ настоящее время 114, а именно: въ IV классѣ 4 ученика, въ III-мъ 18, во II-мъ 28, въ I-мъ 40, въ приготовительномъ 24. Изъ послѣд-

нихъ 6-ть мальчиковъ учится на повторительный курсъ, а 18 принятыхъ вновь при началѣ учебнаго года. Изъ нихъ опять нынѣ поступило въ приготовительный классъ 7-мь мальчиковъ не духовнаго званія, потому что остались свободныя вакансіи. Правленіе, относительно этаго предмета руководилось тогда еще своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ (на 6 іюля 1873 г. № 48), такъ какъ журналы прошедшаго съѣзда, во время пріема учениковъ, не были еще получены правленіемъ. Во всякомъ случаѣ правленіе, при пріемѣ учениковъ, предпочитало дѣтей духовнаго званія, и допустить инословныхъ уже рѣшилось тогда, когда миновалъ срокъ пріемныхъ экзаменовъ. Кстати находимъ нужнымъ здѣсь къ свѣдѣнію членовъ съѣзда присовокупить, что нѣкоторые родители представляютъ своихъ дѣтей, для принятія въ училище послѣ времени, когда уже пройдутъ положенные на это дни и когда журналы о принятыхъ мальчикахъ бываютъ уже закончены и отправлены на утвержденіе Преосвященнаго, и когда начнется ученіе. Такая не аккуратность родителей вредитъ учебному дѣлу училища, потому что въ часы занятій отвлекаетъ членовъ—наставниковъ, которые должны участвовать при исполненіи каждаго вновь принимаемаго мальчика. Въ теченіе года уволены два воспитанника, по прошеніямъ. Училищная библіотека въ нынѣшнемъ году мало восполнялась книгами, потому что правленію пришлось уплатить около ста руб. за книги, выписанныя для училища на сумму проданной библіотеки, каковыя книги изъ продажной библіотеки, въ училищную небыли переведены, хотя ими давно пользовались и учители и ученики. Въ настоящее время выписаны почти только педагогическіе журналы на сумму около 50 руб., учебныхъ же руководствъ и пособій пріобрѣтено сравнительно не много. Правленіе думаетъ просить разрѣшенія Его Преосвященства затратить на восполненіе библіотеки деньги, собраныя съ инословныхъ дѣтей за право обученія (около 100 руб.). Впрочемъ ни учители ни ученики не терпятъ не достатка въ учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ.

III) *Религіозно нравственная часть и физическая.*

Нравственное состояніе учениковъ училища вообще удовлетворительно. Замѣтнымъ и преобладающимъ въ нихъ недостаткомъ можно поставить неряшество; да оно и неизбѣжно, въ дѣтяхъ безъ общежитія, при грязныхъ квартирахъ и безъ постояннаго слѣдовательно наблюденія за ними. Встрѣчаются, свойственныя, дѣтскому возрасту, шалости и мелкіе проступки, особенно въ перемѣну классныхъ занятій между уроками, что замѣчено было и ревизоромъ Добряковымъ, который изъ за этаго даже заключилъ отсутствіе бдительнаго начальственнаго над-

зора за учениками. По важныхъ проступковъ въ настоящемъ году не было. Мѣры, принимаемыя училищнымъ начальствомъ за проступки и пороки, замѣчаемые между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ, состояли преимущественно въ оставленіи на хлѣбъ и на воду и заключеніи часа на два, на три въ запертую классную комнату. Надзоръ за поведеніемъ воспитанниковъ во внѣ классное время въ ихъ квартирахъ производили смотритель и помощникъ его. Посѣщенія ими ученическихъ квартиръ простирались до двухъ или трехъ разъ въ недѣлю. Наблюденіе за внѣшнимъ поведеніемъ учениковъ нѣтъ возможности обставить въ надлежащее удобство при размѣщеніи воспитанниковъ по разбросаннымъ квартирамъ; а потому при всемъ усердіи смотрителя и помощника его къ своимъ обязанностямъ надзоръ ихъ не могъ быть вполнѣ успѣшенъ. Въ воспитательныхъ интересахъ нельзя не пожелать скорѣйшаго введенія общежитія. Для предупрежденія шалостей и развитія учениковъ въ физическомъ отношеніи введено обученіе кое-какимъ (физич.) гимнастическимъ упражненіямъ и загородныя прогулки. Послѣднія, впрочемъ, были и въ прошломъ году. За первыми наблюдаетъ помощникъ смотрителя, а за вторыми самъ смотритель. Относительно состоянія гигіенической части училища нужно сказать, что опасно болѣли зимой — въ декабрѣ многіе ученики тифомъ. Нѣкоторые болѣли два и три раза, что зависило кажется отъ неимѣнія больницы при училищѣ. Врачь Вятковскій находился въ то время въ отлучкѣ, почему правленіе вынуждено было пригласить для леченія опасно заболѣвшихъ другаго лекаря, Симановича, который и пользовалъ ихъ въ продолженіе одного мѣсяца за 25 руб.; врачь Вятковскій, безмездно служащій училищу уже около осьми лѣтъ, по прежнему, оказываетъ всегда глубокое вниманіе къ заболѣвающимъ ученикамъ. За безмездную службу при училищѣ, смотритель представляетъ его вниманіе Его Преосвященству; но ходатайство это неудовлетворено, такъ какъ Вятковскій невыслужилъ срока со времени полученія имъ послѣдней награды (на основаніи 6155 ст. III т. св. зак. граж. изд. 1857 г.) Квартиры въ гигіеническомъ отношеніи очень не удовлетворительны, такъ что училищное начальство вынуждено было циркулярно подтвердить всѣмъ квартиро-содержателямъ, чтобы они топили бани, мыли полы и бѣлье учениковъ непремѣнно разъ въ недѣлю. Смотрителемъ нынѣ выработаны особыя, довольно обстоятельныя правила, которыя заслушаны училищнымъ правленіемъ и отправлены на разсмотрѣніе правленія семинаріи.

IV.) *Экономическая часть:*

Сообщая съѣзду о состояніи училища въ экономическомъ отношеніи,

мы должны сказать о числѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ. На полномъ содержаніи отъ окружнаго съѣзда въ училищѣ состоитъ 37 воспитанниковъ, а на половинномъ 8, всего 45. Изъ нихъ по сиротству на полномъ содержаніи 24, а на полукоштѣ 5; по бѣдности родителей — на полномъ 9, на половинномъ 3; дѣтей заштатныхъ родителей 4, всѣ на полномъ содержаніи. Для полноказенныхъ воспитанниковъ, не имѣвшихъ теплыхъ пальто (16 человѣкъ) сшиты нынѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ новыя изъ темносѣраго сукна по 1 р. ар. Пальто эти выстежены съ ватою на полуфланелевомъ подкладѣ. За шитье каждаго пальто заплачено по 1 р. 50 к. На лѣтнія пары платья сюртукъ, брюки и жилетъ, нынѣ въ Никольскую ярмарку куплено для учениковъ карусету 340 ар., цѣною по 28 к., каленкору на подкладъ 222 ар., цѣною по 11 к. за аршинъ. За шитье каждой пары на частныхъ торгахъ выпрошена низшая цѣна 2 р., эта одежда сшита пока не многимъ; шитье удовлетворительно. Стройка училищнаго корпуса наконецъ почти окончена и подлежитъ къ сдачѣ съѣзду. Правленіе въ замѣнъ уволеннаго архитектора Голышева, вызвало для принятія и освидѣтельствованія работъ по зданію другаго изъ г. Троицка. Согласно рѣшенію бывшей въ декабрѣ комиссіи, состоявшей изъ назначенныхъ прошлымъ съѣздомъ членовъ, за стройку новаго училищнаго зданія взялся, сынъ подрядчика Сараева, крестьянинъ Александръ Сараевъ. Но въ недавнее время (въ половинѣ мая), по справедливости неудовлетворенный на свое заявленіе правленіемъ выдачею за работы денегъ, оставилъ было работы по корпусу и принесъ жалобы полиціи. Строительный комитетъ, немедленно освидѣтельствовалъ, сдѣланныя тогда Сараевымъ, работы, нашелъ много въ нихъ недоконченнаго, почему правленіе не имѣло основанія выдавать Александру Сараеву денегъ, тѣмъ болѣе, что онъ еще не могъ считаться и подрядчикомъ, не внеся тогда, положеннаго бывшей коммиссіей, ручательнаго залога въ 1000 р. Для свидѣтельства его работъ училищное правленіе, въ свое огражденіе, вызывало полицію, дабы небыть отвѣтственнымъ по иску Сараева, въ невыдачѣ ему денегъ. Но полиція не освидѣтельствовала. Александръ Сараевъ кое-какъ убѣжденъ былъ членами правленія внести ручательный залогъ въ 1000 р., и уже тогда правленіе выдало ему, просимыя деньги, 250 рублей. Училищныя суммы находятся въ цѣлости и согласны съ приходо-расходными книгами; хранятся онѣ постоянно въ уѣздномъ казначействѣ и свидѣтельствуются ежемѣсячно правленіемъ. Къ 1 іюня сего года оставалось наличныхъ денегъ 7728 р. 6 к. О количествѣ и времени поступившихъ отъ окружнаго духовенства чрезъ благочинныхъ суммъ

имѣетъ быть представлена съѣзду особая вѣдомость отъ правленія. Вообще же докладывая съѣзду о состояніи училища, можно по справедливости сказать, что начальники училища (смотритель и помощникъ его) усердно заботятся о благоустройствѣ его и строго держатся въ своихъ дѣйствіяхъ всѣхъ статей училищнаго уст. и относящихся къ нему узаконеній. Нѣтъ слова, что многіе изъ окружнаго духовенства, какъ слышно, выражали и выражаютъ недовольство на нѣкоторыя дѣйствія училищнаго начальства, но ему нельзя вмѣнить въ вину того, что оно дѣлаетъ законно и основательно, хотя и съ непріятностями иногда для учениковъ, а иногда и для ихъ родителей. Относительно разныхъ потребностей къ улучшенію училища мы не выражаемъ здѣсь никакихъ своихъ предположеній, потому что это будетъ видно изъ имѣющагося представиться отношенія правленія съѣзду. Но смѣемъ просить обратить вниманіе съѣзда на старый училищный домъ, на его внутреннюю и внешнюю стороны, на крышу, производящую уже мѣстами течь, на черноту стѣнъ и проч. Его непремѣнно приведется— или оставить въ запустѣніи, или передѣлывать и исправлять примѣнительно къ какому либо употребленію. По нашему мнѣнію съ удобствомъ и безъ излишнихъ передѣлокъ въ немъ можетъ помѣщаться приготовительный классъ съ общежитіемъ для учениковъ онаго и съ квартирою для учителя приготовительнаго класса. Кромѣ того въ немъ же можно помѣстить правленіе и библіотеку. Именно внѣшняя обстановка нашего училища поражаетъ каждаго наблюдателя и слагаетъ въ немъ плохое мнѣніе вообще о состояніи всѣхъ частей училища. Ревизовавшій нынѣ наше училище, Ректоръ Уфимской семинаріи, протоіерей Добряковъ, о результатахъ своей ревизіи, въ представленіи своемъ на имя Его Преосвященства сообщилъ, что его всего болѣе поразило нахожденіе Челяб. училища въ старомъ, крайне тѣсномъ и убогомъ, вовсе не приспособленномъ къ новымъ потребностямъ зданіи, что училище преобразовано преждевременно, до подготовки потребнаго помѣщенія. „За тѣмъ ревизоръ Добряковъ указываетъ на недостаточность денежныхъ средствъ для окончанія работъ въ новомъ училищномъ зданіи, для обзаведенія его необходимыми надворными службами и хозяйственными принадлежностями и что, даже неимѣется въ виду ни окончательнаго плана распредѣленія помѣщеній по назначенію, ни хозяина—строителя и распорядителя, потому что въ составъ строительнаго комитета не включенъ ни смотритель, ни помощникъ его. Училище, за отсутствіемъ при немъ общежитія, какъ было, такъ и остается пока школой для приходящихъ и школой, содержимой, постаринѣ, довольно небрѣжно и нерѣдко страдающей недостаткомъ пра-

вильнаго начальственнаго надзора въ часы занятій". Небрежность содержанія училища онъ доказываетъ рѣдкимъ (будто бы) мытьемъ половъ, не бѣленьемъ внутреннихъ и внѣшнихъ стѣнъ извѣскою, не смѣтаніемъ пыли, покрывающей толстыми слоями стѣны и карнизы. Въ заключеніи же своего представленія ревизоръ Добряковъ проситъ Преосвященнаго предложить окружному съѣзду озаботиться о скорѣйшей постройкѣ службъ, необходимыхъ при училищѣ, о заведеніи всѣхъ хозяйственныхъ принадлежностей и объ изысканіи средствъ посредствомъ займа изъ суммъ св. Синода. По поводу высказаннаго здѣсь въ короткѣ представленія ревизора, заслушаннаго правленіемъ, состоялось опредѣленіе отъ 29 апрѣля, за № 25. Для ясности дѣла находимъ не лишнимъ передать таковое съѣзду:—а.) относительно крайней тѣсноты и убожества училищнаго помѣщенія правленіе высказало, что помѣщеніе это временное—впредь до отстройки новаго корпуса, окончаніе котораго, по контракту, предположено къ осени 1874 года, не окончено же это зданіе не повинѣ училищнаго правленія и не по недостатку денежныхъ средствъ, а по неисправности подрядчика; б.) относительно содержанія настоящаго зданія въ небрежности, какъ то: пыли, покрывающей толстыми слоями самыя стѣны и карнизы, рѣдкаго мытья половъ, не ежегодной обѣлки внутреннихъ и наружныхъ стѣнъ зданія, правленіе отзывалось, что пыль дѣйствительно была на карнизахъ; но это не избѣжно въ старомъ зданіи и при одномъ служителѣ; впрочемъ противъ этаго недостатка приняты были посильныя мѣры; что же касается до мытья половъ, то въ прошломъ году, оно производилось не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, какъ это видно изъ экономическаго отчета за тотъ годъ, а въ нынѣшнемъ году полы моются даже еженедѣльно; обѣлка же внутреннихъ и наружныхъ стѣнъ непроизводилась въ прошломъ году по той причинѣ, что на этотъ предметъ *небыло ассигновано никакой суммы, такъ какъ училище къ осени* 1874 года предполагалось помѣстить въ новомъ корпусѣ, а старое зданіе предполагалось передѣлать; в.) по поводу замѣчаній ревизора о *недостаточности правильнаго начальственнаго надзора за учениками* въ часы занятій (классныхъ) и вытекающаго отсюда требованія его, чтобы смотритель, или его помощникъ, находились при ученикахъ во все классное время постоянно и не отлучно, правленіе отозвалось: сколько правленію извѣстно, смотритель въ первые три дня недѣли, когда онъ имѣетъ уроки, приходитъ въ училище за долго до начала уроковъ,—съ цѣлію наблюденія за учениками, и, имѣя только два первые урока, уходитъ изъ училища уже послѣ того, какъ наставники войдутъ въ классы на 4 урокъ; въ другіе же три дня, приходитъ

онъ обыкновенно послѣ начала перваго урока, а уходитъ не ранѣе начала третьяго. Что же касается помощника смотрителя, то онъ имѣя 15 уроковъ въ недѣлю, находится въ училищѣ безотлучно во все классное время. При этомъ правленіе выразило недоумѣніе, въ чемъ долженъ заключаться начальственный надзоръ за учениками въ классное время, когда эти занятія происходятъ въ присутствіи наставниковъ, такъ какъ по § 70 училищ. устава наблюденіе за учениками въ это время лежитъ на обязанности наставниковъ. Относительно же остальнаго, заключающагося въ представленіи ревизора, правленіе приняло къ свѣдѣнію и исполненію. 2.) Постановленіе XII благочиническаго округа: не найдетъ ли окружный съѣздъ возможнымъ ходатайствовать, чтобы время собранія членовъ съѣзда было непременно съ іюня по сентябрь мѣсяцъ. Словесное объясненіе г. смотрителя, что для училищнаго правленія безразлично видѣть собраніе членовъ съѣзда, весной или осенью, только бы не во время производства экзаменовъ. 3.) а.) Словесное заявленіе члена правленія отъ духовенства, священника Николая Малышева отомъ, что суммъ, поступающихъ въ училище изъ источниковъ, изыскапныхъ съѣздомъ, за расходами по смѣтѣ на 1875 годъ, останется (7500) семь тысячь пять сотъ рублей. б.) справку: 6 пунктъ журнальнаго опредѣленія окружнаго съѣзда, на 27 мая, 1874 года, слѣдующаго содержанія: согласно предложенію г. смотрителя, заявленіямъ врача Вятковскаго и Купца Перцева, устроить помѣщеніе больницы въ деревянномъ домѣ, пріобрѣтенномъ купцомъ Перцевымъ для помѣщенія священника Покровской училищной церкви, оставивъ домъ этотъ пока въ томъ видѣ и на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ стоитъ; помѣщеніе же священнику устроить въ старомъ училищномъ домѣ, отдѣливъ для сего половину онаго, другую же половину оставить для помѣщенія имѣющихъ вновь прибыть наставниковъ, по вниманію къ ихъ обезпеченію, такъ необходимому на первыхъ порахъ; устройство же бани, погреба и кладовой, за неимѣніемъ на то средствъ въ нынѣшнемъ году, отложить до 1875 года, предоставивъ правленію,—заключить условіе съ подрядчикомъ на эти постройки по плану и смѣтѣ, представленнымъ инженеромъ Голышевымъ, соображаясь съ средствами, имѣющими поступить въ 1875 году, за покрытіемъ необходимыхъ по училищу расходовъ; а устройство конюшни вовсе оставить. Смѣты и планы на означенные предметы возвратить правленію, а заявленія врача Вятковскаго и купца Перцева пріобщить къ дѣлу окружнаго съѣзда. в.) Смѣты, составленныя инженеръ технологомъ Голышевымъ на постройку: бани, кладовой съ погребомъ, отхожихъ мѣстъ, на заведеніе мебели для квартиръ смотрителя и помощ-

ника его, на устройство въ училищномъ зданіи витиляторовъ. По означеннымъ смѣтамъ исчисленъ расходъ въ 5879 р., 85 к., сверхъ того требуется на устройство больницы, и квартиръ для смотрителя и помощника его и священника училищной церкви 1620 руб. 15 коп.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и соображенію, гдѣ слѣдуетъ. Такъ какъ со временемъ пребыванія членовъ съѣзда въ іюнѣ совпадаетъ праздникъ пятидесятницы, когда не удобно оставлять приходы безъ Богослуженія, а осенью не своевременно поступали бы къ разсмотрѣнію съѣзда училищныя смѣты, то просить Его Преосвященство разрѣшить собраніе членовъ съѣзда всегда на 4-й день праздн. св. Троицы. 3.) На устройство бани, погреба съ кладовой, отхожихъ мѣстъ, квартиръ для смотрителя, его помощника, священника, больницы и заведеніе мебели согласно смѣтамъ, ассигновать 7500 р., изъ имѣющихъ остаться по заявленію члена правленія; Н. Малышева, къ 1876 году.

(*Продолженіе будетъ.*)

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: Испр. дол. псаломщиковъ Орскаго собора Н. *Пономаревъ* и Архангельскаго прихода В. *Смирновъ* одинъ на мѣсто другаго—отъ 14 августа; сверхштатный псаломщикъ Алабужскаго прихода К. *Троицкій* и. д. псаломщика этого же прихода—отъ 19 августа; и. д. псаломщика Перовскаго прихода М. *Никторинскій* тѣмъ же званіемъ въ Верхнеозерной приходъ—отъ 27 августа; сверхштатный псаломщикъ Писковскаго прихода В. *Покровскій* и. д. псаломщика Перовскаго прихода—отъ 30 августа; и. д. псаломщика Крестовой церкви А. *Нассоновъ* тѣмъ же званіемъ въ каѳедральный соборъ—отъ 4 сентября; настоятель Линевскаго прихода, священникъ Г. *Поповъ* тѣмъ же званіемъ въ Новочеркасскій приходъ—отъ 4 сентября; и. д. псаломщиковъ Дувапкульскаго прихода М. *Петровъ* и Писковскаго М. *Топорковъ* одинъ на мѣсто другаго—отъ 11 сентября; настоятель Каратайскаго прихода священникъ Н. *Тимашевъ* тѣмъ же званіемъ въ Кацбагскій приходъ—отъ 11 сентября.

Рукоположены *во діакона*: и. д. псаломщика Илецкой Введенской церкви Т. *Дьяконовъ*—отъ 17 августа; *во священника*: діаконъ Е. *Богоявленскій*—отъ 15 авг.; діаконъ І. *Добронравовъ*—отъ 31 авг.

Опредѣленъ: Настоятель Илецкаго Воскресенскаго прихода, священникъ А. *Андреевскій* и. д. благоч. въ XXI округѣ.

Исключенъ: изъ числа служащихъ лицъ по епархіи причетникъ Кушумской единовѣрческой церкви В. *Авдѣевъ*.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день рождества Пресвятыя Богородицы и принесенія въ г. Оренбургъ св. Чудотворной Табынской иконы Богоматери. 1875 г. сентября 8 дня.

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенней: изъ Тебе бо возсія солнце правды Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе, и упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный. (Троп. Празд. гл. 4).

Нынѣ святая церковь по всей вселенной празднуетъ рождество Преблагословенной Владычицы нашей Богородицы; нынѣ духовная радость при одномъ молитвенномъ воспоминаніи сего великаго событія разливается и пѣсненно выражается по всей подсолнечной. Такая вселенская радость церкви сама собою знаменуетъ важность и величіе нынѣ празднуемаго событія.

И по истинѣ – рождество Богородицы составляло, составляетъ и будетъ составлять неисчерпаемый источникъ радости и блаженства для всего рода человѣческаго, для неба и земли, для ангеловъ и человѣковъ. Почему?—Именно потому, что рождество Богородицы послужило первымъ рѣшительнымъ знаменіемъ, что наступило наконецъ время избавленія рода нашего отъ многовѣковаго – тысячелѣтія продолжавшагося рабства грѣху, смерти и діаволу, что пробилъ часъ спасенія нашего отъ проклятія и вѣчнаго осужденія на отверженіе отъ лица Божія. Со времени перваго преступленія заповѣди Божіей, и за тѣмъ изгнанія нашихъ прародителей изъ эдема, 5500 лѣтъ самыхъ горькихъ, самыхъ бѣдственныхъ и мрачныхъ пронеслось надъ родомъ человѣческимъ, прежде чѣмъ онъ дождался наконецъ вожделеннаго дня, который впервые срѣтилъ появленіе на свѣтъ денницы солнца, отъ всѣхъ родовъ избранной Отроковицы, долженствовавшей содѣлаться кивотомъ святыни Господней,

Богодарственнымъ чертогомъ Царя славы, нерукотворнымъ храмомъ Его, пространнѣйшимъ небесъ, вмѣстившимъ невмѣстимаго всѣмъ міромъ – Матерью Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Совершилось рожденіе Богоизбранной Отроковицы – и міръ человѣческій, цѣлыя тысячелѣтія изнывавшій въ тяжелыхъ нуждахъ и кровавыхъ бѣдахъ, – получилъ несомнѣнный залогъ и увѣренность, что еще мало – елико – елико – и грядый пріидетъ и неукоснитъ. И грядущій Спаситель міра пріидетъ, – явится и вочеловѣчится. Пронеслись тысячи лѣти: остается еще лишь пятнадесять лѣтъ – а что 15 лѣтъ значатъ предъ 55 столѣтіями? – Вотъ почему такъ радостно для насъ рождество Пресв. Богородицы; вотъ почему, по пѣсненному выраженію св. церкви – оно возвѣстило радость для всей вселенной, – для всѣхъ человѣковъ. Рождество Богородицы – это именно заря предъ восходомъ солнца правды Христа Спасителя міра, – это – первые лучи восходящаго надъ погибавшею землею нескончаемаго дня вѣчнаго спасенія нашего. Достойно и праведно ликовали и ликуютъ небеса въ день рождества Богоматери, воспѣвали и словословятъ боголѣпно ангелы, радующіеся неизреченно спасенію меньшихъ братій своихъ – насъ недостойныхъ, взыграли и играютъ холмы и долины, восплескали и плещутъ рѣки и моря и всѣ бездны, исполнялись восторгомъ и торжествомъ всѣ земнородные, празднуя преславное рождество Божія Матери. День сей поистинѣ исполненъ радости и веселія для всей вселенной.

Къ сему всемірному торжеству для насъ, бр. Богохранимаго града сего присоединяется нынѣ другое особенное – *собственно наше празднество, свѣтлое и радостное: это* – видимое пришествіе къ намъ преблагословенной Владычицы Богородицы *въ лицѣ св. и Чудотворныя иконы сея*, во храмѣ семъ нынѣ предстоящія. Близъ двухъ десятилѣтій прошло съ тѣхъ поръ, какъ Ей благоугодно было въ первый разъ осчастливить насъ своимъ благодатнымъ посѣщеніемъ. Съ 1856 года ежегодно повторяется для насъ, во храмахъ, на стогнахъ и площадяхъ нашихъ особенно же въ душахъ нашихъ празднество сіе; каждый разъ приносила Она, и непрестанетъ приносить намъ благотворные и спасительные плоды духовнаго утѣшенія, ободренія, веселія и спасенія.

Такъ, съ первымъ пришествіемъ Ея къ намъ, предстательствомъ Ея ко Благосердому Владыкѣ Господу, миновалась губительная и смертоносная болѣзнь, дотолѣ въ теченіе многихъ предыдущихъ лѣтъ похищавшая сотни и тысячи изъ среды живущихъ сдѣсь сродниковъ и братій нашихъ, низводя ихъ во мракъ гроба и могилы. — Пребываніе сея Чудотворныя иконы Богоматери среди насъ каждый годъ сопровождалось и сопровождается облегченіемъ тягостей и скорбей и ободреніемъ духа какъ всего здѣшняго православнаго населенія, такъ и въ отдѣльности каждаго дома и семейства православнаго, и каждаго сына и дочери св. церкви. Все время пребыванія Ея въ Оренбургѣ было и есть для него какъ бы непрерывный праздникъ, свѣтлый и радостный. Въ настоящій годъ прибытіе Ея къ намъ и присутствіе среди насъ должно быть особенно благознаменательно и радостно, озаряетъ насъ нѣкоторымъ особеннымъ веселіемъ. Не покровомъ ли Ея и заступленіемъ—поля нашего края даютъ намъ нынѣ плодородіе и обиліе плодовъ земныхъ, елея и пшеницы, и другихъ хлѣбоносныхъ и питательныхъ произведеній земли? — Чье предстательство предъ Богомъ подаетъ намъ благорастворение воздушной стихіи, и дождь благовременный? — При множествѣ грѣховъ и беззаконій нашихъ кто удерживаетъ фіалы гнѣва правосуднаго, готовые излиться на насъ за наши неправды? — Чьи молитвы къ Милосердому Владыкѣ міра сохраняютъ общественное здоровье въ городѣ и краѣ въ благонадежномъ состояніи? — Кто изъ имѣющихъ очи видѣть неузритъ во всемъ этомъ и подобномъ особеннаго покровительства надъ нами небесной Заступницы нашей? — Мы несомнѣнно увѣрены, что именно Ея небеснымъ Покровомъ и заступленіемъ въ настоящій годъ удалены отъ насъ общественныя бѣдствія. Лѣто сіе есть наиболѣе благополучное и счастливое для насъ. Поистинѣ мы должны все это прочувствовать сердцемъ и сознать разумомъ, и отъ всей души принести за сіе подобающую дань хвалы и благодаренія нашей Заступницѣ усердной, Благомощной и всесильной. Чѣмъ же воздадимъ мы за дарованіе намъ такихъ великихъ и богатыхъ милостей и щедротъ? — Чѣмъ достойно можемъ возблагодарить Царицу нашу Преблагую и Матерь Любвеобильную? — Прежде всего и паче всего — бдительнымъ

попеченіемъ о собственномъ нашемъ спасеніи, дѣлами вѣры и благочестія. А за тѣмъ – да позволено будетъ обратить ваше, братіе, вниманіе на то, что всѣми нами съ обща начато въ прошломъ году предъ днемъ отшествія сей св. и Чудотворной иконы изъ нашего пріосѣненнаго Покровомъ Богоматери града въ обратный путь и въ другія селенія. Тогда открыта была подписка на сооруженіе новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ. Храмъ сей предположено посвятить имени и славѣ Преблагословенной Владычицы нашей Богородицы въ лицѣ св. Чудотворныя иконы Сея. Съ тѣхъ поръ не мало принесено пожертвованій на новый храмъ; но все ихъ далеко недостаетъ для сооруженія онаго. Да не ослабѣемъ же на пути къ достиженію сей высокой и святой цѣли: но усугубимъ усердіе и ревность о семъ. Особенно же городовое общественное управленіе да почтетъ своимъ священнымъ долгомъ приложить все свое попеченіе объ этомъ и принести на сіе достойныя жертвы отъ лица всего общества. Обществу принадлежитъ городъ; его же попеченіемъ по преимуществу долженствуетъ соорудиться и св. храмъ во имя общей нашей Заступницы усердной, Матери Господа Вышняго. Общественное городовое управленіе строитъ общественныя больницы, пріюты, учебныя заведенія, каковы гимназіи и прогимназіи и т. п. – Отъ чего же ему не позаботиться объ устроеніи Врачебницы духовной, каковъ храмъ, пріюта для душъ, Высшаго училища вѣры, благочестія и спасенія, чѣмъ и служитъ храмъ по самому существу своему, значенію и цѣли? – Оно заботится объ украшеніи и благѣ города вообще; какъ же ему не позаботится о лучшемъ своемъ украшеніи и благѣ, какимъ наипаче и долженъ служить соборный храмъ во имя Богородицы - нашей Царицы небесной и стѣны нерушимой. Общественное управленіе устрояетъ для своего помѣщенія и засѣданій прекрасное зданіе, для своего увеселенія устрояетъ и другія зданія, клубы, театры и т. п. – И издерживаетъ на это десятки тысячъ; какъ послѣ сего не позаботиться ему съ готовностію принести хотя подобныя же пожертвованія для сооруженія самаго благотворнаго помѣщенія для общественной молитвы и священнодѣйствія, во славу Бога Творца, Промыслителя, Спасителя – Верховнаго Благодѣтеля всѣхъ обществъ и царствъ, и частныхъ лицъ, и

въ честь Пречистой Его Матери, Всемощной нашей и всего міра Заступницы, и Защитницы отъ всѣхъ бѣдъ, скорбей и напастей?—Усугубимъ усердіе всѣ и каждый—и помощію Богородицы въ непродолжительное время созиждется Домъ во славу Божію и Богородицы на уготованномъ и освященномъ для того мѣстѣ. Это будетъ служить самымъ приличнымъ выраженіемъ и вѣковѣчнымъ памятникомъ благодарности къ Богородицѣ отъ всего города и края Оренбургскаго и всѣхъ насъ за неизреченныя благодѣянія Ея къ намъ.

Тогда и благоволеніе Ея опочіетъ надъ нашимъ градомъ и краемъ въ болѣе выразительныхъ знаменіяхъ и благодѣяніяхъ и въ болѣе долговременномъ пребываніи Ея среди насъ. О семъ непрестанемъ молить Ея Преблагую: да царствуетъ Она чрезъ посредство сея св. и Чудотворныя иконы своея надъ нашимъ градомъ, устроивъ здѣсь и навсегда пребываніе свое, если сіе угодно будетъ Ея благосердію. Да свѣтитъ Она намъ во дни и нощи, въ радости и горѣ, всегда и вездѣ, и да помилуетъ и спасетъ насъ въ животѣ и по смерти. Аминь.

К. П. *С. Се—овъ.*

СЛОВО

во второй день пребыванія Табынской иконы Богоматери въ Оренбургской Троицкой церкви.

О всепѣтая Мати, рождшая всѣхъ
Святыхъ Святѣйшее слово!—

Въ видимомъ мірѣ Божіемъ есть одно средоточное свѣтило, которое съ недосягаемой высоты наполняетъ вселенную свѣтомъ и теплотою. Это—солнце. Въ благодатномъ—духовномъ мірѣ въ церкви Христовой есть свое средоточное свѣтило благодати, разливающее невещественный—духовный свѣтъ, и животворную теплоту въ душахъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ Христовой церкви: послѣ Господа,—это

Пресвятая Дѣва Богородица, Владычица неба и земли.

Какъ при наступленіи утренней зари, при восхожденіи солнца на небесномъ сводѣ, все растущее и дышащее на земли пробуждается отъ ночнаго покоя,—и свѣтло празднуетъ какъ бы новое рожденіе свое въ новый день послѣ мертвеннаго сна; цвѣты освѣжаются, хоръ пернатыхъ разнообразными голосами, пѣніемъ и криками привѣтствуютъ восхожденіе животворнаго свѣтила дня; разнообразные роды животныхъ, озаренные свѣтомъ и согрѣтые тепломъ солнца, исходятъ на свойственныя каждому занятія—для отысканія пищи себѣ и птенцамъ своимъ; и самъ царь земли—человѣкъ исходитъ на дѣла свои до вечерней поры: такъ и лучезарное свѣтило благодати Пресвятая Дѣва Богородица, гдѣ только проявляетъ свое благодатное присутствіе, въ ликѣ ли Чудотворной иконы своей, или вообще въ силѣ знаменій заступленія своего вѣрнымъ,—повсюду и всѣхъ возбуждаетъ къ прославленію имени Божія, къ хваленію милостей Ея—Матери Божіей, къ вѣрѣ и любви, къ исполненію заповѣдей, ко всякой добродѣтели и ко спасенію.

Такъ и сія Чудотворная икона Богоматери, въ путешествіи отъ постояннаго мѣста пребыванія своего до нашего города, проходя города и селенія, вездѣ и всѣхъ пробуждала, пробуждаетъ, и будемъ пробуждать отъ нравственнаго усыпленія, вливала благодатное обновленіе въ души вѣрныхъ. И сколько тысячъ душъ, отъ веси Табынской до Богоспасаемаго г. Оренбурга, согрѣто, озарено, вразумлено, напоено духовно, направлено къ небесному царствію, сею Чудотворною иконою, въ текущее лѣто!—Еще болѣе—за все время Ея спасительныхъ шествій. Еще неисчислимо болѣе взыскано и спасено Ею—Царицею небесною—душъ христіанскихъ во всѣ времена и во всѣхъ мѣстахъ Ея пребыванія и временнаго посѣщенія. Но пусть это исчислятъ ангельскіе умы; умъ человѣческій изнѣмогаетъ здѣсь.—Мы обратимся къ размышленію о дѣлахъ сей Св. иконы въ мѣстахъ Ея посѣщенія въ текущее лѣто. Безъ сомнѣнія, различныя магометанскія племена, видя шествіе сея Св. иконы Богоматери, повсюду наполняются думами о значеніи сего,—и подвигаются къ прославленію Бога христіанскаго. Нѣтъ сомнѣнія, что и омраченныя суемудріемъ раскола, заблуждающіяся чада церкви Христовой, взирая повсюду на Св.

икону сію въ ея каждогодномъ шествіи, и видя достодолжное почтеніе къ ней православныхъ, уязвлялись и распалялись желаніемъ участвовать въ этихъ утѣшеніяхъ вѣры, и волею и неволею вздыхали о своемъ удаленіи отъ церкви православ ой.—Такимъ образомъ Св. икона сія, какъ шествіемъ своимъ чрезъ разные города и села, такъ и пребываніемъ своимъ въ нашемъ градѣ,—и вообще,—своею древностію и чудесностью,—невольно возбуждаетъ къ сближенію съ православіемъ суемудрыхъ раскольниковъ.—Но обратимся къ себѣ самимъ, и къ нашему предстательствомъ Богоматери хранимому граду.

Каждый изъ насъ лично былъ свидѣтелемъ того, какъ подвигается и сотрясается отъ полноты благочестивыхъ чувствъ весь градъ нашъ при приближеніи къ намъ Чудотворной иконы Богоматери, какой восторгъ обнимаетъ при этомъ души христіанскія. Велкій возрастъ и состояніе, отъ мала до велика, всѣ спѣшно и съ торжествующимъ духомъ исходятъ во срѣтенія Ея. -Освященный соборъ священноцерковнослужителей, и во главѣ ихъ (самъ) святитель Христовъ Архіерей, съ иконами и хоругвями, съ пѣснями и песньми духовными, со всѣми боголѣпными знаменьями святаго веселья,—въ прешествіи и послѣдованіи безчисленнаго множества народа—умиленно срѣтаютъ всякій разъ св. икону Заступницы усердной; христолюбивый строй воинства, съ распущенными знаменами, въ праздничной одеждѣ, какъ подобіе воинства небеснаго, при звукахъ тимпановъ и трубъ воинскихъ, воздаютъ достодолжную честь Той, Кто даетъ царю и воинству православному побѣду и одолѣніе на браняхъ съ врагомъ креста и отечества.—Это—самый свѣтлый праздникъ для нашего града.—Переходя изъ храма въ храмъ, Св. икона сія всюду привлекаетъ за собою множество молящихся. Переносимая изъ дома въ домъ на раменахъ Боголюбцевъ,—Она всюду чествуется боголѣпнымъ поклоненіемъ. Велико усердіе ваше, братіе, христіане, къ сей Чудотворной иконѣ Богоматери; вы чувствуете, что при ней невидимо присутствуетъ Сама Владычица небесная,—и по благосердію своему пріемлетъ приносимое ей поклоненіе.

Такимъ образомъ въ нашихъ глазахъ, среди нашихъ храмовъ и жилищъ, мы видимъ исполненіе того: какъ весь міръ воспѣваетъ пренебесную славу Дѣвы Богородицы.

Весь міръ, повсюду и всегда, воспѣваетъ благосердіе Владычицы міра. Ее воспѣваютъ хвалебными пѣснями небо и и земля, лики ангеловъ и человѣковъ, всѣ вѣки, и всѣ роды. — Подлинно—Она есть всепѣтая Матерь Господа небеси и земли. Вся тварь воспѣваетъ имя Ея, потому что Она преестественно родила Слово Божіе, Которое безконечно святѣе всѣхъ святыхъ, и всего святаго во вселенной. По слову праведнаго Іова, Господь видитъ нѣчто стропотное въ самыхъ ангелахъ небесныхъ, которые день и ночь воспѣваютъ превѣчную святость Господа воинствъ, взывая: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваофъ, исполнь небо и земля славы Твоея. И сей безконечно Святый Господь благоволилъ родится плотію отъ Пресвятой Дѣвы Богородицы, — и своимъ рождествомъ освятилъ сей избранный отъ вѣка сосудъ благодати, кивотъ святыни своея, — такъ что и Она, какъ Матерь Господа, преисполнилась такой же всесовершенной святости, какъ святъ Самъ Господь. Потому-то, послѣ Бога, нѣтъ ничего Святѣе Богородицы ни на небѣ, ни на землѣ; потому-то Она и есть честнѣйшая Херувимовъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ. О величіе Пренепорочной Дѣвы Богородицы! О непостижимой, изумительной славы Той, чье чрево пространнѣе небесъ, — поелику вмѣстило невмѣстимаго небесами! О всепѣтая Мати, рождшая всѣхъ святыхъ — святѣйшее слово! Нынѣшнее наше приемши приношеніе. Какое приношеніе? — Частію и вещественное, каковы свѣчи, ладонъ, видимыя украшенія на иконѣ Богоматери, — но — преимущественно приношенія духовныя: церковное Богослуженіе, пѣсни во славу Пренепорочной, — молитвы, прошенія, благодаренія, и прославленія — отъ сердца, съ полнымъ сознаніемъ разума, и съ сочувствіемъ всѣхъ силъ души возносимыя. Хорошо посѣщать Богослуженіе при святой иконѣ Богоматери; досточтимо — принимать Ее въ свои домы: но все это непремѣнно должно быть проникнуто сочувствіемъ сердечнымъ; — и за тѣмъ непремѣнно должно сопровождаться исправленіемъ жизни, оставленіемъ пороковъ, побѣдою надъ грѣховными привычками и склонностями, — вообще — воздержаніемъ отъ грѣховъ, — и исполненіемъ заповѣдей Божіихъ. Тогда только и такое только приношеніе — моленій и пѣснопѣній несомнѣнно приметъ и услышитъ Премилосердая Владычица міра.

Отъ всякія избави напасти всѣхъ.—Напасти есть у всякаго человѣка. Одинъ—страдаетъ отъ болѣзни; другой отъ бѣдности;—третій—отъ раздора семейнаго; иной отъ неудачъ по службѣ; тотъ отъ пожара; иной отъ потери родныхъ и милыхъ сердцу: у каждаго своя скорбь и напасть. Большею частію, мы почти ежедневно терпимъ непріятности и напасти.—Отъ всѣхъ подобныхъ напастей—нѣтъ надежнѣйшаго избавителя, какъ Пресвятая Богородица.—Она—скорбящихъ утѣшеніе, пріятелище сирыхъ, умиротвореніе враждующихъ, обогащеніе бѣдныхъ, больныхъ исцѣленіе,—и во всякой скорби и напасти наилучшая Помощница.—Прибѣгай же,—Христолюбивая душа,—и ты прибѣгаешь къ Богородицѣ во всякой скорби и искушеніи—прибѣгай съ вѣрою, любовію и упованіемъ: и Она избавитъ тебя отъ всякихъ бѣдъ, изведетъ изъ тьмы какъ полдень судьбу твою, и спасетъ тебя въ животѣ и по смерти.

И будущія изми муки Тебѣ вопіющихъ: аллилуія. Нѣтъ страшнѣе напасти, какъ вѣчная мука. Всѣ болѣзни и страданія сей жизни, самыя жесточайшія, ничто—въ сравненіи съ напастью въ мукахъ вѣчныхъ; какъ огонь на картинѣ—предъ дѣйствительнымъ огнемъ: такъ всѣ болѣзни и бѣдствія настоящей жизни предъ вѣчными муками. Отъ сей-то преимущественно напасти спасти насъ—мы и молимъ день и нощь Всемогущую Заступницу нашу Богородицу, да избавитъ Она будущія муки насъ и всѣхъ исповѣдующихъ и славословящихъ Ея Пречистое имя. Лучше претерпѣть здѣсь всѣ рода страданій, чтобы только тамъ—избавиться вѣчныхъ мукъ. Временныя страданія ничего незначатъ предъ вѣчными муками.

Итакъ пріидите вси труждающіеся и обремененніи—къ образу Богоматери—съ умиленіемъ припадемъ и будемъ припадать къ Ней всегда и вездѣ,—и Она помилуетъ и защититъ насъ и васъ отъ всякія бѣды и напасти временной и отъ муки вѣчной.—

О всепѣтая Мати! Отъ всякія избави напасти всѣхъ, и будущія изми муки Тебѣ вопіющихъ: аллилуія Аминь.

1868 г. Сентября 16 дня.

Свящ. Маг. *Ст. Семеновъ.*

Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года.

(*Продолженіе.*)

Теперь представимъ краткій обзоръ дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества за первое пятилѣтіе его существованія.

Съ перваго же года по открытіи Православнаго Миссіонерскаго Общества обозначилось, что ему давно надобно было быть въ нашемъ отечествѣ, и было бы лучше, если бы оно учреждено было за пятьдесятъ лѣтъ ранѣе. Но *нѣсть наше разумѣти времена и лѣта.* Такія учрежденія не возникаютъ въ православной церкви безъ особеннаго мановенія Промысла Божія, и въ этомъ благомъ мановеніи воли Господней мы убѣждаемся изъ того, что, какъ выразился предсѣдатель Общества въ одной изъ своихъ рѣчей къ общему собранію, „Господь видимо благословляетъ наше дѣло". Признаки благословенія Божія мы, къ утѣшенію нашему, усматриваемъ прежде всего въ постепенно возрастающемъ сочувствіи и усердіи православнаго русскаго народа къ дѣлу нашего Общества. При содѣйствіи и руководствѣ духовенства, по истинѣ достохвальномъ, народъ годъ отъ году болѣе утверждается въ томъ сознаніи и убѣжденіи, что для него открылся новый нравственный подвигъ въ принесеніи пожертвованій на святое дѣло евангельской проповѣди, подобный издавна такъ имъ любимому подвигу храмозданія. Это доказывается цифрами, слѣдовательно несомнѣнно; а цифры Общества и собирающихся въ немъ суммъ постоянно весьма высоки. Членовъ Общества въ 1870 г. было 6,647, въ 1871 г. 9,460, въ 1872 г. 8,685, въ 1873 г. 7,358, въ 1874 г. 6,516. Но касательно числа членовъ надобно замѣтить, что оно въ нашемъ Обществѣ не имѣетъ того опредѣленнаго значенія, какъ въ другихъ обществахъ, т. е. извѣстнаго количества лицъ, ежегодно представляющихъ съ точностію обязательные взносы, по которымъ они считаются, и по которымъ опредѣляется самый составъ Общества. Наши члены—люди всевозможныхъ сословій и общественныхъ положеній, большинство ихъ не имѣетъ и понятія объ опредѣленныхъ обязательныхъ взносахъ; каждый

на листѣ, предлагаемомъ отъ священника, подписываетъ, что можетъ и желаетъ, на текущій годъ. Число членовъ выводится канцеляріею Совѣта, согласно съ уставомъ, изъ количества взносовъ не менѣе трехъ рублей, остальные же вкладчики, составляющіе огромное большинство, относятся къ числу жертвователей, и въ отчетахъ не считаются, да по множеству небольшихъ пожертвованій, представляемыхъ иногда отъ нѣсколькихъ лицъ въ совокупности въ Совѣтъ и епархіальные комитеты Общества, и сочтены быть не могутъ. Ихъ многіе десятки тысячъ. Гораздо яснѣе возрастаніе Общества обозначается общими ежегодными суммами взносовъ и пожертвованій. Вотъ эти суммы: въ 1870 году членскихъ взносовъ и пожертвованій вмѣстѣ съ значительными капиталами, представленными въ обезпеченіе взносовъ при открытіи Общества и составляющими 54603 р. поступило 101,674 р., а за вычетомъ ихъ – 47,066 р.; въ 1871 г. 82,222 р.; въ 1872 г. 96,516 р. въ 1873 г. 126,371 р.; въ 1874 г. 148,723 р.

Вмѣстѣ съ этимъ, постепенно увеличивающимся притокомъ средствъ Общества, интересно сопоставить и постепенное увеличеніе пособій, выдаваемыхъ отъ Общества миссіямъ и другимъ учрежденіямъ миссіонерскаго характера. Вотъ въ какомъ видѣ оно представляется за истекшія пять лѣтъ: въ 1870 г. было выдано 6,835 р., въ 1871 г. 26,283 р. въ 1872 г. 38,526 р. въ 1873 г. 55,372 р., въ 1874 г. 76,660 р.

Умноженію пожертвованій не мало содѣйствуетъ учрежденное по ходатайству Общества повсемѣстное въ Россіи произнесеніе къ народу поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ. Вотъ, что читаемъ по отношенію къ этому предмету въ отчетѣ за 1873—4 годъ Владимірскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества: „усиленію средствъ комитета въ отчетномъ году главнымъ образомъ благопріятствовало начатое съ 1873 года произнесеніе единовременно во всѣхъ церквахъ поученій для ознакомленія народа съ миссіонерскимъ дѣломъ. Въ настоящемъ году комитетъ имѣлъ два факта чисто-народнаго общественнаго добраго расположенія къ миссіонерскому дѣлу. Судогодскаго уѣзда, села Милинова прихожане разныхъ деревень въ количествѣ 540 душъ, по предложенію священника своего о. Петрова, составили

приговоръ ежегодно жертвовать въ пользу миссіонерскаго дѣла по двѣ коп. съ души и согласно своему приговору внесли въ комитетъ 10 р. 80 к. За тѣмъ Покровскаго уѣзда, Лукьянцевское волостное правленіе препроводило въ комитетъ 13 р. 44 к. съ увѣдомленіемъ, что крестьяне Лукьянцевской волости положили ежегодно жертвовать эту сумму на миссіонерство". Рязанскій комитетъ въ отчетѣ за прошедшій годъ замѣчаетъ: „по распоряженію высокопреосвященнѣйшаго архипастыря, состоявшемуся въ 1872 г., священники по приходскимъ церквамъ сказывали миссіонерскія поученія въ день памяти славянскихъ апостоловъ и просвѣтителей свв. Кирилла и Меѳодія, равно и въ другіе дни по личному усмотрѣнію удобныхъ обстоятельствъ. „Что эти мѣры не остались безъ дѣйствія въ 1874 году, этому доказательствомъ служитъ то, что кружечный миссіонерскій по церквамъ сборъ за минувшій годъ противъ 1873 года значительно увеличился: въ 1873 году такого сбора было 992 р. 23 к., а въ 1874 году онъ возвысился до 1035 р. 70½ к. Въ сложности весь сборъ послѣ поученій со времени ихъ открытія представить трудно, потому что въ комитетахъ не вездѣ онъ отдѣляется отъ другихъ пожертвованій, но по отчетамъ Совѣта, въ которыхъ онъ обозначенъ, его въ Общество въ 1873 и 1874 гг. поступило 3852 р. 48½ к.

Нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ теченіе пяти лѣтъ своего существованія имѣло вліяніе на оживленіе миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Заботливостью Иркутскаго епархіальнаго начальства, безъ сомнѣнія, въ виду обезпеченія содержаніемъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открыто въ миссіяхъ этой епархіи семь новыхъ миссіонерскихъ становъ, братствомъ св. Гурія на пособія Общества учреждено нѣсколько новыхъ крещено-татарскихъ школъ, и устроена значительная школа для татарскихъ же дѣтей Рязанскимъ комитетомъ въ с. Карамышевѣ, Касимовскаго уѣзда; открыта вновь миссіонерская дѣятельность съ помощью комитетовъ Общества въ епархіяхъ: Вятской, Пермской, Тамбовской, Астраханской, Донской и усилена въ епархіи Самарской. Увеличеніе жалованья миссіонерамъ въ главнѣйшихъ миссіяхъ, заботливость Общества о миссіонерахъ нуждающихся,

обѣщаніе покровительства съ его стороны въ случаѣ окончанія службы, безъ сомнѣнія, имѣли вліяніе на весьма значительный притокъ людей, заявлявшихъ Совѣту Общества о своемъ желаніи посвятить себя миссіонерскому служенію. Изъ нихъ, съ помощію искуса въ Покровскомъ монастырѣ, пріобрѣтено въ теченіе пяти лѣтъ 22 новыхъ миссіонера; большею частію это—люди достойные и съ истиннымъ призваніемъ.

III.

Но, если мы находимъ въ прожитомъ нашимъ Обществомъ пятилѣтіи нѣкоторые признаки Божія благословенія и благоуспѣшности, то въ этомъ мы должны видѣть только побужденіе къ усилію нашей ревности въ будущемъ. Небольшое прошедшее, какъ мы сказали вначалѣ, выяснило намъ великія задачи на будущее,—какъ по отношенію къ улучшенію пріемовъ и способовъ миссіонерской дѣятельносьи, такъ и къ расширенію ея круга.

Долго у насъ господствовало убѣжденіе, что довольно обратить инородцевъ къ вѣрѣ во Христа и крестить ихъ, чтобы они потомъ сами обратились къ изученію русскаго языка,—какъ говорятъ, обрусѣли и освоились съ правилами и порядкомъ христіанской жизни. Предполагалось, что затѣмъ и богослуженіе имъ будетъ понятно и христіанское просвѣщеніе доступно. Не то показалъ горькій опытъ. Крещенные инородцы въ большинствѣ по своимъ религіознымъ понятіямъ и душевнымъ расположеніямъ остаются внутренно язычниками, или магометанали, и даже въ послѣдующихъ поколѣніяхъ, удерживая обычай креститься, не дѣлаются христіанами по жизни, и чуждаются насъ не менѣе не крещенныхъ. Оказывается даже нѣчто несравненно худшее: при первомъ напорѣ усиленной пропаганды ложныхъ ученій на родномъ ихъ языкѣ, они цѣлыми массами отпадаютъ отъ церкви, чему поразительныя доказательства мы увидимъ ниже. Оказалось несомнѣннымъ, что только усвоивши христіанское ученіе и начатки духовнаго просвѣщенія на родномъ своемъ языкѣ, и пріобрѣтая христіанскіе навыки, они начинаютъ относиться къ намъ съ довѣріемъ и расположеніемъ. Оказалось далѣе, что надо было дѣйствовать иначе,

именно, какъ дѣйствовала древняя греческая церковь въ просвѣщеніи дикихъ народовъ, и между прочимъ въ просвѣщеніи нашихъ предковъ—славянъ. Оказалось, что нужно для каждаго особаго инородческаго племени съ самаго времени его просвѣщенія, устроять богослуженіе на его языкѣ, переводить для него священныя книги, давать ему священниковъ знающихъ не только его языкъ, но и подробно весь его нравственный складъ и весь внѣшній бытъ его. Оказалось наконецъ, что во всемъ этомъ, при множествѣ разноплеменныхъ инородцевъ въ нашемъ отечествѣ, мы до крайности слабы. Правда, нѣкоторые достоуважаемые миссіонеры положили пожизненные труды на это святое дѣло, но ихъ одиночная мѣстная дѣятельность не могла дать должныхъ результатовъ. И такъ, на Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ лежитъ прямая и ему одному доступная обязанность озаботиться систематическимъ, послѣдовательнымъ переводомъ и печатаніемъ священныхъ, богослужебныхъ и другихъ христіанскихъ книгъ на инородческихъ языкахъ. При содѣйствіи достопочтенныхъ ревнителей миссіонерскаго дѣла въ Казани это нынѣ весьма возможно. По ихъ указанію начинаются первые приступы Общества къ этому дѣлу, какъ напримѣръ пріостановка въ Казани посылаемыхъ въ Сибирь миссіонеровъ, командировка въ Казань архимандрита Мелетія, учрежденіе типографіи на Алтаѣ и т. под. Ихъ же содѣйствія нужно просить и въ организаціи особаго Общества переводчиковъ книгъ на инородческіе языки и въ печатаніи ихъ. Дѣло это нужно начать не откладывая, и вести по плану, послѣдовательно и не опустительно. Совѣтъ проситъ общее собраніе уполномочить его приступить къ этому дѣлу въ текущемъ году.

(Продолженіе будетъ.)

Извѣстія.

Намъ пишутъ изъ Псковской губерніи:

Прочитавъ корреспонденцію изъ Іерусалима объ организовавшейся тамъ шайкѣ бродягъ, эксплоатирующей нашихъ добрыхъ соотечественниковъ, подъ именемъ разныхъ попрошаекъ на гробъ Господень, мы

приходимъ къ тому убѣжденію, что едва-ли и мы не попали въ число жертвъ этой эксплоатаціи, о которой упоминаетъ „Ц.-О. В.“ въ № 77.

Недѣли три тому назадъ, у насъ дѣйствительно проѣзжали какіе-то лица, выдававшія себя за грековъ, просителей на гробъ Господень, изъ которыхъ одинъ называлъ себя діакономъ, родившимся въ Виолеемѣ и служившимъ при патріархѣ Кириллѣ, а другаго выдавалъ за послушника монастыря гроба Господня. Оба они на видъ еще не старые, невысокаго роста, съ черными но не длинными на головѣ волосами и такою же бородою; одежду носятъ похожую на нашъ обыкновенный подрясникъ и нечисто говорятъ по русски. Разъѣзжаютъ на лошади и продаютъ разныя недорогія вещицы, какъ-то: крестики, четки, картины, иконы и т. п. Кромѣ этого у нихъ имѣется книга, въ которую вписываются имена жертвователей для вѣчнаго поминовенія ихъ у гроба Господня. Это одна изъ самыхъ главныхъ статей ихъ дохода. Если вѣрить словамъ жителей, то они въ одномъ нашемъ селеніи Л. собрали на этотъ предметъ болѣе 50 руб.

Припоминая изъ корреспонденціи письмо, извѣщавшее жертвователя о потухшей свѣщи, не лишнимъ считаю сообщить, что нѣчто подобное произошло и у насъ съ одной изъ женщинъ, пожертвовавшей 10 руб. съ цѣлію постоянной молитвы у гроба Господня о ея здравіи.

Женщинѣ, видите, хотѣлось, чтобы за эти деньги и послѣ ея смерти было усвоено ей вѣчное поминовеніе и она, обратившись къ діакону, спросила: „а если я умру, не ужели мои деньги такъ и пропадутъ; вѣдь тѣ, которые даютъ десять рублей, по вашему, будутъ поминоваться вѣчно, а я-то какъ же“? „Находчивый діаконъ, вѣроятно не желавшій разстаться съ десятирублевой депозиткой, отвѣтилъ: „Нѣтъ, матушка, на этотъ счетъ вы будьте покойны, мы и васъ такъ же будемъ поминать вѣчно, какъ и всѣхъ другихъ“. — „А какъ же вы узнаете когда я умру“, снова возразила женщина? „Свѣча ваша потухнетъ и завалится“, отвѣтилъ діаконъ, „тогда мы и догадаемся, что вы померли и будемъ поминать. Удовлетворившись такимъ отвѣтомъ, женщина только перекрестилась и поблагодарила Бога, что это удалось ей едѣлать.

Носятся слухи и весьма достовѣрные, что эти самые греки, собиратели на гробъ Господень, мѣстами позволяютъ себѣ служить молебны и править всенощныя. Такъ одинъ изъ священниковъ о. П. услышавъ, что въ его приходѣ появились, какіе-то выходцы изъ Іерусалима, отправляющія разныя богослуженія, поспѣшилъ на мѣсто происшествія, съ цѣлію застать виновныхъ; но къ несчастію послѣдніе успѣли скрыться, а отъ жителей онъ не могъ добиться ничего. Разсказываютъ, что

собравшись въ одно мѣсто они молились Богу, а греки читали и пѣли молитвы; но былъ ли это молебенъ или какая другая служба ничего они не поняли, такъ какъ многіе изъ молитвъ пѣлись и читались на непонятномъ языкѣ.

Погода стоитъ сухая, яровые хлѣба выгорѣли; термометръ на солнцѣ показываетъ 40о; дождей не было недѣли три. На дняхъ выгорѣлъ погостъ Владимірецъ, гдѣ было пять священниковъ (двое заштатныхъ), діаконъ, три причетника и просфорня; всѣ они имѣли свои собственные дома, которые сгорѣли до тла. Постройка, по укоренившемуся обычаю „авось будетъ тихо“, у большинства не была застрахована. Остается расчитывать на епархіальное пособіе, которое не превышаетъ 200 р. въ одни руки, хотя бы сгорѣло на 1000.

Газета „Донъ“ сообщаетъ, что въ Усмани 7-го іюня случилось происшествіе, надѣлавшее много шума въ городѣ. Въ мѣстномъ соборѣ нойманъ крестьянинъ Сапожковскаго уѣзда, села Малаго Сапожка, Михаилъ Ивановъ Сулягинъ, покушавшійся на кражу чудотворной иконы Корсунской Божіей Матери. О причинѣ, побудившей Сулягина совершить такое преступленіе, самъ онъ разсказываетъ, что видѣлъ сонъ, въ которомъ слышалъ голосъ, говорящій: иди, украдь икону и неси къ себѣ. О своихъ приготовленіяхъ къ святотатству Сулягинъ разсказалъ слѣдующее: бывая въ Усмани, онъ заходилъ въ соборъ и высматривалъ удобный путь, которымъ можно бы было пронести икону; останавливалъ вниманіе на окнахъ и дверяхъ, но они не представляли желаемой возможности; первыя переплетены желѣзными рѣшетками, а послѣднія крѣпко запирались. Но, наконецъ, въ одно изъ посѣщеній собора, вниманіе Сулягина остановилось на печкѣ въ зимней церкви, возвышающейся подъ однимъ изъ сводовъ и отдѣляющейся отъ послѣдняго трубою. Влѣзть на чердакъ церкви, разобрать боровъ, опуститься въ трубу надъ печкою, пробить ее, очутиться сверху печки, а потомъ по веревкѣ спуститься на полъ церкви, Сулягину представлялось вполнѣ возможнымъ. Дѣйствительно, Сулягинъ проникъ на чердакъ собора, разобралъ боровъ, проломалъ трубу и по веревкѣ спустился въ церковь. Видя разсвѣтъ и предполагая скорое появленіе сторожа въ церковь и священника для служенія заутрени, Сулягинъ не взялъ иконы, а спрятался въ одномъ изъ зимнихъ предѣловъ собора, подъ престоломъ, въ надеждѣ не быть найденнымъ, и пролежавъ тамъ до ночи, обокрасть церковь и уйти тѣмъ же путемъ; но это Сулягину не удалось. Спрятавшись подъ престолъ, онъ забылъ о томъ, что ве-

ревка осталась висящею на печкѣ, а отверстіе въ трубѣ могло броситься въ глаза вошедшимъ въ церковь. Веревка и отверстіе въ трубѣ были замѣчены священникомъ, какъ только онъ вошелъ въ церковь. Послѣ непродолжительныхъ поисковъ въ церкви, священникъ началъ служить заутреню. Послѣ заутрени виновника страшнаго волненія присутствовавшихъ въ церкви нашли подъ престоломъ. При немъ была небольшая пила и буравчикъ. Затѣмъ приглашенъ былъ чиновникъ полиціи, составили актъ, и Сулягинъ во всемъ сознался, а къ тремъ часамъ дня подтвердилъ это сознаніе у судебнаго слѣдователя. Между прочимъ Сулягинъ разсказываетъ, что онъ жилъ на чердакѣ собора четыре дня, разбирая боровъ и во все это время ничего не ѣлъ и не пилъ, и, только спустившись въ церковь, напелъ святую воду и напился. Украсть икону онъ хотѣлъ съ тою цѣлію, чтобы отнести ее на родину и обогатить бѣдную сельскую церковь.

Московскія газеты передаютъ слѣдующія подробности о пожарѣ въ Брянскѣ: „Всего выгорѣло болѣе двухъ третей города, въ томъ числѣ пять церквей. нѣкоторые казенные и сотни частныхъ домовъ со всѣмъ имуществомъ, Пожаръ, начавшись 16-го іюля, продолжался 17 го и 18-го іюля. Огонь уничтожилъ четыре церкви, соборъ, часть арсенала, училище, красные ряды, 575 домовъ и много товаровъ. Всѣ страховыя общества несутъ большіе убытки, но много и мущества было не застртховано. Хотя нельзя утверждать, что пожаръ произошелъ отъ поджога, тѣмъ не менѣе, многіе убѣждены въ томъ, потому что до 8-го іюля находили подметанныя письма, въ которыхъ говорилось, что въ этотъ день городъ будетъ горѣть. Паника въ народѣ страшная. Для успокоенія умовъ и для производства слѣдствія о пожарѣ, въ Брянскъ прибылъ изъ Орла прокуроръ орловскаго окружнаго суда. Жители расположились лагеремъ около города; нѣкоторые уѣхали изъ Брянска.

—19-го іюня, какъ сообщаетъ „Правит. Вѣстн.“, надъ Фетиньинской и Кубенской волостями, Вологодскаго уѣзда, пронеслась буря, захватившая пространство въ 42 квадр. версты и причинившая страшныя опустошенія. Въ два часа ночи, при сильномъ вѣтрѣ началась гроза, а за тѣмъ съ трехъ часовъ сталъ нападать градъ, величиною мѣстами въ грецкій орѣхъ. Градъ продолжался съ небольшими перерывами $1^1/_2$ часа и затѣмъ хлынулъ проливной дождь, не переставшій до

6 час. утра. Градъ выпалъ въ такомъ количествѣ, что покрылъ всѣ поля сплошнымъ слоемъ въ 1/4 арш. толщиною, и растаялъ окончательно 23 числа. Въ селеніяхъ же гдѣ падавшій подъ косымъ угломъ градъ задерживался стѣнами домовъ или изгородями накопились массы града, вышиною болѣе аршина, а нѣкоторыя крестьянскія бани, бывшія отворенными, набило какъ ледники. Къ довершенію бѣдствія, отъ града и ливня дождя, вода въ протекающей по этой мѣстности рѣчкѣ поднялась до огромной высоты и неслась съ такою силою и быстротою, что катила попадавшіяся камни (валуны) значительной величины, срывала цѣлыя бани и несла ихъ чрезъ сады, ломая и вырывая съ корнемъ яблони и кусты, разрушала мосты земляныя насыпи и изгороди, а въ огородахъ снесла даже верхній (черноземный) слой земли, луга же занесла иломъ и пескомъ. Вредъ причиненный этой бурею — громаденъ. Изъ сорока селеній, расположенныхъ на захваченномъ градовою тучею районѣ, у 24 совершенно выбило весь озимый и яровый хлѣбъ, а разливомъ водъ уничтожило всѣ сѣнокосы, у прочихъ же селеній истребило часть хлѣбовъ. По полученіи извѣстія объ этомъ происшествіи, начальникъ губерніи немедленно отправился на мѣсто, для личнаго удостовѣренія въ размѣрахъ бѣдствія и изысканія средствъ для помощи пострадавшимъ. Убѣдившись, что населенію этой мѣстности необходимо оказать чрезвычайное пособіе, какъ лишившемуся посѣяннаго хлѣба и неимѣющему средствъ для обсѣмененія полей въ предстоящіе посѣвы, начальникъ губерніи обратился въ уѣздную земскую управу съ предложеніемъ: 1) разрѣшить нынѣ же ссуды изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ до половины запасовъ; 2) испросить разрѣшеніе губернской земской управы на выдачу, въ случаѣ крайней надобности, второй половины хлѣбныхъ запасовъ; 3) для самобѣднѣйшихъ крестьянъ испросить заимообразно денежныя ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, и наконецъ 4) пригласить всѣ волости Вологодскаго уѣзда къ пожертвованію хлѣбомъ въ пользу пострадавшимъ отъ градобитія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатана брошюра: славянская кормчая книга и ея предписанія о родствѣ по отношенію къ брачнымъ союзамъ 85 стр. цѣна 40 коп. съ пересылкою. Выписывать можно изъ Редакціи Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей въ г. Кременцѣ (Волынск. губ.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома, 1-й томъ . 3 р. — к.
2-й „ . 3 р. 75 к.
3-й „ . 3 р. — к.
4-й „ . 3 р. 75 к.

Записки по Общей Географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова . . . . 3 р. — к.

Записки по Отдѣленію Этнографіи, т. III, изд. подъ редакціею Л. Н. Майкова . . 2 р. — к.

Тоже, т. V, изд. подъ наблюденіемъ О. Ѳ. Миллера и Н. А. Гильтебрандта . . 2 р. 50 к.

Записки по Отдѣленію Статистики, т. III, труды Анучина и Юферова . . . 2 р. 50 к.

Записки по Отдѣленію Статистики, томъ, IV, Ю. Э. Янсона . . . . . 2. р. 50 к.

Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ Московскомъ районѣ . . . . 1 р. 50 к.

Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и притоки верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго . . . . — р. 75 к.

Торговое движеніе по Волжеко Маріинскому водному пути, съ картою, И. Ѳ Борковскаго . . . . . — р. 60 к.

Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ . . 2 р. — к.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край:
т. I. изд. подъ наблюд. П. А. Гильтебранта 2 р. — к.
т. VI, „ „ „ „ 2 р. — к.
т. VII, „ „ „ „ 3 р. 50 к.

т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова	3 р. — к.
т. V, „ „ „ „	2 р. 50 к.
Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева	2 р. — к.
Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова	2 р. 50 к.
Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣверцова, т. I	2 р. — к.
Труды физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи; геологическій отчетъ г. Шмидта	1 р. — к.
Тоже т. II, ботаническая часть	2 р. — к.
Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., одинхъ государственныхъ и губернскихъ.	5 р. — к.

Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библіотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки. Желающимъ высылается полный списокъ всѣхъ изданій Общества.

Даль.

Мои мысли давно
Льстить волшебная даль,
Но съ родной стороной
Все растаться мнѣ жаль.

Мнѣ въ родной сторонѣ
Жить привольно, тепло,
И всегда на душѣ
Такъ отрадно, свѣтло.

Что ни спросишъ—все есть,
Чаша полная—домъ,
И желаньямъ моимъ
Нѣтъ отказа ни въ чемъ.

Такъ зачѣмъ-же спѣшить
Свой покой нарушать,
И зачѣмъ, для чего
Другой жизни желать?
Вѣдь вдали отъ родныхъ,
Гдѣ найдти мнѣ привѣтъ—
Буду-ль тамъ, какъ въ семьѣ,
Я душевно согрѣтъ?
Отъ чего-жъ на душѣ
И тоска, и печаль?...
Чѣмъ ты манишь къ себѣ
Неизвѣстная даль!...

Здѣсь извѣдалъ я все,—
Чѣмъ-же ты хороша,
Что къ тебѣ, даль-туманъ,
Такъ и рвется душа?

На стр. 633 „Ор. Еп. Вѣдом.“ напечатано: Бога Отца, должно читать Бого Отца.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщеніе. Журналы Челябинскаго духовно-училищнаго съѣзда за 1875 годъ.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ день рождества Пресвятыя Богородицы и принесенія въ г. Оренбургъ св. Чудотворной Табынской иконы Богоматери.—Слово во второй день пребыванія Табынской иконы Богоматери въ Оренбургской Троицкой церкви.—Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года.—Извѣстія.—Объявленія.—Стихотвореніе.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

18 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 сентября

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 ОКТЯБРЯ № 20.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

Преосвященному митрополиту новгородскій, санктпетербургскій и финляндскій Исидору.

Сего числа исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени рукоположенія вашего во іеромонашескій санъ. Въ сей знаменательный для васъ день, мнѣ пріятно привести на память всѣ отличныя труды ваши на пользу церкви и отечества. Съ самаго вступленія на служебное поприще, какъ наставникъ духовнаго юношества, вы обратили на себя вниманіе приснопамятнаго митрополита Филарета, и были въ 1834 году призваны, въ званіи викарія дмитровскаго, нести часть трудовъ его по управленію московскою епархіею. Затѣмъ, занимая преемство каоедры полоцкую и могилевскую, были участникомъ священнаго дѣла братолюбнаго возвращенія въ нѣдра православія паствъ, отторгнутыхъ отъ онаго обманомъ и насиліемъ. По успѣшномъ возсоединеніи уніи въ сихъ двухъ епархіяхъ, державная воля незабвеннаго родителя нашего указала вамъ новое поле дѣятельности въ эк-

зархатѣ грузинскомъ. Неутомимые ваши труды по духовному благоустроенію областей, входившихъ въ древнее царство Карталинское, надолго останутся незабвенными, и неизгладимою пребудетъ память о томъ, что вами утверждено чествованіе креста Христова во многихъ мѣстностяхъ Кавказа, прежде васъ непосѣщенныхъ православными іерархами. Воздавая вамъ должную дань справедливости, я призналъ за благо, въ самый день священнаго воспріятія мною вѣнца прародительскаго, возвести васъ въ санъ митрополита, и, вскорѣ по перемѣщеніи на каѳедру кіевскую, призвать васъ къ непосредственному участію въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода. Съ возведеніемъ васъ, въ 1860 году, въ званіе митрополита новгородскаго, санкпетербургскаго и финляндскаго, вамъ выпалъ жребій руководить дѣяніями сего высшаго правительства церкви всероссійской. Первоприсутствованіе ваше въ ономъ постоянно свидѣтельствуетъ о разумѣ вашемъ, изощренномъ опытомъ служенія въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; лично изучивъ нужды духовенства, потребности духовнаго образованія и недостатки церковнаго хозяйства и управленія, вы неуклонно направляете труды Святѣйшаго Синода на устраненіе замѣченныхъ вами несовершенствъ. Несомнѣнные тому примѣры являютъ: самоличное участіе ваше въ оконченномъ нынѣ переложеніи книгъ священнаго писанія на русскій языкъ; заботы ваши объ обезпеченіи духовенства, доказанныя устроеніемъ вами богадѣльни для призрѣнія вдовъ и сиротъ; любвеобильное соединеніе вами правды и милости въ дѣлахъ суда духовнаго, въ рѣшеніи дѣлъ синодальныхъ всегда присущее.

Но заботы ваши не ограничиваются однимъ духовенствомъ. Съ 1860 года, состоя главнымъ попечителемъ императорскаго человѣколюбиваго общества, вы успѣли, въ теченіи пятнадцати лѣтъ вашего управленія, учредить болѣе тридцати воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и распространить дѣйствія общества до такой степени, что вмѣсто шестнадцати тысячъ неимущихъ, получавшихъ пособія при вступленіи вашемъ, общество оказываетъ нынѣ помощь семидесяти шести тысячамъ лицъ, и, несмотря на столь значительное расширеніе благотворительности своей, оно, благодаря благоразумному веденію вами хозяйства, возрастило цѣнность своихъ денежныхъ и недвижимыхъ

имуществъ болѣе, чѣмъ на два съ половиною милліона рублей.

Всѣми таковыми подвигами на благо святой церкви и на пользу любезнаго нашего отечества вы стяжали право на совершенное мое благоволеніе и полную мою признательность: во изъявленіе оныхъ всемилостивѣйше жалую вамъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоцѣнными каменьями, и молю Бога, да продлится еще на многіе годы плодотворное святительское служеніе ваше.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*“.

5-го сентября, 1875 г.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 9 января 1875 г. за № 2,—*О пріобрѣтеніи „Сравнительнаго обзора четверо-евангелія“ протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ прот. Вас. Гречулевичемъ „Подробный Сравнительный обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1850—1873 г., ч. 2-я 1859 - 1866 г. С.-Петербургъ)“ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для

объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать преосвященнымъ епар. архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)“, составленномъ законоуч. ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, прот. Вас. Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми чтителями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его „Обзора четвероевангелія“, затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую сущную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распредѣленіе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфа-

витный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ „сравнительнаго обзора четвероевангелія“.

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными пріемами.

Задача „Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія“ — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передастъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. „Четвероевангеліе“ профессора Московскаго университета Чеботарева, „евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій“ неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его „обзоръ“ представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицемъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Такъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельствѣ сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангели-

стовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысль, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: „повелѣлъ“ т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано: „келевсас“, а у св. Марка—епетаксен“ (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, „*исцѣлялись*“, между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея—„діесофисан“, а у Марка—„есозонто“ (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его „обзорѣ“, весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но „обзоръ четвероевангелія“ о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино,— онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашенію (harmonia) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ,

что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результотовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія сказанія, какого бы рода они ни были, одинаково не сомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и тоже событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. Поэтому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Іисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, снося взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непремѣнно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій,

произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ примираетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многосторонніхъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангетьской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возставилъ древнее преданіе восточной и западной церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя мѵромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Іерусалимъ въ домѣ Лазаря, а другое — въ великую среду въ домѣ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16), была не одно и тоже событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ

не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполнѣ оправдываютъ принятый имъ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Грелулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распредѣлены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ „Подробномъ обзорѣ“ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ „обзора“ приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященныя стопами Богочековѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса

Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича „Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)“ полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ отдѣловъ,—принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текства и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія,—Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія библіотеки.

Сообщеніе.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданій Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда въ 1875 году.

(*Продолженіе.*)

Журналъ 1875 г. іюня 6 дня.

Слушали: 1.) актъ объ избраніи на должность члена окружнаго съѣзда отъ IX благочинническаго округа священника Павла Кувацкаго. 2.) Смѣтное исчисленіе на заготовленіе принадлежностей общежитія, требующее расхода 7974 руб. 3.) Отношеніе училищнаго правленія, въ которомъ между прочимъ прописано: „Правленіе считаетъ своею обязанностію довести до свѣдѣнія съѣзда распоряженіе Его Преосвященства, выраженное въ резолюціи Ректора Уфимской духовной семинаріи протоіерея Добрякова о результатахъ произведенной имъ въ началѣ марта сего года ревизіи Челябинскаго училища, о томъ, чтобъ съѣздъ принялъ къ исполненію предложеніе ревизора о скорѣйшей отстройки общежитія, снабженіи сего необходимыми при-

надлежностями и устройствѣ службъ, для чего рекомендуется ревизоромъ съѣзду, или прибѣгнуть къ займу, или обратиться за вспоможеніемъ къ Высшему Начальству," 4.) Заявленіе членовъ съѣзда Никиты Луканина, Михаила Мусатова, Іоанна Целяницкаго и Георгія Боброва противъ опредѣленія съѣзда въ 4-е іюня, состоявшееся относительно Покровской при училищѣ церкви. 5.) Смѣтное исчисленіе на содержаніе училища безъ общежитія и съ общежитіемъ на 1876 годъ. 6.) 3 пунктъ. Постановленія съѣзда Троицкаго благочиннического округа, отъ 28 мая, какой именно округъ долженъ производить взносъ за Тарутинскую церковь, IV, въ которомъ доселѣ она состояла, или Троицкій, къ которому въ настоящее время принадлежитъ. 7.) Постановленіе съѣзда Троицкаго благочин. округа отъ 28 мая: такъ какъ дѣятельность училищныхъ съѣздовъ въ настоящее время ограничивается только изысканіемъ средствъ, на содержаніе духовныхъ училищъ; всякое же вмѣшательство оныхъ, какъ по учебной, такъ и хозяйственной части училищъ, согласно опредѣленіямъ учебнаго комитета считается противозаконнымъ, то просить окружный съѣздъ обсудить: не признаетъ ли болѣе цѣлесообразнымъ и въ матеріальномъ отношеніи болѣе выгоднымъ, собираться депутатамъ только тогда, когда будетъ настоять особенная въ томъ нужда; деньги же, употребленные безъ пользы дѣлу, на проѣздъ и содержаніе депутатовъ, обратить наболѣе производительные расходы; въ противномъ же случаѣ съѣзду настаивать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы онъ могъ слѣдить за ходомъ ученія и повѣрять всѣ дѣйствія училищнаго правленія по расходу денегъ. Справку устава духовныхъ училищъ § 21. „Духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устроятъ съѣзды или собранія изъ священно-служителей, избираемыхъ для сего по одному изъ десяти причтовъ." 8.) Заявленіе Инженеръ Технолога Голышева о томъ, чтобы выданы были ему деньги за послѣдніе дни занятій по надзору за постройкой училищнаго дома и свидѣтельство о качествахъ его занятій. Опредѣлили: 1.) Допустить священника Павла Кувацкаго къ засѣданію на съѣздѣ. 2.) Вполнѣ сознавая возможность и необходимость устроенія въ скорѣйшемъ времени общежитія, но неимѣя средствъ къ покрытію значительныхъ расходовъ по сему предмету, съѣздъ, къ сожаленію, ни какъ не можетъ ассигновать требуемую сумму, равно не можетъ по мысли Ректора Уфимской семинаріи, протоіерея Добрякова, обратится къ займу; такъ кать на духовенствѣ училищнаго округа тяготѣетъ, кромѣ 7974 р., необходимыхъ на заведеніе принадлежностей для общежитія, уже нѣсколько лѣтъ долгъ въ 5000 р. Основываясь на томъ, что духовенствомъ округа съ 1869 г.

до 2 половины сего 1875 г. употреблено на училище изысканныхъ имъ источниковъ 66,757 р. 74 к., и что эти источники совершенно истощены, такъ что нѣсколько благочинническихъ округовъ заявили съѣзду о рѣшительной не возможности продолжать производство взносовъ, какіе доселѣ производились, покорнѣйше просить Его Преосвященство: повергнуть предъ св. Синодомъ всенижайшую просьбу съѣзда объ ассигнованіи изъ суммъ Высочайше дарованныхъ на духовно-учебныя заведенія на окончательное устроеніе при Челябинскомъ училищѣ общежитія: двѣнадцать тысячъ рублей, не отложно нужныхъ. 4.) Приложить въ подлинникѣ къ журнальнымъ опредѣленіямъ съѣзда и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 5.) За недостаткомъ средствъ, находящихся въ распоряженіи духовенства, руководится училищ. правленію въ расходованіи суммъ въ 1876 г. смѣтами по содержанію училища безъ общежитія, а смѣту возвратить въ правленіе. 6.) Такъ какъ отъ IX благочин. округа не послѣдовало заявленія, чтобы оный тяготился взносомъ за Тарутинскую церковь, то и впредь восполнять недостатки IX благочинническому округу. 7.) Такъ какъ не вѣроятно, чтобы ни кто изъ бывшихъ на съѣздѣ Троицкаго благочинническаго округа не зналъ, что постановленіе ихъ на 28 мая ясно противорѣчитъ уставу духов. училищъ; считать его глумливою укоризною окружному съѣзду и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Оставить безъ послѣдствій, такъ какъ депутатомъ объяснена причина, по которой послѣдовало постановленіе Троицкаго благочинническаго округа. 8) Такъ какъ окружный съѣздъ невходилъ съ Г. Голышевымъ ни въ какія сношенія, и приглашенъ онъ былъ училищнымъ правленіемъ; то оставить заявленіе его безъ удовлетворенія, предоставивъ ему просить о томъ училищное правленіе.

Члена съѣзда отъ Троицкаго благочинія священника Никиты Луканина, заявленіе: Если при училищной церкви будетъ опредѣленъ особый священникъ не изъ учителей, которому потребуется, кромѣ обезпеченія, сдѣланнаго г. Перцевымъ, еще особое жалованье изъ суммъ церковныхъ или братскихъ; то при настоящемъ обременительномъ взносѣ въ пользу училища отъ Троицкаго благочинническаго округа, нельзя опредѣлить какое либо вознагражденіе священнику: потому что истощены какъ церковныя, такъ и братскія средства. Если же признано будетъ епархіальнымъ начальствомъ, что безъ дополнительнаго жалованія священникъ не можетъ быть при училищной церкви, то оставить оную приходской. Очемъ заявляю и покорнѣйше прошу представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинное подписалъ: Членъ съѣзда священникъ Никита Луканинъ.

Члена съѣзда отъ XV благочинническаго округа священника Михаила Мусатова, заявленіе: 1875 года іюня 4 дня на окружномъ Челябинскомъ училищномъ съѣздѣ высказано желаніе всего духовенства имѣть церковь, устроенную г. Перцевымъ, училищною, такое желаніе заявлено и отъ XV благочинническаго округа; въ слѣдствіе чего окружный съѣздъ опредѣлилъ просить Его Преосвященство утвердить церковь, устроенную г. Перцевымъ, училищною съ тѣмъ, чтобы священникъ при этой церкви былъ изъ наставниковъ, если же изъ наставниковъ не будетъ возможности имѣть священника, то положить изъ средствъ духовенства жалованіе священнику 300 руб. включая въ это число проценты съ капитала въ 3000, положеннаго г. Перцевымъ на содержаніе причта. На сіе имѣю честь заявить членамъ окружнаго съѣзда, что духовенство XV благочинническаго округа не можетъ дать жалованіе священнику по своей бѣдности, а желаетъ, чтобы священникъ былъ изъ наставниковъ или же экономъ былъ бы опредѣленъ, который бы могъ быть и священникомъ, содержаніе для него было бы достаточное отъ жалованія эконома и отъ процентовъ съ капитала, положеннаго на причтъ. Покорнѣйше прошу Челябинскій окружный съѣздъ представить мое заявленіе на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинное подписалъ: Членъ съѣзда священникъ Михаилъ Мусатовъ.

Члена съѣзда, священника Ивана Целярицкаго, заявленіе: Соглашаясь съ постановленіемъ Челябинскаго, духовно-училищнаго съѣзда, отъ 4 іюня о необходимости имѣть при Челябинскомъ духовномъ училищѣ церковь, построенную г. Перцевымъ, училищною, но утвердить это постановленіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно изложено въ журналѣ, я немогъ; потому что на содержаніе священника при училищной церкви не наставника предполагаются новые расходы. Духовенство же XII благочинія недало мнѣ полномочія увеличивать взносъ болѣе того, сколько оно платитъ отъ себя, потому что 18 руб. взносъ на училище по его бѣдности весьма обременителенъ. Да и многія изъ церквей XII благочинническаго округа не въ состояніи вносить 50 р. въ годъ на училище. На что я имѣлъ честь представить съѣзду отзывъ духовенства XII благочинія отъ 27 мая. Впрочемъ если расходъ на содержаніе священника для училищной церкви не наставника, когда это будетъ, не будетъ требовать новыхъ пожертвованій отъ духовенства XII благочинія кромѣ 18 р. взноса, а отъ церквей болѣе того количества, сколько означено въ постановленіи XII благочинническаго съѣзда, бывшаго въ 1874 году въ августѣ мѣсяцѣ, я согласенъ съ постановленіемъ съѣзда. Каковое заявленіе и имѣю честь почтительнѣйше пред-

ставить съѣзду. Подлинное подписалъ: Членъ съѣзда, священникъ Иванъ Целярицкій.

Депутата отъ XI благочиннического округа, священника Георгія Боброва, заявленіе: Опредѣленіе окружнаго съѣзда состоявшагося въ 4 іюня текущаго года, о желаніи всего духовенства имѣть Покровскую церковь при Челябинскомъ духовномъ училищѣ безприходно-училищною церковію, а также на назначеніи содержанія священнику при училищной церкви, я не могу подписать безъ условно потому собственно, что въ нашемъ округѣ небыло еще благочиннического съѣзда, на которомъ бы обсудился этотъ вопросъ и, который бы своимъ постановленіемъ, далъ мнѣ на это право. Что же касается до моего личнаго взгляда на этотъ предметъ, то имѣю честь доложить съѣзду что я душевно желаю, чтобы Покровская церковь осталась училищной церковію, но съ тѣмъ однако, чтобы обезпеченіе содержанія священнику небыло возложено на духовенство, которое и безъ того уже обременено сборами. При училищной церкви легко можетъ нести должность священника одинъ изъ учителей въ санѣ священника, но если же таковаго изъ учителей не будетъ, то духовенство можетъ избрать священника на должность экопома по училищу, который, совмѣстивъ на себѣ двѣ должности, будетъ получать достаточное для себя содержаніе. По должности экономa 300 р. и процентовъ съ трехъ тысячнаго капитала, пожертвованнаго купцомъ Перцевымъ на этотъ предметъ 210 р. всего 510 р. не говоря уже о доходахъ, которые могутъ быть и есть при каждой церкви. Мнѣніе всего духовенства XI благочиннического округа объ этомъ предметѣ будетъ представлено или о. благочинному, или прямо Его Преосвященству. Подлинное подписалъ: священникъ Георгій Бобровъ.

Члена съѣзда, Троицкаго благочиннического округа, священника Никиты Луканина, заявленіе: Троицкій благочиннический съѣздъ, отъ 28 мая сего года, если и предложилъ Челябинскому духовно-училищному съѣзду обсудить: нужно ли ежегодно собираться членамъ на окружный съѣздъ или нѣтъ? Таковое заявленіе отъ благочиннического съѣзда сдѣлано единственно по бѣдности сельскихъ церквей, съ тою цѣлію, что нельзя ли сдѣлать нѣкоторое соблюденіе суммы употребляемой на проѣздъ и содержаніе членовъ окружнаго съѣзда, а не для того, чтобы высказать Челябинскому съѣзду укоризну, да еще глумливую, какъ выражено въ опредѣленіи окружнаго съѣзда. Таковое заявленіе, если оно не согласно съ правилами окружнаго съѣзда, могло бы остаться и безъ послѣдствій, заявляя о семъ всепокорнѣйше прошу представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинное подписалъ: членъ съѣзда, священникъ Никита Луканинъ.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на освященіе храма въ честь Воздвиженія Животворящаго Креста въ Оренбургскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ. 14 сентября 1875 г.

Благословляяй благословящыя Тя, Господи, и освящаяй на Тя уповающыя, освяти любящыя благолѣпіе Дому Твоею: Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою, и не остави насъ, уповающихъ на Тя. (Молитва за амвони.).

Нынѣ въ семъ Домѣ Господнемъ совершаемъ мы вкупѣ со всею православною церковію три празднества вселенскія: первое во славу Воскресенія Господня, еженедѣльно празднуемаго; второе въ честь Всемірнаго Воздвиженія честнаго и Животворящаго Креста Господня, свѣтло празднуемаго однажды въ годъ; и третье въ память преставленія Вселенскаго учителя и великаго святителя Христова Іоанна Златоустаго.—Празднуя совокупно Кресту и Воскресенію Христову, вполнѣ благопристойно отъ глубины сердечной воспѣвать намъ нынѣ съ св. церковію: силою Креста Твоего утверди Господи мое помышленіе, воеже пѣти и славити спасительное Твое Воскресеніе. Взирая нынѣ на скончаніе жительства великаго ревнителя православія и подвижника благочестія Іоанна Златоустаго, мы невольно воспламеняемся желаніемъ итти тѣмъ же путемъ царскимъ въ обители небесныя. О еслибы Господь, силою Креста и Воскресенія Своего, по молитвамъ святителя и угодника своего, удостоилъ и насъ всѣхъ зрѣть красоту небеснаго храма славы Его! Но для Богохранимой обители сей и въ нѣдрахъ ея къ поименованнымъ празднествамъ, совершаемымъ нынѣ во всей подсолнечной, гдѣ только насаждено православіе, — присоединяется днесь особенное свѣтоносное торжество собственно ей принадлежащее.—Это

Боголѣпное освященіе св. храма сего, посвященнаго славѣ Честнаго и Животворящаго Креста Христова.—

Такая совокупность празднествъ, какъ соединеніе многихъ струй чистой воды въ одинъ потокъ, образуетъ собою обильнѣйшій источникъ благодатнаго веселія, радости и восторга, достаточный для утоленія духовной жажды всѣхъ собравшихся здѣсь нынѣ на духовное пиршество вѣры и благочестія предъ лицомъ олтаря Господня. Но по всей справедливости должно сказать, что живоносныя струи благодатнаго веселія въ наибольшемъ обиліи и полнотѣ излились и льются нынѣ на св. обитель сію въ торжествѣ освященія св. храма сего. Шесть лѣтъ неусыпно трудились вы, христолюбивая начальница и уневѣстившаяся Христу сестры, надъ сооруженіемъ его; день и ночь незнали покоя, заботясь о созиданіи его. Какъ израиль изъ безводной пустыни стремился къ землѣ обѣтованной; такъ и вы съ пламеннымъ нетерпѣніемъ дожидались настоящаго дня. Или какъ жаждущая елень устремляется на источники водныя: такъ и ваши души и сердца вожделѣли видѣть окончаніе и освященіе св. храма сего. Теперь ваша цѣль Боголюбивая матерь и сестры обители сей достигнута; по благоволенію Божію, труды ваши увѣнчались успѣхомъ. Дабудетъ же радость ваша такъ же совершенна и полна, какъ радость Блаженныя равноапостольныя Елены, когда Она обрѣла Животворящій Крестъ Господень, и когда созерцала первое всемірное его воздвиженіе. Да возрадуетесь вы нынѣ—и вы радуетесь—радостію неизглаголанною и прославленною, вознося нынѣ милость мира и жертву хваленія ко Господу въ новоосвященномъ храмѣ семъ Кресту Господню. Въ первый разъ празднуете вы нынѣ вашъ храмовой праздникъ Воздвиженія Животворящаго Креста, при священнодѣйствіи самаго Архипастыря, при соучастіи множества вѣрныхъ, собравшихся молитвенно раздѣлить съ вами Богосвѣтлое торжество. Отъ нынѣ радость сія пребудетъ съ вами навсегда; и да послужитъ она залогомъ для васъ и вѣчнаго радованія въ обителяхъ небесныхъ.

Съ благословенія Архипастыря, мы почитаемъ вполнѣ благоприличнымъ съ этого свящ. мѣста привѣтствовать тебя, Богоспасаемая обитель, словами пророка и церковной пѣсни: Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме!—Слава бо Господня на тебе возсія! Ликуй нынѣ, св. обитель, и веселись.

Сей день именно сотворилъ Господь для благодатной радости Твоей!—

Давно ли здѣсь была пустырь необитаемая?—Давно ли мѣсто сіе было попираемо ногами людей, невѣдущихъ Христа, и несмысленными скотами и звѣрями, искавшими здѣсь пищи себѣ?—А нынѣ красуется, увѣнчанный побѣднымъ знаменемъ Креста. Боголѣпный храмъ, и въ немъ водруженъ и освященъ престолъ Господу Вседержителю; и на немъ нынѣ въ первые принесена безкровная жертва превѣчнаго Агнца за живыхъ и умершихъ.—дабы затѣмъ о всѣхъ и за вся быть ей приносиною въ роды родовъ.—Совершилось нынѣ дивное преображеніе мѣста сего сіяніемъ славы Господней и силою животворящаго Креста. Но сооруженію св. храма сего предшествовало насажденіе и водвореніе на мѣстѣ семъ Богоспасаемой обители. Какъ она созидалась и благоустроялась до настоящаго развитія и процвѣтанія?—Именно она подобится древу, насажденному при исходищахъ водъ, еже плодъ свой дастъ во время свое, и листъ его не отпадаетъ, и вся елика аще творитъ, успѣетъ. Для св. обители сей именно Всеблагій Промыслъ Божій былъ и есть и насаждаяй, и напояй и возращаяй.

10-ть лѣтъ назадъ обитель сія можно сказать только зарождалась на свѣтъ Божій; подъ именемъ общины, въ невеликомъ числѣ ревнующихъ о благочестіи и чистотѣ дѣвъ и женъ—вдовицъ благомыслящихъ, она помѣщалась въ тѣсномъ домѣ, въ подлинномъ смыслѣ, подъ сѣнію Покрова Богоматери—при храмѣ, ему посвященномъ. Но внезапно возгорѣлся огонь, возвѣялъ бурный вѣтръ, разлилъ надъ частію града нашего какъ бы огненное море—и въ истребительныхъ волнахъ пламени былъ пожранъ и пріютъ душъ, посвятившихъ себя на служеніе Господу. Казалось—малое стадо общины должно было разсѣяться предъ лицомъ столь тяжкаго испытанія.—Но вышло нетакъ—совершилось дивное превращеніе въ судьбахъ зарождавшейся обители: какъ финиксъ—она возникла изъ пепла пожарища—и процвѣла яко кринъ Господень на мѣстѣ, дотолѣ пустомъ и необитаемомъ.—Огненный потокъ послужилъ для обители купѣлію, возродившею ее къ жизни новой, и совершеннѣйшей. Такъ Господь, по своей благости и премудрости, изводитъ судьбу служащихъ ему вѣрою и любовію изъ тьмы какъ полдень!

Такъ Онъ даруетъ спасеніе тамъ, гдѣ угрожаетъ потопленіе!—По истинѣ дивны судьбы Твоя Господи! Судьбы благія и совершенныя!—

Должно быть усердны были молитвы ваши къ Богу, что Онъ услышалъ васъ, обитательницы сея обители, въ скорби душъ вашихъ. Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи.—Итакъ, самъ Промыслъ Божій устроилъ обитель сію. Во срѣтеніе вашихъ молитвенныхъ желаній Господь послалъ благотворителей, которые основали своими пожартвованіями и стараніемъ настоящее мѣсто селенія вашего. Имена благотворителей сихъ безъ сомнѣнія пребудутъ незабвенны въ молитвахъ предъ Богомъ всѣхъ здѣсь спасающихся во всѣ грядущіе роды.

Ославъ благотворителей, изъ всѣхъ сословій и разныхъ городовъ и весей, Господь подвигнулъ и самыхъ обительницъ мѣста сего къ единодушному, дружному и дѣятельному попеченію о благоустроеніи обители, воспламенилъ всѣхъ—отъ начальницы и до послѣдней послушницы сердечною ревностію къ созиданію и благоустроенію сей общей пристани спасенія. Всѣ трудились, какъ пчелы въ ульѣ, подъ управленіемъ начальницы, подъ руководствомъ Архипастыря, при одушевленіи благодати св. Духа, отовсюду принося потребное на созиданіе обители. Одни отходили во всѣ концы и города православнаго царства рускаго, измѣрили всю землю русскую стопами своими по всѣмъ направленіямъ, отъ востока до запада, отъ сѣвера до полудня, отъ пышныхъ палатъ богатыхъ до хижины селянина; терпѣли холодъ и зной, поношеніе и стѣсненія, подвергались безчисленнымъ искушеніямъ и опасностямъ,—и съ неимовѣрными трудностями собирали и приносили средства къ устроенію обители. Другія изъ сестеръ—въ потѣ лица воздѣлывали землю, жня и собирая рукояти хлѣбоносныхъ растеній для пропитанія Богоспасаемой семьи сей. Иныя простирали руки на разныя рукодѣлія, принося цѣну ихъ на тоже созиданіе обители. Другіе слабыми руками, забывая немощь женской природы копали землю, привозили камни и другіе строительные матеріалы. Но небудемъ перечислять всѣхъ разнообразныхъ видовъ труда и дѣйтельности, подъятыхъ обительницами сей Богохранимой обители въ устроеніи ея и св. храма сего. Пусть вѣдаетъ о нихъ, и оцѣнитъ ихъ

Самъ Господь, Которому они посвятили себя. Намъ сладостно раздѣлить нынѣ съ вами молитвенно то великое благодатное утѣшеніе и радость, которую вы днесь ощущаете при неизобразимо свѣтломъ торжествѣ. Вамъ дано нынѣ отъ части предвкушать неизобразимую сладость райскаго веселія и блаженства.

Входя глубже въ настроеніе вашихъ мыслей и въ расположеніе сердечныхъ чувствъ, мы сознаемъ, что первое ваше чувство нынѣ и стремленіе—обращено къ небесамъ:—мы увѣрены, что вы прежде всего пламенно и всеусердно благодарите Бога Благодателя, за такое дивное устроеніе обители вашей и св. храма сего.— За тѣмъ—по сочувствію—мы убѣждены, что ваша общая сердечно глубокая благодарность обращена къ святителю Божію нашему общему Архипастырю, который такъ дѣятельно—истинно отечески поддерживалъ обитель сію и труждающихся въ ней среди самыхъ тесныхъ обстоятельствъ, и жертвы котораго вѣдомыя Богу, неутаены отъ васъ и отъ насъ здѣсь нынѣ молящихся. На скрыжаляхъ обители сей досточтимое имя архіерея Б. Митрофана начертано письменами, въ роды родовъ неизгладимыми.— Ваша благодарность обращена и къ высокочтимому главному начальнику края и благочестной супруги его, безъ покровительства которыхъ мы и вы едвали бы сподобились и дождались такъ скоро настоящаго утѣшенія. Благодареніе зодчимъ и строителямъ св. храма и обители, изыскавшимъ средства къ предолѣнію угрожавшихъ опасностей зданію сему, и такъ много, усердно, и съ искуствомъ послуживпихъ устроенію и благоукрашенію сего дома Божія!—Съ сего священнаго мѣста особенно благоприлично воздать должную дань признательности и благодаренія попечителямъ, имена и жертвы которыхъ пребывая незабвенными въ обители, да воспомянутся и да вознаградятся предъ престоломъ вѣчной славы—на небесахъ!— И всякій изъ принесшихъ малую или великую лепту на св. храмъ и обитель сію, можетъ утѣшаться мыслію, что здѣсь есть хоть капля и его меду,— и онъ непогубитъ мзды своей у Бога.

Къ Тебѣ, о Всесвятый, обращаемъ мольбы сердецъ нашихъ: освяти любящія благолѣпіе дому Твоего; Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою, и неостави и насъ уповающихъ на Тя!

Свѣтися же, свѣтись новый вертоградъ Христовъ, процвѣтай садъ, насажденный Отцомъ небеснымъ, и потому благоплодный, и долженствующій быть прочнымъ и твердымъ на вѣки! — Будь разсадникомъ благочестія; будь свѣтильникомъ, на верху горы стоящимъ, руководящимъ души Христіанскія къ пристани небесной, и озаряющимъ путь къ истинѣ Христовой и племенамъ доселѣ блуждающимъ во тьмѣ лжевѣрія! Возвышенно Твое призваніе! Священно Твое назначеніе! — Среди непрерывно умножающихся соблазновъ и пороковъ въ мірѣ, во злѣ лежащемъ, будь тихою пристанью дѣвственныхъ и непорочныхъ душъ, уневѣстившихъ себя небесному жениху душъ Христу. Чѣмъ болѣе будетъ во оградѣ Твоей спасаемыхъ, тѣмъ болѣе приблизишься Ты къ цѣли своего существованія. Тѣмъ свѣтлѣе будетъ торжество о Тебѣ и съ Тобой въ сонмѣ ангеловъ и св. человѣковъ, церкви первородныхъ на небесѣхъ. Да радуется о Тебѣ весь Богохранимый градъ и край нашъ! И да возвеселятся небеса! — Да сіяетъ надъ тобою и въ тебѣ благодать и Слава Божія — отъ нынѣ и до вѣка! — Аминь.

14 сентяб. 1875 г. Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Поученіе

въ третій день пребыванія Табынской иконы Богоматери въ Оренбургской Троицкой церкви.

Приведутся Царю Дѣвы въ слѣдъ Ея. Радуйся благодатная, Господь съ Тобою, и Тобою съ нами.

Свѣтло празднуя уже третій день пребываніе во св. храмѣ нашемъ Чудотворной иконы Богоматери, мы вмѣстѣ съ симъ празднуемъ нынѣ память св. матери Софіи и трехъ возлюбленныхъ дочерей ея: Вѣры, Надежды и Любви, вѣнцомъ мученичества уневѣщенныхъ Жениху душъ Христу Господу. Христолюбивая мать, св. Софія — сама не была подвергнута вещественнымъ мукамъ. Но, смотря на муки и терзанія малыхъ и юныхъ дочерей своихъ, на безчеловѣчныя истяза-

нія ихъ, непереносныя ни для какого обыкновеннаго мужа,—св. мать—Софія не менѣе дочерей терзалась сердцемъ,—и мечи, уязвившіе дочерей, насквозь пронзали сердце матери.—Св. Страстотерпицы Вѣра, Надежда и Любовь пострадали за Христа въ 114-мъ году по Рождествѣ Христовѣ, въ Римѣ, отъ Императора Адріана, по навожденію Антіоха Антипата Римскаго. А св. Софія, честно предавши погребенію мощи св. мученицъ—дочерей, три дня просидѣла у гроба ихъ, въ молитвѣ и постѣ, и отошла къ нимъ въ вѣчную радость. Поучительна повѣсть о страданіяхъ трехъ сестеръ за Христа, возбужденныхъ къ подвигу мученичества премудрою матерію.—Святая Софія, оставшись вдовою послѣ честнаго брака, воспитывала дочерей своихъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Дочери ея носили имена трехъ главныхъ христіанскихъ добродѣтелей—Вѣры, Надежды и Любви,—и преславно оправдали эти святыя имена. Онѣ съ возрастомъ лѣтали—возрастали добродѣтелями. Слава о красотѣ и благочестіи св. сиротствующаго семейства—разнеслась всюду, дошла до Императора. Онъ потребовалъ ихъ къ себѣ на лицо. Почувствовали мать и дочери: для чего ихъ требуютъ:—на муки за Христа.—Старшей сестрѣ—Вѣрѣ въ это время было—12 лѣтъ; Надеждѣ—10, Любви—9 лѣтъ.—Мать—Софія воспламенила ихъ не сокрушимою рѣшимостью—пострадать за имя Христово.—Императоръ, посмотрѣвъ на нихъ и поговоривъ съ ними о вѣрѣ, далъ имъ три дня на размышленіе. Этимъ временемъ мать Софія воспользовалась, чтобы еще болѣе укрѣпить въ дочеряхъ рѣшимость умереть за Христа. На третій день онѣ снова представлены были на судъ царя. Царь первоначально ласками и обольщеніями пытался поколебать вѣру во Христа—въ старшей сестрѣ Вѣрѣ. Но льстивыя слова—не обольстили св. Дѣвы. Начались угрозы—и угрозы остались напрасны. Тогда Царь повелѣлъ обнажить св. Вѣру, и бить безпощадно.—За тѣмъ урѣзаны были сосцы Дѣвы—и вмѣсто крови истекло млеко,—очевидное чудо.—За тѣмъ принесена была желѣзная рѣшетка; подъ нею разведенъ большой огонь; и на желѣзной рѣшеткѣ была положена св. Дѣва; и въ теченіе двухъ часовъ жженія осталась не вредима.—За тѣмъ Ее повергли въ котелъ, кипящій смолою и масломъ,—и она осталась невредима.—Тогда мучитель, видя,

что ничто не можетъ поколебать Вѣры св. Дѣвы; осудилъ ее на посѣченіе мечемъ: и мечемъ скончалась св. Дѣва, среди пламенной мольбы ко Господу Іисусу о принятіи души ея въ Его пречистыя руки, среди трогательнѣйшихъ увѣщаній сестрамъ—послѣдовать ея примѣру въ терпѣніи мукъ за Христа.—Что должна чувствовать св. мать Софія при видѣ жесточайшихъ мукъ своей дочери!—Но она только укрѣпляла и ободряла Ее—и двухъ другихъ младшихъ дочерей на подвигъ мученичества за Христа!

Въ слѣдъ за Вѣрою—представлена была на судище другая сестра—10-ти лѣтняя Надежда.—Съ нею повторилось тоже. Мучитель испыталъ сначала ласки, и угрозы;—но напрасно.—Тогда онъ приказалъ бить ее безъ милосердія,—и били ее дотолѣ, пока ослабѣли руки біющихъ. Надежда терпѣла—и молилась. Послѣ того она была повержена въ огнь; и какъ три отрока—въ пещи Вавилонской—неопалилась. За тѣмъ ее повѣсили—и строгали когтями желѣзными. Надежда терпѣла—и молилась. За тѣмъ ее хотѣли повергнуть въ котелъ, кипящій масломъ и смолою; но котель разсѣлся на части.—Наконецъ мучитель осудилъ ее на посѣченіе мечемъ. Такъ отошла ко Христу Господу и Надежда.

Осталась—одна 9-ти лѣтняя Любовь. Тѣже пріемы употреблялъ мучитель—ласки и угрозы,—и безъ успѣха.—За симъ третью дѣву—св. Любовь распростерли на мучительномъ колесѣ, и били притомъ жезлами—палками. За тѣмъ—повергли ее въ печь разженную—и она неопалилась; изъ пещи вышла невредима. Наконецъ мучитель повелѣлъ и ее усѣкнуть во главу мечемъ. Такъ скончалась и третья праздноусмая нынѣ, страстотерпица Христова—Любовь. Такимъ образомъ три сестры святыя увѣнчались безсмертному Жениху—Христу Господу. А въ слѣдъ за ними и доблестная Софія—св. мать ихъ.—Благодареніе Богу!—прошли времена тѣлесныхъ мученій за Христа; но не прошла—и до конца временъ не пройдетъ потребность терпѣнія и борьбы съ похотями и грѣховными влеченіями. Въ этомъ отношеніи и въ наши дни—св. Софія и три дочери ея—мученицы Христовы—представляютъ прекрасный примѣръ подражанія христіанскимъ матерямъ и дочерямъ.—Было—и всегда есть и будетъ—время жить по Христову ученію, благо-

местиво, цѣломудренно, въ чистотѣ душевной и тѣлесной, избѣгая всякаго соблазна и повода ко грѣху: а это-то и нужно болѣе всего какъ для самихъ матерей христіанскихъ, такъ и для дочерей ихъ. Нынѣ особенно много имянинницъ. Это значитъ, что по видимому прискорбный, но въ самомъ дѣлѣ славный жребій мученицъ Христовыхъ и матери ихъ, привлекаетъ къ себѣ общее сочувствіе христіанъ. И точно, нѣтъ ничего трогательнѣе, какъ сказаніе о страданіяхъ этихъ св. дѣвъ за Христа, въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, подобно начинающимъ разцвѣтать прекраснымъ розамъ, увядшихъ среди мукъ. Или нѣтъ, неувядшихъ, а только изъ сей юдоли скорбей пересаженныхъ—восхищенныхъ въ обители небесныя, чтобы тамъ вѣчно сіять и цвѣсти неувядаемою красотою и блаженствомъ въ чертогахъ Жениха душъ—Царя Христа.—Христолюбивыя матери! Подражайте св. Софіи въ наученіи и воспитаніи дочерей- и вообще дѣтей вашихъ, воспитывайте ихъ во всей строгости и чистотѣ евангельскаго ученія и заповѣдей Христовыхъ, неослабно внушайте, чтобы онѣ старались украшать себя не модными одеждами и наружными нарядами, а свѣтозарнымъ одѣяніемъ души—чистотою и цѣломудріемъ, соблюденіемъ ума и сердца отъ всякаго нескромнаго помысла и чувства, отъ всякаго взгляда и тѣлодвиженія, противнаго дѣвственной стыдливости и непорочности. Благоприличное наставленіе касательно этого даетъ св. апостолъ Петръ: со страхомъ чисто житіе ваше да будетъ. Имъ же т. е. женамъ да будетъ не внѣшнее плетеніе власъ, и обложеніе злата, или одѣянія ризъ лѣпота: но потаенный сердца человѣкъ, въ неистлѣніи кроткаго и молчаливаго духа, еже есть предъ Богомъ многоцѣнно. Тако бо иногда и св. жены, уповающія на Бога, украшаху себе.—И св апостолъ Павелъ пишетъ: ревную о васъ ревностію Божіею; обручихъ бо васъ единому мужу дѣву чисту представити Христови. Боюся же, да не како, яко же змій Еву прельсти лукавствомъ, тако истлѣютъ и ваши разумы отъ простоты, яже о Христѣ.—Въ соотвѣтствіе попеченіямъ матерей,—обязанность дочерей безпрекословно и охотно исполнять добрыя наставленія чадолюбивыхъ матерей, памятуя, что каждая добрая мать желаетъ своей дочери добра болѣе, нежели сама неопытная дочь.

Высочайшій же образъ для всѣхъ истыхъ матерей и

чистыхъ дѣвъ есть матерь Господа, Пренепорочная Дѣва Марія.—Доколѣ высокій гость пребываетъ въ дому,—доколѣ хозяинъ дома показываетъ все вниманіе къ нему. И въ нашемъ вниманіи, въ умѣ и сердцѣ,—первое мѣсто занимаетъ пребывающая во св. храмѣ семъ Чудотворная икона Богоматери. И мы снова паки и паки молитвенно взываемъ къ ней: радуйся, благодатная, Господь съ Тобою!—Таково было привѣтствіе архангела Гавріила, Пренепорочной Дѣвѣ, когда онъ по повелѣнію Божію благовѣстилъ Ей воплощеніе Господа Іисуса отъ пречистыхъ кровей Ея.—Это же архангельское привѣтствіе къ Ней раздается изъ устъ церкви чрезъ рядъ многихъ вѣковъ, и будетъ раздаваться до конца міра.

Радуйся благодатная, исполненная даровъ Духа святаго столь обильно, что отъ полноты сей Ты изливаешь щедроты на весь міръ, и исполняешь плодовъ милости всякаго съ вѣрою къ Тебѣ прибѣгающаго!

Господь съ Тобою. Въ Тебѣ обиталъ Онъ всею полнотою существа своего. Съ Тобою Господь, съ Тобою Его безконечная любовь къ людямъ, съ Тобою Его всемогущество. Итакъ, мы твердо уповаемъ, что Ты, Благомощная, по исполняющей Тебя Божественной любви, восхощешь явить намъ всякое добро и милость, а по всемогуществу Сына Твоего и Бога нашего —возможешь содѣлать намъ всякое добро и милость. Гдѣ Ты, тамъ и Господь; гдѣ Твоя помощь, тамъ и Господня помощь. А Ты и тамъ, гдѣ св. и Чудотворная икона сія. Потому мы и прибѣгаемъ къ Тебѣ предъ симъ пречистымъ образомъ со слезами: избавленіе всѣхъ золъ, всѣмъ полезная даруй,—и вся спаси Богородице Дѣво; Ты бо еси Божественный Покровъ рабомъ Твоимъ. Аминь.

1868 г. Сентября 17 дня.

Свящ. Маг. *Ст. Семеновъ.*

Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года.

III.

(Продолженіе.)

Настала пора и раціональнаго приготовленія миссіонеровъ и священниковъ въ инородческіе приходы съ научнымъ преподаваніемъ имъ языковъ и свѣдѣній о религіяхъ, исповѣдуемыхъ инородцами нашего отечества. Возможность устроенія такого приготовительнаго заведенія, о которомъ давно многими и много у насъ было думано, даетъ намъ та же — горячо ревнующая объ успѣхахъ православія — Казань. Проэктъ заведенія, въ видѣ опыта въ небольшихъ размѣрахъ, сообщенъ Совѣту высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ архіепископомъ Казанскимъ. Онъ не задуманъ произвольно, а вызванъ крайними нуждами, въ немъ нѣтъ претензій на широту, полноту и всеобъемлемость, а указываются средства сдѣлать самое необходимое; самъ по себѣ онъ простъ, душою его становится любовь и ревность къ вѣрѣ, и потому онъ долженъ имѣть будущность. Вотъ главныя черты новоустрояемаго заведенія: оно помѣщается въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ готовомъ зданіи и называется „частный пріютъ для миссіонеровъ". Въ этомъ пріютѣ помѣщаются миссіонеры, посылаемые въ Казань для обученія монгольскому языку отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній Казанской и сосѣднихъ епархій, желающіе поступить на миссіонерское служеніе, или во священники въ инородческіе приходы, населенные татарами, киргизами, калмыками и проч. въ Казанской, Оренбургской и другихъ губерніяхъ. Здѣсь же могутъ получать и наставленія какъ теоретическія, такъ и практическія временно являющіеся въ Казань учители разныхъ инородческихъ школъ, при помощи Казанской крещено-татарской школы, съ которою новое заведеніе будетъ введено въ самую близкую связь. Онъ поставляется подъ двоякое покровительство: Братства Св. Гурія и Православнаго Миссіонерскаго Общества. Первое даетъ ему средства духовныя, второе — вещественыя. Труды

преподаванія языковъ приняли на себя: группы турецко-татарской: директоръ Казанской учительской семинаріи Ильминскій, бывшій ординарный профессоръ Казанской духовной Академіи Саблуковъ, экстраординарный профессоръ той же Академіи священникъ Маловъ, доцентъ Казанской же Академіи Остроумовъ и законоучитель крещено-татарской школы священникъ (изъ татаръ) Василій Тимоѳеевъ; финской группы: протоіерей Близновскій, г. Золотницкій и г. Яковлевъ, а для группы монголокалмыцкой: экстраординарный профессоръ Казанской Духовной Академіи Миротворцевъ. Эти же лица раздѣлятъ между собою труды и ознакомленія будущихъ миссіонеровъ съ магометанскими и другими инородческими религіями. Ясно, что такое почтенное общество ревнителей-спеціалистовъ могло составиться только въ Казани. И такъ по самой силѣ вещей, Казани суждено быть родоначальницею перваго миссіонерскаго института, такъ давно желаемаго въ нашемъ отечествѣ. Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества для новаго учрежденія согласно съ проэктомъ ассигновано на первое время по 2000 р. въ годъ. Совѣтъ не сомнѣвается, что это распоряженіе его будетъ одобрено общимъ собраніемъ, что означенная сумма утверждена будетъ въ смѣтѣ расходовъ на текущій годъ, и дано будетъ Совѣту полномочіе оказывать всякую возможную поддержку новому учрежденію. Время покажетъ, какое участіе придется принять въ этомъ дѣлѣ нашему Обществу. По всей вѣроятности, оно будетъ весьма значительно.

Относительно расширенія круга дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества мы должны сказать, что въ послѣднее время неожиданно открылись для него два новыхъ необъятыхъ поприща, — одно въ нѣдрахъ нашего отечества другое за его предѣлами.

Подъ первымъ мы разумѣемъ магометанское населеніе Россіи. Доселѣ наши взоры были обращены только на миссіи сибирскія и на отдаленныя восточныя окраины отечества, но замѣчательная записка, полученная Совѣтомъ въ недавнее время отъ одного изъ членовъ братства Св. Гурія, указываетъ на необходимость устроенія миссій и можетъ быть не одной, не въ дальнемъ разстояніи отъ Москвы. Мы не замѣчали, что отъ Касимова до Самарканда и отъ

Самары до границъ Китая бродитъ магометанскій духъ, тайно движется мусульманская пропаганда, и устрояется крѣпкое духовное царство Магомета. Давно извѣстно, что мелкія инородческія языческія племена крещенныя и некрещенныя въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ они соприкасаются съ магометанами, въ религіозномъ отношеніи поглощаются магометанствомъ, и пополняютъ собою число его послѣдователей. Нынѣ дѣло дошло и до старинныхъ христіанъ, не только изъ татаръ, но и изъ коренныхъ русскихъ. Въ отчетѣ Рязанскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества по поводу разсказа объ устройствѣ Карамышевской школы говорится: „въ Касимовѣ, уѣздномъ городѣ нашей губерніи, и близъ него болѣе четырехъ вѣковъ обитаетъ часть татаръ, держащихся магометанской вѣры. Въ XVI и XVII вѣкѣ наше правительство довольно прилагало старанія объ обращеніи ихъ въ православную вѣру, но въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка татарское народопаселеніе рязанской губерніи въ дѣлѣ религіи вполнѣ предоставлено было самому себѣ.*) Отсюда произошло то, что касимовскіе татары не только сами упорно стоятъ, но и простираютъ свое гибельное вліяніе на окрестныхъ, среди нихъ живущихъ, русскихъ крестьянъ, зависящихъ отъ нихъ по своей хозяйственной сторонѣ. Зловредное дѣйствіе татаръ-магометанъ всего болѣе замѣтно на крестьнахъ села Карамышева, которые часть обычаевъ переняли отъ татаръ и охладѣли къ уставамъ православной церкви". Христіане изъ татаръ въ казанской епархіи, по словамъ помянутой записки, отпадаютъ отъ церкви и возвращаются въ магометанство въ огромномъ количествѣ. Въ Казанскомъ уѣздѣ отъ шести крещено-татарскихъ приходовъ остается пока вѣрнымъ церкви Христовой только одинъ. Въ уѣздахъ Лаишевскомъ и Мамадышскомъ отступничество развивается такъ же сильно и поддерживается сосѣдствомъ магометанскихъ селеній со множествомъ мечетей и муллъ. Къ 1866 г. въ одной Казанской епархіи отступниковъ было по оффиціальнымъ документамъ 9 тысячъ душъ, а къ 1874 году число ихъ возрастало до 12,000 человѣкъ, а сколько есть

*) См. Чтен. въ Общ. Любителей Духовн. Просвѣщ. 1875 г. фер., стр. 218.

колеблющихся въ православной христіанской вѣрѣ, неутвержденныхъ и наклонныхъ къ отпаденію,—этого и опредѣлить не возможно. Отступники отъ христіанства въ магометанство—это самый жалкій и несчастный народъ. Отрекаясь отъ христіанства, они попадаютъ въ руки такъ называемыхъ коштановъ—людей грубыхъ, дерзкихъ и фанатичныхъ въ исламизмѣ, со всѣми худыми его сторонами. Руководимые этими безконтрольными лжемуллами, они часъ отъ часу проникаются большею и большею ненавистью ко всему христіанскому, и вмѣстѣ съ тѣмъ и ко всему русскому, такъ какъ они по ученію своихъ развратителей смѣшиваютъ свои понятія о христіанскомъ и о русскомъ, называя вѣру христіанскую вѣрою русскою. По этому съ увѣренностію можно сказать, что, отступая отъ вѣры Христовой, они по внѣшности только, какъ бы по неволѣ, остаются подданными русскаго правительства, во внутреннемъ же настроеніи души своей тяготѣютъ туда, гдѣ царствуетъ исламъ, и при первыхъ благопріятныхъ для нихъ условіяхъ, согласно ученію Корана, подобно бывшимъ на Кавказѣ Мюридамъ, могутъ оказаться самыми опасными для насъ поселенцами на землѣ нашей... Отступники пускаютъ въ ходъ безсовѣстный обманъ, будто есть царскій указъ, дозволяющій и даже повелѣвающій крещеннымъ татарамъ переходить въ свою прежнюю магометову вѣру. Они препятствуютъ дѣтямъ учиться въ христіанскихъ школахъ и нѣсколько такихъ школъ почти насильно разогнали, взявъ изъ нихъ дѣтей своихъ и всѣми способами препятствуя учиться дѣтямъ не отпадшихъ родителей. Они дѣтей подвергаютъ не только соблазнамъ, но и истязаніямъ и побоямъ, заставляя ихъ насильно отрекаться отъ Христовой вѣры и дѣлаться магометанами. Они тиранятъ своихъ женъ, не хотящихъ раздѣлять съ ними отступничество и прогоняютъ ихъ отъ себя. Даже стариковъ-отцовъ и дѣдовъ не щадятъ. Наконецъ, они подвергаютъ насильственно даже взрослыхъ дѣтей обрѣзанію, отъ чего были случаи не только болѣзни, но даже смерти. Однимъ словомъ, магометанство, по свидѣтельству записки, основанной во всѣхъ подробностяхъ на несомнѣнныхъ документахъ, изъ оборонительнаго положенія, въ какомъ повидимому должнобы находиться въ Россіи въ отношеніи къ христіанству, перешло въ положеніе „наступательное“. Что такія

проявленія магометанскаго духа оказываются не въ одной Казанской губерніи, это давно извѣстно. Преосвященный одной изъ сосѣдственной съ казанской епархіи, писалъ предсѣдателю Общества еще въ 1870—1872 годахъ объ опасномъ положеніи магометаества во ввѣренной ему паствѣ, покровительствуемаго разными привелегіями. Въ письмѣ отъ 18 апрѣля 1873 года онъ разсказалъ, между прочимъ, слѣдующій случай. „Недавно одинъ сельскій священникъ окрестилъ башкирку, жившую не далеко отъ церкви. Родственники ея и одно деревенцы, узнавъ объ этомъ больше ста человѣкъ верхами прискакали въ село съ дубинами, и хотѣли избить и священника и всѣхъ, кто содѣйствовалъ крещенію башкирки; нѣкоторыхъ русскихъ изранили; едва успокоили разъяренную толпу; священникъ не смѣлъ уже и показаться имъ. А магометанское собраніе (мѣстное магометанское управленіе) стало придираться къ консисторіи,— за чѣмъ-де священники русскіе обманываютъ, совращаютъ мусульманъ, крестятъ безъ согласія родственниковъ и сельскаго начальства“.

Авторъ помянутой записки, разсказавъ, что и прежде были совращенія крещеценныхъ татаръ, но и принимаемы были противъ нихъ мѣры, съ соссбеннымъ сочувствіемъ останавливается на одномъ проэктѣ бывшаго архипастыря Казанскаго Филарета, въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго, который въ 1820 году былъ Высочайше одобренъ въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и признанъ „весьма основательнымъ“. Существенные и главнѣйшіе пункты этого проэкта состоятъ въ томъ, чтобы 1) приходы съ инородческимъ населеніемъ, въ особенности татарскимъ, всегда были замѣщаемы священниками вполнѣ благонадежными, наилучшимъ образомъ знающими языкъ прихожанъ; 2) богослуженіе въ главнѣйшихъ частяхъ было совелшаемо на языкѣ прихожанъ; 3) заводимы были церковноприходскія школы и 4) чтобы былъ надъ приходами инородческими самый тщательный надзоръ чрезъ особыхъ спеціальныхъ миссіонеровъ опытныхъ и способныхъ руководить священниковъ въ ихъ дѣйтельности. Въ исполненіе послѣдняго пункта въ томъ же 1830 году избраны были въ должность миссіонеровъ три архимандрита, которые продолжали свою дѣятельность по 1844 г.; затѣмъ назна-

чены были два протоіерея, дѣйствовавшіе по 1859 годъ. Въ 1859 году, безъ всякаго начальственнаго распоряженія объ отмѣнѣ, миссіонерство прекратилось. Какъ ни кратко было его существованіе, говоритъ авторъ, однакоже оно принесло неоспоримую пользу. Нѣтъ сомнѣнія, что еслибы это учрежденіе поддержано было въ надлежащее время во всей силѣ, то достигнуты были бы еще болѣе прочные результаты.

Согласно съ этимъ забытымъ, но неотмѣннымъ установленіемъ, авторъ весьма основательно желаетъ возстановленія при казанскомъ архіепископѣ миссіонерскаго совѣта изъ лицъ вполнѣ способныхъ и приготовленныхъ, исключительная обязанность которыхъ состоялабы въ посѣщеніи возможно частомъ инородческихъ, особенно крещено-татарскихъ приходовъ и тщательномъ наблюденіи надъ религіознымъ ихъ состояніемъ и въ руководствѣ священниковъ этихъ приходовъ. Ва расходы по этому учрежденію авторъ полагаетъ достаточнымъ 3,000 руб. въ годъ. Признавая эту мѣру совершенно необходимою и, вмѣстѣ съ учрежденіемъ въ Казани частнаго миссіонерскаго пріюта, обѣщающею добрые плоды въ будущемъ, Совѣтъ предлагаетъ общему собранію уполномочить его войти въ сношеніе по сему предмету съ казанскимъ архипастыремъ и, по мѣрѣ возможности помочь изъ средствъ Общества возстановленію забытаго учрежденія. Нѣтъ сомнѣнія, что скоро понадобится для борьбы съ усиливающимся магометанствомъ нѣчто подобное и въ другихъ епархіяхъ.

(Продолженіе будетъ.)

Извѣстіе.

На донесеніи священника села Кошекъ, спасскаго уѣзда, о. Аоанасія Грацинскаго, коимъ онъ испрашивалъ разрѣшеніе на продолженіе воскресныхъ бесѣдъ преосвященный казанскій положилъ слѣдующую резолюцію: „На доброе дѣло призывается Божіе благословеніе, съ которымъ священникъ Грацинскій и пусть продолжаетъ начатыя имъ воскресныя чтенія въ приходѣ своемъ постоянно и неопустительно, такъ, чтобы это вошло въ твердый обычай. Давъ знать о семъ Грацинскому

чрезъ благочиннаго и рекомендовать по всюду въ сельскихъ приходахъ открывать подобныя чтенія, какъ весьма могущія быть полезными и благотворными для народа. При этомъ епархіальное начальство, сверхъ читаемыхъ священникомъ Грацинскимъ статей изъ духовнаго журнала „Странникъ“, рекомендовало священникамъ читать своимъ прихожанамъ воскресныя бесѣды пермскаго каѳедральнаго о. протоіерея Луканина, печатаемыя въ кіевскомъ журналѣ: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Житейское море.

Въ бурномъ жизни морѣ,
Посединѣ волнъ,
То бѣда, то горе
Плещутся въ мой челнъ.
Видя вѣтра силу,
Въ страхѣ я сижу:
„*Господи Помилуй!*“
Только и твержу.

Вотъ ужъ утопаю:
„*Пресвятая мать!*“
Къ Дѣвѣ я взываю—
И плыву опять.
Радъ я той минутѣ,
Какъ слезу пролью:
Словно ужъ въ пріютѣ
Тихомъ я стою.

Такъ стихіи бурной
Менѣе боюсь,
Если въ сводъ лазурный
Мыслію стремлюсь.
Мчатся бѣдствій тучи
Изъ-за скорбныхъ тучъ...
И сквозь нихъ могучій
Свѣтится мнѣ лучь:
Какъ ни тяжко бремя,
Какъ ни труденъ путь,—
Но бываетъ время—

Можно и вздохнуть.
Тайна скоротечной
Жизни нашей—въ томъ,
Чтобъ къ Отчизнѣ вѣчной
Двигаться съ Крестомъ.
Рабъ Господень вѣрный—
Истинно блаженъ:
Онъ нелицемѣрной
Вѣрой вдохновенъ.

Сладчайшій Писаній Божественныхъ рай
Открытъ намъ во всякое время:
Входи, человѣкъ, въ этотъ садъ... тамъ слагай
Житейское, тяжкое бремя.
Нѣтъ сада краснѣе, отраднѣй сего—
Поютъ въ немъ небесныя птицы:
Цвѣты и деревья и листья его—
То Книги Священной страницы.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.—Сообщеніе. Журналы Челябинскаго духовно-училищнаго съѣзда за 1875 годъ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово на освященіе храма въ честь Воздвиженія Животворящаго Креста въ Оренбургскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.—Поученіе въ третій день пребыванія Табынской иконы Богоматери въ Оренбургской Троицкой церкви.—Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года.—Извѣстіе.—Стихотворенія.—Прибавленіе къ Оффиціальному Отдѣлу „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“, къ № 20 октября 15 дня 1875 г.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

19 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 октября

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

Прибавленіе къ оффиціальному отдѣлу „Ор. Епарх. Вѣдомостей“. № 20 — октября 15 дня 1875 г.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивый Архипастырь!

Въ засѣданіе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 6-го мая сего 1875 года Членомъ онаго, Графомъ А. В. Бобринскимъ, внесено было слѣдующее предложеніе: „Въ теченіи пяти лѣтъ со времени открытія Православнаго Миссіонерскаго Общества кругъ дѣятельности его съ каждымъ годомъ расширяется, и вмѣстѣ съ этимъ увеличивается нужда въ пріисканіи новыхъ средствъ для удовлетворенія потребностей развивающагося миссіонерскаго дѣла. Въ виду этихъ потребностей, въ Московской епархіи гдѣ существуетъ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго общества, и въ тѣхъ двадцати двухъ епархіяхъ, въ которыхъ открыты Епархіальные Комитеты Общества, — духовенство употребляетъ всевозможныя усилія для возбужденія въ народѣ сочувствія и усердія къ миссіонерскому дѣлу, а народъ отвѣчаетъ на призывы духовенства искреннимъ участіемъ къ этому дѣлу и доброхотными для него пожертвованіями. Но между тѣмъ, какъ въ означенныхъ епархіяхъ происходитъ такое живое и плодотворное движеніе въ пользу святаго дѣла Евангельской проповѣди, въ другихъ епархіяхъ съ кореннымъ православнымъ русскимъ населеніемъ, слѣдовательно способнымъ отнестись съ такою же любовію къ миссіонерскому дѣлу, не видно ни какихъ приготовленій къ открытію Епархіальныхъ Комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Это лишаетъ Общество весьма важныхъ и, можно сказать, готовыхъ силъ, судя по тому, что изъ многихъ такихъ епархій частнымъ образомъ присылаются уже пожертвованія прямо въ Совѣтъ Общества. Посему честь имѣю предложить Совѣту П. М. Общества, — не угодно ли ему будетъ внести отъ себя на предстоящее Общее Собраніе членовъ П. М. Общества предложеніе сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы отнестись чрезъ предсѣдателя отъ имени всего Православнаго Миссіонерскаго Общества съ покорнѣйшею просьбою къ Преосвященнымъ тѣхъ епархій съ кореннымъ русскимъ

населеніемъ, гдѣ нѣтъ еще Епархіальныхъ Комитетовъ Общества, о принятіи мѣръ къ открытію оныхъ".

Совѣтъ Общества по обсужденіи сего предложенія, согласно съ § 46-мъ устава, представилъ оное на рѣшеніе Общаго Собранія Православнаго Миссіонерскаго Общества 11-го мая сего 1875 года, которымъ и постановлено привести предложеніе Графа Бобринскаго чрезъ Предсѣдателя Общества въ исполненіе.

Исполняя сіе постановленіе Общаго Собранія Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ своей стороны покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство обратить на него благосклонное вниманіе, и имѣю честь представить Вамъ при семъ экземпляръ записки, читанной въ Общемъ Собраніи Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая, изъ которой изволите усмотрѣть, какая настоитъ нужда въ усиленномъ развитіи дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества, а вслѣдствіе сего и увеличеніе его средствъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ братскою о Господѣ любовію и преданностію

Вашего Преосвященства Покорнѣйшимъ Слугою

Иннокентій М. Московскій.

По поводу сего Преосвященный Митрофанъ далъ Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія.

Открытіе Епархіальнаго Комитета въ г. Оренбургѣ, для содѣйствія Московскому Православному Миссіонерскому Обществу, къ распространенію имъ христіанской вѣры между язычниками, магометанами и другими инородцами, имѣетъ быть 21 ноября, въ день введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, послѣ совершенія мною божественной литургіи въ каѳедральномъ соборѣ, и за тѣмъ — въ залѣ собранія отслужится молебствіе съ водоосвященіемъ

Для сего предлагается оной Консисторіи къ должному распоряженію слѣдующее:

1) Оповѣстить, чрезъ благочинныхъ, все духовенство Оренбургской епархіи, съ приглашеніемъ его записаться въ члены онаго Комитета, со взносомъ суммы опредѣленной уставомъ Комитета.—Съ симъ вмѣстѣ просить духовенство—объявить своимъ прихожанамъ объ открытіи Комитета и предложить имъ, кому угодно, записъться въ члены Комитета.

2) Увѣдомить о семъ Генералъ Губернатора, и Начальника губерніи для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій.

3) Пригласить къ открытію Комитета почетныхъ гражданъ Оренбурга.

4) Заготовить листы, или какъ для желающихъ записаться въ члены Комитета.

5) Написать програму—въ какомъ порядкѣ имѣетъ быть открытіе Комитета.

Въ тоже время Преосвященный отнесся къ Г. Оренбургскому Генералъ Губернатору, Генералъ-Адъютанту гг. А. Крыжановскому, прося Его содѣйствія въ дѣлѣ открытія Комитета.—И Его Высокопревосходительство отнесся къ сему съ полнѣйшимъ сочувствіемъ,—каковое и выразилъ въ письмѣ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Прочитавъ доставленное ко мнѣ письмо Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Вашего Преосвященства отъ 7 августа за № 592, о необходимости усиленія развитія дѣятельности Миссіонерскаго Общества съ приложенною къ нему запискою,—при семъ возвращаемыя,—я имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что я нахожу вполнѣ полезнымъ открыть и въ г. Оренбургѣ Миссіонерское Общество и относясь къ этому дѣлу весьма сочувственно,—изъявляю мою готовность оказать съ своей стороны всевозможное содѣйствіе къ образованію общества и къ успѣшнѣйшему ходу его дѣлъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства и проч.

Нѣтъ сомнѣнія, что и все епархіальное духовенство, и все православное населеніе епархіи отзовется съ полнымъ сочувствіемъ къ сему дѣлу спасенія душъ, доселѣ пребывающихъ во тьмѣ и сѣни смертной. Посему, какъ духовенство, такъ и всѣ сыны православной церкви приглашаются принять участіе въ торжествѣ открытія Комитета Миссіонерскаго Общества, которое назначается на 21-е Ноября сего года, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, кто чѣмъ

и какъ можетъ, или личнымъ прибытіемъ въ г. Оренбургъ или пожертвованіемъ по мѣрѣ усердія и средствъ чрезъ почту.

Маршрутъ. Наслѣдованіе иконы Табынскія Божія Матери изъ г. Оренбурга въ Уральскъ въ 1875 году. *Октября* 22 выносъ изъ Оренбурга, 22-24, отрядъ Бердскій—24-25, село Покровское—25-27, отрядъ Чернореченскій—27-28, Такмаковсій—28-30, ст. Татищеву—30 *Ноября* 1, Городище—1-3, Николку—3-4, Дедуровку—4-6, Павловку—6-8, Павловку—8-9, Донгузъ—9-10, Перовскій—11-10, Гриневскій—11-13, Угольный—13-17, Илецкую Защиту—17-18, Мертвецовкій—18-19, Ветлянку—19-21, Изобильный—21-22, Буранный—22-22, Новоилецкій—22-24, Линевскій—24-25, Филиповскій—25-28, Краснохолмъ—28-30, Кардаиловку—30 *Декабря* 2, Нижнеозерную—2-3, Разсыпную—3-5, Красный Яръ—5-9, Илецкій Городокъ, сутки въ часовнѣ въ томъ числѣ 9-9, фарп. Студенецкій—9-10, Канделинскій—10-11, Бородинскій—11-11, Иртецкій—11-12, Кирсановскій—12-14, Генварцовскій—14-14, Рубежный—14-15, Дарьинскій—15-16, Трекинскій—16. Вносъ въ г. Уральскъ 16-20, Александро-Невскій соборъ—20-24, Архангельскій соборъ—24-27, Казанскую церковь—27-30, Петропавловскую церковь—30 *Января* 3, Успенскую церковь—3-6, Крестовоздвиженскую—6-9, Предтечіевскую—9-12, Никольскую—12-13, Мужскій монастырь—13-14, Архангельскій соборъ—14-16, Александро-Невскій соборъ—16-16, фарп. Уманы—16-17, Чувашскій—17-17, Теплый—17-18, Красный—18-18, Каменный—18-19, Таловскій—19-19, Виклушинъ—19-20, Озерную—20-20, Пономареву—20-21, Соболеву—21-21, Гнилой. Далѣе слѣдуютъ селенія Самарской епархіи.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

19 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 1 октября

Печат. доз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 НОЯБРЯ № 21.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 2 сентября 1875 года за № 38,—*О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали: во первыхъ*, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 22 день августа 1875 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя Александра Владимировича Повелѣваемъ праздновать въ 19 день августа, а Тезоименитство въ 30 день августа“, *во вторыхъ*, предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя

Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, въ 22 день того же августа, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества, Высоконовороженнаго Великаго Князя Александра Владиміровича,—предложить при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконовороженнаго Великаго Князя Александра Владиміровича совершено, по церковному чиноположенію, въ 31 день того же августа въ Царскосельскомъ Дворцѣ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконовороженнаго Великаго Князя Александра Владиміровича и о Высочайшемъ Государя Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 19 день августа, а Тезоименитство въ 30 день августа—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также и старопигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ-въ первый же Воскрестный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконовороженнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФОРМА
на великой эктеніи

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ Нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ, Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Александрѣ Владимировичѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Наколаѣ, Михаилѣ, Георгіи, Александрѣ и Сергіи Михаиловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ: о Королевѣ Еллиновъ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ Анастасіи Михаиловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екате-

ринѣ Михаиловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Августа 19. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Александра Владимировича.

Августа 30. Тезоименитства: Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго, Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Александра Владимировича и Александра Михаиловича, и Рожденіе Ея Величества, Благовѣрныя Государыни Королевы Виртембергскія Ольги Николаевны. И Кавалерійскій праздникъ Ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

—отъ 27 августа 1875 года,—*Касательно огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Ученаго комитета, за № 107, по предложенію министерства народнаго просвѣщенія о распространеніи на среднія и высшія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства существующихъ въ семъ министерствѣ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей. Приказали: Въ виду принятыхъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія и предположенныхъ къ распространенію на высшія и среднія учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблаго-

надежныхъ преподавателей, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго комитета, признаетъ цѣлесообразнымъ ввести таковыя же правила и въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, а потому предписать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ, уволеннымъ почему либо до окончанія курса, если они признаютъ такихъ воспитанниковъ благонадежными къ исполненію учительскихъ обязанностей, дѣлали о семъ, сверхъ другихъ установленныхъ отмѣтокъ, и особыя отмѣтки на ихъ свидѣтельствахъ въ слѣдующемъ видѣ: „къ удостоенію учительскаго званія препятствія не встрѣчается“; въ противномъ же случаѣ выдавали бы документы безъ всякихъ въ этомъ отношеніи отмѣтокъ, отсутствіе которыхъ будетъ служить указаніемъ, что предъявители документовъ не должны быть удостоиваемы учительскаго званія. О вышеизложенномъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

—отъ 12 сентября 1875 года,—*Относительно представленія вѣдомостей о лицахъ нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, усматривая изъ дѣлопроизводства, что благочинные, вопреки циркулярному распоряженію Консисторіи отъ 29 ноября 1872 года непредставляютъ въ консисторію вѣдомостей о лицахъ нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ,—съ утвержденія Его Преосвященства,—подтверждаетъ оо. благочиннымъ озаботиться о немедленномъ представленіи въ Консисторію выше объясненныхъ свѣдѣній и на будущее время представлять таковые ни какъ не позже 15 числа августа.

Сообщеніе.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданій Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда въ 1875 году.

(*Продолженіе.*)

Журналъ 1875 г. іюня 7 дня.

Слушали: отношеніе правленія Челябинскаго духовнаго училища, отъ „6 іюня 1875 г. за № 114, слѣдующаго содержанія:“ изъ актовъ освидѣтельствованія общежительнаго училищнаго корпуса архитектора и строительнаго комитета видно, что подрядчикъ Александръ Сараевъ не достроилъ корпуса къ 1-му сего іюня—къ сроку, назначенному коммисіей по пріемкѣ корпуса 3 декабря 1874 г. По сему училищное правленіе передаетъ вопросъ о дальнѣйшей достройкѣ корпуса на распоряженіе съѣзда. При этомъ правленіе увѣдомляетъ съѣздъ, что полы въ нынѣшнемъ году окрашены быть не могутъ по винѣ самаго Сараева, который настлалъ ихъ изъ досокъ не достаточно сухаго лѣсу.“ Справку: а) актъ 1875 года іюня 4 дня, „я, нижеподписавшійся художникъ Императорской академіи, Троицкій Городской Архитекторъ, Кирилъ Алексѣевъ Лущенко, совмѣстно съ нижепоименованными членами комитета о построеніи въ г. Челябѣ зданія для помѣщенія духовнаго училища, произвелъ вышеозначеннаго числа осмотръ зданія во всѣхъ частяхъ, и нашелъ: 1.) что зданіе выстроено прочно, отступленій какъ въ фасадѣ, и въ планахъ, нарушающихъ гармонію въ отношеніи изящномъ не имѣется, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ внутреннихъ измѣненій, которые найдены въ отношеніи хозяйственномъ болѣе полезными. 2.) Размѣры зданія вовсемъ соотвѣтствуютъ даннымъ. 3.) Расположеніе печей и дымопроводовъ найдено безопаснымъ, но чтобы судить положительно о сути нагрѣванія, то время къ испытанію ихъ препятствовало къ тому, о чемъ въ точности и вѣрности подтвержденія убѣдиться можно въ зимнѣе время; однакожъ, принимая объемъ нагрѣванія на одну голланскую печь до 15 кубическихъ саженъ, то изъ сего заключить можно, что 28 печей достаточнымъ будетъ нагрѣть объемъ 2-хъ этажей зданія, равняющійся 450 кубич. саженямъ вмѣстительности; 4.) Работы плотнично столярныя, штукатурныя, кровельныя, малярныя и стекольныя, по неоконченности (что обозначено въ дополнительномъ актѣ) исполнены надлежащимъ образомъ

согласно кондицій; 5.) Приборъ дверной, оконный и печной удовлетворителенъ." „6.) Относительно устойчивости зданія сомнѣнія быть не можетъ, потому что грунтъ земли крепкій, окладка фунтамента и стѣнъ имѣютъ надлежащую толщину; да и кромѣ того періодъ времени послѣ окончанія зданія вчернѣ, достаточно гарантируетъ его въ прочности; такъ какъ переломовъ или трещинъ въ стѣнахъ и перемычкахъ не оказалось." Укрѣпленіе зданія связями исполнено по правиламъ Технина и въ надлежащихъ мѣстахъ." „Кромѣ вышеизложеннаго замѣчено въ одной изъ комнатъ втораго этажа, назначенной для умывальной, штукатурку необходимо отбить, въ подшивныхъ доскахъ сдѣлать расколы, а потомъ о штукатурить и отбѣлить потолокъ вновь." „б.) Свидѣтельство коммиссіи по постройкѣ училищнаго зданія" 1875 г. іюня 4 дня, членами строительнаго комитета при Челябинскомъ духовномъ училищѣ, въ присутствіи г. Архитектора Лущенко, произведенъ осмотръ каменнаго корпуса, при осмотрѣ оказались слѣдующіе недоработки за подрядчикомъ Александромъ Сараевымъ." „1.) Вовсемъ корпусѣ дверныя колоды не выкрашены, а только загрунтованы, а нѣкоторыя даже не загрунтованы." „2.) Оконные колоды и подушки во многихъ окнахъ въ комнатахъ и корридорахъ тоже не выкрашены." „3.) Въ верхнемъ этажѣ оконныя колоды и подушки подрядчикъ Сараевъ хотя признаетъ окончательно окрашенными, но окраска сквозитъ, а потому еще разъ слѣдуетъ покрыть краскою." „4.) Полы наколочены во многихъ комнатахъ, выстружаны не тщательно, щели не задѣланы; не настланъ вовсе полъ въ кладовкѣ на сѣвѣро-востокъ, гдѣ помѣщается подрядчикъ, балки и полъ слѣдуетъ сдѣлать такъ, какъ сказано въ условіи о полахъ." „5.) Плинтусы во многихъ мѣстахъ не прибиты; вообще всѣ плинтусы тонки и узки". „6.) Парадная лѣстница на второй этажъ не кончена, а слѣдуетъ сдѣлать перила противъ окна для безопасности отъ паденія при темнотѣ". „7.) Къ лѣстницѣ чернаго хода съ сѣверной стороны слѣдуетъ сдѣлать перила для безопасности и удобнаго хода по лѣстницѣ". „8.) При нѣкоторыхъ печахъ у верхнихъ заслонокъ нѣтъ (поломаны) костыльковъ, и потому отпирать оные неудобно". „9.) Стѣны въ кухнѣ неподбѣлены (впрочемъ бѣлку должно отложить пока не просохнутъ стѣны въ особенности ниже оконъ)". „10.) Перегородка въ кухнѣ, потолокъ и деревянная стѣна при спускѣ изъ столовой не оштукатурены, подбивка потолка съ провѣсами, а потому при штукатуркѣ слѣдуетъ выправить". „11.) Въ кухнѣ при очагахъ нѣтъ котловъ (слѣдуетъ предоставить окружному съѣзду это наблюденіе, всего лучше котлы сдѣлать мѣдные, вкладные, чтобы удобно было лудить и чистить.)"

12.) Крыльцо въ подвальную кухню слѣдуетъ выровнять, чтобы не было покатости на стѣну, покрыть желѣзомъ на два ската и окрасить. Подъ деревянный зонтъ при черномъ крыльцѣ слѣдуетъ подвести кронштейны". в) „Удостовѣреніе г. архитектора. Симъ удостовѣряю, что всѣ произведенныя работы, кромѣ недодѣлочныхъ (что означено въ дополнительномъ актѣ осмотра работъ, произведенныхъ подрядчикомъ Сараевымъ по постройкѣ духовнаго училища въ г. Челябѣ) мною приняты окончательно, которые не требуютъ передѣлокъ, а не додѣланные не столь значительны, чтобы необходимъ былъ надзоръ и указаніе техника. 5 іюня 1875 года. Отношеніе училищнаго правленія отъ 3 іюня, гдѣ прописано: „правленіе проситъ съѣздъ разрѣшить ему пріемъ учениковъ—сиротъ приготовительнаго класса на полное казенное содержаніе, что многіе изъ нихъ ходятъ въ худыхъ сапогахъ и платьѣ; а также разрѣшить вопросъ: на чьей обязанности лежитъ очистка двора отъ мусора строительнаго матеріала—подрядчика или правленія". „Справку: журнальное опредѣленіе съѣзда 1873 г. іюня 23 дня пун. III открыть при Челябинскомъ духовномъ училищѣ приготовительный классъ съ положеніемъ жалованья наставнику 420 р. съ тѣмъ, чтобы дѣти принимались въ оный не ранѣе 9 лѣтъ. Дѣти же сиротъ принимались въ приготовительный классъ только на полуказенный коштъ". Отношеніе училищнаго правленія отъ 3 іюня слѣдующаго содержанія: „правленіе считаетъ своею обязанностію довести досвѣдѣнія съѣзда, что кромѣ больницы (и проч.) для общежитія нужно отхожее мѣсто, которое должно быть устроено подлѣ корпуса и соединено съ нимъ крытою галлереею съ каминомъ,.. что касается самаго корпуса, то необходимо устроить въ каждой комнатѣ печную вентиляцію". а) Справку: журнальное опредѣленіе 1874 г. мая 27 дня: „устройство вентиляцій въ общежитіи и классахъ необходимо. Предложить правленію устроить опыя въ общежитіи на средства, имѣющія остаться къ 1875 г. за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по училищу, по образцу вентиляціи, устроенной въ Покровской при училищѣ церкви". б) Отношеніе смотрителя Училища. До меня дошелъ слухъ, будто съѣздъ не соглашается на устройство печной вентиляціи въ общежительномъ корпусѣ. Если это справедливо, считаю своею обязанностію покорнѣйше просить съѣздъ отъ устройства печной вентиляціи не отказываться. Не берите, достопочтенные отцы съѣзда, грѣха на душу—не губите своихъ собственныхъ дѣтей. пощадите ихъ здоровье, ихъ физическія силы, которыя имъ прежде всего нужны для жизни, къ которой ихъ школа только готовитъ, которыя нужны для ихъ потомства. Отказываясь устроить хорошую вентиляцію, вы отни-

маете у общежитія всю прелесть, лишаете его самаго главнаго преимущества, которымъ онъ могъ бы гордиться предъ квартирами. Самый существенный недостатокъ нынѣшнихъ квартирныхъ помѣщеній— удушлевый мертвый воздухъ; самое существенное въ физическомъ отношеніи достоинство разумно устроеной школы—такая вентиляція, которая бы быстро уносила выдыхаемую дѣтьми углекислоту и давала мѣсто кислороду необходимому для вдыханія. Ни одна казарма ни даже тюрьма не строется нынче безъ хорошей большею частію печной вентиляціи, какъ самой лучшей при не богатыхъ средствахъ. Гораздо необходимѣе будетъ хорошая вентиляція при продолжительныхъ и напряженныхъ умственныхъ занятіяхъ вашихъ дѣтей, тѣмъ болѣе, что они будутъ жить довольно скученно, а окна въ общежитіи естественные проводники свѣжаго воздуха, очень узки. Вентиляція форточная не можетъ быть признана удовлетворительною, потому что она имѣетъ значеніе только тогда, когда отворены двери, а послѣднее можетъ быть допущено только на не продолжительное время—на время отсутствія учениковъ. Все вы, достопочтенные отцы, можете сокращать, убавлять, и даже отмѣнять, но не беритесь хозяйственною рукою за самый священный, если позволите такъ выразится, предметъ въ педагогическомъ храмѣ. Изъ за двухъ—трехъ сотъ рублей нельзя жертвовать здоровьемъ цѣлыхъ будущихъ поколѣній. Отношеніе училищнаго правленія отъ 7 іюня за № 115, слѣдующаго содержанія:“ относительно распредѣленія общежительнаго корпуса между начальствующими лицами и учащимися училищное правленіе по обсужденію этого вопроса въ общемъ своемъ собраніи остановилось на слѣдующей мысли: квартиры смотрителю и помощнику смотрителя, которые обязаны ближайшимъ образомъ наблюдать за воспитанниками въ общежитіи, не обходимо должны быть отведены въ новомъ корпусѣ. Для квартиры смотрителя—отвести на второмъ этажѣ сѣверозападную комнату; помощнику его—комнату выдающуюся на востокъ; противъ квартиры смотрителя можетъ быть помѣщенъ 1-й классъ. Югозападная комната можетъ быть раздѣлена на двѣ комнаты—2 и 3-й классы, между послѣднею комнатою и квартирою смотрителя можетъ быть помѣщенъ 4-й классъ. Юговосточная комната можетъ быть отведена для рекріаціальнаго зала и отчасти для библіотеки. Комната противъ помощника смотрителя предназначается для правленія. Въ комнатѣ рядомъ съ послѣднею помѣстится кухня помощника смотрителя. Въ комнатѣ, предназначенной для умывальной—кухня и кладовая смотрителю. Въ нижнемъ этажѣ по всей западной сторонѣ и юговосточной—спальныя комнаты на 75 человѣкъ. Въ комнатѣ подъ квартирою смотрителя

будетъ помѣщаться умывальная. Въ двухъ комнатахъ подъ квартирою помощника смотрителя имѣетъ помѣститься экономъ и надзиратель (буде они будутъ). Въ комнатѣ противъ послѣднихъ могутъ помѣститься служителя. Что касается приготовительнаго класса и священника, то они могутъ быть помѣщены въ старомъ корпусѣ, для послѣдняго можетъ быть отведена вся сѣверная половина. Для священника—комната нынѣшняго 1-го класса и часть правленской; для учителя приготовительнаго класса—комната, гдѣ помѣщается правленіе и сторожка. Въ основѣ мысли объ устройствѣ приготовительнаго класса въ старомъ корпусѣ лежатъ слѣдующія соображенія, высказанныя смотрителемъ училища еще въ прошломъ году въ предложеніи Челябин. Окружному съѣзду, отъ 21 мая 1874 года за № 35-мъ. Во первыхъ будетъ тѣсно, если всѣхъ учениковъ помѣстить въ одномъ зданіи. Не слѣдуетъ опускать изъ виду, что съ устройствомъ приготовительнаго класса и общежитія, т. е. при лучшей подготовкѣ учениковъ и постояннаго надзора за ними, малоуспѣшность ихъ будетъ болѣе рѣдкимъ явленіемъ; лѣность по легкомыслію, столь частое явленіе теперь, будетъ не мыслима, поэтому высшихъ классовъ будетъ достигать большая, чѣмъ теперь часть. И если принять во вниманіе, что въ приготовительномъ классѣ будетъ всегда 40 человѣтъ, въ 1 тоже, въ слѣдующихъ нѣсколько менѣе, то всѣхъ учениковъ, нужно полагать, будетъ до 150. А новый корпусъ этаго не вмѣститъ безъ вреда здоровья учениковъ. На возраженіе, что не всѣ ученики будутъ жить въ общежитіи, правленіе отвѣчаетъ, это будетъ очень прискорбно; такъ какъ правленіе не знаетъ ни одной квартиры, которую бы можно было назвать удовлетворительною. Слѣдовательно конкурировать съ частными квартирами, общежитію будетъ легко. Болѣе важно второе соображеніе. Подчинить учениковъ приготовительнаго класса общей дисциплинѣ будетъ не разумно и тяжело для нихъ. Опытъ показалъ, что они не въ состояніи просиживать до 9 часовъ вечера, какъ положено по училищнымъ правиламъ, а засыпаютъ въ 8 часовъ. Это понятно почему. Равно по домашней привычкѣ имъ придется давать обѣдать ранѣе другихъ. Наконецъ послѣ обѣденное занятіе ихъ, должно быть самое не продолжительное и съ большими перерывами. Во время же свободное отъ занятій они не могутъ соблюдать должной тишины и естественно будутъ мѣшать и развлекать учениковъ другихъ классовъ. Поэтому ихъ нужно изолировать, чтобы постепенно и слегка пріучать къ училищнымъ порядкамъ.“ Справку: журнальное опредѣленіе 1874 г. мая 22 дня 6 пункт: Чтобы не отвлѣкать членовъ училищнаго правленія отъ прямыхъ ихъ обязанностей и имѣя въ виду для

себя другія, болѣе безотлагательныя занятія, окружный съѣздъ находитъ неудобнымъ въ настоящее время входить въ разбирательство дѣла по начету на протоіерея Высоцкаго, и, воизбѣжаніе лишнихъ издержекъ на содержаніе всѣхъ членовъ окружнаго съѣзда, поручить предсѣдателю и одному изъ членовъ настоящаго съѣзда, священникамъ: Инфантьеву и Подбѣльскому, совмѣстно съ членами училищнаго правленія взойти въ разбирательство о начетѣ 507 р. 12 к. на протоіерея Высоцкаго и по разбирательствѣ дѣла составить журналъ, который или копію съ котораго, приложить къ настоящему дѣлу окружнаго съѣзда." Докладъ члена правленія отъ духовенства, отъ 6 іюня 1875 г., въ коемъ сообщаетъ, что „приходо-расходныя книги Челябин. училищнаго правленія за 1869, 70, 71, 72, 73, и 74 годъ все еще находятся въ Ревизіонномъ комитетѣ и слѣдовательно провѣрить въ настоящее время дѣло о начетѣ протоіерея Высоцкаго въ 507 р. 12 к. училищному правленію опять нѣтъ возможности."

Опредѣлили: съѣздъ не входилъ въ условія съ подрядчикомъ Сараевымъ о срокѣ окончанія работъ, и хотя не всѣ работы исполнены къ 1 іюня сроку, назначенному коммиссіей; но такъ какъ духовенство отъ этаго ничего не терпитъ, то предоставить Сараеву продолжать не оконченныя работы, съ обязательствомъ непремѣнно въ нынѣшнее же лѣто окрасить полы. Архитекторское удостовѣреніе, свидѣтельство членовъ коммиссіи и актъ коммиссіи и архитектора принять къ свѣдѣнію, подлинники возвратить, а училищному правленію настоять, чтобы Сараевымъ исправлено было все, что замѣчено было членами коммиссіи. По окончательномъ же устроеніи Сараевымъ училищнаго зданія выдать ему слѣдующія по условію деньги. Всѣ замѣченныя комитетомъ недоработки должны быть окончены и сданы правленію съ комитетомъ къ 1 августа. Въ уваженіе доводовъ училищнаго правленія принимать учениковъ приготовительнаго класса на казенное—полное содержаніе, по опредѣленіямъ благочинническихъ съѣздовъ, а очистку двора, какъ принято поступать, возложить на производителя работъ Сараева. Училищному правленію устроить отхожее мѣсто и вентиляцію, согласно предложенію училищнаго правленія съ тѣмъ, чтобы расходы по сему предмету непревышали смѣтныхъ исчисленій, составленныхъ Голышевымъ. Изъявить согласіе на расположеніе квартиръ въ новомъ и старомъ зданіи училища, согласно предложенію правленія сътѣмъ, чтобы на устройство помѣщенія смотрителя, его помощника, священника, наставника приготовительнаго класса и больницы употреблено было не болѣе ассигнованной съѣздомъ суммы, именно 1620 руб. 15 коп. Покорнѣйше просить Его Преосвященство побудить Оренбургскій ре-

визіонный комитетъ о высылкѣ приходо-расходныхъ книгъ Челябинскаго училища въ Челябинское духовное училищное правленіе.

(*Продолженіе будетъ.*)

I. *Подольскаго епархіальнаго начальства—по случаю новыхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ.*

Подольская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Θеогностомъ, епископомъ подольскимъ, заключила: по разсмотрѣніи устава о гербовомъ сборѣ, высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, учинить слѣдующее: а) изъ главы II-й, стат. 6-й пунк. 2, 3, 5, и 10; ст. 7; ст. 13. п. 1, 5; глав. IV, ст. 45, п. 1, 4 и 6; ст. 46, п. 2; ст. 49, ст. 51, п. 1; ст. 60 п. 3; ст. 61, ст. 64 п. 1, 2 и 4; ст. 65; главы V, статьи 69, 70, 73, 84, 85, 86, 87, 88, 89 и 90; изъ главы VI, статьи: 97, 98 и 100; изъ главы VII, статьи: 105; ст. 106 п. 1 и 2; ст. 112 и 113,—объявить духовенству подольской епархіи для свѣдѣнія и руководства, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ епархіальныхъ вѣдомостей. б) Независимо отъ сего, циркулярно, на имя благочинныхъ, предписать всему духовенству подольской епархіи непременно, подъ опасеніемъ взысканія, за неисполненіе, руководствоваться симъ уставомъ; при чемъ пояснить духовенству, что, хотя оно можетъ выдавать соотвѣтственные роду его службы документы, безъ письменныхъ прошеній по однимъ словеснымъ заявленіямъ, но оплата самаго документа и всѣхъ дальнѣйшихъ бумагъ должна производиться на точномъ основаніи устава о гербовомъ сборѣ, и в) каковый уставъ къ должному исполненію принять и по консисторіи.

ГЛАВА II.

Упомянутыми выше статьями о гербовомъ сборѣ предписано:

Ст. 6. Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый листъ подлежатъ:

1) Подаваемыя должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, равно и обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также и представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а)

съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній.

Примѣчаніе. Подлинные документы и приложенія, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, гербовому сбору не подлежатъ.

2) Выдаваемыя означенными въ п. 1 установленіями и должностными лицами: а) копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ; б) оффиціальныя справки изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и окопченныхъ, и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій.

3) Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіямя, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія.

4) Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на полученіе 5 1/2 процентнаго непрерывнаго дохода, а также о передачѣ непрерывно доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи.

10) Тѣ паспорты, билеты, виды и кратковременныя отсрочки, которыя по уставу о паспортахъ или по другимъ узаконеніямъ, пишутся на гербовой бумагѣ (Уст. пасп. ст. 54, 57, 63, 89 п. 2, 118, 128, 129, 130, 137, 139, 194, 195 (прод. 1863 года), 197 (прод. 1863 г.), Уст. горн. ст. 471 (прод. 1864 г.) Уст. пош. ст. 465 (прод. 1863 г. примѣч. IV п. 3), за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 13 п. 5 настоящаго Устава.

7. Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый документъ, независимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемыя правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ, въ отвѣтъ на ихъ просьбы.

Ст. 13. Простому гербовому сбору въ 5 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Росписки или квитанціи, выдаваемыя по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ.

5) Слѣдующіе паспорты, билеты, виды и кратковременныя отсрочки:

а) паспорты лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ какъ по собственнымъ, такъ и церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ (Уст. пас. 68, 75, 77 и 80);

б) мѣсячные билеты на отлучки мѣщанамъ, крестьянамъ поселенцамъ Бессарабской губерніи и башкирамъ (Уст. пасп. ст. 118 и 130, положенія о башкирахъ ст. 61 (особое прил. къ Т. IX Св. Зак., по прод. 1868 года, прил., II къ ст. 1, общаго положенія о крестьянахъ).

ГЛАВА IV.

Ст. 45. Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги:

1) Во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г. ст. 984).

4) По дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

6) Въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведѣній, или опредѣленія на службу въ нихъ.

Ст. 46. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 2. Въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, казенныя управленія, удѣльное и придворное вѣдомства, монастыри, архіерейскіе дома и другія духовныя управленія, городскія и сельскія мірскія общества по дѣламъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны

Ст. 49. Освобождаются отъ гербоваго сбора свидѣтельства и копіи, облагаемыя особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства.

Ст. 51. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и въ съѣздахъ сихъ судей.

Ст. 60. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 3) Прошенія и требованія о выдачѣ паспортовъ, кромѣ заграничныхъ, а также прилагаемыя при сихъ прошеніяхъ и требованіяхъ списки съ дукументовъ.

Ст. 61. Освобождаются отъ гербоваго сбора одобренія, даваемыя обществами священно и церковно служителямъ.

Ст. 64. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Удостовѣренія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользо-

ваться правомъ бѣдности, и свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ.

2) Прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими либо бѣдствіями, какъ-то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ о пособіи, а также лицъ, ходатайствующихъ о пріемѣ ихъ на безплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

Ст. 65. По предъявленіямъ, дипломатическимъ путемъ, требованіямъ австрійскихъ начальствъ, или по сношеніямъ пограничныхъ властей, свидѣтельства о крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и другія подобныя свидѣтельства выдаются изъ россійскихъ присутственныхъ мѣстъ, для австрійскихъ подданныхъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Сіе изъятіе не должно, однако, распространяться на тѣхъ изъ австрійскихъ подданныхъ, которые имѣютъ пребываніе въ предѣлахъ россійской имперіи и могутъ сами просить о выдачѣ нужныхъ имъ свидѣтельствъ установленнымъ порядкомъ, а также и на обоюдныхъ подданныхъ. Во взаимство сего, выданныя въ Австріи на простой бумагѣ свидѣтельства должны быть принимаемы и у насъ за дѣйствительныя, если тамошнее правительство освободитъ ихъ отъ гербоваго сбора.

ГЛАВА V.

Ст. 69. Подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзывы и другія дѣлопроизводственныя бумаги, подаваемыя въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемыя частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6, п. п. 1—3, ст. 7 и 8), могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 коп. для отвѣта (ст. 7), если проситель не требуетъ, кромѣ отвѣта, выдачи

документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для таковыхъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6 п. 2 и ст. 8.

Ст. 70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумаги и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена будетъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требованныя просителемъ бумагу или марки; квитанція эта выдается въ томъ только случаѣ, когда по какимъ либо причинамъ, въ казначействѣ нѣтъ требуемой бумаги или марки, и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 88).

Ст. 73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчисленныхъ въ ст. 6 п. 1, бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ непредставленія, при требующемъ отвѣта прошеніи, надлежащаго количества или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ пріостанавливается, впредь до взноса причитающагося сбора присылкою объявленія съ приложеніемъ марокъ, гербовыхъ листовъ или квитанціи въ уплатѣ сбора. О таковой пріостановкѣ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ узаконеніемъ количества сбора, слѣдующаго ко взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, дѣлопроизводство продолжается по установленному порядку.

Примѣчаніе 1-е. Судебныя установленія, при несоблюденіи просителями правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, поступаютъ на основаніи ст. 269, 270 и 756 уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. и ст. 53, 60, 267 п. п. 11 и 13, ст. 268 и прилож. къ 2 прим. ст. 14 (по прод. 1868 г. т. X ч. II Св. зак.

Ст. 84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей части: а) государственный гербъ и б) штемпель, означающій цѣну марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшаго пространства чистой бумаги, на которой дѣлается установленная ст. 86-ю надпись.

Ст. 85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки погашаются.

Ст. 86. Погашеніе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ, или рукоприкладчи-

ковъ, или же переписчиковъ, означаетъ на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ время написанія документа, т. е. годъ мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумаги или документы предоставляется приписывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ надписи не допускается никакихъ помарокъ, перечеркиванія и приписокъ.

Ст. 87. Присутственное мѣсто или должностное лицо производитъ, при самомъ пріемѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перекрещиванія каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу и выставляетъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

Ст. 88. Оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ окончательныхъ исходящихъ бумагъ по поступившимъ отъ частныхъ лицъ прошеніямъ, объявленіямъ и т. п. замѣняется наклеиваніемъ марокъ на самыхъ сихъ прошеніяхъ и объявленіяхъ. Если прошеніе или объявленіе почему либо возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ имъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету засчитываются просителю марки, наклеенныя имъ на первое прошеніе, кромѣ одной; при чомъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было надлежащимъ образомъ оплачено, а исполненія по оному не послѣдовало.

Ст. 89. Для оплаты марками бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ безъ письменныхъ о томъ прошеній со стороны частныхъ лицъ, а равно и росписокъ, выдаваемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній и т. п. (ст. 13 п. 1), отъ просителя требуется установленное число марокъ надлежащаго достоинства, накладываемыхъ и погашаемыхъ въ присутствіи просителя самимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, которое при этомъ производитъ вышеустановленную надпись на нижней части марки и перекрещиваетъ верхнюю часть ея. Такимъ же порядкомъ погашаются: маклерами и браковщиками марки на составляемыхъ ими счетахъ и краткихъ запискахъ (ст. 12 и 13 п. 2); первыми получателями иностранныхъ процентныхъ бумагъ (ст. 75) и документовъ по долговымъ обязательствамъ (ст. 83 и 91), а также лицами, въ рукахъ коихъ находятся документы, составленные въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или внѣ предѣловъ Россіи (ст. 79 и 80) — марки на сихъ бумагахъ и документахъ.

Ст, 90. Наблюденіе за употребленіемъ марокъ для актовъ крепостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ) и являемыхъ къ засвидѣтельствованію, возлагается на отвѣтственность должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты (ст. 106).

ГЛАВА VI.

Ст. 97. Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы въ городскихъ управахъ или думахъ, земскихъ управахъ, волостныхъ правленіяхъ, у нотаріусовъ, биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію министерства финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ, какія установлены будутъ особою инструкціею.

Ст. 98. Мѣста и лица, продающія гербовую бумагу и марки, не могутъ обращать ихъ чрезъ надписи изъ одного разряда, по стоимости, въ другой и принимать дополнительную плату, но обязываются отпускать бумагу и марки того самаго разбора, какого отъ нихъ требовать будутъ.

Ст. 100. Подробности порядка заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія гербовой бумаги и марокъ, а также замѣны испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новыми, опредѣляются особою инструкціею министерства финансовъ.

ГЛАВА VII.

Ст. 105. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій—выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности,

Ст. 106. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются.

1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ.

и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченными размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой слѣдовало написать оный.

Ст. 112. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указанныя въ ст. 105, 106 и 110 п. п. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представятъ, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія.

Ст. 113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, то съ наслѣдниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соотвѣтствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежавшаго уплатѣ.

Пожертвованія отъ разныхъ лицъ на сооруженіе новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ, присланные чрезъ благочинныхъ:

Костромской епархіи благочиннымъ протоіереемъ В. Реформатскимъ,—2 р. 70 к.—Кубанской области свящ. С. Павлодольскимъ,—5 р. 45 к.—Оренбургской епархіи свящ. А. Емельяновымъ,—4 р.—Той-же епархіи благочиннымъ І. Покрываловымъ,—7 р.—Той-же епархіи, Челябинскаго уѣзда свящ. В. Кувшинскимъ при письмѣ,—10 р.—Штатнымъ смотрителемъ Череповскихъ училищъ Новгородской Дирекціи Н. Крашенинниковымъ, собранные имъ между служащими въ Череповскомъ уѣздномъ училищѣ,—8 р.—За каковые Комитетъ по сооруженію собора приноситъ жертвователямъ искреннѣйшую признательность.

Членъ Комитета *Ст. Се—овъ*

УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА[a].

§ 1. Православное Миссіонерское Общество состоитъ подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 2. Православное Миссіонерское Общество, дѣйствуя на основаніи настоящаго устава, состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ св. синода.

§ 3. Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества есть митрополитъ московскій.

§ 4. Дѣлами Общества завѣдываютъ: Совѣтъ, находящійся въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго, и Комитеты, открываемые въ епархіальныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ.

Примѣчаніе. Предсѣдательство въ Комитетахъ тѣхъ епархіальныхъ городовъ, въ которыхъ существуютъ или впредь будутъ назначены викарные архіереи, можетъ быть возлагаемо, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, на ихъ викаріевъ.

§ 5. Православное Миссіонерское Общество ежегодно совершаетъ празднованіе памяти св. Кирилла и Меѳодія, въ установленный православною церковію день, 11-го мая.

I. Цѣль и дѣйствія Общества.

§ 6. Миссіонерское Общество имѣетъ цѣлію содѣйствовать, на точномъ основаніи сего устава, православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи не-христіанъ, и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Содѣйствіе Общества первоначально обращается къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, а по мѣрѣ развитія его средствъ, можетъ простираться на миссіи и въ другихъ частяхъ Имперіи.

Примѣчаніе. За существованіемъ Высочайше утвержден-

а) Утвержденъ Государемъ Императоромъ въ 21 день ноября 1869 г.

наго въ 9-й день іюня 1860 года Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества не распространяется на Кавказскій и Закавказскій край.

§ 7. Миссіонерское Общество, возбуждая и развивая между православными христіанами дѣятельное сочувствіе къ достиженію указанной цѣли, доставляетъ матеріальныя пособія на содержаніе миссіонеровъ, на устройство и содержаніе миссіонерскихъ церквей, школъ, больницъ и т. п., а также на изданіе книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ инородцевъ, и содѣйствуетъ миссіямъ въ устраненіи всякаго рода препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности.

§ 8. Миссіонерское Общество, содѣйствуя, гдѣ окажется нужнымъ, благосостоянію миссій съ ихъ заведеніями, не входитъ въ управленіе миссіями въ другихъ отношеніяхъ, касающихся порядка церковнаго, учебнаго и административнаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія какой-либо миссіи, предоставляется предсѣдателю Общества входить по сему въ предварительное сношеніе съ предсѣдателемъ комитета той епархіи, гдѣ находится таковая миссія, и за тѣмъ давать дѣлу дальнѣйшее, въ законномъ порядкѣ, направленіе.

§ 9. Учрежденіе и перемѣщеніе становъ миссіонерскихъ, постройка миссіонерскихъ церквей, школъ и т. п., равномѣрно назначеніе къ онымъ миссіонеровъ, на суммы не отъ Миссіонерскаго Общества, вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства. Если же на это потребуются пособія отъ Общества, то таковыя могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи духовнаго начальства съ Совѣтомъ Общества.

§ 10. Если Миссіонерское Общество, на основаніи вѣрныхъ данныхъ, полученныхъ отъ довѣренныхъ лицъ или инымъ путемъ, признаетъ нужнымъ и, по своимъ средствамъ, возможнымъ открыть новую миссію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, то Совѣтъ Общества, по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ того мѣста, гдѣ полагается открытіе миссіи, представляетъ о томъ св. синоду съ своими соображеніями.

§ 11. Устройство новыхъ миссій и становъ, въ хозяйственномъ отношеніи, а равно церквей, школъ, больницъ и тому подобныхъ учрежденій, производится по порученію Общества, особыми лицами, отъ Общества избранными, или, въ случаѣ нужды, членами миссій, по взаимному каждый разъ соглашенію съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 12. Миссіонерское Общество оказываетъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новокрещенныхъ. Если кто-либо изъ благотворителей пожелаетъ, чрезъ посредство Миссіонерскаго Общества, дѣлать пожертвованія собственно на нужды новокрещенныхъ, то Общество принимаетъ эти пожертвованія и даетъ имъ назначеніе, сообразное съ волею жертвователей.

§ 13. Миссіонерское Общество, въ видахъ улучшенія быта новопросвѣщенныхъ и для пріученія ихъ къ трудамъ, свойственнымъ осѣдлой жизни, можетъ приглашать извѣстныхъ ему капиталистовъ ихъ собственными средствами содѣйствовать, устроенію, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ заведеній, съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ узаконеній.

II. Составъ Общества.

§ 14. Миссіонерское Общество образуется изъ лицъ всякаго званія, состоянія и обоего пола и состоитъ изъ членовъ: почетныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 15. Званіе почетныхъ членовъ, съ утвержденія Августѣйшей Покровительницы Общества, присвояется: а) Членамъ Императорской Фамиліи, которые благоволятъ изъявить соизволеніе на принятіе этого званія; б) лицамъ, которыя пріобрѣтутъ право на особенную признательность Общества содѣйствіемъ его цѣли: или своимъ вліяніемъ при высокомъ ихъ положеніи въ церкви или государствѣ, или своею опытностію въ миссіонерскомъ дѣлѣ, или значительными пожертвованіями въ пользу Общества.

§ 16. Званіе дѣйствительныхъ членовъ присвояется лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе *трехъ рублей*.

Примѣчаніе. Находящіеся въ дѣйствительной службѣ священно-служители, какъ преемники первыхъ миссіонеровъ апостоловъ, по своему званію, могутъ, если пожелаютъ быть дѣйствительными членами Общества, хотя бы они и не приняли на себя никакого взноса денегъ; содѣйствіе ихъ Обществу въ этомъ случаѣ выражается благимъ словомъ дѣлу миссіонерства и исполненіемъ порученій Совѣта и Комитетовъ; но и послѣднее не иначе, какъ съ ихъ согласія и безъ отвлеченія отъ прямыхъ ихъ обязанностей. Право же голоса въ общихъ собраніяхъ принадлежитъ лишь тѣмъ изъ состоящихъ въ званіи дѣйствительныхъ членовъ Общества священнослужителей, которые обяжутся ежегодными въ пользу Общества денежными взносами (§ 19).

§ 17. Члены Общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы единовременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ равнялись бы ихъ взносамъ.

§ 18. Почетнымъ членамъ (§ 15. п. б) выдаются дипломы за подписью предсѣдателя Общества, а дѣйствительнымъ членамъ, если кто изъ нихъ пожелаетъ, выдаются свидѣтельства за подписью предсѣдателей Комитетовъ, а въ Москвѣ — помощника предсѣдателя Совѣта.

III. Права и обязанности членовъ Общества.

§ 19. Всѣ члены Общества, кромѣ лицъ женскаго пола, а также тѣхъ изъ числа священнослужителей, которые, принявъ званіе дѣйствительныхъ членовъ Общества, не примутъ однакоже на себя обязанности взноса денегъ (§ 16 примѣч.), пользуются правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и могутъ быть выбираемы въ члены Совѣта и Комитетовъ и въ казначеи.

§ 20. Всѣ члены Общества, независимо отъ денежныхъ взносовъ, по мѣрѣ возможности, употребляютъ зависящіе отъ нихъ способы къ увеличенію средствъ Общества и числа его членовъ; они могутъ также сообщать совѣту или комитетамъ свои мнѣнія о мѣрахъ, клонящихся къ пользѣ Общества.

IV. Средства Общества.

§ 21. Средства Общества составляютъ: 1) ежегодные член-

скіе взносы; 2) единовременныя пожертвованія деньгами и вещами и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, какъ установленныхъ уже при церквахъ на предметъ распространенія христіанства, такъ и выставляемыхъ отъ Общества въ другихъ мѣстахъ, съ разрѣшенія подлежащихъ властей, и б) по сборнымъ книжкамъ или листамъ, выдаваемымъ членамъ Общества.

§ 22. Вклады, замѣняющіе ежегодные взносы (§ 17), составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества, а единовременныя пожертвованія, если назначеніе ихъ прямо не опредѣлено, обращаются въ запасный капиталъ, который расходуется только въ случаѣ особенной надобности. Проценты же, какъ съ неприкосновеннаго, такъ и съ запаснаго капиталовъ, могутъ быть употребляемы на текущіе расходы.

§ 23 Всѣ взносы, сборы и пожертвованія, въ какой бы Комитетъ Общества ни поступали, составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества и могутъ быть употребляемы не иначе, какъ только по миссіонерскимъ дѣламъ.

V. Совѣтъ и общія собранія.

§ 24. Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго (§ 4), состоитъ изъ двухъ помощниковъ предсѣдателя и членовъ.

§ 25. Одного помощника назначаетъ предсѣдатель изъ своихъ викаріевъ, а другаго избираетъ само Общество, на два года, изъ свѣтскихъ лицъ. Первый изъ помощниковъ, въ отсутствіи предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто и завѣдываетъ текущими дѣлами Совѣта.

§ 26. Членовъ Совѣта полагается двѣнадцать: изъ нихъ четверо приглашаются предсѣдателемъ, а остальные восемь избираются общимъ собраніемъ, тѣ и другіе—на два года.

§ 27. Каждый членъ Совѣта имѣетъ право сложить съ себя это званіе и ранѣе двухъ-годичнаго срока.

§ 28. При Совѣтѣ состоятъ: казначей и дѣлопроизводитель. Казначей избирается общимъ собраніемъ на два года и служитъ безвозмездно. Дѣлопроизводитель, опредѣляемый и увольняемый Совѣтомъ, получаетъ вознагражденіе, соотвѣтственно своимъ трудамъ и средствамъ Общества.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ болѣзни или кратковременнаго отсутствія казначея или дѣлопроизводителя, предсѣдательствующій въ Совѣтѣ поручаетъ исправленіе ихъ обязанностей кому-либо изъ членовъ Совѣта.

Примѣчаніе 2. Наемъ писцовъ предоставляется дѣлопроизводителю съ вознагражденіемъ, по усмотрѣнію Совѣта.

§ 29. Совѣтъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 30. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ голосовъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 31. Для дѣйствительности рѣшеній Совѣта требуется присутствіе предсѣдательствующаго и не менѣе половины числа всѣхъ членовъ Совѣта.

§ 32. Совѣтъ, какъ центральное учрежденіе, даетъ направленіе дѣйствіямъ Комитетовъ, соотвѣтственно цѣли Общества (гл. 1).

§ 33. Совѣтъ сосредоточиваетъ у себя всѣ свѣдѣнія какъ о дѣятельности и средствахъ Комитетовъ, такъ и о нуждахъ миссій.

§ 34. Совѣтъ опредѣленныя на расходъ штатами суммы назначаетъ къ отпуску изъ своихъ или комитетскихъ средствъ (§ 23), не ожидая утвержденія общихъ годичныхъ смѣтъ, а по симъ послѣднимъ, по утвержденіи оныхъ общимъ собраніемъ.

§ 35 Совѣтъ обсуждаетъ сообщаемыя ему Комитетами или членами Общества вопросы и предположенія, и, смотря по существу дѣла, или, самъ разрѣшаетъ оные, или, съ своимъ мнѣніемъ, предлагаетъ общему собранію.

§ 36 Совѣтъ рекомендуетъ (§ 15, п. б) общему собранію лицъ, достойныхъ званія почетныхъ членовъ, и получившимъ это званіе выдаетъ дипломы.

§ 37 Совѣтъ, по дѣламъ Общества, сносится съ правительственными лицами и мѣстами и другими учрежденіями или отъ своего лица, или, когда это признано будетъ нужнымъ, чрезъ посредство оберъ-прокурора св. синода.

§ 38 О случаяхъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, Совѣтъ своевременно представляетъ на Высочайшее возрѣніе Августѣйшей Покровительницы Общества, чрезъ оберъ-прокурора св. синода.

§ 39. Совѣту предоставляется: а) опредѣлять порядокъ

дѣлопроизводства, веденія приходорасходныхъ книгъ, храненія и свидѣтельствованія суммъ; б) распредѣлять занятія членовъ Совѣта; в) приглашать въ свои засѣданія постороннихъ лицъ, или составлять особыя коммисіи для обсужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, и г) печатать по своимъ постановленіямъ повременныя приглашенія къ пожертвованіямъ, протоколы своихъ засѣданій и свѣдѣнія о состояніяхъ и дѣйствіяхъ какъ Общества, такъ и миссій.

Примѣчаніе. Требованіе принадлежащихъ Обществу суммъ изъ кредитныхъ установленій и переводы этихъ суммъ подписываются, кромѣ предсѣдательствующаго, двумя членами Совѣта; прочія же исходящія бумаги, смотря по роду ихъ, подписываются предсѣдательствующимъ съ однимъ изъ членовъ Совѣта, или же однимъ изъ нихъ.

§ 40. Совѣтъ имѣетъ свою печать съ изображеніемъ св. Евангелія и св. креста въ сіяніи и съ надписью: „печать совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества".

§ 41. Совѣтъ пользуется правомъ безплатной почтовой пересылки своей корреспонденціи и посылокъ съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ закономъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. II. общ. губ. учр. ст. 205, Т. XII уст. почт. ст. 369).

§ 42. Совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества и миссій за истекшій годъ, и вмѣстѣ съ своими предположеніями предлагаетъ оный годичному общему собранію.

§ 43. Общія собранія бываютъ годичныя и чрезвычайныя; они созываются Совѣтомъ чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ и особыми повѣстками, съ обозначеніемъ подлежащихъ вопросовъ.

§ 44. Годичныя общія собранія созываются въ маѣ мѣсяцѣ; чрезвычайныя — когда Совѣтъ признаетъ это нужнымъ.

§ 45. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ или предсѣдатель Общества, или, въ его отсутствіе, помощникъ изъ викаріевъ.

§ 46. Въ общихъ собраніяхъ: а) читается годовой отчетъ совѣта, б) утверждается смѣта расходовъ на текущій годъ; в) избираются изъ среды Общества четыре уполномоченныхъ лица для повѣрки годоваго отчета Совѣта въ фи-

нансовомъ отношеніи; г) производится выбора втораго помощника предсѣдателя, членовъ совѣта, казначея и кандидатовъ въ члены Совѣта; д) избираются въ почетные члены лица, предлагаемыя Совѣтомъ (согласно §§ 15, п. б. и 36); обсуждаются вопросы и мѣры предлагаемые Совѣтомъ, Комитетами и отдѣльными членами Общества.

Примѣчаніе. Предложенія Комитетовъ, а также членовъ Общества, вносятся въ общія собранія не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ.

§ 47. Всѣ дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ § 30.

§ 48. Отчетъ Совѣта, съ заключеніемъ повѣрочной комисіи, чрезъ оберъ-прокурора св. синода, повергается на Высочайшее воззрѣніе Августѣйшей Покровительницы Общества и представляется св. синоду, а за тѣмъ публикуется.

VI. Комитеты и мѣстныя общія собранія.

§ 49. Епархіальные Комитеты, подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ (§ 4), завѣдываютъ дѣлами Миссіонерскаго Общества, каждый въ предѣлахъ своего вѣдомства.

§ 50. Каждый епархіальный комитетъ состоитъ, кромѣ предсѣдателя, изъ товарища его и изъ членовъ.

§ 51. Епархіальные преосвященные приглашаютъ въ товарищи къ себѣ, по предсѣдательствованію въ Комитетахъ, своихъ викаріевъ, или кого-либо изъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ въ губерніи. Члены же Комитетовъ избираются мѣстнымъ общимъ собраніемъ, въ числѣ отъ 4 до 8 человѣкъ.

Примѣчаніе. Начальники миссій, въ бытность свою въ засѣданіяхъ Комитета, пользуются правомъ голоса, наравнѣ съ членами.

§ 52. При Комитетѣ состоятъ казначей и дѣлопроизводитель.

§ 53. Относительно времени служенія членовъ Комитета, казначея и дѣлопроизводителя, созванія засѣданій, постановленія рѣшеній и порядка дѣлопроизводства, Комитеты руководствуются правилами установленными для Совѣта Общества въ §§ 26–31, 37 и 39.

§ 54 Комитеты выдаютъ: а) свидѣтельства на званіе дѣй-

ствительныхъ членовъ (§ 18); б) выставляютъ кружки для сбора пожертвованій (§ 21); в) выдаютъ сборныя книжки или листы всѣмъ членамъ Общества, которые сами пожелаютъ имѣть таковые и будутъ лично извѣстны Комитету, и г) ежемѣсячно публикуютъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о всѣхъ пожертвованіяхъ, съ поименованіемъ жертвователей.

Примѣчаніе. Суммы, собранныя по сборнымъ книжкамъ или листамъ, передаются, въ установляемые Комитетами сроки, или прямо въ Комитеты, или, если представляются членами изъ духовныхъ лицъ, чрезъ посредство ихъ благочинныхъ. Книжки или листы, по окончаніи оныхъ, возвращаются въ Комитетъ тѣмъ же порядкомъ.

§ 55. Комитеты поступающія къ нимъ суммы хранятъ въ уѣздныхъ казначействахъ; для расходовъ на рукахъ казначея оставляется не болѣе ста рублей.

§ 56. Казначеи Комитетовъ о комитетскихъ суммахъ доставляютъ въ канцелярію Совѣта краткія вѣдомости по третямъ года.

§ 57. Комитеты о своихъ предположеніяхъ, соотвѣтствующихъ цѣли и пользѣ Общества сообщаютъ Совѣту.

§ 58. Епархіальные комитеты, въ предѣлахъ коихъ находятся миссіи, имѣютъ своею обязанностію:

а) Ближайшимъ образомъ заботиться объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній.

б) Содѣйствовать миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ своимъ ходатайствомъ.

в) Изыскивать дозволенные закономъ способы и устранять препятствія къ достиженію благосостоянія миссій въ предѣлахъ Устава.

г. Своевременно доставлять Совѣту, сверхъ годичныхъ отчетовъ, свѣдѣнія о дѣйствіяхъ или событіяхъ по миссіямъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, напримѣръ, объ обращеніи значительнаго числа иновѣрцевъ и т. п., и въ то же время, для свѣдѣнія ревнителей миссіонерскаго дѣла, печатать объ этомъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе 1. Комитеты сіи, совокупно съ епархіальнымъ начальствомъ, составляютъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, подробныя инструкціи, опредѣляющія отношенія мис-

сій къ Комитетамъ и порядокъ отчетности тѣхъ же миссій въ суммахъ, отпускаемыхъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Инструкціи эти утверждаются, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ Общества, св. синодомъ.

Примѣчаніе 2. Инструкціи миссіонерамъ, собственно по дѣлу обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ св. вѣрѣ, выдаются прямо отъ мѣстныхъ преосвященныхъ независимо отъ Комитетовъ.

§ 59. Каждый комитетъ имѣетъ свою печать съ упомянутымъ въ § 40 изображеніемъ и съ надписью: „печать NN Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества", и пользуются правомъ безплатной почтовой пересылки, согласно § 41.

§ 60. Комитеты, въ началѣ каждаго года, вносятъ въ мѣстныя годичныя общія собранія отчеты о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ Общества, и въ то же время копіи съ отчетовъ доставляютъ въ Совѣтъ.

Примѣчаніе. Комитеты, состоящіе въ предѣлахъ, гдѣ имѣются миссіи, къ годичному отчету присовокупляютъ: а) примѣрную смѣту расходовъ по миссіи на текущій годъ и б) свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ миссій за истекшій годъ, представляемыя одновременно епархіальными преосвященными и въ св. синодъ.

§ 61. Мѣстныя общія годичныя собранія созываются комитетомъ не позже первыхъ чиселъ февраля мѣсяца; чрезвычайныя же собранія—по мѣрѣ надобности.

§ 62 Въ мѣстныхъ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуютъ предсѣдатели Комитетовъ, а въ случаѣ отсутствія ихъ—товарищи предсѣдателей.

§ 63. Относительно способовъ созванія мѣстныхъ общихъ собраній, круга занятій и рѣшенія дѣлъ въ сихъ собраніяхъ, избранія повѣрочной коммиссіи и проч. соблюдаются примѣнительно правила, указанныя въ §§ 43, 46 и 47.

§ 64. Отчеты Комитетовъ публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и печатаются отдѣльно для раздачи мѣстнымъ членамъ Общества.

§ 65. Предположеніе о разъясненіи и развитіи настоящаго устава по представленіямъ Совѣта Общества поступаютъ, чрезъ оберъ-прокурора св. синода, въ Комитетъ министровъ.

Подлинный подписалъ: Управляющій дѣлами Комитета министровъ, статсъ-секретарь Корниловъ.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

при освященіи Часовни, устроенной въ г. Оренбургѣ для временнаго пребыванія св. чуд. Табынской иконы Богоматери.

Велія будетъ слава храма сего послѣдняя паче первыя. (Агея гл. 2 ст. 10).

Такъ говорилъ нѣкогда богодухновенный пророкъ, за пять вѣковъ до Рождества Христова, возбуждая Іудеевъ къ построенію 2-го храма Іерусалимскаго среди великихъ препятствій и трудностей; приведенными словами онъ указывалъ имъ на явленіе во вновь созидаемомъ храмѣ чаянія Израиля и всѣхъ народовъ Спасителя міра. Сильнѣйшаго убѣжденія и побужденія пророкъ не находилъ, и необрѣталось.

Прилично и намъ здѣсь и нынѣ повторить слова пророка Божія. Нынѣ мы собрались подъ сѣнь освящаемой храмины сей, посвященной имени Богоматери, присутствующей здѣсь въ лицѣ св. чуд. иконы сея, и покрывающей насъ омофоромъ милости своей, дабы въ торжествѣ семъ оживить нашу общую надежду и почерпнуть ободреніе и одушевленіе на сооруженіе и самаго соборнаго храма во имя св. чуд. сея иконы Богоматери. Подъ молитвеннымъ предстоятельствомъ Архипастыря нашего и святителя Христова, по приглашенію боголюбиваго нашего главнаго начальника, по общему сочувствію сердечному—мы нынѣ торжественно совершаемъ освященіе сей храмины. И отселѣ она свята и священна.—Но что такое малая храмина сія?—Она есть предтеча храма великаго; она есть именно преддверіе его; или—она есть приступъ къ сооруженію храма—и начало его.—Но храмина сія теперь красуется славою имени и присутствіемъ въ ней сей великой святыни христіанской св. чуд. иконы Богоматери, которая и насъ всѣхъ осіяваетъ и озаряетъ надеждою на скорое построеніе храма. Что же будетъ часовня сія—по сооруженіи самаго храма?—Она и тогда будетъ

досточтима и свята. Но слава ея уступитъ тогда первенство славѣ храма. Въ ней совершается и будетъ совершаться молебное пѣніе каковое нынѣ здѣсь совершается въ первые; въ ней — могутъ быть совершаемы и прочія христіанскія богослуженія: но неможетъ быть въ ней приносима лишь безкровная жертва Предвѣчнаго Агнца,—а сіе-то и есть величайшее и важнѣйшее богослуженіе христіанское, важнѣйшее не на землѣ только, но и на небѣ. Это такое тайнодѣйствіе, въ которое и ангелы желаютъ приникнуть. А сіе-то служеніе Богу и будетъ совершаемо ежедневно въ новосозидаемомъ соборномъ храмѣ. И наружный и внутренній видъ храма несравненно превзойдутъ величіемъ и благолѣпіемъ сію храмину.—И будетъ такимъ образомъ слава храма вторая паче славы храма первыя. Красота и благолѣпіе, святость храма соборнаго прольютъ и будутъ проливать на многіе вѣки обиліе духовнаго утѣшенія и благодатныхъ даровъ на насъ и на отдаленнѣйшее потомство. Да послужитъ это сильнѣйшимъ побужденіемъ и для всѣхъ насъ къ неослабному, всесердечному, единодушному и дѣятельному попеченію о скорѣйшемъ сооруженіи самаго храма соборнаго.

И будетъ слава храма вторая паче славы храма первыя. Какое величественное зрѣлище будетъ представлять новый соборный храмъ, по сооруженіи на этой пространной площади, среди окружающихъ его большихъ и красивыхъ зданій, которыя тогда преклонятся предъ нимъ! — Какимъ свѣтомъ благодатнымъ возсіяетъ на вершинѣ храма Господня св. крестъ, водруженный надъ знакомъ луны, какъ символъ побѣды вѣры православной надъ лжевѣріемъ Магометанства! —Такое торжество надъ собою какъ бы предчувствуетъ уже лживый храмъ лжепророка, вблизи находящійся — въ виду сего мѣста, и какъ бы заявляетъ о своемъ скоромъ упадкѣ признаками разрушенія и внѣшняго обезображенія, для всѣхъ замѣтнаго въ надмѣнно высящемся столпѣ его, завершенномъ луною — символомъ трепещущаго лжевѣрія предъ силою побѣдоноснаго Креста Христова. Поклонники лжепророка въ виду его могли надмѣваться самымъ своимъ заблужденіемъ. Но предъ лицомъ вновь созданнаго храма соборнаго разрушится ихъ темное пребужденіе; при видѣ храма христіанскаго, величественнаго и

благолѣпнаго, они сильнѣе будутъ чувствовать величіе Бога христіанскаго, и святость вѣры православной. Такъ, и ревность о возвеличеніи славы нашей вѣры и Бога нашего въ средѣ магометанскаго населенія, окружающаго нашъ городъ, должна сильно и дѣйственно возбуждать всѣхъ насъ къ скорѣйшему сооруженію новаго храма, уже начатаго въ освященной храминѣ сей, составляющей собою передовую угрозу лжевѣрію магометанскому, высящемуся надмѣнно въ столпѣ оном̀ъ, какъ бы нѣкоемъ великанѣ,—на скудѣльныхъ подставахъ.

Сладостна надежда человѣку. Она утѣшаетъ узника въ темницѣ; она ободряетъ воина среди подвиговъ и трудовъ воинскихъ; она поощряетъ земледѣльца за сохой, и купца въ отдаленныхъ путешествіяхъ и степныхъ странахъ; она веселитъ градоправителей и царей; надежда свѣтлая путеводитъ къ небесамъ и подвижника Христова. Но сладостнѣе, ободрительнѣе, вожделѣннѣе—исполненіе надежды, достиженіе цѣли. Сладостно и вожделѣнно вѣровать и надѣяться, что вотъ и для насъ созиждется—среди нашего города—на мѣстѣ семъ—св. храмъ Господень—эта высшая краса наша, это высшее училище благочестія, эта наилучшая врачебница духовная!—Этотъ рай—это небо на землѣ!—Отъ кого же зависитъ исполненіе сей надежды?—Прежде всего отъ помощи Божіей и отъ покрова Заступницы нашей и Царицы; а второе—и отъ насъ самихъ. Но помощь Божія всегда готова и покровъ Богоматери всегда надъ нами.—Вооружимся же и мы сами—отъ великаго и до малаго—единодушнымъ усердіемъ и посильными пожертвованіями. Городъ, владѣющій 40,000-мъ населеніемъ, и въ общей сложности многомилліонными капиталами—можетъ создать безъ всякаго отягощенія одинъ соборный храмъ, хотя бы это стоило и 100,000 т.—Но гдѣ серьезные жертвы?—Ихъ пока еще небыло отъ имѣющихъ къ тому средства.—Храмъ начатый еще ждетъ только въ будущемъ проявленія ихъ усердія.—Общественное управленіе города еще ничѣмъ незаявило своего участія и усердія къ сему св. дѣлу. А между тѣмъ его прямая обязанность призываетъ къ сему.—Соборный храмъ принадлежитъ всему собранію городскаго общества. Оно и обязано приложить все попеченіе о семъ.

Слава Богу и благодареніе Ему и Богоматери! Благода-

реніе Архипастырю! — Искреннѣйшее благодареніе и Главному общему нашему начальнику края. — Они примѣрно и достоподражаемо начали и обосновали святое дѣло, — и тѣмъ совершили, можно сказать, половину дѣла. Остается обществу продолжить и окончить начатое. Къ вамъ, граждане и представители городскаго управленія, взываемъ предъ лицомъ св. чуд. иконы сей: потщитесь, приложите усердіе къ построенію достойнаго храма Богу и Богородицѣ, какъ строите вы свои домы, и частные и общественные. — Небеса въ 1000-чи разъ возвратятъ вамъ ваши жертвы невидимо, и особенно въ будущемъ.

О Пресвятая Дѣво Богородице! Неисчислимы Твои благодѣянія къ нашему городу и населенію всего края. Пріисоедини же къ нимъ и еще единый высокій даръ: воспламени всѣхъ обитателей города и края сердечною ревностію къ сооруженію храма, достойнаго величія твоихъ дарованій и чудесъ, и тѣмъ даруй всему обществу и сонму людей сихъ достойно возблагодарить Тебя хотя отчасти за Твой всесильный покровъ, простертый надъ нами, за всѣ милости Твои, за спасеніе насъ въ жизни и по смерти, — восвидѣтельство нашей благодарности къ Тебѣ и будущимъ родамъ, во спасеніе наше и во славу Пресвятаго Имени Твоего и Сына Твоего — Господа нашего. — Аминь.

12 октяб. 1875 г. Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Извѣстія.

Одинъ изъ миссіонеровъ-священниковъ донесъ преосвященному Аполлосу, епископу вятскому и слободскому, о послѣдствіяхъ своего миссіонерскаго собесѣдованія съ одною изъ старообрядокъ и представилъ при рапортѣ изложеніе веденной имъ бесѣды. На рапортѣ священника его преосвященство изволилъ дать такую резолюцію: „Собесѣдованіе о. миссіонера по формѣ ведено было довольно хорошо. Но чтобы собесѣдованіе глубоко проникало въ сердце заблуждающее и потрясало его, для сего надо быть глубокимъ психологомъ и обладать даромъ слова собесѣдующему; и это еще далеко не все, — нужно, чтобы сердце учителя вѣры столько было проникнуто и оживотворено любовію Божіею, столько было облагодатствовано, чтобы въ самомъ словѣ его, живомъ

и дѣйственномъ, видно было помазаніе отъ Святаго. Въ духѣ любви Христовой дѣйствующій пастырь Церкви непрестанною, сердечною молитвою, силою благодати, живущей въ немъ, можетъ побѣдить силу упорства глубоко зараженныхъ расколомъ. Слишкомъ легка была бы побѣда надъ сердцемъ человѣческимъ, слишкомъ привязаннымъ къ традиціямъ, хотя и ложнымъ, родительскимъ, если бы таковая побѣда доставалась за два, за три текста, приведенные изъ Св. Писанія, за два, за три указанія святоотеческія. О. миссіонеръ едва началъ свое дѣло, да уже, что называется, и на понятную и въ малодушіе вдается. Такъ ли учили апостолы, богомудрые отцы Церкви? Сколько у нихъ было мужества, терпѣнія, самоотверженія, кротости, любви всепобѣждающей! Каждый изъ насъ обложенъ немощами и ищетъ помилованія у Всемилостиваго, и потому уже одному долженъ снисходительно относиться и къ немощамъ ближнихъ, тѣмъ паче къ слишкомъ застарѣлой, двухвѣковой болѣзни раскола. Недугующая расколомъ уже тѣмъ хороша, что снова приглашала къ себѣ православнаго священника для собесѣдованія о вѣрѣ. Было бы непростительной ошибкой не воспользоваться столь добрымъ приглашеніемъ. Резолюцію мою объявить духовенству епархіи.

Подъ скромнымъ именемъ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ „о порядкѣ вызова на родину крестьянъ, находящихся въ отлучкѣ по паспортамъ“, появилась на-дняхъ весьма важная мѣра, существенно измѣняющая нынѣшній порядокъ выдачи и возобновленія паспортовъ. Именно, въ виду притѣсненій, которыя часто приходится испытывать крестьянамъ со стороны волостнаго начальства и о которыхъ неоднократно заявлялось въ печати, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ точно опредѣлить права волостныхъ управленій относительно лицъ, отлучающихся по паспортамъ. Сущность установленныхъ г. министромъ правилъ заключается въ слѣдующемъ: волостное начальство не имѣетъ права требовать возвращенія на родину лица, ранѣе истеченія срока выданнаго ему паспорта; въ тѣхъ-же случаяхъ, когда личная явка въ волость отлучившагося по паспорту лица представляется необходимо нужною, волостныя правленія обязаны давать о томъ знать въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Вызовъ по дѣламъ, касающимся воинской повинности, долженъ производиться чрезъ уѣздное воинское присутствіе, а по дѣламъ судебнымъ—черезъ подлежащія судебныя мѣста. Если волостное правленіе найдетъ невозможнымъ возобновить

паспортъ, то о причинахъ этого обязано сообщить полиціи, въ вѣдомствѣ которой проживаетъ отлучившійся, и полиція распоряжается высылкой крестьянина на родину лишь въ томъ случаѣ, если требованіе о томъ волости представляется вполнѣ законнымъ. Послѣдній пунктъ циркуляра указываетъ на необходимость наблюдать, „чтобы возобновленіе отлучившимся лицамъ крестьянскаго сословія паспортовъ не задерживалось безъ законныхъ препятствій и чтобы новые паспорты высылались во всевозможной скорости; должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, виновныхъ въ допущеніи медленности или въ неправильныхъ дѣйствіяхъ въ отношеніи отлучившихся, предавать отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ, объявляя лицамъ потерпѣвшимъ о правѣ ихъ отыскивать съ нихъ убытки; при предстоящей-же, за открытіемъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, ревизіи волостей на этотъ предметъ должно быть обращено особое вниманіе„. Несомнѣнно, что эти правила сдѣлаютъ невозможными многія изъ тѣхъ злоупотребленій, которыми сопровождалась до сихъ поръ выдача крестьянамъ паспортовъ и которыя часто доходили до степени возмутительнаго насилія волостнаго начальства надъ подвѣдомственными ему лицами. („Недѣля“).

Въ указѣ Святѣйшаго Синода на имя преосвященнаго Палладія, епископа тамбовскаго и шацкаго, изъяснено: Ваше преосвященство ходатайствуете объ учрежденіи при тамбовской каѳедрѣ богородично-казанскаго братства для обращенія въ православіе магометанъ и раскольниковъ, коихъ въ епархіи находится значительное количество, при чемъ представляете составленный для братства сего проэктъ устава. Для устройства предлагаемаго братства и упроченія его существованія назначаются денежные взносы отъ будущихъ членовъ и сотрудниковъ братства, не менѣе 3 руб. въ годъ съ дѣйствительныхъ членовъ, православное же миссіонерское общество изъявило согласіе отчислить въ пользу братства половинную часть годичныхъ взносовъ и пожертвованій, какъ доселѣ поступившихъ, такъ и имѣющихъ поступить отъ членовъ и благотворителей миссіонерскаго общества въ тамбовскій комитетъ онаго; таковое воспособленіе для учреждаемаго братства вошло и въ проэктъ устава, и въ настоящее время изъ источника этого имѣется уже въ наличности 1312 р. 10 к., каковую сумму ваше преосвященство признаете достаточною для первоначальнаго устройства братства. Мѣстное гражданское начальство не встрѣчаетъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ учрежденію предполагаемаго брат-

ства. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ благословляетъ учрежденіе при тамбовской архіерейской каѳедрѣ богородично-казанскаго братства, съ миссіонерскою цѣлью, давъ при этомъ знать вашему преосвященству, что предварительно открытія братства, вашимъ преосвященствомъ долженъ быть утвержденъ проэктированный для него уставъ, согласно ст. 6 Высочайше утвержденнаго въ 8 день мая 1864 года положенія о православныхъ церковныхъ братствахъ.

Изъ самаго устава тамбовскаго богородично-казанскаго братства видно, что задачи его состоятъ въ слѣдующемъ: а) содѣйствовать обращенію въ православіе магометанъ-татаръ, которыхъ въ епархіи не менѣе 40 тысячъ; б) содѣйствовать привлеченію къ православной церкви разныхъ сектантовъ и старообрядцевъ, препятствовать духовными мѣрами распространенію ихъ въ средѣ православнаго населенія, удерживая послѣднее отъ совращеній: в) содѣйствовать духовно-нравственному образованію новообращенныхъ и возвышенію народной религіозной нравственности, ограждая въ тоже время первыхъ отъ насилій и преслѣдованій со стороны магометанъ. и сектантовъ.

Опечатка. Въ № 20 „Ор. Еп. Вѣд.“ на стр. 721, напечатано: или какъ. нужно читать, или книги.

Содержаніе: I. **Отдѣлъ Оффиціальный:**—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Распоряженіе по епархіальной службѣ.—Сообщеніе. Журналы Челябинскаго духовно-училищнаго съѣзда за 1875 годъ. Новыя узаконенія о гербовомъ сборѣ. Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.—II. **Отдѣлъ Неоффиціальный:** Рѣчь при освященіи Часовни, устроенной въ г Оренбургѣ для временнаго пребыванія св. чуд. Табынской иконы Богоматери.—Извѣстія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

20 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 октября

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 НОЯБРЯ № 22.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 11 августа 1875 года за № 2082,—*Объ измѣненіи маршрута для совершенія ежегоднаго крестнаго хода съ Табынскою иконою Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объ измѣненіи маршрута для совершенія ежегоднаго крестнаго хода съ Табынскою иконою Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на

Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что Самарское и Уфимское епархіальныя начальства, а равно и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаютъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Бузулукскаго мѣщанскаго старосты Гречушкина, объ измѣненіи маршрута для ежегоднаго совершенія крестнаго хода съ Табынскою иконою Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно прошенію Гречушкина, разрѣшить, чтобы, при обратномъ изъ Уральска пути, слѣдованіе Табынской иконы Божіей Матери совершалось, согласно отзыву Военнаго Губернатора Уральской области, не чрезъ Акутинъ, Гниловской и Чаганскій форпосты, которые находятся въ противуположномъ отъ тракта на Бузулукъ направленіи, а чрезъ форпосты Уметы, Чувашскій, Теплый, Красный, Каменный, Таловскій, Баклушинъ, Озерной, Пономаревъ, Соболевъ, Гнилой и селенія Самарской епархіи: Гаршино, Ферапонтовку, Александровку, Андреевку, Михайловку, Кутуши, Кандауровку, Курманаевку, Скворцовку, Лобазы, Перевозниково и Бузулукъ, а отсюда, чрезъ Михайловку, Абросимовку, Ероховку, Гасвицкое, Игнашкино, Александровку, Натальино, Тимошкино, Борисовку, Новоспасское, Сарайгиръ, Камышъ-Садакъ, Имантаево, Емельяновку, Чагадаево, Килеево и Надеждино, въ г. Белебей, изъ котораго прямо въ с. Табынскъ. О таковомъ опредѣленіи, для свѣдѣнія и должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать указами Вашему Преосвященству и Преосвященному Уфимскому.

—отъ 9 января 1875 года за № 60,—*О расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 декабря 1874 года за № 4556, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 7-й день декабря 1874 года Высочайше соизво-

лилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 апрѣля 14 августа 1874 года о расторженіи брака крещенной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи Господинъ Синодальный Оберъ Прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду для зависящихъ распоряженій. Справка. Крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Іофъ, обратилась въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о расторженіи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Іофомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ сего прошенія и изъ представленныхъ преосвященнымъ полоцкимъ, въ рапортѣ отъ 5 марта 1874 г. за № 1747, свѣдѣній, Святѣйшимъ Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ Іофъ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 зак. гражд. Т. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Іофа къ воспріятію православія и просила уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Іофу и онъ по своему закону, съ принятіемъ ею крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому, что ей предстоитъ опасность насильно быть возвращенною въ іудейство. Полоцкое епархіальное начальство свидѣтельствуетъ, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставлявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ отставленіемъ Елены Михайловой въ супружествѣ съ Іофомъ ни сколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 зак. гражд. цѣль обращенія къ православію иновѣрнаго супруга, Святѣйшій Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайловой съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 19 апрѣля—14 августа предоставилъ Господину исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше Государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи Святѣйшаго Синода о расторженіи брака крещенной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ

и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать знать полоцкому епархіальному начальству для надлежащаго распоряженія и объявленія просительницѣ, по жительству ея, Полтавской губерніи, Лохвицкаго уѣзда, въ селѣ Ригѣ у губернскаго секретаря Игнатія Кононовича Юшкевича О чемъ Вашему Преосвященству послать, для исполненія, указъ.

Сообщеніе.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданій Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда въ 1875 году.

(*Окончаніе*).

Журналъ 1875 г. іюня 8 дня.

Слушали: прошенія учениковъ училища 4 класса Якова Иванова и Никандра Словцова о пособіи на проѣздъ въ г. Уфу для поступленія въ Семинарію. Заявленіе учителя приготовительнаго класса Квинтиліана Ключарева отъ 7 іюня слѣдующаго содержанія: „По Указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 іюля 1874 г., штатные наставники, вновь поступившіе, получаютъ третное, не въ зачетъ, жалованіе изъ Государственнаго казначейства. А такъ какъ приготовительный классъ не принадлежитъ къ числу штатныхъ, и содержится на средства мѣстнаго духовенства, то и наставникъ онаго послѣ этаго указа, не можетъ быть удовлетворенъ означеннымъ жалованіемъ изъ Государственнаго казначейства. Поэтому я обращаюсь къ Вамъ, члены съѣзда, и прошу: неблаговолите-ли Вы приравнить меня въ этомъ случаѣ съ штатными наставниками изъ собственныхъ средствъ.“ Справку: журнальное опредѣленіе окружнаго съѣзда на 7 іюня, гдѣ между прочимъ сказано: „изъявить согласіе, чтобы наставнику приготовительнаго класса отведена была квартира въ старомъ училищномъ зданіи.“ Опредѣленіе Троицкаго благочиннического съѣзда отъ 28 мая 1.) „заключеніе условія на устройство бани и проч. просить окружный съѣздъ принять на себя, или же избрать отъ съѣзда коммиссію изъ

членовъ о. Протоіерея Инфантьева и ближайшихъ къ г. Челябѣ священниковъ: Петра Сементовскаго и Николая Малышева.“ Словесное заявленіе подрядчиковъ—купцевъ: Майкова, Малкова и Сараева о не желаніи принять на себя постройку надворныхъ зданій при училищѣ; такъ какъ цѣны, означенныя въ смѣтѣ Голышева, низки и пріобретеніе матеріаловъ затруднительно въ настоящее время.

Опредѣлили: поручить о. Предсѣдателю препроводить въ училищное правленіе изысканныхъ съѣздомъ на сей предметъ 12 р. для выдачи въ свое время ученикамъ Иванову и Словцову поровну. Такъ какъ учителю приготовительнаго класса, повниманію къ его многотрудной обязанности, съѣздомъ уже предоставлено преимущество предъ прочими наставниками на пользованіе готовой квартирой; отказать учителю Ключареву въ денежномъ пособіи. Поручить членамъ училищнаго правленія съ членами строительнаго комитета произвесть торги на постройку надворныхъ строеній и квартиръ для Начальствующихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы баня имѣла внутреннія стѣны деревянныя, чего требуетъ соображеніе о полезности такой бани въ избѣжаніи угара.

Журналъ 1875 г. іюня 9 дня.

Слушали: предложеніе предсѣдателя о томъ, что дѣло окружнаго съѣзда необходимо получить изъ правленія училища прогонные и порціонные деньги. По Указу Его Императорскаго Величества, Челябинскій окружный, духовно-училищный съѣздъ слушали произведенное имъ въ настоящую сессію дѣло, при разсмотрѣніи коего оказалось, что подлежащее обсужденію съѣзда вопросы разсмотрены и надлежащія по оному опредѣленія постановлены.

Опредѣлили: просить правленіе Челябин. дух. училища выдать оо. членамъ окружнаго съѣзда прогонные и порціонные деньги въ количествѣ 297 р. 62 к. и вѣдомость о томъ кому и сколько выдано денегъ приложить къ дѣлу и 3 р. за двѣ копіи съ дѣла окруж. съѣзда для выдачи предсѣдателю. Произведенное окружнымъ съѣздомъ дѣло, чрезъ предсѣдателя окружнаго съѣзда, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана. Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, а затѣмъ настоящій съѣздъ считать закрытымъ.

РОСПИСАНІЕ.

Суточнаго содержанія и поверстной, разчитывая по 8 и 6 коп., платы членамъ окружнаго по дѣламъ училищнымъ съѣзда, бывшаго съ 3 іюня по 10 число того же мѣсяца 1875 года.

№	Имена и Фамиліи.	Число сутокъ	Сколько дней.	Количество верстъ	Сколько прогоновъ.	Всего.
			Р. К.		Руб. К.	Руб. К.
	Священникамъ:					
1	Павлу Инфантьеву. — —	8	5 20	340	21 76	26 96
2	Павлу Подбѣльскому. — —	8	5 20	390	24 76	29 96
3	Петру Сементовскому. — —	8	5 20	160	12 80	18 —
4	Іоанну Данаеву. — —	9	5 85	492	30 88	36 73
5	Василію Милицину. — —	9	5 85	420	26 56	32 41
6	Павлу Дроздову. — —	7	4 55	128	9 4	13 59
7	Никитѣ Луканину. — —	9	5 85	292	19 20	25 5
8	Димитрію Седянинову. — —	9	5 85	364	23 52	29 37
9	Михаилу Мусатову. — —	10	6 50	540	37 80	44 30
10	Павлу Кувацкому. — —	5	3 25	160	10 —	13 25
11	Ивану Целярицкому. — —	8	5 20	240	14 40	19 60
12	Георгію Боброву. — —	8	5 20	40	3 20	8 40
	Итого . . .	98	63 70	3566	233 92	297 62

Отъ правленія Челябинскаго духовнаго училища. Училищное правленіе считаетъ долгомъ довести до свѣденія съѣзда, что экономическій отчетъ за 1874 г. еще въ половинѣ марта отосланъ въ редакцію Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, и онъ до сихъ поръ не отпечатанъ, то не повинѣ правленія. При семъ училищное правленіе представляетъ съѣзду копію съ отчета, каковую покорнѣйше проситъ возвратить по принадлежности, по миновапіи въ ней надобности.

Не лишнимъ также считаетъ правленіе представить вниманію съѣзда вѣдомоть о томъ, сколько и кѣмъ изъ оо. благочинныхъ пред-

ставлено денегъ въ правленіе въ текущемъ году. Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе представляетъ на разсмотрѣніе съѣзда смѣту на 1876 г. въ томъ предположеніи, что въ началѣ будущаго учебнаго года классы будутъ перенесены въ новый корпусъ.

Правленіе считаетъ своею обязанностію довести до свѣденія съѣзда распоряженіе Его Преосвященства, выраженное въ резолюціи на донесеніи Ректора Уфимской дух. семинаріи протоіерея Добрякова о результатахъ произведенной имъ въ началѣ марта сего года ревизіи Челябин. училища—отомъ, чтобы съѣздъ принялъ къ исполненію предложеніе ревизора о скорѣйшей отстройкѣ общежитія, снабженіи его необходимыми принадлежностями и устройствѣ службъ, для чего, рекомендуется ревизоромъ съѣзду, или прибѣгнуть къ займу или обратиться за вспоможеніемъ къ высшему начальству. Но еще важнѣе, по мнѣнію училищнаго правленія, устройство больницы. Свирѣпствовавшій въ прошлую зиму тифъ весьма громко высказался за устройство больницы. Нѣкоторые ученики три раза болѣли тифомъ. Училищный Врачь г. Вятковскій затрудняется посѣщать учениковъ на квартирахъ и просилъ смотрителя училища настаивать на немедленномъ устройствѣ больницы. Кромѣ больницы для общежитія необходимыя будутъ, баня, погребъ и кладовая, конюшня съ сѣноваломъ и отхожее мѣсто. Послѣднее должно быть устроено подлѣ корпуса и соединено съ нимъ крытою голлереею, съ каминомъ.

Училищное правленіе, считая себя обязаннымъ предетавить съѣзду смѣту на обыкновенное содержаніе училища, затрудняется составить таковую на новыя постройки, тѣмъ болѣе, что смѣты, представленныя правленіемъ въ прошломъ году, съѣздъ возвратилъ безъ всякаго объясненія. По мнѣнію правленія, составленіе такихъ смѣтъ лежитъ на обязанности съѣзда. Что касается самаго корпуса, то необходимо: во 1-хъ, устроить въ каждой комнатѣ печную вентиляцію; каждая вентиляція будетъ стоить до 20 руб., во 2-хъ, одну комнату перегородить на двѣ половины на два класса; въ 3; отдѣлать квартиру помощнику смотрителя, для чего, кромѣ мебели, требуются перегородки и банорѣклезетъ.

Вопросъ объ устройствѣ квартиры смотрителю училища до сихъ поръ остается вопросомъ. Съѣзду прошлаго года г. смотритель предлагалъ помѣстить его въ сѣверозападной комнатѣ верхняго этажа, подъ условіемъ помѣщенія приготовительнаго класса въ старомъ зданіи. Такъ какъ послѣднее условіе съѣздомъ отвергнуто, то вопросъ о квартирѣ смотрителя остался нерѣшеннымъ. Рѣшеніе этаго вопроса съѣздъ предоставилъ на волю самого смотрителя, но послѣдній нерѣшается занять

помѣщеніе въ новомъ корпусѣ, опасаясь стѣснить учениковъ. Поэтому съѣздъ долженъ позаботиться объ устройствѣ смотрительской квартиры и о снабженіи ея надлежащею мебелью. Наслучай устройства общежитія въ нынѣшнемъ году правленіе имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе съѣзда смѣту на содержаніе общежительнаго корпуса о воспитанниковъ, и смѣту на заготовленіе принадлежностей общежитія, которую съѣздъ возвратилъ въ прошломъ году безъ объясненія причинъ. Въ послѣдней смѣтѣ неозначено цѣнъ на нѣкоторые предметы потому, что правленіе не въ состояніи даже приблизительно оцѣнить ихъ, и представляетъ это самому съѣзду. На ежегодное содержаніе воспитанника въ общежитіи положено 80 руб., включая въ содержаніе чай, одежду, обувь, бѣлье, учебныя руководства, пособія и ученическія принадлежности. Все это правленіе желало бы принять на себя, потому что часто своекоштные воспитанники не ходятъ въ классъ по неимѣнію обуви, не пишутъ сочиненій по неимѣнію бумаги и т. п. Если деньги отъ содержанія воспитанниковъ будутъ оставатся, то будутъ возвращаемы по принадлежности, или зачисляемы наслѣдующій годъ.

Деньги должны быть вносимы по третямъ года впередъ, и исправность взноса должна быть гарантирована благочинническимъ съѣздомъ. Правленіе проситъ съѣздъ разрѣшить ему пріемъ учениковъ—сиротъ приготовительнаго класса на полное казенное содержаніе, а то многіе изъ нихъ ходятъ въ худыхъ сапогахъ и платьѣ; а также разрѣшить вопросъ: на чьей обязанности лежитъ очистка двора отъ мусора строительнаго матеріала—подрядчика или правленія.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

О Всепѣтія Мати, рождшая всѣхъ святыхъ Святѣйшее Слово! нынѣшнее наше пріемши приношеніе, отъ всякія напасти всѣхъ, и будущія изми муки Тебѣ вопіющихъ. Аллилуія.

Нынѣ, бр., мы свѣтло торжествуемъ четвертый день пребыванія во св. храмѣ нашемъ честныя чудотворныя Иконы сея – четвертый и послѣдній. Благоприличію нынѣ намъ спросить себя: какъ мы приняли Божественную Гостью, что сдѣлали для Нея! Можемъ ли надѣяться, что пріемъ нашъ угоденъ Ей! – Если судить по внѣшности, то пріемъ нашъ кажется благоприличнымъ. – Пока пребывала Чудодѣйственная икона сія во св. домѣ семъ, мольбы и пѣснопѣнія не умолкали въ честь Ей; возжигаемы были лампады и свѣщи день и ночь не угасали; воскурялся ѳиміамъ и совершались божественныя службы, принадлежащіе къ паствѣ св. храма сего, на перерывъ старались и поспѣшали принимать Ее во свои дома, дѣлали вклады по мѣрѣ силъ и усердія, служили молебны съ пѣніемъ акафиста и водосвятіемъ; поклонялись, лобызали, возсылали вздохи, мольбы и слезы; ночи проводили въ бдѣніи, во псалмѣхъ и пѣніяхъ, и пѣсняхъ церковныхъ, словомъ: каждый изъявлялъ усердіе къ Заступницѣ нашей какъ и чѣмъ могъ. – И нынѣ насталъ день проводить чудотворную икону сію Богоматери. Она грядетъ въ иной храмъ святый. Благословенно шествіе Твое, Преблагословенная! но угодно ли Тебѣ наше служеніе? Наше срѣтеніе, нашъ пріемъ?

О семъ то, бр., въ заключеніе, и надлежитъ возслать къ Ней мольбы, дабы наши жертвы посильныя Она приняла въ пренебесный жертвенникъ, и возниспослала намъ своими мольбами благодать и милость Господа и Бога нашего и Бога своего.

О Всепѣтая Мати, рождшая всѣхъ святыхъ Святѣйшее Слово! нынѣшнее пріемши приношеніе, отъ всякія избави напасти всѣхъ, и будущія изми муки Тебѣ вопіющихъ: Аллилуія.

И мы имѣемъ, бр., примѣръ въ святомъ евангеліи, дабы судить: угодно-ли Пресвятой Владычицѣ нашей приношеніе наше. Нѣкогда Господь, вмѣстѣ съ учениками, находился въ храмѣ Іерусалимскомъ, и смотрѣлъ: кто сколько полагалъ въ кружку при храмѣ. Богатые клали по многу. Но вотъ приходитъ бѣдная вдова и кладетъ лепту; какъ же Господь оцѣнилъ разныя приношенія? – Истинно говорю вамъ, сказалъ Онъ ученикамъ своимъ, что сія вдова положила больше всѣхъ. Потому что она отдала послѣднее и отъ всего усердія. Такъ-то, бр., доброхотна дателя любитъ Богъ. Точно также и Пресвятая Дѣва зритъ на усердіе и чувства сердецъ; и безъ сомнѣнія одна слеза сокрушеннаго сердца, и одинъ вздохъ дороже въ очахъ Ея, чѣмъ долгія молитвы, но не растворенныя чувствомъ умиленія; и не великая свѣча бѣднаго и сираго,но отъ всего усердія возжигающаго ее—для Нея дороже богатыхъ вкладовъ, если они непропитаны духомъ истинной вѣры и сердечной любви.

Впрочемъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ цѣнить своего приношенія, не слѣдуетъ думать, чтобы оно значило что либо. Будемъ только просить Св. Дѣву Богородицу, чтобы Она никогда не оставляла насъ своею милостію.

Да удостоитъ Она насъ и въ слѣдующій годъ срѣтать и принимать Ее во св. храмѣ семъ. Возблагодаримъ Пресвятую Дѣву, что Она пришествіемъ къ намъ въ лицѣ Иконы сея оживила въ душахъ нашихъ чувство благочестія, пробудила много душеспасительныхъ мыслей и чувствъ, во многихъ пробудила вздохи и слезы покаянія. Кто эти дни провелъ предъ лицомъ Иконы, и духомъ вѣры почерпалъ изъ сего источника духовную воду спасенія, тотъ пріобрѣлъ безцѣнное сокровище для души, и столь благія семена непремѣнно принесутъ вожделѣнный плодъ по виду своему въ свое время.

И вообще шествіе чудотворныя Иконы сея чрезъ веси и села имѣетъ то значеніе, что по всѣмъ мѣстамъ шествія своего оживляетъ вѣру Христову, надежду спасенія и любовь христіанскую. Предъ престоломъ Всевышняго не про-

падаетъ даже и капля слезы, отъ сердца пролитой, даже капли часть нѣкая не пропадаетъ. А сколько слезъ, вздоховъ покаянія пробуждаетъ святая Икона сія въ безчисленномъ множествѣ людей, при своемъ некраткомъ и немаловременномъ шествіи? Изъ всего этого въ цѣлости получается великая сумма добра для всей паствы Оренбургской, для всего края, освящаемаго шествіемъ Чудотворной иконы сея.

Безъ сомнѣнія и самые невѣрующіе чрезъ сіе возбуждаются и призываются къ вѣрѣ христіанской сильнѣе, чѣмъ какимъ либо другимъ средствомъ. Икона сія во услышаніе всѣхъ и каждаго говоритъ, что вѣра православная есть единая истинная вѣра.

Благодаря сей честной иконѣ Богоматери, нашъ храмъ истекшіе четыре дни и утро и вечеръ, и днемъ и въ ночи былъ полонъ народомъ; пѣнія и пѣсни духовныя не умолкали. Весело было душѣ любоваться симъ Божественнымъ зрѣлищемъ. Храмъ нашъ оживлялся такою жизнію и дѣятельностію, какъ рѣдко въ году бываетъ. Отнынѣ съ честною Иконою все сіе перейдетъ въ другой храмъ, и у насъ водворится прежнее обычное безмолвіе. Желалось бы, чтобы состояніе торжественности еще продолжалось во св. храмѣ семъ. Но равнымъ образомъ желательно и то, чтобы благодать святой Иконы сея пролилась и на всѣ прочія священныя мѣста богохранимаго града нашего.

Итакъ возблагодаримъ и еще Пресвятую Дѣву за явленную намъ благодать въ лицѣ Иконы сея, и будемъ жить достойно благодати Всесвятаго Духа, отъ Ней на насъ ниспосылаемой. И если мы не всегда можемъ быть при Иконѣ сей, то благодать Ея всегда и вездѣ можетъ быть при насъ и хранить насъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, — если только мы будемъ привлекать и удерживать Ее при себѣ вѣрою, упованіемъ и любовію.

Будемъ же всегда взывать, отъ всего сердца, Пресвятой Дѣвѣ: о Всепѣтая Мати, Пречистая Госпоже, Дѣво, Богородице! призри на вѣру и смиреніе души моея, избави мя отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, и въ часъ кончины моея, о Всеблагая, предстани мнѣ, и уготованнаго ради грѣховъ моихъ избави мученія, да выну поклоняяся зову: Аллилуія. — Алинь.

Свящ. Маг. *Ст. Семеновъ.*

СЛОВО

въ недѣлю XXII по пятидесятницѣ.

Бысть же умрети нищему и несену быти ангелы на лоно авраамле; умре же и богатый и погребоша его. И во адѣ, возведъ очи свои сый въ мукахъ, узрѣ Авраама издалеча и Лазаря на лонѣ его. (Лук. XVI, 22, 23).

Вотъ какая судьба постигаетъ за гробомъ богатыхъ и нищихъ, по изображенію нынѣшней евангельской притчи: богачъ мучится въ аду, а нищій блаженствуетъ на лонѣ Авраама.

Утѣшительна эта притча для бѣдныхъ и нищихъ; страшна и грозна она для богатыхъ. Да, мудрено, чтобы нищій, слушая эту притчу Христову, не утѣшился, не успокоился, хотя на время, въ душѣ своей; мудрено, чтобы и богачъ, слушая эту притчу, хотя на время, не призадумался о своемъ богатствѣ и судьбѣ своей.—

Но въ назиданіе нищимъ и въ успокоеніе честныхъ и добрыхъ богачей нужно обратить особенное вниманіе на смыслъ нынѣшней притчи. Вдумываясь въ полный смыслъ притчи, каждый долженъ согласиться, что эта притча касается не всѣхъ нищихъ вообще и относится не ко всѣмъ богатымъ вообще. Было бы несогласно съ правосудіемъ Божіимъ, чтобы всѣ богатые мучились въ аду, а бѣдные блаженствовали на лонѣ Авраама, потому что есть злые, порочные, безчестные нищіе, и есть богачи, поистинѣ благочестивые, добрые, нажившіе свое богатство честнымъ трудомъ и употребляющіе его на пользу не отдѣльныхъ только лицъ, а на пользу цѣлыхъ обществъ, иногда цѣлаго государства.—Поэтому, напрасно, слушая нынѣшнюю притчу, *нѣкоторые* нищіе, стали бы утѣшать себя тѣмъ, что бѣдный Лазарь по смерти былъ унесенъ ангелами на лоно Авраама: не всѣхъ нищихъ унесутъ туда ангелы... Напрасно и *нѣко-*

торые богатые стали-бы безпокоиться за свою загробную участь, только потому, что они богаты: не всѣ богачи будутъ въ аду.

Говорятъ: „бѣдность не порокъ“, но и богатство—не порокъ. Дѣло въ томъ, что какъ бѣдность, такъ и богатство могутъ быть слѣдствіемъ пороковъ, и съ другой стороны, какъ по причинѣ бѣдности, такъ и богатства люди могутъ дѣлаться порочными. Всякій изъ насъ будетъ награжденъ или осужденъ не за то, что былъ бѣденъ или богатъ, а за то, какъ жилъ въ бѣдности или въ богатствѣ.—

Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на этого нищаго. Вотъ онъ стоитъ подъ окномъ вашимъ и притворно-жалобнымъ голосомъ выкрикиваетъ извѣстную просьбу: „сотворите святую милостыню Христа-ради!“—Вы выносите милостыню, и удивляетесь, что заставляетъ этого здороваго, 30–35 лѣтняго мущину собирать милостыню... Но вы подали—и онъ бодро идетъ въ слѣдующій домъ, хотя мѣшки его уже полны кусками хлѣба, достаточнаго на цѣлую недѣлю.—Въ тотъ же день вы случайно опять встрѣчаете этого нищаго—и гдѣ-же?—Онъ выходитъ изъ извѣстнаго дома и отъ излишества не можетъ итти и тутъ-же на улицѣ падаетъ... На другой день вы слышите о томъ-же нищемъ, что онъ, собирая милостыню, уличенъ въ воровствѣ, пойманный на мѣстѣ. А что вы увидѣли бы, если бы посмотрѣли, что происходитъ въ самыхъ притонахъ, гдѣ живутъ и проводятъ ночи подобные нищіе... Но остановимся, не будемъ болѣе говорить о подобныхъ нищихъ, дабы тѣмъ не привести въ уныніе или не оскорбить чувства истинной бѣдности, которой и безъ того тяжело... Скажемъ только, что для порочныхъ нищихъ, какъ бы они ни были бѣдны, не будетъ мѣста на лонѣ Авраама.—И сугубое горе будетъ по смерти всѣмъ тѣмъ, которые и бѣдными сдѣлались сами отъ себя, по причинѣ своей лѣности или невоздержной жизни; еще большее горе будетъ тѣмъ, которые собранное во Имя Христа употребляютъ на удовлетвореніе своимъ страстямъ и порочнымъ наклонностямъ.

Нѣтъ не такихъ нищихъ разумѣлъ Господь, когда говорилъ о бѣдномъ Лазарѣ, а именно только такихъ, которые подобны этому Лазарю, который не ходилъ и не просилъ, а лежалъ у воротъ богача, лежалъ, потому что немогъ хо-

дить, изнуренный и обезсиленный; который довольствовался крупицами, выброшенными изъ дома богача, Лазарю, который ни откуда не видѣлъ ни участія, ни состраданія: только собаки, сказано, лизали его раны и тѣмъ, можетъ быть хотя нѣсколько облегчали его страданія...

Но вотъ посмотрите на богатаго человѣка. Всего у него довольно, онъ ни въ чемъ не нуждается, но откуда у него все это?—Не на дорогѣ, какъ говорится, онъ нашелъ свое богатство, не само-собой оно постоянно пріумножается день ото-дня. Нѣтъ, не даромъ оно досталось ему. Смотрите, онъ цѣлые дни проводитъ въ трудѣ, для него нѣтъ совершенно покойныхъ ночей... Вы думаете, что все это собираетъ онъ только для себя одного, вы хотите даже заподозрить его въ страсти къ богатству, въ скупости. Но смотрите, вотъ онъ одинъ, собравъ всѣ излишки, строитъ храмъ Божій, больше всѣхъ жертвуетъ на общественныя богоугодныя заведенія; онъ нетолько не отказываетъ ни одному бѣдняку, а еще самъ разыскиваетъ нуждающихся и помогаетъ имъ. Однимъ словомъ, это не богачъ, а честный труженикъ на пользу своихъ ближнихъ... Ужели такой добрый, честный труженикъ-богачъ долженъ пойти въ адъ? Но за что же? Ужели за то, что онъ честно и постоянно трудится и потому не терпитъ бѣдности, которой болѣе всего подвергаются люди праздные и лѣнивые?

Нѣтъ, не такихъ богачей разумѣлъ Господь въ нынѣшней евангельской притчѣ, а именно такихъ, которые подобны изображенному въ ней. Этотъ богачъ, сказано въ притчѣ, *бѣ богатъ, и облачашеся въ порфиру и виссон*, (т. е. въ одежду изъ самыхъ дорогихъ матерій по тогдашнему времени), *веселяся на вся дни свѣтло.*—Всего у него было довольно, съ избыткомъ, онъ ни въ чемъ себѣ неотказывалъ. Но въ то время, какъ онъ, окруженный обиліемъ во всемъ, веселился по вся дни свѣтло, нищъ нѣкто, именемъ Лазарь, лежаше предъ враты его гноенъ.. И желаше насытитися отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы богатаго (XVI Лук. 19-21).—Не можетъ быть, чтобы этотъ богачъ не видѣлъ ни разу этого бѣднаго страдальца Лазаря: не даромъ прибавлено, что онъ лежалъ (а не приходилъ иногда), и лежалъ у воротъ богача.—Ужели этотъ богачъ не выходилъ никогда изъ дома? А если выходилъ, то какъ могло случиться, что

онъ не замѣтилъ лежащаго у воротъ его бѣдняка?—Нѣтъ, онъ видѣлъ, и, можетъ быть, неоднократно этого бѣднаго страдальца у воротъ своихъ, но онъ нехотѣлъ помочь ему.—Что ему за дѣло, что тутъ умираетъ отъ голода и болѣзни человѣкъ, такой же человѣкъ, только бѣдный: ему самому хорошо, свѣтло, онъ по вся дни веселится свѣтло!... Вотъ онъ и идетъ мимо, да еще съ презрѣніемъ отворачивается отъ бѣднаго страдальца. Онъ не понимаетъ страданій бѣдняка, потому что самъ онъ богатъ, здоровъ, счастливъ; онъ не понимаетъ, да и неможетъ понять, какъ тяжело бѣдняку видѣть его, довольнаго и счастливаго,—идущаго мимо него, безучастно, презрительно отворачивающагося отъ его безпомощности; онъ не хочетъ понять, какъ невыносимо тяжело человѣку сознавать, что онъ одинъ во всемъ мірѣ, покинутъ всѣми людьми, что онъ безсиленъ и безпомощенъ кругомъ, сознавать, что многіе изъ людей могли бы помочь ему, по крайней мѣрѣ утѣшить его, уменьшить хотя нѣсколько тяжесть страданій его.—Не мало такихъ богачей и нынѣ, богачей, которые видя предъ собой бѣдняка, изсохшаго отъ голода и дрожащаго отъ холода, не задумываются на скорбные вопли его о милостынѣ, сказать ему: „Богъ подастъ!“...—А вамъ кто далъ богатство, добрые люди?—Развѣ не тотъ же Богъ и вамъ подалъ все, что вы имѣете? А знаете ли, для чего онъ далъ вамъ его? Ужели для васъ только?... Нѣтъ неотгоняйте бѣдняка, просящаго милостыни. Нищій отвѣтитъ, если употребляетъ во зло нашу доброту: наше дѣло подать, не разсуждая, тѣмъ болѣе, что мы никогда не можемъ вполнѣ знать всѣ побудительныя причины, которыя могутъ довести человѣка до нищеты.

Да, такіе богачи, которые живутъ и богатѣютъ только для себя самихъ, которые, видя предъ собою безысходногорькую бѣдность, не только не помогаютъ, а еще съ презрѣніемъ отталкиваютъ, гонятъ бѣднаго, такіе богачи поистинѣ достойны осужденія даже здѣсь, отъ людей, и тѣмъ большему осужденію они подвергнутся за гробомъ предъ Богомъ вѣчной любви и безпредѣльнаго милосердія, и это осужденіе будетъ на вѣки.

Не будемъ же, слушатели, думать, что всѣ бѣдные за свою бѣдность только получатъ награду по смерти, или что – всѣ богатые за одно лишь богатство будутъ осуждены:

всякій получитъ по дѣламъ своимъ; бѣдные и богатые грѣшники пойдутъ въ муку вѣчную, а праведные, кто бы они ни были, наслѣдуютъ животъ вѣчный.—Аминь.

Священникъ *П. Милицынъ.*

Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года.

III.

(Окончаніе.)

Второе новое поприще открывающееся для дѣятельности нашего Общества, какъ мы сказали, за предѣлами отечества—есть Японія.

Весь просвѣщенный міръ съ глубокимъ интересомъ слѣдитъ за преобразованіями, совершающимися нынѣ въ этой странѣ по всѣмъ отраслямъ государственной жизни. Эта умная, и по своему развитая, нація по образцамъ, заимствуемымъ изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы, преобразуетъ свои училища, армію, флотъ, внутреннее управленіе и промышленныя учрежденія съ необыкновенною быстротою. Какъ будто забыта ею и оставлена позади одна только религія. Но допускаемая японскимъ правительствомъ свобода вѣроисповѣданій ясно показываетъ, что оно уже задумалось и надъ вопросомъ о религіи. Иначе и быть не можетъ. Европейское просвѣщеніе и цивилизація, взятыя въ лучшемъ и истинномъ смыслѣ, суть результаты проникновенія христіанскихъ духовныхъ началъ во внѣшнюю и общественную жизнь народовъ. Посему, усвояя плоды христіанства, Японія не можетъ не встрѣтиться съ самимъ христіанствомъ и не почувствовать на себѣ его благотворнаго вліянія. А такъ какъ христіанское просвѣщеніе не можетъ привиться къ язычеству и удержаться на его почвѣ, и такъ какъ,—далѣе,—просвѣщеніе цѣлыхъ народныхъ массъ всегда держится не на философскихъ ученіяхъ, а на религіозныхъ вѣрованіяхъ: то японское правительство, при водвореніи христіанскаго просвѣщенія въ средѣ своего на-

рода, скоро встрѣтится и съ рѣшительною необходимостію принять христіанство не въ видѣ однихъ идей, а и въ формѣ положительной религіи, и объявить эту религію господствующею въ странѣ. И такъ, Японія скоро приметъ религію христіанскую. Въ какомъ же видѣ?

Очевидно, въ видѣ какого-либо христіанскаго исповѣданія изъ существующихъ въ Европѣ: православнаго, римско-каолическаго, или протестантскаго—въ одномъ или въ нѣсколькихъ изъ разнообразныхъ его развѣтвленій. Нѣкоторые думаютъ, что японское правительство само сочинитъ себѣ какую-нибудь новую раціональную религію, присоединивши къ исповѣдаемому имъ буддизму, идеи христіанскія: но такое мнѣніе могутъ имѣть только люди, не умѣющіе отличить религіозныхъ догматовъ и проистекающихъ отъ нихъ обязательныхъ обрядовъ отъ простыхъ отвлеченныхъ мыслей и произвольныхъ нравственныхъ дѣйствій. Въ націи мыслящей сочинить новую религію и навязать ее народу—нельзя; надобно доказать ея высшее божественное происхожденіе и священное нравственно-обязательное значеніе. Притомъ, народъ японскій уже упреждаетъ рѣшеніе правительства относительно принятія христіанства: въ Японіи уже сильно распространяются и православіе и католичество и протестантство. Остается только не рѣшеннымъ вопросъ: какое исповѣданіе окажется преобладающимъ и господствующимъ въ странѣ и станетъ религіею самаго правительства?

Рѣшеніе этого вопроса въ Японіи приближается съ каждымъ днемъ, и если съ нетерпѣніемъ ожидаютъ этого рѣшенія всѣ просвѣщенныя государства Европы, то Россія должна ожидать не только съ нетерпѣніемъ, но и съ замираніемъ сердца. Если всѣ христіанскія націи содѣйствуютъ всѣми силами рѣшенію этого вопроса въ пользу исповѣдуемыхъ ими религій: то Россія должна стараться объ этомъ больше всѣхъ другихъ націй.

Нынѣ многіе ученые и политики думаютъ, что единеніе и братство разноплеменныхъ народовъ, столь желательныя для блага человѣчества, могутъ быть достигнуты путемъ просвѣщенія и цивилизаціи: нѣтъ,—эта мысль ложная. Человѣческія науки и цивилизація въ примѣненіи къ практической жизни всегда имѣютъ въ виду и преслѣдуютъ временный, земной интересъ, а этотъ интересъ, распадаясь на

множество различныхъ выгодъ и преимуществъ, желаемыхъ каждымъ народомъ, и представляетъ большею частію предметъ соперничества и борьбы между народами. Область единенія и братства народовъ должна состоять выше земныхъ отношеній—племенныхъ, территоріальныхъ, политическихъ и т. под.,—именно въ высшей сферѣ духа, гдѣ земныя разности между людьми исчезаютъ, а выступаютъ во всей силѣ стремленія къ вѣчному духовному совершенствованію и къ вѣчной жизни; а это—и есть область религіи. Здѣсь народы соединяются въ вѣрѣ въ одного общаго Отца—исповѣдуемаго ими Бога, въ любви къ общимъ духовнымъ предкамъ,—святымъ чтимымъ по ихъ религіи, въ почтеніи къ однимъ дорогимъ историческимъ памятникамъ и преданіямъ, въ привязанности и привычкѣ къ однимъ религіознымъ таинствамъ, обрядамъ, обычаямъ, при исполненіи которыхъ они и при племенныхъ разностяхъ, при первой встрѣчѣ оказываются одною родною семьею. И такъ, *разноплеменные народы дѣлаются братьями только по вѣрѣ.*

Теперь вопросъ: естественно ли русскому народу желать, чтобы сосѣдъ его на отдаленномъ востокѣ, свыше тридцатимилліонный народъ японскій, сдѣлался братомъ ему по вѣрѣ, или можно равнодушно отпустить его въ одно изъ чуждыхъ намъ западныхъ религіозныхъ семействъ? Естественно ли русскому народу желать пріобрѣсти въ Японіи дружественную и родственную по вѣрѣ сосѣднюю націю, или, предоставивъ ее протестантству и католичеству, допустить въ ней организоваться новому гнѣзду интригъ противъ насъ для западныхъ народовъ, которые потому особенно намъ всегда и враждебны, что между ими и нами издавна утвердились религіозное отчужденіе и духовная вражда?

Мы не допускаемъ и мысли, чтобы русскіе хотя на минуту склонились къ отрицательному рѣшенію этихъ вопросовъ; но дѣло въ томъ, что проходитъ уже пора думать и разсуждать объ этомъ, а настала пора дѣйствовать, и дѣйствовать быстро и рѣшительно. Японія переживаетъ чрезвычайно важный историческій моментъ, который для нея уже не повторится; а Россія, больше всѣхъ другихъ націй заинтересованная ея судьбою, имѣетъ не только благопріятный, но единственный случай пріобрѣсть въ ней себѣ брата по вѣрѣ, добраго сосѣда и друга; пропустивши этотъ случай, она

потеряетъ его безвозвратно, и объ этомъ въ послѣдствіи цѣлые вѣка будетъ вспоминать съ сожалѣніемъ и угрызеніемъ совѣсти. Теперь миссіонеры, церкви и школы пріобрѣтутъ намъ въ Японіи друга, а если мы опустимъ настоящее благопріятное къ этому время: то потомковъ нашихъ на восточной окраинѣ Россіи должны будутъ защищать отъ Японіи, какъ отъ врага,—войска., крѣпости и пушки.

Всѣ признаки современнаго религіознаго движенія въ Японіи оказываются благопріятными для православія. Японцы ревностно принялись за изученіе русскаго языка. Наша миссія въ Японіи, не взирая на крайнюю скудость своихъ средствъ, пріобрѣтаетъ перевѣсъ въ сочувствіи къ ней народа предъ миссіями протестантскою и католическою. Начальникъ нашей миссіи архимандритъ Николай, самъ по себѣ достойнѣйшій служитель церкви и проповѣдникъ вѣры, пользуется большимъ уваженіемъ въ самомъ высшемъ обществѣ Іеддо—столицы Японіи. Заведенные имъ для японскихъ дѣтей четыре школы переполняются учениками, такъ что недостаетъ ни мѣста, ни учителей. Приготовляемые имъ изъ самихъ Японцевъ катихизаторы расходятся по провинціямъ и пріобрѣтаютъ значительное число вѣрующихъ во Христа, хотя и не могутъ еще ни крестить, ни вполнѣ соединить ихъ съ православною церковію по недостатку храмовъ и священниковъ. Но этихъ катихизаторовъ не посылается и сотая часть сравнительно съ тѣмъ, сколько было бы нужно и можно разсыпать ихъ по Японіи, еслибы были достаточныя средства въ рукахъ начальника миссіи. *Жатва* открывается *много, но дѣлателей мало.*

Итакъ, настала пора сдѣлать по этому великому вопросу свое дѣло русскому народу. Пусть вспомнитъ онъ, что значило для Россіи время св. Владиміра, и каковы были дѣйствія для просвѣщенія нашего отечества греческихъ царей и патріарховъ, и сдѣлаетъ для Японіи то, что мать наша—греческая церковь въ свое время сдѣлала для насъ. Это его нравственный священный долгъ помимо всякихъ политическихъ расчетовъ. *Теперь или никогда*, вотъ положеніе, въ которомъ мы поставлены по отношенію къ просвѣщенію Японіи вѣрою Христовою.

Православному Миссіонерскому Обществу предлежитъ принести свою долю участія и труда на утвержденіе правосла-

вія въ Японіи. Съ двухъ сторонъ въ одно время дѣло въ Японской миссіи, какъ бы само собою, подошло къ нашему Обществу. Съ самаго начала появленія печатныхъ извѣстій о состояніи Японской миссіи, въ Совѣтъ Общества безъ всякаго права вынужденъ былъ принимать ихъ. Съ другой стороны, начальникъ Японской миссіи въ своихъ заботахъ о построеніи церкви и дома въ Іеддо, объ устройствѣ училища и умноженіи и содержаніи катихизаторовъ искалъ опереться на Общество, и началъ посылать Совѣту свои отчеты и корреспонденціи—также безъ законнаго основанія. Совѣтъ не могъ не принимать того и другаго по важности самаго дѣла, и нѣкоторые члены его по собственному усердію горячо приняли къ сердцу дѣло Японской миссіи. Все это оказалось полумѣрами, и предсѣдатель Общества, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій возымѣлъ мысль предложить Общему Собранію 1873 года предпринять ходатайство о разрѣшеніи Православному Миссіонерскому Обществу принять Японскую миссію подъ свое покровительство, съ тѣмъ, чтобы заботы его объ Японской Миссіи приняли правильное теченіе и порядокъ. Нынѣ Совѣтъ Общества можетъ сообщить настоящему собранію, что мы имѣемъ уже и законное полномочіе на попеченіе объ Японской миссіи. 28 апрѣля полученъ его высокопреосвященствомъ указъ св. Синода отъ 24 апрѣля сего года за № 996, въ которомъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 10 день февраля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе св. Синода отъ 27 ноября (16 декабря) 1874 г. о принятіи Японской миссіи подъ покровительство Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Будемъ надѣятся, что по мѣрѣ расширенія круга дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества Господь пошлетъ ему и новыя средства. Въ настоящее время Совѣтъ покорнѣйше проситъ общее собраніе утвердить сдѣланное имъ въ прошедшемъ году пособіе Японской миссіи въ 3604 р. и уполномочить его въ текущемъ году дѣйствовать по отношенію къ сей миссіи по требованію обстоятельствъ.

Пятидесятилѣтній юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Исидора Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго.

Имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора пользуется общирною извѣстностію не только какъ Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, но и особенно, какъ Іерарха, дающаго весьма мудрое направленіе дѣламъ русской церкви. Поэтому, за долго еще до 5 сентября настоящаго года, когда исполнилось пятидесятилѣтіе со времени рукоположенія Высокопреосвященнѣйшаго въ іеромонашескій санъ, по разнымъ, самымъ отдаленнымъ концамъ Россіи, выражаемы были желанія ознаменовать этотъ день достойнымъ торжествомъ. Усердіе чтителей замѣчательнаго русскаго іерарха было однако удерживаемо вѣстями, что самъ Владыка, по высокому смиренномудрію своему, отклоняетъ торжество. Но молитва объ Архипастырѣ и дѣла благотворенія въ честь его не могли быть возбранены и самымъ глубокимъ смиреніемъ.

Въ С.-Петербургѣ не было ни особенныхъ программъ, ни церемоніаловъ празднества; но достоинство лица юбиляра такъ высоко, что ему не могли не оказать вниманія и почтенія. И праздникъ состоялся, и много смысла имѣлъ этотъ праздникъ.

Въ 8 часовъ утра, маститый юбиляръ, въ сослуженіи своего земляка, бывшаго здѣшняго викарія, а нынѣ саратовскаго епископа, преосвященнаго Тихона, совершалъ божественную литургію съ благодарнымъ молебствіемъ. Въ 10 часовъ началось въ честь высокопреосвященнаго юбиляра торжественное богослуженіе въ соборахъ Исаакіевскомъ, Казанскомъ и Александроневскомъ и во многихъ другихъ столичныхъ православныхъ храмахъ,—въ соборѣ Исаакіевскомъ литургію совершалъ нарочно прибывшій на торжество, преосвященный родной юбиляру епархіи, тульскій архіепископъ Никандръ, въ сослуженіи настоящихъ петербургскихъ викаріевъ—Палладія и Гермогена, а въ Александроневской лаврѣ служилъ, бывшій ректоръ здѣшней духовной академіи и викарій высокопреосвященнаго Исидора, нижегородскій епископъ Іонникій, въ сослуженіи бывшаго викарія петер-

бургскаго, нынѣ кавказскаго епископа Гермона и настоящаго викарія новгородскаго Никодима. Въ 11 часовъ утра, въ то время, какъ богослуженіе въ названныхъ соборахъ еще продолжалось, начался уже пріемъ депутацій у юбиляра. Такъ какъ, по обычному своему смиренію, настоящему торжеству онъ не хотѣлъ придавать оффиціальнаго характера, то и не было заранѣе точно опредѣлено порядка въ представленіи ему депутацій. Прежде всѣхъ имѣла честь привѣтствовать юбиляра депутація отъ с.-петербургской городской думы, во главѣ съ самымъ г. градоначальникомъ, генералъ-адъютантомъ Ѳ. Ѳ. Треповымъ; потомъ представлялись депутаты отъ духовенства Высочайшаго двора—въ лицѣ сакелларія дворцоваго большаго собора, протоіерея К. Я. Никольскаго, отъ духовенства гвардіи и гренадеръ—въ лицѣ настоятеля Спасопреображенскаго собора, протоіерея Спасскаго, отъ духовенства армейскаго—въ лицѣ самаго главнаго священника арміи и флота, протоіерея П. Е. Покровскаго. Далѣе были приняты корпораціи начальствующихъ и учащихъ въ здѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ: духовной академіи, доховной семинаріи и духовнаго училища. Ректоръ академіи, протоіерей І. Л. Янишевъ, имѣлъ честь торжественно прочитать привѣтственный юбиляру адресъ отъ его alma mater; ректоръ семинаріи, протоіерей Княжинскій, произнесъ адресъ отъ духовной семинаріи и смотритель училища, священникъ, Гуляевъ, отъ духовнаго училища. Въ заключеніе представились избранныя отъ вдовъ и сиротъ, устроеннаго иждивеніемъ и трудами самаго юбиляра. Послѣ того былъ принятъ депутатъ отъ московской епархіи - настоятель Знаменскаго московскаго монастыря, архимандритъ Сергій, который и вручилъ юбиляру икону и привѣтственное письмо отъ московскаго митрополита Иннокентія, а также адресъ отъ московской духовной семинаріи и отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Потомъ предстало нѣсколько молодыхъ грузинъ, и одинъ изъ нихъ въ краткихъ словахъ, но съ трогательною искренностію выразилъ предъ юбиляромъ тѣ горячія чувства уваженія и любви къ маститому юбиляру, которыя до сихъ поръ вотъ уже 18 лѣтъ спустя, послѣ того какъ онъ выбылъ изъ Тифлиса, одушевляютъ всю грузинскую православную паству. Затѣмъ представлялись депутаты отъ сельскаго, городскаго

и столичнаго духовенства петербургской и новгородской епархій, члены различныхъ обществъ, начальники разныхъ присутственныхъ мѣстъ, чиновники Св. Синода и члены духовной консисторіи, Въ заключеніе прибыли остающіеся въ Петербургѣ члены Св. Синода и преосвященные архіереи sua sponte прибывшіе къ настоящему торжеству изъ своихъ отдаленныхъ епархій. Въ числѣ приношеній и даровъ маститому юбиляру, какъ мы слышали, обращаютъ на себя вниманіе: 8 стипендій отъ петербургскаго духовенства, стипендія отъ духовенства новгородскаго, 2 стипендіи отъ новгородскаго купечества, 4 стипендіи отъ гражданъ С.-Петербурга и множество цѣнныхъ иконъ. Высокопреосвященный юбиляръ имѣетъ счастіе видѣть новый опытъ высокаго Монаршаго къ нему благоволенія; онъ удостоился получить отъ Государя Императора, при самомъ милостивомъ рескриптѣ, золотой, осыпанный алмазами и бриліантами посохъ, столько же изящный сколько и цѣнный, и хлѣбъ-соль на золотомъ блюдѣ съ такою же солоницею отъ великой княгини Александры Петровны.

По случаю близкаго, по времени, совпаденія 50-ти-лѣтія (5-го сентября 1875 года) священнодѣйствія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, съ 15-ти-лѣтіемъ (21-го августа сего же года) служенія его высокопреосвященства главнымъ попечителемъ Императорскаго человѣколюбиваго общества,— всеподданнѣйше повергнутъ былъ, въ установленномъ порядкѣ, на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, *обзоръ дѣйствій сказаннаго общества, изъ коего видно,* что въ вѣдомствѣ онаго въ послѣднія 15 лѣтъ въ обѣихъ столицахъ и другихъ городахъ Имперіи:

Открыто: 8 пріютовъ для дѣтей и 1 семейный, 5 начальныхъ школъ, 1 Маріинскій институтъ слѣпыхъ дѣвицъ, 2 швейныя мастерскія, 1 общество для поощренія трудолюбія, 6 богадѣленъ и 1 квартира для престарѣлыхъ, 1 медицинскій комитетъ, 3 лѣчебницы для приходящихъ больныхъ бѣдныхъ, 4 дамскія благотворительныя отдѣленія при мѣстныхъ губернскихъ попечительныхъ о бѣдныхъ комитетахъ и 3 православныя церкви. Присоединены къ человѣколюбивому обществу московскія общества: поощренія трудолюбія и братолюбивое—для снабженія неимущихъ квартирами. Откры-

тыя прежде, до 1860 г., человѣколюбивыя учрежденія почти всѣ обновлены изданіемъ для нихъ новыхъ, по современнымъ потребностямъ, уставовъ. Число благотвореній увеличилось впятеро, а годовые расходы на оныя, ограничивавшіяся расходы въ 1861 году 435,771 руб., достигли въ 1874 году 875,000 рублей.

Несмотря на это, средства человѣколюбиваго общества, для обезпеченія его будущности, не только не уменьшились но еще увеличились на 2,457,422 руб.

Его Императорское Величество, обративъ Монаршее вниманіе на таковое, особенно успѣшное въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ, развитіе дѣятельности человѣколюбиваго общества, равно и на значительное въ тоже время приращеніе матеріальныхъ средствъ онаго,—Всемилостивѣйше, согласно ходатайству членовъ совѣта этого общества, соизволилъ, 27-го іюля 1875 г., разрѣшить: почтить день 50-лѣтія священнодѣйствія его высокопреосвященства, между прочимъ, присвоеніемъ одному изъ богоугодныхъ заведеній общества, именно—дому убогихъ, въ С.-Петербургѣ, наименованія „Исидоровскимъ“ и постановкою во всѣхъ богадѣленныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ общества, открытыхъ въ послѣднія 15 лѣтъ, портретовъ высокопреосвященнѣйшаго юбиляра.

Къ исполненію таковаго Высочайшаго повелѣнія сдѣлано по вѣдомству Императорскаго человѣколюбиваго общества надлежащее распоряженіе.

Въ Москвѣ, ко дню празднованія юбилея высокопреосвященнаго митрополита Исидора, который состоитъ главнымъ попечителемъ Императорскаго человѣколюбиваго общества, для принесенія поздравленія прибыла депутація отъ московскихъ учрежденій Императорскаго человѣколюбиваго общества, попечительнаго о бѣдныхъ комитета, братолюбиваго общества и общества поощренія трудолюбія. Депутація, эта поднесла Его Высокопреосвященству серебряный, художественно-украшенный по золотому матовому полю разноцвѣтною эмалью, архіерейскій посохъ работы г. Овчинникова.

Интересною представляется *служебная лѣтопись о первенствующемъ Іерархѣ русской православной церкви,* напечатанная въ *№ 35 Церковнаго Вѣстника.*

Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ новгородскій с.-петербургскій и финляндскій, Свято-троицкія Александро-невскія лавры священно-архимандритъ, первенствующій членъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, родился 1-го октября 1799 года въ селѣ Никольскомъ, Каширскаго уѣзда Тульской губ.; сынъ діакона; въ мірѣ именовался Іаковъ Никольскій. Окончивъ курсъ въ Тульской духовной семинаріи въ 1821 году 15-го августа, вступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію для высшаго образованія. По окончаніи курса въ 1825 году, въ томъ же году, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 22-го августа, постриженъ въ монашество, 28-го опредѣленъ бакалавромъ въ академію, а 29-го посвященъ въ іеродіакона. Дальнѣйшія служебныя перемѣны въ жизни Высокопреосвященнѣйшаго юбиляра изображаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

1825 г. 5-го сентября. Рукоположенъ въ іеромонаха
— 10-го сентября. Опредѣленъ библіотекаремъ академіи.
1826 г. 30-го октября. Коммиссіею духовныхъ училищъ удостоенъ степени магистра.
1827 г. 10-го марта. По представленію академической конференціи Коммиссіею духовныхъ училищъ утвержденъ дѣйствительнымъ членомъ оной конференціи.
— 26-го августа. По указу Св. Синода сопричисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Александроневской лавры.
1829 г. 14-го августа. По указу Св. Синода произведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ въ третьеклассный Мценскій Петропавловскій монастырь.
— 24-го августа. Коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ въ Орловскую семинарію ректоромъ и

профессоромъ богословскихъ наукъ.
— 11-го ноября. Опредѣленъ присутствующимъ въ въ Орловскую консисторію.
1831 г. 10-го февраля. Высочайше утвержденъ въ званіи члена Орловскаго тюремнаго комитета.
1833 г. 2-го января. Въ воздаяніи заслугъ и ревностныхъ трудовъ, засвидѣтельствованныхъ Кіевскимъ академическимъ правленіемъ. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 й степени.
— 2-го іюля. Коммиссіею духовныхъ училищъ перемѣщенъ въ Московскую духовную семинарію на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ и опредѣленъ настоятелемъ Московскаго Ставропигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря.
1834 г. 11-го ноября. По именному Высочайшему указу хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи, въ Москвѣ въ Чудовомъ монастырѣ.
1837 г. 17-го апрѣля. Сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени во вниманіе къ ревностному и отличному исполненію обязанностей, засвидѣтельствованному Св. Синодомъ.
— 5-го іюля. Высочайшимъ именнымъ указомъ перемѣщенъ въ Полоцкую епархію.
1840 г. 5-го іюля. Таковымъ же указомъ перемѣщенъ въ Могилевскую епархію.
1841 г. Возведенъ въ санъ Архіепископа.
1844 г. 12-го ноября. Высочайшимъ именнымъ указомъ перемѣщенъ въ епархію Карталинскую и Кахетинскую съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.
1845 г. 27-го августа. Копенгагенскимъ обществомъ сѣверныхъ древностей избранъ членомъ по русскому отдѣленію.
— 5-го апрѣля. За ревностное усердіе къ церкви и неусыпную заботливость о благоустройствѣ управленія ввѣренными паствами въ отдаленномъ краѣ имперіи сопричисленъ къ ордену св. Равноапостольнаго князя Владиміра 2 ст. большаго креста.
1850 г. 21-го апрѣля. Сопричисленъ къ ордену св. благо-

вѣрнаго князя Александра Невскаго за ревностное служеніе церкви, отличающееся неусыпною заботливостью о благоустройствѣ ввѣренныхъ духовному надзору паствъ въ мѣстахъ разноплеменнаго населенія.

1853 г. 29-го января. Избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго географическаго общества.

— 19-го апрѣля. Высочайшимъ рескриптомъ награжденъ алмазнымъ крестомъ, для ношенія на клобукѣ, за отлично-ревностное прохожденіе пастырскаго поприща, ознаменованное неутомимою дѣятельностію къ пользѣ ввѣренныхъ надзору паствъ словесныхъ и къ благоустроенію духовной части Закавказскаго края.

1854 г. 30-го іюл. Избранъ почетнымъ членомъ Кіевской академической конференціи, съ утвержденія Св. Синода.

1856 г. 26-го августа. Именнымъ указомъ Его Императорскаго Величества Святѣйшему Синоду, возведенъ лично въ санъ митрополита, за неусыпную, при долговременномъ архипастырскомъ служеніи, заботливость о ввѣренныхъ паствахъ и за ревностные на настоящемъ поприщѣ труды по общему управленію церковными дѣлами Закавказскаго края къ постепенному въ немъ благоустройству духовной части.

1857 г. 29-го декабря. Въ годичномъ засѣданіи Императорской академіи наукъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава, избранъ въ почетные члены сей академіи по отдѣленію русской словесности.

— 1-го марта. Именнымъ Высочайшимъ указомъ назначенъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ.

— Отъ того-же числа и потому же предмету Высочайше удостоенъ рескрипта.

1858 г. 28-го августа. Высочайшею грамотою въ 28-й день августа, за отлично усердное долговременное служеніе и благопотребное управленіе церковными дѣлами Закавказскихъ епархій, сопровождаемое благочестивою и назидательною жизнію, пастырскую попечительность и ревностное содѣйствіе къ

возобновленію древнихъ и устройству новыхъ храмовъ Божіихъ, Всемилостивѣйше пожалованы алмазные знаки св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

1859 г. 27-го января. Королевскимъ копенгагенскимъ обществомъ сѣверныхъ древностей избранъ почетнымъ членомъ и фундаторомъ.

— 24-го февраля. По ходатайству конференціи С.-Петербургской духовной академіи, опредѣленіемъ Св. Синода, утвержденъ въ званіи почетнаго члена С.-Петербургской академической конференціи.

— 27-го февраля. По ходатайству конференціи Московской духовной академіи, опредѣленіемъ Св. Синода, утвержденъ въ званіи почетнаго члена Московской академической конференціи.

— 27-го марта. Комитетомъ для всенароднаго распространенія грамотности, учрежденнымъ при Императорскомъ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, избранъ почетнымъ членомъ онаго.

1860 г. 22-го марта. Избранъ членомъ Императорскаго русскаго Археологическаго общества.

— 1-го іюля. Высочайшимъ указомъ назначенъ митрополитомъ Новгородскимъ, С.-Петербургскимъ и Финляндскимъ и Святотроицкія Александроневскія лавры священно-архимандритомъ.

— 21-го августа. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Совѣту Императорскаго человѣколюбиваго общества, назначенъ главнымъ попечителемъ сего общества и предсѣдателемъ Совѣта онаго.

1861 г. 16-го января. Совѣтомъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета избранъ въ почетные члены онаго.

— 18-го февраля. Императорскою С.-Петерсургскою медикохирургическою академіею избранъ въ почетные члены оной.

— 28-го іюня. Его Величествомъ, королемъ Греціи пожалованъ орденомъ Спасителя 1-й степени большаго креста.

— 2-го августа. На принятіе и ношеніесего ордена пос-

лѣдовало Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора.

1861 г. 27-го декабря. По всеподданнѣйшему докладу намѣстника кавказскаго Всемилостивѣйше предоставлено званіе почетнаго члена общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

1862 г. 28-го іюня. Назначенъ предсѣдателемъ Высочайше утвержденнаго присутствій по дѣламъ православнаго духовенства.

1863 г. 23-го марта. За долговременное, постоянно полезное служеніе, ревностное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей и принесеніе истинной пользы опытнымъ и благоразумнымъ участіемъ въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія и отеческими заботами по благоустроенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія въ изъявленіе особаго монаршаго къ нему благоволенія Всемилостивѣйше сопричисленъ съ ордену св. Владиміра 1-й степени большаго креста.

18 $\frac{63\text{ декаб. }31}{64\text{ январ. }10}$ Его Величество, Государь Императоръ соизволилъ предоставить ему званіе почетнаго члена общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, на каковое званіе полученъ имъ знакъ и дипломъ, установленные § 10 уст. сего общества, при рескриптѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Михаила Николаевича.

1866 г. 27-го марта. За неусыпное стремленіе ко благу церкви и отечества, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. апостола Андрея Первозваннаго.

— 5-го октября. Отношеніемъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Димитрія Андреевича Толстаго, отъ 7 октября 1866 года за № 5371-мъ, объявлена Всемилостивѣйшая благодарность Его Величества за архипастырское попеченіе о духовно-учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербургской епархіи.

— 23-го октября. Высочайшимъ рескриптомъ объявлены Монаршія признательность и благоволеніе какъ главному попечителю Императорскаго человѣколюбиваго общества за обильные плоды хрис-

тіанской дѣятельности того общества и постоянное расширеніе его благотворительности на пользу неимущихъ.

1871 г. 26 іюня / 6 іюля Высочайшимъ рескриптомъ объявлено Высочайшее благоволеніе и искренняя признательность какъ главному попечителю Императорскаго человѣколюбиваго общества, за обильные плоды христіанской дѣятельности того общества и постоянное расширеніе его благотворительности на пользу неимущихъ и болящихъ въ 1866, 1867, 1868 и 1869 г.

1872 г. 16-го апрѣля. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Андрея Первозваннаго съ алмазными знаками.

— 2-го ноября. Высочайшимъ рескриптомъ объявлена Высочайшая душевная благодарность за вполнѣ удовлетворительную дѣятельность въ 1870 г. по Императорскому человѣколюбивому обществу.

1873 г. 26-го января. По предложенію управленія музея имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича въ Москвѣ состоитъ въ званіи почетнаго члена онаго съ 1873 г. 26 января.

1874 г. 22 мая. / 3 іюня. Высочайшимъ рескриптомъ, объявлена Высочайшая признательность за полезную дѣятельность по Императорскому человѣколюбивому обществу.

1875 г. 5-го сентября. Государь Императоръ при Высочайшемъ рескриптѣ пожаловалъ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Исидору *архипастырскій посохъ, осыпанный драгоцѣнными камнями.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи „православнаго собесѣдника“

въ 1876 году.

„*Православный Собесѣдникъ,*“ издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 г., будетъ продолжатся и въ слѣдующемъ 1876 г.

Характеръ и направленіе его для читателей достаточно обозначились. И въ будущемъ году редакція надѣется давать чтеніе, по возможности разнообразное: на ряду съ статьями строго учеными, редакція будетъ предлагать и чтеніе болѣе легкое, заключающееся въ рефератахъ, въ отзывахъ о тѣхъ или другихъ современныхъ явленіяхъ. Сверхъ сего будутъ продолжаться и „Библіографическія извѣстія". Редакція имѣетъ здѣсь въ виду дать нѣчто въ родѣ указателя всѣхъ статей, помѣщающихся въ духовныхъ журналахъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія, и иногда съ краткими отзывами, и тѣмъ облегчить знакомство съ духовною журнальною литературою.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1876 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ" съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1876 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ" для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника" четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ" три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ тойже редакціи продаются слѣдующія книги:

А. *Православный Собесѣдникъ* въ полномъ составѣ книжекъ (т. е съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г.

(12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1873 и 1874 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ *Православный Собесѣдникъ*: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871, и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ *Православнаго Собесѣдника* приложенія къ нему:

1. *Посланія св. Игнатія богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ* въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1875. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп, за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 к., за седьмой и послѣдній 4 руб. 50 коп. За всѣ семь томовъ 24 руб. 50 коп.

3. *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго на св. евангелія. 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Матѳея. Цѣна 1 р. 75 к. Томъ 2-й на евангеліе отъ Марка. Цѣна 1 р. 25 к. Томъ третій—на евангеліе отъ Луки. Цѣна 2 руб.—Томъ четвертый—на евангеліе отъ Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 р. 50 к.

4. *Его же* толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 р.

5. *Его же* толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 р. 25 к.

6. *Его же* толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. *Святаго отца нашего Григорія Двоеслова* Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 р.

8. *Сказанія о мученикахъ* христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 р. 75 к.

9. *Посланія Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 к.

10. *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 к., за второй 1 р. 50 к., за третій 1 р. За всѣ три тома 5 р.

11. *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

12. *Сочиненіе инока Зиновія*: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 р. 50 к.

13. *Остенъ*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 к.

14. *Сборникъ* древностей казанской епархіи и другихъ присно-памятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ 1868. Цѣна 1 р. 25 к.

15. *Житіе* преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 к.

16. *Житіе* преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 к.

17. *Устройство управленія въ церкви королевства греческаго.* Ѳ. Курганова. 1872. Цѣна 2 р. 25 к.

18. *Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ мусульманъ.* Н. Красносельцева. 1872. Цѣна 1 р. 25 к.

19. *Ересь антитринитаріевъ III вѣка.* Д. Гусева. 1872. Цѣна 1 р. 25 к.

20. *Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства.* Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

21. *Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства.* Изслѣдованіе В. Снегирева. Ц. 2 руб.

22. *Книга* о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Цѣна 1 р. 25 к.

23. *Стародубье.* Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 р.

24. *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 к.

25. *Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима.* Цѣна 20 к.

26. *Письма о магометанствѣ* А. Н. Муравьева изд. II 1875 г. Цѣна 50 к.

Отъ издателей можно выписывать книги:

1. СЛОВА къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к.

2. ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРІЯ, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. АПОКРИФИЧЕСКІЯ СКАЗАНІЯ О ВЕТХОЗАВѢТНЫХЪ ЛИЦАХЪ И СОБЫТІЯХЪ. Изслѣдованіе И. Порфирьева. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

4. ТВОРЕНІЕ БЛАЖЕННАГО АВГУСТИНА „DE CIVITATE DEI“, КАКЪ АПОЛОГІЯ ХРИСТІАНСТВА ВЪ ЕГО БОРЬБѢ СЪ РИМСКИМЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 р.

ВЪ СЛУЧАѢ НЕПОЛУЧЕНІЯ КѢМЪ ЛИБО

изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника, Редакція покорнѣйше проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получитъ изъ Редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ Редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

Объявленіе

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

при с.-петербургской духовной академіи

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1876 ГОДУ:

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЗДАНІЯ).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ не менѣе какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатныхъ убористомъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ, съ оффиціальною и неоффиціальною частями.

Въ составъ оффиціальной части согласно утвержденной Св. Синодамъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемыя для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учрежденій, Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія, опредѣленія Совѣта Академіи, требующія скорѣйшаго опубликованія.

2) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

Въ составъ неоффиціальной части войдутъ:

1) Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.

2) Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.

3) Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.

4) Лѣтопись.

5) Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.

II.

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церковнаго Вѣстника“ къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы „Христіанскаго Чтенія“, въ составъ котораго по прежнему войдетъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1876 г. составится третій выпускъ литургій.

2) За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этаго рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіе года изъ этаго рода статей составится учебно-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣ-

рахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“, съ ежемѣсячными двѣнадцатью книжками (всего—около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; 12 книжекъ „Прибавленій“.—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ: Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рода, важною и для ней и для самихъ подписчиковъ, просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, и не повторять, какъ нынѣ, до трехъ разъ изданія „Хр. Чтенія“, а за тѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получить въ 1876 г. „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. При чемъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, благочинные и причты Церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но не позже первой половины января будущаго 1876 года.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція, во 1-хъ, открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ѳерапонтова,

и, во 2-хъ, разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ сторонніе объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно „Церковный Вѣстникъ“, но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непремѣнно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: „*въ С.-Петербургѣ. Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2, Э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому*“. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ВЪ 1876 ГОДУ.

„**Оренбургскія Епархіальныя вѣдомости**“ имѣютъ издаваться въ будущемъ 1876 году по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, въ тѣ-же сроки (1 и 15 числа каждаго мѣсяца) и въ томъ-же объемѣ (отъ 2 до 3 листовъ), какъ и въ истекшемъ 1875 году.

Подписная цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ брошюровкой ихъ, укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ останется та-же: *шесть* руб.; но для бѣднѣйшихъ церквей епархіи редакція дѣлаетъ уступку не только въ разсрочкѣ во взносѣ подписной платы, но и въ

пониженіи ея, по предварительному ходатайству предъ епархіальнымъ начальствомъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Подписка на Вѣдомости отъ частныхъ лицъ принимается исключительно въ редакціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, помѣщающейся при Оренбургской Духовной Консисторіи. Тамъ-же можно пріобрѣтать не распроданные экземпляры „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1875 годъ: по 6 руб. за годовой экземпляръ и по 25 коп. за отдѣльный номеръ.

Покорнѣйше просимъ напечатать это объявленіе въ вашемъ изданіи и продолжать обмѣнъ изданіями въ будущемъ 1876 году.

Извѣстія.

Содня открытія подписки на сооруженіе новаго Соборнаго храма въ г. Оренбургѣ—съ 20-го Октября 1874 г. и по 1-е Ноября сего года всѣхъ пожертвованій поступило; 30300 руб.

Донскаго—о доставленіи въ консисторію благочинными донской епархіи свѣдѣній относительно числа кладбищъ при подвѣдомственныхъ имъ церквамъ.

На протоколѣ консисторіи, состоявшемся по дѣлу о самовольномъ погребеніи прихожанами Владимирской Успенской церкви умершихъ безъ священника и о неблагоустройствѣ кладбищъ въ приходѣ сей церкви, преосвященный Никаноръ, епископъ Аксайскій, изволилъ выразить 14 ноября 1874 года, между прочимъ, слѣдующее свое мнѣніе: „Предписать всѣмъ благочиннымъ донской епархіи, чтобы они забрали точныя справки и донесли консисторіи: а) въ какихъ мѣстахъ имѣется одно общее кладбище для нѣсколькихъ приходовъ, б) въ какихъ приходахъ имѣется одно общее кладбище для цѣлаго прихода, в) если же въ иномъ приходѣ имѣется нѣсколько кладбищъ,—то въ какихъ мѣстахъ имѣется одно кладбище для нѣсколькихъ поселковъ, въ какихъ числится по одному кладбищу на каждое селеніе и нѣтъ ли селеній такихъ, въ которыхъ оказываются два или даже больше кладбищъ на одно селеніе, а также не осталось ли гдѣ слѣдовъ мѣстнаго злоупотребленія—хоронить покойниковъ не на общихъ кладбищахъ, а тамъ, гдѣ кому вздумается—въ садахъ, огородахъ, на полянахъ, курганахъ и т. п., г) а также нѣтъ ли гдѣ либо кладбищъ внутри самыхъ селеній, какъ въ поселкѣ Сулиновскомъ, или по крайней мѣрѣ,

близко къ нимъ на незаконномъ разстояніи?—А его высокопреосвященство изволилъ написать 15 ноября 1874 года, между прочимъ, слѣдующую резолюцію: „Сверхъ того предписать благочиннымъ, чтобы они вмѣстѣ съ тѣми свѣдѣніями, какія требуются въ сей части мнѣнія (преосвященнѣйшаго викарія), донесли и о томъ: 1) въ какомъ разстояніи отъ приходскихъ церквей находятся тѣ селенія, въ коихъ имѣются частныя кладбища? 2) въ какомъ положеніи находятся сіи кладбища, т. е. окопаны или огорожены ли они, какъ слѣдуетъ, сохраняются ли въ чистотѣ и не попираются ли скотомъ? и 3) всѣ ли они нужны, или нѣкоторыя изъ нихъ можно закрыть, и въ какихъ именно селеніяхъ“? Вслѣдствіе чего донская консисторія предписываетъ благочиннымъ донской епархіи собрать вышеупомянутыя свѣдѣнія и представить оныя въ консисторію.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Сообщеніе. Журналы Челябинскаго духовно-училищнаго съѣзда за 1875 годъ..—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Слово въ четвертый день пребыванія Табынской иконы Божіея Матери въ Троицкой церкви.—Слово XXII по пятидесятницѣ.—Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Пятидесятилѣтній юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Исидора Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго —Служебная лѣтопись о первенствующемъ Іерархѣ русской православной церкви.—Объявленія —Извѣстія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

21 № „Оренбургских епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 ноября

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

1 ДЕКАБРЯ № 23.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Св. Синода.

—отъ 12 мая 1875 года, № 1318.—*О выдачѣ бывшему дьячку Лукашевичу свидѣтельства о принадлежности его къ званію потомственнаго почетнаго гражданства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе уволеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго дьячка Черниговской епархіи, Ивана Лукашевича о выдачѣ ему, какъ сыну діакона, свидѣтельства на званіе потомственнаго почетнаго гражданства. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что, по примѣчаніямъ къ ст. 273 и 576 Том. IX Свод. Зак. Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, дѣти сихъ лицъ лично къ духовному зва-

нію не принадлежатъ и только для свѣдѣнія показываются въ послужныхъ спискахъ своихъ отцовъ. Не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священноцерковнослужителей пользуются правами потомственнаго, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая даже и рожденныхъ въ состояніи податномъ. На семъ основаніи и въ виду того, что означенныя права почетнаго гражданства, по ст. 417 Том. II общ. губ. учрежд., пунк. 4 ст. 404 Том. V уст. о подат. и ст. 282 Том. XIV уст. о прест. и пресѣч, прест. Св. Зак. по прод. 1872 года, удерживаются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже въ томъ случаѣ, если кто изъ нихъ, поступивъ на епархіальную службу, въ послѣдствіи времени будетъ уволенъ изъ духовнаго званія не только по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности, но и за пороки, не лишающіе впрочемъ права на избраніе рода жизни, Святѣйшій Синодъ находитъ, что хотя бывшій дьячекъ, Черниговской епархіи, Иванъ Лукашевичъ уволенъ изъ духовнаго званія и до воспослѣдованія выписи изъясненнаго закона 26 мая 1869 года и 15 марта 1871 года, но если только увольненіе послѣдовало, какъ объясняетъ проситель, не за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни, а по собственному желанію Лукашевича, то сей послѣдній, въ силу приведенныхъ статей Закона и Высочайше утвержденнаго въ 7 день ноября 1872 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, распубликованнаго въ циркулярѣ Святѣйшаго Синода, отъ 26 января 1873 года, за № 6, долженъ получить изъ Черниговской Духовной Консисторіи, какъ сынъ діакона, свидѣтельство о принадлежности его къ званію потомственнаго почетнаго гражданства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Черниговскому Епархіальному Начальству выдать Лукашевичу просимое имъ свидѣтельство о принадлежности его къ тому званію, если онъ въ теченіе своей жизни не подвергался случаямъ, лишающимъ права на это званіе. Для исполненія сего послать указъ Вашему Преосвященству(*).

(*) Указъ этотъ послѣдовалъ на имя Преосвященнаго Серапіона, епископа Новгородсѣверскаго, викарія Черниговской епархіи. Ред.

ИЗВѢСТІЕ.

21-го Ноября сего года, на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, въ Оренбургѣ совершилось открытіе Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Событіе это заблаговременно и постепенно подготовляемо было слѣдующимъ образомъ. По полученіи отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Иннокентія, отъ 7 августа сего года, за № 592(*). Его Преосвященство, Преосвященный Оренбургскій Митрофанъ, вошолъ въ сношеніи объ открытіи Комитета съ Господиномъ Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ, который оффиціальнымъ письмомъ на имя Его Преосвященства отъ 7 октября за № 4403, отнесся къ миссіонерскому дѣлу весьма сочувственно, и изъявилъ полную готовность оказать съ своей стороны всевозможное содѣйствіе къ образованію Комитета Общества, и къ успѣшнѣйшему ходу его дѣлъ. Въ слѣдъ за симъ Его Преосвященство отъ 8 октября далъ Консисторіи предложеніе, въ которомъ назначенъ день открытія Комитета, и сдѣлано распоряженіе касательно сношенія посему предмету съ подлежащими правительственными лицами, учрежденіями и присутственными мѣстами и касательно оповѣщенія о семъ всего епархіальнаго духовенства, а чрезъ него и всей епархіальной паствы, съ приглашеніемъ желающихъ принять въ этомъ участіе и записаться въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества съ установленнымъ взносомъ. Упомянутыя выше отношеніе Предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, письмо Г. Генералъ-Губернатора, и предложеніе Его Преосвященства пропечатаны въ „Оренб. Еп. Вѣдомостяхъ“, въ № 20 за текущій годъ.—По полученіи извѣстія о предположенномъ учрежденіи Комитета, многіе изъ священниковъ Оренбургскихъ и уѣздныхъ, и многіе почетныя лица учебнаго и гражданскаго вѣдомства и купеческаго сословія заблаговременно прислали членскіе взносы, съ изъявленіемъ сочувствія миссіонерскому дѣлу, и желанія ему добраго успѣха. Г. Попечитель Оренбургскаго

(*) При отношеніи приложена записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ Пр. Мис. Общества 11 мая 1875 г.

учебнаго округа одинъ изъ первыхъ поспѣшилъ своимъ взносомъ и выраженіемъ благожеланій дѣлу евангельской проповѣди. Его доброму примѣру послѣдовалъ личный составъ ввѣреннаго ему управленія, и начальствующія лица по учебной части. Такъ же выразили свое участіе въ святомъ дѣлѣ Управляющій казенною палатою и чиновники оной и представители купечества (*) Предъ днемъ открытія Комитета были разосланы особыя, на этотъ случай отпеча-

(*) Вотъ списокъ лицъ, заблаговременно изъявившихъ желаніе быть членами Пр. Мис. Общества, съ обозначеніемъ количества взносовъ, представленныхъ ими: прот. Д. Озерецковскимъ 3 р.,—благоч. прот. А. Добровидовымъ „“ свящ. Уральскаго Православнаго собора Л. Посѣловымъ „“, свящ. того-же собора Г. Евладовымъ „“, благоч. прот. В. Ольшанскимъ 3 р.,—прот. І. Виноградовымъ „“, свящ. С. Циркулинскимъ „“, свящ. Н. Полидоровымъ „“, свящ. г. Челябы Л. Емельяновымъ 9 р.,—Попечителемъ Оренбургскаго учебнаго округа, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. А. Лавровскимъ 3 р.,—правителемъ канцеляріи попечителя Оренб. учебнаго округа, титулярнымъ совѣтникомъ И. И. Евфимовскимъ-Мировицкимъ 3 р.,—столоначальн. той-же канцеляріи И. Д. Кочеровымъ 3 р.,—и. д. столоначальн. той-же канцеляріи В. А. Кананосевичемъ 3 р.,—Директоромъ народ. учил. Оренб. губ., стат. совѣт. А. Д. Крупенинымъ 3 р.,—Инспектор. Оренб. учеб. округа дѣйствит. стат. совѣт. А. А. Залежскимъ 3 р.,—Директоромъ Оренб. гражд. гимназіи стат. совѣт. А. А. Мѣшковымъ 3 р.,—штатнымъ смотрителемъ Оренб. уѣзднаго училища, коллежс. ассес. П. В. Богоявленскимъ 3 р.,—Инспекторомъ народ. учил. Оренб. губ. Ѳ. Д. Кудѣевскимъ 3 р.,—и. д. Инспектора татарскихъ, башкирскихъ и киргизскихъ школъ В. В. Каратинскимъ 3 р.,—Управляющимъ Оренб. казен. палатою дѣйст. стат. совѣт. А. Ворошиловымъ „“, стат. совѣт. А. Поповымъ „“, коллеж. ассес. Д. Рыбинскимъ „“, каллеж. ассес. В. Немировымъ „“, надворн. совѣт. Е. Богоявленскимъ „“, коллеж. секрет. М. Моршанскимъ „“, губерн. секрет. А. Троицкимъ „“, титуляр. совѣт. И. Шемякинымъ „“, куп. Е. Ивановымъ 5 р.,—И. Савинковымъ 5 р.,—Я. Путоловымъ 3 р.,—Г. Быковскимъ 3 р.,—А. Тетеревниковымъ 3 р.,—С. Ивановымъ 3 р.,—Д. Дехтяревымъ 3 р.,—П. Оглодковымъ 3 р.,—И. Скворцовымъ 3 р.,—Карандоковымъ 3 р.,—Ивановымъ 3 р.,—Ѳ. Дехтяревымъ 3 р.,—Н. Дюковымъ 3 р.

танныя приглашенія къ начальникамъ всѣхъ отдѣльныхъ частей и почетнымъ лицамъ всѣхъ сословій. Къ назначенному дню отпечатано также 200 экземпляровъ Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, и 300 экземпляровъ подписныхъ листовъ на сборъ пожертвованій, для раздачи всѣмъ лицамъ, имѣвшимъ быть на открытіи Комитета. Наступилъ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященный Митрофанъ, въ сослуженіи соборныхъ и приходскихъ священнослужителей, лично совершилъ Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, который посвященъ празднуемому событію. За литургіею, во время причастна, по порученію и съ благословенія Его Преосвященства, каѳедральнымъ протоіереемъ произнесено слово на текстъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во Имя Отца, и Сына и Св. Духа— и проч. объ обязанности каждаго христіанина по мѣрѣ возможности и усердно содѣйствовать распространенію евангельскаго ученія среди заблуждающихъ. Это слово напечатано ниже. Послѣ литургіи, Его Преосвященствомъ въ соборѣ же, соборнѣ отправлено молебное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству Государю Императору, Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ, и всему Царствующему Дому. По окончаніи Богослуженія въ соборѣ, Его Преосвященство прибылъ въ домъ городскаго общественнаго собранія, въ сопровожденіи соборнаго и городскаго приходскаго духовенства, въ 12½ часовъ дня.—Къ этому же времени сюда прибыли г. начальникъ окружнаго штаба войскъ, г. правитель канцеляріи г. Генералъ-Губернатора, г. воинскій начальникъ, г. вице-губернаторъ, г. полиціймейстеръ, начальники отдѣльныхъ частей, представители учебныхъ заведеній, воинскіе и гражданскіе чиновники, и представители дворянскаго, купеческаго и другихъ сословій. Всѣмъ присутствующимъ розданы экземпляры Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества(*). Его Преосвященство, въ сослуженіи духовенства, отправилъ молебное пѣніе съ водоосвященіемъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государ-

(*) Уставъ сей напечатанъ въ 21 № „Ор. Еп. Вѣд.“ за 1875 г.

рыня Императрицѣ, и всему Царствующему Дому. По окончаніи молебна Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь о задачахъ и цѣляхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и о важности и значеніи миссіонерскаго дѣла вообще, съ приглашеніемъ всѣхъ присутствующихъ, а чрезъ нихъ и отсутствующихъ принять участіе въ ономъ и оказать посильное содѣйствіе. Въ рѣчи Его Преосвященства съ евангельской точки зрѣнія изложены сильныя побудительныя причины къ усердному попеченію о привлеченіи въ нѣдра православной церкви досель коснѣющихъ въ религіозныхъ заблужденіяхъ разнаго рода, каковы язычество, магометанство, іудейство и расколъ различныхъ видовъ. Въ рѣчи раскрывается и та мысль, что успѣхи евангельской проповѣди весьма много содѣйствуютъ и политическому могуществу и гражданскому благоденствію и процвѣтанію отечества въ разныхъ отношеніяхъ, что къ соучастію въ миссіонерскомъ дѣлѣ обязываетъ каждаго долгъ христіанской любви къ погибающимъ ближнимъ, что за небреженіе о вразумленіи ихъ мы должны будемъ дать отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Въ рѣчи приводятся примѣры энергической и успѣшной дѣятельности иноземныхъ миссіонерскихъ обществъ, каковы напримѣръ Анлійскія общества, число которыхъ простирается до 60, съ капиталомъ въ 900,000 фунтовъ стерлинговъ, т. е. свыше 5,500,000 русскихъ рублей, каковыя общества имѣютъ свои миссіи во всѣхъ краяхъ и областяхъ земнаго шара, а число обращенныхъ ими въ одинъ истекшій годъ простирается свыше милліона лицъ. Въ рѣчи приглашаются къ пожертвованіямъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества всѣ и каждый, безъ стѣсненія количествомъ пожертвованія, имѣя въ виду примѣръ евангельской вдовицы, и за принесеніе лепты удостоившейся милости Божіей. И малая жертва будетъ принята Господомъ, и вознаграждена сторицею, лишь бы исходила она отъ сердечнаго благорасположенія.—По окончаніи рѣчи Его Преосвященствомъ, – по Его порученію, прочитаны были каѳедральнымъ протоіереемъ: отношеніе предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ общества 11 мая 1875 г.(*),

(*) Записка сія отпечатана въ №№ 17, 19, 20 и 22 „Ор. Еп. В.“ за 1875 г.

письмо г. Генералъ-Губернатора и уставъ Миссіонерскаго Общества.—За тѣмъ Его Преосвященство пригласилъ почтенное собраніе къ подпискѣ пожертвованій и къ заявленію желающихъ быть членами Общества. Послѣ сего Его Преосвященствомъ предложены кандидаты на должности въ Комитетъ общества. Товарищемъ своимъ по должности предсѣдателя Комитета Преосвященный именовалъ г. попечителя Оренб. учебнаго округа П. А. Лавровскаго. Въ члены Комитета по предложенію Его Преосвященства, единогласно избраны слѣдующія лица: Правитель канцеляріи Г. Генералъ-Губернатора, А Д. Холодковскій, Окружный Инспекторъ Оренб. учеб. округа А. А. Залѣжскій, Д. Ст. Сов. Вѣгичевъ, Директоръ Оренб. Гражд. Гимназіи А. А. Мѣшковъ, Каз. пр. С. Семеновъ, Ст. Сов. Г. Пр. В. Ѳ. Андреевъ, Инсп. нар. уч. Ѳ. Д. Кудѣвскій, и Инсп. Башк. и Кирг. школъ В. В. Каратыгинскій; казначеемъ св. М. Любочестновъ, дѣлопроизводителемъ Секретарь Консисторіи Н. Е. Томашевскій.—За тѣмъ Его Преосвященство объявилъ Оренбургскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества открытымъ. Объ открытіи его составленъ актъ, за подписомъ Его Преосвященства и особъ. при семъ присутствовавшихъ. Въ заключеніе всего, помолившись Богу, и благословивъ присутствующихъ, Преосвященный объявилъ настоящее собраніе исполнившимъ на этотъ разъ свое дѣло и засѣданіе закрытымъ. Въ слѣдъ за симъ Архипастырь оставилъ собраніе; за нимъ и всѣ прочіе разошлись по домамъ.

Такъ совершилось открытіе Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Остается пожелать ему добрыхъ успѣховъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ на пользу евангельской проповѣди, для которой предстоитъ обширнѣйшее поприще въ самыхъ предѣлахъ епархіи, по преимуществу населенной башкирами, татарами, киргизами и другими инородцами.—

СЛОВО

Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, предъ открытіемъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Пр. Миссіонерскаго общества. 1875 г. ноября 21.

Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ Вамъ. (Матѳ: XXVIII, 19—20.

Вотъ послѣднее завѣщаніе Господа Іисуса Божественнымъ ученикамъ Его, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него, завѣщаніе, какое Онъ почелъ всего нужнѣе сдѣлать предъ вознесеніемъ Своимъ отъ земли на небо. Господь завѣщаваетъ распространять евангельское ученіе вѣры и благочестіе среди всѣхъ племенъ и народовъ, населяющимъ землю, и во всѣ времена, до скончанія вѣка.

И предсмертныя завѣщанія обыкновенныхъ людей, какъ выраженіе послѣднихъ мыслей, желаній и распоряженій отходящихъ въ вѣчность, пользуются особеннымъ уваженіемъ, почитаются какъ бы священными и должны быть исполняемы свято и непарушимо. Сколь же неизмѣримо великая и чрезвычайная важность и сила должны заключаться въ послѣдней заповѣди Господа и Спасителя міра для всѣхъ Его послѣдователей и для всѣхъ народовъ и племенъ?—Исторія и судьбы всего христіанства, всѣхъ поколѣній человѣчества, какъ бы въ сѣмени и въ основѣ заключаются въ послѣдней заповѣди Господа Іисуса на землѣ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ Вамъ.

Великій и священный долгъ исполненія сей самоважнѣйшей заповѣди—лежитъ и на каждомъ изъ насъ. Кто хочетъ достойно носить имя христіанина и быть на самомъ дѣлѣ послѣдователемъ Христовымъ, тотъ неможетъ отказываться отъ исполненія послѣдняго завѣщанія Господа и Спасителя своего.

Къ сему-то св. дѣлу, отъ лица церкви, съ благословенія Архипастыря, по распоряженію Высшаго Церковнаго Правительства, приглашаемъ Васъ, бр., нынѣ съ сего священнаго мѣста.—Для успѣшнѣйшаго веденія сего дѣла, съ Высочайшаго соизволенія, подъ Верховнымъ Покровительствомъ Государыни Императрицы, пять лѣтъ назадъ учреждено въ православномъ отечествѣ нашемъ Пр. Миссіонерское Общество,

главная и единственная цѣль котораго состоитъ въ исполненіи заповѣди Спасителя о распространеніи евангельскаго ученія среди всѣхъ народовъ. Благоплодныя вѣтви сего досточтимаго общества распростерлися почти по всѣмъ Епархіямъ Россіи, подъ именемъ комитетовъ Миссіонерскаго Правосл: Общества. Наступила пора и для Оренбургской Епарх: паствы принять живое и дѣятельное участіе въ общемъ богоугодномъ обоюду-спасительномъ движеніи всей Россіи къ усиленію проповѣди евангельской среди племенъ, доселѣ блуждающихъ во тьмѣ лжевѣрія. И вотъ нынѣ, по предварительному взаимному соглашенію Архипастыря съ главнымъ начальникомъ города и края, имѣетъ быть совершено открытіе Оренбургскаго Епарх: Комитета Миссіонерскаго Правосл: Общества.

Нынѣ свѣтло празднуемъ мы введеніе во храмъ Пресв. Богородицы: всего приличнѣе ознаменовать и почтить сей праздникъ началомъ и учрежденіемъ мѣстнаго отдѣла того благотворнаго Общества, надъ которымъ безъ сомнѣнія всегда и повсюду простертъ Покровъ Богоматери. Храмъ сей есть представитель всѣхъ храмовъ мѣстной епархіи; и онъ посвященъ праздничественной памяти и славѣ Введенія въ храмъ Пречистыя Дѣвы Богородицы. Да ознаменуется же престольный праздникъ главнаго храма епархіи общимъ дружнымъ, искреннесердечнымъ участіемъ въ торжествѣ открытія Комитета Православнаго Миссіонер. Общества, всѣхъ здѣсь предстоящихъ и всѣхъ сограждан, и собратій по вѣрѣ. Да откликнутся на призывъ сей и всѣ города и селенія епархіи и всего края, объединяемаго сосредоточеннымъ здѣсь управленіемъ всѣхъ частей! да воспламенится усердіемъ и ревностію къ св. дѣлу евангельской проповѣди и каждый членъ епархіальной паствы, отъ служителя олтаря и до послѣдняго селянина, крестомъ осѣненнаго. Да услышатъ сіе всѣ православные обитатели Богохран: града сего, и всей Богоспасаемой Оренбургской паствы, и да откликнутся живымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ сему.

1875 лѣтъ тому назадъ собственно христіанская вѣра и церковь еще не приходили въ явленіе, скрывались подъ сѣнію Ветхозавѣтной церкви, пророчествъ и прообразовъ. Самъ Господь Христосъ своимъ воплощеніемъ, ученіемъ, крестною смертію и воскресеніемъ положилъ основаніе своей церкви и вѣры. Избранные имъ 12 ближайшихъ Его учениковъ и Апостоловъ были первыми членами Его церкви — и первыми, можно сказать, православными христіанами. А они уже пронесли благовѣстіе Христово во всѣ концы вселенной. Сіе-то и означаетъ глубоко-смысленное и всеобъемлющее изрѣченіе одного изъ апостоловъ: наздани т. е. построены на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу кра-

ецгольну самому Іисусу Христу. —По сошествіи св. Духа на апостоловъ они начали распространять евангеліе съ чрезвычайною быстротою и всепобѣждающею силою. Въ тотъ же день и часъ проповѣдь св. ап. Петра обратили ко Христу 3000 душъ; а другая проповѣдь его обратила 5000.—Отселѣ полились токи благодатнаго и спасительнаго ученія Христова во всѣ концы вселенной, и всѣ племена постепенно озарялись свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія. Уже къ концу 1-го вѣка по Рожд. Хр. св. церковь и вѣра во Христа были насаждены, какъ говоритъ св. Ириней, во всѣхъ областяхъ всесвѣтной Римской Имперіи, и на отдаленнѣйшихъ островахъ. Въ первые вѣка христіанства, рѣки пролитой крови мучениковъ и исповѣдниковъ послужили къ сильнѣйшему и быстрѣйшему распространенію благовѣстія Христова. Такъ дивно совершалась сила Божія въ немощахъ и страданіяхъ мучениковъ за Христа. Въ тоже время Промыслъ Божественный воздвигалъ нарочитыя великія свѣтила православія, непоколебимые столпы церкви, каковы были Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, посаждалъ на царскихъ престолахъ равноапостольныхъ ревнителей вѣры Христовой, каковы были—Константинъ и матерь его Елена: и они все сильнѣе и глубже укореняли и утверждали, и все болѣе и далѣе распространяли ученіе и благочестіе христіанское. Чрезъ рядъ вѣковъ разные народы и племена Азіи, Африки и Европы озарялись евангельскою проповѣдію. Дошла очередь и до Славянскихъ племенъ. По устроенію Промысла, св. равноапостольные Кириллъ и Меѳодій выступили на великій подвигъ просвѣщенія славянъ вѣрою Христовою, и славно совершили дѣло, на которое посланы. За ними возсіяли благовѣрные и равноапостольные князи Россійскіе - Ольга и Владиміръ—и Русь просвѣтилась св. крещеніемъ; и съ тѣхъ поръ стала православною и святою. И здѣсь—въ этомъ небесномъ сѣмени—корень и основа силы, величія и процвѣтанія православнаго отечества, которое, какъ садъ Божій и рай земной на обширнѣйшихъ многотысячныхъ пространствахъ повсюду цвѣтетъ и красуется православными благолѣпными храмами и обителями. До 50,000,000, русскихъ людей едиными устами и единымъ сердцемъ восиѣваютъ нынѣ славу Христа Господа, и единаго Бога, въ троицѣ святой поклоняемаго.

Но при всемъ томъ, что нынѣ сотни милліоновъ людей исповѣдающихъ Христа, населяютъ землю, что и въ нашемъ отечествѣ десятки милліоновъ кореннаго русскаго народа прославляютъ истиннаго Бога и Спасителя міра: несмотря на то и къ нашему времени вполнѣ примѣняются Слова Господа: жатва многа; а дѣлателей мало. Молитеся Господину жатвы, да изведетъ дѣлателей на жатву.—Еще доселѣ

сотни милліоновъ потомковъ общаго всѣмъ людямъ родопачальника блуждаютъ во тьмѣ лжевѣрія магометанскаго, и даже идолопоклонства, подъ разными видами. Въ такомъ религіозномъ мракѣ до нынѣ погруженымъ многія племена Азіятской Россіи, сѣверовосточной окраины Европейской Россіи и приволжскаго края. Даже въ нашей Оренбургской губерніи, кромѣ сотней тысячъ магометанъ, немало есть язычниковъ изъ чувашъ, калмыковъ и другихъ племенъ.—И какъ Самъ Господь І. Христосъ, проливший кровь свою за животъ міра, чрезъ апостоловъ и преемниковъ ихъ всѣ нынѣ исповѣдующіе Его народы государства озарилъ евангельскимъ ученіемъ, и нашихъ предковъ и отцовъ и всѣхъ насъ призвалъ въ чудный свѣтъ истиннаго Богопознанія и православія: такъ и мы въ свою очередь должны позаботиться по мѣрѣ возможности о просвѣщеніи евангельскимъ ученіемъ нашихъ соотечественниковъ и другихъ народовъ, ближнихъ и дальнихъ, доселѣ сѣдящихъ во тьмѣ лжевѣрія и невѣжества.—Не всѣ вѣрующіе призваны быть проповѣдниками и учителями съ церковной каѳедры, или быть прямыми миссіонерами, не всѣ обязаны отправляться для сего въ глубь степей и проникать въ глушь лѣсовъ, горъ, ущелій и снѣговъ сибирскихъ; для подобныхъ дѣйствій избираются и назначаются церковнымъ правительствомъ особыя лица и организуются особыя миссіи, каковы напримѣръ: Алтайская, Забайкальская, Японская и другія.—Но каждый истинный сынъ православной церкви непремѣнно обязанъ помогать дѣлу проповѣданія истины евангельской сердечнымъ сочувствіемъ, молитвою, матеріальнымъ и денежнымъ пожертвованіемъ на нужды и потребности миссіонерскаго дѣла, великимъ или малымъ, отъ избытка или отъ умереннаго состоянія. Къ тому побуждаетъ каждаго и любовь къ отечеству и долгъ вѣрноподданнаго единому Царю и Самодержцу всѣхъ народовъ и племенъ, составляющихъ единую великую Имперію Русскую. Всѣмъ извѣстно, что самая главная и могущественная сила, сплотившая Русское царство во едино, укрѣпившая и утвердившая его—есть св. вѣра православная.—И потому всякое расширеніе предѣловъ православной церкви, приращеніе членовъ ея внутри и извнѣ—неминуемо должно служить и служитъ къ усиленію и политическаго могущества и твердости русскаго царства. Посему, всѣ отрасли государственнаго управленія имѣютъ своею обязанностію содѣйствовать распространенію и успѣхамъ евангельской проповѣди соотвѣтственными способами и приличными мѣрами.—Самые успѣхи русскаго оружія въ разныхъ странахъ, а въ наши дни въ Средней Азіи предуготовляютъ путь—расчищаютъ дорогу къ водворенію свѣта евангельскаго ученія, и христіанскаго просвѣщенія.—Къ

тому же ведетъ усиленное и въ высшей степени оживленное стремленіе правительства и его мѣропріятія къ быстрѣйшему повсемѣстному распространенію въ массахъ народа научнаго образованія, умноженіе въ городахъ и селахъ учебныхъ заведеній и школъ всѣхъ видовъ и наименованій. Дѣятельность управленія народнымъ просвѣщеніемъ главнымъ образомъ имѣетъ въ виду задачи и цѣли, по духу и характеру согласныя съ цѣлями миссіонерской дѣятельности, которая имѣетъ въ оной наилучшую опору, споможницу и сподвижницу.— Предстоящее открытіе Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества вполнѣ гармонируетъ съ открытіемъ въ нашемъ городѣ Попечительнаго округа народнаго просвѣщенія, каковое открытіе торжественно совершено въ томъ же мѣстѣ семь мѣсяцевъ назадъ. Такое благопріятное и благознаменательное совпаденіе возникновенія двухъ учрежденій, сродныхъ по дѣлу, стремленіямъ и цѣлямъ, служитъ надежнымъ ручательствомъ за ихъ взаимную поддержку и преуспѣніе, къ славѣ имени Божія, къ спасенію многихъ, и къ пользѣ общественной.

Но между тѣмъ какъ нужды и потребности другихъ частей государственнаго управленія удовлетворяются насчетъ обязательныхъ взносовъ, податей и сборовъ всѣхъ членовъ гражданскаго общества, нужды и потребности миссіонерскаго дѣла удовлетворяются насчетъ доброхотныхъ пожертвованій членовъ церкви. А таковыхъ нуждъ и потребностей, важныхъ и нетерпящихъ отлагательства, весьма много. Содержаніе миссій и Миссіонеровъ, снабженіе принадлежностями вѣры и благочестія новообращаемыхъ, снабженіе ихъ средствами жизни, построеніе миссіонерскихъ становъ и церквей, доставленіе имъ утвари и книгъ, заведеніе и содержаніе школъ въ инородческихъ селеніяхъ, снабженіе ихъ учителями и учебными пособіями, расширеніе круга миссіонерскихъ дѣйствій и областей, образованіе новыхъ неотложно нужныхъ миссій—какова напримѣръ Японская: все это и подобное требуетъ немалыхъ денежныхъ средствъ и затратъ. А потому рѣшительная необходимость заставляетъ обращаться къ общественной благотворительности, которая—благодареніе Богу—повсемѣстно является и отзывается не скудными пожертвованіями на общее святое дѣло.—Съ тѣмъ же приглашеніемъ во славу Божію обращаемся и мы нынѣ, къ вамъ бр., христіане, здѣсь предстоящіе, а чрезъ васъ да услышатъ сіе приглашеніе и отсутствующіе, въ близи и въ дали пребывающіе. Принесите каждый по мѣрѣ силъ, но отъ усердія, малую или великую жертву на дѣло проповѣди евангелія въ средѣ нашихъ братій по происхожденію, доселѣ блуждающихъ во тьмѣ лжевѣрія. Этимъ вы

исполните высокій долгъ любви къ ближнему и благодарности къ Богу—Спасителю. Подающій во имя пророка пріиметъ награду пророческую; а подающій на дѣло евангельской проповѣди—удостоится награды, равной съ проповѣдниками истины и апостолами, съ тѣми, о которыхъ сказано: иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется во царствіи небесномъ.—

Отче нашъ небесный! Сотвори, да скорѣе водворится повсюду на землѣ царство Твоей истины евангельской,—и всѣ племена земныя, да исповѣдуютъ едиными усты и единымъ сердцемъ Твое пресвятое Имя—Единаго Бога въ Троицѣ Св. славимаго. Да будутъ всѣ народы единымъ стадомъ Твоимъ—и Ты надъ ними да будешь Единымъ Пастыремъ и Спасителемъ—отъ нынѣ и въ безначальные вѣки.—Аминь.

Каѳедральный протоіерей *С. Семеновъ.*

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: Состоящій на псаломщической вакансіи въ Новокуялицкомъ приходѣ священникъ Н. *Сытозаровъ* на священническое мѣсто въ отрядѣ Новокуялицкій; сверхштатный псаломщикъ Варлаковскаго прихода А. *Подъячевъ* и. д. псаломщика Петропавловскаго прихода;

Награждены: похвальными листами за усердное прохожденіе должностей церковныхъ старостъ: купецъ Я. *Сеиченковъ;* крестьянинъ А. *Никитинъ;* казакъ Е. *Гитвошевъ;*

Рукоположены: въ діакона и. д. псаломщика Д. *Бибиковъ;* во священника студентъ Уфимской духовной семинаріи Д. *Смирновъ;* діаконъ Оренбургскаго каѳедральнаго собора А. *Введенскій.*

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

въ нѳдѣлю XXV по пятидесятницѣ.

Кто есть ближній мой (Лук. X. 29).

Сей вопросъ предложилъ нѣкогда Господу І. Христу одинъ законникъ Іудейскій, когда Господь подтвердилъ необходимость для спасенія исполнять заповѣдь о любви къ Богу и ближнимъ. Заповѣдь о любви къ Богу законникъ оный принялъ безпрекословія; но на заповѣдь о любви къ ближнимъ возразилъ: и *кто есть ближній мой?*—Вопросъ этотъ много занималъ вообще книжниковъ—современниковъ—Христовыхъ, но въ его рѣшеніи они очень заблуждали, утверждая, что подъ ближнимъ должно разумѣть не всякаго безъ различія, а только сродниковъ, друзей, соотчичей и подобныхъ, по своему выбору и расположенію къ нимъ, и по мѣрѣ нравственнаго ихъ достоинства,—и, напротивъ, утверждая, что врагъ, язычникъ, беззаконникъ и подобные, не должны быть причисляемы къ числу ближнихъ. Такимъ извращеніемъ смысла заповѣди о любви къ ближнимъ законники извиняли себя предъ закономъ въ нелюбви къ тѣмъ, кого имъ не хотѣлось любить. Изъ нихъ-то былъ и законникъ, возразившій Господу, для своего, по замѣчанію евангелиста, оправданія: и *кто есть ближній мой?* Въ отвѣтъ на сіе, для исправленія заблужденія законника, Господь изрекъ слѣдующую притчу: *Человѣкъ нѣкій схождаше отъ Іерусалима въ Іерихонъ, и въ разбойники впаде, иже совлекше его и язвы возложше отыдоша, оставльше его едва жива суща. По случаю же священникъ нѣкій схождаше путемъ тѣмъ, и видѣвъ его мимо иде. Такожде же и левитъ бывъ на томъ мѣстѣ, пришедъ и видѣвъ его мимо иде. Самарянинъ же нѣкто грядый, пріиде надъ него, и видѣвъ его, милосердова. И приступль обвяза струпы его, возливая масло и вино; всадивъ же его на свой скотъ, приведе его въ гостинницу, и прилѣжа ему. И на утрія изшедъ иземь два сребренника даде гостиннику и рече ему: прилѣжи*

ему, и еже, аще пріиждивеши аз, егда возвращуся, воздамъ ти. Изъ этой притчи законникъ понялъ, кого должно разумѣть подъ ближнимъ; на вопросъ Спасителя: *Кто убо отъ тѣхъ трѣхъ мнится ближній бити впадшему въ разбойники*, онъ отвѣчалъ: *сотворивый милость съ нимъ*; вмѣстѣ съ этимъ онъ долженъ былъ уразумѣть и широту истинной любви къ ближнему изъ повѣленія Господня *творити* подобно Самарянину.—

И между нами, бр., никто нестанетъ прекословить заповѣди о всецѣлой любви къ Богу, Который есть любы, все зиждущая и все объемлющая 1). Но заповѣдь о любви къ ближнему не рѣдко и теперь подвергается прекословію; и теперь не немногіе при встрѣчѣ съ людьми, къ которымъ нележитъ у нихъ сердце, недалеки бываютъ иногда отъ вопроса: этого ли ближній мой, это ли тотъ кого я долженъ любить, какъ себя?—Вообще любовь по выбору сердца къ однимъ лицамъ, равнодушіе по холодности сердца къ другимъ, къ инымъ презрѣніе или ненависть по дебелости сердца замѣтны и среди насъ. Посему душеполезно и намъ вникнуть въ смыслъ притчи Господней, ясно указующей, кого и въ какой мѣрѣ мы должны любить вообще и кого по преимуществу.

Вообще смыслъ притчи Господней таковъ: ближній нашъ есть тотъ, кого мы любимъ, и кому въ нуждѣ благотворимъ; истинная любовь должна обнимать всѣхъ людей, а дѣлами благотворительности должна выражаться надъ тѣмъ по преимуществу, кто имѣетъ болѣе нужды: отсѣлѣ и выходитъ, что ближній нашъ есть всякій человѣкъ, а по преимуществу тотъ, кто нуждается въ нашей помощи и получаетъ ее. И любовь наша и милосердіе наше должны соразмѣряться съ положеніемъ и потребностями ближняго. Съ другой стороны притча даетъ примѣтить, что холодный и немилосердый къ подобнымъ себѣ добровольно отрицается права быть для нихъ ближнимъ, что холодныхъ и немилосердыхъ не мало и не одинъ родъ.

Человѣкъ нѣкій схождаше отъ Іерусалима во Іерихонъ, и въ разбойники впаде: иже совлекше его и язвы возложше, отыдоша, оставльше едва жива суща. Повѣствуютъ что на дорогѣ изъ Іерусалима во Іерихонъ было мѣсто, гдѣ засѣдали раз-

1) Іоан. гл. IV ст. 16.

бойники, которые нападали на путниковъ, грабили и нерѣдко убивали. На сей-то опасной дорогѣ отъ Іерусалима во Іерихонъ притча представляетъ нѣкотораго человѣка ограбленнымъ, обнаженнымъ, изъязвленнымъ и до полусмерти избитымъ разбойниками. Положеніе приточнаго страдальца самое бѣдственное! Конечно не ближнихъ встрѣтилъ онъ въ тѣхъ свирѣпыхъ злодѣяхъ, которые повергли его въ столь плачевное положеніе. Но можетъ быть онъ скоро найдетъ и ближнихъ, или лулше они его найдутъ, которые облегчатъ бѣдствіе, изведутъ его изъ сѣни смертной: вѣрно первый путникъ простретъ ему руку помощи.—

По случаю священникъ нѣкій схождаше путемъ тѣмъ, гдѣ положенъ былъ оный страдалецъ, *и видѣвъ его мимо иде.* Священники Іудейскіе, современные Богочеловѣку, были крайне жестокосерды, и раздѣляли конечно съ законниками превратныя понятія о заповѣди любви къ ближнему: по сей между прочимъ причинѣ Господь въ притчи своей и беретъ изъ среди ихъ примѣръ холодности къ подобнымъ себѣ.— И такъ вотъ приближается къ страдальцу священникъ. Ему больше чѣмъ кому-либо другому, должна быть извѣстна заповѣдь: *аще узриши осля врага твоего, падшее подъ бременемъ его да не мимо идеши е, но да воздвижеши е съ нимъ*: пройдетъ ли онъ мимо, не воздвигнетъ ли онъ своего одноплеменника? Съ твердою надеждою на помощь могъ встрѣтить его страдалецъ. Но священникъ... мимоходомъ взглянулъ, и все! Видно онъ, разсуждая подобно законнику не призналъ въ страдальцѣ своего ближняго. Обманулся страдалецъ; и обманутая надежда лишъ усилила скорбь его, когда мимоближній въ дали сокрылся съ глазъ его.

Такожде и левитъ, бывъ на томъ мѣстѣ, пришедъ и видѣвъ, мимо иде. Приближеніе Левита снова оживило въ страдальцѣ надежду на помощь; и какъ будто не напрасно: Левитъ былъ къ нему внимательнѣе: онъ подошелъ и осмотрѣлъ его: *пришедъ и видѣвъ*; а потомъ? Мимо иде! Видно и Левитъ былъ недалекъ по мыслямъ отъ священника, но далекъ по сердцу отъ страдальца; осмотрелъ онъ несчастнаго, но лишъ для того, чтобы разсмотрѣть въ немъ не ближняго своего; а душа несчастнаго снова озарилась надеждою, но лишъ для того, чтобы снова повергнуться въ мракъ еще болѣе тяжкой безнадежности. И отъ кого еще

могъ онъ ожидать помощи, когда не подали ее самые по виду надежные—близкіе люди? Итакъ при страданіи тѣла отъ ранъ, душа его должна была выносить еще терзанія безнадежности на помощь человѣческую. А Господу благоугодно было еще нѣсколько времени продлить искушеніе терпѣнія его, чтобы яснѣе проявить руку свою въ лицѣ Самарянина.

Уклонимъ, бр., и мы на нѣсколько времени взоръ отъ приточныхъ: страдальца, разбойниковъ, священника и левита, чтобы обратить его на дѣйствительныя, въ притчѣ изображаемыя, жестокосердіе и холодность людей.

Кто же на самомъ дѣлѣ разумѣется подъ образомъ въ падшаго въ разбойники, и подъ образомъ разбойниковъ?— *Въ разбойники вѣдый азъ есмь: вѣсь отъ нихъ уязвихся нынѣ исполнихся ранъ.*1)—исповѣдуетъ въ чувствѣ покаянномъ грѣшникъ. А кто не грѣшникъ?... Ахъ и мы въ рукахъ разбойниковъ! Какихъ же? *Присѣдящихъ въ ловительствѣ* 2) въ тайныхъ на пути грѣховномъ изъ горняго Іерусалима на стогны града—міра сего, гдѣ день и нощь обыдетъ беззаконіе. Эти разбойники *обнажаютъ насъ отъ Бога, и присносущнаго царствія, и сладости, грѣхъ ради нашихъ*; 3) они *отъ ногъ даже до главы* не оставляютъ *цѣлости* 4) у плѣнника своего, и если въ немъ сохраняется еще хотя капля чувства, онъ болѣзненно взываетъ: *увы мнѣ окаянная душе! тяжкимъ бременемъ обложенъ есмь! дѣлаша на хребтѣ моемъ вси начальницы страстей* 5). *Уязвихся, уранихся, се стѣрлы вражія, уязвивтія мою душу и тѣло;* 6) *се струпы, гноенія и омраченія вопіютъ, раны самовольныхъ моихъ страстей* 7). *И нынѣ лежу нагъ и стыждуся* 8). Столь ужасна лютость духовныхъ разбойниковъ - враговъ спасенія, столь жестоко терзаютъ они плѣнника своего—уклоняющагося отъ града Бога Вышняго на ихъ сторону!

---

1) Велик. канон. св. Андрея Критск. пѣснь 1. ст. 7 и 14.
2) Псал. 9, 10.
3) Тамъ-же пѣсн. 1 ст. 7, 6.
4) Исаі. 1.
5) Вел. к. пѣс. 1, ст. 4.
6) Пѣс. 2, ст. 17.
7) Пѣс. 2, ст. 10.
8) Пѣс. 2, Іов. Ксен. и ст. 8, пѣс. 2 ст. 11.

Кто еще впадшій въ разбойники? Каждый путникъ въ сей юдоли плача; и въ числѣ путниковъ сихъ и мы 1) Подъ разбойниками съ этой стороны можно разумѣть вообще бѣды и скорби житейскія. А земная жизнь всего богаче бѣдами и скорбями. Разбойники враги спасенія не плѣняютъ по крайней мѣрѣ вѣрныхъ Богу – безвыходно пребывающихъ въ оградѣ церкви Его. подъ хоругвію которой, ополченныя во вся оружія Божія, они всегда побѣждаютъ ихъ. Но бѣдствія житейскія преслѣдуютъ и св. Божихъ, и по-преимуществу ихъ: *скорбьми многими подобаетъ внити въ царствіе Божіе* 2). Праведный Іовъ перенесъ всѣ терзанія жесточайшихъ скорбей. Св. А. Павелъ, претерпѣлъ *бѣды* въ рѣкахъ, бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градѣхъ, бѣды въ пустынѣ, бѣды въ морѣ, бѣды во лжебратіи, *во алчбѣ и жаждѣ, въ зимѣ и наготѣ* 3). И никому изъ живущихъ на земли, и ни гдѣ нѣтъ мѣста отъ бѣдъ: жизнь каждаго подобна *свитку книжному* Іезекіилеву, въ которомъ *вписано* было *рыданіе*, и *жалость* и *горе* 4). Бѣды отъ стихій: огонь пожигаетъ, вода потопляетъ, воздухъ удушаетъ, земля подавляетъ; скорби отъ временъ: зима знобитъ, лѣто томитъ зноемъ, весной наводненіе, осенью ненастье; бѣды отъ состояній: 5) богатство безпокоитъ, бѣдность угнетаетъ; безславіе мучитъ, слава неуспокоиваетъ; тяжко во узахъ, тяжело и на тронѣ; бѣды во всѣхъ возрастахъ: дѣтство слабо, юность необузданна, въ мужествѣ тревога, въ старости – дряхлость; а скорби отъ болѣзней и смерти? Скорби блюдомыя въ фіалахъ гнѣва Божія, и изливаемыя на землю во дни гнѣва, скорби отъ смертоносныхъ повѣтрій и моровыхъ язвъ, отъ разрушительныхъ землетрясеній и огнедышущихъ изверженій, отъ опустошительныхъ бурь и истребительныхъ вйонъ?— Неисчислить всѣхъ скорбей, всякаго возраста, во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ, во всякое время на всякомъ мѣстѣ, тайныхъ и явныхъ! Обратимъ взоръ на болѣе примѣтныя и

---

1) Псал. 3, 8 ст. 23.
2) Дѣян. гл. 14, ст. 22.
3) 2 Кар. XI. 12, 27.
4) Іезек. 2, 10.
5) Іак. 5.

обыкновенныя скорби и бѣды, достающіяся на долю бѣдныхъ и нищихъ по преимуществу.

Есть разрядъ людей видимо по преимуществу страждущихъ и скорѣе другихъ напоминающихъ собою о впадшемъ въ разбойники. Это во первыхъ нищіе. „Ужели невидите, вопрошаетъ св. Златоуст., на пути множество нищихъ? Какую жизнь ведутъ хворые и полуобнаженные? Одинъ еще ребенокъ, другой уже старикъ; другъ другу помогаютъ, и оба терпятъ великое горе!“1)—Одинъ лишенъ зрѣнія, другой слуха и языка, иной неимѣетъ руки; здѣсь умоляетъ о милостынѣ увѣчный, а тамъ бѣдная мать съ младенцемъ на рукахъ въ глубокой скорби выжидаетъ лѣпты; безъдомные, безпріютные, они встрѣчаютъ день вздохами, провожаютъ часто слезами; а что сказать о тѣхъ бѣдныхъ, которымъ *благородная стыдливость* воспрещаетъ открытно просить милостыню, а бѣдность и нужды заставляютъ пепелъ какъ хлѣбъ вкушать, и питіе съ плачемъ растворять?—Что сказать о болящихъ всякаго рода, и многихъ другихъ страдальцахъ?

Скорбная участь, составляющая удѣлъ всѣхъ живущихъ на земли, и по преимуществу удѣлъ безпріютныхъ бѣдныхъ и страдальцевъ различнаго рода, должна бы, кажется, соединить всѣ души взаимною любовію, пропитать сердца взаимнымъ сочувствіемъ, и особенно сочувствіемъ къ безпріютнымъ, и благотворительною любовію къ болѣе примѣтнымъ страдальцамъ: этимъ много, много облегчилась бы тяжесть бѣдъ и скорбей: *брата отъ брата помогаемъ яко градъ твердъ*. Но увы! бѣдъ и скорбей море, а источники истиннаго утѣшенія въ мірѣ едва примѣчаемы! нападающихъ необозримыя толпы, а защитниковъ—горсть! тварь совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ бѣдствующему роду нашему, а человѣкъ отъ человѣка рѣдко, рѣдко съ душевнымъ участіемъ принимаетъ скорбь. И пока обуреваемый скорбями дождется утѣшителя и помощника, онъ долженъ испытать напередъ всю жестокость человѣческаго безчувствія и отчужденія. И до какой глубины безчувствія низвергается иногда человѣкъ! И какъ тяжело бываетъ иногда его жестокосердіе! Не измѣрить намъ всей глубины его: на это потребно мѣрило

1) Христіан. Чтеніе 1830 г, п. 37, Бесѣд. 3 о постѣ и милости.

очень, очень большое; и тяжесть его невзвѣсить: развѣ безпредѣльное милосердіе перевесить его. Измѣрь, взвѣсь кто можетъ безчувствіе того тирана, одного тирана, который сказалъ: „жаль, что не одна голова у всего рода человѣческаго; легче бы мнѣ было разомъ обезглавить его"! Посмотримъ, какъ св. о. нашъ Іоан. Златоустъ изображаетъ холодность и жестокосердіе людей другъ къ другу: „въ дѣлахъ человѣческихъ нѣтъ ничего твердаго, ничего постояннаго; онѣ подобны волнующемуся морю, которое ежедневно производитъ ужасныя и гибельныя кораблекрушенія. Всюду смуты и нестроенія; всюду скалы и стремнины; всюду подводные камни и утесы; всюду страхи, опасности, подозрѣнія, ужасы и безпокойства! Никто недовѣряетъ другому, всякой страшится своего ближняго". Можетъ быть, скоро наступитъ время, описанное пророкомъ: *не върите другомъ*, ненадѣйтеся на старѣйшины, т. е. всякой удаляйся своего ближняго, *отъ сожительницы твоей хранися, еже сказати ей что*. 1) Почему же такъ? Потому что теперь время лукавое, *всякъ братъ запинаніемъ запнетъ, и всякъ другъ ляститъ и наскочитъ*2) Нѣтъ вѣрнаго друга; нѣтъ искренняго брата. Погибло благо любви: все пылаетъ въ междуусобной брани,— въ междоусобной и притомъ не явной, но скрытной! На всѣхъ лицахъ выражается притворство, много овечьей шерсти; но всюду безчисленные скрываются волки, такъ что безопаснѣе, кажется жить между врагами, нежели между тѣми кои именуютъ себя друзьями. Тѣ, кои вчера вамъ услуживали, льстили, лобызали руку, нынѣ внезапно являются вашими врагами, и, свергнувъ личину, оказываютъ вамъ большее жестокосердіе, нежели самые открытые враги ваши. Кого вчера хвалили и благодарили, тѣхъ нынѣ обвиняютъ и порицаютъ 3). Такова картина столь чуждыхъ духа любви отношеній между людьми, картина, написанная великимъ художникомъ и однимъ изъ лучшихъ знатоковъ міра человѣческаго! Кто не ужаснется при созерцаніи столь поразительнаго явленія въ дѣйствительной жизни?

---

1) Мих. 7, 5.

2) Іерем. 9, 4.

3) Христ. чтен. на 1836 г. часть 3 бес. о сребролюбіи.

(*Продолженіе будетъ.*)

Посланіе высокопреосвященнѣйшаго митрополита Михаила.

Православные братія! Къ вамъ уже донеслись тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, стоны и вопли той бѣдной райи, которая пять сотъ лѣтъ страдаетъ въ мученьяхъ тяжелаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобно христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволіе безбожныхъ азіатскихъ угнетателей - турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяносербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ.

Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскихъ дѣяній съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя вами, братья русскіе, времена монгольско-татарскаго ига, котораго вы не потерпѣли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставляющихъ бѣдную райю покидать свою родину, очаги и спасать жизнь свою въ бѣгствѣ. Цени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полнаго нищенства; убійства, долголѣтняя ссылка и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, „гдѣ ползаютъ змѣи и скорпіоны“, ненасытная страсть варваровъ, обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи, убіеніе невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипяткомъ въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ — вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но, о ужасъ! Во второй половинѣ XIX столѣтія, наперекоръ христіанской цивилизаціи, на перекоръ человѣческой гуманности — живыхъ людей сажаютъ на колъ! Живыхъ людей, привязавъ къ вертелу, жарятъ на огнѣ!!! Богъ свидѣтель, все это дѣлаютъ турки съ бѣдной райею... Кажется, безчувственная скала зарыдала бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золъ, которыя переносятъ страдальцы-мученики, наши братья въ Босніи Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ — какъ и многократно прежде, хотя, увы, доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райя защищаетъ свои человѣческія права. Десятки тысячъ нагихъ, голодныхъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищутъ защиты и помощи у насъ, Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ.

Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сыновъ погибаютъ на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненыхъ требуютъ немедленной помощи...

Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающіеся драгоцѣнною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ-за нея ваши дѣды, воспряните духомъ и услышите призывающей васъ голосъ, полный мольбы, бѣдной, гибнущей райи, или во имя славянской національности, во имя единой святой, православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе, вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ, брошеннымъ всѣми на произволъ судьбы, вашимъ братьямъ-славянамъ!

Вспомните слова Спасителя: „Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Матѳ. 25 г 40).

Митрополитъ сербскій *Михаилъ*.

Бѣлградъ 14 сентября 1875 года.

Посланіе черногорскаго митрополита Иларіона къ славянскому комитету въ Москвѣ.

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ вспомоществованія получилъ извѣстія отъ пограничныхъ окружныхъ начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25,000 Герцеговинцевъ должны были покинуть свои жилища и перешли въ Черногорію, а къ тому времени, какъ настанетъ зима, ихъ явится еще столько; теперь же они бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ; всѣ они размѣщены по домамъ Черногорцевъ; назначены уже дома и для тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго, чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступаетъ. Нужно хлѣба! заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собой никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненыхъ между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому всѣ эти вещи необходимы. Въ виду всего этаго Цетинскій Комитетъ обращается къ человѣколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Всѣ эти вещи будутъ столько же

полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которыя прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи, и притомъ скорой помощи вашей! Цетинье 20 сентября 1875 года.

Предсѣдатель митрополитъ Черногорскій *Иларіонъ*.

Секретарь *Ковачевичъ*

Отъ Славянскаго Комитета.

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвованія въ пользу Сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всѣхъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что пріемъ пожертвованій продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страны, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная помощь для облегченія участи десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна. О размѣрѣ самаго бѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о насиліяхъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магометанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, намъ единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться: о томъ краснорѣчиво и непреложно свидѣтельствуетъ недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ русскимъ людямъ высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила. Комитету остается только прибавить, что помощь быстрая и щедрая необходима во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ политическій результатъ борьбы, ибо подобная борьба уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбранено, но находитъ себѣ опору въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя Императора разрѣшеніи: открыть подписку въ пользу семействъ жителей Босніи и Герцеговины, потерпѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обманемъ ли ихъ вѣру?

Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели менѣе, чѣмъ Парижъ и Лондонъ, откуда неоскудѣвая шлется щедрая помощь?

Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и единства въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и человѣколюбія,—это долгъ нашей народной чести.

Пожертвованія принимаются: у вице-президента комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ домъ Баранова), у секретаря комитета *Нила Александровича Попова* (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Вроква), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубова* у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Лапина* (въ его конторѣ у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у *Алексѣя Дмитріевича Лопашова* (на Варваркѣ, домъ Николаевой), у *Александра Васильевича Назарова* (Яузской части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранные уже съ 12 сентября пожертвованія, такъ и имѣющія поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Бѣлградъ на имя митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго Михаила, и чрезъ Цетинье на имя митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго Иларіона.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СВОДЪ

УКАЗАНІЙ и ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ

ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

ИЗДАНІЕ 2-е МОСКВА 1875 Г.

Сюда вошли разнообразные источники, руководящіе пастырской прак-

практикой разъясняющіе ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ такъ называемые *недоумѣнные вопросы* за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ:

ОТДѢЛЪ I.

(Общіе вопросы).

1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины. 2) Могутъ ли священники совершать литургію соборнѣ безъ діакона? 3) О правахъ и обязанностяхъ діаконовъ въ отношеніи къ церковнымъ Богослуженіямъ. 4) Слѣдуетъ ли на проскомидіи воспоминать безплотныя силы? 5) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. 6) Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи Богослуженія. 7) Позволительно-ли, для помазыванія предстоящихъ на всенощномъ бдѣніи, употреблять елей, освященный въ предшествующій праздникъ? 8) Кто возглашаетъ предъ великимъ славословіемъ слова: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“? 9) Объ „аллилуія“, поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѳистахъ Божіей Матери, и какой припѣвъ должно считать правильнымъ: „Тебѣ“ или „о Тебѣ“ поющихъ аллилуія? 10) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ равно и страстей Господнихъ, а) можно ли служащимъ уходить въ алтарь и, б) оставляя святое евангеліе среди храма, заключать царскія врата? 11) О чтеніи евангелій во время св. страстей среди храма. 12) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе—на престолѣ, въ алтарѣ, или на амвонѣ, обратясь лицемъ къ народу? 13) Великое освященіе воды совершать-ли только на канунѣ праздника Богоявленія Господня, или же въ самый день праздника? 14) Замѣтка о молитвѣ о причащеніи гроздіи въ шестой день августа. 15) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи велухъ всего народа. 16) Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ. 17) Что дѣлать съ ветхимъ упраздненнымъ престоломъ? 18) Правила церковнаго устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія. 19) Настойчивые вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ. 20) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности? 21) Замѣтка о сниманіи камилавокъ и скуфей священниками во время Богослуженія.

ОТДѢЛЪ II.
(О крещеніи.)

1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. 2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ по рожденіи ею дитяти? 3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутаго младенца? 4) Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? 5) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 6) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленскую воду? 7) Можно-ли крестить нѣсколькихъ младенцевъ въ водѣ, однажды освященной для крещенія, или перемѣнять воду въ купели, когда случается крестить двухъ или трехъ младенцевъ? 8) Можно-ли совершать крещеніе въ одной эпитрахили, и насколько важно отступленіе отъ правила облачаться въ извѣстное время въ ризу? 9) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. 10) По вопросу о томъ, какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? 11) Какъ совершать при дополненіи крещенія „хожденіе образомъ круга“? 12) Отвѣтъ на вопросъ: какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? 13) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ „междораміе“, употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? 14) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку. 15) Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? 16) Можно-ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не ходятъ, чтобы оно приняло православіе? 17) О крещеніи иновѣрцевъ. 18) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. 19) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? 20) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? 21) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. 22) О хожденіи воспріемниковъ съ младенцевъ вокругъ купели при крещеніи. 23) О возрастѣ воспріемниковъ. 24) Можно-ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? 25) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ. 26) Относительно записи дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ. 27) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія? 28) Позволительно-ли родильницѣ, напутствованной Святыми Тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь, до истеченія сорока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

ОТДѢЛЪ III.

(О ПРИЧАЩЕНІИ).

1) При пріобщеніи мірянъ (причастниковъ), за недостаткомъ частицъ Христова Тѣла, можно-ли отдѣлить лжицей отъ частицы „IC". 2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина. 3) Можно-ли причащать всегда послѣ окончанія обѣдни, а не тотчасъ по возглашеніи діакона: „со страхомъ Божіимъ"? 4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши. 5) Какъ Причащаться Св. Таинъ запрещеннымъ священно-служителямъ. 6) По вопросу о пріобщеніи младенцевъ. 7) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ пріобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя. 8) Могутъ-ли младенцы быть пріобщаемы на преждеосвященной литургіи? 9) Можно-ли напутствовать больныхъ не запасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? 10) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. 11) Слѣдуетъ-ли, при пріобщеніи больнаго, читать разрѣшительную молитву: „Господь Богъ нашъ, благодатію и щедротами... проститъ ти, чадо"? 12) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотой? 13) О пріобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регулъ и послѣ родовъ. 14) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву? 15) О заготовленіи Св. Даровъ. 16) Можно-ли приходскому священнику въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасные Св. Дары?

ОТДѢЛЪ IV.

(О СОВЕРШЕНІИ ИСПОВѢДИ).

1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? 2) Вопросы на исповѣди мірянъ. 3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ. 4) Вопросы на исповѣдь священниковъ. 5) Наставленія Антонія Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно дѣтей. 6) Вопросы на исповѣди малолѣтныхъ. 7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски? 8) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. 9) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола. 10) О правѣ священника своею властію отлучать отъ Церкви. 11) Относительно присужденныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи. 12) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣ-

нія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно? 13) Можно-ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, или вообще какъ поступать съ ними, если заявлено будетъ только на словахъ, что они крещены женщиною, но не помазаны св. міромъ. 14) Указъ о томъ, когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ.

ОТДѢЛЪ V.
(О БРАКѢ).

1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. 2) Объясненіе степеней родства плотскаго 3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещены по законамъ. 4) До которой степени должны быть запрещены браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? 5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. 6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками. 7) По вопросу о духовномъ родствѣ. 8) Практическая польза предбрачныхъ оповѣщеній въ церкви. 9) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ. 10) Можно-ли вѣнчать соборнѣ? 11) При вторыхъ бракахъ можно-ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? 12) Разрѣшеніе вѣнчать вступившихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному преосвященному съ особою о томъ просьбою. 13) Въ какіе дни не вѣнчаются браки? 14) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную по вторникамъ и четвергамъ сплошной недѣли. 5) Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія? 16) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія родительскія субботы, на троицкую или мясопустную? 17) Можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? 18) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей? 19) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака? 20) Могутъ-ли быть поручителями брачущихся родители ихъ и лица женскаго пола? 21) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. 22) Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. 23) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особеннаго разрѣшенія начальства? 24) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

ОТДѢЛЪ VI.

(О ПОГРЕБЕНІИ).

1) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. 2) О времени погребенія усопшихъ. 3) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ. 4) О погребеніи близь приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ. 5) Священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ, слѣдуетъ ли отпѣвать по чину священническаго погребенія или отпѣвать какъ простаго мірянина, даже безъ облаченія въ священническія одежды? 6) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ. 7) Можно-ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? 8) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи? 9) Можно-ли и должно ли надъ умершимъ читать псалтырь, не смотря на торжественность свѣтлой седмицы? 10) Можно-ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія. 11) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? 12) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія Святыми Тайнами; иначе сказать, можно-ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія? 13) Слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія? 14) Можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? 15) О погребеніи самоубійцы. 16) Порядокъ освидѣтельствованія тѣла умершихъ раскольниковъ. 17) Не противно-ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми? 18) Погребеніе подкидышей. 19) Слѣдуетъ-ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нарѣченія имени безъ крещенія? 20) Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? 21) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. 22) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы? 23) Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей? 24) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. 25) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ? 26) Должно-ли при поминовеніи усопшихъ вспоминать званіе усопшаго

напр. боларина, князя, графа? 27) Должно-ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Въ особомъ приложеніи помѣщена обширная замѣтка о метрическихъ выпискхъ требуемыхъ уставомъ о воинской повинности.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу *Мавринскому.*

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА"

ВЪ 1876 ГОДУ.

Имѣя намѣреніе продолжать изданіе „Церковно-Общественнаго Вѣстника" и въ будущемъ 1876 году, мы не считаемъ нужнымъ распространяться относительно задачъ издаваемой нами газеты и способовъ выполненія этихъ задачъ. Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ существованія „Церковно-Общественнаго Вѣстника" мы имѣли достаточно случаевъ выразить свой взглядъ на занимающіе общество и въ особенности духовенство вопросы и указать тѣ цѣли, къ достиженію которыхъ мы стремимся. Не пропуская безъ вниманія входящихъ въ нашу программу важныхъ вопросовъ о преуспѣяніи духовной школы, о путяхъ и средствахъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и заграницей, о наиболѣе правильной постановкѣ народнаго образованія, общественной нравственности и т. д., мы главнымъ образомъ старались откровенно, безпристрастно и по нашему крайнему разумѣнію разъяснять положеніе и обязанности духовенства въ средѣ церковной и общественной, взаимныя отношенія духовенства къ обществу и наоборотъ, и различныхъ членовъ духовнаго сословія между собою, возможность возстановленія различныхъ правъ духовенства, церковныхъ и общественныхъ, неотъемлемо принадлежащихъ духовенству, но потерянныхъ

имъ въ силу сложившихся историческихъ обстоятельствъ, и наконецъ способы устраненія изъ духовной среды большею частію не по винѣ духовенства, а въ силу тѣхъ же обстоятельствъ. Насколько правильно рѣшали мы эти вопросы — судить не намъ; но въ виду дорогаго для насъ сочувствія со стороны духовенства, выразившагося какъ въ значительной подпискѣ, такъ въ многочисленныхъ сообщеніяхъ для газеты и во множествѣ частныхъ, не подлежащихъ опубликованію заявленій, мы имѣемъ нѣкоторое право думать, что не слишкомъ далеко уклонились отъ истины въ нашихъ разсужденіяхъ и довольно вѣрно выразили образъ мыслей и задушевныя стремленія самого духовенства по вышеозначеннымъ вопросамъ. Намъ остается слѣдовательно идти тѣмъ же путемъ, какимъ мы шли въ первые два года нашей публицистической дѣятельности, заботясь только о постепенномъ улучшеніи нашего изданія въ различныхъ частяхъ. Это мы и обѣщаемъ нашимъ читателямъ, насколько позволятъ наши силы и внѣшнія обстоятельства, а отъ читателей своихъ просимъ той же поддержки, какой они удостоивали насъ донынѣ. Мы съ благодарностію примемъ отъ нихъ и тѣ замѣчанія, какія, въ виду улучшенія внутренняго содержанія газеты, могутъ быть заявлены ими въ письмахъ въ редакцію. Желая сдѣлать газету нашу живымъ органомъ духовенства, полною выразительницею его мыслей и стремленій, мы примемъ къ свѣдѣнію всякія такого рода заявленія и постараемся удовлетворить имъ, насколько они будутъ соотвѣтствовать и нашимъ собственнымъ давнимъ и искреннимъ убѣжденіямъ.

Программа „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ остается въ будущемъ году тою же, каковою она была и въ два предыдущіе года, т. е. будутъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, судебный, библіографическій и иностранный. Мы имѣемъ только въ виду, кромѣ постояннаго сообщенія отдѣльныхъ фактовъ изъ жизни епархіальной, общественной и политической, представлять, еженедѣльно, связное изложеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ и политическихъ событій съ воззрѣніемъ на нихъ редакціи, что и составитъ обозрѣнія: епархіальное, внутреннее и иностранное. Нововведеніе это мы намѣрены начать еще съ нынѣшняго года, заручившись необходимыми для того си-

лами. Равнымъ образомъ мы надѣемся, какъ было доселѣ, сообщать читателямъ различныя распоряженія по духовному вѣдомству по возможности своевременно и даже *ранѣе* появленія ихъ въ оффиціальныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Подобно двумъ прадыдущимъ годамъ изданія „Церковно-Общественнаго Вѣстника", мы имѣемъ въ виду разослать при немъ въ видѣ безплатнаго приложенія *„Календарь для духовенства на 1876 годъ"*. Желая сдѣлать это изданіе настольною справочною книгою для духовенства, мы намѣрены въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій будущаго *„Календаря"* помѣстить между прочимъ собраніе постановленій Св. Синода, разъясняющихъ уставъ духовныхъ семинарій и необходимыхъ для духовенства по его прямому участію въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе циркулярныхъ указовъ Синода за 1875 годъ, нѣкоторыя указанія для пастырской практики духовенства и т. под. Кромѣ того, такъ какъ въ редакціи имѣется нѣкоторое количество неразошедшихся экземпляровъ *Календаря* на 1875 годъ, то мы первымъ тремъ стамъ новыхъ подписчиковъ на „Церковно-Общественный Вѣстникъ" 1876 года разошлемъ безплатно и этотъ послѣдній *Календарь*. Собственно календарныя свѣдѣнія въ немъ конечно устарѣли, но отдѣлъ правительственныхъ распоряженій заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія всегда нужныя духовенству; таковы: полный уставъ духовныхъ консисторій; сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1874 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству духовнаго исповѣданія; инструкція настоятелямъ церквей; обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности; положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи свидѣтельствъ о значеніи курсъ начальныхъ училищъ, и т. под. Желающіе получить этотъ *Календарь* благоволятъ только въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они не подписывались на „Церковно-Общественный Вѣстникъ" въ 1875 году.

Подписная цѣна „Церковно-Общественнаго Вѣстника" въ 1876 году съ доставкою и пересылкою слѣдующая: въ Россіи—на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р. на одинъ мѣсяцъ 1 р.; за границей 8 р. на годъ. По прежнему для желающихъ допускается разсрочка платежа подписной суммы: подписывающимся на годъ слѣдуетъ вы-

сылать 3 рубля при самой подпискѣ и 3 рубля къ 1-му мая 1876 года. Впрочемъ, если бы для кого либо изъ подписчиковъ и это было затроднительно, то, по сношенію съ редакціею, высылка подписныхъ денегъ можетъ быть разсрочена болѣе удобнымъ для нихъ образомъ.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія, надписывая конверты такъ: „Въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, причемъ, дабы избѣгнуть много разъ повторявшагося въ текущемъ году смѣшенія нашей газеты съ оффиціальнымъ изданіемъ с.-петербургской духовной академіи, усвоившимъ однородное съ нашей газетой названіе, но ничего общаго съ нею не имѣющимъ,—необходимо къ вышесозначенной надписи на конвертахъ добавлять или нашъ адресъ: „На пескахъ, въ 4-й улицѣ, домъ № 5“, или слова: издаваемаго А. Поповицкимъ“. Городскіе подписчики могутъ подписываться или въ самой редакціи, или въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой, противъ Гостиннаго двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ въ будущемъ году подписываться заблаговременно. Сортировка и печатаніе адресовъ требуетъ весьма много труда и времени, и потому, вслѣдствіе поздней подписки, можетъ произойти замедленіе въ полученіи первыхъ нумеровъ газеты и *Календаря*. При возобновленіи требованій на газету, нынѣшніе подписчики благоволятъ прилагать печатный адресъ, подъ которымъ газета получается въ настоящемъ 1875-мъ году. Рукописный адресъ долженъ быть написанъ ясно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, на которое газета должна быть направляема.

При каждой перемѣнѣ иногороднаго адреса слѣдуетъ прилагать прежній печатный адресъ подписчика и сверхъ-того 8-ми копѣечную почтовую марку: при перемѣнѣ адреса изъ городскихъ въ иногородные доплачивается 65 к., изъ иногородныхъ въ городскіе 75 к.

Жалобы на неполученіе какого либо нумера газеты должны быть адресуемы въ редакцію вслѣдъ за полученіемъ нумера, слѣдующаго за неполученнымъ, и сопровождаемы печатнымъ адресомъ подписчика или по крайней мѣрѣ нумеромъ, подъ которымъ газета получается.

Редакторъ-издатель А. *Поповицкій.*

ОВЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1876 ГОДУ.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе* будетъ продолжаемо въ 1876 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ – служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *притчей* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей, и мірянъ значеніе, резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой иногородными и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Подписка на *Душеполезное Чтеніе* принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ церкви, протоіерея Василія Нечаева; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ.*

О продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1876 г.

Несомнѣнный успѣхъ двухгодичнаго изданія „Миссіонера“, выразившійся очевиднѣйшимъ образомъ въ привлеченіи значительныхъ пожертвованій въ пользу духовныхъ миссій, вслѣдствіе ознакомленія православнаго русскаго общества съ миссіонерскимъ дѣломъ и возбужденія въ немъ сочувствія къ миссіонерству, служитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ полезности предпринятаго Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ изданія, которое по этому будетъ продолжаемо и въ будущемъ 1876 году.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою. въ „Миссіонерѣ“ по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержанія въ себѣ: 1) историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) разсказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ, какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азіи и преимущественно въ Японіи; 3) историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разсказы изъ современной ихъ миссіонерской практики; 4) этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обсужденіе способовъ и пріемовъ распространенія христіанства; 6) статьи общепоучительныя, имѣющія цѣлію, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени, нерѣдко измѣняющихъ высокому призванію—быть свѣтомъ міра; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. под.

Въ 1876 году „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію *три руб.*, а съ пересылкою и доставкою *три рубля пятьдесятъ копѣекъ*.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова; въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные бла-

говолятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію „Миссіонера“ въ Москвѣ.

Въ редакціи „Миссіонера“ продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва. 1872. Въ двухъ книгахъ. Цѣна за обѣ книги 1 р. 50 к., а за каждую по рознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы.* Ц. 1 р. и съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солуняпамъ. *Епископа Θеофана.* Москва 1873. Ц. безъ пересылки 50 к., съ пересылк. 75 к.

5) Толкованіе посланія къ Галатамъ. *Епископа Θеофана* 1875 г. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

5) Краткіе очерки исторіи христіанской церкви *Иркутскаго миссіонера іеромонаха Димитрія.* С.-ПБ. 1874 г. Ц. безъ перес. 50 к. съ перес. 75 к.

6) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева.* Москва. 1873 Ц. 1 р.

7) О Евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. *Свящ. Влад. Маркова.* Москва 1873 г. Ц. 1 р. 25 к. и съ пересылкой.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Извѣстіе.—Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, предъ открытіемъ Оренб. Епарх Комитета Пр. Мис. Общества.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ Неоффиціальный: Бесѣда въ неуѣлю 25-ю по пятидесятницѣ.—Посланіе Митрополита Михаила.—Объявленія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

---

22 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 ноября

Печат. доз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ,—и у Благочинныхъ.

1875.

15 ДЕКАБРЯ № 24.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 31 октября 1875 года,—*Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ,

ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а некончившіе семинарскаго курса—исправляющими должность псаломщиковъ. Въ уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ некончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріахъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, непереименованные епархіальнымъ начальствомъ, по Положенію 16-го апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, непринадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ

ст. 62-й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторыя изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по Положенію 16-го апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемымъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающая разность въ редакціи ст. 62 Уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 Положенія 16-го апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого Положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ окончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣчныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, сношеніе съ министерствами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ, и министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ испра-

ляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, полтавской губерніи. Орды на отказъ тамошняго губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по Положенію 16-го апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

—отъ 31 октября 1875 года,—*О повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу православной духовной миссіи въ Японіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 августа сего года, въ коемъ изъясняется, что по всеподданнѣйшему докладу Государю Императору опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября (16 декабря) 1874 г. объ открытіи повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу православной японской миссіи, Его Императорское Величество въ 12-й день августа Высочайше на сіе

соизволилъ, одобривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и проектъ воззванія (*) для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ. Справка: начальникъ японской духовной миссіи архимандритъ Николай представлялъ Святѣйшему Синоду о необходимости оказанія миссіи денежнаго пособія на разные экстраординарные расходы. Таковые расходы, по объясненію архимандрита Николая, вызваны слѣдующими потребностями миссіи: Во 1-хъ, японцы, являющіеся къ миссіонерамъ изъ разныхъ мѣстностей, помѣщаются въ миссіи и несостоятельные изъ нихъ пользуются содержаніемъ отъ миссіи до 3-хъ мѣсяцовъ. Во 2-хъ, при миссіи находится 12 катихизаторовъ и 30 катихизатоскихъ учениковъ, приготовляемыхъ для содѣйствія миссіи къ проповѣданію слова Божія. Отъ миссіи необходимо пособіе на прокормленіе самихъ кахитизаторовъ и ихъ семействъ. Въ 3-хъ, для христіанскихъ дѣтей заведено при миссіи училище, въ коемъ въ настоящее время находится 60 учениковъ, въ будущемъ же число это должно возрастать. Въ 4-хъ, въ Хакодате купленъ домъ для помѣщенія катихизатора и сдѣланы значительные расходы на покупку другаго дома для общественной молитвы, для помѣщенія же 4-хъ катихизаторовъ, построено отдѣльное зданіе для школы; въ Іедцо пріобрѣтено для миссіи нынѣшнее ея помѣщеніе и приступлено къ постройкѣ каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ домашнею церковію. Независимо отъ сего, признается потребною еще постройка въ обширномъ размѣрѣ церковнаго дома въ Сендаѣ. Въ 5-хъ, потребны издержки на вторичное изданіе книгъ, прежде напечатанныхъ, которыя уже всѣ почти разошлись. Затѣмъ, въ 6-хъ, архимандритомъ Николаемъ указывается потребность въ денежныхъ средствахъ на непредвидимые по миссіи расходы. Для удовлетворенія всѣхъ таковыхъ потребностей, архимандритъ Николай ходатайствовалъ, между прочимъ, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе миссіи 4.860 р. и о выдачѣ книгъ для сбора въ Москвѣ и С.-Петербургѣ пожертвованій въ пользу миссіи. По разсмотрѣніи изложеннаго представленія, Святѣйшій Синодъ нашолъ, что на поддержаніе всѣхъ пред-

(*) Воззваніе напечатано въ 42 № „Церковнаго Вѣстника“ — въ оффиціальной части. *Ред.*

пріятій архимандрита Николая по миссіи въ объясненныхъ имъ размѣрахъ не можетъ быть ассигновано особыхъ суммъ ни изъ казны, ни изъ средствъ Святѣйшаго Синода, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, и что, за симъ, въ удовлетвореніи потребностей миссіи, неопредѣленныхъ штатнымъ ея положеніемъ, должно ограничиться только лишь тѣмъ, что можетъ быть выполнено при воспособленіи миссіи со стороны миссіонерскаго общества, которое онъ, архимандритъ, предположилъ просить объ этомъ, и на пожертвованія благотворителей, въ каковыхъ видахъ Святѣйшій Синодъ благословилъ уже миссіонерское общество принять японскую миссію подъ свое покровительство и вмѣстѣ съ тѣмъ не встрѣтилъ препятствій къ дозволенію производить по всѣмъ епархіямъ сборъ пожертвованій въ пользу миссіи. Почему опредѣленіемъ 27 ноября (16 декабря) 1874 г. Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, постановилъ: пояснивъ циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ нужды и потребности японской миссіи и то важное значеніе, какое имѣетъ для русской церкви успѣхъ миссіи въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православной вѣры въ Японіи, гдѣ, въ противномъ случаѣ, могутъ взять перевѣсъ миссіонеры иновѣрныхъ исповѣданій, обладающіе значительными денежными пожертвованіями своихъ единовѣрцовъ и не щадящіе этихъ пожертвованій для успѣха своей пропаганды, предписать преосвященнымъ и главнымъ священникамъ, а также синодальнымъ конторамъ, приглашать чрезъ подвѣдомственное имъ духовенство, прихожанъ и частныхъ особыхъ ревнителей православія къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу означенной миссіи, съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія отсылаемы были въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества для доставленія и употребленія по назначенію. Но при этомъ, на повсемѣстный сборъ пожертвованій для японской миссіи, предоставить господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной японской миссіи дать знать по духовному вѣдомству для должныхъ распоряженій циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше одобреннаго воззванія для приглашенія къ симъ

пожертвованіямъ, съ тѣмъ, чтобы епархіальныя консисторіи и другія духовныя учрежденія имѣющія поступать пожертвованія отсылали для доставленія и употребленія ихъ по назначенію въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества.

Воззваніе о повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды Православной духовной миссіи въ Японіи.

По заявленію въ 1869 г. настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи объ обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ сотрудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ. 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ Іеддо, столицѣ Японіи, пріобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью; въ Хакодате, мѣстопребываніи нашего консула, пріобрѣтены два дома: въ одномъ помѣщены нѣкоторыя катихизаторы, другой служитъ молитвеннымъ домомъ; а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы; и въ Сендаѣ предполагается построить церковный домъ.

Къ сожалѣнію дѣятельность миссіи не можетъ получить полнаго развитія за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенія ея дѣйствій, неминуемо должны увеличиться расходы какъ на содержаніе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на построеніе молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщеній для учащихъ и учащихся.

Поэтому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ миссіи нашей въ Японіи, Св. Синодъ, благословивъ Миссіонерское Общество принять ее подъ свое покровительство,

признаетъ, вмѣстѣ съ симъ, необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго Русскаго народа, который, по святой ревности ко благу православной Церкви, всегда тѣмъ усерднѣе дѣлалъ посильныя на пользу ея приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому же святому чувству не откажетъ, конечно, въ доброхотныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополезной для православія дѣятельности миссіи нашей въ Японіи.

Въ этомъ упованіи Св. Синодъ постановилъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе означенной Миссіи.

Денежныя пожертвованія принимаются:

1) Въ Москвѣ, въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ и у священника Гавріила Срѣтенскаго, при Вознесенской, на Большой Никитской, церкви.

2) Въ С.-Петербургѣ, у сотрудниковъ Миссіи: священника Христорождественской, на Пескахъ, церкви Василія Маслова, священника Благовѣщенской церкви Іоанна Демкина, на Васильевскомъ островѣ, и священника Ѳеодора Быстрова въ Инженерномъ замкѣ.

3) Во всѣхъ комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, гдѣ таковые существуютъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, выписку изъ утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, означеннаго на оборотѣ сего, заключенія Хозяйственнаго Управленія отъ 23 іюля (27 августа) 1875 г. за № 80 о содѣйствіи епархіальныхъ преосвященныхъ къ распространенію по церквамъ издаваемыхъ въ заведеніи метахромотипіи Ракочій и К° лицевыхъ святцевъ по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ рисункамъ академика Солнцева и иконы двунадесятыхъ праздниковъ.

Подлинное подписалъ: съ совершеннымъ почтеніемъ и

преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Юрій Толстой*.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Къ должному распоряженію по содержанію сей бумаги“.

ВЫПИСКА

Владѣльцы заведенія Метахромотипіи Ракочій и К° обратились съ просьбою о содѣйствіи имъ къ распространенію изготовляемыхъ въ ихъ заведеніи по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ рисункамъ въ улучшенномъ видѣ лицевыхъ святцевъ и иконы двунадесятыхъ праздниковъ, заявивъ свое желаніе уступить эти иконы для церквей за уменьшенную цѣну противъ той, какая означена въ прейсъ-курантѣ ихъ издѣлій, именно: святцы, состоящіе изъ 48-ми иконъ (5—6 вер.), на холстѣ съ простымъ фономъ за 36 руб., вмѣсто 48 руб, а икону двунадесятыхъ праздниковъ (10—12 вер.) по 5 руб. 50 к., вмѣсто 8 руб., и кромѣ того для бѣдныхъ церквей, по удостовѣренію мѣстныхъ духовныхъ властей, подъ наблюденіемъ духовныхъ консисторій, можетъ быть сдѣлана разсрочка въ платежѣ за эти иконы денегъ по мѣрѣ надобности отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Принимая во вниманіе, что предлагаемая Гг. Ракочій и К° въ заявленіе ихъ цѣна по 36 руб. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ, а иконы двунадесятыхъ праздниковъ по 5 руб. 50 к. представляется весьма умѣренною, Хозяйственное Управленіе, въ видахъ поддержки сказаннаго заведенія, полагало бы: предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать, съ объясненіемъ предлагаемыхъ заведеніемъ условій, издаваемые онымъ лицевые святцы и икону двунадесятыхъ праздниковъ причтамъ церквей во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы причты, для церквей коихъ потребуются лицевые святцы, или означенная икона, изготовляемые заведеніемъ метахромотипіи, высылали къ назначенному по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, сроку на выписку ихъ деньги въ мѣстныя консисторіи, а сіи послѣднія всѣ поступившія въ оныя деньги доставляли въ Хозяйственное управленіе, съ указаніемъ для какихъ именно церквей требуются выписываемые святцы или икона; по

мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи денегъ сообщать заведенію Метахромотиціи о высылкѣ въ ту или другую консисторію затребованнаго количества экземпляровъ святцевъ и иконъ, и затѣмъ, по предъявленіи заведеніемъ квитанціи объ отсылкѣ сказанныхъ экземпляровъ, уплачивать оному причитающіяся за эти экземпляры деньги.

Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненнаго заключенія Хозяйственнаго Управленія въ исполненіе, опредѣленіемъ отъ 23 іюля (27 августа) 1875 года за № 80 постановилъ: предоставить Хозяйственному Управленію сдѣлать зависящія со стороны онаго распоряженія по сему предмету.

Сообщеніе.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, назначенныхъ священникамъ 2-го цензорскаго округа для произношенія въ своихъ приходскихъ церквахъ на 1876 годъ.

Января 1—*въ Новый годъ* села Новотроицкаго свящ. Дмитрій Смирновъ,—сел. Каменки свящ. Михаилъ Троицкій. 4, *недѣля предъ просвѣщеніемъ*: сел. Кузминовки свящ. Григорій Извѣковъ,—с. Воздвиженскаго свящ. Александръ Сперанскій. 6, *Богоявленіе Господне*: с. Зобова свящ. Петръ Целярицкій,—с. Михайловки свящ. Михаилъ Надеждинъ. 11, *нед. по просвѣщеніи*: с. Булаковки свящ. Іоаннъ Шильновъ,—с. Исаева свящ. Николай Покровскій. 18, *нед. 33-я* с. Слоновки свящ. Яковъ Юденичъ.—с. Репьевки Александръ Боголюбовъ 25, *нед. о мытарѣ и фарисеѣ*: г. Орска пр. Михаилъ Павловскій,—с. Ратчины свящ. Николай Архангельскій,—с. Гумбета свящ. Владиміръ Салтыковъ. Февраля 1—*нед. о блудномъ сынѣ*: с. Залѣсова свящ. Петръ Боголюбовъ,—с. Софійскаго свящ. Іоаннъ Роговъ. 2, *Срѣтеніе Господне*: с. Дмитріевки свящ. Іоаннъ Унтвицкій,—с. Петровскаго свящ. Илья Албертовъ. 8, *нед. мясопустная*:—с. Ташлы свящ. Іоаннъ Разсыпнинскій.—Завода Преображенскаго свящ. Іаковъ Протопоповъ. 15, *нед. сыропустная*: с. Новоникитина свящ. Алексѣй Кобловъ,—с. Архангельскаго свящ. Петръ Пономаревъ. 19, *Воспе-*

ствіе на престолъ Государя Императора: Уральскаго Укрѣпленія свящ. Іоаннъ Модестовъ,—Оренбургскаго свящ. Василій Бирюковъ. 22, *нед. Православія*: ст. Наслѣдницкой свящ. Дмитрій Мухинъ г. Орска свящ. Петръ Райскій. 26, *Рожденіе Государя Наслѣдника*: поселка Студенцкаго Александръ Гумилевскій,—с. Романовки Евфимій Евладовъ. 29, *нед. 2-я великаго поста*: ставки внутренней орды Дмитрій Мудролюбовъ с. Никольскаго (Тимашева) Василій Воскобойниковъ. Марта 7—*нед. 3-я*: ст. Воздвиженской св. Ѳеодоръ Губинъ поселка Новочеркаскаго Григорій Поповъ. 14. *нед. 4-я*:—Верхнеозерной св. Маленинъ, пос. Островнаго Василій Пальминъ. 21, *нед. 5-я*:—Александровки Василій Попозъ,—Добринки Дмитрій Унгвицкій. 25, *Благовѣщеніе пресв. Богородицы*: с. Репьевки св. Александръ Боголюбовъ, с. Ташлы Іоаннъ Разсыпнинскій. 28. *нед. Ваій*: с. Тугостемира св. Евлампій Введенскій, с. Преображенскаго св. Михаилъ Вознесенскій. Апрѣля 1—*Великій Четвергъ*: с. Исаева св. Николай Покровскій,—Нижняго Гумбета Владиміръ Салтыковъ. 2, *Великій пятокъ* с. Каликина св. Іоаннъ Ясинскій,—Бѣлозерки Іосифъ Громмаковъ. 3, *Великая Суббота*: с. зав. Преображенскаго Іаковъ Протопоповъ, с. Спасскаго Іоаннъ Пономаревъ. 4, *нед. св. Пасхи и избавленіе Государя Императора отъ смерти*: с. Михайловки Іоаннъ Зефировъ, с. Георгіевки (Зереклы) Анемподистъ Любимовъ. 5, *день 2-й св. Пасхи*: с. Колычева св. Аристархъ Гумилевскій,—Казанки О.-Метлинъ. 6, *день 3-й св. Пасхи*: г. Орска Петръ Райскій с. Новотроицкаго Дмитрій Смирновъ. 11, *нед. св. Ѳомы* г. Орска пр. Михаилъ Павловскій, с. Романовки Евфимій Евладовъ. 17, *Рожденіе Государя Императора*: с. Ташлы св. Іоаннъ Разсыпнинскій, с. Михайловки Михаилъ Надеждинъ. 18, *нед. св. Мироносицъ*: с. Колычева Аристархъ Гумилевскій, с. Добринки св. Дмитрій Унгвицкій. 25. *нед. о разслабленномъ*: с. Воздвиженскаго Александръ Сперанскій, ст. Наслѣдницкой Дмитрій Мухинъ. Мая 2—*нед. о Самарянинѣ* с. Ратчины св. Николай Архангельскій, с. Васильевки Ѳеодоръ Захаровъ. 9, *нед. о слѣпомъ и день св. П. Чудотворца*: с. Каменки Михаилъ Троицкій с. Каликина св. Іоаннъ Ясинскій. 13, *Вознесеніе Господне*: с. Илькульгана Іоаннъ Образцовъ, с. Рождественскаго Александръ Анциферовъ. 16, *нед. святыхъ отецъ*: с. Тугостемира Евлампій Введенскій, отр. Аландскаго Іаковъ Русановъ. 23, *нед. св. пятидесятницы*: с. Репьевки Александръ Боголюбовъ, с. Васильевки Ѳеодоръ Зефировъ. 24, *день Св. Духа*: с. Михайловки Іоаннъ Зефировъ, с. Казанки св. Метлинъ. 30, *нед. 1-я всѣхъ святыхъ*: с. Петровскаго Илья Албертовъ с. Верхнеозерной Іоаннъ

Малеинъ. Іюня 6,—*нед. 2-я* с. Воздвиженскаго Ѳеодоръ Губинъ, с. Архангельскаго Петръ Пономаревъ. 13, *нед. 3-я:* г. Орска пр. Михаилъ Павловскій, ст. Наслѣдницкой Дмитрій Мухинъ. 20, *нед. 4-я:* с. Исаева Николай Покровскій, с. Булановки Іоаннъ Шильновъ. 27, *нед. 5-я:* с. Каликина Іоаннъ Ясинскій, с. Новоникитина Алексѣй Кобловъ. 29, *св. Апостоловъ Петра и Павла:* с. Слоновки Іаковъ Юденичъ, с. Кузминовки Григорій Извѣковъ. Іюля 4—*нед. 6 я:* с. Максимовки Михаилъ Руднянскій, с. Казанки А. Метлинъ. 8—*день Казанскія Божія Матери:* посел. Островнаго св. Василій Пальминъ, завод. Преображенскаго Іаковъ Протопоповъ. 11, *нед. 7-я:* поселка Черноотрожскаго Николай Пикторинскій, посел. Новочеркасскаго Григорій Поповъ. 18, *нед. 8-я:* с. Никольскаго св. Василій Воснобойниковъ, с. Исаева св. Николай Покровскій. 22, *Тезоименитства Государыни Императрицы и Цесаревны:* с. Дмитріевки Іоаннъ Унгвицкій, с. Репьевки Александръ Боголюбовъ. 25, *нед. 9-я:* с. Новоникитина Алексѣй Кобловъ, с. Зобова Петръ Целярицкій. 27, *Рожденіе Государыни Императрицы:* с. Тугостемира Евлампій Введенскій, с. Добринки св. Дмитрій Унгвицкій. Августа 1,—*нед. 10-я:* пос. Аландскаго Яковъ Русановъ, пос. Островнаго Василій Пальминъ. 6, *Преображеніе Господне:* с. Васильевки Ѳеодоръ Зефировъ, ст. Наслѣдницкой Дмитрій Мухинъ. 8, *нед. 11-я:* с. Рождественскаго Александръ Анцыферовъ, с. Воздвиженскаго Александръ Сперанскій. 15, *нед. 12-я и день успенія Божіей Матери:* с. Нижняго Гумбета Владиміръ Салтыковъ, с. Каликина Іоаннъ Ясинскій. 22, *нед. 13-я:* с. Бѣлозерки Іосифъ Граммаковъ, с. Залѣсовки П. Боголюбовъ. 26, *день св. коронованія ихъ Имп. Величествъ:* с. Слоновки Яковъ Юденичъ, с. Новотроицкаго Дмитрій Смирновъ. 29, *нед. 14-я и день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи:* с. Колычева Аристархъ Гумилевскій, ст. Верхнеозерной Іоаннъ Малеинъ. 30, *Тезоименитство Государя Императора:* с. Тугостемира Евлампій Введенскій, ст. Ташлы Іоаннъ Разсыпнинскій. Сентября 5—*нед. 15 я:* г. Орска Петръ Райскій, с. Булановки Іоаннъ Шильновъ. 8, *Рождество пр. Богородицы:* с. Илькульгана Іоаннъ Образцовъ, с. Софійскаго Іоаннъ Розовъ. 12, *нед. 16-я:* с. Петровскаго Илья Албертовъ, с. Спаскаго Іоаннъ Пономаревъ. 14, *Воздвиженіе Креста Господня:* с. Репьевки Александръ Боголюбовъ, посел. Черноотрожскаго Николай Пикторинскій. 19, *нед. 17-я:* посел. Студенцкаго Александръ Гумилевскій, с. Архангельскаго Петръ Пономаревъ. 25, *нед. 18-я:* с. Баракова св. Александръ Касаткинъ, с. Георгіевки Анемподистъ Любимовъ. Октября 1,—*Покровъ пр. Богородицы:* с. Ратчины Николай Ар-

хангельскій. с. Каменки Михаилъ Троицкій. 3, *нед. 19-я*: с. Александровки Василій Поповъ, с. Зобова Петръ Целярицкій. 10, *нед. 20-я*: с. Рождественскаго Александръ Анциферовъ, с. Дмитріевки Іоаннъ Унгвицкій. 17, *нед. 21-я*: с. Добринки св. Дмитрій Унгвицкій, с Новотроицкаго Дмитрій Смирновъ. 24, *нед. 22-я*: ст. Наслѣдницкой Дмитрій Мухинъ, укрѣп. Тургай Василій Бирюковъ. 31, *нед. 23-я*: с. Нижняго Гумбета Владиміръ Салтыковъ, с. Казанки А. Метлинъ. Ноября 7,—*нед. 24-я*: с. Преображенки Михаилъ Вознесенскій, г. Орска Петръ Райскій. 14, *нед. 25-я и Рожденіе Государыни Цесаревны*: ст. Верхнеозерной Іоаннъ Малеинъ, ст. Кузминовки Григорій Извѣковъ. 21, *нед. 26-я и Введеніе во храмъ прес. Богородицы*: с. Исаева Николай Покровскій, с. Булановки Іоаннъ Шильновъ. 28, *нед. 27-я*: отр. Студенецкаго Александръ Гумилевскій, отр. Черниговскаго Іоаннъ Флоринскій. Декабря 5, *нед. 28-я*: сел. Михайловки св. Іоаннъ Зефировъ, с. Колычева Аристархъ Гумилевскій. 6, *д. св. Николая*: с. Слоновки Іаковъ Юденичъ, с. Спаскаго Іоаннъ Пономаревъ. 12, *нед. 29-я св. Праотецъ*: Уральскаго укр. Іоаннъ Модестовъ, ставки внутренней орды Мудролюбовъ. 19, *нед. 30-я предъ Рожд. Христовымъ*: г. Орска пр. Михаилъ Павловскій, с. Баранова Алексѣй Касаткинъ. 25, *Рождество Христово*: с. Зобова Петръ Целярицкій, с. Михайловки Михаилъ Надеждинъ. 26, *нед. по рождествѣ*: ст. Наслѣдницкой Дмитрій Мухинъ, отр. Аландскаго Яковъ Русановъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ, не дославшихъ подписныхъ денегъ за прошлый годъ (1874) и за текущій, поспѣшить высылкою таковыхъ.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

въ недѣлю XXV по пятидесятницѣ.

Кто есть ближній мой (Лук. X. 29).

(Окончаніе.)

Послѣ этого естественно бр., если мы и среди насъ встрѣтимъ людей, по дебелости сердца подобныхъ приточнымъ священнику и левиту, а можетъ быть еще болѣе дебелыхъ и холодныхъ.

Вотъ блюститель правосудія, на которомъ лежитъ долгъ оправдывать невиннаго и воздавать по правдѣ виновному; загляните въ его душу, и вы прочтете въ ней подъ часъ подобные расчеты: „такой-то можетъ мнѣ помочь, надо и ему пособить; а отъ такого-то бѣдняка нечего ждать, нечего и мнѣ изъ за него хлопотать.“ — И занимающійся торговлею не рѣдко такъ расчитываетъ: „всегда продавать честно — не такъ прибыльно, что за бѣда взять иногда липнее“ и т. под.? Бываютъ жестокосердые владыки, изъ слезъ и крови давимыхъ ими рабовъ, добывающіе свои богатства, готовые смѣшать бѣдняка съ прахомъ земнымъ, даже иногда предпочитающіе ему безсловесныхъ. Злопамятный, при встрѣчѣ со врагомъ иногда запыхается отъ гнѣва. Кичливый мудрецъ міра при взглядѣ на темнаго невѣжду, ослѣпленный блескомъ счастія при мысли о безпріютномъ сиротѣ, пышный богачъ при взглядѣ на покрытаго рубищемъ бѣдняка, нерѣдко неузнаютъ въ нихъ своихъ ближнихъ и чуждаются ихъ какъ дальнихъ. Какъ часто бываетъ вообще, что человѣкъ видитъ человѣка, даже знаемаго, даже въ напасти, и, идетъ отъ него прочь, говоря про себя: не мое дѣло! Скажите, бр., что это за люди? Ахъ, они не такъ далеки отъ насъ, чтобы не узнать въ нихъ, подъ разными одеждами и наименованіями, одного и того же приточнаго священника, приведеннаго въ ней за образецъ холодности и

жестокосердія! Такъ мало, обыкновенно дорожатъ выгодами другихъ, такъ мало, что готовы нерѣдко ничтожному разчету своего самолюбія пожертвовать счастіемъ всей жизни другаго! Столь мало, нерѣдко, сочувствуютъ другимъ, столь мало, что, дабы освободится самимъ отъ лгкаго щекотанія едва примѣтной боли, готовы предать другихъ терзанію! Такъ мало принимаютъ участія въ другихъ, что будто съ ними не имѣютъ ничего общаго!

Въ болѣе мрачныхъ чертогахъ обнаруживается холодность и жестокосердіе людей надъ тѣми, надъ которыми въ большей мѣрѣ должна бы обнаруживаться любовь и сострадательность. Посмотримъ на самыя обыкновенныя явленія жестокосердія и холодности къ нищимъ, увѣчнымъ, больнымъ, заключеннымъ въ темницахъ. Сносно еще, когда нѣкоторые обходятъ ихъ молча, какъ бы необращая на нихъ вниманія, или помышляя въ душѣ: „всѣхъ неужалѣть"! — Прискорбно то, что иные порицаютъ ихъ еще упреками. Нищій умоляетъ о помощи, а они говорятъ: ктожъ тебѣ виноватъ"? не я тебѣ сдѣлалъ нищимъ; трудился бы". Или восклицаютъ: „какой безотвязный"! Или по замѣчанію св. Златоуста, такъ выражаются: ничего нѣтъ безстыднѣе нищаго"(1). почему же такъ? вопрошаетъ св. отецъ, не потому ли что встрѣчаясь съ тобою поднимаетъ жалобный крикъ? — Но не послѣдняя ли степень безстыдства, продолжаетъ тотъ же св. учитель, называть и дерскимъ, и наглымъ, и безстыднымъ просящаго бѣдняка истаевающаго отъ голода, дрожащаго отъ холода"?2) Не говоря о нищемъ, — для самаго Бога оскорбительна такая жестокость: *ругаяйся убогому раздражаетъ Сотворшаго его*(3). Другимъ становится дурно при одномъ взглядѣ на калѣку, или тяжело больнаго, и, дурно не не отъ полноты состраданія, нѣтъ! а отъ жалкаго чувства отвращенія: они гнушаются страждущими!(4) Нѣкоторые въ страдальцахъ тѣмницъ видятъ не болѣе, какъ нарушителей общественнаго благополучія, не-

1) Хр. чтен. 1826 г. чтен. XXII стр. 181.
2) — Стр. 182.
3) Притч. 17, 5.
4) Малах. 35. Іезек. 18, 12. Іак. 2, 6.

достойныхъ лучшаго жребія... Ахъ! *ненасильствуй нищаго, зане убогъ есть!*(1).

Другіе подобно Левиту, повидимому принимаютъ участіе въ судьбѣ нищихъ и страждущихъ различнаго рода, пытаются войти въ ихъ положеніе, распрашиваютъ ихъ, отъ чего, когда и какъ постигло ихъ несчастіе, и т. под. бѣдный и страждущій думаетъ: „вотъ встрѣтилъ я сострадательную душу, вѣрно облегчитъ мою участь, дастъ что нибудь“. Обманешся бѣдный! и точно. Они скажутъ ему: „такъ то бы слѣдовало поступить тебѣ, непотерпѣлъ бы горя:“ или „Богъ дастъ“!2) непогнѣвайся, потерпи, не скорби, не плачь“! И пойдутъ прочь. Легко сказать: не плачь, — но легчели отъ сего плачущему? Вы говорите ему слово состраданія; но у несчастнаго, стесненнаго печалію, сердце, обливается кровію отъ страданія. Ахъ! неутѣшайте его словомъ только! такое утѣшеніе подъ часъ можетъ только усилить скорбь. Левитъ неутѣшалъ приточнаго страдальца.

Какія чувствованія наполняютъ душу страдальца и нищаго, когда онъ испытываетъ на себѣ такое жестокосердіе отъ подобныхъ себѣ? — благодушный конечно предастъ суду Божію, сквозь слезы такъ, м. бр., говоря, въ душѣ; судитъ Богъ вашему жестокосердію; всѣ меня чуждаются; какъ подойти къ гордому богачу, какъ въ его разукрашенные палаты внести свое рубище? кому повѣдать скорбь? Человѣкъ неприминетъ моей скорби, не изъявитъ соучастія: *человѣка немамъ*!... Богъ судитъ вашему жестокосердію“! Но другіе, отъ жестокосердія человѣческаго сами ожестѣваютъ сердцемъ; въ другихъ оно убиваетъ довѣренность къ людямъ, подрываетъ вѣру въ ихъ искренность и добродѣтель, не даетъ ничего видѣть въ родѣ человѣческомъ, кромѣ своекорыстія, льсти, обмана и т. под. И вообще холодность и жестокосердіе однихъ, нерѣдко дѣлаются несчастнымъ достояніемъ другихъ, поражаемыхъ ими: расторгшій холодностію своею св. союзъ дружбы, предательствомъ уязвившій сердце собрата; дѣти преогорчевающіе своихъ родителей, и родители раздражающіе дѣтей своихъ; судіи судящіи по

---

1) Притч. Солом. XXII, 22.
2) Іаков. гл. 2, 16.
3) Іоан. 5, 7.

лицепріятію, и жестокосердые богачи, можетъ быть, не въ одномъ добромъ сердцѣ охладили теплоту сердечной любви и довѣрчивой искренности къ подобнымъ себѣ.

Видѣли мы, бр., какъ глубоко пускаетъ корни свои на почвѣ сердецъ человѣческихъ злое дерево холодности и жестокосердія, и какъ широко распространяетъ оно вѣтви свои — по всѣмъ званіямъ и состояніямъ; взглянемъ и на плоды его. Плодовъ очень много. Какъ любовь есть союзъ совершенства и благъ, такъ и жестокосердіе можно назвать союзомъ неправдъ, корнемъ злыхъ. Жестокосердіе порождаетъ много бѣдъ и золъ, которыя могла бы предотвратить любовь на его мѣстѣ. Грѣшникъ безъ вразумляющаго приходитъ въ глубину золъ и нерадитъ о спасеніи, а временное пробужденіе совѣсти повергаетъ его въ бездну отчаянія; невѣжда безъ просвѣщающаго претыкается и разбивается во мракѣ невѣденія; скорбящій безъ утѣшающаго изнемогаетъ въ малодушіи, отъ жестокосердаго судьи лицепріятнаго бываетъ, что виновный оправдывается для совершенія новыхъ преступленій, а невинный облагается узами; черствая душа корыстолюбца спокойно допускаетъ бѣдняка изнемогать подъ тяжестію своего ига; алчущій безъ насыщающаго истаяваетъ отъ голода, жаждущій отъ жажды; нагій безъ одѣвающаго померзаетъ отъ стужи; заключенный въ темницѣ безъ посѣщающаго изнываетъ въ неволѣ.

Но ужели при страшномъ волненіи житейскаго моря, воздвизаемаго напастей бурею, при повсюду свирѣпствующемъ жестокосердіи и безчувствіи людей, бѣдный путникъ земли нигдѣ ненайдетъ тихаго пристанища, страдалецъ упокоенія, несчастный утѣшенія? О, нѣтъ! бр., есть для обуреваемыхъ на жизненномъ морѣ тихое пристанище, для страждущихъ мѣсто упокоенія, для несчастныхъ чаша утѣшенія. Развѣ не Богъ, любвеобильный Отецъ нашъ всѣмъ управляетъ?1) Тотъ, кто поддерживаетъ жизнь малѣйшаго червя, оставитъ ли человѣка на жертву человѣческому жестокосердію? Итакъ страждущіе отъ ранъ душевныхъ и скорбей житейскихъ, *возверзите печаль вашу на Господа и той васъ препитаетъ*.2) Кто очистилъ грѣхи блудницы и Мытаря, кто

---

1) Матѳ. гл. 6.
2) Псал. 54, 23.

воздвигъ Іова отъ гноища и надѣлилъ его сугубымъ счастіемъ; кто утѣшалъ среди скорби неизглаголенною радостію всѣхъ подвижниковъ благочестія, кто препиталъ Илію въ домѣ Сидонской вдовицы, и враномъ заповѣдалъ приносить ему пищу при потокѣ Хораѳѣ, кто воздвигъ отъ одра болѣзни 38 лѣтъ страдавшаго на немъ при чудной купѣли, кто и темницу обращалъ въ чертогъ веселія для исповѣдниковъ и мучениковъ: тотъ конечно помилуетъ кающагося грѣшника, утѣшитъ скорбящаго, препитаетъ гладнаго, уврачуетъ больнаго, спасетъ отъ всякой бѣды, утѣшитъ во всякой скорби, всѣхъ съ вѣрою и любовію прибѣгающихъ къ Нему.

Ближайшее къ намъ, бр., при настоящемъ случаѣ свидѣтельство Божіяго милосердія къ бѣдствующимъ различнаго рода представляетъ нынѣшняя притча Господня о впадшемъ въ разбойники. Мы оставили приточнаго страдальца въ безнадежности на помощь человѣческую; посмотримъ теперь, какъ въ этой крайности явилъ надъ нимъ милосердіе свое Господь въ лицѣ Самарянина.

Самарянинъ же нѣкто грядый, пріиде надъ него, и видѣвъ его милосердова: и приступль обяза струпы его возливая масло и вино: всадивъ же его на свой скотъ, приведе его въ гостонницу, и прилѣжа ему. И на утріе изшедъ иземь два сребренника, даде гостиннику и рече ему: прилѣжа ему, и еже аще пріиждевеши, азъ егда возвращуся воздамъ ти. Іудеи и Самаряне были вовраждебныхъ отношеніяхъ между собою, и сильно ненавидѣли другъ друга; но Господь въ притчѣ приводитъ въ примѣръ самаго безкорыстнаго милосердія, милосердіе Самарянина къ Іудею. Это для того конечно, чтобы глубже посрамить жестокосердіе Іудеевъ, а съ другой стороны для того, чтобы прочнѣе напечатлѣть въ душахъ ту истинну, что истинная любовь не дѣлаетъ различія между другомъ и недругомъ, между знаемымъ и чуждымъ, и что Господь въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, нерѣдко посылаетъ помощь и спасеніе оттуда, откуда всего менѣе ожидаемъ ихъ.— Итакъ по удаленіи отъ страдальца священника и левита, приближеніе самарянина не обѣщало ему ничего лучшаго. Иначе и немогло быть, по обыкновеннымъ расчетамъ людскимъ; но поизволенію Божію, Самарянинъ-то и сдѣлался его спасителемъ. Видно сердце Самарянина и въ недругѣ своемъ іудеанинѣ признало своего ближняго, на перекоръ

хитросплетеннымъ умозаключеніямъ суемудрыхъ законниковъ іудейскихъ.

Кого изображаетъ Господь въ притчѣ Своей подъ образомъ Самарянина?—По разуму учителей церкви, прежде всѣхъ, Господь изображаетъ Самого Себя: Онъ есть Всемогущій Врачъ душъ и тѣлесъ, утѣшитель скорбящихъ, прибѣжище странныхъ, пристанище обуреваемыхъ. Онъ извелъ весь родъ нашъ изъ рова преисподняго, куда онъ поверженъ былъ грѣхопаденіемъ Адамовымъ, и гдѣ лежалъ до Его воплощенія, отъ ногъ до головы покрытый язвами грѣха; Онъ врачуетъ и оживотворяетъ и до селѣ всякую душу къ Нему прибѣгающую. Къ сему то Божественному Самарянину, при безнадежности на помощь человѣческую, душа обуреваемая взываетъ: *священникъ мя* предвидѣвъ мимоиде, и левитъ видѣвъ лютыхъ нага презрѣ: Едине спасе самъ мя помилуй! *Одно пристанище тя вѣмъ утишос, Владыко Владыко Христе!*1) И во всякой скорби душа христіанская, ни на небе ни на землѣ не находя болѣе надежнаго помощника, обращаетъ къ нему молитвенный гласъ взывая: молитву пролію ко Господу и Тому возвѣщу печали моя, яко золъ душа моя исполнися, и животъ мой аду приближися, и молюся яко Іона, отъ тли Боже возведи мя. А Господь употребляетъ многочисленныя средства, подвигаетъ силы природы и благодати, для спасенія отъ бѣдъ и оживотворенія утрепнюющей къ Нему души.

Главныя изъ средствъ Божьяго милосердія для облегченія обуреваемыхъ душъ, для уврачеванія ихъ перечислены въ притчѣ подъ соотвѣтственными образами „Вино и Елей, орудія врачеванія, это законъ и евангеліе. Гостинница— это православная церковь, домъ успокоенія и для тѣхъ кои подвизаются ради царствія небеснаго, и для тѣхъ кои отягчены бременемъ грѣха. Приставники гостинницы - это суть служители и строители Христовыхъ Таинъ, коимъ отъ Господа заповѣдано имѣть попеченіе о грѣшникахъ до втораго пришествія Его. Два сребренника – это ученіе В. и Н. завѣта, правда закона и благодать Духа. Отшествіе Самарянина—это вознесеніе Господа на небо; возвращеніе Его—

1) Вел. канон, пѣснь 1—ст. 15, пѣснь 7, 19. пѣснь 6 ст. 14.

это второе пришествіе Его для мзовоздаянія вѣчнаго".1).

Изображая Господа, Самарянинъ изображаетъ и всякаго человѣка, носящаго и возгрѣвающаго въ своемъ сердцѣ огнь любви Божественной. Во всякомъ языкѣ, во всякомъ званіи и состояніи истинно любящій ближняго подобенъ Самарянину. И благодареніе Господу! по мѣрѣ возрастанія плевелъ жестокосердія, прозябаетъ и процвѣтаетъ, зрѣетъ и плодоноситъ и св. сѣмя любви на нивѣ сердецъ избранныхъ изъ людей—на нивѣ облагодатствованной. Какое утѣшительное зрѣлище любви представляетъ то Богозданное общество людей, гдѣ *у всѣхъ сердце и душа едина*,2) гдѣ у всѣхъ и все было общее, гдѣ при страданіи одного члена страдали всѣ, и при радости одного—радовались всѣ, гдѣ каждый за друга былъ готовъ положить душу свою!3) Такова была цер. первенствующихъ христіанъ; но истинная православная цер. такова и теперь, по крайней мѣрѣ въ избраннѣйшихъ чадахъ своихъ; и теперь ее оживляетъ тотъ же Духъ Христовъ, Духъ мира и любви. И до какой высоты величія достигаетъ любовь, какимъ свѣтозарнымъ сіяніемъ облекаетона въ избранныхъ сынахъ церкви! Вотъ молится къ Богу мира и любви Моѵсей человѣкъ Божій—о чемъ? *Молюся Ти Господи: согрѣшиша людіе сіи грѣхъ великъ, и сотвориша себѣ боги златы. И нынѣ аще убо оставиши имъ грѣхъ ихъ,—остави: аще же ни, изглади мя изъ книги Твоея, енюже вписалъ еси.*4) Какая дивная, едва досязаемая высота сомоотверженія за любовь къ собратіи! А вотъ и апостолъ говоритъ о себѣ: *скорбь ми есть велія и непрестающая болѣзнь сердцу моему. Молилъбыхся самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти: иже суть Израилите.*5) По сему признаку кто неузнаетъ великаго Моѵсея въ великомъ Павлѣ? Видно—одна благодать воспитала ихъ, видно одинъ духъ любви почивалъ въ сихъ избранныхъ сосудахъ самосущей любви. Пересмотрите св. исторію, жизнеописанія св. Божіихъ, и вы увидите необозримый соборъ, *соборъ многъ*

1) Бѣсе. въ нед. 25 преосвящ. Іліооора X. чтен. 1846 г. чт. 4.
2) Дѣяній 4, 32.
3) Коринф. 12, 26.
4) Исход. гл. 32 ст. 31, 32.
5) Рим. гл. 9—ст. 2, 4.

зъло, 1) *отъ всякаго языка, и колѣна и людей и племенъ*.2) Соборъ праотцевъ, пророковъ, апостоловъ, пастырей, исповѣдниковъ, мучениковъ, преподобныхъ, которые пламенели огнемъ Богоподобной любви къ ближнему. Безъ сомнѣнія, и среди насъ, бр., есть истинныя чада истинной любви къ ближнему. Есть пастыри словесныхъ овецъ Христовыхъ, готовые положить души своя за овцы; есть судіи, непріемлющіе мзды на неповинныхъ, и на виновныхъ произносящіе приговоры со слезами на глазамъ, со скорбію въ душѣ; есть владыки, видящіе въ рабахъ своихъ—братій о Христѣ; есть богатые, употребляющіе богатство свое на вспоможеніе нуждающимся; есть просвѣщенные, съ ревностію подвизающіеся на поприщѣ просвѣщенія другихъ; есть во всякомъ званіи и состояніи души, пропитанные духомъ искреннѣй и безкорыстной любви къ ближнему; и во всѣхъ подобныхъ нельзя неузнать приточнаго Самарянина.

По преимуществу же уподобляетъ евангельскому Самарянину одна небесная дщерь Божественной любви, та дщерь, которую именуютъ Милосердіемъ. И эта свѣтозарная дщерь, преукрашенная ризами преиспещренными, ряснами златыми одѣянная,3) съ солнцесіятельнымъ вѣнцомъ на главѣ, возсѣдающая на престолѣ Царя Царей въ лицѣ Божественнаго Самарянина,—слава и благодареніе Господу!—возсѣдаетъ и на земномъ Престолѣ возлюбленнаго отечества нашего въ лицѣ помазанника Божія—Державнаго Царя Православной Россіи. Нѣтъ столь далекаго угла обширнѣйшей державы Его, куда бы въ обиліи неизливалась благость Его. Отъ береговъ Вислы до восточнаго Океана, отъ моря Ледовитаго до понта эвксинскаго всѣ званія и состоянія, всѣ племена и языки согрѣваются теплотою благостнаго сердца Отца отечества, и по преимуществу согрѣваются ею безпріютные и безпомощные страдальцы. Повсюду богодѣльни, больницы, домы призрѣнія для страдальцевъ всякаго рода; и самое правосудіе, самый законъ, *отмститель въ гнѣвъ злое творящему*,4) ослабляемый силою Державнаго

1) Іезек. гл. 37, 10.
2) Апокал. гл. 7, 9.
3) Псал. 44.
4) Рим. 13, 4.

милосердія, далеко неоказываетъ всей строгости своей надъ нарушителями общественнаго благополучія, всѣмъ обвиняемымъ въ нарушеніи его предоставлены всѣ возможныя средства къ оправданію, и участь заключенныхъ въ темницахъ облегчена до возможной степени. Предъ нашими взорами, въ нашемъ Богоспасаемомъ градѣ воздвигнуть не одинъ безсмертный памятникъ царственнаго милосердія къ страдальцамъ всякаго рода. Высокій примѣръ Царя – благотворителя имѣетъ немалочисленныхъ подражателей и въ вѣрноподданныхъ Его. Алчущіе неостаются безъ кормителей, жаждущіе безъ поителей, раздѣтые безъ одѣвающихъ, больные безъ навѣщающихъ и врачующихъ, странные безъ вводящихъ въ домы, умирающіе безъ погребающихъ; грѣшники неостаются безъ вразумляющихъ, невѣжда безъ просвѣщаюшаго, имѣющій нужду въ добромъ совѣтѣ безъ совѣтника, имѣющій нужду въ молитвѣ другихъ – безъ молящихся за него, печальный безъ утѣшающаго, враждующій безъ миротворцевъ; есть возвышенныя души, молящіяся и за самыхъ враговъ своихъ.

Итакъ. бр , небудемъ унывать и малодушествовать при нападеніи различныхъ бѣдъ и скорбей, душевныхъ и тѣлесныхъ. Если много подобныхъ левиту и священнику. по жестокосердію своему, оставляющихъ насъ въ нуждѣ; то не мало и подобныхъ Самарянину, готовыхъ съ безкорыстною любовію пособить намъ въ нуждѣ. Много плевелъ на нивѣ міра, не мало и пшеницы; много зла, не мало и добра. И подъ державою Верховнаго Міроправителя мѣра зла никогда непревыситъ мѣры добра.

Примѣтимъ бр., образъ и мѣру благотворительности Ев. Самарянина: Онъ оказываетъ милость впадшему въ разбойники такую, какая пригоднѣе всякой другой была по его положенію; даже сдѣлавъ въ облегченіе положенія страдальца, все что только потребно было для того, онъ не всѣмъ достояніемъ пожертвовалъ для него, такъ какъ въ этомъ не настояло нужды; и оказавъ столь великое благодѣяніе, Самарянинъ необнаружилъ ни тщеславія, ни притязанія на признательность. Въ этомъ заключается назидательнѣйшій урокъ, какъ и въ какой мѣрѣ должно помогать и благотворить нуждающимся; именно въ благотворительности нужно во первыхъ соображаться съ потребностію нуждаю-

щагося; далѣе, нужно помнить, что милосердіе не всегда требуетъ большихъ пожертвованій: иногда нѣсколько лѣптъ можетъ облегчить участь бѣднаго; и наконецъ, милостыня должна быть подаваема безъ хвастовства и безъ всякихъ упрековъ: иначе она потеряетъ цѣну свою.

Кто же ближній нашъ?—Выслушавъ притчу отъ Господа, законникъ сказалъ, что ближній впадшему въ разбойники есть не священникъ и левитъ, *а сотворивый милость съ нимъ*, т. е. Самарянинъ; священникъ же и левитъ, по его понятію, остались для страдальца въ дальнихъ. И между нами ближніе наши тѣ, которыхъ сердце согрѣто любовію и милосердіемъ—всѣ подобные Самарянину; а подобные по жестокосердію и холодности приточному священнику и левиту *остаются въ дальнихъ*. Не то сіе значитъ, что холодные къ намъ должны быть и нами отчуждены отъ нашей любви; должно любить и самыхъ враговъ; но то, что чуждый духа любви и холодный къ людямъ, самъ себя отчуждаетъ отъ нихъ, хотя они, по своему сердцу, и съ своей стороны, должны быть близки къ нему, должны любить его: Самарянинъ оказался ближнимъ и къ іудеанину, хотя сей съ своей стороны, можетъ быть и чуждался его по обычаю іудеевъ.—Замѣтимъ, бр., что Самарянинъ представляется въ притчѣ [illegible] именно бѣдствующему, и ближнимъ нестолько сердечною любовью, сколько выраженіемъ этой любви въ дѣлахъ милосердія. Этимъ Господь поучаетъ насъ, что предметомъ любви нашей по преимуществу должны быть имѣющіе нужду въ нашемъ милосердіи нищіе и страждущіе всякаго рода, такъ такъ Самъ Господь нищихъ по преимуществу называетъ *братіею* Своею.—1) Итакъ, бр., къ кому мы будемъ питать христіанскую любовь, для тѣхъ и будемъ ближними, а къ кому будемъ питать холодность и вражду, для тѣхъ—дальними.

Подлинно бр., неплотское сродство или отчужденіе истинно сближаетъ или раздѣляетъ людей, а любовь или холодность; любовь сближаетъ, а вражда раздѣляетъ разумныя существа. Кто ближе по плоти, какъ не родные братья? Но жестокосердіе и вражда братоубійцы Каина на вѣки отдѣлили его отъ Авеля. Кто былъ ближе денницы къ Богу?

1) Мато. 25 ст. 40.

но вражда на Бога отдѣлила его отъ Бога бездною неизмѣримою—бѣздною вѣчнаго мрака. Напротивъ, кто былъ дальше отъ Бога, какъ непорожденный проклятіемъ за грѣхъ падшій человѣкъ? Но любовь Божія приняла естество наше въ Единство Божественной Упостаси Богочеловѣка. Что дальше неба отъ земли? Но любовь Божія содѣлалась лѣствицею, по которой нисходятъ на землю ангелы, и восходятъ на небо человѣки „О несравненная сила любви, неизмѣримая сила любви! благоприлично, послѣ сего, воскликнуть со св. отц: ничего нѣтъ драгоценнѣе любви, ни на небѣ, ни на землѣ".

Иди и ты твори такожде, т. е. подобно Самарянину. Такую заповѣдь далъ Господь законнику въ заключеніе притчи.

Пойдемъ же и мы бр., хр., по слѣдамъ Божественнаго Самарянина—Христа! Онъ близокъ Милосердіемъ и любовію ко всѣмъ, паче же къ скорбящимъ царствія ради небеснаго; сблизимся убо и мы любовію со всѣми, паче же милосердіемъ съ болѣе страждущими братіями нашими. Ни единому же ничимже должни бывайте, точію еже любити *другъ друга* и: *нелюбимъ словомъ, но дѣломъ и истиною.*

Сказано въ Кіевѣ. *Ст. Сем—въ.*

ПРОТОІЕРЕЙ А. В. ~~Горскій~~

(НЕКРОЛОГЪ)

Московская Духовная Академія, со смертью своего ректора, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, скончавшагося послѣ продожительной болѣзни 11-го октября, осиротѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ наша богословская наука и русская исторія въ его лицѣ понесла тяжкую утрату. Въ виду еще незакрытой могилы его, вотъ какъ свидѣтельствуютъ о немъ его питомцы:

„Съ 17-тилѣтняго возраста, со своего студенчества, Александръ Васильевичъ почти не разлучался съ Академіей, посвятивъ ей всю силу своего многообъемлющаго труда и своихъ богатыхъ дарованій. Въ качествѣ профессора всеобщей и русской церковной исторіи, съ рѣдкою любовью этотъ

человѣкъ выпелъ на едва початое у насъ поле изслѣдованія и сразу занялъ на немъ положеніе видное далеко за стѣнами скромнаго разсадника богословскихъ знаній. Обширное, глубокое, въ высшей степени точное изученіе памятниковъ русской исторіи, обнаружившееся не только курсомъ прекрасныхъ лекцій, по открытіемъ новыхъ памятниковъ старины, ихъ описаніемъ и самостоятельными высокой цѣны изслѣдованіями въ области нашей церковной исторіи, вотъ что обратило на молодаго ученаго вниманіе Академіи Наукъ, университетовъ и всѣхъ умѣвшихъ понимать и цѣнить выступившую подъ покровомъ скромности крѣпкую силу. Не принимая на себя перечисленіе изслѣдованій по русской исторіи, принадлежащихъ Александру Васильевичу, мы не можемъ не обратить вниманіе на его предпринятый вмѣстѣ съ покойнымъ Невоструевымъ обширный трудъ Описаніе рукописей синодальной библіотеки, открывшій и угладившій путь научнаго пользованія ея богатствами.

„Но Александръ Васильевичъ не принадлежалъ къ числу заурядныхъ спеціалистовъ. Рѣдко можно встрѣтить людей съ такимъ разностороннимъ и вмѣстѣ основательнымъ образованіемъ какимъ обладалъ покойный. Едва ли въ обширной академической библіотекѣ найдется хоть одна замѣчательная книга, которая не была бы прочтена со вниманіемъ покойнымъ ректоромъ. Рѣдкая богословская книга не испещрена собственноручными дѣльными замѣтками и цитатами его. За то всѣ знавшіе Александра Васильевича умѣли цѣнить собранныя имъ сокровища знаній. Къ нему обращались за совѣтомъ и учеными указаніями, въ продолженіе слишкомъ сорокалѣтней академической службы его, и студенты, и профессоры. И каждый обращавшійся къ нему, получалъ подробныя и точныя указанія на всю литературу даннаго вопроса, начиная съ самыхъ давнихъ сочиненій и до послѣднихъ книжекъ нѣмецкихъ журналовъ, съ основательною оцѣнкой того что было сдѣлано по данному предмету и съ опредѣленіемъ того что предстоитъ сдѣлать. Поэтому всѣ воспитанники Академіи и всѣ профессоры ея были его учениками, не въ томъ только смыслѣ что слушали его лекціи, но и въ томъ что всѣ они въ своихъ научныхъ работахъ болѣе или менѣе пользовались руковод-

ствомъ Александра Васильевича и стояли подъ его плодотворнымъ вліяніемъ.

Что касается его лекцій, то онѣ, какъ и всѣ произведенія Александра Васильевича носили на себѣ слѣды не только глубокой учености, но вмѣстѣ запечатлѣны духомъ крѣпкой вѣрности началамъ нашей церкви."

„О почившемъ можно сказать что онъ при всей пытливости своего ума хранилъ въ своемъ сердцѣ младенчески чистую и цѣльную вѣру. Стоило видѣть какъ религіозный духъ, оживлявшій чтенія покойнаго по догматическому богословію, разгорался въ немъ яркимъ пламенемъ во время священнодѣйствій и проповѣди и проникалъ молившуюся съ нимъ и слушавшую его молодежъ и всѣхъ присутствующихъ. Величественная фигура этого одушевленнаго старца, напоминавшая древнихъ святителей, при этомъ преображалась.

Совершенно понято что душа проникнутая столь возвышенными стремленіями была чиста во всей своей жизни и въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ. Академію онъ любилъ всею силой своей души, ей посвящалъ всѣ свои труды, заботы, мысли и чувства. Каждая радость Академіи была его личною радостью, каждая скорбь отзывалась болью въ его любящемъ сердцѣ. Студенты потеряли въ немъ не просто отличнаго профессора, а любящаго и любимаго отца. Неудачи ихъ онъ принималъ такъ близко къ сердцу, какъ принимаетъ только любящій отецъ. Стоило видѣть, какъ тревожился и хлопоталъ онъ, когда заболѣвалъ кто-либо серіозно изъ студентовъ, по скольку времени просиживалъ онъ у изголовья больнаго, поправляя его подушки. Смерть и похороны студента обнаруживали всѣмъ какъ онъ любилъ своихъ учениковъ... Ручьями лились слезы изъ глазъ старца при прощаніи съ юнымъ покойникомъ... Рыданія отца по безвременно утраченномъ сынѣ слышались среди надгробныхъ рѣчей его, рѣчей полныхъ высокаго истинно-христіанскаго лиризма... При окончаніи академическаго курса, такой человѣкъ иначе и не могъ отпускать своихъ питомцевъ изъ академіи въ разные концы Россіи, какъ со слезами и благожеланіями и встрѣчать ихъ у себя послѣ долгой разлуки иначе, какъ съ неподдѣльною радостью. Любовь, вотъ что связывало Александра Васильевича сорокъ два года съ Духовною Академіей и ея питомцами, вотъ что соз-

дало тѣ отношенія между имъ и управляемымъ учрежденіемъ, которыя нынѣ разрываются причиняя боль живой текущей кровью раны. Можетъ-быть горячность этой любви, чрезмѣрность ея безпокойствъ, заботъ и огорченій и подорвали крѣпкія отъ природы силы Александра Васильевича. Неустройство переформированной жизни Академіи, нѣкоторыя нестроенія въ ея коллегіи, неправильности въ совѣтскихъ выборахъ, все это слишкомъ тяжело ложилось на душу покойнаго, не умѣвшую холодно относиться къ ненормальностямъ въ жизни дорогаго его сердцу учрежденія...

„Теперь же да успокоится его духъ въ томъ царствѣ свѣта, правды и міра къ которому постоянно устремлялись его помысли и желанія его сердца, и да хранится въ любимой имъ Академіи поучительная память о его научныхъ трудахъ, его любящемъ, исполненномъ вѣры сердцѣ, и великихъ заслугахъ отечественной богословской наукѣ.“

Z. N.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе безпрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ,— по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. ВАЖНѢЙШІЯ УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

2. РУКОВОДЯЩІЯ СТАТЬИ по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельно-

сти и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о народной школѣ въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальные очерки всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія“ или обсужденіе всѣхъ выдающихся событій и явленій политической жизни. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный отчетъ обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) Особыя заграничныя корреспонденціи: изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Іорка, Италіи и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особые постоянные корреспонденты.

5. ЛИТЕРАТУРА. а) Романы, повѣсти, разсказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „ЕВРОПЕЙСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ или особое обозрѣніе разныхъ иностранныхъ литературъ.

6. ЮРИДИЧЕСКАЯ И СУДЕБНАЯ ХРОНИКА съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и теоретическія юридическія статьи по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. ПОСЛѢДНЯЯ СТРАНИЧКА или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (Надеждинская, домъ 24, кв. 1) или въ Главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста пахожденія Редакціи не обязательно.)

Подписная цѣна:

На годъ безъ доставки 7 руб. съ доставкою и пересылкою 8 руб. на полгода съ доставкою и пересылкою 5 руб. на треть года съ доставкою и пересылкою 4 руб. Заграницею: на годъ съ пересылкою во всѣ государства въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза (не

исключая и Франціи) 9 руб. на полгода 5 руб. на треть года 4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 руб., но лишь при годовой подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители безплатно обучающіе (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы въ безплатномъ обученіи) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы (годовой) — съ уплатою за каждые три мѣсяца впередъ по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

О продолженіи изданія

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1876 ГОДУ.

Воскресное Чтеніе будетъ издаваемо въ 1876 году по прежней, завѣщанной первыми его издателями, программѣ. Въ многолѣтней исторіи существованія этого изданія можно усматривать убѣдительныя доказательства того, что измѣненіе первоначальной его программы и попытки сдѣлать изъ *Воскреснаго Чтенія* журналъ съ преобладающимъ какимъ-либо спеціальнымъ направленіемъ не встрѣчали сочувствія въ средѣ обычныхъ его читателей. Соображаясь съ этимъ, мы будемъ стараться, чтобъ *Воскресное Чтеніе* было вѣрно своему названію и давало матеріалъ для воскресныхъ и праздничныхъ чтеній всякому, кто въ свободное отъ занятій время привыкъ часъ—другой проводить въ религіозномъ чтеніи.

Поставленные въ совершенную невозможность окончить въ текущемъ году печатаніе *Толковой Псалтири и Библейскаго популярнаго словаря*, мы должны будемъ оканчивать эти начатые труды въ слѣдующемъ году.

Цѣна годовому изданію *четыре* руб. съ пересылкою.

Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за 1874 и 1875 годы можно получать въ редакціи по *четыре* руб. за годъ.— Сверхъ того въ редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получить слѣдующія книги:

ТОЛКОВАЯ ПСАЛТИРЬ Ефимія Зигабена. Выпускъ первый. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ Господа Спасителя нашего Іисуса Христа. Цѣна 1 руб.

РУКОВОДСТВО къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

РУКОВОДСТВО къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

УЧЕБНОЕ РУКОВОДСТВО по предмету св. Писанія для учениковъ семинаріи 1 класса. Сост. Д. *Афанасьевъ*. Цѣна. 1 р. 25 к.

УЧЕБНОЕ РУКОВОДСТВО по предмету св. Писанія для учениковъ 2 класса духовн. семинарій. Сост. Д. *Афанасьевъ*. Изданіе *второе*, исправленное. Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

РУКОВОДСТВО къ истолковательному чтенію *Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. А. Иванова*. Изданіе *второе*, исправленное. Цѣна. 2 р. 50 к.

МѢСЯЦЕСЛОВЪ (Календарь) для дѣтей. Изданіе *второе*, Цѣна 30 к., за десятокъ 2 р. 50 к.

МУЧЕНИКИ КОЛИЗЕЯ. Цѣна 1 р.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*, въ редакціи „Воскреснаго Чтенія“; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ *Кораблева* и *Сирякова;* въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *А. Ѳеранонтова.*

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

УРАЛЬСКІЯ ВОЙСКОВЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЪ 1876 году.

(годъ десятый).

Земля Уральскаго казачьяго войска, съ примыкающими къ ней ордами кочевниковъ, безспорно во многихъ отношеніяхъ составляетъ одну изъ малоизслѣдованныхъ и малоизвѣстныхъ окраинъ нашего обширнаго отечества, а бытъ Уральскихъ казаковъ, ихъ промыслы, ихъ нераздѣльное общинное пользованіе угодьями, — все это, для жителей другихъ мѣстъ Россіи, представляетъ много новаго и интереснаго, а поэтому и Уральскія Войсковыя Вѣдомости, какъ газета, имѣющая своимъ предметомъ, всестороннее знакомство съ этимъ краемъ и съ

бытомъ его обитателей—Уральскихъ казаковъ, несомнѣнно должны интересовать всѣхъ и каждаго, кто только отечество-вѣдѣніе не считаетъ для себя дѣломъ маловажнымъ и второстепеннымъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи—3 руб. Съ требованіями обращаться: въ Нижне-Уральскъ, въ штабъ войскъ Уральской области.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

ИЗВѢСТІЯ.

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ГОДЪ (ИЛИ ТОМЪ) ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества 2 руб., для посторонних лицъ 3 руб.; съ пересылкою 2 руб. 50 коп. и 3 руб. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входитъ: 1) Извѣстія объ ученой дѣятельности Общества: его Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій, спеціальныхъ Коммиссій; обсужденія всѣхъ предпріятій Общества, сообщенія и пренія. 2) Географическія извѣстія, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) Хроника новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) Библіографія и 5) Приложенія: а) Полный и подробный каталогъ библіотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ „Извѣстій“ 1874 г. и б) библіографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція „Извѣстій“ обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе

матеріалы, собираемые губернскими и уѣздными земствами, и будетъ помѣщать въ „Извѣстіяхъ“ общія обозрѣнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція „Извѣстій“ имѣетъ въ библіотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соотвѣтствующія программѣ и объему „Извѣстій“ и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

Объявленіе.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

НАСТАВЛЕНІЕ

ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ,

или

Домашнія бесѣды Пастыря съ простыми людьми.

Сочиненіе протоіерея Іоанна *Поспѣлова*.

КОСТРОМА 1875 г.

Въ сочиненіи дается самое понятное простымъ людямъ и близкое къ ихъ жизни наставленіе въ св, вѣрѣ; обличаются суевѣрія народа и неправда такъ называемыхъ старовѣровъ.

Цѣна 30 к., съ пересылкою *35* к.; въ коленкоровомъ корешкѣ *35* к., съ пересылкою *40* к.

Можно получать отъ сочинителя въ Костромѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Одессѣ, съ января 1876 г.

станетъ выходить „Одесскій Воскресный Листокъ" самодѣльное общедоступное чтеніе, гдѣ будутъ помѣщаться:

I. Разсказы изъ земной жизни Христа-Спасителя.

II. Уроки Христіанской жизни.

III. Воспоминанія событій изъ исторіи Православной церкви и Россіи.

IV. Объясненіе Православнаго Богослуженія.

V. Переводы въ стихахъ особенно замѣчательныхъ или употребительныхъ при Богослуженіи псалмовъ и пѣснопѣній.

VI. Добрые примѣры Христіанской жизни.

VII. Сообщенія (на основаніи Правительственныхъ изданій) о важныхъ современныхъ событіяхъ, совершившихся въ Россіи или на православномъ Востокѣ и Югѣ.

VIII. Воспоминанія объ умершихъ жителяхъ Одессы, духовныхъ и мірянахъ, извѣстныхъ по своей Христіанской образованности и благочестивой жизни.

IX. Назидательныя поученія, размышленія, письма, разговоры.

Наконецъ X. Разныя извѣстія.—Объявленія.—Отвѣты Редакціи на запросы и письма.

Одесскій Воскресный Листокъ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ку и напечатанный въ два столбца, представитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію, состоящему изъ 52 №№ въ Одессѣ, безъ доставки на домъ, 2 руб. 50 коп. съ доставкою же на домъ и пересылкою въ другіе города 3 руб.

Подписка принимается отъ жителей Одессы въ книжномъ магазинѣ Черкесова и Ко въ домѣ Родокопаки (бывшемъ Великанова), на Преображенской улицѣ.—Иногородные-же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію „Одесскаго Воскреснаго Листка", въ г. Одессу, на Херсонской улицѣ, въ домъ А. П. Де-Сеніера.

Издатель-Редакторъ священникъ Н. *Неводчиковъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1876 ГОДА,

въ оренбургѣ,

имѣетъ выходить, подъ предварительной цензурой, еженедѣльная общественная и литературная газета

„ОРЕНБУРГСКІЙ ЛИСТОКЪ“

ВЪ ПРОГРАММУ ГАЗЕТЫ ВОЙДУТЪ

I. Отдѣлъ статей и изслѣдованій по исторіи, этнографіи, статистикѣ, торговлѣ и промышленности Оренбургскаго края.

II. Хроника, или лѣтопись событій и явленій мѣстной жизни, а также опубликованныя правительствомъ распоряженія, прямо или косвенно касающіяся общественной жизни города Оренбурга и Оренбургскаго края.

III. Фельетонъ. Въ немъ будутъ помѣщаемы очерки мѣстныхъ нравовъ и другія мелкія беллетристическія статьи, и

IV. Справочныя свѣдѣнія по части торговой, промышленной, желѣзнодорожной, театральный репертуаръ, почтовыя и календарныя свѣдѣнія, мѣстный метеорологическій бюллетень и т. п. свѣдѣнія, а также разнаго рода частныя объявленія.

„*Оренбургскій Листокъ*“ будетъ выходить, на первое время, еженедѣльно, по воскресеньямъ, въ размѣрахъ отъ одного до 2-хъ обыкновенныхъ газетныхъ листовъ и въ четыре столбца убористаго шрифта.

Подписная цѣна изданію въ годъ — *пять рублей* сер. доставкой и пересылкой.

Предпринимая изданіе газеты въ краѣ, въ которомъ частной переодической прессы до сихъ поръ не существовало, мы сознаемъ всю трудность задуманнаго дѣла, во всѣхъ отношеніяхъ здѣсь новаго. Но съ другой стороны, мы убѣждены и въ томъ, что русское общество не можетъ не интересоваться краемъ, недавнее покореніе и колонизація котораго стоили русскому народу немалыхъ жертвъ и усилій, и разноплеменность населенія котораго, при быстро развиваю-

цейся жизни его, при своеобразныхъ культурныхъ условіяхъ этого развитія, представляетъ массу матеріала, съ интересомъ изучаемаго даже за границею, на западѣ Европы. Поэтому труднымъ, но нелишнимъ, по мнѣнію нашему, дѣлѣ, задуманномъ нами, мы справедливо разсчитываемъ встрѣтить не только снисхожденіе, но сочувствіе и поддержку.

Вліять на общественное мнѣніе, руководить имъ, освѣщать даже готовый матеріалъ научнымъ, руководящимъ свѣтомъ мы не обѣщаемъ. Если эта задача для такихъ провинціальныхъ газетъ, которыя дѣйствуютъ въ городахъ большихъ, сравнительно развитыхъ и представляющихъ несомнѣнные признаки установившейся общественной жизни, оказывается дѣломъ непосильнымъ, то обѣщать нѣчто подобное здѣсь, на восточной окраинѣ, гдѣ весь наличный контингентъ образованныхъ силъ живетъ, пока, только потому, что состоитъ на службѣ у правительства или въ частныхъ предпріятіяхъ,—слѣдовательно, живетъ случайно, не располагая ни свободою, ни временемъ, ни средствами, и гдѣ жизнь общественная только что еще слагается,—здѣсь мечтать о такихъ задачахъ было бы съ нашей стороны, по меньшей мѣрѣ, наивностію.

Равнымъ образомъ, заниматься вопросами внѣшней и внутренней политики, слѣдить за ходомъ ея явленій и во время сообщать политическія извѣстія мы считаемъ для провинціальной газеты дѣломъ также непосильнымъ сколько потому, что вопросы этого рода могутъ разработываться съ удобствомъ только въ центральныхъ изданіяхъ, столько же и потому, что всѣ политическія наши извѣстія и сообщенія всегда оказались бы запоздалыми; для нашего изданія такія извѣстія могутъ быть и своевременными и умѣстными только по отношенію къ событіямъ, совершающимся, подъ вліяніемъ русскаго движенія, въ средне-азіатскихъ ханствахъ.

Вслѣдствіе этого, извѣстія о дѣйствіяхъ и постановленіяхъ по самоуправленію нашихъ городовъ и мѣстныхъ земскихъ учрежденій, свѣдѣнія вообще о житье-бытье нашей заволжской окраины на востокѣ, свѣдѣнія о хозяйствѣ нашемъ, нерѣдко своеобразномъ и оригинальномъ, о промыслахъ и промышленности, о нравахъ и обычаяхъ населяющихъ край народностей, о мѣстномъ школьномъ дѣлѣ, о состояніи земледѣлія, урожаѣ и народномъ здоровьи, о за-

мѣчательныхъ явленіяхъ природы и т. п. свѣдѣнія и сообщенія, наконецъ, извѣстія о дѣйствіяхъ нашихъ войскъ и о событіяхъ въ Средней Азіи, насколько къ тому представится возможности,—составятъ существенно важный и самый главный матеріалъ нашего изданія, которое будетъ такимъ образомъ, органомъ мѣстнымъ.

Въ краѣ всегда было не мало лицъ, хорошо знакомыхъ съ мѣстною жизнію во всѣхъ ея проявленіяхъ; лица эти интересуясь явленіями мѣстной жизни, стоя къ ней близко по служебному положенію, конечно составляли записки, замѣтки, наблюденія свои и изслѣдованія; но метеріалъ этотъ за выѣздомъ наблюдателей изъ края, большею частію, исчезалъ безслѣдно или остался не опубликованнымъ, не законченнымъ и потерялъ интересъ минуты. Въ настоящее время лицъ, знакомыхъ съ краемъ и изучающихъ его съ просвѣщеннымъ любопытствомъ, находится еще больше; но труды ихъ, по изученію края, остаются большею частію въ видѣ замѣтокъ, или сыраго матеріала и, не дождавшись появленія своего на страницахъ капитальныхъ изданій, въ обработанномъ видѣ, пропадаютъ также безслѣдно; ссобенно это бываетъ съ трудами тѣхъ лицъ, которыя, оставивъ край, въ силу измѣнившагося служебнаго положенія своего, обращаются къ занятіямъ новымъ, не имѣющимъ нерѣдко ничего общаго съ прежней ихъ дѣятельностью. Заносить подобнаго рода матеріалъ въ лѣтопись своевременно, съ появленіемъ мѣстной газеты, представляется теперь полная возможность.

Выходя изъ такой точки зрѣнія, мы глубоко убѣждены, что и мѣстная газета не лишена своего значенія въ области печатнаго слова и, не смотря на свой, преимущественно лѣтописный, характеръ, будетъ полезна дѣлу отечественнаго развитія, во всякомъ случаѣ, не менѣе тѣхъ провинціальныхъ газетъ, которыя занимаются вопросами общими. А потому редакція особенно будетъ благодарна тѣмъ лицамъ, знающимъ мѣстный край, которыя изъявятъ желаніе свое быть постоянными корреспондентами газеты и будутъ присылать ей какъ отдѣльныя статьи и изслѣдованія, такъ и сообщенія свои, касающіяся **исключительно** мѣстной жизни, съ какой бы то не было ея стороны.

Статьи, корреспонденціи и требованія на высылку изда-

нія редакція проситъ адресовать: ВЪ ОРЕНБУРГЪ. Въ редакцію газеты „Оренбургскій листокъ“, Неплюевская улица, домъ № 10, при типографіи Евфимовскаго-Мировицкаго.

Редакторъ – издатель *Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1876 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1876 году и начнетъ съ I-го января свой семнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная **цѣна** на мѣстѣ **4 руб.**, а съ пересылкою во

всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1876 года.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальный:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—Воззваніе о повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды Православной духовной миссіи въ Японіи.—Выписка.—Сообщенія.—II Отдѣлъ Неоффиціальный: Бесѣда въ недѣлю 25-ю по пятидесятницѣ.—Некрологъ.—Объявленія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Каѳедр. Прот. С Семеновъ.

23 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей" сданъ на почту 1 декабря

Печат. доз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.