



# РУССКИЙ СЕВЕРЪ

**ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.**

кромѣ дней послѣ праздничныхъ.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:**

Вологда, Б. Обуховская ул., д. Скородумова.

Телефонъ № 216.

**Цѣна отдѣльнаго № въ розничной**

**продажѣ 3 коп.**

Личныя объясненія въ редакціи ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня, кромѣ праздниковъ.

Подписка принимается въ редакціи газеты и въ книжной торговлѣ Е. Мяснишева (Александровскій садъ).

Рукописи, признанныя неудобными для печати, не возвращаются. Принятые статьи редакція имѣетъ право исправлять и сокращать. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными. Не разборчивыя рукописи не читаются.

На присланные вопросы редакція отвѣчаетъ въ почтовомъ ящикѣ газеты, кромѣ случаевъ, требующихъ сохраненія тайны.

Плата за объявленія. За строку петица или занимаемое ею мѣсто на 4-й страницѣ 1 разъ 10 коп., остальные по 5 коп. каждый. На 1-й страницѣ выше дороже.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:	
безъ пересылки и доставки.	
За годъ . . . . .	4 р. — 75 "
" 11 мѣс. . . . .	3 " 50 "
" 10 " . . . . .	3 " 25 "
" 9 " . . . . .	3 " — "
" 8 " . . . . .	2 " 85 "
" 7 " . . . . .	2 " 50 "
" 6 " . . . . .	2 " 20 "
" 5 " . . . . .	1 " 75 "
" 4 " . . . . .	1 " 40 "
" 3 " . . . . .	— " 90 "
" 2 " . . . . .	— " 50 "
" 1 " . . . . .	— " — "

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:	
съ пересылкой и доставкой.	
За годъ . . . . .	4 р. 80 "
" 11 мѣс. . . . .	4 " 50 "
" 10 " . . . . .	4 " 20 "
" 9 " . . . . .	3 " 85 "
" 8 " . . . . .	3 " 55 "
" 7 " . . . . .	3 " 20 "
" 6 " . . . . .	2 " 90 "
" 5 " . . . . .	2 " 45 "
" 4 " . . . . .	1 " — "
" 3 " . . . . .	1 " 50 "
" 2 " . . . . .	1 " 05 "
" 1 " . . . . .	— " 60 "

Редакція газеты „РУССКІЙ СѢВЕРЪ“ покорнѣйше проситъ подписчиковъ, не внесшихъ слѣдующей съ нихъ подписной платы, внести таковую къ 1 Юля.

**Вниманію благотворителей!**

15 сего мая пожаромъ уничтожена почти вся деревня Ершово прихода церкви Гавриила Архангела въ Вологдѣ. Сгорѣли 31 домъ и 64 домашнихъ и хозяйственныхъ постройки. Въ виду чрезвычайно быстрого распространенія пламени и отсутствія изъ деревни домохозяевъ, которые были или въ городѣ по дѣламъ или въ полѣ на работахъ, имущества спасти, за рѣдкими исключеніями, не удалось: жертвой огня сталъ весь домашній и сельско-хозяйственный инвентарь, сгорѣли запасы хлѣба, сѣна, сѣмянъ, топлива. Тридцать семействъ остались безъ крова, одежды и пищи и ютятся въ немногихъ уцѣлѣвшихъ домахъ, въ овинахъ, сѣновалахъ и баняхъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ помѣщаются по нѣскольку семей съ малыми дѣтьми, терпятъ нужду во всемъ самомъ необходимомъ: въ дневномъ пропитаніи, въ одеждѣ. Положеніе погорѣльцевъ самое бѣдственное, самое тяжелое. Между тѣмъ нужно не опустить времени для производства очередныхъ полевыхъ работъ, необходимо подумать и позаботиться до наступленія холоднаго осенняго времени о постройкѣ какихъ либо жилищъ.

Съ благословенія Его Пресвященства открыта подписка „на погорѣльцевъ“. Пожертвованія „въ пользу погорѣльцевъ деревни Ершова“ принимаются въ редакціяхъ мѣстныхъ газетъ „Русскаго Сѣвера“, „Сѣвера“, у приходскаго священника Гавриило-Архангельской церкви и церковнаго старосты О. П. Прудильщикова, жительствоющихъ близъ церкви Гавриила Архангела и въ лавкѣ у г. Прудильщикова противъ церкви Аванасія Александрійскаго.

**ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ  
Всемиловѣйше соизволилъ даровать помилованіе  
лицамъ, осужденнымъ по  
дѣлу о безпорядкахъ въ  
г. Вологдѣ 1 мая 1906 г.**

Вологда 24 Юня 1908 г.

Можетъ быть, читателямъ извѣстно, что въ Петербургѣ много лѣтъ уже издается тѣмъ что вродѣ газеты подъ громкимъ названіемъ „Гражданинъ“, хотя къ этому органу прессы болѣе подходило бы названіе допотопнаго характера—диназавръ, ихтиозавръ, плезиозавръ и т. д.—Издавалъ эту газетку достаточно знаменитый князь Мещерскій, да кажется онъ же издаетъ ее и теперь, но навѣрно этого сказать не можемъ, ибо „Гражданиномъ“ никогда не интересовался. Еще въ до-революціонныя времена эта удивительная газета съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, ратовала за права инородцевъ, а поляковъ особенно, и потому среди польскаго общества имѣла репутацію *прогрессивной и либеральной* газеты. Для русскаго народа либералы и прогрессисты „Гражданина“ рекомендовали самую широкую, всеобъемлющую порку по ланкастеровской системѣ взаимнаго полосованія и украдкой вдыхалъ о блаженныхъ временахъ вѣрнопостного права. Причина нѣжныхъ чувствъ князя Мещерскаго къ полякамъ обнаружилась при разборѣ дѣла о „жестахъ съ палкой“, произведенныхъ братьями Половцевыми надъ допотопнымъ княземъ—оказалось, что этотъ „русскій писатель“ у себя дома оруженъ со всѣхъ сторонъ поляками. Читалась газета „Гражданинъ“ или уцѣлѣвшими еще кое-гдѣ въ Россіи пещерными людьми каменнаго періода или тѣми, кто интересовался сплетнями и слухами изъ высшихъ петербургскихъ сферъ, съ которыми у князя Мещерскаго было близкое знакомство. Что думаетъ княгиня Марья Алексѣевна—изъ „Гражданина“ можно было узнать досконально.

Въ силу какихъ то для насъ непонятныхъ соображеній газету „Гражданинъ“ нѣкоторые росскійские обыватели считали „правымъ“ органомъ. Думаемъ, что эту репутацію создали ему коварные лѣвые товарищи, ибо достаточно показать таковой „правый“ органъ прессы какому нибудь здравомыслящему челоѣку, чтобы онъ навсегда получилъ отращеніе во всему „правому“. Отъ солидарности съ та-

кой газетой можно только отрещиваться, такъ какъ что можетъ быть хуже, какъ проповѣдывать рабство и порку для своего народа и униженно пресмыкаться передъ инородцами.

Мы продолжали бы игнорировать „Гражданина“ и не упоминали бы объ этой газеткѣ, если бы не случилось нѣчто прямо неслыханное. Безусловно правое „Русское Знамя“, органъ союза русскаго народа, безъ всякихъ возраженій и комментариевъ, цѣлкомъ перепечатало въ № 138 таковую возмутительную статью изъ „Гражданина“, оскорбляющую весь русскій народъ, какой намъ не приходилось читать даже и въ изданіяхъ лѣвыхъ товарищей. Думаемъ, что редакція „Русскаго Знамени“ не дала себѣ труда какъ слѣдуетъ прочесть эту статью и перепечатала ее только по непростительному недосмотру.

Ихтиозавръ изъ „Гражданина“ ополчился на всероссійскій національный союзъ и вотъ по какимъ высочимъ и лестнымъ для русскіихъ соображеніямъ.

Стремленіе къ *господству* въ Россіи *русской народности* авторъ считаетъ *ерундой* и притомъ брешной, и съ наивною глупенькой десятилѣтней институтки задаетъ вопросъ: „а развѣ она (русская народность) не господствуетъ? Да, писатель изъ „Гражданина“, она не господствуетъ, русскій народъ подавленъ у себя на своей родинѣ, въ своемъ государствѣ всякими инородцами, подавленъ потому, что на его плечахъ два столѣтія сидѣли подобные вамъ господа *sans patrie*, для которыхъ Россія была не родиной, а эксплуатируемымъ имуществомъ, и это имущество они безъ зазрѣнія совѣсти распродавали оптомъ и въ розницу всѣмъ похупицамъ безъ различія національности. Вы и подобные вамъ просвѣщали инородцевъ и благотѣльствовали имъ, а русскій народъ держали въ невѣжествѣ и въ черномъ тѣлѣ, ибо для васъ онъ былъ дойной коровой, а не своимъ роднымъ народомъ. Присмотритесь, въ чьихъ рукахъ у насъ торговля и промышленность, желѣзныя дороги, пресса и масса казенныхъ учреждений, прислушайтесь къ голосу инородцевъ въ Г. Думѣ, и пожалуй даже вы поймете, что русскіе въ Россіи принижены, что имъ надо помочь подняться до принадлежащаго имъ по праву положенія господъ и повелителей.

Публицистическій межеумокъ изъ „Гражданина“ не можетъ понять выраженій „сознаніе народнаго единства“, „устройство русской бытовой самопомощи“ и т. д. У насъ нѣтъ ни охоты, ни времени его учить, да къ тому же это былъ бы бесполезный трудъ, но не можемъ не замѣтить, что, будучи до таковой степени

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ**  
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ САТИРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ  
III-й годъ изданія. **ЖАЛО** III-й годъ изданія.

Эхо Общественно-Политической Юмористики. Органъ независимой мысли.  
т.г. годовые подписчики получаютъ

50 №№ журнала (свыше 300 каррикатуръ на злобы дня) и 12 роскошныхъ брошюръ-альбомовъ съ иллюстраціями.

Цѣна за годъ въ Харьковѣ 2 руб. 50 коп. съ доставкой. Иногороднымъ въ годъ 3 руб. за 1/2 года 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Къ свѣдѣнію!!! Въ отзывахъ столичной прессы „Жало“ называютъ энциклопедіей всемірнаго остроумія. Принимаютъ участіе солидные сотрудники. Адресъ редакціи: Харьковъ, Кузнечная № 21. Журналъ за 1907 годъ въ переплетѣ высылается за 2 руб. 50 коп. за 1906 годъ весь проданъ. Пробный № высылается за 7 коп. марку.

Первый монархическій, юмористическій журналъ въ Россіи, начавшій выходить въ самомъ разгарѣ революціи. 3—2

Попечительный Совѣтъ Вологодской Маріинской женской гимназіи въ засѣданіи своемъ 30 мая 1908 года обсуждалъ вопросъ объ увеличеніи платы за право ученія въ гимназіи и постановилъ: плату за ученіе не увеличивать и отъ платы никого не освобождать, направляя всѣ ходатайства объ этомъ въ общество вспомошествованія недостаточнымъ ученицамъ; освобождать же отъ платы лишь дѣтей лицъ, имѣющихъ на то право на точномъ основаніи примѣч. къ ст. 2695 т. XI ч. I Св. зак. изд. 1893 года, при непрѣмномъ условіи представленія установленнаго свидѣтельства о бѣдности. Окончательнымъ срокомъ взвosa платы за право ученія назначить за первое полугодіе 1 октября, а за второе полугодіе 1 февраля. Ученицы, не внесшія платы къ назначенному сроку, будутъ считаться выбывшими изъ гимназіи

О таковомъ постановленіи Попечительнаго Совѣта доводится до всеобщаго свѣдѣнія.

умственно убогим, чтобы не понимать самых понятных выражений, не слѣдуетъ заполнять четыре газетныхъ столбца извержениями своихъ грошевыхъ мыслей.

По мнѣнію жалкаго писави, русскій народъ былъ непричемъ во всей своей исторіи. Все, дескать, сдѣланы отдѣльные лица, а народъ какъ бы отсутствовалъ. Думаемъ, что такой взглядъ на исторію народа изобличаетъ даже не ограниченность ума, а полное отсутствіе его.

Работу надъ созданиемъ русскаго государства въ Россіи, русскаго народнаго единства получеловѣкъ изъ „Гражданина“ считаетъ настолько же неприводимой, какъ „насажденіе гражданственности среди киргизовъ“. Свой собственный народъ онъ ставитъ не только наравнѣ съ дикими киргизами, но даже ниже ихъ! И это пишется въ якобы „правой“ газетѣ и перепечатывается въ безусловно правой!

Извергнувъ изъ своей пустой головы цѣлую груду клеветъ противъ русскаго народа, оплевывая нашу исторію со злободневнымъ какою нибудь пана Дмовскаго, Терсатъ русской публицистики договаривается до такого шедевра мерзости: *Россія пришла къ нынѣшнему положенію вследствие полной неспособности русской народности господствовать въ Россіи*. Холопствуя передъ инородцами, этотъ скверный газетный болтушка даже не понимаетъ, какое грубое оскорбленіе онъ наноситъ Россіи и русскому народу, объявляя его непригоднымъ къ господству и, слѣдовательно, созданнымъ для рабства. Писакамъ изъ „Гражданина“ не слѣдуетъ судить по себѣ и, будучи по призванію холопами и смердами, приписывать эти качества великому русскому народу. Они не представляли, а всего лишь вырожда, подонки этого народа, тотъ грязный иль, который отлагается на днѣ даже самыхъ чистыхъ ручьевъ.

Смѣшно и глупо утверждать, что народъ, создавшій величайшую въ мірѣ державу, неспособенъ въ господству. Сколько лѣтъ душили этотъ народъ, отдавали его въ жертву инородцамъ, не допуская къ господству, но онъ безспорно сохранилъ свои великія силы и если на недолгое время обезумѣлъ, то именно благодаря невыносимому гнету тѣхъ типовъ, что

подвизаются въ газетѣ „Гражданинъ“. Русское возрожденіе несомнѣнно наступаетъ, проявляется въ тысячъ мелкихъ признаковъ и тѣ немногіе пока націоналисты, что уже появились въ Россіи, являются первыми вѣстниками русскаго пробужденія и возрожденія, первыми пророками грядущаго величія Россіи.

Много, слишкомъ много можно было бы сказать по поводу четырехъ столбцовъ ерунды изъ „Гражданина“, но мы думаемъ, что она не заслуживаетъ подробнаго разсмотрѣнія. Мы оцѣнили вовсе не противъ этой газеты, ибо отъ нея смѣшно было бы ждать умныхъ статей, и возмущены мы не хамскими выходками противъ русскаго народа обиженныхъ Богомъ писавъ „Гражданина“. Нѣтъ, мы возмущены только тѣмъ, что „правда“ газета перепечатываетъ подобныя статьи, намъ обидно за органъ союза русскаго народа, на страницахъ котораго отвратительнымъ пятномъ расплелся посланный „Гражданиномъ“ плевокъ въ лицо Россіи и ея народа.

## ТЕЛЕГРАММЫ

С.-Петербург. Телеграфнаго Агентства.

ПЕТЕРБУРГЪ. Съ высочайшаго соизволенія главноуправляющій землеустройствомъ выѣхалъ для ознакомленія съ положеніемъ и ходомъ землеустроительнаго дѣла въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ сосредоточено наибольшее количество принадлежащаго землѣ и крестьянскому банку земельнаго фонда, предназначеннаго къ распродажѣ крестьянамъ въ текущемъ полевомъ періодѣ. Одновременно въ тѣ же мѣстности для установленія единства дѣйствій командированъ министромъ финансовъ управляющій крестьянскимъ земельнымъ банкомъ.

При министерствѣ торговли образовано междуведомственное совѣщаніе для разсмотрѣнія проекта учрежденія въ Владивостокѣ вольной гавани, т. е. выдѣленія изъ портовой территории Владивостока нѣкоторой части, въ предѣлахъ которой привозимые изъ заграничи товары не подвергались бы оплатѣ таможенными пош-

линами и освободились бы отъ таможенныхъ обрядностей.

ПЕТЕРБУРГЪ. Вечеромъ 18 іюня въ Маваревской волѣ Екатеринбургскаго округа, расположенной въ области войска Донскаго въ районѣ залеганія каменныхъ углей, отличающихся обильнымъ выдѣленіемъ газа, произошелъ взрывъ съ послѣдовавшимъ затѣмъ пожаромъ. Эти дѣйствія были причиной гибели почти всѣхъ находившихся въ данномъ мѣстѣ копи людей. По послѣднимъ свѣдѣніямъ поднято на поверхность погибшихъ 228 и кромѣ того отправлено въ больницу 10 пострадавшихъ. Можно надѣяться, что число жертвъ не выше, ибо по послѣднимъ извѣстіямъ всѣ оставшіеся въ живыхъ рабочіе выведены на поверхность. На мѣсто несчастія немедленно были командированы два окружныхъ инженера, а по полученіи извѣстій въ Петербургѣ рѣшено немедленно послать комиссію специалистовъ для техническаго изслѣдованія причинъ катастрофы и выясненія мѣръ, необходимыхъ къ огражденію жизни работающихъ въ копяхъ. Комиссія во главѣ съ товарищемъ министра торговли Коноваловымъ изъ профессоровъ горнаго института Шредера и Бокія и Екатеринбургскаго горнаго училища Терсигоревъ выѣхала на мѣсто. Государю благоудно было отпустить въ распоряженіе Коновалова 10.000 руб. на первую помощь пострадавшимъ и ихъ семьямъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Особая комиссія образованная при министерствѣ торговли, высказалась за удовлетвореніе ходатайства совѣщанія при совѣтѣ съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства объ учрежденіи специальныхъ кафедръ по нефтяному дѣлу въ нѣкоторыхъ специальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ издано указомъ по примѣненію указа 9 ноября 1906 г., содержащее указанія о лицахъ имѣющихъ право на укрѣпленіе земли, о земельныхъ угодьяхъ, подлежащихъ укрѣпленію въ собственность, о порядкѣ укрѣпленія земли въ личную собственность, о выдѣлѣ укрѣпленныхъ или укрѣпляемыхъ въ собственность земель къ однимъ мѣстамъ, объ объемѣ правъ приобретаемыхъ крестьянами, укрѣпивши-

ми землю въ собственность и пространствѣ дѣйствія указа 9 ноября.

МОСКВА. Ночью близъ станціи Ашитково Московско-Казанской дороги сгорѣла паровая мельница интендантскаго вѣдомства. Уничтожены склады съ хлѣбомъ, убытки приблизительно въ 500.000 р.

ЖИТОМІРЪ. Вечеромъ 20 іюня обнаружена шайка анархистовъ. При арестованіи анархисты оказали ожесточенное сопротивленіе жандармамъ. Въ перестрѣлкѣ трое анархистовъ убиты, трое ранены, арестовано 13. Со стороны жандармовъ ранено шесть, одинъ изъ нихъ скончался въ больницѣ.

ЛВОВЪ. Въ Борьславѣ отъ удара молніи загорѣлось пять буровыхъ вышекъ со всѣми запасами нефти. Охвачено пожаромъ около 1500 цистернъ, насыпного резервуара прорвана и нефть вливается въ рѣку Тыменицу, чѣмъ создается большая опасность для всѣхъ окрестностей. Пожаръ принялъ грандіозные размѣры. Для оказанія помощи высланы саперы.

ХАРЬКОВЪ. Сумма вознагражденія семьямъ погибшихъ рабочихъ достигнетъ полумилліона при исчисленіи на 271 человекъ. Часть этой суммы будетъ выдана изъ фонда совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, специально образованнаго для выдачи предпринимателямъ при массовыхъ несчастіяхъ.

ЮЗОВКА. Утромъ 23 іюня изъ шахты извлечены еще двое погибшихъ, а всего передано землѣ 264 рабочихъ. Недосчитываются еще четырехъ. Изъ семнадцати, находящихся въ больницѣ одинъ безнадеженъ, а большинство отравлены газомъ и до сихъ поръ не даютъ себѣ отчета, что съ ними произошло въ шахтѣ. На Рыковскомъ кладбищѣ среди свѣжихъ могилъ нѣкоторыхъ холмовъ отслужена въ присутствіи властей, инженеровъ торжественная панихида по погибшимъ рабочимъ и возложены вѣнки отъ совѣта съѣзда горнопромышленниковъ Юга, особой депутаціей чиновъ заводской полиціи и тысячной толпой рабочихъ. По желанію рабочихъ и служащихъ Новороссійскаго завода въ Юзовскомъ соборѣ совершена панихида. Въздѣ въ рудникахъ полный порядокъ, работы идутъ безъ перерыва.

УРМІЯ. По требованію русскаго и ан-

## Польскія позиціи.

### I.

Вершителями всѣхъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ въ Россіи были въ послѣднее время два Шафгаузена, —изъ нихъ одинъ—министръ путей сообщенія г. Шауфусъ-Шенбергъ—Эль-Шафгаузенъ, а другой—Циглеръ фонъ-Шафгаузенъ директоръ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ министерства финансовъ. Второй г. Шафгаузенъ—съ мѣнѣе длинной фамиліей—былъ, какъ говорятъ, министръ въ большей степени, чѣмъ первый, такъ какъ всѣ важнѣйшія желѣзнодорожныя дѣла рѣшались въ департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, и рѣшались—надо прибавить—слабо отрицательно. За бытность г. Циглера директоромъ департамента, въ теченіе около 8 лѣтъ, въ немъ было разсмотрѣно нѣсколько десятковъ проектовъ желѣзныхъ дорогъ и ни одинъ изъ нихъ не былъ осуществленъ. Исключеніемъ является Северо-Донецкая желѣзная дорога, которая сошла наконецъ съ камней и мелей департамента, хотя и сидѣла на нихъ больше года. Поводомъ, какъ говорятъ, личное вмѣшательство въ это дѣло министра финансовъ. Будучи специалистомъ по постройкѣ мостовъ, г. Циглеръ недавно пожалованъ членомъ совѣта государственнаго банка... Plus ça change—plus c'est facile chose! Нашъ конституціонный режимъ оказывается для гг. чиновниковъ съ нѣмецкими и польскими фамиліями столь же питательнымъ, какъ и старый.

Служа, что Северо-Донецкая дорога утверждена, исполнилъ у насъ многія сферры. По поводу этой желѣзной дороги Н. Л. Марковъ 1-й, предсѣдатель думской комиссіи о путяхъ сообщенія, составилъ любопытную брошюру, трактующую о безполезности дороги. Разбирать повонченныя вопросы уже поздно, да и интересъ

къ нему возбужденъ не столько государственными соображеніями, сколько 120 милліонами (при правительственной 5% гарантіи), которые будутъ вложены въ дорогу. Русскіе инженеры, какъ говорятъ, воспрянули духомъ. Послѣ долгаго затишья многими улыбалась новая работа. Увы,—какъ громъ поразила ихъ роковая вѣсть—главнымъ инженеромъ дороги предлагается г. Савицкій. Это тотъ самый г. Савицкій, что строилъ Савеловскую вѣтку и строитъ вмѣстѣ съ своимъ соотечественникомъ—г. Рашевскимъ, никому ненужную окружную дорогу къ Москвѣ. По отзывамъ его русскихъ товарищей это—одинъ изъ тѣхъ, что, понавъ на хлѣбное мѣсто, тащатъ за собой длинный хвостъ своихъ сородичей. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что если Казиміръ Антоновичъ Савицкій будетъ утвержденъ въ должности главнаго инженера, то вся Северо-Донецкая дорога, на протяженіи 750 верстъ, очутится въ польскихъ рукахъ. Г-да поляки засядутъ здѣсь такъ же прочно, какъ на многихъ другихъ—крайне важныхъ линіяхъ нашей желѣзнодорожной сѣти. Въ случаѣ забастовки, въ родѣ той, что польскіе инженеры устроили въ 1905 г., эта важная дорога будетъ парализована, а съ нею парализованъ будетъ и военный флотъ, для питанія котораго углемъ (взмѣнъ англійскаго) дорога строится. Русскіе инженеры поражены предпочтеніемъ, которое отдано г. Савицкому. Истѣ много русскихъ строителей, куда болѣе выдающихся, чѣмъ г. Савицкій. Напримѣръ хотя бы инженеры Казинъ, Дормидонтовъ, Снегиревъ, Штукенбергъ, Тимофѣевъ, строявшій Сѣдлецко-Бологовскую дорогу. По слухамъ, правленіе С.-Донецкой дороги обращалось къ нѣкоторымъ русскимъ инженерамъ, но они потребовали извѣстной технической самостоятельности, тогда какъ г. Савицкій, какъ техникъ незначи-

тельный и покладливый,—притомъ, инородецъ, подходитъ всего болѣе къ условіямъ иностраннаго капитала, собирающагося хозяйничать на этой дорогѣ.

До какой степени артерія нашей внутренней жизни—желѣзная дорога—захвачены поляками, показываетъ недавнее крушеніе инженеровъ на Фастовской линіи. Въ служебномъ поездѣ ѣхало мѣстное желѣзнодорожное начальство, съ бывшимъ министромъ г. Немьшаевымъ во главѣ. На пять или шесть русскихъ фамилій, болѣе или менѣе пострадавшихъ, газеты даютъ такой списокъ: Печковский, Желазбужскій, Пылецкій, Погребинскій, Янушевскій, Крыжановскій, Дашковскій, Ромашкевичъ, Вишняцкій, Гавинскій, Камарницкій, Залевскій, Луцковичъ, Левандовскій, Добжанскій, Тышоръ. Никому изъ властей имущихъ не бросается въ глаза эта странная густота поляковъ на русской желѣзной дорогѣ въ одномъ изъ центровъ Россіи, подъ самымъ Киевомъ. И это послѣ того какъ на Юго-Западныхъ дорогахъ два съ половиной года тому назадъ была объявлена поляками форменная республика. На нѣкоторыхъ узловыхъ станціяхъ жмеринскимъ съѣздомъ проектированы были мѣстныя республиканскія бюро, причѣмъ особенно отличился извѣстный инженеръ Типъ на ст. Казатинѣ. Потомъ, когда республика пала, не правительство, а совершенно частныя лица, именно комитетъ партіи правового порядка, заинтересовался изучить эту революцію на рельсахъ. Обратились къ племменному составу служащихъ. Оказалось, что на всѣхъ девяти службахъ въ Киевѣ изъ 2,150 служащихъ 534 оказались инородцами, т. е. четвертая часть, причѣмъ инородцы столпились преимущественно на начальническихъ мѣстахъ. Въ службѣ пути, напримѣръ, инородцевъ 36,14% (начальникъ еврей и его помощникъ—полякъ). Въ службѣ подвижно-

го состава, тиги и мастерскихъ—начальникъ русскій, но изъ 12 отдѣльныхъ частей въ семи—начальники, а въ шести помощники ихъ инородцы. Отдѣлъ же водоснабженія силкомъ подобранъ изъ инородцевъ. То же приблизительно въ службѣ движенія, на телеграфѣ, въ коммерческой службѣ, въ пенсіонной кассѣ (всѣ старшіе служащіе—поляки), также—въ общемъ отдѣлѣ.

Въ свѣтѣ: „Ну что жъ, 25—36% инородцевъ,—это все-таки меньшинство“. Я почтительно напомину, что вѣрность отечеству и ревность службѣ рѣшаются не большинствомъ голосовъ. По грубой русской пословицѣ, одна овца иногда все стадо портитъ. Впрочемъ, видимое большинство русскихъ служащихъ на Ю.-З. жел. дор. оказывается только визитомъ. Русскимъ предоставлена черная работа—счетоводовъ, контролщиковъ, чертежниковъ и пр. Изъ 365 высшихъ чиновъ управленія Ю.-З. жел. дор.—170 чиновниковъ—инородцевъ. Это составятъ уже около 47%. Если еще сузить кругъ и взять только завѣдующихъ отдѣльными частями, то русскіе оказываются уже въ меньшинствѣ: ихъ всего 30 на 33, т. е. инородцевъ—52 2/3%. Помощниковъ изъ инородцевъ—54 1/2%. Если исключить общій отдѣлъ, не имѣющій одного общаго начальника, то русскихъ завѣдующихъ будетъ 23 на 32, т. е. инородцевъ уже болѣе 58%, а число помощниковъ ихъ изъ инородцевъ доходитъ до 59%. Наконецъ, ида еще выше, беря только начальниковъ отдѣльныхъ службъ и ихъ помощниковъ, получимъ: русскихъ 3, евреевъ—2, поляковъ—2, т. е. инородцевъ 62 1/2%. Изъ сотни русскихъ служащихъ только 12 занимаютъ болѣе или менѣе отвѣтственныя мѣста, а изъ сотни инородцевъ тава мѣста имѣютъ 32 человекъ, въ 2 1/2 раза больше!

Кромѣ служащаго состава прекрасную забастовку могутъ устроить въ случаѣ

глейского консуловъ губернаторъ послалъ въ округъ Барандузъ 50 всадниковъ и 100 сарбазовъ для защиты округа отъ нападенія курдовъ. Турками занята вѣрность Чаривала въ 17 верстахъ къ югу западу отъ Салмаса. Благодаря воздѣйствію русскаго и англійскаго консуловъ курдскіе набѣги въ урміскомъ округѣ уменьшились.

СОФІА. По случаю кончины графа Игнатъева народное собраніе прервало 21 іюня засѣданіе въ знакъ траура и засвидѣтельствована уваженія всей болгарской націи къ покойному. Князь Фердинандъ по телеграфу выразилъ соболѣзнованіе графинѣ Игнатъевой.

### Государственная Дума.

Засѣданіе 19 іюня.

(Продолженіе).

**Министръ финансовъ** (продолжаетъ), перейдя къ рассмотрѣнію доклада бюджетной комиссіи и исчисленію доходовъ, заявляетъ, что не имѣетъ никакихъ возраженій по существу тѣмъ взглядамъ, которые комиссіей были высказаны. Обозрѣвая бюджетъ въ настоящую пору, онъ лишенъ возможности представлять дѣянія касающіяся вполнѣ точныхъ и не-предложныхъ цифръ, но тѣмъ не менѣе въ общей конструкціи бюджета въ настоящее время настолько выяснилась, что нѣкоторыя соображенія общаго свойства умѣстны. Очень ограниченны сокращенія, вопреки мнѣнію члена думы Шингарева, приписываю не свойству бюджетныхъ правилъ 8 марта 1906 года, а тѣмъ причинамъ, которыя я указалъ въ моихъ вступительныхъ объясненіяхъ въ ноябрѣ минувшаго года, когда мы только что представили бюджетъ. Причины недостаточнаго сокращенія расходовъ коренятся въ томъ, что потребности государственной жизни у насъ въ общемъ удовлетворены недостаточно и вѣтъ вѣдомства, нѣтъ ни одной отрасли государственнаго управления, которое могло бы сказать, что его нужды удовлетворены съ избыткомъ, которое не нуждалось бы въ дополнительныхъ назначеніяхъ. По этой причинѣ гораздо болѣе

тѣмъ по какимъ либо другимъ основаніямъ, вытекающимъ изъ правилъ 8 марта, сокращеніе въ расходахъ представляется чрезвычайно труднымъ. Этимъ однимъ можно только объяснить, что въ общей совокупности сбереженія, которыя достигнуты въ результатѣ трудовъ бюджетной комиссіи невелики. Значительно большими представляются измѣненія, внесенныя въ исчисленіе доходовъ. Такъ какъ мы приняли всѣ мѣры, чтобы исчислить доходы сколько возможно ближе къ размѣру ихъ вѣроятнаго поступленія, то съ этой точки зрѣнія можетъ показаться, что Дума внесла существенное исправленіе, внося добавочныхъ доходовъ почти на сумму 68 милліоновъ, но для оцѣнки этого явленія и въ особенности для устраненія того, будто финансовое вѣдомство и до сей поры не отказалось отъ тенденціи чрезмѣрнаго уменьшенія исчисленія доходовъ, долженъ сказать, что изъ 68 милліоновъ добавочныхъ, внесенныхъ въ роспись, нужно нѣкоторую часть отнести на счетъ доходовъ имѣвшихся въ виду при самомъ составленіи смѣты. Напримѣръ, когда мы составили роспись государственныхъ доходовъ, было неизвѣстно, уплатятъ ли намъ Финляндія 7.500.000 р. за 1906—1907 года, увѣнчаются ли успѣхомъ настойчивыя заявленія министра финансовъ о поступленіи этой суммы. Затѣмъ въ отношеніи увеличенія доходовъ Дума находилась въ гораздо болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ составитель смѣты—министръ финансовъ. Составляя смѣту и внося проектъ доходовъ въ 1 ноября на разсмотрѣніе Думы, министерство финансовъ могло располагать свѣдѣніями о поступленіи государственныхъ доходовъ только по сентябрю 1907 г. вклучительно. Намъ не было извѣстно поступленіе доходовъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ, а тѣмъ болѣе не было извѣстно поступленіе доходовъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ нынѣшняго года, и поэтому, когда Дума разсматриваетъ доходныя исчисленія уже въ половинѣ шестого мѣсяца бюджетнаго года, конечно, попытаться составить исчисленія доходовъ съ возможно близкимъ приближеніемъ къ действительному поступленію легче, нежели составляя эти доходы за четыре мѣсяца до начала бюджетнаго года. Если

бы у насъ пришлось исчислять государственные доходы на 1908 годъ напримѣръ въ ноябрѣ или декабрѣ 1908 г., то вѣроятно исчислили бы ихъ еще ближе къ действительнымъ поступленіямъ, нежели въ настоящее время. Тѣмъ не менѣе по общей конструкціи дѣла не могу не сказать, что исчисленія, внесенныя бюджетной комиссіей, въ общемъ возраженій съ моей стороны вызвать не могутъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ 1907 году общая совокупность обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ дошла до 2.341.000.000, въ первые три мѣсяца 1908 г. поступленіе доходовъ шло болѣе или менѣе удовлетворительно, четвертый мѣсяць апрѣль, по которому окончательныхъ свѣдѣній еще не имѣемъ, также давалъ намъ свѣдѣнія вполнѣ утѣшительныя; послѣ четырехъ мѣсяцевъ сравнительно благоприятнаго поступленія имѣемъ въ пятый мѣсяць поступленія не вполнѣ удовлетворительныя. При нормальныхъ условіяхъ нужно было бы сказать, что основанныя на подобныхъ исчисленіяхъ предвидѣнія бюджетной комиссіи о доходахъ по росписи нынѣшняго года представляются умѣренными и достаточно вѣрными, но тѣмъ не менѣе нельзя забывать, что находимся снова въ условіяхъ по меньшей мѣрѣ неопредѣленности съ точки зрѣнія урожая. Экономическія условія настоящаго года далеки отъ того, чтобы ихъ признать благополучными и вотъ почему, ранѣе сказавъ, что принципиальныхъ возраженій противъ исчисленія бюджетной комиссіи по доходамъ не имѣю, тѣмъ не менѣе долженъ сказать, что эти исчисленія во всякомъ случаѣ должны быть разсматриваемы, какъ предѣлъ той широты, до которой можно дойти. Представляя эти объясненія, конечно не имѣю никакого желанія стоять на пути, который часто вѣнчался въ виду финансовому управленію прошлаго и даже самаго недавняго времени, не исключая и того, за которое отвѣтственность лежитъ на мнѣ, т. е. тенденціи искусственнаго пониженія доходовъ. Такой тенденціи нѣтъ и, скажу прямо, быть не можетъ уже потому, что было бы явно нелогично одной рукой исчислять государственные доходы сколько возможно умѣреннѣе, а другой заключать займы и обременять государственный бюджетъ. Такого

рода нелогичнаго составленія бюджета вѣроятно не имѣетъ ни въ одну и членъ Еропкина. Далѣе, изъ этихъ общихъ замѣчаній по разсмотрѣнію выводовъ, которыми бюджетная комиссія заканчиваетъ свой отчетъ, я долженъ остановиться главнымъ образомъ на двухъ положеніяхъ—на оцѣнкѣ, которую дѣлаетъ бюджетная комиссія дефициту, выяснишемуся въ настоящее время по росписи, и на тѣхъ краткихъ соображеніяхъ, которыми заканчиваетъ свой докладъ бюджетная комиссія. Она съ полнымъ основаніемъ сказала, что дефицитъ, исчисленный ею отъ 173 до 180 милліоновъ, не долженъ произвести неблагоприятнаго впечатлѣнія. Думаю, что заключеніе комиссіи совершенно правильно. Нужно дать себѣ ясно отчетъ, какой передъ нами дефицитъ, изъ какихъ составныхъ частей онъ складывается, чѣмъ порожденъ. Фактъ, что государственная роспись на 1908 г. составленная такимъ образомъ, что обыкновенные доходы превышаютъ обыкновенные расходы на крупную сумму, въ высшей степени отраденъ. Государство, которое три года назадъ вело войну, которое два года назадъ находилось въ состояніи крайней внутренней смуты, которое годъ назадъ должно было тратить сравнительно крупныя суммы на оказаніе помощи населенію, пострадавшему отъ недорода,—если это государство можетъ сводить концы съ концами, такъ что его обыкновенные доходы, исчисленные хотя бы широко, но не преувеличенно, даютъ тѣмъ не менѣе превышеніе надъ расходами въ суммѣ 83 милліоновъ, оно можетъ сказать, что его финансовая жизнь протекаетъ въ условіяхъ не слишкомъ неудовлетворительныхъ. Но есть еще другая сторона. Дефицитъ порожденъ главнымъ образомъ тѣмъ, что наши чрезвычайные расходы выражались въ такихъ цифрахъ, при которыхъ не только превышеніе обыкновенныхъ доходовъ въ 83 милліона оказалось недостаточнымъ, но еще представлялось необходимымъ увеличеніе государственной задолженности на сумму въ 200 милліоновъ нарицательныхъ или примѣрно около 150 милліоновъ. Сама по себѣ эта цифра была бы довольно грозной, если бы мы не дали себѣ отчета, на какія нужды тратили эти средства, и

нужды прикосновенныя къ дорогамъ лица, каковы напримѣръ подрядчики. Въ этой области русскіе совершенно отѣснены. Изъ 394 договоровъ Ю.-З. ж. д. съ русскими заключено 34, съ поляками и иностранцами—53 и съ евреями—307. Такимъ образомъ евреямъ принадлежатъ 75 1/2% подрядовъ, а иностранцамъ вообще 91 1/2%! Нечего и говорить, что самыя жирные подряды достаются не русскимъ. На долю послѣднихъ выпадаютъ: наемъ квартиръ, одеревка откосовъ, доставка воды и т. п. Монополія подрядовъ держится въ цѣпкихъ еврейскихъ рукахъ, особенно тамъ, гдѣ главный начальникъ пути—еврей.

Сосѣдняя съ новой Сѣверо-Донецкой желѣзной дорогой—Екатерининская—захвачена поляками не менѣе вполногу. Начальникъ дороги—г. Стульчинскій, помощникъ его—г. Лубенскій, начальникъ службъ тяги—г. Гутовскій, начальникъ пути—г. Хмѣлевскій, начальникъ 1 отдѣленія службъ пути—г. Балинскій. Далѣе разныя должности занимаютъ г-да Свидя, Спиро, Косцялковскій, Кашинскій, Поповицкій, Герихъ, Стаховскій, Вольскій, Стефановичъ, Домановскій и пр., и пр. Начальники движенія, ихъ помощники, начальники станцій почти сплошь поляки. Въ управленіи иначе какъ по-польски между собой не говорятъ. Изъ названныхъ поляковъ г. Балинскій оказалъ большія услуги освободительному движенію въ Таганрогѣ (за что пострадали его помощники) и сверхъ того съ нимъ случилось «несчастіе», кажется неразобранное судомъ: пожаръ одной постройки. Г. Хмѣлевскій повышенъ на свою должность за нѣкоторую неаккуратность въ отчетахъ. Екатеринбургская дорога, какъ помнятъ читатели, была въ 1905 г. одна изъ яро-революционныхъ. Тотъ же духъ, если вѣрить мѣстнымъ жителямъ, тамъ держится и теперь. Обиліе по-

ляковъ и цѣпкихъ почищъ евреевъ въ Екатеринбургѣ даетъ почву для всевозможныхъ террористическихъ актовъ и грабежей, причемъ поляки—начальствующіе хранимы Богомъ: укладываютъ на смерть однихъ русскихъ.

Нужно ли напоминать, что Владикавказская дорога—единственная, связывающая Россію съ мѣтежками Кавказомъ—въ рукахъ поляковъ? Это совѣтъ «крудество»; не доставало сбросить стоящаго во главѣ русскаго начальника (хотя крайне податливаго) и его замѣстителя—тоже русскаго. Чтобы не портить стили—ихъ убираютъ. Г. Иноземцевъ уже ушелъ и за его мѣсто назначенъ Войновскій Кригеръ, кажется даже не говорящій по-русски. Если прибавить, что и Закавказская сътъ въ значительной степени въ рукахъ поляковъ, то вы можете прослѣдить отъ крайняго юга до сердца Россіи одну сплошную польскую магистраль. Но развѣ она—одна? Развѣ отъ самаго Петербурга къ югу и западу не бѣгутъ подобныя же магистральи? Разверните «Весь Петербургъ» и имѣйте терпѣніе прослѣдить составъ министерства путей. Нѣкоторые отѣлы—напр. техническій, хозяйственный, по освидѣтельствованію котловъ и др.—чуть не сплошь польскіе. На старѣйшей русской дорогѣ, соединяющей столицу, начальникъ и помощникъ его—оба поляки, какъ и начальникъ движенія и его помощникъ (Турцевичъ, Лесневскій, Суиславскій, Павловскій). Мудрено ли, что поставки на дорогахъ попадаютъ въ нерусскіе руки? Напримѣръ, дрова по Варшавской дорогѣ составляютъ монополию одной еврейки. Представьте какой-нибудь внутренней или внѣшній кризисъ: ну, напримѣръ, бунтъ въ тюрьмѣ или нѣмцкое нашествіе. Отъ великодушнаго еврейки будетъ завязѣтъ пустить поѣзда по Варшавской дорогѣ или остановить, отрубать Петербургъ отъ всей западной Рос-

сіи или соединить.

На другой, бѣгущей отъ Петербурга къ западу дорогѣ (на Ревель—Перновъ) начальствовали тоже поляки: г-да Кржижановскій, Кроскевичъ, Яловедскій, Полонскій, Плиневичъ, Томашевскій, Шлипинскій, Шимкевичъ и пр., причемъ составъ служащихъ такой: русскавъ 15,8%, нѣмцевъ—26,2%, поляковъ—58%! Одинъ изъ польскихъ инженеровъ—не хочу называть его фамилію—до такой степени чувствовалъ себя въ Россіи какъ въ Польшѣ, что не вѣшалъ въ канцеляріи православнаго образа—изъ боязни, видите ли, что тамъ «хлопы заведутся!» А между тѣмъ и эта дорога, идущая къ побережью, имѣетъ огромное государственное значеніе.

Не хочется напоминать о послѣдней быстрой, съ какой была сдана полякамъ Сибирская линія. Во главѣ Мавчжурской ж. д. стоялъ полякъ г. Кербедзь, непримиримый патріотъ. Полякъ г. Онуфровичъ, начальникъ участка, бросившій свои документы, убѣгая изъ Маячжуріи, обшелся казнѣ одинъ до полумилліона, за что былъ только уволенъ отъ должности. Полякъ Якубовскій, начальникъ отряда въ Читѣ, отремонтировалъ польскій костель, а каменныя стѣны громаднхъ мастерскихъ у него треснули. У него же постройка участка оказалась съ перерасходомъ въ 700.000 руб. Подобный же перерасходъ оказался у г. Маевского, который вышелъ изъ министерства и благополучно вернулся въ Польшу. Ко времени начала войны на Забайкальской жел. дор. оказались: начальникъ дороги—Свенцицкій, начальникъ пути—Лесневскій, начальникъ тяги—Твардовскій. Во время войны расхищено грузовъ на сумму до 3 милліоновъ (комиссія главнаго инспектора г. Горчакова). Г. Свенцицкій обвиняется снисходительнымъ министерствомъ только «въ бездѣйствіи власти» и переведенъ, въ

награду или навазаніе, начальникомъ на Пермскую дорогу, а г. Лесневскій—помощникомъ начальника Ниволаевской дороги.

Я лишь слегка коснулся крайне наболѣваго вопроса. Подробное изслѣдованіе польскаго захвата нашихъ путей потребовало бы томы. Если бы кто-нибудь взялся за подобный трудъ,—пожалуй, это былъ бы трудъ напрасный. Не думайте, что въ Петербургѣ не знаютъ объ инородческомъ засильи. Оно превосходно извѣстно; въ сферахъ, гдѣ это вѣдать надлежитъ, стоитъ протянуть руку, нажать кнопку, чтобы имѣть матеріалъ передъ глазами. Если не продаютъ значенія инородцамъ, то не потому, что не видятъ ихъ, а просто «такъ». Какъ-это «такъ»? спроситъ читатель. Неужели этотъ чудный принципъ, проходящій выѣстъ съ философскимъ «ничего» и «какъ нибудь» черезъ всю толщу русской жизни, дѣйствуетъ и на верхахъ ея? Да! повидному, по крайней мѣрѣ очень на это похоже. Въ то время, какъ всѣ маленькіе народцы, засѣвшие въ нашемъ тѣлѣ,—крайне націоналисты, мы, огромный народъ, совсемъ забыли, кто—мы и были ли когда-либо вѣмъ-нибудь.

Съ разрѣшеніемъ новыхъ огромныхъ линій—на югъ Россіи, на Амуръ вновь открываеся золотая эра для польскихъ инженеровъ, для ихъ кузеновъ, племянниковъ, дядей, кумовей, сватовъ... Русскимъ труженникамъ, оттергымъ отъ своей государственности и отъ своей земли, предлагается глотать, глядя на счастливыхъ «товарищей», слюны...

М. Меньшиковъ.

вотъ въ этомъ отношеніи для характери- стики того или иного впечатлѣнія, кото- рое рано или поздно вынесетъ критика нашему бюджету и финансовому управ- лению, нужно дать себѣ отчетъ, какъ именно расходы чрезвычайнаго бюджета обуславливаютъ собой необходимость та- кого дефицита. На первомъ мѣстѣ стоитъ расходъ въ 65 милліоновъ, вызванный по- слѣдствіями крупной японской войны. Не нужно забывать, что ни одно государ- ство, которое вело войны, безразлично побѣдоносныя или столь же печальныя по своимъ послѣдствіямъ, какъ пережитая нами, не могло въ короткое время ликви- дировать своихъ расходовъ, связанныхъ съ послѣдствіями войны. Само собой раз- умѣется и мы, въ особенности въ усло- віяхъ, какія мы пережили во время, слѣдовавшее за окончаніемъ войны, не могли и не можемъ ликвидировать по- слѣдствій войны въ слишкомъ короткій срокъ. На второмъ мѣстѣ стоитъ другой расходъ—на возстановленіе матеріальной части нашей арміи. На немъ не могу не остановиться нѣсколькими словами. Измѣ- ненія, внесенныя Думой, въ особенности исчисленія нашего доходнаго бюджета, оказались въ высшей степени отчаянными и крайне желательными именно съ точки зрѣнія этого расхода. Если бы по заклю- ченіямъ бюджетной комиссіи намъ не удалось внести этихъ измѣненій въ бюд- жетъ, мы не имѣли бы возможности эк- стренно удовлетворить эту первенствую- щую государственную нужду, не увели- чивая размѣровъ дефицита, не прибѣгая къ кредиту въ большемъ размѣрѣ, нежели мы первоначально имѣли въ виду въ концѣ минувшаго года. Мы находимъ возможность и средства удовлетворить неотложную потребность и приступить къ воссозданію матеріальной части нашей арміи, а здѣсь не разъ уже указывалось, что созданіе нашей военной мощи и уси- леніе средствъ обороны является первой заботой народнаго представительства. На третьемъ мѣстѣ стоитъ расходъ въ пол- номъ смыслѣ исключительный—мы пога- шаемъ краткосрочныя обязательства, за- ключенныя нами въ пору военной невз- годы. 52 милліона этихъ краткосрочныхъ обязательствъ съ Божьей помощью вѣро- ятно покроемъ цѣлкомъ въ текущемъ году и для этого покрытія краткосроч- наго тяжелаго долга увеличимъ на- шу задолженность. Впрочемъ, по спра- ведливому замѣчанію председателя бюд- жетной комиссіи, задолженность нашу мы не увеличиваемъ, а только облегчаемъ ее, переходя отъ краткосрочныхъ вексе- лей къ долгосрочному консолидированно- му договору, который, Богъ дастъ, удастся совершить на нашемъ внутреннемъ рын- кѣ. Прибавьте къ этому еще расходъ вы- ше 50 милліоновъ на постройку желѣз- ныхъ дорогъ, которыя, гдѣ бы ни строи- лись и какою бы результатомъ ни дала ихъ эксплуатация, увеличатъ народное богат- ство. Изъ совокупности перечисленныхъ расходовъ и слагаются потребности, для которыхъ прибѣгаемъ къ заключенію зай- ма. При наличности такихъ условий, при которыхъ совершается заемъ, считаю, что бюджетная комиссія совершенно пра- ва, когда говоритъ: „Дефицитъ, который по росписи 1908 г. выясняется въ силу перечисленныхъ условий, есть дефицитъ, вѣдущій къ тому, что бюджетъ принятъ вѣроятно съ весьма благоприятной оцѣнкой. Оцѣнка будетъ конечно неблагоприятна со стороны такихъ, какъ док- торъ Мартинъ, который много чернилъ и типографской краски истребилъ на до- казательство російскаго банкротства, но съ Божьей помощью это російское бан- ротство до сихъ поръ остается на стра- ницахъ памфлетовъ его и другихъ, иду- щихъ по его стопамъ (аплодисменты). По всѣмъ вѣроятіямъ, серьезная финан- совая критика отмѣтитъ положительнымъ образомъ и бюджетъ 1908 г., и труды Думы въ этомъ отношеніи, бывшіе пер- вой работой по бюджетному равновѣсію. Что касается послѣдняго вопроса, какое намъ предстоитъ будущее, я долженъ сказать заключительными словами бюд- жетной комиссіи и, въ сущности говоря,

могу только ихъ прочитать, ибо ничего новаго прибавить не могу. Бюджетная комиссія нѣсколько короче, а по тому определеннѣе, чѣмъ министръ финансовъ—часто обвиняютъ, что онъ говоритъ очень долго (смѣхъ смѣа)—заключаетъ докладъ такимъ образомъ: „изъ выше- приведеннаго перечня ясно, что въ бли- жайшіе годы предстояща къ выполне- нію задача въ области культурно-прос- вѣтительныхъ и экономическихъ пред- приятій, а также потребность обороны страны вызовутъ расходваніе средствъ въ весьма крупныхъ цифрахъ. Необходи- мость въ порядкѣ выполнения расходовъ, тщательно классифицируя ихъ по степе- ни настоятельности, а также распреде- лять ихъ на достаточный рядъ лѣтъ, да- бы скопленіе значительныхъ издержекъ на короткій промежутокъ времени не нарушило бюджетнаго равновѣсія и не привело къ тому нежелательному по- ложенію, когда на удовлетвореніе текущихъ издержекъ государству не будетъ хватать его обыкновенныхъ ресурсов“. Позвольте просить васъ, господа члены Думы, къ этимъ словамъ бюджетной ко- миссіи, писаннымъ председателемъ ко- миссіи и скрѣпленнымъ секретаремъ ея Еропкинымъ, приложить все то, что говорилъ министръ финансовъ въ финансовой ко- миссіи и здѣсь, и что даже сейчасъ вы- звало веселое настроеніе на лѣвѣхъ скамьяхъ (смѣхъ смѣа). Я очень радъ этому, потому что дѣйствительно при- скучномъ докладѣ по бюджету и его рав- новѣсію очень приятно, когда онъ до- ставляетъ поводъ къ извѣстнаго рода улыбкамъ. Будьте добры все это сравнить и сказать: да, въ заключеніи бюджетной комиссіи изложены всѣ тѣ такъ назы- ваемыя евангельскія истины, которыя ми- нистръ финансовъ излагалъ при каждомъ случаѣ, когда имѣлъ надобность обременять своимъ длиннымъ изложеніемъ внима- ніе Думы. Намъ предстоитъ будущее, которое требуетъ отъ насъ несомнѣнно боль- шой осторожности. Надо сказать, что обыкновенно всѣ министры финансовъ могутъ быть дѣлимы на двѣ категоріи: одни, которые дѣлаютъ, что могутъ, и другіе, которые говорятъ больше, чѣмъ дѣлаютъ, и общаютъ, чего не испол- няютъ. Вотъ въ этомъ отношеніи и нужно имѣть въ виду, что нѣтъ ничего легче, какъ начертать широкую програм- му тѣхъ или иныхъ преобразованій, от- крыть широкіе горизонты, доступные само- му широкому воображенію, и въ нихъ черпать возможность удовлетворенія са- мыхъ широкихъ потребностей. Но въ фи- нансовомъ управленіи горизонты вообще очень узки, финансовыя преобразованія даются путемъ чрезвычайно большихъ трудовъ, большой сдержанности и вдум- чивости, большого финансового консер- ватизма. Нѣтъ другой области менѣе поддающейся новшествахъ, какъ область финансоваго управленія, нѣтъ другой об- ласти, въ которой всѣмъ неудачные экс- перименты проявляли бы свое губитель- ное вліяніе такъ быстро, какъ экспери- менты въ области финансовой. Вотъ по- чему предъ нами дѣйствительно толь- ко одна задача—жить по средствамъ. Въ этомъ отношеніи наша финансовая система дѣйствительно выдержала испы- таніе, которое на нее было возложено, выдержала войну и послѣдующія внут- реннія событія, выдержала крупное уве- личеніе государственныхъ расходовъ, вы- держала не потому, что, какъ было ска- зано председателемъ бюджетной комиссіи въ его лестномъ заявленіи, обращенномъ къ руководителю финансовой политики, который въ этомъ мало привыкъ,—что фи- нансовая наша устойчивость явилась ре- зультатомъ заботливости и правильныхъ дѣйствій руководителя финансовой поли- тики. Нѣтъ, не потому. Заботливость обя- зательна для всякаго руководителя фи- нансовой политики и нынѣшній ея руко- водитель дѣлаетъ только, что умѣетъ и можетъ. Всѣ испытанія выдержаны пото- му, что система наша была правильна и тверда, она была основана на историче- скихъ началахъ, развивалась преемственно, а не была результатомъ тѣхъ или иныхъ

академическихъ построеній. Вотъ почему, думается мнѣ, будущее, которое намъ предстоитъ, кромѣ соблюденія того вѣр- наго положенія, которое сдѣлано въ бюд- жетной комиссіи, заключается въ томъ, чтобы мы старались сколько возможно ре- жно охранять нашу финансовую систему. Не нужно исправлять, совершенствовать и въ особенности дополнять, но нужно ее охранять и вынашивать, потому, что она сослужила свою службу. Мнѣ легко было бы повторить уже сказанный сегодня съ этой кафедры извѣстный афоризмъ. «faites moi la bonne politique, je vous ferai de bonnes finances». Я недалеко отойду отъ соображеній, высказанныхъ Шингаревымъ. Онъ сказалъ: намъ нужны культура, свобода и право. Культура есть всегда результатъ извѣстныхъ условий. Сво- бода конечно нужна всѣмъ и каждому, но нужна свобода... (голоса смѣа, „парла- ментъ.“) Напрасно вы прерываете, это ни къ чему не поведетъ. Нужна свобода, которая даетъ возможность каждому ис- полнять свой долгъ, трудиться и быть увѣреннымъ въ результатахъ своихъ тру- довъ. Нужно право, какъ основа всякаго устройства, но поверхъ всего нужно спо- койствіе, порядокъ и взаимное довѣріе, и вотъ когда это спокойствіе воцарится, когда трудъ будетъ проникать въ всѣхъ и всякаго сверху до низу, когда каждый будетъ увѣренъ, что результаты труда яв- ляются принадлежностью его, что ему не помѣшаютъ въ этомъ трудѣ, изъ какихъ бы побужденій эта помѣха ни возникла, когда дѣйствительно воцарится тотъ по- рядокъ, который является основой права и является его выраженіемъ,—тогда, ду- маю, наше финансовое положеніе будетъ устойчивѣе, чѣмъ теперь, хотя и нынѣш- нее показало достаточно свою устойчи- вость. Пусть къ этому еще добьются взаимное довѣріе народнаго представительства и правительства, пусть работа будетъ дру- жной, будетъ работой къ постепенному со- вершенствованію и созиданію, а не ра- ботой критики и ломки, и это будущее, думается мнѣ, не должно насъ болѣе страшить (продолжительные аплодисмен- ты центра и справа, возгласы „браво.“) Кротова полагаетъ, что военное обложеніе необходимо замѣнить прямымъ, и внести пожеланіе трудовой группы о пересмотрѣ налоговой системы и широ- кихъ затратъ на культурныя нужды стра- ны за счетъ расходовъ непроизводитель- ныхъ. Покровский 2-й заявляетъ протестъ про- тивъ, по его мнѣнію, грубаго насилія, чи- нимаго большинствомъ Думы надъ ея мень- шинствомъ въ видѣ ограниченія препій для ораторовъ меньшинства, Дума предоставляет Покровскому 2 му говорить безъ ограниченія времени, но отказывается отъ слова (голоса изъ центра и справа „просимъ“, „просимъ“). Баллотировкой Дума предоставляет Покровско- 2-му говорить безъ ограниченія времени Покровский 2-й полагаетъ, что крестья- нинъ изъ кабалы крѣпостника помѣщика попалъ нынѣ въ новую кабалу государ- ственнаго фиска. Правительство, не забо- тясь о поднятій производительныхъ силъ страны, о поднятій платежныхъ способно- стей населенія, форсировано изъ года въ годъ увеличиваетъ собираемое съ народа налоги. Нашъ современный бюджетъ, бюд- жетъ кровопійца, тучнѣетъ и жирѣетъ въ то время, какъ народъ истощается и хирѣетъ. Единственный путь къ тому, чтобы нашъ бюджетъ сталъ дѣйствительно народнымъ бюджетомъ заключается въ полномъ полномъ представитель- ствѣ (аплодисменты смѣа). Алексѣенко, какъ докладчикъ бюджетной комиссіи, резюмируетъ пренія.

По Россіи.

Агентамъ Московскаго охраннаго от- дѣленія удалось задержать близъ одной дачи въ Петровскомъ паркѣ очень важ- наго политическаго преступника. Еще при производствѣ дознанія по дѣлу о во- оруженномъ ограбленіи казначея москво- ского сельско-хозяйственнаго института

Реша участника этого преступленія Брю- но и Бѣлановъ, нынѣ казенные, а также осужденный по этому же дѣлу въ ка- торжныя работы Кувалевъ показалъ, что при вооруженномъ нападеніи ими руко- водилъ нѣкій Петръ, ускользнувшій отъ стѣдствія и суда. Охранной полиціи уда- лось установить, что названный Петръ не кто иной, какъ казакъ Иванъ Концевъ, который уже раньше привлекался къ до- занію о государственныхъ преступленіяхъ и, подвергнутый аресту, бѣжалъ изъ Ле- фортовскаго полицейскаго дома. Это бы- ло еще до организаціи вооруженнаго от- рабленія Реша. Послѣ этого влодѣнія Концевъ бѣжалъ за границу и все время скрывался въ Женевѣ. Два дня назадъ онъ вернулся въ Россію и появился въ Москвѣ, гдѣ былъ замѣченъ и узнавъ чи- нами охранной полиціи, производившими наблюденіе въ Петровскомъ паркѣ. Аген- ты случайно встрѣтили молодого чело- вѣка, походившаго по примѣтамъ на разыскиваемого Концева. Его выслѣдили и задержали. У преступника найдены 180 патроновъ маузера и 50 патроновъ бра- унинга.

ПРОИСШЕСТВІЯ.

Не смотря на запретительныя знамя, наши велосипедисты, всетаки продолжа- ютъ ѣздить по бульварамъ и другимъ за- прещеннымъ мѣстамъ, за что чинами по- лиціи уже привлечено 4 челоува къ от- вѣтственности. \* \* 19 іюня около помѣщенія уѣднаго полицейскаго управленія неизвѣстнымъ мужчиной оставлены 2 лошади, одна въ полной упряжи и вторая безъ упряжи, владѣлецъ лошадей не явился и по насто- ящее время, почему лошади сданы на прокормъ на постоялый дворъ Макашевскаго. \* \* Въ прошлую субботу изъ лицъ за- нимающихся сборомъ милостыни и не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій, чина- ми полиціи 2 уч. заарано 13 челоува, которые привлечены къ отвѣтственности. Въ дальнѣйшемъ за этими лицами также будетъ вестись наблюденіе. \* \* На дѣлѣ съ городского поля не- извѣстно кѣмъ похищена лошадь, кобыла, 4 лѣтъ, карей масти, принадлежащая вр. Ватлановской вол. Василию Шеину.

Движеніе эпидемическихъ больныхъ въ больницѣ Вологодскаго губернскаго зем- ства съ 16 по 23 іюня 1908 года выра- зилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Сост.	Прибыл.	Выбыл.	Умерло.	Сост.
Оспа . . . . .	7	9	—	—	16
Тифъ сыпной . . . . .	11	1	2	2	8
„ возвратный . . . . .	50	20	19	1	50
Рожа . . . . .	4	2	3	—	3
Дифтеритъ . . . . .	1	1	1	1	—
Итого . . . . .	73	33	25	4	77

Биржа

за 23 іюня 1908 года.

	Покуп.	Прод
50% бил. перв. вн. съ выигр. займ.	355	357
50% бил. втор. вн. съ выигр. займ.	256 1/2	258 1/2
50% з. съ выигр. л. Г. Дв. Зем. Бан.	222	224
40% рента	78 5/8	79 1/8
50% заемъ 1906 г.	96 2/8	96 8/8
мел. круп.		
50% об. 1905 г. I в.	97 3/8—97 3/8	97 7/8—97 7/8
50% об. 1905 г. II в.	97 3/8—97 3/8	97 7/8—97 7/8
50% зак. л. Г. Дв. Зем. Банка . . . . .	88 2/8	88 8/8
4 1/2 зак. л. Г. Дв. Зем. Банка . . . . .	83	83 1/2
40% зак. л. Г. Дв. Зем. Банка . . . . .	76 2/8	76 6/8
3 1/2 зак. л. Гос. Дв. Зем. Банка . . . . .	71 5/8	72 1/8
50% св. Кр. П. Бан.	88 2/8	88 8/8
4 1/2 св. Кр. Поз. Банка . . . . .	82 1/8	83
40% св. Кр. П. Бан.	76 2/8	76 6/8