

四庫全書總目

第二册  
經部下

上海大東



欽定四庫全書總目卷二十二

經部二十二

禮類四

三禮圖集注二十卷 內府藏本

宋龔崇義撰崇義洛陽人周顯德中累官國子司業世宗詔崇義參定郊廟祭土因取三禮書圖凡得六本重加考訂宋初上於朝太祖覽而嘉之詔頒行考禮圖始於後漢侍中阮湛其後有梁正者題畫圖云陳留阮士裕受學於潁川綦母君取其說為圖三卷多不案禮文而引漢事與鄭君之文違錯正稱隋書禮志鄭元交阮湛等三禮圖九卷唐書藝文志有夏侯伏朗三禮圖十二卷張益二禮圖九卷崇文總目有梁正三禮圖九卷宋史載吏部尚書張昭等奏云四部書目內有三禮圖十二卷是開皇中敕禮部修撰其圖第一第二題云梁氏第十後題云鄭氏今書府有三禮圖亦題梁氏鄭氏則所謂六本者鄭元一阮湛二夏侯伏朗三張益四梁正五開皇所撰六也然則驗鄭志元實未嘗為圖殆習鄭氏學者作圖歸之鄭氏歟今考書中宮室車服等圖與鄭注多相違異即如少牢饋食敦皆南首鄭注云敦有首者尊者器飾也飾蓋象龜周之制飾器必以其類龜有上下甲此言敦之上下象龜上下甲蓋者意擬之辭而是書敦與簋蓋皆作小龜以為蓋頂是一器之微亦失鄭意沈括夢溪筆談識其犧象尊真目尊之誤歐陽修集古錄議其簋圖與劉原甫所得真古篋不同趙彥衛雲麓漫鈔識其爵為雀首承一器犧象尊作一器繪牛象林光朝亦譏之曰孟氏三禮圖全無來歷穀璧則畫殺蒲璧則畫蒲皆以意為之不知殺璧止如今腰帶鈔上粟文耳是宋代諸儒亦不以所圖為然然其書鈔撮諸家亦頗承舊式不盡出於杜撰淳熙中陳伯夙嘗為重刻題其後云其圖度未必盡如古昔苟得而考之不猶愈於未請野乎斯言允矣今姑仍其舊帙錄之以備一家之學此書世所行者為通志堂刊本或一頁一圖或一頁數圖而以說附載圖四隙行款參差尋覽未便惟內府所藏錢曾也是罔影宋鈔本每頁自為一圖而說附於後較為清楚易觀今依仿繕錄焉

明劉績撰續字用熙號蘆泉江夏人宏治庚戌進士官至鎮江府知府是書所圖一本陸佃禮象陳祥道禮書林希逸考工記解諸書而取諸博古圖者爲尤多與舊圖大異考漢時去古未遠車服禮器猶有存者鄭康成圖雖非手撰要爲傳鄭學者所爲阮誥夏侯伏朗張鎰梁正亦皆五代前人其時儒風淳實尙不以鑿空臆斷相高磊崇義考六本定爲一家之學雖謹諉沿譌在所不免而遞相祖述終有典型至宣和博古圖所載大牛揣摩近似強命以名其間疎漏多端洪邁諸人已屢攻其失績以漢儒爲妄作而依據是圖殊爲顛倒然所采陸陳諸家之說如齊子尾送女器出於魏太和中犧尊純爲牛形王肅據以證鳳羽婆娑之誤齊景公器出晉永康中象尊純爲象形劉沔據以證象骨飾尊之非蒲壁刻文如蒲荏數時設壁如粟粒其器出於宋時沈括據以證蒲形彤形之謬此書並採用其說亦足以備一解至於宮室制度輿輪名物凡房序堂夾之位轉較賢數之分亦皆一一分析不惟補崇義之闕且以拾希逸之遺其他理茶曲植之屬增舊圖所未備者又七十餘事過而存之未始非兼收並蓄之義也

學禮質疑二卷 副都御史黃  
登賢家藏本

國朝萬斯大撰斯大有儀禮商已著錄是書考辨古禮頗多新說如謂魯郊惟曰至一禮祈穀不名郊自魯僖行曰至之郊其君臣託於祈穀以輕其事後人不察郊與祈穀之分遂以魯爲祈穀見春秋不書祈穀遂以祈穀爲郊今考襄公七年傳孟獻子曰夫郊祀后稷以祈農事啟蟄而郊郊而後耕桓公五年秋大雩左氏傳曰書不時也凡祀啟蟄而郊龍見而雩與孟獻子之言亦合斯大旣不信左氏又據詩序謂昊天有成命爲郊祀天地而不言祈穀遂立是說不知大戴禮公符篇載郊祀曰承天之神興甘風雨庶吉百穀莫不茂者則郊兼祈穀之明證家語雖出依託然皆綴舊文其郊問篇稱至於啟蟄之月則又祈穀於上帝王肅注曰啟蟄而郊郊而後耕與鄭杜二家尤爲契合斯大別爲創論非也斯大又謂大社祭地在北郊王社祈穀在國中今考五經通義大社在中門之外王社在籍田之中孔賈疏及通典俱宗其說又左傳閔公二年傳開於兩社爲公室輔社預注周社魯社兩社之間朝廷執

政所在孔穎達疏曰魯是周之諸侯故國社謂之周社則國社之所在爲朝廷執政之所在其爲中門內無疑諸侯之國社與天子之大社同也周書作雒篇曰乃設立丘兆於南郊以上帝配后禮日月星辰先王皆與合諸侯受命於周乃建大社於國中與南郊對舉則大社不在郊而在國可知斯大所云誤亦顯著斯大又謂土止爲小宗不得爲大宗以土無祖廟也今考喪服小記曰士不攝大夫士攝大夫惟宗子又荀子曰故王者天太祖諸侯不敢壞大夫士有常宗楊倞注曰繼別子之後爲族人所常宗百世不遷之大宗也據此則士亦得爲大宗明矣又喪服小記曰庶子不祭殤與無後者殤與無後者從祖祔食鄭元注曰宗子之諸父無後者爲殤祭之孔穎達疏曰若宗子是士無曾祖廟故諸父無後者爲殤祭之又曾子問曰若宗子死告於墓而後祭於家鄉注曰祭於家容無廟也孔疏曰祭於家是容宗子無爵其家無廟而祭於庶子之家是且有無廟而爲宗子者矣今斯大謂有始祖廟乃得爲大宗充其說不特士不得爲大宗據祭法則大夫止有曾祖廟將大夫亦不得爲大宗乎斯大又變其說謂大夫士皆得祭高曾祖廟引大傳曰大夫士有大事省於其君干祿及其高祖今考孔疏祿合也謂雖無廟而得與有廟者合祭大夫蓋祿於曾祖廟而上及高祖上士則祿於祖廟而上及曾祖高祖中士則祿於禰廟而上及祖與曾祖高祖又安得援爲皆有廟之証乎斯大又謂小記大夫士之妾祔於妾祖姑亡則中一以上而祔則祔於高祖姑是高祖有廟今考小記孔疏曰妾無廟爲壇祔之耳則妾雖祔於高祖之妾不必高祖有廟觀雜記父母之喪尙功衰而祔兄弟之殤孔疏其小功兄弟身及父是庶人不合立祖廟則曾祖嫡孫爲之立壇祔小功兄弟之長殤於從祖立神而祭不爲從祖立廟也又安得謂高祖之妾有廟乎凡此皆自立異說略無顯據其他若舜高周改月改時周詩周正及兄弟同昭穆皆極精確宗法十餘篇亦頗見推闡置其非而存其是亦未始非一家之學也

讀禮志疑六卷

利江總撰  
採進本

國朝陸隴其撰隴其有古文尙書考已著錄是編以三禮之書多由漢儒采輯而成其所載古今典禮自明堂清廟吉凶軍賓嘉以及名物器數之微互相考校每多齟齬不合因取鄭孔諸家注疏折衷於朱子之書務得其中



並旁及春秋律呂與夫天時人事可與禮經相發明者悉爲采入其有疑而未決者則仍闕之故曰讀禮志疑案禮經自經秦火雖多殘闕不完而漢代諸儒去古未遠其所訓釋大抵有所根據不同於以意揣求宋儒義理雖精而博考詳稽終不逮注疏家專門之學隴其覃思心性墨守程朱其造詣之醇誠近代儒林所罕見至於討論三禮究與古人之終身穿穴者有殊然孔疏篤信鄭注往往不免附會而陳澧集說尤爲舛陋隴其隨文糾正考核折衷其用意實非俗儒所能及如論孔疏月令引太史職鄭注中數曰歲朔數曰年並舉則分年歲單舉則可互稱又祥禋主鄭駁王廟制尊劉駁鄭於禮有損詔樂有相步溫之至也之文謂溫直是蘊藉不當如孔疏所云以物承藉於未卜禘不視學取孔疏不當禘祭之年亦待時祭之後駁集說不五年不視學之說謂司尊彝變朝踐爲朝獻變再獻爲饋獻爲省文互文之法皆自扞所見絕無門戶之私至於緇紵純三字謂純當作紵古人字亦誤用後來不可不慎不知古字多通原未可以近例相限又袁黃羣書備考以賈公彥論作賈遠人所共知何煩深辨而亦特立一條爲之駁正此蓋閱書時隨筆標記門弟子編次校刊乃誤入正文未加簡擇固不足爲隴其病矣

郊社禘祫問一卷

浙江巡撫探進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書前答門人李塔問南北郊分祀及問有禘無禘之說未附艾堂問自注云同郡學人集於艾堂所問此則專論禘祫者也其中知南郊北郊以冬夏至分祀見於周禮本有明文疑無北郊之祀者本無庸置辨奇齡性喜攻駁反覆詰辨未免繁雜至於時祭之外禘爲大祭所謂三年一禘五年一禘者語出緯書本不足據祫對植爲義不對禘爲義也奇齡辯大禘與吉禘不相家又言大禘吉禘時祭必合祭故稱祫則皆發昔儒所未及於經義不爲無補錄存其說亦足資禮家之采擇焉

參讀禮志疑二卷

編傅廟守謙家藏本

國朝汪紱撰紱一名烜字燦人號雙池婺源人是書取陸隴其所著讀禮志疑以己意附參於各條之下其於三

禮大端若謂南郊卽爲闕丘大社卽爲北郊禘非祭天之名路寢不得倣明堂之制又力斥大魯明堂文王配五天帝武王配五人帝之說皆主王肅而黜鄭元故頗與舊注相左其謂東西夾室不在堂之兩旁而在東西房之兩旁考儀禮公食大夫禮公迎賓入大夫立於東夾南士立於門小臣東堂下宰東夾北內官之士在宰東上介門西蓋均卽位於堂之上下如紱所云則大夫及宰乃違闕而獨立於堂後及東西房兩旁隱蔽之地矣又聘禮設殮亦云堂上之饌八西夾六蓋致饌於賓其陳設皆自堂及庭及門取其羅布目前如紱所云則饌亦設於堂後矣紱又謂士無朝服元端卽士之朝服上士元裳中士黃裳下士雜裳考士冠禮曰主人元冠朝服纁帶素鞶既云素鞶則素裳矣與卿大夫以上之朝服初無以異未嘗獨以黃裳元裳雜裳之元端爲朝服也又齊語曰列士之妻加之以朝服則士固非無朝服紱皆未之深考也至所謂大夫上無西房故士喪禮主人括髮歆主人免於房而婦人乃獨壘於室以無西房故也其說本孔疏可破陳祥道禮書之惑又謂大夫士廟亦富有主與通典所載徐邈及清河王懌之議相合如斯之類亦多深得經義固可與隴其之書並存不廢也

右禮類三禮總義之屬六部三十五卷皆文淵閣著錄

案鄭康成有三禮目錄一卷此三禮通編之始其文不可分屬今共爲一類亦五經總義之例也其不標三禮之名而義貫兼釋三禮者亦並附焉

禮書一百五十卷

內府藏本

宋陳祥道撰祥道字用之福州人李鷹師友紀談稱其許少張榜登科又稱其元祐七年進禮圖儀禮注除館閣校勘明年用爲太常博士賜緋衣不旬餘而卒又稱其仕宦二十七年止於宣義郎宋史則作官至祕書省正字然晁公武讀書志載是書亦稱左宣義郎太常博士陳祥道撰與廡所記同廡又稱官爲禮圖一百五十卷儀禮說六十餘卷內相范公爲進之乞送祕閣及太常寺陳振孫書錄解題則稱元祐中表上之晁公武則稱朝廷聞之給札繕寫奏御宋史陳陽傳則稱禮部侍郎趙挺之上言陽所著樂書三十卷

案樂書實二百卷宋史字誤

貫穿明備之

援其兄祥道進禮書故事給札則薦振孫所記爲確公武朝廷聞之之說非其實也其中多指擊鄭學如論廟制引周官家語荀子穀梁傳謂天子皆七廟與康成天子五廟之說異論禘祫謂閭丘自閭丘禘自禘力破康成禘卽閭丘之說蓋祥道與陸佃皆王安石客案祥道爲王安石之從見風公武讀書古祥道論語解條下安石說經既拗造新義務異先儒故祥道與陸佃亦皆排斥舊說佃禮象今不傳惟神宗時詳定郊廟禮文諸議今尙載陶山集中大抵多生別解與祥道駁鄭略同蓋一時風氣所趨無庸深諒然其大致則皆通經傳縷析條分前說後圖考訂詳悉陳振孫稱其論辨精博固以繪畫唐代諸儒之論近世祐崇義之圖或正其失或補其闕冕公武元祐黨家李處欽門賓客皆與王氏之學異趣公武則稱其書甚精博薦亦稱其禮學通博一時少及則是書固甚爲當時所重不以安石之故廢之矣

儀禮經傳通解三十七卷續二十九卷

浙江巡撫採進本

儀禮經傳通解宋朱子撰初名儀禮集傳集注朱子之修三禮劄子所云以儀禮爲經而取禮記及諸經史雜書所載有及於禮者皆以附於本經之下具列注疏諸儒之說略有端緒卽是書也其劄子竟不果上晚年修葺乃更定今名朱子沒後嘉定丁丑始刊版於南康凡家禮五卷鄉禮三卷學禮十一卷邦國禮四卷共二十三卷爲四十二篇中闕書數一篇大射至諸侯相朝八篇尙未脫槩其卷二十四至卷三十七凡十八篇則仍前草創之本故用舊名集傳集注是爲王朝禮中闕下第一篇目錄內踐阼第三十一以後序說並闕蓋未成之本也所載儀禮諸篇咸非舊次亦頗有所釐析如士冠禮三屨本在辭後仍移入前陳器服章戒宿加冠等辭本總記在後乃分入前各章之下未取雜記女子十五許嫁笄之文續經立女子笄一目如斯者不一而足雖不免割裂古經然自王安石廢罷儀禮獨存禮記朱子創其棄經任傳遺本宗未因循是書以存先聖之遺制分章表目開卷瞭然亦考禮者所不廢也其喪祭二門則成於朱子門人黃榦蓋朱子以創案編之場復原序述榦之言有曰始余

創二禮粗就奉而質之先師喜謂余曰君所立喪祭禮規模甚善他日取吾所編家鄉邦國王朝禮其悉用此更定云云則餘之所編尙不失朱子之意然餘僅修喪禮十五卷成於嘉定己卯其祭禮則尙未訂定而餘又歿越四年壬午張處刊之南康亦未完本也其後屢復重修祭禮鄭逢辰進之於朝復序餘之書云喪禮十五卷前已繕寫喪服圖式今別爲一卷附於正帙之外前稱喪服圖式祭禮遺彙尙行未及訂定之遺憾則別卷之意固在此又自序其書云南康學宮舊有家鄉邦國王朝禮及張侯處續刊喪禮又取祭禮彙本并刊而存之竊不自揆遂據彙本參以所聞稍加更定以續成其書凡十四卷今自卷十六至卷二十九皆復所重修合前經傳通解及集傳集注總六十有六卷編纂不出一手而端緒相因規模不異古禮之梗概節目亦略備於是矣

禮書綱目八十五卷

安徽巡撫採進本

國朝江永撰其書雖仿儀禮經傳通解之例而參攷羣經洞悉條理實多能補所未及非徒立異同如士冠禮屨夏用葛以下五十字本在辭後記前通解移置經文陳器服節末是書亦沿襲其說不故相詰難至於士昏記父醮子命之辭曰以下三十一字通解列在陳器節下而是書改列在親迎節下又通解以記文婦入三月然後祭行二句別爲祭行一節在饗菜節之前而是書以此二句附於廟見節之末蓋是書廟見卽通解之所謂釋奠也探以禮意較通解爲有倫次又通解割士冠禮無大夫冠禮而有婚禮以下四句謂當在家語冠頰內疑錯簡於此經頗涉臆斷是書則仍記文之舊不從通解尤爲詳慎亦未嘗曲相附合也蓋通解朱子未成之書不免小有出入其間分合移易之處亦尙未一一攷證使之融會貫通永引據諸書釐正發明實足終朱子未竟之緒視胡文炳輩務博篤信朱子之名不問其已定之說未定之說無不曲爲袒護者識趣相去遠矣

五禮通考二百六十二卷

江蘇巡撫採進本

國朝秦憲田撰憲田字樹峯金匱人乾隆丙辰進士官至刑部尙書諡文恭是書因徐乾學讀禮通考惟詳喪葬一門而周官大宗伯所列五禮之目古經散亡鮮能尋端竟委乃因徐氏體例網羅眾說以成一書凡爲類七十

有五以樂律附於吉禮宗廟制度之後以天文推步句股割圓立觀象授時一題統之以古今州國都邑山川地名立體國經野一題統之並載入嘉禮雜事屬旁涉非五禮所應該不免有炫博之意然周代六官總名曰禮禮之用精粗條貫所賅本博故朱子儀禮經傳通解於學禮載鐘律詩樂又欲取許氏說文解字序說及九章算經爲書數篇而未成則蕙田之以類纂附尚不爲無據其他考證經史元元本本具有經緯非割竊館釘挂一漏萬者可比較陳祥道等所作有過之無不及矣

右禮類通禮之屬四部五百六十三卷皆文閣閣書錄

案通禮所陳亦兼三禮其不得併於三禮者注三禮則發明經義輯通禮則歷代之制皆備焉爲例不同故弗能合爲一類也

書儀十卷 江蘇巡撫採進本

宋司馬光撰考隋書經籍志謝元有內外書儀四卷蔡超有書儀二卷以至王宏王儉唐瑾皆有此著又有婦人書儀八卷僧家書儀五卷蓋書儀者古私家儀注之通名崇文總目載唐裴茵鄭餘慶宋杜有晉劉岳尚皆用斯目光是書亦從晉稱也凡表奏公文私書家書式一卷冠儀一卷婚儀二卷喪儀六卷朱子語錄胡叔器問四先生禮朱子謂二程與橫渠多是古禮溫公則大概本儀禮而參以今之所可行者要之溫公較穩其中與古不甚遠是七分好又與蔡元定書曰祭儀只是於溫公書儀內少增損之云云則朱子固甚重此書後朱子所修祭儀爲人竊去其彙不傳則此書爲禮家之典型矣馬端臨文獻通考載其父廷鸞之言謂書儀載婦入門之日卽拜先靈廢三月廟見爲非禮引朱子語錄以爲惑於陳鍼子先配後祖一語又謂植弓明言股練而祔周卒哭而祔孔子善殷而云周已戚書儀載祔廟在卒哭後於禮爲太遽案杜預左傳注謂禮逆婦必先告廟而後行故楚公子圍稱告莊其之廟鄭忽先逆婦而後告廟故謂先配而後祖其事與廟見無關光未必緣此起義又古者三月廟見乃成爲婦故有反馬之禮有未及三月而死則仍歸葬母家之禮後世於親迎之日卽事事成其爲婦三月

之內設有乖忤斷不能離婚而逐之設有舛折斷不能舉柩而返之也何獨廟見之期堅執古義乎至於殷練而  
附孔子善之其說雖見檀弓考宋史禮志所載附廟之儀實從周禮國制如是士大夫安得變之亦未可以足咎  
光也他如深衣之制朱子家禮所圖不內外掩襲則領不相交此書釋曲袷如矩以應方句謂孔疏及後漢書馬  
融傳注所說似於頸下別施一衿映所交領使之正方如今時服上領衣不知領之交會處自方疑無他物云云  
闡發鄭注交領之義最明與方言袷謂之交郭璞注爲衣交領者亦符合較家禮所說特爲詳確斯亦光考禮  
最精之一證矣禮記大全檀弓忌日不樂條下載劉璋之說引司馬氏書儀忌日則去華飾之服薦酒會云云此  
本無之然此本首尾完具尙從宋本翻雕不似有所闕佚者或劉璋偶誤記歟

家禮五卷附錄一卷

少詹事陸費  
瑛家藏本

舊本題宋朱子撰案王懋竑白田雜著有家禮考曰家禮非朱子之書也家禮載於行狀其序載於文集其成書  
之歲月載於年譜其書亡而復得之由載於家禮附錄自宋以來遵而用之其爲朱子之書幾無可疑者乃今反  
覆考之而知決非朱子之書也李公晦敘年譜家禮成於庚寅居祝孺人喪時文集序不記年月而序中絕不及  
居喪事家禮附錄陳安卿述朱敬之語以爲此往年僧寺所亡本有士人錄得曾先生葬日攜來因得之其錄得  
攜來不言其何人亦不言其得之何所也黃勉齋作行狀但云所輯家禮世所遵用其後有損益未及更定既不  
言成於居母喪時亦不言其亡而復得其書家禮後亦然敬之朱子季子公晦勉齋安卿皆朱子高第弟子而其  
言參錯不可考據如此案文集朱子荅汪尚書書與張敬夫書呂伯恭書其論祭儀祭說往復甚詳汪呂書在壬  
辰癸巳張書不詳其年計亦在其前後也壬辰癸巳距庚寅僅二三年家禮既有成書何爲絕不之及而僅以祭儀  
祭說爲言耶陳安卿錄云向作祭儀祭說甚簡而易曉今已亡之矣則是所亡者乃祭儀祭說而非家禮也明矣  
文集語錄自家禮序外無一語及家禮者惟與蔡季通書有已取家禮四卷納一哥之語此儀禮經傳通解中家  
禮六卷之四而非今所傳之家禮也甲寅八月跋三家禮範後云嘗欲因司馬氏之書參考諸家裁訂增損舉

綱張目以附其後顧以衰病不能及已後之君子必有以成吾志也甲寅距庚寅二十年庚寅已有成書朱子雖耄老豈盡忘之至是而乃爲是語耶竊嘗推求其故此必有因三家禮範跋語而依仿以成之者蓋自附於後之君子而傳者遂以託之朱子所自作其序文亦依仿禮範跋語而於家禮反有不合家禮重宗法此程張司馬氏所未及而序中絕不言之以跋語所未有也其年譜所云居母喪時所作則或者以意附益之爾敬之但據所傳不加深考此如司馬季思刻溫公書之比公晦從遊在戊申後其於早年固所不詳祇後所聞以爲譜而勉齋行狀之作在朱子沒後二十餘年其時家禮已盛行又爲敬之所傳錄故不欲公言其非但其詞略而不盡其書家禮後謂經傳通解未成爲百世之遺恨則其微意亦可見矣後之人徒以朱子季子所傳又見行狀年譜所載廖子晦陳安卿皆爲刊刻三山楊氏上饒周氏復爲之考訂尊而用之不敢少致其疑然雖云專用其書實未有能行者故於其中謬誤亦不及察徒口相傳以熟文公家禮云爾惟元應氏作家禮辨其文亦不傳僅見於明邱仲深清所刻家禮中其辨專據三家禮範跋語多疎略未有以解世人之惑仲深亦不然之故余今徧考年譜行狀及朱子文集語錄所載俱附於後而一一詳證之其應氏邱氏語亦並附焉其他所載謬誤亦數十條庶來者有以知家禮決非朱子之書而余亦得免於鑿空妄言之罪云云其考證最明又有家禮後考十七條引諸說以相印證家禮考誤四十六條引古禮以相辨難其說竝精核有據懋茲之學篤信朱子獨於易本義九圖及是書斷斷辨論不肯附會則是書之不出朱子可灼然無疑然自元明以來流俗沿用故仍錄而存之亦記所謂禮從宜使從俗也

秦東鄉禮七卷

兩淮鹽政採進本

明黃佐撰佐字才伯秦泉其號也香山人正德辛巳進士官至少詹事事蹟具明史文苑傳佐之學雖恪守程朱然不以聚徒講學名故所論述多切實際是書乃其以廣西提學僉事乞休家居時所著凡六卷首舉鄉禮綱領以立教明倫敬身爲主次則冠婚以下四禮皆略爲條教第取其今世可行而又不倍戾於古者次舉五事曰鄉約鄰校社倉

鄉社保甲皆深禹端木厚俗之意末以士相見禮及投壺鄉射禮別爲一卷附之大抵皆簡明切要可見施行在  
明人著述中猶爲有用之書視所補注之皇極經世支離曩行做精神於無益之地者有全言實事之分矣

朱子禮纂五卷

江蘇巡撫  
孫述本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是書於朱子儀禮經傳通解及家禮二書外凡說禮之條散見於文集  
語類者以類纂集分爲五目曰總論曰冠昏曰喪曰祭曰雜儀纓析條分具有統貫雖採輯不無遺闕若文集有  
荅潘恭叔書論編儀禮禮記章句荅王子合書論居喪家祭又有周禮三德說樂記動靜說書程子禘說後等篇  
此書皆不見錄又與吳晦叔書論太廟當南向太祖當東向雖與此書所錄荅王子合書大義相似然荅晦叔書  
更爲詳盡今乃刪詳而存略又集載鄂州社壇記前列羅願在鄂州所定壇墼制度及社稷向位朱子必以其深  
合典禮故詳述之以補禮文之闕而此書乃盡刪前篇但存某案以下云云亦失朱子備載之意然朱子說禮之  
言參差散見猝不能得其端緒光地類聚而區分之使秩然有理於學禮者亦爲有功矣

辨定祭禮通俗講五卷

浙江巡撫  
孫述本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編一名二重禮講蓋欲成喪祭二禮嗣以喪禮別有吾說編因惟存祭  
禮其說取古禮而酌以今制故以通俗爲名凡分七門一曰祭所二曰所祭者三曰主祭之人四曰祭之時五曰  
祭儀六曰祭器七曰祭物末附外神其中各條雖閒與朱子家禮爲難不出奇齡平日鬻爭之習然考朱子年譜  
家禮成於乾道六年庚寅朱子時四十一歲其家旋爲人竊去越三十年朱子沒後始復有傳本行世儒者或以  
爲疑黃榦爲朱子弟子之冠亦云爲未暇更定之本則家禮之出自朱子乎定與否尙無顯證卽真獲朱子已失  
之案而草創初成亦恐尙非定本以王懋竑之篤信朱子而所作白田雜著乃反覆辨是書之依託其言具有根  
據則奇齡之辨又不能盡以好勝目之矣其間如謂漢唐以來人臣無建廟之文南渡紹興嘉泰諸年爲秦檜韓  
侂胄立廟而制終未定考宋龔鼎臣東原錄稱文彥博家廟不作七間乃用唐杜岐公家舊式則安得謂漢以後



人臣無建廟之文其論後世不世爵世官今之宗子非古宗子引阡陌不同於井田郡縣不同於封建爲證其說是也然井田廢而正供之義不廢封建廢而臂指相維之義不廢世官廢而宗子支子之義不廢漢書載當時詔令每稱賜天下爲父後者其時已不世官而云爲父後則有不爲父後者可知今制父母在而子先卒者其長孫於祖父母之喪服斬衰三年卽宗子爲後之義灼然可推安能一舉而廢之使主祭之時但以行輩年齒爲序乎至於祭必以子一條謂祠堂台祭先代使宗子主四親之祭致凡爲人子者不得祭父則所祭四親係他人之親並非已親所祭之父係他人之父竝非已父措語尤乖皆不免於瑕類蓋其大意務通人情故不免有違古義然大致斟酌變通於古禮之必不可行及俗禮之誤託於古者剖析考證亦往往釐然有當固不妨存備一家之說也

右禮類雜禮書之屬五部三十三卷皆文淵閣著錄

案公私儀注隋志皆附之禮類今以朝廷制作事關國典者錄史部政書類中其私家儀注無可附麗謹彙爲雜禮書一門附禮類之末猶律呂諸書皆得入經部樂類例也

欽定四庫全書總目卷二十三

經部二十三

禮類存目一

周禮補亡六卷 清聖公孔昭  
家藏本

元邱葵撰葵字吉甫莆田人閩書作同安人未之詳也是書本俞庭椿王與之之說謂冬官一職散見五官又參以諸家之說訂定天官之屬五十九地官之屬五十七春官之屬六十夏官之屬五十秋官之屬五十七冬官之屬五十四又云先王不能以祿食養無用之官故周官雖曰三百六十而兼攝相半如掌葛微繡綉給掌染草斂染草之類每官掌一事無是事未必有是官也其說皆自信不疑周禮一書不過闕冬官耳至南宋淳熙嘉熙之間俞王二家倡為異說而五官俱亂葵又從而推波助瀾閩書稱宋末科舉廢葵杜門勵學居海嶼中因自號釣磯翁所著有易解義書解義詩曰義春秋通義四書日講周禮補亡今諸書散佚惟此書為世所誦病轉以見異而存據葵自序書蓋成於泰定丙子葵年八十一矣虛彈一生之力使至今談周禮者稱俞庭椿為變亂古經之魁而葵與王與之為煽助異說之黨不亦便歟其書世有二本其一分六卷題曰周禮註其一即此本不分卷數而題曰周禮冬官補亡經義考又作周禮全書而註曰一作周禮補亡案此書別無他長惟補亡是其本志故今以補亡之名著錄焉

周禮集註七卷 兩淮馬裕  
家藏本

明何喬新撰喬新字廷秀江西廣昌人景泰甲戌進士官至刑部尚書諡文肅事蹟具明史本傳是書謂冬官不亡大約沿俞庭椿王與之邱葵及晏璧偽託吳澄之說臆為竄亂如引邱葵說謂太史直筆而書為天官之屬無疑不知太史之文曰讀禮書而協事又曰以書協禮事又曰執其禮事然則太史當入春官經有明文可據唐職官志以太史令屬禮曹是其遺意今并入天官既不通經且不明史矣又如引偽本吳澄考註說謂諸子掌國子之倅使之修德學道當入教官之屬不知諸子之職曰若有兵甲之事則授之車甲合其卒伍置其有可以軍法治之蓋主以成

事諸國子故隸司馬今徒以修德學道之語并入司徒則夏官都司馬之職曰掌其政學亦未嘗不及於教將並移入司徒歟是皆妄取前人謬戾之論割裂倒置謹其失而加甚故前後義例率不能自通徒爲談周禮者所詬病耳

周禮定本四卷

兩江總督  
阮進本

明舒芬撰芬有周易箋已著錄茲編亦其所著梓溪內集之一大旨祖俞庭椿冬官不亡雜出於五官之說而參以偽本吳澄考註復以己意進退之凡爲五官敘辨五篇六官圖說一篇周官別偽一篇周禮正經六篇刪舊本考工記移天官太宰地官大司徒之文以入於冬官大司空移小司徒及遂人之文入小司空又移天官之掌舍幕人掌次地官之遂師遂大夫縣正師師都長里宰都長士訓誦訓司稼草人稻人場人圃人菽師閭師縣師均人稻人旅師山虞林衡川衡澤虞迹人井人角人羽人掌葛掌染草掌荼掌鬻春人舍人倉人廩人遺人委人糞人夏官之掌畜職方氏形方氏山師川師選師司勳量人以屬冬官明史芬本傳稱芬精於周禮嘗謂周禮視儀禮記猶蜀之視吳魏疾革其子請所言惟以未及表章周禮爲恨於是經可云篤信夫俞氏之書爲荒經殘古之祖芬不能訂正其譌乃噓其已盛之焰而更加厲焉甚且刪削舊文十幾二三百命曰定本偵彌甚矣

禮記疑圖六卷

兩江總督  
阮進本

明季本撰本有易學四同已著錄茲書辨論周禮賦役諸法祖何休林孝存之說以爲戰國策士之所述前三卷以其疑周禮者爲圖辨之後三卷依據孟子立斷因及後代徭役軍屯之法論其得失大旨主於輕徭薄賦其意未始不善其說亦辯而可聽然古今時勢各殊制度亦異有不得盡以後世情形推論前代者至其牽合魯頌公車千乘公徒三萬則欲改小司徒四井爲邑四邑爲丘四甸爲縣四縣爲都之文謂爲當作五又增四都爲同一語則更輟轉竄亂矣蓋本傳姚江之學故高明之過其流至於如斯也

考工記述註二卷

福建志輯  
阮進本

明林兆珂撰兆珂有詩經多識編已著錄此編因考工記一書文句古奧乃取漢唐注疏參訂訓詁以疏通其大意

於記文皆方如圖點綴以評語蓋仿詞坊得批摺弓標出章法句法字法之例使童蒙誦習以當古文選本於名物制變絕無所發明未附考工記圖一卷亦林希逸之舊本無所增損也

周禮訓傳二十卷 副編御史黃登賢家藏本

明陳深撰深字子潤長興人嘉靖乙酉舉人官至雷州府推官是書略無考證而割裂五官歸於冬官則沿俞庭椿並之謬論無足錄也

周禮因論一卷 浙江汪敏淑家藏本

明唐樞撰樞有易脩墨守已著錄是書以民極為周禮本原蓋本葉時禮經會元之說謂詩蔽以一言曰思無邪周禮蔽以一言曰為民極也其駁夏休井田譜之妄亦卓然有識然其文如語錄寥寥數條未為詳備不足以言諸經也

周禮發明一卷 江西羅樞叔進本

明沈瑤撰瑤字林珍德清人嘉靖癸丑進士官至兵部郎中是編於六官之後各為總論一篇冬官一職則雜取司徒之屬補其闕蓋用三禮考註之本所錄經文頗多刪節所謂發明者寥寥數頁亦僅如鄉塾之講章

周禮述註六卷 編修鄒際唐家藏本

明金瑤撰瑤有六爻原意已著錄是書成於萬曆己卯前有瑤自序井所作凡例十條謂周禮之文為漢儒所竄改其中有偽官亂句悉為考定別以陰文書之大旨本元吳澄三禮考註明何喬新周禮集註之說而又以臆見更定之其補冬官之末附以改官議改文議二篇即評論二氏之得失者也案冬官不亡亂入五官之邪說倡於宋俞庭椿益之以元之邱葵皆變亂古文為經學之謬賊至吳澄三禮考註本變竄所偽託實亦沿三家之流弊何喬新之集註又其重儻也瑤未見俞邱之書遂奉吳何為鼻祖所定偽官亂句諸條若親得周公舊本一一互校而知者其無稽更不足辨矣

周禮說十四卷 兩淮馬裕家藏本

明徐卽立撰卽登字獻和又字德峻號匡岳豐城人萬歷癸未進士官至河南按察使其書前十三卷解五官不載考工記末一卷為冬官闕疑蓋亦取俞庭椿之說但尙未敢改經耳然明言某官移易為最允某官移易為未協已毅然斷為當改矣何闕疑之云乎

批點考工記一卷 內閣學士紀家藏本

明郭正域撰正域字美命江夏人萬歷癸未進士官至禮部侍郎諡文毅事蹟具明史本傳是編取考工記之文圈點批評惟論其章法句法字法每節後所附註釋亦頗淺略蓋為論文而作不為詁經而作也

周禮完解十二卷 浙江吳玉峴家藏本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄此書亦謂冬官散見於五官而又變幻其辭謂陽分六官以成歲序陰省冬官以法五行穿鑿尤甚中間橫生枝節不一而足如典瑞職王晉大圭執鎮圭晉卽搢字鄭眾註本不誤賈疏云搢插也謂插大圭長三尺玉笏於帶間手執鎮圭尺二寸其義亦最明而敬謂接見曰晉晉進也行禮從容漸進如日之升以附會於經文朝日之語果終歲如是乎此亦務勝古人之過矣

周禮古本訂註六卷 浙江吳玉峴家藏本

明郭良翰撰良翰字道憲莆田人萬歷中以蔭官太僕寺寺丞是編自序謂俞庭椿王與之邱葵吳澄何喬新五家補本分詞殊甚不知冬官可以不補五官必不可消五官自存冬官自闕何必強臆以亂成經因取古本訂正之其持論甚允而附葉時冬官補亡一篇於考工記之前仍俞庭椿等冬官散在五官之說又自相矛盾矣其註亦皆揣摩文句無所考正非解三禮之法也

古周禮六卷 兩淮馬裕家藏本

明郎兆玉撰兆玉字元白仁和人萬歷癸丑進士是書謂之古周禮者自別於俞庭椿諸人之改本也其註皆鈔撮

舊文字能通貫然暖姝姝守一先生之言觀他家之變亂古經與其妄也竊拘矣

考工記通二卷 浙江吳王 吳家藏本

明徐昭慶撰昭慶字穆如宣城人是書凡例有曰此註本之朱周翰之句解上而參之鄭康成下而合之周啓明孫士龍諸家用成是帙惟欲取便初學故自忘其固陋云云今觀其書多斤斤於章法句法字法而典據殊少則凡例蓋道其實也其中時亦自出己意攻駁前人如貉論汝則死此汝本齊魯閩水陸德明首釋不誤而昭慶謂此是岷江不當首問引史記為證不知史記固汝與岷通未嘗以考工記之汝為岷山也

重訂古周禮六卷 浙江總督 兩淮馬裕 採進本

明陳仁錫撰仁錫有幣辭十篇書已著錄是編不用俞庭樞改本與邵兆玉相同其稱重訂當即因兆玉本也然五官皆移敘官於惟王建國之前亦非古本又其凡例曰考漢藝文志是書原闕冬官漢儒補以考工記未免割裂聖經不必妄為補綴而六卷仍列考工記乃自違其說其註釋多剽竊朱申句解體例尤為猥雜殆庸劣坊賈託名未必真出仁錫也

周禮註疏合解十八卷 兩淮馬裕 採進本

明張采撰采字受先太倉人崇禎戊辰進士官臨川縣知縣福王時為禮部員外郎明史文苑傳附見張溥傳中采與溥為復社領袖在當日聲望動天下然此書疎淺特甚豈亦託名耶

讀周禮略記六卷 浙江巡撫 採進本

明朱朝瑛撰朝瑛有讀易略記已著錄是書不全錄經文但每段標其起止云自某句至某句其註於漢唐舊說頗不留意如稻人下駁鄭氏每并九夫苟加一夫以治溝洫不知苟加一夫即所謂開民者也大概朝瑛涉獵九經而

三禮則用功較淺云

古周禮釋評六卷 河南巡撫 採進本

古周禮釋評六卷 河南巡撫 採進本

明孫攀換擊字士龍宣城人是書因朱中周禮句解稍爲訂補別以音釋評語標註上方如村塾讀本之式均無足採惟當明之季異學爭鳴能不刪削經文亦不竄亂次序兢兢守鄭賈之木猶此勝於彼焉

考工記纂註一卷

浙江巡撫採進本

明程明哲撰明哲字如晦歙縣人是書主於評點字句於經義無所發明名爲纂註實僅勦襲林希逸考工記圖解之文其誤亦皆沿林本惟經中帆字皆改爲軌獨與林本不同考詩芻蕘篇疏曰說文云軌車轍也軌車軾前也軌聲九軌聲凡軌人之軌前十尺而策半之鄭司農云軌謂軾前也大馭王祭則懷祭帆乃依古書帆爲軌杜子春云範當爲帆小戎傳曰陰揜帆也箋曰揜帆在軾前垂轡上然則諸言軾前皆謂帆也中庸云車同軌匠人云經塗九軌注云軌謂軾廣也是二字辨別顯然林希逸圖解尚不誤今明哲於希逸之誤皆襲之其不誤者轉改之亦可謂不善改矣

周禮說略六卷

浙江吳玉搢家藏本

不著撰人名氏於周禮之中偶有所見卽摘其一節一語而疏之以非解全經故云說略書中多引郝敬之說則在敬以後矣大抵議論多而考證少如謂官屬三百六十以象天今檢其數乃贏其一如易之大衍虛其一也可謂穿鑿無理又如牧師孟春焚牧仲春通淫與月令季春游牧不合蓋鳥獸孳尾多乘春氣經特略舉其大凡仲春季春相去無幾不必過泥而此書謂月令爲秦時書秦地寒涼萬物後動故後周禮一月不知秦地卽周地無中外南北之分也是足見其隨文生義不能深考事實矣

周禮文物大全

無卷數浙江巡撫採進本

不著撰人名氏亦無序跋其版爲藍朱二色首列六官之所屬次爲制度器物諸圖終以諸儒傳授圖大抵轉相勦襲摹寫失真如王宮制圖外朝爲致民三詢之地雉門爲人民觀法之區則外朝應在雉門之外而此圖列於庫門之外他若裘冕無旒六贄未備壇壝市肆亦弗詳載蓋鄉塾兔園冊也考宋乾道中昌州楊甲作六經圖其周禮圖

曰文物大全與此書之名相合又 國朝盛江盧雲英因其父所刻信州石本五經圖重爲編輯其周禮圖亦曰文物大全然楊氏圖凡四十有三盧氏圖凡五十有一均與此本不符疑坊肆書賈於盧氏五經圖中摘其周禮諸圖而稍稍竄亂之別爲一書以售其欺耳

周禮訂釋古本無卷數江華巡撫採進本

國朝王芝藻撰芝藻有大易疏義已著錄是書前有康熙丁丑自序大抵宗俞庭椿之說而小變之謂冬官未亡而不必補考工記之文奇變而軌乎法非周公莫能爲之虛其官而詳具其法官官則繁費減法詳則凡事有作五官可以兼攝冬官可無設也其說甚巧然鄭封於宣王時秦封於孝王時周公安得稱鄭之刀又安得稱秦無廬是開卷卽無以自解更奚論其他也其解九賦云邦中四郊卽鄉遂地是併百里爲郊六鄉在遠郊六遂在甸之異亦未詳考惟遂人溝洫說云遂人所謂十夫者十井之夫也其云十夫有溝則是十井之遂同歸於溝也故匠人謂之井間既謂之閒則非一井可知較舊註差爲明晰耳

高註周禮二十二卷兩江總督採進本

國朝高愈換愈字紫超無錫人順治中歲貢生江南通志載愈著周官集解十六卷當卽是書其分卷各異殆傳寫者不同也書中採前人之說多本諸王昭禹訂義亦間有發明其中有最駁者數條如大司徒諸公之地封疆方五百里其食者半諸侯之地封疆方四百里其食者三之一諸伯之地封疆方三百里其食者三之一諸子之地封疆方二百里其食者四之一諸男之地封疆方百里其食者四之一鄭康成註謂其食者半參之一四之一者乃天子食此諸侯之貢也不用先鄭之說愈謂諸侯自食其半三之一四之一而以其餘貢天子其說頗詆康成今考春秋昭公十三年傳曰昔天子班貢輕重以列列尊貢重周之制也杜註公侯地廣故所貢者多如愈所說公地五百里乃自食其半以其半貢天子侯伯地四百里三百里僅自食其三之一乃以其二貢天子子男地二百里一百里僅自食其四之一乃以其三貢天子則尊反貢輕而卑反貢重矣昭公十三年傳又曰卑而貢重者甸服也杜註甸



服謂天子畿內共職貢卽公卿大夫之采地鄭元小司徒註采地食者皆四之一公凡四都一都之田稅入於王卿凡四縣一縣之田稅入於王大夫凡四甸一甸之田稅入於王是食采者卑與尊同故云卑而貢重是周制甸服貢重尚不過四分之一而邦國所貢乃至於三之二四之三乎司勳文曰凡領賞地三之一食註云賞地之稅三分王食其一與大司徒所云其食者半其食者三之一四之一均爲王之所食與大司徒文例義略同愈乃不一置解而獨於此別生異說似未貫洽全經也又小司徒曰乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲甸四甸爲縣四縣爲都鄭元註曰此謂造都鄙也愈乃曰四縣爲都計田止一千二十四井以稍人丘乘法推之止得兵車六十四乘視百乘之家猶遜焉而傳稱先王之制大都三國之一中五之一小九之一今此八千一百九十二家不能當天子六鄉六遂十五之一是猶不足稱小都而況大都乎今考春秋隱公元年傳先王之制大都不過三國之一杜註謂都城當國三分之一非謂田邑車乘當國三分之一也愈不得引以爲難且四縣爲都本小都也積四小都乃爲大都今愈以四縣之都爲大都於鄭註尙未詳考又春秋襄公二十七年傳曰惟卿備百邑杜註云此一乘之邑孔疏云百乘爲采邑之極坊記疏謂公之孤侯伯之卿與天子之三公同俱方百里是惟大都方百里者乃得有百乘而天子之卿止得小都五十里安得同於侯伯之卿又寧以不及百乘爲嫌耶至四縣爲都凡一千二十四井以司馬甸出一乘之法求之所出本不及十六乘而愈乃謂得兵車六十四乘尤舛誤矣稍人掌丘乘之政令鄭讀乘爲甸謂掌丘及甸之政令也愈謂乘字不當改讀遂謂一丘出一乘考春秋成公元年三月作丘甲杜註長轍一乘甸所賦今魯使丘出之譏重斂故書若稍人已令丘出一乘則與周之制也春秋又何得書以示譏耶又韓詩維禹敷之毛詩敷作甸敷訓曰乘甸亦訓曰乘古陳乘甸三字音同故讀乘爲甸愈不知古音故有此疑是亦妄難鄭氏也他如謂邾社相對社卽祭地更無北郊九夫爲井卽十夫有溝都鄙鄉遂不異制則均較舊文無庸更辨者矣

國朝徐世沐撰世沐有周易情陰錄已著錄是編於典制等所考證惟推求於文句之閒好以懸斷如王齊日三舉所以增一舉者爲助氣以行禮而世沐謂三字誤當作不則致齋豈茹素之謂乎樂師職鼓舞較之爲羽無可疑者而世沐獨取先鄭祓除之義亦爲未合考工記畫纘之事詩與白相次赤與黑相次自是配色之法而世沐以爲仁義相資禮智相合健順相成亦過於穿鑿也

周官辨非一卷

浙江巡撫採進本

國朝萬斯大撰斯大有儀禮商已著錄是編力攻周禮之僞歷引諸經之相牴牾者以相詰難大旨病其官冗而賦重案古經滋後人之疑者惟古文尚書與周禮然古文尚書突出於漢魏以後其傳授無徵而牴牾有證吳棫所疑雖未子亦以爲然閩若璩之所辨毛奇齡百計不能勝蓋有由也周官初出林孝存雖相排擊然先後二鄭咸證其非僞通儒授受必有所徵雖其書輒轉流傳不免有所附益容有可疑然亦揣摩事理想像其詞造不能如尚書一經能指某篇爲今文某篇爲古文也斯大徒見劉歆王安石用之而敗又見前代官吏之濫賦斂之苛在在足以病民遂意三代必無是事竟條舉周禮而詆斥之其意未始不善而然奚吹蕭至於非毀古經其事則終不可訓也魏禧疾明末諸臣屈身闖賊遂疑論語論管仲召忽一章爲不出於孔子其亦此類歟

周禮問二卷

浙江巡撫採進本

國朝平允齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書皆設爲或問辨周禮出戰國之末不出劉歆凡十七目一論周禮非漢人僞作凡四條一論六官三官一官凡二條一論古無三司名一論冢宰一論周禮與尚書大戴禮表裏一論周六卿唐虞六卿一論司徒司空一論天地四時之名所始一論宰夫一論官名官職同異一論人數多寡一論祿數不及入數一論分土三等同異一論九州開田一論周官非秦制一論羅氏攻周禮之繆一論與他經同文而其書與日不甚相應蓋亦其門人所誤題也其持論是非相半如小宰紀六官之屬各六十賈疏謂指宮正至夏采諸職奇齡謂經文其屬六十乃據六卿本職之下所屬大夫士也六卿各有長官如後世所稱堂上官除一卿二中大夫外

所屬有下大夫四人中士十六人下士三十二人合得六十八人略無關溢今考春官除宗伯卿一人小宗伯中大夫二人擬於堂上官不入六十之數則肆師下大夫四人卽爲屬官如後世所稱曹郎矣乃肆師之職曰凡國之大事治其禮儀以佐宗伯賈疏曰肆師與小宗伯同爲中下大夫命數如一故二人同佐宗伯據此則肆師明爲宗伯副貳之官卽經文亦明云肆師掌禮治事如宗伯之儀今奇齡必屈肆師爲屬吏同於後世之曹郎其說似弗能通奇齡又以周禮公五百里侯四百里伯三百里子二百里男一百里不合於王制孟子遂據周禮謂封國有大功者必需益地卽不能以百里七十里五十里限之特約爲之制公不過五百里侯不過四百里伯與子男以是爲差其說似巧但明堂位封周公子曲阜七百里則奇齡所謂公不過五百里者則已過之矣加封之制不應已創之而已又曠之也故司勳文曰凡賞無常輕重視功明乎加封亦不得立常數矣奇齡立論大率類此其他不無翼樞之說然以爲戰國人作則仍用何休六國陰謀之說與指爲劉歆所作者亦相去無幾陽雖翼之陰實攻之矣與其以儀禮爲戰國之書同一好爲異論不足據也

周禮節訓六卷

編修勵守謙家藏本

國朝黃叔琳撰叔琳有研北易鈔已著錄是編名曰節訓蓋節錄而訓釋之也經文旣非完本所輯注文亦皆不著名氏觀其自序蓋家塾私課之本故其凡例亦曰聊備兔園之一冊云

周官析疑三十六卷考工記析義四卷

安毅巡撫採進本

國朝方苞撰苞有周官集注已著錄是書以周官爲一編考工記爲一編各分爲第世亦兩本別行然前有顧琮序稱合考工爲四十卷則本非兩書特不欲以河間獻王所補與經相淆故各爲卷目耳其書體會經文頗得大義然於說有難通者輒指爲後人所竄因力詆康成之註若太宰以九賦斂財賄鄭註賦曰率出泉也今之算泉民賦謂之賦苞謂九賦卽九職邦郊甸稍縣都之田賦則農所貢公田之九穀與圃牧嬪婦之貢也關市之賦卽商賈百工之貢也山澤之賦卽虞衡之貢也關關穀牧卽邦郊甸稍縣都之地農工商賈嬪婦臣妾關民卽邦郊甸稍縣都之

人今考載師首言因塵次近郊次遠郊次甸稍縣畫明別國塵於甸稍縣畫之外則九職之國兩不得合於九賦之邦郊甸稍縣都可知苞以九職之圖牧嬪婦臣妾閭民統於九賦之邦郊甸稍縣都而九賦之關市山澤豈獨出於邦郊甸稍縣都之外經文又何以別舉之乎苞不過因九職內百工商賈可以當九賦之關市夷衡可以當九賦之山澤而國兩較牧嬪婦臣妾閭民於九賦更無所歸遂強入於邦郊甸稍縣都之中庶乎九職九賦得混爲一卽以斥鄭註口率出泉之非而不知鄭註此文實據本文財賄二字起義外府曰掌邦布之出入其下曰凡祭祀賓客喪紀會同軍旅其財用之幣齎賄予之財用註曰布泉也泉府曰凡國事之財用取具焉此皆以泉爲財荀子曰厚刀布之斂以奪之財重田野之稅以奪之食則以刀布爲財與田稅爲食對舉經於九府旣云斂財賄則知九賦內雖有泉矣九賦所以供九式故九賦曰財賄而九式曰財用凡祭祀賓客喪葬服工事幣帛務絲匪類好用資於穀者少資於泉者多而泉之所入止有市征之紬布總布質布罰布塵布不過當關市之一賦此外則惟有宅不毛者之里布均未足以充九式之用若不資泉於邦郊甸稍縣都等則職歲所云官府都鄙之出財用恐終年常不給也考漢書本紀高祖四年初爲算賦民十五以上至六十五出賦錢人百二十爲一算賈捐之傳民賦四十丁男三歲一事是一歲每丁不過賦十三錢有奇又新論漢宣以來百姓賦錢歲餘二十萬僅二百貫耳較之後代封樁置州諸邑日不及萬分之一而周之九賦視之亦云薄矣乃荀襲宋人之說猶以鄭註口率出泉爲厚斂此因未流而病其本也又與府曰凡民之貸者與其有司辨而受之以國服爲之息苞以劉歆增竄此節附會王莽且謂司市職以泉府同貸而斂賒則有賒而無貸明矣今考周書大匡解曰賦酒其幣鄉正保貸又管子發故屋辟故節以假貸而以公量收之則是齊之家有貸由於國有貸也又左氏傳齊使有司寬政毀關去禁薄斂已責註曰除通責又成二年傳亦曰楚乃大戶已責建繹救乏考責卽是貸故小宰曰聽稱責以傅別鄭註稱責謂貸予賈疏稱責謂舉責生子於官於民俱是稱也故房元齡註管子責而食者幾何家亦以責爲出息也然則貸民之制自泉府外旣見於小宰又見於春秋傳管子而也指爲王莽制制誤矣管子治國篇曰則民倍貸以給上之微矣註倍貸謂貸一還二

此所謂積斂也若以國服爲之息約所出不過十一幣使子餘於母以爲不潤之藏取於民者微而濟於民者大此先王惠鮮之精意苞乃反以疑經不亦過乎又載師近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二苞亦指爲劉歆之所竄不知以近郊遠郊甸稍縣都通計之則四十分而稅六猶是什一而少強耳賈疏引異義公羊云什一據諸侯邦國載師特據王畿王畿稅法輕近而重遠者近者勞遠者逸故也諸侯邦國無遠近之差者以其國地狹少役賦事暇據此則賦踰什一者止王畿內四百里而通邦國萬里計之仍未乖乎什一之大凡也禹貢九州差爲九等荊州田第八賦第三雍州田第一賦第六通典謂禹貢定稅什一而輕重有九等之不同則知什一乃統九州計之非每州皆什一也故三禮義宗明稅俱什一而郊內郊外收藉不同苞乃力詆經文亦爲勇於自信者苞徒見王莽王安石之假借經義以行私故總然預杜其源其立意不爲不善而不知弊在後人之依託不在聖人之制作曹操復古九州以自廣其封域可因以議禹貢冀州失之過廣乎

周官辨一卷 安徽巡撫採進本

國朝方苞撰是書就周禮中可疑者摘出數條斷以己見分別僞辨惑二門大旨以竄亂歸之劉歆凡十篇已錄入所著望溪文集此其初出別行之本也

周禮集傳六卷 湖南巡撫採進本

國朝李文烱撰文烱有周易本義拾遺已著錄是書前有自序謂朱子曾稱周禮爲天理爛熟之書表章雖明而訓釋未達諸儒之說不能有醇無疵因遠稽博採上推列聖之因革下鑑歷代之興衰以竊附於詩書集傳之後其自命甚高今觀其書不過隨文釋義無所考證多引先儒議論及後世事蹟曼衍牽合亦非詁經之正體惟考工記之前復旁搜官名於傳記之中以補冬官之闕計官三十有五中有大司空小司空家人權人都司空家司空六官皆不言所據昔錢黈病俞庭椿以後割取五官殊失古本之舊因著冬官補亡三卷所補凡二十有一其與烱相同者惟后稷農正農師水師匠師工師舟牧工正圻人九官司空則不立大小之名餘尚有十一官爲文

炤所未載始由未見觀書歟

周官翼疏三十卷 山西巡撫 孫進本

國朝沈淑撰淑字季和常熟人雍正癸卯進士是書彙輯漢唐宋明以來及 國朝李光地顧炎武方苞之說分

為五部凡疏解經義者曰正義於本義引伸旁通者曰通論考訂註疏之失者曰辨正綜列後世事迹援史證經

者曰餘論別著新義以備參考者曰存異書各六卷而總以翼疏為名其正義六卷則又每卷自為上下皆採輯前

人之說不以己見參之書成於雍正丁未前有自作餘例十二則

周禮會要六卷 侍講劉亨 姚家藏本

國朝王文清撰文清號九溪寧鄉人雍正甲辰進士官至宗人府主事是編以周禮註疏浩繁但約括諸家略疏字

義以便讀者其凡例稱經文一字不遺亦一字不動然敘官亦經文也自五官之長外餘官則俱刪之矣

周禮質疑五卷 河南巡撫 孫進本

國朝劉青芝撰青芝有學詩陽疑已著錄是書摘周禮舊註及前人經訓互相參證問亦取後代之事以引伸其義

頗與鄭賈為難然臆斷多而考證少宋儒事事排漢儒獨三禮註疏不敢輕詆知禮不可以空言說也青芝視之太

易矣

周禮卮義十二卷 浙江巡撫 孫進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書多本周禮訂義攻訐鄭註若謂匠人倅人同制井田不分都

鄙公臣天司馬凡令賦上地家三人中地二家五人下地家二人非專指邦國又力斥小司徒鄭註旁加之說此

類皆襲前人緒論不足深求其自出新意者如司尊彝春祠夏禴禋用雞彝鳥彝皆有舟其朝踐用兩獻尊其再

獻用兩象尊皆有鬯諸臣之所昨也兆錫謂皆有舟與皆有鬯對舉則舟彝皆是尊名今考禮圖六彝為上尊盛

三斗六尊為中尊盛五十六爵為下尊盛一石故爾雅曰彝白鬯器也郭璞註云皆盛酒尊彝炎註云尊彝為上

鼎爲下尚居中然則鼎本下尊不待兆錫申說結以舟爲尊則未會此經之義夫彝尊彝得列於上中下三尊者以司尊彝於雞彝鳥彝則曰裸用於獻尊象尊則曰朝踐用再獻用於鬯則曰諸臣之所昨獨於舟不著所用則舟不得列於尊可知兆錫但知皆有舟與皆有彝對舉謂舟與彝同而不知皆有彝可下有諸臣所昨明文皆有舟句下別無明文此舟與不同之明證也考鄭司農曰舟尊下臺若今時承槃鄉射記曰命弟子設豐注云設以承其爵玉藻曰大夫側尊用於士側尊用禁亦所以承尊舟之承尊蓋亦猶是安得曰尊賈公彥疏謂舟互若後世酒船陸佃亦謂若今酒船殆以形類酒船故名曰舟耳非以酒船卽舟也如此之類頗傷於臆斷至若辨賈疏北郊用裘之說謂盛夏用裘必不能行後世遂至天地合祭謂大司徒公五百里侯四百里伯三百里子一百里男一百里爲制賦之成數孟子百里七十里五十里爲出軍之實數此類亦自樹一義不爲無見然遽詆鄭元爲過始又談何容易也

周禮拾義

無卷數 浙江巡撫採進本

國朝李大潛撰大清安溪人是書採輯註疏及諸家之說閒附以案語然於禮家所聚訟者如幣餘之賦馬氏與林孝存王與之之說不同井田之法孟子與漢志不同九獻之禮諸儒各異皆採其說不加論斷書中多載李光地說蓋大清爲光地之族云

周禮三註粹鈔二卷

福建巡撫採進本

國朝高宸撰辰字北侍福清人雍正中諸生是書詮釋周禮而不錄考工記其冬官補亡篇有云俞庭椿著復古編謂冬官不亡雜出於五官之中其後王次點邱占甫皆因之吳草廬遂爲考註云云是所據之本爲俞庭椿復古編則所謂三註當卽指王邱吳三家而書中不標名氏直以己意融貫成文又多迂闊不情之論爲三家之所無莫明其體例何似卷首自序一篇亦泛論治法道法無一字及著書之旨

附錄

周禮井田譜二十卷 小樂大典本

宋夏休擬休會稽人紹興中進士樓鑰序云以上書補官一試吏而止亦未詳為何官也其書因井田之法別以己意推演創立規制於鄉遂之官聯溝遂之縱橫王侯之畿疆田萊之差數兵農之相因頒祿之多寡門子遊倖之法兆城昭穆之制郊社宗廟之位城郭內外之分以及次舍廬室市廛次敘三鼓四金五常九旗五路五車和門八節皆摹繪爲圖若真可坐言起行者其考訂舊文亦多出新意如曰野之萊田以時治之而已不必盡耕作也以其蒞溝之利柴蒿之屬刈之復生采之復出也不然既不謂之易則一家之力豈能歲耕田百畝萊二百畝蓋萊者刈穫之名虞人萊所田之野是也又曰庶人受一廩耕百畝適長用力所謂可任用者家二人適子之適力復及耕則可任用者三人矣故適子之適謂之餘子雖適子之適力未及耕而有庶子及耕則亦三人故庶子謂爲餘夫也又曰古之附庸不可以爲國地方百里則可以爲同春秋蕭同叔子何休註以爲國名是也又曰五十里爲則大宗伯曰五命賜則註云則者未成國之名以漢制考之可見如是之類尙可存備一說至於以管子經言解論語自經於溝瀆爲經正溝瀆之制則附會甚矣夫阡陌既開以後井田廢二千餘載矣雖以聖人居天子之位亦不能割裂州郡割平城堡驅天下久安耕鑿之民悉奪其所有使之蕩析變遷以均貧富一二迂儒乃竊竊然私議復之是亂天下之術也使果能行又豈止王安石之新法哉同時瑞安黃毅乃爲作答問一篇條舉或者之說一一爲之疏通證明殆不知其何心矣陳傳良之序有曰其說以不能成都鄙者爲閒田不可爲軍師者爲閒民鄉遂市官皆小者兼大者他亦上下相攝備其數不必具其員皆通論餘多泥於度數未必皆叶似稍稍致其不滿永嘉之學雖頗涉事功而能熟講於成敗此亦一證矣此書宋志著錄明唐樞作周禮論力斥其謬則樞尙及見之朱彝尊經義考註曰未見蓋無用之書傳之者少也惟永樂大典之內全部具存檢核所言實無可採姑附存其目而糾正其失如右

周禮沿革傳四卷

安徽巡撫採進本

明魏校撰校字子才號莊渠崑山人宏治乙丑進士官至太常寺卿遷國子監祭酒未上卒諡恭簡事蹟具明史備



林傳是編取周禮六官之屬證以秦漢而下官制沿革說明代而止僅有天官地官春官蓋未成之稟也夫時殊事異文質異互雖三代亦不相沿藝校於數千年後乃欲舉陳迹以繩今不亂天下不止其斷斷不可人人能解即校亦非竟不知特以不談三代世卽不目爲醇儒故不能不持此論耳自序一篇故藝典語亦此意也

右禮類周禮之屬三十七部二百七十七卷

內三部附錄二部二十四卷皆附存目無卷數

釋宮一卷

通行本

舊本題宋朱子撰原載晦菴大全集中此其別行之本也然質李如圭作編集者誤入說見如圭釋宮條下

儀禮節解十七卷

浙江正駁叔家蘇本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄敬所作九經解皆好爲議論輕詆先儒此編九誤信樂史五可疑之說謂儀禮不可爲經尤其乖謬所解亦粗率自用好爲臆斷如士昏禮升自西階一條經於饗婦而後云舅姑降自西階婦降自阼階則未饗以前婦固不得以自主處增亦不得以室相接升自西階在婦爲無專制之義在壻則亦猶舅姑於婦先以客禮之之義而敬謂父在子不由阼不知爲人子者居不主與而此時何以卽席于奧耶蓋由此升者特以道婦故也於舅坐蒼拜一條又謂新婦拜舅立而使其舅坐蒼拜之於理未當不知此是婦人肅拜故舅坐以蒼之尊卑之分宜然無可疑也又如士冠禮七體二十一體度數宜詳公食大夫禮魚腸胃脩膚若九若十有一下大夫則若七若九與陳祥道禮書謂諸侯當十三天子當十五者未合宜有折衷而往往以數語了之知其於考據之學終淺非說禮之專門也其閒有可取者如裼襲有衣之裼襲有玉之裼襲鄭註泥玉藻之文於聘義還玉還璋皆以爲易衣加衣之儀觀禮匹馬卓上蓋卓立向前之義鄭註誤以卓爲的及公食大夫禮又鼎鼎若東若編非以茅爲鼎之類敬之所辨亦時有干慮之一得然所見亦罕矣

禮經集註十七卷

山東巡撫採進本

明張鳳翔撰鳳翔字蓮元堂邑人萬歷辛丑進士官至兵部尙書是書主朱子儀禮爲經之說大旨以鄭注爲主

其間自出新義者則多所未允如士冠禮文降自西階適東壁北面見于毋鄭注以適東壁為出開門賈疏謂毋冠子無事在開門外故子出開門見之放繼公不從鄭義以適東壁為在東堂下其說已非鳳翔又以為適東壁者又升自阼階適東壁房前北面見毋是時毋已在房果如所言則降自西階之後仍當有升阼階之文何以經文無之耶此類數處皆立異而不能精確也

讀儀禮略記十七卷

兩江總督採進本

明朱朝瑛撰朝瑛有讀易略記已著錄是書於經文不全錄第曰自某至某所錄多教繼公赦敬之說取材頗儉其自為說者亦精義無幾

儀禮惜陰錄八卷

兩江總督採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是書逐節逐句分解撮標註義頗為明簡較所註他經稍善然亦疎於考證如士冠禮云闕項青組纓汲古閣本鄭註闕讀如有類者弁之類滕薛名齒為類世沐謂字書無此齒字而疑之不知齒本當作箇後漢烏桓傳云猶中國有箇步搖注云箇音吉悔反字或為幘蓋箇幘二字通續漢書輿服志云太皇太后皇太后入廟剪箇公卿列侯二千石夫人紺繒箇廣雅曰箇謂之幌故玉篇廣韻集韻類篇俱作箇字可以正刊本作齒之譌至若釋名曰箇恢也魯人曰頰頰傾也著之傾近前也即鄭註滕薛名箇為類之確證而釋名作箇不作齒則汲古閣本鄭註作齒其誤顯然世沐心知其誤而不能究其所以誤殊核之未審又此書多載鄭註所引古今文然闕漏不可枚舉即如士冠禮注云古文闕為藥闕為蹇又云古文旅作臚又云今文繡皆作熏又云古文盥皆作浣又云壹古文皆作一又云今文枋為柄又云古文啐為呼又云古文亶為痺又云今文格為嘏此九條俱失載則他篇可知又若士冠禮戒賓節在筮賓之前而世沐謂戒賓當在筮賓之後今考鄭注戒賓者戒主人之僚友筮賓者筮其可使冠子者蓋先戒瓶賓後乃於瓶賓內更筮其最吉特使冠子故賈疏謂取人之法先筮後戒今以此實是賢者必知是吉故先戒筮賓已許方始筮之以其賢恒自吉故

先戒後箴此義最易曉而世沐謂當先筮後戒疎矣至謂冠子一醮足矣三醮則意複詞縟具文滋僞又謂字冠者不當有祝詞之類尤臆斷之說也

喪禮吾說篇十卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄奇齡說經好立異議而顛舛乖謬則莫過於其書大旨以子夏喪服傳爲戰國以後人僞作故遂條攻擊務反其說其叛經之尤者如謂喪服有齊衰無斬衰考釋名釋喪服曰斬衰不緇其末直躬斬而已齊齊也故鄭註喪服傳曰斬不緇齊緇也與釋名之義相符奇齡乃謂齊而不緇乃齊之本名而從而緇之則又以緇齊得名三年之重齊不緇期功則緇之然所謂齊而不緇仍是釋名斬衰不緇其末之說又何必陽改其名而陰存其實乎至謂期功以下之齊乃緇則齊衰三年者皆已不緇是改斬之名下同於齊又改齊之實上同於斬支離怪誕彌爲不可究矣奇齡以周禮儀禮同出戰國人僞撰故於周禮司服職齊衰斬衰之文置之不道至左氏乃奇齡所最信者也考昭公十年傳晉平公卒叔向曰孤斬焉在衰經之中杜預註曰既葬未卒哭猶服斬衰明爲斬衰之確證乃引雜記三年之喪如斬語謂非服斬之義襄公十七年傳齊晏桓子卒晏嬰纓緇斬直經帶杖菅屨是斷斷不得謂之非斬服者奇齡亦謂斬字下屬直經帶爲句乃斬直麻以爲經帶荀子一書亦奇齡之所最信也考三年問篇明出斬衰之名不能復辨則曰禮論篇中但有齊衰無斬衰三年問篇乃後人妄改夫稍可穿鑿之處卽改易其訓話句讀以就己說至必不可掩之處則通而謂之妄改持是以往天下復有可據之書乎奇齡又謂三年之喪當爲三十六月不得折月而又無解於荀子禮論篇二十五月而畢之文遂謂畢者乃畢衰服也至二十七月禫後又加禫服九月考開傳曰中月而禫禫而纖無所不佩孔穎達疏曰此謂禫祭既畢吉祭以後無所不佩又喪服小記曰再期之喪三年也期之喪二年也喪大記曰禫而從御吉祭而復寢檀弓曰是月禫徒月樂間傳又曰中月而禫禫而飲醴酒飲酒者先飲醴酒食肉者先食乾肉是徵諸禮經顯有典訓今奇齡謂禫後服絞冠素端者凡十月與經義無一相合豈先王制禮之意乎其他若謂父在而母不當期年父母不當

爲長子三年皆據律以議經至謂本生父母不當降在期服傳重者不必嫡孫則不特叛經且背律矣豈非恃其博洽  
違心巧辨哉

儀禮訓義十七卷

唐吉士蔡廷舉家藏本

不著撰人名氏前有自序題康熙庚申則近時人也其書以一篇爲一卷第約取註疏而參以朱子及楊復之說其餘諸家概不採錄雖頗簡易然禮制委曲非一家之言所可盡註疏以外限以朱子師弟二人遂舉諸儒而屏之殆非該貫之道也

儀禮釋例一卷

安徽巡撫孫振進本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書標曰釋例實止釋服一類寥寥數頁蓋未成之書其釋冕服一條辨註家冕廣八寸長尺六寸續麻三十升布爲之之誤謂禮家相傳八十縷爲升古布幅闊二尺二寸周尺甚短以八尺當今之五尺二尺二寸當今之一尺三寸七分半如冕延有三十升其經二千四百縷是今尺一分之地須容十

七縷有奇雖績麻極細亦不能爲此其說驗諸實事最爲細析又謂冕有前旒無後旒故大戴禮及東方朔俱云冕而前旒所以蔽明玉藻郊特牲云十有二旒不云二十四旒漢明帝制冕旒有前無後正合古義玉藻云前後遂延不過謂冕長尺六寸前延後延至武皆深遽耳非謂前後皆有旒也其說與鄭註互異亦可相參惟宗陳祥道之說謂周禮之章弁卽爵弁其說過新不可信考士冠禮爵弁服註曰爵弁者冕之次其色赤而微黑如爵頭然或謂之緇其布三十升周禮凡兵事章弁服註曰章弁以韎韍爲弁又以爲衣裳此爵弁章弁顯異者也惟書云二人雀弁執惠僞孔傳云雀弁弁似卽以爵弁爲章弁者然孔穎達疏云據阮湛三禮圖雀弁以布爲之此傳言雀弁者此人執兵宜以韋爲之然下言見執兵者不可以韋爲見未知孔意如何則孔疏於此傳原不深信且卽以爵韋爲之要止得名曰爵弁不得通名章弁故釋名曰以爵韋爲之謂之爵弁韎韍爲之謂之章弁二語極爲分晰不容相混至於周禮司服有章弁無爵弁賈疏云爵弁之服惟有承天變及天子哭諸侯乃服之所服非常故天子吉服不列

之此義頗得如必謂韋弁卽爵弁司服未嘗遺爵弁則王之吉服自大裘至冠弁其等殺凡八公之服自衮冕以下大裘不得服侯伯之服自鷩冕以下衮冕不得服以次殺之士之服自皮弁而下韋弁不得服其制甚明如韋弁卽爵弁士於禮已不得服矣何以士冠禮曰爵弁服纁裳乎且儀禮士冠禮士喪禮既有爵弁服而聘禮曰君使卿韋弁歸饗餼又曰夕夫人使下大夫韋弁歸禮則是既有爵弁又有韋弁明矣又安得以司服不載爲疑也永又補祥道之說曰詩方叔將兵服其命服朱芾斯皇又曰韎韐有奭以作六師皆爵弁服之韎也今考詩服其命服朱芾斯皇箋曰云命服者命爲將受王命之服也天子之服韋弁服朱衣裳也據此卽卽左氏傳所云韎韐之跗汪正戎服之常也必云爵弁之韎殊無顯據又詩韎韐有奭以作六師箋曰此諸侯世子也除三年之喪服士服而來未遇得命之時時有征伐之事天子以其賢任爲將軍疏曰將軍之時猶未得命由是仍服韎韐據此卽經云以作六師蓋將受命爲將軍非已臨六師而以爵弁之韎韐爲戎服也故三章皆云君子至止言諸侯初至天子之朝非卽臨戎可知永引此二詩亦未爲確據蓋永考證本精而此則草創之本耳

儀禮易讀十七卷

浙江巡撫  
採進本

國朝馬駟撰駟字德淳山陰人儀禮經文詩曲註疏浩繁向稱難讀是編刻於乾隆乙亥於經文諸句之中略添虛字聯絡之以疏通大意又仿高頭講章之式彙諸說於上方大約以鄭註賈疏爲主而兼採元敦繼公集說明鄭說集解及近時張爾岐句讀諸書閱亦參以己意取便初學而已不足以開經義也

附錄

五服集證六卷

浙江吳玉  
暉家藏本

明徐駿撰駿常熟人是書成於正統戊午考論五服之制設爲問答以明之大旨於古制遵朱子家禮當代之制則遵明太祖孝慈錄所採諸書不過十餘種而已明史藝文志作一卷此本六卷考序末有大明歲次壬申進德書堂新刊字則此本猶屬舊刻不由竄亂明史誤以六字爲一字耳

讀禮問一卷

浙江巡撫採進本

國朝吳肅公撰肅公有詩問已著錄是書取禮家喪服之制意所未喻者辨之又雜論俗禮之不合於古者共六十五條間有可採而師心之處爲多

服制圖考八卷

江西巡撫採進本

國朝朱建子振建子字辰起秀水人朱彝尊之從子也是編集歷代喪服禮制每條下分古有今無古無今有古重今輕古輕今重四目後爲雜問篇凡三十九條所引經傳禮書及諸家文集頗稱該洽然斬衰之喪有三十四條而所引僅三十一條如政和禮所載夫爲祖曾祖高祖承重者妻從夫之喪及孝慈錄所載爲人後者爲所後祖母之喪皆古今異制而建子未及詳載又齊衰杖期如儀禮所載繼母嫁從爲之服報大功九月如通典所載爲人後者爲本生祖父母服儀亦古今異制當一例詳辨者亦皆脫略則考核尙未甚密也

讀禮紀略六卷附婚禮廣義一卷

浙江巡撫採進本

國朝朱董祥撰董祥字熊占長洲人是書成於康熙乙卯乃其居父喪時所作皆以糾正世俗之誤其間有泥古而過者如母喪齊衰三年固古者喪無二斬之義然自明洪武以後凡律令之文皆云爲母斬衰仍欲喪服之支服齊衰等而上之將遵古禮爲母期年耶是亂王制也昭穆祔遷之說陸佃已與何張異議至同堂異室而無左昭右穆之次者朱子已云爲禮者猶執祔祖之文似無意義而兩存其說矣董祥必欲昭遷而穆不動穆遷而昭不移不幾於親盡者不必祧而祧者不必親盡乎其他微文瑣節事事繼以古義持之有故言之成理而實多滯礙而難行至於喪親匿喪之類皆律有正條懸如日月更不待斷斷辨論矣後附婚禮廣義一卷斟酌今古之間較爲易行然皆前人家儀所已有無勞復衍爲也

右禮類儀禮之屬九部一百五卷附錄四部二十二卷皆附存目

欽定四庫全書總目卷二十三

欽定四庫全書總目卷二十四

經部二十四

禮類存目二

批點禮弓二卷

舊本題宋謝枋得撰枋得字君直號夢山信州弋陽人寶祐四年進士宋末為江東制置使臨安破後即弋陽起

義兵兵潰後遁迹浦城元福建行省魏天佑追脅送燕京遂絕食而卒事蹟具宋史忠義傳是編莫知所自來明

萬歷丙辰烏程閔齊敬始以朱墨版刻之齊敬序稱得謝高泉所校舊本亦不言謝本出誰氏書中圈點甚密而

評明但標章法句法字字似孫鑑等評書之法不類宋人體例疑因枋得有文章軌範依託為之又題揚升菴附

注而與他禮弓或訓復不相同據齊敬序稱敬注疏集注集說諸書去其繁而存其要以著於簡端則齊敬之所

加非慎原注也蓋明季刊本名實舛互往往如斯矣

月令七十二候集解一卷

舊本題元吳澄撰其書以七十二候分屬於二十四氣各訓釋其所以然考禮記月令本無七十二候之說逸周

書時訓解乃以五日為一候澄作禮記纂言亦引唐月令分著五日一候之義然不聞更有此書其說以經文所

記多指北方非南方之所習見乃博考說文埤雅諸書兼訪之於農牧者為此編然考證名物罕所發明又既以

蠨蛸為土狗又載蠶鼠五技之說自相矛盾既以虹為日映雨氣又引虹首如驢之說兼採雜書亦乖解經之法

疑好事者為之託名於澄也

禮弓義訓二卷

明楊慎撰慎字用修號升菴新都人正德辛未進士第一授翰林院修撰以諫大禮謫戍滇中事蹟具明史本傳

此本前有慎自序後有永昌張令啟蓋慎在滇中採鄭孔賀陸黃吳諸家注義以補陳澍集傳所未備然如胡寅



以檀弓爲會子門人與子思同纂修論語魏了翁又斷爲子游門人此書既單行何得於著書之人略而不敘但引孔疏數言無所訂正文又言思爲子游之子注復遺之至大夫遣車五乘與周官典命之文不合者亦未置一語蓋邊地無書姑以點勘遺日原不足以言話經也

就正錄禮記會要六卷

浙江巡撫採進本

明宗周撰周字維翰興化人嘉靖辛卯舉人官至馬湖府知府是編於先王之制先聖之言多以意爲斷制懸定是非其意皆不考於古其體亦近於語錄頗不雅馴

禮記明音二卷

浙江巡撫採進本

明王覺撰覺江陰人江南通志作武進人嘉靖辛丑進士書末有南京禮部郎中巴郡劉起宗跋稱溝東王子溝東蓋其別號也是書大抵據陳澹集說專標字音因書而及其義因聲而及其形其所引諸書刪節詳略初無體例亦閒有不著出典者雖於訂正俗讀不爲無功要亦鄉塾課蒙之本而已

禮記集說辨疑一卷

浙江巡撫採進本

明戴冠撰冠字章甫長洲人以選貢授紹興府訓導是書所論凡曲禮六條檀弓九條王制三條會子問二條文王世子一條禮器一條郊特牲一條內則五條玉藻二條大傳一條少儀一條喪大記二條祭義一條表記一條緇衣一條蓋未竟之書也嘉靖丁未陸棻刊冠所作濯纓亭筆記附載於末然筆記爲雜說而此書究爲經解今仍析爲

二各著錄焉

禮記集註三十卷

江蘇巡撫採進本

明徐師曾撰師曾有今文周易演義已著錄是書以陳澹集說爲未得經義故別採先儒舊說以爲此注於鄭賈注疏間能體會然普斥經文者不一而足如會子問云如將冠子而未及期日而有齊衰大功小功之喪則因喪服而冠除喪不改冠乎孔子曰天子賜諸侯大夫冕弁服於太廟歸設奠服賜服於斯乎有冠醮無冠醮師曾謂齊衰大

小功待降而冠未爲遲何必因卷而冠冠禮三加而醴冠畢而醴若諸侯大夫服賜服不云三加安得有醴而無醴  
遂指二句爲誤當云有冠醴無冠醴蓋師會以儀禮士冠禮之三醴一體并爲周人一代之制故謂三醴之時各有  
醴冠畢而又醴今經文既無三加則第當有醴不當有醴不知周制三加之時並無三醴待冠畢而始一體耳其三  
加三醴乃殷禮故經文次在冠畢而醴之後先本朝而後前代也士冠禮鄭注賈疏甚明此經因遺喪殺禮故改冠  
後之一醴爲一醴自周制師會不考注疏誤故殺禮故有是說蓋於三醴經義未能融會僅隨文而生義宜其說  
之多誤也

禮記目錄三十卷 浙江巡撫  
採進本

明黃乾行撰乾行字玉鸞福寧人嘉靖癸未進士官至重慶府知府是書首有嘉靖乙卯鍾一元序言乾行以是經  
撥第第拜京秩膺命相禮衛藩乃以公之士類今觀其書割裂周禮儀禮散綴於禮記之中不復別識與朱子經傳  
通解之例已大相刺謬又以小學故實竄入經文混合爲一尤爲龐雜其注或一節附論一篇或十餘節附論一篇  
多牽引道學語錄義皆庸腐

禮記輯覽八卷 兩湖鹽政  
採進本

明徐養相撰養相睢陽衛籍鳳陽人嘉靖丙辰進士其書蓋爲科舉而設不載經文惟以某章某節標目循文訓釋  
不出陳澧之緒論

禮記要旨補十卷 浙江巡撫  
採進本

舊本題文九疇撰問人德行增補蔡必大序又稱古睦守戈公以問人先生傳所傳要旨版行先生術弗是曰是吾  
土直也因取舊彙改竄補綴以備一家之言據此則是書始終由德行手九疇特刊行之耳與標題殊相矛盾又朱  
彝尊經義考載問人德行禮記要旨補十六卷又載文九疇禮記要旨十六卷戈氏書既載其後不應問人氏書先  
云補九爲舛互此本僅有十卷而兼題二人之名其書乃鄉塾講章每節下綴以破題最爲猥陋殆書賈以二家之

言合併亂以成此本歐明季坊本其不足信類如此不足深詰也九疇字雨泉錦衣衛人嘉靖己未進士據蔡必大序其官爲嚴州府知府德行字越望餘姚人嘉靖戊戌進士據呂本序其官乃由翰林外調其詳則均不可考矣

禮記中說三十六卷

內府藏本

明馬時敏撰時敏字晉卿陳雷人隆慶中貢生是編不載經文但如坊刻時文題日之式標某章某節而敷衍其語氣其名中說者謂折獄說而得其中也然夫旨株守陳滄集說未見其折中者安在

禮記新義三十卷

浙江巡撫採進本

明湯二才撰二才字中立丹陽人朱彝尊經義考敘其書於王翼明趙宦光之前蓋隆慶萬歷間人也尚有其子道衡序其書與先儒傳注多所牴牾如解純素謂純字不當讀準解負劔辟叫謂負劔爲長者背負童子皆不可爲訓惟於名物度數偶有考證開或可備一解耳

禮記疑問十二卷

浙江巡撫採進本

明姚舜牧撰舜牧有易疑疑問已著錄是書依文訓義多作語錄之體間有新說則多與經義違背如曲禮爲人子者父母存冠衣不純素孤子當室冠衣不純采鄭氏注純緣也玉藻曰緝冠玄武子姓之冠也緝冠素純既祥之冠也深衣曰具父母衣純以青孤子衣純以素訓最明晰舜牧乃云論語麻冕禮也今也純儉此純字亦將作飾緣解乎是併字義未及詳及而漫與鄭孔爲難也

檀弓輯註二卷

浙江巡撫採進本

明陳與郊撰與郊字廣野海寧人萬歷甲戌進士官至太常寺少卿是書惟解檀弓上下一篇於鄭注全錄於孔疏則刪繁存簡謂之疏略其陳澹諸家之說則分行附書各略以己意爲論斷所謂如檀弓名篇取首二字不從正義非門徒而達禮之說孔子少孤一條釋其慎也卽如字謂必誠必信曰慎不從鄭氏改慎爲引之訓皆有可

取然於喪禮異同反無是正未免舉小而遺大耳

檀弓述註二卷

浙江巡撫  
孫遜本

明林兆河撰兆河有詩經多識編已著錄是書集鄭注及諸家之說而斷以己意如三子羣居則經辨鄭注以爲朋友之非速貧速朽取方命古之言以爲傳者之謬皆爲有見惟經文加以評點非先儒訓詁之法如王廷相論立後筭榛與王應麟考證蒼梧之類竹事關經義而轉與論文利語刻在上方亦非體例也

禮記通解二十二卷

浙江汪啟  
叔家藏本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄言禮記者當以鄭注爲宗雖朱子培擊漢儒不遺餘力而亦不能不取其禮法蓋他經可推求文句據理而談三禮則非有授受淵源不能臆揣也敬作此註於鄭義多所駁雖然律者僅十之一二失者乃十之八九如謂未仕者不稅人稅當爲禴國君七不造車七乘个字同介月令冬祀行是祀非非祀道塗之行若祀道塗則祀土矣又謂鄉人禴是祖禴相逐不讀爲陽鄭訓爲強鬼非也又謂動乎四體爲人之四體非鬼也凡此之類有前人已言者亦有自立義者固足以匡鄭氏之誤至於曲禮葱溲處末鄭訓溲爲熟葱本自不誤蓋上文有膾炙有醢將膾爲細切之肉腥細者爲膾炙爲炮肉皆二物也葱溲分生熟亦承上二物而來而敬引井醢不食謂溲卽溲字通爲肩蓋葱肩也考之爾雅說文玉篇廣韻諸書古無訓溲爲肩者也又謂醢酒澆于清汁獻澆于醢酒猶明清與醢酒于舊澤之酒本以茅泚醢盛於醢和之以水加鬱金汁以獻如今人以水和飲陳酒之類舊澤謂舊酒醢厚如膏澤鄭援周禮謂酌爲事酒醢酒爲盎齊清爲清酒汁獻作汁沙舊澤當作舊醢皆誤今詳推鄭義皆據精詳無可駁詰敬乃以意更易徒形臆斷又謂襲上有衣不宣又如以禴多衣則累古義不明不知錦在裘上上有紵衣經典分明何可居今而議古又謂尹尹爲信尹爲割鄭作浮筠者非不知玉之浮光旁達猶誠信之及人若第訓孚爲信則下文固有信字在豈非重文累句乎大抵鄭氏之學其間附會識文以及牽合古義者誠不能無所出入而大致則貫穿羣籍所得爲多魏王肅之學百倍於敬樹一生之力與鄭氏爲難

至於偽造家語以助申己說然日久論定迄不能奪康成之席也敬乃恃其聰明不量力而與之角其動輒自敗固亦妄矣

禮記新裁三十六卷

浙江巡撫  
採進本

明童維巖撰維巖字叔疑錢塘人其書但標舉題目詮發作法蓋鄉塾課本專為制義而設者

積弓原二卷

浙江吳玉  
塚家藏本

明姚應仁撰應仁字安之徽州人是編取植弓上下二篇附節陳氏集說益以諸家評註而多以己意亦往往失之臆斷如何居之居謂不應音姬當作何處講則併不知古義又君子有終身之憂故忘日不榮蓋以憲賜有限而思寡無窮故於此日戒之終身而應仁謂一日不足以概終身唯曾子不忍食羊棗謂之日日忌尤曲說矣

禮記說義集訂二十四卷

浙江吳玉  
塚家藏本

明楊梧撰梧字鳳閣一字嶧珍溧陽人萬歷壬子舉人官青州府同知是書不載經文但如時文題目之式標其首句而下注曰幾節大旨以陳澧禮記集說胡廣禮記大全為藍本不甚研求古義如鄭注釋會子弔於負夏一條謂墳池當作奠徹胡氏詮謂池以竹為之衣以青布所謂池視重甞者墳者縣也魚以貫之謂將行也與鄭大異而此書但云墳池當作奠徹不言本自康成亦不復考訂同異又如孺子猿一條論設撥之制謂設撥是設置撥榆沈之人蓋以榆性堅忍所謂不剝不木十年成穀者性沈難轉故設撥以撥輻其說本諸陸佃與鄭注讀撥為拂者迥殊亦不題出陸名及參校鄭義凡此之類不可勝數蓋鈔撮講章非一一採自本書故不能元元本本折衷說之得失也

禮記纂注三十卷

浙江江寧  
汲冢藏本

明湯道衡撰道衡字平子丹陽人萬歷丙辰進士官至僉都御史巡撫甘肅其父三才嘗作禮記新義三十卷已著於錄此本乃道衡居憂之時自採陳澧集說徐師曾集注撮其所長衷為一編而以己所偶得附載書之下方故名

纂注與新義截然二書卷首標題亦不名新義而李維楨胡士容二序皆稱曰禮記纂注新義竟合兩書而一之殊為舛誤朱彝尊作經義考但載三才書而不及此書殆亦誤以為一也獨是刊書之時道術尙在不應不一視維楨士容之序遽授之梓此則理所不可解耳

禮記手書十卷

副都御史黃登賢家藏本

明陳鴻恩撰鴻恩黃岡人萬歷中舉人此書成於崇禎癸未乃鄉塾課蒙之本

禮記通二卷

浙江吳玉燁家藏本

明徐昭慶撰昭慶有考工記通已著錄此編亦取便於初學體例與所解考工記同其釋會子易竇一章謂瘞瘡無定制不過大夫華而士樸案古制流傳雖不可悉考然以席之重數與夫粉純黼純之異及卓旂衣服之別推之則大夫士之簪亦必有辨既明曰大夫之簪則簪為大夫之制明矣不必好立異說也

禮記意評四卷

浙江巡撫採進本

明朱泰貞撰泰貞字道子海鹽人萬歷丙辰進士官至監察御史漢儒說禮考禮之制宋儒說禮明禮之義而亦未敢盡略其制蓋名物度數不可以空談測也泰貞此書乃棄置一切惟事推求語氣某字應某字某句承某句之場屋之講試題非說經之道也

說禮約十七卷

安徽巡撫採進本

明許兆金撰兆金字丙仲餘姚人天啟中貢生官弋陽縣知縣是書乃坊刻講章於名物制度絕無考究其詳土制有曰三命元再命輪考周禮孤四命輪冕非再命也如此者比比而是亦太疎舛矣

禮記敬業八卷

江蘇周厚培家藏本

明楊鼎熙撰鼎熙字緝菴京山人崇禎庚午舉人是書專為舉業而作徑以時文之法話經又剛去會子問明堂位喪服小記喪大記奔喪問喪閒傳三年問喪服四制九篇宋人禮部韻略凡字出書禮者不載已為紙謬然未

敢刪經也至明代而盡 禮不命題士子亦遂棄而不讀如鼎熙輩者汨於 俗學乃併經文去之時文盛而經義荒  
此亦一驗矣宋人亦以檀弓爲喪禮故何居之居韻略不載楊伯岳九經韻補欲增之此編獨有檀弓蓋以坊選  
古文多錄之以爲有資於八比故不敢去也

讀禮記略四十九卷

浙江巡撫採進本

明朱朝瑛撰朝瑛有周易略記已著錄是書以一篇爲一卷每段之下附以注無注亦存經文其研究典物有禪  
於實義者僅十之一餘皆詮釋文句而已至於三年一禘五年一祫之說謂不可信考 證尤疏惟前有禮總論  
言異同之故乃頗有可採

檀弓評二卷

江蘇巡撫採進本

明牛斗星撰斗星字杓司杭州人是編每章皆摘錄陳澹集說而以評語載於上闌如唐韓愈宋謝枋得元虞澄  
明楊慎茅坤諸家悉採入之而謝氏之說獨多

禮記提綱集解四卷

山東巡撫採進本

國朝邱元復撰元復字漢標號喟菴諸城人是書不列經文但如時文之式標某章某節題目隨文而後以陳氏集  
說爲主蓋經生揣摩弋獲之本也前有李煥章序煥章以淹通名未必訂序此書或託名歟

禮記疏略四十七卷

河南巡撫採進本

國朝張沐撰沐有周易疏略已著錄沐於易詩書春秋皆有完書此經則但有禮運禮器樂記學記四篇其餘乃武  
進王潤登封馮五典上蔡李範世及其從子燾所分注而沐總其成書內又有張燧張斌所注者內則一篇則又全  
用陳澹注龐雜湊泊無復體例自序謂他經皆疏略五經闕一不可又謂考矣倦於勒不得已會同志而屬之以分  
注云云夫詁經本著所心得何必務取足數乎

禮記惜陰錄八卷

兩江總督採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是書合曲禮檀弓雜記各為一篇刪古本上下之曰大學中庸二篇則仍從古本全錄以成完書每篇之首各注其大意每篇之末各評其得失所注多襲陳澧之文而簡略彌甚如月令是月也天子乃以元日祈穀于上帝乃擇元辰天子親載耒耜措之于參保介之御閒世沐釋元曰上辛釋元辰曰郊後吉日今考正義甲乙丙丁等謂之日郊用上辛故云元日子丑寅卯等謂之辰耕用亥日故云元辰蔡邕獨斷曰青帝以未臘卯祖赤帝以戌臘午祖白帝以丑臘酉祖黑帝以辰臘子祖黃帝以辰臘未祖是皆祭之用元辰與用元日異者也今世沐知元日為上辛而不知元辰之為亥日但云郊後吉日是併未考正義也又月令令百工審五庫之量世沐云庫門設此五庫今考玉海引三禮義宗曰因其近庫即以為名非即於庫門設此五庫也周書作雋篇應門庫臺元簡蓋謂庫門亦為臺門之制公羊傳注禮天子諸侯臺門外闕兩觀諸侯內闕一觀此兩觀一觀之地豈遂以為可設五庫乎又玉藻曰日中而餽奏而食世沐云疑朝食無菜至日中餽餘乃用樂餽飲今考膳夫曰王日一舉鼎十有二物皆有俎以樂侑食卒食以樂徹于造此非謂餽餘之食也而侑食皆有樂故玉藻孔疏曰言餽餘之時奏樂而食餽尙奏樂即朝食奏樂可知此義甚顯而世沐疑其無樂疎矣觀其自序世沐手錄此稟時年七十四矣可謂耄而好學而其書如是蓋講學家之談經類以訓詁為末務也

禮記偶箋三卷

浙江巡撫  
採進本

國朝萬斯大撰斯大有儀禮商已著錄是書與所為學禮質疑相表裏皆欲獨出新義而多不能自通如謂士喪禮所云乘車道車藁車即是遺車則士亦有遺車鄭注謂士無遺車誤又謂牲體不載於遺車今考雜記遺車疏布帛精四面有章注轉其蓋也四面皆有章蔽以陰翳半肉而既夕記薦乘車鹿淺蔽于竿革鞮載旗纓轡貝勒縣于御但稱鹿鞮則僅覆式之章而無四面之章可知又凡喪車之有轉者經文必特著之雜記曰其轡有綵緇布裳帷又曰大夫以布為精又曰士精蒲席以為裳帷其於遺車亦特著曰布精士喪禮經文於乘車詳及帶竿鞮履及纓轡貝勒之細而不著精及四面之章則異於遺車明矣又士喪禮乘車載皮弁道車載朝服藁車載裳笠而



雜記曰遣車疏布轉四面有章置於四隅載帳蓋載牲兼載輶也輿載皮弁朝服菴笠不同乃斯大謂遣車載帳而不載牲烏知載皮弁朝服之車又豈容兼載輶乎又鄭注置于四隅謂以此遣車置于柳之四隅故周禮中車云大喪飾遣車鄭亦云使人以次舉之以如菴蓋遣車小故可以人舉之置諸柳中卽斯大亦信其說若士喪禮之乘車道車菴車賈疏云此三車皆常有馬故有纆轡勒則非人力之所能舉而柳之所能容也輿遣車安得合而爲一檀弓曰諸侯七個遣車七乘大夫五個遣車五乘是遣車載牲之明證乃斯大謂個與介通七乘五乘乃視七介五介之數今考雜記曰遣車視宰具注言車多少各如所包遺奠牲體之數也遺奠天子太牢包九個諸侯亦太牢包七個大夫亦太牢包五個士少牢包三個大夫以上乃有遣車據此則雜記所云宰具卽檀弓所云七個五個惟遣車載宰具故其數視宰具其宰具有七個五個故檀弓有七乘五乘斯大乃謂遣車不載牲於檀弓雜記顯和刺謬特牲禮曰佐食盛斯俎釋三個鄭注個猶枚也有司徹曰乃撝于魚腊俎俎釋三個士虞禮曰舉魚腊俎俎釋三個少儀曰太牢則以牛左肩臂膈九個是個爲牲體諸經鑿鑿斯大於檀弓乃廢個之正文而從介之借讀影響其矣斯大又謂雜記大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭大夫以上卽月卒哭若亦間日虞則終虞與卒哭相去日遠於檀弓所言必于是日也接不令大夫以上初虞皆是葬日自後或間五日或七日或九日今考檀弓曰其變而之吉祭也比至於耐必於是日也接不忍一日未有所歸注曰有所用接之處禮所謂他用剛日也賈疏禮服小記赴葬者赴虞三月而後卒哭彼據士禮而言速葬速虞而後卒哭之前其日向賂不可無祭謂之爲變大夫以上依時葬及虞者後卒哭雖遠其間不復祭據此則大夫以上虞與卒哭異月本是常禮爲赴葬赴虞者設竝不爲大夫以上虞卒哭異月設也然則虞卒哭不相接於大夫以上何嫌故賈弓曰葬日虞弗忍一日離也故再虞矣虞止間日一舉若間五日七日九日一舉則與弗忍離之意太遠又喪服註大功三月受以小功衰卽葛九月者注凡天子諸侯卿大夫既虞士卒哭而受服正言三月者天子諸侯無大功主於大夫士也據此大夫於虞訖受服經明云三月受服則大夫之卒哭自在五月而初虞自在三月明矣斯大謂大夫

以上虞必與卒哭之日相接因延虞期以下就卒哭之月殊屬臆測又斯大謂魯有周廟卽預宮也魯立預宮之學  
以后稷爲先聖文王爲先師後人因預宮祀文王故以周廟爲文王之廟今考文王世子必釋奠于先聖先師鄭注  
先聖周公若孔子又曰凡學春官釋奠于先師鄭注周禮曰凡有道有德者使教國子死則以爲樂祖祭于舊宗此  
先師之類也斯大謂魯預宮以后稷爲先聖文王爲先師未之前聞也又考襄公十二年傳曰吳子壽夢卒臨于周  
廟禮也凡諸侯之喪異姓臨于外同姓于宗廟同宗于祖廟同族于禰廟是故魯爲諸姬臨于周廟爲邢凡蔣茅昨  
祭臨于周公之廟杜注宗廟所出王之廟又考檀弓兄弟吾哭諸廟若預宮則鄭禮器注所謂郊之學也爲同姓哭  
臨不應在郊學則周廟非預宮明矣昭十八年傳鄭使祝史從主祔於周廟豈亦曰預宮乎是其尤不可通者也  
其他若謂周每年時祭皆祫儀禮與曲禮天子當寧而立曰朝本是一禮深衣十二片四片屬於內衽四片  
屬於外衽其誤已於所爲儀禮商學春秋隨筆黃宗義深衣考中辨之至謂祭天之圓丘卽觀禮之方明壇則尤  
駭見問不足深詰已

會子問講錄四卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書載許翰以下諸人質問之辭而各爲之荅大抵摭擊鄭注孔疏獨標  
已見其中決不可通者如經文壻免壻女之父母使人請壻弗取而後嫁之禮也女之父母死壻亦如之孔疏曰  
女之父母已葬壻家使人請女家不許壻然後別取禮也蓋孔氏以女家不許而男別取與男家不許而女別嫁  
互文見義奇齡則謂壻辭婚後女家復請重理前說而男家反故以餘哀未忘弗敢取然後女家徐徐嫁之謂  
仍嫁此壻弗別嫁也殆因何孟春餘冬序錄深疑此記之有譌故奇齡解以此說然案之經文全不相合夫讀古  
人書當心知其立言之意而不可拘滯於其辭禮記此文蓋爲屆婚期而遭壻者男或以中饋之乏主不能待其  
女免壻而先議別取女或以標梅之過期不能待其壻免壻而先議別嫁故聖人明爲之制使必待三年免壻而  
後請明未三年免壻以前不容有異說也使必待壻不取而後別嫁必待女不嫁而後別取明苟非壻不取女不

嫁則斷無別嫁別取之理也然則所謂婿不取女不嫁者乃充類至義之盡要以必無之事猶晉文公曰待我二十五年而後嫁耳何必作是曲說哉況左傳載齊桓公出蔡姬蔡人嫁之魏嬖以嬖妾屬其子曰必嫁之則嫁之爲別嫁明矣何得解爲仍嫁此婿弗別嫁也是皆橫生臆見殊不可從惟謂三月廟見爲廟見舅姑謂除喪不復昏爲不復行昏禮數條尙能恪守經文注義不爲詭變之說耳

禮記詳說 無卷數 河南 巡撫採進本

國朝冉觀祖撰觀祖有易經詳說已著錄其自序謂明太祖時專以注疏衡士及成祖始用陳氏集說考元史選舉志仁宗皇慶中已以禮記注疏取士不始於明觀祖考之未審也其書於注疏錄十之五兼採衛湜吳澄郝敬及諸家之說大旨取足與陳澧集說相發明者自序謂坊本諸講其標宗旨別字句順口吻聯脈絡化板爲圓亦足醒人心目故編檢而分載之附先儒後則其作書之旨大略可知已

禮記章義十卷 浙江巡撫 採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書大意謂禮記由漢儒掇拾而成章段繁碎說者往往誤斷誤連當分章以明其義故曰章義其說謂如曲禮姑姊妹女子子已嫁而反當通下父子兄弟二條爲章儻人必於其倫當通下君大夫士庶各條爲章又有本非一篇而牽合爲篇者如經解之天子以下聘義之問王之屬有簡篇互錯者如射義篇首之射必先燕節當是領起燕義鄉飲酒義之總辭燕義篇首之秋合諸射節當是領起射義之辭逐條討論時有所見至於孔氏之不喪出母及降婦人而後行禮諸條皆徵引儀禮以駁前人之謬亦閒有考證較之陳澧所注固爲稍密而大致循文推行者多如檀弓子張死曾子有母之喪齊衰而往哭之此自孔子沒後之事兆錫乃注曰豈其未聞教之初則然歟是未詳子張少孔子四十八歲也疎略如是而動輒排擊鄭孔談何容易乎

校補禮記纂言三十六卷 江西巡撫 採進本

元吳澄原本 國朝朱軾重訂證有易纂言軾有周易傳義合訂皆已著錄是書篇目注釋一仍原刻惟軾有所辨定發明者以軾案二字爲別附載於澄注之末然不及十分之一二其中間有牽涉他文者如注曲禮左青龍而右白虎一節三軾案此節一首絕好古詩急繕其怒四字摹寫入神予嘗閱兵壁壘森嚴旌旗四布中聽大纛鼓停金靜寂無人語已而風動大纛如驚鴻乍起急不可引又如雷聲山鳴谷應奔濤駭浪澎湃衝擊乃知急繕其怒四字之妙殆偶有所見即筆於書後來編錄校刊之時失於刪削歟

戴記緒言四卷 浙江巡撫採進本

國朝陸奎勳撰奎勳有陸堂易學已著錄是書大旨以禮記多出漢儒不免有附會古義之處而鄭康成以下諸家又往往牽合穿鑿以就其說乃參考諸經苟采眾說以正之每篇各以小序爲綱而逐字逐句條辨於後然自信太勇過於疑經疑傳牽合穿鑿亦自不能免也

禮記類編三十卷 浙江巡撫採進本

國朝沈元滄編元滄字麟洲仁和人康熙丁酉副榜貢生以修書議敘官文昌縣知縣是書取禮記四十七篇分類排纂先五典次五禮而冠以通論廣論通論兼禮樂廣論分敘仁行學治政六條日末附諸禮儀節如曲禮毋不敬至樂不可極數語列於廣論敬之首賢者狎而敬之至直而勿有數語列於廣論行之首夫禮者所以定親疎至貧賤而知好禮則志不懈數段列於開卷通論禮之首頗爲繁碎自序云割截經文各依門類先備有行之者且謂此書非誦習之書而考索之書也誦習則植弓有植弓之文緇衣有緇衣之文考索則曲禮有內則之事內則有少儀之事云云其書蓋取檢閱之便然而經文變爲類書矣

學禮闕疑八卷 河南巡撫採進本

國朝劉青蓮撰青蓮字華岳襄城人是書皆補正陳澧禮記集說之訛漏凡有所辨定者咸著於篇其無所疑者則不載焉始於雍正戊申至乾隆己未僅成七卷自曲禮至奔喪篇止末一卷則其弟青芝所續成也其跋陳氏

之誤者如入臨不翔集說臨哭也青蓮則引周禮注以尊適卑曰臨以駁之謂臨當解作莅禮不下庶人集說從黃氏之誤續大夫撫式士下之之下此謂先儒俱合下刑不上大夫爲一節辭句對屬皆頗有所據其拾陳氏之遺者如黃冠草服及好田好女者亡其國集說俱云未詳此引周禮注及先儒舊說以補之亦多可取然詳於議論而略於考據又時時憤生臆說如以喪服之免爲明之綱中與吳廷華之以免爲卽今之視冠同一杜撰也

檀弓論文二卷

兩江總督採進本

國朝孫漢孫撰漢孫字遠人高郵人雍正庚戌進士官至監察御史是書專論檀弓之文故圈點旁批以備疏其章法句法之妙每章之下復綴以總評亦附注其文義其凡例謂檀弓有益舉業凡制義中大小題格局法律無一不備是爲時文而設非詁經之書也

禮記章句十卷

江蘇巡撫採進本

國朝任啟運撰啟運有周易洗心已著錄是編前有康熙戊戌自序蓋其未通籍時所輯也案禮記諸篇之分類自劉向別錄首肇其端如以內則屬子法文王世子屬世子法曲禮少儀王制禮器玉藻深衣屬制度之類今孔疏篇目猶備載之其後魏有孫炎復改易舊本以類相從而唐魏徵亦以戴記綜集不倫更作類禮二十篇上之祕府其書今皆不傳至宋朱子嘗與呂祖謙商訂三禮編次欲取戴記中有關於儀禮者附之經其不係於儀禮者仍別爲記其大綱存於文集而晚年編次儀禮經傳通解則其條例與前所訂又有不同元吳澄作三禮教錄別按壺弁喪補儀禮之經冠婚鄉飲燕射聘義爲儀禮之傳其餘三十六篇爲通禮者九爲喪禮者十有一爲祭禮者四爲通論者十二此則啟運是書之所本也然啟運之意則以朱子經傳通解一書中喪祭二禮續諸黃氏其於禮記不爲完書而僞本吳澄考注分合增減尚多未安惟國初芮城所定三十八篇名禮記通議其條分規合遠過僞吳氏本然於啟運之意猶有異同因復更其後先補其闕略定爲四十二篇以大學中庸冠於首明倫敬身立政次之五禮又次之樂又次之通論又次之其移易章次如深衣篇全附入玉藻內而又取少儀之句以附之服問篇全

附入小記內檀弓則分其半合諸問喪三年間開傳喪服四制而總謂之喪義郊特性則分其半入禮器篇內而其半分入冠昏祭義其餘補附參合或章或句尙非一處蓋與別錄之以全篇分類者大不同矣

禮記彙編八卷 浙江吳玉昇家藏本

國朝王心敬撰心敬有豐川易說已著錄是編取禮記四十九篇自以己意排纂分為三編上編首孔子論禮之言曰聖賢訓拾遺次以大學中庸又次以曾子拾遺諸子拾遺又次以樂記中編括記中禮之大體曰諸儒紀要次以月令又次以王制又次以嘉言善行下編彙列記中瑣節末事及附會不經之條曰紀錄雜聞其意蓋欲別勸一經昭漢儒之上然自孫炎以來弗能也況心敬乎

附錄

夏小正解一卷 江西巡撫探進本

國朝徐世溥撰世溥字巨源新建人前明諸生是編總題曰榆墩集選蓋其集中之一卷也其注鳴蜮曰凡釋者貴以通言土名通之釋扎以寧麻釋蜮以屈造是猶釋苜蓿以接余彌令人不可解矣其注匣之與五日翕望乃伏曰六字以為夏五可也是亦不務與僻不尙穿鑿之自然注爽死以為爽鳩祭鳥恐古文雖與不至此解俊風為俊美之風是又未考尙書大傳時有俊風俊者大也之文而以意解之矣

夏小正註一卷 編修顧守謙家藏本

國朝黃叔琳撰叔琳有硯北易鈔已著錄夏小正一書原載大戴禮中自隋志始別為一卷宋傳崧卿始分別經傳而為之注朱子沿用其例稍加考定附於儀禮經傳通解中而未言所本元金履祥亦未見傳氏之書遂以為朱子舊本採附通鑑前編夏禹元年下而句為之注與傳頗有異同 國朝濟陽張爾岐合輯傳注為一編附以己說叔琳以傳注多相重複乃汰其繁蕪以成是注亦以己說附之其稱傳者大戴禮之文其稱注者履祥之說注中稱張氏曰者爾岐說稱案者叔琳說也其中如改種禾救糜作救糜而下救糜作救糜鹿人從引易即鹿從

禽丹鳥白鳥不主螢火蝙蝠及蚊蚋之說以匣爲蠅以納卵絲爲二物皆與舊說不同至鳴蟻傳中屈造之屬引淮南子鼓造之文謂爲蝦蟆則率合甚矣

大戴禮刪翼四卷

江蘇巡撫採進本

國朝妻兆錫撰是編節錄大戴禮記而自爲之註其孫奕跋其後曰刪翼者因舊本而刪其繁冗翼其義理者也刪其繁冗如保傅篇刪去魏公子無忌等文翼其義理如禮三本篇據荀子利爵以正利省之誤是也有註在家語而從略者如王言五義五帝德盛德等篇是也有注在禮記而從略者如夏公問禮察會子大孝朝事投壺等篇是也有注在儀禮外編而略互見其義者如夏小正武王踐阼等篇是也有舊文無注而箋解者如會子立事本孝制言天圓與少閒本命等篇是也其述兆錫之意頗悉然古書存者僅矣翼可刪不可也

夏小正詁一卷

浙江巡撫採進本

國朝諸錦撰錦有毛詩說已著錄是編解夏小正之文或採他說或出己意欲仿鄭元之說檀弓注簡於經故所注最略然頗斷以臆見如正月雉震响此自咸陽氣而震動舊解謂雷在地中人不聞而雉聞之己爲穿鑿錦乃斷雉爲一句震爲一句响爲一句意訓震爲雷正月安得有雷乎雞乎粥讀粥如字解爲祝雞聲引韓愈詩翠雌粥之爲證然則二月出初後羔助厥母粥亦解粥爲祝雞聲乎古文簡與傳寫多訛固不必一一強爲之辭必欲盡通之則不整不止耳

右禮類禮記之屬四十一部五百五十四卷內一部無卷數附錄四部七卷皆附存目

欽定四庫全書總目卷二十五

經部二十五

禮類存目三

禮經與旨一卷

編修程晉芳家藏本

舊本題宋鄭樵撰考其文即六經與論之一卷也六經與論本危邦輔託之鄭樵此更偽中作偽摘其一卷別立書名以炫世曹溶漫收之學海類編中失考甚矣

三禮考一卷

內府藏本

舊本題宋真德秀撰諸家書目不著錄惟曹溶學海類編載之書止五頁引程朱諸儒之說凡九條條下係以宋語然案語內引元泰定中邱葵更定周禮又引吳澄三禮考註德秀何由得見之其偽不待言矣

三禮考注六十四卷

兩淮馬裕家藏本

舊本題元吳澄撰其書據尚書周官篇以改周禮六官之屬分大司徒之半以補冬官而考工記別為一卷儀禮十七篇為正經於大小戴記中取六篇為儀禮逸經取十六篇為儀禮傳別有曲禮八篇然澄作尚書纂言不信古文何乃據周官以定周禮即以澄三禮敘錄及禮記纂言考之所列篇目亦不合其經義混淆先後矛盾者不一而足虞集作澄墓誌宋濂元史澄本傳皆不言澄有此書相傳初藏廬陵康震家後為郡人晏璧所得遂掩為己作經楊士奇等鈔傳改正然士奇序及成化中羅倫校刻序皆疑其為璧所作則當時固有異論矣士奇又言聞諸長老澄晚年於此書不及考訂授意於其孫當當嘗為之而未就朱彝尊經義考言曾購得當所補周官禮以驗今書多不合又張爾岐蒿菴問語曰愚讀儀禮偶得吳氏考註其註皆採自鄭賈往往失其端末其不用鄭賈者四十餘事惟少牢篇尸入正祭殺禘入尸受祭肺四字為有功於經餘皆支離之甚草廩名宿豈應疏謬至此後得三禮考注序云輒因朱子所分禮章重加倫紀其經後之記依經章次第序其文不敢割裂一仍其舊今



此書則割裂記文散附經內矣序又云二戴之記中有經篇離之爲逸經禮各有義則經之傳也以戴氏所存兼劉氏所補合之而爲傳傳十五篇今此書十五篇則具矣士相見公食大夫二篇但採摭禮記之文以充數求所謂清江劉氏之書無有也至於逸經八篇序詳列其目公冠逸廟毀廟取之大戴奔虔投壺取之小戴中霤禘於太廟王居明堂取之鄭氏註逸經雖曰八篇實具其書者五篇而已其三篇僅存篇題非實有其書也今此書大戴明堂列之第二蓋不知王居明堂之與明堂爲有辨也三者與序皆不合其不出於吳氏也審矣序又云正經居首逸經次之傳終焉皆別爲卷而不相紊此外悉以歸諸戴氏之記朱子所輯及黃氏喪禮楊氏祭禮亦參伍以去其重複名曰朱氏記而與二戴爲三本書次第略見於此今此書朱記了不可見而又雜取二戴之書名爲曲禮者八篇麗雜萃會望之欲迷與所云悉以歸諸戴氏之記者又不合何物妄人謬誣先儒至此云云然則是書之僞可以無庸疑似矣

二禮經傳測六十八卷

原任工部侍郎李友棠家藏本

明湛若水撰若水字元明增城人宏治乙丑進士歷官南京吏禮兵三部尙書事蹟具明史儒林傳是編從孔子曲禮三千經禮三百之說故曰二禮以戴記曲禮附以少儀爲曲禮上經三卷以儀禮爲下經十七卷冠義等十六篇爲儀禮正傳十六卷王制等二十三篇爲二禮雜傳通傳二十三卷又別分小戴郊特牲等五篇與大戴公符等四篇爲儀禮逸經傳每節各爲章旨標目殊傷煩碎所註亦皆空談

廟制考議

無卷數浙江巡撫採進本

明季本撰本有易學四同已著錄是書總論凡七義附錄七十七圖其中如謂天子五廟周加文武二世室乃七廟其說主鄭康成注惟書咸有一德稱七世之廟可以觀德則似前已有七廟無以爲解乃謂自太甲逆瀾至相上爲七世所謂七世之廟專指相土今考魯語曰商人禘舜而祖契郊冥而宗湯將觀列祖之德何遠不及契近不及湯而獨舉相土又考殷本紀相土以下曰昌若曰曹圉曰冥曰振曰微曰報丁曰報乙曰報丙曰壬曰主癸曰

湯曰太丁曰太甲自太甲逆測至相土十四世而本謂太甲上湖相土爲七世其說舛謬蓋緣偽古文尙書之言  
七廟致生穿鑿不知呂氏春秋引而書實作五世之廟無庸如是率合也本又謂禘非審諦昭穆惟有功德而廟  
不毀者則當禘於所出之祖廟而以受命之祖配之長發之詩小序曰大禘也而逆契及相土以至於湯是特審  
諦其賢者而以湯配也今考魯語曰上甲微能帥契者商人報焉祭法曰冥勤其官而水死以死勤事則祀之白  
湯以上雖微冥得永列祀典而未聞商人列諸不毀之廟今本謂相土有功德而廟不毀擬於三宗殊爲疎舛况  
相土本在毀廟之列而長發爲大禘之詩得及相土則毀廟未毀廟之主皆得與矣此正可以折本之說而本反  
引以爲難乎至謂公劉太王王季廟皆不當毀不特文武則益不經矣本又斥朱子考妣同祫之說謂禘祫男主  
得人女主不得入故周公營洛邑特立文武廟父子同廟而其廟無妣主今考春秋僖八年秋七月禘于太廟用  
致夫人左氏傳曰禘而致哀姜焉非禮也凡夫人不薨于寢不殯于廟不起于同盟不禘于姑則弗致也據此則  
夫人薨于寢殯于廟赴于同盟祫于姑者皆得以禘致太廟矣何得云妣主不得與於禘祫乎祭統鋪筵設同凡  
爲依神也鄭註同之爲言詞也祭者以其妃配亦不特凡也據此則凡祭皆有配明矣洛誥烝祭歲文王駢牛一  
武王駢牛一又曰王入太室禋孔傳曰王實異周公殺牲精意以享文武皆至其廟親告也據云皆至其廟則祭  
文武別廟可知本何得云父子同廟雖詩序禘太祖也鄭箋太祖謂文王而其詩曰既右烈考亦右文母則明以  
文母配也本又何得謂洛邑之文廟獨無文母乎本又謂七廟之制太祖居中昭不必居左穆不必居右古人以  
右爲尊當于太祖廟之東平行以次而東爲四親廟今考廟以昭穆爲左右雖不見於經然考周禮家人曰先王  
之葬居中以昭穆爲左右注曰昭居左穆居右夾處東西則昭穆分左右之明證也故賈疏引以墓之昭穆推廟之  
昭穆今本謂廟之昭穆皆在祖廟之中又何以解於墓之昭穆別左右乎又考匠人曰左社右社賈疏引義注云  
周尙左又考桓二年取郟大鼎于宋納于太廟何休云文家左宗廟尙尊據此則於王宮之外立祖廟與社稷既尙  
左而立祖廟與羣廟則又尙右何同一地而所尙頓異耶眞無據之說也本又謂禘祫在大廟容主多則太廟宜大

高祖以下羣廟僅容考妣足矣故其制小周禮祭僕言小喪復於小廟隸僕言大喪復于小寢大寢是也今考閏二年夏五月乙酉吉禘于莊公定八年冬十月辛卯禘于僖公則春秋禘祭有於羣廟者矣而未見羣廟之不容多主則亦未見羣廟之必小於太廟也周禮言小寢大寢小廟非以規制之大小言特以尊卑言耳故鄭注但云高祖以下高祖以上考工記曰廟門容大廟七于凡廟之門向可以知凡廟之室亦同矣而何大小之別乎本又不信商祖契周祖后稷今考周語明云我太祖后稷之所經緯也祭法明云祖契而宗湯而本不信之尤荒經漢古之甚矣其論歷代廟制若謂漢光武但當立高祖春陵節侯以上四世廟不當爲宣元成哀立廟則明世宗明倫大典之說時勢所牽又當別論者也前明三禮之學本最著稱後世儒者往往承其謬說故舉其最誤者辨之庶可得其是非之實焉

三禮纂註四十九卷

兩淮馬裕  
家藏本

明貢汝成撰汝成字玉甫宣城人嘉靖中官翰林院待詔其書周禮六卷主命庭椿冬官不亡散在五官之說而變本加厲不惟移其次第且點竄其字句塗改其名目甚至於別造經文後附周禮餘二卷則禮記王制月令兩篇也儀禮十六卷以禮記冠義附士冠禮昏義附士昏禮鄉飲酒義附鄉飲酒禮射義附鄉射禮燕義附燕禮聘義附聘禮服問三年問喪服四制喪服小記四篇附士喪服問喪服傳二篇附士喪禮喪大記附既夕禮雜記上下曾子問三篇附士虞禮祭義祭統祭法三篇附有司徹後附儀禮逸經四卷則投壺奔喪文王世子明堂位四篇也儀禮餘八卷則曲禮上下內則少儀玉藻深衣大傳鄉射禮檀弓上下十篇也其禮記十二卷所存者禮運禮器經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行學記樂記十二篇而大學中庸不與焉夫抵亦割宋子及吳澄諸說其周禮序自稱如有用我執此以往蓋襲文中子之言尤昧於時勢前有萬歷九年應天巡撫宋儀望序乃詆賈鄭諸人用力愈勤大義愈晦而稱汝成是書周公復起不能易慎之甚矣

三禮編釋二十六卷

兩淮鹽政  
採進本

明邵元錫撰元錫字汝樞南城人嘉靖乙卯舉人萬歷中以翰林待詔徵未至而卒事蹟具明史儒林傳是編以三禮爲名而實非歷代相傳之三禮一曰曲禮以禮經所載雜儀細曲者爲經以表記坊記緇衣爲記一曰儀禮以十七篇爲經以射義諸篇爲記三曰周禮以周官爲經而考工記大戴禮家語及禮記諸篇不可分入曲禮者皆彙列於後爲記句下來注音訓頗備蓋非所重其自爲發明者則大書而附經文下所謂釋也昔前庭椿首亂周禮儒者所譏朱子作儀禮經傳通解雖列附禮記而仍以儀禮爲主不過引經證經至矣登禮記纂言始刪削其文顛倒其次貢汝成因而更定三禮彌爲變亂紛紜已大乖先儒謹嚴之意至元錫此書則非惟亂其部帙併割裂經文移申入乙別爲標目分屬之甚至探擬他書臆爲竄入古經於是乎蕩盡矣非聖人而刪定六籍不亦異乎

### 二禮集解十二卷

浙江巡撫探進本

明李瀚撰瀚始末未詳黃虞稷千頃堂書目稱爲嘉靖閒無錫人亦據卷首題錫山卷末題嘉靖十六年常州府刊行字耳無他證也是書以陳友仁周禮集說楊復儀禮圖爲藍本故周禮以序官分冠各官之首用陳氏例儀禮逐節分注各章之後用楊氏例其說率循文箋釋罕所考證發明陸元輔稱其自出新意者案元輔說見經義考如謂太宰卿一人至旅下士三十二人凡六十三人而府史胥徒不與焉除太宰與府史胥徒其餘六十二人自宮正以下凡中大夫卽此小宰中大夫也凡下大夫卽此宰夫下大夫也凡上中下士卽此上中下士也非此六十二人之外又有一項官也後五官做此云云一條蓋欲以解說官太多之疑然使王朝之內事事攝官恐亦非先王之體制又稱疑六官之屬卿大夫之數與禮記王制二十七大夫八十一元士多寡不同云云一條不知王制一篇漢文帝博士所作各述所聞不能比而同之徒增膠轕也

### 禮經類編三十卷

江西巡撫探進本

明李經繪撰經繪字大經號寅清南豐人正嘉閒諸生是編取周禮儀禮禮記合而彙之大意謂聖人之命禮有三曰經禮也曲禮也制度之禮也經禮所以接神人曲禮所以正言行制度之禮所以治名物後儒昧於分辨知

有經曲而不知有制度故以曲禮經禮制禮三者爲大綱而各繫以目曲禮之目分爲五一曰曲禮正經二曰曲禮別經三曰曲禮逸經四曰曲禮之傳五曰曲禮增經諸目中又雜分子目其別經盛德篇皆大戴記之文逸經則兼採三傳國語及說苑列女傳其所謂增經則全錄鄉黨孝經文也經禮之目亦分爲五一曰經禮之經二曰經禮之變禮三曰經禮之曲禮四曰經禮之制禮五曰經禮之傳然仍以吉凶軍賓嘉爲經而以五者釋焉其經文有正經析經逸經補經增經之別傳亦如之正經者儀禮之正文析經者舊混爲一今析而出之他如郊天之採乎黍稷藉田之採乎國語則名逸經又如取尙書康王之誥增天王卽位禮取夏官司士之文補天王聽朝禮則名增經補經也制禮之目分爲二一日制禮之經則王制月令周官之文并深衣考工等篇是也二曰制禮之傳學記樂記等篇是也三大綱之後又有三禮道傳謂經曲制度合而論者不可以強分如禮運禮器坊記表記及哀公問等篇是也合是數者又冠之以大學終之以中庸大學曰禮謂其規模節目之該括如五玉之有珩也故其諸篇以明德新民格致誠正修齊治平分配焉中庸曰禮藉之經謂由博返約所以爲承藉猶四圭之有邸也其於大學以止至善配焉末又以明堂位備行及諸篇之疵視者別爲外記一卷以示區別其條分縷析用力亦爲勤勞然而割裂經文參採雜說取憑智慮隨意增刪殊失先儒謹嚴之意是欲踵朱子儀禮經傳通解而失其初旨者也

三禮合纂二十八卷

江蘇巡撫探進本

國朝張怡撰怡一名遺字自怡初名鹿徵號瑤星江寧人前明登萊總兵官可大之子崇禎中袁崇煥用陳繼儒之言殺皮島帥毛文龍邊兵乘機爲變可大死之蔭怡錦衣衛千戶李自成僭位逼之使降不從自成敗遁乃避入深山中至康熙三十四年以壽終是書凡例稱從周子雪客借衛濕禮記集說雪客爲周在浚字則康熙初年所作也其書大體仿儀禮經傳通解而敘次微有不同首通禮次祭禮次王朝之禮次喪禮其通禮以大學中庸爲首大學從王守仁所解古本不用朱子改定之本文王朝之禮則首周官而以儀禮觀聘燕射諸篇附焉其言曰禮記昉于漢儒中間性道微言天人與義時時吐露然真贋相雜取瑜不掩如月令王制諸篇詩木經夫子剛

定者也周官多掇切富強之術詳於政而略於教儀禮皆周旋升降之節儀則繁而禮則疏先儒欲推二書為經以記為傳似非定論云云然儀禮禮記彼此相應周官所云頗與之遠強為通之心感膠輅如因是而斥周官則大不可且以周禮為有政無教儀禮為儀祭禮疏則尤不得先王因事寓訓之行大抵其弊出於郝敬而又益以姚江之心學凡先王大典皆視為祖述無定怪也又其凡例有云文義會通彼此互舉者悉照原篇不敢割裂今案儀禮一書有經有記皆於昏聘諸篇咸欲記文分附經文較其發凡亦屬矛盾惟周官不用俞氏復古編之說差為有見耳

讀禮竊註一卷

山東巡撫探進本

國朝孫自務撰自務字樹本號立菴安邱人歲貢生是書撮舉三禮凡五十七條其中閒有可採者若釋名字林皆以姪為兄弟之女稱自務引儀禮既服經婦丈夫婦入報證姑於兄弟之子亦有姪稱引攝頗為明確至謂祭法以王考皇考顯考祖考各稱為始祖及高曾之別為字義不清又斥坊記寡婦之子不有見焉則不友也為附會孔子之言皆以私意疑經竝無明證又謂宋子以門屏之間為暴門今檢全集及各注竝無此文若龔萬斯大之論以大社為方丘不免好從異說又述斯大之言曰曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰觀天子當寧而立諸公東面諸侯西面曰朝止是一禮蓋天子將入廟受親至寧先下車而立諸公于是分班朝見以通姓名即所謂朝也觀禮不具文之略也云云今考儀禮不篇未觀之前自郊勞授館至於侯氏釋幣既觀之後自三享聽事至於二房及賜車馬雖繁文而節無不詳載而獨謂略此朝禮殊考之未詳郊特牲曰觀禮天子不下堂而見諸侯若天子先見諸侯於路門外則其失甚於下堂矣自務甚推此說亦輕信也觀其篇首敘所見禮家諸書寥寥無幾蓋皆據理推測而有意斷制之耳

稽禮辨論一卷

江西巡撫探進本

國朝劉擬撰擬字二至南豐人由貢生官崇義縣訓導是書凡為論者十六篇為辨者六合一十二篇引證頗古而

考核未精若月令論一篇謂太尉不始於秦卽國語之元尉及夏官之軍司馬今考漢百官表太尉與大司馬更置黃霸傳亦云以丞相兼之續漢志又云太尉公一人若夏官之軍司馬則位在小司馬之下與太尉尊卑懸絕又晉語曰知祁奚之果而不淫也使爲元尉韋昭注元尉中軍尉也又云知鐸遏寇之恭敬而信強也使爲與尉韋昭注與尉上軍尉也蓋古者三軍皆有尉尉繚子曰長伯攷成合之兵尉兵尉攷成合之神將兵尉卽國語之元尉與尉也其職位在軍將下今擬以元尉爲太尉尤屬不倫又若續唐仲友周禮武成孟子論一篇謂諸侯百里爲井者萬以十井起乘天子千里爲井者百萬以百井起乘今考井田以一句起乘無分天子諸侯成公元年三月作丘甲杜注長轂一乘甸所賦今魯使丘田之譏重攷故書丘十六井也諸侯以十六井起乘尙垂於制則謂以十井起乘者不尤謬乎又若公路公行公族論一篇謂詩左傳之公行卽周禮之諸子文王世子之庶子專掌庶子之攷令諸子文曰掌國子之作對適子與母弟言之故云副貳也今考諸子職又云國有大事則帥國子而致于太子周禮全經凡稱國子者無不統有適庶師氏以三德教國子保氏養國子以道大司樂以樂德樂語樂舞教國子樂師掌國學之攷以教國子小舞皆是也今擬獨以諸子所帥之國子爲妾子與全經無一可通且擬既知諸子卽庶子而文王世子曰庶子以公族之無事者守于公宮正室守太廟鄭注正室適子也是庶子明掌適子之攷而擬乃誤以國子之作爲適子母弟之副貳遂誤以諸子所掌惟妾子之攷使合於左傳之公行不特不啻鄭注倖字之義且井周禮全經及文王世子之文亦皆乖刺矣又若十二章服辨一篇謂郊天未至泰壇先服狐白裘次加裘服爲褐衣裘服上加大裘狐白與黑羔相爲表裏卽家語所云天子大裘以黼之是也當祀之時脫裘而服狐白及裘卽家語所云旣至泰壇王脫裘是也今考司服曰祀昊天上帝則服大裘如疑之說則是服狐白裘而冕矣又玉藻疏引劉氏說凡六冕之裘皆用羔引熊氏說謂六冕皆用狐裘蓋冕服皆元羔及狐裘表色亦元今以裘表狐白裘則裘爲異色又玉藻曰惟君有黼裘以爲省鄭注以羔與狐白雜爲黼文而擬乃以內服狐白外服黑羔爲黼文穿鑿尤甚疑是書於三禮之學頗勤亦閉能致力於漢魏諸書而喜新好異故持論往往不確焉

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書力詆三禮經文引曲禮男女非有行媒不相知名而士昏禮乃不言行媒引曲禮齊戒以告鬼神謂親迎必先告廟而士昏禮不言告廟引春秋齊侯越境以送女謂女之父既迎婿于門外亦當送之門外而士昏禮乃言不降送引穀梁傳納采問名納徵告期謂止當有四禮而士昏禮乃誤增納吉一禮又誤入親迎於六禮之內引詩關雎琴瑟鐘鼓謂嫁娶亦當用樂而郊特牲乃謂昏禮不用樂其說頗為辨博其中論告廟朝至之儀雖頗有根據而核其大致穿鑿者多未足據為定論也

國朝毛奇齡撰是書大抵宗王肅而駁鄭康成康成謂天子五廟周加文武二祧為七肅謂天子七廟周加文武二廟為九漢唐以來言廟制者互相祖述禮以義起原不必膠執一說然未有淆亂舊文如此書之甚者夫天子七廟之見於禮器王制祭法穀梁傳者奇齡既皆以為不專言周矣然禮器稱周旅酬六尸則明明言周鄭注孔疏謂后稷之尸發爵不受旅餘自文武及四親廟凡六尸周止七廟此為確證奇齡乃謂六尸為六廟昭穆之尸文武二尸不在內故祫祭出堂后稷尸與文武二尸俱南向餘東西向考禮器孔疏旅酬之時毀廟之主咸在特無尸耳又春秋文公二年傳曰文武不先不甯魯語亦曰周之烝也未嘗蹟湯與文武奇齡乃謂文武二尸獨與后稷同向則毀廟之主自太王王季以上皆列在文武之旁是子孫得躋其父祖而謂文武欲此祀乎奇齡又謂曾子問七廟無虛主明遷廟文武廟皆可虛主今考曾子問明云天子巡守以遷廟主行又云今也取七廟之主以行則失之矣當七廟五廟無虛主據此則得虛主者惟遷廟耳至於文武之廟即奇齡亦知其為百世不遷者也而乃於經文遷廟之外強增一文武廟是又以不遷之廟為可虛主矣與經文遷廟二字顯相刺謬蓋奇齡謂周九廟而欲增高曾以上二世於七廟內即不得不出文武二廟於七廟外又以其在七廟外即不得云無虛主故鑿空



杜撰而爲此說也其餘因襲前人已廢之說者尤難枚舉蓋準以德厚流光德薄流卑之義則天子九廟於義未嘗有乖而一自奇齡言之接諸經傳反多未合甚矣其強辨也

大小宗通釋一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰是書謂鄭康成禮記大傳注以別子之世長子爲大宗別子庶子之長子爲小宗則是別子一世無大宗繼別一世無小宗凡國君繼世必有三世無大小宗者於是謂別子之身卽爲大宗今考大傳文曰別子爲祖繼別爲宗若別子卽得爲大宗則經文曷不曰別子爲宗乎經文旣明以祖與宗對舉卽顯然不可相混而奇齡乃混之是反經矣奇齡又謂康成以別子爲妾子萬一僅有一母弟而無庶將以無庶而反絕宗乎今考儀禮喪服傳曰庶子不得爲長子三年則兼據爲父後者之同母弟不專指妾子也故賈公彥疏云庶子妾子之號適妻所生第二者同名庶子遠別於長子則儀禮經文已以庶該嫡矣何獨於康成致難焉至奇齡謂別子諸弟之子亦得各爲小宗不特別子庶子之子而已則其說頗有根據晉語曰黃帝之子二十五人又曰黃帝之子二十五宗韋昭注以爲小宗可與奇齡此說相證若如喪服要記別子之庶兄弟其嫡繼之各有一大宗則是別子有十大宗卽有十矣與宗子統族之義殊有未合奇齡謂要記各一大宗之說當爲各一小宗其義較允亦不可以好爲強辨遂併沒所長也

學校問一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰前蒼門人張希良問學校之名繼以蒼門人吳鼎問廟學中稱先師設主因及鄉飲養老之禮考夏后氏之學名序與州學亦名序者其制一有室一無室兩不相蒙州學之序爾雅所謂無室曰塾是也字或作謝或作豫而爾雅又曰東西嚮謂之序則室內曰塾堂上曰序堂下曰壁同爲牆名是序之名有三而義各殊奇齡乃曰五架之屋由戶牖以北爲室戶牖以南爲序爲堂而堂序之分則兩楹以北爲序以南爲堂學之楹東爲東序楹西爲西序兼言庠序則有室單言序則不及室殊爲牽合潤滑也

明堂問一卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰以門人姜垚問九室五室之辨發端而終於九宮卦位其大意專背鄭康成之主五室為非而言五室即九室九室即十二堂考之月令四正之堂曰太廟其左右曰左个右个而最中一室曰太廟太室明四正之堂同以此為室則左右堂以四隅之室為室可知也太廟太室僅一月令舉之中央土所居奇齡乃云太廟太室五是併月令之文不察且漏室與堂而一之輕讓前儒未免反成舛漏矣

郊社考辨一卷 直隸總督採進本

國朝李塨撰塨有周易傳註已著錄是編立論主南北郊分祀大致皆本之毛奇齡

三禮約編十九卷 江蘇巡撫採進本

國朝汪基撰基字馨齋休寧人是書取儀禮周禮禮記刪汰全篇節錄其文蓋取其便於誦習然若周禮天官六十職刪宮正宮伯而宿衛之制缺地官七十八職存閭師而刪縣師則六鄉有徵稅之官而都鄙丘甸遂無職長此其關係之最大者周公制作固不容以意為點竄也

三禮會通二卷 安徽巡撫採進本

國朝張必剛撰必剛字繼夫潛山人乾隆壬戌進士是書凡典制考一卷郊社辨一卷典制考謂禮本於天因而臚舉禮文之與天相應者以實之夫天秩天敘誰曰不然然於千百年後撥殘缺之古經一名一物必錯錄比較以求其所以法天者何在則幾於鑿矣其闕至以六門配六爻果周公本義耶郊社辨以祭莫大於事天地事天地莫大於郊社自郊社與園丘方澤牽混而國內外之社又相牽混而其禮不明漢鄭氏以郊特牲之郊屬孟春不與園丘混其說本確而王肅顧非之因据郊特牲及周禮以證王肅之誤其說是矣又辨周之始郊日以至至字乃辛字之誤引逸周書辛亥柴上帝漢史辛亥祀天位兩條以證之其論亦辨然於周書丁未祀周廟之下云越三日庚戌其說又不可通遂謂五日誤為三日辛亥誤為庚戌據是術以往將義有所窒即改經

文以就之天下無不可通之說天下亦竟無可據之經矣

右禮類三禮總義之屬二十部三百一十卷內一部皆附存目

禮樂合編三下卷兩淮馬裕家藏本

明黃廣撰廣無錫人是書成於崇禎癸酉以經典古訓與說部小史雜探成文且每事不詳其源流本末但舉其一語又有並非禮樂而闖入者殊鮮條理所立門目分本紀統紀諸名亦皆漫無體例前行郎鄂等九人序皆明末人標榜之辭不足據也

禮學彙編七十卷浙江巡撫採進本

國朝應搗謙撰搗謙有周易集解已著錄是書蓋倣儀禮經傳通解續通解之例而稍變通之分為六十一篇視

朱子黃幹舊目或省或增或仍其文而變其名然往往參以臆見如王祭一篇鄭康成郊特性注謂朝踐在堂饋

食在宰後儒相承初無異說而搗謙乃謂朝踐在室饋食在堂引禮運玄酒在室醴醑在戶黍醑在堂澄酒在下

謂朝踐用醴醑醴醑在室戶內即知朝踐當在室饋食用黍醑黍醑在堂即知饋食當在堂今考儀禮特性禮尊

於戶東鄭注云室戶東少牢禮尊兩瓶於房戶之閒鄭注云房西室戶東也是皆在堂之明證即此知醴醑雖在

室而朝踐自得在堂黍醑雖在堂而饋食自得在室亦猶士冠禮側尊一瓶醴在服北行禮之地與設尊之地異

所耳又安得以設尊之地即為行禮之地耶又鄭注司尊彝謂王以上贊酌鬯也后以璋酌酌亞裸則再裸也今

搗謙乃據大雅殷士膚敏裸將于京之文增以賓裸為三裸考周禮小宰云祭祀行裸將之事注云又從太宰助

王裸也小宗伯云凡祭祀賓客以時將瓊裸注云將送也猶奉也祭祀以時奉而授王賓客以時奉而授大宗伯

然則殷士裸將亦第奉而助王裸耳豈自行裸祭乎至所謂郊天常有十二獻不特為經典所不載亦為史志所

不傳益不足辨矣夫三禮鄭注合經者十得八九而搗謙必一一反其說合康莊而旁為其惑於多岐亦安也

國朝朱軾撰賦有周易傳義合訂已著錄是編分冠昏喪祭四大綱而冠禮後附以學義昏禮後附以士相見鄉飲酒於喪祭二禮尤詳附闕三卷則其門人王葉滋所爲軾所訂定者也人自以朱子家禮爲主雜採諸儒之說而斷以己意蓋欲權衡於今古之間故於今禮多所糾正於古禮亦多所變通然如士相見鄉飲酒二篇朱子以爲今不可行蓋通篇明晰事勢之言軾事事遵朱子惟此條所見與朱子相左必欲復之然其說迄不可行則終以朱子爲是也是書別有一本僅三卷乃軾之初藁此本成於康熙己亥蓋其後來定本云

禮樂通考三十卷

浙江巡撫採進本

國朝胡掄撰掄字應麟武進人掄以儀禮經傳通解五禮雜糅又不能各詳始終本末疑非朱子親筆故作是書首以通論一卷次吉禮凶禮各六卷次賓禮二卷次軍禮一卷次嘉禮七卷而終以樂制七卷然其間雜引經史叢脞少緒且儀禮經傳通解本朱子未竟之書屬黃翰績成授受源流灼然可證掄欲竄改其書而又嫌於改朱子乃巧爲之辭謂非朱子之親筆蓋卽宋儒刪改諸經託言於漢儒竄亂之故智雖出爾反爾足驗好還然尤而效之夫亦可以不必矣

儀禮經傳內編二十三卷外編五卷

江蘇巡撫採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述繇已著錄是書內編首嘉禮以士冠禮冠之大夫冠禮以下繼焉昏禮飲食饗燕賓射賑贖賀慶又次之次軍禮次賓禮次凶禮次吉禮外編爲喪服本經又補喪服又採經四篇終之以圖考大率以儀禮爲主儀禮所未備則採他書以補之類多因襲前人發明最少卽如大夫冠禮在古禮本無可據此本但取禮記無大夫冠禮而有其昏禮古者五十而後壽何大夫冠禮之有又引國語趙文子冠一段以此爲足以補大夫之冠禮是欲以空言當實義揆其著書之意蓋欲補正儀禮經傳通解然不及原書遠矣

重刊朱子儀禮經傳通解六十九卷

大學士于敏中家藏本

國朝梁萬方撰萬方字廣菴絳州人朱子儀禮經傳通解本未竟之書至黃翰乃續成之此本名爲重刊實則改

修大致據楊復序文謂朱子稱黃榦所續喪祭二禮規模甚善欲依以改定全書而未暇遂以榦之體例更朱子之體例與榦書合爲一編補其闕文刪其冗複正其譌誤又採近代諸說參以己意發明之其中間有考證而亦頗失之蕪雜如所補學禮書數篇朱子原序本云取許氏說文序說及九章算經爲此篇萬方乃曼衍及五百四十部之首附以周伯琦之字原非略非詳已無裁制至於以楷書運筆諸法爲一章更爲之濫又不採古人舊說而惟取近時傅山馮班之論其中傅山一條云亂壞吾書好吾書好在那點波人應儘分數自知多漢隸中郎想唐真魯國譎相如頌布漢老腕一雙摩掩其書名而觀之殆莫能知爲儀禮經傳通解之文也

右禮類通禮之屬六部二百四十七卷皆附存目

鄭氏家儀

無卷數 浙江巡撫薛道潜進本

元鄭泳撰泳字仲潛浦江人官温州路總管府經歷義門八世孫濤之弟也其書依五禮分爲五篇蓋本司馬氏書儀未于家禮而損益之并錄其家日用常行之式編次成書後附泳所作祭田祠堂記二首又附十五世孫崇岳祭田號區記是書爲崇岳所刊蓋卽所附入也

家禮儀節八卷

少傳事陸費 邵宋藏本

明邱濬撰濬字仲深瓊山人景泰甲戌進士官至文淵閣大學士諡文莊事蹟具明史本傳是書取世傳朱子家禮而損益以當時之制每章之末又附以餘注及考證已非原本之傳惟所稱文公家禮五卷不聞有圖今刻本載於卷首而不言作者多不合於本書通禮曰立祠堂而圖以爲家廟一也深衣緇冠冠梁包武而屈其末圖則安梁於武之上二也本文黑縷而圖下注用白三也喪禮陳襲衣有深衣等物而不用儀禮質殺二冒圖乃陳之四也本文大斂無布絞之數而圖有之五也大斂無棺中結絞之文而圖下注則結於棺中六也尺式圖下載天台潘時舉說未識歲月曰嘉定癸酉是時距文公沒時慶元庚申十有三年矣豈可謂爲文公作哉又稱或曰信如此言則固非朱子作何以祠堂章下有玉式見喪禮及前圖八字愚案南離傳本於立祠堂下註圖外止云

主式見喪禮治葬章竝無見前圖三字不知近本何據改治葬章三字爲見前圖云云其辨證頗明然此本祠堂  
章神主一條下竝無見治喪章字乃有詳具圖三字與潛所言不合又圖散於各章之中龐雜錯落殊無倫敘其  
香案圖前以二丫髻童子執幡前導如釋家之狀決非舊圖所有亦決非潛之所爲蓋又坊刻所竄亂者矣

禮問二卷 浙江巡撫  
孫運本

明呂柟撰柟有周易說翼已著錄是書雜論冠昏喪祭之禮皆與門人問荅之辭末載入學儀及涓陽公祭儀之  
類則此書之附錄也朱彝尊經義考載柟禮問內外篇二卷云未見今本卷數相符而不分內外篇或彝尊傳聞  
未確歟其中如正子夏傳妾不得體君爲其父母遂二語之誤本於鄭注解曾子問接祭之接爲接續之接本於  
衛湜禮記集說持擇頗爲有見至論廟制謂古之諸侯多出於天子其始祖天子祀之故諸侯五廟今考王制祭  
法諸侯五廟皆有始祖廟則諸侯原祀及始祖不特天子祀之也況王制鄭注曰太祖別子始爵者孔疏曰凡始  
封之君謂王之弟封爲諸侯爲後世之太祖如以此始封之別子爲始祖天子安得祀之如以爲始封之君所自  
出之王則諸侯不得祖天子魯有文王廟鄭有厲王廟孔疏皆以爲非禮之正安得據以爲通例耶柟又謂儀禮  
喪服父卒繼母嫁從爲之服期則從生母嫁者當三年不知儀禮經文必特著從之一字是知繼母嫁必從乃服  
期不從卽不服也檀弓子思之母死于衛鄭注嫁母齊喪期則知生母嫁卽不從亦必服期也生母之厚於繼母義  
在於此若必加服至三年豈不念嫁母有絕族之義安得與無故而服三年者同也今律文生母嫁者在期服章不  
別從與不從蓋準鄭義柟說似過於情其他條亦多循舊義少所闡發若全載家祭及焚黃文則更爲泛濫矣

別本家禮儀節八卷 少詹事陸費  
暉家藏本

舊本題明楊慎編慎有檀弓叢訓已著錄是編前有慎序詞極鄙陋核其書卽邱潛之本改題慎名其圖尤爲猥瑣  
送葬圖中至畫四僧前導四樂工鼓吹而隨之眞無知坊賈所爲矣

四禮初案四卷 江蘇巡撫  
孫運本

四禮初案四卷

明宋纁撰續字伯敬號栗庵商邱人嘉靖丙辰進士官至吏部尚書諡莊敏事蹟具明史本傳是編分冠昏喪祭四禮略仿古經詞句而純用後世之法如適子冠于阼古制也纁以爲今制南而爲尊長子宗子皆安西向以避父祖與賓賢有六禮今合納采問名爲一請期納幣爲一與家禮所刪併者又不同大都以意爲之也

鄉射禮儀節無卷數 浙江巡撫採進本

明林烈撰烈福州人其始末未詳據嘉靖丙寅烈自序稱嘗於其鄉之嵩陽社創射圃擇子弟一百七十三人每月朔望行古鄉射之禮因作是書前列嵩陽射圃記一篇述復古之義其書則節錄禮經文各略爲詮釋而繫之以闕然意取簡明或往往刊削過甚晦其本旨如經文司射節將乘矢之下有云執弓不挾右執弦蓋司射既發乘矢之後矢雖盡而弓不釋其執弓之儀則右手執弦左執附也烈於將乘矢之下刪此二語則執弓南面揖之節遂不知何所措施又經文初射節司馬出于下射之南還其後降自西階下有云反由司射之南適堂西釋弓襲反位立于司射之南數語烈又刪去則降自西階之後其反位由何道立何方及由袒而襲之節皆不可考是書雖不主於釋經然經義不明則儀節俱夾於行事亦多遊礙矣

四禮疑五卷江蘇巡撫採進本

明呂坤撰坤字叔簡寧陵人萬曆甲戌進士官至刑部侍郎事蹟具明史本傳是書首載通禮一卷冠昏喪祭各一卷意在酌通古今自成一家人之學其大旨亦本於書儀家禮然好用臆說未可據爲典要如謂爲庶母之有子者杖期無子者當亦同制長幼尊卑未有不報者嫡與妾不報服猶云名分稱尊諸子不尊於父妾父妾爲之期而諸子不報非禮也今考儀禮喪服章其不杖期章曰公妾大夫之妾爲其子期又喪服記曰公子爲其母練冠麻衣縗緣據此則公之妾自爲其子期其子且不得爲妾母服則諸子安得爲父妾報又喪服總麻章曰士爲庶母傳曰何以總也以名服也馬融曰以有母名爲之服總蓋妾之子於己爲同父兄弟兄弟之生母於己亦得有母名故唐律以庶母爲妾之有子者蓋取保體之義唐會要載長孫無忌之奏謂己之庶昆弟爲其母不杖哀而已與之無服同氣之

內凶吉頓殊求之禮情深非至理請依典故爲服總麻則爲庶母服總麻亦全從有子起義妾若無子則無爲人母之道傳又安得云以名服乎自開元禮政和禮書儀家禮及明集禮皆本唐律坤乃橫生具議過矣坤又謂經既云日中而虞又云始虞用柔日再虞用柔日三虞卒哭用剛日葬日卽虞安問剛柔其意蓋謂虞葬同日葬旣無剛柔定日則虞又安得擇剛柔也不知古制不可以繩今猶今制不可以推古古之葬恒用柔日故始虞自得柔日曲禮曰喪事先遠日註曰葬與練祥也蓋特於旬之外卜乙丁已辛癸等柔日也考春秋經傳凡書葬三十有五而用柔日者三十有一其宣八年十月已丑葬敬嬴雨不克葬庚寅乃葬定十五年九月丁巳葬定公雨不克葬戊午乃葬其卜葬本日亦仍用柔日惟成十五年八月庚辰葬宋其公左傳隱公元年十月庚申改葬惠公偶變此例耳則葬用柔日乃古定制虞葬同日其事相因故開元禮政和禮書儀家禮明會典始虞再虞無不用柔日者坤不知古禮遽議經文其說亦乖其餘攻經文者不一而足如戴記庶子攝祭不假不醜不歸肉宗子死庶子代有爵稱介無爵稱子祭必告于宗子之墓三年之喪及齊衰大功之喪則因喪而冠不改冠爲次于中門之外三年之喪不弔哭諸條坤皆謂非孔子之言至儀禮士冠禮一篇則逐句詰難幾無完膚坤之講學在明代最爲篤實獨此一編輕於疑古白璧之瑕雖不作可矣

四禮翼四卷 浙江巡撫採進本

明呂坤煥自序謂以民間日用常行淺近部俗可以家喻戶曉者析爲條目凡冠禮翼二曰蒙養曰成人婚禮翼二曰女子曰婦人喪禮翼二曰侍疾曰修墓祭禮翼二曰事生曰睦族

四禮輯一卷 兩淮馬裕家藏本

明馬從聘撰從聘字起莘靈壽人萬歷己丑進士官至右僉都御史巡撫延綏崇禎十一年靈壽城破與三子同殉節乾隆乙未 賜諡忠節是書亦多以意爲之考儀禮士冠禮賈疏古者天子諸侯皆十二而冠士庶人二十而冠故曲禮稱二十曰弱冠後漢書馬防傳年十六仍自稱未冠此書冠禮目錄謂男子年十五至二十皆可



冠如此之類皆於古義未協未可據爲確論也

明四禮集說八卷

明孫承澤撰  
採進本

明韓承祚撰承祚白晷曰東魯不知何郡邑人也是書成於萬歷壬子大約宗朱子家禮而參以明會典冠婚喪祭以次分條雜述前人之儀而圖說儀注祝文等因類附焉

四禮約言四卷

江西巡撫  
採進本

明呂維祺撰維祺字介菴號豫石河南新安人萬歷癸丑進士官至南京兵部尚書李自成陷開封抗節死事蹟具明史本傳是編分冠昏喪祭四目皆因古禮之名而刪除儀節趨簡易以通俗易行然施之一家則可不宜制爲程式以範天下也

讀禮偶見二卷

江蘇周厚  
堉家藏本

國朝許三禮撰三禮字典三湯陰人順治辛丑進士官至兵部右侍郎嘗受業於孫奇逢之門故書中雖多參講學語而於五禮亦頗有證核大抵據書儀家禮會典諸書折衷一是以便於行其於俗禮解誤者八釋疑者十又若增哭奠家禮儀注及增定招魂葬服說諸篇皆頗有考據惟謂喪服古二十五月今二十七月則其說頗謬考喪服二十五月不過王肅一家之說士虞禮曰期而小祥又期而大祥中月而禫鄭注中閏也喪服小記妾耐于妾祖姑亡則中一以上尚耐又學記云中年考校皆以中爲閏故二十七月而禫雜記父在爲母妻十三月大祥十五月禫爲母妻尙祥禮異月豈三年之喪而祥禫反同月戴德喪服變除篇禮二十五月祥二十七月而禫白虎通德論三年之喪再期二十五月又云二十七月而禫釋名閏月而禫是皆爲鄭注確證三年間云三年之喪二十五月而畢據喪事終除衰去杖其餘哀未忘更延兩月非喪之正故第據二十五月言之耳六朝諸儒多宗鄭注今律以二十七月而禫蓋三年之喪萬世之通義也三禮乃以王肅一家之說爲古制豈宏迥之論乎

學記五卷

直隸總督  
採進本

國朝李塨撰纂有周易傳注已著錄是編乃所定家儀一曰冠二曰昏三曰喪四曰祭五曰士相見六曰學術出於  
顏元其禮樂之學則出自毛奇齡奇齡講禮好言諸俗故是編亦多主簡易其士相見禮一卷張潮摘錄於  
代警書中然天下迄無行之者也

家禮辨定十卷

浙江巡撫  
採進本

國朝王復禮撰復禮字需人號草堂錢塘人其書初始於康熙壬午定本於丁亥因朱子家禮而增損之仍分冠昏  
喪祭四類每類之中首以事宐復禮所酌定者也次以論辨闡所以更定之意也次以人鑑引古事以證得失也  
次以律例申王法之所禁也次以擇日卜筮也終以版式爲不嫻文詞者設也其刪去繁文則用呂維祺之說  
其刪去圖式則用邱濬之說考李方子作朱子年譜云乾道五年先生居母喪成家禮晚年多所損益未暇更定  
朱子門人黃潛亦云其書始定爲一行童穉以逃先生歿其書始出今行於世然其開有與先生晚歲之論不合  
者又明邱濬云家禮不聞有圖今卷首圖注多不合於本書文公豈自相矛盾未識歲月曰嘉定癸酉是時距文  
公沒十有三年矣豈可謂之公作哉蓋楊氏贅入昭然也據是數說則家禮實朱子未定之本且久亡其槩迨其  
復出真贋已不可知又參以門人所附益固未可執爲不刊之典近日王懋竑爲篤信朱子之學者所作白田雜  
著亦深以家禮爲疑復禮之辨定未爲不可然所辨定者意在宐古宐今而純以臆斷乃至於非古非今又泛引  
律例且濫及五行家言尤爲蕪雜中引罵詈鬪毆賭博諸律已爲不倫又引官吏宿娼律一條擅食田園瓜果律  
一條使掩其卷而思之是於四禮居何門哉

四禮寧儉編

黑卷數  
巡撫採進本

國朝王心敬撰心敬有豐川易說已著錄是書以冠昏喪祭四禮無貴乎繁重宐崇尙質樸始易遵行因取前人  
所傳家禮纂本更爲刪易務從省約又名豐川家規蓋所以教其子弟者與呂維祺四禮約言宋種四禮初案用  
意大約相近而立法則尤爲簡略焉

國朝曾庭棟撰庭棟有易準己著錄是編詳考昏禮冠以 大清會典 大清律例不入卷數乎 功令也其下乃博考故實以類編次然核其體例多有未合夫通有二義一則自天子達於庶人通乎上下者也一則自先王以迄後世通乎古今者也 既考昏禮則當以貴賤各爲門目知等威之所別 古今著沿革知異同之所自復各考核典文釐爲子目以理其精而後以變禮如曾子問所謂親迎遺喪之類俗禮如陰陽拘忌及非禮如元史所禁割別棄於後以備其全庶平源委秩然足資考證庭棟此書採摭雖富而端緒綵雜所分子目不古不今第十四卷至以救資爲一門此於古居何禮也媒氏一門載索統占冰下人語章固見老人月下檢書是直類書非通禮矣

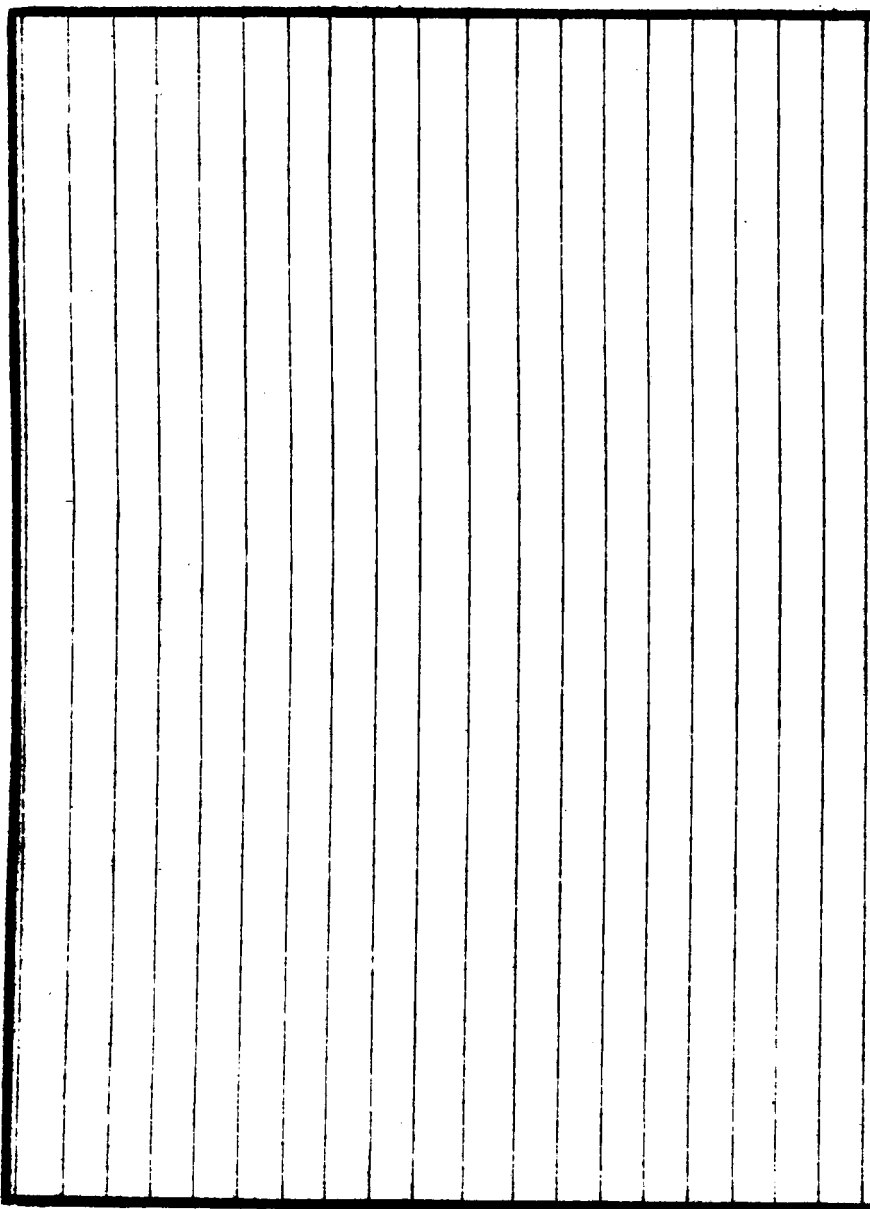
齊家寶要二卷

江蘇周厚  
培家藏本

國朝張文嘉撰文嘉字仲嘉錢塘人是書本書儀家禮諸書酌爲古今通禮曰居家禮曰童子禮曰義學約曰師範曰家誡曰家規曰宗講約曰鄉約曰社約曰冠禮曰昏禮曰喪禮曰祭禮每門兩引經傳及新定儀注開有附論折衷頗爲詳慎但據沈堯中之說謂三年之喪當三十六月今考三年問二十五月而畢棺弓祥而禫是月禫徙月樂王肅主之爲二十五月之證士虞記日期而小祥又期而大祥中月而禫鄭康成以中月爲閏月則三年之喪實二十七月至謂喪三十六月則始於唐王元感而張柬之駁之其議遂寢載在唐書張柬之傳文嘉乃取唐人已廢之說謂宣公新宮吳在薨後二十九月其時主猶在疑證古人喪不止於二十七月尤爲誤中之誤考成三年二月甲子新宮吳杜注三年喪畢宣公神主新入廟故謂之新宮據此則宣公之主已入廟矣公羊傳曰新宮者宣公之宮也宣宮則易爲謂之新宮不忍言也殺梁傳曰新宮者廟宮也迫近不敢稱謚恭也據此則不稱宣宮而稱新宮必不由於主不在廟至胡傳始引劉絢之說謂不稱宣宮以未遷主於三傳略無所據然絢謂宣公葬至是二十有八月緩於遷主則以緩遷爲失明矣今文嘉乃引以爲三十六月之證則是自二十八月而不遷廟爲持喪之正經其誤又甚於絢矣文嘉又謂凡期喪皆有禫今考雜記日期之喪十一月而練十三月而

祥十五日而禫注曰此謂父在爲母也喪服小記曰爲父母妻長子禫是期之喪得禫者止有母妻及長子耳小  
記曰庶子在父之室則爲其母不禫又曰宗子母在爲妻禫明父在爲妻不禫則是母妻期喪且有不得禫者矣  
今文嘉謂凡期皆得禫尤未詳者蓋是書未能窮源於禮經注疏第從家禮諸書略求節目竄其說之有離合也  
右禮類雜禮書之屬十七部八十七卷內三部無卷數皆附存目

欽定四庫全書總目卷二十五



春秋類一

說經家之有門戶自春秋三傳始然迄能竝立於世其間諸儒之論中磨以前則左氏勝啖助趙匡以逮北宋則公羊殺梁勝孫復劉敞之流名爲襄傳從經所棄者特左氏事跡公羊殺梁月日例耳其推闡議貶少可多否賁陰本公羊穀梁法猶誅郈析用竹刑也夫刪除事跡何由知其是非無案而斷是春秋爲射覆矣聖人蒞人爲非亦予人爲善經典所述不之褒詞而操筆臨文乃無人不加誅絕春秋豈吉網羅鉅乎至於用夏時則改正朔削尊號則貶天王春秋又何借以亂也沿波不返此類宏多雖舊說流傳不能盡廢要以切實有微平易近理者爲本其瓊瑜互見者則別白而存之遊談臆說以私意亂聖經者則僅存其目蓋六經之中惟易包衆理事事可通春秋具列事實亦人人可解一知半見議論易生著錄之繁二經爲最故取之不敢不慎也

春秋左傳正義六十卷

內府藏本

周左丘明傳晉杜預注唐孔穎達疏自劉向劉歆桓譚班固皆以春秋傳出左丘明左丘明受經於孔子魏晉以來儒者更無異議至唐趙匡始謂左氏非丘明蓋欲攻傳之不合經必先攻作傳之人非受經於孔子與王柏欲攻毛詩先攻毛詩不傳於子夏其智一也宋元諸儒相繼竝起王安石有春秋解一卷證左氏非丘明者十一事陳振孫書錄解題謂出依託今未見其書不知十一事者何據其餘辨論惟朱子謂成不臘矣爲秦人之語葉夢得謂紀事終於智伯當爲六國時人似爲近理然考史記秦本紀稱惠文君十二年始臘張守節正義稱秦惠文王始效中國爲之明古有臘祭秦至是始用非至是始創闢若璩古文尚書疏證亦駁此說曰史稱秦文公始有史以記事秦宣公初志閏月豈亦中國所無待秦衛創哉則臘爲秦禮之說未可據也左傳載預斷禍福無不徵驗豈不免從後傳合之惟哀公九年稱趙氏其世有亂後竟不然是未見後事之證也經止獲麟而弟子猶至孔子卒

傳載智伯之亡殆亦後人所類史記司馬相如傳中有揚雄之語不能執是一事指司馬遷為後漢人也則載及智伯之說不足疑也今仍定為左丘明作以祛眾惑至其作傳之由則判知幾躬為國史之言最為確論疏稱大事書於策者經之所書小事書於簡者傳之所載觀晉史之書趙盾齊史之書崔杼及甯殖所謂載在諸侯之籍者其文體皆與經合墨子稱周春秋載杜伯蔡春秋載莊子儀宋春秋載福觀享齊春秋載王里國中里屢其文體皆與傳合經傳同因國史而修斯為顯證知說經去傳為舍近而求諸遠矣漢志載春秋古經十二篇經十一卷注曰公羊穀梁二家則左氏經文不著於錄然杜預集解序稱分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之陸德明經典釋文曰舊天子之經與丘明之傳各異杜氏合而釋之則左傳又自有經考漢志之文既曰古經十二篇矣不應復云經十一卷觀公穀二傳皆十一卷與經十一卷相配知十一卷為二傳之經故有是注徐彥公羊傳疏曰左氏先著竹帛故漢儒謂之古學則所謂古經十二篇即左傳之經故謂之古刻漢書者誤連二條為一耳今以左傳經文與二傳校勘皆左氏義長知手錄之本確於口授之本也言左傳者孔奇孔嘉之說久佚不傳賈逵服虔之說亦僅偶見他書今世所傳惟杜注孔疏為最古杜注多強經以就傳孔疏亦多左杜而右劉案劉炫作規過以攻杜解凡所駁正孔疏皆以為非是皆篤信專門之過不能不謂之一失然有注疏而後左氏之義明左氏之義明而後二百四十二年內善惡之跡一一有徵後儒妄作聰明以私臆談褒貶者猶得據傳文以知其謬則漢詩以來藉左氏以知經義宋元以後更藉左氏以杜臆說矣傳與注疏均謂有大功於春秋可也

春秋公羊傳注疏二十八卷 內府藏本

漢公羊壽傳何休解詁唐徐彥疏案漢書藝文志公羊傳十一卷班固自注曰公羊子齊人 案漢藝文志不題疏師古注曰名高之文見徐彥疏所引徐彥疏引戴宏序曰子夏傳與公羊高傳與其子平傳與其子

地地傳與其子敢敢傳與其子壽至漢景帝時壽乃與齊人胡毋子都著於竹帛何休之注亦同 休說見隱公二年

盟於密 今觀傳中有子沈子曰子司馬子曰子女子曰子北宮子曰又有高子曰魯子曰蓋皆傳授之經師不盡

條下

出於公羊子定公元年傳正棺於兩楹之間二句穀梁傳引之直稱沈子不稱公羊是併其不著姓氏者亦不盡出公羊子且併有子公羊子曰尤不出於高之明證知傳確為壽撰而胡毋子都助成之舊本有署高名蓋未嘗也又羅璧識遺稱公羊穀梁自高赤作傳外更不見有此姓萬見春謂皆姜字切韻脚疑為姜姓假託案鄒為邾婁披為勃鞞木為彌牟殖為吾職記載音訛經典原有是事至弟子記其先師子孫述其祖父必不至竟迷本字別用合聲璧之所言殊為好異至程端學春秋本義竟指高為漢初人則講學家臆斷之詞更不足與辨矣三傳與經文漢志皆各為卷帙以左傳附經始於杜預公羊傳附經則不知始自何人觀何休解詁但釋傳而不釋經與杜異例知漢末猶自別行今所傳蔡邕石經殘字公羊傳亦無經文足以互證今本以傳附經或徐彥作疏之時所合併歟彥疏文獻通考作三十卷今本乃止二十八卷或彥本以經文併為二卷別冠於前後人又散入傳中故少此二卷亦未可知也彥疏唐志不載崇文總目始著錄稱不著撰人名氏或云徐彥董道廣川藏書志亦稱世傳徐彥不知時代意其在貞元長慶之後考疏中邨之戰一條繪及見孫炎爾雅注完本知在宋以前又葬桓王一條全襲用楊士勛穀梁傳疏知在貞觀以後中多自設問答文繁語複與邱光庭兼明書相近亦唐末之文體董道所云不為無理故今從道之說定為唐人焉

春秋穀梁傳注疏二十卷

內府藏本

晉范甯集解唐楊士勛疏其傳則士勛疏稱穀梁子名俶字元始一名赤受經於子夏為經作傳則當為穀梁子所自作徐彥公羊傳疏又稱公羊高五世相授至胡毋生乃著竹帛題其親師故曰公羊傳穀梁亦是著竹帛者題其親師故曰穀梁傳則當為傳其學者所作案公羊傳定公即位一條引子沈子曰何休解詁以為後師案此注在引子沈子一年所下此傳定公即位一條亦稱沈子曰公羊穀梁既同師子夏不應及見後師又初獻六羽一條稱穀梁子曰傳既穀梁自作不應自引已說且此條又引尸子曰尸佼為商鞅之師鞅既誅佼逃於蜀其人亦在穀梁後不應預為引據疑徐彥之言為得其實但誰著於竹帛則不可考耳漢書藝文志載公羊穀梁二家經十一卷



傳亦各十一卷則經傳初亦別編范甯集解乃併經注之疑卽甯之所合定公元年春王三月一條發傳於春王  
二字之下以三月別屬下文頗疑其割裂然考劉向說苑稱文王似元年武王似春王周公似正月向受穀梁春  
秋知穀梁經文以春王二字別爲一節故向有此讀至公觀魚于棠一條葬桓王一條杞伯來逆叔姬之喪以歸  
一條曹伯廬卒于師一條天王殺其弟佖夫一條皆冠以傳曰字惟桓王一條與左傳合餘皆不知所引何傳疑  
甯以傳附經之時每條皆冠以傳曰字如鄭元王弼之易有象曰象曰之例後傳寫者刪之此五條其刪除未盡  
者也甯注本十二卷以兼載門生故吏子弟之說各列其名故曰集解晉書本傳解甯此書爲世所重旣而徐邈  
復爲之注世亦稱之今考書中乃多引邈注未詳其故又自序有商略名例之句疏稱甯別有略例百餘條此本  
不載然注中時有傳例曰字或士助割裂其文散入注疏中歟士助始末不可考孔穎達左傳正義序稱與故四  
門博士楊士助參定則亦貞觀中人其書不及穎達書之賅洽然諸儒言左傳者多言公穀者少旣乏憑藉之資  
又左傳成於衆手此書出於一人復鮮佐助之力詳略殊觀固其宜也其疏長秋眉見於賦一條連綴於身橫九  
畝句下與注相離蓋邢昺刊正之時又多失其原第亦不盡士助之舊矣

鐵膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷

山西巡撫  
採進本

漢鄭元撰後漢書元本傳稱任城何休好公羊學遂著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾元乃發墨守鐵膏肓起廢  
疾休見而歎曰康成入吾室操吾矛以伐我乎其卷目之見隋書經籍志者有左氏膏肓十卷穀梁廢疾三卷公  
羊墨守十四卷皆注何休撰而又別出穀梁廢疾三卷注云鄭元釋張靖箋似鄭氏所釋與休原本隋以前本自  
別行至舊唐書經籍志所載膏肓廢疾二書卷數並同特墨守作二卷爲稍異其下並注鄭元箴鄭元發鄭元釋  
云云則已與休書合而爲一迨於宋世漸以散佚惟崇文總目有左氏膏肓九卷而陳振孫所見本復闕宣定哀  
三公振孫謂其錯誤不可讀疑爲後人所錄已非隋唐志之舊其後漢學益微卽振孫所云不全之左氏膏肓亦  
遂不可復見矣此本凡鐵膏肓二十餘條起廢疾四十餘條發墨守四條並從諸書所引掇拾成編不知出自誰

氏或題爲宋王應麟輯亦別無顯據殆因應麟嘗輯鄭氏周易注齊魯韓三家詩考而以類推之歟然玉海之末不附此書不應其孫不見而後來反有傳本也今以諸書校勘惟詩大明篇疏所引宋襄公戰泓一條尙未收入其餘竝已蒐采無遺雖不出自應麟手要亦究心古義者之所爲矣謹爲掇拾補綴著之於錄雖視原書不及什之一二而排比舊萃略存梗概爲鄭氏之學者或亦有所考焉

春秋釋例十五卷

永樂大典本

晉杜預撰預事蹟詳晉書本傳是書以經之條貫必出於傳傳之義例歸總於凡左傳釋凡者五十其別四十有九皆周公之垂法史書之舊章仲尼因而修之以成一經之通體諸稱書不書先書故書不言不稱書曰之類皆所以起新舊發大義謂之變例亦有舊史所不書適合仲尼之意者仲尼卽以爲義非互相比較則褒貶不明故別集諸例及地名譜第歷數相與爲部先列經傳數條以包通其餘而傳所述之凡繫焉更以己意中之名曰釋例地名本之泰始郡國圖世族譜本之劉向世本與集解一經一緯相爲表裏晉書稱預自平吳後從容無事乃著集解又參考眾家譜第謂之釋例又作盟會圖春秋長歷備成一家之學比老乃成今考土地名篇稱孫氏偕號於吳故江表所記特略則其屬實實在平吳以前故所列多兩漢三國之郡縣與晉時不盡合至盟會圖長歷則皆書中之一篇非別爲一書觀預所作集解序可見史所言者未詳晉書又稱當時論者謂預文義質直世人未之重惟祕書監摯虞賞之考稽含南方草木狀稱晉武帝賜杜預蜜香紙萬番寫春秋釋例及經傳集解則當時固重其書史所言者亦未盡確也其書自隋書經籍志而後並著於錄均止十五卷惟元吳萊作後序云四十七篇仍分十五卷以還其舊吳萊後序亦並附焉案預集解序云釋例凡四十部崇文總目云凡五十三例而孔穎達正義則云釋例事同則爲部小異則附出孤經不及例者聚於終篇四十部次第從隱卽位爲首先有其事

則先次之世族土地事既非例故退之終篇之前是土地名起於宋衛遇于垂世族譜起於無駭卒無駭卒在遇垂之後故地名在世族前今是書原目不可考故因孔氏所述之大旨推而廣之取其事之見經先後爲序長歷一篇則次之土地名世族譜後以集解序述歷數在地名譜第後也土地名篇釋例云據今天下郡國縣邑之名山川道涂之實爰及四表皆圖而備之然後以春秋諸國邑盟會地名附列之名曰古今書春秋盟會圖別集疏一卷附之釋例所畫圖本依官司空圖據奉始之初郡國爲正孫氏初平江表十四郡皆貢圖籍荆揚徐三州皆改從今爲正不復依用司空圖則是書應有圖而今已佚又有附盟會圖疏載郡縣皆是元魏隋唐建置地名非晉初所有而陽城一條且記唐武后事當是預本書已佚而唐人補輯又土地名所釋亦有後人增益之語今仍錄原文而各加辨證於下方考預書雖有曲從左氏之失而用心周密後人無以復加其例亦皆參考經文得其體要非公穀二家穿鑿日月者比摯虞謂左丘明本爲春秋作傳而左傳遂自孤行釋例本爲傳設而所發明何但左傳故亦孤行案故字義未明疑爲當字之譌良非虛美且永樂大典所載猶宋時古本觀夫人內女歸寧例一篇末云凡若干字經傳若干字釋例若干字當時校讎精當概可想見如長歷載文公四年十有二月壬寅夫人風氏薨杜云十二月庚午朔無壬寅近刻注疏本竝作十有一月案十一月庚子朔三日得壬寅不可謂無壬寅也又襄公六年經文本云十有二月齊侯滅萊而近刻左傳本前則曰十一月齊侯滅萊萊恃謀也後則曰晏弱圍棠十一月丙辰而滅之今考長歷十一月丁丑朔是月無丙辰十二月丁未朔十日得丙辰杜預係此日於十二月下不言日月有誤可見今本傳文兩言十一月皆十二月之譌也如此之類可以校訂舛誤者不可縷數春秋以左傳爲根本左傳以杜解爲門徑集解又以是書爲羽翼緣是以求筆削之旨亦可云考古之津梁窮經之淵藪矣

春秋集傳纂例十卷

浙江汪啟淑家藏本

唐陸淳撰蓋釋其師叅助竝趙匡之說也助字叔佐本趙州人徙關中官潤州丹陽縣主簿匡字伯循河東人官

洋州刺史淳字伯冲吳郡人官至給事中後避憲宗諱改名質事跡具唐書儒學傳案二程遺書陳振孫書錄解題及朱臨作是編後序皆云淳師助匡舊唐書云淳師匡匡師助新唐書則云趙匡陸淳皆助高弟案呂溫集有代淳進書表稱以咳助爲嚴師趙匡爲益友又淳自作修傳始終記稱助爲咳先生稱匡爲趙子餘文或稱爲趙氏重修集傳義又云淳秉筆執簡侍於咳先生左右十有一年而不及匡又柳宗元作淳墓表亦稱助匡爲淳師友當時序述顯然明白劉昫以下諸家並傳聞之誤也助之說春秋務在考三家得失彌縫漏闕故其論多異先儒如論左傳非丘明所作漢書丘明授魯曾申申傳吳起自起六傳至賈誼等說亦皆附會公羊名高穀梁名赤未必是實又云春秋之文簡易先儒各守一傳不有相通互相彈射其弊滋甚左傳序周晉齊宋楚鄭之事獨詳乃後代學者因師授衍而通之編次年月以爲傳記又雜采各國諸卿家傳及卜書夢書占書縱橫小說故事雖多釋經殊少猶不如公穀之於經爲密其論未免一偏故歐陽修晁公武諸人皆不滿之而程子則稱其絕出諸家有據異端開正途之功蓋舍傳求經實導未人之先路生臆斷之弊其過不可掩破附會之失其功亦不可沒也助書本名春秋統例僅六卷卒後淳與其子異衷錄遺文請匡損益始名纂例成於大歷乙卯定著四十篇分爲十卷唐書藝文志亦同此本卷數相符蓋猶舊帙其第一篇至第八篇爲全書總義第九篇爲魯十二公立世緒第三十六篇以下爲經傳文字脫謬及人名國名地名其發明筆削之例者實止中閒二十六篇而已袁桷後序稱此書廢已久所得爲寶章桂公校本間蜀有小字本惜未之見吳萊柳貫二後序皆稱得平陽府所刊金泰和三年禮部尙書趙秉文家本是元時已爲難得其流傳至今亦可謂歸然獨存矣

春秋微旨三卷

內府藏本

唐陸淳撰案陳振孫書錄解題稱唐志有淳春秋集傳二十卷今不存又有微旨一卷未見袁桷作淳春秋纂例後序稱來杭得微旨三卷乃皇祐開汴本蓋其書刻於開封故南渡之後遂罕傳本至桷得北宋舊槧乃復行於世也柳宗元作淳墓表稱春秋微旨二篇唐書藝文志亦作二卷此本三卷不知何時所分然卷首有淳自序實

稱總爲三卷或校刊柳集者誤三篇爲二篇修唐書者因之歟是書先列三傳異同參以啖趙之說而斷其是非自序謂事或反經而志協乎道蹟雖近義而意實蘊姦或本正而末邪或始非而終是介於疑似之間者並委曲發明故曰微旨其書雖淳所自擬而每條必稱淳聞之師曰不忘本也自序又謂三傳舊說亦竝存之其義當百則以朱墨爲別今所行本於應用朱書者皆以方匡界畫其起訖意皇祐舊槧以木本不能具朱墨故用嘉祐本草之例以陰文陽文爲別後人傳寫又艱於雙鈞遂以界畫代之以非大旨所繫今亦姑仍其式而附著舊例於此焉

春秋集傳辨疑十卷

江蘇巡撫採進本

唐陸淳所述啖趙兩家攻駁三傳之言也柳宗元作淳墓誌稱辨疑七篇唐書藝文志同吳萊作序亦稱七卷此本十卷亦不知何人所分刊本於彙序之末附載延祐五年十一月集賢學士克酬原作曲出今改正言唐陸淳所著春秋纂例辨疑微旨三書有益後學請令江西省錢梓云云其分於是時歟淳所述纂例一書蓋啖助排比科條自發筆削之旨其攻擊三傳總舉大意而已此書乃舉傳文之不入纂例者縷列其失一字一句而詰之故曰辨疑所述趙說爲多啖說次之冠以凡例一篇計千七條但明所以刪節經文傳文之故其去取之義則仍經文年月以次說之中如鄭伯克段傳啖氏謂鄭伯必不囚母殊嫌臆斷以是爲例豈復有可信之史況大隧故蹟水經注具有明文安得指爲左氏之虛撰如斯之類不免過於疑古又如齊衛胥命傳其說與荀子相符當時去聖未遠必有所受而趙氏以爲譏其無禮如斯之類多未免有意求瑕又如叔姬歸于紀傳穀梁以爲不言逆逆之道微渾則謂不言逆者皆夫自逆夫禮聞送媵不聞逆媵傳固失之禮聞親迎妻不聞親迎媵姓淳說亦未爲得如斯之類亦不免愈辨而愈非然左氏事實有本而論斷多疎公羊穀梁每多曲說而公羊尤甚漢以來各守專門論甘者忌辛是丹者非素白是書與微旨出抵隙蹈瑕往往中其款會雖瑕瑜互見要其精核之處實有漢以來諸儒未發者固與鑿空杜撰橫生枝節者異矣

春秋名號歸一圖二卷兩江總督  
採進本

蜀馮繼先撰陳振孫書錄解題載是書所列人名周一魯二齊三晉四楚五鄭六衛七秦八宋九陳十蔡十一曹十二吳十三邾十四杞十五莒十六滕十七薛十八許十九雜小國二十崇文總目謂其以官諡名字哀附初名之左文獻通考引李燾云昔丘明傳春秋於列國君臣之名字不一其稱多者或至四五始學者蓋病其紛錯難記繼先集其同者爲一百六十篇以是二端推之是繼先舊本本爲旁行斜上如表譜之體故以圖爲名而分至一百六十篇也今本目次與振孫所言合其每一人爲一條既非哀附初名之左亦無所謂一百六十篇者與崇文總目及李燾所說迥異案岳珂雕印相臺九經例云春秋名號歸一圖二卷刻本多譌錯嘗合京杭建蜀本參校有氏名異同實非一人而合爲一者有名字若殊本非二人而析爲二者有自某國適他國而前後互見者有稱某公與某年而經傳不合者或以傳爲經或以注爲傳或偏旁疑似而有亥豕之差或行款牽連而無甲乙之別今皆訂其譌謬且爲分行以見別書然則今本蓋珂所刊定移易非復李燾以前之舊本觀釐所稱宋大夫莊革秦右大夫詹傳未始有父字而繼先輒增之若子韓哲者蓋齊頃公孫世族譜與傳同而繼先獨以爲韓子哲與楚鄭二公孫黑其篇今檢驗此本皆無此文則爲珂所削改明矣

春秋年表一卷浙江鮑士  
恭家藏本

不著撰人名氏陳振孫書錄解題云春秋二十周年表一卷不知何人作自周而下次以魯蔡曹衛滕晉鄭齊秦楚宋杞陳吳越邾莒薛小邾館陶書目有年表二卷元豐中楊彥齡撰自周之外凡十三國又董氏藏書志有年表無撰人自周至吳越凡十國征伐朝覲會同皆書今此表正二十國與書錄解題所載同蓋卽陳振孫所見也其書在宋本自單行岳珂雕印九經乃以附春秋之後珂記云春秋年表今諸本或闕號名或乘年月參之經傳多有舛錯今皆爲刊正諸國君卒與立皆書惟魯闕今依經傳添補廖本無年表歸一圖今既刊公穀并補二書以附經傳之後是此書經珂刊補與馮繼先之名號歸一圖同刻者通志堂經解不考岳珂之語乃與名號歸一圖連

爲一書亦以爲馮繼先所撰誤之甚矣

春秋尊王發微十二卷

內府藏本

宋孫復撰復字明復平陽人專讀詳宋史儒林傳案李燾綱通鑑長編曰中丞國子監直講孫復治春秋不惑傳注其言簡易得經之本義既被疾極密使韓琦言於上選書吏給紙札命其門人祖無擇卽復家錄之得書十五卷藏祕閣然此書實十二卷考中興書目別有復春秋總論三卷蓋合之共爲十五卷爾今總論已佚惟此書尙存復之論上祖陸淳而下開胡安國謂春秋有貶無褒大抵以深刻爲主晁公武讀書志載春秋之言曰明復爲春秋猶商鞅之法棄灰於道者有刑步過六尺者有誅蓋篤論也而宋代諸儒喜爲苛議顧相與推之治波不返遂使孔庭華削變爲羅織之經夫知春秋者莫如孟子不過曰春秋成而亂臣賊子懼耳使二百四十二年中無人非亂臣賊子則復之說當矣如不盡亂臣賊子則聖人亦必有所節取亦何至由天王以及諸侯大夫無一人一事不加誅絕者乎過於深求而反失春秋之本旨者實自復始雖其開辨名分別嫌疑於興亡治亂之機亦時有所發明統而核之究所謂功不補患者也以後來說春秋者深文鍛鍊之學大抵用此書爲根柢故特錄存之以著履霜之漸而其論其得失如右程端學稱其傳王發微總論二書外又有三傳辨失解朱彝尊經義考因之然其書史不著錄諸儒亦罕所稱引考宋史藝文志及中興書目均有王日休撰春秋孫復解三傳辨失四卷或卽日休所撰之書而學誤以爲復作歟然則是駁復之書非復所撰也

春秋皇綱論五卷

內府藏本

宋王哲撰哲白稱太原人其始末無可考陳振孫書錄解題言其官太常博士考龔鼎臣東原錄載眞宗天禧中錢惟演奏謂曹利用丁謂事稱晏殊以語翰林以上王哲則不止太常博士矣王應麟玉海云至和中哲撰春秋通義十二卷據三傳注疏及賅道之學其說通者附經文之下闕者用己意釋之又異義十二卷皇綱論五卷今通義異義皆不傳惟是書尙存凡爲論二十有二皆發明夫子筆削之旨而考經三傳及賅助道匡之得失案遺經書中皆作趙正蓋

避太師之諱其尊王下篇引其言多明白平易無資鑿附會之習其孔子修春秋篇曰若專為誅亂臣賊子使知懼論語作一正天下亦同此例其言多明白平易無資鑿附會之習其孔子修春秋篇曰若專為誅亂臣賊子使知懼則尊賢旌善之旨闕矣足破孫復等有貶無褒之說其傳釋異同篇曰左氏善覽舊史兼該眾說得春秋之事蹟其備然於經外自成一書故有會感異說宋掇過當至於聖人微旨頗亦疎略而大抵有本末蓋出一人之所撰述也公教之學本於議論擇取諸儒之說繫於經文故雖不能詳其事蹟而於聖人微旨多所究尋然失於曲辨發義鄙淺叢雜蓋出於經儒之所講說也又曰左氏好以一時言貌之恭情與卜筮巫醫之事推定禍福靡有不驗此其蔽也固當裁取其文以通經義如玉之有瑕但棄取而用玉不可并棄其玉也二傳亦然亦足破孫復等盡廢三傳之說在宋人春秋解中可謂不失古義惟郊禘篇謂周公當用郊禘成王賜之不為過魯國因之不為僭殺大夫篇謂凡書殺大夫皆罪大夫不能見幾先去則偏駁之見不足為訓矣

春秋通義一卷

兩江總督  
孫進本

不著撰人名氏考宋史藝文志襄遵品王哲家安國邱葵皆有春秋通義其書均佚不傳遷氏王氏書各十二卷家氏書二十四卷邱氏書二卷此本僅存一卷凡四十八條編端冠以小序稱孔子之修春秋也因其舊文乘以新意正例筆之常事削之其有繆戾乖刺然後從而正之別棄之曰特筆而小序之後亦以特筆二字為標題蓋此卷為通義中之一種但不知四家中為誰氏之書耳然如星隕如雨一條公羊引不修春秋曰隕星不及地尺而復君子修之曰星隕如雨此特潤色舊文非闕廢貶以為特筆於義不倫至華督有無君之心而後動於惡故先書殤公後書孔父傳有明文真特筆也而反不及之亦屬挂漏至於謂春秋二百四十二年而終之以獲麟明亂極必治而王者之迹卒不熄則其說高於諸家多矣

春秋權衡十七卷

內府  
藏本

宋劉敞撰敞字原父臨江新喻人慶歷中舉進士官至集賢院學士事蹟具宋史本傳據其弟敞作敞行狀及歐陽修作敞墓誌俱稱敞春秋傳十五卷權衡十七卷說例二卷文權二卷意林五卷王應麟玉海所記亦同陳振孫書



錄解題曰原父始爲權衡以平三家之得失然後集眾說斷以己意而爲之傳傳所不盡者見之意林然則傳之作在魯林前此書又在傳前敵春秋之學此其根柢矣自序謂權衡始出未有能讀者又謂非達學通人則亦必不能觀之其自命甚高葉夢得作石林春秋傳於諸家義疏多所排斥尤詆孫復尊王發微謂其不深於禮學故其言多自抵牾有甚害於經者雖概以禮論當時之過而不能盡禮之制尤爲膚淺惟於敵則推其淵源之正蓋敵遠於禮故是書進退諸說往往依經立義不似復之意爲斷制此亦說貴微賈之一驗也

春秋傳十五卷

內府藏本

宋劉敞撰敵所作春秋權衡及意林宋時卽有刊本此傳則諸家藏弄皆爲本相傳近時通志堂刻入經解始有版本故論者或疑其僞然核其議論體裁與敵所著他書一一脗合非後人所能贗作也其書皆節錄三傳事蹟斷以己意其褒貶義例多取諸公羊漫梁如以莊公聞邾師還爲仁義以公孫宣僂行父爲有存國之功以晉殺先穀爲疾過以九月用郊爲用人而趙鞅入晉陽以叛一條尙沿二傳以地正國之謬皆不免於膠固其經文雜用三傳不主一家每以經傳連書不復區畫頗病混淆又好減損三傳字句往往改竄失真如左傳借也越竟乃免句後人本疑非孔子之言敵改爲討賊則免而仍以孔子曰冠之殊爲踳駁考黃伯思東觀餘論稱考正書武成實始於敵則宋代改經之例敵導其先立其視改傳爲固然突然論其大致則得經意者爲多蓋北宋以來出新意解春秋者自孫復與敵始復沿襲之餘波幾於盡廢三傳敵則不盡從傳亦不盡廢傳故所訓釋爲遠勝於復焉

春秋意林二卷

內府藏本

宋劉敞撰宋史藝文志作二卷王應麟玉海作五卷馬端臨經籍考則併春秋權衡春秋傳春秋意林總題二十四卷今考權衡實十七卷傳實十五卷合以意林二卷正得三十四卷與宋志合則玉海作五卷傳寫誤也元吳萊嘗作是書後序曰劉子作春秋權衡自稱書成世無有能讀者至意林猶未脫蒙多遺闕今觀其書或僅標釋文數字不置一辭或草草敷衍文不相屬而下注云云二字或一條之下別標他日一兩字與本文迥不相關或

詰屈聱牙俸難句讀或僅引其端而詞如未畢其為隨筆刻記屬彙未竟之書顯然可證萊所說誠不誣也又啟  
既苦志研求運意深曲又好雕琢其詞使在可解不可解之間然考葉夢得石林春秋傳稱不知經者以其難入  
或詆以爲用意太過出於穿鑿然熟讀深思其間正名分別嫌疑大義微言灼然聖人之意者亦頗不少文體之  
澀存而不論可矣

春秋傳說例一卷

水樂大典本

宋劉敞撰案敞行狀墓誌俱稱春秋說例二卷陳振孫書錄解題則以爲一卷蓋傳鈔分合互有不同至宋史藝  
文志獨稱敞說例十一卷殆傳寫誤衍一十字或竟以十一篇爲一卷也敞春秋傳權衡意林三書通志堂經  
解有刊版文權與說例二書則僅有其名絕無傳本今檢永樂大典尙雜引說例之文謹詳加綴輯仍釐爲一卷  
據書錄解題稱說例凡四十九條今之所哀僅二十五條止得其半且多零篇斷句不盡全文又惟公卽位例與  
例使來例師行例大夫奔例殺大夫例弗不例七條載有原文標目餘則說存而標目復佚今竝詳釋本文做原  
存諸條體例爲之校補又諸書所載俱稱春秋說例惟永樂大典加傳字案是編比事以發論乃其傳文褒貶之  
大旨永樂大典所載似尙屬宋刻之舊今亦從之敞說春秋頗出新意而文體則多摹公穀諸書皆然是編尤爲  
簡古惟說大夫帥師例一條稱魯不當有三軍而以周禮爲後人附會未免稍偏又宣公十八年經文歸父還自  
晉敞春秋傳從左氏作至楚而是編則從公穀作至禮亦頗自相抵牾其餘則大致精核多得經意而宋元說經  
諸家都未徵引可知自宋以後已稱罕觀是編崖略幸存固春秋家所當寶貴矣

春秋經解十三卷

兵部侍郎魏家藏本

朱孫覺撰覺字莘老高郵人擢進士第官至御史中丞事蹟具宋史本傳此書題曰龍學孫公蓋其致仕之時以  
龍圖閣學士兼侍講提舉禮泉觀也覺早從胡瑗游傳其春秋之學大旨以抑霸尊王爲主自序稱左氏多說事  
蹟公穀以存梗概今以三家之說較其當否而穀梁最爲精深且以穀梁爲本其說是非褒貶則雜取三傳及歷

代諸儒啖趙陸氏之說長者從之其所未問則以安定先生之說解之今瓊口義五卷已佚傳其簡論惟贊此書周麟之跋稱初王安石欲釋春秋以行於天下而莘老之傳已出一見而有慧心自知不能出其右遂託經釋而廢之邵輯序稱是書作於晚年謂安石因此廢春秋似未必盡然然亦可見當時甚重其書故有此說也宋史藝文志載贊春秋經解十五卷又春秋學纂十二卷春秋經社要義六卷朱彝尊經義考據以著錄於經解注曰存於學纂要義皆注曰佚然今本實十三卷自隱公元年至獲麟首尾完具無所殘闕與宋志所載不符考陳振孫書錄解題載春秋經解十五卷春秋經社要義六卷而無春秋學纂王應麟上海載春秋經社要義六卷春秋學纂十二卷而無春秋經解其學纂條下注曰其說以穀梁爲本及採左氏公羊歷代諸儒所長開以其師胡瑗之說斷之分莊公爲上下六云與今本一相合然則春秋學纂即春秋經解之別名宋志既誤分爲二書并譌其卷數書錄解題亦譌十三卷爲十五卷惟玉海所記爲得其真矣

春秋集解十二卷

清江吳玉  
壩家藏本

宋蘇轍原先是劉敞作春秋意林多出新意孫復作春秋尊王發微更舍傳以求經古說於是漸廢校王安石譏春秋爲斷爛朝報廢之不列於學官轍以其時經傳並亂乃作此書以矯之其說以左氏爲主左氏之說不可通乃取公穀啖趙諸家以足之蓋以左氏有國史之可據而公穀以下則皆意測者也自序稱自熙寧間謫居高安爲是書暇輒改之至元符元年卜居龍川凡所改定隨之自謂無憾蓋積十餘年而書始成其用心勤懇愈於奮臆達議者遠矣朱彝尊經義考載陳宏緒跋曰左氏紀事繁然其備而亦閒有悖於道者公穀雖以臆度解經然亦得夫互見如戎伐凡伯於楚丘穀梁以戎爲衛齊仲孫來公穀皆以爲魯慶父魯滅項又皆以爲齊實滅之顯然與經謬戾其失固不待言至如隱四年秋鞏帥會宋公陳侯蔡人衛人伐鄭桓十有四年秋八月壬申御廩災乙亥嘗莊二十有四年夏公如齊逆女諸如此類似公穀之說妙合聖人精微而顛瀆一概以深文詆之因噫廢食讀者捨其短而取其長可也且論是書頗允此本不載蓋列在宏緒前也宋史藝文志稱是書爲春秋集傳文獻通考則作集解與

今本合知宋志爲傳寫誤矣

春秋辨疑四卷 永樂大典本

宋鷲楚撰楚字子荆廬陵人紹聖中游太學貢禮部不第於時蔡京方專國楚憤嫉其姦謂京且將爲宋主莽善不復仕遂退而著書明春秋之學趙賜馮澥胡銓皆師事之建炎四年始卒曾敏行獨醒雜志稱所著春秋經辨行於廬陵宋史亦載其春秋經解十卷朱彝尊經義考謂其已佚僅據錄胡銓之序此本所載銓序與經義考合惟題曰春秋辨疑爲小異或後來更定史弗及詳歟江西通志及萬姓統譜皆云是書四十九篇今止四十四篇蓋有佚脫宋志云十卷今永樂大典所載止二卷則明人編輯所合併也書之大旨主於以統制歸天王而深戒威福之移於下雖多爲權姦柄國而發而持論正大實有合尼山筆削之義與胡安國之牽合時事動乖經義者有殊與孫復之名爲尊王而務爲深文巧詆者用心亦別陳振孫書錄解題稱胡銓以春秋登第歸拜牀下楚告之曰學者非但拾一第身可殺學不可辱毋禍我春秋乃佳厥後銓以孤忠譴論震耀千秋則其師弟之於春秋非徒以口講耳受者矣每篇各有注文皆楚自作亦閒有胡銓及他弟子所附入謹以原注及胡銓附注別題之而以今所校正附其下俾各不相淆焉



欽定四庫全書總目卷二十七

經部二十七

春秋類二

春秋經解十二卷

永樂大典本

宋權子方撰子方涪陵人字彥直號西疇居士屍說之集又稱其字伯直蓋有二字也朱彝尊經義考稱其嘗知涪州曾子開爲作茶仙亭記經解諸書皆罷官後所作考子方宋史無傳惟李心傳建炎以來繫年要錄稱其於紹聖間三上疏乞置春秋博士不報乃隱居真州六合縣杜門著書者三十餘年陳振孫書錄解題所載大略相同朱震進書劄子亦稱爲東川布衣彝尊之說不知何據惟永樂大典引儀真志一條云子方與蘇黃游嘗爲知涪州曾子開作茶仙亭記刻石醉翁亭側黃庭堅稱爲六合佳士殆彝尊誤記是事故云然歟考子方著是書時王安石之說方盛行故不能表見於世至南渡以後其書始顯王應麟玉海載建炎二年六月江端友請下湖州取崔子方所著春秋傳藏祕書紹興六年八月子方之孫若上之是時宋震爲翰林學士亦有劄子上請當時蓋甚重其書矣子方自序云聖人欲以繩當世之是非若來世之懲勸故辭之難明者著例以見之例不可盡故有日月之例有變例慎思精考若網在綱又後序一篇具述其疏解之宗旨大抵推本經義於三傳多所糾正如以晉文圍鄆謂討其不會翟泉以鄆伯來奔爲見迫於齊以齊侯滅萊不書名辨禮記諸侯滅同姓名之誤類皆諸家所未發雖其中過泥日月之例持論不無偏駁而條其長義實見自成一家所撰凡經解本例例要三書通志堂經解刊本僅有本例今從永樂大典哀輟成編各還其舊自僖公十四年秋至三十二年襄公十六年夏至三十一年永樂大典竝闕則取黃震日鈔所引及本例補之其他本例所釋有引伸此書所未發或與此書小有異同者竝節取附錄而卷表書名則竝遵宋史至子方原書經文已不可見今以所解參證知大略皆從左氏而亦間有從公穀者故與胡安國春秋傳或有異同焉

春秋本例二十卷 內府藏本

宋崔子方撰是書大旨以為聖人之書編年以為體舉時以為名著日月以為例而日月之例又其本故曰本例  
 凡一十六門皆以日月時推之而分著例變例二則州分部居自成條理考公羊穀梁二傳專以日月為例固有  
 穿鑿破碎之病然經書公子益師卒左傳稱公不與小敘故不書日則日月為例已在二傳之前疑其時去聖未  
 遠必有所受但子奪筆削寓義宏深日月特其中之一例故二家所說時亦有合而推之以概全經則支離纏繞  
 而不盡通至於必不可通於是委曲遷就變例生焉此非日月為例之過而全以日月為例之過也亦猶易中互  
 體未嘗非取象之一義必卦卦以互體求象則穿鑿遂甚耳啖助趙匡一掃諸例而空之豈非有激而然如上所  
 之乘象言易乎子方此書陳振孫書錄解題稱其學辨正三傳之是非而專以日月為例則正蹈其失而不悟所  
 論甚允然依據傳傳雖嫌墨守要猶愈於放言高論逞私臆而亂聖經說春秋者古來有此一家今亦未能遽廢  
 焉

春秋例要一卷 永樂大典本

宋程子方撰考宋史藝文志子方春秋經解十二卷本例例要二十卷知子方所著原本此書與本例合并矣宋  
 蘇舜經義考稱本例例要十卷竝存而今通志堂刊行之本例則析目錄別為一卷以足二十卷之數而例要闕  
 焉蓋誤以本例目錄為例要而不知其別有一篇恐舜經所見即為此本其曰竝存亦誤注也今考永樂大典所  
 載雖分析為數十百條繫於各字之下而袁軒其文尚可相屬較通志堂本所載目錄一字不同灼知為刊刻之  
 誤謹編綴前後略依本例次序排纂成編以還子方所著三書之舊焉

春秋五禮例宗七卷 浙江吳玉峯家藏本

宋張大亨撰大亨字嘉文湖州人登元豐乙丑乙科何遜春渚紀聞王明清玉照新志竝載其嘗官司勳員外郎  
 以王國侍讀侍講官名與朝廷相齟齬請改正事陳振孫書錄解題載大亨春秋通訓及此書則稱為直祕閣吳興

張大亨撰蓋舉其所終之官也考左傳發凡杜預謂皆周公禮典韓起見易象春秋亦謂周禮在魯孫復作春秋尊王發微葉夢得議其不深於禮學故其言多自抵牾蓋禮與春秋本相表裏大亨是編以杜預釋例與經略駁兼不能賅盡陸淳所集陸趙春秋纂例亦支離失真因取春秋事蹟分吉凶軍賓嘉五禮依類別記各爲總論義例賅賅而無諸家拘例之失陳振孫稱爲考究詳洽殆非溢美元吳澄作春秋纂言分列五禮多與此書相出入澄非別襲人書者殆偶未見傳本歟朱彝尊經義考載此書十卷注曰存而諸家寫本皆佚其軍禮三卷已非彝尊之所見然永樂大典作於明初凡引此書皆吉凶賓嘉四禮之文軍禮絕無一字則此三卷之佚久矣彝尊偶未核檢也

春秋通訓六卷

永樂大典本

宋張大亨撰是書自序謂少聞春秋於趙郡和仲先生考宋蘇軾年譜軾本字和仲又蘇洵族譜稱爲唐相蘇頲之裔系出趙郡今所傳軾題烟江盤嶂圖詩石刻末亦有趙郡蘇氏印然則趙郡和仲先生即軾也蘇稽雙溪集載大亨以春秋義問賦軾答書云春秋儒者本務然此書有妙用學者罕能領會多求之繩約中乃近法家者流苛細繳繞竟亦何用惟左丘明識其用終不肖盡言微見端兆欲使學者自求之云云與大亨自序亦合蓋其學出於蘇氏故議論宗旨亦近之陳振孫書錄解題及宋史藝文志並作十六卷朱彝尊經義考云已佚此本載永樂大典中十二公各自爲卷而隱公莊公襄公昭公又自分上下卷與十六卷之數合然每卷篇頁無多均其繁碎今併爲六卷以便省覽其文則無所佚脫也

春秋傳二十卷

浙江朱彝尊家曝書亭藏本

宋葉夢得撰夢得字少蘊號石林吳縣人紹聖四年進士南渡後官至崇信軍節度使事蹟具宋史文苑傳夢得

以孫復春秋尊王發微主於廢傳以從經蘇轍春秋集解主於從左氏而廢公羊穀梁皆不免有弊故其書參考

三傳以求經不得於事則考於義不得於義則考於事更相發明頗爲精核開禮中其孫筠刊農南劍州真德秀



跋之稱其闕耶說黜異端有補世教不淺宋史藝文志又載夢得別有春秋考三十卷識三十卷指要總例一卷  
石林春秋八卷今識考一書散見永樂大典中尚可得其大概餘皆散佚惟此傳猶爲完書南窗紀談載夢得爲  
春秋書其別有四解釋音義曰傳訂正事實曰考培擊三傳曰識編列凡例曰例旨語徐惇濟曰吾之爲此名前  
古所未見也惇濟曰吳程乘著書三萬餘言曰周易摘尙書駁論語弼得無近是乎云云案此傳不專釋音義其  
說已非至於以一字名書古人多有即以春秋而論傳爲通名不必言矣如漢志所載釋氏張氏皆有春秋微公羊  
傳疏有罔因春秋序後漢書有鄭衆春秋剛階志有何休春秋議崔靈恩春秋序孫炎併先有春秋例夢得博洽安  
得不見乃以爲古無此名必非事實且宋志載夢得春秋指要總例亦不名曰春秋例始小說附會之辭不足據也

春秋考十六卷

永樂大典本

宋葉夢得撰是書於寧宗開禧中與春秋傳春秋識同刻於南劍州元程端學作春秋三傳辨疑多引其說則當時  
猶有傳本自明以來藏書家皆不著錄故朱彝尊經義考注曰已佚惟永樂大典頗載其文以次檢校尙可得十之  
八九今排比綴紵復勒成編其書大旨在申明所以攻排三傳者實本周之法度制作以爲斷初非有所應副於其  
間故所言皆論次周典以求合於春秋之法其文博縱橫而語有本原率皆典核陳振孫書錄解題稱其辨定考  
究無不精詳始不誣也原書前有統論其後乃列十二公逐條論敘而不錄經文今悉仍舊例其卷帙則約略篇頁  
斷爲統論三卷隱公以下以次編爲十三卷不復拘宋志三十卷之數據夢得自序稱自其識推之知吾所正爲不  
妄而後可以觀吾考自其考推之知吾所擇爲不誣而後可以觀吾傳然書錄解題已先列傳次列考次列識蓋  
傳其大綱而考識其發明之義疏也今仍從陳氏之序次於傳後焉

春秋識二十一卷

永樂大典本

宋葉夢得撰是書抉摘三傳是非主於信經不信傳猶沿啖助孫復之餘波於公羊殺梁多所駁詰雖左傳亦據  
傳末韓魏反而喪之之語謂知伯亡時左氏猶在斷以爲戰國時人

葉夢得有續書傳亦有續書夢得蓋未深考語詳左傳注疏後下昌言排擊如

辨諸侯世相朝爲衰世之事辨宰孔勸晉獻公及魯慶姜悔過之言皆出附會辨十二次分十二國之謬辨夾谷之會孔子沮齊景公事亦出假託辨墮郟墮費非孔子本意辨諸侯出入有善有惡辨諸侯卒之或曰或不曰非虛屬褒貶魯侯之至與不至亦不可拘牽成例雖辨博自喜往往有濶綽過甚之病於經旨或合或離不能一一精確而投之所向無不如志要亦文章之豪也惟古引春秋以決獄不云以決獄之法治春秋名書以譏於義既爲未允且左氏公羊穀梁皆前代經師功存典籍而加以推鞠之目的名尤屬未安是則宋代諸儒藐視先儒之錮習不可以爲訓者耳考宋藝文志是書本三十卷又夢得自記左傳四百四十二條公羊三百四十條穀梁四百四十條今據永樂大典所載參以程端學春秋辨疑通加檢核左傳闕九十條公羊闕六十五條穀梁缺八十四條蓋已非完帙然其大較已略具矣謹依類排次釐爲左傳讎十卷公羊穀梁讎各六卷

春秋集解三十卷

內府藏本

宋呂本中撰舊刻題曰呂祖謙誤也本中字居仁好問之子宋史本傳載其靖康初官祠部員外郎紹興六年賜進士擢起居舍人八年遷中書舍人兼侍講權直學士院學者稱爲東萊先生故趙希弁讀書附志稱是書爲東萊先生撰後人因祖謙與朱子遊其名最著故亦稱爲東萊先生而本中以詩擅名詩家多稱呂紫微東萊之號稍隱遂移是書於祖謙不知陳振孫書錄解題載是書固明云本中撰也朱彝尊經義考嘗辨正之惟以宋志作十二卷爲疑然卷帙分合古今每異不獨此書爲然況振孫言是書自三傳而下集諸儒之說不過陸氏兩孫氏兩劉氏蘇氏程氏許氏胡氏數家而采擇頗精全無自己議論以此本考之亦合知書刻誤題審矣惟宋志此書之外別出祖謙春秋集解三十卷稍爲抵牾疑宋末刻本已析其原卷改題祖謙故相沿譌異史亦因之重出耳祖謙年譜備載所著諸書具有年月而春秋集解獨不載固其確證不必更以他說疑也本中嘗撰江西宗派圖又有紫微詩話皆盛行於世世多以文士目之而經學深遠乃如此林之奇從之受業復以其學授祖謙其淵源蓋有自矣

春秋傳三十卷通行本

宋胡安國撰安國事蹟詳宋史儒林傳案玉海載紹興五年四月詔徵猷閣待制胡安國經筵舊臣令以所著春秋傳纂述成書進入十年三月書成上之詔獎諭除寶文閣直學士賜銀幣是安國此傳久已屬業自奉教撰進又覆訂五年而後成也俞文豹吹劍錄稱其自草創至於成書初彙不留一字其用意亦勁矣顧其書作於南渡之後故感激時事往往借春秋以寓意不必一一悉合於經旨朱子語錄曰胡氏春秋傳有牽強處然議論有開合精神亦千古之定評也明初定科舉之制大略承元舊式宗法程朱而程子春秋傳僅成二卷闕略太甚朱子亦無成書以安國之學出程氏衰冷之學出朱氏故春秋定用二家蓋重其淵源不必定以其書也後沿傳漸不行用遂獨用安國書漸乃棄經不讀惟以安國之傳爲主當時所謂經義者實安國之傳義而已故有明一代春秋之學爲最弊馮夢龍春秋大全凡例有曰諸儒議論儘有勝胡氏者然業已尊胡自難並收以亂耳目則風尚可知矣爰述 本朝敦崇經術 欽定春秋傳說彙纂於安國舊說始多所駁正棄取瑜瑕其精粹已足以綜括原書第其書行世已久亦未可竟廢謹校而錄之以存一家之言若其中紕漏之處則 欽定彙纂中業已抉摘無遺昭示海內茲不復論辨焉

春秋集注四十卷永樂大典本

宋高閔撰閔字抑崇鄞縣人紹興元年以上舍選賜進士第歷官禮部侍郎事蹟具宋史儒林傳是書以程子春秋傳爲本故仍冠以程子原序其說則雜采唐宋諸家路以己意不復標舉其姓名史稱秦檜疑閔張九成出知筠州不赴卒而檜鑰序是書則云以直道忤時宰一斥不復家食累年略不以事物自撓日有定課風雨弗渝蓋閔家居以後歷久始卒晚年精力盡在是書史文言之未詳也閔大旨雖宗程傳然如程子據漢薄昭與淮南王書有齊桓殺弟之語遂謂子糾爲弟齊桓爲兄閔則仍用三傳史記荀子之文云子糾小白皆襄公弟糾居長爲當立絕不依阿牽就務存門戶之私他如解衛人立晉解夫入氏之喪至自齊解取濟西田諸條皆深得聖人

微旨其解及向成盟于劉云凡因來聘而盟者必在國內劉王緩宋地豈有來聘而遂盟于劉者蓋下文有劉夏傳者以爲春夏之夏與文四年夏逆婦姜于齊文同故誤增于劉二字又如以州蒲爲州滿之譌亦皆足以備一解惟隱公九年會防之防在琅邪華縣東南十年取防之防在高平昌邑縣西南文公十二年城諸及郟之郟在成陽姑幕南成公四年城鄆之鄆在東郡廩丘縣東罔皆混爲一地未免於考據少疎耳原書久佚惟散見永樂大典中謹按次排比舊粹成編其永樂大典原闕者則采各書所引闕說補之首尾完具復爲全帙陳振孫書錄解題稱是書十四卷今以篇頁繁重析爲四十卷又宋史本傳稱閔有春秋集解而永樂大典實作集注與書錄解題同當是宋本原題今竝從之至所載經文多從左氏而亦間有從公穀者蓋宋代諸儒大都兼采三傳不盡如漢世專門之學也

春秋後傳十二卷

兩江總督採進本

宋陳傅良撰傅良字君舉

案傅良或作傳良諸本互有異同然其字曰君舉則爲傳說舉於版築之義故今定爲傅字

號止齋温州瑞安人乾道八年進士官

至中書舍人寶謨閣待制諱文節事蹟具宋史本傳是編有其門人周勉敵稱傅良爲此書將脫窠而病學者欲速得其書俾備書傳寫其已削者或謂其帖於編增入是正者或揭去弗存是今所傳已非傅良完本矣趙汭春秋集傳自序於宋人說春秋者最推傅良稱其以公穀之說參之左氏以其所不書實其所書以其所書推見其所不書得學春秋之要在三傳後卓然名家而惜其誤以左氏所錄爲經史舊文而不知策書有體夫子所據以加筆削者左氏亦未之見左氏書首所載不書之例皆史法也非筆削之旨公羊穀梁每難疑以不書發義實與左氏異師陳氏合而求之殊失其本故於左氏所錄而經不書者皆以爲夫子所筆削則其不合於聖人者亦多云云考左氏爲春秋作傳非爲策書作傳其所云某故不書者不得經意或有之必以爲別發史例似非事實況不修春秋二條公羊傳尚有傳聞不應左氏反不見恐均不足爲傳良病惟以公穀合左氏爲切中其失耳自王弼廢象數而談易者日增自噴助廢三傳而談春秋者日盛故解五經者惟易與春秋二家者錄獨多空言易曉

茲亦明效大驗矣。傳良於臆說遽起之日，獨能根據舊文，研求聖人之微旨，樓鑰序稱其於諸生中，擇能熟誦三傳者三人，曰蔡幼學、曰胡宗、曰周勉。游宦必以一人自隨，遇有所問，其應如響。其考究可謂至詳，又其書雖多出新意，而每傳之下，必注曰：此據某說。此據某文。其徵引亦爲至博。以是立制世之榜牘，而談褒貶者，庶有考乎。傳良別有左氏章旨三十卷，樓鑰所序蓋兼二書言之。朱彝尊經義考注曰：未見。今永樂大典中尙存梗概，然已殘闕，不能成帙，故不復哀錄焉。

春秋左氏傳說二十卷

兩江總督採進本

宋呂祖謙撰祖謙有古周易已著錄其生平研究左傳凡著三書：一曰左傳類編，一曰左傳博議，一即是編其類編取左氏之文分別爲十九目，久無傳本，惟散見永樂大典中，頗無可采。博議則隨事立義，以評其得失，是編持論與博議略同，而推闡更爲詳盡。陳振孫書錄解題稱其於左氏一書多所發明，而不爲文似一時講說門人所鈔錄者，其說良是。朱子語錄亦稱其極爲詳博，然遺辭命意頗傷於巧。考祖謙所作大事記，朱子亦謂有纖巧處，而稱其指公孫宏、張湯、馮衍處皆說得羞愧殺人云云。然則朱子所謂巧者，乃指其筆鋒穎利，凡所指摘皆刻露不留餘地耳。非謂巧於馳辨，或至顛倒是非也。書錄解題載是書爲三十卷，此本僅二十卷。考明張萱內閣書目所載傳說四冊外，尙有續說四冊，知陳氏所謂三十卷者，實兼續說十卷計之。今續說別於永樂大典之中，哀采成帙，以其體例自爲起訖，仍分著於錄六。

春秋左氏傳續說十二卷

永樂大典

宋呂祖謙撰是編繼左氏傳說而作，以補所未及。故謂之續說，久無傳本。今見於永樂大典者，惟自僖公十四年秋八月至三十三年襄公十六年夏至三十一年舊木闕佚，無足采錄。其餘則首尾完具，以傳文次第排比之，仍可成帙。其中如史駢送孤射姑之帑、孟獻子愛公孫敖二子兩條，俱以博議所云爲非，是則是書當成於晚年矣。其體例主於隨文解義，故議論稍不如前說之闕大。然於傳文所載闕發其繡，並抉摘其疵，如所謂左氏有三病不

明君臣大義一也好以人事附會災祥二也記管晏事則盡精神說聖人事便無氣象三也云云雖亦沿宋儒好軋先儒之習然實頗中其失至於朝察軍旅官制賦役諸大典及晉楚興衰列國向背之事機詮釋尤爲明暢惟子服景伯系本桓公而以爲出自襄公稍爲譌舛耳蓋祖謙遠於史事知空談不可以說經故研究傳文竊始末以核得失而不倡廢傳之高論視孫復諸人其學爲有據多矣

詳注東萊左氏博議二十五卷

浙江巡撫採進本

宋呂祖謙撰相傳祖謙新娶於一月之內成是書今考白序稱屏處東陽之武川居半歲里中稍稍披蓬藿從子遊談餘語隙波及課試之文乃取左氏書理亂得失之跡疏其說於下句儲月積浸就篇帙又考祖謙年譜其初娶韓元吉女乃紹興二十七年在信州不在東陽後乾道三年五月持母喪居明招山學子有來講習者四年已成左氏博議五年二月除母服五月乃繼娶韓氏女弟則是書之成實在喪制之中安有新娶之事流俗所傳誤也書凡一百六十八篇通考載作二十卷與此本不同蓋此本每題之下附載左氏傳文中閒徵引典故亦略爲注釋故析爲二十五卷其注不知何人作觀其標題版式蓋麻沙所刊考宋史藝文志有祖謙門人張成招標注左氏博議綱目一卷疑當時書肆以成招標注散入各篇也楊士奇稱別有一本十五卷題曰精選黃虞稷稱明正德中有二十卷刊本今皆未見坊間所鬻之本僅十二卷非惟篇目不完併字句亦多妄削世久不見全書此本有董其昌名序二印又有朱彝尊收藏印亦舊帙之可寶者矣

春秋比事二十卷

浙江吳玉暉家藏本

舊本題宋沈棐撰棐始末無可考惟是書前有陳亮序稱其字文伯湖州人嘗爲婺之校官陳振孫書錄解題曰案湖有沈文伯名長卿號密齋居士爲常州倅忤秦檜貶化州不名棐也不知同父何以云然豈別有名棐而字文伯者乎然則非湖人也云云其說與亮迥異都程鵬雨紀談又據嘉定辛未廬陵詔月卿序以爲莆陽劉澥撰併稱月卿親見劉氏家本此本不載月卿序亦未審穆何所據疑以傳疑無從是正以陳亮去棐世近姑從所序

仍著業名其書前以諸國類次後以朝聘征伐會盟事蹟相近者各比例而爲之說持論頗爲平允本名春秋總論亮爲更此名元至正中嘗刊於金華其版久燬世罕傳本故朱彝尊經義考注曰已佚此本前有中興路儒學教授王顯仁序蓋猶從元刻傳錄者也

春秋左傳要義三十一卷

兩江總督採進本

宋魏了翁撰亦所輯九經要義之一也其書節錄注疏之文每條之前各爲標題而系以先後次第與諸經要義體例並同考了翁序李明復春秋集義云余嘗覽諸儒之傳至本朝先正謂此爲經世之大法傳心之要典余懼益深乃哀萃以附於經尙慮觀書未廣擇理未精故未敢輕出李君乃先得我心而爲是書云云是了翁亦嘗哀斬衆說以注春秋其書未就而其所取於注疏者則尙見於是編凡疏中日月名氏之曲說煩重瑣屑者多刊除不錄而名物度數之間則削繁舉要本末燦然蓋左氏之書詳於典制三代之文章禮樂猶可以考見其大凡其遠勝公穀實在於此了翁所輯亦可謂得其要領矣原本六十卷朱彝尊經義考注曰未見此本僅存三十一卷未有萬歷戊申中秋後三日龍池山樵彭年手跋一篇稱當時鏤帙不全後世無原本可傳甘泉先生有此書三十一卷藏之懷古閣中出以相示因識數言於後則亦難觀之本矣然甘泉爲湛若水之號若水登宏治乙丑進士至萬歷戊申凡一百四年不應尙在彭年與文徵明爲姻家王世貞序其詩集稱年死之後家人鬻其遺槩則萬歷末亦不復存且九經要義皆刪節注疏而跋稱其訂定精密爲先儒所未論及尤不相合疑殘本偶存好事者僞爲此跋而未核其年月也

春秋分紀九十卷

兩淮馬裕家藏本

宋程公說撰公說字伯剛號克齋丹徒人居於宣化年二十五登第官邳州教授吳曠之亂棄官攜所著春秋諸書匿安固山中修之甫成而卒年僅三十七是書前有附錄乙丑白序淳祐三年其弟公許刊於宜春凡年表九卷世譜七卷名譜二卷書二十六卷周天事二卷魯事六卷大國世本二十六卷次國二卷小國七卷附錄三

卷其年表則冠以周及列國而后夫人以下與執事之卿皆各爲一篇其世譜則王族公族以及諸臣每國爲一篇傳則增以婦人名仲尼弟子而燕則有錄無書蓋原闕也名譜則凡名著於春秋者分五類列焉書則歷法天文五行疆理禮樂征伐職官七門其周魯及列國世本以及次國小國附錄則各以經傳所載分隸之條理分明敘述典臆所采諸儒之說與公說所附序論亦皆醇正誠讀春秋者之總匯也明以來其書罕傳故朱彝尊經義考注曰未見顧棟高作春秋大事表體例多與公說相同棟高非剽竊著書之人知其亦未見也此本出自揚州馬曰璐家與通考所載卷數相合內宋諱猶皆闕筆蓋從宋刻影鈔者劉光祖作公說墓誌稱其所作尚有左氏始終三十六卷通例二十卷比事十卷是殆刻意於左氏之學者宋自孫復以後人人以臆見說春秋惡舊說之害己也則舉三傳義例而廢之又惡左氏所載證據分明不能縱橫顛倒惟所欲言也則併舉左傳事蹟而廢之譬諸治獄務燬案牘之文滅證佐之口則是非曲直乃可惟所斷而莫之爭也公說當異說全興之日獨能考核舊文使本末源流犁然具見以杜虛辨之口舌於春秋可謂有功矣

春秋講義四卷

永樂大典本

宋戴溪撰溪有績呂氏家塾讀詩記已著錄開禧中溪爲資善堂說書累轉太子詹事時景獻太子命類易詩書春秋論語孟子通鑑各爲說以進此卽其春秋說也書中如以齊襄迫紀侯去國爲託復讎以欺諸侯以秦與楚滅庸爲由巴蜀通道以屢書公如晉至河乃復爲晉人啟季氏出君之漸以定公戊辰卽位爲季氏有不立定公之心皆具有理解而時當韓侂胄北伐敗衄和議再成故於內脩外攘交鄰經武之道尤惓惓焉至卒葬之類並闕而不釋考宋代於喪服之制避忌頗深如何居居字語出棺以禮部韻略卽不載其他可知溪之不釋此類蓋當時講禮之體也嘉定癸未五月溪長子桷斂木金陵學舍沈光序之寶慶丙戌牛大年復刻於秦州其序稱是書期於啟沃君聽天下學士不可得而闕蓋非經生訓詁家言故流傳未廣陳氏書錄解題不著於錄殆以是歟

宋史藝文志作四卷王瓚温州志作三卷朱彝尊經義考注曰已佚今外間絕無傳本惟永樂大典所采尙散



見各條經文之下今謹爲夏輯校正白僖公十四年秋至三十三年襄公十六年三月至三十一年永樂大典所闕則取黃震日鈔所引補之仍從宋史釐爲四卷而每卷又各分上下其所釋經文多從左氏故其開從公殺者並附案語於下方焉

春秋集義五十卷綱領三卷

江蘇巡撫採進本

宋李明復撰明復亦名命字伯勇始末無考據魏了翁序知爲合陽人嘉定中大學生爾是書首行題校正李上舍經進春秋集義次行又題後學巴川上夢應案朱彝尊經義考云宋藝文志載李明復春秋集義五十卷又載王夢應春秋集義五十卷嘗見宋李存刻即李氏原本而王氏刊行之非王氏別有集義也此本乃無錫鄒儀稊綠草堂藏本核其題名與彝尊所見本相合知經義考所說有據而宋志誤分爲二也張堂內閣書目稱其宋周程張三子或著書以明春秋或講他經以及春秋或其說有合於春秋者皆廣收之然所采如楊時謝湜胡安國朱子呂祖謙之說不一而足謝湜尤多蓋蓋考之未審耳經義考載是書前有綱領二卷又有魏了翁序此本乃皆不載蓋傳寫佚之然春王正月條下自注曰餘見綱領上中二卷則綱領當有三卷故有上中下之分經義考作二卷亦小誤矣今檢永樂大典明復所著綱領尙存謹錄而補之仍蓋爲三卷以還其舊焉

春秋集注十一卷綱領一卷

江西巡撫採進本

宋張洽撰洽字元德清江人嘉定中進士官至著作佐郎端平元年朝廷知洽家居著書宣命臨江軍守臣以禮延訪齋紙札贈寫以進書既上除洽知寶章閣會洽卒諡之曰文憲以其書付秘書省首有洽進書狀自言於漢唐以來諸儒之議論莫不考覈研究其足以發明聖人之意者附於每事之左名曰春秋集傳既又因此書之粗備復做先師文公語蓋之書會其精意詮次其說以爲集注云云考宋亡語錄深駁胡安國夏時冠周月之說洽此書以春爲建子之月與左傳王周正月義合足破支離輕轉之陋車若水脚氣集乃深以洽改從周正爲非門戶之見殊不足據至若水謂春秋一書質實判斷不得除非起孔子出來說當時之事與所以褒貶去取之意

方得今作集注便是質實判斷此照語孟例不得語孟是說道理春秋是紀事且首先數句便難明惠公仲子不知惠公之仲子耶或惠公同仲子耶尹氏卒一邊道是婦人一邊道是天子之世卿諸儒譏世卿之說自是明訓恐是舉馮尙明之論理雖是而事則非也云云其論亦頗中洽之病要其合者不可廢也明洪武中以此書與胡安國傳同立學官迨永樂間胡廣等剽襲汪克寬纂疏爲大全其說專主胡傳科場用爲程式治書遂廢不行今此書遺本僅存而所謂集傳則佚之久矣

春秋王霸列國世紀編三卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

宋李琪撰琪字開伯吳郡人官國子司業其書成於嘉定辛未以諸國爲綱而以春秋所載事蹟類編爲目前有序後有論斷第一卷爲王朝及霸國 羈國之中黜秦穆楚莊而存宋襄又於晉文以下列自襄至定十君而特附以魯二卷爲周同姓之國而特附以三恪三卷皆周異姓之國而列秦楚吳越於諸小國後所論多有爲而發如譏晉文借秦抗楚晉悼結吳困楚則爲微宗之通金滅遼而言譏紀侯隣於讎敵而不能自強則爲高宗之和議而言其意猶存乎變戒至於稱魯已滅之後至秦漢猶爲禮義之國則曰解南渡之弱霸國之中退楚莊秦穆而進宋襄則自解北轅之恥置秦楚吳越於諸小國後則又隱示抑金尊宋之意蓋借春秋以寓時事略與胡安國傳同而安國猶堅主復讎之義琪則徒飾以空言矣流傳已久姑錄以備一家且以見南宋積削之後士大夫猶依經託傳務持浮議以自文國勢日頹其來漸矣存之亦足示炯戒也

春秋通說十三卷

浙江總督林進本

宋黃仲炎撰仲炎字若晦永嘉人其進是書表稱肄舉業而罔功李鳴復奏舉狀稱科舉之外窮經篤古盡老而不第之士也書成於紹定三年其奏進則在端平三年自序謂春秋爲聖人教戒天下之書非衰貶之書所書之法爲教所書之事爲戒自三傳以迄貶立意專門師授仍囑襲譌由漢以後類例益歧大義隱矣故其太旨謂直書事蹟義理自明於古來經師相傳王不稱天桓不稱王之類一切闕之案朱子語錄云聖人據實而書是非得

失有言外之意必於一字一辭開求褒貶所在竊恐未然仲炎表中所云酌朱熹之論者蓋本於是何夢申作呂大圭春秋或問序謂傳春秋者幾百家大抵以褒貶賞罰爲主惟或問本朱子而盡斥之不知仲炎已先發之矣中如於南季來聘據三傳戴記謂天子無聘諸侯之禮周禮時聘之說不足信於滕薛來朝謂諸侯無私相朝之禮三傳俱謬則過於疑古以盟首止爲王世子立黨制父則過於深文以子同生爲傳語誤入經文以葬祭桓侯爲公字之譌以同圍齊爲圍字重寫之誤疑及正經亦未免應爲推測然如謂季友爲巨姦竊交宮闈則成風私事俾有明文辭嚴義正足以爲千古之大防矣其論胡安國之書曰孔子雖因顏淵之問有取於夏時不應修春秋而遽有所改定也胡安國氏謂春秋以夏正冠月而朱熹氏非之當矣孔子之於春秋述舊禮者也如惡諸侯之強而存天子疾大夫之偏而存諸侯憤吳楚之橫而尊中國此皆臣子所得爲者若夫史革當代之王制竊用天子之賞罰決非孔子意也夫孔子修春秋方將以律當時之僭其可自爲借哉其立義明白正大深得聖人之意蓋迥非安國所及也

春秋說三十卷

永樂大典本

宋洪咨夔撰咨夔字舜俞於潛人歷官端明殿學士事蹟具宋史本傳是書有咨夔自序稱自考功罷歸杜門深省作春秋說案本傳稱理宗初咨夔爲考功員外郎以竹史彌遠又言季全必爲國忠爲季知孝梁成大所劾錮秋家居者七年是書蓋是時所作也又本傳第稱咨夔所著有兩漢詔令摩鈔春秋說等書而皆不載其卷數朱彝尊經義考引吳任臣之言云止三卷而永樂大典載吳潛所作咨夔行狀則謂春秋說實三十卷今考是書篇帙繁重斷非三卷所能盡潛與咨夔同官相契當親見其手定之本任臣所言蓋後來傳聞之誤耳其書議論明切而考據事勢推勘情偽尤多前人所未發如以書公子友如陳爲著季氏專魯之始以晉侯執曹伯負芻而不爲曹立君正爲異日歸之地以書大蒐昌開爲季氏示威於衆以晉國人皆得筆削微意惟謂慶父出奔爲季友故縱謂劉子單子以王猛入王城爲不知有君頗爲紕繆然棄短取長其卓然可傳者不能沒也今兩漢詔令

等書久已散佚此書亦無傳本惟永樂大典尚多載其文謹良輯編次釐正訛舛仍分爲三十卷以還傳觀至春秋經文三傳各有異同今各襲原本經文已不可見就其所說推之知其大概多從左氏而間亦參取於公穀今並加案語附識其下又自僖公十四年秋至三十三年襄公十六年夏至三十一年永樂大典原本已佚而他家經解又絕無徵引無從補今亦姑闕之焉

春秋經筮十六卷

湖北巡撫  
採進本

宋趙鵬飛撰鵬飛字企明號木訥綿州人其意以說經者拘泥三傳各護師說多失聖人本旨故爲此書主於據經解經其自序曰學者當以無傳明春秋不可以有傳求春秋無傳以前其旨安在當默與心會矣又曰三傳固不足據然公吾心而評之亦有時得聖意者夫三傳去古未遠學有所受其間經師衍說漸失本意者固亦有之然必一舉而刊除則春秋所書之人無以核其事所書之事無以核其人即以開卷一兩事論之元年春王正月不書卽位其失在夫婦嫡庶之閒苟無傳文雖有窮理格物之儒殫畢生之力據經文而沈思之不能知聲子仲子事也鄭伯克段於鄆不言段爲何人其失在母子兄弟之際苟無傳文雖有窮理格物之儒殫畢生之力據經文而沈思之亦不能知爲武姜子莊公弟也然則舍傳言經談何容易啖助趙匡攻駁三傳已開異說之萌至孫復而全棄舊文遂貽春秋家無筮之弊禁條鐵圍山叢談載鹿裕生黃沈之說曰今時爲春秋者不探聖人之志逐傳則論魯三桓鄭七穆筮經則會計書甲子者若干書優書佞凡幾云云沈從學於陳瓘黃庭堅其授受尙有淵源而持論業已如此蓋皆沿復之說也鵬飛此書亦復之流派其最陋者至謂經書成風不知爲莊公之妾僖公之妾付之闕疑張尙瑗三傳折諸議其脫解談經不知左氏有成風事季友而屬僖表之事不值一喙頗爲切中其病然後好持詩論鵬飛則頗欲原情其平允之處亦不可廢寸有所長存備一說可矣

春秋或問二十卷附春秋五論一卷

兩江總督  
採進本

宋呂大圭撰大圭字圭叔號樸鄉南安人淳祐七年進士官至朝散大夫行尚書吏部員外郎兼國子編修實錄

檢討官崇政殿說書出知興化軍官撰春秋集傳今已散佚此或問二十卷卽申明集傳之意也大旨於三傳之中多主左氏穀梁而深排公羊於何休解詁斥之尤力考三傳之中事蹟莫備於左氏義理莫精於穀梁惟公羊雜出衆師時多偏駁何休解詁率合讖緯穿鑿尤多夫主所論於三家得失實屬不諳視諸家之棄傳談經固迥然有別所著五論一曰論天子作春秋二曰辨日月褒貶之例三曰特筆四曰論三傳所長所短五曰世變程端學嘗稱五論明白正大而所引春秋事時與經意不合今考或問之中與經意亦頗有出入大概長於持論而短於考實然大主後於德祐初由興化遷知漳州未行而元兵至沿海都制置蒲壽庚棄城降大主抗節遇害其立身本末皎然千古可謂深知春秋之義其古所謂明分義正名實者幾微爲聖人之持筆者侃侃推論大義凜然足以維綱常而衛名教又不能以章句之學錙銖繩之矣

春秋詳說三十卷

兩江總督  
進本

宋家鉉翁撰鉉翁號則堂以蔭補官後賜進士出身官至端明殿學士簽書樞密院事事蹟具宋史本傳是書末有龔璣跋曰至元丙子宋亡以則堂先生歸置諸蘇州者十年放此書自瀛竒宣託於其友潘公從大藏之今考宋史本傳稱鉉翁在河間以春秋教授弟子河間卽瀛州也又鉉翁則堂集中有爲其弟所作志堂說稱余自燕以來瀛卒春秋舊業成集傳三十卷篇末題甲申正望甲申爲至元二十一年上距宋亡几十年與璣跋十年之說合下距元貞元年賜號放歸復十年與璣跋成書於瀛之說亦合惟鉉翁自稱集傳而此曰詳說或後又改名歐其說以春秋主乎垂法不主乎記事其或詳或略或書或不書大率皆抑揚予奪之所繫要當探得聖人心法所寓然後參稽衆說而求其是故其論平正通達非孫復胡安國諸人務爲刻鵠者所能及其在河間作假館詩云平生著書苦不多可傳者見之春秋與周易蓋亦確然自信者今惟此書存其周易則不可考矣

讀春秋編十二卷

高麗  
藏本

宋陳深撰深字子微平江人嘗題所居曰讀春秋深因以爲號朱彝尊經義考引盧熊蘇州志稱深生於宋宋亡篤志

古學閉門著書天歷開奎章閣臣以能書薦潛匿不出考鄭元祐僑吳集有深次子植墓誌據其所稱植以至正二十二年卒年七十則植生於至元三十年癸巳又自稱長於植一年少於深三十餘年則深之生當在開慶景定開宋亡之時僅及勳冠故至天歷間尚存也所著有讀易編讀詩編今竝未見惟此書僅存其說大抵以胡氏爲宗而兼采左氏蓋左氏身爲魯史言必有據非公羊穀梁傳間疑似者比自宋人喜以空言說春秋遂併其事實而疑之幾於東諸高闕深所推闡雖別無新異之見而獨能考據事實不爲虛僞恃氣廢傳求經之高論可謂篤實君子未可以平近忽之矣

欽定四庫全書總目卷二十七



欽定四庫全書總目卷二十八

經部二十八

春秋類三

春秋提綱十卷

兩江總督  
採進本

舊本題鐵山先生陳則通撰不著爵里亦不著時代其始末未詳朱彝尊經義考列之劉莊孫後王申子前然則元人也是書綜論春秋大旨分門凡四曰征伐曰朝聘曰盟會曰雜例每門中又區分其事以類相從題之曰例然大抵參校其事之始終而考究其成敗得失之由雖名曰例實非如他家之說春秋以書法為例者故其言因肆縱橫純為史論之體蓋說經家之別成一格者也其雜例門中論春秋為用夏正猶堅守胡安國之說然安國解文公十四年有星孛于北斗解昭公十七年有星孛于大辰全襲董仲舒劉向之義則通災異例中獨深排漢儒事應之謬則所見固勝於安國矣

春秋集傳釋義大成十二卷

內府  
藏本

元俞卓撰卓字心遠新安人初其鄉人趙良鈞宋末進士及第授修職郎廣德軍教授宋亡不仕以春秋教授鄉里卓從良鈞受學因以所傳著是書經文之下備列三傳其胡安國傳亦與同列吳澄序謂兼列胡氏以從時尚而四傳之名亦權輿於澄序中胡傳曰尊此其漸也然卓雖以四傳並列而於胡傳之過偏過激者實多所匡正澄序所謂玩經下之釋則四傳之是非不待辯而自明可謂專門而通者固亦持平之論矣觀卓自序稱所定十六例悉以程子傳為宗又引程子所謂微辭隱義時措時宜於義不同而辭同事同而辭不同者反復申明不可例拘之意又稱學者宜熟玩程傳均無一字及安國蓋其師之學本出於程子特以程傳未有成書而胡傳方為當代所傳習故取與三傳並論之統核全書其大旨可以概見固未嘗如明代諸人竟尊胡傳為經也

春秋書言十二卷

兩淮鹽政  
採進本

卷總例一卷



元吳澄撰澄有易纂言已著錄是書采摭諸家傳注而閒以己意論斷之首爲總例凡分七綱八十一目其天道人紀二例澄所創作餘吉凶軍寶嘉五例則與宋張大亨春秋五禮例宗互相出入似乎陷鑿然澄非蹈襲人書者蓋澄之學派兼出於金谿新安之閒而大亨之學派則出於蘇氏澄殆以門戶不同未覩其書故與之闕合而不知也然其縷析條分則較大亨爲審矣至於經文行款多所割裂而經之闕文亦皆補以方空於體例殊爲未協則澄於諸經率皆有所點竄不獨春秋爲然讀是書者取其長而置其所短可也明嘉靖中嘉興府知府蔣若愚嘗爲鈔本湛若水序之歲久散佚世罕傳本王士禎居易錄自云未見其書又云朱檢討曾見之吳郡陸醫其清家是朱彝尊經義考之注存亦僅一觀此本爲兩淮所採進殆卽傳寫陸氏本歟久微而替固亦可寶之笈矣

春秋諸國統紀六卷目錄一卷

浙江吳玉璠家藏本

元齊履謙撰履謙字伯恒大名人官至太史院使事蹟具元史本傳此書乃其延祐丁巳爲國子司業時所作前有自序謂今之春秋蓋聖人合二十國史記爲之自三傳專言褒貶於諸國分合與春秋所以爲春秋概未之及故敘類此書以備諸家之闕凡二十有二篇首魯次周次宋次齊次晉次衛次蔡次陳次鄭次曹次秦次薛次杞次滕次莒次邾次許次宿次楚次吳自內魯尊周外各以五等之爵爲次其人春秋後降爵者則隨所降之爵列之而楚吳以僭王殿焉目錄謂此皆國史具在聖人據以作春秋者又以諸小國諸亡國廢爲一篇附錄於末目錄謂此無國史因二十國事所及而載者皆先於各國下列彼大勢與其非比之意 題曰某國春秋統紀蓋據墨子有百國春秋徐彥公羊疏有孔子求周史記得百二十國實書之文 故不主因魯史從赴告之義也案春秋如不據魯史不應以十二公紀年如不從赴告不應僖公以後晉事最詳僖公以前晉乃不載一事此蓋掇拾雜說不考正經且魯史不紀周年內魯可也履謙分國編次而魯第一周第二不曰王人雖微加於諸侯之上乎況天王也至於隱公八年葬蔡宣公宣公十七年葬蔡文公並經有明文履謙漏此二條乃於桓公十七年葬蔡桓侯謂諸國皆僭稱公惟蔡仍舊章反引左傳爲證殊爲疎舛又經書桓公三年夫人姜氏至

自齊六年九月丁卯子同生其事更無疑義穀梁傳疑故志之說已爲不核事實履謙乃竟以莊公爲齊侯之子九爲乖謬以其排比經文頗易尋覽所論亦時有可采故錄存之吳澄序稱其縷數苟通務合書法閒或求之太過要之不苟爲言蓋瑕瑜不掩澄已有微辭矣

春秋本義三十卷

兩江總督  
採進本

元程端學撰端學字叔號積齋慶元人至治元年舉進士第二官國子助教遷翰林國史院編修官事蹟附載元史儒學傳韓性傳中是書乃其在國學時所作所采自三傳而下凡一百七十六家卷首具列其目寧波府志及千頃堂書目均稱所採一百三十家未喻其故也首爲通論一篇問荅一篇綱領一篇其下依經附說類次羣言間亦綴以彙語左傳事蹟卽參錯於眾說之中體例頗爲糅雜其大旨仍主常事不書有貶無褒之義故所徵引大抵孫復以後之說往往繳繞支離橫加推衍事事求其所以貶如經書紀履綸來逆女伯姬歸于紀此自直書其事舊無褒貶端學必謂履綸非命卿紀不當使來迎魯亦不當聽其迎夫履綸爲命卿固無明文其非命卿又有何據乎紀叔姬之歸鄫舊皆美其不以盛衰易志歸於夫族端學必以爲當歸魯而不當歸鄫斯已刻矣乃復誣以失節於紀季此又何所據乎至於宋儒之駁左傳不過摘其與經相戾如經曰楚子麇卒而傳曰遇弑之類耳端學乃事事皆云未知信否則天下無可據之古書矣以其尙頗能糾正胡傳又所採一百七十六家其書佚者十之九此書猶略見其梗概姑錄之以備參考焉

春秋或問十卷

浙江德清  
天一閣藏本

元程端學撰端學既輯春秋本義復歷舉諸說得失以明去取之意因成此書蓋與本義相輔而行者也其中最紕繆者莫過於堅執周用夏正一條反覆引譬至於一萬餘言無一不郭書說甚至於隱公元年不書卽位亦謂卽位當在前年十一月故正月不書以爲改正不改月之證其陋殆不足與辨然其他論說乃轉勝所作之本義蓋本義由誤從孫復之說根柢先乖故每事必穿鑿其文務求聖人所以貶卽本條無可譏彈亦必旁引一事

或引一人以當其罪遂至於支離膠牘多與經義相違此書則歷舉諸家各加抨擊雖過疑三傳未免乖方至於宋代諸儒一切深刻瑣碎之說附會牽合之論轉能一舉而摧陷之然則本義之失失於芟除糾結之後又自生糾結耳若此書所辨訂則未嘗盡不中理也棄短取長固亦未可竟廢焉

春秋三傳辨疑二十卷

永樂大典本

元程端學撰是書以攻駁三傳為主凡端學以爲可疑者皆摘錄經文傳文而疏辨於下大抵先存一必欲廢傳之心而百計以求其瑕類求之不得則以不可信一語概之蓋不信三傳之說初於啖助趙匡

案韓愈贈盧仝詩有春秋三傳來高

闡獨抱遺經究終始之句全與啖趙同時蓋亦宗二家之說者以所作春秋摘遺已佚故今據現存之書惟稱啖趙其後析爲三派孫復尊王發微以下棄傳而不駁傳者也劉敞春秋權衡以下駁三傳之義例者也葉夢得春秋識以下駁三傳之典故者也至於端學乃兼三派而用

之且併以左傳爲僞撰變本加厲罔顧其安至是而橫流極矣平心而論左氏身爲國史記錄最真公羊穀梁去聖人未遠見聞較近必斥其一無可信世寧復有可信之書此真妄構虛辭深誣先哲至於褒貶之義例則左氏所見原疎公穀兩家書由口授經師附益不免私增誠不及後來之精密端學此書於研求書法糾正是非亦千慮不無一得固未可惡其剛愎遂概屏其說也通志堂經解所刊有本義有或問而不及此書據納喇性德之序蓋以殘闕而置之此本爲浙江吳玉堦家所藏第一卷蠹蝕最甚有每行惟存數字者然第二卷以下則尚皆完整今以永樂大典所載校補其文遂復爲全帙吳本於左氏所載諸軼事每條之下俱注非本義不錄字疑爲端學定彙之時加以簽題俾從刪削而繕寫者仍誤存之也以原本如是今亦姑仍其舊焉

春秋識義九卷

浙江汪啟淑家藏本

元王元杰撰元杰字子英吳江人至正間領鄉薦以兵興不仕教授鄉里以終昔程子作春秋傳未成朱子之論春秋亦無專書元杰乃輯其緒言分綴經文之下復刪撮胡安國傳以盡其意安國之書在朱子前而其說皆列朱子後欲別所尊故不以時代拘也其間如隱公四年州吁條下備錄朱子却風擊鼓篇傳於春秋書法

無關亦以意所推崇一字不欲芟削耳三家之末元杰以己意推闡別標曰讞如桓公四年紀侯大去條下程子以大爲紀侯之名意主責紀不責齊元杰之讞則委曲恕紀不從程子之說而全書之內於朱子無一異辭其宗旨概可見矣恭讀 御題詩註以程朱之重儆曰之允足較鄉曲豎儒守一 先生之銅見又其書彙集夢得之謬以讞爲名亦經 御題嚴闕允足以戒刻深鍛鍊以法家說春秋者以其 謹守舊文尚差勝無師警說故仍錄存之而敬述 聖訓明正其失如右原書十二卷久無刊本今諸家所 藏皆佚脫其後三卷無從校補亦姑仍之焉

春秋諸傳會通二十四卷 浙江范懋社家天一閣藏本

元李廉撰廉字行簡廬陵人明楊士奇東里集云廉於至正壬午以春秋舉於鄉擢陳祖仁榜進士官至信豐令遇寇亂守節死時南北道梗未及旌褒明初修元史時故交無在當路者有司又不知 採錄以聞故史竟遺之則廉實忠義之士非以空言說經者矣此書以諸家之說薈萃成編自序謂 先左氏事之案也次公穀傳經之始也次三傳注 專門也次疏義釋所疑也總之以胡氏貴乎斷也 陳張並列擇其長也又備采 諸儒成說及他傳記略加疏剔於異同是非始末之際每究心焉然是 編雖以胡氏爲主而駁正殊多又參考諸家並能掇其長義一事之疑一辭之異皆貫串全經以折衷之如謂仲子非嫡隱公不得謂之攝齊桓之霸基於僖襄三桓之盛兆於魯僖不書吳敗越夫椒責其不能復讎書葬昭公罪魯不以季氏爲逆書葬劉文公罪畿內諸侯之僭書築蛇淵圖責定公受女樂而荒持論俱明白正大總論百餘條權衡事理尤得比事屬辭之旨故 欽定春秋傳說彙纂多採錄焉廉自序題至正九年己丑又稱讀經三十年竊第南歸叨錄劇司乃成是書 考元史陳祖仁榜在順帝至正二年蓋廉於鄉舉之歲即登進士第而通籍頗晚閉戶著書故得潛心古義不同於科舉之學也

春秋經傳闕疑四十五卷 浙江鮑士家藏本

欽定四庫全書總目 卷二十八

經部 春秋類三

元鄭玉撰玉事蹟詳元史忠義傳其體例以經爲綱以傳爲目敘事則專主左氏而附以公毅立論則先以公毅而參以歷代諸儒之說經有殘闕則考諸傳以補其遺傳有舛誤則稽於經以證其謬大抵平心靜氣得聖人之意者爲多所著師山集中有屬王季溫刊春秋闕疑書至被執就死之時 惟惓惓以此書爲念蓋其平生精力所注也其序謂常事則直書而義自見大事須變文而義始明蓋春秋有魯史之舊文有聖人之特筆不可字求其義如酷吏之刑書亦不可謂全無其義如史官之實錄又曰聖人之經解簡義與固非淺見臆說所能窺測所以歲月既久殘闕滋多又豈懸空想像所能補綴與其通所不可通以取譏於當世孰若闕其所當闕以俟知於後人其論皆洞達光明深得解經之要故開卷周正夏正一事雖其理易明而意有所疑卽闕而不講慎之至也昔程端學作春秋本義等三書至正中官爲刊行而日久論定人終重玉此書豈非以玉之著書主於明經以立教端學之著書主於詆傳以邀名用心之公私迥不同哉玉字子美歙縣人元末除翰林待制以疾辭明兵入徽州守將迫之降玉不屈死與宋呂大圭及同時李廉均可謂能明大義不愧於治春秋矣明郎瑛七修類彙乃謂玉既不受元爵自當仕明謂之當生而不生其說殊謬伯夷叔齊豈嘗受殷爵哉瑛所云云所謂小入好議論不樂成人之美者也

春秋集傳十五卷

浙江總督  
採進本

元趙汝煥汝有周易文詮已著錄是書有汝自序及其門人倪尚誼後序尚誼稱是書初彙始於至正戊子一再刪削迄丁酉成編既而復著屬解義精例密乃知集傳初彙更須討論而序文中所列史法經義猶有未至歲在戊寅重著是傳草創至昭公二十八年乃疾狀難厄閣筆未續至洪武己酉遂卒自昭公二十八年以下尚誼據屬解義例續之序中所謂策書之例十有五筆削之義八者亦尚誼更定而原有譌誤疎遺者咸補正焉則此書實成於尚誼之手然義例一本於汝猶汝書也汝自序曰學者必知策書之例然後筆削之義可求筆削之義既明則凡以虛辭說經者皆不攻而自破可謂得說經之要領矣

元趙汭撰汭常師九江黃澤其初一再登門得六經疑義十餘條以歸已復往西二載得口授六十四卦大義與學春秋之要故題曰師說明不忘所自也汭作左傳補注序曰黃先生論春秋學以左丘明杜元凱爲主又作澤行狀述澤之言曰說春秋須先識聖人之氣象則一切刻削煩碎之說自然退聽又稱嘗考古今禮俗之不同爲文十餘通以見虛辭說經之無益蓋其學有原本而其論則持以和平多深得聖人之旨汭本其意類爲十一篇其門人金居敬又集澤思古十吟與吳澂二序及行狀附錄於後行狀載澤說春秋之書有元年春王正月辨筆削本旨諸侯取女立子通考魯隱不書即位義殷周諸侯禘祫考周廟太廟單祭合食說作丘甲辨春秋指要蓋卽所謂爲文十餘通者朱彝尊經義考又載有三傳義例考今皆不傳惟賴汭此書尙可識黃氏之宗旨是亦讀孫覺之書得見胡瑗之義者矣

春秋屬辭十五卷 兩江總督 採進本

元趙汭撰汭於春秋用力至深至正丁酉旣定集傳初藁又因禮記經解之語悟春秋之義在於比事屬辭因復推筆削之旨定著此書其爲例凡八一日存策書之大體二曰假筆削以行權三曰變文以示義四曰辨名實之際五曰謹內外之辨六曰特筆以正名七曰因日月以明類八曰辭從主人其說以杜預釋例陳傅良後傳爲本而亦多所補正汭東山集有與朱楓林書曰謂春秋隨事筆削決無凡例前輩言此亦多至毋陽洪氏之說出則此段公案不容再舉矣其言曰春秋本無例學者因行事之迹以爲例猶天本無度歷家卽周天之數以爲度此論甚當李黃先生則謂魯史有例聖經無例非無例也以義爲例隱而不彰則又精矣今汭所纂述卽是比事屬辭法其闕異同詳略觸事貫通自成義例與先儒所纂所釋者殊不同然後知以例說經固不足以知聖人爲一切之說以自欺而漫無統紀者亦不足以言春秋也是故但以屬辭名書又有與趙伯友書曰承筆削行狀作黃先生傳特奉納師說一部屬辭一部尊兄旣熟行狀又觀師說則於六經復古之學艱苦之由已得大概然後細

看屬辭一過乃知區區抱此二十餘年非得已不已強自附於傳注家以徼名當世之謂也其書參互錯綜若未易觀然其入處祇是屬辭比事法無一義出於杜撰云云其論義例頗確其自命亦甚高今觀其書刪除繁瑣區以八門較諸家爲有緒而目多者失之糾紛目少者失之強配其病亦略相等至日月一例不出公穀之稟曰尤嫌繳繞故仍爲卓爾康所議語見爾康春秋詳義蓋言之易而爲之難也顯其書淹通貫穿據傳求經多由考證得之終不似他家之臆說故附會穿鑿雖不能盡免而去網大旨則可取者爲多前有宋濂序所論春秋五變均切中楊腹游談之病今併錄之俾憑臆說經者知情狀不可掄焉

春秋左氏傳補注十卷

兩江總督採進本

元趙汭撰汭尊黃澤之說春秋以左氏傳爲主注則宗杜預左有所不及者以公羊穀梁二傳通之杜所不及者以陳傅良左傳章旨通之是書卽采傅良之說以補左傳集解所未及其大旨爲杜偏於左傅良偏於穀梁若用陳之長以補杜之短用公穀之是以救左傳之非則兩者兼得筆削義例觸類貫通傳注得失辨釋悉當不獨有補於杜解爲功於左傳卽聖人不言之旨亦灼然可見蓋亦春秋家持平之論也至杜預釋例自孔穎達收入疏文久無單行之本永樂大典所採錄得見者亦稀陳傅良之章旨世尤罕汭所采錄略存梗概是固考古者所亟取矣

春秋金鎖匙一卷

兩江總督採進本

元趙汭撰其書撮舉聖人之特筆與春秋之大例以事之相類者互相推勘考究其異同而申明其正變蓋合比事屬辭而一之大旨以春秋之初主於抑諸侯春秋之末主於抑大夫中間齊晉主盟則視其尊王與否而進退之其中如謂聖人貶杞之簡降侯爲子與毛伯錫命稱天王稱錫爲以君與臣之詞召伯賜命稱天子稱賜爲彼此相與之詞雖尙沿舊說之陋而發揮書法條理秩然程子所謂大義數十炳如日星者亦庶幾近之矣考宋沈崇嘗有春秋比事一書與此書大旨相近疑汭未見其本故有此作然二書體例各殊沈詳而盡趙簡而明固不

妨於並行也

春秋胡傳附錄纂疏三十卷

浙江吳玉坤家藏本

元汪克寬撰克寬有禮經補遺已著錄是書前有克寬自序稱詳註諸國紀年證號可究事實之悉備列經文同異可求聖筆之真益以諸家之說而裨胡氏之闕疑附以辨疑權衡而知三傳之得失然其大旨終以胡傳爲宗考元史選舉志延祐二年定經義經疑取士條格春秋用三傳及胡安國傳虞集序中亦及其事蓋兼爲科舉而設吳澄序俞樾春秋釋義所謂以胡傳從時尚者也陳蓮兩山墨談議其以魯之郊祀爲夏正復以魯之孟嘗爲周正是亦遷就胡傳不免騎牆之一證然能於胡傳之說一一考其源引所自出如法有疏於一家之再亦可云詳盡矣明永樂中胡廣等修春秋大全其凡例云紀年依汪氏纂疏地名依李氏會通經文以胡氏爲據例依林氏其實乃全翻克寬此書原本具在可以一一互勘也

春王正月考二卷

兩江總督探進本

明張以寧撰以寧字志道古田人元泰定丁卯進士官至翰林侍講學士入明仍故官洪武二年奉使冊封安南王還卒於道事蹟具明史文苑傳史稱以寧以春秋致高第故所學尤專春秋多所自得撰胡傳辨疑最辨博惟春王正月考未就寓安南喻半歲始卒業今胡傳辨疑已佚惟此書存考三正疊更時月並改經書正月繫之於王則爲周正不待辨正月正歲二名載於周禮兩正並用皆王制也左氏發傳特曰王周正月則正月建子亦無疑自漢以來亦無異議至唐劉知幾史通始以春秋爲夏正世無信其說者自程子泥於行夏之時一言盛名之下羽翼者假胡安國遂實以夏時冠周月之說程端學作春秋或問遂堅持門戶以梅賾僞書爲據而支離蔓引以證之愈辨而愈滋顛倒夫左氏失之誣其間偶爾失真或亦間有至於本朝正朔則婦人孺子皆知之不應左氏誤記卽如程子之說以左氏爲秦人亦不應距周未僅數十年卽不知前代正朔也異說紛紛殆不可解以寧獨徵引五經參以史漢著爲一書決數百載之疑案可謂卓識至於當時帝王之後許用先代正朔故宋用商正見



於長葛之傳諸侯之國亦或用夏正故傳載晉事與經皆有兩月之差古書所記時有參互後儒執爲論端者蓋由於此以寧尚未及抉其本原又伊訓泰誓諸篇皆出古文本不足據以寧尚未及明其僞託而周禮正歲正月之兼用僅載節注數語亦未分析暢言之以祛疑似於辨證尙爲未密然大綱既得則細目之少疎亦不足以病矣

春秋鉤元四卷 浙江吳玉璣家藏本

明石光霽撰光霽字仲濂泰州人張以寧之弟子也洪武十三年以薦爲國子監學正授春秋博士明史文苑傳附載張以寧傳中史稱元故官來京者危素及以寧名尤重素長於史以寧長於經素宋元史彙俱失傳而以寧春秋學遂行門人石光霽作春秋鉤元云云則此書猶以寧之傳也大旨木張大亨吳澄之意以春秋書法分屬五禮凡失禮者則書之以示衰貶因考周禮經注詳錄吉凶軍賓嘉五禮條目其有五禮不能盡括者如年月日時名稱爵號之類則別爲雜書法以冠於首每條書法之下採集諸傳之詞以切要者爲綱發揮其義舊爲目大概以左傳公穀胡氏張氏爲主義有未備者亦間採啖趙諸儒之說而總以己意折衷之其所稱張氏即以寧也史稱以寧長於春秋著有春秋胡傳辨疑及春王正月考今辨疑已佚賴光霽能傳其說是編所引以寧之言爲最多尙可見其梗概前有序文一篇無撰人名氏言啖趙之纂例詳於經而略於傳纂疏會通之書備於傳而略於經茲能損益其所未備其稱許頗當朱彝尊經義考作四卷此本不分卷數疑傳寫者所合併今從彝尊之說仍析爲四卷著錄焉

春秋大全七十卷 內府藏本

明永樂中胡廣等奉敕撰考宋胡安國春秋傳高宗時雖經奏進而當時命題取士實兼用三傳禮部韻略之後所附條例可考也元史選舉志載延祐科舉新制始以春秋用胡安國傳定爲功令注克寬作春秋纂疏一以安國爲主蓋遵當代之法耳廣等之作是編即因克寬之書稍爲點竄朱彝尊經義考引吳任臣之言曰永樂中敕

修春秋大全纂修官四十二人其發凡云紀年依汪氏纂疏地名依李氏會通經文以胡氏爲據例依林氏實則全襲纂疏成書雖奉敕纂脩實未纂修也朝廷可罔月給可糜賜予可邀天下後世詎可欺乎云云於廣等之敗闕可爲發其覆矣其書所採諸說惟憑胡氏定夫取而不復考論是非有明二百餘年雖以經文命題實以傳文立義至於元代合題之制尙考經文之異同明代則割傳中一字一句牽連比附亦謂之合題使春秋大義日就榛蕪皆廣等導其波也迨我

聖祖仁皇帝欽定春秋傳說彙纂於胡傳裕刻不情迂闊鮮當之論始一一駁正頒布學宮我皇上又刊除場屋合題之例以杜穿鑿筆削微旨乃灼然復著於天下廣等舊本厚可覆瓿置之然一朝取士之制旣不可不存以備考且必賅荒途之蒙翳而後見芟蕪除穢之功必經歧徑之迷惑而後知置郵樹表之力存此一編俾學者互相參證益以見前代學術之陋而 聖朝經訓之明也

春秋經傳辨疑一卷

內府藏本

明童品擢中廷式號慎齋蘭溪人宏治丙辰進士朱彝尊經義考稱其官至兵部員外郎朱國植湧幢小品則稱其登第後爲兵部主事僅兩考引年致仕家居十九年以讀書喪明而卒其學問行誼不後於章懋而以有傳有不傳爲惜所述本末甚詳知經義考以傳聞誤也是書前有自序題成化戊戌冬十一月末又有宏治壬戌二月跋云是歲品以儒學生教授於陸生震汝亨之家成此一帙距今二十五年云云考國植所紀品以成化丙午始舉於鄉是書之成在前八年故自稱曰儒學生其登第在宏治丙辰下距壬戌七年正僅滿兩考之歲蓋序作於未第時跋作於致仕後也春秋三傳左氏采諸國史公穀授自經師草野之傳聞自不及簡策之記載其義易明是編論左氏所載事蹟凡九十三條於三傳異同者大抵多主左氏而駁公穀蓋由於此然於宋師圍曹則疑左氏所載不甚明曉於華元出奔晉一條亦有疑於左氏則亦非堅持門戶偏黨一家者也刻本久佚故朱彝尊經義考注云未見此蓋傳鈔舊本幸未佚亡者固宜亟錄而存之矣

春秋正傳三十七卷

禮部尙書曹秀先家藏本

明湛若水撰若水有二禮釋傳測已著錄此書大旨以春秋本魯史之文不可強立義例以臆說汨之惟當考之於  
事求之於心事得而後聖人之心春秋之義皆可得因取諸家之說釐正之其曰正傳者謂正諸傳之謬也其體例  
先引三傳次列諸儒之言而以己意爲之折衷頗與劉敞權衡相近中間如論隱公不書即位則謂以不報故不書  
乃史之文非夫子之所削論宋公陳侯蔡人衛人伐鄭則謂若以稱爵稱人有褒貶則人衛可矣人蔡何爲其不人  
宋又何爲決非聖人之義其論衛人立晉則謂衛人首他國稱之之詞諸說皆不足泥其論滕侯卒則謂諸侯卒  
而書卒或葬或不葬皆魯史之舊聖人無所知損論宋公衛侯過于垂則謂史因戰而書之聖人因史而存之前後  
議論率本此意春秋治亂世之書謂聖人必無特筆於其間亦不免矯枉過正然比事屬辭春秋之教若水能舉向  
來穿鑿破碎之例一掃空之而核諸實事以求其旨論說經家之謹嚴不支者矣

左傳附註五卷

浙江巡撫  
採進本

明陸粲癸粲字子餘長洲人嘉靖丙戌進士官至工科給事中以劾張璉杜蕙謫都鎮驛驛丞終於永新縣知縣事  
蹟具明史本傳是編前三卷駁正杜預之注義第二卷駁正孔穎達之疏文第五卷駁正陸德明左傳釋文之音義  
多旁采諸家之論亦間斷以己意於訓詁家頗爲有裨顧炎武曰知錄於駁正左傳注後附書曰凡邵陸傳三先生  
所已辨者不錄邵者邵寶左傳解傳者傅遜左傳屬事陸即粲也蓋炎武亦甚重此書矣粲又有春秋左傳鐫一卷  
大意以左傳爲戰國人作而劉歆又以己意附益故往往卑賤不中道或爲奇言怪說驚於未流考粲以左傳爲出戰  
國蓋因程子謂臧爲秦禮庶長爲秦官已爲膠固其以竄亂歸之劉歆蓋因林栗謂左傳凡言君子曰是劉歆之詞  
尤無佐證未免務爲高論仍蹈明人臆揣之習所謂畫蛇添足者也故惟錄此編而左傳鐫則別存其目焉

春秋胡氏傳辨疑二卷

江蘇巡撫  
採進本

明陸粲撰前有自序謂胡氏說經或失於過求詞不厭煩而聖人之意愈晦故著此以辨論之大旨主於信經而不  
信例其言曰不以正大之情觀春秋而曲生意義將焉不至矣又曰昔之君子有言春秋無達例如以例言則有

時而窮惟其有時而窮故求其說而不得從而爲之辭又曰春秋褒善貶惡不易之法今用此說以誅人又忽用此說以賞人使後世求之而莫識其意是直舞文吏所爲而謂聖人爲之乎其抉摘說經之弊皆洞中癥結其例皆先列胡傳於前而以己說糾正於後如以春秋始於隱公獨取歐陽氏之說以爲遠而難明者不修而不取胡氏罪平王之說於紀履緌來逆女以爲爲齊侯滅紀葬伯姬書而不取胡氏逆女必親使大夫非正之說於遂以夫人婦姜至自齊以爲聲姜傲嬴穆姜皆稱婦以文宣成皆有母稱婦以別於君母而不取胡氏貶稱婦以見惡之說於齊人來歸鄆禮龜陰田以爲魯及齊平而歸田不必以夾谷之會悉歸功於孔子三傳家語及史記皆未足據而不取胡氏所稱攝相卻齊兵之說如此者凡六十餘條大抵明白正大足以破繁文曲說之弊自元延祐二年立胡傳於學官明永樂纂修大全沿而不改世儒遂相沿墨守莫敢異同惟梁及袁仁始顯攻其失其後若徐汝言焦袁嘉張自趨等踵以論辨乃推闡無餘雖卷帙不多其有功於春秋固不淺也朱彝尊經義考作四卷注云未見此本祇上下二卷實無所闕佚殆彝尊考之未審歟

春秋明志錄十二卷

浙江吳玉輝家藏本

明能過撰過有周易象指決錄已著錄其著周易頗不主先儒舊說此書亦多自出新意辨駁前人於公羊穀梁及胡安國傳俱有所糾正而攻左傳者尤甚如以邲遷于夷儀爲邲自遷非桓公遷之以城楚丘爲盟備戎而城非桓公城以封衛以晉人執虞公爲存於其國制之使不得他去而非執以歸以甯母之會辭子華爲不實以洗盟謀王室爲誣說以用鄆子爲出自邲人非宋公之命以晉懷公爲卓子之諡文公未嘗殺子圍以趙盾並未使先蔑逆公子雍于秦以衛石惡爲孫氏黨非甯氏黨以楚殺慶封非以罪討無負於鉞而軍事俱不免鑿空立說又如以郭公爲烏名謂如螟蟻之類書以紀異以梁囚爲魯大夫會盟所聞歸而言之不由赴告故不著其亡之由亦多出於臆斷大抵務黜三傳如程端學端學不過疑傳過乃至意造事蹟其弊更甚於端學然端學多繳繞拘牽格格然不能自達過則斷制分明紙繆者極其紙繆平允者亦極其平允卓爾康春秋辨義謂其頗出新裁

時多微中亦春秋之警策者語固不誣故今糾其廢傳之失以彰炯戒而仍不沒其所長焉

春秋正旨一卷 安微巡撫 採進本

明高拱撰撰字肅卿新鄞人嘉靖辛丑進士官至吏部尚書中極殿大學士謚文襄事蹟具明史本傳是編之作蓋以宋以來說春秋者穿鑿附會欲尊聖人而不知所以尊欲明書法而不知所以明乃推原經意以訂其謬首論春秋乃明天子之義非以天子賞罰之權自居次論孔子必不敢改周正朔而用夏時次論託之傳史者以其尙存周禮非以其周公之後而假之次論王不稱天乃偶然翼文降侯梅子乃時王所嚮聖人斷無貶削天子降封諸侯之理次論齊人歸鄆禮陰用非聖人自書其功深斥胡傳以天自處之非次論春秋作於哀公十四年乃孔子卒之前一歲適遇獲麟因而書之經非感麟而作麟亦非應經而至次論說經以左氏為長胡氏為有激而作餘諸家之紛紛皆由誤解天子之事一語其言皆明白正大足破說春秋者之痼疾卷帙雖少要其大義凜然多得經意固迥出諸儒之上矣

春秋輯傳十三卷宗旨一卷春秋凡例二卷 直隸總督 採進本

明王樞撰樞有周易私錄已著錄是編朱彝尊經義考作十五卷又別出凡例一卷注曰未見此本凡輯傳十三卷前有宗旨二篇附論一篇共為一卷與十五卷之數不符蓋彝尊偶誤又凡例一卷今實附刻書中彝尊亦偶未檢也其輯傳以宋子為宗博采諸家附以論斷未免或失之充然大旨猶為醇正其凡例則比類推求不涉穿鑿較他家特為明簡明人之說春秋大抵範圍於胡傳其為科舉之計者庸蓋固不足言其好持義調者又因仍苛說彌用推求巧詆深文爭為刻酷尤失筆削之微旨樞作此書差為篤實其在當日亦可云不侈於俗學者矣

春秋億六卷 江蘇巡撫 採進本

明徐學諫撰學諫字叔明嘉定人嘉靖庚戌進士官至禮部尚書是編序題春秋億而卷首題曰徐氏海隅集目錄又題曰外編蓋其全集之一種十二公各為一篇不載經文而一一排比年月隨經詮義蓋漢代經傳別行原

不相屬似乎創例實古法也大旨以春秋所書皆據舊史舊史所闕聖人不能增益如隱莊閔僖不書即位桓三年以後不書王衛人陳人從王伐鄭不稱天以及日月之或有或無皆非聖人所筆削一掃公羊穀梁無字非例之說與孫復胡安國無事非議之論夫春秋之作既稱筆削則必非全錄舊文漫無褒貶學諷持論雖未免矯枉過直然平心靜氣不事黨爭言簡理明多得經意實勝宋元諸儒之穿鑿其駁夏時周月之說曰爲下而先信烏在其爲春秋也可謂要言不煩者矣

春秋事義全考十六卷

浙江巡撫採進本

明姜寶撰寶有周易傳義補疑已著錄明史藝文志朱彝尊經義考俱載是書二十卷而此少四卷然檢其篇帙未見有所闕佚疑或別有附錄而佚之歟其大旨雖以胡傳爲本而亦頗參以己意義公昭公以下胡傳多闕亦胥爲補書中則地名以今證古雖閒有考訂皆無以甚異於諸家惟向來說春秋者以筆削褒貶爲例故如王不稱天公不書即位之類皆謂孔子有意貶絕是踐讓之法且將上施於君父拊諸聖人明倫垂教之本意當必不然寶獨謂孔子於周王魯侯事有非者直著其非而已後人說經用惡字罪字譏貶字皆非聖人之意其言明白正大爲啖趙以來所未及可謂闢筆削之微意立名教之大防雖頗近科舉之學不以害其宏旨也

春秋胡傳考誤一卷

通行本

明袁仁撰仁有尚書說彙編已著錄是書前有自序謂宋胡安國憤王氏之不立春秋承君命而作傳志在匡時多借經以申其說其意則忠而於經未必盡合其說良是至謂安國之傳非全書則不盡然安國是編自紹興乙卯奉敕纂修至紹興庚申而後繕本進御豈有未完之理哉然其抉摘安國之失如周月非冠夏時盟宿非宿君與盟宰渠伯糾宰非冢宰伯非伯爵夏五非皆史闕文齊仲孫來之非昭召陵之役齊桓不得爲王德管仲不得爲王佐首止序王世子於末非以示謙晉卓子立已踰年非獨里克奉之爲君季姬之遇鄒子非愛女使自擇婿懿鼠食牛角非三桓之應正月書襄公在楚非以存魯君之名異子使札非異其讓國左傳宮展與事以

攻當爲已攻齊豹非求名不得歸鄆謹龜陰非聖人自書其功獲麟而誇以簫韶河洛爲傳者之陋皆深有理解他若會防一條義不係於胡傳蔡桓侯一條謂葬以侯禮亦以意爲之別無顯證石之紛如本非大夫不應與孔父仇牧一例見經仁一概非之則吹求太甚矣

左傳屬事二十卷

浙江巡撫採進本

明傅遜撰遜字士凱太倉人嘗遊歸有光之門困頓場屋晚歲乃以歲貢授建昌訓導是書發端於其友王執禮而遜續成之倣建安袁樞紀事本末之體變編年爲屬事以題分題以國分傳文之後各繫括大意而論之於杜氏集解之未安者頗有更定而凡傳文之有乖於世教者時亦糾正焉遜嘗自云傳中文義頗踴思慮特於地理殊多遺憾恨不獲徧蒐天下郡縣志而精考之又云元凱無漢儒不能爲集解遜無元凱不能爲此法其用心深至推讓古人勝於文人相輕者多矣

左氏釋二卷

江蘇巡撫採進本

明馮時可撰時可字敏卿號元成華亭人隆慶辛未進士官至湖廣布政司參政事蹟附見明史馮恩傳此書皆發明左傳訓詁中如解莊公二十五年秋大水鼓用牲于社于門謂王者事神治民有祠而無禘有省而無禋用鼓已末何況於攻董仲舒杜預之說皆誤考周禮大祝六祈一曰類二曰造三曰禮四曰祭五曰攻六曰說鄭康成注謂攻說則以解責之如其鳴鼓然則攻固六祈之一矣時可所言殊爲失考至昭公二十九年賦晉國一鼓鐵以鑄刑鼎杜注孔疏皆謂治石爲鐵用橐扇火謂之鼓計會一鼓便足時可則引王肅家語注云三十斤爲鈞四鈞爲石四石爲鼓蓋用四百八十斤鐵以鑄刑書適給於用則勝注疏說多矣蓋雖閉有臆斷而情核者多固趙汭許之亞也此書舊與左氏詩左氏論合爲一書總標曰元敏天池集意當時編入集內故鈔本尙襲舊題今惟錄此編而所謂討與論者則別存日故各分著其名焉

春秋質疑十二卷

安徽巡撫採進本

明楊于庭撰于庭字道行全椒人萬歷庚辰進士官至兵部職方司郎中此書之旨以胡安國春秋傳意主納牖  
褻諱抑損不無附會於春秋大義合者十七不合者十三又於左氏公穀或採或駁亦不能悉當因條舉而論辨  
之如胡氏謂春王正月乃以夏時冠周月于庭則引禮記孟獻子曰正月日至可以有事于上帝七月日可以有事于祖  
至之爲冬至即知周以子月爲正月又胡氏謂經不書公即位爲未請命于王于庭則引文公元年春王正月公即位越四月天王使毛伯來錫公命成公八年秋七月天子使召伯來賜公命據此則錫命皆在即  
位之後數年或數月可知前此之未嘗請命而皆書即位胡說未可通又胡氏以從祀先公爲昭公至是始得從祀于太廟于庭則謂李氏靳昭公不得從祀其事不見於三傳至馮山始創言之胡氏不免於輕信凡此之類議  
論多爲精確固非妄攻先儒肆爲異說者比也

春秋孔義十二卷

浙江汪啟淑家藏本

明高攀龍撰攀龍有周易筋錄已著錄是書斟酌於左氏公羊穀梁胡安國四家之傳無所考證亦無所穿鑿  
意主於以經解經凡經無傳有者不敢信傳無經有者不敢疑故名曰孔義明爲孔子之義而非諸儒之臆說雖持  
論稍拘較之破碎繳繞橫生異議病說經之謹嚴者矣朱彝尊經義考此書之外別有李攀龍春秋孔義十二卷  
注曰未見今案書名卷數並同攀龍之名又相同不應如是之巧合考李攀龍惟以詩名不以經術見其墓誌本  
傳亦不云嘗有是書豈諸家書目或有以攀龍之名同因而誤高爲李者彝尊未及考核誤分爲二歟

春秋碎義二十九卷

浙江巡撫採進本

明卓爾康撰爾康有易學已著錄是書大旨分爲六義曰經義曰傳義曰書義曰不書義曰時義曰地義持論皆爲  
醇正其經文每條之下皆雜取舊說排比詮次而斷以己意每公之末又各附以列國本末一篇舉繫於盛衰興亡  
之大者別爲類敘亦頗有體要中間如甲戌己丑陳侯鮑卒以爲是甲戌年正月己丑史官偶倒其文不知古人紀  
歲自有闕逢攝提格等歲陰歲陽二十二名其六十甲子古人但用以紀日不以紀歲又如五石六鷁爲外災何以



昔爲其三恪且在中國不知晉之梁山崩宋簡陳鄭災豈皆三恪乎又天王狩于河陽謂晉欲率諸侯朝王恐有畔去者故使人言王狩以邀之其心甚盛無可譏讓尤爲有意翻新反於理有礙此類皆不可爲訓然如謂鄭人來渝平當依左氏訓更成其以爲隨成不果成者又義皆誤又解伐凡伯于楚丘謂一國言伐一邑亦言伐一家言伐一人亦言伐公羊以伐爲大乃不知侵伐之義強爲之辭則皆明白正大足破諸說之拘牽在明季說春秋家猶爲有所闕發焉

讀春秋略記十卷

兩江總督  
採道本

明朱朝瑛撰朝瑛有讀易略記已著錄其學出自黃道周頗不拘墟於俗見而持論不必皆醇是書輯錄舊文補以己意所探上自啖助趙匡下及季本郝敬大抵多自出新義不盲徇三傳以說經者朝瑛之所論斷亦皆冥搜別解不主故常如謂甫父二字古文通用爲男子之美稱孔父之字子嘉猶魯杜甫之字美此與程子以大爲紀侯之名援樂大爲例者何異又力斥漢書五行志身孽傳會之非而於恆星不見一條乃引何休之說以爲法度廢絕威信不行之驗與胡安國不談事應而星字北斗大辰仍採董仲舒劉向義者亦同至於論隱公三年春王二月己巳日有食之乃三月非二月夫人子氏爲隱公之夫人而非仲子亦未嘗不考證分明大致似葉夢得之三傳論而學不能似其博又似程端學之三傳辨疑而論亦不至似其迂其於二書蓋皆伯季之閒置其偏僻擇其翫要不失爲讀書者之說經也

春秋四傳質二卷

湖南巡撫  
採道本

明王介之撰介之字石崖衡陽人其書取三傳及胡安國傳異同斷以己意其無駭卒一條云春秋二百四十二年開事屢變文亦屢易四傳各成其說而斷以義則胡氏精而公設九正質以事則左氏有徵爲可信也蓋作書大旨如此其中有本舊說者如隱公元年閏胡傳元卽仁也之說本楊時峇明康侯書閏胡傳建子非春之說本熊朋來說夏也有據一傳而去取互異者如王正月爲大一統從公羊傳而闕其王謂文王之說是也有就四傳互質之者

如文公逆婦姜于齊四傳異說舍左氏公羊胡傳而從穀梁有專據胡傳而亦不盡從者如定公從祀先公取其昭公始祀于廟之說而闕其事出陽虎而不可詳之說是也俱頗有所見不同朔說至於桓公公卽位公羊以爲如其意也介之誤作胡傳而詆其巧而誣文公公四不視朔左氏公羊以爲疾穀梁以爲厭政胡傳從穀梁介之誤作三傳皆以爲疾而胡氏辨其無疾亦未免時有舛誤然明之末造經傳俱荒介之尙能援據古義糾胡安國之失亦可謂拔俗千尋矣

左傳杜林合注五十卷

左鄭御史崔應附進本

明王道焜趙如源同編案朱彝尊經義考載宋林堯叟春秋左傳句解四十卷引鄭珣之言曰堯叟字唐翁崇禎中杭州書坊取其書合杜注行之又載此書五十卷引陸元輔之言曰王道焜杭州人中天啟辛酉鄉試與里人趙如源潛之共輯此書云云今書肆所行卷數與彝尊所記合而削去道焜如源之名又首載凡例題爲堯叟所述而中引永樂春秋大全殆足哈噓蓋卽以二人編書之凡例改題堯叟也杜預注左氏號爲精密雖隋劉炫已有所規元趙汾明邵賈傳遜陸彖國朝顧炎武惠棟又遞有所補正而宏綱巨目終越諸家堯叟之書徒以箋釋文句爲事實非其匹第古注簡奧或有所不盡詳義叟補其甚義使淺顯易明於讀者亦不無所益且不似朱申句解於傳文橫肆刊削故仍錄存之以備一解中附陸德明音義當亦道焜等所加原本所有今亦並存焉



欽定四庫全書總目卷二十九

經部二十九

春秋類四

日講春秋解義六十四卷

謹案是書爲

聖祖仁皇帝經筵舊疏

世宗憲皇帝復加考論乃編次成帙說春秋者莫夥於兩宋

其爲進講而作者宋史藝文志有王葆春秋講義二卷今已散佚張九成橫浦集有春秋講義一卷宋樂大典有戴溪春秋講義三卷大抵皆演繹經文指陳正理與章句之學迥殊是非惟崇政邇英奏御之體裁如是亦以統馭之柄在慎其賞罰賞罰之要在當其功罪而別嫌疑明是非定猶豫者則莫精於春秋聖人筆削之旨實在於是也故孟子曰春秋天子之事也公扈子曰有國者不可以不學春秋春秋國之鑑也董仲舒推演公羊之旨得二百三十二條作春秋決事十六篇其義蓋有所受矣是編因宋儒進御舊體以闡發微言每條先列左氏之事蹟而不取其浮夸次明公穀之義例而不取其穿鑿反覆演繹大旨歸本於王道允足明聖經之書法而探帝學之本原

聖祖仁皇帝

世宗憲皇帝

聖

聖相承鄭重分明以成此一編豈非以經世之樞要具在斯乎

欽定春秋傳說彙纂三十八卷

康熙三十八年奉

敕撰初胡安國作春秋傳張栻已頗有異議朱子編南軒集存而不刪蓋亦以栻說爲

然至元延祐中復科舉法始以安國之傳懸爲功令而有明一代因之故元吳澄作俞臯春秋集傳序稱兼列胡氏以從時尙明馮夢龍作春秋大全凡例稱諸儒議論儘有勝胡傳者然業以胡傳爲宗自難竝收以亂耳目豈非限於科律明知其誤而從之歟欽惟

聖祖仁皇帝道契天經

心符聖義於尼山筆削

洞

鑿精微雖

俯念士子久誦胡傳難以驟更仍綴於三傳之末而

指授儒臣詳爲考證凡其中有

垂經義者一一駁正多所刊除至於先儒傳說世以不合胡傳擯弃弗習者亦一一采錄表章闡明古學蓋以

聖人之德居

天子之位故能蕩滌門戶辨別是非挽數百年積重之勢而反之於正也自時厥後能

不爲胡傳所鋼者如徐庭垣之春秋管窺焦袁熹之春秋圖如編繆然竝作不可殫數袁鍼之義遂儼若三光維風雜草之教誠有自來矣等繕校之餘爲春秋幸并爲天下萬世讀春秋者幸也

御纂春秋直解十五卷

乾隆二十三年奉 敕撰以十二公爲十二卷莊公僖公襄公篇頁稍繁各析一子卷實十五卷大旨在發明

尼山本義而剷除種種迂曲之說故 賜名曰直解冠以 御製序文揚胡安國傳之傳會應斷以明誥天

下與 欽定春秋傳說彙纂宗旨同符考班彪之論春秋曰平易正直春秋之義也王充之論春秋曰公羊

穀梁之傳日月不具輒爲意使平常之事有怪異之說徑直之文有曲折之義非孔子之心蘇軾之論春秋曰春

秋儒者本務然此書自妙用儒者等能領會多求之繩約中乃近法家者流苛細繳繞竟亦何用朱子之論春秋

亦曰聖人作春秋不過直書其事而善惡自見又曰春秋傳例多不可信聖人紀事安有許多義例然則聖經之

法成本共聞其見聖人之勸懲亦易知易從自啖助趙匡倡爲廢傳解經之說使人人各以臆見私相揣度務爲

新奇以相勝而春秋以荒自孫復倡爲有貶無褒之說說春秋者必事事求其所以貶求其所以貶而不得則鍛

鍊周內以成其罪而春秋益荒而汝言春秋不義序謂傳經之失不在於淺而在於深春秋尤甚可謂片言居要

矣是編恭承 訓示務料的情理之平以求聖經之微意凡諸家所說穿鑿破碎者悉斥不採而筆削大義愈

以炳然學者恭讀 御纂春秋傳說彙纂以辨訂其是非復恭讀是編以融會其精要春秋之學己更無餘

蘊矣

左傳杜解補正三卷通行

國朝顧炎武撰炎武一名絳字寧人崑山人博極羣書精於考證 國初稱學有根柢者以炎武爲最李光地嘗

爲作小傳今載榕村集中是書以杜預左傳集解時有闕失賈逵服虔之注樂通之春秋序義今又不傳於是博稽載籍作爲此書至邵寶左鱗等書苟有合者亦皆采輯若室如懸罄取諸國語肉謂之羹取諸爾雅車之有輔取諸呂覽田祿其子取諸楚辭千畝原之在晉州取諸鄭康成祔爲廟主取諸說文石四爲鼓取諸王肅家語注視其之爲萊蕪取諸水經注凡此之類皆有根據其他推求文義研究訓詁亦多得左氏之意昔隋劉炫作杜解規過其書不傳惟散見孔穎達正義中然孔疏之例務主一家故凡炫所規皆遭排斥一字一句無不對曲而杜直未協至公炎武甚重杜解而又能彌縫其闕失可謂掃除門戶能持是非之平矣近時惠棟作左傳補注糾正此書尤涼一條大司馬固一條文馬百駟一條使封人慮事一條過且之八一條豆區釜鍾一條然其中文馬之說究以炎武爲是棟又摘其引古春秋左氏說但舉漢書五行志之名又摘其禮爲鄰國副一條用服虔之說而不著所自案徵引佚書當以所載之書爲據棟引世本不標史記注引京相璠土地名不標水經注正體例之疎未可反譏炎武至服虔一條當由偶忘出典棟注昭公二十九年賦晉國一鼓鐵證以王肅家語注亦明馮時可之說未標時可之名也是固不以掠美論矣

春秋稗疏二卷

湖南巡撫探進本

國朝王夫之撰夫之有周易稗疏已著錄是編論春秋書法及儀象典制之類僅十之一而考證地理者居十之九其論書法謂閔公元年書季子仲孫高子皆不名乃閔公幼弱聽國人之所爲故從國人之尊稱然考襄公之立實止四歲昭公之出亦非一年均未間以君不與政書事或有變文何獨閔公見存反從國人立議其論春秋書戎皆指徐戎斥杜預陳甯濟陽東有戎城之非且謂曹衛之間不應有戎證以費晉似乎近理然周之戎如今土司參錯於郡縣觀追戎濟西則去曹近而去徐遠至於凡伯聘魯歸周而戎伐之於楚丘則凡伯不涉徐方徐戎亦斷難越國安得謂曹衛之間戎不雜居如此之類固未免失之臆斷至以鸚鵡爲寒號蟲反斥埤雅之譌以延廩爲延表其廩亦爲寄鑿杜注涇亭在召陵南不云卽在召陵乃刪除南字而駁之尤爲文致其失然如吾人入向

之向謂當從杜預在龍亢而駁水經注所引關駟之說誤以邑名爲國名足以申杜注之義辨祀之東遷在春秋以前辨殺州吁于濮非陳地辨逃爲曹地非魯地音推小反不音他乃反辨貫字非貫字之誤辨厲卽賴國非隨縣之厲鄉辨踐土非鄆地辨翟泉周時不在王城之內辨葛魯之間有二鄆辨仲遂所卒之垂非齊地辨次郟之郟非鄆國亦非鄆地辨春秋之視其非漢之視其皆足以糾杜注之失據後漢郡國志謂卽在高平據括地志謂胡在鄆城據漢書地理志謂重邱在不原據應劭漢書注謂陽在都陽皆足以補杜注之闕至於謂子糾爲齊襄公之子案劉瑾詩集傳通釋解何被獲矣爲亦以桓公爲襄公子然理由誤記與夫之有所考辨者不同謂魯襄公時頻月日食由於誤視世卽亦足以備一解在近代說經之家尙頗有根柢其書尙未刊行故子糾之說近時梁錫璜據爲新義雖不書族定似非蓋之說近時葉西亦據爲新義殆皆未見其書也

春秋平義十二卷

浙江巡撫採進本

國朝俞汝言撰汝言字石吉秀水人前明諸生是書多引舊文自立論者無幾然自宋孫復以來說春秋者務以攻擊三傳相高求駕乎先儒之上而穿鑿煩碎之弊日生自元延祐以後說春秋者務以尊崇胡傳爲主求利於科舉之途而牽就附合之弊亦遂日甚明張岐然嘗作五傳平文以糾其謬而去取尙未能皆允汝言此書亦與岐然同意而簡汰精審多得經意正不以多生新解爲長前有自序謂傳經之失不在於淺而在於深春秋爲世可謂片言居要矣此本爲汝言手彙其中塗乙補綴朱墨縱橫其用心勁篤至今猶可想見也朱彝尊經義考載繆泳之言稱汝言研精經史尤熟於明代典故嘗撰有宰相列傳年表其詩古文曰漸川集今皆未見蓋亦好學深思之士所由與楊展高談者異歟

春秋四傳糾正一卷

浙江巡撫採進本

國朝俞汝言撰康熙丙辰汝言春秋平義始脫藁是歲之夏復續作此書以綜括大旨相傳其晚年失明口授而成之者也書中摘列春秋三傳及胡安國傳之失隨事辨正當爲六類一曰尊聖而忘其僭計八條二曰執理而

近於迂計十五條三曰尙異而隲於鑿計二十三條四曰臆測而近於詆計四十三條五曰稱美而失實情計八條六曰摘取而傷銳刻計六條末附春王正月辨一篇申左氏公羊孔安國鄭元之說明周正改時改月春秋正朔皆從周其中如華督奪孔父之妻齊桓因蔡姬而侵蔡史家簡策相傳必有所據即就傳文而論亦無以斷其必不然汝言皆以爲臆測近詆轉未免自蹈臆測又公羊哀齊襄之復仇固爲譌戾然紀侯請齊哀公於周至於見烹則實有其事汝言乃謂語言之故不足爲仇亦不甚可解至春王正月辨中謂左傳王周正月句王周二字猶漢稱皇漢宋稱皇宋之義則不知正月正歲並見周禮兼用夏正實亦王制故特言王周正月明非夏時無庸牽引漢宋橫生曲說又一行衛朴推驗春秋日食皆合於建寅一條汝言無以難之遂泛謂不足深據不知日月交食推朔望不推時令建子建寅食限無殊一語可明亦不必顛預其說如斯之類雖或間有小疵然六類之中大抵皆立義正大持論簡明一卷之書篇帙無幾而言言皆治春秋者之藥石亦可謂深得經意者矣

讀左日鈔十二卷補二卷

浙江巡撫採進本

國朝朱鶴齡孫鶴齡有尙書埤傳已著錄是書採諸家之說以補正杜預春秋經傳集解之闕謬於趙汭陸燾傳遜邵寶王樵五家之書所取爲多大抵集舊解者十之七出己意者十之三故以鈔名所補二卷多用顧炎武說炎武杜解補正三卷具有完帙此所採未及什一其凡例稱庚申之秋炎武自華陰寄左傳注數十則蓋是時杜解補正尙未成也鶴齡斥林堯叟音義之陋所取僅三四條持論極允至孔穎達正義家弦戶誦久列學官斷無讀注而不見疏者乃連篇采擷殊屬資戕至襄九年傳閏月當作門五日本爲杜注乃引以補杜尤爲牀上林象他如於定公八年傳謂公山不狝之意在於張公室陽虎之意不在公室但欲假公室以制三桓爲利而已定公十二年傳則云公山不狝叔孫輒之徒據費以畔說者謂叛季非叛魯其說非也被稔見三家不臣之迹尤而效之藉口於張公室耳云云是一事而臧否頓殊又如莊公二十二年傳引史記正義以未羊吳女爲姜姓之訓於昭九年傳又續引汪琬之說駁張守節失左氏之指是一義而去取迥異皆未免於小疵然其中如引闕辛以駁



伍員之復讎天經地義爲千古儒者所未發引定公五年文公十七年二傳證公增池非晉侯之增引植弓越人弔衛將軍文子事證秦人歸僖公成風之穢引漢書王嘉傳證屈蕩尸之當作尸之類亦具有考證雖瑕瑜並陳不及顧炎武惠棟諸家之密而苻稭衆長斷以新義於讀左傳者要亦不爲無補焉

左傳事緯十二卷附錄八卷

山東巡撫  
採進本

國朝馬驥撰騶字驥御又字宛斯鄆平人順治己亥進士官淮安府推官終於靈璧縣知縣是書取左傳事類分爲百有八篇篇加論斷首載晉杜預唐孔穎達序論及自作丘明小傳一卷辨例三卷圖表一卷覽左隨筆一卷名氏譜一卷左傳字奇一卷合事緯爲二十卷內地輿有說無圖蓋未成也王士禛池北偶談稱其博雅嗜古尤精春秋左氏學載所著諸書與此本並同惟無字奇及事緯豈士禛偶未見歟三傳之中左氏親觀國史事蹟爲真而褒貶則多參俗議公羊穀梁二家得自傳聞記載頗謬而義例則多有師承朱子語錄請左氏史尊事詳而理差公穀經學理精而事謬蓋篤論也驥作是書必謂左氏義例在公穀之上是亦偏好之言然驥於左氏實能融會貫通故所論具有條理其圖表亦皆考證精詳可以知專門之學與涉獵者相去遠矣

春秋毛氏傳三十六卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄自昔說春秋者但明義例至宋張大亨始分五禮而元吳澄因之然麤具梗概而已奇齡是書分改元卽位生子立君朝聘盟會侵伐遷滅昏亂享啗喪期祭祀蒐狩興作甲兵田賦豐凶災祥出國入國盜殺刑戮凡二十二門又總該以四例曰禮例曰事例曰文例曰義例然門例雖分而卷之先後依經爲次無割裂分隸之嫌較他家體例爲善其說以左傳爲主閒及他家而最攻擊者莫若胡安國傳其論安國開卷說春王正月已辭窮理屈可謂確論然左傳元年春王周正月之文本以周禮正歲正月兼用夏正夏正亦周王制故變文稱王周正月以爲建子之明文而奇齡乃謂春王爲一句周正月爲一句謂王字乃木王於春之王而非天王之王其爲乖謬殆更甚於安國又如鄭康成中庸注策簡也蔡邕獨斷亦曰策者簡也其制長二

尺短者半之春秋正義曰大事書於策者經之所書也小事書於簡者傳之所載也又曰大事後雖在策其初亦記於簡據此則經傳簡策竝無定名故崔杼之事稱南史氏執簡而華督之事稱名在諸侯之策其文互見奇節乃以簡書策書爲經傳之分亦爲武斷然其書一反胡傳之深文而衡以事理多不失平允之意其義例皆有徵據而典禮尤所該洽自吳澄纂言以後說春秋者罕有倫比非其說詩說書好逞臆見者比至於喧呼叫喚則其結習所成千篇一律置之不議不論可矣

春秋簡書刊誤二卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰是書刊正三傳經文之誤其以簡書爲名者蓋仍執其傳據策書經據簡書之說也大旨以左傳爲主而附載公穀之異文辨證其謬因胡安國傳多從穀梁併安國亦排斥之其舍左氏而從公羊者惟襄公十四年衛侯行出奔齊一條耳考左傳雖晚出而其文實竹帛相傳公穀雖先立於學官而其初皆經師口授或記憶之失真或方音之遞轉勢所必然不足爲怪奇齡所考正者如會襄不當有齊侯單伯送王姬不應作逆齊人來歸衛俘據書序知俘卽是實非經傳有異公伐齊納子糾不應無子字齊人殲于遂不應作濊曹羈出奔陳赤歸于曹與鄭忽出奔衛突歸于鄭同例會洮不應有鄭世子華樂書救鄭不應作侵鄭召公來錫公命不應作賜命襄公五年救陳不應有莒子邾子滕子薛伯會戰之衛齊惡不應作石惡齊樂施不應作晉樂施叔孫婁不應名舍公會齊侯盟于黃不應作晉侯衛趙陽不應作晉趙陽皆極精核至於經書冬宋人取長葛傳乃作秋但知經傳不符而不知宋以先王之後用商正取以建酉之月則此冬而彼猶秋實與晉用夏正經傳皆差兩月一例又衛師入郟公羊邲作盛遂詆其宋將作送衛將作彗不知穆天子傳所載盛姬卽郟國之女考古圖許或作鄆魯或作鹵俱勸諸鐘鼎斷非譌寫古字異文如斯者衆未可盡以今文繩之又謂昔恆星不見夜中星隕如雨昔字訓夜雖見列子然不應一作昔又一作夜不知列子稱夜則昏憊而熟寐昔昔夢爲國君又稱夜亦昏憊而寐昔昔夢爲人僕正昔夜二字竝用又謂皋陶可作咎由由於音同西乞術不可作西乞遂由於音異是以後世之

平仄律古人之轉音不知檀弓以木爲彌牟戰國策以包胥爲勃蘇者不一而足也如斯之類特以偏主一家曲加排斥均爲未得其平甚至於作於饗作享經傳處處通用於公穀亦縷摘之益瑣屑矣然其可取者多取究不掩其瑜也

春秋屬辭比事記四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡作春秋傳分義例爲二十二門而其書則仍從經文十二公之序此乃分門隸事如沈業趙汾之體條理頗爲明晰考據亦多精核蓋奇齡長於辨禮春秋據禮立制而是書據禮以斷春秋究其秩然有紀也至周禮一書與左傳多不相合蓋周禮爲王制而左傳則皆諸侯之事周禮爲初制而左傳則皆數百年變革之餘強相牽附徒滋糾結奇齡獨就經說經不相繳繞尤爲特識矣是書爲奇齡門人所編云本十卷宋彝尊經義考惟載六卷且云未見此本於二十二門之中僅得七門而侵伐一門尙未及半蓋編次未竟之本雖非完書核其體要轉勝所作春秋傳也

春秋地名考略十四卷

浙江巡撫採進本

國朝高士奇撰士奇字澹人錢塘人居於平湖以諸生薦直內廷授中書舍人改翰林院侍講官至內閣學士是編乃康熙乙丑士奇奉

敕撰春秋講義因考訂地理併成是書奏

進據閩若璩游邱劄記稱秀水徐勝

敬可爲人作左傳地名說問余成公二年鞏之戰云云則實士奇情勝代作也其書以春秋經傳地名分國編次皆先列國都次及諸邑每地名之下皆先列經文傳文及杜預注而後博引諸書考究其異同校正其疎舛頗爲精核惟時有貪多炫博轉致瑣屑者如魯莊公築臺臨黨氏遂立黨氏臺一條殊於地理無關又如晉以先茅之縣賞胥臣遂立先茅之縣一條旣不能指爲何地但稱猶云蘇忿生之田則亦安貴於考耶是則過求詳備之失也

春秋管窺十二卷

浙江巡撫採進本

國朝徐庭垣撰據浙江遺書總錄庭垣秀水人官新昌縣縣丞然不言書成於何時前有庭垣自序亦無年月案庭

垣爲宋魯尊同縣人而舜尊經義考不載是書則在舜尊以後矣自宋以來說春秋者尊聖人而不知所以尊遂以  
貶黜天王改易正朔舉天下干名犯義之事皆誣稱爲孔子之特筆而不知己亂名教之大防庭垣自序駁諸儒之  
失有曰世但知推尊聖人而不知孔子當日固一魯大夫也於周天子則其大君於魯公則其本國之君於列國  
諸侯則俱周天子所封建與魯君並尊者也身爲人臣作私書以賞罰王侯君公此犯上作亂之爲而謂聖人官  
爲之乎如謂所誅絕者非在位之王公豈先王先公遂可得而誅之乎昌言無忌禍之招也縱曰深藏其書不輕  
示人然聖人者不欺屋漏明知犯上干禁而故作之又深匿之以圖幸免亦必無之事矣舉世襲先儒之論而不  
究其非藉有妄人亦曰我欲法春秋也亦削天子位號黜當代公卿其將何辭以過之云云其持論最爲正大又  
自述注釋之例曰以左傳之事實質經以經之異同辨例於公羊穀梁二傳及諸儒論釋其合於義例先後無悖  
者不復置議如其曲說偏斷理有窒碍則據經文先後以駁正之云云其立義亦爲明坦其中如桓不書王之類  
閒亦偶沿舊說然其大旨醇正多得經意與焦袁熹之闕如編其識皆在啖趙諸儒之上正未可貴遠而賤近也  
舊帙蠹蝕字句閒有殘闕無別本可以校補然大旨宏綱炳然無損正不以一二斷簡廢之矣

三傳折諸四十四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝張尙瑗換尙瑗字宏達一字損持吳江人康熙戊辰進士改庶吉士散館外補興國縣知縣尙瑗初從朱鶴  
齡遊講春秋之學鶴齡作讀左日鈔尙瑗亦作讀三傳隨筆積累既久卷帙遂夥乃排纂而成是書曰折諸者取  
揚雄羣言滄亂折諸聖之語也凡左傳三十卷公羊穀梁各七卷而用力於左傳尤多如卷首所列郊禘五嶽考  
地名同考名諡同考名姓世表諸篇皆引據典核可資考證惟其書貪多務得細大不捐每摭撫漢魏以下史事  
與傳文相證往往支離曼衍如因衛懿公好鶴遂涉及唐元宗舞馬之類下一而足與經義或渺不相關殊爲蕪  
雜然取材既廣儲蓄遂宏先儒訓詁之遺經師授受之奧微言大義亦多錯見於其中所謂披沙簡金往往見寶  
固未可以其糠粃遂盡棄其精英且春秋一經說者至夥自孫復劉敞之徒倡言廢傳後人沿其流派遂不究事

實而臆斷是非胡安國傳自延祐以來懸爲功令而僖公十七年之滅項乃誤歸獄於季孫由議論多而考證少也尙援是書雖未能刊削浮文頗乖體要而蒐羅苛碎猶爲拙實之言過而存之視虛談喪貶者固勝之遠矣

春秋闕如編八卷

江蘇巡撫採進本

國朝焦袁熹撰袁熹字廣期金山人康熙丙子舉人是編爲袁熹未成之書僅及成公八年而止每卷有袁熹名印蓋猶其槩本前有其孫鍾璜跋亦當時手跡也自穀梁發常事不書之例孫復衍有貶無褒之文後代承流轉相摹仿務以刻酷爲經義二百四十二年之中上至天王下至列國無一人得免於彈刺遂游夏贊之而不能者申韓爲之而有餘流弊所極乃有貶及天道者呂師春秋說志謂書季孫意如卒所以見天道之左春秋於是乎亂矣袁熹是書獨酌情理之平立褒貶之準謹持大義而刊削煩苛如隱公盟蔑諸家皆曰惡私盟袁熹則謂繕好息民猶愈於相虞相詐至七年伐邾事由後起不容逆料而加貶辭又謂會濟之戎本雜處中國修好息民亦衰世之常事衰貶俱無可加謂無駭之書名若後世帝室之胄不繫以姓非貶而去之謂書齊侯弟年見齊之重我使其親貴非譏過寵其弟謂書螟爲蟲傷苗稼卽當雷意補助不以此一事便爲惡如此之類數十條皆一洗曲說至於武氏子求購乃魯不共命天王詰責豈敢反譏天王家父求車乃天子責貢賦有闕經婉其文曰求車不應舍其下責其上尤大義凜然非陋儒所及末附讀春秋數條論卽位或書或不書四時或備或不備有史所本無有傳寫脫佚非聖人增減於其間亦足破穿鑿之說近代說春秋者當以此書爲最難編輯未終而義例已備於經學深爲有裨非其經說諸書出於門人雜錄者比也

春秋宗朱辨義十二卷

浙江巡撫採進本

國朝張自超撰自超字彝歎高淳人康熙癸未進士未仕而卒江南通志列之儒林傳中是書大意本朱子據事直書之旨不爲隱深阻晦之說惟就經文前後參觀以求其義不可知者則闕之篇首總論二十條頗得比事屬辭之旨其中如單伯逆王姬則從王氏之說以爲魯之大夫於秦獲晉侯辨所以不書名之故於宋師收績辨所

以不書公之故於司馬華孫來盟辨胡傳義不係乎名之說於盟宋罪趙武之致弱於楚公子比公子襄疾弒立  
書法見春秋微顯之義於齊殺高厚謂非說晉而於衛人立晉一條尤得春秋深意雖以宗朱爲名而參求經傳  
務求心得實非南宋以來穿鑿附會之說後方苞作春秋通論多取材此書近時解春秋者焦袁熹春秋闕如編  
外此亦其亞矣

春秋通論四卷

江蘇巡撫  
採運本

國朝方苞撰苞有周官集注已著錄是編本孟子其文則史其義則某竊取之意貫穿全經按所屬之辭合其所  
比之事辨其孰爲舊文孰爲筆削分類排比爲篇四十每篇之內又各以類從凡分章九十有九考筆削之跡自  
古無徵公羊傳曰不修春秋曰實星不及地尺而復君子修之曰星實如雨原本改本並存者此一條耳左傳甯  
殖曰載在諸侯之策曰孫林父甯殖出其君經文則曰衛侯衍出奔齊其爲聖人所改與否已不可定至左傳稱  
仲尼謂以臣召君不可以訓書曰天王狩於河陽則但有改本不知原本爲何語矣故黃澤曰春秋所以難看乃  
是失却不修春秋若有不修春秋互相比證則史官記載仲尼所以筆削者正自顯然易見是自昔通儒已以不  
見傳史無從辨別爲憾苞乃於二千餘載之後據文臆斷知其孰爲原書孰爲聖筆如親見尼山之操觚此其說  
未足爲信惟其掃公穀穿鑿之談源孫胡鑿薄之見息心靜氣以經求經多有協於情理之平則實非俗儒所可  
及譬諸前脩其天澄之流亞歟

春秋長歷十卷

兩江總督  
採運本

國朝陳厚耀撰厚耀字泗源泰州人康熙丙戌進士官蘇州府教授以通算入直 內廷改授檢討終右諭德是  
書補杜預長歷而作原本不分卷帙今約略篇頁蓋爲十卷其凡有四一曰歷證備引漢書續漢書晉書隋書唐書宋史  
元史左傳注疏春秋屬辭天元歷理朱載堉歷法新書諸說以證推步之異其引春秋屬辭載杜預論日月差謬一條爲注  
疏所無又引大衍歷義春秋歷考一條亦唐志所未錄尤足以資考證二曰古歷以古法十九年爲一章一章之首

推合周歷正月朔日冬至前列算法後以春秋十二公紀年橫列爲四章縱列十二公積而成表以求歷元三日  
歷編舉春秋二百四十二年一一推其朔閏及月之大小而以經傳千支爲證佐皆述杜預之說而考辨之四曰  
歷存以古歷推隱公元年正月庚戌朔杜氏長歷則爲辛巳朔乃古歷所推之上年十二月朔謂元年之前失一  
閏蓋以經傳千支排次知之厚糧則謂如預之說元年至七年中書日者雖多不失而與二年八月之庚辰三年  
十二月之庚戌四年二月之戊申又不能合且隱公三年二月己巳朔日食桓公三年七月壬辰朔日食亦皆失  
之蓋隱公元年以前非失一閏乃多一閏因退一月就之定隱公元年正月爲庚辰朔較長歷實退兩月推至僖  
公五年止以下朔閏因一一與杜歷相符故不復續載焉杜預書惟以千支遞排而以閏月小建爲之遷就厚糧  
明於歷法故所推較預爲密蓋非惟補其闕佚並能正其謬舛於考證之學極爲有裨治春秋者固不可少此編  
矣

春秋世族譜一卷

兩江總督  
採進本

國朝陳厚耀撰春秋之世自王朝以迄諸侯大夫得姓受氏各有源流其人之見於經傳者不可殫數漢宋衷有  
世本四卷唐代尚傳今惟孔氏正義中偶載其文而書則久佚隋書經籍志有春秋左氏諸大夫世譜十三卷不  
知何人所撰今亦無存杜預作春秋釋例中有世族譜一篇具載其世系昭穆之詳而自宋以來湮沒不見今恭  
遇 聖代表章遺籍釋例一書得於永樂大典中哀斬叢殘復爲完帙獨世族譜僅存數條仍不免於闕略厚  
耀當時既未親釋例原本因據孔氏正義旁參他書作此以補之其體皆仿劬行斜上之例首周世次圖而以周  
之卿大夫附後次魯次晉次衛次鄭次齊次宋次楚次秦次陳次蔡次曹次莒次杞次滕次許次鄭次吳次越次小  
國諸侯皆先敘其君王世系而附以卿大夫其偶見經傳而無世次可稽如周之凡伯南季魯之衆仲秦子之類則  
別曰雜姓氏名號另爲一篇附卿大夫世系之後搜採頗爲該洽近時顧棟高作春秋大事表有世系表一卷其  
義例與此相近而考證互有異同如周卿大夫之周公忌父召莊公諸人此書徵引不及顧本之備又脫漏王叔

氏世系不載亦爲遜於顧本然顧氏於有世系者敘次較詳其無可考者概闕而不錄此書則於經傳所載之人祇稱官爵及字者悉臆探無遺實爲顧本所未及讀春秋者以此二書互相考證則春秋氏族之學幾乎備矣

牛農春秋說十五卷 內府藏本

國朝惠士奇撰士奇有牛農易說已著錄士奇父周惕長於說經力追漢儒之學士奇承其家傳考證益密於三禮核辨尤精是書以禮爲綱而緯以春秋之事比類相從約取三傳附於下亦間以史記諸書佐之夫抵事實多據左氏而論斷多採公穀每條之下多附辨諸儒之說每類之後又各以己意爲總論大致出於宋張大亨春秋五禮例宗沈秉春秋比事而不立門目不設凡例其引據證佐則尤較二家爲典核雖其中災異之類反復辨詰務申董仲舒春秋陰陽對向劉歆洪範五行之說未免過信漢儒物而不化然全書言必據典論必持平所謂元元本本之學非孫復等之楊腹而談亦非葉夢得等之恃博而辯也

春秋大事表五十卷與圖一卷附錄一卷 兩江總督探進本

國朝顧棟高撰棟高有尚書質疑已著錄是書以春秋列國諸事比而爲表日時令曰朔閏曰長歷拾遺曰疆域曰爵姓存滅曰列國地理犬牙相錯曰都邑曰山川曰險要曰官制曰姓氏曰世系曰刑賞曰田賦曰吉禮曰凶禮曰賓禮曰軍禮曰嘉禮曰王迹拾遺曰魯政下逮曰晉中軍曰楚令尹曰宋執政曰鄭執政曰爭盟曰交兵曰城築曰四裔曰天文曰五行曰三傳異同曰闕文曰吞滅曰亂賊曰兵謀曰引據曰杜注正譌曰人物曰列女其險要表後附以地形口號五禮表後附以五禮源流口號輿圖則用朱字墨字以分別古今地名附錄則皆諸表序并表中所未及者又爲辨論以訂舊說之謬凡百三十一篇考宋程公說作春秋分紀以傳文類聚區分極爲精密刊版久佚鈔本流傳亦罕棟高蓋未見其書故體例之閒往往互相出入又表之爲體昉於周譜旁行斜上經緯成文使參錯者歸於條貫若其首尾一事可以循次而書者原可無庸立表棟高事事表之亦未免繁碎至參以七言歌括於著書之體亦乖然條理詳明考證典核較公說書實爲過之其辨論諸篇皆引據博洽議論精



確多發前人所未發亦非公說所可及其朔閏一表用杜預隱公元年正月起辛巳朔之說與陳厚耀所推長歷退一閏者不合蓋厚耀之書棟高亦未之見故稍有異同云

春秋識小錄九卷

浙江巡撫採進本

國朝程廷祚撰廷祚有大易擇言已著錄是書凡春秋職官考略三卷春秋地名辨異三卷左傳人名辨異三卷其考職官首爲數國其有之官次爲一國自有之官皆分別排纂凡與周禮異同者一一根據注疏爲之辨證頗爲精核末爲晉軍政始末表序晉軍八變之制而詳列其將佐之名又以御戎戎右附表於後亦皆整密惟置諸國而獨詳晉則未知其例云何也其考地名首爲地同而名異次爲地異而名同末爲晉書地理志證今以杜預注左傳皆用晉代地名故也其辨人名自一人二名以述一人八名者皆彙列而分注之大致與春秋名號歸一圖互相出入而較爲簡明雖似與經義無關然讀經讀傳者往往因官名地名人名之舛異於當日之事迹不能融會貫通因於聖人之衰貶不能推求詳盡如胡安國之誤執季孫橫生異論毛奇齡之附會尹氏牽合正經者蓋有之矣則廷祚是書固讀春秋家所當知也

左傳補注六卷

特林府同知李文藻刊本

國朝惠棟撰棟有周易述已著錄是書皆援引舊訓以補杜預左傳集解之遺本所作九經古義之一以先出別行故九經古義刊本虛列其名曰而無書目作四卷此本實六卷則後又有所增益也其中最典確者如隱五年則公不射引周禮射人祭祀則贊射牲司弓矢供射牲之弓矢及國語倚相之言證旁引射蛟之誤案此宋訂之說非杜注也蓋四補杜而類及之莊公十四年繩息嬀引呂覽周公作詩以繩文王之德及表記鄭注與繩也證杜訓與之由二十八年臧孫辰告糴于齊禮也引周書糴匡解年儉穀不足君親巡方卿告糴證爲古禮傳五年虞不臘矣引太平御覽舊注及風俗通月令章句證臘不始秦十年七輿大夫引王肅詩傳證七當作五二十二年大司馬周諫曰引晉語公子過宋與司馬公孫固相善證固爲人名二十七年夏書曰引墨子明鬼篇證尙書但有頁書尙書周書本無虞書文十

八年在九刑不忘引周書嘗麥解證爲刑書九篇宣二年以視于朝引毛詩鹿鳴儀禮士昏禮注證視爲正字郭忠恕作示爲誤三年不逢不若引郭璞爾雅注作禁禦不若證以杜注逢字在下文知今本譌寫六年以盈其貫引韓非子以我滿貫證貫字成十六年微七札馮引呂覽愛士篇證鄭康成一甲七札之說襄二十三年娶子常引樂記鄭注證鑄卽視國又踞轉而鼓琴引許慎淮南子注證轉卽軫二十五年慎始而敬終終以不困引周書常訓解證不出古文蔡仲之命二十七年崔杼生成及強而寡引墨子辭過篇證無妻曰寡照元年具五獻之禮豆于幕下引禮記正義證杜注五獻之誤十五年一歲而有三年之喪二引墨子公孟非儒一篇證妻喪三年爲春秋末造之禮二十六年鑿而乘於他車引說文證鑿誤作鑿以二十五年轍而登席引少儀證燕必解讓皆根據昭然不同臆揣至文二年廢六關引公羊傳注證廢訓置則是又引韋昭國語注證置訓廢則非蓋置有二義一爲建置之置公羊注所言是也一爲棄置之置國語注所言是也此猶亂可訓治而亂離瘼矣不可訓治臬可訓香而逐臬之夫不可訓香古之設關在譏而不在征臧文仲廢六關以博寬大之舉而使姦宄莫詰陰以厲民故誅其心而謂之不仁棟但執反覆旁通之義殊爲偏駁又文十三年其處者爲劉氏孔穎達疏明言漢儒加此一句則爲劉字無疑而必謂原作雷字漢儒改爲卯金刀宣二年文馬百駟當以邱光庭兼明書所辨爲是而必引說文畫馬之訓襄十七年澤門之誓謂古皋澤字通又謂諸侯有皋門其說固是然邑中澤門各指所居皋門非所居之地也二十一年公姑姊既謂注疏皆非斷爲同宗之女然於姑可解於姊終無解也二十五年執簡以往引服虔說一簡八字證太史書崔杼事亦八字殊嫌牽合三十年亥有二首六身卽指爲孟子之亥唐尤爲附會昭七年余敢忘高圍亞圍引竹書紀年補杜預之闕不知汲郡古文預所目睹預既不引知原書必無此文未可以後來僞本證其疏漏案書中屢引竹書紀年蓋未及詳考今本之僞至於二十一年鄭翩願爲鶴引陸佃埤雅之雜說案鶴卽出西陽雜俎非始於爾雅哀六年無疾而死引汲冢瑣語之野談十二年效夷言謂春秋時已重吳音不始於晉更非注經之體矣他如公即位之位必欲從古經作立屢豐年之屢必欲從說文作婁亦皆徒駭耳目不可施行蓋其長在博其短亦在於

嗜博其長在古其短亦在於泥古也

春秋左氏傳小疏一卷

山蘇巡撫  
採選本

國朝沈彤撰彤有尙書小疏已著錄是編以趙汾顧炎武所補左傳杜注爲未盡更爲訂正其中得失互見如襄公二十六年傳享子展賜之先路三命之服先八邑賜子產次路再命之服先六邑彤謂八邑六邑其數少乃司勳所云賞地非采邑之加田疏亦誤今考司勳曰凡頒賞地參之一食惟加田無國正注曰加田旣賞之又加賜以田所以厚恩也據此則是特以賞田有所未盡更加以賞未有賞田反少加田反多者今彤謂八邑六邑爲數少當是賞地則加田爲數當多矣與周禮殊爲未合蓋彤著周官祿田考誤以大司徒注小都大都旁加之數卽爲司勳之加田故今以子展子產皆國卿若受加田則約得小都旁加四里傳云八邑者據注不過三十二井云六邑者不過二十四井故疑其數少非加田其實皆不然也又如文公元年傳歸餘于終彤謂積氣朔餘日以置閏在四季月故曰歸餘於終經傳所書閏月皆不得其正惟昭公二十年閏八月於夏時適爲閏八月偶合耳今考昭公二十年書春王正月傳曰二十年春王二月己丑日南至杜注謂當言正月己丑朔日南至時史失閏更在二月後故經因史而書正月傳更其於二月疏謂歷之正法往年十二月後宐置閏月卽此年正月當是往年閏月此年二月乃是正月時史於往年錯不置閏閏更在二月之後傳於八月之下乃云閏月戊辰殺宣姜是也注不言在八月後者以正月之前當置閏二月之後卽不可也據此則是年八月置閏正史官之失彤反以爲偶合亦非也至如襄公二十八年傳令倍其賦孔疏謂賞地之稅三分王食其一入於王臣此采邑貢王之數然則諸侯之臣受采地者亦當三分之一歸於公言重倍其賦當以三分而二入公今考采邑貢王大司徒注曰采地食者皆四之一百里之國凡四都一都之田稅入于王五十里之國凡四縣一縣之田稅入于王二十五里之國凡四甸一甸之田稅入于王其實地貢王則孔疏所引司勳注三分計稅王食其一是也然則采地賞地貢數顯異今孔疏於侯國采地之賦不計四分之一而計三分之一是誤以賞地爲采地矣彤辨正其非足闢相沿之謬又

如襄公二十五年傳賦車兵徒兵杜注云車兵甲士孔疏云知非兵器者上云數甲兵下云甲楯之數故知此謂人也顧炎武謂執兵者之稱兵自秦始皇三代以上無之凡杜之以士卒解兵者皆非形引隱公五年傳諸侯之師敗鄭徒兵襄公元年傳敗其徒兵子洧上云徒兵則不得謂非士卒矣亦可以補正顧氏之失雖未完之書錄而存之於讀左傳者亦有所裨也

春秋地理考實四卷

安徽巡撫採進本

國朝江水撰永有周禮疑義舉要已著錄是編所列春秋山川國邑地名悉從經傳之次凡杜預以下舊說已得者仍之其未得者始加辨證皆確指今爲何地傳學者按現在之輿圖卽可以驗當時列國之疆域及會盟侵伐之迹悉得其方向道里意主簡明不事旁摭遠引故名曰考實於名同地異注家牽合混淆者辨證尤詳如謂隱公元年傳費伯帥師城郟其地在今廢魚臺縣去曲阜二百里許而九年經書城郟及桓十年齊侯衛侯鄭伯來戰于郟莊十年齊師宋師次于郟者別爲魯近郟地名則公羊傳所謂吾近邑左傳記公子偃自雩門出旣犯宋師與哀十一年師及齊師戰于郊檀弓作戰于郟者皆無疑矣僖公三十年傳燭之武見秦伯曰許穆公焦瑕杜預以焦瑕爲晉河外列城二邑與傳所云晉惠公路秦以河外列城之五東盡虢略南及華山內及解梁者不合永則謂之武所言乃于河外列城舉焦于內及解梁城者舉瑕以該所許之邑引水經注云涑水西迤郟城又西南逕解縣故城南解梁卽斯城也又西南逕瑕城晉大夫詹嘉之故邑也云云且考定郟城在解故城東北二十四里瑕城在解西南五里二地相距三十里許杜預於成公六年絳大夫言郟瑕氏之地沃饒近監合郟瑕爲一於僖公十五年瑕呂飴甥以瑕呂爲姓皆失之其訂謬補闕多有可取雖卷帙不及高士奇春秋左傳地名考之富而精核則較勝之矣

三正考二卷

編修屬守謙家藏本

國朝吳鼎撰爾有易象約言已著錄春秋以周正紀時原無疑義扈劉知幾始有春秋用夏正之說王朱儒泥行

夏之時一言遂是非蓋起元李濂著夏周正辨疑明張以寧著春上正月考而經義始明爾復取兩家之說節其繁冗益以近儒所論補所未備駁胡氏蔡氏改月不改時及諸儒時月俱不改之說以明左氏王周正月之旨辨證極有根據其中三正通於民俗一條所引陳廷敬蔡德晉諸說於三代諸書所紀年月差互之處一一剖其所以然更足以破疑似之見雖篇帙無多而引證詳明判數百年紛紜輻輳之論於經學亦爲有功矣

春秋究遺十六卷

安徵述撰  
梓進本

國朝葉酉撰酉有詩經拾遺已著錄是編多宗其師方苞春秋述論而亦稍有從違其曰究遺者蓋川韓愈贈盧全詩春秋三傳東高閣獨抱遺經究終始語也於胡傳苛刻之說及公穀附會之例芟除殆盡於左氏亦多所糾正乃往往并其事迹疑之如問卷之仲子謂惠公違禮再娶以嫡禮聘之可也酉必據此謂諸侯可再娶則衛莊公於莊姜見在復娶於陳陳之厲嬀有娣媵媵其正名爲媵可知亦將據以爲諸侯之禮可竝建兩嫡乎而之戰距桓公之立已十年酉乃謂三國來討弑隱公之罪左傳周班後鄭之說爲証節季姬之事左氏以爲歸寧見止於事理稍近公羊以爲使自擇配已屬難據酉乃斷爲季姬已許節子而儀公悔婚故季姬義不改適私會節子天王狩于河陽左氏所傳必有所受此正筆削之微旨而酉以爲周王欲省諸侯殷見之費自往就之所傳仲尼之言不可信皆未免鑿空支公十二年之子叔姬與十四年之子叔姬酉以爲孿生之女已屬臆度又以齊人所執之子叔姬爲舍之妻傳誤以爲舍之母又以宣公五年齊高固所娶之子叔姬即以妻舍之子叔姬並非兩人輾轉牽合總以叔之一字不容有兩生義不知女并而字不過伯仲叔季四文益以庶長之孟亦不過五設生六女何以字之是知未并以前用名爲別既并而字字不妨復因此而駁傳文未免橫生枝節吾人減節傳言恃賂西以爲襄公五年節已不屬魯傳爲失實而下文季孫猶如晉又用傳晉以節故來討曰何故亡節之語使節不屬魯其亡與魯何關亦爲矛盾他如王不務天桓無王之說固仍舊文不能改正而以趙岐孟子注西交曹君之弟語證左傳哀公八年宋人滅曹之誤更爲倒置然大致準情度理得經意者爲多其凡例中所謂變例特文隱

文闕文之說亦較諸家之例爲有條理他若據漢地理志辨戎伐凡伯之楚丘非簡地據史記夷姜爲衛宣夫人非烝父姜據宣公三年經書春王正月郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊辨魯不止併祈穀之郊若斯之類亦時有考證統核全書取固不掩其瑜也

春秋隨筆二卷

沈明劉樞之家藏本

國朝顧奎光撰奎光字星五無錫人乾隆乙丑進士官瀘溪縣知縣是編不載經文但偶有所得則錄之故名隨筆其中如桓公會稷以成宋亂成自訓平其下取鼎納廟之事所謂美始而惡終也而奎光取劉敞之說以爲成就其亂春秋諱國惡二百四十二年無此徑逐之筆也公子翬之寵自以翼戴之故華氏之立自以賂故兩不相謀而奎光謂立華氏爲翬之私華氏立而翬遂命爲公子夫國君樹其私人豈必援鄰國之例不立華氏翬將終身不命乎鄭滅穀晉滅魏霍其事舊矣而奎光謂滅國自齊桓始何不考也紀叔姬歸於鄆自重叔姬之節而奎光謂以鄆存紀是牽陳滅書陳災之傳莊公之娶姜妾奎光謂因其色美已爲臆度之詞而又謂莊公未同好色彼築臺以臨黨氏割臂以盟孟任非好色之明證歟公子友敗莒于鄆奎光以爲與師慶父師師其專相等此無論莒人責賂而來居於必應之勢非出軍疆外者比且核以傳文絕無專行之證何所據而斷非君命也子卒不書弒自與隱公不書弒一例而奎光以爲史臣之曲筆豈春秋亦曲筆乎敬嬴而不克葬自是適值其時公羊以爲咎徵已出附會而奎光乃借以明天道豈秋逆者葬必遇雨耶且春秋以衰貶爲賞罰不以果報爲勸戒此非經義也如斯之類瑕類蓋所不免然如謂春秋例從義起非義從例生謂春秋有達例有特筆然亦須理會大處不可苛細繚繞謂春秋時天子僅守府方伯亦失職說者乃於小國見伐責其不告不足以服其心謂春秋將以治世之無王者而胡氏於宰嚭歸罪則曰貶而書名於榮叔歸舍及昭則曰王不稱天如此則無王自春秋始矣謂說春秋者自相矛盾既云爲賢者諱又曰責賢者備旣曰隱公爲攝又曰桓公爲篡何者爲是皆深中春秋家詩刻迂謬之弊故其所論多能得筆削之旨奎光嘗按然疑錄所載說春秋諸條與此相同其爲先有此本又編於然疑錄中或先

按錄中又摘出別爲此本均不可考然然疑錄頗爲瑣雜論其善華則已盡此兩卷中矣

附錄

春秋繁露十七卷

水樂大典本

漢董仲舒撰繁露或作蕃蓋古字相通其立名之義不可解中興館閣書目謂繁露見之所垂有聯貫之家春秋比事屬辭立名或取諸此亦以意爲說也其書發揮春秋之旨多主公羊而往往及陰陽五行考仲舒本傳蕃露玉杯竹林皆所著書名而今本玉杯竹林乃在此書之中故崇文總目頗疑之而程大昌攻之尤力今觀其文雖未必全出仲舒然中多根極理要之言非後人所能依託也是書宋代已有四本多寡不同至樓鑰所校乃爲定本鑰本原闕三篇明人重刻又闕第五十五篇及第五十六篇首三百九十八字第七十五篇中一百七十九字第四十八篇中二十四字又第二十五篇顛倒一百字遂不可讀其餘詞賦不可勝舉蓋海內藏書之家不見完本三四百年於茲矣今以永樂大典所存樓鑰本詳爲勘訂凡補一千一百二十一字刪一百二十一字改定一千八百二十九字神明煥然頓還舊筴雖曰習見之書實則絕無僅有之本也倘非幸遇發幽光則此十七卷者竟終沈於蠹簡中矣豈非萬世一遇哉

案春秋繁露雖頗本春秋以立論而無關經義者多實尙書大傳詩外傳之類向來列之經解中非其實也今亦置之於附錄

右春秋類一百十四部一千八百三十八卷附錄一部十七卷皆文淵閣著錄

案春秋三傳互有短長世以范甯所論爲允甯實未究其所以然也左氏說經所謂君子曰者往往不甚得經意然其失也不過膚淺而已公羊穀梁二家鉤棘月日以爲例辨別名字以爲褒貶乃或至穿鑿而難通三家皆源出聖門何其所見之異哉左氏親見國史古人之始末具存故據事而言卽其識有不逮者亦不至大有所出入公羊穀梁則前後經師遞相附益推尋於字句之間故憑心而斷各徇其意見之所偏也然則彼

實迹者其失小駁虛論者其失大矣後來請家之是非均持此斷之可也至於左氏文章號爲富麗殘膏賸  
馥沾漑無窮竟冲聯合其始終徐晉卿排比其對偶後人接踵編纂日多而概乎無預於經義則又非所貴  
焉

欽定四庫全書總目卷二十九





欽定四庫全書總目卷三十

經部三十

春秋類存目一

左傳節文十五卷

兵部侍郎紀  
劉家藏本

舊本題宋歐陽修編明萬曆中刊版也取左傳之文略為刪削每篇之首分標敘事議論詞令諸日又標神品能品真品具品妙品諸名及章法句法字法諸字前有慶歷五年修自序序中稱胡安國春秋傳及真德秀文章正宗是不足與辨矣

春秋道統二卷

兩江齋  
探進本

是書僅分上下二卷而鈔本細字乃八巨冊不著撰人名氏惟冠以乾道八年首江傳伯成序稱為元祐間春秋博士劉絢質夫所作考陳振孫書錄解題載劉絢春秋傳無道統二字之名文獻通考作十二卷王海作五卷與二卷之數亦不合又振孫稱所解明正簡切而此本並無解經之語止鈔撮左氏傳及公穀國語及略採諸家一二條且不特傳文多所刪節即經文亦止摘錄一二字如明代坊本之標題宋人經說亦無此例序中以何休學連為人名其陋已極又稱後之有功於春秋者有杜預林堯叟林堯叟乃在南宋中年伯成此序作於南宋之初何由得見且杜林合注是明末坊間所刻伯成又何由以杜林並稱乎又伯成慶元初為太府丞寶慶初始加龍圖閣學士此序既曰乾道八年上辰是時伯成方舉進士何得先以龍圖閣學士結銜謬種種不可殫述偽書之拙無過是矣其卷首收藏諸印亦一手偽造不足信也

左氏君子例一卷詩如例一卷詩補遺一卷

內府  
藏本

宋李石撰石有方舟易學已著錄左氏春秋傳多有君子曰字林栗指為劉歆所加其說無據案栗說見經義考所引石則以為左氏傳有所謂君子曰者又有稱仲尼孔子曰者皆示後學以褒貶大法聖人作經之意義因錄為例凡君子七

十三條而以聖語三十二條附之皆無所發明又以左傳引詩不皆與今說詩者同因取所載一篇一句悉裒集而闡論之以斷合於斷章取義之旨凡一百六十八條名曰詩如例復采左傳所載箴詞歌謠三十八事名曰詩補遺於經義悉無大裨益特當南北宋間正說春秋者摛掇三傳之時而石獨篤志古學為足 尙耳舊載方舟集中石門人劉伯熊合為一編題曰左氏諸例實非石之舊名今仍各標本目其文則與方舟易學仍歸諸方舟集中不更錄焉

春秋通論一卷

兩江總督陳運木

舊本題曰宋人撰不著名氏諸家書曰亦不著錄其書統論周及列國大勢推其興廢之由周及魯齊晉宋衛鄭楚秦各為一篇吳越其為一篇皆摭拾舊文為事後成敗之論每句據事而各引傳以為之注其言庸淺無所發明

春秋握奇圖一卷

小樂大典本

金利鑿孫鑿鑿孫字士賁吁江人前有自序稱握奇圖者春秋家之學也二百四十二年而該之萬八千言編年以為經而列五伯內外諸侯以緯之縱取則年與事類衡切則國之本末具在乃各敘事略於其後一覽而思過半矣云云據其所言則此書所重在於年表今年表散佚祇存其論已非鑿孫著書之本旨不足取矣

春秋左傳句解三十五卷

兩江總督陳運木

元朱申撰申有周禮句解已著錄是書雖解左傳不參以經文蓋猶用杜預以前之本其一事而始末別見者各附注本文之下端委亦詳惟傳文頗有刪節是其所短如隱公之首刪惠公元妃孟子一節則隱桓兄弟之故何自而明哉

春秋經疑問對一卷

水輿大典本

元黃復祖撰復祖字仲篪廬陵人元史仁宗皇慶三年復科舉法漢人南人第一場明經經疑二問大學論語孟

子中庸內出題經義一道各治一經元統以後少變程式易漢人南人第一場四書爲本經復祖序云至正辛巳大科載復有經疑之條卽元史志所謂變程式之時也其書以經傳之事同辭異者求其常變察其詳略以經義傳以傳考經以待學子之問蓋亦比事屬辭之遺意其大旨則專爲場屋進取而作故議論多而義理則疎焉

春秋合題著說三卷

永樂大典本

元楊維禎撰維禎字廉夫號鐵崖山陰人泰定四年進士初署天台尹改錢清場鹽司令轉建德總管府推官擢江西儒學提舉未及上而兵亂遂不復仕放浪於詩酒歌舞之間明初命修禮樂書旋以老病辭歸事蹟具明史文苑傳案宋禮部貢舉條式崇寧貢舉令春秋義題聽於三傳解經處出諸康元年改止用正經出題紹興五年禮部議春秋正經詞語簡約比之五經爲略問曰所在易於周徧往往州郡問目重複甚多每遇程文鮮不相犯請仍聽於三傳解經處相兼出題元史選舉志所載延祐條例不言春秋出題之法以維禎是書考之蓋亦以經文易復改爲合題明制春秋合題之法蓋沿元舊也維禎自序曰春秋正變無定例故關合無定題筆削有微旨故會通有微意初學者不知通活法以求義場屋中往往不得有司之意今以當合題凡若干各題著說使推其正變無常縱橫各出以禦場屋之敵又曰學者因是而得其活法則求經之微亦無出於此不止決科之計然其書究爲科舉而非通經者所向也

春秋透天關四卷

永樂大典本

舊本題晏善撰不著時代據其兼及合題是元人也其書專爲場屋而作義殊膚淺如解元年春王正月云若就春字正月上用王則春者天之所爲聖人紀人道之始全以天道王道立說亦可云云則一書之大指可知矣

春秋四傳三十八卷

內府藏本

不知何人所編首載杜預何休范甯胡安國四序次春秋綱領述各家議論次春秋提要如周十二王魯十二公以及會盟戰伐之數並撮舉大凡次春秋列國圖說次春秋二十國年表次春秋諸國典禮說凡經文之下皆分

注左氏公羊穀梁三傳而胡傳則別爲標出閒加音注別無發明參考之處考元兪臯春秋集傳釋義大成始於三傳之後附錄胡傳吳澄序稱其兼列胡氏以從時尚而四傳之稱亦即見於澄序中知胡傳躡躡三傳之列自元初已然此本驗其版式猶爲元槧蓋當時鄉塾讀本也

麟經指南一卷 永樂大典本

不著撰人名氏前有自序畧曰退修書題亦不詳何人也序稱幼習是經以舉進士爲業投老山林兵火之餘先世遺書無復存者閒因餘暇條分大義立題命意凡可引用之語各附於後又閒引先儒破題蓋元末鄉塾之陋本也

春秋圖說 無卷數 浙江吳玉塢家藏本

不著撰人名氏前列目百二十有二始十二公年譜終諸儒傳授中間列國世次與地山川名號以及經傳所載名物典故悉有圖有說其年表皆鈔史記其名號歸一圖即馮繼先所撰而分爲十九圖至歲星八音四凶十六相諸圖則又撮之五經圖中春秋列國圖說則摭自東坡指掌圖又列鄭樵考定諸國地名及敘國邑地同異說敘山水同異說大抵雜駁不倫未見精核卷首題曰春秋筆削發微考楊甲六經圖中有春秋筆削發微圖以此本互勘一一相合蓋撮取甲書春秋一卷而攙以雜說僞立此名卷首有竹垞二字朱文印蓋朱彝尊所藏而經義考不著此名是必後覺其屬託棄之不錄而所棄之本又爲吳氏所收耳

春秋提要四卷 江西巡撫採進本

明饒秉鑑撰秉鑑字憲章號斐峯廣昌人正統甲子舉人官至廉州府知府朱彝尊經義考載秉鑑春秋會通十五卷提要一卷今按此書費四卷與春秋會通另爲一書彝尊蓋未見其本故傳聞譌異其書以春秋書時書月難於記誦故錯綜而次序之分十二公爲十二篇先列經文於右而總論其義於後大旨以胡傳爲宗

左觴一卷 通行本

明邵寶被竇字國賢號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京禮部尙書諡文莊事蹟具明史儒林傳是編  
乃其讀左傳所記雜論書法及注解然寥寥無多蓋隨意標識於傳文之王亦其簡端錄之類也其中精確者  
數條顧炎武左傳補注已採之所遺者其糟粕矣

春秋經世一卷 安齋巡撫 採進本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是編名春秋經世者蓋取莊子春秋經世先王之志語也所注惟隱公一卷  
其注多從左氏然如公矢魚于棠全錄臧僖伯諫詞惟移末非禮也且言遠地也二句於傳首此亦何需校鈔  
錄耶明有自出新意者如謂紀子伯莒子盟于密當作紀侯子帛以子帛為紀侯之名又謂挾卒乃異姓之卿則  
又皆杜撰之談矣

春秋說志五卷 浙江吳玉 軒家藏本

明呂柟撰柟有周易說翼已著錄柟所著他書率篤實近理惟此書務為新說苛論凡所譏刺皆假他事以發之  
而所書之本事反置不論如以公及邾儀父盟于蔑祭伯來公及戎盟于唐鄆人伐衛衛人殺州吁皆為平王之  
罪又如叔孫豹卒謂經不書餓死乃為賢者諱謂鄭子來朝以其知禮錄之大抵褒貶迂刻不近情理至謂書季  
孫意如之卒為見天道之左則聖人併怨天矣其失不止於穿鑿也

春秋集要十二卷 浙江巡撫 採進本

明鍾芳撰芳字仲實瓊山人正德戊辰進士官至戶部左侍郎是書以集要為名故文殊簡略中閔如謂春王正  
月為建子謂桓公三年書有年非紀異謂襄公二十八年書衛侯衍非俟其改過謂昭公元年書敗狄大鹵非譏  
毀車崇卒與胡傳異者不過數條餘大抵依回其說甚至如僖公十七年夏滅項胡傳誤以為季孫者亦因仍不  
變無所短長又多採董仲舒劉向劉歆災異之說穿鑿事應至以宣公八年之大旱為十五年稅畝之由事在七  
年之役而應在七年之前尤為乖謬其採用公殺月日之例既多附會而採用左傳尤無體例其最甚者莊公二

十年陳殺公子御寇下忽注晉獻公患桓莊之族偪而士為請去之十五字僖公二十二年宋公伐鄭下忽附錄  
被髮而祭於野夷俗皆然十字二十三年楚人伐陳下忽附錄男女同姓其生不蕃八字此類不可殫數其採用  
左氏義者襄公四年叔孫豹如晉下惟辨古自歌工歌二義僖公九年會於葵丘下責宰孔不當阻晉侯成公  
五年梁山崩下責伯宗之謙善亦皆與經義渺不相關陳烈序乃稱其擴前人之所未發過矣

春秋私考三十六卷

浙江江蘇  
淑家藏本

明季本撰本有易學四同已著錄本不信三傳故擊經處謬戾不可勝舉如言惠公仲子非桓公之母盜殺鄭  
三卿乃晉人使刺客殺之晉文公歸國非秦伯所納諸如此類皆無稽之談大孫復諸人之彙傳特不從其褒  
貶義例而已程端學諸人之疑傳不過以所記為不實而已未有於二千餘年之後杜撰事蹟以改易舊文者  
蓋講學家之恣橫至明代而極矣

春秋世學三十二卷

兩淮  
探進本

明豐坊撰坊有古易世學已著錄是書自稱即其先世宋御史中丞稷之案斷而為之釋義故曰世學然案斷  
之名宋人書目及宋史藝文志皆不著錄向來說春秋者亦所未聞其偽蓋無足辨也

左氏春秋鑄二卷

浙江巡撫  
探進本

明陸綮撰綮有左傳附注已著錄是編乃其由工科給事中坐劾張璠桂萼謫都勻驛丞時途中所作皆糾正  
左氏議論之失亦柳宗元非國語之類然於左氏釋經之謬闕之可也至記事記言但各從其實事乖言謬得  
在古人與紀載者無與也亦謂之鑄左則非其罪矣甚哉其固也

春秋讀意一卷

浙江  
淑家藏本

明再編撰撰有易修學守已著錄其論春秋以為不當以褒貶看聖人祇備錄是非使人自見蓋以救宋儒穿  
鑿之失然謂春秋字字褒貶固為偏論謂春秋竟無褒貶則數十特筆亦灼然不可誣也讀者知其矯枉之意

可矣

春秋錄疑十六卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明趙恒撰恒字志貞晉江人嘉靖戊戌進士官至姚安府知府是書本胡氏傳而敷衍其意專為科舉而設故經文可為試題者每條各於講義之末總括一語如制藝之破題其合題亦附於後標所以互勘對舉之意

春秋國華十七卷

兩淮馬祚家藏本

明嚴訥撰訥字敏卿常熟人嘉靖辛丑進士官至武英殿大學士諡文靖事蹟具明史不傳是書以春秋所書周及列國之事分隸其國而仍以魯十二公之年編之雜採三傳附於經下亦間及國語史記諸書其甥陳瓚序稱訥請沐三月而成是書則潦草編排取盈卷帙宏但鈔錄舊文無所發明者證矣

春秋四傳私考十三卷

兩海鹽收探進本

明徐浦撰浦字伯源浦城人官監察御史是書舉左氏公穀胡傳之異同衷以己意於胡傳之深刻者多所駁正持論頗平允然每就事論事不相貫串如宋公和卒謂不書薨以示哀不知外諸侯經皆書卒也又凡浦無所論斷之條皆不存經之原文似乎刪節聖經亦非體制

左傳注解辨誤二卷

江蘇巡撫採進本

明傅遜撰遜有左傳屬事已著錄是編皆駁正杜預之解間有考證而以意推求者多視後來顧炎武惠棟所訂本堪方駕前有古字奇字音釋一卷乃左傳屬事之附錄裝緝者誤置此書中頗淺陋無可取後附古器圖一卷則其孫熙之所彙編亦勦襲楊甲六經圖無所考訂也

左氏討一卷左氏論一卷

江蘇巡撫採進本

明馮時可撰時可有左氏釋已著錄是書前有自序稱先為左氏討繼為左氏釋後為左氏論其釋則訓詁為多討與論則皆詳其事之是非不知分為二書以何別其體例也然所討論皆以意為之往往失於迂曲如謂陽虎之攻



季氏爲必受命魯君是真信其張公室也豈存秋書盜爲曲筆乎故今惟錄左氏釋而二書則附存其目焉

春秋翼附二十卷

浙江汪啟淑家藏本

明黃正憲撰正憲有易象管窺已著錄是書大旨以胡安國傳本免過於刻嚴因博採舊聞自唐孔穎達以下悉爲折衷於明世諸家則多取山陰季本私考金壇王樵輯傳二書今觀其所論如謂尹一氏卒爲古甫之後非卽卽家父所刺者仲孫蔑會齊高固於無婁地非卒婁亦別有考證然核其大體則未能悉精確也

春秋諸傳辨疑四卷

浙江池戀柱家藏本

明朱睦㮮撰睦㮮有易學識遺已著錄是編凡一百八十八條明史藝文志著錄卷數與此本相合然與睦㮮所撰五經稽疑中說春秋者文並相同據睦㮮五經稽疑自序蓋此書先成別本行世後乃編入五經稽疑中今五經稽疑已別著錄則此本無庸複載故附存其原名備考核焉

春秋以俟錄一卷

南淮馬裕家藏本

明瞿九思撰九思字睿大黃梅人萬歷癸酉舉人爲知縣張維翰所誣構謫戍塞下張居正援之得釋後薦授翰林待詔不赴詔有司歲廩給之終其身事蹟具明史文苑傳是書多穿鑿附會之談如十二公配十二月二百四十年配二十四氣之類皆迂謬不經與洪化昭周易獨坐談皆明儒之行怪者也

春秋疑問十二卷

浙江巡撫探進本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是書不盡從胡傳亦頗能掃諸家穿鑿之說止歷來到深嚴酷之論視所注諸經較多可取而亦不免於以意推求自生義例如列國之事承告則書左氏實爲定說舜牧於宿男卒不書名旣云告不以名矣乃於鄭伯克段則曰此鄭事也魯春秋何以書見鄭莊處母子兄弟之間忍心害理凡友邦必不可輕與之此一語專爲後日淪乎輔助鄭伐宋起非謂此事極大漫書於魯之春秋也是不考策書之例但牽引經文橫生枝節至於解紀季姜歸京師謂自季姜歸後周聘不復加於魯乃知以前三聘特在謀婚此無論別無確據

卽以年月計之三聘之首是爲凡伯其事在隱公九年距祭伯之逆十四年矣有天子求婚惟恐弗得謀於十四年之前者乎此併經文亦不能牽合矣說經不應如是也

春秋匡解六卷

浙江巡撫  
採進本

明鄒德博撰德博有易會己著錄是書專擬春秋合題每題擬一破題下引胡傳作注又講究作文之法蓋鄉塾搢摩科舉之本德博陋必不至是疑或坊刻僞託耶

春秋直解十五卷

浙江汪啟淑家藏本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄是編前有讀春秋五十餘條其言曰今讀春秋勿主講傳先入一字但平心觀理聖人之情恍然自見蓋卽孫復等廢傳之學而又加甚焉末二卷題曰非左凡三百三十餘條皆摘傳文之紕繆其中如費伯城郟駁左氏非公命不書之誤其說甚辨公爲天王請糴於四國不書者諱之也其說亦有理凡此之類不可謂非左氏諱臣至於曲筆深文務求取毀如論賓如人稱五霸一條不信杜預豕韋昆吾之說必以宋襄楚莊足其數而謂五霸之名非其時所應有如此之類則不免好爲談論矣

讀左漫筆一卷

編脩程晉芳家藏本

明陳懿典撰懿典字孟常秀水人萬歷壬辰進士官至中允乞假歸崇禎初起爲少詹事不赴此書蓋其讀左傳時隨筆漫記凡二十七條嘉禾徵獻錄載懿典有讀左史二卷此卽其讀左一卷也大抵如時文評語如開卷石碣殺州吁一條云石碣誘州吁離窟穴而執之夫是尚識又如孟僖子知孔子一條云孟僖子能知夫子且能稱其上世而知後有達者可謂具隻眼人此類亦何須贅論也

春秋闡義十二卷

浙江汪啟淑家藏本

明曹學佺撰學佺有易經通論已著錄是書朱彝尊經義考注曰未見蓋不甚傳大抵摭摭舊文無所闡發

經統一篇十二卷

浙江巡撫採進本

明張杞撰紀字成天湖州人萬歷丁酉舉人官福清縣教諭其書不載經文惟以經文之可作試題者截其中二三字爲目各以一破題括其意即注胡傳於下後列台題數條亦各擬一破題并詮注作文之安其體又在講章下矣

春秋麟寶六十三卷 浙江汪啟淑家藏本

明余敷中撰敷中不知何許人是書成於萬歷乙卯全錄左國公毅之文於經文之下左國則錄其全公毅則除其複國語事有在春秋前者別爲首卷於前無所訓釋亦無所論斷前有萬歷乙卯自序言夫子獲百二十國寶書作春秋而絕筆於獲麟故曰麟寶其命名取義殆於札闕馮休矣

春秋續義發微十二卷 兩淮馬裕家藏本

明鄭良弼撰良弼字子宗號肖巖淳安人萬歷中舉人此編取胡安國傳所未及者拾遺補闕續明其義一步一趨皆由安國之義而推之故其得失亦與安國相等朱彝尊經義考載良弼有春秋或問十四卷存疑一卷竝續義三卷俱云未見今此本分十二卷與所記卷數不符始彝尊以傳闕誤載歟

春秋心印十四卷 兩江總督採進本

明鄧鉢撰錄上海人萬歷中由貢生官青田縣訓導是編取林堯叟春秋句解中所爲提要而推廣其門日依類摘取經傳疏列其下雜引諸儒之說而附以己意前列春秋總論十二篇語多凡陋率以私意窺測聖人其體例尤爲複沓如莊元年王使榮叔來錫桓公命列於斂命類定十四年天王使石尙來歸朕列周歸朕類而五始類中皆載之桓十一年柔會宋公陳侯蔡叔盟于折既列盟類又入會類僖九年九月戊辰盟于葵丘亦列盟類又入殊盟類并互殆不勝舉其凡例末一條云書成之時夢齊桓公晉文公各持一單單開七事相揖贈予若謝而辭之意覺而思之各開單七事首二十七十四也卷完十四其義已盡以示不必再錄又降慶初輯通史聚精八十卷亦夢文公朱先生慰余曰余竊曰其覺煩冗于能爲我刪苴深愜我意故茲致謝語殊怪妄是又吳與弼日錄之故習矣

春秋左翼四十三卷 浙江王啟淑家藏本

明王震澤震字子肖烏程人其書繁傳於經文之下凡先經起義後經終事者悉撮為一左傳中稱號不一者皆改從經文稱名有經無傳者采他書補之前後編次亦間有改易案朱彝尊經義考有王氏春秋左翼不著撰人名氏亦不載卷數而所錄焦竑之序與此本卷首序合當卽此書也

春秋衡庫三十卷 浙江吳玉瑛家藏本

明馮夢龍撰夢龍字猶龍吳縣人崇禎中由貢生官壽寧縣知縣其書為科舉而作故惟以胡傳為主雜引諸說發明之所列春秋前事後事欲於經所未書傳所未盡者原其始末亦殊奇雜

別本春秋大全三十卷 內府藏本

明馮夢龍撰是書雖以春秋大全為名而非未樂中官修之原本其體例惟胡安國傳全錄亦間附左傳事蹟以備時文摺摭之用諸家之說則僅略存數條其凡例有云大全中諸儒議論儘有勝胡氏者然業已宗胡自難竝收以亂耳目是不亦明知其謬而為之歟

春秋四傳通辭十二卷 浙江巡撫採進本

明陳士芳撰士芳字清佩海寧人是書采輯左氏公羊穀梁胡氏四傳創其繁尤其左氏傳之不附經文者咸刪汰無遺亦間附己意於其下因董仲舒有春秋無通辭隨變而移之語遂題曰通辭以明義例之有定然名曰四傳實則依附胡氏無所異同名曰考校經文去取三傳實則合胡氏者置不合胡氏者去未嘗以經正傳也

春秋左傳典略十二卷 江蘇巡撫採進本

明陳許廷撰許廷字虛茂海鹽人萬歷中諸生以薦授兵部司務其書每一公為一卷皆摘取左氏中單文隻字之可資考核者證以他書繁稱博引以詭麗為宗不專主於疏通經義然就其所論亦往往失之穿鑿如衛懿公好鶴則取浮邱公之言秦人歸幣則指為漢興之識多未免於蕪雜也

春秋撥一卷

浙江汪氏藏本

明黃道周撰道周有易象正已著錄是書以天人之故若表之於曆曆春秋以天治人故以撥名書通為一篇其說謂撥者暑也表暑也日南則其暑陰日北則其暑陽撥之則於其暑也宣公之三年景中也僖公之十七年而景乃南襄公之十年而景乃北景南者極近景北者極遠又謂春秋之紀二百四十有二其三之八十有一兩之一百二十自文王受命之年以至仲尼之沒參之而得七兩之而得五文王以四千三百二十年為春秋仲尼以三千六百年為春秋五文王之春秋有五文王者出六仲尼之春秋有六仲尼者出十一大聖人者以行其二統而天地為再開闢云云蓋以皇極經世之學說春秋自三傳以來未之前聞即邵子亦未發此義也道周禮記諸傳雖不必盡當於本旨而借經抒論於人事猶有所裨此則真無用之數學不能以道周之故曲為之說矣

春秋實錄十二卷

浙江吳玉燁家藏本

明鄧來鸞撰來鸞字繡青空黃人天啟壬戌進士官至武昌府知府是編專為科舉而作故其凡例曰春秋從胡凡左與胡騎者必制定是非也又曰春秋左傳惟有闕經題者載之從簡便也其書可不必問矣

春秋纂

無卷數 山西巡撫林進本

明朱之俊撰之俊有周易纂已著錄是書大抵隨文生義罕所根據如成風請教須句乃婦人左袒母家之常態遽以繼絕美之如斯之類所見頗淺又如芮伯萬母事引隋獨孤后以責其茹與經義了不相關至於災異必推事應尤多穿鑿

麟旨定

無卷數 浙江汪啟淑家藏本

明陳子鼎撰于鼎字爾新空典人是書成於崇禎庚午以麟字代春秋字命名已陋又但標擬題各以一破題為式而略為詮釋於下即在舉業之中亦為下乘矣

春秋三書三十二卷

副都御史黃賢家藏本

明張溥撰溥有詩經注疏大全合纂已著錄是書第一編曰列國論凡二十四卷第二編曰四傳斷凡七卷第三編曰書法解凡一卷同時徐汧張采爲之序采又有例言稱列國論中尙闕維國一題四傳斷中僖公闕十餘年文公全闕襄公以下亦全闕采問爲補之書法解爲目多端僅成一則溥與采倡立復社聲氣交通蔓延天下爲明季部黨之魁其學問則多由涉獵未足專門其所撰述惟漢魏六朝一百三家集蒐羅放佚採摭繁富頗於藝苑有功然在當時止與梅鼎祚文紀諸書齊驅並駕較之楊慎朱謀埠考證已爲少遜矣至於經學原非所擅長此書爲未成之本亦別無與義采等以交游之故爲撮拾補綴而刊之實不足以爲溥重也

春秋說三十卷附錄三卷

山陰巡撫  
採進本

明王澐大猷澐大字幼章台肥人崇禎丁丑進士是書雜採諸說斷以己意而本於卓爾康辨義者爲多其首爲諸家考敘古來春秋家及所著書次爲經傳大旨輯諸家議論之與己合者次紀傳輯周及列國事蹟分析經文各以類從而附以時義地義論次爲春秋總義次比事四十二則自跋附焉總爲三卷弁於首次乃詮釋經文分十二公爲三十卷朱彝尊經義考不載蓋此本爲澐大孫雲龍所錄未及刊版故也澐大以春秋本魯史原文孔子修之蓋筆削史文以見義非變史文以起義自說經者不舉大義而求之名字爵號日月及會之類以爲義例蓋助於公穀盛於胡氏說愈繁而經學愈亂故著是書以破諸家之言書法者然春秋固本魯史其間亦有聖人特筆如天王狩于河陽左傳具述改修之義坊記所引魯春秋公羊傳所引不修春秋及甯殖所稱載在諸侯之策者揆之聖經有同有異欲駁一字褒貶之說而謂聖經僅魯史之節文未免矯枉而過直其說經亦多臆斷如解尹氏卒云公穀謂譏世卿娶矣樂邵韓范世專習七穆世專鄭曷爲不譏而特譏王朝大夫乎夫外大夫卒例不見經春秋何由譏之耶解肆大告云文姜罪惡通天歿後必有陰禍莊公肆眚爲之求福免罪耳不知春秋時浮屠之教未入中土何得有罪福之說解鄭棄其師云此高克怨辭夫克一逋臣豈能以其事徧赴列國杜預所謂克狀其事以告魯者本無確證何得遽斷爲據克之言又比事中解城築一條云邑書城臺館圖書築城土

功也故須築南門雉門書作木功也故須作夫南門雉門豈竟不須土功且兩觀何以亦書作也凡此皆隨意生文不爲典要至其紀傳敘事竝始於隱元年訖於哀十四年其中止云某事書於經某事不書又自齊晉以下皆以魯公年數紀年卽周本紀亦然足屈天王之正朔就侯國之紀年經解史裁蓋兩無所當矣其諸家考中升胡傳於西漢諸儒之前已爲無識卷後又自識云呂大圭灌甫趙企明姜廷善未詳案灌甫明宗室朱睦 樗字已見考中而遽忘之呂大圭字圭叔南宋末人所著有春秋或問及五論企明朱趙鵬飛字所著有春秋經筵廷善明姜實字所著有春秋事義考而寢大俱曰未詳是卽此數家尙未窺全帙甚至引杜預集解亦稱之爲杜疏尤爲無據蓋所見未博故議論多而考證少也

春秋義三十卷

江蘇周厚植家藏本

明顧懋燮撰懋燮有桂林點易丹已著錄是書朱彝尊經義考云未見前有懋燮自序稱以胡傳爲宗參之左氏公穀三家佐以諸儒之說今觀其書直敷衍胡傳爲舉業計耳未嘗訂正以三傳亦未訂正以諸儒之說也

鍾評左傳三十卷

內府藏本

是編爲毛晉汲古閣所刻惟錄杜預左傳集解較坊本兼刻林堯叟注者特爲近古然綴以鍾惺評點改其名爲鍾評左傳殊爲蛇足惺撰詩歸別開蹊徑尙能成一家之言至於話經則非其所長也

春秋左傳評注測義七十卷

浙江吳玉屏家藏本

明凌稚隆撰稚隆字以棟烏程人是書詮釋左傳以杜預注爲宗而博採諸說增益之其於左氏之不合者亦間有辨正又取世次姓氏地名諡號封爵標於卷首以便檢閱然皆冗碎不足觀朱彝尊經義考作七十卷浙江通志作三十卷此本與彝尊所記合知通志爲傳寫誤矣

麟傳統宗十三卷

浙江巡撫探進本

明夏元彬撰元彬本名彪字仲發德清人其書館訂成編漫無體例隱公之前冠以國語十數條以志周東遷始

末蓋仿馮夢龍春秋衡庫爲之而疎略尤甚經文之下或錄左氏或取公穀國語錄之或標傳名或不標傳名其附錄者或有附字或無附字端緒茫然粹難究詰又如費伯之注誤在盟唐之下楚殺公子側傳上忽注云出宋楚平傳衛州吁弑君下祇載詩綠衣一章竝無他注王午大闕全錄周官中春教振旅以下四則亦不置一詞如是者指不勝屈文震孟序乃稱其得於經術者深亦可異矣

春秋因是三十卷 浙江巡撫採進本

明梅之煥撰之煥字惠連麻城人是編專爲春秋制義比題傳題而作每題必載一破題而詳列作文之法蓋舊制以春秋一經可命題者不過七百餘條慮其易於弋獲因而勅爲合題及合題之說紛紜淆亂試官舉子均無定見於是此類講章出焉夫信傳不信經先儒以爲詬厲猶爲三傳言之也至於棄置經文而惟於胡傳之中推求語氣以行文經已荒矣其弊也又於胡傳之中摘其一字兩字牽合搭配以聯絡成篇則併傳亦荒矣此類講章皆經學之盜賊本不足錄特一以見場屋舊制所謂比題傳題者其陋如此竝非別有精微一以見明季時文之弊名爲發揮經義實則割裂傳文於聖人筆削之旨南轅北轍均可以爲爛鑑故附存其目爲學春秋者戒焉

春秋三傳衷考十二卷 浙江巡撫採進本

明施天邁撰天邁字昌辰武康人是編雖以三傳爲名實以胡傳爲去取凡胡傳所駁槩從刊削故所存僅三傳之事蹟又雜引詩書禮記及國語之文以足之特取備時文之摺撫而已

春秋左傳地名錄二卷 浙江巡撫採進本

明劉城撰城字伯宗貴池人是編前列國名後列地名各以十二公時代爲序地名之下各有注少僅一二字多亦不過六七字蓋隨手集錄姑備記誦無所考正視後來高士奇江永二家之書不及遠矣

春秋五傳平亥四十一卷 內府藏本



明張岐然編岐然字秀初錢塘人其書採左傳公羊傳穀梁傳胡安國傳而益以國語國語亦稱春秋外傳故謂之五傳曰平文者明五傳兼取無所偏重之義也其自序曰嘗與虞子仲隔泛覽春秋七十二家之旨蓋鮮有不亂者及觀近時經生家之說殆不可復謂之春秋究其弊率起於不平心以參諸家而過尊胡氏久之惟知有胡氏傳更不知有他氏又久之惟從胡傳中牽合穿鑿併不知有經此所謂亂之極也云云考胡安國當高宗之時以春秋進講皆準南渡時勢以立言所謂喪欲速貧死欲速朽有爲言之者也元明兩代時異勢殊乃以其源出程子遂用以取士已非安國作傳之初意元制兼用三傳明制兼用張洽傳蓋亦陰知胡安國之多僻而補救其偏永樂中修春秋大全襲用汪克寬纂疏乃專尊胡傳又非延祐洪武立法之初意然胡廣等之大全雖偏主一家傷於固陋猶依經立義也其後剽竊相仍棄經誦傳僅摘經文二三字以標識某公某年迨其末流傳亦不誦惟約略傳意標一破題轉相授受而已蓋又併非修大全之初意矣岐然指陳流弊可謂深切著明故其書片參取四傳以救胡傳之失雖去取未必盡當要其鍼砭俗學破除錮習於春秋不爲無功惟五傳皆具有成編人所習誦不待此刻而傳故取其術經之意而不復錄其書焉

春秋年考一卷

浙江巡撫採進本

不著撰人名氏後有自跋稱初成於天啟甲子重訂於崇禎辛未自署曰天崎人有三小印一曰三峩一曰仲光一曰且止菴居不知爲何許人也其書仿史記十二諸侯年表之例以年爲經以國爲緯各書大事於年下然體例頗爲叢雜如周爲第一格平王四十九年稱辛酉來闢仲子此內魯之詞當繫之魯不當繫之周也至五十九年稱武氏子來魯求聘則稱來似內魯稱魯又似外魯更無體例矣又瓦屋之盟列之於晉則排纂有譌晉獲秦謀增晉伐秦字則事實或誤均不足以爲據

欽定四庫全書總目卷三十一

經部三十一

春秋類存目二

春秋程傳補二十卷

浙江汪駁叔家藏本

國朝孫承澤撰承澤有尚書集解已著錄是編以程子春秋傳非完書集諸儒之說以補之其詞義高簡者重為申明闕略者詳為補綴書成於康熙九年按伊川春秋傳宋史藝文志作一卷陳亮龍川集有跋云伊川先生之序此書也蓋年七十有一矣四年而先生歿今其書之可見者纔二十年陳振孫書錄解題云略舉大義不盡為說襄昭後九略考程子春秋傳序作於崇寧二年書未定而黨論興至桓公九年止門人閒取經說續其後此陳亮所謂可見者二十年也是書桓公九年以前全載程傳十年以後以經說補之經說所無者採諸說補之中取諸新安汪克寬纂疏者居多纂疏即明代春秋大全所本其書堅守胡安國傳則仍胡氏之門戶而已未必盡當程子意也又所補諸傳皆不出姓氏於原文亦多所芟改其桓公九年以前程子無傳者亦為補之則是自為一書特託名於程子耳考陳亮跋有云先生於是二十年之間其義甚精其類例甚博學者苟優柔屢飲自得於意言之表不必惜其闕也然則何藉承澤之補乎

左傳統箋三十五卷

浙江汪駁叔家藏本

國朝姜希轍撰希轍字二濱餘姚人明崇禎壬午舉人 國朝官至奉天府府丞此書循文行義所據者特杜預林堯叟孔穎達三家參以朱申句解其所引證又皆不標所出猶沿明季著書之習

春秋家說三卷

湖南巡撫棟進本

國朝王夫之撰夫之有周易稗疏已著錄是書前有自序稱大義受於其父故以家說為名其攻駁胡傳之失往往中理而亦好為高論不顧其安其弊乃與胡傳等如文姜之與於弑夫之謂不討則不免於忘父討之則不

免於殺母爲莊公者惟有一死而別立桓公之庶子庶子可以申文姜之誅不知子罔無殺母之理卽桓之庶子亦豈有殺嫡母之理視生母爲母而視嫡母爲非母此末俗至薄之見可引以斷經義乎閔公之弑夫之謂當歸獄於慶父不當歸獄於哀姜哀姜以母戕子與文姜不同不得以人爵歷天倫此亦牽於俗情以常人立論不知作亂於國家卽爲得罪於宗廟唐武后以母廢中宗天下譁然而思討君子不以爲非彼獨非母子乎首止之會定王世子所以消亂端於未萌世子非不當立則不得謂之謀位諸侯非奉所不當奉則不得謂之要狹夫之必責以伯夷叔齊之事則張良之羽翼惠帝何以君子不罪之乎如此之類皆以私情害大義其他亦多詞勝於意全如論體非說經之正軌至於桓公元年無端而論及人君改元宜建年號之類連篇累牘橫生枝節於春秋更無關矣

春秋傳註三十六卷

浙江吳玉搢家藏本

國朝嚴啟隆撰啟隆字爾泰烏程人前明諸生其說謂孔子欲討陳恆而不得故作春秋以戒三家不始惠公而始隱公者以隱有鍾巫之難特託以發凡不終於陳恆簡公之事而終以獲麟者欲以諱而不書陰愧三家之心又謂春秋治大夫非治諸侯以三十六君之事爲經而其餘爲緯以文公以前爲實而以後爲王經之義當明緯之義可以不問主之義當明實之義可以不問又謂春秋一字一句皆史舊文聖人竝無穿削其意蓋深厭說春秋者之穿鑿欲一掃而空之而不知矯枉過直反自流於偏駁也

春秋論二卷

江蘇巡撫孫述本

國朝嚴毅撰毅字佩之無錫人前明諸生是書凡九十九篇每篇略如袁樞紀事本末之例標舉事目類聚經文於前而附論於下其體在經義史記之間而持論嚴酷又頗傷輕薄其莊公忘父繼一篇云王姬之卒文姜之幸也不然何以奪新婦之宴而復敘淫奔之好也文姜數數與齊侯宴會是又莊公之幸也不然安得結懽於齊侯而有狩獵之馳騁衛俘之弋獲也是豈儒者說經之體耶



植一禘而已皇氏謂諸侯夏時若禘則不禘若禘則不禘俱謂時禘不與禘並行也若時禘卽是禘則經文又何  
以云禘一植一禘耶至於謂四時之祭夏禘爲大故曰大事又曰大禘尤爲牽合穿鑿周禮司勳曰凡有功者銘  
書于王之太常享于大烝禮記祭統曰內祭則大嘗禘是嘗烝亦得稱大矣烏得執一大字獨斷爲夏禘也又耐  
而作主特祀于主丞嘗禘于廟斯大謂耐于祖廟主不復反于寢引黃宗羲之說謂祥禋則于祖廟特祭新死者  
不及皇祖故云祭于主丞嘗禘則惟及皇祖不及新死者故云于廟今考鄭元士虞禮注凡耐已主復于寢說最  
精確大戴禮諸侯遷廟曰徙之日君元服從者皆元服從至于廟虛辯注廟謂殯宮也其下又曰奉衣服者至碑  
君從行司皆以次從出廟門至于新廟據此則遷廟以前主在殯宮明矣鄭注謂練而遷廟杜注謂三年遷廟若  
卒哭而耐之後主常在廟則于練及三年又何得更自殯宮遷主乎又引王廷相之說謂遷廟禮山窮門至于新  
廟是自所耐之廟而至新廟今考喪服小記無事不辟廟門注曰廟殯宮雜記曰至于廟門不毀牆遂入適所殯  
凡以殯宮爲耐見於經傳者甚多其以大戴禮出廟門之廟爲耐廟由不知殯宮之亦名廟也又考禮志云更費  
其廟則必先遷高祖于太廟而後納祖考之主又候遷祖考于新廟然後可以改毀故廟而納新耐之主是新主  
耐于祖廟卽遷于祖廟甚明謂自所耐之廟遷于新廟則是耐者一廟遷者又一廟矣與禮志全悖斯大乃襲其  
說而反攻鄭元及朱子尤誤又成元年三月作丘甲斯大謂車戰之法甲士三人一居左以主射一居右以主擊  
刺一居中以御車閒有四人共乘者則謂之駟乘魯畏齊強車增一甲皆爲駟乘因使一丘出一甲今春秋傳  
叔孫得臣敗狄于鹹富父終甥駟乘在文十一年則是成元年以前魯人已有駟乘矣其不因此年三月令丘出  
一甲始爲駟乘可知又考襄二十三年傳齊侯伐衛燭庸之越駟乘然則駟乘者豈特魯乎謂魯畏齊始爲駟乘  
尤屬臆測又成十年齊人來媵左氏曰同姓媵之異姓則否故杜注謂書以示譏斯大襲劉敞之說謂諸侯得以  
異姓媵今考公羊曰諸侯娶一國則二國往媵之以姪娣從之白虎通曰備姪娣從者爲其必不相嫉也不娶兩  
娣何博異氣也娶三國何廣異類也又周語曰王御不參一族韋昭注參三也一族一父子也故取姪娣以備三不參

一族之女據此則是同姓異族者得媵也若異姓得媵則周語當云不參一姓不得云不參一族矣至以仲子為  
惠公嫡配孟任為莊公元妃以叔姬歸于紀為歸于紀季則尤不根之論全憑意揣者矣

春秋志十五卷

河南巡撫  
孫道本

國朝湯秀琦撰秀琦有讀易近解已著錄是書為表者八曰春秋事蹟年表曰春秋大綱年表曰天王年表曰十  
二伯主年表曰魯十二公年表曰列國年表曰列國卿大夫世表為書法者四曰書法精義曰  
書法條例曰書法比事曰書法遺旨表以考事書法以考義也考南史稱司馬遷作表刻行斜上體仿周詩蓋以  
端緒參差恐其昏亂故或國經而年緯或國緯而年經使一縱一橫絲牽繩貫雖篇章隔越而脈絡可尋秀琦所  
作八表惟列國年表不失古法其餘年表但以字之多少每半頁分為數格橫讀之成文縱讀之即不相貫半頁  
以外則格數寬狹多寡互異併橫讀亦不可通其經傳小國年表列國卿大夫世表或半頁之中一行之內參差  
界畫各自為文更縱讀橫讀皆不相屬烏在其為年表也書法精義皆依違胡安國之文書法條例亦剽竊崔子  
方之式惟書法比事謂有順文上下以為比者有分別事類以為比者如方有天王之事而連會畢牢著其無王  
楚滅江而晉伐秦議其不救既伐邾而公如齊則侵小附強可知介再朝而後侵蕭則求援舉兵可知如斯之類  
皆順文上下以見褒貶其說為沈棗諸家所未及又書法遺旨自抒己論雖不免闕有騎牆而駁正處時有特見  
其長亦不可沒且蓋秀琦之說本可分繫經文之下共為一書而必欲變例見奇多分門目轉致重複糾結治絲  
而勞亦可謂不善用長矣

春秋備要三十卷

江蘇周厚  
琦家藏本

國朝翁漢廉撰漢廉字仔安常熟人其書以胡傳為主亦節錄左氏以明事之本末至於書之上闕標破題下闕  
標合題則全非詁經之體矣

春秋類義折衷十六卷

浙江巡撫  
孫道本

大定四年

經部

春秋類義卷二

三

國朝王芝藻撰芝藻有大易疏義已著錄是書以左氏公羊穀梁胡傳為主亦開採程子及臨川吳氏廬陵李氏諸家以爲之注其自出己見則加臆解二字以別之後附總論二十條書成於康熙三十五年自序稱公羊襲取穀梁之書而續爲之其說不知所據大旨謂左傳可信者十之四不可信者十之六公羊亦多繆戾惟穀梁猶不失聖門之舊前有自題口號云自讀春秋四十年只如羣動對青天邇來深考流傳義始覺先儒多誤傳其命意所在可樂見矣

春秋疏略五十卷 河南巡撫採進本

國朝張沐撰沐有周易疏略已著錄是書以經文爲魯史以左傳爲孔子所作謂孔子取魯史尊之爲經而不可以爲經者揆年順月附錄經左命之曰左傳異哉斯言自有經籍以來未之間也

春秋類考十二卷 春秋疑義一卷 兩淮鹽政採進本

國朝華學泉撰學泉字天沐無錫人順治中布衣其書取春秋大事分八十八門以類排比每事之下附以諸家之注開綴已說大旨崇尚宋儒尤多主胡傳其疑義一卷則專抒類考中未盡之蘊然有無庸疑而疑者如謂司馬法一甸五百一十二家而出兵車一乘甲士步卒七十五人若萬二千五百人爲軍當八萬五千三百家而後足一軍之數天子六鄉止七萬五千家不能供一軍不知一甸五百一十二家出七十五人此未地出軍之法也每一家卽出一人者鄉遂出軍之法也天子六軍出自六鄉不出自采地六鄉以七萬五千家而出七萬五千人何患不足六軍之數學泉混二法而爲一立其疑也如此之類頗爲失考近時顧棟高著春秋大事表體例亦略仿此書而大致皆不出宋程公說之春秋分紀疑二人皆未見公說書也

春秋輯傳辨疑 無卷數直隸總督採進本

國朝李集鳳撰集鳳字湖升山海衛人今其地爲臨榆縣集鳳嘗官洛陽縣丞畿輔通志稱其淹貫羣籍尤善春秋集先儒注解討詳核歷三十年凡四易藁然後成書六十五卷名曰春秋辨疑此本細字密行凡五十二巨

冊不分卷帙蓋猶其未編之槩以紙數計之當得一百餘卷通志所言似未確也其書所載經文皆從胡傳而三傳之異同則附錄之未免信新本而輕古經說經則事多主左義多主胡故竝母之曰左子胡子比擬亦為不類其諸家所解則臚列而參考之徵引浩博辨論繁複殆有堯典二字說十四萬言之勢焉

春秋惜陰錄八卷

兩江總督採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是編於經義刻意推求而往往失之迂曲如春王正月知斷斷不能稱夏正而必回護其說謂冠之以春正見周正之不善言外見行夏時之意至經末春西狩獲麟亦謂春為夏之冬蓋終以夏時之意經必一時無事乃空書首月以備天道其二月三月有事則正月可以不書此通例也而於定公元年春王三月晉人執宋仲幾于京師蓋因穀梁氏發傳於春王二字之下故注疏家斷春王二字別為一條其文實與三月相貫世沐見其別為一條遂謂無君不可書正月故但書春王二字聖人有是書法乎鄭伯克段則謂鄭莊謀逐其弟魯當討之聖人書此與討陳恆同義是為臣討君綱常倒置矣紀履緌來逆女則疑魯喪制未滿不應嫁女聖人用以示譏考是時距隱公即位已二十二月踰年改元之前不知其已經幾月安見惠公之卒不在前一年之春夏乎其他節外生枝率皆此類又自襄公二十一年以後每年必增書孔子事夫左傳書孔子卒二傳紀孔子生先儒已以為非禮以先師家牒年譜增入國史之中殆於周有二王魯有兩公尊聖人者不宜尊以所不受也

春秋蓄疑十一卷

陝西巡撫採進本

國朝劉蔭樞撰蔭樞有大易蓄疑已著錄是編以治春秋者信傳而不信經故於經文各條下列三傳及胡氏傳為槩而己意斷其得失於胡傳尤多駁正頗能洗附會穿鑿之習而或併左傳事實疑之則師心太過矣

春秋集解十二卷附校補春秋集解緒餘一卷

浙江王啟淑家藏本

國朝應撝撰撝撰有周易集解已著錄是書節錄三傳及胡安國傳參證諸家之說而以己意折衷之前有自



序末附校補春秋集解緒餘一卷則其門人錢塘凌嘉節所補輯也凡搗謙之說稱曰應氏而嘉節之說則退一格以別之皆摛論經中疑義又附春秋提要補遺一卷如軍賦祭祀等事分門類紀不書搗謙姓氏當亦嘉節所著歟

春秋遠經集說二十六卷

兩淮贈歐採進本

國朝邱鍾仁撰鍾仁字近夫崑山人康熙戊午應博學鴻詞老不與試

特賜中書舍人其凡例稱是

編本述孟子朱子說經之義故冠二子之說於簡端其集說則兼取諸家然其善瑕瑜互見如春王正月之說自張以寧以後辨析已無疑義乃仍以夏時謬論反覆支離又如荆敗蔡師于莘以蔡侯獻舞歸乃以為志楚之強所以旌將來齊桓之功凡此之類多不足據其他如叔孫得臣卒一條以不日為闕文而以胡安國之從公羊為非許世子止一條用歐陽修之說而證以蔡景公之書葬凡此之類亦間有可取然統核全書瑜究不掩其瑕也

春秋條貫篇十一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄初康熙乙丑奇齡充會試同考官分閱春秋房舊制春秋一單題二雙題

一脫經題是時初罷脫經題其雙題猶未罷業合題罷於乾隆初奇齡與監試御史論雙題不合因舉及經之條貫必出於

傳語案此札預之說奇齡以為經文自有條貫不待於傳乃排比經文標議端委使自相聯絡以成此書大致用章沖類

事本末之意惟沖類傳而奇齡則類經沖於傳有去取奇齡於經則十二公事仍其舊第但以事之相因者移附

首條之下又每條各附論說以闡發比事屬詞之義耳其以隱公三年四月尹氏卒六年春鄭人來輸平十一年

冬十有一月于辰公薨三條為一貫蓋據金履祥通鑑前編之說以尹氏為鄭尹氏然尹氏非卿其卒例不見經

與叔胖之以公弟書者不同似巧合而實附會是為不當合而合至於隱公元年三月公及邾儀父盟于蔑七年

秋公伐邾桓公十有七年二月丙午公會邾儀父盟于蹇秋八月及宋人衛人伐邾其開邦交離合事亦相因而

歸單簡是為不當分而分以其體例而論既於經文之首各題與某事相因則何不仍經文舊第一而逐條標識其

故脈絡亦自可尋又何必移後綴前使相陵亂奇論說春秋諸書頗有可觀惟此一編則欲理之而反夢之殆無取焉

春秋大義

無駁卷 湖北巡撫採進本

國朝張希良撰希良字石虹黃安人康熙乙丑進士官至翰林院侍讀學士是編前有自序謂善說經者莫若康侯私心竊有所未滿者聖心忠恕刻則離聖心簡直曲則離聖心明白而正大纖則離左氏即未親見聖人亦必竊窺魯史公穀一氏得之傳罔難以依據康侯據一氏以駁左亦未爲盡得故一本左氏錯綜當時之事勢平心以想聖人之心而名字入爵時日諸例概所不取其持論甚確然如文公四年甯俞來聘謂以納饋貨醫而書昭公十七年邾子來朝謂以仲尼學官而紀豈成公三年之孫良夫襄公元年之公孫剽七年之孫林父盡屬衛之君子而春秋書來朝者四十皆因孔子之問乎此又過執左氏以經外附錄之事橫生議論者也至宣公八年之公子遂卒夫人處氏薨謂八月之內同登鬼錄有陰奪其魄者春秋之法論是非不論禍福以是立義所見彌淺矣

春秋參義十二卷

浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書仍以胡安國傳爲宗其所必不安者亦間有附論一二然必援朱子蓋恐人議其異於胡氏故稱朱子以正之猶之書經參義恐人議其異於蔡氏亦必稱朱子以正之也故卷首有綱領三十三條於孔孟之說題曰特標於諸儒題曰彙輯彙錄惟於朱子語錄六則題曰遵錄其宗旨可以概見云

春秋事義慎考十四卷

江蘇巡撫採進本

國朝姜兆錫撰其書凡上中下三考共十二卷而附以考前考後各一卷考上曰紀時曰系名考中曰正位曰大婚曰喪紀曰祀典曰賦稅曰工役曰軍旅曰蒐狩曰刑法曰朝聘之屬曰會盟之屬曰侵伐之屬曰歸遺之屬曰徵求之屬曰告假之屬曰取竊之屬曰遊觀之屬曰奔執之屬曰歸入之屬曰削亡之屬曰弑殺之屬曰災荒之屬曰變

異之屬考下曰事詞通義曰事同書異曰書同文異曰釋文明義曰隱文存義曰省文約義曰互文推義曰單文錯義曰闕文曰衍文曰誤文考前曰聖經本末曰列傳本末曰王侯邦國曰王侯世系曰庶邦雜服曰伯功本末曰聖治本末考後曰傳有經無條皆分析辨論大旨主于羽翼胡傳然春秋一書古今聚訟胡氏曲爲之解已多抵牾兆錫復從而割裂分配彌繁瑣而失當也

公穀集義十二卷

浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰其書以公穀一傳主於發義與左傳主於紀事者不同且左氏失誣其事文與義不待言至二傳中有混其文以害義者有泥其文以害義者竝有竄其文而事與義俱害者惟正終以正始貴道不貴惠之屬固卓乎道義之權衡聖哲之軌範也故擇之宜慎焉因彙編二傳異同之處別白其是非而左氏發例釋經之文亦附見焉於三家褒貶之例無所偏主願足以資參考較兆錫所註諸經似爲可取然春秋事蹟二傳多據傳聞左氏所述則皆據簡策兆錫駁二傳之事蹟往往併左氏而駁之則終不出宋人臆斷之學也

春秋義疏

劉宗素撰

國朝蔣家駒撰家駒有尚書義疏已著錄是書以胡傳爲藍本而稍以己意更正之然終不出胡傳苛刻之習或自出新意又往往未安如謂孝公惠公賢未著隱爲賢君是以託始且稱隱親親而尊王睦鄰而守禮夫讓桓可謂親視若平王葬而不會凡伯聘而不報可謂尊王乎無駭入極聲伐鄭伐邾敢宋可謂睦鄰乎易祊於鄭矢魚於棠可謂知禮乎後文每事示譏而闕卷極詞稱善是自相矛盾也字啗歸仲子之贈左氏但云子氏未薨耳家駒謂以仲子爲夫人惠公卒死仲子亦卒死故天王并册以示意是以車馬之錫爲來釘之賜譏使仲子自裁也有是情事耶

春秋指掌三十卷前事一卷後事一卷

內府藏本

國朝儲欣蔚景邨同撰欣字同人康熙庚午舉人景邨字京少皆宏興人是書於三傳及胡氏傳外多取馮夢龍

春秋指月春秋衡庫二書蓋科舉之學也末附春秋前事一卷皆國語之文後事一卷備錄左傳小邾射來奔以下諸事亦用馮氏之例

春秋詳說無卷數 河南巡撫採進本

國朝再觀祖撰觀祖有易經詳說已著錄是書大旨事蹟多取左傳而論斷則多主胡傳固有與胡傳異同者如胡傳以惠公欲立桓為邪心隱公探其邪心而成之觀祖則謂父之令可行於子子之孝不當拒乎父依泰伯伯夷之事觀之不可以為逆探其邪心使桓不弑而隱終讓可不謂之賢者其論頗為平允又如於孔父之死則駁杜孔從君於非之說於糜子來朝則從杜孔時王所黜之說亦時時自出已意然徵引諸家頗傷蕪漫又略於考證而詳於議論如夏正周正累牘連篇卒不得一言之要領而莊公元年王使榮叔來錫桓公命傳則又謂聖人筆削寧為深求不可泛視存此意以說春秋宜失之穿鑿者多矣

宋元春秋解提要無卷數 左副都御史黃登賢家藏本

國朝黃叔琳編叔琳有研北易鈔已著錄是編雜採宋元諸家之說而不加論斷前有總論凡例亦皆採集舊文卷首有自注脫落未寫者四十二條書中亦多空白蓋與其宋元易解提要均未竟之業也

或菴評春秋三傳無卷數 江西巡撫採進本

國朝王源撰源字崑繩號或菴大興人康熙癸酉舉人是書本名文章練要分六宗百家六宗以左傳為首百家以公羊傳穀梁傳為首然六宗僅左傳有評本百家亦惟評公羊穀梁二傳而已經義文章雖非兩事三傳要以經義傳不僅以文章傳也置經義而論文章末矣以文章之法點論而去取之抑又末矣真德秀文章正宗始錄左傳古無是例源乃復沿其波乎據其全書之例當歸總集以其僅成三傳雜以集名姑仍附之春秋類焉

春秋鈔十卷江西巡撫採進本

國朝朱軾撰軾有周易傳義合訂已著錄是編不全載經文但有所論說者標經文為題而註某年於其下其敘雖

稱惟恪守胡傳開有詞旨未暢及意有所未安者始妄陳管窺之見然駁胡傳者不一而足如春王正月即駁夏時之說伯姬歸于紀即駁諸侯親迎之說州吁弑其君完即駁不稱公子爲責君之說桓公宣公皆有年即駁變異之說諸侯盟于幽即駁首叛盟之說楚宣申來獻捷即駁當力拒楚使上告天王之說齊人侵西鄙公追齊師即駁書人見示弱書師見伏衆之說陽處父救江即駁責晉不合諸侯之說齊人弑其君商人即駁歸罪國人之說楚子圍鄭即駁嘉楚討賊之說新宮災即駁神主未入哭爲非禮之說甯喜弑其君剽即駁廢立之說叔孫豹會就即駁尚情之說公如晉至河乃復即駁從權適變之說齊平即駁齊爲不得已之說季孫意如會厥慝即駁力不能加之說盜殺衛侯之兄欒即駁歸獄宗魯之說從祀先公即駁出于陽虎之說如斯之類不可殫數所謂恪守胡傳蓋遙詞耳至於攻擊左傳則頗傷臆斷如以鄭叔段餓口四方爲說詞謂段果出奔鄭莊豈置之不問以成伐凡伯于楚丘以歸爲凡伯忍辱而自歸非成挾之以去以楚執蔡世子有用之爲猶後世執蓋行酒之類斷無殺而用祭之理以哀公八年宋執曹伯陽爲未嘗滅曹揆之古書皆無佐證核以事理亦未盡安他如以成宋亂之說從劉敞而駁杜預然聖經之意正以始於義而終於利兩節相形其事婉而直耳如直書先公之助亂暴揚國惡春秋無此法也許叔入許責其不告於王不知乘隙復國機在呼吸往返告王不衣冠而救焚溺乎召陵之役不替楚僭王之罪自以王權之說爲定而必謂苟以去王號責楚迫於大義當無不從似非當日之事勢至首止之會責王世子不能爲伯夷泰伯抑又強天下以所難矣其持論大旨往往類此雖駁胡傳實仍在胡傳門徑之中不及所作周易傳義合訂遠矣

春秋比事目錄四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝方苞撰苞有周官集注已著錄包既作春秋通論恐學者三傳未熟不能驟尋其端緒乃取其事同而書法互異者分類彙錄凡八十有五類然宋沈葉元趙沅皆已先有此著沈書僅有鈔本趙書亦近日始刊行也在康熙中二書未出故不知而爲此屋下之屋猶之顧棟高未見程公說書乃作春秋大事表也

春秋三傳纂凡表四卷

兩淮馬裕家藏本

國朝盧軒撰軒字六以海寧人康熙己丑進士官翰林院編修其書以三傳所言書法之例彙而為表經文直書為經傳文橫書為緯凡分三格以左氏居上格公羊居中格穀梁居下格皆但列舊文而於其同異是非不加考證蓋軒欲作三傳擇善一書故先錄此表以便檢閱尚未及訂正其得失也

左傳拾遺二卷

直隸總督採進本

國朝朱元英撰元英字師晦上元人康熙己丑進士是書摘取左傳一百一十事為文一百一十有一蓋仿東萊博議之體惟博議多闡經義此則頗訂傳文耳然好出新意亦往往失之過苛如桓公十七年冬十月朔日有食之傳曰不書日官失之也元英則以不日為特筆譏左氏不知聖人之意曩公二十九年吳季札請觀周樂歌小雅有周德之衰一語元英以為訓詁之失而引九章算法謂差分為衰分其說皆不能確也

春秋說十二卷

山西巡撫採進本

國朝田嘉穀撰嘉穀有易說已著錄是書以胡傳為主三傳有為胡傳所採者亦附錄之胡傳所引事實則依春秋大全小注錄之卷首兼論作文之法蓋其書專為舉業而設至於遺詞錄詞皆入凡例與說經之體遠矣

春秋義十五卷

山西巡撫採進本

國朝孫嘉淦撰嘉淦字錫公興縣人康熙癸巳進士官至吏部尚書協辦大學士諡文定嘉淦以春秋一書比事屬詞經本甚明無藉於傳乃盡去各傳反覆經文就事之前後比而屬之尋其起止通其脈絡其事俱存義亦可見至日月名氏爵諡之閒則不復為之穿鑿然大抵以公羊常事不書之說為根本於春秋本旨未能盡愜後自覺其失旋燬其版此猶其初刊時所印行云

諱詳揚方達春秋義補註條下

春秋集傳十卷

湖南巡撫採進本

國朝李文煜撰文煜有周易本義拾遺已著錄是書大旨宗胡傳而稍採諸說變其面貌往往曼延於經義之外

如解元年而牽及改元已爲荀文又因改元而深譽前明十三帝之不改元不更蛇足乎衛桓書卷是爲據事而筆諸冊乃牽及衛侯不當諡桓謂以著衛人之私然則凡葬必書諡以何者別其非譏耶許世子不嘗藥引張氏之說謂其必用砒霜鍛之不熟已屬臆揣又責以不能窮理居敬去本事不太遠乎是但知拾五子之緒言而未嘗知三傳之古義者耳

左傳杜註補義一卷

山西巡撫採進本

國朝蘇本潔撰本潔字幼清常熟人康熙癸巳舉人官興化府知府是編因顧炎武左傳杜解補正有所未盡乃作此以補之多推求文句體味語意而罕所引據考證故名曰補義前有康熙庚子陶貞一序稱本潔原本兼補林堯叟注義貞一爲刪之知所據者坊刻杜林合注之本非注疏本也

左傳姓名考四卷

江蘇巡撫採進本

國朝高士奇撰士奇有左傳地名考已著錄是編蓋與地名考相輔而行然體例龐雜如出二手如不論嫡妾皆謂之夫人已於篇首發例而於齊乃別出悼公姜季姬一條有世系者從其世系不論歲月亦於篇首發例而晉子鄭父子豹巫臣邢伯伯皆不相隨楚伯州犁吳伯歸仍系之晉楚管修仍系之齊而巫臣之子乃不系之楚魯婦人戴已楚婦人鬬伯比妻齊婦人棠姜陳婦人夏姬宋婦人蕩伯姬之類各出一條而他國皆不載傳負羈下蜀注一妻字尤不盡一魯君女紀伯姬楚君女江芊之類亦各出一條而他國不載秦女簡璧衛孔伯姬併列之夫人條中尤爲舛謬周石速以膳夫列之大夫晉優施寺人披豎頭須並以賤役列之士許叔名見於傳削之不載滕薛杞莒皆自爲篇而說公虞公紀侯隨侯皆儼然躬桓之班乃與潞子嬰兒介葛盧等併爲一篇其他顛倒雜亂白相矛盾者幾於展卷皆然不能備數其委諸門客之手上奇未一寓目乎

春秋測微十三卷

浙江巡撫採進本

國朝朱奇齡撰奇齡字與三號拙齋海鹽人康熙中貢生是書前冠以王朝列國世次族系一卷經文則一公爲

一卷其說多主胡傳而稍糾其刻酷過當之論然胡傳之所未及而奇齡從而鍛鍊者亦復不少大旨以意揣量據理斷制而不信左氏之事實故往往不考典制不近情理如左氏稱聲子為繼室此娣姪之名而奇齡見今人繼妻稱繼室遂謂聲子為嫡妻而隱公為嫡子稱其當立胡傳指滅項為季氏已為不考然尚無主名奇齡遂歸獄於行父以執政在文公之世者移之僖公之世如斯之類皆失之不考至於葬衛桓公一條謂桓之為諡不宜加於衛完罔其未有失德不忍加以惡諡故春秋因之然則儻有失德孔子當為改惡諡乎戎伐凡伯一條本在衛地乃責薄失於防送以境外之事責之主人然則凡有使臣皆當大具甲卒衛又本國而後返乎以此說經恐非筆削之旨也其所自信在於以經解經然說刺公子買一條言魯無殺大夫者惟此一事則未檢成公十六年又刺公子偃也其說刺公子偃一條謂刺者非明正其罪而隱殺之之謂則又未檢刺買一條經書不卒戍刺之傳亦稱以不卒戍說於楚固明正其罪也是亦難言以經說經矣

春秋三傳同異考一卷

浙江巡撫採進本

國朝吳陳琰撰琰字寶崖錢塘人其書取三傳人名地名相異及事之不同者各著於篇又辨別三傳義例得失而斷以己意

春秋左傳事類年表一卷

浙江鮑士恭家藏本

國朝顧宗埤撰宗埤字廷敬吳江人其書每年為半頁橫分十格一日周二曰魯三曰列國四曰災異五曰郊祀六曰朝聘七日會盟八曰征伐九曰城築十曰土田各以經文散書其內而傳文為經所不載者亦附見焉據其凡例尚有三傳異同一卷春秋通例一卷春秋稽疑一卷春秋參同一卷春秋提要發明一卷春秋圖譜一卷春秋箋釋一卷春秋餘論一卷今皆未見蓋非完書也

左編三十卷

通行本

國朝馮李驊陸浩同編李驊字天閑錢塘人浩字大瀛定海人是編首載讀左危言十二公時事國說春秋三



楚說列國盛衰說周十四王說書中分上下二格下格列杜預經傳集解及林堯叟左傳解杜解悉依原文林解則時多刪節又摘取孔氏正義及國朝顧炎武左傳補正二書與杜氏有異同者附於其後別無新義上格皆載李驥與浩評語則竟以時文之法商榷經傳矣

春秋剩義二卷 江西北巡撫採進本

國朝應麟撰麟有易經粹言已著錄是編亦摘經文標述而各為之說其論春王正月以為夫子行夏之時改周正朔大端已失其他亦皆陳因之論

春秋義存錄十二卷 浙江巡撫採進本

國朝陸奎勳撰奎勳有陸堂易學已著錄是編力破春秋一字褒貶之說頗能掃公穀拘例之失與宋儒深刻嚴詰之論而矯枉過直謂孔子全因舊史之文然則所謂筆削者安在所謂其義竊取者又安在況公羊著不修春秋之文左氏記河陽書狩之語去聖未遠必有所受舉一二節可例其餘乃謂除此數條之外悉因魯國之成書然則必如倪思之班馬異同字著原本改本郭茂倩之樂府詩集篇篇分本詞入樂而後信為孔子有所修改耶其疑胡傳而信左氏亦足破以經解經之空談而乃別出新奇欲以孔子之言解春秋凡一切子書緯書所引不問真偽一概闕入已為蕪雜至於其文與春秋無關如莊公八年齊無知一條引坊記曰子云君不與同姓共車一節又引文言傳積善之家一節註曰案前條之義為齊僖言也後條之義為齊襄言也似乎孔子一生無一語不因春秋而發者有是理耶至於僖公二十年杞子卒一條引論語子曰夏禮吾能言之一節以合於左傳夷禮之說而又註案杞子左傳以為經夷之不若彼註時王所刪之說為善是併駁孔義矣全書大抵類是是皆務高求勝之過也

春秋筆削微旨二十六卷 陝西巡撫採進本

國朝劉紹敏撰紹敏有周易詳說已著錄是編採公穀二傳附會之說與孫胡諸家臆斷之論彙為一書而更以

己意穿鑿之大旨惟以名字月日爲褒貶而格擊左氏尤力其說謂左氏不過敘事於經義毫無發明不知有事迹而後有是非有是非而後有褒貶但據書字爲褒矣其所以褒之故紹放能研求其字而知之乎但據書人爲貶矣其所以貶之故紹放能研求一人字而知之乎如宰咺賈惠公仲子爲貶設無左傳何由知仲子爲妾而貶之齊高子來爲褒設無左傳何由知爲高後存魯而褒之幸藉傳而知其事又諱所自來以傳爲不足據是何異迷途之人藉人爲導得途之後鞭其人而逐之乎

春秋通論五卷

陝西巡撫探進本

國朝劉紹放撰是書與所著筆削微旨相爲經緯而往往循文敷衍罕所發明如桓三年日有食之既一條云春秋日食三十六隱之食者一桓文成食者各二僖宣定食者各三莊之食者四襄之食者九昭之食者七其中食既者三此及宣八年七月襄二十四年七月皆變之甚者又莊十五年鄭人侵宋一條云外書侵五十有七始於此終哀十三晉魏曼多侵衛書伐二百一十三始隱二年鄭人伐衛終哀十三公子申伐陳天下之無道甚矣僖十九年邾人執郈子用之一條云用人者二此年用郈子昭十一年楚執蔡世子有用之其虐爲已甚矣夫日食之爲災侵伐之爲無道殺人以祭之爲虐亦何待贅言乎

空山堂春秋傳十二卷

通行本

國朝牛運震撰運震有空山堂易傳已著錄是編說經不信三傳動相駁難蓋宋劉敞孫復之流由其記誦淹通足以濟其博辨故異論往往而生也

春秋管見

無卷數奉天府尹探進本

國朝魏樞撰樞有東易問已著錄是書雜採春秋三傳及胡傳之文亦以己意附註於後然大抵用意苛深不出胡氏之門徑其自出新意者尤往往乖舛如春秋魯史以魯紀年故正月書王以明有統樞乃擅改經文以周紀年以魯附註是但知竊襲通鑑綱目之例而不知以周紀年則正月書王爲複與僞本元經既書某帝某年又書

帝正月者同一失矣袁公十四年春西狩獲麟自當以獲麟爲重樞乃謂冬獵曰狩經雖絕筆於十四年之春而實則十有三年之冬不沒其春者所以奉正朔而大一統之尊必終於冬者所以明天道而順四時之序蓋隱寓行夏時之意是又節外生枝屈孔子以就己說矣如斯之類比比而然皆不足爲訓也

春秋義補註十二卷

江蘇巡撫孫道本

國朝楊方達撰方達有易學圖說會通已著錄初孫嘉淦作春秋義大旨祖胡安國之說後漸悟其非旋白燬版

案嘉淦自燬其版事見此書凡例第三條中方達嘗受知於嘉淦因爲刪補其文以成是編大旨於三傳多取公穀經文如裂繻作履

綸矢魚作觀魚叔孫婁作叔孫舍定矧作定弋之類亦多從公穀其左傳事迹往往在所擯斥如天王狩于河陽

傳有明文乃云或魯史本書狩或夫子書狩皆不可知是併其可取之說亦不信也於諸家多取宋以後其唐以

前之說僅採劉向災異一兩條如文公喪娶一條全用春秋繁露而不可標董仲舒之名蓋諱言宗漢儒也其持

論尤務爲深刻二百四十二年之中偶免譏彈者惟叔姬歸于紀紀季以鄰入于齊紀叔姬歸于鄆葬蔡桓侯齊

師宋師曹師城邢齊侯伐楚次陘盟于召陵諸侯遂救許宋公御說卒狄救齊楚人救衛甯俞來聘叔肝卒伯姬

歸于宋仲孫蔑卒宋伯姬卒劉子單子以王猛入于王城叔孫舍卒宋公佐卒于曲棘劉卷卒十八九條而已而

召陵之盟甯俞之聘嘉淦所許者方達又推論其失咎齊桓不聲楚僭王之罪咎甯俞知聘魯而不知朝周實則

伴違寬論者僅十五六事也其中自相矛盾者如既謂隱公爲篡又謂桓公爲弑是以討篡爲弑也既謂州吁弑

桓公弑王不問衛人立晉而王不問咎在天王於王人子突救衛又罪其知順逆而不知衆寡是爲天王者進退

無不干咎也朱子稱孫復說春秋如商君之法若是書者又豈止於商君乎其最甚者拘泥常事不書之說於十

二公之薨卽終於路寢合禮之正者亦必求其所以貶然則苟無所貶則國君易代史可不詳歟至於紀季姜歸

于京師謂季姜非嫡長不可以爲王后許叔入于許謂許君有子叔不奉之而自立又不知其所據矣

國朝王心敬撰心敬有豐川易說已著錄是編不載經文亦不及經中所書之事惟泛論孔子之意分爲四篇一曰講讀八法二曰通論三曰原春秋之由作四曰諸儒論春秋其大旨本孟子之言以尊王抑伯爲主持論其正其謂孔子不以一字爲褒貶亦足以破諸家紛紜膠轕之陋而矯枉過直加以懸揣臆斷不顧事理之安至謂左傳事迹皆聖人之所刪不當復存其說考古者左史記言右史記事尚書者左史類也春秋者右史類也劉知幾作史通敘述源流至爲明析心敬乃援尚書爲例謂事迹之可存者聖人必存如典謨訓誥是也事迹之不可存者聖人必刪如左傳所載是也因而盡廢諸傳惟以經解經不思經文簡質非傳難明卽如鄭伯克段于鄆一條設無傳文則段于鄆爲何人鄭伯克之爲何故經文既未明言但據此六字之文抱遺經而究終始雖聖人復生沈思畢世無由知其爲鄭伯之弟以武姜內應作亂也是開卷數行已窒礙不行無論其餘矣況自有六經以後歷漢至今通儒輩出其失經意者固多得經意者亦不少心敬乃一概排斥謂孔子之後惟孟子能知孟子之後直至心敬乃能知甚至謂孔門諸子未見春秋故論語無一字及之子思亦未見春秋故中庸亦無一字及之至孟子搜索闕里始見本經揆以事理豈其然乎

春秋深十九卷

湖北巡撫採進本

國朝許伯政撰伯政有易深已著錄是書謂孔子既因魯史作春秋其史中所載事實卽爲之傳今左傳中敘而不斷言約旨精者卽孔子所作其有加註解如段不弟故不言弟之類又加論贊如君子曰仲尼曰之類詞氣浮夸多與經旨相悖乃屬左氏增設書內皆列之小註使不與本傳相混其有傳無經者則全刪不錄按近時河南張沐著春秋疏略以左爲列於經左之義不爲人姓伯政蓋踵是說然又覺傳中論贊或稱孔子或稱仲尼究不類孔子所自作故變更其說歸於左氏增加耳至春秋之用周正原無可疑其兼用夏正以便民事則有周禮正月正歲之文顯然可據伯政但據經書中夏正之文以相詰難蓋知其一不知其二其左傳王周正月一語尤爲確證伯政并此二字詆爲不通以爲後人所加則凡古書之害於已說者悉以後人竄入概之

天下無不可伸之論矣惟其考定每年十二月朔日甲子及節氣時刻俾二百四十年開置閏之得失干支之次序一一可見以伸其合於夏正之說似乎可據不知周正夏正在月不在日其月雖相差六十日而其日則六十甲子剛及一週不論周正夏正其朔望原未嘗改不足以爲建寅之據亦不揣本而齊末也

春秋集古傳註二十六卷或問六卷

兩江總督  
採進本

國朝部坦撰坦淮安人是書成於乾隆乙丑首爲纂例十五篇末爲或問六卷言所以去取諸家之意經文皆遵左氏不遵左氏者惟紀子帛改從伯君氏卒改從尹鄰人來渝平改從輸三條耳其事蹟亦據左氏其所集傳註多用杜預孔穎達啖助趙匡陸淳孫復劉敞孫覺程子許翰胡安國高閔陳傅良張洽趙鵬飛家鉉翁吳澄十七家之說而別採宋元諸家以輔之在說春秋家亦非純尙空談者然持論亦傷深刻又時時好出新意而不盡允協如改君氏爲尹氏仍以爲卽公囚子鄭之尹氏則沿龔金履祥之說殊爲附會又如趙盾弑君越境乃免趙匡劉敞孫覺朱子呂祖謙諸儒皆以爲必非孔子之言而坦於或問中則云越境而不返乎晉國董狐又何言以正其弑於集古傳註中則云去國不返然後君臣之義絕越境乃免之言爲今無將之心者開一門路云云夫春秋作而亂臣賊子懼會謂聖人而爲後世開一門路使姦雄藉口乎至於城楚丘之說其傳註本主劉敞而或問則以爲主孫復二書之中不免偶傷張栻猶其小節矣

春秋義解十二卷

湖北巡撫  
採進本

國朝劉夢鵬撰夢鵬字雲翼蘄水人乾隆辛未進士官饒陽縣知縣是書卷首列孟子朱子之論春秋者爲述孟述朱次爲王朝世次考列國世次考舊世次考以下十二公爲十二卷大旨尊公穀而斥左氏其自序謂公穀比事屬辭義不詭於儒者而斤斤於日月名氏爵號以求例會謂春秋之旨盡如是乎若左氏紀事多而說說經疏而謬如莒密州之事經不云世子展與也而左以爲展與莒庶其之事經不云世子僕也而左以爲僕蔡侯申之事經賤者書盜也而左以爲公孫翺晉州蒲之事經不云欒書中行偃也而左以爲欒書中行偃晉表臬之事經

以爲趙盾也而左以爲穿鄭伯夷之事經以爲歸生也而左以爲宋吳僚之事經不云公子光也而左以爲公子光鄭髡頑經以爲卒也而左以爲公子駢之謀楚子麋經以爲卒也而左以爲公子國之逆齊陽生經以爲卒也而左以爲陳乞以說於吳其他大夫奔殿經或止一二人而左增入數人會盟侵伐經各有其事而左或牽移他事而左以爲魯鄭相易子帛君氏譎誤字也而左以爲名稱甲戌己丑兩存日也而左以爲再赴葬桓王諱也而左以爲改葬子般卒也而左以爲殺子牙卒也而左以爲飲諸如世次增添事迹并誤難以殫述其持論甚辨幾於季本郝敬毛奇齡然經垂書法傳述事實必以經所不書卽爲增設則河陽之狩周天子真巡狩矣其論似通而實謬至於深文過當憑臆率斷如以隱爲竊國欺桓幼而攘之垂涎十有餘年以子同生爲哀姜張本自子生至婦入見其過期不取昏姻不時以季友志在奉傳援齊得復故賊閔公者乃季友非慶父以齊崔杼之事亦因景公附杆故杆爲立景而生逆謀以昭公三十二年吳伐越乃南越芊姓非於越之越亦可謂果於自信者矣

讀左補義五十卷

浙江巡撫  
採進本

國朝姜炳璋撰炳璋有詩序補義已著錄是書欲破說春秋者屈經從例之弊謂春秋無例左傳所言之例皆史氏之舊文其凡有五一日西周舊典二日東遷後列國相沿之例三日魯史自相傳授之例四日霸國更定之例五日魯君臣私定之例杜預所謂凡例皆周公之禮經變例皆聖人之新意者未爲定論其援據頗典博參考亦頗融貫然謂史氏相沿有此五例左氏遂據以推測聖經可也謂春秋全因五例之舊文則聖人直錄魯史不筆不削何以云其義竊取何以云知我罪我其惟春秋乎觀襄公二十年傳甯殖曰名藏諸侯之策曰孫林父甯殖出其君而經書襄公十四年夏四月己未衛侯出奔齊是亦不盡用策書之明證矣所註用杜解者十之六七兼採他說并參以己意亦頗簡潔而傳後必附以說簡端又冠以評或論事或論文如坊選古文之例殊非註經之體也

春秋經傳類求十二卷

兩江總督  
採進本

國朝孫從添過臨汾同編從添號石芝常熟人臨汾長洲人是書始刻於乾隆己卯取春秋三傳及胡安國傳分爲一百二十門每門前列書法後載事類事類之中又自分經傳其自述謂本於蘇軾春秋常以類求一語雖亦欲發比事屬辭之旨然割裂繁碎彌難尋檢首列春秋諸國圖說一篇亦取之蘇軾指掌圖不知指掌圖後人贗作非軾書也

春秋一得一卷

編修周永年家藏本

國朝閻循觀循觀有尚書讀記已著錄然尚書讀記多推求文句未能闡帝王經世之大法是編則於筆削大義多所發明如曰胡氏夏時冠周月之說理所必無夫子作春秋以明文武之道文武之制而夫子更之可乎曰武氏子來求賻罪魯也曰州吁不稱公子絕之於衛也胡氏謂莊公不待以公子之道以爲爲人君父之戒何以懼亂臣乎曰諸侯不得專殺大夫故凡大夫之殺春秋皆稱國舉官不論有罪無罪及殺當其罪否也此義充儒多誤會曰說者謂王不稱天爲春秋貶黜天子不亦甚乎春王正月不曰天王則天王王一也曰梁山崩穀梁氏曰君親縞素帥羣臣而哭之旣而祠焉斯崩山之壘河流者矣此術者之言也左氏曰君爲不舉降服乘微服樂出次祝幣史辭以禮焉此有司之存也胡氏曰古之遭變異而外爲此文者必有恐懼修省之心生於內徒舉其文而無實以先之何以引災變乎此儒者之道也其言明白正大多類此惜止八十八條未能成書也

左傳詳三卷

山東巡撫  
採進本

國朝李文淵撰文淵字靜叔益都人春秋左傳本以釋經自真德秀選入文章正宗亦遂相沿而論文近時寧都魏禧桐城方苞於文法推闡尤詳文淵以二家所論尚有未盡乃自以己意評點之僅及傳公二十四年而文淵天逝書遂未畢其兄文藻襲次遺業編爲三卷刊版於湖陽未有文藻跋稱其潛心易禮兩經取古人圖象傳註羅而釋之者數年以至於病且死故所評闕多未終卷云

春秋日食質疑一卷 清修程氏  
芳家藏本

國朝吳守一撰守一字萬先歙縣人是書推考歲差加減以證春秋所載日食之誤春秋日月以長歷考之往往有為見於杜預釋例此更詳其進退遲速以求交限未附詩書日食考二條以互相參證但其云隱公三年春王二月己巳朔日有食之當是三月己巳朔書二月者晦朔之誤桓公三年秋七月壬辰朔日有食之當是五月癸丑朔書三月者或夏正之為近者陳厚耀作春秋長歷表以為隱公元年以前非失一閏乃多一閏退一月就之隱公元年正月為庚辰朔較長歷實退兩月推至僖公五年止以閏月小建為之遷就則隱桓三年日食更不必疑矣僖公十五年夏五月日有食之守一以為當是三月甲戌而顧棟高春秋長歷拾遺表以為當是四月癸丑朔襄公二十四年七月八月連食守一與棟高皆從大衍歷以為八月無食其他守一棟高說亦多同而皆不及厚耀之密生數千載之後必欲求歲差於秒忽之間亦未見其悉得姑存其說焉可矣

春秋不傳十二卷 清薛應旂撰  
採進本

國朝湯啓祚撰啓祚字迪宗寶應人其書自稱不傳者謂於四傳無所專從也今觀所說特不從左傳耳於公羊穀梁胡氏皆摺其餘論而日月之例循公穀尤篤蓋三家之傳皆以譏貶為主而亦各有所平反廢祚乃專取三家嚴刻鍛鍊之說合為一書如其所論是聖人之立法更酷於商鞅韓非也

春秋集解讀本十二卷 清安徵遠撰  
採進本

國朝吳應申撰應申字文在歙縣人以春秋經解卷帙浩繁難於徧讀因輯萃眾說擇其合於經旨者詳註經文之下以資記覽自序謂詞可計口而誦為愚魯者計甚便蓋特課讀之本非有意於闡發經義者也

春秋三傳事實廣證 清無卷數  
兩江總督採進本

不著撰人名氏採諸書所載春秋時事述列於三傳之下意取互相參證然左氏親見國史公穀兩家已不及其確實乃兼採諸子雜說寓言欲以考校其是非亦徒成其龐雜而已矣於經義無補也



右春秋類一百十八部一千五百七十六卷

內十部皆附存目  
無卷數

案明科舉之例諸經傳註皆因元制用宋儒然程子作春秋傳未成朱子又未註春秋以胡安國學出程子張洽學出朱子春秋遂定用二家蓋重其所出之淵源非真有見於二人之書果勝諸家也後張傳以文繁漸廢胡傳竟得孤行則又考官舉子共趨簡易之故非律令所定矣且他經雖限以一說立言猶主經文春秋一經則惟主發揮傳義其以經文命題不過傳文之標識知爲某公某年某事而已觀朱朝瑞貢舉考備列明代試題他經皆具經文首尾蓋春秋僅列題中兩三字如盟密夾谷之類其視經文不爲輕重可知矣是春秋雖列在學官實以胡傳當一經孔子特權其虛名而已經義之荒又何足怪乎

欽定春秋傳說彙纂總括衆說折衷聖言凡安國迂謬之談悉一一駁正此足見是非之公終有不能強掩者矣今檢校遺書於明代說春秋家多所刊削庶不以科舉俗學蝕聖經之本旨云爾

欽定四庫全書總目卷三十二

經部三十二

孝經類

蔡邕明堂論引魏文侯孝經傳呂覽審微篇亦引孝經諸侯章則其來古矣然授受無緒故陳騭汪應辰皆疑其偽今觀其文去二戴所錄為近要為七十子徒之遺書使河間獻王採入一百三十一篇中則亦禮記之一篇與儒行緇衣轉從其類惟其各出別行稱孔子所作傳錄者又分章標目自名一經後儒遂以不類繫辭論語繩之亦有由矣中間孔鄭兩本互相勝負始以開元御註用今文遵制者從鄭後以朱子刊誤用古文講學者又轉而從孔要其文句小異義理不殊常以黃震之言為定論語見黃氏日鈔故今之所錄惟取其詞達理明有裨來學不復以今文古文區分門戶徒釀水火之爭蓋註經者明道之事非分別角勝之事也

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷

光祿寺卿陸錫熊家藏本

舊本題漢孔安國傳日本信陽太宰純音據卷末乾隆丙申欽縣鮑廷博新刊跋稱其友汪翼滄附市舶至日本得於彼國之長崎澳核其紀歲干支乃康熙十一年所刊前有太宰純序稱古書亡於中夏存於日本者頗多昔僧齋然適宋獻鄭注孝經一本今去其世七百餘年古書之散逸者亦不少而孔傳古文孝經全然尚存惟是經國人相傳之久不知歷幾人書寫是以文字譌謬魚魯不辨純既以數本校讎且旁採他書所引苟有足徵者莫不參考十更叢葛乃成定本其經文與宋人所謂古文者亦不全同今不敢從彼改此傳中間有不成語雖疑其有誤然諸本皆同無所取正故姑傳疑以俟君子今文唐陸元朗嘗音之古文則否今因依陸氏音例並音經傳庶乎令讀者不誤其音云云考世傳海外之本別有所謂七經孟子考文者亦日本人所刊稱西條掌書記山井鼎輯東都講官物觀補遺中有古文孝經一卷亦云古文孔傳中華所不傳而其邦獨存又云其真偽不可辨末學微淺不敢輒議云云則日本相傳原有是書非鮑氏新刊贗造此本核其文句與山井鼎等所考大抵相應惟

山井鼎等稱每章題下有劉炫直解其字極細寫之與註文纔細弗頗又有引及邢昺正義者爲後人附錄此本無之爲少異耳其傳文雖證以論衡經典釋文唐會要所引亦頗相合然淺陋充漫不類漢儒釋經之體并不類唐宋元以前人語殆市舶流通頗得中國書籍有架點知文義者據諸書所引孔傳影附爲之以自誇圖籍之富歟考元王暉中堂紀事有曰中統二年高麗世子植來朝宴於中書省問曰傳聞汝邦有古文尚書及海外異書答曰與中國書不殊高麗日本比鄰相接海東經典大概可知使果有之何以爲然不與鄭註並獻至今日而乃出足徵彼國之木出自宋元以後觀山井鼎亦疑之則其事固可知矣特以海外祕文人所樂觀使不實見其書終不知所謂古文孝經孔傳不過如此轉爲好古者之所惜故特錄存之而具列其始末如右

孝經正義三卷

內府藏本

唐元宗明皇帝御註宋邢昺疏案唐會要開元十年六月上註孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重註亦頒天下舊唐書經籍志孝經一卷元宗註唐書藝文志今上孝經制旨一卷註曰元宗其稱制旨者猶梁武帝中庸義之稱制旨實一書也趙明誠金石錄載明皇註孝經四卷陳振孫書錄解題亦稱家有此刻爲四大軸蓋天寶四載九月以御註刻石於太學謂之石堂孝經今尚在西安府學中爲碑凡四故拓本稱四卷耳元宗御製序末稱一章之中凡有數句一句之內義有兼明其載則文繁略之則義闕今存於疏用廣發揮唐書元行沖傳稱元宗自註孝經詔行沖爲疏立於學官唐會要又載天寶五載詔孝經書疏雖纒發明未能該備今更數暢以廣闕文令集賢院寫頒中外是註凡再修疏亦再修其疏唐志作二卷宋志則作三卷殆續增一卷歟宋咸平中邢昺所修之疏卽據行沖書爲藍本然孰爲舊文孰爲新說今已不可辨別矣孝經有古文古文一木今文稱鄭元註其說傳自荀昶而鄭志不載其名古文稱孔安國註其書出自劉炫而隋書已言其僞至唐開元七年二月詔令韋儒質定石庶子劉知幾主古文立十二驗以駁鄭國子祭酒司馬貞主今文摘開門章文句凡鄭庶人章割裂舊文妄加子曰字及註中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會要中厥後今文行而古文廢元熊禾作董鼎孝經

大義序遂謂貞去闔門一章卒啟元宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅貞削闔門一章乃爲國諱夫削闔門一章遂啟幸蜀之衅使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於闔門章二十四字則絕與武韋不相涉指爲避諱不知所避何諱也况知幾與貞兩讓並上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔註傳習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔迨時間三年乃有御註太學刻石署名者三十六人貞不預列御註既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞貞更建議廢孔也未等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不能知唐時典故徒聞中興書日有議者排毀古文遂廢之語遂沿其誤說憤憤然歸罪於貞不知以註而論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文並未因貞一議亡也貞又何罪焉今詳考源流明今文之立自元宗此註始元宗此註之立自宋詔邢昺等修此疏始衆說喧嘩皆揣摩影響之談置之不論不議可矣

古文孝經指解一卷

內府藏本

不著編輯者名氏以宋司馬光范祖禹之說合爲一書案宋中興藝文志曰自唐明皇時議者排毀古文以闔門一章爲鄙俗而古文遂廢案此說外誤辨已見孝經正義條下至司馬光始取古文爲指解又范祖禹進孝經說割子曰仁宗朝司馬光在館閣爲古文指解表上之臣妾以所見又爲之說書錄解題載光書祖禹書各一卷此本始以二書相因而作故合編也至應麟玉海載光書進於至和元年時爲殿中丞直祕閣與祖禹說小異然光集所載進表稱嘗撰古文孝經指解皇祐中獻於仁宗皇帝竊慮歲久不存今繕寫爲一卷上進云云則祖禹所說者初進之本應麟所說者重進之本耳孝經今文古文自隋志所載王劭劉炫以來卽紛紛聚訟至唐而列知幾主古文司馬貞主今文其彼此駁議唐會要具載其詞至今說經之家亦多遞相左右然所爭者不過字句之間觀光從古文而句下乃備載唐元宗今文之註使二本南轅北轍可移今文之註以註古文乎宋黃震日鈔有日案孝經一爾古文今文特所傳微有不同如首章今文云仲尼居曾子侍古文則云仲尼閒居曾子侍坐今文云子曰先王有至德要道古文

則曰子曰參先王有至德要道今文云夫孝德之本也教之所由生也古文則曰夫孝德之本教之所由生文之或增或減不過如此於大義固無不同至於分章之多寡今文三才章其政不嚴而治與先王見教之可以化民通為一章古文則分為二章今文聖治章第九其所因者本也與父子之道天性通為一章古文則分為二章不愛其親而愛他人者古文又分為一章章句之分合率不過如此於大義亦無不同古文又云閨門之內其禮矣乎嚴父嚴兄妻子臣妾猶百姓徒役也此二十二字今文全無之而古文自為一章與前之分章者三其增為二十二所異者又不過如是非今文與古文各為一書也其說可為持平所解及祖禹所說讀者觀其宏旨以求天經地義之原足矣其今文古文之爭直謂賢者之過可也胡熾拾遺錄嘗譏祖禹所說以光註言之不通也句誤為經文今證以朱子刊誤熾說信然然亦非大義所係今姑仍原本錄之而附存熾說以糾其失焉

案註孝經者駁今文而遵古文自此書始五六百年門戶相持則自朱子用此本作刊誤始皆遂其末而遺其本也今特全錄黃震之言發其大凡以著詭爭之無謂餘一切紛紜之說後不復載亦不復辨焉

孝經刊誤一卷通行本

宋朱子撰書成於淳熙十三年朱子年五十七主管華州其臺觀時作也取古文孝經分為經一章傳十四章刪舊文二百二十三字後有自記曰嘉蕩見衡山胡侍郎論語說案胡安國宗時為禮部侍郎居衡州故疑孝經引詩非經本文初甚駭焉徐而察之始悟胡公之言為信而孝經之可疑者不但此也固以書質之沙隨程可久丈案可久程程荅書曰頃見玉山汪端明案汪應辰者宗時為諫明殿學士亦以此書多出後人附會於是乃知前輩讀書精審其論固已及此竊幸有所闕述而得免於鑿空妄言之罪云云今以朱子語錄考之黃帝記云孝經除了後人所添前面子曰及後面引詩便有首尾又云以順則逆民無則焉是季文子之詞言斯可道行斯可樂一段是其宮文子論令尹之威儀在左傳中自有首尾載入孝經都不接續全無意思又葉賀孫記云古文孝經有不似今文順者如父母生之續莫大焉又著一個子曰字方說不愛其親而愛他人者謂之悖德此本是一段以子曰分為二

恐不是又輔廣記云孝莫大於嚴父嚴父莫大於配天豈不害理如此則須是如武王周公方能盡孝道尋常人  
都無分豈不啟人僭亂之心是朱子此改此書已非一日特不欲自居於改經故託之胡宏汪應辰耳歐陽修詩  
本義曰刪詩云者非止全篇刪去也或篇刪其章或章刪其句或句刪其字引唐棣君子偕老節南山三詩為證  
朱子蓋陰用是例也陳振孫書錄解題載此書註其下曰抱遺經於千載之後而能卓然悟疑辨惑非豪傑特起  
獨立之士何以及此此後學所不敢仿效而亦不敢擬議也斯言允矣南宋以後作註者多用此本故今特著於  
錄見諸儒淵源之所自與門戶之所以分焉

孝經大表一卷 兩江總督  
採進本

元董鼎撰鼎有尚書輯錄纂註已著錄初朱子作孝經刊誤但為趙定經傳刪削字句而未及為之訓釋鼎乃因  
朱子改本為之詮解凡改本圈記之字悉為芟除改本辨正之語仍存於各章之末所謂右傳之幾章釋某義者  
一一順文行出無所出入第十三章十四章所謂不解經而別發一義者亦即以經外之義說之無所辨詰惟增  
註今文異同為鼎所加耳其註稍參以方言如云今有一箇道理又云至此方言出一孝字之類畧如語錄之例  
其敷衍語氣則全為口義之體雖造詞未免稍冗而發揮明暢頗能反覆以盡其意於初學亦不為無益也前有  
熊禾序蓋大德九年鼎子真卿從胡一桂訪禾於雲谷山中以此書質禾禾因屬其族兄熊敬刊行而自序其首  
序稱朱子為桓桓文公案書曰昂哉夫子尚桓桓孔傳曰桓桓武貌爾雅曰桓桓烈烈威也均與著書明道之旨無關  
頗為杜撰又文公字跳行示敬而孔子曾子字乃均不跳行亦殊顛倒以原本所有姑仍其舊錄之焉

孝經定本一卷 兩江總督  
採進本

元吳澄撰澄有易纂言已著錄此書以今文孝經為本仍從朱子刊誤之例分列經傳其經則合今文六章為一  
章其傳則依今文為十二章而改易其次序至朱子所刪一百七十二字 案朱子刊誤凡刪二百二十三字中有  
句刪其字者此惟載所刪之句故止一  
百七十二字與古文闈門章二十四字並附錄於後後有大德癸卯澄門人河南張恒跋稱澄觀邢疏而知古文之偽

觀朱子所論知今文亦有可疑因整齊諸說附入已見爲家塾課了之書不欲傳之未嘗不入云云蓋心亦有所不安也其謂漢初諸儒始見此書蓋未考魏文侯嘗爲作傳見於蔡邕明堂論中至其據許氏說文所引古文孝經仲尼居無閒字知古文之仲尼閒居爲劉炫所妄增又據桓譚論稱古文千八百七十二字與今文異者四百餘字今劉炫本止有千八百七十字多於今文八字除增閒門一章二十四字外與今文異字僅二十餘字則較司馬貞之攻古文但泛稱文句鄙俗者特有根據所定篇第雖多分裂舊文而詮解簡明亦秩然成理朱子刊誤旣不可廢則澄此書亦不能不存蓋至是而孝經每二改本矣

孝經述註一卷

永樂大典本

明項霽撰霽始末無可考惟江西志載項霽浙江臨海人洪武間爲按察司僉事與黃昭原序所言合當卽其人也編用古文孝經本其所詮釋不務爲深奧之論而循文行義案章標旨詞意頗爲簡明猶說經家之不支蔓者明史藝文志不著錄宋彝尊經義考亦不載其名惟永樂大典僅存此本然編次佚脫以第七章註文入第六章經文下遂使六章無註七章無經今以所佚經文案古文原本補入所佚註文則世無別本無從尋完矣以其沈埋盡簡之內三百餘年世無能舉其名者今幸際 昌期發其光耀亦萬世一時之遭際故特採掇出之俾聞於後不以殘闕而廢焉

孝經集傳四卷

福建巡撫採進本

明黃道周撰道周有易象正已著錄是書作於廷杖下獄之時其作書之旨見於門人所筆記者曰孝經有五大義本性立教因心爲治令人知非孝無教非性無道爲聖賢學問根本一也約教於禮約禮於敬敬以致中孝以導和爲帝王致治淵源二也則天因地常以地道自處履順行讓使天下銷其戾心覺五刑五兵無得力處爲古今治亂淵源三也反文尚質以夏商之道救周四也開楊誅墨使佛老之道不得亂常五也是五者別其章分然後以禮記諸篇條貫麗之其自序中所謂五微義十二善義者不出於此實其著書之綱領也然其初說以引

詩數處各屬下章如中庸尚綱章例今則仍附於各章之後蓋亦自知其說之不安又其初欲先明篇章次論孝敬淵源三論反文歸質似欲自立名目如大學衍義之體今本則仍依經文次第而雜引經記以證之亦與初例不同昔朱子作刊誤後序曰欲掇取他書之言可發此經之旨者別爲外傳顧未敢耳道周此書蓋與之闡合其推闡頗爲詳洽蓋起草於崇禎戊寅卒業於癸未屢變其例而後成故較所註禮記五篇成於一歲之中者爲精密云

御註孝經一卷

順治十三年

世祖章皇帝御撰孝經詞近而旨遠等而次之自天子以至於庶人推而廣之自閨門可放

諸四海尊而致之卽愚夫愚婦可通於神明故語其平易則人人可知可行語其精微則 聖人亦覃思於

闡釋是編 御註約一萬餘言用石臺本不用孔安國本息今古文門戶之爭也亦不用朱子刊誤本社

改經之漸也義必精粹而詞無深隱期家喻戶曉也考歷代帝王註是經者晉元帝有孝經傳晉武帝有總明

館孝經講義梁武帝有孝經義疏今皆不存惟唐元宗御註列十三經註疏中流傳於世司馬光范祖禹以下悉

不能出其範圍今更得 聖製表章使孔曾遺訓無一義之不彰無一人之不喻回視元宗所註度而越之

又不啻萬倍矣  
御纂孝經集註一卷

雍正五年 世宗憲皇帝御定孝經書止一卷而虞淳熙稱作傳註者自魏文侯而下至唐宋有名可紀者

凡九十九部二百二卷元明兩代不預焉其書雖歲久多佚近時曹庭棟孝經通釋所引尚於唐得五家宋得十

七家元得四家明得二十六家 國朝得十家然宋以前遺文緒論傳者寥寥宋以後之所說大抵執古文以攻

今文又執朱子刊誤以攻古文於孔曾大義微言反視爲餘事註愈多而去經愈遠 世宗憲皇帝以諸註

或病庸膚或傷蕪雜不足闡天經地義之理爰 指授儒臣精爲簡汰刊其精粕存其菁華仿朱子論語孟



子集註之體纂輯此編凡斧漢羣言皆

親為鑒定與

世祖章皇帝御註竝發明聖教齊曜儀璿蓋

我 世祖章皇帝四海會同道光續緒我

世宗憲皇帝

九重問視禮備承

顏

孝

治覃敷臚驪萬國以

聖契聖實深造至德要道之原故能

衡鑒眾論得所折衷於以建

皇極

而立人紀固非儒生義疏所能比擬萬一矣

孝經問一卷 浙江巡撫 採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編皆駁詰朱子孝經刊誤及吳澄孝經定本二書設為門人張燧問而奇齡  
答凡十條一曰孝經非偽書二曰今文古文無二本三曰劉炫無偽造孝經事四曰孝經分章所始五曰朱氏分合經  
傳無據六曰經不宜刪七曰孝經言孝不是教八曰朱氏吳氏刪經無優劣九曰閒居侍坐十曰朱氏極論改文之弊  
然其第十條乃論明人敢話劉炫不敢話朱吳附及朱子之尊二程過於孔子與所標之目不相應蓋目為門人所加  
非奇齡所自定故或失其本旨也漢儒說經以師傳師所不言則一字不敢更宋儒說經以理斷理有可據則六經亦可  
改然守師傳者其弊不過失之拘憑理斷者其弊或至於橫決而不可制王柏諸人點竄尚書刪削二南悍然欲出孔  
子上其所由來者漸矣奇齡此書負氣叫器誠不免失之過當而意主謹守舊文不欲啟變亂古經之習其持論則不  
能謂之不正也

右孝經類十一部十七卷皆文淵閣著錄

案孝經文義顯明篇帙簡少註釋者最易成書然陳陳相因亦由於此今擇其稍有精義者略錄數家以見

梗概故所存獨少

孝經類存目

孝經句解一卷 內府 藏本

元朱申撰申有周禮句解已著錄是編註釋極淺陋如仲尼閒居句下註曰孔子名某字仲尼閒居謂閒暇居處

之時曾子侍向下註曰曾子孔子弟子名參字子輿侍孔子坐子曰向下註曰孔子言曰參字下註曰呼其名而告之蓋鄉塾課蒙之本不足以言詁經者也卷首題晦菴先生所定古文孝經句解而書中以今文章次標列其開其字句又不從朱子刊誤本亦殊糅雜無緒通志堂經解刻之蓋姑以備數而已

孝經正誤一卷附錄一卷

兩江總督採進本

明潘府撰府字孔修上虞人成化丁未進士官至太常寺卿事蹟具明史儒林傳府以孝經皆孔子語不應強分經傳因舊本而校正之或數章而合為一章或一章而分作數章一節之內前後互移數節之中上下變置定為一十三章其註則兼采諸儒之說附錄曾子孝實一卷卷首有府自序并載總說六條自謂幸復聖經之舊然亦孰見聖經之舊本而證其能復否乎

孝經宗旨一卷

通行本

明羅汝芳撰汝芳字維德南城人嘉靖癸丑進士官至布政使參政明史儒林傳附見王畿傳中此書皆發明孝經之大旨用問答以暢己說與依文詮釋者不同汝芳講良知之學書中專明此旨故以宗旨二字標題朱彝尊經義考以為未見而陳繼儒秘笈中實有此本彝尊殆偶然失考黃虞稷千頃堂書目又別引一說以為羅洪先撰亦非也

孝經疑問一卷

浙江巡撫採進本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是書以孝經語意聯貫不應分章尤不宜立章名如首章之開宗明義七章之三才十七章之事君無所取義因悉為刪去其所詮釋則皆老生常談也又謂經文多出漢儒附會如則天之經因地之利以順天下等語似類漢儒之言父子之道天性也以下義不接續竝宜刪去又病其各章皆引詩書為結與韓詩外傳天祿閣外史相類夫孝經今文古文雖至今聚訟然自漢以來即分章無合為一稿者也其字句異同雖以朱子之學因古文而作刊誤終不能厭儒者之心也舜牧何人乃更變亂古籍乎況惟聖人能知

聖人舜牧何所依據而能一一分別此爲孔子之語此非孔子之語若親見聖人之原本耶

孝經集講一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

原本首題直隸揚州府泰州端本社學教讀後學草茅臣熊兆集講又有直隸揚州府知府巡按直隸監察御史再呈看過收受字蓋鄉曲陋儒投獻干進之書也其訓釋皆詞旨鄙陋一無可觀前列一圖以圈內爲五品人倫之正圈外爲萬物之偏邪又以元爲天父君亨爲長男中男少男利爲長女中女少女貞爲地母后又演爲天經地義人行之圖修學致用推孝爲忠之圖皆迂謬穿鑿毫無義理蓋無知妄作之尤者也

孝經註義一卷 五經總解採進本

國朝魏裔介撰裔介字石生號貞菴柏鄉人順治丙戌進士官至保和殿大學士乾隆元年追諡文毅是書以孝經分章詮釋其訓詁字義者標題曰註其敷衍語意者標題曰義詞旨漫近蓋課蒙之作也

孝經集解一卷 江蘇巡撫採進本

國朝蔣永修撰永修字慎齋宜興人順治丁亥進士官至平越府知府是編順文詮釋以訓童蒙乃其官給事中督學湖廣時所作本與小學合刊名曰孝經小學集解大全以宋儒雜纂之本與聖經併爲一編優不於倫難於著錄今分爲二書各存其目焉

讀孝經四卷 江西巡撫採進本

國朝應是撰是字敬非號敬齋宜黃人康熙己酉舉人是書以唐宋註疏爲主參以陳遵集註及各家之說其自爲之註者稱愚案多循文摘句無所發明

孝經類解十八卷 安徽巡撫採進本

國朝吳之騷撰之騷字耳公歙縣人康熙壬子舉人官績溪縣教諭遷鎮江府教授是書多引經史子集以證經文然釋經在發揮微意不當傍引後代故實爭合比附若釋中於事君句所引之經則曲禮四十曰強而任五十曰服官

政等語所引之史則文天祥起兵入衛等事是每句之下皆可成類書一門典籍浩博豈復勝載乎

孝經正文一卷內傳一卷外傳三卷湖北巡撫採進本

國朝李之素撰之素字定菴麻城人是書成於康熙丙辰以朱子古文孝經刊誤為本首為正文一卷經文每章之後綴以註釋數語詞旨頗為淺略次為內傳一卷雜引經史子集之言與孝經相證佐者次為外傳三卷則大舜以下迄於明末孝子行實也

孝經詳說二卷河南巡撫採進本

國朝冉觀祖撰觀祖有易經詳說已著錄是書遵用今文全載唐元宗之註節錄邢昺之疏兼採元董鼎明羅肇陳士賢諸家之說未附以朱子刊誤而大旨則在辨定呂維祺所著孝經本義大全或問三書所附呂氏或問摘錄一篇既逐條闡發其義復附敘義一篇以糾其誤蓋維祺之學兼入陸王觀祖則恪守程朱故所論有合有不合也顧所載維祺表章孝經疏後附錄題數目有單句題雙句題連句題摘段題搭截題全章合章搭章題諸名非詰經之體亦非講學之道觀祖顧深取之何耶

孝經一卷江西巡撫採進本

國朝朱軾註軾有周易傳義合訂已著錄是編用吳澄考定之本而略為推行其義凡不題姓名者皆澄原文凡稱軾案者皆所加也前有自序又有梁份殷元福二序份序稱其書不標目第自稱曰朱某學公大儒也大臣也而為謙若是云云案漢儒傳經如梁邱氏易夏侯氏尚書之類多不立名目軾蓋從此例又何休註公羊傳稱何休學亦非軾所自創也

孝經三本管窺一卷江西巡撫採進本

國朝吳隆元撰隆元有易宮已著錄是編首為孝經今古文考次為古文本次為今文本次為朱子刊誤本其大旨以古文為是蓋以朱子刊誤用古文本云

孝經集解一卷 福建巡撫 採進本

國朝張星徽撰星徽號北山永城人自朱子作孝經刊誤始刪削字句分別經傳定為經一章傳十四章後儒已不能無疑至 國朝蔡衍鏡又合為經一章傳十章以合於朱子更定大學之本夫聖經賢傳其垂訓之意竝同而文章體例則非有一定今大學一經十傳孝經亦必一經十傳以相配合是孔曾著作竟如時文程式必限以八比矣有如是之聖賢乎衍鏡所見殊誤星徽乃遵而用之即所解可知矣

孝經章句一卷 江蘇巡撫 採進本

國朝任啟運撰啟運有周易洗心已著錄是書一遵朱子刊誤本而於傳之十章增君子無不敬也云云一百一十二字其文與禮記小有異同而今本孝經皆無之啟運自序稱得之山西佛寺中疑為熊安生所傳之本又云王肅於家語言本文有見戴記者後人輒於家語除其文此章之闕亦必因本文見戴記而後人於此除其文也 案熊安生為北齊人其傳本安得至今猶在其說無徵且馬昭以家語為王肅偽作其說今載禮記疏中言之鑿鑿啟運乃又引以為證恐此章亦王肅家語之類矣

孝經通義一卷 兩江總督 採進本

國朝華玉淳撰玉淳有禹貢約義已著錄其書成於雍正甲寅大旨謂孝經一篇首尾通貫不必分經 與傳其間字句刪削則從朱子刊誤簡文錯誤則從吳澄所考定蓋孝經至玉淳而又變一本矣

孝經本義一卷 浙江巡撫 採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書隨文詮釋別無考訂僅執師課蒙之本

孝經通釋十卷 浙江巡撫 採進本

國朝曹庭棟撰庭棟有易準已著錄此書力主古文而以今文附載於下其輯註則徵引顧備所錄凡唐五家宋十  
七家元四家明二十六家 國朝十家旁證諸說者又十有二家然孝經詞義顯明不比他經之深隱諸說大同小

異特多出名氏而已

右孝經類十八部五十三卷皆附存目

案虞淳熙孝經集靈舊列經部然侈陳神怪更緯書之不若今退列於小說家黃幹孝經本旨江直方孝經外傳李長柱孝經綱目朱鴻經書孝語絕不箋釋經文今別列於儒家若李之素孝經內外傳猶列孝經正文後則姑附存焉

欽定四庫全書總目卷三十二



經部三十三

五經總義類

漢代經師如韓嬰治詩兼治易者其訓故皆各自為書宣帝時始有石渠五經雜義十八篇漢志無類可隸遂雜置之孝經中隋志錄許慎五經異義以下諸家亦附論語之末舊唐書志始別名經解諸家者錄因之然不見兼括諸經之義朱彝尊作經義考別目曰羣經蓋覺其未安而探劉勰正緯之語以改之又不見為訓詁之文徐乾學刻九經解顧澐兼採總集經解之義名曰總經解何焯復斥其不通語見沈廷考所刻何焯點校經解目錄中蓋正名若是之難也考隋志於統說諸經者雖不別為部分然論語類末稱孔叢家語爾雅諸書併五經總義附於此篇則固稱五經總義矣今準以立名庶猶近古論語孝經孟子雖自為書實均五經之流別亦足以統該之矣其校正文字以及傳經諸圖併約略附焉從其類也

駁五經異義一卷補遺一卷山西巡撫採進本

漢鄭元所駁許慎五經異義之文也考後漢書許慎傳稱慎以五經傳說臧否不同於是撰為五經異義傳於世鄭元傳載元所著百餘萬言亦有駁許慎五經異義之名隋書經籍志有五經異義十卷後漢太尉祭酒許慎撰而不及鄭元之駁義舊唐書經籍志五經異義十卷許慎撰鄭元駁新唐書藝文志並同蓋鄭氏所駁之文即附見於許氏原本之內非別為一書故史志所載亦互有詳略至宋史藝文志遂無此書之名則自唐以來失傳久矣學者所見異義僅出於初學記通典太平御覽諸書所引而鄭氏駁義則自三禮正義而外所存亦復寥寥此本從諸書採綴而成或題宋王應麟編然無確據其間有單詞隻句駁存而義闕者原本錯雜相參頗失條理今詳加釐正以義駁兩全者彙列於前其僅存駁義者則附錄以備參考又近時朱彝尊經義考內亦嘗旁引鄭駁數條而長洲惠氏所輯則蒐羅益為廣備往往多此本所未及今以二家所採參互考證除



其重複定著五十七條別爲補遺一卷附之於後其間有異義而鄭無駁者則鄭與許同者也兩漢經學號爲極盛若許若鄭九皆一代通儒大敵相當輪攻墨守非後來一知半解所可望其津涯此編雖散佚之餘十不存一而引經據古猶見典型殘章斷簡固遠勝於後儒之累牘連篇矣

鄭志三卷補遺一卷

兩江總督  
塚進本

案隋書經籍志鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭記六卷鄭元弟子撰後漢書鄭元本傳則稱門生相與撰元峇弟子依論語作鄭志八篇劉知幾史通亦稱鄭弟子追論師說及應峇謂之鄭志分授門徒各述師言更不問峇謂之鄭記案通典及初學記所引鄭記均有王贊答詞與知幾所云更不問峇者不合考孝經疏引此文作各謂之鄭記師言更爲問峇知不字乃爲字之譌王應麟玉海朱彝尊等經義考越治用誤本殊失訂正又通典所引鄭志皆元與門人問峇之詞所引鄭記皆其門人互相問峇之詞知志之與記其別在此曲禮正義引鄭志有崇精之問焦氏之峇令正義引鄭志有子備之問焦喬之峇焦氏之問張逸之峇疑本鄭記之文校刊者惟據史通更不問峇之說改爲鄭志也其說不同然范蔚宗去漢未遠其說當必有徵隋志根據七錄亦阮孝緒等所考定非唐宋諸志動輒疎舛者比斷無移甲入乙之事疑追錄之者諸弟子編次成帙者則小同後漢書原其始隋書要其終觀八篇分爲十一卷知非諸弟子之舊本也新舊唐書載鄭記六卷尙與隋志相同而此書則作九卷已佚二卷至崇文總目始不著錄則全佚於北宋初矣此本三卷莫考其出自誰氏觀書中禮運註澄酒一條峇趙商之問者前後兩見而詳略小異又陳鑠之名前後兩見而後一條註一作鏗知爲好鄭氏之學者惜其散佚於諸經正義哀輯而成然如所載弼成五服峇趙商問一條不稱益稷而稱皋陶謨則正合孔疏所云鄭氏之本又卷首冷剛問大畜童牛之牯一條今周易正義中不見而周禮正義引之較此少冷剛問云以下六十餘字周禮正義引峇孫皓問一條較此少夏二月仲春太簇用事陽氣出地始溫故禮應開冰先薦寢廟五句其皋陶謨註與經典釋文及正義所引亦互有詳略而堯典註一條乃不載正義中則亦博採諸書有今日所不盡見者非僅剽劫正義又玉海十八卷引定之方中詩張逸問仲梁子何時人答曰先師魯人此本先師之下多一云字方知先師非指仲梁子如此之類亦較他書所載爲長足證爲有人所輯非近時所新編也間有蒐採未盡者請

經正義及魏書禮志南齊書禮志續漢書郡國志註藝文類聚諸書所引尙有三十六條又鄭記一書亦久散佚今可以考見者尙有初學記通典太平御覽所引三條併附錄之以存鄭學之梗概併以見漢代經師專門授受師弟子反覆研求而後筆之爲傳註其既詳且愼至於如此昔朱子與胡絃爭寧宗持禪之禮反覆辨難終無據以折之後讀禮記喪服小記疏所引鄭志一條方得明白證驗因自書於本議之後記其始末有向使無鄭康成則此事終未有所斷決語是朱子議禮未嘗不折服於元矣後之臆斷談經而動輒排斥鄭學者亦多見其不知量也

經典釋文三十卷

內府藏本

唐陸元朗撰元朗字德明以字行吳人貞觀中官國子博士兼太子中允事蹟具唐書本傳此書前有自序云癸卯之歲承乏上庠因撰集五典孝經論語及老莊爾雅等音古今並錄經註畢詳訓義兼辨示傳一家之學考癸卯爲陳後主至德元年豈德明年甫弱冠卽能如是淹博耶或積久成書之後追紀其草創之始也音爲序錄一卷次周易一卷古文尙書二卷毛詩三卷周禮二卷儀禮一卷禮記四卷春秋左氏六卷公羊一卷穀梁一卷孝經一卷論語一卷老子一卷莊子三卷爾雅二卷其列老莊於經典而不取孟子頗不可解蓋北宋以前孟子不列於經而老莊則自西晉以來爲士大夫所推尙德明生於陳季猶沿六代之餘波也其例諸經皆摘字爲音惟孝經以童蒙始學老子以衆本多乖各摘全句原本音經者用墨書音註者用朱書以示分別今本則經註通爲一例蓋刊版不能備朱墨又文句繁夥不能如本章之作陰陽字自宋以來已混而併之矣所採漢魏六朝音切凡二百三十餘家又兼載諸儒之訓詁證各本之異同後來得以考見古義者注疏以外惟賴此書之存眞所謂殘膏賸馥沾溉無窮者也自宋代監本注疏卽析附諸經之末故文獻通考分見各門後又散附注疏之中往往與注相淆不可辨別此爲通志堂刻本猶其原帙何焯點校經解目錄頗嗟顧澗校勘之疏然字句偶譌規模自在研經之士終以是爲考證之根柢焉

七經小傳三卷

兩江總督  
採進本

宋劉敞撰敞有春秋傳已著錄是編乃其雜論經義之語其曰七經者一尚書二毛詩三周禮四儀禮五禮記六公羊傳七論語也然公羊傳僅一條又皆校正傳文衍字於傳義無所辨正後又有左傳一條國語一條亦不應獨以公羊標目蓋敞本欲作七經傳惟春秋先成凡所割記已編入春秋傳意林權衡文權說例五書中此三條一校衍字一論都城百雉一論禘郊祖宗報於經文無所附麗故其文仍在此書中其標題當爲春秋故得兼及外傳傳寫者見第一條爲公羊第二條末亦有公羊字遂題曰公羊而註曰國語附失其旨矣論語諸條有與諸經一例者又有直書經文而夾註句下如註疏體者亦註論語而未成以所註雜錄其中也吳曾能改齋漫錄曰慶歷以前多尊章句註疏之學至劉原甫爲七經小傳始異諸儒之說王荆公修經義蓋本於原甫衆讀書志亦載此文  
以爲元祐史官之說晁公武讀書志亦證以所說湯伐桀升自陲之類與新經義同爲王安石勦取敞說之證大旨均不滿於敞朱子語類乃云七經小傳甚好其說不同今觀其書如謂尚書原而恭當作原而恭此厥不聽當作此厥不德謂毛詩烝也無戎當作烝也無戎謂周禮誅以馭其過當作誅以馭其禍士田賈田當作工田賈田九簋五曰巫易當作巫陽謂禮記諸侯以狸首爲節當作以鵠巢爲節皆改易經字以就已說至禮記若夫坐如尸一節則疑有脫簡人喜則斯陶九句則疑有遺文禮不王不禘及庶子王亦如之則疑有倒句而尚書武成一篇考定先後移其次序實在蔡沈之前蓋好以己意改經變先儒淳實之風者實自敞始又如解尚書鳥獸踰踰謂古者制樂或法於鳥或法於獸解毛詩葛之覃今謂葛之茂盛則有人就而刈之以爲絺綌如后妃在家德美充茂則王者就而聘之以爲后妃解論語乘桴浮於海謂夫子周流列國如桴之在海流轉不定其說亦往往穿鑿與安石相同故流俗傳聞致遭斯謗然考所著弟子記排斥安石不一而足實與新學介然異趣且安石剛愎亦非肯步趨於敞者謂敞之說經開南宋臆斷之弊敞不得辭謂安石之學由於敞則竊鉢之疑矣且略其扞詞採其粹語疏通剔抉精鑿者多又何可以未流之失併廢敞書歟

程氏經說七卷 通行本

不著編輯者名氏皆伊川程子解經語也書錄解題謂之河南經說稱繫辭一書一詩二春秋一論詳一改定大學一又稱程氏之學易傳爲全書餘經具此其門目卷帙與此本皆合則猶宋人舊本也其中若詩書解論語說本出一時雜論非專著之書春秋傳則專著而未成觀崇寧二年自序可見至繫辭說一卷文獻通考併於易傳共爲十卷宋志則於易傳九卷之外別著錄一卷然程子易傳實無繫辭故呂祖謙集十四家之說爲繫辭精義以補之此卷疑或後人掇拾成帙以補其闕也改定大學兼載明道之本或以兄弟之說互相參考歟明徐必達編二程全書併詩解二卷爲一卷而別增孟子解一卷中庸解一卷共爲八卷然經義考引康紹宗之言謂孟子解乃後人纂集遺書外書而成非程子手著至中庸解之出呂大臨朱子辨證甚明亦不得竄入程氏經說增此一種故今所錄仍用宋本之舊焉

六經圖六卷 通行本

宋楊甲撰毛邦翰補甲字鼎卿昌州人乾道二年進士成都文類載其數詩而不詳其任履其書成於紹興中邦翰不知何許人嘗官撫州教授其書成於乾道中據王象之輿地記勝碑目甲圖當勒碑昌州郡學今未見拓本無由考其原目陳振孫書錄解題引館閣書目載邦翰所補之本易七十圖書五十有五圖詩四十有七圖周禮六十有五圖禮記四十有三圖春秋二十有九圖合爲三百有九圖此本惟易書二經圖與館閣書目數相合詩則四十有五禮記四十有一皆較原數少二周禮六十有八較原數多三春秋四十有三較原數多十四不知何人所更定考書錄解題載有東嘉葉仲堪字思文重編毛氏之書定爲易圖一百三十書圖六十三周禮圖六十一禮記圖六十三春秋圖七十二惟詩圖無所增損其卷則增爲七亦與此本不符然則亦非仲堪書蓋明人刊刻舊本無不應爲竄亂者其損益之源委無從究詰以其本出楊毛二家始從始事之例題甲及邦翰名云

爾

六經正誤六卷

兩淮馬楫家藏本

宋毛居正撰居正字誼父或曰義甫義誼父甫古字通也衢州人免解進士見之子見嘗增註禮部韻略及禹貢指南居正承其家學研究六書嘉定十六年詔國子監刊正經籍當事者聘居正司校雠已釐定四經會居正目疾罷歸其禮記及春秋三傳遂未就然所校四經亦以工人憚煩詭竄墨本以紿有司版之誤字未改者猶十之二三居正乃哀所校正之字補成此編楊萬里爲作序述其始末甚詳陳振孫書錄解題謂其惟講偏旁之疑似今觀是書校勘異同訂正譌謬殊有補於經學其中辨論既多不免疏舛者如勅古文作敕隸變作勅居正乃因高宗御書石經誤爲作勅遂謂來字中從雨入不從兩人享字古文作古隸變作亨或古作亨居正乃謂享字訓祭享字訓通兩不相溷坤古從土從申隸別爲𠄎居正乃謂𠄎是古字乾萬坎等俱有古文如卦畫之形遲遲古文本一字說文以爲遲籀文作遲者是也居正乃謂兩字是非相半不敢擅改賴字古從貝從刺俗誤書作賴居正乃謂賴從束從負其於六書皆未確又禮大行人立當前疾疾乃疾字之誤疾在車轅前鄭康成所謂車轅前胡下垂拄地者是也居正乃以爲應作軌軌前揜版實與疾不相涉如此類者於經義亦不台然許氏說文解字陸德明經典釋文亦不免小有出入爲後人所推拾在居正又烏能求備論其大致則審定字畫之功固有不

可泯沒者矣

刊正九經三傳沿革例一卷

兩江總督採進本

宋岳珂撰珂字肅之號倦翁湯陰人居於嘉興鄂忠武王飛之孫敷文閣待制霖之子也官至戶部侍郎准東總領制置使宋時九經刊版以建安余氏與國于氏二本爲善廖剛又釐訂重刻當時稱爲精審珂復取廖本九經增以公穀二傳及春秋年表春秋名號歸一圖二書校刊於相臺善塾並述校刊之意作總例一卷余仁仲左傳字辨嘗論其誤以杜註不皆與今說詩者同倒寫爲皆不與今說詩者同則尙見原刻今則諸經印本率已罕傳僅王弼易註有翻刻之本已失其貞春秋年表及名號歸一圖有重刻之本亦頗非其舊惟此總例一卷尙行於

世其目一曰書本二曰字畫三曰註文四曰音釋五曰句讀六曰脫簡七曰攷異皆參訂同異考證精博焯如  
辨疑使讀者有所據依實爲有功於經學其論字畫一條酌古準今尤屬通人之論也

融堂四書管見十三卷

浙江吳興  
羅家蘇本

宋錢時撰時有融堂書解已著錄此編凡論語十卷孝經一卷大學一卷中庸一卷卽嘉熙二年喬行簡奏下  
嚴州取時所著書之一也俱先列經文略加音訓而詮釋其大旨於後孝經用古文大學但析爲六章不分經傳  
蓋時之學出於楊簡簡之學出於陸九淵門戶迥殊故不用程朱之本其解論語學德辨惑章謂誠不以富亦祇  
以異二句乃證愛欲其生惡欲其死者之爲異齊景公有馬千駟節合上文爲一章謂其斯之謂與句乃指夷齊  
便是求志達道而言又大學此謂知本此謂知之至也二句仍附第一章末謂是聖人承上厚本薄末反覆曉人  
之意亦俱根據舊文不冒信爲錯簡朱子與陸九淵書所謂各尊其所聞各行其所知也然金谿之學惟憑心  
悟或至於恍惚窈冥時則以篤實爲宗故其詮發義理類多平正簡樸不爲離析支蔓之言又放翁公儀集  
說後序所謂以魯男子之不可學柳下惠之可者矣卷首有紹興己丑時自序末有景定辛酉天台錢可則刊  
書跋宋史藝文志馬端臨經籍考皆不著錄獨張萱內閣書目有之雖以四書爲名所解不及孟子與朱子所  
稱四書者異故附列於五經總義類焉

四如講義六卷

福建巡撫  
採進本

宋黃仲元撰仲元字善甫號四如莆田人咸淳七年進士授國子監簿不赴宋亡更名淵字天叟號韻鄉老人  
教授鄉里以終考福建通志賢莆田縣志皆載仲元有四書講義今觀是書所講實兼及諸經不止四書其說  
多述朱子之緒論然亦時出新義發前儒所未發如行夏之時則據禮運孔子得夏時於杞註謂夏四時之書  
而不取三正之說周官井田則謂周時皆用井田而不取鄭氏畿內用貢都鄙用助之說伯魚爲周南召南則  
據詩鼓鐘及內傳季札觀樂謂南卽是樂又謂周召爲一公采邑非因二公得名雖按之經義不必一一脗合

要爲好學深思能自抒所見者也此本出其裔孫文炳家藏已有殘闕嘉靖丙午始雕版印行朱彝尊經義考但載其所著經史辨疑而不及是書當由刊在家塾園中僻遠偶然未見傳本歟

六經輿論六卷

浙閩總督採進本

舊本题宋鄭樵撰朱彝尊曝書亭集有是書跋曰成化中町江危邦輔藏本黎溫序而行之云是鄭漁仲所著荆川唐氏輯裨編從之今觀其書議論與通志略不合樵嘗上書自述其著作臚列名目甚悉而是書曾未之及非樵所著審矣後崑山徐氏刻九經解仍題樵名今檢書中論詩皆上毛鄭已與所著詩辨妄相反又天文辨一條引及樵說稱爽潔先生足證不出樵手又論詩一條引晦菴說詩考宋史樵本傳卒於紹興三十二年朱子詩傳之成在淳熙四年而晦菴之號則始於淳熙一年皆與樵不相及論書一條併引朱子語錄且稱朱子之謚則爲宋末人所作具有明驗不知顧湄校九經解時何未一檢也第相傳既久所論亦頗有可採故仍錄存之綴諸宋人之末而樵之名則從刪焉

明本排字九經直音二卷

江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏書中春秋傳素王二字下引真宗宣聖讀但標真宗不稱宋又稱御製則爲宋人所著可知卷首題曰明本者宋時刊版多舉其地之首一字如建本杭本之類此蓋明州所刊本即今寧波府也未題歲次丁亥梅隱書堂新刊不著年號考丁亥爲元世祖至元二十四年是元初刊本矣其書不用反切而用直音頗染鄉塾陋習然所音俱根據經典釋文猶爲近古釋文一字數音者皆並存之如金縢辭字下云孔音闕法也說文音必鄭音避大誥賁字下云音墳王讀爲賁卦之賁禮內則接以太牢接字下云鄭音捷王杜並以爲接待祭法相近於坎壇坎字下云註作禳祈孔叢子以爲祖迎祭義燭字下云徐廉反古音燭周禮太宰圃字下云布古反又音布牧字下云徐音目劉音茂頌字下云鄭音班徐音墳邊人弗字下云弗音卯又音柳遺人下云遺音位劉音遂乃與卷首序遺人音推異如此者不可枚舉固非後來坊本直音以意屬讀惟趨便捷者比也惟禮記教不可長

釋文敖依註五報反慢也王肅五高反遨遊也長竹丈反盧植馬融王肅並直亡反此書云敖王音平則釋文所云王五高反也而於長字下又註云長張上又平則又兼用鄭註竹丈反一句之內於鄭註半從半違使敖字長字音義兩不相應又周禮太宰放貢下云旂音留燕游也今考鄭註旂讀如燕游之游此書旣用鄭義則旂當作以周反其作良周反音留者乃春秋傳聲屬游纒之游更自相矛盾又月令審端徑術下云術註作遂方曰徑道之小術道之末則如字是今考學記術有序註術當爲遂水經注引學記術有序作遂有序春秋文公十二年秦伯使術來聘公羊傳漢書五行志術並作遂是古字術遂本通此書反信方氏之曲說殊爲未協又中庸登戎衣下云書武成作如字者是註讀爲殷者無據今考古衣字作厚从反身殷字从此故讀殷爲厚音與衣同白虎通曰衣之爲言隱也所以隱身也則衣隱音近楚詞新浴必振衣與汶屨合韻則衣服二字音通是書以爲無據亦爲失考然核其大致則多能決擇是非如於三禮雖多守方懸註然如祭法幽宗註讀如榮方懸宗作如字則兼存鄭義又書武成識字下云陸無音漢翟補疏引此作恭則補苴闕遺亦頗能有所考據又檀弓卜人師扶右下云卜讀爲如字者非考鄭註卜當爲僕聲之誤也僕人射人皆平生時贊正君服位者若卜人則於義無取此書不用釋文所載前儒之說最當又周禮醢人箝字下云音治又音代今考釋文云又丈之反未知所出不知說文落水衣本作落从草治聲水衣之落旣以治爲聲則丈之反乃爲箝之古音矣故落藹草名作澄之切可以相證是書用丈之切爲本音而以代爲又音較之釋文以丈之切爲無出考核尤精且釋文所載皆唐以前音而此書則兼取宋儒如於詩中庸論語孟子則多採朱子於易則兼採程朱於禮則多採方懋其他經引胡瑗司馬光音讀尤多與陸氏之書尤足相續在宋人經書音釋中最爲妥善若九經前後失次則當爲坊刻之誤旣無闕大旨固無庸深論矣

五經說七卷

江蘇巡撫  
孫進本

元熊朋來撰朋來字與可南昌人登宋咸淳十年進士仕元爲福清縣判官事蹟具元史儒林傳朋來之學格



守宋人故易亦言先天後天河圖洛書書亦言洪範錯簡詩亦不主小序春秋亦不主三傳蓋當時老師宿儒相傳如是門戶所限弗敢尺寸踰也惠棟九經古義詆其論大學親民一條不知親新通用本馬鄭之解金縢爲夏蟲之見又詆其論言乃謹一條不考史記魯世家所引無逸及裴駟集解所引鄭註論周禮樂師臯字與大祝臯字不考臯告臯二字相同乃謂鄭氏先後異讀均爲妄下雌黃蓋於古義古音亦多所出入然其書發明義理論頗醇正於禮經九疏證明白在宋學之中亦可謂切實不支矣寸有所長固無妨錄備一家也

十一 經問對五卷

兩江總督  
採進本

舊本題何異孫撰不著時代考其第二卷中論孟子徵法助法稱大元官制承宋職田則當爲元人第一卷中論論語暮春者稱王稼村先生於杭州府學講此一章稼村爲王義山之號義山宋景定中進士入元官江西儒學提舉異孫及見其講經則當在元初故論孟子恆心恆產一條謂老儒猶讀恆爲常避宋眞宗諱今當讀胡登反是宋亡未久之證也所說凡論語孝經孟子大學中庸詩書周禮儀禮春秋三傳禮記十一經其敘次先後頗無倫理又以大學中庸各爲一經亦爲杜撰皆頗不可解其書皆仿朱子或問之體設爲問荅大學中庸論語孟子大致用章句集註而小有異同如君子居之何陋之有則以爲箕子會居其地至今禮義教化與中州同不可謂之爲陋案鄭汝諧論語意原已先有此說異孫蓋與之關合至於日至之時皆熟矣則以爲夏至君子不亮惡乎執以惡字讀去聲皆不爲無理至於萊竹猗猗因毛傳緣木賊之說遂以切磋琢磨爲用此艸以治物父母惟其疾之憂謂孟武伯爲人多憂夫子寬以他事不必憂惟當憂父母之疾雍也可使南面謂孔子之言爲礙理人皆謂我毀明堂謂當時七國皆僭造明堂則未免橫生異說他若以汲冢記年爲淳于髡所作謂孝經十八章次序爲唐玄宗所定九鑿空無據矣其餘說詩多據鄭元譜說書多據蔡沈傳說三禮三傳多撮舉註疏然其閒隨文生義觸類旁通用以資約學之記誦亦不爲無益其論趙岐注孟子曰六經論語孟子前後凡經幾手訓解宋儒不過集衆說以求一是之歸如說易便罵王弼講周禮便責鄭康成賈公彥解尙書便駁孔安國傷乎已甚畢竟漢儒亦有多少好處趙岐

在夾柱中三年註一部孟子也合諒他勤苦云云九平心之論也

五經蠡測六卷

兩江總督原進本

明蔣悌生撰悌生字叔仁福寧州人洪武初以明經官訓導是書乃其元季避兵藍田谷中所作嘉靖戊戌

題年號何稱戊戌以序中一百六十年餘年誦辨之知為嘉靖十七年浮梁閔文振纂修州志始得榮於其裔孫宗雨序而刻之前有洪武庚戌悌生

自序凡易一卷書一卷詩三卷春秋一卷後有文振附記曰右五經詩說獨多易書次之春秋為少禮記亡闕今

猶題曰五經蠡測仍其舊也云云今觀其書或載經文或但標章句之目所說或大書或夾註體例絕不畫一蓋

猶未成之草案又尚書太甲篇首有曰詩書小序前已詳言之矣然以前絕未論詩書序則不但禮記散佚併尚

書亦有佚脫也其說易多斟酌程傳本義之異同如解頤卦虎視眈眈其欲逐遂謂大臣之求賢為助如虎之求

肉為食穿擊太甚如解龍戰于野謂坤象不得稱龍龍即乾卦六爻之龍陰盛而與之戰嫌於無陽故稱龍以明陽

未嘗无則立義特為正大其說書於蔡沈集傳多所訂正解盤庚疑有錯簡三章未免因王柏謬說又加推廣至

於高宗彤日謂果為高宗之事則當稱王不當首稱廟號用鄒氏音釋之說以為祖庚祀高宗亦不為無見其說

詩謂小序固有紕繆而朱子疾之太甚於諸篇同異務持兩家之平在元明之間可謂屹然獨立無依門傍戶之

私至其以鴛鴦為美周公乃幽風之詩錯簡入於曹風則又臆斷之餘習矣春秋僅說滕子來朝子同生夫人姜

氏孫于齊夫人姜氏會齊侯于禚公及夫人會齊侯于陽穀齊仲孫來六條

一條年月又復顛倒其說不甚主胡傳然既曰胡傳不合筆削之初意又曰聖人復生亦將有取於胡氏之言又

何必一一盡合於筆削之初意則於胡傳亦尚在疑信間也大抵僻處窮山罕窺古籍於考據引證非其所長而

覃精研思則往往有所心得名雖不及熊朋來書則實在朋來上也

簡端錄十二卷

江蘇巡撫原進本

明邵寶撰寶有左觸已者錄是編皆其讀書有得即題釋簡端積久漸多其門人天台王宗元鈔合成帙因以簡

端為名

端爲名凡易三卷書二卷春秋三卷禮記一卷大學中庸各一卷論語孟子各一卷前有寶白序又有雍正壬子華希閔重刊序稱格物一義頓悟者方欲掃除一切先生則曰格物猶言窮理也理即物之所以爲物也不曰窮理而曰物者要之於其實也云云蓋時方趨向良知以爲聖人祕輪儲者口就元虛寶所學獨篤實不支故其言如此全書大旨不外於斯雖步步趨趨尙未爲沈酣經窟然馬鄭孔賈之學至明殆絕研思古義者二百七十年內稀若晨星迨其中葉狂禪瀾倒異說騰騰乃併宋儒義理之學亦失其本旨實所割記雖皆寥寥數言而大旨要歸於醇正亟錄存之亦不得已而思其次也

五經稽疑六卷

浙江巡撫採運本

明朱陸樞撰陸樞有易學識遺已著錄據明史陸樞傳稱其萬歷五年舉周藩宗正領宗學約宗生以三六九日午前講易詩書午後講春秋禮記雖盛寒暑不輟所撰有五經稽疑六卷藝文志載陸樞五經稽疑六卷外又載陸樞春秋經傳辨疑四卷其春秋稽疑又有別行之本析爲四卷乃與明史所稱春秋經傳辨疑合若陸樞自序稱少壯所好游心六經嘗作春秋稽疑餘未及爲也癸未四月案明史稱樞以萬歷五年舉宗正又三年卒別其年當在萬曆八年癸未乃萬曆十二年與史文不合疑也杜門謝客乃取四經時披閱焉或有疑者參訂諸家而折衷之且述其所得若干卷云云據其所言絕不及春秋經傳辨疑一字殆初註春秋四卷名以經傳辨疑先行於世後乃足成五經併爲一帙統改今名若錄家各據所見之本遂析而爲二耳明史陸樞傳但稱作五經稽疑六卷不及春秋經傳辨疑從其最後之定本也春秋乃其初槩蓋以全力爲之天旨取直書其事美惡白見之義其中如誤以邾儀父爲邾命卿蓋沿程端學之曲說不思及旨處又盟經自有例未免傷於武斷然如春正月不書王王使榮叔來錫桓公命不書天譚子不書名柯之盟不書日祭叔來聘不書使之類以爲傳寫脫誤非孔子有意筆削旁引曲證足破穿鑿附會之論又謂穀伯綏來朝郭榮吾離來朝二朝字當作奔節游速帥師滅許滅當作入又辨左氏以城小穀爲城穀之非公羊謂晦不書事之誤則精核者居多易書詩禮所註殊略多誤採郭京之本書既以古文爲疑又以大禹謨臬陶謨篇首之

語爲後人所加又用程子之說引文命允迪之文以駁放勳之非號亦頗涉矛盾詩多採用小序亦乏新義禮則所辨後儒增益之詞頗爲有見而末附以所定藩府禮制八條則互古說經無此體例矣以其考證古義尙時有可取亦併錄之鈔本不分卷帙今約其篇頁以四經各爲一卷春秋爲兩卷仍合於明史所載之卷數焉

經典稽疑二卷 江蘇巡撫採進本

明陳耀文撰耀文字晦伯確山人萬歷庚戌進士官至按察司副使此書取漢唐以來說經之異於宋儒者分條輯載上卷爲四書下卷爲易書詩春秋禮記周禮先儒專門之學各有師承非同臆說耀文欲存諸經古訓但常採鄭王賈孔遺言不應雜以明人議論又如宰予晝寢但取七經小傳寢爲內寢之說而不引資暇集所載梁武帝繪畫寢室一條竊比老彭但取經典釋文所引鄭云老老聃彭祖之說而不引禮記疏文選註所載鄭註老聃周之太史彭彭咸也一條堯元亨利貞但取子夏傳始通和正之說而不引義海撮要所載梁武帝義始爲元遂爲亨益爲利不私爲貞一條此類頗多亦傷漏略又如周禮備載宋元諸儒攻駁之語則徒啓紛紛孟子備載筆談所紀王聖美因何却見梁惠王之言則更涉諧謔蓋耀文因當時帖括之士墨守方隅稍爲稟集異同以存古義而不必一一悉從其朔故所採亦未盡精純然嘉隆之閉心學盛而經學衰耀文獨能遺討遐搜潛心訓詁亦可云空谷之足音矣

欽定繙譯五經五十八卷四書二十九卷

乾隆二十年初 欽定繙譯四書續繙譯易書詩三經續又繙譯春秋禮記二經至乾隆四十七年而聖賢

典籍釋以 國書者燦然備焉案鄭樵通志七音略曰宣尼之書自中國而東則朝鮮西則涼夏南則交趾北則朔易皆吾故封也故封之外其書不通何羅雲之書能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障礙耳其說良是然文字之聲音越數郡而或不同文字之義理則縱而引之千古上下無所異橫而推之四海內外無所異苟能宣其意旨通以語言自有契符節者又何聲音之能障礙乎哉考隋書載魏氏遷洛未達華語孝文

帝命侯伏侯可悉陵以其言譯孝經之旨教於國人謂之國語孝經經籍志載其書作一卷是古人已有行之者  
特其學其識均未窺六藝之閫奧故能譯者僅文句淺顯之孝經而諸經則未之及耳我 國家肇興東土勅作  
十二字頭貫一切音復 御定清文鑿聯字成語括一切義精微巧妙實小學家所未有故六書之形聲訓  
詁皆可比類以通之而 列聖以來表章經學天下從風莫不研究微言講求古義 尤非前代之所及故先

譯四書示初學之津梁至於五經易則略象數之迹示其吉凶書則疏佶屈之詞歸於顯易詩則曲摹其味嘆而  
句外之寄託可想春秋則細核其異同而一字之勸懲畢見禮記則名物度數考訂必詳精理名言推求必當尤  
足破講家之聚訟蓋先儒之詁經多恪守其文故拘泥而鮮通此編之詁經則疏迥其意故明白而無誤不立箋  
傳之名不用註疏之體而屑吻輕重之閒自然契剛述之微旨厥有由矣學者守是一編或因經義以通 國書  
而同文之 聖化被於四方或因 國書以通經義而明道之遺編彰於萬世其有裨於文教均爲至大雖

堯帝之文章尼山之刪定又何以加於茲哉

七經孟子考文補遺一百九十九卷 浙江汪啓淑家藏本

原本題西條掌書記山井鼎撰東都講官物觀校勘詳其序文蓋鼎先爲考文而觀補其遺也二人皆不知何許  
人驗其版式紙色蓋日本國所刊凡爲易十卷書二十卷附古文考一卷詩二十卷左傳六十卷禮記六十三卷論語  
十卷孝經一卷孟子十四卷別孟子於七經之外者考日本自唐始通中國殆猶用唐制歟前有凡例稱其國足利學  
有宋版五經正義一通又有古文周易三通略例一通毛詩二通皇仇論語義疏一通古文孝經一通孟子一通又有  
足利本禮記一通周易論語孟子各一通又有正德嘉靖萬曆崇禎十三經註疏本崇禎本即及古閣本也其例首經  
次註次疏次釋文專以汲古閣本爲主而以諸本考其異同凡有五目曰考異曰補闕曰補脫曰謹案曰存舊按所傳  
古本爲唐以前博士所傳足利本乃其國足利學印行活字版今皆無可考信書中所稱宋版五經正義今以毛  
居正六經正義及岳珂九經三傳沿革例所引宋本參校如尙書益稷篇註粉苕粟水六經正義引紹興本作粟

水監本作粟水興國軍本作粟米今汲古閣本作粟冰而此書不引粟水粟米二條毛詩鴟鵂章子尾脩脩經傳沿革例引監本蜀本越本作脩脩今汲古閣作脩脩而此書不引脩脩一條生民章箋討謂張口嗚呼經傳沿革例引余仁仲本嗚作鳴今汲古閣本作鳴而是書不引嗚字一條春秋左氏傳隱四年老夫耄矣六經正誤引潭本耄作老今汲古閣本作耄而此書不引耄字一條襄三十一年天厲不戒六經正誤引臨川本天作天今汲古閣本作天而此書不引天字一條禮記曲禮二名不偏諱經傳沿革例引蜀大字本興國本偏作徧今汲古閣本作偏而此書不引徧字一條悉與毛岳兩家所稱宋本不符不知所據宋本定出誰氏然如周易小過九四註不爲責主此書引宋版責作責與六經正誤所引善本合又春秋傳昭十二年昔我先王熊繹與呂級此書引宋永懷堂本級作級與六經正誤所引興國本合昭二十四年註不佞獻王此書引宋版王作玉與六經正誤所引臨川本合傳三十一年註濟水滎陽東過魯之西此書引宋永懷堂本滎作滎與經傳沿革例所據之善本合傳二十三年懷其安實敗名此書引宋永懷堂本其作與與經傳沿革例所引監本蜀本及諸善本合禮記曾子問註則卒哭而致事此書引宋版則作周喪服小記殤無變文不縞此書謂縞乃縵字之誤皆與經傳沿革例所引興國本合考經傳沿革例所載宋版二十一種多不附釋文其附釋文者獨有建本及蜀中大字本此書載宋版毛詩左傳獨附釋文則或爲建本及蜀中大字本歟又鼎稱足利本乃統括古本而所引古本如尙書舜典註云使各陳進治理之言古理作禮而六經正誤所引監本亦云理作禮則知古本非無稽也至所正釋文錯誤多稱元文不知元文爲何本今以通志堂所刊考之一一皆合蓋徐本未出以前其書已傳入彼國矣歐陽修作日本刀歌曰徐福行時書未焚遺書百篇今尙存今考此書所列尙書與中國之本無異又明豐坊偽造諸經皆稱海外之本今考此書與坊本亦無一同是亦足釋千古之疑也

九經誤字一卷

內府藏本

國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄是書以明國子監所刊諸經字多譌脫而坊刻之誤又甚於監本

乃考石經及諸舊刻作爲此書其中所摘監本坊本之誤諸經尙不過一二字惟儀禮脫誤比諸經尤甚如士昏禮視諸衿繫下脫摺授綬姆辭曰未教不足與爲禮也十四字鄉射禮各以其物獲下脫士鹿中翽旌以獲七字燕禮享于門外東方下脫其牲狗也四字特牲饋食禮長皆拜下脫舉禴者祭卒解拜長皆拜十一字少牢饋食禮振之三下脫以投尸坐取簞與七字其一兩字之脫尙有二十處皆賴炎武此書校明今本得以補正則於典籍不爲無功矣惟所引石經子朝奔郊四字字體與唐不類考左傳昭公二十二年王師軍于京楚辛丑伐京註云京楚子朝所在又昭公二十三年王子朝入于尹註云自京入尹氏之邑則子朝無奔郊之事此四字爲王堯惠等妄加明矣炎武亦復採之未免泥古之過然不以一管掩也

經問十八卷經問補三卷

浙江巡撫採進本

國朝手奇論說經之詞其門人錄之成編皆一問一答故題曰經問其後三卷則其子遠宗所補錄也其中如論褚師聲子不解韠論肅容肅指肅拜三者之分論婦人不稱敵衽論稽首頓首之誤用論杜預註丘甲之非論儀禮出二戴禮記不出二戴論甘盤不遜於荒野論姓分爲氏氏分爲族論以字爲氏不必定用王父論兄弟不相爲後被汪琬以弟後兄之說以史記諸侯年表正趙世家記屠岸賈之譌謂衛宣公無丞夷美事謂孟子記齊楚伐宋時宋猶未滅滕謂春秋桓公多闕文論公行子有子之喪論微子微仲論鄭康成誤註勦說爲雷同論孔子非攝相論孔子適周非昭公二十四年論畏厭論魯鼓薛鼓非無詞論媒氏禁懸葬嫁殤論子文三仕三已論束牲載書皆證佐分明可稱精核至其中所排斥者如錢丙蔡氏之類多隱其名而指名而攻者惟顧炎武閻若璩胡渭三人以三人皆博學重望足以攻擊而餘子則不足齒錄其傲睨可云已甚李塨序目稱仁和汪祭酒嘗答人書謂西河說經終不見有細理似乎鄭康成位頂孔穎達賈公彥輩皆有疵而西河隨問隨答無是爲其推挹甚至而其以辨才求勝務取給一時不肖平心以度理亦於是見之可謂皮裏陽秋矣然以馬鄭之淹通濟以蘇張之口舌實足使老師宿儒變色失若罔不可謂非家範之士也

國朝吳浩撰浩字養齋華亭人是書取諸經箋註標其疑義考訂之力頗勤如季本讀禮疑圖以萬人爲一軍浩襲其說於詩公車千乘公徒三萬不主鄭箋舉成數之解而引司馬法又以一乘總三十人定千乘當三萬人而疑賈疏附會此法爲畿內之制今考大司馬萬有二千五百人爲軍小司徒五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍天子諸侯同制小司徒疏謂司馬法成百井三百家革車一乘士十人徒二十人至同方百里萬井三萬家革車百乘士千人徒二千人乃天子畿內采地法又司馬法甲士三人步卒七十二人乃是畿外邦國法此周之定制也齊語管子制國五家爲軌故五人爲伍十軌爲里故五十人爲小戎四里爲連故二百人爲卒十連爲鄉故二千人爲旅五鄉爲師故萬人爲軍韋昭註萬人爲軍齊制也周則萬二千五百人爲軍此春秋列國之變制也僖公之頌正當齊桓之時或其時卽用齊法亦未可知浩據以疑周禮則非也浩又於儀禮聘禮引崔靈恩之說謂諸侯三卿司徒兼冢宰司馬兼宗伯司空兼司寇諸侯雖正卿猶不敢稱大史記謂魯以孔子爲大司寇若然豈魯有六卿如天子耶宋二王之後故有大司馬楚之有大司馬也因僭稱王耳今考管子王言篇甯戚盡地利立爲大司徒王子城父爲大司馬則春秋時諸侯正卿明稱大而稱大司馬者又不止宋楚矣又左氏傳曰向爲人爲大司寇則宋稱大者又不特司馬矣魯司寇爲司空兼官本非正卿或止得稱司寇而概謂諸侯正卿皆不得稱大則亦弗之考也又周禮乃立春官宗伯鄭註引夏父弗忌爲宗人浩謂春秋內外傳俱作我爲宗伯宗人雖亦掌禮之官但位卑權輕焉能擅爲逆祀今考宗人之名通於上下左傳哀公十四年使宗人躋夏獻其立夫人之禮對曰無之公怒曰汝爲宗司尊之曰宗司是非卑位矣又文王世子公族其在宗廟之中則如外朝之位宗人授事以爵以官註宗人掌禮及宗廟與鄭氏周禮大宗伯註宗官典國之禮與其祭祀合又大戴禮諸侯遷廟齊祝宗人及從者皆齊宗人擯與周禮大宗伯職掌王之饋相合鄭註宗伯爲宗人蓋卽據此天子諸侯之宗人也魯語公父文伯之母欲室文伯饗其宗老韋昭註宗人晉語范文子謂其宗祀



韋昭註亦曰宗宗人此卿大夫之宗人也。浩以宗人爲位卑權輕是以卿大夫之宗人與天子諸侯之宗人合爲一也。考核頗疏其他如釋左傳得祔於棗中謂大夫士亦有主與蔡謨之說合而引說文大夫以石爲主則出前儒所引之外釋爾雅昏強也謂昏當作昏書不昏作勞昏音閔與昏同強也又爾雅夏曰復昨郭註未見所出浩引穀梁楊疏云復昨者復前日之禮有司徹賈疏云復昨者復昨日之昨祭則均可補郭註其說亦頗有可採者蓋於註疏之學雖未能貫通融會而研究考證具有根柢視剽刻語錄楊腹談經徒以犬言臆斷者則勝之遠矣

九經古義十六卷

桂林府同知李文瀛刊本

國朝惠棟撰棟有周易述已著錄是編所解凡周易尚書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁論語十經其左傳六卷後更名曰補註刊版別行故惟存其九曰古義者漢儒專門訓詁之學得以考見於今者也古者漆書竹簡傳寫爲艱師弟相傳多由口授往往同音異字輾轉多岐又六體孳生形聲漸備毫釐辨別後世乃詳古人字數無多相假借沿流承襲遂開通用一門談經者不考其源每以近代之形聲究古書之義盲穿鑿附會多起於斯故士生唐宋以後而操管摘文動作奇字則生今反古是曰亂常至於讀古人之書則當先通古人之字庶明其文句而義理可以漸求棟作是書皆蒐採舊文互相參證其中愛博嗜奇不能割愛者如易之需卦據歸藏作游於象傳飲食之義固符於爻詞需泥需沙則義不相協書之曰若稽古用鄭康成之義實則訓古爲天經典更無佐證儀禮士昏禮之皇舅某子中註疏張子李子之義駁顧炎武之說實則春秋傳所謂男婦辨姓乃指婚姻不指稱號禮記桓弓之子夏喪明漢冀州從事郭君碑作喪名實係假借之字乃引爾雅日上爲名謂名爲目珠實則目珠不在眉目之間公羊隱十一年傳蔡邕石經以弒爲試引白虎通證之已屬附會又引荀子議兵篇威厲而不試刑措而不用句爲證實則此試字又別一意蔡邕所書義不緣此成二年傳是上齊也自以何休註文爲正解而引周禮司馬法解上爲杜實則盡棄其故原非杜塞鄰國之交通論語之詠

而歸據鄭康成王充之說以歸爲饋實則風雪無饋祭之理如斯之類皆不免曲徇古人失之拘執又如據周禮牛人謂任器字出於經文不出子史駁宋祁筆記之誤則體同說部與經訓無關引荀子墨子證學記之撞鐘引荀子證秦穆公之能變引墨子證許止不嘗藥引楊方五經鈎沈證論語生知亦皆牽引旁文無關訓詁未免爲例不純然自此數條以外大抵元元本本精核者多較王應麟詩攷鄭氏易註諸書有其過之無不及也

經釋六卷

編述巡撫  
徐進本

國朝鄭方坤撰方坤字則厚號荔鄉建安人雍正癸卯進士官至兗州府知府是編雜採前人說經之文凡易書詩春秋各一卷三禮共一卷四書共一卷以多摭諸說部之中故名曰稗言猶正史之外別有稗官耳漢代傳經專門授受自師承以外罕有旁徵故治此經者不通諸別經卽一經之中此師之訓故亦不通諸別師之訓故專而不雜故得精通自鄭元淹貫六藝參互鈎稽旁及緯書亦多採摭言考證之學者自是始宋代諸儒惟朱子窮究典籍其餘研求經義者大抵斷之以理不甚觀書故其時博學之徒多從而探索舊文網羅遺佚舉古義以補其闕於是漢儒考證之學遂散見雜家筆記之內宋洪邁王應麟諸人明楊慎焦竑諸人國朝顧炎武閻若璩諸人其尤著者也夫窮經之要在於講明大義得立教之精意原不以搜求奇祕爲長然有時名物訓詁之不明事迹時地之不考遂有憑臆空談乖聖人之本旨者諸人於漢學放失之餘摭摭而存一綫亦未始非佩羊之遺也顧諸家無談經之專書篇帙紛繁頗難尋檢方坤能萃梓衆說部居州分於考核之功深爲有裨特錄存之亦朱子註中庸不廢沈括夢溪筆談之意也

十三經註疏正字八十一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝沈廷芳撰廷芳字椒園仁和人乾隆丙辰

召試博學鴻詞授翰林院編修官至山東按察使是編校正十

三經註疏以監本重修監本陸氏闕本毛氏汲古閣本參互考證而音義釋文則以徐氏通志堂本爲準凡周易三卷尚書五卷詩十四卷周禮十卷儀禮十一卷禮記十五卷左傳十卷公羊傳四卷穀梁傳一卷孝經一卷論語

二卷五子一卷爾雅三卷考諸經正義宋端拱咸平景德遜有校正而版本久溷明以來公私刊版亦有據宋本刊正者而所校往往不同廷芳是書每條標其本句而疏其譌誤於下其據某本改者並顯出之有未定者則以疑存之或有據某人說者亦綴附焉於形聲六體尤所究詳然篇改而篆象改而八分而隸書偏旁點畫或因或革不能限以許慎之所述又經師口授各據專門春秋則三傳異文詩則四家殊字而假借通用又復錯出於其間故曰若越若書白不同桑甚桑椹詩亦各體此一經自不相同者也周禮之簠不可通乎周易之筮儀禮之廟不可通於禮記之廟此諸經各不相謀者也鄭康成之屢稱舊書陸德明之多引別本更不論矣故是書所舉或漏或拘尚未能盡疑無憾至於參稽眾本考驗六書訂刊版之舛譌祛經生之疑似註疏有功於聖經此書更有功於註疏較諸訓詁未明而自謂能窮理義者固有虛談實際之分矣

朱子五經語類八十卷

江蘇巡撫孫進本

國朝程川編川字鄜棠號春曇錢塘人乾隆元年薦舉博學鴻詞是書成於雍正乙巳乃川肄業敷文書院時所刊取朱子語錄之說五經者州分部居各以類從以便參考凡易四十卷書九卷詩七卷春秋三卷禮二十一卷昔朱子之孫鑑嘗緝文公易說二十三卷又緝詩傳遺說六卷國朝李光地又有朱子禮纂五卷而書與春秋卒無專書特諸家援引遺文據以折衷衆說而已且其開各以意爲去取不能盡睹其全又不著爲某氏某年所錄亦無以考其異同先後之由黎靖德所編語錄雖著粹無遺然不及一一詮次亦猝不得其端緒川此編於每經皆以總論居前論舊說得失者次之其餘則以經文爲序並各著某人所錄於下且註其年月及朱子是時年若干歲於首條條分縷析至爲明白雖其閒記錄或失其真前後偶異其說者未爲一一辨明然比類而觀互相勘校其得失亦粲然具矣三禮之末綴以大戴禮記似乎不倫考是書歷代史志皆著錄於禮類史繩祖學齋估畢稱宋時嘗併大戴記於十三經末稱十四經雖繩祖不詳事在何朝然諒非誣說且其文與三禮多相出入可以爲參考之資附錄於末亦不得以泛濫爲疑矣

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書取易書詩春秋儀禮禮記中庸論語孟子九經隨筆詮釋末附雜說多能補註疏所未及惟有過矯鄭義者如禮記補義云主常在室朝事雖延尸出戶而主不動故云詔祝于室坐尸于堂堂上有尸無主也大司樂職云尸出入則令奏肆夏而司巫無奉主出入之文也今考郊特牲註曰朝事延尸于戶西南而布主席東面取牲腍管燎于爐炭洗肝于鬱鬯而燔之入以詔神于室又出以墮于主人親制其肝所謂制祭也時尸薦以籩豆至薦孰乃更延主于室之奧尸來升席自北方坐于主北焉康成此註雖不見於經傳必有根據今永謂坐尸于堂則堂上無主不知下文云直祭祝于主謂薦孰時也經亦但云祝于主不云祝于尸豈亦得謂薦孰時尸不在室乎蓋言室則統有主言主則統有尸經以互文見義益以見尸主之不相離也況大司樂尸出入奏肆夏註謂出入廟中如第據出入廟中則曾子問曰主出廟入廟必禱此不得以司巫不言主出入而遂不信曾子問也公羊傳曰禘祭者毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食于太祖周旅酬六尸則毀廟有主而無尸若朝踐之節但有尸在堂而主皆在室則毀廟之主不得與於朝踐之禮矣曲禮曰措之廟立之主曰帝主所以識世系也尸之所在以主辨其昭穆故尸與主不相離白虎通曰主所以依神也淮南子曰神之所依者尸也若主在室而尸在堂則朝踐之節神一依于在堂之尸又一依乎在室之主散而無統非所以明精專也論語補義又謂魯禘行於秋嘗之時周正之秋實是夏月故明堂位曰季夏六月禘周公于明堂也今考閏二年夏五月吉禘于莊公僖八年秋七月禘于太廟文二年八月大事于太廟宣八年夏六月有事于太廟昭十五年二月禘于武宮定八年冬禘于僖公據此則魯之禘祭四時皆舉不得拘以嘗月也明堂位曰季夏六月以禘禮祀周公于明堂雜記孟獻子曰正月日室可以有事于上帝七月日室可以有事于祖七月而禘獻子爲之也稱七月日至乃夏至建午之月則六月實建巳之月於周正爲夏不爲秋也永既據明堂位六月爲禘月而以六月爲周正之秋則是以六月爲建未之月矣同一魯也記者於正月七月稱日至則用周正而于

六月則又用夏正恐無是理永又引祭統內祭則大嘗禘書禘于嘗下明大禘在嘗月不知禘在嘗下不過錯舉之詞猶之傳曰烝嘗禘於廟嘗在烝前而錯舉之則曰烝嘗也然則經文嘗在禘上原不謂禘在嘗月也永又引魯頌秋而載嘗夏而稱衛白牡駢剛爲禘在嘗月之證不知毛傳曰諸侯夏禘則不酌秋禘則不當惟天子兼之鄭箋曰秋嘗祭于夏則養牲是毛鄭皆不以此節爲禘祭也今據魯頌爲禘嘗同月尤爲未允然其他條則多典確不磨若尙書補義以西海爲青海謂西海郡雖始立於王莽而山海經云西海之南流沙之濱則西海之名甚古竝不始于莽也春秋補義謂兄終弟及宗廟昭穆之世天子諸侯不得過四親而昭穆之廟不必限以四竝斥萬斯大所據明堂五室之說又謂春秋之世兵農已分引管子制國二十一鄉工商之鄉六士鄉十五公帥五鄉國子高子各帥五鄉是在當時齊之三軍悉出近國都之十五鄉而野鄙之農不與論語補義謂先儒以庶寃用三十升布八十縷爲升三十升則二千四百縷布一尺二寸容一千二百縷朱子已謂其極細如今之細絹豈更可倍爲二千四百縷然則庶寃亦不過十五升辨析尤爲精核其他於禹貢之輿地春秋之朔閏皆考證照洽於經文註義均有發明固非空談者所及亦非摭拾爲博者所及也

經咫一卷 江蘇巡撫 採進本

國朝陳祖范撰祖范字亦韓亦字見復常熟人雍正癸卯會試中式舉人未及殿試乾隆辛未薦舉經學

特賜國子監司業銜是書皆其說經之文名經咫者用國語晉文公咫聞語也祖范膺薦時曾錄呈 御覽此

其門人歸宜光等所刊凡易七條書十二條詩七條春秋十三條禮六條論語十三條中庸二條孟子十條而以雜文之有關禮義者八篇列於禮後其論書不取梅賾論詩不廢小序論春秋不取表例論禮不以古制違人情皆通達之論原序稱支不離乎六經四書說不參乎支離怪僻視蕭山毛奇齡之專攻前人同一說經而純駁顯然今觀其書如駁公羊傳弟爲兄後之說而取其母以子貴之文駁婚禮不告廟之非論語無所取材主鄭康成序材之說謂甯武子不及仕衛文公謂瓜祭非必祭及政逮大夫四世之類取奇論說者不一而是惟古文尙書

顯然立異耳祖范學問篤實必非剽取人書者或奇齡之書盛氣叫囂肆行誹詆爲祖范所不欲觀故不知先有是說偶然闇合耶然如奇齡經說以諸賢配享爲多事而謂學官祀文昌魁星爲有理則祖范終無是也

九經辨字續彙十二卷

浙江巡撫採進本

國朝沈炳震撰炳震歸安人是書校正九經文字第一卷爲經典重文如翩翩坎坎之類第二卷爲經無重文如禘字積字之類第三卷爲經典傳譌如文言傳重剛而不中重字本義疑行象傳履霜堅冰魏志作初六履霜之類第四卷第五卷爲經典傳異以註疏本列於上以石經不同者列於下其諸書援引異文亦併附著第六卷爲經典通借如君子以順德順王肅本作慎磐桓利居貞磐釋文一本作盤之類第七卷第八卷第九卷爲先儒異讀如易大人造也造劉劭引作聚君子體仁仁董遇本作信之類第十卷爲同音多義如象本訓豕走而易之象則訓爲斷毒本訓害而王弼註師卦毒天下訓爲役之類然其音不改第十一卷爲易音易義如元亨之亨在王用亨于岐山則讀饗乾坤之乾在噬嗑乾肺則讀千之類併其音而改之矣併附以異字同義如易之鼯鼠卽詩之碩鼠易之鼯鼠卽書之柅程之類第十二卷則註解傳述人也其排比鉤稽頗爲細密可以因文字之異同究訓詁之得失於經學頗爲有裨惟末卷註解傳述人全錄陸德明釋文所載無所考證苟盈篇帙殊無可取駢拇枝指姑置而不論可矣

古經解鈎沈三十卷

江蘇巡撫採進本

國朝余蕭客撰蕭客字仲林長洲人是編採錄唐以前諸儒訓詁首爲敘錄一卷次周易一卷尚書二卷毛詩二卷周禮一卷儀禮二卷禮記四卷左傳七卷公羊傳一卷穀梁傳一卷孝經一卷論語一卷孟子二卷爾雅三卷共三十卷而敘錄周易左傳均各分二子卷實三十三卷也自宋學大行唐以前訓詁之傳率遭播擻其書亦日就散亡沿及明人說經者遂憑臆空談或蕩軼於規矩之外國朝儒術昌明士敦實學復仰逢我皇上稽古右文詔校刊十三經註疏頒行天下風教觀摩凡著述之家爭奮發而求及於古蕭客是書其一也其敘

錄備述先儒名氏爵里及所著義訓其書尚存者不載或名存而其說不傳者亦不載餘則自諸家經解所引旁及史傳類書凡唐以前之舊說有片語單詞可考者悉著其目雖有人名而無書名有書名而無人名者亦皆登載又以傳從經鉤稽排比一一各著其所出之書並仿資暇集龍龕手鏡之例兼著其書之卷第以示有徵又經文同異皆以北宋精本參校正前明監版之譌闕自序謂創始於己卯成彙於壬午晝夜手錄幾於左目青盲而後成帙其用力亦可謂勤矣至梁皇侃論語義疏日本尚有全帙又唐史徵周易口訣義今永樂大典尚存遺說是書列皇氏書於佚亡而史氏書亦未探蓋海外之本是時尚未至中國而天祿之珍度藏清祕非下里寒儒力所能睹也然經生耳目之所及者則拮據亦可謂備矣

附錄

古微書三十六卷 江蘇巡撫採進本

明孫穀編穀字子雙華容人考劉向七略不著緯書然民間私相傳習則自秦以來有之非惟盧生所上見史記秦本紀即呂不韋十二月紀稱某令失則某災至伏生洪範五行傳稱某事失則某徵見皆讖緯之說也漢書儒林傳稱孟喜得易家候陰陽災變書尤其明證荀爽謂起自哀平據其盛行之日言之耳隋志著錄八十一篇燬之後湮滅者多至今僅有傳本者宋韓愈經義考稱易乾鑿度乾坤鑿度禮含文嘉猶存顧炎武日知錄又稱見孝經援神契然含文嘉乃宋張師禹所撰非其舊文援神契則自宋以來不著於錄始炎武一時筆誤實無此書則傳於世者僅乾鑿度乾坤鑿度二書耳 皇上光崇文治四庫宏開二百祕藏罔弗津逮又於永樂大典之中搜得易緯稽覽圖通卦驗坤靈圖是類謀辨終備乾元序制記六書為數百年遺儒所未見其餘則仍不可稽蓋遺編殘圖十不存其一矣穀嘗雜採舊文分為四部總謂之微書一曰焚微輯秦以前逸書一曰殘微輯漢晉間箋疏一口闕微輯自古七十二代之文一曰刪微即此書今三書皆不傳惟此編在遂獨被微書之名實其中之一種也所採凡尚書十一種春秋十六種易八種禮三種樂三種詩三種論語四種孝經九種河圖十種洛

書五種以今所得完本校之穀不過粗存梗概又唐瞿曇悉達開元占經去隋未遠所引諸緯如何圖聖洽符孝經雌雄圖之類多者百餘條少者數十條穀亦未睹其書故多所遺漏又摘伏勝尚書大傳中洪範五行傳一篇指爲神禹所作尤屬杜撰然其採摭編綴使學者生於千百年後猶見東京以上之遺文以資考證其功亦不可沒經義考法緯一門所引據出穀書者十之八九則用力亦可謂勤矣緯與經名雖相輔實各自爲書卦氣之說孟喜始據以詁易何休鄭元援引尤多宋歐陽修乞校正五經劄子欲於註疏中全削其文而說不果用魏了翁作九經正義始盡削除此實說經家謹嚴之旨與孫復說春秋而廢傳鄭樵說詩而廢序深文巧詆務排漢學者不同然義理則當尊正軌考證則不廢旁稽如鄭元註禮五天帝具有姓名此與道家符籙何異宋儒闢之是也至於蔡沈書集傳所稱周天三百六十五度四分度之一實洛書甄耀度尙書考靈耀之文黑道一去黃道北赤道二去黃道南白道一去黃道西青道二去黃道東實河圖帝覽輝之文朱子註楚詞崑崙者地之中也地下有八柱互相牽制名山大川孔穴相通實河圖括地象之文三足烏陽精也實春秋元命包之文案此四條皆朱彝尊經義考之說以至七日來復自王弼以來承用六日七分之說朱子作易本義亦弗能易竊覽圖之文洛書四十五點邵子以來傳爲祕輪其法出於太乙九宮實易乾鑿度之文是宋儒亦未能盡廢之然則穀輯此編於經義亦不無所裨未可盡斥爲好異故今仍附著五經總義之末焉

有五經總義類三十一部六百七十五卷附錄一部三十六卷皆文淵閣著錄

案漢儒五經之學惟易先變且盡變惟書與禮不變詩與春秋則屢變而不能盡變蓋易包萬象隨舉一義皆有所說可通數惟人所推象惟人所取理惟人所說故一變再變而不已書紀政事禮具器數具有實徵非空談所能眩亂故雖欲變之而不能詩則其美其刺可以意解其名物訓詁則不可意解也春秋則其褒其貶可以詞奪其事迹始末則不可以詞奪也故一經雖屢變而不盡變則總有言意翻空而易奇詞徵實而難巧此雖論文可例之於說經矣今所甄錄徵實者多不欲以浮談無根啓天下之捷徑也蓋自王柏諸人以下逞小辨



而洎聖籍者其數轉可一一數矣

欽定四庫全書總目卷三十三

欽定四庫全書總目卷三十四

經部三十四

五經總義類存目

五經圖六卷 河南巡撫採進本

不著撰人名氏雍正癸卯襄城常定遠得明章達原本重刻達序稱是本得自盧侍御盧又得之信州鉛山為  
驚湖石刻本考明盧謙字默存廬江人萬歷甲辰進士官至江西布政使參政初官永豐縣知縣時得信州學  
五經圖石本廬江縣知縣章達為刻之其始末見李維楨序及謙孫雲英重編五經圖中此本稱章達刊當即  
謙所傳信州石本也前有萬邦榮序稱是書與信州石本對校前後參錯多所不同蓋又有所竄亂矣且原書  
兼圖周禮是以名為六經此本仍存周禮諸圖而改題曰五經名實亦相舛迆又每經縮為八頁而諸圖雜列  
其間大圖之餘隙即填小圖補之尤毫無體例矣

羣經辨疑錄三卷 浙江吳玉璠家藏本

明周洪謨撰洪謨字堯弼長寧人正統乙丑進士官至禮部尚書諡文安事蹟具明史本傳是編蓋其官祭酒  
時與諸生講論之語凡辨正四書五經訓釋與經旨違誤者百有四條又發明先儒言外之旨者百有九條自  
序稱寧為朱子忠臣無為朱子佞臣成化十五年嘗疏進於朝併請敕修諸經憲宗以大全諸書久為學者所  
誦習不允所請觀此書頗可得其用意所在然其說以三光五行為七政則不及古傳日月五星之確其辨周  
書八誥及蘇軾之說以為愚股叛周者皆村所比昵之罪人則於當時情事未合仍不及蘇傳之允當至謂社  
稷之神龍柱農兼以前仍當有所謂稷者其言雖似有理然亦無所依據至下卷則多屬空言益無所取矣

石渠意見四卷拾遺二卷補闕二卷 兩淮鹽政採進本

明王恕撰恕有玩易意見已著錄考明史恕本傳其初致仕在成化二十二年孝宗立復召用後與邱濬不合

求去以宏治六年閏五月復致仕自是家居凡十五年此本首篇自題云己未季秋據七卿表當在弘治十二年則是書作於再致仕時故自序稱作意見時八十四作拾遺時八十六作補闕時八十八可謂耄而好學矣其書大意以五經四書傳註列在學官者於理或有未安故以己意詮解而筆記之間有發明可取者而語無考證純以臆測武斷之處尤多如謂左傳爲子貢等所作之類殊游談無根也

五經心義

無卷數 浙江巡撫採進本

明王崇慶撰崇慶有周易議卦已著錄此本又合所著書經說略詩經行義春秋斷義禮記約叢與議卦其爲一編唯周易無序餘皆有自序大抵皆剽掇舊文罕所心得

十三經解詁五十六卷

兩淮鹽政採進本

明陳深撰深有周禮訓雋已著錄是編凡易三卷書三卷詩四卷周禮六卷儀禮四卷禮記十卷左傳十四卷公羊傳三卷穀梁傳二卷論語一卷孝經一卷爾雅三卷孟子二卷其易惟取程傳及本義各標其名書惟取孔傳蔡傳不復分別詩取小序及朱子集傳亦兼採子貢詩傳周禮分序官於各職之前使長屬相統用王應電本稱曰古本禮記增入夏小正一篇置曾子問前左傳主夏正之說謂用周正爲証論語孝經孟子俱無註惟孟子加以評點用世所稱蘇洵本餘亦皆鈔錄舊註無所發明

說經劄記八卷

浙江巡撫採進本

明蔡汝楠撰汝楠字子木號白石德清人嘉靖壬辰進士官至南京工部侍郎明史文苑傳附見高叔嗣傳中是編說易說書說詩說春秋說禮記說論語說學庸說孟子各爲一卷末附太極問荅數則史稱汝楠以憂歸聚諸生石鼓書院講求經義此書卽是時作也汝楠少嘗從湛若水游晚更友鄒守益羅洪先其學皆本於良知欲以治經爲治心之功故所說多如語錄罕博考之功云

五經異文十一卷

浙江巡撫採進本

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編考訂五經文字異同大抵以許慎說文陸德明經典釋文爲主而摭  
摭雜說附益之所援據頗爲寒窘如易本義坤初爻小象順當作慎詩集傳景古影字之類亦縷載之又如宋本  
恒之作恒避眞宗諱猶眞之作貞避仁宗諱慎之作昏避孝宗諱而於恒卦註曰恒釋文作恒殊爲失考至雖雍  
一字而於書於變時雍註路史作時雖眉眉一字而於以介眉壽註呂氏讀詩記眉作眉益可以不必矣

五經繹十五卷

江西巡撫  
採進本

明鄧元錫撰元錫有三禮編繹已著錄是書凡易五卷書二卷詩三卷三禮四卷春秋一卷元錫先有三禮編繹  
二十卷別行故此編惟摘錄其中自作發明之語而刪其經文及註書詩春秋亦不載經文惟存篇目其所詮釋  
多屬空談易則雖載經文而頗更其次第如乾卦乾元亨利貞句下繼以大哉乾元至萬國咸寧五十七字又繼以元者  
善之長也至故曰乾元亨利貞六十四字又繼以乾元者至天下平也五十七字又繼以天行健十字乃繼以六爻及小象  
小象以後復繼以文言初九曰以下之文皆元錫以意更定其繫辭說卦序卦雜卦則全刪傳文而自撰天圖原等三卷以  
代之其憑臆杜撰亦略與三禮編繹等也

經書音釋二卷

浙江汪駁  
淑家藏本

明馮保撰保字永亭號雙林深州人嘉靖中秉筆司禮太監隆慶及萬歷之初最用事事蹟具明史宦官傳是編  
摭拾經典釋文說文廣韻諸書參以己意如解論語過則勿憚改憚字曰難也畏也則已詳於朱註解必不齊宓  
字曰三國時秦宓人名則更與音釋無關至其鈔襲舛誤更不可枚舉末有隆慶辛未保自跋其私印曰丙翰之  
章尤可怪矣史稱保善琴能書是編當即所自撰意當時士大夫憚其權勢必有從而舉之者故竟至於災梨其  
人其書本均不足存以趨高爰歷六篇漢志著錄始存其目亦以見明代貂璫之橫至儼然以詞臣自居而無一  
人議之足爲萬世之炯戒也

孫月峯評經十六卷

江蘇周厚  
培家藏本

明孫鐵撰鑲字文融月峯其號也萬歷甲戌進士官至南京兵部尚書是編詩經四卷書經六卷禮記六卷每經皆加圈點評語禮記卷前載其所評書目自經史以及詩集凡四十三種而此止三種非其全書然詩經前有慈寧馮元仲序稱其舉詩書禮鼎足高峙蓋元仲所別刻者以三經自爲一類也經本不可以文論蘇洵評孟子本屬僞書謝枋得批點檀弓亦非古義鑲乃竟用評閱時文之式一一標舉其字句之法詞意纖仄鐘譚流派此已兆其先聲矣今以其無門目可歸姑附之五經總義類焉

七經圖七卷

副都御史黃登賢家藏本

明吳繼仕編繼仕字公信徽州人案宋館閣書目載六經圖六卷楊甲撰毛邦翰增補之爲圖三百有九又宋史藝文志有葉仲堪六經圖七卷陳振孫書錄解題謂仲堪卽以邦翰舊本增損改定是書刊於萬歷己卯前有繼仕自序云得舊本募校舊圖三百有九今加校正爲三百二十有一又增儀禮圖二百二十有七共爲圖五百四十有八所謂舊本卽毛邦翰之書所謂儀禮圖亦卽楊復之書均非繼仕所自撰也

九經考異十二卷附九經逸語一卷

兩淮馬裕家藏本

明周應賓撰應賓鄞縣人萬歷癸未進士官至禮部尚書是編考證九經之異文九經者以五經四書合而爲九非古所謂九經又以四書居五經前益非古矣其書以陳士元五經異文爲藍本稍拓充之而舛漏彌甚如書序于江沱潛漢下云陸一作潛于漢今釋文並無此文又如詩有滄蕩蕩知引韓詩作有弁而不引呂氏春秋之有旃與雨祁祁知引韓詩之興雲而不知呂氏春秋亦作興雲如斯之類尤失之目睫之前也

談經九卷

江蘇巡撫孫進本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄此書一名經解緒言敬所著九經解凡一百六十五卷一百六十七萬餘言此則提其大要別爲九卷總題曰山草堂集蓋後來編入集中也凡易七十條書三十條詩五十四條春秋五十六條禮記十三條儀禮二十條周禮四十二條論語二十六條孟子三十三條敬天資高朗論多創闢而膽

斷者亦復不少其詳皆具經解中此亦可見所學之大概也

六經三註粹鈔無卷數 浙江巡撫採進本

明許順義撰順義字如齋江人是書前後無序跋不知何時所作驗其版式蓋萬歷以後之坊本其書以易詩書春秋禮記周禮爲六經名既杜撰又經文多所刪節其註亦割裂徑釘所謂三註者亦不知三家爲誰殆

書賈射利所刊也

五經纂註五卷江蘇周厚培家藏本

舊本題竟陵鍾惺纂註有惺自序而書前又有舒文鼎所爲凡例云今本朱蔡陳胡之統訓一就伯敬先生爲取衷則其書非惺所爲矣其書皆刪節經文易則一卦內刪數爻詩則一篇中刪數章書則一篇中刪數段春秋禮記刪節尤甚惺似不謬陋至此或亦書賈所託名歟

峯陽草堂說書七卷浙江巡撫採進本

明鄭鄮撰鄮號峯陽武進人天啟壬戌進士改庶吉士崇禎中爲溫體仁所構誣以杖母不孝磔於市是編首爲中庸說一卷次大學意一卷以中庸冠大學前者其說謂中庸以明德終大學以明德始大學實繼中庸而作也論語詠一仿宋張九成之例以絕句代箋疏次孟子略述隨意標舉而說之故曰略焉四書皆崇禎十二年詔獄中作以授其子珏者次詩書論世三卷則雜論詩書二經大抵皆明末狂禪提唱心學無當於聖賢之本旨

拙存堂經質二卷兩江總督採進本

明冒起宗撰起宗字宗起如臯人崇禎戊辰進士官至湖廣布政使參議是書凡九十六篇分條考辨其中頗有典核之條如辨書七政皆右旋蔡傳未爲實測詩小序與經傳多相符申公詩說不合於魯詩者凡數端國風非徒詩程大昌詩議頗誤引方言東齊土作謂之杼木作謂之柚證詩杼柚其空引史記國語證趙朔生年其他考書與春秋輿地者亦見根據他如謂大司徒小司徒等止言都鄙而不及鄉遂以都鄙卽鄉遂也鄉師言六鄉

遂人言六遂而不及都鄙以鄉遂卽都鄙也且謂六鄉七萬五千家六遂亦如之則十五萬家一人受百畝百里之國田九百萬畝除公田外僅八萬家其餘七萬家將於何處受田若都鄙在鄉遂外彼公侯伯等國卿大夫士之采地將何所受今考大司徒曰辨其邦國都鄙之數又曰帥六鄉之衆小司徒曰以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數又曰乃頒比法于六鄉之大夫則一職之內都鄙與六鄉並舉何得謂大司徒小司徒等止言都鄙而不及鄉遂耶至謂百里之國尙不能容六鄉六遂之夫田何得更有都鄙不知天子六鄉六遂大國止有三鄉三遂次國二鄉二遂小國一鄉一遂費誓膏三郊三遂是其明證且鄉遂之制既據周禮卽當以周禮封國之數爲正如公五百里開方百里者五五二十五侯四百里開方百里者四四十六大國三鄉止三萬七千五百家合三遂止七萬五千家二十五同而容七萬五千家僅得三十五分之一豈此外更不容有都鄙乎起宗誤以侯國亦六鄉六遂與天子同制而又不周禮封國之數宜乎以百里之國不能容六鄉六遂也春秋襄七年傳叔仲昭伯爲隄正隄與遂通則有遂之名又襄九年傳曰二師令四鄉正敬享則有鄉之名莊二十八年傳曰凡邑有宗廟先君之主曰都則有都之名又莊二十八年傳曰羣公子皆鄙昭二十年傳曰縣鄙之人則有鄙之名襄三十年傳曰子產使都鄙有章則有都鄙之名何謂諸侯有鄉遂卽不得有都鄙乎起宗徒以遂官所統之縣正鄙師與稍縣之縣都鄙之鄙名稱相混遂謂都鄙統於鄉遂不知周禮名同者不一而是閭師之名與閭胥同縣師之名與縣正同豈得謂閭師縣師卽閭胥縣正乎又周禮有都宗人家宗人都司馬家司馬皆都鄙之官也而起宗謂周禮有鄉遂之官無都鄙之官誤矣又雜記曰太夫爲其父母兄弟之未爲大夫者之喪服如土服註大夫雖尊不以其服服父母兄弟嫌若踰之于禮其意最精而起宗乃以爲誓又於書則極尊古文尙書力詆梅騫於春秋謂周不用子正并謂秦不用亥正此皆誤襲前人之說而不知所擇以致失其綱要也

五經讀五卷

浙江巡撫  
標進本

明陳際泰撰際泰有易經說意已著錄其平生以制藝傳經術非所專門故是編詮釋五經亦皆似時文之語

所謂習慣成自然也

五經圭約

無卷數 浙江巡撫採進本

明蔣鳴玉撰鳴玉字楚珍號中完金壇人崇禎丁丑進士官台州府推官鳴玉於四書五經皆有講義解四書者名舌存今未見解五經者名圭約言如土圭之測日影以至約而賅至廣也其初每經皆分總論別論緒論三編康熙九年其子編修超校正付梓以分析瑣屑難以檢閱乃循經文次第合三編而一之仍分標總論別論緒論之名以存其舊王崇簡魏裔介各為之序其書皆採用舊文而不著兩人之姓名超所述凡例稱鳴玉食貧之時借書鈔撮故不及詳載書名理或然耳其說易先義理而後象數書則多本註疏詩多宗小序與朱傳時有異同春秋兼取三傳不主胡安國刻深之說禮惟闡發文義於考證頗疎附以周禮儀禮二論亦皆推測之談蓋於明季經解之中猶不失為平近易究者而精深則未之能也

經髓七卷

兩淮鹽政採進本

明陳世濬撰世濬字學元閩縣人其書成於崇禎己卯前有自序稱題於九龍學署按清流縣有九龍灘或即是縣之學官歟五經各為一卷益以周禮一卷皆摘錄經文之可入制藝者略為詮釋末為孫子一卷蓋併以備對策之用而與聖籍同名曰經髓不倫尤甚也

墨巷經學

無卷數 浙江巡撫採進本

國朝沈起撰起字仲方秀水人前明諸生後為沙門此編皆其所著經說凡五種一曰大易測分圖象疏義字畫訂論二篇二曰春秋經傳分經引傳引十六篇三曰詩說凡四十五則皆隨時有所得割一而記之者四曰詩匡偶存起嘗著有詩匡一書因為人借去遺失僅存十一則故曰偶存五曰四書慎思錄皆雜論四書之語其中亦間有新意而寥寥數條不能大有所發明也

五經翼二十卷

原任工部侍郎李友棠家藏本



國朝孫承澤撰承澤有尚書集解已著錄是編雜取前人諸經序跋論說以類相次得易四卷書一卷詩四卷春秋六卷禮記二卷餘杭嚴沆益以承澤所著周禮舉要一卷其爲一編刊之其書採摭未備不及朱彝尊經義考之淹洽至周禮舉要備舉五官大義亦頗有所發明然議論多而考證少亦異於先儒專門之學王士禛池北偶談記康熙辛亥與承澤論經學承澤自言五經翼是十五年前所撰不過集說經緒論耳無當經學也是承澤亦有自知之明矣

稽古訂譌無卷數 江蘇 巡撫採進本

國朝翼廷歷撰廷歷字玉成書中稱震西氏者其別號也武進人順治壬辰進士嘗任湖南推官其官於何府則不可考矣是編首摘周禮鄭註之可疑及後人引用誤解周禮之文者次解釋儀禮次論朱子孝經刊誤之失及諸家解經之謬其論周禮謂祀昊天于南郊服裘固宜祀黃帝于季夏盛暑之月豈亦服裘此論足破宋儒等加葛于裘之議又五服九服辨謂禹之五服各五百里自其一而數之此說雖本羅泌五服圖而辨析較暢至以周官之制冢宰統膳夫饗人及宿衛之士後世不宜分屬他職是則不知時世界宜未免泥古太甚又謂唐之門下省乃周官官伯官正之遺宋之閣門使內侍省亦掌宿衛不知唐之門下省專掌覆奏書制宋之閣門使專掌宣贊內侍省專掌承應奉御之事並非宿衛也至其儀禮各條皆鈔撮註疏無所辨正闕發惟士冠禮北面見于母母拜受引孔氏正義謂母拜其酒脯重尊者處來非拜子也差可存備一解耳至孝經專駁朱子刊誤之非所爭不過字句之末抑又細矣勸其標題體例似乎此本所存僅辨論此三經之語全書尙不止此今無別本相校故以所存者著於錄焉

五經辨譌五卷浙江巡撫 採進本

國朝呂治平撰治平號愚菴海寧人順治中歲貢生官德清縣教諭是編考論五經疑義皆就坊本講章辨駁語意之是非

勉庵說經十卷 直隸總督 採進本

國朝齊祖望撰祖望字望子號勉菴廣平人康熙庚戌進士官至南安府知府是書凡讀易辨疑三卷尙書一得錄一卷詩序參朱一卷說禮正誤三卷春秋四傳偶筆一卷續筆一卷大概易則辨程朱之誤書則正蔡氏之譌詩多遵小序而攻朱註禮則正陳氏之失春秋則糾駁胡傳而左氏公穀亦互有是非然率以臆斷不能根據古義元元本本以正宋儒之失也

七經同異考三十四卷 江蘇巡撫 採進本

國朝周象明撰象明字懸著太倉人康熙壬子舉人是編凡易四卷書五卷詩六卷春秋六卷三禮十三卷皆真集舊說亦閒附以己意略爲折衷然採摭之功多而考證之功少其體例略近黃震日鈔章如愚山堂考索也

經說一卷 副都御史黃 登賢家藏本

國朝冉覲祖撰覲祖有易經詳說已著錄是編或錄其序或偶論一二條似乎偶鈔成冊以質正於人非勒爲定本者也覲祖以講學自命惡漢唐諸儒如讐故是編宗旨皆深以研求註疏爲戒門戶之見既深是不可以口舌爭矣

此本軒經說集編六卷 江蘇巡撫 採進本

國朝焦袁焘撰袁焘有春秋闕如編已著錄是編乃袁焘讀諸經註疏閒爲標識其門人掇拾成編凡易書詩三禮三傳爾雅十經而書僅三十四條周禮僅十六條儀禮僅一條公羊傳僅九條穀梁傳僅七條皆殊寥寥實止五經而已其說易主義理惟未列說卦傳諸條推言卦象然其門人編輯凡例以爲雜鈔諸書非所自撰說詩力排小序而兼主叶韻說禮記不考禮制惟推言禮意說左傳差詳未附評語如號叔死焉句下註怕人二字王曰無之句下註如何瞞得四字之類蓋從其讀本鈔出爾雅頗有考證如嫁之訓往列列子將嫁于衛句爲證孟之訓進引班固幽通賦蓋孟晉以追羣句爲證則皆郭璞鄭樵所未及也大抵袁焘究心註疏時有

所觸隨筆記錄本非有意著書故其說往往泛及雜事如因左傳懿氏之下有鳳皇字疏引山海經首文曰德翼文曰順之語遂議崇禎甲戌進士文德翼之名為割截因季友馮叔牙遂議石崇以鳩鳥與王愷養之為晉政不綱因長狄郭瞞遂論其國女子亦必長大乃能配合生子否則八尺之婦不可配三丈之男因公子朱嘗種菜指遂記康熙中吳門進士顧三典因食一菴暴下不止遂殞其命皆偶然筆記非以談經其門人過魯師說一一錄而編之遂為後人口實觀其於木瓜一詩前後兩解但註前後不同不敢刪一存一狡童一詩說詩則以刺忽為非說左傳又以刺忽為是亦不訂正又論齊桓九合兵車之會原稟謗兵為丘此無庸擬議而亦云丘車當作兵車但原稟作丘不敢擅改推信過甚至有此失反為其師之累殆亦非袁嘉意矣末附讀朱子語類一卷列之經說殊為不類尤見編錄之無體例也

六經圖十六卷 通行本

國朝江為龍等編為龍桐城人康熙庚辰進士官吏部主事是編皆以前人舊圖鈔錄成書末附以四書圖亦自

諸書摘入也

重編五經圖十二卷 浙江汪啟淑家藏本

國朝盧雲英編雲英廬江人明江西布政司參政盧謙之曾孫以謙在永豐所刻五經圖原本行款參差復釐定增補以成是編凡例稱所改正凡五百餘處今以楊甲本與此相較楊於大易有象數鉤深圖七十此則存六十八於尚書有軌範撮要圖五十有五此則存七十三於毛詩有正變指南圖四十有七此則存四十有八於春秋有筆削發微圖二十有九此則存十五於周禮有文物大全圖六十有五此則存五十七於戴記有制度示掌圖四十有三此則存五十有一增減多有不同然大抵以楊書為藍本也

冬餘經說十二卷 編修邵晉涵家藏本

國朝邵向榮撰向榮字東葵餘姚人康熙壬辰會試中式舉人官鎮海縣教諭此書雜釋諸經凡易說二卷書說

一卷詩說二卷春秋說二卷周禮說一卷儀禮說一卷禮記說一卷論語說一卷孟子說二卷多引先儒成說而辨其同異如謂孔穎達兼領五經正義然諸經分手編纂穎達未嘗統數詩般正義引鄭註九何周時齊桓公塞之同爲一稱鄭氏云齊桓公塞爲一者不知所出何書又禹貢正義亦引鄭註而釋之曰春秋緯寶乾圖云移河爲界在齊呂填闕八流以自廣鄭氏據此文爲齊桓公塞之是撰詩正義者不知有書正義也左氏哀十七年傳衛侯飭辭云如魚窺尾衡流而方羊喬焉正義謂喬焉爲語助之辭不當以方羊斷句詩汝墳正義又引左傳如魚鱗尾衡流而彷徨以鄭衆註爲證是撰左傳正義者不知有詩正義也 其言頗切中歷代官書雜出衆手之病其書則猶未定之彙其子孫以簡端標識雜鈔而成也

三傳三禮字疑六卷附春秋大全文疑一卷禮記大全文疑一卷

江蘇巡撫採進本

國朝吳浩撰浩有十三經疑義已著錄是編因十三經註疏明王鑿震澤長語稱其時惟汀州版存今汀州版不概見世所行者惟明萬歷中北監版及毛晉汲古閣版均有譌誤而明代諸儒註疏皆度闕不觀三傳三禮尤幾成絕學其版更乖舛不可讀浩因取監本毛本校其字畫之譌謬集錄成編 凡三傳三卷三禮三卷大抵推尋文句未能有所考證亦未能博徵互勘以定是非後附春秋大禮記大全各一卷二書爲胡廣陋本何足訂正且坊本歧出校此一本之誤而他本之誤又不相同欲盡校之是舉世莫殫之功也尤敏精神於無用之地矣

經史辨疑一卷

兩江總督採進本

國朝朱董祥撰董祥有讀禮記略已著錄是書前有目次載辨經者三十二條辨史者二十三條當爲五十五條此本僅五十一條蓋經史各闕二條其中辨繼父同居一條徐乾學讀禮通考嘗採用之然全書好爲新說未見根據如謂喪服大功章曰爲人後者降其昆弟則知伯叔父母不降小功章曰爲人後者降其姊妹適人者則知始不降也凡人無子以嫡兄弟之子爲後本生父母降爲伯叔父母期本生兄弟姊妹降爲伯叔兄弟

姊妹服大功禮也第伯叔父諸姑則仍嫡也曷爲而無降之哉家禮大功槩及伯叔父母小功及姑適人於禮未當今考斬衰三年章曰何如而可爲之後同宗則可爲之後疏曰同宗謂同承別子一宗之內是雖族遠而宗同者亦得爲後本篇自有明文董祥獨據嫡兄弟之子何也至於經云爲人後者降其昆弟不及世叔父母降其姊妹適人者不及姑猶齊衰不杖期章但載世叔父母不及姑而鄭註則云爲姑在室亦如之但載昆弟不及姊妹而鄭註則云爲姊妹在室亦如之但載爲衆子不及女子子而鄭註則云女子子在室亦如之又焉得謂經文偶省卽本未嘗有此服故至小功降服并及姑適人始於開元禮而董祥歸之家禮尤誤董祥又謂喪服小記曰妾母不世祭蓋言祀妾之禮當殺耳小記本文曰妾無妾祖姑者易牲而耐于女君禮有牲曰祭無牲曰薦易牲則不用牲矣不用牲則謂之薦不謂之祭豈絕之而不祀耶註家以爲子祭孫不祭非也不世祭者非惟孫不爲祭卽子亦不得爲祭據董祥此說卽小記世字內兼統子孫言世世俱得薦特不得祭耳但考雜記曰主妾之喪則自耐至于練祥皆使其子主之其殯祭不予正室是妾之子祭其母明曰祭不曰薦則何妾不得祭之有乎又隱五年考仲子之宮穀梁傳曰禮爲其母築宮使公子主其祭註曰公子者長子之弟及妾之子是公子祀妾母禮得稱祭之顯證也而董祥謂不得祭尤爲不根又禮凡言易牲非謂不得用牲也小記曰士耐于大夫則易牲註曰不敢以卑牲祭尊也大夫少牢據此則是易士之牲用大夫之牲義主隆不主殺故小記又曰妾無妾祖姑者易牲而耐于女君可也註易牲而耐則凡妾下女君一等是方易妾之牲用女君之牲而董祥反以易牲爲不用牲誤矣又小記疏曰妾與女君性牢無文旣云易牲故註云下女君一等若女君少牢妾則特牲若女君特牲妾則特豚據此則妾得有牲可知而董祥謂妾不得有牲總由誤會經文易牲二字耳其他若以郊爲天地合祭中月而禱爲二十五月三代不改時亦不改月太襲前人已廢之說至謂置閏當在四季之月及解齋斯指爲拱揖之損則又杜撰顯然者也

國朝沈淑編淑有周官翼疏已著錄此書錄唐陸德明經典釋文中文字之異者為六卷次以經傳中文字互異及錄春秋左傳分國土地名職官器物宮室之類為四卷次輯註疏十三經瑣語為四卷其檢核之功頗為勤篤然無所考證發明若毛詩異文補之全引偽申培詩說尤失考也

三經附義六卷

浙江巡撫採進本

國朝李重華撰重華字君實號玉洲吳江人雍正庚戌進士官翰林院編修是編所說凡易經一卷書經二卷詩經二卷於易皆推求於反對正對之間中引闕本異文者十八條惟賁卦小利有攸往一條中孚卦信及豚魚一條既濟卦小亨一條重華不以為然餘皆從之其所據實皆郭京周易舉正之文不知何以稱闕本京書譌託王韓宋趙以夫王應麟諸人皆排其謬重華取之亦好奇之過歟又謂繫辭所釋十九爻皆文言傳之文王弼輩將經文參雜遂遺入繫辭傳中折中尚未歸正古本不如是也案王弼以前之古本無可考矣見呂以來之古本一一可稽竝無十九爻原在文言傳之本惟元吳澄作易纂言始以臆見移之而重華以為古本誤之甚矣其說書亦多臆斷如謂堯典象恭滔天當作饗饗音聲相近由伏生之女口授而譌然漢書藝文志稱秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡佚求得二十九篇以教齊魯之間儒林傳及王充論衡亦同是伏生本自有書獨遭亂亡失百篇僅存二十有九自衛宏定古文尚書序以今文詰屈始造為伏生之女口授是錯之說其事本無根據重華乃因此以改經未為至當其於古文之偽亦灼然能解而又執後世文體揣度經文謂若無舜典之首二十八字則釐降以下徑接慎微五典文勢究不和順必須此段另起一頭通篇始有綱領則又騎牆之見他如謂竹書紀年成王十一年命周平公治東都沈約註平公即君陳伯禽之弟鄭康成以君陳為周公之子蓋據此按竹書及約註皆屬偽本固不必論即始以真本論之約註作於梁代竹書出於晉太康中康成惡得而據之耶其說詩較二經為詳頗欲推求言外之意勝於株守支句者而亦每以好生新意失之如燕燕篇謂戴嬌大歸莊姜送之恐其不終不慎美之而實戒之又曰先君之思以勸寡人易戴嬌也而反言勸其

人此立言之妙也春秋時姜媵歸國鮮克有終懷嬴與焉其明徵已云云案史記年表魯隱公之元年當衛桓公之十三年桓公以隱公四年見弒在位已十七年計其年雖至幼弱已在二十以外則戴嬀之年已在四十七外矣既非盛顏諒不慮其改節不合者一旦春秋姜媵見出而嫁者惟齊桓蔡姬有明文遽以爲無不鮮終亦涉武斷不合者二懷嬴秦穆公之女晉懷公之嫡妃實非姜媵其備奉匱之數乃在文公不合者三此豈非循文生義不加深考之過乎至於晉風名唐亦猶邯鄲之因舊地而重華謂唐叔封唐號仍其舊其子孫雖有失德而猶狎主夏盟皆始封之遺澤亦傷穿鑿特以三經較之則所得視易書爲多耳

松源經說四卷

浙江吳玉輝家藏本

國朝係之駮撰之駮所輯尚書大傳已著錄是編皆說經之文或提舉一義各立篇題大抵會粹成說而不能自研經義其體例頗近於策略又以所作樸山學記新荷賦括蒼山賦雜列於第一卷中九非說經之體

心園說二卷

浙江巡撫採進本

國朝郭兆奎撰兆奎有書經知新已著錄是書於四書及易書春秋諸經各摘舉而詮釋之然淺近特甚如子在齊聞韶謂須知夫子之間不是李札觀樂柳下惠不以三公易其介謂此章獨舉惠之和以明其介皆里塾訓蒙之語別無舛獲又釋尚書敬授人時多論西洋推測之法爲臆造且議其所載月令僅取東風解凍一條而於迎春祈穀之大覆巢殺胎之禁一切不載云云不知取月令之文分爲七十二候自逸周書已然竝非始自歐邏巴人也

六經圖六卷

江蘇巡撫採進本

國朝王昶撰昶字又昶號雪鴻案鴻字見周伯琦六書正譌善一不知江字古亦音工遂別造此字取六安人是編刻於乾隆庚申取六經圖舊本稍加損益凡所補校具列於每卷之末其中如書經圖中所繪十二章服日爲三足鳥形已自非古月作白兔搗藥形杵臼宛然會唐虞而有此說乎周禮圖中所繪墨車以四馬盡置

兩章之中亦全不解古車之制如此之類編毫無訂正其校補概可見矣

十三經字辨

無卷數 兩江 蘇卷數 兩江 蘇卷數 兩江

國朝陳鶴齡撰鶴齡字瑞賓南通州人初著有五經四書字辨後又自為補訂以成此書刻於乾隆乙酉前為校畫後為校音皆多舛漏所謂十三經者為大學中庸論語孟子易書詩春秋禮記周禮儀禮爾雅無論古無此例即以所列計之如分三傳為三則加四書為十四如併三傳總為春秋則又為十二於數亦不相合也

古學偶編一卷

安徽巡撫 孫道仁 撰

舊本題潛山張綱撰不著時代考明代有吉水張綱嘉靖癸未進士官河南巡撫非潛山人也書中自註云本之 御製周易述義云云則知其為近時人書止三卷一曰觀物篇皆述易旨猶圖書家恆談一曰月令

夏小正同異說參校頗詳而牽引先天易圖則橫生枝節其言醫書九十二候不知所據考宋林億等校正素問有此文然億等所述乃唐月令非醫書也春秋天王辨謂特書則稱天合書則稱王其特書而不稱天者乃闕文孔子無貶削天王之理其說甚正然亦先儒舊義也

九經圖

無卷數 福建 巡撫 孫道仁 撰

國朝楊魁植編其子文源增訂魁植字輝斗文源字澤汪長泰人是書以信州學官石刻易書詩禮記周禮春秋六經圖析春秋三傳為三而益以儀禮為九經其信州石刻原本殘脫者則仍闕之但其中如易既載河圖洛書又載古河圖洛書二圖一為旋毛一為龜坼據明以來之偽本殊為失考末復載邵子皇極經世司馬光潛虛關期洞極揚雄太元準易運會歷數等圖皆易外支流亦失之泛濫書不載序而詩獨載序例不畫一所註地理皆沿石本之舊如魯云今仙源縣荆山云今襄州之類時代未明春秋列國表內增入孔子亦非體例三禮皆勦盡崇義楊復諸圖而喪禮及行禮諸圖又刪不載蓋科舉對策之本不足以資考據也

說書偶筆四卷

山東巡撫 孫道仁 撰



國朝丁愷曾撰愷會字萼亭日照人是書一卷二卷說大學論語中庸三卷說孟子附以四書補遺及宗獻九獻歌括四卷一爲大學孟子王制周禮進士之制一爲虞書三苗辨一爲天官九賦斂財賄解一爲冬官考一爲古建國分田原非死法而附以說詩前有李在坊序稱愷會之子東生就其高於書文者最錄成帙則愷會偶然筆記本無意於著書故皆鄉塾課授之語而說行夏之時句至載時文二比以爲程式在坊序又稱明水樂聞有專以詆朱註爲能者上其所著書成祖深加譴責急命火其書燦其人考楊士奇三朝聖諭錄載永樂二年饒州府士人朱季之獻所著專斥濂洛關閩之說上覽之怒甚敕行人押季之還饒州會布政司府縣官及鄉之士人明論其罪笞以示罰而搜檢其家所著書會衆焚之則但火其書耳無磔人之事在坊意在尊朱故偽造此說不足據也

經解五卷經義雜著一卷

浙江巡撫採進本

國朝黃文澍撰文澍字雨田一曰穀田又曰穀亭豐城人是編每卷首題曰桃穀山房彙而側註其下 曰石畦集

經解石畦集經義雜著蓋桃穀山房彙者其集之總名石畦集者其彙中之一種經解諸書又其集中之子部也經解凡易二卷書一卷詩春秋共一卷禮一卷易多衍圖書之學書多辨禹貢山川因而蔓延於輿地形勝爲經所不載者詩最寥寥惟主廢小序而尊朱傳春秋多排擊三傳禮多拘泥古制糾時俗之非大抵皆行宋儒舊說經義雜著凡序四篇說十一篇辨二篇大旨亦不出所著經解之內其類子心齋坐忘辨二篇乃莊子之文無關經義泛濫及之亦猶經解之中因解焉貢而及五嶺以南山川脈絡考也書祇一卷而標題乃曰卷之一或刊版未竟抑裝緝者有所遺歟

右五經總義類四十三部三百四十九卷

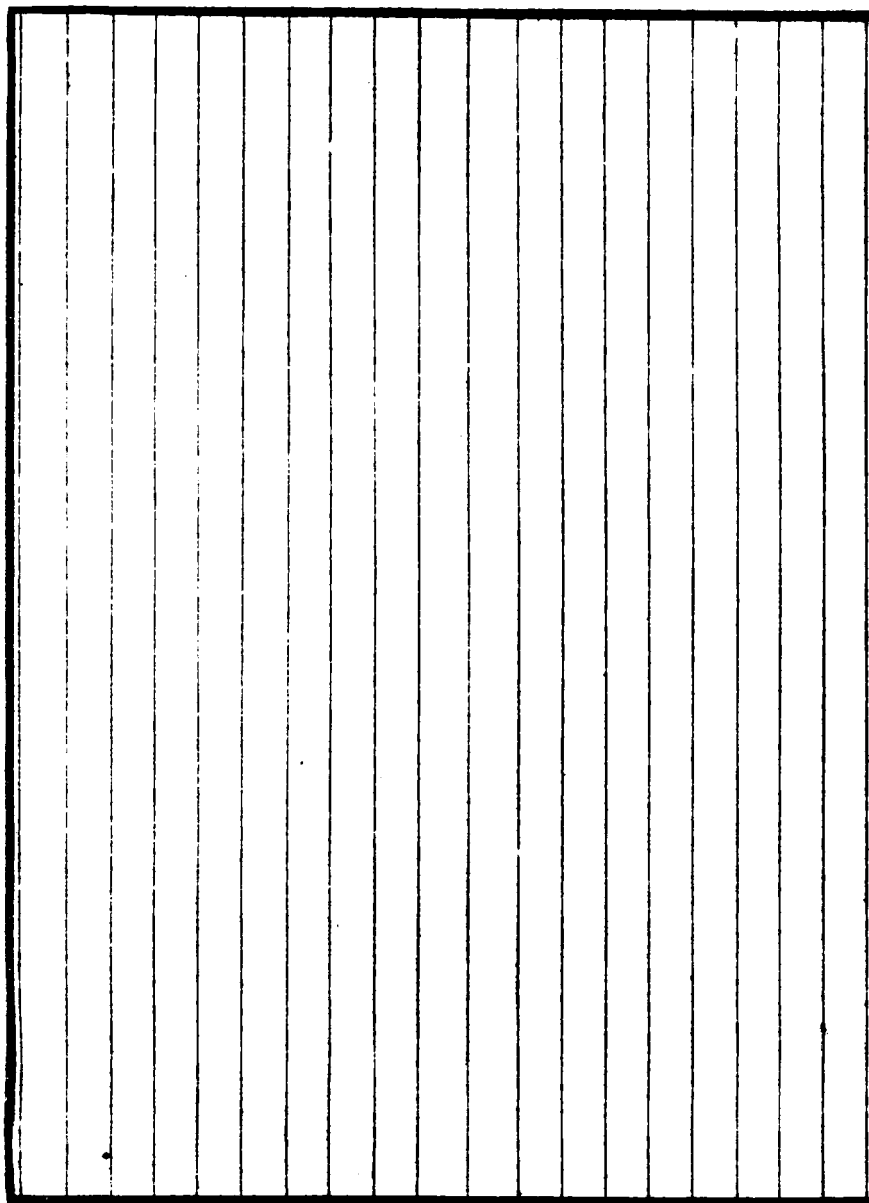
內七部無卷數

皆附存目

案先儒授受大抵專治一經其兼通諸經各有論說者鄭康成以下曠代數人耳宋以後著作漸彰明以來撰述彌衆非後人學問遠過前修精研之則見難涉獵之則見易求實據則議論少務空談則卷軸富

也孫承澤鈔撮經解諸序寥寥數卷亦命之曰五經翼則孰非兼通五經者哉略存其目而不錄其書  
古今人巧拙之異華實之分亦大概可睹矣

欽定四庫全書總目卷三十四



欽定四庫全書總目卷三十五

經部三十五

四書類一

論語孟子舊各爲帙大學中庸舊禮記之二篇其編爲四書自宋淳熙始其懸爲令甲則自元延祐復科舉始古來無是名也然二戴所錄曲禮檀弓諸篇非一人之書迨立名曰禮記禮記遂爲一家卽王逸所錄屈原宋玉諸篇漢志均謂之賦迨立名曰楚詞楚詞亦遂爲一家元邱葵周禮補亡序稱聖朝以六經取士則當時固以四書爲一經前創後因久則爲律是固難以一說拘矣今從明史藝文志例別立四書一門亦所謂禮以義起也朱彝尊經義考於四書之前仍立論語孟子二類黃虞稷千頃堂書目凡說大學中庸者皆附於禮類蓋欲以不去籛羊略存古義然朱子書行五百載矣趙岐何晏以下古籍存者寥寥梁武帝義疏以下且散佚並盡元明以來之所解皆自四書分出者耳明史併入四書蓋循其實今亦不復強析其名焉

孟子正義十四卷

內府藏本

漢趙岐註其疏則舊本題宋孫奭撰岐字邠鄉京兆長陵人初名嘉字臺卿永興二年辟司空掾遷皮氏長延熹元年中常侍唐衡兄珪爲京兆尹與岐夙隙避禍逃避四方乃自改名字後遇赦得出拜并州刺史又遭黨錮十餘歲中平元年徵拜議郎舉燧煌太守後遷太僕終太常事蹟具後漢書本傳奭字宗古博平人太宗端拱中九經及第仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士事蹟具宋史本傳是註卽岐避難北海時在孫賓家夾柱中所作漢儒註經多明訓詁名物惟此註箋釋文句乃似後世之口義與古學稍殊然孔安國馬融鄭元之註論語今載於何晏集解者體亦如是蓋易書文皆最古非通其訓詁則不明詩禮語皆徵實非明其名物亦不解論語孟子詞旨顯明惟闕其義理而止所謂言各有當也其中如謂宰子子真有若緣孔子聖德高美而盛稱之孟子知其太過故貶謂之污下之類紕繆殊甚以屈原憔悴爲徵於色以甯戚扣角爲發於聲之類亦

比擬不倫然朱子作孟子集註或問於岐說不其指擊至於書中人名惟益成括告子不從其學於孟子之說  
 季孫子叔不從其二弟子之說餘皆從之書中字義惟折枝訓按摩之類不取其說餘亦多取之蓋其說雖不  
 及後來之精密而開闢荒蕪俾後來得循途而深造其功要不可泯也胡熈拾遺錄據李善文選註引孟子曰  
 墨子兼愛摩頂致於踵趙岐曰致至也知今本經文及註均與唐本不同今證以孫奭音義所音岐註亦多不  
 相應詳孟子音義餘下蓋已非舊本至於盡心下篇夫子之設科也註稱孟子曰夫我設教授之科云云則顯為予字  
 今本乃作夫子又萬子曰句註稱萬子萬章也則顯為子字今本乃作萬章是又註文未改而經文誤刊者矣  
 其疏雖稱孫奭作而朱子語錄則謂邵武士人假託蔡季通識其人今考宋史邢昺傳稱昺於咸平二年受詔  
 與杜鎬舒雅孫奭李慕清崔侓等校定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏不云有孟子正義  
 凍水紀聞載奭所定著有論語孝經爾雅正義亦不云有孟子正義其不出奭手確然可信其疏皆敷衍語氣  
 如鄉塾講章故朱子語錄謂其全不似疏體不曾解出名物制度只繞纏趙岐之說至岐註好用古事為比疏  
 多不得其根據如註謂非禮之禮若陳質娶妻而長拜之非義之義若藉交報讎此誠不得其出典案爾雅報  
交游之力以報讎如朱家郭解非有人姓諸名交也疑不能明謹附識於此至於單豹養其內而虎食其外事出莊子亦不能舉則奔陋太甚朱彝  
 尊經義考摘其欲見西施者人輸金錢一文事詭稱史記今考註以尾生為不虞之譽以陳不瞻為求全之毀  
 疏亦竝稱史記尾生事實見莊子陳不瞻事實見說苑案說苑作陳不占蓋古字同音假借皆史記所無如斯之類益影撰無稽  
 矣以久列學官始仍舊本錄之爾

論語義疏十卷 浙江巡撫 探進本

魏何晏註梁皇侃疏書前有奏進論語集解序題光祿大夫關內侯孫邕光祿大夫鄭沖散騎常侍中領軍安  
 鄉亭侯曹羲侍中荀顛尚書駙馬都尉關內侯何晏五人之名晉書載鄭沖與孫邕何晏曹羲荀顛等共集論  
 語諸家訓詁之善者義有不妥輒改易之名集解亦兼稱五人今本乃獨稱何晏考陸德明經典釋文於學而

第二下題集解二字註曰一本作何晏集解又序錄曰何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭元陳羣王肅周生烈之說并下己意爲集解正始中上之盛行於世今以爲主云云是獨題晏名其來久矣殆晏以親貴總領其事歟邕字宗儒樂安青州人冲字文和榮陽開封人羲沛國譙人魏宗室子顓字景情荀爽之子晏字平叔南陽宛人何進之孫何威之子也侃梁書作侃蓋字異文吳郡人青州刺史皇象九世孫武帝時官國子助教尋拜散騎侍郎兼助教如故大同十一年卒事蹟具梁書儒林傳稱所撰禮記義五十卷論語義十卷禮記義久佚此書宋國史志中與書目是公武讀書志尤表逐初堂書目皆尚著錄國史志稱侃疏雖時有鄰近然博極羣言補諸書之未至爲後學所宗蓋是時講學之風尚未甚熾儒者說經亦尚未盡廢古義故史臣之論云爾迨乾淳以後講學家門戶日堅羽翼日衆剷除異己惟恐有一字之遺遂無復稱引之者而陳氏書錄解題亦遂不著錄知其佚在南宋時矣惟唐時舊本流傳存於海外康熙九年日本國山井鼎等作七經孟子考文自稱其國有是書然中國無得其本者故朱彝尊經義考註曰未見今恭逢我 皇上右文稽古經籍道昌乃發

其光於鯨波鮫室之中藉海舶而登祕閣殆若有神物攜貯存漢晉經學之一綫俾侍 聖世而復顯者其應

運而來信有非偶然者矣據中興書目稱侃以何晏集解去取爲疏十卷又列晉衛瓘繆播樂瑩郭象蔡謨袁宏

江淳蔡系李充孫綽周瓊范甯王珉等十三人爵里於前云此十三家是江熙所集其解釋於何集來何集二字今始仍原本經之無妨者亦引取爲說以示廣聞云云此本之前列十三人爵里數與中興書目合惟江厚作

何氏集解之省文今始仍原本經之無妨者亦引取爲說以示廣聞云云此本之前列十三人爵里數與中興書目合惟江厚作

江淳蔡漢作蔡系周愷作周瓊殆傳寫異文歟其經文與今本亦多有異同如舉一隅句下有而示之三字頗爲允

贅然與文獻通考所引石經論語合夫子之言性與天道不可得而聞也下有已矣二字亦與錢會讀書敏求記所

引高麗古本合其疏文與余肅客古經解鈎沈所引雖字句或有小異而大旨悉合知其確爲古本不出依託

觀古文孝經孔安國傳鮑氏知不足齋刻本信以爲真而七經孟子考文乃自言其僞則彼國於授受源流分明有考可據以爲信也至臨之以莊則敝作臨民之以莊則敝七經孟子考文亦疑其民字爲誤衍然謹守古

本而不敢改知彼國遞相傳寫偶然譌舛或有之亦未嘗有所竄易矣至何氏集解異同尤夥雖其中以包氏爲苞氏以陳恆爲陳桓之類不可據者有之而勝於明刻監本者亦復不少尤可以旁資考證也

論語正義二十卷

內府藏本

魏何晏註宋邢昺疏昺字叔明曹州濟陰人太平興國中擢九經及第官至禮部尚書事蹟具宋史本傳是書蓋咸平二年詔昺改定舊疏頒列學官至今承用而傳刻頗譌集解所引十三家今本各題曰某氏皇侃義疏則均題其名案奏進序中稱集諸家之善記其姓名侃疏亦曰何集註皆呼人名惟包獨言氏者包名咸何家諱咸故不言也與序文合知今本爲後來刊版之省文然周氏與周生烈遂不可分殊不如皇本之有別考邢昺疏中亦載皇侃何氏諱咸之語其疏記其姓名句則云註但記其姓而此連言名者以著其姓所以名其人非謂名字之名也是昺所見之本已惟題姓故有是曲說七經孟子考文稱其國皇侃義疏本爲唐代所傳是書證矣其文與皇侃所載亦異同不一大抵互有短長如學而篇不患人之不己知章皇疏有王肅註一條里仁爲君子之於天下也章皇疏有何晏註一條今本皆無觀顧炎武石經考以石經儀禮校監版或併經文全節漏落則今本集解傳刻佚脫蓋所不免然蔡邕石經論語於而在蕭牆之內句兩本竝存見於隸釋陸德明經典釋文於諸本同異亦皆竝存蓋唐以前經師授受各守專門雖經文亦不能盡一無論註文固不必以此改彼亦不必以彼改此今仍從今本錄之所以各存其舊也昺疏宋志作十卷今本二十卷蓋後人依論語篇第析之晁公武讀書志稱其亦因皇侃所採諸儒之說刊定而成今觀其書大抵翦皇氏之枝蔓而稍傳以義理漢學宋學茲其轉關是疏出而皇疏微迨伊洛之說出而是疏又微故中興書目曰其書於章句訓詁名物之際詳矣蓋微言其未造精微也然先有是疏而後講學諸儒得沿溯以窺其奧祭先河而後海亦何可以後來居上遂盡廢其功乎

舊本題唐韓愈李翱同註中閒所註以韓曰李曰爲別考張籍集祭韓愈詩有論語未訖註手蹟今微茫句邵  
博聞見後錄遂引爲論語註未成之證而李漢作韓愈集序則稱有論語註十卷與籍詩異王楙野客叢談又  
引爲已成之證吳公武讀書志稱四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓氏論語十卷筆解兩卷是論語註  
外別出筆解矣新唐書藝文志載愈論語註十卷亦無筆解惟鄭樵通志著錄二卷與今本同意其書出於北  
宋之末然唐李匡又宜宗大中時人也所作資暇錄一條云論語宰子晝寢梁武帝讀爲寢室之寢晝作胡卦  
反且云當爲晝字言其繪畫寢室今人罕知其由咸以爲韓文公所訓解又一條云傷人乎不問馬今亦謂韓  
文公讀不爲否然則大中之前已有此本未可謂爲宋人僞撰且晝寢一條今本有之廢茨一條今本不載使  
作僞者刪掇此文不應兩條相連摭其一而遺其一又未可謂因此依託也以意推之疑愈註論語時或先於  
簡端有所記錄期亦閒相討論附書其閒迨書成之後後人得其彙本採註中所未載者別錄爲二卷行之如  
程子有易傳而遺書之中又別有論易諸條朱子有詩傳而朱鑑又爲詩傳遺說之例題曰筆解明非所自編  
也其今本或有或無者則由王存以前世無刊本傳寫或有異同邵博所稱三月字作音一條王楙所見本亦  
無之則諸本互異之明證矣王存本今未見魏仲舉刻韓文五百家註以此書附末今傳本亦稀此本爲明范欽  
從許勃本傳刻前載勅序仍稱筆解論語一十卷疑字誤也又趙希升讀書附志曰其閒期曰者李習之也明  
舊本愈不著名而翔所說則題名以別之此本改稱韓曰李曰亦非其舊矣

孟子音義二卷

兩江總督  
採進本

宋孫奭撰唐陸德明經典釋文於羣經皆有音義獨闕孟子奭奉敕校定趙岐註因刊正唐張鎰孟子音義及丁  
公著孟子手音一書兼引陸善經孟子註以成此書其序文前半與世傳奭孟子正義序同蓋正義僞序卽緣此序  
而點竄也書中所釋稱一遵趙註而以今本校之多不相符如梁惠王篇上曰集穆曰大平曰謫篇下曰恂曰無  
墮曰夫將公孫丑篇上曰介者篇下曰素餐曰藉道曰危行曰食功滕文公篇上曰景行曰論語曰力行近仁曰



師知篇下曰素餐曰淫曰駢蹟曰周公卬思離婁篇上曰跽曰惡粟曰三省曰而錯曰桐子篇下曰不比曰由天曰風論曰見幾曰好言曰伎曰之行曰行其曰五伯曰碎害曰跌曰汗萬章篇上曰百行曰舍小篇下曰沮溺曰景行曰伊發有幸告子篇上曰長義曰好下曰幾成篇下曰雨雪曰澆澆曰見睨曰或折盡心篇上曰遠之曰下賤曰邪辟曰碎若曰蟠辟曰論之實曰督曰袖樺曰和寡篇下曰遠禍曰惡殺曰舍生曰爲之曰造曰賊否曰自遺日子率曰割其末曰孟子篇欲曰其行曰當期曰括凡六十有九條皆今本註文所無惟孟子註之單行者世有傳鈔宋本尚可稽考僞正義刪改其文非復趙岐原書故與音義不相應也因是書可以證岐註之舊並可以證夷疏之僞則其有功典籍亦不細矣

案宋禮部韻略所附條式自元祐中卽以論語孟子試士是當時已尊爲經而晁氏讀書志孟子仍列儒家至陳氏書錄解題始與論語同入經部蓋宋尊孟子始王安石元祐諸人務與作難故司馬光疑孟晁說之詆孟作焉非攻孟子攻安石也白珽湛淵靜語所記言之頗詳晁公武不列於經猶說之之家學耳陳振孫雖改晁氏之例列之於經然其立說乃以程子爲詞則亦非尊孟子仍尊程子而已矣考趙岐孟子題詞漢文帝時已以論語孝經孟子同置博士而孫爽是編實大中祥符間奉敕校刊孟子所修然則表章之功在漢爲文帝在宋爲眞宗訓釋之功在漢爲趙岐在宋爲孫爽固不始於王安石亦不始於程子紛紛門戶之愛憎皆逐其末也

論語拾遺一卷

江蘇巡撫  
採進本

宋蘇轍撰轍有詩傳已著錄是書前有自序稱少年爲論語略解其兄軾謫黃州時接論語說取所解十之二三大觀丁亥閒居潁川與其孫檣等講論語因取軾說之未安者重爲此書軾書宋志作四卷文獻通考作十卷今未見傳本莫詳孰是其說亦不可復考此書所補凡二十七章其以思無邪爲無思以從心不踰矩爲無心頗涉禪理以苟志於仁矣無惡也爲有愛而無惡亦冤親平等之見以朝聞道夕死可矣爲雖死而不亂尤去來自如

之義蓋肩山之學本雜出於二氏故也其顯駭賦說者凡三條請討陳恆一章軾以爲能克田氏則三桓不治而自服孔子欲借此以張公室轍則以爲雖知其無益而欲明君臣之義子見南子及齊人歸女樂二章軾以爲靈公未受命者故可季桓子已受命者故不可轍則以爲諸侯之如衛靈公者多不可盡去齊聞孔子魯君大夫已受其餌孔子不去則坐受其禍秦伯至德一章軾以爲秦伯不居其名故亂不作魯隱宋宣取其名是以皆被其禍轍則以爲魯之禍始於攝宋之禍成於好戰皆非讓之過其說皆較軾爲長他如以剛毅木訥與巧言令色相證以六蔽章之不好學與入孝出弟章之學文互勸亦頗有所發明歷來著錄今亦存備一家焉

孟子解一卷

江蘇巡撫  
採進本

宋蘇轍撰舊本首題穎濱遺老字乃其晚歲退居之號以陳振孫書錄解題考之實少年作也凡二十四章一章謂聖人躬行仁義而利存非以爲利二章謂文王之囿七十里乃山林藪澤與民共之三章謂小大貴賤其命無不出於天故曰畏天樂天四章引責難於君陳善閉邪畜君爲好君五章謂浩然之氣卽子思之所謂誠六章論養氣在學而待其自至七章論知言曰知其所以病八章以克己復禮解射者正己九章論貢之未善由先王草創之初故未能周密十章論陳仲子之廉病在使天下之人無可同立之八十六章論孔子以微罪行爲上以免君下以免我十八章論事天立命十九章論順受其正二十章論進銳退速二十四章論擴充仁義立義皆醇正不支二十章以周官八議駁竊負而逃二十三章以司馬赫楊堅得天下言仁不必論得失亦自有所見惟十一章謂學聖不如學道十二章十三章十四章以孔子之論性難孟子之論性十五章以智屬夷惠力屬孔子十七章以貞而不亮難君子不亮二十一章以形色天性爲強飾於外皆未免駁雜蓋瑕瑜互見之書也然較其晚年著述純入佛老者則謹嚴多矣

論語全解十卷

浙江汪啟淑家藏本

宋陳祥道撰祥道有禮書已著錄見公武讀書志云王介甫論語註其子雱作口義其徒陳用之作解紹聖後皆行於

場屋爲當時所重又引或人言謂用之書乃鄒浩所著託之用之考宋史藝文志別有鄒浩論語解義十卷則浩所著原自爲一書竝未託之祥道疑或人所言爲誤此本有祥道自序首題門人章粹校勘而每卷皆標曰重慶陳用之真本入經論語全解未詳其義豈爾時嘗以是本爲經義通用之書故云然耶祥道長於三禮之學所作禮書世多稱其精博故詮釋論語亦於禮制最爲明晰如解躬自厚而薄責於人章則引鄉飲酒之義以明之解師冕見章則引禮待瞽者如老者之義以明之雖未必盡合經義而旁引曲證頗爲有見又如臧文仲居蔡章則云冀多良馬稱驥瀘水之黑稱盧蔡出寶龜稱蔡於關雎之亂章則云治汙謂之汙治弊謂之弊治荒謂之荒治亂謂之亂此類俱不免創立別解而連類引伸亦多有裨於考證惟其學術本宗信王氏故往往雜據莊子之文以作證佐殊非解經之體以其間徵引詳核可取者多故不以一言掩焉

孟子傳二十九卷

內府藏本

宋張九成撰九成字子韶自號無垢居士其先開封人徙居錢塘紹興二年進士第一人授鎮東軍倉判歷宗正少卿兼侍講權刑部侍郎忤秦檜誣以謫謫居南安軍於死起知溫州召祠歸卒贈太師崇國公諡文忠事蹟具宋史本傳宋史藝文志載九成孟子拾遺一卷今附載橫浦集中文獻通考載九成孟子解十四卷朱彝尊經義考註云未見此本爲南宋舊槧實作孟子傳不作孟子解又盡心篇已佚而告子篇以上已二十九卷則亦不止十四卷蓋通考傳寫誤也九成之學出於楊時又喜與僧宗杲遊故不免雜於釋氏所作心傳日新二錄大抵以禪機詁儒理故朱子作雜學辯頗議其非惟註是書則以當時馮休作刪孟子李觀作常語司馬光作疑孟晃說之作詆孟鄒厚叔作藝圃折衷皆以排斥孟子爲事故特發明於義利經權之辨著孟子尊王賤霸有大功撥亂反正有大用每一章爲解一篇主於闡揚宏旨不主於箋詁文句是以曲折縱橫全如論體又辨治法者多辨心法者少故其言亦切近事理無由旁涉於空寂在九成諸著作中此爲最醇至於草芥寇讎之說謂人君當知此理而人臣不可有此心觀其眸子之說謂瞽與眊乃邪正之分不徒論其明暗又必有孟子

之學識而後能分其邪正尤能得文外微旨王若虛津南老人集有孟子辨惑一卷其自述有曰孟子之書隨機立教不主故常凡引人於善地而已司馬君實著所疑十餘篇蓋淺近不足道也蘇氏解論語與孟子辨者八其論差勝及細味之亦皆失其本旨張九成最就深知者而復不能盡如論行仁政而王王者之不作曲爲護諱不敢正言而猥曰王者王道也此猶是鄭厚叔輩之所見至於對齊宣湯武之問辨任人食色之惑皆置而不能措口云云蓋於諸家註中獨許九成而尚有所未盡憚不知行仁政而王之類文義分明九成非不能解特以孟子之意欲極當日之戰爭九成之解則欲防後世之僭亂雖野書燕說於世道不爲無益至於湯武放伐任人食色關其所疑正足見立說之不苟是固不足爲九成病也

曾孟辨三卷續辨二卷別錄一卷

永樂大典本

宋余允文撰允文字隱文建安人陳振孫直齋書錄解題載是書卷數與今本合朱彝尊經義考傳云附載朱子全集中而條下註闕字蓋自明中葉以後已無完本矣今考永樂大典所載凡辨司馬光疑孟子十一條附史刻一條辨李觀常語者十七條鄭厚叔藝圃折衷者十條續辨則辨王充論衡刺孟者十條辨蘇軾論語說者八條此後又有原孟三篇總括大意以反覆申明之其每孟辨及續辨別錄之名亦釐然具有條理蓋猶完書今約略篇頁以尊孟辨爲三卷續辨爲二卷別錄爲一卷冠原序於前而繫朱子讀余氏曾孟辨說於後首尾完具復還舊觀亦可謂久湮復顯之祕帙矣考朱子集中有與劉其父書稱允文于預宋家產業出言不遜恐引惹方氏復來生事令陳吳二婦作狀經府告之則允文蓋武斷於鄉里者其人品殊不足重又周密癸辛雜識載見說之著論非孟子建炎中宰相進擬除官高宗以孟子發揮王道說之何人乃敢非之勒令致仕然則允文此書其亦窺伺意旨迎合風氣而非真能闢邪衛道者歟然當羣疑蓋起之日能別白是非而定一尊於經籍不爲無功但就其書而觀固卓然不磨之論也

大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷

通行本

宋朱子撰案論語自漢文帝時立博士孟子據趙岐題詞文帝時亦嘗立博士以其旋罷故史不載中庸說二篇見漢書藝文志戴顛中庸傳二卷梁武帝中庸講疏一卷見隋書經籍志惟大學自唐以前無別行之本然書錄解題載司馬光有大學廣義一卷中庸廣義一卷已在二程以前均不自洛閩諸儒始爲表章特其論說之詳自二程始定著四書之名則自朱子始耳原本首大學次論語次孟子次中庸書肆刊本以大學中庸篇頁無多併爲一冊遂移中庸於論語前明代科舉命題又以作者先後移中庸於孟子前然非宏旨所關不必定復其舊也大學古本爲一篇朱子則分別經傳顛倒其舊次補綴其闕文中庸亦不從鄭註分節故均謂之章句論語孟子融會諸家之說故謂之集註猶何晏註論語袁八家之說稱集解也惟晏註皆標其姓朱子則或標或不標例稍殊焉大學章句諸儒頗有異同然所謂誠其意者以下竝用舊文所特勅者不過補傳一章要非增於八條目外旣於理無害又於學者不爲無裨何必分門角逐歟中庸雖不從鄭註而實較鄭註爲精密蓋考證之學宋儒不及漢儒義理之學漢儒亦不及宋儒言豈一端要各有當況鄭註之善者如戒慎乎其所不睹四句未嘗不採用其意雖有其位一節又未嘗不全襲其文觀其去取具有鑒裁尤不必定執古義以相爭也論語孟子亦頗取古註如論語瑚璉一條與明堂位不合孟子曹交一註與春秋傳不合論者或以爲疑不知瑚璉用包咸註曹交用趙岐註非朱子杜撰也又如夫子之牆數仞註七尺曰仞掘井九仞註八尺曰仞論者尤以爲矛盾不知七尺亦包咸註八尺亦趙岐註也是知鎔鑄羣言非出私見苟不詳考所出固未可槩目以師心矣大抵朱子平生精力殫於四書其剖析疑似辨別毫釐實遠在易本義詩集傳上讀其書者要當於大義微言求其根本明以來攻朱子者務摭其名物度數之疎舛朱子者又併此末節而回護之是均門戶之見烏識朱子著書之意乎

四書或問三十九卷

江蘇巡撫  
採進本

宋朱子撰朱子既作四書章句集註復以諸家之說紛錯不一因設爲問荅明所以去取之意以成此書凡大學二

卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷其書非一時所著中庸或問原與輯略俱附章句之末論語孟子則各自爲書其合爲一帙蓋後來坊賈所併也中問大學或問用力最久故朱子蒼澹恭叔問嘗自稱諸書修得一過大學所改尤多比舊已極詳密中庸或問則朱子平日頗不自愜語類載游某問中庸編集如何曰緣前輩諸公說得多了其閒儘有差舛處又不欲盡駁難他底所以難下手不比大學都未曾有人說又載朱子以中庸或問授黃芻云亦未有滿意處如評論程子朱子說處尚多猶云云是其意猶以爲未盡安也至論孟或問則與集註及語類之說往往多所抵牾後人或遂執或問以疑集註不知集註屢經修改至老未已而或問則無暇重編故年譜稱或問之書未嘗出以示人書肆有竊刊行者亟請於縣官追索其版又晦菴集中有與潘端叔書曰論語或問此書久無工夫修得只集註屢更不定却與或問前後不相應云云可見異同之迹卽朱子亦不諱言竝錄存之其與集註合者可曉然於折衷衆說之由其於集註不合者亦可知朱子當日原多未定之論未可於語錄文集偶摘數語卽爲不刊之真矣

論孟精義三十四卷

江蘇巡撫  
孫道本

宋朱子撰初朱子於隆興元年輯諸家說論語者爲要義其本不傳後九年爲乾道壬辰因復取二程張子及范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焯周平先等十二家之說皆粹條疏名之曰論孟精義而自爲之序時朱子年四十三後刻版於豫章郡又更其名曰要義晦菴集中有書論語孟子要義序後曰熹頃年編次此書錢版建陽學者傳之久矣後細考之程張諸先生說尚或時有所遺脫既加補塞又得昆陵周氏說四篇有半於建陽陳焯明仲復以附於本章豫章郡文學南康黃某商伯既以刻於其學又慮夫讀者疑於詳略之不同也屬稟書於前序之左且更定其故號精義者曰要義云云是其事也後又改其名曰集義見於年譜今世刊本仍稱精義蓋從朱子原序名之也凡論語二十卷孟子十四卷又各有綱領一篇不入卷數朱子初集是書蓋本程氏之學以發揮經旨其後採摭菁華撮成集註中閒異同疑似當加剖析者又別著之於或問似此書乃已棄

之糟粕然考諸語錄乃謂談論語須將精義看又謂語孟集義中所載諸先生語須是熟讀一一記於心下時時將來玩味久久自然理會得又似不以集註廢此書者故今亦仍錄存之焉

中庸輯略二卷

江蘇巡撫採進本

宋石塾編朱子刪定斂字子重號克齋新昌人紹興十五年進士官至太常主簿出知南康軍中庸為禮記第三十一篇孔穎達疏引鄭元目錄云此書於別錄屬通論漢書藝文志有中庸傳一篇顏師古註曰今禮記中有中庸一篇亦非本禮經蓋子思之作是書本以闡天人之奧淺儒以無所附麗編之禮記實於五禮無所屬故劉向謂之通論師古以為非本禮經也梁武帝嘗作義疏見於隋志然其書不傳迨有宋諸儒研求性道始定為心傳之要而論說亦遂日詳故整頓是編斷自周子二程子張子而益以呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞之說初名集解乾道癸巳朱子為作序極稱其謹密詳審越十有六年淳熙己酉朱子作中庸章句因重為刪定更名輯略而仍以集解原序冠其首觀朱子中庸章句自序稱既定著章句一篇以俟後之君子而一二同志復取石氏書刪其繁亂名以輯略且別為或問以附其後云云據此則是編及或問皆常與中庸章句合為一書其後章句孤行而是編漸晦明嘉靖中御史新昌呂信卿始從唐順之得宋槧舊本刻之毘陵凡先儒論說見於或問所駁者多所莖節如第九章游氏以舜為絕學無為之說楊氏有能斯有為之說第十一章游氏離人立於獨未發有念之說多竟從刪雍不復存其說於此書至如第一章內所引程子蒼蘇李明之次章或問中亦力斥其紀錄失真而原文乃仍載書中或為失於刊削或為別有取義則其故不可得詳矣

論語意原二卷

浙江吳五峴家藏本

宋鄭汝諧撰汝諧有東谷易翼傳已著錄是編前有自序稱二程構渠楊謝諸公互相發明然後論語之義顯謂諸公有功於論語則可謂論語之義備見於諸公之書則不可予於此書少而誦長而辨研精覃思以求其指歸既斷以己說復附以諸公之說期歸於當而已又稱初鐫版於贛於洪始意欲以誘掖晚學失之太詳輒擬其簡

要者復鐫於池陽則汝諧此書凡再易彙亦可謂刻意研求矣陳振孫書錄解題載論語意原一卷不苦撰人宋志因之似乎尚別有一書適與同名然振孫載詩總聞譌爲三卷亦云不知撰人及核其解題則確爲王質之書疑所載者卽汝諧此書偶未考其名也真德秀序稱其學出於伊洛然所說頗與朱子集註異如以衛靈公問陳非不可對乃有託而行以子賤爲人沈厚簡默非魯多君子不能取其君子皆足以備一解至以使民戰栗爲魯哀公之語以見善知不及二節連下齊景公伯夷叔齊爲一章則大奇矣案錢時回書管見亦以見善致則精密者居多故德秀稱其言雖異於先儒而未嘗不合義理之正朱子亦曰贛州所刊論語解乃是鄭舜舉侍郎者中間略看亦有好處是朱子亦不以其異已爲嫌矣

癸巳論語解十卷 浙江汪敬淑家藏本

宋張栻撰其書成於乾道九年是年歲在癸巳故名曰癸巳論語解考朱子大全集中備載與栻商訂此書之語抉摘瑕疵多至一百一十八條又訂其誤字二條以今所行本校之從朱子改正者僅二十三條餘則悉仍舊案似乎斷斷不合然父在觀其志一章朱子謂舊有兩說當從前說爲順反覆辨論至於二百餘言而後作論語集註乃竟用何晏集解所引孔安國義仍與栻說相同蓋講學之家於一字一句之異同務必極言辨難斷不肯附和依違中間筆舌相攻或不免於激而求勝追學問漸粹意氣漸平乃是是非非坦然其白不復回護其前說此造詣之淺深月異而歲不同者也然則此一百一十八條者特一時各抒所見其相商權之言未可以是以爲栻病且二十三條之外栻不復改朱子亦不復爭當必有渙然冰釋始異而終同者更不必執文集舊案以朱子之說相難矣

癸巳孟子說七卷 浙江汪敬淑家藏本

宋張栻撰是書亦成於乾道癸巳於王霸之辨義利之分言之最明自序稱歲在戊子綴所見爲孟子說明年冬會有嚴陵之命未及終篇辛卯歲自都司罷歸秋冬行大江中讀舊說多不滿意從而刪正之還抵故廬又



二載始克繕爲蓋其由左司員外郎出知嚴州退而家居時作也棫之出也以諫除張說爲執政故是編於臧倉沮孟子及王驩爲輔行兩章皆微有寄託於時事至於解交鄰章云所謂畏天者亦豈但事大國而無所爲也蓋未嘗委於命而已故修德行政光啟王業者太王也養民訓兵卒殄寇仇者句踐也未及周平王惟不怒驪山之事故東周卒以不振其辭感憤亦爲南渡而發然皆推闡經義之所有與胡安國春秋傳務於借事抒議而多失筆削之旨者固有殊焉

石鼓論語問答三卷

江蘇巡撫程德本

宋戴溪撰溪有續呂氏家塾讀詩記已著錄是書卷首有寶慶元年許復道序稱淳熙丙午丁未閒溪領石鼓書院山長與湘中諸生集所聞而爲此書朱子嘗一見之以爲近道陳振孫書錄解題所載與序相符其書詮釋義理持論醇正而考據間有疎舛如解緇衣羔裘節先加明衣親身次加中衣冬則次加裘裘上加裼衣裼衣之上加朝服其說本於崔靈恩不爲無據然詩羔裘稱孔疏謂玉藻君衣狐白裘錦衣以裼之又云以帛裹布非禮也鄭註云冕服中衣用素朝服中衣用布若皮弁之下卽以錦衣爲裼卽是以帛裹布故知中衣在裼衣之上其文甚明溪蓋未之深考又解吉月必朝服而朝節謂玉藻天子元端而朝日於東門之外不必依鄭註改端爲冕蓋稱端者通冠冕言之其說亦據樂記端冕而聽古樂鄭註端爲元衣孔疏端爲元冕凡冕服皆其制正幅故稱端也然玉藻天子元端而朝日於東門之外與下文元端而居對舉見異故朝日元冕卽不得通稱元端此鄭所以決冕之誤爲端溪亦失考也然訓詁義理說經者向別兩家各有所長未可偏廢溪能研究經意闢發微言於學者不爲無補正不必以名物典故相繩矣

蒙齋中庸講義四卷

永樂大典本

宋袁甫撰甫字廣微鄞縣人寶文閣直學士熒之子嘉定七年進士官至吏部侍郎兼國子祭酒權兵部尚書諡正肅事蹟具宋史本傳史稱所著有孟子解今未見傳本殆已亡佚此書散見永樂大典中而史志顧去之及惟

朱彝尊經義考有甫所撰中庸詳說二卷註云已佚或即是書之別名歟其書備列經文逐節訓解蓋平日錄以授門弟子者中間委曲推闡往往言之不足而重言以申之其學出於楊簡簡之學則出於陸九淵故立說多與九淵相合如講語大語小一節云包羅天地該括事物天下不能載者惟君子能載之而天下又何以載幽通鬼神微入毫髮天下不能破者惟君子能破之而天下又何以破此即象山語錄所云天下莫能載者道大無外若能載則有分限矣天下莫能破者一事一物纖悉微末未嘗與道相離之說也其講自誠明一節云誠不可傳可傳者明明即性也不在誠外也此即象山語錄所云誠則明明則誠此非有次第其理自如此之說也其他宗旨大都不出於此雖主持過當或不免情無歸要其心得之處未嘗不自成一家謹依經排斬釐爲四卷以存金溪之學派至其甚謬於理者則於書中別加案語考正其誤以杜狂禪恣肆之漸焉

四書集編二十六卷

兩江總督採進本

宋真德秀撰德秀字希元浦城人慶元五年進士中詞科紹定中拜參知政事進資政殿直學士提舉萬壽觀卒說文忠事蹟具宋史儒林傳此書惟大學一卷中庸一卷爲德秀所手定大學章句序後有題記一行稱寶慶三年八月丁卯後學真德秀編於學易齋者其成書年月也其子志道序亦惟稱大學中庸而云論語孟子集註雖已點校集編則未成咸淳九年案原本作咸寧九年宋無此年號今改正劉才之序始稱西山所編中庸大學惟論語二書闕焉扣之庭間則云已經點校但未編輯是論語固未嘗無成書一旦論諸堂上學正劉樸谿承謂讀書記中所載論語處與今所刊中庸大學凡例同其他如文集行義等書亦有可採摭者因勉其集集成書凡五閱月而帙成又五閱月而刊成云云是論語十卷孟子十四卷皆劉承以德秀遺書補輯成之者也朱子以大學中庸論語孟子合爲四書其章句多出新意其集註雖參取舊文而亦多與先儒異其所以去取之意散見或問語類文集中不能一一載也而或問語類文集又多一時未定之說與門人記錄失眞之處故先後異同重複頗舛讀者往往病焉是編博採朱子之說以相發明復開附已見以折衷諸異志道序爲德秀之言自稱有銜擇刊潤之功殆非

虛語趙順孫四書纂疏備列德秀所著諸書而不載其目蓋至宋末始刊其出最晚順孫未之見也自是以後踵而作者汗牛充棟然其學皆不及德秀故其書亦終不及焉

孟子集疏十四卷

兩江總督  
採進本

宋蔡模校模字仲覺號覺軒建安人蔡沈之子蔡抗之兄也趙順孫四書纂疏載模所著有大學演說論語集疏孟子集疏今惟此書存據卷末抗後序稱沈書以論語孟子集註氣象涵蓄語意精密至引而不發尤未易讀欲取集義或問及張呂諸賢門人高第往復問答語如朱子所謂蒐輯條流附益諸說者類聚縷析期於語脈分明宗旨端的未及編次而卒模乃與抗商權以成此書皆備列朱子集註原文而發明其義故曰集疏言如註之有疏也然賈孔諸疏疏循文闡衍章句不遺此則或佐證註義或旁推餘意不盡一一比附又謹守一家之說亦不似疏文之曲引博徵大抵於諸說有所去取而罕所辨訂惟不得於言一條致疑於語錄集註之不同以為未及修改效死而民勿去一條引語錄謂註中義字當改經字而已又是乃仁術一條集註以術為法之巧模則引蔡氏之說曰樂記註術所由也又曰術猶道也此言仁術恐是仁心所發之路又禹疏九河一條集註以簡潔為兩河模則引爾雅九河以簡潔為一謂書傳與集註少異書傳實經先師晚年所訂正當以為定案朱子訂正書傳僅及大禹讓之此橫委曲回護之言不足為據又仁之端也集註訓端為緒蔡元定則訓端為尾亦兩存之蓋他說與師說異則舍他說從師說師說與祖父說異則又不得不舍師說以從祖父之說此亦人情之至也然抗序稱始事於嘉熙己亥至丙午尚未敢脫棄其簡汰頗為不苟故所取甚約而大義已皆賅括迥異後來鈔撮朱子之說務以繁富相尚者亦可知其淵源有自知之確故擇之精矣

論語集說十卷

丙府  
藏本

宋蔡節撰節永嘉人始末未詳惟書首淳祐五年進表結銜稱朝散郎試太府卿兼樞密副都承旨未有淳祐丙午文學掾姜文龍跋即進書之次年也其例於全用一家者則獨書姓名於參用二兩家者則各註本語之下

雜用衆說者則學書姓名於末潤色以己意者則曰本某氏皆謂之曰集或附己說於後則別曰節謂節自爲

說者謂之曰釋其互相發明之說則夾註於下其推闡旁意之說則低一字書之是時朱子之說已行故大旨

率從集註其間偶有異同者如賢賢易色謂賢人之賢爲之改容更貌攻乎異端謂攻爲攻擊害爲反貽吾道

之害案此鄭汝知其說者之於天下也謂知魯之僭禘則名正名正而天下不難治無所取材謂無所取桴材

之害案此鄭汝知其說者之於天下也謂知魯之僭禘則名正名正而天下不難治無所取材謂無所取桴材

元之說案此鄭汝不有祝鮀之佞三句謂美色尚不足以免禍惟口才乃可免不圖爲樂之至於斯也謂韶本掛遜之樂

今乃至於齊國案此亦鄭汝五十以學易謂夫子是時年未五十故云加年互鄉童子一章不作錯簡不至於穀

謂三年不能至於善則所學已難乎有得沒階趨進謂疑作退雖疏食菜羹瓜祭謂瓜爲如字以祭字屬下

句三喚而作謂喚疑作嘆案此徐積之說再有退朝謂朝爲從季氏至魯君之朝不恆其德一節謂別爲一章曰今之

成人者何必然謂爲子路之言有馬者借人乘之謂卽史之闕文齊景公有馬千駟章連上爲一章案此鄭汝

說案此鄭汝太師華適齊一章謂魯君荒於女樂故樂官散去其中惟太師摯一章可備一說餘皆牽強穿鑿蓋朱子

於註易詩詩誠不免有所遺議至於論語集註則平生精力具在於斯其說較他家爲確務與立異反至於不

中理也然出入者不過此數條其餘則皆詮釋簡明詞約理該終非胡文炳等所可及焉

中庸指歸一卷中庸分章一章大學發微一卷大學本旨一卷浙江巡撫

宋黎立武撰立武字以常新喻人咸淳中舉進士第三仕至軍器少監國子司業宋亡不仕閒居三十年以終立

武官撫州時校文舉吳澄充貢士故澄誌其墓自稱曰門人又稱立武官祕省時閱官書愛二郭氏中庸郭游程

門新喻謝尚書任夷陵嘗傳其學將出謝溯程以嗣其傳故言大學中庸等書開與世所崇尚者異義蓋中庸之

學傳自程子後諸弟子各述師說門徑遂歧游酢楊時之說爲朱子所取而郭忠孝中庸說以中爲性以庸爲

道亦云程子晚年之定論立武中庸指歸皆闡此旨至其中庸分章則以天命之謂性以下爲一章仲尼曰以下

爲二章君子之道費而隱以下爲三章道不遠人以下爲四章君子素其位而行以下爲五章君子之道辟如行

遠以下爲六章鬼神之爲德以下爲七章哀公問政以下爲八章誠者天之道也以下爲九章惟天下至誠以下爲十章誠者自成以下爲十一章大哉聖人之道以下爲十二章仲尼祖述堯舜以下爲十三章惟天下至聖以下爲十四章詩曰衣錦尚絅以下爲十五章皆發明郭氏之旨所言亦具有條理其大學則發微一卷謂曾子傳道在一貫悟道在忠恕達道在易之良大旨以止至善爲歸而以誠意爲要本旨一卷仍用古本皆以爲曾子之書不分經傳而以所稱曾子爲曾哲之言要其歸宿與程朱亦未相抵 特異乎王守仁等借古本以伸己說者也惟其謂中庸大學皆通於易列圖立說絲連繩貫而排之則未免務爲高論耳此四書本合編前有大德八年起秉政序其先中庸後大學蓋亦從禮記原次此本從今本四書之序移大學於中庸前而以秉政之序介於四書之間殊失本旨今釐正之還其舊第焉

四書纂疏二十六卷

內存  
藏本

宋趙順孫撰順孫字格菴括蒼人考黃潛集有順孫阡表曰自考亭朱子合四書而爲之說其微詞奧旨散見於門人所記錄者莫克互見始採集以爲纂疏蓋公父少傅魏公雷師事考亭門人滕先生璠授以尊所聞集公以得於家庭者湖求考亭之原委纂疏所由作也則順孫距朱子三傳矣故是書備引朱子之說以翼章句集註所旁引者惟黃翰輔廣陳淳陳孔碩蔡淵蔡沈葉味道胡泳陳埴潘柄黃士毅眞德秀蔡模一十三家亦皆爲朱子之學者不旁涉也鄧文原作胡炳文四書通序頗病順孫此書之尤濫炳文亦頗摘其失然經師所述體例各殊註者詞尚簡明疏者義存曲證順孫書以疏爲名而自序云陪穎達公彥後則固疏體矣繁而不殺於理亦安文原殆未考孔賈以來之舊式故少見而多怪歎

大學疏義一卷

浙江巡撫  
採送本

宋金履祥撰履祥有尚書考註已著錄履祥籍隸蘭溪於王柏爲同郡故受業於王柏然柏之學其詆毀聖經乖方殊甚履祥則謹嚴篤實猶有朱子之遺初朱子定大學章句復作或問以申明之其後章句屢改而或問則不

復改故前後牴牾學者猶有所疑履祥因隨其章第作疏義以暢其旨竝作指義一篇以括其要柳貫嘗爲之序朱彝尊經義考於二書皆註未見但據一齋書目著於錄此本爲金氏裔孫所刊蓋出於彝尊經義考之後然僅存此疏義一卷其指義及貫序則竝佚之矣書中依文詮解多所闡發蓋仁宗延祐以前尚未復科舉之制儒者多爲明經計不爲程試計故其言切實與後來時文講義異也

論語集註考證十卷孟子集註考證七卷

浙江巡撫  
採選本

宋金履祥撰後有自跋謂古書之有註者必有疏論孟考證卽集註之疏以有纂疏故不名疏而文義之詳明者亦不敢贅但用經典釋文之例表其疑難者疏之其書於朱子未定之說但折衷歸一於事跡典故考訂尤多纂集註以發明理道爲主於此類率沿纂舊文未遑詳核故履祥拾遺補闕以彌縫其隙於朱子深爲有功惟其自稱此書不無微悟自我言之則爲忠臣自他人言之則爲讒賊則殊不可訓夫經者古今之大常理者天下之公義議論之得失惟其言不惟其人使所補正者果是雖他人亦不失爲忠臣使所補正者或非雖弟子門人亦不免爲讒賊何以履祥則可他人則必不可此宋元間門戶之見非篤論也其中如辨論語註公孫枝云案左傳當作公叔發集註或傳爲之誤辨孟子註許行神農之言史遷所謂農家者流云史記六家無農家漢書藝文志九流之中乃有農家皆爲典確至於辨公劉后稷之曾孫一條謂公劉避桀居邠去后稷世遠非其曾孫不知古人凡遠祖多稱高祖左傳鄭子稱我高祖少皞是也凡遠孫多稱曾孫左傳蒯賁稱曾孫蒯聃敢昭告皇祖文王是也如此之類則註不誤而履祥反誤亦未盡確當不移然其旁引曲證不苟異亦不苟同視胡炳文輩拘墟過護知有註而不知有經者則相去遠矣書凡一十七卷首有許謙序後有呂遲刊書跋猶爲舊本朱彝尊經義考稱一齋書目作一卷註曰未見蓋沿纂之誤不足據也

欽定四庫全書總目卷三十五

欽定四庫全書總目卷三十六

經部三十六

四書類二

四書集義精要二十八卷 兩淮鹽政採進本

元劉因撰因字夢吉號靜修容城人世祖至元十九年徵授承德郎右贊善大夫未幾辭歸再以集賢學士徵不起事蹟具元史本傳朱子為四書集註凡諸人問荅與集註有異同者不及訂歸於一而卒後盧孝孫取語類文集所說輯為四書集義凡一百卷讀者頗病其繁冗因乃擇其指要刪其複雜勒成是書張堂內閣書目作三十五卷一齋書目則作三十卷考蘇天爵作因墓誌亦稱是書三十卷則堂所記誤矣此本僅存二十八卷至孟子滕文公上篇而止其後竝已闕佚亦非完帙然朱彝尊經義考註云未見則流傳頗罕亦元人遺篋之僅存者不以殘闕病也其書芟削浮詞標舉要領使朱子之說不惑於多岐蘇天爵以簡嚴粹精稱之良非虛美蓋因潛心義理所得頗深故去取分明如別白黑較徒博尊朱之名不問已定未定之說片言隻字無不奉若球圖者固不同矣

四書辨疑十五卷 內府藏本

不著撰人名氏書中稱自宋氏播遷江表南北分隔纔百五六十一年經書文字已有不同則元初人所撰矣蘇天爵安熙行狀云國初有傳朱子四書集註至北方者濟南王公雅以辨博自負為說非之趙郡陳氏瑞喜其說增多至若干言是書多引王若虛說殆寧晉陳天祥書也朱彝尊經義考曰四書辨疑元人凡有四家雲峯胡氏偃師陳氏黃巖陳成甫氏孟長文氏成甫長文竝浙人雲峯一宗朱子其為偃師陳氏之書無疑所說當矣其曰偃師者元史稱天祥因兄祐仕河南自寧晉家洛陽嘗居偃師南山故也天爵又謂安熙為書以辨之其後天祥深悔而焚其書今此本具存或天爵欲張大其師學所言未足深據也凡大學十五條論語一百七十三條孟子一



百七十四條中庸十三條其中如駭湯盤非沐浴之盤謂盤乃淺器難容沐浴是未考禮喪大記鄭註有盤長二丈深三尺之文頗爲疎舛又多移易經文以就已說亦未見必然然亦多平心剖析各明一義非苟爲門戶之爭說春秋者三傳並存說詩者四家互異古來訓詁原不專主一人各尊所聞各行所知固不妨存此一家之書以資參考也

讀四書叢說四卷

兩江總督  
採進本

元許謙撰謙有詩集傳名物鈔已著錄案元史本傳謙讀四書章句集註有叢說二十卷謂學者曰學以聖人爲準的然必得聖人之心而後可學聖人之事聖賢之心其在四書而四書之義備於朱子顧辭約意廣讀者安可易心求之乎黃潛作謙墓誌亦稱是書敦繹義理惟務平實所載卷數與本傳相同明錢溥秘閣書目尚有四書叢說四冊至朱彝尊經義考則但據一齋書目編入其名而註云未見蓋久在若存若亡閒矣此本凡大學一卷中庸一卷孟子二卷中庸闕其半論語則已全闕亦非完書然約計所存猶有十之五六卽益以所闕之帙亦不能足原目二十卷之數始後來已有所合併歟書中發揮義理皆言簡意該或有難曉則爲圖以明之務使無所疑滯而後已其於訓詁名物亦頗考證有足補章句所未備於朱子一家之學可謂有所發明矣

四書通二十六卷

兩江總督  
採進本

元胡炳文撰炳文有周易木義通釋已著錄是編以趙順孫四書纂疏吳真子四書集成皆闕朱子之緒論而尚有與朱子相戾者因重爲刊削附以己說以成此書凡朱子以前之說嫌於補朱子之遺皆斥不錄故所取於纂疏集成者僅十四家二書之外又增入四十五家則皆恪守考亭之學者也大抵合於經義與否非其所論惟以合於註意與否定其是非雖堅持門戶未免偏主一家然觀其凡例於顏淵好學章哀樂章擢一室一筆誤亦必辨明於爲政以德章初本作行道而有得於身祝沐本作行道而有得於心改木又作得於心而不失刊本先後之差亦悉加考正其於一家之學用心亦勤且密矣章句集註所引凡五十四家今多不甚可考藝文類聚疏開有

序註亦不甚詳是書尚一一載其名字頗足以資訂證然如集註以有婦人焉為呂姜所引劉侍讀曰者即劉敞七經小傳之說也炳文獨遺漏不載蓋做在北宋閉戶窮經不入伊洛之派講學之家惡其不相攀附遂無復道其姓名者故朱子雖引之而炳文不知為誰也是亦各尊所聞之一驗矣

四書通證六卷

兩江總督採進本

元張存中撰存中字德庸新安人初炳炳文作四書通詳義理而略名物存中因排纂舊說成此書以附其後故名曰四書通證炳文為之序稱北方杜緣山有語孟荀通平水薛壽之有四書引證案杜緣山名璣金人薛壽之名引年元初人皆失之太繁存中能刪冗從簡去非取是又曰學者於余之通知四書用意之深於通證知四書用事之審推之甚至

今核其書引經數典字字必書所出而論語夏曰瑚商曰璣一條承包氏之誤者乃不引禮記以證之又時見曰會衆類曰同與周禮本文小異蓋宋代諱殷故改殷為衆乃但引周禮於下而不辨其何以不同皆不免有所回護不知朱子之學在明聖道之正傳區區訓詁之閒固不必為之諱也孟子與楚將昭陽戰亡其七邑一條存中謂史記作八邑未詳孰是不知司馬貞史記索隱明註史記古本作七邑是朱子稱七邑乃據古本原非謬誤存中持疑不決亦失於考核又如三讓引吳越春秋泛及雜說而於歷代史事每多置正史而引通鑑亦非根本之學然大概徵引詳明於人人習讀不察者一一具標出處可省檢閱之煩於學者亦不為無補矣

四書疑節十二卷

浙江汪駟叔家藏本

元袁俊翁撰俊翁字敏齋袁州人前有黎立武李應星序又有彭元龍序二篇應星元龍序皆稱俊翁獨立武序作雋翁蓋傳寫字異也其仕履無可考立武序稱以重吾榜應星序亦稱奕奕魁文知嘗首舉於鄉矣立武應星序及元龍前一序竝側註經史疑義字元龍後一序又側註四書經疑字而卷首標題則作待問集四書疑節互相參錯考俊翁題詞稱科目以四書設疑以經史發策因取四書經史門分而類析之蓋待問集者其總名經史疑義四書經疑其中之子部今經史疑義已佚故序與書兩不相應也惟疑節之名不甚可解卷首有溪山

家塾刊行字或重刻時有所刪節故改題曰節歟朱彝尊經義考中載之註曰未見此本猶從元版傳鈔其例以四書之文互相參對爲題或似異而實同或似同而實異或闕義理或用考證皆標問於前列答於後蓋當時之體如是雖亦科舉之學然非融貫經義昭晰無疑則格闕不能下一語非猶夫明人科舉之學也

四書經疑貫通八卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

元王充耘撰充耘有讀書管見已著錄是編黃虞稷千頃堂書目謂其已佚此本爲明范欽天一閣舊鈔尚首尾完具惟第二卷中脫一頁第八卷中脫一頁無從校補則亦僅存之笈矣其書以四書同異參互比較各設問答以明之蓋延祐科舉經義之外有經疑此與袁俊翁書皆程試之式也其開辨別疑似頗有發明非經義之循題衍說可以影響揣摩者比故有元一代士猶篤志於研經明洪武三年初行科舉其四書疑問以大學古之欲明明德於天下者二節與孟子道在邇而求諸遠一節合爲一題問二書所言平天下大指同異案此錄見蓋猶沿元制至十七年改定格式而經疑之法遂廢錄此二書猶可以見宋元以來明經取士之舊制也

四書纂箋二十八卷

內府藏本

元詹道傳撰道傳臨川人其始末未詳是書略仿古經笈疏之體取朱子四書章句集註或問正其音讀考其名物度數各註於本句之下亦閒釋朱子所引之成語如眞積力久出荀子勸學篇孝子愛日出揚子孝至篇皆爲證其出處其所援引亦閒有砥牯如論語夏瑚商璉朱子本引包咸舊註案咸註久佚此據何晏集解所引道傳旣引明堂位夏后氏之四璉殷之六瑚辨其異同而復謂夏曰瑚商曰璉本於爾雅釋器今檢校爾雅實無此文則道傳杜撰附會也又此書於朱子所引諸儒皆詳其名字里居而孟子盡心章引陳氏厥於嫡母之說實陳書卿孟子紀蒙中語書卿字壽老臨海人見葉適水心集此獨失載亦未免有所疎漏然大致皆有根柢猶元儒之務實學者與張存中四書通證相較固猶在其上矣

四書通旨六卷

內府藏本

元宋公選撰公選有詩傳疏義已著錄是編取四書之文條分縷析以類相從凡爲九十八門每門之中又以語意相近者聯綴列之而一一辨別異同各以右明某義云云標立言之宗旨蓋昔程子嘗以此法教學者而公選推廣其意以成是書其開門目既多開涉冗碎故朱彝尊經義考謂讀者微嫌其繁又如樊遲請學稼不過局於末業乃列之於異端門與許行同議上士一位中士一位下士一位本周室班爵之制乃列之於士門與處士一例亦頗傷躡駁堯舜禹湯文武周公孔子孔門弟子思孟子諸門以人緣事體近類書尤爲無所發明然於天人性命之微道德學問之要多能剖其疑似詳其次序使讀者因此證彼渙然冰釋要非融會貫通不能言之成理如是也所引諸家之說獨稱儲爲饒子其淵源蓋有自矣明正統中何英作詩傳疏義序稱永樂乙酉因閱四書通旨而語及疏義則是書行世在疏義之前顧明以來說四書者罕見徵引近通志堂經解始刊行之蓋久微而復出也句下開列異同如喜怒哀樂一條謂右以體言而註亦曰以性言字允執其中一條謂右以用言而註亦曰以事理言字如是者不一疑刊是書者參校諸本所附非公選之舊其出自誰手則不可考矣

四書管窺八卷

兩江總督  
採進本

元史伯璿撰伯璿字文瓊溫州平陽人據所作管窺外篇成於至元丁未卽元公之年計其人當已入明然始末不可考矣是編見於祕閣書目者五冊楊士奇東里集則稱有四冊刻版在永嘉郡學永嘉葉琮知黃州府又刊置府學是明初所行已有二本然刊本皆散佚不傳故朱彝尊經義考註云未見此本乃毛晉汲古閣舊鈔大學中庸孟子尚全惟論語闕先進篇以下蓋傳寫有所佚脫然量其篇頁釐而析之已成八卷經義考乃作五卷或誤以五冊爲五卷歟其書引趙順孫四書纂疏吳貞子四書集成胡炳文四書通詩謙四書叢說陳櫟四書發明及饒氏張氏諸說取其與集註異同者各加論辨於下請說之自相矛盾者亦爲條列而釐訂之凡三十年而後成於朱子之學頗有所闡發考朱子著述最多辨說亦最夥其間有偶然闕者未及審核者有後來考正未及追改者亦有門人各自記錄潤色增減或失其本真者故文集語錄之內異同矛盾不一而足卽四書章句集註與

或問亦時有抵牾原書其在可一一覆按也嘗時門人編次既不敢有所別擇後來讀朱子書者遂一字一句奉為經典不復究其傳述之真偽與年月之先後但執所見一條卽據以詆排衆論紛紛四出而朱子之本旨轉為尊信者所淆矣夫藏寶而朝論南宮者有故越境乃免惜趙盾者原誣述孔子之言者尚不免於舛異況於朱門弟子斷不及七十二賢又安能據其所傳漫無釐正伯瑋此書大旨與劉因四書集義精要同而因但為之刊除伯瑋更加以別白昔朱子嘗憾孔門弟子兩家語作病痛如伯瑋者可不謂深得朱子之心歟

大學中庸集說啟蒙二卷

內府  
藏本

元景星撰星號滿菴徐姚人據卷末宣德九年錢時跋稱得禮部侍郎蔣驥為本驥跋題庚辰歲當為建文元年驥為景之門人則星元末人也前有星自序標題為學庸集說啟蒙而序中實曰四書集說啟蒙凡例中如孟子章指云云亦兼言四書驥跋稱滿菴先師用功於四書十年去取諸說而為此書大學已有刊本而語孟中庸則未刊時跋稱得驥中庸寫本應校刊梓然則星本全註四書驥先刊其大學時續刊其中庸而語孟則已佚通志堂刻經解病其不完併序文標題改之耳其書發揮頗簡切大學聖經章句欲其一於善而無自欺句註一於善祝本改作必自慊於字句亦復不苟又傳之二章註盤祁氏謂恐是盟類之盤傳之四章註備引程子饒魯吳澄之說中庸三十二章註引鄱陽李氏之說皆與章句異同亦非胡炳文等堅持門戶者比蓋猶能自抒心得者也書上關附載細字如大學傳之五章載矩堂董氏之說中庸第一章載饒魯之說亦與章句有出入據錢時跋稱增魯齋批點勿軒標題以便幼習則時益以許衡熊禾二人之語非星本書也其孰為衡語孰為禾語刊板一回今則不可辨別矣

四書大全三十六卷

通行  
本

明永樂十三年翰林學士胡廣等奉敕撰成祖御製序文頒行天下二百餘年尊為取士之制者也其書因元倪士毅四書輯釋稍加點竄顧炎武日知錄曰自朱子作大學中庸章句或問論語孟子集註之後黃氏有論語通

釋其采語錄附於朱子章句之下則始於真氏祝氏仿之為附錄後有蔡氏四書集疏趙氏四書集疏吳氏四書集成論者病其泛濫於是陳氏作四書發明胡氏作四書通而定字之門人倪氏采定字陳之別號合二書為一頗有剛

正名曰四書輯釋永樂所纂四書大全特小有增刪其詳其簡或多不如倪氏大學中庸或簡則全不異而開有

舛誤云云於是書本末言之悉矣考士毅撰有作義要訣一卷附刻陳悅道書義斷法之末今尚有傳本蓋頗講

科舉之學者其作輯釋始亦為經義而設故廣等以夙所誦習剽剽成編歟初與五經大全並頒然當時程式以四書義為重故五經率皆皮閣所研究者惟四書所辨訂者亦惟四書後來四書講章浩如烟海皆是編益之濫

觴蓋由漢至宋之經術於是始盡變矣特錄存之以著有明一代士大夫學問根柢具在於斯亦足以資考鏡焉

四書蒙引十五卷別附一卷江蘇巡撫採進本明蔡清撰清有易經蒙引已著錄其作此書初已有彙本而遺失乃追憶舊文更加綴錄久而復得原彙以兩本相校重複過半又有前後異同未歸畫一者欲刪正而未暇乃題為蒙引初彙以明其非定說虛齋集有是書

序述其始末頗詳嘉靖中武進莊煦參校二彙刊削冗複十去三四輯成一書而刊之書末又別附一冊則照與學錄王升商榷訂定之語也清人品端粹學術亦醇此書雖為科舉而作特以明代崇尚時文不得不爾至其體認真切闢發深至猶有宋人講經講學之遺未可以體近講章遂視為揣摩弋獲之書也

四書因問六卷浙江巡撫採進本明呂柟撰柟有周易說翼已著錄是編皆記其門人質問四書之語大學中庸各一卷論語孟子各二卷然其中稱柟為先生又先生字或跳行似乎非柟自作卷首有門人魏廷實等校刊字當即廷實等所記也其書大學從古本次序中庸亦從古本分章所說多因四書之義推而證諸躬行見諸實事如講八佾舞於庭章因指

在座門人衣服華靡者曰此便是僭之類皆開示親切不徒為訓詁空談柟文集信屈誓牙純為偽體而其解

四書平正篤實乃如此蓋其文章染李夢陽之派而學問則宗法薛瑄二事淵源各別故一人而如出兩手也

明高拱撰拱有春秋正旨已著錄此編取朱子四書章句集註疑義逐條辨駁其論大學謂新民卽明德中事不應分之爲三綱領不知經文三在字顯然並列安能不區別爲三又論賢賢易色一章謂人能如是必其務學之至覺生質之美四字朱子可不必加亦未深體抑揚語意如斯之類皆不免有意推求至如伊川謂敬事而信一章皆言所存而不及於事拱則謂節用使民非事而何又謂孔子之責臧文仲正以其賢而責之備如斯之類則皆確有所見足以備參考而廣見聞鄭汝諧論語意原頗與朱子異同而朱子於汝諧之說反有所取朱子作周易本義與程傳亦有異同世未嘗以是病朱子拱之是編亦可作如是觀矣

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編皆考證論語名物典故分十八門又分子目四百九十有四朱子以後解四書者如真德秀蔡節諸家主於發明義理而已金履祥始作論語孟子集註考證後有杜瑛論語孟子旁通薛引年四書引證張存中四書通證詹道傳四書纂笺始考究典故以發明經義今杜薛之書不傳惟金氏張氏詹氏書尙傳於世三人皆篤信朱子然金氏於集註之承用舊文偶失駁正者必一一辨析張氏詹氏皆於舛誤之處諱而不言其用意則小異士元此書大致遵履祥之例於集註不爲苟同每條必先列舊說而蒐討諸書互相參訂皆以元案二字列之凡一切杜撰浮談如薛應旂四書人物考稱有若字子有之類悉爲糾正較明代諸家之書殊有根柢特以專考論語不備四書故不及應旂書之盛傳實則有過之無不及也

明陳士元撰自宋熙寧以前孟子僅列於儒家史記以孟子苟卿合傳寥寥十數語於所歷鄒滕任薛魯宋之事略不一書至朱子綱目始於適魏之齊大書特書明聖賢之去就而編年之體亦不能詳述一人之始末明薛應旂撰四書人物考始採摭他書以爲補傳而應旂不長於考證舛漏頗多士元嗣輯此書第一卷敘孟子

事蹟後三卷發明孟子之言名以傳記實則經解居多其所援引亦皆謹嚴有體不爲泛濫之厄言若趙岐註義以尾生抱柱不去證不虞之譽以陳不瞻失氣而死證求全之毀概爲刪雜與所作論語類考均爲有神於經義故今特附於四書類焉

學庸正說三卷

直隸總督採進本

明趙南星撰南星字夢白號僑鶴高邑人萬歷甲戌進士官至吏部尙書以忤魏忠賢削籍謫戍崇禎初追諡忠毅事蹟具明史本傳是編凡大學一卷中庸二卷每節衍爲口義逐句闡發而又以不盡之意附載於後雖體例近乎講章然詞旨醇正 詮釋詳明其說大學不從姚江之知本而仍從朱子之格物併補傳一章亦爲訓解其說中庸不以無聲無臭虛論性天而始終歸本於慎獨皆確然守先儒之舊蓋南星爲一代名臣端方勁直其立朝不以人情恩怨爲趨避故其說經亦不以流俗好尚爲是非雖平生不以講學名而所見篤實過於講學者多矣未可以其平近而忽之也

論語商二卷

浙江汪獻淑家藏本

明周宗建撰宗建字季侯吳江人萬歷辛丑進士官至監察御史巡按湖廣爲魏忠賢所害崇禎初追贈太僕寺卿諱忠毅事蹟具明史本傳此書乃其授徒湖州之時與諸生所講論也宗建剛方正直屹然獨立而其學則沿姚江之末派乃頗近於禪如云人心之樂非情非趣非思非爲虛中之影水中之相如斯之類殆似宗門語錄然講素絢章謂後人求深反淺在當時夫子子夏不過隨境觸悟非子夏欲抹煞禮亦非夫子不重禮講顏淵問爲那云夫子略指大意非只執定數件其言皆簡要明通足釋訓詁之輕轉且其人與日月爭光則其書亦自足不朽小小疵瑕不足累之此固不與講學之家爭一句一字之出入也

論語學案十卷

浙江巡撫採進本

明劉宗周撰宗周有周易古文鈔已著錄宗周講學以慎獨爲宗故其解爲政以德及朝聞道章首揭此旨其



傳雖出姚江然能救正其失其解多聞擇善多見而識章有云世謂聞見之知與德性之知有二子謂聰明睿知非性乎睿知之體不能不窮於聰明而聞見啟焉今必以聞見爲外而欲驟明黜聰求睿知其睿知而稿矣是墮性於空而禪學之談柄也其鍼砭良知之末流最爲深切其解性相近章謂氣質還他氣質如何拙著性是就氣質中指點義理者非氣質卽爲性也雖與朱子之說稍異然亦頗分明不苟蓋宗周此書直抒已見其論不無純駁然要皆抒所實得非剽竊釋氏以說儒書自矜爲無上義諦者也其解見危致命章曰人未有錯過義理關而能判然於生死之分者卒之明社旣屋甘蹈首陽之一餓可謂大節嶙然不負其言矣與其爲孫承澤又何如爲劉宗周乎

四書畱書六卷

江蘇巡撫孫承澤本

明章世純撰世純字大力臨川人天啟辛酉舉人官至柳州府知府聞流寇陷京師悲憤而卒明史文苑傳附見艾南英傳中所著總名曰畱書此其說四書者六卷又別有內集一卷乃所著子書散集一卷乃所作筆記明史藝文志總題曰畱書入之儒家類中然說四書六卷之前有天啟丁卯世純自序後有世純自作四書畱書跋皆言詮釋四書之意不及其他其書分章抒論體例類劉敞春秋意林但做不標經文上標某章某章耳解經家本有此體入之子書殊非其類今割其內集散集別著錄而說四書者入經部存其實也世純與艾南英羅萬藻陳際泰號臨川四家悉以制義名一時而世純運思尤銳其詁釋四書往往於文字之外標舉精義發前人所未發不規規於訓詁而亦未嘗如講良知者至於淩濛以自恣揚雄所謂好深湛之思者世純有焉

日講四書解義二十六卷

康熙十六年

聖祖仁皇帝御定自朱子定著四書由元明以至

國朝懸爲程試之令甲家絃戶誦幾

以爲習見無奇實則內聖外王之道備於孔子孔子之心法寓於六經六經之精要括於論語而曾子子思孟子進行其緒故論語始於言學終於堯舜湯武之政尊美屏惡之訓大學始於格物致知終於治國平天下中

庸始於中和位育終於篤恭而天下平孟子始於義利之辨終於堯舜以來之道統聖賢立言之大旨灼然可見蓋千古帝王之樞要不僅經生章句之業也表

聖祖仁皇帝初年訪落卽以 經筵講義

親定是編所推演者皆作聖之基爲治之本詞近而言遠語約而道宏

聖德神功所爲契洙泗之傳而

總唐虞之軌者蓋胥肇於此矣

四書近指二十卷

直隸總督 採進本

國朝孫奇逢撰奇逢有讀易大旨已著錄是編於四子之書其要領統論大指開引先儒之說以證異同然旨意不無偶偏如云聖人之訓無非是學此論最確乃兩論逐章皆牽合學字至謂道千乘之國章敬信節愛時使皆時習事大學聖經章所論本末先後以明德須在民上明修身須在天下國家上修又云格物無傳是大學最精微處以物不可得而名無往非物卽無往非格朱子所謂窮至事物之理乃通大學數章而言云云皆不免高明之病蓋奇逢之學兼採朱陸而大本主於窮則勵行出則經世故其說如此雖不一一皆合於經義而讀其書者知反身以求實行實用於學者亦不爲無益也

孟子師說二卷

浙江巡撫 採進本

國朝黃宗羲撰宗羲有易學象數論已著錄是編以其師劉宗周於論語有學案於大學有統義於中庸有慎獨義獨於孟子無成書乃述其平日所聞著爲是書以補所未備其曰師說者仿趙汭述黃澤春秋之學題曰春秋師說例也宗周之學雖標慎獨爲宗而大旨淵源究以姚江爲本故宗羲所述仍多闡發良知之旨然於滕文公爲世子章力闢沈作喆語辨無善無惡之非於居下位章力闢王畿語辨性亦空寂隨物善惡之說則亦不盡主姚江矣其他議論大都案諸實際推究事理不爲空疎無用之談略其偏駁而取其明切於學者不爲無益固不必執一格而廢衆論因一書而廢全書也

大學翼真七卷

浙江巡撫 採進本

國朝胡渭撰渭有禹貢錐指已著錄是善卷一分四日曰大學二字音義曰先王學校之制曰子弟入學之年曰鄉學之教卷二分三日曰小學之教曰大學之教曰學校遠東之法卷三分三日曰大學經傳撰人曰古本大學曰改本大學皆引據精核考證詳明非空疎游談者可比卷四以下爲渭所考定之本大旨仍以朱子爲主力闡王學改本之誤以經爲一章傳爲八章其誠意章以下與諸本並同惟以康誥曰至是故君子無所不用其極爲第一章統釋三綱領以詩云邦畿千里至此以沒世不忘也爲第二章謂前三節釋經知止能得之序後兩節釋知止之由與能得之序以聽訟吾猶人也一節爲第三章謂釋本末之意而移此謂變本二句於前章止於信之下與諸本爲異其說與朱子雖小異然僅謂格致一章不必補傳耳其論格物固仍然朱子之旨也其卷末一條謂古之大學所以教人者其文則詩書禮樂其道則父子君臣夫婦長幼朋友其法則博學審問慎思明辨篤行故孟子謂庠序學校皆所以明人倫云云所見切實視泛爲性命理氣之談似五常百行之外別有一物謂之道別有一事謂之學者勝之遠矣

四書講義困勉錄三十七卷

浙江巡撫  
採進本

國朝陸隴其撰隴其有古文尙書已著錄是書因彥陵張氏講義原本刪列精要益以明季諸家之說而參配以己意凡大學一卷中庸二卷論語二十卷孟子十四卷創始於順治戊戌草案尚未全定而隴其歿後其族人公穆始爲繕寫編次其門人席永恂等爲之刊板其曰困勉錄者則隴其所自署也明白萬歷以後異學爭鳴攻集註者固人自爲說卽名爲闡發集註者亦多陽儒陰釋似是而非隴其篤信朱子所得於四書者尤深是編蒼粹羣言一一別擇凡一切支離影響之談刊除略盡其羽翼朱子之功較胡炳文諸人有過之無不及矣

松陽講義十二卷

浙江巡撫  
採進本

國朝陸隴其撰是書乃其官靈壽知縣時與諸生講論而作故所說止一百十八章以四書不能遍及蓋隨時舉示非節節而爲之解也隴其之學期於潛修自得不甚以爭辨爲事惟於姚江一派則異同如分白黑不可假借

一詞時黃宗羲之學盛於南孫奇逢之學盛於北李容之學盛於西隴其皆不以爲然故此編於學術醇疵再三致意其間融貫舊說亦多深切著明剖析精微蓋朱子一生之精力盡於四書隴其一生之精力盡於章句集註故此編雖得諸簿書之餘而抒所心得以啟導後生剴切詳明有古循吏之遺意較聚生徒刻語錄以博講學之名者其識趣固殊焉

大學古本說一卷中庸章段一卷中庸餘論一卷讀論語劄記二卷讀孟子劄記二卷

編建巡撫  
採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是編大學用古本後有自記稱讀朱子之書五十年凡如易之下筮詩之雅鄭周子無極之旨邵子先天之傳皆能灼然不惑老而逾堅獨於此書亦牽勉應和焉而非所謂心通默契者聞考鄭氏舊本尋遂經意竊疑舊貫之仍文從理得況知本誠身二義尤爲大學樞要所存似不應漏於眾目中致陸王之徒得攘袂扼腕自託於據經詰傳云云蓋意所未合不欲附和以自欺非故與朱子爲難也其中庸不用朱子本亦不用鄭註古本自分爲一十二章然特聯屬其文使節次分明大旨則固無異餘論一卷闡發精義尤多論語孟子則隨有所見卽劄記之但舉經文首句標曰某章其無所詮解者則併其章目不存焉大旨皆主於尋求義理宛轉發明不似近代講章惟以描摹語氣爲時文敷衍地也

論語精求篇四卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄朱子四書章句集註研究文義期於愜理而止原不以考證爲長奇齡學博而好辨遂旁採古義以相詰難此其攻駁論語集註者也其中有強生支節者如古人有所師法皆謂之學卽至鱗諸學夾奏青學諷亦無異訓朱子註學爲效原無疵病奇齡心謂學者業道之名泛訓作效與工師授受何別不知學道與學藝所學之事異而學字不能別釋亦猶喻義喻利所喻之事異而喻字不能兩解以此發難未見其然有半是非者如其鬼而祭之註引季氏旅泰山固爲非類奇齡謂鬼是人鬼專指祖考故曰其鬼引周禮大宗伯文爲證謂泰山之神不可稱泰山之鬼其說亦雖然鬼質通指淫祀不專言人鬼果如奇齡之說宋襄

公用節子於大唯之社傳稱淫昏之鬼者其鬼誰之祖考耶有全然無理者如無所取材鄭康成註材為梓材殊非事理卽牛刀之戲何至於斯宋于訓材為裁蓋本諸章昭國語註未為無據奇齡必申康成假設之說以攻集註不幾於侮理言乎然其中如謂甯僉不任文公及祿夫公室三世政逮大夫四世之類考據特詳解為政以德之類持論亦正較陳天祥四書辨疑徒推善於文句之間以難朱子者固自勝之漢代學官齊論稗論古論三家竝立兼採異說以備參考是亦古人諸家竝存之義也

四書贗言四卷補二卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡雜論四書之語前一卷為其門人盛唐王錫所編後二卷為其子遠宗所編補一卷則其門人章大來所編也其書本語錄之流隨時雜記不以經文次序為先後亦不以四書分編惟每卷目錄各稱論語若干條大學若干條中庸若干條孟子若干條耳奇齡說經善考證而喜辨論故詮釋義理往往反覆推行以典籍助其駁詰支離曼衍不顧其安至於考核事實徵引訓詁則偏僻者固多而精核者亦復不少如以姚方輿所補舜典二十八字為僞其論本確而考其所著古文尚書冤詞則力以此二十八字為真引證諸史亦言之鑿鑿豈非辨之所至輒負氣求勝遂不暇顧其矛盾耶至於以畏匡為鄧地以公山弗擾之畔不在定公十二年諸條則證據確然實有出於集註之外者棄短取長未嘗不可與閱若珠四書釋地竝傳也補二卷中多載其門人子姪之說疑唐錫等亦有所刪潤非盡奇齡之舊觀大來序稱補綴所聞各有記憶且亦陸續成此書不能一轍則雜出於衆手明矣

大學證文四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰是書備述諸家大學改本之異同首列註疏本大學之真古本也次列漢熹平石經本有錄無書以原本不傳且考驗舊文知卽今註疏之本故不復列次為魏正始石經本卽豐坊所依託者仍列於前從其所僞之時代也次為明道程子改本次為伊川程子改本次為朱子改本皆錄全文次為王柏改本次為季本改本

次爲高攀龍改本卽崔銑改本次爲葛寅亮改本皆僅列其異同之處而不錄全文漢以來專門之學各承師說但有字句訓詁之異無人敢竄亂古經鄭元稱好改字特註某當作某訂不敢遽變其字也費直始移周易杜預始移左傳但析傳附經耳亦未敢顛倒經文也自劉敞考定武成列之七經小傳儒者視爲故事遂浸以成風大學一篇移撥尤甚譬如增減古方以治今病不可謂無裨於醫療而亦不可謂卽扁鵲倉公之舊劑也奇齡備列諸本使沿革秩然亦足以資考證蓋一則欲綱目分明使學者易於致力一則欲章句不易使古經不至失真各明一義固可以並行不悖耳

四書釋地一卷四書釋地續一卷

以上二種江蘇巡撫徐進本

四書釋地又續二卷四書釋地三續一卷

以上二種編修局守謙家藏本

國朝閣若璩撰若璩有古文尚書疏證已著錄是編因解四書者昧於地理往往致乖經義遂撰釋地一卷凡五十七條復摭所未盡爲釋地續一卷因牽連而及人名凡八十條復因地理人名而及物類訓詁典制得一百六十三條謂之又續其他解釋經義者又得一百二十六條謂之三續總以釋地爲名從其朔也大抵事必求其根柢言必求其依據旁參互證多所貫通雖其中過執已意如以鄒君假館謂曹國爲復封以南蠻駁古指許行爲永州人者亦閒有之然四百二十一條之中可據者十之七八蓋若璩博極羣書又精於考證百年以來自顧炎武以外罕能與之抗衡者觀是書與尚書古文疏證可以見其大槩矣

四書劄記四卷

兩江總督孫承澤本

國朝楊名時撰名時有周易劄記已著錄是編乃其讀四書所記也大學不標古本之名亦不顯言古本改本之是非而皆用李光地古本之說故其首條曰文貞公以知止屬志學以靜安屬主敬能慮能得屬致知力行知所先後爲知本知至此解確不可易其以格物爲明善不取王守仁格庭前一竹之說亦不主朱子補傳之說論語如謂之吳孟子句及非禮勿視四句雖以時文爲說而大致主於闡明義理多所心得中庸立論切實如云鬼神之爲德章以前說子臣弟友妻子父母忽然說到鬼神似乎隱怪不知如何接逗曰宗廟社稷卽人倫之極致處

不說到此如何得完人倫分量又云無聲臭即以無極言之亦無繁然卻落空不如以天無心而成化言之又云無聲無臭謂天命本然莫說入於元妙其宗旨可見孟子一卷最簡略疑其未成之書然總非近時講章所有也

此木軒四書說九卷

江蘇巡撫採進本

國朝焦袁喜撰袁喜有春秋闕如編已著錄是書據其子以敬以恕所作凡例喜寫手定者十二六以敬等撮拾殘窠補綴成編者十之四故與所作經說偶有重複然較經說多可取其中強傳古義者如大學章句中常日在之自爲所在之在乃從尚書訓爲察中庸如鼓瑟琴卽本詩亦但言聲和耳乃以爲琴屬陽瑟屬陰陰陽之和論語女弗能救自是匡救乃引周禮司救註解爲防禁天將以夫子爲木鐸自取覺世之義乃引明堂位天子振木鐸謂夫子當有天下達巷黨人本無名氏乃因史記有童子二字指爲項橐雖不免賢智之過然其他皆疏理簡明引據典確開與章句集註小有出入要能釐然有當於人心自明以來講四書者多爲時文而設袁喜意書獨能深求於學問原序稱其心師陸隴其終身不名不字而不走其門蓋志不近名宜其言之篤實矣

鄉黨圖考十卷

安徽巡撫採進本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書取經傳中制度名物有涉於鄉黨者分爲九類曰圖譜曰聖蹟曰朝聘曰宮室曰衣服曰飲食曰器用曰容貌曰雜典考核最爲精密其中若深衣車制及宮室制度尤爲專門非諸家之所及別有研究未盡者若謂每日常朝王但立於殿門外與羣臣相揖而已既畢朝若有所議則入內朝引左傳成公六年晉人謀去故絳韓獻子將新中軍公揖而入獻子從公立於寢庭爲內朝議政之證謂鄭注太僕燕朝王圖宗人嘉事者特舉其一隅非謂宗人得入異姓之臣不得入後儒誤會大僕注以異姓之臣不得入路門遂謂攝齊升堂爲升路門外之堂其實路門之外無堂云云今考水滸異姓之臣得入內朝永說爲是若謂路門之外無所議欲有所議必入內朝則永未詳考魯語曰天子及諸侯合民事於外朝註言與百官合考民事於外朝也又曰合神事於內朝註內朝在路門內是則路門以外之朝天子諸侯於以合考民事豈謂無所議耶

水又謂禮緯天子外屏乃樹屏於應門之外諸侯內屏乃樹屏於應門之內以內屏爲在路門內者誤云云今考曲禮爾雅疏俱云諸侯內屏爲在路門內且爾雅曰門屏之閒謂之予此門既據路門則屏之內外亦自據路門內外可知晉語曰驪姬之讒爾射子於屏內韋昭註樹謂之屏禮諸侯內屏亦謂路門內也吳語王乃入命夫人王背屏而立夫人向屏又曰王遂出夫人送王不出屏韋昭註屏寢門內屏也婦人禮送迎不出門據此則諸侯之屏明在寢門內矣淮南子主術篇天子外屏所以自障高誘註諸侯在內天子在外故曰所以自障若諸侯亦設屏於朝門外其何以別天子之自障乎但考大戴禮武王踐阼篇師尙父亦端冕奉書而入負屏而立王下堂南面而立云下堂則路寢也奉書而入則入路門也其內有屏則似天子亦內屏不知釋名曰景恩在門外景復也恩思也臣將請事於此復重思之又曰蕭牆在門內蕭肅也將入於此自蕭敬之處也論語孔安國註蕭牆屏也則門內蕭牆亦通名屏崔豹古今注景恩屏之遺象行至門內屏外復應恩惟則門內之牆古今注又名曰景恩天子外屏乃釋名所云門外景恩也大戴禮所云負屏則又古今註所云門內景恩也古今註又謂西京門闕殿舍前皆有景恩蓋天子非若諸侯內屏門內堂前亦宜有隱蔽之處故路門內外俱有屏證諸大戴禮釋名等書最確鑿今永謂天子屏在應門外則未知所據考三輔黃圖漢未央宮擬於路寢五行志未央宮東闕所以朝諸侯之門則擬於路門景恩在東闕外則天子外屏在路門外漢時猶存遺制觀禮侯氏再拜稽首出自屏南適門西遂入門左則廟門外有屏也管子明日皆朝於太廟之門則廟門外之朝寧與路門外之朝寧同天子廟門外之朝寧有屏則路門外之朝寧亦當有屏故可以廟門例路門也鄭氏於觀禮引天子外屏爲證實有精義而永必易之仍不若依鄭之爲得也然全書數十百條其偶爾疎漏者不過此類亦可謂達於三禮者矣

四書逸箋六卷

湖南巡撫採進本

國朝程大中撰大中字拳時號是菴應城人乾隆丁丑進士是編採輯諸書之文與四書相發明者或集註所已引而語有舛誤或集註所未發而義可參訂皆爲之箋其出處其與集註小異者則爲附錄其他書中所載四子



書文與今本異者則爲附記第六卷則專考四書人物遺事又雜事數十條別爲雜記援據頗極詳明中如東帶一條不引玉藻肆束及帶勤者有事則收之文朋友死無所歸一條引白虎通而不引檀弓夫子曰生於我乎館死於我乎殯之文應無夫里之布一條集註止引載師職而此不引閭師職凡無職者出夫布之文以補之未免疎漏至雜記內因論語有夢周公一語遍引堯舜禹文諸夢事如夢書六帖皆爲引入亦稍涉泛濫然詞皆有據雖不能與閻若璩四書釋地並駕齊驅較張存中之通證詹道傳之彙箋要無所讓也

右四書類六十二部七百二十九卷皆文淵閣著錄

案四書定於朱子章句集註積平生之力爲之至垂沒之日猶改定大學誠意章註凡以明聖學也至元延祐中用以取士而闡明理道之書遂漸爲弋取功名之路然其時經義經疑並用故學者猶有研究古義之功今所傳袁俊翁四書疑節王充耘四書經疑賈通詹道傳四書纂箋之類猶可見其梗概至明永樂中大全出而捷徑開八比盛而俗學熾科舉之文名爲發揮經義賈則發揮註意不問經義何如也且所謂註意者又不甚究其理而惟揣測其虛字語氣以備臨文之摹擬併不問註意何如也蓋自高頭講章一行非惟孔曾思孟之本旨併朱子之四書亦亾矣今所採錄惟取先儒發明經義之言其爲揣摩舉業而作者則概從刪汰惟胡廣大全既爲前代之功令又爲經義明晦學術升降之大關亦特存之以著明二百餘年士習文風之所以弊蓋示戒非示法也

欽定四庫全書總目卷三十七

經部三十七

四書類存目

蘇評孟子二卷

兵部侍郎紀昀家藏本

舊本題宋蘇洵評者是書宋志不著錄係緒無用閒談稱其論文頗精而摘其中引洪邁之語在洵以後知出依託則正德中是書已行矣此本為康熙三十三年杭州沈季雲所核其子心友刻之然無所謂洪邁語者豈經緒指摘故削之以滅跡耶抑併非孫緒所見之本又偽本中之重儻耶宋人讀書於切要處率以筆抹故朱子語類論讀書法云先以某色筆抹出再以某色筆抹出呂祖謙古文關鍵樓昉迂齋評註古文亦皆用抹其明例也謝枋得文章軌範方回濼奎律髓羅椅放翁詩選始稍具圈點是盛於南宋末矣此本有大圈有小圈有連圈有重圈有三角圈已斷非北宋人筆其評語全以時文之法行之詞意庸淺不但非洵之語亦斷非宋人語也

孟子解二卷

浙江吳玉堦家藏本

舊本題宋尹焯撰案陳振孫書錄解題載尹氏論語解十卷孟子解十四卷徵猷閣待制河南尹焯彥明紹興中經筵所上孟子解未成不及上而卒趙希弁讀書附志則謂焯於紹興初再以崇政殿說書召既侍經筵首解論語以進繼解孟子甫及終篇而卒邢正夫嘗刻於岳陽泮宮其書世罕傳本故朱彝尊經義考註曰已佚此本出浙江吳玉堦家真知其所自來每章之末略贅數語評論大意多者不過三四行皆詞義膚淺或類坊刻史評或類時文批語無一語之發明焯為程氏高弟疑其陋不至於此又書止上下二卷首尾完具無所闕佚與十四卷之數亦不相合殆近時妄人所依託也

孟子發題一卷

江蘇巡撫採進本

宋施德操撰德操字彥執海昌人以病廢不能婚宦坎壈而歿此書所述孟子七篇之旨大意謂孟子有大功四

一曰道性善二曰明浩然之氣三曰闢楊墨四曰黜五霸而尊三王皆聖人心術之要而孟子直指以示人者其  
前後反覆不外此意張九成門人嘗取附九成橫浦集末鈔版以傳今析出存目於經部庶不沒其名焉

或問小註三十六卷

安齋巡撫  
林進本

舊本題朱子撰宋以來諸家書目皆不著錄諸儒傳朱子之學者亦無一人言及之康熙壬午始有陳彝則家刻  
本稱明徐方廣所增註越二十年壬寅鄭任諭又為重刻而附以己說併作後序反覆力辨信為朱子書如卷首  
載朱子與劉用之書及序四篇晦菴集中不載則以為集中偶佚年譜不記作此書則以為年譜遺漏書中多講  
時文作法則以為制義始王安石朱子亦十九舉進士必善時文連篇累牘欲以強詞奪理至如解中庸其至矣  
乎一節道之不行也一節皆剽四書大全所載雙峯饒氏語射有似乎君子一節全剽四書大全所載新安陳氏  
語偽蹟昭然萬難置喙則以為大全誤題姓名其偏執殆不足與辨又既稱此書作於集註之後而孟子萬物皆  
備於我矣一章乃於第三條下附記曰此條係語類說第八條係或問說前輩多疑此為未完之說在集註之前  
信哉是小註又在集註前矣不亦自相抵牾耶所載中庸原序稱淳熙己酉冬十月壬申考宋史孝宗本紀是  
月有庚子壬寅二日使庚子為朔則下推三十二日為壬申使壬寅為晦則上推三十一日為壬申均不得在  
十月文獻通考載朱子之言曰集註後來改定處多遂與或問不相應又無工夫修得云云是或問尚未暇改  
何暇又作小註陳振孫書錄解題又曰論語通輯十卷黃幹撰其書兼載或問發明婦翁未盡之意使朱子果  
有此書餘亦何必發明乎其為近人依託無疑王懋竑白田雜著有是書跋稱任鑰刻是書後自知其謬深悔  
為湯友信所賣併稱序及諸論皆友信之筆任鑰未嘗寓目云

四書問目

無卷數  
吳玉樞家藏本

舊本題曰考亭朱元晦先生講授門人雲莊劉煇瞻堂劉炳述記前有永樂壬寅其九世孫劉文序稱四書問目  
世所傳者四書大全朱子文集內載數條而已近於親表教授程蕃承求得論語二十篇及任江西豐城尉適吳

侍御家得大學中庸數十條而孟子則同修國史崇邑邱公永錫家藏焉於是散者復合而闕者幾全又有宏治十一年鄭京序稱宣德開書林有與同姓者欲附其族爲劉氏子孫所辱遂於凡載籍開二人姓名悉剔去之或易以他名欲滅其迹又稱劉文所斬渾晦失傳其裔孫復於廬山游氏得其全帙云云案朱彞尊經義考劉煥有四書集成劉炳有四書問目竝註已佚則問目獨出於炳不應兼題煥名又豐城縣志載明一代典史六十三人亦無所謂建陽劉文且建陽一書買其力幾何安能盡毀煥炳之書又安能盡剽煥炳之名易以他氏其說皆抵牾支離書中問荅亦皆粗淺不類朱子之語殆皆其後人所依託歟

朱子四書語類五十二卷 江西巡撫採進本

國朝周在延編在延祥符人後流寓於江寧其書乃於朱子語類中專取四書諸卷刊行別無增損亦無所考訂

發明

論語孟子考異二卷 浙江巡撫採進本

舊本題宋王應麟撰凡註疏諸儒之說與集註互異者各爲考訂然應麟著作傳世者多而此書諸家皆不著錄今考所載實皆採之困學紀聞中蓋書肆作偽之本也

中庸合註一卷 浙江巡撫採進本

不著撰人名氏前有元吳澂序然篇末題曰序而篇首題曰總說其文亦不類序體殆割裂移掇強爲標目書中所載雙峯饒氏新安陳氏所說皆澂同時之人而郊社之禮一條乃引吳氏澂曰云云其不出於澂更無疑義元史澂傳亦不言澂有此書考其所引皆明永樂中所修四書大全之說必書買摘錄大全僞託澂名以售也

重訂四書帖釋二十卷 浙江巡撫採進本

元倪士毅撰士毅字仲宏歙縣人是書前有至正丙戌汪克寬序稱近世儒者取朱子平日所以語諸學者及其弟子訓釋之詞疏於四書之左眞氏有集義祝氏有附錄蔡氏趙氏有集疏龔疏相繼成編而吳氏最晚出但辨論未爲

完備去取頗欠精審定字陳氏靈峯胡氏因其書行於東南輾轉承誤陳氏因作四書發明胡氏因作四書通義氏晚年又欲合二書為一而未遂士毅受業於陳氏因成此書至正辛巳刻於建陽越二年又加刊削而克寬為之序卷首有士毅與書賈劉叔簡書述改刻之意甚詳此重訂所由名也此本改題曰重訂輯釋章圖通義大成首行列士毅之名次列新安東山趙汾同訂次列鄱陽克升朱公遷約旨次列新安林隱程復心意圖甫田王元善通考次列鄱陽王達訂定通義書中亦雜雜蒙混紛如亂絲不可復究其端緒是已為書賈所改竄非士毅之舊矣然陳櫟胡炳文本因吳真子之書士毅又因陳胡之書究其由來實轉相裨販則王達因人成事亦有所效法不足為譏至明永樂中詔修四書大全胡廣等又併士毅與達之書一槩竊據而輯釋通義竝隱矣有明一代尊大全為著述沿及近代講章亦無非依傍大全變換面貌烏知其淵源所自不過如斯哉

四書通義二十卷

江西巡撫  
採進本

明劉剡撰剡字用章休寧人是書因倪士毅四書輯釋重為訂正更益以金履祥疏義指義朱公遷通旨約說程復心章圖史伯璿管窺王元善通考及當時諸儒著述改題此名吳真子據真氏祝氏蔡氏趙氏之書纂為四書集成自以為善矣而胡炳文陳櫟重訂之胡氏陳氏自以為善矣而倪士毅又重訂之倪氏自以為善矣而剡又重訂之自剡以後重訂者又不知凡幾蓋緣首不能算其數也而大旨皆曰前人未善吾不得已而作焉實則轉相剽襲改換其面貌更易其名目而已賾一四書講章是何名山不朽之業而紛紛竊據如此是亦不可以已乎

大學指歸二卷附考異一卷

安徽巡撫  
採進本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是編乃其所解大學首以古篆寫古本文奇形詭狀多所作六書精蘊中杜撰之字次乃為指歸一卷其辨致知在格物云致知不可懸空就格物上用功則著實知誘乎外物引之也何故反求諸物曰物欲令人心走豈有物理走心者所謂格物定理也理乃在外乎曰物在外理固在心理非一定其見於物者各有定也又云朱子嘗取程叔子之意以補傳校謂樂記一章乃天罰之以補格物致知傳也其言曰人生

而靜天之性也感於物而動性之欲也物至知知而好惡形焉好惡無節於內知誘於外不能反躬天理滅矣夫  
物之感人無窮而人之好惡無節則是物至而人化物也人化物也者滅天理而窮人欲者也人生而靜天  
之性也非大學所謂至善耶性之欲非他動以天也人欲不可謂性之欲好惡之形非大學所謂意耶物至知知  
人與聖人亦同耳聖人內有節而人無節故流而不反節也者本然之權度非耶古語無節於內者其察物弗之  
省矣反躬也者非大學所謂知本耶反躬力如萬鈞把柄在手可以作聖矣是故病莫重於知誘物化藥莫重於  
格物致知其說介於朱王二本之間而更巧於附會其他所論亦往往重守約而輕博文仍未免失之偏枯夫揆  
物定理必有所以能揆物定理者究不知以何法揆定之也考異一卷凡十五條亦多穿鑿義文不為典要總一  
好異而已矣

大學管窺一卷衍聖公孔昭  
煥家藏本

明廖紀撰紀字時陳號龍澗東光人宏治乙丑進士官至吏部尚書論靖僣事蹟具明史本傳是書首載琴川周木  
所集大學古本及二程朱子改本其後依大學古本次序採輯衆說加以己意而疏解之其書流傳絕少朱彝尊經  
義考僅列其目亦未之見也

中庸管窺一卷衍聖公孔昭  
煥家藏本

明廖紀撰是書不用朱子章句亦不從鄭元舊註分中庸為二十五段與章句同者十四段其異者以中庸其至  
矣乎以下二章為第三段道其不行矣夫二章為第四段人皆曰予知二章為第五段天下國家可均也三章為  
第六段道不遠人至亦勿施於人為第八段君子之道四一節為第九段武王周公至孝之至也為第十五段郊  
社之禮一節為第十六段哀公問政合自誠明二章為第十七段大哉聖人之道至王天下三章為第二十三段  
仲尼祖述堯舜至唯天下至誠三章為第二十四段其中如以道其不行一節與舜其大知一節合為一段殊為  
牽強謂君子之道一節與上文不相蒙以郊社之禮一節承上起下亦未能深思文意特自抒其一人之見而已

後附性學小學二篇亦無甚精微之論

大學千慮一卷

副都御史黃  
澤賢家藏本

明穆孔暉撰孔暉字元庵堂邑人弘治乙丑進士官至翰林院侍講學士諱文簡是書就章句或問引伸其說中引佛遺教經以爲儒釋一本可謂小言破道其引隋智顛法華經文句解分別功德品及大莊嚴經論之說以格量訓格物之義亦深爲王士禎池北偶談所譏明史儒林傳附孔暉於鄉守益傳中稱孔暉端雅好學初不肖宗王守仁說久而篤信之自名王氏學浸淫入於釋氏觀是書良不認云

大學稽中傳三卷

江西巡撫  
採述本

明李經綸撰經綸有禮經類編已著錄是編攻擊朱子大學章句深闢格物之說而以誠意爲根本蓋推行姚江古本義也上卷凡十章一爲稽中二爲原明三爲稽聖經四爲原敬五爲慎致知之要六爲原內外動靜之合一七爲原誠意八爲原正心九爲原修身十爲舉全書每章各疏大意於末其不及治平之事則謂天德修而王道隨之也中卷爲辨疑四條設問答以申上卷之旨兼挾摘句讀之謬如舉而不能先命也以先命二字連讀謂不能先命以官尚可強通至下句以遠過二字連讀訓過爲責謂不能屏之遠方而責之則無此文義矣下卷爲考證引朱子書七條陸九淵書六條謂二人其初均有弊其終均無所偏亦王守仁晚年定論之餘緒耳

四書講義

無卷數  
浙江  
汪啟淑家藏本

明鄭曉撰曉有禹貢圖說已著錄是編乃其爲南京太常寺卿時所作以授其子履準萬歷己酉其孫心材始刊之其說皆隨文闡意義理異同之處亦閒有論辨持論頗醇而不免失之曼衍

大學註一卷

御史蕭際  
邵家藏本

明蔡悉撰悉有書疇辨訓已著錄此編詮解大學雖分章立說而不錄經文頗似論體與依文訓詁者不同後有致知格物及誠意關二圖大旨以慎獨爲要義致知格物爲先務書末載居身訓言十則居家訓言十則

蓋以劬術修齊之義故附大學之後六

四書人物考四十卷補考八卷通行本

明薛應旂撰應旂字仲常武進人嘉靖乙未進士官至陝西按察司副使是編於四書所載人物援引諸書詳其事蹟凡記三卷傳三十七卷記傳之末各系以論贊蓋仿宋王當春秋臣傳之體中間多採雜說而不著所出其自序有云汎引雜證雖嘗刪次而文章事行苟有裨於問學治理者或在所錄固不敢過求其真贋也其得失固自知之矣閒有附註題闕朱焯維盛撰其言頗為淺陋續考八卷題應旂元孫宗編雜考四書名物餽訂尤甚明代儒生以時文為重時文以四書為重遂有此類諸書襲積割裂以塗飾試官之耳目斯亦經術之極弊非惟程朱編定四書之時不料其至此即元延祐用四書義明洪武定三場法亦不料其至此者矣

日進直講五卷河南巡撫採進本

明高拱撰拱有春秋正旨已著錄嘉靖三十一年拱以翰林編修與檢討陳以勤同為裕王講官進講四子書先訓句解次數陳大義蓋從日講之例裕王即穆宗也時拱已遷國子祭酒於嘉靖庚申編次成帙千頃堂書目作十卷今本止五卷自學庸至論語子路問成人章止蓋未全之本也

大學新編五卷江西巡撫採進本

明劉元卿撰元卿有大象觀已著錄是書前列大學正文一卷以豐坊偽石經為據殊為不考其略疏一卷乃詮發大旨以誠意為主亦與朱子互異發明一卷乃取明儒所論與己意相合者廣義二卷則本貞德秀行義而剛節之又附益以明初諸事朱彝尊經義考作一卷由未見其書據傳聞載之故也

孟義訂湖七卷浙江吳玉鼎家藏本

明管志道編志道字登之婁縣人江南通志稱其由隆慶辛未進士官南京刑部主事疏陳利弊九事忤張居正出為分巡嶺東道與巡按御史齟齬為御史劾奏銷秩遂移疾歸考明史顧鯨傳載御史顧雲程疏言神宗大起



遺逸獨鯨及管志道以考察格之又登用被察與中行艾穆魏時亮趙世卿獨斬鯨志道是志道以察典罷官疑  
通志誤也是書詮解孟子分訂釋測義二例訂釋者取朱子所釋而訂之測義則皆自出臆說恍惚支離不可勝  
舉蓋志道之學出於羅汝芳汝芳之學出於顏鈞本明季狂禪一派耳

四書疑問十一卷

浙江巡撫  
採進本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是編但各章總論其大旨不復逐句箋釋立說多與朱子異如謂大學親  
民之親不當作新格物之物卽物有本末之物此謂知本此謂知之至也二句非行文亦無關文蓋沿姚江古本  
之說自爲一解謂孟子無以則王保民而王是心足以王矣數王字俱讀如字不作去聲伯夷非其君不事章是  
論去就非論清和隘與不恭非其流弊亦尚有見至於訓格物之格爲品格自謙之謙爲謙虛命也之命爲命數  
致曲之曲爲心曲則穿鑿附會處不可通他若謂中庸不睹不聞卽是隱微卽是獨戒慎恐懼卽是慎其獨而以  
朱子爲支離破碎又謂性分中不墮形體不落方所直恁廣大又謂喻義喻利之喻是不待詞說都無知覺而默  
與之俱註訓曉字便有知覺不得此字之旨尤以禪機詁儒理矣前有萬歷丁巳自序謂夢見夫子出一玉印牧  
肅拜於下夫子亦答拜於座右視其髮特焦黃云云尤怪誕不經也

經籍異同三卷

兩淮馬嶺  
家藏本

明陳禹謨撰禹謨字錫元常熟人萬歷中由舉人官至四川按察司僉事其書雜引五經之文證四書所引之異同  
併波及他書語意相近字句略同者頗爲龐雜如李尤無銘與經一字無涉而引以證湯之盤銘又如班昭東征賦  
中由力行而近仁句乃運用中庸之語而引以爲力行近乎仁句之異同殊爲舛誤至石經大學本豐坊僞據據爲  
定論尤失考矣

經言枝指一百卷

浙江巡撫  
採進本

明陳禹謨撰是編於四書集註之外另搜諸說故取莊子駢拇枝指之意爲名凡漢諸纂十九卷談經覽四十卷引

經釋五卷人物概十五卷名物考二十卷其漢詁纂乃刪取註疏之文割裂鉅訂全無義例其談經說則自經史子集以逮二氏之言苟與四書文義彷彿者卽摭以相證宍雜尤甚其引經釋則以四書所引經文爲綱而雜採訓釋以附之既非釋四書又非釋五經莫究其何所取義其人物概名物考摭拾舊文亦罕能精核蓋淨慕漢儒之名而不能得其專門授受之奧者也

別本四書名物考二十四卷

內府藏本

明陳禹謨撰已載經言枝指中此則錢受益牛斗星所補訂也受益字謙之杭州人斗星有樞弓評已著錄禹謨原本多疎舛受益等所補乃更蕪雜如淇澳綠竹而引及爾雅會稽之竹箭華陽國志袁宰之僕竹已泛濫矣更引及異苑竹化蛇蛇化雉釋肺肝而引素問靈樞已列支矣更引及黃庭經肺神皓華字虛成肝神龍烟字含明語是於經義居何等也其最異者如標一目字爲題釋大學十目所視也而目字下註曰附眼無論四書無眼字且目之與眼又何所分別而別爲附錄乎尤不可解也

孟子說解十四卷

浙江汪啟淑家藏本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄是書前有孟子遺事及讀孟子三十一條所論孟子生卒以爲當在安王時非定王時其說近是但直斷孟子生於安王初年卒於赧王元年則似未可爲定孟子生卒大略當以閻若璩所訂爲正考去齊章云由周而來七百有餘歲盡心章云由孔子而來百有餘歲若據呂氏大事記及通鑑綱目孟子於赧王元年始致爲臣而歸則周已八百有九年距孔子生年已二百三十餘歲矣孟子如梁仕齊適宋之魯之滕邲鄒游歷先後班班可考魯平公元年卽赧王元年其時孟子似未至八十九歲也至書中所解往往失之粗獷好議論而不究其實蓋敬之說經通坐此弊不但此書矣

論語義府二十卷

浙江巡撫採進本

明王有堂撰有堂有尚書要旨已著錄是編不列經文但標章目歷引宋元明諸家講義其唐人以前舊說偶亦

採錄然所取無多或與集註兩歧者則低一格錄之觀其體例似尊朱子然其說頗雜於禪如解子貢問貧而無  
詔一章有境無境諸義豈可以詰儒書哉

中庸點綴一卷

江蘇周厚培家藏本

明方時化撰時化有易引己著錄是書首為中庸總提次全載中庸之文每段或總批或旁批其體例略如時文  
其宗旨則純乎佛氏

元吳齋困思鈔三卷

浙江巡撫採進本

明孫慎行撰慎行字問斯武進人萬歷乙未進士官至禮部尚書事蹟具明史本傳是書乃其自萬歷庚戌至甲寅積年鈔存其中頗多心得之語然亦不免好出新論如解鄉黨邑斯東矣節以虞廷獻舞志聖之隆山梁雌雉志聖之逸又以中庸致曲之曲為卽經禮三百曲禮三千之曲雖才辨縱橫足以自暢其說然非經之本旨矣卷首繪性善性教為二圖卷末一條則慎行自序其作書大旨也

大學中庸讀二卷

浙江汪啟淑家藏本

明姚應仁撰應仁有櫛弓原己著錄是書成於萬歷乙未據豐坊偽撰魏政和石經以攻朱子章句至修身章中竄入顏淵問仁五句應仁不能曲說乃言只須削去此節夫此五句既屬當削則所謂石經豈復可信哉至其持論則多引佛經解淇澳節有曰密多者瑟也金剛不壞者剛也枝枝葉葉光明者赫咄也是不止陽儒而陰釋矣

四書湖南講九卷

浙江巡撫採進本

明葛寅亮撰寅亮錢塘人萬歷辛丑進士是書分標三例凡剖析本章大義者曰測就經文語氣順演者曰演與其門人問荅辨難者曰商閒有引證他書及先儒之論則細書於後大抵皆其口授於門弟子者也浙江通志載寅亮四書湖南講二十六卷與此本卷數不合然此本首尾完具或通志之誤歟抑或別有續編也

四書會解十卷

浙江巡撫採進本

明毛尚忠撰尚忠字子亮號誠菴嘉善人萬歷甲辰進士官至監察御史其書分章立說不錄經文頗似書塾講義而議論則務與朱子相左如大學首章謂當因其所發非聖絕本旨親民卽明德內事不親民卽不得明德何須說推以及人曰皆當止於至善是分明德親民而二之謂止卽止泊之止何須添不遷二字定乃明道靜亦定動亦定之定不是志有定向安卽居之安安字以心言曰所處而安似著身矣且謂物有本末節是起下文非結上文也物與事只泛說若定分物屬明親事屬知得何等拘滯至明明德於天下若曰使之明則民不可使知且於文法甚不類如此類几十數條其解格物既不從朱子事物之說而亦不取王守仁所云格去此心之物乃謂卽上文物有本末之物其中精微處如等格然不可不分曉信如尚忠說則格乃實字無用力之意致知在格物卽上文義豈復可通亦徒好立異而已

四書正學淵源十卷

副都御史黃登賢家藏本

明章一陽編一陽金華人自何基受業黃榦之門其後王柏金履祥許謙遞相傳受皆自稱朱子之傳一陽因取四人之發明四書者分載於章句集註之下名曰正學淵源蓋以關揚金華之宗派不爲發明四書作也

大學古今通考十二卷

浙江巡撫採進本

明劉斯源編斯源字憲仲臨潁人是書成於萬歷戊申首列朱子大學改本次列禮記古本次列魏石經本次列二程本而以宋元明諸儒說大學者附焉以諸說並陳無所去取故名通考然禮記傳自戴聖鄭元不過依經作註指爲鄭元之本已爲未安至政和石刻出自豐坊僞撰其政和年號以宋爲魏賈逵姓名以漢爲魏前人駁之悉矣斯源猶珍重而信之耶

四書測六卷

丙府藏本

明萬尚烈撰尚烈字思文南昌人是書首有萬歷辛亥自序於大學中庸獨尊古本而議論宗旨則全入異端如解李路問事鬼神章專取釋氏輪回因果之說以釋聖言駁雜已甚其尤誕者如原壤夷俟乃取其母死而歌爲

喜死者之得所而非放乎禮法之外蓋姚江末流其弊每至於此不但李贊諸人彰彰且目者然也

四書說叢十七卷

浙江汪應澂家藏本

明沈守正撰守正有詩經說通已著錄是書彙萃諸家之說分章條列同異兼收每案而不斷以待人之自考亦或偶存已說一二所採書凡二百二十六種雖釋道家言亦頗兼取其中如解了游問孝章則用古說解士而懷居章則用管子道說以爲卽懷主解不動心則用郝敬說以爲其比枯木槩灰解心之官則思則用羅欽順困知記皆頗有所見然所引明人諸說榛楛錯陳不免傷於蕪雜

四書說約

無卷數 直隸總督採進本

明鹿善繼撰善繼字伯順定興人萬歷癸丑進士官至太常寺少卿崇禎壬午 大兵攻定興善繼率鄉人拒守城破死之贈大理寺卿諡忠節事蹟具明史本傳是書就四書以講學與明人講義爲時文而作者頗殊卷首爲認理提綱九條如曰此理不是涉元空的了子弟友是他著落不然則日新顧諟成湯且爲枯禪矣其自序亦曰夫讀聖賢書而不反求之心延平所謂玩物喪志者可汗人背也卽云反求之心而一切著落不以身實踐之徒以天倪之頓現虛爲承常陽明所稱將本體只作一番光景玩弄者更可汗人背也其持論亦頗篤實然學出姚江大旨提唱良知與洛閩之學究爲少異

四書兩言三十一卷

陝西巡撫採進本

明寇慎撰慎字永修號禮亭自號殿祐逸叟同官人萬歷丙辰進士官至蘇州府知府天啓中周順昌被逮顏佩章等五人擊殺緹騎後佩章臨刑稱曰公好官知我等倡義非倡亂者卽其人也其學出於姚江故是編多與朱子立異如解論語至於犬馬句主犬馬養人之義本諸注疏猶有說也至於解齊必變食句謂爲心齋之齋非齋戒之齋解弗如也二句爲盡奪前塵忽渡彼岸解始可與言詩句爲入無上妙明解是知也句謂知原在知不知外理會其他學問不過此知中之法塵此處掃除乃爲運機又拈來補綴則純乎明末狂禪之習矣

四書考二十八卷四書考異一卷江蘇周厚培家藏本

明陳仁錫撰仁錫有繫辭十篇書已著錄是書因薛應旂四書人物考而廣之仍鉅釘之學卷首別為考異一卷載四書字句異同摭拾亦頗簡略如惟之作維貢之作贛不過字體偶別無關文意至豐坊古本大學其偽託可不待辨而仁錫乃為持疑之辭則茫無考證亦可見矣

四書通義三十八卷江西巡撫採進本

明魯論撰論字孔壁號西麓江西新城人天啓中以貢生授潁州州同官至福州府同知論以取士必重制科之經義崇禎時雜用薦舉不足以得人乃作此書以發明體用合一之理其解大學平天下章言潢池弄兵外患雖至勢不得不加田賦而聚斂之臣半以聚之於國半且以聚之於囊以致天舊流行而不常之命已去專為明末時事而發又解孟子許行章謂堯之欽明足以知人四岳之咸舉為之師錫猶其難其慎然則枚卜豈易易哉亦以隱指莊烈帝命相之非全書大旨不出於此故往往雜引史事以相發明固不主於闡釋經義也

三經見聖編一百八十卷江蘇巡撫採進本

明譚貞默撰貞默字梁生別號壺菴嘉興人崇禎戊辰進士官至國子監祭酒是編前有自序結構稱教掌國子監整理祭器書籍等務而不言祭酒明史職官志亦無此稱蓋明人杜撰之文也其序稱六經無非孔經而論語為著子思子之書今名中庸大學者實一中庸統稱孔經編孟子七篇則曰孟經編又言論語子夏述也中庸子思繼論語而作也大學即中庸之後小半也孟子繼中庸而作也中庸天命之謂性三句接論語知命章明是釋詁論語讀予懷明德而大學之道在明明德不膠自連讀國不以利為利以義為利而孟子何必曰利亦有仁義不呼自應今之所謂四書實三書也云云說殊穿鑿至其詮釋支離類皆因言求事如以論語孝弟章為有子譏刺三家巧言章為孔子評論老聃皆舉其胸臆務與程朱抵牾可謂敢為異說者矣卷中或稱默業或自稱譚子體例亦叢雜不一

云

四書經學考十卷補遺一卷續考六卷

江蘇周厚培家藏本

四書經學考明徐邦佐撰續考陳鵬霄撰邦佐字孟超錢塘人鵬霄字天羽山陰人經學考成於崇禎戊辰雜鈔故實疎漏實甚續考成於甲戌又皆時文評語講章瑣說而題曰經考未詳其義然坊刻陋本亦不足以究詰也

四書讀十卷

江西巡撫採進本

明陳際泰撰際泰有易經說意已著錄際泰以制義名一代是編詮發四書大義亦略如制藝散行之體其議論駁發視章世純所苦過之而不及世純爾書時有精義蓋際泰用縱橫之才去說經之道遠世純用深湛之思去說經之道稍近也

四書則

無卷數 山西巡撫採進本

明彙拱陽撰拱陽字暉升蒲州人崇禎癸酉舉人其書取諸家講章立說不同者刪定歸一閒以己意參之命之曰則以見其則不遠之意先大學中庸次論語孟子各有圖說總論大旨爲舉業而作

四書集說二十八卷

直隸總督採進本

明徐養元趙漁同撰養元字長善漁字問源俱唐山人崇禎癸未同榜進士是編採集朱子或問存疑大全諸書及諸家之說而成不出流俗講章之派

圖書衍五卷

直隸總督採進本

明喬中和撰中和有說易已著錄是編爲四書講義而名之爲圖書衍者凡四書所言皆以五行八卦配合之也如說大學明德爲火新民爲水至善爲土之類皆穿鑿無理不足與辨

四書大全辨三十八卷附錄六卷

江蘇周厚培家藏本

明張自烈撰自烈字爾公宜春人崇禎末南京國子監生自烈與艾南英爲同鄉而各立門戶以評選時文相軋詬厲喧呶沒世乃休蓋亦社黨之餘派也是編舉宋樂中胡廣等所修四書大全條析而辯之冠以古本大學一

卷明道程子伊川程子改定大學各一卷顧起元中庸外傳一卷王應麟論語孟子考異各一卷福王時嘗以擅改祖宗頒行之書挂諸彈章至憤而為譯於朝案四書大全誠為猥雜然自列諸辨又往往強生分別不過負氣求勝借以立名觀其首列揭帖序文之類盈一巨冊而所列參訂姓氏至四百八十六人非惟馬鄭以來無是體例即宋人盛相標榜亦未至是也

學庸切己錄二卷

江西巡撫  
孫應元

明謝文潯撰文潯字約齋號程山南豐人其書自作君子有三畏講義一篇發明張子主敬之旨次為程山十則亦以躬行實踐為主書中皆隨文講解旁採大全諸儒之說而參以己見其體頗似語錄卷末附西銘解一篇謂其立義宏深為學者究竟指歸篇名不可不尊因易之曰事天謨以示崇信之意然究不免自我作古也

麗奇軒四書講義

無卷數  
編修  
顧守謙家藏本

國朝紀克揚撰克揚有易經講義已著錄其書不錄正文每章約詰數語大旨為科舉而作

四書翊註四十二卷

直隸總督  
採進本

國朝刁包撰包有易酌已著錄是編凡大學五卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷於大學三綱八目詮解特備又以中庸論孟為格物之書五經諸史皆條貫於其中故於格物條目尤為曲盡其他闡發義理於史傳事蹟先儒議論亦多所徵引然其去取是非總以朱子之說為斷不必自有所見也卷首有黃越所作綱領一篇其孫顯祖所作緣起一篇敘述舊書大旨及刊刻始末

聖學心傳

無卷數  
山東  
巡撫採進本

國朝薛鳳祚編鳳祚字儀甫益都人嘗師事定興鹿善繼容城孫奇逢因會晤善繼四書說約奇逢四書近指共為一編卷首列善繼認理提綱專樂大旨又列善繼奇逢二人小傳前有鳳祚自序謂此書出當與孔會思孟四聖賢書共揭星日而行中天其說殊夸又謂於舉業非相遠倘於此有得以應試場主司必當驚羨以冠多士又



何其陋歟鳳祚天文地理之學皆能明其深奧如兩河清集天學會通天步真元諸書已卓然足以自傳又何必畫此蛇足乎且二書皆有刊本豈藉鳳祚之標榜卽以二書而論亦蛇足也

四書大全纂要無名氏撰 高棟 總督採進本

國朝魏裔介撰裔介有孝經註義已著錄是編以明永樂間所著四書大全泛濫廣博舉業家鮮能窮其說乃採其要領俾簡明易誦然大全龐雜萬狀沙中金屑本自無多裔介所摘又未能盡除枝蔓獨得精華則亦虛耗心力而已

四書惜陰錄二十一卷兩江總督 採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是書前有胡渭生趙天潤仇兆鼈序并自記一首後有陸隴其跋以隴其三角黨集初之其文相合實非依託然其書則不稱隴其之所言據世沐自記曰仇澹柱示以關中李中孚反身錄中孚曾講學毘陵會過一次彼深惜南浙兩省學者害於舉業彼時心不甘南士必遜北士如此迄今幾三十年彼學已成名已立南士竟無與頡頏顧其錄愈不心服摘錄中數處以質澹柱翁狂不自量竊爲惜陰二集不覺積成二十一卷幾乎有六百葉又曰李從陸王入而出入於程朱門了余從程朱入而準則於周宋八賢雖沐染南風剛峻良有不逮而古人所云醇正則當仁不欲多讓云云則世沐此書蓋爲與整屋李容相語而作故隴其喜其能排陸王爲之作跋然講學以明道非以求勝但爲朱陸而爭已不免門戶之見況世沐以聖學自任而不能化一南北之畛域則先不自克其私心矣又何學之可講乎

三魚堂四書大全四十卷通行本

國朝陸隴其編隴其有古文尚書考已著錄初明永樂間胡廣等奉詔按四書大全陰據倪士毅舊本潦草成書而又不善於剽竊龐雜割裂痕蹟顯然雖有明二百餘年懸爲功合然講章一派從此而開庸陋相仍遂似朱子之書專爲時文而設而經義於是遂荒是編取胡廣書除其煩復刊其舛謬又採蒙引存疑淺說諸書之要以

附益之自較原本爲差勝然終未能盡廓清也其初彙成於康熙辛酉前有自序尚歉然以爲未定及晚年顧  
困勉錄復取是書互相參考別以朱筆點次乃成定本然未及重爲之序故其門人席永恂侯銓王前席等校  
刊之時仍以原序冠卷端實則序在前而書在後也大學中庸并載或問亦仍大全之舊卷末附載王應麟論  
語孟子考異不知何人採摭困學紀聞爲之非應麟原有是書也

續困勉錄六卷

江蘇周厚  
晴家藏本

國朝陸隴其撰隴其所著困勉錄分學問思辨行五類此續錄則專解四書凡大學一卷中庸一卷論語二卷孟  
子二卷中多採錄時文評語似乎狹視四書矣

四書初學易知解十卷

內府  
藏本

國朝邵嗣堯撰嗣堯有易圖定本已著錄是編乃督學江南時所刊每章前爲口義後附論斷專爲童蒙講解而  
設故曰易知嗣堯服官清苦至今凡歷任之地皆稱名宦而自命太高亦或傷於偏激如解於我如浮雲句謂不  
特不義之富貴如浮雲即義中之富貴亦如浮雲不特富貴如浮雲即我亦如浮雲如此之類蓋欲以發明不愛  
官不愛錢不愛命之意而過於取快未免墮入禪宗矣

四書述十九卷

浙江巡撫  
採進本

國朝陳說撰說有易經述已著錄是書多不主朱子章句集註如以大學聽訟章爲解格物而以朱子補傳爲不知  
聖賢經傳化工之妙其學蓋源出於姚江而於姚江之中又主調停之說者觀其自序曰朱子虛佛教之足以惑人  
故確切分疏以爲下學所遵守陸子略其枝葉而獨挾其宗旨蓋於朱子有一本散殊之分而非有所停謬云云其  
所學可以睹矣

四書鈔十八卷

直隸總督  
採進本

國朝秘不發撰丕笈字仲負故城人康熙癸丑進士官至陝西提學副使是編以四子之書近世多爲新說所蔽於

是纂輯或問及大全索引存疑等說彙成一編以非自己出故以鈔爲名其旁註批閱之語則丕笱自抒所見也

四書貫一解十二卷

編修闕悖  
大家藏本

國朝閔嗣同撰嗣同字來之號雙溪烏程人康熙乙卯副榜貢生官景寧縣教諭此書於每章各爲總解而不錄經文皆取諸儒之說以己意融貫成篇其說有同異者則別附於後以備參考

四書索解四卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書爲其子遠宗所編本名四書疑義有問有荅奇齡沒後遠宗裒輯成書存所疑而刪所解名曰疑案奇齡門人王錫序之謂必有以解之直是索解人不得耳一經考索則世多學人豈無始而驚既而疑又既而劃然以解者因更名索解然有問無荅其旨在於駁註而其迹乃似於攻經且據錫所序其解已散見奇齡各書中亦何必更出此書蹈禪家機鋒之習則非欲詘經直欲駭俗耳漢晉以來儒家無此體例也

大學知本圖說一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰是書由本大學之說以攻朱子格物之傳首爲知本圖說次爲知本圖四一曰大學有本一曰格物知本一曰格物以修身爲本一曰修身以誠意爲本末爲附錄又有後圖以大學知本與中庸立本並列二圖節次相配亦前有圖說後有附錄夫知行並用博約兼資聖賢經典之文或有偏舉而理無偏廢經文既明言格物卽不補傳亦必有說奇齡乃以格物爲量度之意以知本爲誠意不知未知本時持何術以量度之且既已指誠意爲本則遵而行之已矣又何用量度蓋奇齡歷詆先儒而頗尊其鄉學其直指知本仍王守仁之良知其主誠意則劉宗周之慎獨也而自稱嵩山廟市高笠先生所傳爲遼東賀欽之孫所祕授蓋託詞也

大學問一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰以荅其門人餘姚邵廷采之問者也仍因其大學知本圖說而衍之以歸於良知之說其解在明明德句以明明二字重文連讀如明德連讀則德已明何用復明是不必遠引他說卽以大學克明峻德言

之德已峻何用復明乎所引明明重文之證尚書三條詩四條皆其四書謄言中所謂以雋見爲龍以王良爲星者也

遂講箋三卷 浙江巡撫 林進本

國朝毛奇齡所論而其子及門人編錄之上卷爲章世法所錄乃所講孟子不動心章之彙第一卷爲其姪文輝所錄乃所講論語問答第三卷題曰大學辨業爲樓宅中所錄大學辨業者奇齡門人蘇縣李塉所著塉初師博野顏元旣而舍之從奇齡後撰是書又兼用元說故奇齡惡其叛已而攻之大抵皆詬爭之言也以錄其叢殘之彙故曰逸講中雜門人子姪之附論故曰箋焉

中庸說五卷 浙江巡撫 孫進本

國朝毛奇齡所論其門人章大來樓宅中朱棹陳佑及其子遠宗姪文輝編次而各附以己說皆與朱子章句互異大旨以慎獨爲主闡劉宗周之旨蓋宗周奇齡之鄉人也奇齡博洽羣書其說經善於考證至於舍考證而談義理則違才易務非其所長又以辨才濟之愈辨而愈支固其所矣

聖門釋非錄五卷 浙江巡撫 孫進本

國朝陸邦烈編邦烈字又超平湖人毛奇齡之門人也是書因朱子四書集註頗有疑諸賢之說或有流弊者因取奇齡經說所載諸論裒合成帙而附以奇齡門人子姪諸說以辨其非前有邦烈自記稱北宋諸儒高樹門幟不容一人訾議如劉共父改二程全書一二字便作札四布痛加譏貶必欲使其還復舊文而後已而於先聖先賢恣情敲駁大學孝經連篇刪改卽孔門諸賢何一不受其剗斷相其用心實有抑聖賢以揚同類之意因稱駢先生所言與他書偶錄可引據者彙爲一卷名曰釋非以爲聖門口語各有裨義或未可盡非云云考宋儒標榜門戶以劫制天下之異端誠所不免至坐以詆誣聖賢則未免深文且朱子集註補苴舊說原恐後學之誤會亦非主於排斥孔門邦烈此書雖無作可也此本刻西河合集中舊題奇齡自撰今考究始末實邦烈所爲其中如

謂本字書不訓始惟宋人廣韻因程子是解增一始訓案陳彭年邱雍等重修廣韻在大中祥符開其時程子未生安得因程子之說如斯之類似非奇齡所宜有又朱子與張栻劉其父書謂二程遺書乃胡安國所改而此序作劉其父所改亦誤故改題邦烈從其實焉

論語傳註二卷大學傳註一卷中庸傳註一卷直隸總督採進本

國朝李堪撰栻有周易傳註已著錄是編解釋經義多與宋儒相反蓋栻之學出於顏元務以實用為主故於程朱之講習陸王之證悟凡不切立身經世者一概謂之空談而於心性之學排擊尤甚其解四書亦即此旨中惟孟子註未成今傳者論語大學中庸耳論語多用古義亦兼取毛奇齡之說如以無所取材從鄭康成作梓材偏其反而從何晏作反經合道之譬則不免故相違迕有意異同大學用古本讀大為泰及親民之親讀本字皆仍舊設其以格物之物為罔禮司徒之鄉三物則據自申其學也中庸不取朱子天道人道之說一切歸於實際證以人事在三書之中較為完密傳註問則仿朱子或問之例一一辨其去取之所以然辭氣多不和平徒以氣相勝而已

四書反身錄六卷續補一卷浙江巡撫採進本

國朝李容撰容字中孚蓋屋人康熙己未薦舉博學鴻詞以年老不能赴京而罷康熙四十二年 聖祖

仁皇帝西巡 召容入見時容已衰老遣子慎言詣 行在陳情以所著二曲集反身錄奏進

上特賜御書琴志高潔以獎之是書本題曰二曲先生口授鄆縣門人王心敬錄二曲者容之別號水曲曰蓋

山曲曰屋蓋屋當山水之曲故因其地以稱之是此書成於心敬之手容特口授然核其序文年月則是書之

成容猶及見身後並錄之比實仍容所自定也容之學本於姚江書中所載如大學格物之物為身心意知

家國天下之物即物有本末之物又謂明德與良知無分別念慮微起良知 即知善與不善知善即實行其善

知惡即實去其惡不昧所知心方自謙云云其說皆仍本王守仁 又書中所引呂原明渡橋與人墜水有溺死

者原明安坐橋上神色如常原明自謂未嘗動心容稱其臨生死而不動世間何物可以動之夫死生不變區足徵學者之得力然必如容說則孔子之微服過宋孟子之不立巖牆皆為動心矣且殷焚必問傷人乍見孺子入井必有怵惕惻隱之心與夫溺死而原明安坐不動此正原明平時強制其心而流為銘刻之過容顧稱之為不動則與告子之不動心何異乎是亦主持太過而流於偏駁者矣

辟雍講義一卷大學講義一卷中庸講義一卷

兩江總督 採進本

國朝楊名時撰名時有周易劄記已著錄辟雍講義乃乾隆元年名時兼領國子監時所著大學中庸講義則因其劄記之說而暢之耳

雜說

無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝焦袁喜撰袁喜有春秋闕如編已著錄是編乃以禮記中大學中庸註疏及論語孟子註疏與朱子章句集註兩兩相勘決擇是非而左袒朱子者為多其中考證過疏如謂論語孔註誄禱篇名不知誄乃施於死後者未詳孔註所出今考大祝作六辭以通上下親疎遠近其六曰誄註引論語誄曰禱爾于上下神祇賈公彥疏生人有疾亦誄列生時德行而為辭與哀公誄孔子意同是死證名誄生禱亦名誄之顯證奈何於孔註疑之耶

考定石經大學經傳解一卷

戶部尚書 際華家藏本

國朝邱嘉穗撰嘉穗字實亭上杭人康熙壬午舉人官歸善縣知縣是編大旨謂大學格致一傳本未闕佚不過錯簡非惟朱子所補為誤即諸儒所定亦皆未安因參取舊說以物有本末一節子曰聽訟一節詩云邦畿千里一節知止而后有定一節終以此謂知之至也句合為格物致知之傳而詮解以明之其意以豐坊偽石經為真而又未見坊之原本但據鍾惺四書聚考所載又見朱彝尊毛奇齡等素號博洽者皆引據舊文摺擊甚力遂依違瑟縮不敢訟言然其割取詩云邦畿千里十字實用偽石經本也

中庸本旨二卷

江蘇巡撫 採進本

國朝朱謹撰謹號雪鴻崑山人是編前有康熙己丑魏一川序稱其歲易一歲逾三十年今觀其書首列中庸圖十七其分配五行者多涉牽合其解中字謂中卽太極卽伏羲一畫而縱之其解天字謂上一畫爲天下一畫爲地人居其中一川序又爲補解庸字以爲古文作蕭高古庚字爲陽金用古鑄字爲樂器而附於黃鍾之末亦皆附會其註以天命爲源以無聲無臭爲歸宿多涉恍惚其中庸續論又時時評論文法如謂三重章大哉章是兩扇格局不露排偶之類併引而歸之時文矣

大學本文一卷大學古本一卷中庸本文一卷

通行本

國朝王澍撰澍有禹貢譜已著錄是書取大學中庸本文及朱子章句原序各爲批點大意欲因文法以闡書理然聖經雖文字之祖而不可以後人篇法句法求之世傳蘇洵評孟子謝枋得評檀弓皆出於明人刊本其源流授受莫得而明大抵皆後人僞撰澍因仍其例實非先儒之舊法又既用朱子改本發揮文字之妙又列古本一卷其發揮妙處亦如之占本是則改本非改本是則古本非兩相尊奉不亦合之兩傷乎

大學困學錄一卷中庸困學錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝王澍撰自明以來解四書者惟以尋繹語脈爲時文敷衍之具澍是二書獨發揮學問之功其識在坊刻講章上而意取詳明或失之冗遂不免閒有出入如大學補傳第五章辨陸王致知之誤極爲分明而傳第七章乃云心中不可存一物則仍闖入金谿姚江門徑矣呂坤呻吟語謂佛氏論心爭有無儒者論心爭是非如貞女思夫忠臣思君可謂之放心乎其說當矣又何可以不存一物爲正心也亦閒有寬廓語如中庸第二章謂君子時中只是敬其意以敬爲無忌憚之反而不知此時中字徹上徹下徹內徹外當出格物窮理明體達用而來非一敬字所能盡又如中庸第二十章謂九經句句有一篇西銘在內其理固然然不可如此說書必充類至盡雖謂句句有一篇太極圖說在內亦何嘗不可通乎

成均講義

無卷數

江西巡撫採進本

國朝孫嘉淦撰嘉淦有春秋義已著錄是編乃嘉淦攝園子監祭酒時以大學聖經一章為學者入德之門乃逐節疏解以發明朱子章句之義其講致知格物謂釋氏欲正心而不先誠意陸子靜欲誠其意而不先致知王陽明欲致其知而不先格物惟程朱之書詳言格物獨得孔子之傳今日學者之流弊譏釋氏之不能誠意並其正心而失之譏子靜之不能致知並其誠意而失之譏陽明之不能格物並其致知而失之名為守程朱之學並其格物而失之古之所謂物者盈天地之法象道器書其一也古之所謂格物者極事理之廣大精微讀書其一也古之所謂讀書博洽無所不通作文其一也古之所謂作文者體製不可枚舉制藝其一也然則今日士子之所學視古者綱領條目之大全相去何如哉亦頗中學者之流弊也

五華纂訂四書大全十四卷

沈馬劉棟之家藏本

國朝孫見龍撰見龍字叶飛號潛村烏程人康熙癸巳進士改庶吉士是編乃見龍掌教雲南五華書院時所輯故以五華為名自序謂於四書大全舊本譌者正之偏者刪之明以來諸家制藝評語併為採入閒附以近時李光地楊名時之說見龍有所自見亦附著於後云

四書纂言

無卷數 兵部侍郎紀昀家藏本

國朝王士陵撰士陵有易經纂言已著錄是編採摭坊刻四書講章排比成書以先儒之說列前近人之說列後亦閒以己意推闡大抵以永樂四書大全為藍本

大學偶言一卷

浙江巡撫採進本

國朝張文蘆撰文蘆字佩林又字樹聲蕭山人康熙甲午舉人官成都縣知縣是書凡四十六條雖以大學偶言為名前有列紹敘序亦以大學為說而其書多論理氣心性辨諸家之是非說中庸者為多解大學者僅數條未喻其故也文蘆受業于毛奇齡故此書亦因其師說特文蘆至乾隆甲子尚存當日久論定之餘知奇齡以負氣詬厲為後人所不滿鑒於前車詞氣較為和平耳其論人無一性與顏元存性編之說同不為無理其論朱子補大學



粹躬例在名補其子元正記利乎門戶之長矣

成均課講學庸無卷數 江蘇 巡撫探進本

國朝崔紀按紀有成均課講周易已著錄是書亦其官園子監祭酒時所著也其旨謂大學以慎動為宗故所言多顯中庸以主靜為宗故所言多微究則體用一原顯微無間者也學者惟是微大學之顯而闡中庸之幽庶有以得其源流旨趣之一矣云云然以學庸分屬微顯且謂中庸以主靜為宗而不言存誠似於理終未周密也

讀孟子劄記無卷數 江蘇 巡撫探進本

國朝崔紀按是書以七篇大旨出於大學其言性情即明德言知言養氣即明之之事告齊梁諸君以憂樂同民即怨與絮矩之意其論執中以射之巧稱之權變之即至善之理其說亦自成理然聖賢之旨原自貫通正不必如此節節比附又稱本於中庸亦不必也

論語淵知錄二卷無卷數 江蘇 巡撫探進本

國朝崔紀按皆其平日讀論語所筆記官湖北巡撫時乃錄而輯之每章統論其大意皆以開發集註為主

四書參註無卷數 江蘇 巡撫探進本

國朝王植撰植字槐三深澤人康熙辛丑進士官至祁州知州是書多摭擊註疏以自表尊崇朱子之意而格擊鄭元孔穎達尤甚於趙岐何晏孫奭邢昺然先有漢儒之訓詁乃能有宋儒之義理相因而又故愈密愈深必欲盡掃經師獨標道學未免門戶之私矜乎天文算數皆今密而古疏亦豈容排擊淺氏詆誅隸首哉且所採多近時王廷誥崔紀傅泰諸人之說在諸人研究四書固各有所得然躐躐諸鄭孔諸儒之上恐諸人亦未必自安矣

積累堂制記十二卷無卷數 江蘇 巡撫探進本

國朝夏力恕撰力恕字觀川孝感人康熙辛丑進士官翰林院編修是編乃乾隆己未至辛酉力恕在武昌書院時與諸生講授因書所自名曰題解蓋專為訓藝早已撰梓矣內實以代又取程朱之說參校同異勸為此編至

戊辰而脫棄其父以此事不止關係時文題解之名不佳乃改題今名見於力恕之自序而題解舊序亦併存之於卷端不沒其始也原書本十八卷其後六卷別題曰證疑備覽則皆考辨四書中名物典故者此本有錄無書而前有朱印曰證疑備覽嗣出蓋刊尚未竟云

中庸解一卷

江蘇巡撫採送本

國朝任大任撰大任字鈞衡吳江人此書分段詮釋但標節次不錄經文大抵多先儒緒言也

四書錄疑三十九卷

福建巡撫採送本

國朝陳綽撰綽有周易錄疑已著錄是書成於康熙後壬寅凡大學二卷中庸三卷論語二十卷孟子十四卷皆每章摘句解之然解章句集註者多解經文者轉少其大旨在於鑽研朱子之說一字一句務發明盡致殆如業春秋者以經命題以胡傳行文耳據其子混跋語綽實積數十年之力乃成此書是亦時有所附記蓋其父子以此為世學也

四書本義匯參四十五卷

晉善草謙恒家藏本

國朝王步青撰步青字漢階或自書曰罕皆以同音相代也號己山金壇人雍正癸卯進士官翰林院檢討是書凡大學三卷附一卷中庸七卷附一卷論語二十卷孟子十四卷大旨據章句集註斷諸家之是非而引朱子或問語類文集及元明以來之講章條分縷析為之證佐於語脈字義推闡頗詳在近時講章之中尚較為切實考古無四書之名其實始於朱子朱子註詩註易未必遽凌跨漢唐至詮解四書則實亦無逾朱子故自明以來科舉之學以朱子為斷然聖賢立訓以垂教非以資後人之辯說為作語錄計也即朱子章句集註亦以明聖賢之道非以資後人之揣摩為取科第計也是書乃以場屋八比之法計較得失斯已逐影而失形矣其發凡病汪份刪纂四書大全參取閤若璩顧炎武之說或與朱子相左是未考漢學宋學各有源流至於嚴本或問小註明知其依託朱子而有意模稜殆慮一斥其偽即不能假朱子之名鉗伏眾論故存為疑案不欲顯言不知

其說可取不必以贗本而廢之其書非真亦不必以其說可取併諱其贗本是非非當以其書爲斷不必定使其書出朱子而後謂之是也是又門戶之見未能盡化矣

龍峯講義四卷

兩浙總督採進本

國朝潘思渠撰思渠有周易淺釋已著錄龍峯書院在福州爲巡撫所掌此其官福建巡撫時與諸生講大學中庸之語諸生編而刊之者也

論語說二卷

浙江巡撫採進本

國朝桑調元撰調元字致甫錢塘人雍正癸丑進士官工部主事是書詮解論語凡五百條分上下二卷每卷又分五子卷所言皆闡集註未盡之義如謂人知有慾不剛而不知無慾尚非剛之類頗爲細密然是書爲其門人所錄尊崇師說一字不遺或併其偶批數字亦悉載之如不有祝鮀之佞章但註自古如此可傷可歎八字別無一言是豈詁經之法著書之體耶再刪汰之則善矣

四書約旨十九卷

禮部尚書德保家藏本

國朝任啓運撰啓運有周易洗心已著錄是編乃平日與門人講貫隨筆劄記之文其中如論管叔以殷畔謂管叔監殷在武王時有功引汲冢書爲據之類亦間有所考證然大旨爲科舉作也

製藝輿略十卷

江西巡撫採進本

國朝竊正發撰正發字次方廬陵人是書首至聖紀一卷諸賢紀一卷二帝三王紀一卷春秋紀三卷戰國紀一卷麗紀三卷皆詮釋四書典故曰製藝者據卷首劉吳龍序謂以羽翼制藝也其著書之意可知矣

讀大學中庸日錄二卷

陝西巡撫採進本

國朝康呂賜撰呂賜字復齋別號一舉父自稱南阿山人武功人是書讀大學日錄一卷讀中庸日錄二卷其言王文成以格物致良知此功夫知行兼到自是切實精詳又云中庸揭出慎獨卽孔子修己以敬血脈王文成更

提撮明快二錄大旨已盡於此書首載自作墓誌一篇述其講學宗旨最詳亦自稱為姚江之支派云

江漢書院講義十卷

陝西巡撫採進本

國朝王功述其父心敬之論也心敬有豐川易說已著錄此其在湖北江漢書院時與諸生講論四書之說功錄而存之故每條稱家君曰以附刻文集之中故標目為豐川全集而以存省彙為子目云

國書說註危詞十卷

直隸德賢採進本

國朝胡在角撰在角永年人乾隆丙辰進士官湖北松滋縣知縣是編雖以說註為名然頗因以講學尚不似鄉塾講章全為時文而作然亦未全脫坊刻之窠曰蓋其用力之始從講章入也

四書順義解十九卷

御史文衡家藏本

國朝劉琴撰琴字松雪任邗人乾隆丙辰舉人官順義縣教諭是編皆先標章次而後循文以行其意每節之末又雜引舊說以析之以成於官順義時因為名前有同邑邊連寶序稱其自雍正丁未至乾隆壬午三十年而後脫囊臨沒猶斟酌改竄又稱其一以紫陽為主不敢稍背云

四書枕正錄十九卷

江蘇巡撫採進本

國朝陳鉉撰鉉字宏猷嘉定人是書雜採坊本講章而敷衍之多沿陸隴其汪份兩家重訂四書大全之說

四書晰疑

無卷數江蘇巡撫採進本

國朝陳鉉撰是書成於乾隆辛酉前有例言謂四書疑義雖多其閒或有一說之確當於經義者概不敢贅特輯朱註以來諸說之所未備而或未定者故論孟皆少而學庸多云云今核其見解仍不出所著就正錄也

虹舟講義二十卷

浙江巡撫採進本

國朝李祖惠撰祖惠本姓沈字此聖嘉興人乾隆壬申進士官高安縣知縣是編大抵涵泳章句集註之文一字一句推求語意其體會頗費苦心在時文家亦可云操觚之指南矣

四書句讀釋義十九卷 山西巡撫採進本

國朝范凝鼎撰凝鼎字庸齋自號磨鏡居士洪洞人選拔貢生是編成於乾隆癸酉四書次第用朱子原本皆先

明句讀次詮文義先列集註次錄或問語類其餘諸儒議論與朱註相發明者乃採錄之稍有同異則斥不載焉

四書講義尊聞錄二十卷 江蘇巡撫採進本

國朝戴鉉撰鉉字景亭長洲人以四書大全諸說紛錯無所適從因以己意點次之每章列總旨於前每節列本

義及附解於下總旨附解皆本大全所錄諸儒之語而附益元明以來諸說本義則順文詮釋略如直講之體蓋

亦科舉之學也

四書窮鈔十六卷 山西巡撫採進本

國朝王國瑚撰國瑚字夏器號珍吾臨縣人是書卷首郭九有序稱爲四書主意而標題又稱爲四書窮鈔六補

定本疑其書非一彙故命名亦隨時而異歟其解頗與朱子立異然僅鑽研於字句之間無以相勝也

古本六學解二卷 湖北巡撫採進本

國朝劉醇驥撰醇驥字千里號廓菴廣濟人是書遵用古本大學不分經傳曰大學考次戴記中古本又次爲大

學解力辨二程子朱子及董槐王柏諸人改本之非夫竄易古經以就已意其事原不可訓然姚江之徒所以必

復古本者實欲引託始知本不言格物之義以陰助良知非盡爲尊經也

雜說八卷 江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏亦無序跋相其紙墨圈點不過數十年中物殆近人作也其書凡讀論語註疏一卷讀大學註疏一

卷讀中庸註疏一卷讀孟子註疏五卷皆標舉舊文辨其得失大抵以意斷制之其讀大學註疏以今本糾古本

頗爲柄鑿今本以格物爲先自有今本之義古本以誠意爲始亦自有古本之義既不從古本則竟置註疏不用

可矣必強合之則不揣其本而齊其末也

右四書類一百一部一千三百四十一卷內十四部無卷數皆附存目

案古書存佚大抵有數可稽惟坊刻四書講章則旋生旋滅有若浮漚旋滅旋生又幾如掃葉雖隸首不能算其數蓋講章之作沽名者十不及一射利者十恒逾九一變其面貌則必一獲其贏餘一改其姓名則必一趨其新異故事同幻化百出不窮取其書而觀之實不過陳因舊本增損數條卽別標一書目別題一撰人而已如斯之類其存不足取其亡不足惜其剽竊重複不足考辨其庸陋鄙俚亦不足糾彈今但據所見姑存其目所未見者置之不問可矣

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

欽定四庫全書總目卷三十八

經部三十八

樂類

沈約稱樂經亡於秦考諸古籍惟禮記經解有樂教之文伏生尚書大傳引辟雍舟張四語亦謂之樂然他書均不云有樂經隋志樂經四卷蓋王莽元始三年所立賈公彥考工記磬氏疏所稱樂曰當節弄書非古樂經也大抵樂之綱目具於禮其歌詞具於詩其鏗

鏘鼓舞則傳在伶官漢初制氏所記蓋其道譜非別有一經為聖人手定也特以宣豫導和感神人而通天地厥用至大厥義至精故尊其教得配於經而後代鍾律之書亦遂得著錄於經部不與藝術同科顧自漢氏以來兼陳雅俗豔歌側調竝隸雲韶於是諸史所登雖細至箏琶亦附於經末循是以往將小說稗官未嘗不記言記事亦附之書與春秋乎悖理傷教於斯為甚今區別諸書惟以辨律呂明雅樂者仍列於經其謳歌末技絃管繁聲均退列雜藝詞曲兩類中用以見大樂元音道侔天地非鄭聲所得而好也

皇祐新樂圖記三卷兩淮馬裕家藏本

宋阮逸胡瑗奉勅撰仁宗景祐三年二月以李照樂字擊特詔校定鍾律依周禮及歷代史志立議範金至皇祐五年樂成奏上此其圖記也舊本從明文淵閣錄出後有宋陳振孫嘉定己亥跋云借虎邱寺本錄蓋當時所賜藏之名山者又有元天歷二年吳壽民跋明萬歷三十九年趙開美跋敘是書源委頗詳考初置局時逸瑗與房庶等皆驛召預議詔命諸家各作鍾律以獻而持論互異司馬光主逸瑗之說范鎮主房庶之說往反爭議卒不能以相一其往返書牘具光傳家集中而鎮所作東齋記事亦略存其概大抵逸瑗以為黃鍾之管積八百一十分容一千二百黍又以九章圖田算法計之黃鍾管每長一分積九分容十三黍三分黍之一空徑三分四釐六毫圍十分三釐八毫圍徑用徑三圍九古率而改圍九分為九方分別遷就之術也司馬光曰古律已亡非黍無以見度非度無以見律律不生於度與黍將何從生非謂太古以來律必生於度也特以近世古律不存故



返從度法求之耳其論最明范鎮議其以度起律誠爲過當然鎮以秬黍律尺備補斛算數權衡鍾磬十者必相合而不相戾然後爲得亦不爲無見也以律起度與以度起律源流本無異同而二家算術不精遂瑗等得之於橫黍而失之於圍徑又以大黍累尺小黍實管自相乖反房庶以千二百黍實之管中隨其長短斷之以爲九寸之管取三分以度空徑則空徑不生於黍而別有一物爲度以起分竟不必實黍於管亦未見其爲通論也是書上卷具載律呂黍尺四量權衡之法皆以橫黍起度故樂聲失之於高中下二卷攷定鍾磬晉鼓及三牲鼎鬻刀制度則精核可取云

樂書二百卷

福建巡撫  
孫道本

宋陳旉撰旉字晉之閩清人紹聖中登制科官禮部侍郎事蹟具宋史本傳此書乃建中靖國間旉爲祕書省正字時所進自第一卷至九十五卷引三禮詩書春秋周易孝經論語孟子之言各爲之訓義其第九十六卷至二百卷則專論律呂本義樂器樂章及五禮之用樂者爲案圖論引據浩博辨論亦極精審視其兄祥道禮書始相伯仲第禮書所載祇詳於三代器數是書則又推及律呂本原及後世雅俗諸部故陳振孫書錄解題謂樂書博則博矣未能免於蕪穢也然旉書包括歷代總述前聞既欲備悉源流自不得不兼陳正變使振孫操筆而修史將舉古來秕政亂法一切刪之不載乎此南宋人迂謬之見不足據也其中惟辨一變四清二條實爲紕繆自古論四清者舉民臣相避以爲尊卑立說本屬附會旉則曰黃鍾至夾鍾四清聲以附正聲之次其意蓋謂夾則至應鍾四清而設既謂黃鍾至夾鍾爲清又謂爲夷則至應鍾而設是兩四清也不知每一均必具五聲夷則一均應鍾四清而設既謂黃鍾至夾鍾爲清又謂爲夷則至應鍾而設是兩四清也不知每一均必具五聲夷則一均以夷南無應爲次而闕角聲必須黃鍾清爲角南呂一均以南無應爲次而闕羽角二聲必須黃清爲羽大清爲角以調而論則謂夷南無應四律以聲而言則爲黃大太夾四清非有二也其不用正聲而用清聲者樂之高下以漸無驟高驟下之理以夷則一均言之如用夷南無應四正律則其聲以次而高而忽用黃鍾正律則在一均而高下不協故必以黃清協之也旉引李照十二鍾之說殊爲舛誤又論二變曰五聲者樂之指也二變者

五聲之駢枝也五聲可益爲七音則五星五行五常亦可益而七之乎二變之說始於尚書而曼衍於左傳國語書傳漢志是不知書之在治忽有五聲而無七始國語之七同有四宮而無徵也左氏爲七音之說蓋八音耳八音以土爲主而七音非土不和故書之益禋禮之樂記其言八者皆虛其一猶大衍虛其一也云云不知二變之生由於高下之次蔡元定相去二律則音節遠之說最有根據若不究其理之所由然而但以數相較則七較之五而多其二者將十二較之五而亦多其七是音不得有其七而律亦不得有其十二乎且五聲二變有管律弦度之不同半太簇與正黃鍾應半夾鍾與正大呂應此理尤爲陽所不知也至以七音爲八音虛土而言九爲宮強矣又其釋周官三宮之樂以圍黃太姑爲宮之旋而在天者故其合別而爲四函太姑南爲宮之旋而在地者故其合降而爲三黃大大應爲宮之旋而在人者故其合降而爲二若然則天宮用八律地宮用六律人宮用四律以多少爲差別也而隔五樂六變方丘樂八變宗廟樂九變又何以解耶凡此之類皆不可據爲典要然唐以來樂書無傳北宋樂書惟皇祐新樂圖記及此書存耳遺文緒論條理可徵又安可以一書廢耶

律呂新書二卷

編修李漢家藏本

宋蔡元定撰元定字季通建陽人慶元中坐黨禁流道州卒事蹟具宋史道學傳朱子稱其律書法度甚精近世諸儒皆莫能及又云季通理會樂律大段有心力看得許多書及爲是書作序又曰黃鍾圍徑之數則漢斛之積分可考寸以九分爲法則淮南太史小司馬之說可推五聲二變之數變律半聲之例則杜氏之通典具焉變宮變徵之不得爲調則孔氏之禮疏固亦可見至於先求聲氣之元而因律以生尺則九所謂卓然者而亦班班確見於兩漢之制蔡邕之說與夫國朝會要以及程子張子之言蓋是書實朱蔡師弟子相與其成之者故獨見許如此書分二卷一爲律呂本原凡十三篇黃鍾第一黃鍾之實第二黃鍾生十一律第三十二律之實第四變律第五律生五聲圖第六變律第七八十四聲圖第八六十調圖第九候氣第十審度第十一嘉量第十二謹權衡第十三其一卷爲律呂證辨凡十篇造律第一律長短圍徑之數第二黃鍾之實第三三分損益上下相生第四

和聲第五五聲大小之次第六變宮變徵第七六十調第八候氣第九度量權衡第十今考元定之說多截竹以  
擬黃鍾之管者卽以其長權爲九寸而度其圍徑如黃鍾之法更迭以吹則中聲可得淺深以列則中氣可驗是  
截管之法必本之候氣也而候氣之說最爲荒渺後漢晉隋志所載又各異同既云以木爲案加律其上又云埋  
之士與地平又云置於案上而以土埋之上平於地此置律有淺深高下之不一也既云以葭葉灰抑其內端氣  
不至者灰去又云以竹灰真律以羅紋覆律口氣至吹灰物鼓有小動大動不動三說又云灰飛動素散出於外而  
氣應有早晚灰飛有多少其說又不一也然則候氣旣不足憑人聲又無左驗是蔡氏所謂管氣之元者亦徒爲  
美聽而已非能見之實事也劉歆銅斛其詳漢志而隋志又詳載其銘曰律章量斛方尺而圍其外鹿旁九釐五  
毫羅百六十二寸深尺橫一千六百二十寸容十斗祖冲之所議以爲漢世斛銘劉歆說認其數爲舜氏之制疵  
者是也元定乃併漢志取之以定黃鍾積實爲八百一十分何也荀勗之尺隋志所謂晉前尺也當晉之時阮咸  
已議其高而元定以爲此尺出於汲冢之律與劉歆之斛最爲近古樂聲尚急不知當時之圍徑果爲何如夫古  
人所云徑三分圍九分者言圍徑三分而周九分也空圍卽圓周也胡瑗疑其管狹不足容千二百黍遂大其空  
徑四釐六毫而周爲十分三釐八毫是亦徑三圍九之率也因以空圍爲管內之面積爲容九方分矣元定從之  
而以剛出銜起算黃鍾積實又失之太大則不精算術之誤也至謂黃鍾六變律不與本均之聲相應而不知當  
用清聲又謂二變不可以爲調而不知二變之調具足五音者以二變音爲每調之七音則反爲出調凡此皆元  
定之所未及詳者故特著之以純其矣焉

瑟譜六卷

大樂大  
典本

元熊朋來撰朋來有五經說已著錄是書大旨以爲在禮堂上侑歌准瑟而已他弦莫角爲古人所最重自瑟教  
廢而歌詩者莫爲之譜旣作楚賦二篇發明其理復援據古義參以新意定爲一編首爲瑟弦律圖次爲楚宮六  
十調圖次爲雅律通俗譜例次爲指法次爲詩誦譜凡鹿鳴四牡皇皇者華魚麗南有嘉魚南山有臺關雎葛覃

卷耳鵲巢采繁采蘋十二篇卽趙彥肅所傳開元十二詩譜次曰詩新譜凡騶虞淇澳考槃黍離衣伐檀采芣  
衡門七月菁菁者莪鶴鳴白駒文王抑松高喬民駟十七篇皆朋來所補次曰樂章譜爲學宮釋奠樂章終以瑟  
譜後錄則古來論瑟之語也其瑟弦律圖以中弦爲極清之弦虛而不用駁姜氏瑟圖二十五弦全用之非案莊  
崇義三禮圖雅瑟二十三弦其所常用者十九弦其餘四弦謂之番番贏也頌瑟二十五弦盡用之又莊子淮南  
子均有鼓之二十五弦皆動之文則姜氏之說於古義有徵未可盡斥其旋宮圖內所列六十調皆據蔡氏律呂  
新書所推共十二宮則用禮記正義黃鍾一林鍾二之次與蔡氏黃鍾一大呂二之次不同又改二變爲二少  
與老相應變與正不相應實不如律呂新書之確又黃鍾一均惟黃鍾宮用七正律無射商則一正一半五變半  
夷則角則二正二半三變半朋來列七正律於黃鍾宮之前而無射商以下不書正變及半律變半律亦爲疎略  
其樂章譜旣用唐樂三和之法注曰如大呂爲角則於大呂均取中呂起調畢曲太簇爲徵則於太簇均取南  
呂起調畢曲應鍾爲羽則於應鍾均取夷則起調畢曲然於黃鍾爲宮無義又曰今釋奠迎神或祇用黃鍾爲  
宮一曲叠奏之云云案范鎮皇祐新樂圖記曰黃鍾爲角者夷則爲宮黃鍾之角者姑洗爲角十二律之於五  
聲皆如此率而世俗之說乃去之字謂太簇曰黃鍾商姑洗曰黃鍾角林鍾曰黃鍾徵南呂曰黃鍾羽其義至明  
今因大呂爲角而取中呂起調畢曲太簇爲徵而取南呂起調畢曲應鍾爲羽而取夷則起調畢曲則是大呂之  
角太簇之徵應鍾之羽而非大呂爲角太簇爲徵應鍾爲羽矣至於黃鍾爲宮與黃鍾之宮則同一黃鍾無以  
異也朋來旣用唐制而又云祇用黃鍾爲宮一曲叠奏豈非於意亦有所未安而爲騎牆之論歟他如後錄中  
以堯作十五弦之瑟見於呂覽者誤爲樂記記憶偶疎又其小疵矣然樂律一門諸家著錄琴譜爲多瑟則東  
晉之初尚有桓伊歌曹植詩事以後傳者寥寥錢起所云二十五弦彈夜月李商隱所云錦瑟無端五十弦者  
特詩人寄興之詞不必真有其事古調之僅存者不過郊廟朝會備雅樂之一種而已朋來於舊譜放佚之餘爲  
之考訂蒐羅尚存梗概史稱其通曉樂律尤善鼓瑟則與儒者不通宮調而坐談樂理者尚屬有殊存之亦足見

古樂之遺也

韶舞九成樂禰一卷永樂大典

元余載撰載始末無考惟據其進書原序自稱三山布衣前福州路儒學錄又據其門人新安朱模進樂通韶舞

補略序知為仁宗天歷中人其字曰大車以養親辭官為行授徒自甘嘉遜而已是編文淵閣書目著錄世無傳

本惟永樂大典所載篇幅猶完首為九德之歌音調次為九德之歌義圖次為九聲之舞綴北圖次為九聲之舞

采章圖其歌圖以五聲五音相配所謂不濁平清者與沈約徐景安分平聲為上下以配五音者異沈約說見

徐景安說見五應無兩學說間與司馬光劉鑑諸家以喉舌唇齒牙配五音者亦異又以六律六呂分用與諸家樂書以十二律

相生之次為旋宮七音之次者九截然不同然考周德清中原音韻所謂陰平陽平即載平濁平清之說也周官

大司樂鄭元註所謂六律合陽聲六呂合陰聲即載律呂分用之說也則雖自出新意亦不為無據至於準大行

之數以製河圖準太乙行九宮法以造洛書皆起於陳搏以後后鑿典樂之日實無是文載所定舞圖皆根河洛

以起數尤不免附會牽合然數不外於奇偶奇偶不外於陰陽易道廣大事可通亦未始不言之成理東哲

之補六詩皮日休之補九夏不必其定合於古要猶存古義於萬一終勝於側調么弦導欲增悲者也則載是

書亦不妨存備一說矣其書屢經傳寫譌誤宏多如音圖第八章至哉坤元之坤字據後義圖應在第八格而

舊本誤在第七格又如綴兆始成圖中層左右皆闕兩位據舞用八佾當得六十四人不應再成以下皆六十

四始成乃止六十一且復綴即始成之位次後宋章國內亦各有黃衣二人之位則此圖之舛脫顯然今茲校正

使復其舊其以朱罔墨罔記舞人之位者亦間有淆亂茲正焉

律呂成書二卷永樂大典

元劉瑾撰瑾有詩集傳通釋已著錄是書以候氣為定律之本因而推其方圓周徑以考求其積分蓋瑾之學為

信宋儒故其註詩守朱子之說不踰尺寸其論樂守蔡氏彭氏之說亦不踰尺寸也考管子地員篇稱呼音中徵

中羽之數及呂氏春秋古樂篇稱伶倫先制黃鍾之宮次制十有二筒咸不言候氣至司馬彪續漢書志始載其法相傳爲出於京房然別無顯證隋書載後齊信都芳能以管候氣仰觀雲色嘗與人對話卽指天曰孟春之氣至矣人往驗管而飛灰果應又稱毛萸草候氣法述漢魏以來律尺稍長灰悉不飛其先人柄誠與其兄喜所爲律管皆飛灰有徵應然後來均不用其法蔡邕有言古之爲鍾律者以耳齊其聲後人不能假器以定其度以度量者可以文載口傳然不如耳治之明決也然則舍可辨之音而求諸杵杵不可知之氣斯亦未矣至蔡氏律呂新書推衍舊文仍言候氣其數以徑一圍三立度爲算頗疎彭氏覺其未合改用祖冲之徑七圍二十二之率然稽諸隋志此猶約率非密率也瑾合二家之書反復推衍以成是編較諸古人之神解誠未必窺其精微然宋儒論樂所見不過如此有元一代著述尤稀此書猶不甚支離者長短兼存以資考訂固亦不妨姑備一說云爾

楚洛志樂二十卷

浙江汪敏淑家藏本

明韓邦奇撰邦奇有易學啟蒙意見已著錄是書首取律呂新書爲之直解凡二卷前有邦奇自序後有衛淮序第三卷以下乃爲邦奇所自著其於律呂之原較明人所得爲密而亦不免於好奇如雲門咸池大章大夏大韶大濩六樂名雖見於周官而音調節奏漢以來無能傳者邦奇乃各爲之譜謂黃帝以土德王雲門象天用火起黃鍾之徵以生爲用則林鍾也咸池象地用水起大呂之羽以土所剋爲用則無射也大章大韶皆起於黃鍾夏以金德王林鍾屬金商聲故大夏用林鍾之商南呂以南呂起聲商以水德王應鍾屬水羽聲故大濩用應鍾之羽夷則以夷則起聲今考旋宮之法林鍾一律以黃鍾之徵爲火以仲呂之商爲金若以月律論之則是六月之律而非金也故邦奇於大夏下自注云相緣如此選用夷則爲是則夷則爲七月之律屬金與大濩用應鍾爲十月之律屬水者一例矣然則林鍾夷則不已兩歧其說乎又謂大司樂圖鍾爲宮以南呂起聲一變在姑洗至六月之律屬水者一變則天神皆降函鍾爲宮以應鍾起聲一變在蕤賓至八變在函鍾故云若樂八變則地祇皆出黃鍾爲宮以南呂起聲一變在姑洗至九變在黃鍾故云若樂九變則人鬼可得而禮今考左氏傳譜五

降之後不容彈矣則宮徵商羽角五聲也前漢書禮樂志曰八音七始則宮徵商羽角變宮變徵七聲也凡譜聲者率不越此二端此書圍鍾爲宮初奏以黃鍾之羽南呂起聲順生至黃鍾收官凡得十聲次奏用林鍾之羽姑洗起聲而姑洗實爲前奏黃鍾之角所謂用宮逐羽而清角生也函鍾爲宮用太蕤之羽應鍾起聲順生至本宮太蕤又順生徵商二律復自商逆轉徵宮二律收官凡得十四聲商不順生羽而逆轉爲徵所謂引商刻羽而流徵成也黃鍾爲宮凡陽律之奏用宮逐羽陰呂之奏引商刻羽是以十聲與十四聲各五奏也至謂周樂皆以羽起聲本於咸池而於黃鍾爲宮起南呂則用黃鍾本宮之羽函鍾爲宮起應鍾應鍾爲太蕤之羽太蕤爲林鍾之徵則又用徵之羽矣圍鍾爲宮起南呂南呂爲黃鍾之羽黃鍾爲圍鍾之羽則又用羽之羽矣同一用羽起聲而所用之法又岐而爲三推其意不過誤解周禮八變九變之文以函鍾爲宮當在初奏之第九聲方與八變合即不得不以應鍾爲第一聲而應鍾非函鍾之羽也以圍鍾爲宮當在初奏之第七聲方與六變合即不得不以南呂爲第一聲而南呂非圍鍾之羽也即又不得不謂應鍾爲羽之羽南呂爲徵之羽矣由杜撰而遷就由遷就而支離此數卷最爲偏駁其他若謂凡律空圍九分無大小之異其九分爲九方分裝賓損一下生大呂優於益一上生大呂以黃鍾至夾鍾四清聲爲可廢以夷則至應鍾四律圍徑不當遞減雖其說多本前人然決擇頗允又若攷定度量權衡樂器樂舞樂曲之類皆能本經據史具見學術與不知而妄作者究有逕庭史稱邦奇性嗜學自諸經子史及天文地理樂律術數兵法之書無不通究所撰志樂尤爲世所珍亦有以焉末有嘉靖二十八年其門人楊繼盛序據繼盛自作年譜蓋嘗學樂於邦奇所云夜夢虞舜擊鍾定律之事頗爲荒渺然繼盛非妄語者亦足見其師弟覃精是事寤寐不忘矣

鍾律通考六卷

浙江德清縣人  
天一閣藏本

明倪復撰復有詩傳纂義已著錄是書凡二十七章始於黃鍾本原終於風雅十二詩圖譜其中或標卷目或不標卷目疑傳高者有所佚脫非其舊也卷首有嘉靖丙戌張邦奇序謂其本之儀禮經傳參之西山蔡氏之說歷

考古今制度辨正百家之得失以求合乎聲氣之元今考是書大端不失古法其中如呂氏春秋黃鍾三寸九分與歷代律書九寸之說不合是書則謂三寸者三三九寸也九分者九方分也後何瑋及鄭世子載堦皆用是說至於五聲二變明有國語伶州鳩之說可證而是書乃謂宮屬周加變宮因誅紂也徵屬事周加變徵示革商之舊政也殊杜撰無稽又所載六十調圖若黃鍾五調以無射爲商夷則爲角仲呂爲徵夾鍾爲羽之故同時韓邦奇於蔡氏舊圖疏解甚詳而此書乃竟不之及尤不免於漏略然其中亦頗有可採者如左氏傳中聲以降五降之後不容彈矣蔡元定謂五聲之後二變不容爲調朱子謂蕤賓以下不可爲宮是書謂朱子之說與禮記所云旋相爲宮似有未合故特從元定又若黃鍾生十一律倍其實四其實三其法及角音六十四生變宮變徵類能並列朱蔡異同之法參互詳審頗爲不苟亦可謂勤於此事者矣

樂律全書四十二卷

浙江巡撫  
採進本

明朱載堦撰載堦鄭恭王厚熹世子也是書萬歷閒嘗進於朝明史藝文志作四十卷今考此本所載凡書十一種惟律呂精義內外篇各十卷律學新說四卷鄉飲詩樂譜六卷皆有卷數其樂學新說算學新說操縵古樂譜六代小舞譜八俯綴兆圖靈星小舞譜旋宮合樂譜七種則皆不分卷與藝文志所載不符疑史誤也載堦究心律數積畢生之力以成是書卷帙頗爲浩博而大旨則盡於律呂精義一書其說謂度本起於黃鍾之長就此黃鍾而均分爲十寸寸十分命曰一尺當橫黍百粒是爲度尺若以此黃鍾分爲八寸一分者凡八十一分當縱黍八十一粒是爲律尺又橫黍百粒縱黍八十一粒當斜黍九十粒是黃鍾之長以橫黍度之則爲一尺寸十分凡百分以縱黍尺度之則爲八寸一分寸九分凡八十一分以斜黍尺度之則爲九寸寸十分凡九十分也其十二律長短之數則據臬氏爲量內方尺而圍其外之文謂圓徑卽方斜命黃鍾正律爲一尺用句股求弦術得弦爲蕤賓倍律蓋黃正爲句股則蕤倍爲弦蕤正爲句股則黃正爲弦黃蕤二律互爲句股也其生南呂應鍾諸律非句股所能御蓋本於諸乘方比例相求之法載堦云句股術者飾詞也律管長短由於尺有大小其云黃鍾九



寸者蓋算術設率如此亦猶鄭康成注十二律分寸釐毫絲之數破一寸以爲十分乃審度之正法太史公約十爲九則欲其便於損益而爲假設之權制也或者訶其以一尺爲黃鍾與九寸之文相反可謂不達其意矣仲呂反生黃鍾自何承天劉焯胡瑗皆有是說蔡氏論之以爲惟黃鍾一律成律他十一律皆不成律不知律生於聲不生於數吹之而聲應則成律矣若遷就其聲以就數則五音且不和矣尚得謂之律耶又或者以其開方乘除有不盡之數爲病大理之當用開方乘除而數有畸零者雖秒忽不盡何害假令句股求弦而句方股方相併以平方開之不盡亦將謂之不成弦耶此不知算術者也是書所論橫黍百粒當縱黍八十一粒之尺度及半黃鍾不與黃鍾應而半太簇與黃鍾應之說皆精微之論

聖祖仁皇帝律呂正義一書備採其說不可以其與蔡氏有異同而置之也至其十二律相生之法以黃鍾正律一尺爲第一率倍黃鍾二尺爲第十三率則蕤賓倍律爲第七率故仲呂可以反生黃鍾左旋右旋皆可徑求次律即諸乘方用連比例相求之法也試列十三率明之以真數一爲首率即第一率方邊二爲二率平方四爲三率立方八爲四率三乘方十六爲五率四乘方三十二爲六率五乘方六十四爲七率六乘方一百二十八爲八率七乘方二百五十六爲九率八乘方五百一十二爲十率九乘方一千零二十四爲十一率十乘方二千零四十八爲十二率十一乘方四千零九十六爲末率即十三率以首率一乘末率四千零九十六開平方即得七率六十四即黃鍾求蕤賓法以七率六十四乘首率一開平方得八爲四率即蕤賓求南呂法也以首率一自之又以四率八乘之開立方得二率方邊二即南呂求應鍾法也若四率八自之再以首率一乘之開立方得三率四即南呂求無射法也其比例則首一於二猶二之於三三之於四猶三之於四依次至第十三率比例皆同或前隔一位隔二位與後隔一位隔二三位比例亦同即各律求各次律法也書中未明言其立法之根又黃鍾正律倍律相乘開方有類句股求弦與方求斜二術自蕤賓求南呂法以下非句股法所能御而亦以句股言之未免過於祕惜以塗人耳目耳江永著律呂闡微一書專解蔽堦之法未最深晰算術而猶不能得其立法之意餘可知矣

御定律呂正義五卷

康熙五十一年

聖祖仁皇帝御定律歷淵源之第三部也凡分三編上編二卷曰正律審音以發明黃鍾

起數及縱長體積面幕周徑律呂損益之理管弦律度旋宮之法下編二卷曰和聲定樂以明八音制器之要各有圖說而於各篇之中詳考古今之同異續編一卷曰協均度曲則取波爾都哈兒國人徐日升及宣大里呀國人德里格所講聲律節奏證以經史所載律呂宮調諸法分配陰陽二均字譜亦有圖有說案造律之法必先累黍漢魏以後迄無定論尺既不定則黃鍾真度亦無由得恭惟

聖祖仁皇帝天縱神聖以縱橫二黍相較

橫黍百粒適當縱黍八寸一分之限用四率比例推得古黃鍾九寸爲今尺之七寸二分九釐其體積面幕周徑皆用密率乘除至爲精密此千古難明之絕學待

聖人而明者也又言樂者率宗司馬遷淮南子之說以

三分損益之術誤爲管音五聲二變之次復執管子弦音五聲度分率合於十二律呂之中故管律弦度俱不可得而明而陽律陰呂又錯互用之益滋譌謬不知律呂分用顯有周官六律合陽聲六呂合陰聲兼國語六間之

文可據而弦管之生聲取分各有不同弦度全半相應管音半律較全律則下一音呂覽以三寸九分之管爲聲

中黃鍾之宮卽半太蕪合黃鍾之義若不問管弦全半之分而概以三分損益所得之黃林太南姑應蕤爲七音又以半黃鍾爲清宮失之遠矣至旋宮之法宮自爲宮調自爲調管子羽徵之數大於中國語宮逐羽音是其遺

法故以宮主宮羽主調則當二變者不起調而與調首不合之徵音亦不起調一均凡羽宮商角四調七均凡二十八調至弦度自首首至第八音得六全分與管律之得全分者不同若以律呂之分索之弦音則陰陽相雜聲隨

度移卽隋志所云七聲之內三聲乖應者是也故但以弦音素之而不和以管音亦止有宮商徵羽之四調而已凡此皆自來論樂家所昧昧者非

聖人心通制作之原烏能律均出度妙合造化有如是之精微廣大耶

若夫播之聲氣則和聲定樂論竹音以律呂相和而設孔琴以倍徵爲第一弦協均度曲論弦音清濁二均遞轉合聲之法皆迥出昔人論議之外而一一莫不與經史所載相發明斯誠

聰明天衷度越千古者矣

御製律呂正義後編一百二十卷

乾隆十一年奉 敕撰律呂之書人各異說

聖祖仁皇帝異黍而得黃鍾真度陰陽分用各加以一半

律而成七音其爲清濁一十四音又以管律弦度生辟取分各有不同明弦音不可以律呂之度取分凡所以定

尺考度製器審音與夫五聲五變應和之原剖析微芒發千古未有之精義而樂器樂章則尚未及釐定蓋欲俟

審比樂音之法具有成書而後考證古今勒爲定制以徵大樂之明備也我

皇上德蘊中和業隆繼述凡太

常之製謬承譌者音節篇章

視加釐定合則仍其故不合則易其辭更其調字櫛句比盡美盡善爰

命

廷臣詮次以成是編凡分十類曰祭祀樂曰朝會樂曰宴饗樂曰導引樂曰行幸樂並詳其用樂節次隨月旋宮

之法而備及曲詞調譜俗數舞勢鼓拍疾徐之節次曰樂器考器各有圖圖各有說而

御製諸銘具載焉次

曰樂制考溯自上古若雲門大卷以降迄於前明博采精義徧徵史志凡其制作命名之由因革損益之故靡不

殫述次曰樂章考亦自上古迄明依類臚舉次曰度量權衡考制器定律之本也次曰樂問則設爲問答以窮竟

其義而前人舊說可采者間亦附錄蓋

御製律呂正義殫窮理數之蘊妙契聲氣之元者至是而被諸金

石形諸歌頌一一徵實用焉

神聖製作洵先後同揆矣至於首載歷奉

諭旨及館臣諸奏議積盈

卷於古今異同之辨名物度數之詳竝

指示是非考詢得失務協於俗偷榮援之舊又豈皇祐定樂但聽司

馬光范純仁等盈廷聚訟莫能稱制臨決者所可比擬萬一哉古者六經鼓重而樂無專書漢魏而下歷代沿革

之故具在史冊先儒殫精推測究莫能以相一者一則尺度不同莫能定黃鍾之真數一則無制作之權而空談其

理未能實諸諸管絃也是編本

御製律呂正義正律審音和聲定樂之法而審訂源流驗諸器數揚雄法

言所謂羣言淆亂折諸

聖鄭氏禮記注所謂作禮樂者必

聖人在

天子之位也依水和聲之盛茂

以加於此矣

欽定詩經樂譜三十卷樂律正俗一卷

乾隆五十三年奉 敕撰我 皇上啟六義不傳之祕示千秋大樂之原 特命 皇子暨樂部諸臣據

文義以定宮調援古證今 親加指示而於永言之微旨 御定為一字一音合於大音希聲之義竝遵

御製律呂正義體例分列八音譜旋宮表字色各異而聲律則同可謂盡美盡善足以識性情之正而建中和

之極矣考歌詩之見於史冊者漢宗廟樂用登歌而猶仿清廟遺音晉正會樂奏於赫而不改鹿鳴聲節則知古

樂雖屢變而其音節不能盡變也唐開元鄉飲樂雖不著宮譜而獨取一字一音朱子蓋嘗言之豈非古有其法

而不能用我 皇上深究其本原適合於古哉後世譜詩者明朱載堉樂律全書所載關雎數篇琴瑟至用一

字十六彈 皇上親命樂工按譜試之俱不成聲屢降 諭旨駁正之又撰樂律正俗一書以糾其誤又考

嘉靖十五年國子祭酒呂柟著詩樂圖譜共六集分為六譜以教六館諸生而其譜專取黃鍾一調即朱載堉以

笛合字為宮聲之法也歌字不論平仄亦不取其字起某字止之例鐘磬止用黃大仲林南清黃六音而虛其十

二不用琴瑟止用六絃蓋以意為之不知而作者也且自周南至商頌僅八十餘譜烏足與語全詩之盛美

聖皇之作述哉總計原詩三百五篇增入 御製補笙詩六篇凡三百一十一篇篇笛鐘琴瑟凡一千五百五十

五譜云

古樂經傳五卷 左副都御史黃登賢家藏本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是書取周禮大司樂以下二十官為經以樂記為之傳又有附樂經附

樂記統為五卷樂經樂記為光地所自訂其樂教樂用二篇則其孫清植以遺業輯成者也樂經之最不易通者

莫若大司樂一篇蓋寶公以後久失其傳鄭氏所注亦自隱奧難曉學者各為之說遂至紛紜輾轉聚訟無休光

地之論謂經文圖鐘為宮當作黃鍾為宮蓋即以黃鍾為宮也黃鍾為角則黃鍾角調也其起調畢曲之律以姑

洗太蕤為徵則太蕤徵調也其起調畢曲之律以南呂姑洗為羽則姑洗羽調也其起調畢曲之律以大呂據此

則黃鍾為角乃姑洗為黃鍾之角太蕤為徵乃南呂為太蕤之徵姑洗為羽乃大呂為姑洗之羽經文似當云黃

鍾之角太簇之徵姑洗之羽不得云黃鍾爲角太簇爲徵姑洗爲羽光地錯綜比附亦未免迂曲而不可通然其  
以上文祀天神四聲所用之律爲證亦自有意義正不妨存此一解以補前人所未備也其他立說亦多考核確當  
議論精詳蓋其究心此事用力甚深與一切師心臆度者固自有開矣

古樂書二卷

浙江巡撫  
採進本

國朝應爲謙撰爲謙字嗣寅仁和人足書上卷論律呂本原大旨本蔡氏新書而參以注疏及朱子之說下卷論樂器  
制度則本陳祥道禮書及李之藻頌宮禮樂疏者爲多議論醇正考訂簡核頗得要領其開立說之未合者如六十聲  
圖以宮爲最濁之音謂十二律旋宮自黃鍾而下林鍾均則太姑三律爲陵宮南呂均則太姑蕤三律爲陵宮其意蓋  
以太姑二律長於林鍾之六寸大姑蕤三律長於南呂之五寸餘故應鍾爲最短之律應鍾均則徵商羽角四律皆爲  
陵宮也不知旋宮之法本於十二律之相生不以長短爲相生之次至長生短爲下生短生長爲上生不過以上下爲  
別非謂徵必短於宮商必短於徵也其失總由於宮爲最濁之一言而不知宮爲中聲故致此誤爲謙又謂古人既云  
黃鍾九寸則其制度必加一寸而爲尺謂黃鍾九寸竟作一尺者固非謂黃鍾九寸止得八寸一分者亦非云云  
夫黃鍾九寸爲本造律度十分之九而析九寸爲一尺則橫黍之度約九寸爲八寸一分則縱黍之度是云九寸  
與六一尺云八寸一分者非有異也爲謙強加分析尤屬未合然其他精審處亦往往足資考證如考工記鼗氏爲  
鍾兩欒謂之鈇鈇開謂之于上謂之鼓鼓上謂之鈺鈺上謂之舞十分其鈇去二以爲鈺以其鈺爲之鈇開去  
二分以爲鼓開以其鼓開爲之舞脩去二分以爲舞廣記文不言鈺開及鼓徑之度鄭注云鈺開亦當六故又云  
鈺六鼓六舞四此鍾口十者其長十六然鈺開鼓開既同方六而記又云大鍾十分其鼓開以其一爲之厚小鍾  
十分其鈺開以其一爲之厚則鼓開鈺開不得同度爲謙云鈺開與舞廣同爲四較之鄭注頗爲可通又鈇開謂  
之于先儒皆無明訓爲謙作正體二圖則鼓開下段兩角之下垂者即鈇開蓋古之鈺制如鈴而不圓兩角相距  
之中徑爲十分其自兩角至鼓開之長體爲八分至兩角相距之外體獨缺故鄭注鍾長十六不算鈇開又以于鼓鈺

舞四名爲皆鍾體則銑削自有體長之度可知據謙此二圖因爲最明晰也

聖諭樂本解說二卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書成於康熙三十一年五月擬進

呈未果至三十八年三月

聖祖仁皇帝南巡奇齡迎

駕於嘉興乃以是書恭

進故卷首載三十五年一疏而卷末又有三十八

年附記其書因大學士伊桑阿論樂原疏本於徑一團三隔八相生之

聖諭故推闡考證分條注釋其進書

原疏稱合三書十三卷首爲樂本解說一卷入此本乃分二卷蓋全書文義相屬本爲一篇刊版之時乃以論徑一

團三者爲前卷論隔八相生者爲後卷取其條例明晰當迎

駕恭

進之時卽此刊本則仍奇齡所自分

矣

皇言定聲錄八卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰書內推本

聖祖仁皇帝論樂而自附其九聲七調之說合五聲及宮清商清角清徵清爲九

聲合五聲及變宮變徵爲七調謂曲終不用二變而器色以七調之色字應之故九聲爲聲七調爲詞因又辨昔人以

變宮在宮前變徵在徵前爲非而移二變於二正後蓋熟於吹簫笛者翻宮換調以宮逐羽聲則羽爲宮而宮當商

商當角角當徵徵當羽皆差一位故變宮本在羽後宮前者變而居宮後商前矣變徵本在角後徵前者變而居徵

後羽前矣此今時管色字所常用非奇齡以獨創得之者也其餘自行己意攻駁古人辭氣往往太過姑存之以備

參考可矣

竟山樂錄四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰是書據明寧王權唐樂笛色譜爲準以四乙上尺工凡六字循環成七調如四爲領調則乙

爲變宮上爲商尺爲角工爲徵凡爲變徵六爲羽又除羽無清聲置乙凡二字不用復從六而推高四

爲宮清高上爲商清高尺爲角清高工爲徵清合之宮爲九聲蓋簫笛色字譜及金元曲調其動盪曲折總不出

此九聲之環轉伶官遞相授受稱爲唐樂之遺法奇齡遂據以解五音十二律還相爲宮以攻司馬遷律書蔡元定律呂新書之說欲舉古來所謂三分損益隔八相生者一切廢之併伶州鳩所對亦斥爲妄言夫竇王笛色譜果否爲唐人之舊未可知也卽眞出唐人而唐之雅樂固未間能與三代比乃執其優伶賡譜以定天地之元音舉漢氏以來諸儒授受去古未遠者悉指爲謬於以事理似乎未然惟寧王譜今已不傳存錄是編俾唐以來教坊舊調金以來院本遺音猶有考焉亦技藝之一種也是書本奇齡作而託於其父鏡所傳故題曰竟山樂錄竟山者鏡之字也末一卷爲采衣堂論樂淺說十四條稱出自其兄仁和教諭萬齡而詞氣亦宛似奇齡無可佐證亦姑妄聽之焉

李氏學樂錄二卷 浙江巡撫採進本

國朝李堞撰堞有周易傳注已著錄堞管學五音七聲十二律以器色相配之說於毛奇齡作宮調圖七調全圖及十二律旋相爲宮隔八相生合圖器色七聲還相爲宮隔八相生圖籥色下生上生圖五音七聲十二律器色七字爲七調還相爲宮隔八相生全圖六律正五音圖而皆爲之論其說主於四上尺工六五字除一領調字餘字自領調一聲邊高又自領調一聲邊低圖轉爲用雖於黃鍾之宮所以爲律本者無所發明然亦可備一家之說是書本堞所編以皆述其聞於奇齡者奇齡又手定之故後人編入西河合集中而題奇齡之名於首然實非奇齡所自著趙汭春秋師說未嘗題黃澤之名古之例也故今改題堞名以不沒其眞焉

樂律表徵八卷 浙江巡撫採進本

國朝胡彥昇撰彥昇字竹軒德清人雍正庚戌進士官定陶縣知縣是書凡度律二卷審音二卷製調二卷考器二卷多糾正古人之謬如謂十二律相生終於仲呂其復生黃鍾之清聲以爲仲呂之徵夷則之角者淮南所謂變宮生徵變徵生商變商生羽變羽生角變角生宮也其聲由五音之變生非由仲呂之數生若欲由仲呂還生黃鍾則其數有所不足五音相生窮於角其又生變宮遞相生以至仲呂之爲角者淮南所謂角生姑洗姑洗生應鍾應鍾生蕤賓而七音備也其音由律生非由角之數生若欲由角更生變宮再生變徵則其數有所不盡故十二律相生

不計餘數五音相生不計變音其論甚正蓋旋宮之法清濁以漸而清極則反濁濁極則反清亦一定之理仲呂爲宮其黃清之爲徵者在弦音則黃鍾之半音在管音則太蕤之半音由絲竹之生聲取分各有不同但取高下之相協不必計其數之損益者蓋與不盡也必欲數之適盡則京房之六十律亦有不盡之數矣至錢樂之三百律杜佑之十二變律蔡西山之六變律則又皆襲京房之謬說而失之者也古人止十二律旋宮最爲簡便即如琴之七弦每位必有三準其音皆與全弦散音合簫笛六孔竝出音孔爲七而四字高吹即五合字高吹即六此其聲之高下清濁自然相應豈假於變律耶至於變宮變徵二音本在五音之外故以變目之今因仲呂以下之十律而皆如地形訓之說日以變宮變商恐黃鍾變律縱與正律有分亦必不能獨成一聲彥昇是論可謂精且審矣彥昇又謂荀勗十二笛是古人遺法今但作黃鍾大呂二笛而十二畢具其法黃鍾笛用黃林太南姑應蕤七律大呂笛用大夷夾無仲黃林七律作大呂笛之法但以黃鍾笛相較其黃林二律之孔無所挪移餘四孔及出音孔皆下黃鍾笛半孔其七調除黃林二調相同外其大夾仲夷無五調合黃鍾笛之七調爲十二律調較古人之云六十調及八十四調者亦爲簡易可從在近代講樂諸家猶爲有所心得者也

律呂新論二卷

山東巡檢採進本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是編上卷首論蔡氏律書次論五聲次論黃鍾之宮次論黃鍾之長次論黃鍾之積次論十二律次論三分損益次論二變聲次論變律下卷首論琴次論四清聲次論旋宮次論樂調次論造律次論候氣次律呂餘論其大旨以琴音立說考古人皆以管定律漢京房作準定數由十二律生六十律因而生三百六十律此用弦求聲之始永之說殆源於是然管音弦音其生聲取律微有不合故不免有所牽合然其論黃鍾之積論宋儒算術之誤訶律生於歷諸條皆能自出新意蓋律歷皆由算積故漢書併爲一志未深於算法故於律度能推其微渺也至於定黃鍾之宮則據蔡邕月令章句以校呂氏春秋之譌併糾漢志刪削之誤辨損益相生以爲均勻截管則不致往而不返亦能發前人所未發固亦可存倘一家之學者矣



國朝江永撰是書引

聖祖仁皇帝論樂五條為

皇言定聲一卷冠全書之首而

御製律呂

正義五卷水實末之見故於西人五線六名八形號三遞速多不能解其作書大旨則以明鄭世子載堉為宗惟方圓周徑用密率起算則與之微異載堉之書後人多未得其意或妄加評議今考載堉命黃鍾為一尺者假一尺以起句股開方之率非於九寸之管有所益也其言黃鍾之律長九寸縱黍為分之九寸也寸皆九分凡八十一分是為律本黃鍾之度長十寸橫黍為分之十寸也寸皆十分凡百分是為度母縱黍之律橫黍之度名數雖異分割實同語最明晰而味者猶執九寸以辨之不亦惑乎考工記泉氏為革內方尺而圓其外則圓徑與方斜同數方求斜衡與等邊句股形求弦等今命內方一尺為黃鍾之長則句股皆為一尺各自乘併之開方得弦為內方之斜卽外圓之徑亦卽蕤賓倍律之率蓋方圓相函之理方之內圓得外圓之半其外圓必得內圓之倍圓之內方得外方之半其外方亦必得內方之倍今圓內方邊一尺其冪一百外方邊二尺其冪四百若以內方邊一尺求斜則必置一尺自乘而倍之以開方是方斜之冪二百得內方之倍外方之半矣蕤賓倍律之冪得黃鍾正律之倍倍律之半是以圓內方為黃鍾正律之率外方為黃鍾倍律之率則方斜卽蕤賓倍律之率也於是以前乘之開平方得南呂倍律之率以股再乘之開立方得應鍾倍律之率既得應鍾則各律皆以黃鍾正數十寸乘之為實以應鍾倍數為法除之卽得其次律矣其以句股乘除開方所得之律較舊律僅差毫釐而稍虛而左右相生可以解往而不返之疑且十二律周徑不同而半黃鍾與正黃鍾相應亦可以解同徑之黃鍾不與半黃鍾應而與半太族應之疑永於載堉之書疏通證明具有條理而以蕤賓倍律之率生夾鍾一法又能補原書所未備惟其於開平方得南呂之法知以四率比例解之而開立方得應鍾法則未能得其立法之根而暢言之蓋連比例四率之一率自乘用四率再乘之與二率自乘再乘之數等今以黃正為首率應倍為一率無倍為三率南倍為四率則黃正自乘又以兩倍乘之開立方卽得一率為應鍾倍律之率也其實載堉之意欲使仲呂返生黃鍾故以黃正

爲首率黃倍爲末率依十二律長短之次列十三率則應鍾爲二率南呂爲四率蕤賓爲七率也其乘除開平方立方等術皆連比例相求之理而特以方圓句股之說隱其立法之根故永有所不覺耳

琴旨二卷

兩江總督採進本

國朝王坦撰坦字吉逢南通州人自來言琴律者其誤有五一在不明管子五音四開之法而以管音律呂定弦音一在不知以五聲二變明弦音之度分而以律呂分徽位一在不知管子百有八爲倍徽及白虎通離音尚微之意泥於大不踰宮之說而以大弦爲宮一在不知三弦爲宮而以一弦十徽爲仲呂一在據正宮一調論律呂謂隨旋旋宮止存黃鍾一均而不知五聲旋宮轉調之全惟御製律呂正義一書考定詳明發古人之所未發坦作

是書一本正義之旨而反覆推闡其五聲數論琴說謂絲樂弦音其體本實當以五聲之數定其絲綸多寡之數爲之體微分疏密之數爲之用不可以黃鍾九寸太蕤八寸爲準蓋管音全半不相應弦音全半相應以管律與徽分較之欲取其聲之同則其分不同欲取其分之同則其聲不同卽正義以五聲二變定弦音之度及管音弦音全半應聲不同二篇之旨也其釋黃鍾均以仲呂爲角之疑說謂一弦全度散聲爲林鍾徵則十徽乃黃鍾宮位故應三弦散聲如以一弦全度散聲爲黃鍾則十徽乃仲呂之位不能應三弦之姑洗角卽正義絲音尚徵一弦非宮之義也其三弦獨下一徽說謂十分之徽爲全度四分之三宮聲二弦之全度八十一分三因之則爲二百四十三以二百四十三而四分之則六十七五爲十徽之分而五弦之全度則爲角聲六十四之分必按三弦六十四之分始與之應故在十一徽其五弦獨上半徽說謂五聲以倍半取應凡九徽之分爲全度三分之二其聲爲本弦相生之聲五弦角聲角生變宮其三弦爲宮聲故不能與九徽變宮聲變而必在上半徽卽正義宮聲三弦之角位在十一徽與角聲之宮位在八徽九徽正中之義也其泛音四準說謂全弦以七徽爲界自七徽上至岳山得聲之清所出五聲二變度分之聲與實音相應八徽至十三徽得聲之濁泛音不與實音相應乃從焦尾至各徽而出其旋宮轉調說謂角調之角弦聚一聲而爲宮聲卽爲旋宮角旣爲宮則宮轉徵徵轉商商轉

羽羽轉角皆以次而移於正義諸圖說尤能精思闡發在近時言琴諸家可謂不失其宗者矣

右樂類二十二部四百八十三卷皆文淵閣著錄

案天文樂律皆積數之學也天文漸推漸密前不及後樂律則愈久愈失後終不得及前蓋天文有象可測樂律無器可憑也宋儒不得其器因遁辭於言樂理又遁辭於言樂本夫樂生於人心之和而根於君德之盛此樂理樂本也備是一者其過蕤舞而后變所典尚規規於聲音器數何哉無聲音器數則樂本樂理無所附使十二律之長短不按陰陽八音之宮調不分抗墜雖奏諸唐虞之廷知其不能成聲也泛談樂本樂理豈非大言穿當歟今所採錄多以發明律呂者為主蓋制作之精以徵諸實用爲貴焉耳

欽定四庫全書總目卷三十九

經部三十九

樂類存目

雅樂發微八卷 兩淮馬裕家藏本

明張敬撰考明有兩張敬其一字伯起合肥人永樂中貢入太學除廣東道監察御史官至陝西按察使僉事所著有京氏易考見朱彝尊經義考此張敬饒州人朱載堉律呂精義第五卷中載有其名又明史陸粲傳載粲幼張璠桂尊疏有禮部員外郎張敬假律歷而結知之語與此書亦相合蓋即其人也敬論樂大旨以入聲最低者命為黃鍾其最高者為應鍾之變宮是書自元聲正半律諸法以建樂器樂歌懸圖舞表分門畢具後又作雅義三卷附之六十律八十四調十六鍾以及累黍生尺之法無不悉究其序謂論琴律本之朱子論笛制本之杜夔論旋宮本之周禮論鍾鑄本之國語於樂制頗有考證然如論蕤賓生大呂主呂覽淮南子上生之說不知律呂相生定法上生與下生相間故左旋與右旋相乘今應鍾既上生蕤賓而蕤賓又上生大呂與上下相生之序極為錯逆乃先儒已廢之論殊不足據也

大樂律呂元聲六卷附律呂考註四卷 兩淮鹽政採進本

明李文利撰文利字乾遠號兩山莆田人成化庚子舉人官思南府教授是書據呂氏春秋黃鍾長三寸九分之說駁司馬遷黃鍾長九寸之誤明史藝文志又載黃積慶作樂律管見二卷駁文利之說考呂氏春秋仲夏古樂篇言黃帝令伶倫自大夏之西阮隄之陰取竹解溪之谷空竅厚均者斷一兩節開其長三寸九分而吹之以為黃鍾之宮吹曰含少次制十二筒以聽鳳凰之鳴以別十二律其雄鳴為六雌鳴亦六以比黃鍾之宮而皆可以生之故曰黃鍾之宮律呂之本其季夏音律篇又曰黃鍾生林鍾林鍾生太簇太簇生南呂南呂生姑洗姑洗生應鍾應鍾生蕤賓蕤賓生大呂大呂生夷則夷則生夾鍾夾鍾生無射無射生仲呂二分所生益之

一分以上生三分所生去其一分以下生黃鍾大呂太簇夾鍾姑洗仲呂蕤賓爲上林鍾夷則南呂無射應鍾爲下是其損益相生與史記同也假令以三寸九分爲黃鍾而如其上下相生之法而三分損益之至於應鍾止長一寸八分四釐有奇何以成聲耶又樂史韋昭註國語曰黃鍾陽之變言陽氣變而爲黃鍾耳猶漢志云黃鍾爲乾之初九也與蕤賓無與也其言黃鍾爲管長九寸徑三分圍九分而又舉蕤賓成數云管長六寸三分所以分別黃鍾蕤賓者尋文案數甚爲明了其不以九寸本蕤賓之律而爲黃鍾之變者亦甚明矣至呂覽先言三寸九分爲黃鍾之宮又云次制十二簡以比黃鍾之宮而皆可以生之則黃鍾之宮非卽黃鍾與月令云六月律中黃鍾之宮十一月律中黃鍾者正同也文利誤解呂覽韋昭之意而堅執三寸九分爲黃鍾并以黃鍾之九寸爲蕤賓不至舛乎至於以三寸九分起數循環升降自大呂以至蕤賓五陽辰皆以陽升而進九分惟黃鍾陽氣尚微故止進六分自林鍾以至黃鍾五陰辰皆以陰降而退九分惟林鍾陰氣未盛故止退六分夫陰陽進退皆由馴致或多或少以漸而加不得進退先以六分而後驟增至九分也又五聲生數次第宮五十商八十角九十徵七十羽六十多少之數毫無法象又云變宮五十變徵七十二變與正律同數九不可解也其六十調圖雖本律呂新書改其次序以從左旋而每五調之後又列一宮與大司樂奏歌之說相附其雙宮對調圖則止據奏歌一律分配之更爲牽強矣

六樂說

無卷數 江蘇 巡撫採進本

明劉績撰續有三禮圖說已著錄此其論樂之書也前有自序謂蔡氏律呂新書不合者多因以古義求已亡之器以古器推未言之義作爲此書然持論偏執且多疎略如云七音漢以前但謂之和繆不能立名又云天地自然之聲每律有極清聲清多濁少聲五聲未盡故又生變徵極清變商清多濁少以盡之而不取先儒變宮之說夫變宮之說漢以前固無有矣若變商之說則淮南以後亦無有也斯亦杜撰之甚者矣又云凡字能調爲他字者爲陰聲不能調爲他字者爲陽聲如黃陽荒陰之類案字分陰陽始於周禮清中原音韻以聲之高下論之非謂

其能調他聲否也以字母言之則見有陰無陽疑有陽無陰即純清純濁字也見之陽疑之陰雖有聲而無其字  
溪羣二母則即一聲而溪陰羣陽自爲清濁劉氏所言於音韻殊爲隔闕至於鐘磬等制多採博古圖以變亂古  
人舊說尤不可訓矣

古樂經傳二卷

兩淮鹽政  
採進本

明湛若水撰若水有二禮經傳測已著錄是書補樂經一篇若水所擬古樂正傳十篇則錄其門人呂懷之書古  
樂本傳一篇即樂記原文別傳一篇皆周禮所言樂事雜傳一篇律傳一篇則雜採孟子以下及歷代論樂語也  
其大旨以論度數爲主以論義理爲後故以已所作者反謂之經而樂記以下古經反謂之傳然古之度數其密  
率已不可知非聖人聲律身度者何由於百世之下闔與古合而用以播諸金石管弦之器若水遽定爲經未免  
自信之過矣

樂律纂要一卷

兩淮馬裕  
家藏本

明季本撰本有易學四同已著錄是書凡十三篇其論聲氣之源欲舍古尺而治以耳亦不甚取俟氣之法其論  
律管圓徑頗以祖冲之密率疑胡瑗三分四釐六毫有奇之說其論黃鍾生十一律以蕤賓生大呂非本法其論  
十二律寸法以六變律補鍾律解之闕其論正變倍半駁但用四清聲之非其論五聲相生不取沈括筆談論二  
變聲不取杜佑通典後附趙彥肅所傳開元詩譜十二章則舊文也本承姚江之學派其持論務欲掃滌舊文獨  
標心得至於論禮論樂亦皆自出新裁一知半解雖不無可取而大致不根於古義觀其自序亦言無所師承以  
意考究而得之也

蔡氏律同一卷

浙江吳玉  
邨家藏本

明蔡宗克撰宗克字我齋山陰人正德丁丑進士官興化府教授是書以本性積數候氣三篇爲上卷以文聲協  
律制器正度量權四篇爲下卷其稽數所據史記生鍾分演爲圖說皆人所同有其以古人半律當元定蔡氏變

欽定四庫全書總目卷三十九

律不如仍古人之名爲是其謂變律之不必增設亦似有所見而未盡其奧文聲一篇不用二變古亦有此論驗之於今南曲如此北曲則必有二變矣皆其宮調之乙凡二字也至謂五聲則有二變如樓之梯堂之階則殊未協又以學字散聲之說而當二變則益不合矣制器篇皆古人樂書中所有而漏略未全正度量權篇亦律呂新書之舊文其候氣之說尤拘泥而不驗者也協律篇牽引四聲究古人歌法不知近起水磨腔乃斤斤於此前人以平上去入配宮商角徵羽分爲舌居中口開張等說實於五聲無與不可混并爲一宗竟雖小變其意然以公隆麻禾等韻配十二律則亦尚沿其誤耳

樂律舉要一卷

編修程晉芳家藏本

明韓邦奇撰邦奇有易學啓蒙意見已著錄此書爲曹溶學海類篇所載校核其文乃從邦奇苑洛志樂中摘錄十餘條爲立此名也

樂經元義八卷

直隸總督採進本

明劉濂撰濂有易象解已著錄是書第一卷曰律呂篇二卷曰八音篇三卷曰萬舞篇四卷至七卷曰古詩音調篇八卷曰微言篇其論律呂也專駁樂記與周禮大司樂其論音調也謂三百篇之中宮商近雅徵羽近淫每篇每章分出某宮某律又於其中分列有和有亂其論頌又極駁聞鍾函鍾大都自任臆見無所師承前有嘉靖二十九年自序稱上下數千年闕歷聖哲不知凡幾皆見不及此亦慎之甚矣

樂典三十六卷

副都御史黃登賢家藏本

明黃佐撰佐有泰泉鄉禮已著錄是編自一卷至十二卷爲樂均自十三卷至二十一卷爲樂義自二十二卷至二十四卷爲大司樂義自二十五卷至三十五卷爲樂記三十六卷爲詩樂其所重者則尤在樂均其言律呂之數以爲每律虛三分吹口黃鍾之管其數七十八半之爲合少以求合於呂氏春秋黃鍾之宮三寸九分之說又引史記律書黃鍾太簇姑洗林鍾南呂五律之數以爲虛三分之證不知律書中請七分字皆爲十分字之

譌司馬貞索隱已辨之而三寸九分亦爲四寸五分之譌近時江水律呂闡微辨之尤詳佐據此誤本爲宗故其說愈推愈謬又古者吹律本爲無孔之管後乃一律一呂各爲一聲每管設孔備五聲二變之數兼旋宮換調之法佐乃疑爲無孔之管氣從下洩欲每管設孔以爲律始亦殊臆撰至於解釋經義往往支離若解大司樂奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神謂黃鍾七變蕤賓爲繆羽應合大呂大呂七變函鍾爲繆羽應合大蕤其圖列黃鍾大呂各正聲三調變聲九調合爲十二調然謂正聲第一調七聲俱備第二調則有變宮而無變徵第三調則變宮變徵全無至變聲第六調則自宮至羽并無角音第七調則自宮至商并無羽音第八調則自宮至徵并無商音第九調則惟宮之一聲夫天下安有一聲而可列爲一調者乎徒爲異說而已明史本傳載佐自稱此書洩造化之秘殆不然乎

琴瑟譜三卷

浙江巡撫採進本

明汪浩然撰浩然始末未詳自稱廣東瓊州府正樂生員殆樂生也第一卷言琴瑟之制以及圖說指法下二卷則各分諸調浩然能協琴瑟之聲爲八音嘗譜大成樂奏之廣州學宮湛若水嘗爲作記其自序謂與其子合奏之蓋以專門世業故言之特詳耳

八音摘要二卷

兩淮鹽政採進本

明汪浩然撰是書凡二十五目上卷自歷代樂議旋相爲宮議以下爲十五目下卷分列八音及舞圖歌譜爲十目大抵摭拾舊論如制氏之記其鏗鏘而已

律呂新書分註圖纂十三卷

安徽巡撫採進本

明許珍撰珍字時聘號靜菴天長人卷首葉良佩序有掌教吾庠之語據太學題名碑良佩嘉靖癸未進士浙江太平人則珍乃太平學官也是編以蔡氏律呂新書分前後二卷前爲律呂本原後爲證辨前後隔越不便初學乃以後卷證辨分入前卷各章之末又取性理大全三註集覽補註諸書分疏於前章各段之下以便觀覽大抵



依文為訓無所發明

蕭韶考逸二卷 浙江巡撫採進本

明呂懷撰懷有周易卦變圖傳已著錄懷律呂之學受之於湛若水若水嘗採所論入古樂經傳中是書則又懷與其門人胡采輩問答而作也其說以黃大太夾姑仲蕤林夷九均為韶之九成雜引五行納音以相配合其論韶舞則仿周人四表之制以黃林太夾南姑應蕤夷為九成其論樂器則據風俗通笙祝鼓簫琴埙鍾磬為八音之器卷末又雜錄問答之語所載十二律積數繁衍無當又以陰陽術數之說附會其間益雜糅矣

律呂古義三卷 兩淮鹽政採進本

明呂懷撰此編前載總序後列七圖分律本律變候氣納音等門並載雜說內外篇及答問數條其中心統之說頗近釋氏所論亦時多牽合未能得律呂之本也

律呂分解二卷律呂發明二卷 浙江巡撫採進本

明孫應鑑撰應鑑有淮海易談已著錄是書考辨律呂多出臆斷如旋宮之法以十二律相生為次每調用五聲二變止得七聲如通計一均五調所用之七律則三十五聲祇得十一律今以黃鍾一均言之自黃鍾而上用夷則夾鍾無射仲呂四律自黃鍾而下用林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓六律併黃鍾為十一律其不用大呂者以旋宮之法所不及也應鑑不解其義乃云大呂助黃鍾宣氣后妃之象地道無成而代有終故虛而不用穿鑿甚其算漢斛銘文之徑尤為疎舛蓋量方尺圖其外方斜即圓徑也方求斜術以方尺自乘倍之開方得斜即以之為圓徑用祖氏密率得圓周乃不易之法今應鑑以徑一圍三最疎之率起算命斜徑為一尺四寸有奇周四尺二寸是以開方乘除所得之數無一不謬與祖氏所有徑一一四周三五五密率相去殊遠乃自云依祖氏布算何也況即以徑一圍三論之則斜徑一尺四寸有奇者周亦不止於四尺二寸總之根柢不明故無往而不抵牾也

舞志十二卷 浙江鮑士  
蒞家藏本

明張叔樸初名獻翼有讀易紀聞已著錄是書凡十二篇一曰舞容二曰舞位三曰舞器四曰舞服五曰舞人六曰舞序七曰舞名八曰舞音九曰舞什十曰舞述十一曰舞議十二曰舞例大旨以韓邦奇志樂爲本而雜引史傳以暢其旨頗爲詳備然多闕入後世俗樂未免雅鄭雜糅至援山海經刑天舞干戚之類以證古義九爲貪多嗜奇擇焉不精矣

李氏樂書十九卷 山東巡撫  
採進本

明李文察撰文察里貢未詳嘉靖十七年官遼州同知時表進此書於朝詔授太常寺典簿其書凡古樂筌蹄九

卷律呂新書補註一卷青宮樂調三卷典樂要論三卷樂記補說一卷四聖圖解二卷文察生平所學具見於古樂筌蹄大旨本史記律書與周官大司樂職文而自爲之說律書生鍾術上九商八羽七角六宮五徵九置一而九三之以爲法實如法得長一寸凡得九寸命曰黃鍾之宮文察解之曰上九者以九爲上尺取九寸寸取九分去十而存九之謂也以下八七六五九之數皆自酉而定蓋酉爲寸法其位當乎十也商八太蕤爲商居寅自寅數酉當八羽七南呂爲羽居酉酉衝在卯自卯數酉當七角六姑洗爲角居辰自辰數酉當六宮五黃鍾爲宮居子自子數酉當十者二其五也是亦五焉徵九林鍾爲徵居未未衝在丑自丑數酉當九今以其言考之酉爲寸法而位居十已與上九之義不合八七六五九之數羽酉徵未皆取衝位雖可以太陽當位自得六陰則居其衝解之而自宮子至酉實爲十數不得云宮五乃云十者二其五也勉強牽合莫此爲甚六十調圖率以羽聲起調如黃鍾宮起南呂黃鍾徵起姑洗黃鍾商起應鍾黃鍾羽起蕤賓黃鍾角起大呂之類皆以羽聲數至黃鍾而止以合宮五徵九商八羽七角六之數今以黃鍾言之黃鍾林鍾太蕤南呂姑洗應鍾蕤賓七律卽宮徵商羽角變宮變徵一均之數黃鍾爲宮則七律自蕤賓止矣文察不用黃鍾林鍾太蕤三律而以其南呂羽起調至蕤賓以下乃取大呂夷則夾鍾無射仲呂黃鍾六律繼之共得十聲而合宮五之數大呂夷則等律於黃鍾宮不相干

涉而第十聲之黃鍾亦非黃鍾爲宮之原律至黃鍾徵調林鍾爲宮七律以林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓大呂爲次文察不用林鍾太簇南呂三律而以其姑洗羽起調至大呂下取夷則夾鍾無射仲呂黃鍾五律繼之共得九聲以合徵九之數其謬與黃鍾宮同而更有甚者黃鍾宮雖不用黃鍾本律而有第十聲之變律猶可言也黃鍾徵調以林鍾徵爲宮今棄之不用而自姑洗至黃鍾九聲並無林鍾之律得命之爲宮一而仍名之爲黃鍾徵是名實錯亂也大司樂三大祀樂天神之樂文察以黃鍾林鍾太簇南呂姑洗應鍾蕤賓大呂夷則夾鍾順行爲十奏之次大呂蕤賓應鍾姑洗南呂太簇林鍾黃鍾仲呂無射逆行爲十歌之次姑洗應鍾蕤賓大呂夷則夾鍾爲六變之次六變之樂夾鍾爲宮則黃鍾爲羽起聲在羽之羽則爲南呂故一變姑洗至六變仍得夾鍾合南呂六變數之則羽七也夫經文明言黃鍾爲角太簇爲徵文察因其不合則云黃鍾乃夾鍾羽在第九奏爲夷則之角太簇乃夾鍾變宮在第二奏爲林鍾之徵至姑洗爲羽萬不得通乃云姑洗在夾鍾前一位乃黃鍾之角黃鍾乃夾鍾之羽其氣相關在第三奏爲林鍾之羽夫六十調八十四聲旋宮之法每一律皆含五聲二變特以宮調不同某律之爲某聲乃一定之次而不相假借若彼此移易而仍不可通亦徒爲好異而已矣其律呂新書補註青宮樂調典樂要論三書大旨不出乎此樂記補說因陳澹之註而補之以發明禮先樂後之旨不及於器數四聖圖解上卷四圖一爲伏羲先天卦圖一爲文王後天卦圖一爲夏禹九疇圖一爲箕子洪範圖下卷四圖一曰用保聖躬二曰用明聖心三曰用一聖動四曰用直聖政更一字不及於樂據其自序欲以德政爲作樂之本也然當世宗元修之日而引蔡沈之說稱老彭得之以養身云云毋亦欲希時好乎

雅樂考二十卷

兩淮鹽政  
採進本

明韋煥撰煥常熟人嘉靖中官福建仙游縣教諭是書雜引前代論樂之事鈔撮成編前三卷題曰經書皆引六經言樂之文論語孟子亦皆詳載而左傳惟引初獻六羽季札來聘二條儀禮則不錄一字四卷題曰諸子自太公六韜以至莊子列子皆取一二條五卷爲五聲六卷七卷爲六律八卷九卷爲律制十卷至十二卷爲八音十

三卷至十六卷爲樂制皆剽習見之言十七卷至末皆明之樂章併教坊曲令亦載焉全書無所發明惟六羽條下稱祀孔子當增武舞耳

律呂正聲六十卷

內府藏本

明王邦直撰邦直字子魚卽墨人李維禎序以爲曾官鹽山縣縣丞林增志序則以爲鉛山縣縣丞二序同時自相矛盾考明世宗實錄實作鹽山則增志序誤也其書以卦氣定律呂推步準之太元經分寸準之呂覽故大旨主李文利黃鍾三寸九分之說而獨斜其律以左律爲右律又以三分損一隔八相生截然兩法而力辨古來牽合爲一之非援引浩繁其說甚辨自漢司馬遷至明韓邦奇諸家皆有節取而無一家當其意蓋邦直嘉靖間上言論時政坐是閒廢閉戶二十年乃成此書王士禎池北偶談記萬曆甲午詔修國史翰林周如砥嘗上其書於史館蓋亦篤志研思之作也然維禎序述其欲比孔子自衛反魯使雅頌得所邦直自序亦稱千載之謬可革往聖之絕學不患於無繼則未免過夸矣

律呂正論四卷

浙江巡撫採進本

明朱載堉撰是書掃除古法自生新意謂史記稱黃鍾八寸十分一乃約十分爲寸管子稱九九以是生黃鍾乃約九分爲寸自京房劉歆始以九寸爲九十分以空圍相乘得八百一十分朱蔡元定祖之其說皆謬因創爲縱黍斜黍橫黍三等尺圖謂元定誤以斜黍之積爲橫黍之積故諸律尺度皆謬於是每律長短皆列三等新法以糾其失又以密術推內外周徑面幕及積實而終之以琴律圖譜大抵皆掇襲前人之說也以載所撰律呂精義與是書相考是書大呂橫黍律長九寸四分三釐九毫而律呂精義載太蕪橫黍律長八寸四分三釐八毫七絲四忽二微一纖是書太蕪橫黍律長八寸九分一釐九毫而律呂精義載太蕪橫黍律長八寸九分一釐八毫九絲八忽七微一纖是書夾鍾橫黍律長八寸四分一釐九毫而律呂精義載夾鍾橫黍律長八寸四分一釐八毫九絲六忽四微一纖其餘絲忽以下收容作整者甚多蓋此書爲載堉草創之本而律呂精義後出其算術

與年俱進故得數不同也

律呂質疑辨惑

無卷數 浙江 趙撫進本

舊本題曰句曲山人伯勤甫撰伯勤者明鄭世子載堉字也書中有云律呂精義內篇備載各律內外周徑面畢積實乘除算術已詳今恐文煩故不細解只將倍正半三十六律內外徑數開如左蓋載堉既爲律呂精義又爲此書以約其義也其說謂前漢志成本起於黃鍾之長黃鍾之長便是一尺若外加一寸然後成尺則不可謂度本起於黃鍾之長矣故全書俱從黃鍾長一尺立算與所謂律呂精義及正論互相闡發千頃堂書目不著錄蓋未之見今鈔本附於律呂正論之後而以王所用律呂正論序冠於卷端則一書一時傳寫張演者誤移也

樂經以俟錄

無卷數 兩江 總督採進本

明瞿九思撰九思有春秋以俟錄已著錄是編首以十二律衍爲十二月今摹仿禮記之文頗爲蕪雜其解用宮逐羽而清角生引商刻羽而流徵成以爲凡樂調每均自下而上初律謂之宮次二謂之商次三謂之角次四謂之徵次五謂之羽則五乃羽位非宮與商之位因下宮居於羽調之羽位似乎引商逐羽而商下間一之陽律卽是角故曰用宮逐羽而清角生以下商居於羽調之羽位似乎引商逐羽而商下間一之陰律卽是徵故曰引商刻羽而流徵成云云案下宮之名見國語伶州鳩所論七律下商之名則互古未聞始由九思杜撰又以四清爲清宮清商清角清徵如商調之數少宮調之數多則宮調謂之正宮宮調之數少而商調之數多則宮調謂之下宮其法以宮與商相較商與角相較角與徵羽莫不皆然惟羽居五調之末更無他調相較以知其孰爲正羽孰爲清羽然宮商角徵羽既以次相較羽調獨不可與宮相較乎且古人有少羽繆羽清羽諸說管子又有倍羽之律九思不知凡一律皆有正倍半三聲遂謂羽無清調誤矣又論蔡元定旋相爲宮圖黃律雖在黃鍾宮調之首而黃律不在黃鍾羽調之末不得謂之以黃鍾起調畢曲樂律始終條理出於自然起調畢曲必用木律本屬慮度蔡元定以黃太姑蕤林南應爲黃律宮者乃合五聲二變而計之黃鍾既在一均之內自可以爲起

調畢曲九思乃分十二律爲五段每調止用五聲而其所用者乃長短大小之次非相生之律已屬乖舛又謂一均以十二律周而復始不知五聲二變可以該括萬聲亦爲淺陋至謂十二律之黃太姑夾等字卽爲均脚九不知而作矣

律呂解註二卷

浙江法啓淑家藏本

明鄧文憲撰文憲號念齋新會人官晉江縣教諭是書成於萬歷癸未全錄律呂新書舊註所自爲詮解者殊不及十之一至蔡書六十調一圖於旋宮之法已爲賅備文意又每調各爲一圖附於蔡圖之後尤徒爲繁碎矣

樂經集註二卷

山東巡撫探進本

明張鳳翔撰鳳翔有禮經集註已著錄是書取春官大司樂以下二十官爲樂經謂漢晉公獻古樂經文與大司樂合是其明證今以所述二十官之義證之註疏多相符合惟大司樂一官序樂制最詳而文亦最奧鄭註圖鍾爲宮以下文謂天宮夾鍾陰聲其相生從陽數其陽無射無射上生中呂中呂與地宮同位不用中呂上生黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又不用林鍾上生太簇太簇下生南呂南呂與無射同位又不用南呂上生姑洗其林鍾爲黃鍾爲宮相生之例亦然其義頗與故宋元人多不從是書於此類要義多未發明而徒事牽衍文句蓋亦無足深取矣

大樂嘉成一卷

浙江巡撫探進本

明袁應兆撰應兆字瑜石江寧人崇禎中舉人官休寧縣教諭明自洪武二十六年頒大成雅樂於天下令學官依式制造然奉行者或舉或不舉其舉者或久而廢故明之季年休寧尚不備樂應兆乃與知縣王佐考核定制編爲此書實明一代享祭先師之樂譜非一縣之樂譜也

古樂義十二卷

湖南巡撫探進本

明邵儲撰儲此書明史藝文志不著錄書中考辨韶樂九詳大概據虞書夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠爲堂上之

樂合止祝歌笙鏞以閒為堂下之樂簫韶九成為樂之始終節奏又據漢志樂歌九德顏師古註九功之德皆可歌也之語以水火金木土菽惟修至勅之以九歌俾勿壞自天敘有典至政事懋哉懋哉自庶頌譏說至於否則威之自股肱喜哉至百工熙哉自元首明哉至庶事康哉為九德之歌據舞蹈宣八風之氣及文始五行舞諸說推之為九韶之舞不知經傳所云韶樂本寥寥數語定無聲律器數可推而儲乃敷衍之以為當時韶樂如其勉強附會自不待言至其論十二律皆具正管正聲子管子聲為二十四律其十二律衍唱之法如黃鍾宮衍唱以黃林太南姑應為一均應蕤大夷夾為一均皆用正管無仲黃林太一均四律皆用正管獨黃鍾用子管南姑應蕤太一均獨大呂用子管不知聲音之道高下以漸諸高之中而忽雜一下或諸下之中而忽雜一高則律不成律歌不成歌儲侈言韶樂實於尋常聲音之道尚未能辨也

大成樂律一卷 山東巡撫採進本

國朝孔貞瑄撰貞瑄字璧六號歷洲晚號聊叟曲阜人順治庚子舉人官大姚縣知縣是編乃貞瑄為濟南教授時作推洞篇七調以明三分損一上生下生之旨尤詳於琴瑟譜其節奏大概本之闕里廟中其辨鄭世子瑟以合宮命之別於旋宮之說有五不可通頗多訂正然謂樂亡而求諸俗至以箏為瑟之遺制未免亂鄭聲於雅樂矣

律呂新書衍義一卷 浙江巡撫採進本

國朝呂夏音撰夏音字大昭新昌人雍正丙午舉人官知縣是編取蔡元定之書更為推闡凡為說五圖六圖後又各附以論及歌訣其論律呂相生之次與元定頗有異同元定謂六律在子寅辰午申戌六陽辰者皆損而下生六呂在丑卯巳未酉亥六陰辰者皆益而上生至蕤賓生大呂損而下生其管只四寸一分八釐三毫夷則生夾鍾損而下生其管只三寸六分六釐三毫無射生仲呂損而下生其管只三寸二分八釐六毫於是謂三呂在陰無所增損三呂在陽則用倍數使與十二月之氣相應夏音不從專主呂氏春秋及淮南子之說謂自子至巳

前六辰爲陽皆下生下生則損自午至亥後六辰爲陰皆上生上生則益子之生末一陽生二陰末之生寅二陰生三陽寅之生酉三陽生四陰酉之生辰四陰生五陽辰之生亥五陽生六陰午之生丑一陰生二陽丑之生申二陽生三陰申之生卯三陰生四陽卯之生戌四陽生五陰戌之生巳五陰生六陽自矜其說爲前人未發然應鍾生蕤實以亥之六陰生午之一陰與陰陽相生之例不合終未若元定之書深有合於司馬遷班固諸家古法也

律呂圖說九卷 陝西巡撫採進本

國朝王建常撰建常字仲復渭南人是書成於康熙戊辰自謂禪四十餘年之功大抵依蔡氏律呂新書次第爲之圖說九力申候氣之法歷引隋志及明人韓邦奇王邦直之說爲之發明案候氣之說雖詳具於續漢志然隋開皇九年高祖遣毛爽蔡子元候氣於普明寺其法已不能應其事具詳隋志卽蔡氏所謂多截管以求黃鍾者亦究未之能得建常所論亦泥古而不知變通者矣末有王宏撰後序歷稱黃宗義梅文鼎毛奇齡諸家以爲與建常此書皆不合其惑滋甚安得聚諸人於一堂窮其本而究其變則亦深有微詞矣

鍾律陳數一卷 兩江總督採進本

國朝顧陳埤撰陳埤字玉亭太倉人康熙己酉舉人官行人司行人自孟康韋昭皆有黃鍾管徑三分圓九分之說算家以其周徑相求之率於術最疎久廢不用陳埤仍本舊說以徑三分爲生律之數又云卽九爲寸律之九度之十也取徑之三十因九歸得三分又三分分之一爲律生之度黃鍾管徑三分又三分分之一以九還原卽三周十分又三百三十九分分之一十六以九還原爲九分又二百一十三分之四十八則是徑九分者乃虛立之率而非實數其說與蔡氏約十爲九之論合然圓九之率終爲疎舛卽陳埤究不能強解也隋書律志載祖冲之密率徑一百一十三周三百五十五陳埤用此率以算周徑較徑三圓九之法爲密如以新率四率比例推之徑一爲一率周三一四一五九二六五爲二率徑一百一十三爲三率推得四率之周爲三五九九九九六九



四五比祖氏三五密率尾數尚多八位又陳埈所未知矣

樂經內編二十卷 江蘇巡撫採進本

國朝張宣猷撰雜採諸經書言樂之文排纂成書無所考正自序又稱採諸史者謂之外編今外編未見非完書

也

律呂新書註三卷 河南巡撫採進本

國朝周模撰模儀封人是書成於雍正甲辰所註皆依文訓義惟於魯齋彭氏所算黃鍾圍徑字畫為舛者能訂

正其失耳自序云不得黃鍾則十一律無由而正然不究黃鍾之真度而徒以在聲為中聲在氣為中氣在人為

喜怒哀樂未發與發而中節等理語解之此所謂言之可聽而用之無當者也

廣和錄二卷 廣東巡撫採進本

國朝何夢瑤撰夢瑤字報之南海人雍正庚戌進士是書恭錄 聖祖仁皇帝律呂正義為述要上下二卷

又以所纂蔡氏律呂新書訓釋曹庭棟琴學纂要附入下卷謹案正義所論琴律據管子白虎通諸書以大弦為

倍徵三弦為宮與諸家云一弦為宮者迥異蔡曹二書尚仍舊說夢瑤依文訓釋尚未能推闡 御製之精

微以糾正流傳之舛誤也

易律通解八卷 浙江巡撫採進本

國朝沈光邦撰光邦臨海人雍正中官中書舍人易道陰陽律呂亦本陰陽易為天地自然之數律呂亦本天地

自然之數故推而衍之其理可以相通然易不為律作律亦不為易作無容牽合而一之也是書引律以合易以

天地五十有五之數畫為三角圖與算家開方廉率立成之法相類所用過揲之數以九八不以九六策數以五

十五不以五十於律義頗多抵牾至律管不用圍徑又於十二律之外增小呂含少二律於無射之後亦自我作

古也

樂律古義二卷 福建巡撫 探進本

國朝董能靈撰能靈有周易刺義已著錄是書謂洛書為五音之本河圖為洛書之源河圖圓而為氣洛書方而為體五音者氣也氣凝為體體以聚氣然後聲音出焉蔡氏律呂新書沿淮南子漢書之說誤以亥為黃鍾之實惟所約寸分釐絲忽之法其數合於史記律書因取其說為之推究源委以成是書夫萬事萬物不離乎數故旁牽莫引無不可比附於圖書而律歷兩家以數為根尤易於假借其文敷衍成理然非聖人作樂之本旨也伶倫製律何嘗一字及圖書哉

大樂元音七卷 山東巡撫 探進本

國朝潘士權撰士權號龍菴陽人官太常寺博士是書成於乾隆己丑前五卷據琴定樂大旨本管子下徵之數一百八下羽之數九十六白虎通絃音離故首徵二說而通之案絃審音以首絃為下徵二絃為下羽三絃為宮四五六七為商角徵羽并附以儀禮樂譜十二篇圖說頗繁然實本 欽定律呂正義琴以首絃為下徵

之說旁為推演其由琴聲而推諸樂與近時江永律呂新論所見略同但不及永書之精密耳六卷附以琴譜曲譜七卷附歷聲音調類例甚詳惟合四乙上尺工凡唐人新法茲既不取而又兼以凡字代變宮乙字代變徵則矛盾在所不免矣

律呂新書箋義二卷附八音考略一卷 湖南巡撫 探進本

國朝羅登選撰登選衡山人是編取蔡元定書為之訓釋亦有強為之說者如八十四聲圖箋云合為黃鍾古六為黃鍾清本之宋志所載燕樂字譜合六皆頭管翁聲非笛色也六十調圖箋云今民間俗樂亦有調法如用六字調是古清黃鍾調不知俗樂以笛色正宮之字定調頭管之翁聲為合是加上字哨吹之而為合若去哨吹之則祇是上字也且唐宋時燕樂高於雅樂三律以夾鍾清為宮蔡氏新書云緊五者夾鍾之清聲俗樂以為宮是也燕樂之黃鍾其聲當雅樂夾鍾新唐書云宮聲應夾鍾之律是也然則笛色六字已非雅樂黃鍾其非古黃鍾

益可知矣至於書中所引推步算術之類尤為牽合未附八音考略一卷亦無大闡明云

律呂圖說一卷

江蘇巡撫採進本

國朝張紫芝撰紫芝字鶯山一字秀山杭州人是書首引朱子鍾律篇次列黃鍾圖自此以下凡三十八圖以月建日躔圖終焉每圖皆為之說大都不出蔡元定韓邦奇及鄭世子載堦舊說前有孔毓璣序稱其為學徒講解以六律正五音句著為此書於四子書中不畱纖毫疑義則亦舉業之緒餘矣

音律節略考一卷

兩江總督採進本

國朝潘繼善撰繼善號本菴婺源人是編首列律呂損益上下相生之法次列正半變半諸律長短之法次列十二律還相為宮之法後列黃宮七管至應宮七管十二圖即律呂新書所謂八十四聲蓋旋宮譜也其中所云本朱子儀禮經傳通解者乃局於所見而云然朱子亦考據舊文非自立新法也

黃鍾通韻二卷

翰林院筆帖式都保家藏本

國朝都四德撰都四德字乾文號秋莊滿洲鑲紅旗人是書凡十篇曰律度量衡第一五音位次第一六律第三七均第四五音六律相生第五律呂名義第六律本第七循環為宮第八聲字第九律數第十末又附以琴圖共為上下二卷多本蔡元定律呂新書而附益以己意如聲字一篇於國書十二字頭獨取第一第二第四第五第十二章之字而其餘皆不之及而五章中又雜取第四章之<sub>安</sub>二字以配宮第五章之<sub>昂</sub>字以配羽以上十字分之配十干又取首章之<sub>依</sub>鳥兩字共為十二字分配十二律作為橫直方圓之圖且謂人之言語聲音止此數字殊不知我國書十二字頭整齊肅括無音不備無韻不該非可偏舉其五字頭以為分配也據其所論蓋以此五章可用漢字對音其餘七章雙聲疊韻為漢文所無故不用耳然國書有二合三合切音之不同推其原本則自首句六字而外其餘何一非雙聲疊韻而謂止於七章而已乎今以漢文字有無為

國音之區別漢文所有者則取配五音十二律而漢文所無者概置弗論是未究 國書制作之本也且字頭十

二雖曰平列其實十一章皆以第一章為綱領而第一章又以第一句為綱領觀 國語中並無以他字加於

阿了額了依了鄂了鳥之上者其偶遇此音亦以他字代之蓋此數字總貫十二章如臣之有君子之有母其體

統實為最尊不宜與衆音並列又所列之阿了愛平安了昂昂了昂等字反居了額了額依了恩翰了歌等字

之下亦多未安伏稽 欽定國書新語即以了阿為陽了額為陰以此可見了阿之類皆陽位也了額之數

皆陰位也陰不可以先陽乃 國書之義例不可以隨章布列矣至其以五章字頭統詩韻三十部雖亦近似

然限以前所拈之數字亦不足以盡清文之蘊惟所論清字切音之法皆中窾要為有益於學者耳

樂原 無卷數 江蘇 心標探進本

舊本題置蠶子撰不著名氏相其紙色版式蓋近時人也首為總論一篇泛摭聲律身度之常談書中亦錄

通典玉海之舊文其他若謂陽律有二變陰律無二變不知十二律旋相為宮各有五聲二變故得八十四

聲若陰律無二變則十二律旋宮止得七十二聲矣又謂吉事用九寸起律則黃鍾也凶事用八寸起律則

大呂也考之周禮大司樂凡日月食四鎮五嶽崩大傀異裁諸侯薨令去樂從未見有凶事用樂亦未見先

王特別八寸之管為凶事用者至史記述漢制始有吹簫給喪之語然豈可以論古樂歟

律呂纂要二卷 內府 藏本

不著撰人名氏前後亦無序跋分上下二篇每篇各十有三說大意以律呂之要在辨其聲音之高下長短

上篇則發明高下之節下篇則發明長短之度似乎近人節錄 欽定律呂正義以便記誦者也

右樂類四十二部二百九十一卷 內四部 無卷數 皆附存目

案樂為古制宜遵古法阮咸荀勗之爭不過尺之長短房庶范鎮之爭不過黍之縱橫耳 宋魏漢津以

徽宗指節定尺明李文利以黃鍾為長三寸九分盡改古法皆世衰而邪說作也今於詭詞新論悉斥

不錄庶不失依永和聲之本旨焉

欽定四庫全書總目卷三十九

欽定四庫全書總目卷四十

經部四十

小學類一

古小學所教不過六書之類故漢志以弟子職附孝經而史籀等十家四十五篇列為小學隋志增以金石刻文唐志增以書法書品已非初旨自朱子作小學以配大學趙希弁讀書記志遂以弟子職之類併入小學又以蒙求之類相參並列而小學益多岐矣考訂源流惟漢志根據經義要為近古今以論幼儀者別入儒家以論筆法者別入雜藝以蒙求之屬隸故事以便記誦者別入類書惟以爾雅以下編為訓詁說文以下編為字書廣韻以下編為韻書庶體例謹嚴不失古義其有兼舉兩家者則各以所重為主如李贄說文元實說等韻之類 悉條其得失具於本篇

爾雅註疏十一卷 內府藏本

晉郭璞註宋邢昺疏璞字景純河東聞喜人官至宏農太守事蹟具晉書本傳具有孝經疏已著錄案大戴禮孔子三朝記稱孔子教魯哀公學爾雅則爾雅之來遠矣然不云爾雅為誰作據張揖進廣雅表稱周公著爾雅一篇衆經傳文以指所稱一篇為釋詁今俗所傳三篇此三篇謂三卷也或言仲尼所增或言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所考皆解家所說疑莫能明也於作書之人亦無確指其餘諸家所說小異大同今參互而考之郭璞爾雅註序稱豹鼠既辨其業亦顯邢昺疏以為漢武帝時終軍事七錄載健為文學爾雅註三卷案此七卷依此據隋志所稱梁有某書心知為七卷所載陸德明經典釋文以為漢武帝時人則其書在武帝以前曹粹中放齋詩說曰今未見傳本此據永爾雅大典所引爾雅毛公以前其文猶略至鄭康成時則加詳如學有緝熙于光明毛公云光廣也康成則以為學於有光明者而爾雅曰緝熙光明也又齊子豈弟康成以為猶言發夕也而爾雅曰豈弟發也傳言觀者毛公無訓據古如茲毛公云振自也康成則以觀為多以振為古其說皆本於爾雅使爾雅成書在毛公之前顧

得為異哉則其書在毛亨以後案詩傳乃毛亨作非毛大抵小學家綴輯舊文遞相增益周公孔子皆依託之

詞觀釋地有鶴鵝釋鳥又有鶴鵝同文複出知非纂自一手也其書歐陽修詩本義以為學詩者纂集博士解

詔高承事物紀原亦以為大抵解詁詩人之旨然釋詩者不及十之一非專為詩作揚雄方言以為孔子門徒

解釋六藝王充論衡亦以為五經之訓故然釋五經者不及十之三四更非專為五經作今觀其文大抵採諸

書訓詁名物之同異以廣見聞實自為一書不附經義如釋天云暴雨謂之凍釋艸云卷施艸拔心不死此取

楚辭之文也釋天云扶搖謂之養釋蟲云蒺藜蚍蜉此取莊子之文也釋詁云嫁往也釋水云灤大出尾下此

取列子之文也釋地四極云西王母釋畜云小領盜驪此取穆天子傳之文也釋地云東方有比目魚焉不比

不行其名謂之鰈南方有比翼鳥焉不比不飛其名謂之鵠鵠此取管子之文也又云邛邛岨虛負而走其名謂

之鰈此取呂氏春秋之文也又云北方有比肩民焉迭食而迭望釋地云河出崑崙虛此取山海經之文也釋

詁云天帝皇后辟公侯又云洪廓宏溥介純夏嶰釋天云春為青陽至謂之醴泉此取尸子之文也釋鳥曰

爰居雜縣此取國語之文也如是之類不可殫數蓋亦方言急就之流特說經之家多資以證古義故從其所

重列之經部耳璞時去漢未遠如遂樵人東稱詩劍我周王稱逸書所見尚多古本故所註多可據後人雖迭

為補正然宏綱大旨終不出其範圍曷疏亦多能引證如尸子廣澤篇仁意篇皆非今人所及睹其健為文學

樊光李巡之註見於陸氏釋文者雖多所遺漏然疏家之體惟明本註註所未及不復旁搜此亦唐以來之通

弊不能獨責於曷惟既列註文而疏中時複述其文但曰郭註云云不異一字亦更不別下一語殆不可解豈

其初疏與註別行歟今未見原刻不可復考矣

爾雅註三卷

兩淮鹽政 棟蓬本

宋鄭樵撰樵字漁仲莆田人居夾深山中因以為號又自稱西溪逸民紹興間以薦召對授右迪功郎兵部架閣尋改監潭州南嶽廟給札禮鈔所撰通志書成人為樞密院編修事蹟具宋史儒林傳南宋諸儒大抵崇義

理而疎考證故樵以博洽傲睨一時遂至肆作聰明詆諆毛鄭其詩辨妄一書開數百年杜撰說經之捷徑爲通儒之所深非惟作是書乃通其所可通闕其所不可通文似簡略而絕無穿鑿附會之失於說爾雅家爲善本中開駁正舊文如後序中所列饋餽訊言襦袍袞袞四條賦嶢丁丁嚶嚶三條註中所列釋詁台朕陽之子爲我賚界卜之子爲與一條關關嘒嘒當入釋訓一條釋親據左傳辨正娣姒一條釋天謂之景風上脫文一條星名脫實沈鶉首鶉尾三次一條釋水天子造舟一條釋蟲食根蟲一條釋魚鯉鱣一條蝮虺首大如臂一條皆極精確惟魚枕謂之丁一條牽引假借以就其六書略之說又堅執作爾雅者江南人凡郭璞所云蜀語河中語者悉駁辨之是則偏僻之過習氣猶未盡除又汪師韓集有書此書後一篇駁其誤改郭註者以劉勰杖爲安石樞以摛離蓬爲其米雕胡二條補郭註而未確者孟勉也以爲孟卽賢於代也以爲更詞二條仍郭註之誤未改者訓郵過也爲道路所經過不知郵古字同尤訓比目魚爲王餘不知吳都賦雙則比目片則王餘二條亦頗中其失至於議其釋言篇內經文脫身同也三字釋水篇內經文脫水之由膝以下爲揭至爲厲十八字釋草篇內經文脫葦醜苳三字釋魚篇內經文脫蛭蟻二字釋鳥篇內脫倉庚鵲黃也五字皆當爲毛氏刊本之誤併以詆樵則過矣

方言十三卷

永樂大典本

舊本題漢楊雄撰晉郭璞註考晉書郭璞傳有註方言之文而漢書楊雄傳備列所著之書不及方言一字藝文志亦惟小學有雄訓纂一篇儒家有雄所序三十八篇註云太元十九法言十三集四箴二雜賦有雄賦十二篇皆無方言東漢一百九十年中亦無稱雄作方言者至漢末應劭風俗通義序始稱周秦常以歲八月遣輜軒之使求異代方言還奏籍之藏於祕室及臧氏之亡遺棄脫漏無見之者蜀人嚴君平有千餘言林閭翁孺才有梗概之法揚雄好之天下孝廉衛卒交會周章質問以次注續二十七年爾乃治正凡九千字又劭注漢書亦引揚雄方言一條是稱雄作方言實自劭始魏晉以後諸儒轉相沿述皆無異詞惟宋洪邁容齋隨筆



始考證漢書斷非雄作然邁所摘劉歆與雄往返書中既稱在成帝時不應稱孝成皇帝一條及東漢明帝始諱莊不應西漢之末卽稱莊遵爲嚴君平一條則未深中其要領考書首成帝時云云乃後人題下標注之文傳寫舛譌致與書連爲一實非歆之本詞文義尙釐然可辨書中載揚莊之名不作嚴字實未嘗預爲明帝諱其嚴君平字或後人傳寫追改亦未可知皆不足斷是書之僞惟後漢許慎說文解字多引雄說而其文皆不見於方言又慎所注字義與今方言相同者不一而足而皆不標揚雄方言字知當慎之時此書尚不名方言亦尚不以方言爲雄作故馬鄭諸儒未嘗稱述至東漢之末應劭始有是說魏孫炎注爾雅莫辨螳螂字音杜預註左傳授師子馮句始遷相徵引沿及東晉郭璞遂註其書後儒稱揚雄方言蓋由於是然劭序稱方言九千字而今本乃一萬一千九百餘字則字數較原本幾益三千雄與劉歆往返書皆稱方言十五卷郭璞序亦稱三五之篇而隋志唐志乃並載揚雄方言十三卷與今本同則卷數較原本闕其二均爲抵牾不合考雄若歆書稱語言或交錯相反方復論思詳悉集之如可寬假延期必不敢有愛云云疑雄本有此未成之書歆借觀而未得故七略不載漢志亦不著錄後或侯芭之流收其殘榮私相傳述閱時既久不免於輟轉附益如徐鉉之增說文故字多於前歆後傳其學者以漢志無方言之名恐滋疑竇而小學家有別字十三篇不著撰人名氏可以假借影附證其實出於雄遂併爲一十三卷以就其數故卷減於昔歆反覆推求其眞僞皆無顯據姑從舊本仍題雄名亦疑以傳疑之義也雄及劉歆二書據李善文選注引懸諸日月不刊之書句已稱方言則自隋唐以來原附卷末今亦仍之其書世有刊本然文字古奧訓義深隱校讐者猝不易詳故斷爛譌脫幾不可讀錢曾讀書敏求記嘗據宋槧駁正其誤然曾家宋槧今亦不傳惟水樂大典所收猶爲完善檢其中秦有燧娥之臺一條與錢曾所舉相符知卽從宋本錄入今取與近本相校始知明人妄行改竄顛倒錯落全失其初不止錢曾所舉之一處是書雖存而實亾不可不亟爲釐正謹參互考訂凡改正二百八十一字刪衍文十七字補脫文二十七字神明煥然頓還舊觀併逐條援引諸書一一疏通證明具列案語庶小學訓詁之

傳尚可以具見崖略併以糾坊刻之謬俾無迷誤後來舊本題曰輪軒使者絕代語釋別國方言其文冗贅故請家援引及史志著錄皆省文謂之方言舊唐書經籍志則謂之別國方言實卽一書又容齋隨筆稱此書爲輪軒使者絕域語釋別國方言以代爲域其文獨異然諸本竝作絕代書中所載亦無絕域重譯之語洪邁所云蓋偶然誤記今不取其說焉

釋名八卷 內府藏本

漢劉熙撰熙字成國北海人其書二十篇以同聲相諧推論稱名辨物之意中間頗傷於穿鑿然可因以考見古音又去古未遠所釋器物亦可以推求古人制度之遺如楚辭九歌薛荔拍兮蕙綯王逸註云拍搏壁也搏壁二字今莫知爲何物觀是書釋牀帳篇乃知以席搏著壁上謂之搏辟孔穎達禮記正義以深衣十二幅皆交裁謂之衽是書釋衣服篇云衽禕也在右禕禕然也則與玉藻言衽當旁者可以互證釋兵篇云刀室曰削室口之飾曰琫下末之飾曰琕又足證毛詩詁訓傳之譌其有資考證不一而足吳韋昭嘗作辨釋名一卷糾熙之誤其書不傳然如經典釋文引其一條曰釋名云古者車音如居所以居人也今日車音尺遮反舍也

案釋名本作古者曰車音如居言行所以居人也今日車車舍也行者所處若居舍也此蓋陸德明約舉其文又取文義顯明增入音尺遮反四字耳 韋昭云車古皆音尺奢反後漢以來始有居音案何彼穠矣之詩以車韻華桃夭之詩以華韻家家古音姑華古音敷則車古音居更無疑義熙所說者不譌昭之所辨亦未必盡中其失也別本或題曰逸雅蓋明郎奎金取是書與爾雅小爾雅廣雅雅合刻名曰五雅以四書皆有雅名遂改題逸雅以從類非其本目今不從之又後漢書劉珍傳稱珍撰釋名五十篇以辨萬物之稱號其書名相同姓又相同鄭明選作批言頗以爲疑然歷代相傳無引劉珍釋名者則珍書久佚不得以此書當之也明選又稱此書爲二十七篇與今本不合明選萬歷中人不應別見古本殆一時失記誤以二十爲二十七歟

廣雅十卷 內府藏本

魏張揖撰指字雅讓清河人太和中官博士其名或從木作楫然證以雅讓之字則爲揖讓之揖審矣後魏江式論書表曰魏初博士清河張揖著埤倉廣雅古今字詁究諸埤倉廣增長事類抑亦於文爲益者也然其字詁方之許篇或得或失矣是式謂埤倉廣雅勝於字詁今埤倉字詁皆久佚惟廣雅存其書因爾雅舊目博採漢儒箋註及三蒼說文諸書以增廣之於揚雄方言亦備載無遺隋祕書學士曹憲爲之音釋避煬帝諱改名博雅故至今一名竝稱實一書也前有揖進表稱凡萬八千一百五十文分爲上中下隋書經籍志亦作三卷與表所言合然註曰梁有四卷唐志亦作四卷館閣書目又云今逸但存音三卷憲所註本隋志作四卷唐志則作十卷卷數各參錯不同蓋揖書本三卷七錄作四卷者由後來傳寫析其篇目憲註四卷卽因梁代之本後以文句稍繁析爲十卷又嫌十卷煩碎復併爲三卷觀諸家所引廣雅之文皆具在今本無所佚脫知卷數異而書不異矣然則館閣書目所謂逸者乃逸其無註之本所謂存音三卷者卽憲所註之本揖原文實附註以存未嘗逸亦未嘗闕惟今本仍爲十卷則又後人析之以合唐志耳考唐元度九經字樣序稱音字改反爲切實始於唐開成開憲雖自隋入唐至貞觀時尚在然遠在開成以前今本乃往往云某字某切頗爲疑竇殆傳刻應改又非憲本之舊歟

匡謬正俗八卷

安嶽巡撫撰  
採進本

唐顏師古撰師古名籀以字行雍州萬年人歷官祕書監事蹟具唐書本傳是書永徽二年其子符璽郎揚庭表上於朝高宗敕錄本付祕閣卷首載揚庭表稱彙草纔半部帙未終蓋猶未竟之本又稱謹遵先範分爲八卷勒成一部則今本乃揚庭所編宋人諸家書目多作刊謬正俗或作糾謬正俗蓋避太祖之諱錢會讀書敏求記作列謬正俗則刻本偶誤也前四卷凡五十五條皆論諸經訓詁音釋後四卷凡一百二十七條皆論諸書字義字音及俗語相承之異攷據極爲精密惟拘於習俗不能知音有古今其註漢書動以合聲爲言遂與沈重之音毛詩同開後來叶音之說故此書謂弄音臧諱議音宜反音扶萬反歌音古賀反聲音上聲怒有上

去一聲壽有授受二音縣有平去二聲迴音戶登反皆誤以今韻讀古音謂穰音而成反上音盛又音市郢反  
先音西逢音知字不讀龐皆誤以古音讀今韻均未免千慮之一失然古人攷辨小學之書今皆失傳自顏之  
推家訓音證篇外實莫古於是書其邱區禹字之論轉愈諱辨引之知唐人已絕重之矣戒山堂讀史漫筆解  
都鄙二字詭爲獨解不知爲此書所已駁毛奇齡引書序序厥寶玉解春秋衛俘詭爲特見不知爲此書所已  
引洵後人證據終不及古人有根柢也鄭樵通志校讐略曰刊謬正俗乃雜記經史惟第一卷起論語而崇文  
總目以爲論語類知崇文所釋只看帙前數行率意以釋之耳今檢崇文總目樵說信然當時館閣諸人不應  
荒謬至此檢是類所列以論語三種家語一種居前次爲白虎通次爲五經鉤沈次卽此書次爲六說次爲經  
史釋題次爲授經圖次爲九經餘義次爲演聖通論皆統解羣經之文蓋當時仿隋志之例以五經總義附之  
論語類中雖不甚允要不可謂之無據樵不考舊文而務爲苛論遽以只看數行詆之失其旨矣

羣經音辨七卷 通行本

宋賈昌朝撰昌朝字子明獲鹿人天禧初賜同進士出身慶歷中同中書門下平章事英宗初加左僕射封魏國  
公諡文元事蹟具宋史本傳此書其侍講天章閣時所上凡羣經之中一字異訓音從而異者彙集爲四門卷  
一至卷五曰辨字同音異仿唐張守節史記正義發字例依許慎說文解字部目次之卷六曰辨字音清濁曰  
辨彼此異音曰辨字音疑混皆卽經典釋文序錄所舉分立名目卷七附辨字訓得失一門所辨論者僅九字  
書中沿襲舊文不免謬誤者如卷一言部謙慊也下云鄭康成說謙爲慊慊也厥謂閉藏貌據禮記註曰謙  
讀爲慊慊也此解正文自謙註又曰厥讀爲慊慊閉藏貌也此解正文厥然與上註厥足之厥絕不相蒙昌  
朝混而一之殊爲失考又卷二丁部典堅刃貌也據考工記鞞欲頑典註曰頑典堅刃貌以頑典爲形容之辭  
不得單舉一典字卷三巾部幘頭栝髮也幘本幘字之譌據儀禮註一以解婦人之髮以麻申之曰以麻者如  
著幘頭焉一以解栝髮以麻免而以布申之曰此用麻布爲之狀如今著幘頭矣是栝髮免髻皆如著幘頭幘

頭自是吉服揚雄方言頓頭自河以北趙魏之間曰幪頭劉熙釋名作納頭又有幪帶裝帶等名豈可以括髮釋之是皆疎於考證之故然釋文散見各經頗難檢核昌朝會集其音義絲牽繩貫同異衆然俾學者易於尋省不爲無益小學家至今不廢亦有以也自序云編成七卷凡五門紹興中王觀國後序亦云凡五門七卷惟宋史藝文志作三卷此本爲康熙中蘇州張士俊從宋槧翻雕實爲七卷則宋史所載爲字畫之誤明矣

埤雅二十卷 浙江巡撫拆送本

宋陸佃撰佃字農師越州山陰人少從學於王安石熙寧三年擢進士甲科授蔡州推官選爲鄆州教授召補國子監直講歷轉至左丞未幾罷爲中大夫出知亳州卒於官事蹟具宋史本傳史稱其精於禮家名數之學所著埤雅禮象春秋後傳之類凡二百四十二卷王應麟玉海又記其修說文解字其子宰作此書序又稱其有詩講義爾雅註今諸書並佚其爾雅新義僅散見永樂大典中文句譌闕亦不能排纂成帙傳於世者惟此書而已凡釋魚二卷釋獸三卷釋鳥四卷釋蟲二卷釋馬一卷釋木二卷釋草四卷釋天二卷刊本釋天之末註後闕字然則併此書亦有佚脫非完本矣宰序稱佃於神宗時召對言及物性因進說魚說木二篇後乃並加筆削初名物性門類後註爾雅畢更修此書易名埤雅言爲爾雅之輔也其說諸物大抵略於形狀而詳於名義尋究偏旁比附形聲務求其得名之所以然又推而通貫諸經曲證旁稽假物理以明其義中多引王安石字說蓋佃以不附安石行新法故後入元祐黨籍其學問淵源則實出安石晁公武讀書志謂其說不專主王氏亦似特立殆未詳檢是編誤以論其人者論其書歟觀其開卷說龍一條至於謂曾公亮得龍之脊王安石得龍之睛是豈不尊安石者耶然其詮釋諸經頗據古義其所援引多今所未見之書其推闡名理亦往往精鑿謂之駁雜則可要不能不謂之博奧也

爾雅翼三十二卷 浙江巡撫拆送本

宋羅願撰元洪森祖音釋願字端良號存齋歙縣人以蔭補承務郎乾道二年登進士第通判贛州淳熙中知

南劍州事遷知鄂州卒於官事蹟附載宋史羅汝楫傳焱祖字潛夫亦歙縣人天歷中官遂昌縣主簿以休寧縣尹致仕是書卷端有願自序又有王應麟後序方回跋及焱祖自跋應麟後序稱以咸淳庚午刻此書郡齋而玉海所列爾雅諸本乃不著於錄據方回跋稱序見鄂州小集世未見其書回訪得副本於其從孫裳蓋其出在玉海後也越五十年爲元延祐庚申郡守朱齊重刻乃屬焱祖爲之音釋而願序及應麟後序隸事稍僻者亦併註焉焱祖跋稱釋草八卷凡一百二十名釋木四卷凡六十名釋鳥五卷凡五十八名釋獸六卷凡七十四名釋蟲四卷凡四十名釋魚五卷凡五十五名今勘驗此本名數皆合惟釋獸七十四名此本內有八十五名與原跋互異豈字畫傳寫有誤歟其書考據精博而體例謹嚴在陸佃坤雅之上應麟後序稱其卽物精思體用相涵本末靡遺殆非溢美後陳棟刪削其書別爲節本謂其好處可以廣人之識見處儘多可恨處牽引失其精當者不少內引三百篇之詩處多不是云云案棟著作傳於今者有尙書集傳纂疏歷朝通略定字集三書核所聞見曾不能望願之項背遽糾其失似不自量至願書成於淳熙元年甲午朱子詩集傳作於淳熙四年丁酉在願書後三年而棟乃執續出新說繩願所引據之古義尤屬拘墟今願書流傳不朽而棟之節本片字無存則其曲肆誕謾無人肯信而傳之略可見矣

駢雅七卷

浙江巡撫  
採選本

明朱謙璋撰謀璋有周易象通已著錄此書皆刺取古書文句典奧者依爾雅體例分章訓釋自釋詁釋訓以至蟲魚鳥獸凡二十篇其說以爲聯二爲一駢異爲同故名曰駢雅謀璋淹通典籍其一齋書目所載往往爲諸家所未窺故徵引詳博頗具條理非鄉塾陋儒拾殘剩者可比中間如藻井乃屋上方并刻爲藻文西京賦註引風俗通訓義甚明而謀璋以爲刻扉之屬改易舊文殊爲未確又謂都御史爲大司憲詹事爲端尹乃流俗之稱亦乏典據至如釋天內之歲陽月名釋地內之五丘四荒太平太蒙丹穴空桐之類皆爾雅所已具更爲複引尤病冗蕪然奇文僻字搜羅良多攝其膏腴於詞章要不爲無補也

國朝黃生撰生字扶孟歙縣人前明諸生是編取魏張揖字詁以名其書於六書多所發明每字皆有新義而根據博奧與穿鑿者有殊閒有數字未安者如謂霍說文呼郭切飛聲也而諸書用霍靡處又音髓今書地名人姓之類多用霍獨樊噲傳之霍人正義註先累蘇果山寡三反先累反卽髓音也韻會諸家紙藥二韻兼收霍而霍則止一音蓋霍從佳其音當爲髓霍本飛鳥聲借爲地名因又借爲人姓後省便作霍旣爲借義所奪其本音本訓遂失而於字之常用霍音髓者反作霍此霍之所以轉爲呼郭切而霍之所以轉爲先累反也據其所說則霍但有先累反之本音霍但有呼郭反之本音矣今考音切之古莫過玉篇廣韻玉篇霍字下註云息委切露也呼郭切飛聲廣韻於四紙霍字下註云霍麻草於十九鐸霍字下註云地名說文飛聲也則是霍本有髓之一讀竝不因省借爲霍始音髓也又玉篇霍字下註云呼郭切揮霍廣韻霍字下註云虛郭切揮霍爾雅霍山爲南岳又姓則是霍之一字在玉篇廣韻原止有呼郭反一音竝無髓音惟史記正義註有息累反而要不得爲止有息累反一音也況白虎通曰南方霍山者霍之爲言護也護乃呼郭反之轉音非先累反之轉音然則班固讀霍已爲呼郭反矣豈漢音猶不足據乎生又謂打字始於六朝今考後漢王延壽夢賦曰捎颯颯拂諸渠撞縱目打三顧又易林曰口饑打手則打字不始於六朝明矣此類殊爲失考其他若謂大鼎七個之鼎當從口諧聲與從一者不同似蛇之鱗旣借徒何切之鱗又借張演切之鱗而皆轉爲常演切漢書註誤以張連切之鱗爲釋又謂周禮玉人註璫讀爲餐展之展說文饋以羹澆飯釋文膏展作膏饋故篇海展卽饋字內則釋文醜讀爲餐之然反展本又作餐竝之然反此蓋明醜展當竝讀爲餐非謂展卽餐字若以諸延切展何以處玉人註之餐展乎又謂干乾字通引後漢書獨行傳云明堂之奠干飯寒水又在晉帖所云淡悶干嘔之前此類則最爲精核其他條似此者不可枚舉蓋生致力漢學而於六書訓詁尤爲專長故不同明人之舛說也

續方言二卷 浙江巡撫採進本

國朝杭世駿撰世駿字大宗號荊浦仁和人乾隆丙辰 召試博學鴻詞授翰林院編修是書採十三經註

疏說文釋名諸書以補揚雄方言之遺前後類次一依爾雅但不明標其目耳蒐羅古義頗有裨於訓詁惟是

所引之書往往耳目之前顯然遺漏如玉篇引倉頡篇云楚人呼竈曰竈劄子黃帝篇註引何承天纂文云吳

人呼瞬目為瞬目古今韻會引魏李登聲類云江南曰辣中國曰辛爾雅釋草釋文宋庠國語補音引晉呂忱

字林云楚人名蔭曰芟鴛秦名雅烏鯁青州人呼鮎鯁初學記及太平御覽引纂文云梁州以豕為豨河南謂

之彘漁陽以豬為貳齊徐以小豬為穰太平御覽又引纂文云素以鈎鑄為銚爾雅釋文引纂文云妹

媚也初學記引服虔通俗文曰南楚以美色為姪初學記及山堂考索又引通俗文云晉船曰舶埤雅引廣志小

學篇云螻蛄會稽謂之蟪蛄北戶錄引顏之推證俗音云南人謂凝牛羊鹿血為蚶雞麩內國呼為糧餅亦呼寒具桴

梳今江南呼曰徹餅蠟蜩山東謂之蠅蠅蟻人呼為齶魚也凡此諸條皆六朝以前方言正可以續揚雄之

著而俱佚之豈舉遠者反略近歟又如書中引說文秦晉聽而不聞聞而不達謂之聩引史記集解齊人謂之

穎汝南淮泗之閒曰顏諸條本為揚雄方言所有而複載之亦為失檢然大致引據與核在近時小學家猶最

有根柢者也

別雅五卷 江蘇巡撫採進本

國朝吳玉搢撰玉搢字山夫山陽人廩貢生官鳳陽府訓導是書取字體之假借通用者依韻編之各註所出而

為之辨證於考古深為有功惟是古人用字有同聲假借有轉音變異有別體重文同聲轉音均宜入之此書至

於郊鄂一作岐豐之類則却乃岐之本字說文明云却一作岐實屬重文偶然別體說文玉篇以後累千盈百何

可勝收未免自亂其例又徵引雖博而挂漏亦夥即以開卷東冬二韻舉之若大戴禮一室而有四戶八牖臆卽

窗楚辭九歎登蓬龍而下隕兮註古本蓬作蓬前子榮厚篇引詩下國駿象註今詩作駿廕莊子盜跖篇七皆蓬



頑突膏註蓬本作鋒吳越春秋吳王壽夢傳使公子蓋餘燭備註左傳備作庸史記秦始皇本紀秦王爲人蜂準  
徐廣曰蜂一作隆龜策傳雉渠藩門註新序有熊渠子漢書古今人表鬼臾區師古註云卽鬼容區陳豐師古註  
云卽陳鋒衛青傳青至龍城師古註云龍讀爲龍皆目前習見者乃佚而不載則推之儀禮之古文周禮之故書及漢  
人箋註某讀作某之類一一攷之所漏多矣然就所徵引足以通古籍之異同疏後學之疑滯猶可以攷見漢  
魏以前聲音文字之槩是固小學之資糧藝林之津筏非俗儒剽竊之書所能彷彿也

右小學類訓詁之屬二十二部一百二十二卷並文淵閣著錄

舊唐書經籍志以詁訓與小學分爲二家然詁訓亦小學也故今仍從漢志列爲小學之子目又爾雅首  
釋詁釋訓其餘則雜陳名物蓋析其類而分之則蟲魚草木之屬與字義門目各殊統其類而言之則解  
釋名物亦卽解釋其字義故訓詁者通名也方言釋名相沿繼作大體無殊至埤雅爾雅翼務求博洽稍  
泛濫矣要亦訓詁之支流也故亦連類編之埤雅廣要之屬蕪雜已甚則退之小說家焉

欽定四庫全書總目卷四十一

經部四十一

小學類二

急就章四卷

通行本

漢史游撰漢書藝文志註稱游為元帝時黃門令蓋宦官也其始末則不可考矣是書漢志但作急就一篇而小學類末之敘錄則稱史游作急就篇故晉夏侯湛疑稱鄉曲之徒一介之士會諷急就通甲子北齊書稱李鉉九歲入學書急就篇或有篇字或無篇字初無一定隋志作急就章一卷魏書崔浩傳亦稱人多託寫急就章是改篇為章在魏以後然考張懷瓘書斷曰章草者漢黃門令史游所作也王愔云案此蓋引王愔文字志之語漢元帝時史游作急就章解散隸體漢俗簡惰漸以行之是也然則所謂章草者正因游作是書以所變草法書之後人以其出於急就章遂名章草耳今本每節之首俱有章第幾字知急就章乃其本名或稱急就篇或但稱急就乃偶然異文也其書自始至終無一複字文詞雅奧亦非蒙求諸書所可及玉臺新詠載梁蕭子顯烏栖曲有希邊雜佩琬珀龍句馮氏校本改龍為紅今檢此書有繫臂琅玕虎魄龍句乃知子顯實用此語馮氏不知而誤改之則遺文瑣事亦頗賴以有徵不僅為童蒙識字之用矣舊有曹壽崔浩劉芳顏之推註今皆不傳惟顏師古註一卷存王應麟又補註之釐為四卷師古本比象象碑多六十三字而少齊國山陽兩章止三十二章應麟藝文志考證標真定常山至高邑句以為此二章起於東漢最為精確其註亦考證典核足補師古之闕別有黃庭堅本李燾本朱子越中本字句小有異同應麟所註多從顏本蓋以其考證精深較他家為可據焉

說文解字二十卷

通行本

漢許慎撰慎字叔重汝南人官至太尉南閣祭酒是書成於和帝永元十二年凡十四篇合目錄一篇為十五篇分五百四十部為文九千三百五十三重文一千一百六十三註十三萬三千四百四十字推究六書之義分部

類從至爲精密而訓詁簡質粹不易通又音韻改移古今異讀諧聲諸字亦每難明故傳本往往譌異宋雍熙三年詔徐鉉葛湍王惟恭何中正等重加刊定凡字爲說文註義序例所載而諸部不見者悉爲補錄又有經典相承時俗要用而說文不載者亦皆增加別題之曰新附字其本有正體而俗書譌變者則辨於註中其遺戾六書者則別列卷末或註義未備更爲補釋亦題臣鉉等案以別之音切則一以孫愐唐韻爲定以篇帙繁重每卷各分上下卽今所行毛晉刊本是也明萬曆中宮氏刻李燾說文五音韻譜陳大科序之誤以爲卽鉉校本陳啟源作毛詩稽古編顧炎武作日知錄並沿其謬豈毛氏所刊 國初猶未盛行歟書中古文籀文李燾據唐林罕之說以爲晉愷令呂忱所增考慎自序云今序篆文合以古籀其語甚明所記重文之數亦復相應又法書要錄載後魏江式論書表曰晉世義陽王典嗣令任城呂忱表上字林六卷尋其況趣附託 許慎說文而按偶章句隱別古籀奇惑之字文得正隸不差象意則忱書並不用古籀亦有顯證如罕之所云呂忱字林多補許慎遺闕者特廣說文未收字耳其書今雖不傳然如廣韻一東部炯字從字四江部嚳字之類云山字林者皆說文所無亦大略可見藉以說文古籀爲忱所增誤之甚矣自魏晉以來言小學者皆祖慎至李陽冰始曲相排斥未協至公然慎書以小篆爲宗至於隸書行書艸書則各爲一體羣生轉變時有異同不悉以小篆相律故顏元孫千祿字書曰自改篆行隸漸失其真若總據說文便下筆多礙當去泰去甚使輕重合徐鉉進說文表亦曰高文大冊則宜以篆籀著之金石至於常行簡牘則艸隸足矣二人皆精通小學而持論如是明黃諫作从古文正一切以篆改隸豈識六書之旨哉至其所引五經文字與今本多不相同或往往自相違異顧炎武日知錄嘗撫其汜下作江有汜泥下又作江有泄沓下作赤鳥已已擊下又作赤鳥擊擊是所云詩用毛氏者亦與今本不同蓋雖一家之學而支派既別亦各不相合好奇者或據之以改經則謬戾殊甚能通其意而又能不泥其迹庶乎爲善讀說文矣

案慎序自稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文考劉知幾史通稱古文尚書得

之壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇案此亦據梅賾古文而言實則孔氏原本僅增多十六篇更以隸古字寫之編爲

四十六卷司馬遷屢採其事故遷多有古說至於後漢孔氏之本遂絕其有見於經典者諸儒皆謂之逸

書是孔氏壁中之書慎不得見說文未載慎子冲上書稱慎古學受之賈逵而後漢書儒林傳又稱扶風

杜林傳古文尚書林同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元註解由是古文尚書遂顯於世是慎所謂孔氏

書者即杜林之本顧隋志稱杜林古文尚書所傳僅二十九篇又雜以今文非孔舊本案古文除去無師說者十六篇正得

伏生二十九篇之數非雜以今文隋志自餘絕無師說陸德明經典釋文採馬融註甚多皆今文尚書無

此文亦據梅賾古文未及與漢書互校

古文一語即說文註中所引亦皆在今文二十八篇之中朱彝尊經義考辨之甚明案彝尊又謂惟若藥不與駝一詞出古文

說命殆因孟子所引而及之然此句乃徐錯說文繁傳之語非詩慎之原註彝尊偶爾誤記移甲爲乙故今不取其說則慎所謂孔氏本者非今五十八篇本矣以

意推求漢書藝文志稱劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者

七百有餘脫字數十云云所謂中古文即孔氏所上之古文存於中祕者是三家之本立在博士者皆經

劉向以古文勘定改其譌脫其書已皆與古文同儒者據其訓詁言之則曰大小夏侯歐陽尚書據其經

文言之則亦可曰孔氏古文尚書第三家解說祇有伏生二十八篇遞相授受餘所增十六篇不能詮釋

遂置不言故馬融書序稱逸十六篇絕無師說也案融序今不傳此語見孔穎達尚書正義中使賈逵所傳杜林之本即今五

十八篇之本則融嘗因之作傳矣安有是語哉又後漢書杜林傳稱林前於西州得漆書古文尚書當寶愛

之雖遭艱困握持不離身云云是林所傳者乃古文字體故謂之漆書是必劉向校正三家之時隨二十八

篇傳出以字非隸古世不行用林偶得之以授逵逵得之以授慎故慎稱爲孔氏本而亦止二十八篇非真

見安國舊本也論尚書者惟說文此句最爲疑竇罔若璩尚書古文疏證牽於此句遂誤以馬鄭所註爲孔

氏原本亦千慮之一失故附考其源流於此

說文繁傳四十卷兵部侍郎紀昀家藏本

經部 小學類二

南唐徐鉉撰《說文解字》楚金廣陵人官至右內史舍人宋兵下江南卒於圍城之中事蹟具南唐書本傳是書凡八篇首通釋三十卷以許慎《說文解字》十五篇篇析爲二凡錯所發明及徵引經傳者悉加臣錯曰及臣錯案字以別之繼以部敘二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷祛妄斥李陽冰臆說疑義舉說文偏旁所有而闕其字及篆體筆畫相承小異者部敘擬易序卦傳以明說文五百四十部先後之次類聚則舉字之相比爲義者如一二三四之類錯綜則旁推六書之旨通諸人事以盡其意終以系述則猶史記之自敘也錯嘗別作《說文義韻譜》五卷宋孝宗時李燾因之作《說文解字五音韻譜》自序有曰韻譜當與繫傳並行今韻譜或刻諸學官而繫傳迄莫光顯余蒐訪歲久僅得其七八闕卷誤字無所是正每用太息則繫傳在宋時已殘闕不完矣今相傳僅有鈔本錢曾讀書敏求記至元爲驚人秘笈然脫誤特甚卷末有熙寧中蘇頌記云舊闕二十五三十一卷俟別求補寫此本卷三十不闕或續得之以補入卷二十五則直錄其見鈔所校之本而去其新附之字始後人求其原書不獲因摭鈔書以足之猶之魏書佚天文志以張太素書補之也其餘各部闕文亦多取鈔書竄入考鈔書用孫愐唐韻而錯書則朝散大夫行祕書省校書郎朱翱別爲反切鈔書稱某某切而錯書稱反今書內音切與鈔書無異者其訓釋亦必無異其移撮之迹顯然可見至示部竄入鈔新附之祧祧祧三字尤鑿鑿可證者錯編篇末其文亦似未完無可採補則竟闕之矣此書成於鈔書之前故鈔書多引其說然亦時有同異如鈔本福祐也此作備也鈔本萊耕多舛此作耕名鈔本逆前頤也此作前頓也鈔本鷄大鷄也此從爾雅作天鷄也又鈔本榮字下引禮記調字下引詩之類此作臣錯案禮記曰臣錯案詩曰則錯所引而鈔本滑入許氏者甚多又如學字下云闕此作家本無注臣錯案疑許慎子許沖所言也是鈔直刪去家本無注四字改用一闕字矣其憑臆刪改非賴此書之存何以證之故此書本出蘇頌所傳篆文爲監察王聖美翰林祗候劉允恭所書卷末題子容者卽頌字也乾道癸巳尤表得於葉夢得家寫以與李燾詳見表跋書中有稱臣次立案者張次立也次立案至殿中丞嘗與寫嘉祐二字石經陶宗儀書史會要載其始末云

案是書在徐鉉校說文之前而列其後者鉉校許慎之原本以慎為主而鉉附之此書錯所論著以錯為主故不得而先慎也

說文繫傳考異四卷附錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝汪憲撰憲號魚亭仁和人乾隆乙丑進士候選主事未就銓而卒南唐徐錯作說文繫傳四十卷歲久散佚自明以來方以智號精於小學而通雅稱楚金所繫今皆遺失則世罕傳本已非一日好事者祇相傳寫魚魯滋多或至於不可句讀憲所見者猶屬影宋鈔本然已謬不勝乙因參以今本說文旁參所引諸書證其同異以成是編譌者正之其不可解者則竝存以俟核定焉考洪适隸釋載漢石經論語碑未有而在於蕭牆之內盍毛包周無於一行是則考異之鼻祖經典釋文以下沿流而作者頗衆惟韻書字書節目繁碎從未有縷析舊文徹首徹末訂舛互而彙為一編者憲作是書亦可云畱心小學者矣末有附錄二卷乃朱文藻所編上卷為諸家評論繫傳之辭下卷載錯詩五首及其兄弟軼事亦頗費蒐羅然所收李燾序一篇採自文獻通考本燾之說文五音韻譜序因通考刻本誤脫標題一行遂聯屬於說文繫傳下乃不辨而收之殊失考訂至於二徐瑣記於繫傳更為無關以是為例將郭璞爾雅方言註未亦附載游仙詩乎今存其上卷以資考核其下卷則竟從刪汰庶不以貪博嗜奇破著書之體例焉

說文解字篆韻譜五卷

兩江總督採進本

南唐徐錯撰其書取許慎說文解字以四聲部分編次成書凡小篆皆有音訓其無音訓者皆慎書所附之重文註史字者猶書註古字者古文也所註頗為簡略蓋六書之義已具於說文繫傳中此特取便檢閱故不更複贅耳據李燾說文五音韻譜序此書篆字皆其兄鉉所書鉉集載有此書序一篇後篇稱韻譜既成廣求餘本孜孜讎校頗有刊正今承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟所著切韻殊有補益其間有說文不載而見於序例註義者必知脫漏竝從編錄疑者則以李氏切韻為正是此書鉉又更定不僅出錯一手其以序例註義中

字添入亦鉉所爲也前序稱命錯取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可睹云云攷後序稱又得李舟切韻則所謂切韻次之者當卽陸法言書卽唐韻廣韻所因也然錯所編部分與廣韻稍異又上平聲內痕部併八魂部下平聲內一先二仙後別出三宣一部然魂部之下註痕部附字而宣部則不著別分似乎切韻原有此部殆不可曉或此書部分鉉亦以李舟切韻定之非陸法言之切韻故分合不同歟是書傳本甚少此爲明巡撫李顯所列寒部簡瀾漣瀾關五字當在乾蘭調調四字之後豪部高皋慕羔膏五字當在猱說號號鄂五字之後皆譌前一行麻部媧譁譁驚掌五字當在秬麻誇誇夸家加茄葭九字之前譌後二行蓋刻其書者於校覈其後序一篇亦佚去不載今從鉉騎省集錄出補入以成完帙焉

重修玉篇三十卷

兵部侍郎紀昀家藏本

梁大同九年黃門侍郎兼大學博士顧野王撰唐上元元年富春孫強增加字宋大中祥符六年陳彭年吳銳邱雍等重修凡五百四十二部今世所行凡三本一爲張士俊所刊前有野王序一篇啟一篇後有神珙反紐圖及分毫字樣朱彝尊序之稱上元本一爲曹寅所刊與張本一字無異惟前多大中祥符敕牒一道稱重修本一爲明內府所刊字數與二本同而每部之中次序不同註文稍略亦稱大中祥符重修本案文獻通考載玉篇三十卷引晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫強又嘗增字釋神珙反紐圖附於後又載重修玉篇三十卷引崇文總目曰翰林學士陳彭年與史館校刊吳銳直集賢院邱雍等重加刊定是宋時玉篇原有二本彭年等進書表稱肅奉詔條俾從詳閱譌者悉加刊定數淺者仍事討論其敕牒後所列字數稱舊一十五萬八千六百四十一言新五萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言註四十萬七千五百有三十字是彭年等大有增刪已非孫強之舊故明內府本及曹本均稱重修張本既與曹本同則亦重修本矣乃刪去重修之牒詭稱上元本而大中祥符所改大廣益會之名及卷首所列字數仍未及削改可謂拙於作偽彝尊序乃謂勝於今行大廣益本殆亦未見所刊而以意漫書歟元陸友研北雜志稱顧野王玉篇惟越本最善末題會稽吳氏三一

孺寫楷法殊精又考永樂大典每字之下皆引顧野王玉篇云云又引宋重修玉篇云云二書並列是明初上元本猶在而其篇字韻中所載玉篇全部乃仍收大廣益會本而不收上元舊本顧孫原帙遂不可考殆以重修本註文較繁故以多爲貴耶當時編纂之無識此亦一端矣卷末所附沙門神珙五音聲論及四聲五音九弄反紐圖爲言等韻者所祖近時休寧戴氏作聲韻攷力辯反切始魏孫炎不始神珙其說良是至謂唐以前無字母之說神珙字母乃剽竊儒書而託詞出於西域則殊不然攷隋書經籍志稱婆羅門書以十四音貫一切字漢明帝時與佛經同入中國則遠在孫炎前又釋藏譯經字母自晉僧伽婆羅以下可攷者尚十二家亦遠在神珙前蓋反切生於雙聲雙聲生於字母此同出於喉吻之自然華不異梵梵不異華者也中國以雙聲取反切西域以字母統雙聲此各得於聰明之自悟華不襲梵梵不襲華者也稽其源流具有端緒特神珙以前自行於彼教神珙以後始流入中國之韻書亦如利瑪竇後推步測驗參用西法耳豈可謂歐羅巴書全剽竊洛下鮮于之舊術哉戴氏不究其本徒知神珙在唐元和以後遂據其末而與之爭欲以求勝於彼教不知聲音之學西域實爲專門儒之勝於釋者別有在不必爭之於此也

千祿字書一卷

兩淮馬裕家藏本

唐顏元孫撰元孫杲卿之父真卿之諸父也官至滌沂濠三州刺史贈祕書監大歷九年真卿官湖州時嘗書是編勒石開成四年楊漢公復摹刻於蜀中今湖本已泐闕蜀本僅存宋寶祐丁巳衡陽陳蘭孫始以湖本錢木國朝揚州馬曰璐得宋槧翻刻之卽此本也然證以蜀本率多謬誤如卷首序文本元孫作所謂伯祖故祕書監乃師古也蘭孫以元孫亦贈祕書監遂誤以爲真卿稱元孫而以序中元孫二字改爲真卿以就之曰璐亦承其譌殊爲失考其他闕誤亦處處有之今以蜀本互校補闕文八十五字改譌體十六字刪衍文二字始稍還顏氏之舊是書爲章表書判而作故曰千祿其例以四聲練字又以二百六部排比字之後先每字分俗通正三體顏爲詳核其中如虫蟲齒齒圖商商東凍截然兩字而以爲上俗下正又如兒古貌字而云貌正兒



通非之作茝芻之作莠莠直是俗字而以爲通用雖皆不免千慮之失然其書酌古準今實可行用非詭稱復古以奇怪釣名言字體者當以是爲酌中焉至二百六部之次序與廣韻開有不同或元孫所用乃陸法言之舊第而廣韻次序乃宋人所改歟

五經文字三卷 兩淮馬裕家藏本

唐張參撰參里貫未詳自序題大歷十一年六月七日結銜稱司業蓋代宗時人唐書儒學傳序稱文宗定五經刻之石張參等是正譌文誤也考後漢書熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外參書立名蓋取諸此凡三千二百三十五字依偏旁爲百六十部劉禹錫國學新修五經壁記云大歷中名儒張參爲國子司業始詳定五經書於講論堂東西廂之壁積六十餘載祭酒醇博士公肅再新壁書乃析堅木負墀而比之其製如版牘而高廣背施陰關使衆如一觀此言可以知五經文字初書於屋壁其後易以木版至開成閉乃易以石刻也朱彝尊跋云五經文字獨無雕本爲一闕事考冊府元龜稱周顯德二年尚書左丞兼判國子監事田敏獻印版書五經文字奏稱臣等自長興三年校勘雕印九經書籍然則此書刻本在印版書甫創之初已有之特其本不傳耳今馬曰璐新刻版本跋云舊購宋拓石經中有此因舊樣繕寫雕版於家塾然曰璐雖稱摹宋拓本今以石刻校之有字畫尚存而其本改易者又下卷幸部脫去單字註十九字監字併註凡八字今悉依石刻補正俾不失其真焉

九經字樣一卷 兩淮馬裕家藏本

唐唐元度撰元度里籍未詳惟據此書知其開成中官翰林待詔考唐會要稱大和七年二月敕唐元度覆定石經字體十二月敕於國子監講論堂兩廊創立石九經元度字樣蓋作於是時凡四百二十一字依倣五經文字爲七十六部前載開成二年八月牒云准大和七年十二月敕覆九經字體者今所詳覆多依司業張參五經文字爲准諸經之中別有疑闕古今體異隸變不同如總據說文卽古體驚俗若依近代文字或傳寫乖

讀今與校勘官同商較是非取其適中纂錄新加九經字樣一卷請附於五經文字之末蓋二書相輔而行當時卽列石壁九經之後明嘉靖乙卯地震一書同石經並損闕焉近時馬曰璐得宋拓本而刊之猶屬完善其間傳寫失真及校者意改往往不免今更依石刻殘碑詳加覆訂各以案語附之下方五經文字音訓多本陸德明經典釋文或註某反或註音某元度時避言反字無同音字可註者則云某平某上就四聲之轉以表其音是又二書義例之異云爾

汗簡三卷目錄敘略一卷

兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰忠恕字恕先洛陽人是書首有李建中題字後有附題兩行稱忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士疑亦建中所記然據郭若虛圖畫見聞志及蘇軾集所載忠恕小傳竝稱宋太宗時召忠恕爲國子監主簿後流登州道卒則不得爲周人又陶岳五代史補載周祖入京師時忠恕爲相陰公推官面責馮道之賣國則先已任漢題周更誤矣宋史藝文志以此書與佩觿竝載而晁陳諸家書目皆不著錄則在宋代亦罕見此本乃宋李建中得之祕府大中祥符五年李直方得之建中初無撰人名字建中以字下註文有臣忠恕字證以徐鉉所言定爲忠恕所作其分部從說文之舊所徵引古文凡七十一家前列其目字下各分註之時王球呂大臨薛尚功之書皆未出故鍾鼎闕焉其分隸諸字卽用古文之偏旁與後人以真書分部案韻繫字者不同鈞吟雜錄載馮衍賞論此書以汚劣曆駛諸字掇文就部爲疑然古文部類不能盡繩以隸楷猶之隸楷轉變不能盡繩以古文舒之所疑蓋不足爲累止所徵七十一家存於今者不及二十分之一後來談古文者輒轉掇據大抵從此書相販鬻則忠恕所編實爲諸書之根柢尤未可以忘所自來矣

佩觿三卷

兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰此書上卷備論形聲譌變之由分爲三科一曰造字二曰四聲三曰傳寫中下二卷則取字畫疑似者以四聲分十段曰平聲自相對曰平聲上聲相對曰平聲去聲相對曰平聲入聲相對曰上聲

古文字考 卷之五 上 下 三 四 五 六 七 八 九 十 十一 十二 十三 十四 十五 十六 十七 十八 十九 二十 二十一 二十二 二十三 二十四 二十五 二十六 二十七 二十八 二十九 三十 三十一 三十二 三十三 三十四 三十五 三十六 三十七 三十八 三十九 四十 四十一 四十二 四十三 四十四 四十五 四十六 四十七 四十八 四十九 五十 五十一 五十二 五十三 五十四 五十五 五十六 五十七 五十八 五十九 六十 六十一 六十二 六十三 六十四 六十五 六十六 六十七 六十八 六十九 七十 七十一 七十二 七十三 七十四 七十五 七十六 七十七 七十八 七十九 八十 八十一 八十二 八十三 八十四 八十五 八十六 八十七 八十八 八十九 九十 九十一 九十二 九十三 九十四 九十五 九十六 九十七 九十八 九十九 一百

附辨證舛誤者一百十九字不署名字不知何人所加以其可資考證仍竝存之惠棟九經古義嘗駁忠恕以

示字為視而反以視為俗字今考其中如謂車字音尺迤反本無居音蓋因韋昭辨釋名之說未免失於考訂

又書號八分久有舊訓蔡文姬述其父語自必無訛乃以為八體之外別分此體強為穿鑿亦屬支離至於以

天承口為吳已見越絕書而引三國志為徵景為古影字已見商誘淮南子註而云葛洪字苑加三家訓之誤

又陶侃本字士行而誤作士衡東方朔以來來為棗本約略近似而遂造棗字均病微疎然忠恕洞解六書故

所言具中條理如辨逢姓之逢音皮江反不得讀如逢遇本字證之漢隸字源逢字下引逢盛碑通作逢則姓

氏之逢雖通作逢亦仍作皮江反可證顏師古之譌又若辨角里本作角里與角亢字無異亦不用顏師古恐人

誤讀故加一拂之說證之漢四老神位神昨凡石刻角里實作角里與此書合則知忠恕所論較他家精確多矣

古文四聲韻五卷 刑部郎中注 歐淑家刊本

宋夏竦撰竦字子喬江州德安人景德三年舉賢良方正官至武寧軍節度使諡文莊事蹟具宋史本傳據吾衍

學古編稱夏竦古文四聲韻五卷前有序併全銜者好別有僧翻本不可用又據全祖望鮑崎亭集有是書跋稱

借鈔於范氏天一閣為紹興乙丑浮屠寶達重刊蓋即吾衍所謂僧翻本也此本從汲古閣影寫宋刻翻雕有慶

歷四年竦自序卷首題開府儀同三司行吏部尚書知亳州軍州事夏竦集是吾衍所謂前有序及全銜者矣其

書以四聲分隸古篆全祖望跋稱所引遺書八十八家以校郭氏汗簡未嘗多一種實即取汗簡而分韻錄之絕

無增減異同雖不作可也其說固是然汗簡以偏旁分部而偏旁又全用古文不從隸體猝不易尋此書以韻分

字而以隸韻象較易於檢閱此如既有說文而徐鉉復作篆韻譜相輔而行固未可廢其一也惟其書由雜綴而

成多不究六書之根柢如親即古親字也親字下既云古尚書作親又別出一親字譌從宀為從宀云即古雲字

也雲字既云說文作云云字下又云王存又切韻作空明即古罍字也罍字下引汗簡作罍罍字下又引崔希裕

纂古作舉以及朝黽聞協叶之類不可殫數龔字引古尚書是西伯戡黎之戡古字通也乃不併於戡字而自為一條是由不知古文誤以一字為二也澄卽徵字之別體澄字下引雲臺碑作戡徵字下引王庶子碑作徵形卽采字之別體采字下引雲臺碑作庶形字下引義雲章作庶以及桐泉崇宿窺闕莫謨仙僊員圓熙慶奉捧准準帽冒寬競之類不可殫數是又由不辨俗書誤以一字為二也覃韻之函乃函蓋字威韻之函乃函谷字而並引南岳碑作函仙韻之鮮乃腥鮮字於古當從三魚獮韻之鮮乃鮮少字於古當從是從少乃並云古老子作羸顏黃門說作醜古尚書作羸說文訓荒爲大訓荒爲荒蕪本爲兩字而以古尚書之荒字籀韻之荒字並列荒字下是不辨音義以二字合爲一也考考字並出說文乃惟云考字出說文考字則云出貝邱長碑古老子三字則云出天台經幢斷字出石鼓文乃云出王存又切韻綱目出說文廣字出儀禮濼字獻字羸字出周禮乃並云出崔希裕纂古汜字出荀子公羊傳乃云出古文是不求出典隨所見而摭摭也贊字說文本作贊乃云出唐韻夢字說文本作廡乃云出汗簡燒字說文本作煖乃云出崔希裕纂古以及今回冰井丑志之類全與說文相同者亦不可殫數是併不辨小篆也至於室字云季札墓銘作會季札墓銘無室字怕字云古孝經作受古孝經無怕字益杜撰矣他如羸羸錢錢鑿鑿之類相連並立猶云一篆文一改篆爲隸也至保字下云崔希裕纂古作保鳳字下云籀韻作鳳則全作隸書點畫不異更不解其何故讀是書者亦未可全據爲典要也所列韻目據自序云本唐切韻仙韻下增一宜韻與徐錯韻諸同覃談二韻列於麻後陽前蒸登三韻列於添後咸前與頤元孫千祿字書同蓋唐制如是至齊韻之後佳韻之前增一核韻與一書又不同殆唐韻亦非一本歟是則不可考矣

類篇四十五卷 兩淮馬裕家藏本

舊本題司馬光撰景定癸亥董南一作光切韻指掌圖序亦稱光嘗被命修纂類篇古文奇字蒐獵殆盡然書後有附記曰寶元二年十一月翰林院學士丁度等奏今修集韻添字既多與顧野王玉篇不相參協欲乞委修韻官將新韻添入別爲類篇與集韻相副施行時修韻官獨有史館檢討王洙在職詔洙修纂久之洙卒嘉祐二年

九月以翰林學士胡宿代之三年四月宿奏乞光祿卿直祕閣掌禹錫大理寺丞張次立同加校正六年九月宿遷樞密副使又以翰林學士范鎮代之治平三年二月范鎮出鎮陳州又以龍圖閣直學士司馬光代之時已成書繕寫未畢至四年十二月上之然則光於是書特繕寫奏進而已傳爲光修非其實也書凡十五卷每卷各分上中下故稱四十五卷末一卷爲目錄用說文解字例也凡分部五百四十四其編纂之例有九一曰同音而異形者皆兩見二曰同意而異聲者皆一見三曰古意之不可知者皆從其故四曰變古而有異義者皆從今五曰變古而失真者皆從古六曰字之後出而無據者皆不特見七曰字之失故而遽然者皆明其由八曰集韻所遺者皆載九曰字之無部分者皆以類相聚考集韻所收併重文爲五萬三千五百二十五字此書凡文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六僅五萬三千一百六十五字較集韻所收尚少三百六十字而例云集韻所遺皆載者蓋集韻重文頗爲雜濫此書凡字之後出而無據者皆不特見故所刪之數多於所增之數也其所編錄雖不及說文玉篇之謹嚴然字者學也輒轉相生有非九千舊數所能盡者玉篇已增於說文此書又增於玉篇時會所趨久則爲律有不知其然而然者固難以一格拘矣

歷代鐘鼎彝器款識法帖二十卷

兩江總督採進本

宋薛尚功撰尚功字用敏錢塘人紹興中以通直郎僉定江軍節度判官廳事是書見於晁公武讀書志宋史藝文志均作二十卷與今本同惟陳振孫書錄解題作鐘鼎法帖十卷卷數互異似傳寫脫二字然吾部行學古編亦作十卷所云刻於江州與振孫之說亦符蓋當時原有二本也所錄篆文雖大抵以考古博古二圖爲本而蒐輯較廣實多出於兩書之外其中如十六卷中載比干墓銅槃銘之類未免真僞雜糅然大致可稱博洽卽以卷首商鼎一類考之若箕鼎及維揚石刻之出於古器物銘濟南鼎之出於向藩刻本皆非舊圖之所有至其箋釋名義考據尤精如攷古圖釋黃鼎云周景王十三年鄭獻公蕞立此書獨從博古圖以爲商鼎蕞鼎銘五字博古圖云上一字未詳此書以上一字爲蕞字父乙鼎銘亦五字博古圖云末一字未詳此書以末一字

爲彝字又如博古圖釋召夫鼎銘詞有午刊二字此書作家刊博古圖釋父甲鼎銘作立戈父甲此書作子父甲又凡博古圖所云立戈橫戈形者此書多釋爲子字其立說竝有依據蓋尚功嗜古好奇又深通篆籀之學能集諸家所長而比其同異頗有訂譌刊誤之功非鈔撮蹈襲者比也尚功所著別有鍾鼎篆韻七卷蓋卽本此書而部分之今其本不傳然梗概已具於此矣舊刻久佚此本爲明崇禎中朱謀壘所刊自序稱購得尚功手書本雖果否真蹟無可證明然鈎勒特爲精審較世傳寫本爲善云

案此書雖以鐘鼎款識爲名然所釋者諸器之文字非諸器之體製改隸字書從其實也至博古圖中之因器及銘者則宜入譜錄不在此例隋志併石經入小學以刻文同異可資參考之故然萬斯大石經考之類皆但溯源流不陳字體與小學無涉今仍附之金石焉

復古編二卷

兵部侍郎紀家藏本

宋張有撰有字謙中湖州人張先之孫出家爲道士是書根據說文解字以辨俗體之譌以四聲分隸諸字於正體用篆書而別體俗體則附載註中猶顏元孫千祿字書分正俗通三體之例下卷入聲之後附錄辨證六篇一曰聯縣字二曰形聲相類三曰形相類四曰聲相類五曰筆迹小異六曰上正下譌皆剖析毫釐至爲精密然惟以說文正小篆而不及小篆改隸書故小篆之不可通於隸者則曰隸作某亦顏元孫所謂總據說文則下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜者也樓鑰集有此書序稱其嘗篆楊時踵息菴記以小篆無菴字竟作隸體書之知其第不以俗體入篆爾作隸則未嘗不諧俗鑰序又記其爲林攄母撰墓碑書魏字作魏終不宥去山字陳振孫所記亦同然考此書魏字下註曰今人省山以爲魏國之魏不以爲俗體別字是其說復古而不戾今所以爲通人之論視魏校等之說僻盜名強以篆籀入隸者其識趣相去遠矣此本爲明萬歷中黎民表所刊字畫頗爲清析惟下載鑰序然鑰所云陳瓊程俱前後序則皆相符蓋猶從舊本傳刻者也

漢隸字源六卷

內府藏本

宋婁機撰機字彙發嘉興人乾道二年進士寧宗朝累官禮部尚書兼給事中權知樞密院事兼太子賓客進參知政事提舉洞霄宮事蹟具宋史本傳其書前列攷碑分韻辨字三例次碑目一卷凡漢碑三百有九魏晉碑三十有一各紀其年月地畧書人姓名以次編列卽以其所編之數註卷中碑字之下以省繁文次以禮部韻略二百六部分爲五卷皆以眞書標目而以隸文排比其下韻不能載者十四字附五卷之末終焉其文字異同亦隨字附註如後漢修孔子廟禮器碑內韓明府名勅字叔節歐陽修謂前世見於史傳未有名勅者而此書引繁陽令楊君碑陰亦有程勅以證集古錄考核之疎又若曲江之爲曲紅引周憬碑遭罹之爲遭離引馬江碑波障之爲波障引孫叔敖碑委蛇之爲禕隋引衡方碑於古音古字亦多存梗概皆足爲考證之資不但以點畫波磔爲書家模範已也

班馬字類五卷

內府藏本

宋婁機撰前有樓鑰序稱爲史漢字類案司馬在前班固在後倒稱班馬起於杜牧之詩於義未合似宜從鑰序之名然機跋實自稱班馬今姑仍之其書採史記漢書所載古字僻字以四聲部分編次雖與文選雙字兩漢博聞漢傳諸書大概略同而考證訓詁辨別音聲於假借通用諸字臚列頗詳實有碑於小學非僅供詞藻之採摭末有機自跋二則辨論字義亦極明析其中有如降古音洪眉古作脣之類可以不載者亦有如璇璣玉衡本尚書約服振本左傳之類不得以史漢爲出典者與幾致刑措之幾不如園葵之茹肯義與今竝同者一概摭拾未免小失簡汰又袁文幾編間評糾其引史記禮書不稟京師之稟當從示不當從本漢書西域傳須諸國稟食之稟當從禾不當從示二字交誤亦中其失然古今世異往往訓詁難通有是一編區分類聚雖間有出入固不失爲考古之津梁也

字通一卷

兩淮輿政採進本

宋李從周撰從周始末本詳據嘉定十三年魏了翁序但稱爲彭山人字曰肩吾未有寶祐甲寅虞執刻書跋亦

但稱得本於了翁均不及從周之仕履莫能考也是書以說文校隸書之偏旁凡分八十九部爲字六百有一其分部不用說文門類而分以隸書之點畫既乖古法又既據隸書分部乃仍以篆文大書隸書夾註於體例亦頗不協且如水字火字既入上兩點類而下三點內又出水字火字旁三點示字類又再出水字下四點內又出火字水字如此之類凡一百二十三字破碎冗雜殊無端緒至於千字收於上兩點類獨從篆而不從隸既自亂其例回字收於中日字類巨字臣字收於自字類東字收於里字類併隸書亦不相合均爲乖刺然其大旨主於明隸書之源流而非欲以篆文改隸猶顏元孫所謂去泰去甚使輕重合宜者宋人舊帙流傳已久存之亦可備檢閱也卷末別附糾正俗書八十二字其中如壘塞必作邕塞芝草必作之草衣裳必作衣常添減必作沾減規矩必作規巨心簪必作心呂鐙柱必作鐙主袒褻必作但褻負荷必作負何巾脫必作巾帥竭力必作渴力肘腋必作肘亦是雖於古有據而今斷斷不能行其前題詞有復古編字通尚未及之略具如左文云云似非從周之語又庀字類虛字條下既稱今別作墟非是而又出虛作墟非一條指爲字通所未及使出從周不應抵牾如此其或後人所竄入歟

六書故三十三卷

兩江總督孫述本

元戴侗撰考姓譜侗字仲達永嘉人淳祐中登進士第由國子監簿守台州德祐初由祕書郎遷軍器少監辭疾不起其所終則莫之詳矣是編大旨主於以六書明字義謂字義明則貫通羣籍理無不明凡分九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑盡變說文之部分實自侗始其論假借之義謂前人以今長爲假借不知二字皆從本義而生非由外假若草本爲草背借爲草革之草豆本爲祖豆借爲豆麥之豆凡義無所因特借其聲者然後謂之假借說亦頗辯惟其文皆從鐘鼎其註既用隸書又皆改從篆體非今非古頗礙施行元吾邱衍學古編曰侗以鐘鼎文編此書不知者多以爲好以其字字皆有若說文與今不同者多也形古字今雜亂無法鐘鼎偏旁不能全有卻只以小篆足之或一字兩法人多不知如日本音義



加山不過爲寰字乃音作官府之官郵字不從寸木乃書爲村引杜詩無村眺望餘爲證甚誤學者許氏解字引經漢時有篆隸乃得其宜今侗亦引經而不能精究經典古字反以近世差誤等字引作證據錚錚黎黎屎尿等字以世俗字作鐘鼎文卯字解尤爲不典六書到此爲一厄矣云云其詆諆甚至雖不爲不中其病然其苦心考據亦有不可盡泯者略其紕繆而取其精要於六書亦未嘗無所發明也

龍龕手鑑四卷

浙江吳玉垣家藏本

遼僧行均撰行均字廣濟俗姓于氏晁公武讀書志謂此書卷首僧智光序題云統和十五年丁酉七月一日沈括夢溪筆談乃謂熙寧中有人自契丹得此書入傳欽之家蒲傳正取以刻版其序末舊云重熙二年五月序蒲公削去之云云今案此本爲影鈔遼刻卷首智光原序尚存其紀年實作統和不作重熙與晁公武所說相合知沈括誤記又文獻通考載此書三卷而此本實作四卷智光原序亦稱四卷則通考所載顯然誤四爲三殆皆隔越封疆傳聞紀載故不免失實歟其書凡部首之字以平上去入爲序各部之字復用四聲列之後南宋李燾作說文五音韻譜實用其例而小變之每字之下必詳列正俗今古及或作諸體則又行均因唐顏元孫干祿字書之例而小變之者也所錄凡二萬六千四百三十餘字註一十六萬三千一百七十餘字并註總一十八萬九千六百一十餘字於說文玉篇之外多所搜輯雖行均尊其本教每引中阿含經賢愚經中諸字以補六書所未備然不專以釋典爲主沈括謂其集佛書中字爲切韻訓詁殊屬不然不知括何以云爾也括又謂契丹書禁至嚴傳入別國者法皆死故有遼一代之遺編諸家著錄者頗罕此書雖頗參俗體亦間有舛譌然吉光片羽幸而得存固小學家所宜寶貴也

六書統二十卷

浙江汪敏叔家藏本

元楊桓撰桓字武子號若泉兗州人中統四年以郡諸生補濟州教授累官太史院校書監察御史終國子監司業事蹟具元史本傳是書至大丙申其子守義進於朝詔下江浙鏤版前有翰林直學士倪堅序又有國子博士

劉泰後序而桓自序爲尤詳大旨以六書統諸字故名曰統凡象形之例十會意之例十有六指事之例九轉注之例十有八形聲之例十有八

案周禮注作諧聲此作形聲蓋從詳慎說文

假借之例十有四其象形會意轉注形聲四例大致因載

例六書故門目而衍之指事假借二例則桓以意鉤稽自生分別所列先古文大篆次鐘鼎文次小篆其說謂文簡意足其善於古文大篆惜其數少不足於用文字備用者莫過小篆而譌謬於後人之傳寫者亦所不免今以古文證之悉復其舊蓋桓之自命在是然桓之紕繆亦卽在於是故其說至於不可通則變一例所變之例復不通則不得不又變一例數變之後紛如亂絲於是一指事也有直指其事有以形指形有以意指意有以形指意有以意指形有以注指形有以注指意有以聲指形有以聲指意一假借也有聲義兼借有借聲不借意有借意不借聲有借諧聲兼義有借諧聲有借近聲兼義有借近聲有借諧近聲有因借而借有因省而借有借同形有借同體有非借而借輾轉逆替幾於不可究詰蓋許慎說文爲六書之祖如作分隸行草必以篆法繩之則字各有體勢必格闕而難行如作篆書則九千字者爲高會之矩矱矣桓必欲備而改錯其支離破碎不足怪也以六書論之其書本不足取惟是變亂古文始於戴侗而成於桓侗則小有出入桓乃至於橫決而不顧後來魏校諸人隨心造字其弊實濫觴於此置之不錄則桓窮鑿之失不彰故於所著三書之中錄此一編以著變法所自始朱子所謂存之正以廢之者茲其義矣

周秦刻石釋音一卷

編修汪如藻家藏本

元吾邱衍撰衍字子行錢塘人初宋淳熙閒有楊文昂者著周秦刻石釋音一書載石鼓文詛楚文泰山嶧山碑至是衍以所取琅邪碑不類秦碑不應收入因重加刪定以成是書前有至大元年衍自序謂石鼓以所藏甲秀堂圖譜爲之而削去鄭樵音訓又正詛楚文二字合泰山嶧山石刻字共爲一卷而仍其書名又列諸家音注書評於後其敘石鼓次第與薛尚功楊慎本合而與今本異其曰文幾行行幾字重文闕文幾字者卽朱彝尊據以編石鼓攷者也然其所謂闕文幾字者仍第執一時所見之本而言卽潘迪音訓與衍是書同作於元時其音釋

亦不盡同蓋金石之文摹搨有明晦裝潢有移撥言人人殊不足異也至所正詛楚文二字絆之爲縫其說於古無所據以文義字體按之皆未可信遷之爲遂則逕遂二字詛楚文石本版本皆無其文不知衍所據何本然衍距今四百年其所見之本或有異同未可執今本相詰難錄備一說要亦足廣異聞耳

字鑑五卷

兩淮馬裕家藏本

元李文仲撰文仲長洲人自署吳郡學生其始末則無考也文仲從父世英以六書惟假借難名因輯類韻二十卷以字爲本音爲餘義訓爲枝葉自一而二井然不紊凡十年始成而韻內字畫尚有未正者文仲因續爲是書依二百六部之韻編次之辨正點畫刊除俗謬於諸家皆有所駁正中間如彙从禾高聲而誤作彙隙从阜从宀而誤作隙則糾于祿字書之失如壁聲原有二字而止收壁字反以壁爲俗豎字誤从立作豎微字誤从去作微析字誤从片作析則糾九經文字之失如屯本訓難借爲屯聚字而郭忠恕以屯音通別出屯爲屯聚字於假借之義不合則糾佩臚之失他若增韻韻會諸本則舉正之處尤多大旨悉本說文以訂後來沿襲之謬於小學深爲有裨至若及字變爲季陟字變爲墮陸字變爲隳之類則以爲承譌既久難於遽改而但於本字下剖析其所當然深得變通之宜亦非泥古駭俗者所可比也其書久無傳本康熙中朱彝尊從古林曹氏鈔得始付長洲張士俊刊行之云

說文字原一卷六書正譌五卷

大學士于敏中家藏本

元周伯琦撰伯琦字伯溫饒州人官至兵部侍郎明邵瑛七修類彙載其降於張士誠士誠破後爲明太祖所誅謂元史稱其後歸鄱陽病卒爲誤考徐禎卿窮勝野聞先有此說然宋濂修史在太祖時使伯琦果與士誠之黨同誅濂等不容不知至窮勝野聞本出依託不足爲據瑛所言始傳聞失實也是二書前有至正乙未國子監丞宇文公諒總序說文字原之首有伯琦自序題至正己丑而六書正譌則無序意其佚脫也明嘉靖元年滁陽于器之重刊於浙中瓊州黃芳爲序崇禎甲戌胡正言又重刊之正言字曰從海陽人官中書舍人工

於鐘篆有十竹齋印譜兩集此二書篆文卽所手書也昔許慎說文凡分五百四十部其先後之序或有義或無義不盡可考徐鍇作說文繫傳仿周易序卦之例一一明其次第連屬之故未免失之牽合伯琦是書又以慎之部分增廿五部曰于中卅卅屈不肯又牽入凶母九口一十七部又改詁爲百改算爲其改危爲戶改雲爲云變其字者四部刪其飛几等凶肉矛辛豈鼓曰有弓蔀切箇弓卅十七部移其原第使以類相從以明輾轉孳生之義分爲一十二部如禿字說文从人在禾中伯琦則謂从木諧聲从禾爲謬戶字小篆一筆三折屈曲相連伯琦則謂爲傳寫之誤當从臥人之形作二筆書之與慎亦頗有異同至於以側山爲鳥側出爲巾之類訓爲轉注則仍與會意無分未免自我作古耳其六書正譌以禮部韻略部分分隸諸字列小篆爲主先註制字之義而以隸作某某俗作某某辨別於下略如張有復古編之意其閒如芙蓉之蓉必書爲頌枝幹之幹必書爲干冬牽強而不可行且全書皆用今韻而宜字則以篆文從多諧聲移於歌韻全書皆用小篆而香字仍從古文作臭別註小篆作香如斯之類尤未免爲例不純大抵伯琦此二書推衍說文者半參以己見者亦半取瑜互見通蔽相仿不及張有復古編之精密而亦不至如楊桓六書統之糅雜采葑采菲無以下體姑存以備一解亦兼收並蓄之意云爾

漢隸分韻七卷

江蘇巡撫探進本

不著撰人名氏亦無時代考其分韻以一東二冬三江等標目是元韻非宋韻矣其書取洪遵等所集漢隸依次編纂又以各碑字迹異同縷列辨析考吾邱衍學古編有合用文集品目一門其第七條隸書品中列有隸韻兩冊麻沙本與隸韻爲一副刊本此隸韻爲劉球字體不好以其冊數少乃可常用之故列目於此云云疑卽此本顧藹吉隸辨序稱別有漢隸分韻字既乖離迹復醜惡其詆諆此書與吾邱衍略同然一人第以書迹筆法論耳要其比校點畫訂正舛互亦有足資考證者前人舊本寸有所長要未可竟從屏斥也

六書本義十二卷

江蘇巡撫探進本

明趙撝謙撰撝謙原名古則除姚人宋秦悼惠王之後明初徵修洪武正韻持讓不協出爲中都國子監曲簿罷歸尋以薦爲瓊山縣教諭事蹟具明史文苑傳焦竑筆乘稱其字學最精行世者惟六書本義及學范六篇學范蕪雜殊無可取是編六書論及六書相生諸圖大抵祖述鄭樵之說其凡例有曰說文原作五百四十部今定爲三百六十部不能生者附各類後今以其說考之若說文畱字爲一部以暁字爲子而撝謙則併入田部說文包字爲一部以胞字爲子而撝謙則併入夕部說文攷字爲一部以幾幽字爲子而撝謙則併入爻部凡若此類以母生子雖不過一二而未嘗無所生之子與凡例所云不能生者不同乃一概併之似爲未當又若說文几部几讀若人充允諸字從之與人字異體而撝謙則併入人部說文本部臯字從本從白而撝謙誤以從白爲從白附入白部則於字體尤舛第於各部之下辨別六書之體頗爲詳晰其研索亦具有苦心故錄而存之以不沒所長焉

奇字韻五卷 清江先生撰 採進本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是編標字體之稍異者類以四聲故曰奇字考六書以說文所載小篆爲正若衛家揚雄所學則別有古文奇字以非六書偏旁所可推也此書以奇字標名而若說文引經靈其屋豐作靈克岐克變處作靈靜女其姝姝作姝庶草繁無無作無天地網緼作壹壹替替青蠅止于樊樊作林故源源而來源源作諫諫泣血漣如漣作漣之類雖與今經文異而皆有六書偏旁可求則正體而非奇字且此類甚多不勝載如說文引尚書嶠夷作嶠夷引論語友便佞便作諷引詩赫兮喧兮喧作愠引周禮膳膏臊臊作餽孤乘夏篆篆作軻引易包荒用馮河荒作荒引詩在河之洲洲作州引易服牛乘馬服作犗引書濬畎澮距川畎澮作く引春秋傳翫歲而愒口翫作仇愒作漱引易夫乾確然確作雀引春秋傳執玉惰惰作惰引詩納于凌陰凌作滕又引詩白圭之玷玷作引書關四門關作闕異同之處不可殫數此書所載殊不及十二三至於岷之作汶禱之作禱皆假借字而亦概列爲奇字尤屬不倫又如薦字下但註一災字而不云

本鹽鐵論卒被寇蒿音災腐字下但註一牆字而不云本管子地員篇行廢落房元齡註爲行廢及籬落  
闕字下但註一開字而不云本漢書匈奴傳乃遣闕陵侯將兵別圍車師及今欲與漢闕大闕顏師古註闕與  
開同荏字下但註一槎字而不云本漢書貨殖傳然猶云山不荏龔師古註荏荏古槎字闕字下但註一闕字而  
不云本漢書揚雄傳東鄰昆崙西馳闕闕師古註闕與開同則全逃其所出其字下註音該但引曹植詩而  
不知淮南子爨其燧火高誘註其音該汜字下註音流但引賈誼傳朝廷之視端汜平衡而不知考荀子榮  
辱篇其汜長矣楊倞註汜古流字則不溯其所始又如冬韻載案字引說文而不知漢書地理志蒼粉師古  
曰粉古松字與案同一古今字真字下註云古文斑而不知荀子彊國篇曰如此下比周賈漬以難上矣楊  
倞註賈讀如埤漢書翟方進傳貞麗善爲星師古曰賈音肥緩字下註與緩同而不知漢書李廣傳又作爰  
臂如淳曰臂如後臂其關佚又不可枚舉蓋慎充於腹笥特就所記憶者錄之故於諸書不暇詳考然於秦  
漢載籍亦已十得三四講六書者去其疵而錄其醇或亦不無所助焉

古音駢字一卷續編五卷

江蘇巡撫  
採進本

古音駢字一卷明楊慎撰續編五卷 國朝莊履豐莊鼎鉉全撰古人字少而韻寬故用字往往假借是書

取古字通用者以韻分之各註引用書名於其下由字體之通求字音之通於秦漢以前古音頗有考證但  
遺闕過多牽合亦復時有卽以開卷東冬韻論之如荀子議兵篇云案角鹿埤墮種東籠而退耳註曰墮種  
新序作龍鍾禮論篇曰彌龍註曰彌如字又讀爲弭楚辭九章曰蓀 詳聲而不聞補註云詳與伴同九歎云登  
逢龍而下阻兮違故都之漫漫註云逢一作逢古本作蓬吳越春秋越王無餘外傳曰大夫曳庸註曰左傳作  
后庸國語古帝史記五帝本紀曰其後有劉累擾龍應劭曰擾音柔故五帝本紀又曰擾而殺徐廣曰擾一作  
柔則擾柔字通倉公列傳曰臣意診其脈曰迴風註曰迴音洞言洞入四肢漢書地理志曰都龐應劭曰龐音  
龍師古曰音龔揚雄傳曰奮六經以攄頌師古曰頌讀若容大戴禮衛將軍文子篇曰詩云受小共大共爲下

國恂蒙註曰今詩爲駿龐五帝德篇曰鳥獸昆虫考說文以虫爲虺然漢代碑刻即用虫爲蟲則虫蟲通此書原本續本均未舉及則採撫之未備也又如原本於蠶門二字註出荀子而史記龜策列傳亦作蠶門乃不註續本於蠶冬滿冬門冬引爾雅註而山海經曰其草多芍藥蠶冬乃不註又引廣雅膺匈二字謂匈膺通而管子內政篇曰平正擅匈註曰和氣獨擅匈中亦古膺字乃亦不註則訓釋之未詳也他如圖鍾因鍾是黃鍾林鍾別名非黃通爲圖林通爲南其浸盧維讀作盧灘恐亦鄭元之改字未可盡舉以古音乃一例定爲通用未免附會然大勢微引賅洽足資考證古字之見於載籍者十已得其四五亦可云小學之善本矣

俗書刊誤十二卷

江蘇巡撫  
採進本

明焦竑撰竑有易筌已著錄是書第一卷至第四卷類分四聲刊正譌字若半之非丰容不從谷是也第五卷考字義若赤之通尺鼬之同猶是也第六卷考駢字若句婁之不當作响嘍辟歷之不當作霽麗是也第七卷考字始若對之改口從士本於漢文疊之改晶從晶本於新莽是也第八第九卷考音同字異若庖犧之爲炮羲神農之爲神由是也第十卷考字同音異若敦有九音其凡兩讀是也第十一卷考俗用雜字若山岐曰岔水岐曰汜是也第十二卷考字形疑似若禾之與禾支之與支是也其辨最詳而又非不可施用之僻論愈於拘泥篆文不分字體者多矣

字彙四卷

江蘇巡撫  
採進本

明葉秉敬撰秉敬字敬君衢州西安人萬歷辛丑進士官至荆西道布政司參議尋移南瑞未行而卒秉敬學頗淹通著書四十餘種是編取字形似而義殊者分類詰之與郭忠恕佩觿大旨略同每字綴以四言歌訣則秉敬自創之體凡例謂孿子矧目髮膚雖無別而伯仲先後弗淆當察乎子母相生之徵引伸觸類故其說悉根柢說文毫釐辨析於偏傍點畫分別了然又該以韻語便於記誦亦小學之津筏也其書爲杭人潘之淙所刻前有篆體辨訣一篇乃以七言歌括辨篆文偏傍之同異不知何人所撰由來已久之淙以其

與此書可互相參究故附刊以行其區別形體亦頗有資於六書惟其末比舊本增多一百二十四句則紕繆杜撰不一而足如謂抽字不當從由咽字不當從因已顯與說文相背甚且臆造篆文如琴上加一對內從干均極譌誤至勇本從甬而云角力爲勇稷古文省作畷而云與槐柳同此類尤爲乖舛蓋無識者所竄又不足依據今姑從原本錄之而糾正其失於此庶不疑誤後學焉

康熙字典四十二卷

康熙五十五年

聖祖仁皇帝御定古小學存於今者惟說文玉篇爲最舊說文體皆篆籀不便施行玉篇

字無次序亦難檢閱類篇以下諸書則惟好古者藏弄之世弗通用所通用者率梅膺祚之字彙張自烈之正字通然字彙疎斜正字通尤爲蕪雜均不足依據康熙四十九年乃

諭大學士陳廷敬等刪繁補漏辨

疑訂謬勒爲此書仍兩家舊日以十二辰紀十二集而每集分三字卷凡一百一十九部冠以總目檢字辨似等韻各一卷殿以補遺備考各一卷部首之字以畫之多寡爲序部中之字亦然每字之下則先列唐韻

廣韻集韻韻會正韻之音唐韻久佚今能一徵引者徐鉉校說文所用卽唐韻之翻切也次訓釋其義次列別音別義次列古音均引證舊典詳其始末不使一語無稽有所攷辨卽附於註末又每字必載古體用說文例改從隸書用集韻例兼載重文別體俗書爲字用千祿字書例皆綴於註後用復古編例仍從其字之偏旁別出於諸部用廣韻互見例至於增入之字各依字畫多寡列於其數之末則說文之新附禮部韻略之續降例也其補遺一卷收稍僻之字備考一卷收不可施用之字凡古籍所載務使包括無遺蓋拘泥古義者自說文九千字外皆斥爲僞體遂至音韻必作音均衣裳必作衣常韓愈書爲韓愈諸葛亮書爲諸葛諒動生滯礙於事理難通固爲不可若夫孫休之所自造王起之所未譏傅奕之稱聖人段成式之作稔字皆攷之古而無徵用之今而多駭存而竝列則通儒病其荒唐削之不登則淺儒疑其挂漏別爲附錄等諸外篇尤所謂去取得中權衡盡善者矣

御製序文謂古今形體之辨方言聲氣之殊部分班列開卷了然無一義之不詳無一音之不備信乎



六書之淵海七音之準繩也

御定清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總綱二卷

乾隆二十六年奉 敕撰我 國家發祥長白實金源之舊疆金史章宗本紀載明昌五年以葉魯谷神始製

國字詔依倉頡立廟例祀於上京又選舉志稱進士科以策論試國人均用國字為程文陶宗儀書史會要則稱金

太祖命完顏希尹撰國字其後熙宗亦製字並行希尹所製謂之大字熙宗所製謂之小字其字體波磔繁密頗

類籀文當時必有字書今已無存惟趙岫石墨鐫華所載天會十二年都統經略耶君行記一篇僅存其形製而

已蓋有元一統之後其法漸不傳也我 太祖高皇帝肇建丕基 命巴克什額爾德尼以蒙古字聯

綴 國語成句尚未別為書體 太宗文皇帝始 命巴克什庫爾纏初造 國書以十二字頭貫一

切音因首而立字合字而成語今內閣所貯舊籍今謂之老檔即其初體厥後增加圈點音義益詳亦如籀變小篆隸

變八分踵事而增以日趨於精密我 聖祖仁皇帝慮口傳筆授或有異同乃 命別類分門一一排

纂勒為清文鑑一書以昭法守惟未及音譯其文 皇上復 指授館臣詳加增定為部三十有五子目二

百九十有二每條皆左為 國書右為漢語 國書之左譯以漢音用三合切韻漢書之右譯以 國書惟取對

音以 國書之聲多漢字所無故三合以取之漢字之聲則 國書所具故惟用直音也至於 欽定新語一

一載入九為詳備蓋字者華也許慎說文九千餘字李登聲類已增至一萬二千五百二十字案聲類今無其書此據封演聞見記

陸法言切韻一萬二千五十六字陳彭年等重修廣韻已增至二萬六千一百九十四字呂忱字林丁度集韻

以下更莫能殫記是由名物日繁記載遂不能不備 聖人制作亦因乎勢之自然為事之當然而已伏而

讀之因漢文可以通 國書因 國書可以通漢文形聲訓詁無所不具亦可云包羅巨細辯別精微者矣書

中體例兼列字體字音宜入訓詁類中然譯語得音駢音為字與訓詁之但解音義者不同故仍列諸字書類

焉

御定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十三卷

乾隆四十四年奉 敕撰初 聖祖仁皇帝敕撰清文鑑 皇上既 命補註漢字各具翻切

釋文嗣以蒙古字尚未備列因 再命詳加攷校續定是編以 國書爲主而貫通於蒙古書漢書每 國

語一句必兼列蒙古語一句漢語一句以明其義又以蒙古字漢字各對 國語之音以定其聲漢字之音不

具則三合以取之蒙古字之音不具則分各種讀法爲法收法以取之經緯貫穿至精密而至明顯循文伏讀

無不一覽了然攷遠史太祖本紀稱神冊五年始製契丹天字天贊三年詔確開過可汗故碑以契丹突厥漢

字紀其功云云然則三體互通使彼此共喻實本古義許慎作說文小篆之下兼列籀文古文以互證其字揚

雄作方言每一語一物亦具載某地謂之某以互證其語則三體彙爲一編使彼此相釋亦因古例用達書名

於四方雖成周大同之盛亦無以逾於斯矣

欽定西域同文志二十四卷

乾隆二十八年奉 敕撰先是乾隆二十年 威弧遙指載定伊犁續又削平諸回部崑崙月窟咸隸黃

圖琛蕃旅來狄鞮重譯乃 命攷校諸番文字定著是編其部族之別曰天山北路曰天山南路曰青海曰

西番其門目之別曰地曰山曰水曰人其文字之別首列 國書以爲樞紐次以漢書詳註其名義次以三合

切音曲取其音聲次列蒙古字西番字托忒字回字排比連綴各註其譯語對音使綱舉目張絲連珠貫攷譯

語之法其來已久然國語謂之舌人特通其音聲而已不能究其文字左傳稱楚人謂孔爲教謂 虎爲於菟穀梁傳

稱吳人謂善爲伊謂稻爲緩亦於 附近中國者通其聲音之異非於遐荒絕域識其書體辨其音讀也惟隋志載

有蕃爾雅其書不傳度其所載亦不過天曰撈犁子曰孤塗之類未必能知旁行右引之文且書止一卷疏略

尤可想見又輟耕錄載元杜本編五聲韻自大小篆分隸真草以至外蕃書蒙古新字靡不收錄題曰華夷同

音然統以五聲則但能載其單字不能聯貫以成文且外國之音多中國所不具而本以中國之字 領韻兼弁必多

蓋前代帝王聲教未能遠播山川懸逸輾轉傳聞自不免於譌漏有元雖混一輿圖而未遑考正其文字杜本以山林之士區區掇拾亦未能通其語言我國家重熙累洽含識知歸我皇上又神武奮揚濠汜以東皆爲屬國

雁臣星使來往駢闐既一一諳其字形悉其文義迫編摩奏進又一親御丹臺指示改正故能同條

共貫和會諸方一展卷而異俗殊音皆如面語非惟巧烈之盛爲千古帝王所未有卽此一編亦千古帝王

所不能作矣

篆隸攷異二卷 兩世盛政 採進本

國朝周靖撰靖字叔寧吳縣人明吏部文選司郎中周順昌之曾孫也是書辨別篆隸同異用意與張有復古編相類其小異者有書以篆文爲綱而附列隸字之正俗此則以隸字爲綱於合六書者註曰隸不合六書者註曰俗於隸相通而篆則不相假借者註曰別如隸字好醜之好與好惡之好而各列篆文於其下又說文分部五百四十此則以隸字點畫多少爲次分部二百五十有七俾讀者以所共知通其所未知較易於尋檢大旨斟酌於古今之間盡斥鄙俚杜撰之文而亦不爲怪僻難行之論其凡例有曰庖犧畫卦已開書契之宗降至小篆無慮幾變然許叔重以前雖有周鼓秦碑究無成書可據故鄭樵曰六書無俚惟藉說文此考以說文爲主鐘鼎款識一槩不錄又曰如桐曲等字止載說文而剛曲見於經史反覺簡易此考寧取其簡不取其繁故去牛與艸是非悖謬說文實欲羽翼經史閱者可舉一以例百云云注疏作是書序亦以泥古變古二者交譏而稱是書上引六經旁及子史統其本末析其是非至詳至悉而未嘗有詭異之說其論允矣其書未有刊版此本爲康熙丙辰長洲文倉所手錄篆文頗爲工整迥非鈔胥所能驗其私印有小停雲字蓋文徵明之裔故筆法猶有家傳歟今錄存其書以著顏元孫去泰夫甚之義俾從俗而戾古與從古而不可行於今者均知所別擇焉

篆辨八卷 內府 藏本

國朝顧藹吉撰藹吉號南原長洲人是書鈞摹漢隸之文以未禮部韻編次每字下分註碑名并引碑語其自序

云銳志精思採摭漢碑所有字以爲解經之助有不備者求之漢隸字源又云字源多錯謬舛舛再再體或不分血朋朋多形常莫別悉從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘今考此書字形廣狹與世所刻婁機漢隸字源相同是陰以機書爲彙本且漢碑之出於機後者僅魯孝王刻石太室少室開母諸石闕及尹宙孔褒曹全張遷韓仁數種視機書所列不過百分之一二機所見三百九種其存於今者不過景君孔和史晨韓勅孔謙孔安魯峻鄒罔孔宙蒼頡衡方張壽孔彪潘乾武榮王渙鄒季宜白石神君西狹頌邠闕頌二十餘種較其碑目所列已不及十分之一此二十餘種之外縱舊拓流傳亦斷壁零殘偶然一過決不能如是之多諸吉何由得見原碑一一手摹其字則所云不備之字始求之字源殆不足憑又每字下所引碑語亦多舛錯如忠字下引孔宙碑躬忠恕以及人誤去躬字宿字下引孔寯碑諸則不宿誤連上文如毛二字爲句奎字下引史晨前碑得在奎婁句誤以爲後碑壽字下引華山碑改泰淫祀句誤以爲韓勅碑此或讀碑時偶不及檢至通字下引唐扶頌通天之祐而唐扶頌實無此語蓋以隸釋所載受天之祐句與前行通天三統句適相齊而誤寫之是尤僅據隸釋未見原碑之一證洪适之書具在茲得諱所自來乎卽以原碑尚存者而論如韓勅造孔廟禮器碑并碑陰碑兩側字數較多文義尚大概可考碑云莫不馳思歎仰師鏡而師字下引之誤截師鏡二字連下文顏氏二字爲句碑云更作二輿朝車威熹而車字下引之誤以作二輿朝車爲句碑云仁聞君風耀敬咏其德而聞字下引之誤以聞君風耀爲句其君字下所引亦然碑云長期蕩蕩於盛而長字下引之誤截去於盛二字碑云於是四方士而方字下引之誤連下文仁字爲句碑陰有陳國苦虞崇之文苦者縣名虞崇者人姓名也而虞字下引之誤作陳國苦虞碑陰有雒陽李申伯之文而申字下引之誤截去伯字又有蕃加進子高之文而進字下引之誤截去蕃字碑側有河南偃師度微漢賢之文其旁別有河南偃師肯鄰通國一人顯然可證乃偃字泐痕似厚字遂誤以爲厚又不知偃偃通用復贅辨河南有偃師無厚師至於鄉字下引碑側題名金鄉師耀不知此乃碑陰小字後人所加非漢字亦非碑側又於率字下引碑陰魯孔方廣率不知碑文明是廣平惟明王雲鷲刊隸釋始誤爲廣率是併現存

之碑亦僅存遺舊刻未及詳考乃云探撫漢碑其亦誣矣惟其於其機以後續出之碑盡爲摹入脩短肥瘠不失本真則實足補字源之闕所纂偏旁一卷五百四十部能依說文次第辨證精核又附碑考二卷碑之存者註今在某處亡者引某書云在某處具有引證以年代先後爲次條理頗爲秩然則較字源碑目爲詳核後附隸八分考筆法二篇探輯舊說亦均有裨後學與婁氏書相輔而行固亦不必盡以重復也

石小學類字書之屬三十六部四百八十卷皆文淵閣著錄

案字體與世爲變遷古文籀文不可以繩小篆小篆不可以繩八分八分不可以繩隸隸即今楷書然其相承而變則源流一也故古今字書統又此門至急就章之類但有文字而不講六書然漢志列之小學家觀陸羽茶經所引司馬相如凡將篇亦以韻語成句知古小學之書其體如是說文解字猶其後起者也故仍與是書並列焉

欽定四庫全書總目卷四十二

經部四十二

小學類三

廣韻五卷 內府藏本

不著換人名氏考世行廣韻凡二本一為宋陳彭年邱雍等所重修一為此本前有孫愐唐韻序註文比重修本頗簡朱彝尊作重修本序謂明代內府刊版巾涓欲均其字數取而刪之然永樂大典引此本皆曰陸法言廣韻引重修本皆曰宋重修廣韻世尚有麻沙小字一本與明內府版同題曰乙未歲明德堂刊內匡字紐下十三字皆闕一筆避太祖諱其他宋諱則不避邵長蘅古今韻略指為宋槧雖未必然而平聲東字註中引東不啻事重修本作舜七友此本譌作舜之後熊忠韻會舉要已引此本則當為元刻矣非明中涓所刪也又宋人諱殷故重修本改二十一殷為欣此尚作殷知非作於宋代且唐人諸集以殷韻字少難於成詩閒或附入眞諱臻韻如杜甫東山草堂詩李商隱五松驛詩不一而足說文所載唐韻翻切殷字作於身切欣字作許巾切亦借眞韻中字取音竝無一字通文此本註殷獨用重修本始註欣與文通尤確非宋韻之一徵考唐志宋志皆載陸法言廣韻五卷則法言切韻亦兼唐韻之名又孫愐以後陳彭年等以前修廣韻者尚有嚴寶文裴務齊陳道固三家重修本中皆列其名氏郭忠恕佩觿上篇尚引裴務齊切韻序辨其老考二字左回右轉之譌知三家之書宋初尚存此本蓋卽三家之一故彭年等所定之本不曰新修而曰重修明先有此廣韻又景德四年敕牒稱舊本註解未備明先有此註文簡約之廣韻也尋尊精於考證乃以此本為在後不免千慮之一失矣惟新舊廣韻皆在集韻之前而上去二聲乃皆用集韻移併之部分平入二聲又不從集韻移併疑眞昌朝奏併十三部以後校刻廣韻者以疎檻儼陷鑑醜六部字數太窄改從集韻以使用咸銜嚴洽狎業六部字數稍寬則仍其舊而未改觀徐鉉說文韻譜上聲以湛檻儼相次去聲以陷鑑醜相次則唐人舊第可知也此於四聲次序前後乖違殊非體例以

宋槧如足今姑仍舊本錄之而訂其誤如右

重修廣韻五卷

兩淮馬裕  
宋藏本

宋陳彭年邱雍等奉勅撰初隋陸法言以呂靜等六家韻書各有乖互因與劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人撰爲切韻五卷書成於仁壽元年唐儀鳳二年長孫訥言爲之註後郭知元關亮薛嶠王仁煦祝尚邱遜有增加天寶十載陳州司法孫愐重爲刊定改名唐韻後嚴實文裴務齊陳道固又各有添字宋景德四年以舊本偏芻差謬寫爲滿落又註解未備乃命重修大中祥符四年書成賜名大宋重修廣韻卽是書也舊本不題撰人以丁度集韻考之知爲彭年雍等爾其書二百六韻仍陸氏之舊所收凡二萬六千一百九十四字考唐封演聞見記載陸法言韻凡一萬二千一百五十八字則所增凡一萬四千三十六字矣此本爲蘇州張士俊從宋槧翻雕中開已闕欽宗諱蓋建炎以後重刊朱彝尊序之力斥剽淵韻合殷於文合隱於吻合焮於問之非然此本實合殷隱焮於文吻問彝尊未及檢也註文凡一十九萬一千六百九十二字較舊本爲詳而允漫頗甚如公字之下載姓氏至千餘言殊乏翦裁東字之下稱東宮得臣爲齊大夫亦多紕繆考孫愐唐韻序稱異聞奇怵傳說姓氏原由土地物產山河草木禽獸蟲魚備載其閒已極蔓引彭年等又從而益之宜爲丁度之所藏潘耒序乃以註文繁複爲可貴是將以韻書爲類書也考書各有體例豈可以便於剽剽遂推爲善本哉流傳既久存以備韻書之源流可矣

集韻十卷

兩淮馬裕  
宋藏本

舊本題宋丁度等奉敕撰前有韻例稱景祐四年太常博士直史館宋祁太常丞直史館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文繁略失當因詔邢戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥李淑爲之典領晁公武讀書志亦同然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年余得旨繼

纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於司馬光之手非盡出丁度等也其書凡平聲四卷上聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視廣韻增二萬七千

三百三十一字案廣韻凡二萬六千一百九十四字應增二萬七千三百三十一字於數乃合原本誤以二萬爲一萬今改正熊忠韻會舉要稱舊韻但作平聲一二三四

集韻乃改爲上下平今檢其篇目乃舊韻作上下平此書改爲平聲一二三四忠之所言殊爲倒置惟廣韻所註通

用獨用封演聞見記稱爲唐許敬宗定者改併移易其舊部則實自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈

昌朝言詔度等改定韻窄者十三處許令附近通用是其事也今以廣韻互校平聲併殷於文併嚴於鹽添併凡於

咸銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得九韻不足十三

然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業之皆與本書部分相應而與集韻互異惟上聲併儼於臻忝併

范於賤樞去聲併儼於豔橋併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同知此四韻亦集韻所併而重刊

廣韻者誤據集韻以校之遂移其舊第耳其駁廣韻註凡姓望之出廣陳名系既乖字訓復類譜牒誠爲允協至

謂兼載他切徒釀細文因併刪其字下之互註則音義俱別與義同音異之字難以遽明殊爲省所不當省又韻

主審音不主辨體乃篆籀兼登雅俗竝列重文複見有類字書亦爲繁所不當繁其於廣韻蓋亦互有得失故至

今二書竝行莫能偏廢焉

切韻指掌圖二卷附檢例一卷永樂大典本

宋司馬光撰其檢例一卷則邵光祖所補正光有溫公易說已著錄光祖字宏道自稱洛邑人其始末未詳考江

南通志儒林傳載元邵光祖字宏道吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尚書集義當卽其人洛邑或

其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三年稱其歿已數年則元之遺民入明尚任者也光書以三十六字母科

別清濁爲二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡爲次故高爲獨韻之首干官爲開合韻之首舊

有檢例一卷光祖以爲全背圖旨斷非光作因自撰爲檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖



乃云廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文止取其三千一百三十定爲二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例仍與圖合所註七百六十字之代字及字母亦足補原圖所未備光例既佚卽代以光祖之例亦無不可矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云選用則名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之誇聲韻關則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與今世所傳劉鑑指南諸門法竝同惟音和類隔二門則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆同謂之音和取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統唇舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣疑爲說而又別立爲一四音和四一音和兩門類隔專以端知八母爲說又別出輕重重輕交互照精精照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不知原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明了獨其辨來日二母云日字與泥孃二字母下字相通辨匣喻二字母云匣闕三四喻中覓喻虧一二匣中窮卽透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五母亦爲不備是則原法之疎不可以立制者矣等韻之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說而不明其例華嚴四十二字母亦自爲梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及纒舉節目其有成書傳世者惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作通骨切惟據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尚有完本謹詳爲校正俾復見於世以著等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來紛紛轉轉均好異者之所爲焉

宋吳棫樾械字才老武夷徐蕨爲是書序稱與蕨本同里而其祖後家同安王明清揮麈三錄則以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜出爲泉州通判以終蕨序稱所著有書傳詩補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫書錄解題詩類載械毛詩補音十卷註曰械又別有韻補一書不專爲詩作小學類載械韻補五卷註曰械又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子註詩用械之說未葬身作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤註存字世遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行露篇二家字一音各一音各空反駟虞篇二虞字一音牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反泳音于誑反綠衣篇風音孚惜反之類爲此書所無者不可殫舉免宜篇仇音渠之反以與達叶此書乃據韓詩遠作雉音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱械音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用械之說以艱音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋械音詩音楚辭皆據其本文推求古讀尚能互相比較粗得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之偽三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯尤雜漫無體例至於韻部之上平註文般元魂痕通真寒桓刪山通先下平忽註侵通眞覃談咸銜通剛鹽沾嚴凡通先上聲又註梗耿靜迥拯等六韻通幹寢亦通軫感敢珍忝賺檻儼范通銑去聲又註問焮通震而願恩恨自爲一部諫欄通蔽而翰換自爲一部勸關通翰黠橋斂通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又註勿迄職德緝通質爲一部曷末黠夏屑葉帖業之通月爲一部顛倒錯亂皆互古所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其傾殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自械始而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉爲說所見較械差的今已不傳械書雖抵牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加密故闢其謬而仍存之以不沒筭路

藍縷之功焉

附釋文互註禮部韻略五卷附頁舉條式一卷

兵部侍郎紀昀家藏本

禮部韻略舊本不題撰人晁公武讀書志云丁度撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尚作桓是其證也考曾慥類說引古今詞話曰真宗朝試天德清明賦有闔士破題云天道如何仰之彌高會試官亦闔人遂中選是宋初程試用韻尚漫無章程自景祐以後敕撰此書始著爲令式迄南宋之末不改然收字頗狹如歡韻漏判字添韻漏大字之類嘗爲俞文豹吹劍錄所議故元祐中博士孫諤紹興中朝散大夫黃積厚福州進士黃啟宗淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂皆屢請增收而楊伯岳亦作九經補韻以拾其遺然每有陳奏必下國子監看詳再三審定而後附刊韻末其間或有未允者如黃啟宗所增躋一作齊鯨一作於之類趙彥衛雲麓漫鈔尚駁詰之蓋既經廷評又經公論故較他韻書特爲謹嚴然當時官本已不可見其傳於今者題曰附釋文五註禮部韻略每字之下皆列官註於前其所附五註則題一釋字別之凡有二本一本爲康熙丙戌曹寅所刻冠以余文靖所作歐陽德隆押韻釋疑序一篇郭守正重修序一篇重修條例十則淳熙文書式一道考守正所重修者名紫雲韻今尚有傳本已別著錄則此本非守正書又守正條例稱德隆註疇僕其例之辨似失之拘今此本無此註則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數註釋易一標題然則當日韻略非一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移綴添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而未附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非原書所有今削去不載以存其舊至曹寅所刻不完之本則附見於此不別著錄焉

增修五註禮部韻略五卷

江蘇巡撫  
採進本

宋毛晃增註其子居正校勘重增諸家所稱增韻卽此書也晃嘗作禹貢指南居正嘗作六經正誤皆別著錄是

書因禮部韻略收字太狹乃蒐採典籍依韻增附又韻略之例凡字有別體別音者皆以墨圍其四圍亦往  
往舛漏是併爲釐定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五十五字增圍一千六百九十一字訂正四  
百八十五字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於每卷之末而每字之下又皆分註其曰增入曰今  
圍曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用力頗  
爲勤學其每字疊收重文用集韻之例每字別出重音用廣韻之例然不知古今文字之別又不知古今聲韻之  
殊如東部通字紐下據漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據函風增一重字是以省文爲正體又如  
先部先字紐下據漢樂府增一西字是以古音入律詩煙字紐下據杜預左傳註增一殷字是以借聲爲本讀皆  
所謂引漢律斷唐獄者不古不今殊難依據較歐陽德隆互註之本殆不止上下牀之別特其辨正訓詁考正點  
畫亦頗有資於小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之註據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇  
也明代刊版頗多譌舛此本凡宋代年號皆空一格猶存舊式末題太歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊蓋理宗寶祐  
四年蜀中所刻視近本特爲精善云

增修校正押韻釋疑五卷

江蘇巡撫  
採進本

押韻釋疑宋紹定庚寅盧陵進士歐陽德隆撰景定甲子郭守正增修守正字正己自號紫雲山民永樂大典所  
引紫雲韻卽此書也初德隆以禮部韻略有字同義異義同字異者與其友易有閒因監本各爲互註以便程試  
之用辰陽袁文煇爲之序後書肆屢爲刊刻多所竄亂守正因取德隆之書參以諸本爲刪削增益各十餘條以  
成此書前載文煇序次守正自序次重修條例次紹興新制次韻字沿革次前代名姓有無音釋之疑次韻略音  
釋與經史子音釋異同之疑次韻略字義與經史子字義異同之疑次經史子訓釋音義異同之疑次本韻字異  
義異經史子合而一之之疑次兩韻字同義異而無通押明文者次出處連文兩音之疑次押韻經前史後之疑  
次經史用古字今字之疑次有司去取之疑次世俗相傳之誤次賦家用韻之疑次疑字次字同義異次正誤次

俗字皆列卷首其每字之下先列監註次列補釋次列他韻他紐互見之字詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否多引當時程試詩賦某年某人某篇會押用某字考官看詳故事以證之每韻之末列紹興中黃啟宗淳熙中張貴謨等奏添之字或常用之字而官韻不收者如幷幘之幘諸字則註曰官韻不收宜知考證頗爲詳密但孰爲德隆原註孰爲守正之所加不復分別未免體例混淆耳別本禮部韻略註文甚簡與此不同而亦載文煇守正二序及重修條例十則然其書與條例絕不相應疑本佚其原序而後人移撮此書以補之也別本首載淳熙文書式數條列當時避諱之例甚詳此本無之然如慶元中議宏字殷字已祧不諱可押韻不可命題紹興中指揮以威字代桓字如齊威魯威之類可用不可押丁丑福州補試士人押齊威字見黜諸條又較淳熙諸式爲詳備名曰釋疑可謂不忝其名矣其書久無刊版此本猶從宋槧鈔出曹寅所刻別本序中闕六字條例中闕二字此本皆完知寅未見此本也

九經補韻一卷 兩江總督  
採進本

宋楊伯岳撰伯岳字彥思號泳齋自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐間以工部郎守衢州周密雲烟過眼錄載伯岳家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尚在矣宋禮部韻略自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增加之字必奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下註明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯岳是書蓋因官韻漏略擬撫九經之字以補之周易尚書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各註合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之居本爲語詞亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟其中如周禮司尊彝修爵之修音滌禮記聘義季尹之季音浮之類乃古字假借不可施於今韻又如詩泂水之駮字周禮占人之彝字公羊傳成五年之汜字乃重文別體與韻無

關一概擬補未免少失斷限耳

五音集韻十五卷內附藏本

金韓道昭撰道昭字伯暉真定松水人世稱以等韻顛倒字紐始於元熊忠韻會舉要然是書以三十六母各分四等排比諸字之先後已在其南所收之字大抵以廣韻為藍本而增入之字則以集韻為藍本考廣韻卷首云凡二萬六千一百九十四言集韻條例云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十一言是書亦云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十言合計其數較集韻僅少一字殆傳寫偶脫廣韻註十九萬一千六百九十二字是書云註三十三萬五千八百四十言新增十四萬四千一百四十八言其增多之數則適相符合是

其依據二書足為明證又廣韻註獨用同用實仍唐人之舊封演聞見記言許敬宗奏定書是也終唐之世下迄宋景祐四年功令之所遵用未嘗或改及丁度編定集韻始因賈昌朝請改併窄韻十有三處公廣韻各本儼移賺檻之前職移陷鑑之前獨用同用之註如通殷於文通隱於吻皆因集韻頒行後窺改致舛是書改二百六韻為百六十而併忝於珍併檻於疎併儼於范併榛於盤併鑑於陷併穢於梵足證廣韻原本上去聲未六韻之通為二與平聲入聲不殊其餘如廢不與隊代通殷隱焮迄不與文吻問物通尚仍唐韻之舊未嘗與集韻錯互故十三處犖然可考尤足訂重刊廣韻之譌其等韻之學亦深究要渺雖用以顛倒音紐有乖古例然較諸不知而妄作者則尚有閒矣

古今韻會舉要三十卷浙江巡撫探進本

元熊忠撰忠字子中昭武人案楊慎丹鉛錄謂蜀孟昶有書林韻會元黃公紹舉其大要而成書故以為名然此書以禮部韻略為主而佐以毛晃劉淵所增併與孟昶書實不相關舊本凡例首題黃公紹編輯熊忠舉要而第一條即云今以韻會補收闕遺增添註釋是韻會別為一書明矣其前載劉辰翁韻會序正如廣韻之首載陸法言孫愐序耳亦不得指舉要為公紹作也自金韓道昭五音集韻始以七音四等三十六母顛倒唐宋之字紐而韻書一變

南宋劉淵淨祐王子新刊禮部韻略始合併通用之部分而韻書又一變忠此書字紐遵韓氏法部分從劉氏例兼二家所變而用之而韻書傳第至是盡變無遺其字母通考之首拾李涪之餘論力排江左吳音洪武正韻之鹵莽此已厭其兆矣又其中今韻古韻漫無分別如東韻收禽字先韻收西字之類雖舊典有徵而施行頗駭予註文繁例雜亦病榛蕪惟其援引浩博足資考證而一字一句必舉所本無臆斷僞撰之處較後來明人韻譜則尚有典型焉

四聲等子一卷

浙江范懋杜家天一閣藏本

不著撰人名氏錢曾讀書敏求記謂卽劉鑑所作之切韻指南曾一經翻刻特易其名今以二書校之若辨音和類隔廣通徇狹內外轉攝救正音憑切寄韻憑切喻下憑切日寄憑切及雙聲疊韻之例雖全具於指南門法玉鑰匙內然詞義詳略顯晦迥然不侔至內攝之通止過果宕會流深外攝之江蟹臻山效假梗咸十六攝圖雖亦與指南同然此書會攝作內入而指南作內六流攝此書作內六而指南作內七深攝此書作內七指南作內八皆小有不同至以江攝外一附宕攝內五下梗攝外七附會攝內六下與指南之各自爲圖則爲例迥殊雖指南似攝外六附果攝內四之下亦開併二攝然假攝統歌麻二韻歌麻本通故假得附果若此書之以江附宕則不知江譜東冬不通陽唐以梗附會則又誤通庚蒸爲一韻似不出於一手矣又此書七音綱目以幫滂並明非數本微之唇音爲宮影曉匣喻之喉音爲羽頗變玉篇五音之舊指南五音訣具在末嘗以唇爲宮以喉爲羽亦不得混爲一書切韻指南卷首有後至元丙子熊澤民序稱古有四聲等子爲傳流之正宗然而中間分析尚有未明闕西劉士明著書曰經史正音切韻指南則劉鑑之指南十六攝圖乃因此書而革其宕攝附江會攝附梗之誤此書實非鑑作也以字學中論等韻者司馬光指掌圖外惟此書頗古故竝錄存之以備一家之學焉

經史正音切韻指南一卷

浙江汪啟淑家藏本

元劉鑑撰鑑字士明自署關中人關中地廣不知隸籍何郡縣也切韻必宗等子司馬光作指掌圖等韻之法於

是始詳鑑作是書卽以指掌圖爲粉本而多用四聲等子增以格子門法於出切行韻取字乃始分明故學者便之至於開合二十四攝內外八轉及通廣偏狹之異則鑑皆略而不言殆立法之初已多挂礙糾紛故置之耶然言等韻者至今多稱切韻指南今姑錄之用備彼法沿革之由原本末附明釋真空直指玉鑰匙一卷驗之卽真空編韻貫珠集中之一門第二門不知何人割裂其文綴於此書之後又附若愚直指法門一卷詞指拙澀與貫珠集相等亦無可采今竝刪不錄焉

洪武正韻十六卷

江蘇周厚  
始家藏本

明洪武中奉敕撰時預纂修者爲翰林侍講學士樂韶鳳宋濂待制王俱修撰李淑允編修朱右趙壩朱廉典簿瞿莊鄒孟達典籍孫養蒼祿與權預評定者爲左御史大夫汪廣洋右御史大夫陳寧御史中丞劉基湖廣行省參知政事陶凱書成於洪武八年濂奉敕爲之序大旨斥沈約爲吳音一以中原之韻更正其失併平上去三聲各爲二十二部入聲爲十部於是古來相傳之二百六部併爲七十有六其註釋一以毛晃增韻爲原本而稍以他書損益之蓋歷代韻書自是而一大變考隋志載沈約四聲一卷新舊唐書皆不著錄是其書至唐已佚陸法言切韻序作於隋文帝仁壽元年而其著書則在開皇初所述韻書惟有呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家絕不及約是其書隋時已不行於北方今以約集詩賦考之上下平五十七部之中以東冬鍾三部通魚度模三部通庚耕清青四部通蒸部登部各獨用與今韻分合皆殊此十二部之仄韻亦皆相應他如八詠詩押章字入微韻與經典釋文陳謝嶠讀合梁大壯舞歌押震字入眞韻與漢書敘傳合早發定山詩押山字入先韻君子有所思行押軒字入先韻與梁武帝江淹詩合冠子祝文押化字入麻韻與後漢書馮衍傳合與今韻收字亦頗異濂序乃以陸法言以來之韻指爲沈約其謬殊甚法言切韻序又曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法言門宿論及音韻以今聲調旣自有別諸家取捨亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲更摛選精切除削疏緩蕭顏多所



決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡我輩數人定則定矣法言即燭下握筆略記綱紀今廣韻之首列同定八人姓名曰劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭諒辛德源薛道衡則非惟韻不定於吳人且序中江左取韻諸語已深斥吳音之失安得復指爲吳音至唐李涪不加深考所作刊誤橫肆譏評其誣實甚濂在明初號爲儒學不應沿譌踵謬至此蓋明太祖既欲重造此書以更古法如不誣古人以罪則改之無名濂亦曲學阿世強爲舞文耳然源流本末古籍昭然天下後世何可盡掩其目乎觀廣韻平聲三鍾部恭字下註曰陸以恭蠶縱等入冬韻非也蓋一紐之失古人業已改定又上聲二腫部運字下註曰冬字上聲蓋冬部上聲惟此一字不能立部附入腫部之中亦必註明不使相亂古人分析不苟至於如此濂乃以私臆妄改悍然不顧不亦俱乎李東陽懷麓堂詩話曰國初顧祿爲宮詞有以爲言者朝廷欲治之及觀其詩集乃用洪武正韻遂釋之此書初出亟欲行之故也然終明之世竟不能行於天下則是非之心終有所不可奪也又周賓所識小編曰洪武二十三年正韻頒行已久上以字義音切尚多未當命詞臣再校之學士劉三吾言前後韻書惟元國子監生孫吾與所纂韻會定正音韻歸一應可流傳遂以其書進上覽而善之更名洪武通韻命刊行焉今其書不傳云云是太祖亦心知其未善矣其書本不足錄以其爲有明一代同文之治削而不載則韻學之沿革不備猶之記前代典制者雖其法極爲不善亦必錄諸史冊固不能泯滅其迹使後世無考耳

古音叢目五卷古音彙要五卷古音餘五卷古音附錄一卷

浙江巡撫採進本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是四書雖各爲卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及待其完備每得數卷卽出問世故標目各別耳觀其古音彙要東冬二韻共標鞠朋衆務調夢窻誦雙明萌用江十三字與古音叢目東冬二韻所標者全複與古音餘東冬二韻所標亦複五字是卽隨所記憶觸手成編參差互出未歸畫一之明證矣其書皆仿吳棫韻補之例以今韻分部而以古音之相協者分隸之然條理多不精密如周易渙六四渙有丘匪夷所思丘與思爲韻无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災災古音留牛古音尼與災

爲韻繫辭乾以易知坤以簡能能古音奴來反與知爲韻慎於古音叢目支韻內丘字下但註云詩牛字下但註云楚詞能字下則並不註出典又繫辭神而化之使民宥之慎於古音叢目五歌韻內知宜字之爲牛何切下註云易神而化之爲毀禾切則但註云見楚詞又易象傳父子兄弟兄弟夫婦婦婦與子及弟字爲韻慎於古音叢目四紙韻內婦字下但引西京賦作房詭切豐六二豐其赫日中見斗部古音蒲五切古音滴主切故九四部斗二字與主爲韻又繫辭傳无有師保如臨父母母字與上度懼故爲韻慎於古音叢目語虞韻內斗字下但註云毛詩母字下但註云易林凡此皆不求其本隨意拈據又古音皆其本讀非可隨意諧聲轉分隸如江韻之江窗雙松四字古音獵要皆收入冬韻是也而古音叢目又以東韻之紅冬韻之封龍三字收入江韻考易說卦傳震爲雷爲龍虞翻干寶並作駝周禮巾車革路龍勒註駝也駝車故書作龍車犬人凡幾珣沈奉用駝可也註故書作龍則駝本音龍以在東韻爲本音不容改龍以叶駝封與邦通邦之古音諧丰聲紅與江通江之古音諧工聲亦以東冬爲本韻不得改封紅以入江也蓋慎博洽過陳第而洞曉古音之根柢則不及之故蒐輯秦漢古書頗爲該備而置之不得其所遂往往舛漏抵牾以其援據繁富究非明人空疎者所及故仍錄其書以備節取焉

古音略例一卷 兩江總督探進本

明楊慎撰是書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞標爲略例若易例日昃之離離音羅與歌嗟爲韻三歲不覲覲音徒谷切與木谷爲韻並受其福福音偈與食汲爲韻吾與爾靡之靡音磨與和爲韻頤與古音相合他如嚶彼小星維參與昴舊叶力求切慎據史記天官書徐邈音昴爲旄下文抱衾與稠之稠音調寔命不矜之矜音搖今考郭璞註方言稠丁牢反檀弓咏斯猶鄭註猶當作搖則二音實有所據慎又謂吳核於詩棘心夭夭母氏劬勞勞必叶音僚我思肥泉茲之永嘆歎必叶他涓切出自北門憂心股股門必叶眉貧切四牡有騶朱慎鑣鑣必叶音高不思古韻寬緩如字讀自可叶何必勞唇齒費簡冊其論亦頗爲得要至如老子朝甚除田甚

燕倉甚虛服文彩帶利劍厭欲食資財有餘是謂盜夸慎據韓非解老篇改夸爲竿謂竿方與餘字叶柳子厚詩仍押盜夸均誤今考說文夸从大于聲則夸之本音不作枯瓜切明矣故楚詞大招朱脣皓齒嫵以媠只比德好閑習以都只集韻媠或作夸又吳都賦列寺七里俠棟楊路屯營柳比靡墨素布橫塘查下邑屋隆夸長干延屬飛費姪互是夸與餘爲韻正得古音而慎反斥之殊爲失考又易晉書也明夷誅也慎謂古誅字亦有之由切與畫爲韻孫奕改誅爲昧叶音暮殊誤今考周禮甸祝禩牲禩馬亦如之鄭讀禩爲誅則慎說似有所據但畫字古音讀如註張衡西京賦徽道外周千廬內附衛尉八屯警夜巡畫又易林井之復書與據爲韻井之渙書與故爲韻渙之蠱書與懼爲韻則古韻畫不作陟救切可知得舍其本音而反取誅之別音爲叶他若莊子竊鈎者誅竊國者爲諸侯慎讀誅爲之由切而不知侯之古音胡正與誅爲韻又易林蜘蛛之務不如蠶之綸慎讀務爲蝮綸爲鈎不知綸古音俞正與務爲韻蓋其文由掇拾而成改其說或離或合不及後來顧炎武江永諸人能本末融貫也

轉注古音略五卷

江蘇巡撫探進本

明楊慎撰是書前有自序大旨謂毛詩楚詞有叶韻其實不越保氏轉注之法易經疏云黃有七音始發其例宋吳才老作韻補始有成編學者知叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也考叶韻之說始於沈重毛詩音義見經義釋文後顏師古註漢書李善註文選並襲用之後人之稱叶韻自此而誤然與六書之轉注則渺不相涉慎書仍用叶韻之說而移易其名於轉注是朝三暮四改爲朝四暮三也如四江之釘字說文云從金工聲憲字說文云从穴惠聲則釘讀工憲讀惠皆其本音無所謂轉亦安所用其注乎姑卽就慎書論之所注轉音亦多舛誤如一冬之龍字引周禮龍勒雜色謂當轉入三江不知玉人上公用龍鄭司農云龍當爲羆而左傳狐裘羆茸卽詩之狐裘蒙戎則羆當從龍轉龍不當作莫江反也又如蒸韻之朋字慎引逸詩翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋謂當轉入一東不知弓古音肱有小戎采綠閼宮及楚詞九歌諸條可證則弓當從朋轉朋不當讀爲蓬也如此之類

皆昧於古音之本以其引證頗博亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

毛詩古音考四卷

福建巡撫採進本

明陳第撰第有伏羲圖贊已著錄言古韻者自吳棫然韻補一書龐雜割裂謬種流傳古韻乃以益亂國朝顧炎武作詩本音江永作古韻標準以經證經始廓清妄論而開除先路則此書實爲首功大旨以爲古人之音原與今異凡今所稱叶韻皆卽古人之本音非隨意改讀輒轉牽就如母必讀米馬必讀姥京必讀疆福必讀偃之類歷考諸篇悉截然不紊又左國易象雖駢楚詞秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往多與詩合可以互證於是排比經文參以羣籍定爲本證旁證二條本證者詩自相證以探古音之源旁證者他經所載以及素漢以下去風雅未遠者以竟古音之委鉤稽參驗本末秩然其用力可謂篤至雖其中如素音爲蕪之類不知古無四聲不必又分平仄家又音歌華又音和之類不知爲漢魏以下之轉韻不可以通三百篇皆爲未密然所列四百四十四字言必有徵典必探本視他家執今韻部分妄以通轉古音者相去蓋萬萬矣初第作此書自焦竑以外無人能通其說故刊版旋佚此本及屈宋古音義皆建寧徐時作購得舊刻復爲刊傳雖卷帙無多然欲求古韻之津梁舍是無由也

屈宋古音義三卷

福建巡撫採進本

明陳第撰第既撰毛詩古音考復以楚詞去風人未遠亦古音之遺乃取屈原所著離騷等二十五篇除其天問一篇得二十四篇又取宋玉九辨九篇招魂一篇益以文選所載高唐賦神女賦風賦登徒子好色賦四篇得十四篇共三十八篇其中韻與今殊者二百三十四字各推其本音與毛詩古音考互相發明惟每字列本證其旁證則開附字下不另爲條體例小異以前書已明故也書本一卷其後二卷則舉三十八篇各爲箋註而音仍分見諸句下蓋以參考古音因及訓詁遂附錄其後兼以音義爲名實則卷帙相連非別爲一書故不析置集部仍與毛詩古音考同入小學類焉

欽定音韻闡微十八卷

康熙五十四年奉

敕撰雍正四年告成

世宗憲皇帝御製序文具述

聖祖仁皇帝指授編

纂之旨刊刻頒行自漢明帝時西域切韻之學與佛經同入中國所謂以十四音貫一切字是也然其書不行於世至漢魏之間孫炎粉爲翻切齊梁之際王融乃賦雙聲等韻漸萌實屬合其遺法迨神珙以後其學大行傳於今者有司馬光指掌圖鄭樵七音略無名氏四聲等子劉鑑切韻指南條例日密而格礙亦日多惟我 國書十二字頭用合聲相切緩讀則爲二字急讀則爲一音悉本乎人聲之自然證以左傳之丁寧爲鉦句讀爲殺國語之勃鞞爲披戰國策之勃蘇爲胥於三代古法亦復相協是以 特詔儒臣以斯立準首列韻譜定四等之輕

重每部皆從今韻之目而附載廣韻之子部以存舊制因以考其當合當分其字以三十六母爲次用韓道昭五音集韻熊忠韻會舉要之例字下之音則備載諸家之異同協者從之不有心以立異不協者改用合聲亦不遷就以求同大抵以上字定母皆取於支微魚虞歌麻數韻以此數韻能生諸音卽 國書之第一部也以下字定韻清聲皆取於影母濁聲皆取於喻母以此二母乃本韻之喉音凡音皆出於喉而收於喉也其或有音無字者則借他韻他母之字相近者代之有今用協用借用三例使宛轉互求委曲窮盡亦卽漢儒訓詁某讀如某某音近某之意惟辨別毫芒乃於比擬非古人所及耳自有韻書以來無更捷徑於此法者亦更無精密於此書者矣

欽定同文韻統六卷

乾隆十五年奉

敕撰以西番字母參考天竺字母貫合其異同而各以漢字譯其音首爲天竺字母譜凡音

韻十六字翻切三十四字次爲天竺音韻翻切配合十二譜以字母音韻十六字翻切三十四字錯綜相配成一

千二百一十二字次爲西番字母配合十四譜其字母凡三十三天竺所有者二十四天竺所無西番所有者六除

與天竺同者所生之字亦同外其六母所生之字凡四百三十有四蓋佛經諸咒皆天竺之音惟佛號地名多用

西番之語故別出以備用也次爲天竺西番陰陽字二譜各分陰字陽字可陰可陽字可陰字四例次大藏

字母同異譜以

欽定天竺字母爲經而以僧伽波羅等十二家所譯字母爲緯以互證其分合增減次爲華

梵字母合璧譜則中西諸音新舊諸法一一條貫集厥大成焉其西域有是音中國無是字者悉以合聲之法取之二合者卽以二字並書三合者卽以三字並書前有發聲後有餘聲者卽以其字疊書其中音有輕重者則重

者大書輕者細書併詳註翻切及喉牙齒唇舌諸音於下皆辨別分寸窮極毫芒攷聲韻之學實肇於西域自漢明帝時與佛書同入中國以文字互異故中國不行其緣起僅見諸隋書經籍志所謂十四聲貫一切字者其法已不

可詳晉太始初沙門竺曇摩羅察譯光讚般若經始傳四十一字母其後諸僧所譯互有異同然皆自行於彼教唐貞觀中吐蕃宰相阿努始以西番字譯天竺五十字母亦自行於彼土自沙門神珙作四聲五音九弄反紐圖收於

大廣益會玉篇之末始流入儒書自鄭樵得西域僧七音韻鑑始大行於中國然西域之音無窮而中國之字有數其有音而無字者十之六七等韻諸圖或記以虛闕或竟爲空格使人自其上下左右連類排比而求之非心悟

者弗能得也故鄭樵六書略謂華有二合之音無二合之字梵有二合三合四合之音亦有其字因舉髮縛之二合囉馱囊之三合悉底哩野之四合爲證沈括夢溪筆談亦謂梵語薩嚩訶三字合言之卽楚詞之些字然括無成書

樵所作七音略於無字之音仍爲空格豈非知其法而不充其類哉我 皇上天聲遐播緡緡圖龍象慕 德東

來梵筴唎音得諸 親譯既能不失其真至編校此書又以 國書十二字頭之法補所未備而發凡起例更屢

經 聖裁改定而後成故古所重譯而不通者今一展卷而心契聲聞韻通歌頌同文之盛真互古之所無矣

欽定叶韻彙輯五十八卷

乾隆十五年奉 敕撰字數部分皆仍佩文詩韻惟以今韻之離合別古韻之異同如江韻獨用則一韻爲一部

東冬兩韻同用則兩韻爲一部支微齊三韻同用則三韻爲一部是也每部皆附叶韻略如吳械韻補惟韻補於今韻每部各載叶韻此則一部獨用者附本部末諸部同用者卽總附諸部末如棠字叶莫邦切則獨附江部後江字

叶戶公切則總附東冬二部後魚字叶魚羈切則總附支微齊三部後是也夫古今聲音之遞變亦如大小篆隸八分之

遞變或相因或迥不相近以迥不相近之音施於歌詠於古雖有徵而於今不能悉協唐人古詩大抵皆相近之音故東冬江古音雖同而此書東冬自爲部江自爲部支微齊佳灰古音雖同而此書支微齊自爲部佳灰自爲部皆取不及於古而可行於今也至於叶韻之說宋以來糾紛彌甚謂庚收穿鼻眞收舐齶兩不相叶然嘉名靈均乃見於屈原之騷謂江本通東陽本通庚兩不相叶然成雙鴛鴦乃見於徐陵之賦此異而彼同此通而彼礙各執一理勝負互形所謂愈治而愈紛也此書所錄惟據古書註有是音者使以類相從明前有所承卽後有所本不復窮牽博辨致枝蔓橫生解結釋紛尤爲得要於數百年講古韻者誠爲獨酌其中矣

欽定音韻述微二十卷

乾隆三十八年奉

敕撰其合聲切字一本

欽定音韻闡微其稍變者闡微以三十六母爲字紐之次

序故東韻首公字之類與部首標目或相應或不相應在所不拘今則部首一字屬何母卽以其母爲首其下諸母所領字以次相從使歸於畫一其部分仍從

御定佩文詩韻其稍變者從音韻闡微分文殷爲兩部而

以殷部附眞部不附文部其字數自佩文詩韻所收一萬二百五十二字外凡所續收每紐之下以據音韻闡微

增者在前據廣韻增者次之據集韻增者又次之或有點畫小異音訓微殊舊韻兩收而實不可視押者則刪不

錄至於舊韻所無而今所恒用者如阿字舊惟作陵阿之義收入歌韻今爲

國書十二字頭之首則收入麻韻

餘字舊訓爲酒器收入庚韻今則酒器無此名而軍器有此字則增入陽韻又如查本浮木而今訓察核參本稽

考而今訓糾彈礮本飛石而今訓火器埽本汜除而今訓撻菱旣已萬口同音卽屬勢不可廢此如麻韻之字古

音皆與魚虞相從自字母入中國始有麻韻一呼遂不能不增此一韻姬本周姓自戰國以後始以爲妾御之名

亦遂不能不增此一解蓋從宜從俗義各有當又不可以古法拘也其互註之例凡一字兩部皆收義同者註曰

又某韻義異者註曰與某韻義異體例與禮部韻略同其與他韻一同一異者註曰又某韻與某韻音異或字有

數訓而僅一解可通者則註曰惟某義與某韻同餘異則較韻略爲加密其詮釋之例凡說文玉篇廣韻集韻所

有者書非稀親無庸贅著篇名其他則一字一句必書所出以明有據亦諸韻書之所無蓋音韻闡微所重在字音故訓詁不欲求詳此書所重在字義故考據務期核實兩書相輔而並行小學之蘊奧眞若疑無遺憾矣

音論三卷

安微巡撫採進本

國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄自陳第作毛詩古音考屈宋古音義而古音之門徑始明然創闢樛蕪猶未及研求寔至炎武乃探討本原推尋經傳作音學五書以正之此其五書之一也上卷分三篇一古曰音今日韻二韻書之始三唐宋韻譜異同中卷分六篇一古人韻緩不煩改字二古詩無叶音三四聲之始四古人四聲一貫五入爲閏聲六近代入聲之誤下卷分六篇一六書轉注之解二先儒兩聲各義之說不盡然三反切之始四南北朝反語五反切之名六讀若某共十五篇皆引據古人之說以相證驗中惟所論入聲變亂舊法未爲甚確餘皆元元本本足以訂俗學之譌蓋五書之綱領也書成於崇禎癸未其時舊本集韻與別本廣韻皆尚未出故不知唐宋部分之異同由於陳彭年丁度又唐封演聞見記其時亦未刊行故亦不知唐人官韻定自許敬宗然全書持論精博百餘年來言韻學者雖愈闡愈密或出於炎武所論之外而發明古義則陳第之炎武此爲正宗陳萬策近道彙集有李光地小傳稱光地音學受之炎武又萬策作李光地詩集後序稱光地推炎武音學妙契古先故所註古音不用吳械韻補而用炎武詩本音則是書之爲善本可概見矣

詩本音十卷

安微巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之二也其書主陳第詩無叶韻之說不與吳械補音爭而亦全不用械之例但卽本經所用之音互相參考證以他書明古音原作是讀非由遷就故曰本音每詩皆全列經文而註其音於句下與今韻合者註曰廣韻某部與今韻異者卽註曰古音某大抵密於陳第而疎於江永故永作古韻標準駁正此書者頗多然合者十九不合者十二南宋以來隨意叶讀之謬論至此始一一廓清厥功甚鉅當以永書輔此書不能以永書廢此書也若毛奇齡之逞博爭勝務與炎武相詰難則文人相輕之習益不足爲定論矣



易音三卷 安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之三也其書即周易以求古音上卷爲象辭爻辭中卷爲象傳象傳下卷爲繫辭文言說卦雜卦其音往往與詩不同又或往往不韻故炎武所註凡與詩音不同者皆以爲偶用方音而不韻者則闕焉考春秋傳所載繇詞無不有韻說者以爲連山歸藏之文然漢儒所傳不過周易而史記載大橫之兆其繇亦然意卜筮家別有其書如焦贛易林之類非易之本書而易之本書則如周秦諸子之書或韻或不韻本無定體其韻或雜方音亦不能盡求其讀故象辭爻辭不韻者多韻者亦間有十翼則韻者固多而不韻者亦錯出其間非如詩三百篇協詠歌被管弦非韻不可以成章也炎武於不可韻者如乾之九二九四中隔一爻謂義相承則韻亦相承之類未免穿鑿又如六十四卦象辭惟四卦有韻始出偶合標以爲例亦未免附會然其考核精確者則於古音亦多有裨固可有爲旁證焉

唐韻正二十卷 安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之四也其書以古音正唐韻之譌書首有凡例曰凡韻中之字入音與古音同者即不註其不同者乃韻譜相傳之誤則註云古音某竝引經傳之文以證之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字註之一束是也一韻皆誤則每字註之四江是也同者半則同者註其略不同者註其詳且明其本二韻而誤併爲一五支是也一韻皆同無誤則不註二冬三鍾是也蓋逐字以求古音當移出者移而出當移入者移而入視他家謬執今韻言古音但知有字之當入而不知有字之當出以至今古糾牽不可究詰者其體例特爲明晰與所作韻補正皆爲善本然韻補誤叶古音可謂之正至唐韻則本爲四聲而設非言古韻之書聲隨世移是變非誤概名曰正於義未協是則炎武泥古之過其偏亦不可不知也

古音表二卷 安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之五也凡分十部以東冬鍾江爲第一支脂之微齊佳皆灰哈爲第二魚虞模侯爲第

三眞諱臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙爲第四蕭宵肴豪幽爲第五歌戈麻爲第六陽唐爲第七耕清青爲第八蒸登爲第九侵覃談鹽添咸銜嚴凡爲第十皆以平聲爲部首而三聲隨之其移入之字與割併之部卽附見其中考以古法多相脗合惟入聲割裂分配其說甚辨然變亂舊部論者多有異同其門人潘耒作類音八卷深爲李光地榕村語錄所詬厲其濫觴卽從此書也以與所著五書其爲卷帙富並存以具一家之言且其配隸古音實有足糾吳棫以來之謬者故仍錄備參考焉

韻補正一卷

安徽巡撫  
採進本

國朝顧炎武撰案宋志吳棫有毛詩叶韻補音十卷又韻補五卷自朱子作詩集傳用其毛詩叶韻補音儒者因朱子而不敢議棫又因毛詩叶韻補音併不敢議其韻補炎武此書於棫雖亦委曲迴護有安得如才老者與之論韻之言然所作詩本音已不從棫說至於此書則更一一糾彈不少假借蓋攻韻補者其本旨推棫者其異詞也案朱子語錄稱吳才老補音甚詳然亦有推不去者則朱子於棫之書原不謂盡無遺議馬端臨經籍考特錄朱子此條於毛詩叶韻補音之下亦具有深心炎武此書絕不爲叫器攻擊之詞但於古音叶讀之舛誤今韻通用之乖方各爲別白註之而得欠自見可謂不悖是非之正亦不涉門戶之爭者矣

古今通韻十二卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書爲排斥顧炎武音學五書而作創爲五部三聲兩界兩合之說五部者東冬江陽庚青蒸爲一部支微齊佳灰爲一部魚虞歌麻蕭肴豪尤爲一部眞文元寒刪先爲一部侵覃鹽咸爲一部三聲者平上去三聲相通而不與入通其與入通者謂之叶兩界者以有入聲之東冬江陽庚青蒸眞文元寒刪先侵覃鹽咸十七韻爲一部無入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪尤十三韻爲一部兩不相通其相通者謂之叶兩合者以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲通用而不與平上去通其與平上去通者謂之叶案奇齡論例旣云所列五部分配五音雖欲增一減一而有所不可乃又分爲兩界則五音之例亂矣旣分兩界

又以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲同用則兩界之例又亂矣至三聲之例本云平上去通而不與入通而兩合之例又云去入通而不與平上通則三聲兩合不又自相亂乎蓋其病在不以古音求古音而執今韻部分以求古音又不知古人之音亦隨世變而一概比而合之故徵引愈博異同愈出不得不多設條例以該之迨至條例彌多矛盾彌甚遂不得不遁辭自解而叶之一說生矣皆逞博好勝之念牽率以至於是也然其援據浩博頗有足資考證者存備一家之學亦無不可故已黜而終存之焉

易韻四卷 浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰古人錄詞多諧音韻周易又象亦大抵有韻而往往不拘故吳棫作韻補引易絕少至明張獻翼始作讀易韻攷七卷然獻翼不知古音或隨口取讀或牽引附會殊龐雜無緒奇齡此書與顧炎武易本音皆置其無韻之文而論其有韻之文故所言皆有條理兩家所撰韻書互有出入故其論易韻亦時有異同大抵引證之博辨析之詳則奇齡過於炎武至於通其可通而闕其所不可通則奇齡之書又不及炎武之詳慎如乾卦上九用九為一節本奇齡臆說而此併牽古韻以實之則尤為穿鑿且所謂兩界兩合羣韻者其中皆自申其古今通韻之例亦不及炎武偶雜方言之說為通達而無弊然炎武書太簡略而奇齡則徵引賅洽亦頗足互證以韻讀易者以炎武書為主而參之是書以通其變略短取長未始不可相輔而行也

唐韻考五卷 兵部侍郎紀  
昉家藏本

國朝紀容舒撰容舒字遲叟號竹厓獻縣人康熙癸巳舉人官至姚安府知府初隋陸法言作切韻唐禮部用以試士天寶中孫愐增定其書名曰唐韻後宋陳彭年等重修廣韻丁度等又作禮部韻略為一代場屋程式而孫氏之書漸佚唐代舊韻遂無復完帙惟雍熙三年徐鉉校定許慎說文在大中祥符重修廣韻以前所用翻切一從唐韻見於鉉等進書表容舒以為翻切之法其上字必同母其下字必同部謂之音和開有用類隔法者亦僅假借其上字而不假借其下字因其翻切下一字參互鉤稽轉相證猶可以得其部分乃取說文所載唐韻翻

切排比分析各歸其類以成此書始知廣韻部分仍如唐韻但所收之字不同有唐韻收而廣韻不收者如東部  
詞字覓字悞字之類是也有唐韻在此部而廣韻在彼部者如資字廣韻作藏宗切在冬部唐韻作徂紅切則在  
東部瓌字廣韻作盧紅切在東部唐韻作力鍾切則在鍾部之類是也有唐韻兩部兼收而廣韻止存其一者如  
虞部直字廣韻註又子余切與唐韻合而魚部子余切乃不收直字之類是也有廣韻移其部分而失於改其翻  
切如諄部麴菌困韻四字移入眞部而仍用唐韻諄部翻切刪部鱒字移入山部仍用刪部翻切之類是也有唐  
韻本有重音而徐鉉祇取其一者如規字作居追切宜在脂部而證以陞字作許規切闕字作去陞切知規字當  
有居隨一切兼入支韻之類是也其推尋考校具有條理唐韻分合之例與宋韻改併之迹均可由是得其大凡  
亦小學家所當參證者矣

古韻標準四卷

桂林府同知  
李文議刊本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄自音論古音者不一家惟宋吳棫明楊慎陳第 國朝顧炎武柴紹炳  
毛奇齡之書最行於世其學各有所得而或失於以今韻部分求古韻或失於以漢魏以下隋陳以前隨時遞變  
之音均謂之古韻故拘者至格闕而不通泛者至叢脞而無緒水是書惟以詩三百篇爲主謂之詩韻而以周秦  
以下音之近古者附之謂之補韻視諸家界限較明其韻分平上去聲各十三部入聲八部每部之首先列韻目  
其一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某聲某韻較諸家  
體例亦最善每字下各爲之註而每部末又爲之總論書首復冠以例言及詩韻舉例一卷大旨於明取陳第於  
國朝取顧炎武而復補正其謬闕吳棫楊慎毛奇齡之書閒有駁詰柴紹炳以下則自卽無議焉古韻之有條  
理者當以是編爲最末可以晚出而輕之也

右小學類韻書之屬三十三部三百十三卷皆文淵閣著錄

樂韻書爲小學之一類而一類之中又自分三類曰今韻曰古韻曰等韻也本各自一家之學至金而等韻

合於今韻釋道騷五音集韻始以等韻類例今韻之字紐以至南宋而古韻亦合於今韻吳棫齋補始以古韻分隸今韻至國朝而等韻又合於古韻如劉鑑熊士伯諸書三類遂相牽而不能分今但適以時代次之其家韻之類本不爲韻而作者則仍歸之於字書

附錄

六藝綱目二卷兵部侍郎紀昀家藏本

元舒天民撰天民字執風鄆縣人是書取周禮保氏六藝之文因鄭元之註標爲條目各以四字韻語括之其子恭爲之註同郡趙空中爲之附註均能考證精核於小學頗有發明惟其中論六書轉注一門以爲轉注者乃轉形方用有例有例有反有背今求其說若云倒音爲景反正爲壬雖本傳記然究屬會意字至謂尸爲側人仁爲側口則誤從周伯琦說文字原之論於制字之意反乖耳至其九數一門以密術推鄭註頗爲詳至以之補正賈疏亦攷禮之一助也恭字自謙號說齋空中字彥夫其書刊於至正甲辰前有張翥胡世佐揭傒斯劉仁本四序皆未言及空中附註事末有舒嘗後序題皮申歲己爲洪武元年亦不及空中則空中疑爲明人其始末則不可考矣

案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一類惟收聲音訓詁之文此書轉無類可歸今附錄於小學之末存古義也

欽定四庫全書總目卷四十三

經部四十三

小學類存目一

爾雅補註六卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是註多以後世文義推測古人之訓詁如釋詁在終也則註曰凡物有定在亦有終竟之意今人云不知所所在亦云不知所終又好以意斷制如釋訓子子孫孫三十二句則註曰每語皆以三字約舉其義與經書小序略相似而又皆以韻叶之此等文疑先賢卜氏受詩於聖人而因為之也云云蓋因詩序首句之文而推求及於子夏然考周易象傳全為此體王逸注楚詞抽思諸篇亦用此體是又安足為出自子夏之證乎

小爾雅一卷

通行本

案漢書藝文志有小爾雅一篇無撰人名氏隋書經籍志唐書藝文志並載李軌註小爾雅一卷其書久佚今所傳本則孔叢子第十一篇鈔出別行者也分廣詁廣言廣訓廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸十章而益以度量衡為十三章頗可以資考據然亦時有舛迕如廣量云豆四謂之區區四謂之釜本諸春秋傳四升為豆各自其四以登於釜之文下云釜二有半謂之藪與儀禮十六斗曰藪合其下又云藪二有半謂之缶缶二謂之鍾則實八斛乃春秋傳所謂陳氏新量非齊舊量六斛四斗之鍾是豆釜區用舊量鍾則用新量也廣衡曰兩有半曰捷捷曰舉倍舉曰鈞公羊傳疏引賈逵稱俗儒以鈞重六兩者蓋即指此使漢代小學遺書果有此語遠必不以俗儒目之矣他如謂鶴中者謂之正則併正鶴之名不辨謂四尺謂之仞則考工記滄深二仞與滄深八尺無異矣漢儒說經皆不援及迨杜預註左傳始稍見徵引明是書漢末晚出至晉始行非漢志所稱之舊本晁公武讀書志以為孔子古文殆循名而失之相傳已久姑存其目若其文則已見孔叢子不復錄焉

崔氏小爾雅一卷

戶部尚書王際華家藏本

舊本題明崔銑撰銑有讀易餘言已著錄此書凡分十篇核檢其文實卽孔叢子中之小爾雅也閔元衡餘錄漫錄曰小爾雅漢孔鮒撰汝郡袁氏金聲玉振集誤爲崔仲息撰收入撰述部以漢爲本朝以崔易孔豈其不詳考耶抑以世可欺也則是僞題姓名明人已言之矣

彙雅二十卷續編二十八卷

兩淮馬裕家藏本

明張萱撰萱字孟奇博羅人萬歷壬午舉人由中書舍人官至戶部郎中此書每篇皆列爾雅次以小爾雅廣雅方言之屬下載註疏附以萱所自釋亦頗有發明然如釋詁肅延誘薦餘晉實盡進也郭註寅未詳萱於他註義未詳者無所證據而晉之爲進入皆解者乃反詳之殊失體要又若釋詁祀祖也萱釋之曰祀遠祖也親在高曾之上危矣此義尤爲未安蓋明人不尚確據而好作新論其流弊往往如此也續編二十八卷則皆割裂陸佃埤雅羅願爾雅翼合爲一集每條以佃願之名別之惟第一卷說鳳一門有一條題張萱曰爲所自釋耳蓋未成之本後人不察而誤刊之陸氏羅氏原書其在亦安用此鈔胥爲故是尤畫蛇之足矣

方言據二卷

福建巡撫探進本

明魏濟撰濟有易象古義通已著錄是書乃紀四方言語之異而求其可據者凡二百餘條多見考據然其中亦有字出經史本非方言如張口笑曰哆頤下曰頤足背曰跗毛多曰毳之類小學諸書義訓甚明毋煩更爲索解又如畔牢之與畔愁兒良之爲郎皆聲音之轉亦非因方域而殊乃一概闕入於輟軒絕代語體例頗不類也

方言類聚四卷

浙江巡撫探進本

明陳與郊撰與郊有檀弓集註已著錄是編取揚雄原本依爾雅篇目分爲釋詁釋言等十六門別爲編次使以類相聚如原本第三卷氓民也至棖隨也數語移入卷首爲釋詁其原本卷首黨捷也兩節則列爲釋言反

載於敦豐靡奔一節之後郭璞原註則總附每節後低一格以別之間有雙行夾註爲與郊所考訂者僅略及音切字畫之異同而已

越語宵繁錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編皆記其鄉之方言而證以古音古訓以爲與陸法言韻多相合因宋趙叔向有宵繁錄故襲其名然叔向書多述朝制此則但一隅之里彭甘音揚雄方言多闕訓詁歷代史志及諸家書目均入之經部小學類中是編皆里巷常談似未可遽屬六經之末然舊唐書經籍志載李少通俗語難字新唐書藝文志載張推證俗音顏慈楚證俗音略李虔續通俗文皆在小學類中以類相從古有此例故今仍列之小學焉

連文釋義一卷

通行本

國朝王言撰言字慎旃仁和人是編凡二字連文及一名而兼兩義與兩字各爲一義者均分別訓釋釐爲十門詞頗淺近蓋爲課蒙而作視方以智通雅所載相去遠矣

右小學類訓詁之屬八部六十四卷皆附存目

別本于祿字書二卷

直隸總督採進本

唐顏元孫撰其原本已著錄此本乃柏鄉魏裔介所刊卷端加以考證其題炎武按者當爲顧炎武語亦有不標姓名者不知出於誰手或卽裔介所加歟元孫是書本依韻編次而不標韻部之目石本可據此依廣韻加之然原本與廣韻次序實不相同如覃談列陽唐之前蒸列鹽之後仄聲亦並相應考夏竦古文四聲韻稱用唐韻部分者其次序亦與此同知非謬誤蓋當時韻書非一本炎武譏其顛倒亦非通論也

說文解字五音韻譜十卷

通行本

宋李燾撰燾字仁父程史云一字子真號吳巖丹稜人紹興八年進士官至敷文閣學士贈光祿大夫諡文簡



按文獻通考 事蹟具宋史本傳初徐鉉作說文韻譜十卷音訓簡略粗便檢閱而已非改許慎本書也蓋乃取  
作說文定 說文而顛倒之其初棄以類篇次序於每部之中易其字數之先後而部分未移後復改從集韻移自一至亥  
之部爲自東至甲說文次第遂蕩然無遺考徐鉉說文繫傳仿易序卦傳例作部敘二篇述五百四十部以次  
相承之故雖不免有所牽合而古人學有淵源要必有說末可以臆見紛更又徐鉉新附之字本非許慎原文一  
概混淆亦乖體例後人援引往往以鉉說爲慎說實誤之由其中惟手部揭字徐鉉作許歸切一條能糾本書之  
謬其餘如韻字本作似醉切乃改爲房九切首字本模結切乃改爲徒結切又取字本苦閉切乃改爲邱耕切則  
多所竄亂說文西部有倉字音啞賺切而倉剛去不載則有所遺漏甚至聲字本里之切而誤作莫交切聲字本  
莫交切而誤作里之切顛倒錯亂全乖其本義本音尤爲疎舛顧其書易於省覽故流俗盛行明人刊文獻通  
考又偶佚此書標題而連綴其前後序文於徐鉉繫傳條下世遂不知蓋有此書明陳大科作序竟誤以爲許  
慎舊本茅濤作韻譜本義遂推闡許慎說文所以始於東字之意殊爲附會顧炎武博極羣書而所作日知錄  
亦曰說文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定也是雖知非許慎書而又以彙之所編誤歸徐鉉信  
乎考古之難矣

續千文一卷

通行本

宋侍其良器撰良器里貫末詳官左朝散大夫知池州軍事是編皆摭周興嗣千字文所遺之字仍仿其體製編  
爲四言韻語詞采亦頗可觀其孫嘗刻石浯溪後有乾道乙酉鄉貢進士謝褒跋

四聲篇海十五卷

通行本

金韓孝彥撰孝彥字允中具定松水人是編以玉篇五百四十二部依三十六字母次之更取類篇及龍龕手鏡  
等書增雜部三十有七共五百七十九部凡同母之部各辨其四聲爲先後每部之內又計其字畫之多寡爲先  
後以便於檢尋其書成於明昌承安間迨泰和戊辰孝彥之子道昭改併爲四百四十四部韓道昇爲之序殊體

僻字靡不悉載然舛謬實多徒增繁碎道昇序稱泰和八年歲在強圉單閼考泰和八年乃戊辰而曰強圉單閼則丁卯矣刻是書者又記其後云崇慶己丑新集雜部至今成化辛卯刪補重編考崇慶元年壬申明年即改元至寧曰己丑者亦誤道昭又因廣韻改其編次爲五音集韻十五卷明成化丁亥僧文儒等校刊二書合稱篇韻類聚篇韻孝彥所編以玉篇爲本韻謂道昭所編以廣韻爲本二書共三十卷較之他本多五音類聚徑指目錄餘無所增損云

六書溯源十二卷

江蘇巡撫  
採進本

元楊桓撰桓有六書統已著錄六書統備列古文篆籀此書則專取說文所無或附見於重文者錄之六書統所載古文自憑胸臆增損改易其字已多不足信至於此書皆說文不載之字本無篆體乃因後世增益之譌文爲之推原作篆卷一以會意起僅一十一字次指事僅十四字合轉注爲兩卷其卷三至十二皆諧聲字獨闕象形一門名曰六書實止五也桓好講六書而不能深通其意所說皆妄生穿鑿不足爲憑其論指事轉注尤爲乖異大抵從會意形聲之內以己見強爲分別故其指事有以形指形以注指形以聲指形以意指形以屬其轉注有從二文三文四文及從一文一字從二文一字從一文二字之屬蓋字學至元明諸人多改漢以來所傳彙書使就已見幾於人人可以造字戴侗導其流周伯琦揚其波稍開有可採未爲太甚至桓與魏校而橫溢旁決矯誣尤甚是固宜宣諸戒律以杜變亂之源者矣

增修復古編四卷

浙江江啟  
淑家藏本

舊本題吳均撰但自署其字曰仲平不著爵里亦不著時代其凡例稱註釋用黃氏韻會而書中分部全從周德清中原音韻則元以後人也初張有作復古編辨別篆隸之譌異持論甚平又惟主辨正字畫而不復泛引訓詁其說亦頗簡要均乃病其太略補輯是編所分諸部皆以俗音變古法而所載諸字又皆以古文繩今體其拘者如童子必從人作僮之類率滯礙而不可行其濫者如全字之類引及道書又蕪雜而不盡確所分六書尤多舛誤如般字

爲國名孫字爲人姓階字訓等差質字訓客環字訓繞之類皆謂之假借則天下幾無正字矣其書自平聲至入聲首尾完具而每韻皆題曰上卷殆尚有下卷而佚之然其佚亦無足惜也

蒙古譯語一卷

永樂大典本

不著撰人名氏前有自序稱言語不通非譯者無以達其志今詳定譯語一卷好事者熟之則問答之閒隨叩隨應而無綆喉之患云云似乎元代南人所記然其書分類編輯簡略殊甚對音尤似是而非殊無足取

華夷譯語一卷

永樂大典本

明洪武二十二年翰林侍講火源潔奉敕撰錢曾讀書敏求記作史源潔字之譌也前有劉三吾序稱元初未制文字借高昌之書後命番僧造蒙古字反復紐切然後成文繁複爲甚翰林侍講火源潔乃朔漠之族遂命以華文譯之聲音諧和隨用各足云云其分類編輯與蒙古譯語略同而差爲詳備然粗具梗概譌漏孔多 欽定元國語

解已有成書源潔此編直付之覆瓿可矣讀書敏求記又別載華夷譯語二卷云爲回回館所增定今雖未見其本然明人於翻譯之學依稀影響十不得一其書亦可想像而知也

篇海類編二十卷

江蘇周厚  
村家藏本

舊本題明宋濂撰屠隆訂正濂字景濂浦江人元至正末召爲國史院編修官不就洪武中官至翰林學士承旨事蹟具明史本傳隆字長卿鄞縣人萬歷丁丑進士官至禮部主事明史文苑傳附見徐渭傳中其書取韓道昭五音篇海以部首之字分類編次舛陋萬狀無論宋濂本無此書即以所引之書而論如田汝籽都俞李登湯顯祖趙銘章黼楊時喬劉孔當趙宦光皆明正德至萬歷時人濂何從見之至於以趙搗謙列林罕李陽冰閒既有一鄭樵註曰著六書略又有一鄭漁註曰字仲明夾際人他如以玉篇爲陳新作以韻會箋爲黃紹作以高似孫爲高衍孫以洪武正韻爲毛晃作以古文字號爲馬融作鄭元注以五聲韻爲張有作以別字十三篇爲孫強作以六書精蘊爲孫恆作殆於醉夢顛倒病狂詭語屠隆雖不甚讀書亦不至此殆謬妄坊賈所託名也

童蒙習句一卷 通行本

明趙搢撰搢為謙有六書本義已著錄茲筆乘載搢著書十種此書居第八惟六書本義及學範行世餘書則邱濬李東陽謝遷先後訪於嶺南不獲則此書為明人所未見亦僅存之本矣其例凡列一字必載篆隸真草四體然小篆及真書各有定格而隸草變體至多不能賅備姑見崖略而已搢謙本以小學名此則鄉塾訓課之作非其精義之所在也

從古正文五卷

禮部尚書曹秀先家藏本

明黃諫撰諫字世臣蘭州人天順壬戌進士官至翰林院侍講學士後坐與石亨交謫廣州府通判其書考正字書之譌以洪武正韻隸字每字大書正文而分疏訓詁註作某某非於其下所推論六書之義未嘗不確而篆變八分八分變楷相沿既久勢不能同故楷之不可繩以小篆猶小篆之不可繩以籀文諫乃一一以小篆作楷奇形怪態重譯乃通而究其底蘊實止人人習見之說文九千字非僻書也無裨義理而有妨施用所謂其言成理而其事必不可行者此類是矣

六書精蘊六卷音釋一卷

兩淮馬裕家藏本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是書自序謂因古文正小篆之譌擇小篆補古文之闕又謂惟祖頤而參諸籀斯篆可者取之其不可者釐正之云云然字者滋也輾轉滋生如子孫之於祖父血脈相通而面目各別校必以古文正小篆是子孫之貌有不似祖父者即謂非其子孫也又擇小篆以補古文是子孫之貌有偶似其祖父者即躋之於祖父之列以補其世系之闕也元以來好異之流以篆入隸如能忠韻會舉要所譏者已為駭俗校更層累而高求出其上以籀改小篆之文而所用籀書都無依據名曰復古實則師心其說恐不可訓也未附音釋一卷乃其門人徐官所作以釋註中奇字者書有難解假註以明而其註先需重譯則乖僻無用可知矣

集古隸韻五卷

兩淮馬裕家藏本

明方仕撰案是時有二方仕一爲固始人正德戊辰進士一卽此方仕字伯行寧波人也其書以漢碑隸書分四聲編次全襲宋婁機漢隸字源而變其一二三四等目以千字文天地元黃諸字編之體例甚陋又舉刻拙謬多失本形前有嘉靖丙戌市舶太監賴恩序蓋任爲恩題射廳榜恩因爲損賞刻之又有浙江進士章涑序亦頌恩之功蓋均不足道云

石鼓文音釋三卷附錄一卷

浙江范懋性家天一閣藏本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是編第一卷爲石鼓古文第二卷爲音釋第三卷爲今文附錄則自唐韋應物至明李東陽所作石鼓詩凡五篇前有正德辛巳慎自序稱東陽嘗語慎及見東坡之本纂摭特全將爲手書上石未竟而卒慎因以東陽舊本錄而藏之金石古文亦言升菴得唐人拓本凡七百二字乃其全文馮惟訥詩紀亦據以載入古逸詩中當時蓋頗有信之者後陸深作金臺紀開始疑其以補綴爲奇至朱彝尊日下舊聞考證古本以六轡下沃若二字靈雨上我來自東四字皆慎所強增第六鼓第七鼓多所附益咸與小雅同文又鼓有矣文郭氏云恐是泉字白澤也慎遂以惡獸白澤入正文中尤爲欺人明證且東陽石鼓歌云拾殘補闕能幾何若本有七百餘字東陽不應爲是言云云其辨託名東陽之僞更無疑義今考蘇軾石鼓歌自註稱可辨者僅維鱣貫柳數句則稱全本出於軾者妄又韓愈石鼓歌有年深闕畫之語則稱全本出唐人者亦妄卽真出東陽之家亦不足據況東陽亦僞託歟

六書索隱五卷

江蘇巡撫採進本

明楊慎撰自序謂取說文所遺彙萃成編以古文籀書爲主若小篆則舊籍已著予得而略云云蓋專爲古文篆字之學者然其中所載古文籀書實多略而未備卽以首卷而論如東韻工字考之鐘鼎釋文若乙酉父丁彝穆公鼎尤敦九工鑑之類各體不同而是書均未載及又如共字止載汾陰鼎而好時鼎上林鼎綏和鼎之類亦均不取且古文罕見者必著所自來乃可傳信而是書不註所出者十之四五使考古者將何所據依乎

經子難字二卷 浙江吳玉  
輝家藏本

明楊慎撰上卷乃讀諸經義疏所記凡易詩書三傳三禮爾雅十書下卷乃讀諸子所記凡老子莊子列子荀子法言中說管子十洲記戰國策太元經逸周書楚詞文選十三書或摘其字音或摘其文句絕無異聞蓋隨手雜錄之文本非著書其孫宗吾過珍手澤編輯成帙而王尚修序刻之均失慎本意也

石鼓文正誤二卷 兩淮馬裕  
家藏本

明陶滋撰滋字時甫絳州人正德甲戌進士是編以薛尚功鄭樵施宿等石鼓訓釋不免舛譌因親至太學石鼓旁抉剔刻文一一校定然年深闕畫仍多影響揣摩其後序踵楊慎之說謂曾見蘇軾摹本六百一十一字亦失考也

金石道文五卷 兩淮鹽政  
採送本

明豐道生撰道生即豐坊所更名也所著古易世學已著錄坊頗能篆籀書其諸經偽本多以古文書之至今爲世所詬厲此書雜采奇字分韻編次但以眞書一字直音於下無所考證亦不註所出體例略近李登撫古遺文雖未必全出依託然以道生好換僞書凡所論撰遂無不可疑故世無遵而用之者此本又傳寫失真益不足據矣

同文備考八卷附聲韻會通韻要粗釋二卷 浙江范懋柱家  
天一閣藏本

明王應電撰應電有周禮傳已著錄是編考辨文字聲音其學出於魏校而乖僻又過其師前有自序謂洪武正韻間以小篆正楷書之譌而未嘗以古文正小篆之謬於是著爲是書取古文篆書而修定之並欲以定正許慎說文之失製戴侗之道法分爲八類曰天文曰地理曰人容曰人道曰人體曰動物曰植物曰用物舉是八綱以領其目又舉諸目以附綴偏傍系屬諸字攷書有古文有大篆有小篆三代以下得以考見六書大略者惟賴小篆之存得以考見小篆本旨者惟賴說文始一終亥之日州居郡次不相凌亂是以上通古籀下貫隸楷猶可知其異同因革之由若大篆則見於說文者不及二百字即岐陽石鼓傳爲籀書尚不能盡目爲大篆況古文見於說文與出於鐘鼎者已自不同必欲併合論之名爲復古實則鑿空遂至杜撰字體臆造偏傍竟於千百世後重出一製

字之倉頡不亦異乎且既不信說文矣而於說文引述諸經文句互異者乃反據以駁正經文不知漢代經師多由口授被諸竹帛往往異文馬鄭以來諸儒商榷折衷乃定爲今本慎書所據如易用孟喜之類其序本有明文不過當時一家之學應電乃執爲古經拘泥殊甚至所附聲韻會通韻要粗釋二卷改字母爲二十八改韻類爲四十五爲橫圖以推衍之其於古今異宜南北異讀皆所不考合其所不當分其所不當分又每字合以篆體端緒叢雜如治亂絲亦可云勞而鮮功矣

古俗字略七卷

兩江總督採進本

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編標題之下題曰歸雲別集與所著周易同蓋亦其別集之一種也其例仿顏元孫干祿字書而小增損之亦以韻分字所列首一字卽元孫所謂正也所列古體及漢碑借用字卽元孫所謂通也所列俗用雜字卽元孫所謂俗也古字多以鐘鼎之文改爲隸體已失其真又不註所出彌爲難據他如窗之爲牖舊之爲膏則周伯琦之譌文儻之爲天亾之爲萬則釋典之謬體一概濫收殊乏考正其有已見經典者如左傳民生敦履毛詩民之方殷屎等字皆斥爲俗字而徐鉉校正說文所云俗書如壘个等二十八字反未刊正棄取亦殊失倫士元撰述之富幾與楊慎朱謀埠相埒而是編疎舛不一而足亦貪奇愛博之過歟

字考啟蒙十六卷

浙江巡撫採進本

明周宇撰宇字必大白署關中人前有萬歷十一年自序考太學進士題名碑萬歷癸丑科有周宇崇禎初所定逆案中亦有其名然碑稱四川成都人與自題關中不合序作於萬歷十一年已自稱老且疾則不應尚及媚魏忠賢惟咸寧縣志載周宇西安左衛人嘉靖己酉舉人官戶部主事精識古文奇字云云當卽其人也是編辨字學之譌分爲四考曰正形曰殊音曰辨似曰通用前三門俱以洪武正韻分部編次惟通用一門分實名虛聲疊字三篇別爲一例其正形多以篆繩隸如東字同字皆以起鉤爲譌體字如其所說必八法全廢殊拘礙難通殊音卽韻書之五註然辨古音今音及雙聲轉讀均不甚精核辨似一門尤爲瑣屑如壺之與壺傳之與傳稍把筆

者皆知之何必謹緩乎通用一門雜取假借之字既多挂漏又頗泛濫均不足以言小學也

六書賦音義三卷 兩江總輯  
採進本

明張士佩撰士佩號濂濱韓城人嘉靖丙辰進士官至南京戶部尚書明史鄒元標傳載其與禮部尚書徐學謨俱為元標劾罷其事蹟始末則史未詳也是書取洪武正韻所收諸字依偏旁分為八十五部每部之字皆仿周興嗣千字文體以四言韻語聯貫之文義或屬或不屬取便誦讀而已每字皆粗具訓詁疏明大義凡字有數體者惟載一體而各體皆附於後有數音者亦然蓋專為初學而設然其所分諸部不遵說文玉篇之舊如月字入肉部尸字入尸部支字入支部之類皆與六書不合又如源字音于權切江字音居良切沂字音延知切之類亦皆沿正韻之誤於聲音多乖其註釋亦多謬舛無足觀也

古器銘釋十卷 浙江巡撫  
採進本

明卞穰撰穰揚州人是書成於嘉靖中皆鈔雙博古圖及薛尚功鐘鼎款識之文前後失次摹刻舛譌殊不足依

據

字義總略四卷 浙江巡撫  
採進本

明顧充撰充字回湖上虞人隆慶丁卯舉人官至南京工部都水司郎中是書辨諸字音義點畫分四十四門體例最為允碎又不明六書本旨與古字假借之例如字始門註景字云卽影字葛洪字苑始加彡是誤採顏氏家訓之說不知漢高誘註淮南子已云景古影字也註爾朱字云百千家姓皆無始見唐神仙爾朱洞是併魏書亦未考矣避忌門註齒字云張萬歲牧馬眾以張諱因以馬歲為齒是併公羊傳禮記亦未考矣甚至字始門註回文字云始於溫嶠註雲土字云雲土夢作又舊誤作雲夢土宋太宗得古本始詔改正已與字義無涉至避忌門註海棠字云杜子美母名海棠故集中無詩註道字云師道淵避蕭道成諱稱師淵註崇字云桃元之避開元年號改名崇是與字義不更風馬牛乎半字通用門中如廋糜彌弥漉漉汚汗轉輾之類本一字而體分今古乃區



別爲二強指曰通各音門中如庚桑作亢倉裂縞作履綸本音之轉非庚桑即音亢倉裂縞即音履綸俠累作韓  
傀本名之譌更非俠累即音韓傀乃又混合爲一謂上字即讀下音凡斯之類不可縷數他若二字分音門既收  
早旰星晷諸字而別卷又以愈愉忌怡等字立心小各開一門則互相重複矣正音門積字註既云音忝非動靜  
門中積字註又云凡指所聚之物音忝取物而積聚之音迹字始門車字註云尺遮切自漢以來始有居音正音  
門下字註又云古音虎魏了翁云六經凡下皆音戶故下皆音虎則自相矛盾其餘如俎豆當作俎斗周人避文  
王諱讀昌爲去聲者更不知其何據矣

問奇集一卷

兩江總督  
採進本

明張位撰位字明成新建人隆慶戊辰進士官至吏部尚書武英殿大學士事蹟具明史本傳是書考論諸字形  
聲訓話分十九門一六書大義一三十六字母一早梅詩切字例一好雨詩切字例一辨聲音要訣一辨五音訣  
一四聲三聲例一分毫字辨一誤讀諸字一奇字考一假借圈發字音一畫同音異舊不有發諸字一音義同而  
書畫異諸字一音義異而可通用諸字一一字數音例一誤習已久難改字音併正韻不載諸字一相近字音一  
各地鄉音辨論頗詳而不免舛陋如合併字母已非古法所用直音如龜音圭冰音兵之類併部分不辨又如倒  
景之景卽影本字而誤云音影蚤卽虹之別體而誤云音虹李陽冰之名出木華海賦而泥於所篆之碑自書爲  
訛誤云音伎甚至臺駘誤音胡苔而註曰左傳人名考左傳子產稱臺駘汾神註無胡苔之音又臧之狐裘敗我  
于狐駘註云駘音詒亦無苔音惟檀弓引之作敗于臺詒雖註云臺音詒又非左傳人名殊爲刺謬如此之類不  
可毛舉不足以言小學也

大明同文集五十卷

浙江巡撫  
採進本

明田藝蘅撰藝蘅字子藝錢塘人以歲貢生官休甯縣學訓導明史文苑傳附見其父汝成傳中是編割裂說文  
部分而以其諧聲之字爲部母如東字爲部母卽以棟棟之屬從之顛倒本末務與古人相反又自造篆文詭形

怪態更存魏校六書精蘊之上考沈括夢溪筆談曰王聖美治字學演其義以爲右文如水類其左皆從水所謂右文者如澨小也水之小者曰淺金之小者曰錢貝之小者曰賤如斯之類皆以義爲義也云云夢溪筆談非僻書藝衛不應不見殆剿襲其說而諱所自來不知王聖美之說先不可通也

正韻彙編四卷 浙江巡撫探進本

明周嘉棟撰嘉棟字隆之黃州人萬歷己丑進士官至監察御史其書取洪武正韻以偏傍分八十部所分之部與部中所列之字皆以字畫多少爲序每字之下仍各註曰某韻特因韻書之本文編爲字書以便檢尋無所損益其分部頗多乖迂至於乃字丹字之類以爲無偏傍之可歸編爲雜部附於末尤不考古義矣

六書指南二卷 浙江巡撫探進本

明李登撰登字士龍自號如真生上元人官新野縣縣丞是書成於萬歷壬辰用千字文體以四字爲句辨俗傳譌體之字以誨童蒙亦顏氏干祿字書之類然俗字頗多書中不能該載又不爲剖析其義於初學仍無所啟發也

撫古遺文二卷補遺一卷 浙江巡撫探進本

明李登撰是書本夏竦篆韻之體取鐘鼎古文以韻分編其韻併東於冬併江於陽併侵於真併肴於蕭分齊微二韻之字於支灰分單咸鹽三韻之字於寒先分蒸韻之字於青庚而從廣韻分真諄桓寒各爲二大抵皆以意杜撰所列古文亦皆不著所出未可執爲依據又出金石韻府之下矣

諸書字考二卷 江蘇周厚清宋藏本

明林茂槐撰茂槐字穉虛福清人萬歷乙未進士官至吏部郎中是編辨別字音分四十四類其例有八一字有異音而讀譌者如格澤音鶴鐸之類一偏旁譌者如沴音戾之類一假借通用者如霸本音魄之類一音同可通用者如辟歷爲霹靂之類一以譌書而讀譌者如颯音貝之類一字有動靜二音如解音懈壞音怪之類一二音

通用如字有佩音之類一古今音異如鴻臚音廬太守音狩之類然於古字古音皆未明其根柢故摭成編頗傷疎略如詩南音尼心反風音孚金反天音汀因反此自古今韻異非闕字有重音若斯之類浩如煙海何為僅收三五字又如擁篲之擁音湧北邙之邙音茫此自人人能曉何必作音至於謂張翰之名當作平聲是未見李商隱詩越桂雷烹張翰膾也謂寧馨之寧當音甯是未見劉禹錫詩幾人雄猛得寧馨也觀其訓哉為始不引爾雅而引韻會讀煙燼曰氤氳不引班固賦而引周易註知其為餽飭之學未能悉考源流矣

五侯騎字海二十卷

安徽巡撫探進本

不著撰人名氏題曰湯海若訂正考湯顯祖號曰若士亦曰海若臨川人萬歷辛丑進士官至禮部主事終於遂昌縣知縣明史有傳則當為顯祖所作矣前有陳繼儒序云取海篇原本遵依洪武正韻參合成書然其註釋極為簡略體例亦頗蕪雜每字皆用直音尤多論譔至卷首以四書五經難字別為一篇則舛陋彌甚顯祖猶當日勝流何至於此蓋明末坊賈所依託也

字學指南十卷

浙江巡撫探進本

明朱光家撰光家字謙甫上海人是書成於萬歷辛丑首二卷一曰辨體辨音次曰同音異義三曰古今變體四曰同音五體五曰駢奇解義六曰同體異義七曰正誤舉例八曰假借從譯自三卷以下則以韻隸字併為二十部每一部以一字調四聲如東董凍篤之類各標一字為綱而同音之字列於其下如棟從東懂從董棟從棟督從篤之類蓋本諸章黼韻學集成惟黼聚四聲於一韻仍各自為部此則四聲參差聯貫併為一部為小變其例耳其前三卷所列大抵漫無考證如斷斷燈燈來來皆上正下俗而此書斷音短斷音段燈為燈籠燈為燈火來為往來來為來牟均以臆白為分別非有根據也

字學訂譌二卷

浙江巡撫探進本

明李當泰撰當泰字元祉泗州人其書乃萬歷丁未殿城黃古上督學江南命當泰合張位問奇集焦竑字學二

書纂爲一編首六書大畧而終以俗用雜字共二十四門義例殊爲錯雜至分門訂譌內所載若甘露名天酒酒名紅友之類直是類書豈復小學訓詁乎

合并字學集篇集韻二十三卷

內府藏本

明徐孝編張元善校孝順天布衣元善永城人彭城伯駢之後襲封惠安伯是書凡集篇十卷分三百部附拾遺一卷皆不究說文玉篇之旨偏旁多誤若稊穉二字从禾禾讀若稽木曲頭也與禾稼之禾迥異而乃并稊穉入禾部則於六書本義茫無考據可知又集韻十卷分一百部附四聲類率譜一卷等韻一卷亦不究陸法言孫愐舊法如并扁登等字於東韻合箴簪與眞臻同入根韻之類皆非舛殊甚又刪十六攝爲十四攝改三十六母爲二十二母且改濁平濁入爲如聲事事皆出勅造較篇海正韻等書變亂又加甚焉

字考二卷

浙江汪啟淑家藏本

明夏宏撰宏字用德號銘乾海陽人是書上卷凡三類曰誤寫字曰疑似字曰誤讀字下卷凡二類曰通用古字曰通用聯字意在訂六書之譌而不能深研古義但裨取於近代韻書字書之閒如說雜字必從佳不知古文實從鳥見於說文謂多字連解則稱皆不知本字實作虜其多乃蟲多字亦見於說文頗爲失考此字於誤寫字條下注音梭楚歌聲於通用聯字條下以楚些標目而注曰梭去聲亦自相矛盾又不通翻切多用直音如機槍之槍云音當臨邛之邛云音穹者尤不一而足其去佩孺字鑑諸書蓋不可以道里計矣

類纂古文字考五卷

安徽巡撫探進本

明都俞撰俞字仲良錢塘人仕履未詳考其序跋蓋萬歷閒人也是書以古文爲名而實則取洪武正韻之字以偏旁分類編之凡爲部三百一十有四冠以辨疑一篇切字一篇而未附以雜字其字皆用直音直音不得則用四聲四聲不得乃用翻切如鈞音君銘音明全乖沈陸之舊又分部別月於舟別川於火揆之六書亦多失詳顧之本義惟其每部之中以字畫多少分前後較說文玉篇類篇頗易檢尋故後來字書皆用其體例云

六書正義十二卷

江蘇巡撫  
採進本

明吳元滿撰元滿字敬甫歙縣人萬歷中布衣焦竑筆乘曰新安吳敬甫博雅士也精意字學所著有六書正義十二卷今觀是書大抵指摘許慎而推崇戴侗楊桓根本先已顛倒又體例冗瑣既略仿六書故分數位天文地理人倫身體飲食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二門分隸五百三十四部又畧仿六書統而蔓延之象形指事會意諧聲廣爲二十九體轉注假借數行爲一十四門始於紛若亂絲其附會存疑闕疑備考楷書備用俗借俗轉諸條亦多舛漏所論轉注以曲逆讀去遇之類當之所論假借以一本數名借爲太一貴神九本數名借爲陽九真本僞之對借爲真州真姓之類當之尤爲不確至於以帝爲帝以正爲萬品字上加三圍火字直排四畫或誤採梵書或造作僞體乃動輒云說文篆譌尤可異矣

六書總要五卷

江蘇巡撫  
採進本

明吳元滿撰是書亦分數位天文地理人倫身體飲食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二部蓋承戴侗楊桓之緒論而變本加厲所分部首皆以象形爲主謂之正生而指事會意以下則有正生變生兼生之別不取許慎說文概爲諧聲之說其字皆以柳葉篆寫之謂其有鳥跡遺意足排斥小篆方整妍媚之態然所謂古文大抵出於杜撰又往往自相矛盾如於三字下注云俗作叁式是以說文之式爲俗字矣於一字下云或加弋作式又用說文之說豈三從弋則俗一從弋則不俗乎至所引經傳諸文率以意改如二字下引詩衣服不二論語不二過采字下引左傳不采菽麥之類尤爲疎舛矣

六書斥原直音二卷

江蘇周厚  
靖家藏本

明吳元滿撰是書主於辨別字體所分十二門亦與六書正義同其龐雜奢亂亦同所用直音尤多舛誤如凡音煩千首簽必音碧祖音真皆參雜方言有乖舊讀至於士是本皆上聲既注士音是矣又注叶上聲尤自相抵牾也

明吳元滿撰其說六書以諧聲為多而古有數字同從一字諧聲而數字之讀乃迥異者於是為之說曰諧本聲諧叶聲諧本音諧叶音諧轉聲諧轉叶聲諧轉音諧轉叶音有是八者之別夫古字本止一聲所從諧聲之字其讀要不相遠後人讀字自與古殊乃謂古作字時有所謂諧叶諧轉之聲祇憑臆說故設多岐實非六書之本旨也

說文長箋一百四卷 安徽巡撫探進本

明趙宦光撰宦光字凡夫吳縣人是書前列解題一卷載其平生所著字學之書七十餘種其虛實存佚皆不可考次列凡例一卷次列說文原序宋初官牒附以自撰通誤釋文及徐鍇部敘二篇合為卷首上次列其少時所撰子母原一篇泛論字學大意又取說文五百四十部原目竄亂易置區分門類撰說文表一卷合為卷首下其書用李燾五音韻譜之本而凡例乃稱為徐鍇徐鉉率南唐敕定殊為昧於源流所列諸字於原書多所增刪增者加方圍於字外刪者加圓圍於字外其字下之註謂之長語所附論辨謂之箋文故以長箋為名然所增之字往往失畫方圍與原書淆亂所註所論亦疎舛百出顧炎武日知錄摘其以論語虎兕出於柙誤稱孟子為四書亦未嘗觀雖詆之太甚然炎武所指摘者如詩錦衾爛兮本有衾字乃以為青青子衿之衿即衾字瓜分字見史記虞卿傳及漢書賈誼傳乃以為瓜當作爪竈突字見漢書霍光傳乃以為突當作窳民愁則墊隘見左傳鵠鴟醜其飛也爰驪馬白州也竝見爾雅而以為未詳顧野王陳人也而以為晉之虎頭陸龜蒙唐人也而以為宋之象山王筠梁人也而以為晉王禹偁宋人也而以為南朝防風氏身橫九畝木穀梁傳之文而引於野字註下誤以為身橫九野又誤以為左傳後漢書劉虞傳故吏尾敦於路劫虞首歸葬之而以為後漢尾敦路劫劉虞首歸之莽晉書虞嘯父傳為孝武帝所親愛侍飲大醉拜不能起帝顧曰扶虞侍中而以為晉獻帝醉虞侍中命扶之漢宣帝諱詢乃以為諱恂漢平帝諱衍乃以為諱衍以至薄正祭器見孟子而以漢書中晚詩

文始見簿字前此無之夏州至唐始置而以為中國稱華夏從此起叩地在京兆藍田而以為地近京口故從口  
嗣衡漁陽三摻本音七紺反而以為當作操凡十餘條皆深中其失然則炎武以宦光為好行小慧不學牆面  
不為太過矣

六書長箋七卷

安敬巡撫採進本

明趙宦光撰此書與說文長箋合刻本一書也以許氏敘內釋六書之義者分為前六卷之首又備列班固衛恒  
賈公彥徐鍇張有鄭樵戴侗楊桓劉泰余謙周伯琦趙古則王應電王鑿僧真空朱謀埠張位熊朋來吳元滿  
十九家之說逐條辨論更以己說列於後其中轉注一條許氏引考老二字證之裴務齊切韻謬言考字左迴  
老字右轉本非許氏之旨宦光乃誤以左迴右轉為許氏之說譏其自相矛盾殊為疎舛末又列六書餘論一  
卷亦支離敷衍於制字之精意皆無當也

集鐘鼎古文韻選五卷

通行本

明釋道忝撰黃虞稷千頃堂書目載此名註曰字來峯泰州人其書分韻集鐘鼎古文然所收頗雜秦權漢鑑與  
三代之文竝載之殊乖條貫他如滕公石柳銘木屬偽述收之已失別裁又鈎摹全非其本狀則傳寫失真者  
多矣其分韻改哈為開改添為凡上平有元魂而無痕下平多三宣一部皆與廣韻不同蓋從徐鍇篆韻譜也

正字通十二卷

通行本

舊本或題明張自烈撰或題國朝廖文英撰或題自烈文英全撰考鈕琇觚賸粵瓠下篇載此書本自烈作文

英以金購得之因掩為己有敘其始末甚詳然其前列國書十二字母則自烈之時所未有殆文英續加也

裘君宏妙貫堂餘談又稱文英歿後其子售版於連帥劉炳炳有海幢寺僧阿字知本為自烈書為炳言之炳乃

改刻自烈之名諸本互異蓋以此也其書視梅膺祚字彙考據稍博然徵引繁蕪頗多舛駁又喜排斥許慎說

文尤不免穿鑿附會非善本也自烈字爾公南昌人文英字百子連州人康熙中官南康府知府故得驚自烈

之書云

篆韻五十卷

江載巡撫  
探進本

不著撰人名氏其書每頁右側印欽賜商河王勉學書樓之記十一篆字上下與朱絲關齊考明史諸王表衡王祐揮之孫載璠於嘉靖三十五年襲封商河王萬歷二十五年其長子翊鏞襲封至四十四年薨無子國除書無序跋不知爲載璠所鈔翊鏞所鈔也首題篆書正韻四字而考其部分乃用壬子新刊禮部韻與洪武正韻截然不同書中別無考證惟據周伯琦六書正譌註俗作某某非而已蓋藩邸偶錄以備檢閱非著書也

字韻合璧二十卷

內府  
藏本

不著撰人名氏但題明鄱東朱孔陽訂正刊行篇中分上下二層上辨音韻下別偏旁而謬悠舛誤不可枚舉如天音添則以兩韻爲一聲吳作吳則以俗字爲正體分韻則從洪武併合之本分部則素許慎說文之例蓋於六書之義茫乎未窺者也

廣金石韻府五卷

浙江汪啟  
淑家藏本

國朝林尚葵李根同撰尚葵字朱臣莆田人根字阿靈一字雲根晉江人是書用朱墨二色校以四聲部次朱書古文籀篆之字墨書楷字領之亦各註其所出乃因明朱時望金石韻府而作故名曰廣然所引諸書今已什九不著錄尚葵等何自得觀今核之目實卽夏竦四聲韻而稍摭郭忠恕薛尚功之書以附益之觀其備陳羣籍而獨遺竦書之名則諱所自來故滅其迹可知矣

他山字學二卷

安徽巡撫  
探進本

國朝錢邦芑撰邦芑字開少丹徒人晚爲僧號大錯其書辨正字畫及音讀之誤凡四十三目大抵本於郭忠恕佩觿及李文仲字鑑諸書而蒐輯未廣如一字數音考內甚字載至十五音爲書中極多之數而韻會小補載此字實有十八音他若廣韻集韻所載重音開卷可見者亦百不得其一



六書準四卷 附府藏本

國朝馮調鼎撰調鼎字雪鷗華亭人其書分象形指事會意諧聲四類每類分平上去入而假借轉注即見於四類之中然其書雖力闡古義而於六書本旨多所未明如社之一字說文繫傳从土聲此書不見繫傳乃以社為會意字又如風之一字說文从虫凡聲此書不知風之古音而以為从蟲省聲則其他概可知矣

六書通十卷 江蘇巡撫採進本

國朝閔齊伋撰齊伋字寓五烏程人世所傳朱華字版五色字版謂之閔本者多其所刻是書成於順治辛丑齊伋年八十二矣大致仿金石韻府之例以洪武正韻部分編次說文而以篆文別體之字類從於下其但有小篆而無別體者則謂之附通亦併列之不收鐘鼎文而兼采印譜自稱通許慎之執不知所病正在以許慎為執也

韻原表一卷 兩淮馬裕家藏本

國朝劉凝撰凝有稽禮辨論已著錄疑初作文字韻原一編謂說文以形相次韻原以聲相從又以韻原限於篇幅其層次排列未免間斷而生生之序不見乃做史記諸表之例從各字偏旁序其世系分其支派以濟韻原之窮然篆隸屢更變化不定必一一謂某生於某終未免失於穿鑿也

石鼓文定本二卷 附江總督採進本

國朝劉凝撰是書上卷為石鼓音訓釋文下卷為附錄古今人辨說及詩歌石鼓刻文且以殘闕獨本漸不可辨惟以摹本及釋文相傳釋文之中潘迪最著摹本之中薛尚功楊慎最著案宋金以前爭石鼓之時代斷斷不休元以來真偽論定矣而爭文字者又闕而聚訟疑作此書既不以今日所存之三百二十餘字以考定其真又不詳列諸家之本以糾其異徒以楊慎偽本猶屬全文而據以為主根本先謬又加以意為增減彌起糾紛如第四鼓其寫上之五字第五鼓露雨下之灋字為各本所無莫知何以增入至於後卷辨說第一條即載薛尚功云云而薛尚功跋語內亦無其文皆不可解又以石鼓之文強合於說文之籀體案趙師尹石鼓文考註所

拙說文與石鼓相同之字員辭皮樹西則旁中厶九字而已然旁字石鼓無之乃楊慎以壬鼓斷其用導用字妄改爲旁其餘諸字亦均有同異疑必欲附會其文亦鄭樵以秦權一二字之合定爲秦鼓之類矣

黃公說字無卷數 湖北 巡撫採進本

國朝顧景星撰景星字黃公蘄州人康熙己未薦舉博學鴻詞其說自稱推本許慎而大抵以梅膺祚字彙廖文英正字通爲彙本仍以楷字分編如丑字从ㄩ从一象手有所執也而列之一部於六書之義未免有乖至於西域梵文尤自別爲一體儒書所載已改爲楷畫非其本真一概收載亦爲泛濫其註皆雜採諸書不由根柢所列各書唐說文蜀說文葛洪字苑何承天纂文呂靜韻集李啟聲韻呂忱字林陽休之夏侯該韻略孟昶書林韻會林罕字源等目不知何從見之又以李燾說文五音譜爲徐鉉以楊桓六書游源爲吳元滿以趙明誠金石錄爲歐陽修以張守節史記正義爲六書正義以司馬貞史記索隱爲六書索隱舛誤不一而足至於司馬光集韻解諸家目錄未著斯名米芾大宋五音正韻僅名見所著畫史中蓋欲爲之而未成亦非真有其書也

讀書正音四卷浙江巡撫 採進本

國朝吳震方撰震方字青壇石門人康熙己未進士官至監察御史是書卷一以一音異讀者分門編輯其無類可歸者附以通用一門卷二別爲六類曰字音消濁辨曰同音借義曰借同音不借義曰因義借音曰音借而借曰語詞之借卷三以四聲編錄僻字卷四則各依部分編習見字樣以正時師誤讀前有毛奇齡序頗稱其精審然實於六書音韻源流多所舛漏其謂本字不讀本音者如隨隋時去是爲隋本文帝之臆造在說文隋裂肉也徐鉉音徒果切乃其本音他如在支韻者作旬爲切順裂肉也又翻規切周禮大祝隋響通作絃是也在歌韻者作土禾切集韻中高四下是也在真韻者作呼悉切周禮守祧既祭則臧其隋是也此所謂本字不讀本音者也今震方誤以隋隨爲一音反以音安者爲非本音而在支歌真三韻者乃不見錄未免失考又如厘之爲僅厶之爲鄰汜之爲攀俱列在本字不讀本音卷內考漢書賈誼傳曰其次厘得舍人註曰厘與僅同揚雄傳曰攀既尔夫

傳說公奚不信而遂行註曰永古攀字敘傳曰東公虐而鐵仁公王合位乎三五註公古鄰字震方槩附諸同字異讀亦未悉今字古字之殊至於景爲影之本字暉爲晴之本字耶那爲卯酉之本字顯著說文震方亦與本字不讀本音者一例列之益乖迕矣若此類者不一而足其餘耳目之前亦多遺失漢地理志曰屯雷師古屯音純替亭師古替音潛脩亭應劭脩音條計斤師古音介根甸氏道李奇甸音臚卑水孟康卑音班樸劉孟康音蒲環澤索師古澤音鐸驪軒李奇音遲處祖厲師古音置賴莫黜師古音切怛遼隊師古隊音遂黏蟬服虔蟬音提麋洽孟康音螟蛤師古音麤零考陂師古考音謁凡此皆字同音異之類然者震方俱弗收輯則僻書概可知也蓋以正塾師之謬讀則所得爲多以言古人之小學則又當別論耳

篆文纂要四卷

浙江汪啟淑家藏本

國朝陳策撰策字嘉誠錢塘人其書亦依韻分編每字下首列說文次大篆次鐘鼎文然不載所引書名註亦率略於字體無所辨證殆僅爲鐫刻印章之用也

字辨七卷

安徽巡撫採進本

國朝熊文登撰文登字子岸南昌人是書詳辨字音字義字形分爲十門一曰誤寫辨二曰誤讀辨三曰一字數音數義辨四曰宜寫古文奇文辨五曰宜讀經史眞字辨六曰形相類字辨七曰聲相類字辨八曰形聲相類字辨九曰從今從古辨十曰楷篆異體辨皆從梅賾祚字彙分部大意在糾俗學之誤反之於古然不知古文亦不知古音遂至不古不今進退無據如謂回本作回不知篆文作回本一筆旋轉若變而五筆已非本義謂冊本作冊不知篆文作冊本象以韋貫簡僅繙其一畫彌失眞形又如謂降音降又音紅不知東江古本一音也謂彭音朋又音滂不知庚陽古亦一音也至謂道遙必當作道搖伏義必當作慮戲渤海必當作勃濶蹠必當作蹠皆見一古字之省文遂謂凡書是字者無不當省見一古字之假借遂謂凡用是字者無不當借所謂知其一不知其二者也殆愈辨而愈遠矣

六書分類十二卷 兩江總督採進本

國朝傅世堃撰世堃字賓石歸德人其書分部一依梅膺祚字彙之例每字以小篆古文次以楷書之後古文之

學漢魏後久已失傳後人所譯鐘鼎之文什九出於臆度確然可信者無幾況古器或出剝爛之餘或出偽作尤

不足為依據謂之好古則可謂有當於古義則未然也

說文廣義十二卷 浙江巡撫採進本

國朝程德洽撰德洽字學瀾長洲人是書本許氏說文而旁採諸家篆文竝列於下然不著出處蓋李登摭古遺

文之流又不及金石韻府尚云某字本某書矣

篆字彙十二卷 通行本

國朝佟世男編世男滿洲鑲黃旗人康熙中官知縣其書本梅膺祚字彙各繫以篆文篆文所無之字則依楷書

字畫以意造之不可以為典據也

鐘鼎字源五卷 河南巡撫採進本

國朝汪立名編立名號西亭婺源人官工部主事是編成於康熙丙申自序稱金石雖皆傳自三代而銘器與篆

碑之文不容強同乃專採鐘鼎文依今韻編次為五卷其石刻之類於銘款者惟附錄石鼓文其他碑篆則皆不

收然立名知鑄金刻石古文體制有殊而不知鐘鼎之中又有時代之分音釋之異與真偽之別三代固均為古

文矣至秦權秦斤如斯字駱字皆字馬字之類已頗近小篆漢鑄漢壺如綬和壺之供字汾陰官鼎之其字汾字

首山官鐘之年字併時參隸體一槩自為鐘鼎之文混淆殊甚又如歐陽修集古錄所載晉姜毛伯諸鼎楊南仲

劉放訓釋互異者不一而足既莫能考定是非嘯堂集古錄所載比干銅槃銘宋人顯斤其偽託亦不免併載且

卷末列二合三合四合之字竝不註出典尤無根據蓋僅以金石韻府為主而取博古考古諸圖參校之故不免

瑕類耳

天然窮源字韻九卷

兩江總督  
採進本

國朝姜日章撰日章字且童如阜人是編成於康熙丁酉分日月水火木金土七部又冠以首部曰字說綴以末部曰韻說詩易二叶日月二部爲字書不以偏旁分部而以筆畫多寡分部自一畫至四十八畫止水火木金四部爲韻書併爲天星風山官土地支郊階州波夫下十四韻每韻分爲中平上去入五音土部則古文奇字也自明以來字書莫陋於字彙正字通而日章遵以講字畫韻書莫乖於洪武正韻而日章執以分韻等收字之妄濫無稽莫甚於篤海而日章據以談奇字其餘偶有援引不過從此四書探出而已宜其不合於古義也

六書辨通五卷

浙江巡撫  
採進本

國朝楊錫觀撰錫觀字容若無錫人是書大旨謂六書假借於義可通爲變而不失其正其不可通者即不得不著辨以明之因分韻編次於每字之下各標出處并著本字之義而於其誤通者則一一辨正然古人假借多取音同不求義合若是書所載漢孟郁碑借舟爲周堯廟碑云委曲舟巾亦借舟爲周是其例也而錫觀謂周借舟於義不通漢碑舟字當舟字之誤知音周巾徧也不知經典釋文鵠鵠之鵠與雅字通類篇五月鳴蜩之蜩一作蚘則周舟二字本通是其顯證鵠蚘非有周巾之義豈亦得指爲從舟耶又如家語望羊左傳注作望陽漢書歐陽漢碑則作歐羊之類近在耳目之前乃多失載亦未爲賅備也

六書例解一卷附六書雜說一卷八分書辨一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝楊錫觀撰是書首冠黃之雋篆學三書序蓋錫觀嘗作秦篆韻編正字啟蒙短箋二書與此書爲三也書凡六篇分論六書以鄭元註周禮六書以象形爲首失制字之序改從許慎說文之次首以指事其論指事謂有籠統言之者有指其一點一畫言之者其論象形謂小篆日月作日巳不知古文之作日又謂凡字之从舟舟者皆當改爲月芻以象倉限其論形聲謂爲因形而附聲不取周禮註諧聲之說併謂三百篇之韻皆不足據其論會意列字至三百之多至謂冥下从六乃取六爲老陰名上从夕爲陰晦之義其論轉注則從許慎之說而廣

之一爲意可相通老字轉爲耆壽之類一爲兩字相反如可轉爲匡正轉爲乏與半木爲片連水爲川之類一爲展轉注釋而後可通如元轉爲仁仄轉爲丸之類其論假借極論隸書之非併經典通用之字如恭作共齋作齊而作如者皆斥爲乖謬大抵陽尊許慎說文而陰以魏校六書精蘊爲藍本放於制字之義多所未明其六書雜記論六書分界亦多強生辨別至八分書說一卷申歐陽修洪适之說以八分爲隸而謂今之楷書爲八分引據牽合亦失於考證也

五經字學攷五卷

山西巡撫  
採進本

國朝成端人撰端人字友端陽城人此書分五經各一卷每字先以訓詁竝及形聲兼辨俗寫之譌然引據未能淹博考證亦未能精密如春秋隱公之疆字此爲公子疆名訓也而註曰從弓區聲音樞又人名公子疆文公之疆字此爲楚成王名訓也而註曰從頁君聲徐曰頭大也又楚成王名此反以本義爲旁義也又如易坤卦馴字註曰音同甸字彙引徐邈讀作訓蛇足案徐邈之說出陸德明經典釋文以爲出自字彙已不求其本至經師異讀自古竝存乃以爲蛇足更不確矣

六經字便

無卷數  
江蘇  
巡撫採進本

國朝劉臣敬撰臣敬字恭邵江陰人是書載六經字體自一畫至二十九畫頗能辨正偏旁點畫又於諸字之轉音不轉音者分類釐訂亦易於省覽特所見古籍無多故舛誤時復不免如謂易亢龍之亢音剛非康去聲不知說文人頸之亢及角亢龍亢亢父固均音剛而亢龍之亢見於經典釋文者止苦浪切一讀又謂易觀卦之觀正韻附去聲爲非解卦之解正韻讀音蟹爲非然經典釋文載觀官喚反示也解音蟹緩也先儒授受於二卦各止一讀迄今未改正韻收之附音猶爲近古臣敬皆以爲非是未考古之失也至謂陰疑於陽疑字不當轉擬考禮記前疑後丞或作擬周官司服云大夫疑衰鄭元註云疑之言擬也又漢書食貨志遠方之能疑者顏師古註云疑讀爲擬則疑之轉爲擬顯有義例又謂社字不當有杜音考史記秦本紀蕩社明作蕩社杜字通其爲一音可知而以爲社無

杜音尤誤蓋自漢以後經史各有專家即各分音讀遞稟師傳不能偏廢臣敬以啟迪蒙穉難於博引繁徵固不妨  
止取一音其所不取則置之不論可矣概斥爲誤豈通方之論乎

字學正本五卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝李京撰京字元伯高陽人是書凡例謂以小篆爲本而正偏旁之不正者故名正本凡所根據多得之周伯琦  
六書正譌張有復古編如復古編崇字下註云別作愷俗不知漢郊祀志曰封密山又曰莽遂愷淫鬼神祀又漢隸字源載  
韓良碑亦有密字未可云俗是書能引郊祀志以證其誤頗爲近古又於周伯琦杜撰之說時爲駁正亦間有可  
採然如東韻賦字復古編謂隸作戎而此書乃謂俗作戎不知泰山都尉孔宙碑賦已作戎與復古編所云隸作  
戎合京謂之俗字則考之不審矣又於周氏書採撫頗備而張氏書反多挂漏卽以東之一韻考之復古編載纒  
誤作穉纒誤作纒醜誤作醜穉誤作穉濛誤作蒙禮誤作禮功誤作功此書均逸不載亦殊疎略且誤依中原音  
韻分部全乖唐宋之舊法既有變古之嫌而以說文篆體盡改隸字或窒礙而不可行又不免泥古之過均不可  
以爲訓者也

字學同文四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝衛執毅撰執毅字子輒韓城人是書凡分十三目曰上類下類上下中類上下左右類上下左類上下右類  
上左類下左類上右類下右類左類右類左右類各統部皆從古未有之例其中又多所謬誤如元在一部从  
一兀聲今入兀部實在目部从目支在穴上今入文部南字本在米部从米羊聲今入十部靈字本爲部首从靈  
从吉今入士部今字本在亼部从亼从丁今入人部吳字本在矢部从矢从口今入口部知於六書偏旁未之深  
講也

文字審一卷

浙江巡撫  
採進本

不著撰人名氏亦無序跋中間頗有塗乙相其紙墨蓋近人手彙也其書取本說說文五音韻鈔其大略仍以

齊之部分爲序而不標部分之名篆文筆意頗圓潤字下隸書字字皆從古體蓋亦留心六書者特偶然鈔錄  
自備檢核非欲著書問世故漫無體例耳

右小學類字書之屬六十八部六百六卷

內二部無卷數

皆附存目

欽定四庫全書總目卷四十三





欽定四庫全書總目卷四十四

經部四十四

小學類存目二

韻經五卷

安微巡撫探進本

舊本題梁吳興沈約撰類宋會稽夏竦集古明宏農楊慎轉注江夏郭正域校前有正域自序曰近體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故唐詩宗之沈韻上平有九哈十八痕下平有二十二凡上有十六混十九謙去有八祭十代十七焮入有十六昔而今韻無之其凡例又稱家藏有四聲韻及約故本案梁書南史沈約傳並載約撰四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不及約書是隋開皇時其書已不顯唐李涪作刊誤但詎陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻一一排比鈎稽之惟東冬鐘三韻同用魚虞模三韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異餘則四聲並同又安得如正域所云九哈之類其為贗託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本採鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤為乖迕觀其首列徐藏所作吳械韻補序楊慎轉注古音略自序而不及竦序知竦未見其書而但以名勦說也王宏撰山志乃指此為沈約真本譏屠隆未見韻經誤指平水韻為約書不亦僞乎又朱彝尊重刊廣韻序曰近有嶺外妄男子偽撰沈約之書信而不疑者有焉考王士禎居易錄記康熙庚午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧今嗜因合吳械韻補而詳考音義博徵載籍為古今詩韻註凡二百六十一卷赴通政司疏上之奉旨付內閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彝尊所指當即其人今內府書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其門目何如疑其所據即正域此本也

書學正韻三十六卷

安微巡撫探進本

元楊桓撰桓既著六書統六書源原又依韻編次是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其聲之高下然或有或闕體例不一所列之字兼存篆隸二體逐字之下註云統指統形統聲統意統注者見於六書統者也註云原指原形原聲原意原注者見於六書源原者也指即指事形即象形聲即諧聲意即會意注即轉注省其文耳其所分韻目大槩因集韻之舊而稍有訂改如眞韻三等合口呼磨困齋筠等字移入於諄諄韻四等開口呼遠字移入於眞則眞與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不相雜陸法言以魂痕次元後許敬宗等遂註三韻同用是書移魂痕於前與眞諄文欣爲一類移元於後與寒桓刪山先僊爲一類於古音以修斂分二部者亦各從其類然一以今讀積舊部一以古音移今韻雖言之有故執之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於眞少一韻目而入聲不併櫛於質且隱韻燠韻內二等開口呼餘此等字不知其即臻櫛之上去聲是四聲一貫之故猶未盡知其亦好爲解事矣

蒙古字韻二卷 兩淮鹽政採進本

元朱宗文撰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱爲朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子政別以蒙古語命名也案元史釋老傳元初本用威烏爾字 案威烏爾原作畏吾兒今改正以達國言至世祖中統元年始命帝師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲爲宗字成詔頒行天下又於州縣各設蒙古字學教授以教習之故當時頗有知其義者宗文以蒙古字韻字與聲合而諸家漢韻率多譌誤莫知取舍因重爲校正首列各本誤字及重入漢字次列總括變化之圖次字母三十六字次篆字母九十八字次則以各蒙古字分韻排列始一東迄十五麻皆上冠蒙古文下註漢文對音先平聲而附以上去入聲每一蒙古字以漢字音註自四五字至三十字末附迴避字樣一百六十餘字蓋文移案牘通行備檢之本也元代國書國語音譯久已傳譌宗文生於至正閒雖自謂能通音譯而以南人隔膜之見比附推尋實多不能脗合即如陶宗儀輟耕錄載元國字以可侯字爲首而是書又依韻會

以見經堅旬字爲首其字母已不相合而元史既稱首有二合三合四合之法而此書乃用直對而不用切音甚至累數字以釋一音清濁重輕毫無分別又字皆對音而不能翻譯成語觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移皆能以國語聯屬成文是當日必別有翻譯之法而是書繁末之及遂致渾溷而不可復考蓋其時朝廷既無頒行定式官司胥吏輾轉傳習舛謬相仍觀於國姓之却特而譌作奇渥溫載之史冊則其他錯互大槩可知且刊本久佚今所存者惟寫本其點畫既非鈔胥所能知其舛誤亦非文士所能校不過彷彿鈎摹依稀形似尤不可據爲典要我 國家同文盛治邁越古今 欽定元史蒙古國語解考訂精確凡相沿之謬盡已闡剔無遺傳譌之本竟付覆瓿可矣

正韻殘四卷

江西巡撫  
孫道本

明楊時偉撰時偉有春秋編年舉要已著錄是書前有崇禎辛未自序大旨以洪武正韻不行於當代故因其原本增註於下謂之補殘又取吳棫韻補陳第古音考諸書所據古書之音附於各韻之後謂之古音又取熊忠勳會舉要楊慎升錄錄諸書所收字增附於韻後謂之逸字其用意頗動然洪武正韻分合舛誤窒礙通雖以天子之尊傳國十餘世懸是書爲令甲而終不能使行於天下二百六七十之中若存若亡無人置議時偉乃於舉世不用之中出奇立異冀以匹夫之力顛倒千古之是非抑亦難矣且所註古音雜取吳棫陳第二家不知其體例各別所收逸字不能究廣韻集韻之源僅據楊慎等之書尤爲疎略所補殘亦皆輾轉轉販如日在木中爲東此許慎所引官溥說明載於說文而乃引鄭樵通志足知非根本之學矣

聲音文字通三十二卷

浙江范梈桂芳  
天一閣藏本

明趙撝謙撰撝謙有六書本義已著錄是書乃所定韻譜也考皇極經世聲音唱和圖日月星辰凡一百六十聲爲體數去太陰少陰太柔少柔之體數四十八得一百一十二爲日月星辰之用數水火土石凡一百九十二音爲體數去太陽少陽太剛少剛之體數四十得一百五十二爲水火土石之用數撝謙此書則取音爲字母聲爲切韻各自相配而註所切之字於上凡有一音和以十聲蓋因邵子之圖而錯綜引伸之然以一卦配一音又以

一卦配十聲使音與聲爲唱和卦與卦爲唱和欲於邵子經世圖之外增成新義而不知於聲音之道彌滋穿鑿殊無足取焦竑筆乘載馮謙致後其門人柴廣敬以是書進於朝未及版行明史藝文志載是書爲一百卷此本尚存三十二卷蓋別本之流傳者然卷首起自一之四亦殘闕之書不足取證以改楮視之可矣

韻學集成十三卷

浙江鮑士泰家藏本

明章黼撰韻字道常嘉定人是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部其隸字先後則從韻會舉要之例以字母爲序其分配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會屬羽匣喻二母從韻會屬羽不從玉篇屬宮帮滂並明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非數二母則以舊譜均誤屬宮而改爲屬徵其字多收篇海龍龕手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻爲主根本先謬其他不足言矣

韻略易通二卷

兩淮馬裕家藏本

明蘭廷秀撰廷秀字止菴正統中人甯里未詳其書併平聲爲二十部三聲隨而隸之以東洪江陽真文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有入聲者十部爲上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何家麻遮蛇幽樓無入聲者十部爲下卷又併字母爲二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

韻學大成四卷

江蘇巡撫探進本

明濮陽涑撰涑字貞菴廣德人嘉靖丁酉舉人官南昌府通判是書大抵本之中原音韻而不取其入聲隸三聲之說又廣其十九部爲二十如魚模之分爲須魚蘇麻江陽之分爲江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之爲三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍卽字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例既云宏萌不立入東鐘又不附之庚青且分京青爲庚生京青二部眞所謂進退

失據者也

讀易韻考七卷 浙江吳玉  
璣家藏本

明張獻翼撰獻翼有讀易紀聞已著錄此書專考易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶讀耳獻翼一舉而韻之非惟漢魏以下之音雜然並陳甚至釋氏之偈言道家之章咒亦泛引以證聖經殊傷蕪雜即如爻詞潛龍龍字忽以為勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當音性與遷世無闕叶又曰龍當音麗與不成乎名叶顛倒奢亂豈復有體例乎此真不知而作也

古今韻分註撮要五卷 江蘇巡撫  
採進本

明甘雨撰陳士元註兩字字開永新入萬歷丁丑進士由翰林院檢討謫德安府推官遷南京刑部郎中士元有易象鉤解已著錄是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約足見其茫無根據古韻又誤執通轉之說既云東通冬轉江陽則四韻為一部矣而東韻後所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取讀知有通而不知所以通徵引愈繁愈亂似治絲而棼之矣

書文音義便考私編五卷附雜字直音一卷 浙江巡撫  
採進本

明李登撰登有六書指南已著錄此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦茲王兆雲序并登自序及例論其部分既不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆既分支微齊反不分庚青既分江陽反不分而且真之兼侵寒之兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒矣至於三十六母中知徹澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而又改竝母為平母定母為廷母則未免勇於師心若如其說則數奉二母端定穿牀四母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其謂仄聲純用清母似為直截然清濁相配猶陰陽律呂之義六律可該六呂而不容盡刪六呂之名如平聲之清濁既分則四聲依轉自可從流溯源如葉從枝枝從幹不可以平聲而廢

仄也所論殊爲偏枯又其每韻所收古字多沿篆籀之體雖其例初自集韻然亦不怪僻至此登嘗作撫古遺文  
摺撫麗雜加以杜撰以爲字書尚不可以爲韻書益以偵矣其難字直音尤爲舛漏如侈音同偵音稱之類皆參  
雜方言豈可以註韻書乎

併音連聲字學集要四卷

浙江巡撫  
採進本

不著撰人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此書於吳中屬其同邑毛曾刪除繁冗以成是編承學自爲之序其  
書併上下平爲二十二部以上去入三聲分隸平聲之下併略爲箋釋字義前列切字要法刪去羣疑透牀禪知  
徹孃邪非微匣十二母又增入勤逸歎三母蓋以勤當羣以逸當疑以歎當透而省併其九母又無說以申明之  
殊爲師心自用承學序乃擬爲徐鍇說文韻譜與李燾說文五音譜作者刪者與刻者均可謂漫無考證矣

交泰韻一卷

左都御史張  
若桂家藏本

明呂坤撰坤有四禮疑已著錄是編乃所立切韻簡要之法僅有序文凡例總目而未及成書然書之體要則已  
具括於是其法於平聲之字各以陰陽相切如同字舊用徒紅切通字舊用他紅切坤則以爲他紅二字仍切同  
字不切通字改通字爲他翁切又上去二聲各以本聲爲母如龍字用楚隴切送字用素發切之類平入二聲則  
互相爲母如空字用酷翁切酷字用空屋切之類其交泰韻之名卽以平入互爲終始之義也蓋因古來合聲之  
法更加以辨別故不用字母攝法而於字母攝法相輔而不相礙其論定首領一條謂東董凍篤何等明白乃舊  
譜相沿領韻則以東董送屋領聲則以公孔貢穀殊爲淆亂其說亦極有理惟其分部純用河南土音併鹽於先  
併侵於眞併覃於山支微齊佳灰五部俱割裂分截則太趨簡易於無入之部強配入聲復以強配之入聲轉而  
離合平聲之字則太涉糾纏未免變亂古法不足立訓矣

音聲紀元六卷

通行  
本

明吳繼仕撰繼仕有六經圖已著錄是書大旨以沈約以求諸韻書但論四聲七音而不以律呂風氣爲本未爲

盡善惟邵子皇極經世書李文利律呂元聲爲能窮天地之原而正律呂之誤於是根據二家作爲此書綜以五音合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參半如八風之配八卦本之服虔左傳注十二律之配十二支八風之分爲十二風以及十二支十二律之配二十四氣本之鄭康成周禮注其說尚有根據至於黃鍾律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨據呂氏春秋謂黃鐘之長三寸九分而以司馬遷九寸之說爲誤又卽其三寸九分之說推之以爲黃鐘極清而以宮聲極濁之說爲誤單文孤證乖謬難憑而此書獨以之爲本遂致宮羽舛錯清濁逆施以是審音未賅其可又論與表自相矛盾亦爲例不純他如以風雅十二詩譜爲傳自漢儒以禮部韻爲毛晃作以平水韻爲韻會以禮部韻略爲唐韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足更不必論矣

字學元元十卷

丙府藏本

明袁子讓撰子讓字仔肩郴州人萬歷辛丑進士官眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者有憑韻者學者多所軼轉因爲疏明使有條理又廣等子門法爲四十八類較玉鑰匙賈珠集諸書頗爲分明名曰元元蓋取班固元元本本語也然惟憑屑吻未見古書至謂禮部韻略爲陸德明作故分元魂爲二而合東冬清青爲一又忽論七音忽論六書體例糅雜茫無端緒所論六書亦純以臆測不考許願以來之舊義所謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

韻表

無卷數 浙江興士森家藏本

明葉秉敬撰秉敬有字彙已著錄是編凡韻表三十又聲表三十其韻表用劉淵舊部而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊寒刪先蕭肴豪歌麻九二十部爲居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部爲向內開口音謂之內韻以眞文元三部爲向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部爲向外合口音謂之合韻故顛倒其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃敷疑六母僅存三十其法以輕清爲陰重濁爲陽以轉舌屑齒喉半舌半齒七



音爲經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲爲緯改舊譜四等爲二等而以麤大細尖圓滿  
圓尖分庚干經堅觥官肩涓四紐爲四派祖宗以筦攝之又以真文元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚  
干派中附以根干一派經堅派中附以巾堅一派觥官派中附以昆官一派肩涓派中附以君涓一派其用法不  
爲不密然亦自爲葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章黼  
始然考黼韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以爲黼也

音韻日月燈七十卷

河南巡撫  
採選本

明呂維祺撰維祺有四禮約言已著錄是書凡韻母五卷同文鐸三十卷韻鎗三十五卷其說譏沈約知縱有四  
聲而不知衡有七音司馬光知衡有七音而不知縱有四等故作此三書以正其謬總名音韻日月燈象三光也  
亦名正韻通以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也其韻母以一百六韻爲經以三十六母四等爲緯而以  
開口合口標於部上獨音衆音註於字旁其同文鐸舉一百六部之字以三十六母易其先後大致本之韻會而  
註則稍減蓋通韻卽孫吾與韻會定正之改名也所註古韻通轉則吳棫韻補之緒餘耳其韻鎗則仍以同文鐸  
所收之字刪其細註但互註其字其幾音幾叶以便檢尋故名曰鎗自序稱同文鐸如編年此如紀傳是也維祺  
於等韻之學頗有所見而今韻古韻之源流未能深考觀其稱古韻一百六部沈約併爲一百六部則其他可知  
矣

律古詞曲賦叶韻十二卷

江蘇周原  
增家藏本

明程元初撰元初字全之歙縣人是編成於萬歷甲寅前有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲韻賦韻叶韻  
合爲一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體例允雜持論亦無根據其  
凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻夫齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

韻譜本義十卷

江蘇巡撫  
採選本

明茅溱撰溱字平甫丹徒人其書成於萬歷間就世所通行韻書每字下作一篆文略採說文原註列於其下故云  
本義然說文所有之篆文此書或取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦茫無根據也

韻總持三卷

浙江汪啓淑家藏本

明朱簡撰簡字修能萬歷中人其書一卷爲古韻以千萬該等十四字標全韻使各歸其類又取安干丁等三十  
八字爲陰陽平之準分注於各類中與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其何以稱古韻也二卷爲  
唐韻乃世傳平水韻本以爲唐韻尤誤三卷爲元韻卽周德清中原音韻也其前例謂古人有上平入下平三聲  
而無上去舉詩離騷上去之讀爲平者作證不知此乃四聲通用非必無上去二音也釋文一字數讀多兼四聲  
類篇集韻亦同簡末之詳考耳

韻會小補三十卷

江蘇巡撫採進本

明方日升撰日升字子謙永嘉人萬歷開館於京山李維楨家成此書維楨門人周士顯令建陽時刻之韻會原  
收一萬二千六百五十二字是書一從其舊無所增減惟每字考其某音爲本音某義爲本義其餘音義次第附  
後註文多所增益凡一字有數音者列於前如止有一音者則云獨音列於後若字在他韻而可讀入此韻者則  
云古讀可叶入此韻者則云古叶亦並附於後其搜討頗勤於原書之外多有援引辨正然亦時有譌誤如一東  
曠字曠字曠字之類皆引說文不知爲徐鉉新附字實說文本書所無又如韻會稷字註引周禮註四秉曰管十  
管曰稷十稷曰秬不知此儀禮聘禮之文鍔字註引後漢輿服志金鍔不知輿服志本作鍔音亡范切凡此之類  
多未能駁正其他古音古讀舛謬尤多顧炎武音論詆其勞辱吻費簡冊有甚於前人者亦非無故云然矣

篇韻寶珠集一卷

兩淮馬裕家藏本

明釋真空撰真空號清泉萬歷中京師慈仁寺僧也是書分爲八門編成歌訣一曰五音篇首歌訣二曰五音借  
部免疑海底金三曰檢五音篇海捷法總目四曰貼五音類聚四聲篇海捷法五曰訂四聲集韻卷數並韻頭總

例六曰貼五音四聲集韻捷法總目七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣八曰類聚雜法歌訣大旨以五音集韻篇海為本二書卷帙稍繁門目亦碎故立捷法檢尋之無所發明考證又俗僧不知文義而強作韻語讀之十九不可曉註中語助之詞亦多誤用其難通更甚於舊韻也

西儒耳目資無卷數 兩江總督採進本

明金尼閣撰金尼閣字四表西洋人其書作於天啓乙丑成於丙寅以西洋之音通中國之音中分三譜一曰譯引首譜二曰列音韻譜皆因聲以隸形三曰列邊正譜則因形以求聲其說謂元音有二十九自鳴者五曰了額依阿午同鳴者二十曰則測者捨格克百魄德忒日物弗額勒麥擲色石濕無字者四自鳴者為萬音之始無字者為中國所不用也故惟以則測至石濕二十字為字父其列音分一了二額三衣四阿五午六愛七澳八益九安十歐十一硬十二恩十三鴉十四葉十五藥十六魚十七應十八音十九阿荅切二十阿德切二十一瓦二十二五不切二十三尾二十四屋二十五而二十六翁二十七至二十九非中國所有之聲皆標西字而無切三十隆三十一堯三十二陽三十三有三十四烟三十五月三十六用三十七雲三十八阿蓋切三十九無切四十阿剛切四十一阿千切四十二阿根切四十三歪四十四威四十五王四十六彎四十七五庚切四十八溫四十九碗五十遠皆謂之字母其輾轉切出之字則曰子曰孫曰曾孫皆分清濁上去入五聲而五聲又各有甚次與本聲為三大抵所謂字父即中國之字母所謂字母即中國之韻部所謂清濁即中國之陰平陽平所謂甚次即中國之輕重等子其三合四合五合成音者則西域之法非中國韻書所有矣考句讀為穀丁寧為鈺見左氏傳彌牟為木見於檀弓相切成音蓋聲氣自然之理故華嚴字母出自梵經而其法普行於中國後來雖小有增損而大端終不可易由文字異而聲氣同也鄧樵七音略稱七音之韻出自西域雖重百譯之一字不通之處而音義可傳所以瞿曇之書能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障礙耳是或一說歟歐邏巴地接西荒故亦講於聲音之學其國俗好語精微凡事皆刻意研求故體例頗涉繁碎然亦自成其一家之學我 皇上者定成功拓地蔥嶺

欽定西域同文志兼括諸體巨細兼收歐邏巴驗海占風久修贖貢固應存錄是書以備象育之掌惟此本殘闕頗多列音韻譜惟存第一攝至十七攝自十八攝至五十攝皆佚已非完書故附存其目焉

元韻譜五十四卷

浙江巡撫採進本

明喬中和撰中和有說易已著錄是書以上平爲陽下平爲陰上聲爲陰去聲爲陽入聲則陰極而陽生刪三十六母爲十有九四重之爲七十六去蒙音四得七十有二而七十二母之中又析之爲柔律柔呂剛律剛呂又據律法十二宮分十有二倍以倍統母以母統各韻之字凡始英終毅五十有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗音沈陸以來之舊法蕩然俱盡如以東冬併入英韻岑林併入寅韻之類雖洪武正韻之乖謬尚未至是也

皇極圖韻一卷

江西巡撫採進本

明陳蓋謨撰蓋謨字獻可嘉興人黃道周之門人也是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之專以經緯子母爲說實卽邵子之言陰陽剛柔也其說以爲天數九地數十二平上去入爲四聲每聲各有開闢闕翕翕翕闕之翕翕之闕四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉爲四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音共得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

元音統韻二十八卷

浙江巡撫採進本

明陳蓋謨撰其門人胡邵瑛增修凡通釋二卷類音六卷統韻十卷古韻疏二卷唐韻疏二卷共二十二卷其後六卷爲字彙補則國朝吳任臣所撰范廷瑚補入者也其通釋詳論七音三十六母本邵子皇極經世天聲地音之法推爲四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各註以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部入聲分二十部每部之字各以三十六母爲序其部母改用一弓二楊三虬四

居之屬分各易置全改廣韻以來之舊其古韻流用吳棫叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東二冬三江之部而以字母顛倒之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學源流則未之有考也其字彙補六卷多收俗字未爲精核既附此書以見今亦不別著錄焉

青郊雜著一卷文韻考衷六聲會編十二卷

湖南巡撫探進本

明桑紹良撰紹良字遂叔零陵人是編前列青郊雜著一卷發凡起例併舊韻爲東江侵覃庚陽真元歌麻遮皆灰支模魚尤蕭十八部又以重次重輕次輕分爲四科以喉舌齒齒唇分爲五位以啓承進止衍分爲五品以浮平沈平上仄去仄淺入深入分爲六聲以國開王向德天乃賁顧昌仁壽增千歲苞盤民弗忘分爲二十母又行爲三十母七十二母之說皆支離破碎憑臆而談觀其尊蘭廷秀韻略易通而詆徐鉉兄弟爲說文之蠹賊韓道昭父子爲集韻之蠹蠹既是非顛倒輕肆譏彈又稱廣韻每聲分五十餘部唐韻約爲三十則於韻書沿革尚未詳考矣

古叶讀五卷

通行本

明龔黃揆黃爵里無考是書考究古韻自屈原離騷及漢晉以後詞賦皆徵引參證而大抵以吳棫韻補爲指歸其紕繆在於根柢其餘不必深詰矣

詩韻詩略二卷

江如漢家藏本

明楊貞一撰貞一字孟新都人是書以朱子毛詩叶韻未爲盡善因取吳棫韻補熊忠韻會舉要之說參考成書其實皆以洪武正韻爲準於音韻源流固未能博考也

重訂馬氏等音外集一卷

江蘇巡撫探進本

此本爲康熙戊子宣城梅建所刊內自稱槩什馬氏自援建序惟稱得自雷益州明經張聖功亦不知自援何許人今考其書引梅賾字彙則當在明末又自稱稿本奉而生成於滇則雲南人得自雷益蓋其鄉里也又稱所學

得自江右楊夫子嘉興李夫子不著名字則莫知爲誰矣其書自立新意併三十六母爲見溪疑端透泥邦滂明精清心照穿審曉影非微來日二十一母而緯以光官公視口垂口規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲爲未備增爲五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之韻皆爲錯誤立借入之法以通之其刪併字母卽蘭廷秀韻略易通括以早梅詩之說也其四聲外增一全聲卽周德清中原音韻陰平陽平之說也其借用入聲卽葉秉敷韻表之說也其末附傳響射字法矜爲神妙者卽宋趙與峕寶退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書觀其謂禮部韻爲沈約作其陋可想檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各爲一篇當卽其源然以全聲列入聲後如通桶痛突同灘坦炭忒壇則究非先發後敘之序總之一知半解自生妄見而已矣

古韻通八卷

兩淮馬裕家藏本

國朝柴紹炳撰紹炳字虎臣仁和人其書大旨卽今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通元入寒刪先魂痕入眞文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去爲十一部分入聲爲七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先槩曰支與齊通是已使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免抵牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自爲部至漢而東已通陽魚虞尤自爲部至魏晉而虞兼通灰軋轉漸移各隨時代紹炳乃上薄風雅下迄晉宋凡未定四聲以前總名之曰古韻雜然並編此讀甫諧彼音已礙條例益廣踐徑滋繁所謂旁通者淆亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指爲沈約以陳彭年之所音指爲孫愐又其小節矣

古韻叶音六卷

陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰慶字憲伯泰州人前明諸生是書首爲類從註部分之通轉次爲審音列每部相叶之字次爲集引

則雜採古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫不知四家之中惟焦茲陳第其論相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不勢如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部壬子禮部韻略之一百七部俱不相符亦不知其所據也

佐同錄五卷

陝西巡撫林遜本

國朝楊慶遠是編據其自序當有四集其百餘卷此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類要集冠以五音圖次爲更刪補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次爲釋略次爲發例次爲俚瞻體例麗雜無自尋其端緒次乃爲新定等韻考原等子舊法自果字至流字十六攝分開合爲二十四有通廣狹偏內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶則統以如是觀三字分爲前後六攝其字母數奉一二字改爲凡茲二字凡數母諸字歸之非母而以奉母諸字收入凡母弦母下止收是歲碑藍碗汪益七字至分韻輯呼合圖共分四十三轉前二十八轉皆平上去三聲後十五轉皆入聲未免好事新奇反滋淆亂蓋有志於小學而既無師授又未多見古書徒率臆以爲之者也

聲韻叢說一卷韻門一卷

浙江巡撫探源本

國朝毛先舒撰先舒字稚黃一名驥字馳黃仁和人是編雜論三百篇及古來有韻之文凡四十條所見略與柴紹炳古韻通同其韻門一卷則設爲問答以自暢其說也

韻學通指一卷

浙江巡撫探源本

國朝毛先舒撰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻同時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失離合亦略相等如謂風字可以入侵韻非東韻之字全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支謂古韻之差等有三分今韻之差等有四所見皆視前人爲確證所稱沈約韻孫樞韻及唐人韻入聲表孫樞二百六部唐人一百七

部之說則多無依據以意爲之夫沈約四聲久佚不必言矣

韻詳韻經條下

孫愐唐韻惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正

說文僅存其反切書則久佚又安得以宋人韻目爲司法本書且二百六部之分據其末則陳彭年等之書有廣

韻可考原其初則沈約之舊有約集諸詩賦可考孫愐但增加其字補綴其註並無分部之說忽舉而歸之於愐

古無典記也至其同用獨用之註在唐則許敬宗所定見封演聞見記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齋

記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻自爲詠歌則多用私韻如東與冬鍾爲

二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫雨晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾

通押則私韻也蕭宥有豪爲三部官韻也李商隱送從翁赴東川尚書幕詩之類亦五言長律以蕭宥有豪通押

則私韻也畫字在卦部官韻也李商隱無題詩與稊同押婦字在有部官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私

韻也是其時自程試以外韻原不一安有所謂徧考唐人無不合於一百七部者哉尤可異者上下平聲五十七

部有入者三十四無入者二十三自唐以來絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割裂分配使部部有

入先舒祖其說而小損益之乃標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古人如郭正域之沈約韻經矣

韻白一卷 浙江汪汝璩家藏本

國朝毛先舒撰皆雜論古韻今韻詞韻曲韻蓋其韻學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最爲失考古

無四聲聲近者即可謂諸書不一而足卽以習見者而論古詩上山採靡蕪一首素餘同押劉琨握中有元璧

一首璆更竝用豈亦未檢耶駁蘇軾屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於三百篇之例不知易象傳固中諧當

老子固言諧聲也又謂宋人填詞韻始江與陽合是又泥魏晉以前之例不知沈演之嘉禾頌徐陵駕鸞賦江已

通陽久矣大抵審定今韻之功多而考證古韻之力少故往往知其一不知其二焉

韻統圖說 無卷數 兩江總督採進本

國朝耿人龍撰人龍字書升號帖雲江陰人是書於三十六母剛知徹澄娘數微六母定爲三十位以呼阿嚕嚕



四聲分配官商角羽一聲之中兼攝平上去入而又分清針濁針別爲十二通析爲四十八韻又於十二通之中別爲三轉其圖有橫直二母以直母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思密審亦竭一生之功然千古之吾隨時而異一時之音隨地而異一地之音隨人而異一人之音隨年而異故周公以聖人之才行天子之事而周禮保氏以六書教國子小史掌達書名於四方皆以同天下之文而不能同天下之音三百篇中今有不能得其韻者非本無韻韻不同也歷代韻書大抵守其大綱以存古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈能行之事乎其不用見溪羣疑等字爲字母而以一英軒二英烟至三十英頰爲聲母不過改頭換面其用實同其所論反切之法以爲切密於反切不可通反而反不可通切反爲翻讀其途易泛切爲疾讀其用尤的不知自孫炎以來但稱某字某反唐人諱反乃皆稱切唐元度九經字樣具有明文其後乃兼稱反切不可穿鑿字義橫生分別其謂徵音不立專部寄之角部轉音希韻之中而宮商各部皆雜入正徵變徵諸音此卽徵音爲事故見於君臣民物之理亦殊爲附會至論今韻無又十三部古皆有入今韻有入之部古皆無入此卽回互通轉之所由生則又故示顛倒莫辨俗聽者矣

韻叢一卷

江蘇巡撫採進本

國朝徐世溥撰世溥有夏小正解已著錄此其所著韻書前有自序其所謂華嚴字母如曲淵泉行諸韻遞及如九歷重階四聲順次如同天刻漏經世交切如機中織錦後復爲圖以釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武正韻爲主而於廣韻似未寓目第就今所行平水韻以上下古今之韻學論矣又欲於三十六母影喻之外增以烏汪等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學也

詩韻更定五卷

內附

國朝吳國綰編國綰字玉林全椒人順治壬辰進士韻書之作所以辨別聲音不專爲詩而設流俗名曰詩韻莫

知所本毛奇齡古今通韻以為詩韻者試韻之謔然唐宋以來並無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻摘英序曰荆國東坡山谷始以用韻奇險為工蓋其胸中蟠萬卷書隨取隨有儻記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國粹此本以詩韻為名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者為上選稍難用者次之不常用者則汰除如一東汰

聲韻源流考

無卷數 浙江 巡撫採進本

韻書之無考者而採摭其序文凡例目錄以存梗概上起魏李登聲類下迄 國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書

無不採錄而草創未終略無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登呂靜周容沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗

孫愐頌元孫顏真卿李舟李涪徐錯陳彭年丁度吳棫毛晃劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂

樂此書以 樂認風為

非韻書尤為循名失實續列歷代韻書總目自周研至張貴謨凡三十二家皆宋以前人註云已見前篇者不錄

然其中有名可考者如唐僧智飲辨體加字切韻五卷見於唐志宋志宋僧肇筆韻總五篇見於歐陽修集皆前

篇所遺竟漏不載又載李啓聲類十卷注曰魏校書令隋唐二志俱無不知斯同何所本殆輾轉裨販誤左校令

為校書令談李登為李啓而未能考正耶所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家其他即姑勿論廣

韻繁簡二本有殷文獨用 欣文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺

之至於論古韻則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅諸說南轅北轍互相攻擊而並全錄其文無一字之考訂

知為雜鈔之木不過借著書之材而尚未能著書後人以其名重遂錄傳之故觸處罅漏如是也

諧聲品字錄

無卷數  
內府藏本

國朝度德升揆德升字聞子錢塘人其書以字韻之學向來每分爲二不相統攝因取六書諧聲之義品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十六音共千六百母而六萬有奇之字畢歸之使學者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復爲續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而一之其破碎支離固亦宜矣

類音八卷

編修汪如藻家藏本

國朝潘耒撰耒字次耕號稼堂吳江人康熙己未

召試博學鴻詞授翰林院檢討耒受業於顧炎武炎

武之韻學欲復古人之遺耒之韻學則務窮後世之變其法增三十六母爲五十母每母之字橫播爲開口齊

齒合口撮口四呼四呼之字各縱轉爲平上去四聲四聲之中各以四呼分之惟入聲十類餘三聲皆二十四

類凡有字之類二十二有聲無字之類二以有字者排爲韻譜平聲得四十九部上聲得三十四部去聲得三

十八部入聲得二十六部共爲一百四十七部蓋因等韻之法而又推求以己意於古不必合於今不必可施

用亦獨成一家之言而已李光地榕村語錄曰潘次耕若行將其師所著音學五書撮總纂訂令其精當豈不

大快却白出意見欲駕學林之上反成破綻以己上音影響意揣便欲武斷從來相傳之緒豈可乎是亦

此書之定評也

韻學要指十一卷

浙江巡撫  
探進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄先是奇齡撰古今通韻十二卷進呈

御覽久經刊版單行因其卷

帙繁重乃彙括其議論之尤要者以爲此書李天馥序之然較通韻特削去各部所收之字而存其餘例及考證

耳意在簡徑易明而韻字不存等於有斷而無案欲究其說彌費檢閱編西河合集者廢通韻而存此書非其韻

學之全矣

國朝施何牧撰何牧蘇州人康熙戊辰進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅為名所載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其雜論十條則語多影響至謂元之取士不以詩而以曲無稽實甚又未附識餘數十條每韻下雜採古事挂一漏萬似乎欲為韻府而不成者益無體例矣

古音正義一卷 江西巡撫採進本

國朝熊士伯撰士伯字西牧南昌人官廣昌縣教諭是書成於康熙丙子又重訂於戊寅版心書首皆題卷一似乎尚有別卷而核其目錄已首尾完具且附錄三篇亦在焉則刊版誤也是書所論大抵以說文諧聲為古音之原以後世方言為古音之轉而以等韻經緯於其間言之似乎成理而其實不然夫韻始諧聲其來古矣然許慎說文主於解字不主於辨聲所謂某字某聲不過約略近似如稱今音奴頗切而云讀若寧寧年變聲之轉也虞今音渠焉切而云讀若矜鯨古字之通也此本不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其間有可解者有不解者如江江工聲此諧聲之字已變而所諧之字未變者也關龜聲波皮聲此諧聲之字未變而所諧之字已變者也龜古音所皮古音變儀儀義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也義儀讀古並音俄祖且聲祖亦且聲此諧聲之字與所諧之字俱半變半不變者也且字入虞韻諸清者聲者亦者聲此所諧之字全變而諧聲之字半變半不變者也者古音主今韻諸清諸此聲而者字則入麻韻風鳳凡聲汎亦凡聲此所諧之字不變而諧聲之字半變半不變者也皆與今說古韻者絕不相異又如格各聲讀若皓此蕭音蒙尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用也哇圭聲讀若醫此支佳齊之通用也魂云聲此文元之通用也茜西聲移多聲此古今音別一字之通用者也西古音先多古音專槐鬼聲遺貴聲此古無平仄三聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異凡此可以解者何必待說文諧聲而後知若夫哀公聲駱路路各聲許干聲若君聲而云讀若威執執聲而云讀若著此已難解至如熊為炎省聲旬為勻省聲否為可省聲更茫不知其所云甚至如尊梅卑聲卑又甲聲則尊梅皆當讀若甲魏需聲需又而聲則魏當讀若而魏如豆切去而音絕遠更輾轉

至於不可通凡此不可解者或爲傳寫譌誤或爲漢時方音均不可知又豈可據以定古音哉况經典初皆古文許  
慎所說乃小篆字體轉變或相同或不相同如慎眞聲而古文作沓津隸聲而古文作維續質聲而古文作展虹正  
聲而古文作蚡固而有聲而古文作圃皆無可諧之聲卽說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三代之音其  
亦左矣至方言則屛吻之閒隨時漸變亦隨地頓殊其時同者其地未必同劉熙釋名所載天坦天顯之別五方  
異呼之證也其地同者其時又未必同左傳稱楚謂孔曰穀謂虎曰於菟梁博稱吳謂善伊謂稻曰緩狄謂賁  
泉曰矢台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字二字援以爲證則會儘類說載眞宗時閩人  
作賦以何高相叶嶺南人作詩以先添竝押者亦將曰宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非考隋書經籍志  
曰自後漢佛法行於中國又得西域書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六字之義殊別  
是等韻久入中國而審音者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等  
非因等而定韻古書所載源委甚明以等韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末倒置全迷端緒矣乃詆  
陳第古音考不知等韻是猶怪斷漢賦者不能引唐律也大抵三代去今數千年當日音聲但可以據經典有韻之  
文約其大略猶之考地理者可以據名山大川知某省當爲古冀州某省當爲古揚州耳必以今之州縣村堡犬  
牙相錯之處定古某州之疆界則萬無是事矣故士伯此書引證愈博辨駁愈巧而不合於古法乃愈甚總由於  
不揣其本故也至謂經典皆北人所作卽屈宋亦北學於中國是以古無入聲如周德清之中原音韻欄入三聲  
則益爲臆斷之談矣

等切元聲十卷

江西通雅  
採選本

國朝熊士伯按是編成於康熙癸未又其講明今韻之書也案等韻之法約三十六母爲二十三行排端藉於一  
四知照於二三是以出切行韻彼此膠轕元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後人咸遵其說是書於等子門  
法頗有駁正至內外八轉通廣偏欲之類辨論尤爲詳悉然等韻之學唯憑屛吻雖精究此事者不能不雜以方

音故彼亦一是非此亦一是非左右佩劍相笑不休自以為豪髮無憾而聽之又未嘗不別有說也卽如此書內  
外以照二爲限內門二等惟照有字俱切入三等所謂內轉切三也外門則牙舌唇齒喉二等俱有字仍切二等  
所謂外轉切二也內三外二門法不過如此然臻之開合二攝二等止照有字何以謂之外轉耶通廣偏狹等子  
明列四門而切法以三等切及第四爲通廣一門四等切及第三爲偏狹一門此外又有小通廣偏狹門又有通  
廣偏狹不定門是門法與等子互異也又謂知徹澄同照穿床泥同孃數同非皆可省按照穿床係齒音知徹澄  
係舌音士伯云莊之與章是照與照別非與知有異不知章與張自別惟中原音韻中鐘追錐之類皆不分別不  
可以律等子也然則泥孃以上下等爲別非數以清濁之次爲別又安可廢乎獨其於雙聲疊韻及五音九弄反  
紐圖剖析微不至證前人之誤爲不可沒耳

古今韻表新編五卷

兩淮鹽政  
採進本

國朝仇廷模撰廷模字季亭寧波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉唇牙聲至其末卷論古韻則多  
遵毛奇齡兩界五通之說奇齡古今通韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷模沿其緒論又造爲經通緯  
通變通正叶變叶外叶諸例尤爲支蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有是紛紛也

八矢注字圖說一卷

兩江總督  
採進本

國朝顧陳圻撰陳圻有鐘律陳數已著錄是編乃其所定韻書八矢者譬字爲的以八矢注之一分四聲二經聲  
三定清濁之界四審五音五分陰陽六分正變七分輕重八分韻送凡八門也經聲分先天九聲後天九聲凡四  
聲直下爲先天其二九竝入圖枯苦庫醅伊倚意乙之類是也四聲旁轉爲後天空恐控醅因引印一之類是也  
四聲之外又增一下聲則互古之所未聞矣其緯音清濁正變陰陽輕重韻送圖分宮爲濁商爲清實皆喉音角  
徵羽皆分清濁而清濁二徵之外又增淺中深三徵音其外又有清閏濁閏二音實卽非數二母之輕唇音也其  
所謂正變者正卽開口呼變卽合口呼又分輕重韻送爲三成皆變幻面目別立名字而反謂三十六母爲亂道

過矣

聲韻圖譜無卷數 浙江 巡撫採進本

國朝錢人麟撰人麟字鈴菴武進人康熙庚子舉人官蕭山縣知縣是書卽等韻舊法而變通之以三十五母定聲刪微音四輕唇音一析齒頭音五母以十四攝定韻併江於宕併曾於梗剔蟹之三等入正以四十五韻爲圖譜併性於光併黔於兼併肱於觥併諸字四等於三等首列諸母陰陽均變之圖及諸韻正閏內外等第之圖末爲韻法八條叢論十八條附翻切古韻轉音例及詞曲韻通轉例

類字本意無卷數 浙江 巡撫採進本

國朝莫宏勳撰宏勳字誠齋錢塘人前有康熙庚子自序其書取梅膺祚字彙之字依其卷末所列韻法橫直一圖一一分隸平上去三聲爲一類入聲自爲一類盡改古來韻部之舊竝盡乖古來等韻之舊不足據爲典要也

韻學臆說一卷直隸總督 採進本

國朝王植撰植有四書參註已著錄此書前列唐韻目吳棫古韻目及所爲臆說十條次列光官公昆高秉鈞規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜大抵不知韻學因革源流而惟恃唇吻之間以等韻辨別猶之以近日詞曲之工尺而評定夔曠之樂章其辨愈精其說愈密而愈南轅北轍畢世不得其所適其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說而抗詞以攻顧炎武所見左矣

韻學五卷直隸總督 採進本

國朝王植撰音韻之學自古迄今變而不常亦推而愈密古音數變而爲今韻歷代各殊此變而不恆者也今韻既定又剖析而爲等韻此推而益密者也古韻與今韻音讀各異部分亦殊吳棫不知其故而以音讀之異名爲叶部分之殊注爲通轉而古韻遂亂今韻之定在前等韻之分在後實因韻字而分等非因韻等而分字韓道昭熊忠不知其故於是以字母顛倒韻字而今韻又亂自明以來惟陳第顧炎武及近日之江水識其源流他

若馬自援之講今韻愈細而舊法愈失毛奇齡之講古韻愈辨而端緒愈清矣植作是書不能從源而分流而乃執末以議本攻所必不能攻而遵所必不可遵故用力彌勤而彌於古法未合也

五方元音二卷 浙江巡撫採進本

國朝樊騰鳳撰騰鳳字凌虛堯山人是書論切字之法以陰平陽平析四聲爲五猶屬舊例其部分則併爲十二曰一天二人三龍四羊五牛六獐七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地字母則併爲二十曰柳匏木風斗土鳥雷竹蟲石日剪鵲系雲金橋火蛙皆純用方音不究古義如覃鹽咸之併入天庚青蒸之併入龍其變亂韻部又甚於洪武正韻矣

詩經叶音辨譌八卷 通行本

國朝劉維謙撰維謙字讓宗自號雙虹半士松江人是書首列等子圖次爲分隸字母總音次爲音叶互異彙辨次爲疊韻雙聲次爲辨論顧炎武音學五書毛奇齡古今通韻次發明康熙字典其三百五篇之叶音則一一逐句詳註考論頗勤然古音之學自宋吳棫而晦自明陳第乃漸明 國朝顧炎武諸家闡發其旨久有定論維謙欲初爲異說以駕乎前人之上反以吳棫爲是陳第爲非業已黑白倒置而又以等韻三十六母牽合古音夫等韻所別爲今音而詩三百篇則古音音隨世變截然不同維謙乃執後以繩前是何異以行紳之偏旁而釋會讀史籀之篆文哉至於雙聲疊韻乃永明以來之法古人或偶爾相合實非有意維謙之牽合經文亦多附會充其量之所至將觀閱既多受侮不少亦且謂古詩有對偶乎

詩傳叶音考三卷 江蘇巡撫採進本

國朝吳起元撰起元字復一震澤人是書專論三百篇叶音如關雎服古音匍引禮記扶服救之爲證亦開有可采至如吁嗟乎騶虞不知爲無韻之句乃謂虞乎相叶然則周南之吁嗟麟兮鄭風之狂童之狂也且又以何法叶之乎大抵其病由於不知古音自有部分惟以今韻部分取讀又不知古無四聲更以華嚴字母分等



四聲切韻表一卷 兵部侍郎紀昀家藏本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書前列凡例六十二條備論分析考定之意而列表於後其論古法七音三十六母不可增減移易凡更定者皆妄作最爲有見其論入聲九詳大旨謂顧炎武古音表務反舊說之非然永亦不遵古法頗以臆見改變夫字有數而音無窮故無無音之字而有無字之音永既知冬韻無上聲字臻韻無上去二聲字祭泰夫廢四韻無平上二聲字而入聲乃必使之備或一部之字使分入於數部或數部之字使合入於一部自謂窮極精微其用心不爲不至然如伐之一字公羊自有兩呼天之一字釋名亦復異讀陸法言亦云吳楚時思輕浮燕趙多傷重濁顧炎武至謂孔子傳易亦不免於方言其說永亦深取之而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分豈沈陸諸人惟能辨三聲不能辨四聲乎至其雜引偏旁請聲以申交互之說雖有理可通而牽合亦甚永作古韻標準知不以今韻定古韻獨於此書乃以古韻定今韻亦可謂不充其類矣

本韻一得二十卷 浙江巡撫採進本

國朝龍爲霖撰爲霖字雨蒼成都人由拔貢生官至潮州府知府是書爲所定新韻卷首載荅趙國麟論韻書有此道自漢以後如漆室長夜千數百年於茲之語其自命甚高故歷代相傳之舊法無一不遭詆斥亦無一不遭變亂大意以十二律分平聲以七音分入聲又以四聲不備五音分陽平陰平爲二以合五聲之數驟而觀之以樂律定聲音以聲音定部分端緒井然言之成理似乎得聲氣之自然其附會不能遽見亦不能遽攻然探其本而論之律之作也應陰陽之氣而寫之以音此出乎天者也至於文字之作其始用以記載別而爲形因而宜諸語言別而爲聲其聲由點畫而起不由律呂而起此定於人者也故古人律呂之妙窮析毫芒而音則竝無平仄此韻不與律俱生之明證矣顏之推家訓音辭篇曰鄭元註六經高誘解 呂覽淮南許慎造說文劉熙製釋名始有聲

沈假借以證音字而古語與今殊別其閒輕重清濁猶未可曉孫叔然鞞爾雅音義是漢末人獨知反語此韻之始  
萌不言配律也封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字此乃漸配五  
聲然每聲之中尚未析平仄也南齊書陸厥傳曰沈約等文皆用官商以平上去入爲四聲以此制韻梁書沈約  
傳曰撰四聲譜自謂入神之作此今韻平仄之始亦不言叶樂也自釋神珙始作等韻其圖今載宋本玉篇之末  
相傳爲北魏人而其自序中乃稱音梁沈約鞞紐字之圖又有南陽釋處忠撰元和韻譜元和爲唐憲宗年號則  
當爲晚唐時人故唐一代詩人未言字母至宋而其說乃大行以韻配律漸起於是矣然沈括夢溪筆談曰樂家  
所用隨律命之本無定音常以濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮  
商角徵羽其閒又有半徵半商者如來日二字是也是盛談等韻之時尚以韻與樂律截然分爲兩事今爲霖乃  
因字母有七音之例遂更廣其例以十二律爲斷舉隋陸法言以來上下平聲五十七部併爲十二部夫樂之有  
十二律不猶天之有十二宮乎古聖人畫地分州建侯樹國各因其山川之勢初不取象於天迨其後測驗之術  
興乃以列宿分野隸十二宮之次聲韻之始隨呼吸取讀亦猶分州建國也及其配以音律亦猶列宿分野也其  
理不必不相通而其勢不能以彼改此今以韻通於律遂併爲一十二部以應律亦將以地理通於星野而合併  
天下之千百郡縣割裂天下之疆界合爲一十二州以應天乎況自漢以來有韻之書不一有韻之文亦不一且  
盡舉而廢之獨標一爲霖之書爲千古韻學之聖卽其說果通亦斷斷難行於天下況倒置本末併其理亦牽合  
乎至於入聲併十二爲七尤爲乖理聲生於口一呼皆備四聲字生於六書非有所取義則無其字故二百六部  
之中無入聲者二十七此二十七部無平上二聲者又四非無其聲無其字也爲霖必一一配合使無入者皆有  
入亦誤以字生於聲而不知聲生於字復倒置其本末也今撮其大概略爲駁正如右庶講韻學者不至以新說

改古法焉

國朝潘咸撰咸有易書圖說已著錄是書分三部一曰倉沮元韻凡三十六卷分翁爲巽安阿了衣埃烏隈謳燻諸屋聖搯過匝一十八韻而以其翁音闕音謂之諧字以其本音轉音謂之分音一曰詩騷通韻一曰中都雅韻各十卷亦以十八韻分合之元韻又有卷首二卷通韻雅韻亦各有卷首一卷大抵皆以意杜撰展於古而乖於今其敘述古韻源流如魏李登聲類周顛四聲隋志僅列其名唐志已不著錄而咸云獨得見之其書皆分東陽耕真寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類陸法言之切韻孫愐之唐韻今皆不傳惟愐之音切尚散見徐鉉所校說文中而咸亦云獨得見之其二百六部爲法言所分其獨用通用爲愐所定多與今不同韓愈著作班班可考獨不聞其有何韻書而咸云獨見韓愈唐韻其同用獨用與今廣韻同又列禮部韻略毛晃增韻劉淵平水韻於陳彭年廣韻之前而謂廣韻比禮部韻略多數部又謂了度集韻分七音東部首公不首束核以諸書亦不相合蓋鄉曲之士不知古書之存亡姑以意說之而已

韻岐四卷

編修程晉芳家藏本

國朝江昱撰昱有尚書私學已著錄是編於官韻之中擇其一字數音者各分別字義異同蓋亦宋人押韻釋疑之類

音韻清濁鑑三卷

江蘇巡撫陳維本

國朝王祚禎撰祚禎字楚珍大興人是書以金韓道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原音韻合爲一書而以己意竄改之夫道昭書配三十六母鑑書配內外十六攝德清書則北曲之譜以入聲配入三聲祚禎既狃於方音併四聲爲三混淆古法而乃屑屑然區分門目辨別等次非今非古非曲譜非等韻莫喻其意將安取其序自稱博極諸家如揚雄訓纂許慎說文玉篇唐韻廣韻韻會篇海集韻正韻呂氏同文鐸日月燈無不釋其論說證其異同說文玉篇以下其書具在不知揚雄訓纂孫愐唐韻祚禎何從見之又稱隱侯四聲宣城字彙正字通戶論家吟更不知祚禎何由見沈約書也

國朝潘遂先撰遂先句容人是書爲遂先草創其子命世續成之分四聲爲六聲曰初平次平終平初仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次仄屬太陰屬舌稍終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽出在下之門牙微出在上之門牙角出上下之槽牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖六舌爲十二舌以黃鍾大呂爲一舌二舌則舌根之一後一前也主冬至以後太簇夾鍾爲三舌四舌則舌後之一後一前也主雨水以後以姑洗仲呂爲五舌六舌則舌中之一後一前也主穀雨以後以蕤賓林鍾爲七舌八舌則舌前之一後一前也主夏至以後以夷則南呂爲九舌十舌則舌稍之一後一前也主處暑以後以無射應鍾爲十一舌十二舌則舌尖之一後一前也主霜降以後又以宮分五音音分五位則二十五位以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商分五音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音繞八位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之爲二百四十五位位具六聲爲千四百七十聲羽分五音音繞六位以韻六乘之爲百有八十位位具六聲爲千有八十聲總計五音之韻共二十有五音百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如夫實而有徵卽如止攝羣母奇止爲技蟹攝匣母孩上爲亥遇攝旁母蒲上爲部咸攝奉母凡上爲范果攝從母銜上爲坐効攝澄母嶺上爲肇上音皆別作去今讀之實有此音而遂先乃指以爲初平未見其能合也惟皇極經世多以上爲平如通攝泥母農上爲纒邵以纒爲平入乃母蟹攝來母雷上爲磊邵以磊爲平入呂母臻攝微母文上爲吻邵以吻爲平入武母宕攝來母良上爲兩邵讀兩爲平入呂母今遂先以舌根爲初平而上之爲平不必皆舌根則亦不得據以爲初平明矣自六聲之說旣誤而支離穿鑿盡廢齒腭唇舌而專以牙之一音定宮商角徵羽又盡廢齒牙腭唇而以十二舌定平仄六聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中角音與月令管子逸

周書全反尤無據也

右小學類韻書之屬六十一部五百三十七卷

內七部  
無卷數

皆附存目

欽定四庫全書總目卷四十四

