

萬 有 文 庫

第一集一千種

王 雲 五 主 編

周 禮 正 義

(九)

孫 詒 讓 著

商 務 印 書 館 發 行

周禮正義

(九)

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷三十一

春官宗伯第三

鄭目錄云。象春所立之官也。宗、尊也。伯、長也。春者、出生萬物。天子立宗伯。使掌邦禮。〔疏〕典禮以事神爲上。亦所以使天下報本反始。不言司者。鬼神示。人之所尊。不敢主之故也。

春官宗伯第三者。阮元云。第三。唐石經作第五。非。鄭目錄云。象春所立之官也者。宗伯於六官爲第三。於四時當春。故象之而稱春官。云宗尊也者。大宗伯注同。說文山部云。宗、尊祖廟也。白虎通義宗廟篇云。宗者、尊也。書周官僞孔傳。訓宗伯爲宗廟官長。與鄭義異。亦通。云伯、長也者。天官敘官注同。云春者、出生萬物者。獨斷云。春爲少陽。其氣始出生養。云天子立宗伯。使掌邦禮。典禮以事神爲上。亦所以使天下報本反始者。郊特牲說祭社云。所以報本反始也。又祭義云。天下之禮。致反始也。致鬼神也。致反始以厚其本也。致鬼神以尊上也。鄭注云。反始也。報天之屬也。是郊社以下諸祭祀。悉爲報本反始之事。故法春生萬物之義以名官也。云不言司者。鬼神示。人之所尊。不敢主之故也者。謂地夏秋冬四官。並以司爲名。是取典主之義。春官掌鬼神示之事。以人所尊敬。不可以人主之。故獨變其名。不言司而言宗也。

周禮 鄭氏注

惟王建國。辨方正位。體國經野。設官分職。以爲民極。乃立春官宗伯。使帥其屬而掌邦禮。以佐王和邦

國。禮謂曲禮五。吉凶賓軍嘉。其別三十有六。鄭司農云。宗伯、主禮之官。故書堯典曰。帝曰咨四岳。有能典朕三禮。兪曰伯夷。帝曰兪。咨伯。女作秩宗。宗官又主鬼神。故國語曰。使名姓之後。能知四時之生。犧牲之物。玉帛之類。采服之宜。彝器之量。次主之度。屏攝之位。壇場之所。上下之神祇。氏姓之所出。而率舊典者爲之宗。春秋。禘于大廟。躋僖公。而傳曰夏父弗忌爲宗人。又曰。使宗人饗夏獻其禮。禮特牲曰。宗人升自西階。視盥濯及豆。然則唐虞歷三代。以宗官。典〔疏〕使帥其屬而掌邦禮。以佐王和邦國者。大宰六典云。三曰禮典以和邦國。國之禮與其祭祀。漢之大常是也。

〔疏〕是也。注云。禮謂曲禮五者。賈疏云。案禮序云。禮者、體也。履也。

一字兩訓。蓋有以也。統之於心名爲體。周禮是也。踐而行之名曰履。儀禮是也。既名儀禮。亦名曲禮。故禮器云。經禮三百。曲禮三千。鄭云。經禮。謂周禮也。曲。猶事也。事禮。謂今禮也。其中事儀三千。若然。則儀禮爲曲禮。今此鄭云禮爲曲禮五者。對文則儀禮是曲禮。周禮是經禮。散文此周禮亦名曲禮。案賈說非鄭指。鄭釋邦禮爲曲禮者。正謂今禮經宗伯特掌之耳。非謂宗伯掌此周禮。鄭儀禮目錄。每篇並云於五禮屬某禮。卽所謂曲禮五也。若周禮則古經六篇。不當云五矣。然鄭以周禮對儀禮爲經曲。其說亦不謬。詳天官目錄疏。云吉凶賓軍嘉。其別三十有六者。據大宗伯職。吉禮之別十有二。凶禮之別五。賓禮之別八。軍禮之別五。嘉禮之別六。總三十有六也。鄭司農云。宗伯。主禮之官者。據經云掌邦禮。引書堯典者。阮元云。釋文出女秩二字。則此注本云女秩宗也。治讓案。鄭所引書僞孔本入舜典。又女作秩宗。女作汝。並非其舊。史記五帝本紀集解。引鄭書注云。天事地事人事之禮。秩宗主秩尊卑。賈疏云。案彼虞書云。脩五禮。下又云典朕三禮。三五不同者。鄭義上云脩五禮。與下五玉連文。五玉是諸侯所執玉。則五禮非吉凶賓軍嘉之五禮。故鄭云五禮。公侯伯子男之禮。是以禮論云。唐虞有三禮。至周分爲五禮。若然。云三禮不言五禮。則三禮中含有五禮矣。今案曲禮孔疏云。鄭注大宗伯云。唐虞有三禮。至周分爲五禮。今注無此文。疑孔誤以禮論之文爲鄭注也。云宗官又主鬼神者。卽本職掌吉禮是也。引國語者楚語文。賈疏云。是楚昭王問於觀射父。觀射父對此辭。云使名姓之後。能知四時之生。犧牲之物。玉帛之類者。賈疏云。孔服注以爲聖人大德之後。生謂稟盛。犧謂純毛色。牲爲牛羊豕。玉帛。孔服皆以爲禮神玉帛。謂若宗伯云蒼璧黃琮。牲幣各放其器之色。是也。案章注並與賈引孔服義同。云采服之宜者。宜。章本作儀。賈疏引服氏云。祭祀之所服色。謂若司農裘冕以下。是也。云彜器之量。次主之度者。賈疏引服云。量。數也。祭祀之器。皆當其數。次。廟主之尊卑先後遠近之度。云屏攝之位者。賈疏云。服氏云。屏猶井也。謂攝主不備。井之。其位不得在正主之位。卽引曾子問云。若宗子有罪。居於他國。庶子爲大夫。其祭也。祝曰。孝子某。使介子某執其常事。又云。攝主不厭祭。不旅不假。不綏祭。不配。是其攝主井之事。左氏昭十八年夏五月。宋衛陳鄭災。時鄭子產使子寬子上巡羣屏攝。彼鄭司農云。束茅以爲屏蔽。祀神之處草易然。故巡行之。此屏攝義與國語異。案章注引周氏說屏攝。與賈引服說同。又云。昭謂屏。屏風也。攝形如今要扇。皆所以明尊卑爲祭祀之位。近漢亦然。章義與左傳先鄭注義略同。較服爲長。云壇場之所者。賈疏引孔云。去廟爲祧。去祧爲壇。去壇爲墀。又云。揚祭道神。曾子問道而出是也。案章注云。除地曰場。義較孔爲長。云上下之神祇者。章本無祇字。賈疏引孔氏云。上謂凡在天之神。天及日月星。下謂凡在地之神。謂山川林川谷丘陵也。云氏姓之所出。而率舊典者。爲之宗者。賈疏引孔氏云。既非先聖之後。又非名姓之後。但氏姓所出之後。子孫而心常能循舊典者。

則爲大宗。大宗者。於周爲宗伯。秦韋本作氏姓之出而心率舊典者。云所自出也。與賈引孔說異。漢書郊祀志。亦約此文。頗注釋氏姓所出。云謂神本所出。及見所當爲主者也。此說得之。孔以爲大宗所出之氏姓。非其義也。宗卽禮官之通稱。魯語又云。夏父弗忌爲宗。宗卽宗伯也。書顧命云。大宗麻冕彤裳。又云上宗奉同瑁。孔疏引鄭書注。以爲上宗猶大宗。卽大宗伯是也。管子問。祭統。亦並有大宗。周書警麥篇又謂之太宗。義並同。云春秋禘于大廟。躋僖公。而傳曰夏父弗忌爲宗人者。釋文。躋作躋。云本又作躋。案說文足部云。躋、登也。無躋字。文二年經八月丁卯。大事于大廟。躋僖公。三家經並作躋。左傳云。逆祀也。於是夏父弗忌爲宗伯。尊僖公。杜注云。大事、禘也。躋、升也。僖公、閔公庶兄。繼閔而立。廟坐宜次閔下。今升在閔上。故書而譏之。先鄭此引宗伯作宗人。孔繼汾謂涉下文而譏。今攷後鄭禮器注引亦同。疑所見本與杜異也。此經有都宗人。家宗人。則宗人爲卑者之稱。然經典多通稱宗伯爲宗人。雜記云。大夫之喪。大宗人相。小宗人命龜。孔疏謂卽大小宗伯。書顧命云。授宗人同。孔疏亦以爲小宗伯。是宗伯宗人可互稱。故先鄭引以爲證。國語魯語。載夏父弗忌自云我爲宗伯。是實爲宗伯之官。諸侯三卿五大夫。無大小宗伯。蓋雖立此官。爵則卑也。云又曰使宗人饗夏獻其禮者。亦左哀二十四年傳文。彼云公子荆之母嬖。將以爲夫人。使宗人饗夏獻其禮。杜注云。宗人、禮官也。亦引證宗人典禮之事。又引禮特牲者。賈疏云。此特牲饋食禮。食宿賓之明夕。祝濯。主人與衆兄弟及賓入。卽堂下位。宗人升自西階。視壺濯及豆籩。反降東北面告濯具。注云。東北面告。緣賓意欲聞也。引此者。亦證宗人主禮也。詒讓案。士冠禮亦云宗人告事畢。鄭注云。宗人。有司主禮者。先鄭不引彼文者。欲見宗人主祭祀之事。故別引特牲爲證。云然則唐虞歷三代。以宗官典國之禮與其祭祀者。據上引書禮及春秋內外傳諸文。知自唐虞至周。並以宗官典禮及祭祀也。曲禮。天子六。其二曰大宗。鄭注以爲殷制。云漢之大常是也者。賈疏述注。作則漢時大常是也。疑誤。國語楚語章注云。秩宗之官。於周爲宗伯。漢爲太常。說與先鄭同。漢書百官公卿表云。奉常、秦官。掌宗廟禮儀。景帝中六年。更名大常。顏注引應劭云。常、典也。掌典三禮也。是漢大常。亦典禮及祭祀。故以況周之宗伯。漢書王莽傳。莽改大常曰秩宗。義亦同也。

禮官之屬。大宗伯、卿、一人。小宗伯、中大夫、二人。肆師、下大夫、四人。上士、八人。中士、十有六人。旅、下士、三十有二人。府、六人。史、十有二人。胥、十有二人。徒、百有二十

人。肆、猶陳也。肆師。佐宗伯陳〔疏〕大宗伯卿一人者。禮官之正也。書顧命。成王召六卿。僞孔傳謂形伯爲宗伯。列祭祀之位。及牲器粢盛。詩漢與孔疏引鄭書注。又謂芮伯爲宗伯。卽此大宗伯卿也。云小宗伯中大夫

二人者。禮官之貳也。周書警麥篇。又謂之少宗。又王會篇有彌宗。蓋亦即此官也。云肆師下大夫四人者。禮官之攷也。注云。肆猶陳也者。掌戮注同。說文長部云。肆。極陳也。肆。即肆之緣變。云肆師。佐宗伯陳列祭祀之位。及牲器棗盛者。賈疏云。案小宗伯云。掌建邦之神位。肆師云。立大祀。用玉帛牲牲之等。故知佐宗伯列陳祭祀之位也。知亦陳牲器棗盛者。案其職云。大祭祀。展犧牲。繫于牢。頒于楡人。又云。祭之日。表齋盛告絜。展器陳告備。是其陳牲器棗盛之事者也。

鬱人下士二人。府二人。史一人。徒八人。鬱。鬱金香草。〔疏〕鬱人者。鬱正字作鬱。說文林部云。鬱。木叢生為首者。祭祀宗廟先灌。灌用鬱。其職云。掌裸器。故宜先陳也。云府二人。史一人者。王引之謂當作府一人。史二人是也。詳天官敘官疏。注云。鬱。鬱金香草者。郊特牲孔疏引馬氏說。鬱。草名。以鬱金香草合為鬱也。說文鬱部云。鬱。芳艸也。一曰鬱。鬱。百艸之華。遠方鬱人所實芳草。合釀之以降神。鬱今鬱林郡也。水經溫水注。引應劭地理風俗記云。周禮鬱人和鬱。鬱。芳艸也。百艸之華。煮以合釀黑黍以降神者也。或說今鬱金香是也。一曰鬱人所實。因氏郡矣。許謂芳草。應謂鬱金香。並與此注義同。其百艸之華。鬱人所實。別為一說。玉燭寶典云。萬震南州異物志云。鬱金香。辟屬寶國人種之。色正黃而細。後漢朱穆。南陽宛人。鬱金賦乃云。歲朱明之首月。步南園以迴眺。覽草木之紛葩。美斯化之英妙。韋叢雲陽賦云。草則鬱金勺藥。然則南方自有此草。非必屬寶。案據杜說。則古中原自有鬱艸。故以和酒。而今無之。猶古以薑桂為常食。今北方絕無桂也。今藥中別有鬱金根。無香。出蜀中。與香草鬱金華異。古鬱用葉不用根華。互詳本職疏。云宜以和鬱者。郊特牲云。周人尙臭。灌用鬱臭。鬱合鬱臭。陰達於淵泉。所謂鬱和鬱也。賈疏云。鬱人所掌者。是秬米為酒。不和鬱者。若祭宗廟及灌賓客。則鬱人以鬱酒入鬱人。鬱人得之。築鬱金香煮之。以和鬱酒。則謂之鬱也。

鬱人下士二人。府一人。史一人。徒八人。鬱。釀秬為酒。芬香條暢於上。〔疏〕鬱人者。掌共秬鬱。與鬱人職掌相下也。秬如黑黍。一稔二米。成。故次其後。注云。鬱釀秬為酒。芬香條暢於上下也者。本職注云。秬鬱。不和鬱者也。詩大雅江漢篇。秬鬱一亩。鄭箋云。秬。黑黍酒也。謂之鬱者。芬香條暢也。易震卦辭。不喪匕鬯。李氏集解引鄭易注云。鬱。秬酒。芬芳條暢。因名焉。白虎通義攷黜篇。

鬱人下士二人。府一人。史一人。徒八人。鬱。釀秬為酒。芬香條暢於上。〔疏〕鬱人者。掌共秬鬱。與鬱人職掌相下也。秬如黑黍。一稔二米。成。故次其後。注云。鬱釀秬為酒。芬香條暢於上下也者。本職注云。秬鬱。不和鬱者也。詩大雅江漢篇。秬鬱一亩。鄭箋云。秬。黑黍酒也。謂之鬱者。芬香條暢也。易震卦辭。不喪匕鬯。李氏集解引鄭易注云。鬱。秬酒。芬芳條暢。因名焉。白虎通義攷黜篇。

說桓鬯云。芬香條鬯。以通神靈。案條鬯。卽條鬯。鬯鬯字通。說文鬯部云。鬯以鬯釀鬯。芬芳攸服以降神也。故服。亦當作條鬯。說苑脩文篇云。鬯者。上暢於天。下暢於地。無所不暢。故天子以鬯爲贄。所謂條鬯於上下也。云桓如黑黍。一稔二米者。說文鬯部云。鬯。黑黍也。一稔二米以釀。重文桓。鬯或从禾。又禾部云。稔。稔也。稔。稔也。一稔二米。案鬯。經典皆作桓。賈疏云。案爾雅云。桓。黑黍。一稔二米。此爾雅上文云桓黑黍。是一米之桓。直以桓爲名。下文云桓。一稔二米。亦是黑黍。但無黑黍之名。但二米之桓。此鬯酒用二米者。故鄭云桓如黑黍。此據爾雅下文二米之桓。其狀如上文黑黍者。若然。爾雅云桓一稔二米。不言黑黍者。爾雅主爲釋詩。案生民詩云。維桓維桓。爾雅云桓。黑黍。卽是維桓者。云桓一稔二米。卽是維桓者也。若然。爾雅及詩云桓者。卽黑黍之皮。以皮而見桓。是以鄭志張逸問云。鬯人職注云桓如黑黍。一稔二米。案爾雅桓一稔二米。未知二者同異。鄭答云。桓卽其皮。稔亦皮。爾雅重言以曉人。更無異稱也。鄭云重言者。桓既是皮。復云稔亦皮。是重言也。恐人不知稔是皮。故重言稔是一。還是桓。故云更無異稱也。詩大雅生民孔疏云。桓是黑黍之大名。桓是黑黍之中有二米者。別名之爲桓。故此經異其文。而爾雅釋之。若然。桓桓皆黑黍矣。而春官鬯人注云。釀桓爲酒。桓如黑黍。一稔二米。言如者。以黑黍一米者多。桓爲正稱。二米則桓中之異。故言如以明桓有二等也。桓有二等。則一米亦可爲酒。鬯人之注必言二米者。以宗廟之祭。唯禩爲重。二米嘉異之物。鬯酒宜當用之。故以二米解鬯。其實桓是大名。故云釀桓爲酒。爾雅云桓一稔二米。鬯人注云。一稔二米。文不同者。鄭志答張逸云桓卽皮。其稔亦皮也。爾雅重言以曉人。然則桓稔。古今語之異。故鄭引爾雅。得以稔爲桓也。程瑤田云。賈所疏及引鄭志問答之意。未見分曉。檢生民疏。乃知孔所見鬯人注作桓如黑黍。一稔二米。以桓字易爾雅之稔字也。據此則是桓原包一稔二米者。而桓卽桓之皮耳。但一稔二米。不能不異其名。故義取諸皮之含米者。異而名之爲桓也。然鄭釋鬯用一稔二米者。若但云釀桓爲酒。則其義不顯。故必須見桓字。而又解之云如黑黍一稔二米者。言如一米之桓。而一稔二米也。是爾雅釋詩之意。欲見桓爲稔。故以稔解桓。既上承桓字。可不復更見桓字。鄭意欲見桓亦桓。既直見桓字。而桓稔皆皮。則不妨易稔爲桓也。此屬文之法。孔氏得其義矣。案孔程述注義是也。鄭注本作一稔二米。故張逸以發問。詩江漢孔疏引孫毓毛詩異同評。亦云鬯是酒名。以黑黍一稔二米者作之。正本鄭此注爲說。今本此注並作一稔。陸音孚。賈述注及引鄭志亦作稔。並誤。黑黍卽黑稔。齊民要術引廣志云。稔有赤白黑青黃凡五種。是也。桓爲其別種。故爾雅釋詩郭注云。此亦黑黍。但中米異耳。漢和帝時。任城生黑黍。或三四實。實二米。爾雅釋文引或云。今蜀黍米白殼黑。蓋以黍爲高粱。非也。古九穀之黍。卽今之稔。詳大宰疏。

雞人下士一人史一人徒四人〔疏〕雞人者。賈疏云。案雞人職云。共雞牲。大祭祀。夜呼旦。雞又屬木在春。故列職於此也。詒讓案。此亦以五行義類屬春官也。庖人注云。雞屬宗伯。

木也。月令注云。雞、木畜。孔疏引洪範五行傳云。貌之不恭。則有雞禍。注云。雞畜之有冠翼者。屬貌。賈子胎教篇云。雞、東方之牲也。風俗通義祀典篇。引青史子書說同。並賈說所本。

司尊彝下士二人府四人史二人胥二人徒二十人。法也。言為尊之法正。〔疏〕司尊彝者。此官與司几筵。天府典瑞。四職。

並掌五禮器物之官。故亦屬宗伯。司尊彝亦謂之犧人。故國語周語云。犧人薦醴。章注云。犧人。司尊也。即指此官。云府四人史二人者。王引之謂當作府二人。史四人是也。詳天官敘官疏。注云。彝亦尊也。鬱鬯曰彝者。說文糸部

云。彝。宗廟常器也。从糸。糸。蒸也。升時米器中實也。互聲。此與爵相似。周禮六彝。雞彝、鳥彝、黃彝、虎彝、雉彝、鬯彝、以待禘將之禮。又酋部云。尊。酒器也。周禮六尊。犧尊、象尊、斝尊、罍尊、大尊、山尊、以待祭祀

賓客之禮。重文尊。尊或从寸。案六彝盛鬱鬯。六尊盛五齊。疊尊盛三酒。尊與彝對文則異。散文亦通。故禮器云。黃目。鬱氣之上尊也。明堂位亦以雞彝。黃目為灌尊。又曰鬱尊。爾雅釋器云。彝。酋鬯器也。郭注云。皆盛酒尊。

彝其總名。是也。云彝法也者。爾雅釋詁云。彝。法常也。是彝法同義。云言為尊之法正者。正各本並作也。賈疏云。祭宗廟。在室先陳。後乃向外陳齊酒之尊。以彝為法。故名此鬱鬯曰彝也。是以鄭云言為尊之法也。案據疏似實所見

本亦作法也。嘉靖本作法正。疑誤。

司几筵下士二人府二人史一人徒八人。筵亦席也。鋪陳曰筵。藉之。〔疏〕司几筵者。說文几部云。几。踞几以廢物也。云府二人。史一人者。王引之謂當作府一人。史二人是也。詳天官敘官疏。注云。筵亦席也。鋪陳曰筵。藉之曰席者。鋪陳。釋文作鋪之。疑涉下藉之而誤。燕禮。賈疏引此注亦作鋪陳。說文竹部云。筵。竹席也。又巾部

云。席。藉也。禮。天子諸侯席。有黼繡純飾。釋名釋牀帳云。筵。衍也。舒而平之。衍衍然也。席。釋也。可卷可釋也。祭統云。鋪筵設同几。是鋪陳曰筵。藉之。謂人所坐履。則曰席。賈疏云。設筵之法。先設者皆言筵。後加者

為席。故其職云。設莞筵紛純。加緹席畫純。假令一席在地。或亦云筵。儀禮少牢云。司宮筵於奧是也。是先設者為鋪陳曰筵。藉之曰席也。云然其言之筵席通矣者。凡對文則筵長席短。筵鋪陳於下。席在上。為人所坐藉。散文則筵亦

為席。故其職云。設莞筵紛純。加緹席畫純。假令一席在地。或亦云筵。儀禮少牢云。司宮筵於奧是也。是先設者為鋪陳曰筵。藉之曰席也。云然其言之筵席通矣者。凡對文則筵長席短。筵鋪陳於下。席在上。為人所坐藉。散文則筵亦

爲席。故本職云掌五席。實兼筵言之。士冠禮蒲筵注云。筵。席也。蓋席亦有鋪陳之義。鄉飲酒禮注云。席。數陳也。是也。

天府。上士一人。中士二人。府四人。史二人。胥二人。徒二十人。

府、物所藏。言天者。〔疏〕注云。府物所藏。若天物然。〔疏〕者。說文戶部云。

府。文書藏也。賈疏云。府。聚也。凡物在聚皆曰府。官人所聚曰官府。在人身中飲食所聚。謂之六府。詩云。叔在。火烈具舉。注。藪澤。禽之府也。大府玉府外內府泉府。皆是藏財貨。鄭云藏財貨曰府。亦是物所藏也。案賈引鄭義論語先進篇注文。互詳天官敘官疏。云言天者。尊此所藏。若天物然者。謂天府所藏在大祖廟。故特尊其名。大戴禮記禮三本篇云。王者天太祖。儀禮經傳通解續。引鄭洪範五行傳注云。受命之君。承天制作。猶天之教令也。故掌祖廟之藏者。謂之天府也。義與此注同。

典瑞。中士二人。府二人。史二人。胥一人。徒十人。

瑞、節信也。典。典瑞者。此官掌玉瑞玉器之藏。與天府職掌相備。故次其後。注云。瑞、節信也者。本職注云。瑞、符信也。說文玉部云。瑞、以玉爲信也。白虎通義文質篇云。何謂五瑞。謂珪璧琮璜璋也。左文十二年傳。秦西乞術答魯辭玉。云不腆先君之敝器。使下臣致諸執事。以爲瑞節。杜注云。節、信也。云典瑞。若今符璽耶者。舉漢官爲況。續漢書百官志云。尚符璽。郎中四人。在中主璽及虎符竹符之半者。

典命。中士二人。府二人。史二人。胥一人。徒十人。

命、謂王遷秩羣臣之書。〔疏〕典命者。此官掌禮命之事。故亦屬宗伯。注云。命謂王遷秩羣臣之書者。賈疏云。

凡言命者。皆得簡策之命。秩、次也。命出於王。故云命。謂王遷秩羣臣之書。書簡策是也。

司服。中士二人。府二人。史一人。胥一人。徒十人。〔疏〕

司服者。冠服與禮命相將。故司服亦屬宗伯。賈疏云。案其職云。掌王之吉凶衣服。公羊傳云。命者何。加我

服也。再命已上。得命卽得服。故司服列職於典命之下也。云府二人。史一人者。王引之謂當作府一人。史二人是也。詳天官敘官疏。

典祀中士二人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人〔疏〕宗伯先典祀者以其掌外祭祀有二郊五帝之兆尊於宗廟故也。

守祧奄八人女祧每廟二人奚四人。遠廟曰祧。周為文王武王廟。遷主藏焉。奄、如今之宦者。〔疏〕守祧者。

祀宗廟之官。故次典祀。金鶚云。對文則祧與廟別。散文則祧與廟通。聘禮。不腆先君之祧。左氏襄九年傳。以先君之祧處之。昭元年傳。其敢愛豐氏之祧。祧即廟也。守祧職兼廟祧。而官以祧名。是廟祧通稱為祧也。天子有二祧。而通稱七廟。亦猶是也。案金說是也。祭法孔疏。引襄九年左傳服虔注云。曾祖之廟曰祧。然則祧之名。通於四親廟矣。云奄八人者。賈疏云。以其與女祧及奚婦人同處。故須奄人。通姜嫄為八廟。廟一人。故八人也。案賈本張融評聖證

論。說詳後。云女祧。每廟二人。奚四人者。沈彤云。女祧每廟二人。天子七廟。通姜嫄為八廟。則十六人。每廟奚四人。則三十二人。注云。遠廟曰祧者。別於四親廟為近廟也。說文示部新附云。祧。遷廟也。御覽禮儀部引五經

異義云。禮祭法云。天子有祧遠廟曰祧。將祧而去之。故曰祧。鄭祭法注云。祧之言超也。超上去意也。許宗彥云。遠廟者。遠於廟。自正廟而遷之於祧。謂之遷。故祧曰遷廟。去祧而壇。則無廟矣。故謂之毀。壇。壇鬼皆毀廟。云周為

文王武王廟者。鄭以二祧為即文武世室也。明堂位云。魯公之廟。文世室也。武公之廟。武世室也。鄭注云。世室者。不毀之名也。漢書韋玄成傳。玄成等四十四人奏議曰。周之所以七廟者。以后稷始封。文王武王受命而王。是以三廟

不毀。與親廟四而七。非有后稷始封。文武受命之功者。皆當親盡而毀。王制孔疏引石渠論。白虎通。並云周以后稷文武特七廟。又引盧植云。二祧謂文武。案此皆鄭義所本。公羊成六年何注說同。賈疏謂鄭以二祧為祭法之祖宗。今

攷祖宗之祭。固是祭文武。然鄭祭法注云。祭五帝五神於明堂。曰祖宗。則鄭雖以二祧為文武廟。實不以祖宗為二祧之祭明矣。但鄭以周二祧專為文武廟。其說亦非也。文武世室。不遷不毀。與二祧迭毀不同。周七廟二祧為遷廟。當

從王肅說。謂王之高祖之父及祖。以次遞遷。非不遷不毀之廟也。通典吉禮載王肅非鄭云。祭法云。遠廟曰祧。親盡之上。猶存二廟也。文武百代不遷者。祭法不得云去祧為壇。又引馬昭非王云。肅言文武不得稱遠廟。不得為二祧者。

凡別遠近以親為限。親內為近。親外為遠。文武適在親外當毀。故言遠廟。自非文武。親外無不毀者。又引孔臯申王云。夫無功德。則以親遠近為名。文武以尊重為祖宗廟。何取遠近。故后稷雖極遠。以為太祖。不為遠也。許宗彥云。

章玄成鄭康成等。皆以文武爲不遷之廟。而周制止五廟。不得以二祧當之。祧者遷廟。乃以爲不遷之廟。名實乖矣。若依鄭義。是周制本止五廟。因文武不遷。始有二祧。是周人尊事文武之創典。且爲周七廟之制所由來。經傳不容無一語及此也。且謂文武不遷者。謂文王受命。武王始有天下。宜加尊禮。異於常制。今二祧高嘗乃止。其禮既簡。祧有廟而無寢。其制亦殺。況鄭謂二祧者。遷主所藏之廟。文武以親盡而爲祧。凡先王亦親盡而祧。其主亦藏於祧廟。是文武仍與凡先王等。豈爲尊禮哉。又鄭解祧云。祧之言超也。超上去意也。使文武長居二祧。凡祧主皆藏祧廟。則何超上之有。祭法去祧爲壇。南史臧叢曰。尋去祧之言。則祧非文武之廟矣。文武。周之祖宗。何云去祧爲壇乎。明遠廟爲祧者。無服之祖也。所駁甚確。金鷄云。成王之時。文武在世親廟中。安得以爲二祧乎。文武居二祧。必在共王之世。去周公制禮時甚遠。何可以解周官乎。明堂位有文武世室之說。其制在懿王季王之時。周於是。有九廟。然則文武爲二祧。不過在穆王共王之時。未幾而爲世室矣。何得謂文武常爲二祧乎。案許金二說申王義是也。明堂位以魯公之廟。放文世室。武公之廟。放武世室。明矣。魯伯禽及武公特立廟。放周文武廟。則文武於二祧之外。別立廟明矣。且姜嫄爲先妣。尙特立閼宮之廟。文武受命報業。其特立廟。不亦宜乎。要之七廟之制。定於周初。文武去祧。則在懿孝以後。無論別立廟與否。皆不可以消七廟之初制。則固較然無疑耳。云遷主藏焉者。本職注亦云。遷主所藏曰祧。鄭祭法注云。天子遷廟之主。以昭穆合藏於二祧之中。諸侯無祧。藏於祖考之廟中。聘禮曰。不腆先君之祧。是謂始祖廟也。賈疏云。以其顯考以下。其廟毀。不可以藏遷主。文武既不毀。明當昭者藏於武王廟。當穆者藏於文王廟可知。故云遷主藏焉。若文武以上父祖。不可入下子孫之廟。宜藏於后稷之廟。但文武既爲二祧。后稷爲大祖廟。不可復稱祧。故不變本名。稱大祖也。案鄭賈說亦非也。凡遷主當從章玄成許慎說。並藏大祖廟。不藏二祧。無天子諸侯之異。聘禮之祧。卽廟之通稱。非謂諸侯遷主藏大祖廟。遂名大祖廟爲祧也。金鷄云。祧。遷廟也。大祖百世不遷。豈可以遷主所藏。遂名爲祧乎。其說是矣。詳本職疏。云奄如今之宦者者。天官序官注云。奄。精氣閉藏者。今謂之宦人。義與此同。云女祧。女奴有才智者。賈疏云。亦若天官女酒女漿女祝女史之類。皆女奴有才智者爲之。無才智者。卽入奚類也。云天子七廟三昭三穆者。王制云。天子七廟。三昭三穆。與大祖之廟而七。鄭注云。此周制七者。大祖及文王武王之祧與親廟四。大祖后稷。殷則六廟。契及湯與二昭二穆。夏則五廟。無大祖。禹與二昭二穆而已。祭法云。王立七廟。一壇一墀。曰考廟。曰王考廟。曰皇考廟。曰顯考廟。曰祖考廟。遠廟爲祧。去祧爲壇。去壇爲墀。去墀曰鬼。王制疏云。鄭氏之意。天子立七廟。唯謂周也。鄭必知然者。按禮緯稽命徽云。唐虞五廟。親廟四。始祖廟一。夏四廟。至子孫五。殷五廟。至子孫六。鈎命決云。唐堯五廟。親廟四與始祖

五。馮四廟至子孫五。殷五廟至子孫六。周六廟至子孫七。鄭據此爲說。故謂七廟。周制也。周所以七者。以文王武王受命。其廟不毀。以爲二祧。并始祖后稷及高祖以下親廟四。故爲七也。若王肅則以爲天子七廟者。謂高祖之父。及高祖之祖廟爲二祧。并始祖及親廟四爲七。故聖證論蕭難鄭云。周之文武。受命之王。不遷之廟。權禮所施。非常廟之數。殷之三宗。宗其德而存其廟。亦不以爲數。凡七廟者。皆不稱周室。禮器云。有以多爲貴者。天子七廟。孫卿云。有天下者事七世。又云自上以下。降殺以兩。今使天子諸侯立廟並親廟四而止。則君臣同制。尊卑不別。禮名位不同。禮亦異數。况其君臣乎。又祭法云。王下祭禘五及五世來孫。則下及無親之孫。而祭上不及無親之祖。不亦詭哉。穀梁傳云。天子七廟。諸侯五。家語云。子羔問尊卑立廟制。孔子云。禮天子立七廟。諸侯立五廟。大夫立三廟。又云遠廟爲祧。有二祧焉。馬昭難王義云。按喪服小記。王者立四廟。又引禮緯夏無大祖宗。禹而已。則五廟。殷人祖契而宗湯。則六廟。周尊后稷宗文王武王。則七廟。自夏及周。少不減五。多不過七。禮器云。周旅酬六尸。一人發爵。則周七尸七廟明矣。今使文武不在七數。既不同祭。又不享饗。豈禮也哉。故漢侍中盧植說云。二祧謂文武。曾子問。當七廟無虛主。禮器。天子七廟。堂九尺。王制。七廟。盧植云皆據周言也。穀梁傳。天子七廟。尹更始說天子七廟。據周也。漢書韋玄成四十八人議。皆云周以后稷始封。文武受命。石渠論白虎通云。周以后稷文武特七廟。又張融謹按周禮守祧職。奄八人。女祧每廟二人。自大祖以下與文武及親廟四。用七人。姜嫄用一人適盡。若除文武。則奄少二人。曾子問。孔子說周事而云七廟無虛主。若王肅數高祖之父高祖之祖廟與文武而九。主當有九。孔子何云七廟無虛主乎。故云以周禮孔子之言爲本。穀梁說及小記爲枝葉。韋玄成石渠論白虎通爲證。驗七廟。斥言玄說爲長。是融申鄭之意。且天子七廟者。有其人則七。無其人則五。若諸侯廟制。雖有其人。不得過五。則此天子諸侯七五之異也。王肅云君臣同制。尊卑不別。其義非也。又王下祭禘五者。非是別立禘廟。七廟外親盡之祖。禘祫猶當祀之。而王肅云下祭無親之孫。上不及無親之祖。又非通論。且家語云。先儒以爲肅之所作。未足可依。按周禮推存后稷之廟不毀。按昭七年傳云。余敢忘高圉亞圉。注云。周人不毀其廟。報祭之。似高圉亞圉廟亦不毀者。此是不合鄭說。故馬融說云。周人所報而不立廟。詒讓案。禮緯及孝經緯謂唐虞夏殷本制。皆始祖廟一與四親廟爲五。周以文武不毀爲二祧。故七廟。鄭從其說。王肅則謂周本七廟。內含二祧。文武別立廟。在七廟之外。二說不同。王是也。漢書韋玄成傳。太僕王舜。中壘校尉劉歆。議云。禮記王制及春秋穀梁傳。天子七廟。諸侯五。大夫三。士二。天子七日而殯。七月而葬。諸侯五日而殯。五月而葬。此喪事尊卑之序也。與廟數相應。其文曰。天子三昭三穆。與太祖之廟而七。諸侯二昭二穆。與太祖之廟而五。故德厚者流光。德薄者流卑。春秋左氏傳曰。名位不同。禮亦異數。

自上以下。降殺以兩。禮也。七者其正法數。可常數者也。宗不在此數中。宗變也。苟有功德則宗之。不可預爲設數。故於殷太甲爲太宗。太戊曰中宗。武丁曰高宗。周公爲毋逸之戒。舉殷三宗以勸成王。繇是言之。宗無數也。或說天子五廟無見文。又說中宗高宗者。宗其道而毀其廟。名與實異。非尊德貴功之意也。案劉歆謂天子七廟是正法。宗不在數中。卽王廟所本。通典吉禮載唐岑文本議。謂孔安國。班彪父子。孔晁。虞喜。干寶之徒。咸以爲然。金鶚亦申王雉鄭云。王制祭法禮器曾子問穀梁傳十五年傳。皆言天子七廟。諸侯五廟。大戴禮三本篇亦云。有天下者事七世。有國者事五世。此自上而下。降殺以兩。百王不易之制也。若天子諸侯皆親廟四。何尊卑之無別乎。王制孔疏謂天子七廟。有其人則七。無其人則五。若諸侯雖有其人。不得過五。以此爲等殺。然凡禮之等殺。必有一定之制。何獨於廟制而不然。設使天子無人可宗。竟無異於諸侯乎。且卽有其人。亦必待親盡當祧。然後立廟以宗之。則四世之中。廟制皆與諸侯無別矣。聖人制禮而顯若是乎。王制祭法諸書。明言七廟。此經文之確然可據者。惟喪服小記有云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。而立四廟。蓋天子三昭三穆。其二昭二穆爲四廟。一昭一穆爲二祧。祧不得爲廟。則正四廟而已。二祧不尊不親。故略而不言。非謂天子無七廟也。周官爲周公所作。在成王時。則自武王至大王爲四親廟。諸豎亞園爲二祧。大王王季文王武王。皆先王也。亞園諸豎。皆先公也。故守祧有先王先公之說。雅頌之作。亦在成王之時。天作序云。祀先王先公也。天保篇云。輪祠烝嘗。于公先王。中庸亦言周公上祀先公以天子之禮。夫輪祠烝嘗。時祭也。時祭及先公。則廟不止於四矣。中庸言祀先公以天子之禮。天作序言祀先王先公。亦謂時祭。若禘祫。則先公與先王並列。自必祀以天子之禮。天作序亦不必別言之。但言禘祭宗廟可矣。又司服云。享先王則袞冕。享先公則鷩冕。此亦謂時祭。惟祀先公之尸服鷩冕。故祭者亦服鷩冕。不以卑臨尊也。若禘祫之祭先王先公。同在一處。祭者只應服鷩冕。何得殊服乎。由此觀之。成王之時。先王已有四廟。又有先公之廟。非七廟而何。天作孔疏。謂周初只五廟。先公爲后稷。則諸書所言先公。皆后稷矣。不知后稷爲周太祖。推以配天。雖不追王。亦得稱先王。國語云。我先王后稷。是稷稱王也。其尸必服袞冕祭者。豈得以鷩冕享之乎。思文頌后稷。則祭后稷之廟。當歌思文。不歎天作也。若天作所祭有后稷。后稷爲周始祖。其功甚大。何無一言及之乎。大祖尊於羣廟。未有不祀以天子之禮者。何必特言之乎。則先公非后稷明矣。許宗彥云。周禮五廟二祧。五廟者。一祖四親。服止五。廟亦止五。先王制禮有節。仁孝無窮。於親盡之祖。限於禮不得不毀。而又不忍遽毀。故五廟外建二祧。使親盡者遷焉。行享嘗之禮。由遷而毀去事有漸。而仁人孝子之心。亦庶乎可已。故五廟禮之正。二祧仁之至。此周人宗廟之大法也。夫五廟二祧。禮有正文。不容增減。祧爲遷廟。必非與寢廟同制。若祧猶是廟。何爲別立此名。循其通稱。忘其殊義。親親之殺。

道遠之意。胥失之矣。案鄭及馬昭張融孔穎達等之說。金許兩家難之詳矣。馬昭引禮器。旅酬六尸。一人發爵。以明七廟七尸。文武亦與祭。若文武不在七數。則不同祭為非禮。不知此乃懿孝以前禘祫之禮。其時文武未去祧。故止六尸。若孝王以後。二世室已立。則旅酬當有八尸矣。又此官奄八人。以七廟通姜嫄廟為八廟。廟一人。金鷄以為此在周公制禮時。已有七廟之明證。是也。張融乃疑除文武則奄少二人。此亦不悟文武去祧。在懿孝以後。此經作於成王初。文武尚有親廟。又何疑於奄八人之不足配哉。又天子宗廟。在雉門內。路門外。及廟制異同。詳小宗伯及本職疏。其祧之所在。經注無文。焦循云。廟制同於路寢。每堂東西九雉。得四十五步。七乘之得三百十五步。饋饗在四堂下。則堂下至壁。有餘地也。士冠禮。適東壁。注云。時母在闈門之外。婦人入廟由闈門。是闈門在壁。而闈門之外。必有巷道。以居兩廟之夾中也。然則此四十五步外。又加以堂下餘地。及牆之厚。巷之廣。每廟至少約得十步。共七十步。並之已三百八九十步。治朝之左。僅廣四夫。得四百步。去七廟之三百八九十步。此外宿衛官舍。豈十餘步所可受者。考練僕職。掌五寢之掃除糞洒之事。注云。五寢。五廟之寢也。周天子七廟。唯祧無寢。詩云。寢廟釋釋。相連貌也。前曰廟。後曰寢。若祧與五廟並列。而祧獨無寢。何以成制。則二祧與五廟。必非一地也。惟祧與廟不一地。故廟有寢。祧無寢。五廟共廣三百步。於朝左為可置。案焦謂祧當與廟別立。牆不可易。今依王義說之。蓋路門外惟有五廟。其祧與文武世室姜嫄廟。皆當別立。但無正文。未能定其所在。要皆在宮內。而不與五廟並列。則固無疑也。云奚。女奴也者。謂女奴之少才智者。詳天官敘疏。

世婦每宮卿二人。下大夫四人。中士八人。女府二人。女史二人。奚十有六人。世婦。后宮官也。王后六宮。漢始大長秋。詹事。中少府大

僕。亦用士人。女府女〔疏〕世婦者。此官與內外宗並婦官。以禮事佐后者。故亦屬宗伯。而次守祧之後。互詳天官史。女奴有才知者。〔疏〕敘官疏。云每宮卿二人。下大夫四人。中士八人者。賈疏云。王后有六宮。每宮卿二人。

則十二人也。案王之六卿皆六命。十二小卿皆四命。此六宮十二卿。不言命數。亦可當小宰小司徒等十二小卿。同用四命。中大夫為之。以其同十二人故也。沈彤云。婦官而以卿大夫士名之。何也。白虎通云。卿之言章。夫之言扶。士之言事。婦人有是德。則亦以是爵爵之也。下大夫每宮四人。凡二十四人。中士八人。凡四十八人。詒讓案。經凡言卿者。並六命卿。無言小卿者。賈謂此官卿。是中大夫之小卿。蓋隱據昏義二十七世婦。當二十七大夫為說。但此官備卿大夫士三等。自與彼不同。賈說與經例不合。非也。此世婦宮卿以下。並以婦人為之。與天官世婦職掌略同。王與之。魏校。何尚遷。方苞。孫志祖。並謂彼世婦為內命婦。此世婦為外命婦。其說甚囿。蓋天官世婦為內命婦。故與九嬪

女御爲次而屬大宰。以大宰兼掌宮政也。此世婦爲外命婦。故與內外宗並列而屬宗伯。以宗伯掌禮事也。外命婦爵尊者比於卿。而終不得稱嬪。故與大夫士同家世婦之稱矣。本職云。凡內事有達於外官者。世婦掌之。明其非內命婦。蓋世婦自有內外命婦之別。經亦分列兩職。其異同分合。自有精意。而說者不悟。強爲推測。鄭以此官爲士人。賈馬又以爲奄人。其說皆不可通。互詳天官敘官疏。云女府二人。女史二人。奚十有六人者。沈彤云。六宮女府女史凡十二人。奚九十六人。注云。世婦。后宮官也者。據經云。每宮卿二人。鄭意此與二十七世婦異。乃后宮之官。以士人爲之也。云王后六宮者。詳內宰疏。云漢始大長秋。詹事。中少府大僕。亦用士人者。丁晏云。漢書百官公卿表。將行秦官。景帝中六年。更名大長秋。或用中人。或用士人。師古曰。秋者。收成之時。長者。恆久之義。故以爲皇后官名。又詹事。秦官。掌皇后太子家。有丞。又中長秋。私府永巷倉廩祠食官令長丞。請宦官皆屬焉。長信詹事。掌皇太后宮。景帝中六年。更名長信少府。中太僕。掌皇太后輿馬。不常置也。賈疏云。此主婦人。則卿大夫士並奄人爲之。若然。天官云。內小臣。奄上士四人。鄭云。奄稱士。異其賢。似卿大夫不用奄人者。案彼天官之內職。內有婦人者。皆用奄人。獨此宮卿大夫士。與下女府女史奚同居。不用奄。非其宜。但此經不言奄。故鄭亦不言奄。其實是奄可知。是以賈馬皆云。奄。卿也。然鄭云。漢始大長秋。亦見周時用奄之義也。但天官惟有小臣。是上士用奄人。鄭卽云。奄稱士。異其賢也。若然。小臣上士言奄。此不言奄者。但上天官共婦人同職。皆已言奄。於此略而不言耳。孔廣森云。賈馬舊說。世婦爲奄卿。故鄭君辨之。晉漢初皇后宮官。尙用士人。則周宮卿是士人。非奄可知。疏乃以爲見周時用奄之義。適與注反矣。後漢宦者傳曰。漢興仍襲秦制。置中常侍官。然亦引用士人以參其選。中興之初。宦官悉用奄人。不復雜調它士。然鄭引漢法以說此經。則非也。官以婦名。不但施諸士人不可。卽施諸奄人亦不可。愚謂此等必諸臣之妻。老而有德者。選令治宮廟之內。禮卿之妻。卽命爲宮卿。大夫之妻爲宮大夫。士之妻爲宮士。玉藻曰。唯世婦命於奠。其它則皆從男子。正謂此世婦也。后妃獻繭於太廟時。命世婦。與君因祭而命卿大夫者同禮。下文女府女奚。冠以女字。而卿大夫之等不言者。正因號稱世婦。其必非男子無疑耳。沈夢蘭云。此闈人所謂命婦。亦云卿大夫士者。婦人無爵。從夫之爵也。鄭注謂如漢之大長秋。是以男子官世婦矣。或疑奄人爲之。亦非周官奄人至上士止也。案孔沈說是也。其謂從夫之爵。說本王與之。孫志祖說。亦同。但此經六官之正及六卿大夫。男卿止有十二人。未必其妻盡爲宮卿。如十二卿之中有無妻。或有妻而老病不任宮事者。又將闕其數乎。竊意此當兼有致仕諸卿之妻。抑有非卿妻而以賢加命。取備員數者。固不容泥也。云女府女史。女奴有才知者者。亦對奚爲女奴。少才知者也。與前女祧義同。又此女史爲府史之屬。與天官女史爲內官異。

內宗凡內女之有爵者

內女。王同姓之女。謂之內宗。有爵。〔疏〕注云。內女。王同姓之女。謂之內宗者。別其嫁於大夫及士者。凡、無常數之言。〔疏〕於後外宗為不同姓之女。雜記云。外宗為君

夫人。猶內宗也。注云。內宗、五屬之女也。與此注小異。服問孔疏引熊氏云。內宗有二。案周禮云。內女之有爵。謂其同姓之女。悉是一也。雜記云。內宗者。是君之五屬之內女。是二也。詒讓案。此經內宗止取有爵者。不論有服

無服。故鄭以同姓之女廣言之。雜記內宗。亦當與此同。彼注謂此五屬之女。熊氏遂謂內宗有二。非也。穆天子傳。說葬盛姬事云。女主即位。王臣姬姓之女倍之。郭注云。疑同姓之女。為大夫士妻者。所謂內宗也。亦依此注義。互

詳後疏。又春秋莊二十四年八月丁丑。夫人姜氏入。戊寅。大夫宗婦親用幣。左傳杜注云。宗婦。同姓大夫之婦。穀梁范注義同。杜范二家。蓋謂同姓大夫之婦稱宗婦。與宗女異稱。故鄭此注。專以同姓之女為說。詩小雅棠棣箋云。王

與族人燕。則宗婦內宗之屬。亦從后於房中。蓋亦以內宗內無宗婦。故二者並舉。竊謂以服問注義覈之。外宗得闕外親之婦。則內宗不當專屬同姓之女。祭統說諸侯祭禮云。宗婦執盥。從夫人薦洗水。諸侯之祭。宗婦得從夫人。則天

子之祭。宗婦亦宜得從后矣。左桓六年傳。子同生。公與文姜宗婦命之。杜注云。蓋同宗之婦。彼宗婦從夫人。與內宗職王后有事則從之文相應。則宗婦即內宗也。又襄三年傳。齊姜薨。齊侯使諸姜宗婦來送葬。孔疏謂諸姜。同姓之

女。宗婦。同姓之婦。彼使婦人越匱送葬。雖不合禮。然與內宗職凡卿大夫之喪。掌其弔臨之文。亦可相比例。然則內宗兼同宗之女婦言之。經止云內女者。言婦不可以咳女。言女則可以咳婦。肆師職以內外命婦為內外命女。即其例

矣。又案特牲饋食禮。主婦亞獻尸。則宗婦贊設籩。主婦致酌於主人。則宗婦贊豆。主人致酌於主婦。則宗婦薦豆。祭畢則宗婦徹視豆籩。徹主婦薦俎。此與內宗職掌宗廟之祭祀。薦加豆籩。及以樂徹。則佐傳豆籩。事略相類。蓋天

子官備。故祭禮贊后者。有九嬪世婦女御內外宗等衆官。士禮略。則祭禮贊主婦者。唯有宗婦。而兩相比例。亦可知內宗內之必有宗婦矣。至此內宗與祭統春秋經傳之宗婦。並謂君同宗之女婦。與內則宗子宗婦別。公羊莊二十四年何

注。以大夫宗婦。為大夫為宗子者之妻。非也。云有爵。其嫁於大夫及士者者。賈疏云。但婦人無爵。從夫之爵。今言內女有爵。明嫁與卿大夫及士。周之法爵亦及士。故兼言士也。案周爵下及士。詳大宰疏。云凡、無常數之言者。一

切經音義引三蒼云。凡、數之總名。是凡者舉其最目。無一定之常數。故經亦不言數。後凡以神士者無數。與此義同。此不云無數者。文不具也。

外宗凡外女之有爵者

外女。王諸姑姊妹。〔疏〕凡外女之有爵者者。賈疏云。有爵。亦是嫁與大夫及士。言凡亦外女。謂之外宗。〔疏〕是無常數之言也。案賈說是也。通典凶禮引王肅云。外宗。外女

之嫁於卿大夫者也。王蓋謂不及士妻。非鄭義也。注云。外女。王諸姑姊妹之女。謂之外宗者。喪大記。外命婦率外宗哭于堂上北面。注云。外宗。姑姊妹之女。與此注同。孔疏云。姑姊妹必嫁于外族。其女是異姓所生。故稱外宗。案周禮外宗。外女之有爵者。若其有爵。則爲外命婦。此別云外宗。容無爵者。又雜記云。外宗。爲君夫人。猶內宗也。注云。外宗。謂姑姊妹之女。舅之女及從母。皆是也。又服問云。君爲天子三年。夫人如外宗之爲君也。注云。外宗。君外親之婦也。孔疏引熊氏云。凡外宗有三。案周禮。外宗之女有爵。通卿大夫之妻。一也。雜記云。外宗爲君夫人。猶內宗。是君之姑姊妹之女。舅之女。從母之女。皆爲諸侯服斬。爲夫人服期。是二也。此文外宗。是諸侯外宗之婦也。若姑之子婦。從母之子婦。其夫是君之外親。爲君服斬。其婦亦名外宗。爲君服期。是三也。陳立云。宗卽宗族之宗。外此者。皆不得與宗之名。故知內宗包有同姓。外宗專指有服者言。如姊妹之子爲舅。姑之子爲外昆弟。女子之子爲外孫。皆在總麻。女子在室。應與子同。記者曰。外宗爲君夫人。猶內宗。明皆不得以本服服之也。而內宗何知不專指五屬內者。以大夫士之制。無服族人。有爲宗子齊衰三月之制。諸侯以上奪宗。明五屬內外。皆不得服本服也。既曰君夫人。則皆指有爵者可知。蓋無爵則入庶人爲國君章。且周禮內外宗。皆與王后祭事。更非無爵者所能矣。何知外宗無從母及舅之女者。古者諸侯不內娶。大夫不外娶。故宋殺大夫。春秋譏其三世。內娶逆婦姜于齊。譏其略知舅與從母。皆在他邦。其女不得嫁于本國之大夫。案陳說是也。但此外宗。當兼有外親之婦。於服制外親總麻。婦則無服。而得爲外宗者。諸侯以上奪宗。五屬內外。皆不得服其本服。是外親之女。已不得以服通。則外親之婦。亦不必據本服之有無爲論。要之內外宗。並女婦兩有。固當據服問注。補此注之義矣。

家人下大夫二人中士四人府二人史四人胥十有一人徒百有二十人。象冢而爲之。〔疏〕家人者

官。並掌冢墓喪葬之事。於五禮屬凶禮。故亦屬宗伯。士喪禮云。簣宅。家人營之。又記云。家人物土。注云。家人有司。掌墓地兆域者。卽此官也。注云。冢封土爲丘壠。象冢而爲之者。說文勺部云。冢。高墳也。又土部云。壠。丘壠也。方言云。冢。秦晉之閒。謂之墳。或謂之壠。自關而西謂之丘。小者謂之壠。大者謂之丘。爾雅釋山云。山頂冢。釋名釋喪制云。冢。腫也。象山頂之高腫起也。曲禮注云。壠。冢也。案冢本義爲山頂。山頂必高起。凡丘墓封土高起爲壠。與山頂相似。故亦通謂之冢也。賈疏云。案其職云。以爵等爲丘封之度。注云。王公曰丘。諸臣曰封。此直云丘。不言封。亦有封可知。案禮記云。適墓不登壠。是聚土亦爲壠。故兼云壠也。又禮記云。古者墓而不墳。

又有墳稱。秦漢已下。天子之丘。亦謂之陵也。案爾雅山頂曰冢。故云象冢而爲之也。若然。云丘陵。亦是象丘陵爲之也。

墓大夫。下大夫二人。中士八人。府二人。史四人。胥二十人。徒二百人。墓、冢塋之地。孝〔疏〕謂之司墓。左子所思墓之處。

昭十二年傳云。司墓之室。有當道者。杜注云。鄭之掌公墓大夫徒屬之家。孔疏謂卽此墓大夫是也。注云。墓、冢塋之地者。說文土部云。墓、丘也。塋、墓地。檀弓云。古者墓而不墳。注云。墓謂兆。或今之封塋也。又曲禮注云。

墓、塋域。方言云。凡葬而無墳謂之墓。案據鄭說。則兆域內平地謂之墓。於墓中封土爲塋。則謂之冢。二名迥別。渾言之則冢墓亦得通稱。故廣雅釋丘云。墓、冢也。賈疏云。不云冢云墓者。禮記云。庶人不封不樹。故不言冢而云墓。墓卽葬地。云孝子所思墓之處者。墓、冢類同。釋名釋喪制云。墓、墓也。孝子思墓之處也。

職喪。上士二人。中士四人。下士八人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。職、主〔疏〕云。立職喪卹死。卽

此官也。注云。職、主也者。享人注同。

大司樂。中大夫二人。樂師。下大夫四人。上士八人。下士十有六人。府四人。史八人。胥八人。徒八十人。大

樂、樂官〔疏〕大司樂者。說文文部云。樂、五聲八音總名。此官至司干二十職。並掌樂事之官。賈疏云。大司樂掌

之長。國子六樂六舞等。在此者。以其宗伯主禮。禮樂相將。是故列職於此。但樂師教國子小舞。與大司樂

職別。而同府史。亦謂別職同官者也。詒讓案。大司樂。樂師。又謂之大樂正。小樂正。亦通謂之樂正。鄉飲酒禮注

云。正、長也。王制云。樂正崇四術。立四教。順詩書禮樂以教士。將出學。大胥小胥小樂正。簡不帥教者以告于大

樂正。注云。樂正、樂官之長。掌國子之教。又文王世子云。大樂正學舞千戚。語說命乞言皆大樂正授數。又云小樂

正學干。注以爲樂師大射儀。亦有小樂正。彼注義同。凡諸樂官。亦通謂之洽官。毛詩邶風簡兮云。衛之賢者。仕

於洽官。箋云。洽官、樂官也。洽氏世掌樂官而善焉。故後世多號樂官爲洽官。以下樂官之屬。燕禮大射儀亦通謂之

樂人。詳本職疏。注云。大司樂、樂官之長者。賈疏云。以其與樂師已下至鞮鞻氏已上爲長者。案典庸器。司干。

當亦屬大司樂。
賈說未備。

大胥中士四人小胥下士八人府二人史四人徒四十人胥、有才知之稱。禮記文王世子〔疏〕大胥中士四人者。大宰

八職云。胥掌官箴以治箴。本職云。以六樂之會正舞位。以序出入舞者。小胥亦云。正樂縣之位。二官並掌位箴之事。故以胥名官。云小胥下士八人者。賈疏云。小胥。掌樂縣之法。亦與大胥別職而同官者也。注云。胥有才知之

稱者。地官箴官注同。引禮記文王世子曰。小樂正學干。大胥佐之者。佐記作贊。義同。鄭彼注云。小樂正。樂師也。周禮。樂師掌國學之政。教國子小舞。大胥掌學士之版。以待致諸子。春入學。舍菜合舞。秋頒學合聲。彼大胥

卽此官。故引以爲證。

大師下大夫二人小師上士四人瞽矇上瞽四十人中瞽百人下瞽百有六十人眡矇三百人府四人

史八人胥十有二人徒百有二十人凡樂之歌。必使瞽矇爲焉。命其賢知者。以爲大師小師。晉杜嗣云。曠也。大師也。眡矇爲虎眡之眡。矇、目明者。鄭司農云。無目眡謂之瞽。有目

睽而無見謂之矇。有〔疏〕大師。下大夫二人。小師。上士四人者。此官爲樂工之長。故禮經通謂之工。大射儀有大師目無矇子謂之曠。少師。論語微子篇。有大師學。少師陽。集解引孔安國云。魯哀公時樂人。史記周本紀。作

大師疵。少師曠。以爲南村時樂官。漢書古今人表。顏注引鄭論語注。以爲周平王時人。則亦王官少師。卽此小師也。云瞽矇。上瞽四十人。中瞽百人。下瞽百有六十人者。此皆樂工也。以其材藝高下。分爲三等。禮經亦通謂之工。大射

儀說工升歌。大師少師之下有上工。蓋卽此上瞽。又有羣工。卽此中瞽以下也。云眡矇。三百人者。爲瞽矇之相。如上中下瞽之數。是每瞽一相也。其大師小師。宜尊員少。蓋自別有相之者。不使眡矇。若燕禮小臣相工。大射儀僕人相工

與。云府四人。史八人。胥十有二人。徒百有二十人者。乾隆石經。無此十七字。賈疏云。此下直云瞽矇三百人。無府史胥徒者。以其無目。不須人使。是以有眡矇三百人而已。又云。案其職。大師小師及瞽矇眡矇四者皆別職。又無府

史。而并胥之者。以其大師小師爲長。故連類胥之。馮登府謂賈疏兩言無府史胥徒。此十七字爲後人所補。阮元則謂四官分職。府史胥徒。統屬於四官。故經文合併爲一條。如大司樂樂師之例。案前後諸樂官。並有府史胥徒。不宜此四職

獨無。阮說是也。但數官同屬。此經常見。疏例並止云別職同官。共府史胥徒而已。此疏特詳釋之。與它職不同。似所見本實無此四句。然唐石經及宋以來版本並有。實本實未盡善。今未敢據刪。注云。凡樂之賦。必使瞽矇爲焉者。國語晉語云。矇矇修聲。章注云。無目於聲音審。故使修之。案本職云。大祭祀帥瞽登歌。令奏擊拊。下管播樂器。令奏鼓鞀。又小師。掌教鼓鼗祝敔。擗簫弦歌。注云。教。教瞽矇也。則瞽矇亦歌器兼掌。故大師以下及三等之瞽員。數至三百餘人之多。鄭惟云。舉其重者言之耳。云命其賢知者。以爲大師小師者。明大師小師。亦以瞽矇爲之。以其賢知。使爲瞽官之長。故殊異之而稱師也。引晉杜劄云。矇也。大師也者。檀弓文。彼文作杜黃。注云。或作屠劄。以大師典奏樂。案左昭九年傳。作屠劄。曠卽師曠。鄭意師曠亦瞽矇。以賢知而爲大師。故引以爲證。云矇讀爲虎矇之。賈疏云。易頤卦六四云。虎矇眈眈。其欲逐逐。无咎。是也。段玉裁云。說文曰。矇。古文視。可無注而言其讀也。周禮一經。凡矇字多以此類爲訓。嫌此與彼同。故明之。詒讓案。虎矇。今易作虎視。李鼎祚集解本作眈。鄭注此經例用今字作視。則此疑亦當作讀爲虎視之視。今本作矇者。或後人以經改之。云矇目明者。釋文引字林云。明也。賈疏云。以其扶工。故使有目者爲之也。胡匡衷云。矇矇職云。凡樂事相瞽。瞽之於相。不可須臾離。周公設官。使矇矇專其職。因兼習樂事。庶作樂之際。工與相兩相諳熟。而器數之用。亦從而不紊。此相工所以使矇矇之意也。官名矇矇。當卽取爲瞽矇之義。鄭司農云。無目矇謂之瞽者。釋文云。矇。本又作矇。或作矇。劉又音矇。賈疏云。案詩有矇矇。尙書有瞽矇。於此文有瞽矇。據此三文。司農參取而解之。無目矇謂無目之矇。詒讓案。說文目部云。瞽。目但有矇也。又新附云。矇。目矇也。廣韻十六軫。云矇。目矇也。釋名釋疾病云。矇。鼓也。矇矇然目平合如鼓皮也。案許鄭說雖異。而所謂矇者。則皆非目矇之謂。矇字。許書所無。古蓋通用矇字。集韻訓目兆得之。先鄭云。無目矇者。蓋謂目矇結合。絕無形兆。卽劉氏所云平合如鼓皮是也。一切經音義引三蒼云。無目謂之矇。國語周語章注云。堯典僞孔傳義並同。無目兆故直謂之無目。新序雜事篇云。晉平公閒居。師曠侍坐。平公曰。子生無目矇。足證先鄭之義矣。許謂有目矇。與釋名三蒼說並不同。非也。賈疏釋注謂無矇矇。亦非。矇。釋文載本又作矇矇二字。矇字亦說文所無。集韻十六軫云。矇。一曰目矇。音義並與矇同。釋馮然輔行記弘決引玉篇云。有矇無矇曰矇。正作此字。矇者。說文目部云。玉篇。矇與矇同。矇矇同字。案矇字見公羊文七年傳云。矇矇大以發音。不足據也。矇。嘉靖本又作矇。黃丕烈云。玉篇。矇與矇同。矇矇同字。案矇字見公羊文七年傳云。矇矇大謂之矇者。說文目部云。矇。童矇也。一曰不明也。時大雅靈臺。矇矇奏公。毛傳云。有眸子而無見曰矇。國語周語

章注同。釋名釋疾病云。矇有眸子而失明。蒙蒙無所別也。賈疏云。謂矇矇然有眵脉而無見也。詒讓案。詩矇矇。卽此矇矇。先鄭亦同毛義。文選演連珠李注。引韓詩章句云。無珠子曰矇。與毛鄭說異。云有目無眸子謂之矇者。釋文云。矇。木又作矇。案矇卽矇之俗體。此兼釋詩義也。說文目部云。矇。無目也。又盲目無眸子也。釋文引字林云。目有眵無珠子也。毛詩大雅靈臺傳云。無眸子曰矇。國語周語章注云。釋名釋疾病云。矇。縮壞也。賈疏云。謂目精黑白分明而無眸子者。謂之矇。詒讓案。矇亦俗字。小司寇注作牟子。與說文合。孟子離婁趙注云。眸子。目瞳子也。依毛鄭說。矇爲無眸子。則卽說文所謂盲。說文以矇爲無目。則又卽先鄭所謂無目矇之矇。二說互異。劉韋沈並從毛鄭說。文選演連珠注引韓詩章句云。珠子具而無見曰矇。與毛鄭許諸家說又異。陳奐謂韓詩矇矇二字。訓義疑誤。易其說近是。又案依二鄭此注。則大師小師及上中下矇。並卽以矇矇爲之。矇矇亦卽詩之矇矇。鄭詩箋義亦同。蓋凡樂官及工。事專耳治。要取其目無所見而已。奚辨其目矇與眸子之有無乎。而國語周語召公曰。矇獻曲。又曰。師箴矇賦矇誦。又曰。矇史教誨。章注云。矇。樂大師。又云師小師。而於矇則無說。依彼文則矇師矇矇。四者不同官。實卽此大師長屬。隨文錯舉耳。故呂氏春秋達鬱篇。亦載此語。唯云矇箴師誦。無矇矇之文。明不必實有矇官矣。

典同。中士二人。府一人。史一人。胥二人。徒二十人。同、陰律也。不以陽律名官者。因其先言耳。書曰。協時月正日。同律度量衡。大師職曰。執同律以聽軍聲。

〔疏〕典同者。通掌調樂器之官。故次大師小師等官之後。注云。同、陰律也者。據大師云。掌六律六同。以合陰陽之聲。漢書律厯志云。陽六爲律。陰六爲呂。同卽呂也。亦詳大司樂疏。云不以陽律名官者。賈疏云。謂其官不名典律。而云典同也。云因其先言耳者。卽據堯典及大師文。並言同律也。王制孔疏。謂以同平聲爲發語之本。謂說不足據。引書曰。協時月正日。同律度量衡者。堯典文。史記五帝本紀集解。引鄭書注云。協正四時之月數及日名。備有失誤者。同音律。度丈尺。量斗斛。衡斤兩也。又書釋文引鄭書注云。同律陰呂陽律也。賈疏云。案孔注尙書。律爲發制。當齊同之。則同不爲陰律。與鄭義別也。又引大師職曰。執同律以聽軍聲者。亦證同先律言之義。

磬師。中士四人。下士八人。府四人。史二人。胥四人。徒四十人。〔疏〕磬師者。此官與鍾師。笙師。鐃師。皆分通掌衆樂。故冢典同而次之。磬師。燕禮注謂之磬人。國語晉語云。籛篠蒙。章注云。蒙。戴也。蒙。玉磬也。不能俛故使之戴。磬蓋卽此磬師之工也。論語微子篇。有擊磬義。亦卽此。云府四人史二人者。王引之謂當作府二人。

史四人是也。詳天官敘官疏。

鍾師中士四人下士八人府二人史二人胥六人徒六十人〔疏〕鍾師者說文金部云鍾酒器也。鐘樂鐘也。秋分之音物幢成。古者琴作鐘。

經典通假鍾爲鐘。釋名釋樂器云中。空也。內空受氣多。故聲大也。案鍾師禮經謂之鍾人。燕禮賓醉北面坐。取其臚脯以降。奏陔。賓所執脯以賜鍾人于門內審。注云。鍾人掌以鍾鼓奏九夏。今奏陔以節已。用臚脯以報之。明雖醉不忘禮是也。

笙師中士二人下士四人府一人史一人胥一人徒十人〔疏〕笙師中士二人下士四人者鄉射記云。和凡四人爾雅釋樂云。笙小者謂之和。又鄉飲酒禮。笙入。主人獻之于西階上。一人拜。注云。一人。笙之長者也。然則此笙師中士二人者。卽其長。王樂笙和之數無文。中下士六人通掌之與。

鑄師中士二人下士四人府一人史一人胥一人徒二十人〔疏〕鑄師中士二人者燕禮注謂之。章注云。直主鑿鑄。卽此鑄師之工也。陳奐云。大射陳設。諸侯軒縣。東西有鑄。北無鑄。疑天子宮縣。鑄亦東西有之。南北否。周禮序官。鑄師中士四人。鍾師中士四人。此編縣設四面。故四人也。鑄師中士止二人。或卽東西二鑄與。案賈小胥疏。說軒縣有三鑄。則宮縣當有四鑄矣。陳說與賈不合。而義亦得通。注云。鑄如鍾而大者。大射儀鑄注同。說文金部云。鑄。大鐘。淳子之屬。所以應鐘磬也。皆以二。金樂則鼓鑄應之。从金薄聲。鑄。鑄鑄也。鐘上橫木上金華也。一曰田器。从金專聲。詩曰。痔乃錢鑄。此經通借鑄爲鑄。初學記樂部引三禮圖云。鑄。鐘之大者也。形如鍾。但大耳。其在虞亦一枚而已。左傳襄十一年孔疏。引鄭君禮圖。及賈疏說。並同。案鄭云。如鍾而大者。鍾謂編

鍾。音鑄形如編鍾而度特大。臯氏所謂大鍾是也。爾雅釋樂云。大鍾謂之鑄。其中謂之鑄。小者謂之棧。郭注云。書日笙鑄以聞。亦名鑄。案書咎陶謨之鑄。據大司樂賈疏引鄭書注卽禮經之頌鍾。實編鍾也。郭引以證大鍾爲失攷。而以鑄鑄爲一。則塙不可易。此經及儀禮皆有鑄無鑄。詩及爾雅則皆有鑄無鑄。實一鐘明矣。江永云。鄭注鑄如鍾而大。國語。細鈞有鍾無鑄。章注。鍾大鍾。鑄小鍾。當以鄭說爲正。大射儀。東方笙鍾與笙磬並陳。而鑄在其南。西方之鑄。

亦在頌鐘頌馨之南。豈非笙鐘笙馨頌鐘頌馨爲編縣。而鑄爲特縣與。左傳。鄭賂晉侯歌鐘二肆。及其鑄馨。國語作寶鑄。其云歌鐘。必是應歌之鐘。云二肆。必是編縣十六枚者。而於鑄則言及以殊之。豈非特縣者爲鐘。與馨師掌教擊馨擊編鐘。鍾師掌金奏。鑄師掌金奏之鼓。豈非登歌用編鐘。金奏用鑄鐘。鍾小者應人聲。鍾大者應鼓聲與。卽國語伶州鳩之言。亦是以鑄爲大鍾。其云細鈞有鍾無鑄。昭其大也。大謂金聲。卽細鈞之鐘也。若奏細鈞而兼用鑄鐘。則鑄又大于鍾。鍾聲爲鑄所賤不得昭。故不用鑄。所以使鍾聲之昭也。大鈞有鑄無鍾。兩大相配爲宜。若不甚大。則鑄不可用。用鑄則絲竹細聲爲所抑。如不鳴。故亦不用鑄。所以使絲竹之鳴也。章注未細釋其言。而誤解耳。案江說是也。周語云。細鈞有鍾無鑄。鍾卽指編鐘。鑄亦謂大鍾。與此注義正同。鑄爲特縣之大鍾。故大射儀。軒縣東西各一鑄。說文云。堵以二者。卽據大射儀爲說也。又云。金樂則鼓鑄應之者。謂金奏奏鼓鑄。鍾師金奏注云。擊金以爲奏樂之節。金謂鐘及鑄是也。詩大雅靈臺云。賁鼓維鏞。毛傳云。鏞。大鍾也。商頌那云。庸鼓有數。庸與鏞同。二詩皆以鏞與鼓同舉。此與說文鼓鑄應樂之文正同。亦卽鍾師所謂以鍾鼓奏九夏也。章注周語晉語。並以鑄爲小鍾。殊誤。

鞅師下士二人。府一人。史一人。舞者十有六人。徒四十人。鄭司農說。以明堂位曰。味東夷之樂。讀如味食飲之味。杜子春讀鞅爲蒺藜著之蒺。玄謂讀如鞅給之鞅。

〔疏〕鞅師者。此官與旄人。箛師。並掌舞事。故次諸奏樂官之後。賈疏云。案鞅鞅氏掌四夷之樂。今此特掌鞅樂。是周以木德王。又見樂爲陽春。是陽長養之方。故特建此一官也。注云。鄭司農說以明堂位曰。味東夷之樂。讀如味食飲之味者。此先鄭據明堂位文。改鞅爲味也。讀如味者。釋其音也。說文章部。鞅從末聲。與味諧。未聲異。故必破爲味。而後可讀如味。明堂位注。引周禮味師掌教味樂。正從先鄭讀。後鄭此注則不破字。與先鄭及明堂位注異。詩小雅毛傳。白虎通義禮樂篇。公羊昭二十五年何注。及徐疏引樂緯注。說鞅樂並作味。明堂位孔疏引樂元語。藝文類聚樂部引五經通義。又並作味。諸書說其義。而以暗昧爲訓。則先鄭此讀。乃古義也。詩傳諸文。並詳鞅鞅氏疏。云杜子春讀鞅爲蒺藜著之蒺者。段玉裁改爲爲如。案此釋音不釋字。段校是也。蒺藜著。爾雅釋草云蒺藜著。又釋木云味莖著。爾雅釋文味作味。此兩文小異。未知杜所舉爲草爲木也。杜讀鞅字。蓋與先鄭同而音微異。云玄謂讀爲鞅給之鞅者。後鄭不破字。故不從杜及先鄭讀。詩小雅瞻彼洛矣孔疏。引鄭駁異義云。齊魯之間。言鞅聲如茅蒐。字當作鞅。詳鄭意齊魯方言鞅聲如茅蒐。蓋與未聲尤近。然鞅字實從末聲。則不當如此讀。故正之曰字當作鞅。駁異義說。與此注可互證。

庖人。下士四人。舞者衆寡無數。府二人。史二人。胥二人。徒二十人。旄、旄牛尾、舞〔疏〕旄人者。此官掌教

夷樂。與後鞮韠氏專掌夷樂及聲歌異。賈疏謂此官教而不掌。鞮韠氏掌而不教。故二官共其事。非也。云舞者衆寡無

數者。賈疏云。其職云凡四方之以舞仕者屬焉。以其能爲四夷之舞者卽爲之。故無數也。注云。旄、旄牛尾者。山

海經北山經云。潘侯之山有獸焉。其狀如牛而四節。生毛。名曰旄牛。郭璞注云。今旄牛背膝及胡尾。皆有長毛。此

旄。卽旄牛尾之長毛也。旄牛。樂師先鄭注作鬣牛。正字當作犖。並詳彼疏云。舞者所持以指麾者。謂以旄牛尾爲舞者

之斿也。說文於部云。旄、幢也。廣雅釋器云。幢謂之纒。賈疏云。案樂師掌小舞。有旄舞。是舞者所持以指麾。則此旄人舞夷樂。而云旄。是亦舞者所持以指麾者。

籥師。中士四人。府二人。史二人。胥二人。徒二十人。籥、舞者所吹。春秋宣八年。壬午。猶釋。萬入去籥。傳曰。籥師。中士四人者。亦掌舞事。官尊於棘師旄人。而列其後者。以欲與籥章相次也。文王世子云。籥師學戈籥。

〔疏〕師丞贊之。案此籥師止中士四人。無丞。或文有闕。抑或四人雖同籥。亦以一人爲正。三人爲丞。文王世子孔

疏。又謂或諸侯之禮。或異代之法。未知是否。籥師。逸周書世俘篇又稱籥人。又喪大記云。君喪。狄人出壺。又云。狄人設階。注以爲樂吏。書顧命亦云。狄設黼屨纓衣。狄。祭統作翟。云翟者。樂吏之賤者也。注云。翟。謂教羽舞者

也。胡匡衷。黃以周。並謂翟人卽籥師。近是。書僞孔傳云。狄下士則似以爲旄人。恐不確也。注云。籥。舞者所吹者。呂飛鵬云。說文竹部云。籥。書僮竹管也。俞部云。俞。樂之竹管三孔。以蘇衆聲也。案籥師之籥。當從俞。俞爲

正字。籥爲假字。詒讓案。吹籥三孔。舞者所吹之籥則六孔。詳笙師疏。引春秋及傳者。宣八年經。六月辛巳。有事于大廟。仲遂卒於垂。壬午。猶釋。萬入去籥。公羊傳云。釋者何。祭之明日也。萬者何。千舞也。籥者何。籥舞也。

其言萬入去籥何。去其有聲者。廢其無聲者。何注云。千謂楮也。聖王以爲武樂。萬者其篇名。武王以萬人服天下。民樂之。故名之云爾。籥所吹以節舞也。吹籥而舞。文樂之長。去其有聲者。不欲令人聞之也。廢。置也。置者。不去也。齊人語。賈疏引鄭志。張逸問籥師注。春秋傳曰。去其有聲者。廢其無聲者何謂。鄭答廢置也。於去者爲廢。故曰廢。案鄭訓去廢義與何同。此引之者。證籥爲文舞所吹也。依公羊何注義。則萬爲武舞。與籥爲文舞相對爲文。鄭文

王世子注。及詩邶風。簡兮商頌。那箋。並同其說。而簡兮毛傳。則云以千羽爲萬舞。是萬爲舞之總名。不專爲武舞。孔疏引孫毓說以傳爲失。陳奐云。千舞武舞。羽舞文舞。曰萬者。又兼二舞以爲名也。千舞以舞大武。羽舞以舞大夏。

逸周書世俘篇。籥人奏武。王入進萬。孔晁注云。武以千羽爲萬舞也。正本毛義。初學記。樂部引韓詩。萬、大舞也。以千羽舞。故萬舞爲大舞。韓傳亦同毛義。宣八年春秋經。萬入去籥。此萬之有籥者也。公羊傳萬籥對文。故以萬爲千舞。籥爲籥舞。其實萬則未有不籥也。孔疏引異義公羊說。樂萬舞以鴻羽。取其勁輕。一舉千里。此乃西京嚴彭祖。顏安樂。兩家舊說。以萬爲羽與。公羊傳以萬爲千。互相發明。最爲得指。又引韓詩說。以夷狄大鳥羽。則萬舞有羽。古無異說。萬舞兼千羽。或省言千。謂千爲萬。其說本自可通。武功者必有武舞。非有武舞者。卽去文舞也。自何邵公不從嚴顏舊說。後儒遂以萬舞爲千舞之專稱。而不爲羽舞之兼號。夏小正傳。萬也者。千戚舞也。鄭箋亦同公羊何說。孫毓從鄭駁毛。於古未審矣。黃以周云。五經通義云。王者之樂。各當其德。以文得之先文樂。持羽毛而舞。以武得之。先武樂。持朱干玉戚而舞。云先必有後。是則文樂亦有武舞。武樂亦有文舞。特分先後而已。故舜樂曰籥韶。文王樂曰象箛。籥者。武舞也。以其先文樂。故曰韶曰象耳。禹以文得。亦先文樂。故大夏爲文舞。而公羊傳云。朱干玉戚以舞大夏。是則六樂皆文武舞備也。詩簡兮曰。方將萬舞。又曰。左手執籥。右手秉翟。明萬雖武舞。亦用文舞也。故傳云。以千羽爲萬舞。是則萬者。千舞羽舞之總名也。宣八年春秋經。萬入去籥。正以萬兼羽籥。故別言之。隱元年傳。考仲子之宮。將萬焉。公問羽數于衆仲。尤爲萬有羽舞之顯證。案陳黃說是也。蓋萬爲大舞。文武兼備。卽大師樂雲門大卷以下六代舞之通名。夏小正之萬用入學。謂大夏也。商頌那之萬舞有奕。謂大濩也。詩春秋及周書之萬。謂大武及大夏也。蓋小舞或用羽籥。或用干戚。不得兼備。惟大舞則文舞以羽籥爲主。而亦有千戚。武舞以千戚爲主。而亦有羽籥。故祭統云。朱干玉戚以舞大武。八佾以舞大夏。而公羊昭二十四年傳。則兩易其文。謂千戚舞大夏。八佾舞大武。是卽大舞文武兼備之證。然則夏小正及公羊傳。以千戚釋萬者。明文舞而有千戚。見其爲大舞耳。說者遂據彼以萬專爲武舞。則膠柱之論也。至萬之名。所起甚古。故夏正商頌並言之。何氏謂爲武王樂名。抑又謬之甚矣。引詩者。邶風簡兮篇文。毛傳云。籥。六孔翟。翟。羽也。引之者。亦證文舞吹籥之事。

籥章中士二人下士四人府一人史一人胥二人徒二十人。籥章。吹籥。〔疏〕籥章者。掌野樂之土鼓。師而次之。注云。籥章吹籥以爲詩章者。明與上籥師掌籥舞事。異也。籥疏云。案其職有幽詩幽雅頌。是吹籥以爲詩章。故官名籥章也。

鞀。鞀氏下士四人府一人史一人胥二人徒二十人。鞀。讀爲屨。鞀屨。四夷舞者所屣。〔疏〕鞀屨氏者。此官也。今時倡蹋鼓省行者。自有屣。亦掌夷樂。故次

鞮師。旄人。箛師。箛章之後。注云。鞮讀爲鞮者。各本並譌作鞮。讀如鞮也。今依胥到本刪正。段玉裁云。下文云。鞮鞞。是知其必作讀爲矣。鞮鞞。謂革履也。又云。鞞字當是本作鞞。而從鞞字加革旁。說文走部作鞞。是古本也。賈疏云。此鄭讀從履人之履也。案鄭注曲禮云。鞞履。無絢之鞞也。此鞞鞞。亦是無絢之鞞。彼爲大夫欲去國行喪禮之履。此爲四夷舞者所履。其履無絢。一也。案賈說非也。曲禮注謂鞞履無絢者。因大夫去國用喪禮。故去飾。非謂常用之鞞履。悉無絢也。此舞者鞞鞞。不必無絢。互詳履人疏。云鞞鞞。四夷舞者所履也者。段玉裁云。屏上所字。文選魏都賦注引無。說文曰。屏。履屬。儀禮曰。繩非者。繩履也。不當有所字。案段說是也。四夷舞者屏。猶言四夷舞者履也。然據疏則賈所見本。已衍此字。釋文云鞞。許慎云履也。呂忱云鞞。革履也。鞞者鞞鞞。案鞞鞞。蓋以鞞爲履。方言云。屏履。麤履也。徐兗之郊謂之屏。自關而西謂之履。禪者謂之鞞。郭注云。今革鞞也。釋名釋衣服云。齊人謂鞞履曰屏。屏。皮也。以皮作之。說文走部云。趨。趨。四夷之舞。各自有曲。革部云。鞞。革履也。段玉裁云。說文革部無鞞字。釋文引字林。鞞者鞞鞞。是則字林乃有鞞字。革部之鞞。是常用之履。走部之趨。趨。乃四夷舞者之履也。當作鞞鞞之誤也。許與鄭注說同。案段說是也。說文足部云。躡。舞履也。重文鞞。或從革。蓋凡舞履皆用革。而四夷舞屏尤殊異。故以名官也。字林以鞞爲鞞鞞。說文革部云。鞞。鞞也。則鞞鞞亦革履之別制。云今時倡躡鼓沓行者。自有屏者。賈疏云。謂漢時倡優作樂躡地之人。并擊鼓沓沓作聲者。行自有屏履。引之者。證四夷舞者。亦自有屏。與中國不同也。案三國志楊阜傳。曹洪置酒大會。令女倡著羅縠之衣。蹋鼓。漢書禮樂志顏注云。沓沓。疾行也。蹋鼓沓行。蓋謂沓鼓疾行。不當如賈所說。

典庸器。下士。四人。府。四人。史。二人。胥。八人。徒。八十人。庸。功也。鄭司農云。庸器。有功者鑄器銘其功。〔疏〕春秋傳曰。以所得於齊之兵作林鍾。而銘魯功焉。

典庸器者。此與司干二官。一掌藏樂器。一掌藏舞器。故列諸樂官之末。云府四人。史二人者。王引之謂當作府二人。史四人。詳天官敘官疏。注云。庸。功也者。大司徒注同。鄭司農云。庸器。有功者鑄器銘其功者。先鄭說與後鄭同。器。謂鐘鼎盤盂之屬。引春秋傳曰。以所得於齊之兵作林鍾。而銘魯功焉者。左襄

十九年傳文。杜注云。林鍾。律名。鑄鐘聲應林鍾。因以爲名。引以證鑄器銘功之事。

司干。下士。二人。府。二人。史。二人。徒。二十人。干。舞者所持。謂盾也。春〔疏〕注云。干。舞者所持。謂盾也者。春秋傳曰。萬者何。干舞也。盾。釋文作楯。宋余仁

仲本及宋注疏本。並同。阮元云。盾者。正字。楯。俗字。論讓案。說文戈部云。楯。盾也。經典通段干爲戟。小爾雅廣器云。干。盾也。公羊宣八年何注云。干謂楯也。能爲人扞難。而不使害人。故聖王貴之。以爲武樂。書大禹謨。舞干羽於兩階。僞孔傳云。干。楯也。孔疏云。釋書云。干。扞也。孫炎曰。干楯。自蔽扞也。以楯爲人扞。通以干爲楯名。故干爲楯。賈疏云。謂若樂師云。干舞。則小舞也。其夏官司兵云。掌五兵。祭祀授舞者兵。則五兵俱掌。但無干耳。然彼注云。謂朱干玉戚者。鄭連言朱干耳。案司干所掌者。卽朱干玉戚。司兵所掌者。無飾之干戚。賈謂彼授舞者無干。誤也。詳本職及司兵疏。引春秋傳者。公羊宣八年傳文。引之者。證武舞持干也。案公羊以萬爲干舞者。對籥爲籥舞也。實則萬當爲干舞籥舞之通名。詳前疏。

大卜。下大夫。二人。卜師。上士。四人。卜人。中士。八人。下士。十有六人。府。二人。史。二人。胥。四人。徒。四十人。

曰卜。大卜。〔疏〕大卜者。此官至籥人七職。並掌卜筮之官。以下筮爲問鬼神之事。故亦屬宗伯。大卜亦曰卜正。卜筮官之長。〔疏〕左隱十一年傳。滕侯曰。我周之卜正也。杜注云。卜正。卜官之長。孔疏謂卽大卜。蓋周初滕叔

纘嘗爲此官。又曰。易祭義云。易抱龜南面。鄭彼注云。易。官名。周禮曰大卜。云卜師上士四人。卜人中士八人者。賈疏云。此大卜有卜師及卜人。皆士官。而卜人無別職者。以其助大卜卜師行事故也。其卜師則與大卜別職。亦是別

職同官。注云。問龜曰卜者。說文卜部云。卜。灼剝龜也。曲禮云。龜爲卜。筮爲筮。孔疏云。師說云。卜。覆也。以覆審吉凶。筮決也。以決定其惑。劉氏以爲卜。赴也。赴來者之心。筮。問也。問筮者之事。赴問。互言之。白虎

通義著龜篇云。龜曰卜。卜。赴也。爆。見兆也。云大卜。卜筮官之長者。賈疏云。謂與下龜人。筮氏。占人。筮人等爲之長也。

龜人。中士。二人。府。二人。史。二人。工。四人。胥。四人。徒。四十人。〔疏〕龜人者。此官掌藏六龜。凡邦國都

傳云。卜之以守龜是也。國語晉語章注。以守龜爲卜人龜人之官。非是。注云。工取龜攻龜者。賈疏云。案其職云。取龜。用秋時甲成之時也。攻龜。用春時風氣燥達之時故也。論讓案。此工於考工記五工無所屬。疑或當用刮摩

之工。如雕人兼治骨角。此工攻龜。亦治龜骨也。

蕪氏下士二人史一人徒八人蕪之類〔疏〕注云。燹燹用荆。蕪之類者。賈疏云。案其職云。掌共燹契。即士喪禮云。楚燹是也。楚即荆。故云用荆。蕪、所以極答人

馬。用荆竹爲之。此亦用荆。故云蕪之類也。阮元云。此釋官名蕪氏之故也。說文竹部。蕪、擊馬也。疏云。蕪用荆竹爲之。然則賈本作從竹之蕪。轉寫誤從艸。釋文序官。蕪是誤字。而集韻因分從竹從艸爲兩字。案阮說是也。蕪即

蕪之僞變。漢隸从竹从艸。字多互易。字又作重。詳本職疏。本職燹契注。引士喪禮而云楚燹。即契。所用灼龜也。燹謂炬。其存火。又云。遂敵其燹契。注云。燹謂以契注燹火而吹之也。是燹爲炬。燹爲燹契。鄭意二物皆以荆爲之。

而士喪禮云楚燹。不云楚燹者。蓋燹以灼龜。不可用官木。故白虎通義著龜篇。引禮三正記云。灼龜以荆。藝文類聚木部引三禮圖云。楚燹以荆爲之。然以灼龜正以荆者。凡木心圓。荆心方也。是燹必用荆。若燹則所以然火燹燹。或以荆。或以官木。皆可爲之。故無楚燹之稱。漢書韓延壽傳云。民無蕪楚之憂。顏注云。

蕪、杖也。楚、荆也。是蕪亦多以荆爲之。與楚燹略同。故此官掌燹燹。謂之蕪氏也。

占人下士八人府一人史二人徒八人占、書龜之〔疏〕注云。占者龜之卦。兆吉凶者。易繫辭云。極數知來

爲訓。鄭則據本職兼著占卦。龜占兆。二者言之。凡卜筮。各使占人占之。故雜記。大夫卜宅與葬日。占者皮弁。筮則占者朝服。書洪範云。立時人。作卜筮。三人占。則從二人之言。士喪禮卜日云。占者三人。是凡卜筮無貴賤。皆

三人占之。故人數獨多也。白虎通義著龜篇云。或曰。天子占卜九人。諸侯七人。大夫五人。士三人。此漢人之異說。不足據。互詳大卜疏。

筮人中士二人府一人史二人徒四人問著曰筮〔疏〕筮人者。筮官。在下官之後者。亦筮短龜長之義。士

注云。筮人。有司主三易者。卦者。有司主畫地識爻者。胡匡衷謂卦者。亦筮人之屬。筮人亦稱筮史。詳占人疏。注云。問著曰筮者。說文竹部云。筮、易卦用著也。从竹从彘。彘、古文巫字。又艸部云。著、蒿屬。生千歲。三百

莖。易以爲數。天子著九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。案筮即彘之隸省。筮爲梓人攪糲援筮字。蓋噬之別體。此段爲著筮字。經作筮。注並作筮。亦經用古字。注用今字之例也。曲禮云。著爲筮。特性饋食禮注云。筮、問也。

取其所用問神明者。謂著也。白虎通義著龜篇云。筮也者。信也。見其卦也。賈疏云。鄭意以筮爲問。故易蒙卦云。初筮告。再三瀆。瀆則不告。是筮爲問也。云其占易者。謂通占三易也。賈疏云。即易之九六爻辭是也。

占夢中士二人、史二人、徒四人、〔疏〕占夢者。漢書藝文志云。衆占非一。而夢爲大。故周有其官。案左哀十六年。

眡禋中士二人、史二人、徒四人。〔疏〕傳。有衛侯占夢嬖人。侯國亦有此官也。此亦占驗之官。故次卜筮官之後。

釋名釋天文云。禋。侵也。赤黑之氣相侵也。漸成祥者。本職先鄭注義同。說文示部云。禋。精氣感祥。從示侵。省聲。

謂陰陽氣相侵。漸以成災祥也。荀子王制篇云。占禋兆。楊注云。侵。陰陽相侵之氣。春秋經露如天之爲篇云。天地

之間。有陰陽之氣。常漸人者。若水常漸魚也。書禹貢僞孔傳云。漸。入也。淮南子秦族訓云。精禋有以相蕩也。許

注云。精禋。氣之侵入者也。侵漸與侵入義同。云魯史梓慎云。吾見赤黑之禋者。左昭十五年

傳文。杜注云。禋。妖氛也。孔疏引服虔云。水黑火赤。水火相遇。引以證禋爲陰陽之氣也。

大祝。下大夫二人、上士四人、小祝中士八人、下士十有六人、府二人、史四人、胥四人、徒四十人。〔疏〕大祝。祝

〔疏〕大祝。下大夫二人者。說文示部云。祝。祭主贊詞者。大祝至詛祝五職。並祝官。祝所以事鬼神。故同屬宗伯。

周書王會篇云。阼階之南。祝淮氏榮氏次之。又大戴禮記公冠篇。成王冠。周公使祝雍祝王。虞注云。雍。大

祝。亦卽此官也。云小祝中士八人者。周書營麥篇謂之少祝。賈疏云。大祝與小祝別職而同官。故共府史胥徒。

注云。大祝。祝官之長者。賈疏云。以其與下小祝喪祝甸祝等爲長也。詒讓案。大祝亦作泰祝。晏子春秋內篇諫上。齊

有泰祝子游是也。凡祝官亦通稱祝史。燕禮。祝史立于門東。北面東上。賈彼疏以爲祝及大史。胡匡衷云。祝史。卽

祝官。祝謂之史者。周禮大祝掌六祝之辭。以事鬼神示。作六辭以通上下親疏遠近。古者通謂掌文辭之官爲史。故祝稱

祝史。金縢云。史乃册祝是也。卜筮之官亦稱史。以兆卦亦有繒詞故也。大射。司射。獻釋獲者。大史既受。獻於其

位下。又云。祝史小臣師亦就其位而薦之。則祝官亦兼有史可知。左傳多謂掌祝者爲祝史。昭十七年。魯祝史請所用

幣。十八年。鄭使祝史徒主禘於周廟。哀二十五年。衛侯因祝史揮以侵衛。是可證也。左傳又

謂祝史爲祭史。昭十七年。晉荀吳帥師涉自棘津。使祭史先用牲于雒。祭史。亦卽祝史也。

代之祝。此上士二人。疑卽周祝。中士四人。則夏殷祝也。樂記云。商祝辨乎喪禮。故後主人。士喪禮有商祝夏祝。三者不同。鄭彼注云。商祝。祝習商禮者。商人教之以敬。於接神宜。夏祝。祝習夏禮者也。夏人教以忠。其於養宜。祝。習周禮者也。賈彼疏云。雖同是周祝。仰習夏禮。則曰夏祝。仰習商禮。則曰商祝也。此篇及既夕。以夏人教忠。從小飲奠。大飲奠。及朔半薦新。祖奠。大遺奠。皆是夏祝爲之。殷人教以敬。但是接神皆商祝爲之。此篇及既夕言夏祝商祝。周禮以商祝行事。皆當喪祝者也。胡匡衷云。周禮無夏祝商祝之官。而喪大記。君大飲有商祝鋪絞紵衾衣。與士禮同。蓋使喪祝兼習二代之禮。因別其名以分主喪事。

甸祝下士二人。府一人。史一人。徒四人。甸之言田也。田狩之祝者。小宗伯。若大甸。甸服注云。甸。田也。治田入穀也。是甸有治田之義。故引申爲田狩之稱。亦以聲兼義也。 [疏] 注云。甸之言田也。田狩之祝者。小宗伯。若大甸。甸服注云。甸。田也。治田入穀也。是甸有治田之義。故引申爲田狩之稱。亦以聲兼義也。

詛祝下士二人。府一人。史一人。徒四人。詛。謂祝之使沮敗也者。詛沮。聲類同。釋名釋詁往過。故云祝之使沮敗也。 [疏] 注云。詛謂祝之使沮敗也者。詛沮。聲類同。釋名釋詁往過。故云祝之使沮敗也。

司巫中士二人。府一人。史一人。胥一人。徒十人。司巫。巫。說文巫部云。巫。祝也。女能事無形。以舞降神者也。古者巫咸初作巫。公羊隱四年。何注云。巫者。事鬼神禱解。以治病請福者也。司巫。男巫。女巫。並巫官。亦掌事鬼神。與祝官事相因。故亦屬宗伯。而次祝官之後。 [疏] 注云。司巫。巫官之長者。賈疏云。案其職云。掌羣巫之政令。與下男巫女巫神士等爲師。故云巫官之長。

男巫無數。女巫無數。其師中士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。巫能制神之處。 [疏] 男巫無數。女巫無數。其師中士四人者。國語楚語云。在男曰覲。在女曰巫。此男女皆曰巫者。散文通也。檀弓。魯穆公問縣子曰。吾欲暴筮而奚若。曰。天則不雨。而暴人之疾子。虐。毋乃不可與。又曰。吾欲暴巫而奚若。曰。天則不雨。而望之愚婦人。毋乃已矣。

中士四人者。國語楚語云。在男曰覲。在女曰巫。此男女皆曰巫者。散文通也。檀弓。魯穆公問縣子曰。吾欲暴筮而奚若。曰。天則不雨。而暴人之疾子。虐。毋乃不可與。又曰。吾欲暴巫而奚若。曰。天則不雨。而望之愚婦人。毋乃已矣。

疏乎。女巫職。先鄭注引彼暴巫爲釋。則檀弓巫卽女巫。其旣乃男巫也。鶡冠子環流篇云。積居生跂巫以爲師。蓋巫師爲男女巫之長。以男巫之有才智者爲之。故亦用旣矣。左傳僖二十一年杜注。以巫旣爲女巫。又引或說以爲旣非巫。瘠病之人。並非是。注云。巫能制神之處。位次主者者。據國語楚語文。詳前及神士疏。

大史下大夫二人。上士四人。小史中士八人。下士十有六人。府四人。史八人。胥四人。徒四十人。大史。史官之長。

〔疏〕大史。下大夫二人者。此官與小史。掌典法禮籍。兼司星曆之官。故亦屬宗伯。案史官之設。蓋始於黃帝。下迄殷周。職掌尤備。左襄四年傳。辛甲爲武王大史。周書王會篇。有大史魚。史記周本紀。有大史伯陽。鄭世家有大史伯。老子傳有大史儋。漢書藝文志。有周宣王大史繒。並卽此官也。云小史。中士八人者。小史。大史之副貳。左襄二十五年傳。齊有南史。孔疏謂是小史。周易集解引尙書大傳云。乃命五史以書五帝之讖事。五史不知何官。或當以大史小史內史外史。分列四方。與御史爲五史與。賈疏云。小史與大史。別職而同官。故共府史也。注云。大史。史官之長者。賈疏云。謂與下內史外史御史等爲長。若然。內史中大夫。大史下大夫。大史得與內史爲長者。以大史知天道。雖下大夫。得與內史中大夫爲長史以稱大也。案賈說非也。大史與小史。馮相氏。保章氏爲長。若內史則爵尊於大史一等。蓋與大史相左右。外史御史。則內史之屬官。皆不屬大史也。大史對內史。亦稱左史。周書史記篇。穆王時有左史戎夫。大戴禮記盛德篇云。內史太史。左右手也。盧注云。太史爲左史。內史爲右史。玉藻云。動則左史書之。書則右史書之。孔疏云。熊氏云。按周禮大史之職。云大師抱天時與大師同車。又襄二十五年傳曰。大史書曰。崔杼弑其君。是大夫記動作之事。在君左廂記事。則大史爲左史也。按周禮內史。掌王之八枋。其職云。凡命諸侯及孤卿大夫。則策命之。僖二十八年左傳曰。王命內史叔與父策命晉侯爲侯伯。是皆言語之事。是內史所掌在軾之右。故爲右史。是以酒誥云。矧大史友。內史友。鄭注。大史內史。掌記書記行。是內史記書。大史記行也。此論正法。若其有闕。則得交相攝代。故洛誥史逸命周公伯禽。服虔注。文十五年傳云。史佚。周成王大史。襄三十年。鄭使大史命伯石爲卿。皆大史主爵命。以內史調故也。以此言之。若大史有闕。則內史亦攝之。按觀禮。賜諸公奉饗服。大史是右者。彼亦宣行王命。故居右也。此論正法。若春秋之時。則特置左右史官。故襄十四年。左史謂魏莊子。昭十二年。楚左史倚相。藝文志及六藝論云。右史記事。左事記言。與此正反。於傳記不合。其義非也。詒讓案。據盛德玉藻諸文。則內史非大史之屬官。益信矣。申鑒時事篇。亦作左史記言。右史記動。與漢志及六藝論同。蓋皆所

聞之異。孔廣森據國語管語。文王訪於辛尹。與左傳辛甲為大史。證尹佚當為內史。其說甚瑣。若然。通言之。內史亦得稱大史。若史逸及鄭以大史命伯石皆是。孔氏謂內史闕。大史攝之。非也。觀禮之大史。或亦即內史。左傳之左史。則即大史。故襄十四年杜注。亦云左史晉大史。孔氏謂春秋時特立左右史。左傳敘疏。又謂諸侯無內史。疑亦非也。

馮相氏中士二人下士四人府二人史四人徒八人。馮、乘也。相、視也。世登高臺。以視天文之次序。天文屬大史。月令曰。乃命大史。守典奉法。司天日月星

辰之行。宿〔疏〕馮相氏者。此官與保章氏。並日麻之官。左襄二十七年傳。有司麻。疑即此。大戴禮記千乘篇云。離不食。日麻巫祝。執伎以守官。俟命而作。此馮相保章皆掌日麻。故屬大史。而次諸祝諸巫之後。注云。

馮、乘也者。廣雅釋言云。馮、登也。左傳宣十二年杜注云。乘、登也。是馮乘義同。云相視也者。爾雅釋詁文。說文目部云。相、省視也。云世登高臺。以視天文之次序者。賈疏云。以其官有世功。則以官名氏。故云也。其天子有露

臺。諸侯有觀臺。皆所以視天文。故云登高臺也。云次序者。馮相氏掌天文不變。保章氏掌天文之變。變則不依次序。不變則如常有次序。故以次序言之也。案依鄭賈義。凡官稱氏者。並為世守是職。曲禮孔疏引干寶說亦同。以全經攷

之。官名氏者。地官春官各三。夏官十有四。秋官二十有三。如師氏保氏之類。既非世守之事。至考工諸工。皆世事而稱氏者。又止十有一。然則凡以氏名官者。無由決其必為世官矣。況此經甸師大史諸官。本不名氏。而禮記左傳

亦稱甸師氏。大史氏。此又不必世官。而後可以稱氏之證也。鄭干說並未瑁。互詳天官敘官疏。又案。視天文必登臺者。國語楚語云。先王之為臺榭也。臺不過望氣祥。詩大雅靈臺敘箋云。天子有靈臺者。所以觀祲象。察氣之妖祥也。

文王受命而作邑于豐。立靈臺。春秋傳曰。公既視朝。遂登觀臺以望。而書雲物。為備故也。案鄭據僖五年左傳文。詩孔疏引異義公羊說。天子三臺。諸侯二。天子有靈臺以觀天文。有時臺以觀四時施化。有圍臺觀鳥獸魚鼈。諸侯當

有時臺圍臺。諸侯卑不得觀天文。無靈臺。皆在國之東南二十五里。東南少陽用事。萬物著見。用二十五里者。古行五十里。朝行暮反也。左氏說。天子靈臺。在太廟之中。臺之靈沼。謂之辟雍。諸侯有觀臺。亦在廟中。皆以望嘉祥

也。毛詩說靈臺不足以監視。靈者。精也。神之精明稱靈。故稱臺曰靈臺。稱沼曰靈沼。謹案公羊傳左氏說皆無明文。說各有以無以正之。又引鄭駁云。大雅靈臺一篇之詩。有靈臺。有靈沼。有辟雍。其如是也。

則辟雍及三靈。皆同處在郊矣。圍也。沼也。同言靈。於臺下為圍為沼可知。案左氏觀臺。當即雉門兩觀之臺。詩之靈臺。不當與太廟明堂辟雍同處。異義引左氏說未允。但天子宮廟明堂大學。蓋皆為臺門。故古書多傳合為一。鄭謂

靈臺。不當與太廟明堂辟雍同處。異義引左氏說未允。但天子宮廟明堂大學。蓋皆為臺門。故古書多傳合為一。鄭謂

蠶室不在大廟。其說甚瑣。而謂與辟廱同在國之西郊。則仍未安。今攷蠶室當在蠶園之中。蠶園與辟廱。並在南郊。其地相近而非同處。至諸侯無蠶室辟廱。而有觀蠶園。其廟門或亦有蠶。然皆非蠶室。此官掌視天文。或卽於觀蠶。或別於官寺爲蠶。以便觀象。要與蠶室成不相涉也。蠶室。疏引正義論辯賈逵等說亦甚嚴。互詳大司樂諸子匠人疏。云天文屬大史者。國語魯語云。少采夕月。與大史司載糾虔天刑。韋注云。載。天文也。司天文。謂馮相氏。保章氏。與大史相儷偶也。賈疏云。案周語。單子謂魯成公曰。吾非警史。焉知天道。是大史知天道之事。引月令曰。乃命大史。守典奉法。司天日月星辰之行。宿離不貸者。孟春令文。貸。釋文作賁。云吐得反。或音二。阮元謂賁是。案今月令仍作賁。依釋文或音。則本又作貳。尤誤。鄭彼注云。典。六典。法。八法也。離。讀如儷偶之儷。宿儷。謂其屬馮相氏保章氏掌天文者。相與宿儷。當審候伺。不得過差也。引之者。證大史率馮相氏等次序天文之事。

保章氏。中士。二人。下士。四人。府。二人。史。四人。徒。八人。保、守也。世〔疏〕注云。保守也者。淮南子主術訓。高守天文之變。〔疏〕注云。保、猶守也。詩覺鷺孔疏。引

鄭易注云。持一不惑曰守。此保章氏。亦謂守持察視。不差失也。云世守天文之變者。本職云。掌天星以志日月星辰之變動是也。鷓冠子王鈇篇云。列星不亂。各以序行。故小大莫弗以章。此保章之義也。賈疏云。以其稱氏也。故稱世守天文之變也。月令孔疏云。馮相保章。雖俱掌天文。其事不同。馮相氏主日月五星。年氣節候。推步遲疾。審知所在之處。若今之司廡。主其算術也。保章者。謂守天之文章。謂天文違變。度數失其恆次。妖孽所在。吉凶所生。若今之天文家。惟主變異也。此其所掌別也。

內史。中大夫。一人。下大夫。二人。上士。四人。中士。八人。下士。十有六人。府。四人。史。八人。胥。四人。徒。四十人。

〔疏〕內史。中大夫一人者。宮正注。謂其官府在宮中。故曰內史。又與大史相左右。亦曰右史。而與外史御史爲長。故次大史諸屬官之後。詩小雅十月之交云。繫于內史。又左傳莊三十二年。有周內史過。僖二十八年。有內史叔興父。文元年。有內史叔服。並卽此官也。周初尹佚。亦嘗爲此官。互詳前疏。又此官卽唐虞之納言。詳本職疏。

外史。上士。四人。中士。八人。下士。十有六人。胥。二人。徒。二十人。

御史中士八人，下士十有六人，其史百有二十人，府四人，胥四人，徒四十人，御、猶侍也。進也。其史百有二十人，以掌贊書人多也。

〔疏〕御史者，此官亦掌藏書，所謂柱下史也。北堂書鈔設官部，引漢官儀云：侍御史，周曰柱下史，老聃為之。秦改爲御史，史記張蒼傳云：秦時爲御史，主柱下方書，案隱云：周秦皆有柱下史，謂御史也。所掌及侍立，恆

在殿柱之下。故老子爲周柱下史。案史記老子傳，止云周守藏室史，曾子問孔疏引史記云：老聃爲周柱下史，或爲守藏室，與今本史記不合。莊子天道篇云：孔子西藏書於周室，子路謀曰：由聞周之微藏室有老聃者，免而歸居，夫子

欲藏書，則試往因焉。皆不云柱下史，惟莊子逍遙游釋文引世本云：錢鏗在商爲守藏室，在周爲柱下史。一云即老子也。孔穎達·司馬貞·或即本於彼，然則老子爲柱下史，即爲御史也。但爲中下士，或爲百二十人之史，則無可攷耳。

曾子問疏引鄭論語注云：老聃，周之大史，疑非柱下。蓋中祕藏書之所，御史掌之。與小史外史所掌，內外相備，故史特多。本職不言掌藏書者，文不具也。左哀三年傳云：命周人出御書。杜注云：周人，司周書典籍之官，御書，進於君

者也。彼御書，疑即御史所掌之書。凡周代文籍，並掌於史官。詳小史疏。又案通典職官云：戰國時亦有御史，秦趙灑池之會，各命書其事。又淳于髡謂齊王曰：御史在前，則皆記事之職也。依杜說，則此官又掌記事，與外史相贊。

又戰國策趙策，張儀曰：秦王使臣敢獻書於大王。御史是又掌受書。蓋晚周之制，與此經不盡相應也。注云：御、猶侍也。進也者。天官序官注同。云其史百有二十人，以掌贊書人多也者。賈疏云：其職云：凡治者受法令焉。并掌贊書，故其史特多。

復在府上也。

巾車，下大夫二人，上士四人，中士八人，下士十有六人，府四人，史八人，工百人，胥五人，徒五十人。巾猶衣也。

巾車，車。〔疏〕巾車者，此官與典路車僕司常，並掌王以下車旗禮次之官。故亦屬春官。大射儀云：命巾車張三侯，官之長。〔疏〕左襄三十一年傳云：巾車脂轄，則侯國亦有此官。又詩唐風被汾沮洳有公路，孔疏謂即此官。胡匡衷

則謂當是下典路，二說並通。未知孰是。云府四人者，掌藏公車。樂記云：車甲蚺而藏之府庫。說文广部云：庫、兵車藏也。云工百人者，即輪人、輿人、輶人、車人。四工之給事於官者。胡匡衷云：國語周語云：敵國寶至，工人展

車，疑即此。注云：巾猶衣也者。大射儀注云：巾車，於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。華嚴經音義引珠叢云：以衣被車，謂之巾也。賈疏云：謂王金象革等，以衣飾其車。故訓巾猶衣也。詒讓案：巾以幪被器物，故裝衣車，亦謂之

巾車。云中車。車官之長者。賈疏云。謂與下典路車僕等爲長也。

典路中士二人。下士四人。府二人。史二人。胥二人。徒二十人。路。王之所乘車。〔疏〕注云。路。王之所乘車者。巾車之尊名。自王以下通於侯國之卿。鄭舉尊者言之耳。詳巾車疏。

車僕中士二人。下士四人。府二人。史二人。胥二人。徒二十人。

司常中士二人。下士四人。府二人。史二人。胥四人。徒四十人。司常。主王旌旗。〔疏〕注云。司常主王旌旗者。大行人注云。常。旌旗也。是對文

則日月爲常。總言之。則常爲九旗之通稱。故主旌旗者。謂之司常。賈疏云。九旗之別。自王已下。尊卑所建不同。不專主於王。鄭云。司常主王旌旗者。以王爲主。何妨尊卑皆掌。

都宗人上士二人。中士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。都。謂王子弟所封。〔疏〕官。皆都家之臣。及公卿所食邑。

主祭祀之禮者。故次宗伯之末。賈疏云。此既掌祭祀。不云伯而云宗人者。避大官名。胡匡衷云。宗伯。諸侯以下通謂之宗人。左傳。晉范文子反自鄆陵。使其視宗祈死。鄭公孫黑肱有疾。召室老宗人立段。魯叔孫昭子齊於其臚。使視宗祈死。國語。魯公文伯之母。欲室文伯。饜其宗老。章注。宗。宗人主禮樂者。楚屈到嗜芟有疾。召其宗老而饜之。章注。宗老。爲宗人者。據此則大夫有宗人也。詒讓案。宗伯宗人。亦通稱王小宗伯。善願命謂之宗人。是其證也。詳前疏。此都宗人。家宗人。與夏官都司馬。家司馬。秋官都士。家士同。蓋亦都家自使其臣爲之。但受命於王。猶侯國上卿。亦王命之也。以其受命於王。而掌禮事。本職又有王命禱祭之事。有事則更迭聽政於王國。故以職事附屬宗伯之末。鄭於都家諸官。唯以都司馬都士家士爲家臣。此注不辨家臣王臣。未詳其指。夏官敘官都司馬注。則直以爲王臣。賈彼疏遂以此都家宗人及都士家士。並爲王臣。皆非經義。與鄭秋官敘官注義亦不合。不足據也。云上士二人。中士四人者。夏官敘官云。都司馬每都止士二人。中士四人。秋官敘官云。都士中士二人。下士四人。注云。亦當言每都。此都宗人與都司馬都士同。則此上士以下至胥徒之數。亦當每都如是。經注不言者。文不具也。

注云。都謂王子弟所封。及公卿所食邑者。賈疏云。案載師云。家邑任稍地。小都任縣地。大都任置地。則大夫采地。不得稱都。故據大都小都而言之。下文家。據大夫而說也。詒讓案。大宰注云。都鄙。公卿大夫之采邑。王子弟所食邑。故都鄙兼有大夫采邑。此都家宗人別官。故知都內不兼大夫采邑也。

家宗人如都宗人之數。家。謂大夫。〔疏〕家宗人如都宗人之數者。亦謂每家如是也。少牢饋食禮云。宗人奉槃車侯國家宗人。蓋亦有上中土等。人數匪一也。注云。家謂大夫所食采地者。此余本注疏本並作邑。即載師之家邑是也。

凡以神士者無數。以其藝爲之貴賤之等。以神士者。男巫之後。有學問才知者。藝謂禮樂射御。書數。高者爲上士。次之爲中士。又次之爲下士。〔疏〕凡以神

數者。士。本職作仕。孫志祖云。旄人云。凡四方之以舞仕者屬焉。則當作仕。沈彤。孔繼汾。說同。案載師士田注云。士讀爲仕。曲禮說天子六。鄭注以爲殷制。其五曰大士。鄭云。大士以神仕者。其說雖不塙。然可證仕士。聲

同字通。敍官與本職。字不必盡同。如地官藁人。本職作穉人。籛人。本職作饌人是也。此士字似本用段字。與本職不同。注不云讀爲仕者。亦以互見載師注略之。賈疏云。此神士。還是上羣巫中有學問者。抽入神士。以其能處置神

位。故以神爲名。無數者。有即入之。故無常數。在都家之下者。欲見都家神亦處置之。案據此知賈本亦止作士。但此神士非官名。賈似忘士爲仕之段字而誤釋。不足據也。右春官之屬。癘一人。中大夫五人。下大夫二十四人。上

四十九人。中士百五十人。下士二百七十五人。府百八人。史二百六十三人。胥百五十八人。徒千七百六十人。工百

四人。凡正官自癘至庶人。總二千七百九十七人。又瞽矇上瞽四十人。中瞽百人。下瞽百六十人。眡瞭三百人。棘師

舞者十六人。凡樂工等無爵者。總六百十六人。又奄八人。又世婦宮卿十二人。下大夫二十四人。中士四十八人。鄭

以爲士人。今定爲女官。女府十二人。女史十二人。奚九十六人。又女祝十六人。奚三十二人。凡女官女庶人。總二

百五十二人。此外內宗。外宗。旄人。舞者。男巫。女巫。以神仕者。並無員數。又都宗人。每都上士二人。中士四

人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。家宗人。每家上士二人。中士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十

人。皆有員數。無總數。不可計。大凡可計者。總三千六百七十三人。注云。以神士者。男巫之後。有學問才知者

者。以巫有男女。女巫止掌祓除釐浴。及舞雩諸事。不識他事。此神士掌三神之法。其事繁要。故知選男巫之後有學

問才知者充之也。賈本職疏云。知是巫者。此中掌三辰之法。以猶鬼神祇之居。按外傳云。在男曰覲。在女曰巫。使制神之處位次主之度。與此文合。故知此神士是巫。云藝謂禮樂射御書數者。據大司徒六藝文。御疑當從保氏作馭。詳彼疏。案此藝。當謂技能。即指事神之事。不涉六藝也。文王世子云。凡曲藝。皆誓之以待又語。三而一有焉。乃進其等以其序。注云。曲藝。爲小技能也。王制以祝史爲執技以事上者。此神仕爲巫。亦祝史之類。故亦通謂之藝。乃注義未允。云高者爲上士。次之爲中士。又次之爲下士者。鄭以意推之。以其藝爲貴賤之等。貴賤據爵等言之。當有此三科也。但司巫爲巫官之長。不過中士。則凡以神仕者。似不宜有上士。竊謂此貴賤之等。當指班斂稍食言之。前乘曠無爵。而分上瞽中瞽下瞽。夏官曠人。則云書其等以饗工。乘其事。試其弓弩。以上下其食。皆其比例也。鄭說亦未允。

周禮正義

卷三十三

大宗伯之職。掌建邦之天神人鬼地示之禮。以佐王建保邦國。

建、立也。立天神地祇人鬼之禮者。謂祀之祭之享之。禮、吉禮是也。保、安也。所以

佐王立安邦國者。主謂凶禮寶禮禮嘉禮也。目吉禮於〔疏〕。掌建邦之天神人鬼地示之禮者。說文示部云。神、天神。上。承以立安邦國者。互以相成。明尊鬼神。重人事。〔疏〕引出萬物者也。人鬼者。祭法云。人死曰鬼。爾雅釋訓云。鬼之言歸也。說文鬼部云。人所歸爲鬼。地示者。釋文云。示、或本作祇。案說文示部云。示、天垂象。見吉凶。所以示人也。祇、地祇。提出萬物者也。此經例用古字。通借示爲祇。注例則用今字作祇。陸所載或本。與全經字例不合。非也。太平御覽地部引物理論云。地者。其神曰祇。祇、成也。百生萬物備成也。云以佐王建保邦國者。佐、釋文云。本或作左。阮元云。依說文。左者正字。佐者今俗字。案阮說是也。但經例凡佐助字。並作佐。不作左。大宰。大司徒。大司馬。大司寇。職同。或本亦非。注云。建、立也者。天官敘官注同。云立天神地祇人鬼之禮者。謂祀之祭之享之者。天神爲祀。地祇爲祭。人鬼爲享。見下文。賈疏云。經先云人鬼。後云地祇。鄭則先云地祇。後云人鬼者。經欲見天在上。地在下。人藏其間。鄭據下經陳吉禮十二。先地祇。後人鬼。據尊卑爲次故也。云禮、吉禮是也者。明此三者。專屬吉禮。不通駭五禮也。云保、安也者。地官庠官注同。云所以佐王建安邦國者。主謂凶禮寶禮軍禮嘉禮也者。明建保邦國。乃通駭五禮。不專承上所建之吉禮爲文也。云目吉禮於上。承以立安邦國者。互以相成。明尊鬼神。重人事者。目、舊本譌自。今據余本注疏本正。賈疏云。互相成者。王國云吉禮。亦有凶禮已下。邦國云四禮。明亦有吉禮矣。詒讓案。擊鬼神。謂以吉禮事邦國之鬼神示。爲告。杜子春云。吉爲告。禮者非是。先特舉吉禮。重人事。謂凶禮以下。宗伯通建之。以吉禮事邦國之鬼神示。以下五禮至六器等。並禮官之官法也。說文士部云。吉、善。當爲吉禮。書亦多爲吉〔疏〕也。以吉禮事邦國之鬼神示者。以下五禮至六器等。並禮官之官法也。說文士部云。吉、善。禮。吉禮之別十有二。〔疏〕也。示部云。禮、履也。所以事神致福也。文選東京賦薛注云。吉、福也。案祭祀之禮。

取以善得福。是謂之吉禮。大祝吉祝。注云。祈福祥也。亦此義。禮以事神致福爲本義。故五禮首吉禮。祭統云。禮有五經。莫重於祭。注亦云。莫重於祭。謂以吉禮爲首也。注云。事謂祀之祭之享之者。亦據下文。云故書吉或爲告者。謂故書有兩本。一本作吉。一本作告也。杜子春云。書爲告禮者非是。當爲吉禮。書亦多爲吉禮者。段玉裁云。此字之誤也。禮記緇衣。尹吉卽尹告之誤。周易。后以施命詰四方。王弼本作詰四方。亦是字誤。云吉禮之別十有二者。賈疏云。天地各有三享。人鬼有六。故十二也。阮元注詳言此者。以證敍官注所云。其別三十有六也。以禮祀昊天上帝。以實柴祀日月星辰。以樵燎祀

司中司命觀師雨師

禮之言煙。周人尙臭。煙氣之臭聞者。爇。積也。詩曰。芄芃穧穧。薪之爇之。三祀皆積柴。實牲體焉。或有玉帛。燔燎而升煙。所以報陽也。鄭司農云。昊天。天也。上帝。玄天也。

昊天上帝。樂以雲門。實柴。實牛柴上也。故書。實柴或爲實柴。司中。三能三階也。司命。文昌宮星。風師。箕也。雨師。畢也。玄謂昊天上帝。冬至。於圜丘所祀天皇帝。星謂五緯。辰謂日月所會十二次。司中司命。文昌第五

四星。或云中能上能也。祀〔疏〕以禮祀昊天上帝者。賈疏云。此祀天神之三禮。以尊卑先後爲次。謂歆神始也。五帝。亦用實柴之禮云。〔疏〕詒讓案。說文示部云。祀。祭無已也。此經通例。天神云祀。地示云祭。人鬼云享。

三者對文則異。散文亦通。御覽禮儀部引五經異義云。王者一歲七祭天地。仲春。后妃郊高媒。亦祭天也。郊特牲孔疏云。皇氏云。天有六天。歲有八祭。冬至圜丘。一也。夏正郊天。二也。五時迎氣。五也。通前爲七也。九月大饗。

八也。雩與郊。爲祈祭。不入數。崔氏以雩爲常祭。九也。案曲禮疏。說天歲有九祭。亦與崔同。詩大雅生民箋云。禮祀上帝於郊。媒。說與許同。而月令注。則謂郊媒祠。媒官。不祭天。崔氏不數郊媒。蓋從月令注義。但此九祭之中。

圜丘祭昊天。南郊祭受命帝。迎氣大饗。皆祭五帝。雖同爲祭天。禮之隆殺。亦自不同。要其用禮祀。則一也。云以實柴祀日月星辰者。郊特牲疏云。凡祭日月之禮。崔氏云。一歲有四迎氣之時。祭日於東。祭月於西。故小宗伯

云。兆五帝於四郊。四望四類亦如之。是其一也。春分朝日。秋分夕月。是其二也。此等祭日之與月。各祭於一處。日之與月。皆爲壇而祭。所謂王宮祭日。夜明祭月。皆爲燔祭也。夏正郊天之時。而主日。配以月。祭義云。大報天

而主日。配以月。是其三也。孟冬大蜡之時。又祭日月。故月令孟冬。祈來年于天宗。是其四也。此二祭并祭日月。共在一處。則祭日於壇。祭月於坎。壇則實柴。坎則瘞埋也。今案日月之祭有五。崔氏所舉四祭。惟二分朝日夕月。爲

天子之正祭。其主配南郊。祈年天宗。爲從祭。它如左昭元年傳云。日月星辰之神。則雪霜風雨之不時。于是乎禱之。則因祭而祭也。覲禮。拜日于東門之外。禮日于南門之外。禮月與四瀆于北門外。則因會同而祭也。此二祭無定時。

崔氏亦未舉。至祭義所云祭日于東。祭月于西。卽是二分之正祭。小宗伯兆四類。則又天神之別祭。並不在迎氣時。詳小宗伯疏。又凡祭月皆於壇。所謂夜明是也。其禮皆與日同用實柴。觀禮鄭注。謂祭地壇卽祭月。說殊不塈。崔氏遂謂郊禘。祭月於坎。用瘞埋。非也。云以燔燻祀司中司命。燻師兩師者。釋文云。燻。本亦作燻。案說文木部云。燻。積木燻之也。周禮以燻燻祀司中司命。重文燻。柴祭天神。或從示。燻。柔木也。非此義。羊人注亦作燻燻。別本誤。正與彼同。孔繼汾謂釋文燻。疑燻之譌。亦通。風俗通義祀典篇。三引此文。其一作燻。燻蓋酒之誤。西。古文作𠂔。經故禮或作𠂔。又譌爲燻也。又此云祀。說文引作祠者。蓋亦傳寫之誤。說文火部云。燻。柴祭天也。燻。放火也。經典通段燻爲燻。漢書郊祀志作燻。用正字也。燻師者。九經字樣出部云。燻。古文風。全經六篇。風兩字皆作風。惟風師字作燻。說文無此字。從燻。與六書例亦不合。所未詳也。凡祭星辰。尊者亦以實柴。卑者則以燻燻。爾雅釋天云。祭星曰布。郭注云。布。散祭於地。爾雅釋文引李巡云。祭星者。以祭布露地。故曰布。又引孫炎云。既祭。布散於地。似星辰布列也。釋天又云。祭風曰燻。公羊傳三十一年傳。徐疏引李巡云。祭風。以牲頭踴及皮破之以祭。故曰燻。又引孫炎云。既祭。披燻其牲。以風散之。又公羊傳三十一年。何注云。日月星辰布。風燻兩升。說與釋天又小異。其云兩升者。蓋卽此經祭兩師燻燻升燻之義。此經不云布燻者。約舉大端。不詳編節也。注云。燻之言燻者。賈疏云。案尙書洛誥。予以秬鬯二亩明燻。注云。燻。芬芳之祭。又案周語云。精意以享謂之燻。義並與燻得相叶也。但宗廟用燻。則郊特牲云。臭陽達於牆屋是也。天神用燻。則此文是也。鄭於燻祀之下。正取義於燻。故言燻之言燻也。案書堯典。燻于六宗。通典吉禮引鄭注云。燻。燻也。取其氣達升報於陽也。御覽時序部。引尙書大傳。述書作燻于六宗。鄭注云。燻。祭也。字當爲燻。蓋燻燻。聲類同。故升燻以祭。謂之燻祀。對實柴燻燻言之也。散文則燻通爲祭祀。爾雅釋詁云。燻。祭也。說文示部云。燻。祭祀也。一曰精意以享爲燻是也。詩大雅生民孔疏。引王肅云。外傳曰。精意以享曰燻。燻非燻燻之謂也。又引袁準云。燻者。燻氣燻燻也。天之體遠不得就。聖人思盡其心。而不知所由。故因燻氣之上以致其誠。外傳曰。精意以享燻。此之謂也。難者曰。燻于文王。何也。曰夫名有轉相因者。周禮云。燻祀上帝。辨其本言燻燻之體也。書曰。燻于文武者。取其辨精意以享也。先儒云。凡祭祀曰燻。若祭祀爲燻。不宜別六宗與山川也。凡祭祀無不祭。而不可謂皆精。然則精意以享。宜施燻燻。精誠以假燻氣之升。以達其誠故也。案袁說是也。洛誥。燻於文武。是人鬼可稱燻。詩小雅大田云。來方燻祀。鄭箋云。燻祀四方之神。祈報是地示亦有燻祀矣。此皆散文通言。禮節實不同也。云周人尙臭。燻氣之臭聞者者。郊特牲云。周人尙臭。灌用鬯臭。彼文本指宗廟禘鬯。此天神無禘。而升氣亦尙臭之意。故引之。證燻之取義於燻也。云燻。積也者。與說文燻

謂積木燎之同。風俗通義祀典篇云。燹者。積薪燹柴也。文選東京賦薛注云。燹之言聚也。謂聚薪焚之。揚其光炎。使上達於天也。燹聚疊韻聚積亦同義。引詩曰。芄芃械機。薪之燹之者。大雅械機文。毛傳亦云燹。積也。鄭彼箋云。白櫻相機屬而生者。枝條芃芃然。豫所以爲薪。至祭皇天上帝及三辰。則聚積以燎之。此引之者。亦證燹訓積薪也。云三祀。皆積柴實性體焉。或有玉帛者。續漢書祭祀志劉注。引吳商說同。說文木部云。柴、小木散材。月令注云。大者可析謂之薪。小者合束謂之柴。柴以給燎。此三祭皆燎。故知皆積柴也。賈疏云。於司中司命等言燹燎。則亦用燹也。於日月言實柴。至昊天上帝言燹祀。則三祀互相備矣。但先實柴。次實牲。後取燹。事列於卑祀。義全於昊天。作文之意也。佗云或有玉帛。則有不用玉帛者。肆師職云。立大祀用玉帛牲醴。立次祀用牲幣。立小祀用牲。彼雖摠據天地宗廟諸神。今以天神言之。則二大小次祀皆有也。以肆師言之。燹祀中有玉帛牲醴三事。實柴中則無玉。唯有牲幣。燹燎中但止有牲。故鄭云實牲體焉。據三祀有其玉帛。惟昊天具之。實柴則有帛無玉。是玉帛於三祀之內。或有或無。故鄭云或耳。郊特牲疏云。其圜丘之正祭。崔氏云。其初先燹柴及牲玉於丘訖。次乃墀丘下而設正祭。若夏正及五郊。初則燹柴及牲玉於壇。引祭法云。燹柴於泰壇。祭天也。次則於墀下墀地而設正祭。又云。皇氏云。祭日之且。王立丘之東南西嚮。燹柴及牲玉於丘上。升壇以降其神。故韓詩內傳云。天子奉玉升柴。加於牲上。詩又云。圭璧既卒。是燹牲玉也。案崔皇二家。並依鄭義推定。通典吉禮說亦略同。公羊傳三十一年何注云。天燎地燹。燹者。取俎上七體。與其珪寶。在辨中置於柴上燒之。呂氏春秋季冬紀。高注云。燹者。積聚柴薪。置鹽與牲於上而燎之。升其燹氣。亦並謂祭天神有燹牲玉之事。與鄭及韓詩傳同。金鶚云。大宗伯於昊天上帝言燹祀。日月星辰言實柴。司中司命風師雨師言燹燎。皆類敘而別言之。其禮必各異。燹之言燹。又爲精意以享。故知其但以幣帛加柴而上而燹之。不貴多品。又取其氣之潔清也。實柴。謂以牲體加於柴上。祭日月非全羔。當取其體之貴者燹之。爾雅釋天云。祭星曰布。謂以牲體分析而布於柴上。以象星辰之布列。日月星辰亦燹幣。然所以異於燹祀者。在牲不在幣也。燹燎則有柴有牲無幣。而用柴獨多。此祀天神之等殺也。詒讓案。郊丘及日月諸天神之祀。禮經無專篇。此職三禮之別。鄭賈所釋。並未詳析。無可推校。王氏訂義引崔靈恩云。三牲俱足以燹爲名稱。若少其一。則但云實柴。若少其二。則以積薪爲名。此謂以牲牢多少異名。今攷昊天上帝本用特性。而小司徒云。凡小祭祀奉牛牲。則王國大小祭祀。咸用大牢。崔氏所云。正與禮反。其不足據明矣。竊以意求之。燹祀者。蓋以升燹爲義。實柴者。蓋以實牲體爲義。燹燎者。蓋以焚燎爲義。禮各不同。而禮盛者得下兼。其燹柴則一。故鄭小子注。以此三祀通爲積柴。又覲禮及爾雅釋天。並云祭天燹柴。大傳云。柴于上帝。祭法云。燹柴于泰壇。說文示部云。柴、燒柴焚燎。以祭天神。又火部。賚、亦訓爲

柴祭天。是禮祀亦可以言柴。亦可以言燎也。然祭天禮祀升煙之節。據崔靈恩皇侃熊安生說。在正祭之前。則尚未齋血腥。安得便取牲燔燎。郊特牲疏云。郊唯特牲得供正祭。燔燎二處所用者。熊氏皇氏等。以為分牲體供二處所用。此乃知其不可通而曲為之說。不知國語周語云。郊禘之事。則有全烝。全烝分體薦之。本不肆解。若如皇熊說分體以供燔燎。則正祭時所薦。體已不全。安得謂之全烝乎。何氏公羊注。謂取俎上七體燎之。攷之禮經。七體者。乃豚解之法。是房烝。非全烝也。且卽如其說。既取七體以燎。則俎為虛俎矣。正祭時復用何體乎。然則升煙之節。蓋無燔牲。但祭天升煙歆神之後。疑當復有實柴之禮。實柴則有燔牲。故韓詩內傳有升柴加牲之文。書舜典。至于岱宗柴。釋文引馬融云。柴。祭時積柴。加牲其上而燔之。是禮祀亦兼實柴之證也。蓋祭天升氣之後。有薦血。禮器郊特牲。所謂郊血大饗腥是也。薦血之時。蓋殺牲而不解。是之謂全烝。既薦血。又薦腥。則牲已解為七體。禮運注所謂豚解而腥之也。於是復有實柴之禮。於七體中取其貴者。加於柴上而燔之。猶廟享薦孰之前。有燔蕭之節也。蓋升煙之初無燔牲。故薦血得有全烝。薦腥之後已豚解。故實柴得燔牲體。但所燔者。乃七體中之一體。何邵公以為盡取七體而燎之。蓋所聞之誤。至實柴主於實牲體。燔燎與實柴禮。蓋隆殺小異。然亦有燔牲。但二者既不用全烝。則無升煙之節。此經天神地示人鬼三祭。每祭之中。皆先言大祀。次及中小祀。禮亦由隆而殺。其降者得以下兼。殺者則不能上。變。若祭天神。則禮祀亦兼實柴。實柴燔燎。不能兼禮祀也。地示則血祭亦兼有埋。埋沈不能兼血祭也。人鬼則肆獻裸亦兼饋食。饋食不兼獻裸也。等次甚明。可以例推。而鄭賈並謂大小同禮。互文見義。則無復隆殺之差。賈疏又謂先實柴。次實牲。後取煙。則節次尤清提矣。至祭天地燔燎之玉。與禮神之玉亦異。郊特牲疏引皇侃說。闕丘之祭。先燔柴及牲玉以降神。及設正祭就坐。乃置蒼璧於神坐以禮神。通典說亦同。足證燔燎之玉。非卽禮神之玉。蓋禮神之玉。有一定之制度。祭畢則藏之。燔燎之玉。但取備物。其形制必活而小。若左昭三年傳。王子朝以成周之寶珪沈于河。此則妄干大位。媚神求福。非常法也。又案。闕丘南郊禮神之玉。依典禮文。皆當用四圭有邸。其燔玉經無文。疑當用一圭而小。皇氏依後鄭注義。謂闕丘禮神以蒼璧。又云。其在先燔者。亦蒼璧也。並非是。通典引許敬宗等奏。謂燔柴常用蒼璧。正祭當用四圭有邸。說亦未允。蒼璧非祀天之玉。詳後疏。又此祀天神禮祀實柴。及下文祭地而埋沈等。賈疏以為皆歆神始。郊特牲疏引崔靈恩熊安生說略同。又引皇侃說。則謂燔柴在作樂降神之前。說雖未是。而謂在正祭之前。亦同崔熊義。唯爾雅釋天郭注云。燔柴。既祭積薪燒之。瘞埋。既祭埋藏之。詩大雅覺靈疏。引孫炎義同。此並與崔熊皇說異。通典及舊唐書禮儀志。載許敬宗等奏云。謹案祭祀之禮。必先降神。周人尙臭。祭天則燔柴。祭地則瘞血。祭宗廟則炳蕭灌鬯。皆貴氣臭。同以降神。禮經明白。義釋甚詳。燔柴在祭初。禮無所惑。是以三

禮義宗等。並云祭天以燔柴爲始。然後行正祭。祭地以瘞血爲先。然後行正祭。又禮論說。晉太常賀循上言。積柴舊在壇南燎。祭天之牲用犢左胖。漢儀用頭。今郊用脅之九介。太宰令奉牲脅。太祝令奉圭璧。俱奠燔薪之上。此卽晉代故事。亦無祭末之文。賀循既云用祭天之牲左胖。復云今儀用脅九介。足明燔柴所用。與升俎不同。是知自在祭初。別燔牲體。非於祭末。燒神餘饌。此則晉氏以前。仍遵古制。唯周魏以降。妄爲損益。緣告廟之幣。事畢瘞埋。因改燔柴將爲祭末。事無典實。禮闕降神。又載張說。徐堅。康子元等。駁許議云。案禮迎神之儀。樂六變而天神降。八變而地祇出。九變則人鬼可得而禮矣。則降神以樂。周禮正文。非謂燔柴以降神也。惠士奇申崔許等義云。燔燎升煙。以達情意。當在祭初。天神之柴。猶人鬼之裸。郭注爾雅。謂既祭而燎。是宗廟亦當既祭而裸也可乎。蓋奏樂致神。而人鬼禮之以玉而裸。地示禮之以玉而薦血。天神禮之以玉而燎柴。張說謂宜先祭後燔。非通論也。今案孫郭說非經注義。惠氏駁之是也。此經天神地示人鬼三祭。並舉祭初之重節而言。如地示之血祭。人鬼之肆獻裸饋食。皆不在祭末。何獨於天神之禋柴。及地示之瘞狸。獨舉祭末之禮言之乎。且鄭注於地示血祭云。陰祀自血起。貴氣臭。此言血祭之在祭始也。於天神云。周人尙臭。煙氣之臭聞者。又云燔燎而升煙。所以報陽也。陰祀既云自血起。明陽祀亦自氣臭起矣。二注蓋互文見義。是鄭意亦不以柴瘞爲祭末之節可知。況司巫守瘞注。明有祭禮未畢之文乎。惟觀禮祭天燔柴。祭山川丘陵升。祭川沈。祭地瘞。注云。燔柴升沈瘞。祭禮終矣備矣。賈彼疏云。燔柴等在作樂下神之後。是下神之禮終。又謂或可周禮此二者爲歆神。至祭祀之後。更有此祭瘞升沈之事。若今時祭祀訖。始有柴瘞之事者也。賈此說卽兼采漢魏以後祭禮。不知下神之後。不可以言終。若云祭後更有柴瘞。則亦非祭之重節。不過如廟享既祭藏隋之例。乃祭之餘事。經安得特舉爲諸祭殊別之禮乎。彼注云。終矣備矣者。乃通燔柴升沈瘞五者而言。謂歷數祭事終盡於此。終之義與備蓋略同。非謂柴瘞等在祭終也。賈誤會鄭意。乃自生岐迕。非也。至於郊祀燔牲。當在升煙之後。於用全絜之文。本不相連。前已辯之。賀循用左胖之說。本於漢制。漢書郊祀志。王莽奏天地用牲一。燔窆瘞蕪用牲一。天用牲左及黍稷。燔窆南郊。地用牲右及黍稷。瘞于北郊。是謂用左用右。並別殺牲。故通典許敬宗奏。謂燔用蒼犢。正祭用騂犢。一祭遂用兩犢。說實大謬。不足據也。又案。凡祀天皆用騂犢。鄭後注謂闔丘別用蒼犢。亦非也。云燔燎而升煙。所以報陽也者。升煙尙氣臭。氣臭卽陽也。賈疏云。案郊特牲云。升首於室以報陽。彼論宗廟之祭。以首報陽。今天神是陽。煙氣上升。亦是以陽報陽。故取特性爲義也。鄭司農云。昊天。天也者。說文弁部云。亦云。昊天。天大號也。云上帝。玄天也者。典瑞注同。賈疏云。案廣雅云。乾。玄天。易文言云。夫玄黃者。天地

之禱也。天玄而地黃。以天色玄。故謂玄名天。先鄭蓋依此而讀之。則二者異名而同實也。若然。則先鄭與王肅之等。同一天而已。似無六天之義。故以天解昊天上帝爲一也。孫星衍云。司農上帝爲玄天。蓋謂北極上帝。玄、北方也。故明堂北出稱玄堂。卽是康成所云北極上帝。賈以先鄭與王肅同一天。非也。案孫說是也。呂氏春秋有始覽云。北方曰玄天。高注云。北方十一月建子。水之中也。水色黑。故云玄天。素問天元紀大論云。玄天之氣。經于張翼胃。開元占經天引尙書考靈曜說。天有九野。亦云北方玄天。先鄭此注以天釋昊天。而別以玄天釋上帝者。蓋謂昊天。天之大名。上帝爲北方之帝。天北高而南下。故獨專上帝之稱。禮經凡言上帝者。皆玄天也。與後鄭北極天皇大帝之說。亦略相類。然則先鄭說雖與後鄭小異。究不同王肅一天之說。疏說甚誤。云昊天上帝。樂以靈門者。據大司樂文。卽冬至圜丘所祀者也。云實柴。實牛柴上也者。亦謂實柴取實牲體爲義。日月星辰不用犢。故云實牛。但先鄭唯釋實柴爲實牛柴上。則似禴祀燔燔。並不實牛矣。說與後鄭異。又案天神。唯圜丘五郊明堂用犢。餘日月星辰以下。皆用大牢。故小司徒云。凡小祭祀用牛牲。是也。其祈禱則用少牢。祭法。祭日月等。並冢祭時埋少牢爲文。是也。郊特牲疏。引蠶靈恩說。謂日月用犢。又引臯侃說。謂日月合祭用犢。分祭用少牢。孔氏又謂日月以下常祀用羊。王親祭則用牛。並與禮不合。不足據也。互詳小司徒羊人疏。云故書。實柴或爲實柴者。實寶。形近而誤。二鄭並不從也。云司中。三能三階也者。北堂書鈔設官部。開元占經石氏中官占。引春秋元命苞云。魁下六星。兩兩而比。曰三能。主闕德宣符德立暹西近文昌二星曰上台。爲司命。主齋。次二星曰中台。爲司中。主宗室。東二星曰下台。爲司祿。主兵。書鈔引宋均注云。能、今之台字也。占經又引黃帝占云。三能近文昌宮者。曰太尉司命爲孟。次星曰司徒司中爲仲。次星曰司空司祿爲季。賈疏引武陵太守星傳云。三台。一名天柱。上台司命爲太尉。中台中爲司徒。下台司祿爲司空。漢書東方朔傳。願陳泰階六符。顏注引孟康云。泰階。三台也。又應劭引黃帝泰階六符經云。泰階者。天子之三階。上階上星爲男主。下星爲女主。中階上星爲諸侯三公。下星爲卿大夫。下階上星爲士。下星爲庶人。是司中卽三能。又卽三階也。云司命。文昌宮星者。賈疏引星傳云。文昌宮第四曰司命。第五曰司中。史記天官書云。斗魁戴匡六星。曰文昌宮。一曰上將。二曰次將。三曰貴相。四曰司命。五曰司祿。開元占經引黃帝占云。文昌六星。從斗魁第一星爲上將。建威武。第二星爲次將。臨左右。第三星爲貴相。主文理。第四星爲司命。主賞功進賢。第五星爲司中。主司過詰咎。第六星爲司祿。佐理實。風俗通義祀典篇云。周禮。司命。文昌也。司中。文昌上六星也。義與司農同。太平御覽天部。引石氏星經。以司命爲文昌五星。疑非。祭法。王立七祀。別有司命。鄭彼注謂小神。居人閒。主督察三命者。白虎通義壽命篇云。司命舉過。說文示部。亦引漢律有祠祀司命。彼並非天神。

祭法孔疏。引皇侃說。亦以爲文昌宮星。非也。楚辭九歌。有大司命。少司命。大司命。疑卽此天神。少司命。卽祭法小神矣。云風師。箕也者。此注用今字作風也。書舜典孔疏。引後鄭書注說同。風俗通義祀典篇云。周禮。風師者。箕星也。箕主簸揚。能致風氣。鼓之以雷霆。潤之以風雨。養成萬物。有功於人。王者祀以報功也。獨斷云。風伯神。箕星也。其象在天能興風。御覽天部引荆州星占云。箕舌一星動。則大風至。不出三日。又云。箕宿四星。第二星一名風后。開元占經東方七宿占。引石氏云。箕。大星。一名風星。月宿之。必有大風。是箕爲風師也。風俗通義又引楚辭說云。飛廉。風伯也。案此本離騷王逸注。漢書郊祀志顏注同。此秦漢以後之異說。不可以證禮也。云雨師。畢也者。舜典疏引後鄭書注說同。風俗通義祀典篇云。周禮。雨師者。畢星也。詩云。月離於畢。俾滂沱矣。易。師。卦也。土中之衆者。莫若水。衆者。師也。雷震百里。風亦如之。至於泰山。不崇朝而徧雨天下。異於雷風。其德散大。故雨獨稱師也。獨斷云。雨師神。畢星也。其象在天能興雨。義並與司農同。風俗通義又引春秋左氏說云。共工之子爲玄冥。鄭大夫子產禳於玄冥。雨師也。案玄冥爲地帝五神之一。不可以濬天神。楚辭天問王注。又謂雨師名萍翳。漢郊祀志顏注亦云。屏翳。一曰屏號。顏又據秦祀二十八宿。復祀風伯雨師。證非箕畢二星。此亦秦漢後異說。不可以證禮也。云玄謂昊天上帝。冬至。於圜丘所祀天皇帝者。冬至。圜丘祭天神。詳大司樂職。公羊宣三年何注云。帝皇天大帝。在北辰之中。主總領天地五帝羣神也。御覽天部。引五經通義云。神之王者。曰昊天上帝。卽耀魄寶也。又云。天皇大帝。亦曰太一。開元占經甘氏中官占。引黃帝占云。天星大帝。名耀魄寶。主天子象。下出命符。賈疏云。元命包云。紫微宮爲大帝。又云。天生大列爲中宮大極星。星其一明者。大一常居。傍兩星巨辰子位。故爲北辰。以起節度。亦爲紫微宮。紫之言此宮之言。中此宮之中。天神圖法。陰陽開閉。皆在此中。又文耀鉤云。中宮大帝。其精北極。星下一明者。爲大一之先。舍元氣以斗布。當是天皇大帝之號也。又案爾雅云。北極謂之北辰。鄭注云。天皇北辰耀魄寶。又云。昊天上帝。又名大一常居。以其尊大。故有數名也。其紫微宮中皇天上帝。亦名昊天上帝。得連上帝而言。至於單名皇天。單名上帝亦得。故尙書君奭云。公曰君奭。我聞在昔。成湯既受命。時則有若伊尹。格于皇天。鄭注云。皇天。北極大帝。又掌次云。張旣案。設皇邸。以旅上帝。上帝卽大帝。堯典云。欽若昊天。皆是上帝單名之事。月令更無祭五帝之文。故季夏云。以供皇天上帝。鄭分之皇天。北辰。耀魄寶。上帝。大微五帝。亦是上帝單號之事。若然。大帝得單稱。與五帝同。五帝不得兼稱皇天昊天也。異義天號第六。今尙書歐陽說曰。春日昊天。夏日蒼天。秋日旻瓦。冬曰上天。摠爲皇天。爾雅亦然。古尙書說云。天有五號。各用所稱宜之。尊而君之則曰皇天。元氣廣大。則稱昊天。仁覆愍下。則稱旻天。自上監下。則稱上天。據遠視之。蒼蒼然則稱蒼天。

謹案尙書·堯命羲和·欽若昊天·惇勅四時·知昊天不獨春·春秋左氏曰·夏四月己丑·孔子卒·稱昊天不弔·時非秋天·玄之聞也·爾雅者·孔子門人作以釋六藝之文·言蓋不誤矣·春氣博施·故以廣大言之·夏氣高明·故以遠言之·秋氣或殺或生·故以闕下言之·冬氣閉藏而清察·故以監下言之·皇天者·其尊大號·六藝之中諸稱天者·以已情所求言之·非必正順於時·解浩浩昊天·求天之博施·蒼天蒼天·求天之高明·昊天不弔·則求天殺生當得其宜·上天同雲·求天之所爲·當順於時·此之求天·猶人之說事·各從主耳·若察於時所論·從四時天各云所別·故尙書所云者·論其義也·二者相須·乃足此名·非必紫微宮之正·直是人逐四時五稱之·鄭云皇天者·其尊大之號·不逐四時爲名·似本正稱·詒讓案·爾雅釋天云·春爲蒼天·夏爲昊天·郭注云·言氣皓旰·詩王風黍離孔疏·引李巡云·夏萬物盛壯·其氣昊大·故曰昊天·又引孫炎本亦同·許鄭所據作春昊夏蒼·與李孫郭本異·白虎通義四時篇·載爾雅有二說是也·釋名釋天云·夏曰昊天·其氣布散灑灑也·與今本爾雅同·廣雅釋天云·東方昊天·與今尙書及許鄭所據爾雅同·毛詩王風黍離傳云·尊而君之則稱皇天·元氣廣大則稱昊天·說與古尙書說同·此經昊天·月令別稱皇天·既非東方之帝·又祀於冬至·則毛詩及古尙書說·庶得其正矣·金榜云·大宗伯·以禋祀祀昊天上帝·司服·祀昊天上帝則服大裘而冕·祀五帝亦如之·典瑞·四圭有邸以祀天·旅上帝·明昊天與上帝殊·掌次·大旅上帝·則張鼈案·設皇邸·祀五帝則張大次小次·設重帘重案·明上帝與五帝殊·榜謂昊天·垂象之天也·上帝·祈穀之帝也·冬至禘者爲昊天·啓蟄郊者爲上帝·後鄭合昊天上帝爲一·誤·案金說是也·此職及司服之昊天上帝·亦當分爲二·昊天爲闔丘所祭之天·天之總神也·上帝爲南郊所祭受命帝·五帝之蒼帝也·大司寇小司寇並云·禋祀五帝·則五帝皆同禋祀·此經唯云上帝者·以受命帝卽五帝之一·義得互見也·典瑞云·四圭有邸以祀天·旅上帝·彼云祀天卽此昊天·旅上帝卽此上帝·二者別文·明其非一帝可知·而鄭賈說昊天上帝·並合爲一·爲專指闔丘之天帝·非也·凡此經及禮記單云上帝者·並爲受命帝·典瑞注以爲統駭五帝·掌次注又以爲專指闔丘天帝·亦非也·月令注·以皇天爲北辰·上帝爲大微五帝·彼皇天卽此昊天·注分釋義較長·但以上帝爲通五帝·則仍未析耳·互詳掌次及後疏·又案鄭以昊天上帝爲北辰·賈所引春秋緯·並據北極大星言之·卽今之北極帝星也·然五行大義論諸神篇·引甘公星經·晉書天文志·並謂天皇大帝·名耀魄寶·一星在鉤陳口中·則北極帝星之外·別有天皇大帝之星·史記天官書·及漢書天文志·並無之·今天官家所測星圖·則帝星外·又別有北極與天皇大帝兩星·然古說北極四星·或云五星·皆不兼鉤陳及其口內之星·據賈引鄭說·謂昊天上帝·一曰大一常居·與元命包說同·則鄭所謂天皇大帝者·自指北極帝星·非後世所測鉤陳口中星也·互詳匠人疏·又案鄭謂周闔丘祭天皇大帝·猶漢郊祀大一·卽本漢制爲說·據史記封

禪書。漢武帝時。以公孫卿公玉帶言祠太一。又壽人譚忌奏祠太一方云。天神貴者太一。太一佐曰五帝。古者天子以春秋祭太一東南郊。蓋西漢人謂天神最貴者爲太一。與緯候說同。但云以春秋祭之東南郊。則時地典禮不合。蓋方士之妄也。金鷄云。鄭注大宗伯昊天上帝。以爲天皇大帝。注大司樂以爲天神主北辰。注月令皇天以爲北辰耀魄寶。本於春秋緯。謬也。古尙書說云。元氣廣大曰昊天。有曰皇天者。說文。皇。大也。天道至大。故稱皇天。合而言之。曰昊天上帝。或言皇天上帝。分而言之。曰昊天。曰上帝。或曰皇天。或單言天。單言帝。一也。要不可以星象爲天。北辰。天皇大帝。皆星名。未可以爲天也。案金說是也。大戴禮記冠篇。附載祀天祝辭云。維予一人某。敬拜皇天。之祐。不稱北辰天皇大帝。則鄭說未可信矣。云星謂五緯者。保章氏注云。星謂五星。說文晶部云。璣。萬物之精。上爲列星。重文星。璣或省。案總言之。則五星二十八宿及恆星。通稱列星。析言之。則有謂五緯者。此職及保章氏之星辰。並對二十八宿而言是也。有謂二十八宿者。馮相氏。蒼藻氏。之二十八星是也。五星謂之五緯者。史記天官書云。紫宮。房心。權衡。咸池。虛危。列宿部星。此天之五官坐位也。爲經不移徙。大小有差。闊狹有常。水火金木填星。此五星者。天之五佐。爲經緯見伏有時。所過行瀛縮有度是也。賈疏云。五緯。卽五星。東方歲星。南方熒惑。西方太白。北方辰星。中央鎮星。言緯者。二十八宿。隨天左轉爲經。五星右旋爲緯。星備云。五星初起牽牛。此云星。明是五緯。又案星備云。歲星一日行十二分度之一。十二歲而周天。熒惑日行三十三分度之一。三十三歲而周天。鎮星日行二十八分度之一。二十八歲而周天。太白日行八分度之一。八歲而周天。辰星日行一度。一歲而周天。是五緯所行度數之事。云辰謂日月所會十二次者。保章氏注同。辰依字當作籌。說文會部云。日月合宿爲籌。十二次者。月令鄭注云。孟春者。日月會於讎營。而斗建寅之辰也。仲春者。日月會於降婁。而斗建卯之辰也。季春者。日月會於大梁。而斗建辰之辰也。孟夏者。日月會於實沈。而斗建巳之辰也。仲夏者。日月會於鶉首。而斗建午之辰也。季夏者。日月會於鶉火。而斗建未之辰也。孟秋者。日月會於鶉尾。而斗建申之辰也。仲秋者。日月會於壽星。而斗建酉之辰也。季秋者。日月會於大火。而斗建戌之辰也。孟冬者。日月會於析木之津。而斗建亥之辰也。仲冬者。日月會於星紀。而斗建子之辰也。季冬者。日月會於玄枵。而斗建丑之辰也。書堯典孔疏云。日行遲。月行疾。每月之期。月行及日而與之會。其必在宿分二十八宿。是日月所會之處。辰。時也。集會有時。故謂之辰。賈疏云。尙書堯典云。厥象日月星辰。洪範五紀亦云星辰。鄭皆星辰合釋者。餘文於義不得分爲二。故合釋此文。皆上下不見祭五星之文。故分星爲五緯。與辰別解。若然。辰雖據日月會時而言。辰卽二十八星也。案昭七年左氏傳。晉侯問伯瑕曰。何謂六物。對曰。歲時。日月星辰是謂也。公曰。多語寡人。辰而莫爾何謂辰。對曰。日月之會是謂辰。故以配日是其

事。但二十八星面有七。不當日月之會。直謂之星。若日月所會。則謂之宿。謂之辰。謂之次。亦謂之房。故尙書
征云。辰弗集於房。孔注云。房、日月所會是也。金鶚云。辰爲日月所會。所會卽在二十八宿。如孟春日在營室。是
會於室宿也。五星爲緯。二十八宿爲經。故與日月列而爲四。左傳以歲時日月星辰爲六物。周語以歲日月星辰爲五位。
是辰與星別。不得以星辰爲一物也。典與音厯象日月星辰。僞孔傳云。星四方中星辰日月所會。孔疏此星辰共爲一物。
鄭注亦以星辰爲一。果爾則左傳何以稱六物。周語何以稱五位乎。星辰之解。當以大宗伯注爲最確。然對文則別五星
非辰。二十八宿非星。散文則通五星亦可言辰。二十八宿亦可言星。案金說也是也。此辰卽二十八宿。因日月所會。分
爲十二次。以星土言之。則爲分星。儀禮經傳通解。續引尙書大傳。兆十有二州。鄭注云。爲營城以祭十二州之分星
也。卽此十二次之星也。云司中司命。文昌第五第四星。或曰中能上能也者。並詳前。賈疏云。此破先鄭也。何則。
先鄭以爲司中是三台。司命是文昌星。今案三台與文昌。皆有司中司命。何得分之。故後鄭云。文昌第五第四星。必
先言第五。後云第四者。案文昌第四云司命。第五云司中。此經先云司中。後云司命。後鄭欲先說司中。故先引第五
證司中。後引第四證司命。故文倒也。詒讓案。二鄭說司中司命雖不同。而皆以爲星。蓋古天官家說如是。司中。左
襄十一年傳。又謂之司慎。詳司盟疏。又月令孔疏引石氏星經云。司命二星。在虛北。司中二星。在司危北。此別爲
小星。史記天官書及漢書天文志。並無之。與文昌宮星異也。云祀五帝亦用實柴之禮云者。賈疏云。案禮記祭義云。
大報天而主日。配以月。祭天以日爲主。故知五帝與日月。同用實柴也。若然。五帝與昊天。其服同大裘。其牲同麋
栗。於燔柴退與日月等者。禮有損之而益。亦如社稷服絺冕。及其血祭。卽在五嶽之上。亦斯類也。金鶚云。五帝爲
五行之精。佐昊天化育。其尊亞於昊天。天神有禮祀實柴燔燎三等。以禮祀爲首。地祇有血祭。豕沈鬻辜三等。以血祭
爲首。正自相當。五祀尙得與地同血祭。豈五帝爲天之亞。而不得與天同禮祀乎。案五帝用禮祀。大小司寇兩職有明
文。鄭說與彼經牴。金氏駁之是也。五帝名號。詳小宗伯疏。賈疏又云。此經星辰。與司中。司命。風師。雨師。鄭
君以爲六宗。案尙書堯典。禋于六宗。但六宗之義。有其數。無其名。故先儒各以意說。鄭君則以此星也。辰也。司
中也。司命也。風師也。雨師也。六者爲六宗。案異義今尙書歐陽夏侯說六宗者。上不及天。下不及地。傍不及四時。
居中央恍惚無有神助。陰陽變化。有益於人。故郊祭之。古尙書說六宗。天地神之尊者。謂天宗三。地宗三。天宗日
月北辰。地宗岱山河海。日月屬陰陽宗。北辰爲星宗。岱爲山宗。河爲水宗。海爲澤宗。祀天則天文從祀。祀地則地
理從祀。謹案夏侯歐陽說云。宗實一而有六。名實不相應。春秋。魯郊祭三望。言郊天日月星河海山。凡六宗。魯下
天子。不祭日月星。但祭其分野星。國中山川。故言三望。六宗與古尙書說同。玄之聞也。書曰。肆類于上帝。禋于

六宗。望于山川。徧于羣神。此四物之類也。禮也。望也。徧也。所祭之神各異。六宗言禮。山川言望。則六宗無山川明矣。周禮大宗伯曰。以禋祀祀昊天上帝。以實柴祀日月星辰。以燔燎祀司中司命風師雨師。凡此所祭。皆天神也。禮記郊特牲曰。郊之祭也。迎長日之至也。大報天而主日也。兆於南郊。就陽位也。墀地而祭。於其實也。祭義曰。郊之祭。大報天而主日。配以月。則郊祭并祭日月可知。其餘星也。辰也。司中司命風師雨師。此之謂六宗。亦自明矣。禮論。王莽時。劉歆。孔昭。以為易震巽等六子之卦為六宗。漢安即位。依虞書禮于六宗。禮同大社。至魏明帝時。詔令王肅議六宗。取家語宰我問六宗。孔子曰。所宗者六。埋少牢於大昭祭時。相近於坎壇祭寒暑。王宮祭日。夜明祭月。幽宗祭星。雩祭祭水旱。孔安國注尙書。與此同。張融評從鄭君。於義為允。案月令孟冬云。祈來年於天宗。鄭云。天宗。日月星辰。若然。星辰入天宗。又入六宗。其日月入天宗。即不入六宗之數也。以其祭天主日。配以月。日月既尊如是。故不得入宗也。案六宗之義。自賈所舉外。其異說見於呂氏春秋孟冬紀高注。晉書魏書禮志。續漢書祭祀志劉注。漢書郊祀志顏注。通典諸書者。復有數家。如以為天地四時者。伏生。高誘。崔靈恩也。以為月令之天宗者。盧植。攀虞也。以為天宗地宗四方宗者。司馬彪也。以為三昭三穆者。張髦也。以為六地數主祭大社及五地者。虞喜。劉昭也。以為天皇大帝及五帝之神者。後魏孝文帝。杜佑也。以為六代帝王者。張迪也。餘如王充。李邵。孟康。劉劭。則從歐陽夏侯說。賈逵則從古尙書說。顏師古則從劉歆孔光說。孟康。范甯。吳商。裴駟。則從鄭君說。王莽則兩取劉歆及尙書說。馬融則兩取書古今文說。今討覈四禮。知周本無六宗之祭。而後文以玉作六器。以禮天地四方。實即古六宗之遺典。亦即禮經所謂方明諸家聚訟。垂未得其義。今附著其略於此。

以血祭祭社稷五祀五嶽。以豕沈祭山林川澤。以醢辜祭

四方百物。不言祭地。此皆地祇。祭地可知也。陰祀自血起。實氣臭也。社稷。土穀之神。有德者配食焉。共工氏之子曰句龍。食於社。有厲山氏之子曰柱。食於稷。湯遷之而祀棄。故書。祀作禋。禋為罷。鄭司農云。禋當為祀。書亦或作祀。五祀五色之帝於王者宮中。曰五祀。罷寧。披禳牲以祭。若今時禳狗祭以止風。玄謂此五祀者。五官之神在四郊。四時迎五行之氣於四郊。而祭五德之帝。亦食此神焉。少昊氏之子曰重為句芒。食於木。該為

擊收。食於金。脩及熙為玄冥。食於水。顓頊氏之子曰黎為祝融后土。食於火土。五嶽。東曰岱宗。南曰衡山。西曰華山。北曰恆山。中曰嵩高山。不見四寶者。四寶。五嶽之匹。或省文。祭山林曰埋。川澤曰沈。順其性之含藏。醢。醢牲胸也。醢而燻之。謂燻禳及蜡祭。郊特牲曰。八蜡以記四方。四方年不順成。八蜡不通。以謹民財。疏。以血祭也。又曰。蜡之祭也。主先蠶而祭司蠶也。祭百種以報蠶也。饗農及郵表蠶禽獸。仁之至。義之盡也。祭社稷

五祀五嶽者。賈疏云。此一經言祭地。示三等之禮。尊卑之次。亦是歆神始也。社稷五祀五嶽。此皆地之次祀。先薦血以歆神。已下二祀。不復用血也。又云。五嶽歆神。雖與社稷同用血。五嶽四瀆山川之類。亦當狸沈也。案依賈說。則血祭即謂薦血。通典吉禮引三禮義宗則云。祭地以瘞血爲先。然後行正祭。杜氏說方丘北郊社稷之祭。並云奏樂致神訖。牽牲取血。並玉瘞之以求神。謂之二始。是則瘞而不薦。與賈說不同。今攷地示血祭。與天神禮祀相礙。疑當先薦神。後灌祭。使其氣下達。與郊特牲說宗廟血祭略同。賈唯云薦。則於義未備。至地示大祭。唯有狸牲玉。而血則灌而不狸。崔杜說亦未當也。詩大雅鳧鷖孔疏云。鄭志張逸問曰。以血祭祭五嶽。以狸沈祭山川。不審五嶽亦當狸否。答曰。五嶽尊。祭之從血腥始。何嫌不狸。如鄭此言祭五嶽有狸。明社稷亦埋矣。案孔說是也。此地示三祭。血祭得兼狸。猶前天神三祀。禮祀得兼實柴。唯幽幸自爲一祭。它祭不兼此法耳。凡瘞狸爲祭地示之通法。觀禮云。祭地瘞。祭法云。瘞埋於泰折。祭地也。爾雅釋天云。祭地曰瘞埋。呂氏春秋任地篇云。有年瘞土。無年瘞土。是大地與社稷五祀。並有狸可知。賈疏謂血祭中。唯五嶽四瀆兼有狸沈。說亦未駭。但據鄭志說。則大地示之有瘞狸。乃下兼之縛節。不可以當血祭之正禮。此亦足證崔杜說之未足馮矣。又案。凡王國有三社三稷。祀之並用血祭。晉書禮志引摯虞奏。謂血祭者。專指大社。非也。社稷春祈秋報。歲凡二祭。五祀正祭。蓋當在中秋。與報社同時。詳後及肆師疏。五嶽爲四望之一。則四鎮四瀆及海。當亦用血祭。其禮秩同也。經唯舉五嶽。注補其義。亦唯及四瀆。皆文不具也。四望正祭。當在孟春南郊之後。詳小宗伯疏。云以狸沈祭山林川澤者。狸沈。兼牲玉幣言之。祭法云。埋少牢於泰昭。祭時也。山海經北山經。說祠山神云。用一雄雞。瘞。小子云。凡沈宰侯禴。飾其牲。是狸沈有牲也。山海經說瘞祠之禮。用玉者尤多。南山經云。用一璋。玉用一璧。西山經云。用百瑜。用一吉玉。北山經云。用一珪。中山經云。用一藻玉。左傳襄十八年云。沈玉以濟。昭二十四年云。王子朝以成周之寶珪湛于河。定三年云。葵侯歸。及漢。執玉而沈。管子形勢篇。亦有淵深沈玉之文。是狸沈有玉也。穆天子傳。說禮河有沈璧。沈牛馬豕羊。亦沈祭牲玉兩有之證。禮運云。瘞繒。注云。埋牲曰瘞。幣帛曰繒。是狸有幣。則沈亦有幣可知。故鄭司巫注云。瘞謂若祭地祇。有埋牲玉者也。鄭彼注不言幣者。文偶不具耳。此經地示三祭。血祭與天神禮祀相礙。狸沈與天神實柴相礙。凡狸沈者無血祭。而血祭則兼有狸。血祭薦血之時。雖不狸牲。而薦血之後。復有瘞狸之禮。則狸牲亦猶禮祀升煙時不燔牲。而升煙之後。復有實柴之禮。則燔牲祭地用全烝者。亦據薦血之時言之。其後仍有解肆之法。既解肆。乃取其體之貴者狸之。與祭天用全烝。而實柴之燔牲。則用解肆之體。亦正同也。互詳前疏。又案。此五嶽四瀆。已入血祭。則狸沈之山川。當爲中小山川。其林澤則通大小言之。祭之時月。經注並無文。月令孟春云。乃脩祭典。命祀山林川澤。

又仲冬云。天子命有司。祈祀四海大川名源淵澤井泉。注云。順其德盛之時祭之也。二文既不同。禮器又云。齊人將有事於泰山。必先有事於配林。注云。配林。林名。則似祭山林與四望同月。諸文舛迕。未能定也。注云。不言祭地。此皆地祇。祭地可知也者。賈疏云。社稷亦土神。故舉社以表地而。鼓人職亦云。靈鼓鼓社祭。亦舉社以表地。此其類也。若大地方澤。當用瘞埋。與昊天禋相對。金鶚云。血祭自社稷始。不言祭地者。祭地與社稷同用血祭也。賈疏謂大地方澤。當用瘞埋。與昊天禋相對。不知瘞埋可與燔柴對。不可與禴祀對。其說似是而非。郊特牲云。社所以神地之道。故方丘亦通稱社。鼓人以鼗鼓鼓社祭。大司樂奏大蕤。歌應鐘。舞咸池。以祭地而。此社兼地。地亦兼社。地與社稷同樂。典瑞云。兩圭有邸以祀地。旅四望。四望卽五嶽。次于社稷。而與地同圭。則社稷亦與地同圭可知。而地與社稷同血祭。從可知矣。案金說是也。賈疏謂經舉社以表地。說本不誤。然又謂祭地當用瘞埋。以對祭天之禋祀。則似瘞埋尤重於主祭。果爾。則經備舉地示祭法。安得獨遺其最重之禮乎。蓋由不知瘞埋卽狸沈之狸。乃祭地血祭後之節。非其最重者也。賈又謂此血祭下。仍有狸沈與鬮辜二祀。二祀具得與上天神三者相對。故闕大地亦非鄭指。今並不取。又案。大地示雖與社同血祭。而禮秩尊卑迥殊。其祭儀亦有同有異。金鶚云。禮運云。天子祭天地。諸侯祭社稷。是社卑於地可知。且祭地專於天子。而祭社下達於大夫士。至於庶人亦得與祭。蓋祭地是全載大地。社則有大小。天子大社。祭九州之土。王社祭畿內之土。諸侯國社祭國內之土。侯社祭藉田之土。與全載之地異。又有上中下。上爲山嶽。中爲平原。下爲川瀆。社雖兼五土。而爲農民祈報。當以平原穀土爲主。是社與嶽瀆。各分地之一體。與全載之地尤異。此社神與地神所以分也。然對文則別。散文則通。凡經典郊社並稱者。皆祭地之通名爲社。洛語言社而不言祭地。以地統於天。其祭已該於郊之中。孔疏言告天。不言告地。從省文也。舜典言類于上帝。而不言祭地。亦猶是也。周官祭地與社多互見。血祭祭社稷。則祭地亦血祭可知。兩圭咸池祀地。則社稷可知。豈社與地無二祭乎。社爲地之屬。故祭社之禮。有與地同者。求神用血祭。玉用兩圭有邸。樂用咸池是也。然地尊於社。故祭社之禮。多與祭地殊。祭地以夏至及孟秋。祭社以春秋二仲。祭地於方澤及北郊。祭社於國中及藉田。祭地以後稷醴。祭社以句龍醴。祭地七獻。祭社五獻。祭地用一犢。祭社用大牢。祭地服袞冕十二章。祭社服義冕五章。其不同如此。案金說是也。云陰祀自血起。貴氣臭也者。賈疏云。對天爲陽祀。自煙起。貴臭也。金鶚云。血祭。蓋以血滴於地。如鬱鬯之灌地也。血祭與禋祀正對。氣爲陽。血爲陰。故以煙氣上升而祀天。以牲血下降而祭地。陰陽各從其類也。然血爲氣之凝。血氣下達淵泉。亦見周人尙臭之意。又云。賈疏謂薦血何能使氣臭下達於地。郊亦薦血。而不謂之血祭。可知血祭非薦血矣。通典以血祭爲瘞血。不知牲幣有形質。故須瘞埋。血有氣無質。何必瘞乎。案金說亦近是。

但祭地而用血。疑當先薦而後灌祭。賈說亦未嘗不可通也。云社稷。土穀之神者。依今文孝經說也。賈疏引孝經授神契云。社者。五土之總名。稷者。原隰之神。五穀稷爲長。五穀不可偏敬。故立稷以表名。漢書郊祀志。王莽奏云。社者。土也。稷者。百穀之主。所以奉宗廟。共粢盛。人所食以生活也。白虎通義社稷篇云。王者所以有社稷何。爲天下求福報功。人非土不立。非穀不食。土地廣博。不可偏敬也。五穀衆多。不可一一而祭也。故封土立社。示有尊也。稷五穀之長。故立稷而祭之也。稷者。得陰陽中和之氣。而用尤多。故爲長也。是社稷爲土穀之神也。云有德者配食焉者。卽下句龍柱稷等是也。鄭音此者。亦從孝經說。破古文左氏說。以社稷卽祭此配食之神。不祭地而也。通典吉禮及引崔靈恩說。並同。許君五經異義。則依古文左氏說。以社稷卽祭句龍稷等。爲鄭所駁。王肅又申其說。與鄭學諸儒相難。郊特牲孔疏云。異義今孝經說曰。社者。土地之主。土地廣博。不可偏敬。封五土以爲社。古左氏說共工氏有子曰句龍爲后土。后土爲社。許君謹案亦曰春秋稱公社。今人謂社神爲社公。故知社是上公非地祇。鄭駁之云。郊特牲云。社祭土而主陰氣。又云。社者。神地之道。謂社神。但晉上公。失之矣。今人亦謂雷曰雷公。天曰天公。豈上公也。異義稷神。今孝經說稷者。五穀之長。穀衆多不可偏敬。故立稷而祭之。古左氏說列山氏之子曰柱。死祀以爲稷。稷是田正。周棄亦爲稷。自商以來祀之。許君說案禮緣生及死。故社稷人事之。旣祭稷穀。不得但以稷米祭稷。反自食。同左氏義。鄭駁之云。宗伯以血祭社稷五嶽四瀆。社稷之神。若是句龍柱棄。不得先五嶽而食。又引司徒五土名。又引大司樂五變而致介物及土示。土示。五土之摠神。卽謂社也。六樂於五地無原隰而有土祇。則土示與原隰。同用樂也。又引詩信南山云。酌酌原隰。下云黍稷彧彧。原隰生百穀。稷爲之長。然則稷者。原隰之神。若達此義。不得以稷米祭稷爲難。孔疏又云。社稷之義。充儒所解不同。鄭康成之說。以社爲五土之神。稷爲原隰之神。句龍以有平水土之功。配社祀之。稷有播五穀之功。配稷祀之。若賈逵馬融王肅之徒。以社祭句龍。稷祭后稷。皆人鬼也。非地神。故聖證論王肅難鄭云。禮運云。祀帝於郊。所以定天位。祀社于國。所以列地利。社若是地。應云定地位。而言列地利。故知社非地也。爲鄭學者馬昭之等通之云。天體無形。故須云定位。地體有形。不須云定位。故唯云列地利。肅又難鄭云。祭天。牛角薦栗。而用特牲。祭社用牛角尺。而用大牢。又祭天地。大裘而冕。祭社稷。緇冕。又唯天子合庶民祭社。社若是地神。豈庶民得祭地乎。爲鄭學者通之云。以天神至尊而簡賈事之。故牛角薦栗而用特牲。服著大裘。天地至尊。天子至貴。天子祭社。是地之別體。有功於人。報其載養之功。故用大牢。貶降於天。故角尺也。祭用緇冕。取其陰類。庶人蒙其社功。故亦祭之。非是方澤神州之地也。肅又難鄭云。召誥用牲于郊。牛二。明后稷配天。故知二牲也。又云。社于新邑。牛一羊一豕一。明知唯祭句龍。更無配祭之人。爲鄭學者通之云。

是后稷與天。尊卑既別。不敢同天牲。句龍是上公之神。社是地祇之別。尊卑不甚懸絕。故云配同牲也。肅又難鄭云。后稷配天。孝經有配天明文。后稷不稱天也。祭法及昭二十九年傳云。句龍能平水土。故祀以爲社。不言祀以配社。明知社卽句龍也。爲鄭學者通之云。后稷非能與天同功。唯尊祖配之。故云不得稱天。句龍與社同功。故得云祀以爲社。而得稱社也。肅又難云。春秋說伐鼓于社。責上公。不云責地祇。明社是上公也。又月令命民社。鄭注云。社。后土也。孝經注云。社。后土也。句龍爲后土。鄭既云社后土。則句龍也。是鄭自相違反。爲鄭學者通之云。伐鼓責上公者。以日食臣侵君之象。故以責上公言之。句龍爲后土之官。其地神亦名后土。故春秋傳曰。君戴皇天而履后土。地稱后土。與句龍稱后土。名同而無異也。鄭注云。后土者。謂地神也。非謂句龍也。故中庸云。郊社之禮。注云。社祭地神。又鼓人云。以靈鼓鼓社祭。注云。社祭。祭地祇也。是社爲地祇也。案風俗通義祀典篇。亦據左氏說。難孝經。其稷米祭稷。反自食之。難與許略同。獨斷及書召誥僞孔傳。唐郊祀錄引劉向說。並同賈馬許王義。續漢書祭祀志劉注。引漢仲長統答荀彧說社神。則以後鄭爲正。侍中鄭義又依賈馬等說難之。金鸞申鄭難王云。大宗伯天曰神。地曰示。人曰鬼。而血祭祭社稷。與五祀五嶽並列於地祇。社稷爲地神甚明。又左昭二十九年傳。亦以社稷與五祀並列。考五祀是五行之神。五行質具于地。故爲地示。五祀非人鬼。則社稷亦非人鬼可知。且古之祀典。人鬼特祀者。如先嗇。先蠶。先炊。先聖。先師之類。皆爲小祀。而郊特牲篇云。家主中霤。而國主社。社稷是國之主。諸侯所首重。天子之祭。亦亞於天地。更可知其非人鬼矣。王說誤甚。金又糾許鄭說稷神之誤云。五經異義今孝經說稷爲穀神。許氏駁之。謂既祭稷穀。不得以稷米祭反自食。因取左氏說。以稷爲田正。許氏又駁之。以稷爲原隰之神。不得以稷米祭稷爲難。案社字從土。明是土神。稷字從禾。明是穀神。易云。百穀艸木麗乎土。故稷亦爲地示之屬。猶日月星辰。皆爲天神也。穀爲土所生。故社尊於稷。而穀與土別。故稷可與社對。若原隰則已在五土之中。既總祭五土之神。何必又別祭原隰。原隰又何可與五土總神對乎。至許氏以自食爲疑。其說尤謬。夫祭稷者。祭稷之神。非祭稷也。物必有神主之。其神既主是物。正宜用是物以祭。報其生育之恩。安得謂自食乎。左氏謂稷。田正也。此言稷之所配食者。爲田正之官。以其播殖百穀。有功於世。故配食於穀神。猶句龍能平水土。故配食於土神也。許氏卽以田正爲稷。與賈逵等同誤。案金說亦致塙。足以折衷許鄭王諸家之論。稷爲五穀之神。白虎通義說最允。鄭此注雖亦以穀神爲釋。然實本稷神契說。以爲原隰之神。則仍是五土之一。與社無大區別。固不若辨說專屬穀神之允也。云共工氏之子曰句龍。食於社。有厲山氏之子曰柱。食於稷。湯遷之而祀稷者。釋配食社稷之人也。釋文云。厲本或作烈。案厲烈一聲之轉。左昭二十九年傳云。共工氏有子曰句龍。爲后土。后土爲社稷。田正也。有烈山氏之子曰柱爲稷。自夏以上祀

之。周棄亦爲稷。自商以來祀之。祭法云。厲山氏之有天下也。其子曰農。能殖百穀。夏之衰也。周棄繼之。故祀以爲稷。共工氏之霸九州也。其子曰后土。能平九州。故祀以爲社。鄭注云。厲山氏。炎帝也。起於厲山。或曰有烈山氏。棄、后稷名也。共工氏無錄而王謂之霸。在大昊炎帝之間。案左氏祭法。並不言湯遷柱而祀棄。此云湯遷者。漢書郊祀志云。湯伐桀。欲遷夏社。不可作夏社。遷遷烈山子柱。而以周棄代爲稷祠。故賈疏引鄭尙書夏社序注云。犧牲既成。粢盛既潔。祭祀以其時。然而早暵水溢。則變置社稷。當湯伐桀之時。早致災。明法以薦而猶旱。至七年。故湯遷社而以周棄代之。欲遷句龍以無可繼之者。於是故止。此注與書序注義。並本漢志。至祭法言稷繼柱在夏衰。夏衰卽湯興。時代相接。故紀載偶異。賈謂遷柱由旱。欲見早從夏起。故據夏而言。非也。云故書祀作禋。曠爲罷。鄭司農云。禋當爲祀。書亦或作祀者。作禋。釋文作爲禋。盧文昭云。此與爲罷一例作爲字是。詒讓案。小祝保郊祀于社。注亦云。故書祀或作禋。杜子春讀禋爲祀。書亦或爲祀。小子先鄭讀同。徐養原云。說文示部。祀或从異。作禋。然則祀禋一字也。而司農讀此經。子春讀小祝。並稱禋當作祀者。蓋禋字唯周禮故書有之。他經罕見。讀者或未之識。杜鄭校勘諸本。知卽祀字猶疑而未敢決。故曰當爲祀。至許君乃始決之。此與司徒序官讀禋一例。皆同字而疊故書者也。段玉裁云。司農以正字改或字。故云當爲祀。說文刀部云。副。判也。引周禮副辜祭。又云。副。籀文副。許亦從今書。蓋本賈侍中與。案段說是也。上天神諸祀。故書不作禋。而此五祀字獨作禋。小祝郊祀。小子五祀。故書亦並作禋。全經唯此三祀字。故書與今書不同。然則故書寫定者。謂此三祀字。與泛言祭祀者不同矣。杜及二鄭則謂禋卽祀。經字不宜互異。故董校定從祀。許書亦與杜鄭同。爾辜。夫人先鄭注。引作罷辜。從故書也。牧人杜注作副辜。則從篆文。山海經中山經云。其祠黍逢熏池武羅。皆一牡羊副。字亦作副。並與許同。云五祀五色之帝於王者宮中。曰五祀者。掌次先鄭注云。五帝。五色之帝。先鄭意五祀卽五郊。明堂所祭之五帝。以祀於宮中。特稱五祀也。影宋本北堂書鈔禮儀部。引聖證論述鄭衆說。帝作官。則與後鄭義同。未知足據否。攷五帝之祭。無在宮中之法。唯儀禮經傳通解續引尙書大傳。祀六沴之禮。云於中庭祀四方。從東方始。卒於北方。鄭注云。中庭。明堂之庭也。或曰朝廷之庭也。此祀五精之神。案五精之神。卽五帝。大傳注引或說正在宮中。先鄭此說。或隱據六沴之禮與。賈疏云。先鄭意此五祀。卽掌次云祀五帝。一也。後鄭不從者。案司服云。祀昊天與五帝。皆用大裘。當在闕丘與四郊。今退在社稷之下。於王者宮中。失之遠矣。且五帝天神。當在上陽祀之中。退在陰祀之內。一何陋也。金鷄云。五帝爲天神。何得血祭。又何得祭於宮中。司農說謬。云罷辜。披燦牲以祭者。惠士奇云。文選西京賦。置五擺牲。薛注謂破燦縣之。古文擺作罷。段玉裁云。司農從故書作罷。故以披釋罷。古音罷。讀如婆。披讀如坡。二同聲類。故鄭

君從今書作鬯。釋以鬯牲胃。披鬯變聲。說文桀部曰。磔、率也。與二鄭皆以磔釋率。詒讓案。說文鬯部。髀、別也。鬯若髀。故書作髀。先鄭訓爲披。蓋謂卽髀之段字。小子。羊人。犬人。並有沈辜。辜義與此同。鬯辜蓋用特性披磔以祭。小子先鄭注亦作辜。謂磔牲以祭也。云若今時磔狗祭以止風者。爾雅釋天。祭風曰磔。郭注云。今俗當大道中磔狗。云以止風。此其象是漢晉間有磔狗止風之法。故先鄭舉以爲況。云玄謂此五祀者。五官之神在四郊者。破先鄭五色帝之說也。左昭二十九年傳。蔡墨曰。有五行之官。是謂五官。實列受氏姓。封爲上公。祀爲貴神。社稷五祀。是尊是奉。鄭據彼文。謂五祀卽奉五官之神。御覽禮儀部引漢舊儀云。祠五祀。謂五行金木水火土也。木正曰句芒。火正曰祝融。金正曰蓐收。水正曰玄冥。土正曰后土。皆古賢能。治成五行。有功者也。主其神祀之。是漢五祀亦祭五官。與鄭說同。但此五祀所祭者。爲五行之示。國語晉語。展禽說祀典云。地之五行。章注云。五行。五祀金木水火土是也。左氏之五官。乃五大神。五示與五官。名同而實異。故左傳杜注云。五官之君長。能脩其業者。死皆醜食於五行之神。孔疏亦引國語晉語說。虢公夢蓐收。人面白毛虎爪。證五行之神。非卽重該等。其說皆致瑣。蓋重該等五人官。雖亦配食五祀。而五祀主神。實非五人官。鄭崑爲一。非也。又謂在四郊者。此謂特祭五神。所謂四方之祭也。曲禮云。天子祭四方。諸侯方祀歲備。鄭彼注云。祭四方。謂祭五官之神於四郊也。句芒在東。祝融后土在南。蓐收在西。玄冥在北。詩云。來方禋祀。方祀者。各祭其方之官而已。孔疏云。案宗伯云。鬯辜祭四方百物。知此方祀。非四方百物者。以大宗伯血祭社稷五祀五嶽。五祀在五嶽之上。此四方亦在山川之上。故知是五官之神。詒讓案。五祀祭於四郊。故又謂之四方。凡大饗明堂。及五時迎氣五示。皆從食於五帝。非其正祭也。五示特祀。惟有四方之祭。其時月經無明文。詩小雅甫田云。以社以方。鄭箋云。秋祭社與四方。爲五穀成熟。報其功也。孔疏謂秋功報成。總祭四方。依其說則祭四方。當在仲秋。與社同時。淮南子天文訓云。涼風至則報地德。祀四郊。高注云。立秋節。農乃登穀嘗祭。故報地德。祀四方神也。御覽天部引易緯通卦驗。亦云立秋。涼風至。報土功。祀四鄉。白虎通義八風篇說同。四鄉。卽四方也。二書所言。當亦指四方之正祭。然謂在孟秋。則與詩方社同時不合。蓋所傳之異也。大司馬。中秋欄田。羅弊致禽以祀。注云。妨當爲方。秋田主祭四方。報成萬物。彼乃因田而祭四方。其禮略殺。非此五祀之正祭。詳彼疏。祭法云。埋少牢於泰昭。祭時也。注云。時。四時。亦謂陰陽之神也。埋之者。陰陽出入於地中也。彼用埋則亦地示而主四時。與此五祀略同。五祀血祭亦兼瘞埋。但彼以祈禳。降用少牢耳。又鄭說此五祀。與月令五祀門戶中霽竈行異。彼五祀。卽祭法王立七祀。而去司命泰厲。小祝云。分禱五祀是也。此天子之禮。旣不云七祀。則非祭法所云可知。又此文在五嶽上。若是月令五祀。其神不當尊於五嶽。故二鄭說雖不同。而皆不援月令

五祀爲釋。而左傳昭二十九年杜注。謂后土有家。則祭中霽。又禮器。孔子曰。臧文仲安知禮。燔柴於奧。夫奧。老婦之祭也。盛於盆。尊於瓶。注云。與或作甕。孔疏云。案異義。竈神。今禮戴說引此燔柴盆瓶之事。古周禮說。顛項氏有子曰黎爲祝融。祀以爲竈神。許君謹案同周禮。鄭駁之云。祝融。乃古火官之長。猶后稷爲堯司馬。其尊如是。王者祭之。但就竈陘。一何陋也。祝融乃是五祀之神。祀於四郊。而祭火神於竈陘。於禮乖也。案據孔引異義。是周禮舊說。有謂此五祀。卽以五官食於月令之五祀者。史記孝武本紀索隱。引說文亦云。周禮以竈祠祝融是也。通典吉禮。引馬融及袁準正論說。左傳昭二十九年孔疏。引賈逵說。呂氏春秋孟冬紀高注。及風俗通義祀典篇說祝融。並同。既與祭法天子祭七祀不合。又以五官貴神。下配戶竈等。尤違禮意。故鄭並不從也。金鶚云。此五祀列社稷五嶽之中。必非戶竈等五祀可知。五帝屬天。五神當屬地。故以血祭祭之。國語魯語云。天之三辰。民所以瞻仰也。地之五行。所以生殖也。地之五行。卽五神。云四時迎五行之氣於四郊。而祭五德之帝。亦食此神焉者。謂迎氣分配五帝時。五人神亦從食也。此非五祀之正祭。因釋四郊之祭井及之。賈疏云。月令。四時四立之日。迎氣在四郊。并季夏迎土氣。是五迎氣。故鄭云。四時迎五行之氣於四郊也。但迎氣迎五方天帝。不言祭人帝。案月令四時。皆陳五德之帝。大昊。炎帝。黃帝。少昊。顛頊等。五德之帝。并五人神於上。明知五人神。爲十二月聽朔及四時迎氣而陳。故鄭此注。卽下青圭赤璋之下注。皆云迎氣。并祭五人帝。五人神也。案五時迎氣。所迎者五天帝。而兼及五行之示。若五人帝。五人神。則配食焉。鄭賈皆不及五行之示。亦誤。云少昊氏之子曰重。爲句芒。食於木。該爲釋收。食於金。脩及熙。爲玄冥。食於水。顛頊氏之子曰黎。爲祝融后土。食於火土者。卽上云五官也。鄭誤以爲卽五行之示。故引以爲釋。左昭二十九年傳云。魏獻子問蔡墨曰。社稷五祀。誰氏之五官也。對曰。少皞氏有四叔。曰重。曰該。曰脩。曰熙。實能金木及水。使重爲句芒。該爲釋收。脩及熙爲玄冥。世不失職。遂濟窮桑。此其三祀也。顛頊氏有子曰黎。爲祝融。共工氏有子曰句龍。爲后土。此其二祀也。后土爲社稷。田正也。有烈山氏之子曰柱。爲稷。詩小雅甫田孔疏。及賈疏引鄭志云。趙商問春秋昭二十九年左傳曰。顛頊氏之子黎爲祝融。共工氏有子曰句龍爲后土。祭法曰。共工氏之稱九州也。其子曰后土。能平九州。故祀以爲社。社卽句龍。今云五官之神在四郊。其二祀合爲稷食火土者何。答曰。黎爲祝融。句龍爲后土。左氏下言后土爲社。謂暫作后土。后土轉爲社。無有代者。故先師之說黎兼之。因火土俱位南方。案據鄭志所引先師說。黎爲祝融。本專食於火。句龍爲后土。本專食於土。而左傳言后土爲社。疑句龍先爲后土。後轉作社。不宜復爲后土。因謂黎兼代句龍爲后土。故兩食火土。是鄭此注與左傳差互之故也。實則蔡墨所謂后土爲社。以后土土神。社是地示。職位略同。句龍既爲后土。又兼祀社。非謂爲社之後。遂不復爲后土。鄭所引先師

說。禮為遷代。不足據也。金鶚云。五行氣行於天。質具於地。故在天有五帝。在地亦有五神。五神分列五方。佐地以造化萬物。天子祀之。謂之五祀。月令云。春神句芒。夏神祝融。中央后土。秋神蓐收。冬神玄冥。即五祀之神也。左傳重為句芒。該為蓐收。備及熙為玄冥。稜為祝融。句龍為后土。此五官有功於世。故配食於五神。若月令句芒等。則非人神也。鄭注以為五人神。誤矣。對文天曰神。地曰示。散文示亦曰神。故月令五者皆曰神。左傳。以五祀與社稷並稱。是地示。非天神也。大宗伯列五祀於社稷五嶽之間。而以血祭祭之。其為地示尤明。鄭注謂五祀者。五官之神。因引重該等解之。然此乃人神。安得列於社稷五嶽之中。而血祭之也。抑又誤矣。小宗伯言兆五帝於四郊。四望四類亦如之。兼舉天神地示。而不及五祀。蓋以五帝該五祀。皆文也。五祀亦當兆於四郊。其壇與五帝同。而其制小而且卑。皆可推而知矣。案金氏謂五祀為地示。即月令句芒祝融等五神。又謂左傳顓頊四叔及句龍等。皆人神之醜食於五示者。其說皆是也。春秋繁露求雨篇。說五時之神云。春祭共工。夏祭蚩尤。季夏祭后稷。秋祭少昊。冬祭玄冥。此與月令說復異。非古制也。又御覽禮儀部。引禮含文嘉云。五祀。南郊。北郊。西郊。東郊。中兆正謀。又引舊注云。東郊去都城八里。南郊七里。西郊九里。北郊六里。中郊西南。去城五里。此五祀亦於四郊為兆位之證。然緯注所說。距國里數。並與皇覽禮說迎氣郊壇同。與鄭月令注不合。疑不足據。詳小宗伯疏。云五嶽。東曰岱宗。南曰衡山。西曰華山。北曰恆山。中曰嵩高山者。史記封禪書云。岱宗。泰山也。南嶽。衡山也。西嶽。華山也。北嶽。恆山也。中嶽。嵩高也。漢書郊祀志同。詩大雅崧高孔疏。引孝經鈞命決云。五岳。東岳岱。南岳衡。西岳華。北岳恆。中岳崧高。並同鄭義。案南嶽衡山。衡亦作霍。爾雅釋山云。泰山為東嶽。華山為西嶽。霍山為南嶽。衡山為北嶽。嵩高為中嶽。說文山部云。嶽。東岱。南霍。西華。北恆。中泰室。王者之所以巡狩所至。白虎通義巡狩篇云。嶽之為言嶽也。嶽功德也。東方為岱宗。南方為霍山。西方為華山。北方為恆山。中央為嵩高。風俗通義山澤篇云。五嶽。東方泰山。尊曰岱宗。南方衡山一名霍。西方華山。北方恆山。中央曰嵩高。此並以南嶽為霍山。說苑辨物篇說同。詩嵩高疏引孫炎爾雅注。以霍山為誤。當作衡山。水經釋禹貢山水澤地所在。云霍山為南岳。在廬江灊縣西南。衡山在長沙湘南縣南。通典吉禮引三禮義宗云。唐虞衡山為南嶽。周氏霍山為南嶽。斯並以衡霍為二山。與孫叔然說同。據應仲遠說。則衡霍為一山而有二名。釋地郭注。亦云霍山在衡陽湘南縣南。今在廬江灊縣西。即天柱山灊水所出也。漢武帝以衡山遼曠。因讖緯皆以霍山為南嶽。故移其神於此。今其土俗人。皆呼之為南岳。南岳本自南山得名。非從近也。而學者多以霍山不得為南岳。又言從漢武帝始乃名之。如此言為漢武在爾雅前乎。斯不然矣。依郭說。則南嶽本為衡陽之衡山。衡山一名霍山。漢武移南嶽於廬江之天柱。天柱本不名霍山。因漢武移祀。遂稱天柱為霍山。

故嵩高疏引尙書大傳虞夏傳云。霍山爲南嶽。此與爾雅並在武帝移祀以前。已爲銜爲霍。則霍山本不爲天柱之名可知。漢武號天柱爲南嶽。事亦見史記封禪書。崔靈恩謂周以霍山爲南嶽。尤臆說不爲典要。應郭說搗不可易。故孔氏書齊典。詩崧高。左傳昭四年疏。賈大司樂疏。並從其義。然釋山別有河南華。河西嶽。河東岱。河北恆。江南衡之文。大司樂注據之。與此異者。鄭因釋山五嶽有二文。故兩存之。據詩崧高疏引鄭禮問志。則鄭謂周五嶽有吳嶽。有嵩高。金鷄謂以吳嶽爲中嶽者。周初之制。以嵩高爲中嶽者。東遷後從殷制。其說甚瑣。封禪書亦謂三代之君。皆在河洛之間。故嵩高爲中嶽。是中嶽隨王都遷易之證。此經作於周初。則凡五嶽。皆當如大司樂注。數吳嶽而無嵩高。此注爲鄭君未定之論。賈疏謂大司樂注據吳嶽。尤誤。詳大司樂疏。云不見四寶者。四寶。五嶽之匹。或省文者。釋文云。寶本亦作瀆。下同。案後注作四瀆。阮元云。寶者。瀆字之假借也。丁晏云。小宗伯注。四望五嶽四鎮四寶。大司樂注同。左傳襄十九年。執公子牙於句瀆之巳。史記齊世家。作句寶。莊九年傳。遂殺子糾於生寶。齊世家作笙瀆。詒讓案。史記殷本紀。引尙書逸湯誥云。東爲江。北爲濟。西爲河。南爲淮。四瀆已修。爾雅釋水云。江河淮濟爲四瀆。四瀆者。發源注海者也。風俗通義山澤篇云。尙書大傳禮三正記。江河淮濟爲四瀆。瀆者。通也。所以通中國垢濁。民陸居殖五穀也。鄭以四瀆爲五嶽之匹者。明祭四瀆與五嶽禮等。亦用血祭。故以五嶽該四瀆也。風俗通義又云。四瀆禮祠與五嶽同。是漢祭四瀆五嶽。亦同禮。四瀆之濟。正字當作涉。四水源流。詳職方氏疏。云祭山林曰埋。山澤曰沈。順其性之含藏者。說文艸部云。藟。瘞也。水部云。澇。沒也。經釋沈。卽藟澇之假借字。釋注例又並作埋。卽藟之俗。詳鼈人疏。賈疏云。經山林川澤總言。不析別而說。故鄭分之。以其山林無水。故埋之。川澤有水。故沈之。是順其性之含藏也。詒讓案。爾雅釋天云。祭山曰浮沈。觀禮云。祭山曰陞升。祭川曰沈。公羊傳三十一。何注。亦云山縣水沈。諸書說祭川。與此經合。而祭山則異。詩大雅鼈鷖孔疏云。鄭志釋天云。祭山曰瘞懸。不言埋。張逸引以問。而鄭答曰。爾雅之文。祿。非一家之注。不可盡據以難周禮。而於校人玉人之注。有瘞沈之言。是鄭意亦以祭山有瘞懸之法。鄭雖不解瘞懸之義。要祭山瘞懸而復埋也。今案管子形勢篇云。山高而不崩。則祈羊至矣。淵深而不涸。則沈玉極矣。祈羊卽瘞懸。沈玉卽此沈祭也。但釋天祭山瘞懸之文。與此經祭不同。孔謂祭山瘞懸而復埋是也。鄭荅張逸。不從爾雅。而校人玉人注。又據以爲說者。蓋謂山嶽正祭以埋。告祭以瘞懸。與鄭志說微異。要孔說足以通之。賈疏謂爾雅瘞懸。或異代法。鼈鷖疏引孫炎說。又謂瘞懸卽埋。邢昺爾雅疏。遂合瘞懸與此埋沈爲一。則不徒於經義不合。并非鄭意矣。至鼈鷖疏又誤解鄭義。謂祭川亦沈而復埋。則尤失鄭情。惠士奇云。左傳昭二十四年。冬十月癸酉。王子朝用成周之寶珪于河。甲戌。津人得之河上。沈而自出。言神不歆其祭也。安得有沈而

以禴夏享先王。以嘗秋享先王。以烝冬享先王。

宗廟之祭。有此六享。肆獻裸饋食。在四時之上。則是禘也。禘也。肆者。進所解牲體。謂薦孰時也。獻。獻體。謂薦血腥也。

也。禘之香灌。灌以鬱鬯。謂始獻尸。求神時也。郊特牲曰。魂氣歸于天。形魄歸于地。故祭。所以求諸陰陽之義也。殷人先求諸陽。周人先求諸陰。灌是也。祭必先灌。乃後薦腥薦孰。於禴逆言之者。與下共文。明六享俱然。禴言肆

獻裸。禴言饋食者。著有黍稷。互相備也。魯禮。三年喪畢。而禴於〔疏〕云。此一經陳享宗廟之六禮也。此六者皆太祖。明年春。禴於羣廟。自爾以後。率五年而再殷祭。一禴一禴。〔疏〕云。此一經陳享宗廟之六禮也。此六者皆

言享者。對天言祀。地言祭。故宗廟言享。享。獻也。謂獻饌具於鬼神也。從禮祀以下至此吉禮十二。皆歆神始。何者。案大司樂分樂而序之云。乃奏黃鐘。歌大呂。舞雲門。以祀天神已下。下復云圜鍾爲宮。若樂六變。天神皆降。何

若樂八變。地示皆出。若樂九變。人鬼可得而禮。鄭云。天神則主北辰。地祇則主崑崙。人鬼則主后稷。先奏是樂。以致其神。禮之以玉而禴焉。彼先奏是樂以致其神。則天神地祇人鬼。皆以樂爲下神始也。彼鄭云禮之以玉據天地。

而禴焉據宗廟。則此上下天神言煙。地示言血。此宗廟六享言禴。是其天地宗廟。皆樂爲下神始。煙血與禴。爲歆神始也。又案禮器與郊特牲。皆言郊血大饗腥。三獻禴。一獻孰者。皆是薦饌始也。以其郊是祭天而用血。大享是禴

祭先王而用腥。三獻是社稷而用調。一獻是祭羣小祀而用孰與。此是其先。彼是其後。後爲薦饌可知。故郊言血。大享言腥。三獻言調。一獻言孰也。吳紱云。肆獻裸者。享先王之降禮。饋食者。享先王之殺禮。以二者統冒於

上。而以四時之祭。分承於下。肆獻裸饋食。不專一祭。隨所值而當之者也。案吳說是也。江永說同。凡禴禘及時祭。皆兼有肆獻裸饋食諸節。故司尊彝說。祠禴嘗烝。及閒祀追享朝享。皆有裸禴。明二裸九獻。禮無不備。鄭賈以肆獻

裸饋食。分屬禴禘。殆非經義。鄭邕人注。謂始禴自饋食始。於經亦無可徵。竊謂此云肆獻裸者。亦兼有饋食。此統含禴禘及時祭也。云饋食者。則唯自饋孰始。特牲饋食禮注云。祭祀自孰始曰饋食。饋食者。食道也。士虞禮云。特

豕饋食。注云。饋。猶歸也。少牢特牲饋食禮。爲大夫士祭禮皆三獻。因以饋孰爲始。謂之饋食。若然。天子諸侯。亦當有六牢饋食禮。饋食雖有醑尸之獻。然在食後。與裸獻在祭前不同也。凡王禮。廟享皆九獻。而告祭及祈禱禮殺。

容有自饋食始者。故此經以爲六享之一也。又江永謂天子諸侯。每月朔朝廟之祭。當用饋食禮。方苞。莊有可。又以此饋食爲薦禮。經亦宜含此諸義。凡天子諸侯獻新物。皆用薦禮。故公羊桓八年何注云。無牲無祭謂之薦。天子四祭

四薦。諸侯三祭三薦。大夫士再祭再薦。月令。仲春。天子鮮羔開冰。季春薦鮪。孟夏以雉嘗麥。仲夏以雛嘗黍。孟秋農乃登穀。天子嘗新。仲秋以犬嘗麻。季秋以犬嘗稻。季冬嘗魚。皆云薦寢廟是也。薦不用成牲。則不成肆解。又

不運尸。則無饋獻之節。直饋新物而已。大戴禮記曾子天圓篇云。大夫之祭牲羊。曰少牢。士之祭牲特豕。曰饋食。無祿者稷饋。稷饋者。無尸。無尸者。厭也。彼所謂饋食者。卽指特牲饋食禮所謂稷饋者。則無尸之饋也。此經饋食。蓋兼彼饋食稷饋二禮言之。禮既夕云。朔月若薦新。不饋于下室。注云。以其殷奠有黍稷也。是薦新無尸之厭。亦有黍稷。故通謂之饋食矣。凡庶人無祭禮。止有薦而已。士已上有祭禮而獻新物。則用薦禮。其禮雖殺。而獻於祖考則一。故亦謂之享。詩周頌潛序云。冬季薦魚。秋獻鮪也。而其詩云。以享以祀。此薦亦得爲享之證也。又天子諸侯。每月朔朝廟。當亦用薦禮。詳司尊彝疏。云以祠春享先王者。此辨周時祭之異名。爾雅釋天云。春祭曰祠。郭注云。祠之言食。說文示部云。春祭曰祠。品物少。多文祠也。春秋桓八年公羊傳云。春曰祠。何注云。祠猶食也。猶繼嗣也。春物始生。孝子思親。繼嗣而食之。故曰祠。因以別死生。云以禴夏享先王者。禴與祠同。爾雅云。夏祭曰禴。郭注云。禴、新菜可汙。說文云。禴、夏祭也。公羊傳云。夏曰禴。何注云。禴、麥始熟可汙。故曰禴。云以嘗秋享先王者。肆師注云。嘗者。嘗新穀。爾雅云。秋祭曰嘗。郭注同。公羊傳云。秋曰嘗。何注云。嘗者。先辭也。秋穀成者非一。黍先熟可得薦。故曰嘗。云以烝冬享先王者。爾雅云。冬祭曰烝。郭注云。烝、進品物也。春秋桓八年。春正月己卯。烝。公羊傳云。烝者何。冬祭也。冬曰烝。何注云。烝、衆也。氣盛貌。冬萬物畢成。所薦衆多。芬芳備具。故曰烝。御覽禮儀部引白虎通義說同。案烝。國語。魯語。大戴禮記千乘篇。並作蒸。聲同字通。以上說時祭。並與此經同。王制云。天子諸侯宗廟之祭。春曰禴。夏曰禘。秋曰嘗。冬曰烝。注云。此蓋夏殷之祭名。周則改之。春曰祠。夏曰禴。以禘爲殷祭。詩小雅天保孔疏。引鄭禘禘志。亦謂祠禴嘗烝。爲周公制禮所改。郊特牲祭義。又有春禘秋嘗。注以禘爲禴之誤。又以爲夏殷之禮。以其與此經不合。知非周法也。又此經時祭。不言何月。王制注云。祭以首時。薦以仲月。孔疏云。晏子春秋云。天子以下至士。皆祭以首時。故禮記明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於大廟。周六月。是夏四日也。又禮記云。七月而禘。獻子爲之也。譏其用七月。明當用六月是也。魯以孟月爲祭。魯王禮也。則天子亦然。大夫士無文。從可知也。其周禮四仲祭者。因田獵而獻禽。非正祭也。服虔注。桓公五年傳云。魯祭天以孟月。祭宗廟以仲月。非鄭義也。此薦以仲月。謂大夫士也。既以首時祭。故薦用仲月。若天子諸侯。禮尊。物熟則薦之。不限孟仲季。故月令孟夏薦麥。孟秋薦黍。季秋薦稻是也。大夫既薦以仲月。而服虔注昭元年傳。祭宗廟以仲月。人臣用仲月。不同者。非鄭義也。南師解云。祭以首時者。謂大夫士也。若得祭天者。祭天以孟月。案春秋桓八年正月己卯烝。夏五月丁丑烝。書者。左氏見其瀆。桓十四年八月乙亥嘗書。以御廩災。左氏公羊以爲不

應嘗。此等皆不用孟月者。以春秋亂世。不能如禮。故參差不一。難以禮論也。案孔說是也。國語楚語云。日月會於龍魏。羣神類行。國於是乎烝嘗。章注云。魏、龍尾也。謂周十二月。夏十月也。烝、冬祭也。嘗、嘗百物也。春秋繁露四祭篇云。祠者以正月。始食韭也。酌者以四月。食麥也。嘗者以七月。嘗黍稷也。烝者以十月。進初稻也。公羊桓八年何注云。祭必於夏之孟月者。取其見新物之月也。通典吉禮引高堂隆云。天子諸侯月有祭事。其孟則四時之祭也。其仲月季月。皆薦新之祭也。此並與鄭孔說同。左桓五年傳云。始殺而嘗。閉蟄而烝。杜注以始殺爲建酉之月。閉蟄爲建亥之月。孔疏引賈服。則以始殺爲孟秋。是亦以孟月也。唯蔡邕集月令問荅云。宗廟之祭以中月。說與鄭異。而杜氏春秋釋例。烝嘗例云。周禮祀號日以四時仲。正之也。又云。周禮祭宗廟以四仲。蓋言其下限也。斯又誤據大司馬中夏中冬烝之文。不知其爲告祭獻禽。非正禮也。其天子薦新無常月。月朝之薦。則比月行之。不必在孟仲月。管子輕重已篇云。夏至而麥熟。天子祀於大宗。其盛以麥。以夏日至始。數四十六日。夏盡而秋始而黍熟。天子祀於大祖。其盛以黍。依其說則祭大宗在中夏。祭大祖在孟秋。不皆在首時。或亦據薦新言之。又大司馬獻禽祀烝。蓋亦用薦禮。詳彼疏。注云。宗廟之祭。有此六享者。說文音部云。高、獻也。孝經曰。祭則鬼亨之。篆文作享。享卽享之隸變。以此六者並云享先王。故知爲宗廟之祭。經例。凡祭享字作享。饗燕字作饗。儀禮禮記。則祭享字亦通借饗爲之。與此經字例不同也。國語晉語云。嘗禘蒸享。章注云。春祭曰享。享、獻物也。彼以享專屬春祭。非此經之義。云肆獻裸饋食。在四時之上。則是禘也禘也者。鄭以此文在四時之上。則其禮宜大於時享。故以爲禘禘。然其說非也。此肆獻裸爲廟享之隆禮。凡殷祭時祭所同。雖中含禘禘。而非專據禘禘言之。至饋食爲廟享之殺禮。則惟告祭祈禱及薦新朝時行之。不關時祭殷祭也。禮書引陸淳云。禘以肆獻裸爲主。猶生之有饗也。祿以饋食爲主。猶生之有食也。案陸說亦以此首二享爲殷祭。而與鄭義正相反。並非經義。云肆者。進所解牲禮。謂薦執時者。賈疏云。薦執。當朝踐後爛祭時。故禮運云。腥其俎。孰其醑。鄭云孰其醑。謂體解而爛之。是其饋獻。獻以益齊之節。故云薦執時。但體解之時。必肆解以爲二十一體。故云肆也。論讓案。小子羊肆注云。肆讀爲鬻。羊鬻。所謂豚解也。此訓肆爲解牲體。蓋亦讀爲鬻。大司徒祀五帝。奉牛牲。羞其肆。注義略同。惟禮經有豚解。又有體解。二者不同。士虞記豚解注云。豚解。解前後脛脊脅而已。孰乃體解。升於鼎也。凡豚解者爲七體。體解者爲二十一體。解肆雖同。體數則異。廟享二解兼有。但薦腥則豚解。薦孰則體解。小子注以羊肆爲豚解。典瑞。裸圭以肆先王。注云。謂肆解牲體以祭。因以爲名。彼注亦不專屬薦孰。則是兼腥孰二解矣。而此注專屬薦孰者。鄭以經云肆獻裸爲逆言。則肆當獻後。而薦腥在二禘之後。三獻之前。於次不合。故以四獻之後薦孰爲釋。然則鄭意豚解體解。通謂之肆。而此經之

肆。則專屬體解。無豚解。賈疏謂肆解為二十一體是也。但此經肆獻祿為祭祀之隆禮。文次先後。蓋無定例。此肆亦當為豚解體解之通名。不必專屬體解也。任啓運謂肆為薦血腥。與薦孰對文。黃以周亦據郊特牲記。用牲有六節。毛血腥肆醢醢。謂腥肆為一類。經凡云肆者。皆專屬薦腥。義亦得通。豚解體解。詳內饗疏。又案典瑞。肆先王。御覽珍寶部引馬融注。訓肆為陳。書牧誓。商王紂昏棄厥肆祀。僞孔傳同。詩周頌雖。於薦廣牡。相子肆祀。箋云陳祭祀之饋。馬意蓋亦謂陳饋以祭。然是內外大小羣祀之常法。不宜與獻祿並舉。故鄭不從也。云獻。獻體。謂薦血腥也者。以上下文例校之。薦血腥下。當有時字。此謂當三獻四獻之節也。賈疏云。此是朝踐節。當二灌後。王出迎牲。祝延尸出戶。坐於堂上南面。迎牲入。豚解而腥之。薦於神坐。以玉酌酌醴齊以獻尸。后亦以玉酌酌醴齊以獻尸。故云謂薦腥也。詒讓案。鄭以經文逆言則獻在祿後肆前。故惟據朝踐三獻四獻為釋。實則經文通咳朝踐。饋獻。朝獻。再獻等為文。鄭說亦非經意。云祿之言灌者。小宰注同。云灌以鬯。謂始獻尸求神時也者。司尊彝注義同。謂當初獻二獻之節。獻尸凡九。以二祿為始。故云始獻尸也。賈疏云。凡宗廟之祭。迎尸入戶。坐於主北。王以圭瓚酌鬯以獻尸。尸得之。灑地祭訖。啐之奠之。不飲。尸為神象。灌地所以求神。故云始獻尸求神時也。言始獻。對後朝踐饋獻酌尸等為終。故此稱始也。論語八佾皇疏云。郊特牲鄭注云。灌。謂以圭瓚酌鬯。始獻神也。又祭統云。君執圭瓚灌尸。鄭注云。天子諸侯之祭禮。先有灌尸之事。乃後迎牲。案鄭二注。或神或尸。故解者或云灌神是灌地之禮。灌尸是灌人之禮。而鄭注尙書大傳則云。灌是獻尸。尸得獻。乃祭酒以灌地也。案此注及司尊彝注。並云獻尸。與祭統及書傳注同。賈申鄭義。以獻尸尸祭之。即為灌地求神。皇氏及禮運孔疏。引崔靈恩說。書洛誥孔說。說並同。皇引或解則謂灌地與灌人不同。與鄭義異。論語八佾集解引孔安國云。灌者。酌鬯灌於人祖以降神也。周易集解引馬融易注。亦以灌為進爵灌地以降神。孔馬說似並專屬灌地降神。與灌尸別。王鳴盛云。祿有二。郊特牲云。周人尚臭。灌用鬯臭。鬯合鬯臭。陰達於淵泉。既灌然後迎牲。論語既灌。孔安國注。酌鬯灌以降神。此皆言始時灌地降神之祿。祭統云。君執圭瓚裸尸。鄭注司尊彝云。裸謂以圭瓚酌鬯。始獻尸。此皆言獻尸之灌。江聲。黃以周。說並同。今案王說與皇引或解同。於義得通。竊謂士虞禮未迎尸陰厭時。有祭酒於苴之節。王祭禮。尸未入以前。或亦先以鬯瓚灌茅以降神。而後迎尸二祿。故說文艸部。亦有束茅灌鬯為蓄酒之說。但禮經無正文。未始質定也。引郊特牲曰。魂氣歸于天。形魄歸于地。故祭。所以求諸陰陽之義也。殷人先求諸陽。周人先求諸陰者。郊特牲孔疏。引熊氏。以為殷人先求諸陽。謂合樂在灌前。周人先求諸陰。謂合樂在灌後。與降神之樂別。賈疏義同。云灌是也者。釋郊特牲所云先求諸陰。即指灌言。故彼上文說灌鬯。云臭陰達於淵泉。又云既灌。然後迎牲。致陰氣也。即求諸陰之義也。云

祭必先灌。乃後薦腥。於祫逆言之者。與下共文。明六享俱然者。賈疏云。如向所說。具先灌訖。王始迎牲。次腥其俎。腥其俎訖。乃燔。燔祭訖。始迎尸入室。乃有黍稷。是其順也。今此經先言肆。肆是饋饋節。次言獻。獻是朝踐節。後言灌。灌是最在先之事。是於祫逆言之也。言與下共文。明六享俱然者。既從下向上爲文。卽於下五享與上祫祭。皆有灌獻肆三事矣。故云六享俱然。詒讓案。經言肆獻裸以別於饋食耳。本非逆言。肆獻裸爲隆禮。固祫禘時事所同。然經實不專據祫言。饋食之享。則無肆獻裸之節。鄭謂六享所同。亦非也。云祫言肆獻裸。禘言饋食者。著有黍稷。互相備也者。祭義云。薦黍稷。羞肝肺首心。鄭彼注云。薦黍稷。所謂饋食也。鄭意此經肆獻裸饋食四者。實止三節。裸爲一節。獻爲一節。薦孰與薦黍稷同在一時。則肆與饋食共爲一節。禘祫同爲大祭。則三節皆備。肆獻裸爲祫。明禘亦有之。饋食爲禘。而祫亦有黍稷。二者錯舉。明互相備。然依鄭說。則肆獻裸饋食。祫禘所同。何以經文分屬二享。其說始不可通。今以經文攷之。肆獻裸。亦非無黍稷。實兼祫禘時享。而饋食則爲殺禮。本不屬禘。又饋食雖亦有肆獻。而與盛禮不同。鄭說並非也。云魯禮。三年喪畢。而祫於大祖者。此釋周祫禘之通制。王制注。及詩商頌玄鳥箋義。並同。賈疏云。此亦周衰禮廢。無文可明。春秋左氏傳云。周禮盡在魯。卽以春秋爲魯禮。今言魯禮者。指春秋而言也。春秋。三年喪畢。而祫於大祖。謂若文公二年秋八月。大事於大廟。躋僖公。以僖三十三年薨。至文二年秋八月。於禮雖少四月。猶是三年喪畢而爲祫祭也。大祖。謂周公廟。云明年春禘於羣廟者。據春秋閔二年書。吉禘于莊公。彼在夏。不在春者。鄭禘祫志。謂因懼難而速。非禮也。云羣廟者。謂大祖及四親廟各分祭。詩商頌長發孔疏。引鄭禘祫志。以爲禘祭各就其廟是也。王制孔疏云。案閔二年五月。吉禘于莊公。昭十五年。禘于武宮。昭二十五年。將禘于襄公。禘皆各就廟爲之。故云羣廟。云自爾以後。率五年而再殷祭者。舊本無率字。賈疏述注同。余本及注疏本有。與釋文合。今據增。五年而再殷祭。公羊文二年傳文。賈疏云。殷。大也。除明年春。從四年以後。四年五年六年七年八年八年之中。四年五年六年爲三年祫。七年八年添前爲五禘。是五年再殷祭也。詩玄鳥。禮記王制。曾子問孔疏。並引鄭禘祫志云。魯莊公以其三十二年秋八月薨。閔二年五月而吉禘。此時慶父使賊殺子般之後。閔公心懼於難。不得時葬。葬則去首經於門外乃入。務自尊成以厭其禍。若已練然。免喪又速。至二年春。其閒有閔。二十一月禘除喪。夏四月則祫。既祫卽以五月禘於其廟。比月大祭。故譏其速。譏其速者。明當異歲也。經獨言吉禘于莊公。閔公之服凡二十一月。於禮少四月。又不禘。云吉禘。譏其無恩也。魯閔公二年秋八月。公薨。僖二年除喪而祫大廟。明年春禘于羣廟。自此之後。乃五年再殷祭。六年祫。故八年經曰。秋七月禘于大廟。用致夫人。然致夫人自魯禮。以禘事而致哀姜。故譏焉。僖公八年春當禘。以正月會王人于洮。故七月而禘。魯僖公以其三

十三經冬十二月薨。文二年秋八月禘。傳喪至此而除。閒有閏積二十一月。從閏除喪不禘。故明月卽禘。經云。八月丁卯。大事于大廟。躋僖公。於文公之服亦少四月。不刺者。有恩也。以其逆祀。故特讓之。魯文公以其十八年春二月薨。宣二年除喪而禘。明年春。禘於羣廟。自此之後。亦五年而再殷祭。與僖同。六年禘。故八年禘。經曰。夏六月辛巳。有事于大廟。仲遂卒于垂。說者以爲有事謂禘。爲仲遂卒張本。故略之。言有事耳。魯昭公十一年夏五月。夫人歸氏薨。十三年夏五月。大祥。七月而禫。公會劉子及諸侯於平丘。公不得志。八月歸不及禘。冬。公如晉。明年春。則十八年禘。二十年禘。二十三年禘。二十五年禘。於茲明矣。儒家之說禘祫也。通俗不同。學者競傳其聞。是用詭譎爭論。從數百年來矣。竊念春秋者。書天子諸侯中矢之事。得禮則善。違禮則譏。可以發起是非。故據而述焉。從其禘祫之先後。考其疏數之所由。而粗記注焉。魯禮。三年之喪畢。則禘于太祖。明年春。禘于羣廟。倍也。宣也。八年皆有禘祫祭。則公羊傳所云。五年而再殷祭。禘在六年明矣。明堂位曰。魯。王禮也。以此相準。況可知也。案此鄭所考魯禮禘祫疏數之說。二疏所引。互有刪易。今參合校補。著之於此。鄭依春秋經傳所書禘祫之年。互相參校。以其所書。推其所不書。雖不甚瑣。然所定三年禘五年禘之說。則不謬也。詳後。云一禘一禘者。賈疏及詩魯頌閟宮孔疏。並謂是禮讖文。漢書韋玄成傳。亦有此說。謂自終喪之禘數之。吉禘後三年則有禘。吉禘後五年又有禘。是謂三年禘。五年禘。其實禘祫更迭而行。自相距各有五年也。案宗廟之祭。莫大於禘祫。而自漢以來。羣儒聚訟。鄭說禘祫之義。見於諸經注及禘祫志者。王制云。天子禘祫。祫嘗。祫烝。諸侯祫則不禘。禘則不嘗。嘗則不烝。烝則不祫。諸侯祫。禘一禘。嘗祫烝祫。鄭注云。禘猶一也。祫。合也。天子諸侯之喪畢。合先君之主於祖廟而祭之。謂之禘。後因以爲常。天子先禘而後時祭。諸侯先時祭而後禘。凡禘之歲。春一祫而已。不禘以物無成者不殷祭。周改夏祭曰祫。以禘爲殷祭也。詩周頌雖。禘太祖也。鄭箋云。禘。大祭也。大於四時而小於禘。王制疏引鄭禘祫志云。王制記先王之法。禘爲大祭。禘於秋於夏於冬。周公制禮。祭不欲數。又閟宮疏引禘祫志云。周改先王夏祭之名爲禘。故禘以夏。先王禘於三時。周人一焉。則宜以秋。宋書禮志。載朱膺之議引鄭云。禘以孟夏。祫以孟秋。王制疏云。鄭禘祫及四時祭。所以異者。此禘謂祭於始祖之廟。毀廟之主。皆在始祖廟中。始祖之主。於西方東面。始祖之子爲昭。北方南面。始祖之孫爲穆。南方北面。自此以下皆然。從西爲上。禘則太王王季以上遷主祭於后稷之廟。其坐位乃與禘相似。其文武以下遷祖。若穆之遷主。祭於文王之廟。文王東面。穆主皆北面。無昭主。若昭之遷主。祭於武王之廟。武王東面。其昭主皆南面。無穆主。又祭親廟四。其四時之祭。惟后稷文武及親四

廟也。通典吉禮引禘禘志說禘位悉同。是孔義亦本禘禘志也。綜此諸文。則鄭說周之禘禘。並爲殷祭。其異者。禘小而禘大。禘分而禘合。其年之疏數。則吉禘之後三年禘。五年禘。禘禘自相距各五年。其祭之時。則吉禘以春。大禘以夏。禘以秋。其祭之儀法。禘則毀廟未毀廟之主。皆升合食於太祖。禘則文武以前遷主於后稷之廟。文武以後遷主。穆祭於文王之廟。昭祭於武王之廟。未遷之主。各自祭於其廟。此其率較也。今博稽經典及羣儒之說。其與鄭同者。如齊書禮志。引禮緯稽命徵云。三年一禘。五年一禘。後漢書張純傳。純奏云。禮說三年一閏。天氣小備。五年再閏。天氣大備。故三年一禘。五年一禘。說苑脩文篇。唐書禮儀志。開元二十七年。太常議引自虎通五經通義。許慎異義。賀循祭議說。並同。初學記禮部。引五經異義云。三歲一禘。五歲一禘。此周禮也。三歲一禘。疑先王之禮也。又說文示部云。禘、禘祭也。周禮曰。五歲一禘。大合祭先祖親疏遠近也。周禮曰。三歲一禘。蓋據周禮說文。此並與鄭三年禘。五年禘之說同者也。明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於大廟。季夏。卽夏正之孟夏。毛詩閟宮傳云。諸侯夏禘則不禘。秋禘則不嘗。唯天子兼之。通典吉禮引崔靈恩云。禘以夏者。以審諦昭穆序列尊卑。夏時陽在上。陰在下。尊卑有序。故大次第而祭之。故禘者。禘也。第也。禘以秋者。以合聚羣主。其禮最大。必秋時萬物成熟。大合而祭之。禘者。合也。此與鄭夏禘秋禘之說同者也。曾子問云。禘祭於祖。則視迎四廟之主。公羊文二年傳云。大事者何。大禘也。大禘者何。合祭也。其合祭奈何。毀廟之主。陳于太祖。未毀廟之主。皆升合食於太祖。穀梁傳說同。漢書韋玄成傳云。禘祭者。毀廟與未毀廟之主。皆合食於太祖。父爲昭。子爲穆。孫復爲昭。古之正禮也。御覽禮儀部。引五經通義云。禘皆取未遷廟主。合食太祖廟中。又引自虎通義云。禘者。合也。毀廟之主。皆合食於太祖也。此與鄭禘合祭已毀未毀之主於太祖廟之說同者也。至其說之異者尤衆。綜而論之。約二十一家。鄭以禘禘爲二祭。而或合爲一。通典吉禮引賈逵劉歆說禘禘云。一祭二名。禮無差降。魏齊禮志引王肅云。禘禘。一名也。合而祭之。故稱禘。審諦之。故稱禘。非兩祭之名。論語八佾集解。引孔安國說。王制疏引杜預說。左傳僖三十三年疏引劉炫說。並同。此與鄭義異者。一也。鄭以禘大禘小。而王制疏云。王肅張融孔晁。皆以禘爲大。禘爲小。唐郊祀錄引馬融云。禘大禘次之。公羊閔二年徐疏述何休義。亦云禘大於禘。此與鄭義異者。二也。鄭謂三年禘。五年禘。而穀梁閔二年楊疏。推范甯義云。禘既三年。禘則五年。此與鄭義異者。三也。又閟宮疏引禘禘志云。或云歲禘終禘。漢書韋玄成傳匡衡云。閏歲而禘。又劉歆以爲壇壇則歲貢。大禘則終王。通典吉禮。晉徐禪虞喜議引春秋左氏說。亦有歲禘終禘之文。此與鄭義異者。四也。鄭以禘禘自相距各五年。而諸儒以禘禘爲一。則禘自相距各三年。而無五年之禘。故閟宮疏引禘禘志云。或云三年一禘。五年再禘。左傳僖八年。禘于大廟。用致夫人。杜注謂禘者。三年大祭

之名。又謂僖公廡三禘。乃致哀姜。蓋謂五年再禘。則八年三禘也。唐書禮志引晉陳舒議。亦謂三年一殷。此與鄭義異者。五也。又或謂禘與禘。自相距三年。禘與禘。自相距五年。公羊閔二年徐疏云。何氏之意。以爲三年一禘。五年一禘。謂諸侯始封之年。禘祫並作之。但夏禘則不祫。秋祫則不禘而已。一禘一禘。隨次而下。其間三五參差。亦有禘祫同年時矣。此與鄭義異者。六也。鄭以禘祫既夏秋不同。則相距月數。不得均齊。而或謂殷祭相距各三十月。通典吉禮引徐邈議云。禮五年再殷。凡六十月。分中每三十月殷也。此與鄭義異者。七也。鄭以吉禘在春。大禘在夏。而或謂禘無常月。杜氏春秋釋例云。凡三年喪畢。然後禘。於是遂以三年爲節。仍計除喪卽吉之月。卜日而後行事。無復常月也。此與鄭義異者。八也。鄭以大禘在秋。而或以禘爲在冬。續漢祭祀志張純奏云。禘之爲言諦。諦謂昭穆尊卑之義。以夏四月陽氣在上。陰氣在下。禘以冬十月。五穀成熟。故骨肉合飲食。唐志開元太常議。亦云秋冬爲禘。此與鄭義異者。九也。鄭以周禘既在秋。則王制禘祫嘗祫烝非周法。而或據彼文謂禘三時皆可。通典引徐邈云。禘三時皆可者。蓋喪終則吉而禘。服終無常。故禘隨所遇。惟春不禘。故曰特禘。非殷祀常也。又引宋周景遠議。亦謂夏秋冬三時皆殷。此與鄭義異者。十也。鄭以一年之中。禘祫不並行。而或以禘祫同年而異時。穀梁楊疏云。或以禘祫同三年。但禘在夏。禘在秋。直時異耳。此與鄭義異者。十一也。鄭以三年喪畢而禘。明年春禘。以後三年禘。五年禘。悉以是爲根數。而公羊閔二年何注云。禮。禘祫從先君。數三年喪畢。遭禘則禘。遭祫則祫。是謂建國定制。厥世積推不斷。自新君除喪之年爲始。此與鄭義異者。十二也。鄭以禘合禘分。而諸儒或以禘祫爲一。而禘爲合祭。論語八佾集解引孔安國云。禘祫之禮。爲序昭穆也。故毀廟之主。皆合食於太祖。通典引王肅云。曾子問唯禘于太祖。羣主皆從。而不言禘。臣以爲禘祫殷祭。羣主皆合。舉禘則禘可知也。此與鄭義異者。十三也。鄭以禘文武以前遷主。祭於后稷廟。以後遷主。分祭於文武廟。而或謂毀廟之主。皆升合食於太祖廟。御覽引五經通義云。禘者。諦也。取已遷廟主。合食太祖廟中。通典吉禮引韓詩內傳說同。又王制疏載王肅論云。賈逵說吉禘於莊公。禘者。遞也。審諦昭穆遷主遞位。孫居王父之處。又引禘于大廟。逸禮其昭尸穆尸。其祝辭稱孝子孝孫。則是父子並列。逸禮又云。皆升合于其祖。所以劉歆。賈逵。鄭衆。馬融等。皆以爲然。此與鄭義異者。十四也。或以禘祫爲一。而合祭爲禮之常。特祭爲禮之變。春秋釋例云。禘於大廟。禮之常也。各於其宮。時之爲也。雖非三年大祭。而書禘。用禘禮也。此與鄭義異者。十五也。或分禘祫爲二。而禘仍合祭。續漢志張純奏。引元始五年。始行禘禮。父爲昭南。嚳。子爲穆北嚳。父子不並坐。而孫從王父。此與鄭義異者。十六也。鄭以禘爲毀廟未毀廟。皆合食於太祖。而或謂禘止毀廟合食。續漢志張純奏。舊制三年一禘。毀廟主合食高廟。存廟主未嘗合。此與鄭義異者。十七也。鄭以禘祫

皆徧及已毀未毀之主。而禘合禘分。而或以禘則毀廟合食。禘則不及毀廟。通典引王肅議云。漢光武時。言祭禮以禘者。毀廟之主。皆合於太祖。禘者。惟未毀之主。合而已矣。此與鄭義異者。十八也。鄭以禘禘皆蕪及毀廟之主。而通典引徐禪虞喜議。據左氏說。歲禘及壇墀。終禘及郊。宗石室又引袁準正論說同。則謂雖及毀主。而有遠近之殺。此與鄭義異者。十九也。鄭司勳注。以冬大烝。祭功臣。而公羊文二年何注云。禘所以異於禘者。功臣皆祭也。此與鄭義異者。二十也。鄭以喪畢。先禘後禘。以後三年禘。五年禘。是自除喪以後。皆禘先禘後。而公羊何注。謂三年喪畢。遭禘則禘。則禘禘先後無定。此與鄭義異者。二十一也。以上諸說。岐迕禘出。無所折衷。今博攷諸經。審釋鄭義。惟周制毀廟之主。並藏太祖廟。不藏文武廟。則禘祭遷主。亦當如禘通合食於太祖廟。逸禮。韓詩。五經通義諸家之說。實爲允愜。鄭誤以文武爲二禘。凡文武以後。遷主藏焉。故謂禘祭亦以文武後遷主。以昭穆祭於文武廟。此與禮制不合。詳敘官及守祧疏。此外諸義。則並綜貫經傳。塙不可易。蓋春秋有禘。有吉禘。而文二年。大事于大廟。左傳不云何祭。公穀則以爲大禘。明禘之外。別有此大禘之祭。則謂禘禘一祭二名者。非也。昭十五年。有事于武宮。左傳以爲禘而禘。經獨書大事。明禘大而禘小。則謂禘小於禘者非也。通典亦申鄭說云。以禮經及春秋所書。皆禘大於禘。案春秋公羊傳云。大事于大廟。大事者。禘也。至於禘則云禘於莊公。禘於僖公。既不於太祖。則小於禘也。又案禮記。禘於大廟之禮。云毀廟之主。升合食而立二尸。又案韓詩內傳云。禘取毀廟之主。皆升合食於太祖。則禘小於禘也。禘則羣廟之主。悉升於太祖廟。禘者於其廟而行祭禮。二祭俱及毀主。禘之與禘。同得爲殷。禘則小於禘。而大於四時也。曾子問。主夫子云。自非禘祭。七廟五廟無虛主。而不言禘。小於禘明矣。案杜說詳數。足輔鄭義。國語周語云。日祭。月祀。時享。歲貢。終王。漢人因而爲歲禘終禘之說。然日祭月祀之說。煩數不合禮典。且云歲貢終王。不云歲禘終禘。終禘卽三年喪畢之吉禘。而歲禘之說。於經無徵。且依彼說。則世唯一禘。禘既太疏。比歲有禘。禘又太數。於理尤未安。則謂歲禘終禘者非也。禘禘既爲二祭。則當分年迭行。公羊說大禘。而云五年再殷。是無五年再禘之說。則謂三年一禘。五年再禘者。非也。何氏公羊注說五年而再殷祭。云三年禘。五年禘。蓋以五年再殷。二祭通數。與鄭說略同。徐彥不達。誤謂禘三禘五。各自計年。實非何意。唐制亦沿斯誤。故通典吉禮載開元太常議。據鄭義駁之云。今大廟禘禘。各自數年兩岐。俱不通計。或比年類合。或同歲再序。或一禘之後。併爲再禘。或五年之內。驟有三殷。法天象閏之期。既違其度。五歲再殷之制。數又不同。蓋深中其失。則徐彥之說非也。季夏魯禘。有明堂位明證。則杜預謂禘無常月者。非也。春秋文二年八月。大禘。此禘在秋之明證。王制三時之禘。與禮不合。比時殷祭。尤爲煩瀆。鄭以爲夏殷法。雖無篤證。然其非周制。固無可疑。則漢以後制以冬禘。及

徐邈四時皆禘之說。非也。禘夏禘秋。時既不同。則無中分各三十月之理。況以六十月再殷爲定限。而其間有閏。積十二閏。則五年再殷之數。必有超越。尤不可通。則徐邈每三十月殷之說。非也。三年終喪。必有吉禘。明禘後有禘。自是三年禘後復有禘。距前禘自是五年。則謂禘三年。禘五年者。非也。五年再殷。公羊有明文。斷無同年再殷之理。則謂禘禘同三年者。非也。春秋閏二年。吉禘于莊公。昭十五年。有事于武宮。左傳昭二十五年。禘于襄公。定八年。禘于僖公。並特祭於其廟。則謂禘合祭於太祖者。非也。禘迎四廟之主。曾子問有明文。則漢制禘止毀主合食祖廟。不及未毀主之說。非也。禘毀主合食。逸禮亦有明文。則漢光武時議者。謂禘不及毀主者。非也。司勳。凡有功者祭於大烝。烝爲冬祭。既不在夏秋。則非禘禘可知。況功臣配食。乃禮之小者。不容禘禘二祭。專以此爲區別。則何休禘惟功臣與祭之說。非也。禘禘之祭。聚訟已久。今以鄭義爲本。而條列唐以前諸家之說。辯證其是非。宋以後異說尤繁。並不復論。其郊丘明堂之禘。與廟享不同。別詳大司樂疏。

周禮正義

卷三十四

以凶禮哀邦國之憂。

哀謂救患分裁。凶禮之別有五。〔疏〕以凶禮哀邦國之憂者。五禮之二也。說文凶部云。凶、惡也。釋名釋

之凶禮。注云。哀謂救患分裁者。裁、注例用今字。當作災。下並同。詳膳夫疏。說文口部云。哀、閉也。救患分裁。據左傳元年。邢遷于夷儀。齊師宋師曹師城邢傳文。彼以邢被狄伐。請侯救之。與此後經翰恤事相類。鄭以五凶

禮。通有救患分裁之義。故據以為釋。云凶禮之別有五者。目具下文。以喪禮哀死亡。疏者含禭。〔疏〕也。白虎通義崩薨篇云。喪者。亡也。人死謂之喪何。言其喪亡。不可復得見也。生者哀痛之。亦稱喪。禮曰。喪服斬衰。易曰。不封不樹。喪期無數。孝

經曰。孝子之喪親也。是施生者也。鄭喪服注云。不忍言死而言喪。喪者。棄亡之辭。若全存居。於彼焉已亡之耳。注云。哀謂親者服焉。疏者含禭者。釋文云。含、本亦作哈。案哈即舍之俗。詳大宰疏。賈疏云。據上文云哀邦國

之憂。則此亦據諸侯邦國之內而言。但天子諸侯絕傍期。傍期已下無服。若始封之君。不臣諸父昆弟亦有服。今云親焉服焉者。鄭廣解哀義。不專據天子諸侯之身也。案上喪禮。親者不將命。注云。大功已上。有同財之義。無歸舍法。鄭云。親者服焉。據大功親以上。直有服。無舍法。若小功已下。有舍并有服也。若然。此據大夫以下而說。天子諸

侯雖無服。其含禭則有之。故春秋王使榮叔歸舍且賵。士喪禮。君使人禭。明天子諸侯於臣子。皆有含禭也。詒讓案。諸侯雖絕傍期。然諸侯於其諸父及兄弟之為諸侯者。則有服。喪服傳云。尊同則得服其親服。義亦通於此也。通典凶

禮引謙周云。諸侯降旁親。旁親若為諸侯。及女子嫁於諸侯。服如國人。此即鄭所謂親者服焉之義。賈說未愜。舍禭詳小宰疏。以荒禮哀凶札。荒、人物有害也。曲禮曰。歲凶。馳道不除。祭事不縣。大夫不食梁。〔疏〕以荒禮哀凶札者。遭凶札。貶損振救之禮。謂之荒禮。若大司徒十二荒政。士飲酒不樂。札諱為截。截謂疫癘。〔疏〕及周書大匡維匡二篇所紀。是其略也。注云。荒、人物有害也者。賈疏

士飲酒不樂。札諱為截。截謂疫癘。〔疏〕以荒禮哀凶札者。遭凶札。貶損振救之禮。謂之荒禮。若大司徒十二荒政。士飲酒不樂。札諱為截。截謂疫癘。〔疏〕及周書大匡維匡二篇所紀。是其略也。注云。荒、人物有害也者。賈疏

云。經云荒以爲目。下云凶札。則荒中有凶。是物有害。荒中兼有札。是人有害。案司服云。大札大荒則素服。注云。札。疫病。荒。飢饉者。彼不以荒爲目。以荒饗凶處。故彼注荒爲飢饉。不爲物有害也。引曲禮者。鄭彼注云。登。成也。皆爲自貶損憂民也。禮。食殺牲則祭先。有虞氏以首。夏后氏以心。殷人以肝。周人以肺。不祭肺。則不殺也。不治道。爲妨民取蔬食也。縣。樂器。鍾磬之屬也。梁。加食也。不樂去琴瑟。此並遇荒自貶損之禮。故引以爲證。

據小行人云。國札喪。則令賻補之。國凶荒。則令鬪委之。是當有鬪補之事。注不具也。云札讀爲截。截謂疫癘者。癘。舊本作厲。今據毛晉本校改。膳夫注云。大札。疫癘也。大司樂注亦作癘。阮元云。札者。古文假借字也。故注易其字作截。截者。斷也。至字林乃有妙字。从夕尪聲。丁晏云。札截。聲相近。釋名釋。天。札。截也。氣傷人如有斷截也。段玉裁云。札字已屢見矣。此乃云讀爲截者。互見也。以弔禮哀禍裁。謂遭水。

火。宋大水。魯莊公使人弔焉。曰天作淫雨。害於棗盛。如何不弔。〔疏〕也。案弔之本義爲弔喪。引申爲弔裁之通廢焚。孔子拜鄉人爲火來者。拜之。士一。大夫再。亦相弔之道。〔疏〕以弔禮哀禍裁者。說文入部云。弔。問終語。公羊昭二十五年何注云。弔亡國曰唁。弔死曰弔。弔喪主曰傷。弔所執紼曰繞。彼弔死以下三事。並謂問終。於此經當入喪禮之科。與此弔禮異也。通言之。五凶禮並得稱弔。詳大府疏。注云。禍裁謂遭水火者。小行人注義同。

裁。注例亦當作災。宮正注可證。說文示部云。禍。害也。又火部云。天火曰裁。水火皆爲人之患害。故通稱禍裁。掌客。禍裁殺禮。注云。禍裁。新有兵寇水火也。此下文別云以恤禮哀寇亂。故注不兼兵寇也。云宋大水。魯莊公使人弔焉。曰天作淫雨。害於棗盛。如何不弔者。據左莊十一年傳文。此引證弔水裁之事。云廢焚。孔子拜鄉人爲火來者。拜之。士一。大夫再。亦相弔之道者。並雜記文。鄭彼注云。言拜之者。爲其來弔已。此引證弔火裁之事。

以禮禮哀圍敗。同盟者合會財貨。以更其所喪。春秋襄三〔疏〕以禮禮哀圍敗者。賈疏云。此經本不定。若馬融以喪失財物。若同盟之國。會合財貨歸之。以更其所喪也。洪頤煊云。小行人。若國師役。則令餽餼之。字當作國敗。鄭注不釋國字。亦當作國敗。包慎言云。經下文以恤禮哀寇亂。圍可包於寇亂之中。此當從馬融作國爲當。案洪包說也。依賈說。蓋唐時鄭注本亦有作國敗者。與馬本正同。賈大行人疏。及蜀石經小行人注。引此經並作國敗。可證也。國敗。猶左哀十三年傳云國勝。蓋據國爲敵所勝言之。則曰國勝。據國見敗於敵言之。則曰國敗。義實同也。

注云。同盟者。合會財貨。以更其所喪者。謂餽之義。猶言合會也。餽會。聲類同。小行人餽餼注。亦云使鄰國合會財貨以與之。廣雅釋言云。更。償也。賈疏云。必知餽是會合財貨。非會諸侯之兵救之者。若會合兵。當在軍禮之中。

故知此禮是會合財貨以濟之也。故大行人云。致禴以補諸侯之災。小行人亦云。若國師役。則命禴禴之。是其有財貨相補之驗。詒讓案。此禴與女祝。大祝。神仕。庶氏。諸職之禴。文同而義異。詳女祝疏。云春秋襄三十年冬。會于澶淵。宋裁故者。春秋經文。公羊傳云。諸侯相聚而更宋之所喪。曰死者不可復生。爾財復矣。穀梁傳云。更宋之所喪財也。此引以證會合財貨。更其所喪之事也。云是其類者。澶淵之會。爲宋火災。雖非圍敗。然歸財與禴禮。事類相同。故云。以恤禮哀寇亂。恤。憂也。鄰國相憂。兵作〔疏〕云。注云。恤憂也者。爾雅釋詁文。云鄰國相憂者。賈疏是其類。以恤禮哀寇亂。於外爲寇。作於內爲亂。作於內爲亂。兵作〔疏〕云。亦上云哀邦國之憂。據諸侯爲說。故鄭以鄰國解之。哀之者。既不損財物。當遣使往詰問安而不而已。云兵作。以賓禮親邦國。親。謂使之相親附。〔疏〕以賓禮親邦於外爲寇。作於內爲亂者。約左傳文七年魯叔仲惠伯語。以賓禮親邦國。親。謂使之相親附。賓禮之別有八。之三也。說文員部云。賓所敬也。賓客之禮主於敬。故謂之賓禮。注云。親謂使之相親附者。謂舊本作者。蓋涉後以飲食之禮親宗族兄弟。章注而誤。今據宋本正。謂制朝聘之禮。使諸侯親附。王亦使諸侯自相親附也。云賓禮之別有八者。目亦。春見曰朝。夏見曰宗。秋見曰覲。冬見曰遇。時見曰會。殷見曰同。此六禮者。以諸侯見王爲文。六具下文。或宗夏。或覲秋。或遇冬。名殊禮異。更遞而徧。朝。猶朝也。欲其來之早。宗。尊也。欲其尊王。覲之言勤也。欲其勤王之事。遇。偶也。欲其若不期而俱至。時見者。言無常期。諸侯有不順服者。王將有征討之事。則既朝覲。王爲壇於國外。合諸侯而命事焉。春秋傳曰。有事而會。不協而盟是也。殷。猶衆也。十二歲王如不巡守。則六〔疏〕春服盡朝。朝禮畢。王亦爲壇。合諸侯以命政焉。所命之政。如王巡守。殷見。四方四時分來。終歲則徧。〔疏〕見曰朝。夏見曰宗。秋見曰覲。冬見曰遇者。則歲時諸侯見王之異名也。王制疏引五經異義云。朝名。公羊說。諸侯四時見天子及相聘。皆曰朝。以朝時行禮。卒而相逢於路曰遇。古周禮說春曰朝。夏曰宗。秋曰覲。冬曰遇。許慎案禮有觀經。詩曰。韓侯入覲。書曰。江漢朝宗于海。知有朝覲宗遇之禮。從周禮說。鄭駁之云。此皆有似不爲古昔。案觀禮曰。諸侯前怨。皆受舍于朝。朝通名。案異義相聘。聘當爲朝。不爲古昔。義不可通。疑當作不爲左背。鄭意散文則朝覲亦可通稱。禮說與春秋說。義不相違也。云時見曰會。殷見曰同者。金鶚云。會同之禮有四。一是王將有征討。會一方之諸侯。時見曰會是也。一是王不巡守。四方諸侯。皆會京師。殷見曰同是也。此二者。皆行於境內者也。一是不巡守。而殷國諸侯。畢會於近畿。此二者。皆行於境外者也。時見時巡。所見皆止一方諸侯。殷見殷國曰會。則四

方六服諸侯畢至。故曰殷。會同對文則別。散文則通。同亦可言會。會亦可言同。總之皆曰會同諸侯。亦曰會同。林喬蔭云。會同之禮。掌舍云。掌王之會同之舍。設棧。再重。設車宮。轅門。爲壇。壇宮。棘門。爲帷宮。設旌門。無宮則共人門。牛人云。凡會同共其兵車之牛。與其牽務。以載公任器。縣師云。若將有會同之戒。則受法於司馬。以作其衆庶。及馬牛車輦。會其車人之卒伍。皆備旗鼓兵器。以帥而至。稍人云。若有會同行役之事。則以縣帥之法。作其同徒。輦輦。帥而以至。廩人云。凡邦有會同。則治其糲與其食。遺人云。凡會同。掌其道路之委積。大祝云。大會同造於廟。宜於社。過大山川。則用事焉。反行舍奠。大司馬云。大會同。則帥士庶子而掌其政令。司士云。凡會同作士從。諸子云。會同賓客。作羣子從。凡其扈從。有官有兵。其在道有次舍。有委積。其出入所經。皆有告祭。若如舊說。會同皆在京師。則諸侯來朝。天子未嘗外出。何以有此諸儀。詒讓案。會同禮。蓋有常變不同。鄭賈所釋。若並據常典言之。故壇宮受玉。不出郊甸。若其變禮。則多與巡守並行。或在方岳。或在東都。如周公朝諸侯於東都之明堂。宣王亦有東都之會。詩小雅車攻云。會同有繹。是也。其殷國則又或在侯國。道里遠近。不可豫定。故六軍羣子從行。而委積館舍之煩。亦與大師無異。司馬法仁本篇云。與甲兵以討不義。巡守省方。合諸侯放不同。卽指巡守之會同而言也。金氏所舉四者。最爲詳析。林氏據掌舍諸職。以明會同之不必皆在畿內。亦是補鄭義耳。詳大行人疏。

注云。此六禮者。以諸侯見王爲文者。賈疏云。案此經文皆云見。是下於上稱見。故云諸侯見王爲文也。秋官大行人云。春朝諸侯之等。皆云朝覲諸侯。是王下見諸侯爲文。故彼注云。王見諸侯爲文。二者相對。爲文不同。以彼是天子見諸侯之義。圖天下之事。比邦國之功。皆據天子爲主。故以天子見諸侯爲文。此則諸侯依四時朝天子。故以諸侯見天子爲文。云六服之內。四方以時分來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬者。依大行人文。九州之外。夷鎮蕃三服。世一見。無分年朝覲之法。故專據九州以內。侯甸男采衛要六服言之。四時分來。謂六服每服各分四方。每方又分四部。依四時更迭而來也。詩大雅韓奕。韓侯入覲。箋云。諸侯秋見天子曰覲。孔疏云。駁異義云。朝通名也。秋之言覲。據時所用禮。是鄭意以韓侯秋來見王時。行覲禮也。下文奄受北國。則韓侯是北方諸侯。而得秋覲王者。諸侯之朝天子。四方時節。其文不明。說周禮者。賈逵以爲一方四分之。或朝春。或覲秋。或宗夏。或遇冬。藩屏之臣。諸侯之朝天子。故分趣四時助祭也。馬融以爲在東方者朝春。在南方者宗夏。在西方者覲秋。在北方者遇冬。是由經無正文。故先儒爲此二說。鄭於大宗伯注云。六服之內。四方以時分來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬。名殊禮異。更遞而徧。秋官大行人注云。六服以其朝歲。四時分來。更遞而徧。二注並言分來。則是從賈之說。一方面分爲四時也。韓侯雖是北方諸侯。其在北方爲四偏。蓋於時分之。使當秋覲也。若然。明堂位注云。魯在東方。朝必以春。

似東方諸侯皆朝春者。正以彼記魯之祭禮云。夏禘秋嘗冬蒸。獨無春祀。明爲朝王闕之。故云朝必以春。魯在東方。尤爲東偏。蓋亦分之使春朝。故嘗闕春祭也。案孔說是也。大行人注云。其朝貢之歲。四方各四。分趨四時而來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或過冬。依彼注云。四方各四分之一。則鄭意於六服之中。分爲四方。一方之中。又分爲四部。以四時分來。部近東者則朝春。部近南者則宗夏。部近西者則覲秋。部近北者則過冬。是東方亦可以秋覲。西方不必無春朝。蓋與賈說正同。賈疏釋四時分來。謂春東方六服當朝之歲。盡來朝。夏南秋西冬北皆然。是則一方盡來。無四分之事。與韓奕疏引馬融說正同。實非鄭指。又大行人賈疏。謂馬氏之義。六服當面各四分之一。假令東方侯服四分。之。東方朝春。南方宗夏。西方覲秋。北方過冬。餘方皆然。是馬季長亦主四方各四分。趨四時而來之說。則賈馬鄭三君。義本不異。與韓奕疏所述馬說不同。未知孰得其實。又公羊桓元年傳何注。說五年一朝之制。云分四方諸侯爲五部。部有四輩。輩主一時。蓋謂於四方諸侯之中。分爲五部。部主一年。五年而徧。又於一部之中。分爲四輩。輩主一時。四時而徧。此則與經注之義並異。不足取證者也。陳汲謂朝覲不分方分時。云以春來則曰朝。以夏來則曰宗。以秋來則曰覲。以冬來則曰過。猶漢律春曰朝。秋曰請。吳王濞春不朝。使人爲秋請是也。又書康王之誥。大保率東方諸侯入應門左。畢公率西方諸侯入應門右。則是康王初卽位。四方諸侯以朝。適皆在京師也。王與之說同。金鷄云。諸侯朝覲。經典並無分方分時之說。蓋朝覲之年有定。若東方諸侯。春時或有故。則至夏秋皆可朝。苟必拘其時。將廢朝乎。案陳金說亦通。但漢人說朝禮者。並謂分方分時。既無正文。未敢輕易。謹附其說於此。其四時朝覲之月。經注亦無文。御覽禮儀部引白虎通云。朝用何月。皆以夏之孟四月。因留助祭。則謂以夏正四孟月。詩周頌工籒云。周之季春。於夏爲孟春。諸侯朝周之春。故晚春遣之。孔疏亦謂諸侯之朝。皆用孟月。與班義同也。云名殊禮異者。覲禮目錄云。朝宗禮備。覲過禮當。曲禮云。天子當依而立。諸侯北面而立。諸公東面。諸侯西面。曰朝。鄭注云。諸侯春見曰朝。受擊於朝。受享於廟。生氣文也。秋見曰覲。一受之於廟。殺氣質也。朝者謂於內朝而序進。覲者位於廟門外而序入。王南面立於依宇而受焉。夏宗依春。冬過依秋。春秋時。齊侯唁魯昭公。以遇禮相見。取易略也。孔疏引崔靈恩說朝宗之禮。云諸侯春夏來朝。各乘其命車至廟門外。陳介也。天子車時在大門內。傳辭既訖。則乘車出大門下車。王迎入。至文王廟門。天子還服朝服。立於路門之外。諸侯更易服朝服。執贊而入。應門而行禮。故王當宇以待。諸侯次第而進。謂入應門。諸公東面。諸侯西面。案以上並鄭據曲禮解朝覲名殊禮異。春夏與秋冬不同之說。六朝諸儒及唐人經疏。說並略同。然鄭覲禮記注。則云四時朝覲。受之於廟。是鄭亦有兩解。公羊隱十一年何注。亦云禮朝受之於太廟。不別朝覲之異。與曲禮文不同。萬斯大。凌廷堪。並謂將覲之時。或

先行常朝之禮。故有東面西面之位。金鶚又駁鄭說云。朝宗覲遇。特以時而異其名。其禮必不有異。均是諸侯。乃春夏來者。寬以待之。秋冬來者。嚴以接之。果何義耶。凡諸侯見天子。無論何時。皆謂之覲。書言肆覲東后。於春時晉之。詩言韓侯入覲。左傳言晉侯出入三覲。郊特牲言覲禮。天子不下堂而見諸侯。此皆諸侯見天子稱覲。不必在秋。否則天子春夏皆下堂而見諸侯。有是禮乎。朝亦四時之通稱。不必在春。然諸侯相見亦稱朝。君臣每日常見亦稱朝。惟覲則專屬諸侯見天子。不可混稱。故覲禮一篇。特名曰覲。所以別於常朝也。鄭乃謂此諸侯秋見天子。朝宗禮備。覲遇禮省。誤矣。凡朝聘皆必受學於廟者。謙不敢當也。必無受學於朝之禮。且諸侯奠學必北面。而此云東西面。其非受學甚明。崔氏謂諸侯春夏乘命車。天子出迎。君臣皆服皮弁。其謬尤甚。總之朝覲。天子必無迎賓之禮。諸侯亦必無不乘墨車者也。皮弁每日常朝之服。乃諸侯初見天子受學。而以此服相接可乎。竊謂諸侯既入廟行覲禮。次日天子視朝。諸侯又行朝禮。蓋覲以正君臣之分。故北面。朝以通上下之情。故東西面。案萬金三家。並謂四時朝覲。禮當不異。是正鄭賈之誤。曲禮所謂天子當依。諸侯北面者。與覲禮合。自是朝覲宗遇之通禮。而所謂天子當宁。諸公東面。諸侯西面者。則於經無徵。萬金並謂王每日常朝之禮。於義得通。而萬凌謂先朝後覲。金謂先覲後朝。說又互異。未能決定。考司士常朝之位。止云孤東面。卿大夫西面。無諸侯。射人朝位。與司士同。而云諸侯在朝。則皆北面。朝士三詢外朝之位。則五等諸侯並東面。此皆與曲禮必不能強合者。故江永以曲禮爲記人之異說。黃以周亦謂覲禮。同姓西面北上。異姓東面北上。是尙左也。曲禮諸公東面。諸侯西面。則是尙右。疑其爲異代禮。聞疑載疑。不敢曲爲傳合也。云更遞而徧者。謂一歲而當朝之服徧。六歲而六服徧。卽大行人注云。六服以其朝歲。四時分來。更迭如此而徧。是也。云朝猶朝也。欲其來之早者。賈疏述注。作朝之言朝也。爾雅釋詁云。朝。早也。是朝取來早之義也。御覽禮儀部引白虎通云。朝者。見也。因用朝時見。故謂之朝。說與鄭小異。云宗。尊也。欲其尊者。宗尊義。詳目錄疏。御覽引白虎通云。所以制朝聘之禮何。所以尊君父。重孝道也。夫臣之事君。猶子之事父。欲全臣子之恩。一統尊君。故必朝聘也。是朝有尊君之義。云覲之言勤也。欲其勤王之事者。覲勤。聲類同。說文見部云。諸侯秋朝曰覲。勞王事。鄭覲禮目錄云。覲。見也。彼據字義。此據聲訓。義亦相成也。云遇。偶也。欲其若不期而俱至者。遇偶。爾雅釋詁文。春秋隱四年。公及宋公遇于清。公羊傳云。遇者何。不期也。一君出。一君要之也。此卽異義公羊說所謂卒而相逢於路曰遇者。雖亦取不期之義。而與冬見天子之禮迥異。左傳隱四年孔疏。引劉歆賈逵說。並以彼亦用冬遇之禮。則杜氏釋例已難之矣。云時見者。言無常期者。謂有大事之時。則來見。不依六服疏數之節。及春秋朝覲之期也。射義云。狸首者。樂會時也。諸侯以樂會天子爲節。左襄二十八年傳。子產曰。小適大。共其賈。

職。從其時命。杜注云。從朝會之命。此時見義與彼同。云諸侯有不順服者。王將有征討之事。則既朝覲。王爲壇於國外。合諸侯而命事焉者。明時見亦先行朝覲常禮。既朝覲乃行會禮。但時會人衆。必於國外爲壇。與常朝在廟異也。國外。謂王城之外近郊。爾雅釋詁云。會。合也。故合諸侯謂之會。禮詳司儀疏。賈疏云。此司儀及覲禮所云。爲壇合諸侯是也。又云。既朝覲者。若不當朝之歲。則不須行朝覲於國中。直壇朝而已。其當朝之歲者。則於國中朝。案賈意。蓋謂時見會當方六服諸侯。其適當朝歲者。則先朝於國。復朝於壇。其不當朝歲。專爲時見而來者。則無先朝國中之事。覲禮疏亦同此說。然依後注。說殷同雖不當朝歲。亦先朝國中。復朝壇。則此時見當方諸侯。當朝歲與不當朝歲。疑皆先行常朝之禮。惟時見止合當方。其當朝歲而不當征討之方者。則不與命事之列。或但朝國中。不復更特見於壇耳。賈說恐非鄭意。又案時會殷同。並先朝國中。後朝於壇。則有兩次將幣。其致享及禮祿亦然。故司儀經注。說享及禮。並於壇以五爵分爲三等。是其證也。命事。謂命以征討之事。卽大行人云。時會以發四方之禁。禁是九伐之法也。論語先進皇疏云。時見曰會。亦隨其方。若東方不服。則命與東方諸侯共征之。曲禮疏說。亦與皇同。又云。朝覲。王乃爲壇於國外。與之會盟。春於國東。夏南。秋西。冬北。會則隨事無有定期。有時而然。故曰時見曰會也。案依皇孔二說。則時見亦分方。會盟之壇。隨四時而異。金鶚云。鄭不言一方諸侯。文略也。云春秋傳曰。有事而會。不協而盟是也者。左昭三年傳。鄭子太叔語。引以證時會卽爲有征討之事。云殷猶衆也者。大宰注同。曾子問云。諸侯旅見天子。注云。旅。衆也。殷旅義亦同。云十二歲。王如不巡守。則六服盡朝。朝禮既畢。王亦爲壇。合諸侯以命政焉者。大行人殷同注義同。說文曰部云。同。合會也。賈疏云。案大行人云。十二歲王乃巡守殷國。若王無故則巡守。王制及尙書所云者是也。若王有故。則此云殷見曰同。及大行人云殷國是也。云殷同者。六服衆皆同來。言殷國者衆。來見於王國。其事一也。詒讓案。十二歲。侯甸男采要五服。皆當朝歲。其衛服雖不當朝歲。亦因王不巡守而來見。則六服當同。先朝於廟。後朝於壇。其禮與時見大同。但時見無常期。殷見則必在十二年王不巡守時。時見合當方諸侯。殷見則六服四方。萃於一年。以此爲異耳。殷見。大行人謂之殷同。至大行人又有殷國。雖亦十二歲。因王不徧巡守而行其禮。然與殷見正禮迥異。鄭賈說並未析。詳職方氏及大行人疏。云所命之政。如王巡守者。賈疏云。巡守命政。則王制所云。命典禮考禮。命市納價之類。又尙書所云。歲二月。東巡守。已下修五禮五玉。及協時月正日之等皆是也。云殷見。四時四方分來。終歲則徧者。大行人注義同。亦謂六服分爲四方。每方又四分之。四時分來。與朝覲法同。但朝覲各以其朝歲。四時分來。六服六歲乃徧。殷同則皆於不巡守之年。四時六服分來。一歲則徧。以此爲異也。賈疏謂與上同爲四方方名。總一時來。王制疏亦云。每當一時。一方總來。不四分也。通典實

禮引崔靈恩說

時聘曰問。殷類曰視。時聘者。亦無常期。天子有事乃聘之焉。竟外之臣。既非朝歲。不敢瀆爲小禮。同。並非鄭意。時聘曰問。殷類曰視。謂一服朝之歲。以朝者少。諸侯乃使卿以大禮衆聘焉。一服朝。在元年

七年十〔疏〕者。是諸侯遣臣聘問天子之事。詒讓案。此經無聘視年數。依注說。聘無常期。視則十二年三視。王制

云。諸侯之於天子也。比年一小聘。三年一大聘。五年一朝。鄭彼注云。此大聘及朝。晉文霸時所制也。蓋鄭意比年

小聘。五年大聘。爲諸侯邦交之法。聘義注。據大行人歲問殷聘。證小聘大聘是也。諸侯於天子。則不用是法。故王

制注。所爲霸主所制。明非周公所制禮也。而王制孔疏。引五經異義春秋公羊說。及公羊桓元年何注。則並依王制說。

說文見部亦云。諸侯三年大相聘曰覲。覲。視也。視。瞻也。段玉裁謂許以周禮之覲。卽三年大聘。故大行人曰。王

之所以撫邦國諸侯者。歲徧存。三歲徧覲。五歲徧省。省與視同。閒歲而舉。所謂三年大聘。下於上。上於下。皆得

曰覲。許說與周禮不相違也。案段說亦得通。但王制三年大聘。與此經殷覲。究不相應。蓋五年一朝之文。既與大行

人不合。則聘年亦不足取證可知。互詳大行人疏。注云。時聘者。亦無常期者。冢上時見而言。大行人注同。云天

子有事乃聘之焉者。大行人注云。天子有事。諸侯使大夫來聘。天子無事則已。是也。賈疏云。上時是當方諸侯不順

服。其順服者。當方盡朝。無遣臣來之法。其餘三方諸侯不來。諸侯聞天子有征伐之事。則遣大夫來問天子。故云天

子有事乃聘之焉。云竟外之臣。既非朝歲。不敢瀆爲小禮者。賈疏云。瀆。數也。天子無事。不敢數遣大夫聘問天子。以是故有事。乃遣大夫問也。必知時聘遣大夫。不使卿者。以其經稱問。案聘禮。小聘曰問。使大夫。此經云曰問。明使大夫也。案小聘使大夫。亦詳大行人疏。云殷覲。謂一服朝之歲。以朝者少者。大行人注義同。一服朝之歲。謂

惟有侯服來朝之歲也。曲禮孔疏云。覲亦見也。爲來見王起居。故曰覲也。案孔訓覲爲見。與許訓爲視同。覲亦作眺。國語齊語云。重爲之皮幣。以驟聘眺於諸侯。覲眺。聲類同。云諸侯乃使卿以大禮衆聘焉者。此亦釋殷爲衆。與殷見

義同。六服皆來聘。故謂之衆。賈疏云。鄭知使卿以大禮者。見聘禮大聘使卿。此既諸侯使臣代已來。明不得使大夫。故知使卿。以大禮衆聘焉。使卿爲大禮。對使大夫爲小禮也。曲禮疏云。殷覲。亦並依時。春東夏南。秋西冬北。各隨

方逐時。但不每方分爲四耳。所以殷覲不須分見四時者。小聘不須更見四時法也。云一服朝。在元年七年十一年者。此三年唯有侯服朝。餘五服並不朝也。賈疏云。鄭約大行人要服之內。諸侯服數來朝。一服朝。當此三年。以其侯服

年年朝。甸服二年朝。四年朝。六年朝。八年朝。十年朝。十二年朝。從天子巡守。是甸服於元年七年十一年無朝法。是使卿殷覲也。男服三年朝。六年朝。九年朝。十二年從天子巡守。於元年七年十一年。亦無朝法。是亦使卿以大禮

聘天子也。采服四年朝。八年朝。十二年從天子巡守。則元年七年十一年。亦無朝天子之法。是亦使卿以大禮聘天子也。要服六年朝。十二年從天子巡守。則元年七年十一年亦無朝法。是亦使卿以

大禮聘也。故知一服朝。在元年七年十一年也。以軍禮同邦國者。謂威其不協。僭差者。爾雅釋詁云。協。和也。注云。軍。衆名也。軍旅田役。皆興起徒衆。故謂之軍禮。注云。同謂威其不協。僭差者。爾雅釋詁云。協。和也。左昭三年傳云。不協而盟。僭差者。謂僭越差貸。史記禮書云。著溢僭差。威而同之。所以和其爭競。一其制度。賈疏

云。既云同邦國。則使諸侯邦國和同。故鄭云同謂威其不協。僭差者。使之和協。不僭差。僭差。謂若禮記郊特牲云。大宮縣白牡。朱干設錫之類。皆是諸侯之僭禮也。云軍禮之別有五者。卽下大師大均大田大役大封五者。是也。大

師之禮用衆也。用其義。〔疏〕大師之禮用衆也者。大司馬注云。大師。王出征伐也。賈疏云。大師者。謂天子六軍。義勇之志。率

勤而用之。大均之禮恤衆也。均其地政地守地職。〔疏〕大均之禮者。校比戶口。以均平征賦之事。事止於畿內。亦有地均之事。然皆諸侯自主之。非王官所掌。注云。均其地政地守地職之賦者。賈疏云。鄭約地官均人云。掌均地政。均地守。均地職。彼注云。政讓爲征。謂地守地職之稅也。地守。衛虞之屬。地職。農圃之屬。若然。地征者。

與下地守地職爲目也。此云之賦。卽彼注之稅。一也。詒讓案。均人云。三年大比則大均。注云。有年無年。大平計之。此主王國而言。蓋欲均地政地守地職之等。須屬衆庶。大平計其事。故屬軍禮。疏謂諸侯僭溢無道。賦稅不均。則合衆以均之。故在軍禮。非也。云所以憂民者。前注云。

恤。憂也。地政地守地職等。不均則民病。故大均以憂恤之。大田之禮簡衆也。古者因田習兵。〔疏〕大田之禮。闕其車徒之數。〔疏〕者。賈疏

云。此謂天子諸侯。親自四時田獵。案春蒐夏苗秋獮冬狩。通謂之田禮。具大司馬職。注云。古者因田習兵者。小司徒注云。田獮獵也。大司馬注云。兵者。凶事。不可空設。因蒐狩而習之。左傳隱五年孔疏。引白虎通云。王者諸

侯所以田獵者何。爲田除害。上以共宗廟。下以簡集士衆也。案習兵謂春振旅。夏蒐舍。秋治兵。冬大閱。皆因田而習之。亦具大司馬職。云閱其車徒之數者。其。釋文作衆。小宰注云。簡猶閱也。公羊桓六年傳云。大閱者何。簡車

徒也。簡。大役之禮。任衆也。築宮邑。所以

闕義同。事民力強弱。〔疏〕此宮謂王宮。不云城者。各舉一隅爲釋。邑謂都邑。築宮邑也。及

匠人建國營國之事。大興徒役。亦以軍法部署之。故屬軍禮也。云所以事民力強弱者。大司馬注云。任猶事也。事以其力之所堪。謂因民力之強弱。任之以立其功。賈疏云。論語云。為力不同科。是事民力之強弱也。大封之

禮。合衆也。正封疆溝塗之固。〔疏〕注云。正封疆溝塗之固。所以合聚其民者。賈疏云。知大封為正封疆者。謂若所以合聚其民。諸侯相侵境界。民則隨地遷移者。其民庶不得合聚。今以兵而正之。則其民合

聚。故云大封之禮。合衆也。鄭兼言溝塗者。古境界皆有溝塗。而樹之以為阻固。則封人云。為畿封而樹之者是也。詒讓案。大卜注云。卜大封。謂竟界侵削。卜以兵征之。若魯昭元年秋。叔弓帥師疆鞞田是也。左昭三十年傳云。吳

二公子奔楚。楚子大封而定其徙。此云大封。與土田定其所徙之居。與此義同。但據鄭大卜注。則是大封者。謂邦國疆界有侵越者。當帥師以定之。如左傳文元年云。晉侯驅戚田。麇八年云。莒人伐我東鄙以疆鄆田。皆正封疆而用師。

故屬軍禮。經云合衆。疑亦兼闢軍旅之事。大卜注。校此為審。當據以補其義。溝塗即五溝五塗。見遂人司險職。經注例皆作涂。此作塗者。涂之俗。疑傳寫之誤。詳小司徒疏。又後經云。王大封則先告后土。彼疏以為封建邦國。蓋

邦國初建。容亦有封疆溝塗。錯互不正。當合軍以治之。此經與彼事小異。而實相因。此疏與大卜注境界侵削之說。則專據建國後言之耳。以嘉禮親萬民。嘉。善也。所以因人心所善

〔疏〕言。此嘉禮六者。萬民所行者多。故舉萬民。其實上下通也。注云。嘉善也者。爾雅釋詁文。云所以因人心所善者而為之制者。謂飲食昏冠等禮。並人心所嘉善者。故順而制設其禮。使相親樂也。賈疏謂設禮節

以裁制之。非鄭指。云嘉禮之別有六者。即下飲食。昏冠。賓射。饗燕。脰膾。賀慶。六者。是也。以飲食之

禮。親宗族兄弟。親者。使之相親。人君有食宗族飲酒之禮。所以親之也。文王世子曰。族食世降一。〔疏〕以飲食之

族兄弟者。此飲食賓射饗燕之禮。皆宗族兄弟。故舊朋友。四方之賓客所通有。宰夫云。凡賓客掌其飲食。掌客云。上公三食。侯伯再食。子男壹食。是四方賓客。亦有飲食也。射人。小臣注。以賓射為與來朝諸侯射。是四方賓客。

亦有燕射也。國語周語云。親戚宴饗。則有殺燕。又毛詩小雅伐木序云。燕朋友故舊也。是宗族兄弟。故舊朋友。通有飲食饗燕之禮也。經各舉一端。互文以見義耳。賈疏云。此經云飲食。亦尊卑通有。下文別有饗燕。則經云飲者非

饗燕。是私飲酒法。其食可以通燕食俱有。以其下不別云食故也。注云。親者。使之相親者。前注義同。云人君有食宗族飲酒之禮。所以親之也者。人君與宗族飲食之禮。今亡。蓋與燕禮及公食大夫禮略同。王制孔疏引皇侃云。食

宗族飲酒之禮。所以親之也者。人君與宗族飲食之禮。今亡。蓋與燕禮及公食大夫禮略同。王制孔疏引皇侃云。食

禮者。有飯有穀。雖設酒而不飲。其禮以飯爲主。故曰食也。其禮有二種。一是禮食。故大行人云。諸公食之禮有九舉。及公食大夫禮之屬是也。二是燕食者。謂臣下自與賓客旦夕共食是也。案人君以下族食。蓋亦當用禮食。故皇氏不數也。飲酒者。蓋謂族燕。燕與飲酒亦通稱。文王世子云。若公與族燕。則異姓爲賓。膳宰爲主人。公與父兄齒。特牲饋食禮。祝告利成。徹庶羞。設于西序下。注引尚書傳云。宗室有事。族人皆侍終日。大宗已待於賓奠。然後燕私。燕私者何也。已而與族人飲也。彼注又云。自尸視至於兄弟之庶羞。宗子以與族人燕飲於堂。內賓宗婦之庶羞。主婦以燕飲於房。毛詩小雅湛露傳云。夜飲。燕私也。宗子將有事。則族人皆侍。不醉而出。是不親也。醉而不出。是濮宗也。鄭箋云。夜飲之禮。在宗室同姓諸侯則成之。於庶姓其讓之則止。依詩書傳義。則天子四時祭及禘祫。疑並有族燕之法。國語周語云。時宴不淫。韋注云。一時之閒。必有燕禮。宴燕字通。蓋卽指時享後之燕言之。其卿大夫以下。則宗子主其禮。又月令季冬。命樂師大合吹而罷。注云。歲將終。與族人大飲。作樂於大寢。以綴恩也。王居明堂禮。季冬命國爲酒。以合三族。君子說。小人樂。然則歲終。又有合族大飲於寢之禮。不徒時祭矣。引文王世子曰。族食世降一等者。賈疏云。鄭彼注云。親者稠。疏者稀。假令親兄弟歲四度。從父昆弟歲三度。從祖昆弟歲二度。族昆弟歲一度。是其一世降一等。又引大傳曰。繫之以姓而弗別。綴之以食而弗殊。百世而昏姻不通者。周道然也者。弗別。釋文作不別。今禮記作弗。鄭彼注云。姓。正姓也。始祖爲正姓。高祖爲庶姓。繫之弗別。若今宗室屬籍也。賈疏云。引之者。證此經以飲食相親之事。鄭注引文王世子。據人君法。引大傳。據大夫士法。則萬民亦有此飲食之禮也。

以昏冠之禮。親成男女。親其恩。〔疏〕以昏冠之禮。親成男女者。若士冠士昏禮是也。天子諸侯昏禮亡。禮注云。四當爲三。玄當爲袞字之誤。依盧說則公冠亦止三加。蓋始加緇布冠。玄端服。再加皮弁。三加袞冕也。士冠禮賈疏。則云公冠四加者。緇布冠。皮弁。爵弁。後加玄冕。天子亦四加。後當加袞冕矣。家語冠頌篇王注。冠義孔疏。又謂天子當四加玄冕。五加袞冕。與賈說不同。案盧說公冠三加本不搗。而玉藻說始冠緇布冠。自諸侯下達。明不上達於天子。爵弁於天子爲吉凶參半之服。則不宜列加服之數。玄冕袞冕。異服同冠。又不可分爲兩加。王孔賈諸家之義。亦並錯互難通。未能定也。賈疏云。此一節陳昏姻冠笄之事。上句直言昏冠。專據男而言。亦有姻笄。故下句兼言男女也。若然。則昏姻之禮。所以親男女。使男女相親。三十之男。二十之女。配爲夫妻是也。冠笄之禮。所以成男女。男二十而冠。女子許嫁十五而笄。不許亦二十而笄。皆貴之以成人之禮也。詒讓案。男女必冠笄而後昏嫁。二禮相因。故以親成合言之。注云。親其恩者。謂昏禮也。哀公問云。大昏既至。冕而親迎。親之也。又昏義

云。降出御婦車而婿授綬。御輪三周。先俟於門外。婦至。婿揖婦以入。共牢而食。合盥而饋。所以合體同尊卑以親之也。親其恩。言合其恩誼。云成其性者。謂冠禮也。士冠禮。士冠。始加祝曰。棄爾幼志。順爾成德。鄭被注云。既冠為成德。又冠義云。已冠而字之。成人之道也。成人之者。將責成人禮焉也。責成人禮焉者。將責為人子。為人弟。為人臣。為人少者之禮行焉。白虎通義性情篇云。性者。生也。成其性。言成其生之德也。以賓射

之禮。親故舊朋友。射禮。雖王亦立賓主也。王之故舊朋友。為世子時共在學者。天子亦有友。〔疏〕以賓射之禮。親諸侯之義。武王誓曰。我友邦冢君是也。司寇職有議故之辟。議賓之辟。〔疏〕故舊朋友者。王

與諸侯射於朝也。鄉射記云。惟君有射于國中。賈彼疏謂天子賓射在朝是也。其禮亡。蓋當與大射禮略同。詳射人疏。賈疏云。謂若射人。王以六耦射。三侯三獲。三容五正。是賓射之侯也。以此賓射之禮者。謂行燕飲之禮。乃與之射。所以申歡樂之情。故云親故舊朋友也。案射人所說。乃大射禮。彼注以為賓射。非也。賈疏亦沿其誤。詳彼疏。注云。射禮。王亦立賓主也者。賈疏云。案大射禮。以大夫為賓主。案此云王以賓射之禮。既行燕飲之禮。明知王亦立

賓主也。云王之故舊朋友。為世子時共在學者者。賈疏云。若據即位為王以後。亦有以臣為朋友。不得云故舊。今云故舊朋友。明據未為王時。案文王世子。周公居攝。成王與伯禽在學。與學子同居。又王制。有王太子。是為世子時共在學者也。云天子亦有友諸侯之義者。欲見此賓射內。兼有諸侯之賓。小臣注云。賓射。與諸侯來朝者射。是也。云武王誓曰。我友邦冢君是也者。書牧誓文。僞孔傳云。同志為友。言同志滅紂。又僞古文泰誓亦襲此文。非鄭所見。

賈引泰誓為釋。非也。賈疏云。言此者。欲見經云朋友。亦含諸侯在其中。案洛誥。周公謂成王云。孺子其朋。彼以成王以臣為朋友。則此朋友之中。可以兼之矣。云司寇職有議故之辟。議賓之辟者。小司寇八辟之二。彼注云。故謂舊知。賓謂所不臣者。三恪二代之後與。然則彼賓謂賓格諸侯。與故舊朋友。義不相涉。此牽連引之。證天子有友諸侯之義。非謂此朋友。專指三恪三代之後也。以饗燕之禮。親四方之賓客。

賓客。謂〔疏〕以饗燕之禮。親四方之賓客者。說文食部云。饗。鄉人飲酒也。引申為饗食賓客之饗。又說文戶部云。朝聘者。〔疏〕宴。安也。案燕飲。正字當作宴。經通借燕為之。燕即今燕禮是也。饗又盛於燕。故大行人注云。饗。設盛禮以飲賓也。左宣十六年傳云。晉侯使士會平王室。定王享之。王曰。王享有體薦。宴有折俎。公當享。卿當宴。國語周語亦云。王公立飲。則有房烝。親戚宴饗。則有般烝。案左傳。享。亦即饗。假借字。周語立飲。亦即饗禮也。其禮今亡。互詳酒正疏。注云。賓客謂朝聘聘者者。賓謂來朝諸侯。客謂其來聘卿大夫。燕禮記有與四方之賓燕之禮。彼賓為聘使。司几筵國賓注。亦兼朝聘賓客言之。散文通也。賈疏云。此經饗燕並言。殊食於上者。食無獻酢之法。

故別言於上。與私飲同科。此饗燕謂掌客云上公三饗三燕。侯伯再饗再燕。子男一饗一燕。饗享大牢以飲賓。獻依命數。在廟行之。燕者。其牲狗一獻四舉。旅降脫屣升坐。無算爵。以醉爲度。行之在寢。此謂朝賓。若聘客則皆一饗。其燕與時賜無數。是親四方賓客也。陳壽祺云。考儀禮聘禮曰。公於賓。壹食再饗。燕與羞俶獻無常數。賓介皆明日拜於朝。上介壹食壹饗。據此則聘賓再饗。聘介壹饗。王禮與侯禮宜同。禮記聘義。大戴禮朝事儀。皆云壹食再饗。燕與時賜。所以厚重禮也。以脤膳之禮。親兄弟之國。脤膳。社稷宗廟之肉。以賜同姓之國。同福祿也。兄〔疏〕賈疏謂聘客皆一饗。失之。以脤膳之禮。親兄弟之國。弟有共先王者。魯定公十四年。天王使石尙來歸脤。〔疏〕以脤膳之禮。親兄弟之國者。孔廣森云。與以賀慶之禮。親異姓之國。互文。異姓亦有脤膳。其兄弟之國。當有賀慶。益可知矣。且歸脤雖諸侯。於異姓大夫通有之。故子以脤俎不至去魯。論語記。祭於公。不啗肉。案孔說是也。公羊定十四年何注云。禮。諸侯朝天子。助祭於宗廟。然後受俎實。亦通同異姓言之。注云。脤膳。社稷宗廟之肉者。說文示部云。脤。社肉。盛以俎。故謂之脤。天子所以親遺同姓。春秋傳曰。石尙來歸脤。又炙部云。饗。宗廟火熟肉。春秋傳曰。天子有事繕焉。以饋同姓諸侯。案說文肉部。無脤膳二字。而別有脣字。訓口齒。非此義。此脤膳卽脤膳之俗。量人又作燔。疑當爲饗。詳彼疏。賈疏云。鄭摠云。脤膳。社稷宗廟之肉。分而言之。則脤是社稷之肉。膳是宗廟之肉。是以左成十三年。公及諸侯朝王。遂從劉康公。成肅公。會諸侯伐秦。成子受脤于社。不敬。注云。脤宜社之肉也。盛以俎器。故曰脤。劉子曰。國之大事。在祀與戎。祀有執脤。戎有受脤。注云。膳。祭肉。又案異義左氏說。脤社祭之肉。盛之以俎。宗廟之肉名曰膳。以此言之。則宗廟之肉曰膳。社稷之肉曰脤之驗也。而公羊穀梁皆云。生居俎上曰脤。熟居俎上曰膳。非鄭義耳。對文脤爲社稷肉。膳爲宗廟肉。其實宗廟社稷器。皆節用蠶蛤。故掌蠶云。祭祀共蠶器之蠶。注云。飾祭器。是其祭器。皆飾以蠶也。案賈說是也。脤膳之義。公穀與左氏說不同。公羊定十四年傳云。脤者何。俎實也。脤曰脤。熟曰燔。穀梁傳文略同。此並謂脤膳爲脤熟異名。無廟社之別。其左氏說。則以脤爲祭社肉。膳爲祭宗廟肉。故閔二年傳。梁餘子養曰。帥師者受命于廟。受脤于社。又襄二十二年傳。鄭公孫僑曰。公孫夏從寡君以朝于君。見于嘗酎與執燔焉。是並以脤膳爲廟社異名。許鄭及國語晉語章注。漢書五行志服虔注。並從其說。惟昭十六年傳。子產曰。孔張爲嗣大夫。喪祭有職。受脤歸脤。傳無祭社之文。杜注則云。受脤。謂君祭。以肉賜大夫。歸脤。謂大夫祭。歸肉於公。皆社之戎祭也。孔疏云。先儒皆以脤爲祭社之肉。劉炫以爲脤亦祭廟之肉。以規杜氏。今案脤膳對文則廟社有異。散文祭廟亦通稱脤。劉炫說不誤。惠士奇亦云。受脤歸脤。似非指社。杜預謂大夫祭社。歸肉於公。孔疏乃云。大夫奉君命。攝祭於社。皆臆說也。大行人。歸脤以交諸侯之福。掌蠶。祭

社共蠶器。亦非獨盛社肉。則脈膳兼廟社互舉通稱。審矣。互詳量人疏。云以賜同姓之國者。聘禮記云。若兄弟之國。則問夫人。注云。兄弟。謂同姓。若昏姻甥舅有親者。則兄弟之國。亦兼有異姓。此昏姻甥舅。別入下文異姓中。故知惟據同姓諸姬之國也。云同福祿也者。少牢饋食禮。祝嘏。王人云。皇尸命工祝。承致多福無疆。于女孝孫來女孝孫。使女受祿于天。宜稼于田。是祭祀本以受福祿於神。今同姓諸侯。與王同祖。故以脈膳致之。明與彼同受此福祿也。云兄弟有共先王者者。釋同姓之國。有稱兄弟之義。賈疏云。謂若魯與周同承文王。鄭與周同承厲王。如此之輩。與周同立廟。是共先王也。此文雖主兄弟之國。至於二王後及異姓有大功者。得與兄弟之國同。故僖九年夏。王使宰孔賜齊侯胙曰。天子有事于文武。使孔賜伯舅胙。注云。胙。膳肉。周禮以脈膳之禮。親兄弟之國。不以賜異姓。敬齊侯比之賓客。又僖二十四年。宋成公如楚。還入于鄭。鄭伯將享之。問禮於皇武子。對曰。宋先代之後也。於周為客。天子有事膳焉。有喪拜焉。是二王後及異姓有大功者。亦得脈膳之賜。是以大行人直言歸脈。以交諸侯之福。不辨同姓異姓。是亦容有非兄弟之國。亦得脈膳也。云魯定公十四年。天王使石尚來歸脈者。春秋經文。引以證共先王之國。有歸脈之事。詳掌蠶疏。以賀慶之禮。親異姓之國。異姓。王昏。〔疏〕以賀慶之禮。親異姓之國者。廣雅釋詁云。賀。喜行賀人也。月令注云。慶謂休其善也。賈疏云。言賀慶者。謂諸侯之國。有喜可賀可慶之事。王使人往以物賀慶之。可施及異姓之國。所以親之也。雖主異姓。其同姓有慶賀可知。故舉異姓包同姓也。是以大行人云。賀慶以贊諸侯之喜。不別同姓異姓。則兼同姓可知。注云。異姓。王昏姻甥舅者。爾雅釋親云。婿之父為姻。婦之父為婚。婦之父母。婿之父每。相謂為昏姻。婦之黨為婚兄弟。婿之黨為姻兄弟。又云。母之兄弟為舅。母之從父兄弟為從舅。謂我舅者。吾謂之甥也。又云。妻之父為外舅。郭注云。謂我舅者。吾謂之甥。然則亦宜呼婿為甥。孟子曰。帝館甥於武室是也。賈疏云。若據男女身則男曰昏。女曰姻。若以親言之。則女之父曰昏。婿之父曰姻。言甥舅者。嫁女與之則為甥。娶女來則為舅。是昏姻之國也。

以九儀之命。正邦國之位。

每命異儀。貴賤之位乃正。春秋。〔疏〕以九儀之命。正邦國之位。傳曰。名位不同。禮亦異數。

也。大行人云。以九儀辨諸侯之命。等諸臣之爵。注云。九儀謂命者五。公侯伯子男也。爵者四。孤卿大夫士也。此九儀與彼略同。但彼專據侯國賓客之禮。此則通咳內外諸臣諸侯言之。所包尤廣也。此亦即小宰所云。聽祿位以禮命。先鄭彼注云。禮命。九賜也。後鄭不從。曲禮孔疏云。案舍文嘉。九賜。一曰車馬。二曰衣服。三曰樂則。四曰采戶。五曰納陛。六曰虎賁。七曰斧鉞。八曰弓矢。九曰桓楛。鄭司農以周禮九命與九賜。是一也。康成以九命與九賜不同。

九賜謂八命作牧。九命作伯之後。始加九賜。異義許慎說九賜九命。鄭康成以爲不同。案依孔引異義。則許與先鄭義同。今攷九命與九賜。迥不相涉。兩漢諸儒。或合爲一。漢書王莽傳。張純等曰。謹以六藝通義經文所見。周官禮記。宜於今者。爲九命之錫。顏注引張晏云。周禮。上公九命。九命。九錫也。是西漢時已有是說。卽許君所本。公羊莊元年何注。亦以九錫說九命。穀梁莊元年楊疏。庶其非是。至先鄭雖以九賜說禮命。而此職注絕無一語涉九賜者。其說與許何諸家。蓋又小異。互詳小宰疏。注云。每命異儀。貴賤之位乃正者。若典命。九命。禮儀以九爲節。七命。禮儀以七爲節。五命。禮儀以五爲節。各依命數爲差。所以正貴賤之位次。使不淆混差僭也。引春秋傳曰。名位不同。禮亦異數者。左莊十八年傳文。彼上文云。王命諸侯。故引以證每命異儀。明彼云禮。卽此經九儀也。壹命受職。始見命爲正吏。謂列國之士。於子男爲大夫。〔疏〕壹命受職者。職與爵相兼。故曲禮注云。凡仕者一命而受爵。通典職官云。周禮爵及命士。故云一命而受爵。有受爵。有受命者。命必有職。故周禮云。一命受職。明一命之士。職爵俱有也。一命而受職。再命不言自明耳。案杜說是也。此經自一命至九命。咸上得兼下。下不得僭上。皆宗伯正之。注云。始見命爲正吏者。賈疏云。對府史胥徒非正吏。以其府史胥徒。皆官長所自辟除。未得王之命。故以士得王命者。爲正吏也。案賈謂正吏。對府史胥徒者。蓋據御僕。小司寇。朝士注。並以羣吏爲府史。實則此注當對不命之士而言。若大宰達吏注。云小吏。則通命士及不命之士言之。不盡正吏也。云謂列國之士者。賈疏云。謂公侯伯爲列國。下云七命賜國。鄭注孝經云。列土封疆。謂之諸侯。亦據公侯伯七命賜國。則子男不得爲列國也。典命。公侯伯之士一命。故鄭以列國之士解之也。云於子男爲大夫者。賈疏云。典命。子男大夫一命是也。云王之下士亦一命者。凡經例積繁數。皆作壹。注例用今字通作一。詳酒正疏。典命。無王朝士命數。但王之大夫四命。以次差之。則三命二命一命。宜爲上中下士也。鄭此及下注。皆先舉侯國之臣。次及王臣者。欲先見卿大夫。而後及士也。賈疏謂以上云正邦國之位。故以諸侯爲首。以王臣亦之。非鄭指也。鄭司農云。受職。治職事者。謂始受王之官職。治其所掌之事也。再命受服。鄭司農云。受服。受祭衣服爲上士。玄謂此先鄭義與後鄭略同。但此一命爲王之中下士。與後鄭異。再命受服。受祭衣服爲上士。玄謂此卿大夫自玄冕而下。如孤之服。〔疏〕再命受服者。通典職官云。再命受服於君。不自爲也。然則一命者。其服自爲王之中士。亦再命。則爵弁服。注。鄭司農云。受服。受祭衣服爲上士者。賈疏云。祭衣服。雖不指斥服名。以義推之。先鄭云爲上士。則服爵弁服也。此言再命爲上士。則王之中士下士。同一命。可知也。詒讓案。受祭衣服。謂受助祭於君之服。亦卽錫爵時所受命服。曾子問云。天子賜諸侯大夫冕弁服於大廟。是也。蓋命服必受於

君。乃得有之。故禮運以冕弁藏於私家爲非禮。明未受命及黜退者。不得有也。其自祭及朝服。則自作之。故國語魯語云。命婦成祭服。列士之妻加以朝服。詩周南葛覃毛傳亦云。孔疏云。大夫助祭服玄冕。受之於君。故大宗伯再命受服是也。妻所成者。自祭之服。少牢禮。朝服。玄冠緇布衣素裳。韋昭云。祭服。玄衣纁裳。謂作玄冕之服。非也。又月令孟夏。后妃獻繭。乃收繭稅。注云。收繭稅者。外命婦雖就公桑蠶室而蠶。其夫亦當有祭服以助祭。孔疏引皇氏云。外命婦既就公家之桑而養蠶。惟稅其繭餘得自入。以其夫當有祭服。以助王祭。故令繭得自入以供造也。孔氏謂夫助祭之服。當公家所爲。故禮再命受服。所以有繭稅者。以其夫亦當有祭服。官家所給。故輸繭稅以供造之。案依皇侃說。則助祭服。外命婦自作。孔則謂外命婦入稅於公官。以其絲織作祭服。還以授卿大夫士。其妻不自織。二說不同。孔氏爲允。云玄謂此受玄冕之服者。以玄冕爲諸侯卿大夫之上服。助祭服之。明此再命受服。皆據受上服言也。云列國之大夫再命。於子男爲卿者。並據典命爲說。此列國亦專指公侯伯。故別出子男也。云卿大夫自玄冕而下。如孤之服者。賈疏云。此亦據司服之文。案玉藻注云。諸侯之臣。皆分爲三等。其妻以次受此服。則公之有孤之國。孤緇冕。卿大夫同玄冕。若無孤之國。則公侯伯子男卿緇冕。大夫玄冕。士皆爵弁。若然。此注云於子男爲卿。卿當緇冕矣。鄭云。卿大夫自玄冕而下。如孤之服者。據司服之成文而言也。案賈據玉藻注。謂鄭意無孤之國。卿不與大夫同玄冕。大戴禮記諸侯遷廟篇。盧注糾鄭之誤。謂卿大夫同玄冕。不以有孤無孤而異。其說甚允。竊謂此注直引典命文。無分別無孤國卿服之義。疑鄭君自易其說。與玉藻注。不必同也。互詳內司服司服疏。云王之中士亦再命者。亦典命無文。以次推之也。云則爵弁服者。賈疏述注。則上有士字。云凡言士者。無問天子士。諸侯士。則皆爵弁以助祭也。若然。司服不見爵弁者。以其王吉服有九。自公以下轉相如。其爵弁於天子諸侯。非吉所用。故不言。案士冠禮皆有爵弁服。是士之助祭服。故士以爵弁爲正也。任大椿云。卿大夫以玄冕爲命服。爵弁以下。其次也。士以爵弁爲命服。皮弁以下。其次也。大宗伯注。謂大夫玄冕。士爵弁。蓋專以大夫士之上服爲命服也。次服所施。等殺或高下。則惟賦乎爵。不賦命數。如天子大夫四命。則以爵弁家祭。諸侯大夫再命。則以朝服家祭。以爵弁朝服。皆大夫次服故也。若命服之下士同。而一命之大夫。得服玄冕。於此見命服從爵。不從命數。大夫士命服。惟助祭得服之。雖朝朔及家祭。皆用命服之次。又云。據注則再命受服兼舍。士受爵弁服。但攷玉藻。一命緇韎黼。注謂公侯伯之士一命。疏謂緇韎當爵弁韎韠。大宗伯疏謂無問天子士。諸侯士。例皆爵弁以助祭。據此則諸侯之上士一命。天子之下士一命。皆得服爵弁矣。又何待再命之士也。今攷月令疏。謂禮再命受服。其夫亦當有祭服。官家所給。故輸繭稅以供造之。然則爵

弁郊廟之服。必再命之士。乃得受。其一命之士。雖得服爵弁。不得受服。內司服。凡命婦供其衣服。注臣之命者。再命以上受服。則下士之妻不共也。然則不受服者。公家不供其服。非不得服也。案任述注義。深得鄭指。依鄭此注。及士冠禮注。詩周頌絲衣箋說。是天子及五等諸侯之士。命數不同。皆以爵弁爲上服。則雖三命上士。亦不得服冕。而禮器說冕旒。云士三。是士有服冕矣。鄭彼注以爲夏殷禮。殊無據證。鄭鏗。陸佃。並謂天子上士三命。玄冕。鍾文燕。黃以周。說同。王昭禹。孫希旦。則謂天子上士再命。亦玄冕。吳廷華。孔廣森。金鏗。則謂天子上中下士。並得服玄冕。以尊卑之等論之。王臣陪臣。服有隆殺。而士獨一同爵弁。非其差也。說苑修文篇云。士服黻。此與玄冕一章之服適合。但上士三命。服章視命數。則宜得有希冕三章之服。是又不止玄冕矣。若然。王臣命服。蓋不以爵爲別異。而兼以命爲差次。弁師。諸侯及孤卿大夫之冕。各以其等爲之。言冕之等不及士。司服。士服自皮弁而下。如大夫之服。及士冠禮士以爵弁。爲三加之尊服。並專據侯國之制。不得以概天子之士也。說文曰。部云。冕。大夫以上冠。荀子富國篇及大略篇。皆云大夫禕冕。白虎通義。鄉冕篇云。諸侯九旒。大夫七旒。士爵弁無旒。言冕皆不及士者。以唯天子士乃得服冕。不服冕者多。三命受位。鄭司農云。受下大夫之位。玄謂此列國之卿。始〔疏〕注。鄭司亦容據侯國制言之也。互詳典命司服疏。有列位於王。爲王之臣也。王之上士亦三命。〔疏〕注。鄭司農云。受下大夫之位者。賈疏云。先鄭意以上士二命。下大夫三命。上大夫四命。案王制云。次國之下卿。位當大國之上大夫。小國之下卿。位當大國之下大夫。則諸侯之五大夫有上下。案序官有中大夫。下大夫。則中大夫亦得名爲上大夫矣。故先鄭以下大夫三命。上大夫四命。卽典命大夫四命者。是上大夫也。後鄭不從者。以侯伯子男。名位不同。侯伯猶同七命。子男猶同五命。況中大夫。下大夫。名位既同。何嫌不得同命也。是以典命唯見大夫四命。是兼中下大夫。故不從先鄭也。云玄謂此列國之卿。始有列位於王。爲王之臣也。與命云。公之卿三命。侯伯之卿亦知之。子男之卿再命。此云列國之卿。卽指公侯伯之卿也。左成二年傳。說晉鞏朔未有職司於王室。杜注云。非命卿。名位不達於王室。是命卿以上。乃受位於王也。賈疏云。諸侯之卿大夫。皆得聘天子。今於三命乃云始有列位於王。爲王之臣者。以其再命已下卑。雖得聘天子。不得言位於王朝。是據列國之卿而言。故曲禮云。列國之大夫。入天子之國曰某士。注引春秋晉上起。亦據晉國之卿三命。而於天子稱士。與天子三命之士同稱士。卽爲王臣也。詒讓案。依此注說。則小國之卿再命。未得受位。卽不命於天子。故王制云。小國二卿。皆命於其君。而白虎通義。封公侯篇。引王度記。則云小國三卿。一卿命於天子。王制注。依其說。謂彼記文似誤脫。是鄭謂小國亦三卿。一卿命於天子。今攷典命注。引王制。依其元文。絕無改易。以相參證。疑此注義。乃鄭君後定。與王制注說。自不同也。黃以周云。王制。二當

作三。小國三卿。皆命於其君。不列位於天子。王制所言命於天子。皆謂受位於王國。大宗伯三命受位。子男之卿再命。未受位於王。二卿固命於其君。一卿亦非命於天子也。列國之大夫。必受位於天子。而後可謂之卿。其未受位者。於其國雖曰卿。其實大夫也。故晏子曰。惟卿爲大夫。小國三卿。皆未受位於天子。故叔孫穆子曰。諸侯有卿無軍。自伯子男有大夫。無卿。韋注。國語有卿。有命卿也。案黃說亦通。但此注依典命。侯伯之卿。同四命。爲已受位。而魯語謂伯無卿。下同子男。則與此經義究不合。古籍歧互。未能決定也。云王之上士亦三命者。上注以王之下士一命。中士再命。以次推之。則王之上士。當三命。與外國之卿同。故詩鄭風褻裳箋云。大國之卿。當天子之上士是也。

四命受器。鄭司農云。受祭器。爲上大夫。玄謂此公之孤。始得有祭器者也。禮運〔疏〕注。鄭司農云。受祭器爲器者。簠簋鼎俎之屬。先鄭以器爲祭器。與後鄭說同。而云爲上大夫者。先鄭上注以王之下大夫三命。差而上之。則四命者。當爲上大夫。與後鄭說中下大夫同四命。異也。沈夢蘭云。上大夫。卽序官中大夫。康成謂中下大夫皆四命。

按司士。大夫以其等旅揖。中下大夫不同等。非皆四命可知。先鄭是也。案沈申先鄭說亦通。云玄謂此公之孤。始得有祭器者也。典命云。公之孤四命。通典職官云。謂公之孤卿。受祭器於公。四命始受器。三命以下。皆自爲之也。賈疏云。曲禮云。大夫有田者。先爲祭服。後爲祭器。則儀禮少牢用成牲。皆是有地大夫。則自得造祭器。今云公之孤四命。始得有祭器者。但未四命已前。有地大夫。雖得造祭器。祭器未具。猶假之使足。至四命卽具有。言始有祭器者。據始得具祭器而言。案受器義。與受服同。蓋器之大者。受之於官。其小者則自造之。杜說最允。但受器者受大造小。則無不具矣。未受器者。唯得自造小器。而大器不具。是具器。卽受器。猶之六命賜官。而後得具官。賈疏與杜義。亦足相輔也。引禮運者。鄭以彼云大夫。卽指侯國卿大夫三命以下者而言。明未受器者。器既不具則須假。不假而自具。則爲非禮。故曲禮云。無田祿者不設祭器。有田祿者先爲祭服。鄭注云。祭器可假。祭服宜自有。孔疏云。若大夫及士有田祿者。乃得造器。猶不具。唯天子大夫四命以上者。得備具。若諸侯大夫。非四命。無田祿。則不得造。故禮運云。大夫祭器不假。非禮也。據諸侯大夫言之也。熊氏以禮運據天子大夫。得造不得具。非也。又王制。大夫祭器不假。孔疏引皇侃云。此謂有地大夫。故祭器不假。若無地大夫。則當假之。禮運謂無地大夫也。案孔說足申鄭義。云王之下大夫。亦四命者。典命云。王之大夫四命。注云。四命。中下大夫。然則王之中大夫亦四命。此及下注止云下大夫者。文不具也。

五命賜則。鄭司農云。則者。法也。出爲子男。玄謂則。地未成國之名。王之下大夫四命。出封加一等五命。賜之以方百里二百里之地者。方三百里以上爲成國。王莽時。以二十五

成爲則。方五十里。合今俗說子男之〔疏〕注。鄭司農云。則者。法也者。大宰注義同。先鄭之意。蓋謂此賜則。與地。獨劉子駿等。識古有此制焉。天問云。地方九則。王注云。謂九州之地。凡有九品。漢書敘傳云。坤作墜執。高下九則。顏注引劉德云。九則。九州土田。上中下九等也。大司徒土均之法。有九等則。卽均平差等之法矣。云出爲子男者。據典命云。子男五命。又云。王之大夫四命。及其出封加一等是也。云玄謂則。地未成國之名者。賈疏云。對下文七命賜國。是成國則五命子男。言則是未成國。但成國之賦有三。若以出軍言之。春秋襄公傳云。成國不過半天子之軍。謂據公五百里而言。以其侯伯爲次國二軍故也。若以執圭爲成國而言可及伯。卽下經七命賜國者是也。若以千乘爲成國言之。惟公及侯。以其伯三百里不得出千乘。故鄭注論語云。公侯之封。乃能容之是也。詒讓案。王制注云。方五百里者。謂之大國。方四百里。方三百里者。謂之次國。方二百里及方百里者。謂之小國。然則男方百人以上。已得爲國。故典命。大行人。以子男爲小國之君。此注謂侯以上乃成國者。以下文七命賜國。及左傳成國半天子之軍諸文。參互定之。故與彼異。云王之下大夫四命。出封加一等五命者。賈疏云。亦是典命文。案此亦當兼中大夫言。云賜之以方百里二百里之地者。謂賜爵爲子男也。大司徒云。諸子方二百里。諸男方百里。云方三百里以上爲成國者。賈疏云。此據下文七命賜國而言也。左傳襄十四年孔疏。引此注。作賜之以方百里二百里三百里之地。方四百里以上爲成國。又釋之云。如鄭之言成國者。惟公與侯耳。伯雖與侯同命。地方三百里。未得爲成國也。何紹基云。七命賜國。注兼侯伯。則此注謂方三百里以上爲成國者是也。左傳正義。與此疏不相應。亦與賜國注不相應矣。案何說是也。此下文云七命賜國。與典命侯伯七命相應。故鄭以伯三百里以上爲成國。若如孔本作方四百里以上爲成國。是謂伯雖與侯同七命。而尙不得爲成國。則賜國之文。有侯無伯。注何得通言侯伯乎。況此注上云。賜以方百里二百里之地。與先鄭所云出爲子男義正同。方百里卽男之地。二百里卽子之地。大夫四命。出封賜地。止得爲五命之子男。若三百里則伯之地。乃六命卿所封。下文七命受國。二鄭注說甚明。假如孔本兼賜三百里之地。是大夫五命受則。得受七命伯之地。非其次也。典命後鄭注。說出封加等。亦云大夫爲子男。卿爲侯伯。不云大夫得爲伯。孔所據本犯謬。與此經注義。並不合。詩大雅板孔疏。亦謂此注以伯以上爲成國。與左傳疏不同。而又據左傳成國不過半天子之軍。及明堂位注。成國之賦千乘諸文。謂侯地四百里以上。始爲成國。伯未成國。說亦歧互。不足據也。云王莽時。以二十五成爲則。方五十里者。以莽制五十里爲則。雖與大司徒子男之地不合。而子男賜則。其名則同。故引以爲證。惠棟云。王莽傳云。諸公一同。有衆萬戶。土方百里。侯伯一國。衆戶五千。土方七十里。子男一則。衆戶二千有五百。土方五十里。附城大者食邑

九成。衆戶九百。土方三十里。自九以下。降殺以兩。至於一成五差備具。合當一則。案十里爲成。成百戶。故方百里爲萬戶。方七十里。爲四千九百戶。言五千。舉成數也。方五十里爲二千五百戶。皆與王制合。附城猶周之附庸。自九成至一成。降差以兩。五差計之。合一則二十五成之數。云合今俗說子男之地者。賈疏云。時有孟子張包周及何休等。並不信周禮有五百里已下之國。以王制百里。七十里。五十里等。爲周法。故鄭指此等人爲俗說也。詒讓案。鄭意則爲子男受地之名。而所受地數。自據大司徒子二百里。男百里。爲正。王制謂子男同五十里。鄭以爲殷制。故斥謂周子男五十里者爲俗說。卽大司徒先鄭注所云。今五經家說也。莽制。子男地止二十五成。合於俗說。而子男受則。正合此經。義足互證也。詳大司徒疏。云獨劉子駿等。識古有此制焉者。賈疏云。劉子駿等。則有馬融。鄭司農。杜子春等。皆信周禮有五百里已下之國。周公太平制禮所定法。故云識古有此制也。引此諸文者。證時有解則爲五十里者故也。案據後鄭說。蓋劉歆等知周有五百里以下之國。又知此經一則有百里二百。六命賜官。鄭司農云。子男入里之制。莽制兼采俗說。蓋與歆等不同。先鄭未據莽制。則亦同而異也。賈說未析。六命賜官。爲卿。治一官也。玄謂此王六命之卿。賜官者。使得自置其官。治家邑如諸侯。春秋襄十八年冬。晉侯以諸侯〔疏〕注。鄭司農云。子國齊。荀偃爲君禱河。旣陳齊侯之罪。而曰曾臣彪將率諸侯以討焉。其官臣偃。實先後之。男入爲卿。治一官也者。先鄭意此賜官。與前壹命受職義略同。謂爲六官之卿。治其當官之事。賈疏云。案典命唯有出封加一等。無入加之文。則出有加。入無加。今以子男五命。入加一等爲王朝六命卿。於理不可。故後鄭不從也。先鄭之義。出加入亦加。若毛君之義。出加入減。故晉詩云。豈曰無衣六兮。毛傳云。天子之卿六命。車旗衣服。以六爲節。是出加入減也。後鄭不從者。諸侯入爲王卿大夫。其尊如故以爲榮。何得入則減之乎。指如鄭武公桓公。並入爲王之司徒。詩人美之。若減何美之有乎。明入不減。鄭君之義。出加入不減。依於在國。若言六兮者。以晉侯入爲王卿。謙不敢必當七命之服。故云六兮耳。詒讓案。依無衣詩文。似王朝卿大夫。自有六章之服。詳典命疏。云玄謂此王六命之卿者。據典命文。云賜官者。使得自置其臣。治家邑如諸侯者。此破先鄭子男爲卿。治一官之說。說文六部云。官。吏事君也。家臣亦事其主若君。故謂之官。賈疏云。案載師有小都大都。謂三公王子母弟所食邑。小都。王之卿六命所食邑。如此六命已上賜之官。使得自置其臣。治家邑如諸侯。此則大宰云。施則於都鄙。建其長。立其兩已下是。三公王子母弟。得立官如畿外諸侯。但少一卿。不足於諸侯而已。言家邑雖與大夫家邑同名。此則大都小都也。卿大夫稱家。故言家邑。以表大小都耳。案公卿采邑。有兩卿五大夫等。詳大宰疏。此賜官。卽所謂具官也。禮運云。大夫具官。非禮也。蓋王朝三公采邑。得立二卿五大夫。卿采邑。得立二大夫五士。皆具立兩設伍之制。所謂具官也。

若大夫家邑。雖亦有設官屬。然不得具兩伍之數。故此經六命卿而後賜官。諸侯之卿。仍不得具官。故論語八佾篇。孔子以管仲官事不攝爲非儉。蓋侯伯之卿。與天子大夫同。禮運以大夫具官爲非禮。卽指諸侯卿大夫言之也。引春秋襄十八年冬。晉侯以諸侯圍齊。荀偃爲君禱河。旣陳齊侯之罪。而曰曾臣彪將率諸侯以討焉。其官臣偃。實先後之者。左傳文。彼文云。晉侯伐齊。將濟河。中行獻子以朱絲係玉二穀而禱曰。齊環怙恃其險。負其衆庶。棄好背盟。陵虐神主。曾臣彪將率諸侯以討焉。其官臣偃。實先後之。杜注云。彪。晉平公名。曾臣猶未臣。官臣。守。七命賜國。王之卿六命。出封加一等等者。〔疏〕注云。王之卿六命。出封加一等等者。據典命文。鄭司農云。出就侯伯之國者。鄭司農云。出就侯伯之國。〔疏〕據典命云。侯伯七命。以侯伯始爲成國。對上五命賜則。爲出就子男未成國也。

八命作牧。謂侯伯有功德者。加命。得專征伐於諸侯。〔疏〕注云。謂侯伯有功德者。加命得專征伐於諸侯者。大者。加命作州長。謂之牧是也。荀悅申鑒時事篇云。古諸侯建家國。世位權柄存焉。於是置諸侯之賢者以爲牧。總其紀綱而已。不統其政。不御其民。賈疏云。侯伯七命。今云八命作牧。明是侯伯加命也。得專征伐者。案王制云。諸

侯賜弓矢。然後專征伐。並據州牧而言。以其弓矢之賜。州內有臣殺君。子殺父。不請於天子。得專征伐之。詒讓案。鄭言得專征伐於諸侯者。謂得專征當州諸侯。欲見不得征五侯九伯也。此州牧亦通稱州伯。詳後疏。詩衛風伯兮孔疏。引鄭答臨頌。引公羊桓五年傳云。其言從王伐鄭何。從王正也。言諸侯不得專征伐。有從天子及伯者之禮。案據鄭答

周禮難義。則七命以下諸侯。亦得從征伐。但不得專耳。鄭司農云。一州之牧者。謂牧爲一州之長。九州則牧有九人。亦詳大宰疏。云王之三公亦八命者。據典。九命作伯。上公有功德者。加命爲二伯。得征五侯。〔疏〕注云。上公有功

命文。王之三公不得作牧。但命數同耳。九伯者。鄭司農云。長諸侯爲方伯。〔疏〕德者。加命爲二伯者。上公卽三公也。典命云。上公九命爲伯。又云。王之三公八命。及其出封加一等。知爲二伯者。據王制。天子

之老。爲左右二伯。注云。老謂上公是也。王制。又有八伯。卽上文八命之州牧。與東西二伯異。公羊隱五年傳云。天子三公稱公。天子三公者何。天子之相也。天子之相。則何以三。自陝而東者。周公主之。自陝而西者。召公主

之。一相處乎內。白虎通義封公侯篇云。王者所以有二伯者。分職而授政。欲其亟成也。王制曰。八伯各以其屬。屬於天子之老二人。分天下以爲左右。曰二伯。春秋公羊傳曰。自陝以東。周公主之。自陝以西。召公主之。不分南北

何。東方被聖人化日少。西方被聖人化日久。故分東西。使聖人主其難。賢者主其易。乃俱致太平也。又欲令同有陰

陽。故分東西。使聖人主其難。賢者主其易。乃俱致太平也。又欲令同有陰

陽寒暑之節。共法度也。案班說東西二伯。雖義多牽傳。然亦謂二伯以三公爲之。與鄭說同。云得征五侯九伯者。明不止得專征諸侯也。左僖四年傳。管仲曰。昔召康公命我先君太公曰。五侯九伯。汝實征之。以夾輔周室。賈疏引賈服云。五等諸侯。九州之伯。案杜注亦同。左傳所云。據太公而言。太公封齊。雖爲侯爵。然亦以三公爲二伯。故得齊此殊典。五侯九伯之說。鄭與賈服杜異。詩邶風旄丘孔疏。引鄭注答張逸云。五侯。侯爲州牧也。九伯。伯爲州伯也。一州一牧。二伯佐之。太公爲王官之伯。二人共分陝而治。自陝以東。當四侯半。一侯不可分。故言五侯。九伯則九人。若主五等諸侯九州之伯。是天子何異。何云夾輔之有也。依鄭志說。則九州。州以一侯爲牧。卽上八命之牧。每一牧。又以二伯佐之。九州通有九侯十八伯。二伯中分天下。每一大伯。分統四侯半。及小伯九。卽以整數言之。故云五侯九伯。其說殊迂曲。左傳孔疏。斥其事無所出。校數煩碎。非復人情。殆非過論。竊謂左傳九伯。當從賈服杜說。爲九州之長。王制云。千里之外設方伯。又云。二百一十國以爲州。州有伯。八州八伯。其所謂方伯八伯。卽上文作牧及掌交之九牧。與左傳九伯亦同。左傳伯有九。彼云八者。王制孔疏引鄭志答張逸云。畿內之州。不置伯。有鄉遂之吏主之。雖八九校數少差。要之周之州伯。卽州牧之通稱。殆無疑義。鄭以王制爲殷法。彼注謂殷之州長曰伯。虞夏及周皆曰牧。實則周之州牧。亦未嘗不稱伯也。考之經傳。周時止有東西二大伯。及一州之牧伯。並無州牧下。更立二小伯。九州十八伯之說。詩旄丘序云。賈衛伯也。衛伯蓋亦爲一州之牧。自鄭彼箋。誤以周制使伯佐牧。謂之州伯。賈孔禮疏。牽於其說。糾繞殊甚。今不悉論。鄭司農云。長諸侯爲方伯者。爾雅釋詁云。伯。長也。掌客云。諸侯長十有再獻。注云。諸侯長。九命作伯者也。公羊莊四年傳云。上無天子。下無方伯。曲禮云。五官之長曰伯。是職方鄭彼注云。謂爲三公者。周禮九命作伯。職主也。是伯分主東西者。先鄭蓋依彼文謂方伯。爲卽分陝二伯。以其東西分主各長一方之諸侯。故謂之方伯也。然王制。方伯與八州八伯之文相屬。是又以方伯爲卽州伯。又云。天子使其大夫爲三監。監於方伯之國。而後鄭聘禮注。謂牧有三監。是後鄭亦以彼方伯。爲卽牧伯也。詩旄丘敘。上云賈衛伯。下又云。賈衛不能脩方伯連率之職。則詩敘方伯。亦指牧伯而言。故孔疏云。方伯皆謂州長。州謂之牧。而云方伯者。以一州之中爲長。故云方伯。又左哀十三年傳云。王合諸侯。則伯帥侯牧以見於王。杜注云。伯王官伯。侯牧方伯。此亦謂二伯爲王官伯。方伯爲侯牧。王制毛詩左氏義。與曲禮異。後鄭謂殷制八州牧爲八伯。周制九州十八伯。爲佐牧之伯。皆非分陝之伯。與先鄭說亦異。賈疏謂方伯可及州牧并二伯。蓋欲爲曲禮王制及二鄭作調人。然非先鄭指也。又案依先鄭此注義。則二伯方伯。並取長爲稱。北堂書鈔設官部引五經異義云。王者已有州伯。所以復設二伯何。欲使述職也。何爲二伯乎。曰以三公在外稱伯。東西分爲二所以稱伯。欲抑之也。三公。

臣之最尊者也。又以王命而行天下。爲其威故抑之。明有所屈道也。許以伯爲屈抑之稱。義殊牽強。不及先鄭說之允也。

