

От тепер, коли хоч у загальних рисах ми дізналися, з кого складається гурт „знайомих“ у нашого письменника, як він до їх ставиться й як ті стосунки виявляють—тепер нам далеко легше й зручніше буде охотити величезне літературне надбання Франков, до того ж розкидане й розпорошене по всяких давніх виданнях. Користуючися з тих попередніх відомостей наче з провідних ниток, легше нам і розглянути серед змісту численних творів найважливішого нашого письменника за останні часи.

Сергій Ефремов.

Австро-Угорщина в албанській справі.

Австро-угорські політичні круги з напруженою увагою стежать за боротьбою біля Скутарі. А становище Скутарі по останнім відомостям зовсім невеселе: брак провіанту, тиф і скорбут діяльно допомагають чорногорцям і сербам провадити облогу міста і чорногорці дуже шанують своїх страшних спільників, бо колонна італійських санітарів не була пропущена в місто. Сполучені сили чорногорців і сербів майже в тричі перевищують гарнізон Скутарі, і не зважаючи на фанатичну оборону міста, Скутарі незабаром примусене буде капітулювати.

Нешаслива облога Скутарі є одною з головних перешкод до заключення миру, бо балканські союзники всіма способами відганяють заключення миру, щоб дати чорногорцям можливість здобути Скутарі. Чорногорський уряд сподівається, що коли чорногорці візьмуть Скутарі, то Європа залишить здобуте місто в їх руках.

Не є виключенням, що так воно і буде, бо Європа давно вже замінила принцип status quo на принцип „Балкан для балканських народів“, щоб то дає можливість їм ризикати доскоху, а що чорногорці одірвуть від Албанії Скутарі, так як греки одірвали Яніну, то це держава дуже мало обходить, ще менше турбується про долю майбутньої Албанії Туреччина, якій в Албанії нема вже чого втрачати. В європейській пресі також помітно вже певністи в тім, що Скутарі буде належати албанцям. Лондонська конференція, як висловила одна з віденських газет, заохувала на інфлюенцу російського посла і відкладає справу відмежування Албанії на невизначений час. Вірним „оборонцем“ Албанії лишилася майже сама Австро-Угорщина бо Італія, конкуруючи з Австро-Угорщиною і в Албанії і на цілм Балкані, веде тут подвійну гру і італійська преса один раз майже виголосує політику проти Сербії і Чорногорії, а другий раз повідомляє про шкідливу лояльність Італії в відносинах до славян. Нервовість австро-угорського уряду в албанських справах найбільшущіся послідами інцидентом в Джювані.

Ді-Медуа з парохом „Скодра“, що належить угорсько-хорватській компанії, чорногорській жандарі і сербській військовій власті, як відомо, заборонила капітанові вигрузити товари і з револьверами в руках примусила його перевозити сербських салдатів з кораблів, що не могли дістатися до берега, але кораблі ці були розстріляні крейсером „Гаміде“, а капітан „Скодри“, перевезши з примусу 400 сербських салдатів, повним ходом прийшов до Фіуме із скаргами на сербів та чорногорців.

Інцидент в гавані ді-Медуа, який так нагадує відому історію про консулом Проксак м, дав нагоду для протесту австро-угорського уряду в Цетиніє, і посол фон-Гіель в рішучій формі зажадав по-нової сатисфакції за напад на австро-угорський парохом. Власне протест Гіеля був направлений не стільки проти поведінки чорногорців в гавані ді-Медуа, як проти їх способів ведення облоги Скутарі і взагалі війни з албанцями. Між иншим австро-угорський уряд домагався від чорногорського уряду дозволу д я мирного населення Скутарі вийти з міста та припинення бомбардування частини міста, заселеної іноземцями.

Далі Австро-Угорщина домагався припинення насильств в школих Дякова і розслідування цих подій. Протест австро-угорського уряду великих наслідків звичайно не матиме; але він є симптомом того, що Австро-Угорщина не обмежується дипломатичною діяльністю в розв'язанні албанської питання, а починає робити активні заходи в бажаним для себе напрямі.

Тепер ще досить трудно сказати наперед чи залишиться Скутарі в руках нової Албанії, чи буде передано Чорногорії, але треба признати, що першочислу поведінку великих держав в питанні про межі майбутньої Албанії не тільки спричиняються до страшного проливу крові під стінами Скутарі, а і загрожують європейському спокою. Бо коли представники Європи в Лондоні не можуть погодитися в албанській справі, то для самих Австро-Угорщини і Росії зробити це буде ще трудніше. Уперта ж облога Скутарі і північ Сербії що до будівлі гавані і залізничної станції в Дураццо показують, що серби і чорногорці не дуже-то звикають на погляді великих держав, а ужити збройної сили проти них Європа не може, доки поміж самими великими державами немає згоди. Були часи коли великі держави панували над Балканом, використовуючи незгоду поміж балканськими народами, але ті часи минули, тепер навдрібніша з дріб-

них—Чорногорія—робить собі, що хоче, використовуючи безогляду європейської дипломатії і непокоїть плу Європу. З рештою безмірний зріст озброєння Європи недвозначно доводить її стремління до миру і треба сподіватись, що без енергійного підтримання з боку інших членів тридержавного союзу Австро-Угорщина не почне рішучих виступів проти Сербії і Чорногорії, а при нейтралітеті Англії тридержавний союз матиме спроможність розв'язати албанське питання, не віддавши всіх головних міст Албанії балканським союзникам.

М. Д'яно.

Реферат про українське будівництво.

Цими днями у Харківському відбулося засідання літературно-художнього гуртка, на якому архітектор К. Н. Жуков прочитав доклад „Про українське будівництво“.

Свій доклад д. Жуков постарався улаштувати так, що, як пишуть харківські газети, він вийшов „стройнимъ і интереснымъ“.

Докладчик, зазначивши, що вивчення стилю та його властивостей можливе тільки при уважному сопоставленні та порівнянні його з іншими стилями, перейшов прямо до демонстрування діапозитивних картин на екранах.

Почав д. Жуков з тих архітектурних форм, які нарешті звать тепер „українським стилем“, і показав як ці форми з самих первісних розвивались, ускладнялись, набували все більш певний і своєрідний характер стилю; далі докладчик показав пристосованість конструкції форм до мас, поставивши поруч з українським пам'ятники архітектури московського стилю і польського, підкресливши при цьому неконструктивність форм і мас останніх двох і логічність та стройність першого і зазначивши той факт, що багато прийомів конструювання форм Московщина перейняла з України (храм в Путинках).

Од церковного будівництва докладчик перейшов до старо-українського світського будівництва, а описав й до сучасного українського стилю, що тепер почав відроджуватися.

Тут знов за допомогою порівнянь з будівництвом на Московщині, докладчик показав європейський характер сучасного українського (відродженого) стилю і на перковність московського, тек відродженого стилю (будинки в Москві), форми якого не мають характеру європейського стилю.

Таким чином завданням докладчика було: вияснити форми українського будівництва, вживання їх в сучасному відродженому українському будівництві і європейський характер архітектури відродженого стилю, що він з успіхом і виконав.

Опонентом докладчикові був один тільки художник В. В. Третяков. Своє заперечення засновував він на історичних дослідах. Треба, на його думку, вирішити насамперед головне питання: як українська архітектура по своїй конструкції є творчістю українського народу; чи, прийнявши архітектурні форми з Заходу (наибільше з Польщі), і пристосовуючись до матер'ялу, вона приклала їх до свого деревляного будівництва. Далі д. Третяков казав, що можна простежити вплив будівництва Московщини на Україну (секти, головним чином, старовинні). Трактуючи український стиль, як логічне і конструктивне сочетание мас, форм і ліній в гармонічному сочетании, д. Третяков помічав нелогічність сочетання і неконструктивність прикладання форм і мас старо-українського стилю до будівель сучасного типу (двох-трьох і чотириповерхових будинків). Європейський облик в українському стилі, на думку опонента, є тільки через те, що його модернізовано.

Відповідаючи своєму опонентові, д. Жуков заявив, що з історичного боку досліджувати український стиль він не може. Питання це дуже складне і мало досліджене. Європейський же характер відродженого українського стилю признає багато архітекторів і учених.

З газет та журналів.

** Як відомо міністр внутрішніх справ Н. А. Маклаков напільськи заведе для російської періодичної преси „старые, добрые нравы“, коли кожен число газети мусило перше побувати в цензурі і тільки після цього могло побачити світ.

Вся поступова російська преса одногласно осудила цей намір міністра і визнала його „кроком назад“. В числі 64 „Дня“ видрукована стаття д. Н.—єва, „Существует ли у нас цензура? Д-й Н.—єв нагадує читачам, що власне не великий „крок назад“ буде, коли справдиться надія п. Маклакова, бо і тепер у нас істнує „предварительная цензура“ хоч не на папері, так в житті:

„Вимагання давати „гранки на просьоту до вихода номера“—звичайне ялице в провінції,—писав д. Н.—єв. —В свій час цього вимагали од „Саратовского Дневника“, „Козловской газеты“, „Голоса Кавказа“, „Голоса Бѣлостокъ“ і инш. В північно-західному краї чикало газет „изъ практической соображений“, самі давали числа газет на прогляд цензорові, звертаючись до нього „за справками і порадами“.

В Луганському редактор, сидючи в тюрмі, знаєтись і захворів. Коли ж він вийшов росписку, що взнав над своєю газетою „предварительную цензуру исправления“, тоді його... видустили.

В Новоросійському „Чорногородское пове-

режье“, знеславившись од репресій, офіційно прохав для своєї газети „о воцаренніи предварительной цензуры“, обіцяючи казни виплачувати жалування цензорові вкупі, по половині.

Редактор „Камско-Вожской Речи“, подав в сенат „жалобу на несправильное наложение штрафа“. Він вказує в своєму проханні, що між ним і адміністратцією істнує „добровольное соглашение“, по якому він „представляет г-ету на предварительный просмотр и инспектора по делам печати“. Стаття же, за яку накладено штраф, не тільки подана на такий „просмотр“, але була і виправлена „согласно указаниям инспектора“.

Сенат задовольнив прохання п. редактора.

Хіба після цього трудно завести цензуру періодичних видань?—закінчує свою статтю д. Н.—єв.

Відгуки парламентського життя.

> Депутат Крупенський казав у розмові з представниками преси, що для користної праці Державної Думи потрібне об'єднання з урядом. Об'єднанню стоять на перешкоді неорганізованість уряду й намагання опозиції розколоти центр Думи.

> Октябрист Антонов заявив, що змови, яка ніби одбулася між октябристами і націоналістами з приводу питання про утворення більшости,—не було.

> Одбулося сполучене засідання центру й націоналістів. Більшість висловила за союз між націоналістами й центром і за угоду з октябристами, не розбиваючи згоди і з правими. Вирішили цими днями впорядити об'єднане бюро для всіх фракцій майбутньої більшости.

> На засіданні бюро октябристів вирішили скликати на весні конференцію октябристів для обміркування чергових політичних питань. Народа вироблює програму майбутнього в осені партійного з'їзду.

> В. Н. Коконев надіслав листа секретареві Державної Думи, в якому подає відповідь уряду на питання докладчиків по залізнично-жортовому росписові про реорганізацію комісії про нові залізничі. „Уряд,—заявляє Коконев, не має думки,—подавати проект про зміну організації комісії, бо комісія має всього тільки підготовче значіння. Постанова комісії, як органу додаточного, не має вирішального значіння в справі проведення нових доріг“.

Погляд уряду на що справу був висловлений в проекті, якого було внесено в третю Держ. Думу.

Державна Дума з тим поглядом не погодилася.

> Херсонський депутат, октябрист Ковалів (землевласник), одмовився од депутатства.

> Сухомлинов подав у Державну Думу законопроект про поліпшення становища гражданських чиновників військового відомства.

> В канцелярію Держ. Думи надіслано виборче діловодство з Одеси.

По Росії.

— Маклаков про „втихомирненя в державі“. Міністр внутр. справ Маклаков вніс в Держ. Думу законопроект про асигнуку 150,000 карб. на видачу субсидій чинам поліції та окремого корпусу жандармів.

В пояснюючій записці, прикладеній до законопроекту, Маклаков запитується на питання,—чи настало в державі втихомирненя?

Міністр внутр. справ сповіщає, що „по статистичних даних, які має міністерство внутрішніх справ, число озброєних нападів та розбійництв і, в зв'язку з тим, число постраждалих урядових і приватних осіб в 1912 році зменшилось проти минулих років“.

От же, Маклаков визнає, що збільшена злочинність в державі й досі є, і що „бажаного втихомирненя в державі ще немає й громадське життя не вступило у свою нормальну колію“.

Щоб довести це, Маклаков наводить низку статистичних відомостей про озброєні напади та розбійництва протягом з року 1907 по 1-є января 1913 року.

По даних департаменту поліції наслідки озброєних нападів та розбійництв в 1907—1912 рр. є такі:

В б и т о:

Рок.	Число озброєних напад. та розбійництв	Урядових осіб	Приватних осіб
1907	9,998	673	1,388
1908	11,044	438	1,561
1909	7,192	237	1,046
1910	4,914	158	776
1911	2,808	141	584
1912	2,443	88	447

Число постраждалих чинів поліції та окремого корпусу жандармів в 1906—1912 рр., по відомостях мін. вн. справ є таке:

В б и т о:

Рок.	Чинів поліції.	Чинів окр. корп. жандармів.
1906	324	43
1907	380	36
1908	166	26
1909	106	6
1910	64	4
1911	79	4
1912	41	4

(„С. Сл.“).
— „Вихованці Шахова“. Московський філантроп Шахов одержав чими днями першу звістку од своїх нових вихованців: група гимназистів, що виходила за кордон раніш інших, приклала йому колективного листа, в якому з захоплення оповідає про но-

ві вражіння та надії на гарну будучину.

Усі 4 гимназисти рішили вступити в жевєвський університет не вільними слухачами, од яких не вимагають ніяких дипломів, а дійсними студентами.

Це трохи складніше: треба попередити витримати іспит, що вимагає, крім розуміння мови, ще й доброї підготовки, якої бракує нашим гимназіям.

В Жевеві „вітмерці“, з допомогою священника місцевої російської церкви улаштувалися, як вони самі кажуть, дуже добре.

Оседлився за кордоном й другий „вихованець“ Шахова — семінарист С. Безоснов, що поїхав в Берн „ходяком“.

Вступає він на медичний факультет, а поки що старатесь вивчитись німецької мови, для чого ходє в німецьку церкву на всякі зібрання.

Цими днями в Берн вийдуть ще два семінариста, що їх увільнено одночасно з Безосновим.

Через кілька днів і сам Шахов іде за кордон. Тут він налетиться провадити своїх вихованців і допомогти їм своїми порадами.

(Р. Сл.)

— Странники-грабінники. Як пише „Вар. Мысль“, мясника Павла Новицького, що їхав на ярмарок щоб купити там свиней, перестрєв земський стражник, який, приклавши до його чола браунінга, скомандував: „руки вгору“ й почав трестити його. Знайшовши у Н. усього 2 карб., стражник почав вимагати, щоб той дав ще, записавши, що з такими грішми не їздять на ярмарок. Переляканий мясник витяг сховані під сорочкою 408 карб. і оддав їх стражникові.

Останній, одержавши гроші, скомандував мясникові: „тепер іди к бісу!“ і зник в кущі.

Стражника-грабінника пімали. З одірваних грошей він встиг витратити десять карб.

— „Столоначальник в повітрі“. В осені минулого року в департамент державних скарбів по рекомендації захистників „академізму“, а також чл. Держ. Думи Г. Г. Замисловського та Кривошана було прийнято на службу насадивателя в СІБ. політехнічному інституті „академічного“ корпусу п-на В-ського, що тільки що скінчив цей інститут з 2 нагородами.

Б-ському зараз же дали посаду столоначальника з жалування в 2,500 карб. на рік, то б то посаду, до служитись до якої при звичайних умовах, навіть при найвищій кар'єрі, треба не менш 4—5 років. За цей час його пряме начальство, не знаючи що з ним робити, переводило його тричі з одного одділу в другий і зараз Б., називаючись „столоначальником“, не має ніякого „стоу“, через що ті, що з ним служать, през-али його „столоначальником в повітрі“.

(Р. М.)

— Винахід студента. Студент московського університету В. скомпопував невеличкий „карманний“ апарат, що його можна прикладати до всякого телефону.

Дякуючи цьому апаратові, телефон можна користуватись при найнеможливіших зовнішніх умовах—можна говорити під крики й шум і при тому так, що присутні не почувуть ні одного слова.

3 життя недержавних націй.

Киргизи подали на Высочайше ім'я прохання, щоб їм даровано було право вибрати посла до Державної Думи, щоб кращі землі їх не роздавали більше переселенцям, щоб переселення до Степного Краю зовсім було припинено та щоб дозволено було киргизам мати свою духовну правління.

Татари бугуреланського повіту (самарської губ.) с. Брак трохи не вбили муллу за те, що він завіз при татарській школі (медресі) навчання російської мови. Вчачок мулли татари пояснюють впливом православних місцевіверів.

В кузнецькому повіті (саратовської губ.) в с. Дума трое татар побило учителя Вихулатова за те, що він навчав дітей географії. Цей науки магаметанська віра ніби то не дозволяє.

Жидівські пєси на жергоні. Бувши одеський градоначальник ген. Толчаков заборонив жидівським антрепренерам А. Фішзон й М. Сабєаю виставляти пєси на жидівському жаргоні (а не на німецькій мові, на яку є дозвіл). Тепер Фішзон звернувся до головного управління в справах друку з проханням дозволити йому вистави на жаргоні. На це прийшла відповідь, що „разрєшеніє постановки пєсь на жаргоні вь чергѣ єврейской осѣдлости и при наличіи цензурованныхъ экземпляровъ пєсь зависить всецѣло отъ мѣстной высшей администраціи“, це б то в Одесі—од д. градоначальника.

Жиди проти Падеревського. У Варшаві жидівська преса розпочала велику агітацію проти концертів польського піаніста Г. Падеревського, призначених у Варшаві і Люблині. Агітація ця є, очевидно, наслідком напружено ворожби в діосині між поляками і жидами в Царстві Польському. Падеревський до того ж був давніше жидом, а описли покинув жидівську віру і пристав до поляків.

„Бурятське повстання“. Справу про „бурятське повстання“, за яку у нас уже писалося, розглядав пими днями читинський окружний суд в м. Верхнеудинському. На лавах для підсудних сиділи — популярний серед бурятів громадський діяч Вамбоциренів, Очи-

ров, Даржіев, Бармаів і Гадмаів, яких обвинувачувано по 3 п. 129 ст. Натови бурятів навколо судового будинку величезно.

Після двохденного суду всіх підсудних виправдано.

Сторінки життя.

Несесе.

Люблю оті газетні рядки, що кидають тобі часами в межі о-ї, глузуючи з тебе, таку хроніку життя, від якої холоде кров.

Ага! Захолов? Оце тобі життя твоє, за яке ти ухопився навіженно обома руками, наче за що путяще! Оце т бі „весна зелена“, оце тобі „сонце золоте“, „віра“, „надія“, „дні оновлення“!

Отак обступають мене часами злоблені газетні рядки, щоб віру в красу живого життя убити і одчасом холодним усе мє ество пригнобити.

І справді на мить зневірився, на мить подумавши, що життя—то гєре, слози, жорстокість, глум...

А потім тільки голову підведеш у-гору, ле світять зорі, звідкіля ніє невмірушим, як уже душа зин-в слово слівить оте саме, що ми уперто зevamo життям.

Беру скілька газетних вирізок, кладу їх поруч, читаю: „В Кременці якийсь чоловік одну дочку дивчинку задушив, другу застрелив і застрелився сам, написавши записку: „жінка померла, злиди примусили“...“

Весело? „В Іркутщині буквально з голоду помер засланець“.

Радісно? „В Нілпопалі, сумського пов., конторщик так р-злюто-ався на свою дитину, що загриз її зубами на смерть. На спині в дитини (уло 34 ранки від батькових зубів, а батька повели в поліцію з закривавленими зубами.“

Нижню лахне любовію? „Петербурзький окр. суд виправдав діда 70 років, який зарував свою жінку за те, що застав її з рідним сином“...

Оттакую красою життя, здебільшого, останніми часами сповнені газетні рядки, від яких однак не сила одірватись, бо усе ж таки хоч-тєсь там таки побачити хоч манієнку звістку про кра у душі людини, хоч натяк на те, що буде колієс на землі,—не царство жортових батьків, які загразають своїх дітей, а царство любови.

І що більше отого жаху по газетам, то більше і більше росте віра в прихід того царства, бо дожились уже до краю.

Л. Чулий.

По Україні.

У Київі

Клуб „Родина“. Сьогодні в клубі „Родина“ д. Сидельський читає реферат—„Хліборобство в Південній Америці“. Початок о 8 год. незора.

Вігу і промови депутата Іванова. Київська вечірня газета „Посл. Нов.“ одержала вч-ра телеграму з Петербургу, що помішник київського поліціймейстера Вєрьовкін клопочетєся про дозвіл притягти до одд-відальності київського депутата Іванова за його промову в Державній Думі про утиски київської поліції на передвиборчих зібраннях.

Зазно-доронні крадіжки. Управління південно-західної залізної дороги закінчило тепер слідство в справі фальшивих накладних. Справа ця така. На станції Ровно комісіонер М. Шпак подав накладну на вилку 9 пакунків бавовняника в 72 п. 10 ф.

При цьому Шпак заявив залізничному жий адміністрації, що накладна фальшива. Начальник станції почав розглядати дублікат накладної і також помітив, що і дублікат фальшаний.

В цій справі було зробле о слідство. Залізничною адміністрацією разом з п-льцією ішла у гостиницю до Фінкельштейна, який доручив Шпак-ві викупити крам. Разом з Фінкельштейн м в гостиниці застали і Перельтата.

При допиті Фінкельштейн сказав свою правдиву фамлію — Фрід. Обою було арештовано.

Залізнично-доронна адміністрація зробила у себе перевірку Вивильєса, що у Б. ричеві було знайдено 13 пачок бавовнянику вагою в 103 пуди 20 фунтів, що було висладо з Лода.

Піи дальніших досідах виявилось, що увесь бавовняник з Лодзі було одправлено по адресам—Ровно, Харків, Бердичів і Київ.

Після цього вдалось викрити, що де-які комісіонери підкупали служачих, які підчищали адреси на накладних.

Замість бавовняника по справжнім адресам переслали всякий мотлох. Справу передано судовому слідчому.

Залізнично-доронна панаме. Вчора начальник південно-західної залізної дороги В. П. Шміт, повернувся у Київ. До начальника дороги приходило 7 служачих, увільнених з юридичного одділу і прохали, щоб їх було залишено на посадах. В. П. Шміт згодився з проханням служачих, але при цьому сказав, що сувою справи проти них не буде залишено.

Судовий слідчий Пурик почав робити допити в справі юридичного одділу. Мають допитувати скількох адвокатів.

Як відомо, в паперах, знайдених у скушачів в помітки про видачу грошей залізнично-доронним адвокатам. Коли виявиться, що це хабарі, то їх притягнуть до суду. Коли ж це пророго якіє

