

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й



Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 числа.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ брублей. Причты двухштатныхъ, грехитатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



16-го Августа

№ 16-й

1906 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на священническую вакансію втораго штата въ селѣ Колобовкѣ, Царевского уѣзда, бывшій псаломщикъ Алексѣй Фортунатовъ, 10 Августа.

б) На псаломщическую вакансію къ Смоленской церкви г. Астрахани студентъ семинаріи Константинъ Соринъ, 10 Августа.

Зачислены: а) священническая вакансія въ селѣ Золотухинѣ, Енотаевского уѣзда, за окончившимъ курсъ дух. семинаріи Басиліемъ Николлевымъ, 10 Августа.

б) Діаконская вакансія въ селѣ Ремонтномъ, Черноярскаго уѣзда, за діакономъ Тамбовской епархіи Михаиломъ Орловымъ, 10 августа.

Перемѣщены: а) на священническія вакансіи одинъ на мѣсто другаго священника: села Свфоновки, Красноярскаго уѣзда, Никандръ

Маяцкій и села *Алгары*, того же уѣзда, *Анатолий Васильковскій*, 9 Августа.

б) *На діаконскую вакансію* въ село *Дубовый-Оврагъ*, Чернояр. уѣзда, *діаконъ Ильинской церкви г. Краснаго-Яра*, *Михаиль Райскій*, 8 Августа.

в) *На псаломщическія вакансіи*: одинъ на мѣсто другаго псаломщики: села *Ушаковки*, Чернояр. уѣзда, *Николай Пятницкій* и села *Марѣина*, Красноярскаго уѣзда, *Василій Рогачевъ*, 8 Августа; тоже одинъ на мѣсто другаго псаломщики: *Крестовоздвиженской церкви гор. Астрахани* *Іоаннь Бѣлгскій* и села *Камызяка*, Астрах. уѣзда, *Евгеній Варволомѣевъ*, 11 Августа.

Утверждены въ должностяхъ: а) *законоучителя* *Ахтубинскаго желѣзно-дорожнаго двухкласснаго училища священникъ слоб. Владиміровки*, Царев. уѣзда, *Теодоръ Лебедевъ*, 8 Августа.

б) *Штатнаго псаломщика* *Николаевской церкви слоб. Капустина Яра*, Царев. уѣзда, и д. псаломщика той же церкви *Дмитрій Никольскій*, 11 Августа.

в) *Смотрителя церковно-свѣчнаго склада* въ селѣ *Пришибѣ*, Царевскаго уѣзда, священникъ *Іоаннь Покасовъ*, 8 Августа.

г) *Церковныхъ старостъ*: села *Пролейки*, Царев. уѣзда, крестьянинъ *Исидоръ Ширяевъ*, 28 Іюля; *Покровской церкви села Болхунъ*, Енотаев. уѣзда, крестьянинъ *Емельянъ Пащенко*, 4 Августа.

Назначень *къ посвященію въ стихарь* псаломщикъ, станицы *Казачебугровской*, Астрах. уѣзда, *Максимъ Орловъ*, 8 Августа.

Отрѣшенъ *отъ священническаго мѣста* въ селѣ *Золотухинѣ*, Енотаевскаго уѣзда, и низведенъ въ причетники къ *Николаевской церкви села Каменнаго Яра*, Чернояр. уѣзда, священникъ *Владиміръ Сахаровъ*, 7 Августа.

Уволены: а) *за штотъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, псаломщикъ села *Кислова*, Царев. уѣзда, *Антоній Тихоміровъ*, 8 Августа.

б) *Отъ должности церковнаго старосты* села *Молчановки*, Царевскаго уѣзда, *Иванъ Колесниченко*, 26 Іюля.

Исключень изъ списковъ за смертію и д. псаломщика с. *Каменнаго Яра*, Чернояр. уѣзда, *Михаиль Смирновъ*, 3 Августа.

Объявлена благодарность *Епархіальнаго Начальства прихожанамъ* *Михаило-Архангельской церкви с. Обильнаго*, Черноярскаго уѣзда, давшимъ средства церковно-приходскому попечительству на украшеніе мѣстнаго храма, *членамъ попечительства*, слѣдившимъ за исполненіемъ работъ и трудившимся при общественныхъ заплатахъ на этотъ предметъ, мѣстному священнику *Николаю Троицкому* и председателю попечительства крестьянину *Михаилу Хохрину*, расположившимъ при-

хожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу храма и трудившимся во все время ремонта храма, 8 Августа.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для по- межанъ лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Расковыльн. обоего пола	Расстояние верстъ отъ Губер. гор
	Свящ.	Дiak.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія											
При Ильинской цер- кви г. Краснаго Яра	1	1	1	Церк.	—	—	—	—	1916	—	35
Въ селахъ: Пришибѣ, Енотаевского уѣзда	2	1	2	кварт. пособ.	35 р. 38 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чапурникахъ	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 1/2 д.	2092	541	—	272
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	—	345
Верхнеи хуторѣ	1	1	1	кварт. пособ.	147 р.	—	66 д.	2599	—	—	246
Псаломщическія											
Въ селѣ Михайловкѣ, Астраханскаго уѣзда	1	—	1	Общ.	100 р.	75 р.	—	108 д.	861	1054	100
Енотаевскомъ соборѣ	1 пр. 1 св.	1	2	Церк.	13 р. 73 к.	—	—	—	2539	—	140
Нарынъ-Пескахъ Кир- гизской стени	1	1	1	Каз.	200 р.	—	—	—	604	5	409 3/4
Кисловѣ, Царев. уѣз.	2	1	2	—	36 р.	—	39 д.	16 1/2 д.	2044	2005	582

Отсрочка учебныхъ занятій въ Семинаріи.

По случаю производящагося ремонта семинарскихъ зданій, Св. Синодъ разрѣшилъ отсрочить начало учебныхъ занятій въ семинаріи до 15 сентября текущаго года. Въ виду сего приемныя и переходныя экзамены начнутся съ 4 сентября.

Ректоръ Архимандритъ *Іоаннъ*.

Редакторъ официал. отдѣла А. *Космачевскій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„Избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохраню заповѣди Твоя“...

Клевета... Клевета... Кто отъ нея спасеть? Кто отъ нея предохранить? Кто защититъ? Люди, насъ совершенно не знающіе и ничего съ нами общаго не имѣющіе, обвиняютъ насъ въ томъ, въ чемъ мы не виновны не только дѣломъ, но и помышленіемъ, приписывая намъ такіа дѣянія и помышленія, о коихъ мы и помышлений не имѣемъ. Вотъ это есть клевета. Люди измыслили на насъ ложь, и пошли съ нею по всѣмъ начальствамъ, имѣя цѣлью погубить насъ, лишить булку хлѣба, стереть съ лица земли и самое имя очернить навсегда. Такое дѣяніе есть преступленіе, равное убійству; ибо всякій, имѣющій разумъ, долженъ понимать, что разъ облеветанный долженъ подвергнуться величайшей скорби, то онъ не далекъ отъ смерти. Скорбь причиняетъ смерть. Потому клеветникъ равенъ убійцѣ. И вотъ такой человѣкъ, отлично зная, какихъ вы политическихъ убѣждений держитесь, приписываетъ вамъ совершенно другія убѣжденія, противныя тѣмъ, коихъ вы держитесь.

Единственная цѣль этого — повредить вамъ и лишить добраго имени. Вашъ врагъ клеветаетъ на васъ, когда вы отъ него и не предполагаете ничего подобнаго. Онъ подкрадывается къ вамъ, какъ хищное животное тогда, когда вы я не предполагаете. И вы имѣете несчастье выслушать о себѣ то сужденіе, котораго вы не ждали, зная отлично себя. И это сдѣлала клевета. Клеветникомъ оказался человѣкъ, о которомъ вы никогда и не думали, что онъ способенъ на такой возмутительный и преступный поступокъ. Вотъ мы и просимъ Бога: избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохраню заповѣди Твоя! Избави меня, Господи, отъ измышленій злыхъ людей, отъ ихъ злобныхъ наветовъ, которые сокрушили мое сердце, заставили меня стонать и бояться даже за самую жизнь. И все это сдѣлали злые люди. Вы сидѣли тихо и смиренно, никого не трогая и ни о чемъ дурномъ для дру-

гихъ не помышляя... И вдругъ противъ васъ строятъ козни.. Сердце болить и трепещеть отъ сокрушенія! Зачѣмъ они это дѣлаютъ? Что я имъ сдѣлалъ? Избави меня, Господи, отъ клеветы человѣческой, и я непрестанно буду помышлять объ исполненіи заповѣдей Твоихъ. Все время мое будетъ посвящено прославленію Твоего святаго имени и исполненію святыхъ Твоихъ заповѣдей. А то клевета сокрушила меня, истерзала сердце мое, лишила меня покоя, надежды, вѣры и потрясла все мое существо.

Избавь меня, о Боже мой, отъ клеветы человѣческой, гнусной, ужасной и страшной

Со всѣхъ сторонъ окружили меня враги мои. Они думаютъ совсѣмъ меня сгубить.

Но Боже мой! избави меня отъ клеветы человѣческой, и я всѣмъ сердцемъ до конца моихъ дней буду почитать и славить Тебя. (Книжн. Еп. В. № 18, 1906 г.).

МИССИОНЕРСКОЕ ПОУЧЕНІЕ,

сказанное въ собраніи молоканъ уклейнцевъ въ селѣ Заплавномъ, Паревского уѣзда.

Мужи братіе, вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа!

Божественный пророкъ Исаія, предвѣщая о будущихъ временахъ, сказалъ: *ибо Я знаю отъянія ихъ и мысли ихъ; и вотъ приду собрать всѣ народы и языки, и они придутъ и увидятъ славу Мою; и положу на нихъ знаменіе, и пошлю изъ спасаемыхъ отъ нихъ къ народамъ: въ Фарсісъ, въ Пулу, и Луду, къ натягивающимъ лукъ, въ Тубалу и Ясону на дальные острова, которые не слышали обо Мнѣ и не видѣли славы Моей; и они возвѣстятъ народамъ славу Мою и предствятъ всѣхъ братьевъ вашихъ отъ всѣхъ народовъ въ даръ Господу на коняхъ и колесницахъ и на носилакахъ и на мулахъ и на быстрыхъ верблюдахъ, — на святую гору Мою, въ Иерусалимъ, говоритъ Господь (Исаія 66, 18—21).* Это предреченное время давно уже пришло, — пришло вмѣстѣ съ Мессією Христомъ, и вотъ уже 1905 лѣтъ, какъ *всѣ народы и язы-*

ки⁶ (изъ всѣхъ народовъ и языковъ) собравы во едино вѣроу въ Господа Иисуса Христа, и изъ нихъ все это время Онъ выбираетъ священниковъ и левитовъ, дабы они изъ всѣхъ народовъ и языковъ представили въ даръ Богу тѣхъ, которые упр. Исаи называются спасаемыми т. е. тѣхъ, которые исполняютъ завѣтъ Бога, заключенный Мужемъ по сердцу Богу — (скажу словами 1-й кн. Цар. 13—14) Господомъ Иисусомъ Христомъ, въ Его пречистой крови (Евр. 9—20). Заключая завѣтъ Господь Иисусъ Христосъ еще апостоламъ указалъ: *если любите Меня, заповѣи Мои соблюдете* (Иоан. 14—15, 21; 15—10). Въ числѣ всѣхъ заповѣдей, данныхъ Христомъ, наиболѣе важными въ дѣлѣ спасенія челоуѣка по справедливости можно назвать заповѣди о священствѣ, о крещеніи и св. причащеніи. Отъ священства зависитъ распространеніе ученія Христова *во всѣхъ языкахъ*, начиная отъ Иерусалима, ибо апостоламъ сказалъ Христосъ: *И такъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ вамъ; и се азъ съ вами во все они о скончанія вѣка* (Мат. 28—19, 20).

Не будь священства, вѣра Христова не могла бы такъ распространяться, какъ распространилась она, потому что ни кому, кромѣ апостоловъ, не дано было права на это (Рим. 10—15), а имъ кромѣ этого дано было *знать тайны царствія Божія* (Мат. 13—11), а безъ этого невозможно было бы и спастись, какъ говорить объ этомъ ап. Павелъ, потому что *Богъ предусмотрѣлъ о насъ ничто лучшее, дабы они не безъ насъ достигли совершенства* (Евр. 11, 40); *поэтому и мы имѣя вокругъ себя такое облако свидѣтелей, свергнемъ съ себя всякое бремя и затинающій насъ грѣхъ, и съ терпѣніемъ будемъ проходить предлежащее намъ поприще* (Евр. 12—1). А въ посланіи къ Ефесеямъ сказано: *И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколе всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Евр. 4, 11—13). Такимъ образомъ спасеніе (совершенство) до-

стигается каждымъ изъ вѣрующихъ не самимъ только собою, а при обязательномъ участіи пастырей и учителей (священства), какъ было и въ ветхомъ заветѣ: „Въ это время отдѣлилъ Господь колыно Левинно, чтобы носить ковчегъ завета Господня, предъстоять предъ Господомъ, служить Ему (и молиться) и благословлять именемъ Его, какъ это продолжается до сего дня“ (Второз. 10—8). А у пророка Малахія сказано: „Ибо уста священника должны хранить вѣдѣніе, и законы ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа (аваова“ (Малах. 2—7). Священство новозавѣтное такъ же должно имѣть свое начало отъ Законодателя, во имя Котораго мы вѣруемъ и Его только именемъ спасаемся, о чемъ читаемъ въ дѣяніяхъ апостоловъ: „Ибо нѣтъ другою имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“ (Дѣян. 4—12), и Который дѣйствительно въ Своей церкви поставилъ пастырей и учителей, какъ мы читали въ посланіи къ Ефес. 4—11 и прочитаемъ въ посланіи къ Коринф.: „и шихъ Богъ поставилъ въ церкви во первыхъ апостолами, во 2-хъ пророками, во 3-хъ учителями; далъ имъ далъ силы чудодѣйственныя, такъ же дары исцѣленія, вспоможенія, управленія, разныя языки“ (Кор. 12—28). А апостолы, когда появилась необходимость, сами, но, конечно, не вопреки воли Христовой, поставляли пастырей и учителей чрезъ рукоположеніе, какъ мы читаемъ въ Дѣяніяхъ: „Рукоположивъ же имъ (въ Листру, Иконію и Антиохію) пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу, въ Котораго увѣрвали“ (Дѣян. 14—23). Были также пастыри въ Ефесской церкви, которыхъ ап. Павелъ поучаетъ: „И такъ внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ кровію своею“ (Дѣян. 20—28). И имъ, апостоламъ, а чрезъ нихъ и другимъ пастырямъ, которыхъ рукополагали апостолы, какъ напр. Тимоѳея (2 Тим. 1—6) и Тита, которому даже поручилъ рукополагать и другихъ (Тим. 1—5), Господь сказалъ: „Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ, Меня отвергается, и отвергающійся Меня, отвержется посланнаго Меня“ (Лук. 10—16), и еще: „какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю

*васъ** (Иоан. 20—21). Но какъ апостолы были смертны и не могли быть лично участниками въ спасеніи людей всѣхъ послѣдующихъ временъ, которымъ Господь тоже хочетъ спасенія (1 Тим. 2—4) то, безъ сомнѣнія, по волѣ того же Законодателя и Первопастыря Христа, поручали дѣло спасенія человѣка тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые были способны къ учительству (2 Тим. 2—2) и достойны по своей нравственности (1 Тим. 5—22) и имъ чрезъ рукоположеніе передавали даръ Божій (пастырство) (2 Тим. 1—6) и власть не только надъ простолюдиномъ, но и пастырями: *оостойныхъ награждай* (1 Тим. 5—17), *а согръшающихъ обличай* (ст. 20).

Слѣдовательно, какую власть получили апостолы отъ самого Христа „визать и рѣшить“ (Мат. 18—18), „управлять“ (Дѣян. 16—4) и „священнодѣйствовать“ (Кор. 4—1), а также передавать эту власть другимъ, такую же власть получили преемники апостоловъ (2 Тим. 4, 5—6; 1 Тим. 5—22, 4—14). И такимъ образомъ началось рукопреемство, которое въ нашей церкви совершается доселѣ и будетъ совершаться до 2-го пришествія Господня, потому что и церковь продолжить свое существованіе на землѣ до того же времени, ибо она „*столицъ и утвержденіе истины*“ (1 Тим. 3—15), и „*врити адовѣи не одолютъ еѣ*“ (Мат. 16—18), да и Христось, слово котораго вѣпреложно (Мат. 24—35), обѣщаль быть съ вѣрующими до скончанія вѣка (Мат. 28—20). Но спасеніе во Христѣ содѣлывается не однимъ священствомъ, первая и главная обязанность котораго заключается въ проповѣданіи слова Божія, но и въ исполненіи другихъ заповѣдей Христовыхъ, при участіи того же священства, которыя, т. е. заповѣди, должны разматриваться по отношенію къ слову Божію, — какъ къ еѣмени — плодами его. „*Слѣмя естъ слово Божіе*“ (Лук. 8—11) и оно *прѣбываетъ во вѣкъ* (1 Петр. 1—25), а „*вѣра отъ слышанія*“ (Рим. 10—17), а „*слушающій и исполняющій повобенъ мужу мудрому, который строитъ домъ*“ т. е. спасеніе *на камень*“ (Лук. 6—47, 48) И божественный Павелъ поручаетъ Тимогея: „*проповѣдуй слово Божіе, настой*, чтобы вѣрующіе исполняли это слово, „*во время и не во время*“. „*обличай*“ тѣхъ, которые не исполняютъ его, „*запрещай*“, „*увѣщивай*“

„со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4—2) — и въ другомъ мѣстѣ: „Вникай въ себя и въ ученіе, занимайся симъ постоянно: ибо, такъ поступая, и себя спасешь и слушающихъ тебя“ (1 Тим. 4—16). И такъ — нужно слушать слово Божіе, которое проповѣдуютъ пастыри, для того призванные Христомъ и посланные въ міръ, исполнять это слово такъ, какъ они научаютъ, а не поддаваться умствованіямъ не призванныхъ на дѣло учительства самозванныхъ учителей, потому что „кака проповѣдывать, если не будутъ посланы“ (Рим. 10—15). И „никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призванный Богомъ какъ и Ааронъ“ (Евр. 5—4). Одно слушаніе слова Божія мало полезно, такъ какъ во 1-хъ кто говоритъ: „я позналъ Его, но заповѣди Его не соблюдаетъ, тотъ лжеецъ, и нѣтъ въ немъ истины“ (1 Иоан. 2—4), а во 2-хъ: „не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ“ (Рим. 2—4), и вѣра достигаетъ совершенства дѣлами: „видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его, и дѣлами вѣры достигала совершенства“ (Іак. 2—22). И такъ, что же требуется отъ насъ для нашего же спасенія? Исполнять все то, что повелѣлъ законодатель новаго завѣта, напр. *если кто вѣру имѣетъ и крестится спасенъ будетъ* (Марк. 16—16). *Если кто не родится водою и духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3—3). *Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іоан. 6—53). Не повѣтнво ли, что для спасенія нашего, помимо вѣры, нужно крещеніе и причащеніе, и что безъ этихъ двухъ плодовъ вѣры спасеніе невозможно. По этому не прельщайтесь, братіе, своими умствованіями относительно этихъ словъ Христа Спасителя, повѣмая ихъ въ духовномъ смыслѣ, потому что такія умствованія равносильны отрицанію этихъ таинствъ, въ которыхъ благодатію Св. Духа освящаются не только души преемлющихъ ихъ, во и тѣла, ибо тѣло отъ души не отдѣляется до смерти и одинаково привлекается къ прославленію Бога (1 Кор. 6—20), а также одинаково получаетъ награду и наказаніе не только въ жизни загробной, но и (Мат. 25—41) въ настоящей (Іоан. 5—14; 1 Кор. 11—30) и блаженство и мученіе получаетъ каждый за то, что

сдѣлалъ (вмѣстѣ съ тѣломъ (2 Кор. 5—10); слѣдовательно, что будетъ душѣ, то будетъ и тѣлу. Притомъ *не отъ сердца ли, не отъ плотнаго ли вещества, происходятъ злыя помыслы, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія* (Мат. 15—19); не тѣло ли вмѣстѣ съ душею участвуетъ напр. въ огненномъ крещеніи т. е. страданіи, какъ объ этомъ возвѣстилъ и Самъ Христосъ: *прискорбна есть душа Моя до смерти* (Мат. 26—38). Не тѣлесными ли очами и ушами вы первоначально воспринимаете слово Божіе, а потомъ уже умомъ и сердцемъ; не сквернится ли и не оживляется ли тѣло вмѣстѣ съ душею (Рим. 1—24; 8—11); не должны ли вы приносить Богу въ даръ не души только, но и тѣла (Рим. 12—1); не тѣла ли суть члены Христа (1 Кор. 6—15); не тѣла ли суть храмъ Божій (1 Кор. 6—19); не въ нихъ ли живетъ Богъ? не въ смертномъ ли тѣлѣ нашемъ открылась жизнь Христова (2 Кор. 4—11). По этому нѣтъ ничего удивительнаго, что и Христосъ тѣломъ своимъ, подобнымъ нашимъ тѣламъ, вселяется въ насъ въ таинствѣ причащенія, когда мы, по Его неизрѣченному глаголу, вкушаемъ Его пречистое тѣло и пиѣмъ пречистую Его кровь. *Примите, ѣшьте, это есть тѣло Мое; пейте — это есть кровь Моя* (Мат. 26, 26—27). Если самъ законодатель Христосъ исполнялъ законъ не духовно — только, но и тѣлесно: былъ обрѣзанъ въ 8-й день (Лук. 2—21), принесенъ въ 40-й день въ храмъ (Лук. 2—27), привялъ крещеніе (Лук. 9—21), дабы во всемъ уподобиться братіямъ (Евр. 2—17), то тѣмъ паче мы, Его ученики, должны исполнять законъ не духовно только, но и тѣлесно, чтобы освятить наши тѣла невидимою благодатію Св. Духа чрезъ видимое священнодѣйствіе, соединенное съ вѣрою и молитвою (1 Кор. 6—11). Но вы смущаетесь и недоумѣваете — какъ можно чрезъ тѣлесное вещественное получить духовное невещественное. А забыли, что за такое недоумѣніе или за недовѣріе къ словамъ Господа были осуждены Имъ когда-то и Его ученики (Іоан. 6—61). Бойтесь, дабы не случилось сего и съ вами!

Миссіонеръ, священникъ *В. Смирновъ.*

МОНАСТЫРСКІЯ ШКОЛЫ.

Въ глубокой древности иноки заботились не только о распро-
 вению, но и объ утверденіи вѣры и благочестія, содѣйствуя сему не
 только наставленіями, но и образованіемъ дѣтей въ училищахъ, нахо-
 дившихся при монастыряхъ, въ которыхъ эти достойные иноки жили
 и спасались. Сіи училища первоначально появились въ монастыряхъ
 Пахомія Великаго въ Египтѣ. Монахи первоначально принимали сюда
 безпріютныхъ сиротъ, слѣдуя достохвальному примѣру Іова (Нов. 29,
 12), который былъ отцемъ сиротъ, и своею благочестивою, исполнен-
 ною высокими добродѣтелями, жизнію наставляли ихъ не только въ зна-
 ніи догматовъ христіанскихъ, но и приготовляли изъ нихъ и добрыхъ
 дѣтелей въ дѣлѣ спасительнаго служенія и въ жизни мірской.

Василій Великій излагаетъ и правила для училищъ монастыр-
 скихъ (прав. 15, т. 5, Москва, 1848 г., стр. 132—134). Обученіе дѣ-
 тей было соотвѣтственно дѣлу воспитанія ихъ здѣсь въ вѣрѣ и бла-
 гочестіи. Здѣсь заставляли дѣтей учить наизусть изреченія св. писа-
 ній, вмѣсто басенъ ризебазывали имъ о чуждыхъ дѣлахъ Господнихъ,
 вразумляли ихъ изреченіями изъ притчей и награждали за удержаніе
 въ памяти священныхъ словъ и предметовъ. Изъ сихъ училищъ выш-
 ло много людей отличныхъ. Св. Златоустъ, сравнивая училища граж-
 данскія съ училищами, находившимися при монастыряхъ, свидѣтель-
 ствуетъ, что изъ мірскихъ училищъ выходило столь же мало добрыхъ
 воспитанниковъ, сколько чуждыхъ изъ монастырскихъ (см. прот. нор-
 дат. мон. 3). Обличая современное небреженіе родителей по христіан-
 скому воспитанію дѣтей, говоритъ, какъ худо не то одно, что они вну-
 шаютъ дѣтямъ противное заповѣдямъ Христовымъ, но и то еще, что
 нечестіе прикрываютъ благозвучными именами, называя частое носѣ-
 щеніе конскихъ оркестрицъ и театровъ свѣтскостію, славолюбіе ве-
 личіемъ души, дерзость — откровенностію, расточительность — человеко-
 любіемъ, несправедливость — мужествомъ. При такомъ воспитаніи, яв-
 ня среди соблазновъ, съ раннихъ лѣтъ увлеченный въ рабство стра-
 стямъ, можетъ ли юноша освободиться отъ нихъ, когда всѣ толкають
 его въ бездну порока, всѣ погружаютъ его глубже и глубже, когда са-
 ми родители и словомъ и примѣромъ распалаютъ страсти и извра-

щаютъ понятія о добрѣ и злѣ, какъ бы боясь, чтобы онъ, услышавъ отъ другихъ настоящее названіе добродѣтелей и пороковъ, не избѣжалъ отъ заразы (тамъ же).

И какъ поразительно вѣрно на цѣлое тысячелѣтіе обрисовалъ свититель Божій нравственный обликъ сыновъ не только его, но наипаче нашего времени! Посему св. Іоаннъ совѣтуетъ родителямъ отдавать дѣтей на воспитаніе въ монастыри и оставлять ихъ тамъ до того времени, какъ укоренятся въ нихъ сѣмена благочестія и они содѣлаются брѣвними въ духовной брани и способными приносить пользу обществу (томъ же).

По примѣру египетскихъ монастырей были устраиваемы училища въ монастыряхъ Понта, Капподокіи, Низивіи, Едессы, гдѣ св. Ефремъ Сиринъ былъ первымъ наставникомъ. Въ обители преп. Саввы Освященнаго было училище, въ коемъ воспитывались Феодоръ и Теофанъ Начертанные. Константинопольскіе граждане отдавали своихъ дѣтей для обученія въ страхъ Господнемъ въ училище при Студійскомъ монастырѣ, подъ руководство подвижниковъ строгой иноческой жизни — старцевъ студійскихъ; такъ какъ вообще въ монастырскихъ училищахъ, кромѣ образованія души, обучали дѣтей различнымъ искусствамъ и ремесламъ необходимымъ и полезнымъ (Вас. Вел. пр. 15, 53).

Въ Россіи съ самаго начала монашества иноки трудились въ образованіи дѣтей, подтвержденіемъ чего служитъ примѣръ св. Леонтія, епископа ростовскаго, въ своей загородной убогой хижинѣ собиравшаго дѣтей язычниковъ ростовскихъ и обучавшаго ихъ здѣсь грамотѣ и Закону Божію. Кромѣ того въ тишинѣ иноческихъ келлій, при слабости мерцавшаго скуднаго маслянаго свѣтильника, писались лѣтописи, составлялись сборники душеполезныхъ поученій и посланій, и житій святыхъ Божіихъ, — что продолжалось до царствованія Петра 1, желѣзная воля котораго, вырвавъ изъ рукъ монаховъ перо и чернила, затормозила дѣло дальнѣйшаго иноческаго развитія, такъ что иночество русское было образованнѣйшимъ сословіемъ на Руси. И это выражалось далеко не единичными примѣрами. Вспомнимъ древнія школы, возникшія въ стѣнахъ монастырскихъ, старѣйшею изъ которыхъ должна быть признава школа при Григоріе Богословскомъ ростовскомъ, именуемомъ «Затворъ», теперь уже давно не существующемъ, монастырѣ. Въ ней обучался св. Стефанъ пермскій и біографъ его, а впослед-

ствин и своего великаго учителя— преп. Сергія радонежскаго— блаж. Епифаній Премудрый. Здѣсь, по сказанію лѣтописи, собраны были «книги многы», а воспитанники ея, въ праздники, въ соборной ростовской церкви пѣли на правомъ клиросѣ— по гречески, лѣвомъ— по славянски (Епифаній). Вспомнимъ далѣе, что и первыя наши духовныя академіи— Кіевская и Московская (Славяно-Греко-Латинская) наши себя приютъ— первая подъ кровомъ Кіево-братскаго, вторая Московскаго, что за иконнымъ рядомъ (Законоспасскаго) монастырей, а впоследствии и третья помѣстилась въ оградѣ Александро-Невскаго монастыря (лавры, — С-Петербургская). Еще далѣе припомнимъ достохвальныи примѣры приснопамятнаго новгородскаго митрополита Іова, учреждавшаго школы въ стѣнахъ его епархіи.

Сказаннаго вполне достаточно, чтобы выяснить степень участія и заслугъ монастырей въ дѣлѣ распространенія свѣта книжнаго просвѣщенія въ средѣ великаго народа русскаго, такъ какъ, приступая къ настоящей замѣткѣ, мы имѣли въ виду сказать здѣсь нѣсколько краткихъ словъ о такомъ же плодотворномъ служеніи монастырей собственно здѣшняго Астраханскаго края и постепенномъ развитіи въ немъ монастырскаго школьнаго дѣла. Читатель да не поспѣуетъ на насъ, если встрѣтитъ здѣсь промахи и неточности, являющіеся послѣдствіями послѣдственности работы, недолговременнаго пребыванія въ краѣ и недостаточности имѣющагося подъ руками матеріала.

Естественно, что съ утвержденіемъ здѣсь русскаго владычества и основаніемъ Троицкаго монастыря этому послѣднему принадлежала честь быть первымъ пунктомъ и книжнаго просвѣщенія для Астраханскаго края, но, такъ какъ, для выясненія сего предмета мы не имѣемъ достаточно всѣхъ данныхъ, то, минуя его перейдемъ къ болѣе позднему періоду мѣстной школьной жизни.

На востокъ отъ каменнаго кремля г. Астрахани, за р. Кутумомъ въ промежутокъ 1683—1688 г.г., при четвертомъ Астраханскомъ митрополитѣ Савватіи, устроенъ былъ мужской Іоанно-Предтеченскій монастырь. Недавній по времени основанія онъ уже въ началѣ XVIII вѣка обзавелся школою, которая была открыта при немъ въ іюнь 1722 года и куда было собрано до 50 учениковъ, составившихся изъ 19 поновскихъ, діаконовскихъ и церковно-служительскихъ дѣтей, для обученія «цифире и нѣкоторой части геометріи»; остальные, надобно по-

дѣти, были дѣти разночинцевъ проживавшихъ въ городѣ; для преподаванія сихъ предметовъ изъ Петербурга присланъ былъ учитель Иванъ Трофимовъ — воспитанникъ Петербургской академіи. Начались занятія. Впрочемъ на сей разъ школа существовала весьма короткое время, такъ какъ, указомъ Св. Синода отъ 30 ноября (того же года) предписано было объявить церковникамъ, что дѣти ихъ отъ париеметяескихъ школъ и прочихъ свѣтскихъ науки освобождены, такъ какъ по духовному регламенту такихъ дѣтей въ архіерейскихъ школахъ учить определено. Вслѣдствіе сего указа, по распоряженію Астраханскаго епископа Іоакима, дѣти духовенства были взяты изъ школы, а учитель Иванъ Трофимовъ съ прочими учениками былъ выселенъ изъ монастыря 27 октября 1722 года¹⁾. Такимъ образомъ школа уничтожена на первыхъ шагахъ ея существованія и не возобновлялась до 1730 года, когда архимандритъ Никодимъ (Лейкевичъ), известный первый миссіонеръ въ Астраханскомъ краѣ, желая упрочить христіанство среди калмыковъ, которымъ проповѣдывалъ евангельскія истины, основалъ для нихъ школу въ томъ же Ивановскомъ монастырѣ, чтобы здѣсь учились дѣти бѣдныхъ калмыковъ русской и калмыцкой грамотѣ и чтобы они могли въ лучшій произойти обычай христіанства, — усвоить себѣ болѣе ясно и прочно догматы его, чтобы они могли стать не только добрыми христіанами, но чрезъ то, такъ сказать, слиться во едино съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, обитавшемъ въ краѣ. Мѣра и соображенія добрыя и по тому времени далеко не бесполезныя, такъ что Св. Синодъ и Сенатъ отнеслись къ учрежденію этого училища съ великимъ сочувствіемъ. Въ указахъ на имя Преосвященнаго Иларіона въ мартѣ 1731 г. приказывалось давать жалованье калмыцкимъ дѣтямъ, противъ солдатскихъ дѣтей, особенно тѣмъ, кои въ наукѣ будутъ къ совершенному званію; на всѣхъ было ассигновано 300 руб.; повелѣвалось даже выстроить особое училище. При просвѣщенномъ и заботливомъ попровѣ и заботахъ достойншаго архимандрита Никодима, кажется, все обѣщало школѣ въ будущемъ лучшіе и безпечальныя дни, и долгое и прочное существованіе. Да оно, безъ сомнѣнія, такъ бы и было, еслибы въ 1734 г. архимандритъ Никодимъ не былъ, по прошенію, уволенъ на покой въ Кіевскій Златоверхо — Михайловскій монастырь. Основными мотивами, которые

¹⁾ А. Е. В. 1903 г., стр. 967.

онъ выставлялъ въ своемъ прошеніи — старость, и Св. Синодъ въ уваженіе просвѣщенія Никодимомъ святою вѣрою 1664 калмыковъ, воспріятыхъ трудовъ и указываемой имъ причины — исполнилъ его прошеніе. Съ отъѣздомъ Никодима школа лишилась благопопечительнаго отъ ней отца и благодѣтеля и быстро пошла къ упадку, а вскорѣ и совершенно прекратила свое существованіе.

Вмѣсто нея въ Спасскомъ монастырѣ въ 1740 г. сердобольнѣйшимъ архимандритомъ сего монастыря Меодіемъ, впоследствии епископомъ Астраханскимъ, «на данныя въ монастырь деньги по общаго умершихъ» открыта была смѣшанная школа, въ которой наряду съ русскими дѣтьми обучались калмыки и башкирцы. Но въ 1766 г. школа эта переведена была преосв. Меодіемъ въ архіерейскій домъ. Съ того времени въ Спасскомъ монастырѣ школы уже не было, такъ какъ иноки его, въ XIX столѣтіи, когда возникъ вопросъ объ учрежденіи при Спасскомъ монастырѣ школы, отнеслись крайне несочувственно къ этому проекту, говоря, что учрежденіе школы повлечетъ за собою нарушеніе ихъ иноческаго безмолвія. Братія Іоанно — Предтеченскаго монастыря была совершенно противоположныхъ съ ними мнѣній по настоящему предмету. Такъ еще въ 1791 г. въ бумагахъ монастырскихъ встрѣчаются упоминанія, что монастырь принималъ для ученія бѣдныхъ дѣтей духовенства²⁾. Но эти случаи были рѣдкими и единичными, пося характеръ благотворительнаго явленія. Въ XIX в. объ обученіи дѣтей въ Ивановскомъ монастырѣ начинаетъ попадаться болѣе свѣдѣній, хотя опять таки официально признанной школы мы здѣсь не видимъ. Въ 1854 г. въ кельяхъ іером. Іоанникія и діакона Петра Орлова обучалось уже 33 мальчика, что очень обрадовало преосв. Евгения 1, возвѣстившаго объ этомъ съ радостнымъ чувствомъ остальнымъ монастырямъ епархіи. Обученіе и въ данномъ случаѣ велось домашнимъ способомъ и плата за ученіе вносила условленная съ учителемъ.

Но уже началась эпоха громаднхъ преобразованій и великихъ реформъ. Въ это то время, именно въ 1867 г., Чуркинская Пустынь незадолго предъ тѣмъ получившая въ свое собственное пользованіе богатѣйшія воды, выстроила небольшое каменное школьное помѣщеніе,

²⁾ У. А. Д. К. ноябрь № 1037.

стоившее до 5000 р. ³⁾). Набрали школьниковъ, предоставили имъ монастырское содержаніе, но не сумѣли до конца довести истинно добраго дѣла, благодаря конѣчнымъ разчетамъ на наемъ опытнаго учителя, замѣняя его случайными лицами изъ братіи монастырской, которые вели учебное дѣло настолько плохо, что вслѣдствіе рапорта уѣзднаго наблюдателя XVI окр. ц.-пр. школы Красноярскаго уѣзда, въ 1893 г. школа эта, какъ неоправдывающая своего назначенія, была закрыта ⁴⁾).

За то, если съ одной стороны и въ одномъ мѣстѣ уничтожалась школа,— она возникала въ другомъ пунктѣ. Въ 1875 г. епарх. начальствомъ предписано было въ одной изъ келій Ивановскаго монастыря открыть школу на 15 человекъ, съ тѣмъ, чтобы учителя назначались отъ настоятеля монастыря, подъ его ближайшимъ надзоромъ, а учебныя принадлежности приобрѣтались также монастыремъ ⁵⁾). Но, т. к. помѣщеніе школы въ одной изъ келій представляло собою извѣстныя неудобства, то въ 1886 г. для школы выстроено было особое каменное зданіе, стоившее 2592 р. 5 коп., съ помѣщеніемъ для учителя. Теперь, когда школьный вопросъ остановился на твердой почвѣ, учителя назначаются уже Е. У. Совѣтомъ. Окрестное населеніе съ удовольствіемъ встрѣтило и привѣтствовало учрежденіе школы и численность учащихся достигала 40 и болѣе человекъ. Содержаніе училища и учителя лежитъ всецѣло на монастырѣ. Въ 1892 г. училище было переименовано въ одноклассную ц.-пр. школу, подъ которымъ названіемъ существуетъ и до настоящаго времени, будучи переведена въ 1902 г. въ нижній этажъ новостроеннаго настоятельскаго дома.

Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго читатель видитъ, что изъ трехъ мужскихъ монастырей епархіи школу имѣетъ только одинъ. Впрочемъ, благодаря заботливости настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря, арх. Митрофана, при последнемъ монастырѣ въ не-

³⁾ Разпоръ арх. Самуила отъ января—1894 г. № 22.

⁴⁾ Приснованійный настоятель сей пустыни арх. Евгеній имѣлъ намѣреніе основать здѣсь школу съ миссіонерскими цѣлями, гдѣ бы воспитывались дѣти калмыковъ и карсаковъ и по воспитаніи возвращались бы къ своимъ единоплеменникамъ и были бы проповѣдниками среди нихъ евангельскихъ истинъ. Вотъ это бы доброе было и спасительное дѣло, полезное и для епархіи.

⁵⁾ У. А. Д. К. іюня 1875 г. № 3096.

продолжительномъ будущемъ имѣють быть основаны причетническіе классы.

Алексій Воскресенскій.

Нѣкоторыя прискорбныя явленія для миссіи отъ неправильно поня-
тыхъ дарованныхъ свободъ.

(изъ отч. еп. мис. 3 уч. прот. И. Герохова за 1905 г.).

Непонятая гражданская свобода, возвѣщенная Высочайшими Ма-
нифестами прошлаго года, и злоупотребленія ею породили среди пра-
вославныхъ нѣкоторыя весьма прискорбныя явленія, которыя могутъ
быть, если не будутъ устранены, весьма благопріятны для развитія
сектантства. Таковы острыя столкновения православной паствы съ
своими пастырями изъ за платы за требы и усилившіяся самоволь-
ныя расторженія брачнаго союза.

1) Всюду почти появившіяся стремленія прихожанъ установить
для урегулированія платы за требы унизительную для духовенства
таксу за требы (3 р. за бракъ, 1 р. 50 к. за погребеніе съ выно-
сомъ, 25 — 10 к. за крещеніе, 10 руб. за сорокоустъ и т. п.) въ конецъ ис-
портили и безъ того не всегда добрыя отношенія между пастыремъ и
приходомъ. Тамъ, гдѣ должны быть согласіе, единство, довѣріе и лю-
бовь, гдѣ пастырь долженъ глашати овецъ своихъ по имени и овцы
по немъ идти (Іоан. 10, 3—4), устанавливаются острая рознь и враж-
да и овцы не только не слушаютъ гласа пастырей, но приводятъ его
въ трепеть и воздыханіе. Въ такой средѣ входящіе не дверію во дворъ
овчій тати и разбойницы смѣло будутъ возвышать свой чуж-
дый голосъ, и овцы, озлобившіяся противъ своего пастыря, потекутъ
по чуждемъ, лстящемъ ихъ слуху (1 Тим. 4. 3). Устранить это тя-
желое явленіе и водворить добрый миръ и довѣріе между пастыремъ
и приходомъ, нарушаемые матеріальной стороною дѣла, можно только
установленіемъ опредѣленнаго жалованья духовенства.

2) Усилившіяся въ средѣ православныхъ со времени дарованія
гражданской свободы самовольныя расторженія брачнаго союза (одинъ
изъ супруговъ бросаетъ другого) особенно благопріятны для сектант-
ства потому, что расторгшіе брачный союзъ супруги въ виду почти

полной невозможности добиться права на вступление въ новый брак даже невинной страдающей сторонѣ, устремляютъ свои взоры на содѣнное сектанство, которое, при полномъ отсутствіи брачныхъ записей, свободно предлагаетъ мужу при живой жевѣ новую жену и наоборотъ, и узаконяетъ этотъ незаконный сюзъ своимъ обрядомъ вѣнчанія. Если этотъ незаконный и крайне вредный для семейной жизни порядокъ продолжится далѣе, то расторженія не только не уменьшатся, но даже усилятся и сектанство при этомъ на новой почвѣ будетъ расти на счетъ православія. Чтобы уничтожить это весьма благоприятное условіе для сектанства, по нашему мнѣнію необходимо:

- 1) сколько возможно облегчить страдающей невинной половинѣ пріобрѣтать право на вступление въ новый бракъ особенно въ сектантскихъ селахъ,
- 2) ходатайствовать предъ гражданской властью о скорѣйшемъ поставленіи сектантскихъ общинъ относительно событій рожденія, браковъ и смерти въ тѣже законныя рамки, по какимъ живутъ и дѣйствуютъ инославныя вѣроисповѣданія.

- 3) Дарованныя свободы совѣсти и слова значительно увеличить число проповѣдниковъ мнимой сектантской истины и въ различныхъ углахъ православнаго края могутъ явиться и являются уже эти непрізнанные просвѣтителы, любящіе дѣйствовать «отай». Чтобы звать объ этихъ духовныхъ татахъ и разбойникахъ и во время оказать имъ противодѣйствія и подать руку помощи обуреваемому ими, необходимо усилить приходскую миссію привлеченіемъ къ содѣйствію православныхъ ревнителей, объединить ихъ во кругъ своего пастыря. Хотя Архипастырь нашъ въ своемъ циркулярномъ посланіи причтамъ церковей сдѣлалъ ясное предложеніе относительно этого, но на него, къ сожалѣнію, мало гдѣ отозвалось духовенство, какъ должно. Было бы полезно, если бы о.о. благочинные возгрѣли это предложеніе Архипастыря нашего о привлеченіи ревнителей къ содѣйствію приходской миссіи среди подвѣдомаго имъ духовенства и прихожанъ.

Общество и политическія убійства.

Нигдѣ еще политическія убійства не принимали такого массоваго характера, какъ у насъ въ Россіи, гдѣ вотъ уже нѣсколько лѣтъ идетъ систематическая казнь должностныхъ лицъ. Какая-то кровавая

вакханалія совершается у насъ. Не проходитъ дня, чтобы не была брошена гдѣ либо бомба, не совершилось убійство, или покушеніе на убійство. Что же за причина, что эти убійства разрослись до такихъ ужасныхъ размѣровъ, что величайшее благо — жизнь человѣческая потеряла всякую цѣнность? Конечно, причинъ этому — много, но что подпольная боевая организація въ своихъ адскихъ замыслахъ дошла до возможности такого истребленія людей, — этому немало способствовало то отношеніе къ политическимъ убійствамъ, какое проявило къ нимъ общество и радикальная или, вѣрнѣе, революціонная печать: негодованіе по поводу казней по суду правительства и полное молчаніе, даже одобреніе и защита убійствъ тайныхъ, изъ за угла, безъ всякаго подобія суда. . И вотъ плоды такого преступнаго отношенія къ проявленію революціоннаго террора!..

Когда на земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ, въ ноябрѣ прошлаго года, вотировали постановленіе: требовать отмѣны смертной казни, то одинъ изъ наиболѣе мужественныхъ и честныхъ членовъ этого собранія предложилъ выразить также и полное порицаніе политическимъ убійствамъ, какъ средству революціонной борьбы, — и что же? Съѣздъ не только отвергъ это предложеніе, но даже ошкаръ г. Г—ва. Это было первое открытое признаніе необходимости этихъ убійствъ, какъ бы общественная санкція ихъ. Съ тѣхъ поръ боевыя организаціи усилили свою дѣятельность. Всякій разъ, когда правительство отвѣчало казнями на революціонныя убійства, органы крайней печати поднимали бурю негодованія, требовали отмѣны закона о смертной казни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, умышленно замалчивали, не высказывались принципиально противъ убійствъ, идущихъ сверху. Такъ, недавно, когда въ Севастополѣ совершилось возмутительнѣйшее, ужасное преступленіе 14 мая, когда двумя брошенными бомбами убито восемь человѣкъ изъ публики и болѣе 40 ранено, — нѣкоторыя газеты разразились негодующими статьями по поводу казни преступниковъ въ Ригѣ, но ни слова не сказали по поводу ужасовъ въ Севастополѣ. Невольно поэтому приходится заключить, что лживы всѣ ихъ вопли и негодованія о безнравственности казни, объ убійствѣ людей; фальшивый и неискренній тонъ о логичности подпольныхъ убійствъ ясно слышится во всѣхъ рѣчахъ апологетовъ террора.

Если бы люди, горячо осуждающіе расправу правительства съ

террористами, дѣйствительно имѣли въ виду высшій нравственный законъ, если бы они искренно отстаивали цѣнность человѣческой жизни, то, не колеблясь, рѣшительно высказали бы негодованіе и осужденіе дѣйствіямъ революціонеровъ. Но они этого не дѣлаютъ...

Не менѣе удивительное, странное отношеніе къ политическимъ убійствамъ проявила и Государственная Дума. Выслушавъ смѣлое и мужественное заявленіе о необходимости къ требованію отмѣны смертной казни присоединить открытое выраженіе осужденія революціоннымъ убійствамъ, она не нашла нужнымъ этого сдѣлать и тѣмъ поставила себя въ крайне неелестное для нея положеніе.

Съ одной стороны, негодующее требованіе отмѣны законовъ о смертной казни во имя высшихъ нравственныхъ побужденій, а съ другой, — «не наше дѣло выносить нравственный приговоръ политическимъ убійствамъ» (рѣчь деп. Родичева). Какой-то фальшью, неискренностью вѣтъ и отсюда...

Но кровь невинныхъ жертвъ, ежедневно падающихъ отъ бомбъ, вопіетъ къ справедливости, и народнымъ депутатамъ волей-неволей приходилось говорить о политическихъ убійствахъ. «Пусть правительство перестанетъ примѣнять смертную казнь къ политическимъ преступникамъ, и тогда прекратятся революціонныя убійства», — говорили въ Думѣ. «Заблуждаются тѣ, кто думаетъ, что законъ о смертной казни удерживаетъ отъ убійствъ», — говорилъ на дняхъ въ Думѣ проф. Кузьминъ-Каравановъ. Съ этими его словами, конечно, нельзя не согласиться. Нельзя не желать отмѣны смертной казни, но не меньшимъ заблужденіемъ было бы думать также, что отмѣна законовъ о смертной казни остановитъ политическія убійства. То подпольное правительство, которое ежедневно высылаетъ своихъ агентовъ съ бомбами, и браунингами отравленными пулями на улицы, — оно не удовлетворится отмѣной смертной казни и не прекратитъ борьбы. Его не остановитъ ни амнистія, ни даже перемѣна кабинета. Требованіе революціонеровъ простираются далеко за предѣлы того, что могло въ настоящее время обѣщать и дать думское большинство и чего возможно достигнуть открытой, безкровной борьбой въ парламентѣ. Доказательствомъ чего служить то, что созывъ Государственной Думы нисколько не ослабилъ преступной дѣятельности боевыхъ организацій; волненія и убійства

продолжались и наканунѣ и въ самый день открытія Государственной Думы. а теперь становятся все болѣе возмутительными и ужасными.

До тѣхъ поръ, пока Государственная Дума не произнесетъ открыто порицанія революціоннымъ убійствамъ, пока крайняя печать не измѣнитъ своего отношенія къ безумному проявленію революціоннаго террора и пока само общество рѣшительно не выскажется противъ него, политическія убійства не прекратятся. (Спб. Вѣд.).

Голосъ духовенства въ Государственной Думѣ.

Въ составѣ членовъ Государственной Думы было шесть священниковъ—депутатовъ: Волынской губ. о. Авдій Концевичъ, Воронежской губ. о. Поярко-въ, Вятской губ. о. Огневъ, Донской области о. Афанасьевъ, Бишнев-ской губ. о. Гума, Тамбовской губ. о. Воздвиженскій.

Интересно прослѣдить, что говорили, какіе интересы поддерживали въ Думѣ эти депутаты—священники?

Среди многочисленныхъ рѣчей, раздавшихся въ Государственной Думѣ, совершенно одиноко прозвучалъ голосъ депутата—священника Бессарабской губ. о. Гумма.

Телеграфныя агентства почему-то вовсе не сочли нужнымъ упомянуть о заявленіи, сдѣланномъ этимъ депутатомъ по поводу отвѣтнаго адреса.

Кадетскія-же газеты, передавая содержаніе его заявленія, обыкновенно берутъ при этомъ насмѣшливый ироническій тонъ.

Между тѣмъ, думается, что рѣчь депутата-священника о. Гумма заслуживаетъ иного, болѣе серьезнаго и внимательнаго отношенія къ себѣ, а не такого поверхностно-снисходительнаго и легкомысленно-презрительнаго.

Въ самомъ дѣлѣ, послушаемъ, что говорилъ о. Гумма.

„Милостивые государи, отцы и братья! Позвольте мнѣ, скромному бес-сарабцу, внести маленькую ленту въ богатую словесную сокровищницу, здѣсь собранную. Я не буду говорить о томъ, что въ адресѣ ни слова не упо-мянуто о духовенствѣ, я предоставлю это истинѣ, правосудію и власти Го-сударственной Думы. Примыкая къ тексту всеподданнѣйшаго адреса, я не могу не указать, что въ немъ не упомянуто имени Бога. Между тѣмъ, съ этимъ именемъ все населеніе послало насъ сюда; вѣдь Богъ есть альфа и омега, т. е. начало и конецъ всякаго дѣла. Было-бы весьма пристойно, съ

согласія почтеннѣйшей комиссіи, упомянуть въ адресѣ: да благословитъ Царя, Думу и народъ Господь Богъ. Безъ этой фразы адресъ представляется мнѣ многочисленнымъ обществомъ, лишеннымъ присутствія всякаго лица. Всеподданнѣйшій адресъ—это наша фотографія и потому я признаю его весьма важное значеніе. Почему намъ, въ самомъ дѣлѣ, почасту не говорить о Богѣ? Пусть Монархъ виждетъ съ правительствомъ и нами образуетъ царство единое и нераздѣльное, царство мира и любви“. (Аплодисменты).

Спрашивается, что же здѣсь есть такого, что могло бы вызвать удивленіе, недоумѣніе, или даже насмѣшливыя, ироническія улыбки? Неужели одно только упоминаніе о Богѣ?.. Прискорбно, но оказывается, что это такъ..

И невольно припоминается при этомъ сцена въ аѳинскомъ ареопагѣ когда послѣ проповѣди апостола Павла о Христѣ, „иные насмѣхались“.

На грустныхъ думы наводитъ этотъ печальный фактъ. Въ самомъ дѣлѣ, Государственная Дума отвергла предложеніе о Гумма внести въ текстъ адреса призваніе Божія благословенія на ея дѣятельность. Что значить это?

Не признакъ ли это того, что въ Государственной Думѣ, какъ въ фокусъ, сконцентрировалось и нашло свое выраженіе общее, всюду замѣчаемое въ последнее время, настроеніе упадка вѣры...

При томъ же вспомнимъ, что большинство членовъ Думы составляютъ лѣвые элементы, оппозиціонные не только въ отношеніи государства, но и церкви; и великое слово „Богъ“, въ которомъ для вѣрующей души „все“, для нихъ — „ничто“; самые крайніе социалистическіе элементы прямо заявляютъ, превосходя своими „безумными глаголами“ древняго безумца, что „Богъ у нихъ уже въ расчетъ и больше на службѣ не состоитъ“.

Такимъ образомъ, скромное предложеніе скромнаго бессарабскаго іерея — депутата оказывается имѣющимъ весьма важное значеніе, такъ какъ даетъ возможность опредѣлить общее настроеніе нынѣшняго состава членовъ Государственной Думы.

Предложеніе это, исходя изъ настроенія души христіанской, глубоко воспринявшей и усвоившей духъ евангелія Христова, — духъ Сына, который, пребывая въ Отцѣ, дѣлалъ всегда то, что угодно Ему, исполняя волю Его, — явилось какъ-бы свѣтлымъ лучемъ, освѣтившимъ темныя глубины господствовавшего въ Думѣ настроенія.

И тьма спустилась и покрыла его.

Но стало тогда ясно, что нынѣшняя Государственная Дума почему-то боится упоминанія имени Божія, словно человекъ, который боится свѣта, чтобы не обнаружились его темныя дѣянія.

Ясно стало также, при устройствѣ новыхъ порядковъ жизни государственной и народной, Дума будетъ руководствоваться не принципами христіанской нравственности, — припомнимъ рѣчь Родичева, который такъ рѣзко раздѣлялъ политику и нравственность, — при свѣтѣ которыхъ только и возможно осуществленіе „единого нераздѣльнаго царства мира и любви“, а темными инстинктами, произвольнымъ субъективнымъ настроеніемъ большинства и той игрой страстей, которая составляетъ существенный характерный призвукъ иного царства, гдѣ царствуетъ „богъ вѣка сего“.

Умолчавъ почему-то о заявленіи о. Гумилъ, телеграфное агенство потропилось всѣхъ оновѣстить объ инцидентѣ, вызванномъ заявленіемъ волынскаго депутата священника о. Концевича.

При обсужденіи пункта объ удовлетвореніи требованій отдѣльныхъ національностей и развитіи своеобразія въ отдѣльныхъ сторонахъ ихъ бытовъ, свящ. Концевичъ совершенно серьезнымъ тономъ предложилъ закончить этотъ пунктъ словами: „вообще Дума озаботится, что русскій народъ утратилъ свою національность и своеобразіе, а Россія потеряла самое свое имя“. Собраніе въ первый моментъ даже не нашлось, что отвѣтить на это предложеніе. Затѣмъ проф. Петражицкій заявилъ, что подобныя ироническія предложенія являются глумленіемъ надъ Думой и неуваженіемъ къ тому высокому собранію, предъ которымъ они произносятся. Собраніе посредствомъ долго несмолкавшихъ аплодисментовъ выражаетъ свое порицаніе депутату свящ. Концевичу, и когда предсѣдатель предлагаетъ баллотировать поправку, то громкими криками отвергаетъ баллотировку.

Конечно, съ точки зрѣнія отвергнувшихъ поправку, она казалась иронической. Но свящ. Концевичъ дѣлалъ ее совершенно серьезно, и притомъ не ex abrupto, какъ это представляется телеграмными извѣстіями, умолчавшими о предшествующихъ рѣчахъ того же депутата. Еще наканунѣ, въ засѣданіи 3-го мая, во время прервій по поводу отвѣтнаго адреса, свящ. Концевичъ говорилъ: „мнѣ кажется, что путь, найѣченныи въ адресѣ, можетъ привести къ тому, что народное волненіе разольется по всей странѣ и увлечетъ собою и насъ, и то дѣло, къ которому мы призваны лучшими людьми, погибнуть. Я говорю это потому, что знаю, что отвѣтныи адресъ не вызоветъ симпатій громадныи массъ народа, потому что въ этомъ адресѣ не

указано почетнаго мѣста русскому народу, который, по мнѣнію насъ, имѣть право на почетное мѣсто, какъ творецъ Россіи и ея хозяинъ, вѣнчанный на своихъ плечахъ весь гнетъ и борьбу за свое существованіе и свободу. Прошу помнить объ этомъ и исполнить свой долгъ передъ родиной, совѣстью и Думой". (Аплодисменты на нѣкоторыхъ скамьяхъ справа). Такимъ образомъ, предлагая свою поправку, свящ. Концевичъ, высказывалъ лишь свое мнѣніе, „что утрата своеобразія и даже имени Россіи" (припомнимъ предложеніе Карѣва выраженія въ адресѣ „русская земля" и „русскій языкъ" замѣнить другимъ соответствующимъ выраженіемъ, подразумевающимъ всѣ народы, населяющіе Россію) составляетъ логическій неизбежный выводъ и дальнѣйшіе развитіе тѣхъ посылокъ, основы которыхъ заложены въ отвѣтномъ адресѣ.

А правильно ли это мнѣніе свящ. Концевича, покажетъ только будущее ..

Но кромѣ рѣчей о. Гумма и о. Концевича, которыя Думой обычно „не пріемяются", раздавались тамъ и инныя голоса священниковъ-депутатовъ, которые встрѣчались шумными одобреніями и аплодисментами Думы. Это голоса тѣхъ священниковъ, которые вторятъ и попадаютъ въ тотъ общему настроенію большинства членовъ Думы.

Когда послѣ рѣчи военнаго прокурора Павлова, дававшаго объясненія по поводу запроса о смертныхъ казняхъ, Дума, у которой не нашлось слова для осужденія политическихъ убійствъ, завопила: „палачи, убійцы"!... и вслѣдъ затѣмъ полились рѣчи одна другой грознѣй, одна другой страшнѣй, то въ этомъ общемъ стоѣ соединились въ одно и еврей Ледвицкій и священникъ Афанасьевъ. Вотъ рѣчь священника депутата Донской области.

„Господа народныя представители, для меня, какъ служителя Бога, Бога свободы и любви, совершенно непонятенъ слышанный сейчасъ отвѣтъ главнаго военнаго прокурора. Отвѣтъ этотъ сводится въ сущности къ утвержденію, что всѣ смертныя казни совершенны правильно, на точномъ основаніи закона. Но что это за основаніе незаконныхъ законовъ. Въ основу каждаго закона надо класть современныя начала, а не тѣ, которыя оправдывались при существованіи кровавой мести и права сильного. Мы живемъ въ такіе дни, когда долженъ торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ.

„Я не могу не вспомнить, что въ то время, какъ въ Севастополѣ разыгрывалось освободительное движеніе и былъ казненъ легендарный боецъ

за свободу Шиндтъ (оратора прерываютъ шумные аплодисменты), одинъ изъ бывшихъ министровъ посылалъ намъ, священникамъ, циркулярное распоряженіе о томъ, чтобы мы не смѣли молиться за этого человѣка. Молитвенникъ земли русской министръ Дурново просмотрѣлъ великую заповѣдь „Не убій“, и за нимъ продолжаютъ казнить безъ всякаго милосердія. Это равносильно презрѣнію божескихъ и человѣческихъ законовъ.

„Въ первый разъ Дума высказала министрамъ свое недовѣріе, во второй разъ она посовѣтовала имъ уйти. Что же вамъ сказать имъ въ третій разъ?... Богъ клеймилъ печатью проклятія перваго братоубійцу Каина. Скоро можетъ разразиться снова гнѣвъ Божій и надъ этими насильниками. Страна взволнована убійствами. Если надъ ней не перестанутъ издѣваться, виновникамъ придется стать лицомъ къ лицу съ народомъ и тогда они не устоятъ на своихъ основаніяхъ“.

Рѣчь о. Афанасьева покрылась долгими и бурными аплодисментами.

По поводу этой рѣчи „Нов. Время“ пишетъ: „въ Госуд. Думѣ священникъ Афанасьевъ, выборный отъ области Войска Донскаго, доказывалъ, что иногда необходимо признавать десять библейскихъ заповѣдей, иногда только девять. Одну разрѣшается „просмотрѣть“, хотя въ то-же время онъ называлъ эту заповѣдь „великой“. Возможность двоякаго счета свящ. Афанасьевъ пояснилъ на примѣрѣ своей собственной практики въ Думѣ. Недѣли двѣ — три назадъ Госуд. Дума выразила осужденіе смертной казни. М. А. Стаховичъ предложилъ осудить и политическія убійства. Это было и справедливо и логично: ни казнить никому никого, ни проливать ничьей крови! Голосъ его остался голосомъ воющаго въ пустынь, и злое, упрямое молчаніе этой пустыни, не нарушили отцы іереи, сидѣвшіе на думскихъ креслахъ въ своихъ рясахъ съ крестами.

И о. Афанасьеву крестъ тогда ни о чемъ не напомнилъ, онъ молчалъ и, мысленно перебирая заповѣди, насчиталъ ихъ всего девять: „великую“ заповѣдь „не убій“ онъ позабылъ въ тотъ день. Она пришла ему на память только вчера въ то время, какъ говорилъ о смертной казни главный военный прокуроръ. Тогда „служитель Бога свободы и любви“ очнулся, еще разъ пересчиталъ заповѣди, и на этотъ разъ нашелъ пропавшую заповѣдь; всего ихъ оказалось теперь десять, и забытая приказывала „не убій!“

Забывчивый священникъ говорить про Бога любви и свободы, но Онъ и Богъ истины; о. Афанасьевъ это тоже „просмотрѣлъ“ и слукавилъ. Два

раза случались: когда осуждалъ одни убійства и молчалъ о другихъ, и когда, нападая на смертную казнь, передернулъ даже само евангеліе.

„Поднявшій мечъ отъ меча погибнетъ“, — предостерегаетъ онъ тѣхъ, кто казнить. Но пусть припомнитъ слабопамятный духовный ораторъ, при какихъ условіяхъ сказалъ Христосъ эта слова Толпа народа со служителями первосвященниковъ и старѣйшинъ пришла схватить Его. Петръ извлекъ мечъ и ударилъ раба первосвященника; Христосъ приказалъ ему „вложить мечъ въ ножны“, ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечомъ погибнуть“. Пусть о. Афанасьевъ перенесетъ сцену въ наши дни, и пусть совѣсть подскажетъ ему, что онъ долженъ былъ сдѣлать, когда каждый день приходили вѣсти о взрывахъ и убійствахъ. Но даже убитые и изувѣченные въ Севастополѣ не воскресили въ памяти этого священника шестой заповѣди, хотя онъ и не забылъ, какъ „одинъ министръ запретилъ молиться за легендарнаго бойца за свободу Шмидта“, дѣйствительно въ томъ же Севастополѣ.

Такимъ образомъ не только „молитвенникъ земли русской министръ Дурново“, какъ каламбурить о. Афанасьевъ, „просмотрѣлъ“ великую заповѣдь „не убій“, но и самъ онъ, священникъ, „служитель Бога свободы и любви“, или забылъ ее, или читаетъ по своему: „Генералъ-губернаторъ! не убій!“ Другіе пусть убиваютъ: не всякая кровь ужасаетъ такихъ людей, какъ отецъ Афанасьевъ.

Недавно земляки о. Афанасьева послали ему слѣдующее открытое письмо, помѣщенное въ газ. „Колоколъ“:

„Ваше благословеніе, о. Клавдій!“

Въ засѣданіи Государственной Думы 1 іюня с. г. вы говорите: „Мы живемъ въ такіе дни, когда *должны* торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ“. Но вѣдь правительство такъ и поступаетъ, — оно взявшихъ мечъ или бомбу, мечемъ и губить, т. е. казнить.

Выходитъ, что и укорять-то *вамъ* министровъ за исполненіе ими указа *вами* завѣта — нельзя.

Далѣе вы говорите: „что же сказать имъ (министрамъ) въ третій разъ?.. Богъ заклеилъ печатью проклятія перваго братоубійцу Каина. Скоро можетъ разразиться снова гнѣвъ Божій и надъ *этими* насильниками“.

Почему-же позволяете спросить, только надъ *этими* насильниками? Почему не упоминаете о политическихъ убійцахъ? Развѣ *имъ* можно нарушать великую заповѣдь „Не убій“? Развѣ *бъ* заповѣдь не про нихъ писана?

Нѣтъ, батюшка, вы, какъ священникъ и какъ служитель Бога, Бога свободы, любви и правды, не должны умалчивать о нихъ. Если-бы только вы искренно скорбѣли о нарушеніи 6 заповѣди, то за время существованія Государственной Думы нашли бы очень и очень много случаевъ громкогласно осудить *всѣхъ* убійцъ, *всѣхъ* нарушителей 6 зѣповѣди. Но вы молчали.

И въ своей рѣчи про нихъ не упоминали: а между тѣмъ не будь бомбометателей, не будь политическихъ убійствъ, пожалуй бы и казнить министрамъ некого бы было. Но вы очевидно чувствуете какую-то симпатію къ политическимъ убійцамъ и нарушителями 6 заповѣди почему-то ихъ не считаете. Справедливо-ли это, о. Клавдій? А еще считаете себя служителемъ Бога! Намъ, вашимъ землякамъ—донцамъ приходится красѣть за васъ, какъ своего депутата, и скорбѣть, какъ за духовнаго отца“.

Въ такомъ же духѣ ораторствовалъ въ Думѣ и Воронежскій депутатъ свящ. о. Поярковъ.

Когда въ Думу былъ внесенъ законопроектъ объ отиѣнѣ смертной казни и лидеръ кадетской партіи Набоковъ предложилъ передать его въ комиссію, то выступили ораторы крайнихъ партій, протестовавшіе противъ этого. Въ числѣ ихъ былъ и свящ. о. Поярковъ, который сказалъ, что, передача законопроекта въ комиссію излишня и неумѣстна. Правительство издѣвается надъ Думой. Живя въ провинціи, я не вѣрилъ газетамъ и только въ Петербургѣ поваялъ, какъ правительство зазналось. Смертная казнь заведена безъ всякаго закона, значить, отиѣна должна послѣдовать тоже безъ закона. Надо представить Государю; Онъ подпишетъ: Быть по сему. И если смертная казнь не будетъ отиѣнена, то изъ Петербурга кадо уѣхать по домамъ. Безчестно было бы жить здѣсь, да получать деньги (авилодесменты среди крестьянъ).

Затѣмъ, когда Госуд. Дума, обнаружившая полное равнодушіе къ погрому русскихъ помещичьихъ усадьбъ, съ удивительной поспѣшностью поторопилась сдѣлать запросъ о еврейскомъ погромѣ въ Бѣлостокѣ, то въ ряду ораторовъ, которые еще не зная, въ чемъ дѣло, уже обвиняли правительство и администрацію въ происшедшемъ погромѣ, выступилъ тотъ же о. Поярковъ.

Говоря о погромахъ, сказалъ онъ, мы должны отиѣтить, что кромѣ правительства виновата въ нихъ еще известная часть прессы. Я былъ еще совсѣмъ маленькимъ, когда мнѣ приходилось читать, что самые опасные

враги для цѣлости Россіи, поляки и жидаы. Недавно одна газета сообщала, что мы поставили, по предложенію еврей, праздновать субботу. Послѣ того я сталъ получать много писемъ. Въ одномъ изъ нихъ высказанъ упрекъ, зачѣмъ Г. Д. въ угоду жидамъ отказалась отъ своего православнаго праздника и постановила праздновать шабашъ. Въ виду этого я просилъ бы назначить двухъ членовъ Думы, которые привлекали бы газеты къ отвѣтственности за всякую клевету*.

По этому поводу „Колоколь“ замѣчаетъ: о. Поярковъ сердится, что не всѣ въ восторгѣ отъ Думы. „Я просилъ бы, говорить смиренный по сану ораторъ, — назначить такихъ членовъ Думы, которые привлекали бы газеты къ отвѣтственности за всякую клевету“.

Что же? Дай Богъ нашему телятѣ да волка съѣсть. Онъ очевидно, затѣваетъ грандіознѣйшій планъ свирѣпой думской цензуры, отъ котораго населенію, еще не облагодѣтельствованному неприкосновенностью личности, небо съ овчинку покажется.

Не въ обиду будь сказано либеральному батюшкѣ, проповѣдующему репрессию и нетерпимость, онъ достаточно простоватъ. Это не клевета, когда говорятъ правду о Думѣ. А для того, чтобы уважали достоинство Думы, надо, чтобы она проявила это достоинство. А то обязательное уваженіе къ Думѣ, не достойной уваженія, это уже дѣло жесточайшаго обскурантизма и злѣйшей тирании“.

Такимъ образомъ, насколько можно судить изъ приведенныхъ отрывковъ рѣчей о. Афанасьева и о. Пояркова, (къ нимъ можно присоединить еще и Вятскаго депутата о. Огнева) въ Государственной Думѣ имѣлись и представители, такъ называемаго „прогрессивнаго“ духовенства.

4 іюня о.о. депутаты были приглашены Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, который желалъ лично увидать представителей духовенства въ Думѣ и познакомить послѣднихъ съ о.о. членами Государственнаго Совѣта въ видахъ взаимнаго объединенія въ общей государственной работѣ.

Передаемъ со словъ „Рѣчи“ бесѣду, происходившую на митрополичьемъ приѣмѣ о.о. членовъ Думы и Совѣта.

Митрополитъ Антоній указалъ на то, что для болѣе правильнаго хода работъ на пользу государства очень желательно было бы, чтобы члены Государственной Думы священники познакомились съ членами Государственнаго Совѣта и поддерживали бы другъ съ другомъ правильныя сношенія. Кромѣ

того, митрополитъ высказалъ пожеланіе, чтобы всѣ священники, члены Думы, дѣйствовали въ Думѣ сообща. Далѣе онъ возбудилъ вопросъ объ отчужденіи земельной собственности, причемъ высказался за отчужденіе частновладельческихъ земель, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого требуютъ общегосударственные интересы, и въ подтвержденіе своей мысли сослался на отчужденіе земель подъ желѣзныя дороги и для общественныхъ надобностей.

Противъ отчужденія частной собственности высказался проф. Горчаковъ, который буквально засыпалъ своихъ собесѣдниковъ ссылками на ученыхъ и философовъ до Прудона включительно. Ему горячо возражали священники Поярковъ, Огневъ и Афанасьевъ, ставъ на точку зрѣнія евангелія.

Въ частности, разговоръ коснулся вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель. Противъ отчужденія этихъ земель высказались священники Гумма и Концевичъ. Свящ. Воздвиженскій сказалъ пожеланіе, чтобы послѣ отчужденія церковныхъ земель духовенство было обезпечено жалованьемъ. Въ такомъ же духѣ говорилъ и митрополитъ Автовій. Священникъ Концевичъ горячо отстаивалъ взглядъ, что отнятіемъ церковныхъ земель, которыхъ очень мало, народу не будетъ оказано никакой серьезной помощи. Помимо того, надо считаться еще съ тѣмъ, что церковныя земли являются „фундаментомъ“ церкви. На это возразилъ членъ Думы Поярковъ, что съ міру по вить—голосу рубашка. Если духовенство Россіи, сказалъ онъ, не измѣнитъ свои отношенія къ народу, то не только имѣющіеся нынѣ въ распоряженіи каждаго священника три десятины земли, но и 300 десятинъ не сохранятъ церкви отъ разрушенія.

По вопросу о свободѣ совѣсти, митрополитъ выразилъ удовольствіе, что, наконецъ, выработанъ законъ о вѣротерпимости. По его словамъ, вѣра въ Христа не нуждается ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ.

На вопросъ профессора Буткевича, долго-ли продолжится дѣятельность Думы, митрополитъ Автовій сказалъ, что онъ слышалъ будто Государственный Совѣтъ будетъ засѣдать до середины лѣта; до этого времени, по всей вѣроятности, будетъ работать и Дума.

Передъ уходомъ свящ. Поярковъ спросилъ митрополита, остаются ли за священниками ихъ приходы, въ виду избранія ихъ членами Думы. Митрополитъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Члены Думы были приняты митрополитомъ весьма любезно и предупредительно. (Полт. Ел. В. № 19).

Къ вопросу объ отмѣнѣ цензуры для Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ № 13 Астр. Еп. Вѣд. мы отмѣтили постановленіе ХХІХ Епарх. Съѣзда Астрах. духовенства съ ходатайствомъ предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ объ отмѣнѣ цензуры для мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей въ цѣляхъ улучшенія и оживленія изданія епархіальнаго органа, какъ заслуживающее особеннаго вниманія. — Между тѣмъ въ выработанныхъ Предсоборною Комиссіею «Правилахъ по огражденію вѣры и благочестія» и въ частности «Правилахъ церковнаго наблюденія за произведеніями печати» мы прочитали, что по епархіямъ за духовною печатью будутъ наблюдать *архіереи чрезъ особо поставленныхъ на это лицъ*, а въ С-Петербургѣ при центральномъ церковномъ управленіи будетъ образованъ особый наблюдательный комитетъ, на обязанности коего будетъ лежать наблюденіе за всѣми произведеніями печати, въ которыхъ такъ или иначе затрогиваются интересы церкви. «Если въ литературной дѣятельности *духовнаго или церковно-должностнаго лица* усмотрѣно будетъ, говорится въ этихъ правилахъ, вѣчто противное ученію и *правиламъ церкви, или компрометирующее его санъ или должность*, то церковная власть предастъ его суду (2 п. п. 6 и 7; ст. 3 п. 17.) — Какъ не тяжело были доселѣ цензурныя условія, но то, что проектируется Предсоборною Комиссіею, особенно должно быть тяжело для редакторовъ и ихъ сотрудниковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что правила эти составлены, какъ говорить Ц. Общ. Жизнь (№ 31) противъ органовъ духовной печати и духовныхъ писателей и при томъ не по вопросамъ вѣры или нравственности, такъ какъ духовная печать никогда никакой ереси еще не проповѣдывала, за что бы можно было судить ее по канонамъ церкви, а не по новымъ правиламъ. Новыя правила имѣютъ въ виду связать именно духовную печать и вообще слово духовныхъ или церковно-должностныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда упрекнуть ихъ въ ереси нельзя, а между тѣмъ ихъ сужденія могутъ показаться для церковной власти «соблазнительными» или «подрывающими авторитетъ церкви». Еп. начальство воспользуются этими правилами противъ своихъ «протестантовъ» и этимъ

путемъ будутъ зажимать имъ ротъ. Понятіе «авторитетъ» церкви слишкомъ растяжимое и подь статьи, гдѣ предусматриваются преступленія противъ «авторитета», можно подвести любую негодную статью. Ясно, что новыя правила составлены въ интересахъ дисциплинарныхъ — въ обезпеченіе покорности паствы и они будутъ давить свободу духовной печати сильнѣе, чѣмъ давила доселѣ существующая духовная цензура, или упраздненный законъ о диффамаци, не препятствовавшій свободѣ принципиальныхъ разсужденій о фактической правдѣ про власть имущихъ лицъ. — Ясно, что такое постановленіе Предсоборной Комиссіи проведено будетъ, какъ законъ, и будущимъ соборомъ епископовъ; при такихъ обстоятельствахъ едва ли стоитъ хлопотать вашему духовенству объ отмѣнѣ духовной цензуры, какъ постановилъ минувшій Съѣздъ.

Ив. Л.

Послѣднія свѣдѣнія о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

1 августа сего года въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ открылись совѣщанія съѣзда начальниковъ и наставниковъ нѣсколькихъ духовныхъ семинарій и училищъ. Съѣздъ этотъ созванъ съ разрѣшенія Св. Синода, по иниціативѣ преосвященнаго предсѣдателя Учебнаго Комитета, епископа Исковскаго Арсенія. Задача съѣзда обсудить, совмѣстно съ членами Учебнаго Комитета, выработанный послѣднимъ проектъ учебно-воспитательной реформы среднихъ и высшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Обсуждаемый проектъ, въ видѣ временныхъ правилъ, предполагается ввести въ дѣйствіе въ наступающемъ же учебномъ году, въ надеждѣ этой частной реформой достигнуть нѣкотораго успокоенія, такъ жестоко въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ разволнованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ первомъ засѣданіи присутствовали: новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода д. ст. сов. П. П. Извольскій и его товарищъ П. И. Остроумовъ. Всѣхъ приглашенныхъ лицъ вмѣстѣ съ членами Учебнаго Комитета было до 35. Предсѣдательствуетъ епископъ Арсеній. Въ первомъ засѣданіи разсматривалась одна учебная часть проекта, выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ.

Коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній, естественно, не можетъ совершиться до созыва всероссійскаго церковнаго собора. Но нельзя оставлять болную искаленную жизнь духовныхъ семинарій въ чинѣшнемъ дезорганизованномъ состояніи. Объ этомъ открыто и чистосердечно заявлено было предсоборному присутствію бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ кн. А. Д. Оболенскимъ и преосвященнымъ председателемъ Учебнаго Комитета. Созывая съѣздъ, Св. Синодъ, очевидно, призналъ безотлагательность реформы, и стремится до начала новаго учебнаго года, вправить потерпѣвшій аварію духовно-учебный корабль въ свое русло и довести его до надежной, пристани, какою представляется предстоящій соборъ, столь пламенно ожидаемый всѣми православными людьми, какъ якорь спасенія отъ всѣхъ облеглихъ церковь бѣдъ и напастей.

Привѣтствуя добрый починъ призыва живыхъ силъ практическихъ дѣятелей нашихъ школъ къ обсужденію этого огромной важности дѣла, «Колоколь» говоритъ: нельзя не остановить особаго вниманія на той прямо-таки «страшной» поспѣшности, съ какою долженъ быть обсужденъ неотложный вопросъ о реформѣ на теперешнемъ съѣздѣ, разрѣшенъ въ Синодѣ и введенъ въ дѣйствіе. До новаго учебнаго года осталось только лишь *два* недѣли, которыхъ мало даже для серьезнаго, детальнаго обсужденія проэкта собравшимися на съѣздъ педагогами, а не только для рѣшенія и введенія въ жизнь. Если же совѣщанія съѣзда ограничатся 3 днями, какъ это предполагается, то въ результатѣ обсуждения можетъ получиться лишь «взглядъ и нѣчто», ни для кого не авторитетный, ничего новаго не вносящій. Тѣмъ болѣе, что составъ членовъ съѣзда, вызванныхъ по соображенію обстоятельствъ спѣшнаго времени и по усмотрѣнію Учебнаго Комитета, очевидно, на основаніи ревизорскихъ наблюденій, мало чего говоритъ своею авторитетностью уму и сердцу ревнующихъ о возстановленіи правильной учебной и воспитательной жизни въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ.

Въ три дня такой, сколько критической, столько же и творческой работы не осилить, — въ двѣ недѣли не рѣшить и не провести въ жизнь сколько-нибудь серьезнаго ремонта школы. Или же это будетъ не фундаментальная поправка, а только замазыванія щелей, одна видимость, обрядъ реформы, которая никого не удовлетворитъ и ничего не поправитъ въ разстроенномъ организмѣ нашей средней школы.

Въ № 163 отъ 3 авг. «Колоколь» обращаетъ вниманіе на финансовую сторону реформы дух.-уч. заведеній.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ предполагаетъ для поднятія учебной и воспитательной стороны дѣла ввести въ семинаріяхъ и училищахъ, по образцу гимназій, институтъ классныхъ воспитателей (180 руб. вознагражд.), — усилить содержаніе наставниковъ добавочнымъ вознагражденіемъ за чтеніе ученическихъ сочиненій (на семинарію 400 руб., училищ. 200 руб.), за завѣдываніе физическимъ кабинетомъ и библіотекой. Сверхъ того проэктъ предполагаетъ увеличить содержаніе наставниковъ, привязавшихъ священныи санъ за ихъ служеніе въ семинарской церкви, къ которой таковыя будутъ приписаны (по 300 руб.) Наставникамъ увеличивать содержаніе постепенными прибавками въ 90 руб. послѣ каждого пятилѣтія...

Учебный же Комитетъ предполагаетъ покрыть эти расходы чрезъ упраздненіе старшихъ окладовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и кафедръ раскола. Однако едва ли преодолимымъ затрудненіемъ при послѣдней комбинаціи является то обстоятельство, что прекращеніе старшихъ окладовъ и возрастаніе суммъ по этой статьѣ будетъ происходить медленно, по мѣрѣ вымиранія ветерановъ духовной школы, получающихъ эти оклады.

Говоря объ упраздненіи кафедры ученія о расколѣ, «Колоколь» говоритъ, что любопытноѣ всего въ этой исторіи то обстоятельство, что когда рѣшалъ этотъ вопросъ Учебный Комитетъ, имѣющій предсѣдателемъ присутствующаго въ Св. Синодѣ епископа, въ нижнемъ этажѣ Св. Синода, подъ предсѣдательствомъ другого епископа, присутствующаго въ Синодѣ, засѣдалъ VI отдѣлъ предсоборнаго присутствія и разрѣшилъ тотъ же вопросъ какъ разъ обратно, — постановивъ усилить и поднять преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ не только въ духовныхъ семинаріяхъ, но и въ академіяхъ.

Учебному Комитету нѣтъ дѣла, что молокане Таврической губервіи проектируютъ свою спеціальную миссіонерскую семинарію, по образцу баптистической гамбургской, что у старообрядческихъ епископовъ Швецова и Усова заведены практическія школы полемистовъ-собесѣдниковъ, что сектанты по всей линіи открываютъ агрессивную борьбу съ православіемъ, устраивая по городамъ съ своими хорами пѣвчихъ

и сонмом проповѣдниковъ религіозные митяги и диспуты, которыхъ наши неподготовленные въ миссіи пастыри стараются не замѣчать.

Если такая безпечность относительно «изощренія меча духовнаго» въ семинаріяхъ была въ извѣстной мѣрѣ извинительной два года назадъ, то теперь, послѣ вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля, рѣшительно не можетъ быть никакъ понята.

Для церкви Вожіей и ея пастырей миссія слишкомъ дорога и имѣетъ значеніе первостепенное.

Въ полученномъ 14 сего августа № «Колокола» (№ 168) напечатаны уже нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ дух.-уч. заведеній, вошедшія уже въ жизнь *теперь*. По учебной части: 1) рекомендовано расширить составъ ученическихъ библіотекъ, не ограничиваясь книгами, разрѣшенными Уч. Комитетомъ; 2., разрѣшено устройство читателей съ выпиской газетъ и журналовъ; 3., облегчено пользованіе книгами изъ фундаментальной библіотеки; 4., разрѣшенъ приемъ иннословныхъ безъ 10% ограниченія; 5., разрѣшено держать экзамены на званіе студента и окончившаго курсъ 2 разряда; 6., безпрепятственно выдавать на руки аттестаты. По воспитательной части: 1) въ заслуживающихъ обстоятельствахъ разрѣшать говѣть воспитанникамъ дома; 2., разрѣшено устройство въ семинаріяхъ литературныхъ и музыкальных вечеровъ; 3, разрѣшить отпуска въ послѣобѣденное время; 4., балы по поведенію выставлять независимо отъ пониженнаго предшествующаго бала и разрѣшить дежурство учениковъ въ кухнѣ. — Кромѣ того предложено ввести въ дѣйствіе нѣкоторыя измѣненія въ семинарской и училищной программахъ. Уроки по Св. Писанію и философіи увеличены на 2, также увеличены уроки по словесности, церковной исторіи и математикѣ (введены тригонометрія и космографія); уменьшено количество уроковъ (вмѣсто 14—10) по классическимъ языкамъ; въ качествѣ обязательнаго введенъ одинъ изъ новыхъ языковъ (8 ур.) Въ дух.-училищахъ сокращено также преподаваніе древнихъ языковъ, усилено преподаваніе математики, вводится вновь естествознаніе, черченіе и краткій курсъ исторіи русской церковной и гражданской. Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставлено болѣе внутренней самостоятельности. Преподавателямъ предоставлено право подробно проходить одни отдѣлы программы и сокращать и опускать другіе, — выполняя программы въ цѣломъ, допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ

отдѣловъ. Весьма симпатична тенденція приблизить школу къ церкви и епископу. Рѣшено привлекать воспитанниковъ къ практическому участию въ богослуженіяхъ, проповѣди слова Божія и къ дѣятельности разныхъ просвѣтительныхъ учреждений. Признавая облагораживающее вліяніе за эстетическими занятіями, разрѣшено воспитанникамъ посѣщать театры, чтенія, концерты... Въ цѣляхъ оживленія учебно-воспитательной дѣятельности дух.-учеб. заведеній и возвышенія ихъ авторитета, постановлено предоставить епископамъ въ случаѣ освобожденія должностей начальствующихъ лицъ къ своимъ представленіямъ кандидатовъ присовокуплять и ходатайства Правленій о желаемыхъ ими кандидатахъ...

Изъ дѣятельности ино-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства нынѣшняго года.

Псковскій Еп. Съѣздъ постановилъ: желательнo предоставить духовенству свободу въ ношеніи костюма обычнаго покроя при условіи приличія во вѣбогослужебное время; при богослуженіи же и въ общественныхъ собраніяхъ духовенство должно носить одежду, присвоенную ихъ сану; псаломщикамъ же при богослуженіи носить стихарь. Ношеніе длинныхъ волосъ не считать обязательнымъ. Разрѣшить духовенству посѣщать серьезныя оперы, драмы, концерты и лекціи. Преосв. Псковскій Арсеній на этомъ постановленіи положилъ слѣд. резолюцію: «желаніе духовенства признаю антиканоничнымъ, противо-историческимъ и несоотвѣтствующему духу пастырскаго служенія» (Пск. Еп. Вѣд.)

По вопросу о реформѣ духовной школы *Ставропольскій* Еп. Съѣздъ постановилъ: пригласить съ правомъ голоса работать въ комиссіи депутатовъ — семинаристовъ. На это постановленіе послѣдовала слѣд. ироническая резолюція Преосвященнаго: «Предлагаю Съѣзду *заготовить телеграмму о допущеніи депутатовъ отъ воспитанниковъ семинаріи въ засѣданіе съѣзда* для участія въ разсмотрѣніи ихъ вуждъ, реформы д.-уч. заведеній, въ ревизіонной комиссіи по обревизованіи хозяйствен. части семинаріи, *выборъ инспектора*, надъ экономомъ и *всю экономическую жизнь семинаріи и освобожденіи ихъ, воспи-*

танниковъ, отъ обязательнаго посѣщенія богослуженій, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, исполненія постовъ и христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія (!)». Телеграмма все же была послана Оберъ-Прокурору св. Синода, но отвѣтъ полученъ былъ, конечно, отрицательный. (Ставр. Еп. Вѣд. № 9).

По поводу современныхъ событій съѣздъ духовенства одного округа Оренбургской епархіи выразилъ несочувствіе такъ называемому освободительному движенію въ духовенствѣ отъ опеки церкви правительствомъ, ибо соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному отдѣленію церкви отъ государства, что не представляется для церкви желательнымъ какъ въ виду того, что начатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и церкви выразилась въ несомнѣнномъ благоу для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, вводилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе съѣздъ рѣшилъ 1) не сочувствовать ограниченію власти епископа, такъ какъ эта власть предоставлена ему соборамъ (Ап. пр. 55) и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божиимъ принципъ послушанія власти; 2) не сочувствовать автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ; 3) съ негодованіемъ отнестись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. III, 2) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи вторичнаго брака для священнослужителей; 4) воздерживаться отъ политической партійности и оставаться въ кругѣ нашего служенія, но при всемъ безпристрастіи къ политическимъ колебаніямъ особенно стоять на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга предупреждать въ приходахъ политическія колебанія и общественныя настроенія развѣсненіемъ несостоятельности современныхъ волненій предъ судомъ слова Божія.

Учрежденіе подготовительной къ съѣзду комиссіи было проектировано, какъ сдѣлано и въ нашей епархіи, январскимъ съѣздомъ Курскаго еп. духовенства, который избралъ и комиссію въ составѣ одного протоіерея, 12 священниковъ и 2 мірянъ. Курскій епископъ предложилъ

епарх. консисторіи разсмотрѣть постановленіе сѣзда въ связи съ существующими законоположеніями. Консисторія отвеслась къ предложенному на ея заключеніе дѣлу чисто формально. Не усмагивая въ существующихъ распоряженіяхъ Синода достаточныхъ оснований къ учрежденію подобной комиссіи, консисторія не нашла и никакихъ практическихъ соображеній въ пользу существованія такой комиссіи, такъ какъ учрежденія, предъявляющія свои вопросы на обсужденіе еп. сѣзда, сами могутъ представить обстоятельно мотивированные доклады, въ случаѣ же недоразумѣній сѣздъ можетъ приглашать представителей учреждений для выясненія обстоятельствъ дѣла. Поэтому консисторія признавала учрежденіе докладной комиссіи излишнимъ. Во всякомъ случаѣ, ея полномочія должны быть ограничиваемы временемъ сѣзда, и въ составъ ея должны входить только уполномоченные того сѣзда. Еп. Преосвященный взглянулъ на дѣло шире, и, въ виду сложности вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Курскаго экстреннаго сѣзда, нашелъ возможнымъ на этотъ разъ, въ видѣ опыта, созвать докладную комиссію въ избранномъ сѣздомъ составѣ.

Въ Саратовской епархіи Еп. Сѣздъ, имѣвшій въ своемъ составѣ мірянъ, выработалъ и послалъ въ Св. Синодъ слѣдующія свои требованія:

1) Церковь должна быть свободна отъ налоговъ на содержаніе учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и духовенства.

2) Предоставить веденіе церковнаго хозяйства всецѣло самимъ приходамъ, въ лицѣ попечительствъ и старостъ.

3) Предоставить право участія на окружныхъ благотворительскихъ и епархіальныхъ сѣздахъ мірянамъ, въ лицѣ ихъ представителей, избираемыхъ всѣми прихожанами, безъ различія пола, съ правомъ рѣшающаго голоса.

4) Реорганизовать церковныя попечительства на болѣе широкихъ началахъ.

5) Въ настоящее время, когда церковныя средства истощены и совершенно разстроены до такой степени, что не могутъ удовлетворять собственныя, самыя необходимыя нужды, всякіе платежи и взносы съ церковей прекращаются съ 1 іюля сего года (Н. Ж. № 490).

По сообщенію газеты, мотивомъ приведенныхъ постановленій бы-

ло противодѣйствіе нѣкоторыхъ священниковъ освободительнымъ стремленіямъ народа. Весьма вѣроятно, что и въ другихъ мѣстахъ духовенству придется столкнуться съ подобнымъ же явленіемъ. При всей безправности и униженности духовенство наше имѣетъ одно важное преимущество по сравненію съ другими сословіями, — это возможность дать дѣтямъ образованіе. Даже дѣти псаломщика, при дарованіяхъ, могутъ пройти теперь не только среднюю, но и высшую духовную школу, которая открываетъ доступъ къ различнымъ профессіямъ какъ въ духовномъ сословіи, такъ и внѣ его. Указанная важная привиллегія духовнаго сословія достигается благодаря значительнымъ налогамъ на церкви, изъ которыхъ, какъ извѣстно, покрывается часть расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Конечно, подобное явленіе возможно только при условіи нравственной связи духовенства съ паствою. Если же духовенство утратитъ довѣріе общества и народа, то ни приходское общество, ни народныя представители въ высшемъ законодательномъ учрежденіи не отпустятъ въ распоряженіе духовнаго сословія ни копѣйки церковныхъ и народныхъ денегъ. Духовенству слѣдуетъ объ этомъ подумать. Случаи, имѣвшіе мѣсто въ саратовской епархіи, далеко не единичны: то же было и въ другихъ губерніяхъ. (Церк. Вѣст.)

Предметомъ занятій *Вятскаго* съѣзда назначено: о приспособленіи церковнаго устава къ потребностямъ времени въ смыслѣ сокращенія и упрощенія богослуженія; о чтеніи на рускомъ языкѣ апостола, паремій и каѳизмъ, какъ подготовительной ступени къ совершенію всего богослуженія на рускомъ языкѣ; объ исповѣди, какъ средствѣ нравственнаго возрожденія; о выборномъ началѣ при избраніи епископа, членовъ консисторіи, благочинныхъ и др., о правѣ съѣзда переносить дѣло въ высшую инстанцію въ случаѣ несогласія епарх-архіерея съ постановленіями съѣзда и под. (Церк. Вѣст.)

Калужскій Еп. съѣздъ постановилъ образовать родительскій совѣтъ при дух.-уч. заведеніяхъ. Онъ будетъ разсматривать всѣ прошенія о пособіяхъ и о принятіи на епарх. содержаніе и съ своимъ мнѣніемъ представлять на окончательное рѣшеніе правленій. Предоставляется ему право посѣщать духовно-учебныя заведенія въ цѣляхъ экономическихъ, *кромя классовъ*, но не дѣлать на мѣстѣ никакихъ замѣчаній, вникать во всѣ учебно-воспитательныя нужды, принимать отъ

воспитанниковъ заявленія и всѣ свои рѣшенія передавать на утвержденіе правленій. — Нѣкоторыя изъ сихъ постановленій не встрѣтили сочувствія въ Епарх. епископѣ. (Ц. Общ. Ж. 23).

Курскій Еп. съѣздъ, засѣданія котораго совпали съ роспускомъ Государственной Думы, не призналъ возможнымъ трудиться и работать спокойно въ *такое* время, когда дѣятельность духовенства нужна на мѣстахъ ихъ служенія, прекратилъ демонстративно свои засѣданія и не окончивши многихъ преднамѣченныхъ вопросовъ, разъѣхался по домамъ. (Курск.).

Воронежское Епарх. пастырское собраніе послало въ Госуд. Думу горячій привѣтъ и искреннія пожеланія успѣха въ великихъ трудахъ, завѣщанныхъ русскимъ народомъ. «За васъ и за вашу правду самъ Богъ, мужайтесь, говорятъ ей Воронежскіе пастыри. Да здравствуетъ народная свобода!» Не прошло и мѣсяца, какъ Государственная Дума была закрыта, какъ неудовлетворившая своему назначенію. — (Ворон.).

Ставропольскій Еп. съѣздъ констатировалъ взяточничество г. секретаря консисторіи и вошелъ съ ходатайствомъ объ удаленіи его отъ службы. Составлена съѣздомъ особая коммиссія, которой поручено доказать фактически и въ случаѣ нужды имѣть дѣло съ судомъ. (Саввр.). А личному секретарю Его Преосвященства за его особенную честность, положить прибавку изъ суммъ Св. Завода лично 300 руб. съ тѣмъ, чтобы ему поручено было редактированіе официальной части мѣстнаго епарх. органа (за 200 руб. въ годъ). Кромѣ того Съѣздъ постановилъ просить архипастыря объ отмѣнѣ полицейскаго надзора благочинныхъ, о предоставленіи права суда чести, ходатайства предъ епископомъ объ изятіи изъ округа недостойныхъ пастырей, о выдаваніи аттестаціи желающимъ поступить въ церковный клиръ, о правѣ сложенія свободно сана и выхода изъ духовнаго званія безъ ограниченія правъ, права вступать вдовымъ во второй бракъ, объ уничтоженіи канцелярщины и под.

Какъ далеко ушли наши Съѣзды въ своей дѣятельности и какъ вышли изъ предѣловъ указанныхъ ихъ полномочій и законности, объ этомъ никто еще не поставилъ имъ на видъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

КЪ СВѢДѢНІЮ

приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ,
вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ
и историческимъ задачамъ великой и святой
Руси.

ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ, Невскій,
153) на

„КОЛОКОЛЬ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную
газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс. — 1 р., за 1 м-ць
50 к. Подписчики «Миссіонерскаго Обзорнія» присылаютъ только 2 р.
за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно на-
чатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современныи ро-
манъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколь» выпускаются бесплатныя еженедѣльныя
приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день
предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты,
краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, сти-
хотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для па-
стырской церковной кафедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каж-
домъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципіальныя статьи
по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и
церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ
и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышле-
нія Правдиваго. «На рубежѣ» Н. С.— «Провинціальныя отклики» (изъ
писемъ и заявленій въ редакцію) и «На злобу дня» Ежеведѣльно по-
мѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской ли-
тературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и тече-
ніямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общест-
венной психологін) Н. Колосова. Въ «Колоколѣ» немедленно публи-
куются подробныя отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Ду-
мы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Откликовъ изъ провинціи о Госуд.
Думѣ и будущ. церкви. Соборѣ. Въ отдѣлѣ «Церковь и религія» ве-
дется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности
центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. «Голосъ

изъ среды духовенства и мірянъ сообщаются общенитересныя свѣдѣнія о приходской живнедѣтельности духовенства и паствы. «Колоколь» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовныя писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

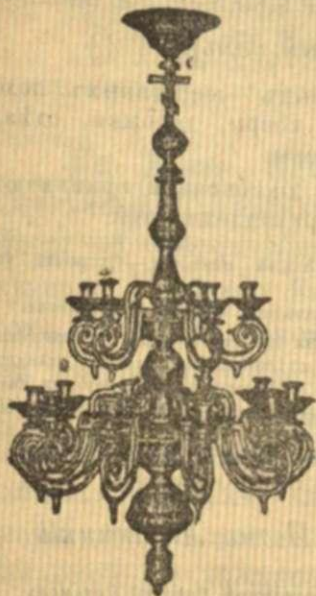
Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мисс. Обзор.» В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколь» православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

«Колоколь» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Отвѣт. редакторъ В. Р. Сенатовъ.

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чод., въ Астрахани.

КРЕСТЫ	ОБЛАЧЕНІЕ свящ.
СОСУДЫ	ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ЕВАНГЕЛІЯ	ПЛАЩАН., ГРОБН.
ДАРОХРАНТЕЛ.	Парча, воздухи, пелеры
ПОДСВѢЧНИКИ	ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

20
r/111

Оптовый и розничный магазинъ

С. И. СИЛКОВА.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Паникадилы.	Хоругви.
Подсвѣчники.	Плащаницы.
Дарохранительницы.	Гробницы
Сосуды.	Иконы святцы.
Евангелія.	Иконы аналойныя.
Кресты.	Киоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейные товары.

== ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. ==

Подробнее объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суковныхъ, шелковыхъ шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одеяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и диаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официалнаго: Епархіальныя извѣстія.—Отсрочка учебныхъ занятій въ Семинаріи.

Приложеніе. Журналы XXIX Астраханскаго епархіальнаго Сѣзда Духовенства.

Содержаніе отдѣла неофициалнаго: Избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохрани заповѣди Твоя—Миссіонерское поученіе, сказанное въ собраніи колоколъ узленцевъ въ селѣ Заплавномъ, Царевскаго уѣзда.—Монастырскія школы.—Нѣкоторыя прісторбныя явленія для миссіи отъ неправильно понятыхъ дарованныхъ свободъ.—Общество и политическія убійства.—Голосъ духовенства въ Государственной Думѣ.—Къ вопросу объ отмілѣ павуры для Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Послѣднія свѣдѣнія о реформахъ духовно учебныхъ заведеній—Ихъ дѣятельности вноепархіальныхъ сѣздовъ духовенства нынѣшняго года.—Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лытницкій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.