

Годъ

седьмой

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
руб. сер.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

15 января

1.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія и распоряженія по Владивостокской епархіи.

Извѣстія и распоряженія по Владивостокской епархіи.

ВЫСОЧАЙШАЯ оти́тка.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, повсеподданнѣйшему докладу г. Статсъ-Секретаремъ Куломзинымъ телеграммы Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, объ освященіи церкви въ Кролевцѣ и Хвалынкѣ въ минувшемъ ноябрь мѣсяцѣ, въ поѣздку Архипастыря, по епархіи, со-

изволилъ собственноручно начертать: «Искренно радуясь столь успѣшному ходу дѣла».

### Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 сентября 1899 года № 5938, послѣдовавшемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, учрежденъ въ г. Владивостокѣ Владивостокскій Епархіальный Училищный Совѣтъ для управленія церковно-приходскими школами и школами грамоты Владивостокской епархіи, съ образованіемъ двухъ окружныхъ отдѣленій Совѣта — Никольскаго и Петропавловскаго.

Въ должности Предсѣдателя сего Совѣта тѣмъ-же Синодальнымъ указомъ утвержденъ Владивостокскій Каѳедральный протоіерей, кандидатъ богословія Александръ *Муравьевъ*.

Отношеніе Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго на имя Преосвященнаго Евсевія, епископа Владивостокскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архиѳастырѣ!

Согласно постановленію съѣзда дѣятелей инородческаго просвѣщенія, съ начала будущаго года въ Самарѣ предполагается, въ цѣляхъ единенія тружениковъ-просвѣтителей, изданіе „Сборника статей по просвѣщенію инородцевъ.“ Принимая близкое участіе въ осуществленіи этого благого начинанія, вмѣняю себѣ въ не-



премѣнную обязанность усерднѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать просвѣщенное содѣйствіе успѣху изданія предложеніемъ, чрезъ Вашу канцелярію, подвѣдомственнымъ Вамъ инородческимъ дѣятелямъ и священникамъ инородческихъ приходовъ, пишущимъ для печати, доставлять въ редакцію „Сборника“ (Самара, преподавателю семинаріи К. Казанскому) статьи и сообщенія по инородческимъ вопросамъ, фотографическіе снимки и ноты инородческихъ пѣсенъ вмѣстѣ съ текстомъ. Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, покорнѣйшимъ слугою *Гурій, Епископъ Самарскій*. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «13 декабря 1899 года. Помимо разсылки просимаго предложенія священникамъ инородческихъ приходовъ Владивостокской епархіи, напечатать настоящее отношеніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всѣхъ лицъ, стоящихъ близко къ инородцамъ и православной миссіи въ томъ предположеніи, что эти лица, прочитавъ отношеніе Его Преосвященства, не преминутъ кто чѣмъ можетъ оказать свое содѣйствіе возникающему вновь миссіонерскому печатному органу.» Евсеvій, Еп. Владивостокскій.

---

## СПИСОКЪ

распределенія приходо́въ Владивостокской епархіи по благо-  
чиніямъ.

*Владивостокскій Кафедральный Успенскій Соборъ.*

1-й благочин. округъ. Священ. Михаилъ Кессельманъ

- |                                   |                  |
|-----------------------------------|------------------|
| 1) Владивостокская Кладбищенская. | 4) Мангугайская. |
| 2) Янчиханская миссіонер.         | 5) Тизинханская. |
| 3) Посъетская.                    | 6) Адиминская.   |
|                                   | 7) Зарѣчинская   |

2-й благочинн. окр. священн. Елевферій Сурагневичъ.

- |                           |                  |
|---------------------------|------------------|
| 1) Шкотовская.            | 5) Фроловская.   |
| 2) Романовская.           | 6) Ольгинская.   |
| 3) Душкинская.            | 7) Королевецкая. |
| 4) Влад.-Александровская. | 8) Петровская.   |

*Градо-Никольскій Николаевскій Соборъ.*

3-й благочинн. окр. священ. Косма Серговскій.

- |                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| 1) Никольская Кладбищенская. | 5) Покровская.      |
| 2) Никольская желѣз. дор.    | 6) Корсаковская.    |
| 3) Раковская.                | 7) Пуциловская.     |
| 4) Раздольнинская.           | 8) Синельниковская. |
|                              | 9) Полтавская.      |

4-й благочин. окр. протоіерей Павелъ Мичуринъ

- |                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| 1) Осиновская.          | 4) Ляличенская.  |
| 2) Воздвиженская.       | 5) Ивановская.   |
| 3) Михайло-Дубининская. | 6) Николаевская. |
|                         | 7) Анучинская.   |

**5-й благочинн. окр. священн. Александръ Сахаровъ.**

- |                                  |                   |
|----------------------------------|-------------------|
| 1) Камень-Рыболовская.           | 4) Григорьевская. |
| 2) Платоно-Александров-<br>ская. | 5) Жариковская.   |
| 3) Нестеровская.                 | 6) Поповская.     |
|                                  | 7) Хорольская.    |
- 

**6-й благочинн. окр. священн. Алексѣй Михайловскій.**

- |                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| 1) Черниговская.  | 4) Прохоровская.     |
| 2) Димитриевская. | 5) Монастырищенская. |
| 3) Халкидонская.  | 6) Вознесенская.     |
- 

**7-й благочинн. окр. священникъ Михаилъ Вороновъ.**

- |                     |                 |
|---------------------|-----------------|
| 1) Спасская.        | 4) Зеньковская. |
| 2) Хвалынская.      | 5) Успенская.   |
| 3) Александровская. | 6) Лутковская.  |
- 

**8-й благочинн. окр. священн. Александръ Унинскій.**

- |                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| 1) Александровская.   | 4) Рыковская.              |
| 2) Ново-Михайловская. | 5) Дербинская.             |
| 3) Дуйская.           | 6) Онорская.               |
|                       | 7) Корсаковская приютская. |
- 

**9-й благочинн. окр. священн. Павелъ Никитинъ.**

- |              |                      |
|--------------|----------------------|
| 1) Аншвская. | 2) Березняковская.   |
|              | 3) Галкино-Врасская. |
- 

**10-й благочинн. окр. протоіер. Петръ Донской.**

- |                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| 1) Петропавловскій соборъ. | 5) Ключевская.   |
| 2) Мильковская.            | 6) Тигильская.   |
| 3) Дранкинская.            | 7) Палланская.   |
| 4) Нижне-Камчатская.       | 8) Большерѣцкая. |

9) Никольская (на о. Бе- 10) Преображенская (на  
рингъ).

о. Мѣдномъ).

11) Облуковинская.

---

11) благочиннической округъ.

1) Гижигинская, 2) Корякская.

3.) Анадырская (походная).

---

**Удская Николаевская**

---

**Свято-Троицкій Николаевскій мужской монастырь.**

---



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января

№ 1.

1900 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНИЕ: Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ.—Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ.—Хроника.—Объявленія.

---

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства  
Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ.

(Тринадцатый годъ его сущестованія).

Въ отчетномъ 1898 году въ составѣ Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы почетными братчиками были: Его Императорское Высочество, Великій Князь Александръ Михайловичъ, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Санктъ-Петербургскій Палладій, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій; Преосвященные: Гурій, Епископъ Самарскій, Георгій Забайкальскій, Агаѳангелъ Рижскій, Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Статсъ-Секретарь Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и Верхне-Амурская Золотопромышленная Компания.

Пожизненныхъ братчиковъ было 14 человекъ: Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Кеневскій, Протоіерей Кронштадскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, Его Превосходительство А. Л. Шенявскій, И. А. Котельниковъ, А. В. Касьяновъ, Г. Т. Нестеровъ, Х. П. Тетюковъ, Е. И. Куколь, Я. Семёновъ, И. Ишутковъ, И. Д. Харинъ, В. М. Лукинъ, П. Д. Баллодь, А. Г. Корниловъ, В.-Ам. Зол. Компания.

Изъ состава Братства выбыли умершіе въ отчетномъ году: Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій, Иркутскій купецъ А. П. Брянскихъ и священникъ Никодимъ Черныхъ.

Дѣлами Братства управлялъ Совѣтъ онаго подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Евсевія. Товарищемъ Предсѣдателя состоялъ Его Превосходительство, Господинъ Военный Губернаторъ Амурской области, Константинъ Николаевичъ Грибскій, членами были: Его Превосходительство, Директоръ Гимназіи, Флорентій Іосифовичъ Васильевъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Вячеславъ Метиславскій (до сентября мѣсяца отчетнаго года), Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Коношлевъ, преподаватель гимназіи, Статскій Совѣтникъ, Александръ Васильевичъ Кирилловъ и противораскольническій миссіонеръ, священникъ Василій Поповъ.

Казначеями Братства состояли: священникъ Александръ Васильевъ, а съ декабря мѣсяца священникъ Андрей Зиминъ; дѣлопроизводителемъ Братства былъ священникъ Петръ Богдановъ. Членами Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ денежной отчетности Братства состояли: Управляющій отдѣленіемъ Государственнаго Банка Николай Дмитріевичъ Машуковъ, Прокуроръ Окружнаго Суда Готлибъ Ѳеодоровичъ Фуссъ и Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Василій Андреевичъ Левашевъ.

Дѣятельность Братства, согласно уставу онаго, была направлена въ отчетномъ году, съ одной стороны, къ огражденію православныхъ отъ увлеченія въ расколъ или сектантство, — съ другой, къ мѣрамъ вразумленія и возвращенія въ лоно православной церкви самихъ раскольниковъ или сектантовъ.

Въ удовлетвореніе означенныхъ цѣлей Братство прибѣгло за отчетный годъ: 1) къ усиленію надзора за православными живущими вблизи, или даже вмѣстѣ съ раскольниками и сектантами; 2) къ матеріальной поддержкѣ православ-

ныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда можно было опасаться, что, за отказомъ въ послѣдней, православные обратятся за помощію къ сектантамъ и чрезъ то подвергнутся опасности потерять, подъ давленіемъ сектантства, свое православіе; 3) къ выпискѣ для Братской Библіотеки — книгъ и брошюръ, коими братчики могли бы пользоваться при защитѣ православія отъ нападокъ раскольниковъ или сектантовъ и при изобличеніи лжеученій сихъ послѣднихъ; 4) къ попыткамъ устроить публичные собесѣдованія съ городскими раскольниками и сектантами и, наконецъ, 5) къ болѣе или менѣе единоличной миссіонерской дѣятельности противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерствъ.

Въ видахъ наибольшаго усиленія надзора за православными, имѣющими соприкосновеніе съ раскольниками или сектантами, — Предсѣдателемъ Братства, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, бывшимъ Епископомъ Благовѣщенскимъ, было сдѣлано, за отчетный годъ, распоряженіе о распредѣленіи по всей епархіи раскольническихъ и сектантскихъ селеній въ вѣдѣніе ближайшихъ приходскихъ священниковъ, симъ послѣднимъ религіозно-правственнымаго надзора за православными, живущими въ услуженіи у раскольниковъ и сектантовъ. На обязанность приходскихъ священниковъ возложено: посѣщать не менѣе одного раза въ мѣсяць сектантскія селенія, деревни и заимки съ цѣлью наблюденія за православными, проживающими у сектантовъ; замѣчать нѣтъ ли уклоненія кого либо отъ православія и, въ случаѣ замѣченнаго совращенія, — увѣщевать заблудшихъ о возвращеніи въ православіе, доводя до свѣдѣнія о каждомъ случаѣ совращенія — Епархіальному Начальству; Великимъ постомъ бывать во всѣхъ сектантскихъ селеніяхъ, деревняхъ и заимкахъ и тамъ совершать для гоуѣнія православныхъ всѣ Богослуженія, кромѣ Литургіи, причащать же запасными св. Дарами; во время этихъ поѣздокъ священникамъ предписано пользоваться случаемъ вести религіозно-правственные бесѣды, какъ съ православными

такъ и съ раскольниками и сектантами и при этомъ раздавать брошюры, коими имѣеть снабжать ихъ Благовѣщенское Православное Братство.

Матеріальная поддержка бѣдныхъ изъ православныхъ или обращающихся въ православіе, имѣла характеръ благотворительный. Всѣ нуждающіеся или сами лично, или чрезъ членовъ Братства,—обращались съ просьбами о помощи къ Преосвященнѣйшему Предсѣдателю Братства и по его резолюціямъ на ихъ прошеніяхъ,—получали или въ ссуду, или же безвозвратно (послѣднее гораздо чаще) большія или меньшія суммы денегъ, начиная съ 3-хъ рублей и до 35 рублей включительно. Всего въ отчетномъ году выдано бѣднымъ безвозвратно 148 рублей и въ долгъ 25 рублей. Впрочемъ, благотворительность Братства не всегда имѣла временный случайный характеръ. Братство, какъ и въ прошломъ году, содержало за отчетный годъ нѣкоторыхъ лицъ всецѣло на своемъ попеченіи. Такъ, на средства Братства по прежнему воспитывались въ интернатѣ Благовѣщенской женской гимназіи—двѣ сироты сестры Александра и Анна Кривцевы, обучавшіяся въ 4-мъ классѣ гимназіи. На содержаніе и обзаведеніе ихъ одеждою израсходовано въ отчетномъ году 595 рублей. Кромѣ того въ іюнь мѣсяцѣ отчетнаго года помѣщены за счетъ Братства въ сиротскій домъ Благовѣщенскаго Лечебно-благотворительнаго Общества двое дѣтей бѣднаго крестьянина Завитинской волости, Никиты Чулкова,—дочь Александрч, 9 лѣтъ, и сынъ Іоаннъ, 6 лѣтъ. Дѣти эти, по смерти матери, находились на попеченіи 70-ти лѣтней бабушки, которая жила здѣсь въ городѣ у другаго своего сына, совратившагося въ молоканскую секту. Можно было опасаться за будущность этихъ дѣтей, такъ какъ они, безъ сомнѣнія, воспитывались бы подъ губительнымъ влияніемъ сектантства, если бы продолжали жить совмѣстно со своимъ дядей сектантомъ. Выписка книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, съ апологетическимъ или полемическимъ характеромъ, производилась Братствомъ и ранѣе,



но въ такихъ ограниченныхъ размѣрахъ, что библіотека Братства могла всякаго защитника православія привести скорѣе въ состояніе унынія, а не бодрости. Самыхъ необходимыхъ книгъ для борьбы съ расколомъ—книгъ старопечатныхъ, или, по крайней мѣрѣ, книгъ, изданныхъ единовѣрческою типографіею въ перепечаткѣ съ старопечатныхъ, какъ напр. Большаго Катехизиса, Малаго Катехизиса, книги о вѣрѣ и пр., въ библіотекѣ Братства не оказывалось. Нечего уже и говорить, что не было въ библіотекѣ Братства книгъ старопечатныхъ менѣе извѣстныхъ; равно какъ и сколько нибудь полныхъ и обстоятельныхъ пособій, исключая «Весѣдь іером. Арсенія» для борьбы съ сектантствомъ. О новыхъ вѣяніяхъ въ сектантствѣ, напр., о баптизмѣ, пашковщинѣ и т. п. въ библіотекѣ Братства можно было, пожалуй, найти указанія лишь въ книжкахъ (да и то имѣющихся не за всѣ мѣсяцы четырехъ послѣднихъ годовъ) «Миссіонерскаго Обзорѣнія». На все это вмѣстѣ взятое Братствомъ обращено, за отчетный годъ, серьезное вниманіе. Общимъ соображеніемъ братчиковъ (9 марта 1898 года) постановлено было—единовременно, въ пополненіе Братской библіотеки произвести выписку книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, на сумму до 150-ти рублей. Совѣтъ же Братства, находя и эту сумму не вполнѣ достаточной для выполненія указанной цѣли, нѣсколько времени спустя (15 марта) опредѣлилъ, кромѣ указанной суммы, внести въ смѣту отчетнаго года на пополненіе библіотеки Братства еще 200 рублей. На основаніи этихъ опредѣленій, въ отчетномъ году, выписано книгъ всего на сумму до 266 рублей 55 копѣекъ. Много изъ книгъ этихъ,—книгъ противораскольническаго содержанія, изданія Московской единовѣрческой типографіи; болѣе, книгъ противосектантскихъ, наконецъ, есть не мало и мелкихъ брошюръ и листовъ для бесплатной раздачи народу, при внѣ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ. Библіотеку предполагается помѣстить въ г. Благовѣщенскѣ въ каменномъ зданіи Николаевской церковно-приход-

ской школы и открывать ее съ 11 до 1 часу дня, во всѣ воскресные дни не только для православныхъ, но и раскольниковъ, дабы послѣдніе могли подъ надзоромъ дежурныхъ лицъ, ознакомляться съ содержаніемъ наиболѣе цѣнныхъ въ расколѣ старопечатныхъ (въ копияхъ ихъ единовѣрческой) типографіи) книгъ.

Въ надеждѣ на скорое полученіе выписанныхъ книгъ, особенно книгъ старопечатныхъ, — Братство предполагало въ отчетномъ году устроить рядъ публичныхъ собесѣдованій, въ г. Благовѣщенскѣ, съ раскольниками и сектантами. Предѣтелемъ Братства, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, была даже учреждена особая Комиссія, подъ предѣтельствомъ Ректора Семинаріи, которая, между прочимъ, должна была принять на себя заботы по устройству означенныхъ собесѣдованій. Однако, это доброе дѣло въ означенномъ году Братству не удалось привести къ концу. Встрѣтились препятствія къ устройству публичныхъ собесѣдованій и въ теченіи дѣль самаго Братства и со стороны предполагавшихся собесѣдниковъ: раскольниковъ и сектантовъ. Главнымъ препятствіемъ перваго рода было запозданіе выписанныхъ книгъ. Послѣднія, хотя и были отправлены въ Благовѣщенскъ, но въ отчетномъ году не были получены здѣсь. Устраивать же бесѣды безъ достаточнаго запаса книгъ, особенно книгъ старопечатныхъ, — едва ли было бы цѣлесообразно. Препятствіемъ втораго рода къ устройству публичныхъ собесѣдованій было недостаточно сочувственное отношеніе къ нимъ самихъ раскольниковъ и сектантовъ. Раскольническіе грамотѣи и начетчики, какъ и обыкновенно, по словамъ противораскольническаго миссіонера, «о публичныхъ собесѣдованіяхъ и слышать не хотятъ, объясняя, что дѣлать имъ на собесѣдованіяхъ нечего, что въ правотѣ своихъ вѣрованій они убѣждены и что провѣрять ихъ путемъ изслѣдованій не находятъ нужнымъ. Съ другой стороны и сектанты молочане отъ публичныхъ собесѣдованій также уклоняются. Его Преосвященствомъ были спрошены чрезъ проти-

восектантскаго миссіонера—молокане: не пожелаютъ ли они вступить въ публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры. Мѣстомъ для собесѣдованій предлагалось зданіе городского Архіерейскаго дома. Молокане отвѣтили, что предложеніе Его Преосвященства собесѣдовать они принимаютъ, но не соглашаются вести бесѣды въ предложенномъ помѣщеніи, мотивируя свое несогласіе тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этомъ зданіи помѣщается церковь, а старцы де молоканскіе не желаютъ идти подъ крестъ. Въ виду этого отказа, молоканамъ нѣскольکو времени спустя, было предложено для собесѣдованій новое зданіе Николаевской церковно-приходской школы. Не смотря на то, что въ зданіи этой школы имѣется громаднѣйшій залъ, вполне пригодный для многочисленныхъ собесѣдованій, молокане и на вторичное предложеніе Его Преосвященства отказались посѣщать для собесѣдованій ту школу подъ предлогомъ, что школа отстоитъ, будто-бы, на далекое разстояніе отъ центра города, и потому они, будто-бы, находятъ для себя затруднительнымъ ходить такъ далеко. Послѣ того приглашались молокане для публичныхъ собесѣдованій въ зало духовной Семинаріи, но опять переговоры не увѣнчались успѣхомъ. Молокане, какъ и прежде, стояли на одномъ, что они согласны собесѣдовать у себя въ собраніи, находящемся въ зданіи булочнаго заведенія Кувшинова. Тогда Его Преосвященство предложилъ противосектантскому миссіонеру вести собесѣдованія съ молоканами въ ихъ собраніи. Къ участию въ собесѣдованіяхъ предложено пригласить преподавателя семинаріи по обличенію раскола и сектантства и другихъ лицъ, знакомыхъ съ этимъ дѣломъ. По этому поводу извѣщены были молокане, которые рѣшеніе вопроса относительно программы собесѣдованій и поручили своимъ избраннымъ начетчикамъ. Молоканскіе начетчики предложили на первое собесѣдованіе тему «О перстосложеніи для крестнаго знаменія и о поклоненіи иконамъ на основаніи священнаго писанія». Прежде чѣмъ согласиться на принятіе предложенной темы, молоканамъ было выяснено, что въ каждомъ

изъ собесѣдованій все вниманіе обѣихъ сторонъ должно быть всецѣло обращено на уясненіе лишь одного поставленнаго вопроса и никакихъ уклоненій отъ темы въ пользу другихъ вопросовъ быть не должно. Молоканскіе начетчики съ этимъ согласились. Тогда имъ было указано, что въ основѣ православнаго ученія по вопросамъ вѣры лежитъ не одно св. писаніе, но и св. преданіе, принимаемое православными за столь же важный источникъ Божественнаго откровенія, какъ и св. писаніе, и что посему начинать собесѣдованія съ такихъ вопросовъ, какъ о крестномъ знаменіи, или о почитаніи иконъ, — вопросовъ, рѣшающихся въ православномъ ученіи преимущественно на основаніи св. преданія, — значитъ навѣрное подвергать себя опасности сразу же уклониться отъ темы, такъ какъ въ подтвержденіе своего ученія о крестномъ знаменіи, или почитаніи иконъ, православные собесѣдники стануть ссылаться на св. преданіе, молokane же (отъ чего они и не отказывались) подымутъ вопросъ о томъ, должно ли придавать св. преданію значеніе источника Божественнаго откровенія, или нѣтъ; и, такимъ образомъ, и сами уклонятся отъ темы и православныхъ отвлекутъ отъ уясненія ея. Такое уклоненіе вполнѣ естественно должно будетъ происходить каждый разъ и на всѣхъ дальнѣйшихъ собесѣдованіяхъ ровно до тѣхъ поръ, пока вопросъ о св. преданіи, какъ источникъ Божественнаго откровенія, не будетъ поставленъ на собесѣдованіи вполнѣ самостоятельно. Посему, вмѣсто того, чтобы начинать съ вопросовъ, рѣшающихся по православному ученію преимущественно на основаніи св. преданія и каждый разъ подвергать бесѣду опасности кончиться ни чѣмъ, вслѣдствіе уклоненія отъ темы, православными собесѣдниками предложенъ былъ молokane на первое собесѣдованіе вопросъ о св. преданіи, какъ источникъ Божественнаго откровенія. Молокане, послѣ предварительныхъ запугиваній православныхъ собесѣдниковъ тѣмъ, что на собесѣданіи о св. преданіи они сразу же «скатятъ» православныхъ и тѣмъ окончательно посрамятъ ихъ», отъ пред-

ложенной темы все же отказались, заявивши, что если ямъ принять св. преданіе, то придется оставить совершенно молоканство... Выходило нѣчто удивительное, когда вопросъ о преданіи долженъ былъ стоять въ тылу, молокане не отказывались отъ того, что они будутъ беспокоить православныхъ съ этой стороны; но когда вопросъ о св. преданіи выдвигался впередъ, молокане отказывались вести борьбу. При такомъ отношеніи молоканъ къ дѣлу, вполне понятно, что переговоры о темѣ собесѣдованій не могли привести ни къ какому соглашенію

Въ виду, такимъ образомъ, неудавшихся попытокъ Братства устроить публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами, Братству пришлось за отчетный годъ въ своихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ и сектантамъ ограничиться преимущественно дѣятельностію противораскольническаго и противосектантскаго миссіонеровъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### **Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ.**

Разнообразны, сложны и трудны задачи современной внутренней миссіи. Врагъ челоѳческаго рода и спасенія сѣтъ пагубныя плевелы въ умы и сердца образованныхъ и совѣмъ невѣжественныхъ людей, секты плодятся и плодятся. Со всѣми этими врагами Церкви необходима борьба, и пастыри должны явиться не только усердными помощниками и сотрудниками миссіонеровъ, но и стать въ главѣ этого святаго дѣла.

Пастыри Церкви должны быть бдительны и на стражѣ; должны «принять всеоружіе Божіе, препоясать чресла истиною и облечься въ броню праведности, взять щитъ вѣры и мечъ духовный, который есть Слово Божіе, дабы могли противостать» (Ефес. 6, 13—17). Да, въ наше время шатанія умовъ, стремленія ко всяческой, въ томъ числѣ и религіозной, свободѣ, пастыри должны быть во всеоружіи, стараться всѣми мѣрами,

всѣми средствами, имѣющимися въ ихъ распоряженіи, укрѣплять и возвращать православіе и въ то же время возвращать сектантовъ въ лоно святой Православной Церкви.

Къ чести многихъ современныхъ пастырей должно сказать, что они сознаютъ важность переживаемого момента и усиленно заботятся о религіозномъ и нравственномъ просвѣщеніи пасомыхъ: проповѣдуютъ, устраиваютъ собесѣдованія, чтенія, открываютъ воскресныя школы, бібліотеки, чайныя, учреждаютъ общества трезвости и т. д. Многіе священники выписываютъ книги противосектантскаго содержанія, читаютъ, изучаютъ и сѣютъ слово Божіе, предохраняютъ вѣрныхъ и вразумляютъ заблудшихъ.

Но есть и такіе пастыри, которые чувствуютъ себя якобы неподготовленными или неспособными основательно изучить миссіонерскую литературу и потому совсѣмъ не читаютъ книгъ, изъ которыхъ могли бы почерпнуть нужныя знанія и руководственныя указанія для борьбы съ сектантами, и совершенно устраняютъ себя отъ миссіонерской дѣятельности.

Но какъ тѣ, такъ и другіе въ большинствѣ случаевъ думаютъ, что миссіонерство—не ихъ дѣло, а дѣло специалистовъ; думаютъ потому, что узко понимаютъ миссіонерскую дѣятельность, считая за нее только спеціальныя бесѣды и полемическіе споры съ сектантами и забывая, что миссіонерство обширно по задачамъ и разнообразно по способамъ и обнаруженіямъ.

Одинъ изъ таковыхъ и притомъ изъ весьма важныхъ и существенныхъ для успѣха миссіонерства способовъ—есть священнодѣйствіе. Благоговѣное, внимательное и сосредоточенное священнодѣйствіе пастыря есть глубокопоучительная проповѣдь, возбуждающая молитвенный духъ, приковывающая сердце христіанина къ священнымъ обрядамъ Православной Церкви, вливающая въ душу вмѣстѣ съ молитвою радость, успокоеніе и полную религіозную удовлетворенность. Въ священнодѣйствіяхъ Православной Церкви есть «духъ животворящій», дающій имъ силу и значеніе.

Наши предки были воспитаны на «истой» службѣ и были тверды въ своемъ благочестіи. Наша Церковь, въ противоположность протестантству, духомъ котораго заражены и наши сектанты, придаетъ большое значеніе священнымъ службамъ, чрезъ которыя обильно изливается на молящихся божественная благодать, возраждающая и укрѣпляющая души православныхъ. Въ благоговѣнной службѣ мы, пастыри, должны раскрыть предъ вѣрующими

всю глубину и силу священныхъ службъ, чтобы они насладились ими, отдохнули душою, успокоили горькое мятущееся сердце, нашли въ нихъ и назиданіе для ума, и отраду для сердца.

Религіозное утѣшеніе и успокоеніе сердца во Христвъ. полученныя отъ церковныхъ молитвъ, пѣснопѣній и священнодѣйствій, явятся такою твердою скалою и защитою православія, что вѣрныхъ не такъ легко будетъ разубѣдить, оторвать отъ Православной Церкви; ихъ религіозное сознаніе и преданность Церкви будетъ покоиться на священно-таинственномъ опытѣ, а внутренній и внѣшній опытъ—лучшая основа всякаго знанія и вѣры.

Вотъ гдѣ широкая миссія для каждаго изъ насъ, пастырей! Она доступна не только пастырю—специалисту въ дѣлѣ миссіонерскомъ, но и пастырю малоученому, но благоговѣйному. Неспѣшное, проникнутое глубокимъ сознаніемъ священнодѣйствіе пастыря—великая созидаящая сила, миссіонерство, вѣрно дѣйствующее и скоро приводящее къ доброй цѣли.

Благоговѣйное священнодѣйствованіе, проникновеніе внутреннимъ духомъ совершаемаго богослуженія вызываетъ въ молящихся мысль о томъ, что священникъ *совершаетъ нечто важное, священное*, предъ чѣмъ онъ и самъ благоговѣтъ. Міряне, видя пастыря, правящаго службу Божію со страхомъ и трепетомъ, невольно начинаютъ думать: «значить, пастырь правитъ истинную службу истинному Богу, значить, за внѣшними движеніями и словами его сокрыто дѣйствительно нѣчто высокое и таинственное, предъ чѣмъ преклоняется и благоговѣтъ служитель Божій, пастырь Церкви» Неудивительно, что у ревностнаго пастыря и пасомые набожны, проникнуты молитвеннымъ настроеніемъ, благоговѣйно чтутъ и внѣшнюю сторону богослуженія и внутреннюю силу совершаемыхъ службъ. И не только простецъ, душа котораго лѣтски-довѣрчиво раскрыта для воспріятія вѣры и благочестія, но и интеллигентный человекъ, развѣденный рефлексомъ, смотрящій на таинство, какъ на обрядъ, увѣруетъ въ силу таинствъ при видѣ должнаго совершенія ихъ. Многимъ пастырямъ, вѣроятно, приходилось быть свидѣтелями смѣны поверхностнаго и безвѣрнаго отношенія къ таинствамъ Христовымъ восторженными отзывами и благоговѣйными чувствами къ нимъ. И это ничто иное, какъ религіозное настроеніе, пережитое во время совершенія таинства, результатъ и плодъ совершенія священнодѣйствій такъ, какъ ихъ повелѣваетъ совершать уставъ Церкви.

Но благоговѣнное совершеніе службъ пастыремъ не только укрѣпляетъ религіозныя силы вѣрныхъ и тѣмъ предохраняетъ отъ заблужденій и отъ паденій, но и невѣрныхъ и отпадшихъ привлекаетъ въ лоно Православной Церкви.

Вспомнимъ тотъ историческій фактъ, что предки наши плѣнились внѣшнюю стороною христіанства, инстинктивно почувствовавъ, что за этою внѣшнюю красотой и величественностью скрывается неисчерпаемое море духовной красоты и божественнаго величія, что въ этихъ торжественныхъ и въ то же время дышащихъ простотою обрядахъ воплотилась божественная сила и мудрость, которая проста, поскольку должна быть усвоена всякимъ умомъ, и въ то же время высока, поскольку вытекаетъ изъ высочайшаго божественнаго ума.

Не забудемъ и того, что многіе отпадные возвращались въ лоно матери Церкви не потому, что они, по существу, осмыслили истину и заблужденіе, а потому, что сердце влекло ихъ къ православнымъ службамъ, что въ сектантскихъ богослуженіяхъ они не находили ничего, что питало бы умъ и сердце и доставляло покой душѣ ихъ.

Иновѣрцы восхищаются службами Православной Церкви; многіе изъ нихъ ходятъ въ наши храмы, а затѣмъ и присоединяются, привязавшись, главнымъ образомъ, къ церковнымъ службамъ.

Но такое вліяніе на души—плодъ службы благоговѣнной, внимательной, сосредоточенной; такая служба удерживаетъ православныхъ въ Православіи, заблудшихъ чадъ возвращаетъ въ лоно святой, соборной и Апостольской Церкви и даже иновѣрцевъ вводитъ во дворъ Христовъ. Слѣдовательно, благоговѣнный священнодѣйствователь есть миссіонеръ, и миссіонерство его, неисчислимое въ добрыхъ плодахъ и результатахъ, служитъ ко спасенію многихъ. Наоборотъ, небрежное и спѣшное священнодѣйствіе—разореніе правословія; оно соблазняетъ православныхъ и даетъ сильное оружіе въ руки сектантамъ! Особенно опасно и пагубно по своимъ послѣдствіямъ небреженіе къ таинствамъ, въ виду того, что сектанты отрицаютъ ихъ. А между тѣмъ, кому не приходилось видѣть такого способа совершенія таинства крещенія (а я его видѣлъ): ребенка крестятъ не въ церкви, а въ караулкѣ или—еще хуже—въ кухнѣ священника; священникъ не облачается въ ризу, а служитъ въ епатрахили; вода не освящается священникомъ,—это совершается псаломщикомъ, который на ходу плеснетъ



святой воды изъ бутылки въ купель, и священнодѣйствіе считается окончательнымъ; священникъ начинаетъ читать молитвы оглашенія, а псаломщикъ записываетъ званіе родителей и воспріемниковъ; на возгласеніе: «Господу помолимся»—записывающей псаломщикъ, иногда изъ другой комнаты, отвѣчаетъ «*Господи помилуй*», для ускоренія совершенія требы допускается одновременное обхожденіе священника и воспріемниковъ вокругъ купели съ пѣніемъ «Елицы во Христа крестистеся» и чтеніе псаломщикомъ Апостола. Чтеніе это совершается такъ, какъ школьникъ наскоро пробѣгаетъ урокъ ожидая входа учителя. При крещеніи священники допускаютъ иной разъ разговоры, замѣчанія относительно держанія ребенка, шутки и т. д... Крещеніе окончено. Могутъ-ли не только сектанты, но и православные, видя такое священнодѣйствіе, сказать, что совершалось великое таинство крещенія, открывалась дверь въ Церковь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, совершалось то, безъ чего и спасеніе невозможно?—«Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5). И еслибы священникъ случайно присутствующему здѣсь иновѣрцу сказалъ, что онъ совершилъ одно изъ величайшихъ таинствъ своей религіи, то въ лучшемъ смыслѣ подвергъ бы большому сомнѣнію пастырское свое достоинство, а въ худшемъ—достоинство исповѣдуемой имъ религіи и святость таинства. Присутствующихъ же при совершеніи таинствъ небрежный священнослужитель пріучаетъ смотрѣть на священнодѣйствія, какъ на нѣчто неважное, не требующее глубины вѣры и почитанія,—видѣть въ актѣ крещенія одни лишь внѣшніе или церковно-юридическіе обряды. И Господь вѣдаетъ, кто и что причиною тому, что наши интеллигенты и сектанты утратили вѣру во внутреннюю силу и значеніе таинствъ Христовыхъ!

Велико таинство брака,—велико и по внутреннему смыслу, и по тому житейскому значенію, которое оно имѣетъ для вступающихъ въ бракъ. Это таинство настолько свято, что союзъ мужа и жены уподобляется совершеннѣйшему и святѣйшему союзу Христа съ Церковью. Но какъ оно по мѣстамъ совершается и чѣмъ сопровождается? Доселѣ еще живучи во многихъ приходахъ позорные обычаи: къ священнику приходятъ предъ свадьбой «съ бутылкой водки». Недоброе начало! А вотъ и назначенный день; брачный поѣздъ неистово мчится къ храму Божію; всѣ участники навеселѣ и въ каждой подводѣ водка; пили дома, пили и въ пути: «колеса горять!» Съ колокольчиками, во весь карьеръ, подгуляв-

шая компанія «подкатываетъ» къ церковной оградѣ—и это для совершенія святаго таинства! Сколько здѣсь поводовъ дается сектантамъ къ укоризнамъ и злохуленіямъ на Православіе и православныхъ! Во время совершенія таинства, стоящіе разговариваютъ, перешептываются, пересмѣиваются, пересуживаютъ жениха и невѣсту и т. под. Естественно, священнослужители вынуждены поспѣшить съ совершеніемъ святаго таинства при такой грѣшной обстановкѣ, и явственно слышится одно только: «помяни ихъ, Господи». «сохрани ихъ, Господи». При окончаніи брака, съ шумомъ выходятъ зрители и участники брачнаго повѣзда и опять съ бѣшеною скачкою, выпивая за новобрачныхъ, возвращаются домой. Такъ дѣлается во многихъ мѣстахъ. Мнѣ извѣстенъ случай, когда «дружко» вошелъ въ церковь, имѣя за поясомъ бутылку водки, и былъ настолько пьянъ, что упустилъ ее на полъ, и священный полъ при звонѣ стекла былъ залитъ водкой.

Нельзя терпеть священникамъ этихъ отжившихъ обычаевъ: пора поднять голосъ противъ вопіющаго безобразія и кощунства. Послушайте, что говорятъ объ этомъ сектанты. Они клеймятъ эти пьяные обычаи, осуждаютъ допускающихъ ихъ православныхъ пастырей, смѣются надъ самымъ таинствомъ, которое совершается при обстановкѣ, унижающей святую! Уничтожьте все это, совершайте таинство брака благоговѣнно и выразительно, допустите только трезвыхъ, удалите разговоры, дайте вслушаться въ великіе слова Евангелія, Апостола и молитвъ,—тогда всѣ поймутъ, что совершается священнодѣйствіе «важное», «таинственное», «благодатное»; тогда таинство произведетъ сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Сами брачущіеся будутъ сознавать, что надъ ними совершено священное таинство. Наоборотъ, какое-то горькое воспоминаніе останется у брачущихся о поспѣшномъ вѣчаніи въ чуждѣ всеобщаго опьяненія. Неудивительно, поэтому, что въ особенности на таинство брака смотрятъ, какъ на обрядъ, и брачныя узы слабѣютъ, незаконныя сожителства умножаются.

Какъ извѣстно, сектанты не вѣрятъ въ святыхъ, не почитаютъ чудотворныхъ иконъ и иконъ вообще. Даже въ православномъ народѣ ослабѣваетъ вѣра въ чудотворныя иконы. Поэтому, чтобы укрѣпить православныхъ и заградить злохулящія уста сектантовъ, пастырь—священнодѣйствователь долженъ быть внимательнымъ и благоговѣннымъ ко всему, что воспитываетъ и охраняетъ вѣру и благочестіе народа въ отношеніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и святыхъ иконъ. Іереямъ Божіимъ надо памятовать,

что небрежное, спѣшное моленіе предъ иконою, пѣніе, въ которомъ не только нельзя уловить мысли, не трудно разобрать хотя одно слово, — охлаждаетъ пламень народной вѣры и любви къ святымъ и справедливо зароняетъ сомнѣніе относительно значенія и дѣйствительности такой молитвы, пріучаетъ и насомыхъ быть небрежными въ молитвенныхъ обращеніяхъ къ святымъ и мало-помалу вытравляетъ духъ благочестія и благовѣйный страхъ предъ святыней. При такихъ условіяхъ нуженъ только рѣшительный толчекъ, и отступленіе готово. Такое рѣшительное дѣйствіе и оказываютъ сектанты, которые на подготовленную небрежностью пастьера почву сѣютъ сѣмена сомнѣнія и отрицанія.

Во многихъ городахъ есть мѣстно-чтимыя чудотворныя иконы. Вездѣ отъ мѣстныхъ жителей и причта вы услышите относительно иконы одно и то же: сначала было великое стеченіе народа къ иконѣ; моленія предъ ней не прекращались; икону чтили и благоговѣли предъ нею, брали въ дома для служенія молебновъ, а потомъ постепенно охлаждѣвали, пока не дошли почти до полного равнодушія къ святынѣ.

Что же за причина такой перемѣны? Конечно, главною причиною здѣсь является упадокъ вѣры, но отчасти кроется она въ способъ совершенія моленій и священнодѣйствій предъ иконою. Будемъ откровенны, не скрывая своихъ недостатковъ (сознаніе грѣха — шагъ къ исправленію), укажемъ, какъ совершаются молебныя пѣнія въ домахъ, когда ходятъ съ чудотворною иконою изъ дома въ домъ. Миѣ доподлинно извѣстно, напр., слѣдующее. Въ одинъ епархіальный городъ на время приносится чудотворная икона, всегда пребывающая въ ближайшемъ селеніи; поочередно дается въ градскія приходскія церкви, при чемъ для церкви съ трехштатнымъ причтомъ на пребываніе иконы назначается семь дней. Каждый священникъ, слѣдовательно, имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько больше двухъ дней; въ эти дни икона должна быть принесена ко всѣмъ желающимъ, но въ такой короткій срокъ времени нѣтъ физической возможности удовлетворить религиознымъ потребностямъ и желаніямъ всѣхъ. И вотъ тутъ-то начинается поспѣшность: не успѣютъ войти въ домъ и наскоро пропѣть тропарь, какъ уже спѣшатъ окончить чтеніе Евангелія; затѣмъ слѣдуетъ одновременно произношеніе сугубой ектеніи и пѣніе «Господи, помилуй», при чемъ совершенно затруднительно сказать, кто кого обгоняетъ: діаконъ псаломщика, или наоборотъ... Что можно разобрать въ этой сумятицѣ звуковъ? Какое возможно

моленіе при небрежности чтенія и пѣнія, при замѣтномъ для всѣхъ стремленіи скорѣе уйти въ другой домъ для того, чтобы послѣшить въ третій? Какое впечатлѣніе останется отъ посѣщенія дома причтомъ съ иконою? Подобная картина наблюдается и при пасхальномъ обхожденіи домовъ прихожанъ съ иконами. Неудовлетворенность и горькое чувство по уходѣ святыни, осужденіе причта—вотъ плоды небрежности при богослуженіи и священнодѣйствіи! Эти горькіе осадки въ душѣ ежегодны, и потому неудивительно, что усердная вѣра постепенно замѣняется равнодушіемъ и безразличіемъ къ святынь. Теперь понятно, почему небрежное служеніе пастыря отталкиваетъ не только отъ священника, но и отъ исповѣдуемой имъ вѣры и отъ ея святынь.

Небрежное священнодѣйствіе не можетъ вдохнуть въ сердца мірянъ любви къ церковнымъ службамъ; порывистыя движенія, отрывочное чтеніе и пѣніе не могутъ вызвать молитвеннаго настроенія, дать возможность помолиться и въ молитвѣ успокоить свое сердце. Такая служба угашаетъ и малую искру благочестія, убиваетъ религіозное чувство. И можетъ-ли быть иначе, когда человѣкъ испытываетъ неудовлетворенность существеннѣйшей стороны своей природы, чувствуетъ, что въ его сердцѣ тушатъ святой огонь, безъ котораго жизнь тяжела и даже невозможна.

Небрежный, неблагоговѣйный, безчинный священнодѣйствователь обнаруживаетъ свое маловѣріе, пренебреженіе къ святынь; самъ дѣломъ онъ убѣждаетъ другихъ, что за обрядами и дѣйствіями, совершаемыми имъ, онъ ничего не видитъ священно-тайнственнаго и благодатнаго, предъ чѣмъ слѣдовало бы благоговѣть. Что небрежное и недостойное совершеніе церковныхъ службъ есть пренебреженіе къ святынь и даже самому Господу, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ посланія св. Апостола Павла къ Коринтеянамъ; «Вы собираетесь такъ, что *это не значитъ вкушать вечерю Господню*; ибо всякій поспѣшаетъ прежде другихъ ѣсть свою пищу, такъ что иной бываетъ голоденъ, а иной упивается. Развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или *пренебрегаете Церковь Божию* и унижаете неимущихъ? Что сказать вамъ? Похваляю-ли васъ за это?—Не похваляю. Ибо я отъ самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взявъ хлѣбъ, и, возблагодаривъ, преломилъ и сказалъ: примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей

и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ придетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, *виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней*“ (1 Кор. 11, 20—27). „*Все должно быть благопрістойно и чинно*“ (14, 40). Смыслъ наставленій св. Апостола Павла въ приложеніи къ современной жизни таковъ: неблагочиніе, поспѣшность при богослужебной молитвѣ есть искаженіе и униженіе святаго дѣла. «Такъ вкушать это не значить вкушать вечерю господню; т. е. такъ молиться не значить молиться, такъ священнодѣйствовать не значить священнодѣйствовать, а значить «пренебрегать Церковью Божию», уничтожать вѣру, молитву и всѣ ея добрые плоды, обнаруживать пренебреженіе къ Тому, Кто установилъ и повелѣлъ совершать таинства и церковныя службы, къ Сладчайшему Спасителю нашему, Господу Иисусу Христу. Небрежные пастыри повинны противъ Тѣла и Крови Христовыхъ, противъ Духа Божія, дары Котораго подаются въ таинствахъ, противъ Пречистой Дѣвы, Матери Господа, противъ св. ангеловъ и сонма святыхъ челоуѣковъ, «друзей Божіихъ», которые должны отвращать духовныя взоры отъ невѣрнаго и неблагоговѣйнаго пастыря; противъ вѣрующихъ, которыхъ соблазняютъ своимъ небреженіемъ; противъ заблудшихъ, которыхъ своимъ недостойнымъ служеніемъ еще дальше удаляютъ отъ Церкви и ставятъ преграды ко вступленію въ лоно Православной Церкви, которая есть столпъ и утверженіе истины, внѣ которой спасеніе невозможно.

Съ кускомъ черстватаго хлѣба и съ кружкою воды подвижники проживали десятки лѣтъ здравыми и невредимыми; но со скудною и испорченною духовною пищею въ наше слабое время православный челоуѣкъ жить не можетъ. А какъ собою питаетъ духовно прихожанъ спѣшная, неблагоговѣйна служба ихъ пастыря, представляющая изъ себя жалкое искаженіе священнѣйшей, трогательной христіанской православной службы?

Въ концѣ-концовъ получается, что набожному христіанину, имѣющему небрежнаго, неучительнаго пастыря, надо искать духовной пищи помимо Церкви. И вотъ стоитъ въ приходѣ такого пастыря зайти лжеучителю или лжеучительницѣ, кликнуть къ себѣ томимыхъ духовнымъ голодомъ, и они съ радостью пойдутъ. Новые проповѣдники, съ виду благоговѣйные сладко запоютъ, расхваливая свое приправленное мишурою ученіе и богослуженіе и понося все православное, на основаніи частныхъ недостатковъ и нашихъ немощей. «Приходи, скажутъ они, къ намъ, у насъ служ-

бушка небесная, съ нами ангелы поють, мы питаемся самимъ Духомъ Святымъ». И пойдетъ духовно-голодный осматривать новую вѣру. А тамъ ему покажутъ все въ прикрашенномъ видѣ и скажутъ: «что-де ваши службы?—«Попъ» спѣвннть, у дьячка ничего не разберешь, а все это они дѣлають, чтобы только деньги съ васъ брать; посмотри-ка, какъ у насъ молятся». И начнутъ молиться усердно, всю ночь со слезами, хотя бы и притворными; найдутся такіе, что дойдутъ до религіознаго экстаза и изступленія,—и... пропала на вѣки душа православнаго, зашедшаго на штундовыя или хлыстовскія моленія. Послѣ этого ему станетъ ненавистенъ «попъ», якобы обманывавшій его; ненавистна служба, въ которой онъ напрасно искалъ радости и успокоенія сердца, и—что страшно сказать!—ненавистна Церковь, въ которой душа не обрѣла Бога.

Велика отвѣтственность небрежнаго пастыря-священнодѣйствователя! Неисчислимы горькіе плоды и печальныя послѣдствія, въ смыслѣ отрицательнаго вліянія на массу вѣрующнхъ, небрежной службы, поспѣшнаго, неистоваго священнодѣйствія, исполненія христіанскаго долга прибытка ради, а не по совѣсти и убѣжденію! Все это не только отвращаетъ насомыхъ отъ пастыря, но и колеблетъ въ народѣ самую религію, раздираетъ Церковь на секты и разрушаетъ ее въ основѣ. Истина эта ясна и неоспорима; она подтверждается еще разительными доказательствами изъ языческой и христіанской исторіи религіи. Такъ, напримѣръ, профессоръ Страшкевичъ говоритъ, что Дельфійское прорицалище было весьма важно въ политическомъ и нравственномъ отношеніи не только для всѣхъ греческихъ государствъ, но также и для всего древняго міра. Еще въ греческія времена ни одно важное предпріятіе не совершалось безъ совѣта Дельфійскаго Аполлона. Самое переселеніе дорннхъ въ Пелопонезъ произошло подъ вліяніемъ Пнѳіи; колоніи въ Малой Азіи, Италіи, Сициліи заведены были по совѣту Дельфійскаго прорицалища и т. д. Но высокое всеобщее благоговѣніе и довѣріе къ Пнѳіи пало. Причина кроется въ общемъ упадкѣ вѣры. Но и въ самомъ прорицалищѣ заключались причины его упадка: при всеобщей враждѣ различныхъ племенъ, прорицалище *не всегда было безпристрастно и часто дѣйствовало подъ вліяніемъ тѣхъ, которые тайно устѣли пріобрѣсти его милость посредствомъ подарковъ и подкуповъ...*

Или вотъ, напримѣръ, взгляните на исторію католицизма и лютеранства. Лютеръ ѣхалъ въ Римъ, чтобы засвидѣтельствовать

преданность папѣ и поклониться святымъ Рима, а возвратился изъ Рима съ отвращеніемъ ко всему, что католическая церковь считала святымъ, съ совершившимся уже внутреннимъ переворотомъ, можно сказать, уже отпавшимъ отъ католической церкви. Какая-же къ тому была причина? Что дало сильный толчекъ этой носомѣнно сильной натурѣ реформата къ отпаденію отъ своей церкви?—Небрежное и даже кощунственное богослуженіе и священнодѣйствіе католическихъ епископовъ и священниковъ. Лютеръ жаждалъ выслушать мессу, съ пламеннымъ усердіемъ стремился помолиться въ знаменитомъ храмѣ св. Апостола Петра, по католическому воззрѣнію, князя Апостоловъ, Но какъ онъ былъ разочарованъ, какъ пораженъ и оскорбленъ въ самыхъ святыхъ чувствахъ, когда увидѣлъ возмутительное невѣріе и небреженіе, съ какими епископы совершали богослуженіе; совершенно же возмутился духомъ при пресуществленіи св. Даровъ, когда вмѣсто обычной формулы, услышать—даже страшно писать эти слова!—слѣдующее: «ты—хлѣбъ, и останешься хлѣбомъ», «ты—вино, и останешься виномъ». Можно себѣ представить ужасъ, отчаяніе, душевную тревогу и томленіе, охватившіе Лютера при видѣ и слышаніи этого страшнаго богохуленія!

На западѣ не такъ давно появился культъ «поклоненія діаволу». Діаволь воспѣвается и прославляется въ стихахъ и прозѣ; въ честь его пишутся цѣлыя книги гимновъ и молитвъ; въ честь его устроены (въ Парижѣ) алтари, гдѣ ему совершается діаволо-служеніе (черная обѣдня). Вмѣстѣ съ діаволомъ воспѣвается и прославляется грѣхъ, порокъ, преступленіе и всякое зло. Какое поразительное извращеніе религіознаго чувства, какое ужасное паденіе христіанскаго общества конца нашего вѣка! Много исторія знаетъ сектъ, но такой, кажется, еще не было на всемъ протяженіи христіанской эры. Но, съ другой стороны, не лучше-ли открыто поклоняться діаволу, чѣмъ служить ему подъ личиною христіанина и не вѣрять и глумиться надъ всѣми святынями нашей св. вѣры и Церкви? Лучше отпаденіе, чѣмъ страшное кощунство!

Изъ церкви Лютеръ вышелъ поколебленнымъ, съ тайнымъ протестомъ противъ католической церкви \*).

Въ нашей Православной родной Церкви, слава Богу, ничего подобнаго нѣтъ и быть не должно; но мы должны помнить об-

\*) Потому католическая церковь вмѣстѣ съ Лютеромъ потеряла около 90 милліоновъ вѣрующихъ, принявшихъ лютеранство.

щій фактъ и общее явленіе, что пастырская небрежность въ священнослуженіи вредитъ дѣлу миссіи св. Церкви и содѣйствуетъ росту сектъ, болѣе, чѣмъ сотни джеучителей. (Подол. Еп. Вѣд).

## ХРОНИКА.

*1900 г. января 1 дня.* Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, ключарь, свящ. Петръ Богдановъ, свящ. Василій Поповъ, свящ. Петръ Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Послѣ Литургіи совершенъ молебенъ, положенный на сей день. На молебнѣ участвовало все градо-Благовѣщенское духовенство.

*Января 2 дня.* Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ и священники: Николай Логиновъ, Симеонъ Тихвинскій, Петръ Протодіаконовъ и Евгенийъ Соболевъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Петръ Протодіаконовъ.

*Января 5 дня.* Навечеріе Богоявленія. Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи Литургіи совершено въ притворѣ собора великое освященіе воды. Сослужащими были: кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, ключарь, священникъ Петръ Богдановъ, священникъ Петръ Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Того-же дня вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе. Сослужащими были: кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, ключарь, священникъ Петръ Богдановъ, священникъ Петръ Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Января 6 дня.* Крещеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенской Покрово-Никольской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ и священники: Александръ Васильевъ,



Николай Логиновъ и Петръ Протоіаконовъ. По окончаніи Литургіи совершенъ крестный ходъ на р. Амуръ для великаго освященія воды.

*Января 9 дня.* Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ Соборѣ. Со-служажими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, ключарь, священникъ Петръ Богдановъ, священникъ Андрей Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ. По окончаніи Литургіи отслуженъ напутственный молебень въ путешествіе Преосвященнѣйшаго Иннокентія по обозрѣнію церквей епархіи до г. Николаевска.

Въ 2<sup>1/2</sup> часа дня Его Преосвященство въ сопровожденіи свиты, состоящей изъ четырехъ человекъ, выѣхалъ изъ города Благовѣщенска.

## О Б ъ Я В Л Е Н І Я .

На 1900 г.

VII-й г. изданія

открыта подписка

Н А

„БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.“

Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ

съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, Благо-  
вѣщенскъ, Семинарская улица.

Редакторъ, преподаватель духов. семинаріи

*П. Верещанинъ.*

НА 1900-й

VI-й г. изданія

Открыта подписка

—ОНА—

## „АМУРСКУЮ ГАЗЕТУ“.

«Амурская Газета» выходитъ одинъ разъ въ недѣлю по воскресеньямъ и кромѣ того по вторникамъ и пятницамъ выпускаются отдѣльные приложе- нія, заключающія въ себѣ телеграммы и мѣстную хронику.

«Амурская Газета», какъ издавiе еженедѣльное, имѣетъ въ виду да- вать своимъ читателямъ возможно полный обзоръ иностранныхъ событiй, русской и сибирской жизни за текущую недѣлю, причемъ по всемъ живо- трепещущимъ вопросамъ будутъ помѣщаться особыя статьи и свѣдѣнiя, что- бы тѣмъ дать возможность своимъ читателямъ съ наименьшей затратой вре- мени быть *en contact* всего, совершающагося, какъ за границей, такъ и въ Россiи и тѣмъ избавить запятыхъ людей отъ необходимости проматри- вать нѣсколько ежедневныхъ газетъ, въ большинствѣ случаевъ наполняемыхъ не систематизированнымъ и случайнымъ матеріаломъ.

«Амурская Газета» ставитъ на первый планъ разработку вопросовъ мѣ- стной жизни, причемъ будетъ обращать вниманiе на вопросы русской и ино- странной жизни, главнымъ образомъ какъ на иллюстрацiю, какъ на лучший способъ освѣтить такимъ путемъ нужды мѣстнаго края и указать на спосо- бы ихъ удовлетворенiя, существующiе за его предѣлами.

«Амурская Газета» будетъ помѣщать для любителей легкаго чтенiя фельетонъ, въ которомъ въ беллетристической формѣ будутъ или освѣщаться мѣстные вопросы, или помѣщаться легкiя статьи по вопросамъ общаго науч- наго характера, или отдѣльныя повѣсти, рассказы и стихотворенiя.

«Амурская Газета» въ 1900 году будетъ выходить при новомъ составѣ литературныхъ и редакционныхъ силъ, причемъ будутъ приложены все уси- лiя къ улучшенiю изданiя.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

## ДЛЯ ГОРОД. ПОДПИСЧИКОВЪ:

Съ дост. на домъ за годъ 8 р. — к.  
 „ „ „ „ полгоду 4 р. 50 к.  
 „ „ „ „ 1 мѣсяцъ 1 р. — к.

За отдѣльную доставку на домъ агентскихъ телеграммъ, выпускаемъ по вторникамъ и пятницамъ, город. годовые и полугодовые подписки уплачиваютъ особо 3 р. и 1 р. 50 к.

ОБЪЯВЛЕНIЯ. Впереди талета—20 к., позади «тета—10 к. за строчку петица по закл- центовъ уступки, 20-ти разъ—20 проц., 30-ти разъ—30 проц. За годовой абониментъ (въ 52 ММ)— талсы. Объявленiя изъ Россiи, изъ-за границы принимаются по той-же талсы. Деньги заванциа благоползть посылать вмѣстѣ съ объявленiями, каковыя будутъ печататься въ рамблѣ, соотвѣт- стующемъ присылаемой суммѣ съ безплатной высылкой заванциамъ нумеровъ газетца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ г. Благовѣщенскѣ: въ конторѣ редакцiи, въ магазинѣ: Григорiя Прокопьевича Косичына, Отто-Тимъ, Куустъ и Альбер- са и «Чуринъ и Ко.» На Зей-пристани—магазинъ «Чуринъ и Ко.»

Редакторъ-издатель А. А. Кордовскiй.

Редакторъ, Преподаватель Семинарiи П. Верещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1900 г. января 14 дня.

Вр. И. д. Цензора, Преподаватель Семинарiи А. Поповъ.

Типографiя т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣде-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

2.

31 января

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

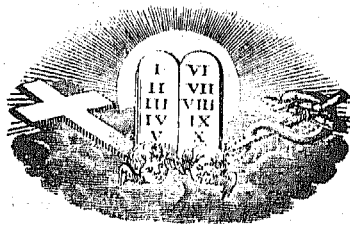
СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 24 ноября—8 декабря, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, всѣмъ причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи вмѣняется въ обязанность выписка журналовъ „Народное Образованіе“ и „Цер-

ковно-приходская школа“ для церковныхъ школъ, въ приходахъ ихъ находящихся.

Постановленіемъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 12 ноября 1899 года за № <sup>135</sup>/<sub>424</sub> утвержденнымъ Его Преосвященствомъ въ резолюціи, отъ 13 ноября за № 1906, разрѣшено причтамъ церкви епархіи, въ приходахъ коихъ есть школы церковно-приходскія и грамоты, выдавать подъ росписки жалованье учителямъ ежемѣсячно изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы выданныя отъ церкви деньги возвращаемы были къ своему источнику Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по третямъ года, или пополугодно смотря по мѣстнымъ условіямъ. О чемъ для свѣдѣнія Епархіальный Совѣтъ и сообщаетъ



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го января

№. 2.

1900 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово, сказанное Преосвященнымъ Евсеіемъ во Владивостокскомъ Каѳедральномъ соборѣ при вступленіи въ управленіе вновь открытою Владивостокскою епархіею.—Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ.—Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ.—Объявленія.

---

### СЛОВО,

сказанное Преосвященнымъ Евсеіемъ во Владивостокскомъ Каѳедральномъ соборѣ при вступленіи въ управленіе вновь открытою Владивостокскою епархіею.

*Благодать вамъ и миръ  
отъ Бога Отца и Господа  
Иисуса Христа (Римл.  
I, 7).*

Недавно, немного болѣе полугода тому назадъ, былъ я, у васъ, братіе о Господѣ, и въ семь святомъ храмѣ привѣтствовалъ васъ подобнымъ же благожеланіемъ мира, благословенія и милости отъ Бога. Тогда я былъ у васъ на короткое время, чтобы посмотрѣть, какъ вы живете, помолиться съ вами и за васъ, преподать вамъ свое благословеніе. Теперь я являюсь къ вамъ, чтобы водвориться у васъ, жить среди васъ и потому имѣю сугубое основаніе благожелать вамъ благодати и мира отъ Господа. И я веѣмъ сердцемъ, всею душою своею молю и всегда буду молить Господа Бога, чтобы Его всесильная благодать, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая, преизбыточествовала въ васъ и постоянно вела васъ къ большому и большому нравственному усовершенствованію, чтобы миръ, котораго я желаю вамъ отъ Бо-

га, пришелъ на васъ и вселился въ ваши сердца и помысленія *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. А вы, братіе, съ своей стороны не забывайте, что миръ, а съ нимъ вмѣстѣ любовь и благословеніе Божіе пребываютъ только на тѣхъ, которые достойны сего. И Господь нашъ, отправляя Своихъ учениковъ и апостоловъ на проповѣдь и заповѣдуя имъ, входя въ домъ, привѣтствовать его словами *миръ дому сему*, присовокупилъ: *и еще убо будетъ домъ достоинъ, придетъ миръ вашъ на нѣ; еще ли же не будетъ достоинъ, миръ вашъ къ вамъ возвратится* (Мѡ. X, 2—13).

Старайтесь же, братіе, жить такъ, чтобы быть достойными мира и благословенія Божія. Старайтесь жить такъ, какъ нужно жить добрымъ христіанамъ, какъ заповѣдуетъ Святая православная церковь и какъ внушаютъ добрые русскіе обычаи, и во всякомъ случаѣ будьте всегда внимательны къ себѣ, чтобы не оказаться хуже жителей другихъ русскихъ городовъ. Здѣшній городъ занимаетъ такое географическое положеніе, въ силу котораго въ немъ проживаетъ и его посѣщаетъ на болѣе или менѣе продолжительное время масса иностранцевъ и инновѣрцевъ. Многіе изъ нихъ съ другими русскими городами не знакомы и потому, естественно, о Россіи и русскомъ народѣ судятъ по здѣшнему городу. На насъ будетъ лежать большой грѣхъ и предъ Богомъ, и предъ Царемъ, и предъ отечествомъ, если мы своею недоброю и нерусскою жизнію дадимъ поводъ такимъ людямъ составить невыгодное понятіе о Россіи и русскихъ вообще. Правда, населеніе нашего города въ значительномъ числѣ неправославное и нерусское, но это только налагаетъ на насъ обязанность быть болѣе внимательными къ себѣ и своей жизни и твердо хранить православную вѣру и добрые русскіе обычаи. Присутствіе у насъ инновѣрцевъ и иностранцевъ во всякомъ случаѣ не освободитъ насъ отъ нравственной отвѣтственности, если вслѣдствіе этого присутствія жизнь нашего города будетъ

носить неправославный и нерусскій отпечатокъ. Вѣдь, конечно, не мы, русскіе и православные, должны собразоваться всегда съ обычаями и образомъ жизни живущихъ у насъ и посѣщающихъ насъ иностранцевъ, что мы дѣлаемъ иногда, къ сожалѣнію, даже въ ущербъ своей вѣрѣ и добрымъ преданіямъ старины, а, наоборотъ, скорѣе сами иностранцы и иновѣрцы должны прислушиваться и присматриваться къ намъ. Вѣдь во всякомъ случаѣ хозяева здѣсь мы, а они только наши гости. Мы, конечно, должны быть къ нимъ внимательны и добры, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ нихъ должны требовать къ себѣ, къ своей вѣрѣ и добрымъ русскимъ обычаямъ должнаго уваженія, — требовать этого уваженія отъ всѣхъ иностранцевъ, кто бы они ни были: ближайшіе ли сосѣди наши, или просвѣщенные жители Западной Европы и Америки. Пора отащить намъ свойственное нѣкоторымъ заблужденіе, будто у просвѣщенныхъ жителей Запада все хорошо, всѣмъ достойно подражанія, а у насъ все худо, пора намъ понять, что мы не дѣти, которыя склонны во всемъ подражать взрослымъ, не различая хорошаго отъ дурнаго, но что мы уже и *сами возрастъ имамы* (Іоан. IX, 21) и потому должны *разумѣть отвергать худое и избирать доброе* (Ис. VII, 16), помышлять о томъ, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика добродѣтельна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала* (Филип. IV, 8).

Въ нашемъ городѣ и во всей нашей области расположено довольно много хорошо вооруженныхъ воиновъ и это, конечно, свидѣтельствуетъ о могуществѣ и силѣ нашего отечества. Но не будемъ забывать и особенно пусть не забываютъ сами воины и поставленные во главѣ ихъ начальники и руководители, что военная рать сильна не одною численностію составляющихъ ее воиновъ и вообще не одною внѣшнею, физическою силою, но главнымъ образомъ внутреннею, правдивною силою, — вѣрою въ Бога, въ свое призваніе и назна-

ченіе, любовію къ Царю и отечеству, послушаніемъ своимъ начальникамъ; а безъ этой влутренней силы всякое войско представляетъ собою безпорядочную, недисциплированную толпу, которая не надежна и не для кого не страшна, или страшна для враговъ почти въ той же мѣрѣ, какъ и для друзей и даже для своихъ соотечественниковъ. Чтобы военная рать, хотя бы и многочисленная, имѣла дѣйствительное значеніе и силу, недостаточно, такимъ образомъ, одного хорошаго внѣшняго вооруженія для воиновъ и твердаго обученія ихъ разнаго рода усовершенствованнымъ военнымъ приѣмамъ; нужно кромѣ того и даже по преимуществу нравственное воспитаніе воинствъ въ духѣ вѣры, въ духѣ безграничной любви и преданности Царю и отечеству. Истинная воинская храбрость не представляетъ собою какого-либо необузданнаго, ничѣмъ неуправляемаго безстрашія, а основывается именно на твердой вѣрѣ въ Бога и ясномъ сознаніи своего долга, на безграничной любви и преданности Царю и отечеству. Любовь къ людямъ, уваженіе къ чужой собственности, трезвость, цѣломудріе, скромность и всѣ другія черты истинно-христіанской жизни и хорошему воину должны быть свойственны въ той же мѣрѣ, въ какой и всякому доброму христіанину.

Итакъ, твердо я вѣрю въ Бога, добрая христіанская жизнь, уваженіе къ добрымъ русскимъ обычаямъ и преданіямъ старины, любовь къ Царю и Отечеству— вотъ что необходимо, братіе, чтобы привлечь на себя миръ и благословеніе Божіе. — И хочется вѣрить, что все это я найду у васъ. Есть и основаніе къ такой вѣрѣ. Въ пріѣздъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, чрезъ Владивостокъ, въ бытность Его Величества Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, здѣшній Городской Голова въ своей рѣчи при встрѣчѣ Государя высказалъ, между прочимъ, слѣдующее: «Городъ нашъ еще новый, только что строится, многого въ немъ недостаетъ. Но населеніе его богато твердою вѣрою во всемогущаго Бога, безграничною любовію и непоколебимою преданностію своему Монарху и Его Августѣйшему



Дому, — богато именно тѣмъ, что издревле составляетъ оплотъ величія и могущества нашей родины». Эти слова представителя здѣшняго городского общества, сказанныя въ такую торжественную минуту и предъ лицомъ Государя и потому, конечно, напередъ строго продуманныя и выражающія, несомнѣнно, искреннее убѣжденіе не сказавшаго только ихъ, но именно всего городского общества, даютъ полное основаніе надѣяться, что если въ Владивостокѣ, какъ городъ еще новомъ, и дѣйствительно многого недостаетъ, то несомнѣнно въ возможно непродолжительномъ времени будетъ все, что мы привыкли видѣть и встрѣчать во всѣхъ болѣе или менѣе древнихъ благоустроенныхъ русскихъ городахъ, что въ немъ будетъ не внѣшнее только благоустройство, но и внутреннее, — будетъ, между прочимъ, достаточное количество и храмовъ Божіихъ, будутъ эти храмы негнѣбно посѣщаться богомольцами, всѣ горожане и всегда какъ и теперь, будутъ вѣрными сынами отечества беззавѣтно преданными Царю и всему Его Августѣйшему Дому. Можно надѣяться далѣе, что русское населеніе города будетъ всегда твердо содержать православную вѣру, не только не соблазняясь присутствіемъ въ городѣ иновѣрцевъ и язычниковъ, но, наоборотъ, своею доброю христіанскою жизнію располагая ихъ къ православію. Основаніемъ для такой надежды, помимо высказаннаго представителемъ здѣшняго городского общества въ вышеприведенной рѣчи его, должны служить слѣдующія знаменательныя слова Государя Императора: «Русскіе люди искони были и будутъ православными и вмѣстѣ съ Царемъ своимъ и Царицею выше всего чтуть и любятъ родную православную Церковь?»

Да почиваетъ же на жителяхъ града сего, на христіобивыхъ воинахъ, здѣсь и во всемъ краѣ здѣшнемъ расположенныхъ, и на всѣхъ чадахъ моей паствы миръ, любовь и благословеніе Божіе всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ Аминь.

## Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ.

Наше толкованіе посланія Ап. Павла къ Римлянамъ не претендуетъ быть самостоятельнымъ и полнымъ; вся задача нашего посильнаго труда сводится къ тому, чтобы дать православному христіанину толкованіе посланія простое, по св. отцамъ и лучшимъ толкователямъ Священнаго Писанія составленное. Самое лучшее толкованіе посланія къ Римлянамъ принадлежитъ—изъ св. отцевъ, несомнѣнно, св. Іоанну Златоусту, —изъ не св. отцевъ, несомнѣнно, Епископу Теофану —заворнику; толкованія сіи—полны, просты, но очень обширны. Сдѣлать толкованія эти общедоступными, дать каждому члену св. православной нашей Церкви возможность вкусить, хотя нѣсколько, немного, меду отъ полнаго сота толкованій „Златоустыхъ“—задача нашего сочиненія. Помолясь Богу,—приступимъ.

Неизвѣстно кѣмъ и неизвѣстно когда основана Римская Церковь. Римъ— столица древняго міра; тамъ, во времена земной жизни нашего Спасителя, Господа Іисуса Христа, жило много іудеевъ разсѣяннѣ; іудеи никогда не порывали своей связи съ Іерусалимомъ. Въ праздникъ Пасхи, Кущей, Пятидесятницы іудеи разсѣяннѣ во множествѣ стекались въ Іерусалимъ. Несомнѣнно, что Римскіе іудеи и во время земной жизни Спасителя приходили во святыи градъ; здѣсь слышали они о новомъ ученіи Христа, здѣсь видѣли нѣкоторые изъ нихъ Самого Бога-человѣка, Его великія чудеса,—пробуждались; вотъ и начало, простое и естественное, церкви Римской! Кончались праздники, увѣровавшіе или полуувѣровавшіе римскіе іудеи возвращались въ Римъ, домой,—и тамъ продолжали проповѣдь Христову, говорили о Спасителѣ; «поелику квась вложенъ въ смѣшеніе муки, то онъ не могъ оставаться безъ дѣйствія» (Теофанъ): общество вѣрующихъ, церковь Христова, въ сто

лицъ міра росла, постепенно умножалась... Настала первая христіанская Пятидесятница! Духъ Святой сошелъ на вѣрующихъ въ горницѣ Сионской, Апостоль Петръ обратилъ своею св. проповѣдію три тысячи человекъ; несомнѣнно, что и здѣсь въ числѣ обращенныхъ были нѣкоторые „пришедшіе изъ Рима“ (Дѣян. II, 10) іудеи и прозелиты \*). Новое и многое пополненіе церкви Римской!

Такимъ образомъ, объяснить появленіе въ Римѣ вѣрующихъ во Христа очень легко; гораздо труднѣе, даже невозможно, опредѣленно указать то лицо, которое устроило въ Римѣ церковь въ полномъ ея чинѣ и составѣ. Кто муромазалъ римлянъ, кто учредилъ въ Римѣ іерархію, священниковъ? Опредѣленно отвѣтить на этотъ вопросъ нельзя. Римское преданіе говоритъ, а за нимъ первый христіанскій церковный историкъ Евсевій Кесарійскій и блаженный Иеронимъ Стридонскій повторяютъ, что въ Римѣ жилъ св. Апостоль Петръ, что римскую церковь устроилъ Ап. Петръ. Если бы церковь Римская получила свое основаніе отъ Первоверховнаго Апостола Петра, другой Первоверховный Апостоль, Ап. Павелъ, при написаніи своего посланія къ Римлянамъ, конечно, о семъ очень важномъ обстоятельстве упомянулъ бы, „ибо, скажемъ словами Епископа Теофана, что это за Апостолы, когда и знать не хотятъ труда единовластныхъ себѣ лицъ...? Хвалить Апостола вѣру ихъ (римлянъ): какая бы могла быть выше для нихъ въ семъ отношеніи похвала, какъ указаніе, что она насаждена у нихъ первоверховнымъ апостоломъ“ Петромъ? Въ посланіи Ап. Павла къ Римлянамъ нѣтъ и самаго малаго упоминанія объ Ап. Петрѣ, а значить не Ап. Петръ основалъ церковь Римскую. Если же историкъ Евсевій, блж. Иеронимъ, Орозій и все римское преданіе основателемъ церкви Римской почитаютъ Ап. Петра, то это потому, что почти первые вѣрующіе въ Римѣ были тѣ іудеи, кои увѣровали во Христа послѣ проповѣди Ап. Петра въ день Пятидесятницы;

\*) Обращенные въ іудейство язычники.

ученически окончилъ свою жизнь Ап. Петръ то же въ Римѣ; проповѣдуя Евангеліе среди іудеевъ, Ап. Петръ можетъ быть заходилъ съ своею проповѣдію и въ Римъ; „преданіе, сливъ конецъ“, смерть Апостола въ Римѣ, „съ началомъ“, съ проповѣдію Апостола въ день Пятидесятницы, памятуя средину, посѣщеніе Рима Петромъ, „самое происхожденіе вѣры Римлянъ“ стало производить отъ личнаго дѣйствованія св. Петра въ Римѣ. (Феофанъ). Это—естественно, психологически—понятно, вѣрно... Надо полагать, что римскую церковь основали какіе либо, неизвѣстные потомству, по этой своей дѣятельности, ученики Апостоловъ. Святой Апостоль Павелъ до написанія посланія въ Римѣ не бывалъ („я многократно намѣревался прийти къ вамъ, пишеть онъ римскимъ христіанамъ,— но встрѣчалъ препятствія даже донынѣ“; Римл. I, 13), но онъ можетъ почитаться такимъ же основателемъ церкви Римской, какъ и Ап. Петръ: въ Римъ часто приходили послѣдователи ап. Павла и они могли насаждать здѣсь вѣру Христову; послѣ смерти имп. Клавдія іудеямъ разрѣшено было вернуться въ Римъ и вотъ тогда то многіе изъ христіанъ Павла (обращенныхъ Павломъ) вернулись изъ Греціи и Малой Азіи въ Римъ (см. Римл. XVI). Про основаніе церкви Римской можно сказать словами 1-го посл. къ Коринѳянамъ: „кто Павелъ?“ кто Петръ? „они только служители, чрезъ которыхъ“ римляне увѣровали или усовершились въ вѣрѣ; „Богъ“ все „возрастилъ“ (III, 5-6. 23).

Апостоль Павелъ не былъ, до написанія своего посланія, въ Римѣ,— не былъ лично извѣстенъ римскимъ христіанамъ, церкви Римской, что же побудило Апостола писать Римлянамъ особое посланіе? «Павелъ, скажемъ словами св. Іоанна Златоуста, всѣхъ любилъ такъ, какъ бы самъ родилъ ихъ, или, лучше сказать, всякаго отца превосходилъ онъ нѣжностію любви»: онъ, Апостоль Павелъ, «какъ бы окрылившися любовію, неутомимо всѣхъ обтекаетъ», всѣхъ назидаетъ, обличаетъ, утѣшаетъ; такова любовь истиннаго Пастыря къ овцамъ заблудшимъ, къ пасомымъ!

Посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ написано въ 58 или 59 году послѣ Рожд. Христова, изъ греческаго города Коринѳа. Въ бытность Апостола въ Коринѳъ одна Кенхрейская\*) діакоисса, по имени Фива, отправлялась зачѣмъ то, по своимъ дѣламъ, въ Римъ. Фива была христіанка, жепщина благочестивая и вліятельная, много помогавшая бѣднымъ христіанамъ и самому Ап. Павлу (Римл. XVI, 2). Апостоль языкъ, о которомъ много слышали и знали Римскіе христіане, котораго нѣкоторые Римскіе христіане видѣли лично (см. Римл. XVI), счель необходимымъ дать Фивѣ къ римлянамъ рекомендательное письмо («представляю вамъ Фиву, сестру, нашу», - писалъ Апостоль Римлянамъ; XVI, 1). Поѣздка діакоиссы Фивы въ Римъ и была виѣшнею причиною, побудившею Ап. Павла исполнить свое постоянное внутреннее желаніе по отношенію къ Риму; Ап. Павелъ давно желалъ лично видѣть ся съ столичными христіанами, давно желалъ «утѣшиться» съ Римлянами «вѣрою общею», христіанскою (Римл. I, 13. 12), но прійти къ нимъ лично онъ пока не могъ; Фива ѣдетъ въ Римъ и Апостоль, пользуясь случаемъ, плеть своимъ возлюбленнымъ о Христвѣ братіямъ лобзанія, привѣты любви, благословенія, наученія. Римъ — столица имперіи, столица міра; отъ состоянія церкви въ Римѣ, отъ внутренняго совершенства столичныхъ христіанъ, зависитъ успѣхъ вѣры Христовой (до извѣстной степени); Апостоль Павелъ не можетъ не заботиться о братьяхъ своихъ, въ немъ давно уже горить «непреодолимое желаніе» написать римскимъ христіанамъ о Спасителѣ міра (Феофанъ)...

Посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ изъ всѣхъ посланій Апостола самое большое по объему и самое значительное по содержанію. Содержаніе посланія Ап. Павла къ Римлянамъ самое общее; въ своемъ посланіи къ Римлянамъ Ап. Павелъ не отвѣчаетъ вопрошающимъ на ихъ различные запросы, а

\*) Гор. Коринѳъ имѣлъ два предмѣстья, двѣ пристани: Лейхейскую на западномъ берегу и Кенхрейскую на восточномъ.

просто начертываешь предъ очами Римскихъ христіанъ тотъ идеаль спасенія, тотъ путь ко спасенію, который постоянно долженъ быть у христіанъ въ сердцѣ, шествуя по которому только и возможно спастись.

Римская церковь состояла и изъ христіанъ іудеевъ, и изъ христіанъ — язычниковъ; во времена Ап. Павла римская церковь славилась своею вѣрою, своими добрыми дѣлами, по всему міру (I, 8); по ... пророческій духъ Ап. Павла видѣлъ скорыя искушенія Римской церкви, видѣлъ скорую борьбу христіанъ изъ іудеевъ съ христіанами изъ язычниковъ. Всѣ мы, іудей-ли ты, язычникъ-ли ты, всѣ мы грѣшны и «безотвѣтны передъ Богомъ. Судъ ожидаетъ насъ и нѣтъ намъ спасенія. Но милостивый Богъ устроилъ намъ спасеніе Самъ, въ Господѣ Исусѣ Христѣ. Прилѣпись къ Нему», кто бы ты ни былъ, «вѣрою и спасенъся. Другаго же пути къ спасенію нѣтъ» (Феофанъ): — вотъ все содержаніе посланія Ап. Павла къ Римлянамъ... Цѣль посланія Ап. Павла къ Римлянамъ ясна, «доказать необходимость спасительной проповѣди, ея пользу и дѣйствительность для всѣхъ людей, и іудеевъ, и еллиповъ» (блаженный Феодоритъ Кирскій). Апостоль Павелъ даетъ Римскимъ христіанамъ уставъ духовной жизни, жаждетъ ихъ большаго и большаго духовно-нравственнаго совершенства, указываетъ Риму единый путь къ этому совершенству, даетъ христіанамъ уроки мира и любви; Ап. Павелъ «зналъ, что христосъ сказавъ Петру: «любиши ли Мя? Наси овцы Моя» (Іоан. XXI, 15), указалъ тѣмъ высочайшую степень любви; и потому самъ «Ап. Павелъ» съ преизбыткомъ явилъ оную въ себѣ» по отношенію ко всѣмъ христіанамъ вообще, по отношенію къ Римскимъ христіанамъ въ частности (Св. Іоаннъ Златоустъ.)

## ГЛАВА I.

1) Павелъ рабъ Исусъ Христовъ, званъ Апостолъ, избранъ въ благовѣстію Евожіе,

1) Павелъ, рабъ Исуса Христа, призванный Апостолъ, избранный къ благовѣстію Евожію,

2) Еже прежде обща пророки своими въ писаніяхъ святыхъ,

3) О Сынѣ своемъ, бывшемъ отъ сѣмене Давидова по плоти,

4) Нареченнѣмъ Сынѣ Божіи въ силѣ, по Духу святыни, изъ воскресенія отъ мертвыхъ, Іисуса Христа Господа нашего:

5) Имже пріяхомъ благодать и апостолство, въ послушаніе вѣры во всѣхъ языцѣхъ, о имени его:

6) Въ нихже есте и вы звани Іисусу Христу:

7) Всѣмъ сущимъ въ Римѣ возлюбленнымъ Богу, званымъ святымъ: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа.

2) Которое Богъ прежде общалъ чрезъ пророковъ своихъ, въ писаніяхъ святыхъ.

3) О Сынѣ Своемъ, который родился отъ сѣмени Давидова по плоти,

4) И открылся Сыномъ Божіимъ въ силѣ, по духу святыни, чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ, о Іисусѣ Христѣ Господѣ нашемъ,

5) Чрезъ котораго мы получили благодать и апостолство, чтобъ во имя Его покорять вѣрѣ въ народы,

6) Между которыми ходите и вы, призванные Іисусомъ Христомъ,

7) Всѣмъ, находящимся въ Римѣ возлюбленнымъ Божіимъ и призваннымъ святымъ, благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа.

Это-привѣтствіе, которое посылаеть св. Апостолъ Павелъ въ самомъ началѣ сего посланія Римскимъ братьямъ о Христѣ. Общій смыслъ сего привѣтствія таковъ: я, Павелъ, который посланъ Богомъ на проповѣдь Евангелія, на проповѣдь о Томъ, о Коемъ писали Пророки, Который родился, будучи Сыномъ Божіимъ, Богомъ, по плоти отъ Дѣвы Маріи, — я, Павелъ, которому поручена проповѣдь не въ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ, а во всемъ мірѣ, — шлю вамъ, Римскимъ христіанамъ, самое лучшее пожеланіе — да будетъ въ васъ благодать Божія, да будете вы въ мирѣ съ Богомъ, съ людьми и съ самими собою. .. Св. Апостолъ Павелъ\*) въ 1-мъ стихѣ своего посланія указываетъ Рим-

\*) Начинается 1-й стихъ словомъ «Павелъ»; въ древности былъ обычай начинать письма именемъ пишущаго (всп. и наши современные царскіе указы); см. Дѣян. XXIII, 26.

кимъ христіанамъ, кто онъ такой: онъ — «рабъ», слуга Царя истиннаго, Іисуса Христа, онъ не самочинный проповѣдникъ, учитель, а учитель «призванный», апостолъ, т. е. человѣкъ отряженный, нарочито-назначенный, на дѣло проповѣди Христовой вѣры Ап. Павелъ не самъ искалъ Апостольства, а онъ былъ званъ и повиновался зову, послѣдовалъ ему...

«Моисей, написавшій пять книгъ, ни въ одной не поставилъ своего имени;... Матѳей, Іоаннъ, Маркъ, Лука именъ своихъ не выставляли; но блаженный Павелъ ставитъ свое имя передъ каждымъ своимъ посланіемъ. Почему это? Потому что тѣ писали для жившихъ вмѣстѣ съ ними;... Павелъ же посылалъ писанія издали и въ видѣ письма» (св. Іоаннъ Златоустъ)....

«Вмѣсто самаго почетнаго титула» Ап. Павелъ «употребляетъ наименованіе: «рабъ Іисусъ Христовъ»» (св. Іоаннъ Златоустъ). Люди міра сего въ писаніяхъ своихъ «ставятъ наименованія своихъ достоинствъ, надмеваясь этимъ... по божественный Павелъ... именуеть себя «рабомъ Іисуса Христа», рабомъ распятаго Спасителя (блаж. Θεодоритъ). «Я рабъ, говоритъ, Христовъ, будто послѣдній въ дому Его, не независимый какой распорядитель, а слуга послушный, исполняющій одни повелѣнія» Божіи (Еп. Θεοφανъ). Пресв. Θεοφανъ полагаетъ, что Ап. Павелъ, именуя себя «рабомъ» Господа Іисуса Христа, какъ бы такъ говоритъ: «я рабъ», я «побѣжденъ» Христомъ, Котораго я гналъ, я «взятъ въ плѣнь», я благомъ почитаю для себя узы Христовы»)...

Ап. Павелъ былъ «званъ Апостолъ»; «Павлу вручено. Апостольство, служеніе, заключающее въ себѣ тысячи совер-

\*) «Какъ изъ Савла Павелъ?» спрашиваетъ пресв. Θεοφανъ. Святый Іоаннъ Златоустъ, блаж. Θεодоритъ, Еп. Θεοφανъ и др. думаютъ, что Самъ Богъ переименовалъ имя Савла, «чтобы ему и въ этомъ не быть меньше Апостоловъ» [св. Іоаннъ Златоустъ]: Ап. Петръ былъ Симонъ. Оригенъ думаетъ, что «Павелъ» просто одно изъ именъ Савла; Матѳей-Левій, Еаддей-Леввей [Мо. IX, 9 и Лк. V, 27; Мо. X, 3 и Мр. III, 18; ср. Дѣян. XIII, 9].



шенствъ» (св. Іоаннъ Златоустъ). «Я (какъ бы такъ пишетъ Ап. Павелъ) апостольствую, но не есмь самозванецъ въ семь чинѣ» (Еп. Теофанъ); и «не восхищаю апостольства, но принялъ оное отъ Владыки» (блаж. Феодоритъ). Когда Господь открылся Савду (на пути его въ Дамаскъ), Онъ сказалъ ему: «Я для того и явился тебѣ, чтобы поставить тебя служителемъ и свидѣтелемъ того, что ты видѣлъ и что Я открою тебѣ»; Я избавлять буду тебя «отъ язычниковъ, къ которымъ Я теперь посылаю» тебя, открыть глаза имъ, чтобы они обратились отъ тьмы къ свѣту» (Дѣян. XXVI, 16 -- 18). Когда Господь явился Павлу въ храмъ Іерусалимскомъ, Онъ сказалъ ему: «иди; Я пошлю тебя далеко къ язычникамъ» (Дѣян. XXII, 21)...

Ап. Павелъ говоритъ, что онъ «избранъ въ благовѣстіе Божіе»; эти слова Апостола служатъ простымъ поясненіемъ словъ «званъ Апостолъ»: я, говоритъ св. Павелъ, какъ Апостолъ обязанъ, имѣю долгъ, назначеніе, проповѣдывать Слово Божіе.

Апостолъ Павелъ называетъ свою проповѣдь о Христѣ «благовѣстіемъ Божіимъ», ибо его проповѣдь — благая, добрая вѣсть отъ Бога, ибо его проповѣдь не «печальная вѣсть» Пророковъ, обличавшихъ, укорявшихъ, угрожавшихъ, а радостная вѣсть «о несчетныхъ сокровищахъ постоянныхъ и непреложныхъ благъ» (св. Іоаннъ Златоустъ); проповѣдь о Христѣ — «вѣсть больному о выздоровленіи, плѣнному о искупленіи, заключенному въ узы о дарованіи свободы» (Еп. Теофанъ).

Во 2-мъ стихѣ 1-й главы своего посланія къ Римлянамъ Ап. Павелъ говоритъ о томъ, что проповѣдь его и проповѣдь всѣхъ вообще Апостоловъ предуказана Пророками еще въ Ветхомъ Завѣтѣ\*). Если что либо изъ давно-предсказаннаго ис-

\*) Пс. LXVII, 12; Ис. LI, 7; тутъ «опредѣленно выражены... названіе и способъ Евангелія,» благовѣстія (Св. Іоаннъ Златоустъ). Въ Пророческихъ Писаніяхъ, въ книгахъ Ветхаго Завѣта, изображено самое содержаніе Евангельской проповѣди: Исаакъ, приносимый Авраамомъ въ жертву Богу, мѣдный змій, Пасхальный Агнецъ, купина нескораемая, руно Гедеоново и т. п.

попняется, это знак истинности исполняющагося. «Ежели Богъ предуготовляетъ что нибудь великое, то предсказываетъ о томъ за долгое время, дабы настроить слухъ къ принятію сего при исполненіи» (Св. Іоаннъ Заагоустъ). «Іудей и слышать не могъ что-либо новое, напротивъ становился агнцемъ покорнымъ, когда говорили къ нему словомъ отцовъ его и пророковъ», о томъ, что обѣщано Богомъ чрезъ пророковъ, указано въ Сло-вѣ Божіемъ. Язычникъ, «не могъ не почитать ученія столь давно предвозвѣщеннаго и предъизображеннаго», тѣмъ болѣе, что къ тому времени среди язычниковъ ходили слухи, что скоро изъ Іудей явятся учителя вѣры, обѣщанные Богомъ; «надо послушать, если не повѣрить сразу» (Еп. Теофанъ)... И такъ, во 2-мъ стихѣ 1-й главы Ап. Павелъ говоритъ Римскимъ христіанамъ, что Апостольская проповѣдь, его проповѣдь, не нѣчто новое, но что объ этой проповѣди давно говорили пророки въ своихъ божественныхъ книгахъ

Въ стихѣ 3-мъ и 4-мъ —указаніе предмета евангельской проповѣди. Евангельская проповѣдь своимъ главнымъ и единственнымъ предметомъ имѣетъ Господа Иисуса Христа и совершенное Имъ дѣло спасенія всего рода человѣческаго; евангельская проповѣдь — проповѣдь о Томъ, Который отъ вѣка Сынъ Божій, но Который «по плоти» родился содѣйствіемъ Св. Духа (блаж. Августинъ Иппонійскій) отъ племени Давидова, Который исповѣданъ, принятъ людьми за Сына Божія, ибо Онъ много чудесъ сотворилъ, ибо Онъ Св. Духа чловѣку ниспослалъ, ибо Онъ совершилъ величайшее чудо — Своею силою воскресилъ Себя. «Вотъ предметъ благовѣстія и обѣщаннаго» Богомъ чрезъ пророковъ, «и дѣломъ совершившагося!» (Еп. Теофанъ). Иисусъ Христосъ изначала Сынъ Божій, Богъ: вотъ почему первое слово въ 3-мъ стихѣ, «о Сынѣ Своемъ». Сынъ Божій «благоволилъ стать сыномъ» Дѣвы Маріи, (Еп. Теофанъ), благоволилъ «по плоти», а не по духу, родиться отъ Давида; «чтобы не почли Его сыномъ Давидовымъ по естеству, а Сыномъ Божіимъ по благодати» (блаж. Теодоритъ) прибавлено

«по плоти» («свидѣтель тому блаженный Евангелистъ Матѳеѳей. Ибо, сказавъ: «Авраамъ роди Исаака, Исаакъ же роди Иакова, Иаковъ же роди Іуду», \*) и изложивъ по порядку, все родословіе, нигдѣ не присовокупилъ: «по плоти». Имъ, какъ людямъ, и не приличествовало такое присовокупленіе»; блаж. Θεодоритъ). Присовокуплено: «по плоти», дабы внушить, что Ему принадлежить и другое рожденіе по Духу, по Божеству... Сынъ Божій сокрылъ свѣтъ Своего Божества «подъ покровомъ человѣческаго естества», былъ человѣкъ только «по плоти»; «сквозь» человѣческое естество въ Іисусѣ Христѣ «просіяло однакожь величіе Божества и» это Божество Іисуса Назарянина «всѣми было признано и исповѣдано» (Еп. Θεοφανъ; ст. 4-й). Іисуса Христа за Сына Божія признали далеко не сразу, сначала Его почитали за простаго человѣка, потомъ за Пророка; за человѣка необыкновеннаго, святаго; только послѣ крестной смерти Спасителя, Его преславнаго воскресенія, только послѣ чудеснаго сошествія Св. Духа на вѣрныхъ, Іисуса Христа нарекли, опредѣляли, исповѣдали, признали за истиннаго Сына Божія. «Итакъ что значить»: нареченный? Указанный, открывшійся, дознанный, исповѣданный по суду и приговору всѣхъ, чрезъ Пророковъ (о Немъ писали Пророки), чрезъ чудесное рожденіе по плоти (отъ Пренодѣвы Маріи, наитіемъ Св. Духа), чрезъ силу, явленную въ чудесахъ (многихъ и дивныхъ; см. слово 4-го стиха: «въ силѣ»), чрезъ Духа, Которымъ дароваль святыню (дары многіе, святость, всѣмъ вѣрующимъ; Сошествіе Св. Духа и муропомазаніе; см. слово 4-го стиха: «по Духу святыни», святости, чистоты), чрезъ воскресеніе, которымъ разрушилъ державу смерти (см. слова 4-го стиха: «чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ») \*\*). Чудеса Спасителя, тѣ великія знаменія, которыя Спаситель совершалъ Своею, а не заимствованною, силою; Сошествіе Св. Духа, тѣ дивныя дары, кои получаютъ при муропомазаніи всѣ вѣрующіе; наконецъ,

\*) Мѳ. I, 12.

\*\*) Св. Іоаннъ Златоустъ.

воскресеніе Спасителя собственною силою—вотъ три самыя сильныя, самыя важныя побужденія къ увѣрованію въ Иисуса, какъ Сына Божія!...

Въ стихѣ 5-мъ св. Апостолъ Павелъ еще разъ указываетъ Римскимъ христіанамъ на свое божественное призваніе къ Апостольству, къ проповѣди Слова Божія во всѣхъ народахъ, во всемъ мірѣ. Лицамъ, призваннымъ отъ Бога къ служенію Апостольскому, всѣмъ Христовымъ Апостоламъ, Богъ даруетъ особыя силы, нарочитые дары, для прохожденія ими многотруднаго служенія; Ап. Павелъ „ничего не хочетъ приписать себѣ, но все приписываетъ Господу“ (св. Іоаннъ Златоустъ): „Имже“; т. е. Иисусомъ Христомъ, отъ Него, „пріяхомъ благодать (общую всѣмъ христіанамъ, благодать спасенія, усовершенія) и апостольство“ („апостольская благодать, по коей“ Апостолы „облечены силою свыше—покорятъ вѣрѣ всѣ народы“; Еп. Теофанъ). Апостольство—„дѣло высшаго устроенія и промысленія Божія о родѣ нашемъ“ (св. Дамаскинъ); оно—„даръ свыше“ (св. Іоаннъ Златоустъ). Апостольская благодать—„особенная благодать“, сила выше—человѣческая, благодать „всепобѣждающая, которой не могутъ противиться и сами противящіеся истинѣ“ (Еп. Теофанъ).

Назначеніе Апостоловъ—проповѣдывать Христову вѣру, приводить людей къ истинѣ Имъ, Христомъ, ради Его славы („во имя Его“).

Апостолъ Павелъ недаромъ сказалъ: „покорятъ вѣрѣ“ Апостолы должны „всѣ народы“; этимъ онъ указываетъ Римскимъ христіанамъ, что онъ не присваиваетъ себѣ „чуждое“, что онъ не восхищается „нивы, предоставленныя другимъ“ (блаж. Теодоритъ). Стихъ 6-й первой главы посланія говоритъ о томъ же; Римскіе христіане, увѣровавшіе въ Иисуса помощію благодати Божіей („призванные“, не сами пришедшіе, „Иисусомъ Христомъ“; не гордитесь!), тоже не нѣчто „чуждое“, а свое для Ап. Павла: онъ посланъ для привлеченія ко Христу „всѣхъ“ народовъ земли, значить и Римскаго. „Вы Римляне въ числѣ

тѣхъ народовъ, дѣланіе которыхъ поручено мнѣ“ (блажен. Феодоритъ).

„Не оставь безъ замѣчанія и того, сколько душа Павлова далека отъ всякой лести“. Онъ пишетъ столичнымъ христіанамъ, гордымъ Римлянамъ; и вотъ, „обращая рѣчь къ Римлянамъ, которые были какъ бы главою цѣлой вселенной, онъ не отдаетъ имъ никакого преимущества предъ прочими народами... Какъ проповѣдуемъ всѣмъ народамъ, пишетъ онъ, такъ и вамъ, ставя ихъ на ряду“ съ презрѣнными „Скиѣами и Фракіянами“... „Въ нихъ же есте и вы званіи“...; „не сказалъ, что Христосъ другихъ призвалъ съ вами, но говоритъ, что васъ призвалъ съ другими“ (св. Іоаннъ Златоустъ). Урокъ смиренія для Римлянъ, низложеніе ихъ высокоумія, ихъ гордости, превозношенія!...

Стихъ 7-й первой главы посланія—лучшее благожеланіе Апостола Римскимъ христіанамъ, „возлюбленнымъ“, любимымъ, „Божіимъ“. Всѣмъ,—и богатымъ, и бѣднымъ, и знатымъ, и незнатымъ, и умнымъ, и неразумнымъ,—„всѣмъ“ Римскимъ христіанамъ Ап. Павелъ желаетъ умноженія благодати, даровъ Божіихъ, мира съ Богомъ, съ ближними, съ самими собою (мира внутренняго, мира совѣсти). „Не обращая никакого вниманія на различіе чиновъ“, Ап. Павелъ „ко всѣмъ посылаетъ одно привѣтствіе... Апостоль... утверждаетъ Римлянъ въ смиренномудріи, которое есть мать всего добраго“ (св. Іоаннъ Златоустъ). Благодать есть даръ любви Божіей, миръ съ Богомъ, съ людьми и съ самимъ собою есть плодъ благодати, дарованной человѣку отъ Бога; вотъ почему Ап. Павелъ сначала говоритъ, что Римскіе христіане „возлюбленные Божіи“; потомъ желаетъ имъ умноженія „благодати“, потомъ—умноженія „мира“: это естественный порядокъ духовной жизни, естественный порядокъ вещей духовныхъ.

Въ словахъ 7-го стиха: „миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа“—равенство лицъ, перваго и втораго

лица, св. Троицы; всё дары подаются вѣрующимъ всеми лицами св. Троицы равно...

*Архимандритъ Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства  
Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ.

(Тринадцатый годъ его существованія).

*(Продолженіе).*

Дѣятельность противораскольническаго миссіонера, священника о. В. Попова, за отчетный годъ, выразилась въ устныхъ и письменныхъ бесѣдахъ съ старообрядцами. Устные бесѣды миссіонеръ вѣлъ среди старообрядцевъ г. Благовѣщенска въ воскресные и праздничные дни, какъ такіе, когда старообрядцы свободны отъ занятій и когда миссіонеръ легче могъ застать ихъ дома; въ селеніяхъ же бывалъ преимущественно зимою, когда нѣтъ полевыхъ работъ. Въ селахъ старообрядцы обыкновенно собираются послушать бесѣды по предметамъ вѣры въ общественную сельскую квартиру. Методъ, которому старался слѣдовать миссіонеръ въ веденіи бесѣды со старообрядцами, былъ весьма не сложенъ и обыкновенно состоялъ въ разъясненіи самыхъ первыхъ и необходимыхъ понятій о различныхъ предметахъ вѣры. При этомъ миссіонеромъ особенно имѣлось въ виду, чтобы бесѣда не принимала характера спора, а имѣла видъ мирнаго изслѣдованія, ибо споръ, какъ свидѣтельствуешь опытъ, возбуждаетъ собесѣдниковъ и возбуждая страсти, никогда не приноситъ добрыхъ результатовъ. Правда, начетчики старообрядческіе, относивъ съ подозрительностію и предубѣжденіемъ къ церкви, православною, — при бесѣдахъ съ миссіонеромъ пытались отклониться отъ разбора

наибольше важныхъ и необходимыхъ вопросовъ вѣры и свести рѣчь на благодарный для любителей спора вопросъ о мнимыхъ отступленіяхъ церкви православной отъ истинной вѣры. Заходила ли, напр., рѣчь о таинствѣ покаянія, старообрядческіе начетчики сейчасъ же представляли доводы въ доказательство того, что въ православной церкви таинство покаянія совершается не такъ, какъ установлено было до п. Никона, что при исповѣди теперь эпитимій не налагаютъ, какъ это непременно-де слѣдуетъ дѣлать, что отъ церкви за тяжкіе грѣхи теперь не отлучаютъ, что самая исповѣдь совершается по книгамъ искаженнымъ и проч. Но миссіонеръ обыкновенно старался оставить эти обвиненія безъ отвѣтовъ, ибо отвѣчать на нихъ значило бы ставить бесѣду на почву полемическую, возбуждать споръ и неразлучные съ нимъ волненія и крики.

Вмѣсто отвѣта на обвиненія миссіонеръ ставилъ вопросъ о томъ, въ чемъ состоитъ таинство покаянія? Оказалось, что въ большинствѣ случаевъ удовлетворительнаго отвѣта на такой вопросъ не получалось. Тогда миссіонеръ предлагалъ вмѣсто споровъ заняться уясненіемъ этого вопроса, при чемъ разъясняли различіе между исповѣдію и таинствомъ исповѣди, а это давало возможность уяснить и то, кому принадлежитъ право совершить таинства вообще и таинство покаянія въ частности, и въ заключеніе бесѣды, какъ выводъ всего сказаннаго объ этомъ таинствѣ предлагалось уже въ положительномъ тонѣ разъясненіе, что исповѣдь, совершаемая безпоповскими наставниками, не имѣетъ значенія таинства и потому для спасенія души бесполезна. Поставленная такъ бесѣда обыкновенно не возбуждала никакихъ волненій, но, надо прибавить, что удавалось это не часто. Старообрядческіе начетчики въ большинствѣ случаевъ упорно избѣгали такихъ бесѣдъ, такъ какъ здѣсь нѣтъ мѣста спорамъ, въ которыхъ они полагаютъ все значеніе бесѣды. Самыя отношенія старообрядцевъ къ миссіонеру на бесѣдахъ были, по прежнему, не

одинаковы. Въ однихъ селахъ старообрядцы принимали миссіонера и бесѣдовали съ нимъ крайне недружелюбно, видя въ немъ врага ихъ вѣры и слугу антихриста; въ другихъ селеніяхъ, на оборотъ, миссіонеръ видѣлъ къ себѣ вниманіе и на бесѣдѣ встрѣчалъ людей, искренно ищущихъ истины. Враждебно относились и относятся къ миссіонеру старообрядцы села Николаевки, отличающіеся фанатизмомъ и грубостію. На бесѣдѣ они прямо ставятъ задачею не дать миссіонеру говорить, а сами говорятъ обыкновенно не о предметахъ вѣры, а о жизни православныхъ, понося ихъ главнымъ образомъ за несоблюденіе постовъ. Попытки миссіонера выяснитъ, что вѣра и жизнь по вѣрѣ суть двѣ вещи разныя, и что миссіонеръ пріѣхалъ побесѣдовать не о жизни православныхъ, или старообрядцевъ, а о вѣрѣ ихъ, обыкновенно во вниманіе не принимались и николаевцы упрямо стояли на своемъ, что разъ православные постовъ не соблюдаютъ, значить, они еретики, а, если они еретики, то присоединяться къ еретикамъ они не желаютъ, да и говорить о вѣрѣ ихъ не хотятъ.

Впрочемъ, нужно сказать, что такое отношеніе къ себѣ миссіонеръ встрѣчаетъ исключительно со стороны николаевцевъ. Во всѣхъ другихъ селахъ къ нему относились болѣе или менѣе дружелюбно.

Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ старообрядцы деревни Натальевки, у которыхъ миссіонеръ былъ вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ В. С., осенью минувшаго года. Обуреваемые разнообразнѣйшими толками своихъ единовѣрцевъ сосѣдей по различнымъ вопросамъ вѣры, натальевцы внимательно слушали миссіонера, когда онъ излагалъ имъ ученіе церкви православной, подтверждаемое свидѣтельствами старопечатныхъ книгъ. Натальевцы даже просили миссіонера побывать у нихъ еще и снабдить ихъ книгами для чтенія. Во исполненіе послѣдней просьбы миссіонеръ оставилъ у натальевцевъ на время книгу: „Большой Катихизисъ“ а побывать вторично въ отчетномъ году ему не удалось



вслѣдствіе появившейся у старообрядцевъ повальной оспы, свирѣпствовавшей въ старообрядческихъ селахъ въ теченіе всей зимы. Съ большимъ также вниманіемъ была выслушана бесѣда миссіонера въ селеніяхъ Заливной и Круглой, находящейся въ приходѣ Павловской церкви. Въ Заливной на бесѣду старообрядческіе начетчики не явились, не смотря на неоднократныя приглашенія не только со стороны миссіонера и приходскаго священника И. Ч., бывшаго здѣсь вмѣстѣ съ миссіонеромъ, но и со стороны самихъ старообрядцевъ. Въ виду этого миссіонеръ излагалъ здѣсь ученіе церкви православной въ положительномъ тонѣ, на основаніи старопечатныхъ книгъ, указывая только по пути несоотвѣтствіе вѣрованій старообрядческихъ этому ученію и свидѣтельствамъ уважаемыхъ ими книгъ. Бесѣда кончилась тѣмъ, что жители селенія Заливнаго въ присутствіи миссіонера и священника сами изнесли судъ и осужденіе своимъ начетчикамъ, которые сильны-де разглагольствовать предъ ними, темными людьми, когда никого нѣтъ, а вотъ когда пріѣхали люди свѣдующіе, то они и спрятались, вмѣсто того, что-бы защищать то, что намъ говорили.“ Тутъ-же они упрекали и сельскаго старосту въ нераспорядительности, ибо, по ихъ мнѣнію, онъ долженъ былъ заставить начетчиковъ придти на бесѣду съ миссіонеромъ, а то они, сельчане, не знаютъ теперь, гдѣ правда, такъ какъ миссіонеръ на ихъ глазахъ вычитывалъ имъ изъ старыхъ книгъ, что вѣровать надо не такъ, какъ говорятъ начетчики. Въ селѣ Круглой бесѣду съ миссіонеромъ велъ отъ лица старообрядцевъ крестьянинъ Б., человекъ еще не старый, весьма искренній и прямой въ своихъ вопросахъ и отвѣтахъ. Бесѣда въ Круглой, благодаря Б., имѣла весьма пріятный характеръ, на тѣ вопросы, которые его ставили въ затрудненіе, или онъ не могъ на нихъ отвѣтить по незнанію старообрядческихъ толкованій Б., не стыдился при всѣхъ заявлять, что и онъ видитъ несоотвѣтствіе вѣрованій старообрядческихъ съ ученіемъ старыхъ книгъ, хотя и прибавлялъ, что, бытъ можетъ, это

взвѣситъ отъ его малоначитанности, или непониманія. Беседа кончилась къ обоюдному удовольствію старообрядцевъ и миссіонера мирно и спокойно. Что касается письменныхъ бесѣдъ противораскольническаго миссіонера, то они были двоякаго характера: или онѣ состояли въ томъ, что миссіонеръ описывалъ какую либо изъ бесѣдъ, веденныхъ имъ гдѣ либо со старообрядцами; печаталъ ее и въ оттискахъ распространялъ въ средѣ старообрядцевъ, или же онѣ разсылали вопросы касательно того или другаго предмета вѣры, по которымъ старообрядцы отдѣляются отъ церкви православной. Изъ бесѣдъ перваго рода были въ теченіе 1893 года напечатаны двѣ статьи: „Беседа о крестномъ знаменіи“ „Беседа съ старообрядцами деревни Николаевки.“ Изъ бесѣдъ втораго рода можно указать на составленныя миссіонеромъ „Восемь вопросовъ о двуверетіи“ и „Вопросы о вѣчности священства Христова.“ Первые касались вѣхъ старообрядцевъ вообще и имѣли тотъ результатъ, что старообрядцы стали склоняться къ мысли, что двуверетіе не есть догматъ, а обрядъ. Вопросы о вѣчности священства Христова направлены были преимущественно противъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, хотя они касались и безпоповцевъ, проповѣдующихъ прекращеніе священства Христова. Они произвели довольно значительное волненіе среди австрійскихъ старообрядцевъ, такъ что, по словамъ одного изъ начетчиковъ безпоповцевъ, попечитель „австрійскихъ христіанъ“ нѣкто О. обращался къ начетчику-безпоповцу съ просьбою пособить ему отвѣтить на эти вопросы, но тотъ отказался. Какъ бы то ни было, отвѣтовъ на свои вопросы миссіонеръ въ теченіе отчетнаго года еще не получилъ. Помимо бесѣдъ въ формѣ вопросовъ, миссіонеръ велъ и доселѣ ведетъ переписку съ нѣкоторыми старообрядцами, возбудившуюся отчасти по поводу вышеупомянутыхъ вопросовъ, отчасти по поводу устныхъ бесѣдъ.

Кромѣ бесѣдъ устныхъ и письменныхъ, миссіонеръ, — въ цѣляхъ вразумленія заблуждающихся въ своемъ ученіи ста-

рообрядцевъ, прибѣгалъ къ разсылкѣ и раздачѣ среди послѣднихъ брошюръ противораскольническаго содержанія, изданія Московскаго Братства Св. Петра Митрополита. Брошюры эти, числомъ до 100, были присланы Братствомъ Св. Петра безмездно по просьбѣ миссіонера. Отличаясь скатымъ и яснымъ изложеніемъ, брошюры эти и особенно богатая по мыслимъ брошюра Архим. Павла: „Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины“ — несомнѣнно должны принести дѣлу миссіи не малую пользу. По крайней мѣрѣ, миссіонеромъ уже замѣчено было, что старообрядцы интересовались этими брошюрами, передавали ихъ въ сосѣднія села, а въ случаѣ согласія съ ихъ ученіемъ, даже пользовались ими при обличеніи послѣдователей иныхъ толковъ. Такъ, напр., было въ деревнѣ Платовой, гдѣ старообрядцы поповцы, получивъ уже изъ вторыхъ рукъ брошюру объ антихристѣ, пользовались ею для обличенія безпоповцевъ, утверждающихъ, что антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ. Безпоповцы села Натальевки, еще не принявшіе ученія о пришествіи антихриста, брошюру объ антихристѣ взяли съ удовольствіемъ, имѣя въ виду ту же цѣль-борьбу съ иномыслящими съ ними безпоповцами. Всѣ эти факты ясно свидѣтельствуютъ о пользѣ брошюръ и о необходимости ихъ широкаго распространенія. Наконецъ, въ заключеніе всего сказаннаго о дѣятельности противораскольническаго миссіонера, необходимо упомянуть о томъ, что за отчетный годъ собственно миссіонеромъ присоединено къ православію 10 человѣкъ, изъ коихъ 8 человѣкъ мужскаго пола и 2 женскаго.

*(Окончаніе слѣдуетъ.)*

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

На 1900 г.

VII-й г. изданія

открыта подписка

НА

## „БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.“

Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ  
съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, Благо  
вѣщенскъ, Семинарская улица.

Редакторъ, преподаватель духов. семинаріи

*И. Верещинскъ.*

въ книжный складъ

## ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА

поступила для продажи

вновь изданная съ 1899 году книга «Краткія свѣдѣнія по  
исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, изложен-  
ныя по вопросамъ и отвѣтамъ», преподавателя Тобольской  
Духовной Семинаріи В. А. Ивановскаго, цѣна книги 45 к.  
за экземпляръ съ пересылкой.

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи И. Верещинскъ.*

Благовѣщенскъ. Печать разрѣшается, 1900 г. января 29 дня.

Вр: И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи А. Поповъ.

Типографіи т-ва Д. О. Мокиль и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

3.

15 февраля

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Благовѣщенская Духовная Консисторія слушала отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 10 ноября 1899 года за № 1480, съ препровожденіемъ воззваній и листковъ, для устройства чтеній о Святой Землѣ въ теченіе Рождественскаго и Великаго постовъ—о сборѣ пожертвованій въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, и, резолюцію Его Преосвященства, данную на ономъ, слѣдующаго содержанія: „Консисторія разошлетъ полученные листки и брошюры по церквамъ епархіи, съ предписаніемъ причтамъ устроить чтенія о Святой Землѣ въ теченіе

Великаго поста“. **ПРИКАЗАЛИ:** Полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, разославъ всѣмъ причтамъ церквей, предписать: 1) По полученіи въ церквахъ воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются безплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ. 2) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ. 3) Въ дни сбора наставъ ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора. 4) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія). 5) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ-же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ. 6) По окончаніи богослуженія составляется по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ и 7) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представить не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ мѣтнаго благочиннаго, въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію, для доставленія ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Января 25 дня 1900 года.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го февраля

№. 3.

1900 года

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, произнесенная Преосвященнымъ Евсевіемъ, Епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ, предъ молебномъ по случаю открытія Восточнаго Института въ г. Владивостокѣ, 21 октября 1899 года.— Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ (*Продолженіе*).— Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ (*Окончаніе*).— Объявленія.

---

### Р ъ ч ь,

произнесенная Преосвященнымъ Евсевіемъ, Епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ, предъ молебномъ по случаю открытія Восточнаго Института въ г. Владивостокѣ, 21 октября 1899 года.

Милостивые Государя  
и братія о Господы!

По волю Благочестивѣйшаго Государя нашего цѣль открывается въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ высшее училище знаній, полезныхъ и для всякаго человѣка, а для живущихъ на здѣшней окраинѣ въ особенности—открывается Институтъ Восточныхъ языковъ.

На учрежденіе человѣческое, имѣющее благія намѣренія и цѣли, должно быть призвано благословеніе Божіе. Безъ благословенія Божія сомнителенъ успѣхъ даже и въ маломъ дѣлѣ, а въ великомъ въ особенности. И мы собрались сюда прежде всего именно затѣмъ, чтобы своею молитвою испросить у Бога это благословеніе. И чѣмъ серьезнѣе задача открываемаго учрежденія, чѣмъ труднѣе ея достиженіе, тѣмъ усерднѣе должна быть наша молитва.

Задача открываемаго учебнаго заведенія — слишкомъ серьезна. На него возлагають большія надежды и правительство, и общество, отъ него въ правѣ ожидать для себя поддержки и услугъ и Святая Православная Церковь.

Жизнь нашего отечества на здѣшней окраинѣ идетъ чрезвычайно быстро впередъ. Съ каждымъ годомъ мы вступаемъ здѣсь все въ болѣе и болѣе тѣсныя сношенія съ своими сосѣдами. Съ другой стороны и сосѣди наши начинаютъ проявлять стремленіе къ выходу изъ той косности и неподвижности, въ какой они находились въ теченіе чѣсколькихъ вѣковъ, и они начинаютъ сознавать пользу просвѣщенія, движенія, впередъ. Для блага Россіи и сосѣднихъ съ нею на восточной окраинѣ народовъ стало необходимымъ, чтобы для сношенія съ этими народами у насъ были люди, которые, при болѣе или менѣе солидномъ общемъ образованіи, оставаясь истинно русскими, беззавѣтно преданными своему Государю и глубоко почитающими лучшія преданія русской старины, вмѣстѣ съ тѣмъ были достаточно освѣдомлены съ образомъ жизни, бытомъ, преданіями и языкомъ нашихъ здѣшнихъ сосѣдей. И мы все, во главѣ съ Благочестивѣйшимъ Государемъ нашимъ, ждемъ, что открываемое учебное заведеніе дастъ Россіи такихъ дѣятелей. — Господь видимо указываетъ нашему отечеству на здѣшней окраинѣ особую и весьма серьезную миссію. И мы все ждемъ и надѣемся, что имбюціе выходить изъ сего заведенія питомцы его помогутъ Россіи съ честью выполнить эту миссію.

Въ частности, Православная Церковь въ правѣ ждать отъ открываемаго Института особой услуги для себя. Окружающіе нашъ край сосѣди и проживающіе у насъ ихъ сородичи въ своемъ громадномъ большинствѣ находятся еще во тьмѣ заблужденій языческихъ. Православная миссія, руководимая и поддерживаемая Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ, его Комитетами и православными Архипастырями, дѣлаетъ всевозможное, чтобы свѣтъ Христова ученія проникалъ всюду



и чтобы тьма языческая все болѣе и болѣе разсѣвдалась. Въ своей дѣятельности Православная миссія въ правѣ разсчитывать на поддержку со стороны всѣхъ православныхъ христіанъ, а со стороны имѣющихъ обучать и обучаться въ открываемомъ Институтѣ въ особенности. Институтъ можетъ придти на помощь Православной миссіи прежде всего своими трудами по переводу необходимыхъ для ея успѣха книгъ на языки окружающихъ насъ и проживающихъ у насъ инородцевъ. Насколько велико будетъ значеніе такого рода помощи, объ этомъ имѣтъ нужды распространяться, особенно если принять во вниманіе, что до сего времени у насъ было слишкомъ мало такихъ знатоковъ языковъ окружающихъ насъ и живущихъ у насъ инородцевъ, которымъ можно было бы поручить переводъ на эти языки необходимыхъ для успѣха православной миссіи книгъ. А затѣмъ, имѣющіе выходить изъ открываемаго Института и поступать въ разныя мѣста на службу питомцы его своимъ вліяніемъ, надѣемся, не преминутъ оказывать, гдѣ это будетъ возможно и полезно, и прямое содѣйствіе православнымъ миссіонерамъ.

Таковы и такъ серьезны возлагаемыя наши надежды на открываемый Институтъ. Помолимся же чтобы Господь помогъ ему оправдать наши надежды; помолимся всѣ, чтобы Господь благословилъ труды учащихся и учащихся въ немъ. Молитвенно и я призываю и буду призывать благословеніе Божіе на сей Институтъ, а въ видимый знакъ моего молитвеннаго благожеланія къ нему прошу принять отъ меня сію святую икону. Изображенный на ней Господь и Спаситель нашъ да споспѣшествуетъ своею всесильною помощію и благодатію начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ открываемомъ Институтѣ въ ихъ занятіяхъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства  
Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ.

(Тринадцатый годъ его существованія).

(Окончаніе).

Что касается противосектантскаго миссіонера о Петра Богданова, то дѣятельность его, за отчетный годъ выразилась съ одной стороны въ изученіи (согласно §§ 6 и 18 устава Братства) состоянія современнаго сектанства въ Амурской области, съ другой въ устныхъ бесѣдахъ съ сектантами городскими и сельскими.

Дѣятельность противосектантскаго миссіонера въ первомъ отношеніи привела его къ слѣдующимъ, не лишнимъ интереса выводамъ и наблюденіемъ: а) на Амурѣ начинаетъ замѣтно усиливаться, новое сектантское направленіе, штундо-баптизмъ. Занесенный сюда, по словамъ противосектантскаго миссіонера, лѣтъ 9 тому назадъ, баптизмъ насчитываетъ за послѣдній годъ въ числѣ своихъ послѣдователей болѣе трехсотъ человекъ. Баптисты распредѣляются въ слѣдующихъ пунктахъ: въ Благовѣщенскѣ 100 человекъ, селеніи Гальчицѣ 15, деревнѣ Тамбовкѣ 80, Жариковой 4, Толстовкѣ 20, Чуевкѣ 12 и Андреевкѣ 97 человекъ. Баптизмъ имѣетъ въ городѣ въ числѣ своихъ послѣдователей людей довольно начитанныхъ, не избѣгающихъ даже, — вопреки молоканамъ знакомства съ духовно-русскою православною литературою. Во главѣ Амурскихъ баптистовъ стояло, за отчетный годъ, лицо, по мнѣнію баптистовъ, іерархически поставленное въ званіи пресвитера, — Благовѣщенскій мѣщанинъ Л. Ч-. Немало способствуетъ распространенію баптизма среди молоканъ и духоборовъ-прыгунъ, помимо расшатанности религіозныхъ убѣжденій тѣхъ и другихъ, и сравнительно большая состоятельность догматическаго ученія баптизма и большая благопристойность и чинность его молитвенныхъ собраній. Догматическое ученіе

баптизма, несомненно, во многих пунктах сходятся съ молоканствомъ и духоборчествомъ.

Здѣсь то-же отрицаніе необходимости Св. Преданія, какъ источника Божественнаго Откровенія, то же отрицаніе почитанія Святыхъ иконъ, употребленія обрядовъ и т. п. Но за то въ пунктахъ ученія о таинствахъ крещенія, преломленія хлѣба и священства баптизмъ значительно отличается и отъ молоканства и отъ духоборчества. Молитвенныя собранія баптистовъ также значительно живѣе и одушевленнѣе собраній молоканскихъ и гораздо пристойнѣе собраній духоборческихъ. Въмѣстѣ монотоннаго чтенія Св. Писанія, съ весьма нескладнымъ толкованіемъ его молоканами-начетчиками, въ собраніяхъ баптистовъ нерѣдко слышится довольно осмысленное объясненіе его и живая экзальтированная проповѣдь; вмѣстѣ уныло-гнуснаго пѣнія молоканъ мужчинъ дается мѣсто пѣнію болѣе стройному съ живымъ участіемъ женскихъ голосовъ. Въмѣсто не пристойныхъ духоборческихъ скаканій, съ произнесеніемъ малопонятныхъ словъ и изреченій, въ собраніяхъ баптистовъ нерѣдко произносятся весьма прочувствованныя, хотя въ большинствѣ случаевъ, и очень бѣдныя содержаніемъ молитвы, съ колѣнопреклоненіемъ и даже со слезами на глазахъ у кое кого изъ присутствующихъ. Все это вмѣстѣ взятое располагаетъ сектантовъ къ баптизму и, такъ какъ баптизмъ все же остается родственною имъ сектою, влечетъ къ нему.

Баптизмъ-секта весьма враждебная православію; борьба съ нимъ необходима, такъ какъ пронагада баптизма все растетъ и растетъ, и грозитъ опасность совращенія православныхъ въ баптизмъ. Въ этомъ отношеніи Братству предстоитъ трудная задача внимательнѣйшаго наблюденія за баптизмомъ, его жизнью и воздѣйствіями; б) молоканство, по наблюденію противосектантскаго миссіонера, за отчетный годъ, продолжаетъ дробиться на новые толки.

24 мая отчетнаго года, въ день св. Пятидесятницы, въ одномъ молоканскомъ домѣ собралось 5 человекъ молоканъ. Они согласились составить свою особую общину, отдѣльную отъ молоканства и несогласную съ существующею сектою баптистовъ. По словамъ одного изъ участниковъ сего собранія, они стали на молитву по примѣру свв. Апостоловъ (Дѣян. 1, 14-26) и молили Бога, чтобы Онъ самъ указалъ имъ изъ среды ихъ достойнѣйшаго человека быть у нихъ пресвитеромъ. Бросили жребій. Жребій выпалъ на одного изъ нихъ, на Благовѣщенскаго мѣщанина Р. Н. П. Присутствующіе возложили на него свои руки и онъ сталъ пресвитеромъ. Поворуколоженный пресвитеръ въ тотъ же день совершилъ крещеніе въ рѣкѣ Зеѣ надъ однимъ изъ участвовавшихъ въ возложеніи рукъ на него. Новая община причиною своего выдѣленія изъ молоканства выставляетъ свое недовольство существующимъ строемъ въ молоканствѣ: молоканство, по мнѣнію ея, уклонилось отъ Евангельскаго ученія, такъ какъ не признаетъ воднаго крещенія и преломленія хлѣба. Съ существующею сектою баптистовъ новая община также не сливается, не признавая законности въ постановленіи ея пресвитера и не желая подчиняться ея уставу:

в) среди сектантовъ продолжаютъ появляться новые проповѣдники покаянія. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года въ г. Благовѣщенскъ прибыли съ о. Сахалина два поселенца Г. Д. и А. Д. Первому изъ нихъ дядѣ — отъ роду 40 лѣтъ, а второму племяннику его 30 лѣтъ. Цѣль прибытія об-ихъ та, чтобы проповѣдывать людямъ покаяніе и обличать людскіе пороки. Дядя и племянникъ очень скрытны. Однако изъ распросовъ о нихъ можно было узнать, что они участвуютъ на прыгунскихъ радѣніяхъ и что молоканамъ они выдавали себя за божественныхъ посланниковъ: старшій за Христа, живущаго въ его лицѣ на землѣ около 2000 лѣтъ, а младшій за предтечу его Іоанна. Впрочемъ, подобное „завищеніе“ дяди и племянникъ отвергали въ бесѣдѣ съ миссіонеромъ, называя

его злобной клеветой со стороны молоканъ, а выдавали сами себя за ссыльныхъ изъ Воронежской губерніи. Теперь, по ихъ словамъ, пробывши 6 лѣтъ на Сахалинѣ безъ объясненія причинъ ссылки, они пріѣхали сюда подыскать себѣ-невѣсть. Тотъ и другой именовали себя православными, утверждали, что бываютъ у исповѣди и св. Причастія. Однако не скрывали, что креста на себѣ не носятъ, потому что крестъ у нихъ страданіе.

Придаютъ великое значеніе своимъ снамъ, увѣряя, что черезъ сны они будто-бы узнаютъ о каждомъ человѣкѣ, съ которымъ имъ предстоитъ увидѣться на слѣдующій день.

Что касается устныхъ бесѣдъ противосектантскаго миссіонера, то онѣ велись имъ преимущественно въ городѣ. Бесѣды эти были обычно домашняго характера и устраивались или на дому у миссіонера, или-же въ домахъ сектантовъ. Впрочемъ, не ограничиваясь этимъ, противосектантскій миссіонеръ въ теченіе отчетнаго года успѣлъ посѣтить нѣсколько сектантскихъ селеній: Тамбовку, Толстовку, Чуевку, Жарикову, Гильчинъ и Андреевку, — гдѣ также велъ бесѣды съ сектантами.

Всего, въ отчетномъ году, изъ сектантовъ присоединилось къ православной церкви въ г. Благовѣщенскѣ 14 человѣкъ и въ деревнѣ Тарасовкѣ 11 человѣкъ; итого присоединившихся 25 человѣкъ, изъ нихъ 7 человѣкъ мужскаго пола и 18 женскаго.

Изъ числа присоединенныхъ въ отчетномъ году къ Православной церкви сектантовъ особенное вниманіе обращаетъ на себя крестьянинъ Гильчинской волости, деревни Чуевки, Никита Кульковъ. Онъ обратился въ православіе со всѣмъ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ жены и трехъ дочерей. Кульковъ по рожденію своему принадлежалъ къ Православной церкви, но еще въ малолѣтствѣ былъ совращенъ своимъ отцомъ въ секту молоканъ. Въ этой сектѣ онъ пробылъ 37 лѣтъ и состоялъ здѣсь виднымъ начетчикомъ,

по благодать Божія коснулась его сердца и онъ возвратился въ лоно св. Православной церкви.

Въ заключеніе всего сказаннаго о дѣятельности Братства за отчетный годъ нельзя не замѣтить, что Братство медленно, но все же твердо и послѣдовательно идетъ къ осуществленію намѣченныхъ для него уставомъ цѣлей. Сдѣлано за годъ всего какъ будто и немного, но за то и нѣтъ недостатка въ работахъ подготовительныхъ и начинаніяхъ, успѣхъ или неуспѣхъ которыхъ долженъ обнаружиться въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ. Въ такихъ дѣлахъ, каково дѣло миссіонера—просвѣтительное, двухъ шаговъ сразу и не можетъ быть безъ перваго шага и его видимыхъ результатовъ, здѣсь слишкомъ рискованно было бы рѣшиться на второй. Положеніе это справедливо для дѣятельности всякаго Братства, но оно въ особенности справедливо для дѣятельности нашего Братства. Братство Пресвятыя Богородицы въ своей дѣятельности поставлено въ особенно тяжелыя условія существованія. Оно не можетъ, какъ другія Братства, похвалиться значительнымъ числомъ дѣятельныхъ,— не въ смыслѣ денежныхъ пожертвованій братчиковъ, которые бы самолично или къ осуществленію задачъ Братства. Съ другой стороны Братство Пресвятыя Богородицы едва ли не имѣетъ болѣе всего другихъ Братствъ враждебныхъ своей дѣятельности элементовъ въ безчисленныхъ разновидностяхъ Амурскаго старообрядчества и сектантства. При такомъ положеніи дѣла, Братству, очевидно, не достигшихъ шаговъ. Ему, дай Богъ, медленно и безъ торопливости развивать свою дѣятельность и восходить отъ силы въ силу.

Съ этой точки зрѣнія, пожелавъ Братству полного успѣха въ его дальнейшей дѣятельности, нельзя не сказать и при взглядѣ на его прошлое: „Слава Богу за все!“

Дѣлопроизводитель Братства, свящ. *П. Богдановъ.*

## Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ \*).

(Продолженіе).

Окончивъ свое первое привѣтствіе римскимъ христіанамъ Ап. Павелъ далѣе благодаритъ Бога за то, что римскіе христіане совершенны въ вѣрѣ и свидѣлствуютъ свое искреннее расположеніе къ Римлянамъ (I, 8-16<sup>\*)</sup>:

Ст. 8. Первое убо благодарю Бога моего Иисусомъ Христомъ о всѣхъ васъ, яко вѣра ваша возвѣщается во всѣмъ мірѣ.

8. Прежде всего благодарю Бога моего чрезъ Иисуса Христа за всѣхъ васъ, что вѣра ваша возвѣщается во всемъ мірѣ.

«Благодарю», говоритъ Ап. Павелъ, за вашу, римскихъ христіанъ, вѣру «Бога моего», не васъ благодарю я за ваши совершенства, а Бога, Источника и Подателя всѣхъ благъ. Урокъ смиренія христіанамъ Рима! Если бы люди непрестанно помнили, что всѣ совершенства ихъ «Божьи дары», не было бы на землѣ ни превозношенія, ни зависти: чѣмъ гордиться, когда все, что имѣешь, не твое, а Божье,— чему и кому завидовать, если то, что имѣеть другой, не его, а тоже Божье?...

Ап. Павелъ называетъ Бога своимъ («Благодарю Бога моего»); «совершенные богобоязненники и боголюбцы имѣютъ Бога своимъ въ чувствахъ сердца, и себя—Божими... Это есть полное выраженіе истиннаго богообщенія» (еп. Теофанъ).

Апостоль благодаритъ Бога «чрезъ Иисуса Христа», ибо Христось даровалъ намъ спасеніе, искупилъ насъ, далъ намъ сыновнее право на общеніе къ Богу Отцу. Иисусъ Христось «есть посредникъ благодаренія нашего Богу», Онъ «самъ приноситъ наше благодареніе предъ Бога» (Теофилактъ Болгарскій).

Апостоль благодаритъ Бога за вѣру римскихъ христіанъ, которая «возвѣщалась», о которой знали и говорили, «во всемъ мірѣ»; значитъ, вѣра римскихъ христіанъ была «тверда,

\*) См. № 2 «Вл. Епар. Вѣд.»

свѣтла и совершенна», значить, вѣра римскихъ христіанъ была «высока и по знанію предметовъ вѣры и по дѣламъ соответствующимъ вѣрѣ и вмѣстѣ столько воодушевлена, что не кроется, а дерзновенно являетъ себя предъ всѣми» (св. Теофанъ). «Римъ былъ не маловажнымъ городомъ»; туда стекались и оттуда расходились многіе люди; онъ, «будучи поставленъ какъ бы на нѣкоторой высотѣ, обращалъ на себя взоры всѣхъ»; и вотъ вѣра «нигдѣ не останавливалась, но быстрѣе огня обхватывала» всю, «цѣлую, вселенную» (св. Іоаннъ Златоустъ).

«Не угождая римлянамъ, но по самой истинѣ сказать сіе Апостолъ, ибо не могло утаиться отъ живущихъ по вселенной совершившеся въ Римѣ» (блж. Феодоритъ).

Ст. 9. Свидѣтель бо мнѣ есть Богъ, емоужу служу духомъ моимъ, по благовѣствованіи Сына его, яко безпрестани память о васъ творю:

10. Всегда въ молитвахъ моихъ моляся, аще убо когда посѣщенъ буду волю Божію, прійти къ вамъ:

11. Желаю бо видѣти васъ, даѣкъ подамъ вамъ дарованіе духовное, ко утвержденію вашему:

12. Сіе же есть, соутѣнитися въ васъ вѣрою общюю, вашею же и моею.

13. Не хочу же не видѣти вамъ, братіе, яко множицею восхотѣхъ прійти къ вамъ, и возбраненъ быхъ доселѣ, да нѣкій плодъ имѣю и въ васъ, якоже и въ прочихъ языцѣхъ.

14. Еллинѣмъ же и варварѣмъ, мудрымъ же и неразумнымъ долженъ есмь.

15. Тако есть, еже по моему усердію и вамъ сущимъ въ Римѣ благовѣстити.

16 а) Не стыжуся бо благовѣствованіемъ Христовымъ:

9. Свидѣтель мнѣ Богъ, которому служу духомъ моимъ въ благовѣствованіи Сына Его, что непрестанно воспоминаю о васъ.

10. Всегда проси въ молитвахъ моихъ, чтобы воли Божіи когда нибудь благопосѣщала мнѣ прійти къ вамъ,

11. Ибо я весьма желаю увидѣти васъ, чтобы преподати вамъ нѣкое дарованіе духовное къ утвержденію вашему,

12. То есть, утѣнитися съ вами вѣрою общюю, вашею, и моею

13. Не хочу, братія, оставлять васъ въ невѣденіи, что я многократно намѣривался прійти къ вамъ, (но встрѣчалъ препятствіядже донинѣ), что, бы имѣти нѣкій плодъ и у васъ, какъ и у прочихъ народовъ.

14. Я долженъ и еллинамъ и варварамъ, мудрецамъ и невѣждамъ.

15. Итакъ, что до меня, и готовъ благовѣствовать и вамъ, находящимся въ Римѣ.

16 а) Ибо я не стыжусь благовѣствованіи Христова.



Здѣсь св. апостоль Павелъ (I, 9—16<sup>a</sup>) свидѣтельствуемъ римскимъ христіанамъ свое постоянное и искреннее расположеніе къ нимъ. О, вѣрьте мнѣ, римскіе христіане (говоритъ ап. Павелъ), заклинаю васъ, молю васъ Христомъ, Коему непрестанно служу, Коего вы возлюбили,—вѣрьте мнѣ! Я постоянно памятую о васъ, я постоянно молю Бога, чтобы Онъ позволилъ мнѣ посѣтить васъ; я, какъ апостоль Христовъ, давно желаю прійти къ вамъ, дабы усовершенять вашу духовную жизнь, дабы отдохнуть съ вами, совершенными въ вѣрѣ. Всѣ смѣются надъ распятымъ Христомъ; всѣ (многіе) стыдятся быть христіанами, послѣдователями Распятаго; я не стыжусь своей проповѣди о Распятомъ, я не стыжусь Спасителя моего! Я посланъ Господомъ на проповѣдь ко всѣмъ народамъ; я давно пришелъ бы и къ вамъ, если бы не было къ тому препятствій.

Апостоль призываетъ во свидѣтели своей любви къ римскимъ христіанамъ «не людей, но испытующаго сердца» (св. Іоаннъ Златоустъ), Того, «коему посвящена вся жизнь его, предъ Которымъ, слѣдовательно, онъ не можетъ позволить себѣ подумать, или сказать что-либо не истинное» (св. Теофанъ)...

Св. Павелъ говоритъ, что онъ служить Господу «духомъ», «въ благовѣствованіи Сына Его», Иисуса Христа. «Какъ при земныхъ Царяхъ, хотя всѣ подчинены одному Государю, впрочемъ не всѣ одинаково служатъ...; такъ и въ дѣлахъ духовныхъ, одинъ служитъ и работаетъ Богу тѣмъ, что вѣруетъ и строго наблюдаетъ за своею жизнію, другой тѣмъ, что обязался прислуживать странникамъ, а иной тѣмъ, что взялъ на свое попеченіе ходатайствовать за нуждающихся»; Ап. Павелъ служилъ «ученіемъ слова», былъ «званъ Апостолъ» (св. Іоаннъ Златоустъ)... «Въ благовѣствованіи Сына Его», Сына Божія; «благовѣстіе, приписавъ выше Отцу, \*) приписываетъ теперь Сыну; такъ безразлично говорится объ

\*) I, 1.

Отцѣ и Сынѣ... Отцѣво принадлежать Сыну, а Сыновнее Отцу» \*) (св. Іоаннъ Златоустъ). «Въ благовѣствованіи Сына Его; или о Сынѣ, или которое отъ Сына; все Евангеліе, — разсказы и ученіе о Сынѣ Божіемъ; все Евангеліе, благовѣстіе, проповѣдь, о Христѣ — отъ Сына, начато Іисусомъ Христомъ и силою Его совершается... Что такое служеніе «духомъ»? Апостолъ Павелъ пишетъ, что онъ служитъ Богу «даруемъ ему дарованіемъ» (ему ввѣрца отъ Бога проповѣдь Слова Божія), «всѣмъ существомъ» своимъ, «всѣми силами, со всею искренностію» \*\*), самыми сокровенными движеніями своего духа, доброю совѣстію. Ап. Павелъ пишетъ, что его служеніе Богу — служеніе истинное, духовное (это служеніе «гораздо выше языческаго и іудейскаго»; языческое служеніе — служеніе «ложное и плотское, а іудейское, хотя истинное, но также плотское; служеніе же Церкви», Павлово, «языческому противоположно, а іудейскаго несравненно выше» \*\*\*).

Апостолъ говоритъ, что онъ «непрестанно воспоминаеть» о римскихъ христіанахъ; «непрестанно посылать кого-нибудь въ памяти, нельзя, не имѣя великой любви», поясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Стихъ 10-ый. «Однажды отдавъ себя всеуправляющей рукѣ, онъ», Ап. Павелъ, «подчинился ей такъ, какъ глина горничнику»; Павелъ «всегда слѣдовалъ водительство Божію» (св. Іоаннъ Златоустъ), помнилъ, что все Богомъ устроится къ лучшему, лишь бы намъ не разстраивать Его премудрыхъ плановъ своимъ своевоіемъ. Гдѣ бы ни жить, гдѣ бы ни дѣйствовать, только бы съ Богомъ, только бы творить волю Божью, а не свою; «такое настроеніе богопреданныхъ душъ, — не только творить угодное Богу, но и такъ творить, какъ угодно Богу» (еп. Теофанъ). «Сильно желаетъ» Апостолъ «видѣть римлянъ, и не рѣшается на то противъ воли Божіей»; онъ желаніе свое

\*) Іоан. XVII, 10.

\*\*) Еп. Теофанъ.

\*\*\*) Св. Іоаннъ Златоустъ.

«умбряеть страхомъ Божиимъ». Апостоль «умблъ любить; сколько нужно, какъ должно; превосходя всёхъ въ любви» не престуналъ онъ предѣловъ любви», (св. Іоаннъ Златоустъ)... Приду къ вамъ; нишетъ апостоль Павелъ римскимъ христіанамъ, но «если угодно сіе» будетъ «Правителю вѣческихъ» (блаж. Феодоритъ): я никогда «не преставаля бытъ покорнымъ мановенію Божию» (св. Іоаннъ Златоустъ).

Въ стихахъ 11-мъ, 12-мъ и 13-мъ Апостоль указываетъ причину своего желанія видѣться съ римскими христіанами: онъ желаетъ бытъ въ Римѣ не ради любопытства, не ради того, чтобы на бытъ столичный подивиться, а ради духовной пользы римскихъ христіанъ и своей («чтобы преподать вамъ нѣкое дарованіе духовное къ утвержденію вашему» \*) и чтобы «утѣнитися съ вами вѣрою общею»).

Въ стихѣ 8-мъ Апостоль восхваляя вѣру римлянъ, говорилъ, что вѣра ихъ «возвѣщается во всемъ мірѣ»; въ стихѣ 11-мъ и 13-мъ онъ говоритъ, что онъ преподаетъ римскимъ христіанамъ «дарованіе духовное къ утвержденію» ихъ, что онъ желаетъ имѣть у нихъ «нѣкій плодъ»; не прогнворѣчи ли это? Никакъ. Весовершенство одинъ Богъ, а человекъ только болѣе или менѣе — совершенъ; римскіе христіане были совершенны въ вѣрѣ, но не несовершенны; Апостоль увеличить ихъ совершенство, возведетъ ихъ отъ силы въ новую силу.

Апостоль желаетъ видѣть римлянъ, «да нѣкое подасть» имъ совершенство. «Подамъ» — *παραδοσω* — передамъ; Апостоль «не свое подаетъ, а передаетъ, что получилъ» (св. Іоаннъ Златоустъ)... Дающій — Богъ, передающій — Апостоль, приѣмлющій — вѣрующій (св. Амвросій Медиоланскій). Апостоль желаетъ передать римскимъ христіанамъ «нѣкое» дарованіе духовное. «Нѣкое», т. е. во первыхъ, «нѣчто малое и соразмѣрное съ своими силами» (св. Іоаннъ Златоустъ); во вторыхъ, неопредѣленное, пока самому Апостолу неизвѣстное, «что-ни-

\*) Тоже самое, что «что-бы имѣть нѣкій плодъ... у васъ» стиха 13-го.

будь» (что будетъ угодно Богу) изъ сокровищницы апостольства». Апостолы были носители всѣхъ благодатей \*), и когда являлись куда, Господь раздавалъ чрезъ нихъ все, что оказывалось нужнымъ для живущихъ тамъ: кому вѣру, ... кому утѣшеніе», кому какойлибо другой даръ неба; «Апостолы не что хотѣли, то давали, но что угодно было Господу. Не распорядители они, а исполнители», не датчики, а передатчики, экононы, слуги, прикащики \*\*) (св. Теофанъ). Въ третьихъ, если Ап. Павелъ пишетъ, что онъ передастъ римскимъ христіанамъ «нѣкое» духовное дарованіе, то несомнѣнно, что это дарованіе «будетъ изъ круга апостольскихъ даяній», даяніе благое, служащее «къ утверженію», къ укрѣпленію вѣры и духовной жизни Рима (св. Теофанъ). «Нѣтъ степени въ жизни», нѣтъ степени совершенства, «на которой не требовалось бы нѣкое утверженіе» (св. Теофанъ). Римскимъ христіанамъ «надлежало въ многомъ исправиться»; Апостоль хочетъ Римлянъ «установить, утвердить, содѣлать... неподвижными въ страхѣ Божіемъ, дабы они никогда не колебались», стояли твердо (св. Іоаннъ Златоустъ).

Какъ проповѣдникъ благоразумный, Ап. Павелъ боится какъ бы столичные христіане не обидѣлись его словами о наученіи ихъ, и вотъ св. Павелъ, въ стихѣ 12-мъ, спѣшитъ успокоить немощныя сердца: я желаю быть у васъ, поясняетъ Апостоль 11-й стихъ, не затѣмъ, чтобъ обучать васъ, совершенныхъ, а затѣмъ, чтобъ намъ «соутѣшиться. . вѣрою общею, вашею же и моею». Воистину Апостольская мудрость и неземное смиреніе! «Въ чемъ нуждаться тому, кто былъ столпомъ Церкви, твердѣйшимъ желѣза и камня, духовнымъ адамантомъ», тому, «у котораго доставало силы проповѣдывать въ тысячѣ горо-

\*) См., напр., 1 Кор. XII, 8-10.

\*\*) «Какъ хозяинъ приказываетъ прикащику своему: тому-то дай, а тому-то это, и прикащикъ никакъ не подумаетъ, что самъ далъ: такъ Апостоламъ Господь внушалъ, что гдѣ излить благодатное, и они изливали это, и не дерзали думать и говорить, что сами раздаютъ, а только передаютъ» (св. Теофанъ)...

довъ»? А онъ говоритъ, что онъ нуждается въ римскихъ христіанахъ, въ утѣшеніи; болѣе того, онъ свою великую вѣру ставитъ ниже вѣры римлянъ («соутѣшится.. вѣрою общео, вашею же и моею»). Замѣчательная правдивость, истинное смиреніе! Ап. Павелъ—человѣкъ и онъ нуждается въ утѣшеніи, въ отдыхѣ, въ духовной радости; Ап. Павелъ—смирень сердцемъ и онъ почитаетъ себя самымъ несовершеннымъ въ вѣрѣ \*)...

Великія скорби терпѣли христіане въ первыя времена христіанства; они терпѣли тогда гоненія, голодь и жажду, поношенія и заушенія; ежедневно они ждали смерти, на родныхъ и друзей не смѣли они полагаться. Если вы видѣли, «какъ заключенные въ темницахъ, свидѣвшись съ кѣмъ-нибудь изъ домашнихъ, вскакиваютъ и прыгаютъ отъ радости», —если вы видѣли, какъ радуется, плачетъ отъ радости отецъ при встрѣчѣ со своимъ милымъ сыномъ, если вы видѣли это, вы поймете слова Апостола Павла: «соутѣшится... общео вѣрою». «Что бываетъ съ огнемъ,—когда кто вмѣстѣ зажигаетъ много свѣтильниковъ, чрезъ это усиливаетъ пламя: то же случается... и съ вѣрными. Когда раздѣлены мы между собою; тогда слабѣе духомъ. А когда, взирая другъ на друга, взаимно себя поддерживаемъ; тогда много получаемъ утѣшенія» (св. Іоаннъ Златоустъ). Апостолъ Павелъ изнемогалъ съ изнемогающими; «какъ могъ» онъ «не утѣшаться, встрѣчая сильныхъ въ вѣрѣ, или жаждущихъ исправности во всемъ, и исправляющихся?» (св. Теофанъ). Придетъ онъ въ Римъ; тамъ встрѣтятъ его или христіане совершенные, или христіане немощные, по кающіеся, жаждущіе исправленія: должно радоваться Апостолу! Придетъ Апостолъ въ Римъ; тамъ онъ или восхвалитъ христіанъ за ихъ вѣру, за ихъ жизнь, или

\*) Апостолъ «ясно выразилъ, что самъ имѣетъ... нужду» въ Римскихъ христіанахъ, «а не они только въ немъ. Учениковъ возвелъ на степень учителей, себѣ никакого не предоставилъ преимущества;... призналъ себя во многомъ съ ними равнымъ» (Св. Іоаннъ Златоустъ), даже низшимъ.

исправить неисправное: должно радоваться римскимъ христіанамъ! Соутѣшатея всѣ, и св. Павелъ, и римляне, «вѣрою общемою»....

Стихъ 13-й повторяетъ и усиливаетъ стихи 9-й, 10-й и 11-й: Ап. Павелъ много разъ «порывался» идти въ Римъ, но Богъ не позволялъ ему сего; цѣль посѣщенія Рима Апостоломъ — усовершеніе и умноженіе Церкви Христовой.

Въ стихѣ 9-мъ Апостолъ пишетъ, что онъ помнитъ всегда о римлянахъ-христіаныхъ, «помнить, значить, носить ихъ всегда въ мысляхъ» своихъ. Въ стихѣ 13-мъ онъ пишетъ, что онъ «многократно намѣревался прійти» къ Римскимъ христіанамъ, что онъ какъ бы рвался, порывался къ нимъ; «порывается къ нимъ, значить, не довольствуется однимъ мысленнымъ общеніемъ, ищетъ живаго общенія лицомъ къ лицу, жаждетъ объятій любви» (еп. Феофанъ)....

Что воспрепятствовало Апостолу посѣтить Римъ? Во время своего втораго апостольскаго путешествія Ап. Павелъ хотѣлъ, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Тимоѳеемъ, посѣтить Асію и Визонію; Духъ Святой «не допустилъ» сего (Дѣян. XVI, 6—7). «Я, Павелъ, и разъ и два хотѣлъ прійти къ вамъ: но воспрепятствовалъ намъ сатана», — такъ писалъ Апостолъ Солунянамъ (1 Сол. II, 18). Неизвѣстно, что собственно много разъ мѣшало Ап. Павлу посѣтить Римъ, но можно съ достаточною увѣренностію полагать, что «это возбраненіе устроилось обстоятельствами и теченіемъ его апостольскаго служенія» (еп. Феофанъ): Ап. Павелъ нужнѣе былъ тамъ, не въ Римѣ; чѣмъ здѣсь, въ Римѣ, проповѣдь его «могла принести больше пользы» не въ Римѣ, чѣмъ въ Римѣ., («Руководство къ истолкован. чтенію книгъ Новаго Завѣта», А. Иванова)\*). «Возбраненъ быхъ!» «Мною, говоритъ Ап. Павелъ, управляетъ Божественная благодать, какъ ей угодно» (блаж. Феодоритъ); я хожу «не куда хочу, но куда водимъ, какъ ведомый» (еп. Феофанъ). Богъ любитъ людей «больше родителей»; Онъ «не-

\*) См. Римл. XV, 22—24.

сравненно превосходить отца любовью и мать сребролюбием»; я, Павелъ, рабъ Бѣго, «а рабъ долженъ повиноваться»; я «не по нерадѣнію» о васъ, римляне, не приходилъ къ вамъ, но я «воль Божіей не противоборствую»,— васъ люблю, но и Бога люблю (св. Іоаннъ Златоустъ).

«Благодать апостольства... талантъ... Чѣмъ больше кто приводитъ людей на путь спасенія, тѣмъ болѣе талантъ его приноситъ прибыли, или плода» (еп. Теофанъ)... Апостоль Павелъ желаетъ быть въ Римѣ, «чтобы имѣть нѣкій плодъ и у» Римлянъ, «какъ» онъ имѣеть этотъ плодъ «и у прочихъ народовъ» (ср. стихъ 11-й). Апостоль во многихъ странахъ проповѣдывалъ Слово Божіе; Апостольская благодать принесла въ его рукахъ многую прибыль, многій плодъ Церкви Христовой, Богу, Апостолу и вѣрующимъ (Церковь умножилась, Богъ прославился, Апостоль трудился, вѣрующіе — улучшились). Павелъ желаетъ имѣть св. дѣланіе и въ Римѣ: «азъ избрахъ васъ, говорилъ Христосъ Апостоламъ, да вы идете и плодъ принесете» (Іоан. XV, 16).

Ап. Павелъ пишетъ, что онъ желаетъ быть въ Римѣ, «чтобы имѣть нѣкій (малый, неопредѣленный, святой; ср. стихъ 11-й, «нѣкое дарованіе») плодъ и у» Римлянъ, «какъ и у прочихъ народовъ». «Властелиновъ,» говоритъ св. Златоустъ, поставилъ Апостоль наравнѣ съ подвластными; не смотря на тысячи трофеевъ, на побѣды, на знаменитость государственныхъ сановниковъ, помѣстилъ Римлянъ на ряду съ варварами... Гдѣ благородство вѣры, тамъ нѣтъ ни варвара, ни Еллина, ни чужеземца, ни гражданина, но все стоятъ на одной ступени чести. Мы, проповѣдники истинной вѣры, «ищемъ не богатыхъ, а вѣрныхъ... Проповѣдь предлагается для всехъ вообще, безъ наблюденія и различія чиновъ, и преимущества народовъ, и тому подобнаго... Какъ распорядился Господь «съ солнцемъ, луною, сушею, моремъ и тому подобнымъ, не далъ большей доли богатымъ и мудрымъ, а меньшей бѣднымъ; такъ распорядился и съ проповѣдію,

и еще гораздо болѣе, поколику проповѣдь нужнѣе всего изчисленнаго выше»...

Еще разъ перечитывая стихи 9—13-й первой главы посланія Ап. Павла къ Римлянамъ, замѣтимъ, какъ христіански, съ какою любовію онъ относится къ римскимъ христіанамъ—собратьямъ; онъ «воспоминаетъ» о нихъ, онъ воспоминаетъ о нихъ «непрестанно», онъ «воспоминаетъ» о нихъ» молитвенно», въ молитвахъ, онъ, воспоминаетъ» о нихъ» «моляся о дѣлѣ великой важности» (св. Іоаннъ Златоустъ); четыре проявленія великой любви!...

Апостолъ «не милость какую оказываетъ» Римлянамъ, когда желаетъ у нихъ проповѣдывать, «но исполняетъ повелѣніе Господа» (св. Іоаннъ Златоустъ \*)); онъ «приставникъ», его дѣло «раздавать всѣмъ въ свое время житомѣріе»; «въ семь передаваніи—его жизнь», а «въ задержаніи—смерть» (еп. Теофанъ). Апостолъ Павелъ «поставленъ учителемъ всѣхъ народовъ», онъ «обязанъ всѣмъ воздать долгъ ученія, не еллинамъ только, но и» презрѣннымъ «варварамъ» (блаж. Теодоритъ). О семъ говорится въ стихѣ 14-мъ.

Еллины и варвары—это двѣ половины міра, на которыя дѣлили міръ гордые греки; еллины—греки и могущественные римляне, варвары—всѣ прочіе неразумные и подвластные народы; «мудрецы» тоже, что «еллины», а «невѣжды» тоже, что «варвары» («мудрыми называетъ величающихся искусствомъ въ словѣ, а неразумными тѣхъ, которыхъ такими именуютъ за необразованность», по гордости, «такъ называемые у нихъ мудрецы»; блаж. Теодоритъ); Апостолъ посланъ проповѣдывать всѣмъ безъ различія....

Св. Павелъ не боится, въ Римѣ, \*\*) опасностей, искушеній, навѣтовъ, гоненій; св. Павелъ помнитъ свой долгъ \*\*\*)

\*) Ср. 1 Кор. IX, 16—17.

\*\*) И гдѣ бы то ни было.

\*\*\*) «Мое усердное желаніе быть у васъ», римлянъ, говоритъ Апостолъ, истекаетъ изъ сознанія долга. Когда фонтанъ въ дѣй-



проповѣдывать вездѣ и всѣмъ, гдѣ и кому Богъ повелитъ; св. Павелъ не постыдится и въ Римѣ, въ гордой столицѣ міра, своей проповѣди о Распятомъ, о Крестѣ, который для многихъ іудеевъ соблазнъ, для многихъ Еллиновъ безуміе (1 Кор. I, 23). О семъ въ стихѣ 15 и 16<sup>а)</sup>.

Для надменныхъ Римлянъ проповѣдь о распятомъ Бѣдникѣ, спасшемъ все человѣчество—стыдъ, смѣхъ; Ап. Павелъ, хотя благовѣствованіемъ дорожилъ болѣе, чѣмъ небомъ, хотя непрестанно хвалился о Христѣ, говорить «не стыжуся» я своей проповѣди: «говорить: не стыжуся», ибо тамъ, римляне, стыдились, «научая между прочимъ и ихъ не стыдиться» Святаго, ученія о Христѣ (св. Іоаннъ Златоустъ) ...

Здѣсь конецъ начальнаго привѣтствія Ап. Павла римскимъ христіанамъ, конецъ вступительной части, вступленія, предисловія, посланія Ап. Павла къ Римлянамъ; далѣе (со стиха 16<sup>б)</sup>) идетъ главная часть посланія; перейдемъ къ ней.

Ст. 16<sup>б)</sup>. Сила бо Божія есть по спасенію всякому вѣрующему. Іудеи же прежде и еллину.

17. Правда бо Божія въ немъ являетя отъ вѣры въ вѣру, якоже есть написано: праведный же отъ вѣры живъ будетъ.

16<sup>б)</sup>. Потому что оно есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему, во первыхъ іудею, потомъ и еллину.

17. Въ немъ открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру, какъ написано: праведный вѣрою живъ будетъ (Аввак. II, 4).

Если связать стихъ 17-й и вторую половину 16-го стиха съ первой половиною 16-го стиха, получимъ такую мысль Апостола: благовѣствованіе, ученіе, о Христѣ есть сила, спасающая всякаго вѣрующаго. . . «Благовѣстіе Евангельское мощное орудіе или средство къ спасенію. Самое же дѣло оправданія получается отъ вѣры» Христовой, во Христа, постепенно приводящей человѣка ко спасенію. «Безъ вѣры... нѣтъ истин-

ствія, вода бьетъ изъ него не останавливаясь; такъ и проповѣдь Апостола не умолкала, ибо сознаніе долга въ немъ всегда дѣйствовало, было ясно и сильно (еп. Теофанъ).

ной праведной жизни, вѣтъ и спасенія» («Общедоступное толкованіе» посл. къ Римлянамъ, епископа Никанора.)

Ученіе объ оправданіи, о спасеніи, вѣрою — главный предметъ всего посланія Ап. Павла къ римлянамъ; на стихъ 16<sup>о</sup>) и на стихъ 17-й должно смотрѣть, какъ на тему главной части посланія; эту тему, свое положеніе о спасеніи вѣрою во Иисуса Христа, Ап. Павелъ дальне, въ главной части своего посланія, и разбираетъ, и доказываетъ (гл. I, 18—XI).

Я не стыжусь, говорить Апостолъ, своей проповѣди о Распятомъ, ибо проповѣдь о Христѣ лучшее средство къ увѣрованію въ Иисуса, а вѣра въ Иисуса — оправданіе всякаго человѣка, единое средство ко спасенію. «Какъ стыдиться, пишетъ епископъ Теофанъ, тому, кто приносить» людямъ, «большимъ, ... цѣлительное врачевство?» Какъ стыдиться «предъ заключенными въ узы тому, кто приходитъ помочь имъ разбить сіи узы?» Благовѣстіе, т. е. «все (и Ново-завѣтное, и Вѣтхо-завѣтное) домостроительство спасенія человеческого во Христѣ Иисусѣ» — «не слово только, но сила»<sup>\*)</sup>). Эта сила воодушевляла людей надеждою, приводила людей въ нравственное напряженіе, содѣлывала людей готовыми на все доброе, подавала людямъ сначала малую, потомъ все большую и большую вѣру въ Распятаго. Евангельская проповѣдь подобна зерну горчичному (еп. Теофанъ), подобна перцу, пшеничному зерну (блаж. Теодоритъ). «И во многомъ чувственномъ собственная сила его» часто «бываетъ сокровенна», говоритъ блаж. Теодоритъ; и въ христіанской проповѣди, сила сразу не всякому видна. «Горчичное зерно мало и холодно (на видъ), но кто раскусить его и разжуетъ», тотъ «тотчасъ ощутитъ, какъ велика сила его жженія» (еп. Теофанъ); «перецъ имѣетъ холодную наружность, и для незнающихъ не показываетъ ни малаго признака своего горячительнаго свойства. Но кто разжуетъ» перецъ «зубами, тотъ ощущаетъ его, подобную огню, воспаляющую силу... Такъ и пшеничное зерно

\*) Еп. Теофанъ.

можетъ быть корнемъ, солагою, колосомъ, но не кажется таковымъ», сильнымъ, «пока не посеяно въ борозды земли» (благ. Феодоритъ). Благовѣстіе — сила, но не для всякаго, а для вѣрующаго, для открытаго для вѣры, «не просто всѣмъ, но пріемлющимъ» (св. Іоаннъ Златоустъ); благовѣстіе — сила, оправданіе челоуѣка, ибо отъ благовѣстія спасающая вѣра, но благовѣстіе, подобно горчичному зерну или перцу, жжетъ не сразу, а постепенно, но мѣрѣ раскусыванія его челоуѣкомъ; благовѣстіе рождаетъ вѣру (и, посредственно, вѣрою, — спасаетъ челоуѣка) постепенно, подобно тому, какъ пшеничное зерно не сразу становится солагою или зрѣлымъ колосомъ; врачевство дѣйствуетъ постепенно, но твердо...

«Правда (оправданіе челоуѣка)... Божія (милостію Божіею, а не заслугами челоуѣка) въ немъ (въ благовѣствованіи) является отъ вѣры въ вѣру»; это значитъ, что полное и совершенное (ибо Божіе) оправданіе челоуѣка, которое подается челоуѣку даромъ, во всемъ праведнымъ и милостивымъ Богомъ, — даруется челоуѣку тогда, когда онъ помощію св. Евангеліекаго благовѣстія достигнетъ постепенно совершенства въ вѣрѣ («отъ вѣры въ вѣру»). «Для всѣхъ явлено», совершенно открыто и ясно, «бываетъ, какъ неправедные дѣлаются праведными, лишь только повѣрятъ Евангелію и по вѣрѣ примутъ благодать въ таинствахъ» (св. Теофанъ); «прелюбодѣй, сластолюбецъ, грабитель мертвыхъ, чародѣй вдругъ не только освобождается отъ наказанія, но становится праведнымъ и оправдывается» Богомъ (св. Іоаннъ Златоустъ); «сердитый становится кроткимъ..., какъ агнецъ;... блудный дѣлается цѣломудреннымъ» (св. Теофанъ). И все это отъ вѣры! «Не трудами и потомъ» заслуживается оправданіе, спасеніе, а получаешь это оправданіе, какъ «даръ свыше, принося съ своей стороны одну только вѣру» (св. Іоаннъ Златоустъ). «Вѣрою усволяется сила домостроительства, вѣры ради освящается естество челоуѣка, и вѣрою вводится» челоуѣкъ постепенно все въ большее и лучшее «созерцаніе таинъ Божіихъ» («отъ вѣры

въ вѣру»; еп. Теофанъ). Духовная жизнь чловѣка, его духовно-нравственное совершенствованіе, а значить и его вѣчное спасеніе, его оправданіе, возрастаетъ по мѣрѣ возрастанія въ немъ вѣры, этой матери всѣхъ истинныхъ благъ; «желающему жить» истинно «иначе возможно быть живымъ, какъ чрезъ вѣру» (св. Іоаннъ Златоустъ). «Праведность оправданнаго ради Христа чловѣка не застываетъ на одной степени, а возрастаетъ вмѣстѣ съ возрастаніемъ или усовершенствованіемъ его вѣры во Христа; ибо есть разныя степени сей вѣры» («Посланія Апостольскія», о. Михаила Хераскова). Умножается въ чловѣкѣ вѣра и чловѣкъ, по жизни своей, дѣлается святѣе, въ очахъ Божіихъ праведнѣе, выше; «въ дѣлѣ нашего спасенія... все условливается вѣрою... вѣрою не на одной степени стоящею, а восходящею все выше и выше», отъ силы въ силу (еп. Теофанъ)...

Благовѣстіе являетъ, яснымъ содѣлываетъ, оправданіе чловѣка предъ Богомъ «отъ вѣры въ вѣру»; такъ сказалъ Ап. Павелъ потому, что, «вѣра» должна въ христіанинѣ «возрастать въ большую и большую вѣру», — потому, что «мы должны восходить отъ первоначальной вѣры въ вѣру совершеннѣйшую» (блаж. Теофилактъ); «Богъ, взявъ начальную нашу вѣру, какъ сѣмя, возвращаетъ ее и укореняетъ, и насъ совершенствуетъ въ сей самой вѣрѣ...; взявъ твою, въ произволеніи лишь, вѣру», Богъ «возраститъ ее въ тебѣ. — претворивъ ее въ вѣру, въ чувствѣ сердца укорененную, твердую и непоколебимую» (Экуменій). Вѣра въ Бога «посаждена въ духѣ нашемъ»; услышавъ Евангельскую проповѣдь, чловѣкъ «приступаетъ» къ сей проповѣди «вѣрою. Сія начальная вѣра есть только вѣра отъ слуха. Когда вступитъ» чловѣкъ «въ область Евангельскаго устроенія жизни; тогда» онъ «опытно вкуситъ благъ Евангелія и вѣра его», вѣра отъ слуха, «преобразится въ вѣру чувства. Но и эта вѣра есть только вѣра въ таинства Божіи, — въ догматы. Вѣра окончательная есть увѣренность въ Богѣ и цочитіе въ Немъ» (св. Исаакъ

Сиринъ). «Первая», начальная, «вѣра» это «нѣкое сокрушеніе и готовность души (престать отъ грѣха и приступить къ добродѣтели). Вѣра же, дѣланіемъ добродѣтелей возвращаемая, усовершенствованная, есть убѣжденіе (вкушеніе истины чувствомъ) непоколебимое и непреложное. Та, первая, вѣра подобна сіянію, а эта, въ дѣланіи добродѣтелей дѣйствующая есть плодоприношеніе. Та же», третья вѣра, «которая чрезъ нихъ восходитъ къ совершенству, есть блаженное упокоеніе и почитіе» (Экуменій и Теофанъ)...

Въ дѣлѣ спасенія все зависитъ отъ степени вѣры, ея возраста; «итакъ вѣруй и вѣруй. Кто вѣруетъ, живъ будетъ жизнію святою и праведною; а не вѣрующій не живетъ, а остается въ области смерти» духовной; «безъ вѣры нѣтъ истинной праведной жизни, нѣтъ и спасенія», жизни райской, вѣчной и блаженной (еп. Теофанъ). «Праведный отъ вѣры» своей «живъ будетъ» и здѣсь, на землѣ,—и тамъ, на небѣ (Аввак, II, 4). Дѣла внѣшней правды можетъ совершать и человѣкъ не вѣрующій, но эти дѣла правды у него—мертвы, случайны, холодны; «при всей своей праведности» такой человѣкъ «похожъ на истуканъ, исправно выдѣланный, но бездушный» (еп. Теофанъ); вѣра—матерь всѣхъ благъ, а умствованіе, «подобно лабиринту и грифамъ, нигдѣ не имѣетъ конца, не даетъ мыслямъ» и дѣламъ человѣка «остановиться на камнѣ», твердо, «ведетъ начало отъ самохвальства», гордости, самости, которая есть матерь всѣхъ золъ (св. Іоаннъ Златоустъ и еп. Теофанъ)...

Въ стихѣ 16<sup>6)</sup> Ап. Павелъ пишетъ, что Евангельская проповѣдь есть органъ для спасенія всякаго вѣрующаго во Христа, «во первыхъ» іудея, а потомъ уже «и еллина». \*)

\*) Мы видѣли, что греки дѣлили весь родъ человѣческій на двѣ половины, на еллиновъ (греки и римляне) и варваровъ (всѣ прочіе народы); іудеи дѣлили человечество тоже на двѣ неравные половины, но съ своей точки зрѣнія: первая и лучшая половина—іудеи, вторая и худшая—всѣ неіудеи, язычники.

Почему іудея сначала, «во первых»? Слово «прежде», -- говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, -- означаетъ только порядокъ, ... а не какое-либо преимущество въ благодати». Мѣра благодати — мѣра вѣры, а не порядокъ призванія. «Тотъ же даръ дается іудею и язычнику»: христіане не всё пріемають, крещеніе въ одно время, но всё крещаемые получаютъ одно и тоже (св. Іоаннъ Златоустъ). Іудеямъ первымъ было проповѣдано слово Божіе, ибо они болѣе должны были быть къ пріятію Христа приготовлены. — для участія благовѣствованія; іудеи св. Павелъ поставилъ первымъ, потому что Христосъ къ тѣмъ первымъ посылалъ... Апостоловъ» (блаж. Феодоритъ)...

Указавъ главную тему, основную мысль, своего посланія Ап. Павелъ (съ I, 18 по XI, 36) далѣе подробно раскрываетъ и ясно доказываетъ свое положеніе. Человѣку дарованъ, человѣкъ имѣетъ, лишь одинъ путь къ жизни святой, праведной, лишь одинъ путь оправданія, — путь глубокой вѣры въ распятаго Спасителя; это — главная тема посланія. Чтобы доказать свое положеніе Апост. Павелъ избираетъ очень вѣрный, хотя самый трудный, но и самый всесторонній способъ доказательства; онъ во-первыхъ доказываетъ грѣховность міра языческаго, во вторыхъ грѣховность іудейскаго народа; доказавъ эти два частныя положенія, Апостолъ доказалъ, что все человечество не имѣло въ Ветхомъ Заветѣ средства ко спасенію, что даже законъ Моисеевъ былъ недостаточенъ для оправданія. Вѣра въ Распятаго — единственный путь ко спасенію, и вотъ далѣе Ап. Павелъ, доказавъ уже грѣховность всего языческаго и іудейскаго народа, и раскрываетъ могуче предъ римскими христіанами всё блага, принесенныя Христомъ, даруемыя всякому вѣрующему.

Ст. 18. Открывается бо гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечестіе и неправду человѣковъ, содержащихъ истину въ неправдѣ:

18. Ибо открывается гнѣвъ Божій съ неба на всякое нечестіе и неправду человѣковъ, подавляющихъ истину неправдою;

«Открывается гнѣвъ Божій съ неба»: вотъ-вотъ и откроется (наст. время поставлено у Апостола вм. будущаго, но нѣсомнѣннаго, непремѣннаго). вотъ-вотъ и начинается судъ Божій «съ неба», судъ правый, истинный, на которомъ никакъ не «покривишь вѣсы правды», ибо «тамъ будетъ все пронизать и рѣшать неумытная правда Божія», а не человѣческая, небесная, а не земная\*) (еп. Теофанъ). «Гнѣвъ Божій» — выраженіе человѣкообразное\*\*): «гнѣвъ Божій» это судъ, осужденіе, наказаніе, судъ правый, осужденіе, истинное, наказаніе достойное! Въ стихѣ<sup>23</sup> 18-мъ говорится о непреложности и несомнѣнности, о нестертимости и праведности осужденія грѣшниковъ на странномъ судѣ Божиемъ. Доселѣ Апостоль увѣщавалъ, теперь угрожаетъ, потому что большая часть людей пргвлекается къ добродѣтели не столько обѣщаніемъ «благъ, сколько страхомъ скорбей» (св. Іоаннъ Златоустъ). Загробное воздаяніе — догматъ, «общій всему человѣчеству» (еп. Теофанъ), догматъ, написанный въ сердцѣ человѣка, о которомъ (догматъ) въ люди думаютъ и говорятъ «каждый день» (св. Іоаннъ Златоустъ)...

«Открывается» судъ Божій «на всякое нечестіе» и на всякую «неправду» человѣковъ, подавляющихъ истину неправдою»: «нечестіе» — неправо вѣрованіе, «неправда» — неправая жизнь; «нечестіе» — «грѣхи противъ Бога», «неправда» — грѣхи противъ ближняго, но и «нечестіе есть неправда, и неправда есть нечестіе» (кто не чититъ истинно Бога, тотъ неправъ-тотъ, не можетъ истинно любить ближняго; кто не любитъ ближняго, тотъ значить и Бога неистинно чититъ, тотъ нечестивецъ (еп. Теофанъ). Судъ Божій, осужденіе правое, постигнетъ «всякое» нечестіе, «всякую» неправду; значить, путей не-

\*) Блаж. Теодоритъ, говоритъ, что слово «съ неба» указываетъ на то, что, «съ неба явится Богъ и Спаситель нашъ», какъ Судія. И сіе вѣрно!...

\*\*) «Къ человѣку гнѣвному не подходи и не говори ему: слушать не станетъ. Такъ и судъ Божій — неумолимъ, неизмѣненъ» (еп. Теофанъ), ибо многомилостивъ и праведенъ, всесовершенъ.

честія и путей неправды много; путь истинной вѣры и истинной жизни одинъ; «заблужденіе, говорить св. Златоустъ, есть нѣчто разнообразное, многовидное и смѣшанное»; «истина одна»; «и неправды бывають разныя» (грѣховъ противъ ближняго много!), а правый путь одинъ. Осужденію подлежатъ все неправыя вѣрованія и всякая грѣшная жизнь...

Что значитъ «содержать истину въ неправдѣ», узнай изъ послѣдующаго» (св. Іоаннъ Златоустъ).

*Архимандритъ Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ВЪ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

### ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА

поступила для продажи

вновь изданная въ 1899 году книга «Краткія свѣдѣнія по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, изложенныя по вопросамъ и отвѣтамъ», преподавателя Тобольской Духовной Семинаріи В. А. Ивановскаго, цѣна книги 45 к. за экземпляръ съ пересылкой.

---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещинъ.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1900 г. февраля 15 дня.  
Вр. И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи А. Поповъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.



Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою шестъ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
моостей“ по Се-  
минарской ул.

№

4.

29 февраля 1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстіе по Владивостокской епархіи.

Извѣстіе по Владивостокской Епархіи.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евсеію. Епископу Владивостокскому и Камчатскому.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 11 отдѣленію), слѣдующаго содержания: Ваше Преосвященство, въ виду малопомѣстительности единственной въ городѣ Владивостокѣ православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семь городѣ новаго соборнаго храма, соотвѣтствующаго значенію православія на

далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, ходатайствовали объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный, въ теченіе трехъ лѣтъ, 15 августа, кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора съ тѣмъ, чтобы собранныя въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными Консисторіями во Владивостокскую Духовную Консисторію и чтобы, кромѣ того, Владивостокскому Епархіальному Начальству было предоставлено выдавать и разсылать пригласительные листы для сбора добротныхъ приношеній на постройку Владивостокскаго собора. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11/23 августа 1899 года за № 3143, г. Синодальный Оверъ-Прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный, въ 15-й день августа, трехлѣтній, съ 1900 года, сборъ пожертвованій на постройку въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора на изъясненныхъ Вашимъ Преосвященствомъ основаніяхъ, и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣйшемъ г. Оверъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11 день сѣнтября текущаго года благоугодно было Собственно-ручно начертать: „Согласенъ. Изъ Своихъ средствъ Я жертвую пять тысячъ руб.“ Предлагаю о таковыхъ Высочайшихъ соизволеніи и пожертвованіи Святѣйшему Синоду, г. Оверъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что имъ сдѣлано вмѣстѣ съ симъ распоряженіе къ напечатанію изъясненной Высочайшей резолюціи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и Правительственномъ Вѣстникѣ. Приказали: Объ изъясненныхъ Высочайшемъ соизволеніи и Всемилоствивѣйшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА пожертвованіи, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ Ноября 5 дня 1899 года. Подлинный подписали: Оверъ-Секретарь *Ушаковъ* и Исп. об. Секретаря *М. Гордѣевъ*.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

29-го февраля

№ 4.

1900 года

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ (*Продолженіе*).—Чудо св. Феодосія Черниговскаго.—Благовѣнніе къ святынѣ.—Объявленіе.

### Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ \*).

(*Продолженіе*).

Ст. 19. Зане, разумное Божіе явѣ есть въ нихъ: Богъ бо явилъ есть имъ.

20. Невидимая бо его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и присносущная сила его и Божество, во еже быти имъ безответнымъ.

21. Занеже разумѣвши Бога, не яко Бога прославиша или благодарниши, но осуетишася: помышленіи своими, и омрачися неразумное ихъ сердце:

22. Глаголющася быти мудри, обтлородѣша,

23. И измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человѣка и птицъ и четвероногъ и гады.

19. Ибо, что можно звать о Богѣ, явно для нихъ: потому что Богъ явилъ имъ.

20. Ибо невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы, такъ что они безответны.

21. Поскольку они, познавъ Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умышленіихъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце;

22. Называя себя мудрыми, обезумѣли,

23. И славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся:

Всѣ эти пять стиховъ указываютъ, кратко и полно описываютъ, «нечестіе» язычниковъ; три послѣдніе стиха (21, 22 и 23-й) историко-психологически опредѣляютъ тотъ путь, коимъ язычники, потомки Адама и Евы, дошли до мерзкаго идолопоклонства.

\*) См. № 2 и 3 «Бл. Епар. Вѣд.»

Богъ «вложилъ въ человѣковъ при самомъ ихъ рожденіи» вѣдѣніи о Себѣ (Св. Іоаннъ Златоустъ); въ раю Богъ Самъ непосредственно училъ человѣка; по изгнаніи изъ рая, Богъ многократно посылалъ къ людямъ Ангеловъ и Святыхъ Своихъ для наученія ихъ; наконецъ, «Богъ сдѣлалъ то, что болѣе» всего, «болѣе самаго гласа могло привлечь... вниманіе» людей: «Онъ поставилъ предъ» людьми «Свое твореніе, котораго, чрезъ одно созерцаніе красоты всего видимаго, научаю» истинному боговѣдѣнію «и мудреца, и невѣжу, и Скива, и варвара» (Св. Іоаннъ Златоустъ). Люди заглушили въ себѣ сердце, внутренней гласъ о Богѣ; люди забыли; предали забвенію, то, что должно бы, какъ самое священное, переходить во-вѣкъ изъ рода въ родъ; люди закрыли свои глаза, отвернулись отъ истины, видимой въ природѣ, — предалися «умствованіямъ»; возгордѣли, и вмѣсто Бога истиннаго начали поклоняться богамъ ложнымъ, смѣшнымъ. «Тотъ кому повѣрена царская казна, и поручено издерживать оную для славы Царя, истратилъ ее на воровъ, блудницъ и чародѣевъ, держа ихъ пышно на царскія деньги» (Св. Іоаннъ Златоустъ); о, человѣкъ! бездѣлны ты предъ Богомъ, такъ много взыскавшимъ тебя!...

Язычники «содержали истину въ неправдѣ» (кон. 18-го стиха), потому что они знали истину, но не исполняли ее, — заглушая въ себѣ все доброе, уклонились отъ нея. Содержащій истину въ неправдѣ дѣлаетъ, по еп. Теофану, тоже, «какъ если бы кто взялъ царскую дочь и отдалъ ее въ блудлице, или бы царскую порфиру драгоцѣнную затопталъ въ грязь».

«Разумное Божіе», т. е. все, что только можно знать человѣческимъ разумомъ и сердцемъ о Богѣ, «якъ» совершенное ясно, «въ нихъ», для нихъ, для язычниковъ. «Когда что предъ глазами находится, то оно неотразимо видится, и пока не отыщешь глазъ. Такъ Богъ неотразимо зрится душею. Глазѣ тѣлесный можно закрыть, а душевнаго нельзя закрыть, онъ не престанно смотреть» (еп. Теофанъ),

Богъ «явилъ», открылъ, сдѣлалъ извѣстнымъ и яснымъ, людямъ Себя, — но люди забыли Его. Пусть человѣкъ, это еще понятно, не услышалъ того, что ему говорить о Богѣ душа: шумъ, хлопоты и заботы житейскія помѣшали! Пусть человѣкъ, это тоже понятно, покрылъ сомнѣніемъ или не получилъ то преданіе о Богѣ, которое шло отъ лица Самаго Творца; но какъ, это всего труднѣе объяснить, человѣкъ не понялъ ту дивную книгу, которую Богъ раскрылъ предъ нимъ, книгу природы: ее «нельзя не читать, ибо она всегда предъ глазами», а въ ней «преднаписалъ Себя» Богъ, въ ней Богъ «явилъ» Себя «взору всѣхъ» (еп. Теофанъ)?

Для нашего внѣшняго глаза «въ Богѣ все невидимо — и божеское естество Его, и божественныя свойства Его, ... и самыя дѣйствія Его... Пророкъ говоритъ: «рече и быша» (твореніе міра), но это «рече» не слышно для слуха чьего — либо, — это — внутреннее опредѣленіе воли Божіей... Тварь... явилась. Явленіе сіе видѣлъ бы ты, а самое опредѣленіе Божіе не видѣлъ бы и не слышалъ» (еп. Теофанъ). Бога и Его свойства видѣть внѣшнимъ глазомъ нельзя; внѣшній нашъ глазъ видитъ лишь проявленія вонѣ божественныхъ свойствъ Творца. Внутренній глазъ человѣка, умъ человѣка, видитъ Бога и Его свойства, «пока онъ (умъ человѣчскій) не обуялъ. Слѣдъ бытія Своего, Своихъ божественныхъ свойствъ и присносущной силы Своей отпечатлѣлъ Богъ ясно на твореніи своемъ. Не закрывай только очей ума, и не скашивай ихъ, и будешь видѣть» Бога, и по слѣдамъ познаешь Творца и Промыслителя.

«Какъ на снѣгу оставленный слѣдъ ясно показываетъ, кто проходилъ, человѣкъ или звѣрь; такъ ясно отпечатлѣнъ слѣдъ Божій на твореніи, общій ли сдѣлаешь ему обзоръ, или вникнешь въ каждую тварь особо» (еп. Теофанъ). «Ужели не слышали, спрашиваетъ св. Златоустъ язычниковъ, гласа небесъ, говорящихъ взору? стройной во всемъ гармоніи, звучащей громогласнѣе трубы?» Ужели «не видали уставовъ дня

и ночи», уставовъ неизмѣнныхъ? «твердаго и непоколебимаго порядка» временъ года? «моря, не выступающаго изъ своихъ предѣловъ среди волнованій и бурь?» Ужели «не примѣтили, какъ все пребываетъ въ своемъ чинѣ, какъ все своею красотою и величьемъ возвѣщаетъ Творца?»\*) Природа «даетъ намъ ясно разумѣть, что Богъ есть Творецъ всего и что Онъ премудро управляетъ кормиломъ твари» (блаж. Θεодоритъ). Возьмешь ли весь видимый мѣръ въ совокупности, восхвалишь Бога, видя эту «огромнѣйшую, многосложнѣйшую, премудро устроенную, неподвижно стоящую и живо движущуюся въ себѣ, машину» (Еп. Θεοφάνης); «возьмешь ли егѣжикку, возьмешь ли цвѣтокъ,.. крыло насѣкомаго,.. глазъ», — «не удивишься премудрости» и благодати Творца (Еп. Θεοφάνης). «Богъ великъ въ небесахъ и въ былинкахъ на земли!.. Только осуетившіеся въ помысленіяхъ своихъ», только погружившіеся въ пустыя и низкія интересы жизни, предавшіеся плотоугодію и гордости — могутъ не видѣть Бога въ Его твореніяхъ» (Еп. Никаноръ). Природа — зеркало Божіе, откровеніе Божества....

Если язычники, имѣя въ душѣ своей врожденную идею о Богѣ, имѣя преданіе о Богѣ, исходящее отъ Бога, наконецъ, имѣя естественное богооткровеніе, не познали Бога, — они «безотвѣтны» (см. кон. стиха 20-го). «Невидимое Его», т. е. невидимыя существо и свойства Божіи, «вѣчную (безначальную) силу» Бога, истинное «Божество» нашего Бога (Онъ Богъ, а не богъ), все это легко можно познать человѣку и безъ особаго, сверхъестественнаго, откровенія; «недостойны извиненія («безотвѣтны») имѣющіе столь строгихъ (и многихъ) учителей (весь видимый мѣръ, советъ, преданіе) и не извлекающіе никакой пользы изъ столькихъ уроковъ.... Такіе не имѣютъ никакого оправданія къ освобожденію отъ угрожающихъ имъ золъ» (блаж. Θεодоритъ). Богъ «все сдѣлалъ» для того, чтобы люди познали Его; не познавъ Бога, люди «въ

\*) Св. Златоустъ.

оправданіе себя ничего представить не могут», — сами виноваты и виноваты безотвѣтно (Еп. Теофанъ); «содѣлавшись... неблагодарными», не уразумѣвъ многихъ уроковъ Божіихъ, «они люди) сами себя лишили всякаго извиненія» (Св. Іоаннъ Златоустъ).

Какъ мы сказали выше, 21-й, 22-й и 23-й стихи — историко — психологическое описаніе ниспаденія людей до мерзкаго идолопоклонства. «Идолопоклонство не первоначальная религія,.... а есть плодъ ниспаденія съ высоты истинной религіи, по развращенію сердець и умовъ» (Еп. Теофанъ); первоначальная религія — религія райская, религія истинная; люди «подавили истину неправдою» своею, — люди, познавши Бога», сами уклонились отъ истины.

Преосв. Теофанъ указываетъ, согласно 21—23-му стихамъ, пять степеней ниспаденія людей до идолопоклонства. Первая степень ниспаденія — богозабвеніе; Богъ забытъ; «помышленіе о Немъ когда — когда вспадетъ на умъ... Богъ превращается въ ничто мысленное»; Онъ уже не управляетъ всѣми движеніями человѣка; человѣкъ уже не прославляетъ\*), уже не благодаритъ\*\*) Бога сердцемъ, имѣетъ Его лишь на устахъ; человѣкъ не имѣетъ о Богѣ «достойныхъ Его мыслей» (блаж. Теодоритъ): «не яко Бога прославиша» Его «или благодариша» (Римл. I, 21, нач.).

Вторая степень ниспаденія\*\*\*) — «преданіе себя заботамъ о благахъ земныхъ»; все для такихъ людей «земля, земля и земля»; о Богѣ забыли и погрузились въ исканіе земнаго; ищутъ они счастья и не обрѣтаютъ его, мятутся, копаютъ себѣ «кладенцы сокрушенныя, иже не возмогутъ воды содер-

\*) «Прославлять» Бога значитъ исповѣдывать Его совершенства, значитъ благоговѣть предъ Нимъ, любить и поклоняться Ему.

\*\*) «Благодарить»: Бога значитъ все доброе почитать Его даромъ, значитъ посвящать Ему всю жизнь свою.

\*\*\*) Эта степень ниспаденія образуется вмѣстѣ съ первою; обѣ эти степени «взаимнопроизводительны и взаимноподдержательны» (Еп. Теофанъ).

жати» (Перем. II, 13): «осуегишася помышленія своими» (Римл. I, 21). Третья степень ниспаденія—«плодь двухъ первыхъ— омраченіе внутренняго челоуѣка», сердца, духа, всего челоуѣка. Челоуѣкъ «весь во внѣ»; совѣсть заглушена, молчиць; правила жизни низки, грѣховны: «омрачися (мракъ тьмѣ!) неразумное сердце» (Римл. I, 21; кон.). Четвертая, степень ниспаденія—«верхъ безумія»—«подведеніе всего... превратнаго порядка жизни» своей «подъ начала разума», разумности, считаніе своей жизни единою разумною, «должной нормою жизни» челоуѣка; это, по Экуменію, полаганіе, что нашь самихъ достанеть на все», что нашь умъ совершеть; это, по Св. Исааку Сирину, «голосъ вѣдѣніе, исключаящее всякое Божественное попеченіе» о мірѣ, о челоуѣкѣ; это—самонадѣянность неразумная; боготвореніе себя: «глаголющеся быти мудри, обьюродѣни» (Римл. I, 22). Пятая, и послѣдняя, степень ниспаденія—отъ истиннаго Богоуѣдѣнія, къ идолопоклонству—самоидолопоклонство; результатъ всего, предыдущаго, то, къ чему приводитъ путь грѣшниковъ. Люди измѣняютъ, перемѣняютъ, петиннаго Бога на истукановъ челоуѣка, птицъ, четвероногихъ животныхъ, гадовъ; «въ этомъ собственно» и состоитъ ихъ «обьюродѣніе», явное безуміе, обличающее все ихъ прошлое (Римл. I, 23)\*...

Св. Іоаннъ Златоустъ указываетъ четыре вины язычниковъ: «первая вина, что не нашли Бога; вторая, что не нашли, имѣя къ тому сильныя и очевидныя средства; третья, что не нашли, называя себя мудрыми (заумствовались, возгордились); чет-

\*) Въ 23-мъ стихѣ сказано, что люди «измѣнили» славу истиннаго Бога; «измѣнили», значитъ, «прежде нежели измѣнили имѣли у себя нѣчто другое» (Св. Іоаннъ Златоустъ); «измѣнивъ, впали въ ложь... значитъ, прежде обладали истиною» (еп. Теофанъ; см. стихи 19—20-й). Язычники бросили «славу нетлѣннаго Бога»; «слава Бога»—Его всесовершенство, Его свойства величайшія; «нетлѣннымъ» истинный Богъ названъ въ противоположность богамъ языческимъ: истинный Богъ—вѣченъ, безсмертець, духовенъ, невестественъ, невидимъ.



вертая, что не только не нашли» Бога истиннаго, «но и честь, принадлежащую Богу, воздали демонамъ, камнямъ, деревьямъ» («ежели измѣнить», бросить, «только славу Божию само по себѣ чрезвычайно смѣшно; то измѣнить въ такія вещи совершенно неизвинительно»: тамъ «Богъ, Который всего выше», здѣсь «гады», ниже того — «подобія гадювъ», которыя «ниже всего»; тамъ Богъ, Существо, «безъ сравненія все превосходящее», здѣсь — «предметъ, безъ сравненія всего презрѣннѣйшій», мертвый, неодушевленный; Св. Іоаннъ Златоустъ).

Св. Іоаннъ Златоустъ указываетъ двѣ главныя причины ниспаденія людей до идолопоклонства, — умствования и гордость; люди «подожились на свои умствования, мечтая о себѣ много, ... не восхотѣли идти путемъ», указаннымъ Богомъ, и... «погрязли въ помыслахъ неразумія». «Кто въ безлунную ночь, говоритъ св. Златоустъ, пускается идти неизвѣстною дорогою, или плыть по морю, тотъ не только не достигаетъ цѣли, но чаще губитъ себя. Такъ и язычники подвергшись ужаснѣйшему кораблекрущенію, когда, предпринявъ идти путемъ ведущимъ къ небу, лишили самихъ себя свѣта, и вмѣсто онаго предалися тмѣ умствованій горделивыхъ... Язычники отпали отъ Бога истиннаго, а діаволь «натянулъ» ихъ на идоловъ, боговъ ложныхъ и смѣшныхъ») (еп. Теофанъ).

И такъ, стихи 19—23-й первой главы посланія Ап. Павла къ Римлянамъ — обличеніе язычниковъ въ «нечестіи», въ неправой вѣрѣ; язычники знали Бога истиннаго, могли усовершенить свои св. знанія, но они предали забвенію свои св. знанія, заумствовались, возгордились и дошли до идоловъ. Стихи 24—31-й — обличеніе язычниковъ въ «неправдѣ», въ грѣховной жизни, которая всегда сопутствуетъ «нечестію».

\*) Ап. Павелъ въ стихѣ 23-мъ указываетъ язычниковъ, . боготворившихъ истукановъ чловѣка (греки), истукановъ птицъ, животныхъ, гадювъ (египтяне). Апостоль здѣсь не указываетъ всѣхъ видовъ идолопоклонства, а говоритъ до какой мерзости язычники, люди, могли ниспадать.

Ст. 24. Тѣмже и предаде ихъ Богъ въ похотехъ сердець ихъ въ нечистоту, во еже сквернитися тѣлесомъ ихъ въ себѣ самѣхъ:

25. Иже премѣниша истину Божию во лжу, и почтоша и послужина твари паче Творца, иже есть благословенъ во вѣки. Аминь.

26. Сего ради предаде ихъ Богъ въ страсти безчестія: и жены бо ихъ измѣниша естественную подобу въ превратственную:

27. Такжеже и мужи, оставльше естественную подобу женска пола, разжегошася похотию своєю другъ на друга, мужи на мужехъ студь содѣвающе, и возмеііе, еже подобаше прелести ихъ, въ себѣ воспріемлюще.

28. И якоже не искусна имѣти Бога въ разумѣ, (сего ради) предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ, творити неподобная.

29. Исполненныхъ всякіи неправды, блуженія, лукавства, лихоиманія, злобы: исполненныхъ зависти, убійства, рвенія, лести, злодравія:

30. Шепотники, клеветники, богомерзки, досадители, величавы, горды, обрѣтатели влхъ, родителемъ непокоривы,

31. Неразумны, неприрительны, нелюбовны, неклеятвохранительны, немилостивы.

24. Потому и предаде ихъ Богъ, въ похотихъ сердець ихъ, нечистотѣ, такъ что они сквернили сами свои тѣла.

25. Они замѣнили истину Божию ложью, и поклонялись, и служили твари вмѣсто Творца, который благословенъ во вѣки, аминь.

26. Потому предаде ихъ Богъ постыднымъ страстямъ: женщины ихъ замѣнили естественное употребленіе противуестественнымъ;

27. Подобно и мужчинамъ, оставивъ естественное употребленіе женскаго пола, разжигались похотию другъ на друга, мужчины на мужчинахъ дѣлали срамъ, и получая въ самихъ себѣ должное возмездіе за свое заблужденіе.

28. И какъ они не работали имѣть Бога въ разумѣ, то предаде ихъ Богъ превратному уму, дѣлать неогребства.

29. Такъ что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, неполнены зависти, убійства, распрей, обмана, злопранія,

30. Злорѣчивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобрѣтательны на зло, непослушны родителямъ,

31. Безравсудны, вѣроломны, нелюбивы, неприрительны, немилостивы.

Всѣ эти восемь стиховъ указываютъ «неправду» язычниковъ, ихъ худую жизнь, ихъ злыя нравы. За «нечестіемъ», за богозабвеніемъ, всегда слѣдуетъ, какъ прямое и естественное слѣдствіе за причиной, «неправда», безправственность; «когда Богъ оставляетъ», говоритъ св. Златоустъ, — а это бываетъ тогда, когда человекъ Бога забываетъ, оставляетъ, — «тогда

все», вся жизнь человѣка, «приходитъ въ безпорядокъ. Посему у язычниковъ не только ученіе было сатанинское, но и жизнь дьявольская». «Нечестіе» есть, говорить въ другомъ мѣстѣ св. Іоаннъ Златоустъ, «причина нарушенія законовъ», «развратъ—воздаяніе за беззаконіе», за «нечестивое ученіе». «Когда люди отвергають страхъ Божій, говоритъ въ третьемъ мѣстѣ св. Златоустъ, тогда оставляетъ ихъ все доброе... Поелику умъ» язычниковъ «сталъ превратенъ; то у неисправнаго ѣздока все приняло въ безпорядокъ и смятеніе». «Беззаконіе», безправственная жизнь; у язычниковъ «соотвѣтствовало злочестію», неправой вѣрѣ ихъ (блаж. Θεодоритъ); «поелику» язычники «отреклись Творца, то совершенно лишились Его промышленности; а потому необязательно отважились на пороки разнаго рода» (блаж. Θεофилактъ). «За что .преданы» \*) язычники «не-

\*) Въ стихѣ 24-мъ, 26 и 28-мъ Апост. Павелъ пишетъ, что Богъ «предаде» язычниковъ нечестотѣ, страстямъ, «творити неподобная»; «предаде»—попустилъ, допустилъ, но не насильно отдалъ, бросилъ. Человѣку дарована свободная воля; Богъ, попустивъ нравственное развращеніе язычниковъ, поступилъ подобно Евангельскому отцу, отпустившему своего блуднаго сына «на страну далече»; сынъ насладился «отъ роженъ, яже ядяху свинія» и вернулся въ домъ отчій (Лк. XV, 11—32); «не стать же,—говоритъ Оригенъ,—влещи» человѣка «насильно къ тому, что онъ отвергаетъ и отъ чего бѣжитъ... Представимъ себѣ жилище, гдѣ съ тѣломъ и духомъ, какъ съ какими—либо совѣтчиками и сообщниками, обитаетъ душа; внѣ же сего жилища стоятъ съ одной стороны (со стороны духа) благочестіе и всѣ добродѣтели съ нимъ, а съ другой (со стороны тѣла)—нечестіе и всѣ виды похотей и грѣховъ плотскихъ,—стоятъ и ждутъ мановенія души», къ которому хору она склопнется, который хоръ она введетъ къ себѣ, который отгонитъ; введетъ «хоръ благочестія и чистоты», хоръ нечестія, «презрѣнный и отверженный», отступитъ; введетъ «къ себѣ толпу нечестія и похотей», отступитъ отъ нея благочестія и правда.

«Слово «предаде» значить.. попустилъ,»—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. «Какъ предводитель воинства, оставивъ» навремя начальство и удалившись съ поля битвы, «предаетъ» воиновъ врагамъ, не чрезъ содѣйствіе свое, но тѣмъ, что лишаетъ своей по-

чистотѣ»? спрашиваетъ тотъ же блаженный отецъ. «За то, что оскорбили Бога, ибо кто не хочетъ знать Бога, тотъ тотчасъ развращается и въ нравственности, какъ и Давидъ говоритъ: «рече безуменъ: нѣсть Богъ»,—потомъ «растяжна и омерзиса въ начинаніихъ» (Псал. XIII, 1.)»

Итакъ, «источникъ... нравственнаго развращенія» язычниковъ (и всѣхъ людей) одинъ—«забвеніе Бога и извращеніе истинныхъ о Немъ понятій»; «нравственное униженіе... слѣдствіе... нечестія»; «съ потерєю и извращеніемъ вѣры и благочестія идутъ въ рядъ извращеніе должнаго характера жизни и потеря добрыхъ нравовъ» (еп. Теофанъ). «Умъ, воистъ, прекрасно описываетъ Теофанъ—затворникъ, владычественная сила, тоже что духъ—отражатель Богоподобія, вдухнутый въ лице человѣка. Въ немъ укоренены чувства Божества и правды Его, или страхъ Божій и совѣсть. Страхъ Божій держится истиннымъ Боговѣдніемъ и памятію о Богѣ и, оживляетъ совѣсть—вѣдніе воли Божіей, и сообщаетъ ей энергію. Когда память о Богѣ выходитъ изъ ума,—и Боговѣдніе омрачается ложью; страхъ Божій слабѣетъ, а отъ ослабленія страха Божія слабѣетъ и совѣсть... Чувственность возвышаетъ голосъ и увлекаетъ въ слѣдъ себя. Совѣсть возстаетъ сначала, но ее не слушаютъ, а заставитъ себя

мощи»,—такъ и Богъ, употребивъ «съ Своей стороны все, что было можно», оставляетъ отпадшихъ. «Если царскій сынъ,—продолжаетъ св. Златоустъ,—къ безчестію отца начнетъ жить съ ворами, убійцами, грабителями мертвыхъ», то отецъ разумно слѣдуетъ, если, послѣ многихъ увѣщаній, оставитъ его: сынъ опытно убѣдится «въ непомѣрной своей глупости».

Блаж. Теодоритъ говоритъ: «предаде»—попустилъ. Люди забыли Бога и Богъ «попустилъ имъ посылаться, подобно неоснащенной ладѣ», безъ Своего промышленія. «Когда дитя,—пишетъ еп. Теофанъ,—на рукахъ матери рвется отъ ней, болтая и руками, и ногами, то мать» хорошо дѣлаетъ, когда спускаетъ ребенка съ рукъ своихъ; «рванулись» люди изъ объятій Бога, Богъ «предалъ ихъ (послѣ многихъ назиданій) возжеланной ими жизни».

слушать она не имѣетъ силы, по причинѣ отсутствія страха Божія, въ коемъ ея жизнь. Она потомъ и смолкаетъ. Въмѣсто ея начинается писать законы чувственности, руководимая самостію. И попили всякія неподобія». «Есть законы правды Божіей—естественные, которые караютъ виновныхъ по естественному теченію дѣлъ...: разстройство здоровья отъ пьянства есть наказаніе за пьянство, естественнымъ путемъ постигающее. Шель бы кто по твердой дорогѣ, окруженной трясинами. Если онъ самъ сослупитъ съ твердой дороги, то погружится въ трясину самъ же собою, безъ воздѣйствія на его погруженіе сторонняго лица». Кто сослупитъ съ твердой дороги, съ правой вѣры въ Бога, тотъ самъ собою погружится въ болото грѣховной жизни; «за ослабленіемъ вѣры и благочестія всегда слѣдовало и слѣдуетъ (и всегда будетъ слѣдовать) разслабленіе (напримѣръ) блуда, въ разныхъ нерѣдко самыхъ срамныхъ видахъ». «Кто о скалу ударяетъ лбомъ, чтобы раздробить ее, не скалы вредитъ, а свою голову разбиваетъ». Такъ и печествующіе въ своихъ мудрованіяхъ противъ Бога, не Божію умаляютъ славу (Онъ «благословенъ во вѣки»), а себя самихъ губятъ» (еписк. Теофанъ.)

Стихъ 24-й. Богъ попустилъ язычниковъ впасть «въ похотехъ сердець ихъ въ нечистоту», въ плотскіе срамные грѣхи; это «преданіе» язычниковъ плотскому грѣху не поундительное столкновеніе ихъ въ грѣхъ, а поупщеніе, дозволеніе, язычникамъ «низринуться туда», въ грѣховную нечистоту, «потому что сами они» глубоко «воспохотетвовали того» потому что сами они всѣмъ сердцемъ, вседушно, «возжелали» и «предались» плотскому сластолюбію (еп. Теофанъ); всѣ стремленія сердца у язычниковъ были направлены ко грѣху: они жили «въ похотехъ сердець», во грѣховныхъ желаніяхъ сердца своего!... «Преданіе язычниковъ въ похотяхъ сердець ихъ въ нечистоту можно называть наказаніемъ естественнымъ» (сами виноваты, сами себя низринули!), а «какъ законы естества отъ Бога,—Божіимъ наказаніемъ» (еп. Теофанъ).

Язычники сами сквернили свои тѣла, ибо они служили чувственности, служили похотѣнію, обезумѣли въ плотскомъ невозддержаніи, занимались онанизмомъ, мужеложествомъ и т. п. противуестественными дѣяніями. «Плотское возбужденіе, — скажемъ словами Еп. Теофана, — само по себѣ ничего грѣшнаго не имѣеть. Оно дано вмѣсто проводника къ дѣторожденію, для распространенія и сохраненія рода», оно «въ естественномъ порядкѣ престаеть вмѣстѣ съ исполненіемъ сего назначенія животнаго организма. Потребность не можетъ непрестанно дѣйствовать, а только когда возбуждается, и бывъ удовлетворена, престаеть. Похотѣніе», въ коемъ, и грѣшны были язычники, «какъ дѣло души, всегда дѣятельной, можетъ возвращаться (и возвращается) поминутно и тревожить душу»... Человѣкъ «безъ разбора бросается на всякаго рода тѣла, лишь бы сласть была»; похотѣніе, — это «одуреніе похотію», «похотная манія». Язычники были рабами похоти, всецѣло погрязли въ похотѣніи; они отринули естественное соединеніе мущины съ женщиной, предались онанизму<sup>\*</sup>) (сквернили тѣлеса свои «въ себѣ самѣхъ» и мужеложеству; стихи 26 и 27-й)....

Въ стихѣ 25-мъ Ап. Павелъ, — это онъ дѣлаетъ довольно часто, тогда, когда желаетъ на что либо обратить особое вниманіе читателей, — въ стихѣ 25-мъ Ап. Павелъ опять указываетъ причину грѣховной жизни язычниковъ: они «премѣнили» истину на ложь, они бросили истину («премѣнили» — перемѣнили, а мѣнять можно имѣющееся; т. е. язычники знали раньше истиннаго Бога, но покинули Его<sup>\*\*</sup>) и воздали

<sup>\*</sup>) «Язычники, говоритъ блаж. Теофилактъ, преланы нечистотѣ собственнымъ непотребствомъ, такъ что не было надобности въ другихъ, которые бы оскорбляли ихъ, но они сами себѣ причиняли оскорбленіе».

<sup>\*\*</sup>) Язычники «истину о Богѣ, что Онъ есть Духъ, вѣчно живой, невидимый, нетлѣнный, замѣнили ложью, начавъ думать, что рукотворенный идолъ или другая какая тварь есть Богъ» (Еп. Теофанъ, Экуменій). Блаж. Теодоритъ пишетъ: «истиною Божіею» называетъ Апостоль въ имя: Богъ, а ложью рукотвореннаго идола».

честь твари вмѣсто Творца (*Παρά του κτίσαντα*); за сіе, прямое слѣдствіе сего, — низриновеніе въ грѣховную жизнь. Тварь стала у язычниковъ настоящимъ Богомъ; язычники почитали идоловъ, воздавали имъ божескую честь, поклоненіе, служили идоламъ «дѣлами» (блаж. Теофилактъ); «нечестіе» у нихъ было не виѣшнее только, но и внутреннее», отъ сердца, глубокое (еп. Теофанъ)....

Язычники почитали словами и дѣлами тварь, идола, «паче Творца», истиннаго Бога; это значитъ, что язычники тварь почтили и вмѣсто Творца, и больше Творца («паче»); «замѣть, — пишетъ св. Златоустъ, — какъ онъ», Ап. Павелъ, «выразилъ мысль свою. Сказалъ не просто: «послужиша твари»: но присовокунивъ: «паче Творца», дабы сколько можно, увеличить вину язычниковъ, и такимъ присовокупленіемъ лишить ихъ всякаго извиненія»; «прежде, — говорятъ, поясняя слова св. Златоуста, еп. Теофанъ, — когда слѣдовали истинѣ, Творцу, Богу истинному такъ» она «не служили» усердно, «какъ теперь служатъ твари».....

Зачѣмъ св. Павелъ, послѣ многихъ рѣчей объ языческомъ нечестіи и объ ихъ неправдѣ, вдругъ восклицаетъ, «благословенъ» Богъ «во вѣки, аминь»?.. Три объясненія дасть сему еп. Теофанъ (св. Златоустъ одно, третье и лучшее). Первое; къ воспоминанію о Богѣ Апостоль не удержимо влекся приложить славословіе Богу. Второе; Апостоль, осквернивъ духъ свой «воспоминаніемъ о нечестіи» и о неправдѣ язычниковъ, снѣшить очиститъ и освятитъ себя прославленіемъ Бога истиннаго; какъ комнату, въ которую «привлечетъ» что — либо зловонное, провѣтриваютъ свѣжимъ воздухомъ, такъ и Ап. Павелъ, славословя Бога, провѣтриваетъ свой духъ. Третье; славословя Бога, Апостоль говоритъ, что все нечестіе и вся неправда язычниковъ несколько не повредили славы Божіей; «если язычники, оскорбляли Бога, то Онъ не оскорблялся, слава Его не умалилась» (св. Іоаннъ Златоустъ). «Если бы тебѣ нанесено было оскорбленіе собственнымъ тво-

имъ дѣтищемъ;... скажи мнѣ: ужели бы ты оскорбился, твои достоинства умалились бы?.. Если и любомудрый человѣкъ часто не оскорбляется обидами», ибо «обижающій другаго глупѣе ребенка», «то колыми паче Богъ, существо безсмертное и неизмѣняемое, слава непреходящая и непремѣняемая»... Никто никогда не видѣлъ, «чтобы ударенный адамантъ самъ ударилъ», «отроки не опалились въ печи», «Даніилъ во рвѣхъ львиномъ» «не потерпѣлъ никакого зла» (св. Златоустъ). «Богъ всегда пребываетъ Богомъ, благословеннымъ во вѣки, какія язи ни сплетали бы... въ отношеніи къ Нему» (св. Теофанъ); Богъ «всегда остается препрославленнымъ, а несчастствующіе погибають въ своихъ мудрствованіяхъ и безсладятъ себя» (св. Никаноръ).

Стихи 26, 27, 29—31-й рисуютъ самую мрачную картину языческой «неправды», въ нихъ «постыдныя страсти», величайшія «непотребства».

Богъ попустилъ язычниковъ внасть въ самые безобразныя грѣхи плоти: язычники измѣнили, перемѣнили естественное сожитіе съ лицомъ иного пола на противуестественное сожитіе съ лицомъ того-же пола. Про замѣну у мужчинъ Ап. Павелъ говоритъ очень ясно, про замѣну у женщинъ — весьма неявно; «между женщинами происходило нѣчто непонятное.. Удовлетвореніе плотскаго возбужденія чрезъ законнаго мужа» — «естественная подоба», употребленіе; «противоестественная подоба»; употребленіе, — нѣчто, «что — то другое», совершаемое помимо, вопреки, природѣ (св. Теофанъ). «Высказавъ прикровенно о женщинахъ нѣчто постыдное, — пишутъ блаж. Теофилактъ, — и такое, что непристойно высказать ясно», о мужчинахъ св. Павелъ говоритъ яснѣе. По св. Теофану, грѣхъ женщинъ былъ тотъ же, что и мужчинъ; «какое — то удовлетвореніе похоти у женщинъ чрезъ женщинъ» (онанизмъ и, такъ сказать, женоложство).

«Измѣнять можетъ только имѣющій», — говоритъ св. Златоустъ («жены: измѣниша»: естественное въ противоестествен-



ное, «мужи оставльше», замѣниша, естественное тоже на противное естеству). Язычники извратили самыя основныя и естественныя отношенія половъ, не захотѣли того, что разрѣшено, сообразно съ природой, «содѣлались... подлѣе» рода скотекаго, содомлянами, — изобрѣли «соитія», которыхъ «надлежало стыдиться», неизвинительныя (св. Златоустъ). «Какъ часто многіе \*), — поясняетъ Златоустъ, — потерявъ позывъ на обыкновенную пищу, ѣдятъ землю и мелкіе камни; иные же, томясь сильною жаждою, рады пить грязную воду; такъ язычники воскипѣли... беззаконною любовію», «предались... неистовой любви» (благ. Теофилактъ). Это незаконное, позорное «соитіе» — крайняя порча язычниковъ, ихъ жизни!... «Законное употребленіе пожеланія» жены они «обратили въ беззаконное» (благ. Теодоритъ), «естественное удовольствіе (которое всего удобнѣе и пріятнѣе)» они оставили, «удовольствію противоестественному (которое всего затруднительнѣе и непріятнѣе)» они предались (благ. Теофилактъ и еп. Теофанъ). Онанизмъ и, главное, женоложество и мужеложество св. Іоаннь Златоустъ почитаетъ худшимъ блуда; «соитіе съ блудницами, — говоритъ онъ, — хотя беззаконно, но естественно», а сіе, вышеуказанное, «и противозаконно и противоестественно»; таковой, вышеуказанный, грѣшникъ «поругался» надъ обоими полами, въ чуждое естество не измѣнился и своего естества не соблюлъ: онъ хуже убійцы!... Пять бравей, по Златоусту, въ тѣхъ язычникахъ: 1) одинъ полъ воюетъ съ другимъ, мужчины съ женщинами во враждѣ; 2) мужчина воюетъ съ женщиной; 3) женщина съ мужчиной; 4) мужчина воюетъ съ мужчиной и 5) женщина съ женщиной (поруганіе природы); «такъ бываетъ въ военной суматохѣ ночью!» «О люди, — восклицаетъ Златоустъ, — безсмысленнѣйшіе безсловесныхъ, безстыднѣйшіе собакъ! и у тѣхъ не бываетъ такого соитія»...

Въ стихѣ 27-мъ Ап. Павелъ еще такое дѣлаетъ психо-

\*) По нашему, лучше бы сказать — «очень немногіе».

логическое поясненіе распутной жизни язычниковъ: \*) язычники—мужи «разжигались похотно другъ на друга», а даже не взаимно. Человѣкъ, страждущій похотною манією, какъ въ огнѣ горитъ; ему всегда хочется и хочется чего то новаго, онъ на всѣхъ смотритъ съ своей точки зрѣнія, мучается, ищетъ взаимности,—не получаетъ, страдаетъ, образъ Божій теряетъ; все это «отъ ненасытнаго вождельнія, которое не любить держаться въ надлежащихъ предѣлахъ» (св. Златоустъ).

Дабы кто не подумалъ, что постыдныя потребности язычниковъ лишь грѣхи мысли, помысленія, а не грѣхи дѣланія, Ап. Павелъ добавляетъ, что «мужи на мужехъ» срамъ сей содѣлывали; язычники сей грѣхъ «совершали... на самомъ дѣлѣ, и не просто совершали, но ревностію», съ усердіемъ (св. Златоустъ).

За пограніе святаго закона—должное возмездіе, наказаніе! Апостолъ говоритъ, что язычники «въ самихъ себѣ» имѣли наказаніе за свои прегрѣшенія, за свои «прелести», заблужденія (Πλάγη). «При наказаніи обыкновенно бьютъ; а они», язычники, «безъ боя сами себя больше наказывали, чѣмъ бы истязалъ ихъ какой-нибудь злодѣй» (св. Теофанъ); наказаніе язычниковъ за отступленіе отъ Бога и за забвеніе Его заповѣдей—«въ этомъ самомъ срамѣ и въ этомъ самомъ самоуслаженіи» (блаж. Теофилактъ), въ той глубинѣ паденія, до которой писали грѣшники; это наказаніе многое, тяжкое,—такое, «къ которому не приговорилъ бы ихъ ни одинъ», самый строгій, врагъ—«судья» (блаж. Теодоритъ). «Не дивись,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ,—что они не чувствуютъ того, а усаждаютъ. Бѣшеные и страждущіе помѣшательствомъ ума, сами себя мучая и находясь въ жалкомъ положеніи, смѣются и забавляются тѣмъ, хогя другіе о нихъ плачутъ... Жестокость ихъ мученія видна изъ того, что

---

\*) Апостолъ говоритъ сіе о мужчинахъ, но сіе же должно относить и къ женщинамъ, къ стиху 26-му.

они сами не знаютъ своего положенія, Не больнымъ должно судить объ ономъ, а здоровымъ...: Ежели бы случилось мнѣ видѣть, что бѣжитъ нагой, вымаравшій все тѣло пометомъ и не стыдится, а напротивъ хвалится тѣмъ; то я не одобрялъ бы его; а напротивъ плакалъ бы, что онъ не чувствуетъ стыда своего. . Если уличаютъ дѣвицу, что она тайно имѣетъ соитіе съ безсловесными животными, а она и послѣ того продолжаетъ тоже; то не» плакать ли должно о ней, о томъ, что она «даже» не могла «почувствовать» стыда, паденія своего...

Говоря, что язычники «сами въ себѣ» имѣютъ возмездіе за грѣхи, Ап. Павелъ еще, несомнѣнно, имѣетъ въ виду и мученія совѣсти грѣшника. Какъ бы низко ни палъ человѣкъ, самый ужасный преступникъ, хотя изрѣдка, но онъ (человѣкъ) пробуждается; человѣкъ—подобіе Божіе, и голосъ совѣсти по временамъ терзаетъ грѣшника. «Царь, предающійся неприличнымъ для него забавамъ, мучится въ душѣ помыслами и совѣстію, преслѣдующими его среди самыхъ удовольствій» (св. Златоустъ); величайшій грѣшникъ міра, предатель Богочеловѣка Іуда Искаріотъ, пробудился (но опять заснул!..).

Стихъ 28-й. Святой Павелъ еще разъ, третій разъ, напоминаетъ, что «неправда», безправственность, язычниковъ прямой плодъ ихъ «печестія», невѣрія въ Бога истиннаго: язычники Бога въ памяти («въ разумѣ») не имѣли и Богъ попустилъ извратиться ихъ уму.

Три степени нравственнаго постепеннаго ниспаденія указываетъ Ап. Павелъ (въ стихахъ 24, 26 и 28-мъ): первая степень—преданіе «нечистотѣ», исполненіе пожеланій грѣховнаго сердца (ст. 24-й); вторая степень—преданіе себя страстямъ, полное увлеченіе грѣхомъ, плотью (ст. 26-й); третья, и самая низкая, ужасная, степень нравственнаго ниспаденія съ богоподобной высоты—преданіе «въ нескусепь умъ», твореніе неправды и беззаконій съ полнымъ сознаніемъ (ст. 28-й). «Наивысшая основа для ума и во-

ли» человекъ—мысль о Богѣ; кто потеряетъ эту основу, тотъ естественно останавливается «на своемъ умѣ, какъ высшей основѣ» жизни; умъ человекъ—слабъ, и вотъ человекъ, обоготворивъ свой умъ, оправдываетъ то, чего оправдать нельзя.. Язычники не сумѣли, «не старались, не поставляли... цѣлью своей жизни... того, ... чтобы помнить о Богѣ», познать Его («не искусна имѣти Бога въ разумѣ»): Богозавеніе—причина «неискуснаго ума» (первое—грѣхъ, второе—наказаніе!). «По природѣ умъ вѣдаетъ, что добро и что зло, что право и что неправо»; оставляя Бога, человѣческій умъ становится «неискусенъ», т. е. онъ начинаетъ не умѣть различать истины отъ лжи, добра отъ зла, праваго отъ неправаго; умъ склоняется къ желаніямъ плоти, «и только» и дѣлаетъ что «придумываетъ ложныя начала въ оправданіе неправостей жизни» грѣшника \*) (еписк. Теофанъ).

Въ стихѣ 29-мъ Апостоль указываетъ нѣкоторые другіе пороки язычников \*\*); въ стихѣ 30 и 31-мъ онъ продолжаетъ указывать пороки язычниковъ, но не по порокамъ, а по порочнымъ людямъ. Дабы «не сказали язычники вопреки, что не всѣ они вышепомянутымъ порокамъ», онанизму и мужеложству, «подвержены были и потому не всѣ достойны обвиненія» («Посланіе къ Римлянамъ», Архим. Ириней), Апостоль указываетъ другіе пороки язычниковъ..

Язычники «исполнены», наполнены, «всякія неправды», многообразныхъ прегрѣшеній; это усилие рѣчи. Язычники «достигли крайней степени всякаго порока» (бл. Теофилактъ), «неправдѣ ихъ не было мѣры, ни ограниченія, ни удержки» (еп. Теофанъ); язычники—сосуды, до краевъ наполненные зловонной жидкостью, многими грѣхами... Подъ «неправдою» и здѣсь должно

\*) Здѣсь умъ не владыка, а рабъ,—подножка,—плѣнный царь древности, котораго употребляли вмѣсто подножки (еп. Теофанъ).

\*\*\*) Въ перечисленіи пороковъ (ст. 29—31) порядка мало; еп. Теофанъ полагаетъ, что Апостоль указываетъ пороки, самые распространенные среди Римлянъ.

разумѣть все «то, что прямо противоположно правдѣ» (блаж. Θεодоритъ), худую жизнь. Епископъ Θεοφανъ допускаетъ \*) и иное пониманіе «неправды» (въ стихѣ 29-мъ): «неправда» это «частный видъ неправого дѣйствованія — несправедливость, нарушеніе правъ ближняго и должныхъ къ нему отношеній». Лучше первое!..

«Сперва» Апостолъ «употребилъ общее наименованіе порока; а потомъ исчисляетъ виды онаго» (св. Златоустъ). «Блужденіе» — нарушеніе брачныхъ обязательствъ и «сожителство безъ брака» (блаж. Θεодоритъ), незаконное, хотя естественное, соитіе съ инымъ поломъ. «Лукавство» — «коварство противъ ближняго» (блаж. Θεοφιλαктъ), тайное подкапываніе подъ благо ближняго, злокозненность. «Лихоиманіе» — неправо добываніе чужихъ имѣній, умноженіе тлѣнныхъ сокровищъ путями нечистыми, обманомъ, воровствомъ и т. п.; это — «болѣзнь душевная, причиняемая чрезмѣрнымъ похотѣніемъ большаго и большаго» (Гени. у Экум., см. еп. Θεοφана). «Злоба» — или «наклонность души къ худшему и помысль, устремленный ко вреду ближняго» (блаж. Θεодоритъ), или злопамятство, месть, думаніе о томъ, какъ бы отплатить зломъ за зло (блаж. Θεοφιλαктъ и еп. Θεοφанъ). «Зависть» — терзаніе сердца по поводу успѣховъ другаго; страсть — «мучительная» (блаж. Θεодоритъ и еп. Θεοφанъ); зависть — причина многихъ убійствъ (Кайинъ и Авель; Іосифъ и его братья; св. Іоаннъ Златоустъ). «Убійство» — лишеніе жизни ближняго, исканіе крови. «Рвеніе» \*\*) — желаніе и стараніе быть первымъ не по заслугамъ и достоинствамъ. Похоже на зависть, только тамъ, «зависть», внутреннее терзаніе, а здѣсь, «рвеніе», больше внѣшнее стараніе быть впереди ради славы міра сего; «зависть сердце изсушаетъ, а рвеніе дѣятельныя силы истомляетъ и истоца

\*) Хотя онъ болѣе склоняется къ пониманію первому, Златоуста.

\*\*) По-русски «распря», ссора (см. стихъ 29-й): соревнованіе — причина ссоры, распрей.

еть», говорить. еп. Теофанъ. «Лесть» — пара съ лукавствомъ; лесть «словомъ» сладкимъ, обманомъ пріятнымъ, «направляетъ» ближняго «въ яму», а лукавство «безъ словъ, на дѣль, опутываетъ сѣтями скрытно» (еп. Теофанъ). «Завистию порождено убійство и зачата лесть. Ибо завистию уязвившись Канинъ, и въ содѣйствіе употребивъ обманъ», лесть, «вывелъ брата въ поле, и отважился на убійство» (блаж. Теодоритъ; веп. Иосифа и продажу его въ Египетъ). «Злоправіе» — сурдѣность, злочестъ, вѣчныя вещицы гнѣва и брани; или — «скрытая злоба» (блаж. Теофилактъ).

«Шенотники» \*) — наушники, доносчики. «Клеветники» — лгуны. «Богомерзекы» — любящіе Бога и, потому, любимые Богомъ, — враждующіе на Бога, носящіе Творца, злобящіеся на него. «Досадители» — брашны, ругатели, обидчики съ плеча, безъ удержу. «Величавы» \*\*) — похитители славы Божіей» (еп. Теофанъ); превозносящіеся своими, имѣющимися, достоинствами, — забывающіе, что ихъ таланты — дары Божіи. «Горды»; — «твердыня золь», но Златоусту, гордость, приписываніе себѣ того, чего не имѣешь, сѣбь, чванство, «напрасное надыханіе» (блаж. Теодоритъ). Согрѣшить и думать о себѣ много, хуже самаго грѣха» (св. Златоустъ). Величавость и гордость похожи другъ на друга. «Величавость есть презрѣніе Бога, а гордость есть презрѣніе людей» (блаж. Теофилактъ); человекъ величавый забываетъ, что Богъ Источникъ всѣхъ его талантовъ, а человекъ гордый даруетъ себѣ то, чего онъ больше, чѣмъ другіе, не имѣетъ (презрѣніе къ человеку). «Обрѣтатели злыхъ» — коповоды на злое, выдумывающіе грѣхи, пути злое, — изобрѣтатели новаго и новаго зла. «Родителямъ непокоривы» — невнимательны къ внушеніямъ тѣхъ, коимъ сама природа повелѣла повиноваться. «Перазум-

\*) По-русски «здорѣчивы» (см. стихъ 30): наушники всегда говорятъ рѣчи злыя.

\*\*) По-русски «самохвалы» (см. стихъ 30-й): величавость — хваленіе себя, а не Бога.

ны» — не знают истины, безсовѣстны, блуждаютъ во лжи. «Непримирительны» \*) — не любятъ жить въ мирѣ и согла- сии, вздорные, задорные; люди «имѣютъ врожденное распо- ложеніе къ общенію другъ съ другомъ, свойственное даже звѣ- рямъ», а «язычники... свирѣиѣе звѣрей», — говоритъ св. Златоустъ. «Нелюбовны» — не любятъ людей, ни родителей, ни друзей, — никого. «Неклятвохранительны» — *ἄβουδοι* — непримиримы, злопамятны (по-русски и переведено такъ, см. стихъ 31-й); или тоже, что «вѣроломны», не хранятъ дого- воровъ. Епископъ Теофанъ предпочитаетъ толкованіе первое. «Немилостивны», — несострадательны, глухи къ горю другаго; язычники «подражаютъ въ жестокости звѣрямъ» (блаж. Тео- доритъ)....

Ст. 32. Нѣщны же и оправданіе Божіе разумѣ- не, яко таковая творящїи достойны смерти суть, не тощю сами творять, но и соизволяютъ творящимъ.

32. Они знаютъ правед- ный судъ Божїй, что дѣ- лающіе такіа дѣла достой- ны смерти; однако не толь- ко ихъ дѣлають, но и дѣлающихъ одобряють.

«Нѣщны» не значить здѣсь «нѣкоторые», а значить «они», всѣ язычники. Язычники, — говоритъ Ап. Павелъ, — «знали» добро, «но не дѣлали» добра (еп. Теофанъ); зна- чить, они безотвѣтны и въ своей «неправдѣ», какъ они бе- зотвѣтны въ своемъ «нечестїи». «Преступленія» язычникомъ — преступленія «памѣренныя, а не грѣхи невѣденія, ... не грѣ- хи... нечаянныя», но грѣхи сознательные, неизвинительные (св. Златоустъ). «Вѣра въ судъ и воздаяніе по смерти об- ща всѣмъ народамъ земли», и «язычники знали, что дѣлаю- щимъ» злыя дѣла «не избѣжать праведнаго воздаянія. Это отнимаетъ у нихъ всякое извиненіе» (еп. Теофанъ). Совѣсть никогда вполнѣ не умолкаетъ; она взывала къ язычникамъ, а тѣ не слушали гласа добраго: они — безотвѣтны!..

Язычники знали, что тѣ, кои творять дѣла злыя, «до- стойны смерти», смерти и естественной (таковыя недостойны

\*) По-русски «вѣроломны» (см. стихъ 31-й): нелюбящїе мира не хранятъ обѣтовъ, договоровъ, своихъ собственныхъ словъ.

жить!), и, — главное, — смерти вѣчной, жизни адской; не смотря на это, они не только сами грѣшили, но и другихъ грѣшить соблазняли, одобряли. Здѣсь св. Павелъ открываетъ самую глубину грѣха; онъ, какъ знатокъ сердца человѣческаго, здѣсь указываетъ глубочайшую степень паденія: другаго во грѣхъ вовлечь (А. Ивановъ). «Одобрять грѣхъ гораздо хуже чѣмъ самому грѣшить»: это — «самый тяжкій и неизвѣстный грѣхъ» (св. Златоустъ). Кто своею волею самъ впадетъ «въ тину, и другаго туда же заведетъ», тотъ «дважды виновитъ, и за себя и за другаго» (еп. Теофанъ); «хвалить», одобрять, подзадоривать, «грѣшащихъ большого достойно наказанія, чѣмъ грѣшить только самому». Кто грѣшитъ, но грѣхъ не одобряетъ, тотъ легко можетъ покаяться, исправиться; кто грѣшитъ и хвалитъ худую жизнь, тотъ «самъ себя лишаетъ пособія къ покаянію», мысли о томъ, что грѣхъ — зло. Одобреніе грѣха — «знакъ крайняго развращенія сердца и ума»; «кто хвалитъ грѣхъ грѣшащаго», тотъ наиболѣе «беззаконующій» (Св. Исидоръ; см. еп. Теофана). Язычники «мало того, что не почитаютъ достаточнымъ дѣлать» злое, «но еще соплетаютъ похвалы дѣлающимъ подобное сему. А это крайній предѣлъ развращенія» (благ. Теодоръ)....

И такъ, язычники и невѣрны Богу, и неправедны предъ Богомъ; они и вѣру утеряли, и правую жизнь бросили; все это сознательно, при всей возможности, способности, знать Бога и жить свято: они безотвѣтны!... «Ничто, ничто такъ не пагубно для человѣка, какъ сняться съ... якоря» — страха Божія;.. «ничто такъ не спасительно, какъ всегда держаться на ономъ» (св. Златоустъ)!..

Съ 1-го стиха 2-й главы Ап. Павелъ, по нѣкоторымъ, продолжаетъ свою рѣчь или къ язычникамъ вообще, или къ народнымъ римскимъ правителямъ въ частности (св. Златоустъ, Амвросій Медиоланскій, еп. Теофанъ и др.); по другимъ (Благ.



Августинъ, еп. Никаноръ, о. Херасковъ, А. Ивановъ и др.), съ 1-го стиха 2-й главы Апостоль обращаетъ свою рѣчь къ Іудеямъ.

Намъ думается, что всего естественнѣе и правильнѣе толкованіе Амвросія Медиоланскаго; онъ говоритъ, что здѣсь, въ ст. 1—16-мъ 2 главы, св. Павелъ отвѣчаетъ на возраженіе тѣхъ язычниковъ, кои сами грѣшили, но другихъ грѣшащихъ не одобряли, а напротивъ порицали (см. стихъ 32-й первой главы, кон.). «И тебѣ не легче!» говоритъ такому Апостоль, «судя (осуждая, порицая) другаго» грѣшащаго, «себя осуждаешь» (еп. Теофанъ). Стихи 1—16-й — переходъ къ обличенію іудеевъ; многіе язычники, будучи сами грѣшниками, своихъ грѣховъ не замѣчали, а иныхъ грѣшащихъ порицали; это, въ то же время, отличительная черта іудеевъ, себя превозносящихъ выше неба, иныхъ низвергающихъ ниже земли. Со стиха 17-го прямая рѣчь къ Іудеямъ.

*Архимандритъ Никонъ,*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Чудо св. Феодосія Черниговскаго.

Въ воронежскомъ «Донѣ» напечатано слѣдующее письмо въ редакцію:

Не могу умолчать о совершившемся буквально чудѣ въ моей семьѣ. Узнавъ этотъ фактъ, надо надѣяться, что можетъ быть многія лица, скеитически относящіяся къ религіи, измѣнятъ свой взглядъ и, возгласивъ, какъ отецъ бѣсноватаго: «Вѣрю, Господи! помоги моему невѣрію» (Евг. Матѣ. гл. IX, 23), стануть вѣрующими.

26-го ноября 1899 г. второй сынъ мой Константинъ почувствовалъ сильную головную боль и боль лѣвой ноги: температура была 39,9 и мальчикъ слегъ въ постель. Боль ноги все усиливалась и усиливалась. Приглашенный врачъ, сопоставляя всѣ явившіеся симптомы болѣзни, не рѣшился ее опредѣлить, хотя и далъ предварительныя лекарства. Но у мальчика съ каждымъ днемъ

боль ноги все усиливалась и вотъ 1-го декабря, вечеромъ, при температурѣ 38,8, дошла до своего апогея: нога лишена была движенія и мальчикъ (очень терпѣливый) буквально кричалъ отъ мучительной боли. Я только что вернулся домой и былъ свидѣтелемъ ужасныхъ страданій сына. Немедленно обратился я по телефону къ врачу, прося его о консиліумѣ. Тѣмъ временемъ жена моя, долго и усердно молившаяся предъ образами, между которыми былъ и ликъ св. Феодосія Черниговскаго, взяла имѣющійся у насъ кусокъ одежды этого Святителя, подошла къ сыну, помолилась съ нимъ вмѣстѣ Святителю и положила часть священной одежды ему подъ подушку.

Не успѣла она выйти въ другую комнату, какъ раздался радостный зовъ сына: «Мама, мама! У меня нога больше не болитъ,—дѣйствуетъ.»

Я, пришедши въ комнату, былъ тоже обрадованъ возгласомъ сына; «Папа, у меня нога сейчасъ сразу прошла: мама положила одежду святителя Феодосія, мы помолились вмѣстѣ и боль прошла!»

По измѣреніи температуры, она понизилась до 37,9. Такой случай не долженъ оставаться сокрытымъ, ибо въ немъ ясно сказывается Провидѣніе Божіе.

Примите увѣреніе въ почтеніи Владимиръ Ивановичъ *Лихачевъ*, 7 декабря 1899 г.

«Новое Время» № 8550. 1899 г.

## Благоговѣніе къ святымъ.

Поспѣшность, торопливость нигдѣ не похвальна, потому что, какъ говорится, «поспѣшишь, людей насмѣшишь»; но въ храмѣ Божіемъ она прямо предосудительна, потому что унижаетъ, оскорбляетъ святыню Господню. Особенно эта предосудительная поспѣшность высказывается православными въ праздникъ Богоявленія при почерпаніи св. воды и въ день Торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ, при принятіи освященныхъ вербъ.

Въ нетерпѣливомъ движеніи всѣхъ или многихъ къ одному мѣсту и одной цѣли нельзя не признавать внутренняго горенія духа, которое составляетъ прекрасное свойство христіанскаго по-

веденія, похваляемое самимъ Богомъ (Рим. 12, 11; Апок. 3, 15—16). Но это прекрасное свойство, къ прискорбію, затмѣвается и ослабляется у православныхъ нѣкоторыми неблаговидными внѣшними дѣйствіями, допускаемыми ими въ извѣстные дни и минуты изъ горячаго желанія скорѣе другихъ принять или прикоснуться къ святынь. Такія неблаговидныя дѣйствія происходятъ у насъ при цѣлованіи св. Евангелія, иконы, креста, мощей, при принятіи помазанія освященнымъ елеемъ, антидора и даже св. Таинъ. Здѣсь бываетъ толканіе, стѣсненіе, взаимное негодованіе, смущеніе и общій непорядокъ,—и когда же?—при богослуженіи, въ дни и минуты, въ кои мы особенно должны держать себя благоговѣнно, чтобы удостоиться принять благодать осященія и благословенія. А въ великіе праздники Богоявленія и Торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ и того бываетъ хуже: при множествѣ тѣсняющагося народа, св. вода проливается на полъ и цопирается ногами; освященная верба съ трескомъ ломается и роняется подъ ноги. Все это свидѣтельствуетъ о недостаткѣ у православныхъ благоговѣнія къ святынь.

Благоговѣніе состоитъ не въ одномъ только внутреннемъ и сердечномъ уваженіи къ святынь, но и въ наружной благопристойной почтительности къ ней въ предѣлахъ установленнаго порядка. «Кто изъ васъ уменъ, говоритъ Слово Божіе, тотъ докажи это на самомъ дѣлѣ добрымъ поведеніемъ, въ кротости и мудрости» (Іак. 3, 13). Такъ, кто благоговѣенъ, тотъ пусть являетъ святое настроеніе духа своимъ наружнымъ кроткимъ взоромъ и достойнымъ поведеніемъ.

По суду Слова Божія, *тѣтъ нестроенія Богъ, но мира* (1 Кор. 14, 33). Посему горячность нашего желанія какъ можно скорѣе принять святыню или прикоснуться къ ней должна обнаруживаться въ строгой благоговѣйной тишинѣ и порядкѣ, установленномъ и хранимомъ Православною Церковію. Апостоль Цавель говоритъ: *и души пророковъ повинуются пророкомъ* (1 Кор. 14, 32),—и мы обязаны управлять своимъ внутреннимъ расположеніемъ, строго подчинять его требованіямъ и правиламъ закона и никакъ не простираť даже до малѣйшаго неблагочинія, дабы ревность наша, какъ говоритъ Апостоль, *не была не по разуму*, т. е. безразсудна (1 Кор. 10, 1). Такъ, по суду Слова Божія, наше несдержанное, неумѣренное рвеніе къ святынь, соединенное съ нарушеніемъ тишины и порядка, безразсудно. Въ немъ, кромѣ внѣшней неблагопристойности и видимаго униженія святыни, кроется

или неразумное *маловѣріе*, какъ будто прежде почерпнутая освященная вода и прежде взятая вѣтви освященной вербы и прочее, скорѣе другихъ принятое и схваченное, святѣе и благодатнѣе, нежели то, что берется послѣ; или, можетъ быть, *опасніе*, что если не послѣшать, то лишатся. Но опытъ показываетъ противное; едва ли можно указать, чтобы кто-нибудь изъ собратій остался неудовлетвореннымъ по своей медлительности. Если при непорядочномъ движеніи никто не бываетъ лишенъ желаемого, тѣмъ болѣе каждый можетъ быть удовлетворенъ при спокойномъ и благоговѣйномъ принятіи освященнаго дара. Недостатка въ немъ нельзя иначе предположить, какъ только при неумѣнн цѣнить по надлежащему то, за чемъ приходятъ,—когда, наиримѣръ, спѣшать за освященною водою съ тѣми же сосудами, съ какими ходятъ на рѣки или къ колодцамъ за водою обыкновенною, и нерѣдко проливаютъ на полъ храма болѣе того, нежели сколько уносятъ съ собою домой. Если же кто, при всемъ своемъ желаніи, дѣйствительно не получить желаемого, у того и одно внутреннее расположеніе и намѣреніе Богъ пріемлетъ. Готовность Авраама принести Исаака въ жертву Богъ принялъ за дѣйствительную жертву. Напротивъ, неразумительное рвеніе удаляетъ отъ насъ благодать святии: мы пріобрѣтаемъ предметъ, а теряемъ самое важнѣйшее въ немъ. Для усвоенія его во всей полнотѣ необходимо благоговѣйное принятіе освященнаго дара, по чину Церкви. Нѣкогда Саулъ поторопился принести жертву Богу; *не удержавшись и вознесохъ всесожженіе*, говорилъ онъ въ оправданіе свое пророку Самуилу. Но пророкъ осудилъ его и сказалъ: *безуміе бысть тебѣ, понеже не сохранилъ еси заповѣди, юже заповѣда ти Господь, и нить царство твое не станетъ* (Цар. 13, 13—14). *Послушаніе пате жертвы* (15, 22). Апостоль Павель нарушающимъ порядокъ церковный говоритъ: *не хвалю васъ; вы собираетесь не на лучшее, а на худшее*. Вы собираетесь вмѣстѣ такъ, что это не значитъ вкушать вечерю Господню. Ибо при вечери всякій прежде другихъ поспѣшаетъ брать свою пищу (1 Кор. 11, 17, 20, 21). Эту поспѣшность Апостоль называетъ пренебреженіемъ Церкви Божіей (1 Кор. 11, 22), подвергающимъ неблагоговѣйныхъ суду Божію (ст. 29 и 34). Какъ Саулъ отъ поспѣшнаго принесенія жертвы лишился Божія благоволенія, и жертва, принесенная имъ не по заповѣди, утратила для него свою благодатную силу, и какъ поспѣшность древнихъ христіанъ брать прежде другихъ свою часть на вечери Господней дѣлала ихъ повинными предъ Богомъ, такъ

святыня, немирно и неблагоговѣно нами принимаемая, утрачиваетъ свое освящающее дѣйствіе и служитъ къ нашему осужденію.

Неблагоговѣніе, какъ явное нарушеніе апостольскаго правила: *вся благообразно и по чину да бывають* (1 Кор. 14, 40) очень оскорбительно для чувства и взора православныхъ, которые хорошо знаютъ и понимаютъ внушаемое Апостоломъ гореніе духа, но по неразумію нѣкоторыхъ, производящее общій непорядокъ. Что же думаютъ иновѣрцы и сектанты, особенно неблагонамѣренные, которые жаждутъ замѣтить, увеличить и разгласить всякій *сучецъ* въ очахъ нашихъ? Наше мѣстное и временное уклоненіе отъ порядка они приписываютъ всей Церкви, и такимъ образомъ чрезъ насъ, православныхъ чадъ ея, падаетъ нареканіе на божественную красоту ея святѣйшаго богослуженія, какой не имѣетъ въ своемъ богослуженіи ни одно христіанское общество.

Если православные дорожатъ святынею такъ, что для принятія ея иногда, по неразумію своему, выходятъ изъ предѣловъ благоприличія, то это самое не есть ли вѣрная надежда легко, разумно и умѣнно православныхъ, ревнующихъ неразумно, благовременнымъ напоминаніемъ имъ, какъ должны они принимать воду, вербу и каждый освященный предметъ? Православные высоко цѣнятъ освященный даръ; безъ сомнѣнія, подорожатъ имъ, когда услышатъ изъ устъ пастырей, что благодать дара передается только тогда, когда онъ пріемлется съ благоговѣніемъ, подобающимъ святымъ и святому мѣсту; когда уразумѣютъ и поймутъ, какъ тяжокъ беспорядокъ, производимый ими предъ лицомъ Божіимъ и обществомъ изъ неразумной ревности скорѣе удовлетворить своимъ желаніямъ.

Православные умѣютъ съ благоговѣніемъ хранить святыню у себя дома, въ самыхъ почетныхъ мѣстахъ жилищъ своихъ, вблизи св. иконъ и креста Христова, употреблять ее въ важныхъ случаяхъ во исцѣленіе душъ и тѣлесъ, въ освященіе себя и своей собственности. Тѣмъ болѣе, при внушеніи и растолкованіи имъ, они будутъ чтить святыню среди многочисленнаго собранія молящихся, гдѣ невидимо присутствуетъ самъ Господь (Мѡ. 28, 19) и, безъ сомнѣнія, только тогда, когда мы предстоимъ въ благоговѣнной тишинѣ

Самою дѣйствительною мѣрою для внушенія православнымъ благоговѣнія къ святынѣ надобно признать примѣръ благоговѣй

наго поведенія въ храмѣ самихъ священно-церковнослужителей, особенно пастырей, которые, священнодѣйствуя, становятся посредниками между Богомъ и людьми.

Но при воздѣйствіи на православныхъ словомъ и примѣромъ, необходимы и чисто внѣшнія мѣры для соблюденія порядка и тишины въ храмѣ. Наиболее целесообразною въ этомъ отношеніи мѣрою слѣдуетъ признать наблюденіе со стороны церковнаго старосты и его помощниковъ, избранныхъ почтенныхъ людей. Въ особыхъ же случаяхъ, какъ, на примѣръ, въ праздникъ Богоявленія при почерпаніи св. воды и въ день Торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ при принятіи освященныхъ вербъ, могутъ быть приглашаемы къ содѣйствію также братчики, не говоря уже о мѣстной полиціи, которая закономъ обязана строго охранять миръ и тишину въ храмѣ.

Да приложить все свое стараніе пастыри Церкви Православной, чтобы прихожане сдерживали, умѣряли во имя Божіе свой благочестивый пламень; не простирали его во видъ до неприличія и нарушенія порядка, заповѣданнаго Богомъ и хранимаго Церковію, и не навлекали своимъ усиліемъ протѣсниться къ святищѣ прежде другихъ нареканія на святую Церковь со стороны иновѣрцевъ и сектантовъ!

*Въ приближающихся Мнѣ освящуся и во истѣмъ сонмѣ прославлюся,*—говоритъ Господь (Лев. 10, 3). Да будетъ же наше къ Нему и святищѣ Его приближеніе не хулою, а славюю Ему всегда и вездѣ!

«Курск. Еп. Вид.»

---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещинскій.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1900 г. февраля 28 дни.

Вр. И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи А Поповъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою **ШЕСТЬ**  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

5.

15 марта

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Уставъ Братства для вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища.

## Распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу поступающихъ непосредственно въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствъ завѣдывающихъ церковными школами священниковъ объ отпускѣ денежныхъ пособій для удовлетворенія различныхъ нуждъ завѣдываемыхъ ими школъ (постройка и ремонтъ школьныхъ зданій, вознагражденіе учащихся,

приобрѣтеніе учебныхъ пособій), Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, принимая во вниманіе, что ближайшее вѣдѣніе церковно-школьныхъ нуждъ епархіи принадлежитъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и уѣзднымъ ихъ отдѣленіямъ и что посему обращеніе о.о. заявляющихъ школами съ просьбами объ отпускѣ денежныхъ пособій на тѣ или другія школьныя нужды, помимо названныхъ учреждений, непосредственно въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ представляетъ значительныя неудобства какъ потому, что вызываетъ излишнюю переписку по предварительнымъ сношеніямъ съ Епархіальными Совѣтами, для выясненія или размѣра необходимаго пособия, или мѣстныхъ средствъ и другихъ обстоятельствъ дѣла, и въ особенности потому, что ассигнуемые на устройство и содержаніе церковныхъ школъ средства къ началу каждаго гражданскаго года распределяются Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ по епархіямъ въ распоряженіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, при чемъ въ распоряженіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ остается не разбасигнованной весьма незначительная часть средствъ на удовлетвореніе въ теченіе года лишь исключительныхъ и неотложныхъ школьныхъ нуждъ всѣхъ епархій, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ  $\frac{30 \text{ ноября}}{11 \text{ декабря}}$  сего года за № 990, утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановилъ: предложить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ поставить въ извѣстность о.о. заявляющихъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, что съ заявленіями о школьныхъ нуждахъ и ходатайствами о денежныхъ пособияхъ они должны обращаться въ мѣстное уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которое, по разсмотрѣніи ихъ просьбъ, или удовлетворяетъ ихъ ходатайства изъ имѣющихся въ распоряженіи отдѣленія средствъ, или же, въ случаѣ не-



возможности удовлетворить оныя, за неимѣніемъ средствъ, представляетъ о сихъ нуждахъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которому предоставляется въ особо важныхъ и исключительныхъ случаяхъ входить съ ходатайствомъ объ отпускѣ денежныхъ пособій на школы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій, симъ и сообщается Епархіальному Училищному Совѣту. Помощникъ Предсѣдателя, Протоіерей *Соколовъ*. Завѣдывающій Канцеляріею *Ив. Соколовъ*.

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено: настоящее циркулярное распоряженіе Училищнаго Совѣта при Синодѣ объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о.о. завѣдывающимъ церковными школами къ точному и неуклонному исполненію относительно порядка ходатайства объ отпускѣ денежныхъ средствъ на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ.

3 марта 1900 года. Утверждается.

*Николай, епископъ Примурскій.*

## УСТАВЪ

Братства для вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища.

### И. Основныя положенія.

#### § 1.

Братство для вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища состоитъ при домово́й церкви означенныхъ учебныхъ заведеній, по-

священной въ честь и память св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, и посему носить наименованіе «Благовѣщенскаго Іоанно-Богословскаго Братства».

### § 2.

Цѣль Благовѣщенскаго Іоанно-Богословскаго Братства исключительно благотворительная, именно, оказаніе возможной помощи недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и училища.

### § 3.

Сообразно таковой цѣли къ дѣятельности Братства относится:

а) помѣщеніе недостаточныхъ учениковъ въ семинарское общежитіе, съ уплатою за ихъ содержаніе здѣсь суммы, какая устанавливается будетъ по соглашенію съ Правленіемъ семинаріи;

б) снабженіе ихъ одеждою, обувью, бѣльемъ, а также учебными книгами и письменными принадлежностями;

в) выдача нѣкоторымъ денежныхъ пособій для поѣздки на родину въ лѣтнія каникулы.

## III. Составъ Братства.

### § 4.

Благовѣщенское Іоанно-Богословское Братство находится подъ покровительствомъ мѣстнаго епископа, Преосвященнаго Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

### § 5.

Членами его могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоого пола, всѣхъ званій и состояній, за исключеніемъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ и

юнкеровъ и лицъ, ограниченныхъ въ правахъ по суду, и сектантовъ.

### § 6.

Члены Братства дѣлятся на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

### § 7.

Къ почетнымъ лицамъ принадлежать лица, сдѣлавшія въ пользу Братства единовременное пожертвованіе въ суммѣ не менѣе 100 рублей или оказавшія ему какія либо особыя услуги и избранныя въ это званіе общимъ собраніемъ его членовъ.

### § 8.

Лица, внесшія единовременно въ кассу Братства не менѣе 50 рублей, считаются пожизненными членами Братства.

### § 9.

Дѣйствительными членами состоятъ лица, вносящія ежегодно въ кассу Братства не менѣе 3 рублей.

### § 10.

Члены, не уплатившіе въ теченіе года членскаго взноса, считаются выбывшими изъ состава Братства, съ сохраненіемъ права вновь вступить въ оное, на общемъ основаніи.

### § 11.

О всѣхъ взносахъ, поступающихъ въ Братство, печатается въ ближайшемъ номерѣ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ приложеніи къ ежегоднымъ отчетамъ Братства.

### III. Средства Братства.

#### § 12.

Средства Братства состояются: а) изъ единовременныхъ и ежегодныхъ членскихъ взносов; б) изъ пожертвованій деньгами, учебными книгами, одеждою и другими соотвѣтствующими цѣлямъ Братства предметами, какъ членовъ Братства, такъ и постороннихъ лицъ; в) изъ сборовъ по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ съ надлежащаго разрѣшенія, Братствомъ по причтамъ церкви епархіи, а также выдаваемымъ имъ на имя нѣкоторыхъ членовъ Братства.

#### § 13.

Изъ взносов почетныхъ и пожизненныхъ членовъ, а равнымъ образомъ 10% отчисляемыхъ со всѣхъ прочихъ денежныхъ поступленій образуется неприкосновенный капиталъ Братства, въ который поступаютъ и денежные пожертванія сверхъ членскихъ взносов, если о такомъ назначеніи ихъ высказано будетъ желаніе самихъ жертвователей. Капиталъ этотъ, по мѣрѣ накопленія, обращается въ Государственные или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги и хранится въ Благовѣщенскомъ Отдѣленіи Государственного Банка.

#### § 14.

Прочія, поступающія въ Братство, суммы и проценты съ неприкосновеннаго капитала составляютъ расходный капиталъ Братства, употребляемый на покрытие текущихъ расходовъ. Капиталъ этотъ вносится на храненіе въ одну изъ сберегательныхъ кассъ г. Благовѣщенска.

*Примѣчаніе:* Авансовыхъ денегъ у казначея на рукахъ для мелкихъ расходовъ не должно быть болѣе 50 рублей.

## § 15.

Расходование суммъ Братства производится по опредѣленію Совѣта Братства въ предѣлахъ утвержденныхъ общимъ собраніемъ смѣтъ или согласно особому постановленію сего послѣдняго.

**IV. Управление дѣлами Братства.**

## § 16.

Управление дѣлами Братства возлагается на Совѣтъ Братства и общее собраніе его членовъ.

**А) Совѣтъ Братства.**

## § 17.

Совѣтъ Братства состоитъ изъ 7 членовъ, избираемыхъ на два года общимъ собраніемъ изъ всѣхъ членовъ Братства, такъ что прежніе члены Совѣта опять могутъ быть избираемы въ его составъ, на новое двухлѣтіе.

## § 18.

Кромѣ того общимъ собраніемъ избираются къ членамъ Совѣта на тотъ же срокъ два или три кандидата, по установленной очереди вступающіе въ составъ Совѣта или въ случаѣ выбитія кого либо изъ дѣйствительныхъ его членовъ, или въ случаѣ болѣе 3 мѣсяцевъ продолжающейся невозможности посѣщенія къмъ либо изъ нихъ засѣданій Совѣта; при чемъ въ первомъ случаѣ кандидатъ, вступившій въ составъ Совѣта, остается въ немъ впредь до новаго выбора членовъ, а во второмъ до тѣхъ поръ, пока замѣняемый имъ членъ Совѣта не будетъ имѣть возможности вновь приступить къ исполненію своихъ обязанностей.

## § 19.

Для наилучшаго достиженія цѣли Братства въ составъ Совѣта должны входить не менѣе двухъ членовъ

изъ семинарской корпораціи, приче́мъ Ректоръ семинаріи, въ случа́ выбора въ члены Совѣта Братства, долженъ состоять Предсѣдателемъ сего Совѣта.

### § 20.

Инспектору и почетному блюстителю семинаріи, если они не состоятъ членами Совѣта, предоставляется участвовать въ его засѣданіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

### § 21.

За исключеніемъ, указаннымъ въ § 19, Предсѣдатель избирается членами изъ своей среды на одинъ годъ, приче́мъ избранный Предсѣдатель утверждается въ своемъ званіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

### § 22.

На таковой же срокъ члены Совѣта избираютъ изъ своей среды Товарища Предсѣдателя, Секретаря и Казначая.

### § 23.

Все́ члены Совѣта Братства служатъ дѣлу Братства безмездно; необходимая на канцелярскіе расходы сумма опредѣляется общимъ собраніемъ, по представленію Совѣта Братства.

### § 24.

Въ случа́ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя Совѣта, его права и обязанности предоставляются Товарищу Предсѣдателя.

### § 25.

Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ Братства, составляетъ протоколы засѣданій Совѣта Братства и общихъ собраній, скрѣпляетъ исходящія отъ

Совѣта Братства бумаги и составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности Братства.

### § 26.

Казначей принимаетъ поступающіе въ Братство денежныя взносы и пожертвованія деньгами и вещами, производитъ, по распоряженію Предсѣдателя, всѣ денежныя операціи и выдачи деньгами и вещами; ведетъ шнуровыя приходо-расходныя книги, какъ денежныя, такъ и матеріальныя и составляетъ годовую отчетность.

### § 27.

Совѣтъ Братства собирается по приглашенію Предсѣдателя, по его личному усмотрѣнію или по заявленію не менѣе двухъ членовъ Совѣта, но не рѣже одного раза въ мѣсяцъ въ теченіе учебнаго времени. Для дѣйствительности постановленій Совѣта необходимо присутствіе Предсѣдателя или его Товарища и не менѣе двухъ членовъ Совѣта.

### § 28.

На обязанности Совѣта лежить:

- а) обсужденіе степени нуждъ учащихся, о которыхъ сдѣлано заявленіе, и оказаніе необходимой помощи сообразно со средствами Братства;
- б) наблюденіе за веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ и ежемѣсячная повѣрка суммъ и имущества Братства;
- в) попеченіе объ увеличеніи средствъ Братства и изысканіе мѣръ къ возможно полному достиженію онаго;
- г) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами по дѣламъ Братства;
- д) созваніе общихъ собраній;

е) составленіе и представленіе общему собранію годового отчета о дѣятельности Братства и предположеній на наступающій годъ;

з) приведеніе въ исполненіе постановленій общихъ собраній.

### § 29.

Съ просьбами о вспомоцествованіи ученики семинаріи и училища должны обращаться или къ Предсѣдателю или къ кому нибудь изъ членовъ Совѣта Братства.

### § 30.

Рѣшенія Совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ онаго; въ случаѣ равенства голосовъ — голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

### § 31.

Члены Братства могутъ заявлять письменно или словесно Совѣту Братства объ улучшеніяхъ или полезныхъ нововведеніяхъ по Братству. При отклоненіи Совѣтомъ предложенія, члену, заявившему оное, предоставляется право требовать внесенія этого предложенія въ общее собраніе. Требованіе это должно быть заявлено не позже трехъ дней послѣ объявленія объ отклоненіи предложенія. Помимо Совѣта никакія заявленія общему собранію не допускаются.

### **Б) Общія собранія.**

### § 32.

Общія собранія членовъ Братства созываются Совѣтомъ Братства и бываютъ годичныя (26 сентября) и экстренныя.

### § 33.

Предметы занятій годичнаго общаго собранія:



а) избраніе почетныхъ членовъ, членовъ Совѣта, кандидатовъ и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи.

б) разсмотрѣніе годового отчета Совѣта, смѣтъ на слѣдующій годъ и доклада ревизіонной комиссіи;

в) утвержденіе инструкціи для Совѣта Братства и ревизіонной комиссіи;

г) разсмотрѣніе вопросовъ объ измѣненіи устава и закрытіи Братства;

д) обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ и предположеній, представляемыхъ Совѣтомъ, ревизіонною комиссіею и отдѣльными членами Братства.

### § 34.

Экстренныя общія собранія созываются, въ случаѣ надобности, по усмотрѣнію самого Совѣта, по требованію ревизіонной комиссіи, по письменному о томъ заявленію не менѣе  $\frac{1}{10}$  членовъ Братства и по требованію Его Преосвященства.

### § 35.

Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ Братства, по выбору собранія, за исключеніемъ Предсѣдателя и членовъ Совѣта.

### § 36.

Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе  $\frac{1}{4}$  членовъ Братства, проживающихъ въ г. Благовѣщенскѣ. Если же не явится въ общее собраніе законное число членовъ, то чрезъ двѣ недѣли созывается новое общее собраніе, которое считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся членовъ, о чемъ члены Братства въ извѣщеніяхъ о собраніи и предупреждаются.

## § 37.

Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

## § 38.

Избранная общимъ собраніемъ на предстоящій годъ ревизіонная коммисія провѣряетъ суммы, книги, документы и имущество Братства, а также годовой отчетъ Совѣта. О результатахъ ревизіи дѣляется ревизіонная надпись въ кассовой и матеріальной книгахъ за подписью членовъ коммисіи. По окончаніи года коммисія составляетъ докладъ, вносимый въ годичное общее собраніе вмѣстѣ съ отчетомъ Совѣта.

## § 39.

Подробные годовые отчеты о суммахъ и дѣятельности Братства, по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ, представляются ежегодно Его Преосвященству.

*Примѣчаніе:* Отчетный годъ считается съ 1 го января.

### W. **Ф** закрытіи Братства.

## § 40.

Если по какимъ-либо обстоятельствамъ Братство прекратитъ свои дѣйствія, то весь принадлежащій ему капиталъ и имущество, по опредѣленію общаго собранія, одобренному Его Преосвященствомъ, обращаются на употребленіе, соответствующее цѣлямъ Братства или передаются въ Правленіе Благовѣщенской духовной семинаріи.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го марта.

№ 5.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Общеизвестное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ (Продолженіе). Хроника.

## Общеизвестное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ \*).

(Продолженіе)

### ГЛАВА II.

Ст. 1. Сего ради безотвѣтенъ еси, о человѣче, всякъ судий: имже бо судомъ судиши друга, себе осуждаеши: таже бо твориши судий.

2. Вѣмы же, яко судъ Божій есть поистиннѣ на творящихъ такова.

3. Помыслиеши ли же кіе, о человѣче, судий такова творящимъ, и твори самъ таже, яко ты избѣжиши ли суда Божія;

4. Или о богатствѣ благости его и кротости и долготерпѣннїи перадиши, не вѣдый, яко благость Божія на покаяніе ти ведетъ;

5. По жестокости же твоей и непокаянному сердцу, собираеши себѣ гнѣвъ нъ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія:

1. И такъ неизвинителенъ ты, всякій человѣкъ, судящій другаго: ибо тѣмъ же судомъ, какимъ судишь другаго, осуждаешь себя, потому что, судя другаго, дѣлаешь тоже.

2. А мы внаемъ, что по истинѣ есть судъ Божій на дѣлающихъ такія дѣла.

3. Неужели думаешь ты, человѣкъ, что избѣжиши суда Божія, осуждая дѣлающихъ такія дѣла, и (самъ) дѣлаешь тоже?

4. Или пренебрегашь богатство благости, кротости и долготерпѣннїи Божія, не разумѣя, что благость Божія ведетъ тебя къ покаянію?

5. Но, по упорству своему и нераскаянному сердцу, самъ себѣ собираешь гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда отъ Бога,

«Сего ради», т. е. ради, вслѣдствіе, того, что ты знаешь правду Божію, что зло и что добро, что право и что

\*) См. № 4 «Бл. Епар. Вѣд.»

неправо, — вслѣдствіе того ты, всякій человѣкъ, неизвинителенъ, если осуждаешь иного за грѣхъ, а самъ творишь тотъ же грѣхъ: своимъ сужденіемъ о грѣхѣ брата ты осуждаешь и свой собственный грѣхъ, свою грѣховность («тѣмъ же дѣйствіемъ сужденія, коимъ судишь другаго, и себя осуждаешь», — говоритъ еп. Теофанъ).

«Всякій человѣкъ, — пишетъ св. Златоустъ, — хотя иѣтъ у него ни судейскаго стула, ни исполнителей правосудія, ни палки, ... какъ въ разговорѣ и общихъ бесѣдахъ, такъ и предъ своею совѣстію, судить проступившихся. Никто не осмѣлится сказать, что любодѣйъ правъ. «Но, — добавляетъ св. Златоустъ, — судятъ другихъ, а не себя», — видятъ у брата сучки, а у себя бревень не замѣчаютъ. «Наказавши», укоривши, осудивши, «другаго за грѣхъ, самому впасть въ оный» и не осудить себя, «значить уже болѣе, нежели просто согрѣшнить» (св. Златоустъ). «Когда осуждаешь... прелюбодѣя, а самъ прелюбодѣйствуешь» и себя не укоряешь, «то осуждаешь себя самого» (блж. Теофилактъ). Зло всегда зло, но, — осуждая грѣхъ, — не должно осуждать, порицать, согрѣшающаго. Въ каждомъ человѣкѣ есть сѣмена и всего добраго, и всего злаго; сегодня согрѣшилъ въ одномъ твой братъ, а ты не порицай его, не превозносись предъ нимъ: завтра ты самъ можетъ быть согрѣшишь или въ томъ же, или еще въ большемъ. Люди святые, смиренные, никогда и никого не порицаютъ; замѣчено, что чѣмъ кто «самъ виновнѣе, тѣмъ строже (тотъ) судить другаго за то, въ чемъ самъ виновенъ». «Недостатокъ... самоосужденія есть общій недостатокъ. Судь отъ себя устремляемъ на другихъ, не захватывая себя, ... минуя себя, ... отдаляя его отъ себя.... Сужденіе есть приложеніе общаго начала къ частному случаю. Когда» человѣкъ осуждаетъ кого либо за что либо, онъ «сознаетъ неправость вообще такого рода дѣлъ. Это сознаніе» праваго и неправаго, добраго и злаго, «есть движитель сужденія и осужденія» (еп. Теофанъ); это

же сознание должно быть двигателем и самоосуждения... Судя право другого, а себя не осуждая за то же, за тот же, содѣянный тобою, грѣхъ, — «безотвѣтенъ» ты, «о чело-вѣче»!....

Въ стихѣ 2-мъ Ап. Павелъ говоритъ, что всѣмъ извѣстна («вѣмы же») будущая участь, осужденіе, грѣшниковъ, а потому безразсудно поступаютъ тѣ, кои судятъ другихъ, «таяжде... творя». Во 2-мъ стихѣ, по еп. Теофану, заключается о судѣ Божиемъ двѣ мысли: 1) судъ Божій — несомнѣнъ, будетъ; 2) судъ Божій — правъ, непогрѣшимъ («поистиннѣ»). Амвросіастъ пишетъ, что Богъ «истиннѣйше воздастъ каждому по мѣрѣ дѣлъ его, и не пощадитъ»; Экуменій пишетъ, что «въ будущемъ вѣкѣ судъ будетъ по истинѣ», а нынѣ, у людей, «бываетъ судъ и не по истинѣ» (виновный часто у насъ оправдывается, а невинный осуждается)....

Въ стихѣ 3-мъ Ап. Павелъ, удивляясь, спрашиваетъ грѣшника: неужели ты, грѣшникъ, думаешь, что ты избѣгнешь суда Божія, осужденія, наказанія? «Изумительно, еслибъ кто такъ подумалъ,... изумляться надо, если кто такъ» изъ грѣшниковъ «думаетъ» (еп. Теофанъ). «Своего суда» грѣшникъ «не избѣжалъ», когда онъ, самъ «таяжде.. творя», порицалъ грѣхъ ближняго, — «и избѣжишь суда Божія?.. Ты самъ себя осудилъ (см. стихъ 1-й); .. не гораздо ли больше осудить тебя Богъ безгрѣшный и праведный?.. Ты стоишь большаго наказанія, нежели осуждаемый тобою» и не осуждающій брата своего (св. Іоаннъ Златоустъ). «Наведи» же «мечъ суда Божія на свою», а не на чужую, «голову и проникнись страхомъ, какому естественно налегать на сердце, при ожиданіи, что вотъ-вотъ ниспадетъ сей мечъ на главу твою» (еп. Теофанъ). Не думай (стихъ 4-й), что если милосердный Господь доселѣ щадитъ тебя, терпитъ твои многія прегрѣшенія, то это — знакъ твоей ненаказанности и въ будущемъ: милосердый Промыслитель награждаетъ тебя Своими многими милостями, дабы ты отринулъ, бросилъ, свои многія

беззаконія! «Теперешнее Божіе снисхожденіе и долготерпѣніе имѣеть совсѣмъ другой смыслъ, чѣмъ тотъ, который ты», грѣшникъ, даешь ему:... «благость Божія на покаяніе тебя ведетъ», а не поводъ она для твоего еще большаго «погрязанія» во грѣхахъ (еп. Теофанъ). Самое отложеніе Богомъ твоего наказанія «должно тебя страшить и ужасать», а не успокаивать: «если не исправилъ», будешь «наказанъ съ большею строгостію». Кто большую любовь отвергаетъ, тотъ и большаго достоинъ осужденія! Долготерпѣніе Божіе «для пользующихся» имъ, «какъ должно, служить... виною спасенія; а для презрителей напутствіемъ къ большей казни... Не должно» Божіихъ «благодѣяній обращать въ поводъ къ неблагодарности» (св. Іоаннъ Златоустъ).

Тотъ, кто не обращаетъ вниманія на милости Творца и, презирая Божіе долготерпѣніе, продолжаетъ грѣшнить, «собираетъ» самъ себѣ осужденіе отъ Бога (стихъ 5-й). «Долготерпѣливъ Богъ, но если не обратишься, заблестаетъ мечъ Его» надъ тобою. «Милостивъ Господь, но не для того, чтобы ты бралъ отсюда поводъ къ болыней закоренѣлости, а для того, чтобы ты имѣлъ время вступить на поприще покаянія» (Экуменій). Господь—долготерпѣливъ и многомилостивъ; Онъ много—много разъ зоветъ Своею милостію человѣка ко исправленію, но, если грѣшникъ съежчасно отклоняетъ милующую десницу Творца,—если грѣшникъ отталкиваетъ щедроты Отца.... совѣсть въ немъ, въ грѣшникѣ, постепенно умолкаетъ, сердце его, человѣка, становится все болѣе и болѣе жестокимъ, наконецъ, камнемъ, «котораго не беретъ никакое орудіе» (еп. Теофанъ). «Жестокость или жестокосердіе», глухота къ зову Божію, враждованіе на Бога, «объясняется непокаяннымъ сердцемъ» (онъ-же).

Человѣкъ «жестокосердый», «непокаянный», не воспріимлющій гласа Божія, «собираетъ себѣ гнѣвъ», правое воздаяніе Творца, \*) «въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда

\*) Гнѣвомъ названо правое воздаяніе Божіе «по чувству грѣшника», который будетъ осужденъ (Амвросіастъ): грѣшникъ разгнѣвается на праваго Мадовоздаятеля.

«Божія». Апостоль говоритъ: «собираетъ себѣ гнѣвъ», представляя оный чѣмъ то положеннымъ вдали, и показывая, что причиною гнѣва», наказанія, является «не судія, а подсудимый. Самъ ты собираешь себѣ», грѣшникъ, гнѣвъ, — говоритъ Апостоль, — «а не Богъ тебѣ» собираетъ его (Св. Златоустъ)!...

«Собираеши себѣ»; «прекрасно сказалъ Апостоль....., показывая, что ни одно изъ нашихъ словъ или дѣлъ не предается забвенію, а напротивъ того» всѣ люди собираютъ себѣ, сокровиществуютъ, одни — оправданіе за дѣла благія, другіе — осужденіе, дѣла злыя («любители добродѣтели собираютъ себѣ блага» истинныя, «и дѣлатели лукавства тоже дѣлаютъ», собираютъ себѣ блага тѣнныя, худое; блж. Теодоритъ. «Какъ иной, рубль за рублемъ слагая въ сундукъ, большое наконецъ собираетъ сокровище: такъ всякій, живущій на землѣ, дѣло къ дѣлу прилагая, собираетъ себѣ сокровище на небѣ, которое будетъ служить для него вѣчнымъ провіантомъ или вѣчнымъ лишеніемъ» (еп. Теофанъ; первое — для праваго, второе — для грѣшника). Всѣ наши мысли и дѣла, все наше сокровище, откроется, станетъ яснымъ, въ день страшнаго суда Божія.

Страшный судъ — день гнѣва для грѣшниковъ. Самъ въ себѣ страшный судъ — день явленія, день внезапнаго, какъ блистаніе молніи, откровенія праведнаго и милостиваго суда Отца Небеснаго, но для грѣшниковъ это «гнѣвъ», день «гнѣва». Въ Богѣ нѣтъ «дѣйствія страсти» (Св. Златоустъ), гнѣва, но наказаніе отъ Бога для грѣшника, «въ сердцѣ грѣшника, отразится, яко гнѣвъ Божій». Страшный судъ — правый судъ, «но какъ грѣшники, потерявъ всякое правое чувство, будутъ представлять сію правду, какъ гнѣвъ, то для нихъ», а не самъ въ себѣ, «онъ есть день гнѣва» («гнѣвъ» будетъ «проникать все ихъ существо»; еп. Теофанъ).... Въ день страшнаго суда каждому дастся «по дѣломъ его»; «мѣра дѣлъ — мѣра воздаянія» (еп. Теофанъ). На землѣ, среди людей, «правда

не всегда одерживаетъ верхъ» (блаж. Теофилактъ), а на страшномъ судѣ будетъ торжество всецѣлой правды....

Ст. 6. Иже воздасть  
коемуждо по дѣломъ его.

7. Овымъ убо по терпѣнію дѣла благаго, славы и чести и нетлѣнія ищущимъ, животь вѣчный:

8. А иже по рвенію противляются убо истинѣ, новинуются же неправдѣ, ярость и гнѣвъ.

9. Скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка творящаго злое, Иудея же прежде и Еллина.

10. Слава же и честь и миръ всякому дѣлающему благое, Иудеви же прежде и Еллину.

6. Который воздасть  
каждому по дѣламъ его:

7. Тѣмъ, которые постоянствомъ въ добромъ дѣлѣ ищуть славы, чести и бессмертія, живень вѣчную;

8. А тѣмъ, которые упорствуютъ и не покоряются истинѣ, но предаются неправдѣ, ярость и гнѣвъ.

9. Скорбь и тѣснота всякой душѣ человѣка, дѣлающаго злое, во первыхъ Иудея, потомъ и Еллина!

10. Напротивъ слава и честь и миръ всякому, дѣлающему доброе, во первыхъ Иудею, потомъ и Еллину!

На страшномъ судѣ будетъ правое воздаянія за «дѣла»; «когда услышишь: вѣрь только и спасешься; затыкай уши. Это рѣчь змѣиная», хитрая,—та, послушавъ которой Ева и Адамъ пали (еп. Теофанъ). «И вѣра—дѣло, но только начальное и руководительное, а не конечное и всеобъемлющее. Вѣра вводитъ въ путь спасенія, снабжаетъ силами; самое же спасеніе совершается дѣлами, соответствующими вѣрѣ» (онъ же); «не должно полагаться на одну вѣру; потому что на ономъ (страшномъ) судилищѣ будутъ взвѣшиваемы и дѣла» (св. Златоустъ).

Въ стихахъ 6—10-мъ Апостолъ Павелъ «изображаетъ казнь» \*) (Св. Златоустъ), которой подлежатъ послѣ страшнаго суда нераскаянные грѣшники и—блаженство, коего будутъ удостоены праведники и покаявшіеся грѣшники. Описать блага и несчастія будущей жизни, точно, невозможно, а потому

\*) Сначала Апостолъ изображаетъ блаженство правыхъ; онъ «симъ ободряетъ тѣхъ, которые упали духомъ въ искушеніяхъ» (Св. Златоустъ); «началь» Апостолъ «съ награды добрымъ, дѣлая... рѣчь свою пріятною» (блаж. Теофилактъ).



Св. Апостоль е описываеъ сїе благо и сїе горе сравненїями. \*) Самымъ ужаснымъ въ сей жизни является ярость и гнѣвъ, скорбь и тѣснота; это — участь нераскаяннаго грѣшника, «совокупность вѣчныхъ нестерпимыхъ мученїй», «отверженіе Божїе», «крайнія муки», «душевныя» (скорбь) и «тѣлесныя» (тѣснота; еп. Теофанъ). Самымъ радостнымъ и великимъ на землѣ почитается жизнь, слава, честь и миръ; это — награда праведныхъ и кающихся, совокупность вѣчныхъ неизмѣгланыхъ, нетлѣнныхъ и бессмертныхъ, благъ, радованїй, «обогащенїе... небесными благами», «миръ въ себѣ, миръ со всѣми, миръ паче съ Богомъ», «полнота благъ воздаянїя» (еп. Теофанъ).

Стихъ 7-й. Праведнымъ — рай, за терпѣливое добродѣланїе! «Терпѣнїе — субстратъ (подстилка) святой и богоугодной жизни», всякаго добраго дѣла; «когда... есть» терпѣнїе, «то и все есть: есть и ревность, есть и вниманїе» къ добру, «есть и рѣшимость» страдать за истину. Терпѣнїе благаго дѣла — постоянство, непрерывность, добродѣланїя, святой жизни (еп. Теофанъ).

Кто ищетъ славы земной, тотъ славолубивъ; кто ищетъ чести у людей, тотъ честолюбивъ; земное славолубїе и честолюбїе, направленное на непрочное и пустое, зиждется на эгоизмѣ и порочно; «но когда оно обращено къ вѣчной славѣ и чести у Бога въ царствїи небесномъ», то оно, это славолубїе и это честолюбїе, «не пороки рождаетъ, а добрыя расположенїя, ... добрыя дѣла, ... самоотверженїе». «Чтобы возжелать и взыскать той небесной славы и чести, надо отвернуться себя и всего высокаго и высыпцагося на землѣ», надо страдать и терпѣть, вѣровать, надѣяться и любить. «Взысканїе славы, чести и нетлѣнїя имѣетъ высокое духовное совершенство, которому» принадлежитъ вѣчная блаженная жизнь; искать «славы, чести и нетлѣнїя» значитъ искать небесныхъ благъ,

\*) Онъ «заимствуетъ черты отъ того, что есть великаго у людей, не существо» будущихъ благъ «изображая, а намекомъ нѣкимъ предъугадывать, научая ихъ величїе» (еп. Теофанъ).

единенія со Христомъ. Кто неуклонно, все терпя, идетъ путемъ жизни святой, кто непрестанно взираетъ на небо, жаждетъ вышшаго, всеблаженнаго созерцанія Бога, — тотъ получить «животъ вѣчный», тотъ вкуситъ блага небесныя (еп. Теофанъ), будетъ имѣть «пріобрѣтеніе вѣчное», рай (блаж. Теодоритъ), тотъ насладится «нетлѣнными благами въ нетлѣнномъ тѣлѣ» (блаж. Теофилактъ).

Стихъ 8-й. Тѣхъ грѣшниковъ, кои «по рвенію», съ усердіемъ, «съ усиліемъ» (блаж. Теофилактъ), «съ великимъ раченіемъ» (блаж. Теодоритъ), съ любовію, съ «ретивостію, по которой всѣ усилія» употребляются, «чтобы не дать кому-нибудь себя опередить» во злѣ (еп. Теофанъ), — тѣхъ грѣшниковъ, кои самоохотно возлюбили и усердно предались рабству страстей, ожидаетъ «ярость и гнѣвъ». Нераскаянные грѣшники «впали... въ пороки по упорству и безпечности»; \*) они сознательно «противляются» «истинѣ», вырываются изъ рукъ ея; они свободно, доброю своею волею, «повинуются» водительство лжи, грѣха, «неправды». Зная, что зло и что добро, нераскаянные грѣшники имутся за зло; «какое» же «извиненіе будетъ имѣть тотъ, кто убѣгаетъ свѣта и любитъ тьму?...» Нераскаянные грѣшники не «принуждены» грѣшить, «не терпятъ насиліе»; «ихъ паденіе и преступленіе не отъ необходимости, но отъ произвола» (св. Златоустъ). «Когда говоритъ Апостолъ: «противляются истинѣ», даетъ разумѣть, что они (грѣшнѣе) знаютъ истину, какъ истину, и сознательно противляются ей. И когда говоритъ: «повинуются неправдѣ», даетъ разумѣть, что они знаютъ неправду, какъ неправду, и сознательно повинуются ей». (еп. Теофанъ).

Когда Ап. Павелъ хочетъ что-либо особенно сильно запечатлѣть въ сердцѣ слушателей или читателей, онъ повторяетъ данное положеніе нѣсколько разъ; стихъ 9-й — повтореніе, съ

\*) Св. Златоустъ.

усилениемъ мысли, изображенія, стиха 8-го, стихъ 10-й—повтореніе стиха 7-го \*).

«Богатъ ли кто, начальникъ ли вольнаго государства, или самодержавный Царь, — слово суда никого» не минуетъ (св. Златоустъ); страшный судъ будетъ касаться всякой, каждой, души, каждаго человѣка. «Скорбь и тѣснота», душевныя и тѣлесныя муки, «всестороннія страданія и мученія», самыя глубокія несчастія ждуть въ будущей жизни нераскаяннаго\*\*) грѣшника. «Слава же и честь. и миръ», вся полнота неизрѣченныхъ благъ — награда праведниковъ и покаявшихся\*\*\*) грѣшниковъ! «Прибавилъ Апостоль» въ 10-мъ стихѣ (ср. стихъ 7-й) «миръ»,... чтобъ означить верхъ... блаженства» небснаго (Еп. Теофанъ); «какія бы блага не имѣлъ кто на землѣ, обладаніе оными сопряжено» всегда «со многими безпокойствами» (Св. Златоустъ), съ враждою или съ Богомъ, или съ ближними, или съ самимъ собою; одно лишь небесное благо исполнено всесовершеннымъ «миромъ»: тамъ «все тихо, безмятежно, наслаждается истиннымъ», и внутреннимъ, и внѣшнимъ, «миромъ» (Св. Іоаннъ Златоустъ). «Блага земныя, — пишетъ блаж. Теофилактъ, — всегда имѣютъ враговъ, сопряжены съ безпокойствами, подвержены зависти и казнямъ;... самъ обладающій ими всегда безпокоится въ помыслахъ; а слава и честь у Бога наслаждаются миромъ и чужды безпокойства въ помыслахъ». Блага вѣчной жизни — неизреченны: «не съ чѣмъ ихъ сравнить изъ вѣдомаго намъ: все высокое и утѣшительное у насъ — ничто въ сравненіи съ ними» (Еп. Теофанъ).

\*) Съ конца 10-го стиха Апостоль уже ясно переходитъ къ обличенію Іудеевъ; стихи 10—16 непосредственный, постепенный, переходъ къ укоренію Іудеевъ.

\*\*) Блаж. Теофилактъ замѣчаетъ, что Апостоль не даромъ поставилъ въ 9-мъ стихѣ не ἐργαζόμενος—дѣлающій, но κατεργάζομενος—дѣлающій (зло) со тцаніемъ, не раскаяваясь.

\*\*\*) Въ стихѣ 10-мъ стоитъ ἐργαζόμενος—дѣлающій (благое) безъ усилія. Легче получить награду, чѣмъ осужденіе; Апостоль отгоняетъ отчаяніе въ слабыхъ, колеблющихся (блаж. Теофилактъ).

Въ стихѣ 9-мъ Ап. Павелъ говоритъ, что «скорбь и тѣснота», наказаніе, на всякаго, кто бы онъ ни былъ, нераскаяннаго грѣшника, «во первыхъ Іудея, потомъ и Еллина», язычника; въ стихѣ 10-мъ Апостолъ тоже самое говоритъ и о небесной наградѣ; «во первыхъ Іудею», большая награда Іудею, «потомъ и Еллину», язычнику. Первое — понятно: кому больше дано, съ того и взыскивать должно больше. «Кто большее,—говоритъ Св. Златоустъ,—получилъ наставленіе; тотъ долженъ вытерпѣть большую казнь за преступленіе... Ежели ты богатъ, отъ тебя требуется больше пожертвованій, ежели отъ бѣднаго; ежели уменъ, больше послушанія; ежели облеченъ властію, покажи... заслуги» многія. Іудей имѣлъ о Богѣ яснѣйшее и полнѣйшее вѣдѣніе; язычникъ — менѣе полное и ясное; іудей, значитъ, больше, чѣмъ язычникъ, виновенъ, преступая заповѣди Божіи, забывая Бога: онъ имѣлъ «болѣе побужденій и способовъ дѣлать добро» (Еп. Теофанъ), а творилъ онъ ясно — запрещенное ему зло. Второе, почему Іудею правому болѣе воздаянія благаго, чѣмъ правому язычнику, — менѣе понятно, но все же понятно: Іудей имѣлъ большій «кругъ добродѣланія»; Іудей, при свободномъ желаніи, при самоотверженіи и любви, могъ достигнуть большаго духовно-правственнаго совершенства, чѣмъ язычникъ. За это-то большее совершенство, достигаемое всегда потомъ и трудами, великими подвигами, и большая награда. На кого много возложено, тому слава многая, если онъ понесетъ все возложенное; больше Іудей наказуется, если онъ, зная многое, не слѣдовалъ тому, что зналъ, но и больше Іудей награждается, если онъ, обремененный многими постановленіями, съ терпѣніемъ и слезами понесетъ повелѣнное ему...

Далѣе, въ стихахъ 11—16-мъ, Апостолъ уясняетъ сію правость суда Божественнаго.

Ст. 11. Нѣсть бо на лица вѣнія у Бога.

12. Елицы бо беззаконно согрѣшиша, беззаконно и

11. Ибо нѣтъ лицепріятія у Бога.

12. Тѣ, которые, не имѣя закона, согрѣшили, виѣ за-

погибнуть: и елицы въ законѣ согрѣшиша, закономъ судъ примутъ,

13. Не слышатели бо закона праведни предъ Богомъ, но творцы закона- (сн) оправдятся.

14. Егда бо языцы не имуща закона естествомъ законная творять, сн закона не имуща, сами себѣ суть законъ:

15. Иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, спослушествующей имъ совѣсти, и между собою помысломъ осуждающимъ или отвѣщающимъ.

16. Въ день, егда судить Богъ тайная челоукомъ, по благовѣстію моему, Исусомъ Христомъ.

кона и погибнуть; а тѣ, которые подъ закономъ согрѣшили, по закону осудятся:

13. Потому что не слышатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ,

14. (Ибо когда язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное дѣлаютъ, то, не имѣя закона, они сами себѣ законъ;

15. Они показываютъ, что дѣло закона у нихъ написано въ сердцахъ: о чемъ свидѣтельствуеть совѣсть ихъ, и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую).

16. Въ день, когда, по благовѣствованію моему, Богъ будетъ судить тайныя дѣла челоуковъ чрезъ Исуса Христа.

Для Бога Іудей и Еллинъ—равны; Онъ будетъ судить не лица, а дѣла, «не качества лицъ, а разность дѣлъ»; «разность между Іудеемъ и язычникомъ состоитъ не въ дѣлахъ, а только въ лицахъ» (св. Іоаннъ Златоустъ). Іудей не наказуется или не награждается за то, что онъ по плоти Іудей; также и язычникъ.

Въ стихахъ 12-16-мъ указываются основанія суда Божія надъ всѣми людьми, тѣ требованія, коимъ должны удовлетворять спасающіеся язычники и спасающіеся іудеи. Язычники, согрѣшившіе «беззаконно», т. е. при отсутствіи писаннаго закона, будутъ судимы не по закону Моисееву, а по закону совѣсти и разума, по тому естественному закону, который имѣютъ и язычники, всѣ люди; іудеи, согрѣшившіе «законно», т. е. имѣя писанный, Богомъ данный, опредѣленный законъ, и судимы будутъ строже язычникомъ, по закону писанному. Іудеи напрасно думаютъ, что они спасутся, ибо они имѣютъ законъ писанный, читаютъ и слушаютъ заповѣди Божіи: «не слышатели закона» спасутся, а «исполнители закона»,—тѣ, кои творили доброе, слѣдовали чтевному и слышанно-

му. «Слушатели закона», знатоки закона часто являются спасающимися, праведными, предъ людьми, но «предъ Богомъ» они не-таковы; Богъ лишь дѣлателей добраго награждаетъ.

Язычники имѣютъ въ себѣ законъ; это—законъ естественный, нравственный, начала для распознанія добра и зла; іудеи, кромѣ сего естественнаго закона, имѣютъ еще законъ писанный; «на іудея возложено большее бремя дарованіемъ ему закона... Язычникъ осуждается (на страшномъ судѣ) безъ закона; но сіе осужденіе безъ закона означаетъ не большую строгость, а большую снисходительность въ судѣ... Судимый безъ закона.. судится по одному естественному» закону, разуму. «Іудей судится по закону, то есть, сверхъ природы имѣетъ обличителемъ законъ» писанный. «Чѣмъ больше приложено о немъ попеченій, тѣмъ большому подвергнется онъ наказанію», если не послѣдовалъ яснымъ и точнымъ словесамъ Моисеева закона (св. Златоустъ). И для іудея, и для язычника «участь рѣшится» на страшномъ судѣ ничѣмъ инымъ, какъ только «вѣрностію или невѣрностію тому закону, который каждый изъ нихъ считалъ для себя обязательнымъ. Исполненіе его сдѣлаетъ его достойнымъ награды въ мѣрѣ исполненія;... нарушеніе его сдѣлаетъ достойнымъ наказанія въ мѣрѣ нарушенія» (еп. Теофанъ); язычники-грѣшники будутъ наказаны «по одному врожденному природѣ ихъ дару распознавать доброе и злое» (блж. Теодоритъ); а іудеи-грѣшники будутъ судимы по писанному закону, ибо они на Синаѣ изрекли: «все, что скажетъ Господь, сотворимъ и послушаемъ» (еп. Теофанъ), клялись въ вѣрности скрижалямъ.\*

Въ стихахъ 14 и 15-мъ Св. Апостоль объясняетъ, что у язычниковъ, у всѣхъ людей, есть естественный законъ \*).

\*) Еп. Теофанъ, А. Ивановъ и др. считаютъ стихи 14-й и 15-й вводными и связываютъ стихъ 16-й съ 13-мъ; русскій переводъ посланія дѣлаетъ тоже самое (14 и 15 стихи тамъ стоятъ въ скобкахъ). Св. Златоустъ и всѣ св. отцы сего не дѣлаютъ; намъ думается, что послѣднее лучше, первое—излишне.

«Слѣдую внушенію сердца, естественнымъ требованіямъ своей нравственной природы», язычники могутъ \*) «поступать точно такъ же, какъ будто въ ихъ сердцахъ былъ написанъ тотъ законъ, которому слѣдуютъ евреи» (А. Ивановъ); у язычниковъ есть совѣсть, этотъ «неумолкаемый свидѣтель,.. указатель добра, который, подобно судіи, за добро награждаетъ миромъ и радостію, а за зло караетъ тревожнымъ сознаніемъ виновности, достойной наказанія» (еп. Никаноръ).

Язычники «законное», т. е. доброе, святое, творятъ «естествомъ», т. е. своими естественными силами, «руководясь тѣмъ однимъ, что Богомъ положено въ ихъ естество», въ природу каждаго человѣка (еп. Теофанъ). Язычники «сами въ себѣ носятъ законъ, сами въ себѣ его читаютъ, слушаютъ»; они «сами себѣ суть законъ»; законъ внутри язычника, въ немъ самомъ (онъ-же).

«Въ замѣнѣ» писаннаго «закона довольно совѣсти и разума» (св. Златоустъ). «Глубже сердца (прекрасно описываетъ еп. Теофанъ естественное добродѣланіе и злодѣланіе), въ духѣ» человѣка, «лежитъ совѣсть, страхомъ Божиимъ оживляемая. Она перстомъ своимъ» какъ-бы «пишетъ въ сердцахъ» человѣка «то, какъ слѣдуетъ поступить» въ каждомъ данномъ случаѣ. Такимъ образомъ, дѣло святое, «законное», «является написаннымъ въ сердцахъ» человѣка; должно чувствоваться!.. «Чувство сердца отражается въ сознаніи» человѣка; «лучъ сознанія опять ниспадаетъ на совѣсть и вызываетъ обязательство — сдѣлать такъ или иначе». Совѣсть повелѣваетъ сердцу и сознанію, человѣку, поступить такъ-то. Дѣло свободнаго человѣка принять или не принять внушенія совѣсти, сердца и сознанія: «рѣшеніе поставлено лишь во внутренней высшей палатѣ, гдѣ ничто законное не встрѣчаетъ препятствій». Рѣшенію сему надлежитъ пройти еще «черезъ низшую палату», душу съ ея привычками и правилами. Здѣсь происходитъ борьба; совѣсть защищаетъ благое,

\*) Но они сего не сдѣлали (см. главу 1-ю).

а свободный человекъ или «мысломъ» своимъ пріемлетъ благое, или отвергаетъ. Рѣшеніе совѣсти переходитъ въ дѣло волею свободного человека. «Вотъ все производство правственнаго» или безиравственнаго «дѣянія... Нравственный законъ написанъ въ сердцѣ человека и подкрѣпляется совѣстію. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы онъ всегда необходимо былъ исполняемъ»: сей законъ и совѣсть «встрѣчаютъ помыслы» въ человекѣ, «въ борьбѣ съ которыми не всегда выходятъ побѣдителями. Винника исполненія или неисполненія» вѣдній совѣсти — «свободный человекъ, который за дѣла свои и дастъ отчетъ въ день» страшнаго суда Господня. «Господь судить тайная (стихъ 16-й) человекъ: ибо рѣшенія человека на дѣла совершаются втайнѣ, а они-то собственно и подлежатъ суду», или осужденію, или награжденію (еп. Теофанъ).

«Въ день суда предстануть собственные наши мысли, то осуждающія, то оправдывающія» насъ... «Человѣку на ономъ судилищѣ не нужно другаго обвинителя»; такъ что, «не тогда должно скорбѣть, какъ наказываютъ; но тогда, какъ грѣшимъ» (св. Златоустъ). Блаж. Теодоритъ «не излишнимъ считаетъ» примѣромъ объяснить, какъ на страшномъ судѣ будутъ судить насъ наши же помыслы: «Когда чудный Іосифъ» хотѣлъ взять Веніамина себѣ въ рабы, «какъ будто укравашаго чашу», когда онъ, «какъ огонь, искушалъ расположеніе братьевъ» своихъ, — «тогда ясно открылась сила свидѣтельства совѣсти». Братья Іосифа теперь «вспомнили... о преступленіи, совершенномъ за двадцать два года» и сами судили себя. Такъ будетъ и на страшномъ судѣ!..

Стихъ 16-й. На страшномъ судѣ будетъ оправдано или осуждено «тайное» человека, его внутреннее устройство, совершенство, душа его дѣлъ («внутреннее построеніе дѣлъ, — говоритъ еп. Теофанъ, — составляетъ душу дѣлъ», а «вишнее.... производство ихъ есть только тѣло для того внутренняго»; оно «цѣнно» по столько, «по сколько цѣнно. . внутрен-



нее»). «Люди могутъ судить одиѣ явныя дѣла» (св. Златоустъ), «а Богъ будетъ судить и тайное» (блаж. Теодоритъ).

Судъ будетъ производить Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ; «Богъ будетъ судить... чрезъ Иисуса Христа» (бл. Теофилактъ).

«По благовѣстію моему»; Ап. Павелъ всегда и началъ, и кончалъ свою проповѣдь вѣстію о страшномъ судѣ; «мысль о... страшномъ судѣ—начало и конецъ въ проповѣди Апостольской» вообще, Павловой въ частности (еп. Теофанъ)...

Со стиха 17-го Апостолъ Павелъ уже непосредственно обращаетъ свою обличительную рѣчь къ іудеямъ. Доказавъ (I, 19—32) «нечестіе» и «неправду» язычниковъ, ихъ безответность предъ Богомъ, грѣховность, — сдѣлавъ переходъ отъ обличенія язычниковъ къ обличенію іудеевъ (II, 1—16), Апостолъ приступаетъ теперь къ послѣднему.

Ст. 17. Се ты Іудей именуешься, и почиваеши на законѣ, и хвалишися о Бозѣ,

18. И разумѣши волю, и разсуждаеши лучшая, научаемъ отъ закона:

19. Уповаея же себе вожди быти слѣпымъ, свѣта сущимъ во тьмѣ,

20. Наказателя безумнымъ, учителя младенцемъ, имуща образъ разума и истины въ законѣ.

21. Научая убо инаго, себе ли не учиши;

22. Проповѣдая не красть, крадеши: глаголюи не прелюбы творити, прелюбы твориши: гнушаея идолъ, святая крадеши:

23. Иже въ законѣ хвалишися, преступленіемъ закона Бога безчествуеши.

24. Имя бо Божіе вами худится во языцѣхъ, якоже есть писано.

17. Вотъ ты называеши-ся Іудеемъ, и успокоиваеши себя закономъ, и хвалишися Богомъ,

18. И знаеши волю Его, и разумѣешь лучшее, научаясь пѣть закона,

19. И увѣренъ о себѣ, что ты путеводитель слѣпыхъ, свѣтъ для находящихся во тьмѣ,

20. Наставникъ невѣждѣ, учитель младенцевъ, имѣющій въ законѣ образецъ вѣдѣній и истины.

21. Какъ же ты, учи другаго, не учишь себя самого?

22. Проповѣдуя не красть, крадешь? говоря: не прелюбодѣйствуй, прелюбодѣйствуешь? гнушаея идолъ, святотатствуешь?

23. Хвалишися закономъ, а преступленіемъ закона безчестишь Бога?

24. Ибо ради васъ, какъ написано, имя Божіе худится у язычниковъ (Исаіи 52,5. Евек. 36,20).

Евреи превозносились своею богоизбранностію, «своимъ знаніемъ закона Божія», но предписаній закона Божія они

не исполняли; Апостолъ теперь и укоряетъ ихъ въ семь неисполненіи знаемаго. Въ стихахъ 17—20-мъ и истина (Евреи дѣйствительно были народъ Богоизбранный!), и горькая иронія (все ты это, всё свои многія и великія права и преимущества, дарованныя тебѣ отъ Бога даромъ, все это ты, «Иудей», помнишь, но... «научая инаго, себѣ ли не учиши?»).

Евреи любили себя именовать «Иудеями», потомками того, изъ племени кого имѣлъ родиться Спаситель міра «имя Иудея, какъ нынѣ имя Христіанина, составляло большое преимущество; ибо и тогда различали людей по имени» (св. Златоустъ); Апостолъ называетъ Еврея «Иудеемъ», почетнѣйшимъ названіемъ, дабы «послѣ тѣмъ срамнѣйшимъ представилось ихъ (Иудеевъ) несоотвѣтствіе сему имени въ жизни» (еп. Теофанъ).

Ты, говоритъ св. Павелъ Еврею, — только «именуешься Иудей»; здѣсь иронія, «намекъ на то, что» Еврей только «именуетъ», называетъ, себя Иудеемъ, а на самомъ дѣлѣ онъ далеко не таковъ (св. Златоустъ, блаж. Феодоритъ, еп. Теофанъ и др.).

И такъ, первое и несомнѣнное достоинство Еврея, и несомнѣнный грѣхъ его, то, что онъ «Иудей»: Евреи — народъ богоизбранный (достоинство), Евреи оказались недостойными сего св. избранія, лишь «именовались» Иудеями (грѣхъ).

Второе и достоинство, и грѣхъ Еврея — «почиваніе на законѣ»: Евреи все время, очень много, занимались изученіемъ священныхъ книгъ (какъ бы даже спали на книгахъ!), но, читая и изучая законъ, Евреи его не исполняли (они изъ книгъ закона содѣлали себѣ мягкую подушку для пребыванія во грѣхѣ, въ обходѣ изученнаго, узаннаго). «Иудей, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — не трудился, не ходилъ и не искалъ, что ему должно дѣлать;... у него подъ руками былъ законъ, въ которомъ указанъ путь, ведущій къ добродѣтели»; Иудей «любилъ говорить» объ истинѣ и добрѣ, «рыться въ книгахъ закона, чтобы знать навѣрное что угод-

но Богу» (еп. Теофанъ), іудей «не трудился, не ходилъ, не разузнавалъ, что должно дѣлать, но имѣлъ законъ, безъ труда наставлявшій его на все» доброе (блаж. Теофилактъ). Не смотря на это великое преимущество предъ язычниками, іудей не исполнялъ читаннаго, изученнаго; «какъ иному покойно почивать возлегши на хорошо приготовленномъ одрѣ: такъ покойно почивалъ Іудей на законѣ», много согрѣшая (еп. Теофанъ). «Имѣя такое учрежденіе», какъ Божій законъ, «Іудей почивалъ, отложивъ всѣ заботы по» части добродѣланія, «какъ будто имѣя» законъ, «онъ все имѣлъ, и ничего больше отъ него не требовалось; между тѣмъ какъ это только начало, а что требовалось по сему началу, тому и начало не положено» было у Іудея. «Въ словѣ» Апостола—«почиваеши на законѣ»—«дается высокая похвала закону и... укорное обличеніе» Іудею (онъ же).

Ап. Павелъ говоритъ, что Іудей «хвалился о Богѣ», т. е. гордился тѣмъ, что іудей народъ богоизбранный. Избраніе Божіе должно бы было смирать Іудея и постоянно напоминать ему о томъ, каковъ онъ долженъ быть, дабы явиться ему достойнымъ избранія, а іудей лишь превозносился Божіимъ даромъ. Іудей, говоритъ св. Златоустъ, хвалился тѣмъ, «что онъ любимъ Богомъ и предпочтенъ прочимъ людямъ»; по своему «высокоумію и непоумѣрному честолюбію» Іудеи «обратили... даръ Божій не въ собственное свое спасеніе, но въ поводъ заводить распри и презирать другихъ» (онъ же). Есть, по еп. Теофану, два хваленія Богомъ: первое, «плодъ послѣднихъ степеней нравственно-духовнаго совершенства», когда человѣкъ хвалится Богомъ своимъ отъ сердца; такой человѣкъ «въ живомъ союзѣ съ Богомъ, въ Немъ Единомъ и Имъ Единымъ живетъ». Второе хваленіе Богомъ—хваленіе «лишь языкомъ», а не сердцемъ, хваленіе ради величанія предъ другими... Это хваленіе Богомъ—третья вина Іудеевъ (по Апостолу).

Стихъ 18-й. Іудей «разумѣлъ волю» Божію, т. е. зналъ, что добро и что зло, зналъ «какъ замазывать свои грѣхи и исправлять свои пороки», \*) зналъ, что такое жизнь и что такое смерть; Іудей, далѣе, «разсуждалъ лучшая», т. е. Іудей понималъ, какъ въ каждомъ частномъ случаѣ, фактъ, поступить лучше, святѣе. «Что» Іудей разумѣлъ, что должно дѣлать вообще, это указано словами: «разумѣени волю» Божію; а слова — «разсуждаени лучшая» указываютъ, «что онъ могъ рѣшать и то, что лучше для него дѣлать въ частныхъ случаяхъ» жизни (еп. Теофанъ). Законъ «во всемъ этомъ... сталъ тебѣ учителемъ» (блаж. Теодоритъ)!.. Знаніе воли Божіей и умѣніе указать волю Творца въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ жизни, по св. Златоусту, «не важно, когда не свидѣтельствуется дѣлами»; Апостолъ не сказалъ Іудею: «исполняешь», а «разумѣени» и «разсуждаени», но не «исполняеши». Іудей, «не исполняя ничего дѣломъ, величалісь лишь однимъ. . умѣніемъ различать достождное» (Экуменій). Четвертая вина Іудеевъ (ср. со второю).

Стихъ 19 и 20-й. Апостолъ продолжаетъ указывать Іудеямъ ихъ святое назначеніе и ихъ грѣховное уклоненіе отъ своего св. назначенія. Вы, — говорить св. Павелъ Іудеямъ, — по своему служенію боговѣдцы и проповѣдники истиннаго богопознанія среди всѣхъ народовъ земли; вы, Іудей, должны быть зрячими и твердыми вождами слѣпыхъ, язычниковъ; вы должны быть свѣтомъ для тѣхъ, кои пребываютъ во тьмѣ невѣдѣнія Бога, ближняго и, себя, — язычниковъ; вы должны быть наставниками «безумныхъ», тѣхъ, кои имѣютъ умъ не развитый, по своей винѣ, — учителями «младенцевъ», тѣхъ, кои незнаютъ истины, «ибо не доросли еще до» нея! А вы, Іудей, всѣ сии свои дѣйствительныя и высочайшія права помните, но сихъ обязанностей своихъ трудныхъ и святыхъ не исполняете... Пятая вина Іудеевъ — памятованіе о правахъ и забвеніе обязанностей (ср. съ первою виною).

\*) Еп. Теофанъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ думаетъ, что въ стихѣ 19 и 20-мъ св. Павелъ «изображаетъ надменность Іудеевъ, которые весьма худо обходились съ обращенными изъ язычества», съ прозелитами, называя ихъ (прозелитовъ) «слѣпыми, безумными младенцами». Епископъ Теофанъ полагаетъ, что Ап. Павелъ здѣсь, укоряя «надменность Іудеевъ», говорить о дѣйствительномъ безуміи и младенчествѣ язычниковъ, для которыхъ Іудеи должны были быть и вождами, и наставниками, и учителями. Мы болѣе склоняемся къ пониманію Епископа Теофана. Апостоль называетъ язычниковъ «слѣпыми», ибо они, имѣя въ себѣ, внутри себя, и внѣ себя, въ природѣ, въ законѣ Іудеевъ, свѣтъ, не имѣли глазъ, не видѣли свѣта; Іудеи должны были для сихъ слѣпцовъ вождами, путеводителями; какъ слѣпаго, какъ это ни тяжело, но съ любовію и тихо ведутъ за руку по пути твердому, правому, такъ и Іудеи должны были съ любовію и тихо вести язычниковъ ко свѣту Грядущаго Христа. Апостоль называетъ язычниковъ «сущими во тьмѣ», ибо язычники глаза имѣли, но трудно все же имъ было познавать Творца, Свѣтъ,—труднѣе, чѣмъ Іудеямъ; Іудеи должны были быть, своимъ закономъ и житіемъ, свѣтомъ для язычниковъ. Кто во тьмѣ, но имѣетъ глаза, тому надо дать свѣчу; законъ и житіе Іудеевъ должны были быть свѣчами для язычниковъ. Апостоль называетъ язычниковъ «безумными», невѣждами,—людьми, кои по своей винѣ, по своему нерадѣнію, не развили свой умъ. «Неразумные»,—говоритъ еп. Теофанъ,—знаютъ, но не умѣютъ дѣйствовать»; Іудеи должны были быть для язычниковъ «наказателями», наставниками, учителями практики, того, «какъ жить по истинѣ». Апостоль, наконецъ, называетъ язычниковъ «младенцами», людьми, кои не доросли до знанія истины; Іудеи должны были явиться для язычниковъ «учителями», обучающими дѣтей началамъ знанія, болѣе теоріи, чѣмъ практики («наставники»)... Іудеи обязаны были всеѣмъ сямъ быть для язычниковъ, ибо они имѣли, отъ Бога получили, св. законъ, образецъ «разума», вѣдѣнія, и образецъ «истины», святой жизни (Фотій у Экуменія).

«Чья жизнь не соотвѣтствуетъ истинѣ, того слово и не внятно, и не убѣдительно» (еп. Теофанъ). Стъ 21-го стиха (стихи 21—23) Ап. Павелъ и укоряетъ Іудеевъ въ этомъ несогласіи жизни Іудея съ его словомъ \*). Іудей, по сравненію еп. Теофана, явили себя по отношенію къ язычникамъ «столбами», которые указываютъ другимъ дорогу, а сами недвижимы; іудеи, по слову св. Златоуста, «имѣя у себя подъ сохраненіемъ Царское изображеніе, не списывали съ него». «Не только слышаніе, но даже и... самое обученіе закону не поможетъ учащему, если онъ не исполняетъ того, чему учить» (онъ-же); «думая о себѣ, что имѣешь образъ вѣдѣнія и истины, думая, что ты наказатель неразумныхъ, вождь, учитель, научи прежде себя самого» (Фотій).

Ап. Павелъ, въ стихѣ 22-мъ, указываетъ только лишь три порока Іудеевъ воровство («крадени»), прелюбодѣянiе и святотатство («святая крадени»). Не перечисляетъ Апостоль многихъ или всѣхъ пороковъ Іудея, ибо сіе излишне; три указанные порока, — своекорыстіе, сластолюбіе и гордость (кто крадетъ святое, тотъ самого Бога презираетъ!), — «обнимаютъ все порочное и грѣховное» (еп. Теофанъ). Не перечисляетъ Апостоль многихъ пороковъ Іудея, а перечисляетъ именно данные три порока, еще и потому, что данные пороки были болѣе обычны, болѣе рѣзки.

Воровство и прелюбодѣянiе — пороки понятные, но что такое — «гнушася идолъ, святая крадени»? Есть на это мѣсто нѣсколько толкованій. Здѣсь апостоль или разумѣетъ ограбленіе іудеями храмовъ языческихъ \*\*) (св. Златоустъ, бл. Теофилактъ), или ограбленіе іудеями храмовъ своихъ (іудей-священники приносили въ жертву Богу худшее, а лучшее

\*) Уже въ словѣ 19-го стиха «упоая... себе» есть нѣкій укоръ для іудея: іудей отлично помнилъ свое право учительства, но... и только.

\*\*) Это ограбленіе могло быть двоякое: или іудей бралъ языческое безъ вѣры въ силу языческаго, или онъ бралъ языческое съ вѣрою въ силу ложныхъ боговъ (тайное идолопоклонство).

брали себѣ; іудей-священники на казну храма покупали себѣ первосвященство и другія преимущества; \*) іудей-миряне не отдавали Богу должной десятины и жертвъ), или ограбленіе іудеями своего внутренняго храма (іудей идоловъ не знали, но и своего Бога, Бога истиннаго, достойно не чтили, были небогобоязненны, крали у Бога сердца свои, мысли, помыслы).\*\*)

Въ стихахъ 23-мъ и 24-мъ Ап. Павелъ указываетъ, наконецъ, послѣднюю, шестую и самую (по св. Златоусту) важную, вину іудеевъ: іудей соблазняли своею жизнію немощныхъ, язычниковъ, и вмѣсто того, чтобы быть распространителями свѣта, устроителями дома Божьяго на землѣ, они являлись разрушителями Божьяго дѣла, дѣла святаго. Язычники, видя неправое житіе избранныхъ Божіихъ, хулили не іудеевъ, исполнителей, а Творца, избравшаго таковой народъ; язычники, видя порочность іудеевъ, говорили: «неужели Богъ, любящій такихъ, есть истинный Богъ» и отклонялись они отъ грядущаго Христа (благ. Теофилактъ).

Св. Іоаннъ Златоустъ указываетъ три вины въ жизни іудеевъ (см. стихъ 23): 1) они безчестятъ; 2) они безчестятъ «тѣмъ, что служило къ ихъ чести», своимъ Богоизбраніемъ; 3) они безчестятъ «Того, Кто превознесъ ихъ честію», Кого они менѣ всего и менѣ всѣхъ смѣли безчестить («это самая крайняя неблагогодарность»!). Іудей хвалился, гордился, своимъ закономъ, но, нарушая законъ, онъ безславилъ Давшаго законъ.

«Дабы не подумали, что Апостоль обвиняетъ Іудеевъ самъ собою», онъ вводитъ обвинителемъ Іудеевъ Пророка Исаію (см. стихъ 24-й). Исаія (52, 5) обличалъ Іудеевъ въ томъ же, въ чемъ и Ап. Павелъ. «Имя Божіе»,—говорилъ Пр. Исаія, а за нимъ говоритъ и Ап. Павелъ,—іудеями «хулятся во языцѣхъ». Іудей своими дѣлами соблазняли языч-

\*) Сони́мія.

\*\*\*) Еп. Теофанъ, повидимому, склоненъ держаться болѣе пониманія послѣдняго.

никовъ, не обращали, а отвращали послѣднихъ отъ истины; язычники, видя нечистоту Іудеевъ, говорили: «ужели» истинный Богъ «не предвидѣлъ, что они», Іудеи, «худы и будутъ худы» (Экуменій)? «Смотря на» беззаконную жизнь Іудеевъ и не понимая Творца, «языки явно хулили избравшаго» Іудеевъ «Бога», Невиннаго (блж. Феодоритъ)... Св. Златоустъ въ словахъ—«имя Божіе вами хулится во языцѣхъ» тоже находитъ двѣ вины Іудеевъ: 1) Іудеи сами оскорбляли Бога и 2) другихъ приводили къ тому же (ср. Римл. I, 32, кон.).

*Архимандритъ Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ):*

## Х Р О Н И К А.

*28 февраля* въ 5½ часовъ вечера Его Пресвященство, Пресвищеннѣйшій Иннокентій, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, благополучно возвратился изъ поѣздки по обовѣрженію церкви епархіи.

*Марта 1.* Его Пресвященство совершилъ въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ въ 12 часовъ дня панихиду по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. На панихидѣ участвовало все градо-Благовѣщенское духовенство.

*Марта 5.* Его Пресвященство совершилъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Марта 8.* По случаю дня празднованія въ честь Албаниской иконы Божіей Матери, именуемой „Слово плоть бысть“, Его Пресвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Марта 9.* Его Пресвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ. Очередную проповѣдь произнесъ свящ. П. Богдановъ. На молебнѣ участвовало все градо-Благовѣщенское духовенство.

По окончаніи Богослуженія происходило въ залѣ архіерейскаго дома, обычное собраніе членовъ Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы для выслушанія отчета Братства за 14-й годъ его существованія.

*Марта 11.* Его Пресвященство совершалъ въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, въ положенное время, иансеніе св. креста изъ алтаря на среднѣ храма для лобызанія вѣрующими.

*Марта 12.* Его Пресвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещинъ*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1900 г. марта 14 дня.

Вр. И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи А. Поповъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.



Годъ

седьмой.

# ВЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою **ШЕСТЬ**  
рублей.



Подписна при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

6.

31 марта

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій приказъ.—Указы Святѣйшаго Синода. Ар-  
хиаствырская благодарность.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

## ВЫСОЧАЙШІЙ приказъ.

Высочайшимъ прикомъ по гражданскому вѣдом-  
ству, отъ 29 янв. с. г. за № 6, преподаватель Благо-  
вѣщенской духовной Семинаріи, Коллежскій, Совѣтникъ  
Петръ *Верещагинъ* произведенъ въ Статскіе Совѣтники,  
со старшинствомъ съ 16 авг. 1899 года.

## Указы Святѣйшаго Синода.

1) По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: представлен-

ный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 7 августа сего года № 4389, журналъ Совѣта за № 567, съ заключеніемъ по ходатайству крестьянъ села Васильевскаго, Амурской области, о наименованіи открытой въ названномъ селѣ церковно-приходской школы «Евсевіевскою», въ память посѣщенія сего села Преосвященнымъ Евсевіемъ, бывшимъ Епископомъ Камчатскимъ, а нынѣ Владивостокскимъ. Приказали: Обсудивъ настоящій журналъ Училищнаго Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: церковно-приходской школѣ села Васильевскаго, Амурской области, присвоить наименованіе «Евсевіевской», въ память посѣщенія этого села Преосвященнымъ Евсевіемъ, бывшимъ Епископомъ Камчатскимъ, а нынѣ Владивостокскимъ, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Августа 27 дня 1899 года.

2) По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 8 декабря 1899 года № 7141, журналъ Совѣта за № 982, съ заключеніемъ по ходатайству Вашего Преосвященства объ утвержденіи Амурскаго Окружнаго начальника, Коллежскаго Совѣтника *Тузлукова*, въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты V, VI и VII благочинническихъ участковъ Благовѣщенской епархіи. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Училищнаго Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Амурскаго Окружнаго начальника, Коллежскаго Совѣтника *Тузлукова*, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты V, VI и VII благочинническихъ участковъ, Благовѣщенской

епархіи. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Декабря 23 дня 1899 года.

## Архипастырская благодарность

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, отъ 2 января 1900 г., изъявлена Архипастырская благодарность лицу, подписавшемуся «Неизвѣстный Николай», за пожертвованіе имъ 150 руб. на устройство ремесленно-воспитательнаго пріюта для дѣтей.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ Благовѣщенской дух. Консistorіи 1 марта с. г. слушали: докладъ секретаря Консistorіи, отъ 16 февраля с. г. за № 24, о томъ, что нѣкоторые изъ причтовъ церквей епархіи приговора прихожанъ объ избраніи должностныхъ лицъ, какъ-то: церковныхъ старостъ, предсѣдателей и членовъ попечительствъ и другія постановленія приходскихъ попечительствъ представляютъ на распоряженіе Епархіальнаго Начальства непосредственно отъ себя, а не чрезъ своихъ благочинныхъ, которые, не имѣя возможности участвовать при рѣшеніи какого либо изъ вышеупомянутыхъ дѣлъ лично, часто не знаютъ о перемѣнахъ въ составѣ должностныхъ лицъ при церквахъ своего благочинія, а чрезъ это вытекають разныя недоразумѣнія. Приказали: Консistorія, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. секретаря, по поводу упущеній причтовъ въ дѣлѣ представленія приговоровъ на рѣшеніе Епархіальнаго Начальства помимо своихъ благочинныхъ, опредѣляетъ: въ устраненіе на будущее время

подобныхъ упущеній подтвердить всѣмъ причтамъ церкви епархіи, чтобы они всѣ приговора прихожанъ, а равно и свои ходатайства, подлежащіе рѣшенію Епархіальнаго Начальства, представляли неопустительно чрезъ своихъ о.о. благочинныхъ.

Въ Благовѣщенской духовной Консistorіи 2 марта с. г. слѣшали: отношеніе Управленія Московской Синодальной Типографіи, отъ 15 декабря 1899 года за № 18348, о томъ, что осенью минувшаго 1898 года Управленіе Московской Синодальной Типографіи обращалось въ Благовѣщенскую духовную Консistorію съ просьбою разъяснить, слѣдуетъ-ли высылать изъ Типографіи пробѣлыя для церковныхъ документовъ и отчетности листы по требованіямъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства подвѣдомственной ей епархіи, на что Консistorія и отвѣтила въ отрицательномъ смыслѣ. Съ того времени нѣкоторые настоятели и причты церквей, а также духовныя учрежденія епархіи обращаются въ Управленіе Типографіи съ заявленіями о высылкѣ пробѣлыхъ листовъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ препровождаютъ и деньги соотвѣтственно стоимости листовъ. Исполняя желаніе Консistorіи, Управленіе не удовлетворяетъ означенныхъ требованій, но тѣмъ не менѣе подобный порядокъ повлекъ за собой много недоразумѣній, совершенно непроизводительную переписку и наконецъ постоянные хлопоты по возвращенію обратно денегъ. Приказали: Признавая допущенный нѣкоторыми причтами церкви порядокъ приобрѣтенія различныхъ пробѣлыхъ бланковъ прямо отъ себя изъ Московской Синодальной Типографіи неправильнымъ, Консistorія полагаетъ предписать всѣмъ причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи, на будущее время отнюдь не выписывать непосредственно отъ себя пробѣлыя бланки изъ Московской Синодальной Типографіи, а при

каждой встрѣтившейся надобности въ таковыхъ обращаться непременно съ просьбами въ Духовную Консисторію.

## Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 марта сего года за № 208, крестьянинъ д. Томской, Томской волости, Романъ Александровъ *Романовъ* утвержденъ въ должности попечителя Томской школы грамоты.

*Утверждены резолюціею  
Его Преосвященства, отъ  
14 марта за № 209.*

Правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ 1900 г. для учащихся въ церковныхъ школахъ и въ школахъ грамоты Благовѣщенской епархіи.

§ 1. Временные курсы имѣютъ цѣлію ознакомленіе учителей и учительницъ церковныхъ школъ съ лучшими приемами обученія предметамъ начальной школы, а также усовершенствованіе ихъ въ церковномъ пѣніи.

§ 2. Курсы учреждаются при Благовѣщенской духовной семинаріи: I) для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и II) для учителей школъ грамоты. На сихъ курсахъ могутъ участвовать всѣ, желающіе учащіе школъ министерскихъ, казачьихъ и т. п., съ разрѣшенія завѣдующаго курсами. къ слушанію чтеній могутъ допускаться и лица постороннія. Примѣчаніе: Равно слушателями курсовъ могутъ быть священно и церковно-служители.

§ 3. Курсы продолжаются 3 недѣли: съ 16 іюля по 6 августа.

§ 4. Курсами управляетъ завѣдующій курсами и 2-го помощника. Завѣдующій курсами имѣетъ общее попеченіе о курсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, составляетъ по соглашенію съ преподавателями росписаніе занятій и руководитъ занятіями, за болѣзнію или отсутствіемъ кого-либо изъ преподавателей, приглашаетъ замѣстителя изъ благонадежныхъ лицъ, завѣдуетъ перепискою и сношеніями по дѣламъ курсовъ съ разными лицами и учрежденіями. Помощники завѣдующаго являются сотрудниками послѣдняго, имѣютъ надзоръ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка, ведутъ письменную и хозяйственную часть и отчетность по оной, завѣдуютъ библіотекою курсовъ.

*Примчаніе 1.* Въ цѣляхъ облегченія обязанностей помощниковъ завѣдующаго курсами, разрѣшается слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, по предложенію завѣдующаго курсами, избирать изъ своей среды отъ 3 до 6 довѣренныхъ лицъ, на обязанность коихъ можетъ быть возложено наблюденіе за порядкомъ въ общежитіи курсовъ, за пищевымъ довольствіемъ слушателей и вообще за соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

§ 5. При педагогическихъ курсахъ для практическихъ занятій обязательно устрояется одноклассная начальная школа въ полномъ составѣ отдѣленій.

§ 6. Занятія на педагогическихъ курсахъ производятся ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ, и бываютъ утреннія и вечернія (послѣднихъ не бываетъ наканунѣ праздниковъ). Занятія раздѣляются на практическія (уроки въ начальной школѣ) и теоретическія (разборъ уроковъ, методическія бесѣды и т. п.).

§ 7. Уроки въ начальной школѣ ведутся примѣнительно къ программамъ одноклассныхъ церковно-при-

ходскихъ школъ и по предварительно составленному плану. Слушатели и слушательницы даютъ въ школъ уроки по очереди или по назначенію руководителей.

§ 8. Для своихъ уроковъ слушатели и слушательницы предварительно составляютъ конспекты, которые заранѣе по мѣрѣ возможности обсуждаются въ присутствіи всѣхъ слушателей. Выполненіе урока подлежитъ обсужденію на послѣдующей бесѣдѣ подъ руководствомъ преподавателей и завѣдующаго курсами.

§ 9. Теоретическія занятія не должны быть ведены въ видѣ чтенія лекцій и рѣчей, а должны происходить въ видѣ бесѣдъ по поводу данныхъ въ школъ уроковъ. Бесѣды эти имѣютъ цѣлью: а) ознакомленіе съ лучшими способами обученія предметамъ начальной школы, б) сообщеніе общихъ педагогическихъ правилъ относительно устройства, порядка и распредѣленія занятій въ школъ, классной дисциплины и т. д., в) указаніе и разборъ лучшихъ учебниковъ и подробное ознакомленіе съ программами церковныхъ школъ, г) ознакомленіе съ лучшими книгами и статьями педагогическаго содержанія.

§ 10. Въ занятіяхъ (какъ практическихъ, такъ и теоретическихъ) на педагогическихъ курсахъ особенное вниманіе отдается церковному пѣнію, какъ одному изъ труднѣйшихъ предметовъ обученія въ начальной школъ. Руководствомъ преподавателю можетъ служить программа церковнаго пѣнія, выработанная Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и приспособленная для двухъ группъ—старшей и младшей, примѣнительно къ неоднаковому познанію слушателей курсовъ въ церковномъ пѣніи. Практическія занятія по церковному пѣнію состоятъ: 1) въ изученіи слушателями хоровыхъ пѣснопѣній, 2) въ урокахъ пѣнія, даваемыхъ слушателями и слушательницами въ образцовой школъ, 3) въ практическомъ усвоеніи пріемовъ организаци школьнаго хора.

§ 11. При педагогическихъ курсахъ организуется библіотека, состоящая: а) изъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начальной школы и изъ нотныхъ сочиненій, б) изъ педагогическихъ книгъ и журналовъ, в) изъ лучшихъ сочиненій по предметамъ общеобразовательнымъ. По закрытіи курсовъ всѣ эти книги и изданія, образуя собою постоянную библіотеку учительскихъ курсовъ, остаются въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и на слѣдующихъ курсахъ пополняются новыми пріобрѣтеніями.

§ 12. Учители и учительницы, а равно и кандидаты на учительскую должность назначаются на курсы уѣздными отдѣленіями по докладу уѣзднаго наблюдателя въ числѣ, опредѣленномъ для каждаго уѣзда Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

§ 13. При назначеніи на курсы учителей, состоящихъ діаконами и псаломщиками, благочинные, какъ члены отдѣленія, оказываютъ послѣднему содѣйствіе къ безпрепятственному командированію сихъ учителей.

§ 14. Во всѣ воскресные и праздничные дни и на канунѣ оныхъ слушатели и слушательницы курсовъ присутствуютъ при богослуженіи въ храмѣ, составляя изъ себя церковный хоръ и принимая участіе въ клиросномъ чтеніи. Въ свободное отъ занятій время, съ разрѣшенія и подъ руководствомъ завѣдующаго курсами, слушатели и слушательницы могутъ устраивать литературныя чтенія, сопровождаемая игрой на музыкальныхъ инструментахъ, пѣніемъ гимновъ и патріотическихъ пѣсенъ, причемъ желательно, чтобы въ этихъ собраніяхъ принимали участіе и ученики образцовой школы своимъ пѣніемъ и чтеніемъ. Въ праздничные же дни, послѣ богослуженія, могутъ быть предпринимаемы съ завѣдующимъ, помощниками его и преподавателями курсовъ об-



разовательныя прогулки, обзорѣніе мѣстныхъ святынь, посѣщеніе и осмотръ храмовъ, заводовъ, пасѣкъ и т. д.

§ 15. Помѣщаются слушатели и слушательницы во время курсовъ при духовной семинаріи. Помѣщеніе для учителей должно быть отдѣльно отъ помѣщенія учительницъ.

*Примѣчаніе.* Слушатели и слушательницы курсовъ невызванные на казенный счетъ могутъ жить и на частныхъ квартирахъ

§ 16. Учителя и учительницы, какъ выписанные на казенный счетъ, такъ и пансіонеры, живущіе въ семинаріи, платятъ за содержаніе (пища, бѣлье, баня и т. п.) въ семинаріи помощнику завѣдующаго по хозяйственной части.

§ 17. По окончаніи занятій на курсахъ производится испытаніе слушателей и слушательницъ въ присутствіи всего состава Епархіального Училищнаго Совѣта и другихъ почетныхъ лицъ по приглашенію завѣдующаго курсами. Курсы оканчиваются благодарственнымъ молебствіемъ и торжественнымъ актомъ, на которомъ хоромъ слушателей и слушательницъ можетъ быть исполнено духовное пѣніе.

§ 18. Выдержавшіе испытаніе на курсахъ получаютъ за подписью завѣдующаго курсами и преподавателей свидѣтельства объ участіи ихъ въ занятіяхъ на курсахъ.

§ 19. Завѣдующій курсами, по закрытіи оныхъ, составляетъ отчетъ по учебно-воспитательной части и отдѣльно по хозяйственной. Отчеты сіи, по разсмотрѣніи и повѣркѣ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, своевременно представляются въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а хозяйственный, съ оправ-

дательными документами, сверхъ того, въ мѣстную Контрольную Палату, если на устройство курсовъ деньги будутъ отпущены и изъ средствъ казны; если же изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода или изъ мѣстныхъ, то денежный отчетъ представляется въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го марта.

№. 6.

1900 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Три «столпа» церкви Христовой. (Три характеристики).— О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естественнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ. (Изъ чтеній воспитанникамъ семинаріи).—Хроника.—Объявленія.

---

### ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ. (три характеристики). \*)

Послѣдніе три—четыре вѣка до Рождества Господа нашего Иисуса Христа были вѣками быстрого упадка вѣры и нравственности среди Іудеевъ, Римлянъ и всѣхъ народовъ земли, всего востока и запада. Стоики и фарисеи, эпикурейцы и саддукеи, неоплатоники и ессеи,—вотъ тѣ главныя партіи и направленія, которыя наполняли и востокъ, и западъ, Аѳины, Іерусалимъ, Римъ и Александрію,—въ послѣдніе три, четыре вѣка до Рождества Христова. Глубокая, но слишкомъ отвлеченная и фантастическая, философія великаго Платона—эта философія фантазирующаго разума, поэтическихъ мечтаній и идей, уже при жизни самого Платона стала распадаться, а послѣдователи Платона послѣ его смерти и вполне разъединились; явились стоики съ своимъ самоувѣреннымъ скептицизмомъ, съ своимъ гордымъ и спокойнымъ самомиѣніемъ, съ своею гордой внѣшней праведностію и аскетизмомъ, съ

\*) Подъ такимъ заглавіемъ мы издаемъ въ настоящее время тѣ три публичныя религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентной публики, кои были нами произнесены въ сѣмь, 1900-мъ, году (въ Великій постъ) въ гор. Благовѣщенскѣ.

своимъ разсудочнымъ отрицаніемъ всего выше-чувственнаго, небеснаго, — явились эпикурейцы съ своимъ легкимъ и беззаботнымъ смѣхомъ надъ всѣми высшими стремленіями человѣческаго духа, съ своимъ развратомъ чувственнымъ, съ своимъ дерзкимъ и смѣлымъ глумленіемъ надъ вѣрою и небомъ... Правда, недолго, очень недолго могли безъ протеста царить на землѣ стоики и эпикурейцы; правда, уже въ третьемъ же вѣкѣ до Рождества Христова слышались голоса за вѣру и небо, но какіе это были защитники вѣры?!.. Неоплатонизмъ, этотъ вновь-возрожденный платонизмъ, не могъ умирить жажду вѣдѣнія въ человѣкѣ, и голоса неоплатониковъ были предсмертные вопли ветхаго завѣта, послѣдніе крики усилія умирающей философіи древняго міра познать истину...

Среди избраннаго Богомъ народа, среди іудеевъ, вѣра правая, истинная, въ Бога къ 3—4-му вѣку уже замѣтно изсыхла, ослабѣла; вмѣсто правой вѣры, поклоненія Богу «въ духѣ и истинѣ», іудеи теперь или покланялись Богу внѣшне, лицемѣрно и горделиво (это — фарисеи), или, если и вѣровали еще въ Бога, то уже посмѣивались надъ самыми важными догматами своей Моисеевой вѣры, забыли о небѣ, всецѣло предалися земному, временнымъ уладамъ похоти (это — саддукеи).....

Не могли стоицизмъ и эпикуреизмъ, фарисейство и саддукейство долго удовлетворять человѣка, заглушить въ іудеѣ и въ римлянинѣ, въ комъ бы то ни было другомъ, высшихъ стремленій человѣческой природы, — и вотъ и Римъ, и Іудея, точно испугавшись своего невѣрія, своей грубой вѣры, своего крайняго скептицизма и абскурантизма, своей внѣшней правоты и внутренней разнузданности, — и вотъ и Римъ, и Іудея опять конвульсивно, порывисто, стремятся вернуться къ своей старой вѣрѣ въ Бога, во все высшее, не-земное: являются ессеи въ Палестинѣ, неоплатоники въ Александріи и Римѣ... Въ то самое время, когда, казалось, и Римъ и Іерусалимъ совсѣмъ утратили вѣру въ самый разгаръ стои-

цизма и фарисейства, эцикуреизма и саддукейства, послышались громкіе голоса неоплатонизма и эссеизма, но и эти голоса, голоса съ мистическимъ тономъ, голоса не любви, а гордости, не дали удовлетворенія жаждѣ вѣдѣнія челоуѣческаго. Въ послѣднее время предъ Рождествомъ Христовымъ все чаще и чаще встрѣчаемъ мы пессимистовъ, скорбниковъ. Эти пессимисты были знаменіемъ времени, они явились, какъ глашатаи болѣзней и печалей самого общества.

Наступило «послѣднее» время!... Люди теперь не знали, куда идти дальше, гдѣ искать истины; все перемѣшалось: зло умножалось, любовь изсякла, лжеученія быстро появлялись и также быстро исчезали, замѣнялись новыми; свѣтъ истины угасалъ. Обществомъ овладѣло отчаяніе въ отысканіи истины, полное скорби равнодушіе ко всѣмъ нравственнымъ требованіямъ здраваго и разумнаго духа.

Когда люди доходятъ до послѣднихъ предѣловъ зла, когда люди доходятъ, можно сказать, до «Геркулесовыхъ столбовъ» въ области теоретической и практической расшатанности въ своихъ нравственныхъ и религіозныхъ воззрѣніяхъ, когда люди и сами уже не понимаютъ, куда имъ идти и что имъ дѣлать, тогда то и начинается особое дѣйствование благаго Бога. Когда іудеи и всѣ народы земные совсѣмъ уже запутались въ своихъ же теоріяхъ, когда люди не знали, какъ имъ подняться изъ той глубины лжи, грѣха и разврата, въ которую они сами себя посадили, когда люди, стукнувшись лбами объ ими же самими созданную преграду, познали свою безпомощность, наступило на землѣ общее отчаяніе въ исканіи истины, «послѣднее» время,—тогда благій Богъ и послалъ къ людямъ Своего Сына Единороднаго, Который вывелъ людей изъ ихъ заблужденій, указалъ имъ Саму Истину, Саму Жизнь, Самъ Покой,—тогда и родился на землѣ Господь — «Спаситель и Избавитель»....

Свершилось! Все прежнее ветхозавѣтное обновлено, людямъ дано новое, великое и чудное, ученіе, дающее покой душѣ на землѣ и вѣчное сѣ спасеніе на небѣ.....

Христосъ вознесся на небо, но дѣло Его, христіанство, не должно было, не могло, погибнуть и по вознесеніи Христа отъ земли на небо; для распространенія христіанской вѣры на замлѣ, для проповѣди о Христѣ всемъ языкамъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ опредѣлилъ въ Своей святой Церкви особыхъ богоизбранныхъ лицъ, всецѣло занятыхъ дѣломъ распространенія вѣры Христовой и ея утвержденіемъ.... Предметомъ нашего настоящаго сочиненія будетъ служить характеристика трехъ «столповъ» Христовой церкви, — св. Іакова, брата Господня, св. Апостола Петра и св. Апостола Іоанна Богослова.

«Столпами» Христовой Церкви именно этихъ трехъ великихъ мужей называетъ самъ Апостолъ Павелъ (Гал. II, 9); эти три мужа были опорой, охраной, твердынею молодой церкви христіанской; они стояли во главѣ всѣхъ прочихъ Апостоловъ, были указателями пути истиннаго для странниковъ міра сего....

Какъ выразился характеръ этихъ Апостоловъ въ ихъ рѣчахъ и дѣлахъ, какъ сѣмя любви ко Христу, глубоко залегшее въ сердцахъ ихъ, постепенно развивалось и раскрывалось, какъ, наконецъ, оно дало въ нихъ пышный цвѣтъ и принесло прекраснѣйшіе плоды «по роду своему», — прослѣдить все это, при свѣтѣ Священнаго Писанія, составить задачу настоящаго очерка.

Св. Іаковъ, братъ Господень, — двоюродный братъ Господа по отцу; онъ — сынъ Маріи Клеоповой и Клеопы, меньшаго брата Іосифа Обручника..

Неизвѣстно, въ какомъ городѣ или въ какомъ селеніи родился св. Іаковъ, будущій первый и знаменитый епископъ Іерусалима; извѣстно только то, что св. Іаковъ весьма скоро послѣ своего рожденія лишился своего отца и переселился съ своею овдовѣвшею матерью, съ своими осиротѣвшими братьями и сестрами, \*) въ домъ своего роднаго дяди, Іосифа

\*) Іосіей, Симономъ, Іудой, — Маріей и Соломіей.

Обручника. Все дѣтство и вся юность св. Іакова протекли въ домѣ Богоматери, рядомъ съ Іисусомъ Христомъ.

Климатъ, почва, пища, одежда, горы, рѣки, лѣса, поля, все, что окружаетъ человѣка въ теченіе его земной жизни, съ колыбели до сырой могилы, все имѣетъ свое вліяніе на человѣческую природу, палагаетъ на человѣка и его душу свой, болѣе или менѣе сильный, отпечатокъ. Окружающій человѣка міръ, вѣднѣе, имѣетъ весьма большое вліяніе на человѣческую природу; самое большое вліяніе на человѣка оказываетъ, несомнѣнно, та среда людей, въ которой человѣкъ растетъ и вращается. Рождается человѣкъ и вотъ онъ уже однимъ фактомъ своего рожденія принадлежитъ извѣстной семьѣ, опредѣленной долгимъ историческимъ развитіемъ, обладающей опредѣленной культурой, понятіями, благосостояніемъ. Семья и та общественная среда, въ которой живетъ человѣкъ, и ребенокъ, кладутъ на всякую юную душу самый неотразимый отпечатокъ, отпечатокъ, который не могутъ, не въ силахъ, стереть всѣ позднѣйшія вліянія на человѣка; въ зрѣломъ возрастѣ на человѣка тоже вліяетъ та обстановка и среда, въ которой ему приходится вращаться и дѣйствовать, но это вліяніе теперь бываетъ слабѣе, оно борется, должно мириться, съ уже создавшимися убѣжденіями человѣка. Вліяніе семьи и общественной среды на ребенка и юношу—неизгладимо; въ дѣятельности и писаніяхъ зрѣлаго человѣка всегда можно распознать звуки юношеской жизни, вліяніе семьи и общества на даннаго дѣятеля въ его ранней жизни...

Св. Іаковъ жилъ въ домѣ небогатаго Назаретскаго плотника—іудея, въ домѣ «праведнаго» мужа Іудейскаго (Мѡ. I, 10). Праведный іудей это не просто честный, хорошій и добрый человѣкъ, это—строгій исполнитель всѣхъ формальныхъ требованій закона Моисеева, это знатокъ всего ветхо-завѣтнаго. Святый Іаковъ воспитывался въ атмосферѣ строгаго іудейства, «быть можетъ, не чуждаго того пламеннаго патріотизма..., которымъ вообще отличались галилеяне» (Фарраръ, «Первые

дни христіанства», 319); изученіе всѣхъ самыхъ мельчайшихъ подробностей іудейской обрядности, всѣхъ постановленій и заповѣдей закона, всего св. писанія ветхаго завѣта составляло занятіе св. Іакова съ пятилѣтняго возраста. Св. Іаковъ, будучи (какъ старшій, въ семьѣ Клеопы, сынъ) назореемъ, \*) можно думать, особенно подробно, внимательнo и твердо изучилъ все ветхо-завѣтное; не даромъ впослѣдствіи его сами іудеи называли «праведнымъ».

Живя въ одномъ домѣ и въ одной семьѣ съ Іисусомъ Христомъ, будучи всего тремя годами старше Іисуса, св. Іаковъ воспитывался и росъ вмѣстѣ со Христомъ...

И вотъ настало время исхожденія Іисуса Христа на дѣло искупленія рода человѣческаго! Сколько внутреннихъ мученій, колебаній и сомнѣній долженъ былъ вынести Іаковъ, іудей изъ іудеевъ, назорей отъ самой утробы матери своей, сверстникъ Христовъ, когда онъ узналъ, что Іисусъ, младшій его двоюродный братъ, являетъ себя Сыномъ Божиимъ.

Изучая до самыхъ тонкостей всѣ требованія закона Моисеева, исполняя самъ всѣ эти требованія, Іаковъ не могъ, конечно, вполне удовлетвориться виѣшними требованіями іудеевъ; онъ силою Божіею, скоро увидѣлъ тотъ неистинный путь, на которомъ стояли его единоплеменники, — и душа его стала искать чего-то лучшаго и высшаго, чѣмъ форма іудейства. Христосъ выступилъ на проповѣдь; народъ тысячами стекается слушать Его; Христосъ открываетъ предъ іудеями новое ученіе, новую вѣру, завершающую вѣру ветхо-завѣтную. Съ трепетомъ въ сердцѣ слушалъ Іаковъ слова Іисуса, дивился онъ силѣ и величію ихъ, понималъ онъ духомъ своимъ истинность ученія Христова, хотѣлъ онъ душой идти за Христомъ, а старая его вѣра, его старая родная вѣра, а

---

\*) «Отъ юности своя (Іаковъ) жестокое возлюбилъ житіе: брашенъ различныхъ, и масла и елеа никогдаже яле...: такожде и вина, ... въ баню не вхождаше»; «Житіе Святыхъ», 23 октября.



плоть; онъ вѣдь старшій былъ! не давала Иакову идти за своимъ товарищемъ дѣтства и юности.

Уже вскорѣ послѣ крещенія Господня мы видимъ Иакова возлѣ Христа (Мѡ. X, 3; Мр. III, 18; Лк. VI, 15), но какихъ тяжелыхъ колебаній и размышленій стоило Иакову это обращеніе ко Христу. Во всю земную дѣятельность Христа мы ни разу не видимъ Иакова вопрошающимъ Господа, дѣйствующимъ; въ исторіи земной жизни Господа Иаковъ не занимаетъ особенно виднаго мѣста. Въ то время, какъ впечатлительный, рѣшительный и горячій Петръ является какъ бы «устаи апостоловъ» (выраженіе св. Іоанна Златоуста), въ то время, какъ другіе Апостолы, то вопрошаютъ, то даютъ Господу отвѣты,—серьезный, задумчивый Иаковъ въ теченіи всей земной дѣятельности Христа молчитъ и наблюдаетъ.

*Архимандритъ Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естествознательнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ.**

*(Изъ чтеній воспитанникамъ семинаріи.)*

*„Я—христіанинъ и не могу поклониться твари и идоламъ»* (Слава Мих. кн. Чернигов. Ист. Р. Ц. Макарія т. V, 267—268).

*„Не хочу именоваться только христіаниномъ, а творить дѣла поганыхъ“* (Страд. Св. муч. Михаила, кн. Чернигов. и бояр. его Теодора, 8).

*„Не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по язычески“* (Истор. Р. Ц. Филар. пер. 2, 18.).

Несомнѣнно, большинству изъ насъ, если только не веѣмъ извѣстно, кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ сказаны были вышеприведенныя глубоко-знаменательныя слова. Они сказаны были шесть съ половиною вѣковъ тому назадъ на-

шамъ молитвенникомъ и предстателемъ предъ престоломъ Всевышняго, мученикомъ за правую вѣру Христову, великимъ княземъ Михаиломъ, память коего церковь совершаетъ 20-го сентября и въ память коего, вмѣстѣ съ памятыю мученической кончинѣ боярина Феодора, непоколебавшагося вмѣстѣ съ своимъ княземъ раздѣлить горькую чашу мученія, устроены при нашей семинаріи храмъ. Въ 1246 г., какъ гласитъ исторія, когда Батый позвалъ къ себѣ Черниговскаго князя Михаила и потребовалъ отъ него чрезъ своихъ волхвовъ, чтобы онъ предъ вступленіемъ въ палатку ханскую прошелъ, по обычаю монголовъ, сквозь огонь и поклонился солнцу и иступкамъ, — благовѣрный князь отвѣчалъ: „Я—христіанинъ и не могу поклониться твари и идоламъ“ (Ист. Р. Ц. Макарія т. V. 267—268). Потомъ, когда, подошедши къ Михаилу другіе князья русскіе, среди которыхъ былъ и Борисъ, князь Ростовскій, усердно просилъ Михаила исполнить волю царя, онъ отвѣчалъ: „не хочу именоваться только христіаниномъ, а творить дѣла поганыхъ“ (Страд. свят. мучен. Михаила, кн. Чернигов. и боярина его Феодора, стр. 8).

За это, соединенное съ мученичествомъ, непоколебимое и самоотверженное исповѣданіе вѣры Христовой князь Михаилъ и бояринъ Феодоръ церковію причислены къ лику святыхъ, а отъ Господа пріяли неувядаемый вѣнецъ славы и неописуемое блаженство праведныхъ.

Спрашивается, возможно ли при теперешнихъ обстоятельствахъ и въ положеніи лицъ, изучающихъ науки, обнаружить подобное глубокое исповѣданіе вѣры? Можетъ ли каждый изъ насъ и въ какомъ смыслѣ буквально повторить исповѣданіе мученика князя: „Я—христіанинъ и не могу поклониться твари и идоламъ?« И прежде всего нѣтъ ли теперь такихъ произведеній и созданій ума, сердца и воли человѣческой, предъ которыми люди преклоняются охотнѣе, чѣмъ предъ авторитетомъ Божественнымъ? Очень много можно указать произведеній и созданій ума и рукъ человѣческихъ, которыя внѣшнимъ ли блескомъ,

подобіемъ ли истинности, или другими какими-либо обманчивыми качествами затемняютъ свѣтъ и ослабляютъ авторитетъ Божественнаго откровенія и такимъ образомъ являются идолами или истуканами, предъ которыми преклоняется человѣчество. Но главнѣйшимъ изъ таковыхъ созданій человѣческихъ, предъ однимъ даже именемъ котораго съ безпримѣрною незаслуженною щедростію и даже фанатизмомъ, особенно въ теченіе истекающаго столѣтія, воскуряется ѳиміамъ преданности и благоговѣнія, являются такъ называемыя положительныя или естественныя науки. Потому ли, что эти науки являются слишкомъ близкими и, такъ сказать, родными дѣтищами ума человѣческаго или по другимъ многосложнымъ причинамъ, но, несомнѣнно, для большинства сыновъ вѣка сего онѣ замѣняютъ авторитетъ Божественнаго откровенія и даже Самого Господа Бога, Слову Котораго часто оказывается довѣрія меньше, чѣмъ извѣстному положенію науки. Такъ какъ неустановившимся умамъ иногда не въ мѣру горячихъ юношескихъ головъ особенно свойственно чаще всего невольно увлекаться кажущейся несомнѣнною истинностію естественно-научныхъ положеній, то я считаю долгомъ кратко изложить, какъ нужно относиться къ мудрости человѣческой, какъ она является въ наукѣ, отдавая ей надлежащую заслуженную цѣну, но въ тоже время не признавая за нею авторитета больше, чѣмъ она заслуживаетъ. -- Какъ плодъ мысленія чисто человѣческаго, наука никогда не можетъ схватить и овладѣть истиною совершеннѣйшимъ образомъ и во всей ея полнотѣ, потому что мышленіе человѣка, субстанціи случайной и условной, всегда бывать ограничено въ своихъ отправленияхъ и какъ бы ни углублялся разумъ человѣка въ науку, онъ почти никогда безъ свѣточа и руководства откровенія, „не дорывается до чистаго золота истины безъ примѣси выгарковъ заблужденія.“ И это потому, что каждый человѣкъ, какъ „сынъ своего народа“, неизбѣжно въ большей или меньшей степени находится подъ вліяніемъ національныхъ особен-

ностей и даже заблуждений, а какъ „сынъ своего времени“, онъ также неизбѣжно и еще въ большей степени раздѣляетъ, „слабости, увлеченія и пороки“ современнаго общества. Неопровержимымъ доказательствомъ сего служить различіе мнѣній особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается разсмотрѣнія высшихъ истинъ, между тѣмъ, какъ такого различія мнѣній никогда не могло бы быть, если бы въ своемъ мышленіи человекъ свободенъ былъ отъ заблуждений. Поэтому то и разныя открытія научныя весьма часто возбуждаютъ очень жаркіе споры, возраженія и сомнѣнія. Нельзя при этомъ также не замѣтить того весьма важнаго обстоятельства, что научное знаніе на каждомъ шагѣ наталкивается на такія границы, перешагнуть которыя для человѣческаго знанія нѣтъ никакой возможности. По совершенно справедливому замѣчанію Клода Бернара (Введен. эксперимен. медицину стр. 139), во всѣхъ родахъ опытнаго знанія мы не можемъ идти далѣе вопроса *какъ*, то есть, далѣе ближайшей причины, или условій существованія извѣстнаго явленія: найдя, чрезъ опредѣленіе условій и обыкновенныхъ обстоятельствъ обнаруженія явленія, ближайшую причину извѣстнаго явленія, мы достигли *научной цѣли*, далѣе которой мы не въ состояніи идти. Какъ скоро, наприм., мы знаемъ, что вода, со всѣми своими свойствами, составляетъ результатъ соединенія водорода и кислорода, въ извѣстныхъ опредѣленныхъ пропорціяхъ, то мы знаемъ все то, что только можемъ знать объ этомъ предметѣ, и это наше знаніе отвѣчаетъ на вопросъ: *какъ*, а не на вопросъ: *почему*, или о причинѣ вещей. Мы знаемъ, какъ можно составить воду; но почему соединеніе одной части кислорода съ двумя частями водорода образуетъ воду, — объ этомъ мы не знаемъ ничего. Равнымъ образомъ, въ фізіологіи какъ скоро доказано, что окись углерода, вслѣдствіе болѣе энергичнаго, чѣмъ кислородъ, соединенія съ элементами кровеныхъ шариковъ, убиваетъ ихъ, то мы опять узнаемъ все, что только можемъ знать о причинѣ смерти. Но почему окись

ушерада имѣеть болѣе сродства съ шарикомъ крови, чѣмъ кислородъ? Почему притокъ кислорода необходимъ для жизни? Здѣсь именно мы сознаемъ предѣлы нашего знанія, и, предполагая даже, что намъ удастся расширить нѣсколько далѣе экспериментальный анализъ, мы придемъ къ какой-нибудь темной причинѣ, предъ которой обязаны будемъ остановиться, не зная первой причины вещей. Въ другомъ мѣстѣ онъ объясняетъ и причину, почему природа или самая сущность всѣхъ явленій всегда останется для насъ неизвѣстною. Познаніе внутренней природы или абсолютнаго въ самомъ простомъ явленіи, говоритъ онъ потребовало бы отъ насъ познанія цѣлой вселенной, потому что всякое явленіе вселенной есть, очевидно, какъ-бы отблескъ этой вселенной, въ составъ которой оно входитъ, какъ одна изъ ея частей. Въ живыхъ тѣлахъ еще труднѣе дойти до абсолютной истины, такъ какъ это предполагало-бы не только знаніе всего внѣшняго міра, но потребовало бы еще и совершеннѣйшаго знанія нашего организма, который самъ по себѣ составляетъ малый міръ въ великой вселенной (ср. матер. и наука Каро, стр. 6—8.) Отсюда выводъ тотъ, что хотя въ природѣ нашего конечнаго условнаго знанія и заключаются пужныя къ развитію и должнымъ уснѣхамъ его, но, съ другой стороны, оно никогда не можетъ быть свободно и безопасно отъ неизбѣжныхъ ограниченій и отъ возможности заблужденія: познаніе человѣческое здѣсь на землѣ, по слову апостола, бываетъ *гадательно*, *мы теперь видимъ какъ бы сквозь тусклое стекло* (1 Кор 13, 12), «Вотъ почему исторія развитія и прогресса наукъ есть исторія человѣческаго духа, который, подобно неутомимому рудокопу, ищущему золота, всегда долженъ снова и снова спускаться въ глубину мрака, чтобы вынести оттуда золотую штуфу познанія,—духа, который, отыскивая истину хотя и находитъ ее, но никогда не находитъ всей истины, и притомъ только весьма рѣдко находитъ чистую истину, свободную отъ примѣси заблужденія, да и это достается ему путемъ по-

стоянной борьбы съ мракомъ ночи, тяготеющимъ надъ областью познанія.» Считаю необходимымъ при этомъ замѣтить, что и этотъ чрезвычайно трудный путь познанія относится только къ виѣшней сторонѣ явленій, подлежащихъ изслѣдованію такъ называемыхъ точныхъ естественныхъ наукъ. Но область положительной науки не входятъ изысканія о причинахъ первичныхъ, о реальностяхъ метафизическихъ. И когда методъ естественныхъ наукъ примѣняется къ изслѣдованію подобныхъ вопросовъ, то въ результатъ получается только научное отрицаніе. «Путемъ процессовъ положительной науки, говорятъ Каро, мы никогда не дойдемъ ни до познанія внутренней основы вещей, ни до тайны ихъ сущности: атома или молекулы, духа или матеріи, ни до источника и начала ихъ— Бога или природы, диалектическаго движенія идеи или присущей молекулѣ причинѣ движенія. Все эти и другіе подобные имъ вопросы принадлежатъ иному роду знанія, куда научный детерменизмъ не проникаетъ». Мало этого, для людей, разсуждающихъ безпристрастно и независимо отъ научныхъ предубѣжденій, даже краеугольный камень естественныхъ наукъ— законъ связи причины со слѣдствіемъ слѣдуетъ считать въ строгомъ смыслѣ и несомнѣнно примѣнимымъ только къ матеріальнымъ явленіямъ нашей планеты, и мы не имѣемъ права прямо утверждать, что онъ (этотъ законъ) имѣетъ мѣсто и въ другихъ отдаленнѣйшихъ мірахъ. «Нелѣпо было бы утверждать, говорятъ Милль, что разсматриваемый нами общій законъ (законъ связи причины со слѣдствіемъ), или чистые законы, которые мы нашли всеобще дѣйствующими на нашей планетѣ, господствуютъ и въ отдаленныхъ частяхъ звѣзднаго пространства, гдѣ явленія могутъ быть совершенно не сходны съ знакомыми намъ» (Логика Милля, т. 2, 106). Даже въ предѣлахъ нашей солнечной системы при иномъ, чѣмъ теперь распредѣленіи первичныхъ силъ законы могли быть совершенно иными сравнительно съ настоящими «Строго причинная связь, говоритъ другой мыслитель (Олэ-Ляпрюнь),

есть, такъ сказать, лишь середина цѣпи, оба конца которой отъ насъ уходятъ въ невѣдомую даль. Зная хорошо средину цѣпи и держась за нее, мы можемъ, конечно, прослѣдить и тѣ пространства, куда уходятъ ея концы; но здѣсь уже можетъ не обаяться той строгой связи, которую представляетъ знакомый и извѣстный намъ міръ явленій“ (Введен. Философ. во Франціи, 22). Необходимыя для человѣка свѣдѣнія изъ этой невѣдомой дали сообщаются человѣчеству откровеніемъ и воспринимаются имъ вѣрою. Начало и конецъ этой великой цѣпи (происхожденіе и судьба міра) находятся въ руцѣ Божіей, и только изъ чистѣйшаго источника воды живой—откровенія всякій можетъ удовлетворить жажду, возникающую при кропотливомъ исканіи истины. Вотъ глубочайшій смыслъ величественнаго выраженія откровенія: *Азъ есмь Алфа и Омега начало и конецъ; жаждущему дамъ даромъ отъ источника воды живой* (Откр. 21, 6).

Въ виду вышележеннаго станетъ понятнымъ опубликованное въ іюль 1864 года въ англійскихъ журналахъ, подписанное двѣстидесятью извѣстными именами, тридцатью членами Лондонскаго Королевскаго Общества, сорока знаменитыми медиками и пр., объявленіе слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся, преданные изученію естественныхъ наукъ, желаемъ выразить наше искреннее сожалѣніе о томъ, что изысканіе научной истины въ настоящее время отвращено отъ своей цѣли нѣкоторыми современными намъ людьми, которые пользуются ими (естественными науками), чтобы набросить сомнѣнія на правдивость и достовѣрность священныя писанія. Намъ кажется невозможнымъ, чтобы Слово Божіе, написанное въ книгѣ природы и Слово Божіе, начертанное въ священномъ писаніи, одно другому противорѣчило бы. Мы не забываемъ, что физическія науки неполны и пахотятся только на пути развитія, что въ настоящее время нашъ ограниченный умъ дозволяетъ намъ видѣть только неясно, какъ бы сквозь стекло; и мы съ увѣренностію полагаемъ, что при-

детъ время, когда оба свидѣтельства окажутся согласными во всѣхъ подробностяхъ. Мы считаемъ, что обязанность каждаго человѣка, изучающаго науки, состоитъ въ преслѣдованіи познанія природы съ единственной цѣлью освѣщенія истины и что если случится, что нѣкоторые изъ полученныхъ результатовъ покажутся ему противорѣчащими написанному слову, или вѣрнѣе толкованію имъ самимъ сдѣланному, которое можетъ быть ошибочно, то онъ не долженъ надменно утверждать, что только его заключенія могутъ быть истинны, а утвержденія Писанія ложны; но скорѣе онъ долженъ сохранить и тѣ и другіе на своихъ мѣстахъ, оставляя ихъ рядомъ до тѣхъ поръ, пока Богу не будетъ угодно указать намъ, какимъ способомъ можно ихъ согласить. Вмѣсто того, чтобы настаивать на кажущихся различіяхъ между наукой и Писаніями, было бы лучше оставаться въ вѣрѣ тамъ, гдѣ они согласуются" (Вѣра и наука Аббата Муанье—приложеніе къ семи лекціямъ общ. физики Бон., стр. 71—72).

*(Продолженіе слѣдуетъ)*

## ХРОНИКА.

*19 марта.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*24 марта.* Его Преосвященство совершалъ всепопное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ. П. Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*25 марта.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богда-



новъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ. Очередную проповѣдь произнесъ каедральный протоіерей І. Коноплевъ. По окончаніи Литургіи отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

26 марта. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ Іоанно-Богословской церкви, что при Благовѣщенской духовной семинаріи. Сослужащими были: Ректоръ семинаріи архимандритъ Никонъ, каедральный протоіерей І. Коноплевъ, духовникъ семинаріи, игуменъ Ілія, священники: С. Пашковскій, С. Тихвинскій, А. Гаркинъ, С. Реполовскій, А. Зиминъ и П. Крахмалевъ. Послѣ Литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Іоанну Богослову. Въ служеніи молебна принимало участіе все городское духовенство, такъ какъ въ этотъ день послѣдовало открытіе Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщ. дух. семинаріи. Богослуженіе и открытіе Братства посѣтили представители всѣхъ учреждений во главѣ съ г. начальникомъ области, ген.-лейт. К. Н. Грибскимъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

26 марта с. г. послѣдовало открытіе Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища.

Священно и церковнослужители Благовѣщенской и Владивостокской епархій усердно приглашаются къ активному участію въ столь благомъ и полезномъ дѣлѣ.

Предсѣдатель Братства,  
Ректоръ Семинаріи *Арх. Никонъ.*

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ  
НОВЫЯ ИЗДАНІЯ  
ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

**Чтенія о Святой Землѣ:**

- 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; *Протоіерей Н. А. Елеонскаго*, каждый выпускъ - 15 к.
- Чтенія Протоіерей Н. А. Елеонскаго представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія, по преданію, происходили.
- 9—21 вып. Священная исторія на Св. Землѣ. Ветвій Заветъ (I—XIII). *Протоіерей В. С. Соловьева*, каждый выпускъ - 15 „
- Въ вышеозначенныхъ 18 выпускахъ чтеній Протоіерей В. С. Соловьева изложилъ Священная Исторія Ветхаго Завета отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до раздѣленія Израильскаго царства, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи. Изданіе это продолжается и будетъ закончено описаніемъ событій Новаго Завета.
- 31-й вып. Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники. *Протоіер. П. Смирнова*. 15 „
- 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. *Д. С. Дмитревскаго*, каждый выпускъ - 15 „
- 34-й вып. Инославныя въ Св. Землѣ. *А. И. Леоускаго*. - 15 „
- 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Матинюскаго* - 15 „
- 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. Н. Шыгина*, кажд. вып. 15 „
- 38-й вып. Путь въ Св. Землю; 39-й и 40-й вып. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности; 41-й вып. Вилеємъ, Хевронъ, Горданъ; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Θεодосія и Харитонія. *В. Н. Хитрово*, каждый выпускъ - 15 „
- 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Іерусалима. *И. А. Виноградова* 15 „
- 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ *М. И. Осипова* - 15 „
- 47-й вып. Вилеємъ и его окрестности. *Протоіерей Н. Н. Трицольскаго* 15 „
- Туманные картины ко всѣмъ вышеупомянутымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ Общества: Раскрашенныя по 1 р. 50 к. Уступки на картины не дается и пересылка относится на Нераскрашенныя по 1 „ — „ съчетъ покупателей.
- Девять бестѣ на Св. Землѣ. Съ рис. *Армамандита Іоанна Витровскаго* - 15 „
- Къ Живоображенію Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. *В. П. Хитрово*: 9-е изданіе съ 76 рисунками въ текстѣ - 50 „
- 10-е изданіе съ 76 рисунками и двумя отдѣл. цѣфтн. карбр. Гроба Господня и Вертена Рождества Христова - 60 „
- Сто видовъ Св. Земли. Іерусалимъ, Вилеємъ, Назаретъ, Елеонъ, Іорданъ, Горныя и др. святильскія мѣста - 50 „
- Выписывающіе книги изъ склада изданій Общества пользуются уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10 процентовъ, влесты Общества, по желанію,—20 процентовъ, бібліотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30 процентовъ.

Подробные каталоги изданій Общества, и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно.  
Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

*Редакторъ, Преподаватель Семинарн П. Верещанинъ*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., марта 30 дня.

Вр И. д. Цензора, Преподаватель Семинарн А. Поповъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокшнъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

7.

15 апрѣля

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.*

1) Благовѣщенская Духовная Консисторія слушали: переданный Его Преосвященствомъ къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 февраля с. г. за № 757, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 ноября 1899 года № 1900, о распространеніи на Бла-

Благовѣщенскую епархію правилъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10/24 декабря 1887 года за № 2676. *Справка:* Правилами 1887 года установлена общая для всѣхъ членовъ причта кружка братскихъ доходовъ. Изъ этой кружки священникъ получаетъ 3 части, діаконъ 2 и псаломщикъ 1 часть. Правила же 24 марта 1873 года имѣютъ въ виду установившійся обычай заводить братскія кружки, для каждаго штата причта (штатъ представляется изъ священника и псаломщика). При такомъ способѣ раздѣла доходовъ священникъ получаетъ каждый изъ своей кружки 3 части, псаломщикъ 1, а діаконъ пользуется доходами изъ всѣхъ братскихъ кружекъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма полученныхъ имъ денегъ равнялась  $\frac{2}{3}$  доходности священника. *Приказали:* Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: распространить на Благовѣщенскую епархію дѣйствіе установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10/24 декабря 1887 года за № 2676, правилъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами приходскихъ причтовъ; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ». *Справка:* 1, Первымъ пунктомъ журнала 1-го съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 25/26 августа 1899 года за № 16—1491, было постановлено: вопросъ программы объ установленіи однообразія въ раздѣлѣ братскихъ доходовъ рѣшить такимъ образомъ. Принимая во вниманіе, что въ Благовѣщенской епархіи братскіе доходы дѣлятся между членами причтовъ не вездѣ одинаково, на примѣръ, одни руководствуются полож. 1873 г., отъ 24 марта, другіе опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24 декабря 1887 г., а нѣкоторые поступаютъ по своему усмотрѣнію, просить

Его Преосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы приравнять, Благовѣщенскую епархію въ раздѣлѣ братскихъ доходовъ съ Россійскими епархіями на общемъ положеніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1887 года за № 2676 о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами. Вслѣдствіе такого постановленія съѣзда Благовѣщенскаго духовенства Его Преосвященствомъ было слѣлао представленіе въ Святѣйшій Синодъ, отъ 12 ноября 1899 г. за № 1900, о распространеніи на Благовѣщенскую епархію дѣйствія опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1887 года за № 2676, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ. 2) Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 16 - 24 декабря 1887 года за № 2676, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами, опубликованномъ въ № 2 Церковныхъ Вѣдомостей 1888 года, изображено слѣдующее: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія: а) Преосвященнаго, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, отъ 18 сентября 1887 года за № 2815, относительно раздѣла между членами причтовъ церквей города С.-Петербурга кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, и б) Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 15 декабря 1887 года за № 342, относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между всѣми вообще причтами. *Приказали:* Разсмотрѣвъ означенныя представленія, Святѣйшій Синодъ находитъ: Въ настоящее время существуютъ слѣдующіе по своему составу причты: 1) изъ двухъ членовъ — священника и псаломщика, 2) изъ трехъ членовъ — священника, діакона и псаломщика, 3) изъ пяти членовъ — 2 священниковъ, діакона

и 2 псаломщиковъ, 4) изъ семи членовъ—3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, 5) изъ трехъ членовъ—священника и 2 псаломщиковъ, 6) изъ четырехъ—членовъ—2 священниковъ и 2 псаломщиковъ, 7) изъ пяти членовъ—священника, діакона и 3 псаломщиковъ, 8) изъ шести членовъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, 9) изъ шести членовъ—3 священниковъ и 3 псаломщиковъ. 10) изъ семи членовъ—2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ, 11) изъ четырехъ членовъ—священника, діакона и 2 псаломщиковъ, 12) изъ пяти и болѣе членовъ при соборахъ—штатнаго протоіерея, при нѣкоторыхъ соборахъ ключаря, одного или нѣсколькихъ священниковъ, діакона или же протодіакона, діаконъ, иподіаконъ и причетниковъ (псаломщиковъ и пономорей), составы причтовъ, указанные въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4, признаны Святѣйшимъ Синодомъ за нормальные, и въ раздѣлѣ доходовъ между членами сихъ причтовъ не встрѣчается ни какихъ недоумѣній. Въ нихъ каждый священникъ, согласно съ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, получаетъ 3 части, діаконъ 2 и псаломщики по одной. Нѣтъ также никакихъ препятствій примѣнить вышеозначенный раздѣлъ доходовъ и къ причтамъ, указаннымъ въ пунктахъ 5, 6, 7, 8, 9 и 10, т. е. каждый священникъ будетъ получать по три части, діаконъ по двѣ и псаломщикъ по одной. Но ввиду того, что причты, поименованные въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, по своему составу не соотвѣтствуютъ нормальнымъ штатамъ, нужно назначить извѣстный срокъ, въ теченіе котораго излишніе псаломщики должны быть перемѣщены въ другіе приходы. Къ причту, указанному въ пунктѣ 11, примѣнить вышеозначенный раздѣлъ неудобно, такъ какъ при немъ на долю священника приходилось бы

менѣе половины дохода. Представляется болѣе сообразнымъ оставить въ подобныхъ причтахъ прежній, издавна существующій раздѣлъ, т. е. священникамъ выдѣлять  $\frac{1}{2}$ , діакону  $\frac{1}{4}$  и псаломщикамъ по  $\frac{1}{8}$ . Составъ причтовъ, упомянутый въ 12 относится къ соборнымъ, при которыхъ полагаются штатные протоіереи; какъ людямъ, болѣе заслуженнымъ, имъ должно дать преимущество предъ священниками. Представляется цѣлесообразнымъ назначить имъ 4 части изъ доходовъ, ключарю  $3\frac{1}{2}$  части, священникамъ и протодіакону по 3 части, діаконамъ по 2 части, иподіаконамъ по  $1\frac{1}{2}$  части и причетникамъ по 1 части. Соотвѣтственно изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать, для руководства и исполненія, слѣдующія правила раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами: 1) При двухчленномъ составѣ причта—изъ священника и псаломщика,—священникъ получаетъ 3 части, псаломщикъ 1 часть. 2) При трехчленномъ составѣ—изъ священника, діакона и псаломщика,—священникъ получаетъ 3 части, діаконовъ двѣ части, псаломщикъ 1 часть. 3) При пятичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части, діаконовъ 2 части и 2 псаломщика по 1 части каждый. 4) При семичленномъ—изъ 3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діаконовъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 5) При трехчленномъ—изъ священника и 2 псаломщиковъ, священникъ 3 части, и каждый псаломщикъ по 1 части. 6) при четырехчленномъ—изъ 2 священниковъ и 2 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, каждый псаломщикъ по 1 части. 7) При пятичленномъ—изъ священника, діакона и 3 псаломщиковъ,—священникъ 3 части, діаконовъ 2

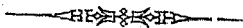
части и каждый псаломщикъ по 1 части. 8) При шестичленномъ — изъ 2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 9) При шестичленномъ изъ 3 священниковъ и 3 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 10) При чемичленномъ, — изъ 2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 11) При четырехчленномъ, — изъ священника, діакона и 2 псаломщиковъ, — священникъ 4 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 12) При соборныхъ причтахъ — штатный протоіерей 4 части, ключарь  $3\frac{1}{2}$  части, каждый священникъ и протодіаконъ по 3 части, каждый діаконъ по 2 части, каждый иподіаконъ по  $1\frac{1}{2}$  части и каждый причетникъ по 1 части. 13) Въ причтахъ, не соответствующихъ по своему составу вышеисчисленнымъ, каждому священнику выдавать по 3 части, каждому діакону по 2 части и каждому псаломщику по 1 части. 14) Правила сіи не распространять на причты каѳедральныхъ соборовъ Исаакіевскаго въ С.-Петербургѣ и во имя Христа Спасителя въ Москвѣ, а равно и на причты всѣхъ церквей въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, Закавказкомъ краѣ, Варшавской и Камчатской епархіяхъ, Придворныхъ, военносухпутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, каковыя причты относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія остаются на существующихъ основаніяхъ, и 15) Если въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, окажутся излишніе псаломщики, то они имѣютъ быть перемѣнены, въ теченіе двухъ



лѣтъ со дня распубликованія сего опредѣленія, въ другіе приходы, и въ случаѣ нежеланія оставить приходъ, въ которомъ служили, всѣ псаломщики, состоящіе при церкви, должны получать на свою долю—въ причтахъ поименованныхъ въ пунктахъ 5 и 7, одну долю, а въ пунктахъ 8 и 10—двѣ доли. Для надлежащаго по сему руководства и исполненія со стороны Епархіальныхъ Преосвященныхъ и церковныхъ причтовъ напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости. *Приказали:* Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 февраля 1900 г. за № 757, о распространеніи на Благовѣщенскую епархію дѣйствія установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—24 декабря 1887 года за 2676, правилъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами приходскихъ причтовъ съ приведенными справками опубликовать въ ближайшемъ номерѣ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для свѣдѣнія и руководства всего духовенства Благовѣщенской епархіи при раздѣлѣ братскихъ доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, для чего передать въ Редакцію Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей копию съ сего. Протоколъ сей представить на Архипастырское утверженіе Его Преосвященства. На подлинномъ написано: «20 марта 1900 года. Утверждается. Иннокентій, еп. Приамурскій».

2) Въ Благовѣщенской Духовной Консistorіи опредѣлено: На основаніи 50 глав. Кормчей, Инструкціи благочиннымъ ст. 18 и 41, указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 августа 1775 года, въ полномъ сводѣ закона № 14356 и тома X части I, изданія 1887 года, ст. 26, въ дѣлѣ повѣнчанія причтами церковей браковъ лицъ иноприходныхъ, требуется, чтобы, въ случаѣ принадлежности жениха или невесты

къ другому приходу, причтъ, желающій повѣнчать означенныхъ лицъ, долженъ прежде всего отъ ихъ духовныхъ отцовъ имѣть удостовѣреніе въ томъ, что женихъ или невѣста вдовъ или вдова, холостъ или дѣвица, были ли у исповѣди и святаго причастія, сколькихъ лѣтъ, и нѣтъ ли препятствій на повѣнчаніе означенныхъ лицъ. Послѣ же повѣнчанія иноприходныхъ, причты, совершавшіе браки послѣднихъ, должны немелленно увѣдомлять тѣ причты, къ приходу которыхъ принадлежатъ брачующіеся, о повѣнчаніи сихъ лицъ, ибо подобныя свѣдѣнія необходимы при веденіи исповѣдныхъ росписей, а также при записи актовъ рожденія и крещенія дѣтей сихъ лицъ. Вѣнчаніе иноприходныхъ разрѣшается только по остобымъ обстоятельствамъ, на примѣръ: въ случаѣ болѣзни приходскаго священника, жениха или невѣсты, или законной его отлучки, но всякій разъ съ вѣдома и разрѣшенія послѣдняго. О вышеизложенномъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для общаго руководства.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля.

№. 7.

1900 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Открытіе Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и Училища.— Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики). (*Продолженіе*).—О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естественнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ (изъ чтеній воспитанникамъ Семинаріи). (*Продолженіе*).—Объявленіе.

---

## ОТКРЫТІЕ

Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ  
Благовѣщенской Духовной Семинаріи и Училища.

26-го марта наконецъ совершилось открытіе Іоанно-Богословскаго Братства для помощи бѣднымъ ученикамъ нашей Семинаріи и Училища. Въ 9 часовъ утра Его Преосвященствомъ, Преосвящ. Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ храмѣ Семинаріи была отслужена Божественная Литургія; сослужили Владыкѣ: о. Ректоръ Семинаріи Архим. Никонъ, Каѳедральный Протоіерей (бывшій ученикъ и преподаватель Семинаріи) о. Іоаннъ Коноплевъ, о. Духовникъ Семинаріи Игуменъ Ілія, преподаватель Семинаріи Священникъ о. Сергій Пашковскій, Священникъ о. Сумеонъ Тихвинскій (учитель Пѣнія), Священники о. Александръ Гаркинъ и о. Ілья Мосоловъ (бывшіе ученики Семинаріи и Члены Семинарскаго Правленія), Священникъ о. Андрей Зиминъ (бывшій ученикъ Семинаріи и родной братъ двухъ нынѣшнихъ учениковъ Семинаріи) о

Стефанъ Реполовскій (законоучитель и учитель Образцовой при Семинаріи школы) и о. Павелъ Крахмалевъ (бывшій ученикъ Семинаріи и братъ трехъ нынѣшнихъ семинаристовъ). Пѣлъ хоръ Семинаріи подѣ управленіемъ воспитанника VI-го класса г. Давыдова.

По окончаніи Литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи всего градо-Благовѣщенскаго духовенства, былъ отслуженъ молебенъ Св. Покровителю Семинаріи и Братства Апостолу Любви Іоанну Богослову. Многолѣтія были провозглашены: 1) Государю Императору и всему Царствующему Дому, 2) Святѣйшему Синоду и мѣстному Епископу Иннокентію, 3) бывшимъ о. о. Ректорамъ Семинаріи (Епископу Самарскому и Ставропольскому Гурію, Епископу Тамбовскому и Шацкому Георгію, Священно-Архимандриту Антонину и Протоіерею Вячеславу) 4) «здѣ учащимъ, учащимся, братчикамъ св. Братства нашего и всѣмъ православнымъ христіанамъ».

На богослуженіи присутствовали: г-нъ Военный Губернаторъ, Генеральъ Лейтенантъ К. Н. Грибскій, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, Городской Голова А. В. Кирилловъ, Директоръ Гимназіи Ф. І. Васильевъ, Начальница Женской Гимназіи М. Д. Малярова, многіе представители гражданской и военной власти, именитое купечество и множество простого народа, нашихъ постоянныхъ богомольцевъ.

По окончаніи молебна, гости прослѣдовали, во главѣ съ Владыкою, въ келліи о. Ректора Семинаріи; здѣсь добрымъ и отзывчивымъ на все благое гостямъ, почтившимъ своимъ присутствіемъ открытіе Братства, былъ предложенъ чай и скромная трапеза.... Вскорѣ всѣ перешли въ залу Семинаріи, гдѣ и послѣдовало первое Общее Собраніе Членовъ Братства.

Принявъ благословеніе отъ Преосв. Владыки, о. Ректоръ Семинаріи произнесъ рѣчь о «Св. Іоаннѣ Бого-

словѣ, Апостолѣ Любви»; въ своей рѣчи о. Ректоръ указывалъ на любовь къ Богу и къ ближнимъ какъ на единое, вѣрное и могучее средство христіански переносить тѣ скорби и страданія, которыя неизбѣжны для каждаго человѣка. Святый Іоаннъ Богословъ, — Апостолъ Любви, — христіански переносилъ скорби, былъ «Богословомъ», ибо онъ Апостолъ «Любви». \*)

Закончивъ свою рѣчь, о. Ректоръ Семинаріи предложилъ Общему Собранію приступить къ выбору Почетныхъ Членовъ Братства, Предсѣдателя и Членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи. Съ своей стороны о. Ректоръ предложилъ: а) просить Его Преосвященство, Епископа Иннокентія быть Покровителемъ Братства; б) просить Его Превосходительство, К. Н. Грибскаго быть Почетнымъ Членомъ Братства; в) послать телеграммы съ просьбами принять на себя званіе Почетныхъ Членовъ — Его Высокопреосвященству, Митрополиту Петербургскому Антонію, постоянному покровителю всѣхъ учащихся, бывшему Ректору Академіи, много-потрудившемуся на пользу вспомошествованія нуждающимся студентамъ; Его Высокопреосвященству, Архіепископу Иркутскому Тихону, старѣйшему и великому Архипастырю Сибири; Его Преосвященству, Епископу Самарскому Гурію, и Тамбовскому Георгію, — о.о. Ректорамъ нашей Семинаріи, много на пользу ея потрудившимся; Его Преосвященству, Епископу Владивостокскому Евсеію, бывшему Епископу Благовѣщенскому, искренно-желавшему основать Братство вспомошествованія ученикамъ нашей Семинаріи, основавшему образцовое Общество вспомошествованія ученикамъ Иркутской Семинаріи; Его Высокоблагословенію, Протоіерею о. Іоанну (Кронштат-

\*) Рѣчь о. Ректора будетъ напечатана въ «Благов. Епарх. Вѣд.» особю, въ статьѣ его «Три столпа Церкви Хростовой» (см. № 6).

скому), известному благотворителю всея Россіи, помощнику всѣхъ бѣдныхъ, больныхъ, неимущихъ; Его Высокоблагословенію, Протоіерею о. Вячеславу Мстиславскому, бывшему о. Ректору нашей Семинаріи, который первый рѣшилъ начать и началъ св. дѣло учрежденія Общества помощи нашимъ ученикамъ; о. Вячеславъ собралъ 900 рублей въ пользу Общества, составилъ Уставъ Общества и, можно думать, что, если бы о. Вячеславъ былъ въ Благовѣщенскѣ, помощь ученикамъ была бы уже давно устроена. Въ Почетные Члены Братства о. Ректоръ Семинаріи предложилъ Общему Собранію также пригласить г-на Приамурскаго Генераль-Губернатора, Его превосходительство Генераль-Лейтенанта Н. И. Гродекова, поборника Православія на далекой окраинѣ Россійской Имперіи, человѣка, отзывчиваго на все доброе; С. С. Шадрина (съ супругой), Попечителя Семинаріи, всегда помогающаго ученикамъ нашимъ, даващаго и Братству въ основной фондъ 1000 рублей; В. А. Левашева съ супругой, известныхъ покровителей духовнаго просвѣщенія, никогда неотказывающихъ въ посильной помощи нашей Семинаріи и вообще церковнымъ школамъ; В. В. Лукина (съ супругой), доброжелателя учащихся, помощника бѣдныхъ. Всѣ предложенія о. Ректора были Общимъ Собраніемъ приняты единогласно... Тогда о. Ректоръ предложилъ всѣмъ присутствующимъ — предложить съ своей стороны кого-либо въ Почетные Члены Братства. Священникъ о. Сумеонъ Тихвинскій предложилъ Собранію избрать въ Почетные Члены А. В. Кириллова и А. Л. Топоркова, старѣйшихъ преподавателей Семинаріи, И. д. Ректора Семинаріи; означенныя лица избраны были Собраніемъ тоже единогласно.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства единогласно былъ избранъ о. Ректоръ Семинаріи, Архим. Никонъ; Членами Совѣта: Н. В. Ельцовъ, В. А. Левашевъ, А. Л. Топорковъ, П. В. Верещагинъ, Протоіерей о. Іоаннъ Коноплевъ и С. С. Шадринъ; Кандидатами Членовъ Совѣта: Священникъ о. Сергій Пашковскій, Н. З. Голубцовъ и Священникъ о. Сумеонъ Тихвинскій; Членами Ревизионной Комиссіи: В. В. Лукинъ, Г. П. Ларинъ и П. С. Образцовъ.

Закрывая первое Общее Собраніе Членовъ новаго св. Братства, Преосв. Иннокентій призвалъ на Братство Божіе благословеніе и пожелалъ полного процвѣтанія помощи ученикамъ Семинаріи, «вопіющей бѣднотѣ»....

Отчетъ о средствахъ Братства будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ номерѣ «Епарх. Вѣдомостей»; пока должно сказать, что основной, неприкосновенный, капиталъ Братства, — какъ мы думаемъ, — достигнетъ до 5000 рублей, расходный — до 800 рублей. Учащіе и учащіяся Семинаріи и Училища могутъ, и должны, только лишь искренно и глубоко благодарить добрыхъ Благовѣщенцевъ. Любовь среди нихъ, среди гражданъ нашихъ, не изсякла; это — вѣрный залогъ ихъ блага, ихъ радованія и счастья; многая, многая, многая лѣта всѣмъ Благовѣщенцамъ!!!

Съ особою радостію мы здѣсь должны отмѣтить чрезвычайно-отзывчивое отношеніе къ нашему Братству пастырей города: пастыри города (почти всѣ) — ученики нашей Семинаріи, и они не забыли своей духовной матери, не забыли нужды учащихъ бѣдняковъ; пастыри приняли самое сердечное и активное участіе въ дѣлахъ молодого Братства, не отказали подать руку поддержанія младенцу. Многая, многая, многая имъ лѣта!...

Мы предполагаемъ разослать подписные листы по всѣмъ благочиніямъ нашей, Владивостокской и Забайкальской епархіи; мы предполагаемъ устроить, въ пользу

Братства, въ маѣ мѣсяцѣ духовный концертъ; надѣмся, что пастыри Церкви отзовутся на наши просьбы,—Благовѣщенцы почтутъ своимъ присутствіемъ нашъ духовный концертъ. Тогда средства Братства, конечно, увеличатся... Хвала Богу за все!!...

*Арх. Никонъ.*

## ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

(три характеристики). \*)

(Продолженіе).

Иудейство не удовлетворило Іакова; онъ жаждалъ ученія лучшаго, совершеннѣйшаго; онъ пошелъ за Христомъ, Проповѣдникомъ иной и высшей истины,—но онъ еще колебался въ своей вѣрѣ въ Него. Однажды Іисуса Христа хотѣли видѣть Матерь Его и Его родные; Христось сказалъ тогда: «кто Матерь Моя, и кто братья Мои?... кто будетъ исполнять волю Отца Моего Небеснаго, тотъ Мнѣ братъ, и сестра, и мать» (Мѡ. XII, 48. 50 и др. паралл. мѣста); среди родныхъ Іисуса былъ здѣсь и Іаковъ. Христось отвѣтомъ своимъ между прочимъ обращаетъ Іакова къ вѣрѣ въ Себя и Свое дѣланіе.

Самъ «Іисусъ (какъ Человѣкъ) преуспѣвалъ (постепенно) въ премудрости и въ возрастѣ, и въ любви у Бога и человѣковъ» (Лк. II, 52); тѣмъ болѣе нельзя считать соблазнительнымъ и невозможнымъ положеніе о преуспѣваніи и постепенномъ раскрытіи въ сознаніи и сердцѣ Іакова истинъ Христовой вѣры и самой вѣры. Во всемъ періодѣ ученія -- воспитанія Іисусомъ Христомъ Своихъ учениковъ нѣтъ и малѣйшаго указанія на что нибудь похожее на то, чтобы ихъ «единственный и незамѣнимый, имѣющій глаголы <sup>жизни</sup> вѣчной, Учитель» (Іоан. VI, 68) надѣялся Самъ на быстрое и моментальное измѣненіе ума, мыслей и понятій Своихъ уче-

\*) См. № 6 «Благов. Епарх. Вѣд.».



никовъ; напротивъ, всѣ евангельскія свидѣтельства ясно говорятъ, что Христосъ постепенно вводилъ учениковъ Своихъ въ Свое ученіе и что по окончаніи Своего земнаго поприща Иисусъ Христосъ дальнѣйшее руководство Двѣнадцати передалъ «Духу истины, имѣющему, въ дѣлѣ ихъ обученія, продолжать Его дѣло, Его уроки» (Іоан. XVI, 7. 13).

Св. Іакову было особенно трудно отказаться отъ своихъ іудейскихъ воззрѣній, воспринять всей душою и сердцемъ ученіе Христа: онъ былъ іудей изъ іудеевъ, назорей, сверстникъ и старшій братъ Христа, онъ былъ характера не слишкомъ горячаго и впечатлительнаго, имѣлъ умъ строгій, вдумчивый, критическій... Св. Іаковъ всюду слѣдуетъ за Христомъ, зорко и внимательно слѣдитъ за всѣми словами и чудесами Христа, видитъ все, — и все онъ слагаетъ въ сердце своемъ; чтобы сдѣлаться вполне достойнымъ своего высшаго призванія, Іаковъ долженъ былъ побороть голосъ своей плоти, голосъ многого своего стараго, привычнаго, долженъ былъ во многомъ перевоспитать себя. Господь Иисусъ Христосъ помогъ ему въ этомъ. Во время всей своей земной жизни Иисусъ Христосъ предоставилъ Іакова самому себѣ; Сердцевѣдецъ — Христосъ видѣлъ, какъ трудно было Его брату по плоти переработывать свое внутреннее содержаніе, какъ трудно было Іакову бороться со своею плотью, со всѣмъ прошлымъ, но Сердцевѣдцы видѣлъ и то, какъ мало по малу, постепенно, шагъ за шагомъ Іаковъ преуспѣваетъ въ дѣлѣ истиннаго обращенія къ Нему, какъ мало по малу вѣра во Христа въ Іаковѣ очищается и просвѣтляется. Постепенно, внутренней работой своего духа, св. Іаковъ дошелъ до той высокой степени нравственнаго совершенства, до той чистой, великой вѣры въ Иисуса Христа, на которой долженъ былъ стоять Апостолъ Христовъ; съ самаго перваго момента своего слѣдованія за Христомъ Іаковъ все болѣе и болѣе убѣждается въ истинности небеснаго посланничества своего брата, все болѣе и болѣе, среди бореній, развивается и укрѣпляется онъ ду-

хоть, болѣе и болѣе онъ совершенствуется... Трудно бороться со всѣмъ своимъ прошлымъ, трудно Иакову, законнику и пазорею, забыть все старое и содѣлаться новымъ мѣхомъ для новаго вина, и Господь, по воскресеніи своемъ, является св. Иакову особо (1 Кор. XV, 7). Явленіе воскресшаго Господа Иакову было рѣшительнымъ, великимъ моментомъ во всей жизни Иаковой: тутъ рѣшался для Иакова окончательно вопросъ его всей будущей жизни, ибо до этого явленія Иаковъ сомнѣвался во Христвъ...

Чтобы понять это сомнѣніе Иакова о Христвъ, чтобы не осудить намъ великаго Апостола въ томъ, въ чемъ онъ не виноватъ, вспомнимъ еще разъ, братіе, какъ протекла жизнь Иакова до выступленія Иисуса на проповѣдь, поймемъ то невыносимо—тяжелое настроеніе, въ которомъ находился Иаковъ при крестной смерти своего брата. Предъ своею крестною смертію Господь говоритъ Апостоламъ о необходимости своихъ страданій, о близости и неизбежности ихъ, говоритъ Апостоламъ о своемъ воскресеніи; Апостолы мало понимаютъ Христа, имъ кажутся лишними, чуждыми, эти страданія Невиннаго, и они ждутъ, вмѣстѣ со всѣмъ іудейскимъ народомъ, Мессію, какъ своего земнаго могучаго Царя и Избавителя.

Христосъ — распятъ наравнѣ съ злодѣями, съ разбойниками; Апостолы еще при взятіи Христа воинами разбѣжались. Глубочайшая скорбь овладѣла сердцемъ Иакова... Судь и насмѣшки надъ его Учителемъ, младшимъ братомъ, ... позорная смерть Иисуса страшно поразили колеблющагося Иакова. Безотчетное отчаяніе овладѣло всѣмъ существомъ его; Апостоль не можетъ обсудить своего новаго положенія, онъ мучается своимъ сомнѣніемъ во Христвъ, онъ и не вѣруетъ во Христа и страшится своего невѣрія... При страданіяхъ Спасителя Иаковымъ не овладѣло малодушіе Петра, то малодушіе, которое содѣлало могучаго Петра опосланнымъ потерять равновѣсіе характера, которое отняло у Петра способность созна-

тельнаго отношенія къ окружающему, которое побудило Петра полусознательно трижды отречься отъ Христа, нѣтъ во время страданій Иисуса Христа св. Таковъ зорко слѣдитъ за себѣю, но въ типостно, мучительно хотеть вѣрить во Христа и не можетъ вѣрить въ Него!

Христосъ воскресъ!... Скорбь подавляетъ все мысли Иакова; онъ все еще сомнѣвается въ Иисусъ Христъ; внутри, въ душѣ Иакова, идетъ мучительная борьба сомнѣнія и вѣры. Достаточно было одного взгляда Господа при явленіи Его Иакову, и св. Иаковъ всей душой увѣровалъ въ Него, живо почувствовалъ свою виновность, понималъ, что доселѣ онъ мало вниманія обращалъ на слова своего Наставника; теперь понималъ Иаковъ, что онъ вмѣсто смиреннаго послушанія наставленіямъ Христа дѣйствовалъ нерѣдко по влеченію своего еще неочищеннаго сердца, что онъ ставилъ свою волю и свое ветхо-завѣтное мудрованіе на мѣсто воли Божіей, что его іудейская самонадѣянность—причина его паденій, сомнѣній во Христѣ. Явленіе Христа Иакову было рѣшающимъ моментомъ въ жизни Иакова, все сомнѣнія Иакова въ божественности Христа здѣсь рухнули и для него теперь настала пора свободного возрастанія въ вѣрѣ и любви Христовой. послѣ явленія воскресшаго Иисуса, Иаковъ сдѣлался «новымъ» человекомъ; свѣтъ Христова явленія проникъ мракъ Иаковля сомнѣнія, мракъ, окружавшій душу Иакова, и онъ ощутилъ въ сердцѣ своемъ присутствіе чистой и истинной вѣры во Христа и Его дѣло; все сомнѣнія исчезли, святыя надежды ожили и укрьпились, жизнь получила свой чудный, истинный смыслъ, и духъ Иакова теперь, окрыленный вѣрою, подобно орлу, воспарилъ къ небу, ко Христу. ...

То, что медленно, что съ борьбой насаждается въ нашей душѣ, то обыкновенно насаждается въ душѣ твердо, крѣпко. Скромная и незамѣтная личность св. Иакова во время проповѣди Иисуса Христа на землѣ, по вознесеніи Христовомъ дѣлается рельефной, выступаетъ на первый планъ; незамѣтный,

колеблющийся въ вѣрѣ, Апостоль Іаковъ по вознесеніи Христовомъ является однимъ изъ самыхъ замѣтныхъ и твердыхъ въ вѣрѣ «столповъ» (Гал. II, 9) Церкви Христовой. Сомнѣніе, колебаніе въ вѣрѣ — отличительная особенность Іакова во время земной жизни Христа, напротивъ, твердость и постоянство въ вѣрѣ — отличительная особенность Іакова во всей его дѣятельности до вознесенія Христовомъ.

По церковному преданію, св. Іаковъ Самимъ Господомъ былъ поставленъ въ перваго епископа Іерусалима, и вотъ въ продолженіи всей своей епископской дѣятельности на землѣ св. Іаковъ заставляетъ насъ поражаться своей твердостью въ вѣрѣ, своимъ постоянствомъ въ словахъ и дѣйствіяхъ, своей горячей любовью къ дѣлу христіанства. Въ то время, какъ сами первоверховные Апостолы, Петръ и Павелъ, иногда являютъ свою непоследовательность, свое неостоянство въ дѣйствованіи, \*) св. Іаковъ всегда постояненъ, твердъ и последователенъ; если слова Апостола Павла «для Іудеевъ я былъ, какъ Іудей, чтобы приобрести Іудеевъ; для подзаконныхъ я былъ, какъ подзаконный, чтобы приобрести подзаконныхъ; для чуждыхъ закона, какъ чуждый закона... чтобы приобрести чуждыхъ закона» (1 Кор. IX, 20—21), если эти слова относятся ко всемъ Апостоламъ, то они особенно справедливо относятся къ Апостолу Іакову, брату Господа. «Духъ одинъ, а дары различны» (1 Кор. XII, 4 и дал.), каждый Апостоль, обладая опредѣленнымъ уметвенно-правственнымъ складомъ, обладая опредѣленною, ему свойственною, натурой, извѣстнымъ воспитаніемъ, предназначался Господомъ для опредѣленной цѣли, задачи, въ общемъ дѣлѣ распространенія и утвержденія христіанства; ни слово Божественнаго Учителя, ни сознаніе самихъ Апостоловъ, ни исторія, не даетъ намъ права для обезличенія Апостоловъ; въ очахъ Божественной Мудрости одни Апостолы «сыны громовы», другой — «скала — камень», третій — «Господомъ избранный сосудъ»

\*) Напр., см. Гал. II, 12 и дал. и т. д.

чтобы возвыщать гласъ Его предъ однимъ Израилемъ»; четвертый — «Ома, невѣрующій», пятый — Апостолъ для язычниковъ... Павелъ и Петръ, Иоаннъ и Иаковъ не пассивныя, не мертвыя органы Откровенія, они — живыя и отличныя другъ отъ друга личности, налагающія свой отпечатокъ на Само, тождественное само въ себя, Откровеніе, вотъ почему намъ не стоитъ особаго труда отличить слова и дѣла Иакова отъ дѣлъ и словъ Павла, слова Петра отъ словъ Иоанна. Единство вѣры, единство источника силы, Духа, единство дѣла, устропіе царства Божія на землѣ, единство «по существу», не обезличиваетъ Апостоловъ, не мѣняютъ различію ихъ дарованій, ихъ характерности и типичности, различію «не по существу». Апостолъ Павелъ и Иаковъ, обладая весьма различными областями дѣятельности, обладая различными методами, способами дѣятельности, имѣли одинъ основной принципъ, одинъ источникъ силы, одно дѣло и при столкновеніяхъ всегда находили общее въ себѣ, всегда были согласны въ своихъ дѣйствованіяхъ и мысляхъ.

Св. Иаковъ, братъ Господень, первый епископъ столицы іудейской, былъ посланъ Богомъ на проповѣдь среди іудеевъ; Иаковъ главный, величавый представитель Апостоловъ обрѣзанія. Господь Иисусъ Христосъ зналъ, что Иаковъ іудей изъ іудеевъ, назорей, знатокъ и исполнитель всего ветхозавѣтнаго, — и Онъ поставляетъ Иакова во главѣ столицы іудеевъ, для проповѣди о Христѣ среди Израіля.

Святый Иаковъ былъ мудрый, добрый и ревностный, епископъ, епископъ, знавшій свою паству, свое дѣло, всю свою душу, силу и жизнь отдававшій на служеніе дѣлу Христову. Въ то время, какъ другіе Апостолы переходятъ съ одного мѣста на другое, изъ одного города въ другой, Апостолъ Иаковъ постоянно находится въ Иерусалимѣ; въ то время, какъ другіе Апостолы, при всей своей мудрости «змѣной», и любя къ Христу и ближнимъ, кротости «голубиной», часто встрѣчаютъ препятствія къ своей проповѣди, бѣны и изгна-

ня — св. Иаковъ съ великою любовію, кротко, но безъ шума, медленно и твердо, насаждаетъ въру Христову среди невѣрныхъ, гордыхъ и ученыхъ Іудеевъ. Заставъ себѣю паству при своемъ вступленіи на епископскую кафедру, въ самомъ печальномъ положеніи, окруженною тысячами Іудеевъ, враговъ и распинателей Христа, св. Иаковъ всю свою умственную и нравственную силу, всю свою великую духовную мощь, употребилъ на искорененіе враждебнаго чувства Іудеевъ на христіанъ, на успокоеніе жизни своихъ пасомыхъ. Милосердіе и кротость, разумное исполненіе обрядовъ Моисеева закона и твердость въру во Христа — отличительныя качества пастырскаго служенія св. Иакова. Обильныя потоки любви ко всемъ людямъ не изсякали во всю жизнь нашего епископа; голодный (будь онъ христіанинъ, Іудей, язычникъ...) находилъ въ домѣ его пищу, нагій — одежду, угнетенный — сильную защиту, плачущій — утѣшеніе, слабый — совѣтъ — обличеніе. Умѣренный и смиренный святитель, будучи навореемъ, строгимъ хранителемъ всего лучшаго изъ Моисеева закона, обладалъ рѣдкою и цѣнною способностью, щадить и любить самихъ грѣшниковъ, самихъ Іудеевъ и язычниковъ; св. Иаковъ, съ каждымъ соединяя свое сердце, съ каждымъ болѣя и надея, умѣя не оскорблять чужихъ вѣрованій, вѣрованій, унаследованныхъ можетъ быть отъ пра-праотцевъ; онъ зналъ по горькому опыту тяжесть борьбы новыхъ началъ жизни съ началами старыми, до-христіанскими...

Глубокое уваженіе даже некрещеныхъ Іудеевъ (они дали Иакову прозваніе «праведнаго»), \*) особенное благоговѣніе отъ увѣровавшихъ во Христа Іудеевъ (которымъ они отличали его преимущественно предъ всеми другими апостолами; Дѣян. XXI, 17—18), наконецъ полное и совершенное почтеніе отъ Апостоловъ, преимущественный голосъ между самими апостолами, были земною наградою св. Иакова за его дѣятель-

\*) Извѣстіе о томъ, что Иаковъ имѣлъ право ежедневнаго входа во «святая святыхъ» можетъ быть и вымыселъ («Ч. - Миня», 23 окт.).

идеть на пользу просвещения свѣтомъ Христовымъ іудеевъ Іерусалима! \*) Между прочимъ св. Іаковъ пользовался особымъ уваженіемъ среди всѣхъ христіанъ, среди самыхъ іудеевъ и среди Апостоловъ. Когда Петръ былъ чудеснымъ образомъ освобожденъ отъ тюремнаго заключенія, онъ первымъ деломъ своимъ считаетъ извѣщеніе Іакова объ этомъ освобожденіи, (Дѣян. XII, 17); когда Павелъ, послѣ своего трехлѣтняго житія въ Аравіи, приходитъ въ Іерусалимъ онъ считаетъ своимъ долгомъ быть у того же святаго Іакова (Гал. I, 19); тотъ же Павелъ называетъ Іакова «столпомъ» церкви Христовой (Гал. II, 9) и исполняетъ совѣтъ Іакова (Дѣян. XXI, 18 и дал.); свѣтлый Апостоль Іуда извѣстенъ среди христіанъ и самъ себя называетъ «братомъ Іакова», «Іаковлевымъ» (Дѣл. VI, 16; Іуд. I, 1). Но особенно ярко и ясно сказалось вліяніе св. Іакова на дѣла церкви, особенно ясно выразилось уваженіе къ нему самихъ Апостоловъ, на извѣстномъ «Апостольскомъ» соборѣ Христово Евангеліе все болѣе и болѣе распространялось среди язычниковъ. Павелъ и Варнава оправдывали въ Антиохіи принятіе язычниковъ въ церковь безъ посредства закона Моисеева, безъ посредства обрѣзанія. Христіане изъ іудеевъ волновались, считали законъ Моисеевъ необходимымъ и для христіанъ изъ язычниковъ; христіане изъ язычниковъ, слыша нареканія іудеевъ, упивали, колебались. Чтобы прервать споры, и уничтожить всякое сомнѣніе, успокоить совѣсть христіанъ іудеевъ, одобрить христіанъ-язычниковъ, Антиохійская церковь отправила Павла, Варнаву и нѣкоторыхъ изъ своихъ братьевъ въ Іерусалимъ, для совѣщанія съ прочими Апостолами и пресвитерами. Придя въ Іерусалимъ, Павелъ и Варнава повѣдали тамошнимъ братьямъ, «какъ Господь отверзъ дверь вѣры язычникамъ»; нѣкоторые изъ христіанъ—бывшихъ фарисеевъ, все еще упрямо державшіеся преданій своихъ

\*) Между прочимъ, св. Іаковъ составилъ первый чинъ божественной литургіи.

отцов; настаивали на необходимости предварительнаго обрѣзанія язычниковъ для принятія ихъ въ церковь. Въ 52-мъ году въ Иерусалимѣ открылся соборъ апостоловъ и пресвитеровъ для рѣшенія этого важнаго вопроса; председательствовали на немъ соборъ-святой Иаковъ. Разсужденія были очень продолжительны. Послѣ примирительной рѣчи Ап. Петра, въ которой онъ повѣдалъ собору свое видѣніе о язычникахъ, фактическое выраженіе Божія благоденія къ благочестивымъ язычникамъ, послѣ рассказовъ Павла и Варнавы о томъ, «елика сотвори Богъ знаменія и чудеса во языцѣхъ ими», (Дѣян. XV, 12), — св. Иаковъ сказалъ свою живую и основанную на Ветхомъ Заветѣ рѣчь, рѣчь заключительную, послѣднюю, послѣ которой самые ярые и стойкіе хранители всего ветхо-завѣтнаго, не могли далѣе спорить. Можно съ полной увѣренностію утверждать, что рѣчь Иакова, эта рѣчь мудраго, понимающаго глубоко свою наставу христіано-іудействующую, — епископа, что именно рѣчь Иакова произвела на спорящихъ іудеевъ самое большее впечатлѣніе: рѣшеніе собора было выражено словами Иакова (ст. 28-й и 29-й); вѣрующіе изъ язычниковъ объявлены свободными отъ ига Моисеева закона, отъ всѣхъ обрядовыхъ постановленій закона ветхо-завѣтнаго.

Въ стихѣ 12-мъ второй главы посланія къ Галатамъ мы читаемъ слова, въ которыхъ св. Иаковъ является какъ бы протаворѣчающимъ самому себѣ. На Апостольскомъ Соборѣ св. Иаковъ прямо и ясно высказался за равноправность язычниковъ съ іудеями при вступленіи въ церковь; здѣсь св. Иаковъ является какъ бы сторонникомъ іудейской обрядности. Апостолъ Петръ сначала пребываетъ въ Антиохіи въ общеніи съ христіанами изъ язычниковъ, «съ языки идяше»; когда пришли въ Антиохію «нѣкоторые отъ Иакова», Петръ прекратилъ свое общеніе съ христіанами изъ язычниковъ, а говоря «Эти вѣдущіе отъ обрѣзанія пришли отъ Иакова», — это ни означаетъ необходимо того, что они были посланы Иаковомъ», говоритъ епископъ Теофанъ, толкуя это мѣсто.



посланія; они пришли съ вѣдома только Іакова), и даже можетъ быть и безъ вѣдома Іакова, но «изъ того мѣста, гдѣ первенствовалъ Іаковъ». «Никакъ нельзя заключать, чтобъ они были одного духа съ Іаковомъ. Ибо онъ, хотя живя въ Іерусалимѣ среди Іудеевъ такъ строго исполнялъ все подзаконное, что сами подзаконники считали его святымъ, однакожь онъ (несколько не считая подзаконности условіемъ спасенія); онъ считаетъ исполненіе закона временною мѣрою благоразумія, для привлеченія и удержанія въ вѣрѣ Іудеевъ»<sup>\*)</sup>).

Въ 63-мъ году по Рождествѣ Христова, на 66-мъ году своей земной жизни, на 30-мъ году своего славнаго епископства, св. Іаковъ былъ сорошенъ съ возвышенныхъ ступеней храма Соломонова, побить камнями и убитъ ударомъ валька еуконника. Такъ закончилъ мученически свою жизнь великій Апостоль Христова! Не могли фарисеи и особенно саддукеи Іудейскіе долго смотрѣть на ту любовь, которой св. Іаковъ все больше и больше пользовался со стороны даже самыхъ ярыхъ поклонниковъ Ветхаго завета; боялись старѣйшины Іудейскіе за свою вѣру, за свою праотческую вѣру, и вотъ славнаго епископа христіанскаго не стало.... Св. Іакову предложили старѣйшины Іудейскіе отклонить Іудеевъ отъ Христа, сказать рѣчь съ крыльца храма народу объ истинности вѣры Моисеевой и о ложности вѣры христіанской. Св. Іаковъ согласился; громадныя народныя массы стеклись слушать «праведнаго Іакова; <sup>\*\*)</sup> рѣчь — началась, и въ ней — то Іаковъ и явилъ всю силу и мощь своего, Христова, духа, всю высоту своей христіанской вѣры, свою пламенную, дѣятельную и самоотверженную любовь къ Господу Іисусу Христу: вмѣсто рѣчи *противъ* Христа, Іаковъ сказалъ глубокую, вдохновенную рѣчь *за* Христа... Недолго пришлось говорить свя-

\*) Отъ епископа. <sup>\*\*) Толкованіе посл. къ Гал., изд. 1880 г., стр. 156-я.</sup>

\*\*) Былъ праздникъ дней опрѣсочныхъ.

тителю; устрашились его могучихъ словъ, іудейскіе старшіи  
щны, устрашились фарисеи и саддукеи, и сбросили они  
Іакова на землю со ступеней крыльца. Любовь христіанская  
жизни христіанская; она не имѣетъ ни предѣловъ, ни гра-  
ницъ; лежа разбитымъ на землѣ, святитель молилъ Господа  
за своихъ убійцъ. Камни сыпались на Іакова, а онъ продол-  
жалъ молиться за враговъ. Одинъ сукошникъ довершилъ дѣло  
іудеевъ: ударомъ валька онъ убилъ св. Іакова.

Паденіе и разрушеніе Іерусалима «приключилось іудеямъ  
въ отмщеніе за Іакова праведнаго», говоритъ историкъ Ев-  
севій Кесарійскій, цвторыя слова Іосифа Флавія \*).

И такъ, Милостивыя Государыни и Милостивые Государя,  
іудей изъ іудеевъ, пазорей отъ чрева матери своей, знатокъ  
всего Моисеева закона, братъ Спасителя и сверстникъ Его,  
святый Іаковъ не безъ борьбы сдѣлался истиннымъ христі-  
аниномъ! Знаніе всего ветхозавѣтнаго ученія не дало Іакову  
покоя душевнаго, полного удовлетворенія; онъ узналъ весь  
Моисеевъ законъ, а душа его нсвольню требовала чего-то  
высшаго и лучшаго. Христосъ выступилъ на проповѣдь; са-  
мая тяжелая и упорная борьба началась въ душѣ Іакова;  
плоть, все старое, привычное, говорили ему одно, а душа  
его порывисто и жадно прильпаялась къ другому. Христосъ  
проповѣдуетъ... Іаковъ всюду ходитъ за Нимъ, все, всё  
дѣла и всё рѣчи Христа, слагаетъ онъ въ сердцѣ своемъ.  
Христосъ проповѣдуетъ, открываетъ людямъ свое чудное уче-  
ніе, весь смыслъ жизни и смерти; Іаковъ слушаетъ, все пе-  
рерабатываетъ въ умѣ и сердцѣ своемъ, и все болѣе и бо-  
лѣе убѣждается онъ въ истинности и всесовершенствѣ уче-  
нія Христова, все болѣе и болѣе развивается и укрьпляется  
онъ духомъ, мучительный и мучительный жаждаетъ онъ вѣры.  
Постепенно, внутренней работой своего духа, Іаковъ дошелъ  
до того психическаго состоянія, когда онъ нужень былъ еще

\*) «Церковная исторія», т. II, гл. 22, стр. 97 гл. (

единый толчек, чтобъ онъ всецѣло увѣровалъ во Христа, всецѣло отдался служенію христіанскому, явленіе воскресшаго Христа Іакову было этимъ толчкомъ, этимъ рѣшающимъ моментомъ во всей жизни Іакова. Явился воскресшій Христосъ Іакову, и все Іакову открылось, все ему разъяснилось, освѣтилось; послѣднія сомнѣнія и колебанія его исчезли, въ душѣ его водворился истинный миръ Христовъ, истинная радость о Господѣ Іисусѣ; въ душѣ Іакова возсіяло христіанство во всей его чудной и дивной красотѣ, полнотѣ и величіи, со всей его силой, со свѣтомъ его могучимъ и тихимъ свѣтомъ и лучами. Тутъ, послѣ явленія воскресшаго Христа, св. Іаковъ проникся полнымъ сознаніемъ и святости, и силы своего учителя, глубокимъ чувствомъ вѣры въ Него, чувствомъ своего недостойнства, своего человѣческаго безсилія. Скромный, вдумчивый, колеблющійся въ вѣрѣ Христовой, Іаковъ послѣ явленія ему Христа является великимъ дѣятелемъ на нивѣ христіанской, дѣятелемъ мудрымъ, опытнымъ, твердымъ въ своей вѣрѣ, снисходительнымъ къ другимъ, къ вѣрѣ іудеевъ и язычниковъ. Время сомнѣній и религіозныхъ колебаній для Іакова съ момента явленія ему Господа окончилось, забыто навсегда; съ этого момента Іаковъ — твердый и истинный епископъ христіанскій...

Св. Іаковъ никогда не забывалъ той тяжелой внутренней борьбы, которую онъ самъ донелъ до познанія истиннаго Бога и Господа; вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію, причина Іаковой цѣлостности, его любви, его сожалѣнія объ іудеяхъ и язычникахъ, вотъ гдѣ причина содержанія его Соборнаго Посланія: Іаковъ опытно знаетъ, что значитъ вѣра протестовъ, что значитъ ломка стараго, привычнаго, кроваваго, что значитъ іудею (или язычнику) стать христіаниномъ, что значитъ борьба, скорбь. Онъ снисходителенъ къ слабымъ и все посланіе Іакова — посланіе о скорбяхъ...

*Арс. Никонъ*  
(Продолженіе статьи).

О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естествознательнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ\*).

(Продолженіе).

Все доселѣ сказанное направляется совсѣмъ не къ тому, чтобы хотя бы малѣйшимъ образомъ умалить дѣйствительное значеніе точно—положительныхъ наукъ. Заслуги и значеніе ихъ бесспорны и возставать противъ этого было бы болѣе, чѣмъ смѣшно. Естественныя науки опредѣлили вѣсь земнаго шара и точно измѣрили его высоту, широту и глубину. Въ частности, астрономія опредѣлила порядокъ плавающихъ въ неизмѣримомъ пространствѣ свѣтиль небесныхъ, вычислила ихъ пути и скорости движенія; геологія значительно освѣтила тайну образованія земли; физика указала законы движенія и перемѣны въ вещественномъ мірѣ, а химія съ математическою точностію опредѣлила составныя части, на которыя разлагаются вѣсѣ тѣла, проникнувъ такимъ образомъ «въ таинственную мастерскую природы, гдѣ силы стихій тихо и незамѣтно, но неудержимо и мощно работаютъ и дѣйствуютъ, разрушаютъ и созидаютъ»; физиологія раскрыла процессъ образованія организмовъ, начиная съ самой низшей ступени и кончая самою сложною и послѣднею—человѣческимъ тѣломъ. Благодаря быстрому развитію естественныхъ наукъ, человѣку удалось подчинить и сдѣлать послушными себѣ силы природы до такой степени, о которой ранѣе не смѣли даже и мечтать. Все это совершенная правда и тѣмъ не менѣе все это далеко не вполне удовлетворяетъ стремленіямъ человѣческаго духа; во всемъ этомъ хотя и есть истина, но истина неполная, несовершенная и далеко еще не самая высшая. Естественныя науки не вводятъ духъ человѣка во внутреннее существо вещей и ни малѣйшимъ образомъ не даютъ ему проникнуть и понять послѣднее, совершенное значеніе ихъ. Духъ

\*) См. № 6-й Благов. Епарх. Вѣд.

человѣка старается проникнуть гораздо глубже, онъ хочетъ узнать послѣднюю основу сущаго, начало и конечную цѣль какъ окружающихъ предметовъ, такъ главнымъ образомъ и прежде всего самого себя; онъ ищетъ познанія и сближенія съ сверхчувственнымъ, истинно существующимъ, всегда и неизмѣнно пребывающимъ. Коренная ошибка большинства тѣхъ лицъ, у которыхъ, изъ за неправильно понятыхъ самихъ по себѣ несомнѣнно истинныхъ и высшихъ принциповъ естественныхъ наукъ, ослабляется благоговѣнне и преданность началамъ вѣры, заключается не въ томъ, что они слишкомъ далеко ушли въ своемъ стремленіи къ истинѣ, а въ томъ, что недовольно далеко дошли, чтобы понять религіозную христіанскую истину во всемъ ея дивномъ совершенствѣ и недосыгаемой высотѣ. Умы, привыкшіе считать истиннымъ и дѣйствительнымъ только то, что можно вычислить, взвѣсить и измѣрить и потерявшіе способность къ взгляду болѣе широкому и глубокому, увлекаются видомъ ясности и научности, каковыми свойствами отличается, какъ извѣстно, методъ естественныхъ наукъ и это въ очень значительной степени возбуждаетъ и такъ сказать пріятно щекочетъ чувства самостоятельности и независимости, что такъ необычайно прavitся умамъ слабымъ и недалекимъ. Мысль въ этомъ случаѣ останавливается только на поверхности изучаемыхъ явленій и предметовъ. Замѣчаемая во внѣшней природѣ и выражающаяся съ математическою точностію въ опредѣленныхъ формахъ правильность законовъ внѣшней природы заполняетъ и удовлетворяетъ невысокія и неширокія стремленія поверхностнаго ума настолько, что онъ совершенно отвращается отъ той области, гдѣ не замѣчаетъ этой обыденной и поверхностной ясности. У людей съ такимъ умомъ кружится голова, когда мысль ихъ приходитъ въ соприкосновеніе съ вопросами о происхожденіи и цѣли міра, времени и вѣчности, свободѣ и назначеніи людей, которыхъ (вопросовъ) нельзя опредѣлить съ точностію математико-физическихъ наукъ. Для такихъ умовъ

представляется часто почти невозможнымъ понять и даже допустить существованіе фактовъ высшаго порядка, для которыхъ нельзя найти никакого сравненія въ элементахъ внѣшне-видимаго міра, и явленій иного рода, т. е. выходящихъ изъ предѣловъ всѣхъ физическихъ условій жизни. Главная трудность для пониманія и усвоенія этихъ фактовъ и явленій заключается въ томъ, что они по самой сущности своей неопредѣлимы въ томъ смыслѣ, какой придаетъ этому слову положительная наука, то есть, не могутъ быть вполне приведены къ опредѣленнымъ условіямъ, необъяснимы по известнымъ уже законамъ и свойствамъ матеріальной дѣйствительности. Это, само собою понятно, не значитъ, что эти факты и явленія не существуютъ, или что существа, принадлежностію которыхъ они считаются, суть чистыя химеры. Это значитъ просто только то, что они неуловимы для чувственнаго опыта и положительной повѣрки; и это говорить не противъ ихъ существованія, а только противъ возможности подчиненія ихъ точнымъ инструментамъ, вѣсу и вычисленію. Нѣтъ вовсе необходимости непременно понять и объяснить вещь, чтобы признать ее, справедливо говорить. Фламарионъ, въ своей статьѣ, «Психическія загадки и область невѣдомаго» (Вѣст. Ин. Лит. 1899 г., V, 127). Не обращаясь къ областямъ слишкомъ высокимъ, мы можемъ и изъ очень близкихъ намъ предметовъ указать на одну изъ такихъ реальностей, рѣшительно не подлежащихъ изслѣдованію матеріальныхъ инструментовъ. Что такое этотъ самый умъ, какъ не одна изъ тѣхъ же неопредѣленныхъ реальностей, неподлежащихъ вычисленію, взвѣшиванію и измѣренію, а между тѣмъ этой-то неопредѣлимой по естественному-научному методу реальности всѣмъ своимъ бытіемъ обязаны и всѣ безъ исключенія естественныя науки.

Да и при изслѣдованіи внѣшне-видимыхъ или наблюдаемыхъ явленій естественнаго опыта ищетъ умъ проникать во всѣмъ, не такъ далеко, какъ это предостерегается умами недав-

къмъ. Онъ изслѣдуетъ одно за другимъ тѣла въ видимомъ мѣрѣ, опредѣляетъ ихъ свойства, законы и соотношенія ихъ;—но понялъ-ли онъ внутреннюю природу этихъ вещей и предметовъ?—Нѣтъ! По прекрасному выраженію одного изъ писателей, «онъ видѣлъ только стрѣлку на циферблатѣ міровыхъ часовъ, а внутренней, движущей силы не видѣлъ и, что это за сила, не знаетъ. Онъ ощущалъ бѣшеніе пульса въ огромномъ тѣлѣ творенія Божія; по оживляющее и одушевляющее дыханіе, — кто его уловилъ, кто проникъ во внутреннѣйшее существо вещей?» «У природы, по выраженію Гете, всегда есть въ запасѣ что-то загадочное, разгадать которое не въ силахъ человѣкъ. Среди бѣлаго дня она не снимаетъ съ себя таинственнаго покрывала». А Фихте находятъ въ природѣ столько таинственно непостижимаго, что и подъ самымъ наименованіемъ *природа* подразумѣваетъ совокупность необъяснимаго, когда говоритъ: «чего мы не знаемъ и не въ состоявіи объяснить, то называемъ природой». Естествознаніе, напримѣръ, говоритъ о жизни, свѣтѣ, теплотѣ, силѣ. Но что же это такое? По существу это, вѣдь одни слова и каждое изъ этихъ словъ заключаетъ въ себѣ по крайней мѣрѣ до настоящаго времени, неразрѣшимую тайну даже и для представителей естествознательной науки. Открывшій, формулировавшій и математически точно опредѣлившій законъ тяготѣнія, Ньютонъ говоритъ: «я знаю законъ притяженія; но если меня спросятъ: что такое собственно *притяженіе*, у меня нѣтъ отвѣта». «Сила и матерія—это только абстракціи», говоритъ Гельмгольцъ. Или кто, напр., скажетъ, что такое свѣтъ въ своемъ существѣ? «Свѣтъ, говоритъ Ульрици, это общеизвѣстное явленіе, которое только и открываетъ намъ мѣръ явленій, и лучше, которое, въ существѣ дѣла, составляетъ единственное явленіе, есть съ тѣмъ вмѣстѣ самый неизвѣстный феноменъ, по своей основѣ и существу» Такъ точно мы все созерцаемъ въ Богѣ; чрезъ Него и отъ Него всякая истина, отъ Него наша способность познанія. Но кто постигнетъ, что такое Богъ,—эта высшая, олицетворенная истина?

Вотъ при этомъ-то достождномъ отвденіи надлежащаго мѣста и при опредѣленіи надлежащаго непреувеличеннаго значенія свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ изученія естествознательныхъ наукъ и вообще изъ чтеній разныхъ изслѣдованій въ области естествознанія, и можетъ каждый изъ васъ безъ всякаго смущенія и съ сознаніемъ высоты христіанскаго вѣдѣнія сказать: «я—христіанинъ и не могу поклониться твари и идоламъ». Таковое совершенно безпристрастное отношеніе къ наукамъ будетъ обнаруживать, что и при тщательномъ изученіи оныхъ (наукъ) вы твердо сохраняете и удерживаете духъ христіанства, что вполне возможно и совмѣстимо, а потому и безусловно желательно.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

26 марта с. г. послѣдовало открытіе Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища.

Священно и церковнослужители Благовѣщенской и Владивостокской епархій усердно приглашаются къ активному участию въ столь благомъ и полезномъ дѣлѣ.

Предсѣдатель Братства,  
Ректоръ Семинаріи *Арх. Никонъ*.

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., апрѣля 7 дня.

Вр. И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи *А. Поповъ*.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.



Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

8.

30 апрѣля

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены въ должностяхъ: председателя строительнаго комитета по постройкѣ храма въ селѣ Райчихинскомъ крестьянинъ Симоонъ Федоровъ; церковнаго старосты градо Хабаровской Иннокентьевской церкви по-

ручикъ Юаннъ *Толстикинъ* на трехлѣтіе съ 1-го іюля 1899 года; предсѣдателя Софійскаго церк.-приходскаго попечительства крестьянинъ Іаковъ *Кетовъ* на трехлѣтіе съ 27 апрѣля 1899 г., тоже, Игнатьевскаго церковно-приходскаго попечительства приказный Гавріиль *Тихоновъ* на трехлѣтіе съ 1-го августа 1899 года, кандидатъ по немъ урядникъ Даніиль *Тихоновъ*; предсѣдателя Аносовскаго церковно-приходскаго попечительства казакъ Василій *Секисовъ*, членовъ сего попечительства крестьяне: Павелъ *Толмачевъ*, Лука *Берестенко*, Феодоръ *Сидоровъ*, казакъ Филиппъ *Шваловъ*, урядникъ Сергѣй *Гантимуровъ*, казакъ Савва *Трухинъ*, урядникъ Василій *Трухинъ*, казаки: Степанъ *Верхотуровъ* и Никифоръ *Микаровъ*, при чемъ послѣдніе трое и представителями отъ прихожанъ на 3 года съ 1-го сентября 1899 г.; церковнаго старосты Александровской церкви, Благовѣщенскій мѣщанинъ Гурій *Кушицкій* и представителями отъ прихожанъ крестьяне Александръ *Путилловъ*, Никита *Попцовъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года, предсѣдателя Александровскаго ц.-приходскаго попечительства Благовѣщенскій мѣщанинъ Родионъ *Лебедевъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г. членовъ Поярковскаго ц.-приходскаго попечительства: приказный Николай *Шангинъ*, казаки Илларионъ *Шкшувъ* и Алексѣй *Кайдаловъ*; представителей отъ прихожанъ Поярковской церкви приказный Никифоръ *Перезовъ* и казакъ Иванъ *Анатьевъ*; представителей отъ прихожанъ: Екатерино-Никольской церкви Аонасій *Натабоновъ* и Ермилъ *Кибиревъ*; Пузиновской урядникъ Юаннъ Ядрищенскій и приказный Павелъ *Ду-*

товъ; церковнаго старосты къ Александро-Невской церкви, села Благословеннаго, крестьянинъ Папцѣй *Цѣ*, на трехлѣтіе съ 15 декабря 1899 г.; церковнаго старосты Пузиновской церкви урядникъ Трофимъ *Гавриловъ* на второе трехлѣтіе съ 1900 года; представителей отъ прихожанъ Иннокентіевской церкви для присутствованія при повѣркѣ церковныхъ суммъ казаки Аонасій *Тимофѣевъ* и Федоръ *Грачевъ* на 1900 годъ; церковнаго старосты къ Доле-Троицкой церкви крестьянинъ Василій *Губановъ* на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; церковнаго старосты къ Софійской церкви крестьянинъ Георгій *Барминъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; представителя отъ прихожанъ Маріинской церкви крестьянинъ Іоаннъ *Пупковъ* до 26 окт. 1900 года; церковнаго старосты тойже церкви крестьянинъ Сумеонъ *Ливановъ* съ 22 ноября 1899 г. на трехлѣтіе. Предсѣдателя Доле-Троицкаго ц.-приходскаго попечительства крестьянинъ Василій *Городиловъ* на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; представителей отъ прихожанъ Марковской церкви крестьянъ: Сумеона *Земля* и Стефана *Сумеонова* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; церковнаго старосты той же церкви крестьянинъ Стефанъ *Вакуменко* на третіе трехлѣтіе съ 1 января 1900 г.; церковнаго старосты Ниманской церкви Іоанна *Старохинскаго* на трехлѣтіе; представителей отъ прихожанъ церкви Михайло-Семеновской: урядникъ Родіонъ *Петровъ* и фельдшеръ Михаилъ *Саватѣевъ*; Головинской: фельдшеръ Михаилъ *Золотаревъ* и казакъ Михаилъ *Ваулинъ*, на одинъ годъ съ 1 января 1900 года; членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ Миха-

ило-Семеновскаго урядникъ Іоаннъ *Барановъ*, казакъ Георгій *Обуховъ*; Головинскаго: урядникъ Алексѣй *Ларионовъ*, урядникъ Акимъ *Крутиковъ* и казакъ Інокентій *Тышлыковъ*, на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года; предсѣдателя соединеннаго Михаило-Семеновскаго и Головинскаго церковно-приходскаго попечительства урядникъ Матѣей *Тихонькичъ* на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; предсѣдателя Средне-Бѣльскаго ц.-приходскаго попечительства крестьянинъ Косьма *Бесѣдинъ*, представителей отъ прихожанъ крестьяне Епифаній *Зиминъ* и Стефанъ *Филатовъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года и представителей отъ прихожанъ Черемховской церкви крестьяне Александръ *Лукашиковъ* и Іаковъ *Серьга* на 1900 годъ; церковнаго старосты Крестовоздвиженской церкви крестьянинъ Амвросій *Медяникъ*, на третіе трехлѣтіе съ 1 января 1900 г. представителей отъ прихожанъ Крестовоздвиженской церкви крестьяне Терентій *Яхненко* и Иванъ *Фесенко* на 1900 годъ; церковнаго старосты Константиновской церкви казакъ Павелъ *Блюкочытовъ* на трехлѣтіе съ 1900—1903 г.; предсѣдателя и членовъ Екатерининскаго ц.-приходскаго попечительства: крестьянинъ Константинъ *Мякишевъ*, крестьяне Александръ *Зенинъ*, Василій *Головковъ*, Лаврентій *Блюмоновъ*, урядники: Павелъ *Глотовъ*, Николай *Глотовъ* и Стефанъ *Седельниковъ*, на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года; церковнаго старосты Космодемьяновской церкви крестьянинъ Алексѣй *Корыстѣловъ*, кандидата по немъ крестьянинъ Петръ *Взырупаевъ*; предсѣдателя ц.-приходскаго попечительства крестьянинъ Митрофанъ *Копоненко*, членовъ сего попечи-

тельства крестьяне: Михаилъ *Лапшинъ*, Аонасій *Соловей*, Діонисій *Филинъ*, Дмитрій *Махначевъ*, Ми-  
 ровъ *Салленченко*, Трофимъ *Куриленко*, Митрофанъ  
*Шевель*, Дмитрій *Васильевъ*, Сүмеонъ *Щербинъ* 2-й.  
 Іоаннъ *Байко*, Пантелеймонъ *Михоненко*, Емельянъ  
*Копоненко* и Іоаннъ *Соляникъ*; представителей отъ  
 прихожанъ крестьяне: Діонисій *Филинъ* и Аонасій  
*Соловей* — всѣ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года; цер-  
 ковнаго старосты Хинганской церкви, казакъ *Василій*  
*Михалевъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; представи-  
 телей отъ прихожанъ Вознесенской на Хунгари церкви  
 крестьяне *Федоръ Кузнецовъ* и *Петръ Останинъ*; цер-  
 ковнаго старосты Амгунской церкви управляющій Ам-  
 гунской золотопромышленной К<sup>о</sup> датскій подданный  
 Андрей *Розинъ*, на трехлѣтіе съ 15 дек. 1899 г.; пред-  
 сѣдателя Райчихинскаго ц.-приходскаго попечительства,  
 — крестьянинъ *Тихонъ Колановъ* на трехлѣтіе съ 1  
 янв. 1900 г.; предсѣдателя Буссеевскаго ц.-приходска-  
 го попечительства казакъ *Сүмеонъ Саватьевъ* на трех-  
 лѣтіе съ 1900 года; представителей отъ прихожанъ  
 Красноярской церкви крестьяне *Павель Новгородовъ*  
 и *Зиновій Ивановъ* на одинъ годъ съ 2 февраля 1900  
 г.; предсѣдателя Венюковскаго ц.-приходскаго попечи-  
 тельства казакъ *Сүмеонъ Толстоноговъ*, кандидата по  
 немъ, урядникъ *Григорій Лисковъ*; представителей отъ  
 прихожанъ чиновникъ *Николай Гамбурцевъ* и казакъ  
*Михаилъ Кузнецовъ*, церковнаго старосты урядникъ  
*Федоръ Деревцовъ* кандидатомъ къ нему казакъ *Миха-*  
*иль Усовъ*, всѣ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; церков-  
 наго старосты Игнашинской церкви казакъ *Илія Ше-*

мелинг, представителя отъ прихожанъ казакъ Иоаннь *Портнягинг*; церковнаго старосты къ Рейповской церкви казакъ Теодоръ *Бякинг*, первые двое на первое, а послѣдній на второе трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; членовъ Игнатъевскаго ц.-приходскаго попечительства казакъ Михаилъ *Почепонинг*, урядники Петръ *Мунгаловг*, Иоаннь *Ланшаковг*, казакъ Владиміръ *Астриханцевг*, при чемъ первые двое и представителями отъ прихожанъ; церковнаго старосты казакъ Михаилъ Семеновъ *Пышковг*, всѣ на трехлѣтіе съ 10 марта 1900 года.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го апрѣля.

№ 8.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики). (Продолженіе).—Первая публичная бѣсѣда съ сектантами о *Общественномъ Провѣданіи*, веденная въ залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи 12 марта с. г.—Задачи дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естественнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ (изъ чтеній воспитанникамъ Семинаріи). (Окончаніе).—Библиографическая замѣтка.—Хроника.—Объявленіе.

### ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

(три характеристики). \*)

(Продолженіе).

И въ исторіи жизни Господа Иисуса Христа на землѣ и въ исторіи дѣятельности апостоловъ по разлученіи ихъ съ своимъ Божественнымъ Наставникомъ особенно видное мѣсто среди Его учениковъ и сотрудниковъ занимаетъ святой апостолъ Петръ. Чрезвычайно впечатлительный, необыкновенно рѣшительный, глубоко искренній, этотъ апостолъ не могъ оставаться въ тѣни. Онъ не могъ лишь слѣдовать за другими, робко идя по проложенному уже пути. Онъ всегда и во всемъ предваряетъ своихъ соучениковъ. Одаренный свѣтлымъ умомъ, чуткимъ сердцемъ и стремительною волею, Петръ является какъ-бы *устами Апостоловъ* (выраженіе св. Іоанна Златоуста), то вопрошая Господа, то давая Ему отвѣтъ не за себя только, но и за товарищей. Отъ начала до конца славнаго поприща Петра, мы поражаемся его безбоязненностью и простотой, его строгой вѣрой и горячей любовью, той быстротой и рѣшительностью, съ какой онъ выполнялъ наставленія своего Настав-

\*) См. №№ 6 и 7 «Благов. Еп. Вѣд.»

ника, и отличнымъ уваженіемъ, съ какимъ относились къ нему его сопостолы.

Но достоинства Петра иногда нѣсколько омрачались его горячію и самонадѣянностію. По своему чрезвычайно живому характеру Петръ былъ часто способенъ къ рѣзкимъ, недобудуманнымъ поступкамъ. Это могло бы значительно препятствовать успѣху его апостольской дѣятельности... Чтобы сдѣлаться вполне достойнымъ своего высокаго призванія, Петръ долженъ былъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ перевоспитать себя; значительно исправить свой характеръ. Господь Іисусъ Христосъ помогъ ему въ этомъ. Постепенно и св. Петръ (подобно св. Іакову, брату Господню) дошелъ до той высокой степени нравственнаго совершенства, на которой его личность выступаетъ въ особенно привлекательномъ свѣтѣ: всѣ природныя задатки великаго апостола получили самое доброе направленіе и въ этомъ направленіи вполне окрѣпли...

Вмѣстѣ съ братомъ своимъ Андреемъ отъ рыбной ловли призванный къ Апостольскимъ подвигамъ, Симоуъ (евр. слово — слышаніе или славный отъ глаг. слышать), нареченный Петромъ (греч. Πέτρος — скала, камень), родился въ Галилеѣ, именно въ Вюсаидѣ на берегу Геннисаретскаго озера. Отецъ его — Іона \*). Вмѣстѣ съ отцемъ и братомъ Симоуъ съ дѣтства занимается рыболовствомъ... \*\*) Онъ женится на дѣвушкѣ изъ Капернаума. \*\*\*) Съ этого времени онъ переселяется въ Капернаумъ, въ домъ родителей своей жены, такъ что этотъ домъ и называется уже больше домомъ Симона или — Петра \*\*\*\*). Младшій братъ Симона Андрей былъ, вмѣстѣ съ Іоанномъ Заведеевымъ, однимъ изъ ближайшихъ учениковъ Іоанна Крестителя \*\*\*\*\*). Предтеча Христовъ, увидѣвъ однаж-

\*) Иоан. I, 43 и сл.; Мѡ. XVI, 17.

\*\*) Мѡ. IV, 18; Мрк. I, 16; Лк. V, 2-3.

\*\*\*) Мѡ. VIII, 14; Лк. IV, 31, ср. I Кор. IX, 5.

\*\*\*\*) Мрк. I, 29; Мѡ. VIII, 14 и сл.

\*\*\*\*\*) Иоан. I, 40.



ды Господа Иисуса, проходившаго близко, указалъ своимъ ученикамъ на Него и сказалъ: «се Агнецъ Божій» \*). Услышавъ эти знаменательныя слова, ученики Иоанновы послѣдовали за Христомъ. Самъ Господь началъ бесѣду съ ними, Своєю любовію очень ободривъ ихъ. Андрей и Иоаннъ провели съ Божественнымъ Учителемъ день тотъ до *десятаго* часа. Андрей не замедлилъ своею радостію подѣлиться съ братомъ Симономъ \*\*). «Вѣроятно, — говоритъ Ольсгаузенъ, — пламенный Симонъ Петръ также уже стремился къ Крестителю, чтобы слышать его проповѣдь о покаяніи и приготовиться къ грядущему Мессіи. Андрей поэтому сообщилъ, чтобы возвѣстить ему, что ожидаемый ими обрѣтенъ, что надежда ихъ и ихъ отцевъ исполнилась» \*\*\*). Андрей вскорѣ ведетъ брата Симона къ Иисусу Христу. Спаситель зналъ, какого духа человекъ пришелъ къ нему. «Иисусъ, — говоритъ Ольсгаузенъ, — внимательно и съ проникательностію смотря на Симона, тотчасъ наименовалъ его новымъ именемъ. Его можно понять только какъ выраженіе внутренней сущности апостола, и именно — новой сущности, силою благодати освященной и просвѣщенной. Сила и внутренняя твердость были основными чертами его характера, которыя конечно въ естественномъ состояніи давали себя знать какъ ложная самонадѣянность и самоуверенность, но послѣ побѣды надъ этими искушеніями дѣлали его способнымъ стать однимъ изъ столповъ Церкви» \*\*\*\*). «*Ты еси Симонъ, сынъ Іонинъ: ты наречешися Кифа, еже скажется Петръ*», сказалъ Спаситель Симону \*\*\*\*\*). Съ этого времени Симонъ Петръ дѣйствительно начинаетъ болѣе и болѣе развиваться и укрѣпляться духомъ, болѣе и болѣе совершенствоваться, чтобы по прошествіи нѣкотораго времени сдѣлаться

\*) Иоан. I, 36.

\*\*) Иоан. I, 41.

\*\*\*) Библейскій комментарий, 1838 г., изд. 2-ое, 75.

\*\*\*\*) Тамъ же.

\*\*\*\*\*) Иоан. I, 42.

именно камнемъ, столпомъ церкви, опорою, утверждениемъ братьевъ... \*) Симонъ Петръ отселъ довольно часто, но еще не постоянно, сопровождаетъ своего Божественнаго Учителя въ Его путешествіяхъ. Не оставляетъ онъ еще своего прежняго занятія—рыболовства. Наконецъ Господь Иисусъ Христосъ уже вполне опредѣленно и рѣшительно призываетъ Симона къ Апостольскимъ подвигамъ, къ просвѣщенію людей словомъ истины евангельской.

Однажды на берегу Геннисаретскаго (или Галилэйскаго) озера около Иисуса Христа събѣнился въ большомъ количествѣ народъ, жаждавшій слышать слово Его. Отъ тѣноты проливъ становилась болѣе и болѣе затруднительной \*\*). Божественный Наставникъ видитъ двѣ лодки, принадлежавшія Петру съ Андреемъ и семейству Зеведея... Прекративъ рыбную ловлю, владѣльцы лодокъ не вдали отъ нихъ вымывали сѣти. Иисусъ Христосъ входитъ въ лодку Симона, прося немного отойти отъ берега. Недалеко отъ берега Спаситель могъ свободно говорить, наставляя народъ. Окончивъ бесѣду, онъ обращается къ Симону, предлагая закинуть сѣти въ болѣе глубокомъ мѣстѣ. Петръ удивился, зналъ, что до разсвѣта и въ болѣе мелкихъ мѣстахъ уловъ рыбы бываетъ лучше. Но довѣріе къ поразившему его при первой же встрѣчѣ Учителю побудило его безпрекословно исполнить это предложеніе. *Отвѣщавъ Симонъ рече Ему: „Наставниче, объ ночь всю труждашеса, ничесоже яхоль, по глаголу же Твоему свергу треску“ \*\*\*).* Ловъ въ необычное время и въ необычномъ мѣстѣ былъ необычайно удачнымъ: отъ большаго количества пойманной рыбы прорывалась сѣть. На помощь явился товарищи съ своей лодкой. Обѣ лодки были такъ переполнены, что едва не погружались въ воду. Всѣ свидѣтели чуда были изумлены; всѣмъ невольно сообщилось глубокое благоговѣніе

\*) Лк. XXII, 32.

\*\*) Лк. V, 1 и сл.

\*\*\*) Лк. V, 5.

предъ Чудотворцемъ-Учителемъ\*). Особенно живо пронзается сознаниемъ силы и святости Учителя, глубокимъ чувствомъ своего недостойнства и своего безсилія впечатлительный Симонъ\*\*). Видявъ, Симонъ Петръ припаде къ колѣнома Иисусовома, глаголя: «изыди отъ мене, яко мужъ грѣшнень есмь, Господи». Вниманіе Симона было устремлено на величіе Учителя. При яркомъ сіяніи этого величія Симонъ особенно сильно чувствовалъ собственное ничтожество. Онъ боялся, грѣшнень, близкаго, тѣснаго общенія съ Иисусомъ Христомъ... Божественный Наставникъ успокаиваетъ и ободряетъ Симона, приглашая его въ помощники Себѣ въ дѣль служенія спасенію человечества. «Не бойся, — говоритъ Петру Господь Иисусъ Христосъ, — отсель будешь человекъи лова»\*\*\*). То же обѣщаніе было дано и прочимъ товарищамъ Симона. Изъ предложено было, вмѣстѣ съ Симономъ, слѣдовать за Спасителемъ, чтобы словомъ истины евангельской приводить людей къ царству Христа....\*\*\*\*) Вмѣстѣ съ братомъ Андреемъ и сыновьями Зеведей, Симонъ оставляетъ сѣть рыболова и — уже постоянно сопутствуетъ Божественному Наставнику.\*\*\*\*\*)

Симона, вмѣстѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ Зеведеевыми, Иисусъ Христосъ особенно приблизилъ къ Себѣ: эти три ученика являютъ довѣренными свидѣтелями особенно важныхъ событій въ послѣдующей жизни Господа. Добрыя природныя задатки этихъ трехъ учениковъ Спасителя, подъ могучимъ вліяніемъ постояннаго тѣснѣйшаго общенія съ Нимъ, болѣе и болѣе развиваются и крѣпнутъ...

Вскорѣ послѣ своего призванія къ апостолству св. Петръ опять является предъ нами. Въ ночь послѣ насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ человекъ, кромѣ жещъ

\*) Лк. V, 9—10.

\*\*) Лк. V, 8.

\*\*\*) Лк. V, 10.

\*\*\*\*) Мте. IV, 18—19, 21; Мрк. I, 16—17, 19—20.

\*\*\*\*\*) Мте. IV, 20 и 22; Мрк. I, 18 и 20; Лк. V, 11.

и дѣтей, Иисусъ Христосъ молился на горѣ одной. Ученики Его отправились на другую сторону Галилейскаго озера. На лодку нестово напирала волна. Море буревало все сильнѣе и сильнѣе: *бѣ до противень вѣтрѣ*. Уже подѣ утро, *въ четвертую стражу ноци*, самъ Господь направляется по волнамъ озера къ Своимъ ученикамъ, одержимымъ великимъ страхомъ. Ученики еще болѣе смущаются, думая, что видятъ призракъ. Господь старается успокоить ихъ. И вотъ, едва до слуха апостола Петра дошелъ голосъ Божественнаго Учителя, какъ онъ воодушевился любовію къ Нему, вѣрою въ Его силу. У Петра мгновенно составилось рѣшеніе—отправиться по водамъ на встрѣчу своему Господу. Но мужество скоро покинуло апостола. *Видя вѣтрѣ крѣпockъ, убоаяся; и наченъ утопати, возопи, глаголя: «Господи, спаси мя.» И аѣте Иисусъ, простеръ руку, ятъ его и глагола ему: «маловѣре, почто усумнѣлся еси?» И влѣзшимъ имъ въ корабль, прѣста вѣтрѣ. \*)*

Въ этомъ происшествіи характеръ Петра, Милост. Гос.—ни и Государи, вполне сказанъ. При своей крайней впечатлительности, Петръ скоро составляетъ рѣшенія: онъ рѣшается на тотъ или другой поступокъ почти мгновенно, почти безъ размышленій. Ему предносится лишь одна *цѣль*, осуществленія которой онъ желаетъ; о *средствахъ* онъ не думаетъ. Но приходится начать дѣло, дѣйствительно пойти къ намѣченной цѣли—и Петръ устремляетъ теперь все свое вниманіе на необходимые средства, на неизбѣжныя препятствія. Размышляя онъ о нихъ раньше,—средства не представилась бы ему такими громадными, препятствія—такими неодолимыми. Но несколько не подумавъ о нихъ предварительно, Петръ, естественно, долженъ былъ теперь мгновенно потерять присутствіе духа: его вниманіе теперь обращается *исключительно* въ сторону этихъ препятствій... Люди съ характеромъ впечатлительнымъ, стремительнымъ всегда отличаются склонностью въ данное время обращать вниманіе только на что-либо одно,

\*) Мѣ XIV, 21—32.

видѣть только одну сторону въ томъ или другомъ предметѣ: задавшись какою-нибудь цѣлью, они думаютъ только о необходимости достигнуть ея; столкнувшись затѣмъ со средствами, нужными для ея осуществленій, съ тѣми или другими препятствіями, они на нихъ сосредоточиваютъ свое вниманіе. Внезапно явившееся опасеніе, что теперь имъ не достигнуть цѣли, заставляетъ ихъ сильно преувеличивать громадность необходимыхъ средствъ, важность препятствій... Хорошо обрисовываетъ эту сторону въ характерѣ св. Петра, хотя впрочемъ и не объясняетъ ея съ достаточной полнотой, Николай Дамала: «Онъ имѣлъ, — говоритъ Дамала о Петрѣ, — характеръ порывистый, будучи именно темперамента сангвиническаго и скоро воспламеняющагося, но скоро и опять потухающаго, такого, при которомъ большое дерзновеніе смѣняется большою робостью»..

Велѣдствіе чрезвычайной живости характера, св. Петръ обыкновенно является какъ-бы устами своихъ товарищей, съ замѣчательной прямою и быетрою выражая одушевляющія ихъ мысли. Его свѣтлый, проницательный и живой умъ всегда предваряетъ прочихъ апостоловъ. То, что имъ представляется еще очень смутно, что они боятся еще высказать прямо, Петръ безъ всякихъ колебаній исповѣдуетъ, какъ свое исконнѣйшее, живѣйшее убѣжденіе, въ истинности котораго не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. — Такъ, однажды Господь Іисусъ Христосъ, видя, что нѣкоторые изъ слушателей оставили Его велѣдствіе того, что имъ казалось жестокимъ слово Его о хлѣбѣ животномъ, который есть Онъ Самъ и который необходимо вкушать желающимъ наследовать жизнь вѣчную, — предлагаетъ Своимъ ближайшимъ ученикамъ-апостоламъ вопросъ: *«еда и вы хотите ити?»* Апостолъ Петръ съ живостию возразилъ: *«Господи! къ кому идешь? Глаголы живота вѣчнаго илаши. И ты вѣровахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христосъ, Сынъ Бога Живаго»* \*), Видно, не чудеса, только

\*) Іоанна VI, 67—69.

привлекали къ Господу Иисусу Петра и прочихъ апостоловъ; имъ дорого было то самое ученіе, которое многимъ слушателямъ Христа Спасителя представлялось слишкомъ страшнымъ *жестокимъ*. Петръ живѣе другихъ чувствовалъ всю высоту ученія Христова, и только что произнесенное имъ исповѣданіе, хотя и было нѣкоторымъ отголоскомъ мнѣній всѣхъ апостоловъ, принадлежало главнымъ образомъ самому Петру.

Въ другой разъ Спаситель въ предѣлахъ Кесаріи Филипповой спрашиваетъ Своихъ учениковъ: *«кого Мя глаголютъ человецы быти — Сына, человѣческаго?»* Ученики даютъ разнообразныя отвѣты, не высказывая однако собственнаго мнѣнія. Спаситель прямо и рѣшительно ставитъ вопросъ: *«Вы же кого Мя глаголете быти?»* Петръ (а не другой Апостолъ) съ живостію исповѣдуетъ: *«Ты еси Христось, Сынъ Бога Живаго»...* \*) Высказанное Петромъ исповѣданіе по смыслу своему было такъ высоко, что до него, нельзя было дойти путемъ обыкновеннаго размышленія. Озареніе свыше отъ Отца небеснаго — способствовало свѣтлomu уму и чуткому сердцу св. Петра усвоить ту высочайшую истину, которую онъ такъ торжественно высказалъ. Его любовь къ истинѣ, его искреннѣйшая, сердечная готовность воспринять сообщаемое — привлекли къ нему особенное благоволеніе Отца небеснаго, Который и озарилъ умъ его преимущественнымъ свѣтомъ. *Иисусъ рече ему: блаженъ еси, Симоне вавръ-Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отець Мой, иже на небесехъ.* \*\*)

Первый исповѣдавшій Иисуса Христомъ, Сыномъ Бога живаго, св. Петръ прежде другихъ апостоловъ, слышитъ высокое обѣтованіе получить власть вязать и рѣзать, обѣтованіе, котораго потомъ удостоился и прочіе апостолы, и которое дѣйствительно исполнилось въ послѣдствіи, по воскресеніи Господа, когда Онъ, дунувъ, сообщилъ имъ всѣмъ

\*) Мѣ. XVI, 13—16; Мрк. VIII, 27—29.

\*\*) Мѣ. XVI, 17.

благодать вязать и рѣзать. \*) Указавъ на великую важность, на несокрушимую твердость Петрова исповѣданія, которое, подобно твердѣвшему камню, полагаемому въ основаніе вѣданія, должно стать безусловно обязательною, основною истинною христіанскою вѣрой, христіанскою церковью, — Господь Іисусъ Христосъ говоритъ Петру: «и дамъ ти ключи царства небеснаго; и еже аще свяжешъ на земли, будетъ связано на небесахъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ». \*\*) Исповѣданіе Петра является основнымъ камнемъ (petra) христіанской церкви, безъ котораго она немислима и при несъязлемой твердости котораго церковь должна пребыть несокрушимой.

Несомнѣнно, что Петръ не получаетъ теперь какого-нибудь исключительнаго обѣтованія, исключительнаго дара: онъ лишь *первый* получаетъ то, что потомъ должны были получить и все апостолы. Предваривъ ихъ въ исповѣданія, быть *прежде* нихъ имѣлъ счастье услышать изъ устъ Всемогущаго Учителя и великое обѣтованіе. По поводу исповѣданія св. Петра и даннаго ему Апостоломъ великаго обѣтованія Николай Дамала справедливо говоритъ: «Живость любви и вѣры своей онъ (Апостоль Симонъ Петръ) показалъ, первый начавъ рѣчь и исповѣдавъ вѣру въ Спасителя какъ Христа и Сына Бога живаго. Почему онъ и первый удостоился получить обѣтованіе, по воскресеніи действительно данной, благодати Св. Духа и апостольской власти вязать и рѣзать. Итакъ, очевидно и въ высшей степени ясно, что этотъ апостоль не получилъ тогда обѣтованія какого-либо исключительнаго первенства, но то-же самое обѣтованіе, которое спустя короткое время отъ Спасителя получили и все остальные апостолы, какъ видно изъ 18-й главы 18-го стиха «Маттея» (здесь читаемъ слови Господа Іисуса Христа, обращенныя уже не къ одному Симону, а и ко всемъ апостоламъ: «Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана

\*) Мѡ. XVIIИ, 18 и Іоан. XX, 22—23.

\*\*) Мѡ. XVI, 19.

на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси»).

Апостоль Симоу Петру иновѣдать Госнода Иисусомъ Христомъ, Сыномъ Бога живаго. При всей важности высказанной Петромъ истины, Божественный Наставникъ запретилъ ему и прочимъ ученикамъ теперь же начать возвѣщать ее народу. \*) Народъ далеко еще не вполне былъ подготовленъ къ усвоенію этой великой и высокой истины. Съ другой стороны, и сами апостолы должны были предварительно возможно глубже сознать ее, усвоивъ ее не умомъ только, а и сердцемъ и всею существомъ своимъ....

Ученики должны были приготовиться къ встрѣчѣ страданій и смерти Спасителя. Узрѣвъ Его распинаемымъ, они должны въ страданіяхъ Его увидѣть свободное участіе Его собственной воли и не отказать отъ иновѣданія, что Распятой есть *воистину Отчее сіяніе*. \*\*) Госнодъ Иисусъ Христосъ начинаетъ прямо говорить Своимъ ученикамъ объ ожидающихъ Его тяжкихъ страданіяхъ и насильственной смерти. *Оттоль начатъ Иисусъ сказывати ученикомъ Своимъ, яко подобаетъ ему ити въ Іерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убіену быти, и въ третій день востати.* \*\*\*) Какъ только Спаситель изобразилъ ожидавшаго Его страданія, пламенный апостоль Петръ опять обратился къ Нему съ своею рѣчью. Въ словахъ Петра ясно сказались и глубокая любовь его къ Иисусу Христу, и недостатокъ въ немъ смиренія, этого необходимаго условія истинной вѣры. Въмѣсто того, чтобы смиренно выслушать предсказаніе о томъ, что Божественнымъ опредѣленіемъ избрано было въ качествѣ необходимаго средства для спасенія рода человѣческаго, Петръ высказываетъ свое собственное мнѣніе, совершенно противрѣчившее намѣреніямъ Божиимъ. Онъ настоя-

\*) Мѡ. XVI, 20; Мрк. VIII, 30.

\*\*) Кондакъ на Преображеніе Господне.

\*\*\*) Мѡ. XVI, 21; Лк. VIII, 31.



чиво упрасиваетъ Спасителя не подвергать Себя страданіямъ. *Петръ начатъ пререцати Ему, глаголя: милосердѣ Ты Господи! не имать быти Тебѣ сіе.* \*) Слова Петра были искушеніемъ для Христа (ср. искушенія Христа отъ діавола). Христось тотчасъ-же и отразилъ это искушеніе строгимъ замѣчаніемъ: *«иди за Мною, сатано: соблазнъ Ми еси яко, не мыслиши яже суть Божія, но человѣческая».* \*\*) Спаситель напомнилъ Петру, что предлагаемое имъ удаленіе отъ страданій было-бы угодно діаволу, но совершенно противорѣчило бы Божественному опредѣленію, которому надобно смиренно покаряться, не противопоставляя ему одностороннихъ разсужденій слабого человѣческаго разсудка, самолюбивыхъ желаній немощной человѣческой воли. Св. Іоаннъ Златоустъ такъ объясняетъ постонокъ Петра и отвѣтъ Господа: «Петръ, заключая по человѣческому и плотскому разсужденію, думалъ, что страдать для Христа позорно, не естественно. Такъ, продикая въ его мысль, Господь говоритъ: нимало не естественно Мыѣ страданія; напротивъ, если бы ты въ Божественномъ Духѣ, освободившись отъ плотскихъ помысловъ, выслушалъ сказанное Мною, то понялъ бы, что это Мыѣ весьма прилично. Ты думаешь, что страдать для Меня низко; а Я тебѣ говорю, эта мысль—не страдать Мыѣ—отъ діавола. Такъ Онъ, вразумляя Петра страхомъ противнаго и силою обличенія, уничижалъ страхъ возбужденный мыслию о страданіи.\*\*\*) Указаніемъ на Божественное опредѣленіе о необходимости Своихъ страданій, Спаситель приготовляетъ Петра къ надлежащей встрѣчѣ ихъ, научая его, горячаго, смиренному послушанію волѣ Божіей....

Утвердивъ апостола Петра въ мысли о необходимости Своихъ страданій, Христось Спаситель спусти непродолжи-

\*) Мѡ. XVI, 22.

\*\*) Мѡ. XVI, 23.

\*\*\*) Св. Іоаннъ Златоустъ. Весѣды на Евангеліе Матѡея. Ч. II. Вѡс. LV, стр. 429—430. Изд. 1864 г.

тельное время дѣлаетъ его, вмѣстѣ съ двумя другими ближайшими Своими учениками, — Іаковомъ и Іоанномъ, свидѣтелемъ Своей славы, такъ величественно открывшейся въ чудесномъ преображеніи Его на горѣ. Спустя шесть дней послѣ предсказанія о Своихъ страданіяхъ и смерти, Спаситель восходитъ съ ними на одну высокую гору, г. Фаворъ. Здѣсь онъ сталъ пламенно молиться. Апостолы не выдержали продолжительнаго молитвеннаго напряженія и — предались сну. Христосъ молился, и бысть, егда молящеся, видѣніе лица его ино, и одѣяніе его было блистаяся. И се мужа два, съ Нимъ глаголюща, яже быста Моисей и Ілія, явились во славу; глаголаша же исходъ Его, егжеже хотѣше скончати во Іерусалимъ. \*) Чудный свѣтъ, необычайное явленіе изъ загробнаго міра двухъ величайшихъ праведниковъ важнѣйшихъ дѣятелей Вѣхаго Завѣта, ихъ бесѣда съ Божественнымъ Пастыремъ о томъ, что вѣкорѣ предстою Ему, все это разбудило трехъ апостоловъ, не имѣвшихъ силъ бодрствовать во время молитвы Господа Іисуса. Они теперь съ изумленіемъ и восторгомъ созерцаютъ славу Христа, предъ Которымъ благоговѣнно предстоятъ два замѣчательнѣйшіе представителя Вѣхаго Завѣта. Апостолы въ высшей степени поражены и обрадованы. *Особенно* поддается силѣ необыкновеннаго впечатлѣнія болѣе другихъ воспримчивый Петръ. Ему хотѣлось бы подольше пробыть въ такомъ блаженномъ состояніи. Онъ только и думалъ теперь, какимъ бы образомъ продлить эти счастливые моменты. Не размышляя онъ о томъ, что дѣятельность Христа Спасителя еще не завершилась, еще нужна людямъ, что Ему должно вѣкорѣ запечатлѣть дѣло служенія спасенію людей Своею крестною смертію, что сами Моисей и Ілія явились именно какъ благовѣстники спасительныхъ для человечества страданій Божьего чловѣка, да и апостолы очевидцы славы Христа, должны еще очень много потрудиться, много пострадать ради своего

\*) Лк. IX, 29—31.

всякаго дѣла, прежде чѣмъ войти въ радость Господа своего; чѣмъ Петръ готовъ былъ думать, что въ этомъ отрадномъ, блаженномъ состояніи вѣкъ бывшимъ на горѣ можно спокойно оставаться надолго, навсегда. Съ этими мыслями Петръ обращается къ Господу, дѣлая Ему такое предложеніе: *«Господи, добро намъ здѣ быти: аще хоцеши, сотвори мѣ три сѣли, Тебѣ единому, Моисеови единому и Илии.»* \*). Соизволенія Господа на предложеніе апостола конечно не послѣдовало. Не послѣдовало даже и прямого отвѣта. *«Еще же ему глаголющу, се облакъ свѣтель осени ихъ, и се гласъ изъ облака глаголя: «Сей, есть Сынъ Мой возлюбленный, — Того послушайте.»* \*\*). Ученики въ страхѣ отъ всего происшедшаго пали на землю. Прикоснувшись къ нимъ, Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *«возстаните и не бойтесь.»* \*\*\*). Поднявшись съ земли, апостолы увидѣли предъ собою лишь одного Господа Іисуса: не было уже на горѣ Моисея и Илии, нечезъ уже и чудный свѣтъ, лицо Спасителя приняло обычный кроткій видъ, хорошо знакомый ученикамъ Его. — Необычайный восторгъ Петра, его желаніе остаться подольше на горѣ Преображенія, соответственное этому желанію предложеніе объ устройствѣ трехъ сѣней — тоже живое поясненіе характера перво-верховнаго Апостола: онъ былъ способенъ сильно увлекаться; подъ вліяніемъ увлеченія чѣмъ-нибудь, какою-нибудь одною цѣлью онъ палъ предъ собою лишь *одну эту цѣль*, совсѣмъ забывая о средствахъ необходимыхъ для ея достиженія, о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія произошли бы, если бы увлекшее его желаніе осуществилось.

Слава Господа Іисуса Христа, открывавшаяся ближайшимъ Апостоламъ на горѣ Преображенія, должна была служить для нихъ лучшимъ приготовленіемъ къ правильному пониманію страданій Христовыхъ, должна была укрѣпить въ нихъ вѣру

\*) Мо. XVII, 4. *«Господи, добро намъ здѣ быти: аще хоцеши, сотвори мѣ три сѣли, Тебѣ единому, Моисеови единому и Илии.»*

\*\*) Мо. XVII, 5. *«Еще же ему глаголющу, се облакъ свѣтель осени ихъ, и се гласъ изъ облака глаголя: «Сей, есть Сынъ Мой возлюбленный, — Того послушайте.»*

\*\*\*) Мо. XVII, 7. *«возстаните и не бойтесь.»*

настолько, чтобы они при видѣ страшнаго униженія своего Учителя предъ страданіями и необычайной тяжести самыхъ страданій, не пришли въ отчаяніе, не разочаровались въ своихъ ожиданіяхъ, не поколебались въ своемъ уваженіи, довѣрці, расположеніи ко Христу, какъ это дѣйствительно случилось съ Иудой Искаріотомъ, — чтобы, будучи сами тверды въ вѣрѣ въ Него и преданности Ему, они могли въ послѣдствіи явиться предъ всѣмъ міромъ убѣжденными благовѣстниками Христовой истины, способными убѣждать и другихъ....

*Арх. Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Первая публичная бесѣда съ сектантами о Священномъ Преданіи, веденная во залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи 12 марта с. г.**

Первая бесѣда съ сектантами *о Священномъ Преданіи* открылась въ зданіи Семинаріи, въ 2 часа дня, пѣніемъ: «Царю Небесный» и затѣмъ краткою вступительною рѣчью Ректора Семинаріи, Архимандрита Никона, о значеніи бесѣдъ вообще.

Первый вопросъ, который невольно задаетъ себѣ при началѣ бесѣды, началъ о. Ректоръ, вопросъ о необходимости, о пользѣ бесѣды. Стоитъ ли, нужно ли вести какія бы то ни было бесѣды? Стоитъ, должно!... Пастырь церкви Христовой долженъ непрестанно проповѣдывать истину; сему научаютъ его и самъ Пастыреначальникъ Христосъ (Онъ, переходя изъ веси въ весь, изъ града въ градъ, училъ неустанно), и св. Апостолы (Мѡ. XXVIII, 19—20; Мр. XVI, 15; Иоан. XIII, 15; 1 Кор. IX, 16; 2 Тим. IV, 2 и мн. др.), и св. Отцы церкви (36-ое Апост. правило, 19-ое правило VI всел. собора, св. Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Григорій Двоесловъ, Августинъ Иппонійскій и мн. др.). На Пастыря Самимъ Христомъ возложена обязанность поучать, и онъ, какъ

вѣрный рабъ Христа, Господина своего, долженъ, — хотя бы никто не слушалъ его, хотя бы никто не исправился отъ его бесѣдъ, — проповѣдывать; «ключи текуть, — пишетъ св. Златоустъ, хотя бы никто не черпалъ изъ нихъ, .. родники источаютъ» чистую, освѣжающую, полезную, «воду, хотя бы никто не бралъ ея». «Глаголь» Господа, Христова проповѣдника, «не возвратится» ко Господу «тощъ», — говоритъ Священное Писаніе. Пастырь — проповѣдникъ не долженъ смущаться видимымъ малымъ успѣхомъ своихъ бесѣдъ: ничто доброе легко не дается, все доброе достигается медленно, шагъ за шагомъ.

Отецъ Ректоръ Семинаріи свои положенія подтвердилъ многими ссылками, цитатами, Свящ. Писанія и св. Отцовъ.

Открывая собесѣдованія, о. Ректоръ Семинаріи призвалъ участниковъ бесѣдъ къ братской любви. «Прійдите, — закончилъ онъ, — прійдите не съ гордостію, а со смиреніемъ, не со злобою, а съ любовію, — прійдите другъ друга обьемемъ».....

По окончаніи рѣчи о. Ректора однимъ изъ воспитанниковъ старшаго класса Семинаріи изложено было по книжкѣ «Записки по обличенію молоканства» протоіерея Высотскаго — православное ученіе о Священномъ Преданіи съ соответствующими текстами Свящ. Писанія.

Загѣмъ на эстраду выступилъ одинъ изъ преподавателей Семинаріи <sup>1)</sup> и предложилъ всѣмъ сомнѣвающимся въ истинѣ прочитаннаго, избрать изъ себя уполномоченнаго на веденіе бесѣды, который и изложилъ бы въ слухъ всѣхъ свои недомѣнкія. Между сектантами произошло небольшое волненіе и впередъ выступилъ молоканинъ, слышущій среди своихъ одновѣрцевъ за пресвятора <sup>2)</sup>. Начавши говорить довольно спутанно о сущности прочитаннаго, онъ кончилъ вполнѣ опредѣленно свою рѣчь заявленіемъ, что не признастъ справедливыми доводы брошюры о существованіи Свящ. Преданія въ Ветхомъ Завѣтѣ послѣ написанія пророкомъ Моисеемъ Пято-

<sup>1)</sup> П. П. Малышевъ.

<sup>2)</sup> Е. І. Боямовъ.

книжя. Въ доказательство своихъ словъ молоканинъ указалъ на ст. 8 1-го гл. книги Исуса Навина: *«Да не отходитъ съ книга закона отъ устъ твоихъ; но научайся въ ней день и ночь, дабы въ точности исполнить все, что въ ней написано: тогда ты будешь успѣшенъ въ путяхъ твоихъ и будешь поступать благоразумно»*. Въ прочитанномъ мѣстѣ, появяяль молоканинъ, говорится о храненіи и соблюденіи книги закона Моусеева, но ничего не говорится о Преданіи. Отсюда слѣдуетъ, кончилъ онъ, что Преданіе со времени написанія книги закона утратило свое значеніе.

Въ отвѣтъ на это православный собесѣдникъ замѣтилъ молоканину, что и онъ вполне соглашается съ тѣмъ, что храненіе и соблюденіе Закона поставлено было въ обязанность І. Навину, — но не видитъ въ прочитанномъ мѣстѣ основаній въ тому, чтобы думать, будто храненіемъ Закона у І. Навина исключалось храненіе Свящ. Преданія на будущее время.

Молок. Докажите свою мысль.

Правосл. Вамъ какихъ доказательствъ хочется?

М. Изъ Свящ. Писанія.

Пр. Если таковыя будутъ даны, Вы не станете сомнѣваться въ томъ, что Свящ. Преданіе сохраняло свою силу и при соблюденіи Закона Моусеева?

М. Не станемъ. Показывайте.

Пр. Извольте. Судьи въ народѣ Израильскомъ жини послѣ І. Навина, по вотъ что пишется объ одномъ изъ нихъ, именно Гедеонѣ. *«Явился ему Ангелъ Господень и сказалъ ему: Господь съ тобою, мужъ сильный! Гедеонъ сказалъ ему: господинъ мой! если Господь съ нами, то отчего постигло насъ все это (бѣдствіе)? и гдѣ встѣ чудеса Его, о которыхъ разсказывали намъ отцы наши?»* (Суд. гл. 6., ст. 12—13). Гедеонъ, какъ видите, вѣрилъ разсказамъ своихъ отцевъ о чудесахъ, сотворенныхъ Богомъ. Значитъ въ его время Свящ. Преданіе существовало и пользовалось уваженіемъ въ народѣ Еврейскомъ.

М. Здѣсь говорится о разсказахъ отцовъ, позаимствованныхъ не изъ Преданія, а изъ Пятикнижія Моисеева.

Пр. Если-бы это было такъ, то Гедсонъ сказалъ бы: *«Гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ записано въ книгѣ Закона»*; - но онъ говоритъ: *«Гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ разсказывали намъ отцы наши»*. Очевидно, свѣдѣнія о чудесахъ заимствованы были Гедсономъ изъ живыхъ разсказовъ отцовъ, а не изъ записей книжныхъ.

М. Примѣръ Гедсона для насъ не убѣдительно. Гедсонъ, быть можетъ, упоминаетъ о разсказахъ отцовъ безъ уваженія и довѣрія къ нимъ.

Пр. Этого быть не могло. Гедсонъ говоритъ не съ простымъ человекомъ, а съ Ангеломъ Божиимъ. Предъ такимъ лицомъ онъ не посмѣлъ бы ссылаться на то, что незаслуживало довѣрія.

М. Я укажу другое мѣсто изъ времянъ болѣе позднихъ, откуда будетъ видно, что въ В. Заветѣ хранилось одно только Свящ. Писаніе. Въ псалмѣ 102 читаемъ: *«Милость же Господня отъ вѣка и до вѣка къ болящимся Его, и правда Его на сынахъ сыновъ, хранящихъ заветъ Его и помнящихъ заповѣди Его, чтобы исполнять ихъ»*, (ст. 17 и 18).

Пр. Данное мѣсто говоритъ только о храненіи Закона, но ничего не говоритъ, какъ и приведенное Вами прежде, о томъ: пользовалось ли уваженіемъ среди Евреевъ, наряду съ Закономъ Моисеевымъ -- Свящ. Преданіе, или же нѣтъ. Между тѣмъ, въ той же Псалтири можно найти ясное указаніе на то, что Свящ. Преданіе и въ вѣкѣ Давида существовало и пользовалось полнымъ довѣріемъ.

М. Покажите.

Пр. Въ псалмѣ 77-мъ читаемъ: *«Открою уста мои въ притчи и произнесу гаданія изъ древности. Что слышали мы и узнали, и отцы наши разсказали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, вознося роду грядущему славу»*

Господа и силу Его и чудеса Его, которыя Онъ сотвориша. Онъ поставилъ уставъ въ Иаковъ и положилъ законъ въ Израиль, который заповѣдалъ отцамъ нашимъ возвѣщать дѣтямъ ихъ, чтобы зналъ грядущій родъ дѣти, которыя рождаются, и чтобы они въ свое время возвѣщали своимъ дѣтямъ, — возлагать надежду свою на Бога и не забывать дѣлъ Божіихъ, и хранить заповѣди Его и не быть подобными отцамъ ихъ, роду упорному и мятежному, неустрашенному сердцемъ и нестыжному Богу духомъ своимъ». (ст. 2--8). Составитель псалма въ обязанность поставилъ себя не только слушать и узнавать то, что рассказывали по Преданію о силахъ и чудесахъ Божіихъ его отцы, но и передавать эти рассказы дѣтямъ своимъ для перехода ихъ изъ рода въ родъ.

М. Здѣсь говорится объ отеческихъ, домашнихъ, разсказахъ, касавшихся временъ давно миновавшихъ.

Пр. Такіе разсказы, при томъ уваженіи къ нимъ и къ ихъ сохраненію, — о какихъ говорится въ приведенномъ псалмѣ, — и составляютъ ни болѣе, ни менѣе, — какъ Свящ. Преданіе.

М. Давидъ могъ въ указанномъ Вами случаѣ и заблудиться. Развѣ ему не случалось грѣшнить? Взялъ же онъ чужую жену за себя, убивши ея мужа.

Пр. Давидъ могъ согрѣшати въ личной жизни; но ни откуда не видно, чтобы онъ могъ въ своихъ псалмахъ поучать другихъ — грѣху. Въ противномъ случаѣ пришлось бы усумниться и въ богодухновенности Псалтири.

М. Давидъ былъ пророкъ и онъ могъ знать о событіяхъ прошедшихъ по откровенію отъ Бога.

Пр. Откровенія отъ Бога давались пророкамъ (за исключеніемъ Моисея) «во снѣ, или въ видѣніяхъ». Объ этомъ ясно сказано Самимъ Богомъ въ книгѣ Числъ (гл. 12, ст. 6). Здѣсь же составитель псалма говоритъ не о томъ, что онъ видѣлъ во снѣ, или въ видѣніи, но о томъ, что ему передали отцы его.



М. Преданіе въ Нов. Завѣтѣ отмѣнено Самимъ Господомъ.

Пр. Значить, и по Вашему мнѣнію, въ Ветхомъ Завѣтѣ оно было; иначе, вѣдь, и отмѣнять было бы нечего?

М. Ну, значить, было.

Пр. Хорошо. Укажите же, когда именно въ Нов. Завѣтѣ отмѣнено Господомъ Свящ. Преданіе Ветхаго Завѣта.

М. І. Христось, обличая книжниковъ и фарисеевъ, сказалъ, по 15-ой главѣ Евангелія отъ Матѳея, — *«вы преступаете заповѣдь Божию ради преданія вашего»*; *«вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ»*; *«тщетно чтутъ Меня, уча учениямъ, заповѣдямъ человеческимъ»* (ст. 3, 6, 9). Отсюда ясно, что Преданіе, какъ источникъ истины совершенно отвергнуто І. Христомъ.

Пр. Въ прочитанномъ Вами мѣстѣ Спаситель не отвергаетъ Свящ. Преданій Ветх. Завѣта, а лишь указываетъ этимъ преданіямъ, сравнительно съ Закономъ Моисеевымъ, ихъ истинное мѣсто. Ко времени Спасителя книжники и фарисея многія Свящ. Преданія В. Завѣта, имѣвшія въ дѣлѣ спасенія далеко не первостепенное значеніе, — стали постав-лять выше самыхъ главныхъ заповѣдей Закона Моисеева. І. Христось и поясняетъ книжникамъ и фарисеямъ, что законъ и при наличности преданій долженъ оставаться въ силѣ и что онъ не можетъ быть, поему, отмѣняемъ во имя тѣхъ или другихъ преданій.

М. Подтвердите свои разсужденія Свящ. Писаніемъ.

Пр. Извольте. І. Христось, въ указанномъ Вами случаѣ, по свидѣтельству Евангелія, не обличаетъ книжниковъ и фарисеевъ за то, что *«они хранили ветхозавѣтныя преданія»*, а лишь за то, что *«они преступаютъ заповѣдь Божию ради преданія своего»*, за то, что они *«устранили заповѣдь Божию преданіемъ своимъ»*, «Законъ Моисеевъ запрещалъ, напр., злословить отца или мать — виновный въ этомъ долженъ былъ умереть; — книжники же и фарисеи говорили; *«если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу то, чѣмъ бы ты*

отъ меня пользовался; тотъ можетъ и не почитать отца своего или мать свою» (ст. 4—6). Такимъ образомъ ясно, что цѣль обличенія книжниковъ и фарисеевъ І. Христомъ была не отмѣна Свящ. Преданія В. Заѣта, а лишь указаніе ему 2-го мѣста послѣ Закона Моусеева.

М. Откуда видно, что І. Христосъ придавалъ какое бы то ни было значеніе Преданіямъ В. Заѣта?

Пр. Изъ 23-ей гл. Ев. Матѳея. Здѣсь Спаситель, обличая лицемерное поведеніе книжниковъ и фарисеевъ, говоритъ между прочимъ: *«На Моусеевомъ судилищѣ съли книжники и фарисеи; итакъ, все, что они велѣютъ вамъ соблюдать, соблюдайте и делайте; но делайте же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не делаютъ»* (ст. 2—3).

М. Какъ же въ Ев. Іоанна, въ 5-ой главѣ, въ ст. 39, сказано: *«Не пытайте писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ?»* Не сказано: «чрезъ Преданія имѣть жизнь вѣчную», а чрезъ «Писанія». Не сказано: Преданія свидѣтельствуютъ о Мнѣ, а Писанія.

Пр. Въ приведенномъ вами мѣстѣ говорится о важности Свящ. Писанія въ дѣлѣ спасенія и познанія Сына Божія. Мы этого вѣдъ и не отвергаемъ. Но у насъ рѣчь теперь о томъ: есть ли такіа мѣста въ Писаніи, откуда видно было бы, что въ Н. Заѣтѣ Свящ. Преданія принимать не слѣдуетъ?

М. Битвъ Дѣяній Св. Апостоловъ, въ гл. 17-ой говорится: *«Павелъ и Сила, прибывши въ Верю, пошли въ синагогу Иудейскую. Здѣше были блгомысленные Фессалоникскіихъ: они приняли слово со всѣмъ усердіемъ, ежедневно разбирая Писанія, точно ли это такъ»* (ст. 10—11). Видите, жители Веріи провѣряли слова Апостола не Преданіемъ, а Писаніемъ.

Пр. Вѣрно, что жители Веріи провѣряли слова Ап. Павла книгами Свящ. Писанія, а не Преданія. Но почему они такъ дѣлали? Не потому ли, что и самъ Св. Ап. Павелъ вы-

зываетъ Верийцевъ къ этому. Онъ, какъ говоритъ Лука въ данной же главѣ, — имѣлъ «обыкновеніе» съ іудеями «говорить изъ Писаний, открывая и доказывая имъ, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть» (ст. 2 и 3). Писаніе, по своему содержанію давало къ такой проповѣди болѣе основаній, чѣмъ Преданіе. Но это не значитъ, чтобы Ап. Павелъ не придавалъ никакого значенія Свящ. Преданію и имъ никогда не пользовался.

М. А откуда видно, что Ап. Павелъ Преданіемъ пользовался?

Пр. Изъ 20-ой главой же книги Дѣяній. Въ записанной здѣсь рѣчи Ап. Павла, — послѣдній говоритъ: «подобно поддерживать слабыхъ и памятовать слова Господа Иисуса ибо Онъ самъ сказалъ: блаженныя давать, нежели принимать» (ст. 35). Окажите, откуда же, какъ не изъ Преданія взяты эти слова Св. Ап. Павломъ? Слова эти буквально не записаны никѣмъ изъ ближайшихъ учениковъ Христа.

М. Ап. Павелъ въ посланіи 2-мъ къ Тимоѳею говоритъ: «Ты пребывай въ томъ, чему наученъ, и что тебѣ вътрено, зная къ тебѣ ты наученъ притомъ же ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудритъ тебя въ спасеніе вѣрою во Христа Иисуса» (гл. 4; ст. 14 и 15).

Пр. Такъ. Но вѣдь, Тимоѳею наученъ былъ не однимъ Писаніемъ, но и устнымъ словомъ, т. е. Преданіемъ.

М. Откуда это видно?

Пр. Изъ 1-го посл. къ Тимоѳею: «О Тимоѳею! храни преданное тебѣ; отвращаясь негоднаго пустословія и прелословій лжеименнаго знанія» (гл. 6; ст. 20).

М. Ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ заповѣдуетъ не принимать Преданія. «Если бы съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали самъ, да будетъ анаѳема, ... кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ

*анаема*» (гл. 1, ст. 8 и 9). А Преданіе, по вашимъ словамъ, есть не то, что Писаніе; значить, кто придерживается его — подлежить анаемѣ Апостольской.

Пр. Вы невѣрно толкуете смыслъ указаннаго мѣста. Посланіе къ Галатамъ имѣло цѣлью оградить увѣровавшихъ во Христа Галатъ не отъ увлеченія Преданіемъ, — а отъ увлеченія обрядовымъ Закономъ Моусевымъ.

М. А откуда бы это можно было видѣть? Это только Ваши слова.

Пр. Нѣтъ, не мои это слова. Смотрите по Библии сами. Въ 1-й гл. посланія къ Галатамъ, въ стихахъ 6 и 7, т. е. непосредственно предшествовавшихъ приведеннымъ Вами стихамъ, — Апостоль удивляется тому, что Галаты *«отъ призваннаго ихъ благодатью Христовою такъ скоро»*, *«перешли къ иному благовѣствованію, которое — впрочемъ, — не иное, а только есть люди смущающіе»* изъ *«иже-лагающе превратитъ благовѣствованіе Христово»*. Какіе же это люди? это люди, какъ видно изъ гл. 2-й, — такіе, ради которыхъ Апостолу приходится доказывать свой апостольскій авторитетъ, авторитетъ ничѣмъ не меньшій, чѣмъ у тѣхъ Апостоловъ, которые подвизались у обрѣзанныхъ. Это люди — такіе, ради которыхъ Апостоль именуется, какъ видно изъ гл. 3-ей, Галатъ — начавшихъ духомъ и оканчивающихъ плотію (ст. 3), — «не смысленными» и предлагаетъ имъ подробное ученіе о Законѣ Ветхозавѣтномъ, какъ *«дѣтководитель ко Христу»*, потерявшемъ свое значеніе *«по пришествіи вры»* (ст. 24 и 25). Это люди, которые, какъ видно изъ главы 4-ой, *«ревизуютъ»* среди Галатъ *«ничисто»* (ст. 17) и учатъ ихъ — принявшихъ ранѣе благовѣствованіе Апостольское (ст. 13—15) — подчиняться Закону (ст. 21). Это — люди, ради которыхъ, какъ видно изъ главы 5-ой, Галаты, оправдывая себя закономъ, *«отпали отъ благодати»* (ст. 4). — Вотъ это — то превращеніе благодатнаго ученія Христова въ пользу соблюденія

Ветхозавѣтнаго Закона Моисеева, — Апостоль и называетъ въ приведенномъ Вами мѣстѣ посл. къ Галатамъ (гл. 1, ст. 8—9) — *«иннымъ благовѣствованіемъ»*, распространители котораго и подлежатъ анаѣмѣ. О Свящ. Преданіи здѣсь нѣтъ и рѣчи.

М. Въ Апокалипсисѣ читаемъ: *«Я также свидѣтельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей. И если кто отниметъ что отъ словъ книги пророчества сего, у того отниметъ Богъ участие въ книгѣ жизни и въ святомъ градѣ, и въ томъ, что написано въ книгѣ сей»* (ст. 18 и 19). Это написано о прибавленіяхъ и убавленіяхъ Вашего Преданія.

Пр. Нѣтъ. Это написано о прибавленіяхъ и убавленіяхъ въ самой книгѣ: «Апокалипсисѣ», т. е. о попыткахъ къ ея искаженію, а вовсе не о Свящ. Преданіи. Выше приведеннаго Вами мѣста, хотя и въ той же главѣ, содержится запрещеніе Ангела запечатывать слова пророчества книги сей. Время близко, говоритъ Ангелъ. *«Неправедный пусть еще дѣлаетъ неправду, нечистый пусть еще сквернится...»*

*«Се гряду скоро, и возмездіе мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его»* (ст. 10—12). Иоаннъ Богословъ провидитъ, что при этомъ воздаяніи не останутся безъ наказанія и тѣ еретики, которые, въ угоду своему ученію, будутъ искажать написанный имъ «Апокалипсисъ», — почему и говоритъ, — что *«кто приложитъ что къ его пророчествамъ — на того наложитъ Богъ язвы... кто отниметъ что отъ словъ книги пророчества сего, у того отниметъ Богъ участие въ книгѣ жизни»*.

М. Что ни говорите, а Преданія мы не примемъ.

Пр. Напрасно. Думаете ли Вы, что безъ Свящ. Преданія можно обойтись въ ученіи церковномъ? Напр. — въ ученіи о крещеніи, о покаяніи, о преломленіи, о елеопомазаніи и т. п.?

М. Совершенно можно и должно обойтись. Писаніе ясно свидѣтельствуетъ о всемъ томъ, о чемъ Вы говорили. Но къ чему Вы уклоняетесь отъ темы?

Пр. Нѣтъ. Я не уклоняюсь. Но я желалъ бы знать, какъ можно безъ Свящ. Преданія рѣшать такіе вопросы, какъ, напр., о способѣ совершенія крещенія, исповѣди, преломленія и т. д. Въ Писаніи по этимъ вопросамъ даны лишь короткія указанія. Напр., о крещеніи сказано: *Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа*» (Матѳ. 28, 19). Но какъ именно крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа—не сказано: крестить ли духовно, какъ учите Вы, или же вещественно—водою», какъ учатъ иные изъ васъ? Тоже въ вопросѣ о покаяніи. Сказано Апостоламъ: *Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся*» (Іоан. 20, 23). Но какъ это прощать и не прощать при устной ли исповѣди, или какъ либо иначе—не пояснено. Здѣсь только и можетъ разъяснить намъ точно способъ совершенія указанныхъ установленій—одно Свящ. Преданіе.

М. Какъ думаютъ о всѣхъ этихъ установленіяхъ иные, намъ дѣла нѣтъ. Мы при соблюденіи ихъ держимся одной Библии и никакихъ иныхъ источниковъ не принимаемъ.

Пр. Вы обманываете насъ. Вотъ вашъ обрядникъ—(вынимаешь изъ кармана рукописный молоканскій обрядникъ). Въ немъ содержатся такіе повелѣнія о способѣ совершенія священнодѣйствій, какихъ въ Писаніи мы не находимъ. Напр., въ чинѣ брака говорится: когда *надлежитъ благословлять жениха*», то слѣдуетъ нѣтъ псаломъ 133 («*Се ищетъ благословитя Господа*» \*), «*потомъ читаетъ молитву Господню*», *посемъ псаломъ 120* («*Возведоша очи мои въ горы*»). «*Потомъ патилъ жениха къ ногамъ отцу и матери и говоритъ: батюшка и матушка, прости мя и благослови мя благословителемъ вѣчнымъ отъ Бога нерушимъ, и не помнитя во время моего къ вамъ озлоб-*

\*) Орфографія и здѣсь и далѣе—молоканская.

ленья, дайте мнѣ мръз и благословеніе какъ я нынѣ такъ и всегда, приношу вамъ сердечное покореніе, и телесное поклоненіе» А «отецъ и мать положуть на его голову руки и говорятъ: *Буди чело наше благословенно Богомъ*»... и т. д. «Потомъ должныъ прощатся съ родителями: «Пресвитеръ когда придутъ въ домъ невѣсты то онъ долженъ войти въ домъ одинъ и благословить невѣсту какъ и жениха благословляли»... Немного далѣе: «Пресвитеръ долженъ засмыкать мѣстовать и сказать: *Слышите братіе и сестры*» (о свободномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты)... «Потомъ отецъ долженъ взять дѣвицу за правую руку, и говорить: *Се даю тебѣ дочь мою*».... и т. д. — Скажите, откуда этотъ чинъ у васъ? Кто изъ Апостоловъ составилъ его? Гдѣ въ Писаніи найдете Вы указанія на то, что и пресвитеръ и отецъ въ упомянутомъ порядкѣ «должны» дѣлать то, а не другое? Откуда у васъ и другіе чины на подобіе указаннаго, напр. чинъ нареченія имени, чинъ погребенія?

М. Это не нашъ обрядникъ.

При такомъ отреченіи молоканина отъ своего обрядника, — въ толгѣ послышался шумъ и сдержанный смѣхъ, ибо молканскій обрядъ брака — знакомъ многимъ.

Отецъ Ректоръ Семидаріи ввиду поздняго времени предложилъ присутствующимъ закончить бесѣду, сектантамъ же — на дому основательнѣе обдумать Православное ученіе о Свящ. Преданіи и все, что они найдутъ поваго противъ этого ученія, — представить къ слѣдующей бесѣдѣ. Для лучшаго усвоенія присутствующими содержанія истекшей бесѣды отецъ Ректоръ заключилъ ее краткимъ обзорѣніемъ ея содержанія, при чемъ упомянулъ о лицемѣрїи молоканъ, которые возстаютъ яко бы противъ всякихъ Преданій, — въ дѣйствительности же хранятъ Преданія, только не Апостольскія, а свои молканскія.

Предъ выходомъ изъ залы присутствующими проѣбѣта была молитва: «Достойно есть».

## ЗАДАЧИ

дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(Рѣчь въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла Общества въ недѣлю Ваи, 2 апрѣля 1900 г.).

Ваше Преосвященство, Ваше Превосходительство, досточтимые отцы и милостивые государи!

Какъ можно усматривать изъ «руководящихъ правилъ для дѣйствія Отдѣловъ и Уполномоченныхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества», послѣднее ставить слѣдующія три главные задачи, или цѣли своей дѣятельности: *«А. Ознакомленіе русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣстъ Востока; Б. Облегченіе православнымъ паломникамъ пути въ Св. Землю и ни Афонъ, и В. поддержаніе православія среди мѣстныхъ жителей въ Св. Земль».*

Мы рассмотримъ, насколько позволяютъ намъ силы и время, въ краткомъ очеркѣ означенныя задачи Палестинскаго Общества, познакомимся съ тѣмъ, что вызвало къ жизни самое Общество, что вдохновляетъ его, что составляетъ весь смыслъ его существованія, завѣтныя его стремленія, познакомимся съ той высокой христіански—просвѣтительной миссіей, которой не одобрить не можетъ наше христіанское сознаніе и не пойти навстрѣчу—наше обще-христіанское сочувствіе.

«Однимъ знатокомъ Палестины,—пишетъ недавно почившій іерархъ нашей отечественной Церкви, \*)—говорить: если есть на свѣтѣ страна, которую можно назвать общею родиною человечества, то это безспорно Палестина. Кто изъ насъ не

\*) Преосв. Никаноръ, еп. Смолен. и Дорогобуж. «Всѣгда о содѣйствіи православнымъ во Святой Земль».



произносили священныя имена Иордана, Иерусалима, Сиона, Вифлѣема и Назарета тогда, когда не понимали еще различія между добромъ и зломъ? Три религіи, вѣрующія въ Единого Бога, привыкли смотрѣть на Иерусалимъ, какъ на средоточіе ихъ вѣроисповѣданій. Сорокъ вѣковъ прошло надъ этою страной, оставляя въ ней, какъ геологическія наслоенія, свою вѣщность. Изучать ее тоже, что изучать развитіе рода человѣческаго, такъ какъ вся исторія духовнаго развитія человечества сосредоточивается, такъ или иначе, около Иерусалима, гдѣ совершился и поворотный пунктъ въ исторіи жизни древняго и новаго человечества.

Удивительна и вмѣстѣ съ тѣмъ поучительна судьба этой страны, весьма небольшой по своимъ размѣрамъ, но самой великой по своему значенію въ исторической жизни человечества. Въ глубочайшей древности, почти съ самаго появленія человѣка на землѣ и съ первыхъ историческихъ его шаговъ на ней появляется эта страна на сцену исторіи съ тѣмъ, чтобы стать свидѣтельницей всѣхъ величайшихъ мировыхъ событій, которыя совершались или въ ней самой, или поблизости ея.

Отсюда, съ ея дивнаго побережья моря древнѣйшіе изобрѣтатели и первые мореплаватели міра — смѣлые финиціане, въ своихъ отважныхъ торговыхъ путешествіяхъ, разнесли по всему тогдашнему свѣту плодотворная сѣмена древнѣйшей культуры человечества. Здѣсь, какъ бы на перекрѣтѣ, встрѣчались и древнѣйшія цивилизаціи Египта и Ассиро-Вавилоніи. Сюда же принесли впоследствии храбрые македоняне изящную образованность античной Греціи, а суровый Римъ — владыка тогдашней вселенной — строго законный образъ правленія, положившій конецъ ея внутреннимъ неурядицамъ и междоусобицямъ. Всѣ великія державы древняго міра — Египетъ, Вавилонъ, Ассирія, Персія, Македонія, Римъ встрѣчались здѣсь, на этомъ мировомъ торжищѣ народовъ, смѣняя другъ друга въ могуществомъ, славѣ и величіи. Странникомъ и пришельцемъ явился

сюда, въ эту землю, обѣтованную его отцамъ, народъ избранный Богомъ въ хранители истинной религіи и носителя великихъ обѣтованій Божіихъ о «чаяніи всѣхъ языковъ», о Мессіи — Искупителѣ челоуѣчества. Здѣсь же надлежало исполниться этимъ обѣтованіямъ Божіимъ, и, когда наступило время, явился Божественный Искупитель-Мессія — Христосъ, и сыны Израиля удостоились узрѣть эту «утѣху и славу Израиля», хотя и не всѣ изъ нихъ познали откровеніе истинной жизни, и многіе оставались слѣпыми и глухими къ слову истины и спасенія. Здѣсь, въ этой странѣ, жилъ, училъ и пострадалъ за всѣхъ, за весь родъ челоуѣческій, Спаситель міра, Господь Нашъ Іисусъ Христосъ. Какъ освященная жизнью, чудесами и страданіями Христа Спасителя, какъ оглашенная Его Божественнымъ ученіемъ, земля эта сдѣлалась съ этого времени Святою для всякаго вѣрующаго христіанина. Здѣсь, затѣмъ, въ этой «Святой Землѣ» началась дѣятельность божественныхъ учениковъ Спасителя — святыхъ апостоловъ, которые, по завѣту Своего Учителя и Господа, были Ему «свидѣтелями въ Іерусалимѣ и во всей Іудеи и Самаріи, и даже до послѣднихъ земли» (Дѣян. 1, 8) и отъ Іерусалима, какъ средоточія, пронесли «слово крестное», проповѣдь о Христѣ во всѣ концы вселенныя. Въ Іерусалимѣ же заронено было и сѣмя Церкви Христовой, и здѣсь образовалась первая христіанская Церковь, справедливо поэтому называющаяся Матерію всѣхъ христіанскихъ церквей.

Съ этихъ, именно, поръ, а еще точнѣе — съ разрушенія въ 70 году по Р. Хр. іудейскаго Іерусалима римлянами, начинается исторія Іерусалима христіанскаго. Впрочемъ, не долго на этотъ разъ суждено было насладенной на Сионѣ Церкви первородной наслаждаться, въ тихомъ уединеніи молитвы и созерцанія, подъ охраной римскаго легіона, миромъ и спокойствіемъ: не прошло и 40 лѣтъ послѣ перваго разрушенія Іерусалима, какъ непокорный Израиль, вызвалъ своимъ возстаніемъ новый и совершенный разгромъ града.

Божія и его святыхъ мѣсть римлянами, рѣшившими обратить его въ языческій городъ, видъ котораго, вмѣстѣ съ языческимъ именованиемъ, и носилъ онъ потомъ въ теченіе послѣдующихъ 2-хъ вѣковъ. Но вотъ гонимое и преслѣдуемое владыками міра римскими императорами въ теченіе 3-хъ первыхъ столѣтій христіанство выходитъ изъ борьбы побѣдителемъ, покоряетъ себѣ самый Римъ и при равноапостольномъ Константинѣ становится господствующею религіею имперіи. Палестина и Иерусалимъ возстановляются въ своемъ великомъ христіанскомъ значеніи. Святой Константинъ и особенно его мать святая Елена воздвигаютъ тамъ, въ мѣстахъ, освященныхъ пребываніемъ Господа І. Христа храмы и монастыри. Послѣ этого въ теченіе почти 3-хъ вѣковъ Святая Земля наслаждалась миромъ, въ своихъ многочисленныхъ храмахъ и монастыряхъ прославляя святое имя Того, Который освятилъ ее Своимъ пребываніемъ. Но видно въ судьбахъ и опредѣленіяхъ Божіихъ ей суждено было быть постоянной свидѣтельницей войнъ и разрушенія, стать вѣчнымъ яблокомъ раздора племенъ и народовъ. Въ VI-мъ столѣтїи на нее падаютъ персы, разоряютъ ея города, монастыри и храмы, уносятъ ея величайшую святыню — святой животворящій крестъ Господень. Продолжительная война съ персами окончилась побѣдой христіанскаго императора Ираклія, который въ 629 г. возвращаетъ Иерусалиму его святыню — животворящій крестъ. Но въ то самое время, когда освобожденная Палестина ликовала по поводу возвращенія изъ рукъ невѣрныхъ святого креста Господня, ее ожидалъ новый крестъ порабощенія и ограбленія отъ невѣрныхъ: на юго-восточныхъ ея границахъ появились нечестивые сарацины — мусульмане, страшные арабы — завоеватели, покорившіе не только Святую Землю, но и всѣ сосѣднія съ нею христіанскія страны Востока. Съ этихъ поръ начинается исторія тяжелаго многовѣкового ига мусульманскаго надъ Святой Землей. Впрочемъ, въ концѣ XI вѣка на смѣну этому игу арабовъ — мусульманъ явилось для Свя-

той Земли иго латинянь, устраивавшихъ для освобожденія ея отъ мусульманъ крестовые походы. Латинское иго для Святой Земли было еще хуже ига невѣрныхъ—мусульманъ: послѣдніе хотя и много грабили христіанъ и разоряли храмы и монастыри, но оставляли послѣдніе въ рукахъ христіанъ и не касались самой вѣры православной, тогда какъ латиняне отняли всѣ храмы и монастыри у православныхъ, завладѣли всѣми святынями христіанства и весьма многія изъ нихъ увезли къ себѣ, въ Европу, а православныхъ старались обратить въ свою латинскую вѣру. Владычество латинянь надъ Святой Землей продолжалось, однако, не долго, не достигло даже сотни лѣтъ: ихъ смѣнили опять арабы, а послѣднихъ близкіе, родственные имъ, турки—магометане, которые продолжаютъ владычествовать надъ Святой Землею и до сего дня. Правда, иго турецкое, вначалѣ весьма жестокое для Палестины, съ теченіемъ времени историческимъ ходомъ событій, постепенно слабѣло, параллельно съ ослабленіемъ оттоманскаго царства, преимущественно, отъ тѣхъ жестокихъ ударовъ, которые въ теченіе воть уже трехъ столѣтій наносить ему могучая, испоинская рука Россіи—эта десница Провидѣнія, обратившая могущественную вѣкогда державу османовъ въ дряхлѣющій организмъ «больного человѣка». И въ настоящее время та же могучая «десница»—грозная защитница православія—Россія является лучшей опорой и защитой Святой Земли и ея православныхъ обитателей отъ притѣсненій и жестокостей турокъ—мусульманъ.

Мы нарочно останавливались въ краткомъ очеркѣ на прошедшей исторической жизни Палестины съ тѣмъ, чтобы выяснитъ, какую *здѣшнюю* задачу беретъ на себя Палестинское Общество, задаваясь цѣлью изученія прошлыхъ судьбъ Святой Земли, распространеніемъ въ православиомъ мірѣ христіанскомъ вѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земли.

Н. Голубцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естествознательнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ. \*)

(Окончаніе).

Сущность откровеннаго взгляда на благополезность человеческой, а слѣдовательно и научной, дѣятельности въ духѣ христіанства выражается въ словахъ писанія: *и все, еже что творите словомъ или дѣломъ, все во имя Господа Иисуса Христа* (Колос. 3, 17) *и во славу Божію творите* (1 Кор. 10, 31) *Господьши работайте* (Римл. 12, 11). Какъ самыя приведенныя выраженія показываютъ, работа въ духѣ христіанства совѣмъ не означаетъ полного отрѣшенія отъ всего земнаго и тварнаго, отъ соприкосновенія съ житейскими обстоятельствами, или удаленія отъ занятія дѣлами житейскими. Формы жизни у всѣхъ людей одинаковы; различіе заключается только въ духѣ и направленіи жизни. Проникнутый истиннымъ духомъ христіанства человекъ можетъ высшимъ образомъ совершенно ничѣмъ не отличаться отъ всякаго другого. Какъ и всякій другой, онъ можетъ жить въ семьѣ и въ обществѣ, можетъ находиться на службѣ военной и гражданской, можетъ заниматься торговлею и ремеслами, художествомъ и искусствами, но «все сіе обращаетъ въ средство къ преуславію въ духѣ», къ пріобрѣтенію благъ выснихъ, къ угожденію Богу. Если иногда таковой человекъ и удалится изъ семьи и общества, то это удаленіе не должно быть разсматриваемо какъ специальное и единственное проявленіе истиннаго христіанскаго духа, а должно быть понимаемо, какъ проявленіе духа христіанства, свойственное только немногимъ избраннымъ. Но даже и такое высшее проявленіе стремленія къ духовному совершенству весьма часто и легко уживается съ занятіями наукою и съ тщательнѣйшимъ изученіемъ зако-

\*) См. № 7 «Благ. Епарх. Вѣд.».

новъ природы. Даже можно и слѣдуетъ сказать больше: тщательное изученіе природы и ея законовъ сближаетъ духъ чело-  
вѣка съ духомъ Божественнымъ и это потому, что «позна-  
вая законы природы, челоѣческое *я* участвуетъ въ нихъ  
(законахъ) свѣдѣнія о сродномъ или подобномъ ему самому,  
его собственному *я*, существѣ духовно-разумномъ» (Аполог.  
Эббарда т. 1: 57), хотя и «безконечно вышемъ и совершен-  
номъ. Такимъ образомъ, познание міра есть стремленіе челоѣв-  
ческаго разума къ единенію съ являющимся въ немъ (т. е. міръ)  
Божественнымъ Разумомъ, который, объемля все сущее (весь  
міръ), стоитъ потому самому безконечно выше всего сущаго  
(всего міра), а слѣдовательно и— челоѣка, какъ только части  
сущаго. Проникнутый христіанскимъ духомъ, познающій все во  
свѣтъ Божіемъ, *работающій*, по выраженію Апостола, *Гос-  
подеси* ученый челоѣкъ отличается отъ другого своего со-  
брата не качествомъ своей работы, не объемомъ труда и не  
методомъ изслѣдованія, а только особою оцѣнкою добытыхъ  
наукою результатовъ: весь внѣшній міръ онъ считаетъ тво-  
реніемъ Божіемъ, проявленіемъ всеблагой Божественной воли,  
произведеніемъ Божественной творческой мудрости, а законы  
природы разсматриваетъ какъ реализацію или осуществленіе  
во времени во внѣшнемъ мірѣ вѣчныхъ Божественныхъ идей,  
вслѣдствіе чего они (законы природы) и отличаются конста-  
тируемою естественными науками устойчивію, при чемъ  
эта устойчивость по планамъ Промысла служить только низ-  
шею ступенію или базисомъ для свободнаго безконечнаго раз-  
витія разумно-правственныхъ существъ, соотвѣтственно тому,  
какъ и земная жизнь служить только низшею ступенію въ  
безконечномъ процессѣ развитія челоѣческаго духа. Только  
при освѣщеніи своихъ научныхъ трудовъ выше изложеннымъ  
религіознымъ духомъ ученый можетъ съ полнымъ спокойстві-  
емъ вникать во все подробности научнаго изслѣдованія и  
только *здравыя словеса* откровенія доставляютъ очамъ духа  
необходимую ясность, тогда какъ изученіе природы безъ взгля-

да откровенного, даже при всей возможной для человека искренности и честности стремлений никогда не доставить человеку полного удовлетворения и не сообщать твердых и надежных принципов жизни. Правда, к предвзято правящей судьбой сверхчувственной мощи сравнительно легко вестись и наблюдение над природою, но наблюдение это никогда не научит людей нравственности. Наблюдение над природою может научить тому, что погибель всякой единичной твари имбеть свой настоящій смысл и значеніе въ планѣ блага, что всякая раздавленная жизнь служитъ не точничкомъ другой новой, что въ непрерывномъ круговоротѣ всѣ силы природы содѣйствуютъ каждая съ непогрѣшимою правильностію къ постоянному производству, уничтоженію и возрожденію явленій; но при этомъ остается совершенно неразрѣшеннымъ вопросъ: въ чемъ же состоитъ наше нравственное назначеніе? въ неразлучной ли съ самопожертвованіемъ пощадѣ другого, или наоборотъ, въ соединенномъ съ мужкою пагубою отстаиваніи самого себя? Въдѣть и другой способъ дѣйствія однакоже можетъ найти себѣ объясненіе. То, что есть, нисколько не можетъ объяснить намъ, того, что должно быть, если мы не знаемъ напередъ, къ чему, обязательно то, что есть. Но какъ именно человеку принимать и понимать этотъ двусмысленный міръ явленій, толковать ли и обращать его себѣ на благо или пагубу, — это рѣшается тѣмъ внутреннимъ взгядомъ, который приносится къ міру нами самими, — та степень человечности, которая такъ дивно развилась и развилась на почвѣ христіанства и составляетъ неотъемлемую принадлежность всякаго, руководящагося во всякой своей дѣятельности духомъ Христовымъ. И только основывающаяся на этомъ духѣ надежная нравственная выработка жизни представляетъ достаточный противовѣсъ, чтобы помѣшать практическому дѣйствію тѣхъ завысокоинтерпретившихъ теорій, которыми, легко увлекается умозрѣніе въ своихъ вымыслахъ, добыть себѣ мирообъемлющій, выдвигъ все объясняющій взгядъ»

(Микр. т. 3, 405). Поэтому представляются вполне справедливыми слова Вагнера! «естественныя науки, говорить оль, никогда не могут основать истиннаго и высшаго образованія въ человѣчествѣ, никогда не могутъ совершенно удовлетворить требованіямъ ума и сердца. Гдѣ эти науки полагаются въ главное и единственное основаніе юношескаго и народнаго воспитанія, тамъ нужно ожидать холоднаго бездушнаго поколѣнія, которому недоступны истинныя блага человѣчества. Грубый матеріализмъ, этотъ золотой телець, которому столь многіе поклоняются, дѣлается неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого поклоненія природѣ. Задатки такого фетишизма видны бываютъ въ наукѣ и жизни, въ обоготвореніи матеріи и въ страсти къ богатству и приобрѣтенію безъ труда». Въ основѣ вашего образованія, благодареніе Богу, лежатъ не однѣ только естественныя науки, а главнымъ образомъ богословско-историческія; но увлеченіе ясностію естественно-научныхъ принциповъ и вѣрншею закономѣрностію явленій вѣрншаго міра иногда, по крайней мѣрѣ у отдѣльныхъ личностей, проявляется и среди васъ въ одностороннемъ развитіи своего ума при посредствѣ чтенія книгъ, по своему содержанію имѣющихъ слишкомъ близкое отношеніе къ естествознанію. Прямо преступнаго, конечно, здѣсь нѣтъ ничего, но есть односторонность, могущая дать неправильное направленіе мыслительной дѣятельности и роковымъ образомъ повліять на образованіе односторонне-неправильнаго міровозрѣнія, а слѣдовательно и неизбѣжно на всѣ желанія и стремленія и на весь строй духовной жизни.

Хуже и опаснѣе всего въ данномъ случаѣ можетъ быть привычка къ извѣстному способу мысленія, а отсюда мыслимости или немыслимости объ извѣстныхъ предметахъ, чѣмъ такъ много облегчается усвоеніе и обнаруженіе вѣры. «Что для людей не мыслимо и что мыслимо, говоритъ Милль, это часто бываетъ дѣломъ случая и зависитъ отъ опытности лицъ и отъ привычекъ ихъ мысленія; пріучась къ требуемымъ



ассоціаціямъ идей, люди могутъ стать неспособными представить себѣ любую данную вещь и стать способными представить себѣ большую часть вещей, какъ бы не мыслимы онѣ ни казались имъ сначала, и въ исторіи духа каждаго лица тѣ же факты, которые опредѣляютъ, что для него немыслимо и что мыслимо, опредѣляютъ также, какія изъ различныхъ послѣдовательностей покажутся ему до того естественными и вѣроятными, что не будутъ требовать доказательствъ своего существованія, будутъ видны вслѣдствіе собственнаго свѣта (Логика Милл. т. 1. 413).» Одинъ вѣкъ или народъ безусловно вѣрять тому, что другому кажется невѣроятнымъ и немыслимымъ; въ одномъ лицѣ нѣтъ и слѣда вѣрованія, которое другой считаетъ безусловно для себя обязательнымъ. Ясно отсюда, что каждый, на ряду со вложенными Творцомъ въ природу человѣка нормальными идеями, стремленіями и потребностями и весьма часто вопреки онымъ, можетъ *развить въ себѣ направленіе и привычки мышленія*, а также стремленія чувства и воли, которыя существенно будутъ отличаться отъ направленія мышленія другаго лица. И безусловно желательно, чтобы привычка мышленія вашего, какъ воспитанниковъ школы духовной, получала направленіе, соответственное міровозрѣнію откровенно-христіанскому. Изученіе міра со всемъ безконечнымъ разнообразіемъ его законовъ и явленій плодотворно и полезно можетъ быть только тогда, когда изучающій постоянно помнитъ, что изучаемый имъ *міръ* есть *міръ Божій*, т. е., что онъ есть созданіе *Божіе*. И только твердо и непоколебимо усвоенное и утвержденное представленіе о мірѣ, какъ *созданіи Божіемъ*, можетъ всякаго изъ васъ, изучающаго сей міръ, побудить не преклоняться рабски предъ результатами науки, а наоборотъ, устранять отъ себя *всякое превозношеніе, востающее противъ познанія Божія, плыня* свое научное *помысленіе въ послушаніе Христу* (2 Кор. 10, 5), чтобы ежеминутно быть готовымъ сказать: «я христіанинъ и воспитанникъ духовной школы, а потому не

могутъ въ ущербъ ученому откровенію преклоняться предъ наукою, какъ созданіемъ разума человѣческаго и ея результатовъ, не могу придавать значенія больше, чѣмъ они того заслуживаютъ.» Всякая научная работа при такомъ убѣжденіи всегда будетъ *работою Господеви* (Римл. 12, 11). Въ безпристрастномъ стремленіи и въ добытомъ усиленными привычками мышленія умѣнья примирять и объединять тайны откровенія съ заключеніями и выводами науки и въ соответственномъ сему устроеніи всей совокупности жизни заключается *высшая мудрость*, которая, по апостолу, *чиста, мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна* (Іак. 3, 17).

Но у кого-либо изъ васъ можетъ возникнуть вопросъ: почему же желательно образовывать привычку и направленіе мышленія въ духѣ откровеніемъ христіанскомъ? Не будетъ ли это направленіе мышленія также одностороннимъ? Не будетъ ли это даже перемѣною одного вида рабства на другой: рабства предъ наукою, которая по крайней мѣрѣ болѣе доступна для разума человѣка, на рабство предъ откровеніемъ, словомъ Божіимъ, во многихъ пунктахъ покрытомъ (покрываломъ) тайнственности и недоступности для свободныхъ и свободнѣйшихъ разумовъ? Вопросъ весьма серьезный, хотя по существу совѣтчане новыя. Нѣтъ никакого сомнѣнія, прежде всего, въ томъ, что человѣкъ, какъ существо тварное и неизбежно зависимое въ своемъ бытіи, никогда не можетъ достигнуть сознанія и признанія своей полной независимости и свободы и слѣдовательно отъ его природы неотдѣльна зависимость или, если угодно, рабство. Но различныя степени зависимости или рабства могутъ быть бесконечно разнообразны и несомнѣнно различны между собою. Несомнѣнно, что человѣкъ, освобождаясь отъ чего-либо одного, всегда вмѣстѣ съ тѣмъ неизбежно становится зависимымъ отъ чего-либо другого. *Освободившись*, напримеръ по выраженію Апостола, *отъ грѣха, человѣкъ становится работою праведности* (Римл. 6, 18) и кому человѣкъ *отда-*

еть свои от рабы для послушания, кому повинуются, того онъ и рабъ (Римл. 6, 66). Соответственно сему и переменна мировоззрѣнія исключительно *естественно-научного* на мировоззрѣніе *откровенное* есть по существу, несомнѣнно, переменна подчиненности мысли человеческой отъ одного влѣнія (естественно-научного) другому — откровенному. Но сопоставление величинъ въ данномъ случаѣ совершенно почти несоизмѣримое. Что, какъ не христіанство, вознесло человѣка на безмѣрную высоту, откуда онъ совершенно свободно, объективно и независимо можетъ разсматривать и созерцать область видимаго міра и въ частности область своего временнаго дѣйствования. На этой безмѣрной высотѣ христіанскаго мировоззрѣнія человѣкъ, при свѣтѣ и блескѣ откровенія, становится способенъ расширять свое вѣдѣніе до безконечности и въ нѣкоторой степени достигать всевѣдѣнія Божественнаго, или по крайней мѣрѣ становится причастнымъ этому всевѣдѣнію. Созерцая весь міръ съ небесныхъ высотъ, онъ уподобляется архитектору, созерцающему величественное строеніе міроваго зданія какъ во всей цѣлости, такъ въ частностяхъ, проникая въ ихъ смыслъ и конечное назначеніе, между тѣмъ какъ человѣкъ, руководящійся только одною наукою, при современной спеціализаціи, при изслѣдованіи своей спеціальной области, неизбѣжно долженъ и обязанъ имѣть кругозоръ тѣсно и уже, а поэтому не входящее въ область его изслѣдованія многіе другіе предметы и явленія для него становятся непонятными и даже перѣдко неимѣющими смысла и значенія. Таковой изслѣдователь въ отношеніи ко всему необъятному міровому организму часто является въ положеніи человѣка, понавшего въ мастерскую, гдѣ выработывается громадная по величинѣ и до крайности сложная машина; общее строеніе этого механизма, а равнымъ образомъ строеніе, смыслъ и назначеніе всѣхъ частей известны вполне только Верховному Архитектору — Богу и до нѣкоторой степени тѣмъ, кому Господомъ дано *разумѣнне себѣ* при помощи Божественнаго откровенія. Что ка-

сается до остальныхъ людей, которые, можетъ быть, и весьма кропотливо, но безъ руководства свѣточа откровенія трудятся надъ изслѣдованіемъ сего космоса, то полное вѣдѣніе онаго для нихъ остается навсегда сокрытымъ: умы и сердца ихъ обречены носить покрывало до тѣхъ поръ, пока они не обратятся ко Господу: *тогда только это покрывало снимается* (2 Кор. 3, 16) и очи отверзаются для созерцанія таинственныхъ судебъ всего міра и въ частности — человѣка. Иначе говоря, человѣкъ съ міровоззрѣніемъ только научнымъ есть *человѣкъ душевный*, а человѣкъ съ міровоззрѣніемъ христіанскимъ — есть *духовный*. Разница между тѣмъ и другимъ, по ученію Апостола, та, что *душевенъ человекъ духовитъ востязуется* (1 Кор. 2, 14), *духовный же востязуется вся, а самъ той ни отъ единого востязуется* (1 Кор. 2, 16), т. е., послѣдній ясно понимаетъ и себя и все окружающее, все относящееся до другихъ и до него самого, а первый, подобно слѣпцу, не видитъ и не знаетъ не только относящагося къ другимъ, а даже и того, что близко соприкасается съ нимъ самимъ. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ исключительно только руководствующійся наукою по необходимости становится рабомъ ея, по необходимости долженъ ходить въ потьмахъ тамъ, гдѣ наука безсильна дать какое-бы-то-ни было освѣщеніе, а эта область недовѣдомаго для науки безконечна. Совершенно въ иномъ положеніи находится тотъ, кто изучаетъ науку при свѣтѣ и руководствѣ откровенія Божественнаго: онъ перестаетъ быть рабомъ въ какомъ бы то ни было отношеніи. Не подчиняясь слѣпо водителству природы видимой, онъ свободно изслѣдуетъ всѣ области, свободно подчиняясь въ этомъ случаѣ водителству Божію и такъ какъ неотъемлемое существенное свойство руководящагося откровеніемъ человѣка заключается въ томъ, что онъ всегда, безъ исключенія, *исполняетъ волю Божію отъ души* (Ефес. 6, 6) и такъ какъ, слѣдовательно, всякое дѣйствіе его есть обнаруженіе (безъ всякой фальши) его собственнаго внутренняго настроенія, то таковой и является

только единственно и истинно свободнымъ. Вотъ смыслъ Божественнаго слова: *истина свободитъ вы* (Іоан. 8, 32)! Вотъ въ чемъ заключается высочайшее преимущество *рабства Христова* или откровеннаго предъ рабствомъ научнымъ. Справедливость же и безпристрастіе требуютъ, чтобы лучшему и высшему всегда отдавалось предпочтеніе предъ худшимъ и низшимъ, а если къ тому и другому обнаруживается отношеніе совершенно одинаковое, то это уже будетъ не безпристрастіе, а безразличіе или холодность иначе индефферентизмъ, столь опасный и вредный вездѣ, а особенно неумѣстный въ дѣлѣ вѣры и религіи. Такимъ безразличіемъ или индефферентизмомъ отзывается по существу и выше поставленный вопросъ.

Заключаю свои краткія размышленія наставленіемъ апостоловъ, *дѣти! Храните себя отъ идоловъ* (1 Іоанн. 5 21), *пристѣпляйтесь же ко Господеви* (1 Кор. 6, 17) и *ко всему благу* (Рмл. 12, 9). (Черн. Епарх. Вид.).

Ректоръ семинаріи, протоіерей *К. Ефремовъ*.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

*Амурскій народный календарь на 1900 годъ.* Составилъ и издалъ преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинаріи Ник. Голубцовъ (въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ Семинаріи). Цѣна 2 р. Давно чувствовалась нужда въ особомъ календарѣ для нашей Амурской области и вотъ, наконецъ, сія нужда удовлетворена. Молодой и энергичный преподаватель нашей Семинаріи Н. З. Голубцовъ взялъ на себя очень немалый и весьма тяжелый трудъ—составить и издать календарь Амурской области. Какъ и всякое, а особенно новое, дѣло,—Амурскій календарь Н. Голубцова, конечно, не лишенъ недостатковъ, промаховъ и пропусковъ, но все же настоящий календарь—очень полезная и солидная книга для всякаго амурца. Всѣ, интересующіеся нашимъ краемъ, найдутъ здѣсь довольно много полезнаго,—всѣ, нуждающіеся въ справкахъ, найдутъ здѣсь всякаго рода справки, справки и общаго, и частнаго характера (напр., специально—Амурскіе).

Въ двухъ газетахъ, издаваемыхъ въ Благовѣщенскѣ, появились двѣ, — весьма различныя, — рецензіи на календарь Никона Голубова: одна, въ «Амурской Газетѣ», отдавая должное календарю, указываетъ спокойно и толково недостатки изданія; вторая, въ «Амурскомъ Краѣ», не совсемъ — основательно, иногда даже съ искаженіемъ словъ составителя (Н. Голубова), поноситъ изданіе. Мы, конечно, приедемъ лишь рецензію «Ам. Газеты» (особенно — дѣльною есть тамъ замѣчаніе объ отсутствіи въ календарѣ сельско-хозяйственныхъ и другихъ свѣдѣній для народа).

Привѣтствуя появленіе на нашей ладской окраинѣ, особенно календари, мы рекомендуемъ эту книгу всѣмъ пастырямъ и учителямъ Амурской области. Большое спасибо Н. З. Голубову за то, что онъ не пожалѣлъ трудовъ своихъ и издалъ Амурскій календарь; дай Богъ, чтобы на будущій годъ изданіе его не прекратилось, а еще болѣе улучшилось. Все то, которое знавтъ трудность изданія календарей (и вообще книгъ), составленія ихъ и печатанія ихъ, у насъ, въ Благовѣщенскѣ, — вещь, которые не забываютъ, что критиковать легче, чѣмъ самому составить, писать — всѣмъ безпристрастные цѣнители книгъ, я увѣренъ, найдутъ въ календарѣ малые недостатки и многіе достоинства....

Архим. Никонъ.

## Х Р О Н И К А .

**Апрѣля 1 дня.** Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ.

**Апрѣля 2 дня. Недѣля Вайи.** Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими какъ за всенощной, такъ и за литургіей были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

**Апрѣля 3 дня.** Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: ключарь, священникъ П. Богдановъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

**Апрѣля 4 дня.** Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Служа-

щими были: ключарь, священники П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 5 дня.* Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 6 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ, Д. Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ утреню въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были также, что и за литургіей.

*Апрѣля 7 дня.* Въ 2 часа дня Его Преосвященство совершалъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ. За вечернею совершилъ выносъ плащаницы изъ алтара, вокругъ собора. При выносѣ плащаницы участвовало градо-Благоуѣдское духовенство. Очередную проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей І. Коноплевъ.

Въ 7 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ утреню въ Иоанно-Богославской Семинарской церкви. Служащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Никоцъ, духовникъ Семинаріи, игуменъ Ілія, священники: С. Пашковскій и С. Реполовскій. По окончаніи утрени происходило постриженіе въ монашество помощника инспектора дух. Семинаріи А. Е. Смирнова. Новопостриженный нареченъ Амвросіемъ.

*Апрѣля 8 дня.* Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 9 дня. Пасха Христови.* Его Преосвященство совершалъ утреню и литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню и утреню въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 10 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Покрово-Николаевской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: А. Васильевъ, И. Мосоловъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню и утреню въ Вознесенской церкви въ сослуженіи съ мѣстнымъ причтомъ.

*Апрѣля 11 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Вознесенской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: Н. Логиновъ, Е. Соболевъ и П. Крахмалевъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню и утреню въ Іоанно-Богословской Семинарской церкви въ сослуженіи Ректора Семинаріи, архимандрита Никона, духовника Семинаріи, игумена Іліи, священника С. Пашковскаго и С. Реполовскаго.

*Апрѣля 12 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Іоанно-Богословской Семинарской церкви. Сослужащими были тѣже, что и наканунѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### ИЗДАНЫ

преподавателемъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи  
Н. ГОЛУБЦОВЫМЪ,  
въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ  
семинаріи,

## „АМУРСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1900 г.“

Продается въ книжныхъ магазинахъ г. Благовѣщенска.  
Выписывать можно отъ составителя — издателя по адресу:  
въ Духовную Семинарію, или: на Театральн. улицу, между Амурской  
и Зейской, д. Алатырцева.

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., апрѣля 29 дня.

Вр. И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи А. Поповъ.

Типографія г-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.



Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

9.

15 мая.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстіе по Владивостокской Епархіи.

## Извѣстіе по Владивостокской Епархіи.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля 1900 г. за № 1373, на имя Преосвященнаго Евсевія, епископа Владивостокскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Государь Императоръ, на представленной мною Его Величеству копии съ телеграммы Ваше-

го Преосвященства и Военнаго Губернатора Генераль-  
 Маіора *Чичагова*, въ коей отъ имени лицъ, изъявив-  
 шихъ желаніе быть членами Комитета по постройкѣ во  
 Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора выражены  
 вѣрноподданниескія чувства безпредѣльной благодарно-  
 сти за пожертвованіе отъ Царскихъ щедротъ 5000  
 рублей и за разрѣшеніе повсемѣстнаго сбора, изволивъ,  
 въ 17-день текущаго февраля, Собственноручно начер-  
 тать: *Отъ души желаю успѣха въ дѣлѣ постройки собора*  
*во Владивостокѣ». Имѣю честь увѣдомитъ о семъ Ваше*  
 Преосвященство.

Поручаю себя молитвамъ Вашимъ, съ совершен-  
 нымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архiepастыря,

покорнѣйшимъ слугою,

*К. Побѣдоносцевъ.*

М. П. МОНАСТЫРСКАГО ПЕЧАТЪ

М. П. МОНАСТЫРСКАГО ПЕЧАТЪ

М. П. МОНАСТЫРСКАГО ПЕЧАТЪ



Въ 1881 году 29 февраля 1881 г. в  
 Владивостокѣ. М. П. МОНАСТЫРСКАГО ПЕЧАТЪ  
 М. П. МОНАСТЫРСКАГО ПЕЧАТЪ  
 М. П. МОНАСТЫРСКАГО ПЕЧАТЪ

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая.

№ 9.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики). (Продолженіе).—Весѣда вторая о Священномъ Преданіи, веденная съ сектантами въ вальдъ Благовѣщенской духовной Семинаріи 19 марта с. г.—Задачи дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. (Окончаніе).—Хроника.

### ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

(три характеристики). \*)

(Продолженіе).

Приближается, наконецъ, и время самыхъ страданій Богочеловѣка. Желая еще разъ самымъ дѣломъ преподавать ученикамъ Своимъ урокъ смиренія, Христосъ Спаситель на тайной вечерѣ умываетъ имъ ноги. При этомъ проявленіи необыкновеннаго смиренія Богочеловѣка опять ясно выразились и глубочайшее уваженіе Петра къ Божественному Наставнику, и его горячность, заставляющая его безъ предварительнаго размышленія высказывать только что явившуюся у него мысль. Господь Іисусъ Христосъ *прииде къ Симону (Петру) и глагола Ему той: Господи, Ты ли мой умышиши оное?\**... Божественный Учитель смиренно умываетъ ноги ученикамъ. Благоговѣющей предъ Нимъ Петръ при видѣ такого смиренія смущается и старается отклонить Господа отъ начатаго Имъ и непонятнаго апостоламъ дѣла. Считая себя недостойнымъ, Симонъ Петръ открыто противорѣчить намъ-

\*) См. № 8 «Благов. Епарх. Вѣд.»

\*\*) Іоан. XIII, 6.

ренію Спасителя. Господь указываетъ ему на его долгъ — покориться рѣшенію своего Учителя, хотя онъ еще и не знаетъ смысла Его дѣйствій, а пойметъ все только потомъ. Петръ не только не соглашается съ Иисусомъ Христомъ, но даже усиливаетъ свое противорѣчіе, давая понять, что никакія убѣжденія не заставятъ его позволить Господу умыть ему ноги: «не умыши ногу мою во вѣки»<sup>\*)</sup>, вотъ логичнѣе Петра. Въ этихъ словахъ ясно высказались и глубокое уваженіе Петра къ Спасителю и въ то-же время недостаточное пониманіе имъ своихъ обязанностей по отношенію къ Господу: слову Христа должно смиренно покоряться, не противопоставляя ему своихъ собственныхъ соображеній, которыя всегда оказываются безосновательными и ничтожными при сравненіи ихъ съ опредѣленіями Божиими. Христосъ строго замѣчаетъ Петру: «еще не умыю тебе, не имая части со мною»<sup>\*\*</sup>). Указаніе на опасность дѣлаться, возможности быть сонаследникомъ Христа въ случаѣ дальнѣйшаго противорѣчія заставляетъ Петра моментально и совершенно измѣнить свое рѣшеніе и покориться волю Божественнаго Учителя: «Глаголю Ему Симонъ Петръ: Господи, иже тако гласи, помилуй и главу». Върядъ ли видя въ условіи такое значащее и важное въ числѣ сонаследниковъ Христа выхвальный Потръ, хотѣлъ, чтобы Спаситель омылъ его; наоборотъ, полный образъ, такъ чтобы совершенно ясно было, видна и являлась чистота члена общества Христова. Отчасти и становится ясно, почему и апостола, отчасти поправляя, ес: «Богъ не требуетъ, яко да нозъ умыти, естъ бо оvesъ чистъ»<sup>\*\*\*</sup>). Ноги — символъ по преимуществу внѣшней дѣятельности, а не слова. Такое или иное состояніе дѣлится и знаменуетъ качество поступковъ чловѣка. Дѣятельности чловѣка на языкѣ Писанія нерѣдко называется хожденіемъ и Спасителя словами о

\*) Иоан. XIII, 8.

\*\*) Иоан. XIII, 9.

\*\*\*) Иоан. XIII, 10.

важности омовения ногъ указываетъ Симону Петру на необходимость именно такой чистоты дѣятельности, чтобы въ ней не оставалось и слѣдствъ нечистыхъ.

Бываетъ нерѣдко, что при самыхъ возвышенныхъ чувствованiяхъ и святыхъ намѣренiяхъ человекъ то по слабости своей воли, то по непривычкѣ къ предварительной всесторонней оцѣнкѣ каждаго своего шага поступаетъ по временамъ не совсѣмъ хорошо; дѣлаетъ болѣе или менѣе значительныя ошибки. Отъ этихъ-то нравственныхъ погрѣшностей и нужно очищать себя, очищать именно при помощи Господней, при участii Божией благодати, туне всѣмъ подаваемой, при чемъ единственнымъ условiемъ для прiемлющаго ее ставится искреннее желанiе воспрiять ее. Не было ли умовенiе и предостереженiемъ и въ то же время нѣкоторымъ утѣшенiемъ для Петра? Апостолъ видѣлъ въ своей дѣятельности много ошибокъ, притомъ именно такихъ, которыя случалось ему нерѣдко допускать совершенно произвольно, нерѣдко именно при самыхъ лучшихъ чувствованiяхъ и намѣренiяхъ. И въ данномъ случаѣ именно такъ и было: желанiе Петра выразить предъ Божественнымъ Наставникомъ свою пламенную любовь и глубочайшее благоговiе къ Нему ввело ученика въ грѣхъ и вызвало укоръ и предостереженiе со стороны Господа, хотя сначала апостолъ и предвидѣть не могъ такого исхода своего противорѣчiя.....

Окончилась Тайная вечеря. Спаситель обращается съ словами послѣднiяго наставленiя и утѣшенiя ко всѣмъ ученикамъ вообще и въ частности къ Симону: *Рече же Господь: «Симонне, Симонне, се сатана проситъ вась, дабы съялъ яко пшеницу, азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя; и ты никогда, обращаея, утверди братiю твою»* \*). Петръ чувствуетъ, что Спаситель особенно любитъ его, особенно заботится о немъ. И въ сердцѣ ученика яркимъ пламенемъ разгорается любовь къ Наставнику. Петру представляется невоз-

\*) Лк. XXII, 31—32.

возможнымъ хотя на короткое время ослабить въ вѣрѣ въ Него, въ любви къ Нему, въ исповѣданіи Его предъ всѣми. На слова Спасителя онъ съ обыкновенною горячію даетъ самоувѣренный отвѣтъ: «*Господи, съ Тобою готовъ есть и въ телницу и на смерть ити*» \*). Но сердцеувѣдецъ Господь, предостерегая Петра относительно ближайшаго его будущаго и стараясь уничтожить все еще не покидавшую апостола самоувѣренность, прямо объявляетъ ему: «*глаголю ти, Петре, не возгласитъ итель днесъ, дондеже трикраты отвержешися, Мене не вѣдѣти*» \*\*). Слова Господа Петръ выслушалъ, но не обратилъ на нихъ особеннаго вниманія — такого, какого именно заслуживалъ ихъ въ высшей степени важный для апостола смыслъ. Предсказаніе Господа скоро сбылось. Тогда-то съ особенною живостію вспомнились Петру слова Иисуса Христа, и онъ искренно, глубоко раскаялся и въ своемъ отреченіи и въ той самоувѣренности, которая не разъ лишала его способности тщательно обдумывать каждую мысль, осторожно и всесторонне обсуждать всякое намѣреніе, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать подъ непосредственнымъ вліяніемъ впечатлѣній извнѣ, быстро осуществляя только что явившееся желаніе, иногда совершенно случайное и не имѣющее ничего въ свою пользу... — Къ этому-то грустному событію въ жизни первоверховнаго апостола Петра, которое имѣло для него чрезвычайно важное значеніе, мы теперь и перейдемъ.

Оставивъ прочихъ апостоловъ въ нѣкоторомъ отдаленіи, Христосъ Спаситель съ Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ приходитъ въ Геосиманскій садъ. Близокъ страшный конецъ. Сердце Христа объяла самая сильная скорбь. Онъ прямо говоритъ довѣреннымъ ученикамъ: «*прискорбна есть душа моя до смерти*» \*\*\*) — Иисусъ проситъ учениковъ нѣсколько подождать и пободрствовать, а Самъ отходить на нѣкоторое

\*) Лк. XXII, 33.

\*\*) Іоан. XIII, 34.

\*\*\*) Мѣ. XXVI, 38.

разстояніе и начинаетъ усиленно молиться объ облегченіи тяжкихъ страданій. Подойдя къ ученикамъ, Онъ паходитъ ихъ уже спящими и съ грустью замѣчаетъ имъ, имѣя въ виду особенно Петра: «*такъ ли не возмогосте единаго часа поодѣти со Мною? Бдите и молитесь, да не увидите въ напасть: духъ добръ, плоть же неможна*» \*). Продолживъ затѣмъ молитву, Иисусъ Христосъ опять напелъ апостоловъ спящими. Оставивъ ихъ и повторивъ свою молитву, Онъ снова обращается къ нимъ съ кроткимъ укоромъ. «*Спите прочее и почивайте, говоритъ Спаситель, — се приближися часъ, и Сынъ Человѣческій предается въ руки грѣшниковъ. Востаните, идемъ: се приближися предавая Мя*» \*\*).

Разочаровавшійся въ мессіанскомъ достоинствѣ своего Наставника и сребролюбецъ Иуда предаетъ Его въ руки враговъ... Посланные отъ архіереевъ и старвіиниъ «*приступиле возложиса руцѣ на Іисуса и яша Егда*» \*\*\*). И здѣсь со всею горячію проявилась любовь Петра къ Господу Іисусу. «*Симонъ Петръ, имѣи ножъ, извлече егда, и удари архіереева раба, и урѣза ему ухо десное*» \*\*\*\*). Неблагодарнаго поступка Петра Спаситель не одобрилъ, Онъ поцѣмилъ ухо раба, исполнявшему волю начальства.

Наконецъ привели Іисуса Христа во дворъ первосвященника Анны, Преданный Спасителю Петръ хотѣлъ знать, что будетъ далѣе, и — шелъ издали за стражей вмѣстѣ съ Іоанномъ Зеведесвымъ \*\*\*\*\*). По просьбѣ Іоанна, котораго у первосвященника знали и уважали \*\*\*\*), привратница впускаетъ Петра во дворъ. Все происшедшее отняло у Петра возможность спокойнаго отношенія къ окружающему. Все вниманіе преданнаго ученика было устремлено на Іисуса, на Его дальнѣйшую

\*) Мѡ. XXVI, 40—41.

\*\*) Мѡ. XXVI, 45—46.

\*\*\*) Мѡ. XXVI, 50.

\*\*\*\*) Іоан. XVIII, 10.

\*\*\*\*\*) Іоан. XVIII, 15.

\*\*\*\*\*) См. XVIII Іоан., 15—16.

судьбу. Мысль Апостола была настроена крайне тревожно; не было и тѣни спокойствія. *Глагола же раба дверница Петро-ви: «еда и ты ученикъ еси чловѣка сего»? глагола онъ: «нѣсть»* \*). Ученикъ Иисуса, еще такъ недавно завѣрившій, что онъ не оставитъ Учителя, если бы и всѣ оставили Его, при первомъ вопросѣ о своихъ отношеніяхъ къ Иисусу, отрекается отъ Него. Что заставило его дать теперь отрицательный отвѣтъ? Ужели Петръ дѣйствительно стыдился въ преданномъ суду и осмѣянію Иисуса признаться своего Учителя? Или онъ могъ бояться, чтобы и его сейчасъ-же не подвергли суду и наказанію за исповѣданіе Иисуса? Почему же онъ еще недавно такъ горячо вступился за Иисуса въ саду Геосиманскомъ?

Чтобы понять этотъ поступокъ Петра, чтобы не осудить апостола въ томъ, въ чемъ онъ не виноватъ, вспомнимъ, что впечатлительный Петръ теперь былъ настроенъ въ высшей степени грустно. Онъ сильнѣйшимъ образомъ желалъ видѣть, что сдѣлаютъ съ Нимъ дальше. Онъ весь былъ погруженъ въ размышленіе о судьбѣ Иисуса. Онъ слыша не слышалъ, что говорили около него, и видя не видѣлъ, что дѣлали вокругъ. Его спрашиваютъ, но онъ не въ силахъ понять, зачѣмъ предлагаютъ ему вопросъ. Съ другой стороны, ему не хочется, у него нѣтъ силъ вступать теперь въ какія бы то ни было бесѣды. Глубочайшая скорбь овладѣла его сердцемъ. Судъ и насмѣшки надъ его Учителемъ страшно поразили впечатлительнаго Петра. Онъ теперь неспособенъ бодро и мужественно встрѣчать непріятныя впечатлѣнія отвѣтъ, оцѣнивать ихъ правильнымъ образомъ. Безотчетный страхъ овладѣлъ всѣмъ существомъ его. Онъ даетъ отрицательный отвѣтъ, когда его спрашиваютъ, не ученикъ ли онъ Иисуса. Вѣроятно, представлявшаяся ему теперь очень большою опасностью исповѣданія себя ученикомъ Иисуса инстинктивно побуждала его дать этотъ отвѣтъ; онъ не разсуждалъ, онъ лишь безотчетно, почти без-

\*) Иоан. XVIII, 17,



сознательно силился отстранить грозившую ему опасность. Впрочем, и то, что онъ такимъ отвѣтомъ какъ-бы инстинктивно стремился уничтожить дальнѣйшую возможность всякихъ вопросовъ этой словоохотливой, праздною, насмѣшливо глядѣвшей на него, толпы....

Апостолъ Петръ продолжалъ стоять у огня и грѣться. *Ръша же ему: «да и ты ученикъ Его еси?»* Петръ безъ всякихъ размышлений, механически, съ какимъ-то несвойственнымъ ему равнодушіемъ, отвѣчаетъ опять: «*нѣсмь*»<sup>\*)</sup>). Проходитъ довольно долгое время, цѣлый часъ. Молчаніе Петра, выражавшееся во всѣхъ движеніяхъ сильнѣйшее безпокойство и вмѣстѣ неспособность предпринять сейчасъ что нибудь, странныя и смѣшныя для праздною и тупой толпы, собравшейся на дворѣ у огня, побудили еще одного изъ этой толпы повторить относительно Петра то же, что и раньше говорили о немъ, да притомъ въ утвердительной формѣ: „*воистину и сей съ Нимъ бѣ: ибо Галилеанинъ естъ*»<sup>\*\*</sup>), Петръ началъ съ клятвою завѣрять, что онъ не понимаетъ, что тотъ говорить. Апостолъ все еще не можетъ хорошо обсудить своего поведенія. Онъ все еще не выходитъ изъ своего полусознательнаго положенія. Необходимо что-нибудь особенно сильное, чтобы вывести его изъ овладѣвшаго имъ состоянія. И вотъ, *еще глаголющу ему, возгласи пѣтель. И обрящяся Господь възрѣ на Петра: и помяну Петръ слово Господне, яко же рече Ему, яко прежде даже пѣтель возгласитъ, отвержешися Мене трикраты. И изшедъ вонъ плакася горько...*<sup>\*\*\*</sup>) Взглядъ Господа и пѣніе пѣтуха мгновенно освѣтили въ глазахъ апостола происшедшее, отверзли его внутренній слухъ, вывели его изъ прежняго полусознательнаго положенія и—все напомнили ему: и его самонадѣянность, заставлявшую его считать себя выше, смѣлѣе, искреннѣе, устойчивѣе другихъ

\*) Іоан. XVIII, 25.

\*\*) Лк. XXII, 59.

\*\*\*) Лк. XXII, 60—62.

учениковъ, я его горячность, и по временамъ овладѣвавшія имъ малодушіе и маловѣріе, которыя дѣлали его способнымъ потерять равновѣсіе характера, опустить руки и считать себя несчастливѣйшимъ, погибшимъ человекомъ. Придя въ себя, снова получивъ способность сознательнаго отношенія къ окружающему, Петръ идетъ со двора первосвященническаго и самымъ искреннимъ образомъ кается.

Чтобы еще яснѣе представить, Милост. Государыни и Гос., возможность именно такого поведенія Петра, вспомнимъ горячіе и недостаточно выдержанные характеры изъ тѣхъ, которые приходится встрѣчать намъ перѣдко. Не бываетъ ли, что послѣ сильнаго напряженія всѣхъ духовныхъ силъ и, соответственно этому, всей нервной системы люди съ такимъ характеромъ приходятъ въ полусознательное состояніе, когда теряется всякая возможность спокойнаго и трезваго размысленія и достаточнаго самообладанія? Въ подобномъ состояніи они, подавленные какою-нибудь мыслью, больше ни о чемъ думать не могутъ. Если ихъ спрашиваютъ, они даютъ отвѣты или вовсе не на вопросъ, или далеко несоответствующіе ихъ внутреннему убѣжденію. Они говорятъ и дѣйствуютъ почти механически. Они являются людьми почти невѣроятными. — Представимъ себѣ, напр., усерднаго подвижника съ подобнымъ характеромъ, борющагося съ своими страстями и обыкновенно преодолевающаго ихъ. Но вотъ, послѣ долгаго и сильнаго напряженія, онъ вдругъ ослабѣваетъ, падаетъ духомъ, страшно скорбитъ, не знаетъ, что ему дѣлать. Къ нему въ это время кто-нибудь обращается съ утѣшеніемъ. Но онъ какъ-бы не понимаетъ того, что говорятъ ему. Онъ даже болѣе или менѣе раздражается и досадуетъ, что нарушили безмолвное теченіе его мыслей и чувствованій. Ему говорятъ о необходимости надежды на Бога, о силѣ Божіей благодати, о благодати Божіей, но онъ не только не успокаивается, но еще болѣе противорѣчить утѣшавшимъ его, убѣждаетъ ихъ, что для него нѣтъ выхода изъ его тяжелаго положенія. Ужели онъ говоритъ

такъ потому, что дѣйствительно такъ думаетъ? Ужели онъ говоритъ вполне сознательно? Вовсе нѣтъ: скорбь подавляетъ его мысль, и онъ мало понимаетъ, что говоритъ, и его мысль какъ-бы далеко находится отъ его словъ. Въ его словахъ, конечно, слѣдуетъ видѣть не сознательное отреченіе отъ своихъ прежнихъ идеаловъ, а полусознательное желаніе какъ-нибудь отдѣлаться отъ докучливыхъ собесѣдниковъ и вмѣстѣ невольное свидѣтельство о той тяжелой внутренней мукѣ, которую онъ испытываетъ... Конечно, и здѣсь человекъ не безъ вины, но именно онъ настолько виноватъ, насколько онъ самъ является причиной такого своего внутренняго состоянія; онъ виноватъ больше въ прошедшемъ, чѣмъ въ настоящемъ.... Такъ и Петръ не столько виноватъ въ своемъ отреченіи, сколько въ томъ, что не имѣлъ столько мужества, чтобы безъ малодушнаго отчаянія встрѣтить уже предсказанныя страданія Божественнаго Наставника. Если бы онъ имѣлъ больше смиренія, онъ бы чаще вспоминалъ тотъ случай, когда Спаситель укорялъ его за противорѣчіе, высказанное имъ при словахъ Христа объ ожидающихъ Его тяжелыхъ страданіяхъ и смерти; помня, какъ сильно Господь укорялъ его за это противорѣчіе, онъ бы болѣе спокойно встрѣтилъ начало страшныхъ страданій Господа и не дошелъ бы до того малодушія, при которомъ онъ потерялъ способность правильно оцѣнивать происходящее около него, не могъ уже владѣть своими чувствованіями и волею; почти механически, безсознательно, отвѣчалъ на легкомысленно предложенный, но въ сущности въ высшей степени серьезный, вопросъ...

Достаточно было одного взгляда Господа при предсказанномъ Имъ пѣвнн пѣтуха, чтобы снова привести Петра въ состояніе полнаго сознанія и самообладанія. Петръ живо почувствовалъ свою виновность, понялъ, что доселѣ онъ мало вниманія обращалъ на слова своего Наставника, что вмѣсто смиреннаго послушанія Его наставленіямъ онъ дѣйствовалъ нѣрѣдко по влеченію своего, еще неочищеннаго, сердца, ста-

вилъ свою волю на мѣсто воли Божией, что его самоупря-  
мость — причина его паденія. Онъ понялъ, что ему необхо-  
димо исправиться, и онъ началъ исправленіе немедленно, съ  
смиреннаго раскаянія во всемъ. Онъ горячо плачетъ о своей  
виновности, но въ этихъ искреннихъ слезахъ есть и доля  
отрады: апостоломъ положено было начало самому глубокому  
перевоспитанію себя...

*Арх. Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Бесѣда вторая о Священномъ Преданіи, вѣденная съ сек-  
тантами въ залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи  
19-го марта с. г.**

**Православный. \*)** Миръ собранію вашему, братья, и  
сестры!

Вы помните, что въ прошлый разъ у насъ шла бесѣда  
о священномъ преданіи и Отецъ Ректоръ Семинаріи, \*\*) закли-  
чивая ее, предложилъ всемъ колебавшимся и сомнѣвающимся  
въ истинѣ православія тщательно обдумать содержаніе  
этой бесѣды и все, что найдено ими будетъ новаго противъ  
православія по вопросу о Священномъ Преданіи, — предста-  
вить къ нынѣшней бесѣдѣ. Теперь я прошу бы всѣхъ ино-  
мыслящихъ съ нами изложить чрезъ кого-либо изъ присут-  
ствующихъ свои, вновь задуманныя возраженія противъ пра-  
вославнаго ученія о Свящ. Преданіи; — а я постараюсь эти  
возраженія безпристрастно разсмотрѣть.

Молоканинъ, \*\*\*) выступая изъ толпы, — «Въ Свящ. Писа-  
ніи мы находимъ указанія на то, что хранить и соблюдать  
должно только одно Писаніе, а не Преданіе. У Иисуса Нави-

\*) Преподаватель Семинаріи П. П. Мальцевъ.

\*\*) Архимандритъ Никонъ.

\*\*\*) Благовѣщенскій мѣщанинъ Е. І. Ефимовъ.

да, въ главѣ 1-й читаемъ: *«Народу сему передать во владѣнныя земли, которую и клялся отцамъ ихъ дать имъ; только будь твердъ и отецъ мужественъ, и тщательно грани и исполняй весь законъ, который заставлялъ тебя Моисей, раба мой: не уклоняйся отъ него ни направо, ни налево, дабы поступать благоразумно во всякъ предпринятый тобой.»* Да не отходитъ ся книга закона отъ устъ твоихъ; но получайся въ ней день и ночь, дабы въ точности исполнять все, что въ ней написано: тогда ты будешь успѣвать въ путихъ твоихъ и будешь поступать благоразумно» (ст. 6—8).

Правъ Мѣсто это уже разсматривалось въ прошлый разъ. Оно говоритъ о важности храненія Свящ. Писанія, но ни однимъ словомъ не показываетъ, чтобы наряду съ Писаніемъ не должно было хранить и Свящ. Преданіе. Я же могу вамъ указать, какъ и прошлый разъ, примы мѣста Свящ. Писанія, которыя повелѣваютъ хранить и передавать изъ рода въ родъ Священныя Преданія. Въ книгѣ Бытія, въ гл. 18-й, читаетъ: *«Я (Господь) избралъ его»* (Авраамъ) *«для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дозѣ своему подобно себѣ, ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ; и повелѣитъ Господь надъ Авраамомъ»* (все), *«что сказалъ о немъ»* (ст. 19). Въ книгѣ Исходъ, въ гл. 10-й, Господь, говоря Мѣсею совершить новыя знаменія въ Египтѣ, говоритъ ему: *«Я сдѣлаю это, чтобы ты разсказывалъ сыну твоему и сыну сына твоего о томъ, что Я сдѣлалъ въ Египтѣ, и о знаменіяхъ моихъ, которыя Я показывалъ въ немъ»* (ст. 2). Наконецъ, въ книгѣ Второзаконіи, въ гл. 32-й, напоминая народу еврейскому о мятежѣ ихъ Божіихъ Моисей говоритъ: *«Вспомни дни древне, помысли о лѣтахъ прежнихъ родовъ; спроси отца твоего; и онъ возвѣститъ тебѣ старцевъ твоихъ, и они скажутъ тебѣ»* (ст. 7).

Итакъ, мы видимъ, что въ Свящ. Писаніи не только не

Мол. Преданіе потеряло свою силу со времени записи Закона. Вы же приводите мѣста Писанія, которыя говорятъ о храненіи Преданія въ то время, когда Законъ Божій еще не былъ записанъ.

Прав. Приведенныя мною мѣста Писанія говорятъ о заповѣди Божіей передавать преданіе изъ рода въ родъ. Смотрите: Моисею, чрезъ котораго и написанъ Законъ Божій, — Господь, тѣмъ же менѣе, въ прочитанномъ мною мѣстѣ книги Исходъ, повелѣваетъ о знаменіяхъ въ Египтѣ *«разсказывать сыну своему и сыну сына своего»* (гл. 10, ст. 2). И такъ, и по написаніи Закона Моисеева, Священное Преданіе не должно было потерять своего значенія.

Мол. Покажите изъ Писанія, что Преданія, дѣйствительно, и передавались изъ рода въ родъ, послѣ записи Закона Божія.

Прав. Извольте! Въ книгѣ Судей, въ 6-й главѣ читаемъ: *«Гедсонъ сказалъ ему (Ангелу)! если Господь съ нами, то отчего постигло насъ, все это (бѣдствіе)?, и гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ разсказывали намъ отцы наши?»* (ст. 13). Гедсонъ упоминаетъ о чудесахъ, о которыхъ онъ узналъ не изъ чтенія Закона Божія, а изъ устнахъ разсказовъ отцовъ, т. е. изъ Преданія.

Мол. Псалтирю храненіе и соблюденіе Преданія отмѣчено. Въ нег. 102 написано: *«Милость же Господня отъ вѣка и до вѣки къ болящимся Его, и правда Его на сынахъ сыновъ, хранящихъ заветъ Его и помнящихъ заповѣди Его, чтобы исполнять ихъ»* (ст. 17 и 18). Видите, не сказано что правда Божія на хранящихъ Преданіе, а сказано, что *«правда Божья на хранящихъ заветъ Его и помнящихъ заповѣди Его, чтобы исполнять ихъ»*. Ясное дѣло, Преданіе уже ненужно.

Прав. Совсѣмъ нѣтъ. Въ указанномъ вами мѣстѣ говорится *«о хранящихъ заветъ Божій и помнящихъ заповѣди Его»*; но хранить заветъ Божій и помнить заповѣди

Его можно было не только соблюденіемъ писаннаго Закона Моисеева, но и соблюденіемъ Закона не писаннаго, т. е. передачею изъ рода въ родъ Священнаго Преданія и памятованіемъ о немъ. Относящіяся къ такой передачѣ Преданія мѣста Писанія много уже были указаны выше.

Мол. Въ ис. 418-мъ говорится: *«Блаженны испорочныи въ пути, ходящии въ Законъ Господень. Блаженны хранящии откровения Его». «Буду хранишь законъ Твой всегда, во вѣки и вѣки». «Законъ устъ Твоихъ для меня лучше тысячи золота и серебра» (1 - 2, 44, 72 ст.).* Ничего подобнаго о Свящ. Преданіи не говорится.

Пр. Въ стихахъ: 15, 19, 47, 48 и т. д. указаннаго вами псалма опять упоминается о храненіи заповѣдей Божіихъ. Заповѣди же, какъ я сказала вамъ выше, касались и Свящ. Писанія и Свящ. Преданія. Но, если бы этого и не было, о чемъ говорить вамъ мѣсто? О необходимости храненія и соблюденія въ Вѣтхомъ Заветѣ Закона Моисеева? Но, вѣдь, мы этого и не отрицаемъ. Поймите, что одно дѣло хранить законъ Моисеевъ писанный, другое — хранить Свящ. Преданіе. Одно другому не мѣшаетъ.

Мол. Покажите изъ Писанія, что во времена писанія псалтири народу еврейскому дозволялось Богомъ хранить Преданія.

Пр. Въ ис. 77-мъ, какъ я уже читала вамъ прошлый разъ, написано: *«Что слышали мы и узнали, и отцы наши рассказали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возносящая роду грядущему славу Господа и силу Его и чудеса Его, которыя Онъ сотворилъ. Онъ поставилъ уставъ въ Иаковъ и положилъ законъ въ Израиль, который заповѣдалъ отцамъ нашимъ возвыщать дѣтямъ ихъ, чтобы зналъ грядущій родъ, дѣти, которые родятся, и чтобы они въ свое время возвыщали своимъ дѣтямъ, воздвигит надежду свою на Бога и не забываютъ отъль Божіихъ, и хранить заповѣди Его и не быть по-*

добными отцамъ ихъ, роду упорному и мятежному, неустроенному сердцемъ и невѣрному Богу духомъ своимъ» (3—8). Видите, какое значеніе придавалъ Свящ. Преданію составитель псалма! Онъ и самъ принималъ Свящ. Преданіе и себя считалъ обязаннымъ передать его дѣтямъ своимъ.

Мол. Это псаломъ не Давидовъ. Онъ подписывается въ Библии: «Ученіе Асафа». А Асафъ въ ученіи о Свящ. Преданіи могъ и ошибаться.

Пр. Надпись: «Ученіе «Асафа» не значитъ еще, что псаломъ непременно и написанъ Асафомъ. Надпись эта можетъ показывать и то, что Асафъ былъ лишь учителемъ при музыкальномъ исполненіи псалма.

Мол. Откуда видно изъ Писанія, что Асафъ училъ пѣнію псалмовъ?

Пр. Изъ 25 главы 1 й книги Паралипоменонъ. Въ этой главѣ говорится, что *отдѣлилъ Давидъ и начальники войска на службу сыновей Асафа, Емана и Идиоуна, чтобы они проповѣдали на цитрахъ, псалтиряхъ и кимвалахъ»* (ст. 1). *«Всѣ они подъ руководствомъ отца своего тѣли въ домъ Господень съ кимвалами, псалтирями и цитрами, по указанію царя, или Асафа, Идиоуна и Емана».* (ст. 6).

Мол. Во времена болѣе позднія въ Ветхомъ Завѣтѣ мы не видимъ изъ Писанія указаній на храненіе евреями Преданія. Значитъ, вѣрующіе въ Бога спасались и угождали Ему тогда только по писанному Закону.

Пр. Нѣтъ! Смотрите: въ 22-й главѣ 4-й книги царствъ говорится, что *«въ восемнадцатый годъ царя Іосии, послалъ царь Шафана»*... *«въ домъ Господень... къ Хелки первосвященнику»* для нѣкоторыхъ распоряженій по *«исправленію поврежденій дома».* (ст. 3—7). *«И сказалъ Хелкия первосвященникъ Шафану писцу: книгу закона я нашелъ въ домъ Господень. И подалъ Хелкия книгу Шафану и онъ читалъ ее»*... *И донесъ Шафинъ ти-*



*сеуж царю, говоря: книгу далъ мнѣ Хелкя священникъ И читалъ ее Шабанъ предъ царемъ»* (ст. 8, 10). Рѣчь идетъ, какъ видите, объ «отысканіи» книги Закона въ царствованіе Іосія. Значить, книги Закона раньше 18 года царствованія Іосія—не было. Она, очевидно, была на нѣкоторое время утеряна. Скажите же, неужели при утратѣ книги Закона въ народѣ еврейскомъ никто не спасался? Если же и безъ книги люди спасались, то, очевидно, соблюдали Законъ Божій они лишь по Преданію, а не по Писанію.

Мол. Зачѣмъ? Книга Закона Моисеева не была до Іосія утеряна.

Пр. Нѣтъ, была! Читайте въ ст. 11-мъ, указанной мною выше главы: *«Когда услышалъ царь слова книги Закона, то разодралъ одежды свои»*. Раздираніе одеждъ въ Ветхомъ Завѣтѣ служило признакомъ величайшаго удивленія и ужаса. Значить, подробное содержаніе книги Закона было удивительно,—незнакомо Іосія. Это видно изъ дальнѣйшаго повѣствованія главы. Іосія посылаетъ спросить Господа за себя и за народъ, не воспыластъ ли гнѣвъ Божій на нихъ за то, *«что не слушали отцы ихъ словъ книги сей, чтобы поступать согласно съ предписаннымъ»* (ст. 12—13).

Мол. Ну, значить не было книги Закона до Іосія; могла на нѣкоторое время и затеряться.

Пр. Какъ же спасались іудеи безъ книги Закона, если она была потеряна? Очевидно, только слѣдуя Преданію?

Мол. А кто вамъ сказалъ, что іудеи спасались безъ книги Закона?

Пр. Такъ по вашему до отысканія книги Закона не могло быть и людей праведныхъ?

Мол. Ясное дѣло, не могло быть.

Пр. Значить, и Іосія не былъ праведенъ, пока не отыскалась книга Закона?

Мол. Конечно. И онъ грѣшникъ былъ.

Пр. Хорошо. Но тогда какъ же вы объясните слова главы 22-й 4-й книги Царствъ, что Юсїя до отысканія книги Закона царствовалъ 17 лѣтъ (ст. 3), и *отлалъ онъ удобное въ очихъ Господнихъ, и ходилъ во всемъ путемъ Давида, отца своего, и не уклонялся ни направо, ни нилѣво*» (ст. 2).

Молоканинъ молчитъ, но потомъ оживляясь говоритъ:

У пророка Исаїя, въ гл. 1-й написано: *«Увы, народъ грѣшный, народъ обремененный беззаконїями, племя злодѣевъ, сыны погибельные! Оставили Господа, презрѣли Святаго Израилева,—повернулись назадъ. Во что вѣкъ бить еще, продолжающе свое упорство? Вся голова въ язвахъ, и все сердце исцухло. Отъ подошвы ноги до темени головы нѣтъ у него здороваго мѣста: язвы, пятна, лопящаяся рана, неочищенная и необвязанная и не смягченная елеемъ»*. *«Не носите больше даровъ тщетныхъ: курение отвратительно для меня; новомѣсячїи и суббота, праздничныхъ собранїи не могу терпѣть: беззаконїе — и празднуете! Новомѣсячїя ваши и праздники ваши не видятъ душа моя: они бремя для меня; мнѣ тяжело нести ихъ. И когда вы простираете руки ваши, я закрываю отъ васъ очи мои; и когда вы умножаете молитвы ваши, я не слышу»*. (ст. 4—6; 13—15). Вотъ къ чему ведетъ ваше Преданїе.

Пр. Совѣмъ нѣтъ! Въ вычитанномъ вами мѣстѣ и одного слова не говорится о Преданїи. Рѣчь идетъ о *народѣ грѣшномъ, о народѣ обремененномъ беззаконїями, о племени злодѣевъ, о сынахъ погибельныхъ; которые «оставили Господа, презрѣли Святаго Израилева»* (ст. 4). Скажите: какое отношенїе всѣхъ этихъ лицъ къ хранителямъ истиннаго Преданїя?

Мол. Пророкъ Исаїя заповѣдалъ совершенно не держаться Преданїя. Въ гл. 28-й книги его написано: *«Священникъ и пророкъ спотыкаются отъ крѣпкихъ напитковъ, по-*

блѣжены виномъ, обезумѣли отъ секиры, въ видѣнннн ошибаются, въ сужденннн спотыкаются. Ибо все столы наполнены отвратительною блевотиною, нѣтъ чистаго мѣста.—А говорятъ: «Кого хочетъ онъ учить вѣдѣннн и кого вразумлять проповѣдью? отнятыхъ отъ груднаго молока, отлученныхъ отъ сосцевъ матери! Ибо все заповѣдь на заповѣдь, заповѣдь на заповѣдь, правило на правило, правило на правило, тутъ немного и тамъ немного». Зато лепечущими устами и на чужомъ языкѣ будутъ говорить къ этому народу. Имъ говорили: вотъ — покой, дайте покой утружденному, и вотъ—успокоенге». Но они не хотѣли слушать. И стало у нихъ словомъ Господа: заповѣдь на заповѣдь, заповѣдь на заповѣдь, правило на правило, правило на правило, тутъ немного, тамъ немного,—такъ что они пойдутъ, и упадутъ навзничь и разобьются, и попадутъ въ сеть и будутъ уловлены» (ст. 7—13).

Пр. Приведенное вами мѣсто говорить не о должномъ храненнн Священнаго Преданнн, а о злоупотребленн въ соблюденн его. О священникѣ и пророкѣ, упоминаемыхъ въ приведенной вами главѣ, замѣчается, что они «спотыкаются отъ крепкихъ напитковъ, поблѣжены виномъ, обезумѣли отъ секиры, въ видѣннн ошибаются, въ сужденннн спотыкаются» (ст. 7). Такн люди, очевидно, не способны хранить ни истинное Преданн, ни писанный Законъ. Ихъ — нечего приводить въ примѣръ. Вотъ если бы вы указали такое мѣсто Писанн, гдѣ говорилось бы, что Преданн вредно для истинныхъ чтителей Закона, это было бы другое дѣло. Но такого мѣста въ Писанн — нѣтъ. Посему-то и премудрый сынъ Овраховъ говорить: «Не удаляйся отъ новѣсти старцевъ, ибо и они научились отъ отцовъ своихъ, и ты научишься отъ нихъ разсудительности и какой въ случать надобности дать отвѣтъ» (гл. 8; 11—12).

Мол. Книга Премудрости Иисуса сына Сирахова считается только назидательною, а цезаноническою.

Пр. О раздѣленіи книгъ на каноническія и неканоническія мы говоримъ еще сегодня. \*) Теперь же не могу не спросить васъ, почему, въ свѣдѣтельствѣ книги назидательной, по вашимъ же словамъ, не придаете значенія?

Мол. Иисусъ Христосъ изблщилъ всякое храненіе Преданій. Въ гл. 15-й Евангелія Матѳея сказано Имъ — книжникамъ и фарисеямъ: *«Зачѣмъ и вы преступаете заповѣдь Божию ради преданія вашего?»* Ибо Богъ заповѣдалъ: *«почитай отца и мать; и злословящій отца или мать смертию да умретъ»* (Исх. 20, 12, 21, 16). А вы говорите: *«если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу мое, члмъ бы ты отъ меня пользовался; тотъ можетъ и не почитать отца своего или мать свою; такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божию предъ очами вашимъ. Инцелтеры! охотно пророчесъствовалъ о васъ Исаія, говоря: приближаются ко Мнѣ люди ступающими своими и чинятъ Меня языкомъ; сердце же ихъ далеко, отстоятъ отъ Меня, но тщетно чтутъ Меня, ухищляясь, заповѣдямъ человеческимъ»* (Исаія 29, 13)» (3-9).

Пр. Вамъ уже было объясняемо прошлый разъ, что здѣсь говорится не о преступности храненія ветхозавѣтныхъ преданій, а о незаконности предпочтенія ихъ главнѣйшимъ заповѣдямъ Цитовкнжіи Моисеева. Но чтобы вы яснѣе видѣли, что храненіе преданій не есть дѣло противное волѣ Божіей, я укажу вамъ еще мѣсто Писанія, откуда будетъ видно, что Христосъ обличалъ книжниковъ и фарисеевъ лишь за предпочтеніе Священныхъ Преданій Закоу Моисееву, а не за сохраненіе ихъ. Въ Евангеліи Матѳея находимъ, что фарисеи и книжники имѣли обычай, *«давать десятину съ мяты аниса и тмина»*. Упомянувъ объ этомъ обычаѣ, Спаситель не обличилъ за него книжниковъ и фарисеевъ, а обличилъ

См. ниже въ концѣ бесѣды.

ихъ лишь за то, что они соблюдалъ этотъ обычай, *«оставили важнейшее въ законѣ: судъ, милость и веру; сего надлежало отвѣтить»*, говоритъ Спаситель, *«и того не оставлять»* (гл. 23, ст. 23).

Мол. Здѣсь говорится не о храненіи преданій, а о храненіи Закона. Десятину съ мяты, аниса и тмина фарисеи и книжники должны были давать по Закону Моисееву.

Пр. Найдите и укажите, гдѣ Моисей узаконилъ давать десятину съ мяты, аниса и тмина?

Мол. Справедливо, что Моисей не узаконилъ давать десятины съ мяты, аниса и тмина. Онъ узаконилъ давать десятину съ лучшихъ произведеній земли, а фарисеи стали давать изъ тщеславія десятину и съ худшихъ произведеній. Но если они это дѣлали по преданію, то какъ же во 2-мъ посланіи къ Тимофею сказано, что *«все Писаніе Божьего повѣнано и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершено Божіе челоуѣкъ, по всякому добродѣлю пригодно»* (гл. 3, 16—17). Преданію послѣ этого, вѣдь, не остается мѣста.

Пр. Напрасно. Важнаго значенія Свящ. Писанія въ дѣлѣ спасенія мы, вѣдь, нисколько не опровергаемъ. Но вопросъ не о Писаніи, а о Преданіи. Одно другому не мѣшаетъ. *«Сего надлежало отвѣтить»*, повторимъ слова Спасителя, *«и того не оставлѣнъ»* (Матѣ, гл. 23, 29).

Мол. Въ посланіи къ Галатамъ, въ 1-й гл., Ап. Павелъ говоритъ о себѣ: *«Вы слышали о моемъ прежнемъ образѣ жизни въ иудействѣ, что я жестоко гналъ церковь Божію и опустошилъ ее, и преуспѣвалъ въ иудействѣ болѣе многихъ сверстниковъ въ работѣ моею, будучи неумереннымъ ревнителемъ отеческихъ моихъ преданій»* (ст. 13 и 14). Вотъ до чего доводитъ сохрaненіе Преданій. Оно побуждаетъ челоуѣка гнать и опустошать Церковь Божію. Не даромъ посему, какъ свидѣтельствуемъ книга Дѣяній, Савль

(въ христіанствѣ Ап. Павелъ) «*выпросилъ у первосвященника письма въ Дамаскъ къ синагогамъ, чтобы кого найдеть послѣдующихъ сему учению, и мужчинъ и женщинъ, связавъ приводитъ въ Иерусалимъ*» (гл. 9, ст. 2).

Пр. Вы говорите о гоненіи Савла на христіанъ и думаете, что Савлъ вынужденъ былъ къ этому гоненію соблюденіемъ Преданій. Но, вѣдь, Ап. Павелъ говоритъ, что главн. Церковь, онъ былъ *неумѣреннымъ ревнителемъ отеческихъ преданій*. Значитъ, не въ Преданіи была причина, а «*въ неумѣренной ревности*» Савла.

Мрл. Писаніе называетъ Савла «*ревнителемъ отеческихъ преданій*» (Гал. I, ст. 14).

Пр. Вы намѣренно пропускаете слово «*неумѣренный*» ревнитель. Между тѣмъ это слово измѣняетъ весь смыслъ мѣста. Если бы сказано было, что Савлъ былъ въ мѣру ревнителемъ преданій, то не могло бы быть я рѣчи о томъ, что въ гоненіи его на христіанъ — виновно было Вѣхозавѣтное Преданіе; но Ап. Павелъ самъ слагаетъ съ Преданія эту вину и возлагаетъ ее на себя, когда называетъ себя «*неумѣреннымъ*» ревнителемъ преданій, ревнителемъ большимъ, чѣмъ того требовало Преданіе.

Молоканинъ, продолжаетъ нѣсколько разъ повторять одни и тѣже слова:

«Савлъ былъ ревнителемъ отеческихъ преданій» и гналъ Церковь. Видите, братіе, до чего доводитъ преданіе.

Отецъ Ректоръ Семинаріи, вставая со своего мѣста и обращаясь къ молоканскому наставнику, а за тѣмъ и ко всемъ присутствующимъ молоканамъ, говоритъ:

«Вы намѣренно не хотите понять того, что вамъ сейчасъ повторю не разъ и что ясно само по себѣ, — что велика разница между словами: просто «*ревнитель*» и «*неумѣренный ревнитель*». Въ первомъ случаѣ имѣется, въ виду человѣкъ разумно, въ мѣру ревнующій по чему либо, во второмъ — человѣкъ не разумно, не въ мѣру ревнующій. Ревность

перваго рода въ соблюденіи Священныхъ Преданій — похвальна, ревность втораго рода — неодобрительна. Примѣромъ неумѣренныхъ ревнителей въ соблюденіи Священныхъ Преданій могутъ служить помянутые сегодня фарисеи и книжники. Спаситель имъ сказалъ, что давать десятину съ мяты, аниса и тмина, — что дѣлали они по преданію, — надлежало, — но оставлять, — по неумѣренной ревности къ этому Преданію, — важнѣйшее въ Законѣ, — что дѣлали они также, — не должно было. Итакъ, соблюденіе одного и того же Преданія «о десятигѣ съ мяты, аниса и тмина», при умѣренной ревности къ охраненію его, — І. Христомъ поощрялось, при неумѣренной же ревности къ охраненію его, — осуждалось.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## З А Д А Ч И

**дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.\*)**

(Речь въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Благотѣнскаго Отдѣла Общества въ недѣлю Ваиі, 2 апрѣля 1900 г.).

*(Окончаніе).*

Едва ли можно назвать другую страну, о которой бы такъ много было написано, какъ о Палестинѣ, и тѣмъ не менѣе, не смотря на это, Палестина не можетъ считаться вполне изученной. Собственно, изученіе Палестины, такъ назыв. Палестиновѣдѣніе, началось съ 30-хъ годовъ истекающаго столѣтія. До этого же времени Палестина воображенію христіанскому рисовалась по преимуществу въ чертахъ, напечатѣнныхъ въ св. книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ частности, для насъ русскихъ до самаго недавняго времени Святая

\*), «Въ началѣ нашей статьи (см. № 8 Влаг. Еп. Вѣд.) мы назвали Преосвященнаго Никанора, Еп. Смолен. и Дорогоб., «почтительнымъ». Слѣдуетъ исправить эту досадную ошибку: преосвященнѣйшій Никаноръ здравствуетъ, находится нынѣ на кафедрѣ Орловской и Севской.

Земля, не смотря на исконный въковой интересъ къ ней, къ ея святынямъ русскихъ людей, была мало извѣстной и представлялась обыкновенно той же Палестиной времени жизни Христа Спасителя, той же Землей Обѣтованной праотцевъ Израиля, какой рисуютъ намъ ея священные рассказы Библии. Конечно, лучшимъ знакомствомъ съ Святою Землею и ея святынями является посѣщеніе ея, знакомство съ нею непосредственное, для кого изъ христіанъ оно является возможнымъ. И вотъ *второй задачей* своей дѣятельности Палестинское Общество ставить заботу о томъ, чтобы сдѣлать посѣщеніе Святынь мѣстъ Востока доступнымъ возможно большому числу христіанъ, облегчить имъ трудный и дальній путь и сдѣлать на мѣстѣ знакомство со святынями христіанства возможно лучшимъ и полнымъ.

Христіанскій обычай паломничества ко Святымъ мѣстамъ Востока является у насъ, на Руси, весьма древнимъ и имѣетъ даже свою исторію. Онъ восходитъ къ весьма отдаленному времени и исторически начинается съ тѣхъ «каликъ переходящихъ» нашего народнаго эпоса, которыхъ такъ любилъ принимать и угощать благовѣрный князь Владиміръ—«красное солнышко», слушаая ихъ благочестивые рассказы о Святой Землѣ—о томъ, какъ «во Иорданъ—рѣкѣ они отъ грѣховъ омылись, Господень гробъ сподобились узрѣть». Въ житіи преподобнаго Феодосія Печерскаго рассказывается, какъ онъ въ отрочествѣ уходилъ изъ дому родительскаго съ караваномъ «каликъ»—странниковъ, проходившихъ, въ 1022 году, чрезъ Курскъ въ Іерусалимъ. Его современникъ—игуменъ Печерской обители Варлаамъ на самомъ дѣлѣ сподобился посѣтить Святую Землю. Побывала во святомъ градѣ и правнука св. Владимира, пр. Евфросинія, княжна Полоцкая, и здѣсь, въ одномъ изъ его монастырей, скончала дни свои. Немного раньше ея, въ самомъ началѣ XII вѣка, посѣтилъ Св. мѣста Даниилъ игуменъ, составившій извѣстное описаніе своего паломничества, въ которомъ онъ упоминаетъ о встрѣчѣ у св.



Гроба цѣлой дружины русскихъ паломниковъ. Въ 1200 году Новгородскій епископъ Антоній, описывая святыни Царьграда, упоминаетъ о мощахъ русскаго пресвитера Леонтія, о которомъ замѣчаетъ: «той бо Леонтій трижды въ Иерусалимъ пѣшъ ходилъ». Постигшее въ XIII столѣтїи Русскую землю татарское нашествіе и тяжелое иго татарское надолго задерживаетъ ходженіе русскихъ людей во Святую Землю. За то съ паденіемъ татарскаго ига стремленіе ко святымъ мѣстамъ просыпается въ русскомъ народѣ съ удвоенной силою, все возрастающая съ каждымъ вѣкомъ, съ каждымъ шагомъ могущественнаго развитія и усилія Московскаго государства. Преодолевая невѣроятныя трудности дальняго пути по странамъ, чуждымъ по вѣрѣ, враждебнымъ христіанству, безъ языка и часто безъ средствъ, съ котомкой за плечами и посохомъ въ рукахъ, но крѣпкой непоколебимой вѣрой въ Бога, съ ненасытной жаждой святого подвига ради Христа, укрѣпляющей въ трудахъ, опасностяхъ и лишенияхъ,—шелъ простой русскій человекъ къ завѣтнымъ горамъ Іудей. Не всеъ возвращались изъ далекаго странствованія: многіе погибали на пути, но за то благополучно возвратившійся былъ дорогимъ гостемъ и въ богатыхъ княжескихъ хоромахъ, и въ убогой избушкѣ крестьянина. Разказы паломниковъ о Святой Землѣ, прославленной жизнью, чудесами и страданіями Христа Спасителя, подвигами св. мучениковъ и пустынножителей, выслушивались съ замираніемъ сердець, передавались изъ устъ въ уста, вызывали слезы священнаго умиленія, будили жажду святого подвига въ далекихъ заброшенныхъ углахъ и занесенныхъ снѣгомъ селеніяхъ обширной Руси Святой. Сильные духомъ и крѣпкіе вѣрою мужи и жены брали странническій посохъ и котомку и шли плакать и обновляться душой у Гроба Распятаго, припадать съ орошеннымъ слезами покаянія лицомъ къ животворящимъ слѣдамъ Его пребыванія на землѣ, къ колыбели Божественнаго Младенца, къ погребальному ложу Распятаго,—возмущаться здѣсь наглостію нечестивыхъ мусульманъ

и болѣть душой за угнетенныхъ палестинскихъ христіанъ, давая въ то же время знать о далекой странѣ православной, которая высоко держитъ знамя крестное и побѣждаетъ мусульманъ.

Нечего и описывать все тѣ трудности далекаго паломничества во Святую Землю, которыя приходилось испытывать и на морѣ, и на сушѣ, и въ самомъ Святомъ Градѣ простымъ русскимъ людямъ, и не только раньше, какъ мы уже упоминали, но даже не болѣе, какъ 20—30 лѣтъ тому назадъ, когда появившіяся желѣзныя дороги и пароходства по морямъ, казалось, должны бы были не только сократить путь во Святую Землю, но и сдѣлать его болѣе удобнымъ и лучше обставленнымъ. Но удобства и обстановка существуютъ для лицъ состоятельныхъ. Нашъ же простой народъ не обладаетъ достаточными матеріальными средствами, что обрекаетъ его на многія невзгоды по путешествію. Еще недавно къ нему всюду относились не совсѣмъ дружелюбно, или, по крайней мѣрѣ, совсѣмъ безучастно; въ Турціи доставляли ему много хлопотъ и даже тратъ по выправкѣ турецкаго паспорта, въ Яфѣ и другихъ мѣстахъ Палестины помѣщали его въ пустые, подчасъ грязные сараи, лучше всего свидѣтельствовавшіе о заботахъ о нашихъ паломникахъ даже единовѣрныхъ намъ грековъ. Последние, въ довершеніе всего, въ Іерусалимѣ, показывая святые мѣста богомольцамъ, не стыдились подчасъ просто эксплуатировать ихъ христіанскія благочестивыя чувства.

Все это имѣло мѣсто, какъ мы сказали, лѣтъ 20—30 тому назадъ. Открытое въ 1882 году Православное Палестинское Общество прежде всего взяло на себя заботы о паломникахъ Св. Гроба Господня. Заботы эти выразились въ удешевленіи проѣзда во Святую Землю, что одно уже значительно увеличило количество паломниковъ, — далѣе — въ облегченіи и доставленіи возможныхъ удобствъ въ путешествіи, простирающимся на все время паломничества въ Св. Землю и обратно.

Излагающему все это предъ почтеннымъ собраніемъ самому пришлось быть свидѣтелемъ такой заботливости, когда ровно годъ тому назадъ на пути сюда пришлось совершать рейсъ отъ Одессы до Константинополя и далѣе до Александріи и Портъ-Саида на пароходѣ, переполненномъ богомольцами. Простому русскому человѣку не много надо удобствъ: было бы только чистое, просторное помѣщеніе, человѣчное обхожденіе, да свой русскій народъ православный—сообщники въ святыхъ трудахъ, молитвѣ и вѣрѣ. И все это, можно сказать, имѣлось на пароходѣ, верхняя палуба и трюмъ котораго наполнялись народомъ—мужиками и бабами, молодыми парнями и почтенными стариками. И кого-кого только здѣсь не было! Единнаго вѣбра и святое одушевленіе собрали здѣсь, въ одномъ общемъ стремленіи, представителей разныхъ концовъ нашего обширнаго отечества: былъ здѣсь и житель сѣверной Россіи—какой-нибудь отдаленной Чухломы или Вятки, въ тепломъ армякѣ и мѣховой шапкѣ, и житель юга и сынъ степей—малороссъ, въ своей короткой до колѣнъ бѣлой свиткѣ и сивой бараньей шапкѣ, рядомъ съ сборчатымъ чернаго сукна кафтаномъ Москвича или Ярославца видѣлась коричневая, съ красными шнурами—разводами, свитка изъ русскаго Привислян्या. Все эти люди были близки другъ другу—родственны не столько по крови, сколько по духу, по вѣрѣ. На лицахъ всѣхъ свѣтилась какая-то душевная ясность, кротость и смиреніе, миръ и незлобіе. Здѣсь не было мѣста гордости и сварѣ: все мирно бесѣдовали, примостившись кое-какъ на палубѣ, иные шептали молитвы, а то, собравшись въ кружокъ, внимательно слушали продикновенное чтеніе грамотея—богомольца, о Святой Землѣ. Внизу, въ трюмѣ, куда я спустился, привелось быть свидѣтелемъ слѣдующей картины: въ дальнемъ углу передъ утвержденной тамъ иконой теплились восковыя свѣчи и раздавались попеременно то раздѣльное чтеніе, то цѣнное церковное: это читали «Акаѣистъ Иисусу Сладчайшему»: толпа мужчинъ и женщинъ, набожно

крестясь, вторила пѣнію и съ усердіемъ нашего простаго народа била поклоны земные. Невольно мысль останавливалась въ умиленіи передъ этой глубиной вѣры и чувства христіанскаго. Только здѣсь, когда самъ воочию видишь этихъ русскихъ людей — «богоносцевъ», этихъ «воиновъ Божіей рати», чувствуешь, какъ великъ и силенъ, могучъ и глубокъ своей вѣрой и святымъ одушевленіемъ русскій народъ! Съ яркимъ свѣтильникомъ вѣры въ душѣ идетъ онъ изъ своихъ бѣдныхъ, захудалыхъ, часто полуголодныхъ селъ и деревень къ Святому Гробу Господню, несетъ туда свое умиленіе, свою теплоту сердечную, свои скорби и горести, болѣзни и немощи душевныя и, безъ сомнѣнія, изъ своего долгаго путешествія, исполненнаго тяжкихъ лишеній, отъ мѣсть, освященныхъ жизнью Христа Спасителя, онъ выносить съ собою въ душѣ нѣчто новое, безконечно важное и дорогое, что всю остальную жизнь его заполнить тепломъ, счастіемъ и миромъ душевнымъ, что будетъ сіять ему, какъ лучезарный свѣтъ въ несприглядной обстановкѣ его тоскливыхъ будней, полныхъ лишеній, обидъ и труда «каторжнаго». Какъ драгоценны поэтому всякія заботы о путникахъ — богомольцахъ, совершающихъ свой святой подвигъ паломничества ко гробу Господню!

Особенной заботливостію окружаетъ Общество паломниковъ въ самой Палестинѣ, въ св. Градѣ. Для этого оно располагаетъ особыми, хорошо устроенными и, главное, вполне подходящими ко вкусу русскаго богомольца, помѣщеніями — подворьями, съ ничтожной платой какъ за простой, такъ и за продовольствіе. Не забыты дагѣе обществомъ и духовныя нужды богомольцевъ: оно руководитъ ихъ чрезъ своихъ проводниковъ въ обзорѣніи св. мѣсть Палестины, а въ особо устраиваемыхъ чтеніяхъ подготавливаетъ ихъ къ лучшему ознакомленію съ дорогими для каждаго христіанина мѣстами и предметами поклоненія.

Такова заботливая дѣятельность Палестинскаго Общества въ пользу русскихъ паломниковъ и ихъ святаго подвига. Но

средства Общества въ этомъ отношеніи ограничены, между тѣмъ приливъ богомольцевъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ и, напр., въ прошломъ году число ихъ доходило до **6000** душъ. Подворья Общества вмѣщаютъ въ себѣ не болѣе **2000** человекъ, да и средства Общества рассчитаны приблизительно на такое же количество богомольцевъ. Вотъ почему является необходимость поддержать Общество въ его свитомъ и богоугодномъ дѣлѣ попеченія о паломникахъ Св. Земли для того, чтобы Обществу не приходилось сокращать и ослаблять свое святое дѣло, а, напротивъ, умножать и увеличивать.

Намъ остается сказать еще о *третьей задачѣ*, которую намѣтило для себя Палестинское Общество — о поддержаніи православія среди мѣстныхъ жителей въ Св. Землѣ. Обри-суема, вкратцѣ дѣятельность Общества въ этомъ направленіи. — Казалось бы, что въ той странѣ, гдѣ впервые возсіяло «Солнце Правды», гдѣ такъ ярко заблестала свѣтъ истинной религіи, озарившей всю вселенную, истинная вѣра Христова должна быть болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, безопасной. Но это, однако, далеко не такъ. Опасность есть и явилась съ софѣмъ неожиданной стороны. Православные жители Палестины съ такимъ удивительнымъ мужествомъ и непоколебимой стойкостью оберегали въ теченіе многихъ вѣковъ святыне завѣты Христовой истины подъ тяжелымъ игомъ невѣрныхъ мусульманъ, подвергавшихъ опасности потерять ихъ подъ двойнымъ давленіемъ инославной — латинской и протестантской пропаганды.

Изгнанные изъ Палестины оружіемъ невѣрныхъ еще въ XIII столѣтіи, латиняне не замедлили явиться сюда въ слѣдующемъ XIV ст., въ лицѣ францисканскихъ монаховъ, назвавшихъ себя громкимъ именемъ «стражей гроба Господня». Впрочемъ, направивъ свою дѣятельность на приобрѣтеніе Святынь мѣсть, францисканцы въ это время мало занимались самой пропагандой латинства. Но вотъ въ 20-хъ годахъ истекающаго столѣтія на Востокъ проникаетъ и начинаетъ разви-

ваться протестантская пропаганда, которая къ 40-мъ годамъ такъ значительно усиливается, что основывается въ Иерусалимѣ англиканско-евангелическое епископство. Тогда Римъ, въ противовѣсъ протестантству, возстановляетъ уничтоженное еще въ XIII стол. латинское патриаршество въ Иерусалимѣ, которое векоръ подчиняетъ себѣ «стражей гроба Господня» — францисканъ и выдвигаетъ, вмѣстѣ съ ними, для латинской пропаганды многочисленныя монашескія ордена миссіонеровъ. Такъ какъ турецкѣмъ правительствомъ строго воспрещено обращеніе мусульманъ, а палестинскіе евреи не поддаются пропагандѣ, то она со всею силою обрушивается на православныхъ туземцевъ. Главнѣйшимъ средствомъ пропаганды являются учебныя заведенія, устраиваемыя латинянами для мѣстнаго подросткающаго поколѣнія. Такихъ учебныхъ заведеній строго латинскаго духа и типа въ Палестинѣ устроено въ настоящее время болѣе 80, съ 5000 учащихся; а въ Сири до 300, съ 18.000 учащихся. Кроме учебныхъ заведеній, другимъ средствомъ пропаганды являются храмы и часовни, больницы и дома призрѣнія. Все эти средства, прекрасно обставленныя матеріально, съ образцовой организаціей и порядкомъ, и при томъ рассчитанныя на бѣдное, угнетаемое иовѣрцами и лишненное почти всякаго духовнаго руководства, туземное населеніе, оказываются весьма дѣйствительными орудіями совращенія православныхъ въ сѣти латинства. Въ теченіе 40 лѣтъ число совращенныхъ изъ православія въ латинство простиралось до 14.000, что составляетъ почти 1/3 всего христіанскаго населенія Палестины.

Не такъ велики успѣхи протестантовъ въ совращеніи православныхъ Св. Земли. Протестанты все болѣе и болѣе завоевываютъ себѣ матеріальное положеніе, являясь собственниками крупныхъ помѣстій, прекрасно и богато обставленныхъ школъ, приютовъ, больницъ, санаторій и т. п. Въ средѣ же мѣстнаго населенія сухой рационализмъ протестантства не можетъ завоевать симпатій; вотъ почему, по мнѣнію зна-

токовъ Палестины, протестантизмъ въ ней не имѣтъ, да и не можетъ имѣть будущности: не смотря на его матеріальную мощь, у него не хватаетъ духовной силы для успѣшнаго дѣйствования въ свою пользу среди православныхъ туземцевъ Палестины.

Таково, въ общихъ чертахъ, современное положеніе инославной — латинской и протестантской пропаганды въ Палестинѣ. Само собою разумѣется, что для того, чтобы успѣшно противостоять ей и бороться противъ усиливающихся ея натисковъ, необходимо обладать столь же сильнымъ и дѣйствительнымъ оружіемъ, которое употребляетъ она для совращенія православныхъ. Послѣдніе нуждаются въ храмахъ, больницахъ, школахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, которыя имъ предлагаетъ латинство и протестантизмъ, увлекая ихъ такимъ образомъ въ свои лукавыя сѣти. Очевидно, чтобы отклонить и снасти ихъ отъ этого, нужно дать имъ то, въ чемъ они нуждаются, именно — построить храмы, школы, больницы, пріюты. И православное Палестинское Общество съ первыхъ же дней своего существованія приняло на себя эту заботу и не переставало досель съ неослабной энергіей трудиться на этомъ святомъ поприщѣ духовнаго просвѣщенія и врачеванія православныхъ туземцевъ Святой Земли. Въ настоящее время Общество имѣтъ уже болѣе 60-ти учебныхъ заведеній, съ 6.000 учащихся, въ Палестинѣ и въ Сиріи, гдѣ обученіе и воспитаніе подрастающаго поколѣнія ведется строго въ духѣ православной вѣры Христовой.

Кромѣ школь, удовлетворенію духовныхъ нуждъ населенія служатъ и храмосозидательство. Обществомъ обращено особенное вниманіе на матеріальную поддержку существующихъ обителей и храмовъ, на построеніе таковыхъ въ нужныхъ мѣстахъ, на что тратится Обществомъ немалая доля его доходовъ. Наконецъ, Общество въ своихъ заботахъ о православныхъ Св. Земли не забываетъ и ихъ тѣлесныхъ недуговъ, съ какой цѣлью Обществомъ организована и врачебная помощь

бѣдному населенію Палестины. Общество располагаетъ уже больницей и нѣсколькими амбулаторіями, въ которыхъ подается, и болѣею частию безцѣлтно, медицинская помощь болѣе чѣмъ 70.000 больнымъ въ теченіе одного только года. Такова дѣятельность Общества на поприщѣ поддержанія православія во Св. Землѣ и противодѣйствія тлетворному вліянію на него инославныхъ исповѣданій. Если результаты этой дѣятельности и не могутъ показаться слишкомъ блестящими, особенно при сравненіи съ латинствомъ, то не надо забывать того, что Общество, сравнительно съ этимъ послѣднимъ, только еще начинаетъ свою дѣятельность и не располагаетъ, подобно ему, такимъ превосходствомъ матеріальныхъ и образовательныхъ средствъ, въ которыхъ у латинянъ нѣтъ недостатка. Но и то малое, что сдѣлано Обществомъ, по сравненію съ латинствомъ, само по себѣ, является великимъ и неизмѣримо цѣннымъ.

Мы обрисовали въ краткомъ очеркѣ основныя задачи дѣятельности Палестинскаго Общества, отмѣтили и тѣ результаты, которые въ различныхъ отношеніяхъ представила эта дѣятельность, наконецъ, намѣтили, по возможности, и то, что еще остается сдѣлать Обществу. Сдѣлать же остается весьма много, неизмѣримо больше того, что уже сдѣлано обществомъ почти въ 19-тилѣтній періодъ его существованія. И мы глубоко вѣримъ въ его будущее, въ широкое развитіе и процвѣтаніе его дѣятельности, въ успѣхъ его святого и богоугоднаго дѣла. А успѣхи эти будутъ значительнѣе, когда, по слову уже упомянутаго архипастыря, \*) «каждый православно-русскій человѣкъ вседушевно прикинеть къ Православному Палестинскому Обществу, какъ святому, высочайшему и родному дѣлу. Не отдавать ему должнаго вниманія значитъ до преступности быть равнодушнымъ къ самому Святому на землѣ, къ своимъ народнымъ стремленіямъ и дѣламъ»). Дикадора, еп. Смолен. и Дорогобуж., нынѣ — Орловскаго и Севскаго. Тамъ же,



къ своему великому просвѣтительному призванію въ міръ, въ которомъ по внутренней силѣ православія, нѣтъ равной страны и народа».

Православный міръ стоитъ сегодня въ преддверіи величайшихъ своихъ воспоминаній,—наступаютъ дни величайшей скорби и сокрушенія сердечнаго, когда мы съ укорами грѣховной совѣсти, со слезами раскаянія мысленно будемъ сопредутствовать страданіямъ неповиннаго Божественнаго Страдальца за насъ грѣшныхъ, за весь міръ грѣховный, пока вскорѣ не услышимъ радостнаго возгласа: «Христосъ Воскресе!», сокрушающаго «веревъ вѣчныхъ» ада и раскрывающаго наши братскія объятія для всѣхъ — и богатыхъ и бѣдныхъ, большихъ и малыхъ, знатныхъ и простыхъ — всѣхъ, уравнивающихся въ единой всеобъемлющей Христовой любви! Сегодня же, въ недѣлю Ваій, когда Святая Земля, эта родина Ваій, привѣтствовавшихъ некогда Христа Спасителя, входящаго во Иерусалимъ, становится намъ какъ-то ближе, родственнѣе, душевнѣе, — Православное Палестинское Общество обращается къ намъ и ко всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ за сочувствіемъ, содѣйствіемъ и помощью на святое дѣло Христово, помощью матеріальной и духовной нашимъ братьямъ по вѣрѣ, какъ населяющимъ Святую Землю, такъ и посѣщающимъ ее нашимъ кровнымъ русскимъ людямъ. Не откажемъ ему въ этой помощи и содѣйствіи, за что, по обѣтованію пророка Божія, «благословить насъ Господь отъ Сиона и узримъ мы благая Иерусалима» не столько земного, сколько небеснаго.

*Н. Голубцовъ.*

## ХРОНИКА.

*Апрѣль 13. Четвергъ Светлой седмицы.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви—школь. Сослужащими были: священники: С. Тихвинскій, И. Мосоловъ, С. Реполовскій и Ф. Ушаковъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню

и утреню въ домово́й архіерейской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 14. Пятница.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ домово́й церкви, что при Алексѣевской женской гимназіи. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, С. Тихвинскій и І. Каюковъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню и утреню въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, А. Гаркинъ, В. Поповъ, П. Протодаконовъ и А. Зиминъ.

*Апрѣля 15. Суббота.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: П. Богдановъ, В. Поповъ, А. Гаркинъ, П. Протодаконовъ и А. Зиминъ.

*Апрѣля 16. Недѣля о Ѣмъ.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ Петроавловской церкви, что при Благовѣщенскомъ тюремномъ замкѣ. Сослужащими были: Благодѣтельный священникъ Н. Логиновъ и священникъ П. Донской.

*Апрѣля 18. Вторникъ.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ домово́й архіерейской городской церкви. Сослужащими были: священникъ В. Поповъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 23. Недѣля св. жены Мирносицы.* Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѢОДОРОВНЫ. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: ректоръ семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ. По окончаніи Литургіи совершено молебнѣ св. мученицъ царицъ Александрѣ. На молебнѣ участвовало все grado Благовѣщенское духовенство.

---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещакинъ*

Благовѣщенскъ. Печатаеъ развѣщается. 1900 г., май 14 дня.

Вр П. д. Цензора, Преподавателя Семинаріи А. Поповъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокшичъ и Ко. Зѣленая—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и переплеткою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

10.

31 мая.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Извѣстія по Благовѣщенской епархіи: Указы Святейшаго Синода. — Архипастырскія награды. — Архипастырская благодарность. — Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства. — Отношеніе Пресвященнѣйшаго Евсевія, епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, на имя Пресвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12-го февраля 1900 г. за № 433. — Извѣстіе по Владивостокской епархіи: **ВЫСОЧАЙШЕЕ** соизволеніе.

### Извѣстія по Благовѣщенской Епархіи.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10

декабря 1899 года, за № 27483, по прошению священника Доле-Троицкой церкви села Троицкаго, Благовѣщенской епархіи, Петра *Ляхоукаго* о перемѣщеніи его на служеніе въ одну изъ епархій южной Россіи, съ выдачею причитающихся, по положенію Сибирскаго Комитета 18 февраля 1858 года, прогонныхъ денегъ, или же объ оказаніи просителю единовременнаго пособія въ размѣрѣ положеннаго по закону путеваго довольствія при перемѣщеніи изъ Благовѣщенской въ другую епархію. Приказали: Священникъ Доле-Троицкой церкви въ селѣ Троицкомъ, Благовѣщенской епархіи, Петръ *Ляхоукий*, принятый въ 1888 году на службу въ Камчатскую, нынѣ Благовѣщенскую, епархію изъ Холмско-Варшавской и назначенный первоначально на должность псаломщика, объясняетъ, что въ декабрѣ 1898 года, по прослуженіи 10 лѣтъ въ Камчатской епархіи, онъ обратился къ своему епархіальному начальству съ просьбою объ увольненіи его на родину, въ Холмско-Варшавскую епархію, и о выдачѣ ему съ семействомъ на выѣздъ путевыхъ денегъ по положенію Сибирскаго Комитета 18 февраля 1858 года. Просьба эта осталась неудовлетворенною, въ виду того, что Холмско-Варшавское епархіальное начальство не изъявило согласія на перемѣщеніе *Ляхоукаго* въ Холмско-Варшавскую епархію, за неимѣніемъ въ ней недостатка въ достойныхъ кандидатахъ священства. Нынѣ священникъ *Ляхоукий* проситъ о выдачѣ ему, если представится невозможнымъ возвратить его въ какую-либо епархію южной Россіи, съ ассигнованіемъ путевыхъ денегъ по положенію Сибирскаго Комитета 18 февраля 1858 года, единовременнаго пособія, взамѣнъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, которыя слѣдовали бы ему и его семейству, въ случаѣ перевода его въ другую епархію. Обсудивъ изложенное и принимая въ вниманіе, что п. 1 ст. 1 Высочайше утвержден-

наго 8 мая 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, пособія священно-церковно-служителямъ, за прослуженіе ими пятилѣтняго срока въ бывшей Камчатской, нынѣ Благовѣщенской епархіи въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи въ этотъ край, положено выдавать лишь при условіи удержанія ихъ, съ собственнаго согласія, тамъ на службѣ, что священникъ *Ляхоукинъ* воспользовавшись такимъ пособіемъ въ 1896 году, утратилъ право на полученіе путевыхъ денегъ на выѣздъ изъ Благовѣщенской епархіи по положенію Сибирскаго Комитета 18 февраля 1858 года, и что за симъ, къ ассигнованію *Ляхоукому* единовременнаго пособія основанія не представляется, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: прошеніе священника *Ляхоукина*, какъ объ удовлетвореніи его путевыми деньгами на выѣздъ изъ Благовѣщенской епархіи, по положенію Сибирскаго Комитета 18 февраля 1858 года, такъ равно и объ оказаніи какого либо пособія оставить безъ послѣдствій; о чемъ и передать выписку въ Хозяйственное Управленіе, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, поручивъ Вашему Преосвященству разъяснить священнику *Ляхоукому*, что принять его на служеніе въ одну изъ епархій южной Россіи, но безъ полученія путевого довольствія изъ казны, зависитъ отъ начальства избранной *Ляхоукима* епархіи.

Января 19 дня 1900 года. Подлинный подписалъ Оберъ-Секретарь *Ушаковъ*. Скрѣпилъ Секретарь Ал. *Остужкинъ*.

На каковой послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 29 февраля 1900 года за № 64, слѣдующаго содержанія: «О содерженіи настоящаго указа объявить священнику *Ляхоукому*. Но такъ какъ разъясненіе Свят. Синода, заключающееся въ этомъ Указѣ, касается вообще духовенства епархіи, то напечатать сей

Указъ къ свѣдѣнію духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; копію же съ онаго сообщить въ Владивостокскую Консисторію».

2) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 ноября 1899 года за № 6925, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты, за заслуги по духовному вѣдомству, старостѣ Богородично-Іоанно-Богословской церкви села Ивановскаго, Амурской области, крестьянину Пуду *Геевскому*.

### *Архиастырскія награды.*

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 декабря 1899 года за № 2028, за отлично-усердную пастырскую службу по приходу и по народному образованію, награждены къ 25 декабря 1899 года, бархатными фіолетовыми скуфьями священники церковей Амурской области: поселка Игнатъевскаго Михаилъ *Теодоровъ*, поселка Аносовскаго Михаилъ *Логиновъ* и села Песчапо-Озерскаго Евгений *Орлецкій* и набедренниками: священники церковей Амурской области, станицы Кумарской Теодоръ *Епифанцевъ* и Приморской области, села Нижне-Тамбовскаго, Гавриилъ *Востриковъ*.

### *Архиастырская благодарность.*

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 декабря 1899 года за № 317, объявлена Архиастырская благодарность съ призываніемъ благословенія Божія, Благовѣщенскому купцу Николаю *Ельцову*, за пожертвованіе имъ въ церковь деревни Большой Сазанки, Амурской области, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 184 руб. 95 коп.

✦ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 декабря 1899 года за № 2167, объявлена благодарность Епархіального Начальства Благовѣщенскому купцу Алексан-

дру *Шиндлцу* за пожертвованіе имъ въ домовую Архіерейскую церковь въ г. Благовѣщенскѣ священническаго и діаконскаго облаченія цѣною въ 80 рублей.

## Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

### Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должностей.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16 ноября 1899 года за № 265—401, состоявшій въ отпуску казначей Благовѣщенской духовной Консисторіи, губернской секретарь Николай *Нурминскій*, за пріятіемъ его на службу столоначальникомъ Владивостокской духовной Консисторіи, отчисленъ отъ должности казначея, а на сію должность назначенъ временно исполнявшій казначейскія обязанности канцелярскій чиновникъ Романъ *Вогдановъ*.

✻✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 18 ноября 1899 года за № 67—427, за отказомъ священнической вдовы Надежды *Корелиной* отъ отпесенія обязанностей просфорни градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви, назначена на эту должность священническая дочь Ольга *Паргачевская*.

✻✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20 ноября 1899 года за № 271—408, псаломщикъ церкви поселка Аносовскаго, Амурской области, Левъ *Рябенко*, уволенъ отъ службы и изъ духовнаго вѣдомства.

✻✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 ноября 1899 года за № 1971, протоіерей градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Александръ *Прото-діаконовъ*, вслѣдствіе просьбы за командующаго войсками Приамурскаго военнаго округа, командированъ на

Иманъ, Приморской области, къ 8 Восточно-Сибирскому линейному баталіону.

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2 декабря 1899 гоа за № 71—445, утверждень въ должности предсѣдателя строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селеніи Райчихѣ крестьянинъ того же селенія Лука Трофимовъ *Мордасовъ*, вмѣсто относившаго эту обязанность крестьянина Симеона *Сизыхъ*.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 декабря 1899 года за № 2015, перемѣщены: 1) состоявшій на псаломщической должности при церкви поселка Покровскаго, Амурской области, діаконь Александръ *Величкій* къ церкви поселка Аносовскаго; 2) священникъ той же Покровской церкви Филиппъ *Пятелинъ* къ церкви станицы Игнашинской, Амурской области; 3) второй священникъ церкви станицы Албазинской, той же области, Михаилъ *Павловъ* къ церкви поселка Покровскаго, и 4) состоявшій на должности псаломщика при церкви станицы Черняевой, Амурской области, діаконь Димитрій *Будниковъ* на таковую же должность къ той же Покровской церкви.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 декабря 1899 года за № 2087, заштатный псаломщикъ Александръ *Пузыревъ*, согласно прошенію, допущень къ исполненію должности псаломщика церкви станицы Черняевой, Амурской области.

✻ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1899 года за № 2096, псаломщикъ Свято-Троицкой церкви города Благовѣщенска Иванъ *Камышовъ* перемѣщенъ на 2-ю вакансію иподіакона градо-Благовѣщенскаго Каѳедрального собора,

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 декабря 1899 года за № 2136, священникъ церкви селенія



Борисоглѣбскаго, Амурской области, Іоаннъ *Мраморовъ*, согласно прошенію, уволенъ въ заштатъ.

✠ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22 декабря 1899 года за № 288 - 446, и. д. псаломщика церкви села Красноярскаго, Амурской области Алексѣй *Чернецкій* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ.

✠ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22 декабря 1899 года за № 289 - 447, и. д. псаломщика церкви селенія Райчихинскаго, Амурской области, Стефанъ *Тихомировъ*, за неявкою къ мѣсту служенія въ отпуску, уволенъ отъ службы.

Отношеніе Преосвященнѣйшаго Евсевія, епископа Владивостонскаго и Камчатскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Ириамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12-го февраля 1900 года за № 433.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырѣ!

Въ началѣ минувшаго года на окраинѣ нашей Россійской Имперіи по Высочайшему повелѣнію открыта Владивостокская епархія. Въ числѣ многихъ нуждъ молодой епархіи какъ на самую выдающуюся и не терпящую отлагательства въ своемъ удовлетвореніи, необходимо указать на недостатокъ приходскихъ храмовъ вообще и въ частности -- въ епархіальномъ городѣ Владивостокѣ. Послѣдній имѣетъ всего, одну только православленную церковь небольшихъ размѣровъ, которая служить вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ. Между тѣмъ религиозныя нужды города Владивостока, населеніе котораго чрезвычайно быстро возрастаетъ, очень велики и географическое положеніе его на берегу Тихаго океана такъ важно, что тѣмъ скорѣе онъ украсится православными храмами, тѣмъ болѣе будетъ пользы для душевнаго спасенія его жителей и тѣмъ болѣе выше знамя православія на дальнейшей окраинѣ Россіи.

Въ виду малопомѣстительности единственной въ городѣ Владивостокѣ православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семь городѣ новаго соборнаго храма, соответствующаго значенію православія на далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, я возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный въ теченіи трехъ лѣтъ, 15 августа, съ 1900 года, кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы собранныя въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными Консисторіями въ Владивостокскую Духовную Консисторію.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ <sup>41</sup>/<sub>23</sub> августа 1899 года за № 3143, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ 15 день августа, трехлѣтній съ 1900 года, сборъ пожертвованій на постройку въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора и Его Императорскому Величеству, на всеподданнѣйшемъ Господина Оберъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11 день сентября минувшаго 1899 года, благоугодно было собственноручно начертать: «Согласенъ, изъ своихъ средствъ и жертвую 5 тысячъ рублей».

Объ изъясненныхъ Высочайшемъ соизволеніи и Всемилостивѣйшемъ Государя Императора пожертвованіи Святѣйшій Синодъ далъ знать мнѣ указомъ, отъ 5 ноября 1899 года № 7001, а Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ распоряженіе къ напечатанію изъясненной Высочайшей резолюціи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (напечатано см. Церковн. Вѣд. 1899 г. № 41) и Правительственномъ Вѣстникѣ.

Получивъ Высочайшее разрѣшеніе и Всемилостивѣйшее Государя Императора поощреніе къ постройкѣ новаго кафедральнаго собора въ г. Владивостокѣ, выразившееся въ дарованіи на это дѣло отъ

Мою карши хъ щедротъ 5 рублей, я съ Божьяго благословенія дерзую приступить къ сбору пожертвованій на означенное святое предпріятіе твердо уповая, что ревность о славу Святаго Именн Божіа подвигнетъ сердца русскихъ православныхъ людей къ жертвоваціямъ на постройку Владивостокскаго кафедральнаго собора. Смѣю надѣяться, что на Святой Руси еще не оскудѣла рука дающаго, что посильная лепта православнаго люда пополнитъ скудную сокровищницу его окраины братьевъ и дастъ имъ возможность обогатиться храмомъ Господнимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будетъ приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и съ глубокимъ благодареніемъ за жертвователей и благотворителей.

Въ этой надеждѣ обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою—Благоволите Милостивый Архипастырь оказать зависящими распоряженіями, свое содѣйствіе увеличенію разрѣшеннаго съ настоящаго 1900 года и впредь по 1902 включительно, въ 15 день августа, за Божественною литургіею сбора на постройку кафедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ.

При чемъ я покорнѣйше просилъ бы, если признано будетъ возможнымъ, сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора послѣ прочтенія Евангелія непосредственно, или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произнесеніи особаго воззванія о семь сборѣ, каковое воззваніе вмѣстѣ съ симъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ препровождается для разсылки во всѣ церкви ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Вмѣстѣ съ симъ, согласно указу Св. Синода, отъ 5 ноября 1899 года за № 7001, усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи собранныхъ денегъ въ мѣстную Консисторію, а послѣднюю—въ Владивостокскую Духовную Консисторію.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, съ братскою о Христѣ любовію и совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвя-

щенства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Евсеѣй, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій.

На подлинномъ отношеніи послѣдовала, отъ 3 марта 1900 г. за № 100, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, слѣдующаго содержания: «На распоряженіе Консисторіи и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»

### Извѣстіе по Владивостокской Епархіи.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 25 февраля 1900 года за 1242, увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евсеѣя, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 января текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ Владивостокской епархіи, на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ, съ назначеніемъ на содержаніе канцеляріи сего Попечительства по 250 руб. въ годъ, въ томъ числѣ секретарю 100 руб., писцамъ 100 руб. и на канцелярскіе расходы 50 руб. изъ средствъ Попечительства.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го мая 1900 года. № 10. 1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики) *Продолженіе*.—Беседа вторая о Священномъ Преданіи, веденная съ сестрами въ залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи 19 марта с. г. (окончание).—Христіанское миросозерцаніе и его значеніе въ сознательно-разумной жизни человѣка.—Отчетъ Владивостокскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 г.—Хроника.—Воззваніе.

### ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

(три характеристики). \*)

(Продолженіе).

Радость Петра о началѣ своего утвержденія на истинномъ пути возвысилась и окрѣпла, когда къ ней присоединилась другая, еще болѣе важная, радость. Отъ Маріи Магдалины онъ слышитъ о воскресеніи своего возлюбленнаго Учителя и Господа. \*\*) Вмѣстѣ съ апостоломъ Іанномъ Петръ спускается ко гробу, чтобы воочию убѣдиться, въ истинѣ радостныхъ словъ Маріи. \*\*\*) Господь, котораго онъ не нашелъ во гробѣ, Самъ благоволилъ явиться ему и утѣшить его... \*\*\*\*)

Вотъ еще одинъ случай, когда Петръ показалъ свою глубочайшую и пламенную любовь къ Спасителю. Однажды нѣсколько учениковъ Господнихъ ловили рыбу въ озерѣ Тиверіадскомъ. Протрудившись всю ночь, они ничего не поймали. Наступило утро. Вдругъ замѣчаютъ они на берегу

\*) См. № 8 «Благов. Епарх. Вѣд.»

\*\*) Лк. XXIV, 9—12.

\*\*) Іоан. XX, 3; ср. Лк. XXIV, 12.

\*\*\*\*) 1 Кор. XV, 5.

какого-то человека, который спросил их: *«Отца, еда что стыдно имате зот?»* Петр был Самим Господь. Ученики дали отрицательный ответ. Тогда Христос предложил им закинуть сеть *«в одесную страну, жорабла»*. Они послушались, закинули сеть и не могли вытащить ее по причинѣ множества пойманной рыбы. *«Умѣнко, его же любящие Исусъ»*, говоритъ Петру: *«Господь ест»*. Любящее сердце Петра подтвердило ему истину словъ товарища и онъ бросился къ Господу, онеясавшись, энеднотомъ...

Когда началась послѣдняя трапеза Господа съ учениками, Петръ вполнѣ убѣдился въ своемъ прощении Господь троекратно спрашиваетъ его: *«любилши ли Мя?»* И на положительные, глубоко искренніе ответы Петра Онъ отвѣчаетъ повелѣніемъ ему пасти Его овецъ и агнцевъ. Особенно проглатенъ предѣльнотъ Петра на вопросъ Господа: *«любилши ли Мя?»* Оскорбъ Петръ, яко рече ему третге: *любилши ли Мя?»* и глагола Ему: *«Господи, Ты вся вѣси,—Ты вѣси, яко люблю Тя»*... Сколько любви къ Господу слышится въ этихъ словахъ апостола, сколько здѣсь раскаянія въ своемъ почти—невольномъ, почти безсознательномъ отреченіи, сколько моления о помилованіи, о дарованіи помощи для пребыванія въ любви къ Господу! Въ этихъ короткихъ словахъ вылилась вся любящая душа пламеннаго апостола, все болѣе и болѣе обновляющагося духомъ. При этомъ свиданіи Господь предсказалъ Петру и мученическую его кончину. *«Аминь, аминь глаголю тебѣ»*, сказалъ Господь. — *«егда былъ еси юнгъ, полсался еси самъ, и ходилъ еси, а може хотѣлъ еси: егда же состарѣшися, воздыжешу руть твою, и инъ тя поиметъ и ведетъ, а може не хоцешу»*... И сля рекъ, глагола ему: *«иди по Мнѣ»*. Въ это время Петръ замѣтилъ св. Іоанна Богослова. Какъ на вечери этотъ ученикъ, — Іоаннъ, — спрашивалъ Господа по знаку Петра, такъ теперь Петръ спрашиваетъ Господа объ Іоаннѣ: *«Господи, сей же что?»* *«Глаголю ему Исусъ:*

даже и теперь увидишь, что и тогда на нем была  
*кашеюшюу, дажди пребываетъ дождевен приду, что на*  
*къ тебѣ? Ты поки Миръ гряди?»* Господь снова даетъ пете-  
 рѣ близкому Петру, весьма важный урокъ: Апостолъ долженъ  
 думать о своей судьбѣ, а не заботиться о чужихъ, и чтобы благо-  
 угодити Господу, не отвращаться отъ вопросовъ о судьбѣ  
 другихъ. Этимъ дискусіонъ закончился бесѣда Петра съ Господомъ  
 при морѣ Тиверіадскомъ (л. 8\*) и отъиди о евангелии еванг.

Христовъ Спаситель, вознѣтся на небѣ. Ученики Его  
 ожидаютъ сошествія божественнаго Духа Утѣшителя, который  
 долженъ былъ наставлять ихъ на всякую истину. Но одного  
 изъ двѣнадцати апостоловъ уже нѣтъ среди нихъ: евангелиста  
 и живыхъ Апостоловъ Иуда Искариотеній, отбѣлился отъ  
 сонма апостольскаго, и необходимо было восполнить число  
 авторитетныхъ свидѣтелей жизни Господа, избравъ на мѣсто  
 Иуды одного изъ тѣхъ, кто съ самаго начала общественнаго  
 служенія Христа былъ постояннымъ очевидцемъ Его дѣлъ и  
 слушателемъ Его учения. Необходимость этого особенно живо  
 представлялась, когда такъ съ апостолу Петру, и тогда въ  
 одушевленной рѣчи предлагаетъ братіи исполнить миссію апо-  
 стольскую. Петри и теперь является живымъ и дѣятельнымъ. Пред-  
 ложеніемъ апостола Петра принимается собраніемъ въ рующихъ  
*И (наде жребіи маца Матей, и приименъ бысть въ поеди*  
*нопа девяти апостоловъ) (л. 9\*)* отъиди виден под отомъ (л. 10)

Наконецъ, въ день Пятидесятницы, Святой Духъ въ видѣ огнен-  
 ныхъ языковъ съходитъ на апостоловъ *И исполнишася вси Духомъ*  
*ха Святы, и начаша глаголати хрестомъ языки, якоже Духъ*  
*дали имъ прощавати:* Въ Иерусалимѣ было много евреевъ,  
 принадлежавшихъ къ различнымъ правдицамъ. Въ собраніемъ народѣ  
 видимъ съ одной стороны благоговѣнное изумленіе, а съ  
 другой — гордое и подозрѣніе и съ легкомысленною насмѣлку  
 равнодушія. Надобно было разсвѣтъ подозрѣніе и видныхъ  
 и востановлять себя благоговѣннымъ изумленіемъ другихъ для при-  
 влече-

\*) См. Иоан. XXI гл.

\*\*) Дѣян. I, 15 — 26.

ченія ихъ въ царство Христа. Эту задачу беретъ на себя внимательный и дѣятельный апостолъ Петръ. Поставивъ на видъ всю неосновательность подозрѣнія, высказаннаго нѣкоторыми, онъ указываетъ въ происшедшемъ дѣйствіи Духа Святаго ясно предсказанное еще пророкомъ Іоилемъ. Объяснивъ привлечшее вниманіе народа событіе этого дня, Петръ пользуется случаемъ, чтобы обратиться къ народу съ воодушевленной проповѣдью о Христѣ и совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія рода человеческого. Онъ указываетъ на чудеса, которыя творилъ Иисусъ, на смерть, которой незаконные люди подвергли Божественнаго Наставника, на воскресеніе, которое обнаружало въ Немъ исключительную святость и силу, которое было предсказано Давидомъ, на вознесеніе на небо, послѣ котораго онъ послалъ Святаго Духа на Своихъ учениковъ. Петръ совластію предлагаетъ народу совѣтъ: *спасайтесь, и каждая душа крестится въ имя Господа Иисуса Христа, во оставленіе грѣховъ, и примете даръ Духа Святаго* (вѣдъ). Пламенная и ясная рѣчь апостола, основанная на томъ, что было хорошо извѣстно израильтянамъ и въ то же время было близко и дорого ихъ сердцу, показала могучее вліяніе на искреннія и воспріимчивыя сердца очень многихъ слушателей, *и уже любяно прѣнши слово его, крестилися: и приложишася въ день той души яко три тысячи.* \*)

Съ этого дня, когда апостолы получили наставляющую и укрѣпляющую благодать Святаго Духа и когда, вѣдъ за этимъ, было положено Петромъ великое начало распространенію Церкви, апостолы начали усердно проповѣдывать въ Иерусалимѣ о Христѣ, подкрѣпляя свое слово чудесами, которыя они обращали на нихъ вниманіе народа и возбуждали въ народѣ особенное довѣріе и расположеніе къ апостольской проповѣди. Одно изъ весьма важныхъ чудесъ—исцѣленіе Петромъ и Іоанномъ хромага шестилѣтняго—привлекло къ апостоламъ многочисленную толпу изумленнаго народа и подало Петру

\*) Дѣян. II гл.



поводъ къ новой проповѣди о Христѣ и Его дѣлѣ. Муже Израильскіе, — такъ началъ воодушевившійся Петръ, — что чудитесь о семъ? или на ны что взираете? яко своею ли силою или благочестіемъ сотворихомъ его ходити? \*)

Мнози же отъ слышавшихъ слово ошороши, и бысть число мужей яко тысяцъ пять. \*\*) На другой день соборъ первосвященниковъ, книжниковъ, старцевъ и начальниковъ народныхъ потребовалъ у апостоловъ объясненія совершеннаго ими чуда. Св. Петръ дасть отвѣтъ за всѣхъ. Онъ указываетъ на то, что хромоу исцѣленъ именемъ Іисуса распятаго и воскресшаго, — именемъ, которое одно только и можетъ спасать. Видя дерзновеніе Петра и Іоанна, судьи и изумлялись и раздражались, но совершенное апостолами чудо заграждало имъ уста, связывало имъ руки. Удаливъ апостоловъ изъ собранія, они съ безпокойствомъ совѣщались о томъ, какъ бы имъ поступить съ проповѣдниками новаго ученія, приобретающими все болѣе и болѣе сторонниковъ. Призвавъ наконецъ апостоловъ, они строжайшимъ образомъ запретили имъ учить о имени Іисуса. Петръ же и Іоанно, отвѣщавше къ нимъ, рече: аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче нежели Бога — судите. \*\*\*)

Вожди народные, еще разъ пригрозивъ апостоламъ, отпустили ихъ на свободу. Иначе поступить они не могли, опасаясь народа, который, видя чудо исцѣленія хромаго, благоговѣлъ предъ совершившими его апостолами.

Однако всѣ угрозы первосвященниковъ и прочихъ начальниковъ и руководителей народныхъ нисколько не ослабили энергіи апостоловъ, особенно Петра, который старался самоотверженною дѣятельностью на пользу Церкви загладить свое недавнее паденіе, хотя грѣхъ уже былъ прощенъ ему самимъ Христомъ Спасителемъ, хотя Божественный Наставникъ и

\*) Дѣян. III, 12—26.

\*\*) Дѣян. IV, 1—4.

\*\*\*) Дѣян. IV, 19—20.

увѣрилъ его въ своемъ благоволеніи и до вѣрнѣмъ. И чѣмъ больше увѣряется въ этомъ преданный Христу ученикъ, тѣмъ больше онъ трудится на пользу Его святой Церкви. Св. Петръ съ особеннымъ усердіемъ проповѣдуетъ слово объ Иисусѣ распятомъ и воскресшемъ, и подкрѣпляетъ проповѣдь чудесами. Одна тѣнь проходившаго Петра исцѣляетъ больныхъ, взиравшихъ на него съ вѣрою въ Того, Кто далъ ему силу творить чудеса. \*)

Апостольская власть Петра особенно ярко выразилась въ фактѣ наказанія Ананіи и Сапфиры, желавшихъ обманомъ приобрести общую съ другими членами Иерусалимской церкви славу людей, отказавшихся отъ частныхъ стяжаній въ пользу общины. Послѣ обвиненія виновныхъ одного за другимъ оба они пали мертвыми по слову апостола. Строгости и сила Петра, проявившаяся въ этомъ случаѣ, внушила страхъ всѣмъ жителямъ Иерусалима. \*\*)

Чудеса св. Петра, равно и другихъ его сотрудниковъ, обратили на нихъ вниманіе іудейскаго начальства. Петра вмѣстѣ съ прочими апостолами схватили и заключили въ тюрьму. \*\*\*) Освобожденный ночью ангеломъ, Петръ не палъ духомъ, но напротивъ еще съ большею смѣлостью и самоотверженіемъ продолжалъ свою открытую и одушевленную проповѣдь народу. \*\*\*\*) Конечно, скоро его схватили вмѣстѣ съ его сотрудниками — апостолами и привели предъ синедрионъ. \*\*\*\*\*) Петру и прочимъ апостоламъ теперь предстояла значительная опасность. Но, къ счастью для Церкви, умный членъ синедриона фарисей Гамалиль, *законоучитель честенъ въ слѣдъ модѣмъ*, послужилъ дѣлу освобожденія апостоловъ: онъ указалъ на то, что дѣло неправое, совершенное не по Богу и безъ содѣянія Божія, должно пасть само собою, а дѣло

\*) Дѣян. V, 15.

\*\*) Дѣян. V, 1—6.

\*\*\*) Дѣян. V, 18.

\*\*\*\*) Дѣян. V, 19—21.

\*\*\*\*\*) Дѣян. V, 25—27.

совершенною и принужденною Божію, всегда находится подъ особеннымъ Божіимъ и покровительствомъ, и следовательно преслѣдованіе его должно было бы только привлечь гибель Божій на самихъ преслѣдующихъ; такимъ образомъ, или безполезно или даже опасно продолжать преслѣдованіе учениковъ Иисуса Назарянина (6). *Послушаша же его: и призвали апостолы, бывше, запретиша имъ не глаголати о имени Иисусовъ, ни отпустивша ихъ.* (7) Но и на этотъ разъ апостолы — и особенно Петръ — оказались неустрашимыми, и бодрыми, и попрежнему самоотверженными и дѣятельными проповѣдниками. Евангелія. Угрозы показали имъ безсиліе синедріона; гордые синедристы строго запрещали апостоламъ продолжать проповѣдь, *они же (убо идяху радуящися отъ лица собора, яко за имя Господа Иисуса) сподобившася безсметге прятати, но вся же дни въ церкви и въ домахъ не престаху учаше и благоговѣюще Иисуса Христа.* (8)

Послѣ мученической кончины св. архидіакона Стефана, во время перваго общаго гоненія на церковь, св. Петръ съ прочими апостолами пребывалъ въ Иерусалимѣ, а потомъ предпринялъ апостольское путешествіе въ приморскіе города Іудеи и Лидды, Ассаронъ и Іопцію. Въ Лиддѣ онъ исцѣлилъ разслабленнаго Энея, а въ Іопіи воскресилъ благочестивую Гавиону. (9) Въсть о воскресеніи Петромъ Гавионы не могла не оказатъ благотворнаго вліянія на народы; *увѣдиша бысть вси то всей Іоприи и мнози втровоидша въ Господа.* (10)

Наконецъ, пробывъ довольно долго въ Іопіи у чинькаго Симона, уземаря, (11) апостоль Петръ явился въ Кесарію Палестинскую, будучи вызванъ сюда сотникомъ Корнилиемъ по имени видѣнія, которымъ онъ былъ приготовленъ къ благовѣстію

(6) Дѣян. IV, 34—39.

(7) Дѣян. V, 40.

(8) Дѣян. V, 41—42.

(9) Дѣян. IX, 32—41.

(10) Дѣян. IX, 42.

(11) Дѣян. IX, 43.

Корнилию и его домашнимъ и къ совершенію крещенія надъ ними, хотя они и не принадлежали къ числу обрѣзанныхъ.

Въ Кесаріи былъ сотникъ Корнилій, *благочестивъ и боясь Бога со всѣмъ домою своимъ, творилъ милостыни многимъ и людямъ и молясь Богу всегда.* \*) Однажды, въ видѣніи является Корнилию ангелъ и велитъ ему послать въ Іоппію за Петромъ, который возвѣститъ ему путь спасенія. На другой день, когда посланные приближались къ Іоппіи, было видѣніе и Петру: *Когда онъ молился и възкалъ, онъ видѣ небо отъверто и сходящъ на него сосудъ пѣкый, яко плащаницу, велю, по четыремъ краемъ привязанъ и низу спущаемъ на землю, въ немже бяху всѣ четвероногая земляныи и змѣи и гады и птицы небесныя. И бысть гласъ къ нему: воставъ, Петре, заколи и яждь. Петръ же рече: никакже, Господи: яко николиже ядохъ всяко скверно или нечисто. И се гласъ паки къ нему вторично: яже Богъ очистилъ есть, ты не скверни. (Слѣ же бысть трици: и паки взяся сосудъ на небо.\*\*)* Апостольскіе недоумѣваетъ о значеніи этого видѣнія. Недоумѣніе его однако скоро разрѣшилось. Къ нему приходять посланные отъ Корнилия. *Духъ внушилъ апостолу: «воставъ, спиди и иди съ ними, ничто же разсуждая: зане азъ посланъ ихъ.» (\*\*\*)* Посланные сообщили причину и цѣль своего посольства.

Петръ, на другой день, съ ними и нѣкоторыми изъ Іоппійскихъ братій отправляется въ Кесарію. Сотникъ Корнилій съ домашними и друзьями нетерпѣливо ждалъ апостола. Послѣ взаимнаго привѣтствія Петръ объяснилъ, что хотя обычай и не позволялъ іудею сообщаться съ иновѣрцами, но онъ пришелъ безъ всякихъ колебаній и сомнѣній потому, что Самъ Богъ ему *показа ни единого скверна или нечиста, глаголати человека.\*\*\*\*)* Выказавъ мысль, что *не на лица зрѣтъ*

\*) Дѣян. X, 2.

\*\*) Дѣян. X, 11—16.

\*\*\*) Дѣян. X, 20.

\*\*\*\*) Дѣян. X, 28.

*Богъ, но во всякомъ языкѣ боялся Его и дѣлалъ правду приятенъ Ему есть,*—апостолъ начинаетъ одушевленную рѣчь о Христѣ и совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія рода человѣческаго. Не успѣвъ св. Петръ окончить свою проповѣдь, какъ Духъ Святой сошелъ на всѣхъ слушателей. *И ужасомася иже отъ обрѣзанія вторни, елицы приидоша съ Петромъ, яко и на языки даръ Святаго Духа изляся.\*)* Конечно, Петръ безъ всякихъ сомнѣній и опасеній преподавалъ крещеніе тѣмъ, кто уже сподобился получить даръ Святаго Духа. \*\*)

Слухъ о совершившемся въ Кесаріи скоро распространился далеко. Узнали объ этомъ и братія изъ обрѣзанныхъ. Возвратившись въ Іерусалимъ, Петръ услышалъ укоръ за свое снисходительное отношеніе къ язычникамъ, со стороны нѣкоторыхъ христіанъ изъ іудеевъ. Съ замѣчательною кротостію и въ то-же время съ глубочайшею увѣренностію въ полной правотѣ своего дѣла онъ оправдывается предъ своими обвинителями. Указавъ на всѣ обстоятельства, которыми сопровождалось крещеніе Корнилія и его дома, апостолъ Петръ заключилъ свою отвѣдь обвинителямъ такъ: *«аще убо равенъ даръ даде имъ Богъ, якоже и намъ, вѣровавшимъ въ Господа нашего Іисуса Христа, азъ же кто дѣхъ, могій возбранити Бога?»..*

Но вотъ предстоитъ Петру весьма большая опасность. Царь Иродъ Агриппа, желавшій угодить іудеямъ, воздвигъ гоненіе на христіанъ. Іаковъ Зеведеевъ, одинъ изъ виднѣйшихъ представителей христіанской церкви, былъ убитъ (въ 44-мъ году). Петръ былъ схваченъ и посаженъ въ темницу. Было время опрѣсноковъ; по окончаніи пасхальныхъ торжествъ его ожидала казнь. Но ангелъ чудеснымъ образомъ освободилъ Петра, и апостолъ удаляется изъ Іерусалима въ другое мѣ-

\*) Дѣян. X, 45—46.

\*\*) Дѣян. X, 46—48.

сто, которого вбродно не зналъ точно писатель книги Дья-  
ний, сообщающій объ этомъ...\*)

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Арх. Никол.

## БЕСѢДА ВТОРАЯ

о Священномъ Преданіи, веденная съ сектантами въ залъ  
Благовѣщенской духовной Семинаріи 19-го марта с. г.)

(Окончаніе).

Мол. 2-й, выстуная изъ толпы, говоритъ: «Постунокъ  
Савла вы, значить, не одобряете? Савль, по вашему, не  
хорошо поступалъ, когда гналъ Церковь?»

Прав. Не хорошо.

Мол. 2-й. А зачѣмъ же вы насъ гоните и ссылаете въ  
Сибирь?

Прав. Васъ «гонить и ссылать», какъ вы выражаетесь,  
не Церковь Православная, а власть гражданская. Объ этой  
власти сказано, что она «отъ Бога» (Рим. гл. 13, ст. 1)  
и «мечъ носить не безъ ума» (тамъ же ст. 4). Если вы  
находите противное въ отношеніи къ вамъ, представьте этой  
власти доводы за себя.

Мол. 1-й. А кто разрѣшилъ Савлу производить гоненія?—  
Первосвященникъ (Дьян. гл. 9, ст. 1 и 2). По какимъ  
соображеніямъ онъ это дозволялъ, какъ не на основаніи  
того же Преданія?

Прав. Изъ книги Дьяній не видно, по какимъ сообра-  
женіямъ Первосвященникъ дозволялъ Савлу преслѣдовать  
христіанъ.

Мол. Я съ мѣста не сойду, пока вы мнѣ не отвѣтите, —  
почему Первосвященникъ допустилъ гоненіе на христіанъ.

\*) Дьян. XII, 17.

\*\*) См. № 9 «Влагов. Епарх. Вѣд.»

Прав. Ваше упорство совершенно неумѣстно. Если бы въ книгѣ Дѣяній было сказано, что Первосвященникъ это одѣлалъ, руководясь Преданіемъ, вамъ было бы естественно остановиться на этомъ мѣстѣ. Но, вѣдь, ничего этого въ книгѣ Дѣяній, да и въ иныхъ мѣстахъ Писанія нѣтъ. \*)

Значитъ, останавливаясь произвольно на этомъ мѣстѣ, вы лишь намеренно желаете терять время на догадки. Тогда какъ ваша истинная правъ сейчасъ должна быть въ томъ, что бы ставить мнѣ ясныя и точныя возраженія противъ словъ Преданія, мой же ихъ разбирать.

Мол. Въ вашихъ преданіяхъ много противнаго Писанію. Смотрите («достать одинъ изъ томовъ сочиненій св. Димитрія Ростовскаго»), что пишеть у васъ этотъ святой...

Прав. Мы говоримъ объ Апостольскомъ Преданіи. Последнее же не записано въ сочиненіяхъ св. Димитрія Ростовскаго.

Мол. Въ чемъ же оно содержится?

Прав. 1) въ правилахъ Апостольскихъ, 2) въ древнихъ символахъ (върѣ, въ 3) въ правилахъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ; 4) въ древнѣйшихъ литургіяхъ, 5) въ актихъ мучениковъ, 6) въ древнѣйшихъ церковныхъ исторіяхъ, 7) въ твореніяхъ древнѣйшихъ Святыхъ отцовъ церкви, когда мнѣнія этихъ отцовъ по тому или другому вопросу согласны между собою и законены; 8) въ древнѣйшей практикѣ церковной,

\*) Основываясь на томъ, что Первосвященникъ, книжники и вообще весь народъ іудейскій, при обвиненіи Спасителя на смерть, — ссылались на «Законъ», по которому Спаситель долженъ былъ будто-бы умереть, «потому, что сдѣлалъ себя Силомъ, Крѣпимъ» (Іоан. 19, 6—7). — можно съ наибольшою вѣроятностію догадаться, что какъ при преслѣдованіи Спасителя, такъ и при преслѣдованіи учениковъ Его, — Первосвященникъ и книжники руководились неправильнымъ пониманіемъ 20-го стиха 18-ой главы Второзаконія, гдѣ говорится слѣдующее: «Пророка, который дерзаетъ говорить Моимъ именемъ, то, чего я не повѣлялъ ему говорить, и который будетъ гозорить именемъ моего, я дамъ такую пророчью, и предаю смертью».

Причѣди, привнес. собесѣдника.

Мол. Итакъ, Апостольское Преданіе, по вашему мнѣнію, въ сочиненіяхъ Дмитрія Ростовскаго не содержится? Но вѣдь, онъ, по вашему—святой.

Прав. Да, святой. Но святые православной церкви признаются таковыми, главнымъ образомъ, за свою жизнь, а не за свои сочиненія. Ихъ святость не мѣшастъ имъ, какъ лицамъ не богодухновеннымъ, въ мнѣніяхъ своихъ иногда и ошибаться. Посему, и сочиненія св. Дмитрія Ростовскаго нельзя признавать равными по достоинству и содержанію со Свящ. Преданіемъ, о которомъ у насъ и идетъ собственно рѣчь.

Молоканинъ, обращаясь къ своимъ единовѣрцамъ, говоритъ: «Отъ своего Святого отказались. Послѣ этого что и толковать? Пойдемте, братіе! пора домой!»

Прав. Нѣтъ, не торопитесь. У васъ, можетъ быть, есть еще что-нибудь противъ Свящ. Преданія—невывказанное?

Мол. Нѣтъ! Теперь все. Пора домой!

Прав. Нѣтъ, подождите! Я выслушивалъ всѣ ваши возраженія до конца. Будьте добры и вы, дайте мнѣ кое—какія объясненія на мои вопросы. Скажите, полагаете ли вы, что первенствующіе христіане во всѣхъ случаяхъ жизни довольствовались только однимъ Свящ. Писаніемъ, изъ Священнаго же Преданія никакихъ свѣдѣній не замечивали,—какъ будто бы поступаете и вы, молокане?

Мол. Совершенно увѣренъ въ этомъ, ибо Писаніе этому насъ научаетъ.

Прав. Нѣтъ, Писаніе насъ этому не научаетъ. Оно свидѣтельствуетъ намъ, что первенствующіе христіане Свящ. Преданіе чтили и имъ пользовались.—Смотрите. Ап. Павелъ, по 13 главѣ книги Дѣяній, говоритъ, что Богъ «Евреямъ около четырехъ сотъ пятидесяти лѣтъ давалъ судей до пророка Самуила» (ст. 20); между тѣмъ, по свидѣтельству 3-й книги царствъ, Соломонъ началъ строить храмъ въ 480-мъ году отъ исхода Евреевъ изъ Египта (6 г. 1 ст.). Изъ это-



го числа, для опредѣленія времени правленія Судей,—надо вычесть 45 лѣтъ странствованія Евреевъ по пустынь (1 Нав. 14, 10), 40 лѣтъ, въ которые Евреями управлялъ пророкъ Самуиль и первый царь Саулъ (Дѣян. 13, 21), 40 лѣтъ царствованія Давида (2 Цар. 5, 4—5) и 4 первые года царствованія Соломона до начала построения имъ храма (3 Цар. 6, 1),—т. е. всего надо исключить изъ 480 лѣтъ—129 лѣтъ. Въ остаткѣ и будетъ 351 годъ. Разность съ показаніями книги Дѣяній—получается у 3-й книги царствъ чуть-чуть не въ 100 лѣтъ. Откуда произошла эта разность? Она оттого лишь и произошла, что Ап. Павелъ, слова котораго записаны въ 13-ой главѣ книги Дѣяній, при опредѣленіи продолжительности правленія Судей въ народѣ Еврейскомъ руководился не исчисленіями Ветхозавѣтныхъ книгъ, а показаніями Свящ. Преданія, записаннаго у Юсифа Флавія. А вы говорите, что первенствующіе христіане Свящ. Преданіемъ не пользовались и никакихъ свѣдѣній изъ него не заимствовали.

Мол. Мы высчитывать такъ, какъ вы не учились. Мы Писанію вѣруемъ.

Прав. Да вотъ Писаніе-то въ указанныхъ мною мѣстахъ и разногласитъ; примирить же разногласія только и можно допустивши Свящ. Преданіе. Впрочемъ, есть не мало и иныхъ мѣстъ Писанія, откуда ясно вытекаетъ, что Апостолы Свящ. Преданіемъ пользовались. Апостолъ Павелъ въ посланіи 2-мъ къ Тимофею говоритъ, *«что Іоанній и Іамврій противились Моисею»* (гл. 3, ст. 8),—скажите вы мнѣ на основаніи Свящ. Писанія, кто это были Іоанній и Іамврій.

Мол. Ясное дѣло, волхвы

Прав. Не можете ли вы показать мнѣ, изъ какой книги Ветхаго Завѣта взяты Ап. Павломъ ихъ имена.

Молоканивъ молчатъ, но потомъ говорятъ:

«Ап. Павелъ былъ пророкъ, онъ могъ Духомъ Святымъ знать имена волхвовъ Египетскихъ».

Прав. Нельзя думать, что Ап. Павелъ зналъ имена волхвовъ, но особому откровенію, ибо имена волхвовъ упоминаются въ посланіи къ Тимофею, какъ бы мимоходомъ, безъ всякихъ поясненій къ нимъ, — какъ имена хорошо извѣстныхъ и столько самому Ап. Павлу, — но и Тимофею. Такъ упомянуть имена Иоаннія и Іамврія можно было лишь тогда, когда источникъ знанія этихъ именъ былъ общимъ и для Ап. Павла и для ученика его Тимофея, т. е. въ когда тотъ и другой могли почерпнуть знаніе упомянутыхъ именъ изъ одного и того же Свящ. Преданія.

Молоканинъ — молчить!  
 Прав. Ап. Пуда въ восьмъ посланій сообщаетъ, что *Михайлъ Архангелъ, когда говорилъ съ дьяволомъ, споря о Моисеевомъ тѣлѣ, не смѣлъ произнести укоризненного суда; но сказалъ: да запретитъ тебѣ Господь* (ст. 9); а чемъ-то далѣе, что *«Енохъ, седьмой отъ Адама, пророчествовалъ, говоря: се идетъ Господь со тѣмъ ми святыхъ Ангеловъ Своихъ — сотворитъ судъ надъ всѣми члвчбыи — члвчбыи всѣхъ междуими нечестивыхъ во всѣхъ бѣлахъ, которыя произвело ихъ нечестіе и во всѣхъ жестокіхъ словахъ, которыя произносили на Него нечестивыя грѣшники»* (ст. 14 и 15). Скажите, откуда взяты Ап. Пудю эти свѣдѣнія. Въ Писаніяхъ ветхозавѣтныхъ онъ и не содержится?

Мол. Тоже изъ откровенія.

Прав. Не потрудитесь ли мысль свою подтвердить Свящ. Писаніемъ, откуда видно было бы, что Ап. Пуда, действительно споръ дьявола съ Михайломъ Архангеломъ и о пророчествѣ Еноха — зналъ изъ Откровенія, — ибо по собственнымъ вашимъ словамъ, — не довѣряя Преданію, — вы всё свои разсужденія основываете будто бы на Свящ. Писаніи, въ текстъ же приведеннаго мною мѣста о такомомъ откровеніи Ап. Пуды о спорѣ дьявола съ Михайломъ Архангеломъ и о пророчествѣ Еноха — ничего не говорится.

Молокаинъ молчитъ, но затѣмъ выражаетъ понеремѣнно намѣреніе то покончить бесѣду, то перевести ее на другую тему.

Прав. Спрошу васъ еще. Можно ли безъ помощи Священнаго Преданія понимать безошибочно истинный смыслъ Свящ. Писанія?

Молокаинъ, оживляясь,

«И можно и должно».

Прав. Хорошо. Тогда по вашему въ Писаніи дѣтъ мѣсть неудобовразумительныхъ, или трудно разрѣшимыхъ безъ помощи Свящ. Преданія?

Мол. Дѣтъ.

Прав. Какъ же вы объясните тогда слѣдующія слова Ап. Павла, изъ 2-го посланія къ Фессалоникійцамъ, о пришествіи сына погибели: *«Не помните ли, что я, еще находясь у васъ, говорилъ вамъ это? И нынѣ вы знаете, что изъ оружія открытъ ему въ свое время. Ибо тайны беззаконія уже, въ дѣйстви, только не совершаются до тѣхъ поръ, пока не будетъ взятъ отъ среды удерживающій теперь»* (гл. 2, ст. 5—7). Ап. Павелъ напоминаетъ здѣсь Солунянамъ о томъ, что онъ *«говорилъ имъ, находясь у нихъ»*. Не потрудитесь ли указать, что же Ап. Павелъ говорилъ Солунянамъ?

Мол. То-же, что написано здѣсь:

Прав. Что же тогда разумѣть подь словомъ *«удерживающій теперь»*.

Мол. Время.

Прав. Подтвердите, что это такъ, изъ Свящ. Писанія?

Мол. Чему же быть болѣе?

Прав. Вы Свящ. Преданія не признаете за источникъ истины и отвѣтовъ изъ него не принимаете; вы сказали, будто довольствуетесь однимъ Писаніемъ. Итакъ, покажите изъ Писанія, что подь словами *«удерживающій теперь»* надо разумѣть ничто другое какъ время.

Молоканинъ, помолчавши — говорить:

Въ посланіи 2-мъ Ап. Петра сказано: «мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сглаголющему въ темномъ мѣстѣ, доколе не начнетъ разсвѣтатъ день и не взойдетъ утренняя звезда въ сердцахъ вашихъ, зная прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою» (гл. I, ст. 19—20). Видите, пророчества изъясняются людьми не отъ себя,—а по озаренію отъ Св. Духа.

Прав. И у васъ также, по озаренію отъ Св. Духа.

Мол. Конечно.

Прав. И у васъ потому, вѣроятно, не бываетъ и ошибокъ при пониманіи и толкованіи Свящ. Писанія?

Мол. Не бываетъ.

Прав. Вамъ не легко — повѣрить. Мнѣ пришлось не особенно давно быть въ молоканскомъ собраніи по Кузнечной улицѣ. Читали пророчество Исаи о будущей судьбѣ Іерусалѣма (гл. 60). Когда дошли до стиха 6-го и въ немъ прочли: «множество верблюдовъ покроетъ тебя—дромадеры изъ Мадѣама и Еффы», —кто то изъ присутствующихъ спросилъ, что значитъ слово: «дромадеры»? Наставникъ отвѣтилъ: «дромадеры—это народъ такой былъ» —и затѣмъ продолжалъ чтеніе. Всѣ —толкованіемъ остались довольны. —Таковы-то толкованія ваши по озаренію отъ Св. Духа!

Мол. Вы знаете, что это не въ нашемъ собраніи было. У насъ собраніе не по Кузнечной улицѣ. \*)

Прав. Вы всѣ молокане держитесь одного взгляда на Свящ. Преданіе; изъ присутствующихъ же здѣсь молоканъ половина ходить въ собраніе по Кузнечной улицѣ. — По обра-

\*) Благовѣщенскіе молокане раздѣляются на нѣсколько толковъ, важнѣйшіе изъ нихъ: Тамбовскій и Самарскій. Послѣдователи перваго собираются для моленій въ домѣ по Кузнечной улицѣ, послѣдователи втораго, и мой собесѣдникъ—по Чагинской.

Примѣч. Правосл. собесѣдника.

тите вниманіе еще и на то, что въ самомъ Свящ. Писаніи содержатся указанія на его неудобовразумительность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Ап. Петръ во 2-мъ посланіи своемъ пишетъ: *«Долготерпѣніе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по данной ему премудрости написалъ вамъ, какъ онъ говоритъ объ этомъ и во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть ничто неудобовразумительное, что неутверды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія»* (гл. 3, ст. 15—16).

Мол. Здѣсь говорится о неудобовразумительныхъ мѣстахъ Писанія—для неутверды и неутвержденныхъ; мы же Свящ. Писаніе знаемъ.

Прав. Вы сейчасъ хвалитесь знаніемъ Свящ. Писанія, говорите, что въ посланіяхъ Ап. Павла для васъ и безъ Преданія нѣтъ ничего неудобовразумительнаго. Объясните же мнѣ безъ помощи Свящ. Преданія, какъ понимаете вы заповѣдь Ап. Павла, записанную въ посланіи его къ Евреямъ: *«Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ»* (гл. 13, ст. 7). Скажите, откуда вы знаете кончину жизни наставниковъ нашихъ въ вѣрѣ, т. е. Апостоловъ.

Мол. Кончину жизни наставниковъ нашихъ мы знаемъ изъ Свящ. Писанія. Оно повѣствуетъ намъ о кончинѣ жизни Авраама, Исаака и прочихъ праведниковъ.

Прав. Вы приводите примѣры изъ В. Завѣта. Я же прошу васъ указать, откуда вы знаете кончину жизни наставниковъ новозавѣтныхъ, т. е. Апостоловъ.

Мол. Тоже изъ Свящ. Писанія. Въ немъ говорится о проповѣди Апостоловъ. Мы подражаемъ вѣрѣ ихъ.

Прав. Вопросъ идетъ не о проповѣди или жизни Апостоловъ, а о *«кончинѣ ихъ жизни»*. Лишь тогда вы можете подражать вѣрѣ Апостоловъ, когда, дѣйствительно, духовными

очами взираете не только на всю жизнь ихъ, но и на *«кончину ихъ жизни»*. Кончины же жизни ихъ вы не знаете.

Мол. Итъ, знаемъ.

Прав. Сколько ихъ Апостоловъ? Только двухъ — Архидиакона Стефана Дьян (гл. 6, 7) и Иакова, брата Иоаннова (Дьян. 1, 1—27)?

Мол. Да.

Прав. А прочихъ Апостоловъ вы что же не считаете развѣ за наставниковъ въ вѣрѣ?

Мол. Итъ, считаемъ.

Прав. Какъ же вы будете подражать вѣрѣ ихъ, когда не знаете самаго важнаго въ жизни ихъ, *«кончину ихъ»*. А Ап. Павелъ именно и совѣтуетъ подражать вѣрѣ наставниковъ, взирая ни на что другое, а на *«кончину ихъ жизни»*, какъ вы будете напр. подражать кончинѣ жизни Ап. Андрея, когда вы не знаете, какъ онъ умеръ. Умеръ же онъ, если бы вы захотѣли узнать изъ Свящ. Преданія, — на крестѣ и не поругавшись надъ нимъ предварительно, — а воздавши кресту древесному поклоненіемъ подобающую ему честь.

Мол. Мы знаемъ и безъ Преданія, изъ Свящ. Писанія, что вѣрѣ Апостоламъ было предсказано, что они будутъ убиты за исповѣданіе вѣры.

Прав. Не достаточно знать, что они убиты. Надо знать, какъ встрѣтилъ свою смерть каждый изъ Апостоловъ. Тогда только можно *«взирая на кончину жизни»* Апостола подражать вѣрѣ его.

Мол. Убиты, стало быть, не живы. Чего тутъ знать, да и мы и знаемъ кончину жизни своихъ наставниковъ изъ мѣлочекъ и подражаемъ вѣрѣ ихъ.

Прав. Такъ для васъ свои наставники дороже Апостоловъ? О кончинѣ жизни своихъ наставниковъ вы собираете свѣдѣнія, а о кончинѣ жизни Апостоловъ и знать не хотите.

Молоканищъ молчать.

Прав. Скажите, вотъ вы Свящ. Преданія не принимаете: на чемъ же основывается ваша вѣра въ неповрежденность до нашихъ дней Библии? Откуда знаете вы, что въ Библии должно быть столько именно книгъ, сколько въ ней въ настоящее время— есть? И откуда вы знаете, что въ Библии содержится тѣ именно книги, которыя въ ней были и въ первыя времена христіанства?

Мол. Мы вѣруемъ Библию безъ всякихъ колебаній. Въ ней есть все, что и должно быть.

Прав. Въ ней есть многое, что упоминается лишь по имени, но въ настоящее время уже не содержится.

Мол. Подтвердите слова свои Словомъ Божиимъ.

Прав. Хорошо. Въ 1-й книгѣ Паралипоменъ упоминается о записяхъ Самуила вродивна, записяхъ Наована пророка и записяхъ Гада прозорлива (гл. 29, ст. 29). Въ 3-ей книгѣ Ездры упоминается о 94 хъ книгахъ, написанныхъ Ездрыю (гл. 14, ст. 44). Вы знаете, что все эти люди были люди богодухновенные и благочестивые и въ свое время руководили Еврейскимъ народомъ. Записи и книги ихъ должны были быть весьма поучительны для народа Еврейскаго. Скажите же, гдѣ ихъ записи и книги? Въ Библии ихъ нѣтъ.

Мол. Ну, значить, потерялись.

Прав. Вотъ и прекрасно. Какъ же вы-р-ворили, что въ Библии сохранилось до нашихъ «все» относящееся къ Закону Божию и необходимое для нашего спасенія? Кое чего вотъ мы и не досчитались.

Мол. То было прежде: у истинныхъ христіанъ Духъ Святой хранить Библию отъ поврежденій.

Прав. Все мы считаемъ себя истинными христіанами: и молоканы, и баптисты, и лютераны и мы, православные. А смотрите: Библия и до нынѣ не имѣетъ въ различныхъ изданіяхъ одинаковаго вида, откуда и слѣдуетъ, что она

нуждается въ охранѣ видимой, въ охранѣ Свящ. Преданія.  
 Мол. Слово Божіе вездѣ одно и то-же.

Прав. Вотъ въ томъ-то и дѣло что нѣтъ. Смотрите! Вотъ Библія, издана въ Вѣнѣ, въ 1893 г., Обществомъ распространенія Библіи въ Великобританіи и въ другихъ странахъ. Въ Библии этой нѣтъ ни посланія Іереміи, ни книги Варуха, ни книги Іудифъ, ни книги Премудрости Соломона, ни книги Премудрости Іисуса, сына Сирахова, ни книгъ Маккавейскихъ, ни 2-ой и 3-й книги Ездры.

(Экземпляръ Библіи показывается близь стоящимъ).

Мол. Что-жъ,—вы знаете, вѣдь, что книги эти не каноническія, а только назидательныя.

Прав. Хотя бы и такъ, но, вѣдь, это книги, и по вашимъ словамъ, назидательныя, а, видите, безъ охраны Свящ. Преданія и онѣ исключаются изъ Библіи. Наконецъ, откуда вы знаете, что это книги не каноническія, а только назидательныя? Вѣдь о такомъ раздѣленіи книгъ можно знать опять таки только изъ Свящ. Преданія. Вы же Преданія не хотите принять.

Мол. И не примемъ, хоть что угодно говорите, хоть кому съ насъ дерите.

Прав. Къ чему эти слова? Кажется, у насъ бесѣда мирная.

Отецъ Ректоръ Семинаріи заключилъ бесѣду краткимъ обзорѣніемъ ея содержанія и указалъ на то, что молканскій начетчикъ совершенно напрасно старается упорствовать тамъ, гдѣ сознаетъ ученіе своей общины наиболее слабымъ. Цѣль бесѣды, закончилъ онъ, не состязаніе въ словопреніи, а—уясненіе истины.

Затѣмъ послѣдовала, какъ и въ самомъ началѣ бесѣды—общая молитва и присутствующіе стали расходиться.



Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ созна-  
тельной и разумной жизни человѣка. \*)

«Ночью надъ берегомъ дикаго моря  
Юноша грустный стоитъ;  
Полонь сомнѣній, съ тоскою на сердцѣ,  
Такъ онъ волнамъ говорить:  
«О! разрѣшите мнѣ жизни загадку,  
Вѣчно тревожный и страшный вопросъ,  
Сколько головъ безнокойныхъ томилъ онъ,  
Сколько имъ муки принесъ!  
Головы въ іероглифныхъ кидарахъ,  
Въ черныхъ беретахъ, въ чалмахъ,  
Въ пудрѣ — я головы всякаго рода  
Вплесъ надъ этимъ вопросомъ въ слезахъ.  
Кто же рѣшитъ мнѣ, что тайна отъ вѣка, —  
Въ чемъ состоитъ существо человѣка?  
Какъ онъ приходитъ? Куда онъ идетъ?  
«Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?»  
Батятся волны съ шумомъ обычнымъ,  
Вѣтеръ несется и тучи несутъ,  
Звѣзды мерцаютъ въ безстрастїи вѣчномъ,  
А бѣдный безумецъ отвѣта все ждетъ...»

Въ этомъ стихотворенїи одинъ изъ гениальныхъ ибмен-  
ныхъ поэтовъ и лучшихъ умовъ своего времени (Гейне) далъ  
намъ чудное по выразительности изображеніе мятущейся въ борь-  
бѣ сомнѣній, изнывающей въ жаднѣ познанія и разрѣшенія  
вѣковѣчныхъ жизненныхъ вопросовъ души человѣческой.  
Этотъ — «юноша грустный» «надъ берегомъ дикаго моря» —  
лучшій образъ, живое воплощеніе человѣка, какъ отдѣльной

\*) Изъ религіозно-нравств. чтеній для интеллигентной публи-  
ки; читано, въ извѣщенїи, 27 февраля 1900 г. (въ первую  
недѣлю Великаго Поста), въ Николаевской церковно-прих. школѣ.

личности, такъ и собирательнаго — человечества, со страстно — мучительною жаждою «рѣшить, что тайна отъ вѣка» — проиллюстрировать въ смыслѣ бытія, «разрѣшить жизни загадку» — этотъ «вѣчно тревожный и страшный вопросъ»....

Человѣкъ, этотъ вѣнецъ творенія, это высшее звено въ цѣпи существъ, восходящей отъ земли на небо, звено, въ которомъ съ невыразимой силой и ясностію отразилась премудрость Творца, — въ самой природѣ своей, въ природѣ своего богоподобнаго духа, носить стремленіе къ знанію, къ истинѣ. Его разумная душа жаждетъ истины и знанія такъ же, какъ, — если позволительно такъ выразиться, — его здоровое тѣло — пищи и питія. Поставленный въ мірѣ среди безчисленнаго множества и безконечнаго разнообразія, предметовъ и явленій, формъ и отношеній, человѣкъ, естественно, стремится охватить мысленно всю эту множественность и разнообразіе, эту безпрерывную смѣну и круговоротъ бытія, и его любознательный умъ почти теряется въ той массѣ вопросовъ, какіе онъ не перестаетъ задавать себѣ. Предъ развитымъ сознаніемъ, человѣка невольно сами собою встаютъ такіе вопросы, какъ вопросъ о началѣ видимаго міра, о его концѣ, о собственномъ происхожденіи, цѣли и назначеніи человѣка, о постоянной и неизмѣнной сущности всѣхъ вѣчно смѣняющихся на его глазахъ явленій, объ источникѣ и происхожденіи того зла и нестроенія, которое встрѣчаетъ онъ на всякомъ шагѣ въ жизни міра и въ атмосферѣ котораго, можно сказать, вращается его личная жизнь, — и много, много другихъ неотступныхъ вопросовъ, задастъ человѣку его сознаніе, его разумно-сознающее «я». И не на тѣхъ или другихъ спеціальныхъ знаніяхъ, а на рѣшеніи этихъ вопросовъ, можно сказать, и сосредоточивается главный интересъ человѣческаго ума: въ какую бы узкую спеціальность ни уходилъ умъ человѣка, для него такъ же точно, какъ и для остальныхъ людей далеко небезразличными остаются обще-человѣчскіе вопросы о томъ:

Въ чемъ состоитъ существо чловѣка?

Какъ онъ приходитъ, куда онъ идетъ?

Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?

Человѣческій умъ такъ организованъ, что если онъ не имѣетъ возможности дать положительныхъ и основательныхъ отвѣтовъ на подобныя вопросы, то поставитъ на мѣсто этихъ дѣиныхъ какую нибудь гипотезу. Самая действительность, самая настоятельность этихъ вопросовъ для чловѣческаго ума должна предполагать необходимость и действительность отвѣтовъ на нихъ, подобно тому, какъ и въ физической природѣ и организаци чловѣка нельзя указать ни одного действительно законнаго стремленія, ни одного вполне нормальнаго позыва, которые не искали бы и не находили соотвѣтствующаго себѣ удовлетворенія. Поэтому задавая себѣ вопросы, умъ чловѣческій пытается въ то же время рѣшить ихъ, дать на нихъ такія или иные отвѣты. Такъ или иначе, но чловѣкъ стремится выработать самостоятельно, или заимствуя у другихъ, болѣе или менѣе полное, цѣлостное и стройное міросозерцаніе.

Міросозерцаніе какъ цѣлая идеальная концепція ума, и есть тотъ единый синтезъ, та разумная и логически стройная система знанія, которая даетъ чловѣку необходимый и полный, разносторонній и возможно законченный образъ цѣлаго міра, съ одной стороны, и глубокое пониманіе смысла жизни и высшее выраженіе жизненной практической мудрости, съ другой.

Какъ слѣдуетъ уже изъ самого опредѣленія міросозерцанія, послѣднее должно, по идѣе, представлять единое, связанное, полное и систематически-послѣдовательное цѣлое, должно всестороннее, полно и точно отвѣчать на все запросы чловѣческаго духа, другими словами — должно содержать и совмѣщать въ себѣ какъ чисто теоретическія, такъ и разнообразныя практическія положенія: въ немъ должны быть удовлетвореніе для ума, возбужденіе для воли и нища для сердца.

словомъ — ничего изъ обширной области души человеческой не должно въ немъ оставаться неудовлетвореннымъ и упраздненнымъ.

Такимъ образомъ, поскольку міросозерцаніе охватываетъ и объединяетъ въ себѣ какъ теоретическія, такъ и практическія убѣжденія человѣка, въ одномъ понятіи «міросозерцанія» включаются и объединяются два второстепенныхъ понятія — *міропознанія* и *жизнепониманія*, т. е. познанія міра, и какъ цѣлаго и въ его отдѣльныхъ частяхъ, и такое пониманіе жизни, которое охватываетъ всю многообразную и сложную совокупность практическихъ отношеній и жизненныхъ стремленій человѣка. Конечно, въ общей стройной системѣ міросозерцанія и *міропознанія*, и *жизнепониманія* такъ тѣсно сживаются, такъ тѣсно связываются и переплетаются между собою, что одно безъ другого быть не можетъ, и присутствіе одного необходимо предполагаетъ уже существованіе другого. Гдѣ начало и конецъ вселенной? гдѣ начало пролѣтенія человѣка и конечная грань его бытія? что ожидаетъ его тамъ, за предѣлами этой земной жизни, или нѣтъ тамъ для него будущаго? гдѣ основаніе и причина той разумности и цѣлесобразности, той стройности и красоты, которая усматриваемъ мы въ величественномъ храмѣ мірозданія? есть ли что-нибудь выше, разумнѣе, совершеннѣе этого видимаго міра — какое-либо болѣе совершенное, безконечное бытіе или существо? кто и каково это существо, этотъ Творецъ и Промыслитель міра? — вотъ тѣ теоретическіе вопросы, такіе или иные отвѣты на которые должно давать человѣку міросозерцаніе.

Въ тѣсной связи съ теоретическими находятся практическіе вопросы, и прежде всего такіе: какъ человѣкъ, живя среди другихъ, ему подобныхъ и такъ же, какъ и онъ, одаренныхъ душевными способностями существовать, долженъ направлять и развивать свою дѣятельность? гдѣ руководящее начало въ ней? гдѣ настоящее мѣсто и назначеніе человѣка

въ отношеніи къ низшимъ, служебнымъ ему тварямъ, къ бездушнымъ предметамъ? какъ, наконецъ, долженъ удовлетворять онъ тѣмъ религіозно-правственнымъ началамъ и запросамъ, которые заронены въ его богоподобную душу и удовлетвореніе которымъ является для него настоятельно необходимымъ? и пр. Дошедшіе до насъ, частью въ отрывочномъ видѣ, остатки древнѣйшихъ вѣрованій человечества и конструкции древнѣйшихъ его языковъ съ несомнѣнностію обнаруживаютъ предъ нами, что человечество уже въ ту раннюю пору своей жизни, когда, повидимому, все его стремленія должны были ограничиваться удовлетвореніемъ только матеріальныхъ потребностей, хотя и неуверенной стеной, становилось на философскую почву, приступало къ рѣшенію тѣхъ отвлеченныхъ вопросовъ бытія и жизни (міро и жизне-пониманія), предъ недостижимой высотой которыхъ оно, въ большей своей половинѣ, продолжаетъ стоять и донинѣ.

Интересно въ общемъ краткомъ обзорѣ — схемѣ прослѣдить это постоянное домогательство и исканіе истины, этотъ изначальный и безирерывный трудъ человечества и попытки его лучшихъ умовъ въ выработкѣ міросозерцанія.

На первыхъ низшихъ ступеняхъ развитія, когда человечество ограничивалось однимъ только религіознымъ знаніемъ, религія, лучше сказать — религии многія и разнообразныя, болѣе или менѣе удачныя отъ истиной вѣры, пытались такъ или иначе объяснять своимъ послѣдователямъ: какъ произошелъ міръ, зачѣмъ человекъ живетъ на землѣ и что такое его жизнь? есть ли она главный и единственный моментъ его существованія, или только приготовленіе къ другому важнѣйшему бытію и имѣетъ значеніе только искуса для полученія награды или наказанія въ другомъ мірѣ? Отвѣчая на вопросы: что такое жизнь и зачѣмъ она дана человеку? — религии указывали и на то, — какъ слѣдуетъ жить? Все религии давали извѣстный кодексъ поведенія, заключавшій въ себѣ болѣе или менѣе совершенную систему этики, отвѣчающей

на вопрос: какъ жить? Далѣе, въ жизни человѣкъ постоянно паталкивался на зло и страданіе и вездѣ видѣлъ угрозу своему брешному существованію. Въ этомъ мировомъ злѣ религіи указывали ему кару разнѣванныхъ божествъ, для умиловленія которыхъ ему необходимо строго исполнять ихъ законы.

Въ дальнѣйшемъ поступательномъ движеніи своемъ, когда религіи, особенно такіа ограниченныя и ложныя, какими были языческия религіи, не могли удовлетворять уже постепенно развивающейся умъ человеческій, послѣдній, отвергнувъ ихъ авторитетъ, сталъ самостоятельно искать разрѣшенія вопросовъ жизни и создалъ философію, пытавшуюся и теперь пытающуюся независимо отъ религіи разгадать тревожащія душу тайны. Идя, такимъ образомъ, путь къ независимому и «чистому» (по философской терминологіи) знанію и постепенно выработавъ методы для изслѣдованія, философствующій умъ старается теперь уже собственно своею силою отвѣтить на вопросы жизни. Пытаясь постигнуть сущность бытія, философія дѣлаетъ попытки установить, что такое жизнь? Стремясь проникнуть въ смыслъ и назначеніе вещей и явленій, она пытается отвѣтить на вопросы: зачѣмъ мы живемъ и какъ слѣдуетъ жить? Горькій опытъ, однако, неоднократно приводилъ человечество къ разочарованію въ силахъ своего разума, въ философію. Да это и не могло быть иначе: человеческій разумъ самъ по себѣ, своими собственными силами, какой бы высокой степени развитія онъ ни достигалъ, не можетъ возвыситься до полнаго, совершеннаго и окончательнаго разрѣшенія тѣхъ вѣчныхъ вопросовъ бытія и жизни, которые живутъ въ душѣ человѣка и ищутъ своего вышенія, своего разрѣшенія.

Вотъ почему въмецкій поэтъ былъ правъ, когда приведенное уже нами стихотвореніе закончилъ такими словами:

«Катятся волны съ шумомъ обычными,

Вверхъ несетъ и тучи несетъ,

и т. д.

Звѣзды мерцаютъ въ безстрастіи вѣчномъ,

А бѣдный безумецъ отвѣтитъ все ждетъ».

Да! вотъ ужь сколько вѣковъ катятся ко вратамъ вѣчности волны бытія, волны моря житейскаго, погружая и потопляя въ пучинѣ времени города и народы, племена и царства, и унося съ шумомъ и плескомъ, точно ибу на гребняхъ своихъ, многочисленныя хитросчетенія ума человѣческаго—самыя разнообразныя философскія системы и школы; смѣняются народы; эпохи и ихъ вѣрованія и міровоззрѣнія, но отвѣтовъ на вопросы жизни полныхъ, точныхъ, вѣчныхъ, незбылемыхъ ни одна изъ этихъ системъ не оставила да и не могла оставить человѣчеству.

Н. Голубцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

Владивостокскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества за 1899 годъ.

### І. Открытіе Комитета.

Владивостокскій епархіальный Комитетъ православнаго мисіонерскаго Общества открытъ 10-го октября отчетнаго 1899 года, въ воскресенье. Въ этотъ день послѣ Божественной литургии въ кафедральномъ соборѣ, совершенной Преосвященнымъ Евсеіемъ, епископомъ Владивостокскимъ, при сослуженіи градскаго и собравшагося на епархіальный съѣздъ представителей епархіальнаго духовенства, былъ отслуженъ молебенъ святымъ равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, пресвѣтителямъ славянскимъ и проповѣднику въри во языцѣхъ монгольскихъ, святителю Иркутскому Иннокентію.

Предъ молебномъ Его Преосвященствомъ была сказана приличная случаю рѣчь. Послѣ молебна, самое открытіе Комитета состоялось въ залѣ городской думы. Здѣсь, послѣ молитвы святому Духу, проѣтой всеми присутствующими, Его Преосвященствомъ предвѣрительно сказано было нѣсколько словъ объ особенной нуждѣ,

по мѣстнымъ условіямъ, въ открываемомъ Комитетѣ, о его цѣли и кругѣ дѣятельности; о правахъ и обязанностяхъ его членовъ. Затѣмъ были избраны товарищи предсѣдателя и члены Комитета и всѣмъ присутствовавшимъ предложено было внести свою посильную лепту на нужды Комитета. Собраніе закончено пѣніемъ «Достойно есть».

## II. Личный составъ Комитета и его дѣятельность.

Личный составъ Комитета со дня открытія его и до конца отчетнаго года составляли слѣдующія лица подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Архiepастыря, Преосвященнаго Евсевія, епископа Владивостокскаго и Камчатскаго. Товарищъ предсѣдателя, управляющій Владивостокскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, Николай Димитріевичъ *Машуковъ* и избранные, согласно § 51 устава, девять членовъ: Директоръ института восточныхъ языковъ (въ г. Владивостокѣ) А. М. *Позднѣвъ*, протоіерей Владивостокскаго кафедральнаго собора Александръ *Муравьевъ*, ключарь того-же собора священникъ Николай *Чистяковъ*, секретарь Владивостокской духовной консисторіи А. Е. *Андріевскій*, заступающій мѣсто Владивостокскаго городского головы К. Ф. *Ильинскій*, акцизный надзиратель К. К. *Берденниковъ*, Владивостокскій купецъ В. О. *Жариковъ*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи японскій подданный С. Н. *Сюдзи* и секретарь при епархіальномъ Архiepрѣвѣ, А. П. *Корсунскій*. Казначеемъ Комитета состоялъ членъ-ключарь собора, священникъ Н. *Чистяковъ*, а дѣлопроизводителемъ А. П. *Корсунскій*. Всѣхъ же лицъ, внесшихъ въ пользу Владивостокскаго Комитета православнаго миссіонерскаго Общества не менѣе 3-хъ рублей, въ отчетномъ году было 41. Изъ нихъ одинъ, недавно просвѣщенный святымъ крещеніемъ, проживающій въ г. Владивостокѣ, японскій подданный М. Н. Серитаръ внесъ 100 рублей.

Что касается дѣятельности Комитета въ отчетномъ году, то она не могла быть обширна уже вслѣдствіе одного недавняго открытія его.

Состояла она главнымъ образомъ въ изысканіи средствъ и въ расходованіи уже имѣвшихся въ распоряженіи Комитета суммъ для удовлетворенія разныхъ нуждъ по миссіонерскому дѣлу. Съ этою цѣлью Комитетъ разослалъ чрезъ мѣстную консисторію всѣмъ причтамъ церкви подписные листы и воззванія, присланные со-



вътомъ православнаго миссіонерскаго Общества для сбора пожертвованій; выдавалъ подписные листы членамъ болѣе известнымъ Комитету, располагая чрезъ нихъ къ пожертвованіямъ въ смѣту на будущій годъ статей расхода на неотложныя миссіонерскія нужды, а изъ имѣвшихся въ распоряженіи Комитета ассигнованныхъ православнымъ миссіонерскимъ Обществомъ суммъ разсылалъ таковыя миссіонерамъ на нужды миссіи, предварительно составляя распорядительныя журналы.

### III. Число миссіонерскихъ становъ въ миссіи и дѣятельность миссіонеровъ; причины, неблагопріятствующія успѣху миссіи.

Въ составъ миссіи, находящейся въ предѣлахъ Владивостокской епархіи съ 1-го января 1899 года—времени раздѣленія Камчатской епархіи вошли слѣдующіе станы: Корсаковскій, Цуцловскій, Синельниковскій, Янчихэнскій, Тизинхэнскій, Админскій, Зарѣчный, Мангугайскій, Посѣетскій, Удской, Анадырскій и въ Гижигѣ—Корякская походная миссія.

Перемѣнъ въ личномъ составѣ миссіонеровъ въ этихъ станахъ сравнительно съ прошлымъ годомъ не произошло, за исключеніемъ назначенія епархіальнымъ начальствомъ въ декабрь мѣсяцъ 1899 года къ станамъ Тизинхэнскому и Админскому, находившимся до сего времени въ завѣдываніи Янчихэнскаго миссіонера, самостоятельныхъ миссіонеровъ двухъ іеромонаховъ, окончившихъ ученіе на миссіонерскихъ курсахъ при Казанской духовной Академіи.

Изъ указанныхъ становъ до самого конца отчетнаго года состояло незамѣщенныхъ, но по невѣнью къмъ замѣстить, три стана: Зарѣчный, Мангугайскій и Посѣетскій (все три у корейцевъ). Завѣдываніе этими станами до декабря отчетнаго года было поручено Янчихэнскому миссіонеру, а съ декабря мѣсяца эти три стана поѣлены на трехъ миссіонеровъ: Янчихэнскаго и вновь назначенныхъ Тизинхэнскаго и Админскаго.

Кромѣ названныхъ пунктовъ, гдѣ открыты миссіонерскіе станы и имѣются миссіонеры, инородцы въ епархіи живутъ и во многихъ другихъ мѣстахъ. Особенно много ихъ на о-вѣ Сахалинѣ (свыше 3000 обоюго пола), а также на всемъ протяженіи приморской полосы отъ г. Владивостока до залива Св. Ольги и далее на сѣверъ (въ приходахъ: Шкотовскомъ, Владиміро-Александров-

скомъ, на Сувангъ, Дубкинскомъ, Ольгинскомъ), на Командорскихъ островахъ и во всѣхъ приходахъ полуострова Камчатки. Отдѣльными семьями или по нѣскольکو лицъ инородцевъ можно встрѣтить почти во всѣхъ приходахъ епархii. Миссионерскія обязанности по отношенiю ко всемъ такимъ инородцамъ возложены на приходскихъ священниковъ. Число всѣхъ инородцевъ епархii прѣдѣлать трудно, даже если возможно. Особенно это нужно сказать объ инородцахъ полуострова Камчатки и Удской округи, такъ какъ они постоянно перекочевываютъ съ одного мѣста и даже изъ одной епархii въ другую (инородцы Гижигинской и Анадырской округи, изъ Владивостокской епархii въ Якутскую, а инородцы Нижне-Калимыской, Средне и Верхне-Калимыской округи изъ Якутской епархii въ Владивостокскую; инородцы Удского прихода—изъ Владивостокской епархii въ Благовещенскую).—Число корейцевъ, составляющихъ главный инородческiй элементъ Приморской области, также не легко опредѣлить, такъ какъ помимо корейцевъ, принявшихъ русское подданство и поселившихся въ Приморской области было, сюда же постоянно прихлалитъ новыя переселенцы изъ Кореи, изъ которыхъ одни проживаютъ здѣсь болѣе или менѣе продолжительное время въ качествѣ гостей и работниковъ, а другiе совсѣмъ поселяются на жителство и современнѣе принимаютъ русское подданство. Число всѣхъ корейцевъ, поселившихся въ Южно-Уссуринскомъ краѣ было, простирается до 15 тысячъ человекъ, изъ нихъ большая половина уже просвѣщена свѣтями крещенiемъ.

Что касается дѣятельности миссионеровъ, то, къ сожалѣнiю, полныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣнiй о семъ сообщить не представляется возможности за неполученiемъ необходимыхъ для сего материаловъ отъ миссионеровъ, трудящихся на сѣверѣ епархii въ округахъ Удской, Гижигинской и Анадырской. Отчетныя свѣдѣнiя за 1899 годъ помянутыми миссионерами даже и не могли быть доставлены ко времени составленiя настоящаго отчета, такъ какъ съ сентября мѣсяца и по май включительно названныя округи совершенно сторваны отъ Владивостока. Свѣдѣнiя эти могутъ быть представлены миссионерами сѣверныхъ округъ только лѣтомъ текущего года.

Болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнiя можно сообщить о дѣятельности миссионеровъ среди корейцевъ. Дѣятельность эта направлена была къ тому, чтобы укрѣпить и развитъ сѣмена вѣры Христовой среди корейцевъ уже обращенныхъ изъ язычества въ

православие и распространить светъ Евангелскаго ученія среди язычниковъ еще въ тѣмъ язычествѣ. Для достиженія этихъ цѣлей миссіонеры употребляли разные средства: совершали Божественныя таинствя и вообще службы церковныя и требы, по возможности, съ большей торжественностью какъ въ храмахъ, такъ и при частныхъ домахъ по станамъ; проповѣдывали слово Божіе въ церковной кафодрѣ и при требоисправленіяхъ; устраивали въ богослужбѣныя собесѣдованія въ храмахъ и во время поѣздокъ, а также и нарочитыя бесѣды въ фанзахъ (корейскіе дома); стараясь употреблять при этомъ простые примѣры и сравненія и говорить болѣе или менѣе на понятномъ для инородцевъ языкѣ съ каковою цѣлью и при станахъ обыкновенно имѣются исаломитскіе, природныя корейскія или нарочитые катихизаторы, которые и помогаютъ въ этомъ миссіонеру; оказывали медицинскую помощь корейцамъ и, наконецъ, что имѣетъ особенное важное значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ-корейцевъ, миссіонеры имѣли неослабное наблюденіе за школами миссіонерскими, располагая не только крещеныхъ, но и некрещеныхъ корейцевъ отдавать своихъ дѣтей въ нихъ.

Однако, не смотря на все принимаемая миссіонерами мѣры, просвѣщеніе корейцевъ идетъ въ общемъ довольно медленно. Правда, изъ отчетовъ некоторыхъ миссіонеровъ видно, что крещеные корейцы начинаютъ чувствовать превосходство христіанскаго ученія предъ—языческими заблужденіями и въ области внѣшняго обрядоваго уклада жизни начинаютъ перенимать многое у православныхъ русскихъ. Такъ, миссіонеры замѣчаютъ, что при посвященіи корейскихъ жилищъ со свѣтымъ крестомъ, у многихъ можно видѣть въ переднемъ углу не только святыхъ иконы, но предъ ними и лампады; на Св. Пасхѣ корейцы начинаютъ приносить для посвященія въ храмъ куличи; обращаются къ миссіонеру иногда съ просьбой служить молебны и особенно панихиды и Литіи по умершимъ родственникамъ; загробная жизнь ихъ вообще очень интересуетъ, какъ видно изъ своего отчета миссіонеры Нуцоловскаго стана Тихонъ Ильинскій.

Но все это скорѣе только частныя случаи проявленія религіозныхъ стремленій среди крещеныхъ корейцевъ, и на ряду съ этими оправданными явленіями миссіонеры указываютъ въ своихъ отчетахъ много нежелательныхъ явленій изъ религіозно-нравственной жизни крещеныхъ корейцевъ. Такими нежелательными явленіями, почти общими для всехъ корейскихъ становъ, служатъ: вохотное посвященіе здешними храмовъ Божіихъ и уклоненіе

отъ исполненія прямыхъ христіанскихъ обязанностей (крещенія младенцевъ, таинства исповѣди и Святаго причастія, вступленіе въ бракъ по христіанскимъ обрядамъ). Кроме того, нѣкоторые изъ крещеныхъ корейцевъ не оставляютъ своихъ прежнихъ языческихъ обычаевъ и иногда даже приглашаютъ къ себѣ шамановъ, особенно когда кто либо бываетъ боленъ, въ увѣренности, что послѣ посѣщенія шамана больной будетъ здоровъ. Явленія эти обыкновенно встрѣчаются среди тѣхъ корейцевъ, которые живутъ вдали отъ церкви. Даже и въ томъ селеніи, гдѣ имѣется церковь, въ виду крайней разбросанности корейскихъ селеній, которыя тянутся иногда на 6—7 верстъ и болѣе при чемъ одна фанза отъ другой отстоитъ на <sup>1</sup>/<sub>4</sub> версты и болѣе, наблюдать за внутреннимъ строемъ жизни этихъ отдаленныхъ отъ церкви корейцевъ не легко. Между тѣмъ, вдали отъ церкви и руководственнаго наблюденія миссіонера, вдали отъ вліянія лицъ, уже болѣе или менѣе окрѣпшихъ въ правилахъ вѣры и жизни христіанской, эти крещеные корейцы, подчиняясь водительство стариковъ, обыкновенно коснѣющихъ въ язычествѣ, а такъ же и прибывающихъ изъ за границы корейскихъ подданныхъ и китайцевъ, наплывъ которыхъ—особенно первыхъ—бываетъ иногда очень великъ, мало по малу начинаютъ забывать то, чему ихъ училъ миссіонеръ, начинаютъ уклоняться отъ посѣщенія храма Божія подл. разными предлогами и такимъ образомъ, постепенно забывая христіанскія требованія, принимаются снова за старыя языческіе обряды и обычаи.

Въ нравственной жизни корейцевъ христіанство довольно распространеными пороками служатъ развратъ и брачное сожителство безъ благословенія церкви, пьянство, азартная игра (бацковка.)

Причины недостаточнаго, а иногда даже низкаго уровня крещеныхъ корейцевъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и малоусѣбности миссіонерской проповѣди не мало. Изъ нихъ главнѣйшія слѣдующія. Разнодушное, индифферентное отношеніе корейцевъ къ вѣрѣ, при косности закоренѣлаго язычества вообще, и вытекающій отсюда легкій, поверхностный взглядъ на христіанскую вѣру и ея требованія. Вотъ что пишутъ объ этомъ въ своемъ отчетѣ, напр., Пуццловскій миссіонеръ: «Корейцы вполне во всемъ согласны съ миссіонеромъ, о чемъ онъ будетъ учить, но пройдетъ немного времени и онъ ничего не вспомнитъ да и не старается задоминать. Дома, какъ видно, они (корейцы) тоже мало или даже совсѣмъ не упражняются въ молитвѣ. Про корей-

дествительно можно сказать, что они и въ языческихъ боговъ мало вѣрятъ, а если обращаются къ шаманамъ, то только по привычкѣ, по установившемуся обычаю».

Вследствие индифферентнаго отношенія къ вѣрѣ вообще, корейцы даже при крещеніи, не стараются вникнуть въ истины христіанской вѣры и не хотятъ сознать и признать важности неисполненія вѣрѣ и другихъ христіанскихъ требованій и того насколько несовмѣстимы съ христіанскими требованіями языческія суевѣрія, привычки и обычаи, которыхъ они держатся. По этому же они не отказываются еще отъ удавляваннаго отъ отцовъ и дѣдовъ, обычая обращаться къ шаманамъ, въ случаѣ болѣзни кого-либо, какъ замѣчено объ этомъ выше; необходимо крестить своихъ дѣтей, не создавая опасности для нихъ отсѣяться некрещеными; уклоняются отъ рѣшенія браковъ, не признавая грѣховнымъ брачное сожителство безъ благословенія церкви; не стараются объ исполненіи долга Исповѣди и Святаго Причастія и т. п.

Второю причиною, препятствующею успѣху миссіи среди корейцевъ, служитъ самый строй жизни ихъ, особенныя условія ихъ быта и некоторые традиціонныя взгляды и привычки. Въ этомъ отношеніи немаловажное значеніе имѣетъ прежде всего разбросанность корейскихъ жилищъ. Корейцы селятся на отводимой имъ землѣ; обыкновенно, не всѣ вмѣстѣ, рядомъ, какъ это бываетъ въ селеніяхъ русскихъ; а разбросанно гдѣ кто захочетъ, отчего корейскія поселенія даже и небольшія по числу жителей, какъ уже замѣчено выше, тянутся на 6—7 верстъ и болѣе. Такая разбросанность корейскихъ фанзъ (жилищъ) составляетъ не мало препятствіе для дѣятельности миссіонера, для котораго, вслѣдствіе этой разбросанности чрезвычайно затруднительно даже и по одному только разу посѣтить всѣхъ своихъ пасомыхъ въ ихъ жилищахъ, а слѣдить за ихъ жизнью, руководить ею и еще затруднительнѣе. Для самихъ корейцевъ эта разбросанность ихъ жилищъ служитъ причиною не посѣщенія ими храма Божія, въ который къ Богослуженіямъ являютя, обыкновенно, корейцы только изъ ближайшихъ фанзъ. Еще большимъ препятствіемъ разбросанность корейскихъ фанзъ служитъ къ посѣщенію дѣтьми школы.

Кромѣ разбросанности корейскихъ фанзъ, въ особенностяхъ же быта корейцевъ и унаслѣдованныхъ отъ отцовъ традиціяхъ коренятся и нѣкоторыя другія причины, препятствующія успѣшному дѣйствованію миссіонеровъ среди нихъ. Такъ, по установившемуся у корейцевъ обычаю маркениннѣ или дѣвушкѣ не при-

лично и, вероятно, быть въ обществѣ мужчинъ, но даже и встрѣчаться съ ними, поему корейцы и встрѣчаясь съ мужчинами, отворачиваются въ сторону и становятся къ нимъ спиной. Этотъ предразсудокъ служитъ, общиновенно, причиною того, что корейки не охотно посѣщаютъ или даже совсемъ не посѣщаютъ храмы Божіи, а дѣвочки, цѣльнаго возраста не хотятъ обучаться въ школахъ вмѣстѣ съ мальчиками, не смотря на то, что въ отдѣльных школахъ для дѣвошекъ у корейцевъ цѣка совсемъ нѣтъ, и не въ этомъ отноше-

ніи. Подобнымъ образомъ, и по существующему у корейцевъ обычаю, рожденіе дѣтей у нихъ скрывается до втораго или третяго ребенка, особенно если отецъ или мать молодые. Этотъ обычай служитъ причиною тому, что корейцы и нерѣдко не охотно показывали отъ своихъ новорожденныхъ дѣтей миссіонеру и влюбляются въ крещенія и въ миссіонеровъ. Яничхэнскій миссіонеръ, Владиміръ Миллалчукъ, описываетъ слѣдующій фактъ, случившійся въ первую его побѣду въ Сеану въ отечествѣ году: «Въ первую мою побѣду, идеть, она въ мирѣ до сѣмнѣ остановиться въ фанзѣ крещенаго корейца, говорящаго по русски. На вопросъ мой: «Крестятъ ли васъ въ деревнѣ дѣти для крещенія?» Хозяинъ отвѣтилъ мнѣ, что нѣтъ; и действительно, обойдя все фанзы, я видѣлъ неашеюдого. Но, возвращаясь обратно въ фанзу, хозяйина врезъ кухонный входъ въ случайное замѣтилъ грудного ребенка на рукахъ 12 лѣтней дѣвошки, которая, замѣтя меня, хотѣла спрятать въ ящикъ свое потѣльчико. Видя это, я тотчасъ вызвалъ хозяина, и изъ разспросовъ оказалось, что это дитя, еще и некрещеное. На предложеніе мое крестить, онъ вслѣдствіи началъ отговаривать меня и ушрашивалъ отодолжить крещеніе до другого, приѣзда. По видимому, много настаивая на этомъ, его жена, къ которой онъ, видя мою настойчивость, часто сто забѣгалъ въ особое женское отдѣленіе. И только моя настойчивость, заставила его, покориться мнѣ, послѣ чего онъ уже началъ автоматически помогать мнѣ, въ приготовленіи всего необходимаго для крещенія».

Наконецъ, я много времени удѣлялъ просвѣщенію корейцевъ при посѣщеніи вѣдомствъ и визитчика, старика, пользующіеся среди горожанъ большою уваженіемъ и авторитетомъ, на такомъ выходѣ изъ Корейскія Кіево. Первыми дѣлами пририверженцами стариковъ, видя, что вѣдѣнство среди молодого поколѣнія уже не такъ живое, стараются отидекать это поколѣніе отидариванія православіемъ уже принявшихъ, отид исполненія христіанскихъ обязанностей, вѣдѣншая недовѣріе къ миссіонерамъ и, развѣлашая къ учацію въ разнѣ

ныхъ языческихъ обрядахъ и обычаяхъ. Последніе же приносятъ вредъ дѣлу миссіи своимъ безправственнымъ поведеніемъ; распространіемъ среди корейцевъ равныхъ пороковъ (разврата, склонности къ вину и азартнымъ играмъ).

Для искорененія вышеизложенныхъ неблагоприятныхъ условий насажденіе среди корейцевъ православія миссіонерами употреблено, зависяща отъ нихъ мѣры, старались съ своей стороны, по возможности, отвлекать своихъ пасомыхъ отъ всего языческаго, удовлетворяя ихъ духовныя нужды. И благодареніе Богу—дѣятельность миссіонеровъ въ этомъ отношеніи не была безплодна. Конечно,

устраненіе некоторыхъ изъ вышеизложенныхъ неблагоприятныхъ условий, какъ напр. прекращеніе доступа выходцамъ изъ за границы, устраненіе разбросанности жилищъ въ станахъ и т. д., въ власти миссіонеровъ; но и то, что сдѣлано, даетъ основаніе надѣяться, что вѣра Христова теперь все болѣе и болѣе будетъ укрѣпляться среди корейцевъ, проникать въ ихъ сознаніе, и что ста-

до Христово среди нихъ постоянно будетъ возрастать и въ количествѣ уже и теперь многие изъ корейцевъ начинаютъ признавать силу и значеніе Православія и потому сородичей своихъ за принятіе его не преслѣдуютъ, не гонятъ, даже члены одной семьи не препятствуютъ одинъ другому въ принятіи Православія. Охотно начинаютъ крещеные корейцы вступать въ браки по православному обряду, чаще прибѣгать къ таинству Исповѣди и Святаго Причастія, посвящать храмъ Божій и т. п.

Для болѣе нагляднаго представленія религіозно-нравственнаго состоянія корейцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи, въ успѣховъ дѣятельности среди нихъ миссіонеры, въ ниже приведенной таблицѣ показывается количество населенія православнаго и языческаго въ четырехъ корейскихъ миссіонерскихъ станахъ, число совершенныхъ миссіонерами крещеній падь взрослыми и дѣтьми, число браковъ-венчаній, число лицъ исполнившихъ христіанскій долгъ Исповѣди и святаго Причастія въ отчетномъ году.

Наименованіе станомъ.	Населеніе.			Количество про-сто-во. св. крещен.	Число крещен. дѣтей.		Число бра-ковъ-венчаній.	Число бли-зкихъ у ие-повѣди и св. Причастія.				
	Крещен.		Язычн.		М. Ж.			М. Ж.				
	М.	Ж.			М.	Ж.		М.	Ж.			
Корсаковский	708	560	115	243	1626	73	57	35	21	21	403	922
Пудильскій	502	462	53	109	1126	10	29	45	45	12	266	194
Сидельниковскій	547	431	86	83	1147	2	6	27	20	16	219	174
Яниченскій	698	1770	2468	34	8	—	—	—	—	—	320	130
Всего	3908	2459	6367	219	9	193	54	2028				

*Примѣчаніе:* Показанное въ выше приведенной таблицѣ въ графѣ о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ, число 219 не полно. Это количество корейцевъ просвѣщено только въ показанныхъ миссіонерскихъ станахъ; всѣхъ-же корейцевъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи, по донесенію миссіонеровъ и причтовъ, въ отчетномъ году просвѣщено 626 человекъ обоаго пола.

Что касается другихъ требосправленій, не помѣщенныхъ въ таблицѣ, какъ то молебновъ, панихидъ и другихъ, то изъ отчетовъ миссіонеровъ видно, что таковыя по просьбѣ инородцевъ служатся вообще пока рѣдко.

Для большаго успѣха миссіонерской дѣятельности среди корейцевъ и для поднятія религіозно-нравственнаго уровня ихъ, миссіонеры считаютъ необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Устройство во всѣхъ деревняхъ съ корейскимъ населеніемъ часовень съ приличной обстановкой, дабы явилась возможность миссіонеру службу совершать во всякомъ корейскомъ селеніи и возможно торжественнѣй и тѣмъ привлекать молящихся изъ язычниковъ.

2) Обязать сельскія власти доносить миссіонерамъ о каждомъ происшествіи языческаго характера у крещеныхъ, для принятія мѣръ къ искорененію.

3) Ограничить приходъ изъ-за границы язычниковъ, которые появляются иногда большими партіями или проживаютъ у мѣстныхъ жителей-корейцевъ въ работникахъ, или-же бродятъ, переходя съ мѣста на мѣсто и не имѣя опредѣленныхъ занятій.

4) Сгруппировать разбросанныя корейскія жилища въ селенія на подобія русскихъ сель.

5) Посадить между корейцами нѣсколько русскихъ семей и сдѣлать сельскими и волостными властями русскихъ или, по крайней мѣрѣ, на половину русскихъ и наполовину корейцевъ.

6) Устроить въ дальнихъ отъ храмовъ группахъ жилищъ первоначальныя подготовительныя школы и

7) Устроить нѣсколько женскихъ школъ для корейскихъ дѣвочекъ, каковыя школы дадутъ въ будущемъ матерей христіанокъ болѣе или менѣе обрусѣвшихъ.

Школьное дѣло миссіонеры по справедливости считаютъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ успѣху миссіи, и потому на школы было обращено миссіонерами особенное вниманіе. На сколько сильно и благотвельно влияние школы на корейцевъ, объ этомъ



можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ, передаваемый въ отчетѣ миссіонера Корсаковского стана.

«Во второй день Св. Пасхи, пишетъ онъ, я и учителя Корсаковской, Кроуновской и Качигинской школы были приглашены бывшими учениками Кроуновской церковно-приходской школы на молебень; послѣ молебни была предложена обѣда, во время котораго вся грамотная по русски молодежь отъ 15 до 30 лѣтняго возраста высказала сердечную благодарность Епархіальному начальству и учителямъ за заботы по образованію корейцевъ и поставила себя въ обязанность ежегодно во второй день Св. Пасхи служить благодарственный Господу Богу молебень».

Школьное дѣло среди корейцевъ находилось въ отчетномъ году въ слѣдующемъ положеніи. Всѣхъ школъ, состоящихъ въ веденіи миссіонеровъ, въ корейскихъ селеніяхъ имѣлось 12-ть: (четыре церковно-приходскихъ и восемь школъ грамоты.) Школы эти находились въ слѣдующихъ селеніяхъ.

1) Въ селеніи Корсаковскомъ. Здѣсь имѣется двухклассная церковно-приходская школа; количество учащихся было 55 мальчиковъ и одна дѣвочка.

2) Въ селеніи Кроуновскомъ (Корсаковского прихода) церковно-приходская школа; обучалось 39 мальчиковъ и 1 дѣвочка.

3) Въ селеніи Пуциловскомъ—церковно-приходская школа; обучалось 42 мальчика.

4) Въ селеніи Синельниковскомъ—церковно-приходская школа; обучалось 23 мальчика и одна дѣвочка.

5) Въ деревнѣ Качиги въsselокѣ селенія Корсаковского школы грамоты; обучалось 17 мальчиковъ.

6) Въ деревнѣ Нагорной—школа грамоты; обучалось 17 мальчиковъ.

7) Въ деревнѣ Фаташи—школа грамоты; обучалось 23 мальчика.

8) Въ деревнѣ Новая-деревня—школа грамоты; обучалось 18 мальчиковъ.

9) Въ деревнѣ Нижняя-Янчиха—школа грамоты; обучалось 46 мальчиковъ.

10) Въ деревнѣ Верхняя-Янчиха—школа грамоты; обучалось 22 мальчика.

11) Въ деревнѣ Краббо—школа грамоты; обучалось 31 мальчикъ и

в. (12). Въ деревнѣ Разановой (школа грамоты) обучалось 17 мальчиковъ.

Въ школахъ корейскаго отдѣла миссиі содержится на счетъ корейскихъ обществъ съ небольшимъ пособіемъ изъ суммъ миссіонерскихъ. Въ отчетномъ году по утвержденной общимъ Собраніемъ ядновъ Православнаго Миссіонерскаго Общества сметѣ на нужды корейскихъ школъ отпущено 400 р. рублей; (въ пособіе на содержаніе учителей Корсаковской, Кроуновской, Цуциловокой и Синдельниковской церковно-приходскихъ школъ). За жалованье учителямъ отпущается отъ 250 до 600 рублей.

## V. Состояніе и движеніе суммъ по Владивостокскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ распоряженіи Комитета со дня его открытія (10-го октября 1899 г.) по концѣ отчетнаго года, состояло денежныхъ средствъ:

1) Ассигнованныхъ по сметѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества на 1899/1900 г.—2826 рублей.

2) Членскихъ взносов и пожертвованій поступившихъ въ день открытія Комитета—349 рублей.

А всего 3169 рублей.

На этой общей суммѣ въ теченіи второй половины отчетнаго 1899 года израсходовано: а) на выдачу прогонныхъ пособій священникамъ, исполняющимъ миссіонерскія обязанности—850 руб.; б) на жалованье учителямъ миссіонерскихъ школъ и катехизаторамъ при стапахъ 400 рублей.

в) на первоначальное обзавоженіе канцеляріи Комитета—27 р. 9 коп.

А всего израсходовано—1397 руб.

Къ 1-му января 1900 года.

Остается капитала: 1772 руб.

1) Отпущеннаго по сметѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества и подлежащаго на расходы въ теченіе первой половины 1900 года 1450 рублей.

2) Мвстнаго, поступившаго при открытіи Комитета 1321 р. 91 коп.

Капиталъ—321 рубль 91 коп., согласно журнала Совета Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 3-го февраля 1870 года за № 1; подраздѣлень на:

- а) Неприкосновенный 100 руб.
  - б) Запасный 129 руб.
  - и в) Расходный 92 р. 91 коп.
- А всего остается 1771 р. 91 коп.

*Предсѣдатель Комитета,*

*Евсей Епископъ Владивостокскій и Камчатскій*

## Х Р О Н И К А.

*Апрѣля 27 дня.* Его Преосвященство совершалъ въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ панихиду по въ Возѣ почившемъ Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ Георгіи Александровичѣ. На панихидѣ было все градо-Благовѣщенское духовенство.

*Апрѣля 30 дня. Недѣля о Разслабленномъ.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

*Мая 5 дня.* По случаю исполнившагося столѣтія со дня кончины великаго полководца А. В. Суворова въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершена заупокойная литургія, а по окончаніи оной на соборной площади отслужена панихида. Сослужащими за литургіей были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и А. Зиминъ, а за панихидой участвовало все градское духовенство.

*Мая 6 дня. Рожденіе Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.* Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Зиминъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Васильевъ. По окончаніи литургіи отслужены на соборной площади благодарственный молебенъ. На молебнѣ участвовало все градское духовенство.

*Мая 7 дня. Недѣля о Самарянинахъ.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: П. Протодіаконовъ и Іоаннъ Вороновъ.

*Мая 8 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Іоанно-Богословской семинарской церкви. Сослужу-

щими были: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Никонъ, духовникъ семинаріи, игумень Илія, священникъ С. Пашковскій, іеромонахъ Амвросій, священники: С. Тихвинскій и С. Реполовскій.

Въ 5 часовъ вечера Его Пресвященство совершало всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви. Служащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: А. Васильевъ, Н. Логиновъ и И. Мосоловъ.

*Мая 9 дня.* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви. Служащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: А. Васильевъ, Н. Логиновъ и С. Тихвинскій.

*Мая 14 дня.* Священное коронованіе **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**. Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ. Служащими были: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Никонъ, каедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: А. Гаркинъ и А. Зиминъ. По окончаніи литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ. На молебнѣ участвовало все градское духовенство.

*Мая 17 дня.* Его Пресвященство совершало всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви. Служащими были: священники: Н. Логиновъ, С. Тихвинскій, Б. Соболевъ и П. Крахмалевъ.

*Мая 18 дня.* Вознесеніе Господне. Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ Вознесенской церкви. Служащими были: священники: Н. Логиновъ, П. Богдановъ, С. Тихвинскій, И. Мосоловъ и П. Крахмалевъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ И. Мосоловъ.

*Мая 20 дня.* Его Пресвященство совершало всенощное бдѣніе въ часовнѣ селенія Владиміровскаго. Служащими были: священники: Н. Логиновъ, С. Тихвинскій и Ф. Ушаковъ.

*Мая 21 дня.* Недѣля св. Отца. Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ часовнѣ селенія Владиміровскаго. Служащими были также, что и наканунѣ.

Въ 2 часа дня Его Пресвященство совершало въ зачь присутствія Благовѣщенской духовной Консисторіи молебенъ св. Отцамъ 1-го Вселенскаго собора съ водоосвященіемъ. Служащими были о.о. члены Консисторіи.

*Мая 21 дня.* Рожденіе Государыни Императрицы **АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ**. Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ каедральномъ соборѣ. Служащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ. По окончаніи литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ. На молебнѣ участвовало все градское духовенство.

## ВОЗЗВАНІЕ.

### Православные христіане!

Монаршею вѣлею въ 1899 году открыта на отдаленной окраинѣ нашего обширнаго отечества, Владивостокская епархія. Находясь на границѣ государства, въ сосѣдствѣ съ языческими странами—Кореей, Китаемъ и Японіей, посѣщаемая ежегодно многочисленными иностранцами—иновѣрцами, молодая епархія такимъ положеніемъ призвана къ особой просвѣтительной дѣятельности къ преимущественному предъ другими епархіями распространенію православія и пераздѣльныхъ съ нимъ русскихъ народныхъ основъ.

Но извѣстно, что ничто такъ благоприятно не способствуетъ указаннымъ цѣлямъ, ничто такъ не поражаетъ чувства инновѣрныхъ и ничто такъ благотворно не дѣйствуетъ на нихъ, какъ обиліе святыхъ, благолѣпно украшенныхъ храмовъ Божіихъ и благоговѣнное прославленіе въ нихъ святаго имени Божія. Для удостовѣренія въ этомъ достаточно вспомнить исторію Св. равноапостольнаго князя Владиміра, который вмѣстѣ съ народомъ своимъ вошелъ въ ограду Св. Церкви, будучи восхищенъ велелѣніемъ храма Божія и совершавшагося въ немъ Богослуженія.

Между тѣмъ, въ новооткрытой епархіи въ храмахъ именно и недостатокъ. Не говоря о селахъ, въ самомъ Владивостокѣ имѣется всего только одинъ городской храмъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ и Кафедральнымъ соборомъ. Храмъ этотъ едва вмѣщаетъ въ себя до 1000 человекъ. А вѣдь въ Владивостокѣ свыше тридцати тысячъ разнороднаго населенія, и городъ этотъ, какъ приморскій, епархіальный и областной, какъ крѣпость и портъ, занимая чрезвычайно важное географическое положеніе, имѣетъ весьма важное же и административное значеніе. Ясно, такимъ образомъ, что для славы имени Божія необходимо построить въ г. Владивостокѣ новый Кафедральный соборъ, который соответствовалъ бы значенію православія на далекой окраинѣ Православной Россіи и могъ бы служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей

умножающагося съ каждымъ годомъ православнаго городского населенія. Къ великому прискорбію православныхъ горожанъ владивостокскихъ, мѣстныхъ средствъ на постройку этого собора нѣтъ и не предвидится. Въ виду этого Владивостокское Епархіальное Начальство вынуждено было чрезъ Св. Синодъ просить Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на постройку въ своемъ Епархіальномъ городѣ Каѳедральнаго собора.

Нынѣ, получивши такое соизволеніе и съ благословенія Св. Синода, православные жители Владивостока, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, обращаются къ сердцамъ всѣхъ русскихъ христіанъ.

Боголюбивый русскій народъ искони ревновалъ о благоустройствѣ и благолѣпнн храмовъ Божіихъ и, удѣляя на нихъ отъ щедротъ своихъ, тѣмъ самымъ содѣйствовалъ распространенію славы имени Господня. Придите же и нынѣ на помощь въ дѣлѣ постройки новаго храма на далекой окраинѣ русскаго царства! Послѣдуйте высокому примѣру Благочестивѣйшаго Государя нашего, не только соизволившаго разрѣшить повсемѣстный въ Россіи сборъ на этотъ храмъ, но и благоволившаго пожертвовать на постройку его отъ Своихъ Царскихъ щедротъ 5 тысячъ рублей. Не откажите удѣлить отъ своихъ достатковъ, кто сколько можетъ. Ваша посильная лепта дастъ возможность вашимъ окраиннымъ братьямъ обогатиться домомъ Божіимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будутъ возноситься молитвы и приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и особенно за благодѣателей, жертвовавшихъ на созданіе и благоуукрашеніе сего дома Божія! Вѣрьте слову Писанія, что рука дающаго на такое доброе дѣло не оскудѣетъ и что доброхотнаго дателя любитъ Богъ: Онъ щедро воздастъ каждому благодѣателю вновь устрояемаго во славу Его святаго имени храма. Аминь.

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ*

Владивостокск. Печать разрѣшается, 1900 г., мая 27 дня.

Цена: Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія г-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семнарской ул.

№

II.

15 іюня 1900 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Манифестъ и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: ВѢСОЧАЙШІЙ манифестъ. — Указы Святейшаго Синода. — Архидіаконскія и епархіальныя распоряженія. — Архидіаконскія благодарности. — Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства. — Отъ Благовѣщенской духовной Консисторіи. — Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Собора. — Манифестъ по Владивостокской епархіи: Указы Святейшаго Синода. — Архидіаконскія благодарности.

## Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи

**ВѢСОЧАЙШІЙ манифестъ.**  
ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІИ, ВЕЛИКІИ КНЯЗЬ ФИЛЛЯНДСКІИ

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ съ тѣмъ, что Всемогущемъ Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую двоюродную Бабу Нашу Великую Княгиню и Императрицу Александру Федоровну.

сандру Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая скончалась въ 13-й день сего апрѣля послѣ тяжелой многолѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всеѣмъ Нашимъ вѣрноподалнымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они, раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей инокини Анастасіи, въ мѣрѣ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи немудрымъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ въ 13-й день апрѣля въ мѣсто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ.»

### Указы Святыѣшаго Синода.

✠ Указомъ Святыѣшаго Правительствующаго Синода на имя Пресвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 18 ноября 1899 года за № 7414, ключарь градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора, священникъ Петръ *Вогдановъ*, назначенъ исправляющимъ должность члена Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

✠ Указомъ Святыѣшаго Правительствующаго Синода на имя Пресвященнаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, отъ 31 августа 1899 года за № 5300, преподано благословеніе «Святыѣшаго Синода» съ выдаемою установленныхъ грамотъ, за пожертвованія и другія заслуги по духов-



ному въ ведомствѣ, слѣдующимъ лицамъ: 1) упріказаному Амурскаго казачьяго войска Николаю *Карпову*, 2) отставному фельдфебелю Павлу *Русину*, 3) казаку Макарію *Бячнину*, 4) мѣщанину Василю *Соловьеву*, 5) коллежскому совѣтнику Александру *Дыманову*, 6) крестьянину Сивридону *Назаренко*, 7) мѣщанину Космѣ *Бортикову*, 8) купеческой женѣ Елисаветѣ *Кауфманъ*, 9) кунцу Владимиру *Ниянкову* и 10) протодіакону Благовщенскаго кафедральнаго собора Василію *Орлову*.

Мѣрами Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Митрополита Епископа Примурскаго и Благовщенскаго отъ 22 января 1900 года за № 455, предѣлана благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за пожертвованіе и другія заслуги по духовному ведомству, слѣдующимъ лицамъ: 1) вдовѣ протодіея Ольгѣ *Сизой*, 2) обществу прихожанъ Св. Троицкой церкви села Доле Троицкаго Приморской области, 3) крестьянину Іоанну *Шелковникову* и 4) купеческой женѣ Ольгѣ *Левашевой*.

### Архипастырскія награды.

Резолюціею Его Превосвященства отъ 23 января 1900 года за № 326, измѣнивъ Христорощественской церквѣ мѣстнаго Венюковскаго Приморской области Василія *Шолова*, назначенъ стихаремъ оной церкви — убогаго М. убогаго.

Резолюціею Его Превосвященства отъ 28 апрѣля 1900 г. за № 518, внаграждены за усердіе и полезное служеніе святой Церкви, опри обличеніи хорошемъ поведеніи, *бархатренины* *Федленг* *аввм* *скубы* *жиз* священника Хитранской св. Троицкой церкви овѣсталицы Радва Амурской области Іоанна *Воронцова* и Крестовоздвиженской церкви селенія (Крестоводна



аналойную икону Святителя Иннокентія на дскѣ цѣною 25 рубл. и 9) Николаевской крѣпостной артиллерійской *Команды* — трезвицникъ закрестольный, цѣною 45 рублей.

### Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства

#### Определеніе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должности.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 января 1900 г. за № 5, неомощникъ церкви сел. Сергіе-Михайловскаго, Приморской области, Пётръ *Гудковъ*, согласно прошенію, увольненъ отъ занимаемой имъ должности, впродѣ до излеченія жены его.

✕ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 22 января 1900 г. за № 8, неомощникъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Іоаннъ *Гуляевъ*, рукоположенный 20 того же января во диакона, перемѣщенъ на штатные мѣсто диакона къ градо-Хабаровской Иннокентіевской церкви.

✕ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27 января 1900 г. за № 14 и 29, рукоположенный во священника 19 декабря 1899 г. къ Покровской Церкви того же сел. Сергіе-Михайловскомъ, Приморской области, Филіппъ *Соболевъ*, назначенъ къ своей церкви со дьякономъ Флоренція во священника.

✕ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27 января 1900 г. за № 21 и 39, канцелярскій служитель Благовѣщенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка Аденсиль *Фонзигъ* принятъ на службу школьнымъ надсмотрщикомъ на должностъ неомощникъ къ Свято-Троицкой церкви города Благовѣщенска на 1 февраля 1900 г. цѣл. 045 1/2.

✕ Его Преосвященствомъ за титулѣю священника въ градо-Николаевскомъ соборѣ 9 февраля 1900 г. въ диакона, Николаевскаго собора Василій *Медведевъ* рукоположенъ 19 сри-

щенника къ Богородично-Вазанской церкви села Софийского, Приморской области.

✕ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 3 марта 1900 г. за № 78, священникъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Андрей *Швецовъ* вызванъ въ городъ Благовѣщенскъ.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта 1900 г. за № 207, крестьянинъ села Ивановскаго, Амурской области, *Василій Буликъ*, временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Богородично-Іоанно Богословской церкви того же села Ивановскаго.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта 1900 г. за № 212, священникъ Андрей *Шведовъ*, согласно прошенію, уволенъ въ заштатъ.

✕ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17 марта 1900 г. за № 67—111, запасный ицарскъ Семень *Тимова*, согласно прошенію, определенъ на должность псаломщика къ гр. Хабаровскому Успенскому собору.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта 1900 г. за № 225, и дядя секретаря при Приамурскомъ Преосвященномъ Константина *Трошкѣ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности секретаря.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта 1900 г. за № 226, бывший студентъ Императорскаго Томскаго Университета студентъ семинаріи Александръ *Врагинъ*, согласно прошенію, определенъ исправляющимъ должность секретаря при Приамурскомъ Преосвященномъ.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта 1900 г. за № 246, уволенный въ заштатъ архимандритъ Филаретъ *Крупницъ*, согласно прошенію допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Покровской церкви села Сергие-Михайловскаго, Приморской области.

✻ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 28 марта 1900 г. за № 347, запасный цисарь *Теодоръ Прокуратовъ*, согласно прошенію, допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при градо-Благовѣщенской домовоі Архіерейской церкви съ 1-го того же марта.

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 1 апрѣля 1900 г. за № 17—112, вольнонаемный псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви сел. Константино-градовскаго, Амурской области *Петръ Балибановъ*, переведенъ на такую же должность къ Иоанно-Предтеченской церкви станицы Кумары, той же области.

✻ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля 1900 г. за № 444, принятый на службу во Владивостокскую епархію священникъ Противораскольнической миссіи Благовѣщенской епархіи *Василій Поцовъ* уволенъ изъ Благовѣщенской епархіи съ освобожденіемъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей.

✻ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 21 апрѣля 1900 г. за № 453, псаломщикъ градо-Хабаровской Инноцентіевской церкви *Александръ Чистяковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ епархіи.

✻ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 481, учитель образцовой школы при Благовѣщенской духовной Семинаріи, священникъ *Стефанъ Реноловскій*, согласно изъявленному желанію, определенъ на должность третьяго священника при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ, а состоявшій на окладѣ содержанія по сему штату священникъ *Павель Родіоновъ* отчисленъ съ оного.

**Увольненіе въ отпуски.**

✻ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля 1900 г. за № 461, діаконъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Ва-

силій *Никитинъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ Забайкальскую область на минеральныя воды.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 484, псаломщикъ св. Троицкой церкви села Александровскаго, Амурской области, Пахомій *Дындеевъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ Екатеринбургскую епархію.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 485, псаломщикъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Павелъ *Ростовцевъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія на Анненскія минеральныя воды въ Приморской области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 481, протоіерей градо-Николаевскаго собора, Приморской области, Іоаннъ *Витожуревъ*, согласно прошенію, увольняется въ четырехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ Европейскую Россію.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

✻ Псаломщикъ Иоанно-Предтеченской церкви станицы Буларь, Амурской области, Митрофанъ *Ирвинъ*, скончавшійся 3 января 1900 года влоян вонозарѣ до вше; 184 № 18

✻ Заштатный псаломщикъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора Георгій *Поповъ*, скончавшійся 15 января 1900 года влоян вонозарѣ до вше; 184 № 18

Подступившія пожертвованія, въ вѣнахотого в  
Отъ Его Высочайшего Императорскаго Приамурскаго Генераль-Губернатора П. И. Гродекова въ пользу Хабаровской церковно-приходской школы—100 рублей въ минувшемъ 1899 году; влоян вонозарѣ до вше; 184 № 18

### Отъ Благовѣщенской Дух. Консисторіи.

По возбужденному вопросу, Амурская Базисная Палата отношеніемъ, отъ 10 мая 1900 года за № 13287, уведомила Благовѣщенскую Духовную Консисторію, что она, по соглашенію съ Контрольною Палатою, нашла возможнымъ довѣрительно причтовъ на полученіе содержанія въ суммѣ болѣе ста рублей освободить отъ оплаты гербовымъ сборомъ, о чемъ и дала знать всѣмъ подвѣдомственнымъ ей казначействамъ. Въ Благовѣщенской Духовной Консисторіи опредѣлено: означенное извѣщеніе Казенной Палаты чрезъ отпечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опубликовать къ свѣдѣнію всѣхъ причтовъ церкви епархіи, получающихъ казенное содержаніе.

Опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 30 мая 1900 за № 30/103, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 того же мая за № 736, постановлено: предписать причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи совершить панихиду въ первый воскресный день по полученіи сего № Вѣдомостей по въ Бозѣ почившей Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Александрѣ Петровнѣ, въ инокиняхъ Анастасіи, скончавшейся въ Клевѣ въ 13 день апрѣля сего 1900 года.

### Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По соглашенію Училищнаго Совѣта съ администраціею Амурскаго Общества Пароходства и Торговли и «Товариществомъ Амурскаго Пароходства», г.г. учителя и учительницы первоклассныхъ школъ, желающіе участвовать на педагогическихъ мѣстныхъ курсахъ при Благовѣщенской Духовной Семинаріи, имѣютъ пользоваться бесплатнымъ провозомъ до г. Благовѣщенска и обратно на пароходахъ Амурскаго Общества. Къ сему Совѣтъ присовокупляетъ, что лица, желающія восполь-

зоваться означенною льготою, должны имѣть при себѣ удостовѣреніе отъ завѣдующаго школою мѣстнаго священника въ томъ, что они дѣйствительно состоятъ учителями церковныхъ школъ и дѣйствительно отправляются для участвованія на курсахъ.

### Извѣстія по Владивостокской Епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Евсевию, Епископу Владивостокскому и Камчатскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: телеграмму Вашего Преосвященства съ допесеніемъ объ открытіи дѣйствій Комитета по постройкѣ Каѳедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ, ПРИКАЗАЛИ: Ваше Преосвященство сообщасте: 3 февраля сего года подъ предсѣдательствомъ Вашего Преосвященства состоялось первое собраніе динъ, изъявившихъ согласіе быть членами Комитета по постройкѣ новаго Каѳедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ. Товаришемъ Предсѣдателя изъясвилъ согласіе быть мѣстный Военный Губернаторъ. Собравшіеся во главѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ усерднѣе просятъ молитвъ и благословенія на предстоящую имъ дѣятельность. По выслушаніи сего сообщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство, что Синодъ молитвенно призываетъ на Комитетъ по постройкѣ новаго Каѳедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ сниспѣшествующую помощь Божію и преподаетъ тому Комитету свое



благодареніе: конноземъ и мѣстоимѣніе Вашему Преосвященству указъ. Марта 28-го дня 1900 года. Подлинныя и подписали: Оберъ-Секретарь Ушаковъ, Секретарь Общинной части (Ушаковъ).

### Архипастырская благодарность

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ объявлена благодарность за пожертвования:

1) Владивостокскому купцу Василию Петровичу *Бабичеву* за пожертвованіе во Владивостокскій Кафедральный Соборъ на престольнаго, серебряноозлащеннаго креста, свещелія и потира, стоимостью до 1500 рублей.

2) Владивостокскому купцу Александру Александровичу *Иванову* за пожертвованіе въ часовню, построенную во Владивостокѣ на городскія средства въ память Священнаго Коропованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, иконы Святителя Николая Чудотворца въ серебряноозлащенной ризѣ, цѣною въ 500 рублей.

3) Церковному старостѣ Ивановской Иоанно-Предтеченской церкви Сергію *Вялкову*, пожертвовавшему въ свой приходскій храмъ полное священническое облаченіе въ 120 рублей.

4) Обществу крестьянъ сел. Зеньковки, уплатившему изъ общественныхъ суммъ половину стоимости иконостаса Зеньковской Троицкой церкви—500 рублей.

5) Мѣщанину гор. Верхнеудинска, Забайкальской области, Александру Петрову *Тучкову*, пожертвовавшему 100 рублей на пріобрѣтеніе въ Зеньковскую Свято-Троицкую церковь серебряннаго потира.

6) Крестьянамъ сел. Зеньковки Саввѣ *Орону*, Юву *Кононецу* и казаку станицы Удинской, Забайкальской обла-

сти: Алексѣю Попова, Колоторцеву за денежные пожертво-  
ванія на нужды Зенковской Троицкой церкви 100 рублей.

7) Протоіерей Іоанну Ильичу Сергееву Фронштадтскому  
за пожертваніе на нужды Поповской Св. Георгіевской  
церкви ста рублей.

8) Церковному старостѣ Лутковской Троицкой церкви  
крестьянину Филиппу Москаленко за пожертваніе имъ пла-  
щаницы въ Лутковскую церковь, стоимостью сто двѣнадцать  
рублей.

9) Владивостокскому 1-й гильдіи купцу, Коммерціи Со-  
вѣтнику, Михаилу Григорьевичу Шевелеву за пожертваніе  
въ пользу второго приходскаго храма въ гор. Владивостокѣ  
тысячи рублей.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

11.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики) (Окончаніе).—Беседа третья о Церкви, введенная съ сектантами г. Благовѣщенска въ залѣ Никольской церковно-приходской школы.—Христіанское миросозерцаніе и его значеніе въ совѣтательно-разумной жизни человѣка.—Хроника.

### ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

(три характеристики). \*

(Окончаніе).

О дальнейшей дѣятельности св. апостола Петра до самаго апостольскаго собора книга Дѣяній молчитъ. Но до этого времени, какъ мы видѣли, Петръ своею самоотверженною и энергичною дѣятельностью выдѣлялся среди апостоловъ, со всею усердіемъ исполняя послѣднюю заповѣдь Спасителя, повелѣвшаго любящему Его ученику пасти овецъ и агнцевъ. Конечно, и теперь энергія Петра не ослабѣла, но его дѣятельность послѣ чудеснаго освобожденія изъ темницы, была менѣе извѣстна апостолу Лукѣ, который отсюда обращаетъ особенное вниманіе на подвиги близко извѣстнаго ему св. Павла, еще такъ недавно увѣровавшаго и въсемъ сердцемъ отдавшагося своему призванію.—Въ послѣдній разъ въ книгѣ Дѣяній находимъ упоминаніе о св. апостолѣ Петрѣ въ повѣствованіи объ апостольскомъ соборѣ въ Иерусалимѣ.

Христово Евангеліе болѣе и болѣе распространялось среди язычниковъ. Особенно много язычниковъ увѣровало во Христа въ Антиохіи, гдѣ поэтому послѣдователей Христовыхъ не

\*) См. № 8 «Благовѣщ. Епарх. Вѣд.» 1899 г.

смѣшивали съ иудеями, но отличали именемъ «христіанъ». Въ Антиохіи представилась особенно сильная надобность въ принципиальномъ рѣшеніи вопроса объ отношеніи вѣрующихъ изъ язычниковъ къ закону Моисееву. Вопросъ этотъ усердно возбуждали пришедшіе изъ Иудей христіане. Павелъ и Варнава оправдывали принятіе язычниковъ въ церковь безъ посредства обрѣзанія. Чтобы прекратить споры, уничтожить всякое сомнѣніе, усюнокить совѣсть христіанъ изъ иудеевъ и ободрить христіанъ изъ язычниковъ, антиохійская церковь отправила Павла, Варнаву и некоторыхъ изъ своихъ братьевъ въ Иерусалимъ для совѣщанія съ прочими апостолами и Иерусалимскими пресвитерами. Придя въ Иерусалимъ, Павелъ и Варнава повѣдали тамошнихъ братьевъ, какъ Господь отверзъ дверь вѣры язычникамъ. Некоторые изъ фарисеевъ, все еще упрямо державшихся преданій своихъ отцевъ, настаивали на необходимости предварительнаго обрѣзанія язычниковъ для принятія ихъ въ церковь. Въ 52-мъ году въ Иерусалимѣ открылся соборъ апостоловъ и пресвитеровъ для рѣшенія этого важнаго вопроса. Разсужденія были очень продолжительны. *Прилителемъ двухъ противоположныхъ направленій является здѣсь св. Петръ.* Въ живой рѣчи, основанной на собственномъ опытѣ апостола, на обвиненіи ему видны, фактически выраженіи Божія благоволенія къ благочестивымъ язычникамъ, апостолъ Петръ указываетъ самымъ непоколебимымъ основаніемъ въ пользу освобожденія язычниковъ отъ бремени закона. Апостолъ ссылается на ниспосланіе св. Духа Коринтію, его семейству и единомысленникамъ, чѣмъ Господь ясно показалъ, что Онъ, какъ выражается Петръ, *ничтоже разсудитъ между нами же и оними, вѣрою очисти сердца ихъ.* Св. Петръ указываетъ далѣе на то, что бремя закона, неудобносіе для иудеевъ, возлагать на язычниковъ — было бы прямымъ искушеніемъ Бога, противленіемъ Его воли. Спасаетъ иудеевъ и язычниковъ — безразлично — благодать Господа Иисуса Христа. Такъ вѣрвать необходимо! — Варнава и Па-

вель повѣдали, *елика сотвори Богъ знаменія и чудеса во языцехъ, имже* (Св. апостолы: *Иаковъ, братъ Господень, и предстоятель Иерусалимской церкви, выразиды согласіе съ Петромъ, Варнавою и Павломъ, и подтвердывъ мысли Петра указаніемъ на пророковъ. Составлено было постановленіе, въ которомъ вѣрующіе изъ язычниковъ объявлялись свободными отъ бремени обрядовыхъ постановленій Моисеева закона<sup>\*)</sup>).*

Такимъ образомъ, на апостольскомъ соборѣ св. Петръ прямо (и ясно) высказался за равноправность язычниковъ съ іудеями при вступленіи въ церковь, указавъ на то, что благодать Господа Іисуса Христа не вѣрѣмъ различать тѣхъ и другихъ безразлично. Но вотъ случай, когда первоверховный апостолъ не надбавъ противорѣчить самому себѣ, противорѣчить своему глубочайшему убѣжденію. Это—его извѣстное поведеніе въ Антиохіи, за которое онъ подвергся справедливому укору со стороны св. Павла<sup>\*\*)</sup>. Сначала въ Антиохіи Петръ пребываетъ въ общеніи съ христіанами изъ язычниковъ, *съ языки ядъше*; но это было лишь прежде, чѣмъ пришли некоторые отъ Іакова. *Когда же пришли иже отъ Іакова Петръ отвратяшеся и отлучашеся, бояся сущихъ отъ обрзанія*, только что упомянутыхъ іерусалимскихъ братій. Апостолъ Петръ боялся, какъ бы не соблазнить братій изъ іудеевъ, очень приверженныхъ къ закону, еще недостаточно окрѣпившихъ въ вѣрѣ. Апостолъ думалъ, что его тѣсное общеніе съ язычниками послужитъ для нихъ такимъ сильнымъ соблазномъ, который можетъ пагубно подѣйствовать на ихъ сердце и волю, можетъ отратить ихъ отъ ихъ новой матери—церкви Христовой. Но другой стороны своего поступка апостолъ Петръ не видѣлъ: онъ забывалъ, что такимъ образомъ дѣйствій онъ станетъ въ противорѣчіе съ высказаннымъ имъ раньше взглядомъ на этотъ предметъ, съ своимъ недавнимъ, хорошо извѣстнымъ всемъ, отношеніемъ къ братіямъ изъ язычниковъ и—этимъ, можетъ

\*) Дѣян. XV, 1—31.

\*\*) Галат., II глава.



Замѣчанія Евсеімія Зигабена (по которому мы и объясняли поведеніе Петра въ Антиохіи) достаточно уясняютъ тѣ основанія, которыми руководился апостоль Петръ въ своемъ предосудительно-лицемѣрномъ поведеніи относительно антиохійскихъ христіанъ изъ язычниковъ, въ своей слабости по отношенію къ христіанамъ изъ іудеевъ, ревнителямъ отеческихъ преданій. И въ данномъ случаѣ выразилась довольно ясно та основная черта въ характерѣ Петра, о которой мы говорили выше. Впечатлительный Петръ сосредоточиваетъ свое вниманіе на одномъ какомъ-нибудь предметѣ, на одной мысли, забывая все остальное, упуская изъ виду тѣ непріятныя, нежелательныя послѣдствія, къ какимъ можетъ привести это односторонне-сложившееся рѣшеніе впечатлительнаго чловѣка. Такъ, въ данномъ случаѣ онъ боится за христіанъ изъ іудеевъ, забывая о многочисленныхъ братьяхъ изъ язычниковъ, о которыхъ онъ также долженъ былъ заботиться и которыхъ соблазнять и оскорблять во всякомъ случаѣ не слѣдовало даже и ради христіанъ изъ іудеевъ..... Здѣсь, въ Антиохіи, проявилась и ибжная, попечительная любовь апостола Петра къ немощнымъ братьямъ-христіанамъ изъ іудеевъ, которая побуждала его даже становиться въ противорѣчіе съ своими убѣжденіями,—но эта любовь была нехорошо направлена, потому что ея проявленіе обуславливалось одностороннимъ взглядомъ апостола Петра на дѣло, сложившимся подъ вліяніемъ его необычайной впечатлительности.. \*)

\*) Кажется, именно такимъ объясненіемъ поведенія Петра въ Антиохіи, съ одной стороны, не набрасывается тѣнь на свѣтлый нравственный обликъ первверховнаго апостола, съ другой—не искажается самый фактъ, тогда какъ наприм. во всемъ антиохійскомъ происшествіи видѣтъ предварительный уговоръ двухъ главнѣйшихъ апостоловъ, съ цѣлю выясненія предъ всѣми занимавшаго христіанскую мысль того времени, существенно важнаго, вопроса,—не позволяетъ смыслъ II-й главы посланія къ Галатамъ, не позволяетъ и представленію о необыкновенно-прямомъ и открытомъ характерѣ апостола Павла и необычайно-искреннемъ, хотя правда и слишкомъ впечатлительномъ, характерѣ апостола Петра...

О дальнейшей судьбѣ святаго апостола Петра въ Новомъ Заветѣ сообщеній не находимъ. За указаніями надобно обратиться къ церковному преданію. Оно даетъ намъ нѣкоторое представленіе о послѣдующей жизни св. Петра и особенно о послѣднихъ дняхъ ея. Оригенъ (у Евсевія; Исторія, III, 1) и Евсевій (Исторія, III, 4) изъ написанія I-го посланія его заключаютъ о прибытіи апостола Петра въ Малую Азію и проповѣдническихъ трудахъ его въ тамошнихъ областяхъ. Весьма вѣроятно, что онъ отиравался съ проповѣдію и въ другія страны, потому что отъ собора апостольскаго до кончины его прошло около пятнадцати лѣтъ, когда онъ, по своему дѣятельному характеру, конечно не могъ ограничиваться небольшимъ поприщемъ дѣятельности.

Представляется въ высшей степени затруднительнымъ принять сообщеніе Климента Александрійскаго о прибытіи Петра въ Римъ при Императорѣ Клавдіи (умершемъ въ 54 г.), причѣмъ Петру приписывается споръ съ Симономъ Волхвомъ и публичное посярмленіе его и проповѣдуемаго имъ лжеученія. \*)

Преданіе, сообщаемое Климентомъ Александрійскимъ, основывается между прочимъ на слѣдующемъ фактѣ, должно понятномъ. Св. Іустинъ Мученикъ въ 1-й своей Апологіи упоминаетъ о пребываніи въ Римѣ Симона Волхва. Апологетъ введенъ былъ въ заблужденіе надписью на одной статуѣ *Simoni Deo Sancto* (а не *Sancto*). Этого-то Симона Санка онъ принялъ за Симона Волхва, тогда какъ это было божество древнихъ Сабинянъ. \*\*)

\*) У Евсевія, II, 13—15; ср. наши «Прологъ» — подъ 29-мъ числомъ іюня — «Въ тойже день слово о прѣвѣи Петровѣ съ Симономъ волхвомъ» и «Книги житій святыхъ» (Четьи Минеи) подъ 29-мъ же числомъ іюня, гдѣ дѣлается ссылка и на Метафраста, и на Прологъ, и на Великую Четью Минею, и даже на Егезиппа.

\*\*) Впрочемъ, св. Ипполитъ въ своихъ „*Філозофюбрева*“ также передаетъ — только въ общихъ чертахъ — о спорахъ Симона съ апостолами и въ особенности съ Петромъ (VI, 20). Отсюда авторъ



*Положительно* можно сказать, на основаніи древняго преданія, лишь о прибытіи Петра въ Римъ во время второго пребыванія тамъ апостола Павла въ узакъ. Въ самомъ дѣлѣ, ни Дѣянія, ни посланія апостола Павла за время двухгодичнаго заключенія его, ни даже 2-е посланіе его къ Тимошею ничего не говорятъ о Петрѣ и его пребываніи въ Римѣ. Такимъ образомъ, можно думать, что Петръ пришелъ въ Римъ уже послѣ отпращенія второго Павлова посланія къ Тимошею; спустя нѣсколько мѣсяцевъ онъ пострадалъ въ Нероново гоненіе вмѣстѣ съ Павломъ, а что апостоль Петръ умеръ мученическою смертію, объ этомъ свидѣтельствуетъ евангелистъ Іоаннъ. Онъ пишетъ свое Евангеліе послѣ смерти Петра и прямо передаетъ, какъ уже исполнившееся, предсказаніе Господа (Іоан. XXI, 18-20). Это сообщаетъ и Климентъ Римскій въ I посл. къ Коринтянамъ (5 гл.)<sup>\*)</sup>.

монографіи объ апост. Петрѣ свящ. М. Трухмановъ дѣлаетъ выводъ въ пользу этого преданія (см. 272 стр. его книги: «Симонъ Петръ, апостоль Господа». Харьковъ. 1883.). Но общность выраженій Ипполита не свидѣтельствуетъ ли скорѣе о томъ, что онъ раздѣляетъ преданіе не вполне достовѣрное, не имѣющее за себя положительныхъ данныхъ?

\*) Что Петръ дѣйствительно былъ въ Римѣ, это заключаютъ и изъ того мѣста въ его первомъ посланіи (V, 13), гдѣ онъ пишетъ къ Азійскимъ церквамъ: *«пшлуесть вы яже въ Вавилонъ соизбранная»* (разумѣется церковь) *и Марко, синг мой*. Подъ Вавилономъ древнѣйшее преданіе разумѣло именно Римъ, какъ передаетъ Ерсевій (Исторія, II, 15). Это убѣдительнѣйшимъ образомъ доказывается прибытіемъ Марка и Силы (который въ Дѣяніяхъ упоминается какъ сотрудникъ Павла), потому что очень невѣроятнымъ представляется полагать мѣсто встрѣчи Петра, Марка и Силы въ дѣйствительномъ Вавилонѣ, который, если бы и населенъ былъ въ это время, однако ни теперь, ни послѣ не извѣстенъ въ исторіи Церкви. Невѣроятно, чтобы Вавилонъ могъ быть мѣстомъ, куда бы три апостола могли собраться для общей дѣятельности. Еще менѣе можно разумѣть здѣсь Египетскій Вавилонъ, построенный къ югу отъ Геліополя выходцами изъ знаменитаго Азійскаго Вавилона. Притомъ упоминаніе о царѣ (II, 13, 17) показываетъ,

Несомненно то, что св. апостоль Петръ былъ въ Римѣ нѣкоторое время, прибывъ сюда незадолго до своей мученической кончины; по устроению Божию, св. апостоль Петръ что въ Римѣ, а не собственно въ Вавилонѣ, писано посланіе: *ὁ Βαβυλεῦς*, характеризующій членомъ, указываетъ на царя Римскаго, въ Римѣ пребывающаго (въ ст. 17). Петръ потому упоминаетъ о *царѣ* (*ὁ Βαβυλεῦς*), что желалъ нѣсколько дополнить мысль апостола Павла о подчиненіи вообще начальникамъ, высказанную имъ въ посланіи къ Римлянамъ (1 П. II, 13; ср. Римл. XIII, 1—4). Значитъ, посланіе къ Римлянамъ было известно Петру. Это отъкрывается еще изъ сопоставленія слѣдующихъ мѣстъ посл. Петра съ посланіемъ къ Римл.: 1 Петр. I, 14—Римл. XII, 2; 1 Петр. II, 5—Римл. XII, 1; 1 Петр. II, 6 и 7—Римл. IX, 43; 1 Петр. II, 10—Римл. IX, 25; 1 Петр. III, 9—Римл. XII, 17; 1 Петр. IV, 10—Римл. XII, 6 и 7; 1 Петр. V, 1—Римл. VIII, 18. Сходство съ другими посланіями ап. Павла у Петра встрѣчается, но гораздо рѣже. Не доказываетъ ли это того, что посланіе къ Римлянамъ, такъ хорошо известное Петру, было изучено имъ на мѣстѣ, тамъ, куда оно было адресовано, т. е. въ Римѣ? Особенно близкое знакомство ап. Петра, послѣ посл. къ Римл., съ посл. къ Ефессянамъ, написаннымъ изъ Рима, не свидѣтельствуетъ ли также о томъ, что Петръ изучалъ его будучи въ Римѣ, гдѣ вѣроятно былъ списокъ его? Познакомиться съ нимъ ему скорѣе всего можно было именно въ Римѣ, да и едва ли вдали отъ Рима онъ могъ найти его.... Объ этомъ пребываніи Петра въ Римѣ можно догадываться и изъ того, что Маркъ, по преданію, исполнялъ при Петрѣ обязанности переводчика или толмача, а это нужно было Петру скорѣе всего именно въ Римѣ, въ отношеніи къ латинскому языку, которымъ онъ не владѣлъ въ достаточной степени (Паній у Евсевія, Исторія, III, 39; Иринея у Евсевія, V, 8). Сюда же слѣдуетъ отнести и свидѣтельство св. муч. Игнатія Богоносца въ его посланіи къ Римлянамъ (гл. 4): повелѣнія Римлянамъ апостоль Петръ давалъ конечно устно, лицомъ къ лицу; посланіи къ нимъ онъ не писалъ. Значитъ, онъ былъ въ Римѣ! Есть о семъ еще свидѣтельства Діонисія, епископа Коринфскаго (ум. въ 178 г.),—см. у Евсевія, Исторія, III, 25,—св. Иринея Лионскаго (Противъ еретиковъ, III, 1),—Фертуллиана, Оригена (у Евсевія, Исторія, III, 1),—современника Оригена Гайя, пресвитера Римской церкви (у Евсевія, Исторія, II, 25).

незадолго до смерти явился въ Римъ, чтобы своею пламенною, дѣятельною и самоотверженною любовію къ Господу Иисусу Христу подать добрый, живой примѣръ однимъ, возвысить въру другихъ, утѣшить и ободрить остальныхъ. Его одушевленная, ясная и прямая проповѣдь о Христѣ, хотя и не долго слышала ее римская церковь, должна была оставить среди римскихъ христіанъ самое свѣтлое воспоминаніе, самые глубокіе, никогда неизгладимые слѣды... Не много трудился Петръ въ Римѣ, но много сдѣлалъ для него...

### III.

Чему-бы поучиться намъ сегодня, братіе, изъ жизни и святой дѣятельности св. Іоанна Богослова? Святая жизнь св. Іоанна Богослова — полна уроковъ, полна назиданій самаго возвышеннаго, утѣшенія самаго истиннаго! Какую бы христіанскую добродѣтель мы не назвали, ей можно и должно всегда учиться у нашего св. Апостола, «его же любяше» особенно «Иисусъ» (I. XXI, 20); въ св. Іоаннѣ Богословѣ, Апостолѣ Любви, — цѣлый соборъ духовныхъ добродѣтелей, совершенствъ и духъ занимаетъ нашъ ограниченный, и духъ нашъ теряется, слабѣетъ, — когда лишь попробуешь охватить умомъ всю полноту совершенствъ жизни Апостола, полноту, поистинѣ, дивную, необъятную... Хотимъ учиться, знать истинную цѣль земной нашей жизни? Приди и виждь! св. Іоаннъ Богословъ съ молодыхъ лѣтъ, юношей, оставилъ все мірское ради Христа, онъ бѣгалъ отъ славы и чести міра земнаго ради своего духовнаго совершенствованія, онъ весь былъ въ Бога и Богъ былъ въ немъ.... Желаемъ учиться любви къ

Эти немалочисленные свидѣтельства древности, чуждыя легендарнаго характера, даютъ право утверждать, что св. апостолъ Петръ дѣйствительно жилъ некоторое время въ Римѣ, благовѣствовалъ здѣсь евангеліе Христово и сподобился пріять мученичeskій вѣнецъ, обѣщанный ему, при послѣдней бесѣдѣ съ нимъ, Господомъ Иисусомъ Христомъ.

ближнему? Приди и введи! — святой Иоанн Богослов — Апостолъ Любви; онъ, умирая, ослабѣвающимъ головою, заповѣдалъ намъ: «любите другъ друга» — онъ старецъ, убѣленный съдиами, — ослабленный болѣзнями; обѣжалъ за своимъ ученикомъ, — разбойникомъ; — обращая его назвать правый Господень... Поучимся сегодня, братіе, у святого Иоанна Богослова — терпѣливо скорбѣи и любви къ Богу и къ ближнему.

«Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стонамъ Его» (1 П. II, 21). И такъ, истинный христианинъ, страданіе — вотъ твой земной удѣлъ, — скорбь — вотъ твой долгъ!. Скорбь... страданія... кому изъ насъ они невѣдомы, кто изъ насъ тысячи — тысячъ разъ не скорбѣлъ, не страдалъ? Съ болѣзненнымъ крикомъ на устахъ мы впервые явились на свѣтъ Божій, болѣзненные стоны — послѣднее прощальное наше земное слово на смертномъ одрѣ. А что такое вся наша жизнь, какъ не страданіе и борьба? И укрыться, и убѣжать отъ страданій на землѣ нигде, нигдѣ и никому нельзя.... Желаемъ-ли мы святой, христіанской жизни — насъ ожидаетъ путь тернистый, путь тяжелый, путь непрестанныхъ скорбей, неустанной брани и съ самимъ собою, и со всемъ зломъ міра; путь духовной жизни — путь борьбы со своею грѣховною плотью, со страстями и похотями; это — борьба съ честоугодіемъ, блудными помыслами, сребролюбіемъ, завистью, тщеславіемъ, гордостью... А такая борьба — брань съ самимъ собою — мука и скорбь страшная; эту муку и скорбь, по силѣ страданій, Самъ Спаситель нашъ сравнилъ съ болѣзненными скорбями жены болицей, рождающей!.. Влечетъ-ли насъ наше сердце на подвиги добра для нашихъ ближнихъ, подсказываетъ-ли оно намъ (по природѣ «христіанское») наибъ долгъ человѣческой — отирать слезы плачущимъ, служить больнымъ, помогать убогимъ, бѣднымъ; опять и оно не на радость зоветъ насъ; на этомъ пути насъ встрѣтятъ самая черствая неблагодарность, холодное непониманіе, недобріе, насмѣшки, оскорбленія, — и кровью, кровью обольется тогда

наше сердце и нельзя, нельзя словомъ выразить всего того, что оно бѣдное тогда перестрадаетъ.... Бросаемъ-ли мы съ тобою за всеми чувственными уладами міра, предадимся ли мы самоугожденію, похоти, страстямъ, ... помянуть насъ къ себѣ пороки, клябѣщаютъ они намъ вѣчную и немолкаемую радость, неизреченное веселье, а пройдетъ немного времени и мы съ отчаяніемъ, съ ужасомъ и адскою болью воскликнемъ: «суета», — вы, роскошные и сладостные, на первый взглядъ, пороки—обманули насъ: вы дали намъ лишь слабыя и малыя минуты радости и длинныя дни и ночи самой тяжелой скорби, самыхъ невыносимыхъ мукъ: вы были — егонекъ болотный, который заманиво манитъ насъ къ себѣ и утопилъ насъ въ болотѣ, вы—розы со множествомъ ииновъ,—сладенкій ядъ, мыльный красивый пузырь.... Скорби на землѣ для всѣхъ—неизбѣжны, но есть крестоносцы Христовы и есть крестоносцы разбойника неблагоразумнаго. Св. Іоаннъ Богословъ былъ Христовъ крестоносецъ и далъ намъ образъ, какъ побѣждать, утишать свои скорби, какъ переносить и осмысливать земныя страданія.....

Цѣль земной жизни—во Христѣ, въ нашей любви къ Богу, и ближнимъ, въ нашемъ безконечномъ и непрестанномъ приближеніи ко Христу, въ единеніи съ Нимъ Святѣйшимъ; христіанскія скорби, христіанскія земныя страданія—единный истинный путь къ этой св. цѣли. Христіанское страданіе—не горькая, не непонятная, не ненужная случайность, оно—не безмыслица, нѣтъ! крестъ—единный путь къ добру, ко Христу,—страданіе—великій нравственный подвигъ, вѣнецъ и слава добра,—добро—славный подвигъ мученичества каждаго христіанина. Съ тѣхъ поръ, какъ палъ человекъ,—съ тѣхъ поръ, какъ затмилось для человека истинное Солнце радованія всей вселенной, Господь и Богъ, съ тѣхъ поръ плачь вошелъ на землю и земная жизнь стала, съ тѣхъ поръ, неустанной борьбой, вѣчнымъ колебаніемъ между добромъ и зломъ, между Богомъ и дьяволомъ, между раемъ и

адамъ; теперь, терпя многія поношенія и раны, должно добро творить, теперь скорбями и слезами Господь ведетъ насъ къ очищенію, къ новому небесному раю; кто здѣсь, на землѣ, убѣгаетъ христіанскихъ скорбей, тотъ тамъ, на небѣ, не узнаетъ покоя: «горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыдаете» Вы горько (Лк. VI, 25)...

Какъ же вести себя во время скорбей, чѣмъ же побѣждать подчасъ почти-невыносимыя, ужасныя страданія? Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и за Нимъ св. Іоаннъ Богословъ, ничѣмъ не умиротворяетъ силу нашихъ страданій, какъ только тѣмъ, что призываетъ насъ крѣпко, всею душою, любить Бога и ближнихъ. Гдѣ св. Іоаннъ Богословъ нашелъ себѣ силу перенести всѣ свои великія земныя страданія?! Въ любви къ Богу и ближнимъ... Спаситель измѣнически преданъ врагамъ ученикомъ — Иудею; ослепленный, поруганный, избитый, Онъ, — какъ самый великій злодѣй, — повѣшенъ на крестѣ, распятъ; «вен», самые близкіе ученики Распятаго, «оставльше» Христа «бѣжаша» (Мѣ. XXVI, 56) и одинъ св. Іоаннъ Богословъ, Апостоль «Любви», — при крестѣ, не убоился никакихъ страданій. никого; «вѣра Петрова затмилась, упованіе Іакова сокрылось, а любовь къ Богу Іоанна осталась неизмѣнною», все рада была перенести, была готова на всѣ страданія: такъ говоритъ одинъ нашъ русскій великій Святитель, — и добавляетъ: «одушевленный любовію» къ Богу, св. Іоаннъ Богословъ, кажется, не размышляя, сошелъ бы съ Учителемъ своимъ, съ своею любовью къ Нему, «въ самый адъ, — ибо для него былъ рай тамъ, гдѣ былъ Учитель его» \*)... Эта-то великая любовь св. Іоанна Богослова къ Богу и давала ему всегда, во всю его жизнь, силы для несенія скорбей всяческихъ...

Только тѣмъ людямъ, братіе, страданіе земное, неизбѣжное, не страшно, которые полюбили Христа: любовь къ Богу, и только она одна, можетъ заставить и заставлятъ

\*) Иннокентій Херсонскій; т. II, стр. 159-я.

человѣка забыть свои страданія,—можетъ отереть слезы съ очей, плачущихъ, можетъ всякое горе превратить въ радость духовную; для любви—нѣтъ ничего тяжелаго, для нея нѣтъ никакихъ трудностей, для нея иго Христово—благо, бремя Христово—легко. Возлюби Господа Бога твоего, Твоего Творца, Промыслителя и Отца, возлюби Его всеѣмъ сердцемъ, всею душою, всею крѣпостію, всеѣмъ помышленіемъ твоимъ,—и тебѣ не страшны будутъ никакія земныя страданія, тебѣ эти малыя скорби дадутъ радованіе о Бозѣ; возлюби Бога,—и она, эта небесная—посланица птичка-любовь, которая такъ часто и такъ высоко—далеко отлетаетъ отъ людей, споетъ тебѣ пѣсню чудную о томъ, какъ надо смотрѣть на жизнь, на скорби, — она дастъ тебѣ небесныя силы, небесныя утѣшенія... Кто истинно Бога полюбитъ, того Богъ не оставитъ безъ вразумленія; свѣтъ божественной благодати освѣтитъ для человѣка, любящаго Бога, всю вселенную божественнымъ свѣтомъ,—и человѣкъ пойметъ всю великую силу земныхъ скорбей, ихъ неопѣненныя услуги грѣховному человечеству. Кто истинно Бога полюбитъ, тотъ постигнетъ значеніе страданій на землѣ, тотъ все житейскія неправды, огорченія—видѣть, почувствуетъ, но переноситъ радостно, христіански: онъ вѣритъ и знаетъ, что скорби земныя—испытанія, посылаемыя Богомъ для очищенія людей,—плодъ горькій, но блгій грѣховности міра,—и радуется онъ о Бозѣ, и за все благодаритъ онъ Бога, и все онъ терпитъ, и всехъ онъ любитъ,—и самъ все сильнѣе и сильнѣе приближается онъ любовію къ Господу... Богу Единому служить, Ему Единому поклоняться, къ Нему Единому любовію приближаться, Его Единаго любить—вотъ цѣль человѣческой жизни, ея перво-цѣль, и только тотъ человѣкъ, который слѣдуетъ, идетъ, къ этой св. цѣли, только тотъ нашелъ истинное средство къ Христовому, а не неблаго-разумно-разбойническому, несенію всехъ печалей и болѣзней вѣка сего: тѣло истиннаго христіанина, любящаго Господа своего, можетъ быть покростея зіяющими ранами, будетъ не-

выносимо страдать, а сердце его будетъ разгораться любовію къ Богу, духъ его будетъ парить горѣ, къ Господу силъ,— и никакія житейскія скорби, никакія житейскіе ураганы и бури, не разлучатъ истиннаго христіанина отъ любви ко Христу...

Любовь къ Богу, Милостивыя Гос-ни и Гос., сила для терпѣнія скорбей, сила великая и божественная. Видѣли-ли Вы, какъ бѣдная мать спасаетъ во время пожара жизнь своего дитяти: ей не страшнѣе ни пылающій огонь, ни готовый обрушиться на ея голову потолокъ подгорѣвшаго дома: она этихъ опасностей не видитъ: ея сердце, вся ея мысль, вся она горитъ однимъ желаніемъ спасти своего ребенка,— и она не успокоится до тѣхъ поръ, пока, полуобгорѣлая съ ранами на всемъ тѣлѣ, она извлечетъ наконецъ изъ пламени своего дитя... Какая-же чудная сила сообщила этой робкой женщинѣ такое мужество, какая же чудная сила сдѣлала для слабой женщины— сильныя страданія совѣтъ незамѣтными, какъ бы несуществующими? Крѣпкая любовь къ своему дитяти. О, сколько же больше даруетъ человѣку сила любви божественная, любовь къ Богу! Любовь къ Богу все преодолеваетъ, для нея нѣтъ ни тягостей, ни страданій, ни слезъ, ни печалей,— она — жаждетъ подвиговъ самопожертвованія, самоотверженія, — не отдыхаетъ и не утомляется, для нея нѣтъ ни страха, ни зависти, ни воздыханій, ни мести, ни холодности,— для нея Богъ — все и она вся — въ Богѣ....

Только любя Бога можно понять слова: «кто попроситъ васъ пройти съ нимъ версту, пройдите двѣ,—кто отниметъ у васъ рубаху, отдайте и хитонъ, кто ударитъ васъ въ ланиту, подставьте ему и другую» (Мѡ. V, 39—41).

«Любовь приблизила Іоанна» къ Богу, «любовь открыла Іоанну тайну лица» Христа и «дѣяній Его», «любовь содѣлала Іоанна Богословомъ: крестъ и любовь суть символъ Іоанна!»... \*)

*Арх. Пиконь.*

\*) Ibid, стр. 160-я.



## БЕСѢДА ТРЕТЬЯ

о Церкви, веденная съ сектантами г. Благовѣщенска въ залѣ Никольской церковно-приходской школы апрѣля 30 1900 года.

Послѣ троекратнаго чтенія: «Христосъ воскресъ» былъ прочтанъ по книжкѣ Протоіерея Боброва\*) разборъ несостоятельности молоканскаго ученія о іерархіи. Показано было на основаніи Свящ. Писанія, что паства и паствыри совѣмъ не одно и тоже, что власть учителяства, священнодѣйствія и управленія—принадлежитъ иезытирѣмъ, но не паствѣ самой въ себѣ. Наконецъ, разъяснено было, что учрежденіе паствыриства, какъ особаго служенія, есть установленіе божественное, а не человѣческое.

По окончаніи чтенія на эстраду вынеслъ Православный Священникъ\*\*) и предложилъ собравшимся сектантамъ указать, что они имѣютъ возразить противъ прочтанныаго. Тотчасъ же къ эстрадѣ приблизились два человека: одинъ справа, это бывшій собесѣдникъ на первыхъ двухъ бесѣдахъ\*\*\*); другой—слѣва—прежде бывшій молоканцомъ, но нынѣ представитель особаго толка, отличнаго и отъ молоканства и отъ баптизма\*\*\*\*).

1 сект.—мол., обращался ко 2 му сектанту.—

«Вы что, бесѣдовать желаете со Священникомъ?»

2-й сект. Да, если что въ словахъ его окажется несогласнымъ со Свящ. Писаніемъ.

1 сект.—мол. Тогда я не буду бесѣдовать.

2-й сект. Какъ знаете.

Молокане кричать по адресу 2-го сектанта «Отступишь! Чего тебѣ надо?»

2-й сект. Я истины ищу, чего же мнѣ отступать? Доступъ къ собесѣдованіямъ открытъ всемъ.

Неизмѣнный слушатель 1 сект.—молоканина\*\*\*\*\*) восклицаетъ: «Снѣ ноги моетъ, масломъ мажется!»\*\*\*\*\*)

\*) Бесѣды съ наставниками молоканскими.

\*\*) Бывшій епархіальный противораскольническій миссіонеръ о. Василій Поповъ, нынѣ переведенный на службу во Владивостоцкую епархію.

\*\*\*) Благовѣщ. мѣщ. В. Г. Ефимовъ.

\*\*\*\*) Благовѣщ. мѣщ. Р. П. Пятыйнинъ.

\*\*\*\*\*) Благовѣщ. мѣщ. Ѳ. И. Косицынъ.

\*\*\*\*\*) Намеки на принятіе Р. П. Пятыйнинымъ обрядовъ: умовенія погъ и елсапомазанія.

Многіе молокане кричатъ съ разныхъ сторонъ: У него голова вертится! Чего его слушать?»

2-й православный\*): «Оскорблять другъ друга на бесѣдахъ никому не позволяется. На бесѣды съ равнымъ правомъ допускаются все иномыслящіе съ нами. Посему, если нѣсколькимъ лицамъ различныхъ толковъ желается принимать участіе въ бесѣдѣ, они бесѣдовать могутъ, лишь бы отъ этого не прерывалась нить бесѣды и лишь бы собесѣдники терпѣливо пережидали вопросы другъ друга и отвѣты на нихъ православнаго собесѣдника. Права насильно удалять кого либо отъ бесѣды молоканамъ не дано.

1 сект.—мол. «Пока будетъ бесѣдовать онъ» (указываетъ на 2-го сектанта), и — не буду.»

Православный—Священникъ, обращаясь къ присутствующимъ: «Видите, до чего доводитъ самовольное стремленіе къ учительству. Сектанты толкуютъ, что право на учительство І. Христомъ дано одинаково всемъ. А вотъ сошлись у этой кафедры двое сектантовъ и одинъ уже требуетъ, чтобы другой замолчалъ. Гдѣ же тутъ свобода учительства? Никакой свободы нѣтъ. Выходитъ, что сектанты отвергли законное учительство пастырей православныхъ лишь только для того, чтобы попасть въ руки учителей незаконныхъ, которые одного лишь и хотятъ, чтобы ихъ только слушали.

2-й сект. Должно слѣдовать тому, чему научаетъ Свящ. Писаніе. Въ Писаніи же сказано іудеямъ, что Христосъ *«есть камень, пренебреженный вами зиждущій смъ, но сдѣлавшійся главою угла, и нѣтъ ни съ комъ иномъ спасенія (Исал. 117, 22); ибо нѣтъ другаго имени подъ небомъ, даннаго челоукамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись»* (Дѣян. 4, 11—12).

Прав. Совѣ ршенно вѣрно. Но у насъ рѣчь сейчасъ не о томъ, отъ Кого исходитъ спасеніе, а о томъ, нужны ли для Церкви пастыри? Вы какъ полагаете: нужны они, или нѣтъ?

2-й сект. Пастыри нужны

Прав. Хорошо. Кто же были первые пастыри въ Церкви Христовой?

2-й сект. Первый пастырь—І. Христосъ. О Немъ сказано: *«Клялся Господь, и не расклется: Ты священникъ во овкъ почину»*

\*) Преподав. Сем. П. П. Маташевъ.

Мелхиседекову (Псал. 109, 4)». Онъ «лучшаго Завета поручителемъ содѣлался».... Ветхозавѣтныхъ «священниковъ было много, потому что смерть не допускала пребывать одному; а Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее, посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ. Таковъ и долженъ быть у насъ Первосвященникъ: святой, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ и превознесенный выше небесъ, Который не имѣетъ нужды ежедневно, какъ тѣ первосвященники, приносить жертвы сперва за свои грѣхи, потомъ за грѣхи народа, ибо Онъ совершилъ это однажды, принесши въ жертву Себя Сямого. Ибо законъ поставляетъ первосвященниками челоуѣковъ, имѣющихъ немощи; а слово клятвенное, послѣ закона, поставило Сына, на вѣки совершеннаго. Главное же въ томъ, о чемъ говоримъ, есть то: мы имѣемъ такого Первосвященника, Который возсѣлъ одесную престола величій на небесахъ и есть священнодѣйствователь святилища и скинии истинной, которую воздвигъ Господь, а не челоуѣкъ». (Евр. гл. 7, ст. 21—28; гл. 8, ст. 1—2).

Прав. Вѣрно. Первый Пастырь—Христорь. Онъ—Первосвященникъ вѣчный. Но вопросъ въ томъ, исключается ли первосвященничествомъ І. Христа—священство видимое? Писаніе свидѣтельствуетъ, что не исключается. Спаситель продолжателями Своего дѣла поставилъ на землѣ Апостоловъ. «Дана Мнѣ всякая власть на небъ и на земль»,—сказалъ Онъ,—«итакъ идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учи ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мѡ 28, 18 20). И Апостоль Павелъ говоритъ о себѣ: «Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей Таинъ Божіихъ» (1 Кор. 4, 1). Значитъ, послѣ І. Христа, первыми пастырями, или священниками видимыми были—Апостолы.

2 сект. Что-жь, это согласно со Свщц. Писаніемъ. Господь І. Христорь, какъ повѣствуетъ Евангеліесть Матѡсей, сказалъ Апостолу Петру: «ты Петръ, и на сѣмъ камнѣ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея; и дамъ тебѣ ключи Царства небеснаго: и что свяжешь на земль, то будетъ связано на небе-

сазь; и что разрышишь на землю, то будетъ разрышено на небесахъ» (16 гл. 18 и 19 ст.).

Прав. Да, Церковь, действительно, есть Божіе зданіе, котораго «и врата ада не одолѣютъ». Власть вязать и развязывать переходитъ въ ней отъ однихъ лицъ къ другимъ, а сама она все стоитъ непоколебимо. Отъ Апостоловъ по преемству служенія перешла власть священства и къ нашимъ пастырямъ къ пастырямъ Церкви Православной.

Сект. 2-й. У васъ есть митрополиты. Званія же митрополита въ Писаніи не указано.

Прав. Докажите, что званіе митрополита—званіе не епископской степени.

Сект. 2-й. Ясное дѣло, что нѣтъ. Епископовъ у васъ много, а митрополитовъ въ Россіи всего три. Почему это? Развѣ это не значить, что митрополитъ не то-же, что епископъ?

Прав. 2-й \*). Митрополитъ и епископъ—это не разныя степени священства, а одна и также степень—степень епископская. Митрополитъ—это лишь особое наименованіе нѣкоторыхъ лицъ епископской степени. Различныя наименованія прилагаются и къ лицамъ въ степеняхъ священнической и діаконской, напр.: протоіерей, архимандритъ, протодіаконъ, иподіаконъ и проч.; но это не значить, чтобы у насъ было болѣе двухъ низшихъ степеней: священства и діаконства. Нѣтъ. протоіерей, архимандритъ—это тотъ же священникъ; протодіаконъ и иподіаконъ по степени своего іерархическаго служенія не что либо иное, а опять таки—только діаконъ. Подобнымъ образомъ, и митрополитъ, архіепископъ, экзархъ—это не отличныя отъ епископства степени, а лишь наименованія различныхъ лицъ, стоящихъ въ той же епископской степени.

Сект. 2-й. Все-жъ таки у васъ митрополиты бываютъ не во всякихъ городахъ, а лишь въ нѣкоторыхъ. Это почему?

Прав. 3-й \*\*). Это потому, что самое наименованіе «митрополитъ» можетъ быть приложено лишь къ епископамъ нѣкоторыхъ городовъ. Слово «митрополитъ»—греческое. Появилось оно вотъ какъ. Греко-Римская имперія въ первыя времена христіанства

\*) Ректоръ Сем. о. Архимандритъ Никонъ.

\*\*\*) Преподоб. Сем. П. П. Малышевъ.

раздѣлялась на округа. Главные города этихъ округовъ носили наименованіе «митрополій». Епископовъ, начавшихъ прохожденіе своего служенія въ «митрополіяхъ», стали именовать «митрополитами». не по степени ихъ іерархическаго служенія, а по мѣсту жительства. Когда христіанство стало распространяться изъ Греціи—въ Россію, первымъ и главнымъ городомъ Россіи, «митрополіею» ея—былъ Кіевъ. Епископъ Кіева—и сталъ именоваться—«митрополитомъ». Позднѣе столь же важнымъ городомъ въ Россіи, какъ и Кіевъ—стала Москва. Тогда и епископа Московскаго стали именовать «митрополитомъ». Наконецъ, въ еще болѣе позднее время—главнымъ городомъ въ Россіи—сталъ Петербургъ. Тогда и епископъ Петербургскій—получилъ наименованіе митрополита. Такимъ образомъ и появились у насъ митрополиты: въ Кіевѣ, Москвѣ и Петербургѣ. Это не лица особой іерархической степени, высшей епископства, а лица той же епископской степени, лишь живущіе въ столицахъ Россіи: древней (Кіевѣ), менѣе древней (Москвѣ) и новой (Петербургѣ).

Сект. 2-й. Въ такомъ случаѣ, я ничего болѣе не имѣю возразить.

Сект. 1-й мол.—выступая впередъ,—  
«здѣсь сказано было о Церкви, которую создалъ Господь. Только это не такая Церковь, какъ вы себѣ строите церкви: каменные, деревянныя. Такія церкви, какъ ваши, запрещены Писаніемъ.

Прав. 2-й \*) Вы начинаете вести рѣчь о Церкви, какъ храмъ. Объ этомъ, если Богъ дастъ, у насъ еще будетъ бесѣда впереди. Теперь же у насъ рѣчь не о храмъ, какъ зданіи, а о Церкви, какъ собраніи вѣрующихъ, среди которыхъ должны быть и пасомые и пастыри; рѣчь о томъ: нужны ли пастыри для Церкви и, если нужны, то какъ они поставляются, какую власть имѣютъ надъ пасомыми и какую жизнь должны проводить.

Сект. 1-й мол. Хорошо. Тогда спрошу васъ: откуда у васъ въ Православіи взята степень—епископская. Писаніе не показываетъ намъ, чтобы среди христіанъ должны были быть—епископы. Писаніе свидѣтельствуетъ, что первосвященники были лишь въ В. Завѣтѣ. Въ Новомъ же Завѣтѣ—одинъ первосвященникъ, одинъ Епископъ—Христосъ. Такъ въ посланіи къ Евреямъ написано:

\*) О. Ректоръ Семинаріи.

«Всякій первосвященникъ, изъ чловѣковъ избираемый, для чловѣковъ поставляется къ служенію Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ, потому что и самъ обложенъ немощью; и посему онъ долженъ какъ за народъ, такъ и за себя приносить жертвы о грѣсахъ. И никто самъ собою не приемлетъ этой чести, но призывается Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя (псал. 2, 7)» (Евр. 5, ст. 1—5). Эта истина, что въ Новомъ Завѣтѣ одинъ Христосъ будетъ Первосвященникомъ, или Епископомъ,—была предуказана еще въ В. Завѣтѣ. Пророкъ Іезекіиль въ своей книгѣ говоритъ: «Такъ говоритъ Господь Богъ: горе пастырямъ Израилевымъ, которые пасли себя самихъ! не стадо ли должно пасты пастыри? Вы или тукъ и волюю одъвались, откормленныхъ овецъ закалали, а стада не пасли. Слабыхъ не укрѣпляли, и больной овцы не врачевали и пораненной не перевязывали, и ушнной не возвращали и потерянной не искали, а правили ими съ насиліемъ и жестокостью. И разсыпались они безъ пастыря и разсыпавшись съдѣлались пищею всякому зверю полевому».... «За то пастыри, выслушайте слово Господне.... Вотъ Я—на пастырей, и възвизу овецъ Моихъ отъ руки ихъ и не дамъ имъ больше пасты овецъ, и не будутъ больше пастыри пасты самихъ себя, и исторгну овецъ Моихъ изъ челюсти ихъ, и не будутъ они пищею ихъ;... вотъ Я самъ отыщу овецъ Моихъ и осмотрю ихъ.... Я буду пасты овецъ Моихъ и Я буду покоить ихъ, говоритъ Господь Богъ» (гл. 34, ст. 1—5, 9, 11, 15).

Прав. 1-й. Мысль о томъ, что съ принестіемъ 1. Христа пастыри совершенно упраздняются, ибо Единымъ пастыремъ остается—Христосъ,—мысль поверная. Вы сами начали свои возраженія лишь по отношенію къ однимъ епископамъ. Между тѣмъ, если слѣдовать вашему толкованію 34-ой главы книги Іезекіиля—о совершенномъ упраздненіи пастырей,—то придется отвергнуть въ Церкви Христовой—необходимость и прочихъ степеней іерархіи т. е. пресвитерства и діаконства. Но на существованіе въ Церкви Христовой пресвитеровъ и діаконвъ—есть ясныя предуказанія въ В. Завѣтѣ. Пророкъ Іеремія въ главѣ 33-ей своей книги говоритъ: «Вотъ, наступятъ дни, говоритъ Господь, когда Я вытоплю то доб-

рое слово, которое изрекъ о домъ Израилевомъ и о домъ Иудиномъ. Въ тѣ дни и въ то время возвратю Давиду Отрасль праведную,— и будетъ производить судъ и правду на землю. Въ тѣ дни Иуда будетъ спасенъ и Иерусалимъ будетъ жить безопасно... и у священниковъ— левитовъ не будетъ недостатка въ мужъ предъ лицомъ Моимъ, во все дни возносящимъ воссозаженіе и сожигающимъ приношенія и совершающимъ жертвы» (ст. 14—16, 18). И пророкъ Исаія въ гл. 66-ой говоритъ: «Глаголетъ Господь... Приду, собрать все народы и языки, и они придутъ и увидятъ славу Мою. И положу на нихъ знаменіе, и пошлю изъ спасенныхъ отъ нихъ къ народамъ,... которые не слышали обо Мнѣ и не видѣли славы Моей; и они возвестятъ народамъ славу Мою и представятъ всехъ братьевъ вашихъ отъ всехъ народовъ въ даръ Господу на коняхъ и колесницахъ, и на носилкахъ и на мулахъ и на быстрахъ верблюдохъ,— на Святую гору Мою, въ Иерусалимъ... Изгнана буду братья также въ священники и левиты, говоритъ Господь» (ст. 17—21).

Мол. А пророкъ Іезекіиль говоритъ, что пастыри не будутъ пасти овецъ.

Прав. Цѣтъ. Пророкъ Іезекіиль этого не говоритъ. Онъ говоритъ въ гл. 34-ой лишь о замѣнѣ ветхозавѣтнаго священства новозавѣтнымъ и о преимуществѣ послѣдняго предъ первымъ. Чтобы вы еще явнѣ могли убѣдиться въ справедливости моей мысли, въ томъ, что во времени пророка Іезекіиля пастыри ветхозавѣтные во всемъ своемъ составѣ не были лишены своей іерархической власти (тѣмъ болѣе пастыри новозавѣтные), я укажу вамъ на пастыря ветхозавѣтнаго, который за свою праведность былъ угоденъ Богу и, следовательно власти, за грѣхи свои лишень не былъ. Въ гл. 1-ой Евангелія Луки повѣствуется объ отцѣ Іоанна Крестителя—священникѣ Захаріи и женѣ его Елисаветѣ, при чемъ замѣчается, что *оба они были праведны предъ Богомъ, поступающа по всемъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпорочно* (ст. 5—6), что Захаріи при служеніи его въ храмъ являлся Ангелъ Господень, и что по рожденіи сына Захарія, исполнившись Св. Духа, даже пророчествовалъ (гл. 1, ст. 11, 67).

Мол., обращаясь къ присутствующимъ:

«Вотъ слушайте его! А пророкъ Іезекіиль говоритъ, что «пасти овецъ Богъ будетъ Самъ».

Прав. Вѣрно, что Богъ «овецъ своихъ пасеть Самъ» по па-  
сеть Онъ ихъ чрезъ видимыхъ пастырей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## БЕСѢДА ПЯТАЯ

о Церкви, назначенная къ веденію въ залѣ Никольской  
церковно-приходской школы 11 іюня с. г.\*).

Открылась бесѣда прѣніемъ: «Царю Небесный». О. ректоръ,  
выйдя на эстраду, напомнилъ собравшимся тѣ вопросы, которые  
намѣчены были молоканами для разсмотрѣнія ихъ въ прошлую бе-  
сѣду, но разсмотрѣны не были за недостаткомъ времени. Это—воп-  
росы: о рощеніи волось пастырями Церкви и о тѣхъ качествахъ,  
какими пастыри должны отличаться соответственно указаніямъ Ап.  
Павла Тимоѣею въ 3-ей главѣ его 1-го посланія. Нынѣ рѣчь, за-  
кончилъ о. ректоръ, вообще о качествахъ пастырей, о власти ихъ  
и о neodолѣвности Церкви.

Затѣмъ на эстраду выступилъ преподаватель Семинаріи П.  
П. Малышевъ и предложилъ молоканамъ поддерживать свои обви-  
ненія противъ пастырей Церкви православной по намѣченнымъ  
вопросамъ. Никто не выступалъ. Увидя въ числѣ присутствующ-  
ихъ своего бывшего собесѣдника, молоканина Е. І. Ефимова, П.  
П. Малышевъ обратился особо къ нему съ предложеніемъ вести  
бесѣду. Е. І. Ефимовъ заявлялъ, что онъ не можетъ выступить на  
собесѣдованіе ввиду того, что ему это запрещено еще въ про-  
шлый разъ о. ректоромъ Семинаріи. Е. І. Ефимову было разъяс-  
нено, что на бесѣды выступать никто ему не воспрещалъ и что  
О. Ректоръ въ прошлый разъ только лишь выразилъ желаніе, что-  
бы онъ, Ефимовъ, на бесѣдахъ держался прямо и не уклонялся  
въ стороны. Е. І. и послѣ этого разъясненія выступать на собе-  
сѣдованіе отказывается, причѣмъ, выражаясь словами записанными  
на самой бесѣдѣ и признаанными вполне вѣрными послѣ прочтенія  
присутствующимъ, — «заявилъ, 1-е, что онъ считаетъ бесѣды (1-ую и

\*) Конѣцъ 3-ей и всѣ 4-и бесѣды будутъ отпечатаны въ «Епарх. Вѣ-  
домостяхъ» въ самомъ непродолжительномъ времени.



2-ую) о Преданіи отпечатанными неправильно. Онъ предложилъ записывать бесѣды тутъ-же, на бесѣдахъ. О. Ректоръ Семинаріи, арх. Никонъ, и П. П. Малышевъ согласились на это предложеніе; О. Ректоръ Семинаріи взялся, съ православной стороны, записывать самъ; со стороны молоканъ было предложено избрать отъ 2—10 писцовъ. Оказался недостатокъ въ грамотныхъ молоканяхъ. О. Ректоръ предложилъ вести бесѣду медленно и самому Егору Ионовичу записывать. Е. І. отказался. «Пусть выправитъ прежнюю бесѣду, тогда буду продолжать», сказалъ Е. І. Ефимовъ. О. Ректоръ Семинаріи отвѣтилъ: «Мы отпечатаемъ нынѣшнюю пятую бесѣду такъ, какъ запишется на самой бесѣдѣ и подпишется присутствующими. О, какая, Егоръ Ионовичъ, побѣда, во славу Божию, будетъ у насъ, побѣда не подпольная, а явная, когда мы, православные, сами отпечатаемъ, что вы побѣдили насъ!» «На страшномъ судѣ все опредѣлится», сказалъ Егоръ Ионовичъ... Отъ бесѣды Егоръ Ионовичъ уклонился. 2) Егоръ Ионовичъ сказалъ, что о. Іоаннъ Коноплевъ говорилъ про него: «пусть только выступитъ на бесѣду, жизни ему не будетъ».

Такимъ образомъ, новыми мотивами своего отказа вести 5-ю бесѣду Е. І. Ефимовъ выставилъ, съ одной стороны, мнимую извращенность первыхъ 2-хъ бесѣдъ въ печати, съ другой стороны, —мнимый страхъ смерти. Ни тотъ, ни другой мотивъ не могутъ быть названы достаточными къ уклоненію отъ бесѣды.

1. Е. І. Ефимовъ указалъ, что во 2-ой печатной бесѣдѣ неправильно приписаны ему не приводившіяся имъ на устной бесѣдѣ —мѣста изъ 102-го псалма и 1-ой главы книги пророка Исаи и что вообще въ печатныхъ бесѣдахъ «большая половина записана неправильно». Истинная постановка записи бесѣды, по его словамъ, должна быть такова: «записывать на мѣстѣ и скрѣплять записи подписями».—И, однако, когда Е. І. Ефимову предложили вести бесѣду именно такъ, какъ онъ желалъ,—онъ отказался, по немѣнѣю среди спутниковъ грамотныхъ людей. Но грамотные люди, во 1-хъ, среди присутствовавшихъ молоканъ,—были, а во 2-хъ, строго говоря и не нужны были, такъ какъ О. Ректоръ, помимо предложенія Е. І. Ефимову записывать бесѣду самому (подъ условіемъ медленнаго ея веденія), предлагалъ наконецъ записать бесѣду и самъ, а затѣмъ, прочесть ее вслухъ предъ всѣми

присутствовавшими и лишь по одобрѣннн записи предложить ее къ подписанію собесѣдниковъ, изъ коихъ Е. І. Ефимовъ не могъ ни въ какомъ случаѣ назвать себя неграмотнымъ, ибо нѣсколькими минутами ранее показывалъ свои собственноручныя записи къ мнѣмому исправленію 2-ой бесѣды. Е. І. Ефимову указывали,—что составленная и скрѣпленная по его рецепту, полннсями записи бесѣды, въ случаѣ убѣднтельности въ ней молоканскихъ доводовъ,—будетъ торжествомъ молоканства,—что такую бесѣду для молоканъ крайне выгодно провести, если правда на ихъ сторонѣ,—что по ходу 5-ой бесѣды можно будетъ судить и о дѣйствительной силѣ съ православной стороны—первыхъ двухъ бесѣдъ: если окажется, что эта 5-я бесѣда съ православной стороны будетъ слаба,—то можно будетъ думать, что таковыми же были и первая бесѣда и что сильными онѣ явились лишь въ печати.

Но не смотря и на эти доводы Е. І. Ефимовъ бесѣду вести рѣшительно отказывался. О. Ректоръ Семинаріи высказалъ предположеніе, какъ бы Е. І. Ефимовъ,—нынѣ отказавшійся отъ бесѣды на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ самъ было и предлагалъ провести ее,—не сталъ бы позднѣе утверждать, что и печатная записи всего происходившаго на настоящей 5-ой бесѣдѣ—составлена ложно. Е. І. Ефимовъ заявилъ, что этого онъ не скажетъ, если ему дадутъ копію того, что записано было о. Ректоромъ въ залѣ Никольской школы и что помещено у насъ въ настоящемъ очеркѣ выше, въ ковычкахъ. Многіе изъ присутствующихъ высказали сомнѣніе, какъ бы Е. І. Ефимовъ «случайно»—не затерялъ эту копію и потомъ не сказалъ, что записи все-же составлена о бесѣдѣ ложно. Предложили Е. І. Ефимову подписать оригиналь 5-ой бесѣды, находящейся у о. Ректора, а копію бесѣды, за подписью о. Ректора—передать ему. Е. І. Ефимовъ согласился. Но когда копія была точъ въ точъ написана и присутствующимъ представлена,—Е. І. Ефимовъ отъ всякихъ подписей отказался.—Невольно является вопросъ: почему молоканамъ не правятся бесѣды, о коихъ печатаются отчеты?—Очевидно, не потому, что въ печатныхъ записяхъ искажается ходъ бесѣды, ибо мы, православные, предлагали молоканамъ на этой 5-ой бесѣдѣ вести записи такъ, что ни о какихъ искаженіяхъ не могло быть и рѣчи. Итакъ, почему-же?—Да, очевидно, потому не правятся такія бесѣды,

что послѣ нихъ надолго остается въ печати то, что молокане хотѣли бы забыть на слѣдующій день. Въ печатныхъ запискахъ останутся—слова Е. І. Ефимова о томъ,—что Давидъ ошибался, когда въ псалмѣ 77-мъ говорилъ: *«что слышали мы и узнали и отцы наши рассказали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возводя роду грядущему славу Господа и чудеса Его, которыя онъ сотворилъ»*... (беседа 1-я),—что Іосія до отысканія книги Закона первосвященникомъ Хелкіею—велъ нечестивую жизнь, тогда какъ Писаніе говоритъ, что онъ въ это время *«дѣлалъ удобное въ очѣхъ Господнихъ, и ходилъ во всемъ путемъ Давида, отца своего, и не уклонялся ни на право, ни на лѣво»* (4 кн. Цар., гл. 22; беседа 2-я),—что І. Христосъ въ одно время Своей жизни не хотѣлъ ходить по Іудеѣ изъ трусости, какъ бы іудеи Его не убили (см. Іоан. гл. 7, ст. 1), а не потому, почему и Ап. Павелъ предпочиталъ жизнь смерти, когда говорилъ: *«влечетъ меня то и другое: имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ, потому что это несравненно лучше; а оставаться во плоти нужно для васъ. И я вѣрно знаю, что останусь и пребуду со всеми вами, для вашего утѣха и радости въ вѣрѣ»* (Филип. гл. 1, ст. 21—25; беседа 4-я). Знаетъ все это Е. І. Ефимовъ, но не знаетъ, какъ повернуть ему на свою старую дорогу, на дорогу всѣхъ молоканъ, которые по отзывамъ православныхъ престолюдиновъ, бывшихъ на 5-ой бесѣдѣ, «сильны лишь въ потемкахъ, да и то лишь на Бурхановкѣ» (наибольше глухая часть Благовѣщенска).

2. Не болѣе основательна ссылка Е. І. Ефимовъ, при отказѣ отъ бесѣды,—на слова какого-то «человѣка» («какого»—Е. І. не указавъ), будто о. Іоаннъ Коноплевъ говорилъ, что если Егоръ Іоновичъ выступитъ еще на бесѣду, «то жизни ему не будетъ». Не основательна ссылка эта потому, что Протоіерей о. І. Коноплевъ никогда «никому челоѣку» ничего подобнаго не говорилъ. Да, если бы и слышалъ Егоръ Іоновичъ отъ кого-либо такіа «страшныя слова» въ наше «мирное для сектантовъ время»,—то не худо бы ему припомнить то, что онъ говорилъ въ прошломъ году бывшему о. Ректору Семинаріи, Архимандриту Антошину, что онъ никакихъ преслѣдованій за бесѣды не боится, ибо «совершенная любовь вонъ изгоняетъ страхъ»; не худо бы ему вспомнить и то, что самъ же онъ вычитывалъ недавно памъ съ такимъ убѣждені-

емъ на 4-й бесѣдѣ изъ 10-й главы Евангелія Іоанна, что *«пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ; и наемникъ, не пастырь, которому овцы не свои, видитъ приближающаго волка и оставляетъ овецъ и бѣжитъ; и волкъ расхищаетъ ихъ. А наемникъ бѣжитъ, потому что наемникъ, и не радитъ объ овцахъ»* (11—13). А Е. І. Ефимовъ, хотъ и отказывается на бесѣдѣ (только не по «смпревію») отъ званія пастыря, — все же творитъ среди своихъ собратій дѣла пастырскаго званія: 1) напутствуетъ умирающихъ, 2) руководитъ погребеніемъ умершихъ, 3) совершаетъ браки, 4) устраиваетъ преломленіе хлѣба въ воспоминаніе Вечери Христовой и т. п. Кому, кому, какъ не ему помнить слова Спасителя объ истинномъ пастырѣ (православныхъ пастырей Е. І. Ефимовъ считаетъ поголовно наемниками)? А тѣмъ не менѣе Егоръ Іоновичъ эти слова забылъ, и забылъ именно тогда, когда и надо бы ихъ вспомнить, когда въ Никольской школѣ безъ отвѣта стояли словесныя молоканскія «овцы», не имѣющія пастыря, который оградилъ бы ихъ (по ихъ мнѣнію) «отъ волка», т. е. отъ православнаго собесѣдника.

Все это, тогда же на 5-й бесѣдѣ, и было высказано о Ректорѣ, П. П. Малышевымъ и присутствующими православными Е. І. Ефимову.

И тѣмъ не менѣе, послѣдній вести бесѣду, и послѣ этого, не согласился.

Пропѣли: «Достойно есть». О. Ректоръ Семинаріи благословилъ собраніе «съ миромъ расходиться по домамъ» и просилъ помнить эту бесѣду. «Эта бесѣда, сказалъ онъ, подобна древнимъ вселенскимъ и помѣстнымъ соборамъ Церкви, когда такъ же, какъ и нынѣ, послѣ распрѣй, явно обличаемы были Духомъ Святымъ неправосмыслящіе. Когда сегодня съ Павломъ Петровичемъ (Малышевымъ) мы вѣхали сюда, въ Никольскую школу, намъ и въ голову не могло придти такое явное пораженіе молоканъ. *«Духъ, идыже хошетъ, дышетъ, и гласъ его слышати, но не вѣси, откуда приходитъ»* и когда (Іоан. 3, 8). Слава Богу за все!...»

## СВѢДѢНІЯ

о денежныхъ и др. пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Іоанно-Богословское Братство вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщ. дух. Семинаріи и Училища. \*)

При первомъ возникновеніи мысли объ открытіи Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ дух. Семинаріи и Училища, въ 1896 г., при Пресвященномъ Макаріи, Епископѣ Камчатскомъ Курильскомъ и Благовѣщенскомъ, была собрана сумма, которая съ нарощенными  $\frac{0}{100}$  къ открытію Братства возросла до 1017 руб. 73 коп. Эта сумма легла въ основаніе капитала Братства. Затѣмъ, предъ открытіемъ Братства по предварительно разосланнымъ подписнымъ листамъ поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений 3511 руб. 22 коп., а именно: по листу № 1-й отъ С. С. Шадрина 1000 р., № 2 В. А. Левашева 200 руб., № 3 В. В. Лукина 214 руб., № 4 С. Н. Таскина 5 руб., № 5 К. К. Александровича 20 руб., № 7 А. А. Бабкова 15 руб., № 9 М. И. Перронъ 5 руб., № 10 Н. В. Ельцова 114 руб., № 11 Г. Н. Очередица 59 руб., № 13 В. Н. Тузлукова 4 руб., № 14 Н. К. Кононовича 3 руб., № 16 Свящ. о. А. Васильева 10 руб., № 17 С. Г. Павловскаго 50 руб., № 19 Свящ. о. С. Тихвинскаго 51 руб. 47 коп., № 20 Священ. о. Н. Логниова 21 руб., № 21 Свящ. о. П. Богданова 6 руб., № 22 Свящ. о. В. Попова 25 руб., № 23 Ф. І. Васильева 45 руб., № 24 А. В. Кириллова 44 руб., № 25 Г. О. Фуссъ 9 руб., № 26 Г. П. Ларина 50 руб., № 27 И. К. Вилль 7 руб. 25 коп., № 28 М. Д. Маляровой 25 руб. 35 коп., № 29 П. Д. Баллодь 3 руб., № 30 О. П. Ризацова 21 руб., № 31 А. І. Якубовскаго 11 руб., № 32 А. Д. Шипулина 12 руб., № 33 И. М. Иванова 17 руб. 27 коп., № 34 И. В. Ельцова 3 руб., № 35 М. М. Волковинскаго 4 руб., № 36 И. П. Печенкина 30 руб. 50 к., № 37 А. М. Караулова 2 руб. 40 коп., № 38 О. Я. Фриманъ 3 руб. 33 коп., № 39 Н. И. Вагенскаго 7 руб., № 40 2-й Вост. Сиб. Артил. Бригады 3 руб., № 41 Э. И. Шефферъ 5 руб., № 42 А. М. Мамонтовой 22 руб. 20 к., № 45 Г. П. Клитчоглу 6 руб., № 46 И. К. Нордстрема 12 руб., № 47 Н. А. Зицовой 2 руб., № 49

\*) Подробный отчетъ Братства будетъ напечатанъ въ концѣ отчетнаго года (къ 26 сентября с. г.).

И. Е. Ицкевича 51 руб., № 52 А. А. Тихонравова 15 руб., № 53 М. Д. Булахъ 11 руб. 50 к., № 54 С. А. Скворцова 65 руб., № 55 А. А. Тоноркова 100 руб., № 56 Свящ. о. С. Пашковского 10 руб., № 57 П. В. Верещагина 36 руб., № 58 П. П. Малышева 23 руб., № 59 А. Н. Попова 10 руб., № 60 Н. З. Голубцова 5 руб., № 61 Н. Я. Кожевникова 8 руб. 50 к., № 62 Д. В. Балова 10 руб., № 63 о. Ректора Семинарии, Арх. Никона 713 руб. № 64 Е. В. Бабинцевой 10 руб., № 65 о. діакона П. Струкова 24 руб. 50 к., № 66 А. А. Соколова 26 руб., № 67 М. П. Богоявленскаго 65 руб., № 69 Свящ. о. Н. Мосолова 111 руб., № 70 С. П. Дубровскаго 10 руб. 95 к., № 72 П. П. Попова 6 руб., № 73 Н. И. Четверникова 2 руб.

**Не получены подписные листы отъ слѣдующихъ лицъ:**

№ 6 А. А. Тарновскаго, № 8 А. А. Добротворскаго, № 12 Н. А. Першина, № 15 о. Протоіерея І. Коноплева, 18 Свящ. о. А. Гаркина, № 43 М. М. Караулова, № 44 А. А. Кордовскаго, № 50 А. М. Валусва, № 51 Н. П. Макѣва, № 68 И. А. Котельникова, № 57 А. М. Огородникова.

Въ день открытія Братства (26 марта с. г.) и въ послѣдующее время поступило отъ разныхъ лицъ 483 руб., а именно:

Отъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго 25 руб., Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго 100 р., Преосвященнаго Евсевія, Епископа Камчатскаго и Владивостокскаго 100 руб., Г. Начальника Края, Приамурскаго Генераль-Губернатора Н. И. Гродекова 100 руб., Г. Военнаго Губернатора Амурской области, Генераль-Лейтенанта К. Н. Грибскаго 25 руб., Свящ. о. А. Зимина 20 руб., Свящ. о. П. Потодіаконова 5 руб., К. И. Саляева 3 руб., И. К. Карловичъ 3 руб., г. Оедоровскаго 3 руб., А. А. Добротворскаго 3 руб., С. Н. Чембарова 3 руб., Н. Д. Сараева 5 руб., Н. Н. Бусыгиной 3 руб., А. А. Дуктова 1 руб., Н. М. Ворзакова 1 руб., В. В. Шарова 1 руб., В. В. Коломина 1 руб., Т. П. Останина 1 руб., Свящ. о. М. Оедорова 5 руб., Свящ. о. І. Рязановскаго 5 руб., Свящ. о. П. Крахмалева 10 руб., И. К. Окунцова 3 руб., Н. В. Е. 1 руб., Н. П. Макѣва 3 руб., О. Н. Генрихсень 50 руб., В. П. Кондрашева 3 руб., Н. З. Голубцова 200 руб.

Изъ вѣдѣхъ поступленій по § 13 Устава Братства отчислено въ неприкосновенный капиталъ 4004 р. 73 к., а остальные 1207 рубл. 22 к. приняты на текущіе расходы. \*)

Предсѣдатель Совета Братства, Ректоръ семинаріи

*Аркадій Никольскій*

и членовъ: Мленцъ, Ключарь и Секретарь Совета Братства

*П. Верещинъ.*

## ХРОНИКА.

27 мая. Его Преосвященство совершалъ въ градо-Влагодѣльскомъ Каѳедральномъ соборѣ панихиду по въ Бозѣ почившей шопкинѣ Анастасіи, въ мірѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ. На панихидѣ участвовало все градское духовенство. Того же числа въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

28 мая. Пятидесятница. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ, іеромонахи: Амвросій и Стефанъ.

29 мая. День Св. Духа. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ загородной архіерейской домово́й церкви. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ и священникъ С. Тихвинскій.

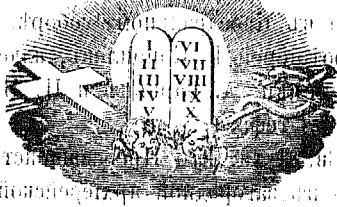
4 іюля. Недѣля Всѣхъ Святыхъ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ и П. Протодіаконовъ.

\*) Сверхъ того, поступило отъ Гр. Е. Циковича — одно мѣсто байхового чая въ 72 фунта, старое хорьковское пальто и 2 старыхъ пиджака, отъ Торг. дома «Кайовинъ и Василь» 10 фунтовъ байхового чая и отъ Г. П. Ларина 1 ящикъ разнообразныхъ вещей. По продажѣ означенныхъ предметовъ деньги поступаютъ на приходъ.

Того же числа въ 5 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ военной лагерной часовнѣ. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Николь, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ и священникъ И. Мосоловъ.

5 іюня. По случаю престольнаго праздника въ военной лагерной часовнѣ Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ одной часовнѣ. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Николь, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ и священникъ И. Мосоловъ.

11 іюня. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ П. Протоіерей.



Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Вершининъ

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1900 г., іюня 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейскал. № 148.



Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

12.

30 іюня.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ.—Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: Опрежденіе Святейшаго Синода;—Отъ Благовѣщенскаго духовнаго начальства;—Отъ Благовѣщенскаго училищнаго Совета.—Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.—Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго училищнаго совета о состояніи церковныхъ школъ за 1899 гражданскій годъ.

**ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ.**

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

30 сего апрѣля, въ Корфу совершено Бракосочетаніе  
Любезнѣйшаго двоюроднаго дяди Нашего, Его Императорскаго

Высочества, Великаго Князя Георгія Михайловича съ дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіевною.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Георгія Михайловича Марію Георгіевну именовать Великою Княгинею, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убеждены, что вѣрные поданные Наши соединять теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему Богу о дарованіи постоянного незыблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ Царскомъ селѣ, въ 30-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча дѣвятисотое; Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Царское село 30 апрѣля  
1900 года.

„НИКОЛАЙ“.

## Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 5—10 мая 1900 года за № 1881 по Высочайшему Манифесту о бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіевною.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 2 сего мая за № 4769, съ приложеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества

Манифеста, состоявшагося въ 30 день минувшаго апрѣля, о бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіевною. Приказали: 1, Настоящій Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ напечатать, для обнародованія, въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» и 2, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, было совершено во всехъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ предъ литургією, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, благодарственное Господу Богу молебствіе, кромѣ церквей, въ коихъ уже совершено такое по особому распоряженію.—

### Отъ Благовѣщенскаго Духовнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 15 іюня 1900 г. за № 35—188, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ того же 15 іюня за № 853, постановлено: Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ, данный 30 апрѣля сего 1900 года о бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіевною и опредѣленіе Святѣйшаго Синода по сему поводу, напечатать въ ближайшемъ № Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для каковой цѣли Высочайшій Манифестъ и опредѣленіе Святѣйшаго Синода, въ копіяхъ, препроводить въ редакцію Вѣдомостей, при чемъ предписать всемъ причтамъ

церквей Благовѣщенской епархіи въ первый воскресный день, по полученіи № Вѣдомостей предъ литургією прочитати Высочайшій Манифестъ и совершити благодарственное Господу Богу молебствіе.

Журналъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи 31 мая 1900 года за № 77/105, утвержденный Его Преосвященствомъ въ резолюціи отъ 1 іюня за № 745.

СЛУШАЛИ: пропечатанное въ № 17 Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленіе Св. Синода отъ <sup>16 марта</sup>/<sub>4 апрѣли</sub> 1900 г. за № 1200, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ въ пользу этихъ обществъ и учреждений. П Р И К А З А Л И. Принимая во вниманіе, а) что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений, въ пользу коихъ разрѣшены разно-временно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ согласно раскубликованному въ № 4, Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ опредѣленію Св. Синода отъ 10 января с. г. могутъ быть выдаваемы разрѣшенія на таковыя сборы и б) что постоянное умноженіе числа лицъ, производившихъ сборы во время совершенія Богослуженія, вызывало справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины столь необходимой для благовѣйнаго настроенія собравшихся въ храмахъ Божіихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: все разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ сборы прекратить, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣ-

шеніи впредь на основаніи вышеупомянутаго опредѣленія Св. Синода отъ 10 января с. г., производить въ пользу оныхъ церковные сборы. О чемъ дать знать циркулярно по духовномъ увѣдомству, чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія и руководства. П Р И К А З А Л И: Консисторія по обсужденіи приведеннаго въ означенномъ опредѣленіи Св. Синода вопроса полагаетъ: чрезъ пропечатаніе сего въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать знать всѣмъ причтамъ церкви епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

**Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ 6 іюня 1900 г. № 66/178.**

Благовѣщенская Духовная Консисторія, заслушавъ рапортъ одного изъ Благочинныхъ Благовѣщенской Епархіи о поврежденіи, въ его участкѣ, храма ударомъ молніи П Р И К А З А Л И: Въ предотвращеніе подобныхъ несчастій, рекомендовать причтамъ устраивать громоотводы на храмахъ. Іюня 9 дня 1900 г., гор. Благовѣщенскъ.

**Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

1. Благовѣщенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ предлагаетъ причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи, не доставившимъ еще 2% сбора въ пользу церковныхъ школъ за 1899 г.,—послѣшнить доставленіемъ онаго въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а также и суммъ, собранныхъ на содержаніе церковныхъ школъ въ день св. Троицы.

2. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 іюня за № 843, утверждаются:

а) Священникъ *С. Ѳ. Тихвинскій* казначеемъ Верхне-Амурскаго Отдѣленія Совѣта.

б) Крестьянинъ с. Средне-Вѣльскаго *Теодоръ Іаковлевъ Чередикинъ*—попечителемъ Средне-Вѣльской ц.-приходской школы, срокомъ съ 26 марта 1900 г. по 26 марта 1901 г.

в) Крестыянннъ Ѳеодоръ Сергіевъ *Давидовъ*—попечителемъ Борисо-Глѣбской церковно-приходской школы.

Отъ Правленія Благовѣщенской духовной Семинаріи.

## СПИСОКЪ

учениковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ оною училища съ приготовительнымъ классомъ, составленный послѣ экзаменовъ за 1899—1900 уч. годъ по опредѣленію Правленія Семинаріи, отъ 7-го іюня с. г., и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, 12 іюня 1900 г. за № 824

### А.

*Благовѣщенская Духовная Семинарія.*

#### III (VI) КЛАССЪ.

Оканчиваютъ курсъ ученія въ Семинаріи.

Разрядъ первый.

Удостоиваются званія студента Семинаріи:

Денисовъ Константинъ.

Зоринъ Иванъ.

Окушовъ Василій.

Зеленскій Николай.

Добровидовъ Иннокентій.

Галичевъ Алексѣй.

Зиминъ Гавріиль.

Журавлевъ Василій.

Давидовъ Владиміръ.

Разрядъ второй.

Самсель Александръ.

Зеленскій Иванъ.

Отправляются на казенный счетъ для продолженія богословскаго образованія—Денисовъ К. въ Московскую Духовную Академію и Зоринъ Ив. въ Казанскую Духовную Академію.

#### II (IV) КЛАССЪ.

Переводятся въ слѣдующій III (V) классъ съ причисленіемъ къ

1-му разряду:

Зеленскій Алексѣй.

Крюковъ Адріанъ.

2-му разряду:

Денисовъ Александръ.

Красиковъ Григорій.

Михайловъ Іаннуарій.  
 Михайловъ Игнатій.  
 Поповъ Владиміръ.  
 Прудаевъ Николай.  
 Тихвинскій Леонидъ.  
 Шелеговъ Александръ.

Удостоиваются награды:

1-й степени: Зеленскій А. Михайловъ Іан. Михайловъ Игн. Поповъ Вл. Прудаевъ Н.	2-й степени: Тихвинскій Л. Шелеговъ А.
--	---

### І (II) КЛАССЪ.

Переводятся въ слѣдующій II (III) классъ съ причисленіемъ къ

1-му разряду:

Васильевъ Петръ.  
 Михайловъ Иннокентій.  
 Соснинъ Николай.

2-му разряду:

Зиминъ Иванъ.  
 Лавровъ Константанъ.  
 Михайловъ Николай.  
 Рихтеръ Владиміръ.  
 Тимъ Алексій.  
 Троицкій Владиміръ.  
 Цой Петръ.  
 Шиверскій Емельянъ.  
 Яницкій Михаилъ.

Удостоивается награды

2-й степени: Соснинъ Н.

Назначаются послѣ лѣтнихъ вапиккулъ:

переэкзаменовка—Окунцову Н. по русской словесности;  
 экзамены—Крахмалеву С. по математикѣ, греческому и латин-  
 скому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Пестеревъ Алексій и Скворцовъ Геннадій.

## Б.

*Благовъщенское Духовное училище.*

## II (IV) КЛАССЪ.

Оканчиваютъ курсъ училища и переводятся въ I классъ Семинаріи съ причисленіемъ къ

## 1-му разряду:

Баженовъ Андрей.  
Вишневоуі Василій.  
Денисовъ Георгій.  
Мичуринъ Иванъ.  
Свишьинъ Ѳеодоръ.  
Тихвинскій Николай.  
Эновъ Александръ.

## 2-му разряду.

Вѣтинъ Александръ.  
Петрологиновъ Серапіонъ.  
Поповъ Иннокентій.  
Плюсинъ Владиміръ.  
Причеспяевъ Борисъ.  
Скворцовъ Веніаминъ.  
Усовъ Анатолій.  
Христосенко Иванъ.  
Яковлевъ Викторинъ.  
Явицкій Меодій.

## Удостоиваются награды:

1-й степени: Баженовъ А.  
Денисовъ Г.  
Мичуринъ Ив.  
Свишьинъ Ѳ.  
Эновъ А.

2-й степени: Вишневоуі В.  
Тихвинскій Н.

## I (II) КЛАССЪ.

Переводятся въ слѣдующій II (III) классъ съ причисленіемъ къ

## 1-му разряду:

Ивановъ Пантеленмонъ.  
Корнаковъ Иннокентій.  
Крахмалевъ Василій.  
Малыхинъ Петръ.  
Никифоровъ Николаі.  
Никифоровъ Стефанъ.  
Рахманинъ Петръ.  
Черемныхъ Василій.  
Чистяковъ Ѳеодоръ.  
Яковлевъ Василій.

## 2-му разряду:

Винокуровъ Валерій.  
Кирилловъ Георгій.  
Кириѣвскій Михаилъ.  
Колесниковъ Матоей.  
Малыхинъ Андрей.  
Окунцовъ Іаковъ.  
Пельменевъ Иванъ.  
Поповъ Николаі.  
Пошиваловъ Веніаминъ.  
Рождественскій Михаилъ.  
Рязановскій Петръ.  
Рязановскій Григорій.  
Соколовъ Василій.



Свѣякинъ Василій.  
Тихановскій Андрей.  
Ушаковъ Иванъ.  
Шпилевъ Прокопій.

Удостоиваются награды:

1-й степени: Корняковъ Ин.  
Никифоровъ Н.  
Яковлевъ Вас.

2-й степени: Крахмалевъ В.  
Малыхинъ П.  
Никифоровъ С.  
Черемныхъ В.  
Чистиковъ Ѳ.

Назначаются послѣ лѣтнихъ каникулъ переэкзаменовки:  
Вълицкому Матюсю  
Горбуницову Михаилу  
Москвитину Александру } по русскому языку.  
Эпову Стефану  
Данилову Михаилу по греческому языку;  
Олейникову Михаилу по арифметикѣ.  
Остается на повторительный курсъ Парфеновскій Александръ.

*Приготовительный классъ.*

Переводятся въ I классъ училища съ причисленіемъ къ

**1-му разряду:**

Бурдуковскій Иннокентій.  
Буртаевскій Николай.  
Кимъ Николай.  
Колмогоровъ Петръ.  
Крахмалевъ Иннокентій.  
Малышевъ Сергій  
Олейниковъ Осодоръ.  
Осиновъ Николай.  
Поповъ Виталій.  
Ревенковъ Николай.  
Реполовскій Василій.  
Сидоренко Сумсойъ.  
Сворцовъ Василій.  
Соловьевъ Василій.  
Шабалинъ Петръ.  
Шелеговъ Викторъ.  
Осодоровъ Александръ.  
Яницкій Павелъ.

**2-му разряду:**

Кирьевскій Иннокентій.  
Кирьевскій Константинъ.  
Корякинъ Константинъ.  
Никольскій Николай.  
Пекеръ Георгій.  
Пельменевъ Николай.  
Петровъ Викторъ.  
Поповъ Христофоръ.  
Поповъ Матвей.  
Поповъ Анатолій.  
Поповъ Иннокентій.  
Пуцловъ Константинъ.  
Разиновъ Стефанъ.  
Сидоренко Максимъ.  
Тихвинскій Владиміръ.  
Юфьевъ Александръ.  
Яковлевъ Михаилъ.

## Удостоиваются награды:

1-й степени: Малышевъ Серг.  
Соловьевъ Вас.

2-й степени: Буртасовскій П.  
Кимъ Н.  
Крахмалевъ И.  
Олейниковъ О.  
Осиповъ Н.  
Ревешковъ Н.  
Сидоренко С.  
Скворцовъ В.  
Шелеговъ В.  
Яницкій П.

Назначаются послѣ лѣтнихъ каникулъ перекэкзаменовки:  
Турову Ивану—по русскому языку,  
Пляскину Михаилу—по церковному пѣнію,  
Худольеву Иннокентію—по арифметикѣ.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Петелинъ Димитрій, Приколотинъ Игнатій, Тищевъ Иванъ.

Ректоръ Семинаріи *Арх. Никонъ*.

Секретарь Правленія *И. Кожесвииковъ*.

## ОТЧЕТЪ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состо-  
яніи церковныхъ школъ за 1899 гражданскій годъ.

*1. Управленіе церковными школами. Составъ Епархіальнаго Учи-  
лищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта  
и Отдѣленій, съ указаніемъ, званія членовъ. Почетные члены Со-  
вѣта и Отдѣленій.*

Общее завѣдываніе церковными школами бывшей Камчатской  
(съ 1 января отчетнаго года раздѣлена на двѣ: а) Благовѣщенскую  
и б) Владивостокскую) епархіи и забота о благоустройствѣ ихъ  
принадлежали Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евсеію,  
Епископу Камчатскому и Владивостокскому и Преосвященнѣйшему  
Иппокентію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому и, подъ  
непосредственнымъ ихъ руководствомъ, Камчатскому Епархіаль-  
ному Училищному Совѣту, переименованному съ 1 января 1899 г.,  
въ виду помнутаго раздѣленія епархіи,—въ «Благовѣщенскій».

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ руко-  
водствомъ Его Преосвященства, выражалась: 1) въ открытіи школъ  
церковно-приходскихъ и грамоты, 2) въ исполненіи предписаній

Высшаго и Епархіального Начальства по школьнымъ вопросамъ, 2) въ дѣлопроизводствѣ по вопросамъ о назначеніи завѣдующихъ, законоучителей, учителей и попечителей школъ, 4) въ снабженіи школъ учебниками и учебными пособиями, 5) въ отпускѣ денегъ на постройку школьныхъ зданій, ихъ содержаніе и жалованье учителямъ, 6) въ разсмотрѣніи списковъ учениковъ, подвергавшихся экзаменическому въ особыхъ комиссіяхъ испытанію и выдачѣ имъ льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, 7) въ сношеніи съ разными лицами и учрежденіями по школьному дѣлу и 8) въ заслушиваніи прошеній, рапортовъ и отношеній отъ учрежденій, частныхъ и подчиненныхъ лицъ, и составленіе по нимъ журнальныхъ опредѣленій. Исполненіе дѣлъ не терпящихъ отлагательства производилось Постоянною Комиссіею Совѣта.

Ближайшее завѣдываніе, управленіе и наблюденіе надъ школами принадлежало Отдѣленіямъ Совѣта, каковыхъ было—4: 1) Верхне-Амурское, 2) Нижне-Амурское, 3) Южно-Уссурийское, 4) Петропавловское.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 февраля 1896 г. Положенію объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія».

Составъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій: Предсѣдатель—Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи Архимандритъ Никонъ и члены: преподаватели той-же семинаріи—Статскій Совѣтникъ А. Л. Топорковъ, священникъ С. С. Пашковскій, Статскій Совѣтникъ П. В. Верещагинъ, Д. В. Баловъ, Каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, священникъ Илія Мосоловъ, секретарь Благовѣщенской духовной Консисторіи С. Г. Павловскій, Инспекторъ гимназій П. С. Образцовъ, Податной инспекторъ Амурской области А. О. Титаренко, и члены по должности и. д. Епархіальнаго Наблюдателя священникъ В. Поповъ, а отъ М. Н. П.—директоръ Благовѣщенской гимназій д. с. с. Ф. І. Васильевъ. Почетными членами Совѣта состояли почетные попечители церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенскіе купцы—Амурской области Н. А. Першинъ и Приморской—Н. В. Ельцовъ, а также Благовѣщенскій же купецъ В. А. Левашевъ. Въ составъ постоянной комиссіи Совѣта входили, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Совѣта,—члены онаго: с. с. А. Л. Топорковъ и священникъ С. С. Пашковскій, и. д. Казначей Совѣта состоятъ—свя-

щенникъ Илія Мосоловъ и членомъ дѣлопроизводителемъ преподаватель Семинаріи—Д. В. Валовъ

### Верхне-Амурское Отдѣленіе.

Предсѣдатель—Благочинный градо-Благовѣщенскихъ церквей, священникъ Николай Логиновъ. Члены: свящ. П. Богдановъ, свящ. С. Тихвинскій, свящ. А. Зиминъ (онъ же и казначей), свящ. Ф. Ушаковъ (онъ же и дѣлопроизводитель), заслуженный препод. гимназій А. В. Кирилловъ, Благовѣщенскіе купцы: А. М. Клоссъ, А. А. Соколовъ, и члены по должности: уѣздный наблюдатель свящ. В. Козловскій и г. Окружный начальник В. Н. Тузлуковъ, а также о. о. благочинные I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII участковы епархіи.

### Нижне-Амурское Отдѣленіе.

Предсѣдатель и вмѣстѣ наблюдатель Нижне-Амурскаго Отдѣленія—Благочинный Уссурийскихъ церквей, свящ. Серапионъ Черныхъ. Члены: Настоятель Хабаровскаго Успенскаго Собора прот. І. Гомзиковъ, свящ. П. Родіоновъ (онъ же и казначей) свящ. X. Петрологинъ, свящ. А. Котиковъ, Окружный инспекторъ училищъ Приамурскаго края, д. с. с. В. П. Маргаритовъ, старшій чиновникъ особыхъ порученій при Приамурскомъ Генералъ-Губернаторѣ и городской голова г. Хабаровска А. А. Рассушинъ, Начальникъ Хабаровскаго технического желѣзно-дорожнаго училища, Колл. Совѣтникъ Н. Н. Окуловъ, Начальникъ Хабаровской округа. С. А. Ястребовъ, Хабаровскій 2-й гильдіи купецъ П. П. Пьянковъ, и дѣлопроизводитель, членъ Отдѣленія свящ. А. Швецовъ. Почетный членъ Отдѣленія, Хабаровскій 1 гильдіи купецъ В. Ф. Плявинъ.

### Южно-Уссурийское Отдѣленіе.

Предсѣдатель (онъ же и наблюдатель) свящ. П. Мичуринъ. Члены: прот. А. Муравьевъ, священники: М. Покровскій, А. Сахаровъ, А. Михайловскій, К. Сергеевскій (онъ же и дѣлопроизводитель) М. Кессельманъ, А. Охлопковъ. Завѣдующій полицейскою частью г. Никольска, надв. сов. Н. Кессельманъ, директоръ Владивостокской мужской гимназій, д. с. с. Николай Вознесенскій.

### Петропавловское отдѣленіе.

Въ отчетномъ году отъ сего Отдѣленія никакихъ свѣдѣній какъ о его составѣ, такъ и иконаламъ не получено.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го іюня.

№ 12.

1900 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Беседа третья о Церкви, веденная съ сектантами г. Благовѣщенска въ залѣ Никольской церковно-приходской школы. (Окончаніе). — Христіанское мирозерцаніе и его значеніе въ сознательно-разумной жизни человека. — Нѣкоторыя мои думы о Сибири. — Хроника.

---

### БЕСѢДА ТРЕТЬЯ,

о Церкви, веденная съ сектантами г. Благовѣщенска  
въ залѣ Никольской церковно-приходской школы  
30 апрѣля.

(Окончаніе)

Мол. Какіе у васъ пастыри? Они пасутъ самихъ себя, а не стадо, — вѣдятъ туку, волною одѣваются отъ овецъ своихъ.

Прав. Есть и у насъ среди пастырей — пастыри проводящіе жизнь достойную. Но что — изъ этого? И чрезъ недостойно живущихъ пастырей дѣйствуетъ благодать Священства.

Мол. Разъ пастырь ведетъ жизнь недостойную, какой же онъ пастырь?

Прав. Пока пастырь не лишенъ законнымъ образомъ своего сана, онъ остается пастыремъ, хотя бы проводилъ жизнь и не вполне нравственную. Ясное доказательство этой мысли вы найдете въ самомъ Свящ. Писаніи. Оно повѣствуетъ намъ, что при осужденіи Христа на смерть въ совѣтъ фарисеевъ и первосвященниковъ засѣдалъ первосвященникъ Каіафа. Дѣло, въ которомъ онъ принималъ участіе, — было безбожное, замыселъ на жизнь Спасителя. И что же, лишенъ ли онъ былъ благодати Священства за это? Нѣтъ, Евангелистъ Іоаннъ свидѣтельствуетъ намъ, что Каіафа сказалъ собравшимся въ совѣтъ: *«вы ничего не знаете, и не думаете, что лучше намъ, чтобы одинъ человекъ умеръ за людей,*

нежели чтобы весь народъ погибъ. Сие же онъ сказалъ не отъ себя, но, будучи на тотъ годъ первосвященникомъ, предсказалъ, что Иисусъ умретъ за народъ. И не только за народъ, но чтобы и разсѣянныхъ чадъ Божіихъ собрать во едино» (11 гл. ст. 49—52).

Мол. Что-жъ выходитъ изъ вашего примѣра? Что Богъ можетъ открывать свою волю и грѣшнымъ людямъ? Конечно, съ этимъ и мы согласны. Въ 1-ой книгѣ Царствъ разсказывается, что когда Давидъ спасся отъ преслѣдованій Саула и «пришелъ къ Самуилу въ Раму»,.. «послалъ Саулъ слугъ взять Давида, и когда увидѣли они сонмъ пророковъ пророчествующихъ и Самуила, начавшаго шествовать надъ ними, то Духъ Божій съшелъ на слугъ Саула, и они стали пророчествовать. Донесли объ этомъ Саулу, и онъ послалъ другихъ слугъ, но и эти стали пророчествовать. Потомъ послалъ Саул третьихъ слугъ, и эти стали пророчествовать. Разнѣвавшись Саулъ самъ пошелъ въ Раму..... и на него сошелъ Духъ Божій, и онъ шелъ и пророчествовалъ» (гл. 19, ст. 18, 20—23).

Прав. Нѣтъ, примѣръ Каіафы не о томъ говоритъ, что Богъ можетъ открывать свою волю и грѣшнымъ людямъ; въ Евангеліи Іоанна прямо сказано, что Каіафа предсказалъ смерть Иисуса Христа за народъ не почему либо иному, а только потому, что былъ «на тотъ годъ первосвященникомъ» (11, 51). Значитъ, если бы судъ надъ Христомъ случился не въ этотъ годъ, а въ другой, когда бы Каіафа первосвященникомъ не былъ,—то и предсказаніе отъ него не послѣдовало бы. Предсказаніе Каіафы, такимъ образомъ стояло въ исключительной зависимости отъ его пресвященническаго достоинства, котораго онъ, поему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, лишень еще не былъ, ибо и Духъ Божій отъ него, какъ первосвященника, еще не отступилъ.

Мол. А вотъ Христосъ сказалъ о себѣ: «Я есмь пастырь добрый: пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ; а наемникъ, не пастырь, которому овцы не свои, видитъ приближающаго волка и оставляетъ овецъ и бѣжитъ; и волкъ расхищаетъ овецъ и разгоняетъ ихъ. А наемникъ бѣжитъ; потому что наемникъ, и не радитъ объ овцахъ» (Іоан. 10, 11—13). Вотъ священники ваши православные и суть наемники, а не пастыри.

Прав. Нѣтъ, именемъ наемниковъ могутъ быть названы лишь тѣ ложные пастыри, которые не имѣютъ законнаго поставленія

на паству, кому *«овцы не свои»* (Иоан. 10, 12). Православные же священники законное поставленіе на паству имѣютъ, получая власть свою преемственно отъ Апостоловъ, а чрезъ нихъ и отъ Самаго Христа.

Мол. Это только по вашему. Апостоль же Петръ говоритъ: *«Пастырей вашихъ умоляю я сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ во славу, которая должна открыться: насыте Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для жужной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наследіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду»* (1 Петр. 5, 1—3).

Прав. Вы читаете о качествѣ пастырей. Значитъ, признаете законность пастырства?

Мол. Вашихъ пастырей не признаемъ.

Прав. А въ церкви Христовой?

Мол. Должны быть.

Прав. Вотъ и прекрасно. А какъ пастыри являются? Кто ихъ поставляетъ въ это званіе?

Мол. Пастыри должны быть доброй жизни. У Апостола Петра сказано, какъ я читалъ вамъ,— что *«насти стадо»* пастыри должны не изъ за корысти.

Прав. Не о томъ вопросъ. Какъ пастыри поставляются?

Мол. Чрезъ избраніе по жребію. Въ Писаніи сказано что, когда надлежало избрать въ число Апостоловъ—преемника Іуды, *«Апостолы поставили двоихъ: Іосифа, называемаго Варсавою, который прозванъ Иустомъ, и Маттею; и помолились и сказали: Ты, Господи, Сердцевѣдецъ всѣхъ, покажи изъ сихъ двоихъ одного, котораго Ты избралъ принять жребій сего служенія и Апостолства, отъ котораго отпалъ Іуда, чтобы идти въ свое мѣсто. И бросили о нихъ жребій, и выпалъ жребій Маттею и онъ сопричисленъ къ одиннадцати Апостоламъ»* (Дѣян. гл. 1, 42—26).

Прав. Вы ведете рѣчь о способѣ избранія на служеніе Апостольское Маттею. Но Маттею и ранѣе этого избранія состоялъ въ числѣ тѣхъ, кои находились при Іисусѣ Христѣ *«начиная отъ крещенія Іоаннова до того дня, въ который Онъ вознесся»* (Дѣян. 1, 21—22). Онъ, очевидно, былъ въ числѣ 70 учениковъ І. Христа и ранѣе своего сопричисленія къ лику 12-ти Апостоловъ несъ

жребій Апостольскаго служенія. Я же хочу узнатьъ отъ васъ не это, — а то, поставлялись ли преемники Апостоловъ— въ званіе пастырей чрезъ рукоположеніе, или вѣтъ?

Мол. Вы отдѣляете Апостоловъ отъ ихъ преемниковъ?

Прав. И вполнѣ справедливо. Апостолы обладали особыми дарованіями и полномочіями, сравнительно со своими преемниками.

Мол. Особія дарованія были не у однихъ Апостоловъ. Они были и у мірянъ, таковы, напр., дары: мудрости, знанія, вѣры, исцѣленій, пророчества и т. д.

Прав. Вѣрно. Но у преемниковъ Апостольскаго служенія было раздѣленіе особыхъ дарованій (1 Кор. 12, 11). У Апостоловъ же всѣ эти дарованія были даны каждому сполна. Но нынѣ вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, какъ поставлялись преемники Апостольскаго служенія на пастырство: поставлялись ли они чрезъ рукоположеніе, или какъ-либо иначе?

Мол. Писаніе ясно свидѣтельствуетъ, какъ они поставлялись. Савлъ преслѣдовалъ христіанъ. Когда *«онъ шель и приближался къ Дамаску, внезапно осіялъ его свѣтъ съ неба; онъ упалъ на землю и услышалъ гласъ, говорящій ему: Савло, Савло, что ты гониши Меня? Онъ сказалъ: кто ты Господи? Господь же сказалъ: Я Иисусъ, Котораго ты гониши. Трудно тебѣ идти противъ розжи. Онъ въ трепетѣ и ужасѣ сказалъ: Господи! что повѣлишь мнѣ дѣлать? И Господь сказалъ ему: встань и иди въ городъ; и сказано будетъ тебѣ, что тебѣ надобно дѣлать. Люди же шедшіе съ нимъ, стояли въ огнищѣхъ, слыша гласъ, а ни кого не видя. Савлъ всталъ съ земли и съ открытыми глазами никою не видѣлъ. И повели его за руку и привели въ Дамаскъ. И три дня онъ не видѣлъ, и не ѣлъ и не пилъ. Въ Дамаскъ былъ одинъ ученикъ, именемъ Ананія; и Господь въ видѣніи сказалъ ему: Ананій! Онъ сказалъ: я, Господи. Господь же сказалъ ему: встань и пойди на улицу, такъ называемую прямую, и спроси въ Тудиномъ домъ Тарсанина, по имени Савла; онъ теперь молится, и видѣлъ въ видѣніи мужа, именемъ Ананію, пришедшаго къ нему и возложившаго на него руку, чтобъ онъ прозрѣлъ ... Ананія пошелъ и вошелъ въ домъ, и возложилъ на него руки, сказалъ: братъ Савло! Господь Иисусъ, явившійся тебѣ на пути, которымъ ты шель, послалъ меня,*



чтобы ты прозрѣлъ и исполнился Святаго Духа. И тогда какъ бы чешуя отпала отъ глазъ его; и вдругъ онъ прозрѣлъ и вставъ крестился» (Дѣян. гл. 9, ст. 3—12; 17—18). Послѣ сего Савль отправился въ Иерусалимъ (Дѣян. 9, 26), а затѣмъ и въ Тарсъ (Дѣян. 9, 30).

Прав. Вопросъ не о призваніи въ Церковь последователей І. Христа, а о поставленіи ихъ на пастырское служеніе. Вы прочли о призваніи Савла, но не о поставленіи его въ пастыри стада Христова. О поставленіи же Савла, въ христіанствѣ Павла, на пастырское служеніе читаемъ не въ 9-й главѣ книги Дѣяній, а въ 13-й слѣдующее: «Въ Антиохіи, въ тамошней церкви были нѣкоторые пророки и учителя. Когда они служили Господу и постились Духъ Святыи сказалъ: отдѣлите Мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ. Тогда они, совершивши постъ и молитву и возложивши на нихъ руки, отпустили ихъ. Снѣ, бывши посланы Духомъ Святымъ, пришли въ Селевкию» (13 гл., 1—4). Какъ видите, посольство Савла на проповѣдь произошло послѣ его рукоположенія.

Моя. Но въ немъ выходитъ, что Савль до этого рукоположенія Духомъ Святымъ не былъ посылаемъ на проповѣдь?

Прав. Не былъ.

Моя. Въ посланіи къ Галатамъ Ап. Павелъ говоритъ: «Богъ, избравшій меня отъ чрева матери моея и призвашій благодатью Своею, благоволилъ открыть во мнѣ Сына Своего, чтобы я благовѣствовалъ Ему язычникамъ,—и не стылъ тогда же соотвѣщаться съ плотью и кровью, и не пошелъ въ Иерусалимъ къ предшествовавшимъ мнѣ Апостоламъ, а пошелъ въ Аравію и, опять возвратился въ Дамаскъ. Потомъ спустя три года, ходилъ я въ Иерусалимъ видѣться съ Петромъ и пробылъ у него дней пятнадцать. Другихъ же изъ Апостоловъ я не видѣлъ никого, кромѣ Иакова, брата Господня. А въ томъ что пишу вамъ, предъ Богомъ, не лгу. Послѣ сего отошелъ я въ страны Сиріи и Киликіи» (Галат. 1, 15—21). Ясно, такимъ образомъ, что Савль послѣ своего обращенія—до рукоположенія—ходилъ проповѣдывать по волѣ Св. Духа въ Аравію.

Прав. Приведенное вами мѣсто говоритъ о предизбраніи Савла на проповѣдь, а равно и о томъ, что Савль, вскорѣ послѣ

своего призванія ходилъ въ Аравію,—но оно нисколько не свѣдѣтельствуесть о томъ, что Савль ходилъ въ Аравію, съ цѣлью именно проповѣди, а не по какимъ-либо инымъ побужденіямъ, какъ, напр., для поста и молитвы.

Мол. Тогда какое же надъ Савломъ, рукоположеніе, по вашему,—истинно: первое ли, о которомъ говорится въ гл. 9, ст. 17, или второе, о которомъ говорится въ гл. 13, ст. 3?

Прав. То и другое. Первое соответствовало присоединенію къ Церкви, второе—возведенію въ званіе Апостола.

Мол. Первое рукоположеніе совершено было надъ Савломъ лишь для открытія очей его, какъ объ этомъ и прочитано было мною въ книгѣ Дѣяній: *«Ананія пошелъ и вошелъ въ домъ и, возложивъ на него руки, сказалъ: братъ Савль! Господь Иисусъ, явившійся тебѣ на пути, которымъ ты шелъ, послалъ меня, чтобы ты прозрѣлъ и исполнился Святаго Духа. И тотчасъ какъ бы чешуя отпала отъ глазъ его; и вдругъ онъ прозрѣлъ»* (гл. 9, ст. 17—18) Второе же рукоположеніе надъ Савломъ, о которомъ прочитано было въ 13 главѣ книги Дѣяній,—то законное возведеніе въ званіе Апостола.

Прав. Нѣтъ. И первое рукоположеніе надъ Савломъ было не для открытія только плотскихъ его очей,—но и для низверженія на него Даровъ Св. Духа. Иначе будетъ не понятно, почему Ананія, возложивши руки на Савла, говоритъ, что Спаситель послалъ его къ Савлу для того, чтобы Савль *«прозрѣлъ и исполнился Св. Духа»* (Дѣян. 9, ст. 17). Равнымъ образомъ, и объ увѣровавшихъ во Христа самарянахъ читаемъ въ книгѣ Дѣяній, что, когда Апостолы Петръ и Іоаннъ *«пришедши помолились о нихъ»*... *«и возложили руки на нихъ»*—самаряне *«приняли Духа Святаго»* (Дѣян. 8, 14—17).

Мол. И самаряне стали—пресвитерами?

Прав. Нѣтъ. Были присоединены только къ Церкви, такъ какъ надъ ними было совершено только первое рукоположеніе.

Мол. Объ этомъ рукоположеніи нечего говорить; у насъ вынѣ рѣчь о рукоположеніи законномъ—на пастырство.

Прав. Значить, и по вашему, законное рукоположеніе надъ пастырями должно быть?

Мол. Ну, чтожь,—должно быть.

Прав. И<sup>н</sup> прекрасно. Кто же по Писанію поставлялъ на па-  
стырство: Апостолы ли, или кто другой?

Мол. Сначала избирали и поставляли всѣ Апостолы. Таково  
было поставленіе по жребію Матвія (Дѣян. 1, 23—26). Затѣмъ  
поставляли на пастьрство двое Апостоловъ; такое поставленіе пре-  
свитеровъ руками Павла и Варнавы для городовъ: Листры, Ико-  
ніи и Антіохіи,—упоминается въ 14-й главѣ книги Дѣяній (ст. 21  
—23). Затѣмъ поставляли на пастьрство Апостолы и единолично.  
Таково поставленіе Ап. Павломъ Тимоѳея и Тита (2 Тим. 1. 6;  
Тит. 1, 5). Наконецъ, были поставленія на пастьрство и отъ об-  
щинъ. Такъ поставленъ былъ въ Антіохіи на пастьрство Апо-  
столь Павелъ, какъ объ этомъ говорится въ 13-й главѣ книги  
Дѣяній.

Прав. Последнее не вѣрно. Не община совершила рукопо-  
ложеніе надъ Павломъ; а опять таки Апостолы (изъ числа 70-ти),  
хотя объ этомъ и не говорится вполне ясно въ 13-й главѣ книги  
Дѣяній. Если-бы христіанская община имѣла право рукополагать  
кого либо на пастьрство, то и Симону волхву, принявшему кре-  
щеніе и даже Дары Св. Духа не зачѣмъ было бы приносить къ  
Апостоламъ деньги съ просьбою продать ему даръ низведенія Духа  
Святаго на другихъ; этотъ даръ тогда принадлежалъ бы и ему,  
какъ члену христіанской общины (Дѣян. гл. 8, ст. 13—19)

Отецъ Ректоръ закончилъ бесѣду краткимъ повтореніемъ ея  
содержанія, при чемъ обратилъ вниманіе на разъясненіе вопроса  
о томъ, что и пастьры, проводящіе жизнь не всегда примѣрную,  
—остаются не лишенными своего званія до законнаго суда надъ  
ними и послѣдующаго затѣмъ изверженія изъ сана. Мірянинъ,  
говоря о. Ректоръ, не призванъ судить своего пастьря, даже и  
тогда, когда жизнь послѣдняго не чужда недостатковъ. Никто изъ  
насъ, видя, что судья судитъ не праведно,—не имѣетъ права счи-  
тать этого судью лишеннымъ его званія. И это до тѣхъ поръ,  
пока у судьи не будутъ отняты законнымъ образомъ, высшей  
властью, всѣ тѣ права и полномочія, какія ему были даны сна-  
чала. Такъ точно и пастьрь не можетъ и не долженъ считаться  
у мірянъ лишеннымъ своихъ священническихъ полномочій во имя  
того, что въ жизни его міряне усматриваютъ несоотвѣтствіе съ

требованиями Евангельскаго закона. Богъ взываетъ съ недостойныхъ пастырей за соблазнъ жизни ихъ—на страшномъ судѣ Своёмъ,—но не дѣло мірянъ предвосхищать судъ Божій.

Бесѣда закончилась общимъ пѣніемъ «Святися, святися, новый Иерусалиме!»

## Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ сознательной и разумной жизни человѣка.

(Продолженіе). \*)

Чтобы такое утвержденіе \*\*) не показалось голословнымъ, мы коснемся нѣкоторыхъ наиболее важныхъ философскихъ системъ—міросозерцаній, появленіе которыхъ отмѣчало цѣлыя эпохи въ культурной исторіи человѣчества. Конечно, по задачамъ своей темы, мы охарактеризуемъ ихъ только въ общихъ чертахъ, причемъ не будемъ также придерживаться и хронологической послѣдовательности.

Въ исторіи отвлеченнаго человѣческаго мышленія мы встречаемся, между прочимъ, съ *позитивизмомъ*, философскимъ міровоззрѣніемъ, самое имя и полнѣйшее развитіе котораго \*\*\*) принадлежатъ нашему уже вѣку и времени, но начало и несомнѣнные признаки котораго можно встрѣтить гораздо раньше, чуть ли не на первыхъ страницахъ исторіи человѣческой мысли. Въ нашу «прогрессивный» вѣкъ это философское направленіе, какъ дитя своего времени, пользовалось при своемъ возникновеніи, да отчасти и доселѣ пользуется незаслуженными симпатіями. Послѣ долгаго ряда философскихъ ученій, изъ которыхъ каждое утверждало себя какъ абсолют-

\*) См. въ № 10 «Благов. Епарх. Вѣд.»

\*\*) Того, что ни одна изъ многочисленныхъ и разнообразныхъ, безпрерывно другъ друга смѣнявшихся, философскихъ системъ не оставила да и не могла оставить человѣчеству полныхъ, точныхъ, вѣчныхъ и неизблѣмыхъ отвѣтовъ на самые жгучіе вопросы жизни (см. № 10-тый Еп. Вѣд.).

\*\*\*) Въ *позитивной философіи* Огюста Конта.

ную истину и опровергалось последующим как заблуждение, умъ человеческій пришелъ къ отрицательному результату позитивной философіи, признавшей рѣшеніе высшихъ вопросовъ мысли безусловно невозможнымъ и даже самую постановку ихъ — пелѣною. Основной принципъ позитивизма есть внѣшній опытъ, съ которымъ онъ, конечно, не можетъ подойти къ рѣшенію этихъ высшихъ вопросовъ мысли и бытія, такъ какъ все высшее, особенно характеризующееся какъ самобытная дѣйствительность, какъ абсолютное бытіе, не можетъ быть дано во внѣшнемъ опытѣ. Безусловно истиннымъ и дѣйствительнымъ въ бытіи и познаніи позитивизмъ признаетъ только то, что основывается непосредственно на опытѣ и наблюденіи, на ясномъ свидѣтельствѣ нашихъ внѣшнихъ чувствъ, все же остальное, что не подлежитъ этому свидѣтельству и опыту, онъ исключаетъ изъ сферы истиннаго и дѣйствительнаго, не давая ему никакой вѣры, никакого значенія. Но усматривая во всѣхъ предметахъ и явленіяхъ только то, что даетъ внѣшній опытъ и наблюденіе, и не идя дальше этого, позитивизмъ не въ силахъ объяснить явленій міра вещественнаго, міра, который недоступенъ внѣшнему опыту и наблюденію; онъ принимаетъ въ сферу своихъ сужденій только одно вещественное начало — матерію, хотя и здѣсь, стоя на своей почвѣ, онъ не въ силахъ возвыситься до правильного воззрѣнія на самую сущность матеріи, такъ какъ эта сущность лежитъ внѣ предѣловъ единственнаго его критерія — опыта и наблюденія. Всѣ же усилія позитивистовъ проникнуть въ непроницаемую для простаго опыта и наблюденія область нематеріальную, духовную, составляющую наибольшую загадку для человеческого разума, являются не только незаконными, но и тщетными и пустыми. Очевидно, что такое одностороннее и совершенно несостоятельное направленіе философской мысли, какимъ является позитивизмъ, исключаяющій изъ своей области познаніе міра высшаго, сверхчувственнаго и тѣмъ отстраняющій отъ себя существеннѣйшія задачи

мысли въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ мысли и бытія, — не можетъ даже претендовать на наименованіе дѣйствительнаго міросозерцанія, удовлетворяющаго кореннымъ запросамъ ума человѣческаго.

Такимъ же одностороннимъ и неправильнымъ воззрѣніемъ, непредставляющимъ поэтому удовлетворительнаго міросозерцанія, является очень близкое къ позитивизму философское направленіе *матеріализма*. Признавая истинно-существующимъ одну только матерію, приписывая ей значеніе единой самобытной дѣйствительности, а міръ духовный провозглашая только феноменомъ этой матеріи и душу человѣка — продуктомъ его тѣлесной организаціи, самое мышленіе отождествляя съ фізіологическими функціями мозга, который, по нему, такъ же выдѣляетъ мысль, какъ печень — желчь, — матеріализмъ тѣмъ самымъ низводилъ міросозерцаніе къ ничтожеству, уничижалъ и прямо уничтожалъ все глубочайшіе запросы духа человѣческаго и вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, пѣдписывалъ себѣ справедливый приговоръ этого безсмертнаго надъ-матеріальнаго духа человѣка.

Противоположнымъ матеріализму является въ исторіи философіи направленіе, извѣстное подъ именемъ *идеализма*, которое признавало единственно реально-сущимъ, абсолютнымъ бытіемъ — духъ, а не матерію. Какъ въ матеріализмѣ духъ былъ феноменомъ матеріи, такъ въ идеализмѣ, наоборотъ, послѣдняя признавалась только простымъ феноменомъ духовнаго начала. Явившись, главнымъ образомъ, какъ противовѣсъ грубому воззрѣнію матеріализма, завоевавъ себѣ не мало симпатій и приверженцевъ, имѣя, наконецъ, своими сторонниками и авторитетами такихъ геніальныхъ представителей мощи человѣческаго мышленія, какъ въ древнемъ мірѣ — Платонъ и Аристотель, а въ новѣйшія времена — Кантъ и Гегель, — идеализмъ, однако, какъ и его философскій противникъ — матеріализмъ, уже вслѣдствіе своей односторонности, не можетъ представлять удовлетворительнаго и всеобъ-

емлющаго міросозерцанія. Не отриная въ принципѣ существованія матеріальнаго начала бытія, идеализмъ не въ силахъ, однако, дать съ своей точки зрѣнія достаточнаго объясненія такого существованія, достаточнаго—въ смыслѣ не заключающаго въ себѣ коренныхъ логическихъ противорѣчій, а отсюда онъ и не можетъ представить удовлетворительныхъ отвѣтовъ на многіе запросы человѣческаго знанія, вращающагося не только въ сферѣ идеальнаго, но равно и матеріальнаго бытія, какъ въ области духа, такъ и въ матеріи.

Весьма видной системой въ исторіи человѣческой мысли является философское воззрѣніе *пантеизма*. Стремясь согласовать и объединить такіа двѣ противоположныя субстанціи, какъ Богъ и міръ, духъ и матерія, и тѣмъ удовлетворить существенному требованію нашего мышленія—единства въ бытіи, пантеизмъ смѣшиваетъ обѣ указанныя субстанціи, сливаетъ существо Божіе съ бытіемъ міра, отождествляетъ духовное начало съ матеріальнымъ бытіемъ. Это направленіе, замѣчательное въ лучшихъ своихъ представителяхъ (Бенедиктъ Спиноза) строгой логичностію своихъ выводовъ, не смотря на это, въ концѣ концовъ приводитъ человѣческой умъ къ самымъ болѣзненнымъ и безыходнымъ результатамъ, способнымъ только внести противорѣчія и дисгармонію въ возвышеннѣйшія стремленія богоподобной души человѣческой ко всему высокому—къ истинѣ, добру и красотѣ, задерживать или низводить полетъ свободной мысли человѣческой надъ всемірнымъ, временнымъ къ возвышенному, вѣчному. Поэтому пантеизмъ не можетъ составить и дать человѣку состоятельнаго, удовлетворяющаго его, міросозерцанія.

Противоположнымъ пантеизму, смѣшивавшимъ божество съ міромъ, можно считать философское ученіе *деизма*, не только раздѣлившее обѣ означенныя субстанціи, но и устранившее всякую провиденціальную связь Бога съ міромъ. Утверждаясь, собственно, на христіанскихъ началахъ—бытія Бога, Творца міра, и міра, Его творенія, деизмъ въ дальнѣйшемъ отсту-

насть отъ этихъ началъ, устранивъ мысль о выраженіи разума Божія въ міръ и отрицая промыслительное отношеніе Бога къ міру, и, такимъ образомъ, считая послѣдній совершенно самостоятельнымъ и независимымъ (въ продолженіи бытія) отъ своего начала—Творца. Ученіемъ о двухъ, другъ отъ друга независимыхъ, субстанціяхъ, какъ бы о двухъ божествахъ, дензмъ противорѣчитъ не только коренной потребности человѣческаго мышленія—единства абсолютнаго бытія, но даже простому здравому смыслу, который не можетъ признавать что-то независимое, самодовлѣющее, почти божественное въ такой совокупности матеріальныхъ—измѣчивыхъ и преходящихъ явленій и предметовъ, какою представляется міръ.

Исторія философіи знаетъ среди своихъ системъ или направлений еще одну двойцу—это *оптимизмъ и пессимизмъ*, которые часто, хотя ошибочно, употребляются у насъ въ качествѣ простой только характеристики или окраски основныхъ взглядовъ и убѣжденій человѣка. Между тѣмъ въ XVII столѣтіи и въ первой половинѣ XVIII-го оптимизмъ былъ, можно сказать, господствующимъ направлениемъ, какъ въ началѣ XIX вѣка, и даже не такъ давно, господствующее положеніе занималъ пессимизмъ. Первый оптимизмъ, какъ философское воззрѣніе, признавалъ, что весь порядокъ міра направленъ къ разумной и благой цѣли и, взирая на міръ и на все, что въ мірѣ, такъ сказать, чрезъ розовые очки, вездѣ и всюду замѣчалъ одну величайшую гармонию. Для убѣжденнаго оптимиста—философа зло являлось понятіемъ относительнымъ и то, что мы обыкновенно считаемъ зломъ и страданіемъ, оказывалось, по нему, только необходимымъ факторомъ общей міровой гармоніи, или, такъ сказать—отрицательной стороной великой добра. Освѣщая все въ мірѣ идеей высшаго блага, какъ цѣли міра, оптимистъ самые недостатки, замѣчаемые въ міровой жизни, старался примирить съ идеей этого постепенно осуществляющагося блага.



Но какъ оптимистъ во всемъ и вездѣ видѣлъ добро, благо, неизмѣнныя его вѣщныя и проявленія, такъ пессимистъ, наоборотъ, всюду въ мѣрѣ усматриваетъ одно только зло. Если первый, какъ говорили, смотритъ на мѣръ черезъ розовыя очки, то второй, можно сказать, взираетъ на него черезъ темныя или, по крайней мѣрѣ, законченныя стекла, утверждая, что мѣръ исполненъ зла, и все въ немъ направлено только къ худшему. Но ни одно изъ этихъ воззрѣній — ни свѣтлый оптимизмъ, ни мрачный пессимизмъ не могутъ удовлетворить запросамъ человѣческаго духа, такъ какъ въ принципѣ тотъ и другой неизровергають до основанія одну изъ существеннѣйшихъ опоръ человѣческой жизни и стремленій — нравственность. Въ самомъ дѣлѣ, тогда какъ оптимизмъ способенъ усматривать и признавать во всѣхъ рѣшительно поступкахъ человѣка, во всѣхъ его стремленіяхъ одно только доброе и съ точки зрѣнія своей нравственно-разслабляющей міровой гармоніи освящать самыя грубыя пороки, пессимизмъ принужденъ отказываться замѣчать въ человѣкѣ даже законныя его стремленія къ нравственно-высокому и къ идеально-прекрасному, отказыватъ человѣку въ добродѣтели и даже не признавать самой возможности ея, на все взирать, какъ на зло и пороки, считать всю міровую, жизнь въ ея необъятномъ разнообразіи, неизсякаемымъ зломъ и источникомъ зла и страданій, которыя должны продолжаться вѣчно. Очевидно, что при такихъ воззрѣніяхъ на жизнь мѣра и человѣка, какіе проповѣдуютъ оптимизмъ и пессимизмъ, самая этика логически существовать не можетъ и должна уступить свое мѣсто какой-то слѣпой безсознательной силѣ рока, или необходимости. Нечего и говорить, что и эти два направленія философской мысли не могутъ, да и не смѣютъ претендовать на законное и всестороннее удовлетвореніе кореннымъ запросамъ духа человѣка.

Изъ представленнаго краткаго разсмотрѣнія характеристики главнѣйшихъ философскихъ системъ и направленій мы успѣли

достаточно убѣдиться въ полнѣйшей ихъ несостоятельности и совершенной непригодности для удовлетворенія пытливымъ запросамъ ума человѣческаго, успѣвъ увѣриться и въ томъ, что ни на одномъ изъ нихъ нельзя остановиться и ни на одной изъ нихъ нельзя построить полнаго, цѣльнаго, стройнаго, т. е. дѣйствительнаго міровоззрѣнія, которое удовлетворяло бы всѣмъ запросамъ нашего духа, ищущаго настоящаго міро и жизнепониманія. Въ этомъ краткомъ очеркѣ исторіи мысли человѣческой мы только видѣли, какъ послѣдняя, въ своей непрерывной и часто лихорадочной работѣ мѣнялась и мѣняла міровоззрѣнія, бросая одно, избирая другое или, не уничтожая даже прежнихъ старыхъ воззрѣній и подчасъ только обновляя ихъ, принималась за разработку новыхъ, не всегда также удачныхъ и болѣе совершенныхъ, но постепенно развиваясь, дѣлая большіе и большіе шагн въ своемъ поступательномъ движеніи, въ концѣ концовъ все-таки не удовлетворилась вполнѣ никакимъ изъ своихъ рѣшеній и выводовъ, ни однимъ изъ всѣхъ многочисленныхъ своихъ системъ міропознанія и жизненопониманія.

*Н. Голубцовъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ)*

## НѢКОТОРЫЯ МОИ ДУМЫ О СИБИРИ.

Настоящія письма—думы мною были писаны изъ г. Бійска, Томской губерніи, и изъ г. Благовѣщенска домой, въ Могилевскую губернію, моимъ друзьямъ—отцу и матери. Перечитывая теперь эти письма, я вижу, что ихъ можно, — не безъ нѣкоторой, пусть себѣ и малой, пользы,—отпечатать (съ выпусками мѣсть совершенно—частнаго характера) къ общему чтенію. Я отнюдь не полагаю, что въ моихъ письмахъ затронуто слишкомъ много важныхъ и не очень важныхъ.

вопросовъ; я, тѣмъ болѣе, не полагаю, что въ моихъ думахъ разобралъ какой либо важный вопросъ всесторонне; нѣтъ! я ничего подобнаго о своихъ письмахъ не думаю, но я думаю, что мои письма не совсѣмъ безынтересны... Впрочемъ, судить о семъ не мнѣ...

### Письмо первое (изъ Вѣйска).

Я, лишь полгода тому назадъ переведенный изъ Новгорода въ преподаватели Философіи Могилевской духовной семинаріи, только что окончилъ урокъ Психологіи... Пробилъ звонокъ, и я удалился въ учительскую комнату... Я отгѣчалъ, по учебнику, задаваемый урокъ; вошелъ швейцаръ и подалъ мнѣ письмо. На большомъ конвертѣ значилось: «Отъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода»; значить, рѣшилъ я, посланіе дѣловое. . Мнѣ сообщали о моемъ назначеніи въ Завѣдующіе Вѣйскимъ Миссіонерскимъ Катихизаторскимъ Училищемъ...

По свойственной мнѣ отъ природы болтливости, я немедленно повѣдалъ новость своимъ сослуживцамъ; никто не поздравлялъ меня. Сіе меня весьма поразило... «Чего-жъ Вы молчите? чего-жъ Вы, братіе, меня не поздравляете,—руки моей не пожимаете?» замѣтилъ я преподавателямъ. «А потому, — отвѣтили они мнѣ, —мы не поздравляемъ Васъ, что не знаемъ повышеніе Ваше новое назначеніе или приличное пониженіе. Мы въ Сибирь бы не поѣхали!»... И долго потомъ мы спорили о Сибири... Мнѣ припомнилось здѣсь, какъ одинъ бѣдный—бѣдный священникъ «Россійскаго» села, горько—рыдая на груди своего сына—Академика, ѣхавшаго въ Восточную Сибирь преподавателемъ Семинаріи, приговаривалъ: «нѣтъ, милый мой Сережа, нѣтъ! если бы меня въ кафедральные Протоіереи въ твой Благовѣщенскъ посылали, ей—ей не поѣхалъ бы. Сибирь!»...

А я ъхалъ въ эту странную «Сибирь» — охотно, съ любовью.

— Не буду описывать Вамъ, мои дорогие родители, моего прощанья съ Могилевскими учащими и учащимися... Я никогда не забуду этого сердечнаго прощанья, быть можетъ, навсегда, — особенно конца того «Прощальнаго привѣта», который прощѣли мнѣ ученики:

«И пусть Господь, мольбамъ внимая;  
За трудъ тебя благословить, —  
И новый путь твой свѣтомъ рай,  
Съ небесъ святыхъ да озарить!».

И съѣвъ въ кибитку и поѣхалъ домой, проститься съ Вами, мои друзья — отецъ и мать...

Лешади легко понеслись по мягкой, пыльной дорогѣ; чуднымъ звономъ залился подъ дугою колокольчикъ, хватала за сердце затянутае нашимъ кучеромъ Агапомъ ибсепя, — звонкая, то тоскливая, то веселая, разухабистая, она разносилась по полю, откликаясь въ рѣкѣ и замирая въ далекихъ голубыхъ небесахъ... Вонь нашъ Дятѣрь; неслышно журча, онъ стремится куда-то впередъ, неся на своихъ мягкихъ волнахъ и мизерную шенку и неуклюжую громоздкую барку; а тамъ, — за лѣсомъ, — чудится мнѣ наше дорогое село, куда рвался я и сбѣжать всей душой, и всеми помыслами... Но вотъ лѣсъ порѣдѣлъ; вотъ и церковь, стоящая на косогорѣ впереди села, улыбается мнѣ своимъ, освѣщеннымъ солнцемъ, куполомъ и мацить меня, окружающими ее, стройными березками; вотъ уже и все село, вытянувшись за церковь, упрямо и весело глядятъ на меня своими бѣлѣпкими и сѣренькими домиками, и смѣются они на меня своими открытыми окошками, и веселятъ они меня своимъ пріятнымъ видомъ, и приглашаютъ меня въ свои открытыя ворота.....

Мы заѣхали впередъ села: чудная, славная картина! Широкий Днѣпръ катитъ свои пышныя волны; зеленые берега его чудно отражаются въ водѣ, гдѣ ясное лазуревое небо затуманивается ежеминутной рябью. Паромъ чуть слышно пробирается по канату, отъѣзжая съ той стороны; широкія лодки скользятъ у береговъ, а въ нихъ сидятъ угрюмые рыбаки, заводящіе сѣти... А на верху противоположной стороны, на мягкой бархатистой зелени, широко и вольно раскинулось наше село Крутогорово; зеркальной лентой скрывается за нимъ Днѣпръ; золотистое поле ржи и овса опоясываетъ его сѣва, смѣняясь позади краснымъ и длиннымъ полемъ гречихи... Церкви, сіяя своей бѣлизной, съ любовію и молча смотрѣла на ликующую природу; одни только воробьи одушевляли ее своимъ чириканьемъ въ каменныхъ сводахъ колокольні; дома, плетни, скворечники и огороды недвижно смотрѣли въ глаза ясному солнцу и живописно гармонировали, не понимая и не чувствуя, съ окружающею жизнью.... А жизнь — то, жизнь какая? Жизнь играетъ и бьетъ ключемъ во все, окружающемъ: каждая травка наслаждается блаженствомъ, каждый цвѣтокъ, радостно раскрывъ свою чашечку и дрожа при слабомъ дуновеніи вѣтерка своими маленькими листочками, высказываетъ всѣмъ вѣчную идею, идею жизни, красоты и величія!... Я сидѣлъ забывшись и не замѣтилъ, какъ уже плылъ на паромѣ посреди рѣки. Что за роскошь! Каждый всплескъ волны, каждая брызга послѣдней говоритъ, «свое», свое непонятное слово, приковываетъ взоръ своей непостижимой прелестью и заставляетъ чувствовать свою живительную свѣжесть, требуя отрезвиться, сбросить все пыльное, тяжелое, затхлое...

Но вотъ опять бархатная дорога, запахъ ржи, живая природа въ пышной поэтической мантии красоты, вотъ и Крутогоровская церковь поравнялась и отошла почтительно влѣво, какъ-бы давая «дорогу — дорогѣ», а влѣво, внизу: рѣка, чайки, лодки и неутомимый паромъ, отплывающій

показанно назадъ... Какая-то шавка, высунувши языкъ, флегматически обвела кругомъ мутными глазами и, вопреки своей натурѣ, лѣниво повисавъ хвостомъ, растянулась въ тѣни кудривой березки и поджала хвостъ. Другая какая-то неутомимая паршивая собаченка попребовала было побѣжать и залаять на насъ, но какой-то отчаянный хричокъ вылетѣлъ изъ ея пересохшаго горла и она, какъ то испуганно насто-рожась уши, бросилась назадъ къ отворенному окну, дохлебывать вылитыя помои.... Всѣ дома опустѣли; изрѣдка... изрѣдка какая—нибудь старуха покажется изъ окна и выплеснетъ изъ горшка мутную жидкость съ мелухою картофеся; неутомимыя свиньи, куры и поросята берутъ на задворкахъ штурмомъ, парозную кучу, разрывая и немилосердно теребя ее всеми данными имъ отъ природы силами. Гдѣ-то вдали пѣтухи, перелетываясь, заводятъ неутомкаемый концертъ. На удивѣ въ незасохшихъ лужахъ, стоятъ, засучивши пѣтаны, деревенскіе мальчуганы по колѣно въ водѣ и пускаютъ импровизированныя кораблики, наслаждаясь зрѣлищемъ невиданныхъ сраженій и баталій... На крыльцѣ лавки, знакомый торговецъ Васильичъ, смѣется своимъ раскатистымъ смѣхомъ, выслушавъ долговязаго дьячка, который, съ жаромъ размахивая длинными руками и улыбаясь во все свое широкое лицо, повѣствуетъ о какомъ—то чрезвычайномъ событіи... Все носило на себѣ мирный характеръ; только сѣдая старуха распекала плачущаго внука, не хотѣвшаго помогать бабѣ загнать куръ, а стремившагося засѣсть позади моей кибитки и на славу и въ удовольствіе прокатиться...

Да, все славно, все чудно, все весело! Чѣмъ ближе къ дому, тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе бьется мое сердце, тѣмъ все радостнѣе и радостнѣе становится у меня на душѣ.... Близко, близко..... совсѣмъ близко... вонъ отецъ, вонъ мать, сестра стоятъ на крыльцѣ и ждутъ своего милаго сына, брата.... Близко, близко..... подѣхали! Я—дома!.... Объятія, слезы радости....

Вы помните, конечно, эти слезы, эту встрѣчу съ сномъ, въскорбъ—убѣждающимъ въ страшную, и для Васъ, «Сибирь», въ ту самую дикую страну, куда ссылають лишь въ наказаніе тяжкое?!.. Вы помните, конечно, и тѣ слезы скорби, отчаянія, съ которыми Вы меня провожали въ Сибирь чуть ли не на вѣчную смерть, въ руки каторжниковъ, воровъ, пьяницъ и разбойниковъ?!...

Теперь я уже въ Сибири и шлю Вамъ оттуда привѣтъ; не вѣрите, тѣмъ, кои разсказываютъ о Сибири всяческія «ужасти», кои говорятъ, что у насъ, —напр., въ благословенномъ Нійскѣ, —за ворота безъ ружья или кнжала выйти нельзя. Живемъ мы, хвала Богу! не хуже, чѣмъ живутъ въ «Россіи»; у насъ говорятъ, что скоро изъ «Сибири» за преступленія будутъ въ «Россію» отправлять...

*Арх. Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

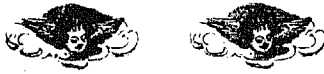
## Х р о н и к а.

*Іюня 18 дня. Недѣля 3-ья по Пятидесятницѣ.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей Д. Кѣноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ П. Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Іюня 24 дня. Рождество св. Іоанна Предтечи.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: ключарь, свя-

щенникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

*Іюня 25 дня. Недѣля 4-ая.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и А. Любавичъ.




---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещинъ*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., іюня 30 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

---

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

статей неофициальнаго отдѣла «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за первую половину 1900 года.

- Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1898 годъ. Дѣлопроизводитель Братства, Свящ. *П. Богдановъ* № 1, 2 и 3.
- Священникъ-миссіонеръ, какъ Священнодѣйствовать и совершитель требъ. № 1.
- Слово, сказанное Преосвященнымъ Евсеіемъ во Владивостокскомъ кафедральномъ соборѣ при вступленіи въ управленіе вновь открытою Владивостокскою епархіею. № 2.
- Общедоступное толкованіе посланія апостола Павла къ Римлянамъ. *Архимандритъ Никонъ*. № 2, 3, 4, 5.
- Рѣчь, произнесенная Преосвященнымъ Евсеіемъ, Епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ, предъ молебніемъ по случаю открытія Восточнаго Института въ г. Владивостокѣ, 21 октября 1899 г. № 3.
- Чудо св. Оеодосія Черниговскаго. *В. И. Дигачевъ*. № 4.
- Благоговѣніе къ святынѣ. № 4.
- Три «стола» церкви Христовой (три характеристики). *Архимандритъ Никонъ*. № 6, 7, 8, 9, 10 и 11.
- О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естествозна-тельнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ (Изъ чтеній воспитанникамъ Семинаріи). Ректоръ Семинаріи, протоіерей К. Ефимовъ. № 6, 7 и 8.
- Открытіе Братства вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной Семинаріи и училища. *Арх. Никонъ*. № 7.

- Первая публичная бесѣда съ сектантами о Священномъ Преданіи, веденная въ залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи 12 марта с. г. № 8.
- Задачи дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества. (Рѣчь въ общемъ годичномъ Собраніи членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла Общества въ предѣлахъ Вайи, 2-го апрѣля 1900 г.). *Н. Голубцовъ*. № 8 и 9.
- Библиографическая замѣтка. Амурскій народный календарь на 1900 г. *Арх. Никонъ*. № 8.
- Бесѣда вторая о священномъ Преданіи, веденная съ сектантами въ залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи, 19-го марта с. г. № 9 и 10.
- Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ сознательной и разумной жизни человѣка. *Н. Голубцовъ*. № 10, 12.
- Отчетъ Владивостокскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 годъ. *Бесевиій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій*. № 10.
- Бесѣда третья о церкви, веденная съ сектантами г. Благовѣщенска въ залѣ Никольской церковно-приходской школы, 30 апрѣля 1900 г. № 11, 12.
- Бесѣда пятая о Церкви, назначенная къ веденію въ залѣ Никольской церковно-приходской школы, 11 іюня с. г. № 11.
- Свидѣнія о денежныхъ и др. пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Іоанно-Богословское Братство вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской дух. Семинаріи и Училища Предсѣдатель *Арх. Никонъ*. Членъ, Казначей и Секретарь *П. Верещанинъ*. № 11.
- Нѣкоторыя мои думы о Сибири. *Архимандритъ Никонъ*. № 12.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза къ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой почтовою шестью рублѣй.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

15—31 іюля.

13—14.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

### ОТЧЕТЪ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ за 1899 гражданскій годъ.

(Окончаніе) \*).

II. Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ приходяхъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ.

Приростъ въ числѣ церковныхъ школъ за отчетный годъ весьма незначителенъ: открыты новыя школы грамоты: По Верхне-

*Амурскому отдѣленію* въ селеніяхъ: 1) Высокой, 2) Никольской, 3) Красномъ Ярѣ, 4) Грязнушкѣ и одноклассная Николаевская градо-Благовѣщенская школа преобразована въ двухклассную, на средства Вл. купца В. А. Левашева, обязавшагося вносить ежегодно 600 р. на содержаніе 2 класса. *По Нижне-Амурскому отдѣленію*: 1) Въ Сергіевъ-Михайловскомъ и 2) д. Иннокентіевкѣ. *По Южно-Уссурійскому отдѣленію*—въ сел.: 1) Романовкѣ, 2) Поповкѣ, 3) Никольскѣ-Уссурійскомъ, при женской Общинѣ, 4) Андреевкѣ, 5) на станиці Чумаковой.

Однако, по единогласному заявленію о.о. Предсѣдателей и Наблюдателей Отдѣленій (а равно и многихъ въ семъ дѣлѣ осведомленныхъ лицъ), этотъ приростъ долженъ бы быть весьма значительнымъ, если-бы духовенству, завѣдывающему церковными школами, при всей его ревности къ дѣлу, не пришлось бороться съ крайне сильными неблагоприятными для церковно-школьнаго дѣла условіями, поборотъ конхъ оно не имѣло возможности, а именно: а) недостаточность денежныхъ средствъ, благодаря которой многія школы не имѣютъ своихъ помѣщеній и принуждены тѣсниться въ домахъ, для сей цѣли совершенно неприспособленныхъ; ц.-школы часто ощущаютъ нужду въ школьной обстановкѣ, въ учебныхъ пособіяхъ и учебникахъ и, главное, крайне нуждаются въ правоспособныхъ учителяхъ.

Несмотря на то, что какъ цифра казенныхъ, такъ и мѣстныхъ суммъ, затраченныхъ на содержаніе школъ церковныхъ въ отчетномъ году (деньгами—46478 р. 86 к., не считая израсходованнаго натурою) довольно значительна и, при дѣленіи на число школъ (88), даетъ въ среднемъ—528 р. 16 к., т. е. сумму, которая для многихъ другихъ мѣстностей Россійской имперіи была-бы болѣе, чѣмъ желательна, для Благовѣщенской епархіи эта сумма не можетъ быть признана удовлетворительною.

Крайняя дороговизна жизни заставляеть учителей, получающихъ въ среднемъ жалованье 200—300 р. въ годъ, искать себѣ занятій выгоднѣе оплачиваемыхъ, а то обстоятельство, что не только интеллигентный, но и просто «грамотный» человѣкъ въ здѣшнемъ краѣ весьма и весьма цѣнится, дѣлаеть это дезертирство (въ силу перваго условія часто невольное) болѣе чѣмъ легкимъ. Въ результатѣ—большинство школъ остается безъ правоспособныхъ учителей и обязанности послѣднихъ приходится волей неволей ввѣрять почти первому желающему. Такъ (по донесенію Ю.-Уссурійскаго Отдѣленія) въ Никольскѣ въ мѣстную церковную

школу прѣзжаетъ учитель С. на 600 р. годового содержанія при готовой квартирѣ, сторожѣ и отопленіи; онъ сразу-же убѣждается, что эта сумма по его личнымъ и мѣстнымъ условіямъ—мала и чрезъ 3 дня по прѣздѣ—онъ уже служитъ въ конторѣ Уссурійской желѣзной дороги съ жалованьемъ 900 р. при тѣхъ-же остальныхъ условіяхъ, да сверхъ того при меньшемъ количествѣ труда и нравственной за него ответственности. Мальчики, кончившіе курсъ церковно-приходской школы или школы грамоты, не смотря на свои 13—15 лѣтъ, легко находятъ себѣ заработокъ въ 30—40 рублей ежемѣсячно, въ качествѣ служащихъ на желѣзной дорогѣ, въ канцеляріяхъ мѣстныхъ учреждений, на телеграфѣ, на прискахъ.

Говорить о лицахъ обоихъ половъ, кончающихъ курсъ въ мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя представляютъ преобладающій контингентъ учащихся въ «Русскихъ» начальныхъ школахъ—здѣсь, послѣ приведеннаго выше, излишне. Этотъ недостатокъ правоспособныхъ учителей, сказать нужно, ощущается не только церковными школами, но и школами другихъ вѣдомствъ: въ школахъ М. Н. Пр. въ районѣ Южно-Уссурійскаго Отдѣленія и въ школахъ поселковыхъ—казачьихъ, обязанности учителей возлагаются часто на мѣстныхъ писарей. Для удаленія сихъ недостатковъ духовенствомъ предпринимаются мѣры, клонящіяся къ увеличенію средствъ Совѣта. Такъ, состоявшійся въ отчетномъ году съѣздъ духовенства Амурской области постановилъ отчислять на школьное дѣло 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со свѣчнаго дохода; съ разрѣшенія Камчатскихъ Преосвященныхъ совершаются кружечные и тарелочные сборы на сей предметъ въ храмахъ епархіи; однако возлагать большія надежды на доходы изъ этихъ источниковъ, при крайней малочисленности церкви нашей епархіи (всего 135 въ обѣихъ областяхъ), но меньшей мѣрѣ—рисковано.

Такъ-что единственно вѣрное средство поднять благосостояніе школъ приходится видѣть въ усиленіи пособія изъ суммъ государственнаго казначейства и специальныхъ средствъ Св. Синода, а также въ пособіи изъ мѣстныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи гражданской власти. Почти всѣ епархіальные училищные совѣты Россіи пользуются такимъ пособіемъ: въ губерніяхъ съ земскими учреждениями—изъ суммъ земскихъ, въ губерніяхъ безъ сихъ учреждений—изъ сумъ губернскаго земскаго сбора. Школы церковныя въ районѣ Амурской области до сихъ поръ не получали сего пособія и только на трехлѣтіе съ 1900—1902 года оно внесено

въ смѣту земскихъ повинностей, въ размѣрѣ 4272 р. въ годъ. Въ Приморской-же области, хотя въ смѣту на нѣсколько трехлѣтій это пособіе и вносилось,\*) однако и по утвержденіи оной Государственнымъ Совѣтомъ суммы, назначенныя въ пособіе церковнымъ школамъ, въ распоряженіе Епархіальнаго Совѣта мѣстною гражданскою властію не отпускались, а почти цѣликомъ расходовались на школы гражданскихъ вѣдомствъ, вопреки неоднократнымъ ходатайствамъ по сему поводу Преосвященныхъ Камчатскихъ, какъ предъ Начальникомъ края, такъ и предъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ.

Правда, представляется возможность устранить указанный выше недостатокъ (правоспособныхъ учителей) чрезъ увеличеніе контингента таковыхъ въ краѣ, путемъ учрежденія здѣсь школъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ, но для этого опять-таки нужны средства, которыхъ въ распоряженіи Совѣта для сего недостаточно.

Въ обѣихъ областяхъ—только одна второклассная школа (учреждена въ 1897 г.) въ с. Черемховскомъ (Амурской области), но и та доселѣ помѣщается въ зданіи, не только не приспособленномъ для потребностей школъ сего типа, но и вообще негодномъ для жилья безъ капитальнаго ремонта (въ виду чего Епархіальный Совѣтъ вынужденъ былъ въ отчетномъ году ходатайствовать предъ училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ ассигнованіи значительной суммы 17,704 р. 9 к. на устройство для Чер. шк. новаго зданія). Да кромѣ того, при существованіи указанныхъ выше условій, является опасность, что и по учрежденіи второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ эти послѣднія—горю не помогутъ, а будутъ выпускать изъ своихъ стѣнъ не учителей церковныхъ школъ, а сельскихъ писарей, писцовъ различныхъ учреждений, желѣзнодорожныхъ конторщиковъ и въ лучшемъ случаѣ—учителей для школъ министерскихъ и казачьихъ (если только не будетъ увеличено сол. учителя церковной школы). Другимъ и пожалуй еще болѣе важнымъ условіемъ, препятствовавшимъ росту церковныхъ школъ и числа учащихся въ нихъ, служилъ замѣчавшійся еще и въ прежніе годы индеферентизмъ къ церковной школѣ

\*) На трехлѣтіе съ 1894—1896 г. по 8525 р. въ г. и на трехлѣтіе 1897—1899 г.—по 7500 р. За два трехлѣтія Совѣтъ долженъ-бы былъ получить сего пособія 48,075 р., но въ дѣйствительности получилъ только 6500 р. остальные 41,575 р., безъ всякихъ основаній и вопреки закону, обращены въ пособіе школамъ полицейскимъ.

со стороны низшихъ представителей мѣстной гражданской администраціи, въ послѣдніе годы усилившейся до открытой вражды къ ней, что весьма вредно отозвалось и на отношеніи къ церковной школѣ мѣстнаго населенія.

Еще въ предыдущемъ году Г. Военный Губернаторъ Приморской области, предписаніемъ отъ 20 марта 1898 г. за № 226, предложилъ начальнику Хабаровской округи немедленно представить приговоры сельскихъ обществъ Вятскаго, Воропежскаго, Малышевскаго, Саранульскаго, Пермскаго, Николо-Александровскаго и Переяславскаго о томъ, желаютъ-ли они открыть въ ихъ селеніяхъ школы Министерскія и какія суммы могутъ дать на содержаніе оныхъ. Начальникъ округи, предписаніемъ отъ 20 мая 1898 г. за № 2116, предложилъ съ своей стороны Троицкому волостному правленію принять участіе въ этомъ дѣлѣ и наблюдати, чтобы обществяныя приговоры были представлены ему немедленно; результатомъ сего предписанія было то, что общество с. Вятскаго (въ которомъ уже 8 лѣтъ существовала церковная школа), «найдя предложеніе Начальника округи полезнымъ», восстановило, приговоромъ отъ 27 мая 1898 г. за № 10, «вросить Начальника округи о присылкѣ учителя отъ Мин. Н. Пр.» (отношеніе Троицкаго волостного правленія священнику Вятской церкви, отъ 3 окт. 1898 г. за № 845). Учитель былъ присланъ и школа, 8 лѣтъ принадлежавшая духовному ведомству, безъ всякаго сношенія съ нимъ, вопреки §. 4 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюля 1884 г., готова была перейти въ другое ведомство, но къ счастью крестьяне успѣли во время замѣтить, что старшія полиція вызваны не желаніемъ пользы для учебнаго дѣла, а какими-то иными разсчетами, и во время Архипастырскаго объѣзда Его Преосвященствомъ епархіи составили и подали приговоръ, чтобы ихняя школа оставалась такою, какою и была, т. е. *церковною*.

Крестьяне селенія Маринскаго отказались было отъ существующей въ ихъ селеніи Миссіонерской школы, обладающей прекраснымъ помѣщеніемъ и поставленной «во всѣхъ отношеніяхъ хорошо», и открыли свою сельскую школу, но затѣмъ кончили тѣмъ, что изгнали присланнаго имъ г. приставомъ учителя за безобразное поведеніе. Черинговскій приставъ г. Пѣстовъ, вслѣдствіе помянутаго выше предписанія Г. Военнаго Губернатора, «запретить подвѣдомымъ ему сельскимъ старостамъ» составлять и сви-

дѣлствовать приговоры на открытіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты» и т. д.

Не смотря, однако, на эти неблагоприятныя условія, препятствующія росту церковныхъ школъ, этотъ послѣдній не останавливается, благодаря съ одной стороны энергіи о.о. завѣдующихъ школами, побуждавшихъ словомъ съ церковной кафедры свою паству къ отдачѣ дѣтей въ школы и къ учрежденію новыхъ школъ, усердно старавшихся прискать для школъ сносныя помѣщенія, снабжавшихъ ихъ въ послѣднихъ размѣрахъ школьными принадлежностями и учебниками и принимавшихъ на себя труды по обученію дѣтей не только по Закону Божию, но и по другимъ предметамъ курса (за отсутствіемъ учителей), а съ другой—благодаря помощи, которую оказывали церковно-школьному дѣлу отдѣльныя лица, а также и общества, сочувствующія ей направленію.

Такъ-что число церковныхъ школъ, за 9 лѣтъ ихъ существованія, у насъ достигло до цифры 88 съ 3494 учащимися, а если считать школы миссіонерскія и церковныя школы Петропавловскаго Отдѣленія (недоставившія свѣдѣній)—то число школъ приблизительно равняется—112 съ 3901 уч.

Однако и по сіе время многіе приходы епархіи еще не имѣютъ церковныхъ школъ, а нѣкоторые и школъ другихъ типовъ, а именно: въ раіонѣ *Веране-Амурскаго отдѣленія* церковныхъ школъ нѣтъ, въ приходахъ: Албазинскомъ, Покровскомъ, Игнашинскомъ, Черняевскомъ, Семіозерскомъ, Ниманскомъ, Марковскомъ, Екатерининскомъ, Кумарскомъ, Буссеевскомъ, Поярковскомъ, Константиновскомъ, Иннокентіевскомъ, Радлевскомъ, Екатерино-Никольскомъ, Пузинскомъ, Венцелевскомъ, Михаило-Семеновскомъ, Головинскомъ. *Нижне-Амурскаго отдѣленія*: 1) Усть-Уссурійскомъ, 2) Венюковскомъ, 3) Средне-Уссурійскомъ. *Южно-Уссурійскаго отдѣленія*: Шкотовомъ, Владивостокскомъ—Кладбищ., Фроловскомъ, Посьетскомъ, Св.-Ольгинскомъ, Полтавскомъ, Покровскомъ, Ивановскомъ на Лефу, Преображенскомъ, Черниговскомъ, Зеньковскомъ, Лутковскомъ, Хорольскомъ, Григорьевскомъ, Нестеровскомъ, Платоно Александровскомъ и въ Анучинскомъ, гдѣ нѣтъ никакой школы.

Не смотря на искреннее желаніе Совѣта, чтобы во всѣхъ перечисленныхъ приходахъ были учреждены церковныя школы, осуществить сего желанія нынѣ не представляется возможнымъ. Отсутствіе запасныхъ средствъ и боязнь ухудшить положеніе дѣла чрезъ дѣленіе наличныхъ средствъ на большее число школъ, за-



ставляли отказываться отъ удовлетворенія ходатайствъ крестьянскихъ обществъ прийти на помощь къ ихъ скуднымъ средствамъ въ учрежденіи новыхъ церковныхъ школъ.

Что-же касается открытія церковныхъ школъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются школы другихъ типовъ, то отъ сего, кромѣ недостаточности средствъ, заставляетъ еще отказываться и возможность осложнений, ненормальныхъ указанныхъ выше отношеній къ церковной школѣ со стороны мѣстной администраціи.

Кромѣ школъ духовнаго вѣдомства въ районѣ совѣта существуютъ школы вѣдомства М. Н. Просвѣщенія, казацкія—поселковые и станичныя. Число ихъ и въ нихъ учащихся, а равно и распределеніе по районамъ Отдѣленій Совѣта показывается въ помѣщаемой ниже таблицѣ.

Отдѣленія	Министерскія.		Казацкія.			Всего.		
	Число школъ.	Учащихся.		Число школъ.	Учащихся.		Школъ.	Учащихся.
		м.	д.		м.	д.		
В.-Амурское .	21*)	1185	548	34	1158	310	55	3201
Н.-Амурское .	не извѣст-но			27**)	582	177	27	759
Ю.-Уссурийское								
Петропавловское								

*III. Воскресныя школы, вечерніе классы; воскресно-повторительныя занятія при церковныхъ школахъ. Средства содержанія воскресныхъ школъ. Число учащихся и учащихся въ нихъ. Отношеніе къ семь школамъ населенія.*

Воскресныхъ школъ, воскресно-повторительныхъ занятій и вечернихъ классовъ въ отчетномъ году не было. Религіозно нравственныя чтенія велись при всѣхъ городскихъ, а также нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ и усердно посѣщались, какъ школьниками, такъ и взрослыми.

*IV. Постановка дѣла снабженія школъ учебниками, учебными пособіями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ. Книжная торговля. Какія мѣры принимаются на мѣсть къ обезпеченію*

\*) Вѣдомость, подписанная г. Директоромъ училищъ Амурской области.

\*\*\*) Списки, высланные войсковыми правленіями Амурскаго и Уссурийскаго казацкаго войска

*школы библиотеками для внѣкласснаго чтенія. Народная библиотека—читальня, открытая Духовнымъ Вѣдомствомъ. Средства содержания ихъ (источники поступленія, суммы расходовъ).*

Постановка дѣла снабженія школъ учебниками и учебными пособиями, какъ въ прежнее время, такъ и въ отчетномъ году не могла быть названа вполне удовлетворительною, причина чего заключалась съ одной стороны—въ указанномъ уже выше недостаткѣ денежныхъ средствъ, а главнымъ образомъ—въ отдаленности края отъ центровъ книжной торговли. Въ большинствѣ случаевъ учебники и учебныя пособия получались школами чрезъ посредство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, затратившаго въ отчетномъ году на выписку учебниковъ 2545 р. 36 к. Въ случаѣ-же неимѣнія въ ономъ требуемыхъ названій—послѣдніе приобрѣтались непосредственно отдѣленіями въ мѣстныхъ книжныхъ магазинахъ или же—завѣдующими школами, нередко затрачивавшими на сей предметъ, за неимѣніемъ иныхъ источниковъ,—личныя средства. Благодаря скудости выбора книгъ въ мѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, завѣдующимъ школами приходилось приобрѣтать не тѣ учебники, которые имѣлись и были приняты въ школы, а другіе (иногда и неодобренные Св. Синодомъ), а вслѣдствіе сего учителя приходилось заниматься съ учениками, имѣвшими у себя различныя учебники по одному и тому-же предмету. Это, несомнѣнно, не мало тормозило ходъ учебныхъ занятій въ школахъ уже не говоря о томъ, что дѣлало немисленнымъ достиженіе полнаго единообразія въ прохожденіи школьнаго курса во всѣхъ школахъ Совѣта.

Въ виду сего ощущается настоятельная потребность учрежденія нѣсколькихъ постоянныхъ складовъ, на первое время хотя бы при трехъ отдѣльныхъ Совѣтахъ: относительно средствъ для учрежденія этихъ складовъ должно сказать, что единственнымъ условіемъ, при которомъ они могутъ быть основаны, является отпущенъ изъ склада Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта части потребныхъ для складовъ учебниковъ безплатно, а части—въ кредитъ, по условіемъ уплаты долга, по мѣрѣ распродажи складами полученныхъ книгъ. Постановка школьныхъ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія, благодаря щедрой помощи Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, обстоитъ гораздо въ лучшемъ видѣ. Изъ 88+13+11 школъ почти всѣ имѣютъ хотя маленькія библиотечки, а пятьдесятъ школъ, снабженные безплатно высылаемою Училищнымъ Совѣтомъ «Приходскою библиотекою» и другими книгами для внѣ-

класснаго чтенія—обладають бібліотеками, имѣющими отъ 200 до 300, а нѣкоторыя и свыше тысячи названій. По отдѣленіямъ эти бібліотеки распредѣляются т. образомъ:

*В. Амурское Отдѣленіе:* 1) Образцовая при Семинаріи, 2) Павловская, 3) Вѣлогорская, 4) Михайловская, 5) Ильинская, 6) Вѣльско-Троицкая, 7) Черемховская, 8) Средне-Вѣльская, 9) Ново-Воскресенская, 10) Красноярская, 11) Владиміровская, 12) Норо-Соборная, 13) Песчано-Озерская, 14) Ивановская, 15) Благословенская, 16) Вольше-Сазанская, 17) Петропавловская, 18) Васильевская. *Южно-Амурское Отдѣленіе:* 1) Ильинская, 2) Марининская, 3) Софійская, 4) Нижне-Тамбовская, 5) Вольше-Михайловская, 6) Тырская, 7) Вятская, 8) Доле-Троицкая, 9) Вознесенская, 10) Малышевская, 11) Саранульская, 12) Пермская. *Южно-Уссурийское Отдѣленіе.* 1) Раздольнинская, 2) Спасская, 3) Никольская 4) Михайловская, 5) Корсаковская, 6) Кроуновская, 7) Синельниковская, 8) Пуццловская, 9) Камець—Рыболовская, 10) Раковская, 11) Владивостокская. *Петропавловское Отдѣленіе:* въ его распоряженіе выслано 7 безплатныхъ дополнительныхъ бібліотекъ, но свѣдѣній о ихъ распредѣленіи по школамъ—не доставлено.

Кромѣ сихъ нѣкоторыя школы обладаютъ значительными бібліотечками, учрежденными исключительно на мѣстныя средства: Соборная (въ г. Благовѣщенскѣ)—285 назв., Вознесенская—236 н. Никольская—230 н. Ново-Соборная—1270 н. Въ видахъ дальнѣйшаго развитія этихъ бібліотекъ духовенство Южно-Уссурийскаго края постановило ежегодно отчислять изъ суммъ каждой церкви на сей предметъ по 10 р., а въ распоряженіи Епархіальнаго Совѣта растетъ особый капиталъ,  $\frac{1}{2}$  съ коего предназначень на бібліотеки школы Амурской области. Въ концѣ отчетнаго года сей капиталъ равнялся 2080 руб. 93 к.

Отдѣльныхъ народныхъ бібліотекъ—читаленъ въ отчетномъ году не существовало.

*Г. Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Миръ, принимаемая къ увеличенію средствъ содержанія.*

Средства содержанія церковныхъ школъ въ отчетномъ году почерпались изъ источниковъ: 1) остатокъ отъ предыдущаго года, 2) поступленія отъ церквей, 3) отъ миссій и мисіонерскаго комитета, 4) городскаго управленія 5) волостныхъ, сельскихъ и <sup>в</sup>станичныхъ обществъ, 6) приходскихъ попечительствъ, 7) духовенства, 8) Попечителей и попечительницъ школъ, 9) частныхъ бла-

готовителей, 10) плата за обучение, 11) разныя другія поступления и, наконецъ, 12) пособия изъ суммъ Св. Синода.

Изъ всѣхъ сихъ источниковъ въ теченіе отчетнаго года поступило 49,031 р. 48 к

Не смотря на значительность этой цифры общая сумма средствъ Совѣта на содержаніе церковныхъ школъ, какъ уже и говорено выше, остается недостаточною и настойчиво требуются мѣры къ ея увеличенію. Въ числѣ таковыхъ въ п. II были уже указаны: опредѣленіе стѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи объ обложеніи 2% сборомъ въ пользу церковныхъ школъ свѣчнаго дохода въ церквахъ епархіи. Какъ и въ предшествующій годъ въ пользу церковныхъ школъ производились, съ благословенія Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, сборы въ церквахъ епархіи: кружечный и тарелочный въ д. Св. Троицы. Кроме сего, съ благословенія же Преосвященнаго, епархіальнымъ Наблюдателемъ было предложено причтамъ церкви кромѣ обязательнаго взноса приносить и посильную жертву на школьное дѣло. На это предложеніе отозвались пока причты церкви II участка епархіи, обязавшись ежегодно жертвовать сумму въ размѣрѣ до 150 р. со всего участка.\*) Кроме этого важнымъ подспорьемъ въ церковно-школьномъ бюджетѣ могли-бы служить общественныя запашки, каковыя въ отчетномъ году, насколько извѣстно Совѣту, и стали прививаться при нѣкоторыхъ школахъ. Впрочемъ надежныхъ результатовъ отъ этой мѣры можно ожидать лишь при условіи содѣйствія гражданской власти, каковое первымъ и главнымъ образомъ можетъ выразиться въ ускоренномъ исполненіи законоположеній объ отмежеваніи земельныхъ надѣловъ для церковныхъ школъ. Между прочимъ не лишнее упомянуть въ данномъ случаѣ, что крестьяне д. Владиміровки, по собственному почину, выдѣлили для мѣстной школы грамоты участокъ въ 75 десятинъ.

*VI. Мѣры къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Общества взаимной помощи учащимъ. Эмеритальныя вспомогательныя кассы. Выдача пособій на обученіе и др. виды помощи учащимъ. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ; число слушателей; расходы по устройству курсовъ.*

Выше уже было говорено о томъ, что составъ учительскаго персонала въ церковно-приходскихъ и грамоты школахъ застав-

\*) Было бы крайне желательно и вполне справедливо, чтобы примѣръ сей нашей подражаніе и въ другихъ благочинническихъ участкахъ.

леть желать много лучшаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ были указаны и причины этого печальнаго факта: главнымъ образомъ недостаточность средствъ на приличное (по мѣстнымъ условіямъ) вознагражденіе учителей. Очевидно, что и самая дѣйствительная мѣра противъ этого недостатка заключается въ удаленіи указанной причины, т. е. въ увеличеніи учительскаго вознагражденія до такой нормы, чтобы учительскую службу не только не старались-бы покинуть при первомъ удобномъ случаѣ для другого рода занятій, но эти послѣднія, хотя-бы даже ради только матеріальныхъ соображеній, мѣняли на учительство. Въ этомъ случаѣ не только была-бы возможность привлекать на службу въ церковныя школы людей правоспособныхъ, но и наличныхъ учителей можно было бы заставить серьезнѣе, относиться къ своимъ обязанностямъ. Потеря службы для нихъ въ этомъ случаѣ была-бы дѣломъ не безразличнымъ или даже невозможнымъ какъ теперь (уволить дурного учителя въ настоящее время значитъ совсѣмъ его лишиться или промѣнять на худшаго) но, по меньшей мѣрѣ, нежелательнымъ. Другой мѣрой можетъ служить воспитаніе правоспособныхъ учителей путемъ учрежденія второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, но и эта мѣра, какъ уже и было указано въ своемъ мѣстѣ, можетъ принести безусловно-положительные результаты только подъ условіемъ примѣненія первой мѣры.

Общество взаимопомощи, эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ не существовало. Выдача пособій была оказываема одинъ только разъ, но въ незначительномъ размѣрѣ: именно выданы 25—рублевныя пособія учителямъ: Петропавловской школы, В. Лаврову, Песчано-Озерской Л. Тицатову, Красноярской И. Чернецкому и Черемховской П. Лаврову. Конечно этотъ фактъ объясняется не тѣмъ, чтобы не было лицъ, нуждавшихся въ помощи или не было желанія оказать ее, но опять—же по недостатку средствъ въ распоряженіи Совѣта. Могущественной мѣрой для поднятія умственнаго уровня и духа учащихся могли бы служить учительскіе курсы. Мысль о такомъ значеніи ихъ давно уже назрѣла и въ средѣ самихъ учителей, но несмотря на это въ отчетномъ году курсы не могли состояться, такъ-какъ ассигнованная на нихъ сумма въ 700 р. не могла-бы покрыть (благодаря громадности разстояній и дороговизнѣ принасовъ) потребныхъ на эти курсы издержекъ.

*VII. Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ (снабженіе учащихся горячею пищею, одеждою). Общества вспомоществованія учащимся. Общественія. Ночлеги.*

Въ отчетномъ году организованныхъ обществъ вспоможенія учащимся не существовало, равно-какъ и почтеновъ; существовало лишь незначительное число общежитій, а именно: *Въ Верхне-Амурскомъ отдѣленіи*. Общежитіе существовало (и существуетъ) при Черемховской второклассной школѣ для учениковъ дальнихъ селеній. Въ отчетномъ году въ немъ было 10 человекъ, причѣмъ двое изъ нихъ содержались на счетъ причта Благовѣщенской кладбищенской церкви. Въ общемъ—стоимость годового содержанія каждаго пансіонера опредѣлялась въ 60 р. деньгами или натурою. *Въ Нижне-Амурскомъ отдѣленіи* существовали общежитія для учениковъ инородцевъ во всѣхъ миссіонерскихъ школахъ. На содержаніе каждаго ученика изъ миссіи отпускаяется въ годъ по 35 р. Изъ общежитія дѣти инородцевъ получали одежду и пищу. *Въ Южно-Уссурийскомъ отдѣленіи*. Общежитія имѣются при школахъ Корсаковской, Синеловской и при Тронце-Николаевскомъ монастырѣ. Въ первыхъ двухъ пища и одежда для учениковъ доставляется родителями ихъ, а въ послѣдней пища дасть монастырь.

*VIII. Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ а) крестьянскаго населенія б) друиыхъ сословій в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.*

За короткое время своего существованія, еще только выросшая сама, церковная школа не успѣла достигъ того, чтобы ея вліяніе на окружающее населеніе выразилось въ осязательныхъ формахъ, однако и теперь слѣды этого вліянія уже замѣтны. Неопустительное посѣщеніе учениками въ праздничные дни богослуженія и ихъ непосредственное участіе въ немъ чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ невольно привлекало въ храмъ Божій и ихъ родителей. Заботы учащихся объ искорененіи дурныхъ привычекъ, сквернословія, неопрятности телѣсной или въ одеждѣ, вызвали въ народѣ уваженіе къ школѣ, какъ къ мѣсту, куда подобно храму должно являться только въ приличномъ видѣ, а затѣмъ этотъ элементъ нравственной и наружной опрятности незамѣтно вошелъ изъ школы вмѣстѣ съ школьниками и въ дома ихъ родителей. Равнымъ образомъ, замѣтно вліяніе школы и въ умственномъ отношеніи: неоднократно замѣчались случаи, что мѣстное населеніе обращалось къ учителю или завѣдующему школою за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній не только въ области вѣры, но и

физическихъ явленій, каковой фактъ несомнѣнно долженъ повести къ благимъ результатамъ въ смыслѣ уничтоженія или, по меньшей мѣрѣ, ослабленія суевѣрій.

Что касается отношенія населенія къ школь церковной, то сочувствіе его къ ней—несомнѣнно. Многіе крестьяне д. Богородской, имѣющей школу министерскую, читаемъ въ отчетѣ В.-Амурскаго отдѣленія, отдають своихъ дѣтей въ церковную школу Черемховскую, отстоящую на разстояніи 2 версты, видя большую пользу школы церковной. Въ особенности замѣчено это сочувствіе въ городахъ, гдѣ церковныя школы переполнены учащимися. Равнымъ образомъ нельзя сомнѣваться въ сочувствіи и другихъ слоевъ населенія, реальнымъ доказательствомъ котораго можетъ служить та посылная лента, съ которою они приходятъ на пользу церковныхъ школь и только указавшіеся выше факты ненормальнаго отношенія къ церковной школь нижней мѣстной администраціи могутъ грозить опасностью ослабленія этой связи между населеніемъ и церковной школой. Что же касается высшей администраціи, то улоостовереніемъ ея симпатій къ школамъ церковнымъ могутъ служить оказанныя съ ея стороны вспомошествованія на пользу церковныхъ школь. Таково, напримѣръ, ежегодное (оказанное и въ отчетномъ году) вспомошествованіе въ 100 р. Хабаровской церковно-приходской школь и одновременное—Доле-Троицкой (300 р.) Отъ Г. Начальника края, Генералъ-Лейтенанта Николая Ивановича Гродекова, а также денежные и цѣнные подарки, сдѣланные многимъ учителямъ и учительницамъ церковныхъ школь Г. Главнымъ Начальникомъ края, во время его поѣздки въ отчетномъ году по Амурской области. Изъ частныхъ благотворителей отмѣтимъ Н. В. Ельцова, пожертвовавшего 200 р. на зданіе для Доле-Троицкой школы, В. А. Левашева, обязавшагося содержать второй классъ Николаевской школы, общества Ильинское и Долетроицкое, пришедшія на помощь устроенію школьныхъ зданій (367 р. и 200 р.), В. И. Пьякова, пожертвовавшего на Никольскую школу 250 р.

*IX. Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія.*

Подводя итогъ всему изложенному выше должно сказать, что для успешнаго развитія дѣла народнаго образованія въ краѣ прежде всего необходимо увеличеніе денежныхъ средствъ на содержаніе школь. Это увеличеніе можетъ быть доведено до надлежащей нормы чрезъ:

а) Увеличеніе отпуска суммъ отъ Св. Синода, б) поступленіе суммъ земскаго сбора, ассигнуемыхъ на ц. школы, къ своему надлежащему назначенію, в) надѣлъ школъ земельными участками, г) отпускъ безплатно части учебныхъ книгъ для школъ изъ книжнаго склада Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта

При увеличеніи денежныхъ средствъ откроется возможность устранить и всѣ прочіе, выше указанные недостатки, а именно:

а) увеличить оклады учителей церковныхъ школъ, б) учредить книжные склады при отдѣленіяхъ, изъ коихъ и снабжать школы книгами и пособиями, въ случаѣ возможности, за деньги, въ противномъ же—безплатно, в) понизить, или и вовсе уничтожить плату за обученіе, г) улучшить путемъ ремонта или возведенія вновь школьными помѣщенія, д) сдѣлать для всѣхъ школъ единообразную и отвѣчающую своему назначенію школьную мебель и, главное, е) обновить учительскій персоналъ, путемъ удаленія непригодныхъ его членовъ и привлеченія новыхъ. Представляется сверхъ того крайне желательнымъ, ж) дабы были предоставлены учащимъ въ церковныхъ школахъ всѣ тѣ права, кои пользуются въ Приамурскомъ краѣ учителя школъ Министерскихъ, т. е. права государственной службы, пенсіи, прибавки за выслугу лѣтъ, право ношенія форменной одежды, з) для увеличенія контингента правоспособныхъ учителей ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ учрежденіи двухъ новыхъ второклассныхъ школъ одной—въ Амурской области, другой—въ Южно-Уссурийскомъ краѣ, и) ходатайствовать предъ Высшею властію, въ видахъ прекращенія ненормальныхъ отношеній къ церковной школѣ со стороны низшей мѣстной администраціи, дабы послѣдней было разъяснено, что узаконенія и правила о школахъ церковныхъ обязательны не для духовенства только, но и для всѣхъ другихъ вѣдомствъ и что принадлежность школы тому или другому Вѣдомству опредѣляется не источниками, изъ коихъ почерпаются средства содержанія школы, а ея типомъ, т. е. принятыми въ ней правилами и программами, а равно и способами прохожденія сихъ послѣднихъ.

Предсѣдатель Совѣта

Ректоръ Семинаріи *Арахимандритъ Никонъ.*

Членъ-Дѣлопроизводитель *Димитрій Баловъ.*



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31-го Іюля

№ 13—14.

1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ сознательно-разумной жизни человѣка. (Продолженіе). Нѣкоторыя мои думы о Сибири. (Продолженіе). Хроника.

Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ сознательно-разумной жизни человѣка.

(Продолженіе). \*).

Причина недостаточности, противорѣчивости и неудовлетворительности всѣхъ системъ — міросозерцаній, построенныхъ съюдо отвлеченнаго человѣческаго мышленія, т. е. философіей, слишкомъ очевидна. Философія, пытающаяся разрѣшить на однихъ только началахъ человѣческаго разума всѣ основные вопросы бытія и жизни, объяснить однимъ умомъ сущность всѣхъ предметовъ въ обширной области знанія, — не въ силахъ достигнуть этой цѣли, вследствие ограниченности человѣческаго разума и относительности человѣческаго знанія.

То же, и даже съ большей рѣшительностію и большимъ правомъ, можемъ мы сказать и относительно той особой отрасли научной, которая носитъ названіе «натурализма» или естествознанія.

Если философія съ своимъ отвлеченнымъ мышленіемъ, съ своимъ почти фантастическимъ полетомъ въ возвышенныя области граней бытія, оказывается несостоятельной въ дѣлѣ выработки міросозерцанія, — то естествознаніе, обыкновенно основывающее и раскрывающее свои теоріи на гипотезахъ, только подкрѣпляя и подтверждая свои предположенія разнообразными способами анализа и эксперимента, ни въ какомъ случаѣ не

\*) См. № 10 и 12 «Благ. Епарх. Вѣд.»

может претендовать на замѣту, философіи въ ея стремленіи выработать удовлетворительное міросозерцаніе.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что какъ философія и естествознаніе, такъ и всякая, какая бы то ни было отрасль знанія—являются не болѣе, какъ произведеніями, или продуктами ума человѣческаго, и, какъ таковыя, вмѣстѣ съ нимъ предназначены къ постепенному развитію и совершенствованію. Для выработки же истиннаго и совершеннаго міросозерцанія, само собою разумѣется, необходимо, именно, нечто такое, чему не нужно было бы далѣе развиваться и совершенствоваться, что само въ себѣ содержитъ истину и совершенство.

Этимъ и можетъ быть только одна *религія*, представляющая самую насущную, неотвратимую и неистребимую потребность души человѣческой. Въ этомъ отношеніи религія являетъ ту особенность и даже превосходство, что соединяетъ и объединяетъ въ себѣ и истинную философію и настоящее естествознаніе; по крайней мѣрѣ, религія никогда не чуждалась, а всегда пользовалась и пользуется и основательными выводами чистой науки и дѣльными положеніями философіи, но что самое главное,—она въ то же время присоединяетъ къ нимъ свой особенный, отличительный элементъ, заимствуемый изъ области сверхчувственной, недоступной мысли человѣческой—начало откровенное, какъ это дѣлаетъ, напр. религія христіанская. Не даромъ съ первыхъ дней существованія человѣка на землѣ и доселѣ религія—одна религія, ни философія, ни наука, — является самымъ всеобщимъ и непрерываемымъ фактомъ во всемъ родѣ человѣческомъ, обязательнымъ духовнымъ достояніемъ всякаго народа и племени, даже самаго дикаго. Разумъ человѣческій, когда, отвергнувъ религіозное знаніе, вышелъ, повидимому, на путь самостоятельнаго философскаго изслѣдованія, на самомъ дѣлѣ, никогда не освобождался да и не могъ освободиться отъ могущественнаго вліянія на него религіи, которая составляетъ такую неотъемлемую потребность ду-

ши человѣческой. Вотъ почему такъ глубоко вѣрно замѣчаніе того отца Церкви, который называлъ философію «служанкой богословія.»

Составляя существенное коренное свойство духа человѣческаго, религія была и есть въ то же время и основа духовной жизни человѣка. Умственное, нравственное, общественное и политическое развитіе народовъ всегда стояло и стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ ихъ религіозными воззрѣніями. По словамъ одного западнаго апологета христіанства (Лютарда), «религія есть материнское лоно, изъ котораго вышла вся духовная жизнь человѣчества, — вся высшая культура человѣческаго рода есть дочь религія».

Итакъ, одно только религіозное міросозерцаніе можетъ удовлетворять всѣмъ разумнымъ запросамъ человѣка, можетъ дать ему стройное, полное и цѣльное міропознаніе и жизнепониманіе, — но только, — сдѣлаемъ оговорку, — подъ тѣмъ необходимымъ словіемъ, если сама религія представляетъ безусловную истину, святость и совершенство. Христіанство, и только оно одно — есть высочайшая, святѣйшая и единственно истинная, спасающая человѣка, божественная религія, — и какъ такая она и можетъ дать и въ дѣйствительности даетъ отвѣты рѣшительно на всѣ вопросы бытія и жизни, даетъ вполне удовлетворяющее человѣческую душу и превосходящее всякій человѣческій умъ міросозерцаніе. На вопросъ о первой высшей причинѣ бытія в жизни, оно отвѣчаетъ, что виновникомъ всего существующаго является Творецъ и Промыслитель — Богъ. Богъ, по его ученію, есть такое Существо, выше, ниже и внѣ котораго нѣтъ ничего истинно-сущаго, самосущаго. Богъ есть верховная и истинная жизнь, отъ которой все заимствуетъ свою жизнь. Онъ одинъ только вѣченъ, всемогущъ, всеблагъ, всевѣдущъ, вездѣсущъ, всеблаженъ, — Онъ — Единъ въ Трехъ Лицахъ. По самому существу Своему, Онъ есть блаженство, истина, благость и верховная красота, а потому свойства Божіи составляютъ самую сущность

и существо Божіе; пхъ нельзя и сравнивать съ качествами человѣческой души. Богъ есть сама верховная благодѣтельность и вѣчность: въ Немъ нѣтъ ничего, что не было бы Его сущностію, и въ этомъ-то состоитъ Его неизмѣнность.

Богъ есть Существо, сотворившее міръ, который, такимъ образомъ, не вѣченъ, но явился во времени, лучшее сказать — вмѣстѣ съ временемъ. Богъ есть Существо, правящее міромъ безъ труда, содержащее міръ безъ усилий, неразлитое въ немъ, подобно веществу, но всегда и всецѣло въ Себѣ пребывающее. Богъ существуетъ вездѣ, но не такъ, какъ что-нибудь, заключающееся въ пространствѣ, потому что въ пространствѣ содержится только тѣло. Богъ не есть мѣсто, которое заключалось бы въ чемъ-нибудь; напротивъ, всѣ вещи заключаются въ Немъ, хотя Онъ и не подмечитъ пространству, объемлющему всѣ вещи. Каждое мѣсто въ пространствѣ занято шириною, глубиною и длиною тѣла; но Богу нельзя приписать ничего подобнаго. Все существуетъ въ Богѣ не такъ, какъ во вмѣстѣлицѣ, а какъ содержимое Его премудростію и силою.

Творецъ міра является Творцомъ и человѣка, котораго Онъ создалъ по образу своему и подобію и надѣлилъ душою бессмертною, живою, разумною, чувствующею и желающею, или свободною. Душа отлична отъ тѣла и такъ какъ духовнаго свойства, то не имѣетъ никакого цвѣта и не ограничивается никакимъ мѣстомъ въ организмѣ и никакимъ пространствомъ.

Богъ, какъ всесовершенное и всеблагое Существо, не создалъ зла; Самъ — совершенное и безусловное добро, Онъ сотворилъ только добро — все, что сотворилъ, какъ говоритъ слово Божіе — «всѣ добра зѣло». (Быт. I, 31). Зло же явилось, какъ слѣдствіе злоупотребленія человѣкомъ дарованной Творцомъ свободой, нарушеніемъ святой Его воли, данной человѣку заповѣди. Нарушивъ эту заповѣдь, человѣкъ не только внесъ порчу и поврежденіе въ свою душевно-тѣлесную

природу, но также и въ природу вѣшнюю, въ міръ физическій. Въдѣствіе грѣхонаденія человекъ подвергся бѣдствіямъ временнымъ, смерти и вѣчному осужденію. Но безконечно милосердный и всеблагій Богъ не желалъ вѣчной гибели грѣшного человекъ и благоволилъ снять съ него Свое праведное осужденіе. Съ этой цѣлью, въ исполненіе время, т. е. въ опредѣленное время, Онъ послалъ на землю Своего Единороднаго Сына, Который Своими страданіемъ и крестною смертію принесъ избавленіе грѣшному роду человеческому, а Своимъ божественнымъ ученіемъ пролилъ благодатный свѣтъ въ непроглядный мракъ коснѣвшаго въ грѣхѣхъ и сѣни смертной человекства. Въ силу безконечныхъ заслугъ Сына Божія родъ человеческій получилъ возможность спасенія и достиженія, при содѣйствіи благодати Божіей, той утѣхи и того блаженства вѣчнаго, котораго онъ созданъ для блаженства, лишился преступленіемъ воли Творца, нарушеніемъ Его заповѣдей.

Главную цѣль жизни человекъ христіанское міросозерцаніе видитъ въ угодобленіи Богу, въ общеніи съ Нимъ, отъ котораго отпалъ первый человекъ. Настоящая земная жизнь, по его представленію, является только ступеню, или тѣмъ подготовительнымъ состояніемъ, въ которомъ полагаются человекомъ зачатки совершенствованія и богоугодобленія, ведущаго къ вѣчному блаженству за гробомъ. Смерть, не прерывая нашего существованія по душѣ, не прекращаетъ и начатаго дѣла совершенствованія и богоугодобленія, которыя пребываютъ тамъ, въ загробномъ мірѣ, уже независимыми отъ вѣшнихъ случайностей физического существованія.

Касаясь вѣшняго, видимаго нами, міра, христіанское міровоззрѣніе говоритъ о томъ, что этотъ міръ, сотворенный во времени, во времени будетъ имѣть и свою кончину. Кончина міра будетъ состоять въ томъ, что онъ и все, что въ немъ («земля и яже на ней дѣла» (2 Петр. 3, 10) сгоритъ и послѣ того будетъ, какъ учитъ св. апостолъ, «по обѣтованію

Божію, новое (обновленное) небо и новая (обновленная) земля, на которыхъ будетъ обитать одна правда» (3, 13). При кончинѣ же міра произойдетъ и судъ Божій надъ родомъ человѣческимъ, послѣ котораго праведные получатъ заслуженную награду и будутъ блаженствовать вѣчно въ царствіи Отца Небеснаго, а грѣшные получатъ достойное возмездіе—пойдутъ въ муку вѣчную, «уготованную діаволу и ангеламъ его» (Мѡ. 25, 41).—

Н. Голубцовъ.

(Окончаніе будетъ).

## НѢКОТОРЫЯ МОИ ДУМЫ О СИБИРИ.

(Продолженіе \*)

Письмо второе (изъ Бійска).

Письмо Ваше получилъ; благодарю...

Вы спрашиваете меня, почему я не описалъ Вамъ, хотя вкратцѣ, своей поѣздки изъ «Россіи» въ Сибирь, до Бійска? По той простой причинѣ, что тяжело описывать грустное, скорбное. Когда я ѣхалъ къ Вамъ, радость наполнила мое сердце и все, все люди, вся природа, каждая травка, листокъ, все меня тогда веселило... Когда я удалялся изъ дома отчаго въ страну далекую,—только не какъ сынъ блудный, а какъ человѣкъ, старающійся всегда помнить слова Наставника и Отца: «Иже любитъ отца или мать *паче Мене*, иѣсть Мене достоинъ... И иже не приметъ креста *Своего* и вслѣдъ Мене грядетъ, иѣсть Мене достоинъ» (Мѡ. X, 37—38),— когда я ѣхалъ отъ Васъ, скорбь исполнила сердце мое, слезы невольно тогда текли изъ глазъ и все— все казалось мнѣ мрачнымъ... Грустно, тяжело мнѣ было и, вотъ почему, не описалъ я Вамъ въ своемъ первомъ письмѣ

\*) См. № 12 «Благов. Епарх. Вѣд.»

своей поѣздки въ Сибирь... Когда я удалялся отъ Васъ, я отдавалъ себя душою Богу, а тѣло, человѣческое, просилось назадъ, на родину, гдѣ легче, тише, спокойнѣй...

Теперь я достаточно успокоился: Господь никогда паче мѣры не искушаетъ и за скорбь посылаетъ радованіе, за слезы—веселіе...

Ѣхалъ я изъ Могилевской губерніи въ Бітскъ чрезъ Москву, Ярославль, Самару, Златоустъ и т. д. Двигался я довольно медленно, съ остановками, ради знакомства съ городами и деревнями... Одинъ случай особенно памятенъ мнѣ изъ сей моей дальней поѣздки....

Я оставилъ свой прекрасный Волжскій пароходъ и остановился въ приволжской деревнѣ. Прошло два дня..

Жаркій лѣтній день; синее прозрачное небо торжественно стоитъ во всемъ своемъ необъятномъ великолѣпіи; нѣжныя бѣлыя облака не плывутъ, а словно тонутъ, словно уходятъ все глубже и глубже.. Жарко. Улицы почти пусты; изрѣдка пройдетъ какой-либо мужикъ — труженикъ или пролетется крестьянская телѣга. Всѣ ушли на работу, въ поле, а пзъ оставшихся каждый ищетъ прохлады, либо подъ тѣнью зеленой природной палатки широко — развѣсстаго дерева, либо, плотно завѣсивъ окна, бережно прячетъ себя отъ солнца въ прохладной полутьмѣ своей комнаты...

Жарко. Не въ силахъ ни мыслить, ни чувствовать, ни работать. Какая-то истома наполняетъ все существо. Пойду за деревню — искать прохлады въ густой чащѣ лѣса, пойду наслаждаться ароматомъ сосновой смолы, слушать легкой шелестъ березы и осины, когда благодѣтельный вѣтеръ коснется ихъ мелкихъ листиковъ, и заставитъ ихъ трепетать и шумѣть на тонкихъ вѣтках! «Сказано — сдѣлано»; шляпу и маршъ — маршъ!.....

Выйдя за деревню я свернулъ съ дороги и пошелъ около Волги лугами. Что за чудное, право, время! Воздухъ





покрытая, кочка, — стой! попалась... Ложусь и предаюсь мечтанию и сладкой дремотѣ. Смотрю на чистое, свѣтло — голубое, безоблачное небо, наслаждаюсь.... Тихо, тихо вокругъ меня: все заснуло, подавленное этимъ зноемъ: встрепенется птичка, прожужжитъ какая то муха, вспорхнетъ пестрокрылая бабочка и опять... тихо, тихо...; только несносные комары продолжаютъ трубить надъ моими ушами и поминутно жалать меня... Но и мечтать жарко: сладкая нѣга разливается по всему существу, глаза смыкаются и я... заснулъ.. И вотъ вижу я, сестра, будто выбрался я, еще воспитанникъ Константиновскаго Межеваго Института, на опушку нашего лѣса и глазамъ моимъ представилось поле, засѣянное рожью. Золотистые колосья переливались и шумѣли, а между ними сипѣли хорошенькіе васильки. Здѣсь взвилась и пролетѣла ласточка, тамъ затянулъ кузнечикъ свою монотонную мелодію. Какъ люблю я эти однообразные, отчетливые звуки; то замираютъ они въ воздухѣ, то вновь усиливаются; что говорятъ они?...: Иду далѣе; солнце уже совсѣмъ спряталось на горизонтѣ; луна и звѣзды мерцаютъ и трепещутъ въ темной сивѣ медленно-текущей нашей рѣчки... А вдали (вижу я), надъ водою, стелется туманъ, а въ туманѣ, какъ будто звивается и поднимается изъ воды русалка и, вся пропитанная благоуханіемъ фіалокъ, и зоветъ къ себѣ и манитъ!.. «Сюда, сюда, ко мнѣ, — домой» слышу я голось русалки, *твоей* голось. «Туда, туда», кричу я; я порываюсь бѣжать и.. просыпаюсь..... Родное вспоминается, тянетъ къ себѣ...

Жара уже спала, начинало темнѣть, пора было подумать и о ночлегѣ... Медленно, нехотя, отправился я въ ближайшее село Кучино, такъ какъ до дома, до деревни, было гораздо далѣе, чѣмъ до села. Не хотѣлось разстаться съ природой, съ лѣсомъ, съ чудной прохладой ночи, съ ея обманчивыми грезами и видѣніями; но и по прибытіи въ село, въ домъ священника, долго не могъ я отойти отъ окна, любуясь чудной ночью и только, когда поблѣднѣли звѣзды, когда сла-

бый розовый свѣтъ, предвѣстникъ восходящаго солнца, появился на горизонтѣ, я задернулъ стору и, засыпая, думалъ, какъ все ничтожно, мелко, жалко въ сравненіи съ могучей, торжествующей, побѣдоносной природой; только въ ней, думалось мнѣ, въ природѣ—все: прелесть и гармонія, явная слава Бога—Творца и былинка.....

Утромъ я всталъ, одѣлся, сходилъ къ обѣднѣ и пошелъ смотрѣть ярмарку (былъ день воскресный)... На церковномъ дворѣ стояло множество телегъ съ разными товарами. Тутъ можно было видѣть и ситцы самыхъ пестрыхъ цвѣтовъ, и пряники всевозможныхъ формъ и вкусовъ, и подсолнухи; много было и конфектъ, удовлетворяющихъ, конечно, только непряхотливымъ вкусамъ крестьянскихъ дѣтей и дѣвушекъ... Раздавался благовѣстъ отъ обѣдни. Со всѣхъ сторонъ тянулись большія массы крестьянъ, одѣтыхъ лучше обыкновеннаго, но—праздничному. Замѣтно было, что они были очень рады праздничному дню, дававшему имъ возможность отдохнуть отъ вседневныхъ трудовъ и заботъ... И какъ искренна, какъ чиста была радость крестьянскихъ дѣвокъ, ребятишекъ и парней! Вотъ мальчонка проситъ у отца три копѣйки на подсолнухъ, и тотъ, наконецъ, исполняетъ просьбу сына. Съ какимъ неподдѣльнымъ восторгомъ бѣжитъ этотъ пятишестилѣтній мальчуганъ къ продавцу и съ какою важною требуетъ себѣ горсточку подсолнуховъ и двѣ конфекты. А вотъ еще довольно молодая крестьянка покупаетъ нѣсколько аршинъ ситцу на платье своей двѣнадцатилѣтней дочери, лицо которой сіяетъ при мысли, что вотъ—вотъ и у ней будетъ хорошенькое платьице... Старуха, еле живая, сухая, и та вышла купить на послѣдніе деньги розовый, обѣщанный своей внучкѣ, платочекъ. А эта внучка (либо правнучка), розовая, полная радости и ожиданія, забывая болѣзни своей бабуся, немилосердно теребитъ ее и подгоняетъ. «Тише ты, востроглазая, тише!» удерживаетъ добрая—добрая бабушка свою прыгающую внучку, «вотъ я—те, коли будешь прыгать,

возьму, да и не куплю платочекъ; ишь ты, шалунья, распрыгалась!»! Но не тутъ-то было; внучка и въ грошъ не ставитъ строгія замѣчанія своей бабуся: она видитъ, что бабуся шутитъ, что бабуся сама ускоряетъ шаги.....

Можно-ли пересчитать здѣсь всѣхъ смѣющихся, по горло довольныхъ крестьянскихъ дѣтей, парней и дѣвокъ! Всѣ они нынче смѣются, всѣ они счастливы, довольны!!.. Найдите хоть одного крестьянскаго ребенка, парня, хоть одну крестьянскую дѣвушку, у которой не задрожала-бы отъ радости губки, у которой не заблестѣли-бы отъ радости глаза при звукѣ:

«По грушу, по грушу!

«Куни, смѣняй!...»

По—неволь я думалъ: «Боже мой, Боже мой! какъ мало нужно для удовлетворенія желаній крестьянскихъ ребятинекъ!...» И вспомнилъ я здѣсь своихъ сотоварищей, свою школьную жизнь, и горько мнѣ, и больно стало на сердцѣ; «тутъ въ деревнѣ, — думалъ я, — простота, безыскусственность, но за то и невѣжество, необразованность; тамъ— въ школѣ, въ Москвѣ, — наука, гордость, напыщенность, горе! тутъ здоровые, дышащіе жизнью, парни, тамъ—худые, желтые баричи. Здѣсь—довольство малымъ, тамъ—страсти, которыя, конечно, не въ силахъ удовлетворяться малымъ... Страсть къ деньгамъ, къ выпивкамъ, къ разврату—вотъ имена тѣхъ страстей. Бѣдныя, бѣдныя дѣти Москвы! вамъ очень часто приходится разочаровываться, вамъ нипогда не приходится наслаждаться счастьемъ крестьянскихъ ребятинекъ, замаранекъ.. Бѣдныя, думаю, невинныя дѣти!!...»

Часто бываетъ, что какой-либо сравнительно—мелкій фактъ вдругъ затрагиваетъ въ головѣ и сердцѣ челоуѣка какой-либо сравнительно—важный вопросъ,— и этотъ вопросъ, который и раньше часто заставлялъ задумываться челоуѣка, но какъ то забывался, теперь неотвязчиво сидитъ въ головѣ, не выходитъ изъ сердца, становится мучительнымъ, жгучимъ ..

Ярмарка въ селѣ Кучинѣ, съ ея крестьянскими ребятами, парнями и дѣвушками, съ ея пряниками—конями, медвѣдями, рыбами и офицерами, поразила меня; моя мысль этою (почему-то «этою», хотя я много видѣлъ и раньше деревенскаго) ярмаркою натолкнулась на жгучій вопросъ о дѣтяхъ, обучающихся въ нашихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ....

«Mein Ruh'ist hin,  
Mein Herz ist schwer».  
(*Geme*). \*)

Пока прощайте....

### Письмо третье (изъ Війска).

Письмо Ваше получилъ; спасибо!...

Вы спрашиваете, какое мое мнѣніе о причинѣ «контраста между (можетъ быть и весьма глупыми, но чистыми!) крестьянскими ребятами и (то-же не очень-то мудрыми и многимъ загрязненными!) учениками нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній»? Охотно отвѣтствую Вамъ... *Лжи, которая очень сильно озлѣлась, какъ ржавчина въ старое желѣзо, въ систему нашего школьнаго воспитанія, въ русской деревнѣ пока еще нѣтъ, мало....*

Великое значеніе имѣетъ школа\*\*) въ жизни человѣка!...

Вся жизнь человѣка есть переходное состояніе изъ одного возраста въ другой; на жизнь человѣка прежде всего производятъ вліяніе мать и отецъ: они даютъ ему жизнь, они кладутъ первыя сѣмена въ душу, ихъ природа переходятъ къ ихъ дѣтямъ, ихъ поступки становятся достояніемъ ихъ дѣтей; малое дитя во всемъ подражаетъ отцу и матери, съ вѣрою принимаетъ ихъ каждое слово и дѣйствіе; счастье родителей—счастье ихъ дѣтей... Но вотъ человѣкъ переходитъ изъ дѣтскаго возраста къ юношеству, бывшее дитя

\*) «Фаустъ». «Мое спокойствіе исчезло и на сердце тяжело».

\*\*) Особенно закрытая.

становится уже «подросткомъ», почти юношей, вступаетъ въ заведеніе. Тутъ уже вліяніе родителей отходить на второй планъ; здѣсь начинается дѣйствовать заведеніе; заведеніе— *главный* элементъ въ воспитаніи человѣка; въ школѣ *должны* искоренить изъ юноши дурное, вложить и развить въ человѣкѣ— доброе, хорошее, славное, честное; отъ заведенія, въ которое вступаетъ молодое поколѣніе, зависитъ направленіе дѣятельности ума, сердца и воли человѣка въ ту или другую сторону; отъ заведенія зависитъ счастье человѣка, оно для юноши— вторая семья, часто все; *заведеніе отвѣчаетъ* за своего молодого и неопытнаго члена предъ Богомъ и людьми..

Я не отрицаю вліянія на юношу, какъ на человѣка, и другихъ элементовъ, такъ напримѣръ природы, но я говорю, что заведеніе есть *самый важный, самый главный* элементъ въ человѣческой жизни; я говорю, что *если школа дала* человѣку прочныя нравственныя и умственныя начала, основанія, если заведеніе приучило человѣка къ труду, то можно съ достаточною вѣроятностью сказать, что такой человѣкъ всегда (за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ) будетъ нравственъ и уменъ, всегда будетъ «человѣкомъ», чтобы съ нимъ не случилось....

«Пусть вокругъ его море бушуетъ—

«Онъ сладитъ съ упрямой волной;

«Пусть будетъ покинутъ въ пустынь—

«Найдетъ онъ воды ключевой»!

Если брошены въ землю зерна добрыя, можно ждать добрыхъ плодовъ...

И такъ: по моему, школа *должна* дать своимъ ученикамъ твердыя, — и нравственныя, и умственныя, — основанія... Для того, чтобы школа была именно школой прежде всего необходимо, чтобы всѣ руководители школы: начальники, преподаватели и воспитатели, — ясно сознавали свое св. назначеніе, свою св. цѣль. *Если* всѣ они ясно сознаютъ свое назначеніе, *если* они твердо идутъ по намѣ-

чешному благому пути воспитанія, *если* воспитатели и преподаватели—люди, понимающіе дѣло, любящіе юношество сильно, безгранично, то слава и честь той школѣ, въ которой такіе водители,—слава и честь воспитателямъ!...

Вотъ, друзья мои, какое значеніе я придаю школѣ, вотъ, въ краткихъ словахъ, мой взглядъ на школу, моя идеальная школа! Теперь скажите мнѣ: много-ли вы знаете, видѣли учебныхъ заведеній, хотя немного подходящихъ къ настоящей школѣ? много-ли вы знаете школъ, гдѣ отношенія между воспитателями и воспитанниками дышутъ искренностью, задушевностью, простотою, любовію и довѣріемъ,—много-ли вы знаете воспитателей, которыхъ воспитанники любятъ, уважаютъ, которыхъ воспитанники считаютъ своими старшими друзьями, которыми воспитанники гордятся? О, если-бы на эти вопросы можно было у насъ отвѣчать утвердительно!...

Въ большинствѣ, въ огромномъ большинствѣ, случаевъ воспитанники вмѣсто того, чтобы уважать, любить своихъ учителей, воспитателей, ---считаютъ ихъ за пѣчто злое, инквизиторское, умѣющее только кричать, наказывать, ставить колы, да нули. Почему такъ, кто виноватъ: воспитатели или воспитанники?—вотъ какой вопросъ является необходимымъ слѣдствіемъ такого школьнаго положенія. Я отказываюсь обвинять юныхъ учениковъ: я знаю,—хотя, правда, и очень мало,—такихъ учителей, воспитателей, которыхъ воспитанники считаютъ своею нравственною силою, ибо они поднимаютъ въ воспитанникахъ новыя и новыя силы, согрѣваютъ ихъ, дѣлаютъ воспитанниковъ бодрѣе и честнѣе.

По моему мнѣнію, главные виновники такого отчужденія учителей отъ учениковъ—сами воспитатели; они виноваты тѣмъ, что сами отталкиваютъ отъ себя учениковъ, сами чуждаются ихъ; они виноваты тѣмъ, что не даютъ пищи для умовъ и сердецъ воспитанниковъ... А какъ-бы хорошо было, мои родители, если-бы учителя не чуждались учениковъ, если-бы между воспитывающими и воспитываемыми была-бы

нравственная связь! Тогда-бы не тратили школьники времени на бесполезныя (а иногда и вредныя) развлечения, тогда-бы школьники не находили времени и, главное, удовольствія предаваться ругани, пьянству, разврату; не бѣжали-бы тогда школьники въ трактиры и другіе, еще худшіе, дома, искать развлечения, забвенія; тогда само образованіе шло, очевидно, гораздо бы успѣшнѣй!....

«Но (скажете Вы), вѣдь ты-же самъ сказалъ, что твоя школа — идеальная школа, что только въ природѣ, въ одной природѣ все: прелесть и гармонія, такъ чего-же ты хочешь, идеала?» Нѣтъ; знаю я, отлично я знаю, что моя школа — идеаль школы, что «такая» школа возможна только при служеніи въ школѣ однихъ высшихъ, самыхъ высшихъ нравственныхъ личностей, но вѣдь къ идеалу-то и нужно посылно приближаться, а этого-то благаго стремленія и не видно въ современной школѣ; видно тамъ скорѣе удаленіе. бѣгъ отъ идеала: то, что должно-бы главенствовать въ школѣ, — стоитъ на самомъ послѣднемъ планѣ, является какъ-бы исключеніемъ, почти ненормальностію.

Вы упрекаете меня въ преувеличеніи? да? Но, Боже мой, какъ-бы я самъ былъ радъ, если-бъ это была моя фантазія, только фраза! Къ сожалѣнію, это сама дѣйствительность. Посмотрите на наши учебныя заведенія; посмотрѣли? Что-же вы видите: много учителей, воспитателей (человѣкъ 20—30), и нѣтъ въ школѣ «школы»; не даютъ тамъ должнаго воспитанія, нѣтъ тамъ одной семьи — воспитателей и воспитанниковъ; тамъ царитъ часто одно безжалостное поправаніе всего хорошаго, всего того, что можетъ сдѣлать изъ «мальчиковъ» — хорошихъ юношей, изъ чистыхъ юношей — здоровымыслящихъ мужчинъ, достойныхъ гражданъ Россіи!..

Слушая меня теперь, вы воображаете, что я вижу кругомъ себя только одно дурное и ничего не вижу хорошаго, что я — неисправимый уродъ, скептикъ? Нѣтъ!

«Не зови меня безстрастнымъ

«И холоднымъ не зови», а лучше посмотри попристальнѣй на нашу школу и ты скажешь, что я правъ. Вглядитесь попристальнѣй въ школу и вы перѣдко увидите тамъ такихъ *воспитателей* и воспитанниковъ, у которыхъ нѣтъ почти ни одной чистой, честной мысли, ни одного честнаго поступка. Я подчеркиваю «воспитателей», потому что нечестность воспитателей—причина нечестности воспитанниковъ (по большей части): у воспитанниковъ все пригнуто подъ мѣрку начальства.... Часто учащіе, обзаведясь многочисленными семействами, бабками и мамками, больше хлопочуть о себѣ, о своемъ карманѣ, а ужъ никакъ не о тѣхъ, которые имъ поручены; учащіе хотятъ побольше получать, поменьше дѣлать; часто начальство—это неумытое дѣтище правительства, обласанное, избалованное, между собою переродившееся, попросту говоря, «дармоѣдничаетъ», принадлежитъ къ породѣ людей, которыхъ я называю «удобными» (т. е. къ породѣ людей, дѣлающихъ только то, что для нихъ «удобно», выгодно). Господа младшіе воспитатели мыслятъ не такъ, въ большинствѣ случаевъ, какъ долгъ и совѣсть велитъ, какъ хочется, а такъ, какъ (только не Богъ), а старшіе воспитатели велятъ; господа старшіе воспитатели мыслятъ такъ, какъ господа, какіе-нибудь, инспектора велятъ и т. д., и т. д., и т. д. Сознательно-ли, безсознательно-ли, не знаю право, но начальство школы очень часто ставитъ себя такъ относительно воспитанниковъ, что послѣдніе *вынуждены* относиться къ нему съ большимъ недовѣріемъ.....

Вы требуете примѣровъ, вы все еще не вполнѣ довѣряете моимъ словамъ, думаете, что я фантазирую? Хорошо; въ слѣдующемъ письмѣ расскажу Вамъ примѣры... До свиданія...

Арх. Никонъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Х р о н и к а.

*Юня 28.* Его Преосвященство совершалъ всепошное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Начало всепошной въ 6 часовъ вечера. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

*Юня 29.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію, по случаю престольнаго праздника въ Петропавловской церкви, что при Благовѣщенскомъ тюремномъ замкѣ. Начало литургіи въ 9 часовъ утра. Сослужащими были: Благочинный священникъ Н. Логиновъ и священникъ П. Донской.

*Юля 2.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: Н. Логиновъ и Е. Соболевъ.

*Юля 8.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Михаило-Архангельской церкви-школь. Сослужащими были: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, священники: С. Пашковскій, С. Тихвинскій и А. Гаркинъ.

*Юля 15.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ городской домовой архіерейской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ и ключарь, священникъ П. Богдановъ.

*Юля 16.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Вознесенской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: Н. Логиновъ, Е. Соболевъ и А. Любовичъ.

*Юля 20.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ городской архіерейской домовой церкви. Сослужащими были: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ В. Давыловъ.

*Юля 22.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Кононцевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Гаркинъ. По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ. На молебнѣ присутствовало все городское духовенство.

*Юля 23.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви. Сослужащими были: протоіерей А. Протодіаконовъ и инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій.




---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., іюля 29 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

Седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и перо-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
мипарской ул.

№

15.

15 августа.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: ВЪСОЧАЙШІЯ награды.—Опредѣленія Св. Синода.—Указъ Св. Синода.—Архипастырскія благодарности.—Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.—Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—

Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи.

## ВЪСОЧАЙШІЯ награды.

Въсочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6 день мая сего года на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владимира 3-й степени Преосвященный Иннокентій, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.

Государь Императоръ въ 3-й день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, пожаловать орденъ Св. Анны 3-й степени священнику церкви станицы Казакевичевой, Приморской области, Николаю *Добросидову*, за присоединеніе къ православію 210 человѣкъ не-христіанъ (корейцевъ).

Государь Императоръ, вѣдѣствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго вѣдомства Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды: орденъ Св. Анны 3-й степени Секретарю Благовѣщенской Духовной Консисторіи, Коллежскому Ассессору Сергѣю *Шивловскому*.

Государь Императоръ по всеноданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, въ 6-й день мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоятъ награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отачія за службу по епархіальному вѣдомству, по епархіи *Благовѣщенской*—орденомъ Св. Анны 3-й степени—гор. Хабаровска, Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ *Голзьяковъ* и Александро-Невской церкви села Благословеннаго, Амурской области, протоіерей Іоаннъ *Богословскій*.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 9 числу апрѣля сего года пожаловать серебряною медалью съ надписью «за усердіе» для пошенія на шеѣ на Станиславской лентѣ Благовѣщенскому 2-й гильдіи купцу Михаилу *Пяткову*.

## Опредѣленія Святышаго Синода.

*Отъ 11—19 апрѣля 1900 г. за № 1483, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святышій Правительствующій Синодъ слушали: представленія Преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святышій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святышаго Синода конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святышимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По епархіи *Влаговъщенской камилавской* — церкви села Черемховскаго, Амурской области, священникъ Александръ *Новокшеновъ* и церкви села Троицкаго, той же области, священникъ Сергій *Вознесенскій*

*Опредѣленіе Святышаго Синода, отъ 30 іюня 1900 года за № 2660, о возношеніи въ церквахъ моленій о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святышій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возношеніи въ церквахъ молитвы о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святышій Синодъ опредѣляетъ: Признавая благовременнымъ возношеніе моленій цер-

ковныхъ о православныхъ войнахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти, предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о возношеніи въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ, впредь до особаго распоряженія, слѣдующихъ моленій: на великой эктениі: «О еже милостивно призрѣти на православныя войны и христіаны, въ Китаѣ въ напасти сущія, и скоро свободити ихъ отъ скорби и печали»; на эктениі сугубой: «Милостивымъ Твоимъ окомъ призири, человѣколюбче Господи, на православныя войны и христіаны, въ Китаѣ въ напасти сущія, и скоро свободи ихъ къ славѣ своей, сердцемъ сокрушеннымъ прилежно молятися, услышиши и помилуй». О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

### НА ЭКТЕНІИ ВЕЛИЦЬЕЙ:

О еже милостивно призрѣти на православныя войны и христіаны, въ Китаѣ сущія, и скоро свободити ихъ отъ скорби и печали.

### НА ЭКТЕНІИ СУГУБЬЕЙ:

Милостивыми твоими окомъ призири, человѣколюбче гди, на православныя войны и христіаны, въ Китаѣ въ напасти сущія, и скоро свободи ихъ, къ славѣ своей, сердцемъ сокрушеннымъ прилежно молящимъ ти еси, услышиши и помилуй.

### Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Иннокентія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 мая 1900 г. за № 3471, на основаніи бывшихъ разсужденій, опредѣлено: Благовѣщенскому 2-й гильдіи кунцу

Ивану *Дымченко* преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, за заслуги по духовному вѣдомству.

### Архипастырскія благодарности.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшамъ Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, преподана Архипастырская благодарность съ призываніемъ благословенія Божія по резолюціямъ:

1) Отъ 11-го мая сего года за № 596, женѣ казака поселка Унаковского, Кумарскаго станичнаго округа, Амурской области, Екатеринѣ *Кобузъ*, за пожертвованіе ею въ Иоанно-Предтеченскую церковь станицы Кумары престольнаго Евангелія цѣною въ 125 рублей.

2) Отъ 27 мая с. г. за № 700, крестьянамъ с. Троицкаго, Приморской области, Иоанну *Смирнову*, Василю *Смирнову*, Дмитрію *Вьлоусову*, и отставному фельдшеру *Богатыреву* за пожертвованія ихъ въ св. Троицкую церковь села Доле-Троицкаго.

3) Отъ 18 іюня сего года за № 871, священнику св. Троицкой церкви села Александровскаго, Амурской области, Всеволоду *Пляскину*, за весьма хорошее поведеніе и похвальную дѣятельность по благоустройству прихода.

4) Отъ 27 іюня с. г. за № 926 смотрителю Благовѣщенской тюрьмы поручику Вячеславу *Ивашевичу*, 2-й гильдіи кушцу, Федору *Казанову*, вдовѣ сотника Павли *Скобелъциной* и учительницѣ Иннокентьевской школы въ г. Благовѣщенскѣ Аннѣ *Машуковой*, за произведенный поименованными лицами, на свои средства ремонтъ Петропавловской тюремной церкви въ г. Благовѣщенскѣ.

## Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

*Назначеніе, опредѣленіе, перемѣщеніе на должности и увольненіе отъ оныхъ.*

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 мая 1900 г. за № 536, псаломщикъ Богородичной церкви селенія Ильинскаго на Диму, Амурской области, Николай *Трошукій*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ епархіи.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 мая 1900 г. № 578, священникъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Андрей *Зиминъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей въ Благовѣщенской епархіи для поступленія во Владивостокскую епархію.

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12 мая 1900 г. за № 96—159, вольнонаемный псаломщикъ св. Николаевской церкви селенія Семіозерскаго, Амурской области, Іоаннъ *Дымченко*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ сложности 5 того же мая.

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12 мая с. г. за № 97—161, священникъ Воскресенской церкви станицы Иннокентіевской, Амурской области, Владиміръ *Петрологиновъ*, перемѣщенъ къ церкви сел. Борисоглѣбскаго той же области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 мая 1900 г. за № 650, потомственный почетный гражданинъ Петръ *Оттольтовъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на свободную псаломщическую должность къ Богородичной церкви села Ильинскаго, той же области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 мая 1900 г. № 645, псаломщикъ Воскресенской церкви станицы Иннокентіевской, Амурской области, Петръ *Петрологиновъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы и изъ духовнаго вѣдомства.



✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 мая 1900 г. № 663, и. д. благочиннаго VI участка церквей Благовѣщенской епархіи, священникъ Богородично-Іоанно-Богословской церкви, той же области, Викторъ *Козловскій*, согласно прошенію, переводится на свободное мѣсто противораскольническаго миссіонера съ совмѣщеніемъ должности уѣзднаго наблюдателя и освобожденіемъ отъ должности благочиннаго.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 мая 1900 г. за № 664, и. д. псаломщика Покровской церкви сел. Сергіе-Михайловскаго (Переяславскаго). Приморской области, Филаретъ *Кранивинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы.

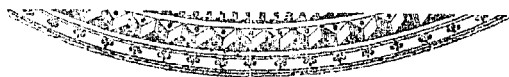
✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27 мая 1900 г. за № 106—178, учителю Анновской церковно-приходской школы Василию *Видиреву*, согласно прошенію, предоставлено право относить псаломщическія обязанности, по вольному найму, при Пророко-Ильинской церкви селенія Константиноградскаго, Амурской области.

✻ Согласно определенію Епархіальнаго Начальства, <sup>25 апрѣля</sup>/<sub>30 мая</sub> 1900 г. учитель Образцовой церковно-приходской школы при Благовѣщенской духовной Семинаріи священникъ Стефанъ *Репольвскій*, согласно выраженному имъ согласію перемѣщенъ на епархіальную службу третьимъ священникомъ градо-Николаевскаго собора, Приморской области, а состоявшій на семь мѣсть священникъ Павелъ *Родюновъ*, прикомандированный къ гр. Хабаровскому Успенскому собору, отчисленъ съ онаго.

### Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Протоколомъ Благовѣщенской духовной Консисторіи, отъ 3 сего августа за № 144-253, утвержденнымъ Его Преосвя-

щенствомъ 5 того же августа за № 1149, опредѣлено: Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30-го іюня 1900 г. за № 2660, напечатанное прибавленіемъ къ № 27 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію причтамъ епархій, впредь до особаго распоряженія, о возношеніи церковныхъ моленій на эктеніяхъ о православныхъ войнахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го августа

№. 15.

1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе на праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы.— Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ сознательной и разумной жизни человѣка. (*Окончаніе*).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.—Хроника.

## ПОУЧЕНІЕ

НА ПРАЗДНИКЪ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

«Видѣлъ я всѣ дѣла, какія дѣлаются подъ солнцемъ и вотъ, все суета и томленіе духа», говоритъ премудрый царь Соломонъ въ книгѣ Екклесіастъ. \*)

Истина о суетности земной жизни, высказанная вѣтховѣднѣмъ мудрецомъ, нагляднымъ образомъ уясняется въ прочитанномъ нынѣ за литургіею Евангеліи, въ которомъ разсказывается о посѣщеніи Спасителемъ дома сестеръ Марѳы и Маріи. Марѳа, заботившаяся объ угощеніи Господа, просила Спасителя, чтобы Онъ заставилъ сестру помочь ей въ житейскихъ хлопотахъ, такъ какъ «Марія сѣла у ногъ Іисуса» Христа «и слушала слово Его». Господь же «сказалъ ей въ отвѣтъ: Марѳа, Марѳа! ты заботишься и суетишься о многомъ а одно только нужно. Марія же избрала благую часть, которая не отнимется у нея». \*\*)

Спаситель не одобрилъ излишнихъ житейскихъ заботъ Марѳы, назвавъ ихъ суетою. Въ лицѣ Марѳы данъ урокъ и

\*) 1, 14.

\*\*) Лук. X, 38—42.

вѣзмъ людямъ, осуествившихся въ погонѣ за земными благами. Люди по большей части забываютъ о цѣли и назначеніи земной жизни. Мы, какъ извѣстно, находимся на землѣ лишь для того, чтобы приготовиться къ вѣчности. Мы странники и пришельцы на землѣ, немѣющіе, по слову апостола языковъ, «здѣсь постояннаго града», но ищущіе «будущаго». \*)

Еще въ ветхомъ завѣтѣ праведный Іовъ унодоблялъ земную жизнь, какъ временную и подготовительную къ будущей, труду наемника, говоря: «не опредѣлено-ли время человѣку на землѣ и дни его не тоже-ли, что дни наемника? Какъ рабъ «онъ» жаждетъ тѣни, и, какъ наемникъ, ждетъ окончанія работы своей» \*\*). Что бы человѣкъ не далъ изъ своихъ богатствъ, какою бы силою и величіемъ ни обладалъ онъ, а ему надлежитъ разстаться съ земною жизнью по заповѣди Господа, данной Адаму: «земля ты и въ землю отойдешь» \*\*\*). Но какъ часто забывается то, что люди должны пользоваться временною земною жизнью для усовершенствованія себя въ добродѣтеляхъ. Напротивъ—не замѣчается-ли, что всеъ стремится какъ можно прочіѣе укрѣпиться на землѣ, считая ее какъ бы вѣчнымъ своимъ жилищемъ. Люди трудятся день и ночь, пускаются на всевозможныя хитрости лишь для того, чтобы сдѣлать безпечальною жизнь свою и своего семейства. Вниманіе осуествившихся привлекаетъ лишь то, что можетъ удовлетворить ихъ страсть къ наслажденіямъ, какъ то, богатство, тщеславіе и внѣшняя мудрость, называемая «железнымъ знаніемъ»\*\*\*\*). Въ преданныхъ заботахъ о земномъ благополучіи не возникаетъ и мысли о благахъ духовныхъ подобно тому, какъ въ сырыхъ дровахъ не загорается огонь. Но благополучіе, которое создается человекомъ на незаконномъ основаніи, какъ бы «на пескѣ»\*\*\*\*\*),

\*) Евр. XIII, 14.

\*\*) Іовъ V, 1—2.

\*\*) Быт. III 19.

\*\*\*\*) Тим. VI, 20.

\*\*\*\*\*) Мо. VII. 26.

гибнетъ отъ руки Господа мздовоздаятеля. Съ человѣкомъ, забывающимъ въ погонѣ за земнымъ счастьемъ о Богѣ, происходитъ тоже, что случилось съ неразумнымъ богачемъ, о которомъ рассказывается въ одной изъ притчей Спасителя. Богачь самодовольно говорилъ самому себѣ: «Душа, много у тебя лежитъ добра на многіе годы; покойся, ѣшь, пей, веселись». Но Богъ сказалъ ему: «безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя; кому же достанется то, что ты заготовилъ? Такъ бываетъ съ тѣмъ, кто собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога; богатѣеть» \*). Не видимъ ли на самомъ дѣлѣ въ исторіи подтвержденіе данной мысли. Гдѣ теперь царства тѣхъ могущественныхъ царей вавилонскихъ, которые съ гордостію говорили: «взойду на небо, выше звѣздъ Божіихъ возысую престолъ свой; взойду на высоты облачныя, буду подобенъ Вышнему» \*\*). Такъ проходятъ слава міра сего. «Вотъ нынѣ царь», говоритъ премудрый Сирахъ, «а завтра умираетъ. Когда же человѣкъ умретъ, то наследіемъ его становятся пресмыкающіяся, звѣри и черви» \*\*\*). Все непрочно и скоропреходяще въ этомъ мірѣ, какъ и самъ человѣкъ. «Дни человѣка» по словамъ св. пророка Давида, «какъ трава; какъ цвѣтъ сальный, такъ «онъ» цвѣтетъ. Пройдетъ надъ нимъ вѣтеръ и сгнѣтъ его» \*\*\*\*). Праведный же Іовъ сравниваетъ человѣка кромѣ цвѣтка еще съ тѣнію, говоря: «человѣкъ, рожденный женою, кратковременъ и пресыщенъ печалями. Какъ цвѣтокъ, онъ выходитъ и опадаетъ; убѣгаетъ, какъ тѣнь, и не останавливается» \*\*\*\*\*). Земное счастье, будучи кратковременнымъ, по своей природѣ и значенію для человѣка представляетъ лишь ничтожный самообманъ. Подъ заманчивою прелестью грѣховныхъ удовольствій скрывается въ дѣйствительности зло, принимающее подъ влияніемъ лукавыхъ обольщеній со стороны плоти, міра и діав-

\*) Лук. XII, 19—24.

\*\*) Ис. XIV, 13.

\*\*\*) Сир. X 12—13.

\*\*\*\*) Пс. CII, 15—16.

\*\*\*\*\*) Іовъ XIV, 1—2.

вола видѣ добра. Очарованный ви́дшимъ проявленіемъ грѣха человѣкъ и не замѣчаетъ скрывающаго въ немъ зла, подобно тому, какъ пловецъ не видитъ утеса въ морѣ, покрытаго водою. Только въ день смерти онъ узнаетъ, «что міръ подлинно льстець и обманщикъ»\*), а пропитательность невидимыхъ враговъ призракъ истины. Не давая человѣку обѣщаннаго, грѣховное наслажденіе ведетъ къ лишеніямъ, бѣдствіямъ и страданіямъ. Вслѣдствіе грѣха христіанинъ лишается великихъ Божіихъ дарованій и тѣснѣйшаго единенія съ Богомъ въ любви. Страданіе является неизбѣжнымъ спутникомъ и послѣдствіемъ грѣха. Еще въ настоящей жизни грѣхъ сопровождается всевозможными бѣдствіями, хотя и не всегда видимо для другихъ, такъ какъ горечь грѣха сокрыта въ сладости міра. Страданія грѣшника состоятъ во внутреннемъ недовольствѣ грѣховными наслажденіями, въ страхѣ за земное благополучіе, въ мученіяхъ совѣсти и во всякаго рода душевныхъ и тѣлесныхъ испытаніяхъ. Недовольство человѣка грѣховными наслажденіями высказывается въ томъ, что за всякимъ удовольствіемъ онъ чувствуетъ омерзеніе и горечь. Желая побороть внутреннее отвращеніе ко злу, падшій стремится замѣнить одно удовольствіе другимъ. Но частая смѣна удовольствій только усиливаетъ душевную тревогу. Страхъ за земное благополучіе возникаетъ въ человѣкѣ послѣ потери надежды на помощь Божію.

Сознавая слабость своихъ силъ, грѣшникъ находится въ постоянномъ страхѣ за свое благополучіе. Боязнь лишиться земнаго счастья заставляетъ его всюду видѣть враговъ и опасности. Душевное состояніе подавляемаго малодушному страху напоминаетъ день и ночь волнующееся море, и смятеніе его бываетъ столь сильно, что по временамъ грѣшникъ пугается своей тѣни. Разстроенное воображеніе его превращаетъ мнимыя опасности въ дѣйствительныя бѣдствія. Поэтому у грѣшника безъ всякаго основанія иногда являются

\*) Сир. XXI, 90.

странныя мысли о томъ, что люди пренебрегаютъ имъ и не во что ставятъ его честь. Къ страху за земное благополучіе присоединяются терзанія совѣсти и ожиданіе вѣчныхъ мученій. При всевозможныхъ изворотахъ мысли и самыхъ напряженныхъ усиліяхъ воли человѣкъ всетаки не можетъ истребить въ себѣ сознаніе истины и стремленіе къ добру.

Изгнанныя въ одномъ видѣ, они являются въ другомъ— въ видѣ внушеній совѣсти, приводящихъ душу въ томительное уныніе и отчаяніе. Внушенія совѣсти сопровождаются мучительнѣйшими страданіями, такъ какъ «печаль, поражающая сердце за грѣхъ противъ любви, страшнѣе всякаго возможнаго наказанія»<sup>\*)</sup>). Тяжесть страданій грѣшника усиливается еще отъ сознанія имъ своей безпомощности и малодушія. Лишенный надежды и вѣры падшій не можетъ переносить страданій съ терпѣніемъ, безъ котораго скорби кажутся еще мучительнѣе. Полное же воздаяніе за грѣхъ человѣкъ непремѣнно получить въ жизни будущей. Никто не избѣжитъ грознаго дня суда Божія. Каждому нужно предстать, разставшись съ мірскою прелестью, предъ всемогущимъ и нелицепріятнымъ Судіей, Который скажетъ грѣшникамъ на частномъ, а затѣмъ и общемъ судѣ, слѣдующее: «идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его»<sup>\*\*)</sup>). По истинѣ судъ Божій будетъ страшный. Всемогущій Судія взыщетъ съ насъ за каждое слово и дѣйствіе, несоотвѣтствующее требованіямъ евангельскаго закона. Не спроситъ насъ праведный Судія, насколько мы были могущественны, учены, богаты, счастливы въ жизни, въ какой мѣрѣ содѣйствовали развитію искусствъ посредствомъ покупки дорогихъ картинъ и постройки дорогихъ театровъ и прочее тому подобное. Судія вселенной спроситъ насъ о томъ, что большей части человечества и не приходитъ на мысль, а именно: проявляли ли мы во имя Христа любовь къ ближнимъ? Послѣ суда грѣш-

<sup>\*)</sup> Иисусъ Сир. XVIII, 23.

<sup>\*\*)</sup> Мато. XXV, 40.

ники будутъ заключены въ бездны ада, гдѣ они, терзаясь  
 познаннымъ раскаяніемъ, терпятъ невыразимо страшныя муче-  
 нія. Таковы послѣдствія увлеченія мірскою суетою. Какой же  
 намъ избрать путь жизни? Послѣдовать ли намъ примѣру Мар-  
 ты, или Маріи? Благоразуміе склоняетъ идти по стонамъ  
 Маріи, которая избрала единственно нужное для человѣка.  
 Блаженство ожидаетъ слѣдующихъ примѣру Маріи. Черезъ  
 Спасителя. Который соединилъ насъ Собою и содѣлалъ чле-  
 нами Своего тѣла, избравшій путь Маріи вступая въ тѣс-  
 нѣйшее общеніе съ Богомъ. Въ единеніи же Создателемъ хри-  
 стианину открывается возможность высшаго нравственнаго усо-  
 вершенствованія и участія въ блаженствѣ въ благодатномъ  
 царствѣ Христовомъ, гдѣ человѣкъ еще въ настоящей жизни  
 созерцаетъ славу Христову и наслаждается, какъ на примѣръ  
 св. апостоль Павель, созерцаніемъ тайнъ духовнаго міра \*).

Аминь.

*Иеромонахъ Діонисій.*

Христіанское міросозерцаніе и его значеніе въ созна-  
 тельной и разумной жизни человѣка.

(Окончаніе). \*\*).

Изъ представленнаго краткаго изложенія христіанскаго  
 ученія не трудно видѣть всю высоту и истинность, несравнен-  
 ное превосходство и всеобъемлемость этого міросозерцанія,  
 вполне и совершенно удовлетворяющаго всѣмъ запросамъ че-  
 ловѣческаго духа.

Существеннѣйшее достоинство христіанскаго міровоз-  
 зрѣнія, составляетъ его всеобъемлемость и общедоступность,  
 которыхъ не имѣютъ, да и не могутъ имѣть всѣ отвлеченныя  
 міровоззрѣнія философскихъ системъ. Здѣсь, въ христіанствѣ,

\* ) 2 Кор. XII, 2—4.

\*\* ) См. № 13—14 «Благ. Епарх. Вѣд.»



можетъ находить себѣ полное удовлетвореніе и самый возвышенный умъ,—здѣсь же дается мѣсто и пища ограниченному уму простого человѣка, простого сердца человѣческаго. Оно—христіанское міросозерцаніе, способно возвысить и наполнить содержаніемъ чувство и дать должное направленіе волѣ, словомъ—обнять, охватить и наполнить всего человѣка, во всемъ неисчерпаемомъ богатствѣ его духовныхъ силъ.

Но будучи такъ общедоступно, это воззрѣніе запечатлѣно, однако, чертами такой возвышенности и глубины, которыя превосходятъ всякій конечный умъ, всякое ограниченное разумѣніе. Самъ-собою, безъ свѣта и руководства вѣры, ограниченный умъ человѣческой не въ силахъ возвыситься до полного, совершеннаго и яснаго пониманія глубочайшихъ истинъ христіанскаго Откровенія, его возвышенныхъ и неостыжимыхъ, въ своей сущности, истинъ и положеній догматическихъ. Въ принятіи и возможномъ постиженіи ихъ помогаетъ уму всеосвящающая и всевоспояющая живая и теплая вѣра человѣка, которая является актомъ всѣхъ разумныхъ силъ человѣческаго духа, плѣненного живою истиною откровенія,—актомъ, который не только мыслится или чувствуется, но и мыслится, и чувствуется вмѣстѣ.

Основаніемъ и вмѣстѣ исходнымъ пунктомъ христіанскаго міровоззрѣнія живая вѣра, искренняя убѣжденность является потому, что христіанство не есть исключительно одно знаніе, ученіе,—оно несравненно болѣе этого: оно—живая сила Божія, дѣйствующая въ душахъ людей, оно—жизнь, образуемая, рождаемая въ человѣкѣ этою силою, по слову ближайшаго ученика Господа, «жизнь явилась» во Христѣ (I Иоани. 1, 2)); христіанство—особый духовный міръ, вполне понятный только тому, кто въ немъ живетъ, и невѣдомый «міру сему» (I Корин. 2, 11,—16). Вотъ почему горько ошибаются тѣ, которые приступаютъ къ изученію христіанства съ тѣми же приѣмами, какіе употребляются въ изученіи и прохожденіи наукъ и знаній человѣческихъ. Въ такомъ холодно-теорети-

ческомъ, научномъ изученіи христіанства теряются и исчезаютъ его специфическія свойства и особенности, его высшая, Божественная сторона, недоступная наукѣ человѣческой, недоуѣдомая вполнѣ ограниченному уму человѣка.

Такимъ образомъ, чтобы понимать и знать христіанство, надо быть христіаниномъ. Различаютъ два рода пониманія, или знанія: одно—сердечное, непосредственное, интуитивное, когда истина не столько сознается, сколько чувствуется, пониманіе, достигающееся въ удѣлъ простой вѣрѣ, чистому сердцу, доброй жизни (Вспомнимъ: «блаженн чистѣи сердцемъ, яко тѣи Бога узрять» (Мѡ. 5, 8)); другое—головное, разсудочное, возникающее уже на почвѣ перваго. Оба пониманія необходимо должны другъ друга поддерживать и взаимно одно другое дополнять: въ сердцѣ знаніе переходитъ въ убѣжденіе, а въ головѣ убѣжденіе вѣщается разумомъ. *Разумное* познаніе христіанства и есть прямое и положительное требованіе самого христіанства, его божественной истинности и высоты. Самъ Божественный Основатель христіанства, Господь Нашъ Иисусъ Христосъ, не желалъ, чтобы Его послѣдователи-христіане, по уму, были—младенцы,—Онъ хотѣлъ, чтобы умомъ они были взрослые, а сердцемъ, простотою и чистотою души—младенцы: въ этомъ, по нашему мнѣнію, и состоятъ та «простота голубиная» и «мудрость змѣиная», о которыхъ говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ и которыхъ Онъ требовалъ отъ Своихъ послѣдователей (Мѡ. 10, 16). И св. апостоль (Павель) требуетъ, чтобы мы не были «младенцами», «несвѣдущими въ словѣ правды» (Евр. 5, 13.).

Въ самомъ дѣлѣ, вѣра вовсе не есть какое-либо легкоувѣріе: она отнюдь не исключаетъ разумнаго испытанія, исследования ума, безъ котораго, дѣйствительно, рискуетъ стать легкоувѣриемъ и суевѣриемъ. Истинная вѣра сама въ себѣ уже несетъ жажду, живое стремленіе къ познанію. Недаромъ пророкъ говоритъ: «аще не увѣрите, не имате разумѣти» (Иса. 7, 9). По Апостолу, мы должны «испытывать, что благо-

угодно Богу» (Ефес. 5, 10), чтобы «поступать не какъ неразумнымъ, но какъ мудрымъ» (15), «не должны быть не разсудительны» (17), но «познавать, что есть воля Божія благая, угодная и совершенная» (Рим. 12, 2) должны далѣе— «все испытывать» (I Тесс. 5, 21), и «ислѣдовать писанія» (Иоан. 5, 39), по слову Самого Господа Спасителя.

Высокимъ преимуществомъ и достоинствомъ христіанскаго міросозерцанія и является то, что оно не чуждо наукѣ, не чуждо философіи, и оказывается тѣмъ высшимъ синтезомъ знанія, которое подъ своимъ покровомъ объединяетъ и часто примиряетъ и истинную науку, и истинную, разумную философію. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, укажемъ въ философіи на такія двѣ противоположныя и несогласимыя для отвлеченнаго мышленія системы, какъ оптимизмъ и пессимизмъ, которыя христіанство примиряетъ, согласовываетъ и объединяетъ въ высшемъ единствѣ своего богооткровеннаго знанія, въ самомъ себѣ являя, съ одной стороны, свѣтлый и разумный оптимизмъ, какъ цѣль, предносящуюся взору христіанина въ будущей блаженной жизни, — а съ другой — истинно-разумный пессимизмъ, какъ вопросъ и фактъ настоящей земной жизни. Что касается научной области, то здѣсь стоитъ только указать на тотъ общезвѣстный и всѣми признанный фактъ, что всѣмъ своимъ научнымъ достояніемъ, всѣмъ развитіемъ своей культуры и цивилизаціи современное человѣчество всецѣло обязано христіанству. По истинѣ, наша современная цивилизація есть цивилизація христіанская, — дочь христіанской религіи.

Велико значеніе христіанства и для истинно-нравственной жизни человѣчества. Въ нравственно-потрясенный, дряхлѣющій распадающійся древній міръ только оно было сильно вдохнуть и вдохнуло новый, животворный, истинно-нравственный духъ. Христіанская религія вошла въ кругъ человѣчества, чтобы возсоздать его обветшавшую человѣческую нравственность. «Древняя мимоидоша», говоритъ апостолъ, «и се быша вся нова

быша» (2 Кор. 5, 17). Область міра расширилась, принявъ въ себя Богочеловѣка, этотъ высочайшій божественный идеаль нравственнаго совершенства. Христіанское человѣчество, находясь въ живомъ союзѣ со Христомъ Спасителемъ, стало жить, повозвышеннѣйшему нравственному ученію, постоянно совершенствуясь и прогрессируя на пути къ добру, истинѣ и красотѣ.

Правда, не все въ возвышенномъ божественномъ ученіи христіанства удобопонятно и для ограниченнаго ума человѣческаго. Но, по истинѣ, если христіанство и должно всегда носить въ себѣ для человѣка много таинственнаго, много непонятнаго, много сокровеннаго, то уже то, что оно предъ нимъ обнаруживаетъ, такъ несомнѣнно, такъ убѣдительно, такъ послѣдовательно, такъ цѣльно, такъ возвышенно, такъ отраднo и обладаетъ такою воодушевляющею, живительною силою, что одного этого вполне достаточно, чтобы привлечь его къ нему, всецѣло покорить его душу, заполнить его умъ, наѣнить его сердце.

Противники христіанства всегда могутъ поставить его послѣдователямъ вопросы неразрѣшимые, такъ какъ ограниченный умъ человѣческой не въ силахъ ихъ разрѣшать и постигнуть, въ ихъ непостижимой сущности, но такъ же точно и истинные христіане могутъ отвѣтить противникамъ и возражателямъ христіанства: «Да! если вы представите намъ другое міровоззрѣніе, которое содержитъ въ себѣ менѣе таинственнаго, которое *яснѣе*, которое можетъ служить лучшимъ основаніемъ нравственности и которое, вообще, можетъ дать вамъ болѣе, чѣмъ христіанство, то вы логически вправѣ покинуть христіанство, но только подъ этимъ единственнымъ предлогомъ, въ этомъ единственномъ случаѣ. Если для васъ оказывается понятнѣе идея Божества, самого себя несознающаго, осуществляющагося въ отдѣльныхъ индивидуумахъ, поглощаемыхъ затѣмъ самимъ же божествомъ, какъ учать объ этомъ пангенезы; если для васъ понятнѣе и удобопріемлемѣе вѣззрѣніе, будто то, что мы привыкли называть ду-

хомъ, есть продуктъ бездушной матеріи, или, наконецъ, если ваша мысль можетъ удовлетворяться теоріей пессимизма о слѣпой ошибкѣ міротворенія и о направленіи всей жизни міра къ уничтоженію,—то уклонитесь отъ христіанства. А если каждое изъ такихъ настроеній философствующаго ума человѣческаго представляетъ столько же, если не больше, темнаго, какъ и, по вашему мнѣнію, христіанское, и если ни одно изъ нихъ не даетъ вамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, тѣхъ отрадныхъ минутъ, тѣхъ несомнѣнныхъ и положительныхъ результатовъ, которые дало и даетъ христіанство,—то таинственность и сокровенность многого въ христіанствѣ, въ христіанскомъ міросозерцаніи не можетъ служить разумной логической причиною вашего уклоненія отъ христіанства, вашей вражды противъ этого ученія жизни, истины и свободы!»

Нѣтъ, по истинѣ, правъ былъ нашъ «геніальный поэтъ» нашъ «русскій Гейне» (Лермонтовъ), когда сказалъ:

«Когда-бъ въ покорности незнанья  
Насъ жить Создатель осудилъ,  
Неисполнимыя желанья  
Онъ въ нашу душу-бъ не вложилъ,  
Онъ не позволилъ-бы стремиться  
Къ тому, что не должно свершиться;  
Онъ не позволилъ-бы искать  
Къ себѣ и въ мірѣ совершенства,  
*Когда-бъ намъ полного блаженства  
Не должно вѣчно было знать.*

*Н. Голубцовъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.

### Личный составъ миссіи.

Съ марта мѣсяца 1899 года, за переходомъ Начальника миссіи протоіерея Афанасія Протодіаконова на службу въ вновь от-

крытую Владивостокскую епархію, Благовѣщенской духовной миссіей завѣдываетъ священникъ Аѳанасій Котяковъ, подъ управленіемъ котораго въ отчетномъ году трудилось 11 миссіонеровъ въ 16 станахъ.

### Гольдекаго отдѣла.

1) Священникъ Іоаннъ Колотовкинъ—въ Вятскомъ станѣ; 2) священникъ Петръ Ляхоцкій—въ Доле-Троицкомъ станѣ; 3) священникъ Иннокентій Писаревъ—въ Вознесенскомъ; 4) священникъ Иннокентій Меоодьевъ—въ Горинскомъ и 5) священникъ Гавриилъ Востриковъ—въ Нижне-Тамбовскомъ станѣ.

### Гиляцкаго отдѣла.

1) Священникъ Авраамій Писаревъ—до 15-го мая въ Софійскомъ станѣ, а затѣмъ переведенъ къ походной у тунгусовъ и якутовъ Ниманской церкви (мисс. станѣ); 2) вновь рукоположенный священникъ Александръ Литвинцевъ—въ Маріинскомъ и завѣдываетъ Иркутскимъ; 3) священникъ Петръ Вуртасовскій—въ Больше-Михайловскомъ и завѣдываетъ Богородскимъ; 4) священникъ Андрей Ларионовъ—въ Тырскомъ; 5) священникъ Митрофанъ Винокуровъ—въ Прнамунскомъ и завѣдываетъ 2-мъ походнымъ у тунгусовъ и якутовъ Буруканскимъ станомъ и 6) священникъ Иннокентій Москвитинъ—въ Прихотской миссіи и завѣдываетъ Динессовскимъ станомъ.

### Перемѣны по миссіи.

Миссіонеръ Маріинскаго и Иркутскаго становъ священникъ Аѳанасій Котяковъ въ мартѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ—нынѣ Епископъ Владивостокскій—назначенъ «завѣдывающимъ Гольдеко-Гиляцкимъ отдѣломъ миссіи», а на его мѣсто 8 сентября рукоположенъ и 24 сентября прибылъ священникъ Александръ Литвинцевъ.

Миссіонеръ Софійскаго стана священникъ Авраамій Писаревъ, въ виду многосемейности его и скудости получаемаго въ Софійскѣ содержанія, распоряженіемъ епархіальнаго начальства въ маѣ мѣсяцѣ переведенъ на свободное мѣсто къ походной у тунгусовъ и якутовъ Ниманской приісковой церкви.

## Обозрѣніе миссіонерскихъ становъ.

### Гольдскій отдѣлъ.

#### Вятскій станъ.

Миссіонерскій станъ при Вятской церкви открытъ въ 1887 году, съ каковаго времени по 1899 годъ было просвѣщено св. крещеніемъ: гольдовъ-шаманистовъ 151 ч. об. п. и корейцевъ-буддистовъ 65 ч. об. п. Въ отчетномъ году крещено 6 чел. гольдовъ.

Въ вѣдѣніи Вятскаго миссіонера находятся: 4 русскихъ селенія съ 271—251 ч. жителей и 26 гольдскихъ стойбищъ съ населеніемъ въ 394—358 чел.

Миссіонеромъ состоитъ священникъ Іоаннъ Колотовкинъ, вышедшій по прошенію изъ 1-го класса Иркутской духовной семинаріи. Въ миссіи служитъ онъ 10 лѣтъ. Содержанія въ годъ получаетъ: изъ Государственнаго казначейства 490 рублей и отъ Православнаго миссіонерскаго общества 200 руб. пособія, 120 р. раз'ѣздныхъ и 60 р. за прослуженное въ миссіи пятилѣтіе (съ слѣдующаго года будетъ получать 120 р. за десятилѣтіе).

Гольды Вятскаго стана живутъ небольшими стойбищами—въ двѣ, три, пять юртъ;—расположенными по протокамъ рѣки Амура и по рѣчкѣ «Тунгузка». Въ самомъ большемъ стойбищѣ Сакачи-Аля насчитывается всего 12 юртъ. Юрты гольдскія устриваются по образцу китайскихъ фанзъ, но содержатся несравненно грязнѣе, въ нихъ всегда дымно, зловонно, всегда множество нестерпимыхъ для русскаго насѣкомыхъ—блохъ, а зимою еще и холодно. Эти антигигіеническія условія жизни порождаютъ среди гольдовъ множество болѣзней; они же служатъ и причиною того, что всякая эпидемія среди инородцевъ принимаетъ громадныя размѣры, унося массу жертвъ. Впрочемъ, пишетъ о. Колотовкинъ, въ послѣдніе годы замѣчается среди инородцевъ стремленіе къ болѣе чистой и болѣе удобному устройству своихъ жилищъ (на двѣ половины: жилую и кухню), хотя и по прежнему типу.

Образъ жизни гольды ведутъ почти осѣдлый, только лѣтомъ перекочевывая для рыбной ловли.

Рыбный промыселъ доставляетъ гольдамъ главныя средства жизни, а охота на звѣря служитъ только подспорьемъ. Въ послѣдніе 3—4 года многіе инородцы Вятскаго стана совсѣмъ перестали ходить на охоту за соболемъ, предпочитая и зимою, по примѣру русскихъ, заниматься рыболовлей (ловятъ снастями, по преимуществу, калугу и осетра, которыхъ сбываютъ въ г. Хабаровскѣ).

Всѣ инородцы Вятскаго стана, за исключеніемъ пемногихъ, обитающихъ въ верховьяхъ рѣчки «Тунгузки», просвѣщены св. крещеніемъ, однако большинство изъ нихъ (особенно старики) все еще придерживаются языческихъ обычаевъ.

Въ религіозно-нравственномъ отношеніи гольды стоятъ на низкой степени развитія. Въ знаніи истинъ вѣры, правилъ церкви и молитвъ очень слабы. Храмъ Божій, по отдаленности отъ него стояища, посѣщаютъ весьма рѣдко и то случайно, въ виду чего, думается, необходимо въ значительно населенныхъ стоябищахъ устраивать небольшія часовни. На встрѣчу этой нужды пошелъ проживающій въ г. Хабаровскѣ гольдь Семень Фура Онника, взявшійся построить на свои средства церковь въ ст. Сакачи-Аля.

Въ теченіи отчетнаго года былъ одинъ только случай, когда гольдь просилъ миссіонера отслужить въ его юртѣ молебенъ; съ просьбой же отслужить панихиду или напутствовать умирающаго никогда не обращались.

Дѣтей своихъ крестятъ охотно.

Капитальный ремонтъ приходской церкви и постройка миссіонерской школы, требовавшіе со стороны миссіонера послабшаго наблюденія и частыхъ поѣздокъ, для закупки разныхъ матеріаловъ, въ г. Хабаровскѣ, не позволили о. Колотовкину совершить въ отчетномъ году болѣе 5 миссіонерскихъ поѣздокъ. Онъ ѣздилъ 27 мая, 7 июня, 20 июля 19 и 24 сентября. Зимой, какъ и въ прежніе годы, миссіонерскихъ поѣздокъ не совершалось, за неимѣніемъ у остающихся дома инородцевъ (многіе уходятъ въ тайгу на промыселъ за соболемъ) ѣздовыхъ собакъ. 18 февраля миссіонеръ попытался проѣхать по инородцамъ, но принужденъ былъ, за неимѣніемъ у гольдовъ собакъ, вернуться обратно на почтовыхъ лошадяхъ, проѣхавши всего 16 верстъ. При посѣщеніи инородцевъ миссіонеръ совершалъ случившіяся требы: крестилъ, отпѣвалъ умершихъ, а затѣмъ велъ религіозно нравственныя бесѣды, послѣ которыхъ служилъ водосвятныя молебны. Бесѣды паправлялись, главнымъ образомъ, къ укрѣпленію инородцевъ въ знаніи истинъ вѣры Христовой, правилъ нравственности и краткихъ молитвъ. Кроме сего, при всякомъ случаѣ, миссіонеръ старался убѣждать инородцевъ оставить прежніе языческіе обычаи, какъ несогласныя съ христіанствомъ и пагубныя для ихъ душъ, особенно же миссіонеръ старался искоренить среди нихъ шаманство и многоженство. Впрочемъ, профессиональныхъ шамановъ въ Вятскомъ станѣ нѣтъ, въ случаѣ надобности они приглашаются изъ Доле-Троиц-



каго стана. Да и придерживаются шаманства только старики, а молодое поколѣніе, совершенно утратившее вѣру въ него, если и присутствуетъ при «камлѣнн», то исключительно лишь изъ почтенія къ старшимъ и въ видахъ обильнаго угощенія ханшиной (китайская водка). По поводу многоженства миссіонеромъ возбуждено было даже ходатайство предъ мѣстными гражданскими властями о содѣйствіи къ искорененію его среди инородцевъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ одни убѣжденія миссіонера не дѣйствительны; на убѣжденія миссіонера, что многоженство противно и вѣрѣ Христовой и русскому закону, инородцы обыкновенно отвѣчаютъ: Пусть Семень и Сурги (два богатыхъ гольды, проживающихъ въ г. Хабаровскѣ и имѣющихъ по нѣсколько женъ) имѣютъ по одной женѣ, тогда и другіе гольды будутъ покупать только одну жену».

Въ отчетномъ году миссіонеромъ крещено 25 инородческихъ младенцевъ, отиѣто 33 человека умершихъ и совершено 3 брака. Къ таинству брака, между прочимъ, инородцы прибѣгаютъ весьма рѣдко; но большей части гольды тогда только вступаютъ въ бракъ, когда ему грозитъ какая—либо опасность лишиться жены: невѣщанная жена сама можетъ свободно бросить его и перейти къ другому, или родственники ея могутъ перепродать ее другому, дающему большій выкупъ (калымъ).

Въ нѣкоторыхъ стойбищахъ Вятскаго стана гольды начинаютъ зааниматься огородничествомъ, а въ ст. Конкѣра, Датонда и Цалбунчи, расположенныхъ по р. Тупгузкѣ, даже и въ довольно значительныхъ размѣрахъ, продавая часть овощей въ г. Хабаровскѣ.

Въ отчетномъ году въ с. Вятскомъ—мѣстопребываніи миссіонера—была выстроена миссіонерская школа съ интернатомъ, въ которой обучалось 20 инородческихъ мальчиковъ. Учителемъ школы (получаетъ вознагражденія отъ Миссіонерскаго общества сто руб. въ годъ) состоялъ псаломщикій сынъ Владиміръ Силуановъ, окончившій Вятскую одноклассную церковно-приходскую школу. Къ школѣ инородцы перестали относиться недовѣрчиво и присылаютъ своихъ дѣтей учиться безъ всякаго принужденія со стороны миссіонера; очевидно и инородцы начинаютъ сознать, хотя и смутно еще, что «ученье—свѣтъ, а не ученье тьма». Даи Богъ въ добрый часъ!...

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Х Р О Н И К А.

*Юля 30. Недѣля 9-ая.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, А. Новокшеновъ, и П. Протодіаконовъ.

*Августа 1.* Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Гаркинъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Васильевъ. По окончаніи литургіи изъ собора совершень крестный ходъ на рѣку Амуръ для освященія воды.

*Августа 5.* Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

*Августа 6. Преображеніе Господне.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., августа 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокшинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

Седьмой

# БЛАГОВѢЩЕНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

16.

31 августа

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: Указъ Св. Синода. Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.—Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Списокъ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства, въ районѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета.

### Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Иннокентію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: Представленіе Преосвященнаго Тверскаго, отъ 20 февраля 1899 года за

№ 1638, по вопросу о распространении в народѣ иконъ, неправильно написанныхъ. И, по справкѣ, Приказали: Преосвященный Тверскій доносить, что, — какъ усматривается изъ отчетнаго рапорта благочиннаго 1-го Вышневолоцкаго округа протоіерея Петра Алексѣева о состояніи церквей и причтовъ сего округа, — производимая въ городѣ Вышнемъ-Волочкѣ торговля святыми иконами носитъ характеръ, несоотвѣтствующій предмету оной и оскорбительный для религіознаго чувства православныхъ христіанъ: торгуютъ иконами «и въ желѣзныхъ лавкахъ и въ галантерейныхъ магазинахъ, и въ игрушечныхъ, въ посудныхъ и даже мебельныхъ лавкахъ, скучающихъ ветхое старье», — при чемъ въ послѣднихъ бывають нерѣдко иконы, даже бывшія въ употребленіи, слѣдовательно освященные, — а также и на базарахъ, куда ихъ доставляютъ на возахъ, какъ дрова; въ числѣ иконъ встрѣчаются писанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щенкахъ съ намалеванными безобразно ликами и руками святыхъ. Кромѣ того въ предѣлахъ Тверской губерніи, какъ и на Югѣ Россіи, продаются изображенія римско-католическихъ святыхъ, которыя какъ написанныя яркими красками и нерѣдко художественно, во множествѣ раскупаются православными, не только для домовъ, но и для церквей. Встрѣчаются нерѣдко въ продажѣ также изображенія святыхъ, написанныя въ неприличномъ видѣ, каррикатурно, какъ наприм. изображенія святителей въ современныхъ орденахъ, съ держимыми въ рукахъ свитками, на которыхъ вмѣсто священныхъ изреченій помѣщены рекламы о литографіяхъ, мастерскихъ и проч. Обсудивъ настоящее представленіе Преосвященнаго Тверскаго, Святейшій Синодъ находитъ: 1) что указанныя въ семъ представленіи нежелательныя явленія, наблюдаемыя въ торговлѣ иконами, происходятъ въ нарушеніе ст. 95 т. XIV Уст. о пред. и пресвч. прест., изд. 1890 года, въ силу коей «ни

въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ» не должно быть «иконъ, неискусно писанныхъ, и тѣмъ болѣе писанныхъ въ страшномъ и соблазнительномъ видѣ», а «гдѣ таковыя усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбирають», 2) что въ видахъ облегченія способа пріобрѣтенія за деньги иконъ некуснаго письма, Святейшимъ Синодомъ (циркулярнымъ указомъ отъ 21 декабря 1892 года № 9) уже было возложено на архипастырскую благопопечительность Преосвященныхъ позаботиться объ открытіи при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ помѣщеній для продажи иконъ, а также книгъ и листовъ духовнаго содержанія. Въслѣдствіе сего и, съ одной стороны, принимая во вниманіе, что вышеуказанныя нарушенія постановленій, касающихся торговли иконами, могутъ оказаться не только въ Тверской епархіи, а и въ другихъ мѣстахъ Россіи, при недостаточномъ наблюденіи за таковою торговлею, а съ другой стороны признавая особенно полезнымъ, въ видахъ сокращенія и постепеннаго изыятія изъ употребленія среди православнаго населенія иконъ неправильнаго письма содѣйствіе со стороны духовныхъ лицъ и учреждений къ облегченію православнымъ пріобрѣтенія по доступной цѣнѣ благолѣпныхъ иконъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) озаботиться объ открытіи продажи иконъ правильнаго письма, какъ при братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ, такъ равно и при приходскихъ церквахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, не встрѣчается къ сему особыхъ какихъ либо препятствій и неудобствъ, и б) предписать приходскому духовенству имѣть въ предѣлахъ своихъ приходоу по возможности тщательное наблюденіе за торговлею иконами, производимою частными лицами, и въ случаяхъ обнаруженія въ сей торговлѣ нарушенія существующихъ постановленій, принимать противъ сего указанныя въ законѣ

мѣры. О чемъ и послать циркулярные указы Суподальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Протопресвитеру вѣснаго и морскаго духовенства. Мая 30 дня 1900 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь *И. Исполотовъ*, секретарь *В. Лукьяновъ*.

Въ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Приказали: Указъ Святѣйшаго Синода за № 7 напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію. Іюля 31 дня 1900 года.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Назначеніе, опредѣленіе, перемѣщеніе на должности и увольненіе отъ оныхъ.*

✂ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 мая 1900 г. за № 716, состоявшій на псаломнической ваканціи при Пророко-Ильинской церкви станицы Покровской, Амурской области, священникъ Филиппъ *Пятский*, назначенъ на священническое мѣсто къ Воскресенской церкви станицы Иннокентьевской, той же области.

✂ Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 31 мая 1900 г. за № 107—181, п. д. псаломщика При-Охотской походно-миссіонерской церкви Лука *Щербановъ* зачисленъ въ штатные псаломщики той же церкви.

✂ Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 31 мая за № 108—183, священникъ Михаило-Иннокентіевской церкви сел. Павловскаго, Амурской области, Игнатій *Чернышъ*, за принятіемъ его на службу во Владивостокскую епархію, уволенъ отъ занимаемой должности и изъ епархіи.

✠ Резолюцією Его Пресвященства, отъ 31 мая 1900 г. за № 734, состоящій на діаконой ваканціи при Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ протодіаконъ Іоаннъ *Нарциссовъ* назначенъ на вакантное мѣсто протодіакона того же собора, а на свободное мѣсто второго діакона сего же собора назначенъ, состоящій на исадомнической ваканціи при походной Николаевской у турусовъ церкви на р. Зѣѣ Игорьъ *Тимошенко*.

✠ Определеіемъ Епархіального Начальства, отъ 6 іюня 1900 г. за № 109—185, исадомникъ Срѣтенской церкви с. Средне-Вѣльскаго, Амурской области, Михаилъ *Елмсаѣенко*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы.

✠ Резолюцією Его Пресвященства, отъ 6 іюня 1900 г. за № 783, священникъ гр. Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Ілія *Мосаловъ* освобожденъ отъ обязанностей члена Епархіального Ревизионнаго Комитета, а на его мѣсто члена сего Комитета назначенъ священникъ градо-Благовѣщенскаго Кафедральнаго собора Александръ *Гаркинъ*.

✠ Протоіерей градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Александръ *Протодіаконъ*, находившійся въ прикомандированіи при 8 Восточно-Сибирскомъ линейномъ баталіонѣ, по донесенію его и резолюціи Его Пресвященства, отъ 10 іюня 1900 г. за № 813, возвращается къ мѣсту своего служенія

✠ Определеіемъ Епархіального Начальства, отъ 10 іюня 1900 г. № 44—190, священникъ гр. Благовѣщенской Св. Троицкой церкви Іоаннъ *Каюковъ*, какъ временно относящій обязанности противосектантскаго миссіонера, переведенъ на окладъ жалованья по сей миссіи съ 1 сего же іюня.

✠ Согласно распоряженія Епархіального Начальства, отъ 11 іюня с. г., заштатный священникъ Андрей *Швецовъ* по-

ступилъ на службу въ войска и выступилъ съ войсками и полевымъ лазаретомъ по направленію къ Харбину.

✻✻ Определеніемъ Епархіального Начальства, отъ 13 іюня с. г. за № 34/187, по случаю воспослѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія о приведеніи войскъ Приамурскаго военного округа на военное Положеніе и согласно просьбѣ Военнаго Губернатора Амурской области, назначены къ военно-врачебнымъ заведеніямъ и войскамъ Благовѣщенскаго отряда священниками: Іеромонахъ 2 причта Благовѣщенскаго архіерейскаго дома *Стефанъ*, священники градо-Благовѣщенскихъ церквей: Кладбищенской Павелъ *Крахмалевъ*, Петропавловской — тюремной Павелъ *Донской* и Покрово-Николаевской Ілія *Мосоловъ*.

✻✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1900 г. за № 841, вмѣсто іеромонаха *Стефана* къ военно-врачебнымъ заведеніямъ назначень діаконъ противораскольнической миссіи Андроніакъ *Любовичъ*, вмѣемый быть рукоположеннымъ во священника 17 того же іюня.

✻✻ Определеніемъ Епархіального Начальства, отъ 15 іюня 1900 г. за № 113—192, діакону противораскольнической миссіи Андроніку *Любовичу* предоставлено священническое мѣсто при Михаило-Иннокентьевской церкви селенія Павловскаго, Амурской области.

✻✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 іюня с. г. за № 855, неаломщикъ Христорожественской церкви пос. Венюковскаго, Приморской области, Василій *Поповъ*, перемѣщенъ къ гр. Хабаровскому Успенскому собору.

✻✻ Определеніемъ Епархіального Начальства, отъ 22 іюня с. г. за № 123—207, регистраторъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, канцелярскій служитель Лука *Валакуцкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ отставку.



✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1900 г. за № 897, вмѣсто священника Иліи *Мосолева* членомъ комиссіи по новѣрбѣ Комитета по устройству церкви Благовѣщенской епархіи назначенъ священникъ Петръ *Протодіаконовъ*.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 іюня с. г. за № 910, крестьянинъ Левъ *Кузнецовъ* допущенъ къ временному исправленію псаломническихъ обязанностей при церкви станицы Иннокентіевской, Амурской области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюля с. г. за № 973, священникъ гр. Благовѣщенской Св. Троицкой церкви Петръ *Протодіаконовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакантное мѣсто священника къ гр. Благов. кафедральному собору.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюля с. г. за № 975, псаломщикъ Хинганской Св. Троицкой церкви станицы Радде, Амурской области, Феодоръ *Догинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы и изъ духовнаго званія.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 іюля с. г. за № , священникъ Усть-Уссурийскаго въ станицѣ Казакевичевой церкви Николай *Добровидовъ* перемѣщенъ къ Покровской тюремной церкви въ г. Хабаровскѣ.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 іюля с. г. за № 1069, священникъ Христорождественской церкви поселка Венюковскаго, Приморской области, Савва *Мишуринъ*, согласно просьбѣ Окружнаго Штаба Приамурскаго военнаго округа, назначенъ въ запасный госпиталь формируемый въ г. Хабаровскѣ.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 іюля с. г. за № 1073, п. д. псаломщика гр. Хабаровскаго Успенскаго со-

бора Симеонъ *Титовъ* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ сего собора.

✙ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 26 іюля с. г. за № 1080, и. д. ключаря гр. Благовѣщенскаго кафедральнаго собора священникъ Петръ *Водановъ* утвержденъ въ занимаемой должности ключаря.

✙ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 іюля с. г. за № 1103, священникъ церкви станицы Черныяевой, Амурской области, Евгеній *Соловьевъ* переимѣненъ на мѣсто втораго священника при церкви станицы Албазинной, той же области.

✙ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 іюля с. г. за № 1105, священнической сынъ Константинъ *Омлоновъ*, согласно прошенію, допущенъ къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при Покровской церкви с. Сергіево-Михайловскаго (Переяславскаго) Приморской области.

### Увольненіе въ отпускъ.

✙ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 апрѣля 1900 за № 515, священникъ церкви с. Троицкаго, Амурской области, Сергій *Вознесенскій*, уволенъ въ шестимѣсячный отпускъ въ Европейскую Россію съ сохраненіемъ содержанія.

✙ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая с. г. за № 631, и. д. Амурскаго областного наблюдателя церковныхъ школъ и благочиннаго VI участка церкви Благовѣщенской епархіи, священникъ Богородично-Іоанно-Богословской церкви села Ивановскаго Викторъ *Козловскій* уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ въ Амурскую область съ сохраненіемъ содержанія, а временное управленіе должности благочиннаго возложено на священника той же церкви Іоанна *Пуртова*.

✙ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 27 мая с. г. за № 699, священникъ Вознесенской церкви на Хунгарн, Приморской области, Иннокентій *Писаревъ*, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ въ Забайкалье съ сохраненіемъ содержанія.

✙ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 31 мая с. г. за № 733, заштатному священнику Благовѣщенской епархіи Іоанну *Мраморнову* разрѣшенъ шестимѣсячный отпускъ въ г. Владивостокъ.

✙ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 8 іюня за № 800, священникъ церкви села Борисоглѣбовскаго, Амурской области, Владиміръ *Цетрологитовъ*, уволенъ въ мѣсячный отпускъ въ г. Хабаровскъ съ сохраненіемъ содержанія.

#### Умершіе исключаются изъ списковъ.

✙ Протоіакопъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Василій *Орловъ*, скончавшійся 17 мая с. г.

✙ Священникъ св. Троицкой церкви села Доле-Троицкаго, Приморской области, Істръ *Лихоужій* скончавшійся 24 іюни с. г.

#### Поступившія пожертвованія.

Отъ Благовѣщенскаго 1-й гильдіи купца Василя Андреевича *Лезанска* на постройку церкви въ поселкѣ Игнатьевскомъ, Амурской области, 1000 рублей.

Отъ Кропштадскаго Протоіерея Іоанна Ильича *Сергеева* на ремонтъ храма въ поселкѣ Константиновскомъ, той же области, 100 рублей.

## Отъ Благовѣщенской духовной Консисторіи.

Журналомъ Консисторіи, отъ 20 іюля 1900 года за № 39—215, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 28 того-же іюля за № 1090, опредѣлено: въ видахъ однообразія въ наименованіи благотворительныхъ участковъ на будущее время 12 благотворительныхъ участковъ Благовѣщенской епархіи наименовать по прилагаемому списку, о чемъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ.

Списокъ благотворительныхъ участковъ Благовѣщенской епархіи.

### I-й участокъ.

#### Церкви:

- |                                  |                        |
|----------------------------------|------------------------|
| 1) Въ пос. Покровскомъ на Амурѣ. | 3) Въ стан. Албазиной. |
| 2) » стан. Игнанинской.          | 4) » » Черняевой.      |

### II-й участокъ

#### Церкви:

- |                         |                             |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1) Въ пос. Аносовскомъ. | 4) Въ стан. Екатерининской. |
| 2) » стан. Кумарской.   | 5) » селѣ Марковскомъ.      |
| 3) » пос. Вуссовскомъ.  | 6) » пос. Игнатьевскомъ.    |

### III-й участокъ.

- 1) Градо-Благовѣщенскій Кафедральный Соборъ.
  - 2) Церковь Свято-Троицкая, гор. Благовѣщенскъ.
  - 3) Домовыя церкви: Архіерейская при городскомъ домѣ.
  - 4) » » » » загородномъ »
  - 5) » » Михаило-Архангельская Ново-Соборнаго прихода гор. Благовѣщенска.
- МИССИИ: 6) Противосектантская и 7) Противораскольническая.

### IV-й участокъ.

#### Церкви градо-Благовѣщенскія:

- |                        |              |
|------------------------|--------------|
| 1) Покрово-Никольская. | 3) Тюремная. |
| 2) Блаженская.         |              |

## V-й участок.

*Церкви:*

- |                               |                               |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1) Въ селѣ Крестовоздвиженск. | 6) Въ с. Райчихинскомъ.       |
| 2) » пос. Константиновскомъ.  | 7) » » Завитинскомъ.          |
| 3) » ст. Поярковской.         | 8) » » Ильинскомъ на р. Диму. |
| 4) » пос. Никольскомъ.        | 9) » » Борисоглебскомъ.       |
| 5) » ст. Иннокентіевской.     |                               |

## VI-й участок.

*Церкви:*

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 1) Въ с. Черемховскомъ.    | 5) Въ с. Песчаноозерскомъ. |
| 2) » » Семіозерскомъ.      | 6) » » Константиноградск.  |
| 3) » » Ивановскомъ.        | 7) » » Анновскомъ и        |
| 4) » » Космодемьяновскомъ. | 8) » » Средне-Бѣльскомъ.   |

## VII-й участок.

*Церкви:*

- |   |                             |
|---|-----------------------------|
| 1) Въ с. Бѣльско-Троицкомъ.   | 4) Въ с. Павловскомъ.       |
| 2) » » Красноярскомъ.   | 5) » » Васильевскомъ.       |
| 3) » » Александровскомъ.  | 6) » мѣстечкѣ Пристань-Зел. |
| 7) На «Владиміровскомъ» приискѣ Верхне-Амурской золотопромышленной К <sup>о</sup> . |                             |

## VIII-й участок.

*Церкви:*

- |                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| 1) Въ ст. Радде.             | 5) » пос. Венцелевскомъ.      |
| 2) » » Екатерино-Никольской. | 6) » ст. Михайло-Семеновской. |
| 3) » пос. Пузиновскомъ.      | 7) » пос. Головинскомъ.       |
| 4) » селѣ Благословенномъ.   |                               |

## IX-й участок.

- 1) Градо-Хабаровскій Успенскій Соборъ.

## X-й участок.

- 1) Градо-Хабаровская Иннокентіевская церковь.

*Церкви:*

- |                               |                       |
|-------------------------------|-----------------------|
| 2) Въ ст. Казакевичевой.      | 5) Въ ст. Козловской. |
| 3) » с. Сергіе-Михайловскомъ. | 6) » пос. Графскомъ.  |
| 4) » пос. Венюковскомъ.       | 7) » » Ильинскомъ.    |

## XI-й участокъ.

*Церкви:*

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 1) Въ с. Вятскомъ.        | 9) Въ с. Богородскомъ.     |
| 2) » » Дале-Троискомъ.    | 10) » » Больше-Михайловск. |
| 3) » » Вознесенскомъ.     | 11) » » Тырскомъ.          |
| 4) » » Горнскомъ.         | 12) » » Денисовскомъ.      |
| 5) » » Нижне-Тамбовскомъ. | 13) Походная: Прихотская.  |
| 6) » » Софійскомъ.        | 14) » Приамурская.         |
| 7) » » Маринскомъ.        | 15) » Вуруганская и        |
| 8) » » Иркутскомъ.        | 16) » Ниманская.           |

## XII-й участокъ.

- 1) Градо-Никольскій Приморскій Соборъ
-

# СПИСОКЪ

начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства,  
состоящихъ къ 1-му января 1900 г. въ  
раіонѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта.



№ школы.	Наименованіе селеній, въ коихъ находится школы (городъ, село, деревня, хуторъ, станица).	Годъ открытія школы.	Число учащихъ къ 1-му января 1903 года.		Въ томъ по возрасту.	Кому принадлежатъ школьное здание, если не школ., то за какою данъ принадлежатъ.	Общая сумма местныхъ средствъ, выданныхъ школамъ въ 1899 г.		Законоучитель (сантъ, имя, отчество фамилія). Учитель (сантъ для членовъ причта, происхожденіе или званіе для свѣтскихъ учителей). имя, отчество, фамилія, образовательный цензъ. Сумма полученнаго учащими въ 1899 году вознагражденія (жалованья, пособія, награды).
			М.	Ж.			Р.	К.	
1	Верхне-Амурскаго отдѣленія. 1) Церковно-приходская а) Церковно-учительская б) Второклассн. С. Черемховское	1898	79	20	99 русск	Школ.	562	57	Законоучит. свящ. Александръ Пароеніевъ Новокшеновъ. Учители: 1) Петръ Артѣмievъ Тонкихъ, окон. курсъ въ Иркут. учит. семин., возн. 600 р., 2) Петръ Проконіевъ Лавровъ, изъ 4-го кл. дух. семин., возн. 420 р. 3) Псалом. Николай Александровъ Просольныхъ, изъ 4-го кл. духовн. учил., возн. 25 р.
2	г) Двуклассная г. Благовѣщенскъ Ново-Соборн. приходъ.	1892	115	57	172 русск	Школ.	5996	65	Законоуч. свящ. Сумеонъ Федоровъ Тихвинскій и свящ. Филиппъ Артѣмievъ Ушаковъ (получ. 360 р. въ г.) Учнт. діаконъ Филиппъ Василіевъ Соболевъ, окон. курсъ учнт. семин., возн. 480 р. въ г. Коржевскій 360 р. въ г. Попова, возн. 120 р. въ г. Учительн. Параскева Петрова Лапшакова, въ Иркут. институтъ, возн. 420 р., въ г.



3	Въ г. Благовѣщенскѣ въ прих. Вознесенской церкви	1894	82	43	124 русск. I гад.	Школа	913 25	дѣвъ помощницы: Александра Стрѣльцова и Елена Безрукова, обѣ окон. курсъ въ Ново-собори. двухкл. церкви. приход. школѣ, возн. по 60 р.
4	Въ г. Благовѣщенскѣ въ прих. Николаевской церкви	1895	—	188	187 русск. I год.	Школа	2330 11	Законоуч. святи. Илья Иоанновъ Мосоловъ, возн. 240 р. Учительницъ: 1) Надежда Николаева Потуллова; окон. жен. гимн.; вознаграгр. 480 р. въ г. 2) Марія Алексѣева Колобѣва, окон. жен. прог., возн. 480 р. въ г. 3) Надежда Иоановна Мосолова; окон. курсъ женск. гимн., возн. 240 р. въ г. 4) Ранса Михаил. Слинкова, изъ 7 кл. гимн.; возн. 240 р. въ г. Учитель пѣнія Иннокентій Θεодоровъ Шигинъ; окон. миссион. школу; вознаграгр. 180 р. въ г.
5	Одноклассныя въ г. Благовѣщенскѣ Соборн. приходѣ	1895	116	—	115 русск. I год.	Школа	1860 21	Законоуч. святи. Андрей Зминъ. Учитель Несторъ Василювъ Котловъ, окон.

6	Въ д. Бѣлогорье	1894	25	5	30 русск	Школа	103 45	курсъ учит. семин., возн. 600 р. въ годъ. Помощ. псаломщ. Иванъ Никаноровъ Камчуговъ; оконч. курсъ второкл. школѣ 120 р. въ г. Учитель пѣнія Сергій Александровъ Михайловскій; окон. курсъ Сунодал. учил. церковнаго пѣнія, возн. 120 р. въ г.
7	д. Михаиловка	1895	37	5	42 русск	Школа	790 50	Законоуч. и учит. смыш. чиновника Иннокентій Евфиміевъ Безматерныхъ, изъ 1 кл. дух. сем., возн. 300 р.
8	дер. Ново-Воскресенская	1896	27	17	44 русск	Школа	192 50 натур. 600	Законоучит. свящ. Михаилъ Логиновъ. Учитель потом. почет. гражданнаго Дмитрій Михайловъ Гусевъ, изъ дух. учил., возн. 420 р.
9	С. Райчихинское	1894	26	4	30 русск	Церк. в городѣ	20	Законоучит. свящ. Филиппъ Тинцевъ. Учительница Надежда Хрисанфова Чупрова, окон. курсъ 2 кл. шк., возн. 60 р.
10	С. Ильинское	1894	25	5	30 русск	Церк. в городѣ	143 22	Свящ. Петръ Васильевъ Вотчинскій. Учительница

1	С Иваповское	1897	39	30	69 русск	Школы	1087	30	жена свящ. Елисавета Владимірова Вотчинская, ок. курсъ жен. прогимназіи, возн. 56 р.
12	С. Песчано-озерское.	1891	35	8	43 русск	Школы	200	—	Законоуч. свящ. Евгений Александровъ Орлецкій. Учитель Василій Іоанновъ Филиповъ, оконч. курсъ учительск. семин., возн. 99 р. 99 к.
13	С. Косьмо-даміановское	1898	36	18	54 русск	Сельск обш	53	—	Зуконоучит. и учитель свящ. Александръ Мих. Фокинъ; возн. 240 р.
14	С. Павловское	1891	20	5	25 русск	Церк. сторон	—	—	Законоуч. свящ. Игнатій Черныхъ. Учителни. дочь свящ. Александра Игнатіева Черныхъ, окон. кур. прогимн., возн. 240 р.
15	С. Васильевское	1898	25	19	44 русск	Частн. лицу.	150	—	Законоуч. свящ. Алексій Мраморновъ. Учитель псаломщикъ Константинъ Мраморновъ, окон. курсъ дух. учил.; возн. 150 р.

16	С. Средне-Вьяльское	1898	69	17	86	школь- русск.	110	65	Законоуч. свящ. Димитрій Кузьминъ. Учитель Вениаминъ Георгіевъ Писаревъ, изъ III кл. дух. сем., возн. 100 р.
17	С. Вьяльско-Троицкое	1891	36	10	46	школь- русск.	—	—	Законоуч. свящ. Сергій Алексіевъ Вознесенскій. Учитель псаломц. Павелъ Θεодоровъ Марковъ, изъ IV кл. дух. сем.
18	С. Больше-Сазанское	1898	28	11	39	Церков- русск. школь	111	50	Законоуч. и учит. діак. Иппокентій Стефан. Мраморновъ, окон. кур. дух. учил., возн. 400 р.
19	С. Красноярское.	1895	16	7	23	школь- русск.	50	—	Законоучит. и учитель псаломц. Алексій Стефановъ Чернецкій, изъ II кл. дух. сем., возн. 150 р.
20	С. Борисо-Гавбовское	1895	30	6	36	Частн. русск. лингв.	50	—	Завѣдующ. свящ. Петръ Вотчинскій. Законоуч. и учит. н. д. псаломц. Василій Максимовъ Шульга.
Итого по церк.-приход. школам.		—	866	478	1344	—	1472	91	
В) Введенскія приходскія									
21	Въ г. Благовѣц. Ново-Соборомъ приход.	1895	35	45	80	школь- русск.	145	—	Законоучит. свящ. Филиппъ Ушаковъ. Учительница Анна Кирилова Вьялецкая, изъ IV кл. гимн., возн. 120 р. въ г.

22	г. Благовѣщен. Вознесен. прих.	1898	27	15	42	Частн. русск. лицу.	165	—	Законоучит. и учитель діак. Сумеонъ Андреевъ Литвинцевъ, окон. курсъ духовн. училища.
23	д. Владимировка	1897	25	15	40	Школа русск.	195	15	Законоучит. и учитель исаломц. Исидоръ Дави- довъ Лихота, окон. курсъ начал. уч., возн. 105 р.
24	С. Константино- градское	1898	27	6	33	Сельск. русск. общест.	—	—	Законоуч. свящ. Тимо- сей Тихановскій. Учитель- ница Любовь Тимошеева Тихановская.
25	дер. Петро- Павловка	1895	54	17	71	Церков. русск. сторож.	127	—	Законоучит. и учитель смыъ свящ. Василій Про- копьевъ Лавровъ, изъ II кл. дух. учил., возн. 319 р.
26	С. Песчано- озерское	1898	36	13	49	Школа русск.	30	—	Законоуч. свящ. Евге- ній Орлецкій. Учитель крест. Гаврилъ Евфиміевъ Игнатенко домаш. образ; возн. 170 р.
27	д. Варваровка	1898	21	6	27	Частн. русск. лицу.	65	—	Законоуч. свящ. Евге- ній Орлецкій. Учит. По- тапій Григоріевъ Свири- денко; окон. кур. 2 кл. земск. школы; возн. 105 р.
28	д. Екатерино- славка	1898	12	—	12	Сельск. русск. общест.	—	—	Завѣд. свящ. Евгений Орлецкій. Учитель крест. Михаилъ Ненадъ, вознаг. 31 р.

29	д. Зорина	1898	12	—	12	Частн. лицу	35	Законоуч. учит. Василий Алексеевъ. Емецъ, окон. курсъ перк.-прих. школы, возн. 40 р.
30	д. Березовка	1897	22	16	39	Сельск. школа	120	Законоуч. свящ. Иоаннъ Корнаковъ. Учитель Алек- сандръ Петровъ Ивановъ; изъ IV кл. гимн.; возн. 240 р.
31	С. Анновское	1896	34	11	45	Частн. лицу	166	Законоуч. и учит. крест. Василій Иоанновъ Бѣда- ревъ, изъ духовн. семина.; возн. 130 р.
32	д. Грязнушка	1899	24	4	28	Частн. лицу	8	Законоуч. свящ. Васи- лій Кирѣевскій. Учитель Николай Иоанновъ Дени- совъ; изъ дух. уч., возн. 30 р.
33	д. Никольская	1899	11	—	11	Частн. лицу	22	Законоуч. и уч. крест. Осдоръ Васильевъ Демья- нейко, окон. кур. однокл. пер.-прих. школы, возн. 22 р.
34	д. Высокая	1899	15	8	23	Передъ	45	Псаломц. Пахомій Иоан- новъ Дынаевъ, оконч. курсъ церк.-прих. школы.
35	д. Красный-Яръ завитин. волост.	1899	22	13	35	Частн. лицу за плату по 5 р. въ мѣсяцъ	—	Запасный унтеръ-офи- церъ Тимофей Сумеиновъ Созоновъ (онъ-же Лашке- вичъ).
Итого по шко- ламъ грамоты		—	378	169	547	—	1123	15

(Продолженіе слѣдуетъ).

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го августа

№ 16.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣкоторыя мои думы о Сибири. (Продолженіе). Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ. (Продолженіе). — Хроника.

## НѢКОТОРЫЯ МОИ ДУМЫ О СИБИРИ.

(Продолженіе) \*)

### Письмо четвертое (изъ Бійска).

Здравствуйте ... Обѣщала я Вамъ разказать примѣры отношеній учащихся къ учащимся, которые *вынуждаютъ* воспитанниковъ относиться къ воспитателямъ недовѣрчиво. Вотъ самое обычное, постоянное, ежечасное, отношеніе «Начальства» къ ученикамъ:

Какой-то воспитанникъ провинился, напалитъ... Приходить воспитатель. Посмотрите, какъ черныя, мрачныя тучи грозно задвигаютъ начальническое чело!... «Позвать сюда...», раздастся зычный голосъ начальника... Зовутъ... Пришелъ провинившійся.... Минуты двѣ воспитатель молчитъ и строго посматриваетъ на свою жертву. Но вотъ въ глазахъ его сверкнула молнія и.... слынится грохотъ раздраженнаго воспитателя: «какъ ты смѣлъ напалитъ, зачѣмъ ты это сдѣлалъ, ну, говори, скорѣй говори, зачѣмъ ты это сдѣлалъ?» «Да я», закинулся было провинившійся. «Молчать!» завопилъ начальникъ и посыпался на несчастнаго маленькаго шамуна обильныя обвиненія; какъ будто долго, долго страдалъ этотъ воспитатель подъ гнетомъ провинностей этого несчастнаго, иногда

\*) См. № 13—14 «Благов. Епарх. Вѣд.»

одинъ—два раза всего провинившагося, шалуна; наконецъ, не вытерпѣвъ, задернуть чело мрачною, темною пеленою, прорѣзавъ эту тьму огненной линіей, захохоталъ, закричалъ.... *Воспитатель!* неужто ты думаешь, что твои обильные крики живительны, что они вносятъ новыя силы, обновятъ жизнь, смоютъ грязь съ провинившагося, что твои крики исправятъ его; неужто ты думаешь, что этотъ шалунъ достоинъ такого славнаго униженія, какъ публичный крикъ на него, неужто ты не понимаешь, какъ тяжело и больно на сердцѣ у этого несчастнаго, какъ ты жестоко оскорбленъ его дѣтское самолюбіе!?. Посмотри, онъ поблѣднѣлъ, молчитъ, но одинъ Богъ знаетъ, что стоитъ ему это молчаніе. Знать забылъ ты, *воспитатель* юности, что вмѣстѣ съ чистою, всеосгрѣвляющею любовью живетъ въ каждомъ человѣкѣ глупый, безобразный звѣрь; ямя его, сего звѣря лютаго—злость. Малѣйшая неискренность, малѣйшее оскорбленіе, двухмысленность, неосторожность—и... это страшное чудовище—злость рвется наружу и безощадно мучаетъ человѣка. Ты, какъ видно, не понимаешь или не хочешь понимать; ты все кричишь и, небось и не чувствуешь, что твои крики все безощаднѣй и безощаднѣй мучаютъ бѣднаго юношу!!....

Боятся и прячутся отъ разсвирѣбившаго воспитателя всѣ воспитанники. Вотъ маленькій мальчуганъ робко укрылся за колонкой; вотъ другой подростокъ, немного больший перваго, внезапно застигнутый взглядомъ воспитателя, опустил голову, свѣшнвъ освободиться отъ этого любящаго взгляда. Все бѣжитъ и укрывается отъ развоевавагося начальника, но опыту зная свое безсиліе и ничтожество предъ мощной и грозной волею полновластнаго владыки своего—воспитателя....

Кончилась гроза, миновала расправа! Легче, полной грудью, вздохнуть воспитанники,---обругаютъ, сильно и невольно обругаютъ, они своего воспитателя и заживутъ они старою, неосвѣженной жизнью....



Вотъ Вамъ, друзья, явленіе, *ежедневное* явленіе школьной жизни: довольно? Нѣтъ? Ну хорошо, я еще расскажу вамъ явленіе школьной жизни, явленіе, хотя и не ежедневное, но паглядво— показывающее отношенія воспитателей къ воспитанникамъ ....

Явился какъ то въ одной школѣ кружокъ, пожелавшій издавать классный журналъ. Этотъ кружокъ говорилъ:\*) «Товарищи! Имѣя много свободнаго времени, мы бѣжимъ искать развлеченія;... мы ищемъ его, ищемъ лихорадочно, нетерпѣливо, ищемъ и въ концѣ концовъ очень многіе изъ насъ находятъ развлеченіе въ трактирахъ и другихъ, еще худшихъ, домахъ. Сдѣлаемъ, товарищи, попытку для собственнаго развитія, приступимъ къ изданію журнала; образуемъ изъ себя кругъ истинныхъ товарищей, будемъ дѣлиться между собою мыслями и впечатлѣніями, будемъ писать въ журналъ, когда будетъ время, на досугъ; явимся участниками общаго класснаго дѣла!

«Смѣлѣй! дадимъ другъ другу руки,

«И вмѣстѣ двинемся впередъ,

«И пусть подъ знаменемъ науки

«Союзъ нашъ крѣпнеть и расти!»

Когда у насъ будетъ журналъ, когда будетъ у насъ предметъ, который идетъ «противъ», а не «за» такія развлеченія, какъ трактиръ и т. п., тогда, быть можетъ, мы разлюбимъ трактиръ и вообще всѣ развлеченія, недостойныя нашей любви!»

Казалось-бы, что воспитатели должны сочувствовать такому доброму дѣлу, какъ изданіе класснаго журнала; однако, вышло наоборотъ: вмѣсто сочувствія кружокъ получилъ отъ начальства самый строгій выговоръ, какъ «вредное, какое-то новое, учрежденіе», журналъ былъ уничтоженъ \*\*).

Вотъ вамъ второй примѣръ. Удивительно-ли при существованіи такихъ (и подобныхъ такимъ) воспитателей, что

\*) Я читалъ это воззваніе лично самъ.

\*\*) Хотя въ немъ и не было ничего вреднаго...

среди воспитанниковъ большинство исковеркано, изуродовано? И всё-бы воспитанники нашихъ школъ были безжалостно испорчены, если-бы въ каждой закрытой школѣ не существовало двухъ-трехъ наставниковъ, въ которыхъ проглядываетъ, быть ключемъ, мочущая сила любви къ юношеству, гбжная чудная ласка ея, великой любви....

И привелъ два примѣра школьной жизни, но я могъ-бы привести ихъ сотню. Я не привожу ихъ, потому что и этихъ двухъ *маленькихъ* примѣровъ достаточно: и изъ нихъ можно понять, какъ современная школа *воспитываетъ* сначала мальчиковъ, а потомъ и юношей. Нѣтъ ничего удивительнаго при такомъ *нравственномъ* воспитаніи, если выпускаемые изъ нашей закрытой школы, по большей части, забиты, если понятія выпускаемыхъ у насъ узки, часто нечестны... А между тѣмъ, какъ грустно — грустно становится при видѣ заустбннхъ тѣхъ головъ, въ которыхъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на твоихъ глазахъ, кипѣла жизнь съ ея страстями, радостями и печалами, и въ которыхъ теперь только вѣтеръ гуляетъ со свистомъ на просторѣ, да пошленькія, развратныя мыслишки выюгъ себѣ пѣзда...; а между тѣмъ, какъ досадно, больно, что по выходѣ изъ школы, вмѣсто того, чтобъ благословлять, благодарить школу за доброе, многіе называютъ ее «чортомъ». Они говорятъ: «воспитаніе въ русскомъ закрытомъ учебномъ заведеніи это, по нашему мнѣнію, чортъ, который врывается даже и въ самыя чуткія, чистыя души, прикосновеніе руки котораго оставляетъ, даже на ангелѣ, слѣдъ прикосновенія чортовой руки» \*)... Сколько примѣровъ мы знаемъ, что юноша, вступивъ въ заведеніе съ одними добрыми, чистыми началами жизни, вбрыщій въ нее и во все, чѣмъ его окружила судьба, погибаетъ, погибаетъ, а отчего? оттого что *заведеніе*, въ которое онъ вступилъ, которое *взялось его воспитать* не могло или не хотѣло укрѣпить эти добрыя начала, оттого что подлѣ него не было ни одного наставника, съ которымъ-бы

\*) Цитата изъ письма ученика.

онъ могъ поговорить по—душѣ, который-бы приласкалъ его, около котораго могъ-бы онъ отдохнуть, когда усталъ, оттого, что подѣл нѣго не было *настоящей* школы!...

Посмотрите, вонъ одинъ изъ воспитанниковъ школы; онъ человекъ самъ по себѣ не глупый, не запуганный, забитый. Видите, какъ онъ предъ всѣми унижается, какъ онъ занеживается во всѣхъ, какъ онъ угождаетъ всѣмъ, всѣхъ слушается, боится, а почему, зачѣмъ? вѣдь если-бы этотъ запуганный школьникъ, этотъ «козель отлученія» \*) попробовалъ подумать о себѣ, то онъ, право, нашель бы, что онъ умнѣе многихъ своихъ товарищей; но онъ не думаетъ и не думаетъ потому, что боится.

Явленіе такого ненормальнаго субъекта въ нормальной школѣ кажется страннымъ, неправдоподобнымъ, но такое явленіе—есть, существуетъ, встречается весьма часто.

Помню, когда этотъ школьникъ бросился мнѣ въ глаза, мнѣ страшно захотѣлось узнать, что довело его до такого болѣзненнаго состоянія; я сталъ слѣдить за нимъ, началъ стараться сблизиться съ нимъ. Онъ оказался крайне боязливъ, недоверчивъ; я долженъ былъ цѣлый годъ трудиться надъ нимъ и только послѣ этого тяжелаго года онъ (какъ онъ самъ мнѣ говорилъ потомъ) «уверился, что я не хочу сыграть съ нимъ какую-либо шутку, шутку, — надѣмѣться надъ нимъ»..... «Да отчего ты такой боязливый, недоверчивый?» спросилъ я его какъ-то. «Отчего, съ горечью и даже со злобой отвѣчалъ онъ мнѣ, отчего? оттого, что товарищи меня били, щипали, сыпались надо мной; они забивали меня, сбѣдали меня уродомъ, уродомъ и если-бы физическимъ! это-бы еще ничего, а то ибѣтъ: они сбѣдали меня уродомъ нравственнымъ!» закончилъ онъ съ такой озлобленностью, какой я до сихъ поръ никакъ не подозрѣвалъ въ немъ, въ этомъ забитомъ созданіи... Но это была минутная вспышка; чрезъ минуту онъ прижался къ моему плечу и плакалъ..., плакалъ

\*) Такъ его звали сами воспитатели.

истерично, горько, долго.. Сквозь слезы онъ говорилъ: «когда я поступилъ въ заведеніе, я былъ свѣжій, задумчивый 13-ти-лѣтній мальчикъ... Я на Дону оставилъ своихъ добрыхъ родителей, сестру и брата... Поступилъ въ закрытое заведеніе, и началась для меня эта мрачная, ужасающе—однообразная школьная жизнь, пошли крики начальниковъ, щипки (вѣдь скучно!) воспитанниковъ... Ошеломленный такимъ пріемомъ, такую жизнь, я забился, помню, въ свой уголь, въ свой внутренній міръ, въ свою скорлупу, какъ улитка, и оттуда мрачно наблюдалъ эту жизнь и все тоньше становилось мнѣ съ каждымъ днемъ. Какое то тяжелое, гнетущее чувство, какая-то несносная тоска прокралась ко мнѣ... Я думалъ бороться... Меня били, щипали—я молчалъ... Трудно доставалась мнѣ эта борьба; лихорадочно проводилъ я день, съ тяжелой горячей головой ложился я спать; просыпался и начинались опять занятія, щипки, битье, крики, а..... тоска, какъ змѣя, подползала все ближе и ближе, тяжелѣе и тяжелѣе становилось мнѣ... Эхъ! Да вамъ, пожалуй, не понять этого!.... И вотъ, чтобъ не быть битымъ каждый день, не слышать криковъ, сталъ я подлизываться къ воспитателямъ и воспитанникамъ, дарить послѣднихъ булками, а первыхъ—низкими поклонами \*)... Запугали меня сначала, такъ я и остался запуганнымъ».....

«Въ мой лѣта не должно смѣть

«Свое сужденіе имѣть».

Я старался его утѣшить, старался всячески показать ему, что онъ еще можетъ скинуть съ себя это тяжелое иго, что онъ еще молодъ, свѣжъ, добръ,—и я никогда не забуду той искры блаженства, которая свѣтилась въ этихъ добрыхъ, милыхъ глазахъ, я никогда не забуду тѣхъ словъ, словъ, полныхъ рѣшимости и отваги, которыя я слышалъ отъ этого загнаннаго человѣка! Онъ пробудился отъ долгаго усыпленія, сталъ бодро и весело обращаться съ учителями и товарищами, сталъ обращаться съ ними, какъ слѣдуетъ обращать-

\* ) Вытокъ деньгами и припасами у насъ наставники не брали!..

ся человѣку съ человѣкомъ... Я думалъ, что воскресилъ его, и мнилъ себя спасителемъ этой, совсѣмъ было погибшей, души; но прошло не болѣе недѣли и мой бѣдный другъ опять сталъ прежнимъ, опять всего боялся...: его слабал, непривычная къ напряженности, душа не вытерпѣла злыхъ, отталкивающихъ насмѣшекъ товарищей, удивленныхъ и обиженныхъ, злыхъ, очей наставниковъ; онъ не выдержалъ себя,—паль и, какъ я потомъ узналъ, никогда ужъ болѣе не старался выбраться изъ своего незавиднаго положенія; онъ заснулъ, усвоился навсегда, быть можетъ, съ своимъ положеніемъ.....

Вѣдь жаль, друзья, такихъ субъектовъ? Да, жаль, а ихъ много.... Вы скажете, что виноваты школьники (они вѣдь забили человѣка)?!. А что-же школа-то дѣлала; всѣ школьники—плоды ея рукъ \*)....

А вонъ другой воспитанникъ,—черненькій, красивенькій, школьный гордецъ и Донъ-Жуанъ. Главная его струнка—гордость и хвастовство. Когда съ кѣмъ-нибудь у него вышла непріятность, онъ непременно считаетъ *себя* правымъ и превращается въ какой-то столбъ упрямства; вышла непріятность и онъ ни слова, не хочетъ первый протянуть руку мира, хотя и самъ виноватъ: гордость проклятая не позволяетъ, заблала.... Когда онъ веселъ, онъ начинаетъ рассказывать свои любовныя похождения,—и... вретъ, хвастаясь, съ достойнымъ лучшимъ назначеніемъ увлеченіемъ.

Школьный Донъ-Жуанъ въ каждой дѣвчискѣ хочетъ видѣть пыжкую вздыхательницу; онъ хочетъ, чтобъ каждая барышня играла съ нимъ въ пошлую, недостойную человѣка, подобія Божія, любовь-комедію. Онъ такъ много слышалъ (подчасъ отъ самихъ воспитателей), такъ много читалъ нелѣпныхъ романовъ про божественную любовь, про тихій, ровный свѣтъ луны, про парочку влюбленныхъ голубковъ, про объятія, по-

\*) Да и непосредственно у наставниковъ «рыльце въ пуццу»: имъ лестны были поклончики моего друга!..

цѣлуя, что ему захотѣлось, разгоряченному этими блестящими фразами, самому испытать иккантное чувство, самому захотѣлось быть героемъ романа, объясниться въ любви, сжать въ объятіяхъ, самому давать клятвы, самому блаженствовать, самому мучиться, самому страдать..... И вотъ первая встрѣчная, нѣжная, пухленькая дѣвчушка, бросившая нѣжный взглядъ, позволившая пожать бѣлую съ розовыми жилками ручку, начнется витать въ отуманенной головѣ его, витать въ видѣ влюбленной, желанной, милой.....

Малѣйшее сочувствіе съ ея стороны и онъ уже клянется любить ее до гроба... затѣмъ начинается уже сама пошлая комедія, комедія, въ которой насмѣляютъ человѣческую природу, отрѣшаются отъ званія «человѣкъ», начинается игра фальшивыми чувствами... Пухленькую дѣвушку смѣняетъ жиденькая, жиденькую — пухленькая, брюнетку — блондинка, блондинку — шатѣнка, и т. д., и т. д., и т. д. до смерти... Горько видѣть такой результатъ чтенія романовъ безъ разбора, такой результатъ *беспорядочнаго воспитанія*; грустно тамъ, гдѣ думаешь долженъ-бы встрѣтить человѣка, встрѣчать обезображенный призракъ его....

Слезы невольно текутъ изъ глазъ, когда подумаешь, сколько чистыхъ, невинныхъ душъ губить современная школа... Школа — губить, школа, которая *должна* не губить, а развивать, сѣять доброе въ своихъ малыхъ питомцахъ, школа, которая *должна* дать своимъ ученикамъ твердыя, *правствениыя*, основанія!...

Но что дѣлать, — какъ поправить это зло?

По моему мнѣнію, повторяю, *прежде всего должно, чтобы воспитатели и преподаватели ясно сознавали свое святое назначеніе, любили-бы юношество, не отталкивали-бы его отъ себя, не чуждались-бы его, — а, напротивъ, стремились-бы къ общенію съ воспитанниками*; я думаю, что если-бы въ нашей школѣ было-бы побольше воспитателей, живущихъ одною жизнію съ воспитанниками, тогда

не говорили-бы школьники, что школьная жизнь скучна, однообразна, пуста, что въ школѣ «полужизнь», а не жизнь, тогда не бѣжали-бы школьники туда, гдѣ веселье, пьянство, развратъ, тогда не восклицали-бы школьники:

«Зачѣмъ Вы связали намъ руки,»

«Зачѣмъ смелася Вы насъ»; тогда-бы они, а вмѣстѣ съ ними и все русское общество, весь русскій народъ, пѣль-бы гимнь школѣ, благословляя-бы школу за то доброе, честное, хорошее, которое она даетъ людямъ....

А теперь... «если въ школѣ (иногда) не гибнуть юноши, то-то Богъ ихъ хранить, да семья крѣпить».....

(Продолженіе слѣдуетъ).

Арг. Никонъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благотѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.

(Продолженіе)\*

Долге-Троицкій станъ.

Миссіонерскій станъ, расположенный на протяженіи 107 в. по р. Амуру и его притокамъ (Гольды) и по рѣкѣ Олюй (Орочоны), открытъ Высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ б. епископомъ Камчатскимъ въ 1861, одновременно съ приходомъ. Съ этого времени и до 1899 года трудами миссіонеромъ было просвѣщено св. Крещеніемъ инородцевъ (Гольдовъ, Орочоновъ, Туигусовъ и Якутовъ) 2224 ч. об. пола. Въ отчетномъ году миссіонеромъ было крещено 5 ч. м. п. и 13 ч. ж. п., всего 18 чедовѣкъ язычниковъ.

Миссіонеромъ состоитъ свящ. Петръ Ляхотскій, вышедшій по прошенію изъ 4-го класса Холмской духовной семинаріи. Въ миссіи служить онъ 5 лѣтъ. Содержанія въ годъ получаетъ 461 р. 64 к. казеннаго и 200 руб. пособія, 120 р. развѣдальныхъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Псаломщикъ Теодоръ Кочковъ (изъ Гольдовъ) служитъ вмѣстѣ и переводчикомъ—католизаторомъ,

\*) См. № 15, «Благ. Епар. Вид.»

получая жалованья въ годъ: 118 р. 78 к. казеннаго и 80 р. пособія отъ Миссіонерскаго Общества.

Миссіонеръ вѣдаетъ: 2 русскими семеніями съ количествомъ жителей въ  $162+141=303$  чел., 35 гольдскими стойбищами, въ которыхъ насчитывается  $879+846=1725$  человекъ и 8 орононскими стойбищами съ  $92+85=177$  чел. жителей. Въ томъ числѣ язычниковъ—гольдовъ и орононовъ—120 ч. об. пола; остальные всѣ христіане.

Гольды, пишетъ о. Петръ Ляхоцкій, скорѣе осѣдлый, чѣмъ кочевый народъ. Амурскій гольдь имѣетъ монгольскій складъ лица: широкую, плоскую фізіономію съ приплюснутымъ носомъ, толстыми губами, косыми глазами и выдающимися скулами. Черные жесткіе волосы, заплетенные у мужчинъ въ одну, а у женщинъ въ двѣ косы, мускулистое, худощавое тѣло, средній ростъ—вотъ общія черты наружности гольда. Одежда гольдовъ: халатъ, штаны, и подбитая ватой куртка—зимомъ и то же самое, изъ рыбьей кожи, лѣтомъ. Обувь гольдовъ почти всегда изъ рыбьей кожи. Шапки: лѣтомъ—черныя суконныя, а зимомъ—войлочные, подбитыя мѣхомъ. Шапки у мужчинъ и женщинъ одинаковы. Женщины свой верхній халатъ украшаютъ узорами, искусно вырѣзанными (по подолу, рукавамъ и разрѣзу на груди), изъ рыбьей кожи, четырехугольниками, кружками, звѣздочками, окрашенными въ синій, зеленый и красный цвѣта. Иногда онѣ по подолу своихъ халатовъ нашиваютъ русскія рубашечныя пуговицы. Жилищемъ гольда служитъ юрта, построенная изъ жердей или тонкихъ бревенъ и съ обѣихъ сторонъ обмазанная глиною. Обыкновенно въ юртѣ потолка нѣтъ, полъ земляной, окна, вмѣсто стеколъ, заклеены китайской бумагою или рыбьей кожей. По угламъ юрты устроены очаги—глиняныя печи, къ которымъ примыкаютъ нары, служація гольду и стуломъ и кроватью. Нары—всегда теплыя, такъ какъ подъ ними проходятъ отъ очаговъ дымовыя трубы. Въ общемъ зимомъ въ юртахъ очень холодно. Лѣтомъ гольды живутъ въ хамаранахъ (шалашъ изъ бересты).

Пищею гольдовъ служитъ, главнымъ образомъ, рыба—всякая и во всѣхъ видахъ: сырая, вареная, жареная и вяленая.

Хозяйство гольда невелико: лодка, нѣсколько вѣдровыхъ сабакъ и принадлежности для рыбной ловли и охоты. Гдѣва вскрыется отъ льда рѣка, гольдь, приготовивъ остроги, сѣти и снасти, отправляется на рыбную ловлю. Какъ только сковало льдомъ Амуръ,



онъ, захвативъ копье, сѣть (для ловли соболя) и ружье, а также достаточный запасъ табаку, буды, чаю, юколы (вяленая кѣга) для себя и корма (вяленая же рыба) для собакъ, которыя все это должны везти, отправляется въ тайгу на промыселъ за пушнымъ звѣремъ. Въ тайгу уходятъ гольды приблизительно около 15 ноября, а возвращаются около 15 марта. Если за это время гольдь убьетъ 10—12 соболей и 100—150 шт. бѣлокъ, то промыселъ свой считаетъ очень удачнымъ. Но всѣ эти соболи и бѣлки идутъ положительно за безцѣнокъ въ уплату долга кудаку—китайцу, у котораго онъ впередъ подѣ промыселъ забралъ по очень дорогой цѣнѣ и буды и табаку, и чаю, и дабы, и ханшины. Обыкновенно долгъ гольда китайцу съ каждымъ годомъ увеличивается, такъ гольдь ежегодно набираетъ товару въ долгъ на 150—200 рублей, а можетъ уплатить даже при удачномъ промыслѣ, по китайской расцѣнкѣ, 120—150 рублей.

Вся жизнь гольда проходитъ въ рыбной ловлѣ и охотѣ за пушнымъ звѣремъ.

Въ умственномъ отношеніи гольды—полнѣйшіе дикари, крайне неразвиты; но за то они очень симпатичны по нравственнымъ своимъ качествамъ: добродушіе, гостепримство, взаимопомощь, почти полное отсутствіе воровства и обмана—вотъ общія черты характера гольда. Однако соприкосновеніе гольдовъ съ русскими не проходитъ для нихъ даромъ; все дурное русское скорѣе прививается къ нимъ, чѣмъ хорошее. Пьянство, развратъ, лѣнь и даже воровство быстро пускаютъ между инородцами свои корни.

Между гольдами сильно развито многоженство. Двѣ жены у гольда—обычное явленіе; нѣкоторые имѣютъ даже по три. Жена покупается. Въ счетъ платы даютъ деньги, платье, куски шелковой китайской матеріи, лодки и пр. Цѣна дѣвушки—отъ 120 до 250 рублей. Случается, что взрослый гольдь покупаетъ себѣ въ жены дѣвочку—ребенка (часто 4—5 лѣтъ), но бываетъ и такъ, что для ребенка—мальчика покупается взрослая жена. Однако, не смотря на многоженство, численность инородцевъ не увеличивается. Суровыя условія жизни и частыя эпидемическія болѣзни (оспа, скарлатина, корь и др.) уносятъ въ могилу не мало жертвъ. Скопленіе въ одной юртѣ иногда до 30—40 человекъ, при чемъ неизбѣжны духота, грязь, спертый и испорченный воздухъ, а также устройство въ юртахъ теплыхъ наръ, на которыхъ одна сторона-

спящего человека очень нагрѣвается, а другая терпитъ сильный холодъ—все это порождаетъ среди инородцевъ массу заболѣваній.

Все гольды, какъ крещеные, такъ и язычники вѣрятъ въ существованіе добраго въ мірѣ и злаго началъ, въ существованіе добрыхъ и злыхъ духовъ, которыхъ олицетворяютъ десятками идоловъ. Вѣрятъ гольды и въ загробную жизнь и въ сношеніе живущихъ съ умершими. Кроме сего, они суевѣрны еще, вѣря въ различные примѣты, ворожбу, злой глазъ, счастливые и несчастливые дни и проч.

Духовная жизнь крещеныхъ инородцевъ стоитъ на очень низкой степени развитія. Истинны вѣры Христовой, правила христіанской нравственности все это въ большинствѣ случаевъ недоступно пониманію инородца. Они воспринимаютъ только внѣшнюю сторону религіи: умѣютъ возложить на себя крестное знаменіе, подойти на благословеніе къ священнику, содержать въ чистотѣ св. икону, часто обращаются съ просьбою дать крестъ (шейный), безпрепятственно даютъ крестить своихъ дѣтей и почти только. Одно несомнѣнно: православное богослуженіе гольдамъ очень нравится; копавъ случайно подъ праздникъ въ с. Троицкое, гольды заходятъ и въ храмъ, гдѣ стоятъ, видимо, съ большимъ удовольствіемъ. Жаль, что, не зная христіанскихъ праздниковъ и живя далеко отъ с. Троицкаго, они могутъ посѣщать храмъ Божій очень рѣдко и случайно.

Большинство гольдовъ относится къ миссіонерскому дѣлу очень сочувственно; есть и равнодушные. Нѣкоторые, какъ напр.: Георгій Енко, Александръ Доро, Георгій Бандака, Сеодоръ Наоджо, Иннокентій Кояки и др., особенно религіозно настроены. Они часто посѣщаютъ храмъ, бывають у исповѣди и св. Причастія, держатъ въ порядкѣ св. иконы и съ точностію исполняютъ все совѣты и приказанія Миссіонера.

Очень много дѣлу миссіи вредятъ въ Доле-Троицкомъ станѣ шаманы и живущіе среди гольдовъ торговцы—кпчтайцы. О шаманахъ этого стана писано было обстоятельно въ отчетѣ за 1898 годъ. «Шаманъ, пишеть о. Петръ, есть врачъ, совѣтникъ, судья и учитель своихъ единоплеменниковъ. По вѣрованію инородца, шаманъ очень друженъ съ діаволомъ, а при случаѣ, даже имѣеть власть надъ діаволомъ: можетъ выругать его самыми скверными словами, можетъ выгнать его изъ больного и пр. Это изгнаніе

дьявола сопровождается такимъ страннымъ пьянствомъ и шумомъ, что крики шамана и его приспѣшниковъ (пьяныхъ третій сутки), выгонявшихъ дьявола, миссіонеръ однажды лѣтомъ слышалъ не доѣзжая 5 верстъ до стойбища. Шаманъ очень умный и хитрый инородецъ—самъ по себѣ; если же онъ дружитъ съ сильными и богатыми кушцами—китайцами, то всеплѣнь и тогда горе инородцу оскорбившему шамана! Впрочемъ, «есть шаманы терпимые, которые, доживъ до глубокой старости (Ахпалу шаману 92 г.), шаманять просто изъ любви къ своимъ бурханамъ». Нетерпимы шаманы молодые (Чукону—42 г.), которые не вѣрятъ сами ни шаманству, ни идоламъ, но шаманять, обманываютъ инородцевъ съ умысломъ, для которыхъ ихъ профессія—очень выгодный промыселъ. Эти лжецы нетерпимы для миссіи какъ явные развратители юныхъ въ вѣрѣ своихъ единоплеменниковъ».

Торговки-китайцы живутъ среди инородцевъ и спаивающіе ихъ своей водкой (ханшина), еще вреднѣе шамановъ. Они положительно держатъ всехъ инородцевъ въ своихъ рукахъ, закабаливъ ихъ неоплатными долгами. Все инородцы-должники китайцевъ. Весь промыселъ звѣря у инородца идетъ въ уплату долга китайцу, но долгъ отъ этого не уменьшается, потому что китаецъ опять надбляетъ его по другой цѣнѣ всемъ необходимымъ: табакомъ, будой, дабой и, главное ханшиной, — подѣ будущій промыселъ; и такъ идетъ изъ года въ годъ. Платить долгъ отцы завѣщаютъ своимъ дѣтямъ, тѣ своимъ дѣтямъ и т. д. Миссіонеру извѣстны нѣсколько семей, должныхъ китайцу до 400 руб. каждая. Инородецъ очень честенъ, отказаться отъ долга, обмануть кредитора онъ даже и не подумаетъ. Хитрые китайцы пользуются этой снмнатичной чертой характера инородца и, прогрессивно увеличивая цѣны на свой товаръ, ловко сбиваютъ цѣны съ шкурокъ пушнаго звѣря. Должникъ-инородецъ много не споритъ и за беспѣнокъ отдаетъ труды нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Онъ еще радъ, что китаецъ не отказываетъ ему, а опять даетъ въ долгъ подѣ «будущій промыселъ». Помимо обирания инородцевъ и спаиванья ихъ ханшиной китайцы нетерпимы для миссіи и потому еще, что внушаютъ инородцамъ мысль о верховномъ владычествѣ надъ ними Китая и о томъ, что русскіе на Амурѣ-только временные хозяева.—Сами гольды рассказывали миссіонеру, что китайцы не совѣтуютъ имъ отдавать дѣтей въ школу, увѣряя, что русскіе для того и учатъ гольдовъ, чтобы потомъ забрать ихъ въ

солдаты. Борьба миссіонеру съ шаманами и китайцами не под силу: слово убѣжденія, конечно, не поможетъ, а другихъ средствъ въ его распоряженіи нѣтъ.

Въ отчетномъ году миссіонеромъ этого стана было сдѣлано двѣ большія поѣздки вверхъ и четыре меньшія внизъ по р. Амуру. Изъ нихъ одна поѣздка—на лошадяхъ (внизъ), 1 на собакахъ (вверхъ) и 4—на лодкѣ.

Отчетный годъ былъ одинъ изъ самыхъ неблагопріятныхъ для поѣздокъ по миссіи, по случаю свирѣпствовавшихъ въ приходѣ эпидемій. Съ конца декабря 1868 г. до первыхъ чиселъ марта мѣсяца 1899 года натуральная оспа унесла въ могилу болѣе 25 жертвъ. Съ 10 іюля и по 15 августа самъ миссіонеръ былъ въ карантинѣ, такъ какъ въ его домѣ объявилась скарлатина, свирѣпствовавшая въ приходѣ по сентябрь; м—цъ въ октябрѣ же начались занятія въ Миссіонерской школѣ. Такимъ образомъ въ истекшемъ году у миссіонера было очень немного благопріятнаго для совершенія поѣздокъ по миссіи времени, но что было возможно, онъ сдѣлалъ.

Приемы миссіонера при посѣщеніи инородцевъ, были тѣ же, что и въ прежніе годы. Приѣхавъ въ стойбище и собравъ все населеніе или къ стойбищенскому кресту (въ каждомъ стойбищѣ на видномъ мѣстѣ поставленъ большой деревянный крестъ) или въ юрту старосты—зимою и въ дурную погоду лѣтомъ—миссіонеръ совершалъ водосвятный молебень, послѣ котораго посѣщалъ всѣ юрты, окропляя все по пути, святою водою. Возвратившись къ мѣсту молебна, онъ совершалъ случившіяся требы: крестилъ, отпѣвалъ умершихъ и пр., затѣмъ уже приступалъ къ бесѣдѣ. Бесѣда обыкновенно начиналась съ обыденныхъ, вопросовъ: о погодѣ промыслахъ, о житьѣ бытѣ и пр., затѣмъ постепенно переходила и на религіозные вопросы; говорили: о промыслѣ Божіемъ, о преимуществахъ христіанства предъ язычествомъ, о христіанскихъ праздникахъ, рассказывали событія изъ святии. Исторіи и житія нѣкоторыхъ великихъ угодниковъ Божіихъ и пр. Бесѣда велась или при помощи катихизатора, или при помощи учениковъ-инородцевъ. Обучавшіеся въ школѣ инородцы провѣрялись въ знаніи молитвъ, въ умѣннн читать, писать и считать. Тутъ же выдавались потерявшимъ шейные кресты, съ приличнымъ наставленіемъ, и оказывалась больнымъ изъ имѣющейся у миссіонера аптечки медицинская помощь.

Въ отчетномъ году исповѣдывавшихся и причастившихся въ станѣ было 58 человекъ инородцевъ обоего пола. Отъ испо-

вѣди и св. причастія гольды не отказываются, но приобщать по стойбищамъ запасными дарами миссіонеръ считаетъ неудобнымъ божественныхъ же литургій, за неизмѣнимъ часовень, служить не-гдѣ. Кромѣ сего, въ истекшемъ году было крещено  $49+42=91$  чел., отиѣто 77 чел., совершено 1 бракъ, присоедилено къ христіанству  $5+13=18$  чел.; отслужено по просьбѣ инородцевъ два молебна и приобщено въ Иннокентіевской часовнѣ и въ Троицкомъ храмѣ 12 младенцевъ. Посѣтившихъ богослуженія въ с. Троицкомъ и въ с. Иннокентіевскомъ насчитывается около 60 чел. об. пола.

Въ селѣ Доле-Троицкомъ, гдѣ имѣетъ мѣстопробываніе миссіонеръ, существуетъ миссіонерская церковно-приходская школа, въ которой въ отчетномъ году обучалось: 25 м. инородческихъ, 20 мальч. и 5 дѣв. русскихъ. Собственнаго школьнаго зданія нѣтъ. Школьное помѣщеніе нанято у крестьянина на средства миссіи за 70 руб. въ годъ. Ученики инородцы живутъ у священника и псаломщика, получающихъ въ годъ за содержаніе каждаго ученика 35 рублей отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и обязанныхъ за эти деньги ихъ кормить, одѣвать и обувать. Обученіе ведется священникомъ Петромъ Ляхоцкимъ при помощи псаломщика Теодора Кочекова. Оба они за школьные труды получаютъ отъ Миссіонерскаго общества награды 100 руб. въ годъ. Всѣ учащіеся въ праздничные дни Храмъ Божій посѣщаютъ неопустительно, при чемъ способнѣйшіе изъ нихъ участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживаютъ въ алтарѣ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

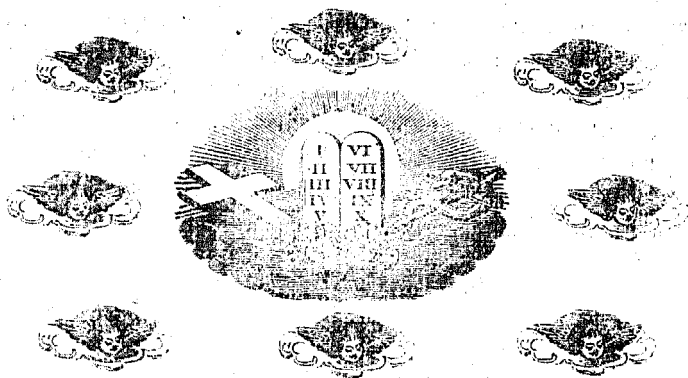
## Х р о н и к а.

*Августа 13 го.* Недѣля 11-я. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноилевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Гаркинъ. По окончаніи Литургіи отслужена панихида по убіеннымъ въ Китаѣ и Маньчжуріи православнымъ воинамъ.

*Августа 14-го.* Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноилевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

*Августа 15-го.* Успеніе Пресвятыя Богородицы. По случаю престольнаго праздника въ загородной архіерейской церкви. Его Преосвященство совершалъ въ оной церкви Божественную литургію. Сослужащими были: инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ Діонисій и священникъ С. Тихвинскій. Проповѣдь произнесъ іеромонахъ Діонисій.

*Августа 20-го.* Недѣля 12-я. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ Кафедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священники: А. Гаркинъ и П. Протодиановъ.




---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещинъ.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., августа 28 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мошинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и перо-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

17.

15 сентября

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Списокъ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства, въ районѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Благовѣщенской духовной Консисторіи.

Журналъ Благовѣщенской духовной Консисторіи, состояв-  
шійся 14 августа с. г. за №  $\frac{98}{215}$ .

Благовѣщенская духовная Консисторія СЛУШАЛИ: теле-  
грамму отъ 26 іюля с. г. за № 22.715 члена Святѣйшаго  
Синода Архіепископа Флавіана, экзарха Грузіи, слѣдующаго  
содержанія: «Святѣйшій Синодъ постановилъ производить въ  
церквахъ сборъ пожертвованій раненымъ больнымъ воинамъ,

деньги въ Хозяйственное Управленіе, вещи въ отдѣленіе Краснаго Креста». **СПРАВКА:** Товарищъ Предсѣдателя Приамурскаго Окружнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста въ г. Хабаровскѣ, генераль-лейтенантъ Беневскій, отношеніемъ отъ 14 іюля 1900 г. за № 36, увѣдомляя Его Преосвященство, что ввиду открытія активной дѣятельности Россійскаго Общества Краснаго Креста, вызванной настоящими осложненіями въ Китаѣ, на основаніи постановленія— Приамурское Окружное Управленіе Краснаго Креста отъ 12 іюля сего года, въ цѣляхъ усиленія средствъ мѣстныхъ органы общества проситъ разрѣшенія Его Преосвященства обнести во время богослуженія во всѣхъ церквахъ кружки Краснаго Креста, дабы дать возможность каждому чуткому къ нуждамъ ближняго, откликнуться и внести свою посильную лепту, на святое дѣло облегченія участи больныхъ и раненыхъ, и Его Преосвященство 31 іюля за № 1.118 положилъ такую резолюцію. «Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій о производствѣ означеннаго сбора во все военное время». Консисторія Циркулярнымъ указомъ отъ 3 сего августа за № 2.771, о вышеизложенномъ сообщила всѣмъ причтамъ церквей и о. о. благочиннымъ къ свѣдѣнію и исполненію. **ПРИКАЗАЛИ:** О содержаніи телеграммы члена Святѣйшаго Синода Архіепископа Флавіана, экзарха Грузін и въ дополненіе Циркулярнаго указа отъ 3 сего августа за № 2771, дать знать причтамъ Благовѣщенской епархіи и о.о. благочиннымъ чрезъ пропечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, производить въ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за всѣми богослуженіями сборъ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ и собранныя деньги по полугодію представлять въ Консисторію, а вещи въ мѣстное Управленіе Общества Краснаго Креста.



# СПИСОКЪ

начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства,  
состоящихъ къ 1-му января 1900 г. въ  
раіонѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта.



III) Другія начальныя въведенія духовенства находящіяся школы:										
1	Образцовая при Семинаріи	—	37	—	37	Семин.	—	—	—	Законоуч. и учит. свящ. Стефанъ Реполовскій жал. 800 р.
<i>Миссіонерскія:</i>										
2	С. Благословен. <i>Вратскія</i> { <i>Воскресныя</i> }	1874	48	—	48	Школы	400	—	—	Законоуч. и учит. кореецъ Никифоръ Теодор. Кимъ. окон. учит. семин., возн. 400 р.
	Итого по Отдѣленію	—	1329	647	1976	—	16490	6		
Нижне-Амурскаго Отдѣленія										
I) Церковно-приходскія. <i>Одноклассныя</i>										
1	Г. Хабаровскъ Иннокентіевская	1894	40	—	40	Церк.	605	34		Законоуч. и уч. псал. Евдокимъ Петровъ Сальниковъ, оконч. 3 кл. Городское учил. бесплатно.
2	С. Вятское	—	16	7	23	Сельск. общ. безплатно	150	—		Законоуч. свящ. Іоаннъ Сумеоновъ Колотовкинъ, изъ 1 кл. дух. сем. Учит. крест. Матвей Мееодіевъ Смирновъ, изъ 3 кл. земскаго учил., возн. 60 р.
3	С. Софійское	Во 2-ю половину					1899	г. занят		ид не было за немѣн. учителя
4	Г. Николаевскъ	1890	23	13	36	Школы	—	—		Законоуч. прот. Іоаннъ Винокуровъ. Учит: діак. Василій Медвѣдевъ, окон.

5	Немиленскій складъ Амгунской Компани (Макаріевская)	1898	21	8	20 русск 4 нпг. 2 туг. Зякут 1 тат. 29	Школа	584	84	3 кл. шк., возн. 153 р. и діак. Александръ Рубцовъ, изъ 4 кл. дух. сем., возн. 117 р.	
6	Посел. Ильинка	1897	16	8	24 русск	Школа	688	18	Законоуч. свящ. Григо- рій Андреевъ и д. учи- теля, псаломщ. Іоаннъ Пименовъ, возн. 120 р.	
Итого по школамъ церковно-приход.		—	116	36	152	—	1927	52		
<b>II) Школы грамотъ.</b>										
1	С. Воронежское	—	15	8	20 русск 8 сар. 23	Частн лицу 30 р.	80	—	Законоуч. и уч. крест. Григорій Ефимовъ Фас- кинъ, изъ уѣздн. учил., возн. 45 р.	
2	д. Сарапулька	—	10	—	10 русск	Школа	—	—	Законоуч. и уч. штур- манъ дальняго плаванія Іаковъ Косминъ Пислякъ, изъ шкиперскаго училища, возн. 45 р.	
3	д. Малышевская	—	16	—	18 русск	Школа	10	—	Законоуч. и уч. запас. унт.-офиц. Константинъ Алексѣевъ Докукинъ, изъ 2 кл. уѣзднаго училища, возн. 90 р.	
4	д. Пермская	—	24	2	26 русск	Сельск общ.	—	—	Законоуч. и уч. крест. Стефанъ Невъровский, вы-	

5	Иннокентьевское	1899	16	4	20	Частн. лицу. русск.	80	бывшій изъ городс. учил., возн. 100 р.
6	С. Сергіе- Михайловское	1899	14	10	24	Сельс. общ. русск.	—	Законоуч. и уч. псалом. Петръ Гудковъ, изъ 1 кл. дух. семин., безплатно.
7	С. Вознесенское	1898	18	13	15 16 год 31	Частн. лицу- русск.	25	Законоуч. и уч., свящ. Иннокентій Писаревъ, изъ 1 кл. дух. семинаріи, возн. 100 р.
8	Прискъ Веселый		Св	ѣд	ѣн	ій	не	доста
9	Пр. Покровскій							
Итого по школамъ грамоты		—	113	87	150	—	145	
<b>III) Другія начальникъ, въ вѣдѣніи духовенства находящіеся школы.</b>								
1	Миссіонерскія С. Вятское	1899	20	—	20	Школы	2220	Законоуч. свящ. Іоаннъ Сумеоновъ Колотовкинъ. Учитель сынъ псаломщ. Владиміръ Іосифовъ Си- лубновъ, изъ церк.-прих. школы, возн. 100 р.
2	С. Доле-Троицкое	—	45	5	25 русск 25 год 50	Частн. лицу. 60 р. русск.	2695	Законоуч. и уч. свящ. Петръ Ляхицкій, изъ 4 кл. дух сем., возн. 170

3	С. Нижне-Тамбовское	--	20	--	14 год 4 гил. 2 инт. <hr/> 20	Школа	885	р. помощн.—псалом. Едодоръ Коченовъ, изъ цер.-прих. школы, возн. 170 р.
4	С. Маринскъ	--	38	8	32 год 3 рус. 1 инт. <hr/> 36	Школа	1855	Законоуч. п уч. свящ. Гавріиль Костриковъ, изъ 1 кл. дух. сем., возн. 340 р.
5	С. Тырь	1896	14	3	10 рус. 6 гил. 1 инт. <hr/> 17	Школа	369	Законоуч. свящ. Алекс. Литвинцевъ, изъ 1 кл. дух. сем., возн. 100 р. Учитель Кассіанъ Савинъ, изъ учит. семин., возн. 100 р.
6	Г. Николаевск. (Приходскій мисіонерскій станъ)	1895	13	--	13 год	Школа	685	Законоуч. свящ. Иннокентій Москвитинъ. Учит. и. д. псаломщ. Лука Щарбиковъ, окон. 2 кл. уч., возн. 100 р.
	Братскія } Воскресныя }	не	и	м	ѣ	и	е	ся
	Итого по отдѣленію	--	374	84	458	--	10281.52	
	Южно-Уссурийскаго отдѣленія							
	1) Церковно-приходскія							
	2) Одноклассныя							
1	Г. Никольскъ Уссурийскъ	1897	159	105	264 русск	Школа	8740	Завѣд. прот. Павелъ Мичуринъ. Законоуч. свящ.

	2 Г. Владивостокъ	1897	58	41	99 русск	Школа	2800	<p>Косма Серговскій, Апполонъ Серговскій, діаконъ Андрей Подгорбунскій, изъ 5 кл. дух. сем.. Учитель ницы: Антонина Димитріева Павлова, ок. ж. ш. гимн. съ золотою медалью, возн. 500 р., Анна Николаева Фокина, ок. жен. гим. съ зол. мед., возн. 500 р., Елена Владимір. Иващенко, изъ IV кл. жен. гимн., возн. 500 р., Марія Евфиміева Славинскія, изъ VII кл. жен. гимн., возн. 500 р., Елизавета Романова Книзо, оконч. маріин. уч., возн. 500 р. Учитель пѣнія Стефанъ Θεодоровъ Ильинъ, окон. консерват., возн. 500 р.</p>
	3 С. Раздольное	1898	28	28	51 русск	Школа	613	<p>Завѣд. прот. Александръ Муравьевъ. Закон. святи. Константинъ Дивилевъ, вознагр. 200 р. Учитель Алексій Васильевъ Шетининъ, ок. дух. семин., возн. 760 р., Лидія Михайлова Покровская, изъ 8 кл. гимн., возн. 520 р. Учитель пѣнія псаломщ. Алексій Дмитріевъ Смирновъ, изъ IV дух. учил. (Пользуется квартирой)</p> <p>Законоуч. святи. Іоаннъ Крахмалевъ. Учительница Зинаида Александровъ Хорунженко, изъ VII клас. гимн., возн. 613 р. 80 к. Помощница Евгевія Алек-</p>

4	С. Спасское	1894	72	13	85 русск	Школа	—	—	сандрова Хорунженко, изъ VI кл. гимн.	
5	С. Камень-Рыболовъ	1895	28	9	37 русск	Школа	—	—	Законоучт. свящ. Михаилъ Вороновъ. Учитель діак. Иннокентій Бажановъ, изъ 3 кл. дух. сем., возн. 480 р.	
6	С. Владимиро-Александровское (на Сучагѣ)	Свѣдѣній	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	до ст	
Итого по церковно-прих. школам.		—	345	191	536	—	—	—	7153	
<b>II) Школы грамоты</b>										
1	С. Борисовка	1895	16	6	22 русск	Школа	натур	ою	—	Законоуч. и уч. медицинскій фельд. Николай Іаковлевъ Романовъ, возн. по 1 р. въ мѣс. съ уч.
2	С. Раковка	1895	23	—	23 русск	Церковн. сторож	натур	ою	—	Законоуч. свящ. Иннокентій Копыловъ, возн. 30 р. Учитель псаломц. Θεодоръ Магницкій, изъ 3 кл. д. уч., возн. 50 р.
3	пос. Качиги.	1896	17	—	17 кор.	Школа	натур	ою	220	Законоуч. свящ. Іоаннъ Литвинцевъ. Учитель корреецъ Михаилъ Цой, возн. 200 р.

4	С. Михайловское	1895	25	5	30	Частн. лицу. 40 р.	Ю	Законоуч. и уч. псал. Феодоръ Владиміровъ, изъ 4 кл. д. уч, возн. 80 р.
5	С. Воздвиженское	1895	31	2	38	Церков русск школь	О	Законоуч. свящ. Кон- стантинъ Писаревъ. Учи- тель псаломщ. Михаилъ Троицкій, изъ 4 кл. гим., возн. 42 р.
6	дер. Дубки	1897	29	7	36	Частн. русск лицу. 25 р.	Р	Законоуч. свящ. Кон- стантинъ Писаревъ. Учи- тель крест. Афанасій Сер- дюкъ, изъ сел. уч., возн. 60 р.
7	дер. Кремово	1898	38	6	44	Частн. русск лицу 5 р. м.	У	Учит. и законоуч. крест. Никифоръ Іосифовъ Бы- ковъ, изъ 3 кл. гор. уч., возн. 30 р.
8	дер. Данилова	1898	35	2	37	Частн. русск лицу 5 р. м.	Т	Законоуч. и уч. крест. Александръ Малицкій, изъ 3 кл. гимн., возн. 120 р. и по 1 р. съ ученика.
9	С. Ляличи	1898	22	9	31	Частн. русск лицу 5 р. м.	А	Законоуч. свящ. Васи- лій Пляскинъ. Учитель псалом. Василий Демченко, изъ 2 кл. сельск. учил. возн. 55 р.
10	С. Успенкое	1897	28	8	36	Частн. русск лицу 5 р. м.	Н	Законоуч. свящ. Викен- тій Апеллесовъ, изъ 4 кл. д. уч. Учитель псаломщ. Петръ Никольскій, изъ сельск. уч.



11	д. Глуховка	1897	6	6	12	Частн. лицу. 20	русск	Ю	Свящ. Иннокентій Ко- пыловъ. Учитель крест. Василій Терещенко, дом. образованіе.
12	С. Дмитровское	1898	36	5	41	Частн. лицу. 50	русск	Р	Законоуч. свящ. Пор- фирій Пляскинъ, овъ-же и учитель, возн. непол.
13	Свято-Троицкій Николаевскій монастырь	1898	20	—	20	Школа	русск	У	Законоуч. іерем. Сергій. Учитель Георгій Максу- новъ, изъ IV кл. Техни- ческаго училища.
14	д. Городечная	—	10	—	10	Частн. лицу.	русск	а	Законоуч. свящ. Іаковъ Крахмалевъ. Учитель ун- теръ-офицеръ Рыбкинъ, изъ 2 кл. уѣздн. уч.
15	д. Тереховка	1898	Св	ѣд	ѣн	ій	нѣтъ	Н	Завѣд. школою Іаковъ Крахмалевъ.
16	С. Комаровка (церковь-школа)	1898	27	8	35	ц.-шк.		Ю	Законоуч. и уч. Иванъ Өедоровъ, изъ Ковенской гимназіи.
17	С. Николаевка	1894	24	—	28	церк. стором	русск 1 кор 24	Ю	Свящ. Дмитрій Кузне- повъ. Уч. псаломц. Петръ Николаевъ Петровъ изъ I кл. Дух. уч.
18	Нагорная	1898	17	—	17	Школа	кор.	Ю	Законоуч. и уч. крест. Павель Иннокентіевъ Анъ, окон. ц.-пр. школу возн. 180 р.

19	д. Фатоши	1896	28	—	28	Школъ	250	Законоуч. и уч. крест. Иоаннъ Дагай, ок. ц.-пр. шк. возн. 180 р.
20	дер. Новая	1896	28	—	28	Школъ	240	Законоуч. и уч. крест. Александръ Шагай (самоучка), возн. 180 р.
21	д. Нижняя Янчихэ	1898	46	—	46	Школъ	180	Законоуч. и уч. крест. Николай Югай, окон. ц.-пр. шк., возн. 180 р.
22	дер. Краббе	1896	31	—	31	Школъ	240	Законоуч. и уч. крест. Иakovъ Пакъ, ок. цер.-пр. шк., возн. 180 р.
23	Верхняя Янчихэ	1898	27	—	27	общест кор.	180	Законоуч. и уч. крест. Миронъ Цой, окон. цер.-пр. шк., возн. 180 р.
24	Рязанова	1898	17	—	17	Школъ	150	Законоуч. и уч. крест. Иванъ Хонь, окон. цер.-пр. шк., возн. 150 р.
25	С. Жарикова	1895	20	—	20	псалом русти цику	—	Уч. псалом. Матеей Поникаровскій онъ же и и. д. законоуч. изъ 3 кл. Д. учил.
26	П. Комисаровскій	1887	28	—	28	наемн. русск	—	Законоуч. и уч. казакъ Симеонъ Кузминъ Кутузовъ изъ однокл. шк., возн. 70 р.
27	дер. Поповская	1899	в	ѣд	ѣн	иѣ	нѣтъ	Завѣд. шк. свящ. Павелъ Павловичъ онъ же и законоуч.

28	д. Романовка	1899	Свѣ	дѣ	ѣн	іи	нѣ	тѣ	Законоучит. свящ. Александръ Бехтеревъ. Учит. псалом. Алексѣй Волковъ
29	д. Андреевка	1899	Свѣ	дѣ	нѣ	не	до	ст	авлено.
30	г. Никольскъ Уссурийскъ (при женской общинѣ)	1899	8	22	30	наемп. русск	—	—	Завѣдующая Игуменія Павла. Учит. дочь свящ. Варвара Константинова Берденшикова.
31	Х ут. Чумаковъ	1899	12	8	15	Общесг русск	—	—	Завѣдывающую протоіерея Павелъ Мишуринъ. Учит. Стефанъ Ильинъ Тарасовъ изъ узвд. учил.
Итого по школамъ грамоты		—	639	89	728	—	1640	—	
<b>III) Другія начальныя школы въ вѣдѣніи духовенства находящіяся Миссіонерскія</b>									
1	С. Корсаковское (двухклассн.)	1888	55	1	56	церк. кор.	563	61	Законоуч. свящ. Іоаннъ Литвинцевъ. Учители и. д. псаломщ. Викторъ Ивановъ Кинъ 292 р. и кор. Иннокентій Сомъ, возн. 192 оба изъ однокл. шк.
2	С. Спедельникова	1888	28	1	24	школъ кор.	912	—	Законоуч. свящ. Іоаннъ Рязановскій, возн. 100 р. Уч. кор. Иванъ Ни, об. однокл. шк., возн. 300 р.
3	д. Кроуновка	1885	39	1	40	школъ кор.	400	—	Законоуч. и учит. кор. Павелъ Кимъ, уч. Инно-

4	С. Пуциловка	1887	42	—	42	Школы кр.	400	—	кентій Павелъ Кимъ, ок. одн. шк., Возн. 400 р.
	Итого по от- дѣленію	—	1153	283	1426	—	11068	61	Законоуч. и уч. сваяц. Тихонъ Ильинскій, возн. 250 р. Помощ. учит. пс. Александръ Цой, изъ 2 классн. шк., возн. 150 р.
	<b>Петропавловское отдѣленіе</b>								
	<b>1) Церковно- приходскія</b>								
	<i>1. Одноклассная</i>								
1	Анадырская								
2	Гиджинская								
3	Веринговская								
4	Дранкинская								
5	Ниж. Камчатская								
6	Ключевская								
7	Мильковская								
8	Большерѣцкая								
9	Облуковинская								
10	Палланская								
11	Тигильская								
12	Верх. Камчатская								
13	Мѣдновская								
	Итого по всѣмъ школамъ Совѣта (I, II, III)	—	2846	1014	3866	—	37548	19	Свѣдѣній не до- ставлено.

Предсѣдатель Совѣта

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Никонъ.*

Членъ Дѣлопроизводитель *Д. Баловъ.*



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го сентября

№. 17.

1900 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: На вступленіе русскихъ въ Китай.—Нѣкоторыя мои думы о Сибири. (*Продолженіе*).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ (*Продолженіе*).—Хроника.

---

## На вступленіе русскихъ въ Китай.

Великій день на радость намъ!  
Китай мы гордый поразили.  
Воздвигнуть крестъ Христовъ и тамъ,  
Гдѣ прежде идоламъ служили.

Ни жажда власти, ни наживы  
Влекла насъ въ чуждую страну.  
Въ защиту родины и славы  
Мы дали все отпоръ врагу.

Кичливыхъ трусовъ мы смирили,  
Твердыни ихъ смѣли съ земли,  
Въ Китай таинственный вступили.  
И крестъ Христовъ въ него внесли.

Пришла пора идти туда,  
Гдѣ тьма язычества царить,  
Пусть лучъ евангельскаго свѣта  
Народъ жестокій озарить.

Въ странѣ, гдѣ льется еще кровь  
Безцѣнныхъ братьевъ и отцовъ,  
Пусть возрастетъ святая церковь,  
Пусть люди чтутъ законъ Христовъ.

Иеромонахъ Діонисій.

# НѢКОТОРЫЯ МОИ ДУМЫ О СИБИРИ.

(Продолженіе) \*)

## Письмо пятое (изъ Бійска).

Почти семьдесятъ пять лѣтъ тому назадъ, [28 августа 1830 года, въ Богоспасаемый градъ Бійскъ прибылъ Архимандритъ Макарій (Глухаревъ), первоначальникъ Алтайской духовной миссіи, ея основатель; съ тѣхъ поръ волею Божіею наша духовная миссія съ каждымъ годомъ все улучшалась, совершенствовалась и умножалась; подъ мудрымъ управленіемъ, послѣ смерти о. Макарія, пяти своихъ начальниковъ, \*\*) «какъ изъ одинаго зерна—первопроповѣдника алтайскаго» о. Макарія «теперь возрасла она (наша миссія) въ многовѣтвистое древо миссіонерства, раскинувшее по всему Алтаю и за предѣлы его вѣтви свои»; «подъ тѣнью» этихъ вѣтвей теперь, «на благодатныхъ пажитяхъ церкви, пасется юное стадо Христово, возросшее» \*\*\*) почти до 25 тысячъ человѣкъ.

Въ 1880 году (7 сентября) великій начальникъ миссіи Епископъ Владиміръ 1-й (почившій Архіепископомъ Казанскимъ) такіа вдохновенныя молитвенныя благожеланія высказалъ миссіи: «Назадъ тому 50 лѣтъ,—говорилъ Владыка;—въ этотъ день блаж. памяти арх. Макарій крестилъ перваго алтайца; въ продолженіи 50 лѣтъ алтайская миссія, при помощи Божіей, приобрѣла многія тысячи чадъ Божіихъ; къ концу наступившаго новаго 50-лѣтія, Божіею милостію, во всемъ Алтайѣ да будутъ всѣ крещенные; свѣтъ Христовъ да просвѣтитъ и тѣхъ, которые въ прочихъ мѣстностяхъ томскихъ, окруженные православнымъ населеніемъ, остаются чуждыми христіанскаго просвѣщенія.....

\*) См. № 16 «Благов. Епарх. Вѣд.»

\*\*) Протоіерей Ст. Ландышевъ, Епископъ Владиміръ 1-й, Еп. Макарій, Еп. Владиміръ 2-й и Еп. Мееодій.

\*\*\*) «Отчетъ» миссіи за 1887 годъ. стр. 1-я.

Назадъ тому 50-лѣтъ не было ни одного грамотнаго изъ алтайцевъ; нынѣ-же найдутся сотни грамотныхъ изъ старо— и ново-крещенныхъ, нѣкоторые—въ качествѣ учителей грамотности; кромѣ сего, число грамотныхъ ежегодно увеличивается; дай Богъ, чтобы къ концу втораго 50-лѣтія свѣтъ ученія разлился по всему Алтаю и чтобы всѣ алтайцы къ тому времени были грамотными.

Назадъ тому 50 лѣтъ былъ на весь Алтай одинъ миссіонеръ арх. Макарій; нынѣ ихъ 14; въ числѣ ихъ есть уже одинъ изъ ново-крещенныхъ алтайцевъ, ревностный и опытный дѣятель, но все-же остальные почти всѣ изъ Россіи; дай Богъ, чтобы въ теченіи втораго 50-лѣтія не только миновалась надобность имѣть миссіонеровъ изъ Россіи, но чтобы Господь благоволилъ выйти изъ среды алтайцевъ такому количеству *достойныхъ*, ревностныхъ миссіонеровъ, которые-бы могли оглашать евангельскою проповѣдію и успѣшно приводить ко Христу не только Алтай томскій, но и Алтай семи-палатинскій и Алтай китайскій\*)...

Дай-то Богъ!!!....

Преосвященный Владиміръ 1-й многое и многое сдѣлалъ для нашей миссіи; труды его (подобно трудамъ далеко-немогихъ избранниковъ!) на св. пользу просвѣщенія дикаго Алтая, язычниковъ, неоспоримы и неисчислимы.

Вотъ этотъ-то, мои дорогіе друзья, мудрый Владиміръ 1-й (такъ его всѣ зовутъ въ Бійскѣ, на Алтай) и, можно сказать, перенесъ Катихизаторское училище,—въ коемъ я состою завѣдующимъ,—изъ селенія «Улала» въ городъ Бійскъ \*\*) Онъ, знавшій прекрасно нужды Алтайскаго края,

\*) «Отчетъ» миссіи за 1880 годъ, стр. 32—33-я.

\*\*) Бійское Катихизаторское училище—прямое развитіе «Центральнаго Миссіонерскаго училища», которое было открыто въ сел. Улалѣ стараніемъ Епископа (тогда Архимандрита) Владиміра 1-го въ 1866-мъ году (26-го марта оно было открыто должной мо-

инородцевъ,—знавшій ихъ жизнь не только по книгамъ ученымъ, а по многолѣтнему своему опыту,—видѣвшій во-очію всю скудость умственнаго, нравственнаго и гражданскаго развитія Алтая, немедленно по своемъ назначеніи во Епископы Бійскіе\*) озабочился открытіемъ при своемъ Бійскомъ архіерейскомъ домѣ школы, которая могла бы готовить полезныхъ и скромныхъ дѣятелей на обширной и богатой нивѣ духовнаго совершенствованія многоразличныхъ племенъ инородческихъ.

Центральная миссіонерская Бійская школа сначала не имѣла правильнаго, строго--опредѣленнаго, строя; какъ школа, вызванная самою жизнью, насущною потребностію края, какъ школа «естественная», а не «искусственная»; наша школа мѣняла свои программы и порядки, сообразуясь съ требованіями жизни алтайцевъ и со скудостію своихъ нищенскихъ средствъ. Въ первые годы своего существованія школа Бійская имѣла всего 10—20 учениковъ, одного или двухъ учителей, которые и обучали инородцевъ самоотверженно, за самую ничтожную плату, почти бесплатно, за житіе, содержаніе,—тому, къ усвоенію чего были хотя нѣсколько подготовлены ученики. Постепенно, съ каждымъ новымъ годомъ жизни, организмъ дитяти—нашей центральной миссіонерской школы все крѣпъ и крѣпъ; просвѣщеніе среди инородцевъ умножалось, ихъ любовь (или, по крайней мѣрѣ, ихъ незлое отношеніе къ ученью) къ школамъ увеличивалась,—средства Богъ посылалъ,—курсы расширялись и углублялись. Въ 1886 году

литвой, а 27-го марта тамъ начались занятія). Первыми учителями Улалинскаго училища были—Иванъ Солотчинъ, нынѣ настоятель—аскетъ Томскаго Алексѣевскаго монастыря арх. Иннокентій (нынѣ, когда издаю свои думы»,—Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій) и П. И. Макушинъ, нынѣ извѣстный по всей Сибири своею богатѣйшею книжною торговлею.

\*) 1-го декабря 1879 года былъ назначенъ *первымъ* Епископомъ Бійскимъ архим. Владиміръ. Съ тѣхъ поръ, съ утвержденія Бійскаго викаріатства, центромъ жизни Алтайской миссіи вмѣсто сел. Улалы содѣлался гор. Бійскъ.



учащихся въ катихизаторской Бійской школѣ было всего 44 человѣка (въ начальномъ, при катихизаторской школѣ, училищѣ было всего 25 мальчиковъ); уже въ 1890 году въ школѣ и училищѣ было 171 человѣкъ; въ настоящее время, въ 1898 году, учащихся болѣе 300 человѣкъ; *можетъ* быть въ Бійскѣ, въ нашихъ двухъ училищахъ, учащихся хоть 700 мальчиковъ.... Вотъ что значить, родные мои, школа «естественная», самую жизнь рожденная! Это не слабое изчадіе прихоти, а законное чадо святой Церкви!!!..

«Задачи Катихизаторскаго училища, скажу словами досточимаго моего предмѣстника о. Архим. Амвросія, — не выдуманы устроителями училища, но вызваны настоятельною необходимостью и крайнею окружающею нуждою. Съ самаго начала Алтайской миссіи ея миссіонерское дѣло все болѣе и болѣе разросталось; съ каждымъ днемъ число дѣятелей нужно было увеличивать, а получать ихъ со стороны было крайне затруднительно. Нужно было понемногу готовить ихъ на мѣстѣ. Задача эта была возложена на центральное миссіонерское училище, впоследствии Катихизаторское,\*) съ его инородческимъ отдѣленіемъ. Тоже нужно сказать и о другомъ отдѣленіи училища — противораскольническомъ: и его существованіе вызвано настоятельными нуждами противораскольнической миссіи. Расколъ свилъ себѣ большое гнѣздо въ Томской епархіи. Потребовались многочисленные дѣятели, какихъ не могли и до сихъ поръ не могутъ доставлять и на половину существующія въ епархіи два духовныхъ училища (въ Барнаулѣ и Томскѣ) во главѣ съ духовной семинаріею (въ Томскѣ). И здѣсь помощь Катихизаторскаго училища оказалась вполне благовременной и драгоцѣнной. Указаннымъ нуждамъ Катихизаторское училище старалось и старается посылно удовлетворять съ самыхъ первыхъ дней своего существованія еще въ Улалѣ и до настоящаго времени. Настоятельная необходимость въ такомъ училищѣ дѣлала то,

\*) Такъ называться наше училище стало съ 1883 года.

что оно, даже среди тяжкихъ невзгодъ и матеріальныхъ лишений, не прекратило своего бытія, но напротивъ отечески покровительствуемое его устроителями и начальниками, съ каждымъ годомъ укрѣплялось, устроилось, возрастало...\*)

«Алтайское Катихизаторское училище, — скажу словами Отца училища, Епископа Меодія, — по своему прямому назначенію есть инородческое духовно-воспитательное учебное учрежденіе, существующее ближайшимъ образомъ для инородцевъ Алтайской и Киргизской миссіи, а затѣмъ вообще для сродныхъ съ ними по языку инородцевъ, смежныхъ съ Алтайской и Киргизской миссіями епархій Енисейской и Тобольской. Непосредственной практической задачей Катихизаторскаго училища служитъ приготовленіе изъ инородцевъ для служенія миссіи низшихъ членовъ клира, какъ-то: псаломщиковъ, катихизаторовъ, учителей и переводчиковъ; при этомъ имѣется въ виду, что лучшіе изъ нихъ могутъ быть впоследствии удостоиваемы и степеней священства.»\*\*)

Поступать въ Катихизаторское училище могутъ, въ настоящее время, во-первыхъ инородцы, во-вторыхъ русскіе, или знающіе инородческой языкъ, или желающіе потрудиться въ миссіи противораскольнической; училище дѣлится, такимъ образомъ, издревле на два неравныя\*\*\*) отдѣленія, — инородческое и противораскольническое. Въ первые годы своего существованія въ училищѣ было немного не такъ: тогда принимались въ училище почти исключительно инородцы, дѣти и юноши инородческіе, «кто только» изъ нихъ «хочетъ и будетъ способенъ проходить» курсъ наукъ училища. Въ настоящее время возрастъ для поступленія въ училище, хотя уставомъ и неограниченъ, но по большей части ограничивается ежегодно Совѣтомъ училища и Преосвященнымъ Бійскимъ;\*\*\*\*) въ

\*) Отчетъ училища за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. годъ, стр. 42-я.

\*\*\*) Отчетъ училища за 1890 годъ, стр. 1-я.

\*\*\*\*) Второе отдѣленіе всегда гораздо-больше.

\*\*\*\*\*) Въ первый классъ Катихиз. училища обычно принимають теперь, какъ и въ 1-й классъ Духовныхъ училищъ, дѣтей

было время ученики Катихизаторскаго училища была бородачи, постунали «16—20 и болѣе лѣтъ»... И это то-же, мои дорогіе, требованіе времени; «мѣняются времена, мѣняются и требованія» или «*Quod licet Iovi, non licet bovi*», т. е. что позволяется Зевсу, того нельзя быку. Уже прошли тѣ времена, когда не очень умный инородецъ воображалъ, былъ весьма твердо увѣренъ, что онъ дѣлаетъ великое одолженіе миссіи и всему государству російскому, если отдаетъ сына своего въ училище, или самъ учится, когда ученикъ требовалъ себѣ не только дароваго содержанія, но и приличнаго жалованья за ученье, за то, что онъ позволяетъ себя учить.... Нынѣ— были бы средства, а жаждущихъ ученья миллионы...

Въ настоящее время, повторяю, учащихся у насъ очень и очень много, сколько угодно,—и все больше русскіе, а не инородцы; уже въ 1890 году изъ 171 ученика инородцевъ было только 59, нынѣ ихъ изъ 300 (болѣе) учащихся —человѣкъ 50—60. Скорбѣть о семь или нѣтъ? По моему, нѣтъ. Русскій элементъ въ нашемъ училищѣ полезенъ и желателенъ (потому что полезенъ). Исторія нашего училища и миссіи очень ясно показала, что *пока* многихъ талантовъ отъ Алтая ждать миссіи и Училищу не подобаетъ. Въ нашихъ инородцахъ еще слишкомъ много лѣни и (да не обидятся они!) нѣкоей тупости, дикости; имъ легче выравняться, —воспринять доброе, бросить худое, и выучиться русскому языку при совмѣстномъ обученіи съ русскими ребятами.... Если бы въ Війскомъ училищѣ изученіе Алтайскаго языка было поставлено на болѣе практическую, менѣе—теоретическую почву, чѣмъ теперь (о семь рѣчь впереди), то, мнѣ думается, миссіонеры изъ *русскихъ* вполне успѣшно могли бы

до 12—13 лѣтъ, хотя сіе—произволеніе Начальства; могутъ приниматься и 80-лѣтніе старцы и, почему бы и нѣтъ?—шестидесятилѣтнія старицы.

замѣнить, обычно весьма-пьяненькихъ и достаточно-гордыхъ\*), миссіонеровъ-инородцевъ... ..

Наше Катихизаторское училище открылось, какъ обычное начальное училище для инородческихъ дѣтей, потомъ постепенно умножаясь и расширяясь, оно (27 мая 1890-го г.) получило права и преимущества Духовныхъ училищъ, наконецъ 14-го сентября 1898 года *Высочайше* утвержденъ «Уставъ» шестикласснаго «Війскаго Миссіонерскаго Катихизаторскаго училища»; если осмѣлится попорочествовать, то мнѣ думается, что очень близко то время, когда будетъ утвержденъ уставъ Війской (я бы назвалъ Николаевской \*\*) Миссіонерской Духовной Семинаріи. Дай Богъ!... Исторію, ходъ историческихъ, — и великихъ, и среднихъ, и малыхъ, и малюсенькихъ, — событій подталкивать ни впередъ, ни назадъ не годится; толкнешь впередъ, лобъ разшибется; толкнешь назадъ — затылокъ, а голова одна; пробей ее, хоть спереди, хоть сзади, результатъ одинъ: зачахнетъ человѣкъ и, сіе наилучшее, умереть. Младенецъ Катихизаторская школа сначала возросла, совершенно естественно, въ отрока (1890-й годъ), потомъ — въ юношу (1898-й годъ); дай Богъ, чтобы дорогой младенецъ возросъ еще отъ силы въ силу, изъ юноши въ мужа совершенна. Дай Богъ!..

Для обученія инородцевъ вообще, конечно, вполне достаточно одноклассной, самое большее, двухклассной или второклассной церковно-приходской школы, изъ которой и могутъ выходить псаломщики, переводчики, учителя школъ грамоты, младшіе Катихизаторы; для обученія *избранныхъ*, а такихъ все же найдется весьма порядочно, *инородцевъ* и для приготовленія изъ русскихъ тружениковъ

\*) Ученье, наука, — однихъ, истинныхъ ея служителей, смиряетъ, другихъ, «не по Сенькѣ шапка», высить. Пристрастіе къ винцу, табачку и къ своей персонѣ самыя обычные качества «ученыхъ» инородцевъ.

\*\*) Въ честь Императора Николая II-го (а Іа Семинарія Ардонская).

на миссіонерской нивѣ Сибири *необходима* Миссіонерская Семинарія, окончившіе ученья которой были-бы: духовные, т. е. желающіе принять духовный санъ, миссіонерами-священниками и діаконами; свѣтскіе, т. е. желающіе пребывать внѣ сана духовнаго, псаломщиками лучшихъ приходоѡ, учителями лучшихъ миссіонерскихъ школъ, переводчиками и старшими катихизаторами (а Іа окончившіе курсъ Семинарій «Россійскихъ», обычныхъ); свѣтила Николаевской Семинаріи посылались бы въ Духовныя Академіи съ обязательствомъ сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ при выходѣ изъ Академіи, при окончаніи курса) . . . . .

Простите, дорогіе мои, что я такъ долго занималъ Васъ вещами для васъ, только теперь догадываюсь, весьма неинтересными. Человѣкъ, всякій и всегда, въ той или иной мѣрѣ и формѣ, эгоистъ; «что у кого болитъ, тотъ о томъ и говоритъ»: вотъ очень простая, психологическая, причина *моего* забвенія *вашихъ* интересовъ. Бійское Катихизаторское училище, въ которомъ мнѣ Богъ привелъ послужить, конечно, не идеальнаго школы, но это училище весьма назидательное и примѣрное для многихъ училищъ многихъ вѣдомствъ, и во многихъ отношеніяхъ. Бійское Катихизаторское училище—естественное произведеніе исторіи, нормальнаго теченія событій, оно—примѣръ естественнаго начала и роста учебнаго заведенія на Алтаѣ; оно—примѣръ для многихъ училищъ въ устроеніи своей воспитательной части... Простите,—опять увлекся, заговорился; языкъ мой—врагъ мой!.....

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архим. Никонъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.

(Продолженіе)\*)

## Вознесенскій станъ.

Миссіонерскій станъ былъ открытъ въ 1866 г. при Казанской на Болонскомъ озерѣ церкви. Отсюда въ 1892 году онъ перенесенъ въ село Вознесенское (Хунгари), гдѣ находится и въ настоящее время.

Со времени открытія стана присоединено къ православію 1946 ч. язычнковъ обоого пола. Въ отчетномъ году просвѣщенныхъ св. крещеніемъ изъ нехристіанъ не было, такъ какъ почти всѣ инородцы уже крещены; язычнковъ осталось всего 60 ч. об. п. и тѣ преимущественно старики, на всѣ убѣжденія миссіонера отвѣчаютъ; «такъ можно, крестись не надо: нашъ старикъ сталъ»

Населеніе стана составляютъ:  $223+216=439$  чел. русскихъ (4 сел.),  $523+520=1043$  чел. гольдовъ (51 стойбище) и  $88+54=142$  чел. бродячихъ тунгусовъ.

Районъ стана по теченію рѣки Амура простирается болѣе чѣмъ на 110 верстъ.

Миссіонеромъ состоитъ священникъ Иннокентій Писаревъ, вышедшій изъ I (II) класса Благовѣщенской духовной Семинаріи. Въ миссіи служитъ онъ 2-й годъ. Содержанія въ годъ получаетъ: отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 200 р. пособія, 120 р. разъѣздныхъ, 100 р. за обученіе инородческихъ дѣтей и изъ Государственнаго Казначейства 461 р. 65 к.

Въ истекшемъ году миссіонеромъ было сдѣлано три большихъ поѣздки по миссіи: первая—въ концѣ апрѣля и началѣ мая, вторая—въ іюль и третья—въ ноябрѣ. Первые двѣ поѣздки были совершены на лодкѣ, а послѣдняя на собакахъ.

Въ каждомъ стойбищѣ миссіонеръ, собравъ народъ, служилъ одосвятный молебень, послѣ котораго училъ всѣхъ правильному изображенію на себѣ крестнаго знаменія съ произношеніемъ краткихъ молитвъ «Во имя Отца».... «Господи помилуй мя грѣшнаго» и пр.; затѣмъ велась религіозно-нравственная бесѣда. Чаше всего миссіонеръ говорилъ инородцамъ о необходимости отпѣванія умер-

\*) См. № 16, «Благ. Епар. Вѣд.»

нихъ, о грѣхѣ поклоненія идоламъ, о шарлатанствѣ шамановъ, о таинствахъ: крещеніи, покаяніи, причащеніи, о бракѣ, и проч.

Иностранцы Вознесенскаго стана, о нравахъ и обычаяхъ коихъ писалось неоднократно въ отчетахъ за прежніе годы въ религиозно-правственномъ отношеніи не стоятъ на должной высотѣ: въ большинствѣ случаевъ они—христіане не по духу, а только по названію; христіанство коснулось ихъ только вѣншей стороной, своей—обрядностью, хотя встрѣчаются между иностранцами и счастливыя исключенія. Таковъ, напр. гольдъ стойбища Волянъ Стефанъ Туруля, весьма религиозно настроенный и старающійся жить по христіански, оставившій языческіе обычаи. Между прочимъ, онъ не только самъ не присутствуетъ при «камлени» шамановъ, приглашаемыхъ иностранцами въ особенно важныхъ случаяхъ (предъ отправленіемъ на охоту, предъ ловлей кѣты и др.), но и другихъ уговариваетъ лучше попросить «бачку» помолиться Богу, чѣмъ пьянствовать и тратиться на шамана.

И въ этомъ станѣ, какъ и въ Доле-Троицкомъ, очень много вредятъ дѣлу миссіи шаманы и китайскіе купцы—люди, для которыхъ невѣжество иностранцевъ особенно выгодно. Помимо обирания и спаиванія иностранцевъ здѣшніе китайцы выступаютъ еще въ новой роли—какъ учителя шамановъ; подъ ихъ руководствомъ шаманы Вознесенскаго стана научились, кромѣ своего гольдскаго, еще нѣсколькимъ способамъ шаманства, называемымъ китайскими.

Русское населеніе, будучи само нерелигиознымъ и очень безнравственнымъ, благотворнаго вліянія на иностранцевъ не оказываетъ. Какъ вездѣ и всегда иностранцы скорѣе перенимаютъ дурное, чѣмъ хорошее: сквернословіе, пьянство, обманы, воровство и т. п.—вотъ плоды соприкосновенія ихъ съ русскими.

Въ отчетномъ году, кромѣ учениковъ-иностранцевъ, только одинъ гольдъ былъ у исповѣди и св. Причастія. Запасными дарами миссіонеръ по стойбищамъ не приобшаль. Было отслужено по просьбѣ гольдовъ два молебна. Крещено 10 м. п. и 12 ж. п. Бракъ не совершалось. Отпѣто при посѣщеніи стойбищъ 51 чел., при чемъ одна гольдячка Марія пришла за 21 версту къ миссіонеру съ просьбою отпѣть ея сына, умершаго отъ оспы. Случай очень утѣшительный и рѣдкій, пишетъ о. Иннокентій.

Въ селѣ Вознесенскомъ существуетъ миссіонерская школа, въ которой обучалось 15 иностранческихъ мальчиковъ. Собственнаго школьнаго зданія нѣтъ. Школа съ интернатомъ помѣщается въ домѣ крестьянина Павла Версенева, который вмѣстѣ и содержитъ

(кормить, одѣвать и обуваетъ) учениковъ, получая за это отъ Миссіонерскаго Общества по 35 р. въ учебный годъ за каждаго. Обученіе ведется самимъ миссіонеромъ, который главное вниманіе обращаетъ на изученіе молитвъ, чтеніе и письмо. Ученики обязательно посѣщаютъ всѣ церковныя службы, при чемъ въ храмѣ помѣщаются всегда на самомъ видномъ мѣстѣ, у праваго клироса.

### Горинскій станъ.

При Горинской церкви миссія открыта въ 1870 году, съ какого времени и до настоящаго просвѣщено св. крещеніемъ было 604 ч. язычниковъ-шаманистовъ обоаго пола, изъ нихъ 5 ч. об. п. крещены въ отчетномъ году.

Станъ простирается на 70 верстъ по р. Амуру и на 250 верстъ по р. Горинь. Въ составъ его входятъ два русскихъ селенія съ числомъ жителей въ  $129 + 124 = 253$  чел. и 20 гольдскихъ стойбищъ, въ которыхъ населенія насчитывается  $316 + 299 = 615$  ч. изъ коихъ 16 ч. об. п. язычники, а остальные всѣ христіане.

Миссіонеромъ состоитъ священникъ Иннокентій Мееодьевъ, кончившій въ Забайкальѣ центральное Миссіонерское училище. Въ миссіи служитъ 3-й годъ. Содержаніе получаетъ то же, что и Вознесенскій миссіонеръ, за исключеніемъ 100 р. учительскаго вознагражденія.

Иностранцы посѣщались миссіонеромъ ежемѣсячно, за исключеніемъ весенней и осенней распутицъ.

«Въ отчетномъ году, пишетъ о. Иннокентій, мнѣ вторично пришлось посѣтить иностранцевъ, обитающихъ въ верховьяхъ р. Горинь. 2 мая староста стойбища Наого пріѣхалъ съ проводниками просить меня посѣтить ихъ стойбища. Въ тотъ же день я собралъ все необходимое для дороги, а на завтра съ и. д. псаломщика (оный же переводчикъ) Сновидовымъ уже отправился въ путь. Въ полдень прибыли въ первое стойбище Вичи, не задерживаясь здѣсь, такъ какъ Вичи въ минувшемъ году мною было посѣщено 5 разъ, отправились дальше. На второй день прибыли въ ст. (1 верста съ 3 человекѣми жителей) Бахторъ, гдѣ мною былъ отслуженъ молебенъ и освящено мѣсто для вновь строящейся юрты. 6 мая благополучно прибыли въ первое въ верховьяхъ Горина стойбище Наого, проѣхавъ, сверхъ ожиданія, въ три съ половиною дня болѣе 200 верстъ вверхъ по теченію горной бы-



строй рѣки. Въ прошломъ году этотъ же путь былъ сдѣланъ въ 6 сутокъ.

Инородцы встрѣтили меня очень радушно, подойдя всѣ и съ дѣтьми на благословеніе. Въ стойбищѣ Наого, по совершеніи всѣхъ случившихся требъ, мною былъ освященъ вновь, устроенный, взамѣнъ стараго, большой деревянный крестъ, огороженный довольно приличной оградой. Поблагодаривъ инородцевъ за усердіе, я подарилъ имъ икону Вожіей Матери съ тѣмъ, чтобы они вдѣлали ее въ крестъ. По освященіи креста, тутъ же была отслужена вечерня, а на завтра всѣ инородцы за обѣдницей были послѣ приличнаго случаю наставленія, исповѣдованы и приобщены Св. Таинъ запасными дарами.

Весь этотъ день пробыли въ Наого, бесѣдуя съ инородцами. Сюда пришли изъ ближайшаго (въ 1 вер.) ст. Хоинда нѣсколько инородцевъ—гольдовъ; одинъ изъ нихъ язычникъ—былъ просвѣщенъ св. крещеніемъ. 8 числа прибыли въ Кондонъ и остановились въ домѣ старосты. Домъ этотъ устроенъ по-русски и обстановкой своей напоминаетъ домъ зажиточнаго крестьянина; такъ же въ немъ чисто, св. иконы въ ризахъ, имѣется нѣсколько вѣнскихъ стульевъ, самоваръ, чайная и столовая посуда и даже оказался большой заводной музыкальный ящикъ. Здѣсь инородцы стойбищъ Кондона Ямехта (въ 2 верст.) и Сорчонъ (въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.) предполагаютъ устроить на свои средства часовню и школу; лѣсъ, тѣсь и плахи уже заготовлены. Въ Кондонѣ было освящено мѣсто подъ постройку школы и часовни, совершены случившіяся требы и инородцы приобщены Св. Таинъ. Ст. Ямехта и Сорчонъ мною посѣщены не были, такъ какъ, по заявленію старосты, всѣ жители ихъ разѣхались по разнымъ рѣчкамъ для рыбной ловли, Изъ Кондоно отправились обратно.

При посѣщеніи инородческихъ стойбищъ, миссіонеръ, совершивъ требы и отслуживъ водосвятный молебенъ, всегда обходилъ всѣ юрты, убѣждая инородцевъ содержать въ порядкѣ св. иконы и заботиться о чистотѣ въ юртахъ. Бесѣды велись имъ чаще о промыслѣ Вожіемъ и о томъ, какъ слѣдуетъ жить христіанину, чтобы наследовать Царство Небесное; нерѣдко рассказывались и событія изъ св. Исторіи ветхаго и новаго Заветовъ.

Въ отчетномъ году миссіонеромъ приобщено св. Таинъ 272 чел. инородцевъ обоаго пола; крещено 10 младенцевъ, отпѣто 8 чел. и совершено 3 брака.

Христіанство замѣтно проникаетъ въ среду инородцевъ. Теперь нерѣдко можно встрѣтить голыда въ церкви, а въ Свѣтлое Христово Воскресеніе ежегодно приходятъ помолиться по нѣскольکو человекъ. Нѣкоторые изъ ближайшихъ стойбищъ даже принесли въ церковь своихъ дѣтей, чтобы приобщить ихъ св. Таинъ. Многіе не только сами знаютъ краткія молитвы, но и дѣтей своихъ учатъ. Такъ въ ст. Верхняя Халба, пишетъ о Иннокентій, въ юртѣ Сергѣя Тумани, гдѣ я остановился ночевать, спрашиваю вечеромъ хозяина, — запомнилъ-ли онъ какія-либо молитвы изъ тѣхъ, которымъ (о Иннокентій училъ ихъ въ прошлый разъ). Сергѣй предложилъ спросить его 5-лѣт. дочь. Дѣвочка сначала стѣснялась и молчала, а потомъ получивъ отъ меня сахару и булочку, бойко прочитала; «Во имя Отца».

Въ станѣ лицъ противоудѣствующихъ св. дѣлу миссіи и шамановъ нѣтъ.

Инородцы Горинскаго стана по нравственнымъ качествамъ своимъ очень симпатичны, добры, миролюбивы, гостепріимны, къ старшимъ почтительны и т. п.

Главные средства ихъ жизни — рыбный промыселъ и охота.

Хозяйствомъ не занимаются. Лошади имѣются только у тунгусовъ братьевъ Муравьевыхъ, за немѣніемъ работъ онѣ не приносятъ хозяевамъ никакой пользы.

Въ с. Горинъ — мѣстопребываніе миссіонера, школы не существуетъ. Инородческія дѣти обучаются въ с. Нижне — Тамбовскомъ. Въ стойбищѣ Кондонъ, находящемся въ верховьяхъ р. Горинъ инородцы на свои средства наняли учителя Сновидова, но миссіонеру неизвѣстно, — производились ли тамъ школьныя занятія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Х р о н и к а.

*Августа 25.* Его Преосвященство совершалъ освященіе мѣста для поста Ильинскаго, на мѣстѣ бывшаго китайскаго селенія Сахаланъ. Крестный ходъ совершенъ изъ архіерейской домової церкви съ иконами Албазинской Божіей Матери и св. пророка Іліи на пристань Товарищества Амурскаго Пароходства, гдѣ ожидалъ пароходъ «Селенга», который и перевезъ на противоположную

сторону. Предъ водруженнымъ св. крестомъ и предъ св. иконами былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери и св. пророку Или съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебствія Его Преосвященствомъ были окроплены св. водою войска и флагъ, поднятый затѣмъ на мачтѣ при исполненіи народнаго гимна военной музыкой. Рѣчь предъ началомъ молебствія произнесъ Каедральный протоіерей І. Коноплевъ. На молебнѣ участвовало все градское духовенство.

*Августа 26* Его Преосвященство совершалъ молебенъ Божіей Матери предъ Албазинской Ея иконою съ водоосвященіемъ въ помѣщеніи отряда сестеръ милосердія Краснаго Креста, прибывшихъ изъ Москвы для открытія дѣятельности въ Благовѣщенскѣ. Рѣчь предъ началомъ молебствія произнесъ самъ Преосвященнѣйшій, при чемъ благословилъ сестеръ иконою Албазинской Божіей Матери. На молебнѣ сослужащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ и ключарь, священникъ П. Богдановъ.

*Августа 27.* Недѣля 13. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Августа 29.* Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство совершалъ въ градо-Благовѣщенскомъ каедральномъ соборѣ панихиду по православнымъ воинамъ на брани убитымъ и затѣмъ Божественную Литургію. Сослужащими были: Каедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Августа 30.* Перенесеніе мощей св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: Каедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Сентября 3.* Недѣля 14-ая. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: Каедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Сентября 7.* Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ Соборѣ. Сослужа-

щими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ.

*Сентября 8.* Рождество Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники А. Гаркинъ и А. Рубцовъ. По окончаніи Литургіи совершенъ на соборной площади молебенъ Вожіей Матери по случаю сбора войскъ для раздачи воинскихъ значковъ отличившимся на войнѣ воинамъ.

*Сентября 10.* Недѣля 15-ая. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.




---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., сентября 13 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЬ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписна принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

18.

30 сентября

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: **ВЫСОЧАЙШІЙ** приказъ.— **ВЫСОЧАЙШАЯ** награда.— Указы Св. Синода.— Архидиаконская благодарность.— Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи.

## **ВЫСОЧАЙШІЙ** приказъ.

Высочайшимъ приказомъ въ 17 день іюля 1900 года за № 58, отданнымъ по гражданскому вѣдомству, *произведены* за выслугу лѣтъ со старшинствомъ изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари столоначальники Благовѣщенской Духовной Консисторіи: *Гулбиновичъ*—съ 5 февраля 1900 г., *Федотьевъ*—съ 14 марта 1900 г. и бывший (нынѣ въ отставкѣ)

*Мунгаловъ*—съ 1 января 1900 г., утвержденъ въ чинъ коллежскаго регистратора исправляющій должность секретаря при Приамурскомъ Епархіальномъ Архіереѣ *Бравинъ* со старшинствомъ съ 18 марта 1900 г.—по званію студента семинаріи.

## ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 числу мая сего года пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, золотую медаль съ надписью «за усердіе» для пощенія на груди на Станиславской лентѣ отставному старшему уряднику Амурскаго казачьяго войска *Федору Казанову*.

### Указы Святѣйшаго Синода.

1) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 11 іюля 1900 г. за № 4773, преподано благословеніе Св. Синода съ грамотами: заштатному псаломщику Богородичной церкви станицы Поярковой, Амурской области, *Црокошію Титову*, за продолжительную отличную-усердную службу и обществу прихожанъ *Покровской церкви селенія Вятскаго*, Хабаровскаго округа, за пожертвованія на обновленіе своего приходскаго храма.

2) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Слушали: предложеніе Синодальнаго Г. Оберъ-Прокурора, отъ 5 мая сего года №11891, по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу, слѣдуетъ-ли привлекать домовыя церкви къ участию во взносахъ на духовно-училищныя нужды епархій. Приказали: Принимая во вниманіе, что наименованіе «домовыя

церкви, усвоивается не только тѣмъ церквамъ, устройство которыхъ разрѣшается на основаніи ст. 49 Уст. Дух. Конс., въ домахъ для лицъ, пріобрѣвшихъ право на особое уваженіе и не могущихъ посѣщать приходскія храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, но и тѣмъ церквамъ, устроеннымъ въ домахъ, которыя получаютъ отъ епархіальнаго начальства всѣ церковные документы и въ которыхъ совершаются требоисправленія какъ для лицъ, принадлежащихъ къ дому или учрежденію, въ которомъ существуетъ эта церковь, такъ и для постороннихъ этому дому или учрежденію прихожанъ, что къ освобожденію такого рода церквей, пользующихся всеми правами приходскихъ, отъ участія въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, наравнѣ съ прочими приходскими церквами, не представляется основаній, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: существующія и впредь открываемыя въ епархіяхъ домовыя церкви, которыя получаютъ отъ епархіальнаго начальства метрическія книги и другіе церковные документы и въ которыхъ совершаются требоисправленія не только для лицъ, принадлежащихъ къ домамъ или учрежденіямъ, при которыхъ существуютъ эти церкви, но и для постороннихъ этимъ домамъ или учрежденіямъ прихожанъ привлечь къ участію въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ прочими приходскими церквами, т. е. въ отношеніи какъ установленнаго % сбора, поступающаго въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, такъ и особыхъ сборовъ по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства; о чемъ, для исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Іюня 6 дня 1900 года. Подлинный подписалъ: Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Скрѣпилъ Секретарь А. Родныхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 юля 1900 г., послѣдовала таковая: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію и должному руководству“.

### Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, по резолюціи отъ 12 августа сего года за № 1216, преподано Архипастырское благословеніе и благодарность крестьянину деревни Варваровки, Песчаноозерской волости, Амурской области, Гурію *Докуръ*, за понесенные имъ труды и заботы въ дѣлѣ постройки часовни въ названной деревнѣ.

### Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіального Начальства.

*Опредѣленіе, назначеніе и увольненіе отъ службы.*

✻ По резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 іюля с. г. за № 1105, священническій сынъ Константинъ *Симоновъ*, согласно прошенію, допущенъ къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при Покровской церкви села Сергіе-Михайловскаго, Приморской области.

✻ По резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 іюля с. г. за № 1103, священникъ Иннокентьевской церкви станицы Черняевой, Амурской области, Евгений *Соловьевъ*, перемѣщенъ на второе священническое мѣсто Св. Троицкой церкви станицы Албазинской, той же области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 августа с. г. за № , псаломщикъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви Иннокентій *Стуковъ*, согласно желанію, увольняется отъ должности псаломщика-учителя означенной церкви и изъ духовнаго званія.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 августа с. г. за № 1142, псаломщикъ градо-Благовѣщенской Покрово-



Николаевской церкви Михей *Желтовъ* уволенъ отъ занимаемой должности и изъ духовнаго вѣдомства.

✻ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 5 августа с. г. за № 1147, священникъ Михайло-Архангельской церкви села Михайловскаго, на р. Завитой, Амурской области, *Илія Рязановъ* перемѣщенъ къ Иннокентьевской церкви станицы Черняевой, а на его мѣсто назначенъ второй священникъ градо-Благовѣщенской Владбищенской церкви Евгений *Соболевъ*.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 1184, окончившій курсъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи Александръ *Самсель*, согласно прошенію, назначенъ на второе священническое мѣсто къ Богородично-Іоанно-Богословской церкви села Ивановскаго, Амурской области, а первое мѣсто имѣеть занять второй священникъ сей же церкви Іоаннъ *Пуртовъ*.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 1185, новорукоположенный діаконъ Павелъ *Марковъ*, состоявшій псаломщикомъ при Св. Троицкой церкви села Троицкаго, Амурской области, назначенъ на штатное діаконское мѣсто при градо-Николаевскомъ соборѣ, Приморской области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 августа с. г. за № 1202, псаломщикъ Св. Троицкой церкви села Александровскаго, Амурской области, Пахомій *Дымаевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Срѣтенской церкви села Средне-Бѣлаго, той-же области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 августа с. г. за № 1200, крестьянинъ Иванъ *Евстафьевъ*, согласно прошенію, назначенъ къ исправленію должности псаломщика при Св. Троицкой церкви села Александровскаго, Амурской обл.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 августа с. г. за № 1255, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ *Поповъ*, согласно прошенію, допущенъ къ исправленію пса-

ломщическихъ обязанностей при гр. Хабаровской Иннокентьевской церкви.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 августа с. г. за № 1266, священникъ Илія *Рязановъ*, перемѣщенный отъ Михайло-Архангельской церкви села Михайловскаго, на р. Завитой, къ Иннокентьевской церкви станицы Черняевой, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Завитинской церкви.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 августа с. г. за № 1278, назначенный къ Завитинской Михайло-Архангельской церкви священникъ Евгеній *Соболевъ*, согласно прошенію, назначенъ къ Михайло-Архангельской церкви села Черемховскаго, Амурской области, а священникъ сей церкви Александръ *Новокишовъ*, согласно выраженному желанію, перемѣщенъ на второе священническое мѣсто къ граду Благовѣщенской Кладбищенской церкви.

✕ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22—24 августа за № 157—277, псаломщикъ Иннокентьевской церкви станицы Черняевой, Амурской области, Александръ *Пузыревъ* зачисленъ въ штатные псаломщики сей же церкви.

✕ По резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 августа с. г. за № 1297, псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви станицы Михайло-Семеновской, Алексѣй *Ковровъ*, уволенъ отъ занимаемой должности и совсѣмъ изъ духовнаго вѣдомства.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 августа с. г. за № 1314, заштатный псаломщикъ Благовѣщенской епархіи Петръ *Гудковъ*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Нижне-Тамбовскаго, Приморской области.

Умершіе исключаются изъ списковъ.

✱ Священникъ Св. Троицкой церкви, села Троицкаго, Амурской области, Сергій *Вознесенскій*, съ 20 іюля с. г.

### Особыя распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журналомъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 6 сентября 1900 г. за № 60—257, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 15 того же сентября за № 1422, постановлено: Въ послѣднее время многіе священники и даже благочинные обращаются съ Епархіальному Начальству съ рапортами о разрѣшеніи имъ присоединить къ Православной Церкви разныхъ лицъ: изъ иновѣрныхъ христіанъ, раскола, сектантства и о просвѣщеніи св. крещеніемъ нехристіанъ и язычниковъ, а изъ послѣднихъ особенно китайцевъ, между тѣмъ, существующими законоположеніями, изложенными въ раздѣлѣ II главы 1, статьяхъ 22—32, сами священники могутъ, при соблюденіи правилъ, указанныхъ въ приведенномъ законоположеніи, какъ присоединять къ Православной Церкви иновѣрныхъ христіанъ, раскольниковъ и сектантовъ, такъ и просвѣщать св. крещеніемъ нехристіанъ: евреевъ, магометанъ и язычниковъ, въ томъ числѣ, конечно, и китайцевъ, и только въ сомнительныхъ случаяхъ, священники обязаны обращаться за разъясненіями къ Преосвященному. Объ этомъ, въ видахъ сокращенія переписки по дѣламъ сего рода, Консисторія опредѣляетъ: объявить всему духовенству епархіи, для руководства въ потребныхъ случаяхъ чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ въ отношеніи китайскихъ подданныхъ, по случаю происходящихъ политическихъ событій между Россійской и Китайской имперіями, рекомендовать духовенству епархіи, означенныхъ подданныхъ, обращающихся съ просьбами о просвѣщеніи св. крещеніемъ, подвергать оглашенію въ теченіе установленнаго

ст. 31 уст. Дух. Консиет. срока, а во время оглашенія снестись съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, не имѣется ли со стороны онаго какихъ либо препятствій къ сему и удостовѣряться, съ возможною осторожностію, на сколько искренно ихъ желаніе и не вызываются ли ихъ просьбы какими либо корыстными побужденіями, страхомъ или иными причинами, и только, по удостовѣреніи въ искренности ихъ намѣреній и при неимѣніи препятствій со стороны мѣстныхъ властей, просвѣщать св. крещеніемъ, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Въ сему Консисторія считаетъ необходимымъ подтвердить духовенству, чтобы оно, о каждомъ случаѣ совершеннаго присоединенія къ Православной Церкви отъ раскола и сектантства и просвѣщенія св. крещеніемъ евреевъ и магометанъ, въ силу 43 ст. Устава о Пред. и Пресѣч. Преступл., тома XIV Свода Законовъ, а также циркулярнаго распоряженія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 февраля 1893 г. за № 652, немедленно доносило Консисторіи для сообщенія о просвѣщенныхъ или присоединенныхъ гражданскому начальству, а въ концѣ года доносило Епархіальному Начальству о всѣхъ бывшихъ въ теченіе года присоединенныхъ къ Православной Церкви иновѣрныхъ христіанахъ, раскольникахъ и сектантахъ и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанахъ и язычникахъ, согласно табели срочныхъ донесеній.

### Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Копія журнала Благовѣщенской Духовной Консисторіи, состоявшагося 9 сентября 1900 года за № 99—261, на коемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сентября за № 1404, таковая: «Исполнить».

Благовѣщенская Духовная Консисторія слушала и напечатанное въ № 31-мъ Церковныхъ Вѣдомостей 1900 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля за № 3039, о томъ, что Св. Синодъ на основаніи бывшихъ разсужденій опредѣлилъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ, впредь до особаго постановленія, повсемѣстно по церквамъ, во время богослуженій, сбора денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, съ тѣмъ, чтобы денежные поступления были препровождены въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, ежемѣсячно, а въ случаѣ значительнаго накопленія суммы, дважды въ мѣсяцъ, пожертвованія же вещами были отправляемы въ мѣстныя отдѣленія Краснаго Креста. Справка: 1) Благовѣщенская Консисторія циркулярнымъ указомъ, отъ 3 августа 1900 года за № 2771, разрѣшила обносить во время Богослуженій кружки Краснаго Креста въ церквахъ епархіи и 2) Опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 14 августа, предписала, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причтамъ церквей и о. о. Благочиннымъ Благовѣщенской Епархіи, производить въ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за всѣми богослуженіями сборъ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ и собранныя деньги по полугодно представлять въ Консисторію, а вещи въ мѣстныя управленія Общества Краснаго Креста. Приказали: Такъ какъ снаряженіе и отправленіе отрядовъ Краснаго Креста, сестеръ милосердія, заготовленіе необходимыхъ перевязочныхъ средствъ и всего инвентаря лазаретовъ и госпиталей сопряжено съ громадными расходами, и, зная какъ отзывчиво относятся къ сбору пожертвованій всѣ сословія и классы общества для облегченія страданій раненыхъ и больныхъ воиновъ и какъ въ настоящее время всѣ безысключенія русскія сердца стремятся показать свое сочувствіе войскамъ, отправляемымъ на Дальній Востокъ на подвиги самоотверженія, неминуемо сопряженные для нихъ съ стра-

даніями и болѣзнями и съ какой радостью каждый внесеть свою лепту на христіанское дѣло помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. Консисторія опредѣляетъ: вновь чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписатьъ всеѣмъ причтамъ церквей неопустительно производить въ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за всеѣми богослуженіями сборъ денежныхъ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ, равно располагать своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ деньгами и всякаго рода матеріалами, припасами и вещами и собранныя деньги, не по полугодно, а ежемѣсячно представлять въ Консисторію, а вещи и прочее передавать въ Мѣстныя Управленія Общества Краснаго Креста: для причтовъ Приморской области—въ Хабаровское отдѣленіе, а для причтовъ Амурской области—въ Благовѣщенское Отдѣленіе Краснаго Креста. Если же передача вещей почему либо будетъ признана невозможною по мѣстнымъ условіямъ, то о семъ сообщать на разсмотрѣніе соответствующему Отдѣленію Краснаго Креста, съ увѣдомленіемъ о семъ для свѣдѣнія Консисторіи.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го сентября

№. 18.

1900 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Письмо Предсѣдателя Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Колокольный звонъ. (Стихотвореніе).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ (*Продолженіе*).—Хроника.

---

### П И С Ь М О

Предсѣдателя Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ о.о. Завѣдующимъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Благовѣщенской епархіи.

«Кому данъ въ завѣдываніе садъ, тотъ не можетъ не воздѣлывать его, если желаетъ пользоваться плодами и не хочетъ, чтобы онъ заросталъ негодными растеніями. Кому отведена нива, тотъ пахнетъ ее и засѣваетъ въ надеждѣ на полученіе съ нея хлѣба»<sup>\*)</sup>).

Намъ, пастырямъ церкви Христовой, вѣрены Самимъ Богомъ приходы, души прихожанъ, которыя мы должны готовить въ сосуды честныя; школа—наилучшее средство оградить виноградникъ духовный отъ заростанія негодными растеніями, худыми мыслями и злыми дѣяніями.

Возлюбленные о Господѣ отцы и братіе, Амурскіе труженники церковно-школьнаго святаго дѣла! Стойте и крѣпитесь, неустанно работайте и непрестанно молитесь; не падайте подъ тяжестію своего св. креста: Тотъ, Кто понесъ на

---

<sup>\*)</sup> † Митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ.

раменахъ Своихъ величайшій Крестъ, поможетъ намъ, облегчитъ насъ, утѣшитъ...

Однажды, когда Христось, Сынъ Божій, еще пребывалъ на землѣ тѣломъ, къ Нему родители подносили своихъ дѣтей для благословенія. Нашъ Пастыреначальникъ, Спаситель, какъ человѣкъ, усталъ; св. Апостолы, видя человѣческую усталость Учителя, начали возбранять дѣтямъ приходить ко Христу. Спаситель возвелъ Свои очи на Апостоловъ и сказалъ имъ: «оставите дѣтей и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ» (Мѡ. XIX, 14)... Не возбраняйте и Вы, мои возлюбленные соратники въ домѣ Божіемъ, дѣтямъ приходить ко Христу, учиться заповѣдямъ Спасителя въ школахъ церковной! Многомного взыщется съ насъ отъ Господа, если мы,—сосуды благодати Божіей, пастыри Христовой церкви, поставленные для наученія народа, и великаго, и малаго, и разумнаго, и неразумнаго, и богатаго, и бѣднаго,—будемъ уклоняться отъ исполненія своего прямого долга,—если мы, лѣбно оберегая стадо Христово, допустимъ волкамъ въ шкурахъ овечьихъ, ласкающимъ грѣховнымъ помысламъ и дѣламъ, войти во дворъ овчій!...

Много невзгодъ и нападений приходится терпѣть ревностнымъ дѣятелямъ церковной школы?!. Отвѣчу Вамъ, други мои, прекрасными словами одного честнаго дѣятеля на богатой пивѣ народнаго просвѣщенія\*): на порицанія и нападки на церковно-приходскія школы приводится смотрѣть только, какъ на условное явленіе въ человѣческой дѣятельности, имѣющее продолжаться лишь до поры до времени. Дѣятелямъ на поприщѣ церковно-приходскаго начальнаго народнаго образованія приходится искать для себя утѣшеніе въ великихъ историческихъ примѣрахъ. Богочеловѣкъ и Спаситель нашъ Иисусъ Христось былъ преслѣдуемъ и даже распятъ на крестѣ Своими гонителями—іудеями, а основанная Имъ на землѣ цер-

\*) М. Куплетскаго.



ковъ цѣлыя три столѣтія была обгаряема кровію христіанскихъ мучениковъ. Но ни Спаситель, ни Его церковь не были побѣждены врагами—іудеями и язычниками, и восторжествовали величественную побѣду надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Церковно-приходская школа наша есть учрежденіе церкви Христовой, и потому тоже не можетъ не подлежать преслѣдованію со стороны враговъ Христовыхъ. «Если Меня гнали, будутъ гнать и васъ» (Іоан. 15, 20), сказалъ Спаситель первымъ насадителямъ на землѣ церкви Христовой и ея учрежденій. Эти великіе примѣры тѣмъ болѣе примѣнимы въ данномъ случаѣ, что самыя враждебныя нападки на церковно-приходскую школу дѣлаются у насъ на страницахъ періодическихъ изданій, отличающихся или матеріалистическимъ или рационалистическимъ направленіемъ. Матеріалистическое же направленіе, какъ отрицающее область духовнаго міра и бытія, совершенно враждебно христіанству и нападки нашихъ матеріалистовъ на церковно-приходскую школу могутъ быть приравнены къ нападкамъ еллиновъ или язычниковъ на христіанство, представлявшееся имъ безуміемъ. Рационалистическое направленіе съ его разнообразными оттѣнками ближе всего напоминаетъ намъ направленіе древнихъ іудеевъ, которые, согласно своимъ ложнымъ представленіямъ и понятіямъ о Мессіи и Его царствѣ, не признали пришедшаго Мессію, преслѣдовали Его и Его послѣдователей, распяли Спасителя человѣческаго рода и гораздо болѣе и злѣе язычниковъ гнали и преслѣдовали христіанъ. Кто близко знакомъ съ литературными кружками, составляющими составъ редакцій нашихъ періодическихъ изданій, тотъ съ грустію долженъ придти къ заключенію, что, собственно, *русскихъ* изданій у насъ очень немного. У насъ не мало органовъ печати, издающихся теперь на средства издателей—евреевъ и даже нерѣдко редактируемыхъ тѣми же евреями. Еще больше изданій, къ составу редакцій которыхъ плотною стѣною присосались также евреи. И едвали будетъ ошибкою сказать, что у насъ почти

нѣтъ теперь періодическаго свѣтскаго изданія, въ которомъ совершенно отсутствовали бы сотрудники -- евреи. Такъ называемыя, либеральныя свѣтскія изданія наши въ большинствѣ своемъ поддерживаются и вдохновляются именно евреями. Исключительныя же явленія изъ округа этихъ изданій, гдѣ не замѣчается преобладанія и вліянія еврейскаго племени, вдохновляются людьми, для которыхъ религія — дѣло совершенно безразличное и симпатіи которыхъ иногда рѣшительно склоняются въ пользу языческихъ религій, въ родѣ напр. буддизма. И тѣмъ же не менѣе русская печать, вдохновляемая у насъ преимущественно евреями и изрѣдка отвергшимися Христа и Его ученія инородцами или русскими, выдается за выразительницу общественнаго мнѣнія православной Россіи! *Нѣтъ, она выражаетъ не мнѣніе Россіи, а только мнѣнія своихъ кружковъ, въ составъ которыхъ зачастую преобладаютъ не православныя элементы.* Съ этой точки зрѣнія, нападки журнальныхъ и газетныхъ нашихъ свѣтскихъ кружковъ на церковно-приходскую школу, какъ учрежденіе нашей православной церкви, и могутъ быть разсматриваемы, какъ продолженіе гоненія іудеевъ и язычниковъ на христіанскую православную церковь.....

Пастыри церкви Христовой! Слѣдите за *направленіемъ* начальной народной школы Православной, а потому и великой, Россіи; какаѣ-бы школа, по *управленію*, не находилась въ Вашемъ приходѣ, — церковно-приходская ли, министерская ли, казачья ли, — Вы поставлены смотрителями и руководителями *направленія* всякой школы, всѣхъ учащихъ и учащихся; пастырски, съ любовію, ведите свое, — Христово, Божье, — дѣло; терпите поношенія; мзда Ваша многа на небѣ! ..

Да будетъ благодать и миръ надъ всѣми нами!...

Вашъ сослужитель и постоянный

слуга грѣшный *Арх. Никонъ*\*)).

\*) Подробнѣе о церковныхъ школахъ я буду печатать въ своихъ «Нѣкоторыхъ думахъ о Сибири», а теперь, — предъ нача-

## Колокольный звонъ.

СЛОВНО волчья стая,  
 Воетъ вѣтеръ злой;  
 Небо застилая  
 Мглистой пеленой

Скрылись въ дымкѣ снѣжной  
 Склоны дальнихъ горъ,  
 И въ тоскѣ мятежной  
 Стонетъ темный боръ.

Тѣшитъ злую волю  
 Ураганъ степной,  
 Носится по полю  
 Тучей снѣговой.

Взрывы дикой злобы  
 Все сильнѣй звучать,  
 И бѣдой сугробы  
 Путнику грозятъ.

Нѣтъ пути — дороги,  
 Не видать ни зги;  
 Подкосились ноги...  
 Боже, помоги!..

Чу! вдали раздался  
 Колокольный звонъ,  
 И въ душѣ отдался  
 Сладкимъ зовомъ онъ.

Веѣхъ, кто заблудился  
 Въ вихрѣ снѣговомъ,

домъ новаго учебнаго года, — считаю своимъ долгомъ послать Вамъ, всемъ пастырямъ Благовѣщенской епархiи, сіе свое малое письмо; лично поговорить съ каждымъ изъ Васъ хотѣлъ бы, но не могу.

Кто съ дороги сбился  
 Въ сумракѣ ночью,  
 Кто борьбою трудной  
 Съ бурей истомленъ,—  
 Всѣхъ зоветъ тотъ чудный  
 Колокольный звонъ.

Крестится прохожій,  
 Волю давъ слезамъ:  
 Знаетъ онъ, что Божій  
 Недалеко храмъ...

О, спѣши скорѣе,  
 Вѣрой окрыленъ:  
 Слышенъ все слабѣе  
 Колокольный звонъ!..

*К. Л. Богдановскій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной  
 миссіи за 1899 годъ.

*(Продолженіе)\**

### Нижне-Тамбовскій станъ.

Первоначально станъ открытъ былъ при Горинской Екате-  
 рининской церкви, откуда причтъ въ 1895 г. былъ переведенъ  
 въ с. Нижне-Тамбовское къ вновь отстроенной Николаевской цер-  
 кви. Въ 1897 году къ Горинской церкви былъ назначенъ отдѣль-  
 ный причтъ и миссіонерскій станъ съ этого времени раздѣлился  
 на два: Горинскій и Нижне-Тамбовскій.

Населеніе стана составляютъ русскіе, гольды и гиляки. Рус-  
 скаго населенія (3 села) къ 1900 году числится 175+167=342  
 ч., а гольдовъ и гиляковъ (6 ст.)—91+76=167 ч.; инородцы всѣ,

*\*) См. № 17, «Благ. Епар. Вѣд.»*

за исключеніемъ 3 чел. язычниковъ-шаманистовъ, просвѣщены св. крещеніемъ.

Миссіонеръ-священникъ Гавріиль Востриковъ, вышедшій по болѣзни изъ 1-го класса Благовѣщенской Духовной Семинаріи, служить въ миссіи 4-й годъ. Содержанія въ годъ получаетъ 461 р. 64 коп. казеннаго и отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 200 рублей пособія, 120 руб. развѣздныхъ и 100 р. вознагражденія за обученіе инородческихъ дѣтей.

Въ отчетномъ году инородцы посѣщались миссіонеромъ ежемѣсячно, за исключеніемъ весенней и осенней распутицъ. При посѣщеніи инородческихъ стойбищъ дѣятельность миссіонера сводилась къ тому же, что и въ прошломъ году: къ совершенію требъ, служенію водосвятныхъ молебновъ, къ наблюденію за опрятнымъ содержаніемъ жилищъ инородческихъ и иконъ въ нихъ и къ веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ. Бесѣды обыкновенно начинались съ самыхъ обыденныхъ вопросовъ, а потомъ уже принимали чисто религіозный характеръ. Цѣлью бесѣдъ было наученіе инородцевъ истинамъ вѣры Христовой и нравственности христіанской. Труды миссіонера не пропадаютъ даромъ. Онъ замѣчаетъ, что инородцы начинаютъ окончательно бросать свою старую вѣру и сознательно относятся къ христіанству, въ доказательство чего приводитъ два слѣдующихъ факта. «Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прѣзжаю я, пишетъ о. Гавріиль, въ стойб. Сямасу, только что заселяющееся. Подходятъ ко мнѣ два гиляка и говорятъ: «Вачка! пожалуйста надо молись Богу, наша новое мѣсто ходи; надо хорошо молись Богу, чтобы народъ здоровый былъ, помирай нѣтъ».—Развѣ у васъ кто померъ? спрашиваю я, Они мнѣ объяснили, что раньше на этомъ мѣстѣ большая деревня была, но всѣ жители развѣхались, такъ какъ началъ сильно помирать народъ. «Наша опять здѣсь живи хочеть, тебѣ хорошо Богу молись, тогда чорта ходи нѣту, народъ помирай нѣтъ», прибавили они. Я съ радостью исполнилъ ихъ просьбу и, отслуживъ водосвятный молебенъ, окропивъ св. водою юрты ихъ». Второй случай былъ въ ст. Ада, гдѣ гилякъ также просилъ его «шибко» молиться Богу, такъ какъ жена его очень больна, «каждую ночь кричи, кричи, однако помирай скоро». О. Гавріиль отслуживши въ его юртѣ молебенъ св. великомученику Пантелеимону. Гилякъ съ своей женою весь молебенъ простояли на колѣняхъ, усердно молясь Богу. «На слѣдующій разъ мнѣ опять пришлось побывать въ этомъ же стойбищѣ и ночевать у гиляка Василя Сатуга, у

котораго, по случаю болѣзни его жены, служилъ молебенъ, пишетъ о. Востриковъ. Поговоривъ немного съ хозяевами и узнавъ, что теперь больная женщина не кричитъ ночью, а только трясется и все хочетъ куда-то бѣжать, мы легли спать. Только что я задремалъ, какъ вдругъ слышу неистовый крикъ. Просыпаюсь, присматриваюсь, въ чемъ тутъ дѣло, и вижу: растрепанная женщина силится подняться на ноги, но Василій и его мать держатъ ее и кричатъ «га, га». Что вы дѣлаете? спрашиваю я ихъ.— «Совсѣмъ чорта много эта баба», говоритъ Василій, «ничего подѣлай не можно: все хочетъ бѣжать куда-то, падо однако молись Богу». Вставши я отслужилъ молебенъ св. Велмч. Пантелеймону; послѣ молебна прочиталъ надъ болящей молитву св. Василя Водянаго «отъ злыхъ духовъ» и больная послѣ этого успокоилась, заснула».

Исповѣдывавшихся и причастившихся въ истекшемъ году было 32—48=100 челов; просвѣщенныхъ св. крещеніемъ изъ нехристіанъ 1 ч. жен. п., крещено 2 младенца м. п. и 1 женскаго пола, отиѣто 8 умершихъ и совершено 1 бракъ. О некрещеныхъ и умершихъ инородцы сами заявляютъ миссіонеру, а таинства брака избѣгаютъ и вѣнчаются только въ крайней необходимости, боясь почему-либо лишиться своей жены.

Шамановъ и другихъ лицъ, противодѣйствующихъ дѣлу миссіи, въ станѣ нѣтъ.

Правы, обычаи и образъ жизни инородцевъ этого стана тѣ же, что и въ предыдущихъ станахъ.

Нѣкоторые изъ инородцевъ занимаются огородничествомъ, но смотря на это дѣло не серьезно. Вообще огородничество плохо прививается, а хлѣбопашества среди нихъ совсѣмъ нѣтъ. Впрочемъ и русское-то населеніе въ низовьяхъ Амура почти не сѣетъ хлѣба, слѣдовательно инородцу неоткуда и научиться хлѣбопашеству.

Въ с. Нижне-Тамбовскомъ существуетъ миссіонерская школа съ интернатомъ. Въ отчетномъ году обучалось въ ней 20 инородческихъ мальчиковъ, 2 мальчика изъ нихъ по болѣзни были отпущены домой съ тѣмъ, чтобы по выздоровленіи возвратились въ школу. Занятія въ школѣ начались съ 18 октября. Обученіе ведетъ священникъ Гавріилъ Востриковъ, а въ его отсутствіе занимается въ школѣ сестра его Евдокія Вострикова. Предъ началомъ уроковъ установлено было чтеніе утреннихъ молитвъ съ

общимъ пѣніемъ «Царю Небесный», «Отче нашъ», «Вогородице Дѣво», «Спаси Господи» и тропаря св. Николаю. Успѣхи въ отчетномъ году были весьма удовлетворительны.

## Гиляцкій отдѣлъ.

### Софійскій станъ.

Миссія при Софійской церкви открыта въ 1894 году.

Районъ стана простирается по теченію р. Амура на 122 версты и по р. Ай до 25 верстъ. Населеніе составляютъ: 3 села русскихъ, въ которыхъ насчитывается жителей  $129+103=232$  чел., и, по отчету за прошлый годъ, 10 инородч. стойбищъ съ числомъ жителей въ  $192+173=365$  чел., изъ коихъ  $78+67=145$  чел. (2 ст.) тунгусовъ, а остальные гиляки.

По нравамъ, обычаямъ и образу жизни гиляки мало чѣмъ отличаются отъ гольдовъ. Гиляки Софійскаго и сосѣдняго съ нимъ Маріинскаго становъ даже говорятъ по гольдски. По наружности гиляка довольно трудно отличить отъ гольда; почти единственное ихъ различіе состоитъ въ томъ, что гольдь выбриваетъ по китайски голову, оставляя волосы только на затылкѣ, а гилякъ всѣ волосы заплетае въ одну косу, не брѣя головы. По роду занятій—гиляки исключительно (почти круглый годъ) занимаются рыбнымъ промысломъ, гольды же рыболовы только въ лѣтнее время, а зимою чуть не всѣ (мужчины съ 12 лѣтняго возраста) уходятъ въ тайгу на охоту за пушнымъ звѣремъ. Изъ гиляковъ, сравнительно, очень не многіе занимаются охотой.

Тунгусы—охотники и оленеводы, а по этому и жизнь ведутъ кочевую, бродячую. Живутъ они не въ юртахъ, какъ гиляки, а въ передвижныхъ шалашахъ, устроенныхъ изъ древесной коры. Они всегда чище, опрятнѣе гиляковъ. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи тунгусы стоятъ несравненно выше гиляковъ, служа имъ добрымъ примѣромъ.

До мая мѣсяца истекшаго года миссіонеромъ состоялъ священникъ Авраамій Писаревъ, переведенный затѣмъ къ походной Ниманской церкви. Съ 20 мая станъ остался безъ миссіонера.

Отчетный годъ для миссіонерскаго дѣла въ Софійскомъ станѣ былъ очень неудачнымъ. О. Авраамій Писаревъ, обремененный

школьными занятіями, до мая мѣсяца не имѣлъ возможности совершать миссіонерскихъ поѣздокъ, а затѣмъ былъ переведенъ въ другой приходъ. Сосѣдніе Нижне-Тамбовскій и Маріинскій миссіонеры также не имѣли возможности посѣщать инородцевъ Софійскаго стана: первый помимо отнесенія обязанностей по своему приходу, долженъ былъ еще, какъ предсѣдатель строительнаго Комитета, неослабно наблюдать за постройкою церкви въ с. Нижне-Тамбовскомъ, а второй все лѣто провелъ въ разъѣздахъ по дѣламъ Влагочинія IX уч. Благовѣщенской дух. миссіи и какъ депутатъ отъ Влагочинія, на епархіальный съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи.

Исповѣдавшихся и причастившихся, за исключеніемъ учениковъ—инородцевъ, никого не было. Крещенъ 1 младенецъ и отпѣтъ 1 ч. ж. пола. Другихъ требъ не совершалось.

Въ лѣтнее время 2 раза проѣхалъ по инородческимъ стойбищамъ псаломщикъ Софійской церкви Іоаннъ Горбунцовъ въ качествѣ катихизатора, служа въ каждомъ стойбищѣ часы и бесѣдуя о религіи и нравственности христіанской. Инородцы, особенно тунгусы, приняли его очень радушно и сами просили молиться Богу, т. е. совершить какое либо богослуженіе.

Въ 1-й половинѣ 1899 года существовала въ с. Софійскомъ миссіонерская школа, въ которой обучалось 18 мальч. и 3 дѣв. инородческихъ; во второй половинѣ, за неимѣніемъ въ с. Софійскомъ священника, школьныхъ занятій съ инородческими дѣтьми не производилось.

До мая мѣсяца учителемъ состоялъ миссіонеръ о. Авраамій Цисаревъ, получавшій за своей трудъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 100 р. въ годъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Х Р О Н И К А.

13 сентября. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Сослужащи-



ми были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Гаркинъ.

*14 сентября. Воздвиженіе Честнаго Креста Господня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ Соборѣ. Служащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ А. Гаркинъ.

*17 сентября. Недѣля 16-ая.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви. Служащими были: каедральный протоіерей І. Коноплевъ, протоіерей І. Винокуровъ, священники: Н. Логиновъ, С. Тихвинскій и А. Новокшеновъ. По окончаніи Литургіи совершенъ крестный ходъ на мѣсто, предполагаемое для постройки церкви-школы на средства купца П. В. Мордина. Мѣсто избрано за р. Бурхановкой, гдѣ и была совершена закладка церкви-школы.

*24 сентября. Недѣля 17-ая.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви-школѣ. Служащими были: инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, помощникъ инспектора, іеромонахъ Амвросій, священники: С. Тихвинскій и Ф. Ушаковъ. По окончаніи Литургіи совершенъ молебенъ по случаю начатія учебныхъ занятій въ церковно-приходской школѣ и открытія учительскаго класса для подготовленія учителей въ школы грамоты.

*26 сентября. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ Соборѣ. Служащими были:

протоіерей І. Богословскій, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ. По окончаніи Литургіи отслуженъ молебнъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову.



---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., сентября 29 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

---

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
моостей“ по Се-  
минарской ул.

№

19.

15 октября

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: Указъ Св. Синода.—Списокъ съ опредѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Иннокентію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 мая 1900 г. за № 3906, и 15 іюля 1900 г. №

5195, отзывы Министра Финансовъ, отъ 24 мая сего года № 20567, и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 7 іюля того же года № 1277, по возбужденному бывшимъ въ 1897 г. въ г. Казани миссіонерскимъ съѣздомъ вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ ихъ приходахъ промышленныя заведенія для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Изъ означеннаго отзыва Министра Финансовъ видно, что имъ дано знать циркулярно чинамъ фабричной инспекціи и губернскимъ (областнымъ) механикамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго оповѣщенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что православныя приходскіе священники должны быть допускаемы въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственныя Министерству Финансовъ промышленныя заведенія, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Въѣстъ съ тѣмъ Статсъ-Секретарь Витте просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ преподать, съ своей стороны, надлежащія указанія по настоящему предмету губернаторамъ и чинамъ полиціи. Въ отзывѣ же Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъяснено, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе чинамъ горнаго надзора о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ горныя заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими.

**И по справкѣ Приказали:** Объ изъясненныхъ распоряженіяхъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно допущенія православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерствамъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горныя заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими, увѣдомить Епар-

хіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Іюля «31» дня 1900 года. Подлинный указъ подписали: За Оберъ-Секретаря *И. Гурьевичъ*. Секретарь *В. Васильевъ*.

На указъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1900 г. за № 1341, такового содержания: Въ Консисторію къ свѣдѣнію и должному исполненію.

Журналомъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 27—29 сентября 1900 г. за № 66—277, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлено: копію съ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 іюля 1900 г. за № 10, сообщить въ Редакцію Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для опубликованія къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенствомъ Благовѣщенской епархіи.

**Списокъ съ опредѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ 22 сентября 1900 г. за № <sup>107</sup>/<sub>270</sub>.**

Слушали: Докладъ Канцеляріи Благовѣщенской Духовной Консисторіи о томъ, что на основанія опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ <sup>14</sup>/<sub>8</sub> октября / ноября 1887 года за № 2138 (Церковн. Вѣдом. за 1887 г. № 48), всѣ дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, должны быть записываемы законнорожденными, между тѣмъ при разсмотрѣніи метрическихъ книгъ церковей Благовѣщенской епархіи нерѣдко встрѣчается, что при записи дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, но почему либо не живущихъ съ мужьями, причты церковей, вопреки 119—131 ст. т. X ч. I Закон. Гражд., записываютъ ихъ незаконнорожденными, въ каковомъ случаѣ поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его

матери, и самый вопрос о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346—1353 ст. Уст. Гражд. Судопроизв., подлежит исключительно рѣшенію судебныхъ установлений, а до обязанности причтовъ не относится. Равнымъ образомъ, въ метрическихъ записяхъ дѣтей, рожденныхъ отъ вдовъ, или отъ дѣвицъ, не должно быть допускаемо слово «незаконнорожденный», ибо такая прибавка указываетъ на то, что причтъ подвергъ своему сужденію вопросъ о законности рожденія младенца, а это, какъ явствуетъ изъ того же выше приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, не дѣло причта. Справка: Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ <sup>14 октябръ</sup><sub>8 ноября</sub> 1887 г. за № 2138 законы: том. X ч. I закон. гражд., изд. 1887 г. ст. 119—131, том. XVI ч. I Уст. Гражд. судопроизводства, изд. 1892 г. ст. 1348 приказали: въ предупрежденіе на будущее время вышеозначенныхъ неправильностей, предписать причтамъ церковей Благовѣщенской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при записи въ метрическія книги актовъ рожденія и крещенія дѣтей, рожденныхъ при существованіи законнаго брака и дѣтей, рожденныхъ отъ вдовъ и дѣвицъ не вносить въ видѣ добавленія слово «незаконнорожденный».

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го октября

№ 19.

1900 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Должно-ли наше духовенство представлять изъ себя замкнутое сословіе.—Историко-статистическія свѣдѣнія о Свято-Троицкой церкви С. Вѣльско-Троицкаго, Амурской области.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ (*Продолженіе*).—Хроника.

---

**Должно-ли наше духовенство представлять изъ себя замкнутое сословіе.**

(Историко-каноническая справка).

Русскому духовенству издавна выпала видная роль въ нашей общественной и государственной жизни, опиравшаяся, главнымъ образомъ, на той горячей привязанности и полномъ довѣрїи, которыя искони питали наши предки къ Церкви, и на исключительно-религіозной настроенности русскаго народнаго духа. На первыхъ же порахъ своего появленія на Руси Церковь прочно утвердила свой незыблемый авторитетъ, который всецѣло воплощался въ ея служителяхъ. Коренная реформа всего строя и склада древней Руси какъ въ политическомъ и общественномъ, такъ въ нравственномъ и семейномъ отношеніяхъ была дѣломъ Церкви. Послѣдняя незамѣтно, но въ то же время дѣйственно вносила свои возвышенныя божественныя начала во все разнообразіе людскихъ отношеній. Это было могущественное вмѣшательство Церкви въ жизненный укладъ первобытнаго, только что нарождающагося общества, вмѣшательство, самой силой своей и значеніемъ устранявшее всякія сомнѣнія въ своемъ правѣ, въ своемъ притязаніи на право, на власть. Послѣдующее время только

усиливало могущественное вліяніе Церкви, въ лицѣ ея служителей, на представителей русской общественности: православныхъ русскихъ князей и православный русскій народъ. И это продолжалось у насъ, можно сказать, во весь историческій періодъ жизни нашей древней до-Петровской Руси. Стоитъ вспомнить, какъ напримѣръ, наши пастыри мирили князей во время междоусобиць, являлись крѣпкими стоятелями за благоденствіе и интересы отечества, вдохновителями въ патриотическомъ подвигамъ, спасителями родины въ тяжелую эпоху татарскаго ига, даѣе — пособниками князей въ дѣлѣ собиранія и строенія могущественнаго государства Московскаго, наконецъ, чуть не единственными защитниками и спасителями русской вѣры и народности, ея политической независимости и національной самобытности въ тяжкую годину «лихолѣтя», въ смутный періодъ междоцарствія. Не надо забывать также и того, что духовенство на протяжении почти всего періода древней нашей исторіи было единственнымъ представителемъ образованности: вся древне-русская культура, если только ее можно назвать таковою, вся книжность и письменность того времени были исключительно духовными.

Могущественное вліяніе Церкви на государство весьма понятно. На пространствѣ своей почти тысячелѣтней исторической жизни постепенно организуясь, слагаясь въ прочное государственное единство, усиливаясь и расширяясь, въ безпрерывно возникавшихъ запросахъ слагающейся политической и общественной жизни, государство, естественно, не могло обходиться безъ нѣкотораго и притомъ основательнаго руководства. Къ кому же всего естественнѣе было обращаться ему за руководствомъ, искать поддержки и освященія устоямъ новой политической жизни, какъ не къ Церкви, которая являлась и наиболѣе могущественнымъ и прочно сложившимся учрежденіемъ?

Въ виду такого характера взаимныхъ отношеній, какой съ самаго начала установился между церковью и государ-



ствомъ, изъ которыхъ первая такъ могущественно вліяла на послѣднее, не могло быть, конечно, и рѣчи о сословномъ выдѣленіи и самозамкнутости русскаго духовенства. Дѣйствительно, на протяженіи всего древняго періода нашей исторіи, т. е. начиная съ введенія у насъ христіанства и кончая 17-мъ вѣкомъ, до самой реформы Петра В., русское духовенство не составляло отдѣльнаго сословія, а было только многочисленнымъ и разнообразнымъ, по своему составу, обществомъ, самою жизнью соединеннымъ различными связями и отношеніями съ обществомъ гражданскимъ. Великій преобразователь Россіи нашелъ нужнымъ разорвать эти связи и изолировать духовенство, выдѣливъ его въ особую группу сословнаго характера, съ кругомъ собственныхъ, специальныхъ дѣлъ и интересовъ. Слѣдствіемъ означенной реформы Петра относительно духовенства было обособленіе его отъ другихъ сословій, оторванность отъ всего русскаго общества. Замкнутость духовнаго сословія, прочное начало которой было положено при Петрѣ, послѣ него продолжаетъ развиваться и усиливаться, проходя уже рѣзкой чертой чрезъ все 18-ое столѣтіе.

Какія-же благопріятныя условія для сословнаго обособленія духовенства выдвигала жизнь самага духовенства, а также политическая и общественная жизнь прошлаго столѣтія?

Первое и самое главное условіе этого обособленія лежало въ развитіи наслѣдственныхъ правъ духовенства на церковныя должности. Явленіе наслѣдственности служенія въ нашемъ духовенствѣ имѣетъ свою длинную исторію, начало которой нужно искать задолго до 18-го вѣка. Въ древней Руси духовенство было выборнымъ. Обычай выборовъ членовъ клира приходскими общинами является у насъ на Руси въ очень раннюю эпоху. Вѣроятно, онъ занесенъ былъ къ намъ первымъ духовенствомъ, первыми нашими іерархами изъ Греціи, гдѣ приходскіе выборы клириковъ издавна получили широкое развитіе. Пересаженный на русскую почву обычай приходскихъ выборовъ удобно здѣсь привился. Не зная стро-

гаго разграниченія неподвижныхъ сословій, ни стѣснительныхъ для одного сословія преимуществъ другого, проникнутая однимъ религіознымъ духомъ, однимъ церковнымъ началомъ въ жизни, въ нравственныхъ, общественныхъ и юридическихъ понятіяхъ, древняя Русь удобно могла развивать эту форму церковно-приходской практики. Къ тому же церковная жизнь древней Руси не 'выставляла и большихъ требованій для кандидатовъ на духовное званіе. Всякій книжный добропорядочный челоуѣкъ, каково бы ни было его общественное состояніе—свободное или рабское, и происхожденіе—знатное или «подлое», могъ быть избранникомъ прихода и кандидатомъ на церковную должность. Однако, не смотря на такія благоприятныя условія для своего развитія, приходскіе выборы въ древней Руси не сдѣлались исключительной формой замѣщенія церковныхъ должностей. Развитие церковной, общественной и государственной жизни съ теченіемъ времени выдвигаетъ противъ нихъ оппозицію іерарховъ, правительства и общества. Іерархія, съ одной стороны, пытаясь удержать значеніе своей іерархической власти въ приходахъ, съ другой—оградить и самый клиръ отъ недостойныхъ членовъ, какихъ часто предлагали ей приходскія общины (грамота Геннадія Новгородскаго и отзывъ Стоглаваго собора), естественно вооружалась противъ выборнаго начала. Противъ него возставало и правительство и даже самыя приходскія общины, такъ какъ имъ не выгодно было терять служилыхъ и тяглыхъ людей. Наибольше выгодными для всѣхъ кандидатами на приходскія должности сдѣлались дѣти духовенства.

Такимъ образомъ, издавна въ замѣщеніи церковныхъ мѣстъ рядомъ съ выборной является другая практика—занятіе ихъ по праву рожденія, наследственная. Заботливо поддерживаемая іерархіей, правительствомъ, обществомъ, наконецъ, и самимъ духовенствомъ, послѣдняя успѣшно развивается и становится весьма замѣтной уже въ 16-мъ столѣтіи (Стоглав. соборъ), но еще болѣе усиливается въ слѣдую-

шемъ вѣкѣ (Соборъ 1667 г.). Итакъ, еще до 16 вѣка наслѣдственный порядокъ занятія церковныхъ мѣстъ является уже значительно развитымъ. 18-е столѣтіе приноситъ новыя благоприятныя условія для его развитія.

Вмѣстѣ съ развитіемъ наслѣдственности совершается постепенное паденіе приходскихъ выборовъ: къ началу 18-го столѣтія значеніе ихъ сильно умаляется. Въ первой половинѣ 18-го вѣка они еще продолжаютъ вести борьбу съ «наслѣдниками» и съ усиливающимся значеніемъ епархіальной власти, но ведутъ не повсюду и не вездѣ успѣшную. Только въ юго-западной Россіи, благодаря успѣхамъ тамъ народнаго образованія и искони утвердившемуся широкому участію въ церковныхъ дѣлахъ приходскихъ общинъ, выборы духовенства продолжали существовать до 60-тыхъ годовъ 18-го столѣтія. Во второй половинѣ 18-го вѣка большею частью уже равнодушное и холодное отношеніе къ нимъ самихъ приходоу, особенно же усиленіе строгаго контроля надъ ними епархіальной власти окончательно подрываютъ ихъ значеніе, обращая ихъ въ простую формальность. Наконецъ, при императорѣ Павлѣ I приходскіе выборы членовъ клира уже совершенно прекращаютъ свое существованіе (въ 1797 году).

Между тѣмъ наслѣдственная практика удерживается и поддерживается въ теченіе всего 18-го столѣтія церковной и гражданской властями. И рапѣ сильно заинтересованная въ борьбѣ съ выборнымъ началомъ и стараясь поднять собственное свое значеніе, духовная власть теперь окончательно беретъ сторону духовныхъ «наслѣдниковъ», какъ своихъ кандидатовъ на приходскія мѣста. Съ реформой Петра для церковной власти открывается значительная поддержка въ духовныхъ школахъ, заведенныхъ Петромъ. Повелѣвъ заводить всюду въ епархіяхъ школы, Петръ Великій имѣлъ въ виду образованіе въ нихъ юношества не только «въ надежду священства», но и для нуждъ государственныхъ. По мысли Петра, епархіальныя школы должны были доставлять

нужныхъ государству для разнообразныхъ поприщъ образованныхъ людей, сообразно съ чѣмъ получили и соотвѣтственную программу курса и приняли въ себя учениковъ, набранныхъ изъ всѣхъ сословій. Однако, такое положеніе этихъ школъ не было да и не могло быть устойчивымъ. Содержась исключительно на средства духовенства и подлежа вѣдѣнію духовнаго начальства, заведенныя по мысли Петра епархіальныя школы неизбежно впоследствии должны были сдѣлаться специально духовными школами. Дѣйствительно, очень скоро программа ихъ сузилась до преподаванія специальныхъ богословскихъ наукъ и контингентъ учащихся сталъ ограничиваться только дѣтьми духовенства, такъ что уже во второй половинѣ 18-го столѣтія онѣ окончательно замкнулись для дѣтей другихъ сословій. Исключеніе представляли однѣ юго-западныя школы, которыя въ теченіе всего 18 столѣтія оставались еще доступными для дѣтей всѣхъ сословій, особенно такія видныя изъ нихъ, какъ кіевская академія, черниговская и переяславская семинаріи.

Казалось бы, что съ появленіемъ школъ, естественно, долженъ бы былъ самъ-собою подорваться наследственный принципъ въ замѣщеніи церковныхъ должностей и замѣняться новымъ — степенью школьной подготовки кандидатовъ на эти должности; но этого не случилось, и именно потому, что сперва школъ было мало, да и въ тѣ, что были, духовенство не охотно отдавало своихъ дѣтей; потомъ онѣ, хотя и умножились, но сдѣлались самымъ ходомъ вещей сословными, а сами дѣти духовенства — «наслѣдники» ихъ учениками, по преимуществу. Мало того: духовныя школы внесли даже нѣкоторую важную перемену въ самую наслѣдническую практику. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ наслѣдственностію церковныхъ должностей, въ общемъ, широко въ смыслѣ, издавна практиковалась и развивалась въ нашемъ духовествѣ частная наслѣдственность, наслѣдственность опредѣленнаго церковнаго мѣста. Наслѣдственность частная была даже болѣе распро-

страненной формой въ практикѣ замѣщенія церковныхъ должностей. Возникла она и опиралась на слишкомъ владѣльческихъ отношеній нашего духовенства къ церковной землѣ, по которымъ оно смотрѣло на эту землю, какъ на свою собственность, а, можетъ быть, также и на томъ обычномъ отношеніи духовныхъ лицъ къ своему служенію, по которому многіе смотрѣли на него, какъ на источникъ содержанія. Поэтому, быть можетъ, и выходило, что дѣти священнослужителей, по праву наслѣдства, обыкновенно дѣлались священнослужителями, дѣти же церковнослужителей не поднимались выше отцовскихъ должностей. Школа подорвала эти мелкіе родовые счеты, возвысивъ способныхъ и достойныхъ «наслѣдниковъ» надъ менѣе способными и достойными.

Нужно замѣтить, что противъ частной наслѣдственности весьма часто вооружалась сама духовная власть, особенно противъ вреднаго и «засорнаго» обычая купли-продажи церковныхъ мѣстъ, явившагося, какъ слѣдствіе владѣльческаго отношенія къ нимъ духовенства. Однако мѣры, которыя принимались противъ «таковаго зла» (См. указъ Синода 1768 г.), не принесли пользы, такъ какъ практика оказалась тутъ могущественнѣе теоріи. Къ тому же владѣльческихъ правъ «наслѣдниковъ» не могла совершенно игнорировать и духовная власть, когда и на самомъ дѣлѣ мѣста были единственнымъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Она боялась только, чтобы развитіе этихъ правъ не уменьшило ея значенія и авторитета и чтобы «наслѣдники» не вышли изъ ея подчиненія. Съ распространеніемъ школьнаго образованія и увеличеніемъ школьныхъ кандидатовъ на церковныя мѣста, наслѣдническія права на послѣднія переходятъ, всецѣло уже въ распоряженіе архіереевъ: церковная власть теперь сама предоставляетъ ихъ наслѣдникамъ духовныхъ лицъ, считая своимъ нравственнымъ долгомъ заботу о матеріальномъ обезпеченіи «сиротъ» духовнаго званія.

Наслѣдственность нашла себѣ поддержку также и въ распоряженіяхъ гражданской власти. Правда, въ началѣ 18-го

столѣтія и литература, и правительство выражали требованіе замѣщенія церковныхъ должностей достойными кандидатами, а не «наслѣдниками», — съ этою цѣлью Петръ и повелѣлъ открыть духовныя школы, — однако указанное требованіе входило въ противорѣчіе съ другими цѣлями самого правительства, и потому не могло быть исполнено.

Предпринятая Петромъ В. радикальная перестройка государственнаго механизма во всѣхъ его частяхъ потребовала большихъ матеріальныхъ средствъ и вызвала большое напряженіе народныхъ силъ. Дорожа всѣми статьями дохода, всѣми видами государственныхъ повинностей, правительство не допускало и не могло допустить ущерба платежныхъ и рабочихъ силъ; оно строго воспрещало выходъ изъ служилого и тяглаго сословія, такъ что доступъ лицъ, принадлежащихъ къ этимъ сословіямъ, въ духовное званіе, освобождавшій отъ тягла и многихъ повинностей, сдѣлался теперь почти невозможнымъ. Нужно замѣтить, что въ томъ же Петровскомъ духѣ и направленіи правительство дѣйствуетъ на протяженіи 18-го столѣтія. Благодаря правительственнымъ мѣрамъ и распоряженіямъ, направленнымъ противъ уменьшенія тяглыхъ и служебныхъ силъ, преграждался окончательно доступъ въ духовное званіе для лицъ гражданскихъ сословія, и подкрѣплялось наслѣдственное право одного духовнаго сословія на церковныя должности.

Такъ подъ совокупнымъ дѣйствіемъ и поддержкой духовной и гражданской власти развивается въ 18-мъ столѣтіи наслѣдственность духовнаго званія и къ концу столѣтія является исключительно господствующимъ порядкомъ занятія церковныхъ должностей. Въ исходѣ 18-го вѣка трудно уже найти церковное мѣсто безъ «наслѣдниковъ» и наслѣдническихъ на него правъ.

Н. Г.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Историко-статистическія свѣдѣнія о Свято-Троицкой церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области.

Въ семидесяти пяти верстахъ отъ г. Благовѣщенска, за р. Зеёй, стоитъ раскинутое по нижнему теченію рѣчки Бѣлой, одному изъ лѣвыхъ притоковъ р. Зеи, село Бѣльско-Троицкое, состоящее изъ 130 семействъ и 712 душъ обоюга пола жителей.

Основано это село (ранѣе деревня), какъ и многія прочія села и деревни Амурской области, въ первыя годахъ до присоединенія къ Россіи Амурскаго края графомъ Муравьевымъ-Амурскимъ. Осенью 1863 года, во время общаго наплыва изъ разныхъ мѣстъ Россіи переселенцевъ въ Амурскую область, прибыло сюда изъ Вятской и Пермской губерній десятка два семействъ крестьянъ переселенцевъ, прельстившихся обиліемъ плодородной земли, дѣрственными непроходимыми лѣсами Амурскаго края, его золотымъ дномъ и дарованными имъ на Амуръ правительствомъ льготами, ввидѣ освобожденія отъ рекрутской повинности и др.

Прибывъ въ октябрѣ мѣсяцѣ на плотахъ въ г. Благовѣщенскъ, переселенцы, не желая долго проживаться въ городѣ, обратились къ «Начальству» съ просьбою объ отводѣ имъ земли для поселенія. Но «Начальство» почему-то замедлило отводомъ земли и переселенцамъ пришлось зимовать въ Благовѣщенскѣ. Не желая оставаться безъ дѣла, переселенцы нанялись въ работники къ зажиточнымъ обывателямъ г. Благовѣщенска, а весной, съ открытіемъ рѣкъ, не теряя времени отправили пять человекъ ходокъ осмотрѣть окрестности г. Благовѣщенска, гдѣ бы можно было поселиться. Наслышавшись еще на родинѣ о богатѣйшихъ мѣстахъ, лежащихъ между лѣвыми притоками р. Амура—Зеёй и Бурей, наши путешественники и двинулись осматривать эту мѣстность. Недолго пришлось ходокамъ путешествовать. Лишь только они переправились черезъ р. Зею, были поражены обиліемъ здѣсь богатѣйшей пахотной земли и луговъ, и рѣшили здѣсь же поселиться, на мѣстѣ нынѣшней д. Владиміровки, тогда еще несуществовавшей. Ихъ здѣсь смущало одно только—отсутствіе тѣхъ дѣрственныхъ лѣсовъ, о которыхъ имъ много говорили бывалые люди. На этомъ основаніи они, оставивъ это мѣсто на примѣтъ, пошли далѣе вверхъ по берегу р. Зеи и остановили свое вниманіе на мѣстности, орошаемой рѣчкою Бѣлою, изобилующей, какъ и весь Зазейскій край, плодородною землею и лѣсомъ, по преимуществу бере-

зовымъ. Здѣсь-то, въ десяти верстахъ отъ р. Зей, ходоки и положили основать свое селеніе.

По прибытіи на избранное мѣсто, переселенцы на время разставили свои палатки, вытѣснивъ семействъ [десять мангровъ, жившихъ здѣсь, и начали понемногу обстраиваться. Такъ было положено основаніе селу Бѣльско-Троицкому, названному такъ по названію мѣстной рѣчки и въ честь Святыя Живоначальныя Троицы, въ праздникъ Которой переселенцы прибыли на мѣсто своего новаго жительствова. Епархіальное начальство приписало эту деревню къ приходу Черемховской Михаило-Архангельской церкви, а гражданское начальство—къ Черемховской волости.

Трудно пришлось жить новоселамъ въ первый годъ своей жизни на новомъ мѣстѣ. Незнакомство съ мѣстными условіями жизни, истощеніе послѣднихъ, принесенныхъ съ родины, небольшихъ средствъ, приводило многихъ изъ нихъ въ раскаяніе о своемъ переселеніи.

Но сознаніе, что горькая нужда и полная невозможность спосаго существованія на родинѣ заставили ихъ бросить насиженныя мѣста и пуститься въ поиски за новымъ счастьемъ, мирило переселенцевъ съ настоящимъ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что они видѣли, что у сосѣдей крестьянъ и маньчжуръ, богато вознаграждается ихъ земледѣльческій трудъ. Положась на помощь Божію, переселенцы энергично принялись за обработку земли, и Господь, за ихъ вѣру, видимо благословилъ ихъ начинанія. Въ слѣдующій же годъ обработанная мужичками земля вознаградила ихъ трудъ, давъ хорошій урожай хлѣба, а на слѣдующій годъ наши новоселы уже безбѣдно прожили, занявшись обработкою земли въ большемъ количествѣ, а черезъ два—три года многие изъ нихъ сдѣлались зажиточными крестьянами.

Такова въ краткихъ чертахъ исторія возникновенія села Бѣльско-Троицкаго, одного изъ видныхъ въ настоящее время селъ Амурской области.

Описавъ исторію возникновенія села Бѣльско-Троицкаго, обратимся къ исторіи возникновенія въ немъ храма Божія. Съ первыхъ же дней, по прибытіи на новое мѣсто, жители Бѣльско-Троицкаго, жившіе на родинѣ при храмѣ, привыкли посѣщать въ немъ богослуженія, ощутили у себя этотъ важнѣйшій недостатокъ и очень скорбѣли объ этомъ.

Храмовъ Божіихъ за р. Зеей въ описываемое нами время было только два—въ селѣ Черемховскомъ и Александровскомъ и оба они



находились отъ В.-Троицкаго въ 50 верстахъ, почему посѣщеніе ихъ изъ В.-Троицкаго было сопряжено съ большими препятствіями и даже казалось жителямъ почти не возможнымъ. Причтъ же Черемховской церкви, вслѣдствіе обширности своего прихода, достігалъ жителей В.-Троицкаго очень рѣдко. Взрослые въ великій постъ исполняли долгъ исповѣди и св. Причастія въ прѣздѣ къ нимъ причта, а дѣти оставались безъ причастія. Вслѣдствіе этого крестьяне серьезно задумывались и не разъ собирались «на сходъ» для обсужденія вопроса о построеніи у себя если не храма, то часовни. Но, такъ какъ въ этой деревнѣ было всего 16 бойцовъ, то послѣ неоднократнаго схода было положено отложить постройку у себя храма до прибытія къ нимъ еще десятковъ двухъ новоселовъ.

Но такъ какъ новоселы прибывали въ д. В.-Троицкую по одному, по два семейства въ годъ, то построеніе часовни оставалось бы въ проектѣ у жителей очень долгое время, если бы ихъ не вразумилъ слѣдующій случай.

Въ 1867 году грянулъ громъ надъ д. В.-Троицкой: сибирская лѣва на лошадей и чума на рогатый скотъ унесла въ этомъ году большую половину домашняго скота.

Этотъ-то несчастный случай и послужилъ причиною къ скорой постройкѣ часовни въ д. В.-Троицкой. Признавая это бѣдствіе наказаніемъ Божиимъ за грѣхи, нѣкоторые благочестивые мужички пришли къ слѣдующему заключенію: «Не наказаніе-ли это намъ Божіе за то, что мы живемъ безъ храма, какъ нехристи»? Мысль эту они внушили на сходѣ крестьянамъ, которые, какъ люди богобоязненные, въ душѣ также раздѣляли эту мысль, и единогласно рѣшили, приступить къ построенію у себя часовни съ алтаремъ, не дожидаясь прибытія новоселовъ.

О построеніи часовни былъ составленъ приговоръ, который чрезъ своего приходскаго священника былъ представленъ Епархіальному начальству.

Послѣднее, озабоченное, съ наплывомъ народа за Зею, образованіемъ здѣсь новыхъ приходовъ, одобрило ихъ благое намѣреніе и обѣщало помочь имъ въ семь дѣлъ ста рублями изъ казны.

Въ концѣ 1867 года, въ Востъ почившій, Первосвятитель Камчатской епархіи, Высоко преосвященнѣйшій Инокентій, въ прѣздѣ свой по епархіи за р. Зею, самъ указалъ жителямъ В.-Троицкаго мѣсто для предполагаемой часовни.

Заручившись разрѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, мужички сдѣлали необходимую раскладку на бойцовъ своей деревни и занялись приготовленіемъ лѣса и другихъ необходимыхъ матеріаловъ для предполагаемой постройки, а для усиленія средствъ испросили у Епархіальнаго Начальства книгу для сбора пожертвованій на построение часовни на имя крестьянина Семена Иванцова. Лѣсъ для часовни зимою слѣдующаго 1869 года былъ заготовленъ и вывезенъ крестьянами съ праваго берега р. Зей, въ 15-ти верстахъ отъ В.-Троицкаго, съ казенныхъ дачъ. Начальство разрѣшило вырубку этого лѣса безъ поощенной платы.

Въ началѣ 1870 года Преосвященнѣйшій Веніаминъ, вступившій въ управленіе Камчатскою епархіею вмѣсто Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, отозвавшаго на Московскую митрополию, освятилъ указанное его предшественникомъ мѣсто, отслуживъ на сей площади молебень Пресвятой Троицѣ, и водрузилъ здѣсь крестъ: Вскорѣ, по освященіи мѣста, 23 апрѣля 1870 года было приступлено къ постройкѣ часовни, зараніе подраженнымъ мастеромъ нѣкимъ Лебедевымъ за цѣну 500 руб. безъ матеріаловъ и иконостаса. Подѣлку иконостаса, его окраску и бронировку произвелъ мѣстный крестьянинъ Петръ Журавлевъ за цѣну 197 р. Первоначальный размѣръ часовни былъ слѣдующій: алтарь 15 арш. длины и 16 арш. ширины, средняя часть 4 саж. длины и 3 саж. ширины съ соответственной вышиной, съ однимъ куполомъ.

Быстро начали возвышаться стѣны строящейся часовни подъ опытнымъ наблюденіемъ завѣдывавшаго постройкою, священника Черемховской церкви, о Прокопія Громова. Недатка въ средствахъ для уплаты мастерамъ и покупки матеріаловъ не было, благодаря щедрости тѣхъ же крестьянъ и неутомимости сборщика С. Иванцова, доходившаго за сборомъ даже до г. Николаевска. Общанные Епархіальнымъ Начальствомъ 100 руб. по окончательномъ расчетѣ съ мастерами, остались не полученными и потому были употреблены, съ прибавленіемъ 150 р. изъ жертвованныхъ суммъ, на покупку мѣстныхъ иконъ. Всего употреблено на постройку часовни, какъ видно изъ приходо-расходной книги В.-Троицкой часовни за 1870 года, 815 руб. 70 коп. Изъ этой суммы 410 р. 82 к. были собраны съ мѣстныхъ крестьянъ, а остальные 404 р. 88 коп. были приобретены путемъ пожертвованій по подписнымъ листамъ и сборной книжкѣ.

Къ осени того же 1870 года часовня была окончена постройкою, о чемъ мужички не замедлили довести до свѣдѣнія Его Пре-

освященства, прося его освятить часовню. Преосвященнѣйшій Веніаминъ обѣщаль исполнить ихъ просьбу въ слѣдующую свою поѣздку за р. Зею, а до освященія разрѣшилъ причту Черемховской церкви служить въ ней литургии на походномъ антифонѣ.

Обрадовались жители Вѣльско-Троицкаго, услышавши эту резолюцію владыки и рѣшили просить батюшку отслужить у нихъ первую обѣдню въ ближайшій праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы и поднять къ этому дню изъ Черемховскаго храма къ себѣ святыя иконы. Заручившись согласіемъ священника, жители Вѣльско-Троицкаго наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы къ вечеру принесли изъ с. Черемховскаго св. иконы и поставили въ новоустроенной часовнѣ. Вслѣдъ за иконами не замедлилъ прибыть въ деревню и батюшка, отецъ Прокопій Громовъ, съ псаломщикомъ. Вскорѣ началось всенощное бдѣніе. По утру въ самый праздникъ совершена была Божественная литургия, за которою были приобщены св. Таинъ всѣ младенцы д. Вѣльско-Троицкой, многіе въ первый разъ въ жизни. Въ обычное время батюшкою была сказана проповѣдь объ обязанности каждаго христіанина заботиться о благолѣпіи своего храма. Проповѣдь эта, сказанная понятнымъ для крестьянъ слогомъ, произвела глубокое впечатлѣніе на молящихся, которые дали батюшкѣ слово усилить свои старанія къ украшенію своей часовни и пріобрѣтенію въ нее всего необходимаго.

По окончаніи обѣдни священникъ съ псаломщикомъ обошли съ св. иконами дома крестьянъ, служа въ нихъ молебны, а сборщикъ С. Иванцовъ, онъ же часовенный староста, — съ подписнымъ листомъ на украшеніе часовни, чѣмъ и кончилось настоящее торжество, описанное со словъ крестьянъ сторожиловъ. Въ память этого перваго служенія въ часовнѣ крестьяне положили себѣ въ обязанность каждый годъ въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы просить батюшку обходить ихъ дома съ св. иконами, что и исполняютъ до настоящаго времени. Такимъ образомъ главная забота крестьянъ — построеніе часовни — кончилась, оставалось только украшать ее и наполнять утварью и всемъ необходимымъ, что мужички, по мѣрѣ силъ, и исполняли. Ко дню освященія часовни, которое состоялось 3-го декабря 1871 года, въ ней уже имѣлись пріобрѣтенныя, путемъ пожертвованія, слѣдующія вещи: потиръ съ приборомъ, крестъ напрестольный, евангеліе въ бархатѣ съ мѣдными наконечниками, кадило металлическое, три священническихъ облаченія недорогихъ, подсвѣчникъ и кругъ Богослужб-

ныхъ книгъ, всего на сумму 168 руб. и 86 р. были употреблены на украшеніе часовни и приобрѣтеніе въ нее разныхъ вещей столярной работы, какъ то: аналоевъ, шкафовъ и пр. Кромѣ того вовлѣ часовни висѣли укрѣпленныя на столбахъ три колокола отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пудовъ, приобрѣтенныя также путемъ пожертвованія по подписному листу.

Діаконъ П. Марковъ.  
(Продолженіе слѣдуетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.

(Продолженіе)\*

### Маріинскій и Иркутскій

(неустроенный) станы.

Миссія при Маріинской церкви открыта въ 1889 г., съ какого времени было просвѣщено св. крещеніемъ 216 ч. обою пола язычниковъ-шаманистовъ, изъ нихъ 9 ч. м. п. и 6 ч. ж. п. крещены въ отчетномъ году.

Миссіонеромъ до сентября мѣсяца состоялъ священникъ Аѳанасій Котяковъ, а съ сентября мѣсяца, вмѣсто него, поступилъ вновь рукоположенный священникъ Александръ Литвинцевъ, вышедшій по прошенію изъ 1 класса Иркутской духовной семинаріи. Содержанія ему въ годъ положено: казеннаго по Маріинской церкви 461 р. 64 к. и отъ миссіи 200 р. пособія, 120 р. развѣдныхъ и 100 р. за занятія въ миссіонерской школѣ.

Въ вѣдѣніи миссіонера въ отчетномъ году было 2 русскихъ селенія съ  $240 + 211 = 451$  чел. жителей и 16-гиляцкихъ стойбищъ съ населеніемъ въ  $298 + 323 = 621$  чел., изъ коихъ  $161 + 131 = 292$  чел. крещеныхъ, а остальные язычники.

\* См. № 18, «Благ. Епар. Вѣд.»

Въ отчетномъ году было сдѣлано двѣ миссіонерскія поѣздки священникомъ Афанасіемъ Котяковымъ и одна священникомъ Александромъ Литвинцевымъ.

Годъ этотъ былъ неудачнымъ для Маріинской миссіи: священникъ Афанасій Котяковъ, обремененный управленіемъ Благочиніи миссіи, Благочиніемъ IX уч. и—въ первое полугодіе—школьными занятіями, а также все лѣто проведенный въ разъѣздахъ для ревизіи церквей и въ г. Благочиніи, естественно, могъ удѣлить на миссіонерское дѣло въ станѣ только самую незначительную часть времени, а священникъ Александръ Литвинцевъ прибылъ уже передъ осенней распутицей, зимою же долженъ былъ заниматься въ школахъ.

При посѣщеніи инородцевъ миссіонерами употреблялись тѣ же приемы въ дѣлѣ просвѣщенія ихъ свѣтомъ Евангелія Христова, что и миссіонерами вышеупомянутыхъ станомъ. Впрочемъ, здѣсь чаще приходилось рассказывать всю исторію домостроительства спасенія челоука, такъ какъ болѣе половины инородцевъ Маріинскаго стана пребываютъ еще въ невѣжествѣ языческомъ.

Особеннаго подъема религіозно-нравственной жизни крещеныхъ инородцевъ не замѣтно; большинство изъ нихъ—христіане только по имени и мало чѣмъ разнятся отъ своихъ собратьевъ—язычниковъ. Отъ исполненія обязанностей христіанскихъ, правда, они не отказываются, но и не чувствуютъ въ этомъ потребности. Крестить дѣтей даютъ безпрекословно даже язычники, но только тогда, когда предложитъ миссіонеръ, сами же о некрещеныхъ не заявляютъ. Напущать больныхъ и отпѣвать умершихъ не просятъ. Къ таинству брака приступаютъ очень рѣдко. Однако, хоть то утѣшительно, что къ наставленіямъ миссіонера они относятся внимательно, довѣряютъ миссіонеру и во всѣхъ случаяхъ обращаются къ нему за совѣтомъ и помощью, особенно медицинскою. Поняли, наконецъ, гилыки, что миссіонеръ—не врагъ имъ, а всегдашній доброжелатель. Бывали случаи, что гилыкъ, получивъ какое-либо лекарство отъ фельдшера, идетъ къ миссіонеру узнать,—то ли это лекарство и не вредно ли оно. Въ чемъ было возможно, миссіонеръ всегда старался помочь инородцамъ.

Шаманы въ станѣ имѣются, но существеннаго вреда дѣлу миссіи не приносятъ: большинство инородцевъ избѣрилось въ нихъ. Шаманы здѣсь—личности незначительныя. Все дѣло ихъ чаще состоитъ въ присутствованіи на «праздникахъ медвѣдя». Этотъ, вредный для благосостоянія инородцевъ и часто опасный

для жизни, обычай «праздновать медвѣдя» существуетъ только у гиляковъ; у гольдовъ и другихъ инородцевъ его нѣтъ. Праздникъ состоитъ въ слѣдующемъ. Добывъ на охотѣ или купивъ у приплывающихъ на баркасахъ китайскихъ купцовъ медвѣженка \*) гилякъ засаживаетъ его въ небольшой деревянный срубъ съ потолкомъ (по гиляцки: кори), гдѣ держать медвѣдя 3—4 года. Задумавъ устроить праздникъ,\*\*) гилякъ ѣдетъ по сосѣднимъ стойбищамъ приглашать гостей. Пока гости—только мужчины—собираются, въ это время медвѣдь изъ засады переводится въ юрту хозяина и привязывается по срединѣ ея между 2 столбами. Здѣсь медвѣдь остается 5—6 дней. Гости собрались. Начинается самый праздникъ..... Всѣ гости вечеромъ усаживаются на нары въ два ряда, лицомъ къ лицу, ждутъ угощенія. Хозяева приносятъ кашу и подаютъ первому гиляку, тотъ, отвѣдавъ передаетъ слѣдующему и т. д. до конца. За этой кашей слѣдуетъ вторая, а тамъ еще и еще до 15 бываетъ: каша изъ буды, каша изъ гороху, каша изъ бобовъ, изъ рису и т. д. На завтра опять всѣ собираются въ юрту хозяина медвѣдя. Медвѣдя угощаютъ юколой, ягодой, иногда табакомъ, сахаромъ и даже ханшиной. Послѣ этого шаманъ съ заклинаніями бьетъ его еловой палкой, обернутой на концѣ тонкой стружкой. Медвѣдя ведутъ въ другія юрты, гдѣ также угощаютъ его юколой, ягодой и пр. Обойдя всѣ юрты, опять возвращаются, еще угощаютъ медвѣдя и ведутъ его за стойбище убивать. Во все это время дѣвушки, наряженныя въ лучшія одежды, бьютъ палочками по привѣшенной очищенной отъ коры еловой жерди (единственный музыкальный инструментъ гиляки). Медвѣдя привязываютъ между двумя деревьями. Всѣ садятся на снѣгъ. Старшій въ родѣ \*\*\*) беретъ три стрѣлы и лукъ, отходить на нѣсколько сажень отъ медвѣдя и пускаетъ одну стрѣлу выше его; затѣмъ, подойдя на разстояніе 5—6 шаговъ, вторую стрѣлу пускаетъ въ правый бокъ медвѣдя, туда же попадаетъ и третья стрѣла. Если медвѣдь живъ, беретъ лукъ другой гилякъ и дострѣливаетъ его. Къ умирающему медвѣдю полскакиваетъ какой либо смѣльчакъ и, схвативъ за уши пригибаетъ голову его къ землѣ, а другіе въ это время придав,

\*) Китайцы покупаютъ медвѣжатъ у гольдовъ. Продаютъ гилякамъ за 30—40 руб.

\*\*) Праздникъ всегда устраивается зимой.

\*\*\*) Или самый почетный изъ гостей.

дывают палками туловище и держат до смерти. Снятую съ медвѣдя шкуру съ головою вносятъ въ юрту, кладутъ посрединѣ и обставляютъ елками, украшенными тонкой стружкой. Дня чрезъ 2—3 мясо медвѣдя варится. Опять всѣ гости садятся на нары и начинаютъ угощаться, но уже мясомъ медвѣжьимъ, а не кашей. Вскорѣ отъ медвѣдя остаются только кости и праздничекъ конченъ. Гости разъѣзжаются по домамъ.

Не смотря на увѣренія инородцевъ, что праздникъ этотъ «такъ играй», онъ носитъ религіозный характеръ, а по этому не долженъ быть терпимъ въ миссіи.\*) Кроме сего, онъ вреденъ для благосостоянія инородцевъ: перѣдко гилякъ, устраивающій праздникъ изъ зажиточнаго становится бѣднякомъ; и это вполнѣ естественно, если принять во вниманіе, что гостей соберется иногда до 100 чел., каждый прѣзжаетъ на 6—10 собакахъ и всѣхъ ихъ — и гиляковъ, и собакъ — хозяинъ медвѣдя долженъ кормить въ продолженіе 7—9 дней. Наконецъ, иногда праздникъ сопровождается и несчастными случаями. Такъ, въ отчетномъ году въ ст. Кудуй гилякъ, дразня медвѣдя, поскользнулся, упалъ и попалъ въ лапы медвѣдю, который укусилъ ему въ двухъ мѣстахъ ногу. Благо, что прочіе гиляки скоро успѣли освободить его. Тамъ же ночью въ юртѣ медвѣдь освободился и счастье, что одна старуха замѣтила это; она закричала и всѣ спавшіе въ юртѣ въ окна выскочили изъ нея. Медвѣдь все таки былъ пойманъ, выброшенной на него съ крыши петлей.

Борьба съ этимъ обычаемъ для миссіонера непосильна: убѣжденія его не дѣйствуютъ; тутъ необходима помощь миссіонеру со стороны гражданской власти.

Вліяніе русскихъ на инородцевъ съ внѣшней стороны благоприятно. Инородцы стали опрятнѣе жить, устраивать удобнѣе свои жилища (на 2 половины: чистую и кухню), всѣ завели керосиновые лампы, многіе поставили въ юртахъ желѣзныя печи; нѣкоторые зимою, вмѣсто рыбнаго промысла, нашли болѣе выгоднымъ заняться вывозкою дровъ по найму отъ подрядчиковъ пароходныхъ компаній. Начинало даже развиваться, подъ давленіемъ гражданской власти, огородничество, но почти прекратилось. Этимъ и кончается вліяніе русскихъ на инородцевъ. Въ нравственномъ отношеніи большинство крестьянъ — безусловно ниже гиляковъ.

Въ станѣ существуетъ миссіонерская школа, въ которой въ 2-й половинѣ отчетнаго года обучалось 34 мальчика инородческихъ,

\*) Участвуютъ на праздникахъ крещеніе и некрещеніе.

изъ коихъ 1 въ декабрѣ умеръ и 1 м., по случаю заразной болѣзни «фавусъ», согласно желанію врача, былъ уволенъ. Обученіе веде священникъ Александръ Литвинцевъ и псаломщикъ 2-й походной у тувгусовъ и якутовъ, кочующихъ въ Удской округѣ, церкви (Буруканской) Касьянъ Савинъ. Оба получаютъ отъ Миссіонерскаго Общества вознагражденія по 100 р. въ годъ. Успѣхи были довольно удовлетворительны. Старшіе ученики обучаются бондарному ремеслу и успѣваютъ въ этомъ порядочно. Въ ст. Койма бывшій ученикъ Маринской школы купилъ необходимый инструментъ и теперь дѣлаетъ бочки для засолки рыбы. Бондарному ремеслу обучаетъ крестьянинъ Александръ Сысоевъ, получающій за это отъ Миссіонер. же Общества 50 руб. въ годъ.

Псаломщикъ Маринской церкви Никита Хонгени (изъ гольдовъ) служитъ вмѣстѣ и катихизаторомъ — переводчикомъ, за что получилъ въ отчетномъ году пособія 80 р. въ годъ.

### Больше-Михайловскій и Богородскій

(неустроенный) станы.

Районъ миссіонерскаго стана простирается на 100 верстъ по р. Амуру и 70 в. по озеру Удыль. Въ составъ его входятъ 6 русскихъ селеній, въ которыхъ насчитывается жителей  $293 + 229 = 522$  чел. и 21 стойбище гилацкихъ съ населеніемъ въ  $477 + 385 = 862$  ч., изъ коихъ 431 ч. обоего пола — христіане, а остальные язычники. Въ отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ  $4 + 2 = 6$  чел.

Миссіонеръ священникъ Петръ Буртасовскій, вышедшій за немѣнѣемъ средствъ изъ III кл. Казанскаго дух. училища, служитъ въ миссіи 5-й годъ. Жалованья въ годъ получаетъ: казеннаго 461 р. 64 коп., ружнаго пособія отъ прихожанъ 180 руб. и отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 200 р. пособія, 120 р. разъѣздныхъ и 100 р. учительскихъ (за прошлый годъ).

Въ отчетномъ году миссіонеромъ было совершено пять поѣздокъ по миссіи. Поѣздки сопровождались тѣми же дѣйствіями, какъ и прочихъ миссіонеровъ.

Исповѣдано и приобщено миссіонеромъ 21 чел. об. п. и отпѣто 2 чел. м. п.

Крещенные гилаки, именъ о. Петръ, хотя и не отказываются отъ исполненія обязанностей, налагаемыхъ на каждого хри-



стіаница церковью, но, живя среди язычниковъ, они не могутъ окончательно бросить свои старыя языческіе обычаи, все еще вѣрятъ въ шаманство и почти неопустительно присутствуютъ на языческихъ празднествахъ. Св. иконы чтутъ, но иногда, живя въ одной юртѣ съ некрещеными и, вѣроятно, стѣсняясь ихъ, держатъ иконы не въ должномъ мѣстѣ, а въ ящикахъ и амбарахъ. Однако есть и отрадныя факты. Такъ, нѣкоторые инородцы, живущіе вблизи русскихъ селеній, считаютъ своимъ долгомъ посѣтить въ великіе праздники—Свѣтлаго Христова Воскресенія, Рождества Христова, Великихъ угодниковъ и храмовой—храмъ Божій.

Русская культура прививается слабо инородцамъ и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые удалены отъ русскихъ селеній. Въ ближайшихъ же къ русскимъ стойбищамъ нѣрѣдко можно встрѣтить у гиляка даже русскій домъ съ такою же обстановкой. Нѣкоторые изъ этихъ гиляковъ сами начинаютъ засаливать рыбу кѣту и коптить осетровыя балыки, но это производство пока еще находится въ зачаточномъ состояніи. Въ нѣкоторыхъ стойбищахъ можно встрѣтить у гиляка огородъ, но огородничество плохо развивается и не потому, что гиляки не понимаютъ пользы его, а просто по враждебной дѣни и безпечности. За безпечность свою нѣрѣдко гилякамъ приходится и поплатиться. Они, напр., расчитывая на 2-й и 3-й ходъ кѣты, весь уловъ 1-го хода ежегодно продаютъ засольщикамъ, но частенько 2-й и 3-й ходы бываютъ крайне слабы и тогда приходится гилякамъ и самимъ зиму голодать и лишиться почти всѣхъ собакъ, такъ какъ годовой запасъ пищи и для самихъ и для собакъ приготовляются изъ кѣты.

Въ станѣ (въ с. Больше-Михайловскомъ) существуетъ миссіонерская школа, въ которой во 2-й половинѣ отчетнаго года обучалось 6 гиляцкихъ мальчиковъ, на содержаніе коихъ пищею, одеждою и обувью выдается изъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по 35 р. въ учеб. годъ на каждого. Собственнаго школьнаго зданія нѣтъ. Дѣти живутъ въ домѣ священника, а учатся (со 2-й пол. 1899 г.) въ сельской школѣ вмѣстѣ съ русскими дѣтьми.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Х Р О Н И К А.

30 сентября. По случаю престольнаго праздника въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Его Преосвященство совершалъ тамъ всенощное бдѣніе. Сослужащими были: протоіерей А. Протодіаконовъ, священники: А. Васильевъ, Н. Логиновъ и И. Мосоловъ.

1 октября. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ Покрово-Николаевской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, протоіерей А. Протодіаконовъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Діонисій, священники: А. Васильевъ, Н. Логиновъ и С. Тихвинскій.

8 октября. Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.




---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещанинъ.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., октября 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою **ШЕСТЬ**  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

20.

31 октября

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи: Архипастырская благодарность.—Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.—Увольненіе въ отпуски.

Извѣстія и распоряженія по Благовѣщенской епархіи.

### *Архипастырская благодарность.*

✠ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, резолюціею, отъ 1 сентября 1900 г. за № 1339, объявлена Архипастырская благодарность съ призываніемъ благословенія Божія крестьянамъ села Черемховскаго, Ивановской волости,

*Карту Омесъ* и деревни Петропавловской, Бѣльской волости, Амурскаго округа и области, *Юванну Шитилеву* честно и усердно прослужившимъ въ качествѣ трапезниковъ первый при Никаноро-Архангельской церкви с. Черемховскаго въ теченіе четырехъ лѣтъ и второй при Петропавловской часовнѣ дер. Петропавловки въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ.

### Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

#### *Определеніе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должностей.*

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа 1900 г., священникъ противораскольнической миссіи Викторъ *Козловскій* назначенъ дѣлопроизводителемъ Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества вмѣсто священника Павла *Бражмалева*, отправившагося въ Маньчжурію съ № 17 полевымъ подвижнымъ госпиталемъ.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1900 г. за № 1375, противораскольнической миссіонеръ священникъ Викторъ *Козловскій* назначенъ членомъ Комиссіи по повѣркѣ Комитета по устройству Приамурскихъ церквей, вмѣсто вышедшаго изъ г. Благовѣщенска священника Евгенія *Соболева*.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 сентября 1900 г. за № 1401, священникъ Николаевской церкви поселка Аносовскаго Амурской области, Михаилъ *Догвиловъ*, перемѣщенъ къ св. Троицкой церкви с. Троицкаго, той же области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября 1900 г. за № 1425, псаломщикъ походной у якутовъ и тунгусовъ церкви на Бурукань, Удскаго округа, Басіянъ *Савинъ*, согласно прошенію, переименъ на должность учителя Благовѣщенской Новособорной двухклассной школы.

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16 сентября 1900 г. за № 63—266, крестьянинъ села Райчихинскаго Амурской области, *Тучинъ*, согласно ходатайству мѣстнаго священника, допущенъ къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви того же села.

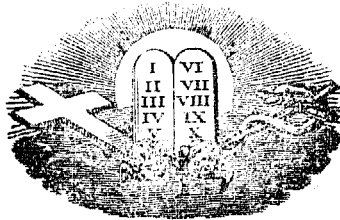
✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября с. г. за № 1471, учитель Космодемьяновской церковно-приходской школы, Амурской области, Георгій *Твердохлебовъ*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ—учителемъ къ гр.-Благовѣщенской Вознесенской церкви.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1900 г. за № 1474, п. д. псаломщика Иннокентьевской церкви, Амурской области, Левъ *Кузнецовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

#### Увольненія въ отпускъ.

✻ Резолюціею его Преосвященства, отъ 1 сентября 1900 г. за № 1339, благочинный VIII участка, священникъ церкви станицы Екатеринбургской, Амурской области, Христофоръ *Поповъ*, согласно прошенію, уволенъ въ отпускъ на 12 дней съ 15 того же сентября.

✻✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 сентября 1900 г. за № 1405, н. д. секретаря при Приамурскомъ Преосвященномъ, коллежскій регистраторъ Александръ *Врагинъ*, согласно прошенію, уволенъ въ отпускъ въ Европейскую Россію для поправленія здоровья срокомъ на три мѣсяца, съ прекращеніемъ содержанія съ 1 октября с. г.



---

При этомъ № разсылается приложение къ годовому отчету Благовѣщенскаго Епархіального Училищнаго Совѣта за 1899 г. № 1.

---

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го октября

№. 20.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Поученіе на недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ.—Молитва (Стихотвореніе).—Должно-ли наше духовенство представлять изъ себя замкнутое сословіе. (Продолженіе).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ (Продолженіе).—Хроника.

## Почуеніе на недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ.

*«Заповѣдь новую даю вамъ,  
да любите другъ друга; какъ  
и возлюбилъ васъ, такъ и вы  
да любите другъ друга» (Іоан.  
XIII, 34).*

Возвѣщая вѣрующимъ новую заповѣдь о любви къ ближнимъ во имя любви къ Богу, Спаситель примѣромъ своей жизни показалъ то, какъ нужно исполнять эту новую заповѣдь. Въ прочитанномъ за литургією Евангеліи, въ которомъ повѣствуется о воскресеніи сына вдовы наинской, описано одно изъ тѣхъ событій, въ которыхъ наглядно проявилась любовь Спасителя къ ближнимъ. Спаситель по любви къ страждущей матери воскресилъ ея мертваго сына. Велико было горе матери, лишившейся своего единственнаго, горячо любимаго, сына. Спаситель, увидѣвъ подавленную несчастіемъ и рыдающую мать, «сжалился и сказалъ ей: не плачь». (Лук. VII, 13). Однимъ прикосновеніемъ къ умершему Спаситель затѣмъ воскресилъ его и отдалъ матери. Что-же такое любовь, во имя которой Спаситель воскресилъ умершаго? Любовью называется

то тѣснѣйшее единеніе вѣрующихъ съ Господомъ и черезъ Господа съ ближними, какое наступило послѣ страданій Спасителя. Любовь со стороны человѣка проявляется въ стремленіи приблизиться къ Богу и жить въ Немъ, а со стороны Бога въ дарованіи человѣку благодатной помощи, приводящей это стремленіе въ осуществленіе. Живое Богообщеніе, утверждающееся на взаимной любви между Богомъ и человѣкомъ, и составляетъ то царство Божіе, о какомъ говоритъ Спаситель: «Царствіе Божіе внутрь васъ есть» (Лук. XVII, 21). Желающему сдѣлаться членомъ царства Божія необходимо всецѣло проникнуться любовью къ Богу, такъ какъ Спаситель только любящихъ Его принимаетъ подъ кровъ свой. (Іоан. XIV, 23). Подъ любовью къ Богу, такимъ образомъ, разумѣется стремленіе души къ единенію съ Творцомъ, какъ высшимъ благомъ. Ощувивъ бытіе высшаго начала и его нравственную красоту, человѣкъ возгарается ненасытимою жаждою испытать и насладиться имъ въ полнотѣ, вслѣдствіе чего любовь къ Богу дѣлается основнымъ двигателемъ всей нравственной жизни христіанина. Чувство любви къ Богу даетъ сердцу возможность въ полнотѣ испытать всю прелесть духовныхъ благъ. Предавшій себя Богу въ любви Божіей имѣетъ, какъ-бы быющій изъ земли, источникъ истиннаго счастья и блаженства. Душа, которая любитъ Бога, въ Немъ одномъ находитъ упокоеніе. Не даромъ поэтовъ церковь именуетъ Спасителя «сладчайшимъ». Любовь къ Богу заставляетъ спасающагося всѣ мысли и чувства свои сосредоточить на Создателѣ. Помимо Бога любящій ничего не находитъ достойнымъ его вниманія, и считаетъ любовь къ Богу дороже жизни. Апостоль Павелъ такимъ образомъ опредѣляетъ значеніе для христіанина любви къ Богу: «Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдъ звенящая или кимваль звучащій. Если я имѣю даръ пророчества, и



знаю всё тайны, и имѣю всякое познаніе, и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, вѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы» (1 Кор. XIII, 1—3). Ощутившій небесную сладость любви всѣми силами души стремится всякій часъ и каждое мгновеніе находиться въ единеніи со Христомъ. Какъ сильно желаніе спасающагося наслаждаться благами любви Божественной, это можно уяснить посредствомъ слѣдующаго сравненія, встрѣчающагося въ твореніяхъ св. отца Исаака Сиріянина. Существуетъ сказаніе о пѣкоемъ «чудовищѣ, называемомъ сиреною». Всякій, слышавшій въ пустынѣ пѣніе сирены, настолько плѣняется имъ, что идетъ за сиреною до тѣхъ поръ, пока не упадетъ и не умретъ. Тоже совершается и съ душою. Ради любви къ Создателю она забываетъ о тѣлесной жизни и возносится къ Богу. Отъ тѣснѣйшаго общенія съ Богомъ сердцемъ любящаго овладѣваетъ восторженная радость. Духовный восторгъ производитъ необычайное измѣненіе въ душѣ и тѣлѣ человѣка. Въ состояніи восторга христіанинъ считаетъ все земное прахомъ и суетою, вслѣдствіе чего страшную смерть принимаетъ съ радостію. Въ такомъ восторгѣ находились нѣкогда святые апостолы, мученики и подвижники. Упоенные любовію они не чувствовали тягостей жизни. Апостолы обошли весь міръ съ евангельскою проповѣдію, не утруждаясь трудовъ и поношеній. Мученики проливали кровь свою, какъ воду, не малодушествуя въ страданіяхъ. Подвижники святались въ горахъ, вертепахъ, и пропастяхъ земныхъ, не предаваясь печали. Внѣшній видъ восторженнаго свидѣтельствуетъ объ его внутреннемъ настроеніи. Лицо человѣка, проникшагося любовію къ Богу, дѣлается радостнымъ. Духовный восторгъ является для души отраднѣйшимъ состояніемъ, заключающимъ въ себѣ всю полноту, возможнаго въ настоя-

щей жизни, счастья. Испытывая внутреннюю радость, любящий думает, что и царство небесное не иное что, как это же, самое. «Вот и рай духовный! Вот как царствіе Божіе бываетъ внутри насъ» (Еп. Теофанъ, ие. 118, стр. 461). Имѣя въ виду такіе плоды любви, послѣдуемъ зову св. Іоанна Богослова: «Будемъ любить Бога, потому что Онъ прежде возлюбилъ насъ». (Іоан. IV, 19). Наше изображеніе любви не было бы полнымъ, если бы мы не сказали о любви къ ближнему. Во имя любви къ Богу является любовь къ ближнему, какъ имѣющему внутри себя Того, Кто всего драгоценнѣе. Любовь къ ближнему заповѣдалъ самъ Спаситель. Передъ страданіями Онъ говорилъ своимъ ученикамъ; «Любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга. Потому узнаютъ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою». (Іоан. XIII, 34). Чувство любви къ ближнему и всей твари выражается у христіанина въ видѣ великой жалости ко всемъ безъ различія. Любящій не можетъ слышать равнодушно и о малой печали, испытываемой тварію. Изъ чувства любви христіанинъ оказываетъ расположеніе и дѣлаетъ доброе людямъ, не ожидая отъ нихъ воздаянія. Ради блага ближнихъ любящій жертвуетъ своимъ благополучіемъ и даже жизнью, предавая себя на мучительную смерть огня и меча. Никакія страданія не могутъ заставить его отступить отъ служенія человечеству: «Любовь», по словамъ св. апостола Павла, «долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится....., все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ» (1 Кор. XIII, 3.5.7.). «Любовь-же эта та, для которой въ маленькихъ потычь всю кровь, пройти моря, подвинуть горы, возможно все, чтобы спасти» (Майковъ). Въ качествѣ нагляднаго примѣра такой самоотверженной любви можно указать на авву Агафона, который обыкновенно говорилъ: «Желать бы

я найти прокаженнаго и взять у него тѣло, а ему отдать свое». (Св. Исаакъ Сир, стр. 211). Любовь христіанина не ограничивается расположеніемъ къ людямъ благочестивымъ, а простирается на всѣхъ людей. Всякій для него ближній будетъ ли это невѣрующій, убійца или тяжкій грѣшникъ. Любящіе воздають добромъ за злое и врагамъ своимъ, не умѣя раздражаться или огорчаться. При такомъ отношеніи къ врагамъ христіанинъ исполняетъ заповѣдь Спасителя: и Любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ и молитесь за обижającychъ васъ и гонящихъ васъ». (Матѳ. V, 44). И такъ только любовь къ Богу и во имя Его къ ближнимъ можетъ сдѣлать насъ членами царства Божія, потому что «Богъ», по словамъ св. Іоанна Богослова, «есть любовь, и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ». (1 Іоан. IV, 16). Будемъ молить Господа, чтобы благодать Его осѣнила сердце наше и зажгла въ немъ искру любви, которая при нашемъ содѣйствіи возгорѣлась-бы въ яркое пламя. Тогда мы воистину сдѣлаемся «сынами царствія» и узримъ духовными очами Богоявленіе, такъ какъ триностасный Богъ дѣлаетъ любящаго «своею обителью». «Кто любитъ Меня», говоритъ Спаситель, «тотъ соблюдаетъ слово Мое, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ». (Іоан. XIV. 23).

*Иеромонахъ Діонисій.*

**М И Ф О Л И Т И В А .**

Слезы-ли жгучія,  
Слезы горючія  
Сердце таятъ,

Радость-ли ясная,  
 Радость прекрасная  
     Грудь оживить.—  
 Съ вѣрою чистою  
 Ты предъ Пречистою  
     Душу излей;  
 Скорбь безкопечную,  
 Радость сердечную  
     Выплачь предъ Ней!  
 Горе-ль неожиданное.  
 Счастье-ль желанное  
     Насъ посѣтить,—  
 Дастъ намъ терпѣніе,  
 Дастъ намъ смиреніе  
     Божія Мать....

*К. Л. Богдановскій.*

Должно-ли наше духовенство представлять изъ себя  
 замкнутое сословіе?

(Историко-каноническая справка).

(Продолженіе \*).

Развившаяся въ средѣ духовенства наслѣдственность занятія церковныхъ должностей составляла *первое* внутреннее условіе его замкнутости, лежавшее въ самомъ началѣ его жизни. Но кромѣ этого, было еще другое внутреннее же условіе этой замкнутости. Среда, какъ извѣстно, могущественно вліяетъ на своихъ членовъ; извѣстная среда, извѣстный классъ общества, соответственно условіямъ своей жизни, складу понятий, вѣрованій, убѣжденій, привычекъ, образуетъ и свои типы людей. Ребенокъ духовнаго званія съ самаго рожденія

\*) См. № 19 «Благ. Епарх. Вѣд.».

предназначаемый въ духовному же званію, росъ и воспитывался въ духовной семьѣ, въ ея обстановкѣ, привычкахъ, понятіяхъ, запросахъ, потомъ поступалъ въ духовную школу, гдѣ такая же духовная среда товарищей и воспитателей и своеобразные методы воспитанія и программы образованія продолжали выработку въ немъ чловѣка особаго сословнаго типа. Такъ постепенно семейнымъ и школьнымъ воспитаніемъ слагался онъ въ чловѣка взрослого, съ известными наклонностями, убѣжденіями, навыками, невыходящими за предѣлы духовнаго міра, съ которымъ онъ сросался глубокими связями въ теченіе всей протекшей жизни и котораго не въ силахъ былъ покинуть уже для другаго міра. Къ тому же на сторонѣ ему пришлось бы еще искать занятій и мѣста, тогда какъ, оставаясь въ духовномъ званіи, онъ по праву наследства, получалъ отцовское мѣсто. Все это отвлекало духовныхъ юношей—наслѣдниковъ—отъ другихъ путей жизни и заставляло слѣдовать по известной, проторенной дѣдомъ и отцомъ, дорожкѣ. Такимъ образомъ, своеобразная жизненная обстановка духовной среды, складъ ея привычекъ, возрѣній ея воспитанія, и образованія, стремленій и желаній развивали въ ея членахъ своеобразный характеръ, своеобразныя типическія черты и склонности, которыя совершенно замыкали ихъ и удаляли отъ остальнаго, недуховнаго, общества и отъ другихъ поприщъ дѣятельности, внѣ духовнаго служенія.

Итакъ, въ то время какъ наследственные права духовенства на церковныя должности и мѣста заграждали доступъ въ духовное званіе для постороннихъ элементовъ, для лицъ, другихъ сословій, своеобразность жизненнаго уклада, известный навыкъ въ своемъ жизненномъ обиходѣ, известная опредѣленность привычекъ, типичность этихъ привычекъ и характерныхъ чертъ въ лицахъ духовнаго происхожденія преграждали для нихъ выходъ изъ духовнаго званія въ общественную семью другихъ сословій; оба условія, такимъ образомъ, одно другое дополняли и поддерживали.

Кромѣ внутреннихъ условій, заключавшихся въ самомъ духовенствѣ и вытекавшихъ изъ особенностей уклада его жизни, для развитія замѣнутости духовнаго сословія существовали и *внѣшнія* условія, т. е. такія, которыя, помимо духовенства, развивала общественная и государственная жизнь 18-го вѣка

Прежде всего нужно замѣтить, что 18-ый вѣкъ былъ вѣкомъ сословнаго обособленія и замѣнутости не только духовенства, но и другихъ сословій: дворянскаго, купеческаго и крестьянскаго.

Начало сословному дѣленію гражданскаго общества было положено еще до Петра законодательными мѣрами правительства въ 17-мъ столѣтіи. Прежніе мелкіе слои и классы общества этими мѣрами были стянуты въ три крупныя сословія: служилое, городское и сельское. Съ каждымъ изъ нихъ были связаны особыя права и обязанности, или повинности. Петръ еще прочіѣе стягиваетъ эти сословныя группы, такъ что со времени Петра сословія получаютъ уже свой опредѣленный, законченный и настоящій видъ, въ которомъ продолжаютъ существовать и послѣ. Слѣдствіемъ этихъ реформъ правительства 17-го вѣка, а также Петра В. относительно сословій было ихъ обособленіе, которое, начавшись въ 17-мъ вѣкѣ особенно развивается въ 18-мъ. Получивъ сословныя права и сословныя повинности, рѣзко отдѣляющія ихъ другъ отъ друга, сословія начинаютъ охранять свои интересы, преслѣдовать свои цѣли, заботиться о себѣ только, забывая о другихъ. Особенно замѣтно выдвигаетъ эти стремленія и притязанія высшее, дворянское сословіе, которое въ теченіе всего 18-го столѣтія не перестаетъ добиваться расширенія своихъ правъ и привилегій. Выдвинутое впередъ самымъ ходомъ историческихъ событій, во второй половинѣ столѣтія, въ царствованіе Екатерины 2-ой, дворянство успѣло, дѣйствительно, достигнуть самаго виднаго, привилегированнаго положенія. Это положеніе дворянскаго сословія, естест-

венно, отдѣляло, обособляло его отъ прочихъ, низшихъ, сословій. Гордясь своими преимуществами и своимъ государственнымъ значеніемъ, дворянство съ презрѣніемъ относилось къ другимъ сословіямъ, особенно къ духовному, предъ которымъ оно превозносилось своимъ либеральнымъ европейскимъ образованіемъ, виѣшнимъ лоскомъ и выправкой французскаго воспитанія и прочими «шляхетскими прерогативами». И низшія сословія, въ свою очередь, отдѣляются другъ отъ друга, на основаніи своихъ сословныхъ отличій, и замыкаются въ собственномъ кругу. Такимъ образомъ, отличие сословій, вызванное первоначально правительственными мѣрами, постепенно усиливалось на естественныхъ основаніяхъ и перешло въ рѣзкую классовую рознь.

Параллельно съ обособленіемъ другихъ сословій идетъ и развивается и обособленіе духовенства, какъ слѣдствіе общесословнаго обособленія.

Была еще одна причина отчужденности, замкнутости отъ духовенства другихъ сословій, вытекавшая изъ общей неприязни и враждебнаго отношенія общества къ духовенству. Неприязнь эта развивается съ самой петровской реформы и ею же преимущественно объясняется.

Ломая формы древне-русскаго быта и вводя новые иноземные обычаи и понятія и встрѣчая при этомъ оппозицію со стороны приверженцевъ стараго уклада жизни, Петръ нуждался въ помощи и поддержкѣ своимъ начинаніямъ. Вниманіе его остановилось на пастыряхъ и учителяхъ народа, на духовенствѣ, и онъ постарался сдѣлать его служебнымъ орудіемъ реформы: онъ потребовалъ отъ духовенства пастырски-проповѣдническаго вліянія на народъ въ пользу реформы, искалъ въ проповѣдяхъ духовенства ея поддержки и оправданія; поручалъ духовенству строго преслѣдовать расколъ и суевѣріе, наконецъ, не постѣснялся утилизировать для своихъ цѣлей даже церковную исповѣдь.—повелѣлъ духовникамъ объявлять о вредныхъ антиправительственныхъ замыслахъ, кото-

рые они узнаютъ отъ исповѣдниковъ. Непослушнымъ этимъ распоряженіямъ священникамъ Петръ грозилъ тяжкими наказаніями.

Такимъ образомъ, духовенство при Петрѣ является какъ бы въ роли полицейскаго органа правительства, насильно, впрочемъ, навязанной ему этимъ послѣднимъ. Это полицейское, «приказное» значеніе духовенства, навязанное ему правительствомъ въ ущербъ его прямому пастырски-просвѣтительному нравственному вліянію на народъ, естественно, оттолкнуло народъ отъ духовенства. Прежняя духовная связь пастырей съ пасомыми, такимъ образомъ, нарушается, подрывается и авгоритетъ пастырей, — они не имѣютъ уже того вліянія на паству, того значенія, каковымъ пользовались раньше.

Съ другой стороны, недружелюбно относилось къ духовенству и само правительство и преобразованное общество: не смотря на всѣ свои старанія заставить духовенство служать своимъ цѣлямъ правительство встрѣтило въ немъ оппозицію и уклоненія и видѣло въ духовныхъ лицахъ ярыхъ приверженцевъ и защитниковъ старины, — такъ же или почти такъ же смотрѣло на духовенство и новое, преобразованное общество.

Такимъ образомъ, отставъ отъ народа и не приставъ къ новому обществу, оттолкнувъ въ то же время отъ себя и правительственную власть, духовенство оказалось одинокомъ и, естественно, замкнулось въ собственномъ кругу.

Сейчасъ мы видѣли, что распоряженія Петра относительно духовенства, предпринятія исключительно въ цѣляхъ реформы, случайно оказались мѣрами, развившими и усилившими обособленіе этого сословія. Кроме того, правительство развивало и прямыя мѣры, направленные къ обособленію и замкнутости духовнаго сословія: съ одной стороны, имѣющія цѣлью опредѣлить его границы и составъ, съ другой, указать его гражданское положеніе, права и обязанности.



Что касается мѣръ перваго рода, то здѣсь ярче всего выступаетъ слишкомъ утилитарный взглядъ Петра на общество и, въ частности, на духовенство. Петръ старается привлечь на службу государству всё общественныя силы, подчинить интересамъ государственнымъ всё интересы частныя. Къ этому побуждали его нужды государства: предпринятая реформа и непрерывныя войны Петра требовали, кромѣ большихъ матеріальныхъ средствъ, привлеченія къ службѣ государству всѣхъ наличныхъ общественныхъ силъ. Петръ собираетъ эти силы во всѣхъ слояхъ общества. Въ духовенствѣ онъ, между прочимъ, усматриваетъ многочисленный классъ мірскихъ людей, которые находились на службѣ Церкви и были причислены къ духовенству: это были дворяне, дѣти боярскія, архіерейскіе и монастырскіе служители и проч. Петръ исключаетъ ихъ изъ духовнаго званія и приписываетъ къ ихъ сословнымъ группамъ. Но этимъ онъ не ограничивается: въ духовенствѣ онъ замѣтилъ много праздныхъ людей—безмѣстныхъ дѣтей духовенства и ненужныхъ церковниковъ. Наслѣдственность духовнаго званія, развившаяся еще задолго до Петра, сильно увеличивала составъ духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и число праздныхъ въ немъ людей, способныхъ къ службѣ, но неимѣющихъ опредѣленныхъ занятій. Уже при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ правительство употребило мѣры къ ограниченію числа этихъ праздныхъ, безполезныхъ лицъ, повелѣвъ (въ 1660 г.) верстать ихъ въ военную службу, но эти мѣры правительства того времени не отличались рѣшительностію и послѣдовательностію. Петръ энергичнѣе своего отца взялся за это дѣло. Съ 1705 года начались наборы въ военную службу безмѣстныхъ поповичей, лишнихъ церковниковъ, архіерейскихъ и монастырскихъ дворовыхъ людей. Когда введенъ былъ подушный окладъ, замѣнившій прежній подворный сборъ, правительство предписывало зачислять въ податное состояніе всѣхъ лишнихъ въ духовенствѣ людей, — ихъ стали приписывать къ посадамъ, деревнямъ, въ ка-

бальные люди къ помѣщикамъ, монастырямъ и духовнымъ лицамъ.

Все это были частныя правительственныя мѣры относительно духовенства, но правительство не ограничивалось ими: оно рѣшилось приступить къ болѣе общей мѣрѣ. Общей мѣрой ограниченія состава духовенства были приходскіе штаты духовенства, введенные въ 1722-мъ году. Штаты духовенства сильно сокращали духовное сословіе, ограничивъ его кругомъ дѣйствительно служащихъ духовныхъ лицъ и ихъ дѣтей. Однако ими не вполне достигались цѣли правительства: неточность и неопредѣленность указа о штатахъ на практикѣ вела къ разнымъ недоумѣніямъ и злоупотребленіямъ; послѣднія требовали подтвержденій и разъясненій этого указа со стороны правительства. Штаты имѣли и другое неудобство: они увеличивали число безмѣстныхъ духовныхъ лицъ, которое ограничивалось раньше только, такъ называемымъ, «крестцовымъ» духовенствомъ. Теперь явилась новая забота для правительства, старавшагося сократить духовное сословіе. Ему надлежало размѣстить эту массу ненужныхъ іерархическихъ лицъ по приходамъ и заботиться, чтобы она болѣе не увеличивалась.

Послѣ Петра, въ общемъ, правительство продолжало развивать тѣ же стремленія къ опредѣленію состава духовенства, къ сокращенію лишнихъ въ немъ людей, — только рѣшилось примѣнить къ нему для этой цѣли болѣе строгія и дѣйствительныя мѣры. Такъ называемые, «церковническіе разборы» продолжались и производились теперь со всею строгостію. Особенно строгіе разборы духовенства были при Аннѣ Іоанновнѣ, усилившіеся еще розысками политическаго характера. Даже въ царствованіе «благочестивой» дочери Петра, Елизаветы Петровны, духовенство не освободилось отъ разборовъ, избавившись только отъ прежней ихъ жестокости. Разборы духовенства продолжались и въ царствованіе «гуманной» императрицы Екатерины II-й, и главнымъ образомъ послѣ того,

какъ петровскіе штаты 1722 года замѣнены были новыми въ 1778 году. Особенность штатовъ 1778 года заключалась въ томъ, что они еще болѣе сократили церковныя причты и были распространены повсемѣстно, тогда какъ штаты 1722 года не касались еще Малороссіи.

Какъ петровскіе штаты, такъ и екатерининскіе, равнымъ образомъ, сопровождавшіе тѣ и другіе на протяженіе всего 18 в. разборы духовенства сильно уменьшили это сословіе, сократили его составъ, выдѣливъ изъ него лишніе элементы, и окончательно обособили его отъ другихъ сословій.

Замѣчательно, что для сокращенія духовнаго сословія правительство употребляло строгія мѣры, палліативныя средства, а не предоставляло права свободного выхода изъ сословія, что, повидимому, было бы разумнѣе. Но справедливость требуетъ сказать, что въ самихъ членахъ духовенства не было никакого желанія покидать свое сословіе: они слишкомъ большими связями соединялись съ нимъ; съ другой стороны, у нихъ не было для этого никакого расчета, такъ какъ за предѣлами своего сословія ихъ ожидали только податное званіе или военная служба.

Правда, въ 1724 году вышелъ указъ Петра, предоставлявшій вдовымъ священнослужителямъ, добровольно слагающимъ съ себя санъ, учительскія и приказныя мѣста въ духовномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ, но этотъ указъ прежде всего имѣлъ въ виду небольшую только часть духовенства—вдовыхъ священнослужителей, да и въ этой области послѣ Петра вплоть до Екатерины II-й не имѣлъ приложения. Только при Екатеринѣ вспомнили о немъ и возстановили его въ силѣ.

Итакъ, въ теченіе всего 18-го вѣка почти единственнымъ путемъ отлива лишнихъ людей въ духовенствѣ служили правительственные разборы духовенства, имѣвшіе какой-то карательный, грозный характеръ для всего этого сословія.

Штаты духовенства, частые разборы, а также стараніе прикрѣпить духовныхъ лицъ къ приходамъ—все это тѣсно

ограничивало и отдѣляло это сословіе отъ другихъ сословій и лицъ.

Что же касается, далѣе, мѣропріятій и распоряженій относительно гражданскаго положенія духовенства въ государствѣ, его сословныхъ правъ и обязанностей (повинностей), то въ этомъ отношеніи, хотя и не всегда ровно, правительство проводитъ тотъ же принципъ ограниченія и обособленія духовнаго сословія. Въ податномъ положеніи духовенства со времени Петра произошла существенная перемѣна. Въ 20-хъ годахъ 18-го вѣка, когда прежній подворный сборъ былъ замѣненъ новой подушной податью, духовенство въ опредѣленномъ штатѣ составѣ было освобождено отъ нея и этимъ поставлено въ привилегированное положеніе, явно отдѣлившее его отъ податныхъ классовъ.

Болѣе ограничивала, суживала духовное вѣдомство принятая Петромъ судебная реформа. Прежде духовенство имѣло широкія судебныя права: оно пользовалось полной судебной автономіей по всѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ дѣламъ, и, сверхъ того, вѣдало и судебныя дѣла многочисленнаго класса свѣтскихъ лицъ, живущихъ на церковныхъ земляхъ. Со времени же Петра судебныя права духовенства были ограничены до того, что не только оно не могло судить лицъ свѣтскаго званія, но и само по церковнымъ дѣламъ подчинялось мірскому суду. Это должно было отразиться и на положеніи духовенства въ обществѣ. Теперь оно перестало играть такую видную роль, какъ прежде, и потеряло прежнія многообразныя связи съ другими сословіями, опиравшіяся на важныхъ судебныхъ правахъ духовныхъ лицъ. Духovenство получило теперь узкую задачу, кругъ юридическаго вѣдѣнія его былъ ограниченъ чисто сословными, спеціально-духовными дѣлами. Оно замкнулось въ своей собственной сферѣ обязанностей и задачъ, очень мало связанныхъ съ общегосударственной жизнью. Судебная реформа отняла у духовенства

последнее звено той цѣпи, которой оно соединялось съ прочими классами народа.

При преемникахъ Петра В., обыкновенно медшихъ по стопамъ Преобразователя, гражданское положеніе духовенства остается тѣмъ же, причемъ оно къ концу 18-го столѣтія получаетъ нѣкоторыя новыя права и привилегіи, еще болѣе обособившія его въ смыслѣ сословномъ. Въ «гуманное» царствованіе Екатерины II-й духовенство было освобождено отъ тѣлесныхъ наказаній и получило права владѣть крѣпостными душами; кромѣ того, правительство принимаетъ мѣры къ огражденію правъ духовенства отъ вмѣшательства и нарушеній свѣтской власти. Вслѣдъ за Екатериной II-й, въ общемъ, благосклонно продолжалъ относиться къ духовенству, его правамъ и привилегіямъ императоръ Павелъ I-ый.

Итакъ, подъ могущественнымъ вліяніемъ разнообразныхъ *внутреннихъ* и *внѣшнихъ* условій, какъ-то: развитія наследственныхъ правъ духовенства и образованія въ немъ своеобразныхъ чертъ его сословнаго типа, съ одной стороны, обособленности прочихъ сословій, съ другой, далѣе—подъ вліяніемъ правительственныхъ мѣръ и распоряженій, указывавшихъ границы и составъ духовенства, его гражданскія права и преимущества, — постепенно, какъ мы видѣли, въ теченіе всего 18-го столѣтія развивается сословное обособленіе и совершенная замкнутость духовенства. Цѣлое сословіе выливается въ особую касту, совершенно изолированную отъ общественно-политической жизни своего народа.

Въ такомъ видѣ оно переходитъ и въ нашъ 19-й вѣкъ, продолжая существовать въ этихъ условіяхъ добрую половину этого вѣка.

Замкнутость, обособленность духовенства, развившіяся въ прошломъ 18-омъ столѣтіи, благодаря особому сплетенію разнообразныхъ историческихъ вліяній и ходу событій, въ которыхъ всего менѣе, можно сказать, было повинно само духовенство, служили однако причиной заброшенности, от-

чужденности отъ всего общества его живыхъ богатыхъ, еще истронутыхъ, духовныхъ силъ.

Отчужденіе такого крупнаго, таящаго въ себѣ богатые задатки и зародыши, общественнаго элемента, какимъ было духовенство, отъ остальныхъ общественныхъ элементовъ давно казалось ненормальнымъ, но особенно явилось такимъ въ нашъ вѣкъ. Нашъ вѣкъ, не даромъ приобрьвшій имя „вѣка свободы“, въ противоположность прошлому, на мѣсто обособленія общественныхъ элементовъ выдвигаетъ начало высвобожденія отъ сословной замкнутости, призванія къ совмѣстному дѣйствию и развитію всѣхъ народныхъ силъ, всѣхъ таящихся въ его нѣдрахъ жизненныхъ элементовъ и характеризуется ростомъ и развитіемъ этихъ силъ, общимъ подъемомъ народной жизни. Стремленіе вѣка болѣе всего и лучше всего выразилось въ призваніи къ новой жизни и развитію могучихъ силъ простаго народа въ незабвенномъ актѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости (въ 1861-мъ году) крестьянъ. После этого и въ силу этого и другихъ условій вѣка не могло оставаться въ своемъ крѣпостническомъ положеніи, въ отчужденности и замкнутости и духовное сословіе.

Указъ 26-го мая 1869 года расторгнулъ тяжкія оковы вѣковой обособленности духовнаго сословія. Съ этихъ поръ для нашего духовенства наступаетъ новая эра, жизнь его вступаетъ въ новый лучшій періодъ своей исторіи.

И. Г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.

(Продолженіе) \*)

## Тырокій станъ.

Миссіонерскій станъ открытъ въ 1878 году. Районъ его простирается по р. Амуру и р. Амгунь до 320 верстъ. Въ составъ стана входятъ: с. Тыръ съ  $34+29=63$  чел. жителей, 3 прииска съ населеніемъ въ  $176+39=215$  чел. и 24 стойбища инородческихъ—по Амуру гиляцкія, а по Амгуни негидальскія—въ которыхъ насчитывается  $541+453=994$  чел.

Въ 1899 г. присоединено къ православію  $6+7=13$  чел. инородцевъ. 6-й годъ миссіонеромъ этого стана состоитъ священникъ Андрей Ларіоновъ, окончившій курсъ въ штурманскомъ училищѣ. Содержанія получаетъ по Богородской церкви 686 р. въ годъ и отъ Миссіонерскаго Общества: 200 р. пособія, и 120 р. разъѣздныхъ.

Гиляки и негидальцы, живущіе по р. Амгунь въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоятъ значительно выше Амурскихъ гиляковъ. Послѣдніе грубы, хитры, живы, злопамятны, къ просвѣщенію относятся враждебно. Семейная жизнь ихъ неприглядна: супружество непрочно, родители къ дѣтямъ невнимательны, а дѣти къ нимъ непочтительны; вся работа лежитъ обыкновенно на женахъ и дочеряхъ, мужское же населеніе крайне лѣнивое и ведетъ жизнь разгульную. Кромѣ сего, среди гиляковъ развито многоженство. Конечно, не всѣ гиляки таковы, но значительное большинство.

Крещеные инородцы христіане только по имени, а не по духу. Въ знаніи истинъ вѣры Христовой, закона христіанскаго и молитвъ очень слабы, хотя въ нѣкоторыхъ деревняхъ и можно встрѣтить дѣтей знающихъ «Во имя Отца».... «Господи помилуй» и даже иныя пасхальныя пѣснопѣнія, чему они научаются отъ бывшихъ учениковъ школы. Храмъ Божій, хотя и не часто, но все же посѣщаютъ. Къ наставленіямъ миссіонера большинство относится даже внимательнѣе русскихъ. На молебнахъ, соверша-

\*) См. № 19, «Благ. Епар. Вѣд.»

емыхъ въ стойбищахъ, присутствуютъ всё, даже многіе и не крещеные, но женщины часто позволяютъ себѣ во время богослуженія разговаривать, а иногда сидѣть. Отъ таинства исповѣди и св. Причастія не отказываются, однако потребности въ нихъ не чувствуютъ. Напутствовать не приглашаютъ. Умершихъ скрываютъ, чтобы не хоронить по христіански. Къ таинству брака приступаютъ только въ крайности.

Св. дѣлу миссіи много вредятъ русскіе жители с. Тырь, враждующіе съ миссіонеромъ изъ за того, что по его ходатайству въ 1898 г. былъ закрытъ въ Тырѣ общественный кабакъ. Они, особенно кабатчикъ, всегда стараются настраивать инородцевъ противъ миссіонера. Вредно вліяетъ на инородцевъ и дурной образъ жизни русскихъ \*) и ихъ равнодушіе къ религіи. Такъ, нѣкоторые инородцы прѣзжаютъ въ храмъ за сто верстъ, а многіе крестьяне и въ великіе праздники до обѣдни пьяны \*\*). Гиляки стоятъ въ храмѣ чинно, усердно молятся Богу, истово крестятся и кладутъ земные поклоны, а русскіе то и—дѣло выходятъ изъ церкви покурить, позволяютъ себѣ разговаривать въ храмѣ и стоять очень небрежно. Такимъ образомъ въ Тырѣ русскіе должны брать примѣръ съ инородцевъ, а не на оборотъ, какъ бы слѣдовало.

Шаманизмъ свою силу среди инородцевъ терять, а шаманы (1 женщина) существеннаго вреда миссіи не приносятъ, особенно съ тѣхъ поръ какъ миссіонеръ сталъ оказывать инородцамъ медицинскую помощь. Больше вредны для миссіи, какъ враги школы, евреи—засольщики и китайскіе торганы, для которыхъ невѣжество гиляковъ особенно выгодно.

Въ отчетномъ году на разъѣзды по миссіи о. Андреемъ употреблено 68 дней. Много времени у него отняло наблюденіе за постройкой въ с. Тырѣ миссіонерской школы съ интернатомъ. Въ стойбищахъ миссіонеръ служилъ водосвятница и свят. угодникамъ молебны, совершалъ требы, поучалъ инородцевъ Слово Божію и жизни христіанской, училъ правильно возлагать на себѣ крестное знаменіе, порицалъ ихъ за неряшливость, неопрятность и за неприерженность къ старымъ языческимъ обычаямъ и обрядамъ.

\*) Нѣкоторыя фамиліи крестьянъ у гиляковъ стали ругательными словами, напр. «Сердобичиха». Нерѣдко можно слышать: «Ты варякъ, все равно русскій».

\*\*) Въ Рождество Христово, кромѣ семейства священника, были въ церкви только 2 домохозяйина русскихъ.



Въ истекшемъ году было исповѣдано и приобщено инородцевъ 108—78=186 чел., крещено 3 младенца, 1 самагиръ нацутствованъ, 1 умершій отаѣтъ и отслужено по просьбѣ гилаковъ два молебна.

Въ станѣ существуетъ миссіонерская съ интернатомъ школа, въ которой въ 1-мъ полугодіи училось 12, а во 2-мъ 7 инородческихкихъ мальчиковъ, изъ коихъ 1 китаецъ. Обученіе въ школѣ ведется и. д. неаломщика Алексѣемъ Агѣевымъ, окончившимъ одноклассную ц.-приходскую школу. Успѣхи довольно удовлетворительны. Учитель получаетъ отъ Мисс. Общества вознагражденія 100 р. въ годъ.

Еще началъ декабря мѣсяца окончено постройкою школьное помѣщеніе, въ которомъ имѣется и общежитіе, и квартира для учителя. Зданіе, выстроенное на средства миссін, очень удобно: большое, свѣтлое и теплое.

Въ школѣ совмѣстно съ инородцами учатся и русскія дѣти (бесплатно).

Вліяніе русскихъ на инородцевъ благотворно только въ томъ, что нѣкоторые изъ гилаковъ начинаютъ строить дома русскаго типа и заниматься огородничествомъ, сады картофель и капусту, которыя служатъ имъ большимъ подспорьемъ въ неурожайный годъ для рыбнаго промысла (все инородцы стана почти исключительно рыболовы).

### Прихотскій и Денисовскій (неустроенный) станы.

Миссіонерскій станъ открытъ въ 1893 году на мысѣ Чныррахъ (въ 12 в. отъ г. Николаевска), гдѣ въ отчетномъ году окончена постройкой и освящена во имя св. Иннокентія Иркутскаго Чудотворца небольшая деревянная церковь.

Районъ стана простирается по р. Амуру и побережью Охотскаго моря до 300 верстъ.

Населенія числится свыше 1500 человекъ об. п., изъ коихъ большинство гилаки—христіане и язычники, а остальные русскіе.

Миссіонеромъ 7-й годъ служитъ священникъ Иннокентій Москвитинъ, домашняго образованія. Содержанія въ годъ получаетъ: отъ Миссіонерскаго Общества за прослуженное въ миссін пятилѣтіе 60 руб. и изъ Государственнаго Казначейства 882 руб. жалованья, 266 руб. 66 к. развѣздныхъ и пенсію десятилѣтнюю.

Въ отчетномъ году на разъезды по миссиі употреблено о. Иннокентіемъ 108 дней.

Дѣятельность его, при посѣщеніи инородцевъ, состояла въ томъ же, что и прочихъ миссіонеровъ: въ совершеніи требъ у крещеныхъ, въ благовѣстіи Евангелія Христова и вѣроназидательныхъ бесѣдахъ. Исповѣловано и приобщено инородцевъ:  $27+7=34$  ч. гиляковъ и  $25+9=34$  ч. ороочоновъ съ о-ва Сахалина, крещено 2 младенца; повѣнчанъ одинъ бракъ; отпѣты 1 ч. м. п. и 1 ч. ж. п.; отслужено, по просьбѣ инородцевъ, нѣсколько молебновъ и литій по умершимъ.

Нравы, обычаи и образъ жизни гиляковъ Прихотской миссиі тѣ же, что и у гиляковъ другихъ миссіонерскихъ становъ.

Крещеные инородцы мало чѣмъ отличаются отъ некрещеныхъ. Не говоря уже о знаніи истиннъ вѣры Христовой, правильности нравственности, многіе инородцы не чувствуютъ даже простой потребности помолиться и вообще къ религіознымъ вопросамъ относятся очень безразлично. Въ этомъ отношеніи они стоятъ нисколько не выше, а пожалуй—по побережью Охотскаго моря—еще и ниже гиляковъ Тырсакаго стана.

Лицами, несочувствующими св. дѣлу миссиі, о. Иннокентій считаетъ мѣстныхъ засольщиковъ рыбы и торговцевъ—китайцевъ, а также шамановъ, которые въ Прихотскомъ станѣ еще не потеряли значенія.

Вліяніе русскаго населенія на инородцевъ обнаруживается въ слѣдующемъ: прежде всего, гиляки усваиваютъ русскій языкъ, такъ что почти во всѣхъ стойбищахъ миссіонеры имѣютъ возможность бесѣдовать съ ними по русски; затѣмъ, начинаютъ заниматься огородничествомъ, засолкою для себя на зиму рыбы; перестаютъ довольствоваться только рыбой, а привыкаютъ уже и къ хлѣбу, сахару; нѣкоторые заводятъ даже лошадей, чтобы возить грузъ на пріиска; недовольствуются леченіемъ шаманомъ, а часто за медицинскою помощью обращаются или къ миссіонеру или къ врачу; наконецъ начинаютъ сознавать всю неприглядность своей домашней обстановки, стараются жилища свои устраивать удобнѣе и жить поопратнѣе.

Въ станѣ имѣется миссіонерская школа, въ которой во 2-й пол. отчетнаго года обучалось 13 инородческихъ мальчиковъ. Учителемъ состоитъ и. д. псаломщика Лука Щербаковъ, получающій за свой трудъ отъ миссиі 100 р. въ годъ вознагражденія. Соб-

ственной школьного зданія нѣтъ. Школу помѣщаетъ священникъ въ своемъ зданіи.

Въ ст. Маго въ отчетномъ году устроена изъ бывшаго зданія Конторы Амурскаго Пароходства часовня съ алтаремъ, освященная 19 апрѣля 1899 года въ память, Успенія Пресвятыя Богородицы. Въ этой часовнѣ миссіонеромъ совершено нѣсколько литургій.

Въ минувшемъ году о. Иннокентіемъ просвѣщено св. крещеніемъ изъ язычниковъ было: 1 японецъ, 1 китаецъ, 1 орончъ, 1 ч. м. п. и 1 ч. ж. п. корейцевъ и 1 ч. м. п. и 1 ч. ж. п. гилляковъ; всего семь (7) человекъ обоого пола.

### Приамгунскій станъ.

Станъ открытъ въ 1893 году. Всѣ инородцы—православные христіане.

Миссіонеромъ состоитъ священникъ Митрофанъ Винокуровъ, уволенный по болѣзненному состоянію изъ 4-го класса Иркутской дух. семинаріи. Въ миссіи служить 7-й годъ—на одномъ и томъ же мѣстѣ. Содержаніе получаетъ одинаковое съ Прихотскимъ миссіонеромъ, исключая пятилѣтней прибавки отъ миссіи.

Въ вѣдѣніи его находятся четыре прииска (золотор. К<sup>е</sup>) съ населеніемъ въ  $700 + 262 = 962$  ч. и расположенныя мелкими стойбищами на протяженіи 700 верстъ по р. Амгуни (негидальны) и кочующіе въ окрестныхъ тайгахъ (тунгусы) инородцы, въ количествѣ  $500 + 378 = 878$  человекъ. Собщеніе между инородцами затруднительно во всякое время.

Отчета о состояніи миссіонерскаго дѣла въ Приамгунскомъ станѣ мною не получено.

При церкви имѣется церковно-приходская миссіонерская съ интернантомъ школа, въ которой обучалось 9 чел. инородческихъ дѣтей. На содержаніе ихъ отпускается миссіей по 35 р. на каждаго, но этой суммы недостаточно, приходится обращаться къ частной благотворительности. Учителемъ состоитъ псаломщикъ Михайль Сердобольскій, окончившій курсъ въ Козьмодемьяновскомъ шестиклассномъ городскомъ училищѣ. За обученіе получаетъ отъ миссіи 100 р. Кромѣ сего миссіей отпускается еще по 50 р. въ годъ на наемъ учителя столярныхъ работъ.

## Ниманскій станъ.

Со второй половины отчетнаго года среди инородцевъ Ниманскаго стана трудится священникъ Авраамій Писаревъ, до этого 6 лѣтъ прослужившій въ Софійскомъ мисс. у гиляковъ станѣ.

Мѣстопробываніе миссіонера находится въ станѣ Софійскаго пріиска Ниманской золотопром. К<sup>е</sup>

Районъ стана составляютъ системы рѣкъ Буреи и Селемджи съ ихъ притоками—горными рѣками. По Буревской системѣ расположены пріиска Ниманской золотопр. К<sup>е</sup>, а по Селемджинской: «Ельцова и Левашева», П. В. Мордина и «П. А. Першина съ товарищами». Мѣстность системъ обѣихъ рѣкъ, гдѣ приходится бывать и дѣйствовать миссіонеру, очень гориста и представляетъ серьезныя неудобства для сообщенія, особенно лѣтомъ, когда сообщеніе возможно только на лодкахъ и даже оморочкахъ (небольшая берестяная лодочка) по страшно быстрымъ рѣчкамъ. Районъ стана простирается: по р. Бурей на 600 верстъ, по р. Селемджѣ до Воскресенскаго пріиска на 400 в. и отъ Воскресенскаго пріиска до резиденціи миссіонера на 130 верстъ.

Инородческое населеніе стана составляютъ: кочующіе тунгусы и якуты. Точно опредѣлить численность ихъ невозможно; приблизительно же считается:  $320 + 250 = 570$  чел. тунгусовъ и  $330 + 150 = 480$  ч. якутовъ; всего 1050 ч. об. пола.

И тунгусы, и якуты образъ жизни ведутъ кочевой. Въ лѣтнее время они сосредоточиваются около пріисковъ и пріисковыхъ складовъ, занимаясь перевозкою почты и людей—по рѣчкамъ на лодкахъ и оморочкахъ, а по болотамъ и горамъ на оленяхъ—и заготовляя сѣно для пріисковъ; а нѣкоторые сами работаютъ на пріискахъ, добывая золото старательскимъ способомъ. Зимой около пріисковъ остается только незначительная часть инородцевъ для доставки туда сѣна и лѣса, всѣ же остальные уходятъ въ тайгу на охоту за пушнымъ звѣремъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ многіе охотники выходятъ изъ тайги или къ церкви, или къ пріискамъ, или же къ пріисковымъ складамъ, гдѣ пушнину обмѣниваютъ на масло, которое они очень любятъ, муку, табакъ и др. предметы необходимости, доставляемья богатыми торгующими якутами; сюда же ежегодно бываетъ и миссіонеръ для удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ.

Всѣ инородцы Ниманскаго стана исповѣдуютъ православную вѣру, а поэтому дѣятельность миссіонера среди нихъ направлена

къ назиданію и укрѣпленію ихъ въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской, а также къ совершенію требъ. О. Аврааміемъ въ отчетномъ году совершено 3 брака, 45 погребеній, крещено 37 младенцевъ, исповѣдовано и приобщено св. Таинъ 120 чел. и отслужено по ихъ просьбѣ до 50 молебновъ и 30 заупокоенныхъ литій.

Бесѣды миссіонеромъ направлялись, главнымъ образомъ, противъ подмѣченныхъ у инородцевъ безнравственныхъ поступковъ.

Въ религіозномъ отношеніи тунгусы и якуты стоятъ очень высоко и могутъ служить примѣромъ не только гольдамъ и гилякамъ, но и русскимъ «Не могу не указать, пишетъ о. Авраамій, какъ на примѣр. благочестія, на весьма отрадное явленіе среди инородцевъ Ниманскаго стана—это ихъ горячее желаніе ежегодно бывать у исповѣди и св. Причастія и освятить себя этими таинствами во время болѣзни; мнѣ случалось встрѣчать больныхъ тунгусовъ, которые, видя меня прибывшимъ къ нимъ со свят. Таинями, со слезами благодарили Бога за то, что Онъ не далъ имъ умереть безъ покаянія, и радовались отъ всей души, когда были исповѣдованы и приобщены св. Таинъ. Какъ удивительно спокойно они послѣ этого умирали! Какая громадная разница въ религіозномъ отношеніи между гиляками Софійскаго—на Амуръ—стана, гдѣ я до этого служилъ и Ниманскими тунгусами и якутами».

Въ нравственномъ отношеніи инородцы Ниманскаго стана заставляютъ желать очень много лучшаго: пьянство, карточная игра, разоряющая иногда даже очень зажиточныхъ инородцевъ, обманы и другіе унаслѣдованные отъ рускаго прискаго люда пороки составляютъ среди нихъ обычное явленіе.

Лучшимъ и самымъ вѣрнымъ средствомъ къ поднятію нравственности инородцевъ могла-бы служить миссіонерская школа съ вполне способнымъ и благонадежнымъ учителемъ, тѣмъ болѣе, что и сами инородцы обнаруживаютъ сильное желаніе учить своихъ дѣтей, но дороговизна жизненныхъ припасовъ на Ниманѣ не позволяетъ взять устройство школы и содержаніе пансіонеровъ на себя Миссіонерскому Обществу. Золотопромышленные же К<sup>е</sup> не идутъ на встрѣчу этой нуждѣ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Х Р О Н И К А.

*Октября 8 дни.* Его Пресвященство совершало всеобщее бдѣніе въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви по случаю празднованія въ честь св. иконы Иверскія Божіей Матери, находящейся въ оной церкви. Служащими были: священники: Н. Логиновъ, А. Новокшеновъ и С. Прохоровъ.

*Октября 13* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви-школѣ, по случаю имѣющейся тамъ иконы Иверскія Божіей Матери. Служащими были: священники: С. Тихвинскій и Ф. Ушаковъ.

*Октября 15. Недѣля 20-ая.* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священникъ А. Гаркинъ, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ В. Ковловскій.

*Октября 17.* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и І. Каюковъ. По окончаніи литургии совершено благодарственный молебень. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Н. Логиновъ.

*Октября 20.* Его Пресвященство совершало въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. На панихидѣ участвовало все градское духовенство.

*Октября 21. Восшествіе на престолъ Государя Императора Николая Александровича.* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ. По окончаніи литургии совершено положенный молебень, на которомъ участвовало все градское духовенство. Очередную проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей І. Коноплевъ.

*Октября 22-го. Недѣля 21-ая.* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ. Служащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ П. Протодіаконовъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Октября 23.* Его Пресвященство совершало всеобщее бдѣніе въ городской домовоі архіерейской церкви, по случаю престольнаго праздника въ ней. Служащими были: ключарь, священникъ П. Богдановъ и іеромонахи: Стефанъ и Софроній.

*Октября 24.* Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ вышеозначенной церкви. Служащими были: ключарь, священникъ П. Богдановъ и іеромонахъ Стефанъ.

---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., октября 30 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Гонорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко Зейская—148.

# ВѢДОМОСТЬ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго  
Совѣта о церковныхъ школахъ

**БЛАГОВѢЩЕНСКОЙ И ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ЕПАРХІИ**

за 1899-й гражд. годъ.

*Приложение къ годовому отчету № 1.*





Table with 23 columns: School type (No 4), Expenses by category (101-111), Total (112), and other administrative costs (114-119). Total sum: 6216 82.

\*) Въ суммѣ 10.659 р 49 к. заключаются 400 р. высланные Совѣтомъ на школы Петропавловскаго Отдѣленія.

Table with 23 columns: School type (No 5), Legal education (Законники), Clergy (Свѣтскіе лица), Teachers (Учителя), and various categories of staff. Total sum: 1000.

\*) Въ каждой клеткѣ надъ чертою обозначается число лицъ, состоящихъ лишь законоучителями, подъ чертою—число лицъ, состоящихъ законоучителями и учителями.

Table with 23 columns: School type (No 6), Clergy (Члены причта), Clergy (Свѣтскія лица), Salaries (Вознагражденіе), Service duration (Продолжительность службы), and School management (Управленіе школами). Total sum: 196.

№ по порядку.	№ 7. НАИМЕНОВАНИЕ ОТДѢЛЕНІЙ СОВѢТА.	Управление школами.										РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ШКОЛЬ ПО УѢЗДАМЪ.						Нижние склады въ уѣздахъ.	
		Число членовъ Уѣзднаго Отдѣленія изъ лицъ, служащихъ.							Кромѣ того въ уѣздахъ Собора и Городск. Упр.	Число въ Соборѣ и Городск. Упр.	Церк.-учительск.	Второклассныхъ.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школы грамоты.	Итого.	Кромѣ того въ уѣздахъ.	Число ихъ.	Обороты въ сумму.
		въ Духовн. Учрежденіяхъ.	въ Мин. Нар. Пр.	въ Мин. Бн. Уѣзд.	въ другихъ Минист.	въ Земствѣ и Городск. Упр.	Другихъ лицъ.	Итого.											
197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	Р.	К.	
1	Верхне-Амурское . . . . .	6	—	1	—	2	—	9	—	30	—	1	3	16	15	35	—	—	—
2	Нижне-Амурское . . . . .	6	1	2	1	1	—	11	1	2	—	—	—	6	9	15	—	—	—
3	Южно-Уссурійское . . . . .	9	1	1	—	—	—	11	—	—	—	—	—	6	31	37	—	—	—
4	Петро-Павловское . . . . .	Существуетъ 13 школъ церковно-приходскихъ, но въ отчетномъ году никакихъ свѣдѣній о нихъ не доставлено Совѣту.																	
<b>Итого</b>		21	2	4	1	3	—	31	1	32	—	1	3	28	55	87	—	—	—
По Епархіальному Училищно- му Совѣту . . . . .		9	2	—	1	—	—	12	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Образцовыя школы (при Семи- наріи . . . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
<b>ВСЕГО</b>		30	4	4	2	3	—	43	4	41	—	1	3	29	55	88	—	—	—

№ по порядку.	№ 8. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Книжное и библиотечное дѣло въ епархіи.								
		Руководства для учителей.		Учебники и учебныя пособія.		Библиотеки для внѣкласснаго чтенія.				
		Состояло къ 1-му январю отчетнаго года.	Состоятъ къ 31-му декабря отчетнаго года.	Состояло къ 1-му январю отчетнаго года.	Состоятъ къ 31-му декабря отчетнаго года.	Число ихъ.	Число книгъ:		Въ сколькихъ школахъ представляется пре- дана учебни- ковъ учени- камъ.	
215	216	217	218	219	Состояло къ 1-му январю отчетнаго года.	Состоятъ къ 31-му декабря отчетнаго года.	220	221	222	
1	Церковно-учительскія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя . . . . .	12	33	1125	1333	1	97	348	—	—
3	Двухклассныя . . . . .	101	133	1981	2255	3	1620	1736	—	—
4	Одноклассныя . . . . .	335	383	8751	9117	28	3791	5155	—	—
5	Школы грамоты . . . . .	112	142	2541	3707	50	1103	1391	—	—
6	Образцовыя при Дух. Сом. . . . .	22	22	748	748	1	2	200	—	—
<b>ИТОГО</b>		582	713	15146	17160	83	6613	8830	—	4
1	Миссіонерскія . . . . .	127	143	2043	2322	10	1014	3052	—	—
2	Братскія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—



Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписна при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

15 ноября

21.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи: Утвержденіе въ  
должностяхъ.

Извѣстія по Благовѣщенской Епархіи.

*Утвержденіе въ должностяхъ.*

Опредѣленіемъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи,  
состоявшимся 24 марта 1900 г. за № 51/98, утвержденнымъ  
Его Преосвященствомъ 27 марта с. г. за № 312, утверж-  
дается въ должности предсѣдателя Иннокентіевскаго церковно-  
приходскаго попечительства урядникъ ст. Иннокентіевской Ге-  
оргіи Михайловъ *Баженовъ*.

Опредѣленіемъ той же Консисторіи, отъ 3-го марта с. г. за № 58/114, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6 апрѣля за № 421, утверждены въ должностяхъ предсѣдателя Больше-Михайловскаго церковно-приходскаго попечительства на 2-е трехлѣтіе, съ 1-го іюня 1900 г. по 1-е іюня 1903 года, мѣщанинъ г. Нижнеудинска *Василій Трофимовъ* и членами попечительства на тоже трехлѣтіе крестьяне: *Стефанъ Миرونъ* и *Елифанъ Вьюшковъ*.

Опредѣленіемъ той же Консисторіи, состоявшимся 22-го іюня с. г. за № 85/191, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23-го іюня с. г. за № 913, утверждается въ должности предсѣдателя Константиновскаго церковно-приходскаго попечительства урядникъ *Михаилъ Поповъ* на трехлѣтіе по 1-е января 1903 г.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 27 апрѣля с. г. за № 62/120, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 28 апрѣля за № 521, утверждаются въ должности представителей отъ прихожанъ при учетѣ церковныхъ суммъ Больше-Сазанской церкви крестьяне той же деревни: *Иванъ Кустовъ* и *Семень Фроловъ* съ 1-го апрѣля 1900 г. по 1-е апрѣля 1903 г.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 2 мая с. г. за № 60/136, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 мая за № 543, утверждаются въ должности представителей отъ прихожанъ при учетѣ церковныхъ суммъ Борисоглбовской церкви въ 1900 году крестьяне той же деревни: *Теодоръ Новгородовъ* и *Матвей Давыдовъ*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, № 74/155, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6 апрѣля за № 675, утверждаются въ должностяхъ прихожанъ при учетѣ церковныхъ суммъ въ 1900 году крестьяне той же деревни: *Барей Савельевъ*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, 1-го іюля с. г. за № 980, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 января 1900 г. по 1-е января 1903 года, утверждается въ должности старосты при Черняевской церкви съ 1 января 1900 г. по 1-е января 1903 года, купецъ 2-й г. Черняевой *Петръ Николаевъ Цириковъ* и казаки: *Константинъ Елизаровъ* и *Ананій Гусевскій*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, 1-го іюля с. г. за № 90/201, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 января 1900 г. по 1-е января 1903 года, утверждается въ должности старосты при Екаторининской церкви въ деревни Михайловки *Теодоръ*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, 1-го іюля с. г. за № 95/221, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 января 1900 г. по 1-е января 1903 года, утверждаются въ должности старосты: къ Ниманской Николаевской церкви г. Никольска-Уссурійскаго *Иванъ Клевъ*, къ походной Ниманской церкви *Никифоръ* и къ церкви «Ельцова и Левашева» читинскій *Иванъ*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 22 мая с. г. за № 74/155, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23 мая за № 675, утверждаются въ должности представителей отъ прихожанъ причетъ церковныхъ суммъ Равчихинской церкви въ 1900 году крестьяне той же деревни: Федотъ *Будыгинъ* и Кирей *Савельевъ*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 8-го іюля 1900 года за № 89/200, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8-го іюля с. г. за № 980, утверждаются въ должностяхъ церковнаго старосты при Черняевской церкви на четвертое трехлѣтіе, съ 1 января 1900 г. по 1-е января 1903 г., казакъ ст. Черняевой Петръ Николаевъ *Цинкингъ*, Предсѣдателя Черняевского церковно-приходскаго попечительства Благовѣщенскій 2-й г. купецъ Петръ Іоанновъ *Борцовъ* и членами при ономъ, казаки: Константинъ *Елинъ*, Михайль *Анашевъ* и Ананій *Гусевскій*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 8-го іюля с. г. за № 90/201, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8-го іюля за № 979, утверждается въ должности кандидата по церковномъ старостѣ при Екатерининской церкви крестьянинъ деревни Михайловки Θεодосій Алексѣевъ *Иванкингъ*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 29 іюля с. г. за № 95/221, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29 іюля за № 1113, утверждаются въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Ниманской Николаевской приісковой церкви мѣщанинъ г. Никольска-Уссурійскаго Никифоръ Никитинъ *Станкеевъ*, къ походной Ниманской церкви ивородецъ Петръ Алексѣевъ *Никифоръ* и къ церкви на Воскресенскомъ приіскѣ «Ельцова и Левашева» читинскій мѣщанинъ Василій Ивановъ

*Мигуновъ* на трехлѣтіе съ 4 января 1900 года; председа-  
 теля Вознесенскаго церковно-приходскаго попечительства, крестья-  
 нинъ *Андрей Бородинъ* на трехлѣтіе съ 4 января 1900  
 года; церковнаго старосты Доле-Троицкой церкви, крестьянинъ  
*Василій Смирновъ* на трехлѣтіе съ 10 мая 1900 г.; председателя  
 Доле-Троицкаго церковно-приходскаго попечительства, крестья-  
 нинъ *Іоаннъ Смирновъ* на трехлѣтіе съ 10 мая 1900 г.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го ноября

№. 21.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. (Продолженіе).—Суета мірская (Стихотвореніе).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщеской духовной миссіи за 1899 годъ (Продолженіе).—Хроника.

### Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. \*)

(Продолженіе).

Ст. 25.\* Обрѣзаніе бо пользуетъ, аще законъ твориши: аще же закона преступникъ еси, обрѣзаніе твое необрѣзаніе бысть.

26. Аще убо необрѣзаніе оправданіе закона сохранишь, не необрѣзаніе ли его во обрѣзаніе вѣнчалъ;

27. И осудитъ еже отъ естества необрѣзаніе законъ совершающее, тебе, иже писаніемъ и обрѣзаніемъ еси преступникъ закона.

28. Не бо иже явѣ, Иудей есть, ни еже явѣ во плоти, обрѣзаніе:

29. Но иже въ тайнѣ Иудей, и обрѣзаніе сердца духомъ, (а) не писаніемъ: емуже похвала не отъ чловѣкъ, но отъ Бога.

25. Обрѣзаніе полезно, если исполняешь законъ; а если ты преступникъ закона, то обрѣзаніе твое стало необрѣзаніемъ.

26. Итакъ, если необрѣзанный соблюдаетъ постановленія закона, то его необрѣзаніе не вѣнчалъ ли ему въ обрѣзаніе?

27. И необрѣзанный по природѣ, исполняющій законъ, не осудитъ ли тебя, преступника закона, при Писаніи и обрѣзаніи?

28. Ибо не тотъ Иудей, кто таковъ по наружности, и не то обрѣзаніе, которое наружно на плоти;

29. Но тотъ Иудей, кто внутренно таковъ, и то обрѣзаніе, которое въ сердцѣ, по духу, а не по буквѣ: ему и похвала не отъ людей, но отъ Бога.

\*) См. № 5-й «Вд. Епар. Вѣд.».

Иудеи гордились тѣмъ, что они въ завѣтѣ съ самимъ Богомъ, что они обрѣзаны; «доказавъ (ранѣе) ничтожность всѣхъ преимуществъ іудеевъ — имени, закона, истиннаго знанія, удаленія отъ идоловъ, апостольскій касается (теперь) самаго важнаго» (А. Ивановъ), того, чѣмъ особенно превозносились Иудеи, на что особенно они рассчитывали въ дѣлѣ своего оправданія отъ Бога, — обрѣзанія. «Замѣть, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, какъ благовременно завелъ»... апостольскій «рѣчь объ обрѣзанія»: «онъ не сталъ говорить объ немъ сначала, потому что оно было въ великомъ уваженіи» у Іудеевъ; Апостольскій постепенно, все усиливая и углубляя свои обличенія, дошелъ до важнѣйшаго въ ученіи закона іудейскаго: домъ никогда не разбираютъ съ основанія, — всегда съ малаго начинаютъ!

Въ стихахъ 25—29-мъ Ап. Павелъ «противопоставляетъ обрѣзаніе необрѣзанію»; онъ здѣсь «разумѣетъ» два обрѣзанія и два необрѣзанія, «равно какъ и два \*) закона» (св. Златоустъ). Есть обрѣзаніе внѣшнее, плотское, тѣлесное, невольное, то, которое совершалось надъ каждымъ Іудеемъ въ осьмый день по рожденіи; и есть обрѣзаніе духовное, вольное обрѣзаніе внутренняго человѣка, сердца, которое, состоитъ въ отрѣженіи страстей и похотей; въ очищеніи сердца отъ плевелъ грѣха, — которому обрѣзанію были причастны далеко не всѣ, обрѣзанные плотію, іудеи. Первое обрѣзаніе, обрѣзаніе плоти, — обрѣзаніе внѣшнее и совершается помимо воли человѣка; второе обрѣзаніе, обрѣзаніе духа, — обрѣзаніе внутреннее, совершеннѣйшее, и совершается трудами, усердіемъ, потомъ человѣка, — распинающаго себя, свои страсти и похоти. Обрѣзаніе духовное, нравственное, есть обрѣзаніе, совершаемое «надъ волею» человѣка, «есть добрыя дѣла его» (св. Златоустъ); обрѣзаніе тѣлесное «совершается надъ плотію» (онъ же). «Обрѣзаніе наружное, — пишетъ блж. Теофилактъ, — есть обрѣзаніе плотское, когда обрѣзывается кто

\*) Собственно «гри».



по плоти, а обрѣзаніе духовное состоитъ въ отверженіи плотскихъ страстей»; «обрѣзаніе сердца,—говорить, наконецъ, Еп. Теофанъ,—означаетъ отсѣченіе отъ него всѣхъ страстей, —гнѣва, похоти» и т. п. «Обрѣзанное сердце есть сердце чистое и непорочное, свободное отъ всего грѣховнаго и преисполненное святыхъ чувствъ и расположений» (онъ же).

Необрѣзанія тоже, по Ап. Павлу, два: плотское и духовное, внѣшнее и внутреннее, «одно естественное, а другое нравственное» (св. Златоустъ). «Необрѣзаніе плотское бываетъ тогда, когда кто остается необрѣзаннымъ по плоти, а необрѣзаніе духовное бываетъ тогда, когда кто, имѣя языческую душу, нисколько не отсѣкаетъ страстей» (блж. Теофилактъ); необрѣзаніе духовное—«худыя дѣла» (св. Златоустъ), а необрѣзанное сердце—сердце, исполненное грѣховныхъ чувствъ, страстей.

Св. Іоаннъ Златоустъ, согласно Ап. Павлу, различаетъ въ жизни человѣка три закона (объ этихъ трехъ законахъ и говорится въ 25—29 стихахъ): естественный, писанный и, «средній между обоими,—законъ, обнаруживающійся въ дѣлахъ». «Одинъ законъ (писанный, Моисеевъ) есть внѣшній,... изображенъ письменами, другой (естественный, совѣсть)—внутренній,.. данъ съ природою, а третій открывается въ дѣлахъ. Первый показываютъ письмена, второй—природа, а третій—дѣла» \*) (онъ же).

Въ стихѣ 25-мъ св. Павелъ говоритъ Іудею: плотское обрѣзаніе пользуетъ, полезно, если этотъ плотски-обрѣзанный человекъ исполняетъ законъ дѣлъ, творить добрыя дѣла; если же плотски—обрѣзанный Іудей, Іудей, соблюдающій законъ писанный внѣшне, не исполняетъ закона дѣлъ, плотское обрѣзаніе его для него бесполезно. «Для Іудея и весь внѣшній чинъ былъ закономъ, но не главнымъ» (Еп. Теофанъ); главное въ законѣ—«судъ милость и вѣра», внутренний нрав-

\* Сей-то третій законъ,—отлично добавляетъ Златоустъ,—и нуженъ, для него даны два первые.

ственно-религіозный строй; если подъ внѣшнимъ у Іудей «не выработывалось внутреннее, то оно (внѣшнее) теряло цѣну» (онъ же); по 25 главѣ Еван. отъ Матѳея (стихъ 23, кон.), «сія (первое, — судъ, милость, вѣру), подобаше творити, и онѣхъ (внѣшняго) не оставляти». «Мысль Ап. Павла такая: если ты обрѣзанъ по плоти, но не выполняешь узаконеннаго (закономъ дѣлъ), то ты еще необрѣзанный по духу» (блаж. Теофилактъ). Апостолъ «не отвергаетъ ни Іудей, ни обрѣзанія, а отвергаетъ того, кто не Іудей и необрѣзанный» по духу (св. Златоустъ); «настоящій Іудей... только тотъ, кто при внѣшнемъ образовывалъ въ себѣ и соотвѣтственное внутреннее» (Еп. Теофанъ). Іудей по одному лишь имени можетъ быть гораздо хуже язычника и, наоборотъ, добрый, вмещающій совѣсти, язычникъ много-лучше внѣшне—обрѣзаннаго Іудея. Іудей истинный долженъ былъ быть дважды обрѣзанъ, —внутренно (главнѣйшее) и внѣшне (это свидѣтельство, знакъ обрѣзанія перваго, внутренняго). Обрѣзаніе внѣшнее—печать, но только «гдѣ лежитъ у насъ золото, или серебро, или драгоценные камни, или дорогія одежды, тамъ... прикладываютъ печати... Когда внутри ничего не положено, тогда излишне приложеніе печатей» (блаж. Теодоритъ). Внѣшнее обрѣзаніе, говоритъ Ап. Павелъ въ 25-мъ стихѣ, только тогда полезно, когда Іудей слѣдуетъ закону нравственному, когда онъ исполняетъ заповѣдь Творца; если же Іудей творитъ злое, не исполняетъ требованій закона Божія, то его плотское обрѣзаніе не только бесполезно для него (онъ—необрѣзанный духомъ!), но я служитъ къ большому наказанію его. Если, —наоборотъ, —продолжаетъ Ап. Павелъ въ стихѣ 26-мъ, язычникъ, внѣшне-необрѣзанный, слѣдуя гласу своей совѣсти, исполнилъ бы заповѣди Творца, требованія нравственнаго закона, то онъ былъ бы угоденъ Богу, сталъ бы обрѣзаннымъ по духу, по сердцу своему. Этотъ добрый язычникъ, который «по природѣ», по плоти, по рожденію своему, не обрѣзанъ внѣшне, осудитъ, конечно, того, кто все имѣлъ

для слѣдованія за истиной, за Богомъ, — Иудей, которому дано было и Слово Божіе, и вѣншее обрѣзаніе, — напоминанія о святой жизни, объ обрѣзаніи внутреннемъ. И такъ, не гордись, Иудей, своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, завѣтомъ съ Богомъ, знакомъ этого завѣта — плотскимъ обрѣзаніемъ; помни (ст. 29-й и 28-й), только тотъ истинный Иудей, истинный потомокъ Авраама, чадо Творца, только тотъ въ союзѣ съ Богомъ, Который Вѣчное Добро, кто усвоилъ себѣ внутреннее Авраама, кто творитъ доброе, кто обрѣзанъ внутренно, «а не по одной буквѣ», плоти. Истинный Иудей не гордъ, а смиренъ, не хвалится предъ людьми, не кичится своимъ родомъ и племенемъ; его награда у Бога, онъ не ищетъ словъ, лести и почета на землѣ!... «Не настоящая монета — не монета» (Еп. Теофанъ); Иудей лишь по наружности, по типу лица, по вѣншему обрѣзанію — не Иудей.

И такъ, и Иудей, какъ и язычники, неправедны предъ Богомъ; они, имѣя законъ писанный, обрѣзаніе, Моисея и Пророковъ, впали въ гордость и нечестивую жизнь; они, какъ и язычники, тоже безотвѣтны!

### ГЛАВА III.

Ст. 1. Что убо лишнее Иудею; или какъ польза обрѣзанія;

2. Много, по всякому образу. Первѣе бо, яко вѣрена быша имъ слова Божія.

3. Что бо, аще не вѣроваша нѣцки; еда (убо) невѣрствіе ихъ вѣру Божію оправдннть.

4. Да не будетъ: да будетъ же Богъ истиненъ, всякъ же человекъ ложъ, якоже есть писано: яко да оправдишия во словесахъ твоихъ, и побѣдиши, внигда судити ти.

1. И такъ, какое преимущество быть Иудеемъ, или какая польза отъ обрѣзанія?

2. Великое преимущество во всѣхъ отношеніяхъ. А наипаче въ томъ, что имъ вѣрено слово Божіе.

3. Ибо что же? если нѣкоторые и невѣрны были, невѣрность ихъ уничтожить ли вѣрность Божію?

4. Никакъ. Богъ вѣренъ, а всякій человекъ лживъ какъ написано: Ты праведенъ въ словахъ Твоихъ, и побѣдиши въ судѣ Твоемъ (Псал. 50, 6).

5. Аще ли неправда наша Божію правду составляетъ, что речемъ; еда ли неправеденъ Богъ наносяй гнѣвъ; по чловѣку глаголю.

6. Да не будетъ: понеже како судити имать Богъ міру;

7. Аще бо истина Божія въ моей лжи избыточествова въ славу его, что еще и азъ яко грѣшникъ осуждаюся;

8. И не якоже хулимся, и якоже глаголють, гнѣцыи насъ глаголати, яко сотворимъ злая, да придутъ благая: ихже судъ праведенъ есть.

5. Если же наша неправда открываетъ правду Божію, то что скажемъ? не будетъ ли Богъ несправедливъ, когда изъявляетъ гнѣвъ? (говорю по чловѣческому разсужденію).

6. Никакъ. Ибо иначе какъ Богу судить міръ?

7. Ибо если вѣрность Божія возвышается моею невѣрностію къ славі Божіей, за что еще меня же судить, какъ грѣшника?

8. И не дѣлать ли намъ зло, чтобы вышло добро, какъ нѣкоторые явсловаютъ насъ и говорятъ, будто мы такъ учимъ. Праведенъ судъ на таковыхъ.

Въ первыхъ восьми стихахъ III-ей главы св. Апостоль Павель разбираетъ три возраженія, которыя, — надо думать, — Иудеи очень часто приводили въ оправданіе своего невѣрія во Христа. Первое возраженіе и его опроверженіе находится въ ст. 1 и 2-мъ, второе — въ 3 и 4-мъ, третье — въ 5 — 8-мъ.

**Возраженіе первое.** Въ концѣ 2-й главы своего посланія (ст. 25 — 29) Ап. Павель очень ясно сказалъ о безразличіи Иудея и язычника предъ Богомъ; въ умѣ Иудея очень естественно возникло возраженіе: какъ! значить Иудеи не имѣли никакого преимущества предъ язычниками?! Значить все ветхозавѣтное домостроительство было излишне? Оно — дѣло Бога.... Что же <лишнее>, большее, <Иудею>, всему Иудейскому народу?

**Опроверженіе.** Нѣтъ, — говоритъ Апостоль, — я не отрицаю и не отрицаю очень многихъ преимуществъ ветхозавѣтнаго Иудея предъ язычниками. Иудея — великій, избранный Богомъ, народъ: онъ (сей народъ) — посредникъ между Богомъ и всѣми людьми, проповѣдникъ истинной религіи. Израилю принадлежитъ <всыновленіе и слава, и завѣти и законоположеніе,

и служеніе и обѣтованія» (Римл. IX, 4). Богъ «ввѣрилъ» Израилю «небесныя глаголы» (св. Іоаннъ Златоустъ), въ которыхъ находится самое истинное и ясное ученіе о Богѣ, о мірѣ, о человѣкѣ,—въ которомъ множество св. указаній на грядущаго Мессію.. Все это — «Божіи благодѣянія, а не ихъ», не Іудеевъ, «заслуги» (Златоустъ). «Долгъ всякаго истиннаго Іудея вступить» въ Новый Заветъ съ Богомъ, увѣровать въ Того Мессію, о Которомъ такъ много, и часто, и ясно, ему говорено въ Заветѣ Ветхомъ (Еп. Теофанъ): «ввѣреніе словесъ Божіихъ тогда только сочтено можетъ быть преимуществомъ лично и Іудея, когда окажется, что онъ вѣрно хранитъ и содержитъ ввѣренное ему сокровище», когда онъ увѣруетъ во Христа; «а такъ само по себѣ это лишь Божіе благодѣяніе, Божія милость» (онъ-же). Хранитель сокровища награждается и почитается достойнымъ, когда сохраняетъ, а не расхититъ, ввѣренное ему сокровище\*)!.

Возраженіе второе и его опроверженіе. Іудеямъ даны были слова Божія; они имѣли многія преимущества предъ всѣми прочими народами (первое возраженіе и его опроверженіе); если «перваки», многіе знатные и ученые Іудеи не приняли Мессію, не увѣровали во Іисуса, то это не вина Христа, Бога, а вина людей неувѣровавшихъ; Божественное обѣщаніе о посланіи на землю Искупителя не отмѣнилось невѣріемъ вождей Іудейскаго народа, ибо Богъ «вѣренъ», а люди всегда относительно—«лживы».

Іудеи возражали противъ Іисуса Назаряннина, какъ Мессіи, указывая на тотъ несомнѣнный историческій фактъ, что іудейскіе «перваки», знать и ученые, не признали Іисуса за Мессію, обѣтованнаго въ Ветхомъ Заветѣ, описаннаго въ «законѣ» и «Пророкахъ». Апостоль Павелъ отвѣчаетъ Іудеямъ, что невѣріе ихъ «перваковъ»—вина послѣднихъ, что ихъ «перваки» оши-

\*) Ап. Павелъ первымъ, самымъ большимъ, преимуществомъ Іудеевъ почитаетъ ввѣреніе имъ Слова Божія, ибо изъ Слова Божія они скорѣе всего могли-бы уразумѣть истину, Христа Спасителя.

блись, что Богъ «вѣренъ» и Мессія пришелъ... «Что же говорить (Ап. Павелъ), что нѣкоторые не вѣровали во Христа»? «Нѣкоторые только не вѣровали, а нѣкоторые увѣровали... Двѣ стороны предъ тобою», Иудей. «Не смотри ты на это невѣріе. Оно не мѣшаетъ дѣлу Божию, издревле предназначенному. Не вѣрують: пусть ихъ. Но Богъ не смотритъ на это невѣріе, а дѣлаетъ Свое дѣло. Обѣтовалъ Богъ, что придетъ Избавитель; Онъ и пришелъ» нынѣ (Еп. Теофанъ). Если Иудей (нѣкоторые) «не приняли чести» не Божья, «въ томъ вина; сіе не уменьшаетъ цѣны... человеколюбія», Божія сіе «показываетъ... нечувствительность» неувѣровавшихъ знатковъ Священныхъ книгъ Ветхаго Завета. «Ежели разсудить и сравнить, что Богъ даровалъ Иудеямъ, и какъ Иудей (неувѣровавшіе) вели себя предъ Богомъ, то побѣда на сторонѣ Божіей; Богъ правъ во всемъ... Богъ сдѣлалъ все съ Своей стороны» (св. Златоустъ)... Если «перваки» Иудейскаго народа отвергли Христа \*), то это вовсе не значить, что Иисусъ Христосъ не Мессія («да не будетъ» сего, «никакъ» — это форма рѣшительнаго, абсолютнаго, твердаго утвержденія; см. стихъ 4-й); Богъ обѣщалъ людямъ даровать Искупителя и нынѣ Онъ, всегда вѣрный, исполнилъ Свое обѣтованіе. Человѣку свойственно заблуждаться, упорствовать во лжи, говорить неправду; Богъ, — и по словамъ книгъ Ветхаго Завета, кои такъ много чтились Иудеями, — всегда вѣренъ въ словахъ Своихъ, всегда исполняетъ обѣщанное; Онъ всегда правъ, когда судить кого-либо: «Онъ, исполняя то, о чемъ думаютъ, что Онъ не исполнитъ того, побѣждаетъ, показывая, что Онъ истиненъ, а не вѣрующій словамъ Его лживъ» (Амвросіастъ). \*)

\*) Не первый разъ они идутъ противъ истины, противъ Бога.

\*\*\*) «Перваки» Иудейскіе не вѣровали во Христа, а Богъ побѣдилъ ихъ именно самымъ исполненіемъ Своихъ обѣтованій; Онъ — «вѣренъ», они — «лживы», говорили и принимали неправду.

**Возраженіе третье.** «Приводя мѣсто изъ пророка Давида: «побѣдиши, внигда судити ти,» Апостоль Павелъ, «можетъ быть»,—говорять Епископъ Теофанъ,—«намекалъ» на то, что скоро постигнуть Іудеевъ бѣдствія, наказанія за невѣріе во Христа; предъ этимъ Апостоль разъяснилъ, что невѣріе, неправда, безславіе, преслушаніе, оскорбленіе іудейское лишь являетъ и возвышаетъ величіе, славу, побѣду, любовь и справедливость божественную; «у Іудей, научившагося схоластигъ у Грековъ, могли родиться такія мысли: если наша неправда возвеличиваетъ правду Божию», если наше преслушаніе возвышаетъ славу Творца, «то за что же на насъ наносятъ гнѣвъ» (Еп. Теофанъ), за что насъ наказывать за наше зло? Будемъ, заканчивали логически Іудей, «предаваться порокамъ, дабы насладиться благами», ибо мы будемъ награждены, какъ помощники Бога, Его славы и правды (св. Златоустъ). \*)

**Опроверженіе третье.** Третье возраженіе Іудеевъ такая явная и наглая хула и клевета на христіанъ и Ап. Павла (ему тоже приписывали,—ст. 8-й,—ученіе сіе, поощреніе къ злѣдѣніямъ ради славы Божіей), что Апостоль не считаетъ нужнымъ и оправдываться въ томъ; третье возраженіе—схоластическій изворотъ лжи, упоминая о которомъ Ап. Павелъ считаетъ необходимымъ добавить—«по челѣвку», какъ грѣшникъ, «глаголю», повторяю чужую клевету, ни минуты не соглашаясь съ нею, говорю лишь для опроверженія хулы, для блага ближнихъ (ст. 5-й, fin.) \*\*)

Опроверженія Апостола очень кратки: одно—положительное, другое—отрицательное; «да не будетъ», «никакъ»,—не можетъ сего быть: опроверженіе положительное, прямое, рѣшительное; «иначе какъ Богу судить міръ», какъ можетъ

\*) Стихи 5, 7 и 8-й.

\*\*) «Не о себѣ, говоритъ» Ап. Павелъ, «произношу это, но привожу рассужденія другихъ» (благ. Теодоритъ).

быть правый судъ, если неправда должна награждаться: опроверженіе отрицательное, отъ противнаго. \*) На слова тѣхъ, кои приписывали Ап. Павлу поощреніе къ злодѣяніямъ\*\*), Апостоль тоже отвѣчаетъ очень рѣшительно и кратко: «праведенъ судъ», осужденіе, «на таковыхъ», на такъ злословящихъ и думающихъ (ст. 8, fin.) \*\*\*).

«Надъ нашею неправдою ярко сіяетъ правда Божія, но осіявая ее, сама съ нею не сочетаетсяъ, не составляетъ одно съ нею... Правдѣ Божіей» Апостоль, Богъ, христіане, «отдаютъ свое и неправдѣ нашей (человѣческой) — свое... Неправда наша существенно есть неправда». Если надъ нашею неправдою «возсіяла правда Божія», Его волею и силою, «то сія послѣдняя» правда «никакъ не можетъ быть относима» къ нашей неправдѣ, «какъ плодъ» нашей неправды. «Богъ по безпредѣльной премудрости и благодати Своей дѣлаетъ, что наша неправда являетъ Его правду. Ему и слава; намъ же гнѣвъ», наказаніе правое за наше злое, не правое... «Пусть Богъ противъ неправды нашей проявляетъ... правду Свою, пусть истину Свою среди ирака лжи нашей облиставаетъ ярчайшимъ свѣтомъ къ славѣ Своей, пусть изъ нашего зла извлекаетъ большее добро, — все сіе служитъ къ одному лишь прославленію Бога, а не къ нашему оправданію... Правда остается правдою, а неправда — неправдою, истина — истиною, а ложь — ложью, добро — добромъ, а зло — зломъ»...

\*) «Апостоль одну нечѣсть рѣшаетъ другою» (св. Златоустъ); «Богъ» всѣми «исповѣдуются Судією вселивной... Онъ безпредѣльно правосуденъ»; если Онъ правосуденъ, значитъ Онъ правъ, что «присудилъ... наказаніе за... невѣріе». (Еп. Теофанъ).

\*\*) Апостоль Павелъ писалъ, — и часто, конечно, говорилъ, — что «идѣже умножися грѣхъ», тамъ «преизбыточествуетъ благодать» (Римл. V, 20); таковыя и подобныя слова Апостола и подали поводъ лжеучителямъ обвинять Ап. Павла въ поощреніи людей ко злу (толкованіе Римл. V, 20 см. ниже.)

\*\*\*) «Если разсуждающіе такъ достойны казни, — замѣчаетъ Златоустъ, — тѣмъ паче дѣлающіе».



«Слава Божія славна, а невѣріе Іудеевъ остается мрачнымъ»; умствованіе Іудеевъ о награжденіи людей за неправду остается «нелѣпѣйшимъ»; «дѣлай больше зла, чтобъ пришло больше добра... это возмутительная нелѣпость, которая вызываетъ отращеніе къ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ произносится» (Еп. Теофанъ).

*Арсимандритъ Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## СУЕТА МІРСКАЯ.

Утѣхъ и счастья не ищи  
 Пришлецъ и странникъ на землѣ.  
 Напрасны всѣ твои труды.  
 Желай на небѣ благъ себѣ.  
 Ты твердо знай, пришлецъ земной,  
 Что счастье временно прельщаетъ,  
 И, какъ подрѣзанный косою  
 Цвѣтокъ на полѣ, увядаетъ.  
 Пойми, что слава—суета,  
 Богатство—призракъ и обманъ,  
 Здоровье, сила, красота,  
 Какъ исчезающій туманъ  
 Непрочень въ мірѣ человѣкъ.  
 Печальна, жизнь его земная.  
 Въ борьбѣ съ нуждою онъ весь вѣкъ  
 Проводитъ, счастье созидая.  
 Какъ однодневный мотылекъ  
 Искатель счастья погибаетъ.  
 Подуетъ лѣгкій вѣтерокъ,  
 Въ немъ искра жизни угасаетъ.

*Гермопашъ Діонисій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1899 годъ.

(Окончаніе) \*)

## Общій обзоръ дѣятельности миссіонеровъ.

Трудами миссіонеровъ въ отчетномъ году было просвѣщено св. крещеніемъ изъ язычниковъ всего 71 \*\*) чел. обоаго пола.

Количество это, сравнительно съ предыдущими годами, на первый взглядъ кажется очень незначительнымъ, но объясняется очень просто: во первыхъ, въ отчетномъ году, съ раздѣленіемъ Камчатской епархіи на двѣ, весьма значительной Корейскій Отдѣлъ миссіи цѣликомъ отошелъ къ Владивостокской епархіи, а во-вторыхъ, большинство инородцевъ, оставшихся въ вѣдѣніи Благовѣщенской духовной миссіи,—тунгусы, якуты, негидальцы и почти всѣ гольды—уже просвѣщены св. крещеніемъ, хотя слѣдуетъ признать, что для нѣкоторыхъ миссіонерскихъ становъ годъ этотъ былъ особенно неудачнымъ. Такъ: 1) Софійскій станъ съ мая мѣсяца—въ самое удобное время для миссіонерскихъ поѣздокъ—остался безъ миссіонера; 2) Витскому миссіонеру постройка школы и ремонтъ храма не позволили лѣтомъ много времени удѣлить на миссіонерскія поѣздки, зимою же онъ не могъ посѣщать инородцевъ за неимѣніемъ у нихъ ѣздовыхъ собакъ; 3) Въ Доле-Троицкомъ станѣ въ отчетномъ году свирѣпствовали оспа и скарлатина; послѣдняя объявилась даже въ семействѣ миссіонера, принужденнаго поэтому болѣе мѣсяца (съ 10 іюля по 15 авг.) пребыть въ карантинѣ; 4) Маринскій миссіонеръ, занятый управленіемъ миссіей и благочиніемъ IX участка, имѣлъ очень мало сво-

\*) См. № 20 «Благ. Епар. Вѣд.»

\*\*) Въ настоящій отчетъ не вошли свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности протоіерея с. Благословеннаго, Амурской области, о. Іоанна Богословскаго, въ вѣдѣніи коего состоятъ корейцы, и священниковъ Приуссурийскаго края, именно: Усть-Уссурийской церкви о. Николая Добровидова, Венюковской церкви о. Саввы Мицурина, Средне-Уссурийской церкви о. Сергія Пляскина и Верхне-Уссурийской церкви о. Григорія Андреева, въ вѣдѣніи коихъ находятся обитающіе по р. Уссури гольды и корейцы.

Поименованными священниками крещено было: японцевъ 2 ч. об. п., корейцевъ 212 об. п., китайцевъ 5 об. п., маньчжуръ 7 об. п., гольдовъ 55 об. п., гилъковъ 2 об. п. и ороочоновъ 2 ж., итого 285 человекъ, а съ упоминаемыми въ отчетѣ 71 чел. всего просвѣщено св. крещеніемъ въ отчетномъ году 356 человекъ.

боднаго времени для поѣздокъ по инородческимъ стойбищамъ и 5) Тырскій миссіонеръ, подобно Вятскому, также былъ озабоченъ постройкою миссіонерской съ интернатомъ для инородческихъ дѣтей школы.

Какъ видно было изъ обзорѣнія миссіонерскихъ станомъ, дѣятельность миссіонеровъ въ отчетномъ году заключалась въ наведеніи и наученіи крещеныхъ инородцевъ истинамъ вѣры Христовой, правиламъ нравственности, въ совершеніи у нихъ требъ и въ евангельской проповѣди язычествующимъ. Не отказывали миссіонеры инородцамъ и въ медицинской помощи, изъ имѣющейся у каждаго походной аптечки, и въ практическихъ совѣтахъ. Особенное стараніе прилагали также къ тому, чтобы научить ихъ болѣе опрятной жизни, постоянно внушая, что грязь, пыль, зловошіе, всегда царящія въ жилищахъ инородцевъ, представляютъ собою самую благопріятную почву для всевозможныхъ болѣзней.

Живя въ русскихъ селеніяхъ, всѣ сношенія съ инородцами миссіонеры имѣютъ только во время поѣздокъ по инородческимъ стойбищамъ, которыя совершаютъ въ самое удобное, по мѣстнымъ условіямъ, образу жизни и року занятій инородцевъ,—время. Такимъ временемъ у миссіонеровъ, трудящихся среди кочующихъ тунгусовъ и якутовъ, считаются зимніе мѣсяцы и особенно конецъ февраля и начало марта, когда эти инородцы выходятъ изъ тайги въ извѣстные пункты для обмѣна добытыхъ на охотѣ шкуръ пушнаго звѣря на предметы необходимости; въ такихъ пунктахъ обыкновенно устраиваются самими же инородцами часовни, въ которыхъ миссіонеръ, прибывъ ко времени сбора инородцевъ, совершаетъ богослуженія и исправляетъ требы. Почти все мужское населеніе гольдовъ, начиная съ 12-лѣтняго возраста, въ зимнее время (съ ноября по мартъ) уходитъ въ тайгу на промыселъ за пушнымъ звѣремъ, поэтому для дѣятельности этихъ миссіонеровъ остаются, за исключеніемъ апрѣля,  $\frac{1}{2}$  октября и ноября мѣсяцевъ—времени весенней и осенней распутицъ,—только лѣтніе мѣсяцы.

Миссіонеры Гиляцкаго отдѣла, по случаю школьныхъ занятій, въ зимнее время совершали сравнительно мало миссіонерскихъ поѣздокъ; и здѣсь самымъ удобнымъ временемъ для миссіонерской дѣятельности являются лѣтніе мѣсяцы, особенно: май, іюнь,  $\frac{1}{2}$  августа  $\frac{1}{2}$  сентября и  $\frac{1}{2}$  октября. \*)

\*) Съ  $\frac{1}{2}$  октября начинается осенняя распутица, а въ іюль, во 2-й половинѣ августа и первой—сентября гиляки заняты почти день и ночь ловлей красной рыбы кэты на продажу и для себя; изъ кэты гиляками заготавливается весь зимній запасъ продовольствія и для себя и для собакъ.

Такимъ образомъ, миссіонерская дѣятельность среди инородцевъ ограничивается крайне незначительнымъ временемъ, въ которое миссіонеръ, при всемъ своемъ усердіи, много сдѣлать не можетъ, если принять во вниманіе еще то обстоятельство, что въ каждую поѣздку ему приходится посѣтить 20—50 инородц. стойбищъ \*), состоя въѣтъ и приходскимъ священникомъ, миссіонеры по необходимости большую часть времени употребляли на совершение богослуженій и исправленіе требъ у русскаго населенія.

При такой постановкѣ дѣла, а также принимая во вниманіе умственную бѣдность и крайне низкую степень развитія духовной жизни инородцевъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если крещенные инородцы въ религіозно-нравственномъ отношеніи представляютъ собою въ большинствѣ случаевъ очень печальное явленіе, мало чѣмъ отличающаеся отъ своихъ некрещенныхъ собратій. Не говоря уже о знаніи истинъ вѣры и благочестія, нерѣдко можно встрѣтить гольда или гиляка \*\*) даже не умѣющаго правильно изобразить крестнаго знаменія; многіе христіане—инородцы все еще придерживаются идолопоклонства, постоянно участвуют на моленьяхъ шамановъ, на языческихъ празднествахъ и крѣпко держатся противныхъ христіанству, но вѣками укоренившихся, обычаевъ, напр. многоженства, продажи дочерей въ жены еще въ дѣтскомъ возрастѣ и др.

Отрадное исключеніе представляютъ кочующіе тунгусы и якуты и отчасти негидальцы, которые въ религіозно-нравственномъ отношеніи могутъ служить добрымъ примѣромъ не только гольдамъ и гилякамъ, но и многимъ русскимъ низовьямъ Амура.

По справедливости слѣдуетъ сказать, что миссіонеры и въ отчетномъ году не бездѣйствовали, а относились къ своему дѣлу съ любовью и усердіемъ. Трудями ихъ христіанство, хотя и медленно, но твердо проникаетъ въ среду инородцевъ: посѣщенія ими, правда, нечастыя—храма Божія, просьбы служить молебны, крестить младенцевъ, иногда отпѣтъ умершаго, внимательное въ большинствѣ случаевъ отношеніе къ совершаемымъ у нихъ богослуженіямъ и къ наставленіямъ миссіонеровъ и пр., ясно указываетъ на это.

Много вредятъ миссіонерскому дѣлу живущіе среди инородцевъ торгаши-китайцы и всегда дѣйствующіе съ ними за одно

\*) Гольды и гиляки живутъ небольшими стойбищами—въ 1—2—3 прѣдко 10—12 юртъ,—разбросанными по берегу Амура и его безчисленнымъ притокамъ.

\*\*) Сравнительно съ численностью гольдовъ и гиляковъ остальные инородцы (тунгусы, якуты, негидальцы, чуччагирь) очень незначительны.

шаманы. (См. Д.-Троицкій и Вознесенскій станы). Для китайцевъ и шамановъ невѣжество инородцевъ особенно выгодно и потому что они, естественно, являются врагами миссіонера, старающагося вывести инородцевъ изъ тѣмы невѣжества, всѣми силами противодействуютъ ему. Китайскихъ купцовъ, какъ не состоящихъ подданными Россіи, наносящихъ не малый ущербъ русской промышленности \*) и вредныхъ для миссіи, слѣдовало-бы выдворить изъ среды инородцевъ, поселивъ вмѣсто нихъ, даже съ небольшою субсидіей отъ правительства, корейцевъ, которые причали бы—инородцевъ къ занятію огородничествомъ и тѣмъ самымъ избавили бы ихъ отъ частыхъ гололовокъ. На поднятіе религіозно-нравственнаго состоянія инородцевъ могъ-бы благотворно дѣйствовать добрый примѣръ русскаго населенія, однако на дѣлѣ мы видимъ другое: русское населеніе низовьевъ Амура, имѣющее среди себя немалый % отбывшихъ на Сахалинѣ каторгу и слѣдовательно людей нравственно-испорченныхъ, къ религіи и вопросамъ нравственности относится совершенно индеферентно; воровство, обманъ, пьянство сквернословіе (сквернословятъ даже женщины и дѣти)—вотъ что, главнымъ образомъ, перенимаютъ инородцы отъ своихъ сосѣдей русскихъ. «Раньше гилякъ хорошій былъ, ково-ково обманитъ, теперь—все равно русскій: совсѣмъ мошенникъ сталъ»,—нерѣдко можно слышать отъ гиляка. Да и не мудрено, что у инородца сложился взглядъ на русскаго, какъ на мошенника. Всѣ сношенія съ инородцами русскіе ограничиваютъ куплей и продажей, при чемъ самымъ беззащитнымъ образомъ обманываютъ, обвѣшиваютъ, обчитываютъ ихъ. Даже лучшіе изъ русскихъ не считаютъ грѣхомъ, немножко обмануть тварь, а о засольщикахъ кэты—тѣмъ болѣе; еврейхъ—и говорить нечего: большинство изъ нихъ положительно обираютъ инородцевъ, скупая добытую тяжелымъ трудомъ рыбу прямо за безцѣнокъ; нѣкоторые не стѣсняются вымѣнивать рыбу не только на товаръ, цѣнящійся вдвойнѣ, но и на водку: тутъ ужъ барыши засольщика неисчислимы, а всѣ трупы инородцевъ пропадаютъ даромъ, прощя, пропиваются.

Чтобы привлечь въ миссію лучшія силы и удержать болѣе способныхъ миссіонеровъ, необходимо въ матеріальномъ отношеніи поставить миссіонеровъ въ лучшія, чѣмъ въ настоящее время, усло-

\*) Китайцы контрабандою доставляютъ массу китайской водки «хан-шинъ» и спаявая инородцевъ, за безцѣнокъ скупаютъ всю пушнину.

внѣ. Несомнѣнно, что служеніе миссіонерское—служеніе самое трудное, требующее со стороны посвятившихъ себя ему много преданности и любви, много трудовъ, лишеній, здоровья и крѣпкихъ нервовъ; оно еще труднѣе въ нашей миссіи, такъ какъ здѣсь миссіонеру приходится быть вмѣстѣ и приходскимъ (у русскихъ) священникомъ, а нерѣдко и учителемъ школы. Между тѣмъ, въ то время, какъ каждый почти приходскій священникъ, живя спокойно и не затрачивая столько энергій, матеріально оставленъ довольно прилично, миссіонеры должны, за немногими исключеніями, жить на 700—800 р. въ годъ; на эти же деньги ухитрится еще дать образованіе своимъ дѣтямъ, такъ какъ въ Благовѣщенской епархіи миссіонеры никакими привилегіями не пользуются и должны воспитывать дѣтей на свои средства. Вполнѣ естественно, послѣ этого, что многіе изъ нихъ, прослужа въ миссіи 3—4 года, стремятся перейти въ русскій приходъ. Вредъ отъ этого для миссіонерскаго дѣла очевиденъ.

Нельзя умолчать еще и о томъ обстоятельстве, что въ нашей миссіи до настоящаго времени не было ни одного миссіонерскаго съѣзда, хотя бы и неофициальнаго, между тѣмъ польза съѣздовъ несомнѣнна. Съѣздъ миссіонеровъ Благовѣщенской епархіи необходимъ и тѣмъ скорѣе состоится, тѣмъ будетъ лучше для св. дѣла миссіи.

### ШКОЛЫ.

Для просвѣщенія инородцевъ въ умственномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи существуютъ во всѣхъ миссіонерскихъ станахъ кромѣ Ниманскаго и Горинскаго, церковно-приходскія миссіонерскія школы, въ которыхъ въ отчетномъ году обучалось 136 \*) инородческихъ мальчиковъ.

Учебный годъ обыкновенно продолжается не болѣе 5 мѣсяцевъ (съ 15 октября по 15—25 марта), увеличить его пока не представляется возможнымъ, такъ какъ во все остальное время дѣти школьнаго возраста являются дѣятельными помощниками своихъ родителей при рыбной ловлѣ.

На содержаніе каждаго ученика—пищей, одеждой и обувью—отпускается изъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по 35 р.

\*) Во второмъ полугодіи 1899 г. къ нимъ присоединяются 12 инор. мальчиковъ въ Хабаровской школѣ, 38 корейскихъ мальчиковъ въ школѣ с. Благословеннаго и 44 мальчика и дѣвочекъ русскихъ, а всего 230 человекъ.

въ годъ. Сумма эта очень незначительна, если принять во вниманіе, что только на одежду и обувь ученика приходится расходовать не менѣе 14 р. въ годъ (3 смѣны рубаш. и брюкъ—7 р., шинель—3 р., шапка и шарфъ—1 р., обувь—не менѣе 3 р.); къ этому слѣдуетъ прибавить другіе расходы: на мыло, спички, пращкѣ, на освѣщеніе, посуду и проч.; на пищевое довольствіе ученика, за исключеніемъ этихъ расходовъ, остается менѣе 4 рублей въ мѣсяцъ.

Обученіе въ школахъ велось или псаломщиками или самими миссіонерами, гдѣ псаломщики къ этому дѣлу не способны.

Въ нѣкоторыхъ школахъ совмѣстно съ инородческими дѣтьми обучались и русскіе. Польза отъ такого (совмѣстнаго) обученія для инородческихъ дѣтей очевидна, такъ какъ они скорѣе усваиваютъ русскій языкъ и поэтому выходятъ изъ школы съ большимъ запасомъ свѣдѣній, болѣе знакомыми съ русской жизнью. Но въ послѣднее время мѣстныя земскія власти нашли, что совмѣстное обученіе русскихъ и инородческихъ дѣтей очень задерживаетъ успѣхи первыхъ и потому начали предлагать крестьянамъ заводить свои, отдѣльно отъ миссіонерскихъ, школы, хотя проще было-бы предложить имъ нанимать второго учителя. Такъ была открыта въ 1898 г., при существованіи п.-приходской миссіонерской и безъ всякаго сношенія съ Епархіальнымъ Начальствомъ, сельская школа въ с. Маринско-Успенскомъ, по предложенію пристава Сахарова. По его же предложенію учителемъ школы былъ нанятъ нѣкто Подгорбунскій, изгнанный за пьянство изъ духовнаго вѣдомства и изъ учителей В.-Михайловской школы. Подгорбунскій и въ Маринскѣ не оказался на высотѣ своего званія и на слѣдующій же годъ самими крестьянами былъ отрешенъ отъ должности. Новаго учителя не нашлось и въ настоящую зиму крестьянскія дѣти остаются безъ обученія.

Земскія власти своимъ усердіемъ о пользѣ только русскаго населенія (и имъ слѣдовало-бы заботиться о всемъ населеніи одинаково) наносятъ существенный вредъ какъ инородческимъ (о пользѣ совмѣстнаго съ русскими обученія ихъ было сказано выше), такъ и русскимъ дѣтямъ.

При существованіи въ с. двухъ школъ, религіозно-нравственное воспитаніе русскихъ дѣтей по необходимости должно быть предоставлено учителямъ, такъ-какъ миссіонеры, при своихъ многихъ обязанностяхъ и продолжительныхъ занятіяхъ въ миссіонерскихъ школахъ физически не имѣютъ возможности преподавать

Закона Божія въ русскихъ школахъ. А часто ли такое важное дѣло можетъ быть поручено учителю? Не говоря уже о порочности многихъ учителей, перѣдко можно встрѣтить среди нихъ и совсѣмъ нерeligioзныхъ.

Кромѣ сего, совмѣстное обученіе пріучаетъ русскихъ дѣтей смотрѣть на инородцевъ какъ на равныхъ себѣ; этотъ взглядъ, а также существующія между дѣтьми добрыя отношенія, естественно, переходятъ въ жизнь и способствуютъ сближенію русскихъ съ инородцами; при существованіи же отдѣльныхъ школъ, между учащимися неизбѣженъ антогонизмъ, а это едва-ли желательно вообще, а для миссіи въ особенности.

Просвѣщеніе инородцевъ—дѣло общегосударственное, которому долженъ помогать всякій русскій человѣкъ, а тѣмъ болѣе русское населеніе миссіонерскихъ станокъ, пользующееся трудами миссіонеровъ для богослуженій и требосправленій у нихъ почти безвозмездно. Единственную же и при томъ существенную помощь миссіи русское населеніе можетъ оказать только обученіемъ своихъ дѣтей вмѣстѣ съ инородческими.

Завѣдывающій Благовѣщенской Духовной миссіей,

святенникъ Аонасіи *Котиковъ*.

## Х р о н и к а.

*Октябрь 29. Недѣля 22-ая.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Служащими были: Каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Ноябрь 5. Недѣля 23-ья.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ



соборъ. Сослужащими были: Кафедральный протоиерей І. Коноплевъ, священники: А. Гаркинъ, В. Козловскій и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*7 ноября.* Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе, по случаю престольнаго праздника въ Ново-Соборномъ приходѣ, въ Михаило-Архангельской церкви-школь. За всенощной Владыка выходилъ на литію и поліелей, читалъ акаѳистъ Архистратигу Михаилу и помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

*8 ноября.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію тоже въ Михаило-Архангельской церкви-школь въ сослуженіи Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. Ректора Семинаріи, Архимандрита Никона, о. протоіерея А. Протодіакона, Члена Епарх. Училищ. Совѣта о. С. Пашковскаго. Предсѣдателя Благовѣщенскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о. благочиннаго Н. Логинова, помощника инспектора Благовѣщен. духов. Семинаріи іеромонаха Амвросія, уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школь о. В. Козловскаго, священ. С. Тихвинскаго и о. Ф. Ушакова. Поученіе говорилъ свящ. С. Тихвинскій. По литургіи отслуженъ былъ молебень Архистратигу Михаилу и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

*11 ноября* Его Преосвященство ко всенощному бдѣнію прибылъ въ духовную Семинарію и былъ встрѣченъ корпораціею Семинаріи во главѣ съ о. Ректоромъ. За всенощной Владыка изволилъ выходить на литію и поліелей и помазывалъ освященнымъ масломъ.

*12 ноября.* Его Преосвященство Божественную литургію предъ отъѣздомъ на новый постъ своего служенія изволилъ совершать въ семинарской Іоанно-Богословской церкви. По окончаніи литургіи благословилъ учащихъ и учащихся и весь народъ, а затѣмъ прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора, гдѣ была вся корпорація Семинаріи. Лишь только Владыка вошелъ въ квартиру о. Ректора и помолился, сейчасъ же выступилъ предъ Владыкою старшій-

шій изъ преподавателей Семинаріи, Статскій Совѣтникъ А. Л. Топорковъ и обратился къ Владыкѣ съ рѣчью, въ которой охарактеризовалъ дѣятельность Архипастыря, какъ примѣрнаго труженника и молитвенника, а въ заключеніе просилъ принять отъ корпорации Семинаріи на молитвенное воспоминаніе объ учащихъ и учащихся икону Спасителя, которую поднесли о. Ректоръ семинаріи и о. Инспекторъ. Принявъ святую икону, Архипастырь благодарилъ какъ оратора, такъ и корпорацию за подношеніе и за высказанныя въ рѣчи мысли. Побесѣдовавъ недолго и благословивъ корпорацию, Владыка отбылъ изъ Семинаріи, напутствуемый благопожеланіями корпорации Семинаріи и учащихся.




---

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., ноября 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

---

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

22.

30 ноября

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи: Благодарности Епархіальнаго Начальства.—Выписка изъ журнала Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Табель Календарь.—Списокъ.

## Извѣстія по Благовѣщенской Епархіи.

### Благодарность Епарх. Начальства.

Резолюцію Его Пресвященства, отъ 26 октября 1900 г. за № 1725, послѣдовавшей на журналъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 24 того-же октября за №  $\frac{117}{309}$ , выражена благодарность Епархіальнаго Начальства Благовѣщенскому 2-й гильдіи купцу Евгенію Васильевичу Доенину, за успѣшныя труды по

сбору пожертвованій на постройку церкви-школы въ деревнѣ Грязнушкѣ Екатеринбургскаго прихода, Амурской области.

**Выписка изъ журнала Благовѣщенской Духовной Консис-  
торіи отъ 27 октября за № 73—305.**

Слушали: Докладъ Секретаря Консистеріи, что согласно статей 9—13 Устава Духовныхъ Консистерій, благовременно приступить къ составленію росписанія священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, кои имѣютъ произносить въ будущемъ 1901 году очередныя проповѣди въ Кафедральномъ соборѣ и своихъ приходскихъ церквахъ, а равно назначить катихизаторовъ на тотъ-же 1901 годъ. Справка: I) Епархіальнымъ цензоромъ проповѣдей состоитъ преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинаріи, священникъ Сергій Пашковскій. Въ 1899 г. катихизаторами состояли: въ г. Благовѣщенскѣ священникъ Іоаннъ Каюковъ, въ г. Хабаровскѣ священникъ Андрей Швецовъ, въ г. Николаевскѣ священникъ Тимоѣей Ивановъ, въ благочиніяхъ: I участка священникъ Евгенийъ Соболевъ, 2 участка священникъ Василій Кирѣевскій, V участка священникъ Павелъ Донской, VI участка священникъ Іоаннъ Пуртовъ, VII участка священникъ Игнатій Черныхъ, VIII участка священникъ Петръ Малышевъ, IX участка священникъ Аонасій Котяковъ. Въ 1900 г. катихизаторами состояли: въ г. Благовѣщенскѣ священникъ Евгенийъ Соболевъ, въ г. Хабаровскѣ священникъ Павелъ Родионовъ, въ г. Николаевскѣ протоіерей Іоаннъ Винокуровъ, въ благочиніяхъ: I участка священникъ Іоиль Каюковъ, II участка священникъ Іоаннъ Серговскій, V участка священникъ Петръ Вотчинскій, VI участка священникъ Димитрій Кузьминъ, VII участка священникъ Алексѣй

Мраморновъ, VIII участка священникъ Георгій Паргачевскій, IX участка священникъ Александръ Литвинцевъ и въ Уссурийскомъ участкѣ священникъ Григорій Андреевъ. Приказали: 1) Составивъ Табель-Календарь на 1901 годъ и росписаніе священнослужителямъ, находящимся въ Приамурскомъ краѣ, назначить въ ономъ, согласно съ Табель-Календаремъ 1901 года, время, кому изъ священнослужителей, въ какіе праздничные дни произносить проповѣди собственного сочиненія. 2) Предписать священнослужителямъ, находящимся въ г. Благовѣщенскѣ, въ назначенные дни произносить проповѣди собственного сочиненія въ Каѳедральномъ соборѣ, представляя заблаговременно проповѣди на просмотръ Епархіальному Цензору, священникамъ же, находящимся внѣ г. Благовѣщенска, въ назначенные дни произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ церквахъ и послѣ произношенія представлять таковыя о. Цензору проповѣдей, который съ своей стороны будетъ представлять проповѣди, послѣ просмотра, на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 3) Назначить катихизаторами на будущій 1901 годъ въ благочинія: I участка священника Михаила Павлова, II участка священника Василя Кирѣевского, III участка священника Петра Протодіаконова, IV участка священника Александра Новокшенова, V участка священника Владиміра Петрологина, VI участка священника Александра Самселя, VII участка священника Андроника Любовича, VIII участка священника Георгія Паргачевского, IX участка священника Николая Добровидова, X участка священника Филиппа Соболева, XI участка священника Гавриіла Вострикова, XII участка священника Стефана Реполовскаго. Назначеннымъ катихизаторами священникамъ произносить поученія каждому въ теченіи 1901

года въ своихъ приходскихъ церквахъ во всѣ воскресные дни и, послѣ произношенія поученія эти представлять своимъ благочиннымъ, а послѣдніе имѣютъ посылать о. Епархіальному Цензору. 4) Предписать всѣмъ благочиннымъ церквей Благовѣщенской епархіи имѣть неослабное наблюденіе за веденіемъ во всѣхъ церквахъ вѣренныхъ ихъ надзору благочинническихъ участкахъ вѣроучительныхъ собесѣдованій и катихизаторскихъ поученій, установленныхъ указами Св. Синода, отъ 28 марта 1886 г. за № 4 и 19 іюня 1890 г. за № 12, о чемъ доносить со всею подробностію Епархіальному Начальству въ своихъ благочинническихъ отчетахъ, а въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо изъ подвѣдомыхъ ихъ наблюденію іереевъ доносить о семъ особыми рапортами по принадлежности и 5) для исполненія сего опредѣленія духовенствомъ Благовѣщенской епархіи и для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ послать въ редакцію «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» копію съ сего журнала съ Табелью-Календаремъ на 1901 годъ и списокъ проповѣдниковъ, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и кромѣ того копію со списковъ проповѣдниковъ послать для свѣдѣнія о. Епархіальному Цензору. Журналь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «14 ноября 1900 г. Исполнить. Епископъ Иннокентій».

# ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ

## на 1901 годъ

воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые назначается священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи произносить проповѣди

Числа.	Д и и.	Мѣсяцы и названіе праздничныхъ дней.	Кому именно, въ какіе дни назначено произносить проповѣд.
<b>Январь.</b>			
1	Понедѣл.	Новый Годъ. Обрѣзаніе Господне.	Рект. Семин. Арх. Никонъ. Свящ. Іоаннъ Логиновъ. Прот. Іоаннъ Винокуровъ.
6	Суббота.	Богоявленіе.	Свящ. Сергій Пашковскій. Свящ. Петръ Вотчинскій. Прот. Іоаннъ Гомзяковъ.
7	Воскресен.	Недѣля по просвѣщеніи.	Свящ. Павелъ Михайловъ. Свящ. Павелъ Родіоновъ.
14	Воскресен.	Недѣля 33-я по пятидесятницѣ.	Свящ. Владиміръ Петрологинъ.
21	Воскресен.	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Свящ. Филиппъ Ушаковъ. Свящ. Евгений Орлецкій.
28	Воскресен.	Недѣля о блудномъ сынѣ.	Свящ. Александръ Гаркинъ. Свящ. Димитр. Кузьминъ. Свящ. Петръ Малышевъ.
<b>Февраль.</b>			
2	Пятница.	Срѣтеніе Господне.	Свящ. Петръ Протодіаконовъ. Свящ. Михаилъ Ѳедоровъ.
4	Воскресен.	Недѣля мясопустная.	Свящ. Павелъ Крахмалевъ. Свящ. Евгений Соболевъ.
9	Пятница.	Открытіе мощей святителя Иннокентія Иркутскаго Чудотвор.	Свящ. Ілія Мосоловъ. Свящ. Владиміръ Вѣнчаевъ.
11	Воскресен.	Недѣля сыропустная.	Свящ. Іоиль Каюковъ. Прот. Александръ Протодіаконовъ.

18	Воскресен.	Нед. 1-я Велик. Пост.	Свящ. Іоаннъ Серговскій. Свящ. Іоаннъ Каюковъ.
25	Воскресен.	» 2-я » »	Свящ. Николай Логиновъ. Свящ. Александръ Самсель. Свящ. Михайлъ Логиновъ.
<b>Мартъ.</b>			
10	Воскресен.	» 3-я » »	Свящ. Викторъ Козловскій. Свящ. Всеволодъ Пляскинъ.
9	Пятница.	Алабинскія Иконы Божіей Матери «Сло- во плоть бысть».	Каедр. прот. Іоаннъ Ко- ноплевъ. Свящ. Іоаннъ Пуртовъ.
11	Воскресен.	» 4-я » »	Свящ. Александръ Васи- льевъ. Свящ. Алексій Мраморновъ.
18	Воскресен.	» 5-я » »	Свящ. Петръ Богдановъ. Свящ. Викторъ Скворцовъ. Свящ. Аркадій Прохоровъ.
25	Воскресен.	Недѣля Вай. Благо- вѣщеніе.	Помощн. Инспект. Семин. Іеремонахъ Амьрсій. Свящ. Серапіонъ Черныхъ.
29	Четвергъ.	Великій.	Свящ. Филиппъ Пѣтелинь.
30	Пятница.	Великая.	Каедральный протоіерей Іоаннъ Коноплевъ. Свящ. Григорій Андреевъ. Прот. Іоаннъ Богословскій.
<b>Апрѣль.</b>			
1	Воскресен.	ПАСХА. Свѣтлая седь- мица (на вечернѣ).	Рект. Сем. Архим. Никонъ. Свящ. Авонасій Котиковъ.
8	Воскресен.	Недѣля о Оумѣ (ан- типасха).	Свящ. Христофоръ Поновъ. Свящ. Симеонъ Прохоровъ.
15	Воскресен.	Недѣля св. женъ Ми- роносицъ.	Свящ. Петръ Протодіако- новъ. Свящ. Владиміръ Петро- логиновъ.
22	Воскресен.	Недѣля о расслаблен- номъ.	Свящ. Тимофей Ивановъ.



23	Понедѣл.	Тезоименитство Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Свящ. Сергій Пашковскій.
29	Воскресен.	Недѣля о самарянинахъ.	Свящ. Александръ Гаркинъ. Свящ. Димитрій Кузьминъ.
<b>Май.</b>			
6	Воскресен.	Недѣля о слѣпомъ. Рожденіе Его Величества Государя Императора Николая Александровича	Инспекторъ Семинаріи Иеремонахъ Діонисій. Свящ. Александръ Самсель.
9	Среда.	Перенесеніе мощей святителя Николая Мурликійскаго Чудотворца.	Свящ. Павелъ Донской.
10	Четвергъ.	Вознесеніе Господне.	Свящ. Александръ Новокшеновъ. Прот. Іоаннъ Богословскій.
13	Воскресен.	Недѣля свв. отецъ въ Никее.	Свящ. Николай Логиновъ. Свящ. Серапіонъ Черныхъ.
14	Понедѣл.	Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Рект. Сем. Арх. Пиколь. Прот. Іоаннъ Гомзяковъ.
20	Воскресен.	Пятидесятница день св. Троицы.	Свящ. Ілія Мосоловъ. Прот. Іоаннъ Винокуровъ.
21	Понедѣл.	День св. Духа.	Свящ. Филиппъ Ушаковъ. Свящ. Аѳонасій Котяковъ.
25	Пятница.	Рожденіе Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Инсп. Сѣмин. Иеремовахъ Діонисій. Свящ. Іоаннъ Логиновъ.
27	Воскресен.	Недѣля 1-я по пятидесятницѣ. Всѣхъ святыхъ.	Свящ. Павелъ Крахмалевъ. Свящ. Петръ Малышевъ.
<b>Іюнь.</b>			
3	Воскресен	» 2-я » »	Свящ. Іоиль Каюковъ.

10	Воскресен.	» 3-я » »	Свящ. Евгений Соболевъ.
17	Воскресен.	» 4-я » »	Свящ. Михаилъ Логиновъ. Свящ. Всеволодъ Пляскинъ.
24	Воскресен.	Неделя 5-я по пятидесятиницѣ.	Свящ. Филиппъ Пѣтелницъ.
29	Пятница.	Св. Апостоловъ Петра и Павла.	Свящ. Павелъ Донской Свящ. Евгений Орлецкiй.

### ІЮЛЬ.

1	Воскресен.	» 6-я » »	Свящ. Іоаннъ Серговскiй.
8	Воскресен.	» 7-я » »	Свящ. Григорiй Андреевъ.
15	Воскресен.	» 8-я » »	Свящ. Викторъ Скворцовъ.
22	Воскресен.	» 9-я » » Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Особоровны.	Помощн. Инспект. Семин. Іеромонахъ Амвросiй. Свящ. Павелъ Михайловъ.
29	Воскресен.	» 10-я » »	Свящ. Петръ Вотчинскiй. Свящ. Тимошей Ивановъ.

### АВГУСТЪ.

1	Среда.	Пронхожденіе древь креста Господня.	Свящ. Викторъ Козловскiй. Свящ. Михаилъ Ѳедоровъ.
5	Воскресен.	» 11-я » »	Свящ. Павелъ Родионовъ.
6	Понедѣл.	Преображеніе Господне.	Свящ. Петръ Богдановъ. Свящ. Владимiръ Ввнчаевъ.
12	Воскресен.	» 12-я » »	Свящ. Аркадiй Прозоровъ
15	Среда.	Успеніе Пресвятыя Богородицы.	Свящ. Филиппъ Ушаковъ.
19	Воскресен.	» 13-я » »	Свящ. Іоаннъ Пуртовъ.
26	Воскресен.	» 14-я » »	Свящ. Христофоръ Поповъ.
29	Среда.	Усекновеніе главы Іоанна Предтечи	Свящ. Іоаннъ Клюковъ. Свящ. Симеонъ Прохоровъ.
30	Четвергъ.	Перенесеніе мошей Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.	Прот. Александръ Прото- діаконовъ.

## Сентябрь.

2	Воскресен.	» 15 я » »	Свящ. Димитрій Кузьминъ.
8	Суббота.	Рождество Пресвятыя Богородицы.	Свящ. Петръ Протоіаконовъ. Свящ. Іоаннъ Логиновъ.
9	Воскресен.	Недѣля предъ Воздвиженіемъ.	Свящ. Алексій Мраморновъ.
14	Пятница.	Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.	Свящ. Петръ Богдановъ.
16	Воскресен.	Недѣля по Воздвиженіи.	Свящ. Петръ Малышевъ.
23	Воскресен.	Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Александръ Новокшеновъ. Свящ. Аонасіѣ Котяковъ.
26	Среда.	Преставленіе св. Іоанна Богослова.	Помощн Инспект. Семин. Іеромонахъ Амвросій. Свящ. Александръ Самсель.
30	Воскресен.	» 19-я » »	Свящ. Павелъ Родионовъ.

## Октябрь.

1	Понедѣл.	Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Свящ. Викторъ Козловскій. Свящ. Серапіонъ Чернычъ.
7	Воскресен.	» 20-я » »	Свящ. Владиміръ Петрологиновъ.
14	Воскресен.	» 21-я » »	Свящ. Филиппъ Штедлицъ.
17	Среда.	Чудо спасенія Государя Императора съ Августѣйшимъ семействомъ.	Инспект. Семин. Іеромонахъ Діонисій. Свящ. Евгенийъ Соболевъ.
21	Воскресен.	» 22-я » » Восшествіе на Престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора.	Свящ. Александръ Васильевъ. Свящ. Григорій Андреевъ.
22	Понедѣл.	Казанскія иконы Божіей Матери.	Свящ. Ілія Мосоловъ. Свящ. Іоаннъ Пуртовъ.

28	Воскресен.	» 23-я » »	Свящ. Павелъ Крахмалевъ. Свящ. Всеволодъ Пляскинъ.
<b>Ноябрь.</b>			
4	Воскресен.	» 24-я » »	Свящ. Александръ Невко- шеновъ. Свящ. Евгений Орлецкій.
11	Воскресен.	» 25-я » »	Свящ. Владиміръ Вѣнчаевъ. Прот. Іоаннъ Богословскій.
14	Среда.	Рожденіе Ея Величе- ства Государыни Им- ператрицы Маріи Фе- одоровны.	Свящ. Сергій Пашковскій. Прот. Іоаннъ Гомзяковъ.
18	Воскресен.	» 26-я » »	Свящ. Александръ Гаркинъ. Свящ. Алексѣй Мраморновъ.
21	Среда.	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богоро- дицы.	Свящ. Іоаннъ Каюковъ. Свящ. Викторъ Скворцовъ.
22	Четвергъ.	Рожденіе и Тезоиме- нитство Госуд. На- слѣдника Михаила Александровича.	Свящ. Николай Логиновъ Свящ. Петръ Вотчинскій.
25	Воскресен.	Недѣля 27-я по Пяти- десятницѣ.	Свящ. Христофоръ Поповъ.
26	Понедѣл.	Преставленіе св. Ин- нокентія.	Прот. Александръ Прото- діаконовъ. Свящ. Михаилъ Федоровъ.
<b>Декабрь.</b>			
2	Воскресен.	» 28-я » »	Свящ. Павелъ Донской-
6	Четвергъ.	Св. Николая Мурли- кійскаго Чудотворца и Тезоименитство Его Величества Государя Императора Николая Александровича.	Свящ. Александръ Вася- льевъ. Свящ. Аркадій Прозоровъ. Прот. Іоаннъ Винокуровъ.
9	Воскресен.	» 29-я » »	Свящ. Павелъ Михайловъ.
16	Воскресен.	» 30-я » »	Свящ. Іоилъ Каюковъ.
23	Воскресен.	» 31-я » »	Свящ. Тимофей Ивановъ.
25	Вторникъ.	Рождество Христово.	Каедральн. прот. Іоаннъ Коновлевъ.
30	Воскресен.	» 32-я » »	Свящ. Іоаннъ Серговскій. Свящ. Михаилъ Логиновъ.

## СПИСОКЪ

священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, коимъ назначается произносить проповѣди въ будущемъ 1901 году

		Время, назначенное для произношенія проповѣдей.		
1	Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никонъ.	1 янв.	1 апрѣл. (на вечер.)	14 мая.
<b>ПРОТОІЕРЕИ.</b>				
2	Іоаннъ Коношлевъ.	9 марта.	30 марта	25 декаб.
3	Іоаннъ Богословскій.	30 марта.	10 мая.	11 ноябр.
4	Іоаннъ Винокуровъ.	1 янв.	20 мая.	6 декаб.
5	Іоаннъ Гомзяковъ.	6 янв.	14 мая	14 ноябр.
6	Александръ Протодіаконъ.	11 февр.	30 авг.	26 ноябр.
<b>ІЕРЕИ.</b>				
7	Инспекторъ Семинаріи, Іеромонахъ Діонисій.	6 мая.	25 мая.	17 октяб.
8	Помощн. Инспект. Семин. Іеромонахъ Амвросій.	25 марта.	22 іюля.	26 сент.
9	Сергій Пашковскій.	6 янв.	23 апр.	14 нояб.
10	Александръ Васильевъ.	11 марта.	21 окт.	6 декаб.
11	Николай Логиновъ.	25 февр.	13 мая.	22 нояб.
12	Александръ Гаркинъ.	28 янв.	29 апр.	18 нояб.
13	Петръ Протодіаконовъ.	2 февр.	15 апр.	8 сент.
14	Ілія Мосоловъ.	9 февр.	20 мая.	22 октяб.
15	Викторъ Козловскій.	4 марта.	1 авг.	1 октяб.
16	Петръ Богдановъ.	18 марта.	6 авг.	14 сент.
17	Іоаннъ Каюковъ.	18 февр.	29 авг.	21 нояб.
18	Павель Донской.	9 мая.	29 іюня.	2 декаб.
19	Филиппъ Ушаковъ.	21 янв.	21 мая.	15 авг.
20	Іобиль Каюковъ.	11 февр.	3 іюня.	16 декаб.

21	Александръ Новокшеновъ.	10 мая.	23 сент.	4 нояб.
22	Павель Крахмалевъ.	4 февр.	27 мая.	28 окт.
23	Павель Михайловъ.	7 янв.	22 іюля.	9 декаб.
24	Іоаннъ Серговскій.	18 февр.	1 іюля.	25 декаб.
25	Викторъ Скворцовъ.	18 марта.	15 іюля.	21 ноябр.
26	Михаиль Ѳедоровъ.	2 февр.	1 авг.	26 ноябр.
27	Владимірь Вѣнчаевъ.	9 февр.	6 авг.	11 ноябр.
28	Филиппъ Пѣтелинь.	25 марта.	24 іюня.	14 октяб.
29	Петръ Вотчинскій.	6 янв.	29 іюля.	22 ноябр.
30	Владимірь Петрологиновъ.	14 янв.	15 апр.	7 октяб.
31	Евгеній Соболевъ.	4 февр.	10 іюня.	17 октяб.
32	Іоаннъ Пуртовъ.	9 марта.	19 авг.	22 октяб.
33	Александръ Самсель.	25 февр.	6 мая.	26 сент.
34	Димитрій Кузьминъ.	28 янв.	29 апр.	2 сент.
35	Михаиль Логиновъ.	25 февр.	17 іюня.	30 декаб.
36	Всеволодъ Пляскинь.	4 марта.	17 іюня.	28 октяб.
37	Алексій Мраморновъ.	11 марта.	9 сент.	18 ноябр.
38	Христофоръ Поповъ.	8 апр.	26 авг.	25 ноябр.
39	Петръ Малышевъ.	28 янв.	27 мая.	16 сент.
40	Іоаннъ Логиновъ.	1 янв.	25 мая.	8 сент.
41	Серапіонъ Черныхъ.	25 марта.	13 мая.	1 октяб.
42	Григорій Андреевъ.	30 марта.	8 іюля.	21 октяб.
43	Аеанасій Котяковъ.	1 апр.	21 мая.	23 сент.
44	Тимоѳей Ивановъ.	22 апр.	29 іюля.	23 декаб.
45	Павель Родіоновъ.	7 янв.	15 авг.	30 сент.
46	Аркадій Прозоровъ.	18 марта.	12 авг.	6 декаб.
47	Симеонъ Прохоровъ.	8 апр.	29 авг.	24 нояб.
48	Евгеній Орлецкій.	21 янв.	29 іюня.	4 нояб.

\*) ( )  
 \*\*) ( )  
 сятъ

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 ноября

№ 22.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. (Продолженіе).— Историко-статистическія свѣдѣнія о Свято-Троицкой церкви (С. Вѣльско-Троицкаго, Амурской области. (Окончаніе).

Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. \*)  
(Продолженіе).

«Апостолъ обвинилъ язычниковъ, обвинилъ Іудеевъ», возразилъ іудейскія возраженія; теперь ему «слѣдовало уже сказать объ оправданіи... чрезъ вѣру» въ Господа Иисуса Христа, ибо «не помогъ законъ естественный, не больше законъ и законъ писанный» (св. Златоустъ)! Но, дабы сильнѣе всестороннее поразить ветхозавѣтнаго челоуѣка, Апостолъ (въ стихахъ 9—20 третьей главы) теперь обратилъ слово свое, свое обличеніе и къ іудеямъ, и къ язычникамъ выѣстъ\*\*),— при чемъ онъ говоритъ теперь не своими словами, а словами Священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, и пророковъ.

Ст. 9. Что убо; преимѣемъ ли; никакоже: предукорихомъ бо Іудеи же и Еллины вся подъ грѣхамъ быти:

9. И такъ что же? имѣемъ ли преимущество? Ни сколько. Ибо мы уже доказали, что какъ Іудеи, такъ и Еллины, все подъ грѣхомъ.

\*) См. № 21 «Благов. Епарх. Вѣдом.»

\*\*) Впрочемъ, и св. Златоустъ, и Еп. Теофанъ 9—20 стихи относятъ къ однимъ Іудеямъ.

10. Якоже есть писано, яко вѣсть праведенъ никтоже:

11. Нѣсть разумѣвая, и нѣсть взыскаая Бога.

12. Всеи уклонишася, вкупѣ непотребни быша: нѣсть творий благостыню, нѣсть даже до единого.

13. Гробъ отвергъ гортань ихъ, языки своими лицаху: ядъ аспидовъ подъ устнами ихъ.

14. Ихже уста клятвы и горести полна суть.

15. Скоры ноги ихъ проліяи кровь.

16. Сокрушеніе и озлобленіе на путехъ ихъ:

17. И пути мирнаго не познаша.

18. Нѣсть страха Божіа предъ очима ихъ.

19. Вѣмы же, яко елика законъ глаголетъ, сущимъ въ законѣи глаголетъ: да вса уста заградятся, и повиненъ будетъ весь міръ Богови.

20. Зане отъ дѣлъ закона не оправдится всяка плоть предъ нимъ: закономъ бо познаніе грѣха.

10. Какъ написано: нѣтъ праведнаго ни одного;

11. Нѣтъ разумѣвающего; никто не ищетъ Бога;

12. Всеи совратились ст. пути, до одного негодны; нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного (Пс. XIII, 1—3).

13. Гортань ихъ открытъи гробъ; языкомъ своимъ обманываютъ; ядъ аспидовъ на губахъ ихъ (Псал. V, 10. СХХХІХ, 3).

14. Уста ихъ полны злословія и горечи (Псал. IX, 28).

15. Ноги ихъ быстры на пролітіе крови;

16. Разрушеніе и пагуба на путяхъ ихъ;

17. Они не знаютъ пути мира (Прятч. I, 16; Ис. 59, 7, 8).

18. Нѣтъ страха Божіа предъ глазами ихъ (Псал. XXXV, 2).

19. Но мы знаемъ, что законъ, если что говорить, говорить къ состоящимъ подъ закономъ, такъ что заграждаются всякіи уста, и весь міръ становится виновенъ предъ Богомъ:

20. Потому что дѣлами закона не оправдается предъ Нимъ ни какая плоть; ибо закономъ познается грѣхъ.

Вопросъ стиха 9-го есть прямое заключеніе предъидущей рѣчи Апостола о преимуществахъ Іудеевъ (III, 1—2), переходъ къ общему обличенію и Іудеевъ, и язычниковъ; вопросъ— «что-же? имѣемъ ли преимущество?» могъ задать и самъ Ап. Павелъ (бывшій іудей) своимъ единоплеменникамъ—Іудеямъ, и Іудеи могли задать этотъ вопросъ Ап.



Павлу («скажи же намъ сокращенно и прямо—имѣемъ ли мы преимущества въ оправданіи предъ язычниками», спрашиваютъ Іудеи Павла)... «Никакоже»,—нѣтъ, вовсе нѣтъ. У Іудеевъ были многія преимущества (ст. 1—2), но эти преимущества—дары Творца; дѣла Іудеевъ «отняли у нихъ все значеніе» (Еп. Теофанъ). Іудеи «обезчестили почтившаго ихъ честію и избравшаго ихъ Бога», а потому они «не только уже не имѣютъ никакого преимущества» предъ язычниками въ правѣ на оправданіе, «но и подвергаются большому осужденію» (блаж. Теофилактъ); они, имѣя законъ писанный, не лучше язычниковъ, какъ о семъ говорилъ, какъ сіе показалъ, Ап. Павелъ ранѣе (стихи 17—29 главы 2-й, 1—8 главы 3-й)\*).

И Іудеи (не меньше Еллиновъ,—язычниковъ), и Еллины «всѣ подъ грѣхомъ», всѣ безотвѣтны предъ Богомъ, ибо всѣ грѣшатъ и уклоняются отъ Бога по своей доброй, свободной, волѣ, по своему злomu произволу; «и не я одинъ это говорю,—заканчиваетъ Ап. Павелъ,—нѣтъ! послушайте, что говорятъ св. Пророки».

Ап. Павелъ далѣе подкрѣпляетъ свои слова словами Пророка Давида (пять разъ) и словами Пророка Исаи (одинъ разъ); «сямъ» онъ «хочетъ наложить на слушателей крѣпкую узду, дабы» никто «не могъ уже вырваться и ускользнуть» отъ ученія о Христѣ Іисусѣ (св. Златоустъ).

Стихи 10—18-й изображеніе непотребствъ ветхозавѣтнаго челоувѣка. Овятый Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что Пророки «выставляютъ три самыя тяжкія вины» людей: «всѣ безъ исключенія дѣлали зло» (первая вина), «дѣлали зло безъ всякой примѣси добра, предаваясь единственно порокамъ» (вторая), «дѣлали зло со всѣмъ усиліемъ», съ усердіемъ,

\*) «Предукорихомъ» можно понимать двойко: или (Еп. Теофанъ) Апостоль говоритъ здѣсь о томъ, что еще Пророки указывали Іудеямъ и язычникамъ ихъ отступленіе отъ Бога,—или Апостоль напоминаетъ Іудеямъ и язычникамъ свои прежнія обличенія, доказательства повинности ихъ предъ Богомъ.

съ любовію (третья); Еп. Теофанъ говоритъ, что Ап. Павелъ приводитъ слова Пророковъ сначала такія, «которыми обличается неправость вообще, а потомъ такія, которыми обличаются главѣйшіе виды неправости — нечестиваліе предъ Богомъ, нелюбіе и злоторство въ отношеніи къ ближнимъ. Замѣчательно, говорятъ Еп. Теофанъ, — что нечестіе предъ Богомъ поставляется въ началъ и въ концѣ \*),... какъ источникъ и плодъ неправостей предъ ближними». Епископъ Никаноръ перечисляетъ всѣ виды и роды непотребствъ, указанные Пророкамъ, Апостоломъ: «общее уклоненіе отъ стремленій къ познанію Бога и служенія Ему» (ст. 10 и 11-й), «желаніе идти по своимъ путямъ, угождать только себѣ, а не служить людямъ» (ст. 12-й), «взаимный обманъ» (ст. 13-й), «тайное зложелательство» (ст. 13-й, fin), «злословіе» (ст. 14-й), «хитрое и злое коварство» (ст. 13-й и 14-й), «готовность на самыя страшныя убійства» (ст. 15, 16 и 17-й), «съ полнымъ забвеніемъ страха предъ.... Богомъ» (ст. 18-й).

«Нѣсть праведенъ никтоже» \*\*) — всѣ безъ исключенія погрязли во грѣхахъ, замышляютъ и дѣлаютъ одну неправду (ст. 10)... «Разумѣніе Бога — занятіе ума огомъ», познаніе Бога умомъ; «взысканіе Бога — устремленіе къ Нему сердцемъ» и волею, познаніе Бога чувствомъ, любовь къ Нему, дѣланіе по волѣ Его. Іудеи и язычники жили «безъ всякаго вниманія къ Богу, какъ будто Бога совсѣмъ нѣтъ», жили въ богозабвеніи (ст. 11-й); и не разумѣли Бога, и не взыскивали Его.

«За упадкомъ благочестія и богобоязненности послѣдовалъ», какъ и всегда слѣдуетъ, у ветхозавѣтнаго человѣка «упадокъ нравственности», о которомъ и говоритъ Ап. Павелъ словами Пророковъ далѣе (Еп. Теофанъ).

\*) Преосв. Теофанъ; онъ лествъ почитаетъ видомъ непотребства одного «языка».

\*\*) Стихи 11 и 18-й. Дѣленіе Еп. Теофана наилучшее.

Всѣ уклонились отъ Бога, впали въ богозабвеніе: вмѣстѣ съ тѣмъ («вкупѣ»), сейчасъ же за симъ, всѣ стали «непотребны», безнравственны, всѣ уклонились отъ путей Божіихъ, отъ богопознанія и отъ хожденія по заповѣдямъ Творца, отъ богоугожденія къ самоугодію, которое низводитъ, низвергаетъ человѣка въ страстность, во многообразныя страсти и пороки. «Нѣсть творяй благостыню», благое съ любовію, съ самопожертвованіемъ; благостныхъ людей Еп. Теофанъ изображаетъ такъ: «всѣ у нихъ стали братья и сестры, и все ихъ состояніе стало общимъ; и не состояніе только, но и жизнь готовы они отдать, чтобъ только благо было другимъ». Благостыня въ человѣкѣ это — «прямое отраженіе благости Божіей»; она «изливается въ сердце» человѣка «отъ богообщенія, при богобоязненности и боголюбіи» (онъ же). Благостыня это постоянныя добрыя расположенія, мысли, чувства, желаніе, а потому «творить» благостыню тотъ, кто слѣдуетъ, исполняетъ велѣнія благостыни, добрыя свои желанія... Ветхозавѣтные люди не творили благостыни, не текли за «позывами» добраго сердца, совѣсти, они отталкивали, «загоняли въ уголъ законную жену, любодѣйствовали съ чужими», творили злое. И такъ всѣ («нѣсть даже до единого»: ст. 12-й).

Въ стихахъ 13—17-мъ Ап. Павелъ указываетъ отдѣльные, частныя, пороки людей Ветхаго Завета (см. еще ст. 26—31 первой главы): 1) злорѣчіе; «что внутри, то и на языкѣ» (Еп. Теофанъ); какъ открытый гробъ разпространяетъ зловоніе, такъ, и уклонившійся отъ Бога человѣкъ испускаетъ отъ себя зловоніе нечестія, злобы, страстей. Тамъ тлѣетъ тѣло (потому и зловоніе!), здѣсь тлѣетъ душа (и здѣсь зловоніе!) 2) лесть, «искусство прикрывать злыя цѣли доброю рѣчью» \*) и обращеніемъ, злокозненность прикрытая; 3) вредность рѣчей; все говорятъ ради обиды, ссоры, пагубы. 4) «клятва» — *ἀρά* — клятба, ругательство злое, съ досадою; 5)

\*) Должно замѣтить, что Ап. Павелъ не всегда буквально цитируетъ слова Пророковъ.

горечь рѣчи, извѣстность ея (почти тоже, что 3-е, вредоносность); \*) 6) человекоубійство; \*\*) ветхозавѣтные люди согрѣшали желаніемъ тѣлеснаго и душевнаго, внѣшняго и внутренняго, человекоубійства; они были разбойниками тѣла (нѣкоторые) и «уязвителями», обидчиками, «другаго», разбойниками слора; 7) «сокрушеніе» согрѣшеніе, полное разрушеніе и уничтоженіе; и «озлобленіе» — *Talaloria* — бѣды, большія или меньшія несчастія; «какъ огню нельзя пройти гдѣ не пожегши, такъ имъ», ветхозавѣтнымъ людямъ, «не содѣлавши зла»; «съ кѣмъ ни сойдутся, непременно озлобятъ... и сокрушатъ», непременно содѣлаютъ болѣе или менѣе чувствительное зло (Еп. Теофанъ); 8) немирность; «мирность» для нихъ «невѣдомая земля»; они все разлагаютъ, разрушаютъ и ничего не соединяютъ, не созидаютъ. Немирность — прямой результатъ предъидущихъ (1-7-ое) качествъ ветхаго человѣка.

Поставивъ Ап. Павелъ, въ стихѣ 11-мъ, нечестіе предъ Богомъ, какъ источникъ неправостей предъ ближними, въ началѣ, — теперь, въ стихѣ 18-мъ, Апостоль Павелъ ставитъ это же нечестіе ветхаго человѣка, какъ плодъ неправостей предъ ближними, въ концѣ описанія пороковъ Ветхаго Завѣта. «Начато изображеніе худости... богозабвеніемъ, и кончено безстрашіемъ предъ Богомъ»; страхъ Божій — охранитель нравовъ (Еп. Теофанъ)....

Апостоль слышитъ опять возраженіе Іудеевъ, этихъ гордыхъ плотскихъ сыновъ Авраама: «не къ намъ относятся, не намъ принадлежатъ, перечисленные тобою, Павелъ, пороки; то грѣхи нечистыхъ, язычниковъ, цесовъ, а мы... мы — сыны Авраама!!»...

«Я привелъ вамъ, плотскимъ сынамъ Авраама, слова вашего закона, вашихъ Пророковъ, — о васъ. Вашъ законъ обличаетъ

\*) Клятвами и горестями уста ихъ «полны», исполнены и переполнены.... 1—5-ое болѣе относится къ грѣхамъ языка; далѣе — «безблагодность дѣлъ» въ отношеніи къ людямъ (Еп. Теофанъ).

\*\*) Ноги, руки, путь — поведеніе, обычный образъ дѣятельности людей.

вась, а не язычниковъ. Да заградятся и ваши, гордые Іудей, уста! Вы повинны предъ Богомъ не менѣе язычниковъ, вы нелучше тѣхъ, коихъ вы сами именуете псами»; вотъ отвѣтъ св. Павла Іудеямъ. Потомки Евера обладали «безстыднымъ и непомѣреннымъ хвастовствомъ...., языкъ ихъ надлежало всѣми силами обуздывать. Онъ былъ неустойчивъ, подобно стремительному потоку; но Пророкъ,» а за нимъ Ап. Павелъ, «обуздали его» (Златоустъ)...

Весь міръ, все ветхозавѣтное человечество, повинно, не можетъ защитить себя, предъ Богомъ (ст. 19, fin) самъ Моисеевъ законъ не давалъ человѣку \*) оправданія, а давалъ ему только сознаніе грѣха, грѣховности, — ибо немогъ всякій человѣкъ! ибо въ должной полнотѣ исполнить повелѣнія закона — нельзя (источникъ безепліи въ насъ, а не въ законѣ) \*\*). Законъ это, — по слову Еп. Никанора, — «показатель грѣховъ всякаго рода». а это, — по слову А. Иванова, — «зеркало нравственной дѣятельности человѣка, мѣрка для опредѣленія степени и силы виновности человѣка предъ Богомъ,» «ежели хвалиться закономъ, — говоритъ св. Златоустъ, — то законъ стыдитъ тебя», Іудей, «больше, по тому что обнаруживаетъ грѣхи твои»...

*Архимандритъ Николъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

\*) «Не оправдится всяка плоть» — не оправдается ни одинъ человѣкъ, плоть носящій.

\*\*\*) «Хотя законъ былъ причиною, что грѣхъ сталъ для тебя извѣстенъ» (лучше, полнѣе); «впрочемъ въ твоей было волѣ обѣжать» Іудей, грѣха. Послику же не обѣжалъ; то навлекъ на себя большее наказаніе, и вразумленія закона привели тебя къ тягчайшей казни» (св. Златоустъ). «Попользовалъ бы законъ, ... еслибъ сохранили его...; поелику же не сохранили, то по сей случайности онъ больше повредилъ, не по природѣ своей, не по злоправію» Іудеевъ, по ихъ худобѣ (Экуменій).

## Историко-статистическія свѣдѣнія о Свято-Троицкой церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области. \*)

(Продолженіе).

Теперь считаю не лишнимъ описать здѣсь въ краткихъ чертахъ торжество освященія Бѣльско-Троицкой часовни Пресвященнѣйшимъ Веніаминомъ, съ возможною подробностію, сообщенное мнѣ крестьянами—старожилами.

Дней за шесть до святини мѣстный благочинный, покойный протоіерей о. Александръ Сизой, чрезъ приходскаго священника извѣстилъ жителей д. Б.-Троицкой, что Его Пресвященство имѣетъ освятить устроенную ими часовню 3-го декабря 1871 г.

Жители Б.-Троицкаго начали готовиться къ встрѣчѣ архипастыря, обиходили свои дома, очищали дворы и пр. Часовенный староста, тотчасъ по полученіи этого извѣстія, отправился въ городъ за всѣмъ необходимымъ къ освященію. Сельскій староста заботился о приготовленіи квартиръ архипастырю и его свитѣ, необходимыхъ подводъ и пр. Не забыты были православные жители и сосѣднихъ деревень: они приглашены были на предстоящее торжество.

Наканунѣ назначеннаго дня почти всѣ жители Б.-Троицкаго—и старый, и малый—къ вечеру начали стекаться къ новоустроенной часовнѣ, чтобы встрѣтить своего архипастыря и получить отъ него святительское благословленіе. Часа въ четыре вечера возокъ архипастыря при колокольномъ звонѣ вѣхалъ въ деревню и остановился въ приготовленной для архипастыря избушкѣ, откуда, переодѣвшись, владыка пѣшкомъ прослѣдовалъ въ часовню, гдѣ былъ встрѣченъ, ранѣе пріѣхавшею, свитою во главѣ съ о. благочиннымъ, и благословилъ начать всенощное бдѣніе. За службой Пресвященный выходилъ на литію и величаніе и самъ помазывалъ народъ освященнымъ елеемъ. Послѣ всенощной Владыка, сопровождаемый народомъ, также пѣшкомъ прослѣдовалъ съ о. благочиннымъ и приходскимъ священникомъ въ отведенную ему квартиру.

Утромъ, 3-го декабря, еще за долго до благовѣста почти всѣ жители Б.-Троицкаго стояли въ часовнѣ и виѣ оной, въ ожиданіи архипастырскаго входа въ нее. Часовъ въ 8 утра начался благовѣстъ, а вскорѣ не замедлилъ прибыть въ часовню и Владыка.

\*) См. № 19-я «Влагов. Еп. Вѣд.»

По облаченіи Владыки, начался торжественный чинъ освященія храма, во время котораго былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ часовни. Нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣйнымъ чувствомъ, возбужденнымъ торжественностью службы, молились присутствующіе; слезы умиленія лились изъ глазъ многихъ молящихся, какъ передаютъ присутствовавшіе при этомъ торжествѣ крестьяне. По окончаніи освященія часовни и совершенія литургіи, благодарными мужичками Владыкъ и его свитѣ была предложена скромная трапеза, во время которой Владыка, бесѣдуя съ мужичками, обѣщаль имъ со временемъ образовать изъ д. Б.-Троицкой и окрестныхъ деревень отдѣльный приходъ. Обѣщаніе это архипастыря было принято мужичками съ великою радостью и благодарностью.

Отдохнувъ, Преосвященный еще разъ помолился въ новоосвященной часовнѣ и, при благожеланіяхъ отъ народа счастливаго пути, отбылъ по дорогѣ къ с. Александровскому. Этимъ и кончилось торжество освященія Б.-Троицкой часовни, оставившее глубокое впечатлѣніе въ жителей Б.-Троицкаго.

Въ періодъ времени со дня освященія часовни до переплеванія ея въ приходскій храмъ, часовня, по предложенію священника Черемховской церкви о. Василя Козловскаго, была обшита снаружи тесомъ и окрашена охроу. Работа эта была произведена средствами крестьянъ, собранными съ нихъ бойцовымъ раскладомъ.

Помня обѣщаніе Преосвященнѣйшаго Веніаміна образовать со временемъ изъ Б.-Троицкой часовни приходскій храмъ, жители Б.-Троицкаго съ нетерпѣніемъ ожидали исполненія архипастырскаго обѣщанія и не разъ обращались къ своему приходскому священнику, прося его ходатайствовать объ этомъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Но не такъ скоро могло исполнить ихъ просьбу, Епархіальное Начальство вслѣдствіе еще малонаселенности Завейскаго края. Только въ 1884 году Преосвященнѣйшій Мартиніанъ, въ поѣздку свою по Завейскому краю, признавъ возможнымъ открыть изъ деревни Б.-Троицкой и близъ лежащихъ къ ней Средне-Бѣльской, Семіозорки и Камсаровки самостоятельный Б.-Троицкій приходъ; с. Б.-Троицкое состояло въ это время изъ 40 семействъ жителей, а остальные деревни—изъ 20—30 семействъ.

Вскорѣ послѣ посѣщенія Преосвященнѣйшимъ Мартиніаномъ Завейскаго края, указомъ Камчатской Духовной Консисторіи, отъ

16 августа 1884 года за № 1717, на имя благочиннаго Завейскихъ церквей. протоіерей о. Александра Сизова, изъ деревень: Б.-Троицкой, Средне-Вѣльской, Семіозерской и Камиссаровской былъ образованъ отдѣльный самостоятельный приходъ, а слѣдующимъ указомъ той же Консисторіи, отъ 12 сентября того же года къ Б.-Троицкой церкви назначенъ былъ причтъ -- священникъ Николай Нелидовъ и исправляющій должность псаломщика Иларій Коллеговъ съ содержаніемъ, ассигнуемымъ второму причту Миссіи при Камчатскомъ Архіерейскомъ домѣ: священнику 461 руб. 64 коп., псаломщику 118 р., 78 к. въ годъ.

По полученіи въ селѣ перваго указа, новооткрытый приходъ приговоромъ общаго изъ названныхъ деревень схода постановилъ удовлетворить причтъ-ручнымъ довольствіемъ, квартирою, отопленіемъ и вообще всѣмъ, что требуется Высочайше утвержденною инструкціею церковно-приходскаго попечительства. Впредь же до построенія причтовыхъ домовъ этимъ же сходомъ былъ купленъ на время небольшой въ 3 и 3½ саж. крестьянскій домикъ съ тесовою крышею, съ огородомъ, колодезью и сараемъ, крытымъ соломою за цѣну 400 руб., гдѣ первый ихъ батюшка о. Николай Нелидовъ и поселился, а псаломщикъ, холостой человѣкъ, нанялъ себѣ квартиру со столомъ у одного изъ крестьянъ.

Съ этого времени сталъ существовать приходъ.

Священникъ о. Николай Нелидовъ прослужилъ въ Б.-Троицкомъ приходѣ только три мѣсяца. 19 декабря того же 1884 г. онъ уже сдалъ церковь временно назначенному крестовому іеромонаху Архіерейскаго дома Θεодориту, оставивъ по себѣ память основателя Б.-Троицкаго церковно-приходскаго попечительства.

Іеромонахъ Θεодоритъ, какъ временно-назначенный, прослуживъ шесть мѣсяцевъ, 18 июня 1885 г. сдалъ церковь новорукположенному священнику о. Никифору Паргачевскому.

Недолго пришлось прослужить и этому батюшкѣ въ юномъ Б.-Троицкомъ приходѣ. Черезъ три мѣсяца по поступленіи, 22 сентября онъ въ поѣздку свою въ городъ Благовѣщенскъ, былъ убитъ неизвѣстными злоумышленниками.

По смерти о. Никифора Паргачевскаго къ Б.-Троицкой церкви былъ назначенъ священникъ о. Илія Рязановъ. Этотъ пастырь прослужилъ здѣсь около десяти лѣтъ, заботясь о благоустроеніи прихода. Во все время своего служенія здѣсь онъ заботился о церковныхъ постройкахъ. Такъ въ 1890 году къ храму была при-



строена колокольня съ притворомъ и малая часть храма (трапезная), вся крыша церковная окрашена зеленою краскою. Работу эту произвелъ мѣстный крестьянинъ Петръ Журавлевъ за 500 р. безъ лѣса и матеріаловъ. Въ 1891 г. былъ выстроенъ новый домъ священнику на 6 и 4 саженьяхъ, стоящій 900 руб., кромѣ лѣса и матеріаловъ. Въ 1894 г. построена церковная ограда, стоящая съ окраскою 320 руб. Кромѣ этого стараніемъ о. Иліи было заведено въ церковь много утвари, иконъ, облаченій и другихъ вещей, изъ коихъ болѣе цѣнныя: потиръ съ приборомъ серебряный въ 306 золотниковъ, стоящій 153 руб. 25 к., крестъ на престольный серебряный—50 р., евангеліе въ бархатномъ переплетѣ съ серебряными наугольниками и изображеніемъ Воскресенія Христова на лицевой сторонѣ—90 р., евангеліе требное съ серебряными наугольниками, дарохранительница серебряная въ два яруса съ предстоящими ангелами, дароносица серебряная—30 р. 80 к., плащаница малиноваго бархата, шитая мишурой—100 р., колоколь 14 пуд. 35 ф.—385 р., икона Пресвятыя Троицы аналогійная, въ сребропозлащенной ризѣ—100 р. 70 к., икона св. пророка Іліи въ сребропозлащенной ризѣ, въ кіотѣ подъ стекломъ—80 р., хоругви, парчевыя облаченія на престолъ и жертвенникъ, четыре священническихъ облаченія отъ 70 р., ковры и много недорогихъ вещей.

Послѣ о. Іліи Рязанова, съ 22 ноября 1895 г. по 13 января 1896 г., временно завѣдывалъ приходомъ священникъ о. Георгій Сальниковъ, послѣ котораго поступилъ къ Б.-Троицкой церкви священникъ о. Димитрій Пенчиковъ. Этотъ священникъ, прослуживши въ селѣ два съ половиною года, переведенъ вслѣдствіе болѣзни въ Смоленскую епархію, на родину, оставивъ по себѣ память основателя церковнаго капитала, который къ концу его службы былъ въ количествѣ 1,000 руб. и хранится въ сберегательной кассѣ при Благовѣщенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Послѣ о. Д. Пенчикова къ Б.-Троицкой церкви былъ назначенъ священникъ о. Сергій Вознесенскій. Онъ энергично взялся за дѣло благоустроенія прихода, начатое его предшественниками. Частыя его службы въ храмѣ и разъѣзды по приходу увеличили церковныя доходы до небывалыхъ раиѣ размѣровъ. Его въбогослужебныя бесѣды и воскресныя чтенія, основанныя цмъ и веденныя безъ перерыва по праздникамъ во все время его служенія, благотворно дѣйствовали на пасомыхъ. Но, къ сожалѣнію, недолго пришлось прослужить о. Сергію въ настоящемъ приходѣ. Прове-

денныя имъ ранѣе пять лѣтъ службы при походной у тунгусовъ и якутовъ церкви на Ниманскихъ золотыхъ приискахъ, сопряженной съ большими трудными разъездами за 500 и болѣе верстъ, съ ночлегами на открытомъ воздухѣ безъ покрова, и разными лишениями и неприятностями, разстроили и безъ того незавидное его здоровье, для поправленія котораго онъ и перевелся въ настоящій приходъ. Но напрасно о. Сергій льстилъ себя надеждою на выздоровленіе въ спокойномъ Б.-Троицкомъ приходѣ. Прописанное ему докторами спокойствіе нужно было ему по его характеру и здѣсь. Болѣзнь его, въ полтора года службы въ Б.-Троицкѣ, обратилась въ хроническую и потребовала спеціальнаго леченія. Въ маѣ мѣсяцѣ 1900 г. о С. Вознесенскій, получивъ отъ Епархіальнаго Начальства шестимѣсячный отпускъ, отправился для поправленія здоровья въ Европейскую Россію.

Въ служеніе о. С. Вознесенскаго въ Б.-Троицкомъ приходѣ, въ даръ въприобрѣтены слѣдующія цѣнныя вещи: Евангеліе съ обѣими сребропозлащенными сторонами, чеканной работы, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Воскресенія Христова и св. Евангелистовъ, стоящее 150 руб., крестъ требный серебряный 28 р., парчевое облаченіе на престолъ и жертвенникъ, три полныхъ священническихъ облаченія, отъ 180 р., ковры и много не дорогихъ вещей.

*Діаконъ П. Марковъ*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г. ноября 29 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокінъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою **ШЕСТЬ**  
рублей.

Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.



№

23

15 декабря

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи: Указъ Святѣйшаго Синода.— Архипастырскія награды — Архипастырская благодарность.— Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.— Особыя Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 24-ый день сентября сего года всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи Пресвященнаго Приамурскаго Иннокентія, по слабости силъ, отъ управленія епар-

хую на покой. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить, какъ Преосвященному Иннокентію, такъ и Благовѣщенской духовной Консисторіи, съ предписаніемъ: а) Преосвященному Иннокентію, чтобы онъ сдалъ все, что могло находиться въ его вѣдѣніи по занимаемой имъ кафедрѣ; б) Благовѣщенской духовной Консисторіи, чтобы сдѣлала распоряженіе о принятіи въ надлежащемъ порядкѣ принадлежащаго Приамурскому архіерейскому дому имущества и суммъ, сообщивъ Преосвященному Иннокентію должныя въ томъ квитанціи; о чемъ и послать Благовѣщенской духовной Консисторіи указъ. Октября 11 дня 1900 года. Подлинный подписали: Оберъ-секретарь В. Самуиловъ. Секретарь А. Ростовскій.

### Архипастырскія награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, награждены: ко дню Восшествія на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, къ 21 октября 1900 г. за усердное пастырское служеніе при отлично-хорошемъ поведеніи, бархатными *фиолетовыми скубьями*, священники: *Викторъ Козловскій, Филиппъ Ушаковъ, Іоаннъ Каяковъ, Тимофей Ивановъ и Иннокентій Москвитинъ*, и *набедренниками*, священники: *Павелъ Крахмалевъ и Владимиръ Буртасовскій*. 2) 23 октября 1900 г. за труды на пользу церковно-школьнаго дѣла *набедренникомъ* священникъ *Александръ Фокинъ* и 3) 22 октября 1900 г. *псаломщикъ Александръ Ташлыковъ* посвященъ въ *стихарь*.

## Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, въ резолюціи, отъ 15 октября 1900 г. за № 1654, объявлена Архипастырская благодарность съ выдачею грамоты крестьянину Амурской области и округа, Амурско-Зейской волости, деревни Бѣлогорской, Захарію *Борисову* за усердную службу въ должности старосты молитвеннаго дома названной деревни и ревностную заботливость о благоукрашеніи онаго.

## Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

*Опредѣленіе, перемѣщеніе, и увольненіе отъ службы.*

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября с. г. за № 1535, прибывшій изъ Смоленской епархіи на службу въ Благовѣщенскую епархію, священникъ Сімеонъ *Прохоровъ*, назначенъ къ Иннокентіевской церкви станицы Черняевой Амурской области, а впредь до открытія навигаціи имѣеть служить при гр. Благовѣщенской Кладбищенской церкви.

✕ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября с. г. за № 1555, уволенный въ заштатъ, состоявшій на должности псаломщика при Св. Троицкой церкви стан. Албазинской, Амурской области, діаконъ Иннокентій *Николаевскій*, согласно просьбѣ, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія псаломщика той же церкви.

✕ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4 октября с. г. за № 181-310, и. д. псаломщика 1-го причта Благовѣщенскаго Архіерейскаго дома Александръ *Ташлыковъ*, какъ исключенный изъ общества мѣщанъ гор. Благовѣйска, зачисленъ въ духовное вѣдомство и въ штатные псаломщики.

✖✖ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 1612, запасный писарь Георгій *Шытневъ*, согласно прошенію, допущенъ къ временному исправленію обязанностей псаломщика при гр. Благовѣщенской Владбищенской церкви.

✖✖ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября с. г. за № 1636, іеромонахъ Св. Духова Виленскаго монастыря, Литовской епархіи, іеромонахъ *Софроній*, принять въ Благовѣщенскую епархію и въ число братіи Архіерейскаго дома.

✖✖ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 октября с. г. за № 1653, прибывшій изъ Самарской епархіи на службу въ Благовѣщенскую епархію священникъ Аркадій *Прозоровъ*, допущенъ къ временному завѣдыванію приходомъ Игнашинской Пророко-Ильинской церкви, Амурской области.

✖✖ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 октября с. г. за № 1656, Владивостокскій мѣщанинъ Іоаннъ *Черствчанскій* назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Св. Троицкой церкви села Троицкаго, Амурской области.

✖✖ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 октября с. г. за № 1674, псаломщикъ гр. Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Платонъ *Голубковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви села Благословеннаго, Амурской области.

✖✖ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26 октября с. г. за № 67—327, принятый на службу въ Благовѣщенскую епархію на должность псаломщика противосектантской миссіи, бывшій студентъ С-Петербургской Духовной Академіи Иванъ *Потъжинъ*, прибывшій къ мѣсту служенія, зачисленъ въ штатъ означенной миссіи.

✖✖ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 октября с. г. за № 1735, запасный писарь Θεодосій *Насоновъ* назначенъ на свободную псаломщическую вакансію къ Св. Николаевской церкви села Семіозеркаго, Амурской области.

\*\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 октября с. г. за № 1751, допущенный къ временному завѣдыванію приходомъ Пророко-Ильинской церкви станицы Игнашиной, Амурской области, священникъ Аркадій *Прозоровъ*, назначенъ третьимъ священникомъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора. Прибывшій въ г. Благовѣщенскъ изъ станицы Игнашиной, священникъ Іоиль *Каюковъ*, временно опредѣленъ къ приписной къ Кааедральному собору Свято-Троицкой церкви.

\*\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 октября с. г. за № 1755, временно допущенный къ отнесенію псаломщическихъ обязанностей при церкви села Райчихинскаго, Амурской области, крестьянинъ Филиппъ *Тучинъ* опредѣленъ и. д. псаломщика той же церкви.

\*\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 ноября с. г. за № 1763, псаломщикъ гр. Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Иннокентій *Шигинъ* уволенъ отъ службы.

\*\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 ноября с. г. за № 1781, запасный писарь Іосифъ *Михайловъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви.

\*\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 ноября с. г. за № 1783, запасный писарь Феодоръ *Исаковъ* назначенъ псаломщикомъ къ Воскресенской церкви станицы Иннокентьевской, Амурской области.

\*\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 ноября с. г. за № 1806, и. д. эконома Благовѣщенскаго архіерейскаго дома, псаломщикъ Алексѣй *Коченгинъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ экономскихъ обязанностей, а временное исправленіе этихъ обязанностей возложено на состоящаго въ штатѣ архіерейскаго дома іеромонаха *Соброня*.

\*\*\* Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 20 ноября с. г. за № 209/353, утверждено

распоряженіе благочиннаго VIII участка, священника Христофора *Попова*, допустившаго къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей по вольному найму, къ Михайло-Семеновской церкви, Амурской области, казака *Андрея Дьскова* и къ Головинской церкви, той же области, казака *Аванасія Ваулина*, перваго съ 1-го октября с. г., а втораго съ 1 сентября сего-же года, впредь до назначенія на эти должности штатныхъ псаломщиковъ

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20 ноября с. г. за № 210—354, иподіаконъ гр. Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора *Сергѣй Соловчинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы и изъ духовнаго вѣдомства.

#### *Увольненіе въ отпускъ.*

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 ноября с. г. за № 1807, псаломщикъ гр. Благовѣщенской Св. Троицкой церкви *Алексѣй Коченгинъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ въ Томскую епархію.

#### *Умершій исключается.*

Псаломщикъ Введенной церкви с. Васильевскаго, Амурской области, *Константинъ Мраморновъ*, 29 сентября 1900 г.

#### **Особыя распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

✻ Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на имя Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 29 сентября 1900 года за № 1509.



Изъ имѣющихся у меня свѣдѣній о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ минувшемъ 1899 году, я усматриваю, что церковно-приходскія попечительства въ большинствѣ случаевъ весьма слабо проявляютъ свою дѣятельность, ограничиваясь только заботами о причтѣ и храмѣ и не обращая рѣшительно никакого вниманія на школы и благоустроеніе приходоѡвъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Игнатъевское церковно-приходское попечительство, дѣятельность коего заслуживаетъ высшей похвалы; ибо оно изыскивало средства на постройку храма вмѣсто существующаго ветхаго и маловмѣстительнаго, отстроило домъ для священника, удовлетворило причтъ ружнымъ содержаніемъ и наняло квартиру псаломщику, производило караулъ и ночное освѣщеніе церкви и давало содержаніе, просфорнѣ. Недовольствуясь этимъ попечительство имѣло заботы и о нравственномъ поднятіи уровня своихъ односельчанъ. Подъ вліяніемъ этого попечительства составленъ былъ общественный приговоръ, осудившій устройство вечеринокъ на праздничные и воскресные дни и въ дни поста и общественнымъ сходомъ поставлено было подвергать взысканію лицъ, допускающихъ непристойныя пѣсни, брань и сквернословіе открыто на улицахъ, часто въ присутствіи малолѣтнихъ, при чемъ послѣднихъ не посылать въ питейныя заведенія за покупкою вина. Призывая Божіе благословеніе на означенное попечительство, я выражаю предсѣдателю и членамъ его мою Архипастырскую благодарность. Кромѣ сего, изъ 51 существующихъ въ епархіи попечительствъ, только 23 представили свои отчеты. Такая безпечность и неаккуратность заслуживаетъ самаго строгаго порицанія. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе.

Въ Благовѣщенской Духовной Консистоіи опредѣлили: Вышеприведенное предложеніе Его Преосвященства сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію духовенствомъ Благовѣщенской епархіи, съ предписаніемъ, чтобы причты церкви озаботились своевременнымъ представленіемъ ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ, а равно своевременно представляли бы и всѣ прочія отчетныя свѣдѣнія, требуемая табелью срочныхъ донесеній.

---



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го декабря

№ 23.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Поученіе на праздникъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая (6 декабря).— Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. (*Продолженіе*).— Историко-статистическія свѣдѣнія о Свято-Троицкой церкви С. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области. (*Окончаніе*).— Хроника—Объявленія.

### Поченіе на праздникъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая (6 декабря).

«Каждому дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія тѣмъ-же Духомъ; иному вѣра тѣмъ-же Духомъ; иному дары исцѣленій; иному чудотворенія... «Все сіе производитъ одинъ и тотъ-же Духъ, раздѣляя каждому особо, какъ Ему угодно» (I Кор. XII, 7—10).

Въ приведенныхъ словахъ святаго апостола Павла указывается на то, что въ церкви всѣ духовныя дарованія имѣютъ цѣну и значеніе. Поэтому церковь молитвенно воспоминаетъ не только угодниковъ, прославившихся своими богословскими познаніями, но и подвижниковъ, имѣющихъ другіе дары духовныя. Къ числу такихъ угодниковъ Божіихъ принадлежитъ славный Святитель церкви Христовой святой Николай, архіепископъ Муръ-Ликійскій. Святитель Николай прославился главнымъ образомъ слѣдующими духовными дарованіями: вѣрою, даромъ исцѣленій и чудотворенія. Указанныя духовныя дарованія явились послѣдствіемъ его святой жизни. Святитель отъ юности проникся страхомъ Божиимъ. Господствующимъ-же душевнымъ расположеніемъ имѣющаго страхъ Божій является

смирение. Смирение, какъ это мы видимъ въ личности Святителя Николая, служитъ необходимымъ спутникомъ всякой добродѣтели, какъ соль всякой пищи. Поэтому смирение, какъ основная нравственная добродѣтель, составляетъ необходимую принадлежность истинно-благочестивыхъ людей. На необходимость смиренія для спасающихся неоднократно указываетъ въ словѣ Божіемъ. Спаситель смиренныхъ, какъ членовъ царства Божія, называетъ блаженными, говоря: «Блаженны нищіе духомъ, ибо ихъ есть царство небесное» (Матѣ. V, 3). Лишь только имѣющіе смирение, по словамъ Спасителя, могутъ считать себя наследниками царства Божія. «Истинно говорю вамъ, возвѣщаетъ Сынъ Божій, если не обратитесь, и не будете, какъ дѣти; не войдете въ царство небесное. Итакъ кто умалится, какъ... дитя, тотъ и больше въ царствѣ небесномъ» (Матѣ. XVIII, 3—4). Смирение потому ставится такъ высоко, что имѣющій его уподобляется Христу Спасителю. Поэтому Господь всѣхъ вѣрующихъ призываетъ въ смиренію, говоря: «Прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные. Возмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня; ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ, и найдете покой душамъ вашимъ» (Матѣ. XI, 28—29). Спаситель, научая вѣрующихъ подражать Его смиренію, на дѣлѣ показалъ то, каково должно быть смирение. Умывъ на тайной вечери ноги, Спаситель сказалъ: «Если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, то и вы должны умывать ноги другъ другу, ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобъ и вы дѣлали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ» (Іоанн. XIII, 13—14). Смирение, по слову Спасителя, составляетъ неотъемлемую принадлежность всякаго христіанина. «Кто хочетъ между вами быть первымъ», говоритъ Спаситель, «да будетъ вамъ рабомъ» (Матѣ. XX, 27). Смирение, столь необходимое для всякаго благочестиваго человѣка, состоитъ въ томъ, что вѣрующій, при всей своей нравственной чистотѣ, сознаетъ свое ничтожество, и считаетъ себя въ нравственномъ отношеніи ниже всѣхъ. Поступая такъ, человѣкъ

исполняетъ заповѣдь Спасителя: «Когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы ничего нестоющіе, потому что сдѣлали то, что должны были сдѣлать» (Лук. XVII, 10). Смиранный, смотря на себя какъ на презрѣннаго грѣшника, подобно младенцу, всецѣло предаеть себя волѣ Всевышняго и въ Немъ одномъ видитъ источникъ спасенія. Такъ, напри- мѣръ, апостоль Павелъ говоритъ о себѣ: «Я наименьшій изъ апостоловъ и недостойнъ называться апостоломъ, потому что гналъ церковь Божию; но благодатию Божіею есмь то, что есмь, и благодать Его не была во Мнѣ тщетна, но я болѣе всѣхъ ихъ потрудился: не я, впрочемъ, но благодать Божія, которая со мною» (I Кор. XV, 9—10). Въ другомъ мѣстѣ апостоль Павелъ называетъ себя величайшимъ грѣшникомъ, говоря: «Вѣрно ли всякаго пріятія достойно слово, что Христосъ Іисусъ пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ, изъ которыхъ я первый (I Тим. I, 15). Убѣжденный въ своемъ недостойнствѣ, смиренный избѣгаетъ всякой чести и терпитъ всевозможныя оскорбленія, считая ихъ вполне заслуженными. Такъ, напри- мѣръ, онъ съ радостию переноситъ обиды и клевету, не пытаея оправдаться, хотя бы и располагалъ для этого всеми средствами. Смиранный въ данномъ случаѣ подражаетъ Спасителю, Который молился за распинающихъ Его такимъ образомъ: «Отче! прости имъ; ибо не знаютъ, что дѣлаютъ» (Лук. XXIII, 34). Смирненіе побуждаетъ нѣкоторыхъ людей добровольно отдавать себя на страданія и поруганія. Примѣръ такого самоотверженія по смиренію показалъ Спаситель, Который «будучи образомъ Божіимъ... уничижалъ Себя самого, принявъ образъ раба... Смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной» (Филипп. II, 6—8). До какой степени совершенства можетъ достигнуть человекъ, осуществляя въ своей дѣятельности заповѣдь о смиреніи, объ этомъ свидѣтельствуетъ завѣщаніе святаго Евфрема Сиріянина. Св. отецъ писалъ въ завѣщаніи слѣдующее: «Кто положитъ меня подъ алтаремъ, да не узритъ онъ алтаря Бога моего; неприлично смердящему

трупъ лежать на мѣстѣ святомъ. Кто погребетъ меня въ храмѣ, да не узритъ храма свѣта; недостойному бесполезна слава пустая... Возмите меня на плеча и бѣгите бѣгомъ со мною и бросьте, какъ человѣка отверженнаго.. О, еслибы, кто показалъ вамъ дѣла мои! Вы стали-бы плевать на меня. Истинно, еслибы могъ быть замѣченъ запахъ грѣховъ моихъ: вы убѣжили-бы отъ смрада Ефремова» (Историч. ученіе объ отц. церкви, арх. Филарета (II 83 — 84 стр). Приобрѣтшій смиреніе можетъ твердо надѣяться на спасеніе. Спаситель общается смиреннымъ возвышеніе въ царствѣ Божіемъ, говоря: «Всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ, а унижающій себя, возвысится. (Лук. XIV, II; XXIII, 14; Матѳ. XXIII, 12). Смиренныхъ Богъ прославляетъ среди людей. Подтвержденіемъ высказанной мысли служатъ слова изъ пѣсни Пресвятой Богородицы: «Возрадовался духъ мой о Богѣ, Спасителѣ моемъ, что презрѣлъ на смиреніе рабы своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать меня всѣ роды» (Лук. I, 47—48). Въ тойже пѣсни Пресвятая Дѣва прославляетъ Господа за то, что Онъ «вознесъ смиренныхъ» (Лук. I, 52). Къ смиреннымъ Господь благоволяетъ, поддерживая ихъ. Черезъ пророка Исаію Господь говоритъ: «На кого Я призрю: на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на тренещущаго передъ словомъ Моимъ» (Исаіа LXVI, 2). Смиренныхъ Богъ прославляетъ еще въ настоящей жизни, сообщая имъ такую силу, которая заставляетъ преклоняться предъ ними и воздавать имъ честь всякую тварь. Люди благочестивые внимаютъ смиренному. Враги истины не преслѣдуютъ его ненавистію. Демоны, при всей своей злобѣ, не причиняютъ смиренному вреда, такъ какъ, приближаясь къ нему, теряютъ свою силу и дѣлаются ничтожными, какъ прахъ. Дикіе звѣри при видѣ смиреннаго укрощаются, такъ что подходятъ къ нему, какъ своему владыкѣ, и лижутъ руки и ноги его. Не имѣющій смиренія стоитъ на пути гибели. Безъ него напрасны всѣ дѣла и добродѣтели, потому что «Богъ гордымъ противится» (Іак. IV, 6) и разсѣваетъ «надменныхъ помышленіями серд-

ца» (Лук. I, 52). Самая молитва, несопровождающаяся смиреніемъ, не имѣетъ цѣны въ очахъ Господа. Изъ притчи Спасителя о мытарѣ и фарисеѣ мы знаемъ, что получилъ оправданіе не гордый фарисей, а смиренный мытарь, который «стоя» въ храмѣ «въ дали, не смѣлъ даже поднять глазъ на небо; но, ударяя себя въ грудь, говорилъ: Боже, будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику» (Лук. XVIII, 13).

Православные христіане, почитая великаго угодника Божія—Святителя Николая—за его смиреніе, которымъ онъ, какъ воспѣвается въ тропарѣ, «стяжалъ высокая», усвоимъ и сами эту великую добродѣтель. Послѣдуемъ, христіане, зову святаго апостола Іакова: «Смиритесь предъ Господомъ и вознесетъ васъ» (Іак. IV, 10). Аминь.

Иеромонахъ Діонисій.

Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. \*)  
(Продолженіе).

И язычники, и Іудеи безотвѣтны, исполнены страстей, погибли; куда идти? гдѣ искать прибѣжища, силы, помощи ветхозавѣтному человѣку?

Ст. 21. Нынѣ же (вѣщаетъ Ап. Павелъ) кромѣ закона правда свидѣтельствуема отъ закона и пророкъ.

22. Правда же Божія вѣрою Іисусъ Христовою во всѣхъ и на всѣхъ вѣрующихъ: нѣсть бо равенствія.

23. Всеи бо согрѣшиша, и лишены славы Божіей:

21. Но нынѣ, независимо отъ закона, явилась правда Божія, о которой свидѣлствуютъ законъ и пророки,

22. Правда Божія чрезъ вѣру въ Іисуса Христа, во всѣхъ и на всѣхъ вѣрующихъ: ибо нѣтъ различія:

23. Потому что всеи согрѣшили, и лишены славы Божіей,

\*) См. «Благов. Епарх. Вѣд.» № 22-й.

24. Оправдаеми туне благодатию его, избавленіемъ, еже о Христѣ Иисусѣ.

25. Егжеже предположи Богъ очищеніе вѣрою въ крови его, въ явленіе правды своея, за отпущеніе прежде бывшихъ грѣховъ.

26. Въ долготерпѣніи Божіи, и въ показаніе правды его въ нынѣшнее время, во еже быти ему праведну и оправдающе сущаго отъ вѣры Иисусовы

24. Получая оправданіе даромъ, по благодати Его, искупленіемъ во Христѣ Иисусѣ,

25. Котораго Богъ предположилъ въ жертву умилоствленія въ крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды Его въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде,

26. Во время долготерпѣніи Божія, къ показанію правды Его въ настоящее время, да явится Онъ праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующаго въ Иисуса.

Ст. 21-я. «Нынѣ», говоритъ Ап. Павелъ, когда все люди, — и іудей, и язычники, — опытно познали свое безсиліе въ дѣлѣ духовно-нравственного совершенства; «нынѣ», когда открылось, что весь міръ виновенъ предъ Богомъ и не имѣетъ никакой возможности оправдаться; «нынѣ», когда возбужденъ въ читателяхъ и во всѣхъ людяхъ страхъ наказанія, глубокое желаніе получить прощеніе грѣховъ и силы для св. жизни; «нынѣ», но исполненіи положеннаго отъ Бога времени, — явилось \*), открылось на дѣлѣ, сдѣлалось явнымъ, особое, прежде сокровенное, независимое отъ «закона» писаннаго, Моисеева, \*\*) и отъ закона неписаннаго, естественнаго, совѣсти \*\*\*), — божественное. «Богомъ даруемое», (Экуменій) полное, вѣрное (правда «Божія») средство оправданія («правда»), спасенія отъ гибели, средство успокоенія отъ страха, избав-

\*) «Являются, — говоритъ св. Златоустъ, — можетъ только то, что существовало прежде, но было сокрыто».

\*\*) Безъ его, конечно, нарушенія, но и безъ его содѣйствія. Законъ Христовъ таковъ, «что чрезъ него исполняется весь законъ» Моисеевъ (Еп. Теофанъ).

\*\*\*) См. предыдущее примѣчаніе; оно относится и къ закону совѣсти.



ленія отъ грѣховъ и немощей. Это св. средство—то самое единственное во все времена средство спасенія, о которомъ говорили, которое предъизобразили все ветхозавѣтные Пророки, начиная съ Моисея («законъ»); которое было обѣтовано ветхозавѣтному человѣку, начиная съ Адама \*)... «Апостоль Павелъ» подражаетъ въ порядкѣ развитія своихъ положеній «наилучшему врачу, который сперва даетъ видѣть страждущимъ тяжесть болѣзни» (до Ш, 21), «а потомъ уже предлагаетъ въ помощь цѣлебное врачество ... Обличивъ беззаконіе и показавъ, что они (беззаконники) подлежатъ отвѣтственности и достойны наказанія, предлагаетъ наконецъ врачество вѣры» (блаж. Феодоритъ).

Оправданіе, спасеніе во Христѣ простирается на всехъ людей, на все человѣчество, даровано намъ «даромъ», но для усвоенія даровъ искупленія необходима со стороны человѣка вѣра въ Иисуса Христа, въ божественное новозавѣтное домостроительство.

«Въ дѣлѣ спасенія не малое, — пишетъ св. Златоустъ, — приносится и отъ насъ, именно: вѣра»; вѣра наша — это личное участіе человѣка въ своемъ спасеніи («вѣрою» и «вѣрующихъ»» ст. 22-го). Оправданіе черезъ вѣру простирается на всехъ вѣрующихъ, будутъ ли они Іудей, будутъ ли они язычники\*\*): разницы нѣтъ никакой, ибо «искренняя вѣра стираетъ все различіе» состоянія, званія, пола, «и всемія равно открываетъ входъ во дворъ» оправданія (Е. Теофанъ). «Смирись, Іудей, — не отчаявайся, язычникъ!.. «Принеси вѣру, — и купишь одежду правды, облечешься въ нее, и свѣтло

\*) «Частію доказаль это Апостоль выше». I, 17, «а частію докажетъ въ послѣдствіи», гл. IV-я (св. Златоустъ).

\*\*\*) «Во всехъ» и «на всехъ» толкуютъ трояко: а) «во всехъ» — Іудей, «на всехъ» — иные народы (блаж. Феодоритъ и мн. др.); б) «во всехъ» и «на всехъ» — тавтологія, употребляемая для утвержденія данной мысли, всеобщности искупленія; в) «во всехъ» — внутри всехъ: оправданіе совершается внутри, въ сердцѣ, человѣка; «на всехъ» — на всехъ людей простирается (Еп. Теофанъ). Лучшее толкованіе, по нашему мнѣнію, второе.

прославишься въ ней» (онъ же), ибо всѣ согрѣшили и всѣ «лишени... славы Божія» (ст. 23-й). \*)

Стихъ 24-й. Всѣ согрѣшили и безответны; Богъ спасъ людей «туне», даромъ, не по заслугамъ,—по своему милосердію неизрѣченному, по Своей любви къ человѣку. «Какъ же туне (прекрасно замѣчаетъ, а дальше отвѣчаетъ, о. Мих. Херасковъ), могутъ спросить,—когда и при вѣрѣ (а она необходима) требуются труды и подвиги добродѣланія? Такъ, но сіи труды... лишь... доказательство присутствія въ человѣкѣ истинной и живой вѣры, а не... довлѣющее удовлетвореніе; все равно какъ уплата неоплатнымъ должникомъ изъ своихъ скудныхъ средствъ кой-чего изъ долга свидѣтельствовала-бы только о его желаніи расплатиться, а не уплаченный долгъ и невозможность расплаты всетаки держала бы его въ долговой темницѣ и подъ осужденіемъ. Сіе-то осужденіе и снимается съ человѣка даромъ благодати Божіею. Еще нагляднѣе это можно объяснить примѣромъ человѣка, упавшаго въ глубокую яму или колодезь. Чтобы быть вынутымъ оттуда, ему непременно нужно ухватиться и держаться за спущенную къ нему веревку (а не глѣдѣть на нее,—это есть неизбежное условіе его спасенія, — *отъѣмлемая вѣра*). Но то одно обстоятельство, что онъ ухватился за веревку, еще не есть заслуга съ его стороны, и отнюдь не дѣлаетъ его достойнымъ спасенія. И если это спасеніе произойдетъ, то будетъ... даромъ милости и благоволенія Спасителя» (\*\*).

\*) Что «всѣ» согрѣшили, это Ап. Павелъ показалъ прежде, во III, 21; «лишени... славы Божія» толкуютъ тройко: а) согрѣшившіе лишены благодати Божіей; б) согрѣшившіе лишены райскаго блаженства, чистоты «подобія Божія»; в) согрѣшившіе лишены возможности оправданія предъ Богомъ. Лучшее толкованіе — третье. (Экуменій даетъ еще четвертое толкованіе словъ «лишени... славы Божія»: отъ согрѣшившихъ нѣтъ славы, прославленія Богу; ср. съ Римл. II, 24; это толкованіе самое отдаленное, — по моему мнѣнію).

\*\*) Такихъ примѣровъ привести можно много: ученикъ, напр., не знаетъ урока, но, внимая подсказыванью товарища, получаетъ

Вторая половина стиха 24-го («избавленіемъ, еже о Христѣ. Исусѣ») и стихи 25-й и 26-й указываютъ Кому и чему мы обязаны своимъ оправданіемъ, Кто и что даетъ намъ отпущеніе грѣховъ и праведность: смерть Господа нашего Исуса Христа — выкупъ должниковъ неоплатныхъ, та, — грубо выражаясь, — веревка, ухватившись за которую вѣрою мы исходимъ изъ колодезя или ямы глубокой, грѣховной.

Богъ отъ вѣчности, въ Своемъ предвѣчномъ совѣтѣ, «предположилъ», преднамѣтилъ, положилъ оправдать, спасти, искупить людей Кровію Сына Своего Единороднаго \*).

Оправданіе грѣшниковъ кровію Христа — дѣло не только милости, человѣколюбія Божія, но и дѣло правды вѣчной: Богъ милуетъ, ибо удовлетворена правда. «Правда» Божія проявилась въ томъ, что Богъ отдалъ на страданіе за грѣхи людей всѣхъ временъ и народовъ Своего Единороднаго Сына, вѣрою въ Котораго мы и спасаемся. Кровь Христова «воніетъ паче Авелевой, но призываетъ свыше не кару (на вѣрующихъ), а совершенное оправданіе» (Еп. Теофанъ)

Апостоль Павелъ дважды говоритъ объ явленіи правды Божіей въ спасеніи (первый разъ въ ст. 25-мъ, второй — въ ст. 26-мъ); первый разъ онъ говоритъ объ явленіи правды Божіей во искупленіи для людей Ветхаго Завѣта, а второй — въ оправданіи человѣка Новаго Завѣта.

Не только грѣхи людей Завѣта Новаго, грѣхи настоящіе и будущіе, но и всѣ грѣхи Завѣта Ветхаго, грѣхи прошлые, заглажены Кровію Спасителя нашего. Жертва Христова

три; обязанъ онъ своею тройкою сосѣду, а не себѣ, хотя онъ, правда, и не затыкалъ своихъ ушей, а слушалъ (это примѣръ услуги *дурной*).

\*) Въ славянскомъ переводѣ (=греческому) стоитъ (ст. 25-й): «Его-же *предположи* Богъ *очищеніе*»; въ переводѣ русскомъ (=латинскому): «Котораго Богъ *предложилъ* въ жертву умиловленія». «Предположи» — въ совѣтѣ предвѣчномъ (св. Златоустъ, Теофилактъ, Экуменій, Еп. Теофанъ); «предложилъ» — на Голгоѣ. «Очищеніе», очистилище, умиловливище — это золотая доска ков-

имѣть вѣчное значеніе; сила искупленія простирается не только на настоящее и будущее, но и на прошедшее, когда Богъ «долготерпѣль», взирая съ одной стороны на грѣхи людей, а съ другой—на Сына Своего, на Его св. Тѣло, ко кресту пригвожденное, на Его св. Кровь, за людей на страшномъ крестѣ проліянную.

Богъ, взирая на будущія страданія Сына Своего, пропускалъ безъ вниманія («прощаль») грѣхи Ветхаго Завѣта (блаж. Теодоритъ). Смерть Христа—воздаяніе правдѣ Божіей за милость.\*)...

Въ настоящее время, въ Новомъ Завѣтѣ, всѣ вѣрующіе во Христа спасаются за вѣру свою. Богъ проявилъ «правду» Свою и въ томъ, что мы спасаемся вѣрою, не вполне даромъ. «Какъ явленіе богатства состоитъ въ томъ, чтобы не только самому быть богатымъ, но и другихъ дѣлать богатыми, и явленіе жизни, чтобы не только самому быть живымъ, но и мертвыхъ оживлять, и явленіе силы, чтобы не только самому быть сильнымъ, но и укрѣплять изнемогшихъ; такъ явленіе правды состоитъ въ томъ, чтобы не только самому быть праведнымъ, но и другихъ, истлѣвшихъ во грѣхахъ, вдругъ дѣ-

чега завѣта; одинъ разъ въ годъ первосвященникъ семь разъ кропилъ кровію сіе очистилище; ветхозавѣтное очистилище—символь, образъ очистилища новозавѣтнаго, истиннаго, непрестаннаго и вѣчнаго, образъ Христа Распятаго, насъ очищающаго (блаж. Теодоритъ, Еп. Теофанъ и др.).. «Жертва умиловленія»—Бога, за грѣхи людей.

Словами стиха 25-го—«вѣрою въ крови его», словами стиха 26-го—«сущаго отъ вѣры Иисусовы» Апостоль опять и опять напоминаетъ, что вѣра есть необходимое условіе для спасенія, оправданія. «Кто испачкался грязью, омывается водою .. Кто оскверненъ грѣхами (всѣ), омывается погружаясь въ кровь Христову... вѣрою... Кровь Христова есть баня, омывающая грѣхи всякаго, погружающагося въ нее» вѣрою (крещеніе и покаяніе; Еп. Теофанъ).

\*) Св. Златоустъ, блаж. Теофилактъ и мн. другіе переводятъ «διὰ τῆν πᾶρεσιν» не «въ прощеніи» грѣховъ, а «по причинѣ

латъ праведными» (св. Златоустъ; ст. 26, fin), «Вѣра знаменуетъ великій переворотъ въ вѣрующемъ, и великое измѣненіе отношеній къ нему Бога. Въ вѣрующемъ качественъ начинается возлюбленіе всякой правды,.... а свыше разверзается заключенное прежде небо, и изливаетъ въ сердце вѣрующаго обильную благодать, дающую ему силу плодопринести правду и святыню, подобно древу, посаженному при исходящихъ водъ (Еп. Теофанъ).

Послѣ объясненія въ предъидущихъ стихахъ новаго и единого средства оправданія, Ап. Павелъ опять «налегаетъ (по слову Еп. Теофана) на Іудея», дабы «смять его гордыню».

Ст. 27. Гдѣ убо похваля: отгнаса: которымъ закономъ; дѣлы ли; ни, но закономъ вѣры.

28. Мыслимъ убо вѣрою оправдатися человекѣку, безъ дѣлъ закона.

29. Или Іудеевъ Богъ тоємо, а не и языковъ; ей, и языковъ.

30. Понеже единъ Богъ, иже оправдить обрѣзаніе стъ вѣры, и необрѣзаніе вѣрою.

27. Гдѣ же то, чѣмъ бы хвалиться? уничтожено. Какимъ закономъ? закономъ дѣлъ? Нѣтъ, но закономъ вѣры.

28. Ибо мы признаемъ, что человекъ оправдывается вѣрою, независимо отъ дѣлъ закона.

29. Неужели Богъ есть Богъ Іудеевъ только, а не и язычниковъ? Конечно, и язычниковъ:

30. Потому что одинъ Богъ, который оправдаетъ обрѣзанныхъ по вѣрѣ и необрѣзанныхъ чрезъ вѣру.

Апостолъ Павелъ показалъ Іудеямъ, что они по своей жизни не лучше язычниковъ (первое), что Пророки обличали Іудеевъ за ихъ грѣховную жизнь (второе); теперь (третьей способъ смирить Іудея) онъ говоритъ, что нынѣ установленъ

разслабленія» отъ грѣховъ, т. е. «когда дошли» люди «до отчаянія,.... тогда Богъ явилъ силу Свою, дабы уразумѣть тебѣ, какое у Него обиліе правды» (св. Златоустъ). Такъ, намъ думается, хуже; тогда въ стихѣ 25-мъ говорится не объ явленіи «правды Божией», а объ явленіи людей оправданными (Кровію Христа).

Новый Заветъ съ Богомъ, а потому завету прежнему, Ветхому, конецъ; съ нимъ вмѣстѣ конецъ и преимуществамъ Иудеевъ.

Мало значилъ законъ и въ прежнее время, а теперь, когда всѣ люди искуплены Христомъ, законъ Моисеевъ и совершенно «отгнанъ»; похвала Иудеевъ «отгнася», «т. е. не имѣеть болѣе мѣста» (блаж. Феодоритъ), ибо теперь время закона новаго, закона вѣры. Если же Иудеи и нынѣ хвалятся своимъ закономъ внѣшнихъ дѣлъ, то они,—по слову св. Златоуста,—поступаютъ «подобно человѣку, который, совершивъ тяжкія преступленія и будучи не въ состояніи оправдаться передъ судомъ, осужденъ и приговоренъ къ казни, но потомъ освобожденъ по Царской милости, и по своемъ освобожденіи имѣеть довольно безстыдства хвалиться и утверждать, что онъ не учинилъ никакого проступка. Сіе надлежало доказать прежде полученія милости». Такъ поступаютъ и Иудеи, но «кто выдаетъ себя учителемъ младенцевъ, хвалится закономъ, именуется наставникомъ невѣждъ», а самъ весь покрытъ язвами грѣха, самъ «имѣеть нужду въ Учителѣ и Спасителѣ,—тому нечѣмъ» и не время «хвалиться» (онъ же). Обрѣзаніе упразднено!... Теперь данъ людямъ новый законъ, законъ вѣры \*), которая одинаково возможна и доступна, какъ для Иудея, такъ и для язычника, для всякаго «человѣка». «Какъ скоро явилась благодать и издѣлалась на всѣ народы, похвала Иудеевъ прекратилась; потому что Богъ далъ людямъ короткій и всеобщій «способъ ко спасенію—вѣру» (блаж. Феодоритъ). Вѣрою, безъ жизни по правиламъ Ветхаго Завета, во Христа человѣкъ \*\*), какъ мы «мыслимъ», т. е. какъ мы твердо увѣрены, — непременно спасается (ст. 28-й)....

\*) Ап. Павелъ вѣру называетъ закономъ, чтобы «сдѣлать сноснымъ» для Иудея «то, что казалось нововведеніемъ» (св. Златоустъ).

\*\*) Дверь спасенія отверста всѣмъ, всему человѣческому роду; вотъ почему Ап. Павелъ «употребилъ родовое имя,—общее названіе естества,—говоря (ст. 28-й): человѣку» (св. Златоустъ).

Далѣ Апостоль обращается къ здоровому смыслу Іудеевъ, къ общему разсужденію, къ общему вѣрованію, напечатлѣнному въ сердцѣ каждаго. Богъ — одинъ; Богъ — Отець и Промыслитель всѣхъ людей; и думать, что Богъ есть Отець лишь однихъ Іудеевъ, что Богъ «есть частный... Богъ», значитъ «унижать славу Божию, не позволяя Богу быть Богомъ всѣхъ», значитъ ограничивать Бога и Его св. дѣйствование (св. Златоустъ).

Богъ — Отець всѣхъ; и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Онъ никогда не оставлялъ язычниковъ безъ Своего благаго и мудраго водительства (всп. естественный законъ-совѣсть, волхвовъ и т. п.), въ завѣтѣ же Новомъ Богъ даровалъ всѣмъ людямъ единое условіе оправданія, — вѣру. До времени нужно было раздѣленіе Іудеевъ и язычниковъ, а нынѣ должно произойти ихъ соединеніе... И Іудей («обрѣзаніе») спасается «отъ вѣры», и язычникъ спасается тою же «вѣрою» \*) во Христа Іисуса и Его святѣйшее дѣланіе.

*Здѣсь конецъ перваго отдѣла главной части посланія Ап. Павла къ Римлянамъ \*\*); далѣ Апостоль привлекаетъ людей къ вѣрѣ во Іисуса Христа.*

*Архим. Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

\*) Объ Іудеяхъ Апостоль говоритъ, что они спасаются «отъ вѣры» — «по вѣрѣ»; объ язычникахъ — «вѣрою» — «черезъ вѣру». Симъ различіемъ, «кажется, онъ хотѣлъ только раздѣльно обозначить оправданіе тѣхъ и другихъ, но нераздѣльною вѣрою, которой сила одинакова для обоихъ»; плп — «Іудею .. предлежало только ороситься изъ источника вѣры, ... внушеніе которой онъ могъ извлечь изъ закона и писаній», а для язычника вѣра была «дверью»; чрезъ которую онъ входитъ во спасеніе, о которой онъ могъ только помышлять, которую онъ могъ только жадать. Первое — проще и лучше.

\*\*\*) См. «Благов. Епарх. Вѣд.», № 3, стр. 65-я и 70-я.

Историко-статистическія свѣдѣнія о Свято-Троицкой церкви  
в. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области. \*)

(Окончаніе).

Въ настоящее время Б.-Троицкимъ приходомъ временно заѣмлетъ священникъ сосѣдней Средне-Бѣльской церкви о. Димитрій Кузьминъ.

Для болѣе яснаго представленія о Б.-Троицкомъ храмѣ считаю не лишнимъ описать его наружный видъ.

Бѣльско-Троицкій храмъ имѣетъ форму корабля, деревянный, однопрестольный, посвященъ въ честь Св. и Живоначальныя Троицы, длиною съ алтаремъ и папертью 11 сажень, шириною въ главной части 3 сажени, высотой въ тойже части до креста 5 саж., а колокольня 6 саж. Высота средней части отъ пола до потолка  $2\frac{1}{2}$  саж., снаружи стѣны алтаря и средней части обшиты тесомъ и окрашены въ красный цвѣтъ мѣстною краскою охрою, а паперть и малая часть храма (трапезная) некрашены. Колокольня надъ папертью окрашена въ желтый цвѣтъ. Крыша храма тесовая и окрашена въ зеленый цвѣтъ, хотя вся краска теперь почти отцвѣла. Отапливается храмъ одною печью. Храмъ обнесенъ деревянною рѣшетчатою оградой, окрашенною снизу красною краскою, а сверху бѣлою и голубою. Къ юго-западному углу ограды примыкаетъ сторожка на 2 и 3 саж. съ тесовой крышею.

Св. алтарь трехстѣнный, размѣромъ 5 арш. въ длину и 6 арш. въ ширину, съ двумя окнами. Стѣны и потолокъ алтаря околочены бѣлою матеріею (бязью). На горнемъ мѣстѣ находится икона Спасителя въ 27 и 19 вершковъ, писанная на деревѣ масляными красками, въ деревянной бронзированной рамѣ, по сторонамъ ея запрестольный крестъ и икона Божіей Матери, по другую сторону той-же иконы образъ св. Василія Великаго съ рукоятками. Надъ жертвенникомъ на стѣнѣ находятся небольшія иконы: распятіе Господа Иисуса Христа на холстѣ и образъ Богоматери на холстѣ въ рамѣ изъ золоченаго багета. Въ правомъ юго-восточномъ углу алтаря стоитъ столикъ для необходимыхъ облаченій священнослужителя, надъ столикомъ на восточной стѣнѣ находится небольшая икона Святителя Николая Чудотворца, въ рамѣ изъ золоченаго багета. Иконостасъ сдѣланъ изъ сосноваго дерева, одноярусный, съ

\*) См. № 22-й «Влагов. Еп. Вѣд.»



н большой рѣзбой, окрашенный въ красный цвѣтъ, а нѣкоторыя мѣста, какъ-то: колонки, корниза и царскія врата рѣшетчатя съ четырьмя иконами св. Евангелистовъ и одной иконой Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Иконы эти писаны на полотнѣ масляными красками. Надъ царскими вратами находится икона Тайны Вечери, на холстѣ, писанная масляными красками. Справа около царскихъ вратъ находится икона св. Живоначальныя Троицы Ветхаго Заѣта (явленіе Аврааму трехъ странниковъ), а слѣва Божіей Матери. На южныхъ дверяхъ образъ Архистратига Михаила, а на сѣверныхъ св. Архидіакона Стефана. По правую сторону южныхъ вратъ находится икона Святителя Николая Чудотворца, а по лѣвую св. Иннокентія перваго Епископа Иркутскаго Чудотворца. Всѣ эти иконы размѣромъ 32 и 16 вершковъ, писаны на холстѣ масляными красками. Надъ каждой иконой въ иконостасѣ расположены иконы 12-ти Апостоловъ, по два лика на иконѣ, писанныя на холстѣ масляными красками, размѣромъ 10 и 16 вершковъ. На южной стѣнѣ средней части храма на клиросѣ находятся слѣдующія небольшія иконы: св. Пророка Иліи, въ сребропозлащенной ризѣ, въ кіотѣ подъ стекломъ, икона Покрова Пресвятыя Богородицы на деревѣ Суздальской живописи въ рамѣ изъ золоченаго багета и икона Казанскія Б. Матери, писанная ва жести въ кіотѣ подъ стекломъ. На сѣверной стѣнѣ той-же части, на клиросѣ расположены слѣдующія иконы: изображеніе Коренно-Курской иконы знаменія Пресвятыя Богородицы на жести въ кіотѣ подъ стекломъ, святцы на 48 листахъ на холстѣ въ кіотѣ для одного листа подъ стекломъ и икона Казанскія Б. Матери на холстѣ въ рамѣ изъ золоченаго багета. Около клиросовъ стоятъ хоругви изъ полубархатной матеріи, съ вышивками разныхъ украшеній, и съ изображеніями на обихъ сторонахъ: Воскресенія Христова и Св. Николая на одной и Крещенія Господня и Б. Матери на другой хоругви. За клиросомъ на южной стѣнѣ находится икона Св. Пророка Иліи 20 и 14 вершковъ, писанная на деревѣ масляными красками; такого-же размѣра икона свв. Флора и Лавра находится на противоположной стѣнѣ. На аналогіяхъ возлѣ солей находятся иконы: направо Пресвятыя Троицы въ сребропозлащенной ризѣ, въ кіотѣ подъ стекломъ, а на лѣво образъ Воскресенія Христова съ двенадцатыми праздниками на холстѣ, натянутомъ на доску, ветхій. За лѣвымъ клиросомъ, на приготовленномъ столкѣ покоится, описанная ранѣе, плащаница. Среди храма на желѣзной цѣпи виситъ небольшое

одноярусное паникадило въ 9 свѣчей, довольно ветхое. Окно въ средней части шесть, по три на сторонѣ.

Первая малая часть храма (трапезная) отдѣляется отъ средней части полукруглою аркою. Размѣръ этой части 9 арш. длины и 9 арш. ширины, съ четырьмя окнами, по два на сторонѣ. На стѣнахъ находятся десять небольшихъ крестообразно-расположенныхъ иконъ разныхъ святыхъ, на холстѣ, хромолитографій Кіево-Печерскія Лавры. По правую сторону входныхъ дверей стоитъ шкафъ для продажи свѣчъ и другой для библіотеки, а по лѣвую шкафъ для ризъ. Притворъ церковный устроенъ подъ колокольнею; съ правой стороны капитальною стѣною отдѣлено помѣщеніе для свѣчной кладовой, а съ лѣвой—помѣщеніе, изъ котораго ходъ на колокольню.

Для освѣщенія церкви и созженія свѣчей въ церкви имѣются подсвѣчники и лампы; за престоломъ трехсвѣчникъ, два мѣстныхъ подсвѣчника металлическіе посеребренные.

Колоколовъ при церкви четыре, изъ которыхъ самый большой въ 14 пуд. 35 фунтовъ.

Изъ описанной ранѣ, по времени приобрѣтенія церковной утвари и ризницы, можно заключить, что онѣ далеко не отличаются богатствомъ, хотя все необходимое есть.

При церкви имѣется небольшая библіотека религіозно-нравственныхъ книгъ, одобренныхъ Святейшимъ Синодомъ и Духовною Цензурою, въ 36 названій, кромѣ періодическихъ изданій, выписываемыхъ церковью съ 1886 года. Періодическія изданія въ настоящее время церковью выписываются слѣдующія: Церковныя Вѣдомости, Благовѣщенскія Епархіальныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ, Руководство для сельскихъ пастырей, Вѣра и Разумъ, Христіанское чтеніе, Русскій Паломникъ, Миссіонерское Обзорніе и Вѣстникъ Краснаго Креста.

Въ пользованіе причта и церковно-приходскаго Попечительства въ 1891 г. прихожанами отмежевано 300 дес. земли пахатной и сѣнокосной. Причтъ и Попечительство, за дороговизною рабочихъ рукъ, землю не обрабатываютъ и въ аренду, за отсутствіемъ желающихъ взять, не отдають.

Въ настоящемъ 1900 году приходъ Б.-Троицкой церкви состоитъ изъ слѣдующихъ деревень: села Б.-Троицкаго въ 130 семействъ, деревни Комиссаровки въ 81 сем., Свѣтиловки 22 сем., за рѣкой Зеей д. Петровской 29 сем. и Придчинки 14 семействъ.

Кромѣ того причтъ исполняетъ требы на стеклянномъ заводѣ г. Мордина, находящемся въ районѣ Б.-Троицкаго прихода, въ

семи верстахъ отъ д. Свѣтиловки, за р. Зеей. Число православныхъ жителей на заводѣ временами доходитъ до 50 душъ обоого пола. Кромѣ названныхъ деревень въ приходѣ находится въ 12 верстахъ отъ Б.-Троицка деревня Ново-Андреевка, состоящая изъ 149 душъ обоого пола жителей раскольниковъ Австрійскаго толка.

Часовенъ въ приходѣ, за исключеніемъ строящейся въ д. Комиссаровкѣ, нѣтъ.

Въ настоящее время Б.-Троицкій храмъ, съ прибытіемъ въ послѣдніе пять лѣтъ переселенцевъ въ приходъ, далеко не вмѣщаетъ въ себя молящихся, особенно въ большіе праздники. На этомъ основаніи прихожанами предположено расширить среднюю часть храма, увеличивъ ея южную и сѣверную стѣны. Но, соображаясь съ сравнительною ветхостію храма, нѣкоторые изъ прихожанъ находятъ цѣлесообразнымъ не расширять его, а выстроить новый обширный храмъ, продавъ этотъ въ другую менѣе населенную деревню.

Зная приходъ въ его религіознонравственномъ отношеніи, въ его отзывчивости на призывъ ко всякому доброму дѣлу, можно надѣяться, что, съ помощію Божіею, не въ далекомъ будущемъ на мѣстѣ настоящаго храма будетъ стоять новый, обширный, соответствующій приходу, храмъ.

Въ заключеніе о Б.-Троицкой церкви считаю необходимымъ сообщить въ краткихъ чертахъ свѣдѣнія о существующей при ней церковно-приходской школѣ, какъ имѣющей неразрывную связь съ церковью.

Церковно-приходская школа, по архивнымъ даннымъ, существуетъ здѣсь съ 1891 года. Но еще и ранѣе, какъ передаютъ крестьяне-старожилы, съ первыхъ лѣтъ основанія прихода, причтъ каждый годъ осенью собиралъ дѣтей въ церковную сторожку для обученія грамотѣ, но, по неизвѣстнымъ прихожанамъ причинамъ, дѣти чрезъ мѣсяць, много-черезъ два, по поступленіи въ школу распускались по домамъ, чѣмъ и заканчивался ихъ учебный годъ.

Только въ 1891 году мѣстный благочинный свящ. о Василій Юрьевъ, видя сочувственное отношеніе къ школѣ крестьянъ, (сознающихъ пользу ученія и охотно отдающихъ въ школу своихъ дѣтей) созналъ необходимымъ существованіе здѣсь официальной церковно-приходской школы, и вошелъ рапортомъ къ Епархіальному Начальству объ открытіи въ селѣ Б.-Троицкомъ однокласной церковно-приходской школы, высказавъ при этомъ изъявленное причтомъ согласіе безмездно обучать дѣтей. На рапортѣ этомъ Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, бывшимъ Епископомъ Камчатскимъ,

выложена слѣдующая резолюція; „Очень радъ! Сердечно благословлю и утверждаю“ (Указъ Камч. Дух. Консисторіи отъ 11 Марта 1891 г. за № 1084).

Первымъ завѣдующимъ школою былъ свящ. о. Илья Рязановъ, а учителемъ псаломщикъ Василій Рождественскій. Этотъ учитель, прослуживъ въ В.-Троицкой школѣ три съ половиной года, „за успѣшное безмездное преподаваніе въ школѣ“ въ 1893 г. получилъ архивастырское благословеніе и санъ діакона, \*) а въ 1894 г. получивъ санъ священника, оставилъ свою плодотворную учительскую дѣятельность въ В.-Троицкой школѣ. Завѣдывающимъ школами и законоучителями въ ней состояли мѣстные священники, а учителями послѣ Рождественскаго, псаломщики Похомій Дышаевъ съ 16 окт. 1895 г. Николай Золотухинъ съ 9 августа 1894 г. по 16 октября 1895 г. по 26 апрѣля 1898 года и Павелъ Марковъ съ 26 апрѣля 1898 года по настоящее время.

Помѣщалась школа ранѣе въ церковной сторожкѣ, а въ 1897 г. по предложенію мѣстнаго благочиннаго, священника о. Александра Гаркина, для школы было выстроено особое деревянное зданіе на 4 саженьхъ въ длину и ширину, съ желѣзное крышею. Домъ раздѣляется капитально стѣною на двѣ равныя половины: школу и помѣщеніе учителя-псаломщика.

Всего употреблено на постройку школьнаго зданія 1296 руб. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., изъ которыхъ 300 руб. были отпущены, по ходатайству благочиннаго о. Александра Гаркина, изъ Камчатскаго-Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а остальные 996 руб. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. собраны съ крестьянъ бойцевымъ раскладомъ. Въ 1900 году школа обнесена деревянною оградой изъ березоваго дѣса, въ 525 квадратныхъ сажень. Содержится В.-Троицкая школа на средства: сельскаго общества, которое даетъ отопленіе, сторожа и ремонтъ школы, а книги, учебныя пособія и жалованье учителю 200 руб. въ годъ даетъ Благовѣщенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

При школѣ имѣется небольшая бібліотека для внѣкласснаго чтенія въ 118 названій.

Бібліотека эта составилаь главнымъ образомъ изъ бесплатно-высылаемымъ въ школу книгъ Благовѣщенскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и нѣсколькихъ книгъ, пожертвованныхъ разными лицами. Въ числѣ пожертвованныхъ книгъ имѣется въ школѣ полное собраніе сочиненій А. С. Пушкина въ 10 томахъ,

\*) Выписка изъ Клировой Вѣдомости В.-Троицкой церкви за 1898 годъ.

пожертвованное въ 1899 г. Г. Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ Н. И. Гродековымъ.

По своему содержанію книги раздѣляются на слѣдующіе отдѣлы: богословскаго содержанія, историческаго, и сельскаго хозяйства.

Въ истекшемъ  $1\frac{899}{900}$  учебномъ году учащихся въ Б.-Троицкой школѣ было 46 человекъ (36 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ). Занятія въ школѣ въ семь уч. году начались 4 октября 1899 года, но пріемъ учениковъ продолжался до 1 ноября, а окончились занятія съ младшимъ и среднимъ отдѣленіями 1-го апрѣля, а со старшимъ отдѣленіемъ 4 мая 1900 года.

Истекшіи  $1\frac{899}{900}$  уч. годъ въ Б.-Троицкой школѣ ознаменованъ первымъ выпускомъ 6-ти человекъ учениковъ, окончившихъ курсъ ученія и выдержавшихъ экзаменъ на льготу IV разряда по воинской повинности.

*Діаконъ П. Марковъ.*

## Х Р О Н И К А.

*Ноября 14 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконовъ. По окончаніи Литургіи совершенъ благодарственный молебенъ. На молебнѣ участвовало все градеое духовенство.

*Ноября 19. Недѣля 25-ая.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви. Сослужащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, протоіерей А. Протодіаконовъ, священники: Н. Логиновъ и А. Новокшеновъ.

*Ноября 20.* Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ Кафедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники П. Протодіаконовъ и Іоиль Каюковъ.

*Ноября 21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію въ домової церкви Благовѣщенской женской гимназіи по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были: священники: А. Васильевъ, П. Богдановъ, С. Тихвинскій и І. Каюковъ.

*Ноября 22. Рожденіе и Тезоименитство Государа Наслѣдника Михаила Александровича.* Его Преосвященство совершалъ Божественную Литургію

въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви. Служащими были: Каедральный протоіерей І. Коноплевъ, протоіерей А. Протодіаконовъ, священники: А. Васильевъ и И. Мосоловъ. По окончаніи Литургіи совершёнъ молебень св. Благовѣрному князю Михаилу Тверскому. На молебнѣ участвовало все градское духовенство.

*Ноября 25.* Его Пресвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви, по случаю престольнаго праздника. Служащими были: Каедральный протоіерей І. Коноплевъ, протоіерей А. Протодіаконовъ, священники: А. Васильевъ и И. Мосоловъ.

*Ноября 26. Недѣля 26-ая.* Его Пресвященство совершалъ Божественную Литургію въ градо-Благовѣщенскомъ Каедральномъ соборѣ. Служащими были: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Никонъ, Каедральный протоіерей І. Коноплевъ, протоіерей І. Богословскій, священникъ Н. Логиновъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: С. Тихвинскій, А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ В. Козловскій. По окончаніи Литургіи совершёнъ молебень св. великомученику Георгію и сватителю Иннокентію, Иркутскому Чудотворцу. На молебнѣ участвовало все градское духовенство.

По окончаніи Богослуженія, когда Его Пресвященство вышелъ на амвонъ для преподанія благословенія, Каедральный протоіерей І. Коноплевъ обратился къ Его Пресвященству съ прощальною рѣчью и въ заключеніе просилъ принять на молитвенную память отъ градо-Благовѣщенскаго духовенства книгу «Чиновникъ архіерейскаго священнослуженія». Владыка въ отвѣтной рѣчи благодарилъ за высказанныя чувства и, призвавъ Божіе благословеніе на всю Благовѣщенскую паству, просилъ у всѣхъ прощенія въ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ и за сямъ поклонился до земли. Всѣ присутствовавшіе, глубоко тронутые, подходили къ Его Пресвященству принять отъ него послѣднее архипастырское благословеніе.

*Ноября 28.* Въ 12 часовъ дня въ домовоі архіерейской церкви отслуженъ Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Никономъ и вышнимъ городскимъ духовенствомъ въ присутствіи Его Пресвященства напутственный молебень. Въ 1 часъ дня Его Пресвященство, напутствуемый благопожеланіями собравшихся проводить Владыку духовныхъ и свѣтскихъ лицъ выѣхалъ изъ г. Благовѣщенска въ г. Алатырь.

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

## ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

### Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли *Протоіерея Н. А. Елеонскаго*. (Чтенія эти представляютъ собою вполнѣ законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64-й вып. Физическая географія Палестины. *И. В. Викторовскаго*.

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій Завѣтъ (I—XXII). *Протоіерея В. С. Соловьева*. (Рѣ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Завѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи). 53-й и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. *А. П. Лебедева*. 56—63 вып. Библейская старина. *С. А. Терновскаго*. (56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61-й вып. Гражданское право Моисея законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жертвахъ).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. Н. Пытина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40-й вып. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Его-же*; 41-й вып. Вилеємъ, Хевронъ, Горная *Его-же*; 42-й вып. Іорданъ. *Его-же*; 43-й вып. Назаретъ, Өаворъ. Тиверіадское озеро. *Его-же* 44-й вып. Лавры Св. Саввы, Өеодосія и Харитонія. *Его-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ *М. И. Осипова*; 47-й вып. Вилеємъ и его окрестности. *Протоіерея Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Іерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. II. Вилеємъ, дубъ Мамврійскій, Горная, Іорданъ, лавра Св. Саввы, Өаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. *Его-же*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Опи-

саніе ея (I). *В. Г. Добронравова*; 52 й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). *Его-же*.

IV Современное положеніе Св. Земли: 31-й вып. Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники. *Протоіеря П. Смирнова*; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ *Д. С. Дмитревскаго*; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ *Его-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А И Левочскаго*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Малиновскаго*; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Іерусалима. *И А Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія *А. М. Курочкина*; 55-й вып. Святая Земля и Россія *М. П. Соловьева*.

Цѣна каждаго выпуска 15 коп.

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10<sup>0</sup>%, члены Общества—20<sup>0</sup>%, библиотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30<sup>0</sup>%. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

ТУМАННЫЯ КАРТИНЫ ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя - - по 1 р. 50 к.	} Уступки на картины не дѣлается, расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей.
Нераскрашенныя - по — » 75 »	

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимостью 8 руб. съ пересылкою.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ  
НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ:

- вып. 49-й.—Аркульфа разсказъ о Святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаномъ, около 670 г., съ 1 рисункомъ и 10 планами. И. В. Помяловскаго - - - - 2 р. 50 к.
- вып. 51-й.—Книга Паломникъ. Сказаніе мѣстъ Святыхъ во Царьградѣ Антонія, архіепископа Новгородскаго, въ 1200 году. Съ приложеніемъ плана древняго Царьграда. Хр. М. Лопарева - 4 » — »
- вып. 52-й.—Повѣсть о Святыхъ и Богопроходныхъ мѣстахъ Святаго града Іерусалима, приписываемая Гавріилу, Назаретскому Архіепископу. Подъ ред. С. О. Долгова - - - - - 1 » — »
- вып. 53-й.—Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ, Безъмяннаго, между 1608—1634 г.г. А. И. Пападопуло—Керамевса и Г. С. Дестуниса - - - - - 1 » — »
- Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго; часть V (съ 8 апрѣля 1853 по 22 іюня 1854 г.), съ 39 рисунками и планами. - - - - - 4 » — »
- Сирія, Ливанъ и Палестина, по В. Кюнне, подъ редакц. В. Н. Хитрово:
- вып. 1-й.—Берутскій вилаеть - - - - - 1 » — »
- вып. 2-й.—Ливанскій мутесарифликъ - - - - - — » 50 »
- Планъ ближайшихъ окрестностей Іерусалима начерт. К. Шикомъ и редактированный Д-ромъ Бенцингеромъ — » 70 »
- Планъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ съ окружающею его мѣстностью, съ показаніемъ красками владѣній по вѣронсповѣданіямъ и съ приложеніемъ 2 таблицъ поперечныхъ разрѣзовъ скалы. Составилъ К. Шикъ - - - - - 1 » — »

Подробный каталогъ высылается бесплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій прос., д. № 36.

Для членовъ Общества дѣдается 20% для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ—30% уступки. Пользующіеся уступкою за пересылку платятъ по разстоянію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1901 годъ

(восьмой годъ изданія)

Н А

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Вѣдомости будутъ имѣть въ 1901 году, какъ и въ предыдущіе, два отдѣла — официальный и неофициальный — и выходить

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію Ш Е С Т Ъ рублей

съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, по Семинарской улицѣ. Г. Благовѣщенскъ (на Амурѣ).

Редакторъ, Преподаватель дух. Семинаріи

П. Верещагинъ.

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г. декабря 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

Годъ

Седьмой

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

24

31 декабря

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстіе по Благовѣщенской епархіи: Опредѣленіе Свя-  
тѣйшаго Синода.—Извѣстіе по Владивостокской епархіи: Указъ Святѣй-  
шаго Синода.

Извѣстіе по Благовѣщенской епархіи.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25-го ок-  
тября—3-го ноября 1900 года за № 4536, постано-  
влено: Приамурскаго Генераль-Губернатора, генераль-  
лейтенанта Николая Гродекова, какъ обнаружившаго

особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Елаговѣщенской епархіи.


---

## Извѣстіе по Владивостокской епархіи.

---

### Указъ Святейшаго Синода:

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 3 ноября 1900 года за № 7600, учреждена близъ г. Никольска-Уссурийскаго, Южно-Уссурийскаго края, женская община, съ наименованіемъ оной „Рождество-Богородицкою“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го декабря

№. 24.

1900 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Архипастыри Приамурья (краткое обозрѣніе съ 1840—1900 г.)—Путешествія Преосвященнаго Иннокентія по епархіи въ бытность его Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ 1900 г.—Объявленія

## АРХИПАСТЫРИ ПРИАМУРЬЯ.

(краткое обозрѣніе съ 1840—1900 г.).

Основателемъ и первоустроителемъ нашей, Приамурской и Благовѣщенской, обширной епархіи былъ знаменитый С.-Американскій и В.-Сибирскій миссіонеръ, Преосвященный Иннокентій Поповъ—Веніаминовъ, скончавшійся (въ 1879 г.) въ санѣ Московскаго Митрополита. Первоначально, основанная его стараніями, обширѣйшая епархіа (въ 1840 г.) носила титулъ Камчатской, Курильской и Алеутской, съ архіерейской резиденціей на островѣ Ситхъ, въ С.-Америкѣ, въ русскихъ владѣніяхъ. Проживая тамъ, Преосвященный Архіепископъ Иннокентій, между прочимъ, устроилъ тамъ миссіонерскаго характера и духовную семинарію съ ремесленными занятіями учащихся. Въ составъ тогдашней Камчатской епархіи, естественнымъ путемъ, входила, кромѣ нашихъ владѣній Сѣверо-Американскихъ, также части Якутской области, Приамурья и области Приморской. Неоднократно Преосвященный Иннокентій объѣзжалъ эти владѣнія кружнымъ путемъ черезъ Якутскъ, Иркутскъ, по р. Амуру и моремъ мимо Аяна, Охотска, черезъ Камчатку и Алеутскіе острова. Но Приамурье

тогда еще не было покорено Россіи. Въ началѣ 1850-хъ г.г. Преосвященный Иннокентій избралъ своимъ мѣстопробываніемъ Якутскъ, рѣшивъ послать вмѣсто себя въ Америку викарія; хлопоты его о томъ увѣнчались въ 1858 г. Въ этомъ же году была покорена Россіей и Амурь. Съ покореніемъ его, Преосвященный Иннокентій близко знакомый съ покорителемъ, Графомъ Муравьевымъ—Амурскимъ, рѣшилъ основать свою резиденцію здѣсь. Устроивъ церковныя дѣла въ С.-Америкѣ и въ Якутскѣ, онъ стремился сдѣлать то же и на Амурѣ. При его, Архипастырскомъ благословеніи, возникъ нашъ новый городъ Благовѣщенскъ. Здѣсь-то и остался жить Преосвященный Иннокентій съ 1858 г., управляя отсюда Алеутами и Якутами черезъ своихъ викаріевъ (Новоархангельскаго и Якутскаго), до 1868 г., когда былъ назначенъ на Московскую Митрополію. Разнообразны и велики его подвиги во славу русской церкви и государства: силенъ онъ былъ и върѣи и умомъ, и въ наукѣ и въ практикѣ, и въ педагогикѣ и въ техникѣ, и въ миссіонерствѣ и церковномъ строительствѣ. До отъѣзда своего въ Москву Преосвященный Иннокентій, между прочимъ, совершилъ въ г. Благовѣщенскѣ въ крестовой церкви хиротонію Преосвященнаго Якутскаго Діонисія (Хитрова), бывшаго потомъ епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ. Это была единственная хиротонія въ г. Благовѣщенскѣ. Преемникомъ же Преосвященнаго Иннокентія въ Благовѣщенскѣ остался Преосвященный Веніаминъ (Благонравовъ), бывший до того Епископомъ Селенгинскимъ, викаріемъ Иркутскимъ. Черезъ годъ по вступленію на Камчатскую, Курильскую и Алеутскую кафедру Преосвященнаго Веніамина, т. е. въ 1879 г., одно изъ двухъ викаріатствъ его, Якутское, обращено въ епархію самостоятельную, а еще черезъ годъ, т. е. въ 1870 г. обращено въ таковую же епархію и другое викаріатство (Новоархангельское), съ наименованіемъ Алеутской и Аляскинской епархій. Самая же епархія Камчатская переименована въ Камчатско-Курильско-Благовѣщенскую. Въ это же

время въ г. Благовѣщенскъ изъ Якутска была переведена духовная Семинарія. Въ 1873 г. Пресвященный епископъ Веніаминъ изъ Благовѣщенска перемѣненъ въ Иркутскъ, а на мѣсто его поступилъ въ Благовѣщенскъ изъ г. Красноярска Пресвященный Епископъ Павелъ (Поповъ). По кончинѣ Пр. Павла (въ 1877 г.) Камчатскимъ и Благовѣщенскимъ Епископомъ (четвертымъ) былъ до 1885 г. Пресвященный Мартианъ (Муратовскій), умершій въ 1898 г. Архіепископомъ въ Крыму. Пятымъ епископомъ въ Благовѣщенскъ былъ Пресвященный Гурій (Буртасовскій) въ 1892 г. перемѣненный въ Самару. Шестымъ нашимъ Архипастыремъ былъ Пресвященный Макарій (Дарскій), по кончинѣ котораго седьмымъ (съ 1896 г.) Архипастыремъ былъ Пресвященный Епископъ Евсей (Никольскій), перемѣненный къ 1899 г. на вновь выдѣлившуюся изъ состава великой Иннокентіевской епархіи (третью) епархію—Владивостокскую и Камчатскую. Наша же епархіа, съ восьмага Архипастыря Пресвященнаго Владыки Иннокентія II (Солотчина), выѣхавшаго въ г. Алатырь, Сибирской губ., именуется Приамурскою и Благовѣщенскою.

**Путешествіе Пресвященнѣйшаго Иннокентія по епархіи въ бытность его Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ 1900 году.**

По Высочайшему повелѣнію, съ 1-го января 1899 года, обширнѣйшая Камчатская епархіа въ нѣльяхъ большаго удобства управленія ею, раздѣлена на двѣ. Правый берегъ Амура (въ предѣлахъ Амурской и Приморской области) отъ ст. Покровки до мыса Джаури, что на Татарскомъ проливѣ, а также и правый берегъ Уссури до р. Имана остались въ вѣдѣніи Благовѣщенской епископской кафедры, образовавъ епархію «Приамурскую и Благовѣщенскую». А Южно-Уссурійскій край, о-въ Сахалинъ, полуостровъ Камчатка и Командорскіе острова вошли въ составъ новообразованной епархіи «Камчатской и Владивостокской», первымъ епископомъ коей на-

значень былъ Преосвященный Евсеvй, бывшій «Камчатскій, Курильскій и Благовѣщенскій». На вдовствующую же Благовѣщенскую кафедру назначень 1899 года 24 декабря Преосвященнѣйшій Иннокентій, призванный къ управленію епархіею изъ настоятелей Томскаго Алексѣевскаго монастыря.

11 мая 1899 г. Преосвященнѣйшій Владыка Иннокентій прибылъ въ г. Благовѣщенскъ и, не смотря на всю тяжесть утомительнаго пути, совершеннаго имъ, немедленно вступилъ въ отправление своего многотруднаго архипастырскаго служенія. Въ теченіе лѣта 1899 г. Владыка посѣтилъ поочередно всѣ храмы г. Благовѣщенска, совершая въ нихъ богослуженія и знакомясь съ градскимъ духовенствомъ и паствою, а наряду съ этимъ ознакомляясь съ дѣломъ по управленію ввѣренной ему епархіи.

Въ сентябрь мѣсяцъ Владыка предпринялъ поѣздку на походъ внизъ по Амуру до г. Хабаровска для обозрѣнія средне-Амурскихъ церквей, изъ которой возвратился только 30 сентября, а уже въ самомъ началѣ октября снова выбылъ изъ Благовѣщенска и посѣтилъ въ Зазейскомъ краѣ селенія: Ивановское, Черемховское и Владиміровское. Въ селѣ Ивановскомъ послѣ Божественной литургіи Владыка совершилъ освященіе новоустроеннаго зданія церковно-приходской школы. Въ Черемховскомъ обозрѣлъ находящуюся здѣсь (единственную пока въ Благовѣщенской епархіи) второклассную церковно-приходскую школу. Во Владиміровкѣ произвелъ ученикамъ мѣстной школы грамоты тщательное испытаніе въ знаніи ими Закона Божія (предметъ особаго попеченія Преосвященнаго Иннокентія). При посѣщеніи мѣстныхъ храмовъ и часовень Владыка архипастырскимъ словомъ своимъ приглашалъ всѣхъ молящихся общимъ хоромъ пѣть наиболѣе употребительныя молитвы. Надо видѣть, какое впечатлѣніе производило это простое, безыскусственное пѣніе на мѣстныхъ жителей, въ боль-



шинствѣ переселенцевъ изъ малороссіи. О. о. завѣдующимъ, законоучителямъ и учителямъ Владыка преподалъ наставленія о преподаваніи въ вѣранныхъ имъ школахъ Закона Божія, а наставу-и дѣтей и взрослыхъ-научалъ благоповеденію во время молитвы: правильному возложенію крестнаго знаменія, досто-должному положенію поясныхъ и земныхъ поклоновъ. Возвра-тившись изъ за Зеи и дѣлая время отъ времени небольшія поѣздки въ ближайшія селенія, Владыка горѣлъ желаніемъ скорѣя отправиться къ отдаленнѣйшимъ своимъ пасомымъ, обитающимъ въ низовьяхъ Амура въ станахъ гольдско-гилян-ской миссіи. Первоначально Владыка предполагалъ отправиться въ этотъ далекій путь по первой зимней дорогѣ, т. е. въ де-кабрѣ мѣсяцѣ, но разныя текуція дѣла по упра-вленію епархіей задержали отъѣздъ до января мѣсяца. 9 ян-варя 1900 г. въ воскресенье, не смотря на всѣ рассказы мѣстныхъ старожиловъ объ опасностяхъ и трудностяхъ пу-тешествія въ это время года, при полной бездорожицѣ, Вла-дыка рѣшился, во что-бы то ни стало, съ Божіею помощію, отправиться въ далекій и трудный путь къ своимъ пасомымъ «во тмѣ и сѣни сѣдѣющимъ». Опытные и знающіе край люди совѣтовали Владыкѣ заготовить своими экипажами, какъ зим-нимъ, такъ и колеснымъ, для удобства передвиженія, но Вла-дыка смиренно отклонилъ это предложеніе, успокоивъ желав-шихъ ему покоя и удобствъ тѣмъ, что онъ будетъ доволенъ всякимъ экипажемъ, какой найдется на пути для него и для его небольшой свиты. Въ этотъ день (9 января) Пресвящен-ный совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи съ о. Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Никономъ, кафедральнымъ протоіереемъ о. Іоанномъ Коноплевымъ и другими соборными іереями; послѣ литургіи о. Архимандритъ Никонъ отслужилъ напутственный молебенъ отъѣзжавшему архипас-тырю. Соборный храмъ бугвально былъ переполненъ моля-

щимися, такъ какъ горожане уже были освѣдомлены, что Владыка уѣзжаетъ въ многотрудный путь въ суровое время года въ неправѣтливый дальній край и пришли принять благословеніе отъ своего архипастыря, котораго успѣли оцѣнить и полюбить, не смотря на краткое его пребываніе въ городѣ. Преподавъ благословеніе всѣмъ молящимся, въ три часа по полудни Владыка тронулся въ путь на перекладныхъ колесныхъ экипажахъ. Свиту его составляли одинъ священникъ, протодіаконъ, иподіаконъ и келейникъ. Бѣ 6 часамъ вечера путники прибыли на первую станцію Озерки и, переѣхавъ здѣсь лошадей, отправились далѣе въ малоканское селеніе Гильчинъ, куда и прибыли въ 10 часовъ. Здѣсь Владыкѣ на встрѣчу выѣхалъ священникъ Г. Малыхинъ и волостной старшина Кривенко. Сектанты-молокане, собравшіеся во множествѣ, толпились съ любопытствомъ около экипажа, разсматривая выходявшаго изъ него Преосвященнаго. Когда Владыка вошелъ въ станціонное помѣщеніе, то всѣ кто успѣли, устремились туда же и столпились въ двухъ небольшихъ комнатахъ, ожидая, что „Архіерей“ сейчасъ-же вступитъ въ прѣбніа, у нѣкоторыхъ стариковъ видѣлись поды мышкой книги. Надежды сектантовъ, однако, не оправдались. Владыка, раздѣвшись и отряхнувшись отъ дорожной пыли, привѣтствовалъ собравшуюся толпу, обратившись къ нимъ съ словами воскресшаго Христа Спасителя: „миръ вамъ“ „миръ селенію сему, миръ дому сему и всѣмъ обитающимъ въ немъ“ На это привѣтствіе нѣкоторые стоявшіе впереди отвѣтили: „Спасибо отецъ за пожеланіе мира“ Тогда Владыка пригласилъ присутствующихъ приблизиться къ нему не стѣсняясь и, когда они подошли, обратился съ вопросомъ: кто же здѣсь въ селеніи этомъ обитаетъ? На вопросъ Владыки отвѣтилъ волостной старшина Кривенко (православный житель села Крестовоздвиженки), объяснившій, что жители селенія всѣ сек-

санты--молокане. „А что это за секта молоканъ?“ Изъ толпы кто то отозвался: „Мы истинные христіане, потому что вѣруемъ въ Евангеліе и живемъ по Писанію.“ На это Владыка замѣтилъ: „хорошо тому кто читаетъ Евангеліе и живетъ по Писанію; недалеко отъ него царство небесное; но, братіе мои, читать Евангеліе хорошо, только всякій ли можетъ его правильно понимать! Слово Божіе, записанное въ Библию есть обоюдоострый мечъ. Кто умѣетъ владѣть этимъ мечемъ, тотъ поражаетъ имъ враговъ своихъ т. е. діавола, а кто не умѣетъ владѣть имъ, какъ слѣдуетъ, тотъ скорѣе можетъ на нести вредъ своей-же душѣ. Памните, братіе, что этимъ оружіемъ часто пользуются враги наши--дѣволъ и его вѣрные слуги--разные лжеучители. Припомните изъ Евангелія, какъ сатана искушалъ Господа Іисуса Христа: вѣдь онъ ссылался на Священное Писаніе и говорилъ ему: „верзися низу, писано бо есть: яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить Тя, и на рукахъ возмутъ Тя, да некогда преткнеши о камень ногу Твою.“ Подобнымъ же образомъ искушалъ онъ и святыхъ подвижниковъ. Всѣ ереси, всѣ лжеученія и расколы происходили и происходятъ оттого, что принимались толковать Святое Писаніе такіе люди, которые сами не понимали смысла Священнаго Писанія и толковали по своему разумѣнію. Лишенные руководителя Истиннаго они ввѣрялись врагу и, подвліяніемъ этого врага діавола, уходили далеко отъ истиннаго ученія, чрезъ то отдѣлялись отъ единства церкви Божіей, дѣлались упорными противниками сей церкви, становились лжеучителями и ересеначальниками. Кто нибудь изъ Васъ слышалъ про Арія? Онъ былъ священникъ, но вздумалъ истолковать по своему слова Христа Спасителя: „Отець Мой болій Мене есть“ и преткнулся своимъ мудрованіемъ и впалъ въ богохульную ересь: Сына Божія Отцу единосущнаго онъ называлъ тварію, за что и преданъ былъ анаѣемѣ на Первомъ

Вселенскомъ Соборѣ. Македоній (бывшій патриархомъ) также по своему смышленію сталъ толковать слова Христовы о Духѣ Святомъ и также сталъ ересначальникомъ и преданъ анаемѣ на Второмъ Вселенскомъ Соборѣ. И сколько было такихъ безумныхъ толкователей Священнаго Писанія! Всѣ они были упорными противниками Святой Церкви Православной, сынами погибели. Одинъ толковалъ вторую заповѣдь Божию и сталъ иконоборцемъ; другой вздумалъ по своему же толковать слова Апостола; „единъ ходатай Бога и челоуѣковъ-челоуѣкъ Христосъ Іисусъ“ и сталъ мудрствовать, будто не нужно призывать въ молитвѣ ни Матери Божіей, ни Святыхъ Ангеловъ, ни Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Вотъ какія богохульные лжеученія происходятъ отъ того, что люди берутся не за свое дѣло—толкуютъ слово Божіе по своему, какъ имъ на умъ придетъ, а не такъ, какъ изыменяетъ оное святая мать наша—Церковь Православная! Страшитесь, братія, толковать Священное Писаніе по своему смышленію и мудрованію: гдѣ ужъ намъ, съ однимъ своимъ слабымъ умомъ исчерпнуть эту глубину неизмѣримую! Куда намъ пускаться въ это море безпредѣльное на своей утлой ладѣ, безъ добраго кормчаго—свѣтой матери Церкви Православной! Не такіе были столпы какъ мы грѣшныя, и тѣ пали отъ своего мудрованія. Опытнѣйшіе и мудрѣйшіе толкователи уклонялись въ заблужденіе и ересь, когда довѣрились одному своему уму—разуму, и чрезъ это погибли...

Какъ же быть и что дѣлать, чтобы не погрѣшить въ уразумѣніи Священнаго Писанія? Прежде всего старайся, очистить свое сердце отъ страстей, его оскверняющихъ. Погрѣшаетъ тотъ, кто хочетъ читать и тѣмъ болѣе толковать Слово Божіе, не имѣя чистоты сердечной. Не видитъ онъ свѣта истины и измышляетъ, самъ того не замѣчая, что вѣрѣ противно. Когда читаешь и приступаешь къ чтенію Священнаго Писанія, проси милосердаго Бога въ молитвѣ,

чтобы Опъ далъ тебѣ правильно уразумѣть читаемое. Если при чтеніи встрѣтишь непонятное, ищи объясненія тамъ, гдѣ повелѣваетъ искагъ его святая мать твоя—Церковь Православная. А она указываетъ намъ такія объясненія въ самомъ же Священномъ Писаніи (напримѣръ, что непонятно въ Ветхомъ Завѣтѣ,—то часто объясняется въ Новомъ) предлагаетъ ихъ въ своихъ ученіяхъ Православной вѣры, въ опредѣленіяхъ святыхъ своихъ Соборовъ, въ Писаніяхъ святыхъ Отцовъ и учителей вотъ гдѣ ты найдешь самое полное, точное и ясное истолкованіе слова Божія, найдешь истенное разрѣшеніе всѣхъ твоихъ недоумѣній. Если же, наконецъ, самъ ты не можешь найти ни въ самомъ Писаніи, ни въ символахъ, ни въ соборныхъ дѣяніяхъ, ни въ писаніяхъ святыхъ отцовъ истолкованія непонятныхъ для тебя словъ Священнаго Писанія,—спроси людей опытныхъ, законныхъ пастырей церкви Христовой, но не мудруй самъ. Я вотъ и архіерей, но избави меня Богъ, чтобы я сталъ что нибудь толковать отъ своего разума. Есть у насъ православныхъ Символъ вѣры, въ которомъ все подробно, точно и опредѣленно изложено, какъ и во что долженъ Православный христіанинъ вѣровать. Этотъ Символъ вѣры составленъ былъ на двухъ вселенскихъ соборахъ святыми отцами, пастырями и учителями. Собирались они со всей вселенной и составили сей образецъ вѣры при содѣйствіи Святаго Духа, на основаніи Священнаго Писанія и Свято-отеческихъ преданій. \*)

---

\*) *Примѣчаніе:* здѣсь, какъ и въ иныхъ мѣстахъ авторъ только приблизительно передаетъ бесѣду Владыки, такъ—какъ дословное ея воспроизведеніе представлялось невозможнымъ, по условіямъ времени и мѣста.

Бесѣда затянулась долго и все сектанты съ напряженнымъ вниманіемъ слушали архипастыря. Заключивъ свою бесѣду увѣщаніемъ избѣгать произвольнаго толкованія Священнаго Писанія, пожелавъ всемъ мира между собою и со всеми, Владыка отбылъ изъ Гильчина далѣе въ православное селеніе Крестовоздвиженку. При прощаніи сектанты благодарили Владыку и за бесѣду и за благожеланіе

*Священникъ Сѣмонъ Тихвинскій.*

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

**Чтенія о Святой Землѣ:**

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли *Протоіеря Н. А. Елеонскаго*. (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64-й вып. Физическая географія Палестины. *И. В. Викторовскаго*.

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхія Завѣтъ (1—XXII). *Протоіеря В. С. Соловьева*. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Завѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рожденія Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ нихъ настоящимъ состояніи). 53-й и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. *А. П. Лебедева*. 56—63 вып. Библейская старина. *С. А. Терновскаго*. (56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61-й вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жертвахъ).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. П. Пытина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40-й вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Его-же*; 41-й вып. Виолеемъ, Хевронъ, Горная *Его-же*; 42-й вып. Иорданъ. *Его-же*; 43-й вып. Назаретъ, Фаворъ. Тиверіадское озеро. *Его-же* 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Феодосія и Харитонія. *Его-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ *М. И. Осипова*; 47-й вып. Виолеемъ и его окрестности. *Протоіеря Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. II. Виолеемъ, дубъ Мамврійскій, Горная, Иорданъ, лавра Св. Саввы, Фаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. *Его-же*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Опи-

саніе ея (I). *В. Г. Добронравова*; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). *Его-же*.

IV Современное положеніе Св. Земли: 31-й вып. Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники. *Протоіеря П. Смирнова*; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ *Д. С. Дмитревскаго*; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ *Его-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А И Левочскаго*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *П. В. Малиновскаго*; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Іерусалима. *И А Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія *А. М. Курочкина*; 55-й вып. Святая Земля и Россія *М. П. Соловьева*.

Цѣна каждаго выпуска 15 коп.

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10%, члены Общества—20%, библіотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30%. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

ТУМАННЫЯ КАРТИНЫ ко всеѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя - - по 1 р. 50 к.	} Уступки на картины не дѣлается, расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей.
Нераскрашенныя - по — » 75 »	

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимостью 8 руб. съ пересылкою.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются безплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ  
НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ:

- вып. 49-й.—Аркульфа разсказъ о Святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаномъ, около 670 г., съ 1 рисункомъ и 10 планами. И. В. Помяловскаго - - - - 2 р. 50 к.
- вып. 51-й.—Книга Паломникъ. Сказаніе мѣстъ Святыхъ во Царьградѣ Антонія, архіепископа Новгородскаго, въ 1200 году. Съ приложеніемъ плана древняго Царьграда. Хр. М. Лопарева - 4 » — »
- вып. 52-й.—Повѣсть о Святыхъ и Богопроходныхъ мѣстахъ Святаго града Іерусалима приписываемая Гавріилу, Назаретскому Архіепископу. Подъ ред. С. О. Долгова - - - - - 1 » — »
- вып. 53-й.—Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ, Безъимяннаго, между 1608—1634 г.г. А. И. Панадопудо—Керамевса и Г. С. Де-стуниса - - - - - 1 » — »
- Книга бытія моего. Дневники и автобиографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго; часть V (съ 8 апрѣля 1853 по 22 іюня 1854 г.), съ 39 рисунками и планами - - - - - 4 » — »
- Сирія, Ливанъ и Палестина, по В. Кюнне, подъ редакц. В. Н. Хитрово:
- вып. 1-й.—Берутскій вилаеть - - - - - 1 » — »
- вып. 2-й.—Ливанскій мутесарифликъ - - - - - — » 50 »
- Планъ ближайшихъ окрестностей Іерусалима начерт. К. Шикомъ и редактированный Д-ромъ Бенцингеромъ — » 70 »
- Планъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ съ окружающею его мѣстностью, съ показаніемъ красками владѣній по вѣроисповѣданіямъ и съ приложеніемъ 2 таблицъ поперечныхъ разрѣзовъ скалы. Составилъ К. Шикъ - - - - - 1 » — »

Подробный каталогъ высылается бесплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій прос., д. № 36.

Для членовъ Общества дѣдается 20% , для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ—30% уступки. Пользующіеся уступкою за пересылку платятъ по разстоянію.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1901 годъ

(восьмой годъ изданія)

Н А

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Вѣдомости будутъ имѣть въ 1901 году, какъ и въ предыдущіе, два отдѣла -- официальный и неофициальный -- и выходить

**ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна годовому изданію **Ш Е С Т Ъ** рублей

съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, по Семинарской улицѣ. Г. Благовѣщенскъ (на Амурѣ).

Редакторъ, Преподаватель дух. Семинаріи

**П. Верещагинъ.**

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г. декабря 30 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи **А. Топорковъ.**

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

статей неофициальнаго отдѣла „Благовѣщенск.  
Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за вторую поло-  
вину 1900 года.

- Христіанское, міросозерцаніе и его значеніе въ сознательной жиз-  
ни человѣка. *Н. Голубцова.* (Продолженіе) № 13—14 и 15.  
Нѣкоторыя мои думы о Сибири *Арх. Никона.* (Продолженіе № 13  
14, 16, 17.  
Поученіе на праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы. *Гермонахъ  
Діонисій.* № 15.  
Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной мис-  
сіи, за 1899 годъ: Завѣдывающій Благовѣщенской духо-  
вной миссіей, свящ. Аванасій Котяковъ № 15, 16, 17, 18,  
19, 20 и 21.  
На вступленіе русскихъ въ Китай. (Стихотвореніе). *Гермонахъ  
Діонисій* № 17.  
Письмо предсѣдателя Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго  
Совѣта къ о. о. Завѣдующимъ церковно-приходскихъ школь  
и школь рамоты Благовѣщенской епархіи. № 18.  
Колокольный звонъ. (Стихотвореніе). *Л. К. Богдановскій.* № 18.  
Должно-ли наше духовенство представлять изъ себя замкнутое  
сословіе. (Историко-каноническая справка). *П. Г.* № 19, 20,  
Историко-Статистическія свѣдѣнія о Свято Троицкой церкви с. Бѣ-  
льско-Троицкаго, Амурской области. *Діаконъ П. Марковъ.*  
№ 19, 22 и 23.  
Поученіе на недѣлю 20-ю Пятидесятницъ. *Гермонахъ Діонисій.*  
№ 20.  
Молитва (Стихотвореніе). *Л. К. Богдановскій.* № 20.

- Общедоступное толкованіе посланія Апостола Павла къ Римлянамъ. *Архимандритъ Никонъ*. (Продолженіе). № 21, 22, 23.
- Суета мірская. (Стихотвореніе). *Иеромонахъ Діонисій*. № 21.
- Поученіе на праздникъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая. (6 декабря). *Иеромонахъ Діонисій*. № 23.
- Архипастыри Приамурья. (Краткое обзорніе съ 1840—1900 г). № 24.
- Путешествіе Преосвященнѣйшаго Иннокентія до епархіи въ бытность его Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ 1900 году. Свящ. *С. Тихвинскій*. № 24.
- 

№ 21-23

$\frac{5}{3}$

1900

✓ 1-24.

(M/φ)