



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Arc 292.130

Harvard College Library



From the
CONSTANTIUS FUND

Bequeathed by
Evangelinus Apostolides Sophocles
Tutor and Professor of Greek
1842-1883

For Greek, Latin, and Arabic
Literature

ЗАПИСКИ
КЛАССИЧЕСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Томъ III.

Съ 13 таблицами и 8 рисунками въ текстѣ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1904.

Arc 292.130



Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго
Общества. 9-го октября 1904 года.

Секретарь *В. Дружининъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
В. Ө. Адамовъ , Кэней въ изображеніяхъ битвы Кентавровъ съ Лапионами (съ 8-ю рис.)	1
Б. А. Тураевъ , д. чл. Изъ исторіи Книги Мертвыхъ. Нѣсколько замѣчаній о текстахъ саркофага 'Im'-mhw.	15
— Египетскія замѣтки. I—IV.	26
С. А. Жебелевъ , д. чл. Оксфордскій бюстъ (съ таблицей)	30
А. А. Малининъ , д. чл. Изслѣдованія по топографіи аонской агоры (съ планомъ).	33
Протоколы засѣданій Отдѣленія Археологіи древне-классической, византійской и западно-европейской за 1901 годъ	69
Протоколы засѣданій Отдѣленія Археологіи древне-классической, византійской и западно-европейской за 1902 годъ	78
Протоколы засѣданій Отдѣленія Археологіи древне-классической, византійской и западно-европейской за 1903 годъ	84
ПРИЛОЖЕНІЕ. Г. Ф. Церетели , чл.-сотр. Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы (съ 11-ю таблицами). LIII+214	

Кэней въ изображеніяхъ битвы Кентавровъ съ Лапионами.

Довольно многочисленныя изображенія кентавромахиі раздѣляются обыкновенно на двѣ опредѣленно разграничиваемыя группы. Въ одной изъ нихъ дается лишь общая схема боя, безъ указанія на его время, или, лучше сказать, опредѣленный моментъ въ ходѣ мифологическихъ событій, къ которому можно было бы отнести эту битву; въ другой—побойще разыгрывается на свадьбѣ Пиррооя.

Я не стану здѣсь перечислять всѣхъ изображеній кентавромахиі,— это съ достаточною полнотою сдѣлано уже Рошеромъ ¹⁾; притомъ въ дальнѣйшемъ изложеніи намъ придется встрѣтиться съ большинствомъ изъ нихъ. Обращусь прямо къ вопросу о роли, которую играетъ фигура Кэнея при объясненіи этихъ памятниковъ.

Конечно, передъ читателемъ ясно рисуется этотъ неуязвимый воинъ, полупогруженный въ землю, но все еще не бросающій оружія, подъ градомъ огромныхъ камней и древесныхъ стволовъ, которыми забрасываютъ его Кентавры, какъ объ этомъ говорится въ фрагментахъ Пиндара (166—167) и у Овидія (Met. XII, 459—526) и какъ это изображается на памятникахъ искусства. Но все же я считаю нужнымъ подчеркнуть наиболѣе характерный признакъ въ этомъ представленіи, именно—погруженіе въ землю, и указать такимъ образомъ критерій, на основаніи котораго можно и должно признавать ту или другую фигуру кентавромахиі за Кэнея, а сцену боя относить къ моменту гибели нашего героя.

¹⁾ Roscher, Lex. d. Mythol. II, 1039—1040 (ст. Kentauros). Послѣ выхода этой статьи насколько мнѣ извѣстно, появилось только одно изображеніе битвы Кентавровъ съ Лапионами у Furtwängler-Reichhold, Griechische Vasenmalerei, Lief. II, Taf. 15. Рошеръ, надо замѣтить, отнесъ къ числу нашихъ кентавромахиі одинъ вазовый рисунокъ нѣсколько другого характера: на немъ изображена не кентавромахиі, но убіеніе Иракломъ Несса (Compte-Rendu, 1873, IV, 1). Еще полнѣе описаніе относящихся къ кентавромахиі памятниковъ въ статьѣ Weizsäcker's Peirithoos (Roscher Lex. d. Myth. III, 1772—1781).

Фигуру Кэнея, или, точнѣе, группу, состоящую изъ Кэнея и двухъ, или болѣе, Кентавровъ, которые забиваютъ его въ землю, обыкновенно считаютъ необходимымъ элементомъ въ изображеніяхъ «свадьбы Периооя». Особенно опредѣленно высказываетъ такой взглядъ мой учитель, В. К. Мальмбергъ, въ своихъ «Метобахъ древне-греческихъ храмовъ», гдѣ мы читаемъ объ южныхъ метобахъ Пароенона слѣдующее (стр. 115 сл.): «Присутствіе женщинъ, изображеніе сосудовъ, то лежащихъ на землѣ (IX, XXIII), то употребляемыхъ въ качествѣ оружія (IV), ясно доказываетъ связь нашихъ метоповъ съ извѣстнымъ боемъ Лапиоовъ и Кентавровъ, происшедшимъ на свадьбѣ Периооя. Но... нѣтъ характерной группы неуязвимаго Кэнея, забиваемаго Кентаврами въ землю или заваливаемаго камнями. Правда, эта группа не могла умѣститься на одномъ метопѣ, разбить же ее на два пельзя. Но вѣдь въ такомъ случаѣ надо согласиться, что выборъ сюжета неудаченъ, если техническія трудности заставили отказаться отъ изображенія самой характерной фигуры». Такое же воззрѣніе замѣтно у Э. Г. Мейера ¹⁾, Гурлитта ²⁾ и Бенндорфа ³⁾; наконецъ, совсѣмъ недавно его высказалъ Вейцзекеръ ⁴⁾.

У всѣхъ названныхъ ученыхъ взглядъ на необходимость группы Кэнея въ изображеніяхъ свадьбы Периооя высказывается безъ доказательства, догматически, какъ нѣчто само собою понятное. Однако, при провѣркѣ этого взгляда, при ближайшемъ разсмотрѣніи соответственныхъ памятниковъ искусства, онъ оказывается рѣшительно невѣрнымъ, даже болѣе—діаметрально противоположнымъ тому, что мы находимъ въ дѣйствительности: группа Кэнея никогда не встрѣчается въ кентавромахіи на свадьбѣ Периооя.

До сихъ поръ извѣстны слѣдующія изображенія этой сцены:

1) Западный фронтонъ храма Зевса въ Олимпіи. Что тутъ мы, несомнѣнно, имѣемъ дѣло со свадебнымъ пиромъ, на это указываетъ и присутствіе невѣсты съ ея подругою, схваченныхъ Кентаврами, и фигуры служанокъ, расположившихся въ углахъ фронтона на подушкахъ,

¹⁾ E. H. Meyer, *Kentauren-Gandharven*, Berl. 1883, 75.

²⁾ W. Gurlitt, *Zum Heroon von Gjölbасchi-Trysa*. Athen. Mitth. XIX, 287.

³⁾ Heroon Gjölbасchi-Trysa, 183.

⁴⁾ Roscher, *Lex. d. Myth.* III, 1774 — 1775: Dass Pausanias mit der Benennung des jetzt gewöhnlich für Peirithoos gehaltenen Lapithen K als Kaineus Recht hat, dafür spricht der Umstand, dass dieser Lapithe, der sonst in diesem (очевидно, происходящемъ на свадьбѣ Периооя) Kentaurenkampf nie fehlt, hier nicht in der sonst üblichen Art dargestellt werden konnte und doch bei seiner nahen Beziehung zu der Braut—sind ja doch beide Atraciden—nicht fehlen durfte. Отсутствіе группы Кэнея съ двумя Кентаврами такимъ образомъ объясняется у Вейцзекера лишь невозможностью помѣстить ее по эстетическимъ или техническимъ расчетамъ.

и мальчикъ-виночерпій въ объятіяхъ чудовища и отсутствіе всякихъ военныхъ доспѣховъ у дѣйствующихъ лицъ, и, наконецъ, традиція, записанная у Павсанія. Но группы Кэнея здѣсь нѣтъ.

2) Уже упоминавшіяся ранѣ метопы Парееона (Michaelis, Parthenon, Taf. 3, I—II, XXV—XXVIII; Taf. 4, XXIX—XXXII), гдѣ, при столь же очевидныхъ признакахъ свадебнаго пира, Кэнея, какъ извѣстно, опять нѣтъ.

3) Рельефъ на южной стѣнѣ Нероон'а въ Гельбаси-Тризѣ (Neroon Gjölbaschi-Trysa, Taf. XXIII, fig. B. 2, 3). Здѣсь мы также находимъ всѣ признаки свадьбы: невѣсту и сосуды въ качествѣ оружія; но, кромѣ того, — что особенно для насъ интересно, — группу, которая, повидимому, должна опровергнуть высказанное мною положеніе, что фигуры погружающагося въ землю Кэнея на изображеніяхъ свадьбы Пириооа не бываетъ (рис. 1). Бенндорфъ ¹⁾ и Гурлитъ ²⁾ называютъ представленнаго



Рис. 1. Часть рельефа изъ Нероон'а въ Гельбаси-Тризѣ.

въ этой группѣ война Кэнеемъ. Общими очертаніями интересующая насъ группа совершенно напоминаетъ группу Кэнея, но не тождественна съ ней. Кэней на нашемъ рельефѣ не проваливается въ землю: онъ просто упалъ на колѣна, какъ это замѣтилъ и Бенндорфъ ³⁾. Справа на него замахивается древеснымъ стволомъ одинъ Кентавръ, слѣва — другой хочетъ ударить его металлическимъ тазомъ. Ergo — самый характерный въ другихъ группахъ Кэнея мотивъ здѣсь отсутствуетъ. Забываемаго въ землю, погружающагося въ нее Кэнея

¹⁾ Neroon Gjölbaschi-Trysa, 183.

²⁾ Ath. Mitth. XIX, 287.

³⁾ Kaineus ist mit gespreizten Schenkeln in die Knie gesunken (Heron Gjölbaschi-Trysa, 184) или: nach vorn zusammen gesunken (ib.).

*

нѣтъ и здѣсь, а, пожалуй, поэтому и нѣтъ фигуры, которую мы имѣли бы полное право назвать его именемъ.

4) Вазовый рисунокъ изъ Тарента ¹⁾. Въ центрѣ, съ богато отдѣланнаго рѣзьбою мягкаго кресла, вскакиваетъ обращенная вправо Лаодамія (Лаодамеія); лѣвою рукой она отталкиваетъ обнявшаго ее правую рукой и протягивающаго лѣвую къ ея груди Кентавра, а правую простираетъ къ Пириою, который слѣва спѣшитъ къ ней на помощь. Въ правой рукѣ у него короткій обоюдоострый мечъ, лѣвою онъ старается сбросить съ плеча невѣсты руку Кентавра. Справа, съ палицей въ поднятой правой рукѣ, бросается на защиту Лаодаміи Оисей (Θησεύς). По обѣимъ сторонамъ этой группы испуганныя служанки. Кэнея нѣтъ.

5) Рисунокъ на берлинскомъ кратирѣ, повидимому, изъ Великой Греціи ²⁾. На полу разбросаны подушки, разбитые сосуды; Лапионы бьются факелами и свѣтильниками; одинъ изъ Кентавровъ гонится за женщиной, которая бѣжитъ къ жертвеннику; другая женщина на половину скрылась за дверь и тянетъ первую къ себѣ. Несомнѣнно, и здѣсь бой на свадьбѣ. Кэнея нѣтъ.

6) Фрагменты росписной вазы, опубликованной Е. Курціусомъ (рис. 2) ³⁾. Два юноши бьются съ Кентаврами; у одного въ рукахъ жертвенная сѣкира, у другого видна часть неяснаго Курціусу предмета, вѣроятно, какъ это указалъ мнѣ В. К. Мальмбергъ, жертвеннаго вертѣла (ὄβελός) съ напоминающею маленькій рогъ мѣсяца рукояткой. Подобные вертѣла неразъ встрѣчаются на вазахъ со сценами жертвоприношеній ⁴⁾. Кто-то изъ сражающихся пустилъ въ дѣло треногій столъ (вслѣдствіе дефекта бойца не видно). На другомъ фрагментѣ той же вазы Кентавръ обхватилъ женщину, которая энергично отбивается. Очевидно, и здѣсь схватка происходитъ на пиру послѣ жертвоприношенія. Слѣдовъ группы Кэнея нѣтъ. Впрочемъ, по моему мнѣнію, на этой вазѣ представлена не свадьба Пириою. Фигура старика, быстро идущаго вправо между двумя юношами, не встрѣчается ни въ одной другой подобной композиціи. Напротивъ, почти такую же фигуру мы видимъ въ изображеніи свадьбы Иракла ⁵⁾, гдѣ взволнованный бурной сценой старикъ, отецъ невѣсты, какъ будто старается остановить сражающихся. Не свадьба ли Иракла была представлена и на вазѣ, изданной Курціусомъ?

¹⁾ Monum. dell'Inst. 1854, tav. 16.

²⁾ Arch. Zeit. XLI (1883), 18.

³⁾ Arch. Zeit. XLI (1883), 17.

⁴⁾ De Witte, Elite ceramographique, 107—108. Comptes-Rendus, 1865, IV, 9.

⁵⁾ Comptes-Rendus, 1873, IV, 2; 1865, IV, 1.

7—16) Этрусскія урны съ рельефами, изображающими кентавромахию во время свадебнаго пира (для образца см. рис. 3) ¹⁾. Кентавры здѣсь, между прочимъ, украшены гирляндами цвѣтовъ. Кэнея нѣтъ ни на этихъ, ни на тѣхъ рельефахъ этрусскихъ вазъ, гдѣ представлена битва Кентавровъ съ Лапиноами въ общей схемѣ.

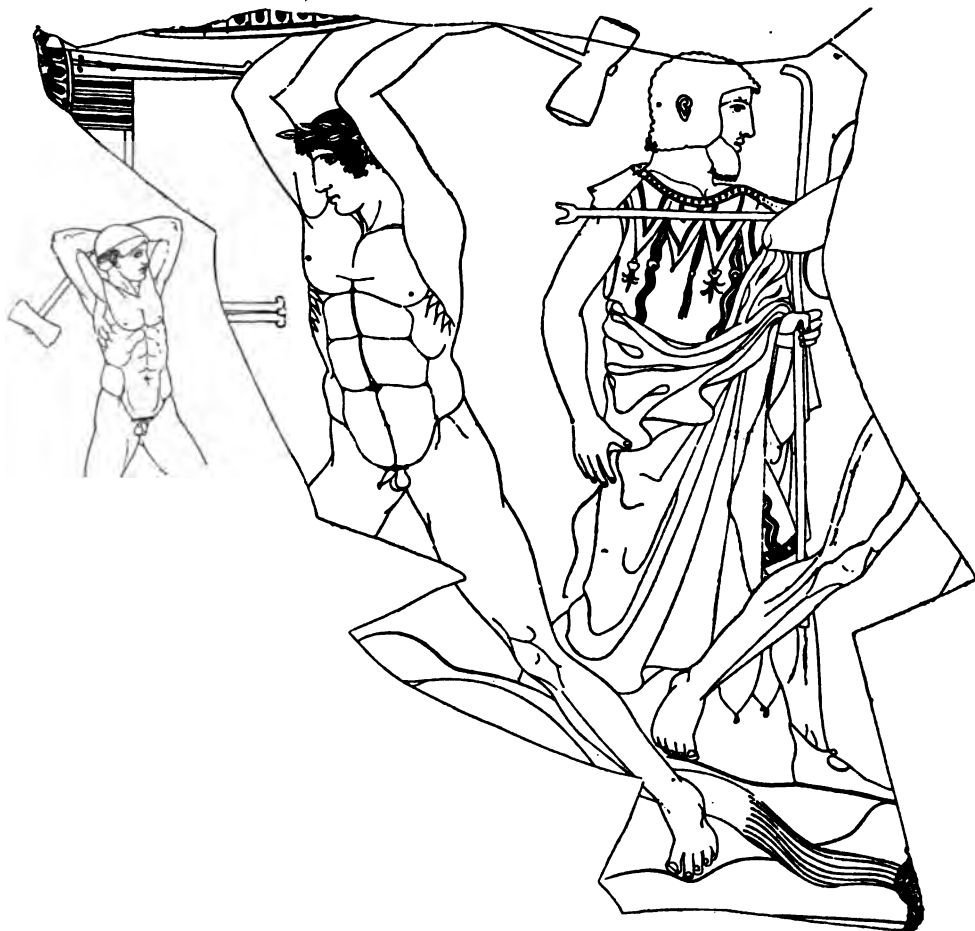


Рис. 2. Фрагменты росписной вазы.

17) Флорентинская амфора ²⁾ Я видѣлъ только часть ея, въ рисункѣ, данномъ у Рошера. Въ срединѣ, подъ ногами подпявшагося на дыбы Кентавра, молодая женщина старается приподняться съ земли, протягивая вверхъ правую руку, а лѣвою упираясь въ землю. Надъ нею юноша, можетъ быть Пирноей, наноситъ ударъ кулакомъ въ лицо Кентавру, который (на правой сторонѣ рисунка) хочетъ ударить его амфо-

¹⁾ G. Körte, Urne Etrusche, II, 65/7, 67/1, 2, 68/4, 69/5, 6, 70/9, 10, 11, 72/12.

²⁾ Часть рисунка у Roscher'a, Lex. d. Myth. III, 1774.

рой; далѣе, вправо, видна часть руки съ большой ложкой. На лѣвой сторонѣ Лапидъ душитъ кентавра, слабо отбивающагося и почти выровниваемаго изъ рукъ столь, которымъ онъ прежде сражался. Кѣнея нѣтъ. Въ описаніи этой вазы у Амелунга ¹⁾ о немъ тоже не упоминается.

18) Картина на мраморѣ изъ Геркуланума ²⁾. Всего три фигуры: юноша бьется съ Кентавромъ, схватившимъ за плечо молодую женщину. Быть можетъ, это Периоой, Лаодамія и Евритіонъ, какъ ихъ называетъ вмѣстѣ съ другими Вейцекеръ. Намекъ на свадьбу можно найти, пожалуй, лишь въ ожерельѣ и браслетѣ, которыми было всего естественнѣе художнику украсить невѣсту.

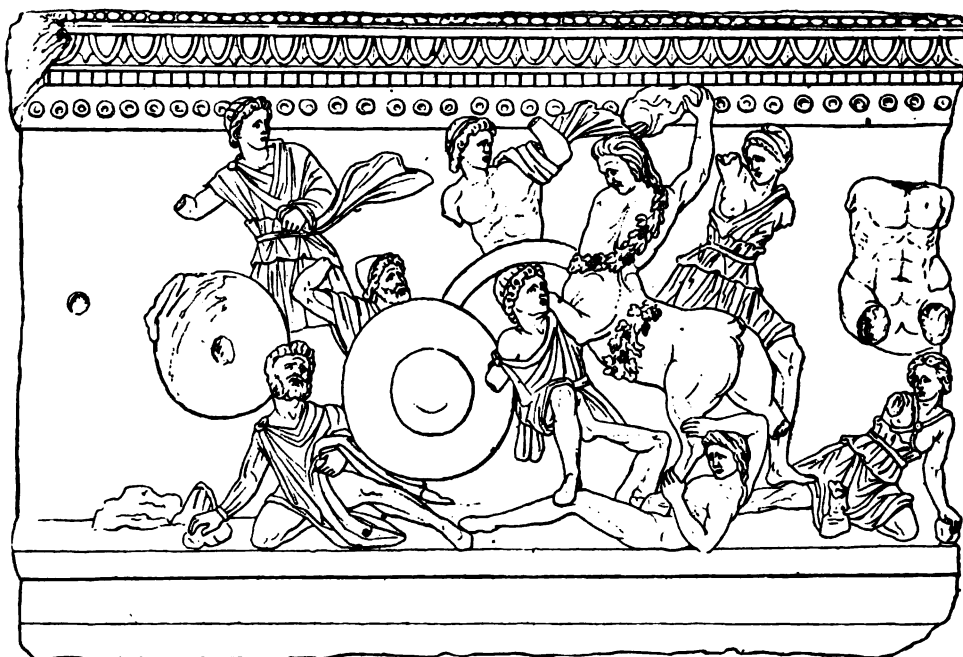


Рис. 3. Рельефъ на этрусской урнѣ.

19) Остается только одинъ рельефъ съ группою Кѣнея—на «ликійскомъ» саркофагѣ изъ Сидонскаго некрополя—³⁾, который можетъ служить отрицательнымъ показателемъ при высказанномъ выше предположеніи (рис. 4). Здѣсь мы видимъ одну лишь группу Кѣнея, полупогруженнаго въ землю, подпявшаюся валикомъ вокругъ его тѣла; лѣвый изъ двухъ Кентавровъ намѣревается ударить героя пѣдос'омъ, правый отни-

¹⁾ W. Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, 233, № 232.

²⁾ Roscher, Lex. d. Myth. III, 1775.

³⁾ Hamdy-Beu et Th. Reinach, Nécropole de Sidon, pl. XV.

маеть у него круглый щитъ, которымъ Кэней закрывается отъ удара. Въ свободной рукѣ Лапиоа короткій мечъ.

Πίδος въ рукахъ Кентавра могъ бы служить доказательствомъ, что данная группа заимствована изъ другой, болѣе сложной, композиціи, гдѣ Кентавры и Лапионы сражались, между прочимъ, сосудами, ergo— изъ существовавшей тогда на какомъ-либо памятникѣ искусства свадьбы Периооа съ изображенной на ней гибелью Кэнея. Но на противоположной сторонѣ того же саркофага находится опять группа двухъ подъявшихся на заднія ноги Кентавровъ (рис. 5), которые совершенно похожи на Кентавровъ сражающихся съ Кэнеемъ на описанномъ сейчасъ рельефѣ; недостаетъ только самого героя. Въ томъ, что эта пара Кентавровъ скопирована съ группы Кэнея, не можетъ быть никакого сомнѣнія. И если здѣсь художникъ въ чисто-декоративныхъ цѣляхъ выбросилъ самую характерную фигуру этой группы, то тѣмъ болѣе возможно допустить, что онъ въ тѣхъ же видахъ замѣнилъ некрасивый камень въ рукахъ Кентавра на предыдущемъ рельефѣ болѣе правильнымъ по формѣ сосудомъ, вовсе не считаясь съ логикой и не преслѣдуя точности воспроизведенія. Образцомъ для группы Кэнея на «ликійскомъ» саркофагѣ, всего вѣроятнѣе, послужили фигуры во фризѣ «Оисіона»¹⁾, хотя возвышеніе вокругъ погружающагося въ землю героя можетъ указывать на вліяніе Фигалійскаго фриза; на томъ и другомъ рельефѣ Кентавры взваливаютъ на Лапиоа каменную глыбу.

Такимъ образомъ, ни на одномъ изображеніи свадьбы Периооа Кэнея, забиваемаго въ землю Кентаврами, не встрѣчается. Эта группа составляетъ принадлежность композицій, отнесенныхъ мною въ началѣ настоящей замѣтки ко второй категоріи.

Переходъ къ послѣдней представляетъ только-что упомянутый рельефъ во фризѣ храма Аполлона въ Фигаліи (Stackelberg, Der Apollontempel zu Bassae in Arcadien, Taf. XX—XXIX, у насъ рис. 6).

Въ этомъ изображеніи видятъ обыкновенно свадьбу Периооа²⁾. Но съ такимъ толкованіемъ нельзя согласиться. Правда, мы находимъ здѣсь, какъ и на метопахъ Пароопона, женщинъ, ищущихъ спасенія у статуи Аоины. Но какъ разъ возлѣ нихъ видно дерево съ повѣшенною на него львиной шкурой—явный признакъ того, что дѣйствіе происходитъ подъ открытымъ небомъ, а не въ залѣ пиршества. И помѣщая здѣсь эти женскія фигуры художникъ имѣлъ цѣлью не охарактеризовать

¹⁾ Sauer, Das Sogenannte Theseion Taf. IV, 9.

²⁾ Напр., Weizsäcker: In Phigalia ist zweifellos der Kampf bei der Hochzeit dargestellt (Roscher, Lex. d. Myth. III, 1776).

сцену, какъ бой на свадьбѣ, а лишь придать ей болѣе патетическій, страстный тонъ, усилить эффектъ, который она должна была производить. Ради такого же эффекта, художникъ представляетъ намъ, что Кентавры напали, кромѣ того, и на матерей, которыя держатъ въ объятіяхъ маленькихъ дѣтей, отчего сцена принимаетъ еще болѣе тяжелую окраску. Лапионы защищаютъ ихъ съ копьями и щитами въ рукахъ; Кентавры сражаются камнями и древесными стволами, иногда пуская въ дѣло ко-



Рис. 4. Рельефъ на „ликійскомъ“ саркофагѣ изъ Сидона.

пыта и зубы. Не видно никакихъ принадлежностей жертвоприношенія или пира, ни домашней утвари. Всѣхъ этихъ особенностей Фигалійскаго фриза, по моему мнѣнію, вполне достаточно, чтобы признать на немъ не свадьбу Пириоя, а изображенія кентавромахиі въ общей схемѣ, осложненной женскими фигурами, заимствованными изъ другой композиціи, быть можетъ Ἰλίῳ Πέρσις, въ томъ родѣ, какъ она представлена, напр., на неаполитанской вазѣ у Furtwängler-Reichhold, Griech. Vasenmalerei, IV, 34 (у насъ рис. 7).

Основную же схему этого фриза можно признать однородною с той, какую мы находимъ на кратирѣ изъ Руво ¹⁾, гдѣ также встрѣчается характерная для фигалійскаго горельефа группа: Кентавръ бьетъ задними ногами по подставленному однимъ изъ Лапиоовъ щиту. На этомъ кратирѣ также изображенъ Кэней, но нѣтъ ни женщины, ни сосудовъ, ни другихъ признаковъ свадебнаго пира; значитъ, бой происходитъ не на свадьбѣ Пиріеоя. По той же причинѣ къ соображеніямъ



Рис. 5. Рельефъ на „ликійскомъ“ саркофагѣ изъ Сидона.

общей схемы кентавромахиі относятся рельефы во фризѣ «Θισіона» ²⁾, а также рисунки на вазѣ Франсуа ³⁾, на черно фигурной амфорѣ, изданной у Roulez, *Choix de vases peints du Musée d'antiquités de Leide*,

¹⁾ Furtwängler-Reichhold, *Griech. Vasenmalerei*, II, 15.

²⁾ Sauer, *Theseion*, Taf. 14.

³⁾ Рельефъ на гробницѣ Митродора (Roscher, *Lex. d. Myth.* III, 1777), стоящій въ зависимости отъ Фигалійскаго фриза, можно отнести тоже въ эту группу, хотя на немъ имѣется женская фигура. Но, какъ бы то ни было, Кэней на немъ нѣтъ, и этотъ памятникъ не имѣетъ для насъ особаго значенія.



Рис. 6. Части Фигалийского фриз.

XI, 2a, (у насъ рис. 8), гдѣ интересно, что Кэней погружается въ землю менѣе чѣмъ по колѣна, и на вазѣ въ Harrow School Museum ¹⁾. Остальныя кентавромахіи, на которыхъ нѣтъ ни принадлежностей пира, ни женщинъ, равно какъ отсутствуетъ и нашъ герой, отойдутъ въ серію изображеній боя Кентавровъ съ Лапіеами, еще болѣе далекую отъ «свадьбы Пиріооя». Итакъ, положеніе, что Кэней, погружающійся въ землю, является только въ болѣе общихъ схемахъ кентавромахіи, а не на свадьбѣ Пиріооя, вполне подтверждается фактами.

Почему же, въ такомъ случаѣ, возникъ общепринятый взглядъ на группу Кэнея, согласно которому она считается необходимою принадлежностью изображеній свадьбы Пиріооя? Только потому, что у Ови-



Рис. 7. Сцена изъ 'Υλίου Πέρσις на неаполитанской вазѣ.

дія, Met. XII, 460—535, Кэней гибнетъ именно въ побоищѣ, разыгравшемся среди свадебнаго пира у Пиріооя. Но вправѣ ли мы опираться на римскую эпическую поэму времени, близкаго къ началу нашей эры, при истолкованіи греческихъ памятниковъ искусства V вѣка до Р. Х.? Если и вправѣ, то съ большими ограниченіями. При отсутствіи у грековъ строго опредѣленнаго канона преданій, при постоянномъ развитіи и трансформациіи ихъ мифовъ, мы отнюдь не можемъ предполагать, что комплексы мифологическихъ представлений, существовавшіе въ позднѣйшей александрийской литературѣ и перешедшіе изъ нея въ римскую (въ нашемъ случаѣ отъ Никандра къ Овидію), возникли уже въ V или VI в. до Р. Х. И если сохранившіеся до насъ памятники искусства ясно гово-

¹⁾ Journal of Hellenic Studies, XVII (1897), Pl. VI.

рять о других сочетаніяхъ эпическихъ мотивовъ, то скорѣе эти памятники должны служить фундаментомъ при объясненіи генезиса позднѣйшихъ формъ легенды, чѣмъ наоборотъ. Исходя изъ этого положенія, можно заключать, что въ V вѣкѣ существовалъ довольно сложный мифъ о битвахъ Кентавровъ съ Лапиоами, происходившихъ неразъ и при различныхъ обстоятельствахъ. Быть можетъ, наиболѣе полная редакція этого мифа находилась въ одѣ Пиндара, остатки которой представляютъ собою указанные нами выше фрагменты 166 — 167. Памятники искусства позволяютъ предположить, что завязкою войны двухъ сосѣднихъ племенъ послужило по этому мифу оскорбленіе Кентаврами Лапиоанокъ на свадьбѣ Пиривоа; изъ дальнѣйшихъ эпизодовъ борьбы художники сохранили для насъ воспоминаніе о гибели Кэнея, не въ битвѣ на свадебномъ пиру, а въ другомъ сраженіи. Позднѣе, у Овидія и, быть можетъ, уже у его источника, Никандра, оба эти эпизода слились въ одну сложную схему боя.

Но гораздо интереснѣе прослѣдить развитіе самаго разсказа о Кэнеѣ. У Гомера (А 265) этотъ герой ничѣмъ не выдѣляется изъ числа другихъ лапиоовъ. У Исіода ('Αστὶς, 179) мы видимъ его уже на первомъ мѣстѣ въ ихъ спискѣ. Только въ VI вѣкѣ, на вазѣ Франсуа, и въ V, у Пиндара, Кэней пріобрѣтаетъ свои типичныя черты: онъ неуязвимъ и гибнетъ, погружаясь въ землю. Въ позднѣйшей литературѣ до насъ дошло объясненіе неуязвимости Кэнея и новое дополненіе къ легендѣ: онъ превращенъ, по Овидію, Посидономъ изъ женщины въ мужчину. Если признать данную у Овидія мотивировку этого превращенія отголоскомъ болѣе древняго взгляда на характеръ нашего героя, — что до извѣстной степени допустимо, — то мы можемъ поставить Кэнея въ связь съ однимъ изъ интереснѣйшихъ и наиболѣе распространенныхъ во всемирной литературѣ типовъ, именно съ типомъ грѣшника, подвергшагося за свое преступленіе проклятію, которое онъ долженъ поситъ до скончанія вѣка, не имѣя возможности найти успокоеніе въ смерти, этомъ другѣ несчастныхъ и возмущенныхъ людей, — вѣчнаго жидя. По разсказу Овидія, Кэнея прежде называли Кэнидой. Онъ былъ прекрасной дочерью царя Атрака, которая

Aequorei vim passa dei est; ita fama ferebat.
 Utque novae Veneris Neptunus gaudia cepit,
 „Sint tua vota licet, dixit, secura repulsae:
 Elige, quid voveas“. eadem hoc quoque fama ferebat,
 „Magnum, Caenis ait, facit haec iniuria votum,
 Tale pati nil posse, mihi. da femina ne sim,
 Omnia praestiteris“..... Voto deus aequoris alti

Annuerat, dederatque super, ne saucius ullis
Vulneribus fieri ferrove occumbere posset.
Munere laetus abit, studiisque virilibus aevum
Exigit Atracides, Peneiaque arva pererrat.

Ov. Met. XII, 197—209.

Здѣсь неуязвимость въ бою является не слѣдствіемъ проклятія, но даромъ любви. Но поступокъ Кэниды, воспользовавшейся обѣщаніемъ Нептуна лишь для того, чтобы выказать ему свое отвращеніе и избавиться отъ его ласкъ, вовсе не таковъ, чтобы, при обычномъ отношеніи боговъ къ людямъ, ее могла ожидать награда. Скорѣе богъ долженъ былъ ей отомстить, и, вѣроятно, въ древнѣйшей версіи этого эпизода,



Рис. 8. Кентавромахія на чернофигурной амфорѣ.

быть можетъ, подобно другимъ, смягченной Овидіемъ, разгнѣванный владыка моря и мстилъ Кэнидѣ, надѣляя ее неуязвимостью и даже безсмертіемъ, такъ какъ Кэней сходитъ въ тартаръ съ тѣломъ (Met. XII, 521). Получивъ этотъ даръ, Кэней начинаетъ блуждать по полямъ Пенея, что опять болѣе напоминаетъ бессмертныхъ скитальцевъ, обремененныхъ проклятіемъ, чѣмъ гармонируетъ съ добрымъ, по Овидію, расположеніемъ Нептуна къ нашей героинѣ¹⁾. Такой же мрачный характеръ придаетъ ему и то обстоятельство, что на памятникахъ искусства онъ изображается только въ моментъ своей страшной гибели, или, лучше ска-

¹⁾ Ср. II., VI, 200—202, гдѣ говорится о Веллерофонтѣ: ἀλλ' ὅτε δὴ καὶ κεῖνος ἀπήχθετο πᾶσι θεοῖσιν, ἢ τοὶ δ' αὖ κατὰ πέδιλον τὸ Ἀλφειὸν οἶος ἀλάτο, ἐν θυμὸν κατέδων, πάντων ἀνθρώπων ἀλεείνων.

зять, своего перехода въ царство Аида, когда онъ (Кэней) уже на половину становится обитателемъ ада. Возникновеніе этихъ типичныхъ чертъ въ образѣ Кэнея, падающее на періодъ чернофигурной, ориентализирующей, живописи—на VII—VI вѣкъ до Р. Х., когда греческая культура подвергалась особенно сильному вліянію восточной, передне-азиатской, позволяетъ намъ искать ихъ источника въ преданіяхъ семитическихъ народовъ. «Прототипомъ легенды о вѣчномъ жидѣ,—говоритъ Ѳ. Д. Батюшковъ,—гдѣ долговѣчность имѣетъ значеніе кары, служить отчасти преданіе о Каинѣ, первомъ убійцѣ на землѣ и потому обреченномъ на вѣчное скитаніе»¹⁾. Это же глубоко-древнее сказаніе еврейскаго народа, вынесенное имъ изъ Ассиріи и потому, вѣроятно, знакомое и другимъ семитическимъ племенамъ, могло чрезъ посредство финикійцевъ проникнуть и въ Грецію и тамъ отложиться въ образѣ Кэнея. Именно этого героя перенесенная съ востока легенда выбрала своей опорной точкой только благодаря созвучію и сходству словъ *Καίνεός* и Каинъ. Мотивъ погруженія заживо въ землю, совершенно чуждый Гомеру, тоже находитъ себѣ аналогіи на семитической, въ частности, библейской почвѣ: надо только вспомнить о гибели Содома и, еще раньше, его царей, потонувшихъ въ асфальтовыхъ ямахъ, а также о сынахъ Корея, Даоана и Авирона, поглощенныхъ землею за возмущеніе противъ Моисея и Аарона.

Разумѣется, я не могу считать этого рѣшенія вопроса о происхожденіи дапнаго миеологическаго образа окончательнымъ и даже не признаю его «рѣшеніемъ» вопроса въ собственномъ смыслѣ этого слова. Прямой задачей этой замѣтки было дать нѣсколько иной и, быть можетъ, болѣе строгій, чѣмъ это было сдѣлано другими, анализъ художественныхъ и литературныхъ памятниковъ, относящихся къ мѣоу о Кэнеѣ, и указать напрашивавшіяся сами собою параллели къ нему. Изслѣдуя этотъ мѣоъ, я пришелъ къ выводу, что и въ его исторіи восточный, семитическій, и западный, еллинскій, мѣръ стоятъ ближе другъ къ другу, чѣмъ казалось мнѣ ранѣе.

В. Адамовъ.

¹⁾ Статья „Вѣчный жидъ“ въ Энци. Слов. Брокгауза-Ефрона, XIV, 301.

Изъ исторіи Книги Мертвыхъ.

Нѣсколько замѣчаній о текстахъ саркофага 'Im:mnw.

Еще въ 1886 г. Навилль, предпринимая, по порученію конгресса ориенталистовъ, критическое изданіе Книги Мертвыхъ, и остановившись для начала только на ея редакціи временъ Новаго Царства, указывалъ на болѣе древнія редакціи, заключающіяся въ курсивныхъ надписяхъ на стѣнкахъ саркофаговъ Средняго Царства. Въ то время реконструкція этой редакціи была еще преждевременной: саркофаговъ было извѣстно немного и, самое главное, не были полностью изданы тексты пирамидъ, входящіе отчасти въ составъ и этихъ надписей на саркофагахъ. Теперь мы находимся въ лучшихъ условіяхъ: съ 1894 г. тексты пирамидъ лежатъ предъ нами въ полпомъ, отдѣльномъ изданіи Масперо, появилось даже нѣсколько специальныхъ работъ, посвященныхъ имъ, найдено и издано нѣсколько новыхъ саркофаговъ. Однако тексты послѣднихъ все еще въ весьма малой степени привлекаютъ вниманіе ученыхъ; только Лефевюръ посвятилъ одно прекрасное изслѣдованіе «главѣ о божественной баркѣ», встрѣчающейся только въ эту эпоху религіозной литературы. Переводчикъ Книги Мертвыхъ Лепажъ-Ренуфъ иногда указывалъ на тѣ или другія ея главы, попадающіяся среди древнихъ текстовъ саркофаговъ, но почти исключительно берлинскихъ, изданныхъ еще Лепсіусомъ. Наконецъ, Масперо, издавшій нѣсколько подобныхъ текстовъ, найденныхъ въ окрестностяхъ Оивъ, указалъ тѣ мѣста, которыя встрѣчаются въ текстахъ пирамидъ и въ Книгѣ Мертвыхъ. Подобную же работу намѣтилъ въ общихъ чертахъ, хотя въ недостаточной мѣрѣ, Гриффисъ въ своемъ изданіи найденнаго сравнительно недавно древняго (можетъ быть, наиболѣе древняго изъ всѣхъ подобныхъ) саркофага въ Дендера; но здѣсь дурное состояніе текстовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ провинціальному писцу, значительно затрудняетъ изслѣдователя.

Уже изъ сказаннаго и сдѣланнаго пока видно, что интересующіе насъ тексты въ исторіи египетской литературы и религіи занимають такое мѣсто, которое обезпечиваетъ за ними глубокий интересъ и важность. Встрѣчаясь во все продолженіе эпохи Средняго Царства, примыкая, съ одной стороны, къ древнѣйшему памятнику египетской религіозной литературы—текстамъ пирамидъ и упираясь другимъ концомъ въ наиболѣе распространенный изъ текстовъ, т. наз. Книгу Мертвыхъ, эти сборники заупокойныхъ формулъ представляютъ промежуточную стадію этого богатаго развитія. Дѣйствительно, характеръ ихъ тотъ же. Это такіе же сборники магическихъ текстовъ, предназначенныхъ сопутствовать покойнику. Древнѣйшіе изъ нихъ заключаютъ въ себѣ еще значительную долю изъ безсмысленныхъ и грубыхъ текстовъ пирамидъ; болѣе новые уже принимаютъ въ свой составъ ту главу, которою въ правѣ гордиться Книга Мертвыхъ—17-ю съ ея догматомъ о единствѣ божества бога Ра. Такимъ образомъ исторія этихъ текстовъ—исторія поступательнаго движенія египетской богословской мысли. Къ сожалѣнію, изучить эту исторію мы пока не въ состояніи. Предъ намъ такая масса разнообразныхъ текстовъ, привести къ единству которые можетъ быть лишь задачей будущаго. 16 саркофаговъ даютъ слишкомъ громадный матеріалъ, осложняемый еще тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ почти на каждомъ изъ нихъ—свой; отдѣльныя главы весьма рѣдко повторяются. Наконецъ, плохая сохранность надписей на деревѣ или непрочной штукатуркѣ, ошибки и небрежность писцовъ мѣстами превосходятъ всякое вѣроятіе.

Въ виду сказаннаго цѣлью моей замѣтки не могутъ быть какіе-либо окончательные широкіе выводы и обобщенія; для нихъ время нарѣбетъ еще нескоро. Я позволю себѣ лишь продолжить то, что я намѣтилъ въ IV-й главѣ своей диссертаци «Богъ Тотъ», и указать еще на нѣсколько отдѣльныхъ пунктовъ соприкосновенія между интересующими насъ текстами и другими заупокойными египетскими сборниками. Въ указанной работѣ мнѣ удалось, руководствуясь саркофагами: Иمامу, Монтухотпа, Себеко и Горхотпа, установить присутствіе среди этихъ древнихъ текстовъ главъ: 17, 18, 52, 53, 68 и 83 Книги Мертвыхъ; теперь я укажу на другія, не менѣе интересныя и знаменательныя совпаденія. На этотъ разъ предметомъ моего изслѣдованія будетъ интересный саркофагъ Иمامу Брит. Музея, который до сихъ поръ не возбудилъ ничьего вниманія; даже англійскій переводчикъ Книги Мертвыхъ, справляясь съ берлинскими гробами, ни разу не принимаетъ въ соображеніе его текстовъ.

Между тѣмъ саркофагъ Иمامу даетъ типичный образецъ древнѣй-

шаго послѣ пирамидъ зау покойнаго сборника. Правда, дендерахскій вельможа Бебъ оставилъ намъ не менѣе если не болѣе древній *vademecum* на тотъ свѣтъ; но этотъ, весьма важный, текстъ читается гораздо хуже, написанъ гораздо болѣе небрежно, а главное, принадлежитъ провинціальному городу, лежавшему нѣсколько въ сторонѣ отъ общаго развитія египетской религіозной мысли. Между тѣмъ Имаму примыкаетъ непосредственно къ иліопольскому учению, а превосходное изданіе *in extenso* въ натуральную величину даетъ возможность не только сравнительно легко читать знаки, но и приводить тексты въ связь съ мѣстомъ, которое имъ отведено на стѣнкахъ гроба. Пока намъ удалось придти къ слѣдующимъ результатамъ въ дѣлѣ расчлененія памятника и установленія порядка его текстовъ.

Внутренняя часть гробовой крышки занята 62 вертикальными строками (pl. XII — XV изданія), напоминающими тексты пирамидъ и частью тождественными съ ними (напр., pl. XIII cf. Wn's 462—468 Teti 211.—223). Лѣвая стѣнка занята обычнымъ реестромъ зау покойныхъ даровъ; затѣмъ слѣдуютъ тексты, тождественные съ находящимися въ пирамидахъ: Wn's 206—283 (pl. XVIII—XX). Далѣе идетъ правая стѣнка. Здѣсь сверху изображены вещи, символически данныя покойному, его магическій инвентарь: ленты, подголовникъ (подставка), зеркала ожерелья, противовѣсъ, шкатулки, сосуды, оружіе, письменные приборы, подставки, разные ящики съ одеждами, наконецъ, сандаліи. Все идетъ строго отъ головы (подушка, зеркало) до ногъ (сандаліи), сообразно положенію покойника во гробѣ. Нижняя половина занята текстами, въ которыхъ уже начинаются рубрики съ заглавіями, но еще не проводятся послѣдовательно. Это уже намекъ на Книгу Мертвыхъ, хотя тексты большею частью здѣсь другіе. Они начинаются главой «не впаденія въ сѣтъ, прохожденія полей (?) духомъ въ Хернетрѣ». Эта глава общаго характера, конечно, наиболѣе подходит для вступленія; она совершенно отлична отъ 153 главы Книги Мертвыхъ, имѣющей надписанія: «главы выхожденія изъ сѣти», а также краткаго и плохо сохранившагося текста саркофага Беба «главы избавленія отъ сѣти». Очевидно, самая первая и главная опасность невѣдомаго міра—быть уловленнымъ въ сѣтъ демонами, вызвала къ жизни самыя разнообразныя магическія формулы, изъ которыхъ двѣ попали въ позднѣйшую Книгу Мертвыхъ. Далѣе слѣдуетъ «глава не хожденія духа перевернутымъ въ Хернетрѣ». Этотъ текстъ имѣетъ цѣлью поставить покойника въ надлежащемъ видѣ во время его загробной Одиссеи и предотвратить ту случайность, что онъ можетъ встать не на ноги, а головой внизъ;

поэтому и текст помѣщенъ у изголовья. Подобное же мѣсто занимаетъ аналогичная глава на берлинскихъ саркофагахъ Монтухотпа (табл. 21—22) и Себеко (т. 34); въ послѣднемъ она помѣщена даже на узкой стѣнкѣ изголовья и начинается собой, за опущеніемъ главы не впадѣнія въ сѣть, рядъ текстовъ съ рубриками. Къ сказанному мною по этому поводу въ диссертации, прибавлю, что какъ у Иمامу, такъ и Себеко, эта глава, въ началѣ различная, переходитъ въ извѣстную 68-ую главу Книги Мертвыхъ, причѣмъ у Себеко дается ея начало (до строки 4 по Лепсіусу), у Иمامу—наоборотъ, конецъ—съ 5 строки. На этомъ пунктѣ необходимо остановиться, а для этого приходится привести въ переводѣ текстъ этой главы по изд. Навилля:

«Откройте мнѣ врата неба, отверзтесь мнѣ двери земли, раскройте предо мной засовы Кеба! Я прохожу врата перваго дома. Смотрите! стерегущій меня разрѣшилъ меня и возложившій на меня руки свои направилъ свою руку отъ меня къ землѣ. Да отверзется мнѣ Ро-хунтъ, да пройду я Рохунтъ, да будетъ мнѣ данъ Рохунтъ. Да выйду я днемъ въ мѣсто, котораго желаетъ мое сердце. Да буду я владѣть своимъ сердцемъ, да буду я владѣть своей утробой, да буду я владѣть своимъ ртомъ, своими ногами, своими руками, своими членами совершенно, да владѣю я своими заупокойными дарами, да обладаю я дыханіемъ, водой, потокомъ, рѣкой, берегомъ (всякими прекрасными чистыми вещами), всѣмъ, что сдѣлано для меня, что сдѣлано для меня въ преисподней. Да владѣю я столомъ, сдѣланнымъ для меня на землѣ. Ложь говорите вы: «онъ живетъ отъ хлѣба бога Кеба». Это мерзость. Я не ѣмъ ея. Я живу отъ хлѣба (краснаго) злака Нила въ чистомъ мѣстѣ; я пью пиво краснаго злака Нила въ чистомъ мѣстѣ. Я сижу подъ тѣнью пальмы вблизи Гаторъ подъ вечеръ (?), когда она направляется къ Иліополу съ писаніемъ словесъ божіихъ книги Тота. Да владѣю я моимъ сердцемъ, моею утробой, моими руками, моими ногами, заупокойными дарами, водой и вѣтромъ, потокомъ и рѣкой, берегомъ etc... Да поднимусь я направо и лѣво, налѣво и направо. Да сижу я и стою я»...

«Кто будетъ знать это писаніе, будетъ выходить днемъ, будетъ ходить по землѣ среди живущихъ и не уничтожится во вѣкъ» —такова приписка въ двухъ изъ рукописей, которыми пользовался Навилль. Въ туринскомъ изводѣ она прямо подписана: «глава о выходе днёмъ»; такимъ образомъ ея первоначальное значеніе было забыто.

То обстоятельство, что на саркофагѣ Себеко эта глава не окончена, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ писцу не хватило мѣста на небольшомъ пространствѣ изголовья; гораздо важпѣе, что у Иمامу она

начата съ половины и присоединена ex abrupto къ другому тексту. Она начата съ «я сижу подъ тѣнью смоковницы (вм. пальмы) анти (добавл.) вблизи (писецъ не понялъ и сдѣлалъ «Орiонъ») etc...

Очевидно, составитель сборника взялъ вторую половину главы, послѣ перваго восклицанія о владѣнiи членами и различными благами. У Монтухотпа текстъ начать съ начала и доведенъ до конца упоминанiя о Гаторъ, слѣдовательно, опущены вторичныя восклицанiя. Къ сожалѣнiю, этотъ текстъ написанъ безграмотно и небрежно до неузнаваемости; но даже и при такихъ условiяхъ бросается въ глаза, что и здѣсь, какъ у Себеко и Иمامу, покойный говоритъ не въ первомъ лицѣ. Неоднократно встрѣчается воззванiе: «О NN! ты... (напр., О этотъ Иمامу! ты обладаешь... О этотъ Иمامу! тебя поднимаютъ направо, тебя помѣщаютъ налѣво)». Такимъ образомъ тексты саркофаговъ еще редактированы въ стилѣ текстовъ пирамидъ. Книга Мертвыхъ приводитъ всѣ тексты уже отъ лица покойнаго, въ первомъ лицѣ, и въ этомъ ея главное отличiе. Первоначально тексты читались, вѣроятно, полностью надъ покойникомъ; потомъ для того, чтобы ихъ магическое дѣйствiе было постояннымъ, ихъ стали записывать на стѣнкахъ гробницъ или гробовъ; наконецъ пошли еще дальше, и стали написанными на сверткахъ папируса класть въ гробы—покойникъ могъ самъ справляться съ ними и пересталъ нуждаться для этого въ заупокойномъ жрецѣ, такъ какъ получилъ право произносить формулы отъ своего имени. Во всякомъ случаѣ характерно найти одну изъ главъ Книги Мертвыхъ въ стилѣ древнѣйшемъ, свойственномъ текстамъ пирамидъ.

Далѣе на правой стѣнкѣ идетъ еще рядъ текстовъ (pl. XXIV—XXVI), которые мнѣ не удалось пока отождествить съ какими-либо другими; вѣроятно, они свойственны только нашему саркофагу. Тонъ ихъ и характеръ все еще напоминаютъ тексты пирамидъ; рубрикъ нѣтъ. На XXIV табл. мы находимъ весьма часто встрѣчающееся въ магическихъ текстахъ отождествленiе отдѣльныхъ членовъ человѣка, въ данномъ случаѣ покойника, съ членами различныхъ боговъ, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго устрашенiя враговъ.

На стѣнкѣ у изголовья—изображенiя сосудовъ съ различными благовонными мазями, а подъ этимъ текстъ, посвященный умащенiямъ, встрѣчающiйся въ пирамидѣ Рері II (471—472) и на саркофагѣ Монтухотпа. Далѣе слѣдуетъ длинная глава, кажется, опять-таки свойственная только Иمامу и встрѣчающаяся еще разъ на днѣ саркофага съ особой рубрикой, которая, къ сожалѣнiю, непонятна.

Узкая стѣнка у ногъ представляетъ богатое собранiе формулъ, слу-

*

жившихъ для принятія покойнымъ различныхъ видовъ. Эти такъ называемыя «главы о превращеніяхъ» представлены на нашемъ саркофагѣ особенно обильно и не имѣютъ ничего общаго съ тѣми, которыя извѣстны изъ Книги Мертвыхъ, кромѣ заглавій, да и то не всѣхъ. Вотъ ихъ перечень:

- 1) Видъ Себека, владыки озера.
- 2) Видъ цвѣтка.
- 3) Видъ Сопта.
- 4) Видъ птицы Ауа.
- 5) Видъ коршуна.
- 6) Видъ кобчика.
- 7) Видъ цвѣтка лотоса.

Тексты, написанные на днѣ гроба, сильно пострадали, будучи частью залиты, частью стерты. Сначала идетъ продолженіе тѣхъ же главъ превращеній, но здѣсь и рубрики уже не поддаются разбору (рл. XXVIII).

Наконецъ на остальной части дна имѣется еще 76 длинныхъ вертикальныхъ строкъ, также весьма сильно пострадавшихъ. Здѣсь мы имѣемъ рядъ мелкихъ текстовъ «главъ», можетъ быть въ родѣ «Книги Мертвыхъ». Къ сожалѣнію, почти всѣ рубрики пропали: мы узнаемъ о концахъ главъ только по продольнымъ горизонтальнымъ чертамъ и лакунамъ, образовавшимся послѣ уничтоженія рубрикъ. Изъ послѣднихъ сохранились только слѣдующія:

XXX, 17 «Глава даванія рта».

» 18 «открыто небо».

XXXI, 1 «Открыта преисподняя, выходитъ онъ изъ нея».

» 3 (непонятно)

» 5 «владѣть онъ»

» 8 «не яденія нечистотъ въ Херпетрѣ, не хожденія внизъ
» головой, обладанія водой, выходенія днемъ».

» 19 (непонятно)

XXXII, 10 «Обладанія водой, выходенія днемъ».

Изъ нихъ XXXI, 7—19 представляетъ текстъ, аналогичный извѣстному пирамидному, 52—53 гл. Книги Мертвыхъ, и многимъ другимъ, обязательнымъ для всѣхъ этого рода сборниковъ. Обыкновенно онъ помѣщается на лѣвой стѣнкѣ вслѣдъ за перечнемъ яствъ. Текстъ XXXI, 19—XXXII, 10 уже мы встрѣчали на томъ же саркофагѣ Иمامу на правой стѣнкѣ: что же касается самыхъ послѣднихъ 7 строкъ 32-й таблицы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, всего саркофага, то они еще разъ заставляютъ насъ возвратиться къ 68-й главѣ Книги Мертвыхъ. Здѣсь она приводится по другой причинѣ и для другой надобности: она должна сообщить по-

койному «обладаніе водой» и возможность «выходить днемъ». Подъ послѣднимъ заглавіемъ, какъ мы видѣли, она извѣстна въ Книгѣ Мертвыхъ; что же касается перваго, то оно дапо ей въ виду того, что въ ней содержится восклицаніе о владѣніи «водой, потокомъ, рѣкой». Обладаніе водой и воздухомъ—идеаль египетскаго покойника, а потому заупокойныхъ текстовъ съ такимъ заглавіемъ немало среди сборниковъ Средняго Царства; особенно ихъ много въ гробницѣ Горхотпу.

Въ числѣ остальныхъ текстовъ, вѣроятно, со временемъ найдется не одна глава Книги Мертвыхъ или какого-либо другого заупокойнаго сборника. Намъ удалось пока распознать на рl. XXX, кромѣ ея конца, какъ будто представляющаго отдаленное подобіе 44 гл., главы 21 и 3 почти не попадающіяся въ эпоху Новаго Царства, а потому и представленныя въ изданіи Навилля весьма слабо. 21-й тамъ совсѣмъ пѣтъ. Она извѣстна изъ туринскаго текста, изъ папируса Ани, а также изъ изданныхъ Масперо саркофаговъ Гори и Сибастъ. Послѣднія двѣ редакціи крайне плохи: туринская сильно интерполирована. Текстъ вышелъ изъ употребленія весьма рано, замѣнившись нераздѣлимымъ рядомъ главъ 22—30, имѣющихъ предметомъ тоже возвращеніе покойнику усть и способности говорить. Къ сожалѣнію, изъ всѣхъ этихъ источниковъ мы все-таки не въ состояніи составить правильный текстъ маленькой главы; виной этому являются между прочимъ и лакуны саркофага Иمامу, а также одинъ непонятный вариантъ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ всѣ источники разногласятъ. Нашъ текстъ даетъ и другіе интересные варианты, и вообще онъ занимаетъ среднее мѣсто между тѣмъ, который имѣлъ предъ глазами авторъ туринскаго извода, и оиванскими саркофагами, изданными Масперо. Вотъ его посильный переводъ: «Слава тебѣ, Облаченный, глава дворца (князя?), сидящій среди непроницаемаго мрака. Идетъ къ тебѣ этотъ Иمامу, прославленный и омытый. Руки твои за тобой, ? твои на тебѣ. Данъ Иمامу этому его ротъ, чтобы онъ говорилъ имъ. Путеводи Иمامу этого по прекрасному пути, что въ небѣ».

Здѣсь прежде всего съ несомнѣнностью устанавливается чтеніе *šsr*, а не Осирисъ, какъ въ туринской редакціи, *šsr*, котораго также произошло изъ *šsr* въ силу господствующаго въ позднихъ изводахъ стремленія понять непонятное. Несомнѣнно правильно чтеніе туринскаго папируса *sm*, а не *mšiu*, какъ стоитъ на изданныхъ Масперо саркофагахъ: «Мракъ» съ эпитетомъ *Sm*—обычное сочетаніе въ заупокойной литературѣ. Къ кому обращена эта глава? Вѣроятно къ Осирису. «Об-

лаченный» — вѣроятно, богъ-мумія въ погребальныхъ пеленахъ; «пребывающій во мракѣ» — эпитетъ владыки преисподней, по которой плаваетъ Ра. Впрочемъ, текстъ можетъ относиться къ послѣднему, а также и къ Пта, который въ 23 главѣ и является отвержителемъ усть.

Пта ясно выступаетъ еще въ одной древнѣйшей главѣ, которую мнѣ удалось найти на саркофагѣ Иمامу. Третья глава Книги Мертвыхъ, какъ извѣстно, въ матеріалѣ Навилля представлена всего одной очень древней рукописью Брит. Муз. (Ае—Амеп-неба, можетъ быть XVII дин., если не раньше), да и то съ лакунами, которыя даже не дали возможности разобраться въ туринскомъ текстѣ, искаженномъ до неузнаваемости. На той же XXX табл. саркофага Иمامу есть эта глава, къ сожалѣнію, тоже значительно поврежденная. Сличеніе трехъ редакцій даетъ возможность кое-гдѣ установить текстъ, хотя разница между ними въ данномъ случаѣ весьма велика, и мы должны привести самостоятельно переводы всѣхъ трехъ.

1) по тур. папир.

«Говорить Осирись NN: О Тумъ, Тумъ! вышедшій изъ Великой, что внутри водъ, сіяющій въ Шу и Тефнутъ! — скажи львамъ (?), т.-е. тѣмъ, которые въ (твоемъ) *l'h*, что идетъ достойный NN среди нихъ, чтобы (?) исполнять повелѣнія словъ твоихъ. О матросы Ра вечеромъ и днемъ! Живъ Осирись по смерти, какъ Ра ежедневно... Рождень Ра вчера, рождень и Осирись N. Ликуютъ боги въ жизни, ликуетъ и Осирись NN, какъ они ликуютъ въ жизни. Я—Тотъ, вышедшій изъ Дворца Князя въ Иліополѣ.

По Навиллю. О Тумъ, вышедшій изъ Уэръ-Хенхену, сіяющій, какъ Ш. и Т. посылающій (?) слова твои къ... этотъ NN среди васъ.

Онъ исполняетъ повелѣнія словесъ... вечеромъ. Повелѣли они, чтобы жилъ NN... спасенъ рожденный Ра вчера, рождень онъ вчера... ликуетъ всякій богъ тому, что живъ NN... Пта въ его выходахъ изъ Дворца Князя великаго, что въ Иліополѣ.

По Иمامу. О этотъ Иمامу!..

Иمامу этотъ—Тумъ, вышедшій изъ Уэръ-Хенхену (сіяющій въ пути), посылающій (?) слова тѣмъ, кто въ... Обѣзжаетъ Иمامу этотъ... въ (?) двухъ корабляхъ Хепры. Открыты для Иمامу этого... открываетъ онъ для Иمامу этого... Исполняетъ Иمامу этотъ (повелѣнія Ра ?) вечеромъ и днемъ. Живъ Иمامу этотъ послѣ смерти, какъ Ра ежедневно... Ликуетъ Иمامу этотъ... какъ они ликуютъ при задержаніи Пта, когда онъ выходитъ изъ Дворца Князя, что въ Иліополѣ.

Предъ нами три различныхъ поврежденныхъ текста, изъ которыхъ

мы пока не въ состояніи составить первоначальнаго, но можемъ высказать слѣдующія соображенія.

Въ тѣхъ мѣстахъ, которыя въ другихъ источникахъ сомнительны, у Иمامу особыя чтенія и вставлена цѣлая длинная строка. Кромѣ того, *m—q'ib* онъ принялъ за *phr*, вѣроятно въ оригиналѣ былъ только знакъ кольца; писецъ пошелъ еще дальше и понялъ слово *phr*, какъ «лѣкарство». «Двѣ барки Хепры» у него «соотвѣтствуютъ» матросамъ Ра туринскаго папируса, который вообще сохранилъ элементы обѣихъ редакцій. Характерно также, что эта глава въ оиванскомъ папирусѣ редактирована въ древнемъ стилѣ въ третьемъ лицѣ, съ прибавленіемъ послѣ. собств. имени *pn*—этотъ. У Иمامу ей предпослано восклицаніе *h—o!* такъ что предъ именемъ бога Тума его нѣтъ. Наконецъ, послѣдняя фраза главы различна во всѣхъ трехъ редакціяхъ. У Иمامу она органически связана съ предыдущимъ текстомъ, но такъ, что смыслъ, въ виду мифологическаго намека, для насъ не ясенъ. У Навилля, если мое дополненіе вѣрно, она уже имѣетъ видъ глоссы, которая совершенно не связана съ текстомъ. Туринская редакція пошла еще дальше, и вмѣсто непонятнаго намека на шествіе Пта изъ Иліополя, подставила Тота, отношеніе котораго къ Иліопольскому храму было болѣе извѣстно изъ той же Книги Мертвыхъ. Уже въ первой главѣ покойникъ восклицаетъ: «Я—Тоть, давшій Осирису торжествовать противъ враговъ его въ день онъ взвѣшиванія словесъ во Дворцѣ Князя, что въ Иліополь». 75 глава «о шествіи къ Иліополю и полученіи мѣста тамъ» заканчивается: «направляетъ меня на путь прекрасный, по которому прошелъ Тоть, умиротворивъ соперниковъ». Наконецъ, въ 23 главѣ «о вступленіи во Дворецъ Князя или молитва Туму» покойникъ принимаетъ на себя видъ Тота, чтобы предстать предъ Тума въ его святилищѣ, и отдаетъ ему отчетъ объ исполненіи возложенной на него обязанности—разсужденіи между Горомъ и Сетомъ. Очевидно, «Дворецъ Князя» въ Иліополь игралъ роль въ мифѣ Тота и былъ понятенъ въ соединеніи съ его именемъ, а потому послѣднее и вытѣснило Пта. Но какъ объяснить появленіе этого бога, да еще съ связи къ его «удержаніемъ». Я не знаю. Во всякомъ случаѣ въ данномъ мѣстѣ, какъ и вообще *passim* въ саркофагѣ Иمامу, мы имѣемъ древнѣйшія доказательства привлеченія обособленнаго мемфисскаго бога къ Иліопольской богословской системѣ. Въ текстахъ пирамидъ, начертанныхъ въ окрестностяхъ Мемфиса, нѣтъ еще и помина о мемфисскихъ божествахъ, и циклъ Пта въ нихъ совершенно отсутствуетъ; саркофагъ Иمامу является древнѣйшимъ заупокойнымъ сборникомъ, гдѣ этому богу удѣлено мѣсто. Напр., инте-

ресный стихъ среди текстовъ на правой стѣнкѣ XXIV: «Дастъ тебѣ Пта южный у стѣны его, Сокаръ, сіяющій, какъ юноша, Кебъ, послѣдники боговъ, выходить днемъ и ночью, ѣсть хлѣбъ и пить пиво, владѣть заупокойными дарами»... Другимъ проявленіемъ желанія поздней редакціи Книга Мертвыхъ понять непонятное можетъ считаться замѣна «Уэръ-хенхену» — «Уэръ-м-хену-му». Здѣсь непонятное имя первобытнаго хаоса, изъ которыхъ вышелъ лучезарный богъ, замѣнено (пользуясь созвучіемъ) описательнымъ «Великая внутри водъ», причемъ «му» — «вода» передѣлано изъ детерминатива. Общій смыслъ главы пока трудно понять, но мы едва ли ошибемся, если признаемъ его стоящимъ въ связи съ древнѣйшими мифами илюпольскаго цикла. Мнѣ представляется, что и сохранившееся только въ туринскомъ изводѣ мѣсто *ітуw-b'h* имѣеть въ виду Шу и Тефнуть, и должно быть переведено не «находящіеся предъ» (что едва ли возможно граматически), а находящіеся въ *b'h* (фаллъ) — намекъ на извѣстный пирамидный текстъ Рері I, 466. Можетъ быть, текстъ содержалъ обращеніе Тума къ этой парѣ происшедшихъ изъ него боговъ; тогда будетъ попятенъ стоящій позади *b'h* суффиксъ 1-го лица.

Въ заключеніе необходимо еще разъ указать на интересъ, который представляетъ саркофагъ Иمامу для изслѣдователя египетскихъ религіозныхъ идей и заупокойной литературы. Онъ гораздо удобнѣе для изученія, чѣмъ другіе аналогичные памятники, такъ какъ лучше ихъ изданъ и сравнительно болѣе тщательно писанъ, нѣкоторые тексты содержатъ даже въ двухъ экземплярахъ, что, конечно, даетъ возможность исправить нѣкоторыя ониски. Наконецъ, за нимъ несомнѣнное преимущество древности. Уже изъ приведенныхъ нами примѣровъ можно было усмотрѣть признаки этого, но самый главный изъ нихъ тотъ, что авторъ текстовъ его, будучи знакомъ съ идеей *pr m hrw* и превращеній, еще не зналъ упоминавшейся нами уже XVII главы Книги Мертвыхъ, которая встрѣчается на всѣхъ извѣстныхъ намъ другихъ гробахъ Средняго Царства, кромѣ еще дендерахскаго. Характерно то обстоятельство, что вездѣ эта глава помѣщается на внутренней части гробовой крышки. У Иمامу это мѣсто занято текстами, еще примыкающими къ пирамидамъ, которые заполняютъ и всю лѣвую стѣнку. Такимъ образомъ нашъ памятникъ — наиболѣе характерный показатель этой переходной эпохи, когда будущая Книга Мертвыхъ только зарождалась въ видѣ отдѣльныхъ краткихъ главъ, впоследствии надолго вышедшихъ изъ употребленія и возстановленныхъ отчасти лишь въ саисскую эпоху, когда за ними было обаяніе древности, соединенное однако съ полнымъ непониманіемъ

смысла. Нечего и говорить, какъ важно было бы изученіе самостоятельныхъ частей, свойственныхъ только саркофагу Иمامу, этихъ имѣвшихъ такое же право на включеніе въ Книгу Мертвыхъ текстовъ, какъ и разобранные нами, но уже окончательно забытыхъ еще въ глубокой древности. Полное сопоставленіе аналогичныхъ текстовъ изъ всѣхъ известныхъ гробовъ Средняго Царства дало бы намъ сборникъ формулъ, ходившихъ только въ этотъ періодъ египетской культуры.

Б. Тураевъ.

Египетскія замѣтки.

I.

Ушебти изъ коллекции Н. П. Духачева. Матеріаль—твердый песчаникъ. 0,25 м. в. 0,20 обхв. Работа тщательная, чуждая шаблонности и приближающаяся къ портретности. Слѣды раскраски на волосахъ, лицѣ и рукахъ. Все это указываетъ на время XVIII и особенно XIX дин.— Въ рукахъ нѣтъ ни земледѣльческихъ орудій, ни амулетовъ, но въ правой рукѣ что-то въ родѣ ленты. Надпись изъ 9 горизонтальныхъ строкъ даетъ прекрасно написанную VI главу Книги Мертвыхъ, предъ которой обычное: *shd...*



„Да сіяеть Тенра, князь
Мемфиса, *m'—hrw*“.

Итакъ, предъ нами какой-то «князь Мемфиса» временъ новаго царства. Что обозначаетъ этотъ титулъ и каковы были его функціи—трудно сказать. Изъ другихъ «князей Мемфиса» одинъ оставилъ статуэтку, находящуюся теперь въ Луврѣ (25336) и имѣющую на себѣ заупокойную формулу, издавную Пилемъ ¹⁾: «*Stn di htp* Пта, владыкъ правды, да дастъ etc. для ка князя Мемфиса *Hw-m'y*. У Омбоса на скалѣ найдено ²⁾ изображение другого князя сѣверной столицы на колѣняхъ предъ картушами Аменхотепа III. Сопровождающая изображение надпись слѣдующая: «Восхваленіе владыки обѣихъ земель, поклоненіе богу благому со стороны *'r p' h' tj*», очей царя на сѣверѣ и югѣ, царскаго писца любимаго, князя Мемфиса *Hby* (?). Такимъ образомъ, санъ былъ довольно высокимъ. Аналогичнымъ представляется «князь» (*h tj*) другой столицы—Оивъ Монтуемхетъ въ ассирійское время. Что касается имени *Tnw*, то оно обозначаетъ «сила». Чаше встрѣчаются подобныя имена въ теоформомъ видѣ, напр. «Тенра-Амонъ» («сила Амона»). Просто «Тенра» вв стрѣчаетскакъ женское имя ³⁾.

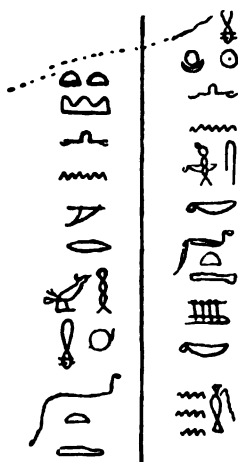
¹⁾ Inscriptions hierogl. I, XXVI. Texte 31.

²⁾ Catalogue d. monuments et inscript. de l'Egypte (de Morgan), I, I, p. 28, n° 8.

³⁾ См. Lieblein, Dict. s. v. На Мюнхенской стелѣ XVIII дин. (изд. Spiegelberg'a и Dugroffa, pl. XVII).

II.

Задняя часть низа сидящей базальтовой статуи из коллекции Н. П. Лихачева. Во всю длину ея, какъ это обычно, шла сверху вниз надпись. Отъ двухъ вертикальныхъ строкъ уцѣлѣлъ только конецъ:



... „подобно (Ра?) ежедневно ¹⁾).

Да не погибнешь ты во вѣкъ.

Да получишь ты освѣженіе“...

... „не оскверняйся, подобно Ра, во вѣкъ“...

Надпись шла и по пьедесталу, идя, какъ это часто бываетъ, въ обѣ стороны отъ середины передней части и встрѣчаясь на срединѣ задней, такъ что имя покойнаго является общимъ для обоихъ текстовъ. Сохранилось:



- а) ...да получать они дары въ мѣсть *Dt-mt* для ка писца.
 - б) ...сладкія... для ка царскаго писца.
- } Аменхотепъ-нофра.

Стиль іероглифовъ и словоупотребленіе отсылаютъ къ позднимъ временамъ. Что касается *Dt-mt*, то это—имя оиванскаго некрополя между Гурной и Мединетъ-Абу, носившее также имя «Хефти-херъ-небесъ» («противъ своего владыки», т.-е. Амона Карпакскаго) и въ коптское время столь извѣстное подъ именемъ Жиме. Здѣсь находился знаменитый монастырь Фиваммона, оставившій намъ столько интересныхъ дѣловыхъ коптскихъ документовъ.

III.

Еще въ сборникѣ «Aegyptiaca» въ честь Эберса Пичманъ обратилъ вниманіе ²⁾ на странное представленіе египтянъ о письменномъ приборѣ,

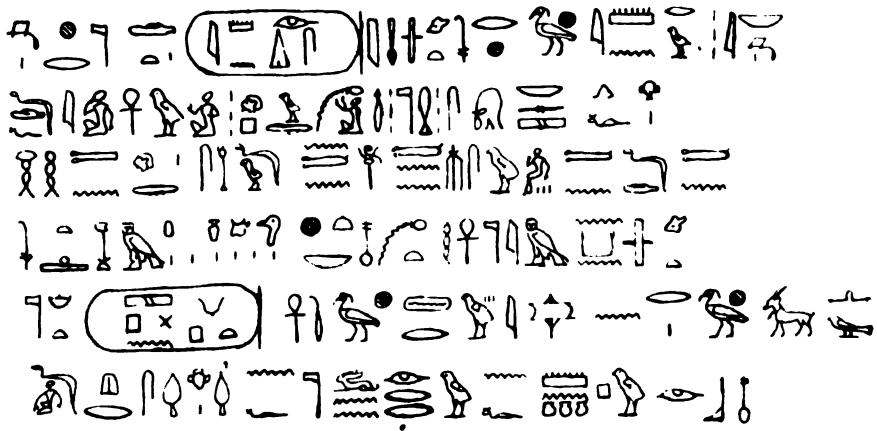
¹⁾ См. В. С. Голенищевъ, Metternichstele, 2.

²⁾ Der Verstorbene als Schreibpalette, und die Schreibpalette als Osiris.

какъ Осирисъ. Въ свое время мы замѣтили ¹⁾, что этимъ объясняются непоцѣпныя слова покойника съ письменнымъ приборомъ въ 54 гл. Книги Мертвыхъ: «я принесъ останки Осириса». Не рискуя подыскивать толкованія этому представленію, считаемъ нелишнимъ указать на два письменныхъ прибора, находящіеся въ Британскомъ музеѣ и подкрѣпляющіе мѣнѣе Пичмана: на приборъ № 5525, принадлежавшемъ «писцу царевича» *S. 'Imn*, внизу изображена лежащая мумія Осириса. Точно также и на приборъ 5525 нѣкогого *Mryti* (на верхней части, слѣва отъ углубленій для красокъ) помѣщена рельефная фигурка стоящей муміи Осириса въ атефѣ ²⁾.

IV.

Надпись на каменной сидящей статуѣ въ Луврѣ.



1) *Im-hi* у „Руки Бога“ Аменердисы покойной, *im-hnt*, царскій знакомый *Pt-Imn-rw-i* (?) *nb-im-h* (2) говоритъ: „о живущіе на землѣ, великіе жрецы уэбы и хонты и всякій проходящій, который будетъ проходить мимо (этой гробницы)! (3) Вы будете преуспѣвать на землѣ, вы оставите вашъ санъ въ наслѣдство вашимъ дѣтямъ, если скажете: (4) „царскіе заупокойные дары. 1000 хлѣбомъ, пивомъ, быками, гусями, всякими хорошими, чистыми и сладкими вещами отъ которыхъ живетъ богъ, для ка *im-hnt'a* (5) супруги бога Шепенопетъ живущей *Ieh-Amon-ero*“. Дуновеніе усть полезно (для) покойнаго: (6) и нѣтъ въ этомъ утомленія. Къ добросердечному милостивъ богъ. Сдѣлавшій ему этотъ памятникъ, сдѣлать доброе дѣло.

Текстъ изъ времени онванскихъ владѣтельныхъ жриць («Рукъ Бога» или «Супругъ Бога», или «Восхвалительницъ Бога») XXV—XXVI дн., въ частности, супруги Исаметиха I—Шепенопетъ II ³⁾. Покойный слу-

¹⁾ Богъ Тотъ, 135, пр. 2.

²⁾ Фотографію см. въ альбомѣ: British Museum. Egyptian Antiquities. Photograph by Stephen Thompson, Lond. Mansell, 1872, Part II, Vol. II, табл. 279.

³⁾ См. о-днихъ въ замѣткѣ Ermann'a къ статьѣ Schweinfurth'a „Alte Baureste und hierogl. Inschr. im Wadi Gasus“. Abhandl. Koenigl. Preuss. Akad. 1885.

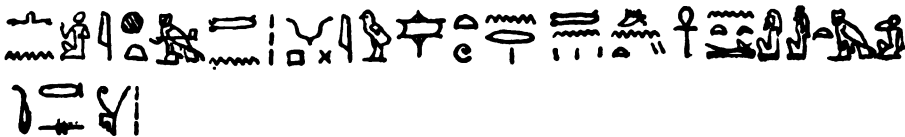
жилъ еще при ея матери Аменердисъ, занимая часто встрѣчающуюся, но для насъ пока непонятную, должность *imī-hnt* ¹⁾). Имя его «Сіяеть Амонъ болѣе ихъ» напоминаетъ относящееся къ той же саисской эпохѣ имя Нехтъ-Бастъ-ероу («Сильнѣ Бастъ, чѣмъ они») на базальтовомъ саркофагѣ ея въ Эрмитажѣ. Интересно, что въ Парижской *Bibliothèque Nationale* имѣется гранитная статуя «великаго завѣдующаго дворцомъ» какой-то другой оиванской владѣтельной жрицы, который носить тоже имя *Ḥh-Imn-gw* и называетъ себя сыномъ жреца Амона Карнакского *Nb-Iry* ²⁾). Это — конечно, лицо, не тождественное съ нашимъ: послѣдній не дослужился до высокаго чища «великаго домоправителя». Фразы, заканчивающія текстъ, интересны и въ религіозномъ, и въ бытовомъ отношеніи. Первая встрѣчается въ той или иной формѣ нерѣдко ³⁾; смыслъ ея: движеніе губъ при произнесеніи заукойной формулы само по себѣ полезно для загробнаго благосостоянія покойника, а потому не слѣдуетъ тяготиться ея чтеніемъ, тѣмъ болѣе, что послѣднее не вызываетъ утомленія. Дальнѣйшее, можетъ быть, представляетъ сентенцію или поговорку. Интересно также, что умершая Аменердисъ считается какъ бы божествомъ: покойный называется *imīhi* у нея.

Б. Тураевъ.

¹⁾ *Bénédite* въ своей замѣткѣ, посвященной интересному бронзовому футляру, поднесенному той же Шепенопетъ *imī-hnt*’омъ Пешуперомъ (сослуживцемъ нашего), говоритъ объ этихъ лицахъ: „Amikhonult appartenaien, comme leur nom l’indique, au harem de princesses pallacides et faisaient partie d’un personel assez nombreux, si l’on juge par les textes de l’époque. Ce devient être des gens d’un rang élevé. См. *Monuments Piot*, VII, 116. Замѣтимъ, что, помимо смысла, пониманіе *Bénédite* грѣшитъ и противъ языка: гаремъ не *hnt*, а *hur*. Лучше объясняетъ Бругшъ (*Wb. Suppl.* 948): „Kammerherr“. Дѣйствительно, въ приводимой имъ цитатѣ *hnt* опредѣлено знакомъ дома, и титулъ можетъ быть понять, какъ: „находящійся въ передней“.

²⁾ См. *Ledrain*, *Les monuments égypt. de la Bibl. Nat.* pl. LVIII—LIX.

³⁾ Напр., на плитѣ 1073 Имп. Эрмитажа (въ тождественной формѣ). Кат. В. С. Голенищева, 157. *Lieblein*, *Taf. IV*, № 16. *Wiedemann*, *Egypt. Notes* въ *Proceedings*, XXIII, 250, сообщаетъ текстъ поздней плиты сиракузскаго музея; въ ней формула почти тождественна съ цѣлымъ заключеніемъ нашей надписи, содержа въ себѣ и объ сентенціи, слѣдующія за формулой. Въ неизданной плитѣ изъ эпохи Птолемеевъ въ коллекціи В. С. Голенищева, какъ онъ любезно сообщилъ мнѣ, есть слѣдующая фраза:



„не надо мнѣ ничего отъ васъ. кромѣ дуновенія усть вашихъ, ибо живутъ покойники отъ поименованія именъ ихъ“. Ср. *Bergmann*, *Recueil de tr.* XII, 2: „устройте для меня *stn d’ htp.* дуновеніемъ усть вашихъ“... *Steindorff*, *A. Z.* 39, 118. *Piehl*, *Inscr. Hierogl.* I, LXXXIII, 4. CIV, 5, и т. п.

Оксфордскій бюстъ.

При кратковременномъ посѣщеніи, лѣтомъ 1900 года, Ashmolean Museum въ Оксфордѣ, мое вниманіе обратилъ на себя памятникъ, помѣченный на приклеенной къ нему этикеткѣ такъ: The Oxford Bust presented by the Dowager Countess of Pomfret in 1755. Памятникъ этотъ, какъ мнѣ тогда казалось, не былъ изданъ. По наведеннымъ, по возвращеніи въ Лондонъ, справкамъ, мое предположеніе подтвердилось. Не имѣвъ возможности вторично посѣтить Оксфордъ, я просилъ Г. Ф. Церетели раздобыть для меня у администраціи музея фотографію «Оксфордскаго бюста», что и было, съ обычною любезностью, Г. Ф. Церетели исполнено. Отвлеченный и увлеченный, за послѣдніе годы, другими работами, я не имѣлъ возможности своевременно опубликовать бюстъ. Оказалось, тѣмъ временемъ С. Рейнакъ успѣлъ уже издать его въ *Gazette des beaux-arts*, 1902, II, 457. Такъ какъ С. Рейнакомъ издана только голова бюста (въ полные фасъ и профиль) и издана по фотографіи съ гипсового слѣпка, имѣющагося въ парижской *Ecole des beaux-arts*, то мнѣ и теперь кажется неизлишнимъ воспроизвести на прилагаемой таблицѣ оксфордскій памятникъ, заслуживающій, во всякомъ случаѣ, лучшаго воспроизведенія, нежели то, какое дано С. Рейнакомъ.

Оксфордскій бюстъ подробно описанъ Михаэлисомъ (*Ancient marbles in Great Britain, Cambridge, 1882, 555 сл., № 59*). Заимствую изъ этого описанія слѣдующее: бюстъ, гравюра съ котораго была исполнена W. Hollar'омъ въ 1645 г., представляетъ фрагментъ срѣзанной по поясъ статуи. Памятникъ при перевозкѣ былъ изуродованъ: срѣзана задняя сторона бюста, обломаны руки, насквозь пробита шея, разбита на куски голова. Всѣ эти куски нашлись и были прилажены къ своему мѣсту; утраченными оказались только значительная часть носа и кусокъ лѣвой половины лба. «Голова слегка наклонена къ правому плечу. Лицо—прекраснаго овала, съ нѣсколько сантиментальнымъ вы-

раженіемъ. Губы, сильно вывѣтрившіяся, нѣжныя и круглыя; ротъ прекрасно обрамляетъ широкія щеки. Къ несчастью, глаза стерты; линія бровей намѣчена нѣсколько жестко. Круглый лобъ изящно обрамленъ волнистыми волосами, трижды опоясанными повязкою и собранными назадъ. Шея и плечи трактованы просто и жизненно, также обнаженная; сильно развитая, грудь... Драпировка исполнена мастерски: одинаково искусно переданы тонкія, легкія складки на верхней каймѣ и широкія, свободныя складки, ниспадающія за поясъ, и тамъ, гдѣ драпировка опускается свободно, углубленіе между складокъ намѣчено сильно... На верхней части лѣвой руки хитонъ прикрѣпленъ тонкими пуговками». Мраморъ, изъ котораго исполненъ бюстъ, несомнѣнно; греческій, изъ Малой Азіи или съ острововъ. Выс. бюста 0,66, шир. лица 0,18.

Визелеръ (*Arch. Zeit.* 1859, 129*), видѣвшій слѣпокъ бюста въ собраніи Ленормана, отзывался о немъ, какъ о «ein ganz vortreffliches Werk» и находилъ возможнымъ считать его оригиналомъ работы Праксителя — портретомъ какой-нибудь гетеры. Михаэлисъ справедливо замѣчаетъ, что достоинства бюста преувеличены Визелеромъ; самъ Михаэлисъ относитъ памятникъ глухо «къ эпохѣ до Лисиппа»¹⁾.

Фуртвенглеръ, коснувшійся бюста мимоходомъ въ своихъ «Meisterwerke» (стр. 98²), считаетъ его «прекраснымъ стариннымъ вариантомъ такъ называемой головы Сапфо, сохранившейся во многихъ репликахъ, восходящей въ своемъ оригиналѣ къ искусству Фидія и представляющей, на самомъ дѣлѣ, голову Афродиты. «Бюстъ,—замѣчаетъ Фуртвенглеръ,—того же стилистическаго характера [что и голова Сапфо] и съ такими же узкими глазами. Голова, такимъ образомъ, должна восходить къ какому-нибудь другому произведенію изъ ближайшаго круга художника [Фидія]».

Съ отзывомъ Фуртвенглера соглашается С. Рейнакъ въ своей статьѣ: *De quelques têtes antiques attribuables à l'école de Phidias* (*Gaz. des beaux-arts*, 1902, II, 456 сл.). Указывая на сходство профилей оксфордской головы и головы такъ называемой Пейѳо на восточномъ фризѣ Парѳенона, С. Рейнакъ замѣчаетъ, что самое интересное въ оксфордской головѣ—это ея фасъ. Полузакрытые глаза (какъ въ головахъ Праксителя), неровное развитіе вѣкъ—все это слѣдствія порчи мрамора. Въ дѣйствительности глаза были окаймлены вѣками «en bourrelet»,

¹⁾ И на этикеткѣ, приклеенной къ бюсту, сказано только: „время и школа этого замѣчательнаго бюста не установлены еще окончательно“.

причемъ вѣки выступаютъ со стороны угловъ очень незначительно. Пространство между верхнимъ вѣкомъ и бровью немного больше ширины вѣка. Такъ же, какъ у оксфордской головы, трактованы глаза въ знаменитой головѣ изъ собранія Делаборда. Оваль лица, не утончающагося кнззу, сильный подбородокъ—и эти черты роднятъ обѣ головы. Трактовка волосъ у нихъ нѣсколько суммарная, но вполне свободная; съ волнистыми прядями. Разумѣется, заключаетъ С. Рейнакъ, оксфордская голова не можетъ считаться оригиналомъ Фидія; но она, очевидно,—скульптура его эпохи и исполнена, какъ и скульптуры Пареевона, подъ его вліяніемъ.

Къ анализу, произведенному С. Рейнакомъ, едва ли что нужно прибавлять. Что оксфордскій памятникъ принадлежитъ къ числу скульптуръ, за которыми теперь установилось обозначеніе скульптуръ «круга Фидія», это видно ясно и изъ сравненія ея съ головою собранія Делаборда и съ головами, относящимися къ тому же «кругу Фидія» (ср. для образца голову статуи такъ называемой умоляющей въ Palazzo Barberini — Brunn-Bruckmann, Denkm. d. griech. u. röm. Sculptur, 415, герму въ Villa Albani—тамъ же 532, голову Афродиты въ Музеѣ въ Корнето—S. Reinach, Recueil de têtes antiques idéales ou idéalisées, Paris, 1903, табл. 85. 86, голову въ Капитолійскомъ музеѣ—Phot. Einzelaufnahmen, 435. 436). Подыскивать имя какого-либо художника изъ «круга Фидія»—автора оксфордскаго бюста считаю пока бесполезнымъ. Равнымъ образомъ приходится пока довольствоваться и тѣмъ, что какъ Фуртвенглеръ, такъ и С. Рейнакъ считаютъ бюстъ принадлежавшимъ статуѣ Афродиты. За Афродиту говорить, во всякомъ случаѣ, способъ обнаженія плеча съ одной грудью, что мы встрѣчаемъ въ извѣстной статуѣ Афродиты работы Алкамена.

С. Жебелевъ.

Исслѣдованія по топографіи аѳинской агоры.

Въ 1899 году я имѣлъ честь читать въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ докладъ ¹⁾, въ которомъ высказалъ мысль, что аѳинскую агору нельзя локализовать къ сѣверу отъ Ареопага, какъ это принято, но что ее нужно искать къ сѣверу отъ Акрополя.

Рецензіи на мою работу, появившіяся въ иностранныхъ журналахъ, заставили меня вновь пересмотрѣть и провѣрить мою гипотезу и подыскать еще нѣкоторыя новыя соображенія въ ея пользу.

Кромѣ того, свою локализацию агоры я основывалъ на анализѣ перваго тура Павсанія по агорѣ. Послѣ мнѣ пришлось свѣрить ее съ другими отдѣлами топографіи агоры и, сообразно съ моею локализациею послѣдней, сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя перестановки.

Эти соображенія и выводы и составляютъ предметъ моей статьи.

Такъ какъ къ предложенной мною локализациі агоры я пришелъ путемъ критики топографическихъ системъ, то я и позволю себѣ прежде всего, въ главныхъ чертахъ, напомнить ея результаты, дополнивъ ихъ нѣкоторыми новыми критическими соображеніями, возникшими у меня подъ вліяніемъ упомянутыхъ рецензій на мою работу.

I. Локализациа агоры.

Въ моей предыдущей работѣ я отмѣтилъ прежде всего одинъ главный и серьезный недостатокъ прежней локализациі агоры—невозможность согласовать при ней два свидѣтельства: свидѣтельство Арріана и свидѣтельство Псевдо-Эсхина: первый говоритъ, что статуи тиранноубійць—Гармодія и Аристокитона стояли предъ входомъ на Акрополь (Arrian. Anab. III, 16, 8: καὶ οὖν κεῖνται Ἀθήνησιν ἐν Κεραμεῖσι αἱ εἰκόνας

¹⁾ Напечатанъ въ Журн. Мин. Нар. Просв., мартъ 1900, отд. класс. филол., и на нѣмецкомъ яз.: Zwei Streitfragen der Topographie von Athen, Berlin, 1901.

ἡ ἄνιμεν ἐς πόλιν [т.-е. ἀκρόπολιν] κατασκευρὸν μάλιστα τοῦ Μητρώου οὐ μακρὰν τῶν Εὐδανέμων τοῦ βωμοῦ), второй—что статуя Пиндара находилась передъ στοὰ βασιλείος (Ps. Aeschin. ep. IV, 3: καὶ ἦν αὐτὴ καὶ εἰς ἡμᾶς ἔτι πρὸ τῆς βασιλείου στοᾶς καθήμενος ἐν ἐνδύματι καὶ λύρα ὁ Πίνδαρος).

Сходясь въ самой локализациі агоры, т.-е. согласно помѣщая ее къ сѣверу отъ Ареопага, изслѣдователи расходятся въ системахъ ея топографіи.

Большинство топографовъ—Курціусъ ¹⁾, Ланге ²⁾, Мильхгёферъ ³⁾, Лоллингъ ⁴⁾ и Вейцекеръ ⁵⁾—считаютъ исходнымъ пунктомъ Павсаниевой періэгеzy Дипилонъ. Поэтому имъ приходится помѣщать первое упоминаемое Павсаниемъ на агорѣ зданіе — στοὰν βασιλείου (см. планъ, I, красный и голубой цвѣтъ) у восточныхъ склоновъ холма съ такъ называемымъ храмомъ Θεσεя (см. планъ, D) потому что Павсаній характеризуетъ это зданіе, какъ первое направо (Paus. I, 3, 1: πρώτη δὲ ἐστὶν ἐν δεξιᾷ καλουμένη στοὰ βασιλείου). Отсюда они ведутъ Павсанія по агорѣ до подножія Акрополя, гдѣ они, на основаніи свидѣтельства Арріана, помѣщаютъ упомянутыя имъ и Павсаниемъ статуи тирапноубійць (см. на планѣ два квадрата безъ цифръ—красный и голубой, рядомъ съ I, налѣво). Но это ихъ ставитъ въ противорѣчіе съ свидѣтельствомъ Псевдо-Эсхина, потому что Павсаній упоминаетъ статую тирапноубійць близъ статуи Пиндара (Paus. I, 8, 5: ... Πίνδαρος... οὐ πόρρω δὲ ἐστᾶσιν Ἀρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων οἱ κτείναντες Ἴππαρχον), а такъ какъ послѣдняя, по свидѣтельству Псевдо-Эсхина, стояла передъ στοὰ βασιλείου, то, слѣдовательно, и тирапноубійцы должны были находиться невдалекѣ отъ этого же портика, а между тѣмъ у топографовъ этой группы Пиндаръ оказывается вдали отъ στοὰ βασιλείου, у подножія Акрополя (см. на планѣ красный квадратъ безъ цифры, надъ 12), такъ какъ здѣсь эти топографы, на основаніи Арріана, локализуютъ и тирапноубійць.

Совершенно другую систему даетъ Ваксмуть ⁶⁾. Такъ какъ онъ вводитъ Павсанія черезъ Пирейскія ворота, то ставитъ στοὰν βασι-

¹⁾ Curtius, Attische Studien и Die Stadtgeschichte von Athen.

²⁾ Lange, Die Königshalle.

³⁾ Milchhöfer, Athen (въ Baumeister's Denkmäler des klassischen Alterthums, I).

⁴⁾ Lolling, Topographie von Athen (въ Iw. Müller's Handbuch der klassischen Alterthumswissenschaft, III).

⁵⁾ Weizsäcker, Die Beschreibung des Marktes von Athen und die Enneakronosepisode bei Pausanias (въ Neue Jahrb. f. Philol. 1887).

⁶⁾ Wachsmuth, Die Stadt Athen im Alterthum, I.

λειον (см. планъ, 1, желтый цвѣтъ) по правую сторону дороги, ведущей отъ этихъ воротъ, къ югу отъ холма съ такъ называемымъ храмомъ *Θεσεία*. Отсюда онъ ведетъ Павсанія кругомъ агоры, заставляя его въ концѣ этого обхода вернуться къ своему исходному пункту—къ *στοά βασιλείου*. Благодаря такой системѣ, Вакмуту удается удовлетворить требованію Псевдо-Эсхина, потому что Пиндаръ оказывается у него (см. планъ, 3, желтый) близъ *στοά βασιλείου*, но зато система Вакмута противорѣчитъ свидѣтельству Арріана, такъ какъ вмѣстѣ съ Пиндаромъ и тиранноубійцы (см. на планѣ желтый квадратъ безъ цифры, книзу отъ только что упомянутыхъ пунктовъ) неизбѣжно оказываются перенесенными въ сосѣдство *στοάς βασιλείου*, т.-е. къ сѣверо-западнымъ склонамъ *Αρεοπαγα*, вмѣсто того, чтобы стоять у входа на Акрополь, какъ этого требуетъ Арріанъ. Помимо этого, система Вакмута страдаетъ и еще однимъ недостаткомъ—именно тѣмъ, что въ ней точкой отправленія Павсанія являются Пирейскія ворота, тогда какъ можно считать несомнѣнно доказаннымъ, что исходнымъ пунктомъ его періэгеzy былъ Дипилонъ.

Въ моей предшествующей работѣ я подвергъ анализу только эти двѣ системы. Но теперь считаю нужнымъ указать еще на третью, представленную Дёрпфельдомъ ¹⁾, Гаррисономъ ²⁾ и Юдейхомъ ³⁾ и являющуюся компромиссомъ между двумя упомянутыми системами. Какъ и топографы первой группы, эти ученые вводятъ Павсанія черезъ Дипилонъ и помѣщаютъ *στοάν βασιλείου* у восточныхъ склоновъ холма съ такъ называемымъ храмомъ *Θεσεία*; но, съ другой стороны, подобно Вакмуту, они отрываютъ статуи тиранноубійцы отъ подножія Акрополя и локализуютъ ихъ: Юдейхъ у сѣв.-западныхъ, а Дёрпфельдъ и Гаррисонъ у западныхъ склоновъ *Αρεοπαγα* (см. планъ, 2, зелен. цв.).

Тиранноубійцы оказываются у Дёрпфельда въ этой мѣстности потому, что здѣсь онъ локализуетъ оркестру, на которой, какъ извѣстно изъ Тимея, стояли эти статуи (*Τίμαεος*, Iex. Ὁρχήστρα τὸ τοῦ θεάτρου μέσον χωρίον, καὶ τόπος ἐπιφανῆς εἰς πανήγυριν, ἔνθα Ἀρμόδιου καὶ Ἀριστογείτονος εἰκόνες). Свою локализацию оркестры (см. планъ, 4) Дёрпфельдъ основываетъ на отождествленіи раскопаннаго имъ между *Αρεοπαγοῦ* и Пниксомъ древняго святилища Діониса (см. планъ, 5) съ *Ληναίου Διονύσου ἱερὸν*. Но такъ какъ, съ одной стороны, извѣстно, что до построения каменнаго театра Діониса праздника въ честь этого бога

¹⁾ Dörpfeld, Die Ausgrabungen am Westabhang der Akropolis, II (Athen Mitth. XX, 181—185).

²⁾ Harrison, Mythology and monuments of ancient Athens, London, 1890.

³⁾ Judeich, Anz. v. C. Wachsmuths Stadt Athen im Alterthum (N. Jahrb. f. Philol. 1890).

*

происходили ἐπὶ Ληναίῳ (Hesych. ἐπὶ Ληναίῳ ἀγών· ἔστιν ἐν τῷ ἄστει Λήναιον, περίβολον ἔχον μέγαν καὶ ἐν αὐτῷ Ληναίου Διονύσου ἱερὸν, ἐν ᾧ ἐπετελοῦντο οἱ ἀγῶνες Ἀθηναίων πρὶν τὸ θέατρον οἰκοδομηθῆναι), а, съ другой стороны, Фотій говоритъ, что эти празднества имѣли мѣсто на агорѣ (Phot. Ἴκρια· τὰ ἐν τῇ ἀγορᾷ ἀφ' ὧν ἐθεῶντο τοὺς Διονυσιακοὺς ἀγῶνας πρὶν ἢ κατασκευασθῆναι τὸ ἐν Διονύσου θέατρον). то Дёрпфельдъ отождествляетъ оба праздника и приходитъ къ выводу, что Ἴκρια, упоминаемая Фотіемъ на агорѣ, должны были въ то же время находиться и около Λήναιον. Но разъ праздникъ Λήναια справлялся на агорѣ, то наиболѣе подходящимъ для него тамъ мѣстомъ, по мнѣнію Дёрпфельда, должна была быть орхестра, на что указываетъ уже самое ея названіе.

Аргументація Дёрпфельда, при всей своей стройности, является совершенно невѣрной. Начать съ того, что открытое Дёрпфельдомъ святилище—вовсе не Λήναιον, потому что, во-первыхъ, оно расположено внутри города, тогда какъ Λήναιον находилось не ἐν ἄστει, о чемъ свидѣтельствуемъ надпись: Διονύσια τὰ ἐμ' Πειρατεῖ, Διονύσια τὰ ἐπὶ Ληναίῳ, Διονύσια τὰ ἐν ἄστει (СІА. II 741)¹⁾, а во-вторыхъ, оно сравнительно рано было застроено другимъ зданіемъ—Вахχεῖον, тогда какъ праздникъ Λήναια, несомнѣнно, существовалъ еще въ концѣ II вѣка послѣ Р. Х., что явствуетъ изъ надписи: βασιλεὺς ... ἐπετέλεσεν τὸν ἀγῶνα τῶν Ληναίων καὶ ἐστίασε τοὺς συνεφήβους καὶ τοὺς περὶ τὸ Διογένειον πάντας (СІА. III 1160)²⁾.

Но даже если бы открытое Дёрпфельдомъ святилище дѣйствительно было Λήναιον, то и въ такомъ случаѣ отсюда отнюдь не слѣдовало бы, что орхестру агоры нужно искать по сосѣдству съ нимъ, потому что слова τὰ ἐν τῇ ἀγορᾷ въ глоссѣ Фотія являются, несомнѣнно, ошибочными, на что указалъ Виламовицъ-Мёллендорфъ³⁾: упоминаемая въ ней Ἴκρια тождественны съ тѣми, о которыхъ идетъ рѣчь въ глоссѣ Гесихіа (παρ' αἰγείρου θεᾶ· Ἐρατοσθένης φησὶν· ὅτι πλησίον αἰγείρου τινὸς θεᾶ ... ἐγγύς τῶν ἰκρίων· ἕως οὖν τούτου τοῦ φουτοῦ ἐξετείνετο καὶ κατασκευάζετο τὰ Ἴκρια, ἃ ἔστιν ὀρθὰ ξύλα ἔχοντα σανίδας προσδεδεμένας οἷον βαθμούς, ἐφ' αἷς ἐκαθέζοντο πρὸ τοῦ κατασκευασθῆναι τὸ θέατρον) и, слѣдовательно, находились не на агорѣ и не ἐπὶ Ληναίῳ, а въ святилищѣ

¹⁾ Ср. Wilamowitz-Möllendorff, Die Bühne des Aischylos (Hermes, XXI, 616).

²⁾ Ср. Wachsmuth, Neue Beiträge zur Topographie von Athen (въ Abhandl. d. phil.-hist. Classe d. Kgl. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. XVIII (1897), 56.

³⁾ I. c. 598.

Διονύσου Ἐλευθερέως, у юго-восточнаго склона Акрополя (Bekker, Anecd. gr. 419: αἴγειρος ἐπάνω ἦν τοῦ θεάτρου ἀφ' ἧς οἱ μὴ ἔχοντες τόπον ἐθεώρουν), гдѣ на нихъ размѣщались зрители до построения большого театра Діониса, когда эти деревянные помосты были замѣнены каменными сидѣніями.

Въ локализациі оркестры у западнаго склона Ареопага Дёрпфельдомъ руководилъ и еще одинъ, хотя прямо имъ не высказываемый, но тѣмъ не менѣе прозрачный мотивъ, заключающійся въ томъ соображеніи Дёрпфельда, что оркестра должна была находиться недалеко отъ Эннеакруноса, такъ какъ злополучный эпизодъ съ послѣднимъ у Павсанія Дёрпфельдъ старается истолковать въ такомъ смыслѣ, что Павсаній, упоминая Эннеакрунось непосредственно вслѣдъ за тиранноубійцами, не дѣлалъ отъ нихъ скачка къ Илиссу, около котораго большинство топографовъ ищеть Эннеакрунось.

Подтверженіе своему предположенію Дёрпфельдъ думалъ найти въ раскопанномъ имъ у подножія Пникаса бассейнѣ (см. планъ, 6), который онъ и объявилъ за Эннеакрунось. Но эта идея не выдержала натиска критической бури, разрушившей камень за камнемъ весь построенный Дёрпфельдомъ ¹⁾ сводъ софистической интерпретациі классическаго мѣста Фукидида (II, 15), которое для непредубѣжденнаго человѣка не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что Эннеакрунось находился у Илисса.

Не буду долѣе останавливаться на этомъ вопросѣ, потому что подробно разсмотрѣлъ его въ моей предыдущей работѣ ²⁾, и отмѣчу еще два другихъ неудобства, которыя представляетъ оркестра Дёрпфельда: во-первыхъ, мѣстность, гдѣ Дёрпфельдъ локализуетъ оркестру, относится уже не къ Керамику, въ которомъ находилась агора, а къ Мелитѣ (Schol. Aristoph. Av. 997: ... τὸ χωρίον ᾧ περιλαμβάνεται καὶ ἡ Πνὸξ... Μελίτη γὰρ ἅπαν ἐκεῖνο), на что обратилъ вниманіе Юдейхъ ³⁾; во-вторыхъ, она не отвѣчаетъ характеристикѣ оркестры, сдѣланной Тимеемъ: τόπος ἐπιφανῆς εἰς πανήγυριν, такъ какъ, по справедливому замѣчанію Ваксмута, лежитъ «въ углу» ⁴⁾.

Сравнительно съ двумя первыми системами, система Дёрпфельда является наиболѣе слабой и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе опасной. Опасной потому, что санкціонирована именемъ Дёрпфельда. Это можетъ

¹⁾ Athen. Mitth. XVII и XX.

²⁾ а также въ статьѣ: „Гдѣ находился храмъ Евклеи въ Аэинахъ?“ (Сборн. статей по классич. филол. въ честь П. В. Никитина. Спб. 1901).

³⁾ N. Jahrb. f. Philol. 1890, 753.

⁴⁾ Abhandl. d. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. XVIII, 30.

показаться парадоксомъ; но, вѣдь, чѣмъ сильнѣе человѣкъ, тѣмъ опаснѣе его слабости, потому что легко могутъ стать общимъ мѣстомъ. Поэтому я и счелъ нужнымъ, по возможности, подробно отмѣтить недочеты этой системы. Критика не умаляетъ славы: она только стираетъ лишній налетъ съ ея вѣнца.

Наиболѣе слабой эта система является потому, что въ то время, какъ каждая изъ двухъ первыхъ, противорѣча одному какому-нибудь источнику (Арріану или Псевдо-Эсхину), отвѣчаетъ, однако, другому, эта система противорѣчитъ обоимъ заразъ. Но, конечно, первыя двѣ системы могутъ быть названы болѣе удачными только относительно, только по сравненію съ третьей: неудачны въ концѣ концовъ и онѣ, такъ какъ не въ состояніи примирить свидѣтельствъ Арріана и Псевдо-Эсхина. Правда, были сдѣланы попытки истолковать то и другое свидѣтельство въ такомъ смыслѣ, который сдѣлалъ бы возможнымъ ихъ примиреніе; но попытки эти безнадежны.

Разсмотримъ сначала примирительную интерпретацію Арріана, предложенную Дёрпфельдомъ, Гаррисономъ и Юдейхомъ. Она основывается на томъ соображеніи, что въ словахъ ἤ ἄνευ ἐς πόλινъ нѣтъ необходимости видѣть указанія на непосредственную близость тиранноубійць къ Акрополю: Арріанъ хотѣлъ только сказать, что статуи тиранноубійць стояли по дорогѣ на Акрополь, а въ такомъ случаѣ онѣ могли находиться и на значительномъ разстояніи отъ Акрополя. За ἄνοδος Арріана Юдейхъ считаетъ дорогу къ сѣверу отъ Ареопага (см. планъ, 7), а Дёрпфельдъ и Гаррисонъ — дорогу между Ареопагомъ и Пниксомъ (см. планъ, 8); по такихъ пунктахъ, какъ справедливо замѣтилъ Нюла ¹⁾, можно найти сколько угодно, потому что на Акрополь, конечно, вели дороги изъ разныхъ частей города. Именно это-то обстоятельство и говорить, на мой взглядъ, не въ пользу разсматриваемой интерпретаціи, и вотъ почему. Въ опредѣленіи положенія статуй тиранноубійць у Арріана замѣчается необыкновенное стремленіе къ точности, скажу болѣе — необыкновенная щепетильность: онъ не только говоритъ, что статуи тиранноубійць находились ἤ ἄνευ ἐς πόλινъ, но указываетъ еще и ихъ отношеніе къ другому пункту: καταντικρὸν μάλιστᾶ τοῦ Μητροφῶου; но, не довольствуясь и этимъ, опредѣляетъ ихъ положеніе еще и третьимъ пунктомъ: οὐ μακρὰν τῶν Εὐδαμέων τοῦ βωμοῦ. Это стремленіе къ точности не допускаетъ неопредѣленности и въ выраженіи ἤ ἄνευ ἐς πόλινъ, — иначе оно было бы диссонансомъ въ общемъ аккордѣ акрибіи.

Что выраженіе это не можетъ имѣть никакого другого значенія,

¹⁾ Zeitschrift für österreichische Gymnasien, 1901, 626.

кромѣ какъ: «у входа на Акрополь»,—это видно и изъ того, что статуи тиранноубійць, по словамъ Арріана, стояли невдалекѣ отъ алтаря Эвданемовъ, а слѣдовательно невдалекѣ и отъ городского Элевсинія, такъ какъ упомянутый алтарь былъ посвященъ элевсинскимъ божествамъ (Arrian. l. c. οὐ μακρὰν τῶν Εὐδανέμων τοῦ βωμοῦ, ὅστις δὲ μεμύηται ταῖν θεαῖν ἐν Ελευσίνι). Но изъ засвидѣтельствованнаго надписью (Bull. de corr. hell. IV, 227) отношенія Элевсинія къ находившимся на сѣв.-западномъ склонѣ Акрополя остаткамъ Пеласгической стѣны (Πελασγικὸν) (см. планъ, 10) съ одной стороны, и изъ указанной Лёшке ¹⁾ культовой близости Элевсинія, какъ святилища хтоническихъ божествъ, къ святилищу Семнѣ у сѣв.-восточнаго склона Ареопага (см. на планѣ прямоугольникъ безъ цифры между XVI и XVII), съ другой, вытекаетъ, что Элевсиній находился въ сѣдловинѣ между сѣв.-западнымъ склономъ Акрополя и сѣв.-восточнымъ склономъ Ареопага (см. на планѣ кривую линію книзу отъ а). Слѣдовательно, здѣсь же стоялъ и алтарь Эвданемовъ (см. планъ, а), а невдалекѣ отъ него, т.-е. какъ разъ у входа на Акрополь, и статуи тиранноубійць (см. планъ, XV) ²⁾.

Мнѣ кажется, есть еще и другія основанія предполагать, что статуи тиранноубійць находились у самаго Акрополя. Во-первыхъ, статуи эти должны были пользоваться особымъ почетомъ, а потому наиболѣе подобающимъ для нихъ мѣстомъ былъ входъ на Акрополь; во-вторыхъ, въ пользу этого говорить еще и то обстоятельство, что Акрополь служилъ оплотомъ тираннамъ: мы знаемъ, напр., изъ 'Αθηναίων πολιτεία, что захватъ Акрополя былъ для Писистрата равносильнымъ захвату власти ('Αθ. πολ. 14: κατέσχε τὴν ἀκρόπολιν). На самомъ Акрополѣ защитой тираннамъ служила Пеласгическая стѣна, въ которой они заперались отъ враговъ: такъ, Гиппій заперся въ ней отъ Клеомена (Herodot. V, 64: ἐπολιόρχεε <Κλεομένης> τοὺς τυράννους ἀπεργμένους ἐν τῷ Πελασγικῷ τείχει). Гдѣ же было стоять тиранноубійцамъ, какъ не около оплота тиранновъ — Акрополя и ихъ надежной защиты — Пеласгической стѣны? Остатки этой стѣны, близъ входа на Акрополь, у сѣв.-западнаго склона его, являлись для каждаго аоинскаго гражданина нагляднымъ историческимъ наминаемъ о времени политическаго рабства, а стоявшіе тутъ же невдалекѣ статуи тиранноубійць символизировали собой славную побѣду, одержанную надъ гнетомъ тиранновъ, и возстановленіе политической свободы.

¹⁾ Dorp. Progr. 1883.

²⁾ Ср. Lolling, Top. v. Athen, 316, Anm. 5; Milchhöfer, Athen, 199, и Wachsmuth, Abh. d. Säch. Ges. XVIII, 31.

Итакъ, все говорить за невозможность интерпретировать слова Арриана иначе, какъ въ буквальномъ смыслѣ.

Точно также неудачны и предпринятая топографами противоположнаго направленія попытки примирительной интерпретаціи свидѣтельства Псевдо-Эсхина. Такихъ попытокъ было сдѣлано нѣсколько: Вейцекеръ ¹⁾ предложилъ считать свидѣтельство Псевдо-Эсхина недостовернымъ, на томъ основаніи, что самое письмо подложно; Мильхгёферъ ²⁾ указалъ на то, что выраженіе *πρὸ τῆς βασιλείου στοᾶς* нѣтъ необходимости понимать въ смыслѣ непосредственной близости статуи Пиндара къ *στοᾶ βασιλείου*; наконецъ, Курціусъ ³⁾, Унгеръ ⁴⁾, Фаллисъ ⁵⁾, а въ послѣднее время и Вейцекеръ ⁶⁾ предположили что статуя Пиндара, первоначально стоявшая передъ *στοᾶ βασιλείου*, впоследствии была перенесена на другое мѣсто.

Но всѣ эти попытки опровергаются Павсаніемъ: упомянувъ статую Пиндара и близъ нея стоявшихъ тиранноубійць, онъ переходитъ къ храму Гефеста, который характеризуетъ какъ находящійся надъ *στοᾶ βασιλείου* (I, 14, 5: *ὁ πὲρ δὲ τὸν Κεραμεῖκὸν καὶ στοᾶν τῆν χαλουμένην βασιλείου καὶ ἐστὶν Ἡφαίστου*). Это обстоятельство, обыкновенно упускаемое изъ виду топографами первой группы, ясно показываетъ, что первый туръ Павсанія по агорѣ былъ круговымъ обходомъ, возвращеніемъ къ исходному пункту — къ *στοᾶ βασιλείου*, чѣмъ подтверждается показаніе Псевдо-Эсхина.

Итакъ, несомнѣнно, что свидѣтельства Арриана и Псевдо-Эсхина оба должны быть понимаемы въ буквальномъ смыслѣ и оставаться въ полной силѣ. Но, съ другой стороны, несомнѣнно также и то, что при прежней локализациі агоры они не могли быть согласованы одно съ другимъ. Въ виду этого остается только одинъ исходъ: найти такую локализацию, которая отвѣчала бы обоимъ свидѣтельствамъ, а не приносила бы одно въ жертву другому, и начать строить топографію агоры на новомъ мѣстѣ, чтò я и попытался сдѣлать въ моей предшествующей работѣ, замѣтивъ, что первымъ камнемъ для этой постройки должна быть вѣрная локализациа *στοᾶς βασιλείου*, т.-е. что прежде всего нужно найти для этого портика такое положеніе, которое отвѣчало бы какъ Арриану, такъ и Псевдо-Эсхину. Это положеніе я опредѣлилъ такимъ образомъ:

¹⁾ Neue Jahrb. f. Phil. 1887, 592.

²⁾ Athen, 165.

³⁾ Erl. Text, 51 пр. 1.

⁴⁾ Phil. Anz. VIII, 203.

⁵⁾ Fallis, Pausanias auf der Agora von Athen, 45.

⁶⁾ Wochenschr. für klass. Philol. 1901, № 30/31, стр. 824.

разъ статуя Пиндара, по свидѣтельству Псевдо-Эсхина, находилась прὸ τῆς βασιλείου στοᾶς, а по свидѣтельству Павсанія — близъ статуй тиранноубійць, то отсюда неизбѣжно слѣдуетъ, что и στοὰ βασιλείος должна была находиться недалеко отъ статуй тиранноубійць, а такъ какъ послѣднія, по Арриану, стояли около входа на Акрополь, т.-е. около сѣв.-западнаго склона его, то, слѣдовательно, и στοὰ βασιλείου нужно искать гдѣ-нибудь въ этой мѣстности, т.-е. въ районѣ между сѣв.-западнымъ склономъ Акрополя и сѣв.-восточнымъ склономъ Ареопага (см. планъ, I). А изъ такой локализациі στοᾶς βασιλείου уже съ необходимостью вытекаетъ, что и прочія зданія, упоминаемыя Павсаніемъ на агорѣ, а слѣдовательно и самая агора, должны были находиться къ сѣверу отъ Акрополя.

Въ доказательство того, что агору слѣдуетъ локализовать именно въ этой мѣстности, я сослался на схолию къ 1183 стиху «Мира» Аристофана. Тутъ долженъ сознаться въ ошибкѣ, а именно: я невѣрно цитировалъ эту схолию, написавъ ее въ такомъ видѣ: *θόλος τόπος Ἀθήνησι παρὰ πρυτανεῖον, ἐν ᾧ ἐστήχασιν ἀνδριάντες, οὓς ἐπωνόμους καλοῦσιν*, тогда какъ на самомъ дѣлѣ слѣва *θόλος* въ схолии нѣтъ, такъ что она въ дѣйствительности гласитъ: *τόπος Ἀθήνησι παρὰ πρυτανεῖον, ἐν ᾧ ἐστήχασιν ἀνδριάντες, οὓς ἐπωνόμους καλοῦσιν*. На эту ошибку обратилъ мое вниманіе Ваксмуть ¹⁾, и я, конечно, спѣшу исправить ее, но не могу не замѣтить приэтомъ, что часть вины должна быть снята съ меня и поставлена на счетъ Мильхгѣфера, такъ какъ невѣрную транскрипцію схолии я выписалъ изъ его «Schriftquellen zur Topographie von Athen», приложенныхъ къ «Stadtgeschichte von Athen» Курціуса (стр. LXXXIX, 63). Что я довѣрился Мильхгѣферовой транскрипціи, — это весьма естественно, потому что я никакъ не могъ предполагать, чтобы въ такой классической работѣ могла вкраться ошибка въ передачѣ источника. Будемъ надѣяться, что указаніе Ваксмута поведетъ къ исправленію въ дальнѣйшихъ изданіяхъ книги Курціуса; это тѣмъ болѣе необходимо, что упомянутая невѣрная транскрипція начинается, повидимому, получать уже нѣкоторое право гражданства: по крайней мѣрѣ, Вейцекеръ ²⁾ и Hula ³⁾ также неправильно цитируютъ эту схолию.

Мнѣ нужно было коснуться здѣсь этого недоразумѣнія главнымъ образомъ потому, что я боюсь, какъ бы то обстоятельство, что Ваксмуть уличилъ меня въ невѣрной транскрипціи этой схолии, не поко-

¹⁾ Rhein. Mus. 1901, 318—320.

²⁾ Wochenschr. für klass. Philol. 1901, № 30/31, ст. 822.

³⁾ l. c.

лебало въ глазахъ читателей рецензіи Ваксмута моей локализаци агоры, потому что дѣло идетъ объ источникѣ, который я самъ назвалъ существенно важнымъ для моей локализаци. Въ виду этого слѣшу заявить, что и послѣ поправки Ваксмута, т.-е. и при вѣрной транскрипціи схолиі, послѣдняя сохраняетъ всю свою силу, какъ важный аргументъ въ пользу моей локализаци: если раньше я изъ положенія пританея выводилъ положеніе $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$, то теперь съ такимъ же правомъ по положенію пританея опредѣляю мѣстонахожденіе эпонимовъ, что для моей локализаци агоры имѣетъ совершенно одинаковое значеніе, потому что эпонимы, также какъ и $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$, упоминаются Павсаніемъ на агорѣ: слѣдовательно, разъ они, по словамъ схолиі, стояли около пританея, то и агора должна была находиться тутъ же.

Несмотря на всю важность этой схолиі, и ее, однако, постигла та же участь, что и упомянутыя выше свидѣтельства Арріана и Псевдо-Эсхина: одни топографы [Курціусъ ¹⁾, Форхгаммеръ ²⁾, Ланге ³⁾, Юдейхъ ⁴⁾] игнорируютъ эту схолию; другіе [Ваксмуть ⁵⁾, Мильхгёферъ ⁶⁾, Гаррисонъ ⁷⁾, Блюмперъ ⁸⁾] интерпретируютъ въ ней слово $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ въ смыслѣ $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$. Но эта интерпретациа совершенно произвольна. Признать, что $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ употреблено въ схолиі какъ синонимъ $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$, значило бы допустить возможность смѣшенія этихъ двухъ понятій; но это мало вѣроятно, потому что, во-первыхъ, пританей былъ широко извѣстнымъ и популярнымъ (Schol. Arist. Equ. 167: $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ οἰκίσχος... ἔνθα σιτοῦνται δημοσίᾳ οἱ τῆς τοιαύτης τιμῆς παρ' αὐτοῖς τοχόντες), освященнымъ историческими традиціями (Paus. I, 18, 3: $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$... ἐν ᾧ νόμοι τε οἱ Σόλωνός εἰσι γεγραμμένοι) и притомъ единственнымъ (Arist. Ath. пол. 3: τὸ $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$) зданіемъ; а во-вторыхъ, $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ и $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$ ясно и опредѣленно различаются въ источникахъ: такъ напр., Павсаній упоминаетъ $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ въ I, 18, 3—4, и I, 20, 1, а $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$ въ I, 5, 1, какъ два совершенно различныхъ зданія; точно также различаетъ ихъ и Гесихій s. v. $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$: τρία Ἀθήνησι σασίτια, θεομοθέσιον, $\theta\acute{o}\lambda\omicron\varsigma$, $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$.

Совершенно особую интерпретацию схолиі представилъ Вейцзе-

¹⁾ I. c.

²⁾ Topographie von Athen.

³⁾ I. c.

⁴⁾ I. c.

⁵⁾ I. c.

⁶⁾ I. c.

⁷⁾ I. c.

⁸⁾ Pausaniae Graeciae Descriptio, I 163.

керь ¹⁾: онъ считаетъ, что *πρυτανεῖον* въ ней употреблено какъ синонимъ *βουλευτήριον*. Къ такому взгляду онъ приходитъ путемъ слѣдующихъ разсужденій: таблицы съ законами Солона (*ἄξονες*) первоначально находились въ пританеѣ. Но, по свидѣтельству Анаксимена у Гарпократіона, Эфіальтъ снесъ ихъ съ Акрополя на агору, въ булевтерій (*Harporat. s. v. ὁ κάτωθεν νόμος ... ἢ ἐπεὶ τοὺς ἄξονας καὶ τοὺς κύρβεις ἄνωθεν ἐκ τῆς ἀκροπόλεως εἰς τὸ βουλευτήριον καὶ τὴν ἀγορὰν μετέστησεν Ἐφιάλτης, ὡς φησὶν Ἀναξιμένης ἐν Φιλιππικοῖς*). Поэтому, если Плутархъ (*Solon. 25*) и Гарпократіонъ (подъ сл. *ἄξονες*) говорятъ объ *ἄξονες* въ пританеѣ, то въ ихъ свидѣльствахъ подъ пританеемъ можно разумѣть только булевтерій. Но разъ, какъ видно отсюда, понятіе *πρυτανεῖον* употреблялось иногда какъ синонимъ *βουλευτήριον*, то мы получаемъ право интерпретировать *πρυτανεῖον* въ значеніи *βουλευτήριον* и въ схоліи на «Миръ» Аристофана. Это *πρυτανεῖον*—*βουλευτήριον* Плутарха (*Solon. 25*), Гарпократіона (*s. v. ἄξονες*) и схоліи, по мнѣнію Вейцекера, не можетъ имѣть ничего общаго съ тѣмъ *πρυτανεῖον*, которое упоминаетъ на сѣверномъ склонѣ Акрополя Павсаній (*Paus. I, 18, 3: πλησίον δὲ πρυτανεῖόν ἐστιν, ἐν ᾧ νόμοι τε οἱ Σόλωνός εἰσι γεγραμμένοι*), такъ какъ послѣдній ясно отличаетъ это *πρυτανεῖον* отъ *βουλευτήριον*, называя то и другое какъ два отдѣльныхъ зданія въ разныхъ главахъ своихъ *Ἀττικά*; поэтому и упоминаемые Павсаніемъ *νόμοι* Солона могли быть только копіями тѣхъ *ἄξονες*, о которыхъ говорятъ Плутархъ и Гарпократіонъ (*s. v. ἄξονες*).

Вся эта аргументація совершенно произвольна: начать съ того, что извѣстіе Гарпократіона (*ὁ κάτωθεν νόμος*), по которому Эфіальтъ снесъ Солоновскіе *ἄξονες* изъ пританея въ булевтерій, нельзя понимать въ буквальномъ смыслѣ: Виламовицъ-Мёллендорфъ ²⁾ справедливо замѣтилъ, что оно является не болѣе, какъ невѣрнымъ выводомъ изъ реторической фразы Анаксимена, въ которой, какъ говоритъ Бузольтъ ³⁾, выражалась та мысль, что Эфіальтъ сдѣлалъ совѣтъ пятисотъ и народные суды главными факторами государственной жизни Аѳинъ.

Но даже если принять свидѣтельство Гарпократіона въ буквальномъ смыслѣ, то и въ такомъ случаѣ оно не могло бы служить для Вейцекера доказательствомъ, потому что разстояніе эпохъ слишкомъ велико для того, чтобы событіе, случившееся при Эфіальтѣ, могло имѣть силу для времени, о которомъ идетъ рѣчь у Плутарха: даже если до-

¹⁾ *Wochenschr. für klass. Philol.* 1901, № 30/31, ст. 823.

²⁾ *Wilamowitz-Möllendorff, Aristoteles und Athen*, I, 45, пр. 7.

³⁾ *Busolt, Griechische Geschichte*, II, 291, пр. 2.

пустить, что Эфіальтъ фактически перенесъ *ἄξονες* изъ пританея въ булеверіи, то и это не могло бы служить препятствіемъ тому допущенію, что *ἄξονες* вполнѣдствіи хранились въ пританеѣ, потому что Плутархъ говоритъ именно о храненіи этихъ историческихъ реликвій (*λείψανα μικρὰ διεσώζετο*). Слѣдовательно, выводъ, который дѣлаеть отсюда Вейцекеръ, что упоминаемый Плутархомъ пританей есть не что иное, какъ булеверіи, совершенно необязателенъ, поскольку онъ основывается на Гарпократионѣ (*ὁ κάτωθεν νόμος*); но, мало того, онъ оказывается совершенно невѣрнымъ, коль скоро Вейцекеръ подкрѣпляетъ его тѣмъ соображеніемъ, что упоминаемый Плутархомъ и Гарпократиономъ (s. v. *ἄξονες*) пританей не могъ быть тождественнымъ съ Павсаніевымъ, потому что Павсаній ясно различаетъ пританей отъ булеверіи.

Но какъ разъ это-то различеніе пританея и булеверіи у Павсанія, съ которымъ мы встрѣчаемся и въ *Ἀθηναίων πολιτεία* (гдѣ пританей упоминается въ 3-ей, а булеверіи—въ 57-й главѣ), является, на мой взглядъ, фактомъ, противорѣчающимъ всякой попыткѣ отождествить оба эти понятія.

Что упоминаемый у Плутарха и Гарпократиона (s. v. *ἄξονες*) пританей не есть булеверіи, а является тѣмъ же пританеемъ, о которомъ говоритъ и Павсаній, подтверждается еще и слѣдующимъ соображеніемъ: Гарпократионъ самъ говоритъ, что онъ почерпнулъ свое извѣстіе у Полемона (*ἄξονες οἱ Σόλωνος νόμοι ἐν ξυλίνοις ἦσαν ἄξοσι γεγραμμένοι... ἦσαν δὲ ὡς φησι Πολέμων ἐν τοῖς πρὸς Ἐρατοσθένην, τετράγωνοι τὸ σχῆμα, διασώζονται δὲ ἐν τῷ Πρυτανείῳ*). Изъ того же источника идетъ и свидѣтельство Плутарха, что явствуетъ изъ сличенія его съ Гарпократиономъ (*Plut. Solon 25: κατεγράφησαν εἰς ξυλίνοισ ἄξονας... ὧν ἔτι καθ' ἡμᾶς ἐν Πρυτανείῳ λείψανα μικρὰ διεσώζετο*); самъ Полемонъ почерпнулъ это извѣстіе у Дидима, слова же *ἔτι καθ' ἡμᾶς* принадлежатъ либо Полемену, либо Плутарху ¹⁾. Но извѣстно, что Полемонъ является главнымъ источникомъ Павсанія. Что замѣтка Павсанія о Солоновскихъ *νόμοι* въ пританеѣ идетъ изъ письменнаго источника, а не изъ аутопсіи, ясно видно изъ ея характера, потому что только подъ перомъ *μικρὰ λείψανα* могли превратиться въ *νόμοι*: если бы Павсаній самъ видѣлъ ихъ, то они, конечно, предстали бы и его глазамъ, какъ *μικρὰ λείψανα*. На литературный источникъ этого сообщенія Павсанія обратилъ вниманіе еще

¹⁾ Prinz, De Solonis Plutarchi fontibus, 1867. Wachsmuth, Die Stadt Athen, I, 495.

Виламовиць-Мёллендорф¹⁾, но только онъ вывелъ отсюда заключеніе, соответствующее его общей оцѣнкѣ Павсанія, т.-е. лишній разъ заподозрѣлъ вообще аутопсію Павсанія и лишній разъ объявилъ его источникомъ, не заслуживающимъ довѣрія. Но пускай Павсаній черпалъ многое изъ письменныхъ источниковъ,—въ известной дозѣ самостоятельности и въ аутопсіи ему, во всякомъ случаѣ, отказать нельзя, и какъ бы низко ни ставила его модная тенденція послѣдняго времени, даже сами хулители Павсанія, конечно, не откажутся признать въ немъ настолько ума, чтобы допустить, что если бы онъ у Поллукса подъ *πρυτανεῖον* понялъ *βουλευτήριον*, онъ пристегнулъ бы его замѣтку не къ своему описанію пританея, а къ описанію булеверія, а разъ онъ приурочилъ ее къ пританею, то, очевидно, слово *πρυτανεῖον* у Поллукса онъ понялъ именно въ буквальномъ смыслѣ. Поэтому и мы не имѣемъ права понимать его иначе.

Смѣшеніе *πρυτανεῖον* съ *βουλευτήριον* встрѣчается только въ одномъ источникѣ, а именно у Поллукса VIII, 128 (*ἀπέκειντο οἱ τε χύρβεις καὶ οἱ ἄξονες ἐν ἀκρόπολει πάλαι, αὖθις δ' ἵνα πᾶσιν ἐξῆ ἐντυγχάνειν εἰς τὸ πρυτανεῖον καὶ τὴν ἀγορὰν μετεχομίσθησαν, διὰ τοῦτο ἔλεγον τὸν κάτωθεν νόμον ἀντιτιθέντες πρὸς τὴν ἀκρόπολιν*). Если мы сравнимъ съ этой замѣткой свидѣтельство Гарпократіона (*ὁ κάτωθεν νόμος*), то при первомъ взглядѣ на оба источника можно было бы вывести то заключеніе, что подъ *πρυτανεῖον* иногда разумѣлось *βουλευτήριον*, потому что тамъ, гдѣ Поллуксъ говоритъ: *εἰς τὸ πρυτανεῖον καὶ τὴν ἀγορὰν μετεχομίσθησαν*, Гарпократіонъ говоритъ: *εἰς τὸ βουλευτήριον καὶ τὴν ἀγορὰν*. Но этой особнякомъ стоящей замѣткѣ Поллукса нельзя, конечно, придавать никакого серьезнаго значенія: она, повидимому, является результатомъ комбинаціи Поллукса: съ одной стороны, онъ зналъ вмѣстѣ съ Гарпократіономъ, что Эфіальтъ снесъ *ἄξονες* на агору, въ булеверіи; съ другой стороны, ему, какъ и Плутарху, было известно, что *ἄξονες* хранились въ пританей. И вотъ Поллуксъ очень неудачно комбинируетъ эти два непримиримыхъ извѣстія и заставляетъ Эфіальта пести *ἄξονες* одновременно и на агору, и въ пританей. Онъ и не замѣчаетъ, что такимъ образомъ онъ сливаетъ двѣ различныхъ и отдаленныхъ эпохи въ одинъ моментъ, и что при его комбинаціи Эфіальтъ въ концѣ концовъ не дѣлаетъ и шагу изъ пританея. Конечно, и насъ этотъ фокусъ Поллукса не можетъ подвинуть ни на шагъ впередъ въ нашемъ изслѣдованіи.

¹⁾ Wilamowitz-Möllendorff, Philolog. Unters. I, 208, pp. 14.

Итакъ, изъ всего вышеизложеннаго видно, что прутанеїон, около котораго, по свидѣтельству схолиі къ Аристофану, стояли статуи эпонимовъ, нѣтъ основанія принимать за что-либо другое, кромѣ какъ за тотъ самый пританей на сѣверномъ склонѣ Акрополя, который упоминаетъ Павсаній.

Но чтобы разсѣять сомнѣнія, приведу еще подтвержденіе засвидѣствованнаго схолией факта, что эпонимы находились близъ пританея у сѣвернаго склона Акрополя. Его даетъ 'Αθηναίων πολιτεία, которая пролила много свѣта на разные вопросы афинской исторіи, и которой не суждено остаться безъ вліянія и на топографію Афинъ. Я разумѣю третью главу, гдѣ разсказывается о мѣстахъ засѣданія архонтовъ и говорится, что первый архонтъ засѣдалъ въ пританей: ὁ μὲν βασιλεὺς εἶχε τὸ νῦν καλούμενον βουκολεῖον πλησίον τοῦ πρυτανεῖου... ὁ δὲ ἄρχων τὸ πρυτανεῖον, ὁ δὲ πολέμαρχος τὸ 'Επιλόκειον... θεσμοθέται δ' εἶχον τὸ θεσμοθετεῖον. Еще раньше было извѣстно свидѣтельство Свида s. v. ἄρχων... πρὸ μὲν τῶν Σόλωνος νόμων οὐκ ἐξῆν αὐτοῖς ἅμα δικάζειν, ἀλλ' ὁ μὲν βασιλεὺς καθῆστο παρὰ τῷ καλούμένῳ βουκολεῖῳ, τὸ δὲ ἦν πλησίον τοῦ πρυτανεῖου, ὁ δὲ πολέμαρχος ἐν Λυκείῳ καὶ ὁ ἄρχων παρὰ τοὺς ἐπωνύμους, θεσμοθέται παρὰ τὸ θεσμοθέσιον. Сравнивая это свидѣтельство съ вышеприведеннымъ свидѣтельствомъ Аристотеля, нельзя не видѣть, что Свида заимствовалъ эту справку у послѣдняго: слова Аристотеля у Свида переданы совершенно точно; единственное уклоненіе у него замѣчается только въ опредѣленіи мѣста засѣданія архонта, а именно прутанеїон Аристотеля у него замѣнено описательнымъ выраженіемъ: παρὰ τοὺς ἐπωνύμους.

Выраженіе это нѣкоторымъ изслѣдователямъ кажется подозрительнымъ. Сандисъ усматриваетъ въ немъ анахронизмъ¹⁾, па томъ основаніи, что въ до-Солоновскія времена, о которыхъ идетъ рѣчь у Свида, статуй эпонимовъ еще не существовало: онѣ могли быть воздвигнуты не раньше учрежденія Клисономъ 10-ти филъ. На этомъ же основаніи, еще до открытія 'Αθηναίων πολιτεία, Шёманнъ²⁾, Германнъ³⁾, Вейцзеръ⁴⁾ и др. сомнѣвались въ вѣрности отнесенія Свидой описываемыхъ имъ фактовъ къ до-Солоновскимъ временамъ и относили ихъ ко времени послѣ Солопа. Но я не вижу здѣсь никакого апахропизма: если Свида говорить, что до Солона архонтъ засѣдалъ παρὰ τοὺς ἐπωνύμους, то это

¹⁾ Sandys, Aristotle's Constitution of Athens, 9, прим.

²⁾ Schömann, Griechische Alterthümer, I, 437.

³⁾ Hermann, Griechische Staatsalterthümer, 406, пр. 14.

⁴⁾ N. Jahrb. f. Phil. 1897, 586.

вовсе не значить, будто онъ относитъ происхождение статуй эпонимовъ къ до-Солоновскимъ временамъ: онъ хочетъ только сказать, что архонтъ до Солона засѣдалъ около того мѣста, гдѣ впоследствии были поставлены статуи эпонимовъ.

Ваксмуть ¹⁾ предположилъ, что вся эта замѣтка является не болѣе, какъ плодомъ принадлежащей какому-нибудь антикварію комбинаціи, основанной на именахъ архонтовъ, въ пользу чего, по его мнѣнію, говорятъ соотвѣтствіе между этими именами и названіемъ мѣсть засѣданія архонтовъ. Но соотвѣтствіе, на которое ссылается Ваксмуть, какъ у Аристотеля, такъ и у Свида выдержано только по отношенію къ еесмоетамъ. Правда, Ваксмуть указываетъ еще, что въ качествѣ мѣста засѣданія *ἄρχοντος βασιλέως* названо *βασίλειον*. Но это только у Поллукса: у Аристотеля и Свида приведено совершенно непохожее по названію *βουχολεῖον*. Тѣмъ не менѣе весьма возможно, что употребленное по отношенію къ архонту-эпониму выраженіе *παρὰ τοὺς ἐπωνόμους*—игра словъ, поводъ къ которой легко могло подать прозваніе этого архонта, но игра словъ, во всякомъ случаѣ приуроченная къ фактической основѣ, а не являющаяся, какъ думалъ Ваксмуть, писавшій еще до открытія *Ἀθηναίων πολιτεία*, только субъективной и произвольной комбинаціей: теперь мы знаемъ, что замѣтка Свида идетъ не отъ сомнительнаго антикварія, но восходитъ къ самому Аристотелю.

Наконецъ, Юдейхъ ²⁾ предполагаетъ, что выраженіе *παρὰ τοὺς ἐπωνόμους* является плодомъ такого недоразумѣнія: грамматикъ, выписывавшій Аристотеля, могъ подумать, что послѣдній подъ *πρωταγέϊον* разумѣетъ *θόλος*, и зная, что около этого зданія находились эпонимы, а въ то же время желая соотвѣтствовать, передалъ *πρωταγέϊον* Аристотеля посредствомъ описательнаго выраженія—*παρὰ τοὺς ἐπωνόμους*. Такимъ образомъ, Юдейхъ хочетъ видѣть здѣсь дубликатъ той же ошибки, какую принято инкриминировать и схолиасту на «Миръ» Аристофана. Поэтому и къ только что разсмотрѣнному толкованію Юдейха *mutatis mutandis* примѣнимо все то же, что было сказано по поводу интерпретаціи схолии: это—просто предвзятое толкованіе. Юдейхъ видитъ здѣсь повтореніе ошибки, но мнѣ кажется, что вторичное упоминаніе того же факта, другимъ лицомъ, изъ другихъ источниковъ и по другому поводу дѣлаетъ мало вѣроятной ошибку и въ первомъ случаѣ: если подойти къ источникамъ безъ предубѣжденія, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній сомнѣваться въ

¹⁾ St. Athen, II, 353, пр. 1.

²⁾ Rhein. Mus. 1892, 59, пр. 2.

показаніи Свида, которое подкрѣпляетъ и въ свою очередь подкрѣпляется схоліей, т.-е., другими словами, приходится признать, что эпонимы находились около дѣйствительнаго пританея, потому что Аристотель уже во всякомъ случаѣ подъ *πρυτανεῖον* не могъ разумѣть ни *θόλος*, ни *βουλευτήριον*, такъ какъ въ до-Солоновскія времена, о которыхъ онъ рассказываетъ, этихъ зданій еще не существовало: въ тѣ времена былъ только *Θεσееὺς* пританей, о которомъ говоритъ и *Θουκιδιδῆς* II, 15.

Но *Θεσееὺς* пританей—несомнѣнно тотъ же самый, который упоминаютъ *Πлутарχῆς* и *Πавσανίης*. Правда, *Κυρτῆσιος* отрицаетъ это тожество и локализуетъ *Θεσееὺς* пританей на южномъ склонѣ *Ἀκροπόλεως*, тотъ же пританей, о которомъ говоритъ *Πавσανίης*, онъ относитъ къ македонскимъ временамъ; но это совершенно невѣрно: въ Афинахъ во всѣ времена былъ только одинъ пританей: это явствуетъ и изъ выраженія Аристотеля: *τὸ πρυτανεῖον* (*Ἀθηναίων πολιτεία* 3), и изъ словъ *Πлутарха*: *Θησεύς... ἐν δὲ ποιήσας ἅπασιν κοινὸν ἐν ταῦθα πρυτανεῖον καὶ βουλευτήριον ἔπου νῦν ἴδρυσται* (*Thest.* 24). И поэтому совершенно правы тѣ ученые, которые упоминаемый *Πавσανίης* пританей считаютъ за древнѣйшій—*Θεσееὺς*, а именно: *Форхгаммеръ*, *Ваксмуть*, *Юдейхъ*, *Вейцзекеръ* и др., а что упоминаемый *Πавσανίης* пританей находился на сѣверномъ склонѣ *Ἀκροπόλεως* (см. планъ, 17)—это аксіома, признанная всѣми топографами. Но разъ эпонимы (см. планъ, VII) ¹⁾ находились около этого пританея, то, слѣдовательно, и агора лѣпилась около сѣвернаго склона *Ἀκροπόλεως*, потому что эпонимы упоминаются *Πавσανίης* на агорѣ.

Могутъ возразить, что ни схолія къ *Ἀριστοφάνη*, ни замѣтка Свида не могутъ еще сами по себѣ считаться достаточными доказательствами въ пользу локализациі агоры къ сѣверу отъ *Ἀκροπόλεως*. Готовъ согласиться съ этимъ, но думаю, что они приобрѣтаютъ значительный вѣсъ въ связи съ указанными выше свидѣтельствами *Ἀρριана* и *Πсевдо-Ἐσхина*, а также и съ другими фактами.

Къ числу такихъ фактовъ я отношу слѣдующій: мы знаемъ, что для рабочихъ, искавшихъ найма и первоначально собиравшихся для этой цѣли на *Κολωνὸς ἀγορᾶτος* (*Нагросг. s. v. Κολωνέτας· τοὺς μισθοτοὺς Κολωνέτας ὠνόμαζον, ἐπεὶ δὴ παρὰ τῷ Κολωνῷ εἰστήκεσαν, ὅς ἐστι πλησίον τῆς ἀγορᾶς*), впоследствии было отведено еще и другое мѣсто около *Ἀνάξειον* или святилища *Διοσκουρῶν* (*Bekker, An. gr. I, 212, 12: Ἀνάξειον· Διοσκούρων ἱερὸν, οὗ νῦν οἱ μισθοφοροῦντες δοῦλοι ἐστᾶσιν*). Известно, что рабочіе, ищущіе найма, обыкновенно избираютъ

¹⁾ Прежняя локализациа эпонимовъ—см. планъ, 12.

своимъ мѣстопробываніемъ районы съ наибольшимъ скопленіемъ народа, преимущественно площади и рынки. Но сѣверный склонъ Акрополя, на которомъ, несомнѣнно, было расположено Ἀνάχαιον, находится совершенно въ сторонѣ отъ общепринятой агоры, что, на мой взглядъ, тоже говорить противъ обычной локализациі послѣдней. Правда, Лоллингъ считаетъ возможнымъ примирить эту локализацию съ вышеприведеннымъ свидѣтельствомъ такимъ образомъ, что предлагаетъ усматривать въ послѣднемъ намекъ на тѣ времена, когда аѳинская рыночная жизнь начала отливать къ востоку («als der Verkehr sich weiter nach Osten hinzog») ¹⁾, и приурочивать, такимъ образомъ, указанное у Bekker'a мѣстонахожденіе батраковъ къ этому распространенію агоры на востокъ. Но совершенно очевидно, что это—лишь petitio principii, вызванное необходимостью какимъ бы то ни было способомъ выйти изъ затрудненія: источники ничего не знаютъ о такомъ распространеніи агоры на востокъ. Это предположеніе является отголоскомъ «римской агоры» Лика и основывается на томъ фактѣ, что къ востоку отъ портика Аттала (см. планъ, F) расположенъ цѣлый рядъ римскихъ зданій. Надпись на одномъ изъ нихъ свидѣтельствуетъ о томъ, что въ римскія времена въ этой мѣстности былъ рынокъ. Но очевидно, что позднее происхожденіе этой «римской агоры» не можетъ служить доказательствомъ того, будто и вся прочая мѣстность между нею и сѣвернымъ склономъ Акрополя была тоже не болѣе, какъ лишь позднѣйшимъ распространеніемъ агоры классическихъ Аѳинъ на востокъ. Да и самая періегеза Павсанія безусловно препятствуетъ топографамъ, локализирующимъ агору къ сѣверу отъ Ареопага, распространять рынокъ, хотя бы и позднѣйшей эпохи, на мѣстность къ сѣверу отъ Акрополя, такъ какъ сюда, на основаніи словъ Павсанія, имъ приходится приурочивать уже окрестности агоры, не имѣющія никакого отношенія къ рынку. Такъ поступаетъ и Лоллингъ ²⁾, тѣмъ противорѣча своимъ же собственнымъ словамъ. Итакъ, свидѣтельство, цитированное Беккеромъ, непримиримо съ прежней локализацией агоры. Поэтому, разъ, на основаніи этого свидѣтельства, аѳинскіе батраки собирались у сѣвернаго склона Акрополя, и разъ, въ то же время, нѣтъ основаній считать эту мѣстность за позднѣйшее распространеніе агоры, то остается только одинъ исходъ: признать, что у сѣвернаго склона Акрополя была расположена самая агора.

Покончивъ съ тою частью агоры, которая совпадаетъ съ первымъ

¹⁾ Top. v. Athen, 307, пр.

²⁾ Top. v. Ath., 319.

туромъ Павсанія, я перехожу теперь къ далыбйшимъ частямъ его описанія агоры и постараюсь показать, что и эти отдѣлы не согласуются вполне съ общеприпятой локализацией агоры, такъ что перестановки, которыя мнѣ придется сдѣлать въ нихъ соотвѣтственно предложенной мною локализациі, будутъ не только простыми выводами изъ послѣдней, но, надѣюсь, въ то же время и лишними подтвержденіями ея.

II. Κολωνός ἀγοραῖος.

Сдѣлавъ обзоръ агоры отъ στοά βασιλείος до статуй тиранпоубійць, Павсаній, послѣ уклоненія къ Эннеакруносу, которое не можетъ идти въ счетъ, такъ какъ представляетъ собой не имѣющую прямого отношенія къ этой части описанія вставку текста ¹⁾, упоминаетъ храмъ Гефеста: Ὑπὲρ δὲ τὸν Κεραμεικὸν καὶ στοὰν τὴν καλουμένην βασιλείου ναός ἐστιν Ἡφαίστου (I, 14, 5).

Подойдя къ этому храму, Павсаній вступаетъ на такъ называемый Κολωνός ἀγοραῖος. (Нагросгат. s. v. Κολωνέτας: τοὺς μισθωτοὺς Κολωνέτας ὠνόμαζον, ἐπειδὴ παρὰ τῷ Κολωνῷ εἰστήχεσαν, ὅς ἐστι πλησίον τῆς ἀγορᾶς, ἔνθα τὸ Ἡφαιστεῖον καὶ τὸ Εὐρουσάκειόν ἐστιν).

Вопросъ о томъ, гдѣ находился Κολωνός ἀγοραῖος, а слѣдовательно и храмъ Гефеста, является спорнымъ вопросомъ. Взгляды на него рѣзко расходятся. Большинство топографовъ принимаетъ за Κολωνός ἀγοραῖος холмъ съ такъ пазываемымъ храмомъ Θεσεя (см. планъ, D). Къ этому мнѣнію, впервые высказанному Бурзіаномъ ²⁾, присоединились: Вакмутъ, Лоллингъ, Вейцекеръ, Дёрпфельдъ, Гаррисонъ, Юдейхъ. Напротивъ, Россъ ³⁾, К. О. Мюллеръ ⁴⁾, Курціусъ ⁵⁾ и Мильхгёферъ ⁶⁾ ищутъ Κολωνόν ἀγοραῖόν на противоположной, восточной, сторонѣ агоры, въ мѣстности къ сѣверу отъ Акрополя.

Можно было бы ожидать, что какія-нибудь указанія для перваго взгляда дать такъ называемый храмъ Θεσεя; но этотъ лучше другихъ аонскихъ памятниковъ сохранившійся храмъ, по странной и досадной случайности, настолько упорно скрываетъ свое имя, что всѣ попытки опредѣлить, какому богу онъ былъ посвященъ, до сихъ поръ

¹⁾ См. выше, стр. 37.

²⁾ De foro, 10.

³⁾ Das Theseion, 46.

⁴⁾ Ind. lect. Gott. 1840/41, 8.

⁵⁾ Att. Stud. II. 33; Die Stadtgeschichte, 20.

⁶⁾ Athen, 151; Historisch-philolog. Aufsätze E. Curtius gewidmet.

не привели ни къ какимъ неоспоримымъ результатамъ. Съ достовѣрностью можно утверждать только одно, что онъ, во всякомъ случаѣ, не храмъ Тесея. Но кого? Если не считать неудачныхъ и давно уже сданныхъ въ архивъ названій, вроде Ἄρεως ἱερὸν, Ἀπόλλων Πατρῶος и т. п., въ настоящее время за обладаніе этимъ храмомъ спорятъ богъ и герой: Гефестъ и Гераклъ. Гераклъ нашель защитниковъ въ лицѣ Ваксмута ¹⁾, Мильхгёфера ²⁾ и Вейцекера ³⁾. За Гефеста подали голоса: Лоллингъ ⁴⁾, Гаррисонъ ⁵⁾, Фаллисъ ⁶⁾, Юдейхъ ⁷⁾, Зауеръ ⁸⁾.

Если бы спорный храмъ былъ дѣйствительно храмомъ Гефеста, то вопросъ о томъ, гдѣ находился Κολωνὸς ἀγοραῖος, тѣмъ самымъ былъ бы рѣшенъ въ пользу перваго взгляда. Но въ храмѣ не содержится достаточныхъ данныхъ для такого категорическаго отождествленія его съ храмомъ Гефеста: ни одна надпись не свидѣтельствуетъ объ этомъ; изъ скульптуръ сохранились лишь наименѣ существенныя для опредѣленія—метопы и фризы, причемъ болѣе важный — восточный фризъ какъ разъ вызываетъ нескончаемые споры. Отъ самага главнаго, откуда можно было бы безъ особаго труда вычитать имя бога, обитавшаго въ этомъ храмѣ,—отъ фронтоновъ не осталось и слѣда; поэтому и предпринятая въ послѣднее время Зауеромъ реконструкція фронтоновъ мнѣ кажется совершенно безнадежной: ex nihilo nihil. Однимъ словомъ, можно сказать вмѣстѣ съ Вилламовицемъ, что «ничего не доказано» ⁹⁾, и самое отождествленіе спорнаго храма съ храмомъ Гефеста приходится разсматривать скорѣе какъ топографическій выводъ, какъ результатъ основаннаго исключительно на топографическихъ соображеніяхъ приуроченія Κολωνοῦ ἀγοραίου къ холму, на которомъ высится гордый и таинственный храмъ. Это приуроченіе основано на томъ, что Κολωνὸς ἀγοραῖος долженъ былъ находиться по сосѣдству съ Мелитой, что явствуетъ изъ комбинаціи выше приведеннаго свидѣтельства Гарпократіона подъ сл. Κολωνέτας съ другимъ его же свидѣтельствомъ подъ сл. Εὐρουσάκειον. τέμενος ἐστὶν Εὐρουσάχου τοῦ Αἴαντος... οὕτως ὀνομαζόμενον, ἐν Μελίτῃ. Изъ сравненія этихъ двухъ свидѣтельствъ видно, что въ то время какъ

¹⁾ St. Athen, I, 357—365.

²⁾ Athen, 171.

³⁾ N. J. f. Phil. 1887, 601.

⁴⁾ Götting. Nachricht. 1847, 17; Top. v. Athen, 318, Anm. 3.

⁵⁾ Mythology and monuments of ancient Athens, 113.

⁶⁾ Pausanias auf der Agora von Athen, 53.

⁷⁾ N. J a h r b. f. Philol., 1890, 751.

⁸⁾ Das sogenannte Theseion und sein plastischer Schmuck. Leipzig, 1899.

⁹⁾ Wilamowitz, Aristoteles und Athen, I, 270, Anm. 20.

*

одно изъ нихъ относить *Εὐρουσάχειον* къ Мелитѣ, по другому то же святилище находилось на *Κολωνὸς ἀγοραῖος*. Но такъ какъ самое названіе *Κολωνὸς* указываетъ на возвышенность, то холмъ съ такъ называемымъ храмомъ *Θεσεία*, какъ расположенный по сосѣдству съ Мелитой, и былъ объявленъ за *Κολωνὸς ἀγοραῖος*. Это сосѣдство съ Мелитой и составляетъ преимущество западной локализаци *Κολωνοῦ ἀγοραίου* сравнительно съ предложенной Курціусомъ и Мильхгёферомъ локализацией его на востокъ, у сѣвернаго склона Акрополя, потому что во второмъ случаѣ *Κολωνὸς* оказывается отдѣленнымъ отъ Мелиты частью Керамика, именно орхестрой агоры.

Но обѣ эти локализаци одинаково разбиваются о выраженіе Павсанія: *Ἵπὲρ... στοὰν τὴν καλούμενην βασιλείου*. Много было споровъ о томъ, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать здѣсь предлогъ *ὑπέρ*. Ваксмуть передаетъ его посредствомъ: «черезъ» (*über—hinaus, trans*); наоборотъ, Мильхгёферъ, Лоллингъ, Вейцекеръ, Зауеръ придаютъ ему значеніе: «надъ» (*oberhalb*). Но совершенно очевидно, что Павсаній вообще употреблялъ этотъ предлогъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ значеніи, о чемъ свидѣлствуютъ примѣры приводимые той и другой стороной: Ваксмуть ссылается на выраженіе—*ὑπὲρ ταύτην πεποιήται τὴν κρήνην καὶ τὸ καλούμενον Ὀιδεῖον*; Мильхгёферъ указываетъ на: *ὑπὲρ τὴν λίμνην φάτναι εἰσὶ λίθου*. Эти примѣры двойственнаго употребленія предлога *ὑπέρ* у Павсанія можно было бы и значительно умножить; но я считаю это совершенно лишнимъ, потому что этотъ споръ о значеніи, на мой взглядъ, въ данномъ вопросѣ не имѣетъ серьезнаго значенія: въ какомъ бы смыслѣ мы ни понимали *ὑπέρ*, выраженіе *ὑπὲρ... στοὰν τὴν καλούμενην βασιλείου*, во всякомъ случаѣ, показываетъ, что Павсаній въ этотъ моментъ оказывается около *στοὰ βασιλείου*, а это-то обстоятельство и является тѣмъ рифомъ, о который, какъ я сказалъ, разбиваются обѣ рассматриваемыя нами локализаци *Κολωνοῦ*.

Обратимъ вниманіе сначала на западный *Κολωνὸς*. Павсаній упоминаетъ храмъ Гефеста непосредственно вслѣдъ за тиранноубійцами. Отъ входа на Акрополь, гдѣ находились эти статуи, храмъ Гефеста, если онъ стоялъ надъ *στοὰ βασιλείου*, на холмѣ съ такъ называемымъ храмомъ *Θεσεία*, долженъ былъ въ то же время представляться Павсанію расположеннымъ по ту сторону Керамика, черезъ агору и *στοὰ βασιλείου*. Слѣдовательно, предлогъ *ὑπέρ* при такихъ условіяхъ можетъ быть понимаемъ въ двухъ значеніяхъ. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ порядокъ Павсаніева описанія нарушается совершенно необъяснимыми и немотивированными скачками. Въ самомъ дѣлѣ,

вѣдь Павсаній долженъ былъ миновать холмъ съ такъ называемымъ храмомъ Тесея уже при самомъ своемъ вступленіи на агору; зачѣмъ же было ему, дойдя до статуй тиранноубійць, возвращаться назадъ въ мѣстность, которую онъ уже давно прошелъ, чтобы сейчасъ же опять вторично перенестись на востокъ, гдѣ, несомнѣнно, приходится искать упоминаемая имъ вслѣдъ за храмомъ Гефеста *στοάν ποικίλην* и гимназій Птолемея?

Локализациа Мильхгёфера, на первый взглядъ, представляется болѣе соотвѣтствующей порядку Павсаніева описанія, такъ какъ въ ней *Κολωνός* является послѣдовательнымъ переходомъ Павсанія на востокъ. Но, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи, и она совершенно не согласуется съ выраженіемъ Павсанія: «ὑπὲρ... *στοάν τήν καλουμένην βασιλειον*». Мильхгёферъ понимаетъ здѣсь *ὑπὲρ* въ значеніи: «надъ», и его *Κολωνός*, конечно, вполне можетъ отвѣчать условію: «*ὑπὲρ τὸν Κεραμεικόν*». Но совершенно непонятно, какимъ образомъ мѣстность, расположенная къ сѣверу отъ Акрополя, можетъ быть названа находящейся надъ зданіемъ, расположеннымъ у восточныхъ склоновъ холма съ такъ называемымъ храмомъ Тесея, т.-е. надъ *στοά βασιλειος*, гдѣ ее принято локализовать? Остается въ такомъ случаѣ только понять *ὑπὲρ* въ смыслѣ: по ту сторону, черезъ; но такъ будетъ представляться мѣстность къ сѣверу отъ Акрополя только лицу, находящемуся за *στοά βασιλειος*.

Слѣдовательно, въ какомъ бы смыслѣ мы ни понимали *ὑπὲρ*, и гдѣ бы ни локализовали *Κολωνόν*, мы, при всякой локализации его на общепринятой агорѣ, нарушимъ послѣдовательность Павсаніевой періэгазы немотивированными скачками. Это происходитъ оттого, что Павсаній, какъ ясно видно изъ его словъ, упоминая храмъ Гефеста, возвращается въ мѣстность *στοᾶς βασιλείου*, сдѣлавъ, такимъ образомъ, круговой обходъ агоры, чѣмъ подтверждается и свидѣтельство Псевдо-Эсхина; но такъ какъ при прежней локализации агоры и *στοᾶς βασιλείου*, какъ я уже указалъ выше, невозможно достигнуть кругового обхода у Павсанія, то это упущеніе и отражается на дальнѣйшихъ частяхъ топографіи агоры, выражаясь тамъ въ видѣ перерывовъ и скачковъ между первымъ туромъ Павсанія по агорѣ и его экскурсіей на *Κολωνός ἀγοραῖος*.

Эта невозможность удовлетворительно локализовать *Κολωνόν ἀγοραῖον* на общепринятой агорѣ, на мой взглядъ, служитъ лишнимъ подтвержденіемъ невѣрности обычной локализации агоры и *στοᾶς βασιλείου*. Единственное средство не остаться совсѣмъ безъ *Κολωνός ἀγοραῖος*— это передвинуть всю агору къ сѣвернымъ склонамъ Акрополя и по-

ставить, какъ я и предложилъ, *στοὰν βασιλειον* подь сѣверо-восточнымъ склономъ Ареопага, (см. планъ, I) а надъ нею, на самомъ склонѣ Ареопага, локализовать *Κολωνὸν ἀγοραῖον* съ храмомъ Гефеста (см. планъ, XVII).

Этотъ *Κολωνός* будетъ отвѣчать всѣмъ даннымъ, содержащимся въ источникахъ:

1. Онъ находится надъ *στοὰ βασιλειος*. Что предлогъ *ὕπερ* въ фразѣ: *Ἵπερ δὲ τὸν Κεραμεικὸν καὶ στοὰν τὴν καλουμένην βασιλειον* употребленъ Павсаніемъ совершенно въ томъ же значеніи, какъ и въ фразѣ: *ὕπερ δὲ τῶν Διοσκούρων τὸ ἱερόν* (I, 18. 2), т.-е. въ значеніи «надъ», видно изъ того, что *Κολωνός ἀγοραῖος*, несомнѣнно, былъ возвышенностью: объ этомъ свидѣтельствуеетъ какъ самое его названіе (Etym. Magn. *Κολωνός: πᾶν ἀνάστημα γῆς*), такъ и выраженіе, употребленное Андокидомъ: *ἀναγαγὼν αὐτὸν εἰς τὸ Ἐφαιστεῖον* (I, 40).

2. Нашъ *Κολωνός* отвѣчаетъ тому условію, что находится по сосѣдству съ Мелитой. Хотя точныя границы этого дема намъ неизвѣстны, но онъ, повидимому, не обнималъ однѣ только юго-западные возвышенности Аонія (Пниксъ) (см. планъ, С), но подходилъ и къ Керамику: по крайней мѣрѣ, холмъ съ спорнымъ храмомъ, несомнѣнно, составлялъ часть Мелиты. Это явствуетъ изъ того мѣста рѣчи Демосоена (LIV, 7), гдѣ Аристоппъ рассказываетъ, какъ онъ, совершая свою обычную вечернюю прогулку по агорѣ, около Леокоріона встрѣчается съ Ктесіемъ, который отсюда идетъ наверхъ, въ Мелиту (*Περιπατοῦντος ... ἐσπέρας ἐν ἀγορᾷ μου ... παρέρχεται Κτησίας ... κατὰ τὸ Λεωκόριον ... κατιδὼν δ' ἡμᾶς ... παρῆλθε πρὸς Μελίτην ἄνω*). Такъ какъ Леокоріопъ, несомнѣнно, находился недалеко отъ холма съ такъ называемымъ храмомъ Оесея, то подь Мелитой въ приведенной цитатѣ, какъ справедливо замѣтилъ Мильхгёферъ ¹⁾, можно разумѣть только этотъ холмъ.

Въ виду такого протяженія Мелиты на сѣверъ, есть полное основаніе предполагать, что и Ареопагъ (см. планъ, В) входилъ въ составъ этого дема: по крайней мѣрѣ, никакого другого дема между Пниксомъ и Ареопагомъ помѣстить нельзя. Правда, Лоллингъ локализуеетъ здѣсь Коллитъ, но это совершенно противорѣчитъ тому извѣстію, что *Κολλοτός* находился *ἐν τῷ μεσαιτάτῳ τῆς πόλεως* (Phot. Bibl. 375b, 6).

3. Наконецъ, при нашей локализациі *Κολωνοῦ* сохраняется полнѣйшая послѣдовательность въ Павсаніевомъ описаніи: Павсанію не приходится дѣлать скачка отъ тираиноубійць на *Κολωνός*, и столь

¹⁾ Hist.-phil. Aufsätze E. Curtius gewidmet, 345—346.

же послѣдовательнымъ представляется его переходъ на востокъ, гдѣ находилась *στοὰ ποικίλη*, куда и мы перейдемъ вмѣстѣ съ Павсаниемъ.

III. Στοὰ ποικίλη, Ἑρμῆς ἀγοραῖος, πόλη, Ἑρμαῖ.

Вслѣдъ за экскурсіей на *Κολωνὸς ἀγοραῖος*, Павсаній приступаетъ къ третьей части своего описанія агоры: Ἴοῦσι δὲ πρὸς τὴν στοάνην τὴν Ποικίλην ὀνομάζουσιν ... ἔστιν Ἑρμῆς χαλκοῦς καλούμενος ἀγοραῖος καὶ πόλη πλησίον (Paus. I, 15, 1).

Вопросъ о томъ, гдѣ находились упомянутые Павсаниемъ *στοὰ ποικίλη*, Ἑρμῆς ἀγοραῖος, ворота агоры (πόλη) и упоминаемые Менекломъ у Гарпократіона гермы,—тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ: дѣлилась ли агора на двѣ обособленныхъ части—на рынокъ и на площадь съ храмами и правительственными зданіями, или не дѣлилась. Поэтому всего удобнѣе и цѣлесообразнѣе будетъ обсудить оба эти вопроса одновременно. Сначала я посмотрю, какъ они рѣшались топографами при прежней локализациі агоры, а затѣмъ попытаюсь дать имъ сильное рѣшеніе соотвѣтственно предложенной мною локализациі.

Большинство топографовъ дѣлитъ агору на двѣ части: на сѣверную, отведенную подъ рынокъ (Kaufmarkt, forum), и южную, обстроенную правительственными зданіями (Staatsmarkt, comitium), которую мы для краткости будемъ называть правительственной площадью. Такого мнѣнія держатся: Курціусъ, Ваксмуть, Мильхгёферъ, Лоллингъ и др.

Главнымъ основаніемъ въ пользу дѣленія агоры имъ служить свидѣтельство Менекла у Гарпократіона подъ словомъ Ἑρμαῖ: Μενεκλῆς ἢ Καλλικράτης ἐν τῷ περὶ Ἀθηνῶν γράφει τοῦτ' ἀπὸ γὰρ τῆς ποικίλης καὶ τῆς τοῦ βασιλέως στοᾶς εἰσὶν οἱ Ἑρμαῖ καλούμενοι. Въ виду того, что гермы употреблялись обыкновенно для указанія границъ, перечисленные изслѣдователи (за исключеніемъ Мильхгёфера), приписывая то же назначеніе и афинскимъ гермамъ, считаютъ ихъ раздѣломъ между правительственной площадью и рынкомъ. Поэтому они ведутъ ихъ черезъ всю агору, съ запада, отъ *στοὰ βασιλείος*, на востокъ. Но въ подробностяхъ локализациі гермъ эти ученые расходятся, что зависитъ отъ различнаго пониманія ими свидѣтельства Менекла: Ваксмуть понимаетъ это свидѣтельство въ такомъ смыслѣ, что оба упоминаемые Менекломъ портика находились одинъ возлѣ другого, и отъ нихъ шли два параллельныхъ ряда гермъ; напротивъ, Курціусъ и Лоллингъ видятъ въ словахъ Менекла указаніе на то, что оба портика соединялись

между собою гермами. Поэтому Ваксмуть локализует *στοὰν ποικίλην* въ западномъ углу агоры (см. планъ, 13, желт. цвѣтъ; гермы—14), по сосѣдству съ *στοὰ βασιλεια*; напротивъ, Курціусъ и Лоллингъ локализируютъ это зданіе въ восточной части агоры, на противоположной отъ *στοὰ βασιλεια* сторонѣ площади (см. планъ, 13, голубой цвѣтъ) и между ними разставляютъ гермы (см. планъ, 14, голубой цвѣтъ¹⁾), въ ряду которыхъ помѣщаютъ *πόλην* (Курціусъ—15а, Лоллингъ—15b) и Гермеса *ἀγοραῖον* (см. планъ, 16).

Локализация Ваксмута повѣрна уже потому, что въ качествѣ точки отправленія Павсаніева описанія она предполагаетъ Пирейскія ворота, тогда какъ на самомъ дѣлѣ Павсаній вступилъ на агору черезъ Дипилопъ. Но даже если бы мы допустили невозможное, что Павсаній началъ свое описаніе отъ Пирейскихъ воротъ, то и въ такомъ случаѣ положеніе *στοᾶς ποικίλης*, какъ его представляетъ себѣ Ваксмуть, было бы невѣрнымъ, потому что, принявъ его, пришлось бы допустить слишкомъ большіе скачки въ Павсаніевомъ описаніи: въ самомъ дѣлѣ, заставивъ Павсанія послѣ обхода агоры вернуться къ его исходному пункту—къ *στοὰ βασιλεια*, Ваксмуть затѣмъ ведетъ отъ нея Павсанія на холмъ съ такъ называемымъ храмомъ *Θεσεία*, который онъ приписываетъ за *Κολωνὸς ἀγοραῖος*, и, наконецъ, оттуда назадъ къ *στοὰ ποικίλη*. Павсаній, дѣйствительно, упоминаетъ этотъ портикъ вслѣдъ за *Κολωνὸς ἀγοραῖος*; но если бы онъ находился тамъ, гдѣ его помѣщаетъ Ваксмуть, то Павсаній не только увидалъ бы его раньше такъ называемаго *Κολωνὸς*, но непременно и упомянулъ бы его раньше послѣдняго, потому что возвращаться къ нему назадъ ему не было никакой нужды, такъ какъ его далыѣйшій путь лежалъ на востокъ, за портикъ *Ἀττάλα*, гдѣ всѣ топографы, въ томъ числѣ и Ваксмуть, локализируютъ гимназій *Ἰππολέμου*, упоминаемый Павсаніемъ вслѣдъ за *στοὰ ποικίλη*; принять же предложенную Ваксмутемъ локализацию *στοᾶς ποικίλης*—значило бы посягнуть на тотъ самый принципъ топографической послѣдовательности у Павсанія, на которомъ съ полнымъ основаніемъ такъ настаиваетъ Ваксмуть.

Гораздо правдоподобнѣе локализация *στοᾶς ποικίλης* у Курціуса и Лоллинга, которые помѣщаютъ это зданіе на восточномъ краю агоры. Этимъ они избѣгаютъ скачка, потому что, при такомъ положеніи, *στοὰ ποικίλη* у нихъ оказывается послѣдовательнымъ этапомъ въ переходѣ Павсанія отъ *Κολωνὸς ἀγοραῖος* на востокъ. Но и эта система имѣетъ свою слабую сторону: таковою является именно допущеніе, что агора

¹⁾ На планѣ рядъ гермъ по ошибкѣ вышелъ недоковченнымъ, и его слѣдуетъ продолжить до 15а.

дѣлилась на двѣ части, раздѣломъ между которыми служили гермы. Это предположеніе находится въ противорѣчій съ фактами.

Обыкновенно въ пользу дѣленія агоры приводится такое соображеніе: если бы правительственная площадь не была отдѣлена отъ рынка, то шумъ съ торга безпрепятственно врывался бы въ правительственныя зданія и храмы, нарушая спокойное теченіе дѣлъ и мѣшая совершенію богослуженія. Вейцекеръ справедливо возразилъ на это, что во всѣ времена и повсюду правительственныя зданія и храмы воздвигаются какъ разъ на самыхъ многочисленныхъ мѣстахъ; кромѣ того, рыночный шумъ въ древнихъ Афинахъ ограничивался извѣстными часами дня, а при религиозныхъ церемоніяхъ могъ и совершенно стихать¹⁾. Да въ концѣ концовъ и предложенное дѣленіе агоры нисколько не гарантируетъ правительственную площадь отъ базарнаго шума и гомона: линія гермъ не могла бы служить препятствіемъ ихъ вторженію.

Если, такимъ образомъ, только что приведенный аргументъ сторонниковъ дѣленія агоры оказывается далеко не вѣскимъ, то, наоборотъ, имѣются болѣе серьезные аргументы противъ этого раздѣленія.

Конечно, ничего рѣшающаго не заключается еще въ свидѣтельствѣ Теодорита (Thegar. 12), гдѣ говорится про Сократа, что онъ проводилъ время у столовъ мѣняль (*εἰς τοὺς ὄχλους εἰσῳθεῖτο καὶ τὰς διατριβὰς, ἐποιεῖτο πρὸς ταῖς τραπέζαις καὶ πρὸς τοῖς Ἑρμαῖς*). Если какъ явствуетъ изъ этого свидѣтельства, столы мѣняль находились около гермъ, то очевидно, что гермы должны были находиться въ предѣлахъ базара, такъ какъ мѣнялы обыкновенно располагаются въ торговыхъ мѣстахъ.

Можно привести и еще одно доказательство принадлежности гермъ къ базарной части агоры: Лисій (23, 3) упоминаетъ цырульню около гермъ—*τὸ κορευτὸν τὸ παρὰ τοὺς Ἑρμαῖς*. Учрежденія такого рода тоже, какъ извѣстно, преимущественно сосредоточиваются въ торговыхъ районахъ.

Съ другой стороны, разъ линія гермъ, по словамъ Менекла, начиналась отъ *στοὰ βασιλείος*, то это показываетъ, что гермы въ то же время находились и на правительственной площади, потому что *στοὰ βασιλείος*—правительственное зданіе.

Изъ того, что гермы находились въ одно и то же время какъ на базарѣ, такъ и на правительственной площади, Вейцекеръ и дѣлаетъ выводъ, что базаръ и правительственная площадь совпадали, составляя одно нераздѣльное цѣлое. Однако, этотъ аргументъ далеко не является

¹⁾ N. Jahrb. f. Philol. 1887, 580.

безапелляціоннимъ; сторонники дѣленія агоры могли бы возразить на него, что свидѣтельство Θεодорита вполне уживается и съ ихъ взглядомъ: гермы могли относиться одновременно какъ къ базару, такъ и къ правительственной площади какъ разъ именно потому, что составляли раздѣлъ между той и другой, причемъ правительственныя здания, въ томъ числѣ и *στοὰ βασιλείας*, были расположены къ югу отъ гермъ, а мѣняли сидѣли за своими столами у тѣхъ же гермъ, но только къ сѣверу: при такихъ условіяхъ, звонъ презрѣпаго металла могъ и не вторгаться въ судоговореніе и молитвословія, хотя, какъ мы уже замѣтили выше, такая полная изоляція слуховыхъ ощущеній врядъ ли была достижима въ Керамикѣ.

Болѣе вѣскимъ аргументомъ противъ дѣленія агоры является двойственность назначенія *στοᾶς ποικίλης*. Съ одной стороны, извѣстно, что *στοὰ ποικίλη* была мѣстомъ суда: *δικαστήριον ἢ στοὰ ἢ ποικίλη* (CIA. II 778b). Это обстоятельство какъ разъ и подавало нѣкоторымъ изслѣдователямъ, напр., Лоллингу, поводъ думать, что *στοὰ ποικίλη* не могла находиться на шумномъ торгѣ, почему они и локализовали ее на правительственной площади. Но, съ другой стороны, мы знаемъ изъ Апулея (Metam., I, 4), что передъ *στοὰ ποικίλη* фокусники забавляли толпу любопытныхъ своими кунштшюками. Это обстоятельство заставило Ваксмута и Ланге относить *στοὰν ποικίλην* къ базару. Очевидно, что для того, чтобы *στοὰ ποικίλη* могла отвѣчать этимъ двумъ своимъ назначеніямъ заразъ, приходится отказаться отъ дѣленія агоры на двѣ части.

Противъ этого дѣленія свидѣлствуетъ и «Апология» Платона (26e), гдѣ говорится, что книгопродавцы располагались со своимъ товаромъ на оркестрѣ, послѣдняя же не только находилась въ предѣлахъ правительственной площади, но даже была ея центральной и парадной частью.

Мнѣ кажется, что противъ дѣленія агоры говорить и приведенная уже выше цитата Беккера (Anecd. gr., I, 212, 12): *Ἀνάκειον Διοσχούρων ἱερὸν, οὗ νῦν οἱ μισθοφοροῦντες δοῦλοι ἐστᾶσιν*. Этимъ свидѣтельствомъ я уже воспользовался выше, какъ аргументомъ въ пользу моей локалізація агоры, причемъ разсуждалъ такъ: рабочіе, ищущіе найма, обыкновенно избираютъ своимъ мѣстопребываніемъ районы съ наибольшимъ скопленіемъ народа, преимущественно площади. Если поэтому аонскіе рабочіе были сосредоточены у сѣвернаго склона Акрополя, то можно сказать почти съ полною увѣренностью, что агора должна была доходить сюда. Но изъ этого можно сдѣлать и дальнѣйшій выводъ: наемные рабочіе, толпясь на площадяхъ, выбираютъ обыкновенно рыночныя

части послѣднихъ, тѣрги. Слѣдовательно, нужно предположить, что у сѣвернаго склона Акрополя, гдѣ находилось 'Ανάχειον, была расположена рыночная часть агоры (Kaufmarkt). Съ другой стороны, мы знаемъ изъ Павсапія, что 'Ανάχειον находилось недалеко отъ пританея, около же послѣдняго, какъ я старался доказать, были расположены правительственныя зданія: Μητρώον, βουλευτήριον, θόλος и др., т.-е. короче говоря, Staatsmarkt. Отсюда очевидно, что площадь съ правительственными зданіями и рынокъ совпадали, и, слѣдовательно, мы имѣемъ въ этой цитатѣ лишнее подтвержденіе того, что дѣленіе агоры на двѣ обособленныхъ части—Staatsmarkt и Kaufmarkt—должно быть оставлено.

Помимо того, что это дѣленіе, какъ мы только что видѣли, противорѣчитъ фактамъ, оно страдаетъ искусственностью, дѣланностью, каковыми теоріи вообще нерѣдко отличаются отъ жизни: оно возникло изъ того представленія, что афинская агора была какой то геометрически-размѣренной площадью, гдѣ все было необыкновенно гармонично и строго симметрично, а это представленіе, въ свою очередь, было отблескомъ того идеала красоты, сквозь призму котораго разсматривалась вся классическая древность. Конечно, какъ культурный центръ, Афины были предметомъ самыхъ тщательныхъ эстетическихъ заботъ: много было въ нихъ гармоніи и симметріи; но Афины не сразу сдѣлались 'Ελλάδος 'Ελλάς: какъ въ городѣ древнемъ, постепенно разроставшемся, въ нихъ искусственная красота должна была сильно урѣзываться естественной эволюціей. Поэтому пусть лучше и въ нашихъ теоріяхъ объ этомъ городѣ будетъ больше жизненной правды, чѣмъ искусственной симметричности.

Итакъ, всѣ вышеприведенныя соображенія заставляютъ отказаться отъ распространенаго взгляда, будто агора дѣлилась на двѣ части, и согласиться съ Вейцекеромъ, что такого дѣленія не существовало.

Посмотримъ теперь, какъ локализуемъ Вейцекеръ *στοὰν ποικίλην*, *πόλην* и гермы. Не признавая дѣленія агоры, Вейцекеръ по тому самому доводитъ дромось, который сторонники этого дѣленія ведутъ до юго-восточныхъ склоновъ холма съ такъ называемымъ храмомъ *Θεσεία*, лишь до сѣверныхъ склоновъ этого холма (см. планъ, 9), локализуемъ здѣсь, т.-е. въ сѣверо-западномъ углу агоры *πόλην* (см. планъ, 15, красн. цвѣтъ), въ которую вводитъ дромось, и располагаетъ направо отъ *πόλην*—*στοὰν βασιλείον* (см. планъ, 1, красн. цвѣтъ), а налѣво, подъ угломъ къ ней—*στοὰν ποικίλην* (см. планъ, 13, красн. цвѣтъ), соединяя каждое изъ этихъ зданій рядомъ гермъ (см. планъ, 14, красн. цвѣтъ) съ воротами.

Если мы сравнимъ локализацию Вейцекера съ локализацией Кур-

ціуса-Лоллинга, то въ результатѣ сравненія окажется, что какъ та, такъ и другая система имѣетъ свои достоинства и свои недостатки.

Преимущество системы Вейцекера заключается въ томъ, что она обходится безъ дѣленія агоры на двѣ части, которое составляетъ слабую сторону системы Курціуса-Лоллинга.

По отношенію къ локализациі *στοῶς βασιλείου* и *στοῶς ποικίλης* шансы той и другой одинаковы.

Но по отношенію къ локализациі *πόλης* и Гермеса *ἀγοράϊου* система Вейцекера уступаетъ системѣ Курціуса-Лоллинга: если бы *πόλη* и *Ἑρμῆς ἀγοραῖος* находились тамъ, гдѣ ихъ помѣщаетъ Вейцекеръ, то Павсаній долженъ былъ бы упомянуть ихъ въ самый моментъ вступленія на агору, раньше, чѣмъ *στοῶς βασιλείου*, а, между тѣмъ, онъ называетъ ихъ значительно позже. Правда, Вейцекеръ объясняетъ эту непоследовательность будто бы присущей Павсанію манерой держаться все одной стороны, въ данномъ случаѣ правой, почему онъ и могъ не замѣтить и обойти *πόλην*, оказавшуюся у него по лѣвую руку¹⁾; но это, конечно, не болѣе, какъ уловка, специально придуманная Вейцекеромъ для того, чтобы выпутаться изъ затрудненія, попытка—да позволено будетъ мнѣ употребить нѣсколько вульгарное выраженіе—«обойти» самого Павсанія, и притомъ далеко не единственная въ своемъ родѣ, потому что Павсанію не разъ уже приходилось бывать козломъ отпущенія грѣховъ, содѣянныхъ топографами: самъ же Вейцекеръ, приписывая Павсанію въ западной части агоры манеру держаться вправо, въ сѣверной части ея, чтобы объяснить его умолчаніе о портикѣ Атала, заставляетъ его усиленно смотрѣть влѣво.

Резюмируя нашъ анализъ и подводя итоги, мы приходимъ къ тому выводу, что ни одна изъ рассмотрѣнныхъ нами системъ не можетъ считаться вполне безупречной, и болѣе правильная, на нашъ взглядъ, система должна состоять въ синтезѣ системы Вейцекера, съ одной стороны, и системы Курціуса-Лоллинга съ другой: другими словами, нужно найти такую систему, которая, съ одной стороны, избѣгла бы, слѣдуя Вейцекеру, дѣленія агоры на базаръ и на правительственную площадь, и въ которой, съ другой стороны, *πόλη*, *Ἑρμῆς ἀγοραῖος* и *στοῶς ποικίλης*, какъ у Курціуса и Лоллинга, стояли бы: 1) на достаточно большомъ разстояніи отъ *στοῶς βασιλείου*, такъ чтобы Павсаній могъ ихъ миновать при своемъ вступленіи на агору и 2) въ направленіи къ гимназію Итолемея, такъ какъ къ послѣдней Павсаній идетъ отъ *στοῶς ποικίλης*.

¹⁾ N. Jahrb. f. Philol. 1887, 580, 596.

Такая система мѣ кажется невозможною на общепринятой агорѣ, если оставить размѣры послѣдней безъ измѣненія: при такихъ обстоятельствахъ πόλη не можетъ быть поставлена иначе, чѣмъ какъ ее локализуешь Вейцекеръ ¹⁾, потому что нельзя не согласиться съ этимъ изслѣдователемъ, что πόλη была входомъ на агору, мѣстомъ, гдѣ въ нее вступалъ дромось, а при общепринятыхъ локализации и размѣрахъ агоры и при условіи, что агора не дѣлилась на двѣ части, дромось долженъ былъ вступать на агору именно тамъ, гдѣ указываетъ Вейцекеръ. Но, какъ мы уже видѣли, его локализация πόλης противорѣчитъ Павсанію. Если остаться при общепринятой агорѣ, то есть только одно средство избѣгнуть перечисленныхъ затрудненій—именно вдвое сократить ея размѣры и счесть линію гермъ, какъ ихъ располагають Курціусъ и Лоллингъ, не за начало правительственной площади, а за сѣверную границу самой агоры. Но и это средство будетъ все-таки недостаточно радикальнымъ, потому что не устранить другихъ затрудненій, тѣхъ, на которыя я указалъ въ 1-й и 2-й главахъ. Поэтому болѣе рациональнымъ будетъ выбрать для στοά ποικίλη, πόλη и гермъ такое положеніе, которое бы не только избѣгло всѣхъ тѣхъ неудобствъ, какія мы констатировали въ размѣщеніи этихъ зданій у Вейцекера, но въ то же время отвѣчало бы и всѣмъ прочимъ источникамъ, съ которыми приходится въ разладѣ традиціонная локализация агоры.

Всѣмъ этимъ требованіямъ можетъ удовлетворить локализация перечисленныхъ зданій лишь въ томъ мѣстѣ, гдѣ я предлагаю локализовать и самую агору, т.-е. къ сѣверу отъ Акрополя. Къ этой локализации мы и обратимся сейчасъ, и прежде всего посмотримъ, какія данныя содержатся въ источникахъ по отношенію къ ποικίλη.

По свидѣтельству Эсхипа (III, 186), στοά ποικίλη находилась на агорѣ (προσέλθετε τῇ διανοίᾳ καὶ εἰς τὴν στοάν τὴν ποικίλην· ἀπάντων γὰρ ὁμίῃ τῶν καλῶν ἔργων τὰ ὑπομνήματα ἐν τῇ ἀγορᾷ ἀνάκειται). Но гдѣ искать ее на агорѣ? Данныя для болѣе точной локализации ея содержатся у Павсанія: такъ какъ послѣдній не упоминаетъ ея во время своего перваго обхода агоры отъ στοά βασιλείος до тиранноубійць, а лишь значительно позже, въ видѣ отдѣльнаго курса, то она не могла находиться въ той части агоры, которая раскинулась непосредственно у подножія сѣвернаго склона Акрополя. Въ такомъ случаѣ остается только искать ее сѣвернѣе. Это вполне согласуется съ логикой Павсаніева описанія: Павсаній упоминаетъ στοάν ποικίλην по дорогѣ отъ

¹⁾ I. с. 594.

Κολωνὸς ἀγοραῖος, т.-е. отъ сѣверо-восточныхъ склоновъ Ареопага къ гимназiю Птолемея. Но такъ какъ послѣдняя, на основанiи многочисленныхъ надписей и другихъ археологическихъ находокъ, единогласно локализуется къ востоку отъ портика Аттала (см. планъ, F), то и *στοὰν ποικίλην* приходится искать по близости отъ этой мѣстности, только нѣсколько южнѣе (см. планъ, XX).

Такимъ образомъ, *στοὰ ποικίλη* оказывается у насъ по отношенiю къ локализованной нами у сѣверо-восточныхъ склоновъ Ареопага *στοὰ βασιλείος* въ противоположномъ углу агоры; а такъ какъ *στοὰ βασιλείος* находилась у самаго края южной части агоры, что видно изъ словъ Павсанiя, который называетъ ее первымъ зданiемъ на агорѣ, то есть полное основанiе думать, что и *στοὰ ποικίλη*, по своему положенiю вполне соответствующая *στοὰ βασιλείω* и расположенная противъ нея, была, подобно ей, тоже крайнимъ, или, точнѣе, первымъ зданiемъ, только въ сѣверной части агоры.

Такое представлениe вполне подтверждается и свидѣтельствомъ Менекла о гермахъ. Какъ понимать его выраженiе: ἀπὸ γὰρ τῆς ποικίλης καὶ τῆς τοῦ βασιλείως στοᾶς εἰσὶν οἱ Ἑρμαῖ καλούμενοι? Толковать ли его вмѣстѣ съ Курциусомъ и Лоллингомъ въ томъ смыслѣ, что оба портика соединялись между собою рядомъ гермъ, или же признать вмѣстѣ съ Ваксмутомъ и Вейцекеромъ, что такого соединенiя не было, но что отъ каждаго портика шелъ рядъ гермъ, не имѣвшiй никакого отношенiя къ другому ряду? Ваксмуть въ пользу своего толкованiя приводитъ такое соображенiе: если бы Менеклъ говорилъ о соединенiи портиковъ, то онъ выразился бы иначе, а именно, онъ сказалъ бы: ἀπὸ τῆς βασιλείου στοᾶς μέχρι τῆς ποικίλης. Но это соображенiе мнѣ не кажется вѣскимъ: самъ же Ваксмуть, какъ и прочiе топографы, помѣщаютъ въ ряду гермъ πόλην, которая, въ такомъ случаѣ, раздѣляетъ рядъ гермъ на двѣ части. При такомъ расположенiи, хотя оба портика и оказываются соединенными между собою рядомъ гермъ, но это соединенiе не является непосредственнымъ и непрерывнымъ, а слѣдовательно и выраженiе Менекла можетъ считаться совершенно корректнымъ и соответствующимъ этимъ условiямъ.

Что же касается самаго предположенiя, что πόλη находилась въ ряду гермъ, а гермы служили соединенiемъ между *στοὰ βασιλείος* и *στοὰ ποικίλη*, то оно имѣетъ многое за себя: какъ справедливо замѣтилъ Ваксмуть ¹⁾, подобныя ворота всегда и всюду служатъ входомъ въ какой-нибудь центральный, парадный районъ города. Но входъ пред-

¹⁾ Die Stadt Athen.

полагаетъ ограду ¹⁾). Такой оградой какъ разъ и могли служить гермы (см. планъ, пунктиръ между I и XX), сквозь линію которыхъ вели ворота (см. планъ, XIX). Что такъ и было дѣйствительно въ Афинахъ, это можно предполагать изъ слѣдующаго: 1) гермы во всѣ времена употреблялись для обозначенія границъ; 2) хотя Павсаній прямо и не называетъ гермъ, но онъ близъ πόλη упоминаетъ Гермеса ἀγοραῖον, который, несомнѣнно, имѣлъ отношеніе къ гермамъ, составляя, такъ сказать, ихъ центръ (см. планъ, XVIII).

Такъ какъ Ἑρμῆς ἀγοραῖος, по словамъ Павсанія, находился близъ πόλη, а по словамъ Лукіана παρὰ τὴν ποικίλην, то и πόλη должна была находиться близъ στοὰ ποικίλη, такъ что рядъ гермъ между πόλη и ποικίλη былъ значительно короче ряда гермъ между πόλη и στοὰ βασιλείος. Такимъ образомъ, πόλη и ποικίλη у насъ окажутся около южной части портика Аттала.

Предложенная нами локализациа гермъ вполне отвѣчаетъ картинѣ, нарисованной Ксенофонтомъ (Hirragch. III, 2), изъ словъ котораго явствуется, что процессіи, двигавшіяся по агорѣ, обходя послѣднюю кругомъ, начинались и заканчивались у гермъ (τὰς μὲν οὖν πομπὰς οἴομαι ἂν τοῖς θεοῖς κευχαρισμενωτάτας καὶ τοῖς θεαταῖς εἶναι, εἰ ὕσων ἱερὰ καὶ ἀγάλματα ἐν τῇ ἀγορᾷ ἐστίν, ταῦτα ἀρξάμενοι ἀπὸ τῶν Ἑρμῶν κύκλω περὶ τὴν ἀγορὰν καὶ τὰ ἱερὰ περιελάουσιεν τιμῶντες τοὺς θεούς... ἐπειδὴν δὲ πάλιν πρὸς ταῖς Ἑρμαῖς γένωνται περιεληλαχότες, ἐνεῦθεν καλὸν μοι δοκεῖ εἶναι κατὰ φυλάς εἰς τάχος ἀνίεναι τοὺς ἵππους μέχρι τοῦ Ἐλευσινίου), а также соотвѣтствуетъ выраженію Псевдо-Плутарха: οἱ περὶ τὴν ἀγορὰν Ἑρμαῖ (Vita X or.) Оба эти свидѣтельства и раньше подавали поводъ видѣть въ гермахъ границу, но только ихъ ставили на краю правительственной площади, входомъ на которую считали πόλην. У насъ гермы стоятъ на краю самой агоры, и πόλη является входомъ на самую агору. Я нахожу, что такая локализациа болѣе соотвѣтствуетъ смыслу, только что цитированнаго свидѣтельства Ксенофонта, потому что послѣдній говоритъ объ обходѣ цѣлой агоры, начиная отъ гермъ, чѣмъ въ то же время подтверждаетъ и неосновательность дѣленія агоры на двѣ части.

Наша локализациа избѣгаетъ и того противорѣчія, какое мы констатировали въ прежнихъ системахъ, — противорѣчія между дѣленіемъ агоры на двѣ части и локализацией πόλης и στοᾶς ποικίλης: при преж-

¹⁾ St. Athen I, 205.

нихъ системахъ соблюденіе послѣдовательности у Павсанія, т.-е. того факта, что онъ упомянулъ πόλην и ποικίλην уже послѣ обхода агоры, покупалось цѣпой дѣленія агоры на двѣ части. Наоборотъ, Вейцзекеръ, отвергнувъ дѣленіе агоры, тѣмъ самымъ сталъ въ противорѣчіе съ порядкомъ періэгезы: при его локализациі πόλης, входѣ на агору настолько тѣсень, что Павсаній при такихъ условіяхъ не могъ бы не замѣтить πόλην въ самый моментъ своего вступленія на агору и не пройти черезъ нее, направляясь къ στοὰ βασιλειας.

Совершенно иначе дѣло обстоитъ при нашей локализациі агоры и πόλης: агора развѣтывалась передъ Павсаніемъ широкимъ фасадомъ, войти въ который онъ могъ съ любого пункта, такъ что проходить черезъ πόλην ему было необязательно, и весьма естественно, что онъ предпочелъ начать обходъ агоры съ наиболѣе интересной и богатой замѣчательными памятниками южной части, сѣверную же, какъ менѣе интересную—что видно уже изъ того, что онъ считаетъ нужнымъ отмѣтить въ ней только одно зданіе—στοὰν ποικίλην—онъ оставилъ подъ конецъ, чтобы черезъ нее перейти къ окрестностямъ агоры, кстати упомянувъ по дорогѣ πόλην и Гермеса. При такомъ порядкѣ, періэгеза Павсанія представляется вполне послѣдовательной.

При первомъ взглядѣ на нашу локализацию герма и агоры, ея Ахиллесовой пятой можетъ показаться то обстоятельство, что портикъ Аттала находится за ея предѣлами, а между тѣмъ, какъ извѣстно, это зданіе служило одной изъ основъ прежней локализациі агоры: фасадъ его обращенъ на западъ, а это обстоятельство какъ разъ исключало въ глазахъ топографовъ всякую возможность локализовать агору на востокъ отъ портика Аттала, и на этотъ фактъ, какъ на аргументъ противъ моей локализациі, указалъ Prašek ¹⁾. Но такая ориентировка портика Аттала нисколько не свидѣтельствуетъ противъ локализациі агоры въ той мѣстности, гдѣ я предложилъ ее локализовать, потому что портикъ обращенъ задомъ не къ ней, а къ такъ называемой «римской агорѣ». Съ другой стороны, при моей локализациі агоры, портикъ Аттала и не можетъ быть повернуть иначе, потому что было бы по меньшей мѣрѣ странно, если бы царь Атталъ поставилъ свой портикъ задомъ къ дромосу, ведшему на агору.

Болѣе серьезнымъ является другое соображеніе, а именно то обстоятельство, что по Аоинею портикъ Аттала находился въ Керамикѣ (Athen., V, 212 F: πλήρης δ' ἦν ὁ Κεραμεικὸς ἀστῶν καὶ ξένων...

¹⁾ České Museum filologické, VII (1901), 136.

ἀναβάς οὖν ἐπὶ τὸ βῆμα τὸ πρὸ τῆς Ἀττάλου στοᾶς...), что, по употребленію эпохи, къ которой относится это свидѣтельство, означаетъ то же, что ἀγορά. Но еще Курціусъ ¹⁾ справедливо замѣтилъ, что эта упоминаемая Аоннеемъ агора должна разсматриваться только какъ позднѣйшее распространеніе къ сѣверу той агоры классическихъ временъ, памятники которой описывалъ Павсаній. Хотя Ваксмуть и упорно отрицаетъ этотъ взглядъ, но въ послѣднее время за него высказался и Дёрпфельдъ ²⁾, и я полагаю, что есть несомнѣнно вѣскія основанія, заставляющія склониться въ сторону этого взгляда: 1) за него говорятъ археологическіе остатки (см. Adler — «Die Stoa des Königs Attalos II in Athen», стр. 9); 2) самъ Ваксмуть ³⁾ локализуеть въ мѣстности портика Аттала такъ называемый Леокоріонъ. Къ этому мнѣнію присоединяются Вейцекеръ ⁴⁾ и Лоллингъ ⁵⁾. Но Леокоріонъ, какъ справедливо указалъ Ваксмуть, несомнѣнно находился еще за предѣлами агоры въ собственномъ смыслѣ, потому что, по свидѣтельству Фукидида (I, 20), у Леокоріона только еще шли приготовленія къ Панаоннейской процессіи.

Слѣдуя шагъ за шагомъ за Павсаніемъ, мы обошли кругомъ всю аонинскую агору. Къ сожалѣнію, такой обзоръ пока возможенъ только въ воображеніи: отъ всего богатства храмовъ, портиковъ и статуй, имена которыхъ, какъ изъ рога изобилія, щедрою рукою разбросаны Павсаніемъ на страницахъ его сочиненія, до сихъ поръ откопано только одно зданіе и, къ сожалѣнію, какъ разъ наименѣе существенное какъ благодаря своему меркантильному назначенію, такъ и потому, что оно относится лишь къ позднѣйшему распространенію агоры — портикъ Аттала. Поэтому въ области топографическихъ выводовъ и построеній пока приходится ограничиваться почти исключительно литературными источниками. Это, конечно, дѣлаеть топографію Аонинъ нѣсколько гипотетичной. Могутъ сказать, что и локализациа агоры къ сѣверу отъ Акрополя — только гипотеза. Согласенъ, но вѣдь безъ гипотезъ не обходится ни одна отрасль знаній; гипотезы — это лѣса, предваряющіе медленную постройку зданія науки. Конечно, гипотеза — не фактъ, но разъ безъ нея въ извѣстный фазисъ развитія науки нельзя обойтись, то съ ней приходится считаться, а въ такомъ случаѣ она должна удовлетворять одному основ-

¹⁾ Att. Stud., II, 32.

²⁾ Athen Mitth., XV, 345; XIX, 497.

³⁾ St. Ath. I, 204.

⁴⁾ N. J a h r b. 1887, 594.

⁵⁾ Top. v. Ath., 314.

ному требованію: та гипотеза должна считаться болѣе вѣроятной, которая отвѣчаетъ наибольшему количеству фактовъ. Смѣю думать, что съ этой точки зрѣнія гипотеза локализаци агоры къ сѣверу отъ Акрополя, какъ принимающая въ расчетъ всѣ факты, которые не получили подобающаго имъ мѣста при прежней локализаци агоры, имѣетъ право считаться болѣе вѣроятной при современномъ состояніи тонографіи Афинъ.

А. Малининъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ КЪ ПЛАНУ.

- А. Акрополь.
- В. Ареопагъ.
- С. Пниксъ.
- Д. Такъ называемый храмъ Ѳесея.
- Е. Такъ называемые «Гиганты».
- Ф. Портикъ Аттала.
- Г. Такъ называемыя ворота «Римской агоры».
- Н. Портикъ Адриана.

Одно и то же зданіе въ разныхъ системахъ топографіи обозначено одной и той же цифрой (арабской), но, въ виду различныхъ локализаций одинаковыхъ зданій, для нагляднаго указанія того, къ какой системѣ относится та или другая локализція, каждая топографическая система отмѣчена особой краской:

красной краской отмѣчена система Вейцекера,			
голубой	»	»	» Курціуса и Лоллинга,
желтой	»	»	» Ваксмута.
зеленой	»	»	локализации Дёрпфельда.

Порядокъ нижеслѣдующихъ цифръ (арабскихъ) не имѣетъ никакого отношенія къ той послѣдовательности, въ какой упоминаются у Павсанія обозначаемыя этими цифрами зданія, и соответствуетъ исключительно лишь порядку упоминанія этихъ зданій въ текстѣ.

1. Στοὺ βασιλείου.

Три квадрата безъ цифръ: красный и голубой, рядомъ съ I, налѣво и желтый книзу отъ 1 и отъ 3—статуи тиранноубійць.

3 и красный квадратъ надъ 12—статуя Пиндара.

4. Орхестра Дёрпфельда.

5. Святилище Діониса, принимаемое Дёрпфельдомъ за Λήναιον.

6. Бассейвъ, принимаемый имъ же за Ἐννεακρουνὸς.

7. Дорога, которую Юдейхъ считаетъ за ἄνοδος Арріана (Αναβ. III, 16, 8).

8. Дорога, которую Дёрпфельдъ считаетъ за ἄνοδος Арріана.

9. Конецъ дромоса, шедшаго отъ Дипилона.

*

10. Πελασγικόν.

Прямоугольникъ безъ цифры, между XVI и XVII — святилище Смяъ.

12. Статуи Эпонимовъ филъ.

13. Στοά ποικίλη.

14. Гермы.

15. Πόλη Вейцекера и Ваксмута.

15a. » Курциуса.

15b. » Лоллинга.

16. Ἑρμῆς ἀγοραῖος.

17. Пританей.

Моя система топографіи афинской агоры обозначена римскими цифрами, порядокъ которыхъ соотвѣтствуетъ той послѣдовательности, въ какой зданія и памятники, помѣченные этими цифрами, упоминаются у Павсанія (менѣе важные памятники опущены въ планѣ). Само собою разумѣется, что и мой планъ, какъ и вообще всѣ планы афинской агоры, не можетъ претендовать на безусловную точность, потому что для точныхъ локализаций зданій агоры пока нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ, и только приблизительно указываетъ тѣ мѣста, на которыхъ нужно искать тѣ или другія зданія.

I. Στοά βασιλείου.

II. Στοά Διὸς Ἐλευθερίου.

III. Ἀπόλλων Πατρῶος.

IV. Μητρῶον.

V. Βουλευτήριον.

VI. Θόλος.

VII. Ἐπάνομοι.

VIII. Ἀμζιάραιος.

IX. Εἰρήνη.

X. Δουκοῦργος.

XI. Καλλίας.

XII. Δημοσθένης.

XIII. Ἄρεως ἱερόν.

XIV. Πίνδαρος.

XV. Ἀρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων.

XVI. Ναὸς Εὐκλείας.

XVII. Ναὸς Ἡφαίστου.

XVIII. Ἑρμῆς ἀγοραῖος.

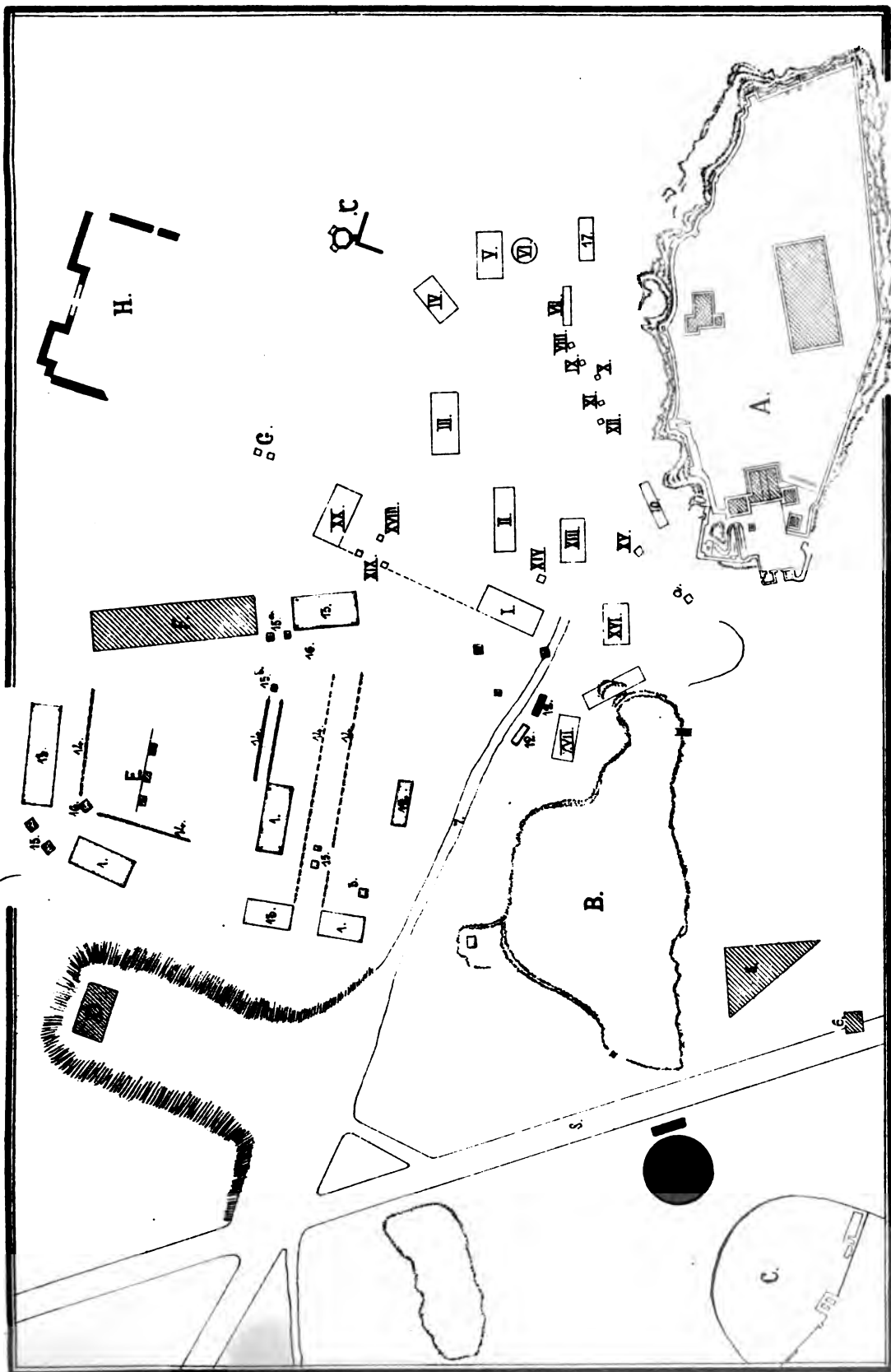
XIX. Πόλη.

XX. Στοά ποικίλη.

Пунктиръ между I и XX—Гермы.

a. Εὐδανέμων βωμὸς.

Кривая линія книзу отъ a—Ἐλευσίνιον.



40 50 60 70 80 90 100 110 120 130 140 150 160 170 180 190 200 210 220 230 240 250 260 270 280 290 300 310 320 330 340 350 360 370 380 390 400 410 420 430 440 450 460 470 480 490 500 510 520 530 540 550 560 570 580 590 600 610 620 630 640 650 660 670 680 690 700 710 720 730 740 750 760 770 780 790 800 810 820 830 840 850 860 870 880 890 900 910 920 930 940 950 960 970 980 990 1000

МТ. де Кастеллан, 806. АНН. 37 С. 11.

Протоколы засѣданій Отдѣленія археологій древне-классической, византийской и западно-европейской за 1901 годъ.

I. Засѣданіе 22-го января 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: И. В. Аничковъ, В. К. Ершстедтъ, С. А. Жебелевъ, Р. Х. Лёперъ, П. В. Никитинъ, князь П. А. Путятинъ, В. Э. Регель, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, Б. А. Тураевъ. Гости: г. Заксъ, Лео, Минсъ, Мироновъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 18-го декабря 1900 года.

2.

Секретарь отдѣленія представилъ присланные д. чл. Д. В. Айналовымъ два фотографическихъ снимка съ пергаменнаго пурпурнаго листа, писаннаго золотомъ и пріобрѣтеннаго музеемъ Маріупольской мужской гимназіи. Этотъ листъ принадлежитъ тому кодексу Евангелія отъ Маттея, фрагменты котораго съ 4-мя миниатюрами были пріобрѣтены въ Синопѣ французами, хранятся теперь въ Парижской Национальной библіотекѣ и описаны Омономъ въ майской книгѣ *Journal des Savants* за 1900 г.

Такъ какъ, по заявленію д. чл. Я. И. Смирнова, г. Омонъ предполагаетъ издать пріобрѣтенные въ Синопѣ фрагменты, то Собраніе нашло цѣлесообразнымъ довести до свѣденія г. Омона о листѣ, хранящемся въ Маріуполѣ, и просило Я. И. Смирнова принять на себя порученіе объ извѣщеніи г. Омона объ этомъ.

3.

Секретарь Отдѣленія представилъ доставленное, чрезъ г. румынскаго посланника, сочиненіе г. Точилеску: *Fouilles et recherches archéologiques en Roumenie* (Boucareste, 1900) въ Библіотекѣ Общества.

4.

Д. чл. Б. А. Тураевъ прочелъ рефераты: а) *О нѣкоторыхъ неизданныхъ египетскихъ надписяхъ*¹⁾ и б) *Новая находка въ области египетской поэзіи*.

Даресси нашель при раскопкахъ въ царскихъ гробницахъ*Вибавъ-эль-Молука множество осколковъ известняка съ іератическими текстами, палеографія которыхъ указываетъ на эпоху Рамессидовъ. Находка помѣщена въ Капрскій музей, и еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ Шнигельбергъ сообщилъ изъ нея нѣсколько текстовъ, имѣющихъ отношеніе къ разрабатываемой имъ въ настоящее время исторіи египетскаго некрополя. Проф. Эрманъ списалъ еще 12 текстовъ для издаваемого подъ его редакціей словаря и, съ разрѣшенія Даресси, издалъ ихъ въ послѣдней (38, 1) книжкѣ своего *Zeitschrift*. Тексты—самаго разнообразнаго содержанія. Рядомъ съ дѣловыми замѣтками попадаются и цѣлыя произведенія, имѣющія несомнѣнныя литературныя достоинства. Первые должны были оказаться въ изобиліи въ мѣстности, гдѣ не было недостатка въ чиновникахъ, рабочихъ и др. грамотныхъ представителяхъ расы, столь неравнодушной къ письменнымъ принадлежностямъ; что же касается литературныхъ текстовъ, то присутствіе на нѣкоторыхъ изъ нихъ учительскихъ поправокъ указываетъ на ихъ школьное происхожденіе. Очевидно, и въ этой дикой мѣстности было нѣчто въ родѣ школы, въ которой завѣдующій царскими могилами чиновникъ готовилъ себѣ будущихъ помощниковъ и секретарей. Такимъ образомъ интересующее насъ собраніе имѣетъ то же происхожденіе, что и знаменитыя коллекціи писемъ Британскаго, Болонскаго, Лейденскаго и др. музеевъ. Это то же школьные, только не тетрадки, а камешки, замѣнявшіе въ этой далекой отъ культуры мѣстности дорогой папирусъ. И здѣсь, наряду съ классическими образцами поэзіи, предназначенными для списыванья, мы находимъ фиктивныя письма, формы прошеній и т. п. тексты, занимавшіе такое видное мѣсто въ образованія египетскаго бюрократа и въ египетской жизни вообще.

Дѣловые тексты имѣютъ отношеніе къ работамъ въ царскихъ гробницахъ. Нѣкоторые изъ нихъ увѣковѣчили посѣщеніе царемъ или визиремъ этихъ мѣстъ для наблюденія за ходомъ работъ. Напр., „Въ годъ второй, въ мѣсяцъ второй лѣта, перваго числа. Сегодня прибытіе на западъ города царя Рамсеса V жизнь, счастье-здравіе. Онъ былъ на носыкахъ, когда работали у вратъ его гробницы“. Другой говоритъ о выдачѣ красокъ для росписи гробницы, третій объ окончаніи гробницы и барки. Многіе изъ нихъ сообщаютъ немало подробностей, интересныхъ для историка искусства; изрѣдка попадаются свѣдѣнія личнаго характера о рабочихъ. Такъ, однажды вскользь упоминается о ссорѣ между двумя рабочими; въ другомъ текстѣ, можетъ быть, намечается на рабочіе бунты при Рамсесѣ III. Вѣроятно, эти краткія замѣтки послужили зерномъ, изъ котораго выросли извѣстные турпскіе рабочіе журналы²⁾.

¹⁾ См. Записки Клас.с. Отд. Имп. Р. Арх. Общ. I, 50—54.

²⁾ Spiegelberg, Zwei Beiträge zur Geschichte und Topographie der Thebaischen Necropolis im Neuem Reich, Strassburg, 1898, 7—8.

Въ числѣ 12 литературныхъ текстовъ, изданныхъ Эрманомъ имѣется: четыре гимна въ честь бога Солнца, два гимна въ честь Осириса, одинъ гимнъ богини правды, а можетъ быть, Тоту, одно фиктивное письмо, отрывокъ обращенія къ царицѣ (?), отрывокъ какого-то лирическаго произведенія и два отрывка похвальныхъ одъ: Рамсеса II и IX. Все это написано обычнымъ литературнымъ почеркомъ конца новаго царства и снабжено большею частью красными точками, отдѣляющими стихи. Но дошло до насъ это сокровище чрезъ неумѣлыя руки школьника, къ тому же сильно пострадало отъ времени, вслѣдствіе чего далеко не все для насъ понятно, и лакуны часто занимаютъ больше мѣста, чѣмъ сохранившійся текстъ.

Найдены тексты въ гробницѣ Рамсеса IX, жалкій остатокъ оды въ честь котораго также оказался въ ихъ числѣ. Но это, конечно, даетъ право только заключать, что они написаны при этомъ фараонѣ. Составлены они могли быть гораздо равьше; мы знаемъ, что и египетскіе учителя упражняли своихъ учениковъ на болѣ древнихъ произведеніяхъ. Общій тонъ и близость стили, доходящая до тожества многихъ выраженій, даетъ проф. Эрману возможность возвести шесть первыхъ гимновъ къ одному поэту. Привожу въ переводѣ первый, лучше другихъ сохранившійся.

„Ты пробуждаешься прекрасно, Горь, плывущій по небу, юноша, огненный отрокъ, лучезарный, прогоняющій мракъ и тьму. Младенецъ возрастающій, сладостный образомъ, покоящійся внутри своего ока, пробуждающій всѣхъ людей на ихъ ложахъ и пресмыкающихся въ ихъ норахъ! Твоя барка идетъ по пламенному озеру, ты плывешь по небу на вѣтру его. Разбиваютъ тебѣ двѣ нильскія дщери врага; Нубти убиваетъ его стрѣлой... Сожигаетъ его пламя тѣхъ змѣй, что на вратахъ твоего дома. Великая эннеада въ ярости противъ него; она ликуетъ его закланію. Чада Гора хватаютъ ножи и уязвляютъ его множествомъ ранъ, твой врагъ повергнуть. Богиня Маатъ утверждена предъ тобой. Ты обновляешь подобіе Тума. Ты подаешь руку твою владыкамъ ада (igt); сиящіе, муміи восхваляютъ красоты твои: твой свѣтъ сіяетъ въ лица ихъ. Они говорятъ тебѣ то, что у нихъ на сердцѣ—чтобы ты снова далъ имъ видѣть тебя. Ты проходишь мимо ихъ—и покрываетъ ихъ мракъ, каждый изъ нихъ въ саркофагъ своемъ. Ты—владыка (?) богъ совершенный во вѣки, завѣщиватель словесъ, глава судилища, утверждающій правду, прогоняющій (?) ложь. Разсуди между моимъ оскорбителемъ—вѣдь онъ сильнѣе меня, лишившій меня должности, отнявшій ее хитростью. Да будетъ она возвращена мнѣ“...

Этотъ прекрасный гимнъ рисуется еще разъ плаванье лучезарнаго бога по преподней съ обычными эпизодами этого путешествія. „Пресмыкающійся врагъ“—конечно, змѣй Анепи, олицетвореніе мрака и невастья. Защитникомъ Ра являются какія-то, упоминаемая только здѣсь, двѣ „дщери Нила“ и богъ Нубти, т. е. Сеть, а также Кебъ и Селкитъ. Роль Сета въ солнечной баркѣ уже была предметомъ изслѣдованія; что же касается Кеба и Селкитъ, то наше мѣсто недостаточно понятно. Другія подробности борьбы также являются здѣсь новыми. Что обитатели царства мертвыхъ просятъ Ра снова посѣтить ихъ и, по его удаленіи, ложатся опять въ свои гробы, выражено менѣе ясно въ 15 гл. Книги мертвыхъ. Но особенно интересенъ неожиданный конецъ гимна. Весь онъ оказывается введеніемъ къ молитвѣ о возвращеніи должности поэту, потерявшему ее вслѣдствіе интриги. Что значитъ потерять официальное положеніе въ строго бюрократическомъ государствѣ, гдѣ едва ли существовали свободныя профессіи и всюду царилъ произволъ, гдѣ „писцы управляли“ всѣми словесіями по выраженію самихъ же египетскихъ текстовъ—это не требуетъ поясненій, но въ данномъ случаѣ наше произведеніе имѣетъ еще специальный интересъ. Оно, по времени, близко къ аналогичнымъ же произведеніямъ, сохранившимся на знаменитомъ папирусѣ Британскаго музея—Anastasi II: „Амонъ-Ра, первый бывшій царемъ, богъ предвѣчный! Визирь бѣдныхъ, не берущій взятокъ съ подданныхъ. Онъ не говоритъ: „приводи свидѣтелей“ .. Или: „Амонъ! приклони ухо твое къ находящемуся въ судѣ. Если онъ бѣденъ, а не богатъ, то судъ сокрушитъ его, серебро и золото для чиновниковъ, одежды для слугъ... Амонъ—образецъ визиря: чтобы вывести его изъ бѣдности; да найдетъ и бѣдный (правду) въ судѣ“... Если

тонъ молитвы солнцу такъ приближается къ псалмамъ, то и эти вопли малыхъ сихъ имѣютъ для себя тоже много параллелей въ Ветхомъ Заветѣ.

Второй гимнъ уже рисуетъ животворное дѣйствіе солнечнаго божества на природу и его роль въ мірозданіи.

„Прекрасно пробужденіе твое, кобчикъ утренній... священный духъ, открывающій очи, высокій, шествіе котораго сокровенно и существо котораго таинственно! Великій шпм, глава горизонта, высочайшій, недосыгаемый, великій бутонъ, возсіявшій изъ океана, какъ чадо Мехтуэртъ, произведшій свѣтъ и прогнавшій мракъ, когда земля была въ облакахъ и дающій свѣтъ во все очи... Ты провелъ Нилъ къ мѣсту, куда тебѣ угодно... когда земля эта была океаномъ на всемъ своемъ протяженіи, и не было мѣста нигдѣ для того, чтобы стать. Ты нашелъ поселенія, устроилъ города, утвердилъ боговъ на мѣстахъ ихъ... Ты судья праведный, не берущій взятокъ, возвышающій ничтожнаго... ты не подаешь руки богатому... отрази (притѣснителя?) ... поддержи угнетеннаго (?), о визирь... да отличать его предъ Горомъ царскаго дворца...“

Здѣсь мы находимъ также извѣстныя египетскія міеологическія представленія о мірозданіи, начавшемся съ появленія изъ хаоса бутона лотоса и выхода изъ него солнечнаго божества. Здѣсь еще характернѣе заключительныя слова и еще ближе къ приведенному нами мѣсту изъ папируса Анастаси.

Обходя два слѣдующіе, менѣе характерныя гимна въ честь солнца, изъ которыхъ въ первомъ также находятся остатки послѣднихъ строкъ того же содержанія, что и въ первыхъ двухъ, а второй плохо сохранился, переходимъ къ интересному гимну въ честь Осириса.

„Слава тебѣ, простирающей руки и лежащей на боку своемъ на песокъ, обитатель почвы, мумія!.. червь обильный лѣтами... твою главу и кружится у твоей обуви. Ра-Хепри сіяетъ надъ тѣломъ твоимъ. Когда ты положенъ, какъ Сокаръ, и прогоняетъ мракъ надъ тобой, свѣтитъ онъ въ глаза тебѣ, озаряетъ долго тѣло твое, плачетъ надъ тобой...? Почва на плечѣ твоемъ, уголь ея надъ тобой до четырехъ подпорокъ неба. Если ты двигаешься, земля трясется... выходитъ Нилъ изъ пота рукъ твоихъ, проливаетъ дыханіе изъ гортани твоей въ носы людей. Божественно то, чѣмъ живутъ они... деревья, трава, тростникъ... ячмень, пшеница и плодовые деревья... Если копаютъ каналы... или строятъ храмы и дома, тащатъ памятники, обрабатываютъ поля, роютъ рвы и щельеры — все это на тебѣ; ты тотъ, кто это сдѣлалъ; все это на спинѣ твоей. Много этого, больше, чѣмъ можно написать, нѣтъ свободнаго мѣста на спинѣ твоей... они все лежатъ на хребтѣ твоемъ... Ты—отецъ и мать людей; они живы отъ твоего дыханія; они ѣдятъ отъ плоти тѣла твоего. Предвѣчный—имя твое...“

Гимнъ—крайне интересный въ міеологическомъ отношеніи. Погребеніе Осириса и пребываніе его въ землѣ, изображенное, напр., въ его позднѣйшихъ храмахъ и давнее поводъ къ мистеріямъ, здѣсь заставляеть нашего поэта воспѣвать его, какъ бога плодородія и даже доводитъ до отождествленія съ землею. Люди и растенія, покрывающія, по обычному египетскому выраженію, спину Кеба, здѣсь представляются помѣщенными на хребтѣ Осириса. Выводъ, что растительность возникаетъ, благодаря живительной силѣ тѣла погребеннаго божества, нашло себѣ выраженіе въ извѣстной картинѣ злака, выросшаго надъ нимъ, въ различныхъ текстахъ и абидскихъ мистеріяхъ, здѣсь доводитъ поэта до того, что онъ прямо называетъ растенія частью существа Осириса и говоритъ, что люди питаются отъ его плоти. Представленіе о сіяніи Ра надъ тѣломъ Осириса довольно часто встрѣчается и даже нашло себѣ специальное изображеніе въ Книгѣ Мертвыхъ, но плачь солнечнаго божества по умершемъ богѣ понадается здѣсь впервые. Конечъ гимна испорченъ; въ немъ есть личный элементъ, но, кажется, безъ отбѣнка жалобы.

Слѣдующій гимнъ также посвященъ Осирису. Онъ сохранился хуже и интересъ въ немъ представляетъ лишь упоминаніе четырехъ локальных формъ этого божества: абидской, фаумской, мемфисской и еще одной, имя которой стерлось. Фаумскій Осирисъ прославляется за то, что его влажная область обильна всѣмъ, а мем

фискій—за могущество надъ врагами. Конецъ гимна имѣеть личный характеръ, приближающийся къ заканчивающему первый гимнъ.

Слѣдующій, весьма плохо сохранившійся текстъ представляетъ, повидимому, молитву божествамъ правды—богинѣ (Сефхетъ или Маатъ), Тоту, Хонсу, Пта и является, такъ сказать, дополненіемъ къ жалобамъ на несправедливость.

Далѣе идетъ образецъ письма, также сохранившійся довольно плохо.

„Тотъ, сойди... ликуеть созерцающій тебя, какъ... писца жизни. Хлѣбъ, дыханіе, вода идутъ за тобой, спѣшать твои ноги... идетъ вода къ высокимъ полямъ. Пьеть скотъ, напоены деревья, ты даешь жить землѣ всей. Другими словами: боги (люди?), ежедневно, всѣ водяныя растенія живутъ отъ духа Хонсу-Тота, ибиса, возвеличивающаго, искуснаго (?) въ своей должности. Далѣе. Я прибылъ въ W;ht, получить подати отъ садовника моего господина, который въ W;ht. Я сдалъ ихъ въ складъ. Это письмо отправлено, чтобы увѣдомить моего господина обо всемъ, что получено отъ нихъ: вина 470¹/₂ ведеръ, хлѣбовъ 80, вина 30 ведеръ, молока“...

Въ этомъ фиктивномъ письмѣ интересно восхваленіе покровителя чиновниковъ, столь напоминающее опять-таки рар. Anastasi, но еще рельефнѣе рисующее представленія его почитателей. Едва ли можно согласиться съ Эрманомъ, который говорить, что писецъ величаетъ своего бога Ниломъ, питающимъ всѣхъ. Я думаю, здѣсь имѣется въ виду роль Тота, какъ бога премудрости и науки, научившаго людей проводить каналы даже къ высоко расположеннымъ полямъ. Можетъ быть, мы имѣемъ дѣло съ намекомъ на связь ибиса съ разлитіемъ Нила.

Далѣе дошедшій въ самомъ жалкомъ видѣ текстикъ, какъ думаетъ Эрманъ, представляетъ прошеніе къ царицѣ. По крайней мѣрѣ, сохранившійся конецъ даетъ слѣдующее: „хлѣбъ, пиво, мясо, трава... жизнь, здравіе и счастье пребываютъ на тебѣ; приятное дуновеніе... Ты та, которая говорить, и царь приказываетъ... Сдѣлай, какъ я говорю“.

Интересный текстъ начинается дальше фразой:

„Гласъ вопля того, кто въ Нубіи; акаціи, которая растетъ въ (Эіопіи?).“ Послѣ такого заглавія мы ожидали бы изліяній какого-нибудь чиновника, сосланнаго или служащаго въ Нубіи. Въ сохранившихся строкахъ мы находимъ восхваленіе столицы Рамсеа II, опять-таки въ стилѣ рар. Anastasi: „плывутъ къ ней... прекрасному граду, покидаютъ всѣхъ боговъ (ради нея)“. Въ устахъ зарубежнаго изгнанника такія фразы вполне понятны.

Два послѣднихъ текста представляютъ похвальные оды Рамсесу II и IX. Отъ послѣдней осталось только начало.

Найденные отрывки занимаютъ въ египетской литературѣ не послѣднее мѣсто, и Эрманъ вполне правъ, сравнивая ихъ автора съ другимъ неизвѣстнымъ великимъ египетскимъ поэтомъ гимновъ въ честь бога Телль-эль-Амарны. Былъ ли онъ жертвой интриги, лишившей его мѣста, и въ то же время удаленнымъ отъ двора, этого конечно, рѣшить мы не въ состояніи; ясно только то, что его творенія оказались подходящимъ матеріаломъ для образованія будущихъ чиновниковъ.

5.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ докладъ о греческой надписи изъ Фуглы (Fogla въ Писидіи)¹⁾ и познакомилъ съ содержаніемъ новаго выпуска изданія *Musées et collections archéologiques de l'Algérie et de la Tunisie*, посвященнаго описанію коллекціи Фаржа въ Константинѣ.

¹⁾ См. Oesterr. Jahreshefte, IV (1901), Beiblatt, 37—46: Die Domäne von Fogla.

6.

Д. чл. С. А. Жебелевъ прочелъ сообщенія: а) *О раскопкахъ на Сунии* ¹⁾ и б) *О некоторыхъ менѣе извѣстныхъ заграничныхъ музеяхъ* ²⁾.

II. Засѣданіе 26-го февраля 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ П. В. Никитина присутствовали: С. А. Жебелевъ, Р. Х. Лёперъ, А. И. Пападопуло-Керамевсъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ. Гость: А. А. Мироновъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 22-го января 1901 года.

2.

Секретарь Отдѣленія довелъ о кончинѣ члена-сотрудника Общества г. Ставматіадиса, скончавшагося въ Смирнѣ на 62-мъ году жизни. Память покойнаго была почтена вставаніемъ.

3.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ докладъ: *Къ исторіи римскихъ легионовъ въ эпоху Флавіевъ* ³⁾.

4.

Секретарь Отдѣленія прочелъ рефератъ Ѳ. И. Шмита: *Стефануса Праксителя* ⁴⁾ и представилъ замѣчанія по поводу его.

5.

Д. чл. Я. И. Смирновъ сдѣлалъ сообщеніе о *Петросскомъ кладѣ* по поводу изданія его въ трудѣ Одобеску «Le trésor de Pétroussa» (Paris, 1900).

¹⁾ См. Филол. Обзор. XIX (1901), 76—80.

²⁾ См. Филол. Обзор. XIX (1901), 62—74.

³⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1901, май, 80—84, отд. класс. филол. = Commentationes Nikitinianae, Спб. 1901, 80—84.

⁴⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1901, сентябрь, 147—155 = Commentationes Nikitinianae, 282—290.

III. Засѣданіе 23-го апрѣля 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Н. И. Барсовъ, А. А. Васильевъ, А. Н. Деревницкій, С. А. Жебелевъ, Н. П. Копдаковъ, Н. П. Лихачевъ, В. Э. Регель, Я. И. Смирновъ, М. И. Ростовцевъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій. Гости: А. А. Мионовъ, В. Э. Сонкинъ и К. Д. Чичаговъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 26-го февраля 1901 года.

2.

Секретарь Отдѣленія прочель некрологъ д. чл. Д. Θ. Бѣляева, скончавшагося 10-го марта 1901 года ¹⁾.

Память покойнаго была почтена вставаніемъ.

3.

Д. чл. Я. И. Смирновъ сдѣлалъ сообщеніе по поводу книги Шниговскаго: *Orient oder Rom* (Leipzig, 1901).

4.

Д. чл. Б. В. Фармаковскій сообщилъ, въ дополненіе къ предыдущему докладу, свѣдѣнія о *Пальмирской катакомбѣ 259 г. по Р. Хр.*

5.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ прочель рефератъ: а) *Cydari aes* ²⁾ и б) *Происхожденіе колоната* ³⁾.

IV. Засѣданіе 29-го сентября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: А. А. Васильевъ, С. А. Жебелевъ, В. В. Латышевъ, Х. М.

¹⁾ См. Визант. Временникъ, VIII, № 1—2.

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1901, май, 85—89=Commentationes Nikiti-
nianaе, 85—89.

³⁾ См. Филол. Обзор. XIX, 105—109.

Лопаревъ, П. В. Никитинъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, П. А. Сырку, Б. А. Тураевъ. Гость: А. А. Мироновъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 23-го апрѣля 1901 года.

2.

Секретарь Отдѣленія доложилъ о выходѣ въ свѣтъ 5-й книги «Трудовъ» Отдѣленія.

3.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ докладъ: *Ай-Тодоръ*.

4.

Д. чл. Я. И. Смирновъ прочелъ рефератъ: *Абрасакъ, Святое Имя, 365*¹⁾.

5.

Д. чл. С. А. Жебелевъ сдѣлалъ сообщеніе: *Новый герой*²⁾.

V. Засѣданіе 17-го ноября 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, Н. П. Кондаковъ, В. В. Латышевъ, Е. М. Придикъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, графъ И. И. Толстой, Б. В. Фармаковскій. Гости: А. Г. Бекштремъ, Д. Н. Бережковъ, А. А. Мироновъ и г. Ревиліотти.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 29-го сентября 1901 года.

2.

Д. чл. Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ: *О рельефныхъ вазахъ изъ Ольвіи*³⁾.

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1901, октябрь, отд. класс. филол. 56—59 = Commentationes Nikitinianae, 350—353.

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1901, октябрь, отд. класс. филол. 60—65 = Commentationes Nikitinianae, 354—359.

³⁾ См. Извѣстія Импер. Археол. Комм. 2, 73—80.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе: С. А. Жебелевъ, М. И. Ростовцевъ и Я. И. Смирновъ.

3.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ прочелъ сообщеніе: *Новая вилла въ Помпеяхъ*.

VI. Засѣданіе 22-го декабря 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, А. К. Марковъ, Е. М. Придикъ, А. А. Спицынъ, Я. И. Смирновъ, П. А. Сырку, графъ И. И. Толстой, Б. В. Фармаковскій. Гости: А. А. Мироновъ, В. И. Сизовъ и К. Д. Чичаговъ.

1.

Чтанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 17-го ноября 1901 года.

2.

Д. чл. Я. И. Смирновъ сдѣлалъ сообщеніе о книгѣ Ригля: *Die spätantike Kunst-Industrie*.

3.

Д. чл. С. А. Жебелевъ прочелъ рефератъ: *Воспорскіе Археонактиды*¹⁾.

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1902, мартъ, отд. класс. филол. 130—138.

Протоколы засѣданій Отдѣленія археологій древне-классической, византійской и западно-европейской за 1902 годъ.

I. Засѣданіе 1-го февраля 1902 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, Н. П. Кондаковъ, А. К. Марковъ, А. А. Неустроевъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій. Гость: А. А. Мироновъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 22-го декабря 1901 года.

2.

Доложенъ рефератъ д. чл. Д. В. Айналова: *Христіанскіе памятники Египта* (по поводу изданія В. Г. Бока)¹⁾.

Въ обсужденіи реферата приняли участіе: Н. П. Кондаковъ, Я. И. Смирновъ и Б. А. Тураевъ.

3.

Поч. чл. Н. П. Кондаковъ сдѣлалъ сообщеніе *объ энкаустическихъ иконахъ, хранящихся въ Музее Кіевской Духовной Академіи*²⁾.

II. Засѣданіе 2-го марта 1902 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Н. И. Веселовскій, В. К. Еришtedтъ, С. А. Жебелевъ, В. В.

¹⁾ См. Визант. Временникъ IX, №№ 1--2.

²⁾ См. Н. П. Кондаковъ, Памятники христіанскаго искусства на Афонѣ, Спб. 1902, 124—128.

Латышевъ, О. Э. Леммъ, Е. М. Придикъ, князь П. А. Путятинъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, А. Θ. Энманъ. Гости: гг. А. А. Мионовъ, Ревиліотти и А. Л. Щусевъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ затѣданія 1-го февраля 1902 года.

2.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ докладъ: *Новый отчетъ проф. Мау о раскопкахъ въ Помпеяхъ.*

3.

Д. чл. князь П. А. Путятинъ сообщилъ о *бюстѣ императора Траяна (?), найденномъ въ Cormatin (во Франціи).*

4.

Д. чл. С. А. Жебелевъ прочелъ рефератъ: *Богиня Афайя* ¹⁾.

5.

Чл.-сотр. А. Θ. Энманъ сдѣлалъ дополненіе къ предыдущему реферату.

III. Засѣданіе 4-го апрѣля 1902 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: графъ А. А. Бобринской, М. П. Боткинъ, Н. И. Веселовскій, В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, Н. П. Кондаковъ, В. В. Латышевъ, В. К. Мальмбергъ, А. К. Марковъ, о. К. Т. Никольскій, О. Ф. Ретовскій, Е. М. Придикъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, графъ И. И. Толстой, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, А. Θ. Энманъ. Гости: гг. А. А. Мионовъ, В. А. Плотниковъ, Ревиліотти.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 2-го марта 1902 года.

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1902, май, отд. класс. филол. 240—245.

2.

Чл.-сотр. А. Э. Эрманъ прочелъ рефератъ: *Къ какому племени принадлежали жители террамаръ* ¹⁾.

Въ обсужденіи реферата принялъ участие Б. В. Фармаковскій.

3.

Поч. чл. Н. П. Кондаковъ сдѣлалъ докладъ: *О поддѣльности некоторыхъ вазантийскихъ эмалей въ коллекціи М. П. Боткина*.

Въ обсужденіи доклада приняли участие: графъ А. А. Бобринской, М. П. Боткинъ и графъ И. И. Толстой.

IV. Засѣданіе 4-го мая 1902 года.

Подъ предѣтельствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Н. И. Веселовскій, С. А. Жебелевъ, Н. П. Кондаковъ, Х. М. Лопаревъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій. Гости: гг. А. А. Мироновъ, В. А. Плотниковъ и Ревиліотти.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 4-го апрѣля 1902 года.

2.

Д. чл. Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ: *Памятники античной культуры въ Черниговской и Екатеринославской губерніяхъ* ²⁾.

3.

Д. чл. Я. И. Смирновъ прочелъ рефератъ о *Codex Romanus Verulianus*.

4.

Д. чл. С. А. Жебелевъ сдѣлалъ сообщеніе: *Новыя данныя для исторіи афинскаго акрополя* (по поводу книги Вг. Keil, Anonymus Argentinensis, Strassburg, 1902).

¹⁾ См. „Журн. Мин. Нар. Провѣд.“, 1902, ноябрь.

²⁾ См. Извѣстія Импер. Археол. Комм. 3, 93--113.

V. Засѣданіе 9-го ноября 1902 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, Х. М. Лопаревъ, А. И. Пападопуло-Керамевсъ, Е. М. Придикъ, О. Ф. Ретовскій, М. И. Ростовцевъ, Б. А. Тураевъ, Г. Ф. Церетели. Гости: гг. А. А. Мионовъ, Ревиліотти и Якунчиковъ.

1.

Секретарь отдѣленія доложилъ о понесенной Отдѣленіемъ тяжелой утратѣ въ лицѣ скончавшагося 19-го августа 1902 г. д. чл. В. К. Еришtedта, состоявшаго въ числѣ членовъ Общества съ 1885 года и исправлявшаго обязанности секретаря Отдѣленія въ теченіе 1891—4 гг. Память покойнаго была почтена вставаніемъ.

2.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 4-го мая 1902 года.

3.

Секретарь Отдѣленія заявилъ, что печатаніе издаваемого на средства Общества А. И. Пападопуло-Керамевсомъ греческаго текста «Эрминія» Діонисія Фурноаграфіота близко къ окончанію, и представилъ присутствующимъ отпечатанные 13 листовъ.

4.

Секретарь Отдѣленія обратилъ вниманіе на новыя изданія: а) 1-й выпускъ публикаціи французской школы въ Лѣинахъ Fouilles de Delphes; б) J. Kurth, Die Mosaiken der christlichen Aera. I, Die Wandmosaiken von Ravenna; в) Studien über christliche Denkmäler herausgg. v. Joh. Ficker. I. Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit von K. Michel; г) Römische Mittheilungen XVII, 1; д) Nuovo Bulletino di Archeologia Cristiana, VIII, 1—2.

5.

Произведено избраніе, на основаніи § 56 Устава Общества, управляющаго Отдѣленіемъ.

Избранъ единогласно и безъ баллотировки на 4-е трехлѣтіе поч. чл. И. В. Помяловскій.

6.

Произведено избраніе, на основаніи § 33 Устава Общества, члена Совѣта отъ Отдѣленія, взамѣнъ выбывающаго поч. чл. Н. П. Кондакова.

Избранъ д. чл. Я. И. Смирновъ, какъ получившій большинство голосовъ.

7.

Чл.-сотр. Г. Ф. Церетели прочелъ некрологъ, посвященный памяти В. К. Ершtedта ¹⁾).

8.

Д. чл. Е. М. Придикъ сдѣлалъ докладъ: *Неизданный золотой медальонъ императора Нумеріана* ²⁾).

Въ обсужденіи доклада принялъ участіе д. чл. М. И. Ростовцевъ.

9.

Д. чл. Е. М. Придикъ прочелъ сообщеніе: *Объ Анадольскомъ кладѣ 1895 года* ³⁾).

10.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ и чл.-сотр. Г. Ф. Церетели познакомили съ *содержаніемъ папируса Британскаго музея 713*.

VI. Засѣданіе 17-го декабря 1902 года.

Подъ предѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, В. А. Иверсенъ, Н. П. Кондаковъ, Х. М. Лопаревъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, С. О. Цыбульскій. Гости: А. А. Мионовъ, М. В. Фармаковскій и А. Л. Щусевъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 9-го ноября 1902 года.

¹⁾ См. Записки Класс. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ. томъ I.

²⁾ См. Festschrift für Otto Hirschfeld, Berlin, 1903.

³⁾ См. Извѣстія Импер. Археол. Комм. 3, 58—92.

2.

Согласно отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества объ имѣющемъ собраться въ январѣ 1903 г. въ Москвѣ предварительномъ комитетѣ по устройству XIII Археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ въ 1905 году избранъ депутатомъ отъ Отдѣленія поч. чл. Н. П. Кондаковъ.

3.

Д. чл. Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ: *Раскопки Ольвійскаго некрополя* ¹⁾.

4.

Д. чл. Х. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о *генуэзской рукописи X вѣка, содержащей житіе св. Θεодора, игумена монастыря Хоры, въ Константинополь* ²⁾.

¹⁾ См. Извѣстія Импер. Археол. Комм. вып. 8.

²⁾ См. Записки Класс. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ., т. I, приложение.

Протоколы засѣданій Отдѣленія археологій древне-классической, византийской и западно-европейской за 1903 годъ.

I. Засѣданіе 19-го апрѣля 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, Х. М. Лопаревъ, П. В. Никитицъ, П. А. Сырку, Б. А. Тураевъ, Г. Ф. Церетели. Гости: гг. Максимовъ и А. А. Мироновъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 17-го декабря 1902 года.

2.

Г. Предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ д. чл. Общества Н. И. Барсова.

Память покойнаго была почтена вставаніемъ.

3.

Д. чл. Б. А. Тураевъ сдѣлалъ докладъ: *Изъ исторіи книги мертвыхъ*¹⁾.

4.

Чл.-сотр. Г. Ф. Церетели прочелъ рефератъ: «Персы» *Тимофея Милетскаго*²⁾.

¹⁾ См. выше, 15—25.

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1903, іюнь, отд. класс. филол. 270—286.

5.

Д. чл. Х. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о *генуэзской рукописи, содержащей неизданное житіе трехъ мучениковъ младенцевъ: Спевсиппа, Элевсиппа, Мелесиппа и матери ихъ Неонилы.*

Постановлено напечатать житіе въ «Запискахъ» Отдѣленія ¹⁾).

II. Засѣданіе 11-го октября 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: графъ А. А. Бобринской, Х. Х. Гиль, В. Г. Глазовъ, С. А. Жебелевъ, Г. Е. Кизерицкій, Н. П. Кондаковъ, В. В. Латышевъ, Х. М. Лопаревъ, А. К. Марковъ, П. В. Никитинъ, Е. М. Придикъ, О. Ф. Ретовскій, баронъ В. Р. Розень, Н. О. Романченко, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, Н. В. Султановъ, П. А. Сырку, графъ И. И. Толстой, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, С. О. Цыбульскій. Гости: А. А. Мироновъ, графъ И. И. Толстой, К. В. Хилинскій и К. Д. Чичаговъ.

1.

Секретарь Отдѣленія сообщилъ о понесенной Отдѣленіемъ утратѣ въ лицѣ скончавшагося 1-го іюля с. г. члена-сотрудника А. О. Энмана, состоявшаго членомъ Общества съ 1893 года и неоднократно выступавшаго въ Отдѣленіи со своими докладами.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ прочелъ некрологъ А. О. Энмана ²⁾).

По приглашенію г. Предсѣдателя память покойнаго была почтена вставаніемъ.

2.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 19-го апрѣля 1903 года.

3.

Графъ И. И. Толстой прочелъ рефератъ: *Культъ Аполлона въ Ольвіи и на Воспоръ* ³⁾).

¹⁾ См. Записки Класс. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ., т. I, приложение.

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1903, ноябрь, 84—87.

³⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1904, январь, отд. класс. филол. 1—15.

4.

Д. чл. С. А. Жебелевъ сдѣлалъ сообщеніе: *О нѣкоторыхъ спартанскихъ монетахъ императорскаго періода* ¹⁾.

5.

Д. чл. Б. В. Фармаковскій познакомилъ съ *результатами своихъ раскопокъ въ Ольвіи минувшимъ лѣтомъ*.

Въ обсужденіи сообщенія приняли участіе: графъ А. А. Бобринской, В. В. Латышевъ, М. И. Ростовцевъ, Н. В. Султановъ.

6.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ вкратцѣ познакомилъ съ *результатами новѣйшихъ раскопокъ на римскомъ форумѣ*.

III. Засѣданіе 15-го ноября 1903 года.

Подъ предѣлательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Д. В. Айналовъ, А. А. Васильевъ, С. А. Жебелевъ, Х. М. Лопаревъ, П. В. Никитинъ, о. К. Т. Никольскій, Е. М. Придикъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, С. О. Цыбульскій. Гость: А. А. Мироповъ.

1.

Секретарь Отдѣленія доложилъ о постигшей Общество утратѣ въ лицѣ скончавшихся 21-го октября (н. с.) Ульриха Кёлера и 1-го ноября (н. с.) Теодора Моммзена, заграничныхъ членовъ Общества.

2.

Секретарь Отдѣленія прочелъ некрологъ Ульриха Кёлера.

Въ лицѣ скончавшагося въ Берлинѣ, 21-го октября (нов. ст.) с. г., члена нашего Общества, Ульриха Кёлера, наука классической археологіи и греческой исторіи потеряла выдающагося изслѣдователя.

Кёлеръ родился 6-го ноября 1838 года въ Klein-Neuhasen, въ великомъ герцогствѣ Веймарскомъ, студировалъ въ 1858—1861 гг. въ Іенѣ и Гёттингенѣ подъ руководствомъ Заупне, затѣмъ жилъ въ Італіи, съ 1865 по 1872 г. состоялъ секретаремъ прусскаго посольства въ Авиннахъ, съ 1872 по 1875 г. былъ профессоромъ въ Страссбургѣ, съ 1875 по 1886 г. стоялъ, въ качествѣ перваго секретаря, во главѣ только что

¹⁾ См. С. Жебелевъ, *Аρχαιά*, Спб. 1903, 261—272.

основаннаго тогда отдѣленія Нѣмецкаго Археологическаго Института въ Афинахъ, въ 1886 г. занявъ кафедру древней исторіи (послѣ смерти Дройзена) въ Берлинскомъ университетѣ, съ 1888 г. былъ ординарнымъ академикомъ Берлинской Академіи Наукъ.

Въ „Abhandlungen“ этой Академіи 1869 г. напечатано капитальное изслѣдованіе Кёлера по исторіи Дилосско-аттическаго союза „Urkunden und Untersuchungen zur Geschichte des delisch-attischen Bundes“. Изслѣдованіе это, основанное на самомъ тщательномъ и внимательномъ анализѣ документальныхъ, эпиграфическихъ, источниковъ, положило начало громкой и всѣми признанной славы Кёлера, какъ первокласснаго эпиграфиста. Это же изслѣдованіе, надо полагать, побудило Кирхгоффа привлечь Кёлера къ предпринятому въ 70-хъ годахъ XIX в. переизданію бѣковскаго *Corpus inscriptionum Graecarum*.

По составленному Академіей плану должны были быть переизданы прежде всего аттическія надписи. Тотъ *Corpus inscriptionum atticarum*, который былъ и есть и будетъ настольной книгой для всякаго, занимающагося греческой исторіей и древностями, во всемъ ихъ широкомъ объемѣ, является, мы можемъ смѣло это утверждать, результатомъ гигантской работы Кёлера. Правда, ближайшимъ образомъ, съ именемъ Кёлера, какъ издателя, связанъ второй, самый обширный, томъ аттическихъ надписей, заключающій въ себѣ надписи „между домомъ Евклида и временемъ Августа“; но огромное количество надписей, вошедшихъ въ первый и третій томы, изданы Кирхгоффомъ и Диттенбергеромъ по копіямъ, исполненнымъ Кёлеромъ. По приблизительному подсчету, Кёлеръ собственноручно списалъ или сравнилъ до 10.000 надписей. Такой трудъ, по справедливому замѣчанію Ларфельда, можетъ быть названъ, дѣйствительно, „совершенно безпримѣрнымъ самопожертвованіемъ“ со стороны Кёлера.

О томъ, какъ списывалъ и обрабатывалъ Кёлеръ надписи, распространяться не къ чему. Всякій, кому хоть разъ приходилось держать въ рукахъ CIA, могъ убѣдиться, насколько тщательно и точно производилъ свою работу Кёлеръ. При этомъ нельзя не подивиться и тому, если можно такъ выразиться, любовному отношенію къ надписямъ, какое постоянно замѣчается у Кёлера. Какъ истинный эпиграфистъ Кёлеръ не дѣлилъ надписи на интересныя и неинтересныя; для него всякій, даже ничтожный, обломокъ имѣлъ значеніе; можно сказать, что эти обломки часто оживали въ рукахъ Кёлера и, благодаря умѣлому ихъ толкованію, получали надлежащій смыслъ и значеніе.

На точность и надежность копій Кёлеръ, разумѣется, обращалъ самое главное вниманіе. Въ предисловіи къ первой части второго тома CIA, Кёлеръ знакомитъ насъ кратко съ характеромъ и процессомъ своей работы: я, говоритъ онъ, сначала списывалъ самымъ тщательнымъ образомъ надписи, затѣмъ сличалъ ее съ предыдущими изданіями и, въ сомнительныхъ случаяхъ, снова обращался къ самому камню. При изданіи надписей я прежде всего стремился къ тому, чтобы тщательно передать то, что можетъ быть прочтено на камняхъ. „Ибо это — первая обязанность того, кто желаетъ издавать надписи; въ этомъ я тѣмъ болѣе убѣждаюсь, чѣмъ долѣе занимаюсь надписями“. Не думайте, продолжаетъ далѣе Кёлеръ, что всякій можетъ списывать надписи. Я знаю очень искусныхъ молодыхъ людей, которые никогда не научились полно и правильно транскрибировать надписи; я знаю и ученѣйшихъ мужей, которые, желая проявить полную тщательность, какъ только могло возникнуть сомнѣніе о чтеніи, придумывали (*animo sibi finxerant*) то, что, по ихъ мнѣнію, могло стоять въ надписи... и, такимъ образомъ, оказывались скорѣе остроумными, нежели истинными истолкователями надписей. Для тщательнаго списыванія надписей нужны не только опытность, усердіе, знаніе, нужна преимущественно какъ бы прирощенная „*gestitudo et praesentia*“, которая не останавливалась бы на сомнительныхъ остаткахъ, не была бы вводимая въ заблужденіе внѣшнимъ видомъ, но сама по себѣ различала бы истинное отъ ложнаго.

Кёлеръ относился къ изданію надписей совершенно такъ же, какъ относится истинный археологъ къ изданію памятниковъ искусства и ремесла. Для того, чтобы издать надпись, ему нужно было увидать ее лично. Въ одномъ мѣстѣ CIA, Кёлеръ

говорить, что онъ „противъ воли“ вносятъ въ изданіе тѣ надписи, которыя ему не довелось видѣть самому, несмотря на то, что къ его услугамъ были копіи такого опытнаго эпитафиста, какимъ былъ покойный Лоллингъ, его ближайшій помощникъ по завѣдыванію Институтомъ. „Я убѣжденъ, — настоячно повторяетъ Кёлеръ, — что желающій аккуратно издавать греческія надписи, долженъ имѣть доступъ къ самымъ камнямъ“.

Въ настоящее время тѣ положенія, которыя выдвигалъ Кёлеръ, стали своего рода аксіомами. Но нужно помнить, что эти аксіомы были высказаны четверть вѣка тому назадъ, когда начинался расцвѣтъ эпитафическихкихъ студій, и тѣмъ высокимъ положеніемъ, которое въ настоящее время занимаетъ греческая эпитафика, она въ значительной степени обязана именно Кёлеру. Я не знаю, остались ли послѣ Кёлера прямыя ученики-эпитафисты, но я вполне увѣренъ въ томъ, что всѣ, кто въ настоящее время занимается греческими надписями, сочли бы для себя большою честью быть признанными учениками Кёлера хотя бы чрезъ посредство СІА.

При занятіяхъ надписями, не датированными тѣми или иными опредѣленными признаками, на первомъ планѣ стоитъ, конечно, опредѣленіе ихъ времени. Ежедневно, говоритъ Кёлеръ, я вижу, что люди, не выдавшіе въ глаза ни одного или мало камней, смѣло опредѣляютъ время надписей по виду буквъ (е litterarum specie). Я бы не хотѣлъ этого и не желалъ бы быть виновникомъ того, чтобы это продолжалось. Время надписей, по характеру начертаній, можетъ быть опредѣляемо только тѣми, кто, вслѣдствіе продолжительнаго общенія съ камнями, составилъ себѣ надежныя представленія о письмѣ, свойственномъ той или иной эпохѣ. Вѣдь дѣло идетъ не столько о формахъ отдѣльных буквъ, сколько о всей вѣщности письма („de toto litteraturae habitu“), а эта вѣщность не можетъ быть ни описана словами, ни передана типографскимъ способомъ. Едва ли кто изъ эпитафистовъ видѣлъ на своемъ вѣку больше надписей, чѣмъ Кёлеръ. Поэтому нисколько не удивительно, что самый „habitus“ надписей былъ Кёлеру отлично знакомъ. При опредѣленіи времени недатированныхъ надписей Кёлеръ часто руководился своимъ эпитафическимъ „чутьемъ“, и оно очень рѣдко его обманывало. „Вышколепный глазъ“ Кёлера умѣлъ опредѣлять не только вѣка и половины столѣтій, но отдѣльныя десятилѣтія въ предѣлахъ каждаго столѣтія. Ни въ одномъ изъ томовъ берлинскихъ Согрога хронологическое опредѣленіе надписей не дано съ такою обстоятельностью и точностью, какъ во II томѣ СІА., обработанномъ лично самимъ Кёлеромъ. Разумѣется, съ теченіемъ времени, нѣкоторыя изъ предложенныхъ имъ датировокъ оказались не вполне правильными, но исправлять датировки Кёлера было значительно легче, разъ онѣ были даны имъ.

Всякая изъ надписей, вошедшихъ во II т. СІА. и нуждающихся въ томъ или иномъ комментарий, получала таковой отъ самого издателя Комментарій этотъ, несмотря на свою относительную краткость, постоянно отличается обстоятельностью и детальностью. При составленіи его, конечно, мало было эпитафического „чутья“, нужны были знанія, знанія большія и разностороннія, какъ разностороненъ самый характеръ греческихъ документовъ. Трудно было бы подвести итоги тому, что было сдѣлано въ этомъ отношеніи Кёлеромъ для II т. СІА., особенно для такой темной эпохи, какъ III в. до Р. Хр. Здѣсь великій эпитафистъ Кёлеръ являлся не менѣе великимъ историкомъ. Впрочемъ, заслуги Кёлера въ этомъ отношеніи будутъ признаны лишь тѣми, кто имѣетъ смѣлость все еще смотрѣть на исторію тѣми глазами, какими на нее смотрѣли до послѣдняго времени. Замѣчу теперь же, что Кёлеръ, какъ въ комментаріяхъ къ надписямъ II т. СІА., такъ и въ другихъ своихъ трудахъ, является историкомъ фактопклонникомъ въ лучшемъ смыслѣ этого обыкновенно презираемаго у насъ слова.

Оглядывая мысленнымъ взоромъ все, сдѣланное Кёлеромъ для греческой эпитафики, мы смѣло можемъ поставить его имя наряду съ именемъ Августа Бѣка. Заслуги Бѣка, какъ извѣстно, состояли въ томъ, что онъ первый обратилъ вниманіе на надписи, какъ первостепенный важности матеріалъ для изученія всѣхъ сторонъ греческой жизни. Заслуга Кёлера состоитъ въ томъ, что онъ первый показалъ при-

мѣръ того, какъ надо издавать надписи и какъ ихъ надо изучать. „Всѣ надписи должны покрыться траурнымъ флѣромъ“, сказалъ мнѣ Э. Э. Соколовъ, когда я сообщилъ ему о смерти Кёлера.

И одинъ II т. СИА. могъ бы обезпечить Кёлеру громкую извѣстность. Но, помимо его, послѣ Кёлера остается еще масса трудовъ, эпиграфическихъ, историческихъ, нумизматическихъ, топографическихъ и археологическихъ, помѣщенныхъ, главнымъ образомъ, въ Athenische Mittheilungen и въ Sitzungsberichte Берлинской Академіи. Здѣсь не мѣсто ихъ перечислять. Первые 10 томовъ Athenische Mittheilungen, изданныхъ за время аѳинскаго секретарства Кёлера, полны его статей. То же нужно сказать о Sitzungsberichte Берлинской Академіи, начиная съ 1889 по 1900 годъ, Историческій кругозоръ Кёлера ограничивался одною греческою исторіею, но онъ былъ достаточно широкъ. Мы встрѣчаемъ среди его статей и статьи, посвященныя т. н. микенской эпохѣ, и работы, касающіяся VI, V, IV, III и II вв. Къ трудамъ съ широкой программой Кёлеръ былъ, повидимому, не склоненъ. Онъ былъ по преимуществу изслѣдователемъ различнаго рода „детальныхъ вопросовъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ уже одни заглавія его статей, напр. „Филиппъ II и халкидскіе города“, „Хронологія господства Писистрата въ πολιτεία Ἀθηναίων“, „Объ отношеніи Александра В. къ своему отцу Филиппу“, „Македонія и царь Архелай“, „Аѳинская олигархія 411 г. до Р. Хр.“. „Завоеваніе Азіи Александромъ В. и Коринскій союзъ“. „Азіатское царство Антигона“ и т. д. и т. д. — всего не перечислишь. Въ каждой изъ статей Кёлера всегда дается что-нибудь новое, и это новое всегда бываетъ обосновано на строго провѣренныхъ и всесторонне взвѣшанныхъ фактическихъ данныхъ. Кёлеръ далекъ отъ широкихъ обобщеній, картинныхъ построеній, его интересуютъ больше мелочи, детали, но кто внимательно относится къ этимъ мелочамъ и деталямъ, для того не будетъ большого труда возсоздать и общую картину. Въ области греческой исторіи Кёлеръ занимался почти исключительно т. н. политической исторіею. Продолжительное общеніе съ надписями, несомнѣнно, оказало на него въ этомъ отношеніи свое воздѣйствіе. Кёлера-эпиграфиста не могла, да, пожалуй, и не должна была затронуть самая модная сторона новаго направленія въ исторической наукѣ, сторона соціально-экономическая; еще менѣе онъ былъ склоненъ „модернизировать“ греческую исторію. Эпиграфика же оказала свое воздѣйствіе на Кёлера-историка и въ другомъ отношеніи: онъ постоянно придавалъ первенствующее значеніе документамъ, надписямъ. Послѣдняя напечатанная работа Кёлера, посвященная разбору извѣстій Фукидида объ олигархическомъ переворотѣ въ Аѳинахъ въ 411 году и направленная отчасти противъ моднаго теперь Эд. Мейера, заканчивается такимъ словомъ: „въ заключеніе Мейеръ поучаетъ читателя, что нельзя писать исторіи по документамъ, безъ повѣствовательныхъ литературныхъ источниковъ; съ этимъ врядъ ли кто будетъ спорить. Но почти съ тѣмъ же правомъ можно утверждать, что современная историческая наука не можетъ игнорировать документальный матеріалъ. И развѣ нѣмецкая историческая наука не вступила въ періодъ своего высшаго расцвѣта, послѣ этого какъ она обратилась къ изслѣдованію документовъ? Безъ тщательной критики дѣло не пойдетъ ни тамъ, ни здѣсь“.

Тѣмъ принципамъ, какіе выражены въ этихъ послѣднихъ напечатанныхъ строкахъ, Кёлеръ оставался вѣренъ въ теченіе всей своей ученой дѣятельности. И, смѣемъ думать, такая стойкость научныхъ убѣжденій заслуживаетъ полнаго признанія и уваженія со стороны всѣхъ, истинно любящихъ науку людей.

Объщая, что научнымъ знаменемъ наступившаго XX в. будетъ универсализмъ. Кёлеръ работалъ еще въ XIX в., когда господствовала спеціализація знаній. Несомнѣнно, въ исторіи научнаго движенія второй половины XIX в. Кёлеру, и какъ эпиграфисту и какъ историку, будетъ отведено почетное мѣсто. Но, можетъ быть, и въ универсальномъ XX в. не забудутъ Кёлера тѣ, кто пожелаетъ не только казаться учеными, но и быть таковыми на дѣлѣ?

3.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ прочелъ некрологъ Теодора Моммзена.

Память почившихъ была почтена вставаніемъ.

4.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 11 го октября 1903 года.

5.

Д. чл. А. А. Васильевъ сдѣлалъ докладъ: *Житіе св. Григента.*

Въ обсужденіи доклада приняли участие: Д. В. Айналовъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ.

6.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ прочелъ сообщеніе: *Фрески изъ Триполи.*

Въ обсужденіи сообщенія приняли участие: Д. В. Айналовъ, Я. И. Смирновъ, Б. В. Фармаковскій.

IV. Засѣданіе 22-го декабря 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Д. В. Айналовъ, г. Борзаковскій, С. А. Жебелевъ, О. Ф. Зѣлинскій, Н. П. Кондаковъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, Н. В. Султановъ, Б. В. Фармаковскій. Гости: гг. А. А. Мироновъ, Подіевктвъ, Прѣсняковъ, графъ И. И. Толстой и К. В. Хилинскій.

1.

Произведены, на основаніи § 56 Устава Общества, выборы секретаря Отдѣленія. Избранъ единогласно и безъ баллотировки на четвертое трехлѣтіе д. чл. С. А. Жебелевъ.

2.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Отдѣленія 15-го ноября 1903 года.

3.

Доложено отношеніе Перваго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ объ имѣющемъ состояться въ апрѣлѣ 1905 г. въ Афинахъ Международномъ Археологическомъ Конгрессѣ.

Постановлено передать отношеніе въ Общее Собраніе Общества.

4.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ докладъ: *Помпеянская живопись и римскія виллы* ¹⁾.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе: Д. В. Айналовъ, О. Ф. Зѣлинскій, Н. П. Кондаковъ и Н. В. Султановъ.

¹⁾ См. Jahrb. d. K. D. arch. Inst XIX (1904), 103—126: Pompejanische Landschaften und römische Villen.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ о «сокращеніяхъ» въ греческихъ рукописяхъ, которому посвящена моя работа, принадлежитъ къ числу вопросовъ, не разъ поднимавшихся въ исторіи греческой палеографіи.

Впервые этотъ вопросъ былъ поднятъ въ XVI в., когда епископъ Тортозы Cardona въ своемъ любопытномъ проектѣ о необходимости взяться за теоретическое изученіе греческаго письма упомянулъ между прочимъ о томъ, что въ проектируемой имъ работѣ, составленіе которой онъ совѣтовалъ поручить знаменитому Антонію Августину, должна фигурировать у *nota de las abbreviaciones*¹⁾. Этотъ замѣчательный проектъ, поражающій насъ, независимо отъ своей основной мысли о необходимости палеографіи, какъ науки, еще цѣлымъ рядомъ драгоцѣнныхъ деталей, остался почему-то невыполненнымъ, и лишь 100 лѣтъ спустя Bernard de Montfaucon создалъ науку греческой палеографіи приблизительно въ томъ масштабѣ, какой нѣкогда намѣчалъ для нея Cardona.

Разбирая одинъ за другимъ частные вопросы, разрѣшеніе которыхъ входило въ цѣли ново-созданной науки, Montfaucon посвятилъ отдѣльную, а именно, пятую, книгу своего труда вопросу *de abbreviationibus ac de notis disciplinarum et artium*. Въ первой главѣ этой книги говорится, но съ излишнею краткостью, о разнаго рода «сокращеніяхъ», встрѣчающихся въ рукописяхъ обыкновеннаго письма, во второй—о тахиграфіи *cod. Paris. 3514 (= 3032)*, всѣ же осталь-

¹⁾ См. Ch. Graux, *Essai sur les origines du fonds grec de l'Escurial*, 314 (Paris, 1880).

ныя главы посвящены изложенію специальныхъ sigla, касающихся математики, химіи, астрономіи, а также мѣръ, вѣса, монетъ и т. д. Сверхъ того, въ главѣ о «сокращеніяхъ» не проведенъ съ достаточной строгостью принципъ исторической послѣдовательности, т.-е., иными словами, всѣ сокращенія, помѣщенные Монфокономъ на приложенныхъ къ тексту таблицахъ, фигурируютъ въ какихъ угодно, не разграниченныхъ по времени, формахъ, не говоря уже о томъ, что сокращенія частицъ, предлоговъ и т. д., равно какъ конечныхъ слововъ, не отдѣлены отъ неполныхъ написаній того или другого слова, достигнутыхъ безъ помощи специальныхъ знаковъ.

Нѣсколько теоретичнѣе разбирается тотъ же вопросъ въ «*Commentatio palaeographica*» Баста, который, раздѣливъ трактуемая имъ сокращенія на *compendia singularum litterarum, singularum syllabarum* и *integrarum vocum*, приводитъ обыкновенно старую и новую форму того или другого написанія. Но и подобное дѣленіе оказалось, конечно, недостаточнымъ для того, чтобы по нему можно было съ бѣльшей или меньшей точностью судить о постепенномъ развитіи сокращеній, равно какъ и о постепенности испытываемыхъ ими измѣненій, т.-е., иначе, если путь, намѣченный Бастомъ въ его работѣ, и былъ вѣренъ, то, съ другой стороны, его нужно признать лишь за намѣченный, но не за доведенный до конца. Такимъ образомъ, вопросъ о сокращеніяхъ остался по прежнему нерѣшеннымъ, и по-прежнему продолжала ощущаться необходимость въ новомъ изслѣдованіи болѣе теоретическаго характера. Этимъ-то изслѣдованіемъ и можно считать прекрасную работу Оскара Лемана, вышедшую въ 1880 г. подъ заглавіемъ: «*Die tachygraphischen Abkürzungen der griechischen Handschriften*».

Какъ видно изъ заглавія книги, вопросъ о сокращеніяхъ вообще былъ сведенъ Леманомъ къ вопросу о сокращеніяхъ тахиграфическихъ, которыя, по справедливому замѣчанію автора, являются наиболѣе важными изъ всѣхъ остальныхъ, фигурирующихъ въ греческихъ рукописяхъ, *abbreviatioes*. Но хотя главная часть работы и посвящена трактовкѣ этихъ сокращеній, тѣмъ не менѣе нѣкоторая часть ея удѣлена и краткому обзору другихъ способовъ аббревіаціи. Причиною же постановки на первый планъ сокращеній тахиграфиче-

скаго типа было то совершенно правильное соображеніе, что съ одной стороны по нимъ можно судить о характерѣ древне-греческой тахиграфіи, а съ другой—поскольку дѣло касается датировки рукописей и другихъ цѣлей филологіи, онѣ являются драгоценнымъ подспорьемъ, иногда болѣе точнымъ, чѣмъ формы отдѣльныхъ буквъ. Исходя изъ совершенно правильнаго взгляда на двоякое значеніе тахиграфическихъ *compendia*, Леманъ, однако, не вполне достигъ своей цѣли и не достигъ главнымъ образомъ потому, что большая часть сдѣланныхъ имъ выводовъ опирается на рукописи недатированныя. Съ другой стороны, въ погонѣ за излишней систематичностью, авторъ разбираемой нами книги усматривалъ тахиграфію даже тамъ, гдѣ ея вовсе не было, и наконецъ, въ своемъ вообще искусно составленномъ историческомъ очеркѣ слишкомъ уже поспѣшно, при почти что полномъ отсутствіи рѣшающихъ данныхъ, вывелъ греческую тахиграфію изъ *notae Tironianae*. Впрочемъ, всѣ эти и другіе тому подобныя недочеты—о нихъ я не считаю нужнымъ распространяться—не умаляютъ положительныхъ достоинствъ книги, про которую можно сказать, что она является первой строго-теоретической работой по вопросу о «сокращеніяхъ въ греческихъ рукописяхъ».

Если въ трудѣ Лемана неудовлетворительность многихъ выводовъ зависитъ отъ недостатка матеріала, то этого нельзя сказать о вышедшемъ въ 1889 г. изслѣдованіи Allen'a «Notes on abbreviations in greek mss.», которое представляетъ собой одинъ матеріалъ безъ какихъ бы то ни было выводовъ, благодаря чему и должно быть разсматриваемо, какъ простое *additamentum* къ Лемановской работѣ. Но и какъ *additamentum*, оно заключаетъ въ себѣ тотъ важный недочетъ, что Allen, выискивая главнымъ образомъ разнаго рода рѣдкости графическаго свойства, въ самой ограниченной степени пользуется датированными рукописями, да сверхъ того недостаточно ясно отдѣляетъ ново-тахиграфическіе знаки отъ знаковъ старой формации. Точно такой же характеръ единичныхъ наблюденій по недатированнымъ рукописямъ носятъ на себѣ и статьи Вителли, помѣщенные подъ заглавіемъ «Spicilegio Fiorentino» въ «Museo Italiano di antichità classica I, 9—15 и 168—173».

*

Такимъ образомъ, всѣ эти «дополненія» могутъ быть утилизированы лишь относительно, т.-е. только въ томъ случаѣ, если мы будемъ пользоваться ими, какъ добавками къ тому матеріалу, который даютъ намъ рукописи, снабженныя опредѣленнымъ годомъ написанія. Только въ такомъ случаѣ можно надѣяться на полученіе приблизительно вѣрныхъ выводовъ и только въ такомъ случаѣ съ точки зрѣнія практической пользы, т.-е. при датировкѣ недатированныхъ кодексовъ, система сокращеній, прослѣженная по вѣкамъ изъ года въ годъ, окажетъ существенную помощь, какъ одинъ изъ точныхъ критеріевъ.

Но, независимо отъ этой утилитарной точки зрѣнія, изслѣдованіе сокращеній по документамъ, снабженнымъ датой, имѣетъ и другой смыслъ, а именно: мы получаемъ возможность, во-первыхъ, ориентироваться въ массѣ разнообразныхъ палеографическихъ данныхъ аббревіатурнаго характера; во-вторыхъ, путемъ группировки знаковъ на основаніи сходства и хронологіи ставить ихъ во взаимную связь и соотношеніе; въ-третьихъ, создавая такимъ образомъ неразрывную цѣпь вытекающихъ одинъ изъ другого знаковъ, получать цѣлыя системы аббревіаціи, и, наконецъ, сравнивая отдѣльные тахиграфическіе знаки съ дошедшими до насъ тахиграфическими текстами, можемъ, съ одной стороны, уяснить себѣ составныя части этихъ знаковъ, а съ другой—въ виду разнообразія какъ ихъ формъ, такъ и соответствующихъ текстовъ, отмѣчать различныя фазы въ постепенномъ развитіи греческой стенографіи.

Эти соображенія и были положены мной въ основаніе моей работы, вышедшей въ 1896 г. подъ заглавіемъ: «Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно на основаніи датированныхъ рукописей Петербурга и Москвы». Но такъ какъ этотъ трудъ, вызвавшій при своемъ появленіи нѣсколько сочувственныхъ рецензій со стороны иностранныхъ специалистовъ-палеографовъ, оказывается въ настоящее время, поскольку дѣло идетъ о папирусахъ и объ освѣщеніи ряда отдѣльных фактовъ, нѣсколько устарѣвшимъ и во всякомъ случаѣ не вполне соответствующимъ современному положенію науки, то я рѣшился на его переработку, результатомъ которой и является настоящее, второе изданіе моихъ «Сокра-

щений». Предпринятая мной передѣлка велась въ двухъ направ-
леніяхъ и коснулась, во-первыхъ, чисто внѣшней стороны
работы, т.-е. расположенія, а также группировки матеріала
на таблицахъ, и во-вторыхъ, внутренней стороны, т.-е. раз-
бора этого матеріала съ точки зрѣнія заключающихся въ немъ
данныхъ. Что касается перваго пункта, то прежде всего мною
было признано за болѣе цѣлесообразное не разбивать при-
мѣровъ, взятыхъ изъ разныхъ рукописей, на Петербургскіе,
Московскіе и *Varia*, какъ сдѣлано это въ первомъ изданіи
моего труда, но соединять ихъ соотвѣтственно иллюстрируе-
мымъ ими сокращеніямъ подъ одну группу, руководствуясь
при слѣдованіи ихъ одинъ за другимъ только хронологиче-
скими и графическими подробностями. Далѣе, хотя число
таблицъ въ новомъ изданіи сведено съ 30 на 11, матеріалъ
не только не уменьшенъ мною, но наоборотъ, значительно
расширенъ массою новыхъ примѣровъ, взятыхъ какъ изъ
папирусовъ, такъ и изъ пергаменовъ; уменьшеніе же числа
таблицъ объясняется частью болѣе тѣсной постановкой при-
мѣровъ, частью—увеличеніемъ формата самихъ таблицъ.

Переходимъ теперь къ измѣненіямъ внутренняго харак-
тера. Большая часть сокращеній, трактуемыхъ въ моей ра-
ботѣ, принадлежитъ или къ числу такихъ, которыя только
считались тахиграфическими, не будучи ими на самомъ дѣлѣ,
или къ числу такихъ, которыя дѣйствительно носятъ на себѣ
тахиграфическій характеръ. Но кромѣ нихъ предметомъ ра-
боты служатъ и тѣ *abbreviatioes*, которыя, не будучи спе-
ціальными знаками, или сдѣлались таковыми вполнѣ въ
силу небрежности письма, или же по той или другой при-
чинѣ оказались нужными для цѣлей моего изслѣдованія.
Такая группировка сокращеній была до нѣкоторой степени
проведена уже въ первомъ изданіи, но благодаря недостаточ-
ности матеріала, главнымъ образомъ, папируснаго, одни знаки
я продолжалъ разсматривать какъ тахиграфическіе, а другіе—
опять-таки по той же причинѣ—не сумѣлъ поставить въ
надлежащую генетическую связь. Такъ, напр., я не обратилъ
должнаго вниманія на тотъ способъ аббревіаціи, который те-
перь въ своемъ «Введеніи» называю «курсивнымъ», да сверхъ
того не указалъ на цѣлый рядъ явленій, позволяющихъ съ
приблизительной точностью слѣдить за постепеннымъ пе-

реходомъ отдѣльныхъ знаковъ изъ одного вѣка въ другой, начиная съ первыхъ вѣковъ по Р. Х. Исправляя эти существенные недостатки своей работы, я въ настоящемъ, второмъ изданіи, во-первыхъ, въ гораздо бѣльшемъ масштабѣ присоединилъ къ даннымъ пергаменныхъ рукописей данныя папирусовъ и ostraka; во-вторыхъ, попытался придать больше опредѣленности и связи своимъ заключеніямъ объ историческомъ развитіи греческой стенографіи; въ третьихъ, освѣжая старый матеріалъ массой новыхъ примѣровъ, просмотрѣлъ важнѣйшія рукописи монастыря Grotta Ferrata, нѣкоторые кодексы Аѳонскихъ обитателей и, наконецъ, частью по снимкамъ, частью по подлинникамъ, цѣлый рядъ другихъ папирусныхъ и пергаменныхъ памятниковъ греческаго письма.

Такимъ образомъ, въ исполненную мной передѣлку старой работы внесено кое-что новое, и я буду очень радъ, если хоть до нѣкоторой степени къ моему труду можно будетъ приложить слѣдующія слова Шарля Гро: «La paléographie n'est pas seulement l'art de déchiffrer les manuscrits; il y faut voir surtout une science, qui peut être du plus grand secours au philologue par le jour qu'elle jette et jettera de plus en plus sur l'histoire de la transmission des textes anciens».

Въ заключеніе считаю долгомъ выразить мою признательность Императорскому Русскому Археологическому Обществу, которое помѣстило мой трудъ въ своихъ «Запискахъ»; отъ всей души благодарю моего друга С. А. Жебелева за его рѣдкое по сердечности отношеніе ко мнѣ и за помощь, оказанную при печатаніи моей работы, а также не могу не вспомнить съ чувствомъ благодарности и моихъ пріятелей, монаховъ Василианскаго Ордена, оо. Antonio Rocchi, Basilio Norcia и Sofronio Gassisi, оказавшихъ мнѣ при моихъ занятіяхъ въ Grotta Ferrata самое дружеское содѣйствіе.

Г. Церетели.

С.-Петербургъ.
1904 г., 25 Іюля.

ВВЕДЕНИЕ.

Въ небольшой характеристикѣ греческаго письма III в. до Р. Х., которую даетъ Mahaffy въ введеніи къ своему изданію папирусовъ Flinders Petrie, отмѣчается, между прочимъ, тотъ любопытный фактъ, что «in this age... the use of abbreviations appears almost unknown»¹⁾. И дѣйствительно, если выключить спеціальныя sigla, примѣнявшіеся къ слову ἔτος, къ монетамъ, мѣрамъ вѣса и нѣсколькимъ военнымъ терминамъ²⁾, то Птолемеевское письмо III в. оказывается почти свободнымъ отъ какихъ бы то ни было «сокращеній» въ широкомъ смыслѣ этого слова. Вѣдь даже тѣ немногочисленные способы неполнаго написанія, которые изрѣдка практикуются въ папирусахъ этого періода, сводятся въ сущности лишь къ монограммамъ вродѣ Π (= πόλις, Полέμω), или къ постановкѣ буквы, обрывающей сокращаемое слово, надъ предыдущей, напр. $\overset{\omega}{\Sigma}$ = σῶμα.

Вообще же папирусное письмо III в. идетъ свободной, почти непрерывной линіей, цѣльность которой не нарушается никакими приписными или надписными знаками, буквами и штрихами, — фактъ, благодаря наличности котораго получается такое впечатлѣніе (особенно въ приложеніи къ курсиву), точно не буква доминируетъ надъ строкой, а строка надъ буквой.

Что касается письма II в. (исключительно курсивнаго), то если, съ одной стороны (по крайней мѣрѣ, въ началѣ вѣка), оно пріобрѣтаетъ нѣкоторый оттѣнокъ выдѣланности съ потерей присущей ему раньше легкости и непринужденности, то съ другой — не утрачиваетъ прежней

¹⁾ Mahaffy, The Flinders Petrie Papyri, I, 14 (Dublin, 1891). Ср. также Wilcken, Zur Palaeographie (= Archiv für Papyrusforschung, I, 357 и прим. 2).

²⁾ О разнаго рода sigla см. Foat, Sematography of the greek Papyri (= The Journal of Hellenic Studies, XXII (1902), 135 слл.).

связности и неразрывности, равно как не изменяется существенным образом и относительно редкаго применения каких бы то ни было сокращений. Но это своего рода правило можно наблюдать главным образом въ папирусахъ, датировка которыхъ падаетъ на начало II-го в., и, наоборотъ, къ концу вѣка оно, повидимому, теряетъ свою прежнюю силу, благодаря чему принципъ аббревіаціи все сильнѣе и сильнѣе входитъ въ письмо. Специальныя *sigla*, замѣчаемая уже въ курсивѣ III в. до Р. X., продолжаютъ то въ старой, то въ нѣсколько обновленной формѣ встрѣчаться и въ письмѣ послѣдующаго вѣка; попадаются въ немъ и отдѣльныя монограммы, но главнымъ образомъ имѣетъ здѣсь мѣсто тотъ способъ сокращенія, при которомъ буква (преимущественно гласная), обрывающая сокращаемое слово, помѣщается надъ предыдущей, остающейся на строкѣ. Въ особенности часто этотъ послѣдній способъ можно наблюдать въ тѣхъ папирусахъ (не говоря уже объ *ostraka*), которые писаны на скорую руку и цѣлью которыхъ было служить или черновиками, или бумагами, не предназначенными къ долгой сохранности, какъ, напр., папирусъ Casati, а. 114 ante Chr. ¹⁾, причемъ наряду съ этимъ способомъ аббревіаціи существовалъ еще другой, заключавшійся въ томъ, что надъ буквой (или буквами) сокращаемаго слова ставился наклонный штрихъ, — символъ неполнаго написанія, напр., $\acute{o} = \omega\omicron$ ¹⁾.

Все сказанное мной по поводу греческаго письма II в. до Р. X. примѣнимо, какъ мнѣ кажется, и къ письму послѣдующаго времени. Правда, относительно курсива (и не только курсива) I в. до Р. X. трудно, въ виду недостаточности матеріала, придти къ какому-нибудь безусловно вѣрному и положительному выводу, но, во всякомъ случаѣ, если судить по тѣмъ памятникамъ, которые мнѣ пришлось видѣть, то можно думать, что сокращеніе словъ по вышеупомянутымъ способамъ практиковалось и въ папирусахъ I в. до Р. X. нисколько не рѣже (если не чаще), чѣмъ въ документахъ предшествующаго столѣтія.

Если мы перейдемъ теперь къ греческому письму Римскаго періода (преимущественно курсивному), то прежде всего намъ придется отмѣтить тотъ фактъ, что указанный нами выше способъ аббревіаціи, заключающійся въ постановкѣ одной изъ буквъ сокращаемаго слова надъ ближайшей предыдущей, наблюдается въ папирусахъ Римскаго времени съ самаго начала I в. по Р. X. Но если въ документахъ (я исключаю *ostraka*), относящихся къ первой половинѣ вѣка, сокращеніе словъ по

¹⁾ См. атласъ къ Brunet de Presle, *Les papyrus grecs du Musée du Louvre* (= *Notices et Extraits*, XVIII, 2), табл. 13, 14, 15 и 16.

этому способу выступает лишь спорадически, то со второй половины оно дѣлается явленіемъ очень обычнымъ, причѣмъ отъ бѣльшей или меньшей курсивности самого документа зависитъ и бѣльшая или меньшая степень его примѣненія. Во всякомъ случаѣ, обычай сокращать для выигрыванія мѣста и ускоренія работы тѣ слова, которыя или часто попадаютъ въ документѣ, или же принадлежать къ группѣ очень обычныхъ и всѣмъ понятныхъ (напр., титулы чиновниковъ), постепенно дѣлается почти необходимой принадлежностью любого папируснаго памятника. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что одна и та же надписная гласная (главнымъ образомъ о и ω) нерѣдко символизируетъ въ одномъ и томъ же документѣ совершенно различные слоги ¹⁾, благодаря чему правильный разборъ сокращенія дѣлается во многихъ случаяхъ яснымъ лишь изъ контекста, и что, какъ мнѣ кажется, до нѣкоторой степени говорить противъ возможности предполагать, будто писцы при аббревіаціи словъ руководились какими-нибудь точными правилами. Правда, коегдѣ можно подмѣтить нѣкоторую тенденцію сокращать по преимуществу падежныя (и глагольныя) окончанія, какъ *ον*, *ος*, *ους* и т. д. (ср. пап. Ἀθηναίων πολιτεία), но эта тенденція по отношенію къ большинству папирусовъ оказывается слишкомъ слабой и неувѣренной, чтобы на основаніи иллюстрирующихъ ее единичныхъ фактовъ можно было сдѣлать какой-нибудь общій выводъ. Вѣдь многое зависѣло здѣсь просто отъ индивидуальности писавшаго и степени его развитія!

Кромѣ отмѣченнаго нами способа сокращенія, т.-е. постановки обрывающей слово гласной или согласной надъ предшествующей буквой, въ папирусахъ (и ostraka) I в. примѣнялись еще два другихъ, при которыхъ символомъ неполнаго написанія служилъ или надписной горизонтальный штрихъ (напр., $\mu\bar{\eta} = \mu\eta\tau\rho\varsigma$), или приписной изогнутый, помѣщавшійся вертикально. Изъ этихъ двухъ способовъ первый пользовался значительнымъ распространеніемъ, второй же былъ ограниченъ почти исключительно сочетаніями вродѣ *γρ*, *στρ* и др. тому подобными, которыя служили для обозначенія словъ *γραφεῖον*, *γραμματεὺς*, *στρατηγός* и т. д. Столь же рѣдко въ папирусахъ, но не въ ostraka, I в. по Р. X. встрѣчается и приписной прямой штрихъ, ставившійся обыкновенно не прямо, но съ сильнымъ наклономъ въ правую или въ лѣвую сторону, ср., напр., $\epsilon\acute{\zeta}' = \epsilon\acute{\zeta}\alpha\gamma\omega\upsilon$. Этими приемами, къ которымъ можно присоединить еще монограммы вродѣ $\text{✱} = \chi\rho\beta\omicron\varsigma$, $\text{Γ} = \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma$ или $\pi\rho\acute{\omicron}$ -

¹⁾ Ср., напр., пап. Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля, гдѣ $\delta\iota\sigma\chi\iota\lambda\acute{\iota}$ равняется и $\delta\iota\sigma\chi\iota\lambda\omicron\iota$, и $\delta\iota\sigma\chi\iota\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$, а также цѣлый рядъ другихъ памятниковъ того же времени.

терон, † = τρόπον, исчерпываются, насколько я знаю. главнѣйшіе, примѣняемые въ документахъ I в., способы неполнаго написанія словъ, приче́мъ всѣ́ они переходятъ въ письмо послѣдующаго времени, въ которомъ и продолжаютъ встрѣчаться наряду съ новыми, раньше не имѣвшими мѣста. Изъ числа же этихъ новыхъ способовъ, входящихъ въ употребленіе приблизительно со II в. по Р. Х., особеннаго вниманія заслуживаетъ одинъ, состоящій въ томъ, что символомъ аббревіаціи является горизонтальный или наклонный штрихъ, пересѣкающій нижнюю часть той буквы, на которой останавливается выписываніе слова и которой въ данномъ случаѣ бывають по преимуществу λ, ρ, φ и ψ. Этотъ послѣдній способъ, наблюдаемый уже въ документахъ II в., достигаетъ наибольшаго распространенія въ памятникахъ Византійскаго и Арабскаго періодовъ, откуда вмѣстѣ съ другими приѣмами аббревіаціи переходитъ и въ строчное письмо пергаменныхъ рукописей. Такимъ образомъ, въ постепенномъ переходѣ указанныхъ нами способовъ сокращенія изъ одного вѣка въ другой замѣчается та же любопытная преемственность, которую можно наблюдать и въ формахъ отдѣльныхъ буквъ при ихъ послѣдовательныхъ измѣненіяхъ по вѣкамъ, приче́мъ новыя формы аббревіаціи, какъ и новыя формы буквъ, не вытѣсняють старыхъ, циркулирующихъ наравнѣ съ ними.

Если теперь отъ папирусовъ мы перейдемъ къ пергаменамъ, то увидимъ, что почти всѣ́ перечисленные способы сокращеній отразились въ бѣльшей или меньшей степени и на письмѣ средневѣковыхъ кодексовъ, въ которыхъ безъ всякаго труда можно подмѣтить примѣненіе слѣдующихъ 12 группъ аббревіаціи, состоящей въ неполномъ написаніи слова безъ помощи приведенныхъ въ систему знаковъ.

1. Сокращеніе слова останавливается на гласной, которая надписывается надъ предшествующей согласной.

Примѣры: $\overset{a}{\pi}$ = παρά; $\overset{o}{\pi\rho}$ = πρός.

2. Сокращеніе останавливается на согласной, которая надписывается надъ предшествующей буквой.

Примѣры: $\overset{\pi}{\alpha}$ = ἀπό.

3. Первые буквы слова остаются на строкѣ, тогда какъ одна или двѣ ближайшихъ согласныхъ помѣщаются надъ ними.

Примѣры: $\overset{\Delta}{\text{IN}}$ = ἐνδικτιῶνος; $\overset{\lambda\lambda}{\text{χορι}}$ = χορίλλου.

4. Буква, идущая за начальной, вписывается въ нее или ставится подъ нею.

Примѣры: Λ = λόγος; Ⓚ = ὄκτοβρίω.

5. Начальная буква вписывается въ идущую за нею.

Примѣръ: " \textcircled{a} = ἀόριστος.

6. Буквы μ , π , τ , χ и ω , начинающія слово, остаются на строкѣ, тогда какъ одна изъ послѣдующихъ, обыкновенно γ , ζ или ρ , перечеркиваютъ ихъ по срединѣ.

Примѣры: Γ = πρὸς; X = χρόνος.

7. На строкѣ остается только начальная буква, всѣ же остальные опускаются.

Примѣръ: X = φαλτήριον. Ср. X = χαίρειν или $o/$ = ὄμοῦ.

8. На сокращенное написаніе слова указываетъ прямой или волнистый, перпендикулярно стоящій штрихъ, который помѣщается подъ буквой (чаще всего δ и μ).

Примѣры: Δ = διά (ср. Δ = δεῖνα магическихъ папирусовъ Ш в.); M = μελίζων, $\mu\alpha\iota$; M μου и μοι (ср. сокр. ϵ).

9. Сокращеніе слова останавливается на согласной, причемъ слѣдующая за ней буква дѣлается надписной, а на сокращенное написаніе слова указываетъ наклонный прямой штрихъ, который или пересѣкаетъ стоящую на строкѣ конечную согласную или гласную (ι , λ , μ , ρ , φ и ψ), или приписывается съ боку, касаясь предшествующей буквы своей серединой.

Примѣръ: P^{\vee} = φύσις.

10. Сокращеніе слова останавливается на согласной или гласной, причемъ слѣдующая за нею гласная или надписывается надъ предшествующей буквой или ставится на строкѣ около послѣдней, а на сокращенное написаніе слова указываетъ волнистая горизонтальная черточка, которая пересѣкаетъ нижній конецъ согласной или гласной (ι , ρ и φ).

Примѣръ: P^{\wedge} = φησίν.

11. Начальные буквы слова остаются на строкѣ, а на неполное написаніе указываетъ наклонный прямой или горизонтальный волнистый штрихъ.

Примѣръ: P^{\wedge} = φαρισαῖοι.

12. Первая или первыя буквы извѣстнаго слова остаются на строкѣ, тогда какъ одна или двѣ изъ ближайшихъ послѣдующихъ помѣщаются надъ ними, а на сокращеніе указываетъ наклонный прямой или горизонтальный волнистый штрихъ.

Примѣры: K^{\wedge} = χορινθίους ¹⁾.

¹⁾ Подробнѣе см. G a r d t h a u s e n, Gr. Pal., 248 слл.

Конечно, число подобныхъ группъ можетъ быть значительно увеличено, такъ какъ, кромѣ указанныхъ нами сочетаній, существовали цѣлые ряды другихъ, но подробное перечисленіе всѣхъ этихъ комбинацій не входило въ цѣль нашего изслѣдованія. Главной задачей послѣдняго было выяснить ту степень преемственности, которая наблюдается при передачѣ изъ одного вѣка въ другой отдѣльныхъ, не систематизированныхъ способовъ аббревіаціи и которая, какъ мы увидимъ ниже, выступаетъ еще ярче при передачѣ уже цѣлыхъ системъ какъ курсивнаго, такъ и тахиграфическаго (=стенографическаго) характера.

Но прежде, чѣмъ перейти къ изложенію этихъ системъ, намъ придется сказать нѣсколько словъ, во-первыхъ, о способѣ обозначенія конечнаго *υ* и, во-вторыхъ, о такъ называемыхъ церковныхъ сокращеніяхъ, примѣнявшихся, главнымъ образомъ, къ *ποσίνα σασα*.

1. Что касается конечнаго *υ*, то оно замѣнялось обыкновенно горизонтальной черточкой, которая ставилась надъ строкой около предшествующей буквы. Доказательствомъ же того, что этотъ способъ обозначенія относится къ глубокой древности, служитъ тотъ фактъ, что подобную надписную черточку въ смыслѣ буквы *υ* мы находимъ уже въ *pap. Bergl. 5879, s. I* (рѣчь Димосеена противъ Лептина), а также въ *pap. Mus. Brit. 115* (рѣчь Ипериды противъ Евксениппа), не говоря уже о цѣломъ рядѣ другихъ памятниковъ болѣе поздняго времени, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ, по древности, нужно ставить *pap. Mus. Brit. 121, s. III* и Синайскую Библию IV в. Во всѣхъ этихъ памятникахъ, какъ папирусныхъ, такъ и пергаменныхъ, писанныхъ, къ тому же, уставомъ, горизонтальной черточкой замѣняется исключительно *υ*, кончающее строку, причемъ подобная постановка черточки остается господствующей и въ рукописяхъ позднѣйшаго времени. По крайней мѣрѣ, примѣровъ на употребленіе горизонтальнаго штриха въ смыслѣ буквы *υ* въ серединѣ строки можно указать очень немного, да и то не раньше IX в. ¹⁾, когда изъ уставныхъ рукописей этотъ способъ замѣны конечнаго *υ* переходитъ въ рукописи строчныя, въ которыхъ и держится, приблизительно, до XIV в. Что же касается формы штриха, то по большей части онъ сохраняетъ видъ прямой линіи, снабженной иногда справа и слѣва капельками или язычками, но изрѣдка, какъ, напр., въ *cod. Crypt. V. β. X, s. X*, прямой штрихъ превращается въ крючекъ,

¹⁾ Ср., напр., такъ называемый *Psalterium Sedulii Scotti, s. IX* (нынѣ въ *Bibliothèque de l' Arsenal* подъ № 8407). Снимки съ него даютъ, между прочимъ, *Montfaucon, Pal. gr., 237* и *Montf., Fac-similés des plus anciens mss. grecs, pl. XXIV.*

приходящейся своимъ закругленіемъ надъ предшествующей буквой и спускающей вѣдоль нея подъ строку.

Примѣръ: αἰτῶ — cod. Сrypt. В. β. X, s. X.

2. Къ не менѣе глубокой древности относятся и такъ называемыя церковныя сокращенія, при которыхъ аббревіація того или другого слова достигалась путемъ контракціи, т.-е. иначе, изъ середины слова выбрасывалась одна или нѣсколько буквъ, такъ что оставались только начальныя и конечныя буквы, а на пропускъ остальныхъ указывалось присутствіемъ горизонтальнаго штриха, который помѣщался надъ нетрогнутой частью слова и служилъ какъ бы показателемъ «стяженія».

Впервые мы находимъ этотъ способъ аббревіаціи въ нѣкоторыхъ литературныхъ папирусахъ III в., изъ которыхъ наибольшаго вниманія заслуживаютъ pap. Mus. Brit. 121 и pap. Mus. Brit. 122, а также pap. Oxyrhynch. I (Δόγια Ἰησοῦ) и pap. Oxyrhynch. II (отрывокъ изъ Евангелія отъ Маттея),—памятники, датировка которыхъ падаетъ, по видимому, на начало III в., если не раньше. Что касается двухъ первыхъ папирусовъ, то въ нихъ указанной нами контракціи подвергаются исключительно слова θεός и κύριος, но подвергаются они ей не только въ casus nominativus, а и въ остальныхъ падежахъ, причемъ изъ середины слова все время выкидываются однѣ и тѣ-же буквы, благодаря чему образуются слѣдующіе ряды: $\overline{КС}$, $\overline{КУ}$, $\overline{КН}$ = κύριος, κυρίου, κύριον; $\overline{ΘС}$, $\overline{ΘУ}$, $\overline{ΘН}$, $\overline{ΘΩΝ}$ = θεός, θεοῦ, θεόν, θεῶν. Но если въ двухъ выше названныхъ памятникахъ количество сокращаемыхъ словъ оказывается столь незначительнымъ, то въ Оксиринхскихъ—оно увеличивается словами ἄνθρωπος, Ἰησοῦς, πατήρ, πνεῦμα, Χριστός и υἱός, къ которымъ постепенно присоединяется цѣлый рядъ другихъ, подвергающихся той же контракціи и притомъ также во всѣхъ падежахъ. Такимъ образомъ, мало-по-малу образуется довольно большая группа, которая, если включить въ нее производныя слова, будетъ состоять изъ слѣдующихъ существительныхъ и прилагательныхъ: $\overline{ΑΝΟС}$ = ἄνθρωπος; $\overline{ΔΑΔ}$ = δαυὶδ; $\overline{ΙΑΝΗ}$ = Ἱερουσαλήμ; $\overline{ΙΗΛ}$ = Ἰσραήλ; $\overline{ΙС}$ = Ἰησοῦς; $\overline{ΙΩ}$ = Ἰωάννης; $\overline{ΜΗΡ}$ = μητήρ; $\overline{ΟΥΝΟС}$ = οὐρανός; $\overline{ΠΗΡ}$ = πατήρ; $\overline{ΠΝΑ}$ = πνεῦμα; $\overline{СРОС}$ = σταυρός; $\overline{СНР}$ = σωτήρ; $\overline{ΥС}$ = υἱός; $\overline{ΧС}$ = Χριστός; $\overline{ΑΝΙΝΗ}$ = ἀνθρωπίνη; $\overline{ΘΚΟΝ}$ = θεοτόκον; $\overline{ΟΥΝΙΟС}$ = οὐράνιος; $\overline{ΠΝΙΚΟС}$ = πνευματικός и т. д. Вся группа этихъ словъ и другихъ имъ подобныхъ, будучи сначала въ своей сокращенной формѣ почти исключительной принадлежностью уставныхъ, какъ папирусныхъ, такъ и пергаменныхъ рукописей, переходитъ затѣмъ въ рукописи строчныя, въ которыхъ и продолжаетъ встрѣчаться вплоть до введенія книгопечатанія.

Что же касается надписного горизонтального штриха, то—впрочемъ, исключительно въ словахъ многосложныхъ—вмѣсто одного штриха ставилось иногда два: \overline{ANOC} (ср. Порфирьевскую Псалтирь 862 г.). Форма же самого штриха, начиная съ IX в., постепенно утрачиваетъ свой первоначальный характеръ, вслѣдствіе чего штрихъ является иногда то въ видѣ прямой линіи съ крючками на концахъ, т.-е. $\text{—}^{\text{—}}$, то въ видѣ волнистой черточки, т.-е. \sim .

Не мѣшаетъ также замѣтить, что разобранный нами способъ сокращенія употребляется очень часто въ рукописяхъ латинскихъ и славянскихъ, причѣмъ даже горизонтальный штрихъ—славянское титло—подвергается тѣмъ же самымъ варіаціямъ, т.-е. принимаетъ то форму прямой линіи съ крючками на концахъ, то форму прямой волнистой черточки.

Всѣ отмѣченные выше способы аббревіаціи не заключаютъ въ себѣ ни одного признака, на основаніи котораго можно было бы думать объ ихъ принадлежности къ опредѣленной, строго выдержанной и цѣльной системѣ. Наоборотъ, они производятъ впечатлѣніе чего-то отрывочнаго и недодѣланнаго, чего-то случайно сгруппированнаго и уже затѣмъ, въ виду оказавшихся удобствъ, получившаго нѣкоторыя права гражданства. И дѣйствительно, развѣ можно ожидать систематичности тамъ, гдѣ аббревіація зависитъ отъ произвола писцовъ, которые или одному и тому же слову въ одномъ и томъ же падежѣ придаютъ самыя разнообразныя формы, или, наоборотъ, сокращаютъ совершенно различныя слова такъ, что они дѣлаются похожими другъ на друга и лишь на основаніи контекста могутъ быть возстановлены въ своемъ настоящемъ значеніи? А между тѣмъ именно съ такими приѣмами аббревіаціи намъ до сихъ поръ и приходилось въ большинствѣ случаевъ имѣть дѣло. Только одни церковныя сокращенія выдѣляются изъ общей пестроты своимъ однообразіемъ и могутъ, пожалуй, претендовать на терминъ «система», хотя, съ другой стороны, въ виду незначительнаго количества входящихъ сюда словъ, эта система оказывается, вовсе непригодной для практическихъ цѣлей, требующихъ ускоренія работы и выигрыванія мѣста.

Такимъ образомъ, если первые способы аббревіаціи,—я разумѣю подъ ними примѣненіе надписной гласной или согласной, а также вертикальнаго и горизонтальнаго штриховъ,—будучи лишены строгой систематичности, вмѣстѣ съ тѣмъ вполне подходили къ принципу курсива «писать, какъ можно скорѣе», то послѣдній, т.-е. *abbreviaciones sacrales*, несмотря на всю свою систематичность, могъ быть утилизированъ лишь относительно. Но этими способами аббревіаціи не исчерпываются всѣ приѣмы непол-

наго написанія словъ,—наоборотъ, благодаря папируснымъ находкамъ послѣдняго времени мы можемъ констатировать тотъ любопытный фактъ, что бокъ-ò-бокъ съ обычными, рассмотрѣнными нами способами существовало еще два другихъ, строго-систематичныхъ, изъ которыхъ одинъ можетъ быть названъ стенографическимъ или тахиграфическимъ, а другой—курсивнымъ, причемъ оба способа отразились въ рукописяхъ обыкновеннаго письма лишь частично, а именно, въ приложеніи къ падежнымъ и глагольнымъ окончаніямъ, къ предлогамъ, союзамъ и вспомогательному глаголу εἶναι. Главнымъ источникомъ, иллюстрирующимъ второй, т.-е. курсивный, способъ, служить для насъ и по настоящее время рар. Mus. Brit. 131, содержащій Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля. Однако если еще недавно онъ являлся единственнымъ памятникомъ, по которому можно было судить о характерѣ этого способа, то теперь число подобныхъ памятниковъ нѣсколько увеличилось, благодаря чему система аббревіаціи, проводимая въ папирусь Ἀθηναίων πολιτεία, уже не является своего рода unicum, а — что еще важнѣе — оказывается системой, которая существовала сравнительно долгое время и слабые отзвуки которой мы находимъ даже въ fragmentum mathematicum Vobiense, s. VII—VIII. Но прежде чѣмъ перейти къ разбору этой системы, намъ придется упомянуть еще разъ о томъ, что наравнѣ съ ней въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία примѣняется и тотъ способъ сокращенія, который состоитъ въ постановкѣ обрывающей слово гласной или согласной надъ предшествующей буквой, хотя съ другой стороны и этотъ способъ получаетъ въ интересующей насъ рукописи нѣсколько болѣе систематичный характеръ, такъ какъ примѣняется (по крайней мѣрѣ относительно надписной гласной) лишь къ сокращенію падежныхъ окончаній. Если же мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что и курсивный способъ преслѣдуетъ здѣсь въ значительной степени ту же цѣль, то невольно придется предположить, что и въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ опредѣленной тенденціей, которой нельзя замѣтить въ другихъ папирусныхъ документахъ. Съ другой стороны тотъ фактъ, что интересующій насъ «курсивный» способъ циркулируетъ исключительно въ памятникахъ литературнаго характера, позволяетъ усматривать въ примѣненіи этого способа своего рода usus, установившійся для изданій, рассчитанныхъ на обыкновенную публику и стоившихъ, конечно, дешевле, чѣмъ рукописи, исполненныя по всѣмъ правиламъ каллиграфическаго искусства.

Но въ чемъ же, спрашивается, состоялъ «курсивный» способъ и какія изъ извѣстныхъ намъ рукописей пользуются имъ?

На первомъ мѣстѣ среди этихъ рукописей стоитъ, какъ я уже отмѣтилъ выше, папирусъ Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. X.) ¹⁾, а второе—съ полнымъ правомъ можетъ быть предоставлено только что опубликованному рар. Berol. 9780, s. II (Комментарій Дидима къ Филиппикамъ Димосфена) ²⁾. Что же касается остальныхъ памятниковъ, примѣняющихъ тотъ же способъ, то изъ нихъ должны быть отмѣчены слѣдующіе: 1) рар. Hercul. 157—152 ³⁾, содержащій сочиненіе Филодима «περὶ τῆς φυσικῆς θεῶν διαγωγῆς»; 2) рар. Mus. Brit. 256, s. I ⁴⁾; 3) рар. Argent. gr. 1015, s. II (Схоліи къ Гомеру) ⁵⁾; 4) рар. Vind. Rain. 537 (Эпихармъ), s. II ⁶⁾; 5) рар. Mus. Brit. 137, s. III ⁷⁾, и 6) рар. Argent. gr. 84 (verso), s. II ⁸⁾.

Относительно самого способа аббревіаціи надо сказать, что онъ отличается поразительной простотой и несложностью, такъ какъ сводится почти исключительно къ пользованію надписнымъ штрихомъ, помѣщаемымъ надъ первой буквой сокращаемаго слова (или слога), отъ котораго только и остается эта первая буква. Прецедентъ подобнаго сокращенія мы находимъ уже — объ этомъ было сказано выше—въ папирусахъ I в. до Р. X., но тамъ, какъ и въ памятникахъ послѣдующаго времени, онъ, во-первыхъ, не имѣетъ характера систематичности, а, во-вторыхъ, лишь очень рѣдко сокращаетъ слова (или слоги) такъ сильно, чтобы отъ нихъ оставалась только одна буква. Съ другой стороны, такъ какъ способъ столь рѣшительной аббревіаціи легко могъ повести къ неясности, онъ какъ въ папирусѣ Ἀθηναίων πολιτεία, такъ и въ другихъ нами отмѣченныхъ рукописяхъ, былъ ограниченъ извѣстнымъ количествомъ наиболѣе часто встрѣчающихся словъ и слоговъ, въ составъ которыхъ вошли предлоги, союзы, нѣсколько падежныхъ и глагольныхъ окончаній,

¹⁾ Facsimile of papyrus CXXXI in the British Museum (London, 1891).

²⁾ H. Diels und W. Schubart, Didymos Kommentar zu Demosthenes (= Berliner Klassikertexte herausgegeben von der Generalverwaltung der Kgl. Museen zu Berlin, Heft I), Berlin, 1904, а также Lichtdrucke des Didymos-papyrus, vier Tafeln (Berlin, 1904).

³⁾ Scott, Fragmenta Herculaniensia, 98—99. См. также Krönert, Abkürzungen in einigen gr. litterarischen Papyri etc. (= Archiv für Stenographie, 54 (1902), № 3, 73—79).

⁴⁾ Kenyon, Fragments d'exercices de rhétorique conservés sur un papyrus (= Mélanges Henri Weil (Paris, 1898), 243—248). Ср. Krönert, о. с.

⁵⁾ Plasberg, Strassburger Anekdoten (= Archiv für Papyrusforschung, II, 196 сл.).

⁶⁾ Gomperz, Ein griechisches Komödienbruchstück in dorischer Mundart (= Mittheilungen aus d. Sammlung Pap. Rainer, V (1889), 1—10).

⁷⁾ Diels, Anonymi Lond. ecl. Berol. 1893 (Suppl. Aristot. III, 1). Ср. Krönert, о. с.

⁸⁾ Bruno Keil, Anonymus Argentinensis, 7 (Strassburg, 1902) и Taf. II, l. 24.

а также три формы вспомогательнаго глагола εἶναι. Далѣе, въ виду того, что и при подобномъ ограниченіи commutatio словъ оставалась по прежнему возможной, надписному штриху было придано два направленія (влѣво и вправо), отъ различія которыхъ и зависѣло различное значеніе сокращаемыхъ словъ, начинающихся съ одной и той же буквы. Благодаря этому получилось нѣсколько двойныхъ и ординарныхъ группъ, которыя въ наибольшемъ количествѣ встрѣчаются въ папирусѣ Ἀθηναίων πολιτεία и въ рар. Berol. 9780, но которыя (если и не всёю полностью) наблюдаются и въ остальныхъ выше названныхъ памятникахъ. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что къ помощи наклонной аббревіатурной линіи изъ 4-хъ писцовъ папируса Ἀθηναίων πολιτεία прибѣгаютъ только первый и четвертый, тогда какъ второй выписываетъ всё слова полностью, а третій лишь въ видѣ исключенія сокращаетъ слоги, въ составъ которыхъ входитъ буква α, черезъ надписываніе этой буквы (въ формѣ \angle), и лишь два раза обозначаетъ ὅπερ черезъ ο' и τρόπων черезъ τρο', а также χώραν черезъ χωρ' ¹⁾).

Группы, примѣняемыя первымъ и четвертымъ писцами рукописи, будутъ таковы: α' = ἀνά (m. quarta), γ' = γάρ, δ' = δέ, δ' = διά, θ' = θων (m. quarta), κ' = καί, κ' = κατά, μ' = μεν, μ' = μετά, μ' = μων (m. quarta), ν' = νων (m. quarta), ο' = ουν, π' = παρά, π' = περί и пер, σ' = σύν, τ' = την, τ' = των, υ' = ὑπό (m. quarta). Сверхъ того, для обозначенія αι въ слогѣ ται оба писца пользуются изогнутой, перпендикулярно стоящей линіей, которую мы наблюдаемъ уже въ папирусахъ П в. до Р. X. и которая произошла изъ соединенія буквы α въ формѣ \angle съ буквою ι (см. сокр. αι); далѣе—употребляютъ для ης въ слогѣ της надписную выгнутую черточку, т.-е. τ', и наконецъ, по скольку дѣло касается перваго писца, замѣняютъ одинъ разъ слово αὐτήν значкомъ ζ , въ которомъ нужно, по всей вѣроятности, видѣть небрежное соединеніе буквъ α и υ.

Но кромѣ всѣхъ отмѣченныхъ нами сокращеній тѣми же писцами и притомъ столь же часто практикуется замѣна глагольныхъ формъ εἶσι, εἶσι и εἶναι значками /, // (m. quarta) и \, на которые, повидимому, не нужно смотрѣть, какъ на тахиграфическіе, но въ которыхъ скорѣе нужно усматривать ту же надписную линію, сдѣланную на этотъ разъ

¹⁾ См. Herwerden et Leeuwen, Aristotelis qui fertur liber de republica Atheniensium (Lugduni Batavorum, 1891), 163—179 и таблицы, а также Kenyon, Aristotelis respublica Atheniensium, Berol. 1903 (= Supplementum Aristot. III, 2), который совершенно напрасно называетъ (р. IX) сокращенія ανδρ', τρο' и т. д. signa tachygraphici generis.

настрочной и получившую особый, чисто условный смысл (см. сокр. *εἰναί*)¹⁾.

Что касается употребленія сокращенной формы всѣхъ перечисленныхъ нами предлоговъ, союзовъ и частицъ, то она примѣняется не только при постановкѣ ихъ въ качествѣ самостоятельныхъ словъ, но и тогда, когда они играютъ роль вспомогательныхъ придатковъ, причемъ единственнымъ исключеніемъ въ данномъ случаѣ являются предлоги *ἀνά* и *σύν*, которые въ написаніи *α'* и *σ'* ставятся только въ composita. Равнымъ образомъ сокращенное написаніе формъ *την*, *της*, *των* циркулируетъ не только для замѣны этихъ формъ какъ производныхъ отъ *ὁ*, *ἡ*, *τό*, но и какъ падежныхъ окончаній отъ соответствующихъ существительныхъ, мѣстоименій и причастій. То же самое можно сказать и про слово *μέν*, которое въ формѣ *μ'* замѣняетъ какъ частицу *μέν*, такъ и слогъ *μεν* въ окончаніи *μενος*, *η*, *ον*, причемъ именно это написаніе, наряду съ немногими другими, можно встрѣтить даже въ *fragmentum mathematicum Vobiense*, рукописи VII—VIII в.

Такимъ образомъ, несмотря на небольшое число основныхъ знаковъ, курсивный способъ оказывается на дѣлѣ очень удобнымъ и вполне подходящимъ къ цѣлямъ ускоренія работы, тѣмъ болѣе, что нерѣдко бываетъ возможно сводить съ его помощью довольно длинныя слова къ группѣ изъ двухъ-трехъ буквъ, какъ, напр., *κ'π'* = *καίπερ*, *δ'κατ'* = *δεκατη* и т. д. Но какъ ни серьезны были выгоды, представляемыя этимъ способомъ, особенно широкое его проведеніе мы замѣчаемъ изъ названныхъ нами рукописей только въ папирусѣ *Ἀθηναίων πολιτεία* и въ pap. *Berol. 9780*, тогда какъ другіе папирусы пользуются имъ сравнительно рѣдко и не такъ свободно. Благодаря этому построенныя по курсивному способу начертанія ни въ одномъ изъ остальныхъ извѣстныхъ намъ памятниковъ не достигаютъ значительнаго количества, хотя съ другой стороны нѣкоторыя изъ этихъ начертаній продолжаютъ циркулировать въ нихъ и притомъ, по болѣе части, въ той же формѣ, въ которой даетъ ихъ пап. *Ἀθηναίων πολιτεία*.

Но прежде чѣмъ говорить объ этихъ остальныхъ памятникахъ, нужно указать на тѣ дополненія къ «курсивному» способу, которыя находятся на лицѣ въ Берлинской рукописи Дидима и которыя сводятся къ слѣдующему: во-первыхъ, рукопись примѣняетъ кромѣ отмѣченныхъ выше написаній (1) еще нѣсколько новыхъ (2); во-вторыхъ,

¹⁾ Иначе Foat, *Weist der Papyrus über den „Staat der Athener“ tachygraphische Abkürzungen auf?* (= *Archiv für Stenographie*, 54 (1902), 106 и 110), который находитъ, что эти знаки jedenfalls tachygraphischer Natur sind.

гораздо чаще, чѣмъ пап. Ἀθηναίων πολιτεία, придаетъ однимъ и тѣмъ же написаніямъ два различныхъ смысла (3), и, въ-третьихъ, прилагаетъ аббревиатурные знаки (т.-е. ' ') къ большому количеству конечныхъ слоговъ (3).

Такимъ образомъ у насъ получаютъ слѣдующія группы:

1) α' = ανα; γ' = γαρ; δ' = δε; δ' = δια; κ' = και; κ' = ката; μ' = μεν; μ' = μετα; ο' = ουν; π' = περι; π' = παρα; σ' = συν; τ' = των; τ' = την; τ' = της; / = εστι; // = εισι; \ = ειναι; 2) ε' = επι; ο' = ους; οί' = οιον; 3) а. δ' = δας (cas. accus.); κ' = κας (с. acc.); λ' = λην; ν' = νην и νας; (τ' = την и τας); χ' = χην; б. λ' = λης; ν' = νης; ρ' = ρας (с. gen.); (τ' = της); с. δ' = δων; λ' = λων; ν' = νων; ρ' = ρων; (τ' = των); φ' = φων.

Изъ трехъ ¹⁾ приведенныхъ нами группъ въ особенности интересна третья, такъ какъ съ ея помощью можно прослѣдить одну изъ подробностей «курсивной» системы. И дѣйствительно, если здѣсь, какъ и въ первыхъ двухъ группахъ, примѣняются для сокращенія конечныхъ слоговъ знаки ' ', то, съ другой стороны, эти знаки распределены такъ, что первый замѣняетъ слоги ην и ᾶς (т.-е. accus. singul. и plur.), второй—слоги ης и ᾶς (т.-е. gen. sing.) и третій—слогъ ων, т.-е., иными словами, подъ общій способъ сокращенія подводятся общіе въ падежномъ отношеніи слоги. Съ другой же стороны, такъ какъ всѣ эти слоги оказываются конечными, то смѣшеніе ихъ сокращенныхъ формъ съ соответствующими—предлоговъ, союзовъ и частицъ, начинающихся съ той же буквы, само собой исключается, равно какъ исключается и возможность commutationis самихъ слоговъ между собою. Въдъ послѣднее обстоятельство могло быть безъ всякаго труда удалено путемъ контекста!

Такимъ образомъ, пар. Verol. 9780 нѣсколько увеличиваетъ заключающимися въ немъ данными наши свѣдѣнія о «курсивномъ» способѣ аббревиации и до нѣкоторой степени позволяетъ даже предугадывать его приблизительный объемъ, какъ цѣлаго ²⁾.

Переходимъ теперь къ остальнымъ рукописямъ, примѣняющимъ тотъ же способъ.

¹⁾ Изъ находящихся въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία написаній вѣтъ въ папирусь Дидима слѣдующихъ: υ' = око, υ' = опер; θ' = θαι; θ' = θων; μ' = μων и λ' = αυτην.

²⁾ Изъ другихъ способовъ сокращенія въ отмѣченной нами рукописи встрѣчаются, но въ очень ограниченной степени, во-первыхъ, способъ надписыванія послѣдующей гласной или согласной надъ предыдущей; во-вторыхъ—примѣненіе надписного горизонтальнаго штриха; въ-третьихъ—монограмма ✕ и, въ-четвертыхъ—написаніе οὐτωςъ черезъ ο (col. 12, 63) и οὐτωι черезъ οί (col. 14, 7). Всѣ эти способы, за исключеніемъ послѣдняго, имѣютъ мѣсто и въ большинствѣ другихъ, приближающихся къ «курсивному» способу, папирусовъ. Подробнѣе см. K r ö p e r t, о. с.

*

Такъ, напр., въ Геркуланскихъ свиткахъ (№ 152—157) мы находимъ γ' , χ' (= $\chi\alpha\iota$, но не $\chi\alpha\tau\alpha$), τ' (= $\tau\omega\nu$, но не $\tau\eta\nu$), ϑ' , I и Λ , въ *par. Mus. Brit.* 256 — γ' , μ' , Λ , I и II , въ *par. Argent. gr.* 1015 — χ' , μ' , π' , π' , χ' , μ' и въ *par. Mus. Brit.* 137 — γ' , χ' (= $\chi\alpha\tau\alpha$), μ' , π' , π' (= $\pi\rho\sigma$, но не $\pi\epsilon\rho\iota$), τ' , Λ , I и Λ (= $\epsilon\iota\sigma\iota$). Равнымъ образомъ въ *par. Vind. Rain.* 537 (схολίη) нѣсколько разъ попадается δ' , χ' , μ' , а въ *par. Argent. gr.* 84 встрѣчается однажды написаніе τ' = $\tau\omega\nu$.

Изъ сравненія всѣхъ этихъ знаковъ съ знаками, заключающимися въ *пап. Ἀθηναίων πολιτεία*, мы видимъ, что только въ однихъ Геркуланскихъ свиткахъ направленіе надписной линіи оказывается въ большинствѣ случаевъ обратнымъ тому, какое дается этой линіи въ рукописи Аристотеля, гдѣ χ' и τ' равняется не $\chi\alpha\iota$ и $\tau\omega\nu$, а $\chi\alpha\tau\alpha$ и $\tau\eta\nu$.

Во всѣхъ же остальныхъ памятникахъ этого разногласія или совѣмъ нѣтъ, или оно такъ ничтожно, что не заслуживаетъ особаго вниманія (ср. = K^{\wedge} $\chi\alpha\tau\alpha$ — *par. Mus. Brit.* 137 и χ' = $\chi\alpha\tau\alpha$ — *par. Mus. Brit.* 131), или же, наконецъ, оно такъ странно, что скорѣе можетъ быть принято за ошибку писца, чѣмъ за сознательную вариацию, какъ, напр., Λ (= $\epsilon\iota\sigma\iota$) вмѣсто II . Вотъ только относительно написанія τ' = $\tau\omega\nu$, встрѣчаемаго въ Геркуланскихъ свиткахъ, я не рѣшаюсь сказать что-нибудь опредѣленное и не рѣшаюсь главнымъ образомъ потому, что однородное этому написаніе мы находимъ, во-первыхъ, въ *par. Mus. Brit.* 46, s. III — IV, гдѣ оно равняется $\tau\omega\nu$ (см. сокр. $\omega\nu$), во-вторыхъ — въ *fragmentum Vobiense*, s. VII—VIII, гдѣ оно обозначаетъ и $\tau\omega\nu$ и $\tau\omega$ (см. сокр. $\omega\nu$) и, въ-третьихъ, исключительно въ смыслѣ $\tau\omega\nu$, въ пергамонныхъ рукописяхъ средневѣковья. Но каковы бы ни были отдѣльныя, чисто детальныя различія, подмѣчаемыя то въ одномъ, то въ другомъ памятникѣ, главный и наиболѣе важный фактъ, а именно, систематическое примѣненіе надписного штриха для аббревіаціи предлоговъ, союзовъ, глагола $\epsilon\iota\chi\alpha\iota$ и нѣкоторыхъ конечныхъ слоговъ, остается по прежнему въ силѣ, что въ связи съ наличностью этого примѣненія не только въ рукописяхъ I в., но также II—III вв., указываетъ довольно ясно на сравнительно долгое циркулированіе отмѣченнаго нами курсивнаго способа.

Къ IV в. этотъ способъ исчезаетъ, какъ цѣлое, но продолжаетъ существовать въ отдѣльныхъ проявленіяхъ, въ которыхъ и доходитъ до пачала X в., когда послѣднія «курсивныя» написанія, а именно: X (= $\gamma\acute{\alpha}\rho$), $\text{П}^{\text{т}}$ (= $\pi\epsilon\rho$) и $\text{П}^{\text{т}}$ (= $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$), окончательно уступаютъ свое мѣсто соответствующимъ «стенографическимъ» (см. сокр. $\gamma\alpha\rho$, $\epsilon\rho$ и $\pi\alpha\rho\alpha$). Впрочемъ, постепенное вторженіе стенографіи въ обыкновенное письмо

замѣчается гораздо раньше, такъ какъ уже въ *fragmentum mathematicum Bobiense* (s. VII—VIII) ¹⁾ можно найти нѣсколько значковъ, носящихъ не курсивный, а стенографическій характеръ.

Вообще только что названная мною рукопись остается вплоть до настоящаго времени однимъ изъ важнѣйшихъ для исторіи греческаго письма памятниковъ и притомъ такимъ, цѣнность котораго не только не подрывается новыми находками, но, наоборотъ, становится все болѣе и болѣе значительной. И дѣйствительно, не говоря уже о томъ, что характеръ письма этой рукописи знаменуетъ собой поворотъ къ развитію новаго уставнаго типа, *fragmentum Bobiense* представляетъ собой любопытную амальгаму почти всѣхъ разобранныхъ нами способовъ аббревіаціи, которые такъ или иначе, но отразились здѣсь, и отразились притомъ довольно сильно.

Не говоря о рядѣ монограммъ, какъ $\overset{\lambda}{\Pi}$ = *προς*, $\overset{\zeta}{\eta}$ = *μείζων* и др., о рядѣ специальныхъ математическихъ знаковъ, какъ \square = *τετράγωνον*, $\underline{\underline{\epsilon}}$ = *παράλληλος*, \checkmark = *κύκλου*, Ψ = *ισος* и др., мы можемъ отмѣтить, во-первыхъ, приемъ надписыванія послѣдующей гласной или согласной надъ предыдущей, какъ, напр., $\overset{\lambda}{\Pi}$ = *πλευρά*, $\overset{\omega}{\Gamma}$ = *γωνία*; во-вторыхъ — приемъ пользованія приписной (или подписной) волнистой, вертикально-стоящей линіей, которая примѣняется главнымъ образомъ для сокращенія слоговъ *της* и *ται*, но также и для простого указанія на неполное написание слова, какъ, напр., СНМ^2 = *σημείου*, Δ = *διά*; въ-третьихъ — приемъ пользованія надписнымъ вертикальнымъ штрихомъ, повернутымъ то влѣво, то вправо: $\text{СХНМА}\overset{\lambda}{\Gamma}$ = *σχήματος*, СХНМ^{λ} = *σχήματος*, и въ-четвертыхъ — пользованіе тѣмъ же штрихомъ, но уже въ подписномъ положеніи, причемъ этотъ штрихъ то ставится подъ буквой, то пересѣкаетъ ее. Ср. сокр. *εστω* и *εσται* (стр. 42 и 44).

Всѣ эти способы аббревіаціи уже были перечислены нами при краткой характеристикѣ папируснаго письма съ точки зрѣнія встрѣчающихся въ немъ обычныхъ, не систематизированныхъ приемовъ сокращенія. Но если въ *fragmentum Bobiense* можно отмѣтить наличность всѣхъ этихъ приемовъ, то кромѣ нихъ надо указать еще на другіе, изъ которыхъ одинъ заимствованъ изъ курсивнаго письма, другой — изъ «курсивнаго» способа аббревіаціи и третій — изъ стенографіи. Что касается перваго, примѣняемаго къ *ἀπό*, *ἐπί*, *ὄπό* и, повидимому, по ошибкѣ къ *περί* и *πυρεΐα*, то онъ, въ сущности, долженъ быть отождествленъ съ

¹⁾ См. W a t t e n b a c h, *Scripturae graecae specimina*, tab. VIII и B e l g e r, *Ein neues fragmentum mathematicum Bobiense* (= H e r m e s, XVI, 261—284), Taf. I и II.

принципомъ надписыванія послѣдующей согласной надъ предыдущей, такъ какъ представляетъ собой примѣненіе именно этого принципа. Только буква π, фигурирующая въ трехъ первыхъ словахъ, взята при сокращеніи въ той курсивной формѣ, которая придается ей въ папирусахъ и ostraka исключительно при надписываніи и которая имѣетъ видъ маленькаго полукруга (см. сокр. επι). Но если эта постановка полукруга вполнѣ понятна въ ἐπί, ἀπό и ὑπό, то она совершенно непонятна въ словахъ περί и πορεῖα (Π' и ΠΥΡ'), — фактъ, который позволяетъ думать, что писцу fragmenti не былъ вполнѣ ясенъ смыслъ утилизируемаго имъ знака, тѣмъ болѣе, что подобное перепутываніе сокращеній замѣчается у него, какъ мы увидимъ это ниже, не одинъ разъ.

Переходимъ теперь къ тѣмъ примѣрамъ, въ которыхъ можно усматривать слабое отраженіе «курсивнаго» способа аббревіаціи. Эти примѣры — очень немногочисленны и сводятся почти исключительно къ пользованію надписнымъ наклоннымъ штрихомъ для сокращенія слога μεν и окончаній μενος, η, ου; но зато въ приложеніи къ этимъ слогамъ «курсивный» способъ встрѣчается въ нашей рукописи очень часто, почти на каждой строкѣ, что можно сказать и про замѣну глагольной формы ἐστί черезъ наклоненную вправо настрочную линію. Только къ этой линіи, въ противоположность пап. Ἀθηναίων πολιτεία и другимъ, прибавлено съ обѣихъ сторонъ по точкѣ, которая носить здѣсь, повидимому, чисто распознавательное значеніе, необходимое для избѣжанія commutationis (см. сокр. ἐστί). Но замѣняя слогъ εῦ надписнымъ штрихомъ, писецъ fragmenti то и дѣло путаешь это написаніе съ специальнымъ значкомъ слога ην: Λ, благодаря чему попадаются такіе случаи, когда τομῆν имѣетъ форму $\overset{\wedge}{\text{ΤΟΜ}}$, а окончаніе μενος (и др.) — $\overset{\wedge}{\text{ΜΑΣ}}$.

Отмѣченными нами примѣрами исчерпывается все, что можно сказать о примѣненіи въ fragmentum Vobiense «курсивнаго» способа, если не считать замѣны конечнаго слога ου (и ωυ) черезъ надписной штрихъ, т.-е. Λ, встрѣчаемый нами въ этомъ значеніи уже въ Геркуланскихъ свиткахъ. Что же касается стенографическихъ знаковъ, которые также находятся налицо въ нашей рукописи, то они сводятся къ пяти слѣдующимъ: \sphericalangle = ara, Λ = ην, V или U = ου, ξ = προς и ς = ωυ. Но объ этихъ значкахъ будетъ сказано ниже; теперь же мы считаемъ нелишнимъ выдвинуть одинъ, въ сущности, небольшой, но довольно любопытный вопросъ, а именно вопросъ о томъ, какимъ образомъ нужно смотрѣть на фактъ курьезнаго смѣшенія всѣхъ способовъ аббревіаціи въ такомъ сравнительно позднемъ документѣ.

Всего естественнѣе отвѣчать на этотъ вопросъ такъ: подлинникъ, съ котораго писецъ *fragmenti* дѣлалъ копію, относился къ болѣе раннему времени, благодаря чему писцу приходилось считаться съ цѣлымъ рядомъ *signa*, которыя успѣли къ VII в. выйти изъ моды и которыя онъ копировалъ довольно небрежно, то и дѣло путая ихъ между собою. Но, съ другой стороны, не менѣе естественнымъ будетъ предполагать и то, что въ VII — VIII в. старые способы, какъ еще не вполне забытые, продолжали циркулировать наравнѣ съ новыми, — фактъ тѣмъ болѣе возможный, что остатки старыхъ способовъ можно различать даже въ рукописяхъ IX—X в. (ср. γαρ, пер, παρ и др.); что же касается ошибокъ писца, то онѣ являются очень обычными промахами, имѣющими мѣсто даже и въ тѣхъ рукописяхъ, которыя вполне свободны отъ какихъ бы то ни было сокращеній. Вѣдь еще Стравонъ (XIII, 1, 54), жалуясь на плохое состояніе Аристотелевскаго текста, упоминаетъ о βιβλιοπῶλαι τινες γραφεῦσι φαῦλοις χρώμενοι καὶ οὐκ ἀντιβάλλοντες, ἔπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων συμβαίνει τῶν εἰς πρᾶσιν γραφομένων βιβλίων καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ. Вотъ однимъ изъ такихъ φαῦλοι γραφεῖς и былъ писецъ *fragmenti Bobiensis*.

Отмѣтивъ въ *fragmentum Bobiense* значки для αρα, ην, ου, προς и ων ¹⁾, мы сказали о нихъ, что они носятъ тахиграфическій (= стенографическій) характеръ, т.-е., иными словами, стоятъ вполне особо отъ сокращеній, построенныхъ по одному изъ разобранныхъ нами способовъ аббревіаціи. И дѣйствительно, въ компоновкѣ этихъ значковъ замѣтно проведеніе какого-то новаго принципа: значки, независимо отъ своей сравнительной сложности, отличаются отъ значковъ курсивнаго способа тѣмъ, что каждый изъ нихъ носитъ свой, лично ему присущій, характеръ, обусловливаемый составными частями значка, а не постановкой послѣдняго. И если писецъ *fragmenti* тѣмъ не менѣе путаетъ эти значки между собою, то это объясняется исключительно его недостаточной подготовленностью въ *ars scribendi*, а не однообразіемъ значковъ со стороны формы и положенія.

Но наличность въ обыкновенной рукописи подобнаго рода знаковъ,

¹⁾ Гораздо труднѣе высказаться столь же опредѣленно по поводу значка $\lambda = \omega$, который въ смыслѣ слога ω попадаетъ уже въ Геркуланскихъ свиткахъ. Думать, что въ послѣднемъ памятникѣ это сокращеніе носитъ стенографическій характеръ, нельзя, такъ какъ при помощи такого же надписнаго штриха обозначается здѣсь слогъ $\alpha\rho$ въ союзѣ $\gamma\alpha\rho$ и α въ $\theta\alpha$. Но что въ документахъ послѣдующаго времени отмѣченное нами сокращеніе заключаетъ въ себѣ символъ какой-то буквы, въ этомъ, думается мнѣ, сомнѣваться довольно трудно, тѣмъ болѣе, что значекъ λ проходитъ въ смыслѣ слога ω вплоть до XV в.

примѣняемыхъ для сокращенія конечныхъ слоговъ, а также нѣкоторыхъ частицъ и предлоговъ, заставляетъ предполагать, что они заимствованы изъ какой-нибудь специальной тахиграфической системы, которая существовала въ VII—VIII в. и которая, въ свою очередь, могла опираться на другую, бывшую до нея. Съ другой же стороны, для того, чтобы объяснить себѣ, какимъ образомъ специальные знаки приобрѣли права гражданства въ рукописяхъ обыкновеннаго письма и стали, подобно знакамъ курсивнаго способа, замѣнять собой какъ конечные слоги, такъ и нѣкоторыя наиболѣе употребительныя слова, необходимо думать, что тахиграфія VII—VIII в. уже не ограничивалась чисто-спеціальными цѣлями, а нашла себѣ и другое, болѣе общее примѣненіе. И дѣйствительно, отмѣченные нами знаки, которые, какъ мы увидимъ ниже, мало-по-малу увеличиваются въ числѣ, постепенно занимаютъ то мѣсто, которое раньше принадлежало курсивному способу, а также тому, который состоялъ въ подписываніи одной изъ буквъ конечнаго слога надъ предыдущей. Такимъ образомъ, несмотря на постепенное вытѣсненіе одного способа аббревіаціи другимъ, самый принципъ сокращенія, поскольку дѣло касается рукописей обыкновеннаго письма, остается тѣмъ же, а именно, онъ захватываетъ только конечные слоги и нѣкоторыя наиболѣе употребительныя слова. Но если отдѣльные тахиграфическіе знаки начинаютъ встрѣчаться въ примѣненіи къ обыкновенному письму не раньше VII в., то многіе изъ связанныхъ тахиграфическихъ текстовъ можно находить въ папирусахъ III—IV в. по Р. Х., причемъ эти тексты, начиная съ III в., идутъ почти непрерывной линіей вплоть до VIII в., а затѣмъ, исчезнувъ на время, снова появляются въ рукописяхъ X и XI вв. Правда, до настоящаго времени всѣ эти тексты, поскольку дѣло касается папирусовъ и восковыхъ табличекъ, не поддаются окончательной дешифровкѣ, но, съ другой стороны, если обратить вниманіе на ихъ внѣшнія, чисто графическія особенности, то придется признать, что между ними есть нѣчто общее, не говоря уже о томъ, что примѣняемая въ нихъ системы носятъ, повидимому, слоговой, а не пословный характеръ. Но думать, что мы во всѣхъ этихъ памятникахъ имѣемъ дѣло съ одной и той же системой, конечно, нельзя, и это, между прочимъ, доказывается тѣмъ фактомъ, что тахиграфическіе тексты X в.—они дешифрованы Гитльбауеромъ (см. ниже)—не оказываютъ никакой помощи при попыткахъ разобрать загадочные папирусные тексты. Отсюда ясно, что системы были разныя, хотя, съ другой стороны, наличность сходныхъ чертъ и знаковъ говорить въ пользу нѣкоторой ихъ преемственности, т.-е., иными словами, всѣ эти системы находятся въ какой-то связи другъ съ другомъ, причемъ

эта связь выражается въ послѣдовательной передачѣ многихъ знаковъ (и притомъ, въ томъ же самомъ значеніи) изъ одной системы въ другую. Такимъ образомъ, передъ нами развертывается довольно любопытная картина, иллюстрирующая съ помощью памятниковъ постепенное развитие греческой тахиграфіи. Но такъ какъ эта самая тахиграфія оказала нѣкоторое вліяніе на обыкновенное письмо и такъ какъ многіе изъ знаковъ, примѣнявшихся въ послѣднемъ, могутъ быть объяснены только съ ея помощью, то я считаю нелишнимъ предпослать спеціальной части моей работы краткій очеркъ греческой тахиграфіи, зародыши которой кроются въ глубокой древности, а именно, уже въ IV в. до Р. X.

Въ 1883 г. при раскопкахъ, производимыхъ на Акрополѣ, былъ найденъ небольшой обломокъ мраморной плиты, покрытый обрывкомъ греческой надписи, которую Кёлеръ на основаніи палеографическихъ данныхъ отнесъ къ первой половинѣ IV в. до Р. X. Надпись сохранилась очень плохо и представляетъ собой маленькій фрагментъ, содержащій всего на всего 20 неполныхъ строчекъ, составляющихъ одинъ столбецъ, да сверхъ того отъ второго столбца, который находился около перваго, сохранились начальныя буквы первыхъ 10 строкъ. Кёлеръ ¹⁾ издалъ надпись, какъ «Bruchstücke eines alten Lehrbuches der Grammatik», но при ближайшемъ разсмотрѣніи, которое было предпринято Гомперцомъ ²⁾, оказалось, что надпись, несмотря на свою миниатюрность, очень интересна для исторіи греческаго письма, такъ какъ включаетъ въ себѣ трактатъ, касающійся тахиграфіи.

Но попытка Гомперца построить на основаніи фрагментныхъ данныхъ цѣлую систему не удалась ему, не смотря на все его остроуміе, такъ что большинство вопросовъ по прежнему осталось открытымъ. Только въ 1894 г. надпись была окончательно объяснена Гитльбауеромъ ³⁾, который съ рѣдкой находчивостью и логичностью возсоздалъ всю систему и постарался привести ее въ связь съ тахиграфическими системами, существовавшими послѣ Р. X.

Правда, реконструкція текста Гитльбауеромъ вызвала довольно рѣзкую рецензію со стороны Гомперца ⁴⁾ и отчасти Вессели ⁵⁾, но, на мой

¹⁾ Mittheilungen des arch. Instituts in Athen, VIII, 159 sqq. См. также Supplementa Corporis Inscriptionum Atticarum vol. alterius, 290—291 (№ 4321).

²⁾ G o m p e r z, Ueber ein bisher unbekanntes griechisches Schriftsystem, Wien, 1884.

³⁾ G i t l b a u e r, Die drei Systeme der gr. Tachygraphie (= Denkschriften der Kais. Akad. der Wissenschaften in Wien, phil.-hist. Classe, XLIV, 1894).

⁴⁾ G o m p e r z, Neue Bemerkungen über den ältesten Entwurf einer gr. Kurzchrift (= Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe der Kais. Akad. der Wissenschaften, XIII, 1895).

⁵⁾ W e s s e l y, Ueber die Vokalzeichen des ältesten Entwurfs einer griechischen

взглядъ, замѣчанія какъ перваго, такъ и втораго ученаго нельзя признать за такія, которыя могли бы серьезно подорвать гипотезу Гитльбауера. И дѣйствительно, если въ послѣдней, поскольку дѣло касается формальной стороны текста, многое звучитъ не совсѣмъ по-гречески, то и въ дополненіяхъ Гомперца многое поражаетъ своею натянутостью и вымученностью, не говоря уже о томъ, что построенныя на основаніи его дополненій формы буквъ оказываются въ большинствѣ случаевъ болѣе сложными, чѣмъ формы тѣхъ же буквъ въ обыкновенномъ греческомъ алфавитѣ. И наоборотъ, хотя текстъ, даваемый Гитльбауеромъ, и нуждается въ нѣкоторыхъ передѣлкахъ, тѣмъ не менѣе онъ, думается мнѣ, долженъ служить исходной точкой для дальнѣйшихъ реконструкцій надписи, такъ какъ положенныя въ основу его соображенія дѣйствительно могутъ помочь въ дѣлѣ окончательнаго возсозданія утерянной для насъ древне-греческой стенографической системы. Въ виду этого я, при изложеніи этой системы, нахожу нужнымъ, какъ и 8 лѣтъ тому назадъ, держаться Гитльбауеровскаго текста, который при настоящемъ положеніи вопроса считаю единственнымъ заслуживающимъ безусловнаго вниманія.

Основною всей системы служитъ вертикальная линія, которая, сообразно своему положенію, замѣняетъ гласныя α, ε, ι, ο, υ. Для обозначенія двугласныхъ къ этой линіи прикрѣпляется въ разныхъ положеніяхъ крючекъ, а для замѣны согласныхъ горизонтальная черточка. Отрывокъ, касающійся гласныхъ и двугласныхъ, читается въ надписи такъ:

[ή μὲν οὖν τρίτη τῶν φω]
 [νῶν δίφθογγα] π[οιεῖται]
 [τέσσα]ρα ἔχουσ' ἐν [μόνον]
 [κέρα]ς ·ι· τὸ δὲ πέμπτον
 τῶν φωνηέντων ·Υ·
 [τρ]ία μὲν, π[ρότερον δὲ τήν]
 [ό]ρθήν ἔχ[ον κεραίαν]
 [τὸ] πρῶτο[ν, τὸ δεύτερον]
 [πρ]οσαμβ[άνον αὐτεῖ κέ]
 [ρας ὀ]στερο[ν, τὸ τρίτον]

Kurzschrift (= Festbuch zur hundertjährigen Jubelfeier der deutschen Kurzschrift, herausgegeben von Dr. Jochen, Berlin, 1896). Въ томъ же „Festbuch“ находится и отвѣтъ Гитльбауера Гомперцу подъ заглавіемъ: „Zur ältesten Tachygraphie der Griechen. Eine Antwort auf Gomperz' Kritik“, 86—101.

[ταῖς] κεφαλαῖς ἀμφο[τέ]
 [ραῖς] τῆς ὀρθῆς ἀπ[οκλί]
 [νον. τ]ῆν οὖν φων[ῆν μὲν]
 [δεῖ γ]ράφειν οὕ[τως.]

т.-е. третья гласная ι образуетъ четыре двугласныхъ (пользуясь для этого) лишь однимъ крючкомъ. Пятая гласная υ (образуетъ) три (двугласныхъ, приче́мъ для образованія) первой присоединяетъ къ вертикальной крючекъ спереди, (для образованія) второй крючекъ снизу, (для образованія) третьей два крючка (къ обоимъ концамъ, т.-е. верхнему и нижнему).

Иота, какъ мы видимъ, занимаетъ по дополненію Гитльбауера третье мѣсто, тогда какъ пятое—предоставлено въ надписи ипсилоу (τὸ δὲ πέμπτον τῶν φωνηέντων υ). Это необычное для обѣихъ буквъ положеніе въ группѣ гласныхъ дѣлается вполне понятнымъ, если принять во вниманіе слова Кёлера, указывающаго на то, что, если выкинуть долгія гласныя, то остальные дѣйствительно расположатся въ томъ порядкѣ, который данъ имъ въ надписи, т.-е. α ε ι ο υ. Далѣе, про ипсилонъ сказано, что оно обозначается черезъ вертикальную линію (ὀρθή). Такъ же должна обозначаться и буква ι, которая уже по самому положенію имѣетъ форму вертикальной линіи. Но разница между обозначеніемъ іоты и ипсилона должна быть, и, какъ думаетъ Гитльбауеръ, она заключается просто въ положеніи линіи, а именно: для ι употреблялась линія настрочная, для υ—подстрочная.

Отсюда мы получимъ слѣдующія положенія для двугласныхъ:

η = αι; ϰ = οι
 υ = ει; ϱ = υι
 η = αυ; υ = ευ; Ϸ = ου.

Что же касается согласныхъ, то надпись говоритъ о нихъ слѣдующее:

[τῶν] δ'ἀφώνων ἡ [μὲν]
 [εὐδ]εῖα καὶ βρα[χεῖα]
 [γρα]μμῆ
 [το]ῦ φωνηέντος [ἐν μέ]
 [σω] (μὲν) τεθεῖσα δύ[ναται]
 [δέλτ]α,
 [ἀρχεῖ] δὲ ταῦ,
 [πρὸς δὲ] τεῖ τελευτεῖ .υυ.
 [πλαγί]α δ'ἐπὶ τῆν ἀρχὴν

[μὲν π]ροσηγμένη· πεῖ,
 [πρὸς δ]ὲ τεῖ τελευτεῖ· μῦ·
 [κατὰ δὲ τ](ὸ μέ)σον πρὸς
 [μὲν τ]ὴν ἀρχὴν προση
 [γμέ]νη· βῆτα,
 [πρὸς δὲ τὴν τ]ε[λευτὴν]
 [γάμμα].

Какъ видно изъ контекста, согласныя δ, τ, ν обозначаются черезъ εὐθεῖα καὶ βραχεῖα γραμμῆ, которой естественно противопоставляется наклонная черточка, такъ что дополненіе Гитльбауера πλαγία вполнѣ возможно, причемъ δέ, стоящее въ надписи послѣ πλαγία, требуетъ соответствующаго μέν послѣ ἤ въ первой строчкѣ.

Итакъ, надпись говорить, что «прямая и короткая черточка», присоединенная въ серединѣ вертикальной, обозначаетъ дельту, т.-е. ¶ = δι, въ началѣ—ταϚ, т.-е. ¶ = τι, въ концѣ—ν, т.-е. ¶ = νι. Что же касается наклонной, то идущая «къ началу», конечно, вертикальной линіи (ἐπὶ τὴν ἀρχήν), равняется буквѣ π, т.-е. ¶ = πι, къ концу—буквѣ μ, т.-е. ¶ = μι, въ серединѣ къ началу—β, т.-е. ¶ = βι.

Что же касается дополненія Гитльбауеромъ буквы γ, о которой въ надписи не говорится, то это дополненіе объясняется само собою, такъ какъ согласныя соединены по группамъ. И дѣйствительно, сперва идутъ три зубныя (δ, τ, ν), а затѣмъ три губныя (π, β, μ), за которыми должны слѣдовать три гортанныя, т.-е. γ, κ (γ)ν.

Отсюда получатся еще три группы:

¶ = γι; ¶ = κι; ¶ = (γ)νι.

Въ надписи, какъ мы видѣли, все время трактовалось лишь о γραμμαὶ βραχεῖαι и притомъ εὐθεῖαι и πλαγίαι. Этимъ терминамъ, естественно, можно противопоставлять γραμμαὶ μακραί, также εὐθεῖαι и πλαγίαι. Тогда снова мы получимъ 9 положеній, а именно для трехъ придыхательныхъ, для трехъ двойныхъ согласныхъ: ξ, ζ, ψ, а также для σ, λ, ρ.

Эти девять согласныхъ опять-таки располагаются въ томъ же порядкѣ, какъ 9 предыдущихъ, а именно: зубныя—θ, ζ и σ, губныя—φ, ψ и λ и гортанныя—χ, ξ и ρ.

Итакъ, изъ текста надписи и дополненій Гитльбауера мы узнаемъ, во-первыхъ, о томъ, какъ обозначались гласныя ι и ο, и, во-вторыхъ, о способѣ замѣны согласныхъ: но остаются еще три гласныхъ α, ε, ο, о которыхъ въ надписи не сохранилось никакихъ упоминаній. Но если мы обратимъ вниманіе, съ одной стороны, на то, что ι и ο замѣняются вертикальной линіей, а, съ другой стороны, примемъ въ соображеніе значки

для согласныхъ, то для насъ станетъ яснымъ, что и другія гласныя должны были замѣняться вертикальной линіей, такъ какъ въ противномъ случаѣ негдѣ было бы помѣстить согласныя, представляющія собой *γραμμαι εὐθεῖαι* и *πλάγαι*. Слѣдовательно и остальные гласныя (α ε ο) имѣли форму вертикальной линіи, или наклонной, или прямой. Но прямая линія не пригодна для замѣны α, ε и ο, такъ какъ она замѣнитъ собою ε и ο; слѣдовательно, остается наклонная вертикальная линія, идущая наклонно или вправо или влѣво. Теперь спрашивается, какая изъ наклонныхъ замѣняла альфу, — обращенная вправо, или влѣво? Гитльбауеръ, кажется, не безъ основанія выбираетъ вторую, такъ какъ въ позднѣйшей греческой тахиграфій значекъ слога αν имѣлъ форму \angle : гдѣ наклонная линія повидимому есть α, а горизонтальная—буква ν. Итакъ, альфа имѣетъ форму \angle . Остаются еще двѣ гласныхъ ε и ο. Что касается буквы ε, то въ надписяхъ она ставится или перпендикулярно, или съ небольшимъ наклономъ влѣво. Съ другой стороны, существуетъ третья лапидарная форма епсилона, въ которой нижній конецъ буквы, по большей части, нѣсколько спускается подъ строку. Въ виду этого мы, по всей вѣроятности, не погрѣшимъ противъ истины, если предположимъ, что буква ε въ разобранный нами системѣ имѣла форму: \prime , т.-е. отличалась отъ альфы лишь своимъ положеніемъ. Такимъ образомъ, для буквы ο остается вертикальная линія, отклоненная вправо, т.-е. \backslash . Теперь нужно сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ обозначались долгія гласныя. Если мы вспомнимъ, что въ нашей системѣ *aspiratae*, соответствующія болѣе краткимъ по выговору *te-pues*, обозначаются черезъ удлинненіе горизонтальной черточки, то и въ данномъ случаѣ невольно является предположеніе, что долгія гласныя, а за ними и двугласныя, отличались отъ краткихъ лишь сравнительной удлинненностью, т.-е. $\bar{\alpha} = /$, $\bar{\alpha} = /$, $\epsilon = \prime$, $\eta = \prime$ и т. д.

Такова въ краткихъ словахъ гипотеза Гитльбауера, про которую можно сказать, что она изъ области возможнаго переходитъ въ область истиннаго, блестяще дополняя не сохранившіяся строки надписи.

Теперь нужно рѣшить вопросъ, употреблялась ли въ древности возсозданная Гитльбауеромъ тахиграфическая система, имѣются ли у насъ для этого положительныя свидѣтельства авторовъ, и, наконецъ, зависитъ ли отъ этой системы какъ дальнѣйшее развитіе греческой тахиграфій, такъ и латинскія *notae Tigonianaе*. Не смотря на всю простоту и удобство разобранный нами системы, которая могла имѣть тѣмъ болѣе важное значеніе, что IV в. въ Аониахъ былъ вѣкомъ

высшаго разцвѣта ораторскаго искусства въ лицѣ Димосеена и его современниковъ, въ греческой литературѣ нѣтъ ни одного упоминанія о томъ, что въ Аѣнахъ того времени была стенографія. Существуетъ, дѣйствительно, одно мѣсто въ *vita Xenophontis* Діогена Лаертскаго ¹⁾, гдѣ говорится, что Ксенофонтъ *πρῶτος ὑποσημειωσάμενος τὰ λεγόμενα εἰς ἀνθρώπους ἤγαγεν*. Съ легкой руки Липсіуса ²⁾ слово *ὑποσημειωσάμενος* считалось нѣкоторое время важнымъ свидѣтельствомъ въ пользу существованія въ Аѣнахъ IV в. стенографіи. Но Шнейдеръ въ своемъ изданіи *Memorabilia* Ксенофонта ³⁾, возражая на пониманіе слова *ὑποσημειωσάμενος* въ смыслѣ «стенографировать», привелъ другое мѣсто изъ того же Діогена Лаертскаго ⁴⁾, въ которомъ передается о Сократикѣ Симонѣ, что онъ, возвращаясь домой *ὡν ἐμνημόνευεν ὑποσημειώσεις ἐποιεῖτο*, т.-е. записывалъ то, что помнилъ изъ бесѣдъ съ Сократомъ. Отсюда Шнейдеръ и другіе ученые выводятъ, что и въ первомъ случаѣ глаголь *ὑποσημειοῦσθαι* значить скорѣе «записывать», чѣмъ «стенографировать», хотя не мѣшаетъ замѣтить, что, во-первыхъ, одинъ и тотъ же глаголь можетъ быть употребленъ въ разныхъ значеніяхъ (напр., *εἰς τάχος γράφειν* — писать скоро, но также: писать при помощи значковъ, при помощи тахиграфіи), а во-вторыхъ, Діогенъ Лаертскій, вѣроятно, не безъ основанія, указываетъ на тотъ фактъ, что Ксенофонтъ *πρῶτος ὑποσημειωσάμενος τὰ λεγόμενα εἰς ἀνθρώπους ἤγαγεν*. Этими словами онъ какъ бы выдѣляетъ Ксенофонта изъ числа другихъ учениковъ Сократа и глаголомъ *ὑποσημειοῦσθαι* даетъ понять, что Ксенофонтъ первымъ *ἤγαγεν τὰ λεγόμενα*, записывая ихъ *διὰ σημείων*. Но какъ бы то ни было, слова Діогена въ виду ихъ неясности нельзя принимать за доказательство въ пользу существованія тахиграфіи въ Аѣнахъ IV вѣка.

Въ силу этого мы теряемъ послѣднее свидѣтельство и лишь на основаніи вышеупомянутой надписи можемъ утверждать, что тахиграфія дѣйствительно существовала въ Аѣнахъ до Р. Х., хотя авторы и не упоминаютъ о ней. Косвеннымъ же подтвержденіемъ нашей мысли служить Цицеронъ, который въ одномъ письмѣ къ Аттику ⁵⁾ употребляетъ слова *διὰ σημείων scripseram*, — слова, которыя доказываютъ намъ, что

¹⁾ Diog. Laert. 2, 48: καὶ πρῶτος ὑποσημειωσάμενος τὰ λεγόμενα εἰς ἀνθρώπους ἤγαγεν, ἀπομνημονεύματα ἐπιγράφας.

²⁾ Epistolarum selectarum centuriae VIII, p. 167. Cent. ad Belgas ep. 27: ego libenter Graecis gloriam dederim et nominatim Xenophonti philosopho et historico etc.

³⁾ Xenophontos ἀπομνημονεύματα ed. Gottl. Schneider, Lipsiae, 1801.

⁴⁾ Diog. Laert. 2, 122.

⁵⁾ Ad Attic. XIII, 32: et quod ad te... scripsi, parum intellexi, credo, quia διὰ σημείων scripseram.

въ Греціи того времени тахиγραφія была извѣстна, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, слово σημείον не было бы употреблено Цицерономъ, какъ извѣстный, обще-принятый терминъ.

Словами Цицерона исчерпываются всѣ свѣдѣнія о тахиграфіи до Р. X.; что же касается тахиграфіи, существовавшей послѣ Р. X., то у насъ имѣется о ней цѣлый рядъ свидѣтельствъ. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ по времени нужно ставить свидѣтельства Галина, который въ своихъ сочиненіяхъ не разъ упоминаетъ о тахиграфахъ, называя ихъ то οἱ διὰ σημείων ἡσχημένοι εἰς τάχος γράφειν, то οἱ διὰ σημείων ἡσχημένοι ἐν τάχει γράφειν¹⁾). Изъ словъ Галина, сверхъ того, можно заключать и о тѣхъ цѣляхъ, для которыхъ необходимы были тахиграфы, почти исключительно набиравшіеся изъ рабовъ. Къ ихъ помощи прибѣгали и для сохраненія и для большаго распространенія сочиненій и рѣчей среди публики, знающей тахиγραφію, а такихъ знатоковъ, повидимому, было не мало. Подтверженіемъ служить слѣдующій фактъ: рѣчь, произнесенная Галиномъ противъ врача Ерасистрата и записанная потомъ при помощи писца ἡσχημένω εἰς τάχος γράφειν διὰ σημείων²⁾, такъ быстро разошлась по рукамъ, что Галинъ рѣшилъ на будущее время не произносить рѣчей δημοσίᾳ. Этотъ фактъ очень краснорѣчиво говорить о томъ, какимъ широкимъ распространеніемъ пользовалась тахиγραφія въ I и II вв. послѣ Р. X. Дальнѣйшимъ подтверженіемъ этихъ словъ являются во-первыхъ, слова Флавія Филострата: καὶ τὸν Ἡρώδην ὑπερῆσθέντα τῷ ἐπαίνῳ... δοῦναί οἱ... δέχα σημείων γραφέας³⁾, во-вторыхъ, общеизвѣстный рассказъ о томъ, что Оригенъ имѣлъ обыкновеніе τὰς ἐπὶ τοῦ κοινοῦ λεγομένας αὐτῷ διαλέξεις ταχυγράφοις μεταλαβεῖν ἐπιτρέψαι⁴⁾, въ-третьихъ, слова оратора Проересія⁵⁾: ἀξιῶ δοθῆναι μοι τοὺς ταχέως γράφοντας καὶ στῆναι κατὰ τὸ μέσον, οἱ καθ' ἡμέραν μὲν

¹⁾ Περὶ τοῦ προγιγνώσκειν πρὸς Ἐπιγένην βιβλίον (Charterius, VIII, 839 = Kühn, XIV, 630): καὶ πέμπαντός γε αὐτοῦ τοὺς διὰ σημείων ἡσχημένους ἐν τάχει γράφειν ὑπηγόρευσα πάντα τὰ δειχθέντα καὶ λεχθέντα μὴ προορώμενος εἰ μέλλει δώσειν αὐτὰ πολλοῖς.

²⁾ Περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων (Kühn, XIX, 14 = Mueller, II, 95): ἐπεὶ δ' ἰκανῶς ὁ λόγος ἠὺδοκίμησεν ἐδείχθη μοῦ τις φίλος ἐπαχθῶς ἔχων πρὸς αὐτὸν ὑπαγορεῦσαι τὰ ῥηθέντα τῷ πεμφθησομένῳ παρ' αὐτοῦ πρὸς με διὰ σημείων εἰς τάχος ἡσχημένῳ γράφειν.

³⁾ Flavii Philostrati vitae sophistarum, 574 (= Flavii Philostrati quae supersunt ed. Kayser (Turici, 1844), 249).

⁴⁾ Eusebii hist. eccles. lib. VI, cap. XXXVI (= Migne, Patr., gr., 20, 596 C). Ср. также ibid., lib. VI, cap. XXIII (= Migne, 20, 576 B): οἱ ταχυγράφοι γὰρ αὐτῷ πλείους ἢ ἑπτὰ τὸν ἀριθμὸν παρῆσαν ὑπαγορεύοντι, χρόνοις τεταγμένοις ἀλλήλους ἀμειβόντες βιβλιογράφοι τε οὐχ ἥττους ἄμα καὶ κόραις ἐπὶ τὸ καλλιγραφεῖν ἡσχημέναις.

⁵⁾ Eunarii Sardiiani vitas sophistarum et fragmenta historiarum recens. notisque illustravit Boissonade (Amstelodami, 1822), 83.

τῆς Θέμιδος γλῶσσαν ἀποσημαίνονται, σήμερον δὲ τοῖς ἡμετέροις ὑπερητήσονται λόγοις.

Два послѣдніе текста въ особенности интересны, такъ какъ изъ разсказа объ Оригенѣ мы узнаемъ, что не только частныя лица, но и отцы Церкви пользовались тахиграфіей. Что же касается Проересія, то изъ отрывка его рѣчи, произнесенной имъ въ Аѳинахъ послѣ возвращенія изъ изгнанія, намъ дѣлается извѣстнымъ, что къ тахиграфіи прибѣгали и при судебныхъ разбирательствахъ, на что указываютъ слова οἱ καθ' ἡμέραν τῆς Θέμιδος γλῶσσαν ἀποσημαίνονται.

При такомъ широкомъ распространеніи тахиграфіи, естественно должна была ощущаться потребность въ устройствѣ такихъ школъ, которыя давали бы достаточную подготовку какъ для занятій тахиграфіей, такъ и для пониманія того, что написано διὰ σημείων. А что такія подготовительныя школы дѣйствительно существовали, видно изъ словъ Θεодорита Киррсакаго, передающаго въ своей Ἐκκλησιαστικῆ ἱστορίᾳ (с. XV § 171 В) о нѣкоемъ Протогенѣ, который основалъ для юношей школу—διδασκαλεῖον,—и училъ тамъ своихъ учениковъ, во-первыхъ, св. Писанію, во-вторыхъ тахиграфіи.

Все мѣсто изъ Θεодорита ¹⁾ звучить такъ: Πρωτογένης δὲ ὁ ἀξιάγαστος τὰ ἐκ νόμου γράμματα πεπαιδευμένος καὶ γράφειν εἰς τάχος ἰσχυμένος, τόπον εὐρῶν ἐπιτήδειον καὶ τοῦτον διδασκαλεῖον καὶ παιδευτήριον ἀποφήνας, μεираκίῳν κατέστη διδάσκαλος καὶ κατὰ ταυτὸν γράφειν τε εἰς τάχος ἐδίδασκε καὶ τὰ θεῖα ἐξεπαίδευε λόγια.

«Однако, что означаютъ въ этомъ свидѣтельствѣ слова τὰ ἐκ νόμου γράμματα πεπαιδευμένος? И вѣрно-ли тутъ чтеніе? Дѣло въ томъ, что въ житіи Порфирія епископа Газскаго, составленномъ Маркомъ діакономъ и недавно вновь изданномъ (Lips., Teubn. 1895), мы читаемъ слѣдующее (р. 71, 21 sqq.): ὁ δὲ ἀδελφὸς Κορνήλιος ὁ διάκονος ὁ πρὸ βραχέος ὀνομασθεῖς, ἐπιστάμενος τὰ Ἐννόμου σημεῖα, ἐπιτραπεῖς παρὰ τοῦ μακαριωτάτου ἐπισκόπου πάντα τὰ λεγόμενα καὶ ἀντιτιθέμενα ἐσημειοῦτο ἑμοῦ καὶ τοῦ ἀδελφοῦ Βαρωχᾶ ὑπομιμνησκότων. Очевидно, τὰ Ἐννόμου σημεῖα и τὰ ἐκ νόμου γράμματα—одно и то же; то или другое чтеніе Ἐννόμου или ἐκ νόμου испорчено. Но личнаго имени Ἐκνομος не было, а какъ могло возникнуть чтеніе ἐκ νόμου изъ ENNOMΟΥ вполне понятно» ²⁾). Такимъ образомъ, изъ сопоставленія

¹⁾ Migne, Patr. gr., 82, 1157.

²⁾ Слова, поставленныя мной въ квычки, принадлежатъ не мнѣ, а покойному В. К. Ернштедту, и представляютъ собой замѣтку, которая должна была войти въ неопубликованную статью: „Къ исторіи греческой тахиграфіи“.

двухъ греческихъ текстовъ получается довольно любопытный выводъ, а именно: система греческой тахиграфіи, примѣнявшаяся въ V в. на Востокѣ, приписывалась, повидимому, нѣкому Энному. Но наряду съ этой системой были, надо думать, въ употребленіи и другія, частью ей современныя, частью образовавшіяся раньше. Правда, на основаніи сохранившихся свидѣтельствъ мы не можемъ доказать этой мысли, но, во-первыхъ, она уже а priori не заключаетъ въ себѣ ничего невозможнаго, а во-вторыхъ—въ ея пользу говорятъ, повидимому, тахиграфическіе памятники, которые, будучи сходны въ общемъ, различны вмѣстѣ съ тѣмъ въ частностяхъ.

Но какъ бы то ни было, всѣ приведенныя нами до сихъ поръ свидѣтельства болѣе или менѣе ясно говорятъ о тахиграфіи, причемъ особенно любопытно въ этомъ отношеніи слѣдующее мѣсто изъ «Eristula ad notarium» Василия Великаго (ер. 333)¹⁾: οἱ λόγοι τὴν φύσιν ὑπόπτερον ἔχουσι. Διὰ τοῦτο σημείων χρῆζουσιν, ἵνα ἵπταμένων αὐτῶν λάβῃ τὸ τάχος ὁ γράφων. Σὺ οὖν, ὦ παῖ, τὰ χαράγματα τέλεια ποίει καὶ τοὺς τόπους ἀκολούθως κατὰστίζε. Эти слова, интересныя какъ свидѣтельство о тахиграфіи, интересны еще и потому, что въ нихъ довольно ясно отмѣчаются особенности послѣдней. Имѣя въ виду, что τὰ σημεία οὐκ ἔστι γράμματα, Василий Великій требуетъ отъ писца, чтобы онъ наблюдалъ за точной формой знаковъ (τὰ χαράγματα τέλεια ποίει), а также и за мѣстомъ ихъ постановки (τοὺς τόπους ἀκολούθως κατὰστίζε), т.-е. отмѣчаетъ то самое условіе, безъ соблюденія котораго немислима никакая система и которое дѣйствительно играетъ большую роль въ дошедшихъ до насъ тахиграфическихъ памятникахъ.

Количество подобныхъ упоминающихъ о тахиграфіи текстовъ можетъ быть при желаніи значительно увеличено²⁾, но, на мой взглядъ, и приведенныхъ нами вполне достаточно для того, чтобы можно было судить по нимъ о непрерывающемся существованіи тахиграфіи. По крайней мѣрѣ, о тахиграфахъ, которые называются то ταχυγράφοι, то σημειογράφοι, то νοτάριοι, то ὑπογραφεῖς, говорятъ даже сравнительно поздніе тексты, причемъ изъ нихъ особенно интересенъ одинъ, принадлежащій Михаилу Пселлу.

Въ этомъ свидѣтельствѣ, касающемся императора Константина VIII, мы читаемъ слѣдующее: ἀμέλει καὶ ἐνίας τῶν βασιλείων ἐπιστολῶν ὑπηγόρευεν (ἐφιλοτιμεῖτο γὰρ περὶ τοῦτο) καὶ πᾶσα χεὶρ ὀξεῖα ἠττάτο τοῦ τάχους

¹⁾ Migne, Patr. gr., 32, 1076.

²⁾ Zeibig, Geschichte und Literatur der Geschwindschreibkunst, 38—55 (Dresden, 1878).

τῶν ὑπηγορευμένων, καίτοι γε τοιοῦτους καὶ τηλικούτους ὑπογραμματέας ὀξυγράφους εὐτόχησεν, ὁποίους ὀλιγάκις ὁ βίος εἶδεν. ὄθεν πρὸς τὸ τάχος τῶν λεγομένων ἀποναρχοῦντες σημεῖοις τιτὶ τὸ πλῆθος τῶν τε ἐννοιῶν καὶ τῶν λέξεων ἀπεσήμενον¹⁾). Если же къ этимъ словамъ мы прибавимъ, что даже сами писцы, свѣдующіе въ тахиграфіи, нерѣдко прибавляли къ своему имени слово, указывающее на ихъ умѣніе писать διὰ σημείων²⁾, то картина постепеннаго развитія тахиграфіи, поскольку дають ее внѣшнія свидѣтельства, будетъ, думается мнѣ, достаточно полной и ясной.

Переходимъ теперь къ разбору самихъ памятниковъ тахиграфіи. Я оставляю, конечно, въ сторонѣ пресловутый Бѣковскій папирусъ 106—5 г. до Р. X. (pap. Leid. N), въ приписи котораго Гардтгаузенъ пытался нѣкогда видѣть Клеопάτρα Πτολεμαῖος³⁾ и если вообще упоминаю о немъ, то лишь потому, что онъ снова фигурируетъ въ числѣ тахиграфическихъ документовъ въ статьѣ Foat'a «On old greek tachygraphy»⁴⁾, который, повидимому, не прочь смотрѣть на чтеніе Гардтгаузена, какъ на имѣющее за собой good reason (о. с., 255, прим.).

Но, отрицая наличность тахиграфіи въ этомъ памятникѣ, мы не можемъ сказать того же по поводу четырехъ Лейпцигскихъ папирусовъ (№№ 19, 20, 21 и 22), которые были впервые отмѣчены Гардтгаузеномъ⁵⁾, описаны затѣмъ Вессели⁶⁾, а за послѣднее время, поскольку дѣло касается № 20, затронуты Гитльбауеромъ⁷⁾. Время написанія этихъ фрагментовъ падаетъ, повидимому, на II—III в. по Р. X., что удостовѣряется, во-первыхъ, нахожденіемъ среди тахиграфическихъ знаковъ обыкновенныхъ курсивныхъ буквъ именно этого періода, во-вторыхъ, тѣмъ, что на оборотной сторонѣ папирусовъ 19 и 20 находятся курсивные тексты того же времени, и, въ-третьихъ, тѣмъ, что вся коллекція, часть которой составляютъ разбираемые нами памятники и въ

¹⁾ Michael Psellus ed. Sathas (= Μεσ. βιβλιοθήκη, IV, 27). На это мѣсто указываетъ Sp. Lampros въ „Ἐγχειρίδιον ἐλληνικῆς καὶ λατινικῆς παλαιογραφίας“, 154 (= Βιβλιοθήκη Μαρασλή, ἀριθ. 192, 194 и 195).

²⁾ Ср. напр., полу-тахиграфическую приписку cod. Paris. 1477, а. 1060, въ которой писецъ Δρόντιος называетъ себя νοτάριος.

³⁾ Gardthausen, Gr. Pal., 225.

⁴⁾ The Journal of Hellenic Studies, XXI, 243.

⁵⁾ Hermes, XI, 443—457, а также Taf. B и C.

⁶⁾ Wessely, Die griechischen Papyri Sachsens (= Berichte über die Verhandlungen der Kais. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. zu Leipzig. phil.-hist. Cl. XXXVI (1885), 237—284).

⁷⁾ Gittbauer, Die Leipziger tachygraph. Fragmente (= Studien zur gr. Tachygraphie (Berlin, 1904): IV. Tachygraphische Texte, 133—137).

которую входят также остальные Лейпцигские, Берлинские (хранятся в Королевской Библиотеке) и Петербургские, состоит исключительно из документов II—III в., найденных в одномъ и томъ же мѣстѣ, а именно, около города Саккары близъ развалинъ древняго Мемфиса ¹⁾. Но если время написанія тахиграфическихъ текстовъ можетъ быть определено съ приблизительной точностью, то всѣ попытки дешифровать ихъ надо признать за безусловно неудавшіяся ²⁾. Только одно ясно въ этихъ загадочныхъ памятникахъ: система, въ нихъ проведенная, не имѣетъ ничего общаго съ системой эпиграфической и, наоборотъ, нѣсколько напоминаетъ формами отдѣльныхъ знаковъ какъ систему VI в., которая дошла до насъ въ нѣсколькихъ папирусахъ и восковыхъ табличкахъ (см. ниже), такъ и систему X в., которую даютъ намъ двѣ—три рукописи этого времени (см. ниже). Впрочемъ ясна и еще одна подробность этой любопытной системы: во-первыхъ, послѣдняя носитъ безусловно слоговой характеръ, а во-вторыхъ, значительную роль играетъ въ ней мѣсто, занимаемое значками, сообразно которому послѣдніе дѣлятся на настрочные, подстрочные и надписные. Ср. вышеприведенныя слова Василия Великаго: τοὺς τόπους ἀκολουθῶς κατὰστίζει.

То же разнообразіе въ постановкѣ знаковъ и тотъ же слоговой характеръ можно усматривать и въ тахиграфической замѣткѣ, находящейся въ рар. Mus. Brit. 121, s. III ³⁾. Но подобно Лейпцигскимъ фрагментамъ и эта замѣтка остается до сихъ поръ неразобранной ⁴⁾, равно какъ и недавно опубликованная «страница» изъ «восковой книжки» III в. по Р. X. (Brit. Mus. Add. Mss. 33270) ⁵⁾. Совершенно въ иномъ положеніи находимся мы относительно тахиграфическихъ памятниковъ

¹⁾ См. объ этомъ Wessely, о. с., а также статью Вилькена въ Hermes XXII, 142—144.

²⁾ Ср., напр., вышеприведенную статью Гитльбауера въ „Studien zur griechischen Tachygraphie“.

³⁾ Greek Papyri in the British Museum: Facsimiles, vol. I, pl. 64, col. 27 (3 строка снизу).

⁴⁾ Правда Wessely (Ein System Altgriechischer Tachygraphie, 10) видитъ въ одномъ изъ знаковъ слово ἐπίγραφε, а Foat (On old 'greek Tachygraphy, 259) съ рѣдкою смѣлостью читаетъ все мѣсто слѣдующимъ образомъ: (? εἰς) τὴν αὐτὴν ἐρωτικὴν или ἐρατικὴν (? χάρτην) ἐπίγραφε ταῦτα, но, на мой взглядъ, обѣ дешифровки слишкомъ мало обоснованы для того, чтобы можно было смотрѣть на нихъ какъ на нѣчто серьезное.

⁵⁾ Foat, On old greek Tachygraphy, 252 слл. Всѣ „предварительныя“ чтенія Foat'a возбуждаютъ во мнѣ сильныя сомнѣнія насчетъ ихъ правильности. Въдѣ тамъ, гдѣ ηλ — λου „можетъ“ равняться ἡλίου ἀνατελλομένου, а ηλ — που — 'Ηλιοῦ πεδίου (о. с., 258), мы имѣемъ дѣло уже не съ научнымъ изысканіемъ, а съ чистѣйшей фантазіей!

V—VI в., изданныхъ въ 1895 г. Вессели⁴⁾ и представляющихъ собой папирусные отрывки и обломки восковыхъ таблицъ, покрытыя отдѣльными тахиграфическими значками. И дѣйствительно, если въ раньше указанныхъ памятникахъ можно было констатировать только ихъ слоговой характеръ, то въ данномъ случаѣ мы, хотя и не имѣемъ передъ собой связнаго текста, получаемъ тѣмъ не менѣе довольно опредѣленные указанія на то, какую форму имѣлъ въ данной системѣ тотъ или другой значекъ, такъ какъ большинство этихъ знаковъ, расположенныхъ колонками, снабжено транскрипціей.

Первый папирусный отрывокъ, занимающій въ статьѣ Вессели первую таблицу и распадающійся, въ свою очередь, на два кусочка, писанъ такъ называемымъ коптскимъ пошибомъ, на что указываетъ какъ общій тонъ письма, такъ и характеръ отдѣльныхъ элементовъ. Изъ этого отрывка, не смотря на его фрагментарность, мы узнаемъ, какъ обозначались въ тахиграфической системѣ V в. гласныя *α, ε, η, ι, ο, υ, (ω)*, двугласныя *αι, αυ, ευ, οι* и отдѣльные слоги, началомъ которыхъ служатъ гласныя и двугласныя, а концомъ — согласныя *λ, ν, ρ* и *σ*. Вторая и третья таблицы заняты въ статьѣ Вессели 7 обломками восковыхъ таблицъ, изъ которыхъ одни (№№ 2, 3, 4 и 5) заключаютъ подобно вышеупомянутому папирусу значки съ транскрипціей для слоговъ, начинающихся съ гласной (или двугласной) и оканчивающихся на согласную *γ, λ, ν, π, ρ, σ, τ*, другіе же (№№ 6, 7, 8) — значки безъ транскрипціи, идущіе по линейкамъ, причемъ большая часть этихъ значковъ и по значенію, и по формѣ вполне тождественна знакамъ, снабженнымъ транскрипціей.

На четвертой таблицѣ у Вессели помѣщены два папирусныхъ отрывка. Изъ нихъ одинъ занятъ расположенными въ колонкахъ значками для слоговъ, начинающихся и оканчивающихся согласной, а другой — представляетъ какъ бы повтореніе всѣхъ тѣхъ знаковъ, которые мы находимъ въ вышеупомянутыхъ отрывкахъ съ присоединеніемъ ряда новыхъ, причемъ значки расположены въ алфавитномъ порядкѣ рядами безъ транскрипціи.

Такимъ образомъ, всѣ знаки, находящіеся въ отмѣченныхъ нами памятникахъ, распадаются съ внѣшней стороны на слѣдующія четыре группы:

- 1) гласныя и двугласныя
- 2) гласная + согласная

⁴⁾ Wessely, Ein System alt-griechischer Tachygraphie (= Denkschriften der Kais. Akad. der Wiss. in Wien, phil.-hist. Cl., XLIV, 1895).

3) согласная + гласная

4) согласная + гласная + согласная.

Относительно же способа образованія знаковъ нужно замѣтить, что основой всей системы служить гласная; что же касается согласной, то при формовкѣ сложныхъ съ ней слоговъ она имѣетъ второстепенное значеніе и присоединяется къ гласной лишь въ видѣ дополнительнаго, завершающаго ее придатка, т.-е. иными словами, мы видимъ здѣсь тотъ же принципъ, который, согласно гипотезѣ Гитльбауера, примѣнялся и въ системѣ эпиграфической. Но если, съ другой стороны, мы обратимъ вниманіе на тотъ фактъ, что въ системѣ V—VI в. намъ приходится имѣть дѣло исключительно съ знаками для отдѣльныхъ слоговъ, а также не упустимъ изъ вида и того, что всѣ эти знаки дѣлятся на настрочные, подстрочные и надписные, то намъ придется, повидимому, придти къ слѣдующему выводу: тахиграфическая система V в. была, подобно системамъ предшествующаго періода, слоговой, причемъ и въ ней не мало значенія придавалось мѣсту, занимаемому тѣмъ или другимъ знакомъ. Отсюда ясно, что и здѣсь надо было τοὺς τόπους ἀκολουθῶς καταστῆσαι.

Такимъ образомъ, опубликованные Вессели памятники являются для насъ драгоценной находкой, главное значеніе которой состоитъ въ томъ, что мы получаемъ возможность считаться съ положительными фактами, исключаящими необходимость гадательныхъ реконструкцій и позволяющими хотя приблизительно точно судить о характерѣ тахиграфической системы V—VI в. Совершенно иное впечатлѣніе производятъ остальные тахиграфическіе документы, сохраненные папирусами VI—VII вв. Несмотря на то, что они дошли въ значительномъ количествѣ¹⁾ и притомъ, по болѣе части, въ довольно хорошемъ видѣ, они, какъ и Лейпцигскіе фрагменты, представляютъ для насъ неразрѣшенную до сихъ поръ загадку. Мы можемъ сказать только, что и въ этихъ памятникахъ значки занимаютъ тройное положеніе, что среди нихъ, какъ и въ системѣ V—VI в., попадаются такіе, которые имѣютъ форму обыкновенныхъ курсивныхъ буквъ и что наконецъ, тахиграфія, которая примѣнена въ этихъ памятникахъ, носить, очевидно, слоговой характеръ.

¹⁾ Оставляя въ сторонѣ всю массу этихъ документовъ, изъ которыхъ одни содержатъ связанные тахиграфическіе тексты, а другіе—пользуются тахиграфіей лишь въ приписяхъ, завершающихъ собой данный документъ, я укажу, какъ на отличные по сохранности примѣры, только на pap. Vind. Rain. 444 [см. Führer durch die Ausstellung (Wien, 1894), Taf. XIII] и на два подобныхъ же папируса, которые находятся въ Библиотекѣ Киевской Духовной Академіи и которые были развернуты мной.

Если же прибавить къ этому, что въ связныхъ тахиграфическихъ текстахъ VII в. одна фраза (?) отдѣляется отъ другой при помощи длинной наклонной черты, то этимъ, кажется, исчерпывается все, что можно замѣтить пока по ихъ поводу.

Но какъ ни ничтожны добытые нами до сихъ поръ результаты, одна подробность все-таки, думается мнѣ, должна быть сочтена за безусловно вѣрную и важную, а именно: всѣ греческія тахиграфическія системы оказываются не пословными, а слоговыми ¹⁾.

Обратимся теперь къ тахиграфическимъ рукописямъ X — XI вв., которыхъ до нашего времени дошло нѣсколько. Первое мѣсто по древности занимаетъ, какъ мнѣ кажется, Парижская рукопись Гермогена (cod. Paris 3032), относящаяся по характеру письма къ X в. Рукопись писана мелкимъ строчнымъ письмомъ на 153 лл. въ четвертку; сокращеній въ текстѣ мало; они допускаются лишь въ концѣ строки, но на поляхъ находятся довольно многочисленныя схоліи, писанныя той же рукой при помощи слоговой тахиграфіи. Уже Монфоконъ обратилъ вниманіе на эту рукопись. На стр. 363 своей *Palaeographia Graeca* онъ помѣстилъ *tabulam notarum rhetoricarum e cod. Paris. 3032*, и дешифровалъ *incredibili labore* эти *notae rhetoricae et oratoriae omnium lectu difficillimae*. Послѣ Монфокона тою же рукописью занимался Кошъ. Въ 1 томѣ его *Palaeographia Critica* (стр. 437) находится болѣе удачный снимокъ съ тѣхъ же *notae marginales*, которыя были помѣщены раньше въ сочиненіи Монфокона, и сверхъ того приложенъ подробный разборъ значковъ съ исправленіями недочетовъ и промаховъ, допущенныхъ въ дешифровкѣ знаменитымъ Бепедиктинцемъ. Въ новѣйшее время краткое описаніе этой рукописи сдѣлано Алленомъ въ его сочиненіи *Notes on abbreviations in greek mss.* (стр. 37), гдѣ можно найти цѣлый рядъ примѣровъ на нѣкоторые наиболѣе оригинальные знаки.

Рукопись Гермогена не является единственной представительницей слоговой тахиграфіи X в. Кромѣ нея, въ нашемъ распоряженіи имѣется цѣлый рядъ другихъ тахиграфическихъ рукописей, ведущихъ свое начало изъ монастыря *Grotta Ferrata*.

Основанный въ концѣ X в. св. Ниломъ Младшимъ, этотъ монастырь играетъ видную роль въ исторіи греческой тахиграфіи. Св. Ниль, уроженецъ Калаврій, получилъ прекрасное образованіе и, отличаясь съ дѣтства любовью къ наукѣ, занимался, между прочимъ, переписываніемъ

¹⁾ Правда, F o a t (о. с.) старается доказать противное, но, на мой взглядъ, всѣ его попытки нужно признать за безусловно неудавшіяся, такъ какъ онъ не имѣютъ подъ собой никакихъ фактическихъ основаній.

интересующих его сочинений, пользуясь для этой цѣли *λεπτῶ καὶ πυκνῶ ἰδιοχέιρῳ*¹⁾). Конечно, подъ словами *λεπτῶ καὶ πυκνῶ* нужно разумѣть обыкновенное строчное письмо, но письмо сильно сокращаемое при помощи тахиграфическихъ *σημεῖα*, которые были извѣстны Нилу, такъ какъ въ его время тахиграфія пользовалась еще распространениемъ. Отъ дѣятельности Нила, какъ переписчика, до нашего времени сохранилось три рукописи, писанныхъ строчнымъ письмомъ, причемъ въ одной изъ нихъ есть много условныхъ знаковъ слогового характера. Постригшись на 30 году въ монахи, св. Ниль нѣкоторое время оставался на родинѣ, гдѣ положилъ начало небольшому скиту, но затѣмъ, благодаря частымъ нападеніямъ сарацинъ на Калаврію, переселился ближе къ Риму и здѣсь на склонахъ Альбанскихъ горъ, между Марино и Фраскати, основалъ монастырь *Grotta Ferrata*.

При отсутствіи книгопечатанія, когда сочиненія распространялись исключительно путемъ рукописнаго труда, дѣятельность св. Нила, какъ переписчика, знающаго къ тому же тахиграфію, естественно должна была найти въ средѣ его учениковъ самое широкое примѣненіе. И дѣйствительно, въ *Grotta Ferrata* мало-по-малу образовалась цѣлая школа, въ которой преподавались не только уставъ и обыкновенное строчное письмо, но и слоговая тахиграфія, доказательствомъ чего служить цѣлый рядъ рукописей. Послѣдній родъ письма (тахиграфія), конечно, долженъ былъ подвергнуться кое-какимъ измѣненіямъ, которыя выразились какъ въ формѣ отдѣльныхъ элементовъ, такъ и въ изобрѣтеніи новыхъ недостающихъ знаковъ. Все это естественно отразилось и на характерѣ цѣлой системы, которая нѣсколько отличается отъ системы, проведенной въ рукописи Гермогена, и называется системой Итальянской. До нашего времени дошло болѣе 10 рукописей, писанныхъ или въ стѣнахъ *Grotta Ferrata*, или же, если и внѣ монастыря, то лицами, получившими, безъ сомнѣнія, тамъ свою начальную подготовку. Однѣ изъ этихъ рукописей писаны обыкновеннымъ строчнымъ письмомъ и только кое-гдѣ можно найти въ нихъ тахиграфическіе значки слогового характера. Другія же, какъ *cod. Vat. 1809* (X в.) и *Nonni cod.* (972 г.), кромѣ цѣлаго ряда листовъ обыкновеннаго письма, заключаютъ въ себѣ связанные тексты, переданные при помощи слоговой тахиграфіи.

Первое мѣсто среди Гротта-Ферратскихъ рукописей занимаетъ извѣстный каждому палеографу *cod. Vat. 1809* (X в.), въ которомъ изъ

¹⁾ *Ἀποφυγὴ Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Νεῖλου* (= Migne, *Patrol. gr.*, 120, 42, сар. III C).

268 лл. 44 листа писаны слоговой тахиграфіей. Уже Коппъ зналъ о существованіи этой рукописи, но не могъ воспользоваться ею и только благодаря любезности Амати, который прислалъ Коппу 5 первыхъ стиховъ изъ Иліады, составленныхъ имъ *ad similitudinem notarum quae in Vaticano libro sunt*, авторъ *Pal. Critica* могъ вывести приблизительное заключеніе о томъ, что тахиграфическая система Ватиканской рукописи имѣетъ много общаго съ рукописью Парижской. Впервые снимки съ л. 263 *cod. Vaticani*, а также съ л. 216 об. были сдѣланы Кардиналомъ Анжело Май и приложены имъ во 2 томѣ *Nova patrum bibliotheca* (Romae, 1844). Затѣмъ тотъ же л. 263 былъ воспроизведенъ Гардтгаузенъ въ его *Beiträge zur griechischen Palaeographie*, и наконецъ всѣ 44 лл., писанные тахиграфіей, были опубликованы въ фототипическихъ снимкахъ Гитльбауеромъ въ статьѣ «*Die Ueberreste griechischer Tachygraphie im codex Vaticanus graecus 1809*¹⁾». Распадаются листы, сообразно своему положенію въ рукописи, на три части: первая (лл. 195—196) содержитъ отрывокъ изъ сочиненія св. Максима Исповѣдника, вторая (лл. 213—218)—такъ называемое *Confessio Sypriani Antiocheni*, третья (лл. 258—270)—Творенія Псевдо-Діонисія Ареопагита. Но не только мѣсто, занимаемое тахиграфическими листами въ рукописи, дѣлится ихъ на три отдѣльныя части. Къ этому присоединяется и характеръ письма, благодаря которому, даже не входя въ разборъ мелкихъ особенностей, можно видѣть, что тахиграфическая часть рукописи писана не однимъ лицомъ, а нѣсколькими. Особенно выдѣляются лл. 195—196, которые, по всей вѣроятности, написаны раньше другихъ и составляютъ какъ бы основу всего тахиграфическаго текста. Антоній Рокки на стр. 11 своего сочиненія «*De Coenobio Cryptoferratensi*» высказываетъ мысль, что *cod. Vat. 1809* есть работа Павла, который былъ вторымъ настоятелемъ монастыря *Grotta Ferrata*. Быть можетъ, въ этомъ предположеніи и есть доля правды, но, во всякомъ случаѣ, оно должно быть ограничено, а именно: Павелъ не могъ написать всей рукописи, на что указываетъ упомянутое мной различіе въ почеркахъ, хотя очень возможно, что его рукѣ принадлежатъ лл. 195—196 об.

Не меньшее значеніе для исторіи греческой тахиграфіи имѣетъ и другая рукопись, писанная также въ *Grotta Ferrata*. Это—такъ называемый *Nonni codex* (972 г.), содержащій творенія Діонисія Ареопагита съ комментариемъ Нонна. Рукопись дѣлится по письму на три части:

¹⁾ *Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, philos.-hist. Classe, XXVIII и XXXIV, а также отдѣльно.*

первая состоитъ изъ текста, писаннаго строчнымъ письмомъ съ допущеніемъ ряда сокращеній стараго (Византійскаго?) и новаго (Итальянскаго) типа для конечныхъ слоговъ, а также такихъ словъ, какъ *ἀπό*, *ἐστί*, *εἰς* и т. д.; вторая—представляетъ собой писанныя мелкимъ уставомъ схолиі, въ которыхъ очень часто попадаются ново-тахиграфическіе знаки, и наконецъ третья—состоитъ изъ замѣтокъ, разбросанныхъ по полямъ рукописи и писанныхъ слоговой тахиграфіей.

Кромѣ *cod. Vat. 1809* и *Nonni cod.* къ Итальянской школѣ относятся еще слѣдующія рукописи.

1. *Cod. Crypt. V. α. XIX.* Рукопись писана рукою св. Нила (965 г.) обыкновеннымъ, замѣчательно красивымъ строчнымъ письмомъ съ допущеніемъ кое-гдѣ старо- и ново-тахиграфическихъ знаковъ.

2. *Cod. Crypt. V. α. 1.* Рукопись содержитъ творенія Исидора Пелузійскаго и писана Павломъ, вторымъ аббатомъ монастыря *Grotta-Ferrata* въ 986 г. Письмо—строчное; знаковъ какъ старо-, такъ и ново-тахиграфическихъ масса.

3. *Cod. Crypt. V. α. IV.* Объ этой рукописи, писанной въ 992 г. Неофитомъ, нужно повторить то же самое, что было сказано о *cod. Crypt. V. α. 1.* Она писана красивымъ строчнымъ письмомъ съ допущеніемъ кое-гдѣ тахиграфическихъ знаковъ какъ стараго, такъ и новаго типа ¹⁾.

4. *Cod. Angel. V. 3. 11.* Эта рукопись относится приблизительно къ 972 г., такъ какъ ея письмо (строчное) сильно напоминаетъ *Nonni codex*. Писана она строчнымъ письмомъ и заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ тахиграфическихъ *compendia*.

5. Два листа изъ *cod. Valicell. D. 43.* Эти листы по характеру письма (строчного) ничѣмъ не отличаются отъ *cod. Crypt. V. α. 1*, въ силу чего можно думать, что они писаны рукою Павла и слѣдовательно относятся приблизительно къ 986 г. ²⁾.

6. *Cod. Vat. 1982* (= *cod. Basil. 21*), s. X. Первое упоминаніе объ этой рукописи, безъ сомнѣнія, происходящей изъ *Grotta-Ferrata*, даетъ *Montfaucon* въ своей *Palaeographia graeca*, 283, VII, а болѣе подробное ея описаніе можно найти у *Allen* въ его *Notes on abbreviations*, 35—36. Изъ этого описанія явствуетъ, что рукопись писана строчнымъ письмомъ и распадается на три части, изъ которыхъ вторая

¹⁾ Объ этихъ трехъ рукописяхъ см. *Rocchi, Codices Cryptenses (Tusculani, 1883)*, а также *Rocchi, De coenobio Cryptoferratensi (Tusculi, 1893)*, 11.

²⁾ *Allen, Notes on abbreviations*, 33—34; *Allen, Notes on greek mss. in Italy*, 55.

(лл. 190—191) и третья (лл. 192—223) заключаютъ цѣлый рядъ сокращеній Итальянскаго типа.

7. Cod. Crypt. B. α. III, s. X—XI. Эта рукопись, писанная, какъ и всѣ предыдущія, строчнымъ письмомъ, въ особенности любопытна для насъ, такъ какъ въ противоположность тремъ вышеназваннымъ codd. Cryptenses (B. α. XIX, B. α. I, B. α. IV) заключаетъ въ себѣ, кромѣ ряда отдѣльныхъ знаковъ, цѣлыя строки, представляющія собой смѣсь обыкновенныхъ строчныхъ буквъ съ чисто тахиграфическими. Съ другой же стороны, постоянное commutatio ново- и старо-тахиграфическихъ знаковъ въ примѣненіи къ однимъ и тѣмъ же слогамъ, частыя отступленія отъ принциповъ Итальянской школы (ср. *esti, esu, para*) и, наконецъ, довольно неумѣлыя формовки тахиграфическихъ буквъ и слоговъ, — все это указываетъ, повидимому, на то, что или традиціи Итальянской школы успѣли къ XI в. ослабнуть, или что писецъ рукописи не былъ *sollers minister notarum praeetum*. Какъ бы то ни было, при специальномъ изслѣдованіи письма Гротта-Ферратской школы — оно очень желательно—эта рукопись не должна быть упущена изъ вида ¹⁾.

8. Cod. Crypt. A. γ. 1, s. X—XI. Рукопись эта содержитъ въ себѣ едва замѣтные отголоски Итальянской системы и, если представляетъ нѣкоторый интересъ, то лишь потому, что мы находимъ въ ней сравнительно рѣдкіе примѣры на сокращеніе слога *ωρ* и мѣстоименія *αὐτός*.

9. Cod. Barber. I 70. Объ этой рукописи, писанной двумя почерками, изъ которыхъ одинъ восходитъ къ X в., а другой относится къ XI в., я могу судить только по снимкамъ, приложеннымъ къ книгѣ Reitzenstein'a, *Geschichte der griechischen Etymologica* (Leipzig, 1897). Оба почерка сильно напоминаютъ мнѣ нѣкоторыя изъ Гротта-Ферратскихъ рукописей и я, пожалуй, не прочь считать cod. Barber. I 70 за вышедшій изъ Grotta-Ferrata, тѣмъ болѣе, что цѣлый рядъ знаковъ (см. текстъ и списокъ рукописей) говоритъ въ пользу этого предположенія. Но высказывая послѣднее, я все-таки не могу считать его пока условно вѣрнымъ и рѣшающимъ.

¹⁾ Еще болѣе странный характеръ носятъ тахиграфическіе глоссы изъ cod. Laur. Conv. Sopr. 177, s. X (см. Vitelli, *Spicilegio Fiorentino*, 165—167). Въ общемъ примѣненная въ нихъ система должна быть признана за Итальянскую, но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что писецъ, очень плохо въ ней освѣдомленный и къ тому же страдающій ютацизмомъ, не рѣдко допускаетъ странныя ошибки какъ формальнаго, такъ и грамматическаго характера, въ силу чего эти тахиграфическія замѣтки производятъ впечатлѣніе какой-то „забавы“ и врядъ ли имѣютъ серьезное значеніе.

10. Cod. Paris. 990, а. 1030. Объ этой рукописи, которая впервые была отмѣчена Шарлемъ Гро ¹⁾, а затѣмъ слегка описана Алленомъ ²⁾, я тоже не могу произнести окончательнаго рѣшенія, такъ какъ принужденъ судить о ней лишь по вышеназваннымъ трудамъ, не отличающимся, къ сожалѣнію, достаточной полнотой и детальностью. Но по тѣмъ даннымъ, которыя можно получить изъ этихъ трудовъ, я думаю, что и cod. Paris. 990 слѣдуетъ относить къ Гротта-Ферратской школѣ, хотя и не ко времени процвѣтанія послѣдней, а скорѣе къ эпохѣ упадка.

Кромѣ всѣхъ отмѣченныхъ мною рукописей, можно было бы назвать еще нѣсколько другихъ, въ которыхъ изрѣдка встрѣчаются знаки, выдающіе свою принадлежность къ школѣ св. Нила, но до настоящаго времени всѣ свѣдѣнія, касающіяся этихъ рукописей, слишкомъ случайны и поверхностны для того, чтобы можно было по нимъ составить себѣ приблизительную картину вліянія Гротта-Ферратской тахиграфической школы. Рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ будущему, а пока слѣдуетъ только пожалѣть, что Vatiffol въ своемъ вообще прекрасномъ трудѣ «L'Abbaye de Rossano» (Paris, 1891) упустилъ изъ вида этотъ вопросъ, въ высшей степени важный для исторіи греческаго письма въ Италіи.

Если мы пожелаемъ теперь сравнить тахиграфическую рукопись Гермогена съ системой Итальянской, то съ перваго же взгляда замѣтимъ, что между ними очень мало разницы. Отсюда можно, пожалуй, заключать, что объ системы имѣли одинъ общій источникъ, который относился къ болѣе раннему времени. Источникомъ же этимъ, хотя и не прямымъ, можно, думается мнѣ, считать тѣ папирусные отрывки и обломки восковыхъ таблицъ, о которыхъ мы упоминали выше. И дѣйствительно, не говоря о тождествѣ основного принципа какъ папирусной, такъ и пергаменныхъ системъ, т.-е. объ ихъ слоговомъ характерѣ, а также о троякомъ положеніи, занимаемомъ значками, мы должны отмѣтить довольно значительное сходство и въ начертаніи отдѣльныхъ буквъ. Но если въ системахъ X в., пергаменныхъ, формы буквъ отличаются строгой систематичностью и однообразіемъ съ замѣтными впрочемъ (главнымъ образомъ въ древнѣйшей части cod. Vat. 1809) пережитками стараго ³⁾, то въ системѣ V в., папирусной, большин-

¹⁾ Charles Graux, Paléographie grecque (= Journal des Savants (Mai, 1881), 316—317).

²⁾ Allen, Notes en abbreviations, 38—40.

³⁾ Вообще средневѣковая тахиграфія изучена еще очень слабо: о ней имѣются лишь случайныя замѣтки и до сихъ поръ нѣтъ детальнаго разбора съ выясненіемъ, хотя бы приблизительнымъ, ряда противорѣчащихъ системъ частныхъ.

ство буквъ, наоборотъ, очень многообразно, что объясняется, вѣроятно, недостаточнымъ усвоеніемъ взятаго изъ разныхъ источниковъ матеріала. Въ виду этого при сравненіи папирусной и пергаменныхъ системъ намъ придется брать только тѣ формы буквъ, которыя болѣе или менѣе идентичны.

А л ь ф а обозначается и въ папирусной системѣ и въ рукописяхъ X в. черезъ прямую горизонтальную черточку. Е п с и л о н ъ въ обѣихъ системахъ замѣняется прямой подстрочной черточкой, идущей влѣво. Такую же форму имѣетъ и буква η , но въ отличіе отъ епсилона она замѣняется черточкой не подстрочной, а настрочной: / . Буква θ въ папирусной системѣ имѣетъ форму приближительнаго полукруга, обращеннаго вправо. Почти также обозначается θ въ рукописи Гермогена и рукописяхъ изъ Grotta Ferrata.

Что касается іоты, каппы и ми, то эти буквы въ обѣихъ системахъ пишутся одинаково: іота имѣетъ форму перпендикулярной черточки, каппа — острого угла, повернутаго вправо, а ми — форму волнистой горизонтальной линіи, прикрѣпленной правымъ концомъ къ перпендикулярной черточкѣ. Буква ν въ обѣихъ системахъ имѣетъ по двѣ формы: одна употребляется въ томъ случаѣ, когда ни начинается слогъ, другая — когда какой либо слогъ кончается буквою ν . Въ первомъ случаѣ ν похоже на печатное русское и, а во второмъ, имѣетъ форму маленькаго прямого штриха, который ставится то горизонтально, то наклонно, напр. $\eta\nu = \Lambda$. О м и к р о н ъ въ папирусной системѣ фигурируетъ въ двухъ формахъ. Изъ нихъ одна есть ни что иное, какъ обыкновенное написаніе буквы σ , а другая имѣетъ общія черты съ той формой, которую мы находимъ въ тахиграфическихъ рукописяхъ X в. Что касается пи, то въ папирусной системѣ эта буква имѣетъ двѣ формы, изъ которыхъ одна ставится въ слогахъ, начинающихся съ π , а другая въ слогахъ, оканчивающихся на эту букву. Въ первомъ случаѣ π есть горизонтальный, довольно длинный штрихъ, помѣщаемый выше строки, во второмъ же — штрихъ наклонный, подстрочный. Въ рукописи Гермогена и рукописяхъ Гротта-Ферратскихъ пи имѣетъ нѣкоторое сходство съ первой формой, т.-е. съ горизонтальнымъ настрочнымъ штрихомъ. Буква ρ , подобно буквѣ π , имѣетъ въ папирусной системѣ двѣ формы: одна представляетъ собой верхнюю часть буквы ρ , т.-е. поликъ, и ставится въ слогахъ, кончающихся на ρ , вторая же, обыкновенное курсивное ρ , ставится въ слогахъ, которые начинаются съ этой буквы. Почти такой же принципъ замѣчаемъ мы въ тахиграфическихъ рукописяхъ X в. Вполнѣ тожественно обозначается въ обѣихъ системахъ и буква σ , а именно: она имѣетъ форму С.

Буквы φ и ψ пишутся и въ папирусной системѣ, и въ тахиграфическихъ рукописяхъ X в. одинаково: $\varphi = \phi$, $\psi = \dagger$. Остается буква ω . Въ рукописи Гермогена и рукописяхъ Гротта-Ферратскихъ она имѣетъ форму \sim , въ папирусной же системѣ форму полукруга, обращеннаго книзу.

Что касается до отдѣльныхъ слоговъ, то и здѣсь между двумя системами можно найти кое-что общее. Такъ, напр., слоги $\alpha\lambda$, $\alpha\rho$, $\alpha\nu$, $\delta\omicron$, $\epsilon\varsigma$, $\eta\lambda$, $\eta\nu$, $\eta\varsigma$, $\omicron\nu$, $\nu\nu$, $\sigma\alpha$, $\sigma\eta$, $\sigma\iota$, $\omega\nu$ и $\omega\varsigma$ обозначаются и въ системѣ папирусной и въ рукописяхъ X в. почти одинаково.

Итакъ, система папирусная оказала нѣкоторое вліяніе на систему пергаменную. Посмотримъ теперь, на что въ свою очередь опирается система папирусная, на ту ли тахиграфическую систему, которая дошла до насъ въ надписи, разобранной Гитльбауеромъ, или на такъ называемыя *notae tironianae*.

Основнымъ элементомъ эпиграфической ¹⁾ системы служить, какъ мы видѣли, вертикальная линія, которая замѣняетъ гласныя и ставится то перпендикулярно, то наклонно ($\alpha = /$; $\epsilon = \rho$; $\iota = !$; $\omicron = \backslash$ $\upsilon = \vdash$; $\eta = \rho$; $\omega = \backslash$). Такая же вертикальная линія употребляется и въ системѣ папирусной для епсилона, іоты и еты ($\epsilon = \rho$; $\iota = !$; $\eta = \rho$). Изъ остальныхъ гласныхъ омикроны и ипсилонъ сохраняютъ свои курсивныя формы, а омега имѣетъ видъ обращеннаго книзу полукруга. Что касается альфы, то она главнымъ образомъ обозначается при помощи горизонтальнаго штриха (—), но въ слогѣ $\alpha\varsigma$ имѣетъ видъ прямой черточки, идущей отъ правой руки къ лѣвой т.-е. \lrcorner . Эта форма напоминаетъ собою тотъ значекъ, которымъ альфа замѣняется въ системѣ эпиграфической, т.-е. ρ , но съ другой стороны оба значка, фигурирующіе въ системѣ папирусной: — и ρ , можно производить отъ обыкновенной курсивной формы для альфы, формы, которая встрѣчается въ папирусахъ до III в. по Р. Х., т.-е. \lrcorner .

Что касается значковъ для двугласныхъ, то здѣсь между обѣими системами нѣтъ ничего общаго: въ системѣ эпиграфической значки округлы, въ папирусной угловаты. Видно, что авторъ послѣдней создавалъ ихъ по новому типу (или перенялъ изъ другой системы?), не прибѣгая къ помощи тѣхъ *xéрата*, которые играютъ видную роль въ системѣ

¹⁾ Гитльбауеръ называлъ сначала систему надписи „Ксенофоновской“, такъ какъ приписывалъ ея изобрѣтеніе Ксенофону (См. *Die drei Systeme der gr. Tachygraphie*, 17—18). Въ своемъ отвѣтѣ Гомперцу онъ беретъ это названіе обратно.

эпиграфической. Но, благодаря игнорированію этого положенія, значки для двугласныхъ въ системѣ папирусной очень бѣдны по формѣ и отличаются неясностью составныхъ частей.

Для обозначенія согласныхъ въ эпиграфической системѣ употребляются горизонтальная и наклонная черточки, которыя присоединяются къ вертикальной линіи, замѣняющей гласную, съ разныхъ сторонъ и въ разныхъ положеніяхъ. Въ слабой степени этотъ способъ обозначенія согласныхъ отразился и на системѣ папирусной, но, кажется, исключительно въ слогахъ, оканчивающихся на согласную. Такъ, напр., слоги $\iota\gamma$, $\eta\gamma$ и $\eta\pi$ въ обѣихъ системахъ имѣютъ одинаковыя формы. Большое сходство есть также между слогомъ λ эпиграфической системы и слогомъ $\iota\lambda$ папирусной.

Сверхъ указаннаго мною сходства въ образованіи двухъ-трехъ слоговъ въ системѣ папирусной можно замѣтить отдѣльныя согласныя, тождественныя по формѣ съ согласными системы эпиграфической, но исключительно тѣ, которыя оканчиваютъ какой-либо слогъ. Такъ, напр., гамма, кончающая слогъ, имѣетъ форму прямого штриха, идущаго отъ лѣвой руки къ правой; ламбда, оканчивающая слогъ, замѣняется подобно гаммѣ прямымъ штрихомъ, который идетъ то отъ лѣвой руки къ правой (слоги $\alpha\lambda$, $\epsilon\lambda$, $\eta\lambda$, $\omicron\lambda$, $\upsilon\lambda$), то отъ правой къ лѣвой (слоги $\iota\lambda$ и $\omega\lambda$). Ни, кончающее слогъ, имѣетъ форму маленькаго штриха, стоящаго то горизонтально, то наклонно.—Эти три буквы особенно близки къ системѣ эпиграфической. Даже ихъ положеніе въ отдѣльныхъ значкахъ почти всегда соотвѣтствуетъ тому положенію, которое они имѣютъ въ системѣ эпиграфической, а именно: гамма по большей части (слоги $\iota\gamma$, $\eta\gamma$, $\epsilon\gamma$, $\omicron\gamma$, $\upsilon\gamma$) прикрѣпляется къ серединѣ предшествующей гласной или двугласной; ламбда ставится очень часто, какъ и въ системѣ эпиграфической, внизу подъ строчкой, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ попадаетъ и форма настрочная. То же самое можно сказать и про ни: значекъ этой буквы, подобно значку для ламбды, по большей части ставится внизу, помѣщаясь то подъ строкой, то на строкѣ.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы видимъ, что система папирусная имѣетъ кое-что общее съ системой эпиграфической. Но авторъ, черпая матеріалъ изъ системы эпиграфической, вмѣстѣ съ тѣмъ старался быть оригинальнымъ и внесъ въ свое изобрѣтеніе много новыхъ чертъ и особенностей, благодаря которымъ система утратила свою цѣльность и ясность. Яркимъ доказательствомъ этого служить самый фактъ компоновки отдѣльныхъ слоговъ; въ системѣ эпиграфи-

ческой въ слогахъ, начинающихся съ согласной, послѣдняя ставится съ лѣвой стороны гласной, а въ слогахъ, кончающихся на согласную, съ правой; въ системѣ же папирусной замѣтно смѣшеніе обоихъ принциповъ, а именно: согласная, кончающая слогъ, помѣщается то съ лѣвой стороны предшествующей гласной или двугласной, то съ правой.— Уничтоженіе *xéрата*, которые употреблялись въ системѣ эпиграфической для замѣны двугласныхъ, также нельзя считать удачнымъ шагомъ, такъ какъ, благодаря этому, и двугласныя и согласныя получили одинаковыя угловатыя формы.

Но эпиграфическая система не была, конечно, исключительнымъ, а тѣмъ болѣе прямымъ источникомъ системы папирусной. Ея отличительныя черты, остатки которыхъ мы находимъ въ системѣ папирусной, дошли до послѣдней всего скорѣе путемъ посредствующихъ звеньевъ, которыми могли быть промежуточныя системы. Съ другой же стороны, эти самыя системы должны были такъ или иначе отразиться на ней, и не въ этомъ ли кроется причина того, что наряду съ линейными формами буквъ мы встрѣчаемъ въ системѣ V в. частью курсивныя написанія (ср. *o*, *u*, *p*), частью такія, которыя сводятся къ полукругамъ (ср. *e*, *σ*, *ω*)? Возможно наконецъ, что нѣкоторое вліяніе оказали здѣсь (прямымъ или косвеннымъ путемъ?) и *potae tironianaе*. Въдѣ формы многихъ согласныхъ папирусной системы, но главнымъ образомъ согласныхъ, начинающихъ слогъ, напоминаютъ собой соответствующія буквы Тироновскаго алфавита. Ср., напр. *β*, *κ*, *λ*, *μ*, *π*, *σ*. Что же касается отдѣльныхъ слоговъ, то здѣсь мы не замѣчаемъ такого сильнаго сходства, какъ въ формахъ отдѣльныхъ буквъ и дѣйствительно сходными можно считать, пожалуй, только слѣдующіе слоги: *λε*, *λι*, *ου* (= *υπ*) *σε*, *ση* и *σι*.

Итакъ, система папирусная могла образоваться, во-первыхъ, на основаніи системы эпиграфической, во-вторыхъ—ряда промежуточныхъ тахиграфическихъ системъ и, въ-третьихъ, на основаніи *potae tironianaе*.

Конечно, высказанныя нами предположенія не претендуютъ на роль единственнаго и безусловно-вѣрнаго вывода, но мнѣ кажется, что нѣкоторые факты говорятъ въ пользу ихъ возможности, равно какъ и въ пользу того, что между всѣми греческими системами замѣтна довольно тѣсная связь, отрицать наличность которой врядъ ли возможно.

Но, оказавъ вліяніе на тахиграфическую систему V в., папирусную, *potae tironianaе* естественно должны были отразиться въ качествѣ

вспомогательнаго матеріала и на тахиграфической системѣ X в., пергаментной, которая, какъ мы видѣли, находится въ нѣкоторой зависимости отъ системы V в., папирусной.

Въ постепенномъ развитіи *notarum tironianarum* замѣтны четыре періода ¹⁾. Къ первому, наиболѣе древнему, относятся значки для предлоговъ и другихъ наиболѣе употребительныхъ словъ. Въ основѣ этихъ значковъ лежатъ латинскіе маюскулы, сокращенные до *nes plus ultra*, такъ что значекъ, замѣняющій какое-либо слово, состоитъ изъ одного штриха, представляющаго лишь нѣкоторую часть буквы, обыкновенно начальной.

Примѣры: Λ = *alius*; \backslash = *ab*; / = *ad*; \sim = *non*.

Когда число подобныхъ знаковъ слишкомъ увеличилось, стали, для избѣжанія *commutationis* одинаковыхъ по формѣ и различныхъ по значенію сокращеній, присоединять къ нимъ точку, которая ставилась то наверху, то внизу, то слѣва, то справа.

Примѣры: \mathcal{Q}° = *quo*; \mathcal{Q}° = *quodam* \mathcal{Q}° = *quoniam*.

Но въ скоромъ времени этотъ способъ, который могъ привести къ затрудненіямъ вслѣдствіе игнорирования окончаній, былъ нѣсколько видоизмѣненъ, а именно: къ значку, замѣняющему имя или глаголь, стали присоединять другой, болѣе миниатюрный значекъ для обозначенія конечнаго слога. Такимъ образомъ, сокращаемыя слова состояли изъ начальной буквы слова, переданной при помощи тироновскаго алфавита и особаго значка для конечныхъ слоговъ. Затѣмъ, въ болѣе позднія времена началъ входить въ употребленіе третій способъ. Сущность его состояла въ слѣдующемъ: брались отдѣльныя части двухъ, трехъ, иногда четырехъ буквъ, входящихъ въ составъ сокращаемаго слова, соединялись въ одно цѣлое и снабжались значкомъ для соотвѣтствующаго конечнаго слога. Значки для конечныхъ слоговъ, такъ называемыя *signa auxiliaria*, ставились то надъ *signum principale*, т.-е. центральною частью сокращенія, то подъ нимъ, то слѣва, то справа, и по размѣру были гораздо меньше.

Примѣръ: \mathcal{S} = *dam* = *damnum*.

Наконецъ (въ средніе вѣка?) вошелъ въ употребленіе четвертый способъ, характеръ котораго былъ не словный, а слоговой, т.-е.

¹⁾ Schmitz, De Romanorum tachygraphia (= Beiträge zur lateinischen Sprachund Literaturkunde, 217--218). См. также Lehmann, Die tach. Abkürzungen, 16—17 и Lehmann, Quaestiones de notis Tironis et Senecae (Leipzig, 1869).

слова дѣлились на отдѣльные слоги, причѣмъ каждый слогъ замѣнялся особымъ знакомъ, образованнымъ изъ тѣхъ буквъ, которыя входили въ него, какъ составныя части.

Примѣръ: $\Upsilon \curvearrowright = \text{hugo}$.

Если мы обратимся теперь къ греческой тахиграфической системѣ X в., пергаменной, то увидимъ, что три первыхъ періода развитія *notagum tironianagum* отразились на ней въ большей или меньшей степени ¹⁾.

И дѣйствительно, къ числу знаковъ, созданныхъ по образцу перваго періода, можно относить значки для предлоговъ *ἀνά, ἐκ* ²⁾, *ἐπί, διά, ὑπό* и *ὑπέρ*. Второму періоду будетъ соотвѣтствовать тогда встрѣчающийся въ *cod. Vat. 1809* (но не въ древнѣйшей части рукописи) и въ *Nonni cod. a. 972* способъ сокращать слова *ὁμεις, ἡμεις, πάντες*. Напр., $\text{Ϟ} = \pi(\alpha\nu\tau)\epsilon\varsigma$; $\text{Ϡ} = \langle \eta\mu \rangle \omega\nu$ или $\langle \omicron\mu \rangle \omega\nu$. Что же касается третьяго періода, то онъ выразится также въ рядѣ примѣровъ, созданныхъ, повидимому, по образцу *notagum tironianagum*. Напр., $\text{Ϡ} = \psi(\chi)\alpha\varsigma$; $\text{Ϟ} = \langle \zeta \rangle \omega\eta$.

Остается сказать нѣсколько словъ еще объ одной тахиграфической системѣ слогового характера, которую Гитльбауеръ ³⁾ называетъ Африканской.

Въ *cod. Laur. Plut. IX, 15* на л. 167 внизу подъ текстомъ находится писанная слоговой тахиграфіей припись слѣдующаго содержания: $\text{πε τρος εζι σεν τά λας κληρικος εν еτι σοοβ εν α φρικι αν ναλι прес βι τε ро ан ти хи ров} = \text{πέτρος ἔξουσεν τάλας κληρικὸς ἐν ἔτει σοοβ} (= 964) \text{ ἐν ἀφρικῆ ἀνάλι пресβυτέρω ἀντὶ χειρῶν}$.

Какъ видно изъ текста, только 4 гласныхъ имѣютъ здѣсь особые знаки, а именно: α, ε, ι, ο. Что же касается прочихъ, то изъ нихъ η и υ = ι, а ω = ο. Сверхъ того і о т о й замѣняется двугласная ει и η, а омикронъ — φ, т.-е. ι = υ = η = η = ει и ο = ω = φ. Относительно формъ гласныхъ нужно замѣтить слѣдующее: альфа и епсилонъ обозначаются въ приписи такъ же, какъ въ системахъ папирусной и пергаменной; іота, имѣющая форму перпендикулярной черточки, въ общемъ похожа на іоту вышеупомянутыхъ системъ, но ея нижній конецъ иногда опускается подъ строку, чего въ системахъ папирусной и пергаменной мы не замѣчаемъ. Что же касается омикрона, кото-

¹⁾ Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen, 18—19.

²⁾ Значки для *ἀνά* и *ἐκ* употребляются исключительно въ чисто-тахиграфическихъ рукописяхъ, какъ *cod. Vat. 1809* и т. д.

³⁾ Giltbauer, Philologische Streifzüge (Freiburg, 1886), 387 слл., а также Giltbauer, Die drei Systeme der griech. Tachygraphie, 23.

рый имѣеть видъ выгнутой линіи, т.-е. ζ , то Гитльбауеръ смотритъ на эту форму, какъ на среднее между омикрономъ системы эпиграфической и—системы Итальянской.

Быть можетъ, взглядъ Гитльбауера вѣренъ, но не мѣшаетъ замѣтить, что и въ системѣ Итальянской омикронъ нерѣдко принимаетъ форму ζ , что объясняется просто скоростью письма.

Изъ согласныхъ въ приписи встрѣчаются слѣдующія: β , χ , λ , ν , ξ , π , ρ , σ , τ , φ . Всѣ онѣ за исключеніемъ беты (и тау) въ болѣе или меньшей степени совпадаютъ съ соответствующими имъ согласными въ системахъ папирусной и пергаменной. Что касается беты и тау, то первая буква похожа на уставное μ , а вторая замѣняется исключительно двумя точками, — обозначеніе, существующее только въ системѣ пергаменной. Далѣе, въ компоновкѣ отдѣльныхъ слоговъ, какъ конечныхъ, такъ и срединныхъ, мы замѣчаемъ почти тѣ же принципы, что и въ системѣ пергаменной. Небольшая разница есть только въ слогахъ $\alpha\nu$ и $\epsilon\nu$, изъ которыхъ первый имѣеть форму \vee (въ пергаменной системѣ ζ), а второй — \perp (въ пергаменной — ζ). Итакъ съ внѣшней стороны Африканская система мало чѣмъ отличается отъ системы папирусной и пергаменной, но схожая въ частностяхъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ опирается на совершенно другіе принципы, а именно: является системой фонетической. Такимъ образомъ, можно предполагать, что, хотя Африканская система и получила свое начало изъ одного источника съ пергаменной, но, развиваясь затѣмъ на почвѣ самостоятельной, отдалилась отъ своего прототипа въ силу мѣстныхъ условій и требованій.

Прослѣдивъ исторію постепеннаго развитія греческой тахиграфій и выяснивъ взаимное соотношеніе дошедшихъ до насъ тахиграфическихъ системъ, мы можемъ перейти теперь къ рѣшенію вопроса о вліяніи тахиграфій на обыкновенное письмо¹⁾.

¹⁾ Для полноты картины можно указать еще на одну крипто-тахиграфическую систему, которая проводится въ двухъ-трехъ рукописяхъ XV в. Впрочемъ и въ этихъ рукописяхъ ея примѣненіе оказывается довольно ограниченнымъ, такъ какъ писцы пользуются ею лишь при обозначеніи нѣсколькихъ согласныхъ, тогда какъ всѣ остальные буквы фигурируютъ въ своихъ обычныхъ строчныхъ формахъ, а всѣ конечные слоги, разъ они являются сокращенными, замѣняются обычными присущими имъ значками. Но несмотря на жалкіе обрывки, которые остались отъ системы, она все-таки заслуживаетъ нѣкотораго вниманія, а потому мы и постараемся въ немногихъ словахъ изложить ея сущность. Основую системы, насколько можно судить объ этомъ по имѣющимся у насъ даннымъ, служитъ точка, съ помощью которой путемъ ея удвоенія или утроенія, а также путемъ ея различныхъ постановокъ, и достигалась форма искомой буквы. Такъ, напр., λ пишется въ системѣ черезъ ..,

Первые слѣды этого вліянія мы находимъ, какъ я отмѣтилъ выше, въ *fragmentum mathematicum Vobiense*, s. VII—VIII, причемъ только съ этого времени созданные по законамъ тахиграфiи знаки начинаютъ мало-по-малу входить въ употребленіе. До тѣхъ же поръ, насколько можно судить по дошедшимъ до насъ памятникамъ, для аббревіаціи какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и конечныхъ слоговъ примѣнялись исключительно не-тахиграфическіе способы, которые, впрочемъ, и послѣ появленія тахиграфическихъ знаковъ продолжали циркулировать наряду съ ними. Въ виду этого, при краткомъ обзорѣ сокращеній по вѣкамъ намъ все время придется дѣлать попадающіяся въ рукописяхъ *abbreviatioes* на не-тахиграфическія и тахиграфическія. Подъ не-тахиграфическими я буду разумѣть тѣ, которыя представляютъ собой практическое приложеніе курсивнаго правила «писать какъ можно скорѣе» и которыя состоятъ въ примѣненіи, во-первыхъ,—способа надписыванія буквы (1), во-вторыхъ—способа надписыванія штриха (2), и въ-третьихъ—способа приписыванія къ остающейся на строкѣ части слова прямой или выгнутой линіи (3). Наконецъ, сюда же подойдутъ и тѣ сокращенія, которыя благодаря скорости письма мало-по-малу принимали форму условныхъ знаковъ, не будучи по началу таковыми (4). Наоборотъ, тахиграфическими буду я называть тѣ, въ основѣ которыхъ лежатъ элементы и правила тахиграфiи.

Въ рукописяхъ I—III вв., писанныхъ какъ уставомъ, такъ и курсивомъ, мы находимъ цѣлый рядъ не-тахиграфическихъ сокращеній, составленныхъ по первымъ тремъ способамъ, причемъ чаще всего примѣняется первый. Наоборотъ, второй (курсивный) ограничивается сравнительно небольшимъ количествомъ рукописей (см. выше), а третій

μ—., β—.; τ (и ρ)—. Но кромѣ точки былъ, повидимому, въ употребленіи и наклонный штрихъ, такъ какъ π замѣняется черезъ / . О томъ же, какъ писались остальные буквы, мы не знаемъ, если не считать α = ÷ и καί = ÷.

Остатки отмѣченной нами системы были извѣстны до настоящаго времени лишь по двумъ рукописямъ, а именно, по *cod. Palat. 73, s. XV* (см. *Desgrousseaux, Notes sur quelques mss. d'Italie* въ *Mélanges d'archéologie de l'école française à Rome*, VI (1886), 546 слл.) и по *cod. Vat. Reg. 181, s. XIV* (см. *Allen, Fourteenth-century Tachygraphy* въ *Journal of Hellenic Studies*, XI, 286 слл.). Къ этимъ двумъ рукописямъ я могу присоединить еще третью, а именно, *cod. Paris. 1754 (Arriant)*, s. XV, гдѣ на листѣ 268 об. находится слѣдующая приписка:

καί ÷ τὸ λ ÷ μ ÷ περι / ἐρι β ÷ α ÷.

τ(ας) ἐσπεριν(ας) ἡμ(ῶν) εὐχ(ας) / ρ(θε)ξαι ÷ γτε χύριε ÷ πρ—σχοу ἡ..(iv)

ἄφε[σιν] ἀ.αρτι(ῶν) ὅτι μόνος εἶ ὁ δεῖξας (ἐν) κόσμ(ω) τ(ῆν) ἀνστασ(ιν)

φί ÷ [ἡγαπ]ημένα(?) ÷ κ(α)τα π(αν)τα φί ÷ γ:σ:σ: πάντε: ση (= βάσις?) γ(άρ) πιστῶν.

*

выступает лишь спорадически (см. сокращение слога $\alpha\iota$). Сюда же можно отнести и тѣ сокращения, въ которыхъ аббревіація слова достигается наличностью горизонтального надписного штриха, какъ, напр., $\bar{O} = \omicron\tau\omega$, или подписного волнистаго, какъ напр., $\Delta = \delta\acute{\iota}\alpha$ или $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha$. Что касается рукописей IV, V и VI вв., то на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя находятся въ нашемъ распоряженіи, мы можемъ констатировать съ одной стороны почти полное исчезновеніе «курсивнаго» способа (2), а съ другой — очень широкое примѣненіе перваго (1) и третьяго (3). При этомъ изъ сокращеній, составленныхъ согласно послѣднему способу, надо отмѣтить $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\beta$ и $\acute{\omicron}\pi\acute{\epsilon}\rho$ (см. текстъ), а также слѣдуетъ указать на особую форму союза $\kappa\alpha\acute{\iota}$ (4), принимающаго къ IV в. видъ вертикально стоящей изогнутой линіи (см. текстъ). Но всѣ эти abbreviatioes, касающіяся конечныхъ слоговъ и ряда наиболѣе часто встрѣчающихся словъ, оказываются почти исключительной принадлежностью папирусовъ. Что же касается пергаментовъ (я разумѣю уставъ), то они пользуются сокращеніями сравнительно рѣдко, если не считать церковныхъ (см. выше), да обычая писать $\alpha\iota$ (главнымъ образомъ въ слогѣ $\kappa\alpha\iota$) черезъ приписную прямую или волнистую черточку.

Въ рукописяхъ VII—VIII вв. (папирусныхъ и лишь отчасти пергаментныхъ) число не-тахиграфическихъ сокращеній нѣсколько увеличивается, причемъ по прежнему циркулируютъ первый и третій способы аббревіаціи, тогда какъ второй (курсивный) почти выходитъ изъ моды (онъ находится на лицо только въ fragmentum Vobiense). Не мѣшаетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ прежнихъ сокращеній измѣняютъ свои первоначальныя формы. Такъ, напр., нѣсколько иную форму принимаютъ сокращения предлога $\acute{\omicron}\pi\acute{\epsilon}\rho$, слова $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\beta$, союза $\kappa\alpha\acute{\iota}$ и конечнаго слога $\eta\varsigma$ (см. текстъ). Сверхъ того наряду съ прежними не-тахиграфическими abbreviatioes начинаютъ примѣняться новыя, къ числу которыхъ можно относить $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, $\delta\acute{\iota}\alpha$, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\iota$, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$ и $\acute{\upsilon}\tau\iota$ (см. текстъ), а также ту форму глагола $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$, которую мы находимъ въ fragmentum Vobiense, т.-е. $\cdot\acute{\iota}\cdot$ (см. текстъ). Но если не-тахиграфическіе способы по прежнему удерживаютъ въ рукописяхъ этого періода доминирующее положеніе, то съ другой стороны, начиная съ VII в., они уже не являются исчерпывающими, такъ какъ наряду съ не-тахиграфическими сокращеніями появляются и тахиграфическіе знаки для $\eta\upsilon$, $\omicron\upsilon$, $\omicron\upsilon$, $\alpha\rho\alpha$, $\pi\rho\omicron\varsigma$ и $\omega\upsilon$.

Но вотъ наступаетъ IX в., въѣкъ преобразованія курсивнаго письма въ строчное, и тахиграфическіе знаки, которые раньше были лишь рѣдкимъ исключеніемъ, начинаютъ понемногу пріобрѣтать права гражданства. Они теряютъ характеръ случайной прибавки, отодвигаютъ на

второй планъ сокращенія и значки не-тахиграфическіе, получаютъ своего рода правила для постановки, однимъ словомъ входятъ въ рамки определенной системы и къ X в. дѣлаются почти необходимой принадлежностью каждой рукописи.

Въ рукописяхъ первой половины IX в. тахиграфическіе знаки употребляются и въ текстѣ и въ схоліяхъ, но въ текстѣ ими пользуются очень рѣдко, въ схоліяхъ же—ставятъ вездѣ, гдѣ только представляется возможность. Впрочемъ, первое правило проводится только въ текстахъ, писанныхъ съ особенной тщательностью; что же касается разнаго рода замѣтокъ, посвященныхъ предметамъ второстепенной важности, то здѣсь значками пользуются въ неограниченной степени, помѣщая ихъ и въ началѣ и въ серединѣ и въ концѣ строки. Значки, которые мы находимъ въ рукописяхъ, или вѣрнѣе въ рукописи, этого періода, такъ какъ общій выводъ приходится дѣлать лишь на основаніи Порфирьевскаго Четвероевангелія 835 г., дѣлятся на не-тахиграфическіе, въ основѣ которыхъ лежитъ обыкновенное курсивное письмо, и чисто-тахиграфическіе, образованные по правиламъ слоговой тахиграфій.

Къ первымъ относятся значки для α , $\alpha\iota$, $\epsilon\sigma\tau\iota$, $\eta\varsigma$ ($= \epsilon\iota\varsigma = \iota\varsigma$), λ , $\chi\alpha\iota$ и $\sigma\upsilon\nu$ (?); ко вторымъ значки для конечныхъ слоговъ $\alpha\iota\varsigma$ ($= \epsilon\varsigma$), $\alpha\varsigma$, $\epsilon\nu$, $\eta\nu$ ($= \epsilon\iota\nu = \iota\nu$), $\alpha\iota\varsigma$, $\sigma\nu$, $\sigma\upsilon$, $\sigma\upsilon\varsigma$, $\omega\nu$, $\omega\varsigma$ и буквы ω . Изъ этихъ значковъ новыми, раньше не встрѣчавшимися, являются значки для $\alpha\iota\varsigma$ ($= \epsilon\varsigma$), $\alpha\varsigma$, $\epsilon\nu$, $\sigma\upsilon\varsigma$, ω и $\omega\varsigma$. Всѣ же остальные попадаютъ уже въ *fragmentum Vobiense*. Но кромѣ знаковъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова или же написаній, которыя имѣютъ видъ знаковъ, въ Четвероевангеліи 835 г. можно отмѣтить нѣсколько такихъ сокращеній, которыя, касаясь конечныхъ слоговъ и нѣкоторыхъ предлоговъ, оказываются ничѣмъ инымъ какъ результатомъ примѣненія или способа надписыванія буквы или способа приписыванія къ остающейся на строкѣ части слова наклонной черточки. Сюда относятся $\delta\acute{\alpha}$, $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, $\sigma\nu$ ($= \circ$), $\sigma\varsigma$ ($= \circ$), $\omega\nu$ ($= \omega$) и т. д.

Въ рукописяхъ 2-ой половины IX в. прежнее правило о постановкѣ значковъ начинаетъ какъ будто игнорироваться и значки мало-по-малу проникаютъ въ текстъ рукописи, хотя все еще въ ограниченномъ количествѣ. Писцы остаются вѣрны прежнимъ традиціямъ лишь относительно сокращенія конечныхъ слоговъ, которые они стараются писать въ текстѣ рукописи полностью, но совершенно свободно сокращаютъ предлоги, союзы и вспомогательный глаголь $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$. Въ схоліяхъ же, гдѣ необходимо было писать сжато для того, чтобы выиграть мѣсто,

количество значковъ продолжаетъ увеличиваться, причемъ нѣкоторые изъ нихъ теряютъ свои прежнія формы или же исчезаютъ и замѣняются новыми. Къ числу новыхъ тахиграфическихъ знаковъ, которыхъ мы не находимъ въ Евангеліи 835 г., относятся значки для слоговъ *αυ*, *αρ*, *ερ*, *ωρ*, предлоговъ *παρά* и *πρός*, а также союза *γάρ*. Къ числу преобразованныхъ—значекъ для слога *ους*; къ числу прежнихъ, уже встрѣчавшихся, значки для *αις* (= *ες*), *ας*, *εν*, *ην* (= *ειν* = *ιν*), *οις*, *ον*, *ου*, *ω*, *ων* и *ως*.—Что же касается не-тахиграфическихъ знаковъ и сокращеній, то и они подобно значкамъ тахиграфическимъ частью сохраняютъ свои прежнія формы (ср. *α*, *αι*, *εστι*, *ης* = *εις* = *ις*, *και*, *λ* и др.), частью подвергаются кое-какимъ измѣненіямъ (ср. *εσται*, *εστω*, *οτι*), частью дополняются или замѣняются новыми (ср. *γαρ*, *χ*, *ουτος*, *ομου*, *παρα* и др.).

Въ рукописяхъ 1-ой половины X в. (приблизительно до 954 г.) прежнее правило въ общихъ чертахъ сохраняетъ свою силу, и значки, какъ тахиграфическіе, такъ и не-тахиграфическіе, встрѣчаются въ текстѣ не особенно часто. Но, стараясь соблюдать прежнія традиціи, писцы вмѣстѣ съ тѣмъ допускаютъ кое-какіе вольности и не рѣдко въ текстѣ въ концѣ строкъ сокращаютъ конечные слоги,—фактъ, почти не имѣвшій мѣста въ рукописяхъ IX в. ¹⁾

Къ числу тахиграфическихъ и не-тахиграфическихъ значковъ, которые мы находимъ въ рукописяхъ этого періода, относятся значки для *α*, *αι*, *αις*, *αυ*, *αρ*, *ας*, *δέ*, *γάρ*, *εν*, *ες*, *ην* (= *ιν* = *ειν*), *ης* (= *ις* = *εις*), *χ*, *και*, *λ*, *οις*, *ον*, *ους*, *ω*, *ων*, *ωρ*, *ως*, *είναι*, *έστί*, *είσι*, *άντί*, *άπό*, *κατά*, *παρά*, *πρός*, *όπό*, *όπέρ*, *ότι*, *όυν*, а также значки для *έσται*, *διά*, *όβτος*. Изъ этихъ значковъ въ рукописяхъ IX в. мы не встрѣчали слѣдующіе: *άπό*, *άντί*, *δέ*, *κατά*, *όπό*, *όпέρ*. Что же касается остальныхъ, то они сохраняютъ

¹⁾ Среди рукописей конца IX в. и начала X в. видную роль играютъ рукописи, принадлежавшія нѣкогда Ареѣ, который сначала былъ діакономъ въ Патрѣ, а затѣмъ архіепископомъ въ Кесаріи Каппадокійской.—Дѣлятся эти рукописи на датированныя и недатированныя. Къ числу первыхъ относятся слѣдующія: Евклидъ 888 г. (cod. Oxon. Bodl. d'Orville X), Платонъ 896 г. (cod. Oxon. Bodl. Clarke 39), Климентъ Александрійскій 914 г. (cod. Paris. 451) и Полемиическія статьи 932 г. (cod. Mosquensis 231).—Къ числу вторыхъ: Лукіанъ около 914 г. (cod. Harl. 5694), Аристидъ (cod. Laur. 60,3—эту рукопись скорѣе нужно относить къ началу X в., чѣмъ къ IX в., хотя письмо ея и имѣетъ нѣкоторое сходство съ письмомъ рукописи Платона 896 г.), Климентъ Александрійскій X в. (cod. Mutin. 126), Пъснопѣнія (cod. Vallicell. F. 10) X в., и Аристотель X в. (cod. Urbin. 35).—Во всѣхъ этихъ рукописяхъ на поляхъ мы находимъ цѣлый рядъ писанныхъ мелкимъ уставомъ схолій, изъ которыхъ очень многія принадлежатъ рукѣ самого Ареѣ, на что указываетъ иногда его подпись *ἀρέθα*.

О рукописяхъ Ареѣ см. M a s s, *Observationes palaeographicae* (= *M é l a n g e s G r a v e s*, Paris, 1884).

свои прежнія формы, и только слогъ $\epsilon\varsigma$, который раньше замѣнялся значкомъ слога $\alpha\iota\varsigma$: ”, получаетъ особый значекъ: \mathcal{O} , что не мѣшаетъ писцамъ обозначать иногда слоги $\alpha\iota\varsigma$ и $\epsilon\varsigma$ значкомъ ”. Не мѣшаетъ также замѣтить, что буква α , которая замѣняется обыкновенно значкомъ —, съ 954 г. въ слогѣ $\tau\alpha$ начинаетъ обозначаться черезъ двѣ точки, изъ которыхъ одна ставится надъ правымъ концомъ горизонтальной черты буквы τ , а другая подъ нимъ, т.-е. $\tau\dot{\cdot}$.

Въ рукописяхъ 2-ой половины X в. значки и тахиграфическіе и не-тахиграфическіе, во-первыхъ, приобретаютъ полныя права гражданства и дѣлаются необходимой принадлежностью не только схолій, но и текста рукописей; во-вторыхъ, утративъ характеръ неподвижности, подвергаются разнаго рода измѣненіямъ со стороны формы; въ-третьихъ (приблизительно около 994 г.), слоги $\epsilon\iota\upsilon$, $\iota\upsilon$, $\epsilon\iota\varsigma$ и $\iota\varsigma$, а также $\alpha\iota\varsigma$ и $\epsilon\varsigma$ получаютъ опредѣленные значки, и благодаря этому замѣна слоговъ $\epsilon\iota\upsilon$ и $\iota\upsilon$ значкомъ \wedge ($= \eta\upsilon$), слоговъ $\epsilon\iota\varsigma$ и $\iota\varsigma$ значкомъ \mathcal{S} ($= \eta\varsigma$) и слога $\epsilon\varsigma$ значкомъ ” ($= \alpha\iota\varsigma$) начинаетъ встрѣчаться все рѣже и рѣже; въ-четвертыхъ, значекъ глагола $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$ получаетъ вм. формы $\acute{\iota}$ форму $\acute{\wedge}$, т.-е. приравняется по смыслу къ слогу $\iota\upsilon$, и, въ-пятыхъ, благодаря тому, что вторая половина X в. была временемъ процвѣтанія Итальянской тахиграфической школы, въ рукописяхъ, ведущихъ свое начало изъ монастыря Grotta-Ferrata, появляются для обозначенія нѣкоторыхъ слоговъ и предлоговъ значки новѣйшей формации, не имѣющіе ничего общаго съ значками прежними. Эти ново-тахиграфическіе знаки, будучи особенностью Гротта-Ферратскихъ кодексовъ, въ очень слабой степени отразились на письмѣ другихъ рукописей X—XI вв. По крайней мѣрѣ, число подобныхъ рукописей очень ограничено, и, наоборотъ, число кодексовъ, въ которыхъ циркулируютъ прежніе знаки, составляетъ бѣольшую часть находящагося въ нашемъ распоряженіи рукописнаго матеріала. Мало того: въ самихъ codd. Cryptenses (за исключеніемъ тѣхъ, которые писаны тахиграфіей) новые знаки не вытѣснили всѣхъ старыхъ, но примѣнялись наряду съ ними, и лишь нѣкоторые изъ послѣднихъ были замѣнены соответствующими новыми (см. сокр. $\alpha\iota$, $\alpha\iota\varsigma$, $\epsilon\iota\upsilon$, $\epsilon\iota\varsigma$ и т. д.). Но, съ другой стороны, думать, что всѣхъ знаковъ, составляющихъ особенность Гротта-Ферратской системы, не было ни въ одной изъ системъ, бывшихъ до нея, нельзя потому, что кое-какіе изъ этихъ знаковъ встрѣчаются въ рукописи Гермогена, а другіе, какъ $\Gamma = \eta\varsigma$ и $\omega = \omega\upsilon$, находятъ налицо уже въ двухъ-трехъ кодексахъ IX в. (см. $\eta\varsigma$ и $\omega\upsilon$).

Во всякомъ случаѣ, точно разобраться во всемъ этомъ нѣтъ никакой возможности, и единственное, о чемъ можно говорить съ прибли-

зительной достовѣрностью, это — то, что тахиграфическіе и не-тахиграфическіе знаки, которые мы начинаемъ встрѣчать съ VII в., постепенно, въ рукописяхъ обыкновеннаго письма, образуются къ X в. своего рода систему, и систему настолько цѣльную, что многія, сравнительно болѣе позднія, чѣмъ она, образованія, если и прививаются къ ней, то ненадолго.

Въ рукописяхъ 1-ой половины XI в. тахиграфическіе знаки вмѣстѣ съ не-тахиграфическими встрѣчаются и въ текстѣ и въ схоліяхъ, причемъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ они ставятся совершенно свободно и въ началѣ, и въ серединѣ, и въ концѣ строки, т.-е., другими словами, мы видимъ повтореніе того же принципа, который примѣнялся въ рукописяхъ конца X вѣка. Со стороны формы также нельзя замѣтить сильнаго движенія впередъ: писцы по мѣрѣ возможности стараются сохранять значки въ ихъ первоначальномъ видѣ, что особенно замѣтно въ рукописяхъ начала XI в., но, благодаря требованіямъ строчнаго письма, которое въ XI в. дѣлается вообще небрежнѣе, значки приблизительно послѣ 1030 г. начинаютъ утрачивать прежнюю правильность, получаютъ ненужныя прибавленія въ родѣ хвостиковъ, завитковъ, загибовъ и т. д., однимъ словомъ, начинаютъ отдаляться отъ основныхъ формъ, созданныхъ по правиламъ тахиграфіи. Значки, которые мы находимъ въ рукописяхъ 1-ой половины XI в., дѣлятся снова на не-тахиграфическіе и тахиграфическіе. Къ числу первыхъ относятся значки для *α*, *αι*, *ε*, *δα*, *λ*, *κ* и др.; къ числу вторыхъ, цѣлый рядъ уже встрѣчавшихся сокращеній для конечныхъ слоговъ, предлоговъ и союзовъ.

Въ рукописяхъ 2-ой половины XI в. значки, главнымъ образомъ тахиграфическіе, продолжаютъ подвергаться разнаго рода измѣненіямъ, такъ что нѣкоторые слоги, какъ, на примѣръ, *ηυ* и *ευ*, получаютъ къ концу XI в. новыя значки, образовавшіеся изъ небрежно написанныхъ старыхъ. Но наряду съ такими вновь сформировавшимися значками продолжаютъ встрѣчаться значки старые, напоминающіе собой отчасти рукописи конца X в., отчасти — начала XI в. Такимъ образомъ значки, употребляемые въ рукописяхъ 2-ой половины XI в., распадаются на двѣ группы: къ первой относятся тѣ знаки, которые сохраняются еще въ своихъ прежнихъ формахъ, ко второй тѣ, которые благодаря небрежному написанію принимаютъ новыя формы, указывающія въ большинствѣ случаевъ на то, что писцы уже не понимали составныхъ частей измѣняемаго ими значка. Впрочемъ, вторая группа гораздо малочисленнѣе первой.

Въ рукописяхъ XII в. процессъ измѣненія знаковъ со стороны формы продолжаетъ идти все дальше и дальше, и мало-по-малу захва-

тываетъ всѣ тахиграфическіе знаки, изъ которыхъ многіе подвергаются дѣйствительно кореннымъ измѣненіямъ, но зависящимъ по бѣльшей части отъ произвола писцовъ, а потому и носящимъ на себѣ довольно случайный характеръ. Такое прогрессивное измѣненіе значковъ объясняется очень просто. Съ одной стороны, здѣсь играетъ видную роль скорость письма, при которой значки естественно должны были терять прежнюю правильность, съ другой—тотъ фактъ, что писцы, не знакомые съ тахиграфіей, не могли понять необходимаго *poli me tangere* тахиграфическихъ знаковъ, и мѣняли ихъ сообразно личному вкусу и желанію. Главнымъ образомъ измѣняются со стороны формы и положенія значки для слоговъ *αυ, ας, ευ, ηυ, ης*, а также *ωυ* и *ως*. Измѣненія другихъ значковъ менѣе ясны и скорѣе схватываются глазомъ, чѣмъ могутъ быть опредѣлены словами.

Гораздо больше опредѣленности замѣчаемъ мы въ рукописяхъ XIII в. Значки, въ нихъ употребляемые, продолжаютъ измѣнять свои формы, но эти измѣненія такъ значительны и ясны, что рукопись XIII в., если только въ ней находятся сокращенія, безъ всякаго труда можно отличить отъ рукописи XII в., не опасаясь притомъ возможности впасть въ ошибку.

Что же касается характера измѣненій, то они состоятъ, во-первыхъ, въ закругленіи угловатыхъ значковъ (напримѣръ, *αυ, δέ, ευ, ος* и т. д.); во-вторыхъ, въ снабженіи значковъ округлыхъ разнаго рода придатками въ родѣ выгибовъ, загибовъ, крючковъ; въ-третьихъ, въ полномъ измѣненіи основной формы, что дѣлалось писцами отчасти невольно, отчасти изъ желанія придать письму своего рода оригинальность (ср. значекъ союза *καί*, имѣющій въ Петровѣ Синаксарѣ 1249 года видъ спирали, а также значки для *ἐστί, ωυ*). Конечно, на ряду съ значками, утратившими какую бы то ни было опредѣленность, въ рукописяхъ XIII в. можно встрѣтить значки, отличающіеся прежней правильностью, но это — исключенія, которыя не вліяютъ на общій тонъ письма.

Въ рукописяхъ XIV и XV вв. значки продолжаютъ встрѣчаться въ неограниченномъ количествѣ и въ текстѣ и въ схоліяхъ, причемъ все рѣже и рѣже попадаютъ они въ формахъ, напоминающихъ основныя формы IX—X вв. Сообразно общимъ измѣненіямъ строчнаго письма, которое въ XIV—XV вв. сдѣлалось очень похожимъ по своей неразборчивости и слитности на письмо курсивное, и значки, употребляемые въ рукописяхъ этого періода, естественно должны были подвергнуться кореннымъ преобразованіямъ, что и выразилось въ утратѣ ими простоты и опредѣленности, т.-е., другими словами, тотъ процессъ измѣненія знач-

ковъ, который сталъ усиливаться съ XIII в., въ XIV и XV вв., принимаетъ все большіе и большіе размѣры. Благодаря этому, письмо XIV—XV вв. отличается со стороны сокращеній ббольшей своеобразностью: писцы видятъ въ значкахъ тѣ же буквы и въ виду этого подвергаютъ ихъ самымъ разнообразнымъ варіаціямъ и даютъ имъ такія причудливыя формы, что основа значка совершенно исчезаетъ въ разнаго рода приаткахъ и дополненіяхъ. Перечислять значки, подвергнушіеся наиболѣе сильнымъ перемѣнамъ, я не буду, такъ какъ мнѣ пришлось бы въ такомъ случаѣ приводить почти всѣ значки и при томъ не въ одной, а въ нѣсколькихъ формахъ. Что же касается разницы между письмомъ XIV в. и письмомъ XV в., то она скорѣе можетъ быть схвачена глазомъ, чѣмъ опредѣлена словами.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы видимъ, что въ рукописяхъ I—VII вв. по Р. X. примѣняются исключительно не-тахиграфическіе способы аббревіаціи, причемъ, за исключеніемъ «курсивнаго» способа, ни одинъ изъ нихъ не носитъ на себѣ характера систематичности. Только къ VII в. вліяніе тахиграфіи на обыкновенное письмо дѣлается довольно замѣтнымъ, хотя съ другой стороны не-тахиграфическіе знаки продолжаютъ по прежнему доминировать и по прежнему пользуются значительнымъ распространеніемъ. Но вотъ наступаетъ IX в. и вмѣстѣ съ преобразованіемъ курсива въ письмо строчное начинается преобразование тахиграфическихъ знаковъ, заключающееся въ томъ, что они, увеличиваясь количественно, входятъ въ рамки опредѣленной системы и подчиняются своего рода правиламъ относительно постановки. Въ X в. тахиграфическіе значки, представляющіе собой уже общепринятую систему, продолжаютъ умножаться въ числѣ, отодвигаютъ на второй планъ значки не-тахиграфическіе и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаютъ подвергаться кое-какимъ измѣненіямъ со стороны формы. Вначалѣ, пока среди писцовъ встрѣчались люди, знакомые съ тахиграфіей, въ этихъ измѣненіяхъ не было ничего случайнаго или произвольнаго, но вскорѣ, а именно уже къ концу XI в., система сокращеній, оставаясь общепринятой, теряетъ тахиграфическій характеръ и дѣлается для писцовъ непонятной, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимой принадлежностью письма. Въ рукописяхъ XIII в. постепенное извращеніе общепринятой системы дѣлается еще сильнѣе, и наконецъ къ XV в. тахиграфическіе знаки получаютъ такіа причудливыя формы, что лишь путемъ историческаго сравненія можно найти ихъ первоначальную чисто-тахиграфическую основу.

А.

Въ нѣкоторыхъ папирусахъ, относящихся къ III в. до Р. Х., буква α очень часто имѣетъ форму \angle , которая встрѣчается вплоть до I-го в. по Р. Х. ¹⁾. Начиная же съ III-го в. по Р. Х. ²⁾, мы вмѣсто формы \angle находимъ иногда прямую горизонтальную черточку, которая представляетъ собой упрощеніе формы \angle и ставится всегда надъ предшествующей буквой. Эта черточка и есть то сокращеніе буквы α , которое мы встрѣчаемъ затѣмъ въ пергаменныхъ рукописяхъ *medii aevi* до XII в. включительно. Изъ пергаменныхъ же рукописей впервые находимъ мы этотъ значекъ въ Евангеліи 835 г. (схоліи), причемъ онъ оканчивается здѣсь съ правой стороны маленькимъ крючкомъ и помѣщается всегда надъ предшествующей буквой.

Примѣры: $\sigma\eta\mu\alpha$ (табл. 1, α); $\epsilon\iota\varsigma\ \tau\upsilon\alpha$ (табл. 1, α).

Рукописи Ареѣы ³⁾ (и другіе кодексы начала X в.) также замѣняютъ букву α прямой черточкой, которая помѣщается всегда надъ предшествующей буквой, и это положеніе значка остается безъ измѣненія и для послѣдующихъ вѣковъ.

Примѣры: $\omega\omega\iota\alpha$, $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$, $\sigma\alpha\rho\chi\alpha$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\text{-}\mu\alpha\rho\tau\acute{\iota}\tau\omega$, $\acute{\epsilon}\pi\iota\text{-}\tau\eta\delta\epsilon\acute{\upsilon}\mu\alpha\text{-}\tau\omicron\varsigma$ —
Полемическія статьи 932 г. (табл. 1, α); $\acute{\eta}\ \kappa\alpha\rho\omicron\iota\mu\acute{\iota}\alpha$ —cod. Laug.
60, 3 (Аристидъ), s. X (табл. 1, α); $\pi\rho\acute{\omicron}\sigma\omega\pi\alpha$, $\mu\omicron\rho\mu\omicron\lambda\acute{\omicron}\chi\iota\alpha$, $\tau\alpha$ —
cod. Paris. 1807 (Платонъ), s. IX (табл. 1, α).

¹⁾ Thompson, Greek and latin Palaeography, 133 (табл. 2), 136 (табл. 2), 137 (табл. 1), а также см. алфавиты (стр. 148), столбцы 1—3.

Ср. Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Impériale etc., vol. XVIII, 2 (pl. XLIII, № 65 bis et pl. XIII, № 5).

²⁾ Wilcken, Observationes ad historiam Aegypti provinciae Romanae etc. [p. 43: $\sigma\iota\chi\iota\text{-}\sigma\iota\chi\iota\alpha(\varsigma)$ и $\theta\upsilon\gamma\text{-}\theta\ \gamma\alpha(\tau\rho\varsigma)$].

³⁾ О рукописяхъ Ареѣы см. Введеніе.

Изъ указанных мною примѣровъ можно видѣть, что во всѣхъ вышеупомянутыхъ рукописяхъ прямая горизонтальная черточка въ значеніи буквы α ставится какъ надъ гласными звуками, такъ и надъ согласными (χ , μ , ν , π , τ , ι), но уже въ рукописи Аристотеля 955 г. наряду съ этимъ обозначеніемъ альфы существуетъ другое, примѣняемое исключительно къ слогу $\tau\alpha$.

Это обозначеніе состоитъ въ томъ, что къ горизонтальной чертѣ буквы τ прибавляются съ правой стороны двѣ точки, изъ которыхъ одна ставится надъ, а другая подъ чертою.

Примѣры: $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ № 1 (табл. 1, α); $\sigma\eta\mu\alpha\iota\nu\omicron\mu\epsilon\nu\alpha$ (табл. 3, ϵ , строка 3).

Спрашивается, какъ объяснить присутствіе этихъ точекъ? Въ рукописи Аристотеля 955 г. буква α замѣняется, какъ мы видѣли, двумя точками *только* въ слоги $\tau\alpha$, въ другихъ же слогахъ она обозначается прямой черточкой. Причина этого заключается, повидимому, въ формѣ строчного *tau*. И дѣйствительно, постановка горизонтальной черты въ смыслѣ *альфы* надъ горизонтальной чертой буквы τ могла повести къ неясности. Въ виду этого писцы придумали другой способъ обозначенія, а именно: они стали прибавлять къ буквѣ τ двѣ точки, желая указать этой прибавкой на то, что, несмотря на отсутствіе альфы, ее нужно усматривать въ правомъ концѣ горизонтальной черты буквы τ . Отсюда ясно, что двѣ точки не представляютъ собой символа *альфы*¹⁾. (Аналогичный примѣръ, доказывающій наше предположеніе, можно видѣть въ постановкѣ такихъ же точекъ при настрочномъ положеніи значка слога $\alpha\rho$, гдѣ эти точки ставятся просто для избѣжанія неясности)²⁾.

Нѣкоторыя рукописи монастыря Grotta Ferrata, замѣняя букву α двумя точками въ слогахъ $\beta\alpha$, $(\gamma\alpha)$, $\delta\alpha$, $\theta\alpha$, $\kappa\alpha$, $\lambda\alpha$, $\mu\alpha$, $\pi\alpha$, $\sigma\alpha$, $\tau\alpha$, $\psi\alpha$ и $(\chi\alpha)$, употребляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ прямую черточку въ слогахъ $(\gamma\alpha)$, $(\theta\alpha)$, $\nu\alpha$, $\rho\alpha$, $\varphi\alpha$, $(\chi\alpha)$, а также $\epsilon\alpha$, $\iota\alpha$, $\epsilon\iota\alpha$ и $\epsilon\nu\alpha$.

Примѣры: $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\ \tau\omicron\upsilon\ \lambda\alpha\omicron\upsilon$, $\delta\alpha\rho\epsilon\acute{\iota}\omicron\upsilon$, $\alpha\lambda\chi\mu\alpha\lambda\omega\sigma\acute{\iota}\alpha\nu$ — cod. Сурпт. В. α . XIX, а. 965 (табл. 1, α); $\epsilon\rho\gamma\alpha$, $\pi\rho\beta\acute{\alpha}\lambda\lambda\epsilon\iota\nu$, $\kappa\alpha\theta\alpha\rho\acute{\omega}$ — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 1, α); $\theta\epsilon\alpha\sigma\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$, $\pi\acute{\alpha}\nu\upsilon$, $\tau\acute{\alpha}\varphi\omicron\upsilon\varsigma$, $\psi\acute{\alpha}\mu\omicron\nu$ — Nonni cod. а. 972 (табл. 1, α); $\delta\acute{\iota}\gamma\alpha$ — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 1, α); $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha$, $\gamma\acute{\alpha}\lambda\alpha$, $\tau\acute{\epsilon}\varphi\rho\alpha$, $\delta\omicron\rho\varphi\alpha\nu\omicron\tau\rho\omicron\varphi\epsilon\acute{\iota}\alpha$, $\sigma\kappa\epsilon\nu\alpha\sigma\acute{\iota}\alpha\varsigma$, $\theta\epsilon\omicron\gamma\omicron\nu\acute{\iota}\alpha$, $\gamma\acute{\alpha}\omicron\upsilon\varsigma$ — Nonni cod. а. 972 (табл. 1, α); $\epsilon\grave{\nu}\tau\alpha\upsilon\delta\alpha$ — cod. Basil. 21, s. X (табл. 1, α).

¹⁾ Иначе Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen, 30.

²⁾ См. стр. 14.

Такое (сравнительно) строгое разграниченіе въ пользованіи тѣмъ или другимъ значкомъ буквы α находится, повидимому, въ нѣкоторой связи съ формами согласныхъ и гласныхъ, предшествующихъ этой буквѣ, а именно согласныя γ , ν , ρ , φ , гласныя ι и ϵ , и двугласныя $\epsilon\iota$ и $\epsilon\upsilon$ допускаютъ по своимъ формамъ скорѣе горизонтальную черточку, тогда какъ строчныя χ , μ , τ , π и ϑ въ формѣ θ болѣе удобны для употребленія двухъ точекъ. Это строгое разграниченіе мы замѣчаемъ, впрочемъ, только въ рукописяхъ монастыря Grotta Ferrata, въ другихъ же рукописяхъ, относящихся къ X, XI и XII вв., но не принадлежащихъ по характеру письма къ Итальянской школѣ, буква α замѣняется то двумя точками, то прямой черточкой, причемъ опредѣленныхъ правилъ не существуетъ. Впрочемъ, нужно замѣтить, что и здѣсь иногда на способъ обозначенія вліяетъ форма предшествующей буквы, хотя послѣдовательнаго проведенія этого принципа не замѣтно. Такъ, напримѣръ, если при употребленіи уставныхъ β , κ , λ , ν и т. д. буква α замѣняется горизонтальной линіей, то, съ другой стороны, въ слогахъ, въ составъ которыхъ входятъ уставныя или строчныя формы буквъ ϑ , τ , π , σ , альфа то имѣетъ форму прямой черточки, то замѣняется двумя точками.

Примѣрами, въ которыхъ мы находимъ вмѣсто буквы α прямую черточку, могутъ служить слѣдующія слова:

$\varphi\delta\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$ —Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 1, α); $\rho\omicron\lambda\lambda\acute{\alpha}\chi\iota\varsigma$ —Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 1, α); $\kappa\alpha\tau\alpha\text{-}\rho\epsilon\sigma\omega\nu$ — Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 1, α); $\kappa\alpha\theta\alpha\rho\acute{\omicron}\tau\eta\tau\alpha$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\beta\iota\beta\acute{\alpha}\zeta\epsilon\iota$, $\tau\omicron\chi\chi\acute{\alpha}\nu\omicron\tau\alpha$ — Евангеліе 1062 г. (табл. 1, α); $\sigma\upsilon\nu\alpha\theta\rho\omicron\zeta\epsilon\iota\varsigma$ — Григорій Назіанзинъ 1030 г. (табл. 1, α); $\rho\epsilon\rho\iota\pi\acute{\alpha}\text{-}\tau\epsilon\iota$ — Чтеніе Апостола въ недѣлю о разслабленномъ 1177 г. (табл. 1, α); $\xi\rho\gamma\alpha$ —Гномологій XI в. (табл. 1, α).

Иногда, хотя очень рѣдко, прямая черточка употребляется вмѣсто буквы α и въ рукописяхъ поздняго времени, доказательствомъ чего служить слѣдующій

Примѣръ: $\mu\alpha\chi\kappa\alpha\beta\alpha\iota\omicron\upsilon\varsigma$ — Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 1, α).

Но, тѣмъ не менѣе, насколько я могу судить по просмотрѣнному мной рукописному матеріалу, конецъ употребленія горизонтальной черты вмѣсто буквы α нужно видѣть уже въ XI в., такъ какъ даже въ рукописяхъ XII в., если подобная замѣна и встрѣчается, то во всякомъ случаѣ очень рѣдко. Иллюстраціей же къ замѣнѣ буквы α двумя точками могутъ служить слѣдующія слова:

$\rho\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ № 2 — Ирмологій 994 г. (табл. 1, α); $\rho\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ № 3 — Василій Великій 977 г. (табл. 1, α); $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ № 1 — Іоаннъ Дамаскинъ

*

1069 г. (табл. 1, α); *πειθόμεθα* — Дѣянiя Апостольскiя 1111 г. (табл. 1, α); *ἔνομα* — Евангелiе 1199 г. (табл. 1, α); *χρωήματα* — Житiе Преподобнаго Нифонта 1126 г. (табл. 1, α); *ἄρνεα* — Гномологiй XI в. (табл. 1, α); *ἰνδάματα* — Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 1, α); *μεγα* — Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 1, α); *μονα* — Слова Григорiя Назiанзина 1339 г. (табл. 1, α).

Приблизительно около 1275 г. оканчивается употребленiе двухъ точекъ для замѣны буквы α въ другихъ слогахъ кромѣ слога та, хотя, въ видѣ исключенiя, подобную замѣну можно встрѣтить и въ рукописяхъ XIV в. (см. *μονα*). Не мѣшаетъ также обратить вниманiе и на то, что уже въ рукописяхъ XI и XII вв., какъ видно изъ приведенныхъ мною примѣровъ, двѣ точки употреблялись главнымъ образомъ для сокращенiя того же слога та, попадаясь въ другихъ слогахъ (γα, να и т. д.) очень рѣдко. Слогъ же та въ написанiи $\tau\alpha$ встрѣчается вплоть до конца XV в. и даже позже.

Примѣры: *παντα* № 4 — Новый Завѣтъ 1317 г. (табл. 1, α); *πάντα* № 5 — Ефремъ Сиринь 1330 г. (табл. 1, α); *κατα* № 2, *ταῦτα* — Евангелiе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 1, α); *ἅπαντα*, *ἐπιρρήματα* — Георгiй Пелагонъ 1421 г. (табл. 1, α).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о замѣнѣ буквы α значкомъ слога та, т.-е. $\tau\alpha$.

Впервые мы находимъ эту замѣну въ Евангелии 1062 г. (табл. 1, α; *πάντα* № 6). Дальнѣйшiе примѣры: *οὐκ ἀκούεις* — Гномологiй XI в. (табл. 1, α); *πολλάκις* № 2 — Никита Ираклийскiй 1231 г. (табл. 1, α); *βαπτίσματα* — Лѣствица 1306 г. (табл. 1, α); *θυμιάματος* — Евангелiе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 1, α); *μαρτιᾶν* — Четвероевангелiе около 1450 г. (табл. 1, α)¹⁾.

AI

Одной изъ древнѣйшихъ рукописей, въ которой мы находимъ особые значки для слога αι, является рукопись Аристотеля (I-го в. по Р. X.). Но слогъ αι пишется въ пей сокращенно лишь тогда, когда онъ является составной частью слоговъ και и ται. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ онъ обозначается полностью. Переходимъ къ разбору значковъ. При сокращенiи слога αι въ слогѣ και первый писецъ руко-

¹⁾ Какъ на ошибку писца нужно смотрѣть на слово *συμφόρημα*, которое взято мной изъ рукописи монастыря св. Пантелеимова на Афонѣ, 20 (Псалтирь), 1194 г., и въ которомъ слогъ ρα обозначенъ такъ: $\rho\alpha$ (табл. 1, α; *συμφόρημα*).

писи¹⁾ применяетъ прямую черточку, которую онъ ставитъ надъ буквою χ . Эта черточка идетъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой и своимъ нижнимъ концомъ соединяется съ верхомъ правой стороны буквы χ ; что же касается формы буквы, то писецъ употребляетъ исключительно курсивное χ (табл. 1, α : $\chi\alpha$ № 3 и $\chi\alpha$ № 4). Наоборотъ, четвертый писецъ, пользуясь уставнымъ χ , соединяетъ надписную черточку съ лѣвой стороной буквы, причеиъ придаетъ черточкѣ почти лежащее положеніе (табл. 1, α : $\chi\alpha$ № 5)²⁾. Второй писецъ не употребляетъ сокращеній; третій же вмѣсто прямой черточки пользуется волнистой линіей, которую онъ ставитъ около буквы χ . Нижній копецъ линіи или находится на строкѣ, или спускается подъ строку, а верхній соединяется съ правой стороной буквы χ (табл. 1, α : $\chi\alpha$ № 1 и $\chi\alpha$ № 2).

При постановкѣ слога $\chi\alpha$ въ серединѣ слова, первый писецъ сокращаетъ слогъ α также при помощи прямой черточки, четвертый иногда употребляетъ волнистую линію, а третій пользуется ею исключительно.

Примѣры: $\chi\alpha\rho\omicron\upsilon\varsigma$ —m. pr. (табл. 1, α); $\alpha\nu\alpha\chi\alpha\iota\omicron\nu$ —m. tertia (табл. 1, α); $\delta\iota\chi\alpha\iota\omicron\varsigma$ —m. quarta (табл. 1, α).

При сокращеніи слога α въ окончаніи $\tau\alpha$ первый и четвертый писцы (третій пишетъ $\tau\alpha$ всегда полностью) пользуются исключительно волнистой линіей, но первый соединяетъ съ буквою τ ея середину³⁾, а четвертый ея верхній копецъ.

Примѣры: $\epsilon\nu\delta\epsilon\chi\epsilon\tau\alpha$ —m. pr. (табл. 1, α); $\epsilon\sigma\tau\alpha$ —m. quarta (табл. 1, α).

Какъ первый, такъ и второй значки слога α перепли въ рукописи уставныя (папирусныя и пергаменныя), но первый значекъ перемѣнилъ свое надписное положеніе на подписное.

Примѣры пераю: $\chi\alpha$ № 6—cod. Sinait. s. IV (табл. 1, α); $\chi\alpha$ № 7 — Октоихъ VII в. (табл. 1, α); $\chi\alpha$ № 8—Fragmentum Bobiense, s. VII—VIII (табл. 1, α).

Сюда же нужно относить примѣръ № 9—изъ снимка, сдѣланнаго Анзельмомъ Бандуриемъ съ одной рукописи VIII—IX в. Значекъ слога

¹⁾ Рукопись писана, повидимому, четырьмя писцами. См. Kenyon, Aristotle on the constitution of Athens, 3 ed., p. X, а также Herwerden et Leeuwen, De republica Atheniensium, Aristotelis qui fertur liber *Ἀθηναίων πολιτεία*, 164.

²⁾ Почти такой же значекъ находимъ мы въ Геркуланскихъ папирусахъ, но тамъ онъ соединяется съ верхомъ правой стороны уставнаго χ и идетъ отъ лѣвой руки къ правой. См. Scott, Fragmenta Herculaniensia, 98.

³⁾ Точно такую же форму находимъ мы въ папирусѣ болѣе древнемъ, чѣмъ рукопись *Ἀθηναίων πολιτεία* Аристотеля, а именно 146 г. до Р. X. См. Thompson, Greek and latin palaeography, 136.

αι имѣеть здѣсь форму волнистой линіи съ загибами на концахъ, которая идетъ наклонно отъ лѣвой руки къ правой и присоединяется къ нижнему концу буквы κ (табл. 1, αι). На эту форму нужно смотрѣть, конечно, какъ на вариацию первой

Примѣры второго: και № 10—cod. Sinait. s. IV (табл. 1, αι); και № 11—cod. Caes. vetustis. s. V (табл. 1, αι); και № 12—cod. Caes. Dioscoridis, с. а. 506 (табл. 1, αι); και № 13—Луврскій папирусъ 599 г. (табл. 1, αι); και № 14—Равеннскій папирусъ 680 г. (табл. 1, αι); και № 15—Діонисій Ареопагитъ IX в. (табл. 1, αι).

Сюда же, собственно говоря, нужно относить и тѣ два примѣра, которые взяты изъ Fragmentum Vobiense и Порфирьевской Псалтири 862 г., а именно ἀνακλασθήσεται (табл. 1, αι) и κτισθήσονται (табл. 1, αι). Въ этихъ примѣрахъ значекъ слога αι также очень сильно напоминаетъ собою значекъ, употребляемый въ слогѣ ται 4-мъ писцомъ рукописи Аристотеля (ср. εσται—табл. 1, αι), но имѣеть болѣе округленную форму.

Видѣть въ первомъ значкѣ тахиграфическое ε (Леманъ, о. с., 38) довольно трудно, такъ какъ въ рукописи Аристотеля при помощи такой же прямой черточки сокращаются слова μέν, δέ, γάρ и οὐν, а въ Геркуланскихъ папирусахъ — τών, γάρ и και. Слѣдовательно, прямая черточка указываетъ просто на неполное написание слова. Что же касается составныхъ частей второго значка, то здѣсь нужно видѣть буквы α и ι (ср. αναχαιον—табл. 1, αι, гдѣ замѣтны въ значкѣ слога αι, какъ α, такъ и ι).

Переходимъ теперь къ строчнымъ рукописямъ (исключительно пергаменнымъ), между которыми первое мѣсто занимаетъ Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г. Въ тѣхъ схоліяхъ этой рукописи, которыя писаны мелкимъ полууставомъ, слогъ αι принимаетъ то форму волнистой горизонтальной линіи (табл. 1, αι: λεγεται), то маленькаго прямого штриха, идущаго наклонно отъ правой руки къ лѣвой (табл. 1, αι: και № 16), причемъ, какъ первый, такъ и второй значки присоединяются къ нижнему концу предшествующей буквы. Въ текстѣ же и въ схоліяхъ, писанныхъ строчнымъ письмомъ, слогъ αι является постоянно въ формѣ ломанной линіи, которая иногда оканчивается внизу небольшимъ крючкомъ.

Примѣры: στρατιῶται, αἰτήσεται, φαρισαῖοι, ἀποδοκιμασθήναι, δικαιοσύνην (табл. 1, α).

Что касается другихъ рукописей IX в., то cod. Paris. 1807 (Платонъ), s. IX даетъ слогъ αι въ формѣ обыкновенной волнистой линіи

(табл. 1, *αι*: ἐκφοβῆσαι, μормολύξασθαι, καὶ № 17), рукописи же Студитскаго монастыря, къ которымъ принадлежить и вышеупомянутое Четвероевангеліе ¹⁾, довольно строго проводятъ форму ломанной линіи съ крючкомъ на концѣ (табл. 1, *αι*: σωθήσεται — Аскетиконъ Василия Великаго 880 г.). Наоборотъ, въ рукописяхъ Ареѡы значекъ слога *αι* имѣеть всегда форму волнистой линіи, причеъ въ текстѣ эта линія соединяется съ верхнимъ концомъ предшествующей буквы (табл. 1, *αι*: καλεῖται), въ схолияхъ же — помѣщается обыкновенно отдѣльно отъ послѣдней.

Примѣры: ἀγαλματο-ποιηθῆναι — Климентъ 914 г. (табл. 1, *αι*);
κε-φαλαί-ου, ἀναίρειν — Полемиическія статьи 932 г. (табл. 1, *αι*).

Въ такой же формѣ дать слогу *αι* и рукопись Аристотеля 955 г., причеъ онъ то стоить отдѣльно отъ предшествующей буквы, то соединяется съ нею своимъ верхнимъ концомъ.

Примѣры: διαλέγεται, γίνεσθαι (табл. 1, *αι*).

Въ рукописяхъ же, писанныхъ послѣ 955 г., я не нашелъ ни одного примѣра, въ которомъ бы значекъ слога *αι* стоялъ отдѣльно отъ предшествующей буквы, если не считать cod. script. В. α. IV, с. α. 992 (γενόηται — табл. 1, *αι*).

Примѣры: θλίβεσθαι — Ирмологія 994 г. (табл. 1, *αι*);
βαπτισθήσονται — Григорій Богословъ 999 г. (табл. 1, *αι*); ἀποπεπλη-
ρωσθαι — Діонисій Ареопагитъ 1048 г. (табл. 1, *αι*); ὑψοῦσθαι —
Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 1, *αι*); εἶναι — Паремейникъ 1054 г.
(табл. 1, *αι*); ἐλαί-ω — Псалтирь 1088—90 г. (табл. 1, *αι*); συνέρ-
χεται (*αι*) — Псалтирь 1122 г. (табл. 1, *αι*); ἐρωτῆσαι — Иоаннъ Да-
маскинъ 1124 г. (табл. 1, *αι*); διδόναι — Четвероевангеліе 1145 г.
(табл. 1, *αι*).

Что касается рукописей поздняго времени, то значекъ слога *αι*, въ нихъ употребляемый, принимаетъ по бѡльшей части форму полукруга, неразрывно соединеннаго съ предшествующей буквой.

Примѣры: σαίνεσθαι — Житія святыхъ 1286 г. (табл. 1, *αι*);
οἷχεται — Григорій Назіанзинъ 1301 г. (табл. 1, *αι*); ποιῆσαι —
Григорій Назіанзинъ 1339 г. (табл. 2, *αι*); δῆποται (sic!) — Иоаннъ
Златоустъ 1368 г. (табл. 1, *αι*).

Переходимъ теперъ къ союзу *χαί*, въ которомъ значекъ слога *αι* принимаетъ самыя разнообразныя формы.

Примѣры: χαί № 18 — Псалтирь 862 г. (табл. 1, *αι*); χαί
№ 19 — Аскетиконъ Василия Великаго 880 г., также слово δίχαιον

¹⁾ См. мою статью: Гдѣ писано Порфирьевское Четвероевангеліе 835 года? (=Στέφανος. Сборникъ статей въ честь Θ. Θ. Соколова, Спб. 1895, 76—80).

(табл. 1, αι); καὶ № 20 — cod. Paris. 2934 (Димосеонъ), s. X (табл. 1, αι); καὶ № 21 — Лѣствица 992 г. (табл. 1, αι); καὶ № 22 — Житія Святыхъ 1004 г. (табл. 1, αι); καὶ № 23 — Недѣльное Евангеліе 1020 г. (табл. 1, αι); καὶ № 24 — Творенія Діонисія Ареопагита 1048 г. (табл. 1, αι); καὶ № 25 — Іоаннь Златоустъ 1052 г. (табл. 1, αι); καὶ αὐτὸν — Паремейникъ 1054 г. (табл. 1, αι); δέκατος — Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 1, αι); καὶ № 26 — Аскетическія сочиненія 1389 г. (табл. 1, αι); καὶ № 27 — cod. Ven. 4. 3, a. 1494 (табл. 1, αι).

Рукописи монастыря Grotta Ferrata замѣняли слогъ αι значкомъ √, хотя наряду съ нимъ употреблялся иногда и значекъ нами разобранный (ср. σημαίνει — Nonni cod. a. 972).

Примѣры: ἡμέραι — Nonni cod. a. 972 (табл. 1, αι); εὐφραίνεται — cod. Supt. В. α. XIX, a. 965 (табл. 1, αι).

Этимъ же значкомъ пользуется въ схоліяхъ и cod. Paris. 1807, s. IX (табл. 1, αι: ἐπαίνεται), а также cod. Barb. I 70, s. X (табл. 1, αι: μαρμαίρω). Интересную форму, ничѣмъ не отличающуюся отъ сокращенія слога ας и помѣщенную надъ предшествующей буквой, нашелъ Алленъ въ cod. Bagoss. 26, s. XI ineuntis (табл. 1, αι: πορεύονται). Точно также обозначается здѣсь и буква ε.

ΑΙΣ.

Значекъ слога αῖς представляетъ изъ себя двѣ рядомъ стоящія запятая, т.-е. ,, , которыя помѣщаются всегда надъ предшествующей буквой. Впервые мы находимъ значекъ въ схоліяхъ Порфирьевскаго Четвероевангелія 835 г., гдѣ онъ попадаетъ нѣсколько разъ, преимущественно въ словѣ μαθηταῖς (табл. 1, αῖς: μαθηταῖς № 1); но наряду съ нимъ писецъ той же рукописи примѣняетъ и другой способъ обозначенія слога αῖς, при которомъ послѣдній пишется черезъ compendium слога αι + буква σ (табл. 1, αῖς: μαθηταῖς). Такое же колебаніе въ выборѣ того или другого способа обозначенія замѣчаемъ мы и въ cod. Paris. 1807, s. IX ¹⁾, тогда какъ рукописи Ареомы въ противоположность двумъ названнымъ кодексамъ не знаютъ значка ,, , благодаря чему слогъ αῖς пишется въ нихъ или полностью, или черезъ сокращеніе слога αι съ присоединеніемъ къ нему буквы σ.

Примѣры: ὀρθαῖς — Евклидъ 888 г. (табл. 1, αῖς); ταῖς № 1 — Полемиическія статьи 932 г. (табл. 1, αῖς).

¹⁾ Vast, Comm. pal., 755; Allen, Notes on abbreviations, 6.

Что же касается другихъ кодексовъ первой половины X в., то и они подобно рукописямъ Ареы не пользуются значкомъ „, такъ что единственнымъ исключеніемъ среди нихъ является cod. Clark. 12, въ которомъ, наоборотъ, разбираемое нами сокращеніе попадаетъ очень часто. Но если до второй половины X в. значекъ „ встрѣчается лишь спорадически, то съ этого времени онъ пріобрѣтаетъ окончательныя права гражданства, вытѣсняетъ вспомогательный способъ написанія слога *αις* (1) и дѣлается однимъ изъ наиболѣе употребительныхъ *compendia*, причемъ его можно находить даже въ рукописяхъ XV в. (2).

Примѣры: 1) *ταῖς* № 2 — cod. Crypt. A. γ. I, s. X—XI (табл. 1, *αις*); *ταῖς* № 3 — Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 1, *αις*).

2) *ψυχαις* № 1—Григорій Назіанзинъ 986 г. (табл. 1, *αις*); *ταῖς* № 4, *ταῖς* № 5 — Ирмологій 994 г. (табл. 1, *αις*); *διαβολικαῖς* — Иоаннъ Златоустъ 1006 г. (табл. 1, *αις*); *ψυχαις* № 2—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 1, *αις*); *γραφαῖς*—Евангеліе 1062 г. (табл. 1, *αις*); *ταῖς* № 6—Евангеліе 1199 г. (табл. 1, *αις*); *ποικιλαις*—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 1, *αις*); *γλώσσαῖς*—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 1, *αις*); *ἀνταῖς*—Шестодневъ Василія Великаго 1340 г. (табл. 1, *αις*); *ἀρεταῖς*—Минея Служебная 1401 г. (табл. 1, *αις*); *κ(ριακ)αῖς* — Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 1, *αις*); *ᾠδαῖς* — Трїодъ Постная 1460 г. (табл. 1, *αις*).

Но если слогъ *αις* по болѣе части сокращался при помощи спеціального значка, то изрѣдка (гл. обр. въ рукописяхъ X—XI вв., но иногда и въ болѣе позднихъ) онъ писался и черезъ значекъ слога *ες*, чтò объясняется, конечно, одинаковымъ произношеніемъ слоговъ *αις* и *ες*.

Примѣры: *ὄρμαῖς* — cod. Seld. supr. 12, s. X (табл. 1, *αις*; значекъ находится на строкѣ и соединень съ буквою *μ*); *ἐν ταῖς τέχραις*—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 1, *αις*); *μεταφοραις* — cod. Paris. 1741 (Аристотель), s. X (табл. 1, *αις*); *ἐν ταῖς ὁμοίαις συζουγίαις*—cod. Laur. 72, 5, s. XI (табл. 1, *αις*); *ἡμεραις*—Евангеліе 1291 г. (табл. 1, *αις*).

Что касается слоговой тахиграфіи, то она замѣняла слогъ *αις* значкомъ *∩*.

Примѣры: *δεσπόταις*—Nonni cod. a. 972 (табл. 1, *αις*); *ταῖς, ἡττας, οἰχέταις*—Исидоръ 986 г. (табл. 1, *αις*); *ἡμέραις*—cod. Crypt. B. α. XIX, a. 965 (табл. 1, *αις*); *ἡμῖν ταῖς*—cod. Crypt. B. α. IV, c. a. 992 (табл. 1, *αις*); *ἀνοίαις*—cod. Parisinus 990, a. 1030 (табл. 1, *αις*).

АН.

Древнѣйшей датированной рукописью, въ которой мы находимъ впервые тахиграфическій значекъ слога *αν*, является рукопись Евклида 888 г., гдѣ значекъ имѣеть форму прямого угла, обращеннаго вправо (табл. 1, *αν*: λαμβανόμενα, αναγκαιον). Но уже въ cod. Paris. 1807, s. IX (Платонъ) значекъ нѣсколько видоизмѣненъ: прямой уголъ перешелъ въ острый (табл. 1, *αν*: παροιμιαν). Этими измѣненія значка не кончились: въ большинствѣ рукописей X в. онъ, правда, удерживаетъ еще форму остраго угла, доказательствомъ чего могутъ служить слѣдующія слова: ἀναγ-καίως, ὑπόνοισιν — Полемическія статьи 932 г. (табл. 1, *αν*); ἐμω-ράνθηγ—cod. Crypt. B. α XIX, а. 965 (табл. 1, *αν*); διδασκαλίαν—cod. Angel. B. 3. 11, с. а. 972 (табл. 1, *αν*); διδασκαλίαν № 2, τήν πάντων — cod. Crypt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 1, *αν*); εἶπαν — cod. Crypt. A. γ. 1, s. X—XI (табл. 1, *αν*); δὲ ἀπάντων—cod. Crypt. B. α. I (Исидоръ), а. 986 (табл. 1, *αν*). Но, съ другой стороны, уже въ рукописи 977 г. (Слова Василия Великаго) острый характеръ значка пропадаетъ и нижняя часть послѣдняго закругляется (табл. 1, *αν*: λουκᾶν № 1).

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами примѣровъ большинство имѣеть сокращеніе надъ предшествующей слогу *αν* буквой, слова же διδασκαλίαν № 2 и εἶπαν—на строкѣ около конечной буквы. Но кромѣ этихъ двухъ положеній, занимаемыхъ значкомъ слога *αν*, можно указать еще на одно, очень рѣдко встрѣчаемое, при которомъ верхняя часть сокращенія, стоящаго подъ строкой, по бѣльшей части соединяется съ нижнимъ концомъ предшествующей буквы.

Примѣры: ἐφόβησαν καὶ ἐφοβήθησαν—cod. Barber. I 70, s. XI (табл. 1, *αν*); συνσταυροῦσαν—Иоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 1, *αν*, 5 строка).

Предѣльнымъ пунктомъ употребленія острой формы можно считать приблизительно 2-ю половину XI в., такъ какъ если острая форма и встрѣчается послѣ этого времени, то лишь въ видѣ исключенія.

Примѣры: λουκᾶν № 2 — Выборки изъ Евангелія 1020 г. (табл. 1, *αν*); θάλασσαν — Паремейникъ 1054 г. (табл. 1, *αν*).

Примѣрами же округленной формы могутъ служить слѣдующія слова, которыя даютъ значекъ частью надъ предшествующей буквой, частью на строкѣ около нея, причемъ самъ значекъ то имѣеть перпендикулярное положеніе, то въ бѣльшей или меньшей степени наклоняется вправо: ἔσαν — Ирмологій 994 г. (табл. 1, *αν*); ὑποτάξαντα — Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 1, *αν*); ἐαν, ἰδίαν — Житія Святыхъ

1023 г. (табл. 1, *αν*: сокращение стоит на строкѣ); *υεχρᾶν*—Апостоль 1053 г. (табл. 1, *αν*); *πάντων* Ефремъ Сирийскій 1057 г. (табл. 1, *αν*); *μέλλουσαν*—Евангеліе 1062 г. (табл. 1, *αν*); *μετάνοιαν* № 1—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 1, *αν*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ измѣненною частью оказывается только низъ значка, тогда какъ лѣвая сторона, состоящая изъ прямой линіи, остается безъ перемѣны. Но съ конца XI в. мы начинаемъ замѣчать постепенное выгибаніе лѣвой стороны, которая подобно нижней также округляется.

Примѣры: *ἀνομίαν* — Псалтирь 1088—90 г. (табл. 1, *αν*); *ἀντιλογίαν*—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 1, *αν*: сокращение стоит на строкѣ); *ῥραν*—Евангеліе 1199 г. (табл. 1, *αν*).

Наряду съ этой формой, которую можно назвать приблизительно перпендикулярной, употреблялась и другая — наклонная, состоящая изъ прямой линіи съ сильнымъ завиткомъ внизу.

Примѣры: *μετάνοιαν* № 2—Евангеліе 1247 г. (табл. 1, *αν*); *παντί*—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 1, *αν*).

Обѣ только что разобранныя формы являются какъ бы прототипомъ той формы, которую мы начинаемъ встрѣчать со 2-й половины XIII в. и которая похожа на цифру 6, то открытую, то закрытую, то совершенно перпендикулярную, то наклонную.

Примѣры: *δικαίαν*—Толковая Псалтирь 1270 г. (табл. 1, *αν*); *πάντες*—Лѣствица 1285 г. (табл. 1, *αν*); *δόξαν* (сокращение на строкѣ)—Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 1, *αν*); *φθοράν*—Шестодневъ Василія Великаго 1340 г. (табл. 1, *αν*); *λαῦραν*—Замѣтка на отрывкѣ изъ Синаксаря 1334 г. (табл. 1, *αν*); *πᾶσαν*—Минея 1421 г. (табл. 1, *αν*); *ἀπορίαν*—Аристотелева Физика 1494 г. (табл. 1, *αν*).

Остаются еще два примѣра, которые даютъ значекъ слога *αν* въ формѣ, не подходящей ни подъ одну изъ указанныхъ мной категорій. А именно, въ словѣ *πάσαν* (sic)—Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ 1280 г. (табл. 1, *αν*) — нижняя часть сокращения имѣетъ форму завитка, отъ котораго наклонно вправо поднимается прямая линія, образующая наверху изломъ и затѣмъ спускающаяся книзу, такъ что надъ конечною буквою *σ* образуется какъ бы уголь; въ словѣ же *τράπεζαν*—Пѣснопѣнія 1489 г. (табл. 1, *αν*)—значекъ состоитъ изъ завитка, надъ которымъ идетъ горизонтальная линія съ загибомъ, обращеннымъ кверху. Оба эти примѣра являются пока единичными, а потому оригинальность ихъ формы можно считать случайною.

Изрѣдка значекъ слога *αν* употребляется и въ серединѣ слова, но,

какъ и другія сокращенія, по большей части лишь въ томъ случаѣ, если слово со слогомъ *αυ* находится или въ началѣ, или въ концѣ строки.

Исключеніемъ являются въ данномъ случаѣ схоли и тѣ рукописи, въ которыхъ положеніе сокращенія не зависитъ отъ мѣста постановки сокращаемыхъ словъ, т. е., другими словами, это бываетъ въ рукописяхъ, изобилующихъ сокращеніями, какъ, напр., Nonni cod. a. 972 или Житія Святыхъ 1022 г.

Примѣры: λαμβανόμεναι — Евклидъ 888 г. (см. выше); αναγκαιον — ibid.; ἐμωράθη — cod. Crypt. B. a. XIX, a. 965 (см. выше); τὴν παντων — cod. Crypt. B. a. IV, с. а. 992 (см. выше); δὲ ἀπάντων — Исидоръ 986 г. (см. выше); παντὶ — Иоаннъ Дамаскинъ 1069 (см. выше); πάντες — Лѣствица 1285 г. (см. выше); ἀπολαύσαντες — Лавсаикъ 1345 г. (табл. 1, *αυ*).

Все эти примѣры, за исключеніемъ ἀπολαύσαντες, имѣютъ сокращеніе надъ предшествующей буквой, въ словѣ же ἀπολαύσαντες значекъ стоитъ на строкѣ около буквы *σ*, съ которою и соединяется своей серединой. Еще рѣже разобранный нами значекъ ставится въ началѣ слова: по крайней мѣрѣ, мнѣ удалось подмѣтить такую постановку лишь въ cod. Crypt. B. a. III, s. X—XI (табл. 2, *αυ*: ἀνθρωπίνης).

Иногда, но не позднѣе второй половины X в., сокращеніе слога *αυ* ставилось вмѣсто слоговъ *αμ* и *αγ*.

Примѣры: λαμβανόμεναι, αναγκαιον — Евклидъ 888 г. (см. выше); ἀναυ-καίως — Полемиическія статьи 932 г. (см. выше)¹⁾.

Причина, по всей вѣроятности, фонетическая. По крайней мѣрѣ замѣна слога *αγ* значкомъ слога *αυ* бываетъ лишь въ томъ случаѣ, когда за *γ* слѣдуетъ *κ*, т. е. когда *γ* произносится какъ *ν*²⁾.

ANTI.

На л. 26 рукописи Аристотеля 955 г. мы находимъ одинъ разъ слово ἀντικειμένη, въ которомъ предлогъ ἀντί имѣетъ форму полукруга, обращеннаго влѣво, причѣмъ отъ верхней части этого полукруга идетъ горизонтально по направленію къ правой рукѣ прямая линія: $\overline{\text{P}}$ (табл. 2, *αντι*: ἀντικειμενη). По мнѣнію Лемана³⁾, въ этой линіи

¹⁾ Cp. Bast, Comm. Pal., 757: denique notandum est librarium codicis S. Germ. 249 notam syllabae *αυ* etiam ibi ponere, ubi *αμ* scribere vult.

²⁾ Въ свиткѣ, который сдѣлалъ Монфокономъ (Pal. Gr., 301, II) съ одной страницы cod. Basil. s. XII, слогъ *αυ* выраженъ не присущимъ ему значкомъ $\overline{\text{P}}$ (ср. *εσ*). Такой же значекъ нашелъ я въ рукописи Аванасія 1321 г. (cod. Harleianus 5579, табл. 2, *αυ*: σωτηρίαν).

³⁾ Lehmann, o. c., 83.

нельзя видѣть составной части значка, и на нее нужно смотрѣть, какъ на случайную прибавку. Но въ словѣ *ἀντίστροφον*, которое взято Вителли изъ cod. Laur. 28, 3, s. XI, предлогъ *ἀντί* является также въ формѣ полукруга съ черточкой (табл. 2, *ἀντι: ἀντίστροφον*). Отсюда ясно, что эта черточка есть необходимая принадлежность разбираемаго нами значка. За исключеніемъ черточки, значекъ ничѣмъ не отличается отъ *ἀντίσιγμα*, которое, по свидѣтельству Светонія¹⁾, *ponebatur ad eos versus, quorum ordo permutandus erat*. Образование же *ἀντίσιγμα*, какъ и другихъ *σημεῖα* (критическихъ значковъ), относится ко времени александрийскихъ ученыхъ. Это обстоятельство даетъ намъ нѣкоторую возможность предполагать, что въ значкѣ предлога *ἀντί* мы имѣемъ остатокъ древней тахиграфіи, существовавшей по Р. Хр., причѣмъ для отличія этого значка отъ *ἀντίσιγμα*, къ нему прибавили прямую черточку.

ΑΠΟ.

Всѣ рукописи Ареоны, равно какъ большинство кодексовъ IX—X вв., сокращаютъ предлогъ *ἀπό* черезъ α + надписное π. Но наряду съ этимъ способомъ написанія уже въ рукописяхъ первой половины X в. наблюдается другой, при которомъ предлогъ *ἀπό* пишется черезъ особое *compendium*, имѣющее форму *Ϛ* и встрѣчающееся главнымъ образомъ въ рукописяхъ монастыря Grotta Ferrata.

Примѣры: απο της, αποφαντικον — Аристотель 955 г. (табл. 2, *απο*): *ἀπό τῶν, ἀπό* № 1 — Nonni cod., а. 972 (табл. 2, *απο*); *ἀποδημεῖ* — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 2, *απο*); *ἀποκτηνόντων* — cod. Surt. B. α. I, а. 986 (табл. 2, *απο*); *απολογιας* — cod. Paris. 2934, s. X (табл. 2, *απο*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ имѣетъ приблизительно одну и ту же форму, но уже къ первой половинѣ XI в. въ немъ начинаютъ замѣчаться кое-какія измѣненія, заключающіяся частью въ томъ, что верхъ значка сильно поворачивается вправо, благодаря чему все сокращеніе становится похожимъ на значекъ для предлога *πρός* (табл. 2, *απο: ἀπόσπερήςσις* (sic!) — cod. Paris. 990, а. 1030; *απο των* № 2 — cod. Barber. I. 70, s. XI), частью же въ томъ, что писцы начинаютъ прибавлять къ значку то слогъ *πο* (табл. 2, *απο: ἀπόγονοι* — cod. Laud. gr. I, s. XI), то букву *ο* (табл. 2, *απο: ἀ(π)ο* № 2, *ἀ(π)ο* № 3 — cod. S.-Germ. 249, s. X), причѣмъ въ послѣдней формѣ разбираемый нами значекъ попадаетъ даже въ рукописяхъ XV в. (табл. 2, *απο: ἀ(π)ο* № 4 — Георг-

¹⁾ C. Suetonii Tranquilli reliquiae, ed. A. Reifferscheid, 140.

гій Пелагозъ 1421 г.). Что же касается составныхъ частей значка, то я не могу видѣть въ нихъ тах. п, какъ это дѣлаетъ Леманъ (о. с., 84), а склоняюсь къ той мысли, что сокращеніе, не заключающа въ себѣ ничего тахиграфическаго, состоитъ изъ курсивнаго α + наклонный штрихъ, символъ неполнаго написанія слова (см. сокр. $\rho\tau\theta$).

AP.

Тахиграфическій значекъ слога $\alpha\rho$ состоитъ изъ горизонтальной линіи, къ правому концу которой присоединенъ поликъ, обращенный книзу. Горизонтальная линія есть символъ альфы, поликъ же—верхняя часть буквы ρ . Рукопись Платона 896 г. даетъ первый примѣръ разбираемаго нами значка, причемъ онъ встрѣчается здѣсь всего одинъ разъ въ словѣ $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\alpha\rho\mu\omicron\upsilon$ (табл. 2, $\alpha\rho$).

Въ датированныхъ рукописяхъ X в. до 972 г. я не нашелъ ни одного примѣра, въ которомъ бы слогъ $\alpha\rho$ обозначался тахиграфически. Изъ рукописей же съ приблизительной датой нужно назвать рукопись Григорія Назіанзина, относящуюся, по мнѣнію Аллена, къ первой половинѣ X в. (cod. Clarkianus 12) ¹⁾. Въ ней разбираемый нами значекъ встрѣчается довольно часто (табл. $\alpha\rho$: $\acute{\iota}\pi\alpha\rho$).

Изъ всего вышесказаннаго ясно, что сокращеніе слога $\alpha\rho$ до второй половины X в. большимъ распространеніемъ не пользовалось. Но въ рукописяхъ монастыря Grotta Ferrata оно нашло самое широкое примѣненіе, причемъ чаще встрѣчается въ формѣ измѣненной (поликъ обращенъ кверху), чѣмъ въ основной (поликъ обращенъ книзу).

Примѣромъ неизмѣненной формы является слово $\varphi\alpha\rho\mu\alpha\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha$ —Nonni codex a. 972 (табл. 2, $\alpha\rho$).


Примѣрами измѣненной служатъ слова: $\beta\alpha\rho\beta\acute{\alpha}\rho\omicron\upsilon\varsigma$ -- Nonni cod. a. 972 (табл. 2, $\alpha\rho$); $\chi\alpha\rho\delta\acute{\iota}\alpha\upsilon$ — Исидоръ 986 г. (табл. 2, $\alpha\rho$); $\tau\omicron\upsilon\acute{\iota}\ \acute{\alpha}\mu\alpha\rho\tau\acute{\eta}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ — *ibid.* (табл. 2, $\alpha\rho$); $\chi\alpha\theta\alpha\rho\tau\iota\chi\acute{\omicron}\nu$ —cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 2, $\alpha\rho$). Во всѣхъ этихъ примѣрахъ сокращеніе стоитъ не надъ предшествующей буквой, а на строкѣ возгъ нея, причемъ съ обѣихъ сторонъ горизонтальной линіи прибавлено по точкѣ. Доказательствомъ же того, что присутствіе точекъ находится въ связи съ настрочнымъ положеніемъ значка, служитъ слѣдующій фактъ: когда сокращеніе стоитъ въ тѣхъ же рукописяхъ надъ предшествующей буквой, то точекъ нѣтъ (ср. $\varphi\alpha\rho\mu\alpha\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha$). Слѣдовательно, онѣ ставились для избѣжанія неясности.

¹⁾ Allen, Notes on abbreviations etc., 8.

Дальнѣйшими примѣрами X в., въ которыхъ разбираемый нами значекъ сохраняетъ свою основную форму, могутъ служить слова: ἀνάρχως, σαρκός — cod. Surt. B. α. III, s. X—XI ¹⁾ (табл. 2, ар) и παρθένων — Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 2, ар), примѣрами же XI в. — слова: μάρτος — Гномологій XI в. (табл. 2, ар); τὴν καρδίαν — Паремейникъ 1054 г. (табл. 2, ар); φιλαργυρίαν — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 2, ар); γαστρίμαργος — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 2, ар). Во всѣхъ этихъ примѣрахъ форма сокращенія та же, что въ ἐπιχαρμῶν. Но въ Евангелии 1062 г. исключительно употребляется форма съ ноликомъ, обращеннымъ кверху.

Примѣръ: καρδία (табл. 2, ар).

То же самое видимъ мы въ cod. Naupiensis 6, s. X (табл. 2, ар 2 строка: ἀμαρ-τιῶν), а также въ рукописи 1111 г., содержащей Дѣянія Апостольскія (табл. 2, ар: ἀμαρ-τάνοντας), причемъ во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ стоитъ надъ предшествующей буквой.

Но иногда (не раньше XI в.) разбираемое нами comprehendium припимаетъ наклонное положеніе и является въ формѣ , т.-е. дѣлается тождественнымъ значку слога ар въ союзѣ γάρ.

Примѣры: διαμαρ-τόντας — Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 2, ар, 2 строка); δυσχαρτέρητα — Гномологій XI в. (табл. 2, ар).

Что же касается примѣненія значка въ рукописяхъ позднѣйшаго времени, то хотя онъ встрѣчается въ нихъ довольно часто, но уже не въ основной формѣ, и притомъ ставится всегда на строкѣ около предшествующей буквы. При этомъ онъ припимаетъ самыя разнообразныя формы и то представляетъ изъ себя прямую линію, стоящую перпендикулярно и оканчивающуюся съ лѣвой стороны загибомъ (1), то является въ видѣ цифры 6 (2), то превращается въ завитокъ, обращенный отверстіемъ влѣво (3), то, наконецъ, напоминаетъ собой старую форму съ тою только разницею, что ноликъ переходитъ въ завитокъ, лежащій на строкѣ, тогда какъ горизонтальная линія идетъ надъ предшествующей буквой (4).

Примѣры: 1) ἀναμάρ-ητος — Григорій Назіанзинъ 1339 г. (табл. 2, ар); 2) καρδίαν — Лавсанкъ 1345 г. (табл. 2, ар); 3) ἀμαρ-τήμα — Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 2, ар); 4) ἀμαρτήσασιν — ibid. (табл. 2, ар).

¹⁾ А. Roschi въ своемъ трудѣ „Codices Cryptenses“, 58 (Tusculani, 1883), совершенно напрасно датируетъ рукопись XII в.

Во всѣхъ вышеприведенныхъ примѣрахъ сокращеніе находится въ серединѣ слова, но есть слова, хотя ихъ въ греческомъ языкѣ очень немного, которыя оканчиваются слогомъ *αρ*, и тогда значекъ ставится въ концѣ слова: *ἵπαρ*—cod. Clark. 12, s. X (табл. 2, *αρ*); *ὄναρ*—cod. Mutin. 126, s. X (табл. 2, *αρ*).

АС.

Тахиграфическій значекъ слога *ας* имѣеть слѣдующую форму: *Λ*. Впервые этотъ значекъ находимъ мы въ Четвероевангеліи 835 г., гдѣ онъ встрѣчается очень часто и ставится всегда надъ предшествующей буквой.

Примѣры: *συνεληλυθотας*, *αρμενιас*, *θαλασσης* (табл. 2, *ας*).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слова: *εὐωδιас* — Аскетиконъ 880 г. (табл. 2, *ας*); *τοὺς ἐκφοβοῦντας* — cod. Paris. 1807 (Платонъ), s. IX (табл. 2, *ας*); *οἶδας* — Полемическія статьи 932 г. (табл. 2, *ας*); *σαρκας*—cod. Paris. 1781 (Аристотель), s. X (табл. 2, *ας*); *διδασκάλω* — Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 2, *ας*); *εὐεργεσίας* — Ирмологій 994 г. (табл. 2, *ας*); *θάλασσαν* — Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 2, *ας*); *παρασκε(υ)ή* — Недѣльное Евангеліе 1020 г. (табл. 2, *ας*); *μέγας* — Апостоль 1053 г. (табл. 2, *ας*); *κακάς* — Паремейникъ 1054 г. (табл. 2, *ας*); *βλας, ἐστῶτας*—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 2, *ας*); *ὁμᾶς* № 1—Аскетиконъ 1086 г. (табл. 2, *ας*); *δευτερας* (соб. *βας*)—Новый Заветъ 1099 г. (табл. 2, *ας*); *ἡμᾶς* № 2—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 2, *ας*, строка 6). Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ слога *ας* ничѣмъ не отличается отъ значка, употребляемаго въ Евангеліи 835 г.

Но наряду съ этой формой съ конца X в. начинаетъ встрѣчаться другая съ загибомъ на правой сторонѣ, причемъ этотъ загибъ, обращенный книзу, принимаетъ иногда довольно значительные размѣры. Форма эта, конечно, есть ничто иное, какъ легкое видоизмѣненіе формы основной, присутствіе же загиба объясняется бѣльшею или меньшею скоростью письма, при которой писецъ невольно придавалъ концу значка нѣсколько выгнутую форму.

Примѣры: *ἀποδῆγας*—Василій Великій 966 г. (табл. 2, *ας*, строка 5); *πόδας*—Слова Григорія Назіанзина 975 г. (табл. 2, *ας*, строка 2); *παραπεσόντας* — Творенія Григорія Богослова 999 г. (табл. 2, *ας*); *συνφοράς* (сокращеніе слога *ας* стоитъ перпендикулярно)—Бесѣды Іоанна Златоуста 1006 г. (табл. 2, *ας*); *ἀστέρας*—

Псалтирь 1088—90 г. (табл. 2, ας); *οἰκονομίας*—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 2, ας); *ἡμᾶς* № 1 — изъ Псалтири 1122 г. (табл. 2, ας).

Какъ на дальнѣйшее развитіе только что упомянутой формы нужно смотрѣть на форму, которую мы находимъ почти исключительно въ рукописяхъ XII в. Эта форма представляетъ собою волнистую линію, идущую горизонтально и снабженную иногда на обоихъ концахъ загибами, которые обращены кверху.

Примѣры: *χεῖρας*—Недѣльное Евангеліе 1119 г. (табл. 2, ας); *ἐχτείνας*—Паремейникъ 1116 г. (табл. 2, ας); *μετανοίας*—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 2, ας).

Въ рукописяхъ же поздняго времени эта форма, если и встрѣчается, то очень рѣдко, и притомъ не въ горизонтальномъ положеніи, а въ перпендикулярномъ.

Примѣры: *ἀληθείας* — Варлаамъ и Иосафъ 1353 г. (табл. 2, ας, строка 7).

Вообще же въ рукописяхъ XII, XIII, XIV и XV вв. значекъ слога ας преобладаетъ въ формѣ основной съ капелькой или безъ капельки на правомъ концѣ.

Примѣры: *πάσχυ(α)*—Евангеліе 1199 г. (табл. 2, ας, 6 строка); *ἐφ' ὧμᾶς*—Евангеліе 1167 г. (табл. 2, ας); *χρονίας*—Лѣствица Иоанна Лѣствичника 1272 г. (табл. 2, ας); *ἀποστείλας* — изъ Евангелія Рядоваго 1276 г. (табл. 2, ας); *ψυχάς*—Лѣствица Иоанна Лѣствичника 1285 г. (табл. 2, ας); *ἀπάσας*—Лѣствица Иоанна Лѣствичника 1306 г. (табл. 2, ας); *διηγήσασθαι, ἡμέ(ρ)ας* — Лавсаикъ 1345 г. (табл. 2, ας); *θηβαίας*—Еврипидъ 1413 г. (табл. 2, ας); *πесόντας*—Плутархъ 1494 г. (табл. 2, ας).

Во всѣхъ безъ исключенія вышеупомянутыхъ примѣрахъ значекъ стоитъ надъ предшествующей буквой, но иногда, хотя и очень рѣдко, онъ помѣщается на строкѣ около конечной буквы, съ которой сообразно своей формѣ то соединяется, то не соединяется.

Примѣры: *τάς, θύσας* — cod. Сгурт. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 1, ας, строка 2); *τας κοίτας* — cod. Сгурт. В. β. X, с. X (табл. 1, ας); *μεταστήσας*—Слова Василия Великаго 977 г. (табл. 2, ας); *λειτουργίας*—изъ Недѣльнаго Евангелія 1119 г. (табл. 2, ας); *γενομένας*—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 2, ας); *τάς* № 2—изъ Богослужебныхъ пѣснопѣній 1285 г. (табл. 2, ας).

Иллюстраціей же къ унотребленію значка слога ας въ серединѣ слова могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: θαλασσης—Евангеліе 835 г. (табл. 2, ας); απαρουσιαστωσ—Платонъ 896 г. (табл. 2, ας); παρασκευ(ουη)—изъ Недѣльнаго Евангелія 1020 г. (табл. 2, ας); θαλασσαν—Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 2, ας); πάσχ(α)—Евангеліе 1196 г. (табл. 2, ας); διηγήσασθαι—Лавсанкъ 1345 г. (табл. 2, ας). Ср. также ἀσθενείας—cod. Vat. 1982, s. X (табл. 2, ας), гдѣ слогъ ας начинается собой слово.


Но при этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что подобное положеніе значка имѣеть мѣсто по бѣльшей части лишь въ томъ случаѣ, если слово, въ серединѣ котораго есть слогъ ας, стоитъ въ началѣ или концѣ строки.

Что же касается до соединенія значка съ облеченнымъ удареніемъ, то это явленіе мы начинаемъ замѣчать лишь съ конца XIII в.

Примѣры: ἡμᾶς № 3—Бесѣды монаха Павла 1297 г. (табл. 2, ας); ἡμᾶς № 4—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 2, ας); ἡμᾶς № 5—Трїодъ Постная 1460 г. (табл. 2, ας); ὁμᾶς № 2—Еврипидъ 1413 г. (табл. 2, ας).

Слоговая тахиграфія замѣняла слогъ ας тѣмъ же значкомъ, что указываетъ, конечно, на древность послѣдняго.

AY.

Первый писецъ рукописи Аристотеля замѣняетъ одинъ разъ (col. IX) слово αὐτήν значкомъ  (табл. 2, αυ: την αὐτην). Въ схоліяхъ къ Димосоену, которыя находятся въ той же рукописи и принадлежатъ, по моему мнѣнію, рукѣ перваго писца, мѣстоименіе αὐτός обозначается тѣмъ же значкомъ, причемъ на форму послѣдняго нисколько не вліяетъ перемѣна надежныхъ окончаній (табл. 2, αυ: οντα αυ(τον); περι αυ(των) των). Болѣе округленную форму значка даетъ recto того самаго папируса (pap. Mus. Britan. 121, a. 78—79), на verso котораго написана Ἀθηναίων πολιτεία. Здѣсь значекъ, замѣняющій собою мѣстоименіе αὐτός, приближается по формѣ къ перпендикулярно стоящей волнистой линіи съ горизонтальнымъ штрихомъ наверху, причемъ на форму значка и здѣсь нисколько не вліяетъ перемѣна надежныхъ окончаній (см. Greek Papyrus in the British Museum: Facsimiles, vol. I, pl. 107, l. 22: το αυ(το); pl. 114, col. 12, l. 20: ταις αυ(ταις) αρουραις).

Тотъ же самый значекъ и притомъ въ томъ же самомъ значеніи можно встрѣтить довольно часто и въ другихъ папирусахъ болѣе поздняго времени (3 и 4 вв. по Р. X.). Вся разница заключается лишь въ томъ, что вмѣсто горизонтальнаго штриха надъ значкомъ ставится въ

нихъ полукругъ; и лишь одинъ разъ, а именно въ pap. Mus. Britan. 46, s. IV вмѣсто полукруга мы находимъ прямую черточку.

Примѣры: απο της αυ(της) πολεως — pap. Vindob. Raineri 286, a. 271 (табл. 2, αυ); των αυ(των) μη(νων)—pap. Vind. Rain. 299, s. IV (табл. 2, αυ); το αυ(το)—pap. Vind. Rain. 306, с. а. 340, (табл. 2, αυ); αυ(του)—pap. Mus. Britan. 46, s. IV (табл. 2, αυ); αυ(τη)—pap. Berol. 5023 b, a. 340 (табл. 2, αυ); της αυ(της)—pap. Vind. Rain. 300, a. 330 (табл. 2, αυ).

Разложить значекъ на составныя части я считаю невозможнымъ, но думаю, что въ немъ нужно видѣть сокращеніе слога αυ, тѣмъ болѣе, что онъ примѣняется исключительно къ мѣстоименію αὐτός. Предположеніе же Гитльбауера¹⁾, который усматривалъ въ значкѣ comprehendium слога ης, не выдерживаетъ критики уже потому, что разбираемое нами сокращеніе примѣняется, какъ мы видѣли изъ примѣровъ, не только къ αὐτης, но также къ αὐτο, αὐτου, αὐτων etc.

Послѣ IV в. отмѣченный нами значекъ, повидимому, исчезаетъ: по крайней мѣрѣ, мнѣ не удалось найти его ни въ одномъ изъ папирусовъ Византійскаго періода. Что же касается до пергаменныхъ рукописей medii aevi, то кодексы Гротта-Ферратской школы примѣняютъ кое-гдѣ для обозначенія слога α ο значекъ \mathfrak{S} , который можно, пожалуй, разсматривать, какъ видоизмѣненіе папируснаго значка. Но и въ Гротта-Ферратскихъ рукописяхъ этотъ значекъ встрѣчается сравнительно рѣдко, если не считать чисто-тахиграфическихъ частей Nonni cod. a. 972, да знаменитаго cod. Vat. 1809, гдѣ видоизмѣненное папирусное comprehendium попадаетъ всюду. Изъ другихъ же рукописей, вышедшихъ изъ школы Гротта-Ферратской обители, разбираемое нами сокращеніе попадаетъ въ cod. Crupt. B. a. III, s. X — XI, cod. Basil. 21, s. X и cod. Paris. 990, a. 1030, доказательствомъ чего могутъ служить слѣдующіе примѣры: ἐαυτό, αὐτός, ἐνταῦθα, ταύτην—cod. Crupt. B. a. III (табл. 2, αυ); ἐνταῦθα—cod. Basil. 21 (табл. 2, αυ); παύσεται—cod. Paris. 990 (табл. 2, αυ). Что же касается до другихъ рукописей, примѣняющихъ знаки слоговой тахиграфії, то ни въ одной изъ нихъ отмѣченное нами сокращеніе не встрѣчается, причѣмъ рукопись Гермогена (cod. Paris. 3032, s. X) замѣняетъ слогъ α ο другимъ значкомъ, состоящимъ изъ тах. α + буква ο. Такой же значекъ находимъ мы и въ cod. Ven. Arist. 474, s. XII (табл. 2, αυ: хехаομένων).

¹⁾ Giltbauer, Studien zur gr. Tachygraphie: I. Die tachygraphische Grabin-schrift von Salona (=Archiv für Stenographie. № 3 (1901), 63).

αὐτός. Къ числу специфическихъ особенностей Гротта-Ферратской каллиграфіи принадлежить между прочимъ одно любопытное, чисто монограммное написаніе мѣстоименія αὐτός и созвучныхъ съ нимъ словъ вродѣ ὡσαύτως, αὐτίκα, ταύτης. Въ этомъ написаніи, собственно говоря, нѣтъ и слѣдовъ сокращенія, такъ что ему и не слѣдовало бы фигурировать среди другихъ *notae tachygraphicae*, но я помѣщаю его, какъ своего рода *unicum*, а отчасти и какъ критерій для распознаванія Гротта-Ферратскихъ рукописей. Состоить же это написаніе изъ лигатуры слога αυ, пересѣкаемой внизу горизонтальной чертой, которая играетъ роль верхней части буквы τ. Такимъ образомъ получается монограмма изъ трехъ буквъ αυτ, надъ которой ставится иногда соответствующее надежное или иное окончаніе ¹⁾.

Примѣры: αὐτόν, ἀπ' αὐτοῦ—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 2, αυ); αὐτός, αὐτῶ, ἑαυτῶν, ὡσαυτως, ταύτης, οἱ δὲ αὐτίκα—cod. Crypt. B. α. 1 (Исидоръ), а. 986 (табл. 2, αυ); αὐτοῦ, αὐτῆς—cod. Crypt. A. γ. 1, s. X—XI (табл. 2, αυ); αὐτό—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 2, αυ).

ГАР.

Первый и четвертый писцы рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. X.) обозначаютъ союзъ γάρ черезъ уставное γ съ надписной прямой линіей, которая идетъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой (табл. 2, γар: №№ 1, 2, 3). Точно такое же написаніе встрѣчаемъ мы и въ изобилующемъ сокращеніями *par. Mus. Britan. 137, s. III* (табл. 2, γар: № 4) ²⁾.

Писцы же Геркуланскихъ папирусовъ, прибѣгая также къ помощи прямой линіи, во-первыхъ, даютъ ей иное направленіе (она идетъ отъ лѣвой руки къ правой), и, во-вторыхъ, помѣщаютъ ее не надъ предшествующей буквой, т.-е. γ, а присоединяютъ къ правому концу горизонтальной линіи уставнаго γ ³⁾. Писецъ *fragmenti Bobiensis* (s. VII—VIII), всегда перенутывающій сокращенія, и въ данномъ случаѣ вмѣсто прямой линіи пользуется тѣмъ же значкомъ, которымъ онъ замѣняетъ слогъ ου (табл. 2, γар: № 5). Схоліи же рукописей Ареопы, а также *cod. Paris. 1807, s. IX*, обозначаютъ γάρ черезъ уставное γ, правая сторона

¹⁾ Allen (Notes on abbreviations, 9) не понялъ монограммнаго написанія приводимыхъ имъ словъ: по его мнѣнію «it consists of the α and υ run together with the case ending added»!

²⁾ Diels, *Anonymi Lond. ed. Berol. 1893* (Supplem. Arist. III. 1), Taf. I.

³⁾ Scott, *Fragmenta Herculaneia*, 98.

котораго пересѣкается прямой линіей, идущей или совершенно перпендикулярно, или же наклонно вправо.

Примѣры: γар № 6—Лукіанъ, около 914 г. (табл. 2, γар); γар № 8—Евклидъ 888 г. (табл. 2, γар); γар № 9, γάρ № 10—cod. Paris. 1807, s. IX (табл. α, γар); γар № 11—Полемическія статьи 932 г. (табл. 2, γар).

По всей вѣроятности, это обозначеніе слова γάρ находится въ связи съ тѣмъ, которое мы встрѣчаемъ въ рукописи Аристотеля и Геркуланскихъ папирусахъ. И дѣйствительно, прямая линія должна была перемѣнить свое прежнее положеніе въ виду возможности смѣшать ее съ удареніемъ, въ особенности съ острымъ. Поэтому писцы начали перечеркивать букву γ прямой линіей. Леманнъ (о. с., р. 92) видитъ въ прямой линіи символизацию буквы ρ, но это предположеніе не подходитъ къ рукописи Аристотеля и Геркуланскимъ папирусамъ, такъ какъ въ первой рукописи при помощи той же линіи сокращаются слова δε, μεν, ουν, και и слогъ των, т.-е. δ', μ', ο', κ', τ', а въ папирусахъ Геркулана слова των, γар и και. Слѣдовательно, прямая линія указываетъ здѣсь просто на неполное написаніе слова. Но въ рукописяхъ Ареомъ эта линія, по всей вѣроятности, играетъ роль буквы ρ, такъ какъ находится только въ сокращеніяхъ γар и παρα, т.-е. такихъ словъ, въ которыхъ есть буква ρ.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ формой уставной. Переходимъ теперь къ формѣ строчной, состоящей изъ строчного γ, пересѣченнаго съ правой стороны прямой линіей. Впервые мы находимъ эту форму въ Евклидѣ 888 г. (текстъ): γар № 7 (табл. 2, γар). Дальнѣйшей иллюстраціей уставной и строчной формъ служатъ слѣдующіе

Примѣры: а) уставная форма: γар № 13—Аристотель 954 г. (табл. 2, γар); γάρ № 14—Григорій Назіанзинъ 975 г. (табл. 2, γар); γар № 17—cod. Crypt. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 2, γар); γар № 24 (τογар)—Творенія Діонисія Ареопагита 1048 г. (табл. 2, γар). б) строчная форма: γар № 12—cod. Paris. 1781, s. X (табл. 2, γар); γάρ № 15—cod. Crypt. В. α. XIX, а. 965 (табл. 2, γар); γάρ № 16—Nonni cod. а. 972 (табл. 2, γар); γάρ № 18—cod. Crypt. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 2, γар); γάρ № 19—Ирмологія 994 г. (табл. 2, γар); γάρ № 20—Бесѣды Іоанна Златоуста 1006 г. (табл. 2, γар); γάρ № 21—Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 2, γар); γάρ № 23 (οὐγάρ)—Творенія Діонисія Ареопагита 1048 г. (табл. 2, γар); γάρ № 30—Іоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 2, γар); γάρ № 34—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 2, γар).

Не мѣшаетъ замѣтить, что почти во всѣхъ этихъ примѣрахъ нижній конецъ значка частью загнутъ кверху, частью заканчивается капелькой.

Со второй же половины XI в. мы начинаемъ замѣчать въ формѣ значка болѣе существенныя измѣненія, а именно: писцы уже не видѣли въ прямой черточкѣ символа буквы ρ и потому нашли нужнымъ присоединить къ нижнему концу черточки ноликъ, такъ что значекъ принять формы b и d.

Всѣ примѣры этой формы распадаются тоже на двѣ группы: уставную и строчную.

Въ первой значекъ или пересѣкаетъ горизонтальную черту уставнаго γ, или присоединяется къ ней своей серединой; во второй—значекъ также или пересѣкаетъ правую наклонную строчнаго γ, или же соединяется своей серединой съ ея верхнимъ концомъ.

Примѣры:

а) уставная форма: γ̇αρ № 26 — Паремейникъ 1054 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 28—Евангеліе 1062 г. (табл. 2, γαρ);

б) строчная форма: γ̇αρ № 22—Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 25—Паремейникъ 1054 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 27—Евангеліе 1062 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 29—Житія Святыхъ 1063 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 31—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 32—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 37 — cod. Scurt. A. δ. 11, s. XI (табл. 2, γαρ).

Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XII в. мы встрѣчаемъ также форму Δ, которая изъ рукописей позднѣйшаго времени попадаетъ только въ Евангеліи Оеофилакта Болгарскаго 1337 г.

Примѣры: γ̇αρ № 33—Паремейникъ 1116 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 35—Іоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 2, γαρ); γ̇αρ № 50—Евангеліе Оеофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 2, γαρ).

Что же касается до рукописей XIII и XIV вв., то въ нихъ почти исключительно употребляется форма, которая представляетъ простую вариацию формы b и которая состоитъ изъ завитка, обращеннаго отверстіемъ влѣво и соединяемаго съ буквою γ (уставной или строчной) своимъ нижнимъ концомъ.

Форму, нѣсколько похожую на эту, мы находимъ уже въ рукописи Евклида 888 г. (въ текстѣ), но, конечно, она внесена сюда болѣе поздней рукой, такъ какъ Стефанъ, писецъ рукописи, сокращаетъ γ̇αρ черезъ строчное γ, перечеркнутое съ правой стороны прямой линіей (см. стр. 21).

Иллюстраціей формы, имѣющей видъ завитка, могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: γάρ № 36—Псалтирь 1194 г. (табл. 2, γар); γάρ № 39—Никита Ираклийскій 1231 г. (табл. 2, γар); γάρ № 38—Порфирий 1223 г. (табл. 2, γар); γάρ № 40—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 2, γар); γάρ № 41—Лѣствица Иоанна Лѣствичника 1285 г. (табл. 2, γар); γάρ № 44—Сборникъ статей аскетическаго содержанія 1289 г. (табл. 2, γар); γάρ № 42—Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 2, γар); γάρ № 45—*ibid.* (табл. 2, γар); γάρ № 46—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 2, γар); γάρ № 49—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 2, γар); γάρ № 51—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 2, γар); γάρ № 53—Иоаннъ Златоустъ 1368 г. (табл. 2, γар).

Иногда даже въ рукописяхъ XIV в. попадаетъ форма старая, состоящая изъ уставнаго или строчнаго γ, перечеркнутаго прямой линіей, но это, конечно, есть ничто иное, какъ рабское подражаніе оригиналу, съ котораго писецъ дѣлалъ копію.

Примѣры: γάρ № 43—Лѣствица 1275 г. (табл. 2, γар); γάρ № 47, γар № 48—Новый Заветъ 1317 г. (табл. 2, γар).

Интересенъ также тотъ фактъ, что въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ 1301 г. и въ Лавсаикѣ 1345 г. (табл. 2, γар: № 46 и табл. 2, γар: № 52) значекъ, употребляемый въ словѣ γάρ, вполне тождественъ со значкомъ слога ар. Ясное доказательство, что писцы смотрѣли на значекъ въ γар, какъ на замѣну слога ар (табл. 2, ар: ἀμάρτημα; табл. 2, ар: καρ-δίαν).

Остаются еще четыре примѣра, стоящіе вполне особо, а именно: γар № 56 (табл. 2, γар); γар № 57 (табл. 2, γар); γар № 54 (табл. 2, γар); γар № 58 (табл. 2, γар).

Въ первомъ примѣрѣ, взятомъ изъ cod. Laud. 89 (s. XI), значекъ имѣетъ форму волнистой линіи (S), которая присоединяется къ правому концу строчнаго γ (ср. γар № 37). Во второмъ, взятомъ изъ cod. Rœe 1 (s. XI—XII), значка, собственно говоря, нѣтъ: мы видимъ здѣсь строчное γ, оканчивающееся съ правой стороны завиткомъ. Въ № 54, взятомъ изъ Минеи 1421 г., значекъ очень похожъ на сокращеніе слога ας. Что же касается до № 58 (cod. Vat. 1298, s. X—XI), то онъ состоитъ изъ уставнаго γ, перпендикулярная часть котораго загибается внизу вправо и затѣмъ образуетъ петельку.

Переходимъ теперь къ слогу γρα, который писцы обозначали черезъ уставное или строчное γ, перечеркнутое съ правой стороны буквою ρ¹⁾.

¹⁾ Какъ на ошибку писца нужно смотрѣть на примѣръ № 55 изъ cod. Ven. 179, s. XIII. Здѣсь союзъ γар замѣненъ значкомъ слога γρα (табл. 2, γар).

Примѣры: γεγραμμένον—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 2, γαρ); γραφῆων, γέγραφέν σου—cod. Crypt. B. α. I, а. 986 (табл. 2, γαρ); γράμματι—cod. Angel. B. 3. 11, с. а. 972 (табл. 2, γαρ); γραφῆς—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 2, γαρ); ἐγράψ(η)—Слова Василия Великаго 977 г. (табл. 2, γαρ).

Что касается до слоговой тахиγραφіи, то она обозначала союзъ γάρ черезъ строчное γ, перечеркнутое съ правой стороны прямой линіей.

ΔЄ.

Слоговая тахиграфія замѣняла частицу δέ значкомъ 7. Этотъ значекъ состоитъ изъ тахиграфическаго δ (7), перпендикулярная черта котораго сдѣлана наклонной для большаго сходства съ тахиграфическимъ ε (тах. δ—7, тах. ε—/ , отсюда 7). Рукописи обыкновеннаго письма пользовались для δέ тѣмъ же значкомъ, но такъ какъ писцы болѣею частью не имѣли понятія о законахъ тахиграфіи, то самыя древнія рукописи даютъ значекъ уже нѣсколько измѣненнымъ.

Въ рукописи Аристотеля 954 г. острый уголъ дѣлается почти прямымъ: 7 (табл. 3, δε: τοιάδε, οὐδε № 1), ту же самую форму даетъ рукопись, содержащая «Слова Василия Великаго» 977 г. (табл. 3, δε: οὐδέ № 2), тогда какъ въ cod. Ambros. а. 967 острый уголъ переходитъ въ тупой (табл. 3, δε: №№ 1 и 2). Но, съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ рукописей второй половины X в. значекъ сохраняетъ свою основную форму.

Примѣры: δέ № 3—cod. Angel. B. 3. 11, с. а. 972 (табл. 3, δε); δέ № 4—cod. Crypt. B. α. I, а. 986 (табл. 3, δε); οὐδε γάρ—Василій Кессарійскій Новый, X в. (табл. 3, δε).

Впервые въ Ирмологіи 994 г. значекъ является иногда въ формѣ, уже нѣсколько округленной (табл. 3, δε: № 5), дальнѣйшей иллюстраціей которой могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: δè—Іоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 3, δε: № 8); δè—Евангеліе 1062 г. (табл. 3, δε: № 9); δè—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 3, δε: № 12); δè—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 3, δε: № 13).

Но наряду съ этою формой продолжаетъ встрѣчаться и форма острая:

δè—Ирмологіи 994 г. (табл. 3, δε: № 6); δèδω | χεν—cod. Laug. Copv. Sorpr. 191, а. 984 (табл. 3, δε); δεσμεῖσθαι—Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 3, δε); συνδεδεμένην, διαδέχεται, δεχομένη,

μῆδενα—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 3, δε); δεξιός—cod. Nonni, а. 972 (табл. 3, δε); δε—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 3, δε: № 7); δε—Чтеніе Апостола въ недѣлю о разслабленномъ 1177 г. (табл. 3, δε: № 14); δε—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 3, δε: № 15); δε—Лѣствица 1285 г. (табл. 3, δε: № 17); δε—Бесѣды Іоанна Златоуста 1345 г. (табл. 3, δε: № 25).

Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ мы видимъ, что въ рукописяхъ XI и XII вв. острая форма употреблялась гораздо чаще, чѣмъ форма округлая, но, тѣмъ не менѣе, округленіе значка не осталось безъ послѣдствій, что мы и начинаемъ замѣчать главнымъ образомъ со второй половины XIII в. Что же касается до трехъ послѣднихъ примѣровъ, взятыхъ изъ рукописей 1249 г., 1285 г. и 1345 г., то первый—даетъ значекъ почти опрокинутымъ вправо, два же послѣднихъ представляютъ собою рабское подражаніе болѣе древнимъ оригиналамъ и особеннаго значенія не имѣютъ, такъ какъ въ это время форма позднѣйшая, т.-е. XIII в., уже успѣла сдѣлаться преобладающей. Впервые эту позднѣйшую форму находимъ мы въ рукописи Іоанна Дамаскина 1069 г., гдѣ она имѣетъ видъ вопросительнаго знака. Но въ виду единичности примѣра мы должны признать его за lapsus calami (табл. 3, δε: № 10).

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Псалтири 1088—1090 г. мнѣ удалось найти форму вполне тождественную формѣ слоговой тахиграфiи, но имѣющую надъ собой двѣ точки, т. е. њ̣̣ (табл. 3, δε: № 11)¹⁾. Интересенъ тотъ фактъ, что эти точки дѣлаются почти необходимою принадлежностью значка съ XIII в., когда значекъ принимаетъ форму, очень похожую на сокращеніе слога es. По справедливому замѣчанію Леманпа (стр. 95), это странное явленіе объясняется тѣмъ, что писцы уже не видѣли разницы въ значкахъ и отождествляли ихъ между собою.

Примѣры: δε, οὐδέ № 3—Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 3, δε: № 16); δε—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 3, δε: № 22); δε—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 3, δε: № 24); δε—Пентикостарь 1376 г. (табл. 3, δε: № 26); δε—Минея Служебная 1392 г. (табл. 3, δε: № 27); δε—Ирмологій 1406 г. (табл. 3, δε: № 29); οὐδέ № 5—Евхологій 1426 г. (табл. 3, δε); δε—Апостоль 1426 г. (табл. 3, δε: № 30); δε—Ветхій Завѣтъ 1475 г. (табл. 3, δε: № 31).

Но наряду съ этой формой продолжала встрѣчаться и форма безъ точекъ, причемъ, какъ первая, т.-е. съ точками, такъ и вторая,

¹⁾ Повидимому, слово δε въ этой формѣ вписано болѣе поздней рукой.

т.-е. безъ точекъ, начинаютъ съ XIII в. все болѣе и болѣе отличаться отъ закругленной формы предшествующихъ вѣковъ. Отличіе же это состоитъ главнымъ образомъ въ постепенно усиливающемся закругленіи значка, который въ XIII и послѣдующихъ вѣкахъ принимаетъ уже форму болѣе или менѣе правильнаго полукруга, обращеннаго отверстіемъ влѣво. При этомъ иногда, но не раньше XIV в., полукругъ снабжается внизу изгибомъ. Конечно, и въ эти времена господствованія полукруглой формы попадаетъ кое-гдѣ форма только округлая, но это бываетъ довольно рѣдко и притомъ главнымъ образомъ въ формѣ, не снабженной точками.

Иллюстраціей формы, имѣющей видъ полукруга безъ точекъ наверху, могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: δε—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 3, δε: №№ 18 и 19); δε—Новый Заветъ 1317 г. (табл. 3, δε: № 21); ο δε, οὐδεὶν—Лавсанкъ 1345 г. (табл. 3, δε); δε—Синаксарь 1399 г. (табл. 3, δε: № 28).

Перечислимъ теперь примѣры формы, не имѣющей точекъ, и притомъ только закругленной:

δε—Новый Заветъ 1317 г. (табл. 3, δε: № 20); ο δε № 4—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г (табл. 3, δε); δε—*ibid.* (табл. 3, δε: № 23).

Остается сказать еще нѣсколько словъ объ употребленіи разобраннаго нами значка въ серединѣ или въ началѣ слова, заключающаго въ себѣ слогъ δε. Бываетъ это довольно рѣдко, но, тѣмъ не менѣе, мнѣ удалось найти нѣсколько примѣровъ, которые, надо замѣтить, взяты изъ рукописей, въ особенности изобилующихъ сокращеніями.

Примѣры: δεδω-κεν—cod. Laur. Conv. Supp. 191, а. 984 (табл. 3, δε); δεσμεῖσθαι—Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 3, δε); σὺνδεδεμένην, διαδέχεται, δεχομένη, μηδένα—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 3, δε); δεξιός—Nonni cod. а. 972 (табл. 3, δε); οὐδεὶν—Лавсанкъ 1345 г. (табл. 3, δε).

ΔΙΑ.

Въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. X.) предлогъ διὰ обозначается черезъ уставное δ, параллельно правой сторонѣ котораго идетъ прямая линія, указывающая на неполное написаніе слова. Но уже въ папирусахъ и ostraka ¹⁾ II и III вв. по Р. X.

¹⁾ Относительно ostraka см. Viereck, Die Ostraka des Berliner Museums (=Archiv für Papyrussforschung, I, 457 и табл.).

слогъ $\delta\iota$, а также $\delta\iota\alpha$, обозначаются главнымъ образомъ черезъ уставное $\delta +$ подписная (или приписная) волнистая линія. Изъ пергаменныхъ же рукописей это написаніе встрѣчается впервые въ *fragmentum Vobiense*, s. VII—VIII (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: №№ 1 и 2).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: $\delta\iota\alpha$ —Евклидъ 888 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 3); $\delta\iota\alpha\phi\epsilon\rho\epsilon\iota\nu$ — Полемическія статьи 932 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha\lambda\epsilon\kappa\tau\iota\kappa\eta$ —Аристотель 954 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha\ \tau\acute{o}$ —*ibid.* (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha$ —*cod. Ambros. a.* 967 (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 4); $\delta\iota\alpha$ —*ibid.* (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 5); $\delta\iota\alpha$ —*Nonni cod. a.* 972 (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 6); $\delta\iota\acute{\alpha}\pi\upsilon\rho\omicron\varsigma$ —Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha$ —Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 7); $\delta\iota\acute{\alpha}$ —*ibid.* (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 8); $\delta\iota\acute{\alpha}\chi\omicron(\nu\omicron\varsigma)$ —Паремейникъ 1054 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha\beta\acute{o}\lambda\omega$ —Евангеліе 1062 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$).

Изрѣдка, начиная съ XI в., надъ значкомъ Δ ставится α . Причина подобнаго явленія заключается, вѣроятно, въ томъ, что писцы уже не понимали смысла сокращенія.

Примѣры: $\chi\alpha\rho\delta\iota\alpha$ —Гномологій XI в. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\acute{\alpha}$ —Паремейникъ 1116 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 9).

Разбираемый нами значекъ употреблялся и въ рукописяхъ болѣе поздняго времени, доказательствомъ чего служатъ слѣдующіе

Примѣры: $\delta\iota\acute{\alpha}$ —Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 10); $\delta\iota\alpha\phi\omicron\rho\acute{\alpha}\varsigma$ —Порфирій 1223 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha\chi\omega\nu$ —Уставъ церковный 1298 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$); $\delta\iota\alpha$ —Новый Заветъ 1317 г. (табл. 3, $\delta\iota\alpha$: № 11).

Въ двухъ послѣднихъ примѣрахъ подписная линія не имѣетъ прежней волнистости: она почти выпрямилась. Позже 1317 г. значка Δ я уже не встрѣчалъ.

Во всѣхъ отмѣченныхъ нами примѣрахъ буква δ имѣетъ уставную форму, но кое-гдѣ (въ видѣ исключенія) встрѣчается и форма строчная, причемъ въ этомъ случаѣ волнистая линія, указывающая на неполное написаніе слова $\delta\iota\alpha$, ставится рядомъ съ δ , напоминая собой по формѣ небрежно написанное строчное η . Иллюстраціей этой довольно необычной комбинаціи могутъ служить слова $\tau\eta\varsigma\ \delta\iota\alpha\phi\omicron\rho\acute{\alpha}\varsigma$, $\delta\iota\alpha\ \tau\acute{o}\ \mu\grave{\eta}$, $\delta\iota\alpha\ \tau\acute{o}$, $\eta\ \delta\iota\alpha\ \tau\eta$, взятая мной изъ *cod. Paris. 1853* (Аристотель) s. X (табл. 3, $\delta\iota\alpha$). Но кромѣ только что разобраннаго нами обозначенія предлога $\delta\iota\acute{\alpha}$ существовало другое, которое попадается уже во многихъ папирусахъ VI—VII вв. и которое очень сходно съ обозначеніемъ предлога $\epsilon\iota\varsigma$ (см. сокращеніе $\epsilon\iota\varsigma$). Оно состоитъ въ томъ, что правая сторона строчного δ

перечеркивается прямым штрихомъ, идущимъ отъ правой руки къ лѣвой. Это чисто-курсивное обозначеніе начинаетъ появляться, насколько мнѣ извѣстно, съ VI в. и сохраняется вплоть до X в., послѣ чего исчезаетъ безслѣдно, вытѣсняемое повсюду разобраннѣмъ нами значкомъ.

Примѣры: δῑ εμου—папирусъ коллекціи В. С. Голеннищева, VII в. (табл. 3, δῑα); δῑ(α) γεωργιο(υ)—pap. Mus. Brit. 113, 8, s. VII (табл. 3, δῑα); δῑ εμου—pap. Berol. 2547, s. VII (табл. 3, δῑα); δῑ(α) των—Четвероевангеліе 835 года (табл. 3, δῑα); δῑ(α) τῆς—cod. Barber. I 70, s. X (табл. 3, δῑα); δῑ(α) την—cod. Laur. Cony. Soppr. 177, s. X (табл. 3, δῑα).

Что же касается до рукописей слоговой тахиграфїи, то въ cod. Vat. 1809 δῑα замѣняется значкомъ 2. Составныя части этого значка слѣдующія: тахиграфическій слогъ δῑ— 7 + тахиграфическое α (—). Отсюда получился сначала значекъ Z, который затѣмъ округлился и принялъ форму 2.

Е.

Въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. Хр.) слогъ μεν, какъ самъ по себѣ, такъ и въ причастномъ окончаніи μενος, обозначается черезъ букву μ съ надписной прямой линіей, которая идетъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой и своимъ нижнимъ концомъ соединяется иногда съ правой стороной буквы μ (табл. 3, ε: μεδιδροσομενος).

Далѣе предлогъ μετα замѣняется въ той же рукописи черезъ букву μ, параллельно правой сторонѣ которой идетъ прямая черточка (табл. 3, ε: μετα, μεταπερπομενος). Тождественное обозначеніе слога μ εν въ μενος, а также предлога μετά, наблюдается и въ pap. Argent. 1015, s. II (схолиі къ Гомеру)¹⁾, причемъ къ этимъ двумъ рукописямъ можно прибавить еще pap. Mus. Brit. 137, s. III²⁾, гдѣ слогъ μεν изображается также черезъ букву μ + надписная влѣво идущая линія (табл. 3, ε: 1) περπομενοι, μετα; 2) μεν). Такимъ образомъ приблизительно до III в. по Р. Хр. рукописи, прибѣгавшія къ помощи особѣхъ знаковъ, оказываются согласными въ способѣ написанія μεν (и μετα). Что же касается до остальныхъ папирусовъ, то во многихъ изъ нихъ, начиная съ I в. по Р. Хр., можно находить предлогъ μετά, изображаемый черезъ курсивное μ съ присоединеніемъ къ послѣднему слегка выпнутой, лежащей на строкѣ черточки (ср. сокр. χατα). Очень возможно, что этотъ второй

¹⁾ Plasberg, Strassburger Anekdotia (= Archiv für Papyrusforschung, II, 197).

²⁾ Diels, Anonymi Lond. ecl. Berol. 1893 (Suppl. Aristot. III. 1), Taf. 1.

способъ есть вполне естественное упрощеніе перваго, хотя, съ другой стороны, ничто не мѣшаетъ намъ смотрѣть на него, какъ на особый приемъ, являющійся своего рода прототипомъ того, который наблюдается въ папирусахъ Византійскаго періода и который состоитъ въ томъ, что рядомъ съ послѣдней буквой неполно написаннаго слова ставится волнистая (или прямая) черточка. Иногда эта черточка какъ будто замѣняетъ собой слогъ *ευ* (табл. 3, *ε*: δευδευ παρ(α) τ(ου)—pap. Mus. Britan. 113.7, s. VII); но столь же часто, если не чаще, помѣщается она просто для указанія на неполное написаніе слова (табл. 3, *ε*: φλ(αιω) — пап. изъ коллекціи В. С. Голенищева, VI в.). Отсюда ясно, что писцы вовсе не придавали ей какого-нибудь особаго буквеннаго значенія. Не придавалось этого значенія, думается мнѣ, и той надписной линіи, которую мы находимъ въ рукописи Аристотеля и въ другихъ отмѣченныхъ выше папирусахъ. По всей вѣроятности, она была тамъ простымъ показателемъ сокращенія, причемъ отъ различія ея направленія зависѣло и различное значеніе сокращаемаго при ея помощи слова. Что же касается до пергаменныхъ рукописей *medii aevi*, въ которыхъ волнистая линія начинаетъ встрѣчаться со 2-ой половины X в., то здѣсь рѣшеніе вопроса нѣсколько осложняется вслѣдствіе того, что она съ самаго момента своего появленія почти примыкаетъ по формѣ къ значку слога *αι*, — фактъ, который невольно заставляетъ думать объ одинаковомъ произношеніи слога *αι* и гласной *ε*.

Въ средневѣковыхъ кодексахъ волнистая линія встрѣчается, во-первыхъ, при сокращенномъ написаніи предлога *μετά* и глагольнаго окончанія *μεθα*, причемъ то пишется подъ буквой *μ*, то ставится около нея и, соединяясь съ нею верхнимъ концомъ, нижнимъ опускается подъ строку.

Примѣры: δευόμεθ(α) — cod. Ambros. B. 106, a. 967 (табл. 3, *ε*); μετ(α)ξ̄ ὁ Nonni cod. a. 972 (табл. 3, *ε*); μετ(α)βας — cod. Valicell. D. 43, s. a. 986 (табл. 3, *ε*); ἱδόμεθ(α) — Посланія ап. Павла 1045 г. (табл. 3, *ε*); ἐσόμεθ(α) — Иоаннъ Златоустъ, около 1047 г. (табл. 3, *ε*); ἐσόμεθ(α) — Евангеліе 1062 г. (табл. 3, *ε*); ὀρθόμεθ(α) — Иоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 3, *ε*); μετ(α) № 1 — Шестодневъ Василия Великаго 1340 г. (табл. 3, *ε*); μετ(α) № 2 — Каноническія статьи 1342 г. (табл. 3, *ε*).

Во-вторыхъ, она служила для сокращенія слога *μεν* въ окончаніи *μενος*, причемъ ставилась или подъ буквою *μ* (1), или присоединялась къ послѣдней съ правой стороны (2), или же, хотя очень рѣдко, представляла изъ себя продолженіе праваго конца буквы *μ* (3).

Примѣры: 1) ἀρχομένας — Аристотель 954 г. (табл. 3, *ε*);

οἰκουμένης — cod. Ambros. B. 106, a. 967 (табл. 3, ε); *περικλυζομένης* — ibid. (табл. 3, ε); *φοβουμένων* — Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 3, ε); *δαμιονίζομενου* — Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 3, ε); *ὀπισχυόμενων* — Псалтирь 1070 г. (табл. 3, ε).

2) *νοούμενος* — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 3, ε); *γινόμενων* — Nonni cod. a. 972 (табл. 3, ε); *οἰκουμένης* — Ирмологія 994 г. (табл. 3, ε); *ζητουμένων* — Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 3, ε); *ηλετημένους* — Комментарій св. Отцовъ на Октоихъ 1264 г. (табл. 3, ε); *οἰκουμένης* — Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 3, ε).

3) *σημαινόμενα* — Аристотель 954 г. (табл. 3, ε).

Наконецъ, что бываетъ очень рѣдко, она примѣнялась при сокращеніи другихъ слоговъ, оканчивающихся на букву ε.

Примѣры: *δουάμεων* — Евангеліе 1062 г. (табл. 3, строка 5); *της εκφρασεως* — схолия къ cod. Plad. Ven. A., s. X (табл. 3, ε).

Съ XIV в. линія теряетъ свой волнистый характеръ и то переходитъ въ прямую съ изгибомъ на нижнемъ концѣ, то, хотя очень рѣдко, принимаетъ форму маленькаго прямого штриха, причемъ въ обоихъ случаяхъ соединяется съ буквою μ.

Примѣры: *δεχόμενα* — cod. Ven. 292, a. 1306 (табл. 3, ε); *βουλόμενος* — Замѣтка на отрывкѣ изъ Синаксаря 1334 г. (табл. 3, ε); *προπορευομένου* — Триодъ Постная 1409 г. (табл. 3, ε); *γενόμενοι* — Дѣянія Апостольскія 1445 г. (табл. 3, ε); *ἐννοούμενος* — Великій Каноцъ 1449 г. (табл. 3, ε).

Изрѣдка, но преимущественно въ позднѣйшихъ рукописяхъ, буква ε въ окончаніи *μενος* принимаетъ видъ маленькой волнистой линіи, стоящей отдѣльно подъ буквою μ.

Примѣръ: *χρόμενοι* — Дѣянія Апостольскія 1445 г. (табл. 3, ε).

Я уже говорилъ выше, что въ виду почти полной тождественности, существующей между формами разбираемаго нами значка и значка для слога αι, невольно хочется видѣть причину этого въ одинаковомъ произношеніи αι и ε, т.-е., другими словами, считать первый значекъ равнозначнымъ второму. Но, съ другой стороны, не мѣшаетъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: значекъ слога αι, за исключеніемъ одной рукописи, а именно, cod. Сгурт. В. α. III, s. X—XI (см. табл. 3, ε: οἶμαι), никогда не ставится подъ предшествующей буквой, но всегда около нея, тогда какъ значекъ, замѣняющій эписилонъ, по преимуществу (особенно въ болѣе древнихъ кодексахъ), помѣщается не около буквы, а подъ ней. Эта, на первый взглядъ, ничтожная разница, довольно лю-

бопытна, и любопытна главнымъ образомъ потому, что прецедентъ подобной постановки волнистой линіи мы находимъ уже въ Сипайской Библии, гдѣ очень часто мѣстоименная форма $\mu\omicron\upsilon$ (и также $\mu\omicron\iota$) изображалась черезъ уставное μ съ надписнымъ \omicron и подписной волнистой черточкой: $\overset{\circ}{\mu}$. Такое же обозначеніе встрѣчаемъ мы въ Порфирьевской Псалтири 862 г. Далѣе ту же волнистую линію даютъ намъ въ словахъ $\delta\mu\omicron\iota\omicron\nu$, $\delta\mu\omicron\iota\omega\varsigma$ и $\eta\mu\omega\nu$ cod. Laur. 60, 3, s. X., cod. Laur. 28, 3, s. XI и Соборникъ двѣнадцати мѣсяцевъ 1077 г. (табл. 3, ϵ). Ср. также написаніе предлога $\delta\iota\alpha$ (табл. 3) Итакъ, во всѣхъ этихъ словахъ, несмотря на отсутствіе буквы ϵ , мы все-таки находимъ волнистую подписную (и приписную) черту, которая, конечно, указываетъ только на неполное написаніе слова.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ я склоняюсь къ той мысли, что въ началѣ разобранный нами значекъ не имѣлъ спеціального значковаго смысла, какъ не имѣлъ онъ его и въ болѣе поздніе вѣка, но что временно, напр., въ рукописяхъ Гротта-Ферратской школы, онъ, подъ вліяніемъ фонетическихъ причинъ, могъ отождествляться съ значкомъ слога $\alpha\iota$ и рассматриваться, какъ равносильный ему.

Н.

Въ Ирмологіи 994 г. буква η вслѣдствіе небрежнаго написанія очень часто принимаетъ форму ζ .

Примѣръ: $\mu\eta$, $\epsilon\chi\epsilon\iota\eta$ (табл. 3, η).

Въ рукописяхъ XI в. наряду съ этой формой начинаетъ попадаться другая форма, очень похожая на значекъ слога $\eta\varsigma$.

Примѣры: $\chi\tau\eta\sigma\alpha\nu\tau\iota$ —Лѣствица 1060 г. (табл. 3, η); $\upsilon\iota\omicron\tau\eta\tau\omicron\varsigma$, $\sigma\upsilon\alpha\gamma\omega\gamma\eta$ —Евангеліе 1062 г. (табл. 3, η); $\varphi\upsilon\gamma\eta$, $\kappa\alpha\iota$ $\kappa\alpha\tau\alpha\varphi\upsilon\gamma\eta$, $\eta\delta\omicron\upsilon\eta$ —cod. Barber. I. 70, s. XI (табл. 3, η).

Въ рукописяхъ же XII в. кромѣ этой формы (1) буква η является иногда въ формѣ вполнѣ тождественной со значкомъ слога $\alpha\iota$ (2).

Примѣры: 1) $\delta\rho\eta\zeta\omicron\mu\epsilon\delta\alpha$, $\chi\rho\eta$ —Іоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 3, η);

2) $\tau\eta\iota$, $\mu\eta$ —Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 3, η); $\tau\eta\nu$ —Іоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 3, η); $\gamma\upsilon\eta$ —Евангеліе 1176 г. (табл. 3, η).

Изъ рукописей XIII в. нужно отмѣтить рукопись 1223 г. (Порфирій, Введеніе къ философіи Аристотеля), въ которой буква η очень часто принимаетъ форму значка слога $\eta\varsigma$.

Примѣръ: κατηγορίας, χωρή-σωμεν (табл. 3, η).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ стоитъ на строкѣ, то отдѣльно отъ предшествующей буквы, то связанный съ нею, но Басту¹⁾ удалось найти въ cod. Etymolog. Sorbon. букву η въ формѣ значка слога ης. помѣщенную надъ предшествующей буквой.

Примѣръ: μεταφορικῆ (табл. 3, η).

Вообще же указанное мною написаніе буквы η встрѣчается довольно рѣдко и нѣтъ никакихъ основаній смотрѣть на него, какъ на особое сокращеніе²⁾.

EIN.

Въ нѣкоторыхъ папирусахъ, относящихся къ VII в. по Р. Хр., напр., въ Луврскомъ № 21, 616 г.³⁾ и въ Берлинскомъ № 1, 606 г.⁴⁾, конечный слогъ ειυ въ словѣ χαίρειυ замѣняется перѣдко значкомъ S, который стоитъ на строкѣ около предшествующей буквы и который по смыслу замѣняетъ слогъ ειυ. Подобный же значекъ и притомъ въ томъ же самомъ положеніи находимъ мы въ cod. Alexandrinus, s. V и въ Иліадѣ Куретона⁵⁾, не говоря уже о цѣломъ рядѣ папирусовъ Византийскаго періода, но здѣсь онъ употребляется не для замѣны слога ειυ, а просто указываетъ на неполное написаніе слова. Въ силу этого видѣть въ значкѣ S древнѣйшую форму сокращенія слога ειυ, какъ это думалъ Гро⁶⁾, нѣтъ никакихъ основаній.

Впервые слогъ ειυ въ сокращенномъ написаніи находимъ мы въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г., но онъ замѣняется здѣсь не самостоятельнымъ значкомъ, а значкомъ слога ηυ, т. е. Λ. Причина—однаковое произношеніе слоговъ ηυ и ειυ.

Примѣръ: γινωσκειυ (табл. 3, ειυ).

То же самое видимъ мы въ рукописи Евклида 888 г., въ Кларкской рукописи Платона 896 г., и въ рукописи Климентя 914 г.⁷⁾

¹⁾ Примѣръ этотъ остается пока единичнымъ.

²⁾ Примѣромъ употребленія тахиграфическаго η въ рукописяхъ обыкновеннаго письма могутъ служить слова περι αμαρτηματων και κληρηων, которыя взяты Алленомъ изъ листка, вилетеннаго въ cod. Vallicell. F. 10 и относящагося по характеру письма къ X в. (табл. 3, η).

³⁾ Papyrus grecs du Louvre, pl. XXIV.

⁴⁾ W. A. Schmidt, Die griechischen Papyrusurkunden der Königl. Bibl. zu Berlin, Taf. I. (Berlin, 1842).

⁵⁾ Scott, Fragmenta Herculaneisia, 98,9.

⁶⁾ Revue de philologie, 1881, Mai: Ch. Graux, l'Onciale des fragments juridiques de Sinai.

⁷⁾ Allen, Notes on abbreviations etc., 11.

Въ рукописи 932 г. (Полемическія статьи) слогъ *ειν* также не имѣетъ особой формы и обозначается по прежнему черезъ значекъ слога *ην* (табл. 3, *ειν*: λαμβανειν),— фактъ, наблюдаемый и во многихъ другихъ рукописяхъ первой половины X в.

Примѣры: *ἔχειν*—Василій Кессарійскій Новый, X в. (табл. 3, *ειν*); μεταβάλλειν—cod. Paris. 1853 (Аристотель), s. X (табл. 3, *ειν*).

Изъ всего этого можно заключить, что въ IX в. и въ первой половинѣ X в. специальнаго значка для сокращенія слога *ειν* еще не существовало и онъ въ силу одинаковости произношенія замѣнялся значкомъ слога *ην*. Въ послѣдній же разъ значекъ слога *ην* для обозначенія слога *ειν* встрѣчаемъ мы въ cod. Vind. Auct. E. 2.4, a. 1106 (табл. 3, *ειν*: φέρειν).

Только въ концѣ X в., а именно въ рукописи 986 г. (Комментарій на Григорія Назіанзина) находимъ мы особую форму для слога *ειν*, состоящую изъ двухъ молоточковъ и образовавшуюся изъ удвоенія значка *Λ*, т.-е. *ΛΛ*.

Примѣръ: ἀποστάζειν (табл. 3, *ειν*).

Но острота угла въ молоточкахъ, повидимому, скоро исчезла и молоточки стали нѣсколько закругляться, доказательствомъ чего служатъ примѣры, взятые изъ той же рукописи 986 г., а также изъ Ирмологія 994 г., но въ послѣдней рукописи сверхъ округленія угла очень часто или лѣвый молоточекъ теряетъ свой уголь, или же оба дѣлаются слегка выгнутыми.

Примѣры: πιζειν—Комментарій на Григорія Назіанзина 986 г. (табл. 3, *ειν*); ἄδειν, ἔχειν—Ирмологія 994 г. (табл. 3, *ειν*); εὐρεῖν—*ibid.* (табл. 3, *ειν*).

Въ рукописяхъ первой половины XI в. мы видимъ то же самое, а именно, или находимъ форму съ округлыми углами, или съ однимъ угломъ на правомъ молоточкѣ, тогда какъ лѣвый имѣетъ форму простой наклонной линіи.

Примѣры: καταφρονεῖν—Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 3, *ειν*); αἰτεῖν—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 3, *ειν*); εἶχειν—Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 3, *ειν*).

Скругленіе угла въ молоточкахъ, а затѣмъ потеря этихъ угловъ, какъ и слѣдовало ожидать, привела къ тому, что въ рукописяхъ 2-й половины XI в. форма съ округлыми углами стала попадаться очень рѣдко, уступивъ свое мѣсто другой, состоящей изъ двухъ параллельныхъ, наклоненныхъ вправо, линій. Иногда, впрочемъ, въ видѣ исключенія, на верху этихъ линій находятся небольшія капельки—остатокъ угловъ.

Примѣры: хатоихεῖν—Паремейникъ 1054 г. (табл. 3, *ειν*); ὑπάρχειν—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 3, *ειν*); ἀπάγειν—Аске-

тиконъ Василія Великаго 1086 г. (табл. 3, εν); παρέχειν—cod. Barber. I 70, s. XI (табл. 3, εν).

Въ послѣдній разъ форму съ округлыми углами находимъ мы въ Четвероевангеліи 1145 г., такъ что концомъ употребленія этой формы можно считать приблизительно 2-ю половину XII в.

Примѣръ: φαγεῖν—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 3, εν).

Причиною преобразованія значка въ двѣ параллельныя линіи нужно считать, конечно, то обстоятельство, что писцы уже не понимали составныхъ частей значка.

Съ теченіемъ времени наклонный характеръ значка сталъ принимать все болѣе и болѣе приподнятое положеніе, такъ что въ рукописяхъ XIV и XV вв. значекъ сдѣлался почти перпендикулярнымъ.

Примѣры: τυγεῖν—Евангеліе 1176 г. (табл. 3, εν); ποτεῖν—Порфирій 1223 г. (табл. 3, εν); πρωτεύειν—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 3, εν); πάσχειν—Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 3, εν); προσελθεῖν—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 3, εν); ἐκβαλεῖν—Бесѣды Іоанна Златоуста 1345 г. (табл. 3, εν); ἐμπασεῖν—Мануиль Критскій 1424 г. (табл. 3, εν); ἡσυχάζειν—Четвероевангеліе 1450 г. (табл. 3, εν); φογεῖν—Аристотелева физика 1494 г. (табл. 3, εν).

Нѣсколько необычайную форму сокращенія даетъ намъ Паремейникъ 1116 г. въ словѣ γινώσκειν (въ рукописи γηνόσκειν), гдѣ слогъ ειν замѣненъ значкомъ слога ιν.

Примѣръ: γηνόσκειν (табл. 3, ειν).

Но значенія этой формѣ придавать нельзя, такъ какъ она находится въ рукописи, писецъ которой вообще отличается незнаніемъ сокращеній и поразительной безграмотностью.

Слоговая тахиграфія вмѣсто разобраннаго нами значка пользовалась значкомъ ḡ, который отличается отъ значка слоговой тахиграфій для слога ιν лишь точкой.

Примѣры: προσκνεῖν—cod. Surt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 3, ειν); ὑπάρχειν—cod. Surt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 3, ειν); ἔχειν—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 3, ειν); εὔρειν—cod. Angel. B. 3. 11 (табл. 3; ειν)¹).

¹ Изрѣдка и въ Гротта-Ферратскихъ рукописяхъ можно найти вмѣсто ново-тахиграфическаго значка значекъ Λ, доказательствомъ чего служитъ слово ἔχειν (табл. 3, ειν), вѣное пѣз cod. Surt. B. α. III, s. X—XI,—рукописи, которая вообще не столь строго, какъ остальные codd. Surtenses, проводитъ стенографическіе принципы Итальянской школы.

EINAI.

Древнѣйшая рукопись, которая пользуется для глагола εἶναι особымъ значкомъ, есть рукопись Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. Хр.). Первый писецъ рукописи обозначаетъ εἶναι прямой линіей, идущей наклонно отъ лѣвой руки къ правой, т.-е. \, четвертый измѣняетъ эту прямую линію въ выгнутую, а второй и третій пишутъ εἶναι полностью.

Примѣры: εἶναι № 1, εἶναι № 2—m. pg. (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 3, εἶναι № 4—m. quarta (табл. № 4, εἶναι).

Такимъ же значкомъ замѣняютъ глаголь εἶναι и Геркуланскіе папирусы (№№ 152 и 157), о чемъ можно судить по снимку, приложенному у Скотта въ его Fragmenta Herculanensia (p. 104, fragm. 1, l. 70)¹⁾. Приблизительно также пишется εἶναι и въ pap. Mus. Brit. 137, s. III, но здѣсь значекъ, во 1-хъ, выгнуть гораздо сильнѣе, а во 2-хъ помѣщенъ болѣе отлого, являясь такимъ образомъ дальнѣйшимъ развитіемъ той формы, которою пользуется четвертый писецъ рукописи Аристотеля (табл. 4, εἶναι: № 5).

Что касается до остальныхъ по настоящее время опубликованныхъ папирусовъ, то ни въ одномъ изъ нихъ, насколько я знаю, значекъ глагола εἶναι не встрѣчается. Изъ этого обстоятельства, впрочемъ, нельзя выводить, что послѣ III в. значка вовсе не существовало. Противъ этого говорить тотъ фактъ, что съ конца IX вѣка мы снова начинаемъ встрѣчать въ рукописяхъ разбираемое нами *compendium*, хотя форма послѣдняго уже нѣсколько отличается отъ основной. И дѣйствительно, если въ папирусахъ значекъ имѣлъ форму простой наклонно-стоящей черточки, то въ древнѣйшей изъ пользующихся имъ средне-вѣковыхъ рукописей, а именно, въ рукописи Евклида 888 г., онъ, во 1-хъ, снабженъ двумя точками (по сторонамъ), а во 2-хъ, сильно закругленъ вверху (табл. 4, εἶναι: № 6). Дальнѣйшей иллюстраціей этой формы могутъ служить слѣдующіе.

Примѣры: εἶναι № 7 - Платонъ 896 г. (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 8—Лукіанъ около 914 г. (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 10—схоліи cod. Paris. 1853 (Аристотель), s. X (табл. 4, εἶναι).

Во всѣхъ приведенныхъ нами словахъ измѣненной частью значка оказывается только верхъ его, но одновременно съ этою формой, какъ

¹⁾ Объ остальныхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчаются эти значки, см. Scott, o. c., 99.

ея прямое слѣдствіе, то и дѣло встрѣчается другая, въ которой загнутымъ оказывается и низъ сокращенія.

Примѣры: εἶναι № 9 — cod. Demosth. Paris. 2934, s. X (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 11, εἶναι № 12—cod. Paris. 1853, s. X (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 13 — cod. Laur. 304 (Etym. Magn.), s. X (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 14 — cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 30—cod. Valicell. D. 43, с. α. 986 (табл. 4, εἶναι).

Еще большимъ распространениемъ, чѣмъ двѣ вышеупомянутыя формы, пользовалась третья, представляющая собой изогнутую горизонтальную линію, снабженную двумя точками, изъ которыхъ одна стоитъ надъ, а другая подъ линіей. Эта форма, на которую можно смотрѣть, какъ на дальнѣйшее развитіе второй, появляется впервые въ рукописи 955 г. (cod. Ven. 201).

Примѣры: εἶναι № 16 (табл. 4, εἶναι).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слѣдующіе примѣры: εἶναι № 17—cod. Clark. 12, s. X ineuntis (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 18—cod. Cgypt. B. α. IV, а. 992, (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 19—cod. Paris. 2442 (Аонней), s. XI (табл. 4, εἶναι); № 20, εἶναι № 21—cod. Barb. I. 70, s. X (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 22 (безъ точекъ)—cod. Laur. 87, 7, s. XI (табл. 4, εἶναι); εἶναι № 23—Пасхалія 1316 г. (табл. 4, εἶναι).

Наряду съ тремя указанными мною формами можно встрѣтить кое-гдѣ еще двѣ другихъ, изъ которыхъ одна отличается отъ основной (папирусной) только наличиемъ двухъ точекъ, т. е. $\cdot\Lambda\cdot$ (1), а другая напоминаетъ собою пово-тахиграфическій значекъ слога αι (2) (ср. сокр. αι).

Примѣры 1) εἶναι № 15—cod. Laur. 28, 18, s. X (табл. 4, εἶναι); 2) εἶναι № 24—cod. Paris. 1807, s. X (табл. 4, εἶναι).

Наконецъ, какъ на полное извращеніе основной формы нужно смотрѣть на №№ 25 и 26 изъ cod. Conv. Sopp. 177, s. X (табл. 4 εἶναι), а также на №№ 27 и 28 изъ cod. Laur. 7,8, saec. X (табл. 4, εἶναι)¹⁾.

Что касается до рукописей слоговой тахиграфій, то cod. Vat. 1809 замѣняетъ глаголь εἶναι значкомъ $\bar{\Lambda}\cdot$, а Nonni cod. а 972 (тахиграфическая часть) значкомъ $\bar{\Lambda}$. Горизонтальная черточка, стоящая надъ сокращениемъ, указываетъ на неполное написаніе слова.

Примѣры: εἶναι № 29—Nonni cod. а. 972 (табл. 4, εἶναι).

¹⁾ Ср. слова Вителли: forme di gran lunga piú capricciose (Museo Italiano, I, 169: Spicilegio Fiorentino).

Что касается составных частей значка, то поскольку рѣчь идетъ объ основной формѣ (т.-е. λ), слѣдуетъ, повидимому, раздѣлять мнѣніе Вессели, который, сопоставляя значки пап. 'Αθηναίων πολιτεία для ἐστί и εἶναι съ примѣняемымъ въ томъ же папирусѣ способомъ сокращенія наиболѣе употребительныхъ словъ черезъ надписную наклонную черточку. думаетъ, что и въ значкахъ / и λ мы имѣемъ простой Abkürzungsstrich, взятый какъ conventionelle Sigle ¹⁾. Но если въ формѣ λ , а слѣдовательно и въ ея дериваціяхъ (т.-е. λ и λ), нѣтъ ничего тахиграфическаго, то наоборотъ въ формѣ λ (ср. cod. Paris. 1807 и Nonni cod. а. 972) нужно, безъ сомнѣнія, видѣть ново-тах. значекъ слога αι. Что же касается точекъ, появляющихся въ значкѣ приблизительно съ IX в., то онѣ имѣютъ, повидимому, только распознавательное значеніе.

ЕСТІ.

Первый писецъ рукописи 'Αθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. Хр.) обозначаетъ глагольную форму ἐστί прямой черточкой, идущей наклонно отъ правой руки къ лѣвой; четвертый же придаетъ этой черточкѣ нѣсколько выгнутый характеръ.

Примѣры: ἐστί № 1—m. рг. (табл. 4, ἐστί); ἐστί № 2, ἐστί № 3—m. quarta (табл. 4, ἐστί).

Подобнымъ же образомъ сокращается ἐστί въ Геркуланскихъ папирусахъ ²⁾ и въ рар. Mus. Brit. 137, s. III ³⁾; но если въ Геркуланскихъ свиткахъ значекъ имѣетъ форму прямой или выгнутой черточки, то въ послѣднемъ памятникѣ мы находимъ исключительно вторую форму, т.-е. выгнутую (табл. 4, ἐστί: № 4).

Что касается до fragmentum Vobiense, s. VII—VIII, то глаголь ἐστί замѣняется здѣсь по прежнему прямой черточкой, только съ обѣихъ сторонъ послѣдней ставится по точкѣ.

Примѣръ: τούτεστί № 1 (табл. 4, ἐστί).

Иногда, впрочемъ, прямая черточка въ этой же рукописи переходитъ въ слегка выгнутую съ капельками на концахъ, причемъ точки остаются по прежнему.

Примѣръ: ἐστί № 5 (табл. 4, ἐστί).

Въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г. и въ рукописи

¹⁾ Wessely, Ein System alt-griechischer Tachygraphie, 6.

²⁾ Scott, Fragmenta Herculansia, 99.

³⁾ Diels, Anonymi Lond. ecl. Berol. 1893 (Supplem. Arist. III, 1), Taf. 1.

Евклида 888 г. глаголь *ἐστί* замѣняется исключительно прямой черточкой съ точками.

Примѣры: *τοῦτεστι* № 2 (табл. 4, *εστί*); *εστί* № 6 (табл. 4, *εστί*).

Такую же форму имѣеть разбираемое нами сокращеніе и въ *cod. Paris. 1807, s. IX*, но здѣсь верхъ сокращенія оканчивается по бѣльшей части ясно намѣченной капелькой.

Примѣръ: *γάρ ἐστί, τοῦτ' ἔστί* № 4 (табл. 4, *εστί*).

Появленіе этой капельки нужно объяснять, по всей вѣроятности, тѣмъ, что значекъ писался снизу вверхъ, а слѣдовательно перо, дѣлая остановку наверху, невольно снабжало верхъ значка капелькой. Но впоследствии, а именно уже въ рукописяхъ X в., эта, вначалѣ случайная, капелька (или точка) стала играть довольно видную роль въ развитіи значка и благодаря ей значекъ мало-по-малу потерялъ свою основную форму. Уже приблизительно къ началу X в. капелька переходитъ въ остроконечный язычекъ, благодаря чему прежняя форма значка получаетъ слѣдующій видъ: *∧*. Впервые находимъ мы эту новую остроконечную форму въ Полемиическихъ статьяхъ 932 г. (табл. 4, *εστί: εἰ ἐστί, τοῦτεστι* № 3), причемъ съ этого времени она постепенно входитъ во всеобщее употребленіе, не вытѣсняя, впрочемъ, формы основной, которая продолжаетъ попадаться наравнѣ съ нею. Правда, писцы *cod. Vat. 1809* ставили новую форму исключительно для обозначенія *ἐστί* и, наоборотъ, сокращали *ἐστί* при помощи стараго значка, т.-е. *∧*, но этотъ фактъ наблюдается только въ *cod. Vat. 1809*, да въ чисто тахиграфическихъ частяхъ *Nonni cod. a. 972*. Что же касается остальныхъ рукописей X в., включая сюда и тѣ Гротта-Ферратскія, которыя писаны обыкновеннымъ строчнымъ письмомъ, то всѣ эти рукописи пользуются обѣими формами безъ достаточно строгаго ихъ разграниченія.

Лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ можно, какъ будто, подмѣтить въ писцахъ желаніе урегулировать употребленіе той и другой формы, но такіе случаи наблюдаются слишкомъ спорадически для того, чтобы изъ нихъ можно было сдѣлать какой-нибудь точный выводъ. Такъ напр., если на нѣкоторыхъ листахъ *cod. Сгур. В. α. XIX, а. 965* мы замѣчаемъ разницу въ употребленіи обѣихъ формъ, то на другихъ листахъ той же рукописи этой разницы уже не наблюдается.

Итакъ, въ рукописяхъ X в. разбираемый нами значекъ является то въ формѣ *∧*, то въ формѣ *∧*.

Примѣры первой: *εστί* № 8—Аристотель 955 г. (табл. 4, *εστί*); *ὄχι ἔστί*—*cod. Сгурт. В. α. XIX, а. 965* (табл. 4, *εστί*);

πάσης ἐστίν—cod. Сурпт. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 10, τοῦτέστι № 5—Ирмологій 994 г. (табл. 4, ἐστίν); τοῦτ ἔστι № 6—Василій Кессарійскій Новый, X в. (табл. 4, ἐστίν).

Примѣры второй: ἐστίν № 7—Аристотель 955 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 9—Nonni cod. а. 972 (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν οὗτος—cod. Сурпт. В. α. XIX, а. 965 (табл. 4, ἐστίν); ὅπερ ἐστίν—cod. Сурпт. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 4, ἐστίν).

Къ XI в. вторая форма окончательно вытѣсняетъ первую, но въ свою очередь подвергается довольно существенному измѣненію: точки, которыя ставились раньше съ обѣихъ сторонъ прямой линіи, ставятся теперь надъ нею, т.-е., другими словами, писцы стали отождествлять значекъ слова ἐστί съ значкомъ слога ιν (см. сокр. ιν).

Примѣры: γάρ ἐστίν—Василій Кесарійскій Новый, X в. (табл. 4, ἐστίν); πῶσις δ' ἐστίν—cod. Paris. 1741 (Аристотель), s. X (табл. 4, ἐστίν); ἐστί № 11, ἐστί № 12—Іоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 4, ἐστίν); τοῦτέστι № 6, ἐστί № 13—Евангеліе 1062 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 14—Іоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 15—Псалтирь 1194 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 16—*ibid.* (табл. 4, ἐστίν).

Удлинненіе правой стороны значка, замѣченное нами уже въ рукописяхъ X в., въ рукописяхъ XI—XII вв. дѣлается настолько сильнымъ, что переходъ формы **Ѣ** въ **Ѥ**, которую мы начинаемъ встрѣчать съ XIII в., оказывается вполнѣ естественнымъ. При этомъ необходимо замѣтить, что подобную же форму принимаетъ въ XIII в. значекъ слога ιν.

Иллюстраціей этой формы могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: ἐστίν № 17, τοῦτέστιν № 7 (буква ν обозначена здѣсь горизонтальнымъ штрихомъ)—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 18—Порфирій 1223 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστί № 20—Церковный Уставъ 1298 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 21—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 24—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 26, ἐστίν № 27—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστί № 28—Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 4, ἐστίν).

Но наряду съ этой формой существовали другія, сообразно которымъ всѣ остальные примѣры дѣлятся на двѣ слѣдующія группы:

1) Значекъ оканчивается съ правой стороны крючкомъ.


Примѣры: ἐστίν № 19 (буква ν обозначена здѣсь горизонтальнымъ штрихомъ)—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 4, ἐστίν); ἐστίν № 25—Полемическія статьи 1387 г. (табл. 4, ἐστίν).

2) Значекъ имѣеть форму равносторонняго угла.




Примѣры: *εστι*: № 22—Новый Заѣтъ 1317 г. (табл. 4, *εστι*); *εστι*: № 23—*ibid.* (табл. 4, *εστι*).

Такія же формы принимаетъ съ XIII в. и значекъ слога *ιν*, такъ что развитіе значка глагола *ἔστι* находится, какъ мы видимъ, въ полной зависимости отъ тѣхъ измѣненій, которымъ подвергается значекъ слога *ιν*.

Весьма оригинальную форму, очень похожую на строчное *ν*, находимъ мы въ рукописи 1339 г.—Слова Григорія Назіанзина (табл. 4, *εστι*: *τοῦτέστι* № 8).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о формѣ, которая встрѣчается исключительно въ рукописяхъ XV в. и которая отличается отъ обыкновенной позднѣйшей (см. стр. 39) тѣмъ, что лѣвая сторона сокращенія имѣеть форму курсивнаго *ε*:  (т.-е. значекъ = *ε(στ)ιν*).

Примѣры: *ἔστιν* № 29—Дѣянія Апостольскія 1445 г. (табл. 4, *εστι*); *ἔστιν* № 30—*ibid.* (табл. 4, *εστι*); *ἔστιν* № 31—Девять книгъ Ветхаго Заѣта 1475 г. (табл. 4, *εστι*).

Относительно составныхъ частей разбираемаго нами *compendium* трудно сказать что-нибудь положительное. Можно, впрочемъ, думать, что основная форма значка, т.-е. / (см. стр. 37), не заключала въ себѣ ничего тахиграфическаго и что значекъ /, подобно соответствующему значку для глагола *εἶναι* (см. сокр. *εἶναι*) былъ простымъ аббревиатурнымъ штрихомъ, имѣющимъ особое символическое значеніе. Въ этомъ значеніи, т.-е. приравниваемый къ глаголу *ἔστι*, значекъ / перешелъ въ рукописи послѣдующаго времени, по и здѣсь, даже послѣ прибавки къ основной формѣ двухъ распознавательныхъ (діакритическихъ) точекъ, онъ врядъ ли, какъ это думалъ Гитльбауеръ, сталъ символизировать букву *ε*: вѣдь послѣдняя имѣеть въ тахиграфіи подстрочное, а не настрочное положеніе. Въ виду этого гораздо естественнѣе думать, что смыслъ значка оставался по прежнему только условнымъ. Когда же къ XI в. подъ вліяніемъ кое-какихъ измѣненій форма *ε* перешла въ , на значекъ стали смотрѣть, какъ на *compendium* слога *ιν* и лишь въ Гротта-Ферратской школѣ, гдѣ названный слогъ выражался иначе (см. сокр. *ιν*), новое сокращеніе слова *ἔστι* было, повидимому, приравнено къ *την* (= *τιν*). По крайней мѣрѣ, нѣчто подобное замѣчается въ *cod. Sgypt. B. α. III, s. X—XI*, гдѣ *ἔστι* пишется то черезъ значекъ , то черезъ *compendia* слоговъ *εσ* и *την* (= *τιν*), причемъ послѣдній слогъ имѣеть форму  (см. табл. 4, *εστι*: *καθὸ ἔστιν* и *χριστος δὲ ἔστιν*). Но если писецъ только что названнаго рукописи, который вообще проводитъ принципы Итальянской школы не такъ строго, какъ это дѣлается

въ остальныхъ codd. Cryptenses, все-таки усматривалъ въ значкѣ $\ddot{\eta}$ слогъ $\tau\eta$ (= $\tau\eta$), то можно думать, что въ рукописяхъ эпохи расцвѣта школы, когда $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$ писалось еще черезъ значекъ \cdot/\cdot , на послѣдній смотрѣли, какъ на слогъ $\tau\eta(\nu)=\tau\eta(\nu)$, т.-е. въ наклонной черточкѣ видѣли букву η , а въ точкахъ—тах. τ . Впрочемъ, это—только предположеніе, которое въ данную минуту я доказать не могу ¹⁾).

ΕΙΣΙ.

Третье лицо множественнаго числа *indicativi praesentis* глагола $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\nu\alpha\iota$ — $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$ четвертымъ писцомъ рукописи Аристотеля (I в. по Р. Хр.) обозначается черезъ особый значекъ, состоящій изъ двухъ параллельныхъ линій, которыя идутъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой: // (табл. 4, $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$: №№ 1, 2, 3). Точно такимъ же значкомъ замѣняется $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$ и въ pap. Argent. gr. 1015, s. II ²⁾, тогда какъ въ pap. Mus. Britan. 137, s. III значекъ, который по формѣ одинаковъ съ вышеприведеннымъ, имѣетъ иное направленіе, а именно параллельныя линіи идутъ въ немъ слѣва направо (табл. 4, $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$: № 4).

Что касается пергаменныхъ рукописей *medii aevi*, то всѣ онѣ, пользуясь той формой, которую даетъ намъ рукопись Аристотеля, вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько видоизмѣняютъ значекъ, такъ какъ съ правой и съ лѣвой стороны его помѣщаютъ по точкѣ, т.-е. $\cdot//\cdot$. Впервые эту видоизмѣненную форму находимъ мы въ рукописи Евклида 888 г. и въ cod. Paris. 1807 (Платонъ), s. IX, но, если въ первой рукописи параллельныя линіи еще не снабжены на верхахъ капельками, то во второй—наличность этихъ капелекъ уже наблюдается, подобно тому какъ наблюдается она и въ даваемомъ той-же рукописью значкѣ глагола $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$.

Примѣры: $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$ № 6 — Евклидъ 888 г. (табл. 4, $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$); $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$ № 5—Платонъ IX в. (табл. 4, $\acute{\epsilon}\dot{\iota}\sigma\acute{\iota}$).

Форма, тождественная той, которую мы находимъ въ рукописи

¹⁾ Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о любопытномъ обозначеніи слова $\tau\omega\tau\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$, примѣняемомъ исключительно Гротта-Ферратскими кодексами и притомъ даже тѣми изъ нихъ, которые писаны обыкновеннымъ строчнымъ письмомъ. Это обозначеніе имѣетъ форму: $\ddot{\tau}:/\cdot$, и должно быть объясняемо такъ: двѣ верхнія точки представляютъ собой второе τ въ словѣ $\tau\omega\tau(o)$, а нижнія указываютъ на τ въ словѣ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$ (табл. 4, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$: $\tau\omega\tau\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$ № 10—cod. Crypt. B. a. XIX, a. 965; $\tau\omega\tau\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}\nu$ № 11—Noppi cod. a. 972). Примѣромъ же обычнаго обозначенія $\tau\omega\tau\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$, но съ пропускомъ второго τ въ $\tau\omega\tau(o)$ можетъ служить $\tau\omega\tau(\tau)\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$ № 9—cod. Laur. 304 (Etym. Magn.), s. X (табл. 4, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$).

²⁾ См. Plasberg, Strassburger Anekdoten (= Archiv für Papyrusforschung, II, 198).

Евклида 888 г., наблюдается въ Nonni cod. a. 972 (табл. 4, εἰσι: №№ 8 и 9) и въ cod. Paris. suppl. 384 (Anthol. Palat.), s. X (табл. 4, εἰσι: № 12), тогда какъ въ cod. Laur. 60, 3, s. X ineuntis значекъ состоитъ изъ двухъ наклоненныхъ вправо молоточковъ, которые снабжены по сторонамъ двумя точками (табл. 4, εἰσι: № 7). Что касается до остальныхъ найденныхъ мною примѣровъ, то въ № 10, взятомъ изъ cod. Aristoph. Ven. 474, s. XII, прямая параллельная линія перешли въ выгнутыя съ капельками на верхнихъ концахъ, а въ № 11 — cod. Dresd. A. 104, s. XI значекъ совершенно перпендикулярень (табл. 4, εἰσι).

Вслѣдствіе малочисленности примѣровъ нѣтъ никакой возможности придти къ какимъ-нибудь положительнымъ выводамъ, но тотъ фактъ, что значекъ встрѣчается уже въ рукописи Аристотеля (I в. по Р. X.), указываетъ, конечно, на его глубокую древность.

Что касается слоговой тахиграфiи, то cod. Vat. 1809 обозначаетъ εἰσι значкомъ $\cdot//\cdot$, а εἰσίῃ значкомъ \cdot/\wedge или \cdot/\wedge , —разграниченіе, котораго нѣтъ въ рукописяхъ обыкновеннаго письма.

ΕΣΤΑΙ.

Одно изъ наиболѣе интересныхъ сокращеній, съ которымъ мы встрѣчаемся главнымъ образомъ въ рукописяхъ математическаго содержания, есть сокращеніе слова *ἔσται*. Впервые мы находимъ это сокращеніе въ fragmentum Bobiense (s. VII — VIII), гдѣ оно является въ формѣ уставнаго α, правая сторона котораго перечеркивается внизу прямой линіей, идущей наклонно отъ правой руки къ лѣвой (табл. 4, εσται: № 1) ¹⁾.

Въ текстѣ Евклида 888 г. *ἔσται* обозначается также черезъ букву α, но прямая линія не пересѣкаетъ здѣсь правой стороны буквы, а присоединяется къ ея нижнему концу (табл. 4, εσται: № 2).

Въ схоліяхъ же Евклида 888 г. вмѣсто прямой линіи мы видимъ изогнутую, которая присоединяется также къ нижнему концу правой стороны буквы α (табл. 4 εσται: № 3).

Дальнѣйшіе

Примѣры: *ἔσται* № 5 — Платонъ (схоліи) 896 г. (табл. 4, εσται); *ἔσται* № 4 — Лукіанъ, около 914 г. (табл. 4, εσται); ἴσον *ἔσται* № 8 —

¹⁾ Бельгеръ (Negthes, XVI, 288) совершенно напрасно видитъ въ этомъ значкѣ *ἔσται*. Все мѣсто, гдѣ находится значекъ, читается такъ: εἰν δὲ μενούσης τῆς βῆ τοῦ ἀξί τμ(ῆμα) περιελθὲν εἰς τὸ αὐτὸ κατασταθῆ, *ἔσται* σφαιρικῆ ἐπιφάνεια (табл. II строки 20—30)

cod. Laur. 28,3, s. XI (табл. 4, *εσται*); *εσται* № 7 — cod. Paris. suppl. 384, s. X (табл. 4, *εσται*); *εσται* № 10—cod. Bonon. A. 10, s. XI (табл. 4, *εσται*).

Форму, нѣсколько отличную отъ только что приведенной, находимъ въ cod. Paris. 1853, s. X (Аристотель): здѣсь приписная линія представляетъ собой какъ бы продолженіе буквы *α* и имѣеть съ обѣихъ сторонъ по точкѣ (табл. 4, *εσται*: №№ 8 и 9).

Изъ трехъ отмѣченныхъ нами формъ основной, думается мнѣ, нужно считать ту, которою пользуется *fragmentum Bobiense*, а въ остальныхъ двухъ слѣдуетъ видѣть только ея варіаціи. Что касается до составныхъ частей значка, то наличность въ немъ альфы не подлежитъ сомнѣнію; для рѣшенія же вопроса о значеніи пересѣкающей альфу, а въ послѣдствіи приписываемой къ ней черточки, нѣтъ необходимости, какъ это дѣлаетъ Алленъ ¹⁾, обращаться къ тахиграфіи и незачѣмъ видѣть въ этой черточкѣ символъ *iota*. Противъ предположенія Аллена говорить, во-первыхъ, тотъ фактъ, что тахиграфическое *ι* никогда не измѣняетъ своего перпендикулярнаго положенія, а во-вторыхъ, то, что врядъ ли можно указать хоть на одинъ тахиграфическій значекъ, который былъ бы составленъ изъ смѣшенія буквъ тахиграфическаго и обыкновеннаго алфавитовъ. Гораздо естественнѣе смотрѣть на разобранное нами сокращеніе какъ на продуктъ курсива, какъ на *compendium*, образованное по аналогіи съ курсивнымъ же написаніемъ предлоговъ *διά* и *εἰς* (см. *διά* и *εἰς*). Въ такомъ случаѣ прямая (или волнистая) черточка будетъ указывать просто на неполное написаніе слова, а значекъ придется исключить изъ тахиграфическихъ, въ число которыхъ онъ пональ лишь благодаря тенденціи палеографовъ сводить всѣ сокращенія къ стенографіи.

Равнымъ образомъ и въ тѣхъ точкахъ, которыми снабженъ значекъ въ cod. Paris. 1853, нельзя видѣть символа *ι*, какъ это дѣлаетъ Алленъ (о. с., 16), а нужно смотрѣть на нихъ, какъ на простое украшеніе или какъ на прибавку, помѣщенную писцомъ, быть можетъ, для того, чтобы читатель не принялъ спеціального значка за альфу. Ср., напр., аналогичное написаніе слога *αι* въ cod. Paris. 598, a. 1049 (табл. 4, *εσται*: *καὶ*).

Намъ остается сказать нѣсколько словъ еще объ одной формѣ значка, въ которой правая сторона сокращенія вмѣстѣ съ присоединенной къ ней прямой линіей отдѣляется отъ лѣвой, такъ что значекъ дѣлается похожимъ на повдвѣйшую форму значка слова *ἐστὶ* (см. стр. 40).

¹⁾ Allen, Notes on abbreviations, 17.

Примѣры: *εσται* № 11 — cod. Laug. 28. 3, s. XI (табл. 4, *εσται*); *εσται* № 12 — ibid. (табл. 4, *εσται*); *εσται* № 13 — cod. Bodl. Miscell. 251, s. XII (табл. 4, *εσται*).

По словамъ Аллена (о. с., 17, прим. 1) такая форма наряду съ обычной встрѣчается уже въ cod. Aristot. Ven. 201, а. 955, что, конечно, указываетъ на сравнительную древность ея образованія и невольно приводитъ къ вопросу о томъ, слѣдуетъ ли смотрѣть на нее, какъ на простую вариацию формы закрытой, или же какъ на особое обозначеніе слова *ἔσται*. Мнѣ думается, что послѣднее предположеніе будетъ вѣрнѣе, и думается такъ, во-первыхъ, потому, что врядъ ли уставное α могло распадаться на двѣ столь отдѣленныя одна отъ другой части, и, во-вторыхъ, потому, что при такомъ написаніи значка его лѣвая часть есть ни что иное, какъ особая форма курсивнаго ϵ , которую мы встрѣчаемъ въ папирусахъ Византійскаго періода, которую находимъ въ Четвероевангеліи 835 г. въ лигатурахъ $\epsilon\zeta$ и $\epsilon\xi$ ¹⁾, и которая попадаетъ затѣмъ въ рукописяхъ X в. (и послѣдующихъ вѣковъ), кромѣ вышеупомянутыхъ лигатуръ, еще въ лигатурѣ $\epsilon\pi$. Если мое предположеніе вѣрно, то можно думать, что сокращеніе слова *ἔσται* имѣло двѣ вышедшія изъ курсива формы, изъ которыхъ одна состояла изъ буквы α съ приписнымъ, указывающимъ на неполное написаніе слова, штрихомъ, а другая — изъ буквы ϵ съ присоединеніемъ къ послѣдней того же штриха или черточки ²⁾.

ΕΣΤΩ.

3 лицо единственнаго числа повелительнаго наклоненія глагола *εἶπαι* — *ἔστω* замѣнялось особымъ значкомъ, который мы находимъ впервые въ fragmentum Vobiense (s. VII—VIII). Этотъ значекъ состоитъ изъ буквы ω съ палочкой, идущей отъ ея середины книзу: φ и указывающей, конечно, на неполное написаніе слова.

Примѣры: *εστω* № 1, *εστω* № 2 (табл. 4, *εστω*).

Мѣсто, откуда взять первый примѣръ, читается такъ: *ἐκκεῖσθω κύκλου περιφέρεια ἢ ἀβγ, ἐν ᾗ ἢ αὐ ἔστω τετραγώνου πλευρά* — л. 114, 8 строка (Belger, Hermes, XVI, 274).

¹⁾ См. мою статью: Гдѣ писано Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г.? (= $\Sigma \tau \epsilon \varphi \alpha \nu \omicron \varsigma$. Сборникъ статей въ честь О. О. Соколова, Спб. 1895, 79).

²⁾ Интересный значекъ, имѣющій форму φ , нашелъ Вителли въ cod. Laug. 32. 9, s. XI (табл. 4, *εσται* № 14). Въ этомъ значкѣ нужно видѣть, по всей вѣроятности, значекъ слога $\epsilon\sigma$, къ которому прибавлены двѣ точки для того, чтобы указать на присутствіе буквы τ ?

Что касается второго примѣра, то Бельгеръ разбираетъ его какъ $\acute{\omega}\varsigma$, но изъ контекста ясно, что здѣсь надо читать $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$, а именно: *κατασκευασθέντος κατόπτρου πρὸς τὴν ἀστὴν ἐμβολέα καὶ τεθέντος κυκλοῦ ἔστω* (ω) *τὴν βδ νεύειν ἐπὶ τὸ κέντρον τοῦ ἡλίου*—л. 114, строка 32—34.

Въ рукописи Евклида 888 г. подписная палочка, указывающая на неполное написаніе слова, является въ видѣ волнистой линіи.

Примѣръ: $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$ № 3 (табл. 4; $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$).

3-е лицо множественнаго числа повелительнаго наклоненія глагола $\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\alpha\iota$ — $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega\sigma\alpha\upsilon$ обозначается черезъ значекъ слова $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$ съ прибавленіемъ надписнаго υ .

Примѣръ: $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega\sigma\alpha\upsilon$ —Евклидъ 888 г. (табл. 4, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$: № 4).

Разобранное нами сокращеніе есть исключительная принадлежность рукописей математическаго содержанія, которыя пользуются этимъ сокращеніемъ очень часто. Въ другихъ же рукописяхъ оно не встрѣчается ни разу.

ΕΙΣ.

Вслѣдствіе одинаковаго произношенія слоговъ $\epsilon\iota\varsigma$ и $\eta\varsigma$ слогъ $\epsilon\iota\varsigma$ замѣнялся вначалѣ значкомъ слога $\eta\varsigma$, т. е. \mathcal{S} . Древнѣйшая рукопись, въ которой мы находимъ эту замѣну, есть Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г. (табл. 4, $\epsilon\iota\varsigma$: *αρχιερεῖς* № 1; *αρχιερεῖς* № 2). То же самое видимъ мы въ рукописи Платона 896 г., въ рукописи Григорія Назіанзина (cod. Clarkianus 12, первой половины X в.) и въ рукописи Климента 914 г. ¹⁾.

Въ рукописи 932 г. (Полемицескія статьи) слогъ $\epsilon\iota\varsigma$ пишется всегда полностью, что замѣчается также въ рукописи Евклида 888 г. и въ рукописи Лукіана, около 914 г. ²⁾.

Но уже схоліи вышеупомянутой рукописи Платона 896 г. даютъ одинъ разъ слово $\acute{\epsilon}\nu\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\varsigma$, въ которомъ слогъ $\epsilon\iota\varsigma$ имѣетъ самостоятельную форму, состоящую въ удвоеніи значка слога $\eta\varsigma$, т. е. \mathcal{SS} (табл. 4, $\epsilon\iota\varsigma$). Такимъ образомъ, замѣчаніе Вителли ³⁾ объ употребленіи значка \mathcal{SS} въ первой половинѣ X в. вполне подтверждается.

Но надо прибавить, что, несмотря на свое раннее появленіе, значекъ \mathcal{SS} приобрѣлъ окончательно права гражданства только въ концѣ X в. По крайней мѣрѣ Nonni cod. a. 972 еще не знаетъ этой формы и замѣняетъ слогъ $\epsilon\iota\varsigma$ то значкомъ слоговой тахиграфій, то значкомъ

¹⁾ Allen, Notes on abbreviations etc., 12.

²⁾ Allen, o. c.

³⁾ Vitelli, Spicilegio Fiorentino (Museo Italiano, I, 169, 2).

слога ης (табл. 4, εις: εκθρέφεις). Въ Бесѣдахъ Иоанна Златоуста 993 г. слогъ εις пишется также черезъ значекъ S (табл. 4, εις: κολλάσεις). Но въ Ирмологіи 994 г. постоянно встрѣчается форма SS, которая съ этого времени дѣлается исключительной и проходить, не испытывая никакихъ измѣненій, черезъ всѣ вѣка (табл. 4, εις: οκνεῖς).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: ἀλλοιώσεις — cod. Paris. 1853, s. X (табл. 4, εις); γινώσκεις — Бесѣды Иоанна Златоуста 1006 г. (табл. 4, εις); ἡμεῖς — Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 4, εις); τρεῖς — Евангеліе 1062 г. (табл. 4, εις); ἦχεις — Житія святыхъ 1063 г. (табл. 4, εις); ἀναίγεις — Псалтирь 1088 — 90 г. (табл. 4, εις); βασιλεῖς — Прологъ 1199 г. (табл. 4, εις); ἐξεῖς — Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 4, εις); ἀρχ(ι)ερεῖς — ibid. (табл. 4, εις); τρεῖς — Петровъ Синаксарь 1249 (табл. 4, εις); ἡμεῖς — ibid. (табл. 4, εις); πράξεις — Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 4, εις); δο(σ)εις — Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 4, εις); εὐρή(σ)εις — ibid. (табл. 4, εις); γονεῖς — Слова Иоанна Златоуста 1345 г. (табл. 4, εις).

Въ словѣ διώκεις, взятомъ изъ Триоди Постной 1460 г. (табл. 4, εις), находимъ вмѣсто значка SS значекъ S. Это странное явленіе нужно, повидимому, объяснять тѣмъ, что оригиналь, съ котораго писецъ дѣлалъ копію, относился къ тому времени, когда слогъ εις еще не имѣлъ самостоятельной формы: предположеніе тѣмъ болѣе возможное, что приведенный нами примѣръ является единственнымъ примѣромъ столь поздняго смѣшенія слоговъ εις и ης.

Иногда, но очень рѣдко, разобранный нами значекъ ставился и въ серединѣ слова.

Примѣры: κινεῖσθαι — cod. Clarkianus 12, s. X ineuntis (табл. 4, εις).

Переходимъ теперь къ предлогу εἰς. Онъ обозначался черезъ лигатуру слога ει, перечерпнутую прямой линіей, которая идетъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой и указываетъ, безъ сомнѣнія, на неполное написаніе слова.

Впервые мы находимъ это сокращенное обозначеніе въ папирусахъ VI—VII вв., откуда оно переходитъ въ пергаменные рукописи строчного письма, но удерживается въ послѣднихъ недолго, такъ что предѣльнымъ пунктомъ его примѣненія можно считать XI в. Впрочемъ и въ рукописяхъ IX—X вв. оно встрѣчается довольно рѣдко, уступая мало по малу свое мѣсто значку SS.

Примѣры: εἰ(ς) τ(ην) χω(ραν), εἰ(ς) τ(ην), εἰ(ς) λογ(ον) —

pap. Vind. Rain. 472, s. VII—VIII (табл. 4, εις): εἰ(ς) τ(ην) № 1, ει(ς) τ(ην)—Евангеліе 835 г. (табл. 4, εις); ει(ς) τα—cod. Clark. 12, s. X (табл. 4, εις); ει(ς) τ(ον)—cod. Bodl. Misc. 221, s. XII (табл. 4, εις); εἰ(ς) τὸ ρη(τορικόν)—cod. Laur. 304, s. X (табл. 4, εις); εἰ(ς) τ(ο)—cod. Laur. 10. 4, s. XI (табл. 4, εις); εἰ(ς) ἐνέρ- γεϊαν, εἰ(ς) τῆν—cod. Laur. 72. 5, s. XI (табл. 4, εις). Ср. также εισιν—cod. Clark. 12, s. X (табл. 4, εις).

Слоговая тахиγραφія замѣняетъ слогъ εις значкомъ **Ϛ**, составная часть котораго слѣдующія: тах. ει (l) + тах. σ.

Примѣры: ἡμεῖς—cod. Angel. B. 3. 11, с. а. 972 (табл. 4, εις); εἰς—Nonni cod. а. 972 (схολіа) (табл. 4, εις); σαφεῖς, εἰς № 2, εἰς № 3—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 4, εις).

ЕК.

Нѣкоторыя рукописи Гротта-Ферратской школы во главѣ съ cod. Vat. 1809 замѣняютъ предлогъ ἐκ особымъ значкомъ, который напоминаетъ собой небрежно-написанное уставное ψ и который состоитъ изъ тахиграфическаго ϵ + повернутое угломъ влѣво тах. κ. Изъ Гротта-Ферратскихъ кодексовъ имъ пользуются (не считая cod. Vat. 1809) cod. Valicell. D. 43, с. а. 986, cod. Crypt. B. α. IV, а. 992 и cod. Basil. 21 (=cod. Vat. 1982), s. X; что же касается другихъ, не принадлежащихъ къ Итальянской школѣ, рукописей, то разбираемое нами сокращеніе попадаетъ довольно часто въ cod. Barber. I 70, причѣмъ здѣсь оно примѣняется какъ первымъ писцомъ рукописи (X в.), такъ и вторымъ (XI в.).

Примѣры: ἐκδημηῖ, ἐκ № 2, ἐκτὸς—cod. Valicell. D. 43, а. 986 (табл. 4, ек); ἐκφάντορες—cod. Crypt. B. α. IV, а. 992 (табл. 4, ек); ек № 1—cod. Basil. 21, s. X (табл. 4, ек); ἐκ τῆς, ἐκ τῆς κατὰ—cod. Barber. I 70 (m. sec.), s. XI (табл. 4, ек); ἐκ τοῦ, ἔκλαμφις—cod. Barber. I 70 (m. pr.), s. X (табл. 4, ек).

ЕН.

Тахиграфическій значекъ слога εν состоитъ изъ прямого штриха, который идетъ болѣе или менѣе наклонно отъ правой руки къ лѣвой и къ нижнему концу котораго присоединяется горизонтальная черточка, образующая съ прямымъ штрихомъ острый уголъ, т. е. \angle . Прямой штрихъ есть тахиграфическое ϵ , горизонтальная же черточка символъ буквы ν (ср. замѣну конечнаго ν значкомъ —). Впервые мы находимъ

этотъ значекъ въ Порфирьевскомъ Четвероевангелии 835 г. (схολίи), гдѣ онъ ставится всегда надъ предшествующей буквой. (Слѣдуетъ замѣтить, что и въ рукописяхъ позднѣйшаго времени положеніе значка по большей части остается тѣмъ же самымъ).

Примѣры: εδωθεν (табл. 4, εν); ενεφανισεν (табл. 4, εν).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слова: ἔνθεν—Климентъ 914 г. (табл. 4, εν); δογματίζομεν—Полемическія статьи 932 г. (табл. 4, εν); ἔλεγεν—Аристотель 955 г. (табл. 4, εν); ἀπέμεινεν—cod. Ambros. B. 106, a. 967 (табл. 4, εν); τεχθέντες—Nonni codex. a. 972 (табл. 4, εν); ἔμελλεν—Комментарій на Григорія Назіанзина 986 г. (табл. 4, εν); ἀγέννητος—cod. Сгурт. В. α. III, s. X—XI (табл. 4, εν); ἔτοχεν—cod. Paris. 1741, s. X (табл. 4, εν). Сюда же, собственно говоря, нужно относить и слова σταυρωθεν-τα и μέν-τοι—Полемическія статьи 932 г., хотя на первый взглядъ значекъ, въ нихъ употребленный, кажется особеннымъ, а именно: онъ имѣетъ форму ζ (табл. 4, εν). Но, если обратить вниманіе на то, что въ этихъ словахъ нѣтъ ударенія и что оно совпадаетъ съ слогомъ εν, то для насъ, думается мнѣ, станетъ вполне яснымъ, что нижній наклонный штрихъ есть ни что иное, какъ удареніе, тѣсно связанное съ значкомъ для той цѣли, чтобы не выписывать его отдѣльно. Это предположеніе тѣмъ болѣе возможно, что значекъ въ этой формѣ встрѣчается въ Полемическихъ статьяхъ 932 г. лишь два раза, въ остальныхъ же случаяхъ, о чемъ можно судить по δογματίζομεν, онъ имѣетъ форму нормальную.

Итакъ во всѣхъ только что приведенныхъ примѣрахъ значекъ слога εν стоитъ болѣе или менѣе близко къ той формѣ, которую мы находимъ въ Евангелии 835 г., такъ что съ полною достовѣрностью можно сказать, что до конца X в. значекъ не подвергался существеннымъ измѣненіямъ и главною формою для сокращенія слога εν была форма 835 г.

Впрочемъ, уже въ Nonni cod. a. 972 на ряду съ формою острой встрѣчается кое-гдѣ форма болѣе или менѣе округлая. Но эта форма сохраняется въ рукописяхъ очень недолго и концомъ ея употребленія можно считать приблизительно конецъ XI в.

Примѣры: γεννώ-σιν—Nonni cod. a. 972 (табл. 4, εν); λογισθέν—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 4, εν); μεγαλώνομεν—Изъ Твореній Григорія Богослова 999 г. (табл. 4, εν); γρηγορήσωμεν—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 4, εν); εἶπεν № 1—Евангеліе 1062 г. (табл. 4, εν); μὲν—Житія Святыхъ 1063 г. (табл. 4, εν). Доказательствомъ нераспространенности округлой формы служить

также и тотъ фактъ, что форма острая продолжаетъ встрѣчаться въ рукописяхъ первой и второй половины XI в. (табл. 4, *ев*: ἴσμεν—Иоаннъ Златоустъ 1047 г.), а также, въ видѣ исключенія, и въ XII в., хотя по своему написанію по большей части разнится отъ формы X в., а именно: при соединеніи въ значкѣ наклоннаго штриха съ горизонтальнымъ первый нѣсколько выгибается и заходитъ, выдаваясь носикомъ, за точку образованія угла.

Примѣры: ἴχουσεv—cod. Constant. 446, а. 1056 (табл. 4, *ев*); γέγονεv—Житія святыхъ 1022 г. (табл. 4, *ев*); εἶπεv № 2—Паремейникъ 1054 г. (табл. 4, *ев*); λέγωμεv—Литургія Іоанна Златоуста 1153 г. (табл. 4, *ев*).

Изъ этой формы путемъ небрежнаго написанія уже въ концѣ XI в. получается форма \mathcal{L} , въ которой верхній штрихъ бываетъ то изогнутымъ, то прямымъ, нижній же почти всегда выгнутымъ.

Входить въ разборъ отдѣльныхъ видоизмѣненій этой формы я не буду, такъ какъ въ сущности каждое изъ нихъ обусловливается произволомъ писца. Скажу только, что особенно характеристичныхъ чертъ въ этой формѣ значка слога *ев* мало и она идетъ вплоть до XV в., почти не мѣняясь.

Примѣры: ἀπέστειλεv, οὐδέν—Новый Заветъ 1099 г. (табл. 4, *ев*); ἐλάβομεv—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 4, *ев*); εἶπεv № 3—Евангеліе 1199 г. (табл. 4, *ев*); ἴδωμεv—Лѣствица 1275 г. (табл. 4, *ев*); ἐφώνησεv, ἤγειρεv—Евангеліе 1281 г. (табл. 4, *ев*); ἔνδοθεν—Ефремъ Сиринъ 1310 г. (табл. 4, *ев*); ἰστώμεv—Церковный Уставъ 1312 г. (табл. 4, *ев*); μέv № 2—Шестодневъ Василия Великаго 1340 г. (табл. 4, *ев*); ἄνωθεν—Дѣянія Апостольскія 1445 г. (табл. 4, *ев*).

Кромѣ этой формы, которую вполне можно назвать позднѣйшею, въ концѣ XI в. употреблялась другая; она то представляетъ изъ себя простую волнистую линію съ крючкомъ на лѣвой сторонѣ (1), то болѣе или менѣе приближается къ небрежно написанному строчному *е* (2). Позже XI в. эта форма не попадаетъ.

Примѣры: 1) ἐκαθίσασμεv—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 4, *ев*); 2) ἔνθεν, μέv № 3—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 4, *ев*); εἶπεv № 4—Аскетиконъ Василия Великаго 1086 г. (табл. 4, *ев*).

Иногда, но лишь въ рукописяхъ древняго и средняго строчнаго письма, значекъ слогъ *ев* употреблялся и въ серединѣ слова, доказательствомъ чего являются слѣдующіе

Примѣры: τεχθέντες, γεννώσιν—Nonni cod. а. 972 (см. выше);

ἀγέννητος — cod. Crypt. B. α. III, s. X—XI (см. выше); ἐνθεν — ibid. (табл. 4, εν: значекъ начального слога εν стоитъ на строкѣ); πέντε — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 4, εν).

Иллюстраціей же къ еще болѣе рѣдкому употребленію разобраннаго нами значка для замѣны предлога εν могутъ служить слова ἐν τῷ — cod. Paris. Suppl. gr. 255, s. XI (табл. 4, εν, 7 строка).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о примѣрѣ ἔλεγεν, взятомъ изъ Четвероевангелія 1145 г. (табл. 4, εν, строка 6). Слогъ εν замѣненъ здѣсь значкомъ, который по своей формѣ напоминаетъ скорѣе значекъ слога αυ, такъ какъ имѣетъ видъ почти правильнаго прямого угла. При этомъ верхній штрихъ одинаковой величины съ нижнимъ, тогда какъ въ значкѣ слога εν (я разумѣю, конечно, форму IX—X вв.) верхній—наклонный бываетъ въ два раза меньше нижняго—горизонтальнаго. Но этотъ примѣръ единичный.

Что касается до слоговой тахиграфїи, то она замѣняла слогъ εν то значкомъ \angle (cod. Vat. 1809), то значкомъ ζ . Примѣрами послѣдней формы могутъ служить слѣдующія слова: ἐν, ἐφίενται — Nonni cod., a. 972 (схоліи, писанныя полууставомъ); ὀμιλοῦμεν — cod. Crypt. B. α. IV, a. 992 (табл. 4, εν)¹⁾; μὲν № 4 — cod. Roe. 16, s. X (табл. 4, εν); εἰδῶμεν — cod. Laur. Conv. Soppr. 177, s. X (табл. 4, εν).

Какъ это явствуетъ изъ примѣровъ, послѣдній значекъ встрѣчается не только въ кодексахъ монастыря Grotta-Ferrata, но и въ другихъ рукописяхъ, о чемъ можно судить по словамъ εἰδῶμεν и μὲν. Не лишень интереса и тотъ фактъ, что этотъ значекъ ставится по болѣшей части на строкѣ, соединяясь иногда съ предшествующей буквой своимъ верхнимъ концомъ (ср. εἰδῶμεν). При этомъ соединеніи верхняя часть значка получаетъ форму петельки, а нижняя переходитъ въ волнистую линію.

ΕΠΙ.

Почти всѣ рукописи монастыря Grotta-Ferrata замѣняютъ предлогъ ἐπί значкомъ $\bar{\eta}$.

Примѣры: ἐπί τὴν πόλιν, ἐπί № 1 — cod. Crypt. B. α. XIX, a. 965 (табл. 4, επι); ἐπί № 2 — Nonni cod. a. 972 (табл. 4, επι); τὸν ἐπιούσιον — cod. Valicel. D. 43, с. а. 986 (табл. 4, επι); ἐπιχειροῦντας — cod. Crypt. B. α. 1, а. 986 (табл. 4, επι); ἐπι

¹⁾ Вообще же въ этой рукописи, какъ въ другихъ Гротта-Ферратскихъ, доминируетъ форма \angle . Ср. κατηρίωσεν — табл. 4, εν.

τῆς—cod. Crypt. B. α. IV, а. 992 (табл. 4, *επι*); ἐπιμεμφόμενος—
cod. Angel. B. 3. 11, а. 972 (табл. 4, *επι*); επιθυμιας—cod. Ba-
sil. 21, s. X (табл. 4, *επι*).

Во всѣхъ приведенныхъ нами примѣрахъ значекъ сохраняетъ свою
обычную форму; единственнымъ исключеніемъ является слово επιθυμιας,
въ которомъ вмѣсто надписного штриха значекъ снабженъ въ нижней
части двумя точками, поставленными горизонтально одна съ лѣвой, а
другая съ правой стороны. Что касается значенія этихъ точекъ, то въ
нихъ можно видѣть или символъ юты или (что вѣрнѣе) такую же при-
бавку, какую мы наблюдали уже въ значкѣ слова ἔσται (см. *εσται*).
Если въ Гротта-Ферратскихъ рукописяхъ сокращеніе предлога ἐπί встрѣ-
чается довольно часто, то, наоборотъ, другія рукописи пользуются имъ
лишь въ видѣ исключенія, причемъ ставятъ его, какъ и Гротта-Феррат-
скія, для замѣны не только самостоятельнаго предлога ἐπί, но и въ
тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ составляетъ часть сложнаго слова.

Примѣръ: ἐπιστεῖλας—cod. Laur. 5. 22, s. XII (табл. 4, *επι*).

Относительно составныхъ частей значка нужно замѣтить слѣдующее.
Уже въ папирусахъ III в. до Р. Хр., писанныхъ особенно быстрой ско-
рописью, буква π нерѣдко принимаетъ форму полукруга, обращеннаго
отверстіемъ книзу ¹⁾. Такую же форму удерживаетъ она и въ папиру-
сахъ II в. до Р. Хр. ²⁾, причемъ, если π занимаетъ надписное поло-
женіе, то правая сторона его вытягивается въ ущербъ лѣвой, благодаря
чему вся буква сильно смахиваетъ на разобранный нами значекъ пред-
лога ἐπί.

Въ такой формѣ, которая бываетъ болѣе или менѣе округлой, над-
писное π продолжаетъ встрѣчаться въ папирусахъ и ostraka ³⁾ послѣ-
дующихъ вѣковъ до IV в. включительно. Съ этого времени отмѣченная
нами форма начинаетъ мало по малу выходить изъ папируснаго алфа-
вита; но, повидимому, переставая замѣнять собой отдѣльную букву, она
была удержана для замѣны нѣкоторыхъ специальныхъ терминовъ, такъ
какъ уже въ fragmentum Bobiense s. VII мы находимъ ее въ значеніи
слова περιφέρεια ⁴⁾. Отсюда, думается мнѣ, ясно, что и на разобранный

¹⁾ См. Mahaffy, The Flinders Petrie papyri, part I (Dublin. 1891), pl. XVIII, l. 9: *επαρχοντα*.

²⁾ Wilcken, Observationes etc., 40.

³⁾ См. Greek Papyri in the British Museum: Facsimiles vol. II, pl. 44, l. 25: *τροπ(ω)*—pap. 143, а. 97; pl. 58, l. 9: *σοκνοπ(τιου)*—pap. 315, а. 150 и т. д. Ср. также: Grenfell-Hunt, The Oxyrhynchus papyri, part II, pl. VII, l. 28: *ο π(αρα)*—pap. 246, а. 66. Wilcken, о. с., 45. Что же касается ostraka, то въ нихъ π принимаетъ такую форму, главнымъ образомъ, въ предлогъ ἐπ(έρ).

⁴⁾ Hermes, XVI, табл. 2.

нами значекъ предлога ἐπί можно смотрѣть, какъ на курсивную форму буквы π, взятую тахиграфіей для замѣны цѣлаго слова; что же касается прямой черточки, стоящей надъ значкомъ, то она, согласно способу практикуемому той же тахиграфіей, указываетъ на неполное написаніе.

ЕР.

Какъ слоговая тахиграфія, такъ и обыкновенное письмо, замѣняли слогъ ер значкомъ δ , который состоитъ изъ тахиграфическаго ϵ + ноликъ, символъ буквы ρ.

Впервые мы находимъ этотъ значекъ въ схоліяхъ рукописей Евклида 888 г. (табл. 5, ер: ἦπερ) и Платона 896 г. (табл. 5, ер: ἔπερ № 1), а также и въ другихъ кодексахъ Ареопы, но опять-таки только въ схоліяхъ. Такимъ образомъ существованіе значка въ концѣ IX в. удостовѣряется рядомъ примѣровъ. Что же касается рукописей X—XI вв., то и онѣ довольно часто примѣняли разбираемое нами compendium, причѣмъ главнымъ образомъ пользовались имъ для сокращенія слога пер.

Примѣры: ἔπερ № 2 — cod. Crypt. В. α. XIX, а. 965 (табл. 5, ер); ἄπερ № 1—Nonni cod. а. 972 (табл. 5, ер); ἔπερ № 3, ὀπερβαίνοντα, θερμός—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 5, ер); ὠπερ № 1—cod. Crypt. В. α. IV, а. 992 (табл. 5, ер); ὠспер № 2—cod. Crypt. В. α. III, s. X—XI (табл. 5, ер); πέρσαι—Nonni cod. а. 972 (табл. 5, ер); καδάπερ—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 5, ер); ἔπερ № 4, ὠспер № 3 — Евангеліе 1062 г. (табл. 5, ер).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ стоитъ на строкѣ около предшествующей буквы, будучи соединенъ съ нею своимъ верхнимъ концомъ. Но иногда значекъ, находясь на строкѣ, пересѣкаетъ съ правой стороны горизонтальную черту предшествующаго π (1), или же своей серединой прикасается къ правому концу горизонтальной черты (2).

Примѣры: 1) ὀπερ, ὠспер № 4—Ирмологій 994 г. (табл. 5, ер); 2) ἄπερ № 2—Іоаннъ Златоустъ 1023 г. (табл. 5, ер); σπερμα—cod. Crypt. А. γ. 1, s. X—XI (табл. 5, ер).

Гораздо рѣже значекъ слога ер встрѣчается въ надписномъ положеніи, при которомъ онъ стоитъ надъ предшествующей буквой (1), а также въ подписномъ, когда весь онъ уходитъ подъ строку (2). По крайней мѣрѣ первое положеніе значка наблюдается почти исключительно въ Гротта-Ферратскихъ рукописяхъ, а второе мнѣ удалось подмѣтить лишь въ одной рукописи X в. Столь же рѣдко можно найти значекъ

хотя и въ настрочномъ положеніи, но стоящимъ совершенно отдѣльно отъ другихъ буквъ, причѣмъ въ этомъ случаѣ онъ очень часто или начинается собой слово, или же ставится въ серединѣ послѣдняго (3).

Примѣры: 1) ἐξέρχεται, ἐνεργείας—Nonni cod. a. 972 (табл. 5, ер); ὑπέρ, ὄπερ № 5—Иоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 5, ер).

2) κέρδος—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 5, ер).

3) ἔργον, ἐργάζεται, ἐρμητεύεται, ἀγαθοεργίαι—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 5, ер).

Кромѣ разобраннаго нами значка существовалъ еще другой, употребляемый уже въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. Хр.) и перешедшій затѣмъ съ небольшими измѣненіями въ рукописи строчного письма.

Этотъ значекъ ставится только въ словахъ сложныхъ съ пер и состоитъ изъ прямой черточки, которая въ рукописи Аристотеля идетъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой и ставится надъ предшествующею буквой, соединяясь съ пею своимъ нижнимъ концомъ.

Примѣры: опер № 1, хадапер (табл. 5, ер)¹⁾.

Но въ рукописяхъ строчного письма прямая линія уже не надписывается: она пересѣкаетъ горизонтальную черту буквы π съ правой стороны и идетъ почти перпендикулярно.

На первомъ мѣстѣ по древности нужно поставить рукопись Евклида 888 г., въ текстѣ которой мы постоянно встрѣчаемся съ этимъ обозначеніемъ слога ер.

Примѣры: ἄπερ (табл. 5, ер).

Дальнѣйшей же иллюстраціей могутъ служить слѣдующія слова:

ὄπερ № 2—Платонъ 896 г., схолии (табл. 5, ер); ὄσπερ—cod. Laur. 32, 9, s. XI (табл. 5, ер); ὄπερ—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 5, ер); ὄσπερ—cod. Paris. 1741, s. X (табл. 5, ер).

Немногочисленность примѣровъ указываетъ, конечно, на тотъ фактъ, что сокращеніе слога ер черезъ прямую черточку не отличалось большою распространенностью. Впрочемъ, и первый значекъ примѣняется довольно часто только въ рукописяхъ X в.; изъ рукописей же позднѣйшаго времени (позже XI в.) я не могу указать ни одной, въ которой бы мнѣ удалось найти его.

¹⁾ Точно также обозначается предлогъ περί въ pap. Argent. gr. 1015, s. II (табл. 5, ер; кер).

ЕС.

Древнѣйшая рукопись, въ которой слогъ *ες* пишется тахиграфически, есть Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г. Но слогъ *ες* замѣняется здѣсь не самостоятельнымъ значкомъ, а значкомъ слога *αις*, т.-е. » (табл. 5, *ες*: *εμε απεσ(τελεν), τινες*), причину чего нужно искать въ одинаковомъ произношеніи слоговъ *αις* и *ες*.

Что касается другихъ рукописей IX в. (и начала X в.), включая сюда и кодексы Ареопы, то въ нихъ слогъ *ες* является уже въ формѣ самостоятельнаго значка, представляющаго собой выпнутую линію, обращенную отверстіемъ влѣво и помѣщаемую надъ предшествующей буквой, т.-е. *Ϛ*.

Примѣры: *ἀγαγοντες* — Евклидъ 888 г. (табл. 8, *ον*); *κονόσαργες, σκόληχες* — cod. Paris. 1807, s. IX (табл. 5, *ες*); *μικωντες* — Лукіанъ 914 г. (табл. 5, *ες*); *πλήρες* — Полемическія статьи 932 г. (табл. 5, *ες*).

На основаніи всѣхъ этихъ примѣровъ можно видѣть, что уже къ концу IX в. значекъ слога *ες* вполнѣ сформировался, что, впрочемъ, не мѣшало писцамъ кое-гдѣ по прежнему замѣнять его значкомъ слога *αις*. Подобная, чисто фонетическая, замѣна наблюдается всего чаще въ рукописяхъ X—XI вв., причемъ перѣдко въ одной и той же рукописи слогъ *ες* является то въ формѣ самостоятельнаго значка (2), то въ формѣ значка слога *αις* (1).

Примѣры: 1) *τινες* — cod. Ambros. B. 106, a. 967 (табл. 5, *ες*); *τὸ τῆρες* — cod. Paris. 1741, s. X (табл. 5, *ες*); *ἄπαντες* — Іоаннъ Лѣствичникъ 1060 г. (табл. 5, *ες*); *μενοντες* — cod. Angel. C. 4. 14, s. X — XI (табл. 5, *ες*); *εἰπόντες* — cod. Laur. 72. 5, s. XI (табл. 5, *ες*).

2) *πεφυκότες* — cod. Paris. 1741, s. X (табл. 5, *ες*); *προπάτορες* — cod. Ambros. B. 106, a. 967 (табл. 5, *ες*); *ἀπο-λέσαντες* — Прологій 994 г. (табл. 5, *ες*); *δεσποτῶν* — Nonni cod. a. 972 (табл. 5, *ες*); *προσαγορεύεσθαι* — cod. Angel. B. 3. 11, c. a. 972 (табл. 5, *ες*, 3 строка).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ слога *ες* паходится надъ предшествующей буквой, но иногда, исключительно въ формѣ *Ϛ*, онъ ставится и на строкѣ около предшествующей буквы, съ которой то соединяется (2), то не соединяется (1).

Второе положеніе значка (т.-е. настрочное, по безъ соединенія) наблюдается главнымъ образомъ въ Гротта-Ферратскихъ кодексахъ, хотя

наряду съ нимъ, какъ мы видимъ это изъ словъ δεσποτῶν и προσαγορεύεσθαι (см. выше), примѣнялась и обычная его постановка надъ предшествующей буквой. Что же касается другихъ рукописей, то въ нихъ настрочное положеніе значка является своего рода исключеніемъ.

Примѣры: 1) αἰδεσθέντες — cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 5, ες); ἀξιωθήσεσθε, ἔχοντες — cod. Crypt. B. α. I, а. 986 (табл. 5, ες); ἀποξέοντες, τέσσαρα — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 5, ες); προσθέντες — cod. Crypt. B. α. III, s. X—XI (табл. 5, ες); ἰδόντες, τέσσαρες — cod. Crypt. A. γ. I, s. X—XI (табл. 5, ες); ὡς τινες, ἔχοντες, ἀσφαλές — Василий Кессарійскій Новый, X в. (табл. 5, ες).

2) ἦλθεσ — Григорій Назіанзинъ 1030 г. (табл. 5, ες).

Въ рукописяхъ XI в. слогъ ες по большей части является въ формѣ значка 9 (1), но иногда вмѣсто этой формы мы находимъ значекъ слога αις (2).

Примѣры: 1) πληρωσαντες — Бесѣды Іоанна Златоуста 1006 г. (табл. 5, ες); μακρυνεσθαι — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 5, ες); πάντες — Паремейникъ 1054 г. (табл. 5, ες).

2) προσ-βεΐαις — Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 5, ες).

Въ рукописяхъ XII в. слогъ ες сокращается главнымъ образомъ при помощи значка 9 (1), но иногда вмѣсто этого значка писцы употребляютъ значекъ слога τες (2).

Примѣры: 1) παντες — Октоихъ 1177 г. (табл. 5, ες); κατοικοῦν-τες — Чтеніе Апостола и Евангелія въ недѣлю о разслабленномъ 1177 г. (табл. 5, ες); βλέποντες — Евангеліе 1199 г. (табл. 5, ες); 2) ἔχοντες — Паремейникъ 1116 г. (табл. 5, ες); ἔλαβες — Гномологія XI—XII в. (табл. 5, ες).

По мнѣнію Баста (Compt. Pal., 763) присутствіе надъ значкомъ двухъ точекъ нужно объяснять стремленіемъ писцовъ сдѣлать значекъ непохожимъ на придыханіе. Но не вѣрнѣ ли будетъ просто предположить, что писцы уже не понимали смысла этихъ точекъ?

Въ рукописяхъ XIII в. слогъ ες встрѣчается то въ формѣ значка слога τες (1), то — очень рѣдко — въ формѣ значка слога αις (2).

Примѣры: 1) γεγονότες — Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 5, ες); γεῶδες — Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 5, ες); προσβεΐαις — Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 5, ες); ἀγραυλούντες¹⁾ — Евангеліе

¹⁾ Въ этой рукописи слогъ αις замѣняется также значкомъ слога τες (табл. I αις: ἡμεραις).

1291 г. (табл. 5, ες); 2) ἐστῶτες—Изъ Богослужебныхъ Пѣсно-
пѣній 1285 г. (табл. 5, ες).

Въ рукописяхъ же XIV—XV вв. слогъ ες является то въ формѣ
Ϛ (1), то, хотя очень рѣдко, въ формѣ нормальной (2), то, наконецъ,
въ формѣ значка слога αις (3).

Примѣры: 1) παντες—Дѣянiя Апостольскiя 1301 г. (табл. 5,
ες); φέροντες—Бесѣда души съ тѣломъ 1318 г. (табл. 5, ες);
πρέσβευε—Менологiй 1323 г. (табл. 5, ες); ἔχοντες—Евангелiе Тео-
филакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 5, ες); ἔχοντες—Слова Григорiя
Назианзина 1339 г. (табл. 5, ες); μέλλοντες—Георгiй Пелагонъ
1421 г. (табл. 5, ες); προσελθόντες—Четвероевангелiе около
1450 г. (табл. 5, ες); ἄνδρες—Евстафiй Хартофилактъ 1487 г.
(табл. 5, ες).

2) λαλήσαντες—Дѣянiя Апостольскiя 1301 г. (табл. 5, ες).

3) ἐπιγίνεσθαι, πρεσβυτέρων—Евангелiе Теофилакта Болгар-
скаго 1337 г. (табл. 5, ες); παίδες—Миней Служебная 1404 г.
(табл. 5, ες); πρεσβεια—Девять книгъ Ветхаго Завѣта 1475 г.
(табл. 5, ες).

Иллюстрацiей къ употребленiю значковъ Ϛ, Ϛ, ϚϚ въ серединѣ
словъ могутъ служить слѣдующiе

Примѣры: 1) δεσποτῶν—Nonni cod. a. 972 г. (табл. 5, ες);
προσαγορεύεσθαι cod. Angel. B. 3. 11, a. 972 (табл. 5, ες); μα-
κρονεσθαι—Житiя Святыхъ 1022 г. (табл. 5, ες).

2) πρεσβειαίς—Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 5, ες); πρέσ-
βευε—Менологiй 1323 г. (табл. 5, ες).

3) πρεσβυτέρων—Евангелiе Теофилакта Болгарскаго 1337 г.
(табл. 5, ες); πρεσβεια—Девять книгъ Ветхаго Завѣта 1475 г.
(табл. 5, ες).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о двухъ примѣрахъ: γυναίκες
(sic)—Паремейникъ 1116 г. (табл. 5, ες) и ὄντες—Слова Иоанна Зла-
тоуста 1345 г. (табл. 5, ες).

Въ первомъ примѣрѣ слогъ ες замѣненъ значкомъ ϚϚ, который
встрѣчается въ рукописи очень часто и на который надо смотрѣть просто
какъ на особенность писца, такъ какъ ни въ какой другой рукописи
мы не находимъ подобной формы. Что же касается второго примѣра,
то онъ даетъ слогъ ες въ формѣ значка Ϛ'', который проведенъ по всей
рукописи и представляетъ простое извращенiе формы Ϛ.

Слоговая тахиграфiя пользовалась для слога ες исключительно
значкомъ Ϛ.

ΗΓΟΥΝ.

Впервые слово ἡγουον является въ формѣ $\overset{\zeta}{\eta}$ въ Петровѣ Синаксарѣ 1249 г. (табл. 5, ηγουον: № 1).

Бастъ ¹⁾ видить въ значкѣ, представляющемъ собою уголь, составленный выгнутой и прямой линиями, штрихъ, указывающій на неполное написаніе слова. Но это мнѣніе, очевидно, не выдерживаетъ критики. Неполное написаніе слова, какъ извѣстно, обозначалось прямой (или волнистой) черточкой, присоединяемой къ нижнему концу послѣдней буквы. Разбираемый же нами значекъ ставится только въ ἡγουον и ἄγιος. Слѣдовательно, смыслъ его другой. Въ свою очередь, усматривать здѣсь тахиграфическое γ, съ которымъ имѣетъ сходство лѣвая сторона сокращенія, нельзя вслѣдствіе поздняго появленія значка. Чѣмъ объяснить въ такомъ случаѣ тотъ фактъ, что въ рукописяхъ XI — XII вв. слово ἡγουον пишется или черезъ ηγ + сокращеніе слога ου или же черезъ $\overset{\Gamma}{\eta}$?

Мнѣ кажется, что въ значкѣ можно видѣть небрежно написанное уставное γ, соединенное съ удареніемъ. Сюда же нужно относить и слово ἄγιος, которое часто обозначается черезъ α + значекъ, примѣняемый въ ἡγουον ²⁾.

Подтверженіемъ же того, что въ разобранномъ нами значкѣ прямая линия есть удареніе, служить тотъ фактъ, что, когда оно стоитъ отдѣльно, то значекъ принимаетъ форму: S ³⁾.

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: ἡγουον № 2 — Сборникъ статей аскетическаго содержания 1289 г. (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 3 — Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 4 — Полемическія статьи 1387 г. (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 5 — Мануиль Мосхопуль 1424 г. (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 6 — *ibid.* (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 7 — Аристотелева Физика 1494 г. (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 8 — *ibid.* (табл. 5, ηγουον); ἡγουον № 9, ἡγουον № 10 — *cod. Vatop.* 449, s. XV (табл. 5, ηγουον) ⁴⁾.

¹⁾ Bast, *Comm. Pal.*, 787.

²⁾ См. табл. 6, ι: ἄγιος — Уставъ Церковный 1298 г.

³⁾ См. табл. 6, ι: ἄγ(ου) — Уставъ Церковный 1298.

⁴⁾ Иногда даже въ рукописяхъ XIII в. ἡγουον обозначается черезъ уставное η съ надписнымъ γ, доказательствомъ чего можетъ служить примѣръ, взятый изъ рукописи 1298 г. (Уставъ Церковный).

Примѣры: ἡγουον № 11 (табл. 5, ηγουον).

НН.

Въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. X) слогъ ην замѣняется прямой линіей, которая идетъ наклонно отъ лѣвой руки къ правой и ставится всегда надъ предшествующей буквой, соединяясь съ нею своимъ нижнимъ концомъ. Предшествующей же буквой является исключительно буква τ, такъ какъ писцы этой рукописи допускали замѣну слога ην прямой линіей лишь въ тѣхъ словахъ, которыя оканчиваются въ винительномъ падежѣ единственнаго числа на την.

Примѣры: την καταβολην—col. XXV¹⁰ (табл. 5, ην); εχαστην—col. XXV⁴³ (табл. 5, ην).

Въ словахъ же αὐτην—col. XXVI³ и εχαστην—col. XXVII⁷ прямая линія переходитъ въ молоточекъ, обращенный угломъ влево, т.-е. Λ (табл. 5, ην; αὐτην). Этотъ молоточекъ является прототипомъ той формы слога ην, которую мы встрѣчаемъ въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г. и которая нѣсколько отличается отъ своей основы: во-первыхъ, уголь изъ остраго превратился въ закругленный; во-вторыхъ, правая часть значка изъ наклонной прямой линіи перешла въ выгнутую, и, въ третьихъ, значекъ соединенъ съ предшествующею буквой не правымъ концомъ, а лѣвымъ.

Примѣры: ταύτην № 1, την № 1, ταύτην № 2 (табл. 5, ην);

Интересно то, что эта форма употребляется писцомъ Евангелія только въ την и ταύτην; остальные же слова, оканчивающіяся въ винительномъ падежѣ единственнаго числа не на την, а на другіе слоги, пользуются для ην значкомъ Λ, который мы встрѣчаемъ впервые въ Fragmentum Bobiense (s. VII.—VIII) (табл. 5, ην; την № 2, την № 3). Но тамъ этотъ значекъ похожъ скорѣе на прямую линію съ капелькой на верху, чѣмъ на молоточекъ.

Дальнѣйшей иллюстраціей формы Λ служатъ слѣдующіе

Примѣры: ἀποτομην—Евангеліе 835 г. (табл. 5, ην); ἰωαννην—ibid. (табл. 5, ην); τεχνην—Климентъ 914 г. (табл. 5, ην); ὀρμην—Полемиическія статьи 932 г. (табл. 5, ην); την γην—Аристотель 955 г. (табл. 5, ην); ἀμην № 1—Слова Василия Великаго 977 г. (табл. 5, ην); την № 4—cod. Paris. 1741, s. X (табл. 5, ην); κατα γυφμην—cod. Сурпт. В. α. IV, а. 992 (табл. 5, ην); την παντων—ibid. (табл. 5, ην).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ уголь сокращенія отличается острымъ характеромъ, но уже въ Nonni cod. а. 972 наряду съ формою острой мы находимъ и форму слегка округленную.

Примѣръ: τήν № 5 (табл. 5, ην).

Эта округленность значка еще болѣе усиливается къ 994 г.

Примѣры: την γήν—Ирмологій 994 г. (табл. 5, ην); ψυχήν—Житія святыхъ 1022 г. (табл. 5, ην); τήν № 6—Паремейникъ 1054 г. (табл. 5, ην); τι-μήν—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 5, ην); ψυχήν—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 5, ην); τήν № 8—cod. Surt. A. γ. 1, s. X—XI (табл. 5, ην).

Конечнымъ пунктомъ, за который не переходитъ употребленіе формы \wedge , можно считать приблизительно 2-ю половину XII в. (табл. 5, ην: ἀμήν № 2—Дѣянія Апостольскія 1111 г.; γήν—Четвероевангеліе 1145 г.; ἡνωμένην—Иоаннъ Дамаскинъ 1124 г.), такъ какъ послѣ этого времени основная форма значка слога ην исчезаетъ и замѣняется другими, которыя представляютъ собой простое видоизмѣненіе формы основной. Причина же этихъ измѣненій основной формы заключается, конечно, въ стремленіи переписчиковъ писать какъ можно скорѣе, вслѣдствіе чего значки, подобно отдѣльнымъ буквамъ, должны были терять свою правильность и получать болѣе или менѣе причудливыя формы.

Еще въ рукописи 1099 г. (Новый Завѣтъ) мы находимъ не разъ слогъ ην въ формѣ позднѣйшей, которая начинаетъ встрѣчаться лишь съ XIII в. и которая отличается отъ основной тѣмъ, что правая сторона значка удлиняется и переходитъ въ изогнутую линію, тогда какъ лѣвая остается безъ измѣненія.

Примѣръ: ἀρχήν (табл. 5, ην).

Но эта форма въ рукописяхъ XIII в. уже не такъ — сравнительно, конечно — правильна, какъ въ словѣ ἀρχήν: правая сторона значка, которая въ ἀρχήν представляетъ изогнутую линію, въ рукописяхъ XIII в. (и позднѣе) переходитъ въ линію, снабженную многими извилинами, или же принимаетъ такіе громадныя размѣры, что въ формѣ длиннаго хвоста съ завиткомъ спускается внизъ подъ строку. Все это, думается мнѣ, служитъ доказательствомъ того, что форма, нами теперь разбираемая, употреблялась и въ рукописяхъ XII в., хотя мнѣ и не удалось найти примѣровъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что значекъ слога ην въ формѣ \wedge ставится почти исключительно въ словахъ, заканчивающихъ строку.

Примѣры: ἀρχήν—Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 5, ην, 4 строка); μονήν—Запись на отрывкѣ изъ Синаксаря 1334 г. (табл. 5, ην); στασίαστην—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 5, ην); φωνήν—Пентикостарь 1376 г. (табл. 5,

ην); τήν № 13 — Великій Канонъ 1449 г. (табл. 5, ην); τήν № 14 —
ibid. (табл. 5, ην).

Но кромѣ этой формы существовали другія, сообразно которымъ
всѣ остальные примѣры распадаются на слѣдующія три группы:

1) правый конецъ сокращенія оканчивается крючкомъ.

Примѣры: τήν № 9 — Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 5, ην); βλάβην — Прологъ 1199 г. (табл. 5, ην); κεφαλήν — Петровъ
Синаксарь 1249 г. (табл. 5, ην); ταύτην — Псалмы съ толкованіями
1275 г. (табл. 5, ην); τήν ἐπιστολήν — изъ Апостола 1304 г.
(табл. 5, ην); πολλήν — Триодъ Постная 1416 г. (табл. 5, ην).

2) сокращеніе имѣетъ форму равносторонняго угла.

Примѣры: ἀμήν № 3 — Евангеліе 1199 г. (табл. 5, ην); ἀμήν
№ 4 — Евангеліе 1281 г. (табл. 5, ην); τήν № 10 — Дѣянія Апо-
стольскія 1301 г. (табл. 5, ην); τήν № 11 — Новый Завѣтъ 1317 г.
(табл. 5, ην).

Сюда же можно отнести слова: τήν № 12 — Евангеліе Рядовое
1276 г. (табл. 5, ην); δίκην — Слова Григорія Назіанзина 1339 г.
(табл. 5, ην).

Въ этихъ словахъ правая часть сокращенія нѣсколько удлинена
въ ущербъ лѣвой.

3) сокращеніе по своей формѣ приближается къ полукругу, обра-
щенному отверстіемъ внизъ.

Примѣры: τήν № 15 — Слова Григорія Назіанзина 1339 г.
(табл. 5, ην); ὕλην — ibid. (табл. 5, ην); τήν № 16 — Синаксарь
1399 г. (табл. 5, ην).

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами примѣровъ видно, что наибольшимъ
распространеніемъ пользовались первыя три формы, четвертая же (форма
полукруга) употреблялась очень рѣдко и притомъ исключительно въ
рукописяхъ XIV—XV вв.

Иногда сокращеніе слога ην вмѣсто присущаго ему значка пи-
шется черезъ значекъ слога εν.

Примѣры: μην(ε) — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 5, ην);
μην(ε) — Сборникъ двѣнадцати мѣсяцевъ 1077 г. (табл. 5, ην);
τῆν № 17, γῆν — Паремейникъ 1116 г. (табл. 5, ην); σουῆν — Не-
дѣльное Евангеліе 1184 г. (табл. 5, ην); ἀμῆν (sic) № 5 — Ефремъ
Сиринъ 1330 г. (табл. 5, ην).

Сверхъ того я нашелъ два примѣра, въ которыхъ слогъ ην замѣненъ
значкомъ слога εν: καδεκάστην (соб. καδεκάστιν) — Паремейникъ 1116 г.
(табл. 5, ην); πρώτην (соб. πρώτιν) — Триодъ Постная 1460 г. (табл. 5, ην).

Причину подобной замѣны нужно искать, конечно, въ одинаковомъ произношеніи слоговъ $\epsilon\nu$, $\eta\nu$ и $\iota\nu$.

Слоговая тахиграфія употребляла для слога $\eta\nu$ также значекъ \wedge . Только въ cod. Vat. 1809 встрѣчается иногда въ смыслѣ $\tau\eta\nu$ значекъ $\hat{\wedge}$, на который Леманъ ¹⁾ смотритъ какъ на eine alte Form der Artikel-form $\tau\eta\nu$.

Составныя части значка \wedge слѣдующія: тахиграфическое η : / + символъ буквы ν , отсюда: \wedge .

HP.

Значекъ слога $\eta\rho$ состоитъ изъ наклонной черты, которая идетъ отъ правой руки къ лѣвой, и къ верхнему концу которой присоединенъ ноликъ. Наклонная черта есть тахиграфическое η , ноликъ же— символъ буквы ρ .

Ни въ одной изъ просмотрѣнныхъ мною рукописей я не нашелъ примѣра на это сокращеніе; но что оно встрѣчалось, хотя и очень рѣдко, доказываетъ слово $\acute{\alpha}\nu\eta\rho$, приведенное Монфокономъ въ его таблицахъ сокращеній, стр. 345, col. c (табл. 5, $\eta\rho$).

Слоговая тахиграфія также обозначала слогъ $\eta\rho$ значкомъ ρ (См. Giltbauer, Die Ueberreste griechischer Tachygraphie im Codex Vaticanus graecus 1809, f. 218 r^b: $\eta\rho\pi\alpha\zeta\alpha$).

HC.

Древнѣйшая рукопись, въ которой слогъ $\eta\varsigma$ обозначается сокращенно, есть рукопись Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. Хр.). Первый и четвертый писцы этой рукописи пользуются для слога $\eta\varsigma$ слегка изогнутой линіей, которая ставится надъ предшествующей буквой, соединяясь съ нею своимъ нижнимъ концомъ; предшествующей же буквой является всегда буква τ .

Примѣры: $\alpha\tau\eta\varsigma$, $\epsilon\chi\alpha\sigma\tau\eta\varsigma$, $\tau\eta\varsigma$ № 1 (табл. 5, $\eta\varsigma$).

Что касается третьяго писца, то онъ пишетъ тотъ же слогъ полностью и только въ одномъ мѣстѣ (col. 22²) замѣняетъ его значкомъ, который есть ни что иное, какъ опрокинутая позднѣйшая форма S (или же небрежно написанное η), и который отличается отъ нея лишь своей угловатостью.

Примѣръ: $\tau\eta\varsigma$ № 2 (табл. 5, $\eta\varsigma$).

¹⁾ Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen, 62.

Значекъ этотъ также стоитъ надъ предшествующей буквой, будучи соединенъ съ нею своимъ нижнимъ концомъ; предшествующей же буквой является опять буква τ.

Всѣ эти данныя служатъ прямымъ доказательствомъ того, что въ I в. по Р. Хр. значекъ слога ης еще не выработался окончательно, не получилъ одной общей формы и ставился только въ тѣхъ словахъ, конечный слогъ которыхъ της.

Но въ Равеннскомъ папирусь 680 г. онъ является уже вполне сформировавшимся. Онъ перемѣнилъ свое наклонное положеніе на перпендикулярное, потерялъ свою угловатость и превратился въ волнистую линію.

Примѣръ: εκκλησιας (табл. 5, ης).

Съ этого времени разбираемый нами значекъ начинаетъ приобретать все большее и большее распространеніе. Въ Fragmentum Bobiense (s. VII — VIII) онъ употребляется очень часто и преимущественно, чтобы не сказать исключительно, въ словѣ της, причемъ ставится на строкѣ возлѣ послѣдней буквы, съ которой иногда соединяется.

Примѣры: της № 3, της № 4, της № 5 (табл. 5, ης).

Въ послѣдній разъ такое соединеніе значка съ предшествующей буквой находимъ мы въ Евангеліи 835 г., но исключительно въ словѣ της.

Примѣры: της № 6 (табл. 5, ης); της № 7 (табл. 5, ης).

Въ другихъ же словахъ значекъ ставится надъ предшествующей буквой.

Примѣры: ἡρώδης, θεκλης (табл. 5, ης).

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что форма значка въ Евангеліи 835 г. имѣетъ, какъ и въ предыдущихъ рукописяхъ, видъ перпендикулярно стоящей изогнутой линіи, и лишь въ словѣ ἡρώδης значекъ нѣ сколько падаетъ влѣво. Въ словахъ же τα ἐξης—Аскетиконъ Василія Великаго 880 г. и Ἰωάννης—Лѣствица 899 г. сокращеніе представляетъ собою обращенный вправо крючекъ, къ нижнему концу котораго присоединена прямая линія (табл. 5, ης).

Дальнѣйшей иллюстраціей формы S могутъ служить слѣдующія слова:

τῆς № 8—Евклидъ 888 г. (табл. 5, ης); ἀριστοφάνης, αὐτης—Климентъ 914 г. (табл. 5, ης); ἀνευ βουλης—Полемическія статьи 932 г. (табл. 5, ης); φριγένης—ibid. (табл. 5, ης); μεταβολης—Аристотель 955 г. (табл. 5, ης); αἱ τῆς ψυχης—cod. Paris. 1741, s. X (табл. 5, ης).

Всѣ вышеприведенные примѣры, начиная съ ἐκκλησίας, показываютъ намъ, что въ рукописяхъ отъ VII до X в. слогъ ης писался сокращенно не только въ словахъ, оканчивающихся на της, причемъ существенныхъ видоизмѣненій въ формѣ значка не было ¹⁾.

Слѣдуетъ также отмѣтить и тотъ фактъ, что иногда слогъ ης въ рукописяхъ X в. замѣнялся значкомъ слога εις, причиною чего является одинаковое произношеніе слоговъ ης и εις. Но подобная замѣна наблюдается въ рукописяхъ очень рѣдко и притомъ даже при ея наличности въ томъ или другомъ кодексѣ доминируетъ всегда специальный значекъ, т.-е. S.

Примѣры: οἰκουμένης—cod. Ambros. B. 106, а. 967 (табл. 5, ης); της γης—ibid. (табл. 5, ης).

Примѣрами XI в. могутъ служить слова:

πνευματικῆς—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 5, ης); θαλάσσης—Паремейникъ 1054 г. (табл. 5, ης); ἀπηλῆς—Житіе св. Евфиміи 1090 г. (табл. 5, ης); τῆς № 10—Ефремъ Сирийскій 1057 г. (табл. 5, ης); ὁροφῆς—Аскетиконъ Василия Великаго 1086 г. (табл. 5, ης); τῆς № 11—Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 5, ης).

Въ первыхъ трехъ словахъ форма значка ничѣмъ не отличается отъ той формы, которую мы встрѣчали раньше въ рукописяхъ X в., но въ словахъ τῆς и ὁροφῆς значекъ нѣсколько измѣненъ, а именно, въ τῆς сокращеніе неразрывно соединено съ буквою τ: горизонтальная черта, главная часть этой буквы, идетъ кверху въ видѣ прямой линіи и, закругляясь тамъ, спускается книзу въ видѣ ломанной. Эта ломанная линія и есть значекъ слога ης. Въ словѣ же ὁροφῆς сокращеніе состоитъ изъ обращенной вправо выгнутой линіи, отъ нижняго конца которой поднимается кверху полукругъ, также обращенный отверстіемъ вправо, т.-е. C.

Эта форма значка есть форма позднѣйшая, которая начинаетъ входить въ употребленіе лишь съ начала XIII в., такъ что разобранный нами примѣръ является единичнымъ.

Что же касается рукописей XII в., то въ нихъ по прежнему продолжала употребляться форма X—XI вв., но со второй половины

¹⁾ Какъ на единственное исключеніе можно указать на τῆς № 9—cod. Surt. B. а. IV, а. 992, гдѣ значекъ приближается по своей формѣ къ της № 2 (см. выше); но эта необычная для X в. форма сокращенія объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что слово, въ которомъ находится значекъ, стоитъ въ оглавленіи, писанномъ уставомъ (табл. 5, ης). Вообще же отмѣченная нами рукопись пользуется для слога ης обычнымъ значкомъ, не отходящимъ по формѣ отъ значка X в.

XII в. нижняя часть значка стала слегка сдавливаться, хотя значекъ все еще не теряет своей основной формы.

Примѣры: εἴπης — Четроевангеліе 1145 г. (табл. 5, ης); τῆς № 12—Евангеліе 1199 г. (табл. 5, ης); τῆς № 13 — Прологъ 1199 г. (табл. 5, ης); ψυχῆς — Θεодоръ Студитъ 1136 г. (табл. 5, ης).

Только съ XIII в. значекъ начинаетъ все дальше и дальше отходить отъ начальнаго написанія и принимаетъ новую форму, въ основѣ своей очень похожую на ту, которую мы уже видѣли въ словѣ *δρφῆς*. Но, конечно, и эта форма не могла остаться безъ измѣненій, такъ какъ каждый писецъ придавалъ ей какую-нибудь оригинальную черту.

Входить въ разборъ каждой индивидуальности я не буду; скажу только, что всѣ видоизмѣненія этой позднѣйшей формы очень напоминаютъ собою тѣ видоизмѣненія, которымъ подвергался значекъ союза *κα*¹⁾. Причина заключается, конечно, въ томъ, что уже основная форма значка слога ης нисколько не отличалась отъ значка союза *κα*, вслѣдствіе чего при измѣненіяхъ, испытываемыхъ обоими значками, эти измѣненія оказались почти тождественными. Впрочемъ, значекъ союза *κα* мѣнялся еще произвольнѣе, какъ мы это увидимъ ниже (см. сокр. *κα*), чѣмъ значекъ слога ης.

Примѣры: ῥώμης, φυλῆς—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 5, ης); γῆς — Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 5, ης); τῆς № 14 (сокращеніе соединено съ горизонтальною чертою буквы τ)—*ibid.* (табл. 5, ης); ἀνάγκης, τῆς № 15, ἰω(άνν)ης — Продажная записъ 1246 г. (табл. 5, ης); τῆς № 16—Сборникъ статей аскетическаго содержанія 1261 г. (табл. 5, ης); ζωῆς—Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 5, ης).

Эти слова являются примѣрами XIII в., и изъ сравненія ихъ съ примѣрами XIV и XV вв. мы ясно видимъ, что, если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и замѣчается небольшая разница со стороны простоты формы, какъ, на примѣръ, въ словахъ: ῥώμης, φυλῆς, ἰωάννης, τῆς № 16, то она такъ незначительна, что точнаго разграниченія по вѣкамъ провести невозможно.

Примѣрами же XIV и XV вв. могутъ служить слѣдующія слова:

ἱερωσόννης (въ рукописи ἱἘρωσόννης) — Уставъ Церковный 1312 г. (табл. 5, ης); τῆς 17—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго

¹⁾ Это уже было подмѣчено Леманомъ, Die tachygraphischen Abkürzungen, 66.

1332 г. (табл. 5, ης); σοχῆς—Евангеліе Θεοφίλακτα Болгарскаго 1337 г. (табл. 5, ης); πνευματικῆς — Сборникъ каноническихъ статей 1342 г. (табл. 5, ης); ἐπιστολῆς — Иосафъ (Іоаннъ Кантакузинъ), Полемическія статьи 1369 г. (табл. 5, ης); τῆς № 18—Исаакъ Сиринъ 1355 г. (табл. 5, ης); τῆς № 19—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 5, ης); τῆς № 20—Минейя 1421 г. (табл. 5, ης); ψυχῆς—Творенія Аввы Исаіи 1450 г. (табл. 5, ης); τῆς № 21—Каноническія статьи 1477 г. (табл. 5, ης).

Иногда, хотя очень рѣдко, и въ позднѣйшихъ рукописяхъ встрѣчается форма старая.

Примѣры: ῥόμης—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 5, ης); ἰωάννης—Четвероевангеліе 1275 г. (табл. 5, ης); τῆς № 22—Изъ Евангелія Рядового 1276 г. (табл. 5, ης); τῆς № 23—Изъ Апостола 1304 г. (табл. 5, ης); τῆς № 24—Изъ Евангелія 1338 г. (табл. 5, ης); ἐπισημένης—cod. Palat. 47, а. 1506 г. (табл. 5, ης).

Съ XIII в. разбираемый нами значекъ, какъ мы уже могли видѣть изъ таблицы, началъ соединяться съ облеченнымъ удареніемъ, которое стало составлять съ нимъ какъ бы одно неразрывное цѣлое. Дѣлалось это, конечно, для того, чтобы не приходилось отдѣльно приписывать ударенія и тѣмъ самымъ замедлять работу. Но подобное соединеніе значка съ облеченнымъ удареніемъ мы начинаемъ замѣчать лишь съ XIII в., т.-е. со времени введенія новой формы: ζ , которая была очень удобна для этой цѣли.

Слова же Лемана ¹⁾, который утверждаетъ, что онъ подмѣтилъ это явленіе уже въ рукописяхъ XII в., не могутъ говорить противъ, такъ какъ Леманъ основывается на рукописи недатированной и притомъ такой, которую скорѣе нужно относить къ XIII в., чѣмъ къ XII в. (Эта рукопись—cod. Ven. 460 Eustathii. См. Wattenbach et Velsper, Exempla codd. graec., tab. 49).

Примѣрами на соединеніе значка съ удареніемъ могутъ быть слѣдующія, уже раньше приведенныя, слова:

τῆς № 15 (табл. 5, ης); ζωῆς (табл. 5, ης); τῆς № 17 (табл. 5, ης); σοχῆς (табл. 5, ης); ἐπιστολῆς (табл. 5, ης); τῆς № 18 (табл. 5, ης); τῆς № 19 (табл. 5, ης); τῆς № 20 (табл. 5, ης); τῆς № 21 (табл. 5, ης).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о замѣнѣ слога ης значкомъ слога εις.

¹⁾ Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen, 27.

Подобная замѣна послѣ X в. — явление довольно рѣдкое, а причина ея заключается въ одинаковости произношенія слоговъ ης и εις. На рѣдкое же примѣненіе подобной замѣны послѣ X в. указываетъ то, что я нашелъ ее лишь въ одной рукописи, а именно въ Паремейникѣ 1116 г., гдѣ практикуется также замѣна слога ης значкомъ слога ις¹⁾.

Примѣры: σῆς (соб. σεῖς) и πάσης (соб. πάσις)—табл. 5, ης.

Значкомъ слога εις замѣняется слогъ ης также и въ Евангелии Теофилакта Болгарскаго 1337 г., но только въ словѣ ἰωάννης (табл. 5, ης), въ другихъ же словахъ употребляется для слога ης значекъ нормальный (ср. σὺχῆς—табл. 5, ης).

Теперь остаются еще три примѣра:

τῆς № 26—Лавсанкъ 1345 г. (табл. 6, ης); τῆς № 27, τῆς № 28—Патерикъ 1399 г. (табл. 6, ης).

Въ первомъ изъ нихъ сокращеніе похоже на значекъ слога ως, что можно отнести просто къ небрежности письма. Въ двухъ же послѣднихъ словахъ значекъ слога ης есть не что иное, какъ значекъ слога ας.

Причина, думается мнѣ, заключается въ слѣдующемъ: по всей вѣроятности въ оригиналѣ, съ котораго писецъ дѣлалъ копію, вмѣсто значка слога ης былъ употребленъ значекъ слога εις. Писецъ, не разобравъ хорошенько этой формы, принялъ ее за форму слога ας и замѣнилъ значкомъ η. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что на другихъ страницахъ слогъ ης является въ формѣ S.

Единственнымъ примѣромъ употребленія значка слога ης въ серединѣ слова служить форма θυγατροσι—cod. Clarkianus 12, saec. X inexistis (табл. 6, ης).

Переходимъ теперь къ слоговой тахиграфіи. Она не знала сокращенія, нами разобраннаго, и замѣняла слогъ ης значкомъ ρ, который мы встрѣчаемъ въ cod. Vat. 1809 и въ тахиграфическихъ частяхъ Nonni cod. a. 972. Но иногда эта форма попадаетъ и въ рукописяхъ обыкновеннаго письма и притомъ болѣе древнихъ, чѣмъ рукописи слоговой тахиграфіи. На первомъ мѣстѣ надо поставить рукопись Парижской Національной Библиотеки № 1470, содержащую Житія Святыхъ и относящуюся къ 890 г.

По замѣчанію III. Гро²⁾ форма ρ встрѣчается въ словѣ τῆς dans les titres на лл. 128 об., 189, 189 об. Сюда же относится cod. Pari-

¹⁾ Но въ этой рукописи ης встрѣчается и въ формѣ нормальной. Ср. εαυτης—л. 77 об.; τῆς—л. 83 и т. д.

²⁾ Journal des Savants, 1881, Avril—Mai (G r a u x, Paléographie grecque, 315).

sinus № 1476, написанный той же рукой, какъ и № 1470. «Notons y la même manière — говорить Гро — de représenter ης au milieu de l'onciale de titre, dans les mots τῆς, σωφροσύνης, κοριακῆς, respectivement aux folios 8, 48, et dans le titre de l'homélie de saint Jean Chrysostome pour le cinquième dimanche de carême».

Далѣе слѣдуетъ упомянуть cod. Laur. di S. Marco 687, а. 943.

Примѣры: ὁ ἰωάννης, ἡ ἰσότης (табл. 6, ης).

Съ своей стороны я могу указать на рукопись 1449 г. (Великій Канонъ), которая замѣняетъ слогъ ης приблизительно такимъ же значкомъ, подобно многимъ другимъ рукописямъ XV в.

Примѣры: τῆς № 29 (табл. 6, ης).

Изъ всего сказаннаго ясно, что этотъ значекъ существовалъ уже въ IX в. и что онъ, по всей вѣроятности, представляетъ собой, какъ это думаетъ Гро, одинъ изъ остатковъ византійской стенографіи. Что же касается до его составныхъ частей, то онъ распадается на тахиграфическое η (/) + тахиграфическое σ. Гораздо труднѣе разложить на такія же составныя части первый значекъ, т. е. S. Въ видѣ предположенія я рѣшаюсь высказать ту мысль, что онъ врядъ ли заключаетъ въ себѣ что-либо тахиграфическое. Правда, между приведеннымъ выше сокращеніемъ слога ης изъ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (табл. 5, ης: τῆς № 2) и позднѣйшею формой значка есть кое-что общее, но, съ другой стороны, нельзя не сознаться, что столько же общаго имѣетъ это сокращеніе и съ небрежно написаннымъ η. Далѣе, въ другихъ (и притомъ очень многихъ) папирусахъ первыхъ вѣковъ по Р. X. (Птолемеевскіе я оставляю въ сторонѣ) надписное *ετα* очень часто принимаетъ форму выгнутой линіи, причемъ отъ большей или меньшей степени ея округлости зависитъ и большее или меньшее ея сходство (а иногда и тожество) съ позднѣйшимъ значкомъ слога ης. (Ср., напр., Охуг. Рар. II, pl. VII, l. 29: *εεση(μείωμαι)*—рар. 246, а. 66, причемъ такихъ примѣровъ можно привести болѣе, чѣмъ достаточно). Наконецъ, не мѣшаетъ отмѣтить, что и въ папирусныхъ документахъ Византійскаго и Арабскаго періодовъ (VII—VIII вв.) можно нерѣдко встрѣтить надписной значекъ S, который то приравнивается по значенію къ ης, то остается буквой η.

Все это, думается мнѣ, служить достаточнымъ показателемъ того, что разобранный нами значекъ не заключалъ въ себѣ по началу ничего тахиграфическаго, будучи просто-на-просто видоизмѣненіемъ одной изъ курсивныхъ формъ буквы η, и лишь впоследствии сталъ примѣняться, какъ специальный значекъ, для обозначенія слога ης.

*

I.

Иота обозначалась двумя рядомъ стоящими точками: ... Употребленіе этихъ точекъ мы замѣчаемъ уже въ рукописяхъ конца X в., но тогда онѣ были только составною частью сокращеній, замѣняющихъ слоги *ιυ* и *ις* (ср. сокращенія *ιυ* и *ις*). Съ самостоятельнымъ же значеніемъ въ смыслѣ отдѣльной буквы *ι* эти двѣ точки находимъ впервые въ рукописи Ефрема Сирина 1057 г.

Примѣръ: τῷ σχήμ(α)τι (табл. 6, ι).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слѣдующія слова:

ἀγίας, ἀγί(ου)—Церковный Уставъ 1298 г. (табл. 6, ι); *ὅτι*—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 6, ι); *ἔτι*—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 6, ι); *ἀπολογία*—Толковое Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 6, ι); *ἀγί(ου)*—Миней служебная 1361 г. (табл. 6, ι); *μηνι*—Миней Служебная 1392 г. (табл. 6, ι); *κάθι(σμα)*—Триодъ Цвѣтная 1413 г. (табл. 6, ι); *τρισαγί(ου)*—Апостоль 1426 г. (табл. 6, ι); *εὐ(αγγέλ)ι(ον)*—Творенія Аввы Исаія 1450 г. (табл. 6, ι); *στιχο(λο)γίας*—Триодъ Постная 1460 г. (табл. 6, ι); *χρoσί(ον)*—9 книгъ Ветхаго Завѣта 1475 г. (табл. 6, ι).

INA.

Союзъ *ινα* сокращался троякимъ образомъ: 1) посредствомъ іоты съ подписной волнистой линіей, 2) посредствомъ іоты съ подписной прямой линіей, 3) посредствомъ *ια* съ подписной волнистой линіей.

Примѣрами перваго рода сокращенія могутъ служить №№ 1 и 2 изъ Евангелія 1062 г. (табл. 6, *ινα*); примѣрами втораго—№№ 3, 4 и 5 (табл. 6, *ια*), взятые Алленомъ изъ *cod. Angel. T. 1. 8 (s. XI)*, *cod. Valicell. E. 40 (s. XI)* и *cod. Bodl. graec. misc. 251 (s. XII)*; примѣрами третьяго—№№ 6 и 7 (табл. 6, *ινα*) изъ Псалмовъ съ толкованіями 1275 г. и №№ 8, 9, 10 (табл. 6, *ια*) изъ Евангелія Теофилакта Болгарскаго 1337 г. Подписная же линія, какъ волнистая, такъ и прямая, указываютъ на неполное написаніе слова.

IN.

Приблизительно до 994 г. слогъ *ιυ* не имѣлъ самостоятельнаго значка и замѣнялся значкомъ слога *ηυ*. Причина этой замѣны—одинаковое произношеніе слоговъ *ηυ* и *ιυ*.

Порфирьевское Четвероевангелие 835 г., употребляющее для слога ηυ два значка: \wedge и \sphericalangle (см. сокращение ηυ), замѣняетъ слогъ ιυ послѣднимъ.

Примѣры: εστιν № 1, εστιν № 2 (табл. 6, ιυ).

Рукопись Парижской Национальной Библиотеки № 1470, содержащая Житія Святыхъ и относящаяся къ 890 г. ¹⁾, замѣняетъ слогъ ιυ въ словѣ κοιμησι (л. 209 об.) значкомъ, очень похожимъ на только что приведенный. Угловатость же этого значка объясняется тѣмъ, что слово κοιμησι находится въ схолияхъ, которыя писаны уставомъ, а такъ какъ уставъ отличается неподвижностью формъ, то эта неподвижность естественно переходитъ и на сокращения, въ немъ употребляемые. Гро ¹⁾ говоритъ, что ce signe abréviatif pour ιυ, inconnu au système ordinaire, appartient à la sténographie byzantine. Но, во-первыхъ, этотъ значекъ, собственно говоря, есть значекъ слога ηυ и только служить замѣною слога ιυ, а во-вторыхъ, уже въ рукописи Аристотеля I в. по Р. X. слогъ ηυ, какъ мы видѣли раньше (см. сокращение ηυ), замѣняется прямой линіей, идущей наклонно отъ лѣвой руки къ правой и принимающей въ одномъ мѣстѣ (col. XXVI²³: αση) видъ молоточка, повернутаго влѣво. Этотъ молоточекъ и есть, безъ сомнѣнія, прототипъ формы \sphericalangle . Слѣдовательно, о византійской стенографіи не можетъ быть рѣчи.

Послѣ 890 г. слогъ ιυ, хотя и не получилъ еще особой формы, но началъ замѣняться другимъ значкомъ слога ηυ, а именно: \wedge , который находимъ впервые въ fragmentum Vobiense (см. сокращение ηυ).

То же самое видимъ мы въ рукописяхъ Ареопы, т.-е. въ Евклидѣ 888 г., въ Платонѣ 896 г., въ Климентѣ 914 г. ²⁾, въ Полемическихъ статьяхъ 932 г., а также и во многихъ другихъ рукописяхъ 2-ой половины X в.

Примѣры: φουιν, βρώμασι — Полемическія статьи 932 г. (табл. 6, ιυ); κατ' ἐρώτησι — cod. Paris. 1741, s. X (табл. 6, ιυ); ἀλλοίωσι — cod. Paris. 1853, s. X (табл. 6, ιυ); παραίνεσει — cod. Сурпт. В. α. XX, а. 965 (табл. 6, ιυ).

Въ рукописи 984 г. (cod. Laur. Conv. Sorrg. 191) слогъ ιυ пишется еще черезъ значекъ слога ηυ (напр., ἀπολαουσι) ³⁾, но въ Ирмологіи 994 г. значекъ слога ιυ является уже преобразованнымъ, а именно

¹⁾ Journal des Savants, 1881, Avril — Mai (Graux, Paléographie grecque, 315).

²⁾ Allen, Notes on abbreviations etc., 11.

³⁾ Collezione Fiorentina di Facsimili paleografici greci e latini, illustrati da G. Vitelli e C. Paoli, fasc. 3, parte I, tav. XXVI.

онъ принимаетъ форму $\ddot{\Lambda}$, т.-е. къ значку слога $\eta\nu$ прибавляются двѣ точки, символъ юты.

Примѣры: $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\nu$ (табл. 6, $\iota\nu$).

Не мѣшаетъ замѣтить, что въ словѣ $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\nu$ уголь сокращенія имѣетъ округленный характеръ. Но кромѣ формы округлой въ Ирмологіи встрѣчается и форма острая. Не указываетъ ли это колебаніе на тотъ фактъ, что образованіе самостоятельнаго значка для слога $\iota\nu$ произошло нѣсколько раньше 994 г.?

Примѣрами XI в. могутъ служить слова:

$\pi\tilde{\alpha}\sigma\iota\nu$ № 1—Іоаннъ Златоустъ около 1047 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\pi\rho\acute{\alpha}\xi\iota\nu$ —Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\pi\tilde{\alpha}\sigma\iota\nu$ № 2—Паремейникъ 1054 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\eta\mu\tilde{\iota}\nu$ № 1—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\acute{\epsilon}\pi\iota\delta\epsilon\iota\zeta\iota\nu$ —Евангеліе 1062 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\gamma\nu\tilde{\omega}\sigma\iota\nu$ —Аскетиконъ 1086 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$ —*ibid.* (табл. 6, $\iota\nu$).

(Во всѣхъ этихъ словахъ форма сокращенія ни на шагъ не отходить отъ формы сокращенія въ $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\nu$).

Въ рукописяхъ XII в. приблизительно до 1153 г., т.-е. до второй половины вѣка, сокращеніе также почти не измѣняется; только уголь дѣлается больше и закругленнѣе.

Примѣры: $\pi\acute{\alpha}\lambda\iota\nu$ № 1—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\delta\mu\tilde{\iota}\nu$ —Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\pi\acute{\alpha}\lambda\iota\nu$ № 2—*ibid.* (табл. 6, $\iota\nu$); $\nu\acute{\iota}\psi\iota\nu$ —Литургія Іоанна Златоуста 1153 г. (табл. 6, $\iota\nu$).

Только со второй половины XII в. значекъ слога $\iota\nu$, вслѣдствіе небрежнаго написанія, начинаетъ мало-по-малу отходить отъ своей основы и принимать разнообразныя формы, сообразно которымъ всѣ остальные примѣры распадаются на слѣдующія 4 группы (ср. сокр. $\eta\nu$).

1) сокращеніе имѣетъ видъ полукруга, обращеннаго отверстіемъ книзу.

Примѣры: $\acute{\alpha}\kappa\omicron\upsilon\omicron\sigma\iota\nu$ —Евангеліе 1199 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\varphi\eta\sigma\iota\nu$ —Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\delta\mu\tilde{\iota}\nu$ —Бесѣды монаха Павла 1297 г. (табл. 6, $\iota\nu$).

2) сокращеніе имѣетъ видъ почти равносторонняго угла.

Примѣры: $\eta\mu\tilde{\iota}\nu$ № 2—Псалтирь 1194 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\kappa\alpha\tau\alpha\varphi\epsilon\acute{\upsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$ —Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\varphi\eta\sigma\iota\nu$ —Новый Заветъ 1317 г. (табл. 6, $\iota\nu$); $\eta\mu\tilde{\iota}\nu$ № 3—Евангеліе Θεοφιλάкта Болгарскаго 1332 г. (табл. 6, $\iota\nu$).

3) правая сторона сокращенія оканчивается загибомъ.

Примѣры: $\pi\acute{\omicron}\lambda\iota\nu$ —Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 6, $\iota\nu$);

πάλιν № 3—Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 6, ιν); πάλιν № 4—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 6, ιν); κρίσιν—ibid. (табл. 6, ιν); βουλεύμασιν—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 6, ιν); ἔξεστιν — Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 6, ιν); σταύρωσιν—Пѣснопѣнія 1489 г. (табл. 6, ιν).

4) правая сторона сокращенія принимаетъ видъ или прямой, или волнистой линіи.

Примѣры: φησιν—Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 6, ιν); ἐστιν—Бесѣды Іоанна Златоуста 1335 г. (табл. 6, ιν); φασίν—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 6, ιν); κτίσιν—Пентикостарь 1376 г. (табл. 6, ιν); βλασφημίσασιν — Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 6, ιν); χρῆσιν—Великій Канонъ 1449 г. (табл. 6, ιν); ὕβριν—Творенія Аввы Ісаіи 1450 г. (табл. 6, ιν).


Таковы главныя измѣненія, которымъ подвергнулся при своемъ постепенномъ развитіи значекъ слога ιν, но эти измѣненія не имѣютъ самостоятельнаго характера и всѣ безъ исключенія зависятъ отъ измѣненій значка слога ην, что вполне понятно, такъ какъ значекъ слога ιν есть, собственно говоря (это мы видѣли выше), ни что иное, какъ значекъ слога ην, къ которому присоединены двѣ точки, символъ іоты.

Остаются еще три примѣра: ὁμῖν, πάλιν № 5—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 6, ιν) и πλάσιν — О произведеніи Богомъ твари 1359 г. (табл. 6, ιν).

Въ двухъ первыхъ словахъ вмѣсто значка слога ιν находится значекъ слога ην. Это правописаніе, проведенное по всей рукописи, объясняется одинаковымъ произношеніемъ слоговъ ην и ιν. Что же касается до πλάσιν, то этотъ примѣръ интересенъ въ томъ отношеніи, что даетъ сокращеніе помѣщеннымъ на строкѣ, тогда какъ обыкновенно оно ставится надъ предшествующей буквой.

Любопытную форму приводитъ также Бастъ ¹⁾ изъ cod. Vat. 305, говоря, что въ этой рукописи nota syllabae ιν sic efficta est, ut aliis in codicibus compendium syllabae ες.

Примѣръ: κατὰ διάλεξιν (табл. 6, ιν).

Эта форма находится, безъ сомнѣнія, въ связи съ формой , т.-е. съ формой полукруга, и произошла просто отъ небрежнаго написанія. Что касается употребленія значка слога ιν въ срединѣ слова, то я не нашелъ ни одного примѣра на этотъ случай.

¹⁾ V a s t, Comm. pal., 768.

Слоговая тахиграфія пользовалась для слога *ιν* значкомъ *η*.

Примѣры: *δύναμιν*—Исидоръ 986 г. (табл. 6, *ιν*); *τοῖς πάθεσιν*—cod. Crypt. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 6, *ιν*); *ὄμιν*—cod. Crypt. А. γ. 1, с. X—XI (табл. 6, *ιν*); *πάθεισιν*—Григорій Назіанзинъ 1030 г. (табл. 6, *ιν*).

ΙС.

До конца X в. слогъ *ις*, подобно слогу *ιν*, не имѣлъ самостоятельнаго значка и замѣнялся или значкомъ слога *ης*, или же, хотя и очень рѣдко, значкомъ слога *εις*. Причина—одинаковое произношеніе слоговъ *ης*, *εις* и *ις*.

Древнѣйшей рукописью изъ просмотрѣнныхъ мною ¹⁾, въ которой слогъ *ις* пишется черезъ значекъ слога *ης*, является Лѣствица Іоанна Лѣствичника 899 г.

Примѣры: *ἐρώτησις, ἀπόκρ(ις)ις* (табл. 6, *ις*).

Дальнѣйшей иллюстраціей могутъ служить слова:

ῥρις—Лукіанъ, около 914 г. ²⁾ (табл. 6, *ις*); *α(πο)κ(ρις)ις*—Полемическія статьи 932 г. (табл. 6, *ις*); *θερισμὸς*—cod. Laug. di S. Marco 687, а. 943 (табл. 6, *ις*); *κίνησις*—Аристотель 955 г. (табл. 6, *ις*); *ἡ ἀνάγνωσις*—cod. Paris. 1741, с. X (табл. 6, *ις*); *κίνησις*—cod. Paris. 1853, с. X (табл. 6, *ις*).

Замѣну же слога *ις* значкомъ слога *εις* я нашелъ только въ одной рукописи, а именно въ Полемическихъ статьяхъ 932 г.

Примѣры: *αп(ο)κρ(ις)ις, ап(ο)κρ(ις)ις, ἀποκρ(ις)ις* (табл. 6, *ις*).

Такимъ образомъ мы можемъ установить тотъ фактъ, что до 955 г. особаго значка для слога *ις* не существовало и онъ замѣнялся значками слоговъ *ης* и *εις*. Къ сожалѣнію въ рукописяхъ, заполняющихъ промежутокъ между 965 г. и 994 г., я не нашелъ ни одного примѣра, въ которомъ бы слогъ *ις* былъ обозначенъ сокращенно, т.-е. при помощи тахиграфическаго значка. Но въ Ирмологіи 994 г. онъ является уже въ формѣ значка *Š*, который отличается отъ значка слога *ης* лишь двумя точками, символомъ іоты, и съ этого времени дѣлается господствующимъ.

Примѣры: *γῶσις, πόλις* (табл. 6, *ις*).

¹⁾ Дѣлаю эту оговорку по слѣдующей причинѣ: Алленъ (Notes on abbreviations etc., 12) замѣчаетъ, что въ Кларкской рукописи Платона 896 г. слогъ *ις* замѣняется значкомъ *s*.

²⁾ Maass, Observationes palaeographicae (Mélanges Graux, Paris, 1884): hunc igitur codicem hodie incompletum a Baane in Arethae usum circa annum 914 quo Apologetas exaratum esse firmo certoque iudicio pronuntio (p. 759).

Впрочемъ, кое-гдѣ продолжаютъ еще встрѣчаться въ смыслѣ слога $\iota\varsigma$ значки слоговъ $\epsilon\iota\varsigma$ и $\eta\varsigma$. Это обстоятельство въ нѣкоторыхъ случаяхъ, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что оригиналь, съ котораго писецъ дѣлалъ копію, относился къ IX в. или же къ первой половинѣ X в., т.-е. къ тому времени, когда значка $\ddot{\Sigma}$ еще не существовало.

Примѣры: ἀνάγνωσις—Иоаннъ Златоустъ 1042 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); μόλις—Житіе преп. Нифонта 1126 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); ἑλπὶς—Триодъ Постная 1460 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); λογισμοὶ—cod. Laud. gr. 1, s. XI (табл. 6, $\iota\varsigma$).

Въ послѣднемъ словѣ слогъ $\iota\varsigma$ замѣненъ значкомъ слога $\epsilon\iota\varsigma$, во всѣхъ остальныхъ значкомъ слога $\eta\varsigma$.

Итакъ, значекъ $\ddot{\Sigma}$ является господствующимъ съ 994 г. Перейдемъ къ перечисленію *примѣровъ*:

δύναμις—Житія Святыхъ 1063 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); ἀπόθεσις—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); ὄφις—Аскетиконъ Василия Великаго 1086 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); πτῶσις—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); τις—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); μαθησις—Творенія Максима Исповѣдника 1167 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); ἄθλη(σ)ις—Петровъ Синаксарь 1249 (табл. 6, $\iota\varsigma$); σύναξις—ibid. (табл. 6, $\iota\varsigma$,—это слово находится въ концѣ послѣдней строки, чѣмъ и объясняются громадные размѣры буквы ξ); ἀνάγνω(σ)ις—Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); πολλάκις—Лѣствица 1306 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); ἔκθισις—Новый Завѣтъ 1317 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); τις—ibid. (табл. 6, $\iota\varsigma$); αἵθις—Пентикостарь 1376 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); χωρίς—Мануиль Критскій 1424 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$: двѣ точки, обозначающія іоту, стоятъ не надъ значкомъ, а около него съ правой стороны); σύνα(ξ)ις—Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$).

Всѣ эти примѣры служатъ для насъ хорошимъ доказательствомъ того, что значекъ слога $\iota\varsigma$ въ противоположность значку слога $\eta\varsigma$, легкое **видоизмѣненіе** котораго онъ изъ себя представляетъ, вплоть до XV в. **болѣе** или менѣе сохранялся въ своей основной формѣ. Только съ конца XIII в. начинаетъ иногда появляться форма $\zeta\ddot{\zeta}$, которая отличается отъ **поздней** формы значка слога $\eta\varsigma$ лишь двумя точками, но встрѣчается она **даже** въ рукописяхъ XIV—XV вв. гораздо рѣже, чѣмъ форма **основная**.

Примѣры: ἀπόστασις—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); μοράκις—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); ἀνόρθωσις—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$); τις—О произведеніи Богомъ твари 1359 г. (табл. 6, $\iota\varsigma$).

Ср. также *πρόφρασις* — Изъ Апостола 1303 г. (табл. 6, ις).

Что касается употребленія значка *Š* въ серединѣ слова, то подобное явленіе наблюдается сравнительно рѣдко и притомъ по большей части въ рукописяхъ, изобилующихъ сокращеніями (1). То же самое можно сказать и про постановку въ серединѣ слова замѣняющихъ слогъ ις значковъ *S* и *SS* (2).

Примѣры: 1) *ὀπισχυομένων* — Псалтирь 1070 г. (табл. 11, ις); *παιδίση* — Lexica 1116 г. (табл. 11, ις):

2) *κρατιστε* — cod. Clarkianus 12, saec. X (табл. 5, ις); *μάλιστα* — cod. S. Germ. 249, saec. X (табл. 6, ις); *θερισμός* — cod. Laur. 687, а. 943 (табл. 6, ις); *λογισμοί* — cod. Laud. gr. 1, s. XI (табл. 6, ις); *αρχ(ι)ἐπισκ(ο)π(ος)* — cod. Crypt. B. α. XX, а. 965 (табл. 11, ις). Слоговая тахиγραφія вмѣсто значка *Š* употребляла значекъ *⸗*.

Примѣры: *γνώσις* — cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 и *χωρίς* — cod. Vallicellianus D. 43, с. а. 986 (табл. 6, ις).

К.

Въ папирусахъ и *ostraka* первыхъ вѣковъ по Р. Х. надписное курсивное *x* очень часто получаетъ особую форму, при которой правая часть буквы вытягивается въ прямую линію, а лѣвая — сохраняетъ свое перпендикулярное положеніе. Такимъ образомъ *κα* и *πα* превращается въ надписной уголь, который соединяется иногда съ предшествующей буквой, образуя въ точкѣ соприкосновенія петельку.

Примѣры: *σοκ(υοπαίου) νη(σου)* — pap. Mus. Britan. 165, а. 49 (табл. 6, x); *πρακ(τωρ)* № 1 — *ostrakon* Эрмитажа 127, а. 116 (табл. 6, x); *πρακ(τωρ)* № 2 — *ostr.* Mus. Berol. 4482, а. 138 (табл. 6, x); *тетрах(αιειχοστον)* — *ostr.* Mus. Berol. 107, а. 146 (табл. 6, x); *ο και* — *ostr.* Эрмитажа 102, а. 146 (табл. 6, x).

Но, кромѣ этой формы, надписное *x* принимаетъ изрѣдка форму полукруга, который ставится перпендикулярно къ строкѣ, рядомъ съ предшествующей буквой ¹⁾.

Примѣръ: *παρεκ(ομισθη)* — *ostr.* Mus. Berol. 4555, а. 183 (табл. 6, x).

Обѣ указанная нами формы попадаютъ главнымъ образомъ въ тѣхъ документахъ, письмо которыхъ не отличается особой тщательностью.

¹⁾ Наглядное объясненіе постепеннаго перехода надписнаго *x* въ полукругъ даетъ Viegelsk, Die Ostraka des Berliner Museums (= Archiv für Papyrologische Forschung, I, 455 и табл.).

Въ большинствѣ же папирусовъ и ostraka надписное χ удерживаетъ свою обычную форму и, если отличается отъ настрочнаго χ , то лишь сравнительной небрежностью въ выдѣлкѣ, благодаря чему изрѣдка принимаетъ приблизительно слѣдующій видъ: ζ .

Папирусы Византійскаго періода, насколько я знаю, пользуются для надписнаго χ только-что отмѣченной мною формой очень рѣдко, хотя, съ другой стороны, эта форма все-таки сохраняется въ нихъ, и затѣмъ изъ папирусовъ переходитъ въ строчное письмо пергаменныхъ рукописей. При этомъ переходѣ она по большей части теряетъ свой основной видъ и, оставаясь неизмѣненной въ верхней части, въ нижней превращается въ прямую извилистую линію.

Что же касается ея примѣненія, то, во-первыхъ, она замѣняетъ собой букву χ въ окончаніи $\iota\chi\omicron\varsigma$, причемъ ставится или около предшествующей буквы или надъ ней, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ имѣя надъ собой соотвѣтствующее падежное (или иное окончаніе).

Примѣры: $\iota\alpha\tau\rho\iota\chi(\eta)$ —Платонъ 896 г. (табл. 6, χ); $\theta\epsilon\rho\mu\alpha\nu\tau\iota\chi\omicron\nu$ —Nonni cod. a. 972 (табл. 6, χ); $\tau\eta\nu\nu\omicron\mu\iota\chi(\eta\nu)$, $\tau\eta\varsigma\mu\upsilon\sigma\tau\iota\chi(\eta\varsigma)$ —cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 6, χ); $\delta\omega\rho\iota\chi(\omega\varsigma)$ —cod. Laur. 304, s. X (табл. 6, χ); $\alpha\tau\tau\iota\chi(\omega\varsigma)$ № 1—cod. Barber. I 70, s. X (табл. 6, χ); $\acute{\alpha}\tau\tau\iota\chi(\omega\varsigma)$ № 2, $\mu\upsilon\sigma\tau\iota\chi(\omicron\nu)$ —Василій Кесарійскій Новый, X в. (табл. 6, χ); $\acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\omicron\lambda\iota\chi\eta\varsigma$ —cod. Valicell. F. 47, s. X (табл. 6, χ).

Во-вторыхъ, она ставится для замѣны буквы χ въ окончаніи $\tau\iota\chi\omicron\varsigma$, причемъ въ этомъ случаѣ бываетъ всегда неразрывно связана съ предшествующимъ (обыкновенно надписнымъ) τ и имѣетъ форму простой волнистой линіи. Буква же ι при этой комбинаціи никогда особо не выражается.

Примѣры: $\alpha\nu\alpha\lambda\omicron\tau(\iota)\chi(\omicron\nu)$, $\acute{\alpha}\pi\omicron\varphi\alpha\nu\tau(\iota)\chi(\omicron\nu)$ —Аристотель 955 г. (табл. 6, χ); $\acute{\alpha}\pi\omicron\delta\tau\eta\varsigma\pi\rho\alpha\kappa\tau(\iota)\chi(\eta\varsigma)$, $\theta\epsilon\omega\rho\eta\tau(\iota)\chi(\omicron\upsilon)$ —cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 6, χ); $\sigma\tau\epsilon\rho\eta\tau(\iota)\chi(\omega\nu)$ № 1, $\sigma\tau\epsilon\rho\eta\tau(\iota)\chi(\omicron\nu)$ № 2—cod. Barber. I 70, s. X (табл. 6, χ).

Въ-третьихъ, она замѣняетъ букву χ въ цѣломъ рядѣ другихъ окончаній, причемъ, заключая собой сокращаемыя слова, принимаетъ самыя разнообразныя формы, которыя немислимо подвести подъ одинъ общій видъ или группу. Можно сказать только, что основная форма встрѣчается здѣсь, какъ исключеніе.

Примѣры: $\gamma\alpha\lambda\alpha\chi(\tau\omicron\varsigma)$ —Платонъ 896 г. (табл. 6, χ); $\acute{\alpha}\pi\omicron\chi(\rho\iota\varsigma\iota\varsigma)$ —Слова Василя Великаго 977 г. (табл. 6, χ); $\chi\alpha\chi(\alpha)$ —cod. Laud. gr. 1, s. XI (табл. 6, χ); $\lambda\omicron\upsilon\chi(\alpha\nu)$ № 1—Недѣльное Евангеліе 1033 г. (табл. 6, χ); $\lambda\omicron\upsilon\chi(\alpha\nu)$ № 2—Паремейникъ


1054 г. (табл. 6, x); *μάρκ(ον)* № 1—Евангеліе Недѣльное 1056 г. (табл. 6, x); *μ(αρ)κ(ον)* № 2—*ibid.* (табл. 6, x); *διχ(αίων)*—Паремейникъ 1116 г. (табл. 6, x); *χω(ρι)ακ(η)*—Недѣльное Евангеліе 1119 г. (табл. 6, x); *ἑνδ(ι)κ(τιωνος)*—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 6, x).

Относительно положенія значка въ этихъ примѣрахъ нужно замѣтить, что въ однихъ онъ стоитъ надъ предшествующей буквой, въ другихъ около нея, причеиъ иногда соединяется съ нею своимъ верхнимъ концомъ. Въ словѣ *ἑνδ(ι)κ(τιωνος)* буква x является въ формѣ сильно сборчатой линіи, очень похожей на позднюю форму сокращенія слога *αι*. Съ XIII в. эта форма дѣлается господствующей, причеиъ начинаетъ употребляться почти исключительно въ окончаніи *ιος*.

Примѣры: *τῆν ἱστορ(ι)κῆν*—*cod. Ven. 460, saec. XIII* (табл. 6, x); *νομ(ι)κῆς*—Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 6, x); *μαρτορ(ι)κά*—Церковный Уставъ 1298 г. (табл. 6, x); *χω(ρι)ακῆ*—Пѣснопѣніе въ недѣлю мясопустную 1434 г. (табл. 6, x).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ буква *ι* не обозначена, но съ конца XIII в. надъ значкомъ, замѣняющимъ букву x, начинаютъ ставиться двѣ точки, символъ іоты.

Примѣры: *προφητικῆ*—*cod. Escorialensis Ω—1—16, a. 1293* (табл. 6, x); *ἀναλωτικόν*—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 6, x); *κοινωνικόν*—Церковный Уставъ 1312 г. (табл. 6, x); *ἐπί φωνικῆ*—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 6, x); *σωματικὸς*—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 6, x); *σωματικῆς*—О произведеніи Богомъ твари 1359 г. (табл. 6, x); *δοτικῆ, γραμματικῆς*—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 6, x).

Что же касается значка , который Монфоконъ приводитъ въ словѣ *τεσσαράκοντα* и др. тому подобныхъ числительныхъ (р. 345, col. b), а также въ словахъ *πεπτωχότες* (р. 346, col. a), *βίχτωρος* (р. 348, col. a) и *ἡρακλ(ειας)*—*cod. Reg. 1892, saec. XII—XIII* (р. 320, I, см. табл. 6, x), и которую мы находимъ также у Саввы (Палеографическіе снимки: Греческія словосокращенія, табл. XI и XII) въ словахъ *κατανοητικόν, κατανοητικά* и т. д., то па лѣвую часть значка, думается мнѣ, нужно смотрѣть просто, какъ на позднѣйшую вариацию той формы, которую мы находимъ, напр. въ словѣ *αποστολικῆς* (табл. 6, x).

Наклонный же штрихъ, составляющій правую сторону значка и идущій кверху, есть ни что иное, какъ штрихъ для соединенія значка съ послѣдующей буквой. Ср. также *ναυπάκτ(ου), νικ(ή)τ(α)*—рукопись монастыря св. Діонисія на Афонѣ, 120, XIV в. (табл. 6, x).

КАТА.

Первый и четвертый писцы рукописи *'Αθηναίων πολιτεία* Аристотеля (I в. по Р. Х.) сокращают предлог *κατά* при помощи курсивнаго (или уставнаго) *κ*, надъ правой стороной котораго идетъ наклонно вправо прямая черточка (табл. 6, *ката: κ(ατα)λοσει*). Этотъ способъ сокращенія встрѣчается также въ *пар. Argent. gr. 1015, s. II* (табл. 6, *ката: κ(ατα) № 1*) и въ *пар. Mus. Britan. 137, s. III* (табл. 6, *ката: κ(ατα) № 2*), причемъ въ послѣднемъ памятникѣ вмѣсто прямой черточки мы находимъ значекъ, похожій на сокращеніе слога *ην*, т.-е. *Λ*. Что касается другихъ папирусовъ римскаго, византійскаго и арабскаго періодовъ, то въ первыхъ предлогъ *κατά* изображается довольно часто черезъ курсивное *κ* съ присоединеніемъ къ послѣднему слегка выгнутой, лежащей на строкѣ черточки (ср. сокращеніе *ε*), въ документахъ же V, VI, VII и VIII вв. онъ пишется или полностью, или черезъ курсивное *κ*, надъ которымъ ставится буква *τ* и къ правой сторонѣ котораго внизу прикрѣпляется наклонный штрихъ, указывающій на неполное написаніе слова (табл. 6, *ката: κ(α)τ(α) № 3—пар. Mus. Britan. 116a, s. VII*); иногда же, что бываетъ, впрочемъ, сравнительно рѣдко, приписной штрихъ, дойдя до строки, соединяется тамъ съ буквою *α*, такъ что выкинутой оказывается только первая альфа (табл. 6, *ката: κ(α)τα № 4—пар. Vind. Rain. 439, s. VIII*).

Оба наблюдаемые въ папирусахъ византійскаго и арабскаго періодовъ способы сокращеннаго написанія предлога *κατά* переходятъ изъ папирусовъ въ пергаменныя рукописи *medii aevi*, въ которыхъ и встрѣчаются довольно часто, начиная съ IX в. Но не мѣшаетъ отмѣтить, что первый способъ примѣняется гораздо рѣже, чѣмъ второй, причемъ изъ рукописей X в. имъ пользуются, главнымъ образомъ, Гротта-Ферратскіе кодексы (1). Что же касается второго, то онъ попадаетъ всюду, отличаясь отъ папируснаго лишь тѣмъ, что конечный слогъ *τα* выражается въ пергаменныхъ рукописяхъ или черезъ специальный значекъ \div , или же черезъ $\tau + \text{та} \cdot \alpha$ (2).

Примѣры: 1) *κ(α)τ(α) № 5—Nonni cod. a. 972* (табл. 6, *ката*); *κ(α)τ(α) № 6—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986* (табл. 6, *ката*).

2) *κ(α)τα № 7—cod. Laur. 304, s. X* (табл. 6, *ката*); *κ(α)τα № 8—cod. Crypt. B. a. III, s. X—XI* (табл. 6, *ката*); *κ(α)τα № 9—Василій Кессарійскій Новый X в.* (табл. 6, *ката*); *κ(α)τὰ*

№ 10—cod. Barber. I. 70, s. XI (табл. 6, *κατα*); *κ(α)τα* № 11—Діонисій Ареопажитъ 992 г. (табл. 6, *κατα*); *κ(α)τὰ* № 12—Гномологій XI в. (табл. 6, *κατα*).

Но наряду съ этими двумя способами, при которыхъ писцы примѣняли обычное курсивное *κ*, существовалъ еще одинъ, любопытный, главнымъ образомъ, потому, что употребляемая въ немъ форма буквы *κ* оказывается вполне тождественной той формѣ, которая ставилась, какъ мы это уже видѣли, для обозначенія каппы въ окончаніяхъ *ικος*, *τιχος* и др. (см. сокр. *κ*). Что же касается самого способа сокращенія, то, въ сущности, онъ ничѣмъ не отличается отъ второго, такъ какъ и при немъ по большей части выбрасывается изъ предлога *κατά* только первое *α* (1), и лишь очень рѣдко весь предлогъ замѣняется одной буквой *κ*, соединяемой съ послѣдующей при помощи приписного штриха (2) ¹⁾.

Примѣры: 1) *κ(α)τα*—cod. Clark. 12, s. X (табл. 6, *κατα*); *προκ(α)ταλαμβανόμενος*—cod. Arist. Ven. 474, s. XII (табл. 6, *κατα*); *κ(α)τα*—cod. Vat. 1298, s. XI (табл. 6, *κατα*).

2) *κ(ατα)σπουδασθεῖς*, *κ(ατα) τήν*—cod. Laur. 32. 9, s. XI (табл. 6, *κατα*).

Таковы чисто курсивные способы, практикуемые при сокращеніи предлога *κατά* безъ помощи какихъ бы то ни было специальныхъ знаковъ тахиграфическаго характера. Но кромѣ этихъ способовъ нужно отмѣтить еще одинъ, который состоитъ въ замѣнѣ всего предлога черезъ особое *compendium* и который, употребляясь, главнымъ образомъ, въ тахиграфическихкихъ частяхъ нѣкоторыхъ Гротта-Ферратскихъ кодексовъ, любопытенъ потому, что въ немъ, какъ мнѣ кажется, можно наблюдать ясное примѣненіе курсивныхъ принциповъ. Тахиграфическій значекъ, которымъ пользуются писцы для обозначенія предлога *κατά*, имѣетъ, собственно говоря, двѣ формы: \angle и \sphericalangle . На первый взглядъ обѣ эти формы кажутся вполне тождественными одна другой, но на самомъ дѣлѣ между ними существуетъ такая же разница, какая наблюдается между написаніемъ предлога *κατά* черезъ курсивное *κ* + надписное *τ* и написаніемъ того же предлога черезъ *κ* + надписное (или приписное) *τα*. И дѣйствительно, если мы разложимъ оба значка на составныя части, то первый окажется составленнымъ изъ верхней части тахиграфическаго

¹⁾ Ср. это послѣднее обозначеніе предлога *κατά* съ аналогичными вышедшими изъ курсива способами сокращенія словъ *διά* (стр. 28), *εἰς* (стр. 46) и *ὅμοῦ*. Иначе Lehmann (о. с., 86) и Allen (о. с., 18), которые видятъ здѣсь тахиграфическое *κ*.

х + сокращение слога та (т. е. ⇨); что же касается до второго, то онъ распадается на тахиграфическое х + двѣ точки, символъ буквы τ.

Отсюда ясно, что оба значка построены на основаніи разобранныхъ нами выше курсивныхъ способовъ,—фактъ, не только любопытный, но и важный, такъ какъ съ его помощью можно въ нѣкоторыхъ случаяхъ проникать въ основные законы тахиграфическихъ системъ, т. е. можно думать, что тахиграфія при замѣнѣ цѣлаго ряда наиболѣе употребительныхъ словъ руководствовалась курсивными способами ихъ обозначенія, переводя элементы курсива на соответственные тахиграфическіе.

Примѣры: 1) х(α)τα № 4—cod. Vat. 1809, s. X (табл. 6, хата); хатά № 3—cod. Crypt. A. δ. XI, s. XI (табл. 6, хата); х(α)τα στερη(σιν)—cod. Barber. I. 70, s. X (табл. 6, хата); х(α)-τάπλουv—cod. Laur. Conv. Suppr. 177, s. X (табл. 6, хата); хатέ-λαβεν—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 6, хата)¹⁾.

2) х(α)τ(α)δοομένη—cod. Clark. 12, s. X (табл. 6, хата); х(α)τ(α) № 1, х(α)τ(α) № 2—Nonni cod. а. 972 (схολіи, писанныя полууставомъ,—табл. 6, хатá).

ΚΑΙ.

Союзъ καί обозначался не только черезъ букву х + сокращение слога αι, о чемъ было говорено выше (см. сокр. αι), но имѣлъ также особый значекъ, который еще недавно считали за тахиграфическій и прототипъ котораго видѣли въ тахиграфическомъ слогѣ κε. Но въ настоящее время мы, благодаря папирусамъ, имѣемъ полную возможность доказать, что въ этомъ значкѣ нѣтъ, собственно говоря, и слѣдовъ тахиграфіи и что на самомъ дѣлѣ онъ представляетъ собой чисто курсивное соединеніе буквы х + слогъ αι.

Мы уже говорили о томъ, что надписное курсивное ка п а очень часто принимало въ папирусахъ и ostraka форму угла (см. сокр. х), съ другой же стороны при разборѣ сокращенія слога αι нами было указано на то, что это сокращеніе образовалось изъ небрежнаго написанія однимъ взмахомъ пера сразу двухъ буквъ: α и ι. Если теперь послѣ этихъ замѣчаній мы обратимся къ разбору интересующаго насъ знака, то увидимъ, что онъ дѣйствительно состоитъ изъ угловатой кап п ы съ присоединеніемъ къ послѣдней прямой (или слегка выгнутой) черты,

¹⁾ Изъ этого примѣра явствуетъ, что писецъ не понималъ составныхъ частей значка, который онъ принялъ за слогъ ха.

символа слога *αι*. При этомъ не мѣшаетъ отмѣтить, что въ болѣе древнихъ памятникахъ составныя части значка выступаютъ еще вполне опредѣленно, тогда какъ въ документахъ послѣдующихъ вѣковъ онѣ уже сливаются въ одну (болѣе или менѣе) выгнутую линію, стоящую вертикально. Отсюда, думается мнѣ, ясно, что тѣ составныя части, изъ которыхъ сложился значекъ, постепенно забывались писцами, и что, чѣмъ далѣе отходилъ онъ отъ своей основы, тѣмъ сильнѣе измѣнялся со стороны формы, превращаясь мало-по-малу изъ вполне яснаго сокращенія въ условное и врядъ ли понятное для писцовъ *compendium*.

Впервые, насколько я знаю, отмѣченное нами написаніе союза *καί* встрѣчается въ папирусахъ и *ostraka* II в. по Р. Х., причемъ во всѣхъ этихъ памятникахъ значекъ имѣетъ форму стоящаго на строкѣ (или надъ буквой) угла, отъ нижней части котораго съ правой стороны идетъ книзу прямая или выгнутая черточка (табл. 7, *και*: *ο και*—*ostrakon* Эрмитажа 102, а. 146; *καισαρος* № 1—*ostr.* Эрмитажа 106, а. 189). Такую же форму сохраняетъ значекъ и въ документахъ III в., доказательствомъ чего могутъ служить слова *καισαρος* № 2 и *και* № 1—*pap. Vind. Rain.* 265, а. 238 (табл. 7, *και*). Но уже въ рукописяхъ IV в. прежняя угловатость значка исчезаетъ и онъ переходитъ въ выгнутую, вертикально стоящую линію (табл. 7, *και*: *και* № 2—*pap. Mus. Britan.* 249, а. 346). Мало-по-малу, эта форма становится доминирующей и, если въ рукописяхъ V и VI вв. еще можно встрѣтить въ видѣ исключенія написаніе, близко подходящее къ формѣ II в. (табл. 7, *και*: *και* № 3—Луврскій папирусъ 599 г.), то въ папирусахъ VII в. исключительнымъ распространеніемъ пользуется форма позднѣйшая, т.-е. выгнутая, вертикально стоящая линія.

Примѣры: *και* № 4—*pap. Mus. Brit.* 113, а. 600 (табл. 7, *και*); *και* № 5—*pap. Amherst.* 157, а. 612 (табл. 7, *και*); *πεντεκαίδεχ(αττης)*—*pap. Berol.* 2675, s. VII (табл. 7, *και*); *και* № 6—*pap. Vind. Rain.* 556, а. 643 (табл. 7, *και*); *και* № 7—Равенскій папирусъ 680 г. (табл. 7, *και*).

Къ двумъ послѣднимъ примѣрамъ наиболѣе близко примѣръ, взятый изъ парафразы гимна, находящагося на лл. 345 и 346 Порфирьевской Псалтири 862 г. Парафраза же заповнѣетъ л. 348.

Письмо парафразы представляетъ собою курсивъ наканунѣ его преобразованія въ строчное письмо ⁴⁾. Буквы въ силу традицій курсива еще тѣсно связаны между собою, но вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльные элементы по

⁴⁾ В. К. Ериштедтъ, Порфирьевскіе отрывки, приложение 2-е, 259 слл.

своему начертанию представляют почти готовый материал для строчного письма, которое, по всей вѣроятности, уже въ концѣ VIII в. должно было вытѣснить курсивъ, такъ какъ съ одной стороны во многихъ папирусахъ Арабскаго періода (VII—VIII в.) курсивъ сильно приближается къ строчному письму ¹⁾, а съ другой—Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г. даетъ строчное письмо вполне сформированнымъ.

Итакъ, парафраза гимна, а слѣдовательно и самый гимнъ, писанный уставомъ, можно относить къ VIII в. ²⁾.

Что же касается значка союза *καί* въ той формѣ, въ которой даетъ его парафраза, то онъ представляетъ собой ту же волнистую линію, что и значекъ Равеннскаго папируса (см. выше) съ той только разницей, что въ немъ какъ верхній, такъ и нижній загибы болѣе сильны и оканчиваются верхній крючкомъ, а нижній капелькой.

Примѣръ: *καί* № 8 (табл. 7, *καί*).

Точно такую же форму значка даетъ намъ и Ватиканская рукопись № 2200, письмо которой почти не отличается отъ письма парафраза ³⁾.

Съ 835 г. сокращеніе союза *καί* начинаетъ встрѣчаться все чаще и чаще, причемъ еще на долгое время сохраняются въ немъ кое-какія черты, напоминающія форму основную.

Въ словахъ *καί* № 9, *καί* № 10 и *καί* № 11 (табл. 7, *καί*), взятыхъ изъ Евангелія 835 г., верхняя часть сокращенія развита вполне свободно, тогда какъ нижняя сильно приплюснута. Эта приплюснутость наблюдается и въ рукописи 890 г. (Житія Святыхъ), гдѣ сокращеніе имѣетъ форму обращеннаго вправо крючка, къ нижнему концу котораго присоединена прямая линія, идущая горизонтально, т.-е. другими словами верхняя часть сокращенія опять-таки развита въ ущербъ нижней.

Примѣры: *καί* № 12, *καί* № 13 (табл. 7, *καί*).

Форму нѣсколько похожую на только что приведенную встрѣчаемъ мы и въ рукописи Климента 914 г.: верхняя часть значка представляетъ собою также крючекъ, къ нижнему концу котораго присоединена прямая линія, наклоненная влѣво и оканчивающаяся небольшимъ загибомъ.

Примѣръ: *καί* № 14 (табл. 7, *καί*).

¹⁾ См. Wilcken, Tafeln zur aelteren griechischen Palaeographie (Leipzig—Berlin, 1891), XX с и d.

²⁾ Пергаменныхъ рукописей, письмо которыхъ напоминаетъ письмо парафраза, до сихъ поръ извѣстно двѣ, а именно: cod. Vat. 2200 и cod. Sinait. 451. См. Thompson, Greek and latin palaeography, 160, а также Gardthausen, Différences provinciales de la minuscule grecque (= Mélanges Graux, 731—736).

Сюда же можно отнести примѣръ, взятый изъ cod. Vat. 1660, а. 916 (табл. 7, *каі*: *каі* № 15). Все отличие этого примѣра отъ только что приведеннаго заключается въ томъ, что нижняя часть значка не наклонна, а горизонтальна.

Но иногда, наоборотъ, нижняя часть сокращенія развивается въ ущербъ верхней.

Примѣры: *каі*Ϟ — Евангеліе 835 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 16 — Аскетиконъ Василия Великаго 880 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 17 — *ibid.* (табл. 7, *каі*); *каі* № 18 — Бесѣды Василия Великаго 968 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 19 — cod. Laur. 11,9, а. 1021 (табл. 7, *каі*).

Въ примѣрахъ, взятыхъ изъ Аскетикона, верхняя часть сокращенія состоитъ изъ прямой линіи, нижняя же представляетъ собою правильный полукругъ, обращенный влѣво, такъ что все сокращеніе напоминаетъ цифру 5 безъ верхней черточки. Въ примѣръ же изъ cod. Laur. 11,9 верхняя часть значка имѣетъ форму прямой линіи, а нижняя—приплюснутаго полукруга. Форму, напоминающую собой цифру 5 безъ верхней черты, я нашелъ еще въ слѣдующихъ рукописяхъ: Житія Святыхъ 1022 г. — *каі* № 20, *каі* № 22 (табл. 7, *каі*) и Псалтирь Лицевая 1075 г. — *каі* № 21 (табл. 7, *каі*).

Къ основной формѣ близки также слѣдующіе

Примѣры: *каі* № 32 — *Catena in librum Iob* а. 905 (табл. 7, *каі*: все сокращеніе опрокинуто влѣво) и *каі* № 33 — Бесѣды Іоанна Златоуста 987 г. (табл. 7, *каі*).

Постепенное округленіе значка, который, какъ мы видѣли, изъ ломанной линіи перешелъ въ волнистую, къ концу IX в. еще болѣе усиливается, такъ что значекъ дѣлается въ болѣе или меньшей степени похожимъ на латинское *s*. Эта форма остается господствующей до конца X в., но встрѣчается также и въ рукописяхъ болѣе поздняго времени.

Примѣры: *каі* № 23 — Лѣствица Іоанна Лѣствичника 899 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 24, *каі* № 25 — Бесѣды Іоанна Златоуста 917 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 26, *каі* № 27 — Полемическія статьи 932 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 28, *каі* № 29 — Іоаннъ Златоустъ 939 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 30 — Аристотель 955 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 31 — Бесѣды Іоанна Златоуста 973 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 34 — Недѣльное Евангеліе 1033 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 35 — Евангеліе 1043 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 36 — Евангеліе 1243 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 37 — Евангеліе 1303 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 38 —

Новый Заѣтъ 1317 г. (табл. 7, хат); хат № 39—*ibid.* (табл. 7, хат); хат № 40 — Евангеліе 1338 г. (табл. 7, хат); хат № 41 — Псалтирь 1344 г. (табл. 7, хат); хат № 42 — Евангеліе 1382 г. (табл. 7, хат); хат № 43 — Минея Служебная 1392 г. (табл. 7, хат); хат № 44—Тріодъ Цвѣтная 1413 г. (табл. 7, хат); хат № 45—Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 7, хат).

Приблизительно со второй половины X в. нижній загибъ сокращенія дѣлается отлогимъ (табл. 7, хат: хат № 46, хат № 47 — *cod. Surt. V. a. XIX, a. 965*; хат № 48—*Nonni cod. a. 972*) и, удлиняясь, принимаетъ форму прямой, изогнутой или округлой линіи, которая то поднимается кверху (1), то тянется по строкѣ (2).

Примѣры: 1) хат № 49—Творенія Григорія Богослова 999 г. (табл. 7, хат); хат № 50—Выборки изъ Евангелія 1020 г. (табл. 7, хат); хат № 51—Творенія Діонисія Ареопагита 1048 г. (табл. 7, хат); хат № 52 — Иоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 7, хат); хат № 53—Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 7, хат); хат № 54—*ibid.* (табл. 7, хат); хат № 55—Псалтирь 1122 г. (табл. 7, хат); хат № 56—Паремейникъ 1116 г. (табл. 7, хат); хат № 57—Творенія Максима Исновѣдника 1167 г. (табл. 7, хат); хат № 58—Недѣльное Евангеліе 1184 г. (табл. 7, хат); хат № 59—Прологъ 1199 г. (табл. 7, хат); хат № 60—Евангеліе 1303 г. (табл. 7, хат); хат № 61—Творенія Аввы Исаи 1450 г. (табл. 7, хат).

2) хат № 62—Паремейникъ 1054 г. (табл. 7, хат); хат № 63—Иоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 7, хат); хат № 64 — Молитвенникъ 1211 г. (табл. 7, хат); хат № 65 — Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ 1280 г. (табл. 7, хат); хат № 66—Стихирарь 1292 г. (табл. 7, хат); хат № 67—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 7, хат); хат № 68 — Синаксарь 1399 г. (табл. 7, хат); хат № 69—Евхологій 1426 г. (табл. 7, хат); хат № 70—Апостоль 1426 г. (табл. 7, хат); хат № 71 — Великій Канонъ 1449 г. (табл. 7, хат); хат № 72 — Тріодъ Постная 1460 г. (табл. 7, хат).

Постепенно (не раньше конца XI в.) переходъ отъ верхняго конца загиба къ нижнему дѣлается все острѣе и острѣе, такъ что наконецъ сокращеніе принимаетъ форму С .

Примѣры: хат № 73—Новый Заѣтъ 1099 г. (табл. 7, хат: удареніе соединено съ значкомъ); хат № 74 — Евангеліе 1199 г. (табл. 7, хат); хат № 75 — Отрывокъ изъ чтенія св. Писанія въ праздники 1203 г. (табл. 7, хат); хат № 76—Евангеліе 1281 г.

*

(табл. 7, *каі*); *каі* № 77, *каі* № 78—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 79, *каі* № 80—Евангеліе Θεοφιλαкта Болгарскаго 1332 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 81—Трїодъ Постная 1409 г. (табл. 7, *каі*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ лѣвая часть сокращенія почти одинаковой длины съ правой, но иногда она очень сильно вытягивается вверхъ.

Примѣры: *каі* № 82 — Октоихъ 1177 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 83—Лѣствица Іоанна Лѣствичника 1285 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 84—Молитвенникъ 1211 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 85—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 96 — cod. Vatoped. 449, s. XV (табл. 7, *каі*).

Этимъ измѣненія значка не кончились, и въ рукописяхъ позднѣйшаго времени (начиная, впрочемъ, съ XI в.) онъ то принимаетъ видъ спирали (*каі* № 86—Петровъ Синаксарь 1249 г., табл. 7, *каі*), то форму крючка или полукруга, обращеннаго отверстіемъ вправо и огибаемаго изогнутой линіей, которая или идетъ надъ строкой: *каі* № 88 — Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 87—Евангеліе Рядовое 1276 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 89 — Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 7, *каі*), или описываетъ полукругъ и спускается подъ строку: *каі* № 90 — Бесѣды Іоанна Златоуста на книгу Бытія 1335 г. (табл. 7, *каі*), *каі* № 91—Синаксарь 1399 г. (табл. 7, *каі*), или же тянется по строкѣ отъ правой руки къ лѣвой: *каі* № 92—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 7, *каі*).

Наконецъ, но исключительно въ рукописяхъ XIV—XV вв., значекъ нерѣдко принимаетъ форму обращеннаго отверстіемъ книзу (или влѣво) полукруга, отъ котораго вверхъ идетъ прямая линія, по большей части соединяющаяся съ удареніемъ.

Примѣры: *каі* № 93 — Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 94—*ibid.* (табл. 7, *каі*).

Иногда, впрочемъ, эта прямая линія огибаетъ полукругъ наверху и затѣмъ спускается подъ строку.

Примѣры: *каі* № 95—Шестодневъ Василія Великаго 1340 г. (табл. 7, *каі*); *каі* № 97—cod. Vatoped. 449, s. XV (табл. 7, *каі*).

Слѣдуетъ замѣтить, что оригинальность нѣкоторыхъ изъ этихъ формъ находится въ связи съ ихъ положеніемъ въ текстѣ, такъ, напр., №№ 86, 90, 92 стоятъ въ началѣ, а №№ 87 и 91—въ концѣ строки. Въ другихъ же рукописяхъ вмѣсто измѣненія формы сокращеніе принимаетъ чрезвычайные размѣры, причемъ это бываетъ исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда сокращеніе стоитъ на послѣдней строкѣ.

Примѣры: *каі* № 98 — Бесѣды Іоанна Златоуста 1052 г.

(табл. 7, *και*); *και* № 99 — Ефре́мъ Сири́пъ 1057 г. (табл. 7, *και*); *και* № 100 — Синакса́рь 1275 г. (табл. 7, *και*).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о №№ 101 и 102 (табл. 7, *και*), которые взяты изъ Евангелія Теофилакта Болгарскаго 1337 г. и представляютъ собою тахиграфическій слогъ *κε*.

Подобная форма сокращенія встрѣчается въ этой рукописи очень часто, но стоитъ всегда въ концѣ строки.

При соединеніи значка съ послѣдующимъ словомъ онъ принимаетъ наиболѣе удобную для соединенія форму крючка, обращеннаго вправо и огибаемаго изогнутой линіей.


Примѣры: *και ἐπι* — Псалтирь 1088 — 90 г. (табл. 7, *και*); *και αὐτός* — Отрывокъ изъ чтенія св. Писанія въ праздни́ки 1203 г. (табл. 7, *και*); *και ἐξῆλθεν* — Евангеліе 1199 г. (табл. 7, *και*); *και* № 103 — Ефре́мъ Сири́нъ 1310 г. (табл. 7, *και*); *και τῷ* — Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 7, *και*); *και* № 104 — Аристотелева Физика 1494 г. (табл. 7, *και*); *και διὰ* — Богослужебныя пѣснопѣнія 1489 г. (табл. 7, *και*).

Иногда значекъ встрѣчается и въ серединѣ слова, но это бываетъ очень рѣдко и исключительно въ словахъ, которыя стоятъ или въ началѣ, или въ концѣ строки, или же вслѣдствіе переноса раздѣляются.

Примѣры: *δικαιοσύνης* № 1 — Евангеліе 835 г. (табл. 7, *και*); *δικαι—οσύνη* № 2 — Аскетиконъ Васи́лія Великаго 1086 г. (табл. 7, *και*); *καὶνὰ* — Гномологій XI в. (табл. 7, *και*); *δικαι—ωθήσει* — *ibid.* (табл. 7, *και*); *δίκαι - ος, δικαίου* — Житіе пр. Нифонта 1126 г. (табл. 7, *και*); *καὶρῷ* — изъ Молитвенника 1211 г. (табл. 7, *και*); *δίκαι—οι* — Бесѣда души съ тѣломъ 1318 г. (табл. 7, *και*).

Иарѣдка разбираемый нами значекъ соединяется съ острымъ удареніемъ, иллюстраціей чего могутъ служить слѣдующіе

Примѣры: *και* № 73 — Новый Заветъ 1099 (табл. 7, *και*); *και* № 93, *και* № 94 — Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 7, *και*); *και* № 105 — Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 7, *και*).

Что касается слоговой тахиграфії, то въ болѣе древней части *cod. Vat. 1809* союзъ *και* обозначается черезъ тахиграфическое *κ +* ново-тахиграфическій слогъ *αι*, т.-е. , а въ болѣе позднихъ частяхъ рукописи употребляется значекъ *;*, который мы находимъ также въ чисто-тахиграфическихъ частяхъ *Nonni cod. a. 972*, въ *cod. Paris. gr. 990, a. 1030*¹⁾, въ *cod. Laur. 5. 22, s. XII*²⁾, въ *cod. Laur. 58. 30, s. XIV*²⁾,

¹⁾ Allen, Notes on abbreviations, 39.

²⁾ Vitelli, Spicilegio Fiorentino (Museo Italiano, I, 15, 32).

въ cod. Vat. Pal. 73, s. XIV ¹⁾ и наконецъ въ cod. Paris. 1754 (Аррианъ), s. XIV въ криптографической замѣткѣ, находящейся на л. 268 об.

Λ.

Надписное лямбда по бѣльшей части сохраняетъ какъ въ папирусахъ, такъ и въ ostraka свою обычную форму, но иногда при небрежномъ и быстромъ письмѣ она теряетъ ее и то превращается въ выгнутую линію (1), то переходитъ въ полукругъ (2), то наконецъ принимаетъ видъ остраго обращеннаго книзу угла, отъ правой стороны котораго спускается книзу линія въ формѣ полукруга (3).

Примѣры: 1) απηλ(ιωτου) — ostrakon Эрмитажа 84, II в. (табл. 7, λ); 2) αλ(λα) — ostr. Mus. Berol. 4457, а. 148 (табл. 7, λ); απολ(λωνιος) — ostr. Mus. Berol. 1814, а. 110 (табл. 7, λ); 3) αορηλ(ια) — папирусъ Тесты 608 г. (табл. 7, λ).

Всѣмъ этимъ вполне понятнымъ измѣненіямъ надписное λ продолжаетъ подвергаться и въ пергаменныхъ рукописяхъ средневѣковья, причемъ, начиная съ IX в., господствующей формой дѣлается форма полукруга. Но такъ какъ писцы въ каждый отдѣльный значекъ, въ каждую отдѣльную букву всегда вносили свои индивидуальныя черты, то и отмѣченная нами основная форма надписного λ не остается безъ измѣненія, но или полукругъ съ правой стороны оканчивается загибомъ, или округлость наверху дѣлается болѣе угловатою или же, наконецъ, правая сторона удлиняется въ ущербъ лѣвой.

Примѣры: παραβολ(η), βασιλ(εια), τελ(ος) — Евангеліе 835 г. (табл. 7, λ); κεφ(α)λ(η) — Аскетиконъ Василія Великаго 880 г. (табл. 7, λ); скаλ(ηρον) — Платонъ 896 г. (табл. 7, λ); δ απο(στο)λ(ος) — cod. Copt. B. a. IV, с. а. 992 (табл. 7, λ); ευλο(γησον) — Минея Служебная 1049 г. (табл. 7, λ); κωνσταντινουπολ(εως) — cod. Escorialensis Ф—III—20, s. X (табл. 7, λ); απο(στο)λ(ων) — Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 7, λ); απο(στο)λ(ος) — Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 7, λ).

Но кромѣ этой формы существовали другія, изъ нея образовавшіяся, подобно которымъ всѣ остальные примѣры распадаются на слѣдующія три группы.

1) буква λ принимаетъ форму выгнутой линіи или полукруга,

¹⁾ Desgoussesaux, Mélanges de l'Ecole Française de Rome (1886), 544 sqq.

обращенныхъ отверстіемъ влѣво и помѣщенныхъ на строкѣ около предшествующей буквы.

Примѣры: βασιλ(είου)—Комментарій на Григорія Назіанзина 986 г. (табл. 7, λ); τῶι βασιλ(ει) — Василій Кессарійскій Новый Х в. (табл. 7, λ); βασιλ(ειου) — Гномологія XI в. (табл. 7, λ); παλ(ιν) — cod. Laur. 304, s. X (табл. 7, λ); ἀμαρτωλ(ου)—Бесѣды Іоанна Златоуста 1006 г. (табл. 7, λ); βασιλ(είου)—Паремейникъ 1054 г. (табл. 7, λ); ἀποστόλ(ου)—Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 7, λ)¹⁾.

2) Буква λ принимаетъ форму выпуклой снабженной загибами линіи, которая ставится верхнимъ концомъ надъ предшествующей буквой, а нижнимъ — спускается подъ строку.

Примѣры: θηλ(υκον) — cod. Laur. 304, s. X (табл. 7, λ); θηλ(υκου) — cod. Barber. I. 70, s. X (табл. 7, λ); ἀμαρτωλ(ου) № 2 — cod. Escorial. φ—IV—2, а. 1000 (табл. 7, λ); Ιουλ(ίω)—Іоаннъ Лѣствичникъ 1060 г. (табл. 7, λ).

3) Буква λ принимаетъ форму волнистой горизонтальной линіи, тождественной съ значкомъ буквы ω. Чаще всего эта форма ставится въ словахъ εὐαγγέλιον и εὐλόγησον.

Примѣры: τὸν μ(έ)γ(αν) ἀπο(στο)λ(ον)—cod. Valicel. D. 43, с. а. 986 (табл. 7, λ); ἀμαρτωλ(ου)—Бесѣды Іоанна Златоуста 990 г. (табл. 7, λ); πολ(εως)—Ирмологія 994 г. (табл. 7, λ); εὐα(γγε)λ(ιον)—Евангельскія чтенія 1070 г. (табл. 7, λ); εὐλο(γησον) № 1—Іоаннъ Златоустъ 1003 г. (табл. 7, λ); εὐλο(γησον) № 2—Проповѣди 1080 г. (табл. 7, λ); εὐλο(γησον) № 3 — Іоаннъ Златоустъ 1186 г. (табл. 7, λ).

Какъ видно изъ примѣровъ, употребленіе буквы λ въ разобранныхъ нами формахъ прекращается въ XII в., а если и встрѣчаются примѣры болѣе поздняго времени, то они очень не многочисленны и, повидимому, являются копіею съ болѣе древнихъ оригиналовъ²⁾.

1) Что касается до написанія двойного λ, то обыкновенно писцы обозначаютъ его черезъ два рядомъ стоящіе и неразрывно связанные одинъ съ другимъ полукруга (табл. 7, λ: ἀπο(στο)λλ(ων)—Четвероевангеліе 835 г.); въ рукописи же 932 г. (Полемическія статьи) для этой цѣли примѣняется волнистая, горизонтально идущая, линія (табл. 7, λ: κυρίλλου).

2) Въ cod. Ven. 450, s. X Allen (о. с., 19) нашель оригинальное написаніе буквы λ, интересное въ томъ отношеніи, что буква λ стоитъ надъ буквою о, соединяясь съ нею своимъ нижнимъ концомъ (табл. 7, λ: θε(ο)λογου).

ΟΙ.

Въ рукописи Парижской Национальной Библіотеки (cod. Coislin. № 202), относящейся къ VI в. и содержащей творения св. апостола Павла, въ концѣ посланія къ Титу мы находимъ слово *στίχοι*, написанное слѣдующимъ образомъ: *στίχ^ς 1*).

Сокращеніе, употребленное въ этомъ словѣ, обозначаетъ слогъ *οι* и представляетъ собой одинъ изъ немногихъ остатковъ древней стенографіи. Мы встрѣчаемъ этотъ значекъ и въ средневѣковыхъ рукописяхъ, но уже нѣсколько измѣненнымъ: полукругъ, составляющій его верхнюю часть, обращенъ своимъ отверстіемъ влѣво.

Примѣры: *δοῦλοι* — Гермогенъ X в. (табл. 7, *οι*: сокращеніе помѣщено не надъ послѣдней буквой слова—λ, но около нея на строкѣ); *ἄνθρωποι* — Творения Григорія Назіанзина 1030 г. (табл. 7, *οι*); *ἐπίπεδοι*—cod. Laur. 5,22, s. XII (табл. 6, *οι*).

На форму значка въ словѣ *στίχοι* надо смотрѣть, какъ на основную: значекъ этотъ состоитъ по всей вѣроятности изъ верхней части тахиграфическаго *ο* (тахиграфическое *ο*: S) + тахиграфическое *ι* (тахиграфическое *ι*: I).

Форма же средневѣковая—варіація основной формы.

ΟΙΣ.

Тахиграфическій значекъ слога *οις* мы находимъ впервые въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г. Значекъ состоитъ здѣсь изъ прямой горизонтальной линіи, къ правому концу которой присоедиенъ снизу маленькій штрихъ, идущій наклонно отъ правой руки къ лѣвой, т.-е. *↗* (табл. 7, *οις*: *όγλοις*).

Эту форму значекъ сохраняетъ и въ другихъ рукописяхъ IX в., а также первой половины X в. (1), хотя изрѣдка штрихъ, присоединяемый въ значкѣ къ прямой линіи, идетъ не наклонно, а почти перпендикулярно (2).

Примѣры: 1) *τοις τραυμασι*—cod. Paris. 1807, s. IX (табл. 7, *οις*); *λόγοις*—Полемическія статьи 932 г. (табл. 7, *οις*); *ἑξαμέτροις, τοις* № 1—cod. Paris. 1741 (Аристотель), s. X (табл. 7, *οις*).

2) *λόγοις*—Аристотель 955 г. (табл. 7, *οις*); *ἀποκρούφοις*—cod. Hauniensis 6, s. X (табл. 7, *οις*).

¹⁾ Graux, Paléographie grecque (= Journal des Savants, Avril-Mai 1881, 314—315).

Но со второй половины X в. въ формѣ значка начинаютъ наблюдаться кое-какія измѣненія, а именно: онъ слегка закругляется въ точкѣ образованія угла (1), хотя съ другой стороны въ большинствѣ рукописей конца X в. попрежнему продолжаетъ господствовать старая форма, т.-е. угловатая (2).

Примѣры: 1) $\delta\pi\lambda\omicron\iota\varsigma$ —Nonni cod. a. 972 (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\tau\omicron\iota\varsigma$ № 2—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); 2) $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ № 1—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ № 2 Ирмологій 994 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$).

Въ рукописяхъ первой половины XI в. значекъ слога $\omicron\iota\varsigma$ употреблялся по бѣльшей части въ формѣ острой (1), хотя довольно часто попадаетъ и форма округлая (2).

Примѣры: 1) $\upsilon\phi\eta\lambda\omicron\iota\varsigma$ — Бесѣды Иоанна Златоуста 1006 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\tau\omicron\iota\varsigma$ № 3 — Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$).

2) $\delta\lambda\acute{\iota}\gamma\omicron\iota\varsigma$ —Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ № 3 — Иоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$).

Въ рукописяхъ же второй половины XI в. обѣ формы пользуются одинаковымъ распространеніемъ.

Примѣры: 1) $\tau\omicron\iota\varsigma$ № 4 — Паремейникъ 1054 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\beta\lambda\epsilon\phi\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\varsigma$ — *ibid.* (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\epsilon\acute{\rho}\gamma\omicron\iota\varsigma$ — Псалтирь 1088—90 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\iota\varsigma$ — *ibid.* (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$).

2) $\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\omicron\iota\varsigma$ —Лицевая слѣдованная Псалтирь 1054 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\lambda\omicron\iota\pi\omicron\iota\varsigma$ — Евангеліе 1062 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\tau\omicron\iota\varsigma$ № 5—*ibid.* (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$).

Только къ концу XII в. форма округлая окончательно вытѣсняетъ форму острую, такъ что, если послѣдняя и встрѣчается въ рукописяхъ XII в., то лишь въ видѣ исключенія.

Примѣрами острой формы XII в. могутъ служить слова:

$\tau\omicron\iota\varsigma$ № 6—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$); $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ № 4—Евангеліе 1199 г. (табл. 7, $\omicron\iota\varsigma$).

Что же касается округлой формы XII в., то она отличается отъ округлой формы XI в. тѣмъ, что закругленіе касается не только правой части сокращенія, т.-е. наклоннаго штриха, но и лѣвой, т.-е. горизонтальной линіи. При этомъ округленіе горизонтальной линіи по бѣльшей части бываетъ не особенно значительнымъ (1), но иногда значекъ принимаетъ форму или почти лежачаго открытаго ρ (2), или перпендикулярно стоящаго завитка, помѣщаемаго на строкѣ около предшествующей буквы (3), или же наконецъ громадной, слегка округленной липіи, которая оканчивается на правомъ концѣ поликомъ, обращеннымъ книзу (4).

- Примѣры:* 1) *αὐτοῖς* № 5—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 7, *οις*); *αὐτοῖς* № 6—Паремейникъ 1116 г. (табл. 7, *οις*).
2) *ὕμνοις*—Псалтирь 1122 г. (табл. 7, *οις*).
3) *προσώποις*, *ὕμνοις*—Псалтирь 1194 г. (табл. 7, *οις*).
4) *τοῖς* № 7—Октоихъ 1177 г. (табл. 7, *οις*).

Три послѣднія формы перешли и въ рукописи болѣе поздняго времени, а именно XIII—XIV вв., причемъ вторая изъ нихъ значительно уменьшилась въ размѣрѣ и стала принимать иногда почти перпендикулярное положеніе.

Примѣры: *εἰδώλοις* — Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 7, *οις*); *νόμοις*—Продажная Запись 1246 г. (табл. 7, *οις*); *τοῖς* № 8—Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 7, *οις*); *ἐρχομένοις* — Евангеліе Θεοφιλάкта Болгарскаго 1337 г. (табл. 7, *οις*); *στίχοις*—Исаакъ Сиринъ 1355 г. (табл. 7, *οις*).

Но главнымъ образомъ рукописямъ XIII—XIV вв. присуща форма, которая отличается отъ обыкновенной округлой формы XII в. тѣмъ, что горизонтальная линія переходитъ съ лѣвой стороны въ загибъ, приподнятый къверху.

Примѣры: *τοῖς* № 9—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 7, *οις*); *στεναγμοῖς*—Ефремъ Сиринъ 1330 г. (табл. 7, *οις*); *εὐαγγελίοις*—Толковое Евангеліе Θεοφιλάкта Болгарскаго 1332 г. (табл. 7, *οις*); *ἰσοδαίοις*—Творенія Аввы Исаіи 1450 г. (табл. 7, *οις*).

Наряду съ этой формой большимъ распространеніемъ въ рукописяхъ XIII—XIV вв., а также и XV в. пользуется форма, которая отличается отъ только что разобранной лишь своимъ положеніемъ, а именно: она стоитъ почти совершенно перпендикулярно (ср. *ὕμνοις*—Псалтирь 1194).

Примѣры: *ἀρχαίοις* — Псалмы съ толкованіями 1275 г. (табл. 7, *οις*); *ἱσταμένοις*—Сборникъ аскетическихъ статей 1289 г. (табл. 7, *οις*); *τοῖς* № 10 — Евангеліе Θεοφιλάкта Болгарскаго 1332 г. (табл. 7, *οις*); *ἄστροις* — Исаакъ Сиринъ 1355 г. (табл. 7, *οις*); *τοῖς* № 11—Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 7, *οις*); *πολλοῖς* № 1 — Аристотелева Физика 1494 г. (табл. 7, *οις*).

При соединеніи этой перпендикулярной формы съ облеченнымъ удареніемъ она принимаетъ форму *ſ* и дѣлается очень похожей на значекъ слога *ou*—облеченное удареніе.

Примѣры: *πολλοῖς* № 2, *τοῖς* № 12—Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 7, *οις*).

Иногда, но не раньше XIV в., значекъ слога *οις* принимаетъ видъ овальнаго полукруга, обращеннаго отверстіемъ влѣво.

Примѣры: *δούλοις* — Лѣствица 1306 г. (табл. 7, *οις*); *ὀποταχτιχοῖς* — Мануиль Мосхопуль 1424 г. (табл. 7, *οις*).

Совершенно отдѣльно стоятъ слова *κινδύνοις* и *τοῖς* № 13, взятая изъ Дѣяній Апостольскихъ 1301 г. (табл. 7, *οις*). Въ нихъ вмѣсто значка слога *οις* употребленъ значекъ слога *εις*, т.-е. *SS*, причемъ это написаніе проведено по всей рукописи. Объясненіе нужно искать, по всей вѣроятности, въ одинаковомъ произношеніи слоговъ *οις* и *εις*.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о примѣрахъ, взятыхъ изъ *cod. Laur. 59,9, s. XI*, а именно *τοις ἀστρατεύτοις* и *ἐν τοις πράγμασι*.

Въ *τοις* сокращеніе имѣетъ форму остраго угла, обращеннаго влѣво; а въ *ἀστρατεύτοις* и (*ἐν*) *τοις* (*πράγμασι*) значекъ слога *οις* представляетъ собою продолженіе горизонтальной черты буквы *τ*, съ обѣихъ сторонъ которой прибавлено по точкѣ.

Точки, повидимому, поставлены для избѣжанія неясности: писецъ боялся, чтобы сокращеніе *οις* не было принято за украшеніе буквы *τ*.

Слоговая тахиграфія замѣняла слогъ *οις* значкомъ *∟*, въ которомъ Гитльбауеръ видитъ слогъ *οις* ¹⁾.

Примѣръ: *πρώτοις* — *cod. Laur. Conv. Soppr. 177, s. X exeuntis* (табл. 7, *οις*).

На сравнительно же позднее образованіе этого specialнаго значка слоговой тахиграфіи указываетъ, повидимому, тотъ фактъ, что въ болѣе древнихъ частяхъ *cod. Vat. 1809* (лл. 195, 195 об., 196) его нѣтъ и слогъ *οις* замѣняется значкомъ *∩*, который есть ни что иное, какъ округленная форма значка, найденнаго нами впервые въ Четвероевангеліи 835 г.

Отсюда, конечно, можно выводить, какъ это дѣлаетъ Леманъ ²⁾, предположеніе, что основная форма значка была не угловатая, но округлая, — предположеніе тѣмъ болѣе заманчивое, что въ тахиграфіи вообще всѣ значки для слоговъ съ конечнымъ *σ* округлы, а для слоговъ съ конечнымъ *ν* угловаты. Но мнѣ кажется нѣсколько рискованнымъ основываться на одномъ *cod. Vat. 1809* и усматривать во всѣхъ формахъ, которыя даетъ Четвероевангеліе 835 г. и другія рукописи начала X в., простыя ошибки писцовъ. Въ виду этого оставляю вопросъ открытымъ.

¹⁾ Die Ueberreste griechischer Tachygraphie, 26.

²⁾ Die tachygr. Abkürzungen, 70.

ОМОУ.

Мнѣ уже приходилось говорить о томъ, что въ папирусахъ Византійскаго и Арабскаго періодовъ сокращенное написаніе слова обозначалось наклоннымъ приписнымъ штрихомъ, который то помѣщался около послѣдней буквы, то пересѣкалъ ее. Но иногда для той же цѣли вмѣсто ординарнаго штриха ставился двойной, причемъ этотъ способъ сокращенія появляется, приблизительно, съ IV в. и фигурируетъ наравнѣ съ первымъ вплоть до конца VIII в. Прибѣгая къ помощи наклоннаго (ординарнаго или двойнаго) штриха, писцы очень часто обрывали слово на первой (или на второй) буквѣ и затѣмъ, прибавивъ къ ней для указанія на аббревіацію наклонную черту, переходили къ дальнѣйшему тексту. Такому слишкомъ сокращенному написанію подвергались, главнымъ образомъ, тѣ слова, которыя встрѣчаются въ одномъ и томъ же документѣ по нѣскольку разъ, а также тѣ, сокращеніе которыхъ, благодаря обычаю не выписывать ихъ полностью, врядъ ли могло повести къ неясности (ср. сокр. *δια* и *εις*). Къ числу такихъ сильно сокращаемыхъ словъ принадлежало, между прочимъ, слово *ὄμοῦ*, которое въ смыслѣ нашего «итого» попадаетъ въ разнаго рода роспискахъ и квитанціяхъ довольно часто.

Впервые, насколько я знаю, мы находимъ сокращенное написаніе слова *ὄμοῦ* въ папирусахъ VI в., причемъ оно обозначается здѣсь черезъ букву *ο*, вдоль которой съ правой стороны идетъ ординарная или двойная линія (табл. 8, *ομοῦ*: *ο(μοῦ)* № 1—pap. Vindob. Rain. 155 (verso), s. VI; *ο(μοῦ)* № 2—pap. Vind. Rain. 193 (verso), s. VI)¹).

Но уже въ документахъ послѣдующихъ вѣковъ эта линія входитъ въ букву *ο* и то пересѣкаетъ ее (2), то поднимается лишь до верха буквы, опускаясь нижнимъ концомъ подъ строку (1).

Примѣры: 1) *ο(μοῦ)* № 3—pap. Vind. Rain. 465, s. VII (табл. 8, *ομοῦ*); 2) *ο(μοῦ)* № 4—cod Vind. Rain. 469, s. VII—VIII (табл. 8, *ομοῦ*).

Первый способъ обозначенія, т.-е. тотъ, при которомъ линія (обыкновенно двойная) перечеркиваетъ букву *ο*, переходитъ изъ папирусовъ и въ пергаменные рукописи, но примѣняется въ нихъ очень рѣдко. По крайней мѣрѣ я могу констатировать фактъ подобнаго написанія лишь въ одной рукописи, а именно, въ Порфирьевской Псалтири 862 г. Въ

¹) Wessely, Studien zur Palaeographie und Papyruskunde, III, 13 и 53 (Leipzig, 1904).

ней $\delta\mu\omicron$ то и дѣло пишется черезъ букву \omicron , пересѣченную двумя параллельными линиями, которыя идутъ наклонно отъ лѣвой руки къ правой, причемъ это сокращеніе встрѣчается здѣсь исключительно въ заголовкахъ, писанныхъ киноварью, и притомъ за нимъ всегда слѣдуетъ слово $\acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\phi\omega\nu\omicron\nu$ съ прибавленіемъ числа ¹⁾.

Примѣры: $\omicron(\mu\omicron)$ № 5, $\omicron(\mu\omicron)$ № 6 (табл. 8, $\omicron\mu\omicron$).

Такимъ образомъ, хотя отмѣченное нами сокращеніе и перешло въ пергаменные кодексы, но, повидимому, скоро было откинуто писцами, какъ неудобное, а впоследствии и совершенно забыто подобно тому, какъ были забыты аналогичныя ему обозначенія предлоговъ $\delta\acute{\iota}\alpha$ и $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ (см. стр. 28 и 46). Но, если послѣднія были замѣнены въ пергаменныхъ рукописяхъ другими значками, то и съ курсивнымъ написаніемъ слова $\delta\mu\omicron$ произошло то же самое: оно было вытѣснено новымъ специальнымъ значкомъ, который состоитъ изъ прямой приблизительно перпендикулярной линіи, пересѣкаемой двумя горизонтально идущими прямыми.

Этотъ значекъ, которымъ въ рукописяхъ средневѣковья замѣняется слово $\delta\mu\omicron$, мы находимъ уже въ *fragmentum Vobiense* (s. VII—VIII), но по смыслу онъ не можетъ быть приравненъ здѣсь къ $\delta\mu\omicron$. И дѣйствительно, строка, въ которой находится значекъ, читается такъ: $\delta\mu\omicron\acute{\iota}\omega\varsigma$ $\delta\grave{\epsilon}$ $\kappa\alpha\iota$ $\alpha\acute{\iota}$ $\lambda\omicron\iota\pi\alpha\acute{\iota}$ $\tau\eta$ $\beta\Delta$ $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\lambda\omicron\iota$ $\acute{\alpha}\gamma\omicron\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi\lambda\alpha\sigma\theta\eta\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota$ $\pi\rho\delta$ \neq $\gamma\omega\nu\acute{\iota}\alpha\nu$ ²⁾. Отсюда ясно, что послѣ $\pi\rho\delta$ надо дополнять или $\delta\mu\omicron\acute{\iota}\alpha\nu$ или $\acute{\iota}\sigma\eta\nu$. Но $\delta\mu\omicron\acute{\iota}\alpha\nu$ не подходитъ по той причинѣ, что выраженіе $\acute{\iota}\sigma\eta$ $\gamma\omega\nu\acute{\iota}\alpha$ есть техническій терминъ, постоянно употребляемый авторомъ; съ другой же стороны слово $\acute{\iota}\sigma\omicron\varsigma$ всегда обозначается въ *fragmentum Vobiense* значкомъ Ч. Такимъ образомъ, хотя по смыслу и приходится въ данномъ случаѣ читать $\acute{\iota}\sigma\eta\nu$, но тѣмъ не менѣе приведенный нами значекъ есть, повидимому, $\delta\mu\omicron$, по ошибкѣ поставленное писцомъ вмѣсто сокращенія слова $\acute{\iota}\sigma\eta\nu$. Это предположеніе тѣмъ болѣе возможно, что писецъ рукописи постоянно перепутываетъ значки, такъ что и здѣсь могло произойти то же самое (см. сокр. $\gamma\alpha\rho$, стр. 20).

Примѣръ: $\omicron\mu\omicron$ № 7 (табл. 8, $\omicron\mu\omicron$).

Что касается рукописей послѣдующихъ вѣковъ, то отмѣченное нами *compendium* слова $\delta\mu\omicron$ примѣняется въ нихъ приблизительно въ той же формѣ, которую имѣетъ оно и въ *fragmentum Vobiense*. Единственная разница между позднѣйшею и старою формою заключается

¹⁾ Ср. также Du-Cange, *Glossarium mediae et infimae graecitatis*, Appendix II, 22.

²⁾ Hermetes, XVI, 281, табл. II, строка 25—26.

лишь въ томъ, что въ рукописяхъ *medii aevi* значекъ начинаетъ ставиться болѣе отлого, причемъ параллельныя линіи, пересѣкающія основную, идутъ не горизонтально, а наклонно. Въ такой слегка измѣненной формѣ мы находимъ значекъ какъ въ *cod. Vat. 1809* (табл. 8, *ομο*: *ομο* № 10), такъ и въ *cod. Paris. 990, a. 1030* (табл. 8, *ομο*: *ομο* № 8). Что же касается другихъ рукописей XI — XII вв., то въ нихъ наклонъ сокращенія вправо дѣлается еще сильнѣе, причемъ линія, пересѣкающая двѣ параллельныя, оканчивается наверху маленькимъ крючкомъ.

Примѣры: *ομο* № 9 — *cod. Bonon. A. I. 18* (Евклидъ), s. XI (табл. 8, *ομο*); *ομο* № 11 — *cod. Mutin. 71* (Синаксарь), s. XII (табл. 8, *ομο*).

Постепенное отклоненіе значка вправо привело мало-по-малу къ тому, что основная линія стала то переходить въ изогнутую въ сильнѣмъ отклонѣннѣмъ въ лѣвую сторону, то дѣлаться почти горизонтальной, благодаря чему и прежнія параллельныя линіи, пересѣкаемыя ею, начали превращаться изъ наклонныхъ въ перпендикулярныя.

Примѣры: *ομο* № 12 — *cod. Laud. gr. 39, s. XI* (табл. 8, *ομο*); *ομο* № 13 — *cod. Vat. 904, s. XIII* (табл. 8, *ομο*).

Но наравнѣ съ этими формами попрежнему продолжала встрѣчаться и форма X в., такъ что даже въ рукописяхъ позднѣйшихъ вѣковъ значекъ слова *ομο* нерѣдко сохраняетъ свой прежній видъ.

Примѣры: *ομο* № 14 — *cod. Paris. 2918* (табл. 8, *ομο*)¹⁾; *ομο* № 15 — *cod. Vat. 1319, s. XV* (табл. 8, *ομο*).

Разобранное нами сокращеніе присуще, главнымъ образомъ, рукописямъ математическаго содержанія; что же касается прочихъ рукописей, то оно встрѣчается въ нихъ тамъ, гдѣ нужно, какъ справедливо говоритъ Allen (*Notes on abbreviations, 20*), *to add up a total, т.-е. въ смыслѣ «итого»*.

ON.

Спеціальнѣйшій значекъ слога *ου* состоитъ изъ прямой надписной черточки, идущей наклонно отъ лѣвой руки къ правой, т.-е. \backslash .

Впервые мы находимъ этотъ значекъ въ *par. Mus. Brit. 46* (s. III—IV), гдѣ онъ встрѣчается всего одинъ разъ въ col. 2, recto (табл. 8, *ου*: $\pi(\alpha\rho)\alpha(\delta\omicron\varsigma)$ του). Что же касается другихъ папирусовъ Римскаго, Византійскаго и Арабскаго періодовъ, то ни въ одномъ изъ нихъ мнѣ не удалось найти отмѣченнаго мной сокращенія, которое временно какъ

¹⁾ Bast, *Comm. pal.*, 826, tab. VI, 17.

бы исчезаетъ и которое мы начинаемъ снова встрѣчать въ рукописяхъ лишь съ VII—VIII в. Впрочемъ, и въ кодексахъ этого времени значекъ \ примѣняется очень рѣдко, доказательствомъ чего служитъ тотъ фактъ, что изъ пользующихся имъ рукописей VIII в. можно назвать только fragmentum Bobiense, гдѣ значекъ попадаетъ довольно часто и притомъ не только для замѣны слога *ov*, но также и слога *ov* ¹⁾. Что же касается его положенія, то онъ ставится здѣсь или надъ предшествующей буквой или около нея.

Примѣры: τὸν № 1, τοιοῦτων (табл. 8, *ov*).

Только съ IX в. отмѣченное нами сокращеніе приобретаетъ окончательныя права гражданства и мало-по-малу до такой степени входитъ во всеобщее употребленіе, что дѣлается почти необходимой принадлежностью каждой строчной рукописи вплоть до конца XV в.

Теперь, прежде чѣмъ перейти къ разбору дальнѣйшихъ примѣровъ, намъ придется раздѣлить ихъ на двѣ группы, такъ какъ всѣ послѣдующія видоизмѣненія значка завязаны отъ того, стоитъ или не стоитъ слогъ *ov* подъ острымъ удареніемъ.

Къ первой группѣ я отнесу тѣ слова, въ которыхъ острое удареніе находится надъ конечнымъ слогомъ *ov* (I).

Ко второй же тѣ, въ которыхъ удареніе падаетъ не на конечный слогъ *ov* (II).

I. Въ fragmentum Bobiense значекъ слога *ov*, какъ мы видѣли, ставится то надъ предшествующей буквой, то около нея на строкѣ. Въ Порфирьевскомъ же Четвероевангеліи 835 г. значекъ помѣщается исключительно надъ предшествующей буквой, и подобное положеніе значка дѣлается съ этого времени господствующимъ.

Примѣры: τὸν № 2—Четвероевангеліе 835 г. (табл. 8, *ov*); τὸν ἀρτον—ibid. (табл. 8, *ov*); εαυτον—ibid. (табл. 8, *ov*); δια τὸν ορον—Евклидъ 888 г. (табл. 8, *ov*); χρησιμον—cod. Paris. 1807. s. IX (табл. 8, *ov*); τὸν λογον—Полемическія статьи 932 г. (табл. 8, *ov*); τὸν κλητικὸν λογον—Аристотель 955 г. (табл. 8, *ov*); τὸν № 3—cod. Paris. 1853, s. X (табл. 8, *ov*); αίσχρον—cod. Paris. 1741, s. X (табл. 8, *ov*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ, кромѣ положенія значка, который находится надъ предшествующей буквой, обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что тяжелое удареніе, которое, подобно облеченному, очень рѣдко встрѣчается въ схоліяхъ рукописей IX в. и первой половины X в., по-

¹⁾ Hermetes XII, 423: Diels, Das fragmentum mathematicum Bobiense.

стоянно опускается, когда слогъ *ov* писанъ сокращенно. Это своего рода правило проводится съ замѣчательной послѣдовательностью, такъ что нельзя указать ни одного примѣра, который могъ бы говорить противъ. Только со второй половины X в. подобное игнорированіе удареній теряетъ свою силу и *accentus gravis* начинаетъ обозначаться наравнѣ съ сокращеніемъ слога *ov*, такъ что получаются двѣ параллельныя линіи. Для того же, чтобы можно было отличить *gravis* отъ сокращенія слога *ov*, писцы дѣлаютъ его значительно меньше и это написаніе держится вплоть до конца X в., или вѣрнѣе до первой половины XI в.

Примѣры: *ποταμόν, τόν* № 4—Nonni cod. a. 972 (табл. 8, *ov*); *τόν μ(ε)γ(α)ν*—cod. Valicell. D. 43, с. a. 986 (табл. 8, *ov*); *ἀδελφόν*—Слова Василия Великаго 977 г. (табл. 8, *ov*); *πικρόν*—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 8, *ov*). Ср. также *τόν* № 6—cod. Hermog. Paris. 3032, s. X (табл. 8, *ov*).

Но, конечно, и тутъ дѣло не обошлось безъ исключеній, такъ что даже въ рукописяхъ XII в. можно найти примѣры, въ которыхъ острое удареніе опускается, хотя и падаетъ на конечный слогъ *ov*.

Примѣры: *τον* № 5—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 8, *ov*).

Въ рукописяхъ 2-ой половины XI в. значекъ слога *ov* и *gravis* уравниваются въ длинѣ, такъ что представляютъ собой двѣ равномѣрныя надписныя параллельныя линіи, идущія наклонно, т.-е. \\\.

Примѣры: *καθαρόν*—Паремейникъ 1054 г. (табл. 8, *ov*); *τόν* № 7—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 8, *ov*); *τόν* № 8—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 8, *ov*); *καίρόν*—Иоаннъ Златоустъ 1186 г. (табл. 8, *ov*); *αὐτόν* № 1—Книга Премудрости 1186 г. (табл. 8, *ov*). Въ такой формѣ значекъ, соединенный съ острымъ удареніемъ. проходитъ черезъ всѣ послѣдующіе вѣка.

Примѣры: *εἰς τόν*—Евангеліе 1281 г. (табл. 8, *ov*); *τόν* № 9—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 8, *ov*); *λαίπόν*—*ibid.* (табл. 8, *ov*); *ἀγαθόν*—Ефремъ Сиринъ 1310 г. (табл. 8, *ov*); *αὐτόν* № 2—*ibid.* (табл. 8, *ov*); *λο-χυκόν*—Церковный Уставъ 1312 г. (табл. 8, *ov*); *ἀγῆασμόν*—Новый Заветъ 1317 г. (табл. 8, *ov*); *τόν* № 10—*ibid.* (табл. 8, *ov*); *μισθόν*—Замѣтка на отрывкѣ изъ Синаксаря 1334 г. (табл. 8, *ov*); *αὐτόν* № 3—Синаксарь 1399 г. (табл. 8, *ov*); *ἐχθρόν*—Миней Служебная 1401 г. (табл. 8, *ov*); *φθαρτόν*—Апостоль 1426 г. (табл. 8, *ov*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ слога *ov* стоитъ надъ предшествующей буквой, образуя съ удареніемъ двѣ параллельныя наклонныя линіи. Но иногда значекъ вмѣстѣ съ удареніемъ ставится или на строкѣ около

предшествующей буквы, приче́мъ дѣлается почти перпендикулярнымъ (1), или, оставаясь надъ предшествующей буквой, принимаетъ совершенно лежачее положеніе (2).

Примѣры: 1) φαῖερόν—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 8, ов).

2) αὐτόν № 4—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 8, ов).

Изрѣдка, въ видѣ исключенія, даже въ рукописяхъ XIV в. можно найти примѣры, въ которыхъ значекъ слога ов стоитъ на строкѣ около предшествующей буквы, соединяясь съ нею своей серединой, тогда какъ острое удареніе, идя параллельно значку, не одинаковой длины съ нимъ, но раза въ три меньше.

Примѣры: τόν № 11—Григорій Назіанзинъ 1339 г. (табл. 8, ов).

II. Относительно же тѣхъ случаевъ, когда значекъ не совпадаетъ съ удареніемъ, нужно замѣтить слѣдующее.

Съ IX в. до конца XI в. значекъ слога ов остается со стороны формы безъ измѣненія, т.-е. представляетъ изъ себя маленькій наклонный штрихъ, помѣщаемый надъ предшествующей буквой, съ которою иногда соединяется своимъ нижнимъ концомъ.

Примѣры: παραχόν-τι—Четвероевангеліе 835 г. (табл. 8, ов); κνώδαλον, ζῆον—cod. Paris. 1807, s. IX (табл. 8, ов); ἀρμόττον—cod. Paris. 1741, s. X (табл. 8, ов); ἔργον—Ирмологій 994 г. (табл. 8, ов); ἀμαρτανοντας—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 8, ов); φροντίδας—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 8, ов).

Но съ конца XI в. значекъ слога ов начинаетъ мало-по-малу отдаляться отъ того основного типа, который мы видѣли въ рукописяхъ IX—X вв., а также первой половины XI в.

Прежде всего значекъ сильно удлиняется, такъ что принимаетъ форму громаднѣйшей прямой линіи, которая своими размѣрами превосходитъ всѣ остальные буквы, приче́мъ имѣетъ то наклонное, то совершенно лежачее положеніе и, стоя надъ предшествующей буквой, опускается иногда въ виду своей громадности нижнимъ концомъ на (или подъ) строку. Въ этомъ видѣ значекъ попадаетъ всего чаще въ рукописяхъ конца XI в., въ рукописяхъ XII в., а иногда и въ рукописяхъ XIII—XIV вв.

Примѣры: λόγον—Аскетиконъ Василия Великаго 1086 г. (табл. 8, ов); εὐαγγέλιον—Изъ Недѣльнаго Евангелія 1119 г. (табл. 8, ов); ἔλεγον—Евангеліе 1199 г. (табл. 8, ов); ἐπίσκοπον—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 8, ов).

Съ конца же XII в. значекъ, оставаясь въ той же удлиненной формѣ, начинаетъ мѣнять свое положеніе и, поднимаясь вправо, дѣлается

иногда почти перпендикулярнымъ. При этомъ онъ очень часто соединяется своей серединой съ правымъ концомъ предшествующей буквы (обыкновенно τ, но также и другія буквы), и ставится не надъ предшествующей буквой, а на строкѣ около нея.

Примѣры: *κβλπον*—Евангеліе 1199 г. (табл. 8, *ον*); *τοσοῦτον*—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 8, *ον*); *οἶον*—Мануиль Мосхопулъ 1296 г. (табл. 8, *ον*); *κροπτον*—Ефремъ Сиринъ 1330 г. (табл. 8, *ον*); *ματθαῖον*—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 8, *ον*).

Эта почти перпендикулярная форма проходить, какъ мы видимъ изъ примѣровъ, вплоть до XIV в.

Но кромѣ разобранныхъ нами видоизмѣненій, которыя, собственно говоря, немного измѣнили значекъ со стороны формы, существовали другія, благодаря которымъ значекъ окончательно потерялъ свой первоначальный видъ и превратился частью въ прямую линію съ крючкомъ на нижнемъ концѣ, частью же въ изогнутую, которая ставится писцами около предшествующей буквы и своимъ нижнимъ концомъ по большей части идетъ подъ строку.

Эта форма начинаетъ появляться съ конца XII в., но главнымъ образомъ свойственна рукописямъ XIV—XV вв.

Примѣры: *ἀμφίβληστρον*—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 8, *ον*); *σημεῖον*—*ibid.* (табл. 8, *ον*); *ἀναχαῖον*—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 8, *ον*); *ἰμάτιον*—*ibid.* (табл. 8, *ον*); *ἀντ(ι)φωνον*—Пептикостарь 1376 г. (табл. 8, *ον*); *οἶον, παράγωγον*—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 8, *ον*); *πρόσωπον*—Четвероевангеліе около 1450 г. (здѣсь значекъ верхнимъ концомъ соединенъ съ буквою π, а нижнимъ идетъ подъ строку—табл. 8, *ον*); *εὔπορον*—*cod. Vatoped. 449, s. XV* (табл. 8, *ον*); *πλέον*—*cod. Dresd. Da. 3, s. XV* (табл. 8, *ον*).

Разбираемый нами значекъ, какъ можно было убѣдиться изъ пѣ-которыхъ примѣровъ 2-ой группы, ставился и въ серединѣ слова, но исключительно передъ слогами, начинающимися съ буквы τ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что положеніе значка въ серединѣ слова имѣетъ мѣсто по большей части лишь въ томъ случаѣ, если слово, заключающее въ себѣ слогъ *ον*, находится въ началѣ или въ концѣ строки.

Примѣры: *αγαγοντες*—Евклидъ 888 г. (табл. 8, *ον*); *εχοντες* № 1—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 8, *ον*); *αναμένοντες*—*cod. Sscrpt. B. α. I, a. 986* (табл. 8, *ον*); *εχοντες* № 2—Ирмологій 994 г. (табл. 8, *ον*); *ὄντως*—*cod. Paris. 990, a. 1030* (табл. 8, *ον*).

. Остаются еще два примѣра: *μάρκον*—Недѣльное Евангеліе 1039 г. (табл. 8, *ον*) и *μόνον*—cod. Laud. gr. 1, s. XI ineuntis (табл. 8, *ον*). Въ этихъ примѣрахъ, несмотря на то, что конечный слогъ *ον* не имѣетъ надъ собой остраго ударенія, онъ замѣненъ значкомъ Λ . Впослѣдствіи такія ошибки почти перестаютъ быть ошибками.

Иногда, и притомъ очень нерѣдко (но не позже XI в.), конечный слогъ *ον* замѣняется буквою *ο*, которая подобно значку Λ помѣщается также надъ предшествующей буквой (ср. сокр. *ος*).

Примѣры: *γενησιον*—Евангеліе 835 г. (табл. 8, *ον*); *ψαλμον*—Слова Василия Великаго 977 г. (табл. 8, *ον*); *ἄγιον*—cod. Parl. 5593, а. 995 (табл. 8, *ον*); *μάρκον*—Недѣльное Евангеліе 1056 г. (табл. 8, *ον*); *ευφημιον*—cod. Palat. 23, s. XI (табл. 8, *ον*).

Что касается составныхъ частей значка Λ , то онѣ ясны: наклонная черточка есть символъ буквы *ν*.

ОС.

Конечный слогъ *ος* сокращается въ пергаменныхъ рукописяхъ средне-вѣковья черезъ букву *ο*, которая ставится обыкновенно надъ предшествующей буквой. Но этотъ способъ сокращенія не представляетъ собой исключительной особенности средне-вѣковыхъ кодексовъ: онъ ведетъ свое начало отъ болѣе ранняго времени, а именно, отъ первыхъ вѣковъ по Р. Х., и является, такъ сказать, однимъ изъ немногихъ пережитковъ курсива, удержавшихся въ строчномъ письмѣ. Но, если рукописи *medii aevi* пользовались надписнымъ *ο* лишь для замѣны слога *ος* (а въ видѣ исключенія и слога *ον*), то папирусы Римскаго, Византійскаго и Арабскаго періодовъ ставили его также и для сокращенія слоговъ, оканчивающихся на *ο* и *οο*¹⁾.

Доказательствомъ же того, что курсивный обычай столь широкаго примѣненія надписного *ο* не сразу вышелъ изъ практики, служитъ тотъ въ высшей степени любопытный фактъ, что въ древнѣйшей строчной рукописи, а именно въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г., надписное *ο* нерѣдко попадаетъ въ заглавіяхъ и схоліяхъ въ смыслѣ *ο*, *ον* (см. выше) и *ος*²⁾.

Примѣры: *προς, προς, πιλατος* (здѣсь буква *ο* представляетъ собой какъ бы продолженіе предшествующаго *ταυ*, горизонтальная

¹⁾ Изрѣдка, но, повидимому, исключительно въ документахъ Римскаго періода, надписное *ο* сокращаетъ также слоги *οι*, *οις* и *οις*. Ср. напр., пап. 'Αθηναίων πολιτεία Аристотеля, а также ostraka.

²⁾ Ср. также написаніе Μ (= *μοι* и *μου*), которое мы находимъ въ Синайской Библии и въ Порфирьевской Псалтири 862 г. (л. 339 об.: ζωης μου).

черта котораго поднимается книзу и образуетъ поликъ), *τιθηριαδος*, *θεστοχοου* (табл. 8, *ος*); *γεννησιον* (табл. 8, *ον*).

Послѣ IX в. роль надписного *ο* мало-по-малу сводится только къ обозначенію слога *ος*, причеъ, если раньше кромѣ надписного положенія оно (при предшествующемъ *λ*) занимало и подписное ¹⁾ (табл. 8, *ος*: *τέλος* — Порфирьевская Псалтирь 862 г.), то съ конца IX в. оно начинаетъ ставиться исключительно надъ предшествующей буквой и въ такомъ положеніи проходить черезъ всѣ вѣка вплоть до начала книгопечаташя, являясь однимъ изъ наиболѣе унотребительныхъ сокращеній.

Примѣры: *ψαλμος* — Порфирьевская Псалтирь 862 г. (табл. 8, *ος*); *χρώμενος* — Ирмологія 994 г. (табл. 8, *ος*); *νόμος* — Творенія Григорія Богослова 999 г. (табл. 8, *ος*); *λέοντος* — Діонисій Ареопагитъ 1048 г. (табл. 8, *ος*); *αὐτος* — Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 8, *ος*); *δίκαιος* — Псалтирь 1088—90 г. (табл. 8, *ος*); *ψαλμός* — Псалтирь 1122 г. (табл. 8, *ος*); *αὐτολόγος* — Творенія Максима Исповѣдника 1167 г. (табл. 8, *ος*); *ἅγιος* — Молитвенникъ 1211 г. (табл. 8, *ος*); *ἔχλος* — Евангеліе 1281 г. (табл. 8, *ος*); *χάριτος* — Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 8, *ος*); *λόγος* — Новый Заветъ съ толкованіями 1317 г. (табл. 8, *ος*); *κόσμος* — Ефремъ Сиринъ 1310 г. (табл. 8, *ος*); *ἀριθμός* — Пентикостарь 1376 г. (табл. 8, *ος*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ надписное *ο* значительно меньше всѣхъ остальныхъ буквъ, но иногда (не ранѣе XI в.) оно принимаетъ громадныя размѣры и притомъ изрѣдка соединяется съ облеченнымъ удареніемъ.

Примѣры: *ἔχοντος* — Житія Святыхъ 1004 г. (табл. 8, *ος*); *οἶκος* — Паремейникъ 1054 г. (табл. 8, *ος*); *κενόδοξος* — Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 8, *ος*); *ἡγεμόνος* — Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 8, *ος*); *κόσμος* — Чтеніе Апостола и Евангелія въ недѣлю о разслабленномъ 1177 г. (табл. 8, *ος*); *πρὸς* — Псалтирь 1203 г. (табл. 8, *ος*); *οὗτος* — Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 8, *ος*).

Разбираемый нами способъ сокращенія слога *ος* примѣнялся иногда и въ серединѣ слова, но бываетъ это очень рѣдко и притомъ главнымъ образомъ въ рукописяхъ, избылующихъ сокращеніями.

Примѣръ: *κόσμου* — Новый Заветъ 1317 г. (табл. 8, *ος*).

¹⁾ По аналогіи съ *λόγος*, которое въ написаніи *λ* попадаетъ уже въ папирусахъ первыхъ вѣковъ по Р. X. (напр. рар. Mus. Britan. 137, в. III)? Любопытно, что это обозначеніе слова *λόγος* удерживается и въ пергаменныхъ рукописяхъ до X в. включительно. Главнымъ же образомъ пользуются имъ рукописи IX в. (напр. cod. Paris. 1476), включая сюда и Арвинны, а также кодексы монастыря Grotta Ferrata. См. Allen, o. c., 19, 1, а также сокр. *λ* (стр. 87, прим.).

Приблизительно съ XIV в. кромѣ обычной замѣны слога *ос* черезъ надписное *о*, начинается попадаться другой способъ обозначенія, при которомъ вмѣсто *о* и *крона* надъ предшествующей буквой ставится по-ликъ, отъ котораго съ лѣвой стороны идетъ книзу изогнутая линія, такъ что значекъ дѣлается похожимъ на букву *ρ*. Видѣть въ этомъ значкѣ особое *compendium* нѣтъ, конечно, никакихъ основаній. Гораздо правильнѣе объяснять его слѣдующимъ образомъ: въ рукописяхъ XIV—XV вв. буква *σ*, какъ извѣстно, очень часто принимаетъ форму изогнутой линіи; съ другой же стороны эта послѣдняя форма, примѣняемая при лигатурѣ *ос*, легко можетъ дать при небрежномъ написаніи тотъ самый значекъ, который мы только что отмѣтили.

Примѣры: τοιοῦτος, ἐκεῖνος, ἀμπελώνος—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 8, *ос*); ἄρχοντας—cod. Vatoped. 449, s. XV (табл. 8, *ос*).

Такимъ образомъ необычное *compendium*, попадающееся въ кодексахъ XIV—XV вв. оказывается на самомъ дѣлѣ небрежно написанной лигатурой слога *ос*. Но кромѣ разобраннаго нами способа обозначенія слога *ос* черезъ надписное *о* въ нѣкоторыхъ рукописяхъ X—XI вв. примѣняется довольно часто другой, состоящій въ томъ, что надъ предшествующей слогу *ос* буквой ставится уставное сѣгма. Этотъ способъ попадаетъ главнымъ образомъ въ Гротта-Ферратскихъ кодексахъ, хотя наряду съ нимъ (и притомъ гораздо чаще) встрѣчается въ нихъ и первый.

Примѣры: κ(ο)σ-μον—Евангеліе X в. (табл. 8, *ос*); παῦλ(ο)ς, λο(γ)σ № 1—cod. Crypt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 8, *ос*); λό(γ)ς № 2—Nonni cod. а. 972 (табл. 8, *ос*); λο(γ)ς № 3—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 8, *ос*); πρ(ο)ς—cod. Laud. gr. 39, s. XI ineuntis (табл. 8, *ос*).

Что касается слоговой тахиграфіи, то значекъ, которымъ пользуется она для замѣны слога *ос*, имѣетъ форму обращеннаго вверхъ полукруга, причѣмъ этимъ значкомъ пользуются иногда и рукописи обыкновеннаго письма, какъ, напр., cod. Barocc. 26, s. XI и cod. Laur. Conv. Sorpr. 177, s. X.

Примѣры: αῤῥητικὸς—cod. Vat. 1809, s. X (табл. 8, *ос*); πλῆθους—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 8, *ос*); ἀποστολος—cod. Barocc. 26, s. XI (табл. 8, *ос*).

ОТІ.

Въ большинствѣ пергаменныхъ рукописей IX в. союзъ *ὅτι* обозначается черезъ букву *ο* съ надписнымъ *таῶ* (табл. 8, *оті:* *от(ι)* № 2—Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г.). Но наряду съ этимъ полусо-

кращеннымъ обозначеніемъ рукописи IX в. пользуются изрѣдка другимъ, при которомъ $\zeta\tau$ замѣняется особымъ знакомъ. Прототипъ послѣдняго мы находимъ уже въ *fragmentum Vobiense* (s. VII — VIII), гдѣ сокращеніе союза $\zeta\tau$ нѣсколько напоминаетъ по своей формѣ русское курсивное б. Это сокращеніе, какъ мнѣ кажется, не должно быть относимо къ числу тахиграфическихъ, а скорѣе должно быть разсматриваемо, какъ курсивное написаніе однимъ взмахомъ пера буквы σ + надписное τ (табл. 8, $\sigma\tau$: $\sigma\tau$ № 1).

Если мое предположеніе вѣрно, то можно думать, что и тотъ значекъ, который въ смыслѣ $\zeta\tau$ начинаетъ попадаться въ рукописяхъ съ конца IX в., есть дальнѣйшее видоизмѣненіе значка, пайденаго въ *fragmentum Vobiense*. И дѣйствительно, вся разница этого новаго значка, имѣющаго форму σ , заключается лишь въ томъ, что линія, идущая отъ σ и кривая, превратилась изъ ломаной въ прямую, — измѣненіе не особенно значительное, если мы припомнимъ хоть одну изъ тѣхъ варіацій, которымъ подвергаются сокращенія при постепенномъ переходѣ изъ одного вѣка въ другой (ср., напр., $\chi\alpha$!).

Итакъ, съ конца IX в. для обозначенія союза $\zeta\tau$ начинаетъ употребляться особый значекъ, причемъ древнѣйшей изъ пользующихся имъ рукописей является рукопись Евклида 888 г. (табл. 8, $\sigma\tau$: $\sigma\tau$ (1) № 3). Но та форма, которую имѣетъ здѣсь сокращеніе союза $\zeta\tau$, удерживается въ рукописяхъ очень недолго и уже къ началу X в. мы находимъ новую, которая отличается отъ Евклидовской тѣмъ, что съ обѣихъ сторонъ прямой линіи ставится по точкѣ.

Примѣры: δηλονστι № 1 — Полемиическія статьи 932 г. (табл. 8, $\sigma\tau$); $\sigma\tau$ № 4 — Аристотель 955 г. (табл. 8, $\sigma\tau$).

Въ этой обновленной формѣ, паряду съ которой въ видѣ исключенія продолжаетъ встрѣчаться кое-гдѣ, даже въ рукописяхъ позднѣйшаго времени, форма безъ точекъ, значекъ союза $\zeta\tau$ проходитъ безъ всякихъ существенныхъ варіацій черезъ всѣ вѣка вплоть до XV в. Но если въ рукописяхъ X—XI вв. сокращеніе является однимъ изъ наиболѣе употребительныхъ, то съ XIII в. оно начинаетъ попадаться все рѣже и рѣже, причемъ отчасти причину этого постепеннаго исчезновенія значка нужно отнести къ тому, что въ рукописяхъ XIII в. (и послѣдующихъ вѣковъ) преобладаетъ принципъ или полнаго выписыванія союза, или же сокращенія его при помощи слога $\sigma\tau$ съ постановкой надъ таѣ двухъ точекъ, символа юты (см. сокр. ι). Что же касается измѣненій, испытываемыхъ значкомъ, то всѣ они сводятся лишь къ бѣльшей или меньшей отлогости прямой линіи.

Примѣры: $\delta\tau\iota$ № 5, $\delta\tau\iota$ № 6—cod. Crypt. B. α . XIX, а. 965 (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 7—Nonni cod. а. 972 (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 8—cod. Crypt. B. α . IV, с. а. 992 (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 9—Бесѣды Иоанна Златоуста 993 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\eta\lambda\omicron\nu\omicron\tau\iota$ № 2—Ирмологій 994 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 10, $\delta\tau\iota$ № 11—cod. Crypt. B. α . III, s. X—XI (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\sigma\tau\iota$ № 12, $\sigma\tau\iota$ № 13—cod. Paris. suppl. gr. 384, s. X (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 14—Евангеліе 1062 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 15—Лицевая Псалтирь 1075 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 16—Lexica, а. 1116 (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 17 (безъ точекъ)—Иоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 18 (безъ точекъ)—Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\tau\iota$ № 19, $\delta\tau\iota$ № 20 (безъ точекъ)—Пасхалія 1316 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\sigma\tau\iota$ № 21, $\sigma\tau\iota$ № 22—Новый Заветъ 1317 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$), $\delta\tau\iota$ № 23—Григорій Назіанзинъ 1339 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$); $\delta\eta\lambda\omicron\nu\omicron\tau\iota$ № 3—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 8, $\sigma\tau\iota$).

Переходимъ теперь къ слоговой тахиграфіи. Въ cod. Vat. 1809, s. X мы встрѣчаемъ троякій способъ написанія союза $\delta\tau\iota$, а именно: союзъ обозначается здѣсь то черезъ тах. $\omicron + \tau\iota$ (1 рука—табл. 8, $\sigma\tau\iota$: $\delta\tau\iota$ № 24), то черезъ значекъ, нами разобранный (2 рука—табл. 8, $\sigma\tau\iota$: $\delta\tau\iota$ № 25), то наконецъ (3 рука) черезъ значекъ \wp ($=\omicron(\tau)\iota$?—табл. 8, $\sigma\tau\iota$: $\delta\tau\iota$ № 26)¹⁾. Но если въ cod. Vat. 1809 замѣчается нѣкоторое колебаніе въ способѣ транскрибированія $\delta\tau\iota$, то остальные тахиграфическія рукописи проявляютъ въ этомъ отношеніи больше однородія. И дѣйствительно, въ Nonni cod. а. 972 (тахиграфическая часть) примѣняется исключительно значекъ обыкновеннаго письма, а въ cod. Hermog. Paris. 3032, s. X значекъ $\frac{1}{2}$ ($=\omicron + \tau\iota$). См. табл. 8, $\sigma\tau\iota$: $\delta\tau\iota$ № 28.

Изъ всего этого ясно, что слоговая тахиграфія въ противоположность обыкновенному письму долгое время не могла остановиться на выборѣ одного общаго знака для замѣны союза $\delta\tau\iota$ и долгое время колебалась между тѣмъ или другимъ его обозначеніемъ. Что же касается значка, которымъ замѣнялось $\delta\tau\iota$ въ рукописяхъ обыкновеннаго письма, то въ этомъ значкѣ, какъ мной было отмѣчено выше, врядъ ли нужно видѣть что либо тахиграфическое: слишкомъ уже близко стоитъ онъ къ почти что безъ сомнѣнія вышедшему изъ курсива значку fragmenti Bobiensis. На точки же, появляющіяся въ значкѣ съ X в., тоже пезачѣмъ, думается мнѣ, смотрѣть, какъ на тах. τ , а скорѣе слѣдуетъ приравнивать

¹⁾ Форму очень близкую къ только что приведенной находимъ изъ рукописей обыкновеннаго письма въ cod. Clark. 12, s. X (табл. 8, $\sigma\tau\iota$: $\delta\tau\iota$ № 27).

ихъ по значенію къ тѣмъ точкамъ, которыя мы видѣли въ значкахъ для *αρ* (стр. 14) и *ἔσται* (стр. 43), т.-е. другими словами, считать ихъ за своего рода распознавательный знакъ ¹⁾.

ΟΥ.

Древнѣйшая рукопись, въ которой мы находимъ впервые особый значекъ для слога *ου*, есть *fragmentum Vobiense* (s. VII—VIII).

Значекъ, здѣсь употребляемый, имѣетъ форму равносторонняго остраго угла, обращеннаго отверстиемъ кверху и помѣщаемаго надъ предшествующей буквой.

Примѣры: του κε(ντρ)ου, τουτου № 1 (табл. 8, *ου*).

Но наряду съ этой формой въ той же рукописи встрѣчается другая, которая представляетъ собой маленькій полукругъ, обращенный кверху и помѣщаемый также надъ предшествующей буквой.

Примѣры: του κυ(κλου) (табл. 8, *ου*).

Эта округлая форма, повидимому, есть ни что иное, какъ простое видоизмѣненіе угловатой, о которой мы говорили выше.

Округлая форма въ скоромъ времени вытѣснила форму угловатую и уже къ началу IX в. получила самое широкое распространеніе, такъ что форма угловатая стала употребляться въ рукописяхъ лишь въ видѣ исключенія.

Примѣрами угловатой формы могутъ служить слова:

του λαου—cod. Bodl. Auct. T. 4.19, s. X eхеuntis (табл. 8, *ου*); συνελθουσης—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 8, *ου*); ὑπερ του λαου—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 8, *ου*).

Примѣрами же округлой формы могутъ служить слова:

ακουσας, φιλιππου — Четвероевангеліе 835 г. (табл. 8, *ου*); επιλοιδορουμενος—cod. Paris. 1807 (Платонъ), s. IX (табл. 8, *ου*); τουτου № 2—Ирмологій 994 г. (табл. 8, *ου*); απο του—Аристотель 955 г. (табл. 8, *ου*); εχουσιν — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 8, *ου*); αὐτου — Псалтирь 1088—90 г. (табл. 8, *ου*); του № 1—Евангеліе 1062 г. (табл. 8, *ου*); ὄρθρου—Лицевое Евангеліе 1067 г. (табл. 8, *ου*); αὐτου—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 8, *ου*).

Иногда разбираемый нами значекъ встрѣчается и въ рукописяхъ поздняго времени (тоу № 2—Уставъ Церковный 1298 г.), но по большей части онъ замѣняется въ нихъ или лигатурою слога *ου* (ὀ), или же пишется полностью.

¹⁾ Иначе Леманъ (о. с., 100), по мнѣнію котораго составныя части значка слѣдующія: полникъ есть буква *ϕ*, прямая черточка тах. η, а двѣ точки тах. τ.

Иллюстраціей къ соединенію значка съ облеченнымъ удареніемъ могутъ служить слѣдующія слова:

тоѵ № 3—Евангеліе 1062 г. (табл. 8, ου); тоѵ № 4—Менологій 1323 г. (табл. 8, ου).

Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ видно, что значекъ употреблялся не только въ концѣ, но и въ серединѣ слова, причемъ ставился всегда надъ предшествующей буквой.

Слоговая тахиграфія замѣняла слогъ ου значкомъ \downarrow . Въ такой острей формѣ даетъ его cod. Vat. 1809 (табл. 8, ου: οὔτε № 1) и cod. Paris. 3032 (Гермогенъ), но въ Nonni cod. а. 972 (схоліи) и въ другихъ рукописяхъ монастыря Grotta Ferrata онъ является болѣе округленнымъ, а имено \downarrow .

Примѣры: τοῦτου — Nonni cod. а. 972 (табл. 8, ου); οὔτε № 2, οὐ — cod. Vallicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 8, ου).

Не мѣшаетъ замѣтить, что между значкомъ \downarrow (fragmentum Bobiense) и значкомъ слоговой тахиграфіи \downarrow есть много общаго.

ΟΥΝ.

Первый и четвертый писцы рукописи 'Αθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. Х.) обозначаютъ слогъ ουν черезъ букву ο съ надписной прямой линіей, идущей наклонно отъ правой руки къ лѣвой.

Примѣры: δ επιμελουνται (табл. 8, ουν).

Видѣть въ прямой линіи символизацию буквы υ нѣтъ никакой возможности, такъ какъ при помощи такой же линіи сокращаются въ рукописи слова περι, σύν, καί, μέν, δέ и γάρ. Слѣдовательно прямая линія указываетъ только на неполное написаніе слова.

Долго ли употреблялся подобный значекъ, рѣшить трудно, такъ какъ мы находимъ его только въ рукописи Аристотеля; въ древнѣйшей же строчной рукописи, а именно въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г., слогъ ουν замѣняется другимъ значкомъ, который, повидимому, не имѣетъ ничего общаго съ только что упомянутымъ. Этотъ значекъ состоитъ изъ нолика, лѣвая сторона котораго переходитъ книзу въ ломанную линію.

Примѣры: ασθενουοντα (табл. 8, ουν).

Почти такой же значекъ даетъ намъ и рукопись Евклида 888 г. (схоліи), но даетъ уже въ нѣсколько измѣненной формѣ, а именно: ломанная линія потеряла свою угловатость и перешла въ волнистую, которая служитъ продолженіемъ правой стороны нолика.

Примѣры: χαλοῦνται (табл. 8, ουν).

Въ такой слегка измѣненной формѣ значекъ слога *ου* проходить черезъ всѣ послѣдующіе вѣка, хотя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, преимущественно X—XI вв., попадаетъ довольно часто форма, напоминающая по своему образованію (переходъ лѣвой стороны полика въ ломанную линію), значекъ изъ Евангелія 835 г., съ той только разницей, что нижняя часть значка имѣетъ видъ не ломанной линіи, а волнистой.

Примѣры: *ου* № 1—Платонъ 896 г. (табл. 8, *ου*); *ποιουντες*, *ου* № 2—Аристотель 955 г. (табл. 8, *ου*); *θεωροῦντες*—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 8, *ου*); *ου* № 3—Nonni cod., а. 972 (табл. 8, *ου*); *αι ου*—cod. Crypt. B. α. I, а. 986 (табл. 8, *ου*); *γου*, *ου*—cod. Crypt. B. α. IV, а. 992 (табл. 8, *ου*); *διπλοῦν*—cod. Crypt. A. γ. 1, s. X—XI (табл. 8, *ου*); *ου* № 4—Слова Василія Великаго 977 г. (табл. 8, *ου*); *ου* № 5, *ου*—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 8, *ου*); *τι ου*—Иоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 8, *ου*); *ενοικοῦντες*—Паремейникъ 1054 г. (табл. 8, *ου*); *χωροῦν*—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 8, *ου*); *καλοῦνται*—Евангеліе 1062 г. (табл. 8, *ου*); *ου* № 6—Аскетиконъ Василія Великаго 1086 г. (табл. 8, *ου*); *αρρωστοῦν*—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 8, *ου*); *ου* № 7—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 8, *ου*); *ζηλοῦντας*—Гномологія XI в. (табл. 8, *ου*); *συνοικοῦντων* (sic)—cod. Paris. suppl. gr. 482, а. 1105 (табл. 8, *ου*); *γου*, *ου* № 8—Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 8, *ου*); *ου* № 9—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 8, *ου*); *καλοῦντος*—*ibid.* (табл. 9, *ου*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ нижняя часть значка, т.-е. волнистая линія, будучи соединена своимъ верхнимъ концомъ съ нижнею частью буквы *ο*, является какъ бы продолженіемъ послѣдней. Но иногда, впрочемъ, не ранѣе 2-ой половины XI в., она ставится отдѣльно, такъ что значекъ распадается на двѣ части: букву *ο* и подписную волнистую линію. При этомъ заслуживаетъ вниманія, что въ рукописяхъ XI—XII вв. волнистая линія хоть и отдѣляется отъ буквы *ο*, но ставится очень близко отъ нея; въ рукописяхъ же болѣе поздняго времени (главнымъ образомъ въ рукописяхъ XIV—XV вв.) она отходитъ настолько, что представляетъ собой какъ бы совершенно самостоятельный значекъ, причемъ очень часто мѣняетъ свое почти перпендикулярное положеніе на болѣе или меньшій отклонъ вправо или влево (главнымъ образомъ это бываетъ въ рукописяхъ XV в.).

Примѣры: χειράρροον—Паремейникъ 1054 г. (табл. 9, оо);
 ἡγοοοον—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 9, оо); ἀγυοοοον-τες, οοον
 № 10—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 9, оо);
 ὀρθοοοον—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 9, оо); ἀγυοοοον-
 τας—Евстаѳій Хартофилактъ 1487 г. (табл. 9, оо); ὀμλοοοοντας—
 Пѣснопѣнія 1489 г. (табл. 9, оо).

Очень оригинальное написаніе слога ооо находимъ мы въ Псалтири 1088—90 г. Здѣсь слогъ ооо пишется очень часто черезъ присущій ему значекъ, надъ которымъ ставится буква о.

Примѣръ: ἐπεπόδοοον (табл. 9, оо).

Аналогично обозначается въ этой рукописи и слогъ оос, а именно: буква о ставится надъ о, возлѣ котораго помѣщается буква σ, т.-е. ѳс. Въ этой же рукописи, несмотря на то, что она принадлежитъ концу XI в., и слогъ αις, кромѣ значка ,, , очень нерѣдко пишется черезъ значекъ слога αι + σ.

Какъ можно видѣть изъ всѣхъ вышеприведенныхъ примѣровъ, разобранный нами значекъ замѣнялъ собою и союзъ ооо и слогъ ооо. Въ послѣднемъ случаѣ онъ употреблялся не только въ концѣ, но и въ серединѣ слова, причемъ ставился всегда на строкѣ около предшествующей буквы и лишь въ видѣ исключенія помѣщался иногда надъ пею (табл. 9, оо: εὐτο-
 υοοοοντων (sic!)—Гномологія XI в.; ἐδίδοοον—cod. Dresd. A. 104, s. XI).

Алленъ (о. с., 21), сопоставляя значекъ § съ новотахиграфическимъ значкомъ слога ευ: ζ, думаетъ, что на волнистую линію въ обоихъ значкахъ нужно смотрѣть какъ на букву ѷ; что же касается верхнихъ частей, то полукругъ въ значкѣ слога ευ есть буква ε, а полукъ въ значкѣ слога ооо - буква ѷ. Насколько это предположеніе согласно съ истиной, рѣшить трудно, такъ что вопросъ о составныхъ частяхъ значка слога ооо остается попрежнему открытымъ ¹⁾.

Слоговая тахиграфія замѣняла слогъ ооо значкомъ N, въ которомъ нужно видѣть, по всей вѣроятности, простое уставное ѷ.

ΟΥС.

Древнѣйшая строчная рукопись, а именно Порфирьевское Четвероевангеліе 835 г., замѣняя слогъ оо черезъ надписной полукругъ (см. сокр. оо), пользуется нерѣдко для той же цѣли лигатурою слога оо, т.-е. Ѹ, къ правой сторонѣ которой наверху прикрѣпляется иногда ма-

¹⁾ Быть можетъ подписная волнистая линія въ значкѣ слога ооо, какъ и въ значкѣ предлога διά, указываетъ просто на неполное написаніе слова.

ленькая выгнутая черточка ¹⁾). При сокращенномъ же написаніи слога *ους* вышеупомянутая рукопись (схολіи) пользуется также двумя способами, а именно: надъ предшествующей *ους* буквой ставится или двойная лигатура слога *ου* (напр. л. 29 об. (схολіи): *εις αποστολων*) ²⁾ или же особый значекъ, имѣющій слѣдующую форму: **SS**, т.-е., другими словами, тождественный тому знаку, который съ конца X в. начинаетъ употребляться для замѣны слога *εις* (табл. 9, *ους*: *ιουδαιους, προς τους*).

Это сокращеніе слога *ους*, находимое нами впервые въ Четвероевангеліи 835 г., попадаетъ изъ рукописей IX в. только въ вышеупомянутомъ кодексѣ, тогда какъ всѣ остальные рукописи IX в. (и начала X в.) примѣняютъ для той же цѣли другой значекъ, а именно: **Ϛ**. Но, хотя первое *compendium* не пользовалось большимъ распространеніемъ и было въ скоромъ времени вытѣснено вторымъ, тѣмъ не менѣе оно удержалось въ рукописяхъ вплоть до XI в., доказательствомъ чего могутъ служить слѣдующія слова:

ἔτους—Бесѣды Іоанна Златоуста 990 г. (табл. 9, *ους*); *ἔτους*—Бесѣды Іоанна Златоуста 993 г. (табл. 9, *ους*); *ἔτους*—Аонасій Аѳонскій 985 г. (табл. 9, *ους*); *συνόδους*—cod. Laur. 28, 18, s. X (табл. 9, *ους*); *εαυτους*—cod. Laur. Conv. Soppr. 191, a. 984 (табл. 9, *ους*); *τους χρονους*—cod. Laud. gr. 39, s. XI *ineuntis* (табл. 9, *ους*); *ἄλλους*—*Canonarium*, a. 1063 (табл. 9, *ους*).

На нераспространенность же значка **SS** указываетъ, во-первыхъ, небольшое число рукописей, въ которыхъ онъ встрѣчается; во-вторыхъ, его рѣдкое примѣненіе даже въ этихъ рукописяхъ (напр., въ рукописяхъ 990 г. и 993 г. онъ попадаетъ исключительно въ приписяхъ) и, въ-третьихъ, тотъ фактъ, что уже въ рукописи Евклида 888 г. мы находимъ второй значекъ, который къ началу X в. дѣлается господствующимъ и проходить, почти не испытывая измѣненій, черезъ всѣ послѣдующіе вѣка.

Примѣры: *εις τους αυτους λογους*—Евклидъ 888 г. (табл. 9, *ους*); *τους λιθους, τους № 1*—Климентъ 914 г. (табл. 9, *ους*); *αχραιφνους*—Полемическія статьи 932 г. (табл. 9, *ους*).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ сокращеніе стоитъ надъ предшествующей буквой, но уже съ конца IX в. оно начинаетъ ставиться и на строкѣ около предшествующей буквы, съ которой иногда соединяется, причемъ это (настрочное) положеніе значка (1), не вытѣсняющее,

¹⁾ Этотъ способъ написанія конечнаго *ου* примѣняется уже въ папирусахъ Арабскаго періода, т.-е. VII—VIII вв.

²⁾ Иногда, впрочемъ, ставится и ординарная. Ср. л. 285: *ιουδαι'*, а также л. 291: *ιουδαι'*.

впрочемъ, надстрочнаго (2), присуще главнымъ образомъ рукописямъ X в.

Примѣры: 1) τούς νόθους, τούς θεούς—cod. Paris. 1807, s. IX (табл. 9, ους); υποθετικὸς — Аристотель 955 г. (табл. 9, ους); αὐτούς—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 9, ους): τούς № 2—Nonni cod. а. 972 (табл. 9, ους); τούς № 3, ὄμους—cod. Crypt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 9, ους); ὀφθαλμούς—cod. Crypt. A. γ. 1, s. X — XI (табл. 9, ους); ὕγιους, βίβλους — Василий Кессарійскій Новый X в. (табл. 9, ους); ἰδίους—Григорій Назіанзинъ 986 г. (табл. 9, ους); τούς № 4—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 9, ους); αὐτούς—Іоаннь Златоустъ 1047 г. (табл. 9, ους); ἀν(θρώπ)ους—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 9, ους); οὐ(ρα)νοὺς—Паремейникъ 1116 г. (табл. 9, ους).

2) ὁ μὴ γνοῦς—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 9, ους); γυμνοὺς — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 9, ους); χ(α)τ(α) τούς θεіоус—cod. Crypt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 9, ους).

Изъ приведенныхъ нами примѣровъ видно, что значекъ занимаетъ на строчное положеніе преимущественно въ рукописяхъ X в., тогда какъ въ рукописяхъ XI—XII вв. онъ ставится на строкѣ лишь въ видѣ исключенія. Обычнымъ же положеніемъ значка какъ въ кодексахъ XI в., такъ и въ кодексахъ послѣдующихъ вѣковъ является—надстрочное, причемъ или весь значекъ стоитъ надъ предшествующей буквой (1), или же надъ ней находится только его верхняя часть, тогда какъ нижняя то стоитъ на строкѣ, то опускается подъ строку (2).

Примѣры: 1) αὐτούς — Бесѣды Іоанна Златоуста 1006 г. (табл. 9, ους); ὕπνους, ἀνόμους — Паремейникъ 1054 г. (табл. 9, ους); τέλους, ἐπ αὐτούς—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 9, ους); ἀλλήλους—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 9, ους); τούς № 5 (сокращеніе имѣеть здѣсь форму ломанной линіи)—ibid. (табл. 9, ους); ἴππους—Іоаннь Златоустъ 1047 г. (табл. 9, ους); ἀδελφούς—Житія Святыхъ 1063 г. (табл. 9, ους); ξίφους — Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 9, ους); ἀδίκους—Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 9, ους); πολλοὺς, ἄλλους—Евангеліе Θεοφιλαкта Болгарскаго 1332 г. (табл. 9, ους); ῥωμαίους—Апостоль 1426 г. (табл. 9, ους).

2) τούς ἐλέγχους — Евангеліе 1062 г. (табл. 9, ους); τούς № 6—Житія Святыхъ 1022 г. (табл. 9, ους); τούς № 7—Послания ап. Павла 1045 г. (табл. 9, ους); αὐτούς—Псалтирь 1075 г. (табл. 9, ους); σκότους—Евангеліе 1199 г. (табл. 9, ους); εἶδους—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 9, ους); φίλωνίδους—Евангеліе

Рядовое 1276 г. (табл. 9, ους); ὀφθαλμοῦς — Евангеліе 1281 г. (табл. 9, ους); τοῦς № 8—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 9, ους); αὐτοῦς—Ефремъ Сиринъ 1310 г. (табл. 9, ους); τοὺς № 9, γαλιλαίους—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 9, ους); ἐχθροῦς—Минея Служебная 1401 г. (табл. 9, ους); τοῦς № 10, τοῦς № 11—Тріодъ Постная 1409 г. (табл. 9, ους); σωκράτους—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 9, ους); ἔτους—*ibid.* (табл. 9, ους); χοίρους—Четвероевангеліе около 1450 г. (табл. 9, ους); σχέδους—*ibid.* (табл. 9, ους); τοῦς № 12—Дѣянія Апостольскія 1445 г. (табл. 9, ους); τοῦς № 13—Сборникъ каноническихъ статей 1477 г. (табл. 9, ους); θέρους—Физика Аристотеля 1494 г. (табл. 9, ους); ἑαυτοῦς—Псалтирь 1194 г. (табл. 9, ούς).

Во всѣхъ отмѣченныхъ нами примѣрахъ значекъ заключаетъ собой слово, но изрѣдка съ его помощью сокращается и срединный слогъ ους, доказательствомъ чего служитъ глаголь βεβηλοῦσθαι — *cod. Crypt. B. α. I, a. 986* (табл. 9, ους). Что же касается тѣхъ вариаций, которымъ, казалось, должно было бы подвергнуться сокращеніе слога ους, то всѣ онѣ настолько незначительны, что любой примѣръ изъ XIV—XV вв. трудно отличить по формѣ отъ любого примѣра изъ X—XI вв., если не обращать вниманія на то, что приблизительно съ XIII в. нижняя часть значка очень часто сильно откидывается вправо. Вообще же значекъ слога ους принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ сокращеній, которыя вплоть до позднѣйшаго времени сохраняютъ свою основную форму.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ еще объ одномъ, въ высшей степени любопытномъ, написаніи слога ους, которое мы находимъ исключительно въ Гротта-Ферратскихъ кодексахъ и которое очень сходно съ примѣняемымъ въ Четвероевангеліи 835 г. обозначеніемъ слога ους черезъ двойную (или ординарную) лигатуру слога ου (*см. выше*). Вся разница между первымъ и послѣднимъ способами состоитъ въ томъ, что въ *codd. Cryptenses* берется всегда ординарная лигатура syllabae ου, причемъ помѣщается она на строкѣ, а къ верху ея правой стороны прикрѣпляется волнистая линія вродѣ той, которую мы находимъ въ Евангеліи 835 г. и которую можно встрѣтить уже въ папирусахъ VII—VIII вв.

Примѣры: τοῦς № 14, πνευματικους—*cod. Crypt. B. α. IV, c. a. 992* (табл. 9, ους); υἱοῦς—*cod. Crypt. A. γ. 1, s. X—XI* (табл. 9, ους).

Переходимъ теперь къ слоговой тахиграфίи. *Cod. Hermog. Paris. 3032, s. X*, замѣняетъ слогъ ους значкомъ SS, а *cod. Vat. 1809* и

Nonni cod., а. 972 (тахиграфическая часть) значкомъ њ, который изъ рукописей обыкновеннаго письма попадаетъ въ cod. Baross. 26, s. XI ¹⁾).

Примѣры: ἄρτους, τοὺς № 15—cod. Vat. 1809 (табл. 9, οὐς); αὐτοὺς—cod. Baross. 26 (табл. 9, οὐς).

Такимъ образомъ мы имѣемъ дѣло съ тремя совершенно различными значками: SS, **Ϛ** и њ.

Относительно составныхъ частей перваго трудно сказать что-нибудь положительное ²⁾; что касается втораго, то его верхняя часть есть сокращеніе слога οο, а нижняя—тах. σ. Остается третій значекъ, который состоитъ изъ ново-тах. οο + тах. σ и на который нужно, видимо, смотрѣть, какъ на особенность Гротта-Ферратской школы, а слѣдовательно, относить его образование ко второй половинѣ X в.

ΟΥΤΩС (ΟΥΤΩ).

Въ рар. Oxyrh. 222, s. II ³⁾ слово οὐτως обозначается черезъ о съ надписнымъ горизонтальнымъ штрихомъ (табл. 9, οουτος: ο(ουως) № 1, ο(ουως) № 2). Точно также пишется οὐτως и въ рар. Mus. Brit. 137, s. III (табл. 9, ουτος: ο(ουως) № 3), тогда какъ въ ostraka этимъ же способомъ сокращаются слова ὁμοιος и ὁμοίως ⁴⁾. Отсюда ясно, что отмѣченное нами написаніе союза οὐτως не представляло собой спеціальнаго, исключительно къ οὐτως примѣняемаго, сокращенія, а было просто-на-просто продуктомъ очень распространеннаго въ папирусномъ письмѣ обычая сокращать наиболѣе часто попадающіяся въ томъ или другомъ документѣ слова при помощи надписной или приписной черточки. Косвеннымъ же подтвержденіемъ нашихъ словъ, а также и того, что уже въ первые вѣка по Р. X. слово οὐτως имѣло особое написаніе, служить слѣдующее мѣсто изъ Галина (XVII, I. 163, ed. Kühn): τὸ δὲ οὐδὺνας ἢ οὐρον, ἔμοι δὲ φασι δταν ἐπιχειμενον ἀνωθεν ἔχη τὸ υ, τότε σημαίνεν τὸ οὐρον αὐτό, γραφόμενον, ὡς εἰώδασι τὸ οὐτως γραφεῖν ⁵⁾. Изъ этихъ словъ ясно, что обыкновенно во II в. по Р. X. οὐτως писалось черезъ о съ надписнымъ υ. Хорошую же иллюстрацію къ замѣткѣ Галина даетъ папирусъ Иронды (рар. Mus. Brit. 135, s. II), гдѣ

¹⁾ Ср. слова Allen'a (о. с., 20): a ms. that offers some other peculiarities of contraction.

²⁾ Ср., впрочемъ, Корр, Pal. crit. I, 467.

³⁾ Grenfell-Hunt, The Oxyrhynchus papyri, II, 88—89. Diels, Die Olympionikenliste aus Oxyrhynchos (=Hermes, XXXVI, 72—80).

⁴⁾ См. Viereck, Die Ostraka des Berliner Museums (=Archiv für Papyrusforschung, I, 457 и табл.).

⁵⁾ На это мѣсто указываетъ Diels, о. с., 74.

надъ col. 40 рукою писца сдѣлана выноска: $\sigma\omega\upsilon\tau\omicron\varsigma$ $\sigma\tau\alpha\tau\eta\rho$ δ , которая заключаетъ въ себѣ поправку къ VII, 99 и въ которой послѣднее слово нужно читать, какъ $\omicron\upsilon\tau\omega$.

Такимъ образомъ, существованіе особаго знака для $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ въ письмѣ первыхъ вв. по Р. Х. удостовѣряется какъ словами автора, такъ и нагляднымъ примѣромъ, взятымъ изъ папируснаго документа II в. (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$: $\omicron\upsilon(\tau\omega\varsigma)$ № 4).

Отмѣченное нами сокращеніе не исчезло послѣ перенесенія письма съ папируса на пергамень, но подобно многимъ другимъ значкамъ (ср. $\delta\iota\alpha$, $\epsilon\iota\varsigma$, $\omicron\mu\omicron\upsilon$) удержалось въ кодексахъ средневѣковья и удержалось такъ прочно, что попадаетъ изрѣдка даже въ рукописяхъ XV в. Но если въ папирусахъ первыхъ вѣковъ по Р. Х. написаніе звука $\omicron\upsilon$ (какъ вообще, такъ и при замѣнѣ имъ $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$) распадается на двѣ отдѣльныя буквы, то въ пергаменныхъ это самое написаніе изображается путемъ лигатуры \wp , которую мы находимъ уже въ папирусномъ письмѣ V—VI вв. При помощи этой лигатуры средневѣковые кодексы и замѣняли слово $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ (а также $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$), но одну чистую лигатуру безъ присоединенія къ ней соответствующаго окончанія мы находимъ сравнительно рѣже, чѣмъ ту же лигатуру + окончаніе слова. По крайней мѣрѣ съ приблизительной достовѣрностью можно сказать, что до начала X в. преобладало употребленіе въ смыслѣ союза $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ одной лигатуры, тогда какъ съ начала X в. наряду съ этимъ способомъ сталъ примѣняться второй, постепенно вытѣснившій первый, который легко могъ повести при чтеніи текста къ неясности.

Примѣры: $\omicron\upsilon(\tau\omega\varsigma)$ № 5—Евклидъ 888 г. (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon(\tau\omega\varsigma)$ № 8—cod. Paris. suppl. gr. 384, s. X (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon(\tau)\omega$ № 6—Лукіанъ около 914 г. (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ № 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ № 10—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ № 11—cod. Barber. I. 70, s. X (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ № 12—cod. Vat. 1298, s. XI (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ № 13—cod. Vat. 1982, s. X (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon(\tau)\omega\varsigma$ № 14—Лукіанъ около 914 г. (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon(\tau)\omega\varsigma$ № 15—Полемическія статьи 932 г. (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$); $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ № 16—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 9, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$).

ПАРА (ΑΡΑ).

Свое изложеніе о способахъ сокращеннаго написанія предлога $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ намъ придется начать, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ,

съ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля (I в. по Р. X.). Первый и четвертый писцы этой рукописи сокращают слово παρά при помощи прямой линии, идущей наклонно отъ лѣвой руки къ правой, причемъ первый писецъ ставитъ эту линію около предшествующаго пи (табл. 9, пара: π(αρά) № 1), а четвертый присоединяетъ ее къ правому концу буквы (табл. 9, пара: π(αρά)λαβοντες). Такой же способъ обозначенія находимъ мы въ рар. Argent. gr. 1015, s. II (табл. 9, пара: π(αρά) № 2) и въ рар. Mus. Brit. 137, s. III (табл. 9, пара: π(αρά) № 3), съ той только разницей, что наклонная, указывающая на аббревіацію, черточка стоитъ не около буквы π, а надъ нею. Но наряду съ обычнымъ направлениемъ прямой линіи (т.-е. слѣва направо) въ папирусахъ изрѣдка попадаетъ и другое, при которомъ наклонная аббревіатурная линія идетъ въ обратную сторону (справа налѣво), т.-е., другими словами такъ, какъ идетъ она въ рар. Ἀθηναίων πολιτεία и въ рар. Argent. gr. 1015 при сокращеніи слога пер и предлога περί (2).

Примѣры: 1) π(αρά)α(δος) № 5 — рар. Mus. Brit. 46, s. III—IV (табл. 9, пара); 2) π(αρά) № 4 — рар. Mus. Brit. 328, а. 163 (табл. 9, пара).

Это необычное направленіе прямой линіи, чередующееся въ папирусахъ первыхъ вв. по Р. X. съ обычнымъ, мало-по-малу дѣлается господствующимъ, причемъ сама линія по бѣльшей части утрачиваетъ надписное положеніе и, оставаясь наклонной, пересѣкаетъ букву π то сбоку (1), то внизу (2).

Примѣры: 1) π(αρά) № 6 — рар. Vind. Rain. 337, а. 444 (табл. 9, пара); 2) π(αρά) № 7 — рар. Vind. Rain. 423, s. VI (табл. 9, пара).

Отмѣченный нами способъ сокращенія предлога παρά перешелъ изъ папируснаго письма въ пергаменное, причемъ линія, хотя и получила наклонъ слѣва направо (ср. пап. Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля), но вмѣстѣ съ тѣмъ уже не надписывалась надъ предшествующей буквой, а стала пересѣкать правый копецъ горизонтальной черты уставнаго π.

Примѣры: π(αρά) № 8—Евклидъ 888 г. (табл. 9, пара); π(αρά)μυθησαμενος—Платонъ 896 г. (табл. 9, пара); π(αρά) № 9—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 9, пара); π(αρά) № 10—Nonni cod. а. 972 (табл. 9, пара); π(αρά)λέλοιπε — cod. Angel. B. 3. 11, с. а. 972 (табл. 9, пара); π(αρά) № 11—cod. Crypt. B. α. 1, а. 986 (табл. 9, пара); π(αρά)βολών—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 9, пара); ὡς π(αρά)—cod. Crypt. B. α. IV, а. 992 (табл. 9, пара); π(αρά)φρο-νοῦντι—cod. Laur. 60, 3, s. X (табл. 9, пара).

Ср. также $\pi(\alpha\rho\alpha)$ № 12—cod. Laur. 32, 9, s. XI (табл. 9, пара) и $\pi(\alpha\rho\alpha)\nu\omicron\mu\omicron\upsilon$ —cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 9, пара),—примѣры, въ которыхъ, противъ обыкновенія, слогъ $\alpha\rho\alpha$ обозначенъ черезъ надписную (а не приписную) наклонную линію.

Изъ приведенныхъ нами примѣровъ видно, что заимствованное изъ курсива сокращеніе предлога παρά примѣнялось, главнымъ образомъ, въ рукописяхъ Ареопы, а также въ Гротта-Ферратскихъ кодексахъ. Что же касается другихъ рукописей IX—X вв., то въ болѣе древнихъ изъ нихъ предлогъ παρά пишется обыкновенно черезъ π съ надписнымъ α (ср. напр. Четвероевангеліе 835 г. и cod. Paris. 1807, s. IX), а въ болѣе позднихъ — сокращается черезъ букву π + значекъ частицы $\alpha\rho\alpha$, т.-е. $\pi \sphericalangle$,—написаніе, которое къ концу X в. окончательно вытѣсняетъ первое, т.-е. курсивное, и которое мы находимъ впервые въ fragmentum Vobiense (s. VII—VIII), гдѣ оно примѣняется очень часто и притомъ не только для простаго предлога παρά , но и для сложныхъ съ нимъ словъ.

Примѣры: пара № 12, пара № 13, παρὰπλησιον —табл. 9, пара.

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ слога $\alpha\rho\alpha$ стоитъ на строкѣ около предшествующаго π , и такое положеніе значка остается господствующимъ (или, вѣрнѣе, исключительнымъ) вплоть до конца X в. По крайней мѣрѣ, насколько я знаю, до сихъ поръ еще не найдено ни одной рукописи saec. X ineuntis, въ которой отмѣченный нами значекъ стоялъ бы надъ буквою π , а не около нея.

Примѣры: пара $\tau\omicron\nu$ —Платонъ 896 г. (табл. 9, пара); пара № 14—Аристотель 955 г. (табл. 9, пара); пара № 15—cod. Paris. 1807 (схολія), s. IX (табл. 9, пара).

Но съ конца X в. это настрочное положеніе значка выходитъ изъ моды и значекъ начинаетъ ставиться исключительно надъ буквою π , причемъ, что касается самой формы значка, то въ ней нельзя замѣтить какихъ бы то ни было существенныхъ измѣненій, если не считать большаго или меньшаго отклоняющаго сокращенія влево,—фактъ, который наблюдается уже въ рукописяхъ XI в., но который по преимуществу присущъ кодексамъ XIV в.

Примѣры: пара № 16—Григорій Назіанзинъ 986 г. (табл. 9, пара); пара $\tau(\sigma)$, пара $\tau(\sigma)$ —cod. Laur. 304, s. X (табл. 9, пара); παρὰνομία —Ирмологія 994 г. (табл. 9, пара); пара № 17—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 9, пара); пара № 18, пара $\tau\omicron\nu$ —cod. Crypt. V. a. III, s. X—XI (табл. 9, пара)¹⁾; параде—

¹⁾ По поводу cod. Crypt. V. a. III, который и въ данномъ случаѣ отступаетъ отъ принциповъ Гротта-Ферратской школы, см. стр. 34, прим.

δὲχαμεν—Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 9, пара); παραδείσου—Григорій Назіанзинъ 1030 г. (табл. 9, пара); пара № 19, пара № 20—Іоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 9, пара); парὰ № 21—Евангеліе 1062 г. (табл. 9, пара); παραβολ(η)—Евангеліе 1199 г. (табл. 9, пара); парὰ № 22, парὰ № 23 — Іоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 9, пара); παράδοξον, парὰ № 24—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 9, пара); парὰ № 25 (значекъ перечеркнуть удареніемъ), παραγίν(η)τ(αι) — Новый Завѣтъ 1317 г. (табл. 9, пара); παραμυθήσασθαι—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 9, пара); парὰ № 26—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 9, пара). Ср. также парὰ № 28 — cod. Angel. T. 1. 8, s. XI (табл. 9, пара): здѣсь наклонная линія въ значкѣ снабжена точками.

Если въ рукописяхъ XIV в. сокращеніе предлога парὰ, какъ мы видимъ это изъ примѣровъ, попадаетъ довольно часто (во всякомъ случаѣ чаще, чѣмъ въ рукописяхъ XII—XIII вв.), то въ кодексахъ послѣдующаго времени мы находимъ его лишь въ видѣ исключенія и притомъ по большей части въ такой формѣ, которая напоминаетъ собой лежащее ε.

Примѣръ: парὰ № 27—Дѣянія Апостольскія 1445 г. (табл. 9, пара).

Такимъ образомъ сокращеніе предлога парὰ черезъ букву π + значекъ ↙ можно относить къ числу тѣхъ немногихъ *compendia*, которыя удерживаются въ греческомъ письмѣ вплоть до введенія книгопечатанія и которыя (что бываетъ еще рѣже) сохраняютъ свою основную форму почти неизмѣнной.

ἄρα. Значекъ, замѣняющій слогъ ара въ предлогѣ парὰ, употреблялся иногда и въ значеніи самостоятельнаго слова, а именно, частицы ἄρα. Въ этомъ значеніи мы находимъ его впервые въ *fragmentum Bobiense*, а затѣмъ начинаемъ встрѣчать и въ другихъ рукописяхъ, главнымъ образомъ, математическаго содержанія. Что же касается его формы и постепенныхъ измѣненій послѣдней, то все сказанное нами по поводу значка, какъ части предлога парὰ, остается въ силѣ и въ приложеніи къ тому же значку, какъ самостоятельному слову, т.-е., иначе, форма значка почти не испытываетъ никакихъ варіацій.

Примѣры: ара еστι № 1, ара еστι № 2, ара № 3, ара № 4—*fragmentum Bobiense*, s. VII—VIII (табл. 9, пара); ара № 5—Евклидъ (текстъ) 888 г. (табл. 9, пара); ἄρα № 6—Евклидъ (схολіа) 888 г. (табл. 9, пара); ἄρα № 7—Платонъ 896 г. (табл. 9,

*

пара); ара № 8—Аристотель 955 г. (табл. 9, пара); ара № 9—cod. Laug. 32, 9, s. XI (табл. 9, пара).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ имѣеть округлую форму, но изрѣдка нижняя часть значка переходитъ изъ полукруга въ острый уголъ. Эту остроугольную форму мы находимъ впервые въ cod. Paris. 1807 (схоліи), s. IX (ср. пара № 15 — табл. 9, пара), причемъ Бастъ ¹⁾ смотритъ на нее, какъ на болѣе древнюю и считаетъ форму округлую ея вариацией. Насколько это предположеніе вѣрно, сказать трудно, но не мѣшаетъ отмѣтить, что противъ него говоритъ, повидимому, тотъ фактъ, что округлую форму мы находимъ уже въ fragmentum Vobiense.

Примѣръ: ара № 10—cod. Bonon. Archiginn. A. 1. 18, s. XI (табл. 9, пара).

Что же касается составныхъ частей значка, то онѣ для меня неясны.

ПРО.

Уже въ папирусахъ Птоломеевскаго періода числительное $\pi\rho\acute{o}\tau\omicron\varsigma$ и нарѣчіе $\pi\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$ обозначаются черезъ курсивное α съ надписной горизонтальной черточкой. Точно также пишутся эти слова и въ документахъ Римскаго и Византійскаго періодовъ, причемъ нерѣдко вмѣсто горизонтальной черты ставится наклонная. Этотъ способъ написанія, вполне естественный по отношенію къ $\pi\rho\acute{o}\tau\omicron\varsigma$ и по аналогіи перенесенный съ него на $\pi\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$, перешелъ изъ папируснаго письма въ пергаменное, причемъ въ послѣднемъ примѣненіе альфы было расширено тѣмъ, что ею начали обозначать не только $\pi\rho\acute{o}\tau\omicron\varsigma$ и $\pi\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$, но также и предлогъ $\pi\rho\acute{o}$, доказательствомъ чего могутъ служить слѣдующіе, правда немногочисленные, примѣры:

$\pi\rho\sigma\omega\pi\omicron\nu$ —cod. Reg. 1888 (табл. 9, про) ²⁾; $\pi\rho\omicron\varphi\eta\tau(\epsilon\iota\alpha)$ —Ветхій Заветъ 1475 г. (табл. 9, про); $\pi\rho\omega\tau\omicron\pi\rho\epsilon\delta\rho\omicron\varsigma$ —cod. Coisl. 79, s. XI (табл. 9, про) ³⁾.

ПРОС.

Древнѣйшей рукописью, въ которой мы, повидимому, находимъ особый значекъ для предлога $\pi\rho\acute{o}\varsigma$, является fragmentum mathematicum

¹⁾ Bast, Comm. pal., 829: posterioribus temporibus angulosa fecerunt rotunda.

²⁾ Montfaucon, Pal. gr., 346, col. a.

³⁾ Montfaucon, Bibl. Coisl., 136.

Vobiense (s. VII). На л. 113 этой рукописи въ самомъ началѣ 12-ой строки стоитъ какое-то слово, которое, кажется, нужно читать, какъ *προσηχη* и въ которомъ первый слогъ выраженъ значкомъ ξ (значекъ, между прочимъ, зачеркнуть). Весь текстъ, въ который входитъ это слово, къ сожалѣнію, такъ сильно испорченъ, что не поддается даже частичному восстановленію; фраза же, въ которой находится отмѣченное нами слово, читается такъ: *και α(πο) τυχοντος σ(ημειου) τ(ων?) ε(πι) της τομης τη αβ̄ προσηχη εζ̄*. Нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что, вмѣсто безсмысленнаго *προσηχη*, слѣдуетъ восстанавливать *προσήχ(θω) ή*, если только наличность перечерка (см. выше) не указываетъ на то, что значка вовсе читать не слѣдуетъ и что на мѣстѣ зачеркнутаго сокращенія должно быть поставлено другое ¹⁾. Но какъ бы ни восстанавливалось нами испорченное слово, во всякомъ случаѣ вводившій его знакъ можетъ быть, по нашему мнѣнію, принятъ только за *compendium* слога *πρός* ²⁾, причѣмъ въ этомъ мнѣніи убѣждаетъ насъ, главнымъ образомъ, тотъ фактъ, что по своей формѣ значекъ *fragmenti Vobiensis* безусловно совпадаетъ съ тѣмъ значкомъ предлога *πρός*, который начинаетъ попадаться въ строчныхъ рукописяхъ съ конца IX в. (табл. 9, *προς: προσηχη*).

Итакъ, если приведенныя нами соображенія справедливы, то оказывается, что уже въ VII в. для замѣны предлога *πρός* употреблялось особое *compendium*, которое, не мѣняя своей формы, перешло въ кодексы послѣдующихъ вѣковъ. На первомъ же мѣстѣ по древности нужно ставить изъ этихъ кодексовъ рукопись Евклида 888 г., писецъ которой Стефанъ пользуется указаннымъ нами сокращеніемъ очень часто (табл. 9, *προς: προς* № 1, *προς* № 2).

Форма, болѣе или менѣе приближающаяся къ той, которую имѣеть значекъ въ только что упомянутой рукописи, удерживается имъ и въ кодексахъ послѣдующаго времени (1). Что же касается тѣхъ немногихъ измѣненій, которыя все-таки можно наблюдать въ значкѣ, то всѣ они въ сущности сводятся только къ тому, что иногда верхняя часть значка почти не имѣеть округлости (2) и лишь очень рѣдко можно находить кое-гдѣ такую форму, при которой низъ значка переходитъ изъ остраго угла въ изогнутую линію (3).

Примѣры: 1) *πρός* № 3, *πρός* № 4 — Аристотель 955 г.

¹⁾ Всего вѣроятнѣе, что вм. зачеркнутаго значка надо дополнять = ^o (= *παράλληλος*) и читать все мѣсто слѣдующимъ образомъ: *και από τυχόντος σημείου τῶν (?) ἐπὶ τῆς τομῆς τῆ αβ̄ (παράλληλος) ἤχ(θω) ή εζ̄*.

²⁾ Не мѣшаетъ вспомнить о томъ, какъ произвольно обращается писецъ *fragmenti* съ разнаго рода непонятными ему значками, которые онъ то и дѣло перепутываетъ другъ съ другомъ. Ср., напр., γάρ, ὁμοῦ, ων и ωс.

(табл. 9, προς); προς τὸ, τὸ πρόσθεν—cod. Paris. 1853 (Аристотель), s. X (табл. 9, προς); πρόσωπον—cod. Paris. 2934 (Демосеень), s. X (табл. 9, προς); προς № 5—cod. Paris. suppl. gr. 384, s. X (табл. 9, προς); προστίθετο—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 9, προς); προσταχθέν—cod. Riccard. 3, s. XI (табл. 9, προς); προς № 7—cod. Bodl. Miscell. 251, s. XII (табл. 9, προς); προς № 8—cod. S. Germ. 249, s. X (табл. 9, προς); προς № 9—примѣръ, взятый Angelo Poliziano изъ неизвѣстной рукописи (табл. 9, προς)¹⁾; 2) προσήκει—cod. Paris. 1807, s. IX (табл. 9, προς); προς № 6—Аристотель 955 г. (табл. 9, προς); 3) προς № 10—cod. Barocc. 235, s. XI (табл. 9, προς).

Какъ видно изъ примѣровъ, наиболѣе широкое примѣненіе значка для предлога προςъ наблюдается въ рукописяхъ X в.; съ XI в. онъ начинаетъ встрѣчаться рѣже, а къ XII в. и совсѣмъ выходитъ изъ употребленія. Но, говоря о сравнительной распространенности значка, мы должны прибавить, что главная масса рукописей вовсе не пользуется разобраннымъ нами сокращеніемъ и предпочитаетъ ему обыкновенное написаніе предлога προςъ, а именно: πρ̄. Наравнѣ съ этимъ послѣднимъ написаніемъ, которое ведетъ свое начало отъ курсива и которымъ пользуется въ самой широкой степени большинство рукописей IX—X вв. (не говоря уже о позднѣйшихъ), существовало еще одно, вышедшее также изъ курсива и состоящее изъ π, пересѣкаемаго (сверху) буквою ρ, т.-е. ρ̄.


Этотъ способъ пересѣченія предшествующей буквы послѣдующей наблюдается уже въ папирусахъ первыхъ вѣковъ по Р. X. (если не раньше), но въ приложеніи къ предлогу προςъ онъ, насколько я знаю, начинаетъ встрѣчаться приблизительно со II в. по Р. X. По крайней мѣрѣ въ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля предлогъ προςъ пишется обыкновенно черезъ π + принисное ρ (табл. 9, προς: πρ(ος) № 12), тогда какъ въ pap. Mus. Brit. 115 (рѣчь Ипериды противъ Евксениппа), s. II мы уже встрѣчаемся (въ оглавленіи) со способомъ перечеркиванія (табл. 9, προς: πρ(ος) № 13), причемъ съ этого времени въ папирусахъ, писанныхъ уставомъ, предлогъ προςъ нерѣдко попадаетъ въ видѣ π, пересѣченнаго буквою ρ (табл. 9, προς: πρ(ος) № 16—pap. Mus. Brit. 121, s. III—IV)²⁾.

¹⁾ См. Oumont, *Abbréviations grecques copiées par Ange Politien*, 5 (= *Revue des études grecques*, VII).

²⁾ Исключеніемъ является pap. Mus. Brit. 137, s. III, гдѣ προςъ обозначается черезъ π + надписная черточка, тогда какъ слово протерон пишется черезъ π + пересѣкающее его ρ (табл. 9, προς: π(ρος) № 14; пр(отерон) № 15).

Изъ папирусовъ этотъ способъ переходить въ уставное письмо пергаменныхъ кодексовъ (табл. 9, прос: $\pi\rho(\sigma)$ № 17—fragmentum Bobiense s. VII), а затѣмъ и въ строчное (табл. 9, прос: $\pi\rho(\sigma)$ № 18—Четвероевангеліе 835 г.), въ которомъ держится вплоть до XI в., послѣ чего исчезаетъ безслѣдно. Но любопытнѣе всего, что съ особой послѣдовательностью онъ проводится въ рукописяхъ Grotta-Ferrata, которые исключительно такимъ образомъ сокращаютъ предлогъ $\pi\rho\sigma$, совершенно игнорируя отмѣченное нами выше специальное *compendium*.

Примѣры: $\pi\rho(\sigma)$ № 19 — cod. Crypt. B. a. XIX, a. 965 (табл. 9, прос); $\pi\rho(\sigma)$ № 20—cod. Crypt. B. a. I, a. 986 (табл. 9, прос); $\pi\rho(\sigma)$ № 21—cod. Crypt. B. a. IV, c. a. 992 (табл. 9, прос).

Переходимъ теперь къ слоговой тахиграфій. Изъ рукописей, писанныхъ ею, болѣе древняя часть cod. Vat. 1809, s. X замѣняетъ предлогъ $\pi\rho\sigma$ значкомъ  (табл. 9, прос: $\pi\rho\sigma$ № 11), а болѣе поздняя, равно какъ Nonni cod. a. 972 (notae marginales, писанная тахиграфией), значкомъ, отличающимся отъ вышеприведеннаго только отсутствіемъ надписного ρ , взамѣнъ котораго въ мѣстѣ соединенія верхняго полукруга съ нижнимъ придѣлывается ноликъ. Такимъ образомъ составныя части обоихъ значковъ вполне ясны и представляютъ собой тах. $\pi +$ буква $\rho +$ ново-тах. σ . Что же касается сокращенія, примѣнявшагося, какъ мы видѣли, въ рукописяхъ обыкновеннаго письма, то вполне возможно, что его нужно сопоставлять съ ново-тахиграфическимъ значкомъ ¹⁾ и усматривать въ немъ тах. $\pi +$ тах. σ (буквы ρ , повидимому, не было). Фактъ же его наличности въ рукописяхъ VII—IX вв. доказываетъ, что онъ принадлежитъ къ старой (Византійской) тахиграфической системѣ, изъ которой, подвергшись нѣкоторымъ измѣненіямъ, былъ затѣмъ перенесенъ въ новую (Итальянскую).

Т.

Обозначеніе буквы τ двумя точками, которыя ставятся или надъ значкомъ, замѣняющимъ какой-либо слогъ, или съ правой стороны его, или съ обѣихъ сторонъ, или сверху и снизу, представляетъ собой одну изъ наиболѣе характеристичныхъ особенностей слоговой тахиграфій, хотя этимъ обозначеніемъ буквы τ пользуются не только рукописи въ тѣсномъ смыслѣ слова тахиграфическія, но — впрочемъ, не раньше 2-ой половины X в.—и рукописи обыкновеннаго письма.

¹⁾ См. Allen, o. c., 23, 1. Предположеніе же Лемана (o. c., 87), усматривающаго въ значкѣ эпиграфическое σ , конечно, не выдерживаетъ критики.

Справедливость отмѣченныхъ курсивомъ словъ вполне подтверждается слѣдующими фактическими данными: до настоящаго времени нельзя указать ни на одну строчную или уставную (разумѣется, точно датированную) рукопись, которая, относясь къ IX в. или къ началу X в., пользовалась бы двумя точками какъ для замѣны буквы τ , такъ и для другихъ цѣлей. Нисколько не опасаясь ошибки, я могу сказать, что ни Четвероевангеліе 835 г., ни другіе кодексы того же вѣка не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о двухъ точкахъ какъ вспомогательной или самостоятельной части того или другаго сокращенія. Не пользуются этими точками и тѣ рукописи, которыя, какъ, напр., кодексы Ареопы, безъ всякаго сомнѣнія могутъ быть датированы началомъ X в. ¹⁾.

Но, съ другой стороны, нельзя, повидимому, отрицать и того факта, что съ конца 1-ой половины X в. пользованіе двумя точками начало (вѣроятно, подъ вліяніемъ тахиграфій) мало-по-малу проникать въ обыкновенное письмо. И дѣйствительно, если рукописи Ареопы (даже «Пolemическія статьи» 932 г.) еще не знаютъ двухъ точекъ, то такіе памятники, какъ *cod. Paris. 2934* (Димосенъ) и *cod. Clarck. 12* (Григорій Назіанзинъ), которые, безъ сомнѣнія, не могли быть написаны позже, приблизительно, 950 года, примѣняютъ двѣ точки для сокращенія буквы τ въ слогахъ $\tau\alpha$, $\tau\alpha\varsigma$, $\tau\epsilon$ и $\tau\epsilon\varsigma$. Но что примѣненіе двухъ точекъ въ качествѣ самостоятельнаго знака не пользовалось по началу большой распространенностью, доказывается рукописью Аристотеля 955 г., гдѣ эти точки ставятся лишь при написаніи τ (= $\tau\alpha$), т.-е. въ качествѣ распознавательнаго знака, а не самостоятельнаго (см. стр. 2). Но со второй половины X в. буква τ въ формѣ двухъ точекъ начинаетъ постепенно проникать въ рукописи обыкновеннаго письма и мало-по-малу дѣлается необходимою принадлежностью послѣднихъ въ значкахъ, замѣняющихъ слоги $\tau\alpha$, $\tau\alpha\varsigma$, $\tau\epsilon$ и $\tau\epsilon\varsigma$ (а также, но рѣже, слоги $\tau\omega$ и $\tau\omega\varsigma$). Что же касается Гротта-Ферратскихъ кодексовъ, то тѣ изъ нихъ, которые, какъ *cod. Vat. 1809* или *Nonni cod. a. 972* (тахиграфическая часть и схолиа, писанныя полууставомъ), заключаютъ въ себѣ цѣлыя страницы, исполненныя тахиграфией, пользуются отмѣченнымъ нами значкомъ буквы τ въ самой неограниченной степени, и, наоборотъ, тѣ *codd. Cryptenses* ²⁾, которые писаны обыкновеннымъ письмомъ и

¹⁾ См. Allen, *о. с.*, 24.

²⁾ Я разумѣю, главнымъ образомъ, *cod. Crypt. B. a. I, a. 986*, *cod. Valicell. D. 43*, *с. а. 986*, *Nonni cod. a. 972*, *cod. Angel. B. 3. 11, с. а. 972* и *cod. Crypt. B. a. IV, с. а. 992*. Исключеніе же составляютъ *cod. Crypt. B. a. III, s. X—XI*, *cod. Vat. 1982* и *cod. Paris. 990, a. 1030*.

которые допускают лишь частичное воспроизведение старо- и ново- тахиграфических знаковъ, прибѣгаютъ для замѣны буквы τ къ двумъ точкамъ сравнительно рѣдко,—во всякомъ случаѣ, не чаще, чѣмъ другія, не принадлежащія къ Гротта-Ферратской школѣ, рукописи. Но если значекъ буквы τ и пріобрѣтаетъ окончательныя права гражданства ко второй половинѣ X в., во всякомъ случаѣ примѣненіе его въ рукописяхъ средневѣковья не можетъ быть названо долговременнымъ. И дѣйствительно, изъ сокращеній, которыя замѣняютъ слоги та, таς, те, теς и въ которыхъ буква τ имѣетъ форму двухъ точекъ, только значекъ слога теς : ∩ сохраняется въ рукописяхъ даже позднѣйшаго времени, причемъ за весь періодъ съ X в. по XV в. писцы прибѣгаютъ къ его помощи не въ видѣ исключенія, но, наоборотъ, ставятъ его при каждомъ удобномъ случаѣ, какъ одно изъ наиболѣе удобныхъ *compendia*. Что же касается слоговъ та, таς и те, то замѣна въ нихъ буквы τ двумя точками прекращается, собственно говоря, уже въ XII в., послѣ чего значки ∩ (= таς), ÷ (= та) и ∙ (= те), если и попадаютъ въ кодексахъ XIII—XIV вв., то какъ своего рода *ἄπαξ γραφόμενα*. Ко всему сказанному нужно прибавить, что значекъ ÷ уже со второй половины XI в. перестаетъ примѣняться исключительно къ слогу та, но начинаетъ ставиться и для обозначенія простой буквы α,—фактъ, который имѣетъ мѣсто даже въ кодексахъ XV в. (см. сокр. α).

Такимъ образомъ, на основаніи сдѣланныхъ по рукописямъ наблюдений мы видимъ, что примѣненіе двухъ точекъ въ смыслѣ буквы τ, вошедшее въ рукописи обыкповеннаго письма къ концу X в., уже въ XII в. выходитъ изъ моды и постепенно исчезаетъ, удерживаясь только въ значкѣ для слога теς.

та. Значекъ слога та имѣетъ слѣдующую форму: ÷ (см. сокр. α).

Примѣры: παντα — cod. Laur. Conv. Soppr. 191, а. 984 (табл. 9, та); βλαβερώτατα, πανταχοῦ, βαρότατον, τάξεως—Василій Кессарійскій Новый X в. (табл. 9, та); κ(α)τα τινα τάξιν, τὸ ταπεινὸν—cod. Crypt. B. α. III, s. X—XI (табл. 9, та); οἱ τὰ γήινα—cod. Crypt. A. δ. 11, s. XI (табл. 9, та); ταῦτα—cod. Vat. 1809 (табл. 9, та); κ(α)τὰ № 1—cod. Ven. 17, с. а. 1000 (табл. 9, та); διαλάμποντα—Житія Святыхъ 1055—1056 гг. (табл. 9, та); ἔπειτα—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 9, та); εἶτα—cod. Laur. 59, 9, s. XI (табл. 9, та); εἰς τὰ ἄλφита, ὄντα—cod. Aristoph. Ven. 474, s. XII (табл. 9, та); κ(α)τὰ № 2—cod. Aristoph. Ven. 474, s. XII (табл. 9, та); πάντα κοινά — cod. Riccard. 46, s. XIII · XIV (табл. 9, та).

ται. Слогъ тαι замѣнялся значкомъ \ddot{V} , который отличается отъ значка слоговой тахиграфіи для слога αι лишь двумя точками (см. сокр. αι, стр. 8).

Примѣры: μέμνηται — Nonni cod. (схολіи) а. 972 (табл. 9, тαι); φοβοῦνται — Григорій Назіанзинъ (cod. Paris. 990), 1030 г. (табл. 9, тαι).

ταις. Слогъ тαις замѣнялся частью значкомъ $\ddot{\nu}$, который отличается отъ значка слоговой тахиграфіи для слога αις двумя точками (см. сокр. αις, стр. 11), частью—значкомъ $\cdot\ddot{\nu}$, который есть ни что иное, какъ значекъ слога тες (см. ниже).

Примѣры: ταῖς—Nonni cod. (схολіи) а. 972 (табл. 9, тαις); ἐν ταῖς—cod. Laur. 72, 5, s. XI (табл. 9, тαις).

ταν. Значекъ слога ταν имѣлъ слѣдующую форму: \dot{L} (см. сокр. αν, стр. 10).

Примѣры: ἔταν—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, ταν); ἔταν—cod. Paris. 3032, s. X (табл. 10, ταν).

τας. Слогъ тας замѣнялся значкомъ $\cdot\psi$ (см. сокр. аς), который ставился то на строкѣ около предшествующей буквы, то надъ нею.

Примѣры: τη-ρίσαντας—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, тας); πάντας—Іоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 10, тας); νοσοῦντας—cod. Coisl. 79, s. XI (табл. 10, тας); λέγοντας—Евангеліе 1062 г. (табл. 10, тας); ψωμίζοντας—Житія Святыхъ 1063 г. (табл. 10, тας); ἄγοντας, ζῶντας—Гномологія XI в. (табл. 10, тας); στηρίξαντας—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 10, тας); πολεμοῦντας—Псалтирь 1194 г. (табл. 10, тας); κινδυνεοῦντας—cod. Barber. I. 70, s. XI (табл. 10, тας).

таυ. Значекъ слога таυ отличается отъ значка слога аυ лишь двумя стоящими надъ нимъ точками, т.-е. \ddot{h} (см. сокр. аυ).

Примѣры: ταύτην—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, таυ); ἐν ταῦθα, ταύτην—cod. Crypt. B. α. III, s. X—XI (табл. 10, таυ); ταῦτα—cod. Vat. 1809 (табл. 10, таυ); ταῦτα—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, таυ).

те. Значекъ слога те состоитъ изъ тах. е, надъ или съ обѣихъ сторонъ котораго ставятся двѣ точки, т.-е. \ddot{I} или $\cdot\ddot{I}$, и которое помѣщается то на строкѣ, то надъ предшествующей буквой.

Примѣры: οὔτε, τέθεσθεν—Nonni cod. а. 972 (табл. 10, те); δῆποτε—cod. Laur. Cony. Suppr. 191, а. 984 (табл. 10, те); ποτε—cod. Paris. 1397 (Стравонъ), s. X (табл. 10, те); ὡστε—cod. Laur. 59,9, s. XI (табл. 10, те); οὐδέποτε—cod. Laur. 57,51,

s. XI (табл. 10, τε); ποτε—cod. Arist. Ven. 474, s. XII (табл. 10, τε); τέχνοις—cod. Paris. 990, a. 1030 (табл. 10, τε); πρότερον—cod. Pliad. Ven. A, s. X (табл. 10, τε); οὔτε—cod. Paris. 1983 (Гермогенъ), s. XI (табл. 10, τε).

τес. Слогъ тес замѣняется значкомъ Ѣ, который ставится или на строкѣ около предшествующей буквы (1) или надъ нею (2), приче́мъ по большей части сохраняетъ свою форму и лишь въ рукописяхъ позднѣйшаго времени принимаетъ иногда лежачее положеніе (ср. сокр. ес).

Примѣры: 1) ὄντες—Nonni cod. a. 972 (табл. 10, тес); ὑπολαμβάνοντες—cod. Ambros. B. 106, a. 967 (табл. 10, тес); ἐνίζοντες—cod. Scurt. B. a. IV, с. а. 992 (табл. 10, тес); ἀναβάντες—cod. Clark. 12, s. X (табл. 10, тес); φρονοῦντες—cod. Scurt. A. δ. 11, s. X—XI (табл. 10, тес); ἀγαπῶντες, ἀπολαύσαντες—Иоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 10, тес); ζητοῦντες, γνόντες—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 10, тес); κατακρύπτοντες—cod. Vagber. I. 70, s. XI (табл. 10, тес); βλασφημοῦντες—Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 10, тес); εἰδότες, ἀφορίζοντες—Иоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 10, тес).

2) μείναντες—Евангеліе 1062 г. (табл. 10, тес); εἰδότες—cod. Constantinop. 446, a. 1056 (табл. 10, тес); ἀσεβήσαντες—Гномологій XI в. (табл. 10, тес); λέγοντες—Комментарій Теофилакта Болгарскаго на Евангеліе 1255 г. (табл. 10, тес); ἐпанελθόντες—Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 10, тес); πάντες—Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 10, тес); ἀκούσαντες—Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 10, тес); θαρήσαντες—Лавсаикъ 1345 г. (табл. 10, тес); κράζοντες—Миней Служебная 1404 г. (табл. 10, тес); πράξαντες—Евхологій 1426 г. (табл. 10, тес).

Но подобно тому, какъ вмѣсто значка слога ес очень часто употребляется значекъ слога тес, такъ точно и вмѣсто значка слога тес ставится иногда, но исключительно въ рукописяхъ XIV—XV вв., значекъ слога ес.

Примѣры: ἀπαγγέλλοντες—Новый Завѣтъ 1317 г. (табл. 10, тес); λέοντες—Ветхій Завѣтъ 1475 г. (табл. 10, тес).

την. Слогъ την замѣняется значкомъ Ѧ, который въ сущности равняется значку обыкновеннаго письма для ѣ и который можно находить главнымъ образомъ въ рукописяхъ Гротта-Ферратской школы, и лишь изрѣдка въ кодексахъ обыкновеннаго письма.

Примѣры: τὴν οὐσίαν—Nonni cod. a. 972 (табл. 10, την); διὰ τὴν ἀπλήν—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 10, την); τὴν № 1—

ibid. (табл. 10, την); την № 2—cod. Sypht. В. α. IV, с. а. 992 (табл. 10, την); ταύτην—Иоаннь Лѣствичникъ 1060 г. (табл. 10, την).

τι. Значекъ слога τι состоитъ изъ тах. ι, надъ которымъ ставятся двѣ точки, символъ буквы τ. Это сокращеніе попадаетъ, если не считать чисто-тахиграфическихъ рукописей, очень рѣдко, такъ что приводимый мной примѣръ является почти что единственнымъ.

Примѣръ: σὺν καὶ τῷ κτήσαντι—Иоаннь Лѣствичникъ 1060 г. (табл. 10, τῷ).

τιν. Такой же рѣдкостью можно считать и примѣръ, иллюстрирующій замѣну слога τιν значкомъ ῥ (ср. την), причемъ эта замѣна покоится, конечно, на одинаковомъ произношеніи слоговъ τιν и την.

Примѣръ: χ(ριστο)ς δέ ἐστιν—cod. Sypht. В. α. III, s. X—XI (табл. 10, τιν).

της. Значекъ слога της имѣетъ слѣдующую форму: ῖ (ср. сокр. ης, стр. 66).

Примѣръ: τῆς ἀμαρ(ια)ς—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, της).

το. Значекъ слога то состоитъ изъ тах. ο + двѣ точки, т.-е. њ, и встрѣчается исключительно въ Гротта-Ферратскихъ кодексахъ, если не считать cod. Pergog. Paris. 3032.

Примѣры: τὸ, τοῦτο—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, το); ἐγένετο, αὐτὸ—cod. Sypht. В. α. III, s. X—XI (табл. 10, το); πρωτοκάθεδροι—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, το).

τοις. Слогъ τοις замѣнялся частью значкомъ њ, частью ῖ (ср. сокр. οиς).

Примѣры: τοῖς—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, τοις); τοις—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, τοις).

τον. Для замѣны слога τον употреблялся то значекъ ῥ, то значекъ λ (см. сокр. ον).

Примѣры: ταυτὸν—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, τον); τὸν φθαρτον—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, τον); τὸν λιθον, τὸν ἄπρακτον—cod. Barber. I. 70, s. XI (табл. 10, τον).

τος. Слогъ тос замѣнялся исключительно значкомъ ῖ (см. сокр. ος, стр. 101).

Примѣры: ὄντος—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10, тос); δια παντος—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, тос).

του. Значекъ слога του состоитъ изъ пово-тахиграфическаго значка слога ου + двѣ точки (см. сокр. ου, стр. 107).

Примѣры: τοῦτου—Nonni cod. (схολіи), а. 972 (табл. 10,

του); τοῦ № 1—cod. Laur. Conr. Soppr. 191, а. 984 (табл. 10, του); ἕως τοῦτου τὰ πάντα—cod. Crypt. B. α. III, s. X—XI (табл. 10, του); του № 2—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, του).

τ ο υ ς. Слогъ τ ο υ ς замѣнялся или значкомъ слоговой тахиграфiи для слога ους + двѣ точки, или же значкомъ обыкновеннаго письма съ тѣмъ же прибавленiемъ (ср. сокр. ους, стр. 108 и 111).

Примѣры: τοὺς № 1—Nonni cod. (схολiи), а. 972 (табл. 10, τ ο υ ς); τ ο υ ς № 2—cod. Vat. 1982, s. X (табл. 10, τ ο υ ς).

τ ω. Слогъ τ ω пишется черезъ значекъ буквы ω + двѣ точки, которыя ставятся или надъ значкомъ или съ обѣихъ сторонъ его (одна—наверху, другая—внизу), т.-е. $\overset{\cdot}{\omega}$ или $\underset{\cdot}{\omega}$.

Примѣры: οὐτῶ—Nonni cod. (схολiи), а. 972 (табл. 10, τ ω); ἀμυήτῶ—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, τ ω).

τ ω ν. Слогъ τ ω ν замѣняется или значкомъ слоговой тахиграфiи для слога ων, съ присоединенiемъ къ послѣднему двухъ точекъ, или значкомъ обыкновеннаго письма + двѣ точки (ср. сокр. ων).

Примѣры: ἐ(αυ)τῶν—Nonni cod. (схολiи), а. 972 (табл. 10, τ ω ν); φοιτῶντων—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, τ ω ν); πάντων, πάντων—Ioаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 10, τ ω ν); τῶν—cod. Riccard. 46, s. XIII—XIV (табл. 10, τ ω ν).

τ ω ς. Значекъ слога τ ω ς имѣеть слѣдующiя формы: $\omega\varsigma$ и $\omega\zeta$, т.-е. мы видимъ здѣсь сокращенiе слога ως + двѣ точки, символъ тах. таῦ.

Примѣры: οὐτῶς, εἰχότῶς—Nonni cod. (схολiи), а. 972 (табл. 10, τ ω ς); οοτῶς, οοτῶς—cod. Laur. 304, s. X (табл. 10, τ ω ς); οὐτῶς—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, τ ω ς); εἰχότῶς—cod. Laur. 72.5, s. XI (табл. 10, τ ω ς).

ΥΠΕΡ.

Я уже говорилъ выше (стр. 51) о томъ, что въ папирусахъ какъ Птолемеевского, такъ и Римскаго періодовъ надписное π очень часто принимаетъ видъ болѣе или менѣе правильнаго полукруга, причемъ мноу было указано (стр. 51, прим. 3) и на то, что въ ostraka такая форма бываетъ присуща буквѣ π главнымъ образомъ въ предлогѣ ὑπ(έρ). Этотъ способъ сокращеннаго написанiя предлога ὑτέρ (черезъ υ + надписное π)¹⁾ практикуется въ папирусныхъ документахъ отъ I в. по Р. X.

¹⁾ Въ pap. Mus. Brit. 137, s. III такимъ образомъ сокращаются слова υπ(αρχων), υπ(αρχει) и т. д., а въ fragmentum Bobiense s. VII—VIII предлогъ ὑπό.

вплоть до V в., причемъ надписное π очень часто бываетъ столь незначительно по размѣрамъ, что напоминаетъ собой запятую.

Но приблизительно съ начала VI в. отмѣченный нами способъ сокращенія выходить изъ моды и замѣняется другимъ, при которомъ выписываніе предлога *ὕπερ* останавливается на первой буквѣ, т.-е. *ο*. При этомъ инсилонъ берется въ своей курсивной формѣ, ставится нѣсколько вкось съ поворотомъ вправо и пересѣкается справаhalb прямой линіей, т.-е., другими словами, въ этомъ написаніи предлога *ὕπερ* мы имѣемъ дѣло съ знакомымъ намъ курсивнымъ приемомъ, положеніе котораго мы наблюдали, между прочимъ, въ словѣ *δοῦ* (см. сокр. *ομο*, а также *δια* и *εις*).

Примѣры: *ο(περ)* № 1 — пар. Vind. Rain. 113, s. V—VI (табл. 10, *οπερ*); *ο(περ)* № 2 — пар. Vind. Rain. 148, s. VI (табл. 10, *οπερ*); *ο(περ)* № 4 — пар. Vind. Rain. 433, а. 604 (табл. 10, *οπερ*).

Но уже очень скоро на букву *ο* перестали смотрѣть, какъ на букву, символизирующую цѣлое слово, и въ виду этого начали превращать ее въ болѣе или менѣе изогнутую линію, пересѣкаемую прямой. Это превращеніе вполне понятнаго по началу написанія въ своего рода условное *compendium* замѣчается уже въ папирусахъ VI в., но своего полного развитія оно достигаетъ только къ VII в., когда вмѣсто перечеркнутой буквы *ο* мы начинаемъ встрѣчать въ смыслѣ предлога *ὕπερ* значекъ *Ϟ*.

Примѣры: *ο(περ)* № 3 — пар. Vind. Rain. 148, s. VI (табл. 10, *οπερ*); *ο(περ)* *μερι(σμου)* — пар. Berol. 3544, s. VII (табл. 10, *οπερ*); *ο(περ)* *ναυλου* — пар. Berol. 2966, s. VII—VIII (табл. 10, *οπερ*); *ο(περ)* *αναλωμα(τος)* — пар. Mus. Brit. 113. 9. e, s. VII (табл. 10, *οπερ*); *ο(περ)* *νο(μισματων)* β — пар. Vind. Rain. 556, а. 643 (табл. 10, *οπερ*)¹⁾.

Въ своей новой формѣ, напоминающей букву *ρ*, значекъ перешелъ съ папируса на пергамень, но писцы средневѣковыхъ кодексовъ усмотрѣли въ значкѣ настоящую букву *ρ*, почему и придали веру сокращенія еще большее сходство съ нею, т.-е., другими словами, превратили его въ поликъ. Это окончательное превращеніе значка, при которомъ сохранившейся буквой въ словѣ *ὕπερ* является буква *ρ* (а не *ο*, какъ прежде) произошло, вѣроятно, подъ влияніемъ тахиграфій VIII—IX вв.,

¹⁾ Начиная съ VI в. отмѣченный нами значекъ встрѣчается въ разнаго рода роспискахъ и квиванціяхъ (а также и въ другихъ документахъ) очень часто. См. Wesley, Studien zur Palaeographie und Papyruskunde, III, 5, 11 и слл. (Leipzig, 1904).

и, во всякомъ случаѣ, ранѣе второй половины X в., такъ какъ уже въ cod. Demosth. Paris. 2934 (Σ), s. X мы находимъ значекъ въ этой послѣдней формѣ ¹⁾).

Примѣры: *οπερ των* — cod. Paris. 2934 (табл. 10, *οπερ*); *οπερ(ε)χων*, *οπερ(ε)χοντα*, *τον κς οπερ(ε)χοντα* — cod. Paris. snrpl. gr. 384, s. X (табл. 10, *οπερ*) ²⁾).

Въ такой же формѣ ³⁾ воспроизводитъ сокращеніе предлога *ὀπερ* и Гротта-Ферратская тахиграфическая школа, въ рукописяхъ которой оно попадаетъ довольно часто и притомъ не только въ смыслѣ самостоятельнаго предлога, но и въ сложныхъ съ послѣднимъ словахъ.

Примѣры: *ὀπερ του λαου*—cod. Сгурт. В. α. XIX, а. 965 (табл. 10, *οπερ*); *ὀπερ № 5*—Nonni cod. а. 972 (табл. 10, *οπερ*); *ὀπερ № 6*—cod. Сгурт. В. α. I, а. 986 (табл. 10, *οπερ*).

Что же касается другихъ средневѣковыхъ рукописей, то вообще разобранный нами значекъ примѣняется въ нихъ очень рѣдко, хотя иногда его можно встрѣтить даже въ кодексахъ XIII—XIV вв.

Примѣры: *ὀπερ № 7*—Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 10, *οπερ*); *ὀπερ № 8*—рукопись монастыря св. Діонисія на Аѳонѣ, 120, s. XIV (табл. 10, *οπερ*).

ΥΠΟ.

Въ тѣсной связи съ средневѣковой формой значка, замѣняющаго предлогъ *ὀπερ*, находится и то сокращеніе предлога *ὀπό*, которое мы находимъ въ рукописяхъ Гротта-Ферратской школы, а также въ кодексахъ, проводящихъ (какъ напр., cod. Paris. 990, а. 1030) стенографическіе принципы послѣдней.

Это сокращеніе предлога *ὀπό* имѣетъ слѣдующую форму: *ϫ*, т.-е. отличается отъ значка для предлога *ὀπερ* только тѣмъ, что верхъ его не превращенъ въ ноликъ. Но если мы припомнимъ, что въ Гротта-Ферратской тахиграфической системѣ буква *ο* имѣетъ форму изогнутой,

¹⁾ Характеръ письма этой рукописи заставляетъ меня предполагать, что она писана или въ самомъ Студитскомъ монастырѣ или же, по крайней мѣрѣ, лицомъ, имѣвшимъ отношеніе къ обителю.

²⁾ Вообще же въ рукописяхъ IX в. (и начала X в.) предлогъ *ὀπερ* пишется или полностью или черезъ *οκ* + значекъ слога *ερ*.

³⁾ Отсюда ясно, что Гротта-Ферратская школа только переняла значекъ, но не создала его.—Предположенія, высказываемыя по поводу составныхъ частей значка Леманомъ (о. с., 88) и Гитльбауеромъ, имѣютъ въ настоящее время только историческое значеніе.

отклоненной влѣво, линіи, то для насъ станетъ яснымъ, что отмѣченное нами *compendium* представляетъ изъ себя именно эту букву, перечеркнутую наклонной линіей, символомъ неполнаго написанія слова. Такимъ образомъ, значекъ предлога $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ оказывается по своему образованію аналогичнымъ средневѣковой формѣ значка для предлога $\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}\rho$. И дѣйствительно, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ сокращеніи буквой, должествующей символизировать цѣлое слово, является заключительная буква послѣдняго, причемъ на неполное написаніе указываетъ, согласно обычаю курсива, наклонный пересѣкающій букву штрихъ. Но такъ какъ отмѣченный нами значекъ примѣняется исключительно въ Гротта-Ферратскихъ кодексахъ, то можно думать, что онъ является продуктомъ Итальянской школы, а слѣдовательно, время его образованія падаетъ на вторую половину X в.

Примѣры: $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ τοῦ, $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ № 1, $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ φόρον—cod. Crypt. B. α. XIX, а. 965 (табл. 10, $\alpha\pi\alpha$); $\acute{\alpha}\pi\alpha\chi\acute{\epsilon}\mu(\epsilon\nu\omicron\nu)$ —Nonni cod. а. 972 (табл. 10, $\alpha\pi\alpha$); τὸ $\acute{\alpha}\pi\alpha\zeta\acute{\upsilon}\gamma\iota\omicron\nu$, $\acute{\alpha}\pi\alpha\chi\acute{\epsilon}\mu(\epsilon\nu\omicron\nu)$ —cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 10, $\alpha\pi\alpha$); $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ № 2—cod. Paris. 990, а. 1030 (табл. 10, $\alpha\pi\alpha$).

Косвеннымъ же подтвержденіемъ нашихъ словъ о сравнительно позднемъ образованіи значка, а также объ его исключительной принадлежности къ Гротта-Ферратской школѣ служить тотъ любопытный фактъ, что всѣ рукописи IX в. (и начала X в.) сокращаютъ предлогъ $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ черезъ букву υ + надписное π (ср. cod. Paris. 1807, а также рукописи Аревы), а кодексы послѣдующаго времени (но не принадлежащіе къ Гротта-Ферратѣ) замѣняютъ его иногда значкомъ, представляющимъ собой легкое видоизмѣненіе значка для предлога $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$. При разборѣ послѣдняго (стр. 14) нами было указано на то, что его лѣвая часть есть, повидимому, курсивное α , правая же—представляетъ собой наклонный, указывающій на аббревіацію, штрихъ, т.-е. $\zeta = \alpha(\pi\alpha)$. Но если при быстромъ письмѣ курсивное α (ср. папирусы Византійскаго и Арабскаго періодовъ) часто превращалось изъ закрытаго въ открытое, то и при небрежномъ написаніи значка, замѣняющаго предлогъ $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$, происходило то же самое, благодаря чему лѣвая часть сокращенія становилась похожей на букву υ . Въ виду этого сходства уже въ рукописяхъ X в. *compendium* предлога $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$ стало примѣняться и къ предлогу $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$, причемъ нерѣдко надъ лѣвою частью сокращенія ставились въ качествѣ распознавательнаго знака двѣ точки и густое придыханіе.

Примѣры: $\upsilon(\pi\alpha)$ № 3—cod. Bodl. Miscell. 251, s. XI (табл. 10. $\alpha\pi\alpha$); $\ddot{\upsilon}(\pi\alpha)$ № 4—cod. S. Germ. 249, s. X (табл. 10,

ото); ὁ(πο) № 5—cod. Vat. 191, а. 1404 (табл. 10, ото); ὁ(π)δ
№ 6—Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 10, ото).

УС.

Въ рукописи 1301 г., содержащей Дѣянїя Апостольскїя, я нашель одинъ разъ слово ἀντιχρῶς, въ которомъ конечный слогъ ус замѣненъ значкомъ слога ης (табл. 10, ус). Причина подобной замѣны заключается, повидимому, въ одинаковомъ произношенїи слоговъ ης и ус.

Ω.

Въ схолияхъ Порфирьевскаго Четвероевангелїя 835 г. мы находимъ одинъ разъ въ словѣ σταυρω(σων) значекъ, который имѣеть форму волнистой, горизонтальной, нѣсколько угловатой линїи, присоединенной къ нижнему концу буквы ρ съ правой стороны, такъ что значекъ находится подъ строкою. Видѣть въ этомъ значекѣ значекъ, указывающїй на неполное написанїе слова, нельзя потому, что писецъ рукописи употребляетъ для подобной цѣли исключительно или прямой наклонный штрихъ, или же прямой — горизонтальный. Въ виду этого мы можемъ думать, что разбираемый нами значекъ есть ни что иное, какъ сокращенїе буквы ω.

Примѣръ: σταυρω(σων) (табл. 10, ω).

Подобный же значекъ, но только въ еще болѣе угловатой формѣ, и притомъ не на строкѣ, а надъ предшествующей буквой даютъ намъ рукописи Ареопы.

Примѣры: ἀνθρω-των—Полемиическія статьи 932 г. (табл. 10, ω);
οωτω № 6—Лукїанъ около 914 г. (табл. 9, οωτος).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ значекъ имѣеть угловатый характеръ, но уже въ рукописи Аристотеля 955 г. онъ получаетъ форму вполне округлую и въ такой формѣ, почти не испытывая измѣненїй, употребляется и впоследствии.

Примѣры: ἀνωτερω—Аристотель 955 г. (табл. 10, ω); ἐμω-
ράνθη—cod. S. Crypt. V. α. XIX, а. 965 (табл. 10, ω); ἐχενώθη—
Noppi cod. а. 972 (табл. 10, ω); γινώσων—Григорїй Назїанзинъ
1030 г. (табл. 10, ω); μαδέτω (въ этомъ словѣ значекъ смахиваетъ
на сокращенїе слога ω)—cod. S. Crypt. V. α. III, s. X—XI (табл. 10, ω);
οωτω—Ирмологїй 994 г. (табл. 10, ω).

Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ видно, что сокращенїе буквы ω ста-

вилось не только въ концѣ, но и въ серединѣ слова, и притомъ всегда надъ предшествующей буквой.

Съ XI в. оно начинаетъ примѣняться гораздо рѣже, но вмѣстѣ съ тѣмъ не выходитъ изъ употребленія вплоть до XII в. Съ этого же времени оно, повидимому, исчезаетъ совершенно и, если встрѣчается въ рукописяхъ позднѣйшихъ вѣковъ, то лишь въ видѣ исключенія, такъ что замѣчаніе Лемана (о. с., 36) объ исключительной принадлежности значка къ älteren Handschriften въ сущности вполне справедливо.

Что же касается причины исчезновенія значка, то, по всей вѣроятности, она кроется въ томъ, что уже ко второй половинѣ XI в. приблизительно такую же форму стало принимать сокращеніе слога ων (ср. табл. 11, ων: κτισμάτων—Иоаннъ Лѣствичникъ 1060 г.).

Примѣры: τῷ № 1—Паремейникъ 1054 г. (табл. 10, ω); ἀμαρτωλός—Псалтирь 1088—90 г. (табл. 10, ω); σῶμα—Аскетиконъ Василия Великаго 1086 г. (табл. 10, ω); τοπώσαντες—Гномологій XI в. (табл. 10, ω); αὐτῶι—Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 10, ω); τῷ № 2—Новый Завѣтъ съ толкованіями 1317 г. (табл. 10, ω).

ΩΝ.

Обычный курсивный способъ сокращеннаго написанія слога ων, наблюдаемый въ папирусахъ приблизительно съ I в. по Р. X. (если не раньше), заключается въ постановкѣ омеги надъ предшествующей буквой. Но этотъ способъ не является единственнымъ, и въ нѣкоторыхъ памятникахъ, прибѣгающихъ для аббревіаціи къ помощи надписной черточки, слогъ ων пишется обыкновенно черезъ такую черточку, идущую при этомъ наклонно отъ правой руки къ лѣвой.

Подобныхъ памятниковъ до настоящаго времени извѣстно четыре, а именно: рар. Ἀθηναίων πολιτεία Аристотеля, Геркуланскіе свитки, рар. Argent. gr. 1015, s. II и рар. Mus. Brit. 137, s. III; но и въ нихъ такимъ образомъ сокращается только слогъ τωv, тогда какъ другіе слоги, окончаніемъ которыхъ служатъ ων, пишутся или полностью, или же съ помощью отмѣченнаго выше приѣма, т.-е., черезъ постановку ω надъ предшествующей буквой¹⁾. Строчное (и уставное) письмо пергаменныхъ кодексовъ, которое, какъ мы это уже не разъ видѣли, во многихъ случаяхъ перенимало принципы курсива, и въ данномъ случаѣ усвоило способъ

¹⁾ Впрочемъ четвертый писецъ рукописи Ἀθηναίων πολιτεία пользуется надписной черточкой и для сокращенія слоговъ θων, μων и νων. Ср. Herwerden et Leeuwen, о. с., 178.

сокращения слога ων через надписное ω, причемъ особенно часто этотъ способъ примѣняется въ рукописяхъ IX—X вв. (главнымъ образомъ въ заглавіяхъ и въ *notae marginales*), а затѣмъ съ небольшими перерывами переходить и въ рукописи позднѣйшаго времени. Но кромѣ двухъ отмѣченныхъ нами курсивныхъ способовъ, изъ которыхъ одинъ выходитъ изъ употребленія приблизительно въ III в. по Р. Х., а другой усваивается письмомъ пергаменныхъ кодексовъ, существовалъ еще третій, уже не курсивный, а тахиграфическій, при которомъ слогъ ων замѣнялся особымъ знакомъ, попадающимъ изъ пергаменныхъ рукописей впервые въ *fragmentum mathematicum Vobiense*, s. VII—VIII. Этотъ значекъ имѣетъ здѣсь форму полукруга, обращеннаго отверстиемъ книзу: ◡, причемъ ставится на строкѣ около предшествующей буквы ¹⁾.

Примѣры: ε(πι) των ζουων, των τοιουτων (табл. 10, ων).

Но подобное положеніе значка наблюдается исключительно въ только что названной рукописи, тогда какъ во всѣхъ кодексахъ послѣдующаго времени значекъ помѣщается всегда надъ предшествующей слогу ων буквой. Что же касается формы сокращенія, то, если въ *fragmentum Vobiense* значекъ представляетъ собой полукругъ, въ древнѣйшей строчной рукописи, а именно въ Четвероевангеліи 835 г., наряду съ этой округлой формой (1) встрѣчается и форма угловатая: Λ (2), которую можно находить также въ *cod. Paris. 1807*, s. IX.

Примѣры: 1) εχων, νεχρων, παραχων — Четвероевангеліе 835 г. (табл. 10, ων); 2) λοιπων, των № 1, σαμαρετων—*ibid.* (табл. 10, ων).

Но въ *cod. Paris. 1807* эта угловатая форма не отличается той остроугольностью, какая присуща подобной же формѣ въ Четвероевангеліи 835 г. Впрочемъ, и по отношенію къ округлой формѣ значекъ дѣлается здѣсь болѣе плоскимъ и приплюснутымъ, чѣмъ въ Евангеліи, гдѣ, поскольку дѣло касается округлой формы, послѣдняя сильно приближается къ тому значку слога ων, который даютъ восковыя таблички и папирусы съ тахиграфическими *compendia*, опубликованные Вессели ²⁾.

Примѣры: 1) των παιδων, τα των, ἐπεμ-βαίνων—*cod. Paris. 1807* (табл. 10, ων); 2) ἡ των ἀρχόντων φύσις—*ibid.* (табл. 10, ων).

Въ виду послѣдняго факта, а именно того, что уже въ тахиграфическомъ силлабарѣ VI в. значекъ слога ων имѣетъ округлую форму,

¹⁾ Наряду съ обозначеніемъ слога ων черезъ отмѣченный нами значекъ писецъ *fragmenti* употребляетъ для той же цѣли значекъ слога ον (см. сокр. ον, стр. 95).

²⁾ Wessely, Ein System alt-griechischer Tachygraphie, 40 (= Denkschriften der Kais. Akad. d. Wissenschaften in Wien, phil.-hist. Cl., XLIV, 1895).

вряд ли нужно, какъ это дѣлали раньше ¹⁾, смотрѣть на угловатую, какъ на основную. Повидимому, правильнѣе поступать наоборотъ, тѣмъ болѣе, что округлую форму мы находимъ и въ fragmentum Bobiense, не говоря уже обо всѣхъ остальныхъ рукописяхъ IX в. и начала X в.

Съ IX в. разбираемое нами *compendium* начинаетъ попадаться все чаще и чаще, причемъ вплоть до второй половины X в. облеченное удареніе, падающее на конечный слогъ *ων*, вовсе не выражается, разъ послѣдній пишется сокращенно, и только съ конца X в. надъ или рядомъ съ полукругомъ, обозначающимъ слогъ *ων*, начинаетъ приписываться другой, символизирующій *circumflexus*. Но этотъ второй полукругъ бываетъ всегда меньше перваго, хотя и первый, замѣняющій слогъ *ων*, отличается вплоть до начала XI в. миниатюрностью.

Примѣры: *κοχλαδων* — Климентъ Александрійскій 914 г. (табл. 10, *ων*); *διαφερων* — Полемическія статьи 932 г. (табл. 11, *ων*); *των συνθέτων λόγων* — Аристотель 955 г. (табл. 11, *ων*); *ἐκείων* — Василій Великій 977 г. (табл. 11, *ων*); *ἡμων* № 1 — Бесѣды Иоанна Златоуста 993 г. (табл. 11, *ων*); *καλων* — cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 11, *ων*); *των* № 2 — Ирмологій 994 г. (табл. 11, *ων*). Ср. также *ἡμων* № 2 — Послѣдованіе Великой Недѣли 1122 г. (табл. 11, *ων*).

Только съ первой половины XI в. значекъ начинаетъ увеличиваться въ размѣрахъ и дѣлается иногда столь значительнымъ, что прикрываетъ собой цѣлое слово. Что же касается формы значка, то она все время вплоть до XV в. колеблется между скругленной и приплюснутой, при преобладаніи первой.

Примѣры: *των* № 3 — Ирмологій 994 г. (табл. 11, *ων*); *ἡμων* № 3 — Иоаннъ Златоустъ 1006 г. (табл. 11, *ων*); *λέγων* — Недѣльное Евангеліе 1020 г. (табл. 11, *ων*); *των* № 4 — Житія Святыхъ 1023 г. (табл. 11, *ων*); *ἀγιων* — Житія Святыхъ 1042 г. (табл. 11, *ων*); *ἡμων* № 4 — Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 11, *ων*); *ἀλλοτριων* — Псалтирь 1088—90 г. (табл. 11, *ων*); *αυτων* № 1 — Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 11, *ων*); *αυτων* № 2 — Чтеніе Апостола и Евангелія въ недѣлю о разслабленномъ 1177 г. (табл. 11, *ων*); *ἀρχιερεων* — Евангеліе 1199 г. (табл. 11, *ων*); *θαυματων* — Изъ Богослужебныхъ Писнописній 1285 г. (табл. 11, *ων*); *ἡμων* № 5 — Псалтирь 1294 г. (табл. 11, *ων*); *ἐπιτηδεομ(α)των* — Ефремъ Сиринъ 1310 г. (табл. 11, *ων*); *εργων* — Новый Завѣтъ

¹⁾ Bast, o. c., 778, Lehmann, o. c., 78 и я въ первомъ изданіи своей книги.

1317 г. (табл. 11, ων); τῶν № 5 — Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 11, ων); κινδύων — Минея Служебная 1401 г. (табл. 11, ων); πάντων — Тріодъ Постная 1409 г. (табл. 11, ων).

Но указанная нами форма не является исключительной: со 2-ой половины XI в. правая сторона сокращенія начинается слегка загибаться кверху, причѣмъ загибъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывается настолько сильнымъ, что весь значекъ принимаетъ форму изогнутой линіи, а иногда становится такимъ плоскимъ, что почти совпадаетъ со значкомъ буквы ω, или же вытягивается въ прямую линію съ капельками на верхнемъ и нижнемъ концахъ. Разграничить эти измѣненія значка по вѣкамъ немисливо и единственное, что можетъ служить нѣкоторымъ критеріемъ, это — входящій съ XIV в. обычай перечеркивать значекъ острымъ удареніемъ, разъ послѣднее падаетъ на одинъ изъ срединныхъ слоговъ.

Примѣры: πάντων — Бесѣды Іоанна Златоуста 1052 г. (табл. 11, ων); Ἰουδαίων — Іоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 11, ων); αὐτῶν № 3 — Паремейникъ 1054 г. (табл. 11, ων); κτισμάτων — Іоаннъ Лѣствичникъ 1060 г. (табл. 11, ων); τῶν № 6, ὁρατῶν — Іоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 11, ων); μίαν αὐτῶν — Іоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 11, ων); γεγενημένων — Изъ Литургіи Іоанна Златоуста 1153 г. (табл. 11, ων); τοιούτων — Петровъ Синаксаръ 1249 г. (табл. 11, ων); πλείονων — Аристотель 1223 г. (табл. 11, ων); ἡμῶν № 6 — Евангеліе 1281 г. (табл. 11, ων); ποίων — Мануиль Мосхопулъ 1296 г. (табл. 11, ων); ἀμπλακημάτων — Григорій Назіанзинъ 1301 г. (табл. 11, ων); Ἰουδαίων — Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 11, ων); γεγαμένων — Бесѣды Іоанна Златоуста 1335 г. (табл. 11, ων); ἀρχόντων — Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1337 г. (табл. 11, ων); δαιμόνων — Минея Служебная 1392 г. (табл. 11, ων); τῶν № 7 — Синаксаръ 1414 г. (табл. 11, ων); μουσῶν — Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 11, ων); δακρύων — Творенія Аввы Исаіи 1450 г. (табл. 11, ων); βασιλέων — Каноническія статьи 1342 г. (табл. 11, ων); хателθῶν — Патерикъ 1399 г. (табл. 11, ων); τῶν № 8 — Каноническія статьи 1342 г. (табл. 11, ων).

Ср. также ἡμῶν № 7 — Полемическія статьи 1387 г., — примѣръ, въ которомъ значекъ соединенъ своимъ лѣвымъ концомъ съ буквою μ и имѣетъ форму прямой линіи съ сильнымъ загибомъ на правой сторонѣ (табл. 11, ων).

По поводу обличеннаго ударенія, падающаго на сокращаемый слогъ ων, нами было уже сказано, что въ рукописяхъ конца X в. оно ставится или надъ значкомъ, или около него. Такое же положеніе сохраняется имъ и въ рукописяхъ XI—XV вв., хотя довольно часто въ кодексахъ этого времени оно вписывается въ значекъ или (уже съ конца X в.) присоединяется къ его правой сторонѣ, такъ что образуются два неразрывно связанныхъ полукруга. Но при этомъ не мѣшаетъ имѣть въ виду, что въ рукописяхъ X—XI вв. правый полукругъ, замѣняющій удареніе, меньше лѣваго, тогда какъ въ кодексахъ послѣдующаго періода оба полукруга уравниваются по величинѣ и лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ правый—оказывается меньше лѣваго.

Примѣры: ἐχδρῶν — Ирмологій 994 г. (табл. 11, ων); τῶν № 9, τῶν № 10—Евангеліе 1062 г. (табл. 11, ων); ἐπίτῖμῶν—Житіе пр. Нифонта 1126 г. (табл. 11, ων); ὕμῶν—Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 11, ων); πονηρῶν—Лѣствица 1285 г. (табл. 11, ων); ἦμῶν № 8—Дѣянія Апостольскія 1301 г. (табл. 11, ων); ἦμῶν № 9—Новый Заветъ 1317 г. (табл. 11, ων); ἦμῶν № 10—Пентикостарь 1376 г. (табл. 11, ων).

Во всѣхъ приведенныхъ нами примѣрахъ значекъ сокращаетъ конечный слогъ ων, но изрѣдка его можно находить и въ серединѣ слова, причемъ подобная постановка значка имѣетъ мѣсто главнымъ образомъ въ рукописяхъ, изобилующихъ сокращеніями, какъ, напр., Nonni cod., а. 972.

Примѣры: κλωυτες—Лукіанъ, около 914 г. (табл. 11, ων); ὀπαντῶντα—Nonni cod., а. 972 (табл. 11, ων); ἀγαπῶντες—Іоаннъ Златоустъ 1047 г. (табл. 11, ων); καυχῶνται—cod. Laur. 5, 10, s. XIV (табл. 11, ων).

Намъ остается упомянуть теперь о значкѣ слоговой тахиграфій: ω, первоначальная форма котораго имѣла, какъ думаютъ, слѣдующій видъ: ω̣, т.-е. волнистая линія есть тах. ω, а наклонный штрихъ—символь буквы ν¹⁾. Главнымъ образомъ этотъ значекъ примѣняется въ cod. Vat. 1809 и въ Nonni cod. (тахиграфическая часть), а. 972, т.-е. въ рукописяхъ Гротта-Ферратской школы, а изъ другихъ тахиграфическихъ рукописей въ cod. Paris. 3032 (схоли), s. X, тогда какъ остальные codd. Cryptenses (за исключеніемъ cod. Paris. 990, а. 1030) пользуются исключительно значкомъ, нами разобраннымъ, т.-е. ω̣. Но думать, что значекъ слоговой тахиграфій есть созданіе Гротта-Ферратской школы,

¹⁾ См. Lehmann, о. с., 78.

нелзя, какъ потому, что мы находимъ его въ cod. Paris. 3032, такъ и потому, что онъ попадаетъ уже въ схолияхъ къ Платону 896 г. ¹⁾. Отсюда ясно, что его происхождение нужно относить къ болѣе раннему времени и смотрѣть на него, какъ на продуктъ одной изъ древнихъ стенографическихъ системъ. Хорошимъ же показателемъ сравнительной нераспространенности этого значка внѣ предѣловъ слоговой тахиграфiи служить тотъ фактъ, что въ рукописяхъ обыкновеннаго письма онъ встрѣчается лишь въ видѣ исключенiя, хотя и держится въ нихъ приблизительно до XIII в.

Примѣры: ἀρχων, πλατων—Платонъ 896 г. (табл. 11, ων), τῶν ἀγίων—cod. Mutin. 12, s. XII (табл. 11, ων); προἀναγνωσθέντων—Псалтирь 1203 г. (табл. 11, ων).

ΩΡ.

Тахиграфическiй значекъ слога ωρ состоитъ изъ болѣе или менѣе выгнутой горизонтальной линiи, которая оканчивается съ правой стороны ноликомъ, обращеннымъ кверху. Выгнутая линiя есть тахиграфическое ω, ноликъ же—символь буквы ρ. Такимъ образомъ въ компоновкѣ значка замѣтенъ тотъ же принципъ, проведенiе котораго мы наблюдали уже въ значкахъ для αρ, еρ и ηρ, т.-е. другими словами, въ основѣ каждаго изъ этихъ сокращенiй лежитъ соответствующая тахиграфически выраженная гласная, завершениемъ которой служитъ специфическая часть буквы ρ. Отмѣченный нами значекъ слога ωρ попадаетъ уже въ рукописяхъ IX в., такъ что и въ этомъ отношенiи онъ наравнѣ съ значками для αρ и еρ долженъ быть относимъ къ одной изъ древнихъ стенографическихъ системъ, хотя, быть можетъ, и не столь древней, какъ та, которую воспроизводятъ вышеупомянутыя восковыя таблички (см. сокр. ων), гдѣ слогъ ωρ имѣетъ форму полукруга, съ ноликомъ на правомъ концѣ ²⁾.

Примѣры: ῥήτωρ № 1—Платонъ 896 г. (табл. 11, ωρ); γεωργικων—Лукiанъ, около 914 г. (табл. 11, ωρ); ὕδωρ № 1, τὸ ὕδωρ № 2—cod. Sgypt. A. γ. 1, s. X—XI (табл. 11, ωρ); ὕδωρ № 3—cod. Laur. 60, 3, s. X (табл. 11, ωρ); ὕδωρ № 4—cod. Laur. 32, 9, s. XI (табл. 11, ωρ); ἔκτωρ—cod. Laur. 32, 15, s. X (табл. 11, ωρ); νέστωρ—Гномологiй XI в. (табл. 11, ωρ); ῥήτωρ

¹⁾ Allen, o. c., 26: this form is used by an ancient hand among the Plato Arethas-scholia, но вмѣстѣ съ тѣмъ as a rule the Arethas mss. use the ordinary form.

²⁾ Wessely, o. c., 41, а также Taf. IIb, № 7, 12.

№ 2—cod. Aristoph. Ven. 474, s. XII (табл. 11, ωρ); ὄδωρ № 5—cod. Mutin. 193, s. XI—XII (табл. 11, ωρ).

Но кромѣ этой формы существовала другая, тождественная формѣ слоговой тахиграфiи и отличающаяся отъ основной лишь тѣмъ, что нодикъ въ ней обращенъ не кверху, а книзу.

Примѣры: ὄδωρ № 6—Nonni cod., а. 972 (табл. 11, ωρ); γεωργῶν—cod. Arist. Ven. 474, s. XII (табл. 11, ωρ).

Вообще же сокращенiе слога ωρ, какъ въ первой, такъ и во второй формѣ, встрѣчается въ рукописяхъ довольно рѣдко, и притомъ главнымъ образомъ въ словѣ ὄδωρ.

ΩС.

Сокращенiе слога ωс, примѣняемое какъ слоговой тахиграфiей, такъ и обыкновеннымъ письмомъ, имѣетъ слѣдующую форму: ω¹⁾. Составныя части этого значка дѣлаются для насъ вполне ясными, если мы сопоставимъ ихъ съ тѣмъ значкомъ слога ωс, который находится въ тахиграфическомъ силлабарѣ восковыхъ табличекъ (см. о нихъ сокр. ων, ωρ и Prolegomena) и который распадается на повернутый вправо полукругъ, одинъ изъ символовъ буквы ω, + прямая или выгнутая черточка, служащая выраженiемъ буквы с²⁾. Но если въ силлабарѣ VI в. значекъ отличается нѣсколько угловатымъ характеромъ, то въ древнѣйшей строчной рукописи, а именно, въ Порфирьевскомъ Четвероевангелiи 835 г., мы находимъ его уже болѣе округлымъ и выдѣланнымъ, причемъ онъ ставится здѣсь исключительно на строкѣ около предшествующей буквы, съ которой и соединяется своимъ лѣвымъ концомъ.

Примѣры: γενησεως — Евангелiе (текстъ) 835 г. (табл. 11, ωс); καθωс, ὄφω—σεωс—ibid. (схолiи,—табл. 11, ωс).

Но это (настрочное) положенiе значка сравнительно скоро было

¹⁾ Писецъ fragmenti Bobiensis, не зная значка ω, замѣняетъ одинъ разъ союзъ ωс буквой ω съ подписной ломанной линiей. См. Wattenbach, Scripturae graecae specimen, tab. VIII, l. 3. Этотъ значекъ очень похожъ на значекъ, которымъ замѣняется въ той же рукописи слово ἔστω, т.-е. φ. Такъ какъ писецъ рукописи постоянно перепутываетъ значки, то мы въ правѣ предполагать, что и въ данномъ случаѣ онъ, не зная, какъ обозначается слогъ ωс, воспользовался значкомъ слова ἔστω. Основой этого предположенiя служатъ слѣдующiе факты: союзъ γάρ сокращается въ нашей рукописи черезъ уставное γ, надъ которымъ ставится значекъ слога ων (см. сокр. γαρ); слово ἔστω замѣнено одинъ разъ значкомъ слова ὄμοῦ (см. сокр. ὄμοῦ); слогъ ων пишется постоянно черезъ значекъ слога ων (см. сокр. ων); вм. значка слога ηс: S очень часто употребляется значекъ слога ων.

²⁾ Wessely, о. с., 41, а также Taf. IIa, №№ 2 и 6.

замѣнено надписнымъ, при которомъ значекъ началъ ставиться не около предшествующей буквы, а надъ нею. Доказательствомъ же того, что подобная перемена произошла еще въ началѣ X в., служить тотъ фактъ, что въ «Полемиическихъ статьяхъ» 932 г. значекъ ставится на строкѣ только въ словахъ *ωσπερ* и *ωστε*. Но несмотря на эту сравнительно раннюю замѣну на строчнаго положенія надписнымъ, первое продолжаетъ изрѣдка встрѣчаться въ рукописяхъ и окончательно выходитъ изъ моды только къ началу XI в., послѣ чего значекъ слога *ως*, если и пишется на строкѣ, то только въ словахъ *ωσπερ*, *ωστε* и *ως*.

Примѣры: *ωσπερ* № 1—Полемиическія статьи 932 г. (табл. 11, *ως*); *ως* № 1, *ως* № 2—Аристотель 955 г. (табл. 11, *ως*); *ωσπερ* № 2—Nonni cod., а. 972 (табл. 11, *ως*); *ωσπερ* № 3—cod. Valicell. D. 43, с. а. 986 (табл. 11, *ως*); *ὁμοίως*, *ἐκπύλωος*—cod. Barber. I. 70, s. XI (табл. 11, *ως*); *ωσπερ* № 4—cod. Paris. 1853, s. X (табл. 11, *ως*); *ως* № 3, *ἐχουσίως*, *ῥσαύτως*—cod. Surt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 11, *ως*).

Замѣна строчнаго положенія надписнымъ по началу не отразилась на формѣ самого значка, который вплоть до конца X в. ставился, какъ и въ болѣе древнихъ рукописяхъ, только горизонтально, безъ наклона въ правую сторону, причѣмъ эта горизонтальная форма доминируетъ даже въ кодексахъ первой половины XI в.

Примѣры: *καως* — Полемиическія статьи 932 г. (табл. 11, *ως*); *πενταως* — Аристотель 955 г. (табл. 11, *ως*); *οὕτως* № 1, *ὁμοίως* — Nonni cod., а. 972 (табл. 11, *ως*); *πως* — cod. Surt. B. α. IV, с. а. 992 (табл. 11, *ως*); *οὕτως* № 2—Слова Василия Великаго 977 г. (табл. 11, *ως*); *καλῶς* — Бесѣды Иоанна Златоуста 1006 г. (табл. 11, *ως*); *αἰνέσως* — Паремейникъ 1054 г. (табл. 11, *ως*); *ἐμφανῶς*—Ефремъ Сиринъ 1057 г. (табл. 11, *ως*); *δπως* — Псалтирь Слѣдованная Лицевая 1054 г. (табл. 11, *ως*); *ἀντιδόσεως*—Иоаннъ Дамаскинъ 1069 г. (табл. 11, *ως*).

Но наряду съ этой формой уже въ концѣ X в. существовала другая, заключающаяся въ томъ, что значекъ, утративъ свое горизонтальное положеніе, началъ отклоняться вправо (1), а затѣмъ сдѣлался почти перпендикулярнымъ (2); при этомъ нижняя часть значка стала вытягиваться въ прямую линію и опускаться на строку.

Примѣры: 1) *φιλότηχως* — Григорій Назіанзинъ 986 г. (табл. 11, *ως*); *οὕτως* № 3—Ирмологій 994 г. (табл. 11, *ως*); *οἰκονομικῶς* — Евангеліе 1062 г. (табл. 11, *ως*); *βρώσεως*—Псалтирь 1088 — 90 г. (табл. 11, *ως*); 2) *ἀδήλωος*—Житія Святыхъ

1063 г. (табл. 11, ως); φῶς — Псалтирь 1088 — 90 г. (табл. 11, ως).

Со второй половины XII в. вторая форма, т.-е. почти перпендикулярная, дѣлается господствующей, хотя кое-гдѣ продолжаетъ удерживаться и первая форма, съ отклономъ вправо. Въ этихъ двухъ формахъ значекъ слога ως и проходитъ черезъ всѣ послѣдующіе вѣка. Что же касается частичныхъ измѣненій той или другой формы, то первая, т.-е. съ отклономъ вправо, варьируется очень слабо (1), тогда какъ вторая, т.-е. перпендикулярная (2), распадается на двѣ разновидности, а именно: нижняя часть значка или имѣетъ видъ прямой линіи (а), или же загибается влѣво, такъ что все сокращеніе дѣлается похожимъ на латинское s (b).

Примѣры: 1) ποιηλως — Изъ твореній Максима Исповѣдника 1167 г. (табл. 11, ως); οὐτως № 4 — Четвероевангеліе 1145 г. (табл. 11, ως); ἀχωρίστως — Иоаннъ Дамаскинъ 1124 г. (табл. 11, ως); πν(ευματ)ικῶς — Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 11, ως); εὐθέως — Лѣствица 1285 г. (табл. 11, ως); πν(ευματ)ικῶς — Бесѣды св. Отцовъ 1306 г. (табл. 11, ως); ἀληθῶς — Ефремъ Сиринъ 1310 г. (табл. 11, ως); φῶς — Новый Заветъ 1317 г. (табл. 11, ως); οὐτως № 5 — Георгій Пелагонъ 1421 г. (табл. 11, ως); διχαίως — Великій Канонъ 1449 г. (табл. 11, ως).

2) а. οὐτως № 6, ἔως — Евангеліе 1199 г. (табл. 11, ως); ἀδίκως — Псалтирь 1194 г. (табл. 11, ως); ἐγγυτέρως — Дѣянія Апостольскія 1111 г. (табл. 11, ως); ἀγίως — Толковая Псалтирь 1275 г. (табл. 11, ως); κτίσεως — Лѣствица 1285 г. (табл. 11, ως); μωυσεῶς — Церковный Уставъ 1312 г. (табл. 11, ως); πιστῶς — Пентикостарь 1376 г. (табл. 11, ως); φῶς — Минея Служебная 1390 г. (табл. 11, ως); ἀκριβῶς — Творенія Аввы Исаіи 1450 г. (табл. 11, ως); б. ὡς № 3 — Бесѣды Павла монаха 1297 г. (табл. 11, ως); ὡς № 4 — Евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1332 г. (табл. 11, ως); ἴσως — Никита Ираклійскій 1231 г. (табл. 11, ως); κω(νσταυτίνου)πό(λε)ως — Евангеліе 1199 г. (табл. 11, ως); ἐπιθέσεως — Церковный Уставъ 1312 г. (табл. 11, ως); ἔλως — Минея Служебная 1316 г. (табл. 11, ως); κρίσεως — Замѣтка на отрывкѣ изъ Синаксаря 1334 г. (табл. 11, ως); ἱχανῶς — Павелъ Эгипскій 1299 г. (табл. 11, ως); ἀναστάσεως — ως — Ирмологій 1406 г. (табл. 11, ως).

Какъ можно убѣдиться изъ примѣровъ, вторая форма, появившаяся въ XII в., достигаетъ полного развитія только къ XIII в. и лишь съ

этого времени начинается постепенно вытѣснять первую, причемъ, въ свою очередь, подвергается окончательному измѣненію, т.-е. дѣлается похожей на латинское s, приблизительно во второй половинѣ XIII в. Что же касается до положенія, занимаемаго значкомъ, то по бѣльшей части онъ ставится около предшествующей буквы и лишь въ видѣ исключенія пишется надъ ней.

Таковы главныя формы значка слога ως, но кромѣ нихъ можно указать еще на одну, при которой значекъ имѣетъ видъ изогнутой линіи съ ноликомъ наверху и которая примѣняется главнымъ образомъ въ рукописяхъ XIII—XIV вв.

Примѣры: σαρχώσεως—Новый Заветъ 1099 г. (табл. 11, ως); χρισέως—Прологъ 1199 г. (табл. 11, ως); οὐτως № 7—Продажная Запись 1246 г. (табл. 11, ως); π(λ)εως—Петровъ Синаксарь 1249 г. (табл. 11, ως); ὑψ(ε)ως—Евангеліе 1281 г. (табл. 11, ως); ὄς № 5—Комментарій на книгу Іова 1362 г. (табл. 11, ως); ἡδῆως (въ этомъ словѣ значекъ, стоящій на строкѣ, неразрывно соединенъ съ правымъ концомъ буквы κ)—Слова Григорія Назіанзина 1339 г. (табл. 11, ως). (Ср. также ὄς № 6—Лавсаикъ 1345 г. (табл. 11, ως), какъ любопытную и довольно обычную въ рукописяхъ XIV в. лигатуру слога ως).

Будучи однимъ изъ наиболѣе употребительныхъ *compendia*, значекъ ω сокращалъ по преимуществу конечный слогъ ως, но иногда, не говоря уже о словахъ ὄσπερ и ὄστε, онъ ставился и въ серединѣ слова. По крайней мѣрѣ, мнѣ удалось найти нѣсколько примѣровъ на этотъ случай и притомъ даже въ рукописяхъ позднѣйшаго времени, хотя, съ другой стороны, не мѣшаетъ отмѣтить, что всѣ эти примѣры представляютъ собой различныя формы одного и того же глагола γινώσκειν.

Примѣры: γινώσων—Паремейникъ 1116 г. (табл. 11, ως); γινώσ—κωσι—Аскетическія статьи 1289 г. (табл. 11, ως); ἀναγινώσεται—Уставъ Церковный 1298 г. (табл. 11, ως); γινώσκειν—Григорій Назіанзинъ 1339 г. (табл. 11, ως).

Намъ остается сказать нѣсколько словъ еще объ одной формѣ разобраннаго нами значка, а именно: ω, которую до сихъ поръ принято считать за особую и которая встрѣчается кромѣ cod. Paris. 1807, s. IX еще въ нѣсколькихъ рукописяхъ.

Примѣры: αὐτως—Евклидъ (текстъ) 888 г. (табл. 11, ως); οὐτως № 8, ὄς ων—cod. Paris. 1807 (табл. 11, ως); ὄφεως—cod. Vat. 2, s. XI (табл. 11, ως); ἐν ὄρα τῆς χρισέως—cod. Coisl. 213, a. 1027 (табл. 11, ως).

Но если мы обратимъ вниманіе, съ одной стороны, на то, что отмѣченная нами форма легко можетъ получиться изъ небрежнаго написанія обыкновенной (ср. $\omega\tau\omega\varsigma$ № 9—cod. Paris. 1853, s. X), а съ другой—на то, что, за исключеніемъ cod. Paris. 1807, во всѣхъ остальныхъ рукописяхъ наряду съ нею циркулируетъ и форма ω (ср. $\omega\sigma\pi\epsilon\rho$ № 4—cod. Paris. 1853), то, мнѣ думается, мы невольно придемъ къ заключенію, что въ данномъ случаѣ намъ приходится имѣть дѣло просто-напросто съ извращеніемъ значка ω . Хорошей же иллюстраціей къ тому, до какой степени небрежное написаніе можетъ извратить обычную форму значка служатъ слѣдующія, взятая изъ cod. Paris. 1853 s. X, слова: $\omega\sigma(\pi)\epsilon\rho$ № 5 и $\beta\lambda\omega\varsigma$ (табл. 11, $\omega\varsigma$).

СПИСОКЪ РУКОПИСЕЙ

СЪ УКАЗАНИЕМЪ ЗАИМСТВОВАННЫХЪ ИЗЪ КАЖДОЙ
СОКРАЩЕНИЙ.

Ι Β.

Рукопись безъ даты. Аристотель «Ἀθηναίων πολιτεία» (cod. papyraceus Musei Britannici CXXXI).

- αι: και № 1—Facsimile, tab. XIV, col. 23
 και № 2—ibid., tab. XIV, col. 23⁴
 και № 3—ibid., tab. II, col. 2
 και № 4—ibid., tab. III, col. 4⁶
 και № 5—ibid., tab. XVII, col. 27⁵
 καιρους—ibid., tab. VI, col. 9⁴¹
 αναγκαιον—ibid., tab. XIV, col. 23¹⁴
 δικαιος—ibid., tab. XVI, col. 26³³
 ενδεχεται—ibid., tab. IV, col. 7²
 εσται—ibid., tab. XVI, col. 26³⁵ } (табл. 1).
- αυ: την αυ(την)—ibid., tab. VI, col. 9⁸
 οντα αυ(των)—ibid., tab. VII, post. col. 10, l. 3 } (табл. 2).
 περι αυ(των) των—ibid., tab. VII, post. col. 10, l. 21
- γαρ: γαρ № 1 } — ibid., tab. IV, col. 7² } (табл. 2)
 γαρ № 2 }
 γαρ № 3—ibid., tab. XVI, col. 26
- ε: μεθιδρυσσομενος—ibid., tab. IV, col. 7⁴⁰ } (табл. 3).
 μετα—ibid., tab. IV, col. 7
 μεταπεμπομενος—ibid., tab. IV, col. 7¹⁴
- ειναι: ειnai № 1—ibid., tab. IX, col. 12³ } (табл. 4).
 ειnai № 2—ibid., tab. XVI, col. 26⁷
 ειnai № 3—ibid., tab. XVII, col. 27¹⁹
- εστι: εστι № 1—ibid., tab. VIII, col. 11⁴³ } (табл. 4).
 εστι № 2—ibid., tab. VIII, col. 11⁴⁵
 εστι № 3—ibid., tab. XVI, col. 25
- εισι: εισι № 1—ibid., tab. XVI, col. 25⁹ }
 εισι № 2—ibid., tab. XVI, col. 25⁵ }
 εισι № 3—ibid., tab. XVIII, col. 30²¹ }

- ερ: οπερ № 1—*ibid.*, tab. VIII, col. 11⁴⁵
 καθαπερ—*ibid.*, tab. II, col. 3²⁰
 ην: την καταβολην—*ibid.*, tab. XVI, col. 25¹⁹
 εκαστην—*ibid.*, tab. XVI, col. 25⁴³
 αυτην—*ibid.*, tab. XVI, col. 26²³
 ης: αυτης—*ibid.*, tab. IX, col. 12³⁷
 εκαστης—*ibid.*, tab. XVIII, col. 30³⁵
 της № 1—*ibid.*, tab. III, col. 5⁹
 της № 2—*ibid.*, tab. XIV, col. 22² } (табл. 5).
 κατα: κ(ατα)λυσει—*ibid.*, tab. II, col. 3²⁹ (табл. 6)
 ουν: δεπιμελουνται—*ibid.*, tab. XVI, col. 26³⁵ (табл. 8).
 παρα: π(αρα) № 1—*ibid.*, tab. VI, col. 9⁴ }
 π(αρα)λαβοντες—*ibid.*, tab. XVII, col. 27⁸ } (табл. 9).
49 г. Pap. Mus. Britan. 165.
 κ: σοκ(νοπατου) νη(σου)—(табл. 6).

II в.

- 110 г.** Ostrakon Mus. Berol. 1814.
 λ: απολ(λωνιος)—(табл. 7).
116 г. Ostrakon Эрмитажа 127.
 κ: πρακ(τωρ) № 1—(табл. 6).
138 г. Ostrakon Mus. Berol. 4482.
 κ: πρακ(τωρ) № 2—(табл. 6).
146 г. Ostrakon Mus. Berol. 107.
 κ: τετρακ(αιεικοστον)—(табл. 6).
146 г. Ostrakon Эрмитажа 102.
 κ: ο και—(табл. 6 и 7 : και).
148 г. Ostrakon Mus. Berol. 4457.
 λ: αλ(λα)—(табл. 7).
163 г. Pap. Mus. Britan. 328.
 παρα: π(αρα) № 4—(табл. 9).
182 г. Ostrakon Mus. Berol. 4555.
 κ: παρεκ(ομισθη)—(табл. 6).
189 г. Ostrakon Эрмитажа 106.
 και: καισαρος № 1—(табл. 7).
Безъ даты. Pap. Argent. gr. 1015 (Схολія къ Гомеру).
 ε: πτερωμενοι }
 μετα } — Plasberg, 197 (табл. 3).

ε ρ : π(ερι)—ibid. (табл. 5).

η ν : την—ibid. (табл. 5).

κατα : х(ατα) № 1—ibid. (табл. 6).

παρα : π(αρα) № 2—ibid. (табл. 9).

Безъ даты. Pap. Oxyrh. 222 (= Grenfell-Hunt, The Oxyrhynchus Papyri, II, 88—89).

ουτος : ο(υτως) № 1 } — (табл. 9).
ο(υτως) № 2 }

Безъ даты. Миміамбы Иронды (pap. Mus. Britan. 135).

ουτος : ου(τως) № 4—Facsimile, pl. XXI, col. 40 (табл. 9).

Безъ даты. Ostrakon Эрмитажа 84.

λ : απηλ(ιωτου)—(табл. 7).

Безъ даты. Pap. Mus. Brit. 115 (Иперидь).

προς : πρ(ος) № 13—(табл. 9).

III в.

238 г. Pap. Vind. Rain. 265.

και : και № 1 } — (табл. 7).
καισαρος № 2 }

271 г. Pap. Vind. Rain. 286.

αυ : απο της αυ(της) πολεως—(табл. 2).

Безъ даты. Pap. Mus. Britan. 137 [см. Diels, Anonymi Lond. ecl. Berol. 1893 (Supplem. Arist. III. 1), Taf. I].

γαρ : γαρ № 4—(табл. 2).

ε : μ(εν)—(табл. 3).

ειναι : ειναι № 5—(табл. 4).

εστι : εστι № 4—(табл. 4).

εισι : εισι № 4—(табл. 4).

κατα : х(ατα) № 2—(табл. 6).

ουτος : ο(υτως) № 3—(табл. 9).

παρα : π(αρα) № 3—(табл. 9).

προς : πρ(ος) № 14—(табл. 9).

πρ(οτερον) № 15—(табл. 9).

III — IV в.

Безъ даты. Pap. Mus. Britan. 46.

αυ : αυ(του)—col. 1, verso (табл. 2).

ПРИЛОЖЕНИЕ.

αυ: π(αρ)α(δος) τον—col. 2, recto (табл. 8).

παρα: π(αρ)α(δος) № 5—ibid. (табл. 9).

Безъ даты. Pap. Mus. Brit. 121.

προς: пр(ος) № 16—col. 5 (табл. 9).

IV в.

330 г. Pap. Vind. Rain. 300.

αυ: της αυ(της)—(табл. 2).

340 г. Pap. Vind. Rain. 306.

αυ: το αυ(το)—(табл. 2).

340 г. Pap. Berol. 5023b.

αυ: αυ(τη)—(табл. 2).

346 г. Pap. Mus. Britan. 249.

και: και № 2—(табл. 7).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 299.

αυ: των αυ(των) μη(νων)—(табл. 2).

Безъ даты. Синайская Библия (cod. Sinaiticus).

αι: και № 6 } — Wattenbach², tab. VI (табл. 1).
και № 10 }

V в.

444 г. Pap. Vind. Rain. 337.

παρα: π(αρα) № 6—(табл. 9).

Безъ даты. Cod. Caes. (= Vindob. theol. XXXI) vetustissimus (Nessel, I, 49 = Lambecius, VII, 2).

αι: και № 11—(табл. 1).

V—VI в.

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 113.

υπερ: υ(περ) № 1—Wessely, Studien, III, 5 (табл. 10).

VI в.

Около 506 г. Cod. Caes. (= Vindobon. med. I) Dioscoridis (Nessel, III, 3 = Lambecius, II, 219).

αι: και № 12—Montfaucon, 208 (табл. 1).

599 г. Луврскій папирусъ.

αι: και № 13—Wattenbach¹, Taf. 27 (табл. 1).

και: και № 3—ibid. (табл. 7).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 423.

παρα: π(α)ρα № 7—(табл. 9).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 148.

οπερ: ο(περ) № 2 } — Wessely, Studien, III, 11 (табл. 10).
ο(περ) № 3 }

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 156 (verso).

ομου: ο(μου) № 1—Wessely, Studien, III, 14 (табл. 8).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 193 (verso).

ομου: ο(μου) № 2—Wessely, o. c., 53 (табл. 8).

VII в.

600 г. Pap. Mus. Britan. 113. 5. с.

και: και № 4—(табл. 7).

604 г. Pap. Vind. Rain. 433.

οπερ: ο(περ) № 4—(табл. 10).

608 г. Папирусъ изъ коллекции Тесты.

λ: αυρηλ(α)—Pal. Society, II, 24 (табл. 7).

612 г. Pap. Amherst, 157.

και: και № 5—Grenfell-Hunt (табл. 7).

643 г. Pap. Vind. Rain. 556.

και: και № 6—(табл. 7).

οπερ: ο(περ) νο(μισματων) β—(табл. 10).

680 г. Равеннскій папирусъ (см. Lambecius, VIII, 863).

αι: και № 14—Wattenbach², tab. XIII (табл. 1).

ης: εκκλησ(ιας)—ibid. (табл. 5).

και: και № 7—ibid. (табл. 7).

Безъ даты. Pap. Berol. 3544.

οπερ: ο(περ) μερι(σμου)—Wilcken, tab. XX^c (табл. 10).

Безъ даты. Pap. Berol. 2675.

και: πεντεκαιδεκ(ατης)—Wilcken, tab. XIX^c (табл. 7).

Безъ даты. Pap. Mus. Britan. 116a.

κατα: κ(α)τ(α) № 3—(табл. 6).

Безъ даты. Pap. Mus. Britan. 113. 7.

ε: δεχθ(εν) παρ(α) τ(ου)—(табл. 3).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 465.

*

- ομου: ο(μου) № 3—(табл. 8).
Безъ даты. Папирусъ изъ коллекции В. С. Голенищева.
 δια: δ(ι) εμου—(табл. 3).
Безъ даты. Pap. Mus. Britan. 113. 8. с.
 δια: δ(ια) γεωργιο(υ)—(табл. 3).
Безъ даты. Pap. Mus. Britan. 113. 9. е.
 υπερ: υ(περ) αναλωμα(τος)—(табл. 10).
Безъ даты. Pap. Berolin. 2547.
 δια: δ(ι) εμου—Wilcken, tab. XVIII^a (табл. 3).
Безъ даты. Cod. Coisl. 1 (Οκτοихъ).
 αι: και № 7—Omont¹, pl. VI (табл. 1).

VII—VIII в.

- Безъ даты.** Fragmentum mathematicum Bobiense (cod. Ambros. L. 99. sup.).
 αι: και № 8—Wattenbach², tab. VIII (табл. 1).
 ανακλασθησεται—Hermes XVI, Taf. II (табл. 1).
 γαρ: γαρ № 5—Wattenbach², tab. VIII (табл. 2).
 δια: δια № 1—Hermes, XVI, Taf. II. } (табл. 3).
 δια № 2—Wattenbach², tab. VIII. }
 εστι: τουτεστι № 1—Hermes, XVI, Taf. II. } (табл. 4).
 εστι № 5—Wattenbach², tab. VIII. }
 εσται: εσται № 1—Hermes XVI, Taf. II, 30 (табл. 4).
 εστω: εστω № 1 } — ibid., Taf. II, 9, 34 (табл. 4).
 εστω № 2 }
 ην: την № 2—Hermes, XVI, Taf. II. }
 την № 3—Wattenbach², tab. VIII. } (табл. 5).
 ης: της № 3 } Hermes, XVI, Taf. II. }
 της № 4 }
 της № 5—Wattenbach², tab. VIII. }
 ομου: ομου № 7—Hermes, XVI, Taf. II, 26. }
 ον: τον № 1—ibid., Taf. II. } (табл. 8).
 τοιουτων—Wattenbach², tab. VIII. }
 οτι: οτ(ι) № 1—Hermes, XVI, Taf. II. }
 ου: τουτου № 1 } — Wattenbach², tab. VIII. }
 του κεν(τρ)ου }
 του κυ(κλου)—Hermes, XVI, Taf. II (табл. 8). }
 παρα: παρα № 12 } — ibid. (табл. 9).
 παρα № 13 }

παραπλησιον—Wattenbach², tab. VIII (табл. 9).

αρα εστι № 1

αρα εστι № 2

αρα № 3

αρα № 4

} — Hermes, XVI, Taf. II (табл. 9).

προς: προσηχη—ibid., Taf. I, 12 } (табл. 9).
προς № 17—ibid.

ων: των τοιουτων—Wattenbach², tab. VIII (табл. 10).

επι των ζυγων—Wattenbach², tab. VIII (табл. 10).

Безъ даты. Papyr. Berolinensis 2966.

υπερ: υ(пер) ναυλου—Wilcken, tab. XIX^d (табл. 10).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 469.

ομου: ο(μου) № 4—(табл. 8).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 472.

εις: ει(ς) τ(ην) χω(ραν)

εις(ς) τ(ην)

εις(ς) λογ(ον)

} — (табл. 4).

Безъ даты. Pap. Vind. Rain. 439.

κατα: κ(α)τα № 4—(табл. 6).

VIII—IX в.

Безъ даты. Снимокъ, сдѣланный Ансельмомъ Бандуриемъ.

αι: και № 9—Montfaucon, 234, II (табл. 1).

Безъ даты. Парафраза гимна изъ Порфирьевской Псалтири 862 г.
(Спб. Имп. Публ. Библ. № 216).

και: και № 8—л. 348 (табл. 7).

IX в.

835 г. Порфирьевское Четвероевангеліе (Спб. Имп. Публ. Библ. № 219).

α: σχημα (схоліи)¹—л. 32 об. (табл. 1).

εις τινα (схоліи)—л. 233 (табл. 1).

αι: λεγεται (схоліи)—л. 100 (табл. 1).

και № 16 (схоліи)—л. 246 (табл. 1).

δικαιοσύνην (текстъ)—л. 12 об. (табл. 1).

στρατιῶται (текстъ)—л. 329 (табл. 1).

αίτήσεται (текстъ)—л. 46 (табл. 1).

¹) Схоліи и текстъ писаны одной и той же рукой.

- φαρισαιοι (σχολίη)—л. 72 об. (табл. 1).
ἀποδοκιμασθῆναι (текстъ)—л. 127 об. (табл. 1).
αις: μαθηταις (σχολίη)—л. 30 об. (табл. 1).
μαθηταις (σχολίη)—л. 214 об. (табл. 1).
ας: συναλη-λυθοτας (σχολίη)—л. 278 (табл. 2).
αρμενιас (σχολίη)—(табл. 2).
θαλασσης (σχολίη)—л. 336 об. (табл. 2).
δια: δ(ια) των (σχολίη)—л. 182 об. (табл. 3).
ειν: γινώσκειν (σχολίη)—л. 221 об. (табл. 3).
εις: αρχιερεις № 1 (σχολίη)—л. 329 об. (табл. 4).
арχι-ερεις № 2 (σχολίη)—л. 305 об. (табл. 4).
ει(ς) τ(ην) № 1 (σχολίη)—л. 13 об. (табл. 4).
ει(ς) τ(ην) № 2 (σχολίη)—л. 26 (табл. 4).
εν: εδωκεν (σχολίη)—л. 198 об. (табл. 4).
ενεφανισεν (σχολίη)—л. 48 (табл. 4).
ες: τινες (σχολίη)—л. 245 (табл. 5).
εμε απεσ(τειλεν) (σχολίη)—л. 324 (табл. 5).
εστι: τουτεστι № 2 (σχολίη)—л. 48 (табл. 4).
ην: ἀποτομην (σχολίη)—л. 117 об. (табл. 5).
ἰωαννην (σχολίη)—л. 88 (табл. 5).
ταύτην № 1 (σχολίη)—л. 224 (табл. 5).
την № 1—(табл. 5).
ταυτην № 2—л. 83 об. (табл. 5).
ης: ἠρώδης (σχολίη)—л. 117 об. (табл. 5).
θεκλης (σχολίη)—л. 82 об. (табл. 5).
της № 6 (σχολίη) } (табл. 5).
της № 7 (σχολίη) }
ιν: εστιν № 1 (σχολίη)—л. 221 об. (табл. 6).
εστιν № 2 (σχολίη)—л. 48 (табл. 6).
λ: αποστολων (σχολίη)—л. 53 (табл. 7).
παρὰβολ(η) (σχολίη)—(табл. 7).
βασιλ(εια) (σχολίη)—л. 82 об. (табл. 7).
τελ(ος) (текстъ)—л. 18 (табл. 7).
και: δικαιοσύνης № 1 (текстъ)—л. 13 (табл. 7).
καιρω (σχολίη)—л. 24 (табл. 7).
καί № 9 (текстъ)—л. 69 (табл. 7).
καί № 10 (текстъ)—л. 29 (табл. 7).
καί № 11 (текстъ)—(табл. 7).
οις: ὄχλοις (σχολίη)—л. 75 (табл. 7).

- ον: παραγον-τι (σχολίи)—л. 28 об. (табл. 8).
 τον № 2 (σχολίи)—л. 48 (табл. 8).
 τον άρτον (σχολίи)—л. 312 об. (табл. 8).
 εαυτον (σχολίи)—л. 336 об. (табл. 8).
 γεννεσιον (σχολίи)—л. 161 (табл. 8).
 ος: πιλατος (σχολίи)—л. 330 (табл. 8).
 τιβεριαδος (σχολίи)—л. 336 об. (табл. 8).
 προς, προς (σχολίи)—(табл. 8).
 θεοτοχου (σχολίи)—л. 163 (табл. 8).
 οτι: οτ(ι) № 2 (σχολίи)—(табл. 8).
 ου: άκουσας (σχολίи)—(табл. 8).
 φιλιππου (σχολίи)—л. 267 (табл. 8).
 ουν: ασθενουντ(α) (σχολίи)—л. 24 (табл. 8).
 ους: προς τους (σχολίи)—л. 310 (табл. 9).
 ιουδαιους (σχολίи)—л. 283 (табл. 9).
 προς: προς № 18—(табл. 9).
 ω: σταυρω(σον) (σχολίи)—л. 329 об. (табл. 10).
 ων: εχων (σχολίи)—л. 246 об. (табл. 10).
 λοιπων (σχολίи)—л. 200 (табл. 10).
 των № 1 (σχολίи)—л. 221 (табл. 10).
 σαμαρειτων (σχολίи)—л. 272 об. (табл. 10).
 νεκρων (σχολίи)—л. 336 об. (табл. 10).
 παραγων (σχολίи)—л. 181 об. (табл. 10).
 ως: υψω-σεως (σχολίи)—л. 332 об. (табл. 11).
 καθως (σχολίи)—л. 324 (табл. 11).
 γεννησεως (тексть)—л. 341 об. (табл. 11).
- 862 г.** Порфирьевская Псалтирь (Спб. Имп. Публ. Библ., № 216).
 αι: κτισθησονται—(табл. 1).
 και № 18—л. 26 об. (табл. 1).
 ομου: ομου № 5—л. 80 (табл. 8).
 Контекст: $\delta\mu\omicron\upsilon\ \tau\acute{o}\ \bar{\gamma}\ \acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\phi\omega(\nu\omicron\nu),\ \sigma\tau\acute{\iota}\ \overset{\chi}{\text{πε}}\ \acute{\omega}\varsigma\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota\ \tau\acute{o}\ \epsilon\ \kappa\acute{\alpha}\theta(\iota\sigma\mu\alpha)$
 $\overset{\chi}{\text{στι}}\ \sigma\mu\alpha.$
 ομου № 6—л. 65 (табл. 8).
 Контекст: $\delta\mu\omicron\upsilon\ \tau\acute{o}\ \bar{\gamma}\ \acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\phi\omega(\nu\omicron\nu),\ \sigma\tau\acute{\iota}\ \overset{\chi}{\text{οη}}\ \acute{\omega}\varsigma\ \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota\ \tau\acute{o}\ \Delta\ \kappa\acute{\alpha}\theta(\iota\sigma\mu\alpha)$
 $\overset{\chi}{\text{στι}}\ \sigma\mu\alpha.$
 ος: τέλος—л. 178 об. }
 φαλμος—л. 39 об. } (табл. 8).

880 г. Аскетиконъ Василя Великаго (Моск. Синод. Библ. № 117 (CCXLI).

- αι: και № 19—л. 268 (табл. 1).
 δίκαιον—л. 306 (табл. 1).
 σωθήσεται—(табл. 1).
 ας: εὐωδίας—л. 99 (табл. 2).
 ης: τα ἐξης—л. 84 (табл. 5).
 λ: κεφ(α)λ(η)—л. 47 об. (табл. 7).
 και: καὶ № 16—л. 287 (табл. 7).
 καὶ № 17—л. 449 (табл. 7).

888 г. Евклидъ (cod. Oхон. Bodl. d'Orville X).

- αις: ὀρθαῖς (схολіи)—Allen, p. 5, pl. I (табл. 1).
 αν: λαμβανόμεναι (схολіи)—Allen, p. 6, pl. II (табл. 1).
 ανανκαιον (схολіи)—Allen, p. 6, pl. II (табл. 1).
 γαρ: γαρ № 7 (текстъ)—Pal. Society, I, 66 (табл. 2).
 γαρ № 8 (схολіи)—ibid., I, 65 (табл. 2).
 δια: δια № 3 (текстъ)—ibid. I, 66 (табл. 3).
 ειναи: εἶναι № 6 (схολіи) Allen, p. 14, pl. IV (табл. 4).
 ести: еστι № 6 (текстъ)—Pal. Society, I, 66 (табл. 4).
 еиси: еиси № 6 (текстъ)—ibid. (табл. 4).
 естαι: естαι № 2 } — Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).
 ёстαι № 3 }
 естω: естω № 3 (текстъ) } — Pal. Society, I, 66 (табл. 4).
 естωσαν № 4 (текстъ) }
 ер: ἕπερ (схολіи) } — Allen, p. 15, pl. IV (табл. 5).
 ἄπερ (текстъ) }
 ης: τῆς № 8 (текстъ)—Wattenbach et Velsen, tab. II (табл. 5).
 он: ἀγαγοντες (схολіи)—Allen, p. 20, pl. VI (табл. 8).
 δια τον ορον (схολіи)—Pal. Society, I, 66 (табл. 8).
 оти: οτι(ι) № 3 (текстъ)—ibid. I, 66 (табл. 8).
 оун: καλοῦνται (схολіи)—Allen, p. 21, pl. VI (табл. 8).
 оус: εἰς τους αὐτους λογους (схολіи)—Pal. Society, I, 65 (табл. 9).
 оутас: οутως № 5 (текстъ)—Pal. Society I, 65 (табл. 9).
 пара: π(α)ρα № 8 (текстъ)—Allen, p. 22, pl. VII (табл. 9).
 ара № 5 (текстъ)—Allen, p. 8, pl. II (табл. 9).
 ἄρα № 6 (схολіи)—Allen, p. 8, pl. II (табл. 9).
 прос: προς № 1—Pal. Society, I, 66 (табл. 9).
 προς № 2—ibid. (табл. 9).
 ωс: αὐτως (текстъ)—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

890 г. Житія Святыхъ (cod. Paris. 1470).

και: καὶ № 12 }
καὶ № 13 } — Omont², pl. I (табл. 7).

896 г. Платонъ (cod. Oхон. Bodl. Clarke 39).

αρ: ἐπιχαρμου (схολіи)—Allen, p. 7, pl. II (табл. 2).

ας: ἀπαρουσιαστως (схολіи)—Allen, p. 9, pl. II (табл. 2).

ειναι: εἶναι № 7 (схολіи)—Allen, p. 14, pl. IV (табл. 4).

εσται: ἔσται № 5 (схολіи)—Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

εις: ἐνστάσεις (схολіи)—Allen, p. 12, pl. III (табл. 4).

ер: ὅπερ № 1 (схολіи)—Allen, p. 15, pl. IV (табл. 5).

όπερ (схολіи) *ibid.*—(табл. 5).

х: λατρια(η) (схολіи)—Allen, p. 18, pl. V (табл. 6).

γαλακ(τος) (схολіи)—*ibid.* (табл. 6).

λ: скал(ηνον) (схολіи)—Allen, p. 19, pl. VI (табл. 7).

оун: οὖν № 1 (схоліи)—Allen, p. 21, pl. VI (табл. 8).

пара: π(αρα)μυθησάμενος (схоліи)—Allen, p. 22, pl. VII (табл. 9).

пара τον (схоліи)—*ibid.* (табл. 9).

α,α № 7 (схоліи)—Allen, p. 8, pl. II (табл. 9).

ων: αρχων }
πлатων } (схоліи)—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

ор: ῥήτωρ № 1 (схоліи)—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

899 г. Лѣствица Іоанна Лѣствичника (Моск. Синод. Библ. № 184 (CXLVI)).

ης: ἰωάννης—л. 37 (табл. 5).

ις: ἐρώτησις—л. 210 }
ἀπόκρ(ις)ις—л. 210 об. } (табл. 6).

και: καὶ № 23—л. 8 (табл. 7).

Рукопись эта писана монахомъ и игуменомъ Аѳанасіемъ, котораго нельзя, какъ это дѣлаетъ Гардтгаузенъ (Gr. Pal., 315), отождествлять съ Аѳанасіемъ, писцомъ Аскетикона 880 г., такъ какъ противъ подобнаго предположенія говорить сильная разница въ почеркахъ.

Безъ даты. Cod. Paris. 1807 (Платонъ).

α: πρόσωπα }
τα } — Omont¹, pl. XXVIII (табл. 1).
μορμολόγια }

αι. ἐπαινεταὶ — Bast, p. 755, tab. IV, 2 (табл. 1).

ἐχφοβῆσαι }
μορμολόξασθαι } — Omont¹, pl. XXVIII (табл. 1).
καὶ № 17 }

- αν: παροιμιαν—Omont¹, pl. XXVIII (табл. 1).
 ας: τοὺς ἐκφροβουγτας—ibid. (табл. 2).
 γαρ: γαρ № 9, γάρ № 10—ibid. (табл. 2).
 εἶναι: εἶναι № 24—Allen, p. 22, pl. VII (табл. 4).
 εἶσι: γάρ ἐστι } — Omont¹, pl. XXVIII (табл. 4).
 τουτ' ἔστι }
 εἶσι: εἶσι № 5—ibid. (табл. 4).
 ες: κυνόσαργες } — ibid. (табл. 5).
 σκώληκες }
 οἰς: τοῖς τραυμασι—ibid. (табл. 7).
 ον: κνώδαλον } — ibid. (табл. 8).
 ζῶιον }
 χρησμον }
 ου: επιλοιδορούμενος—ibid. (табл. 8).
 ους: τοὺς νόθους } — ibid. (табл. 9).
 τοὺς θεοὺς }
 παρα: παρα № 15—Allen, p. 22, pl. VII (табл. 9).
 προς: προσήκει—Bast, p. 727, tab. II, 2 (табл. 9).
 ων: τῶν παίδων } — Omont¹, pl. XXVIII (табл. 10).
 τὰ τῶν }
 ἐπεμ-βαίνων }
 ἢ τῶν ἀρχόντων φύσις—Jowett-Campbell (табл. 10).
 ως: οὕτως № 8 } — Omont¹, pl. XXVIII (табл. 11).
 ὡς νῦν }
Безъ даты. Cod. Paris. 437 (Діонисій Ареопагитъ).
 αι: και № 15—Omont¹, pl. XIV (табл. 1).

Х в.

- 905 г.** Catena in librum Job (cod. S. Marci Ven. 598).
 και: και № 32—Wattenbach-Velsen, tab. IV (табл. 7).
914 г. Климентъ Александрійскій (cod. Paris. 451).
 αι: ἀγαλματο-ποιηθῆναι (схολіи)—Omont², pl. II (табл. 1).
 εν: ἔνθεν (схολіи)—ibid. (табл. 4).
 ην: τεχνην (схολіи)—ibid. (табл. 5).
 ης: ἀριστοφάνης (схολіи) } — ibid. (табл. 5).
 αὐτης (схολіи) }
 και: και № 14 (текстъ)—ibid. (табл. 7).

ους: τους λίθους (схολіи) }
 τους № 1 (схολіи) } — ibid. (табл. 9).

ων: κυκλαδων (схολіи)—ibid. (табл. 10).

Около 914 г. Лукіанъ (cod. Harleianus 5694).

γαρ: γαρ № 6 (схολіи)—Allen, p. 9, pl. III (табл. 2).

ειναι: εἶναι № 8 (схολіи)—Allen, p. 14, pl. IV (табл. 4).

εσται: ἔσται № 4 (схολіи)—Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

ες: νικωντες (схολіи)—Allen, p. 15, pl. IV (табл. 5).

ις: ὄρνις (схολіи)—Pal. Society, II, 27 (табл. 6).

ουτος: ου(т)ος № 14 (схολіи)—Allen, p. 22, pl. VII (табл. 9).

ου(т)ω № 6 (схολіи)—Pal. Society, II, 27 (табл. 9).

ωρ: γεωργικων (схολіи)—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

916 г. Житія Святыхъ (cod. Vat. 1660).

και: καὶ № 15—Pal. Society, II, 82 (табл. 7).

917 г. Бесѣды Іоанна Златоуста [Моск. Синод. Библи. № 98 (XCVII)].

και: καὶ № 24—л. 202 }
 και: καὶ № 25—л. 299 } (табл. 7).

932 г. Полемическія статьи [Моск. Синод. Библи. № 231 (т. II, XXXII, in fol.)].

α: ουσια (схоліи)—л. 38 }
 ταῦτα (схоліи)—л. 47 об. }
 σαρχα (схоліи)—л. 167 об. } (табл. 1).
 ἀνα-μαρτήτου (схоліи)—л. 158 }
 ἐπι-τηδεύμα-τος (схоліи)—л. 24 }

αι: κε-φαλαι-ου (схоліи)—л. 25 (табл. 1).

αναιρειν (схоліи)—л. 14 (табл. 1).

αις: ταῖς № 1 (схоліи)—л. 54 (табл. 1).

αν: ὑπόνοιαν (схоліи)—л. 108 }
 ἀναν-καίως (схоліи)—л. 66 об. } (табл. 1).

ας: οἶδας (схоліи)—л. 129 (табл. 2).

γαρ: γαρ № 11—л. 50 об. (табл. 2).

δια: διαφε-ρειν (схоліи)—л. 118 (табл. 3).

ειν: λαμβανειν—л. 113 об. (табл. 3).

εστι: εἰ ἔστι—л. 10 (схоліи) }
 τουτεστι № 3—л. 63 об. (схоліи) } (табл. 4).

εν: δογματιζομεν (схоліи)—л. 111 об. }
 σταυρωθέν-τα (схоліи)—л. 108 об. } (табл. 4).
 μέν-τοι (схоліи)—л. 58 }

ες: πλήρες (схоліи)—л. 46 (табл. 5).

- ην: ὄρμηγν (σχολίη)—л. 27 об. (табл. 5).
 ης: ἀνευ βουλῆς (текстъ)—л. 13
 ὄριγένης (текстъ)—л. 142 } (табл. 5).
 ιν: φουσιν (σχολίη)—л. 110 об.
 βρώμασιν (σχολίη)—л. 27 об. } (табл. 6).
 ις: α(πο)κρ(ισ)ις (текстъ)—л. 76
 ἀπ(ο)κρ(ισ)ις (текстъ)—л. 25 об.
 αποκρ(ισ)ις (текстъ)—л. 22 об.
 ἀπ(ο)κρ(ισ)ις (текстъ)—л. 13 } (табл. 6).
 λ: κυριλλ(ου) (текстъ)—л. 114 (табл. 7).
 και: καὶ № 26 } (текстъ) —л. 30
 καὶ № 27 } —л. 149 } (табл. 7).
 οις: λόγοις (σχολίη)—л. 116 (табл. 7).
 ον: τον λογον (σχολίη)—л. 15 (табл. 8).
 οτι: δηλονατι № 1 (σχολίη)—л. 59 об. (табл. 8).
 ους: ἀκραφνους (σχολίη)—л. 40 (табл. 9).
 ουτος: ου(τ)ος № 15 (σχολίη)—(табл. 9).
 ω: ἀνθρω-πον (σχολίη)—л. 108 об. (табл. 10).
 ων: διαφερων (σχολίη)—л. 41 об. (табл. 11).
 ως: ὡσπερ № 1 (σχολίη)—л. 115 (табл. 11).
 κακως (σχολίη)—л. 112 об. (табл. 11).

939 г. Иоаннъ Златоустъ (cod. Paris. 781).

- και: καὶ № 28 } — Omont², pl. III (табл. 7).
 καὶ № 29 }

943 г. Cod. Laur. di S. Marco 687 (Иоаннъ Златоустъ).

- ης: ὁ ἰωάννης } — Vitelli, p. 13, tav. VIII (табл. 6).
 ἡ ἰσότης }
 ις: θερισμὸς—ibid. (табл. 6).

955 г. Аристотель (cod. S. Marci Ven. 201).

- α: παντα № 1—Wattenbach et Velsen, tab. V (табл. 1).
 σημαίνόμενα—ibid. (табл. 3, ε).
 αι: διαλέγεται—ibid. (табл. 1).
 γινεσθαι—ibid. (табл. 1).
 αντι: αντικειμενη—ibid. (табл. 2).
 απο: ἀπο της } — ibid. (табл. 2).
 ἀποφαντικον }
 γαρ: γαρ № 13—ibid. (табл. 2).
 δε: τοιάδε, οὐδε № 1—ibid. (табл. 3).

- δια: διαλεκτικη } — ibid. (табл. 3).
 δια τὸ
 ε: ἀρχομενας—ibid. (табл. 3).
 σημαινόμενα—ibid. (табл. 3).
 εστι: εστιν № 7 } — ibid. (табл. 4).
 εστι № 8
 εν: ἔλεγεν—ibid. (табл. 4).
 ην: την γην—ibid. (табл. 5).
 ης: μεταβολης (текстъ)—ibid. (табл. 5).
 ις: κίνησις—ibid. (табл. 6).
 χ: ἀναλυτ(ι)χ(ον)—ibid. (табл. 6).
 ἀποφαντ(ι)χ(ου)—ibid. (табл. 6).
 και: και № 30—ibid. (табл. 7).
 οις: λόγοις—ibid. (табл. 7).
 ου: ἀπο του—ibid. (табл. 8).
 ον: τον κλητικον λ(ογ)ον—ibid. (табл. 8).
 οτι: οτι № 4—ibid. (табл. 8).
 ουν: ποιούντος } — ibid. (табл. 8).
 οὖν № 2
 ους: υποθετικούς—ibid. (табл. 9).
 παρα: παρα № 14—ibid. (табл. 9).
 ара: ара № 8—ibid. (табл. 9).
 προς: πρὸς № 3 } — ibid. (табл. 9).
 πρὸς № 4
 πρὸς № 6
 ω: ἀνωτερω—ibid. (табл. 10).
 ων: των συνθέτων λόγων—ibid. (табл. 11).
 ως: ὡς № 1, ὡς № 2, πενταχως—ibid. (табл. 11).
- 965** г. Cod. Cryptensis B. α. XIX.
 α: ὑπὲρ τοῦ λαοῦ } — (табл. 1).
 δαρείου
 αἰχμαλωσίαν
 αι: εὐφραίνεται—(табл. 1).
 αις: ἡμέραις—(табл. 1).
 αν: ἐμωράνθη—(табл. 1).
 αυ: αὐτὸν } — (табл. 2).
 ἀπ' αὐτοῦ
 γαρ: γάρ № 15 } — (табл. 2).
 γεγραμμένον

- ειν: προσκυνεῖν—(табл. 3).
- εστι: οὐκ ἔστι } — (табл. 4).
 ἔστιν οὗτος }
- επι: ἐπὶ τὴν πόλιν } — (табл. 4).
 ἐπὶ № 1 }
- ερ: ὑπερ № 2—(табл. 5).
- ες: αἰδουμένους—(табл. 5).
- ις: γνωσις—(табл. 6).
- και: καὶ № 46, καὶ № 47—(табл. 7).
- οτι: ὅτι № 5—(табл. 8).
 ὅτι № 6—(табл. 8).
- ου: ὑπὲρ τοῦ λαοῦ—(табл. 8).
- ουν: θεωροῦντες—(табл. 8).
- ους: ὁ μὴ γνοῦς } — (табл. 9).
 αὐτοῦς }
- παρα: παρὰ № 9—(табл. 9).
- προς: πρὸς № 19—(табл. 9).
- υπερ: ὑπὲρ τοῦ λαοῦ—(табл. 10).
- υπο: ὑπὸ τοῦ } — (табл. 10).
 ὑπὸ № 1 }
 ὑπὸ φόρον }
- 965** г. Cod. Sgypt. B. α. XX.
 ιν: παραινέσεσιν—(табл. 6).
 ις: αρχ(ι)ἐπισκ(ο)π(ος)—(табл. 11).
- 966** г. Василий Великий (cod. Paris. 497).
 ας: ἀποθήκας Omoni², pl. VI (табл. 2).
- 967** г. Cod. Ambros. B. 106. Sup. (Псалмы съ толкованіями).
 δε: δὲ № 1 } — Wattenbach², tab. XVIII (табл. 3).
 δὲ № 2 }
- δια: δια № 4 } — ibid. (табл. 3).
 δια № 5 }
- ε: δεχόμεθ(α) } — ibid. (табл. 3).
 περικλυζομένους }
 οἰκουμένης }
- εν: ἀπέμεινεν—ibid. (табл. 4).
- ες: τινες—ibid. (табл. 5).
- ης: οἰκουμένης } — ibid. (табл. 5).
 τῆς γῆς }
- τες: ὑπολαμβάνοντες—ibid. (табл. 10).

968 γ. Βεσῆδες Βασιλῆα Βελλικαγο (cod. S. Marci Ven. 53).

καί: καί № 18—Wattenbach et Velsen, tab. VI (табл. 7).

972 γ. Nonni codex (Cod. Musei Britannici Add. 18,231).

α: θεασάμενοι

πάνυ

τάφους

ψάμμον

δεῖνα

γάλα

τέφρα

ὀρφανοτροφεῖα

σκευασίας

θεογονία

χάους

— Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 1).

αι: σημαίνει

ἡμέραι

} — ibid. (табл. 1).

αις: δεσπότης—ibid. (табл. 1).

απο: ἀπό τῶν

ἀπό № 1

} — ibid. (табл. 2).

αρ: βαρβάρους—Pal. Society, II, 28 (табл. 2).

φαρμακεία—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 2).

γαρ: γάρ № 16—ibid. (табл. 2).

δε: δεξιός—ibid. (табл. 3).

δια: δια № 6—ibid. (табл. 3).

ε: μετ(α)-ξὺ

γινομένων

} — ibid. (табл. 3).

ειναι: εἶναι № 29—Allen, p. 14, pl. IV (табл. 4).

εστι: εἶσι № 9—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 4).

τούτεστι (σχολιῶν) № 11—Pal. Society, II, 28 (табл. 4).

εισι: εἶσι № 8

εἶσι № 9

} (σχολιῶν)—Pal. Society, II, 28 (табл. 4).

εις: ἐκθρέφεις—Allen, p. 12, pl. III (табл. 4).

εἶς № 1—Pal. Society, II, 28 (σχολιῶν) (табл. 4).

επι: ἐπι № 2—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 4).

εν: τεχθέντες

γεννώ-σιν

} — ibid. (табл. 4).

ἐν

ἐφίενται

} (σχολιῶν)—Pal. Society, II, 28 (табл. 4).

- ἐνθεν—Allen, p. 14, pl. IV (табл. 9).
- ερ: ἄπερ № 1 }
 πέρσαι } — Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 5).
 ἐξέρχασθαι }
- ἐνεργείας (σχολίη)—Pal. Society, II, 28 (табл. 5).
- ες: θεσποτῶν—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 5).
- ηγ: τὴν № 5—ibid. (табл. 5).
- κ: θερμαντικὸν (σχολίη)—Pal. Society, II, 28 (табл. 6).
- κατα: κ(α)τ(α) № 1 } (σχολίη)—ibid. (табл. 6).
 κ(α)τ(α) № 2 }
 κ(α)τ(α) № 5 (текст)—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 6).
- και: καὶ № 48 (текст)—ibid. (табл. 7).
- οις: ὄπλοισι—ibid. (табл. 7).
- ον: ποταμόν } — ibid. (табл. 8).
 τὸν № 4 }
- ος: λόγος № 2—Allen, p. 21, pl. VI (табл. 8).
- οτι: ὅτι № 7—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 8).
- ου: τοῦτου (σχολίη)—Pal. Society, II, 28 (табл. 8).
- ουν: οὖν № 3—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 8).
- ους: τοῦς № 2—ibid. (табл. 9).
- παρα: παρα № 10—ibid. (табл. 9).
- ται: μέμνηται—Allen, p. 24, pl. VII (табл. 9).
- ταις: ταις—Pal. Society, II, 28 (табл. 9).
- ταν: ὅτ᾽αν—Allen, p. 24, pl. VII (табл. 10).
- τας: τηρήσαντας (σχολίη)—Pal. Society, II, 28 (табл. 10).
- ταυ: ταύτην (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- τε: οὔτε } (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
 τέθεικεν }
- τες: ὄντες (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- την: τὴν οὐσίαν (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- της: τῆς ἁμαρτίας (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- το: τὸ } (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
 τοῦτο }
- τοις: τοῖς № 1 (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- τον: ταυτόν (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- τος: ὄντος (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- του: τοῦτου (σχολίη)—ibid. (табл. 10).
- τους: τοῦς № 1 (σχολίη)—Allen, p. 25, pl. VIII (табл. 10).
- των: ἐ(αυ)τῶν (σχολίη)—Pal. Society II, 28 (табл. 10).

τωσ: οὕτως } (схολіи)—ibid. (табл. 10).
είχο-τως }

τω: οὕτω—Allen, p. 25, pl. VIII (табл. 10).

υπερ: ὑπὲρ № 5—Pal. Society, II, 28 (табл. 10).

υπο: ὑποχείμ(ενον) (схολіи)—ibid. (табл. 10).

ω: ἐκενώθη (текстъ)—Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 10).

ων: ὑπαντῶντα (текстъ)—ibid. (табл. 11).

ωρ: ὕδωρ № 6 (текстъ)—ibid. (табл. 11).

ωс: ὁμοίως }
οὕτως № 1 } — Wattenbach et Velsen, tab. VII (табл. 11).
ᾧσπερ № 2 }

Около 972 г. Cod. Angel. B. 3. 11 (Θεодоритъ).

αv: διδασκαλίαν—(табл. 1).

γap: γράμματι—(табл. 2).

δe: δέ № 3—(табл. 3).

ειv: εὐρεῖν—(табл. 3).

εις: ἡμεῖς—(табл. 4).

επι: ἐπιμεμ-ψάμενος—(табл. 4).

εс: проσαγο-ρεύεσθαι—(табл. 5).

παρα: π(αρα)λέλοιπε—(табл. 9).

973 г. Бесѣды Иоанна Златоуста (cod. Florent. Laur. Plut. VIII, 28).

και: καὶ № 31—Wattenbach et Velsen, tab. VIII (табл. 7).

975 г. Слова Григорія Назіанзіна [Моск. Синод. Библи. № 140 (LXI)].

αс: πόδας—л. 176 (табл. 1).

γap: γάρ № 14—л. 27 (табл. 2).

977 г. Слова Василя Великаго [Моск. Синод. Библи. № 125 (XX)].

α: παντα № 2—л. 248 (табл. 1).

αv: λουχᾶν № 1—л. 156 (табл. 1).

αс: μεταστήσας—л. 240 (табл. 2).

γap: ἐγράφ(η)—л. 313 об. (въ приписи) (табл. 2).

δe: οὐδὲ № 2—л. 302 об. (на поляхъ) (табл. 3).

ηv: ἀμήν № 1—л. 252 (табл. 5).

κ: ἀπόκ(ρισις)—л. 177 (на поляхъ) (табл. 6).

οv: ἀδελφὸν—(табл. 8).

ψαλμὸν—л. 41 (табл. 8).

ουv: οὖν № 4 (схολіи)—л. 160 (табл. 8).

ων: ἐχείνων—л. 251 (табл. 11).

ωс: οὕτως № 2—л. 252 (табл. 11).

984 г. Cod. Laur. Conp. Sorpr. 191 (Дѣянія Апостольскія).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

δε: δέδω-κεν — Vitelli e Paoli, fasc. 3, parte I, tav. XXVI (табл. 3).

τα: παντα—ibid. (табл. 9).

τε: δήποτε—ibid. (табл. 10).

του: τοῦ № 1—ibid. (табл. 10).

ους: εαυτους—Vitelli, p. 169 (табл. 9).

985 г. Ασασίη Ασασική.

ους: ἑτους—Амфилохий, т. I, табл. XXVI (табл. 9).

986 г. Cod. Суррт. В. а. I (Исидоръ Пелузіійскій).

αις: ταῖς ἡτταις
οἰκέταις } — (табл. 1).

αν: δὲ ἀπάντων—(табл. 1).

απο: ἀποκτενόντων—(табл. 2).

αρ: καρδίαν
τοῦ ἁμαρ-τήματος } — (табл. 2).

αυ: αὐτός
αὐτῶ
ἑαυτῶν
ὡσαύτως
ταύτης
οἱ δὲ τὸ αὐτίχα } — (табл. 2).

γαρ: γραφῶν
γέγραφέν σου } — (табл. 2).

δε: δὲ № 4—(табл. 3).

επι: ἐπιχειροῦντας—(табл. 4).

ες: ἀξιωθήσεσθε
ἔχοντες } — (табл. 5).

ιν: δύναμιν—(табл. 6).

ον: ἀναμένοντες—(табл. 8).

ουν: εἰ οὖν—(табл. 8).

ους: βεβηλοῦσθαι—(табл. 9).

παρα: κ(αρά) № 11—(табл. 9).

προς: πρὸς № 20—(табл. 9).

υπερ: ὑπὲρ № 6—(табл. 10).

Около 986 г. Cod. Valicell. D. 43.

α: ἔργα
προβάλλειν
καθαρῶ
δίχα } — (табл. 1).

απο: ἀποδημεῖ—(табл. 2).

- αρ: καθαρτ(ι)κόν—(таβλ. 2).
 αυ: αὐτό—(таβλ. 2).
 γαρ: γραφῆς—(таβλ. 2).
 ε: μετ(α)βας—(таβλ. 3).
 νοούμενος—(таβλ. 3).
 ειν: ἔχειν—(таβλ. 3).
 ειναι: εἶναι № 30—(таβλ. 4).
 εις: σαφεῖς
 εἰς № 2 } — (таβλ. 4).
 εἰς № 3 }
 εκ: ἐκδημεῖ
 ἐκ № 2 } — (таβλ. 4).
 ἐκτός }
 εν: λο-γισθὲν—(таβλ. 4).
 επι: τὸν ἐπιούσιον—(таβλ. 4).
 ερ: ὕπερ № 3
 ὑπερβαίνοντα } — (таβλ. 5).
 θερμὸς }
 ες: ἀποξέοντες } — (таβλ. 5).
 τέσσαρα }
 ις: χωρὶς—(таβλ. 6).
 κ: τὴν νομικ(ήν)
 τῆς μυστικ(ῆς) } — (таβλ. 6).
 ἀπὸ τῆς πρακτ(ι)κ(ῆς) }
 θεωρητ(ι)κ(οῦ) }
 κατα: κ(α)τ(α) № 6—(таβλ. 6).
 λ: τὸν μ(έ)γ(αν) ἀπο(στο)λ(ον)—(таβλ. 7).
 οἰς: τοῖς № 2—(таβλ. 7).
 ον: τὸν μ(έ)γ(αν)—(таβλ. 8).
 ος: λο(γ)ος № 3—(таβλ. 8).
 ου: οὔτε № 2, οὐ—(таβλ. 8).
 ους: γυμνοὺς—(таβλ. 9).
 παρα: π(αρα)βολῶν—(таβλ. 9).
 την: διὰ τὴν ἀπλήν } — (таβλ. 10).
 τὴν № 1 }
 υπο: τὸ ὑποζύγιον } — (таβλ. 10).
 ὑποκέιμ(ε)νον }
 ων: καλῶν—(таβλ. 11).
 ως: ὡσπερ № 3—(таβλ. 11).

*

986 г. Комментарий на Григория Назианзина (cod. Paris. Suppl. 469 A.).

αις: φυχαις № 1—Allen, p. 6, pl. I (табл. 1).

ειν: ἀποστάζειν } — ibid. p. 11, pl. III (табл. 3).
πινειν }

εν: ἔμελλεν—Omont², pl. VIII (табл. 4).

ες: προπάτορες—ibid. (табл. 5).

λ: βασιλ(είου)—ibid. (табл. 7).

ους: ιδίους—ibid. (табл. 9).

παρα: παρα № 16—ibid. (табл. 9).

ω: γινώσκων—ibid. (табл. 10).

ωс: φιλοτέχως—ibid. (табл. 11).

987 г. Бесѣды Иоанна Златоуста (Спб. Имп. Публ. Библ. № 337).

και: καὶ № 33—л. 2 об. (табл. 7).

990 г. Бесѣды Иоанна Златоуста [Моск. Синод. Библ. № 101 (CV)].

λ: ἀμαρτωλ(ου) № 3—ibid. (табл. 7).

ους: ἔτους—л. 5 об. (припись) (табл. 9).

Около 992 г. Cod. Sgur. B. a. IV (Творения св. Максима).

αι: νενόηται—(табл. 1).

αις: ἡμῖν ταῖς—(табл. 1).

αν: διδασκαλίαν № 2 } — (табл. 1).
τὴν πάντων }

ας: τὰς № 1 } — (табл. 2).
θύσας }

γαρ: γαρ № 17 } — (табл. 2).
γάρ № 18 }

ειν: ὑπάρχειν—(табл. 3).

ειναι: εἶναι № 18—(табл. 4).

εστι: πάσης ἐστιν—(табл. 4).

ὑπερ ἐστι—(табл. 4).

εκ: ἐκφάντορες—(табл. 4).

εν: κατηξίωσεν } — (табл. 4).
ὁμιλοῦμεν }

επι: ἐπι της—(табл. 4).

ερ: ὡσπερ № 1—(табл. 5).

ην: κατα γνώμην } — (табл. 5).
την παντων }

ης: τῆς № 9—(табл. 5).

ιν: τοῖς πάθεσιν—(табл. 6).

λ: ὁ ἀπο(στο)λ(ος)—(табл. 7).

- ος: παῦλ(ο)ς } — (табл. 8).
 λο(γο)ς № 1 }
 οτι: ὅτι № 8—(табл. 8).
 ουν: γοῦν } — (табл. 8).
 νοῦν }
 ους: κ(α)τ(α) τοὺς θεῖους } — (табл. 9).
 τοὺς № 3, ὤμους }
 τοὺς № 14, πνιχοὺς }
 παρα: ὡς π(αρά)—(табл. 9).
 προς: πρὸς № 21—(табл. 9).
 τες: ἐνίζοντες—f. 401 (табл. 10).
 την: τὴν № 2—(табл. 10).
 ως: ὡς № 3 } — (табл. 11).
 έχουσιως }
 ὡσαύτως }
 πως }

992 г. Лѣствица Иоанна Лѣствичника [Моск. Синод. Библи. № 185 (ССС)].

αι: καὶ № 21—л. 190 (табл. 1).

992 г. Cod. Paris. 438 (Діонисій Ареопагитъ).

κατα: κ(α)τα № 11—Omont², pl. IX (табл. 6).

993 г. Бесѣды Иоанна Златоуста [Моск. Синод. Библи. № 108 (СІ)].

εις: χολάσεις (на поляхъ)—л. 137 (табл. 4).

οτι: ὅτι № 9 (схоліи)—л. 167 (табл. 8).

ους: ἔτους (припись)—л. 4 (табл. 9).

ων: ἡμῶν № 1—л. 3 (табл. 11).

994 г. Псалтирь и Ирмологій (Спб. Имп. Публ. Библи. № 64).

α: πάντα № 2—л. 92 (табл. 1).

αι: ἀλίβεσθαι (текстъ)—л. 145 (табл. 1).

αις: ταῖς № 4—л. 95 }
 ταῖς № 5—л. 95 об. } (табл. 1).

αν: ὅταν—л. 8 об. (табл. 1).

ας: εὐεργεσίας—л. 33 (табл. 2).

γαρ: γὰρ № 19—л. 110 (табл. 2).

δε: δὲ № 5—л. 72 об. }
 δὲ № 6—л. 25 } (табл. 3).

е: οἰκουμένης—л. 130 (табл. 3).

η: μὴ—л. 212 об. }
 ἐχείνη—л. 218 об. } (табл. 3).

ειν: ἄδειν—л. 33 (табл. 3).

- ἔχειν—л. 217 об. } (табл. 3).
εὐρεῖν
- εστι: εστιν № 10—л. 95 } (табл. 4).
τουτέστι № 5—л. 97.
- εις: ὀκνεῖς—л. 217 (табл. 4).
ερ: ὑπερ—л. 216 об. } (табл. 5).
ὡσπερ № 4—л. 34
- ες: ἀπο-λέσαντες—л. 33 (табл. 5).
ην: τὴν γῆν—л. 111 (табл. 5).
ιν: γένεσιν—л. 217 об. (табл. 6).
ις: γνῶσις—л. 60 } (табл. 6).
πόλις—л. 130
- λ: πολ(εως)—л. 92 (табл. 7).
οις: αὐτοῖς № 2—л. 66 об. (табл. 7).
ον: ἔρ-γον—л. 117 об. } (табл. 8).
ἔχοντες № 2—л. 123 об.
- ος: χρώμενος—л. 52 об. (табл. 8).
οτι: δηλονότι № 2—л. 70 (табл. 8).
ου: τούτου № 2—л. 110 об. (табл. 8).
- пара: παρανομία—л. 54 (табл. 9).
ω: οὕτω—л. 17 (табл. 10).
ων: τῶν № 2—л. 215 } (табл. 11).
τῶν № 3—л. 6 об. (текстъ)
ἐχθρῶν—л. 6 об. (схολіи)
- ωс: οὕτως № 3
- 995** г. Cod. Harleianus 5598.
он: ἀγιον—Pal. Society, I, 27 (табл. 8).
- 999** г. Творения Григорія Богослова (Спб. Имп. Публ. Библ. № 330).
αι: βαπτισθήσονται—л. 1 (табл. 1).
ας: παραπεσόντας—л. 1 (табл. 2).
εν: μεγάλυνωμεν—л. 1 (табл. 4).
хαι: καὶ № 49—л. 1 об. (табл. 7).
ος: νόμος—л. 1 (табл. 8).
- 1000** г. Cod. Escorialensis ψ-IV-2 (Іоаннь Лѣствичникъ).
λ: ἁμαρτωλ(ου) № 2—Graux et Martin, pl. VII, 25 (табл. 7).
- Около 1000** г. Cod. S. Marci Ven. 17 (Псалмы съ толкованіями).
та: κ(α)τά—Wattenbach et Velsen, tab. X (табл. 9).
- Безъ даты** (начала X в.). Cod. Clarkianus 12 (Григорій Назіанзинъ).
ар: ἦπαρ—Allen, p. 8, pl. II (табл. 2).

ειναι: ειnai № 17—*ibid.*, p. 14, pl. IV (табл. 4).

εις: εις τα
εισιν
κινεισθαι } — *ibid.*, p. 13, pl. III (табл. 4).

ης: θνησκουσι—*ibid.*, p. 14, pl. IV (табл. 6).

ις: κρατιστε—*ibid.*, p. 13, pl. IV (табл. 6).

κατα: κ(α)τ(α)δουομένη—*ibid.*, p. 18, pl. V (табл. 6).

κ(α)τα № 2—*ibid.* (табл. 6).

οτι: οτι № 27—*ibid.*, p. 21,1, pl. VI (табл. 8).

τες: αναβάντες—*ibid.*, p. 24, pl. VIII (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Paris. 2934 (Σ, Димосоень).

αι: και № 20—Omont¹, pl. XXIX (табл. 1).

απο: απολογιας—Allen, p. 7, pl. II (табл. 2).

ειναι: ειnai № 9—*ibid.*, p. 14, pl. IV (табл. 4).

προς: πρόσωπον—*ibid.*, p. 23, pl. VII (табл. 9).

υπερ: υπερ των—*ibid.*, p. 25, pl. IX (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Mutin. 126 (Климентъ Александрийскій).

αρ: οναρ—Allen, p. 8, pl. II (табл. 2).

Безъ даты. Cod. Laur. Conv. Sopr. 177 (Григорій Назіанзинъ).

δια: δι(α) την—Vitelli, p. 173,1 tav. 88 (табл. 3).

ειναι: ειnai № 25 }
ειnai № 26 } — *ibid.*, p. 169, tav. nⁱ 84—85 (табл. 3).

εν: ειδώμεν—*ibid.*, p. 173, tav. 83 (табл. 4).

κατα: κ(α)τάπλουν—*ibid.*, p. 167, tav. n. 13 (табл. 6).

οις: πρώτοις—*ibid.*, p. 173, tav. n. 78 (табл. 7).

Безъ даты. Cod. Vat. 1982 (= cod. Basil. 21).

α: ένταυθα—Allen, p. 6, pl. I (табл. 1).

ας: ασθενείας—*ibid.*, p. 9, pl. II (табл. 2).

αυ: ένταυθα—*ibid.*, p. 36, pl. XI (табл. 2).

εκ: εκ—*ibid.*, p. 36, pl. XI (табл. 4).

επι: επιθυμιας—*ibid.* (табл. 4).

ουτος: ούτως № 13—*ibid.*, p. 22, pl. VII (табл. 9).

τους: τους № 2—*ibid.*, p. 25, pl. VIII (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Vallicell. F. 10 (Κανονическія статьи).

η: περι αμαρτηματ(ων) και κληρηκων — Allen, p. 10,2, pl. III
(табл. 3).

Безъ даты. Cod. Seld. supr. 12.

αις: ορμαϊς—Allen, p. 6, pl. I (табл. 1).

Безъ даты. Cod. Laur. 28,18.

ειναι: ειναι № 15—Vitelli, p. 169, tav. n. 52 (табл. 4).

ους: συνοδους—ibid., tav. n. 47 (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Hauniensis 6.

αρ: ἀμαρ-τιῶν—Graux, Rapport, p. 142, pl. III (табл. 2).

οις: ἀποκρόφοις—ibid. (табл. 7).

Безъ даты. Cod. Laur. 7,8.

ειναι: ειναι № 27 }
ειναι № 28 } — Vitelli, p. 169, tav. nⁱ 94—95 (табл. 4).

Безъ даты. Cod. Barberinus I. 70 (Etymolog. Gudianum).

αι: μαρμαίρω—Reitzenstein, tab. 1 (табл. 1).

ειναι: εἶναι № 20 }
εἶναι № 21 } — ibid. (табл. 4).

εκ: ἐκ τοῦ }
ἐκλαμφεις } — ibid. (табл. 4).

κ: αττικ(ως) № 1—ibid. (табл. 6).

στερητ(ι)κ(ων) № 1 }
στερητ(ι)κ(ου) № 2 } — ibid. (табл. 6).

κατα: κ(α)τα στέρη(σιν)—ibid. (табл. 6).

λ: θηλ(ουκου)—ibid. (табл. 7).

ουτος: ου(τ)ως № 11—ibid. (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Paris. 1741 (Аристотель).

αις: μεταφοραις--(табл. 1).

ας: σάρκας--(табл. 2).

γαρ: γαρ № 12—(табл. 2).

εστι: πτώσις δ' εστιν }
εν: ἔτυχεν } — (табл. 4).

ερ: ὡσπερ }
ες: τὸ τῆρες }
ην: την № 4 } — (табл. 5).

ης: αἱ της ψυχης }
εν: κατ' ἐρώτησιν }
εις: ἡ ἀναγνώρισις } — (табл. 6).

οις: τοῖς № 1 }
ἑξαμέτροις } — (табл. 7).

ον: αἰσχρον }
ἀρμόττον } — (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Paris. 1853 (Аристотель).

δια: της διαφορας }
δια τὸ μή } — Omont¹, pl. XXX (табл. 3).

διὰ τό
ἤ δια την } — Omont¹, pl. XXX (табл. 3).

ειν: μεταβάλλειν—ibid. (табл. 3).

ειναι: ειναι № 10—Vitelli, p. 169, tav. n. 39
ειναι № 11 } — Omont¹, pl. XXX } (табл. 4).
ειναι № 12 }

εσται: εσται № 8 } — Vitelli, p. 168, tav. n. 36 (табл. 4).
εσται № 9 }

εις: ἀλλοιώσεις—Omont¹, pl. XXX (табл. 4).

ιν: ἀλλοίωσιν—ibid. (табл. 6).

ις: κίνησις—ibid. (табл. 6).

ον: τον № 3—ibid. (табл. 8).

προς: προς τό
τό πρόσθεν } — ibid. (табл. 9).

ως: ὡσπερ № 4 } — ibid. (табл. 11).
οὕτως № 9 }
δλως }

ωσ(π)ερ—Vitelli, p. 172,2, tav. n. 40 (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Vallicell. F. 47.

α: αποστολικης—Allen, p. 18, pl. V (табл. 6).

Безъ даты (начала X в.). Cod. Laur. 60,3 (Аристидъ).

α: ἡ παροιμια—Vitelli e Paoli, tav. XI (табл. 1).

ε: ὁμοιον—Vitelli, p. 172,1, tav. n. 73 (табл. 3).

εισι: εἶσι № 7—ibid. (табл. 4).

παρα: π(α)ραφρο-νοῦντι ibid., p. 172, tav. n. 68 (табл. 9).

ωρ: ὕδωρ № 3—ibid., p. 171, tav. n. 75 (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Paris. 3032 (Гермогенъ).

οι: δοῦλοι—Allen, p. 38, pl. XI (табл. 7).

ον: τὸν № 6—ibid., p. 20,4, pl. VI (табл. 8).

ος: πλῆθος—ibid., p. 20,6, pl. VI (табл. 8).

οτι: οτι № 28—ibid., p. 21,1, pl. VI (табл. 8).

ταν: δτάν—ibid., p. 24, pl. VII (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Laur. 32.15 (Гомеръ).

ωρ: ἔκτωρ—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Vat. 1809.

κατα: κ(α)τά № 4—(табл. 6).

ομου: ομου № 10—(табл. 8).

ος: αιρητικὸς—(табл. 8).

οτι: ὅτι № 24 (m. pr.)—(табл. 8).

- ἔτι № 25 (m. sec.) } — (табл. 8).
ἔτι № 26 (m. tert.) }
οὐ: οὔτε № 1—(табл. 8).
οὐς: ἄρτους (m. pr.) } — (табл. 9).
τους № 15 (m. sec.) }
προς: πρὸς № 11—(табл. 9).
τα: ταῦτα } — (табл. 9 и 10).
ταυ: ταῦτα }

Безъ даты. Четвероевангелие [Моск. Синод. Библи. № 10 (t. II, XII, fol.)].

ος: κοσ-μον—л. 159 об. (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Coisl. 249 = S. Germ. 249 (Эсхинъ).

απο: ἀπὸ № 2—Bast, p. 794, tab. V, 18 } (табл. 2).
ἀπὸ № 3—ibid. }

ις: μάλιστα—ibid., tab. III, 14 (табл. 6).

προς: πρὸς № 8—ibid., p. 728, tab. II, 3 (табл. 9).

οπο: ὀ(π)ο № 4—ibid., p. 794, tab. V, 18 (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Crypt. B. β. X (Сборникъ Житій Святыхъ).

ας: τας κοίτας—(табл. 2).

Безъ даты. Cod. Paris. suppl. 384 (Anthologia Palatina).

εσται: εσται № 7—Omont¹, pl. XXXIII } (табл. 4).
εισι: εισι № 12—Wattenbach², tab. XXII }

οτι: οτι № 12 } — Omont¹, pl. XXXIII } (табл. 8).
οτι № 13 }

ουτος: ου(τως) № 8—ibid. (табл. 9).

προς: προς № 5—Allen, 23, pl. VII (табл. 9).

υπερ: υπερ(ε)χων } — Wattenbach², tab. XXII (табл. 10).
υπερ(ε)χοντα }
τον κς υπερ(ε)χοντα }

Безъ даты. Василий Кессарійскій Новый (рукопись монастыря св. Пантелеймона на Аѳонѣ, № VII).

αις: ταῖς № 3 } — (табл. 1).
αν: ὑποτάξαντα }

αρ: παρθένων } — (табл. 2).
διαμαρτόντας }

ας: διδασκάλω } — (табл. 3).
δε: οὐδε γάρ }
δια: διάπυρος }

ειν: ἔχειν }
εστι: τοῦτ ἔστι—(табл. 4).

γάρ εστιν № 6— (табл. 4).

ερ: καθάπερ
 ἔργον
 ἐργά-ζεται
 ἐρμηνεύεται
 ἀγαθοεργίαι
 κέρδος
 ες: ὡς τινες
 ἔχοντες
 ἀσφαλές

— (табл. 5).

κ: αττικ(ως) № 2
 μυστικ(ον)
 κατa: κ(α)τα № 9
 λ: τῶι βασιλ(ει)

— (табл. 6).

οις: αὐτοῖς № 1—(табл. 7).

ον: ἔχοντες № 1
 ουν: παραχωροῦν

— (табл. 8).

ους: ὑγιῶς
 βίβλους

— (табл. 9).

παρα: παρὰ № 17—(табл. 9).

τα: βλαβερῶτατα
 βαρύτατον
 πανταχοῦ
 τάξεως

— (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Iliad. Venet. A.

ε: της εκφουσεως—Wattenbach-Velsen, tab. 32 (табл. 3).

τε: προτερον—Bast, 845, tab. VII, 11 (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Laur. di San Marco 304 (Etym. Magnum).

ειναι: εἶναι № 13—Wattenbach², tab. XXIII (табл. 4).

εστι: τοῦ(τ) εστι № 9—ibid. (табл. 4).

εις: εἰ(ς) τὸ ρη(τορικον)—ibid. (табл. 4).

κ: δωρικ(ως)
 κατa: κ(α)τα № 7

— ibid. (табл. 6).

λ: παλ(ιν)—ibid. (табл. 7).

θηλ(υκον)—ibid. (табл. 7).

ουτως: ουτως № 9
 ουτως № 10

— ibid. (табл. 9).

παρα: παρα τ(ο)
 παρα τ(ο)

— ibid. (табл. 9).

τω ς: ουτως } — ibid. (табл. 10).
 ουτως }

Безъ даты. Cod. Roe 16.

εν: μὲν № 4—Allen, p. 14, pl. IV (табл. 4).

Безъ даты. Cod. Bodl. Auct. T. 4. 19.

ου: του λαου—Allen, p. 22,2, pl. VII (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Ven. 450 (Φοτιῖ).

λ: θε(ο)λογου—Allen, p. 19, pl. VI (табл. 7).

Безъ даты. Cod. Escorialensis Φ—III—20.

λ: κωνσταντινουπολ(εως)—Graux et Martin, pl. I, 4 (табл. 7).

Безъ даты. Cod. Paris. 1397 (Стравонъ).

τε: ποτε—Omont¹, pl. XL (табл. 10).

Х—ХІ в.

Безъ даты. Cod. Cgypt. B. α. III (Григорій Нисскій).

αν: ἀνθρωπίνης—(табл. 2).

αρ: σαρκὸς } — (табл. 2).
 ἀνάρχως }

αυ: ἑαυτὸ } — (табл. 2).
 αὐτὸ }
 ἐνταυθα }
 ταύτην }

ε: οἶμαι } — (табл. 3).
 ειν: ἔχειν }

εστι: καθὸ ἐστιν } — (табл. 4).
 χσ δέ ἐστιν }

εν: ἀγέννητος—(табл. 4).

ερ: ὡσπερ № 2 } — (табл. 5).
 ες: προσθέντες }

κατα: κ(α)τα № 8—(табл. 6).

οτι: ὅτι № 10 } — (табл. 8).
 ὅτι № 11 }

ουν: οὐκ οὖν—(табл. 8).

пара: παρα № 18 } — (табл. 9).
 παρα τῶν }

τα: κ(α)τα τινα τάξιν } — (табл. 9).
 τὸ ταπεινόν }

ταυ: ταύτην
 ἐνταῦθα
 τιν: ἡσ δέ ἐστιν
 το: ἐγένετο
 αὐτό
 του: ἕως τούτου τὰ πάντα
 ω: μαθέτω—(табл. 10).

Безъ даты. Cod. Sypri. A. γ. 1 (Ветхий Заветъ).

αις: ταῖς № 2 } — (табл. 1).
 αν: εἶπαν }
 αυ: αὐτοῦ } — (табл. 2).
 αὐτῆς }
 ερ: σπέρμα }
 ες: ἰδόντες } — (табл. 5).
 τέσσαρες }
 ην: τὴν № 8 }
 ιν: ὅμιν—(табл. 6).
 ουν: διπλοῦν—(табл. 8).
 ους: ὀφθαλμοὺς } — (табл. 9).
 υἱοὺς }
 ωρ: ὕδωρ № 1 } — (табл. 11).
 τὸ ὕδωρ № 2 }

Безъ даты. Cod. Sypri. A. δ. XI.

γαρ: γάρ № 37—(табл. 2).
 κατα: κ(α)τά № 3—(табл. 6).
 τα: οἱ τὰ γήινα—(табл. 9).
 τες: φρονοῦντες—(табл. 10).

Безъ даты. Cod. Angel. C. 4. 14 (Ливаній).

ες: μενοντες—Allen, p. 15, pl. IV (табл. 5).

XI в.

1003 г. Бесѣды Иоанна Златоуста (cod. Paris. 784).

λ: εὐλο(γησον) № 1—Omont², pl. XI (табл. 7).

1004 г. Житія Святыхъ (Спб. Имп. Публ. Библи. № 381).

αι: και № 22—л. 1 (табл. 1).

ος: ἔχοντος—л. 1 (табл. 8).

1006 г. Бесѣды Иоанна Златоуста [Моск. Синод. Библи. № 62 (LXXVI)].

αις: διαβολικαῖς—л. 100 (табл. 1).

- ας: συμφοράς—л. 207 (табл. 2).
 γαρ: γάρ № 20—л. 176 (табл. 2).
 εις: γινώσκεις—л. 225 об. (табл. 4).
 ες: πληρωσαντες—л. 78 об. (табл. 6).
 λ: ἁμαρτωλ(ου) № 1—(табл. 7).
 οиς: ὕψηλοῖς—л. 180 (табл. 7).
 ουν: θαυματουργοῦν-τι—л. 279 (табл. 8).
 ους: αὐτοῦς—л. 123 об. (табл. 9).
 ων: ἡμῶν № 3—л. 274 (табл. 11).
 ως: καλῶς—л. 99 (табл. 11).
- 1020** г. Недѣльное Евангеліе (Спб. Имп. Публ. Библ. № 287).
 αι: καὶ № 23—л. 3 об. (табл. 1).
 ας: παρασκε(υη)—л. 1 об. (табл. 2).
 ων: λέγων—л. 3 об. (табл. 11).
- 1020** г. Выборки изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 71).
 αν: λουκαν № 2—л. 41 (табл. 1).
 και: και № 50—л. 57 (табл. 7).
- 1021** г. Cod. Laur. 11,9 (Іоаннъ Златоустъ).
 και: καὶ № 19—Vitelli e Raoli, tav. XXXVII (табл. 7).
- 1022** г. Житія Святыхъ [Моск. Синод. Библ. № 380 (CLXIII)].
 α: κατα-πεσῶν—л. 71 (табл. 1).
 ας: θάλασσαν—л. 69 (табл. 2).
 δε: δεσμεῖσθαι—л. 65 об. (табл. 3).
 ειν: καταφρονειν—л. 69 об. (табл. 3).
 εν: γέγονεν—л. 97 (табл. 4).
 ην: ψυχὴν—л. 89 об. (табл. 5).
 λ: ἀποστόλ(ου)—л. 47 об. (табл. 7).
 και: καὶ № 20—л. 238 } (табл. 7).
 каὶ № 22—л. 90 }
 ους: τοὺς № 6—л. 91 об. (табл. 9).
- 1023** г. Житія Святыхъ [Моск. Синод. Библ. № 381 (XV)].
 α: φθα-σης—л. 325 (табл. 26).
 αις: ψυχαις № 2—л. 358 (табл. 1).
 αν: ἐαν—л. 355 } (табл. 1).
 ιδίαν—л. 359 }
 αρ: φιλαργυρίαν—333 об. } (табл. 2).
 γαστρίμαργος—л. 320 }
 δε: δεχομένη—л. 320 } (табл. 3).
 μηδένα—л. 366 }

- συνδεδεμένην—л. 325 }
 συνδέχεται—л. 333 } (табл. 3).
 δια: δια № 7—л. 329 об. (табл. 3).
 δια № 8—(табл. 3).
 ε: φοβουμένων—л. 113 об. (табл. 3).
 ειν: αίτεϊν—л. 329 об. (табл. 3).
 εν: πέντε—л. 354 (табл. 4).
 ες: μακρυνεσθαι—л. 340 об. (табл. 5).
 ην: μνη(ι)—л. 366 об.,—припись (табл. 5).
 ης: πν(ευματ)ικῆς—л. 248 (табл. 5)
 οис: ὀλίγοις—л. 360 об. (табл. 7).
 ον: ἁμαρτανοντας—л. 340 (табл. 8).
 πικρόν—(табл. 8).
 ου: ἔχουσιν—л. 361 об. (табл. 8).
 ουν: οὖν № 5—л. 304 об. }
 वोῦν—л. 324 об. } (табл. 8).
 παρα: παραδε-δώκαμεν—л. 365 (табл. 9).
 ων: τῶν № 4—л. 195 (табл. 11).

Рукописи 1006 г., 1022 г. и 1023 г. писаны рукою одного и того же писца Теофана, на что указывает сходство почерка и одинаковость приписей.

1027 г. Евхологий (cod. Coislin. 213).

ωс: ἐν ᾧρα τῆς κρίσεως—Omont², pl. XIV (табл. 11).

1030 г. Григорий Назианзинъ (cod. Paris. 990).

- α: συνα-θροίσεις—Omont², pl. XV (табл. 1).
 αις: ἀνοιας—Allen, p. 39, pl. XI (табл. 1).
 απο: ἀπόστερήσεις—Omont², pl. XV (табл. 2).
 αυ: παύσεται—Allen, p. 39, pl. XI (табл. 2).
 ες: ἦλθες—Omont², pl. XV (табл. 5).
 εν: πάθεισιν—ibid. (табл. 6).
 κατα: κατέλαβεν—Allen, p. 18,4, pl. V (табл. 6).
 οι: ἄνεμοι—Allen, p. 39, pl. XI (табл. 7).
 ομου: ομου № 8—Omont², pl. XV (табл. 8).
 ον: ὄντως—Allen, p. 20,4, pl. VI (табл. 8).
 ου: συνελθούσης—Allen, p. 22,2, pl. VII (табл. 8).
 ους: τους № 4—Omont², pl. XV (табл. 9).
 παρα: παραδείσου—Omont², pl. XV (табл. 9).
 ται: φοβοῦνται—Allen, p. 24, pl. VII (табл. 9).
 таυ: ταῦτα—ibid. (табл. 10).

- τε: τέχνους—ibid. (табл. 10).
τα: πρωτοκάθεδροι—ibid., p. 25, pl. VIII (табл. 10).
τοῖς: τοῖς № 2—ibid. (табл. 10).
τον: τόν, φθαρτον—ibid. (табл. 10).
τος: δια παντος—ibid. (табл. 10).
του: του № 2—ibid. (табл. 10).
των: φοιτώντων—ibid. (табл. 10).
τως: οὕτως—ibid. (табл. 10).
τω: ἀμύητω—ibid. (табл. 10).
υπο: ὑπό № 2—ibid., p. 26, pl. IX (табл. 10).
- 1033** г. Иоаннь Златоустъ (cod. Paris. 675).
ερ: ἄπερ № 2—Omont², pl. XV (табл. 5).
- 1033** г. Недѣльное Евангеліе (Спб. Имп. Публ. Библ. № 288).
х: λουκ(αν) № 1—л. 1 об. (табл. 6).
και: και № 34—л. 1 об. (табл. 7).
- 1039** г. Недѣльное Евангеліе (Спб. Имп. Публ. Библ. № 289).
ον: μάρκον—л. 1 (табл. 8).
- 1042** г. Иоаннь Златоустъ (cod. Paris. 698).
ис: ἀνάγνωσις—Omont², pl. XVII (табл. 6).
- 1042** г. Житія Святыхъ (рукопись Иверскаго монастыря на Афонѣ, № 16).
γαρ: γάρ № 21—(табл. 2).
γάρ № 22—(табл. 2).
ειν: εἶχειν—(табл. 3).
ης: τῆς № 11—(табл. 5).
ιν: πράξειν—(табл. 6).
και: και № 53 } — (табл. 7).
και № 88 }
οις: τοῖς № 3—(табл. 7).
ων: ἀγίων—(табл. 11).
- 1043** г. Евангеліе отъ Луки (Спб. Имп. Публ. Библ. № 290).
και: και № 35—л. 1 об. (табл. 7).
- 1045** г. Послания ап. Павла (cod. Paris. 223).
ε: ἡδόμεθ(α)—Omont², pl. XIX (табл. 3).
ους: τοὺς № 7—ibid. (табл. 9).
- Около 1047** г. Иоаннь Златоустъ (рукопись Иверскаго монастыря на Афонѣ, № 73).
ε: ἐσόμεθ(α)—(табл. 3).
εστι: ἐστί № 11 } — (табл. 4).
εστί № 12 }

εν: ἴσμεν—(табл. 4).

ερ: ὑπέρ
ὑπερ № 5 } — (табл. 5).

ιν: πᾶσιν № 1—(табл. 6).

και: καὶ № 52
καὶ № 63 } — (табл. 7).

οις: αὐτοῖς № 3—(табл. 7).

ουν: τί οὖν—(табл. 8).

ους: αὐτοὺς }
ἵππους } — (табл. 9).

παρα: παρα № 19
παρα № 20 } — (табл. 9).

τας: πάντας—(табл. 10).

τες: ἀπολαύσαντες }
ἀγαπῶντες } — (табл. 10).

των: πάντων }
πάντων } — (табл. 10).

ων: Ἰουδαίων }
ἀγαπῶντες } — (табл. 11).

1048 г. Творения Діонисія Ареопагита (Спб. Имп. Публ. Библ. № 327).

αι: καὶ № 24—л. 1 об.
ἀποπεπληρῶσθαι—л. 1 } (табл. 1).

γαρ: οὐ γάρ № 23—л. 1 }
τοιγάρ № 24—л. 1 } (табл. 2).

και: καὶ № 51—л. 1 (табл. 7).

ος: λέοντος—л. 1 (табл. 8).

1049 г. Миняя Служебная (Спб. Имп. Публ. Библ. № 350).

λ: εὐλο(γησον)—л. 1 об. (табл. 7).

1049 г. Cod. Paris. 598.

εσται: και—Omont², pl. XXI (табл. 4).

1052 г. Бесѣды Іоанна Златоуста [Моск. Синод. Библ. № 68 (LXXX)].

αι: καὶ № 25—л. 52 (табл. 1).

και: καὶ № 98—л. 120 (табл. 7).

ων: πάντων—л. 157 (табл. 11).

1054 г. Паремейникъ (Спб. Имп. Публ. Библ. № 217).

αι: καινόν—л. 64
εἶναι—л. 6 } (табл. 1).

αν: θάλασσαν—л. 20

αρ: τὴν καρδ(ίαν)—л. 78 об. (табл. 2).

- ας: κακὰς—л. 77 (табл. 2).
γαρ: γὰρ № 25—л. 56 } (табл. 2).
γὰρ № 26—л. 15 об. }
δια: διάκο(νος)—(табл. 3).
ειν: κατοικεῖν—л. 91 (табл. 3).
εν: εἶπεν № 2—л. 71 об. (табл. 4).
ες: πάντες—л. 116 об. (табл. 5).
ην: τὴν № 6—л. 42 об. (табл. 5).
ης: θαλάσσης—л. 115 об. (табл. 5).
ιν: πᾶσιν № 2—л. 8 (табл. 6).
κ: λουκ(αν) № 2—л. 6 (табл. 6).
λ: βασιλ(είου)—л. 156 (табл. 7).
και: καὶ № 62—л. 33 (табл. 7).
οις: τοῖς № 4—л. 8 } (табл. 7).
βλεφάροις—л. 44 }
ον: καθαρὸν—л. 23 (табл. 8).
ος: οἶκος—л. 92 об. (табл. 8).
ουν: χειμάρρουν—л. 18 } (табл. 8 и 9).
ἐνοικοῦν-τες—л. 35 }
ους: ὕπνους—л. 73 } (табл. 9).
ἀνόμους—л. 52 об. }
ω: τῷ № 1—л. 107 об. (табл. 10).
ων: αὐτῶν № 3—л. 89 (табл. 11).
ως: αἰνέσεως—л. 50 об. (табл. 11).
- 1053** г. Изъ Апостола (Спб. Имп. Публ. Библи. № 318).
αν: νεκράν—л. 1 об. (табл. 1).
ας: μέγας—л. 1 (табл. 2).
- 1054** г. Изъ Псалтири слѣдованной лицевой (Спб. Имп. Публ. Библи. № 266).
οις: ἀγίοις—л. 2 (табл. 7).
ως: ὅπως—л. 3 об. (табл. 11).
- 1055—1056** г. Житія Святыхъ (cod. Paris. 1499).
τα: διαλάμποντα—Omont², pl. XXIII (табл. 10).
- 1056** г. Cod. Constantinop. 446 (Климентъ).
εν: ἤκουσεν } — Pal. Society II, 48 } (табл. 4).
τες: εἰδότες } (табл. 10).
- 1056** г. Недѣльное Евангеліе [Моск. Сяпод. Библи. № 15 (XLIV)].
κ: μάρχ(ον) № 1—л. 77 } (табл. 6).
μ(αρ)κον № 2—л. 248 }

- ον: μάρχον—л. 126 (табл. 8).
- 1057** г. Ефреμъ Сиринъ (Спб. Имп. Публ. Библ. № 232).
- α: πολλάκις № 1 (на поляхъ)—л. 35 (табл. 1).
- αι: ὑφοῦσθαι—л. 28 (табл. 1).
- αν: πάν-των—л. 25 об. (табл. 1).
- ας: ἄλας—л. 173 (табл. 2).
- ἐστῶτας—л. 46 (табл. 2).
- δε: δὲ № 7—л. 71 об. (табл. 3).
- ειν: ὑπάρχειν—л. 178 об. (табл. 3).
- εις: ἡμεῖς—л. 156 об. (табл. 4).
- εν: γρηγορήσωμεν—л. 157 (табл. 4).
- ες: πρεσ-βείαις—л. 185 (табл. 5).
- ην: τὴν № 7, τι-μὴν—л. 28 (табл. 5).
- ης: τῆς № 10—(табл. 5).
- ι: τῷ σχήμ(α)τι—л. 93 об. (табл. 6).
- ιν: ἡμῖν № 1—л. 145 (табл. 6).
- και: καὶ № 99—л. 83 об. (табл. 7).
- он: φροντίδας—л. 54 об. (табл. 8).
- ων: ἡμῶν № 4 (на поляхъ)—л. 64 (табл. 11).
- ωс: ἐμφανῶς—л. 144 (табл. 11).
- 1060** г. Иоаннъ Лѣствичникъ (cod. Paris. 1477).
- η: κτήσαντι—Omont², pl. XXVII (табл. 3).
- ες: ἅπαντες—ibid. (табл. 5).
- λ: ἰουλ(ίω)—ibid. (табл. 7).
- τι: σὺν καὶ τῷ κτήσαντι—ibid. (табл. 10).
- την: ταύτην—ibid. (табл. 10).
- ων: κτισμάτων—ibid. (табл. 11).
- 1062** г. Четвероевангеліе (Спб. Имп. Публ. Библ. № 72).
- α: καθαρότητα (схολіи)¹—л. 26 (табл. 1).
- ἀναβιβάζει (схολіи)—л. 126 } (табл. 1).
- τοῦ γάροντα (схολіи)—л. 222 }
- αις: γραφαῖς (схολіи)—л. 26 (табл. 1).
- αν: μέλλουσαν (схολіи)—л. 117 (табл. 1).
- ар: καρδία (схολіи)—л. 26 (табл. 2).
- γар: γάρ № 27 (схολіи)—л. 84 } (табл. 2).
- γάρ № 28 (схολіи)—л. 115 }
- δε: δὲ № 9 (схολіи)—л. 115 (табл. 3).

¹) Схολіи и текстъ писаны одной и той же рукой.

- δια: διαβόλω (схολіи)—л. 23 (табл. 3).
ε: ἐσόμεθα (схολіи)—л. 40 (табл. 3).
δυνάμεων—(табл. 3).
η: οὐδότητος (схολіи)—л. 188 }
συναγωγῆ (схολіи)—л. 221 } (табл. 3).
εσσι: ἐστι № 13 (схολіи)—л. 26 }
τούτέστιν № 6 (схολіи)—л. 228 } (табл. 4).
εις: τρεῖς (схολіи)—л. 195 (табл. 4).
εν: εἶπεν № 1 (схολіи)—л. 291 об. (табл. 4).
ερ: ὡσπερ № 3 (схολіи)—л. 288 }
ὅπερ № 4 (схоліи)—л. 190 } (табл. 5).
ενα: ἕνα № 1 (схоліи)—л. 114 }
ἕνα № 2 (схоліи)—л. 188 } (табл. 6).
εν: ἐπίδειξεν (схоліи)—л. 31 (табл. 6).
οις: λοιποῖς }
τοῖς № 5 } (схоліи)—л. 37 об. (табл. 7).
οτι: ὅτι № 14 (схоліи)—л. 195 (табл. 8).
ου: τοῦ № 1 }
τοῦ № 3 } (схоліи)—л. 23 (табл. 8).
ουν: καλοῦνται (схоліи)—л. 24 об. (табл. 8).
ους: τοὺς ἐλέγχους (схоліи)—л. 23 (табл. 9).
пара: παρὰ № 21 (схоліи)—л. 18 (табл. 9).
τας: λέγοντας (схоліи)—л. 37 об. (табл. 10).
τες: μείναντες (схоліи)—л. 191 (табл. 10).
ων: τῶν № 9 (схоліи)—л. 109 }
τῶν № 10 (схоліи)—л. 266 } (табл. 11).
ως: οἰκονομικῶς (схоліи)—л. 126 (табл. 11).
- 1063** г. Житія Святыхъ [Моск. Синод. Библи. № 382 (IX)].
γάρ: γάρ № 29—л. 60 об. (табл. 2).
εις: ἕχεις—л. 161 об. (табл. 4).
εν: μὲν—л. 21 (табл. 4).
εις: δύναιμις—л. 153 об. (табл. 6).
ους: ἀδελφοὺς—л. 152 об. (табл. 9).
τας: ψωμίζοντας—л. 23 (табл. 10).
ως: ἀδῆλως—л. 11 (табл. 11).
- 1063** г. Canonarium (cod. Paris. gr. 1590).
ους: ἄλλους—Omont², pl. XXVIII (табл. 9).
- 1067** г. Изъ Евангелія Лицевого (Спб. Имп. Публ. Библи. № 291).
ου: ὄρθρου—л. 3, въ оглавленіи (табл. 8).

- 1069** г. Иоаннъ Дамаскинъ (Спб. Имп. Публ. Библ. № 73).
α: κ(α)τὰ № 1—л. 276 (табл. 1).
αυ: παντὶ—л. 20 (табл. 2).
αϑ: οἰκονομίας—л. 218 (табл. 2).
γαρ: γὰρ № 30—л. 205 (табл. 2).
δε: δὲ № 8—л. 13 (табл. 3).
 δὲ № 10 (на поляхъ)—л. 231 об. (табл. 3).
ев: ἔνθεν—л. 64
 μὲν № 3—л. 142 } (табл. 4).
ис: ἀπόθεσις—л. 270 об. (табл. 6).
он: τὸν № 7—л. 278 (табл. 8).
ос: αὐτός—л. 277 (табл. 8).
оуу: ἡγούυ (на поляхъ)—л. 21 (табл. 9).
 χωροῦν—л. 242 (табл. 8).
ωυ: τῶν № 6—л. 201 } (табл. 11).
 ὀρατῶν—л. 77 . }
ωϑ: ἀντιδόσεως—л. 167 об. (табл. 11).
- 1070** г. Евангельскія чтенія (cod. Paris. 1096, suppl.).
λ: εὐαγγε(λ)ιον—Omont², pl. XXXIV (табл. 7).
- 1070** г. Псалтирь (cod. Paris. gr. 164).
ε: ὑπσχουόμενων—Omont², pl. XXXV (табл. 3).
ис: ὑπσχουόμενων—ibid. (табл. 11).
- 1075** г. Изъ Псалтири Лицевой (Спб. Имп. Публ. Библ. № 267).
каи: καὶ № 21—л. 3 (табл. 7).
оти: ὅτι № 15—л. 1 (табл. 8).
оус: αὐτούς—л. 1 (табл. 9).
- 1077** г. Изъ Соборника двѣнадцати мѣсяцевъ (Спб. Имп. Публ. Библ. № 292).
е: ἡμῶν—л. 1 (табл. 3).
ηυ: μην(ι)—л. 1 (табл. 5).
- 1080** г. Проповѣди (cod. Paris. 1215).
λ: εὐλο(γησον) № 2—Omont, pl. XXXVIII (табл. 7).
- 1086** г. Аскетиконъ Василия Великаго [Моск. Синод. Библ. № 121 (XXIX)].
αϑ: ὁμᾶς № 1—л. 48 (табл. 2).
ев: ἀπάγειν—л. 127 (табл. 3).
ев: εἶπεν № 4—л. 22 (табл. 9).
ηϑ: ὀροφῆς—(табл. 5).
ив: γνῶσιν—л. 32
 ἐστίν—л. 162 об. } (табл. 6).

- ις: ὄφεις—л. 167 об. (табл. 6).
καί: δικαι-οσύνη—л. 206 (табл. 7).
ον: λόγον—л. 266 (табл. 8).
ουν: οὖν № 6—л. 94 об. (табл. 8).
ω: σῶμα (на поляхъ)—л. 265 об. (табл. 10).
- 1088—90 г.** Псалтирь (Спб. Имп. Публ. Библ. № 214).
αι: ἐλαί-ω—л. 189 (табл. 1).
αν: ἀνομίαν—л. 188 об. (табл. 1).
ας: ἀστέ;ας—л. 272 (табл. 2).
γαρ: γάρ № 31—л. 265 (табл. 2).
δε: δὲ № 11—л. 210 (табл. 3).
εις: ἀνοίγεις—л. 288 (табл. 4).
εν: ἐκαθίσταμεν—л. 272 об. (табл. 4).
ην: ψυχὴν—л. 18 (табл. 5).
ις: πτώσις—л. 218 об. (табл. 6).
καί: καὶ ἐπί—л. 162 (табл. 7).
οις: ἔργοις—л. 14 } (табл. 7).
 δούλοις—л. 213 }
ον: τὸν № 8—л. 273 (табл. 8).
ος: δίκαιος—л. 237 (табл. 8).
ου: αὐτοῦ—л. 218 (табл. 8).
ουν: ἐπεπόθουν—л. 254 (табл. 9).
ους: τέλους—л. 72 } (табл. 9).
 ἐπ αὐτοῦς—л. 14 об. }
τες: ζητούντες—л. 73 } (табл. 10).
 γόντες—л. 311 об. }
ω: ἁμαρτωλούς—л. 217 об. (табл. 10).
ων: ἀλλοτρίων—л. 285 об. (табл. 11).
ως: βρώσεως—л. 311 } (табл. 11).
 φῶς—л. 319 об. }
- 1090 г.** Изъ Житія св. Евфиміи (Спб. Имп. Публ. Библ. № 376).
ης: ἀπηλῆς—л. 1 (табл. 5).
- 1099 г.** Изъ Новаго Завета (Спб. Имп. Публ. Библ. № 319).
ας: δευτέρας (собст. βας)—л. 1 (табл. 2).
εν: ἀπέστειλεν—л. 1 } (табл. 4).
 οὐδὲν—л. 2 об. }
ην: ἀρχὴν—л. 1 об. (табл. 5).
καί: καὶ № 73—л. 2 об. (табл. 7).
ως: σαρκώσεως—л. 1 (табл. 11).

Безъ даты (начала XI в.). Cod. Barocc. 26 (Пѣснопѣнія).

αι: πορεύονται—Allen, p. 5, pl. I (табл. 1).

ος: ἀποστολος—ibid., p. 20, pl. VI (табл. 8).

оус: αὐτοὺς—ibid., p. 22, pl. VI (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Laur. 59.9 (Димосоенъ).

αις: ἐν ταῖς τέχλαις—Vitelli, p. 12, tav. I, 14 (табл. 1).

ειναι: εἶναι № 14—ibid., p. 10, tav. I, 1 (табл. 3).

ερ: ὕπερ—ibid., p. 15,1, tav. I, 9 (табл. 5).

οις: τοῖς ἀστρατεύτοις }
ἐν τοῖς πράγμασι } — ibid., p. 11, tav. I, 12—13 (табл. 7).

ουτος: οὗτος № 16—ibid., p. 11,3, tav. I, 17 }
οὕτως № 7—ibid., tav. I, 19 } (табл. 9).

пара: π(α)ρ(α)νόμου—ibid., p. 14, tav. I, 25 (табл. 9).

прос: προσετίθετο—ibid., tav. I, 15 (табл. 9).

та: εἶτα—ibid., p. 11, tav. I, 6 (табл. 10).

те: ὥστε—ibid., tav. I, 4 (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Laur. 28.3 (Евклидъ).

анти: ἀντίστροφον—Vitelli, p. 168, tav. n. 55 (табл. 2).

е: ὁμοίως—Allen, p. 20,2, pl. VI (табл. 3).

еσται: ἴσον ἔσται № 8—Vitelli, tav. n. 54 (табл. 4).

ἔσται № 11 }
ἔσται № 12 } — Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

ката: κατὰ № 3—ibid., p. 18, pl. V (табл. 6).

Безъ даты. Cod. Bonon. A. 1.18,19 (Евклидъ).

еσται: ἔσται № 10—Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

оμου: ομοῦ № 9—ibid., p. 20, pl. VI (табл. 8).

пара: ἄρα № 10—ibid., p. 8, pl. II (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Angel. T. 1.8 (Творенія св. Максима).

ινα: ἵνα № 3—Allen, p. 17, pl. V (табл. 6).

пара: παρὰ № 28—ibid., p. 23, pl. VII (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Laud. gr. 1 (Псалтирь).

απο: ἀπόγονοι—Allen, p. 7 pl. II (табл. 2).

ις: λογισμοὶ—ibid., p. 13, pl. IV (табл. 6).

х: καχ(α)—ibid., p. 18, pl. V (табл. 6).

он: μόνον—ibid., p. 20, pl. VI (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Vallicell. E. 40 (Пѣснопѣнія).

ινα: ἵνα № 4—Allen, p. 17, pl. V (табл. 6).

Безъ даты. Cod. Laud. gr. 39.

оμου: ομοῦ № 12—Allen, p. 20, pl. VI (табл. 8).

- ις: ὄφεις—л. 167 об. (табл. 6).
καί: δικαι-οσύνη—л. 206 (табл. 7).
ον: λόγον—л. 266 (табл. 8).
ουυ: οὖν № 6—л. 94 об. (табл. 8).
ω: σῶμα (на полях)—л. 265 об. (табл. 10).
- 1088—90 г.** Псалтирь (Спб. Имп. Публ. Библ. № 214).
αι: ἐλαί-ω—л. 189 (табл. 1).
αν: ἀνομίαν—л. 188 об. (табл. 1).
ας: ἀστέρας—л. 272 (табл. 2).
γ αρ: γάρ № 31—л. 265 (табл. 2).
δε: δὲ № 11—л. 210 (табл. 3).
εις: ἀνοίγεις—л. 288 (табл. 4).
εν: ἐκαθίσταμεν—л. 272 об. (табл. 4).
ην: φυγήν—л. 18 (табл. 5).
ις: πτώσις—л. 218 об. (табл. 6).
καί: καὶ ἐπί—л. 162 (табл. 7).
οις: ἔργοις—л. 14
δοῦλοις—л. 213 } (табл. 7).
он: τὸν № 8—л. 273 (табл. 8).
ος: δίκαιος—л. 237 (табл. 8).
ου: αὐτοῦ—л. 218 (табл. 8).
ουυ: ἐπεπόθουν—л. 254 (табл. 9).
ους: τέλους—л. 72
ἐπ αὐτοῦς—л. 14 об. } (табл. 9).
τες: ζητούντες—л. 73
γνόντες—л. 311 об. } (табл. 10).
ω: ἁμαρτωλούς—л. 217 об. (табл. 10).
ων: ἀλλοτρίων—л. 285 об. (табл. 11).
ως: βρώσεως—л. 311
φῶς—л. 319 об. } (табл. 11).
- 1090 г.** Изъ Житія св. Евфиміи (Спб. Имп. Публ. Библ. № 376).
ης: ἀπηλῆς—л. 1 (табл. 5).
- 1099 г.** Изъ Новаго Завета (Спб. Имп. Публ. Библ. № 319).
ας: δευτέρας (собст. βας)—л. 1 (табл. 2).
εν: ἀπέστειλεν—л. 1
οὐδὲν—л. 2 об. } (табл. 4).
ην: ἀρχήν—л. 1 об. (табл. 5).
καί: καὶ № 73—л. 2 об. (табл. 7).
ως: σαρκώσεως—л. 1 (табл. 11).

Безъ даты (начала XI в.). Cod. Baross. 26 (Пѣснопѣнія).

αι: πορεύονται—Allen, p. 5, pl. I (табл. 1).

ος: ἀποστολος—ibid., p. 20, pl. VI (табл. 8).

ους: αὐτοὺς—ibid., p. 22, pl. VI (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Laur. 59.9 (Димосѡенъ).

αις: ἐν ταῖς τέχναις—Vitelli, p. 12, tav. I, 14 (табл. 1).

ειναι: εἶναι № 14—ibid., p. 10, tav. I, 1 (табл. 3).

ερ: ὑπερ—ibid., p. 15,1, tav. I, 9 (табл. 5).

οις: τοῖς ἀστρατεύτοις }
ἐν τοῖς πράγμασι } — ibid., p. 11, tav. I, 12—13 (табл. 7).

ουτος: οὗτος № 16—ibid., p. 11,3, tav. I, 17 }
οὕτως № 7—ibid., tav. I, 19 } (табл. 9).

пара: π(α)ρ(α)νόμου—ibid., p. 14, tav. I, 25 (табл. 9).

прос: προσετίθετο—ibid., tav. I, 15 (табл. 9).

та: εἶτα—ibid., p. 11, tav. I, 6 (табл. 10).

те: ὥστε—ibid., tav. I, 4 (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Laur. 28.3 (Евклидъ).

анти: ἀντίστροφον—Vitelli, p. 168, tav. n. 55 (табл. 2).

е: ὁμοίως—Allen, p. 20,2, pl. VI (табл. 3).

εσται: ἴσον ἔσται № 8—Vitelli, tav. n. 54 (табл. 4).

ἔσται № 11 }
ἔσται № 12 } — Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

ката: ката № 3—ibid., p. 18, pl. V (табл. 6).

Безъ даты. Cod. Bonon. A. 1.18,19 (Евклидъ).

εсται: ἔсται № 10—Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

омоу: омоу № 9—ibid., p. 20, pl. VI (табл. 8).

пара: ἄρα № 10—ibid., p. 8, pl. II (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Angel. T. 1.8 (Творенія св. Максима).

ινα: ἵνα № 3—Allen, p. 17, pl. V (табл. 6).

пара: παρὰ № 28—ibid., p. 23, pl. VII (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Laud. gr. 1 (Псалтирь).

απο: ἀπόγονοι—Allen, p. 7 pl. II (табл. 2).

ις: λογισμοὶ—ibid., p. 13, pl. IV (табл. 6).

х: καχ(α)—ibid., p. 18, pl. V (табл. 6).

он: μόνον—ibid., p. 20, pl. VI (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Vallicell. E. 40 (Пѣснопѣнія).

ινα: ἵνα № 4—Allen, p. 17, pl. V (табл. 6).

Безъ даты. Cod. Laud. gr. 39.

омоу: омоу № 12—Allen, p. 20, pl. VI (табл. 8).

ος: προς— ibid., p. 21, pl. VI (табл. 8).

ους: τοὺς χρόνους— ibid. (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Laud. gr. 89.

γαρ: γάρ № 56—Allen, p. 10, pl. III (табл. 2).

Безъ даты. Cod. Laur. 32.9 (Софокль, Эсхиль, Аполлоний Родосский).

εσται: εσται № 14—Vitelli, p. 168, tav. n. 44 (табл. 4).

ερ: ὄσπερ—Vitelli, p. 15,1, tav. IX, 9 (табл. 5).

κατα: κατά τὴν
κατασπουδασθεὶς } — ibid., tav. IX, 2 (табл. 6).

παρα: ἀρα № 9—ibid., tav. IX, 5 (табл. 9).

π(αρά) № 12—ibid., p. 14, tav. IX, 7 (табл. 9).

ωρ: ὕδωρ № 4—ibid., p. 15, tav. IX, 10 (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Riccard. 3 (Бесѣды Василя Велькаго).

προς: προσταχθὲν—Vitelli, p. 14, tav. II, 3 (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Laur. 87.7 (Аристотель).

ειναι: εἶναι № 22—Vitelli, p. 9,2, tav. VII, 2 (табл. 4).

Безъ даты. Cod. Laur. 10.4.

εις: εἰ(ς) τ(ο)—Vitelli, p. 172,2, tav. n. 98 (табл. 4).

Безъ даты. Cod. Laur. 72.5 (Аристотель).

αις: ἐν ταῖς ὁμοίαις σοφύταις—Vitelli, p. 12, tav. III, 25 (табл. 1).

εις: εἰ(ς) ἐνέργειαν
εἰ(ς) τὴν } — ibid., p. 13,1, tav. III, 43—44 (табл. 4).

ες: εἰπόντες—ibid., p. 12, tav. III, 28 (табл. 5).

τα: ἔπειτα—ibid., p. 11, tav. III, 7 (табл. 9).

ταις: ἐν ταῖς № 2—ibid., p. 12, tav. III, 25 (табл. 10).

τως: εἰκότως—ibid., p. 11, tav. III, 22 (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Vat. 1298 (Аристидъ).

γαρ: γάρ № 58—Allen, p. 9, pl. III (табл. 2).

κατα: κ(α)τα—ibid., p. 18, pl. V (табл. 6).

ουτος: οὐ(τ)ως № 12—ibid., p. 22, pl. VII (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Vat. 2.

ωс: ὄφρα—Allen, p. 27, 2, pl. IX (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Antholog. Pal. 23.

ον: ευφημιον—XII Schrifttafeln zu Wattenbach's Anl. zur gr. Pal.
Taf. 5 (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Barocc. 235.

προς: πρὸς № 10—Allen, p. 23, pl. VII (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Laur. 57,51 (Лукіанъ).

τε: οὐδέποτε—Vitelli, p. 11, 5, tav. X, 3 (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Dresd. A. 104.

εισι: εἰσι № 11—Lehmann, p. 104, Taf. 10 (табл. 4).

ουν: ἐδίδουν—ibid., p. 77, Taf. 7 (табл. 9).

Безъ даты. Cod. Paris. 1983 (Гермогенъ).

τε: οὔτε—(табл. 10).

Безъ даты. Гномологія (рукопись Ватопедскаго монастыря на Афонѣ, № 36).

α: ἔργα
ὄρνεα
οὐκ ἀκούεις } — (табл. 1).

αρ: δυσκαρτέρητα
μάρτυς } — (табл. 2).

δια: καρδία—(табл. 3).

εс: ἔλαβες—(табл. 5).

και: καινὰ
δικαιωθήσει } — (табл. 7).

κατα: κ(α)τὰ № 12—(табл. 6).

ουν: εὐτυχοῦντων (sic!)
ζηλοῦντας
παρα: παρασκευάζων
παρὰ } — (табл. 9).

τας: ἄγοντας
ζῶντας
τες: ἀσεβήσαντες
ω: τυπώσαντες } — (табл. 10).

ωρ: νέστωρ—(табл. 11).

Безъ даты. Cod. Barberinus I. 70 (Etymol. Gud.).

αν: ἐφόβησαν καὶ ἐφοβήθησαν—Reitzenstein, tab. 2 (табл. 1).

απο: ἀπὸ τῶν № 2—ibid. (табл. 2).

δια: δι(ὰ) τῆς—ibid. (табл. 3).

η: φυγή καὶ καταφυγή
ἡδονή } — ibid. (табл. 3).

ειν: παρέχειν—ibid. (табл. 3).

εκ: ἐκ τῆς
ἐκ της κατά } — ibid. (табл. 4).

κατα: κ(α)τὰ № 10—ibid. (табл. 6).

τας: κινδονεύοντας—ibid. (табл. 10).

τες: κατακρύπτοντες—ibid. (табл. 10).

τον: τὸν λίθον
τὸν ἀπρακτον } — ibid. (табл. 10).

ω ς: ὁμοίως } — ibid. (табл. 11).
ἐκπάγλως }

Безъ даты. Cod. Coislin. 79 (Иоаннь Златоустъ).

π ρ ο: πρωτοπρόεδρος—Montfaucon, Bibl. Coisl. (табл. 9).

τ α ς: νοσοῦντας—Omont¹, pl. XLVII (табл. 10).

Безъ даты. Cod. Paris. gr. 2442 (Аоиней).

εἶναι: εἶναι № 19—Omont¹, pl. XXXIX (табл. 4).

Безъ даты. Cod. Paris. suppl. gr. 255 (Θυκιδидъ).

ε ν: ἐν τῷ—Omont¹, pl. XLI (табл. 4).

XI—XII в.

Безъ даты. Cod. Bodl. Roe 1.

γ α ρ: γάρ № 57—Allen, p. 10, pl. III (табл. 2).

Безъ даты. Cod. Mutin. 193 (Лукіанъ).

ω ρ: ὕδωρ № 5—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

XII в.

1105 г. Cod. Paris. suppl. gr. 482.

ο υ ν: συνοικοῦντων (sic!)—Omont², pl. XXXIX (табл. 8).

1106 г. Cod. Bodl. Auct. E. 2.4.

εἶν: φέρειν—Allen, p. 11, pl. III (табл. 3).

1111 г. Дѣянія Апостольскія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 100).

α: πειθόμεθα—л. 81 (табл. 1).

α ν: ἀντιλογίαν—л. 43 об. (табл. 1).

α ρ: ἄμαρ-τάνοντας—л. 14 об. (табл. 2).

α ς: μετανοίας—л. 26 } (табл. 2).
γενομένας—л. 48 }

γ α ρ: γάρ № 32—л. 33 об. (табл. 2).

δ ε: δε № 12—л. 61 (табл. 3).

η: τῆι—л. 45 об. } (табл. 3).
μ ῆ—л. 14 }

ε ν: ἐλάβομεν—л. 75 об. (табл. 4).

η ν: τήν № 9—л. 70 об. } (табл. 5).
ἀμήν № 2—л. 80 }

ι ν: πάντιν № 1—л. 60 (табл. 6).

κ: ἰνδ(ι)χ(τιῶνας)—л. 149 об. (табл. 6).

ο ι ς: αὐτοῖς № 5—л. 91 (табл. 7).

ο ν: ἐπίσκοπον—л. 70 (табл. 8).

- ος: κενόδοξος—л. 123 об. (табл. 8).
ουν: ἀρρωστοῦν—л. 21 (табл. 8).
ους: ἀν(θρώπ)ους—л. 49 об. (табл. 9).
τας: στηρίξαντας—л. 34 (табл. 10).
τες: βλασφημοῦντες—л. 97 об. (табл. 10).
ως: ἐγγυτέρως—л. 66 (табл. 11).
- 1116 г.** Lexica (cod. Paris. gr. 2659).
ις: παιδίσκ(η)—Omont², XLIV, 1 (табл. 11).
οτι: ὅτι № 16 — ibid. (табл. 8).
- 1116 г.** Паремейникъ [Моск. Синод. Библи. № 8 (t. II, XXXI in fol.)].
ας: ἐκτείνας—л. 83 (табл. 2).
γαρ: γάρ № 33 — л. 188 об. (табл. 2).
δια: διὰ № 9 — л. 193 (табл. 3).
ειν: γηνόσκειν—л. 33 (табл. 3).
ες: γυναίκες—л. 71
ἐχοντες—л. 188 об. } (табл. 5).
ην: τῆν № 17—л. 19 об. }
γῆν—л. 23 } (табл. 5).
καδεκάστην—л. 139 }
ης: σῆς—л. 59 } (табл. 5).
πάσης—л. 71 }
х: δικ(αίων)—л. 38 (табл. 6).
хαι: καὶ № 56—л. 83 (табл. 7).
οις: αὐτοῖς № 6—л. 66 об. (табл. 7).
ους: οὐ(ρα)νοῦς—л. 198 (табл. 9).
ως: γινώσκων—л. 102 (табл. 11).
- 1119 г.** Изъ Недѣльнаго Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библи. № 297).
ας: λειτουργίας, χεῖρας—л. 1 об. (табл. 4).
х: κυ(ρι)ακ(η)—л. 1 об. (табл. 6).
ον: εὐαγγέλιον—л. 1 об. (табл. 8).
- 1122 г.** Изъ Псалтири (Спб. Имп. Публ. Библи. № 268).
αι: συνέρχ(ετ)αι—л. 1 (табл. 1).
ας: ἡμᾶς № 1—л. 1 (табл. 2).
хαι: καὶ № 55—л. 1 (табл. 7).
οις: ὕμνοις—л. 1 (табл. 7).
ος: ψαλμὸς—л. 1 (табл. 8).
- 1122 г.** Изъ послѣдованій Великой Недѣли (Спб. Имп. Публ. Библи. № 359).
ων: ἠμῶν № 2—л. 1 (табл. 11).

- 1124** г. Иоаннъ Дамаскинъ (cod. Paris. 1116).
αι: ἐρωτῆσαι—Omont², pl. XLIV, 2 (табл. 1).
αν: συναυροῦσαν—ibid., pl. XLIV, 2 (табл. 1).
γαρ: γάρ № 35—ibid. (табл. 2).
ε: ὀρηζόμεθα—ibid. (табл. 3).
η: ὀρηζόμεθα }
 χρη } — ibid. (табл. 3).
 τήν }
εστιν: ἐστίν № 14—ibid. (табл. 4).
ην: ἠνωμένην—ibid. (табл. 5).
οτι: ὅτι № 17—ibid. (табл. 8).
παρα: παρὰ № 22 } — ibid. (табл. 9).
 παρὰ № 23 }
τες: εἰδότες } — ibid. (табл. 10).
 ἀφορίζοντες }
ων: μίαν αὐτῶν—ibid. (табл. 11).
ως: ἀχωρίστως— ibid. (табл. 11).
- 1126** г. Житіе пр. Нифонта [Моск. Синод. Библи. № 401 (CCCLXXIX)].
α: χρωήματα—л. 65 (табл. 1).
ις: μόλις—л. 95 (табл. 6).
και: δίκαι-ος—л. 22 } (табл. 7).
 δικαίου—л. 28 }
ων: ἐπιτιμῶν—(табл. 11).
- 1136** г. Θεодоръ Студитъ (cod. Paris. gr. 891).
ης: ψυχῆς—Omont², pl. XLVII (табл. 5).
- 1145** г. Четвероевангеліе (Спб. Имп. Публ. Библи. № 222).
αι: διδόναι—л. 193 (табл. 1).
αν: μετάνοιαν № 1—л. 79 (табл. 1).
ας: ἡμᾶς № 2—л. 103 (табл. 2).
γαρ: γάρ № 34—л. 47 (табл. 2).
δε: δὲ № 13 (на поляхъ)—л. 65 (табл. 3).
δια: διὰ № 10—л. 105 об. (табл. 3).
ε: δαιμονιζομένου—л. 1 (табл. 3).
ειν: φαγεῖν—л. 53 (табл. 3).
εις: ἔξεις—л. 109 (табл. 4).
 ἀρχ(ι)ερεῖς—(табл. 4).
εν: ἔλεγεν—л. 125 об. (табл. 4).
ην: ἦν (на поляхъ)—л. 57 (табл. 5).
ης: εἴπης—л. 59 (табл. 5).

- εν: ὑμῖν—л. 5
 πάλιν № 2—л. 88 об. } (табл. 6).
 ις: τις—л. 48 (табл. 6).
 λ: ἀπο(στό)λ(ων)—л. 91 (табл. 7).
 οις: τοῖς № 6—л. 248 об. (табл. 7).
 он: ἀμφίβληστρον—л. 74 об. (табл. 8).
 σημείον—л. 119 об.
 τον № 5 (схολіи)—л. 99 об. } (табл. 8).
 ος: ἡγεμόνος—л. 61 (табл. 8).
 ου: αὐτοῦ—(табл. 8).
 ουν: οὖν № 8—л. 293 (табл. 8).
 ους: ἀλλήλους—л. 100 об.
 τοὺς № 5 (на полях)—л. 184 } (табл. 9).
 ω: αὐτῶι—л. 221 (табл. 10).
 ων: αὐτῶν № 1—л. 185 об. (табл. 11).
 ως: οὕτως № 4—л. 201 (табл. 11).
- 1153 г.** Изъ Литургіи Іоанна Златоуста (Спб. Имп. Публ. Библ. № 418).
 εν: λέγωμεν—л. 1 (табл. 4).
 εν: νίψιν—л. 1 об. (табл. 6).
 ων: γεγενημένων—л. 1 об. (табл. 11).
- 1167 г.** Изъ твореній Максима Исповѣдника (Спб. Имп. Публ. Библ. № 341).
 ις: μαθησις (схολіи)—л. 1 об. (табл. 6).
 και: καὶ № 57—л. 1 (табл. 7).
 ος: αὐτολόγος (схολіи)—л. 1 об. (табл. 8).
 ως: ποικίλως (схολіи)—л. 1 об. (табл. 11).
- 1167 г.** Евангеліе (cod. Paris. gr. 83).
 ας: ἐφ' ὑμᾶς—Omont², pl. XLVIII (табл. 2).
- 1176 г.** Евангеліе (cod. Paris. gr. 90).
 η: γυνή—Omont², pl. XLIX (табл. 3).
 εν: τυχεῖν—ibid. (табл. 3).
- 1177 г.** Изъ Октоиха (Спб. Имп. Публ. Библ. № 360)
 ες: παντες—л. 1 (табл. 5).
 και: και № 82—л. 1 (табл. 7).
 οις: τοις № 7—л. 1 (табл. 7).
- 1177 г.** Чтеніе Апостола и Евангелія въ недѣлю о разслабленномъ
 (Спб. Имп. Публ. Библ. № 405).
 α: περιπά-τεі—л. 1 об. (табл. 1).
 δε: δὲ № 14—л. 1 (табл. 3).
 ες: κατοικοῦν-τες—л. 1 (табл. 5).

- ος: κόσμος — л. 1 (табл. 8).
ων: αὐτῶν № 2 — л. 1 (табл. 11).
- 1184** г. Изъ Недѣльнаго Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 299).
ην: σὺκῆν — л. 1 (табл. 5).
και: καὶ № 58 — л. 1 (табл. 7).
- 1186** г. Книга Премудрости (cod. Paris. gr. 11).
ον: αὐτὸν — Omont², pl. XLIX (табл. 8).
- 1186** г. Иоаннъ Златоустъ (cod. Paris. gr. 633).
он: καὶρὸν — Omont², pl. L (табл. 8).
λ: εὐλό(γησον) № 3 — ibid. (табл. 7).
- 1194** г. Псалтирь (рукопись монастыря св. Пантелеймона на Аѳонѣ, 20).
α: συμφόρημα — (табл. 1).
γαρ: γὰρ № 36 — (табл. 2).
εστιν: ἐστιν № 15 } — (табл. 4).
 ἐστιν № 16 }
εν: ἡμῖν № 2 — (табл. 6).
οις: προσώποις } — (табл. 7).
 ὑμνοῖς }
ους: ἑαυτοῦς — (табл. 9).
τας: πολεμοῦντας — (табл. 10).
ως: ἀδίκως — (табл. 11).
- 1199** г. Изъ пролога (Спб. Имп. Публ. Библ. № 375).
εις: βασιλεῖς — л. 1 (табл. 4).
ην: βλάβην — л. 1 (табл. 5).
ης: τῆς № 13 — л. 1 (табл. 5).
και: καὶ № 59 — л. 1 (табл. 7).
ως: κρίσεως — л. 1 (табл. 11).
- 1199** г. Евангеліе [Моск. Синод. Библ. № 16 (CCLXV)].
α: ὄνομα — л. 168 об. (табл. 1).
αις: ταῖς № 6 — л. 21 (табл. 1).
αν: ὄραν — л. 136 (табл. 1).
ας: πάσχ(α) — л. 90 (табл. 2).
εν: εἶπεν № 3 — л. 88 (табл. 4).
ες: βλέποντες — л. 58 (табл. 5).
ην: ἀμῆν № 3 — л. 245 об. (табл. 5).
ης: τῆς № 12 — л. 117 (табл. 5).
εν: ἀκούουσιν — л. 58 (табл. 6).
και: καὶ № 74 — л. 128 } (табл. 7).
 καὶ ἐξῆλθεν — л. 164 }

οις: αὐτοῖς № 4—л. 226 (табл. 7).

ον: ἔλεγον—л. 96 }
κόλπον—л. 190 } (табл. 8).

ους: σκότους—л. 204 (табл. 9).

παρα: παραβολ(η)—л. 187 об. (табл. 9).

ων: ἀρχιερέων—л. 144 (табл. 11).

ως: οὕτως № 6—л. 57 }
ἕως—л. 81 } (табл. 11).

ων(σταντινου)πόλ(ε)ως—(табл. 11).

Безъ дати. Cod. Ven. 474 (Аристофанъ).

αυ: κεκαυμένων—Wattenbach et Velsen, tab. 46 (табл. 2).

ειναι: εἶναι № 18^a—ibid., tab. 47 (табл. 4).

εισι: εἰσι № 6—ibid., tab. 47 (табл. 4).

κατα: προκ(α)ταλαμβανομενος—Wattenbach², tab. 28 (табл. 6).

τα· εἰς τὰ ἄλφιστα }
ὄντα } —Wattenbach-Velsen, tab. 46 (табл. 9).

х(α)τὰ № 2—ibid., tab. 47 (табл. 9).

τε: ποτε—Wattenbach², tab. 29 (табл. 10)

ωρ: γεωργων—ibid., tab. 29 }
ρήτωρ—ibid., tab. 28 } (табл. 11).

Безъ дати. Cod. Bodl. Miscell. 251.

εσται: ἔσται № 13—Allen, p. 16, pl. V (табл. 4).

εις: εἰ(ς) τ(ον)—Allen, p. 13, pl. III (табл. 4).

ινα: ἵνα № 5—Allen, p. 17, pl. V (табл. 6).

προς: πρὸς № 7—ibid., p. 23, pl. VII (табл. 9).

υπο: υ(πο) № 3—ibid., p. 26, pl. IX (табл. 10).

Безъ дати. Cod. Ven. 460 (Коментарій Евстафія на Одиссею).

х: τὴν ἱστορ(ι)κὴν—Wattenbach et Velsen, tab. 49 (табл. 6).

Безъ дати. Cod. Laur. 5.22.

επι: ἐπιστεilas—Vitelli, p. 13, tav. VI, 6 (табл. 4).

οι: ἐπίπεδοι—ibid., p. 168, tav. n. 57 (табл. 7).

Безъ дати. Cod. Mutin. 71 (Сянаксарь).

ομου: ὁμοῦ № 11—Allen, p. 20, pl. VI (табл. 8).

Безъ дати. Cod. Mutin. 12.

ων: τῶν ἀγίων—Allen, p. 27, pl. IX (табл. 11).

XII—XIII в.

Безъ дати. Cod. Reg. 1892.

х: ἡρακλ(ειας)—Montfaucon, 320, I (табл. 6).

ХІІІ в.

- 1203** г. Изъ Псалтири (Спб. Имп. Публ. Библ. № 390).
 ος: πρὸς—л. 2 (табл. 8).
 ων: προάναγνωσθέντων—л. 1 (табл. 11).
- 1203** г. Отрывокъ чтенія св. Писанія въ праздники (Спб. Имп. Публ. Библ. № 325).
 και: καὶ № 75—л. 1
 καὶ αὐτος—л. 2 об. } (табл. 7).
- 1211** г. Изъ Молитвенника (Спб. Имп. Публ. Библ. № 449).
 και: καὶ № 64—л. 2 об. (табл. 7).
 καιρῶ
 καὶ № 84 } — л. 1 об. (табл. 7).
 ος: ἅγιος—л. 1 (табл. 8).
- 1223** г. Cod. Paris. 2089 (Порфирий).
 γαρ: γάρ № 38—Omont², pl. LII (табл. 2).
 δια: διαφοράς—ibid. (табл. 3).
 η: κατηγορίας } — ibid. (табл. 3).
 χωρήσωμεν }
 εις: ποιεῖν—ibid. (табл. 3).
 εστι: ἐστίν № 18—ibid. (табл. 4).
 ων: πλειόνων—ibid. (табл. 11).
- 1231** г. Cod. Paris. 997 (Никита Ираклийскій).
 α: μακκαβαίους } — Omont², pl. LII (табл. 1).
 πολλάκις № 2 }
 γαρ: γάρ № 39—ibid. (табл. 2).
 ε: ζητούμενων—ibid. (табл. 3).
 κ: νομ(ι)κῆς—ibid. (табл. 6).
 οτι: ὅτι № 18—ibid. (табл. 8).
 ουν: γοῦν, οὔν № 8—ibid. (табл. 8).
 τες: ἐπανελθόντες—ibid. (табл. 10).
 υπερ: ὑπέρ № 7—ibid. (табл. 10).
 ως: πν(ευματ)ικῶς } — ibid. (табл. 11).
 ἴσως }
- 1243** г. Изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 396).
 και: καὶ № 36—л. 1 (табл. 7).
- 1247** г. Изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 308).
 αν: μετάνοιαν № 2—л. 1 (табл. 2).

1246 г. Продажная запись (Спб. Имп. Публ. Библ. № 389).

ης: ἀνάγκης
τῆς № 15 } — л. 1 (табл. 5).
ἰω(άν)ης

οις: νόμοις—(табл. 7).

ως: οὕτως № 7—(табл. 11).

1249 г. Петровъ Синаксарь (Спб. Имп. Публ. Библ. № 240).

α: ἑνδάλματα—л. 55 об. (табл. 1).

δε: δε № 15—л. 3 (табл. 3).

ειν: πρωτεύειν—л. 19 об. (табл. 3).

εις: τρεῖς—л. 80 об.
ἡμεῖς—л. 19 об. } (табл. 4).

ες: γεγονότες—л. 32 (табл. 5).

ηγουν: ἡγουν № 1 (на поляхъ)—л. 14 (табл. 5).

ην: κεφαλὴν—л. 153 (табл. 5).

ης: ῥώμης -- л. 45 об.
φυλῆς—л. 37 об. } (табл. 5).
ῥώμης—л. 83

ιν: πόλιν—л. 20 об.
καταφεύγουσιν—л. 110 } (табл. 6).

ις: ἄθλη(σις)—л. 20
σύναξις—л. 19 } (табл. 6).

xai: καὶ № 86—л. 55 об. (табл. 7).

οις: εἰδώλοις—л. 41
τοῖς № 9—л. 141 об. } (табл. 7).

он: τοσοῦτον—л. 33 (табл. 8).

ос: οὗτος—л. 73 (табл. 8).

оуs: ξίφους—л. 15 об.
εἶδους—л. 14 об. } (табл. 9).

ων: τοιοῦτων—л. 146 об. (табл. 11).

ως: πό(λε)ως—л. 33 об. (табл. 11).

1255 г. Cod. Paris. 194 A (Толковое Евангелие Теофилакта Болгарскаго).

τες: λέγοντες—Omont², pl. LV (табл. 10).

1261 г. Cod. Paris. 857 (Сборникъ статей аскетическаго содержания).

ης: τῆς № 16—Omont², pl. LVI (табл. 5).

1264 г. Cod. Coisl. 5 (Комментарій св. Отцовъ на Октоихъ).

е: ηλεημένους—Omont², pl. LVII (табл. 3).

1272 г. Изъ Лѣствицы Іоанна Лѣствичника (Спб. Имп. Публ. Библ. № 340).

ас: χρονίας—л. 1 (табл. 2).

1275 г. Толковая Псалтирь [Моск. Синод. Библи. № 51 (СХСVIII)].

- α: μεγα—л. 55 (табл. 1).
 αι: δίκαιος—л. 288 (табл. 1).
 αις: ποικίλαις—л. 118 (табл. 1).
 αν: δικαίαν—л. 108 (табл. 1).
 γαρ: γάρ № 40—л. 251 (табл. 2).
 δε: δε № 16—л. 39 } (табл. 3).
 οὐδέ—л. 344 }
 ε: οἰκουμένης—л. 251 (табл. 3).
 ειν: πάσχειν—л. 33 (табл. 3).
 εστι: ἐστιν № 17—л. 17 } (табл. 4).
 τουτέστιν № 7—л. 110 }
 ἐστίν № 19—л. 283 }
 εις: πράξεις—л. 143 (табл. 4).
 ες: γεῶδες—л. 23 (табл. 5).
 ην: ταύτην—л. 270 } (табл. 5).
 ἀρχήν—л. 283 }
 ης: γῆς—л. 28 } (табл. 5).
 τῆς № 14—л. 108 }
 ινα: Ἰ(ν)α № 6—л. 304 } (табл. 6).
 Ἰ(ν)α № 7—л. 315 }
 ιν: φησιν—л. 35 } (табл. 6).
 φησιν—л. 265 }
 πάλιν № 3—л. 265 }
 ις: ἀπόστασις—л. 3 об. (табл. 6).
 κ: ἀναλωτικόν—л. 43 (табл. 6).
 και: καὶ № 85—л. 20 (табл. 7).
 οиς: ἀρχαίοις—л. 70 (табл. 7).
 ον: φανερόν—л. 33 } (табл. 8).
 αὐτόν № 4—л. 115 }
 παρα: παράδοξον—л. 255 } (табл. 9).
 παρὰ № 24—л. 210 об. }
 ων: ὁμῶν—л. 193 (табл. 11).
 ως: ἀγίως—л. 114 (табл. 11).

1275 г. Четвероевангелие [Моск. Синод. Библи. № 18 (СCLXIV)].

- εν: ἴδωμεν—л. 117 (табл. 4).
 ης: ἰωάννης—л. 41 (табл. 5).

Около 1275 г. Синаксарь (Спб. Имп. Публ. Библи. № 374).

- και: καὶ № 100—л. 2 (табл. 7).

- 1276 г.** Изъ Евангелія Рядового (Спб. Имп. Публ. Библ. № 310).
ας: ἀποστείλας—л. 1 (табл. 2).
ην: τὴν № 12—л. 1 (табл. 5).
ης: τῆς № 22—л. 1 об. (табл. 5).
και: καὶ № 87—л. 1 (табл. 7).
ους: φίλωνίδους—л. 1 (табл. 9).
- 1280 г.** Изъ Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ (Спб. Имп. Публ. Библ. № 419).
αν: πάσαν—л. 2 об. (табл. 1).
και: καὶ № 65—л. 1 об. (табл. 7).
- 1281 г.** Изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 311).
εν: ἐφώνησεν—л. 1 } (табл. 4).
ἔγειρεν—л. 1 }
ην: ἀμὴν № 4—л. 1 (табл. 5).
και: καὶ № 76—л. 1 (табл. 7).
ον: εἰς τὸν—л. 1 (табл. 8).
ος: ὄχλος—л. 1 (табл. 8).
ους: ὀφθαλμοὺς—л. 1 об. (табл. 9).
ων: ἡμῶν № 6—л. 1 об. (табл. 11).
ως: ὑψώσ(ε)ως—л. 1 (табл. 11).
- 1285 г.** Изъ Богослужебныхъ пѣснопѣній (Спб. Имп. Публ. Библ. № 451).
ας: τὰς № 2—л. 1 (табл. 2).
ες: ἐστῶτες—л. 1 об. (табл. 5).
ων: θαυμ(ά)των—л. 1 (табл. 11).
- 1285 г.** Лѣствица Іоанна Лѣствичника [Моск. Синод. Библ. № 189 (CXLVII)].
αν: πάντες—л. 300 (табл. 1).
ας: ψυχὰς л. 222 (табл. 2).
γαρ: γὰρ № 41—л. 21 (табл. 2).
γὰρ № 43—(табл. 2).
δε: δὲ № 17—л. 34 (табл. 3).
και: καὶ № 83—л. 291 (табл. 7).
ων: πονηρῶν—л. 239 (табл. 11).
ως: κτίσεως—л. 98 } (табл. 11).
εὐθέως—л. 39 }
- 1286 г.** Житія Святыхъ (cod. Paris. 1547).
αι: σαίνεσθαι—Omont², pl. LXIV (табл. 1).
- 1289 г.** Сборникъ статей аскетическаго содержанія [Моск. Синод. Библ. № 416 (CCCLXXVIII)].

- γαρ: γάρ № 44—л. 34 (табл. 2).
 ηγγουιν: ἡγγουιν № 2—л. 36 (табл. 5).
 οиς: Ἰσταμένοις—л. 86 (табл. 7).
 ωс: γινώσ-χουσι—л. 60 (табл. 11).
- 1291** г. Cod. Paris. 118 (Четвероевангелие).
 αις: ἡμεραις }
 εс: ἀγραυλούντες } — Omont², pl. LXVI (табл. 1 и 5).
- 1292** г. Изъ Стихирая (Спб. Имп. Публ. Библ. № 364).
 και: καὶ № 66—л. 1 (табл. 7).
- 1293** г. Cod. Escorialensis Q-1-16 (Толковое Евангелие Θεοφιλαкта).
 κ: προφητικῆ—Graux et Martin, XIII, 48 (табл. 6).
- 1294** г. Изъ Псалтири (Спб. Имп. Публ. Библ. № 391).
 ων: ἡμῶν № 5—л. 1 (табл. 11).
- 1296** г. Cod. Paris. 2572 (Мануиль Мосхонуль).
 ον: οἶον—Omont², pl. LXIV (табл. 8).
 ων: ποίων—ibid. (табл. 11).
- 1297** г. Бесѣды Павла монаха [Моск. Синод. Библ. № 349 (СССXXXV)].
 αν: δόξαν—л. 185 (табл. 1).
 ас: ἡμᾶς № 3—л. 197 об. (табл. 2).
 γαρ: γάρ № 42—л. 166 (табл. 2).
 γάρ № 45—л. 160 (табл. 2).
 ηс: ζωῆς—л. 197 (табл. 5).
 και: καὶ № 89—л. 142 (табл. 7).
- 1297** г. Бесѣды Павла монаха [Моск. Синод. Библ. № 348 (ССШ)].
 εν: ὑμῖν—л. 198 (табл. 6).
 οиς: πολλοῖς № 2—л. 357 }
 τοῖς № 12—л. 383 } (табл. 7).
 ουс: ἀδίκους—л. 368 (табл. 9).
 ωс: ὡς № 3—л. 33 (табл. 11).
- 1298** г. Уставъ Церковный [Моск. Синод. Библ. № 272 (t. II, LII, qu.)].
 δια: διακων—л. 61 об. (табл. 3).
 естι: ἐστί № 20—л. 61 об. (табл. 4).
 ειс: δο(σ)εις—л. 39 }
 εὐρή(σ)εις—л. 28 об. } (табл. 4).
 εс: πρεσβειαις—л. 81 об. (табл. 5).
 ηγγουιν: ἡγγουιν № 11—л. 14 (табл. 5).
 ι: ἁγιας—л. 33 }
 ἁγι(ου)—л. 203 } (табл. 6).
 ιс: ἀνάγνω(σ)εις—л. 3 об. (табл. 6).

κ: μαρτυρ(ι)κά—л. 108 (табл. 6).

οις: τοῖς № 8—л. 87 об. (табл. 7).

ου: τοῦ № 2—л. 26 об. (табл. 8).

τες: πάντες—л. 57 (табл. 10).

ως: ἀναγινώσχεται—л. 113 (табл. 11).

1299 г. Павелъ Эгинскій (cod. Paris. gr. 2207).

ως: ἰκανῶς—Omont², pl. LXXII (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Ven. 179.

γαρ: γάρ № 55—Lehmann, Taf. 9,34 (табл. 2).

Безъ даты. Cod. Vat. 904.

ομου: ὁμοῦ № 13—Allen, 20,1, pl. VI (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Regius 1888 = cod. Paris. 129.

προ: προσωπον—Montfaucon, p. 345, col. a (табл. 9).

XIII—XIV в.

Безъ даты. Cod. Riccard. 46 (Аристотель).

τα: παντὰ κοινά—Vitelli, p. 170, tav. n. 123 (табл. 10).

των: τῶν—ibid., tav. n. 114 (табл. 10).

XIV в.

1301 г. Дѣянiя Апостольскiя (Спб. Имп. Публ. Библ. № 225).

αις: γλώσσαις—л. 203 (табл. 1).

αρ: ἀμάρ-τημα
ἀμαρτή-σασι—л. 278 } (табл. 2).

γαρ: γάρ № 46—л. 117 (табл. 5).

δε: δὲ № 18—л. VI } (табл. 3).
δὲ № 19—л. VI }

εστι: ἐστίν № 21—л. 223 (табл. 4).

ες: λαλήσαντες—л. 62 об. } (табл. 5).
παντες—л. 92 }

ην: τὴν № 10—л. 119 об. (табл. 5).

ι: ἔτι—л. 257 (табл. 6).

ιν: ὑμῖν—л. 205 } (табл. 6).
πάλιν № 5—л. VI }

λ: ἀπο(στό)λ(ου)—л. 33 (табл. 7).

και: καὶ № 77—л. 156 } (табл. 7).
καὶ № 78—л. 163 }

- οις: κινδύνοις—л. 225 } (табл. 7).
 τοῖς № 13—л. 248 }
- ον: τὸν № 9—л. IV } (табл. 8).
 λοιπὸν—л. 7 }
- ος: χάριτος—л. 35 (табл. 8).
- оу: καλοῦντος—л. 168 } (табл. 8 и 9).
 οὖν № 9—л. VI об. }
- оу: τοὺς № 8—л. 48 (табл. 9).
 υς: ἀντικρως—л. II (табл. 10).
 ων: ἡμῶν № 8—л. 183 (табл. 11).
- 1301** г. Григорій Назіанзинъ (cod. Paris. gr. 2707).
 αι: οἴχεται—Omont², pl. LXXIII (табл. 1).
 ων: ἀμπλακημάτων—ibid. (табл. 11).
- 1303** г. Изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 314).
 ις: πρόφασις—л. 2 (табл. 6).
 και: και № 37—л. 1 } (табл. 7).
 και № 60—л. 2 }
- 1304** г. Изъ Апостола (Спб. Имп. Публ. Библ. № 322).
 ην: τὴν ἐπιστολήν—л. 1 (табл. 5).
 ης: τῆς № 23—л. 2 (табл. 5).
 και: και № 33—л. 1 об. (табл. 15).
 ων: βρωμάτων—л. 2 об. (табл. 11).
- 1306** г. Бесѣды св. Отцовъ (cod. Paris. gr. 1186).
 ως: πνευματικῶς—Omont², pl. LXXVI (табл. 11).
- 1306** г. Cod. Ven. 292 (Павель Эгинскій).
 ε: δεχόμενα—Wattenbach et Velsen, tab. XX (табл. 3).
- 1306** г. Лѣствица Іоанна Лѣствичника [Моск. Синод. Библ. № 190 (CCCXLVIII)].
 α: βαπτίσματι—л. 81 (табл. 1).
 ας: ἀπάσας—л. 81 (табл. 2).
 ις: πολλάκις—л. 22 (табл. 6).
 οиς: δούλοις—л. 15 (табл. 7).
- 1310** г. Изъ Ефрема Сиріна (Спб. Имп. Публ. Библ. № 329).
 εν: ἔνδοθεν—л. 1 об. (табл. 4).
 και: και № 103—л. 1 об. (табл. 7).
 он: ἀγαθόν—л. 2 } (табл. 8).
 αὐτὸν № 2—л. 2 об. }
- ος: κόσμος—л. 1 (табл. 8).
 оу: αὐτούς—л. 2 об. (табл. 9).

- ων: ἐπιτηδευμ(ά)των—л. 1 (табл. 11).
 ως: ἀληθῶς—л. 2 (табл. 11).
- 1312** г. Изъ Церковнаго Устава (Спб. Имп. Публ. Библ. № 426).
 εν: ἰστώμεν—л. 1 об. (табл. 4).
 ης: ἱερωσύνης—л. 1 (табл. 5).
 κ: κοινωνικόν—л. 1 об. (табл. 6).
 ον: λυ-χνικόν—л. 1 об. (табл. 8).
 ως: μωυσέως—л. 1 об. } (табл. 11).
 ἐπιδέσεως—л. 1 об. }
- 1316** г. Изъ Миней Служебной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 355).
 ως: ἔλως—л. 2 (табл. 11).
- 1316** г. Пасхалия (рукопись монастыря св. Пантелеймона на Аѳонѣ, 81).
 εἶναι: εἶναι № 23—(табл. 4).
 οτι: ὅτι № 19 } — (табл. 8).
 ὅτι № 20 }
- 1317** г. Изъ Новаго Завѣта съ толкованіями (Спб. Имп. Публ. Библ. № 326).
 α: παντα № 4—л. 1 (табл. 1).
 αν: παντός—л. 2 об. (табл. 3).
 γαρ: γαρ № 47—л. 2 об. } (табл. 5).
 γάρ № 48—л. 1 об. }
 δε: δὲ № 21—л. 1 об. } (табл. 3).
 δὲ № 20—л. 1 об. }
 δια: δια № 11—л. 2 об. (табл. 6).
 εστι: εστι № 22—л. 2 об. } (табл. 4).
 εστι № 23—л. 2 об. }
 ην: τὴν № 11—л. 1 (табл. 5).
 εν: φησίν—л. 1 (табл. 6).
 ис: ἔκλωσις } — л. 2 об. } (табл. 6).
 тис }
- και: καὶ № 38—л. 1 об. } (табл. 7).
 καὶ № 39—л. 2 об. }
- он: ἀγίασμόν } — л. 2 об. } (табл. 8).
 τὸν № 10 }
- ос: λόγος—л. 1 } (табл. 8).
 κόσμου—л. 2 об. }
- οτι: οτι № 21 } — л. 1 } (табл. 8).
 οτι № 22 }
- пара: παρὰ № 25—л. 1 об. } (табл. 9).
 παραγίν(η)τ(αι)—л. 2 об. }

τ ε ς : ἀπαγγέλλοντες—л. 2 об. (табл. 10).

ω ν : ἔργων
ἡμῶν № 9 } — л. 1 } (табл. 11).

ω : τῷ № 2—л. 2 об. (табл. 10).

ω ς : φῶς—л. 2 об. (табл. 11).

1318 г. Бесѣда души съ тѣломъ (Спб. Имп. Публ. Библ. № 116).

ε ς : φέροντες—л. 3 об. (табл. 5).

και : δίκαι-οι—л. 6 (табл. 7).

1321 г. Cod. Harleianus 5579 (Афанасій Аоонскій).

α ν : σωτηρίαν—Pal. Society, I, 139 (табл. 3).

1323 г. Менологія (Румянцевскій Музей № 492).

ε ς : πρόσβευε—л. 49 (табл. 5).

ο υ : τοῦ № 4—л. 136 (табл. 8).

На л. 299 об. находится слѣдующая припись, конецъ которой не разобранъ Викторовымъ въ его «Собраніи рукописей П. И. Севастьянова» (стр. 23).

τὸ παρὸν βιβλιῶριον ἐγράφει (sic) παρ' ἐμοῦ |
ἰωσήφ τοῦ ἁμαρτωλοῦ, τάχα καὶ μοναχοῦ, ἐν
ἔτει | ἰσταμένῳ ἀπὸ κτίσεως κόσμου ἑξακισχιλι-
οστῷ | ὀκτακοσιαστῷ τριακοστῷ πρώτῳ. ἰ(ν)-
δικτιῶνος | ἕκτ(η)ς ἐν μηνὶ ἰουνίῳ πρώτῃ. καὶ
οἱ ἐντυγ | χάνοντες αὐ(τῷ) πρὸς ἅγιοι εὐχεσθ(ε)
καὶ ὑπὲρ | ἐμοῦ τοῦ ἁμαρτωλοῦ διὰ τὸν κν: +
+ πηρ +
+ δόξα σοι ἅγια τριάς δόξα σοι
+ υἱός +
+ τῷ συντελεστῇ τῶν καλῶν θῶ χ(ά)ρι(ς) +
+ καὶ πνα +
ὡσπερ ξένοι χαίρουσιν ἰδεῖν πατρίδα
καὶ οἱ θαλαττεύοντες ἐλθεῖν εἰς εὐδιον λιμ(έν)α
οὕτω καὶ οἱ γράφοντες βιβλίου τέλος.
+ ἅγιον: +

1330 г. Изъ Ефрема Сирипа (Спб. Имп. Публ. Библ. № 409).

α : πάντα № 5—л. 2 (табл. 1).

η ν : ἀμῆν № 5—л. 1 об. (табл. 5).

ο ι ς : στεναγμοῖς—л. 1 (табл. 7).

ο ν : κρυπτον—л. 2 (табл. 8).

1332 г. Изъ толковаго Евангелія Оеофилакта Болгарскаго (Спб. Имп. Публ. Библ. № 407).

- α: κ(α)τα № 2—л. 3 об. } (табл. 1).
ταῦτα—л. 5 об.
- γαρ: γάρ № 49—л. 3 (табл. 5).
- δε: οὐδὲ № 4—л. 4 } (табл. 3).
δὲ № 22—л. 1
δὲ № 23—л. 5 об.
- ες: ἔχοντες—л. 1 (табл. 5).
- ην: στασιαστήν—л. 2 (табл. 5).
- ης: τῆς № 17—л. 8 об. (табл. 5).
ι: ἀπολογίαν—л. 2 (табл. 6).
- ιν: πάλιν № 4—л. 2 } (табл. 6).
χρίσιν—л. 4
ἡμιν № 3
- ις: μυριάκις—л. 2 } (табл. 6).
ἀνόρθωσις—л. 5 об.
- κ: ἐπὶ φορικῆ—л. 3 (табл. 6).
- και: καὶ № 79—л. 6 об. } (табл. 7).
καὶ № 80—л. 8 об.
καὶ τῷ—л. 9 об.
- οις: εὐαγγελίοις—л. 7 об. } (табл. 7).
τοῖς № 10—л. 7 об.
- он: ἀναγκαῖον—л. 1 } (табл. 8).
ιμάτιον—л. 3
- оυς: πολλούς—л. 6 } (табл. 9).
ἄλλους—л. 5
- пара: παραμυθήσασθαι—л. 3 (табл. 9).
ων: Ἰουδαίων—л. 1 (табл. 11).
ως: ὡς № 4—л. 7 (табл. 11).
- 1334 г.** Замѣтка на отрывкѣ изъ Синаксаря XI—XII в. (Спб. Имп. Публ. Библ. № 374).
αν: λαῦραν—(табл. 1).
ε: βουλόμενος—(табл. 3).
ην: μονήν—(табл. 5).
он: μισθὸν—(табл. 8).
ως: κρίσεως—(табл. 11).
- 1335 г.** Изъ Бесѣдъ Иоанна Златоуста (Спб. Имп. Публ. Библ. № 413).
ин: ἐστίν—л. 1 об. (табл. 6).
каи: καὶ № 90—(табл. 7).
он: γεναμένων—л. 1 (табл. 11).

1337 г. Толковое Евангеліе Θεοφιλάκτα Болгарскаго (Спб. Имп. Публ. Библ. № 235).

- α: θυμάμ(α)τ(ος)—л. 116 об. (табл. 1).
 γαρ: γάρ № 50—л. 166 об. } (табл. 2).
 γάρ № 51—л. 95 об. }
 δε: δέ № 24—л. 150 об. (табл. 3).
 ειν: προσελθεῖν—л. 89 (табл. 3).
 εστι: ἐστίν № 24—л. 96 об. (табл. 4).
 εс: ἐπιγίνεσ-θαι—л. 146 } (табл. 5).
 πρεσβυτέρων }
 ηс: συχῆς—л. 107 } (табл. 5).
 ιωάννης --л. 107 }
 ινα: ἴ(ν)α № 8—л. 161 }
 ἴ(ν)α № 9—л. 118 } (табл. 6).
 ἴ(ν)α № 10—л. 198 }
 ιν: φασιν—л. 3 (табл. 6).
 βλασφημίσωσιν—л. 87 (табл. 6).
 κ: σωματικὸς—л. 189 об. (табл. 6).
 και: καὶ № 67—л. 151 }
 καὶ № 101—л. 173 об. } (табл. 7).
 καὶ № 102—л. 210 }
 οис: ἐρχομενοιс—л. 185 об. (табл. 7).
 οс: ἀμπελώνος—л. 176 }
 τοιούτος—л. 185 } (табл. 8).
 ἐκεῖνος—л. 195 }
 οον: ἀγνοοῦν-τες—л. 89 } (табл. 9).
 οὖν № 10—л. 103 }
 ουс: τοὺс № 9—л. 173 об. } (табл. 9).
 γαλιλαίους—л. 211 об. }
 тес: ἀκούσαντες—л. 81 (табл. 10).
 ωн: ἀρχόντων—л. 6 } (табл. 11).
 τῶн № 5—л. 182 }

1338 г. Изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Биб. № 397).

- ηс: τῆс № 24—л. 1 (табл. 5).
 και: καὶ № 40—л. 1 (табл. 7).

1339 г. Григорій Назіанзинъ [Моск. Синод. Библ. № 151 (LX)].

- α: μονα—л. 164 (табл. 1).
 αт: ποιῆσαι—л. 127 (табл. 1).

- α ρ : ἀναμάρτητος — л. 72 (табл. 2).
 α ς : ἡμᾶς № 4 — л. 33 (табл. 2).
 ε ς τι : τουτέστι № 8 — л. 91 (табл. 4).
 ε ς : ἔχοντες — л. 184 (табл. 5).
 η γ ο υ ν : ἡγουν № 3 — л. 237 об. (табл. 5).
 η γ ν : τὴν № 15 — л. 64
 ὄλην — л. 23
 δίκτην — л. 225 } (табл. 5).
 ι : ἔτι — л. 177 об. (табл. 6).
 ι ν : βουλευμασιν — л. 221 (табл. 6).
 κ αι : καὶ № 93 — л. 9
 καὶ № 94 — л. 127 } (табл. 7).
 ο ν : ματθαῖον — л. 66
 τὸν № 11 — л. 304 } (табл. 8).
 ο τι : ὅτι № 23 — л. 11 (табл. 8).
 ο υ ν : ὀρθοῦν — л. 237 (табл. 9).
 πα ρ α : παρὰ № 26 — л. 188 (табл. 9).
 ω ς : γινώσκειν — л. 34 об.
 ἡθικῶς — л. 404 } (табл. 11).

1340 г. Шестодневъ Василия Великаго и другія статьи [Моск. Синод. Библи. № 132 (ССХХХVІІІ)].

- αι ς : αὐταῖς — л. 41 (табл. 1).
 αν : φθορὰν — л. 74 (табл. 1).
 ε : μετ(ὰ) № 1 — (табл. 3).
 εν : μὲν № 2 — л. 88 (табл. 4).
 κ αι : καὶ № 95 — л. 111 (табл. 7).

1342 г. Каноническія статьи [Моск. Синод. Библи. № 327 (СІ)].

- ε : μετ(ὰ) № 2 — л. 391 (табл. 3).
 η ς : κν(ευματι)κῆς — л. 320 (табл. 5).
 ω ν : τῶν № 8 — л. 204
 βασιλέων — л. 9 } (табл. 11).

1344 г. Изъ Псалтири (Спб. Имп. Публ. Библи. № 272).

- κ αι : καὶ № 41 — л. 1 об. (табл. 7).

1345 г. Лавсаикъ [Моск. Синод. Библи. № 340 (СLXVI)].

- αν : ἀπολαύσαντες — л. 100 (табл. 1).
 αρ : καρ-δίαν — л. 66 (табл. 2).
 α ς : διηγήσασθαι — л. 80
 ἡμέ(ρ)ας — л. 36 } (табл. 2).

- γαρ: γάρ № 52—л. 86 (табл. 5).
 δε: ὁ δὲ—л. 22
 οὐδὲν—л. 76 } (табл. 3).
 ης: τῆς № 26—л. 136 (табл. 5).
 τες: θαρήσαντες—л. 74 (табл. 10).
 ως: ὡς № 6—л. 81 (табл. 11).
- 1345** г. Бесѣды Иоанна Златоуста [Моск. Синод. Библ. № 173 (СХХХVII)].
 δε: δὲ № 25—л. 116 (табл. 3).
 ειν: ἐκβαλεῖν—л. 278 (табл. 3).
 εις: γονεῖς—л. 210 об. (табл. 4).
 ες: ὄντες—л. 11 (табл. 5).
- 1353** г. Cod. Paris. 1129 (Варлаамъ и Иоасафъ).
 ας: ἀληθείας—Omont², pl. LXXXIV (табл. 2).
- 1355** г. Исаакъ Сиринъ [Моск. Синод. Библ. № 182 (СХХСV)].
 ης: τῆς № 18—л. 24 (табл. 5).
 οиς: στίχοις—л. 18 } (табл. 7).
 ἄστροις—
- 1359** г. О сотвореніи Богомъ твари [Моск. Синод. Библ. № 228 (LVII)].
 εν: πλάσιν—л. 213 (табл. 6).
 ις: τις—л. 51 (табл. 6).
 κ: σωματικῆς—л. 299 (табл. 6).
- 1361** г. Изъ Минеи Служебной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 428).
 ι: ἀγι(ου)—л. 1 (табл. 6).
- 1362** г. Комментарій на книгу Іова (cod. Paris. gr. 135).
 ως: ὡς № 5—Omont², pl. LXXXVII (табл. 11).
- 1368** г. Иоаннъ Златоустъ (cod. Paris. gr. 723).
 αι: δήποται—Omont², pl. XCII (табл. 1).
 γαρ: γάρ № 53—ibid. (табл. 2).
- 1369** г. Иоасафъ (Иоаннъ Каптакюзинъ), Полемическія статьи (cod. Paris. 1241).
 ης: ἐπίστολῆς—Omont², pl. XCIII (табл. 5).
- 1376** г. Изъ Пентикостаря (Спб. Имп. Публ. Библ. № 436).
 δε: δὲ № 26—л. 2 (табл. 3).
 ην: φωνήν—л. 2 об. (табл. 5).
 εν: κτίσιν—л. 2 об. (табл. 6).
 ις: αἴθις—л. 2 (табл. 6).
 ον: ἀντ(ι)φωνον—л. 1 (табл. 8).
 ος: ἀριθμὸς—л. 1 (табл. 8).

ων: ἡμῶν № 10—л. 2 об. (табл. 11).

ως: πιστως—л. 2 об. (табл. 11).

1382 г. Изъ Евангелія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 398).

και: καὶ № 42—л. 1 (табл. 7).

1387 г. Полемическія статьи [Моск. Синод. Библ. № 239 (CCCLIII)].

εστι: ἐστίν № 25—л. 206 об. (табл. 4).

ηγουν: ἡγουν № 4—л. 219 (табл. 5).

ων: ἡμῶν № 7—л. 191 (табл. 11).

1389 г. Аскетическія статьи (cod. Paris. gr. 351).

αι: καὶ № 26—Omont², pl. XCIX (табл. 1).

1390 г. Изъ Минеи Служебной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 429).

ως: φῶς—л. 1 об. (табл. 11).

1392 г. Изъ Минеи Служебной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 430).

δε: δέ № 27—л. 1 (табл. 3).

ι: μη(ν)ι—л. 1 (табл. 6).

και: καὶ № 43—л. 1 (табл. 7).

ων: δαιμόνων—л. 2 (табл. 11).

1399 г. Патерикъ [Моск. Синод. Библ. № 351 (CCCLXXXIX)].

ης: της № 27—л. 187
τῆς № 28—л. 188 об. } (табл. 5).

ων: κατελθῶν—л. 306 (табл. 11).

1399 г. Изъ Синаксаря (Спб. Имп. Публ. Библ. № 454).

δε: δέ № 28—л. 2 об. (табл. 3).

ην: τὴν № 16—л. 1 об. (табл. 5).

και: και № 68—л. 2
καὶ № 91—л. 1 } (табл. 7).

ον: αὐτόν № 3—л. 1 (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Laur. 5.10.

ων: καυχῶνται—Vitelli, p. 169, tav. n. 61 (табл. 11).

Безъ даты. Cod. Paris. 2918 (Ливаній).

ομου: ὁμοῦ № 14—Bast, tab. VI, 17 (табл. 8).

Безъ даты. Cod. Vat. 305.

ιν: κ(α)τὰ διάλειν—Bast, p. 768, tab. IV, 14 (табл. 13).

Безъ даты. Cod. Etymolog. Sorbon.

η: μεταφορικῇ—Bast, p. 767, tab. VII, 18 (табл. 3).

Безъ даты. Рукопись монастыря св. Діонисія на Афонѣ, № 120.

х: ναυπάχ(του)
νι(ή)τ(α) } — (табл. 6).

οπερ: ὑπερ № 8—(табл. 10).

XV в.

- 1401 г.** Изъ Минеи Служебной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 432).
 αις: ἀρεταῖς—л. 1 (табл. 1).
 ον: ἐχθρόν—л. 3 (табл. 8).
 ους: ἐχθρούς—л. 4 (табл. 9).
 ων: κινδύων—л. 4 об. (табл. 11).
- 1404 г.** Cod. Vat. 191.
 ο πο: ὑπό № 5—Allen, p. 26, pl. IX (табл. 10).
- 1404 г.** Минея Служебная (Румянцевскій Музей № 490).
 ες: παῖδες—л. 171 (табл. 5).
 τες: κράζοντες—л. 81 (табл. 10).
- 1406 г.** Изъ Ирмологія (Спб. Имп. Публ. Библ. № 438).
 δε: δὲ № 29—л. 1 (табл. 3).
 ως: ἀναστάσεως—л. 1 (табл. 11).
- 1409 г.** Изъ Тріоди Постной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 433).
 ε: προπορευμένου—л. 2 об. (табл. 3).
 και: καὶ № 81—л. 2 (табл. 7).
 ους: τοὺς № 10—л. 2
 τοὺς № 11—л. 2 об. } (табл. 9).
 ων: πάντων—л. 1 (табл. 11).
- 1413 г.** Изъ Тріоди Цвѣтной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 437).
 ι: κάδι(σμα)—л. 1 (табл. 6).
 και: καὶ № 44—л. 1 об. (табл. 7).
- 1413 г.** Еврипидъ (cod. S. Marci Ven. 469).
 ας: θηβαίας (схολіи) }
 ὁμας № 2 (схολіи) } — Wattenbach-Velsen, tab. 25 (табл. 2).
- 1414 г.** Изъ Синаксаря (Спб. Имп. Публ. Библ. № 455).
 ων: τῶν № 7—л. 1 (табл. 11).
- 1416 г.** Изъ Тріоди Постной (Спб. Имп. Публ. Библ. № 434).
 ην: πολλήν—л. 1 об. (табл. 5).
- 1421 г.** Георгій Пелагонъ «о восьми частяхъ рѣчи» (Спб. Имп. Публ. Библ. № 489).
 α: ἅπαντα—л. 3 об.
 ἐπιρρήματα—л. 5 об. } (табл. 1).
 απο: ἀπό № 4—л. 7 (табл. 3).
 εστι: ἐστὶν № 26 }
 ἐστὶν № 27 } — л. 7 об. (табл. 4).
 ες: μέλλοντες—л. 10 (табл. 5).

- ης: τῆς № 19 — л. 7 об. (табл. 5).
х: δοτικῆ — л. 1 об. } (табл. 6).
γραμματικῆς — л. 4 об. }
- και: καὶ № 92 } — лл. 6 и 7 (табл. 7).
καὶ № 105 }
- ον: οἶον } — л. 8 (табл. 8).
παράγωγον }
- οτι: δηλονότι № 3 — л. 9 об. (табл. 8).
- ους: σωκρατους — л. 4 об. } (табл. 9).
ἔτους — л. 10 }
- υπο: ὑπὸ № 6 — (табл. 10).
- ων: μουσῶν — л. 3 (табл. 11).
- ως: οὕτως № 5 — л. 9 об. (табл. 11).
- 1421 г.** Минея Служебная (Румянцевский Музей № 484).
αν: πᾶσαν — л. 122 (табл. 1).
γαρ: γὰρ № 54 — л. 169 об. (табл. 2).
ης: τῆς № 20 — л. 32 (табл. 5).
- 1424 г.** Мануиль Мосхопуль Критский (Спб. Имп. Публ. Библи. № 58).
ειν: ἐμπειρεῖν — л. 121 (табл. 3).
ηγουον: ἡγουον № 5 — л. 102 } (табл. 5).
ἡγουον № 6 — л. 122 }
- ις: χωρὶς — л. 72 (табл. 6).
οις: ὑποτακτικοῖς — л. 121 (табл. 7).
- 1426 г.** Изъ Евхология (Спб. Имп. Публ. Библи. № 348).
δε: οὐδὲ № 5 — л. 1 об. (табл. 3).
και: καὶ № 69 — л. 1 (табл. 7).
он: φθαρτόν — л. 1 об. (табл. 8).
τες: πράξαντες — л. 1 (табл. 10).
- 1426 г.** Изъ Апостола (Спб. Имп. Публ. Библи. № 323).
де: δὲ № 30 — л. 1 об. (табл. 3).
ι: τρισαγί(ου) — л. 1 (табл. 6).
και: καὶ № 70 — л. 1 об. (табл. 7).
ους: ῥωμαίους — л. 1 (табл. 9).
- 1434 г.** Пѣснопѣніе въ недѣлю Мясопустную (Спб. Имп. Публ. Библи. № 442).
х: κυ(ρια)κῆ — л. 1 (табл. 6).
- 1445 г.** Дѣянїя Апостольскїя и Патерикъ [Моск. Синод. Библи. № 412 (V)].
е: γενόμενοι — л. 261 } (табл. 3).
χρώμενοι — л. 378 }

εστι: εστιν № 29—л. 463 }
 εστιν № 30—л. 159 } (табл. 4).

εν: ανωθεν—л. 225 (табл. 4).

ους: τους № 12—л. 418 (табл. 9).

παρα: παρὰ № 27—л. 461 (табл. 9).

1449 г. Изъ Великаго Канона (Спб. Имп. Публ. Библ. № 445).

ε: εννοούμενος—л. 1 (табл. 3).

ην: τὴν № 13 }
 τὴν № 14 } — л. 1 об. (табл. 5).

ης: τῆς № 29—л. 1 (табл. 5).

ιν: χρῆσιν—л. 1 об. (табл. 6).

και: καὶ № 71—л. 1 (табл. 7).

ως: δικαίως—л. 1 (табл. 11).

1450 г. Творения Аввы Исаии (Спб. Имп. Публ. Библ. № 243).

ης: ψυχῆς—л. 79 об. (табл. 5).

ι: εὐαγγέλι(ον)—(табл. 6).

ιν: ὕβριν—л. 34 (табл. 6).

και: καὶ № 61—л. 103 (табл. 7).

οις: Ιουδαίοις—л. 58 (табл. 7).

ων: δακρύων—л. 116 (табл. 11).

ως: ἀκριβῶς—л. 101 (табл. 11).

Около 1450 г. Четвероевангелие (Спб. Имп. Публ. Библ. № 118).

α: μαρχιᾶν—(табл. 1).

αις: κυ(ριακ)αῖς—л. 1 (табл. 1).

ειν: ἡσυχάζειν—л. 21 (табл. 3).

εστι: ἐστὶ № 28—(табл. 4).

εσ: προσελθόντες—л. 161 (табл. 5).

ιν: ἔξεστιν—л. 161 (табл. 6).

ις: σύνα(ξ)ις—л. 12 (табл. 6).

και: καὶ № 45—л. 216 (табл. 7).

οις: τοῖς № 11—л. 128 (табл. 7).

ον: πρόσωπον—л. 238 (табл. 8).

ους: χοίρους—л. 230 }
 σχέδους—л. 231 } (табл. 9).

1460 г. Трїодъ Постная (Румянцевскій Музей № 478).

αις: ὠδαῖς—л. 34 (табл. 1).

ας: ἡμᾶς № 5—л. 140 (табл. 2).

εις: διώχεις—л. 109 (табл. 4).

ην: πρώτην—л. 34 (табл. 5).

- ι: στιχο(λο)γίας—л. 110 (табл. 6).
ις: ἐλπῖς—л. 205 (табл. 6).
και: καὶ № 72—л. 100 (табл. 7).
- 1467 г.** Плутархъ (cod. S. Marci Ven. 384).
ας: πεσόντας—Wattenbach-Velsen, tab. 26 (табл. 2).
- 1475 г.** Ветхий Заветъ [Моск. Синод. Библи. № 38 (XIX)].
δε: δὲ № 31—л. 2 (табл. 3).
εστι: ἐστὶν № 31—л. 69 (табл. 4).
ες: πρεσβεία—л. 46 (табл. 5).
ι: χρυσί(ον)—л. 175 (табл. 6).
προ: προφήτ(εῖα)—(табл. 9).
τες: λέοντες—л. 196 (табл. 10).
- 1477 г.** Каноническія статьи [Моск. Синод. Библи. № 326 (t. II, LI, qu.)].
ης: τῆς № 21—л. 42 (табл. 5).
ους: τοὺς № 13—л. 190 (табл. 9).
- 1487 г.** Евстаѳій Хартофилактъ [Моск. Синод. Библи. № 479 (CCXL)].
ες: ἄνδρες—л. 24 (табл. 5).
ουν: ἀγνοῦντας—л. 26 (табл. 9).
- 1489 г.** Пѣснопѣнія (Спб. Импер. Публ. Библи. № 126).
αν: τράπεζαν—л. 68 (табл. 1).
ιν: σταύρωσιν—л. 69 (табл. 6).
και: καὶ διὰ—л. 4 (табл. 7).
ουν: ὑμνοῦντας—(табл. 8).
- 1494 г.** Аристотелева Физика (Моск. Синод. Библи. № 448 (VII)).
αν: ἀπορίαν—л. 4 (табл. 1).
ειν: φυγεῖν—(табл. 3).
ηγουν: ἤγουν № 7—л. 7 } (табл. 5).
 ἤγουν № 8—л. 4 }
και: καὶ № 104—л. 49 (табл. 7).
οις: πολλοῖς № 1—л. 38 (табл. 7).
ους: θέρους—(табл. 9).
- 1494 г.** Cod. Ven. 4.3 (Аристотель).
αι: καὶ № 27—Wattenbach et Velsen, tab. XXVII (табл. 1).
- Безъ даты.** Cod. Dresd. Da. 3.
он: πλέον—Lehmann, Taf. 7 (табл. 8).
- Безъ даты.** Cod. Vat. 1319.
омоу: ὁμοῦ № 15—Allen, p. 20,1, pl. VI (табл. 8).
- Безъ даты.** Рукопись Ватопедскаго монастыря на Афонѣ (cod. Vatoped. 449).

η γουον: ἡ γουον № 9 } — (табл. 5).
ἡ γουον № 10 }

και: και № 96 } — (табл. 7).
και № 97 }

ον: εὐπορον—(табл. 8).

ος: ἄρχοντος—(табл. 8).

XVI в.

1506 г. Cod. Palat. 47 (Λαβινей).

η ς: ἐπιϊσμένης—XII Schrifttafeln, Taf. 12 (табл. 5).

ПОСОБІЯ, ЦИТУЕМЫЯ ВЪ СПИСКЪ РУКОПИСЕЙ СОБРАЩЕННО.

- Allen = Allen, Notes on abbreviations in greek manuscripts, Oxford, 1889.
- А м ф и л о х і я = Амфилохій, Палеографическое описаніе греческихъ рукописей опредѣленныхъ лѣтъ, т. I, Москва, 1879.
- Bast = Bast, Commentatio palaeographica (= Gregorii Corinthii libri de dialectis, ed. Schaefer, Lipsiae, 1811).
- Facsimile = Facsimile of papyrus CXXXI in the British Museum ('Αριστοτέλους 'Αθηναίων πολιτεία), 2 ed., London, 1891.
- Facsimile = Facsimile of papyrus CXXXV in the British Museum ('Ηρώδου Μιμαμβοί), London, 1892.
- Graux-Martin = Graux et Martin, Fac-similés des manuscrits grecs d'Espagne, Paris, 1891.
- Grenfell-Hunt = Grenfell and Hunt, The Amherst Papyri, part II, London, 1901.
- Hermes XVI = Hermes XVI: Belger, Ein neues fragmentum mathematicum Bobiense, 261—284, mit zwei Facsimiletafeln.
- Jowett-Campbell = Jowett-Campbell, Plato's Republic, vol. I, Oxford, 1894.
- Lambecius = P. Lambecii Hamburgensis Commentariorum de augustissima bibliotheca Caesarea Vindobonensi ed. altera studio et opera A. Francisci Kollarii, Vindobonae, 1766—82.
- Lehmann = O. Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen der griechischen Handschriften, Leipzig, 1880.
- Montfaucon = { Montfaucon, Palaeographia graeca, Parisiis, 1708.
Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana, Parisiis, 1715.
- Nessel = Nessel, Catalogus sive recensio specialis omnium codicum mss. graecorum, Vindobonae, 1690.
- Omont¹ = Omont, Fac-similés des plus anciens manuscrits grecs en onciale et en minuscule de la Bibliothèque Nationale du IV au XII siècle, Paris, 1892.
- Omont² = Omont, Fac-similés des manuscrits grecs datés de la Bibliothèque Nationale du IX au XIV siècle, Paris, 1890—1891.
- Pal. Society = Palaeographical Society. Facsimiles of manuscripts and Inscriptions' ed. Bond, Thompson and Warner, 1 Serie, 3 vols., London, 1873—1883; 2 Serie, 1884 и т. д.
- Plasberg = Plasberg, Strassburger Anekdotia (=Archiv für Papyrusforschung, II, 196 слл.).
- Reitzenstein = Reitzenstein, Geschichte der griechischen Etymologika, Leipzig, 1897.

- Vitelli = Vitelli, Spicilegio Fiorentino (= Museo Italiano di antichità classica, vol. I, Firenze).
- Vitelli e Paoli = Vitelli e Paoli, Collezione Fiorentina di facsimili paleografici greci e latini, Firenze, 1884—1890.
- Wattenbach¹ = Wattenbach, Schrifttafeln zur Geschichte der griechischen Schrift und zum Studium der gr. Pal., Leipzig, 1876—1877.
- Wattenbach² = Wattenbach, Scripturae graecae specimina, Berolini, 1883.
- XII Schrifttafeln = XII Schrifttafeln zu Wattenbach's Anleitung zur griechischen Palaeographie, Leipzig, 1877.
- Wattenbach-Velsen, Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum, Heidelbergae, 1878.
- Wilcken = Wilcken, Tafeln zur aelteren griechischen Palaeographie, Leipzig-Berlin, 1891.
- Wessely = Wessely, Studien zur Palaeographie und Papyruskunde, III, Leipzig, 1904.
-

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Предисловіе	I—VI	ΕΠΙ	50
Введеніе	VII—LVIII	ΕΡ	52
Текстъ:		ΕΣ	54
Α	1	ΗΓΟΥΝ	57
ΑΙ	4	ΗΝ	58
ΑΙΣ	8	ΗΡ	61
ΑΝ	10	ΗС	61
ΑΝΤΙ	12	Ι	68
ΑΠΟ	13	ΙΝΑ	68
ΑΡ	14	ΙΝ	68
ΑΣ	16	ΙС	72
ΑΥ	18	Κ	74
ΓΑΡ	20	ΚΑΤΑ	77
ΔΕ	24	ΚΑΙ	79
ΔΙΑ	26	Λ	86
Ε	28	ΟΙ	88
Η	31	ΟΙС	88
ΕΙΝ	32	ΟΜΟΥ	92
ΕΙΝΑΙ	35	ΟΝ	94
ΕΣΤΙ	37	ΟС	99
ΕΙΣΙ	41	ΟΤΙ	101
ΕΣΤΑΙ	42	ΟΥ	104
ΕΣΤΩ	44	ΟΥΝ	105
ΕΙС	45	ΟΥС	107
ЕК	47	ΟΥΤΟС	111
ΕΝ	47	ΠΑΡΑ (ΑΡΑ)	112

	СТРАН.		СТРАН.
ПРО	116	Ω	129
ПРОС.	116	ΩN.	130
Т	119	ΩР.	135
УПЕР	125	ΩС.	136
УПО	127	Списокъ рукописей .	141—210
УС	129	Списокъ пособій .	211—212

ЗАМѢЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ И ПРОПУСКИ.

Стр.	Стр.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
17	13 св.	1494 г.	1467 г.
23	17 св.	1275 г.	1285 г.
36	17 св.	<i>добавить</i> εἶναι № 18a—cod. Ven. 474, s. XII (табл. 4, εἶναι).	
36	3 св.	·Λ·	·√·
47	3 св.	221	251
52	8 св.	1023 г.	1033 г.
58	12 св.	<i>добавить</i> Ср. также την—pap. Argent. 1015, s. II (табл. 5, την).	την № 7, τι-μήν.
59	5 св.	τι-μήν	την № 7, τι-μήν.
92	13 св.	155	156
92	прим.	13	14
101	6 св.	cod. Paris. 990, a. 1030	cod. Paris. 3032, s. X.
121	5 св.	cod. Laur. 59, 9	cod. Laur. 72, 5
129	4 св.	1030 г.	986 г.
137	13 св.	αἰνέσως	αἰνέσως
144	13 св.	<i>добавить</i> προς: πρ(ος) № 12—ibid., tab. XVI, col. 25 ³⁹ (табл. 10).	

Простыя опечатки могутъ быть исправлены читателемъ и безъ нашего указанія.

ТАБЛИЦЫ.

A:

εις τινα, σχημα—835 γ.; ουσια, ταῦτα, σαρκα, ἀνα-μαρτήτου, ἐπι-τηδεύμα-τος—932 γ.; ἡ παροιμια—НАЧ. X в.; πρόσωπα, τα—IX в.;
 μορμολόκια—IX в.; πάντα¹—955 γ.; ὑπὲρ τοῦ λαοῦ, δαρείου, αἰγμάλωσιαν—965 γ.; ἔργα, προβάλλειν, καθαρῶ—OK. 986 γ.; θεασάμενοι—972 γ.;
 πανу, τάφος, ψάμμον—972 γ.; δίχα—986 γ.; δεῖνα, γάλα, τέφρα, ὄρφανотροφεία, σκευασίας, θεογονία, γάους—972 γ.;
 νταῦθα—X в.; φθά-σῃς — 1023 γ.; κατα-πεσῶν — 1022 γ.; πολλάκις — 1057 γ.; καθαρότηта, ἀναβιβάζει, τυγχάνοντα—1062 γ.; ἔργα—XI в.;
 συνα-θροίζεις—1030 γ.; περιπά-τει—1177 γ.; μακκαβαίους—1231 γ.; πάντα²—994 γ.; πάντα³—977 γ.; πει-θόμεθα—1111 γ.; κατὰ¹—1069 γ.; ὄνομα—1199 γ.;
 χρωήματα—1126 γ.; ὄρνεα—XI в.; ἰνδάματα—1249 γ.; μεγα—1275 γ.; μόνα—1339 γ.; πάντα⁴—1317 γ.; πάντα⁵—1330 γ.; κατὰ, ταῦτα—1332 γ.;
 ἅπαντα, ἐπιρρήματα—1421 γ.; πάντα⁶—1062 γ.; οὐκ ἀκούεις—XI в.; πολλάκις—1231 γ.; βαπτίσματι—1306 γ.; θυμιάμα(ος)—1337 γ.; μαρκιᾶν—1450 γ.;
 συμφόρημα—1194 γ.

AI:

καί, καί, καί, καί, καί, καιρους, αναγκαιον, δικαιοις, ενδεχεται, εσται—I в.; καί—IV в.;
 καί—VII в.; καί⁸—VII—VIII в.; καί⁹—VIII—IX в.; καί¹⁰—IV в.; καί¹¹—V в.; καί¹²—OK. 506 γ.; καί¹³—599 γ.; καί¹⁴—680 γ.; καί¹⁵—IX в.; ανακλασθησεται—VII—VIII в.;
 κτισθήσονται—862 γ.; λεγεται, καί, στρατιῶται, αἰτήσῃται, φαρισαιοι—835 γ.;
 ἀποδοκιμασθῆναι, δικαιοσύνην—835 γ.; ἐκφροβῆσαι, μορμολόζασθαι, καί—IX в.; σωθησεται—880 γ.;
 καλεῖται—932 γ.; ἀγαλματο-ποιηθῆναι—914 γ.; κεφαλαίου, ἀναιρειν—932 γ.; διαλέγεται, γίνεσθαι—955 γ.;
 венόηται—OK. 992 γ.; θλίβεσθαι—994 γ.;
 βαπτισθήσονται—999 γ.; ἀποπεπληρωῶσθαι—1048 γ.; ὑψοῦσθαι—1057 γ.; εἶνα—1054 γ.; ἐλαί-ω—1088—90 γ.;
 συνέρχ(ε)ται—1122 γ.; ἐρω-τῆσαι—1124 γ.; διδόναι—1145 γ.; σαίνεσθαι—1286 γ.; ὄχεται—1301 γ.; ποιῆ-σαι—1339 γ.; δῆποται — 1368 γ.; καί¹⁸—862 γ.;
 καί¹⁹, δικαιον—880 γ.; καί²⁰—X в.; καί²¹—992 γ.; καί²²—1004 γ.; καί²³—1020 γ.; καί²⁴—1048 γ.; καί²⁵—1052 γ.;
 καινόν—1054 γ.; δίκαιος—1275 γ.; καί²⁶—1389 γ.; καί²⁷—1494 γ.;
 σημαίνει, ἡμέραι—972 γ.; εὐφραίνεται—965 γ.; ἐπαινεταί—IX в.; πορεύονται—XI в.; μαρμαίρω—X в.

AIC:

μα-θηταις, μαθηταις—835 γ.; ὀρθαῖς—888 γ.; ταῖς¹—932 γ.; ταῖς²—X—XI в.; ταῖς³—X в.; ψυχαις—НАЧ. X в.; ταῖς⁴, ταῖς⁵—994 γ.; διαβολικαῖς—1006 γ.;
 ψυχαις—1023 γ.; γραφαῖς—1062 γ.; ταῖς⁶—1199 γ.; ποικίλαις—1275 γ.; γλώσσαις—1301 γ.; αὐταῖς—1340 γ.; ἀρεταῖς—1401 γ.; κυ(ριακ)αῖς—1450 γ.; ὠδαῖς—1460 γ.;
 ὀρμαῖς—X в.; ἐν ταῖς τέχλαις—XI в.; μεταφοραις—X в.; ἐν ταῖς ὁμοίαις συζυγίαις—XII в.; ἡμεραις—1291 γ.; δεσπότηαις—972 γ.; ταῖς ἤτταις, οἰκέταις—986 γ.; ἡμέραις—965 γ.;
 ἡμῖν ταῖς—OK. 992 γ.; ἀνοιαῖς—1030 γ.

AN:

λανβανόμεναι, ανανκαιον—888 γ.; παροιμιαν—IX в.; ἀναν-καίως, ὑπόνοιαν—932 γ.; ἐμωράνθη—965 γ.; διδασκαλίαν—OK. 972 γ.; διδασκαλίαν, τὴν πάντων—OK. 992 γ.;
 εἶπαν—X—XI в.; δὲ ἀπάντων—986 γ.; λουκᾶν—977 γ. λουκᾶν—1020 γ.; θάλασσαν—1054 γ.; ἔταν—1062 γ.; ὑποτάξαντα—X в.; ἐαν, ἰδιαν—1022 γ.;
 νεκράν—1053 γ.; πίν-των—1057 γ.; μέλλουσαν—1062 γ.; μετόνοιαν—1145 γ.; ἀνομίαν—1088—90 γ.; ἀν-τιλογίαν—1111 γ.; ὦραν—1199 γ.;
 παντι—1069 γ.; μετόνοιαν—1247 γ.; δικάιαν—1275 γ.; πάντες—1285 γ.; δόξαν—1297 γ.; φθοράν—1340 γ.; λαῶραν—1334 γ.; πᾶσαν—1421 γ.; ἀπορίαν—1494 γ.;
 πάσαν—1280 γ.; τράπεζαν—1489 γ.; ἐφόβησαν καὶ ἐφοβήθησαν—XI в.; στ(αυ)ροῦσαν—1124 γ.; ἀπολαύσαν-τες—1345 γ.

άνθρωπίνης—X—XI β.; σ(ωτη)ρίαν—1321 γ.

ΑΝΤΙ:

αντικειμ(εν)η—955 γ.; αντιστροφον—XI β.

ΑΠΟ:

άπο της, άποφαντικον—955 γ.; άπο τών¹, άπο¹—972 γ.; άποδημει—οκ. 986 γ.; άποκτενότων — 986 γ.;
απολογίας—X β.; άποστερήσις—1030 γ.; άπόγονοι—XI β.; άπο²—X β.;
άπο³—X β.; άπο⁴—1421 γ.; άπο τών²—X β.

ΑΡ:

έπιχαρμου—896 γ.; βαρβάρους—972 γ.; φαρμακεία—972 γ.; καρδιαν, του άμαρ-τήματος—986 γ.; καθαρτι-
κόν—οκ. 986 γ.; άνάρχως—X β.;
σαρκός—X β.; παρθένων—X β.; διαμαρτόντας—X β.; άμαρ-τιών—X β.; δυσκάρ-τερητι — XI β.; μάρτυς—
XI β.; την καρδ(ιαν)—1054 γ.;
φιλαργουρίαν—1022 γ.; γαστρίμαργος—1023 γ.; καρδιά—1062 γ.; άμαρ-τάνοντας—1111 γ.; άμαρ-τήσασιν—
1301 γ.;
άμάρ-τημ(α)—1301 γ.; άναμάρτητος—1339 γ.; καρ-διαν—1345 γ.; ήπαρ—X β.; όναρ—X β.

ΑΣ:

συνελ-λυθотας, αρμενίας, θαλασσης—835 γ.; άπαρουσιαστως—896 γ.; εύωδιαις—880 γ.; τούς έκφοβουοντας—
IX β.; σάρκας—X β.;
οίδας—932 γ.; διδασκαλω—X β.; τας¹, θύσας—οκ. 992 γ.; πόδας—975 γ.; τας κοιτας—X β.; μεταστήσας—
977 γ.; εύεργεσίας—994 γ.;
συμφοράς—1006 γ.; παραπεσόνας — 999 γ.; θάλασσαν— 1022 γ.; παρασκευ(υή)—1020 γ.; μέγας—1053 γ.
κακάς—1054 γ.;
όλας, έστώτας—1057 γ.; ύμάς—1086 γ.; άστέρεις—1088—90 γ.; δευτέρας—1099 γ.; οίκονομίας—1069 γ.;
χειρας—1119 γ.;
λειτουργίας— 1119 γ.; άποθήκας—966 γ.; έκτεινας—1116 γ.; μετανοίας, γενομένας—1111 γ.;
ήμάς—1122 γ.; ήμάς²—1145 γ.; πάσχ(α)—1199 γ.; έφ'ύμάς—1167 γ.; χρονίας—1272 γ.; άποστειλας—
1276 γ.; τας²—1285 γ.;
ψυχάς—1285 γ.; ήμάς³—1297 γ.; άπάσας—1306 γ.; ήμάς⁴—1339 γ.; διηγήσασθαι—1345 γ.; ήμέ(ρ)ας—
1345 γ.; ήμάς⁵—1460 γ.; άληθείας—1353 γ.;
ύμάς²—1413 γ.; θηβαίας—1413 γ.; πεσόνας —1467 γ.; άσθενείας—X β.;

ΑΥ:

την αυ(την), οντα αυ(τον), περι αυ(των) των—I β.; απο της αυ(της) πολεως—271 γ.; των αυ(των) μη-
(νων)—IV β.; το αυ(το)—οκ. 340 γ.; αυ(του)—IV β.; αυ(τη)—340 γ.;
της αυ(της)—330 γ.; έαυτό, αυτό, ένταυθα, ταύτην—X—XI β.; ένταυθα—X β.; παύσεται—1030 γ.; κεκαυ-
μένων—XII β.;
αυτόν, άπ' αυτού—965 γ.; αυτός, αυτό, έαυτών, ώσαύτως, ταύτης, οί δέ τού αυτάκια—986 γ.; αυτού, αυτής—
X—XI β.; αυτό—οκ. 986 γ.

ΓΑΡ:

¹ γαρ, ² γαρ, ³ γαρ—I β.; ⁴ γαρ—III β.; ⁵ γαρ—VII—VIII β.; ⁶ γαρ—οκ. 914 γ.; ⁷ γαρ—888 γ.; ⁸ γαρ—888 γ.; ⁹ γαρ,
¹⁰ γαρ—IX β.; ¹¹ γαρ—932 γ.; ¹² γαρ—X β.; ¹³ γαρ—955 γ.; ¹⁴ γαρ—975 γ.; ¹⁵ γαρ—965 γ.; ¹⁶ γαρ—972 γ.; ¹⁷ γαρ—
οκ. 992 γ.; ¹⁸ γαρ—οκ. 992 γ.; ¹⁹ γαρ—994 γ.; ²⁰ γαρ—1006 γ.; ²¹ γαρ—1042 γ.;
²² γαρ—1042 γ.; ²³ ού γαρ, ²⁴ τοιγαρ—1048 γ.; ²⁵ γαρ—1054 γ.; ²⁶ γαρ—1054 γ.; ²⁷ γαρ—1062 γ.; ²⁸ γαρ—1062 γ.; ²⁹ γαρ—
1063 γ.; ³⁰ γαρ — 1069 γ.; ³¹ γαρ — 1088—90 γ.; ³² γαρ — 1111 γ.; ³³ γαρ—1116 γ.; ³⁴ γαρ—1145 γ.; ³⁵ γαρ—
1124 γ.; ³⁶ γαρ—1194 γ.;
³⁷ γαρ—XI β.; ³⁸ γαρ—1223 γ.; ³⁹ γαρ—1231 γ.; ⁴⁰ γαρ—1275 γ.; ⁴¹ γαρ—1285 γ.; ⁴² γαρ—1297 γ.; ⁴³ γαρ—1275 γ.;
⁴⁴ γαρ—1289 γ.; ⁴⁵ γαρ—1297 γ.; ⁴⁶ γαρ—1301 γ.; ⁴⁷ γαρ, ⁴⁸ γαρ—1317 γ.; ⁴⁹ γαρ—1332 γ.; ⁵⁰ γαρ—1337 γ.; ⁵¹ γαρ—
1337 γ.; ⁵² γαρ—1345 γ.;
⁵³ γαρ—1368 γ.; ⁵⁴ γαρ—1421 γ.; ⁵⁵ γαρ—XIII β.; ⁵⁶ γαρ—XI β.; ⁵⁷ γαρ—XI—XII β.; ⁵⁸ γαρ—X—XI β.; γεγραμμένον—
965 γ.; γραφών, γέγραφέν σου—936 γ.; γράμματι—οκ. 972 γ.;
γραφής—οκ. 986 γ.; έγράφ(η)—977 γ.

ΔΕ:

ταιάδε, οὐδε—955 γ.; οὐδέ—977 γ.; δε̇, δε̇²—967 γ.; δε̇³—ок. 972 γ.; δε̇⁴—986 γ.; οὐδε γάρ—X B.; δε̇⁵—994 γ.; δε̇⁶—994 γ.; δε̇ω-κην—984 γ.; δεσμεῖσθαι—1022 γ.; συνδεδεμένην—1023 γ.; διαδέχεται(αι), δεχομένη, μηδένα—1023 γ.; δεξιός—972 γ.; δε̇⁷—1057 γ.; δε̇⁸—1069 γ.; δε̇⁹—1062 γ.; δε̇¹⁰—1069 γ.; δε̇¹¹—1088—90 γ.; δε̇¹²—1111 γ.; δε̇¹³—1145 γ.; δε̇¹⁴—1177 γ.; δε̇¹⁵—1249 γ.; δε̇¹⁶—1275 γ.; οὐδέ—1275 γ.; δε̇¹⁷—1285 γ.; δε̇¹⁸, δε̇¹⁹—1301 γ.; δε̇²⁰—1317 γ.; δε̇²¹—1317 γ.; οὐδέ—1332 γ.; δε̇²²—1332 γ.; δε̇²³—1332 γ.; δε̇²⁴—1337 γ.; οὐδε, οὐδέεν—1345 γ. δε̇²⁵—1345 γ.; δε̇²⁶—1376 γ.; δε̇²⁷—1392 γ.; δε̇²⁸—1399 γ.; δε̇²⁹—1406 γ.; οὐδέ—1426 γ.; δε̇³⁰—1426 γ. δε̇³¹—1475 γ.

ΔΙΑ:

διά, δια̇—VII—VIII B.; δια̇—888 γ.; διαφε-ρην—932 γ.; διαλεκτική, δια τὸ—955 γ.; δια̇, δια̇⁵—967 γ.; δια̇⁶—972 γ.; διάπυρος—X B.; καρδιά—XI B.; δια̇⁷—1023 γ.; δια̇⁸—1023 γ.; διάκα(νος)—1054 γ.; διαβόλω—1062 γ.; δια̇⁹—1116 γ.; δια̇¹⁰—1145 γ.; διακων—1298 γ.; διαφορας—1223 γ.; δια̇¹¹—1317 γ.; της διαφορας, διά τὸ μή, δια τὸ, ἢ δια την—X B.; δι εμου—VII B.; δι(α) γεωργίου—VII B.; δι(ι) εμου—VII B.; δι(α) των—835 γ.; δι(α) τῆς—XI B.; δι(α) την—XI B.

Ε:

δεχόμεθ(α)—967 γ.; μετ(α)-ξὺ—972 γ.; μετ(α)βάς—ок. 986 γ.; ἡδόμεθ(α)—1045 γ.; ἐσόμεθ(α)—1047 γ.; ἐσόμεθ(α)—1062 γ.; ὀρηζόμεθ(α)—1124 γ.; μετ(α)—1340 γ.; μετ(α)—1342 γ.; ἀρχομενας—955 γ.; οἰκουμένης—967 γ.; περικλυζόμενος—967 γ.; φοβουμένων—1022 γ.; νοούμενος—ок. 986 γ.; γινομένων—972 γ.; οἰκουμένης—994 γ.; ζητουμένων—1231 γ.; δαιμονιζομένου—1145 γ.; ὑπισχνουμένων—1070 γ.; ηλετημένους—1264 γ.; οἰκουμένης—1275 γ.; σημαίνομενα—955 γ.; δεχόμενα—1306 γ.; βουλόμενος—1334 γ.; προπορευομένου—1409 γ.; γενόμενοι—1445 γ.; ἐννοούμενος—1449 γ.; χρώμενοι—1445 γ.; δυνάμεων—994 γ.; της εκφουσεως—X B.; οἶμαι—X—XI B.; ὅμοιον—X B.; ὁμοιως—XI B.; ἡμῶν—1077 γ.; μεθιδρυσομενος, μετα—I B.; μεταπεμπομενος—I B.; πτερωμενοι—II B.; μετα—II B.; μεν—III B.; δεχθ(εν) παρ(α) τ(ου)—VII B.; φλ(αιω)—VI B.

Η:

μή, ἐκείνη—994 γ.; κτήσαντι—1060 γ.; οἰότητος, συναγωγή—1062 γ.; φυγή και κ(α)ταφυγή—XI B.; ἡδονή—XI B.; τῆι—1111 γ.; μή—1111 γ.; τὴν, ὀρηζόμεθα, χρῆ—1124 γ.; κ(α)τηγορίας, χωρήσωμεν—1223 γ.; μεταφορικῆ—XIII B.; γυνῆ—1176 γ.; περι αμαρτηματ(ων) και κληρηκων—X B.

ΕΙΝ:

γινωσκειν—835 γ.; λαμβανειν—932 γ.; ε̇γειν—X B.; μεταβάλλειν—X B.; ἀποστάζειν, πινειν—986 γ.; ἀδειν, ε̇χειν—994 γ.; ε̇ρεῖν—994 γ.; κ(α)ταφρονειν—1022 γ.; αἰτεῖν—1023 γ.; εἶκειν—1042 γ.; κατοικεῖν—1054 γ.; ὑπάρχειν—1057 γ.; ἀπάγειν—1086 γ.; παρέχειν—XI B.; φαγεῖν—1145 γ.; τυχεῖν—1176 γ.; ποιεῖν—1223 γ.; πρωτεύειν—1249 γ.; πάσχειν—1275 γ.; προσελθειν—1337 γ.; ἐκβαλειν—1345 γ.; ἐμπεισεῖν—1424 γ.; ἡσυχάζειν—1450 γ.; φυγεῖν—1494 γ.; φέρειν—1106 γ.; γηνόσκειν—1116 γ.; προσκυνειν—965 γ.; ὑπάρχειν—ок. 992 γ.; ε̇χειν—ок. 986 γ.; ε̇ρεῖν—ок. 972 γ.; ε̇χειν—X—XI B.

ΕΙΝΑΙ: ¹είναι, ²είναι, ³είναι, ⁴είναι—I B.; ⁵είναι—III B.; ⁶είναι—888 Γ.; ⁷είναι—896 Γ.; ⁸είναι—OK. 914 Γ.; ⁹είναι—X B.; ¹⁰είναι—X B.; ¹¹είναι, ¹²είναι—X B.; ¹³είναι—X B.; ¹⁴είναι—XI B.; ¹⁵είναι—X B.; ¹⁶είναι—955 Γ.; ¹⁷είναι—X B.; ¹⁸είναι—OK. 992 Γ.; ^{18a}είναι—XII B.; ¹⁹είναι—XI B.; ²⁰είναι, ²¹είναι—X B.; ²²είναι—XI B.; ²³είναι—1316 Γ.; ²⁴είναι—IX B.; ²⁵είναι—X B.; ²⁶είναι—X B.; ²⁷είναι, ²⁸είναι—X B.; ²⁹είναι—972 Γ.; ³⁰είναι—OK. 986 Γ.

ΕΣΤΙ: ¹έστι, ²έστι, ³έστι—I B.; ⁴έστι—III B.; ⁵τούτεστι, ⁶έστι—VII—VIII B.; ⁷τούτεστι—835 Γ.; ⁸εί έστι, ⁹τούτεστι—932 Γ.; ¹⁰έστι—888 Γ.; γάρ έστι, ¹¹τουτ'έστι—IX B.; ¹²έστι, ¹³έστι—955 Γ.; ¹⁴έστι—972 Γ.; ¹⁵έστιν ούτος, ούκ έστι—965 Γ.; ¹⁶όπερ έστι, ¹⁷πάσης έστι—992 Γ.; ¹⁸έστι, ¹⁹τούτεστι—994 Γ.; ²⁰τουτ'έστι—X B.; ²¹γάρ εστιν—X B.; ²²πτώσις δ'εστιν—X B.; ²³έστι, ²⁴έστι—1047 Γ.; ²⁵τούτέστι—1062 Γ.; ²⁶έστι—1062 Γ.; ²⁷έστιν—1124 Γ.; ²⁸έστιν—1194 Γ.; ²⁹έστιν—1194 Γ.; ³⁰έστιν, ³¹τούτέστιν—1275 Γ.; ³²έστιν—1223 Γ.; ³³έστιν—1275 Γ.; ³⁴έστι—1298 Γ.; ³⁵έστιν—1301 Γ.; ³⁶έστι, ³⁷έστι—1317 Γ.; ³⁸έστιν—1337 Γ.; ³⁹τούτέστι—1339 Γ.; ⁴⁰έστιν—1387 Γ.; ⁴¹έστιν, ⁴²έστιν—1421 Γ.; ⁴³έστι—OK. 1450 Γ.; ⁴⁴έστιν, ⁴⁵έστιν—1445 Γ.; ⁴⁶έστιν—1475 Γ.; ⁴⁷του(τ)-έστι—X B.; ⁴⁸τουτέστι—965 Γ.; ⁴⁹τούτέστιν—972 Γ.; ⁵⁰καθό έστιν, ⁵¹χς δέ έστιν—X—XI B.

ΕΙΣΙ: ¹είσι, ²είσι, ³είσι—I B.; ⁴είσι—III B.; ⁵είσι—IX B.; ⁶είσι—888 Γ.; ⁷είσι—нач. X B.; ⁸είσι, ⁹είσι—972 Γ.; ¹⁰είσι—XII B.; ¹¹είσι—XI B.; ¹²είσι—X B.

ΕΣΤΑΙ: ¹έσται—VII—VIII B.; ²έσται—888 Γ.; ³έσται—888 Γ.; ⁴έσται—OK. 914 Γ.; ⁵έσται—896 Γ.; ⁶ισον έσται—XI B.; ⁷έσται—X B.; ⁸έσται, ⁹έσται—X B.; ¹⁰έσται—XI B.; ¹¹έσται—XI B.; ¹²έσται—XI B.; ¹³έσται—XII B.; ¹⁴έσται—XI B.; ¹⁵καί—1049 Γ.

ΕΣΤΩ: ¹εστω, ²εστω—VII—VIII B.; ³εστω—888 Γ.; ⁴εστωσαν—888 Γ.

ΕΙΣ: ¹αρχιέρις, ²αρχι-ερις—835 Γ.; ³ένστάσεις—896 Γ.; ⁴εκθρέψεις—972 Γ.; ⁵κολάσεις—993 Γ.; ⁶όκνεϊς—994 Γ.; ⁷άλλοιωσεις—X B.; ⁸γινώσκεις—1006 Γ.; ⁹ήμεϊς—1057 Γ.; ¹⁰τρείς—1062 Γ.; ¹¹ήκεις—1063 Γ.; ¹²άνοιγεις—1088—90 Γ.; ¹³βασιλείς—1199 Γ.; ¹⁴έξεις—1145 Γ.; ¹⁵αρχ(ι)ερις—1145 Γ.; ¹⁶τρείς, ¹⁷ήμεϊς—1249 Γ.; ¹⁸δο(σ)εις—1298 Γ.; ¹⁹πράξεις—1275 Γ.; ²⁰εύρή(σ)εις—1298 Γ.; ²¹γονεϊς—1345 Γ.; ²²διώκεις—1460 Γ.; ²³ει(ς) τ(ην) χω(ραν), ²⁴ει(ς) τ(ην), ²⁵ει(ς) λογ(ον)—VII—VIII B.; ²⁶ει(ς) τ(ην), ²⁷ει(ς) τ(ην)—835 Γ.; ²⁸ει(ς) τα—X B.; ²⁹εισιν—X B.; ³⁰ει(ς) τ(ον)—XII B.; ³¹ει(ς) τό ρη(τορικων)—X B.; ³²ει(ς) τ(ο)—XI B.; ³³ει(ς) ένέρ-γειαν—XI B.; ³⁴ει(ς) τήν—XI B.; ³⁵κινεισθαι—X B.; ³⁶ήμεϊς—OK. 972 Γ.; ³⁷είς—972 Γ.; ³⁸σφείς, ³⁹είς—OK. 986 Γ.

ΕΚ: ¹έκδημει—OK. 986 Γ.; ²έκφάντορες—OK. 992 Γ.; ³έκ—X B.; ⁴έκ τής, ⁵έκ τής κ(α)τά—XI B.; ⁶έκ του, ⁷έκλαμ-ψις—X B.; ⁸έκ, ⁹έκτος—OK. 986 Γ.

ΕΝ: ¹εδωκεν, ²ενεφανισεν—835 Γ.; ³ένθεν—914 Γ.; ⁴δογματιζόμεν, ⁵σταυρωθέν-τα, ⁶μέν-τοι—932 Γ.; ⁷έλεγεν—955 Γ.; ⁸άπέμεινεν—967 Γ.; ⁹τεχθέντες—972 Γ.; ¹⁰έμελλεν—986 Γ.; ¹¹άγέννητος—X—XI B.; ¹²έτυχεν—X B.; ¹³γεννώ-σιν—972 Γ.; ¹⁴λο-γισθέν—OK. 986 Γ.; ¹⁵μεγαλό-νωμεν—999 Γ.; ¹⁶είπεν—1062 Γ.; ¹⁷μ'έν—1063 Γ.; ¹⁸γρηγορήσωμεν—1057 Γ.; ¹⁹ισμεν—1047 Γ.; ²⁰ήκουσεν—1056 Γ.; ²¹γέγονεν—1022 Γ.; ²²είπεν—1054 Γ.; ²³λέγωμεν—1153 Γ.; ²⁴άπέστειλεν, ²⁵οδέν—1099 Γ.; ²⁶ελάβομεν—1111 Γ.; ²⁷είπεν—1199 Γ.; ²⁸ιδωμεν—1275 Γ.; ²⁹εφώνησεν, ³⁰ήγειρεν—1281 Γ.; ³¹ένδοθεν—1310 Γ.; ³²ιστώμεν—1312 Γ.; ³³μ'έν—1340 Γ.; ³⁴άνωθεν—1445 Γ.; ³⁵εκάθισαμεν—1088—90 Γ.; ³⁶ένθεν, ³⁷μέν—1069 Γ.; ³⁸είπεν—1086 Γ.; ³⁹έλεγεν—1145 Γ.; ⁴⁰πέντε—1023 Γ.; ⁴¹ένθεν—972 Γ.; ⁴²κατηξίωσεν, ⁴³όμιλούμεν—992 Γ.; ⁴⁴έν, ⁴⁵εφίενται—972 Γ.; ⁴⁶είδωμεν—X B.; ⁴⁷μέν—XI B.; ⁴⁸έν τω—XI B.

ΕΠΙ: ¹έπι τήν πόλιν, ²έπι—965 Γ.; ³έπι—972 Γ.; ⁴τόν έπίούσιον—OK. 986 Γ.; ⁵έπιγειρούνας—986 Γ.; ⁶έπι τής—OK. 992 Γ.; ⁷έπιμεμ-ψάμενος—OK. 972 Γ.; ⁸έπιστείλας—XII B.; ⁹επιθυμίας—X B.

- EP:** ἥπερ—888 γ.; ὅπερ—896 γ.; ὑπερ—965 γ.; ἀπερ—972 γ.; ὕπερ, ὑπερβαίνοντα, θερμός—ок. 986 γ.; ὡσπερ—992 γ.; ὡσπερ—X—XI β.; πέρσαι—972 γ.; καθάπερ—X β.; ὡπερ—1062 γ.; ὡσπερ—1062 γ.; ὕπερ, ὡσπερ—994 γ.; ἀπερ—1033 γ.; σπερ-μα—X—XI β.; ἐξέρχεται, ἐνεργείας—972 γ.; ὕπερ, ὕπερ—X β.; κέρδος, ἔργον—X β.; ἐργά-ζεται, ἐρμηνεύεται, ἀγα¹οεργίαι—X β.; οπερ, καθάπερ—I β.; περι—II β.; ἀπερ—888 γ.; ὕπερ—896 γ.; ὡσπερ—XI β.; ὕπερ—XI β.; ὡσπερ—X β.
- EC:** τινες, εμε απεσ(τειλεν)—835 γ.; τινες—967 γ.; τὸ τῆρες—X β.; ἀπαντες—1060 γ.; μένοντες—X—XI β.; εἰπόντες—XI β.; κυνόσαργες, σκώληκες—IX β.; νικωντες—ок. 914 γ.; πλήρες—932 γ.; πεφυκότες—X β.; προπάτορες—986 γ.; ἀπο-λέσαντες—994 γ.; δεσποτῶν—972 γ.; αἰδεσθέν-τες—965 γ.; ἀξιωθῆσθε—986 γ.; ἔχοντες—986 γ.; ἀποξέοντες, τέσσαρα—ок. 986 γ.; προσαγο-ρεύεσθαι—ок. 972 γ.; προσθέντες—X—XI β.; ἰδόντες, τέσσαρες—X—XI β.; ὡς τινες, ἔχοντες, ἀσφαλές—X β.; ἤλθες—1030 γ.; πληρωσαντες—1006 γ.; μακρύνεσθαι—1023 γ.; πάν-τες—1054 γ.; πρεσ-βεῖαις—1057 γ.; παντες 1177 γ.; κατοικοῦν-τες—1177 γ.; βλέποντες—1199 γ.; ἔλαβες—XI β.; ἔχοντες—1116 γ.; γεγονότες—1249 γ.; γεῶδες—1275 γ.; πρεσβείαις—1298 γ.; ἀγραυλοῦντες—1291 γ.; ἐστῶτες—1285 γ.; λαλῆσαντες—1301 γ.; παντες—1301 γ.; φέροντες—1318 γ.; πρέσβευε—1323 γ.; ἔχοντες—1332 γ.; ἔχοντες—1339 γ.; μέλλοντες—1421 γ.; ἄνδρες—1487 γ.; ἐπιγίνεσθαι—1337 γ.; προσελθόντες—ок. 1450 γ.; πρεσβυτέρων—1337 γ.; παῖδες—1404 γ.; πρεσβεία—1475 γ.; γυναῖκες—1116 γ.; ὄντες—1345 γ.
- ΗΓΟΥΝ:** ἡγουν¹—1249 γ.; ἡγουν²—1289 γ.; ἡγουν³—1339 γ.; ἡγουν⁴—1387 γ.; ἡγουν⁵—1424 γ.; ἡγουν⁶—1424 γ.; ἡγουν⁷, ἡγουν⁸—1494 γ.; ἡγουν⁹, ἡγουν¹⁰—XV β.; ἡγουν¹¹—1298 γ.
- ΗΗ:** την καταβολην, εκαστην, αυτην—I β.; την—II β.; ἀποτομην, ἰωαννην, ταύτην, τὴν, ταυτην—835 γ.; τὴν, τὴν—VII—VIII β.; τεχνην—914 γ.; την γην—955 γ.; ὀρμην—932 γ.; ἀμῆν—977 γ.; τὴν—X β.; κατα γνώμην, την παντων—992 γ.; τὴν—972 γ.; την γῆν—994 γ.; ψυχῆν—1022 γ.; τὴν—1054 γ.; τὴν, τιμῆν—1057 γ.; τὴν—X—XI β.; ψυχῆν—1088—90 γ.; ἀμῆν—1111 γ.; γῆν—1145 γ.; ἠνωμένην 1124 γ.; ἀρχῆν—1099 γ.; τὴν—1111 γ.; κεφαλῆν—1249 γ.; βλάβην—1199 γ.; τὴν ἐπιστο-λῆν—1301 γ.; ταύτην—1275 γ.; πολλῆν—1416 γ.; ἀμῆν—1199 γ.; ἀμῆν—1281 γ.; τὴν—1301 γ.; τὴν—1317 γ.; τὴν—1276 γ.; δίκην—1339 γ.; ἀρχῆν—1275 γ.; μονῆν—1334 γ.; φωνῆν—1376 γ.; στασιαστῆν—1332 γ.; τὴν, τὴν—1449 γ.; τὴν—1339 γ.; ὄλην—1339 γ.; τὴν—1399 γ.; μνη(ι)- 1023 γ.; μνη(ι)—1077 γ.; τὴν, γῆν—1116 γ.; συκῆν—1184 γ.; ἀμῆν—1330 γ.; καθεκάστην—1116 γ.; πρώτην—1460 γ.
- ΗΡ:** ἀνῆρ—рукопись неизвестна.
- ΗС:** αυτης, εκαστης, τῆς, τῆς—I β.; εκκλησ(ιας)—680 γ.; τῆς, τῆς, τῆς—VII—VIII β.; τῆς, τῆς, ἠρώδης—835 γ.; θεκλης—835 γ.; τῆς—888 γ.; τῆς—ок. 992 γ.; τα ἔξῃς—880 γ.; ἰωάννης—899 γ.; ἀριστοφάνης, αυτης—914 γ.; ἀνευ βουλῆς—932 γ.; ὠριγένης—932 γ.; μεταβολῆς—955 γ.; οἰκουμένης—967 γ.; τῆς γῆς—967 γ.; αἱ τῆς ψυχῆς—X β.; πν(ευματ)ικῆς—1023 γ.; θαλάσσης—1054 γ.; ἀπηλῆς—1090 γ.; τῆς—1057 γ.; ὀροφῆς—1086 γ.; τῆς—1042 γ.; εἵπης—1145 γ.; τῆς—1199 γ.; τῆς—1199 γ.; ψυχῆς—1136 γ.; ῥώμης, φυλῆς—1249 γ.; γῆς—1275 γ.; τῆς—1275 γ.; ἀναγκῆς, τῆς—1246 γ.; ἰω(άν)νης—1246 γ.; τῆς—1261 γ.; ζῶης—1297 γ.; ἱερωσόνης—1312 γ.; τῆς—1332 γ.; συκῆς—1337 γ.; πν(ευματ)ικῆς—1342 γ.; ἐπιστολῆς—1369 γ.; τῆς—1355 γ.; τῆς—1421 γ.; τῆς—1421 γ.; τῆς—1477 γ.; ψυχῆς—1450 γ.; ῥώμης—1249 γ.; ἰω(άν)νης—1275 γ.; τῆς—1276 γ.; τῆς—1304 γ.; τῆς—1338 γ.; ἐπίσιμένης—1506 γ.; σῆς, πάσης—1116 γ.; ἰω(άν)νης—1337 γ.

²⁶τῆς—1345 γ.; τῆς, ²⁷τῆς, ²⁸τῆς—1399 γ.; τῆς—1449 γ.; θνησκουσι—X β.; ὁ ἰωάννης, ἡ ἰσότης—943 γ.

I: τῶ σχήματι—1057 γ.; ἀγίας, ἀγί(ου)—1298 γ.; ὅτι—1301 γ.; ἔτι—1339 γ.; ἀπολογία—1332 γ.; ἀγί(ου)—1361 γ.; μηνί—1392 γ. κάθι(σμα)—1413 γ.; τρισαγί(ου)—1426 γ.; εὐαγγέλι(ον)—1450 γ.; στιχολογίας—1460 γ.; χρυσί(ον)—1475 γ.

INA: ἱ(να)¹, ἱ(να)²—1062 γ.; ἱ(να)³—XI β.; ἱ(να)⁴—XI β.; ἱ(να)⁵—XII β.; ἱ(να)⁶α, ἱ(να)⁷α—1275 γ.; ἱ(να)⁸α, ἱ(να)⁹α, ἱ(να)¹⁰α—1337 γ.

IN: ἐστίν, ἐστίν³—835 γ.; φουσιν, βρώμασιν—932 γ.; κατ' ἐρώτησιν—X β.; ἀλλοίωσιν—X β.; παραινέσεσιν—965 γ.; γένεσιν—994 γ.; πάσιν—1047 γ.; πράξιν—1042 γ.; πάσιν—1054 γ.; ἡμῖν¹—1057 γ.; ἐπίδειξιν—1062 γ.; γνῶσιν, ἐστίν—1086 γ.; πάλιν—1111 γ.; ὁμῖν—1145 γ.; πάλιν—1145 γ.; νίψιν—1153 γ.; ἀκούουσιν—1199 γ.; φησιν—1275 γ.; ὁμῖν—1297 γ.; ἡμῖν²—1194 γ.; καταφεύγουσιν—1249 γ.; φησίν—1317 γ.; ἡμῖν³—1332 γ.; πολιν—1249 γ.; πάλιν—1275 γ.; πάλιν—1332 γ.; κρίσιν—1332 γ.; βουλευμάσιν—1339 γ.; ἔξεστιν—1450 γ.; σταύρωσιν—1489 γ.; φησιν—1275 γ.; ἐστίν—1335 γ.; φασίν—1337 γ.; κτίσιν—1376 γ.; βλασφημίσωσιν—1337 γ.; χρῆσιν—1449 γ.; ὕβριν—1450 γ.; ὁμῖν, πάλιν—1301 γ.; πλάσιν—1359 γ.; κ(α)τὰ διάλεξιν—XIV β. δύναμιν—986 γ.; τοῖς πάθεσιν—ок. 992 γ.; ὁμῖν—X—XI β.; πάθεσιν—1030 γ.

IC: ἐρώτησις, ἀπόκρ(ισ)ις—899 γ.; ὄρνις—ок. 914 γ.; ἀπ(ο)κρ(ισ)ις—932 γ.; θεριασμός—943 γ.; κίνησις—955 γ.; ἡ ἀναγνώρισις—X β.; κίνησις—X β.; ἀπ(ο)κρ(ισ)ις—932 γ.; ἀποκρ(ισ)ις, ἀπ(ο)κρ(ισ)ις—932 γ.; γνῶσις, πόλις—994 γ.; ἀνάγνωσις—1042 γ.; μῶλις—1126 γ.; ἔλπις—1460 γ.; λογισμοί—XI β.; δύναμις—1063 γ.; ἀπόθεσις—1069 γ.; ὄφρις—1086 γ.; πτώσις—1088—90 γ.; τίς—1145 γ.; μαθησις—1167 γ.; ἀθλη(σ)ις—1249 γ.; σύναξις—1249 γ.; ἀνάγνω(σ)ις—1298 γ.; πολλακίς—1306 γ.; ἔκλουσις, τίς²—1317 γ.; αὐθις—1376 γ.; χωρίς—1424 γ.; σύναξις—ок. 1450 γ.; μυριάκις—1332 γ.; ἀπόστασις—1275 γ.; ἀνόρθω(σ)ις—1332 γ.; τίς³—1359 γ.; πρόφασις—1303 γ.; κρατιστε—васч. X β.; μάλιστα—X β.; γνῶσις—965 γ.; χωρίς—986 γ.

K: σοκ(νοπαίου) νη(σου)—49 γ.; πρακ(τωρ)—116 γ.; πρακ(τωρ)²—138 γ.; τετρακ(αιεκστον)—146 γ.; ο και—146 γ.; παρεκ(ομιση)—182 γ.; ἱατρικ(η)—896 γ.; θερμαντικόν—972 γ.; τῆν νομικ(ήν), τῆς μουσικ(ῆς)—ок. 986 γ.; δωρικ(ως)—X β.; ἀττικ(ως)—X β.; ἀποστολικῆς—X β.; ἀναλυτ(ικ)ον, ἀποφαντ(ικ)ου—955 γ.; ἀπὸ τῆς πρακτ(ικ)ῆς, θεωρητ(ικ)ου—ок. 986 γ.; στερητ(ικ)ων, στερητ(ικ)ου—X β.; ἀττικ(ως), μουσικ(ον)—X β.; γαλακ(τος)—896 γ.; ἀπόκρ(ισ)ις—977 γ.; κακ(α)—XI γ.; λουκ(αν)—1033 γ.; λουκ(αν)²—1054 γ.; μ(άρ)κ(ον)—1056 γ.; δικ(αιων)—1116 γ.; μάρκ(ον)²—1056 γ.; κυ(ρι)α(η)—1119 γ.; ἐνδ(ικ)τιωνος—1111 γ.; τῆν ἱστορικ(ήν)—XIII β.; νομ(ικ)ῆς—1231 γ.; μαρτυρ(ικ)α—1298 γ.; κυ(ρι)ακ(ή)—1434 γ.; προφητικ(ή)—1293 γ.; ἀναλωτικόν—1275 γ.; κοινωνικόν—1312 γ.; ἐπίφρονικ(ή)—1332 γ.; σωματικός—1337 γ.; σωματικῆς—1359 γ.; δοτικ(ή), γραμματικῆς—1421 γ.; τοῦ ναυπάκτου, νικ(ή)τα—XIV β.; ἡρακλ(εας)—XII—XIII β.

KATA: κ(α)τ(α)δυομένη—X β.; κ(α)τ(α), κ(α)τ(α)²—972 γ.; κ(α)τ(α) στέρησιν—X β.; κ(α)τάπλου—X β.; κ(α)τ(α)—XI β.; κ(α)τ(α)—X β.; κ(α)τέλαβεν—1030 γ.; κ(α)τα)λυσει—I β.; κ(α)τ(α)—II β.; κ(α)τ(α)—III β.; κ(α)τ(α)—VII β.; κ(α)τ(α)—VIII β.; κ(α)τ(α)—972 γ.; κ(α)τ(α)—ок. 986 γ.; κ(α)τ(α)—X β.; κ(α)τ(α)—X—XI β.; κ(α)τ(α)—X β.; κ(α)τ(α)¹⁰—XI β.; κ(α)τ(α)¹¹—992 γ.; κ(α)τ(α)¹²—XI β.; κ(α)τ(α)—X β.; προκ(α)ταλαμβανόμενος—XII β.; κ(α)τ(α)—XI β.; κ(α)τα)σπουδασθεις, κ(α)τα)την—XI β.

- ΚΑΙ:** ο και—146 γ.; καισαρος—189 γ.; καισαρος, και — 238 γ.; και—346 γ.; και—599 γ.; και—600 γ.; και—612 γ.; πεντεκαιδεκ(ατης)—VII Β.; και—643 γ.; και—680 γ.; και—VIII Β.; και, και, και — 835 γ.; και, και — 890 γ.; και — 914 γ.; και—916 γ.; καιρω—835 γ.; και, και—880 γ.; και—968 γ.; και—1021 γ.; και, και—1022 γ.; και—1075 γ.; και—899 γ.; και, και—917 γ.; και, και—932 γ.; και, και—939 γ.; και—955 γ.; και—973 γ.; και—905 γ.; και—987 γ.; και—1033 γ.; και — 1043 γ.; και — 1243 γ.; και — 1303 γ.; και — 1317 γ.; και — 1317 γ.; και—1338 γ.; και—1344 γ.; και—1382 γ.; και—1392 γ.; και—1413 γ.; και—ок. 1450 γ.; και, και—965 γ.; και—972 γ.; και—999 γ.; και—1020 γ.; και—1048 γ.; και—1047 γ.; και, και—1042 γ.; και—1122 γ.; και—1116 γ.; και—1167 γ.; και — 1184 γ.; και — 1199 γ.; και — 1303 γ.; και—1450 γ.; και—1054 γ.; και—1047 γ.; και — 1211 γ.; και—1280 γ.; και—1292 γ.; και—1337 γ.; και—1399 γ.; και—1426 γ.; και — 1426 γ.; και — 1449 γ.; και — 1460 γ.; και—1099 γ.; και—1199 γ.; και—1203 γ.; και—1281 γ.; και, και — 1301 γ.; και, και — 1332 γ.; και—1409 γ.; και—1177 γ.; και—1285 γ.; και—1211 γ.; και—1275 γ.; και — 1249 γ.; και — 1276 γ.; και — 1042 γ.; και—1297 γ.; και—1335 γ.; και—1399 γ.; και—1421 γ.; και, και—1339 γ.; και—1340 γ.; και — XV Β.; και — XV Β.; και—1052 γ.; και—1057 γ.; και—1275 γ.; και, και—1337 γ.; και ἐπι—1088—90 γ.; και αὐτός—1203 γ.; και ἐξῆλλθεν—1199 γ.; και—1310 γ.; και τῶ — 1332 γ.; και — 1494 γ.; και διὰ — 1489 γ.; δικαιοσύνης — 835 γ.; δικαιοσύνη—1086 γ.; καινά—XI Β.; δικαιοθήσει—XI Β.; δίκαιος, δικαίου—1126 γ.; δίκαιος—1318 γ.; καιρῶ—1211 γ.; και—1421 γ.
- Λ:** κηλ(ιωτου) — II Β.; αλ(λα) — 148 γ.; απολ(λωνιος)—110 γ.; αυρηλ(ια) — 608 γ.; παραβολ(η), βασιλ(εια), τελ(ος)—835 γ.; κερ(α)λ(η)—880 γ.; σκαλ(ηνον) — 896 γ.; ό απο(στο)λ(ος)—992 γ.; ευλο(γησον)—1049 γ.; κωνσταντινουπολ(εως)—X Β.; απο(στο)λ(ων) — 1145 γ.; απο(στο)λ(ος) — 1301 γ.; βασιλ(ειου)—986 γ.; τῶι βασιλ(ει)—X Β.; βασιλ(ειου)—XI Β.; παλ(ιν)—X Β.; άμαρτωλ(ου)—1006 γ.; βασιλ(ειου)—1054 γ.; άποστόλ(ου) — 1022 γ.; θηλ(υκον)—X Β.; θηλ(υκα)—X Β.; άμαρτωλ(ου)—1000 γ.; ιουλ(ιω)—1060 γ.; άμαρτωλ(ου)—990 γ.; πολ(εως)—994 γ.; ευα(γγε)λ(ιον)—1070 γ.; ευλο(γησον)—1003 γ.; ευλο(γησον)—1080 γ.; ευλο(γησον)—1186 γ.; απο(στο)λ(ων)—835 γ.; κυριλλ(ου)—932 γ.; θε(ο)λό(γου)—X Β.; τὸν μ(έ)γ(αν) απο(στο)λ(ον)—ок. 986 γ.
- ΟΙ:** δουλοι—X Β.; ζνεμοι—1030 γ.; επίπεδοι—XII Β.
- ΟΙС:** όγχοις—835 γ.; τοις τραύμασι—IX Β.; λόγοις — 932 γ.; έξαμέτροις, τοις — X Β.; λόγοις—955 γ.; άποκρύφοις—X Β.; όπλοις—972 γ.; τοις—ок. 986 γ.; αὐτοῖς—X Β.; αὐτοῖς—994 γ.; ύψηλοῖς—1006 γ.; τοῖς—1042 γ.; όλιγοις — 1023 γ.; αὐτοῖς — 1047 γ.; τοῖς, βλεφαροις—1054 γ.; έργοις, δουλοις—1088—90 γ.; άγίοις—1054 γ.; λοιποῖς—1062 γ.; τοῖς—1062 γ.; τοῖς—1145 γ.; αὐτοῖς—1199 γ.; αὐτοῖς—1111 γ.; αὐτοῖς—1116 γ.; όμνοις—1122 γ.; προσώποις—1194 γ.; όμνοις—1194 γ.; τοῖς—1177 γ.; ειδώλοις—1249 γ.; νόμοις—1246 γ.; τοῖς—1298 γ.; έρχομενοις—1337 γ.; στίχοις—1355 γ.; τοῖς—1249 γ.; στεναγμοῖς—1330 γ.; ευαγγελίοις—1332 γ.; ιουδαίοις—1450 γ.; άρχαίοις—1275 γ.; ίσταμένοις—1289 γ.; τοῖς—1332 γ.; άστροις—1355 γ.; τοῖς—ок. 1450 γ.; πολλοῖς—1494 γ.; πολλοῖς, τοῖς—1297 γ.; δουλοις—1306 γ.; ύποτακτικοῖς — 1424 γ.; κινδύνοις, τοῖς — 1301 γ.; τοις άστρατεύτοις, έν τοις πράγμασι—XI Β.; πρώτοις—X Β.

ΟΜΟΥ: ο¹(μου)—VI B.; ο²(μου)—VI B.; ο³(μου)—VII B.; ο⁴(μου)—VII—VIII B.; ο⁵(μου), ο⁶(μου)—862 Γ.; ομου—VII—VIII B.; ομου⁸—1030 Γ.; ομου—XI B.; ομου¹⁰—X B.; ομου¹¹—XII B.; ομου¹²—XI B.; ομου¹³—XIII B.; ομου¹⁴—XIII B.; ομου¹⁵—XV B.

ΟΝ: π(αρ)α(δος) τον—III—IV B.; τον¹, τοιουτων—VII—VIII B.; τον², τον άρτον, εαυτον—835 Γ.; δια τον ορον—888 Γ.; χρησιμον—IX B.; τον λογον—932 Γ.; τον κλητικον λο(γ)ον—955 Γ.; τον³—X B.; αισχρον—X B.; ποταμόν, τον—972 Γ.; τον μ(έ)γ(αν)—OK. 986 Γ.; αδελφόν—977 Γ.; πικρόν—1023 Γ.; τον—1145 Γ.; τον⁴—X B.; καθαρόν—1054 Γ.; τον—1069 Γ.; τον—1088—90 Γ.; καιρόν—1186 Γ.; αὐτόν—1186 Γ.; εις τον—1281 Γ.; τον⁵, λοιπόν—1301 Γ.; αγαθόν—1310 Γ.; αὐτόν—1310 Γ.; λυ-γνικόν—1312 Γ.; άγίασμόν, τον—1317 Γ.; μισθόν—1334 Γ.; αὐτόν—1399 Γ.; έχθρόν—1401 Γ.; φθαρτόν—1426 Γ.; φανερόν—1275 Γ.; αὐτόν—1275 Γ.; τον⁶—1339 Γ.; παραγον-τι—835 Γ.; κνώδαλον, ζώον—IX B.; άρμόττον—X B.; έργον—994 Γ.; άμαρτανοντας—1023 Γ.; φροντιδας—1057 Γ.; λόγον—1086 Γ.; εύαγγελιον—1119 Γ.; έλεγον—1199 Γ.; έπίσκοπον—1111 Γ.; κόλπον—1199 Γ.; τσοῦτον—1249 Γ.; οῖον—1296 Γ.; κρυπτον—1330 Γ.; ματθαῖον—1339 Γ.; σημείον—1145 Γ.; άμφιβληστρον—1145 Γ.; αναγκαῖον, ίμάτιον—1332 Γ.; άντι(ι)φωνον—1376 Γ.; οῖον, παράγωγον—1421 Γ.; πρόσωπον—OK. 1450 Γ.; εύπορον—XV B.; πλέον—XV B.; άγαγοντες—888 Γ.; έχοντες—X B.; άναμένοντες—986 Γ.; έχοντες—994 Γ.; όντως—1030 Γ.; μόνον—XI B.; μάρκον—1039 Γ.; ψαλμόν—977 Γ.; άγιον—995 Γ.; μάρκον—1056 Γ.; ευφημιον—XI B.; γενεσιον—835 Γ.

ΟC: προς, προς, πιλατος, τιβεριαδος, θεστοκου—835 Γ.; τέλος, ψαλμος—862 Γ.; χρώμενος—994 Γ.; νόμος—999 Γ.; λέοντος—1048 Γ.; αὐτος—1069 Γ.; δίκαιος—1088—90 Γ.; ψαλμός—1122 Γ.; αὐτολόγος—1167 Γ.; άγιος—1211 Γ.; όγλος—1281 Γ.; χάριτος—1301 Γ.; λόγος—1317 Γ.; κόσμος—1310 Γ.; αριθμός—1376 Γ.; έχοντος—1004 Γ.; οἶκος—1054 Γ.; κενόδοξος—1111 Γ.; ήγεμόνος—1145 Γ.; κόσμος—1177 Γ.; πρὸς—1203 Γ.; οὗτος—1249 Γ.; κόσμου—1317 Γ.; τοιούτος, εκείνος, άμπελώνος—1337 Γ.; άρχοντος—XV B.; κ(ο)σμον—X B.; πῦλ(ο)ς, λα(γ)ος—OK. 992 Γ.; λά(γ)ος—972 Γ.; πρ(ο)ς—XI B.; αιρητικός—X B.; πλήθος—X B.; άποστολος—XI B.; λα(γ)ος—OK. 986 Γ.

ΟΤΙ: οτι¹(ι)—VII—VIII B.; οτι²(ι)—835 Γ.; οτι³(ι)—888 Γ.; δηλονοτι—932 Γ.; οτι—955 Γ.; οτι⁴, οτι⁵, οτι⁶—965 Γ.; οτι—972 Γ.; οτι⁸—OK. 992 Γ.; οτι⁹—993 Γ.; δηλονοτι—994 Γ.; οτι¹⁰, οτι¹¹—X—XI B.; οτι¹², οτι¹³—X B.; οτι¹⁴—1062 Γ.; οτι¹⁵—1075 Γ.; οτι¹⁶—1116 Γ.; οτι¹⁷—1124 Γ.; οτι¹⁸—1231 Γ.; οτι¹⁹, οτι²⁰—1316 Γ.; οτι²¹, οτι²²—1317 Γ.; οτι²³—1339 Γ.; δηλονοτι—1421 Γ.; οτι²⁴, οτι²⁵, οτι²⁶—X B.; οτι²⁷—X B.; οτι²⁸—X B.

ΟΥ: του κε(ντρ)ου, τουτου, του κυ(κλου)—VII—VIII B.; άγουσας, φιλιππου—835 Γ.; επιλοιδορούμενος—IX B.; τουτου²—994 Γ.; άπο του—955 Γ.; έχουσιν—1023 Γ.; αὐτου—1088—90 Γ.; του¹—1062 Γ.; όρθρου—1067 Γ.; αὐτου—1145 Γ.; του²—1298 Γ.; του³—1062 Γ.; του⁴—1323 Γ.; του λαου—X B.; συναλεύουσης—1030 Γ.; ύπερ του λαου—965 Γ.; ουτε—X B.; ουτε, ου—OK. 986 Γ.; τουτου—972 Γ.

ΟΥΝ: ο επιμελονται—I B.; ασθενουν(α)—835 Γ.; κελουνται—888 Γ.; ούν¹—896 Γ.; ποιουντες, ούν—955 Γ.; θεωρουντες—965 Γ.; ούν³—972 Γ.; ει ούν—986 Γ.; γουν, νουν—992 Γ.; διπλουν—X—XI B.; ουκ ούν—X—XI B.; παραχωρουν—X B.; ούν⁴—977 Γ.; θαυματουργουν-τι—1006 Γ.; ούν⁵, νουν—1023 Γ.; τι ούν—1047 Γ.; ενοικουν-τες—1054 Γ.; χωρουν—1069 Γ.; κελουνται—1062 Γ.; ούν⁶—1086 Γ.; άρρωστων—1111 Γ.; ούν⁷—1145 Γ.; ζηλουντας—XI B.; συνοικούντων—1105 Γ.; γουν, ούν⁸—1231 Γ.; ούν⁹—1301 Γ.

- καλουντας—1301 γ.; χειμάρρουν—1054 γ.; ἤγουν—1069 γ.; ἀγνοοῦν-τες, οὖν¹⁰—1337 γ.; ὀρθοῦν—1339 γ.; αγνοοῦντας—1487 γ.; ὀμνουντας—1489 γ.; ἐπεπόθουν—1088—90 γ.; εὐτυχοῦντων—XI β.; ἐδίδουν—XI β.
- ΟΥΣ:** Ἰουδαιους, προς τους—835 γ.; ἔτους—990 γ.; ἔτους—993 γ.; ἔτους—985 γ.; συνοδους—X β.; εαυτους—984 γ.; τους χρώνους—XI β.; ἄθλους—1063 γ.; εἰς τους αὐτους λόγους—888 γ.; τους λίθους, τους¹—914 γ.; ἀκραιφρους—932 γ.; τους νόθους, τους θεούς—IX β.; υποθετικούς—955 γ.; ὁ μὴ γνοῦς, αὐτούς—965 γ.; τους²—972 γ.; γυμνοῦς—986 γ.; κ(α)τ(α) τους θείους—OK. 992 γ.; τους, ὦμούς—OK. 992 γ.; ὀφθαλμούς—X XI β.; ὑγιούς, βίβλους—X β.; ἰδίους—986 γ.; τους⁴—1030 γ.; αὐτούς—1047 γ.; ἀν(θρώπ)ους—1111 γ.; οὐ(ρα)νοῦς—1116 γ.; αὐτούς—1006 γ.; ὕπνους, ἀνόμους—1054 γ.; τέλους, ἐπ' αὐτούς—1088—90 γ.; ἀλλήλους—1145 γ.; τους⁵—1145 γ.; ἱππους—1047 γ.; ἀδελφούς—1063 γ.; ξίφους—1249 γ.; ἀδικούς—1297 γ.; πολλούς, ἄλλους—1332 γ.; ῥωμαίους—1426 γ.; τους ἐλέγχους—1062 γ.; τους⁶—1022 γ.; τους⁷—1045 γ.; αὐτούς—1075 γ.; σκότους—1199 γ.; εἶδους—1249 γ.; φιλονιδους—1276 γ.; ὀφθαλμούς—1281 γ.; τους⁸—1301 γ.; αὐτούς—1310 γ.; τους⁹, γαλιλαίους—1337 γ.; ἐχθροῦς—1401 γ.; τους¹⁰, τους¹¹—1409 γ.; σωκράτους—1421 γ.; ἔτους—1421 γ.; χοίρους, σχίδους—OK. 1450 γ.; τους¹²—1445 γ.; τους¹³—1477 γ.; θέρους—1494 γ.; εαυτούς—1194 γ.; βεβηλοῦσθαι—986 γ.; τους¹⁴, πν(ευματ)ικούς—OK. 992 γ.; υἱούς—X—XI β.; ἄρτους, τους¹⁵—X β.; αὐτούς—XI β.
- ΟΥΤΟΣ:** ο(υ)τως, ο(υ)τως—II β.; ο(υ)τως—III β.; ου(τ)ως—II β.; ου(τ)ως—888 γ.; ου(τ)ω—OK. 914 γ.; οὔ(τ)ω—XI β.; ου(τ)ω—X β.; ου(τ)ως, ου(τ)ως—X β.; ου(τ)ως—X β.; οὔ(τ)ως—XI β.; οὔ(τ)ως—X β.; ου(τ)ως—OK. 914 γ.; ου(τ)ως—932 γ.; οὔ(τ)ως—XI β.
- ΠΑΡΑ:** π(α)ρα, π(α)ραλαβοντες—I β.; π(α)ρα—II β.; π(α)ρα—III β.; π(α)ρα—163 γ.; π(α)ρα(δος)—III—IV β.; π(α)ρα—444 γ.; π(α)ρα—VI β.; π(α)ρα—888 γ.; π(α)ραμυθησάμενος—896 γ.; π(α)ρα—965 γ.; π(α)ρα—972 γ.; π(α)ραλέλοιπε—OK. 972 γ.; π(α)ρα—986 γ.; π(α)ραβολῶν—OK. 986 γ.; ὡς π(α)ρα—OK. 992 γ.; π(α)ραφρο-νοῦντι—X β.; π(α)ρα—XI β.; π(α)ρανόμου—XI β.; παρα, παρα—VII—VIII β.; παραπλησιον—VII—VIII β.; παρα τον—896 γ.; παρα—955 γ.; παρα—IX β.; παρα—986 γ.; παρα τ(ο), παρα τ(ο)—X β.; παρανομία—994 γ.; παρα—X β.; παρα, παρα τῶν—X—XI β.; παραδε-δῶκαμεν—1023 γ.; παραδείσου—1030 γ.; παρα, παρα—1047 γ.; παρὰ—1062 γ.; παραβολ(η)—1199 γ.; παρὰ, παρὰ—1124 γ.; παραδοξον, παρὰ—1275 γ.; παρὰ—1317 γ.; παραγιν(η)τ(αι)—1317 γ.; παραμυθήσασθαι—1332 γ.; παρὰ—1339 γ.; παρὰ—1445 γ.; παρὰ—XI β.; ἄρα—α¹ρα ἔστι, α²ρα ἔστι, α³ρα, α⁴ρα—VII—VIII β.; α⁵ρα, ἄρα⁶—888 γ.; ἄρα⁷—896 γ.; α⁸ρα—955 γ.; α⁹ρα—ἄρα—XI β.
- ΠΡΟ:** προσωπον—вѣкъ? προφητ(εια)—1475 γ.; πρωτοπροεδρος—XI β.
- ΠΡΟΣ:** προσηγη—VII—VIII β.; προς, προς—888 γ.; προς, προς—955 γ.; προς τὸ, τὸ πρόσθεν—X β.; πρόσωπον—X β.; προς—X β.; προσετίθετο—XI β.; προσταχθέν—XI β.; προσήκει—IX β.; προς—955 γ.; προς—XII β.; προς—X β.; προς—рукопись неизвестна; προς—XI β.; προς—X β.; пр(ο)ς—I β.; пр(ο)ς—II β.; пр(ο)ς, пр(ο)στερον—III β.; пр(ο)ς—III—IV β.; пр(ο)ς—VII—VIII β.; пр(ο)ς—835 γ.; пр(ο)ς—965 γ.; пр(ο)ς—986 γ.; пр(ο)ς—992 γ.
- Τ:** τ(α) παντα—984 γ.; βλαβερώτατα, πανταχοῦ, βαρύτατον, τῆς ζωῆς—X β.; κ(α)τα τινα τάξιν, τὸ ταπεινὸν—X—XI β.; οἱ τὰ γήινα—X—XI β.; ταῦτα—X β.; κ(α)τὰ—OK. 1000 γ.; διαλάμποντα—1055—1056 γ.; εἰτα—XI β.; ἐπειτα—XI β.; εἰς τὰ ἄλφ(η)τα, ὄντα, κ(α)τὰ—XII β.; πάντα κοινὰ—XIII—XIV β.; τ(α) μέμνηται—972 γ.; φοβοῦνται—1030 γ.; τ(α) τῆς ταῖς—972 γ.; ἐν ταῖς—XI β.

τ α ν: ὑτᾶν—972 γ.; ὕτᾶν—X β.
 τ α ς: τη-ρήσαντας—972 γ.; παντας—1047 γ.; νοσοῦντας—XI β.; λέγοντας—1062 γ.; ψωμίζοντας—1063 γ.; ἄγοντας, ζῶντας—XI β.;
 στηρίξαντας—1111 γ.; πολεμοῦντας 1194 γ.; κινδουνοῦντας—XI β.
 τ α υ: ταύτην—972 γ.; ἐνταῦθα, ταύτην—X—XI β.; ταῦτα—X β.; ταῦτα—1030 γ.
 τ ε: ουτε, τέθεικεν—972 γ.; δήποτε—984 γ.; ποτε—X β.; ὥστε—XI β.; οὐδέποτε—XI β.; ποτε—XII β.; τέκνοις—1030 γ.; πρότερον—X β.; οὔτε—XI β.
 τ ε ς: ὄντες—972 γ.; ὑπολαμβάνοντες—967 γ.; ἐνίζοντες—OK. 992 γ.; ἀναβάντες—X β.; φρονούντες—X—XI β.; ἀγαπῶντες, ἀπολαύσαντες—1047 γ.; ζητοῦντες—1088—90 γ.;
 γνόντες—1088—90 γ.; κατακρύπτοντες—XI β.; βλασφημοῦντες—1111 γ.; εἰδότες, ἀφορίζοντες—1124 γ.; μείναντες—1062 γ.;
 εἰδότες—1056 γ.; ἀσεβήσαντες—XI β.; λέγοντες—1255 γ.; ἐπανελθόντες—1231 γ.; πάντες—1298 γ.; ἀκούσαντες—1337 γ.; θηρήσαντες—1345 γ.; κρίζοντες—1404 γ.;
 πρίζαντες—1426 γ.; ἀπαγγέλλοντες—1317 γ.; λέοντες—1475 γ.
 τ η ν: τὴν οὐσίαν—972 γ.; διὰ τὴν ἀπλήν, τὴν—OK. 986 γ.; τὴν—OK. 992 γ.; ταύτην—1060 γ.
 τ ι: σὺν καὶ τῷ κτήσαντι—1060 γ.
 τ ι ν (= τ η ν): χ(ριστὸς) δὲ ἐστίν—X—XI β.
 τ η ς: τῆς ἁμαρ(ιας)—972 γ.
 τ ο: τὸ, τουτο—972 γ.; ἐγένετο, αὐτό—X—XI β.; πρωτοκάθεδροι—1030 γ.
 τ ο ι ς: τοῖς—972 γ.; τοις—1030 γ.
 τ ο ν: ταυτὸν—972 γ.; τὸν, φθαρτον—1030 γ.; τὸν λίθον, τὸν ἄπρακτον—XI β.
 τ ο ς: ὄντος—972 γ.; δια παντος—1030 γ.
 τ ο υ: τούτου—972 γ.; τοῦ—984 γ.; ἕως τούτου τὰ πάντα—X—XI β.; τοῦ—1030 γ.
 τ ο υ ς: τοῦς—972 γ.; τοῦς—X β.
 τ ω: οὔτω—972 γ.; ἀμυήτω—1030 γ.
 τ ω ν: ἐ(αυ)των—972 γ.; φοιτώντων—1030 γ.; πάντων, πάντων—1047 γ.; τῶν—XIII—XIV β.
 τ ω ς: οὔτως, εἰκότως—972 γ.; οὕτως, οὕτως—X β.; οὔτως—1030 γ.; εἰκότως—XI β.

ΥΠΕΡ:

¹υ(περ)—V—VI β.; υ(περ)—VI β.; υ(περ)—VI β.; υ(περ)—604 γ.; υ(περ) μερι(σμου)—VII β.; υ(περ) ναυλου—VII—VIII β.; υ(περ) ἀναλωμα(τος)—VII β.; υ(περ) νο(μισματων) β—643 γ.;
 υπερ των—X β.; ὑπὲρ τοῦ λαοῦ—965 γ.; ὑπὲρ—972 γ.; ὑπὲρ—986 γ.; υπερ(ε)γων, υπερ(ε)χοντα, τον κς
 υπερ(ε)χοντα—X β.; ὑπὲρ—1231 γ.; ὑπὲρ—XIV β.

ΥΠΟ:

ὑπὸ τοῦ, ὑπὸ, ὑπὸ φόρον—965 γ.; ὑποκειμ(ενον)—972 γ.; τὸ ὑποζύγιον, ὑποκειμ(ενον)—OK. 986 γ.;
 ὑπὸ—1030 γ.; υ(πο)—XI β.; ὑ(π)ὸ—X β.; ὑ(π)ὸ—1404 γ.; ὑ(π)ὸ—1421 γ.

ΥΣ:

ἀντικρυς—1301 γ.

Ω:

σταυρω(σον)—835 γ.; ἀνθρω-πον—932 γ.; ἀνωτερω—955 γ.; ἐμωράνθη—965 γ.; ἐκενώθη—972 γ.; γινώσκων—
 986 γ.; μαθέτω—X—XI β.; οὔτω—994 γ.; τῷ—1054 γ.;
 ἁμαρτωλοῦς—1088—90 γ.; σῶμα—1086 γ.; τυπώσαντες—XI β.; αὐτῶι—1145 γ.; τῷ—1317 γ.

ΩΝ:

ε(πι) των ζυγων, των τοιουτων—VII—VIII β.; εγων, λοιπων, των, σαμαρειτων, νεκρων, παραγων—835 γ.; των παιδων, τὰ των—IX β.;
 ἐπεμ-βαίνων, ἢ των ἀρχόντων φύσις—IX β.; κυκλαδων—914 γ.

διαφερων—932 γ.; των συνθέτων λόγων—955 γ.; ἐκείνων—977 γ.; ἡμῶν—993 γ.; καλῶν—OK. 986 γ.; τῶν—994 γ.; ἡμῶν—1122 γ.; τῶν—994 γ.; ἡμῶν—1006 γ.; λέγων—1020 γ.; τῶν—1023 γ.; ἀγίων—1042 γ.; ἡμῶν—1057 γ.; ἀλλοτριῶν—1088—90 γ.; αὐτῶν—1145 γ.; αὐτῶν—1177 γ.; ἀρχιερέων—1199 γ.; θαυμάτων—1285 γ.; ἡμῶν—1294 γ.; ἐπιτηδευμ(ά)των—1310 γ.; ἔργων—1317 γ.; τῶν—1337 γ.; κινδύνων—1401 γ.; πάντων—1409 γ.; πάντων—1052 γ.; ἰουδαίων—1047 γ.; αὐτῶν—1054 γ.; κτισμάτων—1060 γ.; τῶν, ὁρατῶν—1069 γ.; μίαν αὐτῶν—1124 γ.; γεγεννημένων—1153 γ.; τοιούτων—1249 γ.; πλειονων—1223 γ.; ἡμῶν—1281 γ.; ποίων—1296 γ.; ἀμπλακημάτων—1301 γ.; ἰουδαίων—1332 γ.; γέναιμένων—1335 γ.; ἀρχόντων—1337 γ.; δαιμόνων—1392 γ.; τῶν—1414 γ.; μουσῶν—1421 γ.; δακρύων—1450 γ.; βασιλέων—1342 γ.; κατελθῶν—1399 γ.; τῶν—1342 γ.; ἡμῶν—1387 γ.; ἐχθρῶν—994 γ.; τῶν, τῶν—1162 γ.; ἐπιτίμων—1126 γ.; ὕμων—1275 γ.; πονηρῶν—1285 γ.; ἡμῶν—1301 γ.; ἡμῶν—1317 γ.; ἡμῶν—1376 γ.; νικωντες—OK. 914 γ.; ὑπαντῶντα—972 γ.; ἀγαπῶντες—1047 γ.; καυχῶνται—XIV B.; ἀρχων, πλατων—896 γ.; τῶν ἁγίων—XII B.; προάγνωσθέντων—1203 γ.

ΩΡ:

ρήτωρ—896 γ.; γεωργικων—OK. 914 γ.; ὕδωρ, τὸ ὕδωρ—X—XI B.; ὕδωρ—X B.; ὕδωρ—XI B.; ἐκτωρ—X B.; νέτωρ—XI B.; ρήτωρ—XII B.; ὕδωρ—XI—XII B.; ὕδωρ—972 γ.; γεωργῶν—XII B.

ΩΣ:

γεννησεως, καθως, ὑψω-σεως—835 γ.; ὡσπερ—932 γ.; ὡς, ὡς—955 γ.; ὡσπερ—972 γ.; ὡσπερ—OK. 986 γ.; ὁμοίως, ἐκπάγλως—XI B.; ὡσπερ—X B.; ὡς—OK. 992 γ.; ἐκουσως, ὡσιαύτως—OK. 992 γ.; κακως—932 γ.; πενταχως—955 γ.; οὕτως, ὁμοίως—972 γ.; πως—992 γ.; οὕτως—977 γ.; καλῶς—1006 γ.; αἰνέσεως—1054 γ.; ἐμφανῶς—1057 γ.; ὅπως—1054 γ.; ἀντιδόσεως—1069 γ.; φιλοτέ-χνης—986 γ.; οὕτως—994 γ.; οἰκονομικῶς—1062 γ.; βρώ-σεως—1088—90 γ.; ἀδήλως—1063 γ.; φῶς—1088—90 γ.; ποιικιλως—1167 γ.; οὕτως—1145 γ.; ἀχωρίστως—1124 γ.; πνευματικῶς—1231 γ.; εὐθέως—1285 γ.; πνευματικῶς—1306 γ.; ἀληθῶς—1310 γ.; φῶς—1317 γ.; οὕτως—1421 γ.; δικαίως—1449 γ.; οὕτως, ἔως—1199 γ.; ἀδίκως—1194 γ.; ἐγγυτέρως—1111 γ.; ἁγίως—1275 γ.; κτίσεως—1285 γ.; μωυσεῶς—1312 γ.; πιστῶς—1376 γ.; φῶς—1390 γ.; ἀκριβῶς—1450 γ.; ὡς—1297 γ.; ὡς—1332 γ.; ἴσως—1231 γ.; κα(νσταντίνου)κό(λε)ως—1199 γ.; ἐπιθέσεως—1312 γ.; ὄλως—1316 γ.; κρίσεως—1334 γ.; ἱκανῶς—1299 γ.; ἀναστάσεως | ως—1406 γ.; σαρκώσεως—1099 γ.; κρίσεως—1199 γ.; οὕτως—1246 γ.; πό(λε)ως—1249 γ. ὑψώ(ε)ως—1281 γ.; ὡς—1362 γ.; ἡθικῶς—1339 γ.; ὡς—1345 γ.; γινώσκων—1116 γ.; γινώσ-κουσι—1289 γ.; ἀναγινώσκειται—1298 γ.; γινώσκειν—1339 γ.; αὐτως—888 γ.; οὕτως, ὡς νῦν—IX B.; ωσ(π)ερ, οὕτως, ὄλως—X B.; ὄφεως—XI B.; ἐν ὧρα τῆς | κρίσεως—1027 γ.

Α d d e n d a.

IC: αρχ(ι)ἐπισχ(ο)π(ος)—965 γ.; ὑπισχνουμένων—1070 γ.; παιδίσχ(η)—1116 γ.

4

Изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Записки Имп. Русск. Арх. Общ. Т. XI (ост. въ продажѣ нѣтъ).	3 р.—к.
Извѣстія Имп. Русск. Арх. Общ. Тт. III, IV, VII, VIII—по 3 р.; IX и X по 15 р. (Тт. I, II и VI въ продажѣ нѣтъ).	42 » —»
Записки Имп. Русск. Арх. Общ. Новая серія. Т. I—2 р. 50 к., т. II—3 р., т. III—4 р., т. IV—4 р., т. V—5 р., тт. VI, VII, VIII, IX, X, XI—по 4 р., т. XII—5 р.	47 » 50»
Труды Восточнаго Отдѣленія. Т. IX—3 р., т. XIV—3 р., т. XVII—2 р., тт. XX, XXI, XXII—по 3 р. (остальныхъ нѣтъ въ продажѣ).	17 » —»
Записки Восточнаго Отдѣленія. Тт. I—XV—по 4 р.	60 » —»
Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологін. Т. III—2 р. 50 к., т. IV—4 р., т. V—4 р., т. VI—4 р. (Тт. I и II въ продажѣ нѣтъ).	14 » 50»
Записки Классическаго Отдѣленія. Т. I.—4 р., т. II, вып. I—1 р. 50 к.	5 » 50»
Древности Россійскаго Государства. Кіево-Софійскій соборъ. Вып. I—III—18 р. и IV—12 р.	30 » —»
Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Facsimile съ Сильвестровскаго списка XVI вѣка, съ предисл. И. И. Срезневскаго.	6 » —»
Памятники церковныхъ древностей въ Нижегородской губ., архим. Макарія	3 » —»
Описаніе Новгородскаго Софійскаго собора, сост. прот. П. И. Соловьевымъ. Съ указателемъ П. И. Саввантова.	1 » 50»
Жизнь и труды П. С. Савельева. В. В. Григорьева.	2 » —»
Каталогъ русскимъ медалямъ и монетамъ, хранящимся въ музеѣ Имп. Русск. Арх. Общ. Д. И. Прозоровскаго., изд. 2-е.	1 » —»
Исслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ. В. В. Вельяминова-Зернова. Т. I—3 р.; тт. II, III по 2 р. 50 к.; т. IV, вып. 1—1 р. 25 к.	9 » 25»
Словарь джагатайско-турецкій В. В. Вельяминова-Зернова	2 » —»
Записка для обзорѣнія русскихъ древностей.	— » 20»
О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аопнахъ. Архим. Антомина.	1 » 50»
Труды 2-го Археологическаго съѣзда, съ атласомъ	5 » —»

Археологическіе труды А. Н. Оленина . Т. I—4 р. 50 к.,	
т. II—2 р.	6 р. 50к.
Очеркъ жизни и дѣятельности Д. В. Полѣнова . И. П. Хрущова .	1 » 50 »
Опись древнихъ рукописей, хранящихся въ музеѣ Имп. Русск.	
Арх. Общ. Д. И. Прозоровскаго	1 » — »
Поѣздка въ Румелію. Архим. Антонина	3 » — »
Изъ Румеліи. Архим. Антонина	6 » — »
Критическія неблюденія надъ формами изящныхъ искусствъ.	
I. Зодчество древняго Египта. А. В. Прахова	3 » — »
Рязанскія древности	1 » — »
Собраніе древнихъ памятниковъ искусства въ Павловскѣ.	
Л. Э. Стефани	1 » — »
Сборникъ еврейскихъ надписей. Д. А. Хвольсона (съ 8 таб-	
лицами)	4 » — »
Библиографическое обозрѣніе трудовъ Имп. Русскаго Археол.	
Общества. Д. В. Полѣнова	1 » — »
Опись предметовъ, хранящихся въ Музеѣ Имп. Русскаго	
Общества. Д. И. Прозоровскаго	1 » — »
Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini grae-	
latinae. Edidit Basilius Latyschev , vol. I—7 р., II—10 р.,	
III—10 р., (т. III печатается).	27 » — »
В. В. Латышевъ . Сборникъ греческихъ надписей христіан-	
скаго времени изъ Южной Россіи	2 » — »
Ю. Б. Иверсенъ . Медали въ честь русскихъ государственныхъ	
дѣятелей и частныхъ лицъ. Т. III	3 » — »
Н. Е. Бранденбургъ . Старая Ладога. Рисунки и техническое	
описаніе акад. В. В. Сулова	25 » — »
А. И. Веселовскій . Рѣчь, читанная въ торжественномъ со-	
брзаніи 15-го декабря 1895 г.	— » 30 »
Н. И. Веселовскій . Исторія Императорскаго Русскаго Археоло-	
гическаго Общества за первое пятидесятилѣтіе его существо-	
ванія 1846—1896 г.	4 » — »

Съ требованіями просятъ обращаться въ книжный магазинъ
Н. Риккера. (С.-Петербургъ, Невскій пр., № 14).



Цѣна 4 руб.