

1112
112
№ 576-51.

ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

Государственный
Библиотечный
фонд
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:

1. 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 27.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губерскомъ.

21 сентября

Годъ XV.

1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 августа 1897 года за № 5034 на имя Его Преосвященства.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.*

Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщая, что нѣкоторыя епархіальныя начальства въ представленіяхъ своихъ о производствѣ подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ въ чины и объ утвержденіи ихъ въ таковыя допускаютъ нѣкоторыя отступленія отъ существующихъ законоположеній, замедляющія дѣлопроизводство и нерѣдко влекущія за собою крайне нежелательную переписку для выясненія возникающихъ недоразумѣній, — проситъ оказать содѣйствіе къ устраненію этихъ отступленій отъ законнаго порядка.

Означенныя отступленія, какъ сообщаетъ Инспекторскій Отдѣлъ, преимущественно замѣчены въ слѣдующемъ:

1) До сего времени многія епархіальныя начальства направляютъ свои представленія о чинопроизводствѣ не въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію по Инспекторскому Отдѣлу, а по-прежнему въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената.

2) Въ нѣкоторыхъ изъ подобныхъ представленій усматривается нежеланіе предоставлять лицамъ, служащимъ по учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущества относительно чинопроизводства, означенныя въ стт. 481—494 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., но, вмѣсто того, выражается опредѣленно ходатайство объ утвержденіи ихъ въ чинахъ со дня поступленія на государственную службу по ученымъ степенямъ и званіямъ, на основаніи стт. 131 и 132 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., а не по классу занимаемой должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ.

3) Не соблюдаются въ означенныхъ представленіяхъ, въ случаѣ несвоевременности возбуждаемыхъ въ нихъ ходатайствъ о чинопроизводствѣ, требованія закона, предъявляемыя въ стт. 252 и 253 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г. относительно необходимости присовокуплять въ такихъ случаяхъ особое удостовѣреніе.

Независимо отъ сего Инспекторскій Отдѣлъ выражаетъ желаніе, чтобы относительно каждаго чиновника, представляемаго къ производству въ слѣдующій чинъ, за выслугу лѣтъ, было всегда обозначено, гдѣ онъ окончилъ образованіе и имѣетъ ли онъ какой-либо учебный дипломъ или аттестатъ на ученую степень или званіе.

По поводу вышепоказанныхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, отступленій отъ установленнаго закономъ порядка по дѣлопроизводству о чинахъ, считаю долгомъ, съ своей стороны, изъяснить, что —

1) Порядокъ, въ силу котораго представленія о чинахъ должны быть направляемы въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, установленъ еще въ 1894 году, а именно со времени Высочайше утвержденнаго 6 мая 1894 года Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства, каковое положеніе Высочайше повелѣно было привести въ дѣйствіе съ 1 ноября упомянутаго (1894) года. Въ томъ же году оно было опубликовано во всеобщее извѣстіе въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства №№ 72 и 112 за 1894 г., стт. 508 и 598. Затѣмъ объ этомъ порядкѣ представленія къ чинамъ неоднократно сообщалось въ циркулярныхъ отношеніяхъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ (отъ 18 октября 1894 г. за № 5517 и 12 августа 1895 г. за № 4763). Наконецъ,

изложение этого порядка вошло и въ самый Сводъ Законовъ (Т. III изд. 1896 г. Уст. Служб. Прав. ст. 280 и особенно стт. 282 — 284).

2) Въ тѣхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, случаяхъ, когда лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ испрашиваются чины прямо по ихъ ученой степени, происходитъ отступление отъ требованій закона, изложенныхъ въ стт. 481 — 484 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., въ силу коихъ означеннымъ лицамъ надлежитъ испрашивать утверждение въ чинахъ, соответствующихъ классу занимаемой ими должности (по учебно-воспитательной части), по прослуженіи опредѣленнаго (именно 4-лѣтняго) срока на сихъ должностяхъ, со старшинствомъ со дня поступленія ихъ въ службу. Отступление отъ столь ясно изложеннаго въ законѣ порядка въ данныхъ случаяхъ происходитъ, очевидно, отъ того, что духовно-учебныя начальства, допускающія такія отступленія отъ закона, смѣшиваютъ два порядка чинопроизводства: одинъ, установленный собственно для лицъ, состоящихъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ (стт. 481 — 494 Уст. Служб. Прав.), другой — для лицъ, поступающихъ собственно на службу гражданскую и состоящихъ не на учебныхъ или воспитательныхъ, а вообще на административныхъ должностяхъ (стт. 131 — 132 Уст. Служб. Прав.).

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда представленіе къ чинамъ совершается несвоевременно (т. е. не къ назначенному сроку), законъ предъявляетъ требованія, изложенныя въ стт. 252 и 253 Уст. Служб. Прав., а именно, въ подобныхъ случаяхъ представляющія къ чинамъ начальства, при ходотайствѣ объ отдалѣ представляемому лицу полнаго старшинства, должны присовокупить удостовѣреніе, что лицо это заслуживаетъ производства въ чинъ со старшинствомъ по закону и что непредставленіе его въ свое время не должно быть вѣнено ему въ вину и препятствовать отдалѣ старшинства, если это произошло по независѣвшимъ отъ него причинамъ, съ объясненіемъ, въ чемъ онѣ заключались. Между тѣмъ многія духовно-учебныя начальства въ этихъ случаяхъ по большей части совершенно уклоняются отъ исполненія означеннаго требованія закона. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что вышеупомянутая несвоевременность въ представленіяхъ духовно-учебныхъ начальствъ о чинопроизводствѣ обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ опущеній, а не

вызывается достаточными причинами, въ родѣ тѣхъ, какія упоминаются въ приведенной ст. 253 Уст. Служб. Прав. Такія опущенія иногда заходятъ слишкомъ далеко. Такъ, изъ дѣлопроизводства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что бывали и такіе случаи, что духовно-учебныя начальства испрашивали утвержденіе въ чинахъ по классу учебной должности по выслугѣ не 4 (какъ бы слѣдовало), а 10 и болѣе лѣтъ, равно какъ забывали представлять къ производству въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ въ теченіе также слишкомъ большого промежутка времени. Были даже случаи представленій къ утвержденію въ чинѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній по выслугѣ ими 35 лѣтъ, когда это оказывалось необходимымъ для нихъ при представленіи ихъ къ награжденію орденомъ Св. Владиміра по статуту за 35-лѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Принимая въ соображеніе, что всѣ вышеизложенныя отступленія отъ установленнаго закономъ порядка зависятъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго изученія узаконеній и формъ дѣлопроизводства со стороны завѣдывающихъ онымъ секретарей и дѣлопроизводителей семинарскихъ и училищныхъ правленій, равно какъ и отъ недостаточно внимательнаго отношенія къ дѣлопроизводству со стороны членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ особенности же предсѣдателей оныхъ, которымъ принадлежитъ прямое и ближайшее руководство въ направленіи всѣхъ дѣлъ, обсуждаемыхъ въ сихъ правленіяхъ, — долгомъ поставляю сообщить объ изложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли, обративъ вниманіе подлежащихъ учрежденій ввѣренной Вамъ епархіи на вышеозначенныя неправильности, допускаемыя въ представленіяхъ о чинопроизводствѣ, подтвердить имъ объ обязанности въ точности сообразоваться со всѣми требованіями, предъявляемыми закономъ на сей предметъ, для устраненія такихъ неправильностей на будущее время.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

На семь отношеніи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства подлежащимъ учрежденіямъ“.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Старшій священникъ Гомельской Троицкой церкви *Теодоръ Страдомскій*, за долговременное пастырское служеніе и усердные и полезные труды по благоустройству духовно-училищной церкви, Его Преосвященствомъ, 1 сентября, награжденъ фіолетовою скуфьею.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, *Германъ Трусевичъ*, за особыя заботы и труды по устройству мѣстнаго приходскаго храма, Его Преосвященствомъ, 6 сентября, награжденъ набедренникомъ.

Архипастырская признательность.

Объявлена Архипастырская признательность: 26 августа — священнику Ольшанской церкви, Оршанскаго уѣзда, *Антонію Рубиову* за его ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей; 1 сентября — учительницѣ Рѣшковской церковно-приходской школы, Рогачевскаго уѣзда, *Барварѣ Жудро* за успѣшное обученіе ею дѣтей церковному пѣнію и руководство церковнымъ хоромъ и священнику села Ивольска, Гомельскаго уѣзда, *Михаилу Трусевичу* за особые труды его по обученію дѣтей и взрослыхъ церковному пѣнію.

Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 6 сентября — прихожанамъ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за усердіе ихъ къ храму Божию, выраженное въ пожертвованіи ими 1700 руб. на устройство приходскаго храма въ селѣ Жуковѣ и личномъ трудѣ по устройству сего храма; 10 сентября

—священникамъ церквей, Быховскаго уѣзда: Ректянской—Никифору *Пославскому*, Зимницкой—Симеону *Пославскому*, Хлѣбнянской—Марку *Кириатскому* и Новой-Быховской—*Теодору Соколову* за ихъ заботы по благоуукрашенію мѣстныхъ храмовъ; учительницѣ Лукомльской церковно-приходской школы, Сѣнинскаго уѣзда, *Евгени Богдановской* и псаломщику Мощенской церкви, того-же уѣзда, *Ивану Курневичу* за устройство ими церковныхъ пѣвческихъ хоровъ; 11 сентября—прихожанамъ Кожуховичской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего приходскаго храма 2500 руб. и приписного къ нему въ деревнѣ Мазыкахъ—700 р.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Любавичской Успенской церкви, Оршанскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей *Васильевъ*, за долговременную и отлично-усердную службу, Его Преосвященствомъ, 15 сентября, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи *Митрофанъ Голушикевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 сентября, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Кравцовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священникъ Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, *Леонтій Глинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Соколынянской церкви, Оршанскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ учитель Красно-Будской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда, *Иванъ Высоцкій*.

— Псаломщикъ Ольшанской церкви, Оршанскаго уѣзда, *Александръ Навроцкій* 8 сентября рукоположенъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквяхъ:

1) *Езерской*, Чериковскаго уѣзда, съ 21 августа; жалованья 333 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1191 д. муж. п. и 1194 д. жен. п.

2) *Руденецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 августа; жалованья 500 руб.; церковной земли 67 дес. *) 372 кв. саж.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 2755 д. муж. п. и 2805 д. жен. п.

3) *Церковской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 29 августа; жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1494 д. муж. п. и 1491 д. жен. п.

4) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, (второго священника) съ 5 сентября; жалованья 333 руб.; церковной земли 56 дес. 1667 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3296 д. муж. п. и 3332 д. жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Могилевская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 4 сего сентября, за № 3444, симъ объявляетъ къ надлежащему свѣдѣнію и руководству, что „псаломщики будутъ переводимы по прошеніямъ съ одного мѣста службы на другое не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ службы на одномъ мѣстѣ, за исключеніемъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Ранѣе назначеннаго срока могутъ быть перемѣщаемы псаломщики только административнымъ порядкомъ“.

II. Хозяйственнымъ Управленіемъ прислано въ Консисторію 29 руб. 56 к. для выдачи въ единовременное пособіе заштатному священнику Андрею *Жуковскому*, но за неизвѣстностью мѣстожительства его таковыя деньги остаются не выданными по принадлежности.

III. Могилевской Духовной Консисторіей, согласно постановленію своему, отъ 15 сентября сего года, сдѣлано надлежащее распоряженіе о разассигнованіи по подлежащимъ казначействамъ открытыхъ кредитомъ въ распоряженіе Консисторіи 330 р., назначенныхъ въ обзаводительное пособіе слѣдующимъ новорукоположеннымъ (съ 1 декабря 1896 г. по 17 іюня 1897 г.) священникамъ церквей по 30 р. каждому: Утевской, Гомельскаго уѣзда, Дометію *Сурмило*, Засельской, Климовичскаго уѣзда, Льву *Кошевицкому*, Лозовицкой, того же уѣзда, Димитрію *Россовскому*, Бычанской, Кульшицкой и Маховской, Быховскаго уѣзда, Александру *Бедри-*

*) Въ прошломъ № количество церковной земли указано ошибочно.

кому, Михаилу Страдомскому и Иоанну Чоловскому, Коровчинской и Ряснянской, Чаусскаго уѣзда, Георгію Стратоновичу и Михаилу Косиошко, Мошковской, Оршанскаго уѣзда, Василию Пиневичу, Довской, Рогачевскаго уѣзда, Иоанну Стратоновичу и Деряженской, Чериковскаго уѣзда, Михаилу Галчовскому.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Правленіе Гомельскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Гомельскаго училищнаго округа, что съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства упомянутаго округа для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища въ 1898 году имѣеть состояться, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 1 октября 1893 года за № 368, двадцать шестого октября сего 1897 года.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 августа 1897 года за № 5034 на имя Его Преосвященства. — Награжденіе фіолетовою скуфьею. — Награжденіе набедренникомъ. — Архипастырская признательность. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ. — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевской Духовной Консисторіи. — Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Редакторъ И. Шатниукій.

Печат. дозвол. 1897 г. 19 сентября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей І. Михай. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 сентября.

№ 27.

1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ГРАМОТНАЯ МАТЬ—КРЕСТЬЯНКА *).

Дѣло народнаго образованія представляет собою одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ для государства. Вся будущая судьба государства, его благоденствіе или несчастіе, вся сила или безсиліе общества кроется въ особенностяхъ или характерѣ умственнаго и преимущественно религіозно-нравственнаго развитія молодого поколѣнія, имѣющаго смѣнить собою отжившее старое. Отсюда понятно, насколько важно то, чтобы школьное обученіе по своему характеру согласовалось и съ задачами общества, и государства, и требованіемъ самого народа.

Перенесенная съ чужой западно-европейской почвы, наша народная школа еще въ недавнее время, какъ извѣстно, имѣла почти исключительно образовательный характеръ; всѣ результаты школьнаго обученія и на западѣ, а еще болѣе у насъ сводились къ сообщенію возможно большей суммы знаній; въ школѣ много учили, но мало воспитывали; въ этомъ отсутствіи воспитательнаго значенія и лежитъ главная ошибка школы—прошлаго. Педагоги какъ-бы забывали, что кромѣ ума, у дѣтей есть не менѣе важная и обширная область сердца и воли, которыя также требуютъ тщательнаго воспитанія. Съ такимъ чисто образовательнымъ характеромъ школа, понятно, не могла отвѣчать ни цѣлямъ общества и государства, ни желаніямъ народа.

Еще Аристотель, величайшій изъ политиковъ древняго міра, признавалъ лишь воспитаніе одною изъ важнѣйшихъ обязанностей

*) „Ворон. Еп. Вѣд.“ 1897 г. № 15.

государства, такъ какъ на немъ, по его мнѣнію, опирается вся сила и крѣпость гражданскаго и соціального строя общества.

Къ счастью и у насъ въ послѣднее время взгляды на школьное дѣло измѣнились. Послѣ долгихъ годовъ опыта и наблюденій за результатами школьнаго обученія, человѣчество, наконецъ, сознало въ теоріи, что одна изъ важнѣйшихъ общественныхъ силъ заключается въ воспитаніи нарождающихся поколѣній. „На воспитаніи, говоритъ одинъ изъ русскихъ педагоговъ, опирается весь строй народной жизни, жизнь семейная и общественная, бракъ, право собственности, сила обязательствъ и законовъ, даже успѣхъ промышленности; въ воспитаніи народномъ, въ широкомъ смыслѣ слова, лежитъ сила всѣхъ реформъ и улучшеніе народной жизни; въ немъ и только въ немъ одномъ всѣ преобразованія пріобрѣтаютъ прочную основу и получаютъ жизненность“. Въ своихъ „замѣткахъ“ объ основныхъ началахъ народной школы г. Рачинскій говоритъ: „не нужно заблуждаться. Не житейскія удобства, сопряженныя съ умѣніемъ читать и писать, не пріобрѣтеніе практическихъ знаній, не пріобщеніе къ нашимъ литературнымъ и политическимъ интересамъ составляютъ цѣль народной грамотности. Не наши газеты и журналы, не вялая дребедень, издаваемая для народа разными благотворительными обществами и лицами, не перлы нашей изящной словесности составляютъ тотъ хлѣбъ насущный, коего алчетъ народъ, а книги священнаго писанія и книги богослужебныя, коими питаетъ онъ душу и сердце“... Въ виду несостоятельности школы съ однимъ лишь образовательнымъ характеромъ, и наши заботы въ настоящее время должны быть направлены къ тому, чтобы по возможности избѣгать повторенія тѣхъ ошибокъ и промаховъ, кои имѣли мѣсто въ школѣ — прошлаго и кои возможны еще и теперь при нашей лихорадочной поспѣшности въ дѣлѣ распространенія народной грамотности. И нами прежде всего должны быть ясно опредѣлены какъ задачи современной народной школы, такъ равно и характеръ ея направленія. Въ чемъ же они должны состоять? „Ближайшая цѣль и задача народнаго образованія, по словамъ одного изъ нашихъ Архипастырей, должна быть та, чтобы простолудить, прошедшій школу, былъ хорошимъ христіаниномъ, честнымъ гражданиномъ, примѣрнымъ супругомъ, добрымъ любящимъ отцемъ семьи, полезнымъ членомъ

общества, вѣрнымъ сыномъ отечества и преданнымъ слугою Государя“. А все это можетъ дать школа при воспитательномъ значеніи ея характера.

На служеніе такимъ воспитательнымъ цѣлямъ образованія и призвана наша церковно-приходская школа, которая первою своею задачей имѣетъ „утвержденіе въ народѣ православнаго ученія и нравственности христіанской“, а затѣмъ уже и „сообщеніе первоначальныхъ полезныхъ знаній“.

Но въ состояніи-ли одна школа справиться съ воспитательными задачами, налагаемыми на нее обществомъ и государствомъ? Едва-ли... При самыхъ благихъ намѣреніяхъ педагоговъ и ихъ блестящихъ способностяхъ, едва-ли школъ удастся достигнуть всѣхъ воспитательныхъ цѣлей, если она въ этомъ трудномъ дѣлѣ окажется одинокою. Не должно забывать, что въ школу приводятся дѣти 7—8 лѣтъ, до этого же возраста они живутъ обыкновенно подъ кровомъ родителей; между тѣмъ гораздо ранѣе школьнаго возраста въ душу ребенка кладутся зачатки нравственныхъ наклонностей. И самое могущественное вліяніе на воспитаніе дитяти безспорно оказываетъ семья. Подъ вліяніемъ семьи у дѣтей образуются основныя представленія и первоначальныя возрѣнія на окружающій ихъ міръ, на предметы и явленія природы, на людей, на жизнь и т. п. и соотвѣтственно этимъ возрѣніямъ устанавливаются такія или иныя отношенія къ вещамъ и людямъ. Подъ вліяніемъ семьи возникаютъ и развиваются разнообразныя чувствованія и желанія, образуются привычки и наклонности, совокупностію коихъ опредѣляется, главнымъ образомъ, такое или иное настроеніе нашего сердца и такое или иное, — доброе или дурное, направленіе нашей воли. Но что всего важнѣе, — въ семьѣ полагаются самыя прочныя основы для религіозно-нравственнаго развитія человѣка, отъ которыхъ зависитъ существенно характеръ и направленіе всей дальнѣйшей жизни его.

Слѣдовательно, здѣсь, — въ этомъ дошкольномъ возрастѣ, — должно искать корень добра и зла.. А вѣдь извѣстно, что впечатлѣнія дѣтства, семьи, нравственные навыки, полученные тамъ, всегда пересиливаютъ впечатлѣнія школы. Такимъ образомъ воспитаніе дитяти есть главнымъ образомъ результатъ условій семейнаго его быта, въ коемъ полагаются основанія и зачатки для образованія характера и того или другаго направленія дитяти. Слѣдовательно,

и за развитіе характера дитяти должно отвѣчать домашнее воспитаніе не менѣе, чѣмъ школа. Школа можетъ только развить хорошія или дурныя стороны человѣка, но передѣлать его натуру, совершенно изгладить впечатлѣнія дѣтства и отрочества она не въ силахъ.

Въ виду такого громаднаго значенія семьи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей — между школой и семьею не можетъ и не должно быть розни, и та и другая выполняютъ одно и то же дѣло воспитанія дѣтей: школа только продолжаетъ начатое въ семьѣ; напротивъ — между ними должна быть неразрывная связь, онѣ должны идти рука объ руку, восполняя одна другую. Такъ, школьное воспитаніе должно устранять недостатки семейнаго воспитанія, которое встрѣчаются во всякой семьѣ, какъ-бы оно ни было нравственно и образцово, а семья восполняетъ недостатки школы и даетъ учащимся въ ней то, чего не можетъ дать самая образцовая школа. Затѣмъ — семья полагаетъ первое основаніе нравственному характеру человѣка, школа — развиваетъ этотъ характеръ и чрезъ сообщеніе знаній прививаетъ молодой натурѣ всѣ главныя качества индивидуальности личнаго существа. Отсюда естественно, что все вниманіе и забота педагоговъ, а равно и всѣ вліяніе школы прежде всего должно быть направлено на семью, главнымъ факторомъ коей является мать.

При существующихъ соціальныхъ условіяхъ воспитательное вліяніе отца семейства на его дѣтей весьма незначительно; въ громаднѣйшемъ большинствѣ отецъ семейства не имѣетъ физической возможности серьезно сосредоточить свое вниманіе на воспитаніи дѣтей, заботы и трудности, съ которыми приходится вести сельское хозяйство, совершенно устраняютъ его отъ заботъ о воспитаніи; онъ долженъ оставлять свой домъ по нуждѣ, выходя изъ него на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера (Пс. 103, 23). Въ совершенно другихъ условіяхъ по отношенію къ дѣтямъ находится мать. Она самимъ закономъ природы поставлена въ такія условія, что на ней преимущественно лежитъ высокая обязанность въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Она всегда дома, всегда вблизи дѣтей и открываетъ уста своя, по словамъ премудраго Соломона, съ мудростію и кроткое наставленіе на языкѣ ея (Прит. Сол. 31, 26); слѣдовательно, она всегда имѣетъ возможность руководить физическимъ и нравственнымъ воспитаніемъ и только совершенное невѣжество или

упорное пренебреженіе своими священными обязанностями можетъ образоватъ пропасть между нею и дѣтьми.

Мать первая посѣвааетъ сѣмена вѣры и нравственности въ дѣтяхъ, какъ только станеть у нихъ раскрываться пониманіе. Дѣтское чувство способно ко всѣмъ добрымъ чувствованіямъ, рано у нихъ обнаруживается дѣйствіе совѣсти, различеніе правды и лжи, добра и зла. Нужно дорожить этимъ временемъ, чтобы напечатлѣть въ душѣ ребенка первыя понятія о вѣрѣ Христовой и нравственности. Для этого не требуется отъ матери, чтобы она читала уроки сухой морали и нравоученія; не требуется для этого заучиваніе на память заповѣдей Божіихъ и Символа вѣры. Дитя первые годы живетъ исключительно примѣромъ старшихъ и особенно матери, а потому и въ нравственный міръ, подлежащій области сердца, мать вводитъ свое дитя собственнымъ примѣромъ. Живая-же впечатлительность и подражательность, свойственныя дѣтской природѣ, обусловливають собою полное и всестороннее воздѣйствіе матери на дѣтей. Воззрѣнія и убѣжденія матери, проявляемыя ею въ жизни, въ словахъ, поступкахъ и отношеніяхъ ко всему окружающему, безсознательно воспринимаются дѣтьми и ложатся въ основу нравственнаго развитія ихъ и направленія ихъ дѣятельности. Подъ вліяніемъ примѣра матери дитя научается мыслить, любить, терпѣть, сочувствовать и сострадать другимъ, понимать святость важнѣйшихъ въ жизни отношеній, правъ и обязанностей; отъ нея дитя научается узнавати темную и свѣтлую сторону жизни, радость и горе, счастье, нужду; примѣромъ матери дитя учится трудиться, молиться, любить царя и отечество. Но что всего дороже,—вмѣстѣ съ обрядностію дитятею перенимается и самый духъ матерней молитвы, ея настроеніе духовное: слезы на молитвѣ матери вызываютъ плачь и у ребенка; ея горе и радость за Батюшку—Царя вызываютъ тѣ же чувства на лицѣ и у дѣтей. Все это глубоко ложится въ воспримчивую почву дѣтскаго сердца и если не парализуется въ то же время другими прискорбными явленіями крестьянской жизни, служить прекраснымъ основаніемъ для дальнѣйшаго развитія нравственной, честной и религіозной природы простолюдина.

И пусть дитя сначала безсознательно подражаетъ матери, лишь потому, что этого отъ него она требуетъ; въ послѣдствіи у него явится привычка поступать въ томъ же направленіи, а въ зрѣломъ

возрастѣ у него образуется извѣстное направленіе—характеръ дѣятельности. Такое неотразимо—сильное вліяніе матери на дѣтей кроется въ ея нѣжномъ и любящемъ сердцѣ, въ силѣ ея безграничной любви къ дѣтямъ, впрочемъ не слѣпой, а разумной, соединенной съ пламеннымъ желаніемъ того внутренняго совершенства, къ которому стремятся сами родители.

Эта любовь становится атмосферой для нравственнаго міра дитяти, атмосферой, которую оно вдыхаетъ всѣмъ своимъ нравственнымъ существомъ и которую возбуждаетъ въ немъ чувство добра. Память о материнской любви долго остается у дѣтей тѣсно связанною съ движеніями сердца: чувство добра, уже вполнѣ пробудившись въ самихъ дѣтяхъ, еще долго послѣ того, какъ будто признаетъ зависимость своего первоначальнаго пробужденія отъ любви матери. Дитя, уже въ юношескомъ и даже въ зрѣломъ возрастѣ, все еще связываетъ съ движеніями своего любящаго сердца представленіе о нѣжной матери, научившей его любить. Этой силой любви объясняется и то, что сѣмена вѣры и благочестія, посѣваемые въ воспримчивыя дѣтскія сердца любящею и любимой рукою матери, глубже всѣхъ другихъ впечатлѣній и уроковъ жизни вѣдряются въ дѣтскую душу и часто на всю жизнь остаются краеугольнымъ камнемъ нравственнаго развитія человѣка и самой надежной опорой его. Связанныя съ дорогими для насъ воспоминаніями ранняго дѣтства и, что всего дороже, съ образомъ матери, онѣ не уступаютъ вполнѣ никакому напору сомнѣній, соблазновъ и искушеній всякаго рода. „Я легко могъ бы сдѣлаться невѣрующимъ“, сказалъ о себѣ одинъ изъ великихъ ученыхъ, „если-бы не вспоминалась мнѣ покойная мать моя: какъ она брала меня за руку, ставила возлѣ себя на колѣни и говорила: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“... Или кому неизвѣстенъ случай, имѣвшій мѣсто во время опасной болѣзни досточтимаго пастыря Кронштадскаго! Для поддержанія силъ больнаго врачи настоятельно требовали отъ него принимать скоромную пищу во время поста. О. Іоаннъ рѣшительно отказался исполнить это требованіе безъ разрѣшенія на то матери, жившей на далекомъ Сѣверѣ. Запрошенная объ этомъ мать отвѣтила: „ни подъ какимъ видомъ не нарушать поста“. И что-же? Добрый пастырь безусловно подчинился волѣ любимой и любящей матери!

Такъ велико и неизмѣримо благодѣтельно вліяніе матери на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей! Таково оно было во всѣ времена рода человѣческаго, но особенно могущественно стало въ мірѣ христіанскомъ. Исторія православной Церкви даетъ тому множество примѣровъ! Великіе столпы Церкви — Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Блаженный Августинъ — всѣ они воспитались подъ сѣнію матерней любви!

Священникъ *Павель Поповъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О такъ называемомъ „печатаніи“ покойниковъ*).

Чинъ погребенія усопшихъ заканчивается, какъ извѣстно, обрядомъ крестообразнаго метанія земли на опущенный въ могилу гробъ, при чемъ совершающій погребеніе архіерей или іерей произноситъ слова: „Господня земля, и исполненіе ея, вселенная и вси живущіи на ней“ (Псалм. 23, 1). Такъ какъ обрядъ этотъ конечный, завершающій собою чинъ погребенія, то онъ и получил у простого народа названіе „печатанія“. Мало того, по воззрѣнію простого народа, обрядъ этотъ и самый важный во всемъ чинѣ погребенія. Только подъ условіемъ его совершенія усопшій по настоящему, если можно такъ выразиться, преданъ землѣ и будетъ лежать въ могилѣ. Если же обрядъ этотъ не совершенъ — „покойникъ не запечатанъ“, онъ не будетъ лежать во гробѣ: „будетъ ходить“, нарушая покой покой всего села, преимущественно же покой своей семьи. Таково суевѣрное воззрѣніе простого народа на (конечный обрядъ чина погребенія, — обрядъ, получившій названіе „печатанія“).

Право совершать это печатаніе, по мнѣнію того же народа, принадлежитъ исключительно священнику, тогда какъ отпѣваніе усопшаго, проводы его до могилы можетъ, по нуждѣ, совершить діаконъ и даже псаломщикъ. Такого же мнѣнія относительно права діаконъ, а въ крайнемъ случаѣ и псаломщикъ, совершать отпѣваніе держатся и многіе священники (!?). Практическимъ слѣдствіемъ этого обывающаго, что въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ (напр., нездоровье, пло-

*) „Под. Еп. Вѣд.“ 1897 г. № 29.

хая погода, дальность разстоянія, малая плата за погребеніе и т. п.) считаетъ для себя неудобнымъ или невозможнымъ совершать проводы и отпѣваніе, онъ поручаетъ дѣлать это діакону. Но при такомъ порядкѣ вещей является слѣдующее затрудненіе: простой народъ, какъ замѣчено выше, суть погребенія полагаетъ въ печатаніи, діаконъ же печатанія не совершаетъ. Этотъ затруднительный вопросъ разрѣшила практика нашего края еще въ старину тѣмъ, что допустила совершать печатаніе покойниковъ послѣ ихъ погребенія, когда священникъ найдетъ это для себя удобнымъ. Но такъ какъ совершать печатаніе (послѣ погребенія) въ томъ видѣ, какой указанъ въ Требникѣ, невозможно, ибо гробъ уже опущенъ въ могилу, и произносить слова: „Господня земля“ — уже несвоевременно, то вмѣсто крестообразнаго метанія земли явилось нѣчто подобное ему, а вмѣсто словъ: „Господня земля“, составлена была особая формула. Такимъ образомъ созданъ особый видъ обряда печатанія. Явился онъ, повторяемъ, въ старину и, переходя отъ дѣдовъ къ внукамъ, сохранился въ практикѣ кое-гдѣ и до настоящаго времени. Въ настоящее время онъ совершается въ тѣхъ случаяхъ, когда усопшій преданъ землѣ безъ іерейскаго отпѣванія; иногда же его совершаютъ, какъ дополненіе къ рачину погребенія, совершеннаго самимъ священникомъ.

Въ чемъ же состоитъ разсматриваемый нами обрядъ? — Суть его состоитъ въ слѣдующемъ: совершается сначала литія, которая обыкновенно бываетъ при опусканіи гроба въ могилу, потомъ священникъ касается крестообразно четырехъ сторонъ могильной насыпи, произнося слова: „печатается гробъ сей (иные — „рабъ сей, раба сія“) до будущаго суда и всеобщаго воскресенія, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь“. Другіе произносятъ эти слова такъ: „печатается гробъ сей по день страшнаго суда, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, аминь, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь“. Псаломщикъ при этомъ поетъ: „Земле, зинувши пріими отъ тебе созданное рукою Божіею тѣло, паки къ тебѣ возвращающееся; еже по образу Зиждитель пріять, ты же пріими сіе, яко свое“.

Этимъ и оканчивается обрядъ, который собственно и разумѣютъ въ настоящее время, когда говорятъ о „печатаніи“ покойниковъ.

Посмотримъ теперь, можетъ ли быть допущенъ этотъ обрядъ въ практикѣ православной Церкви?

Не трудно подмѣтить, прежде всего, что въ основѣ разсматриваемаго обряда лежитъ суевѣрное воззрѣніе на значеніе „печатанія“. Конечно, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію то, что нынѣшніе священники, допускающіе печатаніе, не раздѣляютъ этого суевѣрія; но дѣйствуя, такъ сказать, въ тонѣ темнаго люда, они поддерживаютъ въ немъ это суевѣріе и тѣмъ самымъ являются преступниками предъ судомъ правилъ церковныхъ, которыя запрещаютъ суевѣрія и возлагаютъ заботу объ ихъ искорененіи на пастырей. Итакъ, уже по этому одному обрядъ печатанія покойниковъ не долженъ быть допускаемъ, тѣмъ болѣе, что и Требники — не только нынѣшніе, но и старинные, его не знаютъ. Далѣе, допуская „печатаніе“, священники дозволяютъ діаконамъ совершать проводы покойниковъ. Этимъ они нарушаютъ то общее правило, по которому всѣ вообще христіанскія требы могутъ быть совершаемы только законно рукоположеннымъ священникомъ, но никакъ не діаконъ. Послѣднему, по опредѣленію Московскаго собора 1667 года, нельзя даже кропить въ домахъ святою водою: „священникъ бо святитъ воду, ему же достойно и кропити, а не діакону, кромѣ нужды; діаконъ же токмо да держитъ сосудъ со св. водою, зане слуга есть“. Если, такимъ образомъ, непозволительно поручать діаконамъ кропить водою, предварительно освященной іереемъ, то тѣмъ болѣе непозволительно поручать имъ совершать проводы покойниковъ. Эти проводы, по указу Св. Синода отъ 1 мая 1747 года, должны быть совершаемы непременно священниками. Въ Вѣликороссіи такъ всегда и дѣлается, и „печатаніе“ покойниковъ тамъ неизвѣстно.

Наконецъ, допуская „печатаніе“ покойниковъ, священники нарушаютъ и требованія церковнаго устава. Нарушеніе это состоитъ, во 1-хъ, въ томъ, что не совершается, какъ того требуетъ уставъ, полный чинъ погребенія, и такимъ образомъ усопшій лишается тѣхъ молитвъ, какими Церковь умилоствуетъ Господа непосредственно послѣ смерти того или другого человѣка, а сродники и знакомые его лишаются того утѣшенія и высокаго назиданія, какія предлагаются въ умиленныхъ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ чина погребенія. Во 2-хъ, нарушеніе устава допускается и въ томъ, что при печатаніи произносятся слова, не указанные въ Требникахъ для упокоенія въ православной Церкви. Да и вообще, этихъ словъ,

сколько изъ вамъ извѣстно, нѣтъ ли живы старинныхъ южно-русскихъ Требникахъ. Въ нихъ есть только слѣдующія, и не указанные въ нынѣшнихъ Требникахъ, слова, которыя произносить іерей при посыланіи пепломъ изъ кадилницы тѣла усопшаго: земля, прахъ и пепель сеи, но человекъ, живъ въ землю паки по повелѣнію Божию возвращаешься: новѣчная ти память, брате (Львов. Треб. 1668 г.). Слѣдовательно, формула: „печатается гробъ сей“, какъ и самый обрядъ печатанія, — сомнительнаго происхожденія и введена произвольно, а что безусловно воспрещается правилами церковными (Кар. 116 пр.).

Что же касается тропаря: „Земле, зинувши“, то онъ и хотя и помѣщается въ старопечатныхъ южно-русскихъ Требникахъ въ чинѣ погребенія мірскихъ человѣкъ, но въ нынѣшнихъ требникахъ онъ не указывается¹⁾ и потому нѣтъ его нѣтъ никакой надобности.

Такимъ образомъ, обычай печатанія покойниковъ послѣ ихъ погребенія есть обычай незаконный, нарушающій уставы церковныя и поддерживающій въ средѣ простого народа суевѣрное мнѣніе о хожденіи умершихъ.

Въ виду всего этого допускать его не слѣдуетъ.

А. Н.

Извѣстія и замѣтки.

— *Новыя основанія для церковныхъ раскладокъ на епархіальныя нужды.* — „Черниговск. Еп. Извѣстія“ пытаются указать новыя основанія для церковныхъ раскладокъ на епархіальныя нужды. Практикуемая теперь раскладка по церквамъ основана на официальныхъ данныхъ церковной доходности, какъ она показывается по церковнымъ книгамъ. Но эти показанія, не подвергаясь фактической повѣркѣ, легко поражаютъ подозрѣнія въ своей вѣрности и возбуждаютъ по этому недоувѣріе среди духовенства другъ къ другу: „эта-де церковь умышленно скрываетъ свою доходность и платитъ меньше такой-то церкви, хотя на самомъ дѣлѣ богаче ея“; — эти и подобныя пререканія слышатся нерѣдко. Имѣя въ виду такой недостатокъ практикуемой раскладки, авторъ статьи, помѣщенной въ „Черниг. Еп. Извѣстіяхъ“, полагаетъ, что лучшимъ основа-

¹⁾ Редакція Подольскихъ Еп. Вѣдомостей съ своей стороны сочла нужнымъ замѣтить, что тропарь „Земле, зинувши“ указывается и въ нынѣшнихъ Требникахъ — въ чинѣ погребенія монаховъ (см. Больш. Треб.) и въ чинѣ погребенія во дни Св. Пасхи; но его нѣтъ въ обычномъ чинѣ погребенія мірскихъ человѣкъ.

ніемъ для раскладокъ сборовъ съ церковей нужно признать количество забора свѣчей для каждой церкви и размѣръ платы, получаемой за арендныя церковныя статьи. Положивъ въ основаніе раскладки объ эти доходности, можно придти къ заключенію, что онѣ болѣе всего будутъ соотвѣтствовать дѣйствительному состоянію каждой церкви, а потому и дадутъ болѣе всего правильную раскладку, которая доставитъ возможность опереться на документальныя данныя при опредѣленіи размѣровъ церковной доходности. Это потому, что главный и существенный доходъ церкви имѣютъ отъ продажи свѣчей и притомъ доходъ ясно опредѣленный. Если церковь, примѣрно, покупаетъ пудъ 5-коп. свѣчей за 32 р., то она ихъ продаетъ не менѣе, какъ на 60 руб., такъ какъ въ фунтѣ 5-коп. свѣчей менѣе 30 не бываетъ, а потому каждый фунтъ въ продажѣ доставитъ выручки 1 руб. 50 к., что на пудъ составитъ 28 рублей чистой доходности. Отсюда слѣдуетъ, что церковь, продавшая въ годъ 10 пуд. свѣчей, будетъ имѣть доходности не менѣе 289 руб., а прибавивъ сюда цѣнность огарковъ $2\frac{1}{2}$ п. на 10 п. свѣчей — 47 р. 50 к. — 327 р. 50 к. Такая церковь въ десять разъ будетъ имѣть больше доходности противъ той, которая въ годъ продаетъ 1 п. свѣчей, и если эту церковь при раскладкѣ обложить сборомъ въ 50 р., то полѣднюю нужно обложить всего 5 р. Здѣсь обнаружится полное соотвѣтствіе процента съ доходностію церкви; здѣсь же открывается и полная возможность не гадательной, а дѣйствительной провѣрки: стоитъ взять справку въ свѣчномъ заводѣ о количествѣ взятыхъ изъ него въ извѣстную церковь свѣчей, и тогда можно опредѣлить документально количество доходности церкви. Кружечный и кошельковый доходъ церковей составляетъ очень незначительную часть въ отношеніи свѣчного дохода; обыкновенно онъ составляетъ 10-ю долю свѣчного и въ этой пропорціи онъ всегда идетъ за свѣчнымъ, такъ что церковь, продавшая больше свѣчей, получила и большій кошельковый доходъ и наоборотъ. Кошельковымъ доходомъ, слѣдовательно, восполняется расходъ на освѣщеніе церкви. Совершенно въ другихъ условіяхъ въ отношеніи доходности находятся церковныя оброчныя статьи, доходъ съ которыхъ опредѣленной мѣры не имѣетъ. Что касается пожертвованій въ церковь съ особымъ назначеніемъ, то они по закону изъяты отъ обложенія процентомъ. Стало быть, въ основаніе раскладки должны быть положены только свѣчной доходъ и доходъ съ оброчныхъ статей. Осуществленіе новаго проекта всего лучше выполнить при посредствѣ свѣчного завода. Сосчитавъ, на основаніи официальныхъ данныхъ, сколько, именно, требуется сборовъ съ церковей на всѣ епархіальныя нужды и исключивъ изъ этой суммы 3-ю часть дохода отъ оброчныхъ статей, остальную сумму раздѣлить на количество продаваемыхъ въ годъ изъ завода свѣчей и,

соразмѣрно съ каждой такой частью, увеличить цѣну свѣчей. Если примѣрно, заводъ въ годъ продаетъ 7000 пуд. свѣчей, а на нужды епархіальныя требуется 105 тыс. руб., оброчныя же статьи своей третьей частью дадутъ 14 тыс. руб., то на каждый пудъ придется прибавить 13 р.; слѣдовательно, бѣлыя свѣчи безъ золота будутъ продаваться по 45 р., бѣлыя съ золотомъ—по 45 р. 50 к. и желтыя по 43 р. Послѣ этого не церкви, а уже заводъ будетъ уплачивать на всѣ епархіальныя нужды, и только 3 часть дохода отъ оброчныхъ статей будетъ высылаться чрезъ благочинныхъ въ заводъ, а послѣдній, по мѣрѣ надобности, будетъ расходовать ихъ на нужды епархіи. При такомъ условіи явится общность епархіальной кассы, и всѣ денежныя операціи по епархіи сосредоточатся въ одномъ учрежденіи, а потомъ исчезнутъ: задержка денегъ благочинными, расходы на пересылку денегъ, случаи недодачъ и передачъ, жалобы на высокое обложеніе и т. п. Самое сильное возраженіе, которое могло бы быть выставлено противъ этого проекта,—это то, что принятіе новыхъ основаній для раскладки церковныхъ обложеній повидимому должно вызвать большее противъ существующаго употребленіе свѣчей фальшивыхъ, или взятыхъ не въ епархіальномъ заводѣ. Но, по мнѣнію автора, должно произойти совершенно обратное: новый порядокъ вещей вызоветъ большій чѣмъ теперь братскій контроль между причтами церквей, такъ какъ всякая попытка заирать свѣчи внѣ епархіальнаго завода будетъ тогда явнымъ покушеніемъ на интересы другихъ церквей. Это соображеніе должно бы, конечно, дѣйствовать и теперь у духовенства, но при настоящемъ порядкѣ вещей это соображеніе не у всѣхъ имѣетъ надлежащую ясность.

— *О преподаваніи сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ.*—

Недавно, какъ извѣстно, окончила свои занятія, работавшая подъ предсѣдательствомъ товарища оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, комиссія по обсужденію общихъ основаній введенія преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства. Комиссія эта пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Преподаваніе сельскаго хозяйства въ низшихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства православнаго исповѣданія и министерства народнаго просвѣщенія должно быть направлено къ распространенію въ мѣстномъ населеніи полезныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, преимущественно путемъ наглядныхъ примѣровъ и соотвѣтственныхъ упражненій учениковъ въ свободное отъ занятій время, не задаваясь цѣлью подготовленія техниковъ сельско-хозяйственнаго дѣла, для чего должны служить профессиональныя учебныя заведенія, подвѣдомственные министерству земледѣлія.

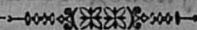
2) Преподаваніе сельскаго хозяйства должно вводиться въ курсъ слѣдующихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ имѣются для этого участки земли и другія благоприятныя условія: а) въ учительскихъ семинаріяхъ министерства народнаго просвѣщенія, въ церковно-учительскихъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія; б) во второклассныхъ школахъ этого же вѣдомства; в) въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія и вѣдомства православнаго исповѣданія, въ городскихъ училищахъ по положенію 31 мая 1872 г. и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія; г) въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ, въ школахъ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ школахъ.

3) Для ознакомленія учителей одноклассныхъ и другихъ народныхъ школъ съ веденіемъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства на школьныхъ участкахъ необходимо продолжать устройство краткихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ подъ руководствомъ и при содѣйствіи министерства земледѣлія.

4) Помимо устройства курсовъ педагогическихъ и сельско-хозяйственныхъ, министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ должно участвовать въ организаціи дѣла преподаванія сельскаго хозяйства въ перечисленныхъ учебныхъ заведеніяхъ: а) постояннымъ наблюденіемъ черезъ подчиненныхъ ему лицъ за ходомъ преподаванія сельскаго хозяйства; б) командированіемъ на мѣста, по мѣрѣ возможности и необходимости, особыхъ инструкторовъ сельскаго хозяйства для подачи техническихъ указаній учителямъ; в) снабженіемъ народныхъ учителей, по мѣрѣ возможности, сѣменами, растеніями, ульями, нѣкоторыми орудіями и инструментами и спеціальными сочиненіями и т. п.; г) выдачею денежныхъ и почетныхъ наградъ тѣмъ изъ народныхъ учителей, которые успѣшнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства при начальныхъ школахъ приносятъ существенную пользу мѣстному населенію. Въ настоящее время сельское хозяйство преподается пока въ шести учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, въ девяти заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, въ четырехъ городскихъ училищахъ и въ пяти учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи. („Странникъ“ 1897 г. сент.)

— *Учительницы оспопрививательницы.*— Въ Томскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ послѣдніе годы, въ ряду другихъ образовательныхъ наукъ, читается врачомъ А. И. Макушинымъ—курсъ пигіены и преподается практическое ознакомленіе съ оспопрививаніемъ, такъ что изъ выпускнаго курса каждая воспитанница умѣетъ и можетъ прививать оспу. Поэтому нѣкоторыя изъ окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по выходѣ изъ учебнаго заведенія, съ охотою дѣлаютъ

оспопрививаніе, въ особенности въ средѣ бѣдныхъ и безпомощныхъ, и, благодаря этому, въ дѣйствительности насчитываются цѣлыя сотни дѣтей, которымъ вышесказанными молодыми оспопрививательницами привита съ успѣхомъ оспа. Про общественную симпатію къ такому дѣлу говорить было-бы излишне, а въ особенности, когда оспопрививательница есть вмѣстѣ съ тѣмъ и учительница, проявляющая просвѣтительную дѣятельность дѣтямъ тѣхъ родителей, которые, видя общую и усердную заботливость своей учительницы, не знаютъ какъ цѣнить ее, — оставаясь искренно и всегда ей благодарными, а преимущественно матери, на глазахъ которыхъ учительницей ихъ дѣтей такъ скоро, удобно, скромно и умѣло привита была оспа. Нельзя не пожелать широкаго развитія такому многополезному дѣлу, какъ оспопрививаніе при посредствѣ воспитанницъ кончающихъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и въ другихъ епархіяхъ. („Том. Листокъ“, № 71).



ВИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ (августъ) I. „Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской). Съ приложеніемъ письма о. Ив. Мартынова. (1864 г.) Сообщ. **О. Г. Аксакова**.—II. Полоцкое разореніе. Драматическія сцены въ четырехъ дѣйствіяхъ. **А. В. Амфітеатрова**.—III. Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переволь съ арабской рукописи). Проф. **Г. А. Муржоса**.—IV. Во ржи. (На яву и во снѣ). Стихотвореніе. **М. А. Лохвицкой**.—V. Сильныя персоны въ Верховномъ тайномъ Совѣтѣ Петра II и роль князя Голицына при воцареніи Анны Іоанновны. Гл. IV—VI. Проф. **А. С. Алексѣева**.—VI. „На берегу Чернаго моря“ Романъ. Часть третья. Гл. I—II. **Н. А. Крыжановскаго**.—VII. Годы службы Н. П. Гилярова-Платонова въ Московскомъ цензурномъ комитетѣ. 1857 годъ. Князя **Н. В. Шаховскаго**.—VIII. Съ дороги. Стихотворенія. **К. Льдова**.—IX. Враги помѣстнаго дворянства. Провинціала. —X. „На Уралѣ“. Путевыя впечатлѣнія. Гл. VI—X. Студента **И. И. Любарскаго**.—XI. Голубое пространство. (Сказка о безпокойномъ кузпечикѣ). Графини **Е. Н. Толстой**.—XII. „Въ небѣ, какъ зарево, свѣтъ разливался пылающій“... **Н. Э. Плахово**.—XIII. Рѣчь по открытіи въ Θεодосіи памятника Императору Александру III **Ив. Палимпсестова**.—XIV. Тяжелый кошмаръ. (Отрывокъ изъ записной книжки). **Е. П.**—XV. Критика: Дополненія и поправки къ статьѣ „Капитанская дочка“ Пушкина **Н. И. Черняева**.—XVI. Лѣтопись печати: 1) Защитнику павловскихъ сектантовъ, 2) Обзоръ повременныхъ изданій. **Л. А. Тихомирова**.—XVII. Лѣтопись современной беллетристики. Князя **В. Щетинина**.—XVIII. Библіографія: 1) Исторія. 2) Описаніе странъ и народовъ 3) Народное хозяйство, 4) Право. 5) Естественныя науки. 6) Статистика. 7) Искусство выразительнаго чтенія. 8) Беллетристика.—XIX. Внутреннее обозрѣніе. Временное переселенческое управленіе.—Постепенное возвращеніе къ старымъ основамъ крестьянства.—Дѣло государственнаго расселенія.—Куда направ-

лять переселенческой потокъ?—Кѣмъ и какъ должны заселяться наши окраины?
А. И. Елишева.—XX. Областной отдѣлъ: Изъ Вильны. О виленской думѣ. А.
П. Владимірова.—XXI. Книги, поступившія въ редакцію.—XXII. Объявленія.
—XXIII. Приложение: „Крестonosцы“ Историческій романъ Генриха Сенкевича.
(Переводъ съ польскаго. А. Г. Чичаговой).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолжень пріемъ подписки на лицевые Святцы до 1-го ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ 10 р., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

Пересылка безплатная.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу, съ пересылкою на счетъ покупателей.

Объ изданіи въ 1898 году иллюстрированнаго научно-практическаго популярнаго журнала

Полные экземпляры за 1894, 95, 96, и 97 годы съ пересылкой по одному рублю за каждый годъ.

„ДѢЛО“

Съ 1898 года цѣна за годъ съ пересылкой два дубля.
За 1/2 года 1 р. 10 к.

Съ 1898 года журналъ „ДѢЛО“ вступить въ пятый годъ изданія. Четырехлѣтняя практика показываетъ, что въ Россіи существуетъ большой спросъ на научно-практическія свѣдѣнія. Поэтому, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1898 года цѣна журна „ДѢЛО“ повышается до 2 рублей въ годъ, причемъ размѣръ журнала значительно увеличится.

„ДѢЛО“ въ 1898 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Безплатныя приложенія.

Съ 1898 года примутъ участіе много новыхъ сотрудниковъ. Кромѣ оригинальныхъ статей, будетъ даваться отчетъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ, появляющихся въ русской и иностранной научной литературѣ.

Какъ и прежде, подписчики журнала „Дѣло“ имѣютъ право обращаться въ редакцію за всевозможными справками и разъясненіями, прилагая три 7-коп. почтовыхъ марки для отвѣта простымъ письмомъ и четыре такія же марки—заказнымъ. На запросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты будутъ печататься въ журналѣ. Для наведенія всякихъ справокъ и сообщенія свѣдѣній на запросы съ ноября 1897 г. Редакціей приглашено опытное лицо. Въ Парижѣ порученія редакціи будетъ исполнять агенство F. Margerou et J. Schreter, а въ Лондонѣ The International Mercantile Association, которыя берутся доставлять изъ-за границы всевозможныя вещи, беря на себя всѣ хлопоты по очищенію пошлинами и даже доставку на домъ во всѣ города Россійской имперіи.

За 4 года изданія редакціей дано много тысячъ такихъ отвѣтовъ и получено множество благодарностей. Жители провинціи, по необходимости, руководятся лишь газетными рекламами и весьма часто пріобрѣтаютъ вещи негодныя и у недобросовѣстныхъ фирмъ. Редакція указываетъ лишь фирмы, на которыя можно положиться, и предметы, дѣйствительно полезные. Важны также разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, наприм., что выгоднѣе (при извѣстныхъ условіяхъ)—локомобиль, вѣтряный или водяной двигатель? Какое изъ нѣсколькихъ сочиненій по извѣстному вопросу лучше? Какой сѣвооборотъ завести? и т. д. и т. д.

Желающіе ознакомиться съ характеромъ журнала „Дѣло“ могутъ пріобрѣсти его за одинъ изъ предыдущихъ годовъ (есть полныя экземпляры за годы 1894—97, цѣна одинъ рубль за годъ съ пересылкой). Съ 1898 года журналъ „Дѣло“ сохранитъ тотъ же характеръ, но будетъ увеличенъ и улучшенъ, причѣмъ особое вниманіе будетъ обращено на упрощеніе изложенія, безъ ущерба для точности и ясности.

Изъ редакціи „Дѣла“ можно также выписывать:

1) „Указатель дней недѣли“, замѣняющій, по обоимъ стилямъ, календарь на 2200 лѣтъ отъ Р. Хр. (цѣна съ пересылкой 1 рубль). Соч. Др. М. Глубоковскаго.

2) Стѣнной указатель погоды, предсказывающій погоду за нѣсколько дней впередъ, Др. М. Глубоковскаго. Высылается за три 7 коп. почтовыхъ марки.

3) Гигіена голоса. Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Составилъ Др. М. Глубоковскій, врачъ при Императорскихъ московскихъ театрахъ. Сочиненіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ при Св. Синодѣ. Цѣна съ перес. 1 руб. 20 к.

Адресъ редакціи: Москва, Самотецкая Садовая. д. № 245. Иногородніе могутъ адресовать просто: „Москва. Журналу „Дѣло“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ.

Редакторъ-издатель Др. М. Н. Глубоковскій.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Грамотная мать—крестьянка. Свящ. Павла Попова --О такъ называемъ „печатаніи“ покойниковъ. А. Н. —Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1897 г. 19 сентября. Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей Г. Мигай. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридриха.