

ЯРОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЗА 1872 ГОДЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЯРОСЛАВЛЬ.

Въ типографіи Г. Фалькъ.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ЗА 1872 ГОДЪ.

	Стран.
Обѣтованіе о Мессіи, данное чрезъ пророка Наѡана Давиду (2 Царствъ VII, 12—16).	57, 65.
— Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ	81.
— Псаломъ 2-й	81, 89.
— Псаломъ 8-й	204.
— Псаломъ 13-й	155.
— Псаломъ 21-й	163, 171, 180.
— Псаломъ 39-й	187.
— Псаломъ 40-й	188.
— Псаломъ 44-й	123, 131.
— Псаломъ 67-й	189.
— Псаломъ 68-й	189.
— Псаломъ 71-й	211.
— Псаломъ 88-й	213.
— Псаломъ 101-й	211.
— Псаломъ 108-й	125.
— Псаломъ 109-й	147.
— Псаломъ 117-й	203.

ТВОРЕНІЯ СВ. ОЦОВЪ.

— Частное письмо святаго Димитрія Ростовскаго	374.
---	------

СЛОВА И РѢЧИ.

— Слово въ недѣлю по просвѣщеніи.— Свящ. І. Сперанскаго	1.
— Слово въ недѣлю мытаря и фарисея.— Свящ. А. Торонова	17.
— Слово въ недѣлю мясопустную.—Учит. Семинаріи Ив. Никольскаго	26.
— Слово въ день святыхъ благовѣрныхъ князей Θεодора и чады его Давида и Константина, Ярослав. чудотворцевъ.—Свящ. І. Сперанскаго	33.
— Слово въ день Возшествія на Всероссійскій престоль Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича	49.
— Слово въ недѣлю цвѣтоносную.—Свящ. І. Сперанскаго	113.
— Слово во св. великій пятокъ.—Его же	117.
— Слово въ день святаго Христова Николая, Архіепископа Мирлицкаго. Его же	139.
— Слово въ день Рождества Христова Его же	397.
— Рѣчь при освященіи въ городѣ Иркутс-	

къ новаго семинарскаго дома и открытїи въ ономъ ученїа, произнесенная 8 декабря 1846 года Высокопреосвященнѣйшимъ Ниломъ, Архіепископомъ Иркутскимъ, Нерчинскимъ и Якутскимъ, нынѣ Ярославскимъ и Ростовскимъ 25.

— Рѣчь, произнесенная при публичномъ актѣ Ярославской губернской гимназїи 1872 года іюня 18 законоучителемъ ея свящ. А. Лавровымъ 196.

СТАТЬИ ПРАВОУЧИТЕЛЬНАГО ХАРАКТЕРА.

— Ожесточеніе во грѣхахъ и гибельныя его слѣдствїя 41.

— Чувствованїя при гробѣ Господнемъ 119.

— Таинство смерти и участи человѣка послѣ оной, раскрываемыя намъ Словомъ Божиимъ 119.

— До чего иногда доводитъ гнѣвъ 281.

НАЗИДАТЕЛЬНЫЯ ПРОИСШЕСТВІЯ.

— Замѣчательное сновидѣніе 73, 99.

— Наказаніе Божїе, постигшее хулителей св. церкви 265.

АКТЫ МѢСТНАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ХАРАКТЕРА.

— Матерїалы для исторїи Ярославской Духовной Семинарїи со времени преобразованїа ея въ 1814 году (Продолженіе)

X. Ревизїа 1856 г. 7, 14.

XI. Посѣщенїе и обзорѣніе семинарїи въ 1860 г. директоромъ духовно-учебнаго управленїа при Св. Синодѣ 15.

XII. Ревизїа 1861 г. 30
— Особые авторскїе труды начальниковъ и наставниковъ Семинарїи 70, 75, 87, 121, 129, 141.

— Акты, относящїеся до изслѣдованїа истинности первыхъ чудесъ отъ мощей святителя Ростовскаго Димитрїя 66.

— Чудеса отъ мощей святителя Димитрїя Ростовскаго и по молитвѣ къ нему 183, 191, 199, 205, 214, 222, 264, 268, 336.

— Указъ Императрицы Елисаветы Петровны о почитанїи тѣла святителя Димитрїя Ростовскаго за святыя мощи 32.

— Акты относящїеся до составленїа службы святителю Ростовскому Димитрїю 3.

— Акты, относящїеся до перваго изданїа сочиненїй святителя Димитрїя Ростовскаго 9.

— Одно изъ слѣдственныхъ духовныхъ дѣлъ начала XVIII вѣка 142.

— Письмо Императрицы Екатерины II къ А. В. Олсуфьеву о ракъ святителю Димитрїю 56.

— Три чуда по молитвѣ къ св. Димитрїю, царевичу Угличскому 151.

— Три новыхъ исцѣленїа молитвами преп. Геннадїа, Любимоград. чудотворца 61.

— Указъ митрополита Арсенїа Мацѣевича 54.

— Грамоты Угличской Казанской церкви 35, 45, 53.

— Данная грамота боярина князя Оеодора Ів. Метиславскаго на вотчину его

- село Срѣтенское съ деревнями и деревни, принадлежавшія къ селамъ: Ильинскому (нынѣ Елохову) и Христорожественскому, что на рѣкѣ Черемхѣ (Рыб. уѣзда) 59.
- Жалованная грамота Царя и В. Кн. Θεодора Іоанновича Спасскому Ярославскому монастырю 85.
- Жалованная грамота Царя и В. Князя Василя Іоанновича Спасскому Ярославскому монастырю 91.
- Тарханная грамота Царя и В. Князя Михаила Θεодоровича Спасскому Ярославскому монастырю 103, 110, 127.
- Жалованная грамота Царя и В. Князя Михаила Θεодоровича Ростовской Вознесенской церкви 364.
- Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіального духовенства 23, 32, 48, 64, 80, 106, 112, 130, 137, 169, 178, 186, 201, 218, 225, 233, 242, 249, 258, 272, 292, 309, 317, 324, 334, 341, 348, 358, 390, 408, 416.

СТАТЬИ ИСТОРИЧЕСКАГО ХАРАКТЕРА.

- Воспоминаніе о торжествѣ 50-ти лѣтняго юбилея въ память служенія въ архіерейскомъ санѣ Высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго 375.
- 25-лѣтнее существованіе Иркутской духовной семинаріи въ новомъ корпусѣ 37, 40.
- Предисловія къ древнимъ синодикамъ 228, 240.
- Исторія церковныхъ колоколовъ 237.

- Сказаніе о мѣстѣ нахожденія нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго „святыи убрूसъ“ 414.
- Описаніе потопа за 1000 лѣтъ до разсказа Библии объ этомъ 408, 415.
- О старостѣ звонарномъ 40.
- Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія.—А Боголюбскаго 49, 99, 107, 133
- Пришекснинская мѣстность за два съ половиною вѣка до нашего времени.—Св. Ф. Морева 319, 331, 339.
- О раззореніи Поляками монастырей около Углича въ 1609 г. 371.
- Два вышитые образа святыхъ благовѣрныхъ князей Василя и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, находящіеся въ Ярославскомъ Успенскомъ соборѣ С. А. Серебренникова 13, 88.
- Повѣсть о Ярославской Θεодоровской иконѣ Богоматери и церкви этого имени 275, 283, 293, 303, 315.
- Свѣдѣнія о Тихвинской иконѣ Богоматери, принадлежащей Ростовскому Рождественскому дѣвичьему монастырю 305.
- Свѣдѣнія о Владимірской иконѣ Богоматери, принадлежащей Ростовскому Успенскому собору 307.
- Сказаніе о обрѣтеніи чудотворныя иконы пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, Одигитріи нарицаемая Смоленскія, принадлежащей Ярославскому Успенскому собору 327.
- Рыбинская Спасская церковь (по поводу освященія ея) 237.

- Преподобный Иринарх затворник Ростовского Борисо-Глѣбскаго монастыря, что на рѣкѣ Устьѣ . . . 343, 351, 359, 367, 376, 383, 393, 404.
- Сазаніе о жизни отца Павла, соборнаго святаго Богоявленія, что въ Любимѣ градѣ, церкви первоіереея, написанное ученикомъ его Геннадіемъ . . . 419.
- Торжество 50-лѣтняго юбилея Мышкинскаго протоіереея Іоанна Михайловича Николаевскаго . . . 422.
- I. Крестъ до Христа . . . 219.
- 1) Крестъ, какъ священный знакъ у древнихъ народовъ Египта, передней и средней Азии и средней Европы . . . 219.
 - 2) Крестъ, какъ орудіе казни у народовъ древняго міра . . . 227.
 - 3) Имя и форма креста . . . 233.

Различіе patibulum отъ furca 244.

 - а) четырехконечный крестъ 252, 259.
 - б) трехконечный крестъ . . . 259.
 - в) Андреевскій крестъ . . . 261.
- II. Распятіе у древнихъ . . . 267.
- а) Наименованіе крестной казни у древнихъ . . . 267.
 - б) Происхожденіе распятія . . . 311.
 - в) Отношеніе распятія къ другимъ видамъ смертной казни 335.
 - г) Лица и преступленія, казнившіяся крестною смертію . . . 401.
 - д) Совершеніе крестной казни 403, 411.
 - а) Сѣченіе . . . 411.
 - б) Путь на мѣсто казни 411.
 - в) Лобное мѣсто 412.
 - д) Приготовленія

къ крестной казни 413.

РАСКОЛЬ.

- Возраженія угличанина Θεодора Григорьевича Кочурихина къ Θεодосѣевскому согласу, писанныя въ 1776 году . . . 158.
- Признаніе Θ. Г. Кочурихинымъ православія Росс. церкви и своихъ раскольническихъ заблужденій . . . 181.
- Нѣкоторыя возраженія православныхъ раскольникамъ Θεодосѣева согласу и тѣхъ этимъ . . . 183.
- Нѣчто о раскольникахъ с. Татищева погоста Ростов. уѣзда . . . 48.

ВОПРОСЫ СВЯЩЕННИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ.

- Затрудненіе при удостовѣреніи на подлинныхъ билетахъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ военнаго званія совершенія разныхъ требъ въ ихъ семействахъ.—Свящ. Н. Раевского . . . 86.
- Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ 166.
- Возможно-ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона? . . . 209.
- Должно-ли удостоивать св. причастія больныхъ, умирающихъ со рвотою? 246.
- Распоряженіе объ освященіи свѣчей, масла и другихъ вещей до употребленія ихъ при богослуженіи . . . 248.
- Разрѣшеніе недоумѣній священника относительно незаконныхъ сожителствъ 255.
- Обычай отворять царскія врата при трудныхъ родахъ . . . 269.
- СЛУЧАИ ИЗЪ ПРАКТИКИ ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА.**
- Сувѣрное воззрѣніе, соединяемое про-

стымъ народомъ съ обрядомъ раздаванія
вербы.—Св. Д. Красотина 161.

— Странный способъ излеченія больной
Св. В. Апеллесова 389.

ИЗВѢСТІЯ.

— Проводы о. протоіерея Ростовскаго
Успенскаго собора на должность ректора
Ярославской духовной семинаріи 16.

— Переселеніе Буковинскихъ раскольни-
ковъ въ Россію 64.

— О преобразованіи духовно-судной ча-
сти (*) 162.

— Замѣчательный примѣръ усердія отно-
шенія къ дѣлу народ. образованія 226.

— Ударъ грома въ с. Устьѣ Романо-Бо-
рисо-Глѣбскаго уѣзда 236.

— Дѣяніе нѣкоего благочиннаго 232.

— Число подписавшихся въ пользу соеди-
ненія церкви Англиканской и православной 257.

— Дѣянія одного церковнаго старосты 232.

— Ожиданіе кончины міра въ нѣкото-
рыхъ мѣстностяхъ Мышкинскаго уѣзда 233.

— Обелскъ отъ Соломонова храма 257.

— Диспуты съ раскольниками въ Казани 273.

— Открытіе дома призрѣнія для заштат-
наго духовенства въ с. Островѣ 274.

— Рѣшеніе депутатовъ Московскаго ду-
ховенства устроить свѣчной заводъ 302.

— Такое же рѣшеніе Черниговскихъ де-
путатовъ 349.

— Предоставленіе Угличскимъ земскимъ
собраніемъ для учениковъ Угличскаго ду-
ховнаго училища годовой стоимости одной
койки въ Угличской земской больницѣ 349.

— Священникъ Л. Е. Ильинскій (некро-
логъ) 407.

СТИХОТВОРЕНІЯ.

— Чудеса Моисеевы въ Египтѣ 97.

— Сладость покаянія 122.

— Къ душѣ 122.

— На канунъ св. причастія 416.

ЗАЯВЛЕНІЯ.

— Заявленіе о сборѣ на бѣдныхъ духов.
званія, учиненномъ въ 1871 г. по благочи-
нію Ярославской Всѣхсвятской церкви І.
Сперанскаго 231.

— По поводу возобновленія совѣщатель-
наго комитета по предмету обезпеченія
заштатныхъ священно-церковно-служите-
лей, а равно вдовъ и сиротствующихъ дѣ-
тей священно-церковно-служительскихъ. 298.

— Взиманіе извѣстнаго процента съ до-
хода отъ десятины церковной земли, какъ
источникъ содержанія духовныхъ училищъ 300.

БИБЛИОГРАФІЯ.

— Очеркъ исторіи Русской церкви, со-
ставленный законоучителемъ Демидовскаго
юридическаго лица и Ярославской гимна-
зии священникомъ А. Лавровымъ примѣни-
тельно къ гимназической программѣ Мо-
сковскаго учебнаго округа, изданной для
испытанія воспитанниковъ VII класса гим-
назій и стороннихъ молодыхъ людей, же-
лающихъ поступить въ студенты Импера-
торскаго Московскаго университета 173.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— О Воскресномъ Читеніи 8.

— О Воскресныхъ Бѣсѣдахъ въ 1872 го-
ду, издаваемыхъ Московскимъ обществомъ

(*) Здѣсь цитрованье 154 д. быть исправлено на 162.

обществомъ любителей духовнаго просвѣ-
щенія 16, 24.

— Содержаніе Чтеній въ Московскомъ
обществѣ любителей духовнаго просвѣще-
нія за 1872 г.

январской книжки	71.
февральской	27.
мартовской	154.
апрѣльской (*)	162.
майской	194.
іюньской	234.
іюльской	274.
августовской	325.
сентябрьской	342.

(*) Здѣсь цитрованье 154 д. быть исправлено на 162.

въ ноябрьской 409,
— Пророчества о Мессіи въ книгѣ пророка
Исаія 178, 194, 218,
258, 350, 366, 374.

— Чтенія въ Московскомъ обществѣ лю-
бителей духовнаго просвѣщенія 356.

— Объ изданіи Воскресныхъ бесѣдъ отъ
Московскаго общества любителей духов-
наго просвѣщенія 357.

— Объ изданіи «Московскихъ Епархіаль-
ныхъ вѣдомостей» въ 1873 году 358.

— Объ изданіи газеты «Гражданинъ» въ
1873 году 381.

— Объ изданіи газеты «Русскій Миръ»
въ 1873 году 391, 417, 427.

— Поправки 88.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1. 5-го ЯНВАРЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ.

Слышавъ Иисусъ, яко Іоаннъ преданъ бысть, отъиде въ Галилею, начатъ проповѣдати (Мѡ. IV, 13).

Въ Евангеліи, которое читалось сегодня, говорится о томъ, гдѣ и какъ Христосъ Господь началъ свою проповѣдь. Въ жизни Господа Иисуса всѣ обстоятельства достойны того, чтобы мы обращали на нихъ полное свое вниманіе. Евангельская проповѣдь, для которой Христосъ Господь собственно и приходилъ на землю, преимущественно требуетъ отъ насъ такого вниманія. Въ ней заключается основаніе и нашей вѣры и нашей надежды и всего нашего христіанскаго благочестія. Достоинно особеннаго благоговѣйнаго размышленія и то обстоятельство, какъ Христосъ Господь приступилъ къ своему великому дѣлу просвѣщенія людей свѣтомъ Евангельскаго ученія и гдѣ и съ чего началъ свою проповѣдь?

Тридцать лѣтъ исполнилось отъ дней рожденія Христа Господа, когда Онъ, послѣ безвѣстной жизни въ отечественномъ городѣ Назаретѣ, среди занятій простаго древодѣла, въ первый разъ торжественно отверзъ уста Свои, чтобы начать учить людей, благовѣствуя имъ Евангеліе царствія. И какъ приступилъ къ сему Христосъ Господь? Приклонивъ напередъ со смиреніемъ главу Свою подъ руку Предтечи, дабы

коснулся рабъ верха Владыки, и за тѣмъ сорокъ дней пребывъ въ пустынѣ, искушаемый сатаною.

Доколѣ Христосъ Господь находился въ пустынѣ, пребывая въ постѣ и молитвѣ и тѣмъ приготовляя себя на великое дѣло служенія человѣческому роду, Іоаннъ продолжалъ свою проповѣдь.

Въ дивныхъ Божественныхъ судьбахъ и совершается все дивно! Іоаннъ, шестью мѣсяцами предварившій рожденіе Христа Спасителя, шестью же мѣсяцами предваряетъ и Его Божественную проповѣдь своею проповѣдію, которою всѣхъ призывалъ къ крещенію покаянія, *да во градущаго по Немъ струютъ*. Тридцать лѣтъ предъ тѣмъ Іоаннъ жилъ, никѣмъ не знаемый, въ пустынѣ, не вкушая другой пищи, кромѣ акриды и дикаго меда, нося одежду изъ верблюжьяго волоса и поясъ кожаный на чреслахъ своихъ. Такъ приготовленный Іоаннъ приходитъ на Іорданъ и призываетъ всѣхъ креститься отъ него крещеніемъ покаянія, для полученія прощенія грѣховъ (Мк. I, 4). Тысячи народа стекаются по гласу проповѣдника въ пустыню Іорданскую; внемлютъ ему и просятъ отъ него крещенія. Проходитъ шесть мѣсяцевъ, вся пустыня оглашается чудною проповѣдію, толпы народа всюду слѣдуютъ за проповѣдникомъ, слушаютъ его и крестятся отъ Него. Въ это время приходитъ на Іорданъ къ Іоанну и Христосъ Господь, достигшій уже тридцатилѣтняго возра-

ста и требуетъ отъ Іоанна крещенія. Іоаннъ перстомъ указываетъ народу на грядущаго, къ нему для крещенія Христа Господа, говоря: *вотъ агнецъ Божій, который принимаетъ на себя грѣхи міра!* Христосъ пріемлетъ крещеніе отъ Іоанна и, когда выходитъ изъ воды, Іоаннъ видитъ разверзающіяся небеса и Духа, какъ голубя, сходящаго на Него. Въ то же время раздается гласъ съ небесъ: *Ты Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе* (Мк. I, 10, 11).

Такъ приготовленный и торжественно засвидѣтельствованный Христосъ Іисусъ готовъ вступить на предстоящее Ему дѣло отверсть уста своя для ученія. Но откуда Онъ начнетъ сіе дѣло, какое мѣсто первое услышитъ Его Божественное слово, и о чемъ будетъ это Его слово? Проповѣдь Іоанна близка уже къ концу, какъ совершившая свое служеніе. Іоаннъ связуется, связуется и Его слово. Въмѣсто устъ Іоанновыхъ отверзаются Божественныя уста Іисуса, на котораго торжественно указалъ Іоаннъ народу и къ принятію котораго Іоаннъ готовлялъ людей. Іоанново слово раздавалось на берегахъ Іордана, туда же устремляется и новый проповѣдникъ и поселяется въ приморскомъ городѣ Капернаумѣ. Почему это, а не другое выбрано мѣсто для проповѣди? Потому что такъ надлежало быть по пророчествамъ. За шесть сотъ лѣтъ пророкъ Исаія сказалъ: *Галилея языческая, страна Завулоны, страна Неффалимля, приморскій путь, люди сидящіе во тѣмъ видѣши свѣтъ велий и сидящимъ во странѣ и сѣни смертнй свѣтъ возсіялъ имъ* (Мѣ. IV, 15 16). Господь, по видимому, избираетъ мѣстность для своей проповѣди, побуждаясь ви́шними причинами, между тѣмъ исполняетъ дивныя опредѣленія Божественныя, то самое, что

предсказано было о Немъ за многія столѣтія. И какъ исполняетъ предсказанное! Въ послѣдствіи Онъ высказалъ о себѣ, что пришелъ призвать не праведныхъ, но грѣшниковъ на покаяніе. Соответственно сему и поступаетъ въ самомъ началѣ своего служенія, простирая первое слово свое именно къ тѣмъ, которые прежде другихъ и больше другихъ имѣли нужду въ Его Божественномъ словѣ. Врачи снѣшать съ своею помощію прежде къ тѣмъ больнымъ, которые болѣе другихъ опасны. Такъ дѣлаетъ и врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ Христосъ Господь, прішедшій уврачевать всѣхъ, начавъ свою проповѣдь съ Галилеи, подобившейся по своимъ правамъ невѣрующимъ въ истиннаго Бога язычникамъ, съ страны приморской, колынь Неффалимова и Завулонова, которые подобны были тѣмъ, *людямъ ходящимъ во странѣ и сѣни смертнй*. Такъ поступилъ Господь, дабы показать цѣль пришествія своего на спасеніе грѣшниковъ: кто болѣе другихъ грѣшенъ, кто глубже другихъ палъ, кому большая угрожаетъ опасность, къ тѣмъ Онъ первымъ и снѣшитъ. Съ чѣмъ снѣшитъ? Съ тѣмъ, что всего нужнѣе для посѣщаемыхъ отъ Него, съ словомъ проповѣди о покаяніи: *покайтесь, приблизися бо царствіе небесное!* Что дѣлаетъ, то и говоритъ, дабы уразумѣли всѣ, что нѣтъ грѣха, побуждающаго Его безпредѣльное челоуѣколюбіе, что какъ бы глубоко ни было чье-либо паденіе, какъ бы тяжело кто не согрѣшалъ, Господь никогда не отвергнетъ его, его перваго призываетъ на покаяніе и къ нему первому простираетъ свою десницу, всегда готовую помиловать его, если только онъ самъ не отвергнетъ оную.

Такъ Господь въ самомъ началѣ своей проповѣди дѣломъ и словомъ показалъ цѣль своего на землю пришествія, дабы никто не отчаявалъ

ся въ своемъ спасеніи, всѣ прибѣгли къ Его милосердію, а вмѣстѣ съ тѣмъ оправдалъ и древнее о Немъ пророчество, дабы утвердиться въ вѣрѣ въ Него, какъ предвозвѣщеннаго пророками и заставить насъ благоговѣть предъ Нимъ, какъ предъ исполнителемъ закона и пророковъ, и всецѣло возлюбить и всегда благодарить Его, какъ единственнаго своего благодѣтеля и Господа.

Христе, Спасителю всѣхъ, благоволивый такъ дивно и премудро устроить все въ наше спасеніе, прими за сіе и отъ насъ недостойныхъ и нынѣ и всегда приносимое Тебѣ благодареніе! Аминь.

Церкви Всѣхъ Святыхъ въ г. Ярославѣ священникъ Іоаннъ Сперанскій.

А К Т Ы,

относящіяся до составленія службы святителю Ростовскому Димитрію.

1.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому. Сего 1757 года апрѣля 9 дня Синодальные Члены преосвященные архіереи Сильвестръ архіепископъ Санкт-Петербургскій, Амвросій епископъ Переяславскій, архимандриты Афанасій Святотроицкія лавры, Варлаамъ Донской въ собраніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода объявили словесно, что сего жь апрѣля 4 дня Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня наша Императрица Елисаветъ Петровна, Самодержица Всероссійская въ зимнемъ своемъ Императорскаго Величества домѣ по отправленіи божественныхъ литургій и по учиненіи отъ тѣхъ Синодальныхъ Членовъ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣй-

шаго съ праздникомъ святыхъ Пасхи поздравленія противъ поданнаго Ея Императорскому Величеству отъ Синода о новоявленныхъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго мощахъ доклада оныя святыхъ мощи за совершенныя святыхъ мощи огласить, празднованіе оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21 числа сентябрю (когда оныя святыхъ мощи обрѣтены) установить, всенощныя бдѣнія и молебныя цѣнія желающему народу открыто отправлять и тому новоявленному чудотворцу особливую службу сочинить и въ печатаемыя церковныя книги, въ кои надлежитъ, оное святыхъ мощей обрѣтеніе, съ приложеніемъ житія его, съ прочими святыми наряду внести Высочайше указать соизволила, точію перенесеніемъ оныхъ святыхъ мощей въ другое мѣсто до указа обождать Высочайше жь повелѣла и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго именнаго указа Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали о непремѣнномъ и дѣйствительномъ по оному исполненіи къ Вашему Преосвященству послать указъ съ таковымъ при томъ повелѣніемъ, что надлежащую тому новоявленному чудотворцу святителю Димитрію особливую службу въ непродолжительномъ времени сочинилъ Ваше Преосвященство и какъ скоро сочинена будетъ, то оную кунно и съ житіемъ того святителя, каковос надостовернѣйше по силѣ прежде посланнаго изъ Святѣйшаго Синода къ Вашему Преосвященству указа отыскаться можетъ къ надлежащему разсмотрѣнію и апробаціи прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду, а до того времени оному новоявленному святителю чудотворцу Димитрію подлежащую службу отправлять по положенной въ минеѣ общей святителю службѣ и Синодальному Члену преосвященному Ар-

сенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.

У подлиннаго подпись такая: За немѣнѣмъ оберъ секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Михайло Остолоповъ. Регистраторъ Стефанъ Парфеновъ. Апрѣля 15 дня 1757 года. № 788. Полученъ въ Ростовѣ и пресвящ. Арсеніемъ слушанъ апрѣля 27 «по утру».

Указъ этотъ въ тотъ же день читанъ послѣ литургіи въ Ростовской соборной церкви при народномъ собраніи, здѣсь же соборніи отправленъ молебень. Тотъ же указъ и въ тотъ же день былъ прочтенъ при народѣ въ церкви Яковлевскаго монастыря, и здѣсь также отправленъ молебень. По остальнымъ церквамъ и монастырямъ дано знать изъ консисторіи чрезъ духовныя правленія указами.

2.

Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніе.

Отъ Синодальнаго Члена преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Минувшаго апрѣля 27 дня сего года по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ко мнѣ нижайшему послушнику указу велѣно новоявленному чудотворцу Ростовскому святителю Дмитрію сочинить особливую службу и какъ скоро сочинена будетъ, то оную купно и съ житіемъ того святителя, каковое по силѣ прежде присланнаго указа отыскаться можетъ, къ надлежащему разсмотрѣнію и апробаціи прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду. И по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указа самому мнѣ совершенно той службы за болѣзнію было сдѣлать невозможно, вмѣсто же мене благоволилъ потрудиться преосвященный Амвросій епископъ Переславскій, его убо трудомъ сочиненную службу посылаю Вашему Святѣй-

шеству ко особенному разсужденію, а житіе такожь со временемъ будетъ прислано: Сія предложивъ навсегда пребываю.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Декабря 10 дня
1757 года.

3.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ, разсматривая присланную отъ Вашего Преосвященства при доношеніи сочиненную Синодальнымъ Членомъ преосвященнымъ Амвросіемъ епископомъ Переславскимъ и Дмитровскимъ и Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря архимандритомъ, новоявленному святителю Дмитрію митрополиту Ростовскому чудотворцу сентябрю на 21 число службу, которая оказалась хотя и изрядна, но понеже высоко и вся почти аллегорически сочинена, и тако простому народу для негоже и наивышшая состоитъ потреба внятна и уразумительна быть не можетъ, того ради приказали: ко оному преосвященному Амвросію епископу Переславскому послать Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ (и посланъ), дабы Его Преосвященство по вышеозначенному винословію въ пользу народа потрудился таковую новоявленному святителю Дмитрію Ростовскому чудотворцу службу, примѣняясь къ другимъ святительскимъ службамъ, сочинить внятнымъ простому народу штилемъ какъ скоро возможно вновь и прислать ее къ разсмотрѣнію и апробаціи въ Свя-

тѣйшій Синодъ немедленно и Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому о томъ вѣдать.

На подлинномъ указѣ подпись: За неизбѣнїемъ оберъ секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Стефанъ Юрьевъ. Регистраторъ Стефанъ Парфеновъ. Марта 12 дня 1758 года. № 614.

Помѣта: № 53 полученъ и преосвященнымъ архіереємъ слушанъ марта 30 дня 1758 года. Записавъ сообщать къ прочимъ указомъ въ храненіе, а къ наряду сообщить копию. Оную помѣту скрѣпили архимандритъ Іосифъ Богоявленскій, эконномъ іеромонахъ Амвросій. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Иванъ Курахтанскій.

4.

Святѣйшему Правительствующему Синоду репортъ.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія, отправленный отъ Вашего Святѣйшества марта 12 о присланной къ Вашему Святѣйшеству отъ Синодальнаго Члена преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго, а мною сочиненной новоявленному чудотворцу святому Димитрію Ростовскому службѣ, сегожь мѣсяца 20 числа я получалъ, которымъ мнѣ опредѣлено, дабы я тому жь святому чудотворцу, примѣняясь къ прочимъ святительскимъ службамъ, внятнымъ простому народу штилемъ, какъ скоро возможно, другую службу вновь сочинилъ и немедленно къ Вашему Святѣйшеству для разсмотрѣнія и апробаціи прислалъ, за тѣмъ что прежняя моя служба высоко и совсѣмъ почти аллегорически сочиненною да и простому народу невнятною и неудобопонятною показалась, на что симъ благопочтенно представляю, что я сей трудъ не по наряду, какъ и Вашему Святѣйшеству извѣстно, ниже отбивая другихъ охотниковъ отъ того, но по таковому необходимому случаю на себя предпринялъ. Въ бытность мою съ Высочайшаго Ея Импера-

торскаго Величества дозволенія въ Ростовѣ общилъ мнѣ преосвященный Ростовскій тамошними епархіальными учеными людьми сочиненныя двѣ службы, и притомъ между разсужденіями свое мнѣніе объявилъ, что надобно непременно или оныя двѣ исправить или третію сочинить, точіюде у меня некому, а самому за продолжающею болѣзнію, какъ и Вашему Святѣйшеству отъ него декабря 10 дня 1757 года доношеніемъ представлено, совершенно невозможно. Сего ради видя и я, что Его Преосвященство былъ боленъ, и болѣе о требуемой службѣ, какъ о своей болѣзніи скорбѣлъ, склонилъ Его Преосвященство, чтобъ онъ ту свою заботу на меня положилъ. И такъ чѣмъ было мнѣ единому чужія сочиненія переправлять и оныя въ предосужденіе трудившимся критиковать за лучшее разсудилось, вновь третію написавши, къ Его Преосвященству послать съ слѣдующимъ изъясненіемъ: 1) что на малѣй и величѣй вечерни стихіры сочинены изъ житія, духовной грамоты и изъ проповѣди чудотворцевой, которыя Вашему Святѣйшеству въ бытность мою отъ меня сообщены и при дѣлахъ въ Синодѣ имѣются; 2) изъ поданныхъ Ея Императорскому Величеству чрезъ Ваше Святѣйство чудесъ, и отъ Ея Императорскаго Величества изъ высокопроглаголаныхъ при объявленіи чудотворца за святаго сихъ рѣчей, что Ея Императорское Величество въ томъ году рождена, въ которомъ святый чудотворецъ преставился; 3) изъ Благодарованнаго по девятилѣтнемъ неплодіи рожденія во общую всероссійскую радость Ея Императорскаго Величества внука Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Павла Петровича; 4) по причинѣ предосудительной благочестію московской предики, о которой Вашему Святѣйшеству и всѣмъ довольно извѣстно. А въ канонѣ во вся-

кой пѣснѣ примѣнялся я по примѣру первыхъ святыхъ канонотворцевъ къ первоначальнымъ про- роческимъ пѣснямъ, которыя во псалтирѣ со возслаждованіемъ напечатаны и по всѣмъ церк- вамъ всенародно чтымы бывають, и то небез- резонно, но чтобъ богомольцы отправляючи свои молебствія могли молясь умилиться и какъ свя- тыхъ и для чего въ молитвахъ призывать на- учиться. И притомъ точно писалъ я къ Его Пре- освященству, чтобъ онъ къ разсмотрѣнію и апробаціи Вашему Святѣйшеству не одну мою, но всѣ три службы обще благоволилъ отослать, а за чѣмъ Его Преосвященству одну мою да еще со означеніемъ моего имени послать, а другія у себя удержать разсудилось, я уже не знаю, и въ видѣ къ сочиненію четвертой нимало не со- стою. Что же оны убогій мой трудъ Вашему Святѣйшеству не показался, то чтобъ російскій на- родъ такъ простъ и непонятенъ былъ, чтобъ онъ въ приведенныхъ мною по приличію изъ Священнаго Писанія текстахъ и аллегоріяхъ ни силы ни толку не уразумѣлъ, того я не думалъ. Ежели же для суще простыхъ поселянъ и для по- добныхъ имъ невѣжъ важность Священнаго Пи- санія оставлять, правоучительныя аллегоріи ис- ключать, простаго штилю какъ въ простой прозѣ придержать, и изъ другихъ готовыхъ служебъ, не наблюдая гласовъ и подобныхъ за- нимствованій, то и сіе съ должностію церковнаго канонотворца не мною чтобъ было сходно. А впрочемъ на волю Вашего Святѣйшества остав- ляю, и буде неминуемая надобность въ другой службѣ состоятъ, тобъ соблаговолено было вышеупомянутыя двѣ готовыя изъ Ростова взять, а меня отъ того сочиненія за извѣст- ными немалотрудными моими послушаніями, для которыхъ я и изъ Санкт-Петербурга уволенъ, свободнымъ учинить.

Вашего Святѣйшества послушникъ смиренный Ам- вросій епископъ Переславскій и Дмитровскій.

Посланъ марта 24 дня 1858 года.

5.

Указъ Ея Императорскаго Величества Са- модержицы Всероссийскія изъ Святѣйшаго Пра- вительствующаго Синода Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовско- му и Ярославскому. По указу Ея Император- скаго Величества Святѣйшій Правительствую- щій Синодъ, слушавъ присланнаго отъ Синода- льнаго Члена преосвященнаго Амвросія епископа Переславскаго на посланной къ Его Преосвящен- ству изъ Святѣйшаго Синода о сочиненіи Его Преосвященству новоявленному чудотворцу свя- тому Димитрію Ростовскому внятнымъ простому народу штилемъ другой службы указъ, въ отвѣтъ репорта приказали: сочиненныя въ Ростовъ тому чудотворцу Димитрію двѣ службы (а чѣмъ неизвѣстно) Вашему Преосвященству съ показаніемъ тѣхъ сочинителей именъ къ надлежащему разсмотрѣнію прислать Святѣйшему Правитель- ствующему Синоду при доношеніи немедленно и Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому учи- нить о томъ по сему Ея Императорскаго Вели- чества указу.

У подлиннаго указа подпись: За непятіемъ оберъ секретаря секретарь Андрей Серокинъ. Секретарь Стефанъ Юрьевъ. Регистраторъ Стефанъ Шарфеновъ. Апрѣля 10 дня 1758 года. № 1029. Полученъ (въ Ростовѣ) апрѣля 28 дня 1758 года.

6.

Святѣйшему Правительствующему Синоду
доношеніе.

Отъ Синодальнаго Члена преосвящен- наго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

По указу Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ко мнѣ нижайшему послушнику отъ 10 апрѣля сего года присланному велѣно сочиненныя въ Ростовѣ новоявленному чудотворцу святому Димитрію Ростовскому двѣ службы съ показаніемъ тѣхъ сочинителей имянь къ надлежащему разсмотрѣнію прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду при доношеніи немедленно. И потому Ея Императорскаго Величества указу двѣ сочиненныя епархіи моея бывшимъ Ярославскаго Торгскаго, что нынѣ Спасскаго Ростовскаго, монастыря архимандритомъ Вонифатіемъ оному святому Димитрію митрополиту Ростовскому чудотворцу службы къ наиглубочайшему Вашего Святѣйшества разсмотрѣнію посылаю при семъ моемъ доношеніи.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

1758 года.
Мая 7 дня

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРИИ СЕМИНАРІИ.

Х) Резизія 1856 года.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 16 мая 1856 года постановилъ: при окончаніи въ семъ году учебнаго курса обозрѣть Ярославскую семинарію по всеѣмъ частямъ управленія, поручивъ исполненіе сего инспектору *Московской академіи архимандриту Сергію* (*).

Журналъ занятій по обозрѣнію Ярославской семинаріи:

7 іюля съ 8 съ половиною часовъ утра до половины 1 часа по полудни обозрѣвающимъ

семинарію, при членахъ семинарскаго Правленія и наставникахъ семинаріи, были испытываемы по билетамъ, на которыхъ означены частныя вопросы изъ науки, ученики высшаго отдѣленія обоихъ классовъ въ знаніи догматическаго и нравственнаго богословія, Священнаго Писанія и по миссіонерскому классу. Въ то же время ученики средняго и низшаго отдѣленія писали сочиненіе, первые на латинскомъ языкѣ изъ предложенія: «*Quaenam est relatio cognitio- nis sensualis ad rationem?*», а послѣдніе на русскомъ языкѣ изъ предложенія: «Отчего писать стихи могутъ не все тѣ, которые изучали науку стихотворства?»

Въ тотъ же день съ 4 до 7 часовъ вечера испытываемы были ученики высшаго же отдѣленія въ знаніи гомилетики, ученія о вѣроисповѣданіяхъ, ересяхъ и расколахъ, и ученія о должностяхъ пресвитеровъ.

8 іюля съ 11 до 12 часовъ утра обозрѣвающій семинарію свидѣтельствовалъ денежную казну семинаріи; потомъ осматривалъ классическія и жилыя комнаты семинарскихъ воспитанниковъ, а въ 1 часу по полудни посѣтилъ столовую во время обѣда казеннокостныхъ учениковъ и кухню.

Въ тотъ же день съ 4 до 9 часовъ вечера испытываемы были ученики высшаго отдѣленія въ знаніи церковной исторіи: общей и русской, каноническаго права, ученія о церковныхъ древностяхъ и обрядахъ, медицины и сельскаго хозяйства.

9 іюля съ 8 съ половиною часовъ утра до половины 1 часа по полудни были испытываемы ученики средняго отдѣленія обоихъ классовъ въ знаніи Священнаго Писанія и герменевтики, логики и психологіи. Въ то же время ученики высшаго отдѣленія писали сочиненіе на

(*). Впослѣдствіи ректоръ Моск. академіи, нынѣ епископъ Курскій.

латинскомъ языкѣ изъ предложенія: «Quo sensu ira Deo tribui solet?»

Въ тотъ же день вечеромъ съ 4 до 9 часовъ испытываемы были ученики среднего же отдѣленія въ знаніи патристики, библейской и русской гражданской исторіи, физики, естественной исторіи и сельскаго хозяйства.

10 июля съ 8 часовъ утра до 1 часа по полудни обзрѣвающій семинарію испытывалъ учениковъ Ярославскаго дух. училища всѣхъ классовъ по всѣмъ предметамъ, послѣ чего осматрѣлъ классическія комнаты училища и находящіяся при ономъ строенія; потомъ обзрѣвалъ домъ, занимаемый казеннокоштными учениками училища, посѣтилъ ученическую столовую во время обѣда учениковъ и свидѣтельствовалъ училищное имущество и библіотеку.

Въ то же время ученики семинаріи высшаго и среднего отдѣленій писали сочиненіе на русскомъ языкѣ,—первые изъ предложенія: «Почему спасающая благодать Божія въ возрожденномъ человѣкѣ не истребляетъ склонности ко грѣху?», а вторые изъ предложенія: «Что вреднѣе для образованія души: не имѣть зрѣнія или слуха?»

Въ тотъ же день вечеромъ обзрѣвающій семинарію осматривалъ семинарскую библіотеку, больницу и занимался разсматриваніемъ журналовъ семинарскаго Правленія и дѣлъ онаго.

11 июля съ 8 съ половиной часовъ утра до половины 1 часа по полудни испытываемы были ученики низшаго 1-го отдѣленія въ знаніи историческихъ книгъ ветхаго завѣта, православнаго исповѣданія, ученія о богослужбѣныхъ книгахъ, словесности и всеобщей гражданской исторіи.

Въ тотъ же день вечеромъ съ 4 часовъ до 9 испытываемы были ученики низшаго 2 и 3 отдѣленія въ знаніи тѣхъ же предметовъ.

12 июля съ 8 съ половиной часовъ утра до половины 1 часа по полудни испытываемы были ученики низшаго отдѣленія всѣхъ трехъ классовъ въ знаніи математики и пасхалии,—ученики всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи въ знаніи греческаго и латинскаго языковъ,—ученики, обучавшіеся языкамъ еврейскому, нѣмецкому и французскому, въ знаніи сихъ языковъ.

Въ тотъ же день вечеромъ съ 4 до 9 часовъ обзрѣвающій семинарію занимался разсматриваніемъ ученическихъ сочиненій и составленіемъ разряднаго списка учениковъ семинаріи.

Вышелъ 1 и 2 №№

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЮ.

Содержаніе 1-го №: 1. Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календарь.

Содержаніе 2-го №: 1. Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по Библии, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Упоминаемые въ Библии юноши, 5. Воскресное чтеніе по закону Божію, 6. Календарь для дѣтей.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала (Спасская ул. д. № 186).

Подписная цѣна 4 руб. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово въ педѣлю по просвѣщеніи. — Акты относящіеся до составленія службы святителю Ростовскому Димитрію. — Матеріалы для исторіи Семинаріи: X) Ревизія 1856 года. —

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2. 12-го ЯНВАРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

Д Р У Б,

ОТНОСЯЩИЕСЯ ДО ПЕРВАГО
ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНІЙ СВЯТИТЕЛЯ РОСТОВСКАГО
ДИМИТРІЯ.

1.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ предложенныя отъ Синодальнаго Члена преосвященнаго Амвросія епископа Переславскаго копии 1) съ рѣчи преосвященнаго Димитрія митрополита въ Ростовъ на престолъ свой пришедшаго говоренной, 2) Его жь Преосвященства съ духовныя 1709 года апрѣля въ 7 день, 3) съ житія его жь митрополита, приказали: со оныхъ для вѣдома жь списать копии жь и сообщить (и сообщены) къ имѣющемуся объ обрѣтеніи онаго митрополита мощей дѣлу, а если что еще утвердительно и обстоятельно въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ сыскаться можетъ, оное все Вашему Преосвященству къ надлежащему разсмотрѣнію прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ немедленно и Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.

У подлиннаго подпись: За немѣніемъ оберъ секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Михайло Остолоповъ. Регистраторъ Стефанъ Парфеновъ. Марта 31 дня 1757 года. № 723.

На томъ указѣ помѣта такова: Полученъ и преосвященному архіерею предлагался апрѣля 15 дня 1757 года. Записавъ сообщить къ прочимъ указомъ въ храненіе, а для исполненія въ повѣсть дать копию немедленно. Оную помѣту скрѣпили архимандритъ Іосифъ Богоявленскій, экономя іеромонахъ Амвросій, протоіерей Стефанъ. Съ подлиннымъ читаль канцеляристъ Иванъ Курахтанскій.

2.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсуждая, что новоявленнаго Димитрія митрополита Ростовскаго чудотворца сказыванныя имъ за жизнь свою слова Божія проповѣди, какъ извѣстно въ народѣ, и по нынѣ имѣются, а уповательно, что оныя въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ находятся, того ради приказали Вашему Преосвященству такыя проповѣди, сколько ихъ отыскаться можетъ, а особливо ежели есть собственныя руки его святительства, оныя всѣ собравъ и скрѣпя своею рукою прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ немедленно и Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростов-

скому и Ярославскому учинить о томъ по се-
му Ея Императорскаго Величества указу.

У подлиннаго подпись: За неизвѣнемъ оберъ секретаря
секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Стефанъ Юрьевъ.
Регистраторъ Стефанъ Парфеновъ. Февраля 26 дня 1758
года. № 481.

На томъ же указѣ въ консисторіи помѣчено: По-
лученъ и преосвященнымъ архіереемъ слушанъ марта
24 дня 1758 года. Записавъ сообщить въ прочія
указамъ въ храненіе, а для исполненія въ повѣсть вы-
дать копию немедленно.

3.

Преосвященный Владыко,
Милостивый Государь мой!

Я имѣю усердіе, чтобъ говоренныя ново-
явленнымъ чудотворцемъ Дмитріемъ митрополи-
томъ Ростовскимъ проповѣди въ народъ для про-
славленія имени Божія и Его угодника были из-
даны печатныя. Здѣсь же оныхъ всѣхъ собрать
невозможно. А какъ Ваше Преосвященство дѣла-
ми и поступками подражатель объявленному свя-
тителю, то уповаю, что оныя у Васъ есть и
для того въ надеждѣ Вашей милости покорно
прошу оныя приказать собрать и переписать
или при Вашемъ Святѣйшему Синоду (который
и прежде указомъ отъ Васъ требовалъ) доноше-
ніи пришлите или же ко мнѣ, кои я имѣю Свя-
тѣйшему Синоду предложить, въ чемъ уповаю на
милость Вашего Преосвященства прося благосло-
венія пребуду,

Милостивый Государь мой,
Вашего Преосвященства покорный слуга
князь Алексѣй Козловскій.

2-го ноября 1759 года.

4.

Превосходительный господинъ генералъ ма-
юръ и Святѣйшаго Синода оберъ прокуроръ
сіятельнѣйшій князь Алексѣй Семеновичъ

благосклонный благодѣтель мой!

Божіе и моего смиренія благословеніе
Вамъ съ дѣтками вашими препосылая же-

лаю мира, здравія, благополучія, долгоде-
ствія и спасенія.

Писаніе Вашего Сіятельства, отправленное
сего ноября 2, я получилъ исправно 17 числа,
за которое благодарствую. А при томъ доложу,
что хотя по присланному ко мнѣ въ 1758 году
марта 24 дня изъ Святѣйшаго Правительствую-
щаго Синода указу велѣно проповѣди святаго
Димитрія Ростовскаго, сколько ихъ отыскаться
у насъ можетъ, а особливо ежели есть соб-
ственныя руки его святительства, оныя всѣ со-
бравъ и скрѣпя своеручно прислать въ Свя-
тѣйшій Синодъ, однакожъ мнѣ по слабости здо-
ровья и по частымъ хлопотамъ и всегдаш-
нимъ суетамъ и домашнимъ нуждамъ истинно
нѣтъ времени къ таковому всѣхъ собранію и
своеручному скрѣпленію, понеже каждую не
разсмотря скрѣпить, сами изволите знать, не
льзя, а ежели всѣ разсматривать и исправлять,
то уже и времени и силы моей столько не ста-
нетъ. Каковы же теперь у мене, всѣ сколько
ихъ здѣсь было, проповѣди его святительства
переписанные въ дѣсть случились, оныя такожъ
и находившуюся послѣ его святительства пле-
менную полудестевую поученіевъ книгу сомноги-
ми собственной его руки принисками, да еще чер-
ныхъ и на бѣло разными тогда руками писанныхъ
поученіевъ книгу полудестевую, въ коей дѣ-
лые два поученія его собственной руки: одно
въ недѣлю всѣхъ святыхъ, другое въ недѣлю
23-ю, однакожъ оныя въ обоихъ полудестевыхъ
книгахъ обрѣтающіяся поученія всѣ въ пока-
занныхъ дестевыхъ написаны имѣются и по-
сылаются оныя полудестевыя для одного курію-
зиту. Даруй Боже, чтобъ такіа душеполезныя
поученія чрезъ Ваше стараніе были выпечатаны.
Прошу впредь не оставлять меня Вашими писа-
ніями. Тако навсегда пребываю

Вашего Святельства доброзелательный богомолецъ и слуга смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Въ цѣдулкѣ: При семъ предлагаю, что въ тѣхъ поученіяхъ нѣкоторыя есть малороссійскаго тогдашняго шрѣля съ польскимъ сходнаго, такъ надобно ихъ поправить кому искусному въ томъ и знающему челоуѣку.

Ноября отъ 21 числа 1859 года таково подлинное письмо съ цѣдулкою запечатанныя въ конвертъ, поученія же всѣ поднесенныя отъ Михайла Сахарова въ десть листовъ, да книжка бывшая посабъ святителя Димитрія въ казні полудестевая съ служебникъ или съ послѣднѣ учебную въ кожаномъ безъ застежекъ переплетѣ въ обрѣзу крашеная синелазоревою краскою, да купленая у стараго пѣвчаго Василья Алексеѣва одна книжка, въ коей двѣ собственной его святительской руки написанныя двѣ проповѣди оберченныя въ бумагу и зашитыя въ холстъ и увязанныя въ коробу и запечатанныя отданы экзекутору синодальному Алексею Петровичу господину Веревкину въ Яковлевскомъ монастырѣ сего 21 числа въ вечеру у архимандрита въ келарь канцеляристомъ Семеномъ Сахаровымъ.

5.

Святѣйшему Правительствующему Синоду
репортъ

Отъ Синодальнаго Члена преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Прошлаго 1758 года марта 24 дня по приказанному Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ко мнѣ указу велѣно проповѣди святаго Димитрія новозаменнаго чудотворца Ростовскаго, сколько ихъ отыскаться можетъ, а особливо ежели есть собственныя руки его святительства оныя всѣ собрать и скрѣпя своеручно прислать въ Святѣйшій Синодъ, однакожъ мнѣ по слабости моего здоровья и по частымъ хлопотамъ къ такому собиранію и своеручному скрѣпленію времени и силы моей недостаетъ, а сего ноября 17 дня присланнымъ ко мнѣ Его Святельство

синодальный господинъ оберъ-прокуроръ князь Алексѣй Семеновичъ Козловской писемъ объявилъ, яко имѣеть Его Святельство усердіе, чтобъ показанныя проповѣди изданы были печатныя и упомянувъ означенный указъ требовалъ, чтобъ оныя проповѣди собрать и переписавъ прислать къ Его Святельству для предложенія Вашему Святѣйшеству, почему я каковы тѣ проповѣди, всѣ сколько ихъ здѣсь было у меня, переписанныя въ дестъ случились, такожъ полудестевую поученіевъ же книгу со многими собственной его святительской руки приписками, да еще черныхъ и набѣло разными руками писанныхъ, между ими же и его святительской руки поученія вложены, полудестевую жъ книгу для предложенія Вашему Святѣйшеству сего ноября 21 дня чрезъ синодальнаго экзекутора господина Веревкина отправилъ при писмѣ къ Его Святельству, обрѣтающіяся же во оныхъ двухъ полудестевыхъ книгахъ поученія всѣ въ означенныхъ дестевыхъ написаны имѣются, а оныя полудестевые для одного нинѣ куріозитету посланы, о чемъ во извѣстіе Вашему Святѣйшеству предложивъ пребываю

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій своеручно.

Ноября 22 дня
1759 года № 135.

Таковъ репортъ для посылки въ С. Петербургъ чрезъ почту, запечатанной въ пакетъ посланъ въ Ростовскую воеводскую канцелярію дневальнымъ копейстомъ Николаемъ Пересвѣтовымъ.

Оной пакетъ копейстъ Николай Пересвѣтовъ взялъ и отнесъ для посылки въ С. Петербургъ чрезъ почту въ повытѣ канцеляриста Ивана Говядинова и отдалъ пищику Гаврилу Ильину въ субботу генваря 22 дня 1760 года.

6.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому. Сего января 10-го числа 1760 году Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсуждая: хотя посланнымъ въ прошломъ 1758 г. февраля 24 дня ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ Вашему Преосвященству указомъ велѣно было Вашему Преосвященству сказанныя новоявленнымъ Димитріемъ митрополитомъ, Ростовскимъ чудотворцемъ, за жизнь свою слова Божія проповѣди, всѣ собравъ и скрѣпя своеручно, прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ немедленно, но какъ нынѣ генералъ-маіоръ и синодальный оберъ-прокуроръ князь господинъ Козловской предложениемъ своимъ объявилъ, что-де предписанныя проповѣди Ваше Преосвященство прислали при письмѣ своемъ къ нему, господину оберъ-прокурору, чтобъ чрезъ стараніе ево господина оберъ-прокурора, оныя проповѣди изданы были въ печать, которые отъ него оберъ-прокурора Святѣйшему Синоду и предложены, а понеже оныя не только Вашимъ Преосвященствомъ своеручно, но и ничьею рукою не скрѣплены, а иначе того какъ слѣдовало тѣ проповѣди по указу прислать по порядку запечатавъ при доношеніи своемъ прямо въ Святѣйшій Синодъ онаго Ваше Преосвященство (яко не довѣряя Святѣйшему Синоду) не учинили, но каковымъ Вашего Преосвященства своимъ поступкомъ оказали Святѣйшему Правительствующему Синоду не только непокореніе, но и крайнее презрѣніе, противленіе и ослушаніе, духовнаго же регламента о дѣлахъ епископовъ на листу 39-мъ

подъ числомъ 13-мъ напечатано: «да вѣсть же всякъ епископъ, каковъ бы онъ ни есть степенемъ простой ли епископъ или архіепископъ или митрополитъ, что онъ духовному коллегіуму, яко верховной власти, подчиненъ есть, указовъ онаго слушать, суду подлежать и опредѣленіемъ его довольствоваться долженъ», по содержанію котораго и слѣдовало бы Ваше Преосвященство подвергнуть суду, но Святѣйшій Правительствующій Синодъ по своему снисхожденію въ разсужденіи Вашего Преосвященства старости и слабаго здоровья то оставляетъ, однакожь съ тѣмъ чтобъ Ваше Преосвященство впредь поступали съ крайнею осторожностію и главной своей командѣ съ принадлежащимъ почтеніемъ, какъ генеральнаго регламента въ 55 главѣ именно изображено и прочими государственными правами узаконено, памятуя притомъ и учиненной Вашему Преосвященству по имянному Ея Императорскаго Величества указу въ прошломъ 1743 году въ Московской Святѣйшаго Синода конторѣ публичный выговоръ, якоже въ противномъ Вашего Преосвященства впредь поступкѣ не преминетъ Святѣйшій Синодъ употребить таковыхъ средствъ, каковыя государственными правами узаконены, и вышеозначеннымъ имяннымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно безъ опущенія. Того ради по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: о томъ къ Вашему Преосвященству послать указъ (о чемъ сей и посылается) и Синодальному Члену преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, чинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.

Подп. За неизмѣнимъ оберъ-секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Стефанъ Юрьевъ. Канцеляристъ Петръ Баженовъ. Января 31 дня 1760 г. № 239.

На томъ же указѣ поимѣта: № 41. Получень и Его Преосвященствомъ слушанъ марта 2-го дня 1760 года. Записавъ взять въ храненіе. Съ подлиннымъ читатъ канцеляристъ Михаилъ Сахаровъ.

7.

Превосходительный господинъ генералъ-майоръ и Святѣйшаго Синода оберъ-прокуроръ сіятельвѣйшій князь Алексѣй Семеновичъ,
милостивой благодѣтель мой!

Божіе и моего смиренія благословеніе вамъ съ дѣтками вашими препосылая, желаю мира, здравія, благополучія, долгоденствія и спасенія.

Предъ симъ временемъ писалъ я до Вашего Сіятельства чрезъ канцеляриста Волкова, что указъ мною о посланныхъ чрезъ господина экзекутора проповѣдѣхъ не полученъ, а сего марта 2-го дня оной указъ ко мнѣ пришолъ. За что же на мене такой жестокой репремандъ, ни знаю нивѣдаю, моево происку (какъ ихъ Святѣйшеству мнится) къ непремѣнному тѣхъ проповѣдей нанечатанію нѣтъ и не было. И я въ томъ на васъ самихъ ссылаюся, репортъ же я о томъ, что къ вамъ тѣ проповѣди для предложенія ихъ Святѣйшеству отъ мене посланы, тогдажъ Святѣйшему Синоду послѣ экзекутора на утро, то есть 22 ноября, пообмогшися отъ болѣзни отправилъ и по какой причинѣ тако сдѣлалось точно въ немъ изобразилъ, отъ коего можно видѣть яко того, что по своимъ догадкамъ въ указѣ своемъ ихъ Святѣйшество прописали, и какъ бы дѣло подлинное мнѣ въ вину поставили, отнюдь на дѣлѣ не бывало и не имѣется. По премногу убо надлежитъ удивляться, откуда ихъ Святѣйшество такой порядокъ о судахъ взяли, что не требуя отъ судимаго отвѣта безъ всякаго обстоятельнаго по дѣлу разсмотрѣнія судятъ и виноватаго дѣлаютъ какъ имъ возмнилось и показалось. Ка-

жется и съ крайними осужденниками того не дѣлаютъ, а я не заслужилъ у ихъ Святѣйшества, чтобы, востребовавши у мене отвѣта, мене судить и виноватаго дѣлать. Мнѣ же теперь осужденному отъ ихъ Святѣйшества нечего больше отвѣтствовать, токмо о полученіи указа репортовать отъ консисторіи, что и сдѣлалось, а вмѣсто отвѣта мнится мнѣ яко довольный будетъ ко оправданію моему показанный тогдашній репортъ, такожъ и ваше обо мнѣ представленіе, о которое прося и въ молитвахъ моихъ о здравіи и спасеніи вашемъ, одоляяся навсегда пребываю

Вашего Сіятельства доброжелательный богомолецъ и слуга смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Марта 3-го дня 1760 году. Отдано въ пакетъ въ Москву къ Емельяну Васильевичу, вверху Федору Сухопрудскому въ вечеру.

(Извлечено изъ консисторскаго дѣла объ открытіи мощей святаго Дмитрія).

— два вышитые образа

св. благовѣрныхъ князей Василя и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, находящіеся въ Ярославскомъ успенскомъ соборѣ.

Въ тепломъ придѣльномъ храмѣ Ярославскаго кафедральнаго Успенскаго собора (*), на двухъ колоннахъ, поддерживающихъ потолокъ, висятъ въ золоченыхъ рамахъ за стеклами два образа, изображающіе св. благовѣрныхъ князей Василя и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ. Оба святые представлены въ старче-

(*). Этотъ придѣлъ, во имя св. благовѣрныхъ князей Василя и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, устроенъ въ 1833 году съ распространеніемъ южной наперти. Существовавшій въ алтарѣ придѣлъ уничтоженъ и обращенъ въ соборную ризницу.

скомъ возрастѣ, въ ростѣ, въ княжескихъ одеждахъ, со сложенными на груди руками. Они вышиты по тонкому малиновому бархату золотомъ, серебромъ и шелкомъ, первыми одежда, а послѣднимъ лица, руки и отвороты мантии; слова въ надписяхъ вышиты золотомъ важными литерами, подъ титлами. Работа вышиванья превосходная и отчетливая. Они приложены окольнымъ Михаиломъ Петровичемъ Головинымъ 2 апрѣля 1681 года для покрыванія св. мощей означенныхъ благовѣрныхъ князей. Эти покровы въ праздники полагались въ гробницы на нетлѣнные мощи св. угодниковъ; въ простые дни, должно быть, покровы полагались другіе, ибо въ 1744 году, когда во время пожара сгорѣли гробницы съ мощами, этихъ покрововъ на нихъ не было. Впослѣдствіи они оказались излишними и хранились въ ризницѣ, откуда около 1835 года по желанію гражданъ вынесены, вставлены въ рамы и поставлены на нынѣшнемъ ихъ мѣстѣ.

На покровахъ вышиты слѣдующія надписи:

На первомъ сверху по обѣимъ сторонамъ головы:

«Блговѣрны Кнзъ Василии». Внизу: *«лѣта 7189 месеца Апреля в день приложил сеи покров окольнымъ Михаила Петрович Головин»*.

На второмъ, сверху по обѣимъ сторонамъ головы:

«Блговѣрны Кнзъ Константинъ». Внизу: *«лѣта 7189 месеца апреля в день приложил сеи покров окольнымъ Михаила Петрович Головинъ»*.

Вышина покрововъ 2 аршина 7 вершк., ширина—13 вершковъ.

С. А. Серебренниковъ.

(Извѣстія Импер. археологич. общества. Томъ

II, стр. 334, 5).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Х) Ревизія 1856 года.

Послѣдствія ревизіи. 1) Правленіе Московской академіи, разсмотрѣвъ отчетъ обозрѣвавшего семинарію вмѣстѣ съ училищемъ, инспектора оной А. Сергія и отзывъ его о служащихъ при семинариіи и училищѣ лицахъ, въ декабрѣ того же года между прочимъ опредѣляло: а) предписать семинарскому Правленію, чтобы по дѣлу о книгахъ, не возвращенныхъ бывшимъ учителемъ семинариіи, а потомъ Московскимъ священникомъ Петромъ Богословскимъ, сообщено было въ Московскую дух. консисторію... б) профессору по 1 классу словесности священнику Іоанну *Архангельскому* за весьма хорошее преподаваніе, профессору по классу чтенія Священнаго Писанія въ среднемъ отдѣленіи священнику Николаю *Барскому* за усердное и полезное прохожденіе должности наставника и помощника инспектора семинариіи, профессору по 2 классу словесности священнику Николаю *Тихвинскому* за усильное и усердное прохожденіе должности наставника, профессору по классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ и помощнику инспектора Алексѣю *Лаврову* за исправное преподаваніе и дѣятельное наблюденіе за поведеніемъ учениковъ объявить благодарность отъ академическаго Правленія; в) смотрителю Ярославскаго д. училища кандидату Петру *Преображенскому* за особенную заботливость о благосостояніи училища и учителю того же училища по классу греческаго языка священнику Владиміру *Клирикову* за опытность и полезную 18-лѣтнюю службу объявить одобреніе отъ академическаго Правленія; г) предписать семинарскому Правленію, чтобы принявъ въ уваженіе внимательность къ состоянію больныхъ и искусство въ лѣченіи ихъ

врача сем. больницы штабъ-лекаря Андрея *Подгаевского*, представило установленнымъ порядкомъ свое заключеніе о томъ, какой награды заслуживаетъ Подгаевскій.

2. Г. Синодальный оберъ-прокуроръ, усмотрѣвъ изъ представленія академическаго Правленія съ отчетомъ по обзорѣнью въ 1856 году Ярославской семинаріи инспекторомъ академіи А. Сергіемъ, что учитель семинаріи по классу Священнаго Писанія въ высшемъ отдѣленіи оной кандидатъ Иванъ *Ростиславовъ* оказывается не довольно способнымъ къ преподаванію означеннаго предмета, отъ 19 іюля 1857 года предложилъ академическому Правленію (а сіе предписало семинарскому) сдѣлать распоряженіе о перемѣщеніи учителя Ростиславова на классъ всеобщей гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, со внушеніемъ ему, чтобы вновь поручаемые ему предметы преподавалъ съ большею тщательностію и вниманіемъ; за тѣмъ преподаваніе Священнаго Писанія въ высшемъ отдѣленіи возложить на профессора Ярославской же семинаріи магистра Алексѣя *Лаврова*.

3. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ представленныя академическимъ Правленіемъ свѣдѣнія о произведенной въ 1856 году ревизіи Ярославской семинаріи и состоящаго при ней училища, опредѣленіемъ отъ 16 сентября 1857 года постановилъ: ректору семинаріи архимандриту *Антонію* и наставникамъ Петру *Островскому* и Василью *Орлову*, за усердную и полезную ихъ службу, объявить благословеніе Святѣйшаго Синода.

(Извлеч. изъ дѣла за 1856 годъ № 50. на 409 листахъ).

XI) *Посѣщеніе и обзорѣнне Семинаріи въ 1860 году директоромъ духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Его Сіятельство г. директоръ духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, князь Сергій Николаевичъ Урусовъ, будучи командированъ для обзорѣннаго духовно-учебныхъ заведеній въ нѣсколькихъ епархіяхъ, въ мартѣ 1860 года посѣтилъ и Ярославскую семинарію, которую и обзорѣвалъ по разнымъ частямъ ея состоянія съ 16-го по 22 число означеннаго мѣсяца. Посѣщенія сіи и обзорѣнне происходили въ слѣдующемъ порядкѣ: 16 марта Его Сіятельство сдѣлалъ осмотръ классовъ, равно какъ и жилыхъ комнатъ семинарскихъ воспитанниковъ, а также и больницы, столовой и кухни; 17-го числа посѣтилъ Ярославское училище и испытывалъ учениковъ въ знаніи русской грамматики, географіи, въ нотномъ пѣніи и чистописаніи, а въ семинаріи слушалъ лекцію преподавателя библейской исторіи о первомъ путешествіи св. Апостола Павла; 18 числа присутствовалъ на лекціи по патристикѣ, содержаніемъ коей служилъ разборъ слова св. Василя Великаго о Святомъ Духѣ, и въ тотъ же день былъ при Богослуженіи въ собраніи всѣхъ семинарскихъ воспитанниковъ, уволенныхъ для слушанія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ; 19 числа обзорѣлъ нѣсколько ученическихъ квартиръ; 22 числа присутствовалъ во время обѣда казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ. Сверхъ сего ежедневно Его Сіятельствомъ была ведена бесѣда о состояніи вообще духовно-учебныхъ заведеній и о причинахъ неудовлетворительности онаго съ явившимися къ нему поочередно наставниками семинаріи и училища.

(Извлеч. изъ дѣла № 41 за 1860 г.)

ИЗВѢСТІЯ.

— Намъ пишутъ изъ Ростова, что 3 и 8 января тамъ устроены были два обѣда: 1-й отъ городского духовенства, 2-й отъ городского общества въ честь бывшаго протоіерея тамошняго собора о. Николая Андреевича Тихфинскаго, перваго изъ протоіереевъ назначаемаго Св. Синодомъ на должность ректора Ярославской духовной семинаріи. Духовенство города представило даже отъѣзжавшему коллективный адресъ съ выраженіемъ чувствъ любви и уваженія. Нѣкоторые изъ священниковъ представили и выраженія личныхъ только своихъ чувствъ. «Вы были душой нашего общества, пишетъ между прочимъ духовенство въ своемъ адресѣ, обращаясь къ достоуважаемому о. протоіерею, въ Васъ, жившихъ открыто и близко къ намъ, мы всегда имѣли опытнаго совѣтника и ходатая за наши дѣла и интересы». «Мы высоко чтили и сердечно любили еще и покойнаго родителя Вашего о. протоіерея Андрея, при образованности ума за его кроткое, доброе сердце, заявляетъ между прочимъ въ своемъ адресѣ о. Аристархъ Израилевъ, и Ваши способности и доброты привлекали къ себѣ сердца всѣхъ насъ». На память духовенство кромѣ того поднесло ново назначенному о. ректору общую свою фотографическую карточку.—Въ отправленіе ректорской должности о. протоіерей вступилъ 12 числа. Не менѣе радушно онъ и встрѣченъ былъ здѣсь корпораціей семинарскихъ преподавателей. Процвѣтаніе школы близко и живо принимается къ сердцу каждымъ учителемъ, посвятившимъ ей свои силы, но оно зависитъ отъ взаимодѣйствія всѣхъ ихъ. Еще Еврипидъ за-

мѣтилъ, что τὸ συνέχες ἔργον πάντος εὐρίσκει τέλος (*), связность же дѣйствій предполагаетъ единичную волю.

*О Воскресныхъ Бесѣдахъ
съ 1872 году, издаваемыхъ Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Цѣлю «Воскресныхъ Бесѣдъ» какъ и въ предшествовавшіе годы, поставляется: 1) назиданіе простыхъ чадъ церкви православною посредствомъ приспособленныхъ къ ихъ пониманію и быту поученій; 2) распространеніе между ними свѣдѣній, относящихся къ ученію и исторіи церкви и возбужденіе вкуса къ духовному чтенію; 3) содѣйствіе къ тому, чтобы въ богослуженіи, хотя воскресномъ, проповѣданіе слова Божія заняло непрѣмное мѣсто.

Въ программѣ 1871-го года сдѣлано небольшое измѣненіе противъ 1870-го года раздѣленіемъ бесѣды на двѣ части: историческую и поучительную. При этомъ имѣлось въ виду: 1) придать большее разнообразіе бесѣдамъ, 2) дать матеріалы для домашняго чтенія. Эта самая программа остается и на текущій годъ.

Воскресныя Бесѣды, печатаемыя за двѣ недѣли впередъ, выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 25 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 71 года по 50 коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз. Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на Воскресныя Бесѣды принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

(*) Связное дѣйствіе всегда достигаетъ цѣли.

СОДЕРЖАНІЕ.—Акты, относящіеся до 1-го изданія сочиненій святителя Ростовскаго Димитрія.—Два вышнѣе образа св. благовѣрныхъ князей Василя и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ.—Матеріалы для исторіи Семинаріи: X) Послѣдствія ревизіи 1856 г.—XI) Посѣщеніе и обзоръ семинаріи въ 1860 г. директоромъ духовно-учебн. управленія при Св. Синодѣ.—Извѣстія.—Объявленіе.—

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 3. 19-го ЯНВАРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

Человѣка два видоста въ церковь помолитися: одинъ фарисей, а другій мытарь... И сииде сей оправданъ въ домъ свой паче онаго (Лук. XVIII, 10—14).

Одновременно и въ одномъ Божіемъ храмѣ и одному всеблагому Богу, призирающему на праведныхъ и милующему грѣшныхъ, молились и фарисей и мытарь; но какъ противоположны дѣйствія ихъ молитвы, какъ различны плоды ихъ бесѣды съ Богомъ! молитва одного, какъ благопріятный дымъ всесожженія Авелева, прямо возносится къ престолу Вышняго и низводитъ на молящагося обильную росу Его благодати; молитва же другаго, какъ богопротивная жертва Каинова, отвергается правдою Божіею купно съ мнимою праведностію ее приносившаго; и тогда какъ грѣшный мытарь возвратился изъ храма въ домъ свой къ своимъ приснымъ по плоти и духу съ вожделѣннымъ даромъ оправданія, праведный въ себѣ и въ общественномъ мнѣніи фарисей изнесъ осужденіе за самую свою молитву. *И сииде изъ храма мытарь оправданъ въ домъ свой паче фарисея*, такъ заключаетъ Господь свою притчу о мытарѣ и фарисеѣ.

У Бога исть не лица зрѣніи (Римл. II, 11). Онъ смотритъ только на сердца молящихся и цѣнятъ наши молитвы по тѣмъ душевнымъ дви-

женіямъ, по тѣмъ внутреннимъ, сердечнымъ расположеніямъ, по которымъ и съ которыми они возносятся къ Нему. Потому же самому Онъ принялъ и молитву мытаря, отвергнувъ молитву фарисея,—оправдавъ перваго, осудилъ послѣдняго. Вникнемъ же, христіане, въ душевныя состоянія, въ сердечныя расположенія того и другаго и, распознавъ различныя свойства ихъ молитвы, поучимся у нихъ молиться въ свое оправданіе, какъ молился мытарь, а не въ осужденіе, какъ молился фарисей.

Одно побужденіе привело въ храмъ Божій и фарисея и мытаря, это—благое желаніе помолиться, святая, сама по себѣ, жажда нашей души излиться предъ Богомъ въ молитвенномъ къ Нему возношеніи: *человѣка два видоста въ церковь помолитися* (ст. 10). Очень благое дѣло и праведнику и грѣшнику придти вмѣстѣ въ церковь Божію помолиться! Ибо гдѣ и молиться, какъ не въ церкви, нарочитомъ домѣ молитвы, въ видимомъ жилищѣ Бога невидимаго?! И какая молитва лучше и сильнѣе предъ Господомъ, какъ не общая и единоклюнная всѣхъ насъ молитва?! Такъ, христіане, всѣмъ должно ходить во святой храмъ, сіе возлюбленное селеніе Господне: праведнымъ, чтобы утвердиться въ правдѣ Божіей, грѣшнымъ, чтобы освятиться святостию Господа. Всѣмъ надобно молиться и вездѣ: и дома, и въ полѣ, и въ храмѣ, и о себѣ и о другихъ; но молиться такъ, какъ молился оправданный мытарь, а не такъ,

какъ молился подвергшійся осужденію фарисей.

Едва сн два человѣка вступили въ церковь Божію, какъ уже ясно открылось различіе ихъ помысленій сердечныхъ, съ которыми пришли они на молитву: *фарисей ставъ, въ себѣ молящеса* (11); *мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо* (13). Вступивъ въ храмъ Божій фарисей ни мало не обнаруживаетъ подобающаго почтенія и благоговѣнія ни къ святости мѣста, въ которое вступилъ, ни къ святости дѣла, на которое пришелъ, ни къ величію имени Божія, которое явился призывать въ своей молитвѣ: *фарисей ставъ, въ себѣ молящеса*. Онъ входитъ въ церковь Божію не робкою, смиренною стопою, какъ въ святое жилище святѣйшаго Бога, но смѣло и важно, какъ въ свой собственный домъ; предъ свѣтлое лице Божіе онъ является не съ смиренною покорностію Господу, какъ вѣчному Владыкѣ, воззвавшему его изъ праха, но съ полнымъ сознаніемъ и выраженіемъ своего мнимаго фарисейскаго достоинства, какъ бы онъ явился къ своему собрату, столь же слабому и немощному, какъ и онъ самъ; онъ начинаетъ свою молитвенную бесѣду съ Богомъ не со страхомъ и трепетомъ предъ Его величіемъ и святостію, но легко и свободно, какъ самую обыкновенную рѣчь къ своему ближнему: *фарисей ставъ, въ себѣ молящеса*. Жалкое, постыдное ослѣпленіе гордаго самомиѣнія, занятаго лукавою мыслию: *тъсмъ якоже прочіи чловѣцы* (11)! Почивающій на законѣ, являясь въ жилище Бога неприступнаго, забываетъ предписанные закономъ страхъ и трепеть предъ величіемъ Божіимъ; хвалящійся паче другихъ знаніемъ пророковъ не знаетъ слова пророка, что предъ святостію Божіею вся правда людская не что другое, какъ скверна (Ис. LXIV, 6) и съ

смѣлымъ дерзновеніемъ, безъ всякой искры благоговѣнія, начинаетъ свою гордую бесѣду съ своимъ Создателемъ. *Фарисей ставъ, въ себѣ молящеса*.

Мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо, но біаше перси своя. Вотъ искренній сынъ предъ своимъ справедливымъ, но и милостивымъ Отцомъ! Вотъ истинный человѣкъ, слабый какъ сосудъ судельный, съ искреннимъ желаніемъ припасть къ стонамъ своего всемогущаго Создателя! Мытарь едва вступаетъ въ храмъ Божій, какъ уже мысль о величій Божіемъ, сопровождаемая яснымъ сознаніемъ собственной немощи и виновности, наполняетъ умъ его и повергаетъ его въ смиренный страхъ предъ Господомъ и благоговѣнный трепеть предъ святымъ мѣстомъ Его невидимаго присутствія. «Богъ безпримѣрно великъ и неизгаголанно святъ; а безпримѣрно слабъ и неказанно грѣшенъ; а святое святыхъ мѣсто Его особеннаго присутствія» размышляетъ мытарь, входя въ храмъ и въ семь размысленій съ благоговѣніемъ останавливается тамъ, гдѣ стала смиренная стопа его, переступивъ священный прагъ церкви: *мытарь же издалеча стоя*. Онъ сталъ вдали отъ святаго святыхъ тѣломъ, но еще болѣе удалялъ себя отъ него чувствомъ самоуничиженія и недостойности. Полный сего благочестиваго чувства онъ находить для себя невозможнымъ даже очей своихъ возвести на небо, гдѣ обитаетъ Господь святѣйшій святыхъ, но, какъ нѣкогда Моисей закрывалъ лице свое предъ горящею чуднымъ свѣтомъ кунною, смиренно устремляетъ ихъ долу, къ землѣ, этой странѣ пришельства своего. *Мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо*, къ свѣту неприступному; но изъ глубины сокрушеннаго и смиреннаго сердца исповѣдуетъ себя

предъ Нимъ, вмѣстѣ съ Іовомъ, землею и пенломъ, *біаше* въ сильной горести *перси своя*. И Господь призираетъ на смиреннаго грѣшника, а не на мнимаго праведника, преклоняетъ слухъ свой къ молитвѣ сокрушенной паче бесѣды горделивой: Онъ внемлетъ скорбному моленію мытаря, а не тщеславному благодаренію фарисея.

Всмотримся же, христіане, во вѣншіи образъ поведенія фарисея и мытаря во время ихъ молитвы: онъ даетъ намъ другой спасительный урокъ. *Фарисей ставъ въ себѣ молящася*. Фарисей ничѣмъ не обнаруживаетъ сознанія святости дѣла имъ совершаемаго, ничѣмъ не свидѣтельствуетъ полной искренней преданности ему: онъ возноситъ горѣ только холодный умъ свой, помраченный ложнымъ блескомъ мнимыхъ его добродѣтелей, сердце же его все предано лишь симъ добродѣтелямъ и далече отстоитъ отъ Господа, имя котораго умъ его холодно призываетъ. И любвеобильный Господь отвращается отъ его жестокосердія и отвѣтствуетъ ему осужденіемъ. Избави Богъ и насъ, христіане, отъ холодной, фарисейской молитвы! Молясь Богу, да внимаемъ себѣ, да не отстоятъ наше сердце далече отъ Того, котораго умъ нашъ нарицаетъ: Господи, Господи!

Мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо: но біаше перси своя (13). Сколько здѣсь чувства и чувства глубокаго! Какая вѣсть теплота сердца, разбитаго грѣховною тяжестью, сердца, безконечно разстроганнаго собственною грѣховною болѣзнію! Прежде чѣмъ въ смиренномъ умѣ мытаря сложилось слово обращенія къ Господу, прежде чѣмъ робкій языкъ его произнесъ сіе слово, сердце его уже проникнуто было чувствомъ глубокаго раскаянія, стремительно и сильно высказавшагося слово въ: *мытарь же би-*

ше перси своя. Онъ еще ничего не говоритъ Богу, не обращается къ Нему еще ни съ однимъ словомъ прошенія; а уже свое больное сердце всецѣло отдаетъ Давшему его, уже весь пронивается смиреннымъ чувствомъ преданности Его волѣ взаимѣнъ прежнихъ своихъ уклоненій, стремительно знаменуя сіе чувство сильнымъ біеніемъ себя въ грудь; уста его еще не отверзались для слова, но его рука, повинуваясь пламенному влеченію сердца, *біаше перси* его. И кающемуся сердцу грѣшника Господь отверзаетъ преизобильный цѣлебный источникъ своего милосердія: грѣховную болѣзнь мытаря Онъ умягчаетъ елеемъ своея благодати, его виновность Онъ покрываетъ своею любовію; Господь оправдалъ, повергшаго предъ Нимъ въ молитвѣ свое сердце, всѣми осужденнаго мытаря. Потщимся и мы, христіане, возгрѣвать въ сердцахъ своихъ огонь любви къ Богу, подобный пламени въ груди мытаря! Бесѣдуя съ Богомъ въ молитвѣ, станемъ призывать Его не умомъ только, но и сердцемъ, согрѣтымъ искреннимъ чувствомъ смиренія и раскаянія; на молитвенномъ возношеніи къ Господу будемъ возносить горѣ всею нашею душою: молясь купно и умомъ и сердцемъ, не преминемъ поработать и тѣло духу молитвеннымъ болѣнопреклоненіемъ, воздыханіями, слезами, воздержаніемъ, бдѣніемъ и трудами, бакъ сіе заповѣдуетъ намъ любвеобильная къ чадамъ своимъ наша мать, святая церковь Христова.

Но послушаемъ самой молитвы фарисея и мытаря. *Боже, хвалу тебѣ воздаю*, такъ начинается ее фарисей. Прекрасное начало! Ибо кого иначе должно хвалить человѣку, какъ не Того, кому одному подобаетъ и слава и честь и поклоненіе и на земли и на небесѣхъ?! Чьимъ именемъ должна украшаться наша мо-

литва, какъ не Божимъ?! Табъ и дивный про- рокъ—псалмопѣвецъ немолчно восхвалялъ и сла- вословилъ Бога въ своихъ священныхъ пѣсно- пѣніяхъ, и святая церковь непрестанно благо- дарить и величаетъ Господа за Его безпре- дѣльную любовь къ намъ грѣшнымъ. Будемъ и мы непрестанно славословить Господа хвалою псалмопѣвца и благодарить Его величаніемъ цер- кви, а не хвалою и славословіемъ фарисея. *Боже, хвалу Тебѣ воздаю*, взывалъ онъ, но за что?—не за безпредѣльное величіе существа Твоего, не за безчисленные милости, всецело ниспосылаемая отъ Тебя, но за то, что я *нѣсмь, якоже прочіи чловѣцы, хищницы, неправд- ницы, прелюбодѣи или якоже сей мытарь* (11). *Пошуся два краты въ недѣлю, десятину даю всего, елико притяжу*. Какая гордая, тще- славная молитва! Фарисей призываетъ имя Бо- жіе, но только для того, чтобы превознести свое собственное имя; онъ благодарить и сла- вословить Господа, но единственно за тѣмъ, чтобы выхвалить свое собственное мнимое до- стоинство. И какъ же постыдно и гнусно даже предъ глазами людей онъ возвышаетъ и вы- хваляетъ себя! Онъ старается прежде всего своимъ презрѣніемъ къ своимъ ближнимъ уни- зить ихъ предъ очами Божиими: *нѣсмь, якоже прочіи чловѣцы*; онъ выставляетъ потомъ на видъ ихъ пороки, которые отрицаетъ въ се- бѣ и предъ Богомъ всевидящимъ раскрываетъ преступления совершающіяся въ мірѣ: *нѣсмь, якоже прочіи чловѣцы, хищницы, неправ- дницы, прелюбодѣи*. Онъ наконецъ безжало- стно обличаетъ и безмѣрно уничижаетъ и безъ того уже скорбнаго и самоуничиженнаго, при- шедшаго вмѣстѣ съ нимъ въ храмъ, мытаря, усвоивъ ему всѣ перечисленные имъ пороки: *нѣсмь, якоже сей мытарь*, говоритъ онъ

съ презрѣніемъ къ сему. И всю эту хитро сло- женную лѣстницу клеветы и осужденія ставитъ онъ для того, чтобы выше вознести свои вы- сокія, по его мнѣнію, добродѣтели; *нѣсмь* въ- сѣхъ тяжко винить и презираетъ, какъ преступни- ковъ закона, для того, чтобы съ тщеславнымъ самоуслажденіемъ сказать о себѣ Господу: *по- шуся два краты въ недѣлю, десятину даю всего, елико притяжу*. Обыкновенная уловка тщеславныхъ, но обильныхъ слабостями и недо- статками фарисеевъ и нынѣшняго вѣка предъ сильными и высшими ихъ и предъ глазами свѣ- та! И какъ часто и сильные міра сего и бли- зорукій свѣтъ уловляются сею хитрою свѣтлю и вмѣстѣ съ современниками фарисея, считавши- ми его праведникомъ, наружное лицемѣріе принимаютъ за добродѣтели и гнусную маску за истинное достоинство! Но Господь, *вся серд- ца испытующій и всяко помышление разу- мьющій* (1 Парал. XXVШ, 9), видѣлъ и ложъ восхваляемыхъ добродѣтелей фарисея, видѣлъ нечистоту его сердца и презрѣлъ достоинство презрѣвшаго своихъ ближнихъ, подвергъ осуж- денію осудившаго кающагося грѣшника и ни во что вмѣнилъ наружный пость и милостыню и самую даже молитву тщеславнаго гордеца. Да не будетъ и намъ, хрістіане, подобной горь- кой участи! Не будемъ тщеславны, горды, ни- же осуждающи ближнихъ, да и насъ не осу- дить Богъ! Во время нашей молитвы потщам- ся не имѣть ничего противъ нашего брата, тѣмъ болѣе здѣсь, во свитомъ храмѣ, гдѣ при- носится безкровная жертва всеобщаго примире- нія и братской любви, отложимъ посему всякую злобу, зависть и ненависть къ нашимъ ближ- нимъ и ни словомъ, ни взглядомъ, ниже по- мышленіемъ не обвинимъ ихъ предъ Богомъ наче себя. Если же самолюбіе наше станетъ

льство внушать намъ, что мы лучше другихъ, то углубимся только въ самихъ себя и при свѣтѣ благой совѣсти мы ясно узримъ, что мы хуже другихъ или по тяжкимъ грѣхамъ, или по непостоянному покаянiю, или по законопреступной нераскаянности, и тогда не явимся Богу слишкомъ снисходительными къ себѣ и чрезъ мѣру строгими къ другимъ и никогда не осудимъ ихъ, какъ осудилъ мытаря фарисей.

Но что же мытарь, презираемый и осуждаемый въ очахъ Божіихъ фарисеемъ, какъ молится онъ?—Въ то время, какъ услаждавшійся собственной мнимою праведностію фарисей въ длинной напыщенной молитвѣ къ Богу восхвалялъ предъ Нимъ себя, уничижалъ другихъ и обличалъ мытаря, послѣдній изъ глубины сокрушеннаго сердца скорбнымъ голосомъ смиренно взывалъ къ Господу: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику* (13)! Краткая молитва, но исполнѣ достойная и преступнаго раба и презлосердаго Господа, блуднаго сына и любвеобильнаго Отца, надшаго человѣка и мвляющаго Бога!—*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!* Краткая молитва; но сколько въ ней истины и силы вѣры и упованiя! Мытарь начинаетъ молиться, и его умъ, кромѣ его самого, его душевнаго болѣзнаго состоянiя, ничто уже не занимаетъ: и мiръ лукавый съ его вкушенiями, и среда его ближнихъ въ храмѣ въ ихъ презрѣнiемъ къ нему, и самый фарисей, въ немъ молящiйся и его осуждающiй, имъ совершенно забыты; онъ всецѣло углубленъ только въ свое сердце, внутреннее око души его обращено лишь на ея собственную неправду, грѣхъ и срамоту и подавляемый самоуничиженiемъ, терзаемый преступною пробудившеюся совѣстію, онъ молится Господу только о сво-

ихъ грѣхахъ: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!* Но тяжесть горькаго сознаниа своихъ грѣховъ не подавляетъ сокрушеннаго мытаря безнадежностію, какъ нѣкогда жестокосердаго Каина; туча грѣховная, ясно имъ созерцаемая въ собственной совѣсти, не убиваетъ его отчаянiемъ, какъ нѣкогда злочестиваго Іуду; напротивъ бездна его грѣховъ только живѣе напоминаетъ и сильнѣе возвеличиваетъ вѣчный источникъ Божiя милосердiя, и мытарь, подавляемый собственной совѣстію, но возбуждаемый живою вѣрою въ Бога, пламенно обращается съ просьбою о помощи къ милосердiю Божію: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!* Судъ общественный въ храмѣ, рѣшительно отвергшій мытаря, какъ великаго грѣшника, какъ вѣрнаго сына погибели, видъ гордаго фарисея, въ храмѣ съ смѣлымъ дерзновенiемъ приступившаго къ святому святыхъ и здѣсь безжалостно его осудившаго, ни мало не смущаютъ вѣры мытаря, но только сильнѣе възгрѣваютъ его надежду на благость Божію. Когда все люди въ лицѣ фарисея отвергли мытаря предъ Богомъ, тогда-то онъ еще пламенинѣе обращается къ Нему единому, говоря: *Боже, милостивъ буди ко мнѣ грѣшнику!* И твердое упованiе мытаря не посрамило его; его живая вѣра разрушила ограду средостѣнiя грѣховнаго, отдѣлявшаго его отъ Бога: Богъ посрамилъ гаумившихся надъ мытаремъ, осудилъ тщеславнаго обвинителя и оправдалъ всецѣло смиреннаго, раскаявшагося, взывавшаго къ Нему о помилованiи, преступника. Послѣдуемъ и мы, христіане, примѣру его смиренной молитвы: обижаетъ ли насъ ближній нашъ, не колеблясь ни мало обратимся ко Господу, и той насъ избавитъ; отказываетъ ли намъ въ правосудiи зависть и клевета людская, возложимъ свое упо-

ваніе на правду Божию и она оправдаетъ насъ; сокрушаютъ ли вѣру нашу обманы и козни житейскіе, укрѣпимся въ вѣрѣ въ Бога и Онъ не посрамить насъ, какъ не поерамилъ живую вѣру и пламенную надежду молитвы мытаря. Будемъ и мы чаще и отъ сердца, полного вѣры и упованія, возносить его молитву Господу, особенно нынѣ, когда приближаются вождельные дни покаянія, когда святая церковь отъ лица всѣхъ и каждаго изъ своихъ чадъ съ умилениемъ взываетъ ко Господу: «покаянія отверзи ми двери.» Нынѣ особенно нужно намъ часто возносить простую, но сильную; краткую, но обильную сокрушеннымъ чувствомъ молитву мытаря: «Боже милостивъ буди намъ грѣшнымъ!»—Съ живою вѣрою и пламенною надеждою на Бога *смиримъ* себя, христіане, *подъ крепкую руку Божию* и Господь *вознесетъ насъ*, очиститъ и освятитъ своею щедрою благодатию (1 Петр. V, 6). Аминь.

Указъ

Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія (Елисаветы Петровны) изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому о почитаніи тѣла святителя Димитрія за святая мощи.

Понеже во дни нынѣ Благочестивѣйшія Ея Императорскаго Величества державы, то есть въ 1752 году сентября 21 покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло, въ 1709-мъ году въ октябрѣ мѣсяцѣ въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ погребенное, чрезъ сорокъ три года обрѣтено не точно со мною, но почти и совсѣмъ съ отличною отъ прочихъ погребенныхъ тѣлъ отличнос-

тію и съ того времени даже понынѣ чрезъ помята года частыя происходятъ отъ того тѣла чудеса, то есть слѣпые прозираютъ, хромыя и разслабленные и другими тяжкими и неисцѣльными болѣзнями одержимые чрезъ призываніе по Божѣ его себѣ въ помощь и приносимыя при томъ тѣлѣ молитвы и усердіе благодатию Божіею исцѣлеваются, что все какъ Вашимъ Преосвященствомъ, такъ и нарочно посланными отъ Святѣйшаго Синода преосвященнымъ митрополитомъ же Суздальскимъ Сильвестромъ и Симонова монастыря архимандритомъ Гавриломъ заслѣдовано и въ самой истинѣ безъ всякаго сумнѣнія утверждено; въ разсужденіи каковыхъ донынѣ происходимыхъ отъ того тѣла чудесъ и удостовѣрительнаго о томъ отъ вышеозначенныхъ, яко вѣроятія достойныхъ, персонъ засвидѣтельствующаго и о совершенномъ онаго за святая мощи почитанія ихъ признанія также и по его святому и Богоугодному житію и цркви святой всѣмъ извѣстными полезными трудами и Святѣйшій Синодъ не инако о томъ разсудилъ, какъ оно вновь обрѣтенное покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло за самыя святая мощи противъ другихъ свято почитающихся святыхъ угодниковъ Божіихъ мощей почитать и имѣть должно, о чемъ и Ея Императорскому Величеству всенодданнѣйше отъ Святѣйшаго Синода докладомъ было донесено, по которому сего апрѣля 1 числа Ея Императорское Величество Высочайше указать соизволила таковыя святая мощи въ народѣ огласить и празднованіе оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21 числа сентября (когда тѣ святая мощи обрѣтены) установить, всеночныя бдѣнія и молебныя пѣнія желающему народу открыто отправлять и тому новоявленному чудотворцу особливую службу сочинить и въ ле-

читаемыя церковныя книги, въ кои надлежитъ, оное святыхъ мощей обрѣтеніе съ приложеніемъ житія его съ прочими святыми на ряду внести и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго имяннаго указа Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: надлежащую тому новоявленному чудотворцу святителю Димитрію особливую службу въ непродолжительномъ времени Вашему Преосвященству сочинивъ кунно и съ житіемъ того святителя, каковое надостовернѣйше отыскаться можетъ, къ надлежащему разсмотрѣнію и апробаціи прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду, а до того времени оному новоявленному святителю чудотворцу Димитрію надлежащую службу отправлять по положенной въ мнѣи общей святителю службѣ, о чемъ къ Вашему Преосвященству и указъ отправленъ. А объ ономъ, яко о рѣдко случающемся благодатію Божіею дѣйствиіи народу знать еще не дано, того ради по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказалъ о объявленныхъ новообрѣтенныхъ святыхъ мощахъ для народнаго извѣстія Правительствующему Сенату сообщить вѣденіе (и сообщено), а къ синодальнымъ членамъ въ епархіи къ преосвященнымъ архіереомъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ духовныя консисторіи, въ ставропигіальныя лавры и монастыри и въ прочія подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста послать указы и Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому о томъ вѣдать и велѣть чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. А о томъ же въ вышенисанныя мѣста указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода посланы.

На подлинномъ подпись такая: За немѣнѣемъ оберъ секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Михай-

ло Остолоповъ. Регистраторъ Степанъ Парфеновъ. Апрель 22 дня 1757 года. № 859.

На томъ же указѣ помѣта: № 71. Полученъ и преосвященнымъ архіереемъ слушанъ мая 7 дня 1757 года. Записавъ сообщить къ прочимъ указомъ въ храненіе, а для исполненія въ новытѣ дать копію немедленно. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Иванъ Кураханскій.

1757 года мая 16 дня по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ преосвященный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій во исполненіе присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа приказалъ о вышенивленномъ для надлежащаго вѣдома въ Ростовскую Его Преосвященства экономическую канцелярію сообщить вѣденіе, а епархіи Егоже Преосвященства въ городовыя духовныя правленія послать указы. Архимандритъ Іосифъ Богоявленскій. Экономъ іеромонахъ Амаросій. Протоіерей Степанъ. Управитель Иванъ Горицкій.

(Извлечено изъ консисторскаго дѣла объ открытіи мощей святителя Димитрія).

*Къ движенію
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

27. Романо—Борисоглабское городское общество въ собраніи своемъ выслушавъ отношеніе комитета по составленію росписанія приходовъ и церквей Ярославской епархіи, относительно обезпеченія градской Спасской церкви на площади, постановило: выдавать ежегодно духовенству Спасской церкви рубли 200 р. сер. и квартирныхъ 75 р. Сверхъ того прихожане въ числѣ 106-ти душъ къ прежнимъ средствамъ причта Спасской церкви, простиравшимся до 49 р., собрали по подпискѣ 6:0 р. и обратили оныя въ Романо—Борисоглабскій общественный банкъ для обращенія изъ 6% процентовъ въ пользу того же причта и обязуются не далѣе трехъ лѣтъ устроить для

чатаемыя церковныя книги, въ кои надлежитъ, оное святыхъ мощей обрѣтеніе съ приложеніемъ житія его съ прочими святыми на ряду внести и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго имяннаго указа Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: надлежащую тому новоявленному чудотворцу святителю Димитрію особливую службу въ непродолжительномъ времени Вашему Преосвященству сочинивъ кунно и съ житіемъ того святителя, каковое наидостовѣрнѣйше отыскаться можетъ, къ надлежащему разсмотрѣнію и апробаціи прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду, а до того времени оному новоявленному святителю чудотворцу Димитрію надлежащую службу отправлять по положенной въ мнѣи общей святителю службѣ, о чемъ къ Вашему Преосвященству и указъ отправленъ. А объ ономъ, яко о рѣдко случающемся благодатию Божіею дѣйствию народу знать еще не дано, того ради по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказалъ о объявленныхъ новообрѣтенныхъ святыхъ мощахъ для народнаго извѣстія Правительствующему Сенату сообщить вѣденіе (и сообщено), а къ синодальнымъ членамъ въ епархіи къ преосвященнымъ архіереомъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ духовныя консисторіи, въ ставропигіальныя лавры и монастыри и въ прочія подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста послать указы и Синодальному Члену преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому о томъ вѣдать и велѣть чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. А о томъ же въ вышенисанныя мѣста указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода посланы.

На подлинномъ подписъ такая: За вѣнчаниемъ оберъ секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Михай-

ло Остолоповъ. Регистраторъ Степанъ Парфеновъ. Апрѣля 22 дня 1757 года. № 859.

На томъ же указѣ помѣта: № 71. Полученъ и преосвященнымъ архіереомъ слушанъ мая 7 дня 1757 года. Записавъ сообщить къ прочимъ указомъ въ храненіе, а для исполненія въ новытѣ дать копію немедленно. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Иванъ Кураханскій.

1757 года мая 16 дня по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ преосвященный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій во исполненіе присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа приказалъ о вышневленномъ для надлежащаго вѣдома въ Ростовскую Его Преосвященства экономическую канцелярію сообщить вѣденіе, а епархіи Егоже Преосвященства въ городовыя духовныя правленія послать указы. Архимандритъ Іосифъ Богоявленскій. Экономъ іеромонахъ Амаросій. Протоіерей Степанъ. Управитель Иванъ Горицкій.

(Извлечено изъ консисторскаго дѣла объ открытіи мощей святителя Димитрія).

*Къ движенію
по дѣлу объ улучшеніи быти
епархіальнаго духовенства.*

27. Романо—Борисоглабское городское общество въ собраніи своемъ выслушавъ отношеніе комитета по составленію росписанія приходовъ и церквей Ярославской епархіи, относительно обезпеченія градской Спасской церкви на площади, постановило: выдавать ежегодно духовенству Спасской церкви рубли 200 р. сер. и квартирныхъ 75 р. Сверхъ того прихожане въ числѣ 106-ти душъ къ прежнимъ средствамъ причта Спасской церкви, простиравшимся до 49 р., собрали по подпискѣ 6:0 р. и обратили оныя въ Романо—Борисоглабскій общественный банкъ для обращенія изъ 6% процентовъ въ пользу того-же причта и обязуются не далѣе трехъ лѣтъ устроить для

его помѣщенія церковный домъ.

Мая 4, 1871 г.

28. Прихожане Ростовскаго уѣзда, села Сидорова, при 301 душѣ муж. пола, въ видахъ сохраненія самостоятельности своей церкви, построили для священника церковный домъ, за тѣмъ въ концѣ декабря прошедшаго 1871 г. внесли въ Ярославское отдѣленіе Государственнаго банка 541 р. 35 коп. для приобрѣтенія процентныхъ бумагъ въ пользу причта и представили, при прошеніи на имя Его Высокопреосвященства объ опредѣленіи къ нимъ на остающееся празднымъ мѣсто священника, нотаріальный актъ въ томъ, что они прихожане Сидоровскіе обязуются сдѣлать въ пользу причта взносъ 1500 р., а доколѣ взносъ этотъ не будетъ исполненъ, представляютъ право священноцерковнослужителямъ получать по 70 р. въ годъ съ торговаго заведенія, находящагося въ ихъ селѣ и устроить на свой счетъ на церковной землѣ кирпичный заводъ, съ котораго доходъ, имѣющійся простираться до 100 р. въ годъ, тоже опредѣляютъ на содержаніе причта своей церкви.

Декабря 22, 1871 г.

О Воскресныхъ Бесѣдахъ

въ 1872 году, издаваемыхъ Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніемъ историческихъ разсказовъ въ Воскресныхъ Бесѣдахъ предполагается сдѣлать: жизнеописанія святыхъ угодниковъ Божіихъ и исторію праздниковъ. Чтобы разсказы не были слишкомъ обширны и не стѣснили поученія, а также и въ интересѣ самаго дѣла, предполагается помѣщать въ бесѣдахъ не

все жизнеописаніе святыхъ, а казеннѣе частныя, наиболѣе поучительные случаи изъ ихъ жизни. Эти разсказы будутъ ведены не только на основаніи, но главное по духу Четинхъ Миней, совершенно народному и въ то же время вполне церковному. Въ исторіи праздниковъ вниманіе будетъ обращено болѣе на изложеніе событій праздничныхъ, чѣмъ на подробности относительно возникновенія праздниковъ въ томъ или другомъ вѣкѣ и поводы къ ихъ учрежденію и повсемѣстному распространенію.

Воскресныя Бесѣды могутъ доставить духовенству значительное облегченіе въ дѣлѣ просвѣщенія нашего бѣднаго и темнаго народа. Любовь народа къ слушанію житій святыхъ подвижниковъ вошла въ плоть и кровь его. Особенно благотворны и доступны даже для дѣтей тѣ бесѣды, въ которыхъ кратко, просто и живо передается жизнь такихъ великихъ подвижниковъ благочестія, каковы св. Іоаннъ Предтеча и Креститель Господень, св. Василій Великій, преп. Антоній Великій, св. Григорій Богословъ, пр. Іоаннъ Лествичникъ и др.

Воскресныя Бесѣды, печатаемыя за двѣ недѣли впередъ, выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 25 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 71 года по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз. Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на Воскресныя Бесѣды принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ недѣлю мытаря и фарисея.—Указъ о почитаніи тѣла святителя Димитрія за святая мощи.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Объявленіе.—

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4. 26-го ЯНВАРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

РѢЧЬ

ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ВЪ Г. ИРКУТСКѢ НОВАГО СЕМИНАРСКАГО ДОМА И ОТКРЫТІИ ВЪ ОНОМЪ УЧЕНІЯ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ 8 ДЕКАБРЯ 1846 Г. ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ НИКОИМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ ИРКУТСКИМЪ, НЕРЧІНСКИМЪ И ЯКУТСКИМЪ, НЫНѢ ЯРОСЛАВСКИМЪ И РОСТОВСКИМЪ.

Никакая цѣль не достигается безъ средствъ. Наипаче необходимы средства вѣрныя въ дѣлѣ образованія юношества, ибо умъ и сердце человѣка давно уже сдѣлались одною изъ неблагодарнѣйшихъ почвъ.

Здѣсь лучшія сѣмена не прозябаютъ и гибнутъ безвозвратно, ежели посѣваются не при полномъ благопріятствѣ обстоятельствъ. А какъ много требуется для этой полноты!

При всемъ томъ се обрѣтаетъ нынѣ духовный рассадникъ насты нашей. Ни отдаленность края, ни великость требовавшейся жертвы не отклонили отъ насъ щедродательную длань сердобольнаго отца отечества—Благочестивѣйшаго Государа Императора нашего. По величію благостыни своей, онъ удивилъ на насъ милость свою, насадивъ здѣсь вертоградъ подобный тому, о которомъ нѣгдѣ написано: *виноградъ бысть возлюбленному въ розѣ, на мѣстѣ тучи. И огражденіемъ оградихъ его и окопахъ и насадихъ лозу избранну, и создахъ столпъ посреди его, и предточиліе ископахъ въ немъ.* (Ис. V, 1, 2).

При насажденіи толико вождѣльникомъ, что

остається приставленнымъ отъ Домуладыки дѣлателямъ—не покоитесь ли имъ, какъ покоился, предаваясь беззаботно нѣгѣ, Израиль въ счастливые дни Соломона? Господь да сохранитъ насъ отъ такого зла. Горе вертограду, сжели о немъ когда либо скажется: *се ждахъ да сотворитъ плодѣ, сотвори же терніе.*

Самая мысль о пагубномъ семѣ безплодн да изженется отсюда. Дѣторасли сада нашего будутъ смурна и алой съ первыми мурами добродѣтелей.

Точію вы вводимые нынѣ, какъ нѣвѣ первенцы, подъ сѣнь Домуладычнаго крова, призираемые въ скудости и въ сиротствѣ своемъ, поставляемые на стезяхъ, ведущихъ ко свѣту вѣдѣнія и благочестія, къ совершенству и счастью,—вы благословляйте выну въ душахъ, возносите въ молитвахъ своихъ священное имя того, кто все сіе содѣлалъ державнымъ изволеніемъ своимъ. Блюдитесь, да не обращутся отъ васъ погубляющіе Богодарованный имъ талантъ. Паче же *ревнуйте дарованій большихъ, взмъсвукъ елика суть истинна, елика честна, елика доброхвальна* (1 Кор. XII, 31; Филип. IV, 8).

Но гдѣ неопытная юность преткнется, ослабнетъ или заблудится отъ пути праваго, гдѣ для неуклоннаго къ цѣли шествія потребно ей мудрое водительство, тамъ да пламенѣетъ сугубою ревностію вашъ духъ, блюстители и наставники! Всякое слово ваше да бываетъ *всегда во благодати солию растворено.* (Кол. IV, 6).

А всё начинанія ваши да печатлѣются тѣмъ благоговѣйнымъ чувствомъ, которое внушаетъ христіанину, *яко ни насаждаай, ни напояай есть что, но возвращай всяческая Богъ.*

СЛОВО

въ недѣлю сыропустную.

Аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный: аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ. (Мф. VI, 14, 15).

Вотъ приговоръ небеснаго правосудія, мудрости, благости и любви къ намъ о насъ, братіе! Общій нашъ Отецъ небесный хочетъ, чтобы между нами, Его дѣтьми, была искренняя взаимная любовь, какой подобаешь быть между членами одного семейства, какой естественно искренно желаетъ и каждый земной отецъ своему семейству, и только подъ условіемъ этой взаимной любви, этого примиренія нашего между собой, готовъ, и можетъ, и хочетъ даровать намъ примиреніе и съ Собою.

Итакъ отъ насъ самихъ зависитъ уже примиреніе наше съ Богомъ; теперь въ рукахъ уже самаго человѣка то, чего такъ долго и съ такимъ бодреннымъ напряженіемъ, проливая цѣлые потоки слезъ и крови и все однакожь напрасно, искало человѣчество. Оно не жалѣло не только никакихъ приношеній изъ царства растительнаго и животнаго, не щадило даже собственной крови, проливало даже кровь дѣтей своихъ, чтобы только преклонить къ себѣ на милость Божество, приблизить Его къ себѣ, имѣть право называть Его своимъ Отцомъ и Повровителемъ, а отъ насъ для полного дости-

женія той же цѣли требуется отпущеніе чловѣкамъ согрѣшеній ихъ предъ нами, искреннее примиреніе съ нашими братьями... *Что Мнѣ множество жертвъ вашихъ, къ всесоуженіямъ вашимъ не благоволютъ душа Моя.* (Ис. I, 11, 14). Дайте Мнѣ сердце ваше, сказано было еще древнему чловѣку и новому подтверждается: любите своихъ ближнихъ, какъ себя, прощай имъ проступки ихъ противъ тебя, примирайся со всѣми... Что же? не тяжело ли эта послѣдняя жертва для чловѣка, отъ котораго требуется она, не слѣдуетъ ли такъ думать о ней уже потому, что она есть угоднѣйшая, единственно пріятная жертва чловѣка Богу, прямо ведущая его къ его назначенію? *Аще отпущаете чловѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпущено будетъ и вамъ,* а какъ много мы всё согрѣшаемъ предъ Господомъ и какъ безконечно выше наши согрѣшенія предъ Нимъ тѣхъ, какими грѣшить противъ насъ нашъ братъ. И если цѣна отпущенія этихъ малыхъ грѣховъ такъ высока, что покрываетъ множество и тягчайшихъ согрѣшеній нашихъ предъ Богомъ, то не значитъ ли это, что и самое дѣло отпущенія грѣховъ ближнимъ—дѣло не легкое для чловѣка и болѣе тяжелое, чѣмъ какія бы то ни было высокія, вещественныя напр., приношенія алтарю?

Въ самомъ дѣлѣ ежедневный, можно сказать, опытъ жизни, наблюденія надъ другими и надъ собственнымъ сердцемъ показываютъ, что можно быть весьма щедрымъ во имя Божіе на внѣшнія блага, оставаясь въ то же время до крайности скупымъ на слова мира и прощенія; приносящій жертву къ алтарю забываетъ часто, что братъ его имѣетъ нѣчто на него, а вспомнивши несиѣшить, какъ это заповѣдано Господомъ, оставивши предъ алтаремъ даръ свой, идти и примириться напередъ съ этимъ братомъ своимъ. Не

значитъ ли это, повторимъ, что дѣло примиренія тяжелѣе для человѣка, чѣмъ дѣло пожертвованій?

Да, и именно на столько, на сколько пожертвованіе собственнаго, роднаго такъ сказать, тяжелѣе, чѣмъ пожертвованіе чегонибудь несобственнаго, хотя и состоящаго въ распоряженіи жертвующаго. *Что имаша, его же нѣсм пріялъ* (1 Кор. IV, 7), а что принялъ и чѣмъ владѣешь, что въ этомъ есть такого, чего ни моль, ни ржа не истребляли бы, или что не было бы подвержено расхищенію воровъ? Сознаніе этой—то непрочности владѣмаго, очевидной для каждаго, и независимо отъ вразумленій Божественныхъ сознаніе случайности самаго владѣнія, происходящаго для каждаго отъ стеченія разныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, отъ Бога, располагающаго ходомъ обстоятельствъ, отъ Бога, который внезапно, по своему благоусмотрѣнію, можетъ и измѣнить благопріятныя обстоятельства на неблагопріятныя, и такимъ образомъ внезапно лишитъ каждаго владѣмаго, сознаніе этой непрочности обладанія земными благами въ значительной степени ослабляетъ привязанность къ нимъ человѣка. Онъ какъ бы невольно чувствуетъ себя только приставникомъ и случайнымъ распорядителемъ благъ и ему не тяжело такимъ образомъ отъ этой мамоны *приобрѣтать себѣ други, да примутъ его въ вѣчныя крове* (Лук. XVI, 9). Счастливы, братіе, тѣ, которымъ дано это легкое средство, чрезъ гибнущее приобрѣтать негибнущія блага вѣчности, тѣ, которые, понимая природу владѣмыхъ благъ, умѣютъ быть благодарными ихъ приставниками, не прилагаютъ къ нимъ своего сердца (Пс. LXI, 11), къ которымъ потому не относятся слова Господа: *какъ трудно богатому войти въ царство небесное*

(Мѡ. XIX, 23). Но слѣдуетъ ли сожалѣть о немѣннн земныхъ благъ, какъ средствѣ для приобрѣтенія себѣ друзей для вѣчности тѣмъ, которые не имѣютъ этихъ благъ, которые однакожь не забываютъ, что они назначены для вѣчности и должны стремиться къ вѣчности? Нѣтъ, не освобождены и владѣющіе благами міра и раздающіе ихъ во славу Божию нуждающимся, не освобождены отъ обязанности раздавать и духовные дары свои—миръ и любовь; не однимъ только не имѣющимъ внѣшнихъ средствъ умилоствленія за свои грѣхи, а всѣмъ, чувствующимъ живущій въ себѣ грѣхъ и потребность освободиться отъ него, всѣмъ сказано: *аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, и вамъ отпущены будутъ согрѣшенія ваши*; наконецъ конечно именно имущимъ внѣшнія блага сдѣлано это предостереженіе Господомъ: *аще принесеши даръ твой къ алтарю, и ту помянеша, яко братъ твой имать ничто на тя: остави ту даръ твой предъ алтаремъ, и шедъ прежде смирился съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой* (Мѡ. V, 23, 24). Значитъ однимъ путемъ пожертвованій несобственнаго, гибнущаго, путемъ сравнительно легкимъ не дойдешь до вѣчныхъ обителей Отца небеснаго; значитъ этотъ путь вообще не легкій, узкій и тѣсный (Мѡ. VII, 13), дѣлается еще труднѣйшимъ, болѣе тернистымъ для тѣхъ, которые кромѣ долга примиренія съ другими должны еще нести обязанности вѣрныхъ приставниковъ владѣмыхъ благъ земныхъ, не поддаваясь въ тоже время обольщенію замѣнить первое послѣднимъ; значитъ всѣ мы, братіе, каково бы ни было наше званіе и состояніе, должны идти къ своему назначенію именно этимъ единственнымъ, указаннымъ намъ Господомъ,

путемъ—оставлять другимъ долги ихъ предъ нами, чтобы и намъ оставилъ Отецъ небесный наши долги предъ Нимъ.

И тяжелъ ли на самомъ дѣлѣ этотъ путь? Св. Апостоль увѣряетъ, что *заповѣди Христовы тяжки не суть* (1 Иоан. V, 3), а *любай брата*, говоритъ другой Апостоль, *законъ исполни* (Римл. XIII, 8); слѣдовательно любить ближнихъ, прощать имъ грѣхи ихъ противъ насъ не тяжело. Тяжело въ самомъ дѣлѣ то, что превышаетъ мѣру силъ несущаго, что неестественно, несродно ему, что наложено внѣшнею силою безъ соображенія съ истинными расположеніями, потребностями и силами его. Но таковъ ли евангельскій законъ въ отношеніи къ человѣку и въ частности заповѣдь о взаимной любви и мирѣ? Есть ли это бремя, несомое человѣкомъ единственно въ пользахъ наложившей на него его силы, можетъ быть, даже враждебной ему? нѣтъ; Отецъ небесный не нуждается въ услугахъ человѣка, *не пріемлетъ угожденій отъ рукъ человеческихъ, требуя что, Самъ дая вѣзмъ животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. XVII, 25); вся польза отъ исполненія закона для самаго исполняющаго, Богу только слава и хвала (Мѡ. V, 45). Говорить ли, братіе, о пользахъ непреходящихъ, о радостяхъ неизглаголаныхъ общенія съ Божествомъ въ вѣчныхъ обителяхъ Отца небеснаго, о благахъ невидѣнныхъ и неслышанныхъ, ожидающихъ тамъ всѣхъ любящихъ Бога, любящихъ брата своего, прощающихъ ему проступки его? Мы вѣруемъ, братіе, что вся сія будутъ, не погибнетъ ни іота отъ возвѣщеннаго намъ въ законѣ. Не напрасно же въ самомъ дѣлѣ такъ сильно чувствовало неестественность своего положенія все напр. древнее человѣчество, такъ многообразно выражало это чувство, свою тоску по потерянномъ

золотомъ состояніи невинности и общенія съ Божествомъ, надежду и желаніе возстановленія этого состоянія. Не ту ли же неестественность своего настоящаго положенія доказываетъ и современное человѣчество тѣми противорѣчіями, въ какія оно такъ часто впадаетъ и запутывается, своими усиленными заботами о земныхъ, такъ сказать, интересахъ именно вѣчной, духовной половины своего существа? Ибо что, какъ не это сознаніе вѣчности души, превосходства ея надъ другою частию своего существа, сознаніе какъ бы невольное, незаглушаемое никакими умствованіями, живое въ самой безднѣ чувственныхъ увлеченій, что другое какъ не оно и дѣлаетъ человѣка особенно скрупымымъ на жертвы мира и любви? Не будь этого сознанія въ глубинѣ души человѣка, какой же смыслъ былъ бы въ вѣчной любви его къ однимъ, въ вѣчной ненависти къ другимъ, какое основаніе было бы для дѣленія всѣхъ проступковъ другихъ какъ бы на болѣе легкіе, легче прощаемые, тѣ именно, которые относятся къ тѣлесной природѣ, или къ тому, что служить этой природѣ, и на болѣе тяжелые, тѣ, не соединенные даже съ какимъ нибудь матеріальнымъ лишеніемъ, такъ сказать духовные проступки, которые убиваютъ или ранятъ душу? И что еще? не тотъ ли ревностиѣ и охраняетъ свою душу отъ подобныхъ ураненій, кто менѣе вѣритъ въ существованіе ея; не тотъ ли упориѣ вѣчную ненависть способенъ питать къ уранившимъ, кто не хочетъ вѣрить въ существованіе свое далѣе гроба? Но если есть душа въ человѣкѣ и есть вѣчность, то необходимо должно быть приготовленіе къ ней со стороны человѣка и путь, которымъ онъ долженъ идти къ этой вѣчности, необходимо приготовленіе, ибо *что дастъ человекъ измѣну*

души своей (Мф. XVI, 26), замянуть ли для него всё богатства мира потерю блаженной вѣчности для души его? Необходимо для человѣка указаніе прямого пути, ведущаго къ блаженной вѣчности, потому что самъ онъ въ мірѣ—въ естественномъ положеніи, въ борьбѣ съ закономъ плоти и побѣждается имъ (Римл. VII, 14-25). Итотъ путь, указываемый человѣку совнѣ, тѣмъ истиннѣе, чѣмъ онъ естественнѣе, чѣмъ ближе подходитъ къ закону ума его самаго, побѣждаемому такъ часто въ мірѣ закономъ плоти, чѣмъ беззорыстнѣе, такъ сказать, со стороны указывающаго его.

Таковъ именно путь мира, заповѣданый человѣку Господомъ, примирившимъ вселенную: небо съ землею, человѣка съ Богомъ и съ самимъ собою (Еф. II, 13-18; Кол. I, 19-21; 2 Кор. V, 18, 19). *Аще отпущаете человеку согрѣшенія ихъ, и вамъ отпуститъ Отецъ вамъ небесный согрѣшенія ваши.* Совершенно справедливо и по суду человѣческой мудрости дѣлать другимъ то, чего себѣ желаемъ, и наоборотъ желать получать отъ другихъ то, что сами имъ дѣлаемъ (Дѣян. IV, 29). *Елика аще хотите да творятъ вамъ человекы, и вы творите такожде,* заповѣдуетъ намъ и Божественная мудрость (Мф. VII, 12). Но лучшее, чего можетъ желать себѣ въ жизни человѣкъ, лучшее благо для него состоятъ, по сознанию также народовъ, въ мирѣ внутреннемъ и внѣшнемъ спокойствіи (рах оріма гегиш—худой миръ лучше доброй ссоры). Миръ души—необходимое условіе для полного наслажденія тѣми благами, какія даны въ удѣлъ каждому; спокойствіе внѣшнее—необходимое условіе для самаго мира души, необходимое условіе для правильнаго и прочнаго развитія и процвѣтанія самаго благосостоянія

каждаго. И не это ли составляетъ задачу всѣхъ законодательствъ, всѣхъ порядковъ общественныхъ, существовавшихъ когда либо и существующихъ въ человѣчествѣ,—упрочить каждому спокойное пользованіе тѣмъ, что имѣетъ, дать возможность пріобрѣтать то, что желаетъ имѣть? И не лучшимъ ли рѣшеніемъ всѣхъ препятствій на пути къ благосостоянію частныхъ ли то лицъ, или цѣлыхъ обществъ—ссоръ, обидъ считается по общему, можно сказать, признанію человечества рѣшеніе полюбовное, взаимное примиреніе ссорящихся, прощеніе обидѣннаго тѣмъ, кого онъ обидѣлъ? Не можетъ въ самомъ дѣлѣ получившій добровольно прощеніе и въ свою очередь не простить вольную или невольную обиду простившему его, не можетъ и давшій законное удовлетвореніе не воспользоваться при случаѣ тѣмъ же правомъ возмездія, и какъ первые наслаждаются спокойствіемъ, такъ послѣдніе не имѣютъ его, одинъ отъ опасенія, другой отъ думъ объ отмщеніи. Зло не превращается зломъ, искра отъ дуновенія, по выраженію Премудраго, превращается въ пламень, пожирающій и благосостояніе и самыхъ пользовавшихся имъ, тогда какъ въ началѣ могла быть погашена однимъ плюновеніемъ (Сир. XXVIII, 14).

Такъ близко, братіе, касается заповѣдь Господня, предписывающая намъ взаимную любовь и примиреніе, нашего даже земнаго благосостоянія, такъ согласна она съ здравымъ умомъ самаго человѣка, и только прившедшій отъиуду, по дѣйствию темной силы, въ природу человѣка законъ плоти, противовоюющій закону ума его, предписывающій побѣжденнымъ имъ всему предпочитать временную грѣха сладость, минутное удовлетвореніе своему самолюбію общему и собственному ис-

тинному благу, только онъ и только побѣжденнымъ имъ дѣлаетъ неудобовыполнимою обязанность примиренія и бременемъ весь законъ евангельскій. Не этотъ законъ тяжелъ самъ по себѣ, но тяжела для человѣка борьба съ сущимъ во удѣхъ его закономъ плоти, трудна побѣда надъ дѣйствующею противъ него чрезъ плоть его темной силой, и чрезъ него враждующей противъ самаго Бога. Свидѣтельствомъ побѣды человѣка надъ этимъ врагомъ своимъ служитъ его миролюбивость, оставленіе другимъ согрѣшеній предъ нимъ, свидѣтельствующее о добровольномъ отреченіи его отъ своего самолюбія, о пожертвованіи имъ своей воли въ волю Божию, о любви его къ Богу (1 Іоан. VI, 20), а наградою примиреніе съ нимъ самаго Бога и, какъ слѣдствіе его, полный душевный миръ со всѣми его благами и временными и вѣчными. Аминь.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

XII) Ревизія 1861 года.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 16 іюня 1861 года постановилъ при окончаніи учебнаго года обозрѣть Ярославскую семинарію съ учителями Ярославскимъ и Борисо-Глѣбскимъ по всѣмъ частямъ управленія, поручивъ исполненіе сего ректору Московской д. академіи архимандриту Саввѣ (*). Журналъ занятій ревизора семинаріи отъ 10 по 15 іюля.

10 іюля съ 8 часовъ утра до 2 часу по полудни обозрѣвающимъ семинарію, при членахъ правленія и наставникахъ, были испытываемы по билетамъ, на коихъ означены частные вопросы изъ науки, ученики высшаго

1 и 2 отдѣленія въ знаніи догматическаго обличительнаго богословія, гомилетики и ученія о вѣроисповѣданіяхъ и расколахъ, а также еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. Во 2 же часу осматриваемы были классическія и жилыя комнаты учениковъ, ихъ столовая во время обѣда воспитанниковъ и кухня. Въ тотъ же день съ 4 до 8 часовъ вечера были испытываемы ученики средняго 1 и 2 отдѣленія въ знаніи библейской исторіи, русской гражданской исторіи, физики, естественной исторіи, латинскаго и греческаго языковъ, а также осматриваема была семинарская библиотека.

11 іюля въ 6 часовъ утра обозрѣвавшій семинарію, вмѣстѣ съ ректоромъ семинаріи, посѣтилъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи во время утренней ихъ молитвы, а съ 8 до 12 часовъ были испытываемы ученики низшаго 1, 2 и 3 отдѣленія въ знаніи православнаго исповѣданія и словесности.—Въ то же время ученики высшаго и средняго отдѣленія писали сочиненіе на рускомъ языкѣ—первые изъ предложенія: «Словами Спасителя: *Духъ есть Богъ и уже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланятися*, не исключается ли необходимость вышняго Богослуженія?», а вторые изъ предложенія: «Какое особенное значеніе имѣетъ для духовнаго воспитанника изученіе психологій?» Въ тотъ же день съ 4 до 8 часовъ вечера испытываемы были ученики высшаго 1 и 2 отдѣленія въ знаніи Священнаго Писанія новаго завѣта, церковныхъ древностей и обрядовъ, сельскаго хозяйства и медицины, а также латинскаго и греческаго языковъ, а въ 9 часу обозрѣваемъ былъ домъ, занимаемый казеннокоштными учениками Ярославскаго училища, спальныя ихъ комнаты, смотрительское

(*) Бывшему потомъ епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московской митрополіи; нынѣ епископъ Полоцкій и Витебскій.

помѣщеніе съ канцелярією, комнаты для занятій училищныхъ воспитанниковъ, столовая ихъ во время ихъ ужина, а также и классы, помѣщающіеся въ другомъ домѣ.

12 іюля съ 7 часовъ до половины 9 обозрѣвающимъ семинарію, при членахъ семинарскаго правленія, была свидѣтельствуема денежная казна и документы, къ тому относящіеся; съ половины же 9 до 2 часа испытываемы были ученики средняго 1 и 2 отдѣленія въ знаніи Священнаго Писанія ветхаго завѣта, логики и психологій, а во 2 часу были осматриваемы жилия комнаты казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, больница, комнаты, занимаемыя семинарскимъ правленіемъ и архивомъ, причемъ обозрѣвающимъ семинарію были пересмотрѣны журналы семинарскаго правленія и дѣло о поведеніи учениковъ за 1861 годъ. Въ то же время ученики низшаго отдѣленія писали сочиненіе изъ предложенія: «Какъ должно пользоваться христіанину даруемыми отъ Бога благами?»

Въ тотъ же день съ 4 до 7 часовъ вечера испытываемы были ученики низшаго отдѣленія въ знаніи всеобщей гражданской исторіи, алгебры, латинскаго и греческаго языковъ; затѣмъ осматриваемы были семинарскія кладовыя и другія помѣщенія.

13 іюля съ половины 9 часа утра до 1 часа по полудни обозрѣвающимъ, при ректорѣ семинаріи, смотрителѣ и учителяхъ, испытываемы были ученики Ярославскаго дух. училища высшаго отдѣленія по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ семь отдѣленій; съ 4 же часовъ до 8 вечера ученики средняго и низшаго отдѣленій училища, также по всѣмъ изучаемымъ ими предметамъ, и за тѣмъ осматриваемая была училищная библіотека.

14 іюля съ 10 часовъ утра до 2 часа по полудни Его Высокопреосвященство съ обозрѣвающимъ семинарію производилъ публичное испытаніе учениковъ семинаріи, изъ всѣхъ предметовъ семинарскаго курса, по особо составленной для сего программѣ.

15 іюля утромъ съ 6 до 10 часовъ обозрѣвающимъ семинарію занимался разсматриваніемъ ученическихъ сочиненій и составленіемъ, вмѣстѣ съ членами правленія, общаго разряднаго списка учениковъ семинаріи, съ 10 же часовъ до 1 часу по полудни производилъ публичное испытаніе учениковъ Ярославскаго училища.—Потомъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе по окончаніи ученія и ученики были отпущены въ дома родителей и родственниковъ на лѣтнюю ваканцію.

16 іюля обозрѣвавшей семинарію отправилась для ревизіи въ Борисо-Глѣбское д. училище, находившееся въ разстояніи 17 верстъ отъ города Ростова, въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ.

Послѣдствія ревизіи. 1) Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что Ярославская семинарія найдена обозрѣвавшимъ оную въ 1861 году ректоромъ Московской академіи А. Саввою вообще въ хорошемъ состояніи, отъ 14 апрѣля 1862 года опредѣлилъ: ректору семинаріи архимандриту *Иустину* преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, наставникамъ семинаріи священнику *Іоанну Архангельскому* и *Василію Орлову* выдать изъ духовно-учебныхъ капиталовъ по 286 рублей каждому (т. е. полный окладъ по должности учителя семинаріи), а *Евгенію Срттенскому* 143 руб. (половину оклада); инспектору *Ярославскаго д. училища Рафаилу Архангельскому* изъ тѣхъ же капиталовъ выдать 171 руб. 60 коп. (полный окладъ учительскаго жалованья); помощнику

инспектора и учителю Борисо-Глубского училища Ивану Рудинскому назначить квартирное пособие по 40 руб. въ годъ.

2) Правленіе Московской академіи, разсмотрѣвъ отчетъ по обозрѣнію Ярославской семинаріи съ училищами Ярославскимъ и Борисо-Глубскимъ, опредѣлило объявить благодарность академическаго правленія *наставникамъ семинаріи*—по классу Священнаго Писанія *Алексію Даврову*, по классу библейской исторіи *Иосифу Ширяеву*, бывшему смотрителю Ярославскаго училища *Ивану Покровскому* и учителямъ того же училища *священнику Григорію Малицкому* и *діакону Вячеславу Овсейскому*.

(См. епарх. вѣд. за 1862 г. ч. офф. № 18 и 21.)

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

29. Прихожане Никольской въ верховьѣ, церкви Пошехонскаго уѣзда заявили, что священникъ ихъ Виталій Назимовъ заслужилъ общее ихъ довѣріе въ продолженіи 6 лѣтъ своей службы и, надѣясь на него на будущее время, какъ на вѣрнаго пастыря церкви, они желаютъ для вѣковаго упроченія своей церкви и самостоятельности оной скупить домъ у Назимова для постояннаго жительства настоятеля ихней церкви, на собственную свою сумму, не касаясь церковной, за 500 р., въ чемъ и составили въ

присутствіи мѣстнаго благочиннаго приговоръ и, по засвидѣтельствованіи онаго въ волостномъ правленіи, представили благочинному для przeprowadенія къ епархіальному начальству.

1871 года 16 декабря.

30. Прихожане церкви села Полянокъ Ярославскаго уѣзда, живущіе въ этомъ селѣ, желая, чтобы приходъ означенной церкви, ихъ состоящий изъ 342 д. м. п. при получающахся въ пользу причта 59 р. ежегодныхъ процентовъ съ вѣчныхъ владовъ и при готовомъ діаконѣ священника помѣщеніи, оставленъ былъ самостоятельнымъ, представили чрезъ своихъ доверенныхъ при прошеніи къ Его Высокопреосвященству: а) Государственнаго банка 5% билетъ въ 500 р. на имя причта церкви; б) квитанцію Ярославскаго отдѣленія Государственнаго банка на покунку 5 1/2% ренты въ 600 р. на имя того же причта и в) нотаріальный актъ, состоящий въ томъ, что означенные прихожане обязуются внести 900 р. въ пользу причта своей церкви и выполнить этотъ вносъ въ теченіе 5 лѣтъ, производя вносъ въ первые 4 года по 200 р. ежегодно, а въ остальной пятый годъ 100 р. А доколѣ весь вносъ не будетъ выполненъ они же прихожане обязуются особымъ приговоромъ, явленнымъ и засвидѣствованнымъ въ Ильинскомъ волостномъ правленіи, ежегодно выдавать причту проценты съ 900 р.

Декабря 8 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Речь при освященіи въ г. Иркутскѣ новаго семинарскаго дома и открытіи въ ономъ ученія, произнесенная 8 декабря 1846 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Ниломъ Архіепископомъ Иркутскимъ, Пермскимъ и Якутскимъ, нынѣ Ярославскимъ и Ростовскимъ.—Слово въ недѣлю сыроступную.—Матеріалы для исторіи семинаріи: XII) Ревизія 1861 года.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епарх. духовенства.—

Редакторъ Н. Корсакииъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5. 2-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫХЪ БЛАГОВѢРНЫХЪ НИАЗЕЙ ВЕОДОРА И
ЧАДЪ ЕГО ДАВИДА И КОНСТАНТИНА, ЯРОСЛАВСКИХЪ ЧУ-
ДОТВОРЦЕВЪ.

Подражателю святыхъ бывайте (1 Кор. XI, 1).

По заповѣди Апостола не довольно, чтобы
мы благоговѣнно чествовали святыхъ угодни-
ковъ Божіихъ, преклоняясь предъ ними, любя
ихъ, святыхъ иконы и ветвѣнные останки,
прѣбывая въ нимъ съ изъясненіемъ своихъ
нуждъ, прося ходатайства предъ Богомъ. Апо-
столъ заповѣдуетъ съ благоговѣннымъ чество-
ваніемъ святыхъ соединять подражаніе имъ; *по-
дражателю святыхъ бывайте*. Должно пола-
гать, и святыхъ угодникамъ Божіимъ не столь-
приятно бываетъ видѣть насъ усердно моля-
щихся предъ ними, сколько то, когда мы ста-
емся подражать имъ. Самое премудрое намъ
иже, прославляющая святыхъ не тѣмъ мо-
щей ихъ и благодатию чудотвореній, Промысла
Божественнаго, тогда особенно достигается, когда
мы благоговѣнно пользуясь открывающимися въ
святыхъ и чрезъ святыхъ обильными благодат-
ными дарованіями, не забываемъ въ то же время
и величайшей своей обязанности относительно
Бога. Возбуждаемъ въ себѣ духъ ревности и
подражанію имъ. Потому-то Промыслъ Божій и
управляетъ самъ и тѣла праведныхъ и не тѣмъ
иже, чтобы чрезъ постоянное взираніе на оныхъ
ихъ сильнѣе могли мы возбуждать въ себѣ
подражанію.

— до Слушатели! Церкви воспоминаетъ нынѣ
обрѣтеніе не тѣмъ почивающихъ здѣсь че-
стныхъ и многоцѣлебныхъ мощей благовѣрнаго
кнзя Теодора и его чадъ Давида и Константина,
Ярославскихъ чудотворцевъ. Для возбужденія
себя къ усердному подражанію симъ святымъ
угодникамъ Божіимъ, посвятимъ нѣсколько ми-
нутъ на благоговѣнное воспоминаніе благочести-
выхъ подвиговъ этихъ святой и богоугодной
жизни.

— Святые благовѣрные князи Теодоръ и его ча-
да Давидъ и Константинъ, по дошедшему до насъ
краткому древнему сказанію о нихъ, не ознамено-
вали себя какими либо особыми подвигами
или дарованіями, которыя бы, по подобію нѣ-
которыхъ святыхъ, рѣзко отличали ихъ отъ
всѣхъ другихъ угодниковъ Божіихъ, и открыва-
вали бы на нихъ чрезвычайные пути промы-
шленія Божественнаго. Въ нихъ все было обык-
новенное, и рожденіе и воспитаніе и почти всѣ
обстоятельства жизни ихъ. Одна въ нихъ бы-
ла особенность, отличавшая ихъ впрочемъ не
столько отъ другихъ святыхъ, сколько отъ боль-
шей части изъ насъ. Это ихъ постоянная го-
рачая любовь къ Богу, исполненное живой и
дѣятельной ревности попеченіе о преслѣнаніи въ
добродѣтели, никогда не оставившая ихъ за-
бота о своемъ спасеніи. Спаситель, сказавъ:
*ищите прежде царствія Божія и правды
его, и вся приложатся вамъ.* (Мт. XVII, 33).
Изъ сказанія о жизни святаго Теодора и его чадъ

видно, что заповѣдь сія начертана была ими не въ умахъ только, но и на скрижаляхъ сердець, какъ главное и самое дѣятельное правило, долженствовавшее постоянно руководить и дѣйствительно руководившее всею ихъ жизнію. При такомъ правилѣ удивительно-ли, что и вся жизнь святыхъ благовѣрныхъ князей была непрерывнымъ подвигомъ ихъ воздержанія и самоотверженія, что сказаніе о нихъ не представляетъ намъ ни одного обетательства, въ которомъ бы они или измѣнили своему долгу, или вдалились въ какое либо увлеченіе, оказавъ предпочтеніе либо славы человеческой предъ славою Божіею, либо благамъ тѣлеснымъ предъ благами вѣчными, словомъ не исполнили бы той или другой священной обязанности.

Святая церковь безъ сомнѣнія имѣла полное основаніе, когда, въ издревле положенномъ чинѣ Богослуженія въ честь святыхъ благовѣрныхъ князей, наименовала ихъ: «отъ юности своею Христовѣ любви прильпившимися, усердно законъ и оправданія того сохранившими, — пріятельцами Духа Божія, какъ звѣзды многосвѣтая, отъ юности возсіявшими, во плоти, какъ Ангелы на земли, показавшимися, пощениемъ насажденными, какъ древа, при водахъ воздержанія, напоенными струями слезъ и скверну», конечно не какой либо особенной ихъ нечистоты, но свойственную всеѣмъ людямъ, «омытыми.» (Тропари на прест. и пренес. мощей св. Теодора, Давида и Константина).

Столь благій, вполне достойный подражанія, нравъ святыхъ благовѣрныхъ князей образовался въ нихъ вслѣдствіе благихъ началъ простаго, но истинно добраго воспитанія ихъ въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго; затѣмъ развитъ былъ, получилъ окончательное сложеніе и вполне утвердился вслѣдствіе по-

стояннаго ихъ самостоятельнаго упражненія въ полученныхъ ими при воспитаніи благихъ правилъ и добрыхъ наклонностяхъ.

По свидѣтельству сказанія, какъ святой благовѣрный князь Теодоръ, такъ и чада его Давидъ и Константинъ съ самаго нѣжнаго возраста, «прежде всякаго другаго обученія, вдали были въ тщательное прочтеніе священныя книгъ.» Раннее чтеніе книгъ Священнаго Писанія не чувствительно напичало ихъ небесною мудростію, разумнѣемъ догматовъ вѣры съ чиноположеніемъ и уставами церкви, и до того воспламенило ихъ сердца любовію къ закону Господню, что и тогда уже они законъ Божій всему предпочитаютъ, оставляютъ игры, свойственныя ихъ возрасту, ради вседушнаго прилежанія къ прочтенію священныя книгъ. Любовь къ закону Господню возбуждаетъ въ ихъ душахъ ревность къ посѣщенію храма Божія, обогащаетъ ихъ благами прикѣрами, мудрыми правилами, притчами и изреченіями Писанія. Все это вмѣстѣ производитъ то, что святые утверждаются, при содѣйствіи благодати Божіей, въ своихъ собственныхъ правилахъ, нечувствительно образуютъ навыкъ ко всему доброму и святому, преуспѣваютъ въ любви къ Богу и являютъ полными вмѣстилищами всеѣхъ добродѣтелей.

Вотъ, слушатели, скудное изображеніе многоплодной и многопоучительной святой жизни благовѣрныхъ князей Теодора и чадъ его Давида и Константина и тотъ путь, которымъ они достигли до такой жизни. Будемъ подражать имъ въ нашей собственной жизни. Примѣръ ихъ тѣмъ болѣе обязателенъ для насъ, что съ одной стороны они сами постоянно находятся предъ нашимъ взоромъ въ своихъ вѣчныхъ тѣлесныхъ мощахъ, а съ другой — жизнь ихъ

представляет такие подвиги, которые для всѣхъ насъ и доступны и совершенно необходимы.

Аминь.
Церкви Всѣхъ Святыхъ въ г. Ярославѣ Священникъ
Иоаннъ Сперанскій.

ГРАМОТЫ

Угличской Казанской церкви.

1.

Списокъ с жалованой грамоты о церкви казанской чудотворныя иконы пресвятыя богородицы христоролюбиваго царя михаила ѳеодоровича, в лето 7146 (1638) году.

Указъ отъ царя и великаго князя михаила ѳеодоровича всея великия и малыя и белыя Россіи самодержца на угличъ столнику нашему и воеводе нашему нову стѣпановичу: билъ намъ еси челомъ переславля залеского наша дворцовыя александровскія слободы сионова монастыря бывшій строитель старецъ варлаамъ, что де обѣщался оной старецъ на угличѣ поставить церковь явленія чудотворныя иконы пречистыя богородицы во имя казанскія и въ нынѣшнемъ во 146 году билъ намъ челомъ тотъ старецъ о церковномъ строеніи где бы поставить оную церковь пречистыя богородицы и по нынѣшнему указу велено на угличѣ подь церковь мѣсто отвести подле церкви свѣтой великомученицы парасковіи нареченныя пятницы, где есть и дворъ ростовскихъ архіереевъ, и то де место хотя и отведено а ставить на немъ церковь нельзя для того что де оное мѣсто самое низкое и подь церковь негодится и въ вѣчное время понимаетъ его водою и долго тамо вода стоитъ и земля весьма сыра и низка и непродушна, и ныне де онъ старецъ варлаамъ на угличѣ нисе прислалъ мѣсто и для церкви способное на площади,

где черноземныя крестьяне приезжаютъ с хлебомъ, и продаютъ городскимъ посадскимъ жителямъ рожь, жито и пшеницу и овесъ и иныя хлебныя и яровыя и семянные овощи и припасы, да таможь и прежде сего натоу мѣсте до литовскаго раззоренія была церковь великомученика георгія, а ныне де на томъ мѣсте церковномъ поставлены три лавки посадскихъ людей никиты дялунова да егора друшкова да ивана клементьева, а у того старца варлаама на ту де церковь и всякой лесъ готовъ и мастера приговорены и намбы ево старца пожаловать велеть ему дать нашу грамоту и подь церковь мѣсто отвести и мы указали прото мѣсто сыскать церковноези оно прямо прежде было, и давнѣи оныя лавки на томъ церковномъ мѣсте поставлены и пригоже ли тутъ церковь строить и не будетъ ли посаду и рядомъ утесненья и какъ к тебе сия наша грамота придетъ и ты на угличѣ на площади где ныне стоятъ те лавки, прото всяко опиши спросивъ архимандриты и игумены и старцы и поны посвященству а старцы по иноческому обещанію а посадскихъ и всякихъ чиновъ людей по нашему крестному целованію, что на томъ мѣсте была ли встарину церковь или нетъ и сколь давно тутъ церковь была подлинно и литвою ли или после литвы разрушилась и чьи лавки и сколь давно и почему дозволению и какъ поставлены, да самъ бы еси того досмотрѣлъ мѣста съ знаемыми людьми старшими и дачто всему людемъ прото мѣсто скажутъ и ты бы отомъ обовсемъ отписалъ к намъ и съ такимъ обысканіемъ людей и за руками ихъ и досмотру своего росписъ своею рукою прислалъ к намъ к москве боярину нашему князю алексѣю михайловичу да дьякомъ нашимъ григорію нечаеву

да максимуму чиркову. писано на москве лета 7147 (1639) году апреля 2 дня.

У подлинной грамоты припись дьяка григорья нечаева. сирава подъячево любима смирнова. подпись на грамоте такова: на угличь столнику нашему и воеводе нову степеновичу исполнить по сему—потомже поосвидетельствовани места того и поотниси къ государю царю михаилу ѳеодоровичу думнаго дьяка григорья нечаева дана грамота оному старцу варлааму о поставленіи церкви казанской на угличе на вышеобъявленномъ площадномъ месте, а преже сего издревле бывшемъ георгиевскомъ церковномъ же месте, а означенныя лавки посадскихъ людей построенныя самовольно стого места снести на иное по пристойности ихъ на тойже площади место своими техъ лавокъ людемъ денгами беспрекословно. дана есія грамота во второе лето поданныя того старца варлаама челобитны: то есть во 148 (1640) году. подписана подлинная грамота самимъ государемъ михаиломъ ѳеодоровичемъ тако: государь царь михаилъ ѳеодоровичъ.

2.

Старець Варлаамъ сказалъ билъ де онъ челомъ государю царю и великому князю михаилу ѳеодоровичу всея руси. И подалъ челобитную чтобъ государь пожаловалъ велѣлъ ему строити на угличе гдѣ годно пять престоловъ престоль пречистые богородицы казанскіе престоль великомученика христова георгия престоль преподобнаго отца нашего михаила маленна престоль преподобныя матери нашея евдокьи престоль преподобнаго алексѣя челоуѣка божія. И государь царь и великій князь михаило ѳеодоровичъ всея руси того старца пожаловалъ велѣлъ де ему дать свою государеву цареву и великаго князя михаила ѳеодоровича

всея руси грамоту чтобъ ему строити на угличе храмъ тѣ пять престоловъ во имя пречистые богородицы казанскіе и великомученика христова георгия и преподобнаго отца нашего михаила маленна и преподобныя матери нашея евдокьи и преподобнаго алексѣя челоуѣка божія. И намъ бы его старца варлаама благословити и велѣти на тотъ храмъ съ предѣлы лѣсъ купити и новый храмъ съ предѣлы воздвигнути на угличе на площади. И какъ бѣть бо ся наша грамота придетъ и ты бѣ попь ѳеодоръ по государеве царевѣ и великаго князя михаила ѳеодоровича всея руси грамоте и по нашему благословенію на тотъ новый храмъ съ предѣлы велѣлъ лѣсъ купити а какъ лѣсъ изготавлять и ты бѣ попь ѳеодоръ тоѣ новую церковь во имя пречистые богородицы казанскіе да въ предѣлѣ великомученика христова георгия да въ предѣлѣхъ преподобнаго отца нашего михаила маленна да въ предѣлѣхъ преподобныя матери нашея евдокьи да въ предѣлѣхъ преподобнаго алексѣя челоуѣка божія велѣлъ обложить по государеву указу на угличе на площади а на основаніи тоѣ святые божиі церкви съ предѣлы говорилъ бы еси молитвы и пѣлъ молебны и воду святилъ и святою водою церковные мѣста кропиль а какъ церковь съ предѣлы обложить и совершать и церковная строенія исполнять и ты бѣ попь ѳеодоръ по нашему благословенію и по сей нашей грамоте взялъ въ ростовѣ у соборново пречистенскаво протопопа някова зѣ братьею на освященіе тоѣ божиі церкви съ предѣлы наше благословеніе святые пять антемисовѣ. И призывалъ бы еси угличкого соборного спасского протопопа кирила или попа да дьякона соборныхъ да тотъ новый храмъ съ предѣлы освятили и божественную литургию соборне служили. И мо-

или господа бога и пречистую его мать и святого славнаго пророка и Предтечу крестителя господня іоанна и святых архистратигъ михаила и гавриила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ и святыхъ славныхъ и всехваляемыхъ апостолъ прендобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ и всѣхъ святыхъ о благосостояніи святыхъ божнихъ церквей о мире и о тишильи всего мира. И о государеве царевѣ и великого князи михаила федоровича всея русиі самодержца многолѣтномъ здравіи. И о его государеве благовѣрной царице а нашей государыне и великой княгине евдоке лубьяновне многолѣтномъ здравіи. И о его государевыхъ благородныхъ мадахъ а нашихъ государей о благовѣрномъ и благородномъ царевиче князе алексѣе михаиловиче многолѣтномъ здравіи. И о благовѣрной царицѣ и великой княжнѣ ирине михаиловне многолѣтномъ здравіи. И о благовѣрной царицѣ и великой княжнѣ татяи михаиловне многолѣтномъ здравіи. И о великомъ господине отцѣ нашемъ и государе святѣйшемъ иоасафе патриархе московскомъ и всея русиі многолѣтномъ здравіи и о душевномъ спасеніи и о христолюбивомъ воинствѣ и о всенародномъ православномъ христіанствѣ. И четыредесятициу бѣ еси ты поиѣ феодорѣ въ той новой церкви пречистые богородицы казанскіе служилъ всѣ шесть недѣль по вся дни. а бѣ четыремъ предѣломъ велѣлъ бы ты наняти иныхъ четырехъ поновъ и велѣлъ имъ въ тѣхъ четырехъ предѣлахъ служити по тому жъ четыредесятициу всю шесть недѣль по всяжъ дни. да и впрѣдъ бы ты въ той церкви пречистые богородицы казанскіе и въ предѣлахъ велѣлъ служити по тому жъ по преданію и по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ якожъ достоитъ неотложно ничтожъ. а престолы бѣ ты въ церк-

ви и въ предѣлахъ велѣлъ учредити по средѣ олтарей а къ стѣнѣ престоловъ отнюдь не придѣлывать. а подъ церковными помосты высподниныхъ предѣловъ и престоловъ отнюдь не придѣлыватьжъ. Писанъ въ ростове зѣта 7147 (1639) г. генваря въ 26 день.

(Сообщено Н. Ф. Лавровымъ).

25-ти ЛѢТІЕ

существованія Иркутской духовной семинаріи въ новомъ корпусѣ.

8-го декабра сего 1871 года исполнилось 25 лѣтъ со времени перемѣщенія Иркутской духовной семинаріи изъ стараго корпуса въ новый. Семинаріи, заведенная въ Иркутскъ съ началомъ 1780-го года, находилась до 1846 г. въ двухъэтажномъ каменномъ корпусѣ, построенномъ при основателѣ Иркутской дух. семинаріи преосвященномъ Михаилѣ 1-мъ Миткевичѣ, на берегу рѣки Ангары, въ смежности съ архіерейскимъ домомъ. Въ 1880-мъ году исполнится 100 лѣтъ ея существованію въ Иркутскѣ, а прошедшаго 8-го декабра исполнилось 25 лѣтъ ея помѣщенія въ новомъ корпусѣ. Какъ самое переселеніе семинаріи въ 1846-мъ году было совершено съ молитвою, такъ и 25-ти лѣтіе ея въ новомъ корпусѣ воспоминаемо благодарственною молитвою къ Богу, Подателю всѣхъ благъ и учебнымъ актомъ, на которомъ читанъ былъ отчетъ о состояніи семинаріи въ протекшіе 25 лѣтъ. Нашимъ читателямъ конечно не безынтересно будетъ знать, что перемѣщеніе семинаріи изъ стараго корпуса въ новый совершилось при нашемъ преосвященномъ Нилѣ тогдашнемъ Иркутскомъ. Вотъ самый актъ перемѣщенія, составленный и собственноручно подписанный преосвященнымъ Ниломъ, архіепископомъ Иркутскимъ, нынѣ Ярославскимъ.

А К Т Ъ
открытія въ 1846 г. Иркутской духовной семинаріи въ новопостроенномъ для нея домѣ (*).

І Петр. II, 5.

Донинѣ здѣшняя семинарія и низшія духовныя училища помѣщались въ одномъ домѣ, построенномъ на берегу Ангары, около 1790 года. Неудобства въ расположеніи этого дома, ветхость его и тѣснота поставляли заведенія въ большомъ затрудненіи.

Бывшая коммисія духовныхъ училищъ обратила на предметъ сей заботливое свое вниманіе, и въ 17 день декабря 1838 года удостоилась получить Высочайшее разрѣшеніе на отпущеніе суммы для построенія въ Иркутскѣ на-мѣннаго о двухъ этажахъ дома. Учрежденный на сей конецъ строительный комитетъ принужденъ былъ одолевать разные затрудненія, происходящія отъ недостатка въ мастеровыхъ, отъ дороговизны матеріаловъ и отъ необходимости выписывать ихъ по коммисіямъ изъ Москвы и Екатеринбурга. При всемъ томъ строительныя работы производились безостановочно. Послѣдовательность ихъ такова: 1) сдѣлано заложеніе дому 25 іюня 1839 года; 2) окончена кладка стѣнъ 20 іюня 1842 года; 3) всѣ работы по дому, за исключеніемъ службъ, приведены къ концу 10 сентября 1845 года.

Послѣ сего цѣлый годъ употребленъ на осущеніе дома, его меблированіе и устроеніе разныхъ принадлежностей. На послѣдкомъ настала давно желанный день. (*). Какъ и въ другихъ предъидущихъ случаяхъ, эта статья заимствована изъ Иркутскихъ справк. вѣд. 1871 г. № 50-го.

перемѣщенія семинаріи въ новый домъ. Радостное это для Иркутской паствы событіе совершилось въ воскресенье 8 декабря 1846 г. Въ день сей послѣ ранней литургіи поднятъ былъ изъ кафедральнаго собора образъ Казанскія Богоматери и сопровождаемъ воспитанниками въ Успенскую церковь, куда неувоспитательно прибылъ и преосвященный Нилъ архіепископъ Иркутскій. По совершеніи архіерейскимъ служеніемъ Божественной литургіи все устроено было въ шествію въ новый домъ. Крестный ходъ открывали воспитанники; за ними слѣдовали пѣвчіе и духовенство; далѣе икона Богоматери, сопровождаемая архіереемъ и народомъ. Вся сія процессія остановилась чинно въ залѣ собранія и тутъ началось благодарственное Господу Богу молебствіе. По евангелии преосвященный произнесъ слово, а по возглашеніи многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору и всей Императорской фамилии, а потомъ Святейшему Правительствующему Синоду, учащіе и учащія подходили къ св. кресту и были окроплены св. водою. Затѣмъ преосвященный и духовенство прошли по всѣмъ комнатамъ, окропая ихъ св. водою, при пѣніи пѣвчими: *Спаси Господи людѣ твоя!* Духовное сіе торжество заключено было приглашеніемъ почетныхъ лицъ въ келли ректора семинаріи архимандрита Нифонта. Удобства, прочность и красоту новаго семинарскаго дома и тѣ нужды описывать. Довольно сказать, что общій голосъ Иркутской публики отдастъ ему первенство между всѣми существующими въ Сибири зданіями отъ достоинства, много прибавляетъ прекрасная и обширная площадь, среди которой высится величественный Успенскій храмъ, гдѣ другихъ сте-

ронъ стелются возвышенныя равнины, густыя и густыми бугарниками, часть которыхъ бывъ ограждена уже дала собою заведенію садъ безъ всякаго усилія человеческихъ рукъ. Лучшее украшеніе мѣстности составляетъ рѣчка Ушаковна, иначе Ида. Быстротечная эта рѣчка извиваясь предъ окнами семинарскаго дома, бывъ осынена разнообразными горными возвышеніями, тянущимися къ самому Байкалу, представляетъ живописнѣйшій ландшафтъ и что всего важнѣе даетъ всю возможность заведенію пользоваться водами своими, кои въ цѣлебную силу признаетъ весь Иркутскъ.

Самое торжество

въ память 25-лѣтняго существованія семинаріи въ новомъ зданіи.

Правленіе Иркутской семинаріи предварительно испросило разрѣшеніе Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Паренія на празднованіе семинаріею 25-лѣтія ея пребыванія въ новомъ корпусѣ 8-го декабря 1871 года. На канунъ этого дня послана была отъ семинаріи привѣтственная телеграмма Высокопреосвященнѣйшему архіепископу Ярославскому Нилу, а съ вечера въ семинарской церкви была отправлена всенощная служба храму (Св. Духу) и святителю Иннокентію. Утромъ предъ литургіею освящена была въ храмѣ вода, которою и окроплены были всѣ комнаты внутри корпуса. Послѣ обычной встрѣчи всею семинарскою корпораціею, Его Высокопреосвященство совершилъ въ семинарской церкви Божественную литургію въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, двухъ протоіереевъ и восьми священниковъ. Въ числѣ молящихся, кромѣ воспитанниковъ, были: начальникъ края, г. генералъ-губернаторъ восточной Сибири, сенаторъ, Н. П. Синельниковъ,

губернаторъ К. Н. Шелашниковъ, начальникъ артиллеріи штаба генералъ Софьяно и его помощникъ генералъ Клевецкій, директоръ гимназіи Н. К. Смирновъ и многіе другіе высшіе лица города. Во время причастія наставникъ монголо-бурятскаго языка въ семинаріи о. протоіерей Александръ Орловъ произнесъ трогательно—назидательное слово, въ которомъ указалъ на благотворное вліяніе Иркутскихъ архипастырей, начальниковъ и наставниковъ, на состояніе семинаріи въ прошедшій 25-лѣтній періодъ времени. По окончаніи литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ Господу Богу. Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ въ молебнѣ приняли участіе еще шесть священнослужителей города. Послѣ молебна исправа. д. протоіакона діаконъ Промовымъ провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Паренію, архіепископу Иркутскому и Нерчинскому, Высокопреосвященнѣйшему Нилу, архіепископу Ярославскому и Ростовскому и наконецъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи. По выходѣ изъ церкви Его Высокопреосвященство, начальникъ края и всѣ присутствовавшіе, по приглашенію о. ректора семинаріи, отправились въ библиотечной залъ. По ихъ прибытіи ученики пропѣли: *Днесь благодать Св. Духа насъ собра...* По занятіи присутствовавшими своихъ мѣстъ секретарь правленія (онъ же и наставникъ) свящ. Афанасій Виноградовъ взошелъ на кафедру и прочиталъ съ знаніемъ дѣла составленную имъ историческую записку о состояніи семинаріи въ минувшее 25-лѣтіе. Когда въ концѣ записки онъ пригласилъ присутствующихъ вознестъ молитвы за благоденствіе Благочестивѣйшаго Государя Императора, всѣ

встали въсь своихъ имѣть. И. и семинарсій хоръ пропѣлъ народный гимнъ *Боже Царя храни*. Свящ. Виноградовъ заключилъ свою записку краткимъ изображеніемъ отеческихъ заботъ о благосостояніи семинаріи нынѣшняго Иркутскаго архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Паренія о благодарности лицамъ, благоволившимъ почтить этотъ актъ своимъ присутвіемъ. Затѣмъ семинарсій хоръ пропѣлъ: *Тебе Бога хвалимъ*. По выходѣ изъ залы Его Высокопреосвященство, а начальники края и прочіе присутствующіе осматривали физическій кабинетъ, гардеробную, больницу, спальныя классы, столовую и затѣмъ почетный блюститель семинаріи Дмитрій Дмитриевичъ г. Демидовъ пригласилъ всѣхъ къ данному имъ роскошному столу въ комнаты о. ректора. За обѣдомъ первый тостъ предложенъ былъ почетнымъ блюстителемъ за Государя Императора; тостъ этотъ встрѣченъ былъ единодушнымъ ура. Затѣмъ предложено было еще нѣсколько тостовъ, между прочимъ Его Высокопревосходительство предложилъ тостъ за Его Высокопреосвященство и взаимно архипастырь — за о. главнаго начальника края. Глав. почетнымъ блюстителемъ предложены тосты за начальствующихъ, учащихся и неучащихся. Воспитанникамъ почетный блюститель отже на свой счетъ выдалъ обильный обѣдъ, состоящій изъ четырехъ блюдъ. Торжество семинаріи ознаменовано было еще и пожертвованіями для ученической бібліотеки въ память этого торжества. Такимъ почетнымъ

блюститель семинаріи г. Демидовъ пожертвовалъ 260 руб. г. Бориславскій, полицей-мейстеръ г. Иркутска, 100 руб. въ видъ пожертвованія. Въ 6-мъ часу вечера получена телеграмма, посланная изъ Ярославля Высокопреосвященнѣйшимъ Ниломъ, слѣдующаго содержания: Въ Иркутскѣ Архимандриту Модесту въ Призывальн. Божіе благословеніе на семинарію при ея открытіи, и призываю и днесъ, гда, преслѣваетъ благочестіемъ Архіепископъ Нилъ. Такъ кончилось празднованіе 25-ти лѣтняго пребыванія Иркутской семинаріи въ новомъ корпусѣ. Да сохранитъ ее Господь Богъ нерушимою на всегда!

Общее изустное преданіе ключарей Московскаго Успенскаго собора о звонницѣ старости онаго утверждаетъ слѣдующее. Онъ двукратно въ году допущенъ бывалъ во дворецъ предъ самаго государя съ донесеніемъ о количествѣ дня и ночи: 1) декабря 12-го числа объявлялъ государю, что «отсебѣ возвратъ солнца созимы на аѣто, день прибываетъ, ночь же умалается;» за сію радостную вѣсть жаловалъ великій государь старостѣ звонарному денегъ серебряныхъ 24 рубля. 2) июня 12 числа тотъ же староста приходилъ къ великому государю со извѣстіемъ «о возвратѣ солнца на зиму, день умалается, а ночь прибываетъ;» за что отведенъ бывалъ ночью въ темную палатку на Ивановской колокольнѣ на 24 часа. (Моск. стар. вѣд. № 2, 1872 г.)

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово въ день благовѣрныхъ князей Феодора и чады его Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ. — Грамоты Муляцкой, Казанской, церковн. — 25-ти лѣтне существованія Иркутской духовной семинаріи въ новомъ корпусѣ. — Актъ открытія въ 1846 г. Иркутской духовной семинаріи въ новомъ построенномъ для нея домѣ. — Самое торжество въ память 25-лѣтняго существованія семинаріи въ новомъ корпусѣ. — О старостѣ звонарномъ.

Редакторъ П. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькѣ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. 9-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ОЖЕСТОЧЕНІЕ ВО ГРѢХАХЪ и гибельныя его слѣдствія.

Ожесточеніе во грѣхахъ есть то гибельнѣйшее состояніе, въ которомъ человѣкъ, долго закоснѣвавшій въ порокахъ, пріобрѣтаетъ къ нимъ столь твердую привязанность, что они обращаются ему въ навѣкъ почти неисправимый, такъ что онъ можетъ остаться въ нихъ навсегда.

Такой человѣкъ не только не ищетъ средствъ къ своему исправленію, но даже отвергаетъ оныя. Такъ если совѣсть иногда пробуждается въ немъ, онъ старается заглушить ее, не внимаетъ ей совѣтамъ, ненавидитъ ее, какъ строгую обличительницу, не дающую ему покоя, и так. обр. поступаетъ противно природѣ своей и явно противится Духу Святому, который чрезъ пробуждающуюся совѣсть зоветъ грѣшника къ покаянію; поступаетъ противно природѣ, потому что способность отличать добродѣтель отъ порока, живо чувствовать достоинство первой и въ то же время представлять себѣ пагубныя слѣдствія послѣдняго такъ тѣсно соединена съ природою человѣка, что самый закоренѣлый злодѣй не можетъ совершенно и навсегда освободить себя отъ ея угрызений, которыя всегда будутъ преслѣдовать его на всѣхъ путяхъ его нечестія. Изъ этого видно, что первое и самое существенное благо даровалъ намъ Богъ въ нашей совѣсти, какъ внутреннемъ, недремлющемъ и неподкупномъ судіи, непреклонномъ хранителѣ

стремленія къ добру, этаго небеснаго зерна, напутнаго дара Божія при вступленіи нашемъ въ жизнь, которое должно зрѣть въ душѣ человѣка на опору и утѣшеніе ему въ несчастіяхъ, на радость и услажденіе въ горькихъ бѣдахъ. Угрызеніе совѣсти, которое тревожитъ насъ по содѣланіи зла, есть благодать внутри насъ живущая, которую мы всегда носимъ съ собою, и потому есть одинъ изъ ближайшихъ, чудеснѣйшихъ и самыхъ убѣдительнѣйшихъ способовъ, какіе Богъ употребляетъ для нашего обращенія, потому что владычествуетъ надъ нашею волею для покоренія ея Богу. Ибо что лучше и дѣйствительнѣе въ этомъ отношеніи какъ не то, чтобы заставить самаго человѣка произносить надъ собою приговоръ осужденія тотчасъ же по совершеніи преступленія? Посему-то Богъ, какъ виновникъ сей благодати, постоянно вѣщаетъ душѣ человѣка чрезъ совѣсть: *обличаетъ и представляетъ предъ лицомъ человѣка грѣхи его* (Пс. XLIX, 21); и посему кто возстаетъ противъ совѣсти, тотъ явно противится Духу Святому и уподобляется тѣмъ сердцамъ, къ которымъ говорилъ Стефанъ: *жестоковѣиіи и необръзаниіи сердецъ и ушесы, вы присно Духу Святому противитесь* (Дѣян. VII 51). Так. образомъ ожесточеніе есть не что иное, какъ презрѣніе къ внушеніямъ совѣсти, презрѣніе оскорбительное, злонамѣренное, —оскорбительное потому, что противно природѣ человѣка и намѣреніямъ Про-

мысли, съ какими даны намъ совѣсть, — злонамѣренное потому, что человекъ презираетъ внушенія совѣсти для того, чтобы по усилении совѣсти съ большимъ спокойствіемъ нарушать заповѣди Божіи.

Человекъ не вдругъ доходить до состоянія ожесточенія; къ нему приводятъ постепенно: сначала невнимательность къ своему образу дѣйствованія или нравственная безнечность, потомъ болѣе прямое уже развращеніе сердца и наконецъ усиленіемъ совѣсти заключается послѣдній степенъ ожесточенія. Такъ мы знаемъ и видимъ, какъ нередко одинъ и самый первый шагъ къ пороку пролагаетъ для иного путь ко всемъ возможнымъ преступленіямъ и открываетъ предъ нимъ широкое поприще для нечестивыхъ его наклонностей, какъ иногда одна порочная мысль, одно противузаконное желаніе, нѣсколько разъ удовлетворенное, съ каждымъ днемъ настоятельнѣе требуетъ, чтобы его выполнили, и, скрывая свое внутреннее безобразіе подъ приятною сладостію, непримѣтно и неудержимо стремитъ отъ порока къ пороку. Совѣсть сначала со всею силою внушаетъ человеку святость обязанности — противиться пороку, ослаблять его, освобождаться отъ него и оттого малѣйшая уступка ему, неважное, по видимому, склоненіе на его сторону причитается ею въ вину достойную наказанія; потомъ, когда не внимаютъ ей совѣтамъ, и ея голосъ едва бываетъ слышенъ, и она представляетъ порокъ не во всей уже его наготѣ, наконецъ когда совершенно отказываютъ ей въ повиновеніи, какъ человекъ дѣлаетъ въ состояніи ожесточенія, и она умолкаетъ. Посему удивительно ли, что человекъ, мало по малу привыкая равнодушно смотрѣть на свое поврежденіе и даже и далѣе отлагая исправленіе онаго, доходитъ наконецъ до ожесточенія, *и пришедъ*

во глубину злы, перадиго (Притч. XVIII, 3)? Пагубнѣйшія послѣдствія такого состоянія очевидны сами собою.

Извѣстно, что въ грѣхонаденіи духъ человека упалъ съ той высоты, на какой до того времени стоялъ, ударился о грубыя вещи доняго міра и, такъ сказать, легъ между ними прехомъ; умъ, до того времени созерцавшій одну небесную истину, разсыпаясь въ мудрованіяхъ суетныхъ, воля, пользовавшаяся полною свободою въ исполненіи Божественнаго закона, оказалась подавленной тяжкимъ игомъ рабства грѣху, сердце, наслаждавшееся полнымъ блаженствомъ въ любви Божественной, обратилось къ тварямъ и увлеклось чутыми призраками мірскихъ удовольствій. Теперь если человекъ съ нечистымъ умомъ, съ порочною волею, съ илотовымъ сердцемъ не въ силахъ, какъ говорить слово Божіе, самъ по себѣ и помыслить что нибудь доброе (2 Кор. III, 5); то можетъ ли благодать Божія помогать тому, кто и не думаетъ объ очищеніи своихъ грѣховъ, кто даже и зараждающуюся наклонность къ добру старается подавить въ самомъ ея началѣ? Да и какъ благодать Божія можетъ содѣйствовать такому человеку? Солнце и зимою свѣтитъ такъ же, какъ и лѣтомъ, но мерзлая земля зимою, какъ солнце ни свѣтитъ, не можетъ согрѣться отъ его благотворныхъ лучей; Богъ и въ душу ожесточеннаго готовъ пролить благодатное утѣшеніе, но ни одинъ лучъ благодати не проникаетъ въ ожесточенное сердце, потому что оно не можетъ чувствовать теплоты благодати, не можетъ быть проникнуто, не можетъ быть согрѣто ею, какъ не проникается и не согрѣвается гладкая поверхность льда отъ благотворныхъ лучей солнечнаго сіянія. Угрызенія совѣсти, приводящаго человека въ сознаніе своей виновности, должны предшествовать дѣйствію

на человека благодати Божией, но въ ожесточении нѣтъ этаго сознания; слѣдовательно оно подпадаетъ самый корень покаяния, и, если можно такъ выразиться, поставяетъ самаго Бога какъ бы въ невозможность дѣйствовать на человека къ его благу. И послѣ сего что будетъ съ человекомъ, если Богъ оставитъ его самому себѣ, если надъ нимъ исполнятся слова Господа: *отымется рвение мое отъ тебе и почию и къ кому не попекуся* (Иезек. XVI, 42) о тебѣ? Что будетъ, если наконецъ и совѣсть останется въ пренебреженіи о своихъ обязанностяхъ? *Преванная за ожесточеніе въ неискренній умъ творити неподобная* (Римл. I, 28) онъ больше и больше будетъ погрязать въ пороки; не будетъ избѣгать зла, но еще будетъ искать случаевъ къ злу, желать зла, или какъ гов. Премудрый, *не уснетъ, аще зло не сотворитъ* (Притч. IV, 16), *отымется сонъ отъ него и не спитъ*, наконецъ привыкнетъ, по выраженію одного святаго мужа, *нѣтъ неправды якоже нѣтъ*. (Гов. XV, 14). Намѣренно усынивъ свою совѣсть, чтобъ съ большимъ хладнокровіемъ нарушать заповѣди Божіи, онъ будетъ избѣгать встрѣчи со всѣмъ, что можетъ пробудить ее; будетъ стараться держать себя, далѣе отъ религіи и Бога въ опасенія, чтобъ религія своею высотой и силой угрозъ и чтобы Господь своимъ милосердіемъ не взыскали его и не пробудили отъ губительнаго сна, въ какомъ онъ безвѣчно дремлетъ на краю пропасти. Но не вѣчно же человекъ можетъ оставаться въ такомъ усыпленіи; и въ мрачную душу иногда можетъ пробиться лучъ раскаянія, и въ ожесточенномъ человекѣ совѣсть можетъ пробудиться, и чѣмъ продолжительнѣе было ея усыпленіе, тѣмъ сильнѣе будетъ ея пробужденіе, а чѣмъ сильнѣе, тѣмъ опаснѣе положеніе ожесточеннаго; потому что

за тѣмъ ожидаетъ его горькое разочарованіе и пагубное отчаяніе. Бывъ долго въ состояніи ожесточенія человекъ легко утрачиваетъ сыновнюю вѣру въ милосердіе Божіе, проливающую въ душу грѣшника сладкій лучъ надежды, вѣру въ то, что грѣшникъ, каковъ бы онъ ни былъ, какъ бы ни было его сердце уязвлено печалію грѣха, но когда живымъ движеніемъ вѣры прилагаетъ свои сердечныя раны къ животворящимъ ранамъ Искупителя: то текущая изъ нихъ безсмертная и воскрешающая жизнь исцѣлитъ и оживитъ его. Съ одной стороны утрачивая эту живую вѣру, съ другой воображая весь ужасъ своего положенія, при мысли о правосудіи Божественномъ ожесточенный можетъ совершенно потерять надежду на спасеніе. Бросая взглядъ на свою прошедшую жизнь и не видя въ ней ничего, кромѣ безконечнаго ряда преступленій, не надвѣясь исправиться въ настоящемъ, не ожидая никакой отрады для себя въ будущемъ, несчастный будетъ сившнть къ погибели, подобно Искаріоту (Мѣ. XXVII, 5), или въ новомъ вихрѣ страстей будетъ стараться заглушить, погасить и, если можно, истребить и послѣднее представленіе о добрѣ, и послѣднее стремленіе къ исправленію, подобно тѣмъ развращеннымъ іудеямъ, которые говорили: *укрѣпимся и по развращеніямъ нашимъ поидемъ, и кійждо удобное сердца своего лукаваго сотворимъ* (Іерем. XVIII, 12).

Столь пагубными слѣдствіями сопровождается ожесточеніе. Такъ какъ ожесточеніе происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что человекъ отлагаетъ далѣе и далѣе свое исправленіе, не оставляя между тѣмъ порочныхъ дѣяній; то отсюда очевидно, что никогда не должно отлагать своего исправленія, не должно думать, что еще будетъ время исправиться, не

должно оправдывать себя въ своихъ грѣховныхъ дѣйствіяхъ и извинять ихъ какъ обыкновенныя слѣдствія слабости человѣческой, которыя во всякое время могутъ быть исправлены какъ только человѣкъ захочетъ. Это прелесть ума, нерадѣніе о спасеніи, козни діавола который хочетъ человѣка чрезъ это нерадѣніе запутать въ своихъ сѣтяхъ, чтобы послѣ уже не въ силахъ онъ былъ освободиться изъ нихъ. Спасеніе не есть дѣло случая, оно требуетъ постоянныхъ трудовъ; всѣ другія дѣла еще можно поправить, но упущеніе въ дѣлѣ спасенія потеря невозвратимая. И что такое за самонадѣянность: «еще можно будетъ исправиться». А развѣ не постоянная отъ человѣка требуется бдительность? Развѣ не постоянно онъ долженъ стремиться къ совершенству? Да и въ силахъ ли послѣ онъ будетъ исправиться? Врагъ такъ силенъ, а онъ такъ слабъ, врагъ такъ хитеръ, грѣхъ такъ незамѣтно подползаетъ, какъ змѣй, а онъ такъ доврчивъ, такъ склоненъ во грѣху, врагъ день и ночь строитъ козни и неуспынно заботится, чтобы уловить въ свои сѣти, а человѣкъ и при явномъ желаніи бороться съ нимъ иногда добровольно уступаетъ побѣду. И можно ли почитать душу свою недостойною постоянныхъ заботъ, тогда какъ діаволъ такъ высоко ее цѣнитъ, что постоянно хочетъ уловить? Душа человѣка какъ нива, которая потопику приноситъ плодъ, поколику о ней прилагають заботы. Между сѣменемъ добрымъ на нивѣ можетъ пасть сѣмя злое, и нива поростетъ плевелами; забота о нивѣ предохраняетъ ее отъ поврежденія. Надъ нивою могутъ носиться тучи насѣкомыхъ, стаи хищныхъ птицъ; забота о нивѣ предохраняетъ ее отъ истребленія. Сравнимъ ниву съ жизнію, плевелы со врожденными недугами, а хищныхъ птицъ съ

искушеніями и соблазнами, и увидимъ, какихъ неуспынныхъ заботъ и попеченій требуетъ о себѣ жизнь человѣка на землѣ для предохраненія ея отъ золъ внутреннихъ и золъ наружныхъ. Такимъ образомъ каждая минута, проведенная въ безпечности, приближаетъ къ гибели; потому что и одной минуты достаточно, чтобы врагъ посѣялъ безчисленное множество плевелъ на нивѣ нашего сердца. «На что же дни старости? Для чего время болѣзни?» иной думаетъ; «это собственно дни для исправленія; тогда то постараюсь быть благочестивымъ». Но если человѣкъ не знаетъ что *родитъходяй день*: то какъ можетъ ручаться за отдаленную будущность? Пророкъ рассказываетъ о себѣ, что шелъ онъ однажды путемъ и видѣлъ человѣка возвышающагося, какъ кедръ Ливанскій. Случилось ему скорѣ проходить тѣмъ же путемъ, и что же? не было и признаковъ недавно существовавшаго человѣка; *мимо идехъ, и не бы; и възскахъ его, и не обрѣтешя мѣсто его* (Ис. XXXVI, 36). Первосвященникъ Ілій сидѣлъ у воротъ своего дома, ожидалъ сыновей съ войны, вдругъ упалъ и ушибся до смерти: *и сокрушися хребетъ его, и умре, яко старъ бы человекъ и тяжекъ* (Цар. IV, 18). Да если бы кто и сохранилъ силу и твердость до конца жизни, до старости; почему знать, родится ли тогда желаніе исправиться? Можно ли будетъ безъ труда разстаться съ тѣми привычками, которыя во всю жизнь воспитывались? Кто измлада не внималъ совѣта отца, словамъ матери, внушеніямъ наставниковъ, совѣтамъ друзей, кто въ теченіе цѣлой жизни обманывалъ, обмѣривалъ, обвѣшивалъ: чего отъ того ждать на семьдесятomъ году его жизни? Да и что это былъ бы за міръ, гдѣ только умирающіе молились бы, больные разсужда-

ли о Богѣ, а здоровые не считали себя въ то-
му обязанными? И гдѣ тогда будутъ плоды та-
кого покаянія? Все ли тогда будетъ исполнено,
чего требовалъ отъ человѣка Богъ и чего ждалъ
отъ него ближній? За одну минуту бесплоднаго
покаянія хочешь получить блаженство вѣчное;
между тѣмъ какъ на землѣ не остается и од-
ного человѣка, который бы оставался благодар-
нымъ и за одну чашу студеной воды.....

Вообще кто отлагаетъ свое исправленіе отъ
времени до времени, и продолжаетъ жить, какъ
вѣкъ прежде, тому предстоитъ чрезвычайная
трудность исправленія послѣ; потому что каж-
дый шагъ укрѣпляетъ грѣховные навыки; и
какъ дерево чѣмъ больше растеть, тѣмъ глубже
вскапаетъ свои корни въ землю, такъ и порокъ,
чѣмъ дольше остается въ душѣ, тѣмъ болѣе раз-
растается, тѣмъ болѣе зло твердѣетъ, такъ что
вѣрный образъ мыслей можетъ обратиться въ
природу, когда человѣкъ уже не будетъ сты-
диться совершать порокъ, какъ объ этомъ гово-
ритъ и великій Христовъ святитель св. Злато-
устъ: «Грѣхъ доколѣ начинается, имѣетъ нѣкій
стыдъ; когда же совершится, тогда безстыднѣй-
шими творить содѣлывающихъ его» (Бес. 10-я на
Дѣян. Апост.). Послѣ всего этого человѣкъ мо-
жетъ дойти до состоянія ожесточенія во грѣхахъ,
когда уже и самое исправленіе будетъ казаться
ему невозможнымъ или и невозможнымъ, и тогда
то по всей справедливости можно приложить къ
нему слова Писанія: *о чловѣчѣ! или о богат-
ствѣ благодати и кротости и долготерпѣнїи
Божїемъ не радиши, не вѣдый, яко благодать
Божїя на покаяніе тя ведетъ; по жесто-
кости же твоей и непокаянному сердцу
собираши себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откро-
венїя праведнаго суда Божїя* (Римл. II,
4, 5).

Итакъ только тотъ, кто умѣлъ во время
воспитывать добрыя склонности, истреблять по-
рочныя, и по содѣланіи каждаго зла успѣлъ во
время благоприятное принести покаяніе, только
тотъ при помощи благодати можетъ возрастить
себя въ полный, зрѣлый вѣкъ на послѣднюю,
всемирную жатву.

ГРАМОТЫ

Угличской Казанской церкви.

3.

Отъ царя и великаго князя алексѣя михай-
ловича всеа русїи на углечѣ воеводе нашему
якову петровичю загрысскому билъ намъ челомъ
съ углеча новые церкви пречистые богородицы
иконы казанскіе поиъ гаврило въ прошломъ де
во 147 (1639) году дана наша грамота изъ
приказу большаго двorca старцу варламу по ево
варламову челобитью а велѣно ему строить на
углече церковь пречистые богородицы иконы ка-
занскіе и съ предѣлы и онъ де варламъ тоѣ
церковь поставилъ а церковного строенїя кромѣ
стѣнъ ничево не устроилъ и призвалъ ево гав-
рила къ той церкви въ поны и запись ему вла-
дѣтельную далъ и въ прошломъ же во 149
(1641) году дана ему гаврилу наша грамота а
велѣно ему у тоѣ церкви быть въ попехъ и
всякимъ церковнымъ доходомъ владѣти и въ
прошломъ же де во 149 году того старца вар-
лама не стало а после ево остался сынъ его
терешка и тотъ грамоте не умѣетъ и женатъ
на другой женѣ а онъ де гаврило после старца
варлама образы и книги и колокола собралъ и
церковь освятилъ и въ прошломъ де во 152
(1644) году мая со второгонадесять числа съ
воскресенья на понедѣльникъ въ ноци учинился
на углече пожаръ и церковь съ предѣлы сто-

рѣла а образъ пречистые богородицы иконы казанскіе съ прикладомъ изъ церкви вынесенъ и въ тотъ де образъ вступаетца старца варлама сынъ ево терешка а церковь де достраивалъ онъ попу гаврило ходя по городу и по уѣздомъ и собралъ всякого церковнаго строенія на триста на двадцать рублевъ а тотъ де терешка женился на углече у губново дьячка у никитки степанова а на зговоръ то церковное мѣсто въ рядичу свою записъ написалъ послѣ своего живота тому тестю своему дьячку никиткѣ и женѣ ево и дѣтемъ утаяся ево пона гаврила и въ прошломъ же во 152 (1644) году после пожара какъ та церковь сгорѣла и онъ попу гаврило билъ челомъ варламу митрополиту ростовскому и ярославскому о томъ церковномъ строеніи и митрополитъ де велелъ ему дать грамоту что бѣ ему тоѣ церковь и съ предѣлы на томъ же мѣсте строить по прежнему а старцеву сыну терешке отъ тоѣ церкви велѣно отказать потому что тотъ терешка у тоѣ церкви ни вчемъ быть не годенъ и грамоте не умѣеть а женатъ на другой женѣ и онъ де терешка риняъ тому билъ намъ челомъ ложно будто онъ прикладъ отъ образа пречистые богородицы образъ и всякое церковное строеніе къ отцу своему переносилъ а онъ де попу гаврило прикладу и всякого церковнаго строенія къ отцу своему не нашивалъ и по нашему указу велено было имъ дать очная ставка и сентября съ двадцать втораго числа и февраля по четвертоенадсать число строителя старца варлама сынъ ево терешка къ очной ставке въ приказе большаго дворца не сталъ а попу гаврило билъ намъ челомъ что тотъ терешка заложилса во крестьяня за едора погожево и ссудную ему на себя далъ и о томъ послана въ приказъ холонья суда память а велено выписать изъ записныхъ ка-

балныхъ книгъ строителя старца варлама сынъ ево терешка за едора погожево заложилса ли и ссудную ему на себя далъ ли и на колѣяхъ и въ памяти за приписью дьяка семени звягина написано въ записныхъ кабалныхъ холоныхъ книгахъ нынѣшняго 153 (1645) году октября въ 1 день терешка васильевъ сынъ юрѣва порядилса за едора иванова сына погожево жити ему за нимъ въ углецкомъ уѣзде въ гороцкомъ стану въ вотчинѣ ево сельце заторучье во крестьянехъ съ женою и дѣтми а взялъ онъ терешка у него едора ссуды навсѣрой крестьянской заводъ десять рублевъ денегъ и живучи ему терешке за нимъ едоромъ ни за Ково во крестьяня не выти и не збежать и намъ бѣ ево пона гаврила пожаловать велѣти бѣ ему на томъ прежнему церковномъ мѣсте новую церковь воздвигнути пречистые богородицы иконы казанскіе съ предѣлы и велѣти бѣ ему томъ дать нашу грамоту и мы указали на углече церковь пречистые богородицы иконы казанскіе и съ предѣлы строить ему попу гаврилу на прежнему церковномъ мѣсте и церковнымъ ему доходомъ владѣти велѣли а прежнему строителя старца варлама сыну ево терешкѣ велѣли отказать и какъ къ тебѣ са наша грамота придетъ и ты бѣ церковь пречистые богородицы иконы казанскіе велѣлъ строить попу гаврилу на прежнему церковномъ мѣсте и образъ мѣстной пречистые богородицы иконы казанскіе со всякимъ церковнымъ строеніемъ изъ церкви пречистые богородицы усненья велѣлъ отдать въ церковь попу гаврилу и съ церковнымъ доходомъ и велѣлъ ему владѣти а прежняго строителя старца варлама сыну ево терешке и тестю ево никитке отъ тоѣ церкви велѣлъ отказать и впредь имъ вступатца не велѣлъ а прочеть сю нашу грамоту и списалъ

...и ... слово в слово оставилъ себя въ избѣ избѣ а подлинную сю нашу грамоту отдалъ попу гаврилу впрѣдъ для иныхъ нашихъ введѣ и приказныхъ людей писана на москвѣ лѣта 7153 (1645) году февраля въ 14 день а у подлинной государы грамоты приписъ дьяка максима чиркова и справа подъячево едистѣя онасьева.

4.
Отъ великаго (*) патрiарха московскаго и всеа руси, на углечь дикрейскаго монастыря игумену Михею да губному старосте яму никитичу ракову въ нынѣшнемъ въ 157 (1649) году ноября въ 20 день послана на усть наша грамота къ тебѣ царю по челобитью съ углеча церковнаго дьячка церкви пречистые богородицы казанские иконы терешки максеева а велѣно тебѣ чудотворную икону пречистые богородицы казанские у икона гаврилы и съ прикладомъ что на ней или что будетъ прежде сево снѣго взятъ и отдать тому дьячку терешке по прежнему а по деревнямъ съ тѣмъ дьячкомъ вѣдати ему не велено а велено тотъ образъ поставить ему въ оной церкви которую онъ велено воздвигнуть въ нынѣшнемъ же въ 157 (1649) году декабря въ 20 день писаль ты о томъ къ намъ за что де тотъ попу гаврило государева и нашево указу не слушаетъ чинитца ся снѣжь и церковь заперта самыя бѣгаетъ и въ церкви не ходитъ а изъ городовъ и изъ многихъ и изъ уѣздовъ оброчники и всякихъ чиновъ люди приѣзжаютъ къ той чудотворной иконе даи молебнаго пѣнія и таде чудотворная икона въ церкви стоитъ заперта и оброчники и молебники не молебствовавъ отъѣзжаютъ

прочъ да близъ намъ челъ мѣ дьячекъ терешка о томъ же пона гаврилове насильствѣ и о непослушанье что де онъ пона гаврило государева и нашево указу не слушаетъ чинитца снѣжь и ему терешке того чудотворнаго образа пречистые богородицы казанские не отдастъ и заперши тотъ чудотворный образъ въ церкви съ углеча съѣхалъ къ москве и живетъ на москвѣ и намъ бы сево пожаловать велѣти бы ему терешке въ томъ указѣ учинити и мы слушали твоей отписки и дьячка терешки на челобитья указали къ вамъ о томъ послать нашу другую грамоту и какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бы тѣе чудотворную икону пречистые богородицы казанские гдѣ та икона ии стоять у того пона гаврилы взяли совѣсьмъ прикладомъ противъ прежнему нашего указу и грамоты и отдали бы тому дьячку терешке и церковь отперли а попу гаврилу отказали и впрѣдъ ему до того образа дѣла нѣтъ а какъ тотъ образъ пречистые богородицы казанские дьячку терешке отдадите и съ прикладомъ и вы бы тотъ образъ и прикладъ что будетъ на лицо отписали имянно а что на той чудотворной иконе образъ и прикладъ онашете и вы бы о томъ отписали къ намъ къ москве а отписку свою и тому прикладу рознись велѣли подати въ нашемъ судномъ приказе боярину нашему василью ведоровичу янову дьякомъ нашимъ василью потанову да ивану ковелину а будетъ тотъ пона гаврило нашего указу не послушаетъ и учинитца снѣжь и ему быть отъ насъ въ запершенн и въ духовномъ наказани писана на москве лѣта 7157 (1649) января въ 12 день а у подлинной патрiарши грамоты приписъ дьяка ивана ковелина а справа тимофея трифанова.

(*) Давѣ следовали бы слова «господина святииго іосифа», но обсыпалась бумага начала столбца, гдѣ ишъ эти слова.

Къ движению

*по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

31. Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства при церкви села Заозерья Угличскаго уѣзда Иванъ Ивановъ Ермолаевъ заявилъ комитету, занимающемуся росписаніемъ приходовъ и церковныхъ причтовъ, что означенное церковно-приходское попечительство: 1, въ собраніи своемъ 16 ноября 1871 года, выслушавъ заявленія мѣстныхъ священниковъ о желаніи ихъ уступить собственные дома свои, признанные ими удобными къ помѣщенію, въ собственность церкви, нашло полезнымъ и положило приобрести оныя дома въ собственность церкви согласно предложеннымъ со стороны уступающихъ условіямъ: а) деревянный домъ съ дворомъ, амбаромъ и банею, принадлежащіе священнику Іосифу Заозерскому, за 300 руб., съ уплатою священнику Заозерскому 200 р. въ теченіе 1872 года, а остальныхъ въ теченіи слѣдующихъ трехъ лѣтъ; б) деревянный же домъ съ дворомъ священника Симеона Рудинскаго за 550 р., съ уплатою Рудинскому оной суммы въ одинъ срокъ съ прочими лицами и съ обязательствомъ для Рудинскаго, чтобы онъ на свой счетъ выстроилъ при домѣ кухню; в) деревянный съ дворомъ домъ священника Алексѣя Верховскаго за 250 р., съ уплатою 150 р. въ теченіи перваго года, а остальныхъ въ теченіи слѣдующихъ трехъ лѣтъ. 2, считая улучшеніе быта духовенства одною изъ важнѣйшихъ своихъ заботъ, попечительство при церкви Заозерской: а) одновременно собрало съ своихъ членовъ по подпискѣ 205 р., б) усугубило съ тою

же дѣлю сборъ по кружкѣ и собрало въ не продолжительное время 50 р., (а на украшеніе храма 13 р. 75 к.) и в) постановило обратиться къ епархіальному начальству съ прошеніемъ о заимообразной ссудѣ ему Заозерскому церковно-приходскому попечительству денегъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы нынѣ же могли быть удовлетворены вышеозначенные священники за уступленные ими собственные дома въ пользу церкви.

Нѣчто о раскольникахъ

с. Татищева погоста Ростовскаго уѣзда.

Въ составъ прихода церкви Татищ. погоста входятъ кромѣ села 3 деревни, въ коихъ жителей 447 душъ муж. пола. Всѣ они правос. вѣроисповѣданія кромѣ жителей с. Татищ. погоста, изъ которыхъ не малая часть, а особенно женщины держится раскола. Раскольники дѣлятся на двѣ половины, на крѣпкую, какъ они сами выражаются, и на слабкую. Одни изъ нихъ имѣютъ у себя отцовъ, которымъ исповѣдуютъ грѣхи свои и признаютъ властей. Эта сторона слабкая. А другіе, крѣпкой стороны, не считаютъ за нужное кому либо каяться и не признаютъ властей, а считаютъ ихъ слугами антихриста. Замѣтно, что народъ Татищевскій ходитъ въ церковь не долѣе какъ до 50 лѣтъ, а потомъ начинаетъ мало по малу уклоняться отъ хожденія въ храмъ Божій и наконецъ почти всякій старается умереть раскольникомъ. Впрочемъ это съ ихъ стороны дѣлается секретно, извѣстно же только потому, что не совершается по умершимъ церков. поминовенія, и кромѣ сего увѣряютъ въ томъ частные рассказы бывшихъ къ раскольникамъ лицъ. С. І. О. II.

СОДВРЖАНІЕ.—Ожесточеніе во грѣхахъ и гибельныя его слѣдствія.—Грамоты Угличской Кізанской церкви.—Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епарх. духовенства.—Нѣчто о раскольникахъ Татищева погоста.—

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7. 16-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

С Л О В О

на день Восшествія на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Благочестившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Нынь власть аще не отъ Бога?

Римля XIII вѣка.

Въ жизни каждаго человѣка есть дни, въ которые имѣютъ преимущественную важность, и въращеніе которыхъ производитъ особенныя измѣненія. Такъ въ хорошемъ и благоустроенномъ семействѣ день рожденія отца, или день, посвященный какому-либо повышенію его въ обществѣ, или замѣчательный по особенной милости царя, бываетъ днемъ радости и торжества. Члены семейства, супруги и дѣти, друзья и родственники, служившіе въ этотъ день окружаютъ виновника торжества, приветствуютъ и благославляютъ его. Въ великомъ семействѣ, въ отечествѣ нашемъ, представляется нынѣ еще болѣе умиленное зрѣлище! Различные племена и народы, обитающіе на едва измѣримомъ пространствѣ отъ моря и до моря, соединенные подъ однимъ свѣтлымъ, въ единодушномъ радуются своему. Въ вѣнцѣ, въ единомъ сердцемъ величаютъ державу общаго отца отечества, вспоминая тотъ день, въ который Вышній, *владеющій царствомъ человеческимъ* (Дан. 4, 29), благоволилъ возвести нашего Самодержца на престолъ Россійскій. Какъ въ физическомъ, когда является не-

примѣчаемое до того свѣтило, или замѣчается какое-либо особенное явленіе, все обращаютъ на него взоръ свой и вниманіе, такъ и въ мірѣ политическомъ явленіе на престолѣ царя подобно восхожденію на небѣ новаго свѣтила. Всякій при семъ невольно простираетъ съ надеждою взоръ свой въ будущее. И вѣтъ счастливый сынъ Россіи въ теченіи не одного или двухъ, но въ продолженіи многихъ лѣтъ видѣть исполненіе всѣхъ своихъ благихъ обещаній, видѣть, какъ глубокая тишина и сладостнѣйшій миръ просвѣняютъ грады и веи въ его отечествѣ и какъ самъ онъ, подобно Израилею во дни Соломона, наслаждается жизнью, *покоясь безпечально подъ тѣнію винограда своего и смоковницы своей* (3 Цар. 4, 25). Посему, торжествуя нынѣ день Восшествія на престолъ мудраго Монарха, кто изъ сыновъ земли Русской можетъ срѣтать сей день безъ глубокихъ священныхъ чувствованій?

Нынѣ жезлъ правленія обширнѣйшаго въ мірѣ царства исходилъ изъ десницы Царя царствующихъ и вѣрнейшаго Богонизбраннаго; посему куда прежде всего должны обращаться наши мысли при воспоминаніи о семъ событіи, какъ не туда, гдѣ оно началось и предпрѣлено, куда, какъ не къ престолу Вседержителя? И такъ первое и самое важное чувство, которое должно пробуждаться нынѣ въ сердцѣ каждаго истиннаго сына отечества, должно быть чувство благоговѣйной увѣренности, что Царь, возсѣда-

цій на престолахъ, есть Царь, поставленный самимъ Царемъ небеснымъ: *нѣтъ власти, аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1). Нѣкоторые смотрятъ на учрежденіе властей земныхъ, какъ на обыкновенный плодъ разума человѣческаго, изыскивающего средства утвердить и сохранить дѣлность и благосостояніе человѣческихъ обществъ. Неразумное и противное слову Божию заблужденіе! Ужели столь великое дѣло, какъ поставленіе царя, отъ котораго зависитъ судьба цѣлыхъ народовъ и царствъ, оставлено на произволъ заблуждающаго разума, буйныхъ страстей, слѣплаго случая? Есть десница, которая раздастъ жребіи земнороднымъ съ совершенною правильностью. Безъ воли Божіей не умираетъ и муравей подъ ногами путника, не погибаетъ и власъ главы нашей. *Господи, воскланцалъ Давидъ, пронинутый живымъ чувствомъ всеуправляющаго Промысла, стезю мою и уже мое ты еси изслыдовалъ и вся пути моя провидѣлъ еси* (Псал. 138, 3). Такова бдительность Промысла Божія надъ тѣми лицами, которымъ ввѣряется судьба цѣлыхъ обществъ! Чтобы утвердить царство Израилево, самъ Богъ поемлетъ отъ стада кроткаго Давида, мужа по сердцу своему, и помазуетъ его на царство. Чтобы возвеличить сіе царство и возвести отъ силы въ силу и отъ славы въ славу, Богъ поемлетъ Соломона, мужа мудрости и разума, и посаждаетъ его на престолѣ. Но Богъ Давида и Соломона есть вмѣстѣ и нашъ Богъ, которымъ и нынѣ *царіи царствуютъ и сильніи нишутъ оправду* (Притч. 8, 15); по сему Онъ же, благодѣя къ отечеству нашему, благоволилъ избрать Царя по сердцу своему, *посадила Его на престолѣ и обвѣзала поягомъ чресла Его* (Иов. 12, 18).

Цри благоговѣйной увѣренности въ непо-

средственнымъ распоряженіи Промысла при возведеніи Царя на престолѣ должна пробуждаться въ насъ искренняя благодарность и теплая молитва къ Богу: благодарность-что Промыслъ Божій, благодѣющій къ намъ, благоволилъ возвести на престолѣ для блага нашего Вѣнценосца столь твердаго и мудраго, каковъ по истинѣ Благочестивѣйшій Монархъ нашъ, что Онъ обильно изливаетъ на Царя милость свою, внушаетъ различныя полезныя учрежденія, помогаетъ преодолевать препятствія, молитва-чтобы Богъ продлилъ надъ нами такую свою великую милость, увѣнчавъ Царя долгою днѣй. Ибо въ чьей десницѣ продолженіе драгоцѣнной жизни Его, какъ не въ десницѣ Божіей? Отъ кого зависитъ успѣхъ его начинаній, какъ не отъ Бога? Бѣзмъ онъ возмощетъ побѣдить искушенія, какъ не Вышнимъ, который *по волѣ своей творитъ въ силѣ небесный и въ селеніи земныхъ* (Дан. 4, 32).

Но вознося благодарность и молитвы къ Царю небесному и благоговѣя предъ Нимъ, какъ поставившимъ и умудрившимъ Царя нашего, можно-ли не благоговѣть и предъ тѣмъ, кто Его силою возведенъ на престолѣ? И такъ при благоговѣніи къ Царю небесному должно пробуждаться въ насъ чувство любви и покорности къ Царю земному. Ибо съ того самаго дня, какъ Онъ восшелъ на престолѣ, Онъ стааь былъ подъ непосредственнымъ освѣщеніемъ силы Божіей, съ того самаго времени Монархъ сѣдла сядъ постояннымъ намѣстникомъ Промысла небеснаго и первымъ приемникомъ благословій Божіихъ. Богъ да Господи *возносила избраннаго отъ людей своихъ* (Псал. 88, 20) и вручалъ ему жезлъ правленія, то какъ бы въ залогъ данной ему власти (взялъ отъ него въ свою власть сердце и съятыхъ поръ *сердце цари*

руцъ Божіей (Притч. 21, 1); отсѣвъ всѣ помысленія и совѣты, всѣ желанія и дѣйствія царя становятся какъ бы отголосками воли Божественной, потому что Богъ управляетъ вою, движетъ умомъ, вращаетъ сердцемъ царя, *и може аще восхоцетъ обратити, тамо улонитъ е* (Притч. 21, 1). Всевышній изрекаетъ устами царя судъ и милость и рукою ея пишетъ законы и постановленія: *ибо Имъ омыни пишутъ правду* (Притч. 8, 15). Отсѣвъ всѣ законы и постановленія, учреждаемыя Боговразумляемымъ царемъ, простираются или на цѣлость его царства, или ограничиваются малою частію онаго, всегда ознаменованы знацію высокой мудрости и святости. Посему мы и должны служить царю, *якоже Господу, све яко чловьку* (Ефес. 6, 7), совѣты и намеренія царя должны признавать за внушенія воли Божіей, а во всѣхъ его постановленіяхъ и опредѣленіяхъ видѣть повелѣнія Божія, такъ какъ въ сердцѣ царя, по ученію слова Божія, происходитъ непрестанное откровеніе воли Божіей (Притч. 21, 1), а въ устахъ Его слышится непогрѣшительный судъ и неоскудѣвающее пророчество: *пророчество во устнѣхъ царевыхъ, говоритъ премудрый царь, въ судиши же не погрѣшатъ уста его* (Притч. 16, 10.) И такъ, гдѣ, по видимому, дѣйствуетъ одинъ произволъ царя, мы должны усматривать устройство Промысла Божія, ибо царь, какъ *Божій слуга во благое* (Рим. 13, 4), и произволенъ, по видимому, всѣмъ распоряжающій, служить только прикрытіемъ воли и силы Божіей, подъ которымъ угодно ей дѣйствовать.

Чувства любви и покорности царю, какъ Богоизбранному и Богомудряемому, еще болѣе возрастаютъ, когда сыны отечества, обращая взоръ на священное лице Помизанника Божія,

представляютъ себѣ тяжести Его высокаго званія и Его великіе подвиги, подъемлемые имъ совершенными для нашего счастья и благоденствія. Мы покоимся, а Онъ въ съвысоты престола обзрѣваетъ всѣ предѣлы государства, обтекаетъ подобно солнцу, всѣ сословія въ составѣ его находящіяся, взимряетъ силы ихъ, обнимаетъ взоромъ своимъ прошедшее и настоящее, принимаетъ въ будущее, изобрѣтаетъ возможные способы къ предотвращенію опасностей, какія со стороны грозятъ отечеству. И кто взвѣситъ всю тяжесть храненія и управленія царствомъ? Какая дальновидная и всеобъемлющая мудрость потребна для того, чтобы различныя воли и наклонности, мысли и желанія, намеренія и дѣйствія многихъ милліоновъ свободно-разумныхъ существъ сосредоточивать и постоянно направлять къ одной цѣли, къ одному общему благу? Какая могущественная нужна сила, чтобы содержать въ предѣлахъ законовъ мятежныя страсти, всегда готовыя, подобно бурѣ, устремиться на разрушеніе общественнаго покоя и благоденствія! Какая непоколебимая воля и непроницаемый оплотъ требуются для того, чтобы воспрепятствовать нападѣніямъ враговъ, готовыхъ, подобно сильному потоку, вторгнуться въ мирное и благоденствующее царство и наводнить оно кровію! И можетъ ли благоговѣйный сынъ отечества исчислить всѣ тѣ попеченія и заботы, какія подъемлются чадолубивымъ Монархомъ скрытно отъ насъ, въ тайной хранилищѣ Его, гдѣ предначертывается и зиждется благо общественное съ равно неутомимомъ дѣятельностью по всѣмъ частямъ мудраго управленія, и откуда благотворный свѣтъ правды и милости изливается въ такомъ обиліи, что *нѣтъ иже укрьется животворной теплоты его* (Псал. 18, 7).

А когда мысль истиннаго сына отечества останавливается на судьбѣ отечества, то отсюда онъ проникается еще новымъ благоговѣніемъ къ священному лицу Помазанника Божія, и потому, видя цвѣтущее состояніе своего отечества, какъ плодъ неуслынныхъ трудовъ Монарха, испытываетъ твердое успокоеніе касательно будущаго и познаетъ въ радости, и то благоденствіе его подъ скипетромъ мудраго Царя не только велико, но и твердо, непоколебимо. Обратитъ ли вниманіе сынъ отечества на частное своё состояніе, и здѣсь находитъ внутреннее успокоеніе, что счастье и личное его благоденствіе у него не могутъ быть восхищены никакимъ противузаконнымъ образомъ. Ибо онъ знаетъ, что у насъ судъ и милость всегда присѣдять престолу царева, что притѣсняемая невинность оправдывается, заслуги вукрашаются, ревность и преданность общему благу отличаются, кроткая добродѣтель возвышается. Пусть другіе хвалятся какою то свободою и ненаказанностью: но Россіянинъ находитъ отраду въ томъ, что въ него отечествомъ преступленіе не трепещеть при одномъ имени Монарха, что наглый порокъ кроется во мракѣ и буйное волевое не отваживается поднимать чело свое, потому что прозорливое око мудраго Царя проникаетъ въ самую сокровенную тубѣжца и извороты порока не подвергаетъ оный достойному наказанію. Посмотритъ ли Россіянинъ на отношенія своего народа къ другимъ, на положеніе своего отечества среди другихъ государствъ: онъ здѣсь увидитъ новыя доказательства прочности своего благосостоянія, своей безопасности. Одни изъ чуждыхъ царей и народовъ дорожатъ вмнѣнъ съ Россією и ей ипріязниютъ благоговѣть предъ нея славою и могуществомъ. Другіе, съ даемые завистью и зложелательствомъ, вооружа-

ются на отечество наше и вооружены клеветы и мечомъ, и силится поколебать его могущество и затмить его славу, но ихъ усилія остаются тщетными. Храброе воинство Русское, по одному слову Царя готово умереть за свое отечество и положить преграду всѣмъ ихъ покушеніямъ, и всегда достойно наказывать непріятелей за ихъ дерзость и враждебную предпримчивость. При этомъ, и мутьшаась величіемъ (настоящаго) состоянія отечества и радуясь о будущемъ, кто изъ сыновъ Россіи не пойметъ и не исповѣдуется, что царство Россійское во дни Благочестивѣйшаго Монарха нашего, Императора Александра Николаевича, какъ иькогда Израильское во дни мудраго Соломона *уготоваса зло* (3 Цар. 2, 12). *и много и мн*
и. После всего этого сердце истинныхъ сыновъ Россіи, преимущественно же въ настоящій день и настоящія минуты, безъ сомнѣнія исполнено желаніемъ, чтобы царство возлюбленнаго Монарха нашего пребыло твердымъ и благоденственнымъ во все дни жизни Его, до позднѣйшихъ временъ и въ сѣмени. Его, даже до вѣка. Это самое лучшее желаніе, такое, которое могутъ въ себѣ питать только къ царю и отечеству вѣрные сыны Россіи. Но при этомъ мы должны помнить, что исполненіе всего благого желанія, зависить и отъ насъ самихъ, отъ того, сколько отъ насъ самихъ будемъ достойны продолженія надъ нами такой великой милости Божіей, вознесему никогда не. Должны мы забыть своей обязанности о благочестіи и о и правду, облагать для Самодержца тяжесть его великия служенія, и в настоящій день должны быть днѣмъ повторенія и добѣтвѣ въ вѣрности, и въ возобновленіи твердой рѣшимости жить и дѣйствовать только для блага отечества. И дѣйствование, царя для блага народа тогда только становится услыша-

нымъ, когда всѣ подвластные, каждый воз-
можнымъ для него образомъ, каждый въ своей
мѣрѣ, въ своемъ званіи и мѣстѣ, стараются
содѣйствовать ему. Когда добродѣтель послѣд-
ваго изъ подданныхъ служить какъ бы щитомъ
для царства: тогда чего не можетъ совершить
Царь, управляющій людьми, преданными пре-
столу и отечеству, за вѣру и правду готовыми
идти на всякую опасность? Какое зло не распа-
дется и не уничтожится при подножіи того
престола, у котораго стоятъ на стражѣ молит-
вы и добродѣтели народныя? Благословенно цар-
ство, гдѣ царь подданныхъ есть отецъ своего се-
нейства, и гдѣ престолъ Царя-Отца утверждается
въ сердцахъ сыновъ-подданныхъ! Но истинъ
*ничтоже успитъ брегъ на него, и сынъ без-
законія не приложитъ озлобити его* (Псал.
88, 23). Въ противномъ случаѣ надобно пом-
нить, что беззаконія народа отнимаютъ успѣхъ
у самыхъ благодѣтельныхъ начинаній мудраго
царя и даже за грѣхи подданныхъ и въ нака-
заніе ихъ умаляются дни наилучшихъ изъ ца-
рей. Былъ нѣкто благочестивый царь Осея, ко-
торый *всегда творилъ правое предъ очима Гос-
поднима, не обратися ни на десно ни на шуе*
(4 Цар. 22, 2), и о которомъ само слово Божіе
говоритъ, что подобнаго ему въ благочестіи ни
вредѣ, ни послѣ него не было: *подобенъ ему
не бысть предъ нимъ и по немъ не воста*
(2 Парал. 35, 20); но носилу люди *прогнѣ-
вали Бога дѣлесеи рукъ своихъ* (4 Цар. 22, 17);
то Богъ судилъ ихъ недостойными жить подъ
скипетромъ благочестиваго царя, и царь, любимый
небомъ и землею, *сего ради внезапно и былъ
приложенъ къ отцемъ своимъ, да не узритъ
очима своимиъ злыхъ, яже Богъ имѣлъ на-
вести на людей непокоривыхъ* (4 Цар. 22, 20).

Итакъ положимъ въ сердцахъ своихъ хра-

нить вѣру, благочестіемъ и правдою и ревно-
стію ко благу общественному постараемся облег-
чать для Самодержца тяжесть Его великаго слу-
женія, и, возгрѣвая къ Нему огонь истинной
сыновней любви, не престанемъ никогда изли-
вать души и сердца наши въ пламенныхъ и
усердныхъ молитвахъ къ Царю царствующихъ
и Благочестивѣйшемъ Монархѣ нашемъ; и тог-
да Богъ мира и любви сохранитъ Его, какъ
залогъ любви своей къ намъ, *яко зѣнцу ока*
(Псал. 16, 8), *и престолъ его, яко днѣ неба*
(Псал. 88, 30), и всегда будетъ, о чемъ мо-
лится въ настоящій день и святая церковь,
«обильно исполнять сердца наши веселіемъ и
радостію, оправдавъ царствовать надъ нами
возлюбленнаго Раба своего, Благочестивѣйшаго
нашего Государа Александра Николаевича.» (Изъ
молитвѣвъ совершаемаго въ этотъ день.)

ГРАМОТЫ

Угличской Казанской церкви.

5.

Отъ великаго господина святѣйшаго иосифа
патриарха московскаго и всеа руси на углече
губному старосте павлу никитичю ракову въ
прошломъ во 154 (1646) году выюле мѣсяцѣ
билъ челомъ государю царю и великому князю
азевсью михайловичю всеа руси съ углеча пер-
ковной дьячекъ церкви пречистые богородицы
казанскіе иконы терешка васильевъ а сказалъ
въ прошломъ де во 156 (1648) году по указу
отца ево государева блаженныя памяти государя
царя и великаго князя михаила ѳеодоровича всеа
руси поставилъ отецъ ево строитель старецъ
варлаамъ по общанію своему церковь во имя
пречистые богородицы казанскіе и поставилъ
втой церкви чудотворную икону пречистые бого-

родини казанские и всякое церковное строение устроилъ и принялъ. Ктой церкви белово пона гаврила и судомъ де божиимъ отца ево старца варлама не стало а посдеде себя благослови тою чудотворною иконою пречистые богородицы казанские ево терешку и тотъ де понь гаврило тое икону взялъ ксебѣ а ево терешку отъ церкви прочь отослалъ и противъ ево терешкина челобитья послана ктебѣ государева грамота а велено тотъ чудотворной образъ пречистые богородицы казанские у пона гаврила взять и отдать ему терешке и нтой де государеве грамоте тотъ образъ у пона гаврила ты взялъ и отдалъ ему терешкѣ и въ прошломъ де во 156 (1648) году тотъ понь гаврило билъ челомъ ростовского митрополита сыну боярскому углецкому десятильнику григорью паревьеву и подалъ о томъ образъ челобитную чтобъ тотъ образъ унево терешки отнять и отдать ему попу гаврилу и десятильникъ де григорей писалъ о томъ и митрополиту и по ево де ложному челобитью и по отписке прислана отъ митрополита на углець къ воеводе ево митрополичья грамота а велено тотъ чудотворный образъ пречистые богородицы казанские благословеніе отца ево у нево терешки взять и отдать тому попу гаврилу воевода де илья грязново тое икону унево терешки взялъ и отдалъ тому попу гаврилу а тое государеву грамоту у нево нарушилъ и государь царь и великий князь алексѣй михайловичъ всеа руси пожаловалъ бы ево терешку не велѣлъ бы того образа благословенія отца ево у нево терешки тому попу гаврилу отнять и своей государевы грамоты нарушить а велѣлъ бы тотъ образъ и съ прикладомъ что у пона гаврила отдать ему терешке по прежнему и велѣлъ бы ему на томъ прежнему церковномъ мѣсте воздвигнуть храмъ

во имя пречистые богородицы казанские и по государеву указу то дѣло исприказу Большаго Дворца прислано кнамъ патриарху и мы слышавъ того дѣла и терешки на челобитья указали отомъ ктебѣ послать нашу грамоту и тое чудотворную икону и сприкладомъ у пона гаврила взять и отдать ему терешке по прежнему а на томъ старомъ церковномъ мѣсте воздвигнуть новой храмъ во имя пречистые богородицы казанские и грамоту благословеную на тотъ новой храмъ указали мы дать ростовскому митрополиту варламу и какъ ктебѣ ся наша грамота придетъ итыбъ тое чудотворную икону пречистые богородицы казанские у того пона гаврила исприкладомъ что ныне наней и что будетъ прежь сего снато взялъ и отдалъ ему терешке непопрежнему а по деревнямъ стою иконою ѣздить ему не велѣлъ а велелъ тотъ образъ поставити ему вновой церкви пречистые богородицы которую ему велено воздвигнуть а прочеть сю нашу грамоту и списавъ снѣе списокъ слово вслово оставилъ усебя а подлинную сю нашу грамоту отдалъ бы еси дьячку терешке почему ему впредь тою иконою владѣть писана на москве лѣта 7157 (1649) ноября въ 20 день.

(Сообщено Н. О. Лавровымъ.)

УКАЗЪ

митрополита Арсенія Мацѣвича (*).

Въ характеристикѣ его.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской. Изъ Ростовской Святыялаго Правительствующаго Синода члена, преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, духовной консисторіи, Ростовскаго уѣзда, села Новоселокъ, заказнику (**), попу Феодору. Сего 1753 года

(*) Русский Архивъ 1863 г. Изд. 2. М. 1863 г. стлб. 373—380.

(**) Заказникъ тое, что нынѣшній благоишникъ.

иля 27 дня его архипастырство Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій имѣлъ разсужденіе о семъ, что по ученнымъ его архипастырства опредѣленіямъ велѣно. По 1-му, въ 746 году сентября 19-го дня (*) всѣмъ его преосвященства гражданскімъ и сельскимъ священникамъ приходскихъ своихъ общинъ по всѣмъ воскреснымъ днямъ при окончаніи литургіи предъ чтеніемъ псалма *Благословлю Господа* обучать молитвамъ *Отче нашъ*, *Богородице Дѣво радуйся* и *Вѣрую во единого Бога Отца*; и въ же сказывать, каковыя въ посѣдующей седмицѣ и въ которой именно день будутъ Господесіе и Богоматери и великихъ угодниковъ Божіихъ праздники, и ввѣщать и тожсѣвать, чтобъ оныя ихъ приходскіе люди въ праздники въ церковь къ пѣніямъ приходили, а викариихъ домовнихъ ихъ работъ не отрывали; при томъ же и посты повелѣнные по церковному преданію сказывать, дабы содержали ихъ неотменно, а наипаче дабы ошибкою, какъ его преосвященству о некоторыхъ отчасти извѣстно, не пропускали постовъ на день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня и на день же Успяшенія главы Предтечы и на день же навечерія святыхъ Богоявленій, и о томъ онымъ всѣмъ епархіа его преосвященства священникамъ отъ реченной консисторіи объявлено указами. По 2-му 750 году февраля 22 дня (**) всѣмъ епархіа его преосвященства священникамъ въ церквахъ въ праздничные и воскресные дни во время божественной литургіа предъ чтеніемъ псалма *Благословлю Господа* по пропѣніи *Буди имя Господне*, для наученія народа изъ катихизиса, сколько удобно; хотя въ вопросъ съ отвѣтами по два и по три, по ихъ расположенію, а по произведенію отъ катихизиса чтенія, учить народъ по прежнему его преосвященства опредѣленію подлежащихъ неотменно должности христіанской молитвъ,

(*) См. Ярославскія епархіальныя вѣдомости 1868 г. части неофициальной стр. 273.

(**) См. Ярославскія епархіальныя вѣдомости 1868 г. части неофициальной стр. 304.

то-есть: *Отче нашъ*, *Богородице Дѣво радуйся* и *Вѣрую во единого Бога Отца*, о чемъ изъ консисторіа его преосвященства по всѣмъ церквамъ указами опубликовано же. — По 3-му, 751-го года іюля 12 дня, всѣмъ епархіа его преосвященства священникамъ прихожанъ и дѣтей своихъ духовныхъ учить, чтобъ во время святой литургіа въ возглашеніе *Возмемъ, Святая Святыхъ* и въ явленіи святыхъ даровъ, т. е. *Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите*, и пакы: *Всегда нынѣ и кристо и во свѣки свѣковъ*, клали поклоны великіе неотменно, по которому опредѣленію и указами во всю епархіа отъ консисторіа его преосвященства опубликовано жъ; къ тому жъ дабы вездѣ въ церквахъ святыхъ было всегда благочііе и чистота, о томъ записникомъ подтверждается.

Понеже по вышепронисаннымъ опредѣленіямъ какъ о обученіи молитвъ и о чтеніи катихизиса, такъ и о поклоненіи въ показанныя времена въ служеніи святой литургіа, многіе священники, какъ его преосвященству небезызвѣстно, есть, не исполняютъ и крайне тѣ его архипастырскія по Божіе повелѣніи пренебрегая, Бога презираютъ и не пенуютъ о спасеніи своемъ и дѣтей своихъ духовныхъ не наставляя ихъ вышепоказанными поученіями къ пути спасенія, а о церковномъ благочііи и чистотѣ отнюдь не наблюдаютъ, и записники въ томъ никакого смотрѣнія не имѣютъ; ибо какъ минушаго іюля 20-го дня въ случаѣ прозвѣду его преосвященства отъ Борисоглабскаго монастыря, домовыми его преосвященства іеромонахами и ризничимъ въ состоящей при пути церкви святаго Николая Чудотворца, что въ Согилѣ, не только во въ церкви чистота была, но и въ самомъ алтарѣ на святомъ престолѣ много пыли усмотрѣно, коя по нерадѣнію той церкви священника Василія съ того престола знатно никогда была не сметаема, того ради почелъ консисторіа его преосвященство учинить слѣдующее.

1-е Означеннаго вѣдоваго священника за вышезвѣщенное его по должности своей небреженіе по раз-

смотрѣнію консисторіи неслать въ монастырь на вѣч-
ное (понеже имѣется вѣдѣ) пребываніе, а на ево
мѣсто къ той Николаевской церкви опредѣлить изъ
служащихъ въ Ярославль съ крестна одного священ-
ника до рассмотрѣнія его преосвященства, а зака-
щика, у коего село то въ вѣдомствѣ находится, за
несмотрѣніе его наказать въ консисторіи его преос-
вященства цѣпками (*). 2-е. По вышепрѣписаннымъ
его архипастырства опредѣленіямъ, дабы епархіи его
преосвященства, всѣхъ церквей священники прихожанъ
своихъ показаннымъ молитвамъ обучали, и имъ изъ
катихизиса по нѣскольку вопросовъ и отвѣтовъ чи-
тали, и чтобъ оныя прихожане въ вышеозначенныя
времена поклоны великіе клали, и о томъ онымъ
священникамъ по часту имъ внушать и ихъ обучать,
и для того объ оныхъ поклонахъ всѣмъ священни-
камъ прихожанамъ своимъ для незабытной памяти
посланные объ томъ указы читать, хотя по трижды
въ годъ. 3-е. Церкви святая всегда содержать въ
чистотѣ съ благочіемъ, и того крѣпко наблюдать
закащикамъ. 4-е. Дабы всѣ закащики о вышенисан-
номъ надлежащее исполненіе сами производили и въ
вѣдомствахъ своихъ, и какъ о благочіи, такъ и по
сему его преосвященства повелѣнію, о непремѣнномъ
исполненіи имѣли крѣпкое и неослабое наблюдатель-
ство и смотрѣніе, въ томъ всѣхъ закащиковъ обязать
съ подписками. 5-е. О вышенисанномъ и исполненіи
куда надлежитъ изъ консисторіи его преосвященства
отправить указы немедленно, а дабы оныя закащики
по обязательствамъ своимъ надлежащее исполненіе
имѣли, въ томъ надсматривать надъ ними по вѣдом-
ствамъ своимъ консисторіи и духовнымъ правленіямъ,
о чемъ сей указъ закащику и посланъ, съ котораго

(*) Цѣпками назывались плети съ нѣсколькими на
концахъ хвостами, сдѣланныя изъ поскони, т. е. цѣпки,
обмакиваемой въ горячую смолу, отъ чего и получали
большую упругость.

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово на день Восшествія на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Госу-
даря Императора Александра Николаевича. — Грамоты Угличской Казанской церкви. — Указъ митрополита
Арсенія Мацѣевича. — Письмо Императрицы Екатерины II къ А. В. Олсуфьеву о ракъ святителю Дмитрію.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ.

о вышеописанномъ о всѣмъ для вѣдома, дѣйствитель-
наго же и непремѣннаго вездѣ исполненія списавъ
точные копии за руками своими, за казу своего всѣхъ
церквей, не минуя ни единыя, священноцерковнослу-
жителямъ раздать съ росписками, которыя росписки
предъявить тебѣ закащику въ реченную Ростовскую
духовную консисторію при рапортѣ немедленно, и
закащику села Новоселки попу Феодору явить о томъ
по сему Ея Императорскаго Величества указу.

У подлиннаго указу пишутъ тако: Архипа-
дритъ Іосифъ Богоявленскій, Протоіерей Григорій,
Управитель (*) Иванъ Горицкій, Канцеляристъ Иванъ
Курахтанскій.

Августа 10-го дня 1753-го года.

Письмо Императрицы Екатерины II
къ А. В. Олсуфьеву (***) о ракъ святителю
Дмитрію (**).

Адамъ Васильевичъ! Понеже я знаю влестолю-
бія и бѣшенства Ростовскаго Владыки, я умираю
боюсь, чтобъ онъ не поставилъ раки Дмитрія Рос-
товскаго: безъ меня не ставить. Извѣстите меня,
какъ вы ее отправили, съ какимъ приказаніемъ, и
подъ чьимъ смотрѣніемъ она находится и естли въ
взяты, то возмите всѣ осторожности, чтобъ оная
рака безъ меня отнюдь не поставлена была.

(подписано:) «ЕКАТЕРИНА»

Замѣтка на отвѣтъ Олсуфьева рукой Екатерины:

«Не худо бы подтвердить, чтобы безъ меня от-
нюдь не ставили раки. 28 февраля 1863 г.»

Отвѣтъ Олсуфьева доказываетъ, что приняты были всѣ мѣ-
ры, чтобы митрополитъ Арсеній не поставилъ безъ Импера-
трицы новой раки для мощей святителя Дмитрія.

(*) Управителями тогда назывались нынѣшніе се-
кретари.

(**) Дѣйствительный тайный совѣтникъ, кабинетъ-секретарь
Государыни и сенаторъ (1721—1784).

(***) Русскій Архивъ, годъ 1-й 1863 г. Изд. 2. М. 1866 г.
стр. 414.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8. 23-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ОБѢТОВАНІЕ О МЕССИИ.

данное чрезъ пророка Наана Давиду

(2 Цар. VII, 12—16).

Давиду и чрезъ Давида возвѣщала Господь о Мессии. О семъ свидѣтельствуеъ самъ Давидъ и сія слова Давидова послѣдняя: *Виренъ Давидъ, сынъ Иссеовъ, и виренъ мужъ, егоже возстави Господь въ Христа Бога Іаковля, и благодѣтели псалмы Израильны. И Духъ Господень глагола во мнѣ* (2 Цар. XXIII, 1, 2).

Самому Давиду Богъ обѣтовалъ, возстанетъ отъ чрева его Потомокъ, котораго царство будетъ до вѣка предъ Господомъ и котораго престолъ во вѣкъ. *И будетъ, глаголаше Господь Давиду чрезъ Наана пророка, егда исполнятся днѣ твои, и уснеши со отци твоими и возставлю сына твоего по тебѣ, иже будетъ отъ чрева твоего, и узготовлю царство его. Той созиждетъ домъ имени моему и управлю престолъ Его до вѣка. Азъ буду Ему во Отца и тѣй будетъ Ми въ Сына. И аще приидетъ неправда его и обличу его жезломъ мужей и язвami сыновъ человеческихъ; милости же моя не оставлю отъ Него, якоже оставихъ отъ твоихъ, и яже оставихъ отъ лица моего. И виренъ будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною, и престолъ Его будетъ исправленъ во вѣкъ.*

Въ семъ пророчествѣнномъ обѣтованіи должно различать двѣ стороны; ибо оно частью относится къ обыкновеннымъ потомкамъ Давида и частью не можетъ быть отнесено ни къ одному изъ обыкновенныхъ потомковъ Давида.

Что нельзя относить сего обѣтованія исключительно къ Мессии, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, это видно уже изъ того, что нѣкоторыя черты его и могутъ относиться только къ обыкновеннымъ потомкамъ Давида и на нихъ именно исполнились. Такъ въ стихѣ 13-мъ говорится, что потомокъ Давида *созиждетъ домъ имени Божію*. По связи рѣчи открывается, что эту черту обѣтованія должно относить къ обыкновенному преемнику Давида: ибо Давидъ незадолго предъ полученіемъ сего обѣтованія изъявилъ желаніе построить храмъ Господу. И дѣйствительно видимъ исполненіе этой части пророчества въ построеніи храма Соломономъ. Въ стихахъ 14 и 15 говорится о неправдѣ потомства Давидова и о наказаніи ея. Опять ясно, что и это можетъ причисловать только обыкновенному потомству Давида, зараженному грѣхомъ. Притомъ изъ другихъ мѣстъ Писанія также ясно можно видѣть, что изъ сего обѣтованія не исключается обыкновенное потомство Давида. Такъ думалъ и самъ Давидъ (1 Цар. XXII, 8, 9) и потомъ Соломонъ (2 Цар. VI, 7-11; 3 Цар. V, 5; VIII, 17-21).

Не смотря на это однакоже совершенно не-

справедливо вмѣстѣ съ некоторыми относить это обѣтованіе исключительно къ Соломону и вообще къ преемникамъ Давида, царямъ изъ его рода.

а а) О потомкѣ Давидовѣ, имѣющемъ власть на престолѣ Давида, Богъ говоритъ: *Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Ми въ Сына* (ст. 14). Ясное дѣло, что слова сии могутъ причисловать только Единородному Сыну Божію и ни одному изъ обыкновенныхъ потомковъ Давида. Ни одному изъ обыкновенныхъ людей и никогда не было такого обѣтованія, не было сказано, что Богъ будетъ ему во Отца и онъ Богу въ Сына.

б б) Слова пророчества: *вѣрнѣе будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною; и престолъ Его будетъ исправленъ во вѣкъ* (ст. 16), изреченныя къ Потомку, имѣющему произойти изъ рода Давидова, ясно даютъ видѣть, что здѣсь разумѣется не обыкновенный царь и не обыкновенное царство земное, которые, какъ все земное и временное, не могутъ пребывать до вѣка. Что выраженіе *до вѣка* (ad olam) не означаетъ здѣсь только относительно продолжительнаго времени, какъ хотѣлось бы Гроцію, это видѣть можно изъ параллельныхъ мѣстъ. Въ Псалмѣ LXXXVIII, гдѣ повторяется тоже самое обѣтованіе, выраженіе: *до вѣка* замѣнено словомъ: *яко днѣ неба* (ст. 30), *яко солнце предо Мною* (37), *яко луна совершена во вѣкъ* (ст. 38). Въ Псалмѣ LXXI, гдѣ повторяется опять то же обѣтованіе, сказано: *и пребудетъ съ солнцемъ и прежде луны рода родовъ* (ст. 5), *дондеже отыметъ ся луна* (ст. 7), *прежде солнца пребываетъ имя Его* (ст. 17).

в в) Не должно упускать при этомъ изъ виду и того, что Давиду безъ сомнѣнія извѣст-

но было обѣтованіе о великомъ Примиритель, имѣющемъ произойти отъ Іуды, и что слѣдовательно въ словахъ пророчественнаго обѣтованія: *И вѣрнѣе будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною и престолъ Его будетъ исправленъ во вѣкъ* (ст. 16), онъ не могъ не видѣть болѣе, чѣмъ пророчество о сынѣ его Соломонѣ или о комъ либо изъ обыкновенныхъ своихъ потомковъ. Что Давидъ дѣйствительно видѣлъ въ обѣтованіи нѣчто высшее, чѣмъ обѣтованіе объ обыкновенныхъ своихъ потомкахъ, объ этомъ заключать можно изъ того, что, выслушавъ пророчество, онъ исполнился благоговѣнія самаго глубокаго и исповѣдалъ, что Господь глаголае о домѣ его, *до далеко; и глаголае сии, говоритъ онъ въ молитвѣ своей, о домъ раба твоего во далеко* (ст. 19).

г г) Послѣдующіе пророки и дѣйствительно подтвердили, что Мессія долженъ произойти изъ дома Давидова. Такъ Исаія говорилъ: *Изыдетъ жезлъ изъ корене Иессеова и цвѣтъ отъ корене его взидетъ. И почиетъ на немъ Духъ Божій* (XI, 1, 2). Иеремія: *се днѣ грядутъ; и возставлю Давиду востокъ праседный, и царствовать будетъ царь, и премудръ будетъ и сотворитъ судъ и правду на земли, и сіе имя, и имя нарекутъ его: Господь праведенъ нашъ* (XXIII, 5, 6).

Въ преданіи іудейскомъ также постоянно сохранялась мысль о томъ, что Мессія будетъ происходить отъ рода Давидова. Когда Іисусъ Христосъ спрашивалъ фарисеевъ: *что вамъ мнится о Христѣ: чій есть Сынъ? Глаголаша Ему Давидовъ* (Мѣ. XII, 42; Мѣ. XII, 35). Ту же вѣру выражали современники Іисуса Христа, когда, исповѣдая въ Немъ Мессію, говорили Ему: *помилуй ны, Господи,*

справедливо вмѣстѣ съ некоторыми относить это обѣтованіе исключительно къ Соломону и вообще къ преемникамъ Давида, царямъ изъ его рода.

а) О потомкѣ Давидовѣ, имѣющемъ возсѣсть на престолѣ Давида, Богъ говоритъ: *Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Ми въ Сына* (ст. 14). Ясное дѣло, что слова сіи могутъ приличествовать только Единородному Сыну Божію и ни одному изъ обыкновенныхъ потомковъ Давида. Ни одному изъ обыкновенныхъ людей и никогда не было такого обѣтованія, не было сказано, что Богъ будетъ ему во Отца и онъ Богу въ Сына.

б) Слова пророчества: *вѣрнѣе будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною: и престолъ Его будетъ исправленъ во вѣкъ* (ст. 16), изреченныя къ Потомку, имѣющему произойти изъ рода Давидова, ясно даютъ видѣть, что здѣсь разумѣется не обыкновенный царь и не обыкновенное царство земное, которые, какъ все земное и временное, не могутъ пребывать до вѣка. Что выраженіе *до вѣка* (ad aeternum) не означаетъ здѣсь только относительно продолжительнаго времени, какъ хотѣлось бы Гроцію, это видѣть можно изъ параллельныхъ мѣстъ. Въ Псалмѣ LXXXVIII, гдѣ повторяется тоже самое обѣтованіе, выраженіе: *до вѣка* замѣнено словомъ: *яко днѣ неба* (ст. 30), *яко солнце предо Мною* (37), *яко луна совершена во вѣкъ* (ст. 38). Въ Псалмѣ LXXI, гдѣ повторяется опять то же обѣтованіе, сказано: *и пребудетъ съ солнцемъ и прежде луны рода родовъ* (ст. 5), *дондеже отыметъ ся луна* (ст. 7), *прежде солнца пребываетъ имя Его* (ст. 17).

в) Не должно упускать при этомъ изъ виду и того, что Давиду безъ сомнѣнія извѣст-

но было обѣтованіе о великомъ Примиритель, имѣющемъ произойти отъ Іуды, и что слѣдовательно въ словахъ пророчественнаго обѣтованія: *И вѣрнѣе будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною и престолъ Его будетъ исправленъ во вѣкъ* (ст. 16), онъ не могъ не видѣть болѣе, чѣмъ пророчество о сынѣ его Соломонѣ или о комъ либо изъ обыкновенныхъ своихъ потомковъ. Что Давидъ дѣйствительно видѣлъ въ обѣтованіи нѣчто высшее, чѣмъ обѣтованіе объ обыкновенныхъ своихъ потомкахъ, объ этомъ заключать можно изъ того, что, выслушавъ пророчество, онъ исполнился благоговѣнія самаго глубокаго и исповѣдалъ, что Господь глаголае о домѣ его, *объдалеко и глаголае съи*, говоритъ онъ въ молитвѣ своей, *о домъ раба твоего въдалеко* (ст. 19).

г) Послѣдующіе пророки и дѣйствительно подтвердили, что Мессія долженъ произойти изъ дома Давидова. Такъ Исаія говорилъ: *Изидетъ жезлъ изъ корене Иессеова и цвѣтъ отъ корене его взидетъ. И почиетъ на немъ Духъ Божій* (XI, 1, 2). Іеремія: *се днѣ вродутъ и возставлю Давиду востокъ праедный, и царствовать будетъ царь, и премудръ будетъ и сотворитъ судъ и правду на землѣ, и сіе имя, имже нарекутъ его: Господь праведенъ и правъ* (XXIII, 5, 6).

Въ преданіи іудейскомъ также постоянно сохранялась мысль о томъ, что Мессія будетъ происходить отъ рода Давидова. Когда Іисусъ Христосъ спрашивалъ фарисеевъ: *что вамъ мнится о Христѣ: чій есть Сынъ? Глаголаша Ему Давидовъ* (Мѣ. XII, 42; Мѣ. XII, 35). Туже вѣру выражали современники Іисуса Христа, когда, исповѣдуя въ Немъ Мессію, говорили Ему: *помилуй ны, Господи,*

смы Давидовъ (Ме. XX, 30; XII, 23), или тогда восклицали: *Осанна, сыну Давидову* (XXI, 9; 15) и подоб. Преданіе о происхожденіи Мессіи отъ Давида сохранилось между іудеями даже и послѣ пришествія Іисуса Христа. Такъ Трифонъ на слова св. Іустина мученика о неистинности рожденія Сына Божія возражаетъ: «Слово, бывшее къ Давиду, говоритъ, что онъ урелъ и его воздвигнетъ себѣ Богъ Сына и управитъ царство Его и посадитъ Его на престолъ славы своея» (*). Здѣсь очевидно указаніе на пророчество, нами разсматриваемое.

(Окончаніе до слѣд. №.)

ДАННАЯ ГРАМОТА

Баларина Князя Феодора Ивановича Мстиславскаго на вотчину его село Срѣтенское съ деревнями и деревни принадлежавшія въ селамъ: Ильинскому (нынѣ Елохову) и Просторождественскому, что на р. Черемхѣ (Рыбин. уѣзд.) (**).

Лѣта 7129 (1621) генваря въ 26 день по Государеву Цареву и В. Кн. Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его Вел. Государя, Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи жалованью далъ въ домъ Пречистыя Богородицы честнаго Ея Успенія въ Симоновъ монастырь при архимандритѣ Левкѣ, да при соборномъ старцѣ Аванасіѣ Ашеринѣ, при назначенъ старцѣ Харлампіѣ, при соборномъ старцѣ священникѣ Алимнѣ, при священ. старцѣ Сергіѣ, при конюшемъ старцѣ Аванасіѣ Борженскомъ, при чашникѣ старцѣ Германѣ Давидовѣ, при житномъ старцѣ Маркелѣ, при подкеларникѣ старцѣ Андреѣ, при

(*) Dialog. cont. Turb. pag. 284.
(**) Списокъ съ копійной книги 1740 г., хранящейся въ Москов. Синодал. Симоновомъ монастырѣ.

ризничемъ старцѣ Аврамѣ, при старцѣ Давидѣ Еремѣевѣ, при старцѣ Діонисіѣ и при всей еше о Христѣ брати Симонова монастыря, бояринъ князь Федоръ Ивановичъ Мстиславскій по правдѣ своему князь Михайлѣ Ивановичѣ, да по прабабкѣ своей княгинѣ Ульянѣ, да по дѣдѣ своему князь Федорѣ Михайловичѣ, да по бабкѣ своей княгинѣ Анастасіѣ, да по отцѣ своему князь Иванѣ Федоровичѣ, во иноцѣхъ Іосифѣ схимникѣ, да по матери своей княгинѣ Иринѣ, по мачихѣ своей княгинѣ Анастасіѣ, по братѣ своему кн. Петрѣ младенцѣ, по кн. Иванѣ младенцѣ, по кн. Иванѣ жъ младенцѣ кн. Григоріѣ младенцѣ, по кн. Васильѣ Ивановичѣ, да по сестрамъ своимъ: по царицѣ Анастасіѣ, инокини Александрѣ схимницѣ, да по княгинѣ Иринѣ, инокини Александрѣ схимницѣ, да по княгинѣ Марѣ, да по своимъ княгинямъ: по княгинѣ Ульянѣ, княгинѣ Парасковѣ, да по своимъ дѣтяхъ: по княжнѣ Марѣ младенцѣ, кн. Ольгѣ мл., кн. Евдокіѣ мл., Кн. Иринѣ, по кн. Василіѣ мл. и по всѣхъ своихъ родителейхъ, вотчину отца своего князя Ивана Феодоровича и свою въ Ярославскомъ уѣздѣ (нынѣ Рыб.) въ Черемовской волости погостъ Срѣтенскій на рѣкѣ Черемхѣ, а въ немъ храмъ Срѣтенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, да къ тому погосту деревни: д. Дьяконово на р. Черной, пустошь Болохонка меньшая, да Болохонка большая, д. Заболотье большое, Игумново, Климово тожь, Взманова на р. Черной, пуст. Верхована на верховьѣ рч. Черная, д. Притыкина пуста, Большой Починокъ пуста, на р. Черемхѣ, Сапатово на р. Черемхѣ, Мартынова на р. Черемхѣ, Малой Починокъ пуста, Прокуево на р. Черемхѣ, Михайловское, Мокрушино пуста, Горки пуста на р. Черемхѣ, Васильевское на р. Черемхѣ, Лант-

кино на р. Черемхъ, Серково пуста на р. Черемхъ, Коландырево на р. Черемхъ пуста, Замошье на рч. Дресвятѣ, д. Чужино, Горбино пуста, пуст. Онтоново, Кусарево тожь, д. Григорьевская на р. Черемхъ, Курятникова на Черномъ ручьѣ, Гуятино на томъ же ручьѣ, Бустъ-Копани, д. Заполье, Лабуниинское пуста, на р. Черемхъ, Кривой починокъ пуста, пуст. Балахонка, д. Залужье, Русатино пуста, пуст. Борисовичъ, д. Скоморохово на р. Черной, Орлово на р. Черемхъ, Борисовское на р. Черемхъ, Кругликово на Будиновъ ручьѣ, другое Кругликово, Горьлка малая пуста, Ульяновская на р. Черемхъ, Сидоровская пуста на р. Черемхъ, Иванчикова пуста, Дубницы пуста на р. Черемхъ, Кириловская пуста на р. Черемхъ, Горяиново, Говядово тожь пуста, Филисово, Стрѣльниково, пуст. Поселово, пуст. Мякотино, пуст. Бокиръ, пуст. Донково, д. Завражье на рч. Кормицъ, Пчелерамень на рч. Кормицъ, Поддынное, Заболотье меньшее, пуст. Плоское, на рч. Кормицъ, пуст. Балахонка, Починокъ тожь, Погостъ Ильиной сталъ ново послѣ писцовъ на р. Черемхъ, а на немъ церковь св. пророка Иази, да церковь св. чудотворца Николая, да въ Ильиномъ же и Рождественскомъ приходѣ деревни: Лыбино на рч. Корбажъ, Ондреевское, Широково на р. Черемохъ, Саморядово на р. Черемохъ, Старухино на р. Черемохъ, Чахолово на рч. Чахловкѣ, Власово на р. Черемхъ, Елохово на р. Черемхъ, селцо Ивановское на рч. Корбажъ, Стрѣльниково, Авазово, Семеново, Михѣво большое, Михѣво малое, Бедрино, Дохлино, Данильцово, Онохино пуста, Юрьинъ починокъ, Горби тожь, Калинино, Дарино, Воионово, Улитино тожь, Юрино, Угленское на рч. Корбажъ, Гиятино, Якушино, Русаково, Дигуша, Волково, Бучьково, Обу-

хово пуста, Ондрушино, Семеново малое, Мосино пуста, пуст. Иванка Зыкова, д. Липовицъ пуста, починокъ Перевѣсье пуст., Хлоп. Осиновицъ пустъ, поч. Взглядово, Мостѣе тожь, д. Шилово на рч. Кукишѣ, д. Мордово, Селиваново, Душилово на рч. Кукишѣ, Худишино на рч. Кукишѣ, Жидково на р. Черемхъ, поч. Мазѣвъ на р. Корбажъ, д. Териево, Марково, Иваново, Данилово тожь, Попово, Царцино тожь на р. Черемхъ, Петровское на р. Корбажъ, Кузнецово пуста, Поляны, Нифокино, Патоки, Митенинское на р. Корбажъ, поч. Черяевъ, съ луги и съ лѣсы и со всеми угодья, гдѣ ходили изстари соха и коса и топоръ и та ииъ вотчина, по Государеву Цареву и Вел. Князя Михаила Феодоровича всея Руси и отца его Вел. Государя, Святѣйшаго Патриарха Филарета Никитича малая и всея Руси замываемъ крѣпка впрокъ безъ выкупа, а въ Пѣмѣстномъ Приказѣ въ книгахъ написана въ монастырскія земли; и за ту мою нынѣшнюю вотчинную дачу за прежне дѣда моего князя Федора Михайловича, и отца моего Ивана Федоровича (*) и за мои дачи архимандриту Леккѣю съ братією, и по немъ которые архимандриты и братья будутъ у Пречистые Богородицы въ Симоновѣ монастырѣ, родителей моихъ въ заупокойныхъ молитвахъ и въ октебяхъ и за просвирьмисаніемъ поминати, и корми ихъ на братію ставити подважды въ годъ безъ переводно на памяти да на преставленіи

(*) Грамота на имя Ивана Феодоровича отъ Царя Ивана Васильевича 1550 г. на села и деревни въ Ярославскомъ, Тверскомъ, Кашиинскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ, надъ коими онъ уполномоченъ сурово въсѣхъ вотчинныхъ его дѣлахъ, не исключая ни татбы, разбой и душегубства. (Архивъ Симонова монастыря.)

минъ ихъ изовседневнаго поминанія и изъ кормовыхъ книгъ не выгладить, покаместа Богъ благословитъ святей обители Пречистыя Богородицы Симонову монастырю стоять. А за мое князь Федорово здоровье и сестры старицы княжны Ирины, и жены моей княгини Домникеи, покаместа Богъ живота нашего продлитъ, Бога молить, и въ задравныхъ молитвахъ, и въ октиняхъ и за просвирмисаньемъ поминати: а якоже Богъ изволитъ своими праведными судьбами мнѣ князю Федору и сестрѣ моей старицѣ княжнѣ Иринѣ и женѣ моей княгинѣ Домникеѣ преставитись отъ жизни сея въ оный покой, и имъ имена наши въ братской вседневной и въ зитейной синодикъ и въ кормовые книги написати, и души наши въ заупокойныхъ молитвахъ и за просвирмисаньемъ поминати, и кормы большіе на братью ставити ежегодно безпереводно, по монастырскому чину, по дважды въ годъ, на память да на преставленье. Да по приказу Государя моего отца и князя Ивана Федоровича и по моему обещанью въ Симоновъ монастырь церковь Пречистыя Богородицы Одигитрія поставлена надъ родителей моихъ гробами, и архимандриту Левѣю съ братью, и которые по немъ иные архимандриты и братья будутъ у Пречистыя Богородицы въ Симоновъ монастырь, за ту мою вотчинную дачу, и за прежнія дѣла моего князя Федора Михайловича, и отца моего князя Ивана Федоровича, и за мои дачи, въ нашемъ общаніи въ церкви Пречистыя Богородицы Одигитрія вино и просфоры и свѣчи и ладонь, и на памяти родителей моихъ кутьи и кануны и свѣчи ставити безпереводно, и которые образы и ризы и книги и всякое церковное строеніе въ церкви у Пречистыя Богородицы Одигитрія обѣщаютъ или церковь рушится, и имъ то обновлять, и

церкви безъ службы не быть, донелѣ же міръ вселенный и св. обитель стоитъ; а быти пѣваю вседневному у Пречистыя Богородицы Одигитрія, и родители мои поминати въ недѣлѣ по трижды, въ субботу, во вторникъ да въ четвертокъ. А сію данную писалъ Ямскаго Приказу подъячей Васько Федоровъ сынъ Борисова. У подлинной данной назади писано: въ сей данной Бояринъ Князь Федоръ Ивановичъ Мстиславской друку приложилъ.

(Сообщено Н. Ф. Лавровымъ).

**ТРИ НОВЫХЪ ИСЦѢЛЕНІЯ
МОЛИТВАМИ ПРЕПОДОБНАГО ГЕННАДІЯ ЛЮБИМОГРАДСКАГО ЧУДОТВОРЦА.**

1.

Св. Амвросій, еп. Медиоланскій пишетъ: «Писанія божественная извѣствуютъ должника быти сего, иже самъ что приемя туне отъ Господа, онымъ сего не изъявляетъ». Не желая быти подобнымъ должникомъ «правды Твоей, не скрываю съ сердцѣ моемъ, возвѣщаю вѣрность Твою и спасеніе Твое, не таю милости Твоей и истины Твоей предъ собраніемъ всякимъ» (Псал. 39, 11).

По случаю утраты перваго, данного мнѣ Богомъ, сына, для утоленія печали душевной, 29 іюля 1851 г. я съ женою своею отправился на поклоненіе въ монастырь преподобнаго Геннадія Любимоградскаго чудотворца, Ярославской губ. Любимскаго уѣзда, гдѣ послѣ обѣдни бывшій тогда игуменъ о. Макарій (умершій 15 апрѣля 1861 г. архимандритомъ въ Угличскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ) пригласилъ меня въ свою келью откушать чай и пообѣдать. За обѣдомъ оный спросилъ меня: имѣю ли я дѣтей? Я отвѣчалъ, что имѣлъ сына, но Богу угодно было взять его къ себѣ. «А какъ ему было имя?» Я отвѣчалъ, что ему было имя въ честь Алек-

ся человека Божия. О. Макарий сказал: будущему вашему сыну нареките имя Геннадія и я надюсь, что молитвами угодника Божия онъ будетъ жить. Вслѣдствіе чего, родившемуся у меня, 16 іюня 1852 г., сыну и наречено имя Геннадія. Въ 1854 г. въ г. Ярославль, гдѣ я имѣлъ жительство, свирѣпствовала дѣтская эпидемія-скарлатина, которой 4 января подвергся и сынъ мой Геннадій. Въ это время квартировалъ въ моемъ домѣ Владимирскаго полка майоръ И. Г. Гречковскій, и такъ какъ спальня его была рядомъ съ спальнею моего сына, то онъ, слыша его страданія и любя его, пришелъ ко мнѣ рано утромъ 5 января и предложилъ послать за медикомъ, обязываясь заплатить ему за визитъ, если я считаю это обременительнымъ. Въ свое время я ушелъ къ должности, въ мое отсутствіе былъ медикъ Р. А. Шульцъ и прописалъ моему сыну какое-то лекарство для внутренняго употребленія, которое впрочемъ больной ни какъ не хотѣлъ принимать. Когда я возвратился отъ службы, то нашелъ, что теща моя держала больного на рукахъ, а жена старалась чайною ложечкой насильно влить ему лекарство. Меня сильно поразили страданія малютки, усиливавшагося не принять даваемого ему лекарства, и я сказалъ: не мучьте его болѣе, не давайте лекарства; а такъ какъ наречено ему имя въ честь угодника Божия Геннадія, то обращайтесь, если онъ выздоровѣетъ, помолиться у мощей угодника Божия. И что же? къ неожиданной моей радости, сыну моему стало лучше; 11 января онъ совершенно выздоровѣлъ, только не могъ такъ ходить, какъ ходилъ до болѣзни. Теперь ему уже скоро будетъ 19 лѣтъ и онъ, слава Богу, молитвами угодника Божия Геннадія, живъ и здоровъ. Г. Минскъ, 9 апрѣля 1871 г. М. Авдѣевъ.

(Минск. епарх. вѣдомости № 23, 1871 г.)

Ростовскаго уѣзда, села Ивашева, вдова 69-ти лѣтъ діаконица Агрипина Алексѣева, проживавшая у сына своего Ярославской градской Власіевской церкви діакона Алексѣя Иванова, 15-го числа мая 1848 года іеромонаху Макарію, отъ бывшему тогда строителемъ Спасо-Геннадіева монастыря, рассказывала въ этомъ самомъ монастырѣ слѣдующее. Дня за три до праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы, прошлаго 1847 года, когда я спала ни никакой болѣзни не чувствовала, представилось мнѣ во снѣ въ некоторое число неизвѣстныхъ богомозель, идущихъ будто вѣстью самою дорогою, ведущею, какъ теперь, видя сюда, ни признала, въ здѣшнюю сторону, въ которой я доселѣ еще бывала и даже отъ роу моего ни отъ кого не слыхала, есть ли гдѣ Геннадіевъ монастырь, и онѣ мнѣ сказали: ты будешь въ Геннадіевомъ монастырѣ. Пробудись послѣ сего сновидѣнія въ свое время, не сказывая сыну своему діакону, что мнѣ во снѣ видѣлось, просто спросила его: есть ли гдѣ Геннадіевъ монастырь? Онъ мнѣ на это сказалъ: есть и находится въ нашей епархіи, въ Любимскомъ уѣздѣ, гдѣ и мощи преподобнаго Геннадія почиваютъ. Въ день Введенія, какъ я сначала собиралась въ церковь къ утренѣ, и вдругъ начали у меня ноги и шея трястись и безпамятствѣ я упала и кричала во весь тотъ день съ необыкновеннымъ визгомъ. Къ ночи поуспокоясь, уснула и во время ночного сна представилось мнѣ, будто вошелъ въ покой, гдѣ я находилась, какой-то благообразный, съ черной бородою, старецъ въ монашескомъ облаченіи, а теперь, смотря на святой образъ угодника Божия Геннадія чудотворца, признаю, что явился мнѣ во снѣ самъ онъ или Ангелъ Божій въ

образъ его. Взшедши же помолился святыми иконами и на спросъ мой: буду ли я, батюшка, здорова, сказалъ: будешь. Видѣніе кончилось, а я стала уже ожидать этой Божіей милости—освобожденія отъ болѣзни. Съ вечера на день св. великомученицы Екатерины, какъ болѣзнь моя при сильнѣйшемъ и болѣе тягостнѣйшемъ противу прежняго дѣйствія начала меня тревожить и принуждала кричать съ визгомъ, вдругъ какъ будто молнія видимо блеснула и осіяла покой съ такою силою и вліяніемъ на меня, что въ ту же самую минуту начала я чувствовать сильное стѣсненіе въ груди и позывъ на рвоту и затрудняться въ самомъ дыханіи. Шея у меня надувалась, какъ пузырь, а ротомъ исходилъ вмѣстѣ мокротъ какой-то непонятный, какъ изъ надутаго пузыря духъ, и это продолжалось съ четверть часа; съ окончаніемъ сей необыкновенной моей рвоты и болѣзнь миновалась, такъ что на третій послѣ сего день исповѣдалась у своего духовника и причастилась св. Христовыхъ таинъ въ приходской своей священномученика Власія церкви за Божественной литургіей съ благодарностію Господу, освободившему меня молитвами преподобнаго Геннадія, Люблинградскаго чудотворца, къ которому по обѣщанію моему и пришла теперь во святую обитель его принести предъ гробомъ и образомъ его святымъ грѣшную молитву мою.

(Извлечено изъ консиеторскаго дѣла 1848 г. за № 3523).

3.

Отъ Гаврила Ивановича Шпигельбергъ изъ С.-Петербурга получено съ почтою письмо, которымъ онъ заявляетъ обителю, что и подлинно великій угодникъ Божій и чудотворецъ, преподобный Геннадій, утѣшаетъ родителей, огорченныхъ преждевременною смертію своихъ дѣтей и притекающихъ къ нему съ теплою молитвою

железы имѣть ихъ, какъ утѣшилъ онъ и Г. Шпигельбергъ, который желая имѣть сына и съ вѣрою въ предстательство угодника Божія, еще во утробѣ матерней предрекъ седьмому послѣ умершихъ чадахъ своимъ имя: Геннадій; и вотъ уже ему отъ рожденія три года, тогда какъ ранѣе его было шестеро малютокъ, которые всѣ помирали, или при самыхъ родахъ, или вскорѣ по рожденіи.

(Извлечено изъ книги достопамятностей, служащихъ къ продолженію Россійской исторіи. 1852 года, 28 октября, д. 34).

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

32 Прихожане Спасской церкви села Иванькова, Ярославскаго уѣзда, крестьяне села Иванькова и деревень: Редковцына, Овинишекъ, Зманова, Очанковъ и Брагина, чрезъ своего церковнаго старосту при прошеніи на имя Его Высокопреосвященства отъ 12 января сего 1872 г. объ утвержденіи ихъ прихода нынѣ же самостоятельнымъ, представили нотаріальный актъ, состоящій въ томъ, что они прихожане Иваньковскіе, для увеличенія средствъ содержанія своего причта, не преминуть внести въ его пользу, соответственно не достающему до 500 количеству приходскихъ душъ м. п., въ Ярославскій общественный банкъ для обращенія изъ 5½%: а) 500 р. с. въ началѣ настоящаго 1872 г. и б) 500 р. с. въ началѣ будущаго 1873 г., а до времени окончательнаго взноса показанной суммы, уступаютъ въ пользу причта доходъ отъ перевоза, существующаго въ селѣ Иваньковѣ чрезъ рѣку Волгу, съ тѣмъ, чтобы доходъ этотъ доставляемъ былъ причту непосредственно отъ старосты въ количествѣ не менѣе 70 р. с. въ годъ. Сверхъ сего они-же при-

хожане Иванковскіе съ общаго всѣхъ согласія уполномочили церковнаго истаросту вышеозначеннаго крестьянина Колобанова ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ съ томъ, чтобы дозволено было причту изъ церкви пользоваться процентами и съ церковнаго билета 4% на сумму 590 р. с. и испрошено было у Высокопреосвященнѣйшаго архипастырское благословеніе на заявляемое ими къ святой церкви въ служителямъ оной усердіе.

Января 2 1872 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Переселеніе Буковинскихъ раскольниковъ въ Россію.

Въ газетахъ былъ сообщенъ слухъ о намѣреніи русскихъ раскольниковъ, проживающихъ въ Буковинѣ, возвратиться въ Россію. Это намѣреніе раздѣляется значительнымъ большинствомъ тамошнихъ раскольниковъ, число которыхъ простирается болѣе, нежели до 3000 душъ. Но пока они не всѣ еще рѣшаются на переселеніе въ Россію, опасаясь возможныхъ экономическихъ неудобствъ, связанныхъ съ переездомъ въ новую мѣстность и съ поселеніемъ на ней, если бы правительство наше не дало имъ нѣкоторой матеріальной поддержки. Въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» пишутъ, что болѣе предпримчивые буковинскіе раскольники рѣшились теперь же просить наше правительство о переселеніи въ Россію, желая своимъ рѣшитель-

нымъ примѣромъ повліять и на остальныхъ. Переселяющихся въ Россію болѣе двадцати семействъ. Правительство наше готово удовлетворить патриотическому стремленію австрійскихъ раскольниковъ, возвращающихся на жительство въ свое отечество. Переселяющимся раскольниковъ даны будутъ нѣкоторыя льготы на первые годы ихъ жительства въ Россіи. Дѣло это остановилось теперь на выборѣ губерній, гдѣ бы можно было дать переселяющимся раскольниковъ поземельные участки изъ сборныхъ казенныхъ дачъ. Въ видѣ слуха рассказывали, что изъ предположено поселить въ нѣкоторыхъ уѣздахъ таврической губернии. Хотя буковинскіе раскольники, переселяясь въ Россію, не упускаютъ изъ виду и матеріальныхъ интересовъ; но сколько извѣстно, въ числѣ своихъ побужденій они выставляютъ также патриотическое стремленіе къ воссоединенію съ своими соотечественниками. Вообще буковинскіе раскольники относятся, какъ слышно, съ полнымъ довѣріемъ къ русскому правительству и народу, съ которымъ намѣрены они снова связать судьбу свою.

«Русскій Миръ» 1871 г. № 65.

Въ С.-Петербургскія вѣдомости сообщаютъ, что во Франціи нѣкоторые католическіе священники намѣрены присоединиться къ православной церкви. Между прочимъ, какъ передавали имъ за положительно вѣрное, принимаетъ православіе помощникъ настоятеля (curé) извѣстной въ Парижѣ церкви св. Магдалины (st. Madeleine) аббатъ Мишо.

СОДЕРЖАНІЕ. — Обстояніе о Мессіи, данное чрезъ пророка Иавана Давида. — Данная грамота князя Федора Ивановича Мстиславскаго на вотчину его село Срѣтенское съ деревнями и деревни принадлежавшія въ селамъ Ильинскому (нынѣ Елохову) и Христорождественскому, что на р. Черемхѣ (Рыбни уѣзд.). — Три новыя испѣванія молитвами преподобнаго Геннадія Люблинскаго чудотворца. — Въ движеніи по цѣлу объѣзду: — Искривленіе быта епархіальнаго начальства. — Извѣстія.

Редакторъ Н. Корсаковъ. Довольно издано. Въ типографіи Г. Фальк-

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. 1-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ОБѢТОВАНИЕ О МЕССИИ.

данное чрезъ пророка Наана Давиду

(2 Цар. VII, 12—16).

(Окончаніе).

Въ новозавѣтномъ откровеніи Ангель, благовѣствуя пресвятой Дѣвѣ Маріи зачатіе отъ нея Сына Божія, между прочимъ говоритъ о Немъ: *сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречетъся и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида отца Его и воцарится въ юму, Иаковли и царствію Его не будетъ конца* (Лк. I, 32, 33). Здѣсь всѣ величественныя черты обѣтованнаго потомка Давидова именно отнесены къ Мессіи. По словамъ апостола Петра Давидъ, какъ пророкъ, зналъ, что отъ чреслъ его произойдетъ Христосъ и будетъ царствовать вѣчно: *Пророкъ убо сынъ и въбый, яко клятвою клятсѣ Ему Богъ отъ юда чреслъ его по плоти воздвигнути Христа и посадити Его на престолъ Его, предвидѣвъ глагола о воскресеніи Христовы* (Дѣян. II, 30, 31). Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ даетъ видѣть, что слова разсматриваемаго пророчества: *Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Мнѣ въ Сына* изречены Богомъ Отцомъ къ Иисусу Христу: *кому рече когда отъ Ангель: Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Мнѣ въ Сына* (Евр. I, 5).

Въ христіанской церкви пророчественное обѣтованіе, данное Давиду, изъясняли о Христвѣ

св. отцы и учителя церкви. Св. Кириль Карфагенскій въ книгѣ противъ іудеевъ (*).

Св. Кириль Александрійскій на слова: *и воздвигну съми твое по тебѣ*, замѣчаетъ: «Можетъ быть подумаетъ кто, что это не объ Эммануилѣ сказано, а о Соломонѣ, но Павелъ мудрѣйшій такъ хотящимъ думать ясно воспрещаетъ, ибо относитъ слова сіи ко Христу и прямо говоритъ, что ко Христу Богъ сказалъ слова сіи: *Азъ буду Ему во Отца и той будетъ ми въ Сына*» (**).

Блаженный Августинъ, приведши слова пророчественнаго обѣтованія, замѣчаетъ: «Много заблуждается тотъ, кто думаетъ, что сіе столь великое обѣтованіе исполнилось на Соломонѣ. Такой обращаетъ вниманіе только на слова: *той созиждетъ Ми домъ* и опускаетъ изъ виду другія слова: *върѣзъ будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною*. Приими же и посмотри на домъ Соломоновъ, наполненный иносемными женами, почитающими ложныхъ боговъ и на самого царя, нѣкогда мудраго, но послѣ увлеченнаго въ то же идолослуженіе. Посмотри и не дерзай думать, что Богъ или ложное далъ обѣтованіе или не предвидѣлъ каковъ будетъ Соломонъ и домъ его. Не здѣсь мы должны блуждать, но видѣть исполненіе сего на Христвѣ Господѣ нашемъ, кото-

*) Advers. Iudeos L. I, pag. 24, 25.

**) Caten. a Niceth. Theot. II, p. 531, 532.

рый родился отъ сѣмени Давидова по плоти, чтобы не искать намъ тщетно кого-либо другаго, какъ дѣлають плотскіе іудеи» (*).

Блаженный Феодоритъ о семъ пророчествѣ разсуждаетъ такъ: «Говоря здѣсь о Соломонѣ, присовокупляетъ и такое, что относится ко Христу Господу. *Исправлю престолъ Его до вѣка предо Мною; Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Мнѣ въ Сына*, эти слова относятся ко Христу, какъ свидѣтельствуеть Апостолъ (Евр. 1, 5). *Престолъ Его исправленъ до вѣка*. Но Соломонъ не жилъ долѣе всѣхъ людей, онъ даже не достигъ старости своего отца. Всѣхъ преемниковъ его также постигъ общій для всѣхъ конецъ-смерть. Итакъ должно принять одно изъ двухъ: или отнести сказанное ко Христу Господу или сказать, что ложно предреченіе Бога всяческихъ. Которое же нечестивѣе и вреднѣе изъ двухъ? А необходимо, хотя бы іудеи этого и не хотѣли, принять одно изъ двухъ» (**).

Итакъ въ пророчествѣнномъ *обънованіи*, данномъ Давиду, нельзя не видѣть пророчества о Мессіи. Черты Мессіи въ немъ открыты суть слѣдующія: 1) Мессія есть Сынъ Божій; 2) по плоти произойдетъ отъ рода Давидова; 3) будетъ царь; 4) царство Его царство вѣчное.

ДРУЖЬ,

относящиеся до изслѣдованія

истинности первыхъ чудесъ отъ мощей

святителя Димитрія.

1.

Высокопречестнѣйшій господинъ

отецъ духовникъ протоіерей

(4) De Civ. Dei I. VIII, c. 8, pag. 619, c. 9 p. 620, 621. c. 12, p. 625.

(5) Caton. a Nic. Theot. II, p. 532.

Феодоръ Іаковлевичъ,

милостивый благодѣтель мой!

Божіе и моего смиренія благословеніе вашей высокопречестности съ сожительницею и съ дѣтками вашими препосылая, желаю мира, здравія, благополучія, долгоденствія и спасенія.

По Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію, объявленному мнѣ въ письмѣ вашей высокопречестности, полученномъ мною сего сентября 25 дня о происходящихъ отъ мощей преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, которыя имѣются не въ Ростовской соборной церкви (какъ въ письмѣ вашемъ предложено), но въ монастырѣ Іаковлевскомъ, чудесахъ для вождѣннаго извѣстія Ея Императорскому Величеству, такожь и вамъ посылаю при семъ двѣ точныя коніи съ записки о томъ имѣющейся, которая записка во ономъ монастырѣ весьма имѣется просторѣчна и непространна съ самыми точію краткими сказаніями тѣхъ людей, кои получили исцѣленія, да и то немногіе въ записку вступаютъ, но по большей части самыя простыя, получивъ по вѣрѣ своей отъ онаго чудотворца цѣльбу, записывать о себѣ, какъ слышно, не отваживаются; отъ многихъ же малое сіе что имѣемъ, то и посылаемъ, и когда изволите оное ко извѣстію Ея Императорскому Величеству поднести, о томъ прошу увѣдомленіемъ меня не оставить, чего усердно ожидаю, навсегда пребываю

Вашея Высокопречестности доброжелательный и гомолецъ и слуга смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Въ цѣлулкѣ: «Еще во время бытія моего въ монастырѣ Новгородскомъ, епархія Черниговской, въ которомъ я постригся, было мнѣ отъасти извѣстіе, что отъ гробу преосвященнаго Димитрія происходятъ исцѣленія, и когда уже стало быть въ Ростовѣ не

пробываніе, то видѣть богомольцевъ много, приходящихъ и панихиды пѣть занимающихъ, однако за суетами и забвеніемъ моимъ не было случая любопытствовать и спрашивать, съ какой причиною кто приходитъ, а какъ и покойный Московскій преосвященный Платонъ въ Ростовѣ у мене въ 1753 году былъ, то сказывалъ же, что лихорадкою страждущіе получаютъ себѣ исцѣленіе отъ преосвященнаго Димитрія, однакожь я достовѣрнаго и точнаго извѣстія не испытывалъ и нынѣ, кто по вѣрѣ своей, въ монастырь Іаковлевскій прѣзжая, отъ мощей его получаютъ себѣ исцѣленія, о случаѣ ихъ нуждъ прилежнаго выспрашивания не имѣется, но кто самъ что объявить, то и есть въ запискѣ, а кто не запишетъ, такъ безъ извѣстія и остается, токмо нынѣшней годъ много, противу прежняго бывають прѣзжающихъ богомольцевъ. Благодарить убо надлежитъ о семъ попремногу Господа Бога, что за благополучныя и благочестивыя нынѣшнія державы Ея Императорскаго Величества церковь свою Господь Богъ удивительнымъ образомъ прославляетъ, заграждая уста явственно богохульная раскольническая и другихъ духовъ церкви враждебныхъ и противныхъ. О семъ токмо надлежитъ сынамъ церкви соблюдать, что за немѣнѣемъ долгое время по многимъ мѣстамъ архіереомъ народъ переходитъ на глушь некрещеную.»

Сентября 27 дня 1856 г. таково подлинное письмо и копии посланы съ подканцеляристомъ Семеновъ Жуковымъ въ Москву для пересылки оттуда чрезъ почту въ С.-Петербургъ Николаю Карашскому въ пакетъ.

2.

Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніе

Отъ Синодальнаго Члена преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Сего ноября 28 дня 1756 года по присланному Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ моему смиренію ува-

зу, отпращенному въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа съ нарочно посланнымъ синодальнымъ прапорщикомъ Федоромъ Барановымъ велѣно о тѣлѣ покойнаго преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, когда оно погребено, въ землѣ ли или сверхъ земли пребываетъ, также явленій чудеса и исцѣленій есть ли и какія и надѣбѣмъ и когда именно прислать извѣстіе въ Синодъ, разобравъ дѣло самую истинною подъ присягой моею должности для донесенія Ея Императорскому Величеству и притомъ ежели таковыя чудеса явленій и исцѣленій были, о томъ свидѣтельство какое было и что подлинно оказалось и объ нихъ кому и когда дано ли знать и чего ради Святѣйшему Синоду объ ономъ въ силу духовнаго регламента по нынѣ не сообщено, прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду чрезъ доношеніе обстоятельное извѣстіе по полученіи указа въ самой скорости и на оный Ея Императорскаго Величества указъ благопочтенно Вашему Святѣйшеству предлагаю слѣдующее: тѣло преосвященнаго Димитрія какъ въ 709 году погребено въ землѣ, а не поверхъ земли и какъ оно явилось нетлѣнно и что по переправленіи полу церковнаго уже поставлено на верху въ гробницѣ, о томъ въ доношеніи моемъ, посланномъ Вашему Святѣйшеству въ 752 г. октября 10 дня обстоятельно представлено, а что о исцѣленіяхъ я Вашему Святѣйшеству до сихъ поръ не представлялъ, то сдѣлалось за такимъ случаемъ, что и я исперва (отъ самаго того времени какъ въ каменную гробницу тѣ мощи переложены) о чудесахъ здѣсь примѣчаемыхъ не любопытствовалъ, только какъ спустя не малое время, а именно въ 753 году въ іюнь мѣсяцъ покойный преосвященный Платонъ, архіепископъ Москов-

свѣдѣній, въ Ростовѣ ко мнѣ прибѣжалъ и, поспѣвая гробъ преосвященнаго Димитрія, со мною промовилъ въ церкви мнѣ при всѣхъ, что онъ слышалъ о чудесахъ, происходящихъ отъ преосвященнаго Димитрія, наипаче о исцѣленіяхъ отъ лихорадокъ, тогда и я послѣ того взялъ себѣ въ разсужденіе, что надлежитъ о томъ разсмотрѣніе и наблюденіе имѣть, того ради приказалъ тогдашнему эконому, дабы онъ о томъ имѣлъ раченіе, и что ежели что отъ кого услышитъ извѣствовалъ мнѣ и сдѣлана потомъ тетрадь, въ которой записывали иныи сами свое исцѣленіе, аще могутъ, а иныи, о иныхъ бы и другіи записывалъ, а послѣ-бъ къ моему разсмотрѣнію представлять, однако я показанной тетради нескоро требовалъ, а когда и востребовалъ и усмотрилъ тамо нѣкоторыя знатныя чудеса, то однако не возмогъ въ скорости о томъ Вашему Святѣйшеству репортовать, ово за суетами моиими и болѣзнями, ово разсуждая, что такое дѣло долгаго еще требуетъ разсмотрѣнія, а потомъ въ нынѣшнемъ году какъ токмо я началъ думать и намѣреватися о репортѣ, то сентября 25 дня получилъ писаніе съ духовника Ея Императорскаго Величества о. протоіерея Ѳедора Дубянскаго, дабы мнѣ о показанныхъ чудесахъ извѣстіе прислать къ нему для донесенія о томъ Ея Императорскому Величеству, что я въ самой скорости (сентября 27 дня) и сдѣлалъ (пославъ двѣ точныя копіи), а тетерь тыя чудеса и Вашему Святѣйшеству посылаю. По моему признанію не малое и то чудо имѣется, что чрезъ толикое время, сирѣчь чрезъ 43 года, тѣло преосвященнаго Димитрія въ земли и грязи лежащее само въ конецъ не истлѣло и облаченіе въ прахъ и пепель не обратилось. Сія къ глубочайшему Вашего Святѣйшества разсмотрѣнію предложивъ пребываю

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ смиренный Арсеній, митрополиту Ростовскій и Ярославскій.

3.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному члену преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ по доношенію вашего преосвященства, коимъ на посланной изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія къ вашему преосвященству указъ отвѣтствованному о происходящихъ отъ тѣла покойнаго преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, чудесахъ и исцѣленіяхъ при чемъ кому таковыя исцѣленія были приложена записная тетрадь, а понеже въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества въ 1744 году Святѣйшему Синоду бывшаго Высочайшаго повелѣнія о новочудотворномъ образѣ Пресвятыя Богородицы Ахтырскія и о происходимыхъ отъ оныя чудесахъ отъ Синода опредѣлено сперва харьковскихъ училищъ ректору архимандриту Гедѣону Антонскому съ прочими духовными персонами изслѣдовать, а потомъ по произведеніи ими слѣдствія и по присылкѣ онаго въ Святѣйшій Синодъ покойному преосвященному Амвросію, епископу Черниговскому обще Кіевпечерскія лавры съ архимандритомъ Тимофеемъ (что нынѣ преосвященный Кіевскій) освидѣтельствовать о показанныхъ въ томъ слѣдствіи людей во вѣроятность объявляемаго ими о исцѣленіяхъ отъ разныхъ болѣзней показанія обстоятельно передоспросить и потому въ справедливости освидѣтельствовать же, что ими и бы-

и учинено и о происходимыхъ отъ той Бого-
родичной иконы чудесахъ и исцѣленяхъ точно
свидѣтельствовано, почему и Святѣйшій Си-
нодъ на такомъ уже засвидѣльствованіи увѣ-
ривъ Ея Императорскому Величеству о тѣхъ чу-
десахъ и исцѣленяхъ экстрактъ при всеподдан-
нѣйшемъ докладѣ поднесъ, да и по духовному
решенію таковую о новоявляющихся святыхъ
дѣлахъ и о происходящихъ отъ оныхъ чудесахъ
предосторожность Синодъ употреблять долженъ,
по ради приказали: преосвященному Сильвестру,
митрополиту Суздальскому, засѣдающему въ
Московской Синодальной канцеляріи Симона Мо-
настыря архимандриту Гавриилу съѣхаться не-
медленно на коштѣ преосвященному епархескому,
архимандриту на монастырскомъ въ Ростовѣ
приѣздѣ туда обще съ вашимъ преосвя-
щенствомъ во первыхъ упомянутое покойнаго
преосвященнаго Димитрія митрополита Ростов-
скаго тѣло пристойнымъ образомъ осмотрѣть и
въ какомъ оное нынѣ состояніи находится
имѣть, а потомъ получившихъ отъ того тѣла
исцѣленія людей, которые въ живыхъ находятся
и оныхъ безъ дальняго затрудненія сыскать
явно и необходимо за потребно разсудится са-
мостоятельно по самой сущей правдѣ и хри-
стианской совѣсти допросить какъ они тѣ исцѣ-
ленія и по какому болѣзней своихъ времени
получили и какимъ образомъ и когда и при-
томъ о тѣхъ ихъ болѣзняхъ, что оныя подлин-
но въ нихъ были, кто свѣдомыи и кого о томъ
свѣдущихъ объявлять, то и тѣхъ, кого можно
будетъ, потомужъ допросить же и о состояніяхъ
и о тѣхъ болящихъ, такъ и оныхъ свидѣтель-
ствующихъ, что могутъ ли быть оныя вѣроятны
и подлежащимъ образомъ развѣдать и духовными
лицами, при коихъ отъ означенныхъ боля-
щихъ при томъ тѣлѣ моленія были, изслѣдовать

и напослѣдокъ всѣ тѣ способы употребить, кои
къ вѣроятности безсомнительными быть могутъ
и прислать то все Святѣйшему Правительствую-
щему Синоду какъ скоро возможно, а при томъ
вашему преосвященству обще со означеннымъ
преосвященнымъ Сильвестромъ митрополитомъ и
архимандритомъ Гаврииломъ Симоновскимъ свое-
мѣрніе предложить, какъ и по каковымъ об-
стоятельствамъ о томъ покойнаго преосвящен-
наго Димитрія тѣлѣ и о происходимыхъ отъ
оного чудесахъ разсуждаете, при чемъ и о
томъ, что не будетъ ли во время того сви-
дѣтельства каковыхъ отъ того тѣла чудесъ же
и явленій обстоятельно объявить и впредь о
томъ вашему преосвященству присылать Свя-
тѣйшему Синоду по третямъ года обстоятель-
ные репорты, а Ея Императорскому Величеству
съ вышеозначеннаго нынѣ присланнаго отъ ва-
шего преосвященства доношенія и съ приложен-
ной при томъ о чудесахъ упомянуемаго преос-
вященнаго Димитрія митрополита тѣла происхо-
димыхъ записки поднести при всеподданнѣй-
шемъ докладѣ коію (и поднесены) и синодаль-
ному преосвященному Арсенію, митрополиту Рос-
товскому и Ярославскому, о томъ вѣдать и чинить
по сему Ея Императорскаго Величества указу, а о
томъ же и преосвященному Сильвестру, митропо-
литу Суздальскому и къ архимандриту Гавриилу
Симоновскому такожъ и въ Московскую Святѣй-
шаго Синода канцелярію указы изъ Святѣйшаго
Синода посланы.

У подлиннаго подписи: За неизмѣнимъ оберъ-се-
кретари секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Михай-
ло Остолоповъ. Регистраторъ Стефанъ Парфеновъ.

Декабря 17 дня 1856 г.

На томъ же указѣ помѣта такова: «Полученъ и пре-
освященнымъ архіереемъ слушанъ декабря 30 дня 1756
года. Записавъ сообщить къ прочимъ указомъ въ тране-
нне, а для исполненія въ повѣсть дать копію немедленно».

Преподобный Сильвестръ прѣхалъ въ Ростовъ 9 января 1757 ж., въ которому дню такъ какъ Симонскаго архимандрита еще не было, то ему отъ того же числа давали знать нарочитымъ письмомъ, что келли «ему по его требованію давно приуготовлены» и просили его «непродолжительно сюда (въ Ростовъ) прибыти».

(Извлечено изъ консисторскаго дѣла объ открытіи мощей святителя Димитрія).

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Особые авторскіе труды начальниковъ и наставниковъ семинарии.

I.

Въ 1820 году профессоръ греческаго языка *Петръ Тупошенскій* представилъ въ правленіе семинарии *первую часть* составленной имъ на русскомъ языкѣ *греческой грамматики* и посвятивъ ее Высокопреосвященному Филарету, бывшему тогда архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ (впоследствии митрополитомъ Московскимъ), просилъ представить Его Высокопреосвященству. Правленіе семинарии, разсмотрѣвъ трудъ сей, дѣйствительно представило его Высокопреосвященному, но какая участь постигла сію грамматику-неизвѣстно.

(Изъ дѣла за 1820 г.).

II.

Въ 1821 году отъ 1 февраля за № 1. Высокопреосвященный Филаретъ далъ такое предложеніе семинарскому правленію: «По случаю всеобщаго предписанія отъ Святѣйшаго Синода о усиленіи наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонавіи христіанскомъ, въ послѣдовавшемъ на имя мое указѣ между прочимъ изображено: *предложеніе огласительныхъ поученій св. Кирилла Иерусалимскаго на русское нарѣчіе* поручить произвести чрезъ способныхъ людей въ Ярославской семинарии. Надѣюсь, что члены семинарии съ признательностію

примутъ довѣренность Святѣйшаго Синода, являемую симъ порученіемъ, и потщатся соотвѣтствовать оной внимательнымъ и неукоснительнымъ исполненіемъ порученнаго. Посему, не назначая никого властію, предлагаю правленію: 1) объявить настоящее предложеніе всѣмъ учащимъ въ семинаріи; 2) кто приметъ или приметъ предлагаемый трудъ, немедленно мнѣ донести: также и о томъ, что предположено будетъ для производства дѣла въ порядкѣ и съ возможною точностію; 3) находится ли въ семинарской библиотекѣ греческій подлинникъ, и нужный къ соображенію славянскій переводъ, также дать мнѣ знать.»

Правленіе семинарии, «съ благодарностію приемя порученіе Святѣйшаго Синода и предложеніе Его Высокопреосвященства касательно предложенія огласительныхъ поученій св. Кирилла Иерусалимскаго,» по объявленіи о томъ профессорамъ и учителямъ семинарии, представилъ Архіепископу отъ 24 февраля 1861 года слѣдующіе отзывы профессоръ-церковной исторіи *Петра Казанскаго* (послѣ іеромонаха Платона) и греческаго языка *Алексія Діева*: 1) отзывъ проф. Казанскаго: «Съ усердіемъ принявъ на себя трудъ-перевести послѣднія пять бесѣдъ въ новопросвѣщеннымъ». 2) Отзывъ проф. Діева: «Перевести остающіяся осмнадцать огласительныхъ поученій я по должности своей почитаю для себя приятною обязанностию. Между тѣмъ почтеннѣйше представляю семинарскому правленію, не благоволено ли будетъ позволить переводить на классахъ греческаго языка сіи бесѣды, и поручать переводъ оныхъ особенно успѣвшимъ ученикамъ высшаго греческаго класса. А для сего прошу, нельзя ли доставить мнѣ еще одинъ или два экземпляра Греческаго подлинника. Наконецъ испрашиваю разрѣшенія, отдѣльно и

по окончании перевода какого либо количества бесѣдъ или по окончании перевода всѣхъ представить оныя. Я надѣюсь, ежели не ранѣе, къ 15 юля будущаго 1822 года исполнить порученіе сіе.» Въ соотвѣтственность симъ отзываю, правленіе сдѣлало свои распоряженія относительно порядка, коему предполагалось слѣдовать въ предпринимаемомъ дѣлѣ и въ своемъ представленіи испрашивало утвержденія и разрѣшенія Высокопреосвященнаго. Прочіе наставники, по многочисленности классовъ по нѣсколькимъ преподаваемымъ ими предметамъ или же по сложности лежавшихъ на нихъ обязанностей по разнымъ должностямъ, перевода бесѣдъ принять на себя не могли, не отказавшись впрочемъ отъ участія въ семъ трудѣ пересмотромъ и исправленіемъ того, что будетъ переведено. На представленіи правленія архипастырская резолюція отъ 3 марта послѣдована таковая: «Высокопреосвященному Казанскаго и Діева приемию съ большею благодарностію, что *они упрели старшихъ*. На распоряженіе соглашаюсь. Мало переводъ получать желалъ бы я, хоть и немногу, но чаще: можетъ быть замѣчанія, иныя могъ бы и сдѣлать на первые опыты, иныя бы послужить къ направленію продолженія. Книгу изъ домовой бібліотеки взять съ надлежащею роспискою. Достать еще экземпляръ или два подлинника я постараюсь.»

Переводъ огласительныхъ поученій св. Кирилла Іерусалимскаго вышеозначенными профессорами Казанскими и Діевыми, къ коимъ вскорѣ присоединились еще вновь назначенный по должности ректора семинаріи *архимандритъ Паванаилъ* и переведенный изъ Кіевской академіи на классъ словесности и гражданской исторіи профессоръ *Павелъ Соколовъ*, былъ произведенъ съ изданія Охоніае 1784 anni и для

сличенія переводовъ употреблялся славянскій переводъ, сдѣланный въ Москвѣ въ 1772 году (*). Первое изъ поученій въ переводѣ на русскій языкъ со сдѣланнымъ къ нему предисловіемъ было представлено правленіемъ 20 юня тогоже года еще Высокопреосвященному Филарету, а послѣдующія представлялись уже прежнему Его по Ярославской кафедрѣ архіепископу Симоону, именно: второе поученіе было представлено 3 ноября 1821 года; третье—2 февраля 1822 года, четвертое—23 февраля, пятое и шестое—28 февраля, седьмое, осьмое и девятое—13 марта, десятое—23 марта, одиннадцатое и двѣнадцатое—17 апрѣля, тринадцатое, четырнадцатое и пятнадцатое—8 мая, шестнадцатое, семнадцатое и осмнадцатое—22 мая. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ представленныя преосвященнымъ Симоономъ поученія св. Кирилла въ новомъ русскомъ переводѣ и по рассмотрѣніи удостоивъ переводъ сей напечатанія, опредѣленіемъ своимъ отъ 30 юня 1822 года положилъ: трудившимся въ переводѣ семъ преподавать благословеніе, и отъ 25 генв. 1823 года: выдать каждому изъ нихъ безмездно по нѣсколько (отъ 30 до 60) экземпляровъ отпечатаннаго уже перевода.

(Извѣст. изъ дѣла № 21, за 1823 г.).

Вышла и раздается подписчикамъ ясарская книжка Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе: Отдѣлъ I. I—Руководство къ познанію книги псалмовъ, особенно системати-

(*) Тайноводственными же поученіями св. Кирилла Іерусалимскаго (числомъ пять) поручены были для перевода Толгскаго монастыря архимандриту Аароу.

ческому и богословскому, составленное Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ. II.—Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая.—А. М. III.—Изъясненіе мѣстъ священнаго писанія, относящихся къ ученію о церкви, выбранное изъ словъ Филарета митрополита Московскаго. Отдѣлъ II. IV. Церковная хроника. Смуты, вносимыя въ католическую церковь и общество провозглашеніемъ догмата о папской непогрѣшимости: еще новое отлученіе отъ церкви за непризнаніе этого догмата.—Собраніе старо-католиковъ по поводу этихъ отлученій и результатъ его.—Епископъ Регенбургскій передъ гражданскимъ судомъ. Вліяніе догмата о папской непогрѣшимости на школьное религиозное образованіе и воспитаніе.—Опасенія упадка религиозной жизни и религиознаго образованія въ католичествѣ.—Двѣ брошюры «Католики» и «Старо католики», вызванныя провозглашеніемъ догмата папской непогрѣшимости.—Значеніе и содержаніе этихъ брошюръ.—Дневникъ профессора Фридриха, веденный имъ во время ватиканскаго собора.—«Старая книга противъ новыхъ заблужденій» епископа Падерборнскаго. Ея значеніе и содержаніе.—Петиція Эльзасскихъ ультрамонтановъ къ Германскому императору; ея неудача.—Законъ, привлекающій къ уголовной отвѣтственности католическихъ духовныхъ, злоупотребляющихъ своимъ положеніемъ въ ущербъ государству и обществу. N. Настоящее состояніе религіи въ Италіи. Старо-католики (извлеченіе изъ Англійскихъ газетъ).—С. I. H. Библиографія.

СОДЕРЖАНІЕ.—Объясненіе о Мессіи, данное чрезъ пророка Иаазна Давиду (Окончаніе).—Акты, относящіеся до изслѣдованія истинности первыхъ чудесъ отъ мощей святителя Димитрія.—Матеріалы для исторіи семинаріи: Особые авторскіе труды начальниковъ и наставниковъ семинаріи.—Содержаніе январской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакторъ Н. Корсуевскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька.

I. A. Roissonade. La Bible dévoilée. Paris 1871. La révolution philosophique au dix-neuvième siècle. Fragments posthumes suivis d'un travail sur la certitude de l'histoire Evangelique et d'un rapport sur l'école laïque, par François Huet. Paris. 1871.—Luther seinem vollen Werth und Wesen nach aus seinen Schriften dargestellt von A. Hermann. Erstes Heft. Luther im Kampf. Jena. 1871. N. Библиографическій листокъ N. Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Нѣкоторыя мысли Филарета митрополита Московскаго о учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанской вѣры. Письма Филарета, митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Академіи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому. Приложеніе. Записка объ учрежденіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Вѣселейше утвержденное Положеніе объ образованіи Общества. Извлеченіе изъ протоколовъ Общества съ сентября 1863 по декабрь 1871 года.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10. 8-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ СНОВИДѢНІЕ.

Въ прошедшемъ 1871 году, состоявшій въ певческомъ хорѣ, А. Я., проживъ не болѣе 24-хъ лѣтъ, умеръ отъ эпидемической холеры. Черезъ девять дней послѣ смерти, именно утромъ 16 июля, явился онъ мнѣ во снѣ.

На немъ былъ знакомый мнѣ сюртукъ, только удлинившій до пятъ. Въ моментъ явленія ко мнѣ Я—ва сидѣлъ я у стола гостинной своей, а онъ вошелъ изъ залы довольно скорымъ шагомъ, какъ это и всегда бывало. Показавъ знаки уваженія ко мнѣ, приблизился онъ къ столу, и, не сказавъ ни слова, началъ высыпать на столъ изъ подъ жилета мѣдныя деньги съ малой примѣсью серебряной, очень истертой монеты.

Съ изумленіемъ спросилъ я: Что это значитъ? Онъ отвѣчалъ: На уплату долга *).

Это меня очень поразило, и я неоднократно повторилъ: Нѣтъ, нѣтъ, не нужны твои деньги, самъ заплачу твой долгъ.

При словахъ сихъ Я—ва съ замѣтною осторожностію сказалъ мнѣ: Говорите потише, чтобы не слышали другіе.

На выраженную же мною готовность уплатить за него долгъ онъ не возражалъ, а деньги

*) Надобно замѣтить, что наканунѣ приходили отъ фотографа Г—а, объявляя, что по книгамъ техника сего значится за Я—мъ четыре рубля.

не укосилъ сгрести рукою со стола. Но куда положилъ онъ ихъ, не удалось мнѣ замѣтить, а кажется онъ тутъ же исчезли, какъ и онъ. За тѣмъ вставши со стула, я обратился къ Я—ву съ вопросомъ: Гдѣ находишься ты, отшедши отъ насъ?

Отв. Какъ бы въ заключенномъ замкѣ.

Вопр. Имѣете ли вы какое либо сближеніе съ Ангелами?

Отв. Для Ангеловъ мы чужды.

Вопр. А къ Богу какое имѣете отношеніе?

Отв. Объ этомъ послѣ когда нибудь скажу.

Вопр. Не въ одномъ ли мѣстѣ съ тобою Миша? *)

Отв. Не въ одномъ.

Вопр. Кто же съ тобою?

Отв. Всякой сбродъ.

Вопр. Имѣете ли вы какое либо развлеченіе?

Отв. Никакого. У насъ даже звуки не слышатся никогда; ибо духи не говорятъ между собою.

Вопр. А пища какая либо есть ли у духовъ?

Отв. Ни-ни... Звуки эти произнесены были съ явнымъ неудовольствіемъ и конечно по причинѣ неумѣтности вопроса.

Вопр. Ты же какъ чувствуешь себя?

Отв. Я тоскую.

*) Миша малый певчій, жившій въ одной комнатѣ съ Я—мъ и скончавшійся года за четыре предъ тѣмъ.

Вопр. Чѣмъ же этому помочь?

Отв. Молитесь за меня: вотъ донынѣ не совершаются заупокойныя обо мнѣ литургіи.

При словахъ сихъ душа моя возмутилась, и я сталъ предъ покойникомъ извиняться, что не заказалъ сорокоуста; но что неизмѣнно сдѣлаю. Послѣднія слова видимо успокоили собесѣдника.

За симъ онъ попросилъ благословенія, чтобъ идти въ путь свой. При этомъ я спросилъ его: Нужно-ли испрашивать у кого либо дозволенія на отлучку? Отвѣтъ заключался въ одномъ словѣ: да. И слово сіе произнесено было протяжно, уныло, и какъ бы по принужденію.

Тутъ онъ вторично попросилъ благословенія, и я благословилъ его, знаменуя большимъ престомъ, съ произнесеніемъ слѣдующихъ словъ:

«Благословить тя Господь отъ Сіона, живый во Іерусалимѣ, отнынѣ и до вѣка.»

Надобно замѣтить, что слова сіи вовсе необычны для меня, и только во снѣ уста произнесли ихъ.

Однакожь Я—въ не удовольствовался симъ благословеніемъ, ибо оно произносилось въ тотъ моментъ, когда онъ занятъ былъ застегиваніемъ пуговицъ и вообще поправкою одежды, чтобъ идти въ путь. И такъ просьба о благословеніи, съ простертіемъ рукъ для его принятія, еще разъ повторена была, и я въ послѣдній разъ благословилъ его, произнося:

«Буди благословенъ во вѣки, во имя Отца и Сына и Святаго Духа.»

Я—въ сильно прижалъ руку мою къ устамъ своимъ; ему не хотѣлось выпустить ее. Сочувствуя ему, я облобызала его отеческимъ лобзаніемъ, вполнѣ сознавая, что онъ есть гость, пришедшій ко мнѣ изъ другаго міра. И тутъ сталъ я вглядываться въ него, и

вглядѣвшись пристально, увидѣлъ неизмѣнныя знакомыя мнѣ черты. Только бѣлизна и утонченность измѣнили прежній типъ. Къ тому же потъ, въ видѣ росы, покрывалъ лицо; а глаза при яркости своей выражали утомленіе и упадокъ силъ душевныхъ.

Вышелъ онъ отъ меня дверью, обращенною къ Туговой горѣ, на которой покоится прахъ его. За нимъ слѣдилъ я съ чувствомъ глубокой скорби и съ пламеннымъ желаніемъ видѣть слѣдъ его. И чтожь? Сверхъ всякаго чаянія очутился я на горномъ хребтѣ, раздѣленномъ на двое. Съ высоты хребта, въ глубинѣ разсѣлины, увидѣлъ я тотъ самый замокъ, о которомъ вспоминалъ Я—въ.

Замокъ имѣлъ форму параллелограмма. Изъ четырехъ стѣнъ его, только въ одной, къ югу обращенной, замѣченъ мною малый просвѣтъ, да и тотъ съ желѣзною рѣшеткою. Кромѣ сего единственнаго просвѣта стѣны представляли сплошную каменную массу безъ оконъ, дверей и даже безъ кровли. Послѣднее обстоятельство дало мнѣ возможность видѣть, хотя сквозь полумракъ, внутренность замка и совершающееся въ немъ. Особенно благоприятствовало мнѣ положеніе мое на окраинѣ горы, поднимавшейся гораздо выше стѣнъ. Казалось, что взоръ мой досягалъ до самаго дна. Но вглядываясь пристально, я замѣчалъ въ глубинѣ только мракъ, движущійся на подобіе черныхъ облаковъ или волнъ; но проявленія жизни и опредѣленныхъ формъ тутъ ни слѣда не было. Наконецъ душа моя возмутилась: я увидѣлъ Я—въ, за нѣсколько предъ симъ минутъ посѣтившаго меня. Мѣстомъ же для него служилъ уголъ зданія, обращенный къ сѣверо-востоку. Онъ сидѣлъ съ понишею головою и поджатыми ногами, а руки сложены были на врестъ. Одежда

же его заключалась въ сорочкѣ, проявлявшей близну даже сквозь мракъ. Близна эта, среди господствующаго всюду хаоса, показала мнѣ чрезвычайнымъ явленіемъ, и у меня родилась мысль, что положеніе Я—ва не безотраднo, и онъ имѣетъ нѣкій почетъ сравнительно съ прочими узниками сего заключенца. Недвижность же Я—ва дала мнѣ такой вопросъ: Уже ли душамъ умершихъ воспрещено всякое движеніе и всякая переѣна позицій? И когда такимъ образомъ мысль моя и взоръ, будто магнитомъ, влеклись къ Я—ву, какой то почтенной наружности человекъ, невѣдомо какъ и откуда очутившійся позади меня и стоявшій на некоторомъ возвышеніи, обратилъ вниманіе мое въ противоположную сторону. Я замѣтилъ, что въ нѣкая стѣна, на небольшомъ протяженіи, въ части примыкающей къ просвѣту, медлительно и грозно приподнимается. Въ слѣдъ за тѣмъ въ основаніи стѣны, на мѣстѣ подъема или точнѣе зѣва показался на мгновеніе свѣтъ; а внутри жертепы произошло колебаніе мрака съ ошутительнымъ движеніемъ воздуха. А еще минута—и все пришло въ прежній порядокъ. Какъ ни велико было въ эту пору смущеніе мое, но все таки я старался разгадать причину совершившагося предо мною явленія.

Благодаря таинственному незнакомцу, томился я недолго. Со стороны его донеслись во мнѣ отвѣты на мысль мою слова: «Это знакъ прихода новой пресельницы.» Обратясь снѣшно въ ту сторону, внимательнымъ взоромъ искалъ я человека, который рисовался уже въ воображеніи моемъ Ангеломъ, свыше посланнымъ; но поискъ не привелъ меня ни къ чему. Я видѣлъ предъ собою лишь безжизненную и страшную пустыню.

Картина эта, съ рядомъ, предшествовав-

шихъ явленій, до глубины возмутила душу мою, и я проснулся. И тутъ же взялся за перо, чтобъ видѣнное передать письмени съ возможною вѣрностію.

А. Н.

2 марта 1872 г.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Особые авторскіе труды начальниковъ и наставниковъ семинари.

III.

Ректоръ семинари архимандритъ Макарий, во исполненіе воли Высокопреосвященнаго архіепископа Авраама, составилъ и 24 сентября 1829 года представилъ на архипастырское благоусмотрѣніе правила, служащая къ облегченію наставниковъ Ярослав. д. семинари по предметамъ ординарнымъ и къ большей успѣшности въ собственныхъ сочиненіяхъ учащихся. На представленіи о семъ ректора Высокопреосв. Авраамъ положилъ такую резолюцію: «Представленные правила съ нѣкими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчаніями утверждаются. Въ слѣдствіе чего для приведенія въ исполненіе сихъ правилъ о. ректоръ и имѣетъ распорядиться по подлежащему».

Правила сии, какъ образчикъ учебно-педагогической дѣятельности семинарскаго начальства тогдашняго времени, при семъ предлагаются вниманію интересующихся положеніемъ учебнаго дѣла въ Ярославской семинари.

«Уставомъ духовныхъ семинари и особыми правилами, постановленными Коммиссіею и Императоромъ, постановлено въ обязанность профессорамъ семинари по ординарнымъ предметамъ сколько можно чаще упражнять учащихся собственными сочиненіями на русскомъ и латинскомъ языкахъ и разсматривать оныя

съ должнымъ вниманіемъ и строгимъ сужденіемъ, исправляя погрѣшности и постепенно руководствуя ихъ къ совершенству въ семь родѣ упражненія. Между тѣмъ въ здѣшней семинаріи, при всемъ усердіи наставниковъ сихъ предметовъ, по великому числу учащихся, не могутъ не быть по сей важнѣйшей части ученическихъ занятій упущенія. Въ предотвращеніе сихъ упущеній, могущихъ произвести вредное вліяніе на цѣлостное образованіе учащихся, предназначаются слѣдующія подробныя правила, сообразно постановленнымъ на сей предметъ отъ комиссіи духовныхъ училищъ:

1) Профессоръ богословія имѣеть назначать ученикамъ высшаго отдѣленія чрезъ каждый мѣсяць краткія размышленія на важные предметы, встрѣчающіеся при изъясненіи уроковъ и сверхъ того въ теченіи года два пространныя разсужденія попеременно на латинскомъ и російскомъ языкахъ. Преимущественно же онъ упражняетъ учениковъ, его руководству ввѣренныхъ, сочиненіемъ поучительныхъ словъ на воскресные, праздничные и высокаторжественныя дни, назначая для каждаго ученика въ теченіи перваго года учебнаго курса по три, а въ теченіи втораго года по четыре проповѣди, съ предварительнымъ разсмотрѣніемъ и одобреніемъ плана.

2) Всѣ таковыя упражненія учениковъ онъ имѣеть разсматривать съ строгимъ критическимъ разборомъ, какъ частно-дома, такъ и публично въ классѣ, показывая совершенства въ сочиненіяхъ, открывая слабыя стороны и исправляя недостатки въ оныхъ, въ особенности требуя, чтобы поучительныя слова были излагаемы ясно, просто, общевразумительно, основательно и христіански назидательно.

3) Поелику профессоръ богословія есть

вмѣстѣ ректоръ семинаріи, то труды его въ разсматриваніи сочиненій ученическихъ будутъ облегчать профессоръ церковной исторіи.

4) Профессоры философіи обязуются назначать руководимымъ ими ученикамъ краткія разсужденія чрезъ каждыя двѣ недѣли попеременно на російскомъ и латинскомъ языкахъ и три разсужденія значительнаго пространства два на латинскомъ и одно на російскомъ языкѣ, по предварительномъ одобреніи плана. *NB. Россійская словесность на будущее время для учениковъ нужнее латинской, а потому лучше два на російскомъ и одно на латинскомъ.* (Замѣчаніе архіепископа).

5) Всѣ сіи домашнія упражненія они обязаны подвергать строгому сужденію, какъ частному, такъ и публичному въ классѣ, открывая совершенства, обнаруживая слабыя стороны и исправляя недостатки въ оныхъ, преимущественно же дѣятельнымъ образомъ руководствуя учащихся къ изложенію мыслей ясному, основательному, въ строгомъ логическомъ порядкѣ и вещественной связи, отвращая однакоже всякую сухость въ сочиненіяхъ и не отмѣтая украшеній риторическихъ.

6) Въ трудахъ ихъ при разсматриваніи разсужденій ученическихъ будутъ помогать имъ два наставника математики, впрочемъ такъ, что двѣ трети сочиненій разсмотритъ профессоръ философіи, а одну треть предоставитъ разсмотрѣнію назначеннаго ему въ семь трудъ помощника.

7) Профессоры словесности обязываются назначать краткія сочиненія руководствуемымъ ими ученикамъ въ первую треть перваго года учебнаго курса по три сочиненія въ недѣлю, а въ остальное время учебнаго курса по три сочиненія чрезъ каждый мѣсяць попеременно на

россійскомъ и латинскомъ языкахъ. Кромѣ того во 2-й годъ учебнаго курса ученики словесности обязываются составить четыре или пять пространныхъ сочиненій, изъ коихъ два или три должны быть разсужденія или ораторскія рѣчи на *россійскомъ и латинскомъ языкахъ* и двѣ церковныя проповѣди. *NB.* А больше на *россійскомъ*. (Замѣчаніе архіепископа). Кромѣ того профессора словесности не оставятъ занимать учениковъ переводами съ *россійскаго* на *латинскій* и обратно съ *латинскаго* на *россійскій* языки согласно прежде учиненному семинарскимъ правленіемъ распоряженію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ и объявленному имъ выписками изъ журнала.

8) Всѣ сіи домашнія упражненія учениковъ наставники словесности обязаны разсматривать съ надлежащимъ вниманіемъ, исправляя недостатки и погрѣшности, обращая въ то же время вниманіе на совершенства и изящества въ сочиненіи и указуя ихъ сочинителю, въ особенности практически наставляя ихъ изложенію мысли ясному, связному, живому, плодovitому и стройному и заботясь не менѣе того о ясности, чистотѣ и плавности слога.

9) Въ трудахъ ихъ при разсматриваніи сочиненій и переводовъ кромѣ назначенныхъ для того лекторовъ участвуютъ наставники гражданской исторіи, такъ что третья часть сочиненій предоставляется разсмотрѣнію сихъ послѣднихъ.

10) Предоставляется впрочемъ право наставникамъ церковной и гражданской исторіи и математики назначать ученикамъ и отъ себя сочиненія на предметы богословскіе, философскіе, риторическіе, физическіе и историческіе, которыя уже замѣняютъ сочиненія по предметамъ ординарнымъ, но въ такомъ случаѣ на-

ставники помѣнутыхъ классовъ въ выборѣ предметовъ для сочиненій сообразуются съ ходомъ уроковъ по главному классу.

11) Предъ испытаніями полугодичными и годичными ученики, какъ преимущественно занятые приготовленіемъ къ онымъ, освобождаются отъ сочиненій предъ первыми за двѣ недѣли, а предъ послѣдними за мѣсяць.

12) Но чтобы сіи распоряженія были исполняемы безъ упущенія, то гг. профессора и учителя имѣютъ представлять разсмотрѣнныя и исправленныя ими сочиненія на ревизію ректору семинаріи при репортахъ съ изъясненіемъ въ оныхъ, кто изъ учениковъ представилъ сочиненія, заслуживающія особенное вниманіе и одобреніе, — кто особенно представилъ слабыя сочиненія и кто вовсе не представилъ или представилъ, но не столько, сколько было назначено и по какой причинѣ, каковыя репорты ректоръ съ своимъ мнѣніемъ вноситъ въ семинарское правленіе.

13) Вообще для большей успѣшности учащихся, наставники семинаріи по всемъ классамъ наукъ и языковъ имѣютъ каждомѣсячно репортовать ректору оной объ отличающихся успѣхами и прилежаніемъ и объ особенно нерадивыхъ при всѣхъ съ ихъ стороны побужденіяхъ. *NB.* По послѣднимъ двумъ (12 и 13) пунктамъ о ректоръ копіи за своимъ подписаніемъ съ таковыхъ репортовъ имѣетъ вносить и ко мнѣ. (Замѣчаніе архіепископа).

Правленіе семинаріи, получивъ сіи правила, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ, въ слѣдствіе архипастырской резолюціи, разсудило копіи съ сихъ правилъ, съ присоединеніемъ и замѣтокъ, сдѣланныхъ архіепископомъ, выдать наличнымъ преподавателямъ для руководства и въ чемъ слѣдуетъ исполненія и впредь

выдавать каждому вновь поступающему въ Яросл. семинарію наставнику, о чемъ и составленъ былъ журналъ отъ 11 октября 1829 г. (Извлеч. изъ дѣла № 110, за 1829 годъ).

IV.

Въ 1835 году учитель семинаріи по классу математики и еврейскаго языка, окончившій курсъ въ С.-Петербургской д. академіи со степенью старшаго кандидата, священникъ (впоследствии кафедральный протоіерей) *Іоаннъ Аристовъ* представилъ въ академическую конференцію, написанное имъ на степень магистра богословія, разсужденіе подъ заглавіемъ: «Взглядъ разума на таинства, содержимыя православною церковью.» Конференція С.-Петербургской академіи, разсмотрѣвъ сіе сочиненіе и сдѣлавъ о немъ одобрительный отзывъ, представило на благоусмотрѣніе комиссіи дух. училищъ, и по одобреніи сочиненія членами комиссіи учитель священникъ Аристовъ былъ удостоенъ степени магистра, и, получивъ дипломъ и виѣстѣзнакъ, установленный для магистерской степени, переименованъ въ профессора.

(См. дѣло подъ № 20, за 1835 годъ).

V.

Въ 1837 году комиссія дух. училищъ, при возрастающемъ образованіи и умножаемыхъ способахъ къ оному, желая преподаваніе богословскихъ наукъ въ духовныхъ училищахъ возвести къ большому совершенству, систематической правильности и единообразному порядку съ ближайшимъ приспособленіемъ не только къ догматамъ, но и преданіямъ и чиноположеніямъ православно-каатолической восточ. церкви, признала за нужное поручить ректорамъ всѣхъ академій и семинарій *составить подробные конспекты по всѣмъ богословскимъ наукамъ* и представить ихъ въ комиссію дух. училищъ, не позже де-

кабря 1837 года. При составленіи сихъ конспектовъ предписывалось «не держаться работѣю принятаго порядка и способа ученія, но разрѣшалось сочинителямъ употребить собственные свои мысли и предположенія въ усовершенію и облегченію ученія, въ устраненію ненужныхъ, излишнихъ, любопытствомъ или духомъ школы изысканныхъ любопреній, въ пополненію свѣдѣній о предметахъ нужныхъ, полезныхъ, употребительныхъ въ священномъ служеніи церкви, въ которомъ готовятся образующіеся въ дух. училищахъ.»

Во исполненіе такого распоряженія комиссіи дух. училищъ, правленіе Московской д. академіи составленіе конспекта богословскихъ наукъ для преподаванія въ семинаріяхъ возложило на ректора Яросл. семинаріи архимандрита Николая, который впрочемъ будучи переведенъ въ іюль мѣсяцѣ 1837 года исправляющимъ должность ректора въ С.-Петербургскую д. академію, долженъ былъ, по силѣ того же распоряженія комиссіи дух. училищъ, составить конспектъ богословскихъ наукъ для преподаванія оныхъ въ академіяхъ. Поэтому правленіе Московской академіи исполненіе порученія о составленіи семинарскаго конспекта возложило на вновь опредѣленнаго въ генварѣ 1838 года ректора Яросл. семинаріи архимандрита *Григорія*, который, занявшись симъ дѣломъ въ ваканціальное время и представилъ къ 21 ноября 1838 года полный и подробный конспектъ всѣхъ богословскихъ наукъ, въ коемъ показаны были: составъ и порядокъ богословскаго ученія, распредѣленіе богословскихъ наукъ и ихъ частей примѣнительно къ времени, въ которое долженъ совершиться курсъ ученія, учебныя книги, руководства и пособия, и способъ преподаванія тѣхъ частей богословскаго

учения, по которымъ учебники неудовлетворительны или совсѣмъ ихъ нѣтъ. (Извѣст. изъ дѣла за 1837 г. по учебной части № 58).

VI.

Въ 1838 году, по случаю открывшейся въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицей вакансии по кафедрѣ философіи и вслѣдствіе объявленнаго на оную отъ совѣта лицей конкурса, профессора семинаріи *Василій Орловъ* и *Иванъ Кедровъ* представляли въ совѣтъ, вмѣстѣ съ дипломами на ученныя степени свои сочиненія; именно: профессоръ Орловъ: а) *Историю философскихъ системъ*, б) *Историческомъ обзорѣ философіи о Богу*, в) *De suprema lege morali*, г) *О непостижимости бытія — existentiae*, д) *О предметельномъ значеніи чувственныхъ воззрѣній*, е) *О врожденной склонности въ человѣкѣ ко ду*, ж) *Критическій разборъ болѣе извѣстныхъ началъ нравственнаго ученія* и з) *Объясненіе о философіи*; — Профессоръ Кедровъ: а) *Критическій взглядъ на науку философіи* б) *Опытъ философіи природы* и в) *Переводъ курса философіи*, соч. Жерюзе.

(См. дѣло за 1838 годъ № 53).

VII.

Въ 1834 году, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося въ 1830 году, о переводѣ на русскій языкъ бесѣдъ св. *Иоанна Златоуста*, участіе въ семъ трудѣ, именно въ переводѣ толкованій Златоуста на посланіе св. апостола *Павла къ филиппійцамъ*, приняли на себя, подъ главнымъ завѣщаніемъ ректора семинаріи, архим. *Нила*, учителя греческаго языка *Василій Серебровскій* и *Иванъ Соколовъ*, а послѣ нихъ учителя *Аристовъ*, *Смердыньскій* и *Удальцовъ*; при чемъ именно было имъ въ обязанность, чтобы они

переводили на русскій языкъ съ греческаго подлинника; изреченія же Священнаго Писанія приводили по славянской библіи, поставляя для себя образцомъ переводъ огласительныхъ бесѣдъ св. *Кирилла Іерусалимскаго*, сдѣланный наставниками Ярославской же семинаріи, и по окончаніи перевода каждой бесѣды представляли оный къ ректору семинаріи для просмотра и, буде окажется нужнымъ, для исправленія, привели весь свой трудъ къ окончанію непременно къ вакаціонному времени 1834 года, но по различнымъ обстоятельствамъ дѣло сіе оставалось не оконченнымъ до 1839 года. Въ семъ году учителя священники *Удальцовъ* и *Соколовъ* представили въ правленіе сдѣланные ими переводы нѣсколькихъ бесѣдъ св. *Златоуста* на означенное посланіе, и правленіе для разсмотрѣнія представленныхъ переводовъ и въ ожиданіи переводовъ отъ другихъ вышепоименованныхъ учителей въ октябрѣ 1839 г. образовало особую комиссію изъ профессоровъ, совершившихъ переводъ, подъ предсѣдательствомъ ректора архим. *Григорія*, при чемъ постановлено было побудить непредставившихъ доселѣ перевода учителей *Аристовъ* и *Смердыньскаго* къ скорѣйшему выполненію возложеннаго на нихъ порученія; съ бывшимъ же учителемъ *Серебровскимъ*, перешедшимъ на службу въ С.-Петербургскую Ларинскую гимназію, снести чрезъ директора оной (*). Комиссія окончила переводъ къ февралю 1840 года, и тщательно повѣривъ его, представила въ семинарское правленіе, изъ коего онъ поступилъ къ Высокопреосвященному *Евгенію*, препроводившему его въ Святѣйшій

(*) Въ слѣдствіе отзыва бывшего учителя *Серебровскаго*, что сдѣланный имъ переводъ нѣсколькихъ бесѣдъ якобы утратился во время перѣзда его въ С.-Петербургъ, трудъ сей возложенъ на учителя *Соколова*.

Синодъ при репортѣ отъ 4 марта 1840 года. (Извѣст. изъ дѣла подъ № 13 за 1839 г.)

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10/12 мая 1840 года, относительно изысканія мѣръ, какія могутъ всю систему семинарскаго образованія точнѣе приспособить къ потребностямъ отечественной нашей церкви, правленіе Московской академіи 14 іюля того же года снова поручило ректору Яросл. семинаріи, архимандриту Григорію составленіе конспекта для преподаванія въ семинаріяхъ церковныхъ законовъ и каноническаго права. Порученіе сіе было исполнено имъ къ 21 сентября того же года, но составленный имъ конспектъ тогда же препровожденъ былъ въ академическое правленіе. (Извѣст. изъ дѣла подъ № 82. за 1840 г.)

*Къ движенію
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

33. Угличская городская дума отношеніемъ на имя благочиннаго въ городѣ Угличѣ, Угличской Николосухонрудской церкви священника Платона Смирнова, отъ 13-го апрѣля 1871 года за № 757-мъ заявила, что Угличское городское общество приговоромъ своимъ изъявило согласіе отнустать каждагодно на содержаніе причта Угличской безприходной церкви во имя святаго благовѣрнаго князя стратотерца царевича Дмитрія на крови его, въ дополненіе къ имѣющимся у причта сей церкви настоящимъ средствамъ, еще 278 руб. и 10 коп., которые будутъ отнустать съ 1872 года.

1871 года апрѣля 13 дня.

СОДЕРЖАНІЕ. — Замѣчательное сноvidнiе. — Матеріалы для исторіи семинаріи. Особынавторскіе труды наставниковъ и пастыряновокъ семинаріи. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька.

ноя 34. Угличскій помещикъ Дмитрій Сергѣевичъ Коробовской 1870 года января 20 дня совершилъ у исправляющаго должность городского мирового судьи, председателя сѣзда судей и мирового судьи 2 участка, Угличскаго округа, Ивана Николаев. Михайлова, обязательный актъ, состоящій въ томъ, что онъ, помещикъ Дмитрій Коробовской, желая по силѣ и возможности оказать содѣйствіе тому, чтобъ церковь св. пророка Ильи въ селѣ Петровскомъ, что въ заручьѣ, при которой онъ Коробовской числится прихожаниномъ, осталась самостоятельною и не была приписана къ другой церкви, обязывается съ своей стороны за недостающее число 100 душъ внести 1000 рублей сер. и такъ какъ оную сумму 1000 руб. не можетъ внести наличными деньгами раздѣлѣть, то до взноса оной обязуется платить при наступленіи каждаго года впередъ по 5% съ каждаго рубля. Къ этому г. Коробовской въ обязательствѣ своемъ присовокупилъ, что такъ какъ по закону обязательства, даваемыхъ частными лицами, не могутъ служить достаточной гарантіей, то ежели жители прихода церкви Ильинской въ селѣ Петровѣ, что въ заручьѣ, обезпечать его общественнымъ приговоромъ съ круговымъ ручательствомъ другъ за друга, то въ случаѣ невзноса имъ г. Коробовскимъ въ срокъ 1000 руб. онъ, дѣлаясь по сему обязательству ответственнымъ лицомъ предъ обществомъ, предоставляетъ обществу право взыскать съ него г. Коробовскаго или съ его имѣнія деньги эти установленнымъ порядкомъ.

1870 года 20 января.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. 15-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССІИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

Въ псалмахъ Давида вѣрѣ ветхозавѣтнаго члена царства Божія представлены были весьма раздѣльные черты Мессіи и подробно указаны различныя стороны Его великаго искупительнаго служенія. Что въ псалмахъ содержатся пророчества о Мессіи, это яснѣйшимъ образомъ подтверждаетъ самъ Іисусъ Христосъ, когда говоритъ: *подобно законъ Моисеовъ и пророцъ и псалмъ о Мнѣ* (Лув. XXIV, 44) и когда свидѣтельствуешь о Давидѣ, писателѣ большей части псалмовъ, что онъ *духомъ* (ἐν πνεύματι) *Господомъ нарицаетъ Христа* (Мф. XXII, 43). Апостолъ Петръ о Давидѣ говоритъ, что онъ *пророкъ сый предвидѣвъ глагола о Христѣ* (Дѣян. II, 30, 31). Примѣчательнѣйшіе изъ псалмовъ, содержащихъ въ себѣ пророчества о Мессіи, суть: 2, 44, 109, 15, 21, 39. Въ первыхъ трехъ содержатся пророчества о состояніи славы Мессіи и Его владычества надъ міромъ; въ послѣднихъ пророчества о Его униженіи и страданіяхъ. **ПСАЛОМЪ 2.**

Содержаніе этого псалма, писатель котораго хотя и не указанъ въ еврейской библии, но не можетъ быть никтою другою кромѣ Давида, какъ это видно частію изъ самаго содер-

жанія псалма, ибо въ основаніи его лежатъ обстоятельства Давидова царствованія, частію изъ сходства его съ другими псалмами, написанными Давидомъ (именно съ 109), частію изъ свидѣтельствъ преданія и наконецъ главнымъ образомъ изъ свидѣтельства Нового Завѣта (Дѣян. IV, 25), есть слѣдующее. Видя въ пророческомъ созерцаніи обшій мятежъ царей и народовъ противъ Бога Христа, пророкъ возвѣщаетъ, что они замышляютъ тщетное (ст. 1-3). Раскрывая за тѣмъ всю тщету и ничтожность ихъ замысловъ, пророкъ указываетъ на Бога посягающагося мятежникамъ и провозглашающаго вопреки имъ царя Сіонскаго своимъ помазанникомъ и Его царство своимъ царствомъ (4—6). За тѣмъ отъ лица самаго Христа возвѣщается, что Онъ, какъ Сынъ Божій, имѣетъ власть надъ народами всей земли и силу низлагать мятежныхъ безъ всякой трудности для Себя и къ совершенной гибели ихъ (7—9). Наконецъ пророкъ вразумляетъ царей убояться Бога и принять Христа, Сына Божія, грозя страшнымъ и скорымъ гнѣвомъ въ случаѣ ихъ непокорности и удостовѣряя въ блаженствѣ предавшихъ Ему (10—12). **У ПСАЛМА VII** Давидъ, говоря въ семь псалмѣхъ о царѣ, поставленномъ надъ Сіономъ, не разумѣетъ подъ нимъ ни себя самого, ни сына и преемника своего Соломона, ни коговлибъ другаго кромѣ Мессіи. Что Давидъ Давиду, а Сіонъ Соломону не можетъ относиться сей псаломъ, это видѣть мож-

но прежде всего изъ соображенія обстоятельствъ царствования того и другаго. Въ царствование Давида нельзя указать ни одного обстоятельства, къ которому можно было бы приложить содержание сего псалма.

а) Нельзя относить содержания 2-го псалма къ тѣмъ обстоятельствамъ Давидова царствования, когда филистимляне вооружались противъ него немедленно по завоеваніи имъ Сіонской крѣпости (2 Цар. V, 17). Ибо аа) рѣчь идетъ здѣсь о народахъ и царяхъ, желающихъ освободиться отъ владычества цари Сіонскаго, которыми слѣдовательно онъ уже владалъ; но ни филистимлянъ, ни другихъ иноплеменныхъ народовъ Давидъ въ то время не имѣлъ подъ своею властію; бб) гора Сіонъ названа въ псалмѣ святою (ст. 6). Такое названіе она получила, конечно, по перенесеніи на нее ковчега завета, а это было уже послѣ указанной войны Давида съ филистимлянами.

б) Нельзя думать, чтобы въ второмъ псалмѣ изображались обстоятельства жизни Давида во время войны его съ Иевосеемъ, или во время мятежа Авессаломова. Ибо аа) при Иевосее гора Сіонъ занята была еще язычниками и бб) въ псалмѣ говорится о многихъ народахъ и царяхъ, возмущившихся противъ цари Сіонскаго, а не объ одномъ.

в) Нельзя подъ возмущившимися народами и царями разумѣть въ псалмѣ и тѣхъ народовъ и царей, съ которыми воевалъ Давидъ послѣ перенесенія ковчега завета въ Иерусалимъ (2 Цар. VIII и X). Ибо это были не такіе враги, которые, находясь уже подъ владычествомъ Давида, мятежничали и всё совокупно пытались бы свергнуть съ себя его владычества его, каковы враги Помазанника Божія.

И относительно Соломона Давидъ не могъ

представить столь великаго мятежа народовъ и царей, какой изображенъ въ псалмѣ; ибо о Соломонѣ возвѣщено было Давиду: *сей будетъ мужъ покоя и упокою его отъ всехъ врагъ его окрестъ... и миръ и покой дамъ ему надъ Израилемъ во дни его* (Парал. XXII, 9). Самой исторіи Соломона псаломъ сей не соответствуетъ. Подъ конецъ царствования Соломона хотя и явились мятежники изъ самаго народа Израильскаго и изъ народовъ иноплеменныхъ; но эти враги были незначительны по своей силѣ и не въ союзѣ между собою (1), и притомъ служили только орудіемъ наказанія Божія на согрѣшшаго царя, а въ псалмѣ Божіе возмоществовао защищаетъ противъ мятежниковъ цари Сіонскаго, какъ своего возлюбленнаго сына (ст. 7, 8).

Между тѣмъ какъ указанный исторически обстоятельства не позволяютъ относить псаломъ къ Давиду и Соломону, обстоятельства самаго написанія псалма пролагаютъ путь къ извѣщенію его не о какомъ либо царѣ земномъ, но о царѣ небесномъ — Мессіи. Съ достовѣрностію положить можно, что псаломъ написанъ уже послѣ того, какъ Давидъ утвердилъ своею стабильнымъ пребываніемъ въ Иерусалимѣ (2 Цар. V, 7, 9) ли перенесъ сюда ковчегъ завета, ибо въ псаломѣ гора Сіонъ называется святою. Обстоятельства Давида непосредственно слѣдовавшія за перенесеніемъ на Сіонъ вивота завета были таковы: ему открыта была воля Божія, что храмъ построенъ будетъ не имъ, какъ онъ желалъ, но его сыномъ и преемникомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дано было Давиду обѣтованіе о происхожденіи Мессіи отъ его потомства. *Азъ буду Ему во Отца и той будетъ мнѣ въ Сина,* глаголаъ Богъ о Божественномъ потомкѣ Да-

(1) Церк. Библейск. Истор. стр. 365.

вида... царство Его до вѣка предо мною и престолъ его будетъ исправленъ во вѣкъ (2 Цар. VII, 8, 14, 16). За тѣмъ непосредственно Давидъ велъ побѣдоносныя войны съ безпобойными сосѣдними племенами и народами (2 Цар. VIII и X). Въ такихъ обстоятельствахъ свойственно было Давиду тѣмъ живѣе возноситься вѣрою къ своему обѣтованному Потомку и вмѣстѣ Сыну Божию, котораго царство по обѣтованію Божию должно быть вѣчно и непоколебимо, котораго побѣдоносная сила дѣйствовала уже противъ враговъ самаго Давида, ибо ветхозавѣтные праведники *опроу побѣдиша царство* (Евр. XI, 32, 33).

Содержаніемъ самаго псалма вполне подтверждается мысль гадательно предуказываемыхъ обстоятельствами его написанія, ибо въ содржаніи его много такихъ признаковъ, которые причисляются одному Мессіи и никому другому. Сюда относятся:

а) Царь Сіонскій, о которомъ говорится въ псалмѣ, называется здѣсь Сыномъ Божиимъ, котораго Господь родилъ днесь: *Господь рече ко мнѣ: Сынъ мой еси ты, азъ днесь родихъ тя* (ст. 7). Если даже и принять мнѣніе, что наименованіе *Сынъ Божій* само по себѣ не есть еще наименованіе необычайное, потому что оно иногда усваивается и людямъ обыкновеннымъ, рабамъ Божиимъ: то къ настоящему случаю указанная мысль все таки не будетъ имѣть никакого приложенія. Ибо здѣсь наименованіе *Сынъ Божій* употреблено совершенно въ иномъ значеніи и означаетъ сыновство въ собственномъ смыслѣ, какъ это можно видѣть изъ послѣдующихъ затѣмъ словъ: *азъ днесь родихъ тя*. Въ сихъ словахъ св. отцы находятъ obviously указаніе на предвѣчное рожденіе Сына Божія отъ Отца. *Господь рече ко мнѣ:*

Сынъ мой еси ты, пишетъ св. Афанасій Великій, т. е. естество Отчее подтверждаетъ, что Я Сынъ. Но не повелѣніемъ произведено сіе, но самая сущность показываетъ, что Я образъ Упостаси Отчей (Евр. I, 3). Весьма кстати присовокуплено *еси* въ означеніе предвѣчнаго рожденія: потому что Сынъ былъ всегда (*). Къ тому же самому заключенію ведетъ и употребленный въ семъ мѣстѣ глаголь *родихъ* (*ialad*), который означаетъ рожденіе въ собственномъ и истинномъ смыслѣ, а не усыновленіе только, ибо нельзя указать въ Св. Писаніи такого мѣста, гдѣ бы глаголь *рождати* употреблялся въ смыслѣ усыновленія, а не въ смыслѣ истиннаго и дѣйствительнаго рожденія. Даже и въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ, гдѣ говоритъ Апостолъ: *о Христѣ Иисусѣ благовѣствованіемъ въ родихъ* (1 Кор. IV 15), глаголь *рождати* употребленъ въ смыслѣ истиннаго и дѣйствительнаго рожденія, хотя не плотскаго, а духовнаго. Если прибавить къ этому, что въ 12 ст. главное лицо псалма называется просто *Сынъ* (*), что означаетъ сыновство въ собственномъ и исключительномъ смыслѣ и дѣлаетъ ненужнымъ никакое прибавленіе, если сравнимъ далѣе 2-й псаломъ съ 44-мъ, гдѣ царь Сіонскій, о которомъ говорится во 2-мъ псалмѣ, названъ прямо Богомъ: *престолъ твой Боже въ вѣкъ вѣка* (ст. 7) и съ псалмомъ 109-мъ, гдѣ онъ названъ Господомъ: *Господь одесную тебе* (ст. 5); то всего этого будетъ достаточно, чтобы видѣть, что и во 2-мъ псалмѣ Сынъ, которому Господь рече: *азъ днесь родихъ тя* есть не иной кто, а именно Сынъ Божій—Мессія.

(*) Тожд. на псалмы, стр. 48 русск. перевода.

(*) *Δράζαζε παύτας* Евр. *Nascheba var: любите Сына.*

66) На Божественное достоинство царя Сионскаго, о которомъ говорится во 2-мъ псалмѣ, указываетъ и то, что Онъ есть владыка царей и народовъ во всѣхъ концахъ земли. Такъ цари земли собираются на Господа и на Христа Его и умышляютъ расторгнуть узы ихъ и свергнуть съ себя иго ихъ (ст. 2, 3). Такъ Богъ говоритъ своему помазаннику: *проси у Мене и дамъ Ти языки достойнѣ твое и одержаніе твое концы земли* (ст. 8). Что выраженіе *концы земли* (Евр. Aphsei Eretz) не означаетъ предѣловъ Палестины, а браиніе предѣлы земли вообще, это видѣть можемъ изъ употребленія того же самаго выраженія въ другихъ мѣстахъ. Такъ напр. въ псалмѣ 64 мѣ употреблено то же самое выраженіе для означенія владычества Божія надъ всею землею: *услыши ны Боже Спасителю нашъ упованіе всѣхъ концовъ земли* (Пс. LXIV, 6, под.; Пс. XVШ, 5; XLV, 10). Также точно слово *языки* (Goin) потому уже, что стоитъ во множественномъ числѣ, не означаетъ одного народа израильскаго, а по употребленію на языкѣ Библейскомъ означаетъ вообще народы не составляющіе народа Божія: (Пс. IX, 16, 20; LVШ, 6, 9; Иерем. XXXI, 10; Іезек. XXШ, 30; Пс. XLII, 6). Ясно, что ни одному не только изъ еврейскихъ, но и изъ всѣхъ земныхъ царей не можетъ приличествовать владычество надъ царями и народами во всѣхъ концахъ земли. И напротивъ все сіе исполнилось только въ царствѣ Мессіи, которому и другими пророчествами обѣтовано царство и господство надъ всѣми языками. Такъ сказано о Немъ въ псалмѣ LXXI: *и обладаетъ отъ моря до моря и отъ рѣкъ до концовъ вселенныя, и поклонятся Ему вси царіе земли, вси языки поработаютъ Ему* (ст. 8, 11). У пророка Захаріи предѣлами цар-

ства Мессіи полагаются предѣлы всей земли: *и обладаетъ водами отъ моря до моря и отъ рѣкъ до исходящихъ земли* (Зах. IX, 10; под. Ис. II, 2; Мих. IV, 1).

67) Въ заключеніе псалма Пророкъ обращается къ царямъ и судьямъ земли и увѣщаетъ благоговѣнно чтить Сына Божія, поставленнаго царемъ, дабы избѣгнуть гнѣва Его и называетъ блаженными всѣхъ надѣющихся на Него: *примите наказаніе* (или съ евр.: *любите Сына*), *да не когда прогнѣвается Господь и отъ пути праведнаго погибнетъ блаженіи вси надѣющіися на Нь* (11, 12). Еврейскій глаголь Nachak означаетъ—выражать благоговѣнное почитаніе, подобающее Богу. Въ такомъ значеніи онъ употребленъ напр. въ 3-й кн. Царствъ: *и оставиши во Израили семь тысячъ мужей, вся колѣна, аже не преклонилиа колѣна Ваилу и всяка уста, аже не молишася* (Nachak) *ему* (XIX, 18). Такое увѣщаніе воздавать Сыну почитаніе, подобающее Богу, ясно показываетъ въ Немъ лице необычайное. Не земнаго царя показываетъ въ Немъ и увѣщаніе пророка надѣяться на Него и обѣщаніе блаженства надѣющимся на Него. Ибо израильтянамъ постоянно внушаемо было надѣяться только на Бога и не искать защиты у земныхъ царей, не надѣяться на людей подъ страхомъ проклятія: *благо есть уповати на Господа, нежели уповати на князи* (Пс. CXVII, 9); *не надѣйтесь на князи, на сими чловѣчскія, въ нихже нѣсть спасенія* (Пс. CXLV, 3); *проклятъ чловѣкъ, иже надѣется на чловѣка* (Іер. XVII, 5; Мих. VII, 5).

(Окончаніе до слѣд. №).

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ФЕОДОРА ИОАННОВИЧА

Спасскому Ярославскому монастырю.

Се изъ Царь и Великий Князь Федоръ Ивановичъ всея Русіи пожаловалъ еси Спасского монастыря поволтского Ярославля богомольца своего архимандрита Феодосея съ братією или по немъ кто иной архимандритъ или строитель съ братією въ томъ монастырѣ будутъ, что билъ намъ челомъ архимандритъ Феодосей, а сказалъ, у Спасскаго де монастыря въ рѣкѣ въ Волгѣ рыбныя ловли нѣтъ, а на низъ рѣкою Волгою до Нижнего Нова-города и до Казани и до Астрахани судового ходу для рыбныя ловли и соляного ходу нѣтъ же, на монастырской обѣ обиходъ рыбу и соль ежегодно покупаютъ, а ичина де того Спасского монастыря нынѣ сущегла и намъ бы архимандрита Феодосея съ братією пожаловати велѣти и едаты ходити судною рѣкою Волгою на низъ до Нижнего Нова-города и до Казани и до Астрахани по рыбу и по соль безошлинно для монастырскаго обиходу и изъ Царь и Великий Князь Федоръ Ивановичъ всея Русіи богомольца своего архимандрита Феодосея съ братією или кто по немъ иной архимандритъ или строитель въ томъ Спасскомъ монастырѣ будутъ пожаловалъ ходити имъ рѣкою Волгою изъ Ярославля на низъ до Нижнего Нова-города и до Казани и до Астрахани одинава въ годъ на одномъ суднѣ, а повезутъ въ томъ суднѣ товаръ какой нибудь и съ тѣхъ товаровъ въ Нижнемъ Новѣ-городѣ и въ Казани и въ Астрахани и во всѣхъ понизовскихъ городѣхъ дають пошлины въ нашу казну по нашему указу, а сихъ запасовъ что съ ними будетъ для ихъ обиходу и съ судна посаженново и съ нихъ же головщины и иныхъ

никакихъ пошлинъ не дають ничего, а купятъ въ то судно въ Астрахани или гдѣ на Волгѣ десять тысячъ осетровъ длинныхъ, а не будетъ рыбы и имъ противъ рыбу тоже судно угрузить въ Астраханскихъ соляныхъ озерѣхъ, а какъ изъ Астрахани въ верхъ пойдутъ и бояре наши и воеводы и дьяки и всякіи приказныя люди понизовныхъ городовъ на старцахъ или на слугахъ того Спасского монастыря кто въ ихъ суднѣ поедетъ во всѣхъ въ понизовныхъ городѣхъ въ Казани въ Нижнемъ и до Ярославля нашихъ пошлинъ никакихъ не емлютъ и посланники наши и тонцы и хлѣбныя запасы съ тово ихъ судна и казановъ и якорей и парусовъ и конопати и ихъ всякихъ судовыхъ запасовъ не емлютъ же, а въ которомъ городѣ Спасского монастыря старецъ или слуга сію нашу грамоту явятъ и бояре наши и воеводы и дьяки и приказныя люди емлютъ съ себѣ наши грамоты сиски слово въ слово въ нашу казну безошлинно, а подлинную сію нашу грамоту отдають имъ назадъ. Дана грамота на Москвѣ лѣта 7092-го (1594) іюня въ 28-й день.

На оборотѣ сей грамоты писано:

Царь и Великий Князь Федоръ Ивановичъ всея Русіи.

Лѣта 7093-го (1585) генваря во 2-й день Царь и Великий Князь Федоръ Ивановичъ всея Русіи Спасского монастыря Ярославского архимандрита Феодосея съ братією пожаловалъ послѣ уложенія: жалованны грамоты ршити у нихъ не велѣлъ, а велѣлъ ходити о всемъ потому, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано. Дьякъ Андрей Федоровъ.

Лѣта 7107-го (1599) ноября въ 11-й день Государь Царь и Великий Князь Борисъ Федоровичъ всея Русіи съ себѣ грамоты слушавъ пожаловалъ Спас-

ского монастыря архимандрита Феофила съ братією что въ Ярославѣ или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ будетъ: велѣлъ имъ сю грамоту подписати на свое Царево и Великого Князя Бориса Федоровича всея Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ и о всемъ велѣлъ ходити потому, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великого Князя Бориса Федоровича всея Русіи дьякъ Андрей Арцебашевъ.

Лѣта 7114-го (1616) іюня въ 15 день Государь Царь и Великій Князь Василій Ивановичъ всея Русіи сеѣ грамоты слушавъ пожаловалъ Спасского монастыря архимандрита Феофила съ братією что въ Ярославѣ или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ будетъ: велѣлъ имъ сю грамоту подписати на свое Царево и Великого Князя Василья Ивановича всея Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ и о всемъ велѣлъ ходити потому, какъ въ сей грамотѣ писано. Дьякъ Захарей Свіазевъ.

Лѣта 7121-го (1623) августа въ 3-й день Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всея Русіи сеѣ грамоты слушавъ пожаловалъ Спасского монастыря архимандрита Феофила съ братією что въ Ярославѣ или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ и братья будутъ: велѣлъ имъ сю грамоту подписати на свое Царево и Великого Князя Михайла Федоровича всея Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ и о всемъ велѣлъ ходити потому, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великого Князя Михайла Федоровича всея Русіи дьякъ Иванъ Болотниковъ.

Лѣта 7154-го (1636) генваря въ 23-й день

Божією милостию мы Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи Самодержецъ сеѣ грамоты жалованные слушавъ а выслушавъ изъ Ярославля Спасского монастыря архимандрита Никандра, строителя старца Аврамія Родіонова, да келаря старца Аврамія Воробина съ братією или кто по нихъ впредь въ Спасскомъ монастырѣ иный архимандритъ, строитель и келарь и братья будутъ пожаловалъ: велѣлъ имъ сю жалованную грамоту подписати на свое Государево Царево и Великого Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи имя и сеѣ жалованные грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити о всемъ потому, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великого Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи дьякъ Максимъ Чирковъ.

Одно изъ затрудненій

въ практикѣ священника.

Въ № 1 Ярославскихъ епарх. вѣдомостей за 1872 годъ въ третій разъ напечатано подтвержденіе о томъ, чтобы священники, совершающіе разныя требы въ семействахъ отлученныхъ нижнихъ чиновъ военнаго званія, въ силу 107, 108 и 119 ст. вв. 11. ч. 1 св. воен. пост., дѣлали изъ подлинныхъ билетахъ удостовѣренія съ приложеніемъ печати.

Троекратное подтвержденіе закона подвергаетъ тѣмъ большей отвѣтственности не исполняющихъ его. Въ виду такой отвѣтственности предъ закономъ справедливость требуетъ заявить, что выполненіе этого требованія не всегда возможно. Для этого должно обратить вниманіе во 1-хъ на форматъ самыхъ билетахъ и во 2-хъ на то, что сихъ билетахъ иногда не бываетъ въ рубахъ предъявителей, у коихъ

совершается известная треба. Прежде всего должен обратитъ на себя вниманіе форматъ билетовъ, выдаваемыхъ нижнимъ воинскимъ чинамъ. Билетъ обыкновенно состоитъ изъ листа, на которомъ на всѣхъ четырехъ страницахъ печатается послужной списокъ отпускаемаго, его права и обязанности въ отпускѣ. Если есть нѣсколько пероженато листа на послѣдней страницѣ, то это мѣсто занимаетъ подписомъ полковыхъ начальниковъ и печатью. За тѣмъ все мѣсто безъ остатка занимаетъ свидѣтельствомъ явки предъ учителя въ полицейскомъ управленіи и у ставаго пристава, такъ что послѣ этого совершенно негдѣ священнику означать перемены въ семействѣ отпускаемаго, а сихъ перемены имѣть быть не одна, а нѣсколько.

А какъ часто случается, что и не бывають подлинныхъ билетовъ въ рукахъ тѣхъ лицъ, у коихъ совершается треба. Такъ семейный солдатъ, не имѣя средствъ содержать свое семейство, отправляется на заработки, и по большей части въ нашей мѣстности въ С.-Петербургъ. При отпускѣ солдата полицейское управленіе отбираетъ у него подлинный билетъ и выдаетъ ему отъ себя новый на отлучку изъ листа отпуска. Въ это время у жены его, находящейся дома, рождаются дѣти или кто-либо умираетъ изъ семейства. На чемъ удостовѣрить священнику о такой переменѣ въ семействѣ, когда вѣтъ билета?

И не только сихъ удостовѣреній священникъ иногда не можетъ дѣлать, но даже при исправленіи требы встрѣчаетъ большое затрудненіе въ томъ, какъ занести требу въ метрику, когда напр. мужъ въ отсутствіи, жена лежитъ въ постели, явившійся въ церковь съ младенцемъ для крещенія родственники и вос-

пріемники не могутъ сказать ни полка, въ которомъ числится отецъ рожденнаго, ни его чина и фамиліи, а подлинный билетъ въ полицейскомъ управленіи.

А что дѣлать священнику тогда, когда по невнимательности и неуваженію къ требованіямъ его представить билетъ для означенія въ немъ случившейся семейной перемены, онъ не представляется?

Вотъ случаи, когда неизбежно можетъ встрѣчаться отсутствіе требуемыхъ воинскимъ начальствомъ удостовѣреній, но это не по винѣ священника.

Ростовскаго уѣзда церкви села Давыдова священникъ Николай Раевскій.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Особые авторскіе труды начальниковъ и наставниковъ семинарии.

IX.

Въ 1840 году преосвященнымъ архіепископомъ Евгениемъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода переводъ на русскій языкъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на посланіе Ап. Павла къ Филипписеямъ, сдѣланный подъ главнымъ наблюденіемъ ректора нѣсколькими преподавателями Ярославской семинарии (*). Переводъ сей опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22 мая тогоже года предписано было разсмотрѣть С.-Петербургскому комитету духовной цензуры съ тѣмъ, чтобы имъ было обращено особенное вниманіе на правильность перевода и достоинство слога и чтобы, усовершенствовавъ въ чемъ требуется то и другое, означенный переводъ былъ возвращенъ въ Свят. Синодъ съ заключеніемъ комитета. Во исполненіе сего указа комитетъ поручалъ разсмотрѣть

(*). См. выше отдѣленіе подъ цифрой VII.

сей переводъ снова бывшему члену своему, С.-Петербур. семинаріи ректору, архим. Аванасію, занявшему вскорѣ каѳедру Томскаго епископа, а потомъ члену же инспектору С.-Петербур. академіи, архимандриту Филоею. Какъ тотъ, такъ и другой, нашли въ переводѣ не мало недостатковъ, какъ относительно точности перевода и сходства съ подлинникомъ, такъ и вишняго изложенія, и хотя оба они принимали на себя трудъ исправленія перевода, но до конца дѣло сіе не довели по многосложности другихъ, лежащихъ на нихъ, обязанностей. Цензурный комитетъ, основываясь на отзывахъ о переводѣ своихъ членовъ, донесъ Святѣйшему Синоду, что означенный переводъ, по множеству и значительности замѣченныхъ въ немъ недостатковъ не можетъ быть въ настоящемъ своемъ видѣ одобренъ къ напечатанію, и что за неудобствомъ производить исправленіе перевода кому либо изъ членовъ комитета, благоволено было бы возвратить переводъ тѣмъ же лицамъ, кои первоначально составляли его, для тщательнѣйшаго исправленія по греческому тексту. Святѣйшимъ Синодомъ такое заключеніе цензурнаго комитета уважено и переводъ при указѣ отъ 10 ноября 1842 года былъ препровожденъ къ Яросл. преосвященному для надлежащихъ по сему дѣлу распоряженій. Исправленіе перевода поручено, кромѣ бывшихъ его составителями семинарскихъ наставниковъ, священниковъ Аристова и Удальцова, еще профессорамъ іеромонаху Антонію и Матвѣю Богородскому и учителю Ивану Ростиславову, которые и представили его въ исправнѣйшемъ видѣ въ октябрѣ

слѣдующаго 1843 года. 26 числа сего мѣсяца переводъ сей преосвященнымъ препровожденъ былъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода (Извѣст. изъ дѣла за 1842 г. № 133).

Въ 1843 году, вслѣдствіе резолюцій Его Высочайшаго Преосвященства, консисторією неоднократно было передаваемо въ семинарію разсмотрѣніи катихизич. бесѣдъ, говоренныхъ разными проповѣдниками Яросл. епархіи. Такъ при указахъ отъ 16 февраля присланы были въ правленіе семинаріи бесѣды Угличской Петропавловской церкви священника Стефана Розина, отъ 9 марта поученіе Мологскаго Воскресенскаго собора іерея Алексія, отъ 18 марта бесѣды профессора семинаріи Ярославскаго кафедральнаго собора священника Родіона Путятина. Первыя, по назначенію ректора, были поручены для разсмотрѣнія профессору священнику Родіону Путятину, вторая — профессору протоіерею Ивану Троицкому, послѣднія же вслѣдствіе себѣ резолюціи преосвященнаго — ректору семинаріи архимандриту Григорію. Рецензенты сихъ бесѣдъ и поученій, по разсмотрѣніи оныхъ, обязывались представлять свой о нихъ отзывъ Его Высочайшему Преосвященству.

(См. дѣло за 1843 г. полъ № 32).

ПОПРАВКИ

На стран. 68, въ лѣвомъ столбцѣ, строки снизу 3 читано: *теперь*, д. читать: *теперь*; на стран. 70, въ правомъ столбцѣ, строки снизу 18: *1861*, д. читать: *1821*; въ 8 № и стр. 64 въ содержаніи на послѣдней строцкѣ напечатано: *спиритическаго начавшася*, д. читать: *спиритическаго оубоженася*; по 2-му № въ статьѣ «Два вышныя образа св. князей Вази и Константина» осталось непомѣщеннымъ примѣчаніе, въ образѣ сіи находится теперь въ алтарѣ лѣвей церкви, въ перенесены туда послѣ 1861 года по случаю загнивъ въ этой церкви каменныхъ столбовъ, на которыхъ они вѣшали, каменныя.

СОДЕРЖАНІЕ. — Пророчества о Мессіи, содержащася въ псалмахъ — Псаломъ 22. — Жалованная грамота Царя и В. Князя Феодора Ивановича Спасскому монастырю. — Одно изъ затрудненій въ практикѣ священника. — Матеріалы для исторіи семинаріи: Особые авторскіе труды наставниковъ и наставниковъ семинаріи —

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12. 22-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,
СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 2.

(Окончаніе).

Иудеи по преданію въ псалмѣ 2-мъ видѣли пророчество о Мессіи. Когда архіерей спрашиваетъ Иисуса Христа: *Заклинаю тя Богомъ живымъ, да речеши намъ, аще ты еси Христоса Сынъ Божій* (Мф. XXVI, 63), онъ указываетъ здѣсь двѣ такія черты Мессіи, которыя въ первый разъ раскрыты во 2-мъ псалмѣ. Такое же указаніе на 2-й псаломъ видно въ словахъ Наананіа: *Равви ты еси Сынъ Божій, ты еси царь Израилевъ* (Іоан. I, 49). Въ древнихъ іудейскихъ книгахъ есть мѣста, въ которыхъ 2-й псаломъ изъясняется о Мессіи. Такъ въ книгѣ *Sohag* на слова: *Господь поругается имъ*, замѣчено: «И это будетъ въ то время, когда придетъ Мессія» (*). Абен-Езра говоритъ на слова: *Собрашася цари земстїи*: «Если слова сїи будемъ изъяснять о Мессіи, смыслъ будетъ гораздо яснѣе» (**). Блжхн и Ярхи свидѣтельствуютъ, что изъясненіе 2-го псалма о Мессіи было господствующимъ у нихъ предшественниковъ. Послѣдній

откровенно признается, что онъ отступилъ отъ такого изъясненія и сталъ изъяснять псаломъ о Давидѣ именно для противорѣчія еретикамъ т. е. чтобы ослабить доказательства, христианами заимствуемыя изъ содержанія сего псалма (**).

Въ Новомъ Завѣтѣ ясно и рѣшительно утверждается, что во 2-мъ псалмѣ содержится пророчество о Мессіи. Апостолы въ общей своей молитвѣ приводили первые два стиха псалма, какъ содержащія пророчество о Христѣ. *Владыко ты Боже*, говорили Апостолы въ своей молитвѣ, *иже Духомъ Святымъ, усъ ты отца нашего Давида, отрока твоего реклъ еси: вскую шаташася языцы и людїе поучишася тщетнымъ предсташа царїе земстїи и людїе собрашася купити на Господа и на Христа Его. Собрашася бо всѣ истинну во градъ семъ на сятаго отрока твоего Иисуса, Его же помазалъ еси, Иродъ же и Понтійскій Пилатъ съ языки и людьми Израилевыми сотвориша, елика рука твоя и советъ преднарече быти* (Дѣян. IV, 25-29). Апостоль Павелъ въ одной проповѣди къ іудеямъ 7-й ст. 2-го псалма: *Сынъ мой еси ты, азъ днесъ родихъ тя* относить ко Христу (Дѣян. XIII, 32, 33). Въ посланіи

(*) Schoettgenii Horae Talmud. p. II, 227.

(**) Ibid. Свидѣтельства многихъ другихъ іудейскихъ толкователей о томъ, что псаломъ 2-й содержитъ пророчество о Мессіи у Schoettg. II p. 227-230.

(6) Rosöcke. Not. Miscell. ad portam Mosis p. 308 cit. Hengstenb. Christol. I S. 97.

въ Евреямъ Апостолъ, приводя тѣ же самыя слова псалма, доказываетъ симиъ превосходство Христа предъ Ангелами (1, 3). Въ другомъ мѣстѣ того же посланія Апостолъ говоритъ, что слова: *Сынъ мой еси ты, азъ днесъ родихъ тя*, изречены Богомъ ко Христу (У, 5).

Святые отцы и учителя церкви видѣли въ псалмѣ второмъ пророчество о Мессии. Такъ

Св. Иустинъ мученикъ, приведши противъ Трифона 7 и 8 ст. псалма, замѣчаетъ: «Все сіе сказано ко Христу и язычникамъ» (7) и въ другомъ мѣстѣ утверждаетъ, что «Давидъ говорить здѣсь отъ своего лица тѣ, что чрезъ него говорить самъ Отецъ» (8).

Св. Ириней, указуя въ Іаковѣ патріархѣ прообразъ Іисуса Христа, говоритъ между прочимъ: «Овцы служили наградою Іакову; подобно и Христу наградою служатъ люди, собираемые изъ различныхъ народовъ въ одно общество вѣры, какъ Отецъ обѣщалъ Ему: *Проси у Мене и дамъ Те языкъ достойнїе Твое и одержанїе Твое концы земли*» (9). Здѣсь слова псалма 2-го прямо прилагаются ко Христу.

Св. Афанасій Великій (10), св. Василій Великій (11), св. Григорій Нисскій (12), св. Григорій Богословъ (13) словами 2-го псалма доказываютъ Божество Сына Божїа.

Св. Иларій доказываетъ словами псалма: *Сынъ мой еси ты, азъ днесъ родихъ тя* предвѣчное рожденіе Сына Божїа (14). «Не ясно ли, говоритъ въ другомъ мѣстѣ св. отецъ,

7) Dialog. cum Triplic. P. II, pag. 400, 401.

8) Ibid. pag. 333.

9) Advers. haeres. L. IV, c. 21, p. 258.

10) Contr. Arian. Sermo III, p. 190.

11) Противъ Евномїа, кн. 2, стр. 71. Твор. св. Отц. рус. пер. кн. VII.

12) Contr. Eunom. Orat. 3.

13) Слово о Богосл. IV, Твор. т. III, стр. 86.

14) Tractat. in II psal. Patrolog. curs. compl.

предрекъ псаломъ пророчественно событіе? Ибо собравшїеся вкупѣ въ лицѣ Ирода и Пилата языки шатающїеся и народы поучающїеся тщетнымъ предстали съ своими царями и князьями на одного. Ибо по общему приговору блестящаго и четверовластника утверждена крестная смерть Господа» (15).

Св. Златоустъ содержаніе 2-го псалма прилагаетъ ко Христу слѣдующимъ образомъ: «Когда преданъ былъ Іисусъ Христосъ и добровольно отдался, тотчасъ же собрался полный неправды соборъ іудеевъ и язычниковъ. Смотри же, какъ и это предрекъ Пророкъ, говоря: *Всюду шаташася языцы и людїе поучишася тщетнымъ*. Предсказаль и наказаніе за это, когда сказалъ: *Живыи на небесехъ посмѣются имъ... яростїю своею смятеть я*» (ст. 3). Предречено и распространеніе благовѣстія всюду словами: *Проси у мене и дамъ те языкъ достойнїе твое и одержанїе концы земли*» (16).

Блаженный Феодоритъ говоритъ: «Во 2-мъ псалмѣ предвѣщаются страданія Христа Господа и Его царство; пророчествуется также о призванїи язычниковъ и сплакивается недріе іудеевъ» (17).

Блаженный Иеронимъ въ изъясненїи на сїи псаломъ замѣчаетъ: «Дерзко было бы стараться изъяснить этотъ псаломъ послѣ Петра, да думать объ немъ что нибудь иное, а не то, что сказалъ въ Дѣяніяхъ Петръ» (18).

Блаженный Августинъ на первые стихи псалма 2-го говоритъ: «Сїи стихи предвѣщаютъ рожденіе Христа и Его царство» (19).

T. IX, p. 274.

15) Ibid. pag. 265.

16) Contr. iud. et gent. Opp. T. 1, pag. 563, 564, 566.

17) Theodor. interpr. in II ps. pag. 402. Opp. T. 1, ed. 1642 Paris.

18) in II psal. v. 1.

псалма: *Вскую шаташася* замѣчаетъ: «Идѣй- ствительно не исполнили они того, чего жела- ли, т. е. чтобы Христосъ былъ убитъ. Это гово- рится о врагахъ Господа, о которыхъ упоми- нается и въ Дѣянїяхъ» (19).

Но Христу же относятся содержаніе 2-го псалма св. Киприанъ Карфагенскій (20), а св. Левъ папа Римскій (21).

На основаніи указанныхъ внутреннихъ признаковъ въ содержаніи самаго псалма и приведенныхъ свидѣтельствъ нельзя не видѣть въ немъ пророчества о Мессїи. Существенныя черты Мессїи въ немъ раскрыты суть слѣдую- щія: 1) Мессїя будетъ царь; 2) царство Его будетъ простираться до концовъ земли; 3) Онъ есть Сынъ Божій; 4) рожденъ отъ Бога Отца днесь, т. е. отъ вѣчности; 5) на него воспита- нуть цари земли и князи; но 6) это возстаніе окончится ихъ собственною гибелью; 7) всѣ про- тивящіеся Ему погибнутъ; 8) надѣющіеся на Него блаженны.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВАСИЛІЯ ІОАННОВИЧА
Спасскому Ярославскому монастырю.

Се язъ *Царь и Великій Князь Василій Ивановичъ* всея Русїи пожаловалъ есми Спас- ского монастыря, что въ Ярославль, архиман- дрита Феофила съ братїєю или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ будетъ, что били мнѣ они челомъ и положили передо мною прежнія жалованная грамоты на монас-

тырскую вотчину, да на слободу, что въ Яро- славль за посадомъ подъ Никитскою слободою, да на перевозъ, что на рѣкѣ на Волгѣ и на Котрости и намъ бы ихъ пожаловати ведѣти имѣть прежнія жалованная грамоты переписа- ти на мое Царево и Великого Князя Василія Ивановича всея Русїи имя, а въ грамотахъ жа- лованныхъ описано, что ихъ монастырская вотчина въ Ярославскомъ уѣздѣ сельцо Еремей- цево, да сельцо Никольское, да сельцо Овсцо- во, да сельцо Резанино, да сельцо Балакирево, да сельцо Семеновское, да сельцо Авонасово, да деревенька Нефедково и Давыдовскіе, сельцо Калово, да слободка Новая Благовѣщенская съ деревнями, да сельцо Полусхтово, да сельцо Фе- филово, да сельцо Захарьино, да сельцо Федо- ровское, да Головинскіе, да Новые, да Ярослав- скіе и Сандыревскіе деревеньки, да сельцо Ле- вашово, да сельцо Покровское, да сельцо Вы- шеславское, да сельцо Меленьки съ деревнями, да на рѣкѣ на Пахвѣ мельница, да въ Пере- славскомъ уѣздѣ сельцо Блокарево, да сельцо Рахманово, да въ Романовскомъ уѣздѣ сельцо Борисоглазбское, да сельцо Ильинское, да въ Пошехонскомъ уѣздѣ сельцо Старое, да въ Ко- стромскомъ уѣздѣ деревенька Пупышево, да въ Московскомъ уѣздѣ сельцо Юрлово съ пустошь- ми. И кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ учнутъ жити людей и крестьянъ, и наши на- мѣстники и волостели и ихъ тиуны тѣхъ лю- дей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ опречь душегубства и разбоя и татбы съ поличнымъ, ни кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ и не всылаютъ къ нимъ ни по что. А праведники и доводчики поборовъ своихъ у нихъ не берутъ и не вѣзжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдаютъ и судить тѣхъ своихъ людей архимандритъ съ братїєю самъ во всемъ или кому прикажетъ.

19) Enarr. in II ps. Opp. T. V, p. 5. et in psal. LVIII, p. 740.

20) Advers. ind. L. 1. pag. 24, Lib. II, p. 37. 49. et al.

21) Serm. IX, in Nativ. Domin. Opp. T. I, p. 105.

А случится судъ смѣсной тѣмъ ихъ людемъ съ городскими или съ станowymi людемъ, и на мѣстницы наши и ихъ стѣны судятъ, а архимандритъ съ братією съ ними же судитъ, а правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человекъ, въ правдѣ и въ винѣ архимандриту съ братією и ихъ приващнику. А на мѣстницы наши и ихъ стѣны въ монастырского человека и въ правого и въ виноватого не вступаютца, а правъ или виноватъ городской или становой человекъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ стѣномъ, а кому будетъ чего искати на архимандритъ и на его братію и на его прикащикахъ, и мы учинили имъ въ году одинъ срокъ въ той же день послѣ сборнаго воскресенья, а судить ихъ нашъ бояринъ большого двора, а кто на нихъ не по тому сроку срокъ накинеть сильно и безсудную возметъ, и мы къ тому сроку ѣздити имъ не велѣли, а та безсудная не въ безсудную. И къ нимъ въ монастырь къ архимандриту съ братією и къ ихъ монастырскимъ людемъ боярскіе люди и иные никто на пирь и на братчины не ходитъ, а кто къ нимъ на пирь или на братчину придетъ пити не званъ и они того выжмутъ вонъ безпечно, а не пойдетъ вонъ, а учнетъ у нихъ пити сильно, а учинитца у нихъ какая гибель, и тому та гибель платитъ вдвое безъ суда и безъ исправы. И наши князи и бояре и воеводы и всякіе ѣздоги сильно у нихъ не ставятца, ни бормовъ, ни подводъ у нихъ не емлютъ, а кому у нихъ случитца стати, и онъ бормовъ своихъ и конской купить, какъ ему продадутъ.

И такъ же есмь архимандрита съ братією пожаловалъ что *Великій Князь Блаженный памяти Великій Государь Василей Ивановичъ* всея Русіи прежняго Спасского архимандрита Іону съ братією пожаловалъ въ Яросла-

влѣ пустымъ мѣстомъ на можжевелникѣ за посадомъ подь Никитскою слободою по конецъ Киселевы слободы мотъ Ершова врага по обѣ стороны врага Паутовца до праваго плеса подь дворы и подь огороды, да подь монастыремъ тремя пустыми дворищи, и жалованную грамоту на тѣ мѣста имъ далъ и они на тѣхъ на трехъ пустыхъ дворовыхъ мѣстехъ устроили Божіе милосердіе храмъ Богоявление Господа нашего Исуса Христа, а на можжевелникѣ два храма: Николая чудотворца, да Пятницы святыя, и дворы на тѣхъ пустыхъ мѣстехъ и на можжевелникѣ поставили же, а писцы за ними тое слободку написали Спасская, а сошного писема въ той ихъ Спасской слободѣ написали въ живущемъ соха безъ трети и жалованную грамоту архимандритъ Феофилъ передь нами положили ветхую, а въ той ихъ грамотѣ пишеть: *Се язъ Князь Великій Василей Ивановичъ* всея Русіи пожаловалъ есмь Спасского архимандрита Іону съ братією или кто по немъ иной архимандритъ будетъ мѣстомъ пустымъ въ городѣ Ярославѣ на можжевелникѣ подь Никитскою слободою подь Киселевы слободы по обѣ стороны Паутовца врага подь дороги, что идетъ къ правому плесу, да на посадѣ тремя дворищи пустыми *Илюшинскимъ*, да *Ушаковскимъ*, да *Офимовскимъ* *Аввакумова*, а велѣлъ есмь имъ то мѣсто и тѣ дворища отвести дяку Максиму Горину дѣя того, что были ихъ дворы монастырскіе около монастыря близко и тѣ дворы у нихъ монастырскіе въ пожарѣ погорѣли и язъ *Князь Великій* архимандриту тѣхъ дворовъ монастырскихъ на тѣхъ мѣстехъ старыхъ около монастыря ставити не велѣлъ, а велѣлъ есмь имъ то мѣсто пустое дати гдѣ имъ дворы ставити свои монастырскіе, а тѣ три дворища пустые велѣлъ есмь

ни въ монастырю припустити и кто у нихъ въ томъ мѣстѣ на пустомъ учнетъ жити и тѣмъ ихъ людемъ съ городскими людьми къ сотцѣмъ и къ десятскимъ съ туглыми людьми и въ целовальники не тянути и ни въ какіе протоки, ни въ разметы не разметывати опричь посолские службы и пичальнаго наряду и городского дѣла. Дана грамота на Москвѣ лѣта 7019-го (1511), а назади тоя грамоты написано:

Блаженный памяти *Князь Великій Иванъ Васильевичъ* всея Русіи по сей грамотѣ пожаловалъ Спасского архимандрита Іону съ братіею мѣсты пустыми, а намѣстникомъ Ярославскимъ и ихъ тиуномъ и городовымъ прикащикомъ и всѣмъ пошлинникомъ сее грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити по тому, какъ въ ней писано. А подписалъ дьякъ меншой Путьятинъ 7047-го лѣта (1539), а въ другой подписи написано: Блаженный памяти *Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ* все Русіи сее грамоты слушалъ, а выслушавъ Спасского монастыря архимандрита Іоасафа съ братіею или кто по немъ иный архимандритъ будетъ пожаловалъ: велѣлъ имъ сию грамоту подписати на свое Царево и Великого Князя имя и сее у нихъ грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ дьякъ Юрей Сидоровъ лѣта 7059-го (1551).

Также есмь архимандрита съ братіею пожаловалъ что написано въ жалованной грамотѣ блаженный памяти *Царя и Великого Князя Феодора Ивановича* всея Русіи что въ Ярославѣ за Спасскимъ архимандритомъ Феодосіемъ съ братіею былъ перевозъ на рѣкѣ на Волгѣ и на Котрости изстари и будетъ такъ и пожаловалъ ихъ тѣми перевозы по старинѣ

какъ было прежде сего за нимъ. А намѣстники мои Ярославскіе и ихъ тиуны въ тѣ перевозы не вступаютца по старинѣ, а черезъ свою грамоту кто что на нихъ возметъ или вѣчьми изобидитъ, быти тому отъ меня Царя и Великого Князя въ казни. А писана грамота на Москвѣ лѣта 7092-го (1584) іюня въ 29 день.

И язь *Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ* всея Русіи пожаловалъ жалованныхъ грамотъ выслушалъ Спасского архимандрита Феофила съ братіею или кто по немъ другой въ томъ монастырѣ будетъ архимандритъ и братія, пожаловалъ велѣльну ихъ тѣ грамоты переписати на свое Царево и Великого Князя *Василья Ивановича* всея Русіи имя, и далъ имъ свою новую жалованную грамоту и велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. Дана грамота на Москвѣ лѣта 7114 (1606) іюня въ 15-й день.

На оборотѣ сей грамоты писано:
Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всея Русіи

Лѣта 7121-го (1613) августа въ 3-й день *Государь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ* всея Русіи сѣ грамоты слушавъ пожаловалъ Спасского монастыря архимандрита Феофила съ братіею, что въ Ярославѣ или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ и братія будутъ: велѣлъ имъ сию грамоту подписати на свое Царево и Великого Князя *Михайла Феодоровича* всея Русіи имя и сѣ у нихъ грамоты рушити не велѣлъ ни кому ни чемъ и во всемъ велѣлъ ходити по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великого Князя *Михайла Феодоровича* всея Русіи дьякъ Иванъ Болотниковъ.

Да въ иныишемъ 7130 (1622) годѣ сѣ

тября, въ 5 день мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Русіи и отецъ нашъ Государевъ Великій Государь святѣйшій Филаретъ Никитичъ Божіею милостію Патріархъ Московскій и всея Русіи себѣ прежніе жалованныя грамоты Царя Василья Ивановича 7114 (1606) году слышавъ указалъ Язъ Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Русіи и отецъ нашъ Государевъ Великій Государь святѣйшій Филаретъ Никитичъ Патріархъ Московскій и всея Русіи указали переписать сию прежнюю жалованную грамоту и подписать на наше Государевое имя и отдать Спасскаго монастыря архимандриту да строителю старцу Антонію впредь для спору, а во всемъ указалъ ходити по тому, какъ по нашему Государскому указу въ нашей въ новой жалованной грамотѣ 7130 (1622) года написано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великого Князя Михайла Ѳеодоровича всея Русіи дьякъ Симеонъ Головинъ.

Справливали съ старыми грамотами подьячье Богданко да Дружинба Лукинъ.

Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія.

(Матеріалы для исторіи Ярославской духовной семинаріи).

До учрежденія духовной семинаріи въ Ярославскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ въ 1747 году, въ епархіи Ростовской существовала славено-латинская грамматическая школа при архіерейскомъ домѣ въ Ростовѣ и славено-россійскія грамматическія школы въ Ярославлѣ и Угличѣ (1). Школы сии, равно

1) Въ Исторіи Росс. іерархіи и въ книгѣ Древн. и Свят. Ростова (стр. 28) сказано, что духовная школа въ

какъ и учащіеся въ нихъ, по силѣ 11 статьи духовнаго регламента, содержались хлѣбными сборами съ монастырей и церквей, соборныхъ, приходскихъ и ружныхъ; съ церквей требовалась тридцатая, а съ монастырей двадцатая часть собраннаго въ извѣстный годъ хлѣба. Количество всего сбора за годъ, въ показанномъ размѣрѣ, со всѣхъ церквей и монастырей епархіи предварительно обозначалось въ особомъ росписаніи; по городу Ростову оно составляемо было въ канцеляріи духовнаго правленія изъ вѣдомостей, подаваемыхъ заказчиками и присылаемыхъ властями монастырскими, а по прочимъ городамъ епархіи подобныя росписанія, составляемыя также изъ подобныхъ вѣдомостей, посылаемы были духовными конторами въ означенную канцелярію духовнаго правленія. Въ концѣ объявленнаго года, или въ началѣ слѣдующаго, изъ канцеляріи, по силѣ правительственныхъ распоряженій, рассылаемы были указы къ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ; велѣно было тотъ хлѣбъ, который въ епархіи отъ всѣхъ церквей и монастырей взятъ надлежало, собрать отъ церквей заказнымъ старостамъ поновскимъ, а съ монастырей по нарядамъ изъ канцеляріи и изъ конторъ. Хлѣбъ этотъ, по каждому заказу собранный, заказчи-

Угличъ учреждена въ 1775 г. Самуиломъ Миславскимъ, епископомъ Ростовскимъ; между тѣмъ въ подлинномъ указѣ 1740 г. изъ Углич. городской конторы игумену Алексѣевского монастыря (содержаніе его см. ниже въ сей статьѣ) упоминается о ней, какъ уже существующей. Въ объясненіе сего надобно сказать, что упоминаемая въ 1740 году грамматическая школа въ Угличѣ, [бывъ основана, безъ сомнѣнія, ранѣе сего времени], находилась здѣсь до 1747 г. и потомъ закрыта, или, вѣрнѣе, соединена, какъ и Ростовская, съ учрежденной въ семь году семинаріей; въ означенномъ же 1775 году она снова учреждена въ Угличѣ съ большими или меньшими противъ прежней измѣненіями. Славенолатинская же школа въ Ростовѣ, како видно изъ Ист. Росс. Іерархіи (ч. 1. стр. 444), учреждена въ 1739 году.

и привозили въ назначенныя мѣста: ростовскіе въ домъ архіерейскій, а прочихъ городовъ собранный по Ярославлю, Романову и Пошехонью въ Ярославль, по Угличу въ Угличъ, такъ же въ дома архіерейскіе при тамошнихъ духовныхъ конторахъ. Для школъ славено-російскихъ въ Ярославль и Угличъ вѣдно было содержать его въ подлежащемъ мѣстѣ, по опредѣленію конторъ Ярославской и Угличской и производить въ дачу ученикамъ, какъ производится находящимся въ школахъ славено-латинской въ Ростовѣ, а также и для прочихъ необходимыхъ къ содержанію школъ потребностей производить безостановочно. Къ указамъ изъ канцеляріи, по Ростову къ заказчикамъ, а въ монастыри къ властямъ, прилагаемы были реестры, сколько хлѣба съ известной церкви или монастыря взять надлежитъ за объявленный годъ (2), а въ городскія конторы, кромѣ сего сообщалось и то, сколько ученикамъ славено-латинской школы въ Ростовѣ производится въ выдачу хлѣба помѣсячно. Дачу каждому ученику опредѣлено было производить каждый мѣсяцъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: ржи по два четверика, да вмѣсто крупъ овса по два гарнца. Истинныя городовыя конторы при указахъ, посылаемыхъ къ подвѣдомственнымъ заказчикамъ и монастырскимъ властямъ, прилагали также

2) Реестръ этотъ имѣлъ такой видъ:

Реестръ, колико изъ Угличскаго Алексѣевскаго монастыря въ прошлой 1738 году двадцатой части всякаго хлѣба и какого именно порознь, взять надлежитъ.

	ржи		овса		ячменю		пшеницы	
	четверти	гарнца	четверти	гарнца	четверти	гарнца	четверти	гарнца
съ Алексѣевскаго монастыря.	7	3	4	6	3	2	1	1

реестры отпусковъ хлѣба въ опредѣленномъ для каждой церкви или монастыря количествѣ за известный годъ по составленному прежде росписанію, и предписывали собирать и привозить въ назначенныя мѣста въ самой крайней скорости, а равно и увѣдомлять, съ кѣмъ и когда онъ отпраздненъ.

Означенныя мѣры содержанія духовныхъ школъ изображены въ указѣ 1740 года изъ Углицкой преосвященнаго Іоакима архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго духовной конторы Углицкаго Алексѣевскаго монастыря игумену Исаакію съ братією. Указъ сей слѣдующаго содержанія: Сего октября 13 дня въ указѣ Ея Императорскаго Величества изъ Ростовской Его Преосвященства канцеляріи духовнаго правленія въ Углицкую духовную контору написано: прешедшаго сентября 30 дня сего 1740 года, по Ея Императорскаго Величества указу, а по его преосвященнаго архіерея приказанію, вѣдно по силѣ присланныхъ Ея Императорскаго Величества указовъ для надлежащаго, по содержанию духовнаго регламента подь числомъ 11-мъ повелѣнія, имѣющихся въ Ростовѣ въ домѣ Его Преосвященства Ростовской славено-латинской и Ярославской и Углицкой славено-російскихъ грамматическихъ школъ и учениковъ потребными удовольствованію, колико епархіи Его Преосвященства при всѣхъ соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ въ прошлыхъ 1737-мъ и 1739-мъ изъ приплодившаго тридцатой, а съ монастырей въ 1738-мъ годѣхъ двадцатой части хлѣба, по учиненнымъ по Ростову въ Ростовской канцеляріи духовнаго правленія изъ поданныхъ отъ заказчиковъ и изъ монастырей отъ властей присланныхъ вѣдомостей, а прочихъ епархіи Его Преосвященства городовъ изъ духовныхъ конторъ присланныхъ

во оную духовную канцелярію росписаніямъ взять надлежало, — то е съ церковей тридцатую, а съ монастырей двадцатую часть хлѣба собирать отъ церковей заказнымъ старостамъ поповскимъ (*), а съ монастырей по нарядомъ отъ канцеляріи и изъ конторъ, — которой, по собраніи, заказникомъ каждому заказу своего для отдачи ростовскихъ въ домъ его преосвященства, а прочихъ епархіи его преосвященства городовъ — по Ярославлю, Романову и Пошехонью въ Ярославль, а по Угличу въ Угличъ, въ домѣхъ же его преосвященства при тамошнихъ духовныхъ конторахъ, привозить въ подлежащія мѣста; и егда тотъ хлѣбъ собранъ будетъ, то тотъ хлѣбъ въ подлежащемъ мѣстѣ, гдѣ показанными Ярославскою и Углицкою контора-

3) Въ инструкціи, выданной изъ Ростовской духовной консисторіи 1751 г. заказному старостѣ поповскому града Углича церкви Успенія Пресвятыя Богородицы попу Теодору говорится, что по указу Императрицы Анны Іоанновны нояб. 14 дня 1737 г. состоявшемуся, и во исполнение того изъ Свят. Синода присланному указу, велѣно въ епархіи Его Преосвященства опредѣлить заказниковъ, а имъ заказникомъ къ десяти церковамъ изъ священнаго чина десятначальниковъ, благочинныхъ людей, которымъ о томъ данъ инструкція, а по его архипастырства указу велѣно въ епархіи Его Преосвященства избрать священно и церковнослужителемъ достойныхъ и искусныхъ священниковъ въ заказники коимъ быть безперемѣнно, чего ради ты, попу Теодору, заказа твоего священно и церковнослужителями въ заказные старосты поповскіе и выбранъ и къ его архипастырству изъ Угличскаго духовнаго правленія при дошеніи представленъ, и подписанною его же преосвященства рукою резолюціею велѣно тебѣ дать надлежащую инструкцію, въ чемъ ты и къ присягѣ въ Ростовской Успенія Пресвятыя Богородицы соборной церкви приведенъ; того ради бывъ тебѣ во ономъ приказѣ заказнымъ старостомъ поповскимъ подлежащее по должности званія своего исполненіе чинить по нижеслѣдующимъ пунктамъ. (Пункты инструкціи напечатаны въ № 30 и 31 Яросл. епарх. вѣдомостей за 1868 г. въ статьѣ Распоряженія Арсенія Мацѣвича по управленію Ростовско-Ярославскою паствою). Подлинная инструкція заказному старостѣ поповскому попу Теодору, съ присовокупленіемъ утвержденной формы челобитныхъ отъ приходскихъ людей и формы дошенія отъ заказниковъ, находится въ Угличской градской Успенской церкви.

ми опредѣлено будетъ, содержать и въ дачу ученикомъ, какъ и ростовскимъ, обрѣтающимся въ славено-латинской, производится, такожь и въ прочія необходимо потребныя къ содержанию той школы потребности производить безостановочно; и объ томъ по Ростову къ заказникамъ, и въ монастыри ко властямъ, приложя, съ которыхъ церковей и монастырей на оныя годы того хлѣба взять надлежитъ, реестры, такожь и въ городовыя духовныя конторы привнеся, по чему славено-латинской школы ученикомъ въ дачу хлѣба помѣсячно происходить, послать указы и дабы изъ оныхъ конторъ къ собранію показаннаго тридцатой части хлѣба, учина изъ имѣющихся въ тѣхъ конторахъ, съ которой церкви того хлѣба взять надлежитъ, росписаніевъ, каковы изъ тѣхъ конторъ въ реченную канцелярію духовнаго правленія присланы, отпусковъ, посланы были къ заказникомъ при указѣхъ реестры-жь немедленно, а колико вѣдомства тѣхъ конторъ съ монастырей за объявленной прошлой 1738 годъ той двадцатой части хлѣба взять же надлежитъ, приобща при тѣхъ же указѣхъ реестры, которые и послать при объявленныхъ о томъ исполненіи указѣхъ немедленно, а каждому ученику помѣсячно хлѣба дачу производить, а именно: ржи по два четверика, да вѣсто крупъ овса по два гарнца (о чемъ и оной указъ и при немъ колкое число съ котораго монастыря на объявленной прошлой 1738 годъ всякаго двадцатой части хлѣба взять надлежитъ реестръ и приславы). И по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указу, по опредѣленію въ Углицкой духовной конторѣ велѣно о собраніи и о привозѣ заказникомъ поповскимъ каждому заказу своего приходскихъ и ружныхъ церковей съ священно и церковнослужителей за прошлые 1737-й и 1739-й трид-

платой, а съ монастырей за 1738 годы двадцатой части хлѣба, въ Углицкой Его Преосвященства домъ для отдачи во опредѣленное Углицкой духовной конторы мѣсто въ самой крайней скорости ко онымъ заващикомъ и въ монастыри ко властямъ указы, приобща, колико съ которой церкви, съ заказу тридцатой, а изъ монастырей двадцатой части, порознь какого хлѣба взить надлежитъ, реестры, послать немедленно (о чемъ сей указъ и при немъ, коляко за прошлой 1738-й годъ всякого двадцатой части хлѣба изъ монастыря вашего взить надлежитъ, реестръ и посланы); и Углицкаго Алексѣевскаго монастыря игумену Исаакію съ братією о привозѣ помянутаго хлѣба въ Углицкой Его Преосвященства домъ учинить по сему Императорскаго Величества указу непременно, и котораго числа и съ кѣмъ оной хлѣбъ высылкою учиненъ будетъ, о томъ во оную контору репортовать въ самой крайней скорости. Октября 21-го 1740 года.

Служить подписи: Управитель протопопъ Іоаннъ Соколовъ помянутъ Сумеонъ. Подканцеляристъ Иванъ Бураковский. (Продолженіе до слѣд. №2)

ЧУДЕСА МОИСЕЕВЫ ВЪ ЕГИПТѢ.

Исх. гл. VII—XII.

Пророкъ Моисей со Аарономъ,
Явльшися предъ фараономъ,
Змѣль въ змѣя превратилъ,
Вторый змѣевъ поглотилъ,
Волшебной силой порожденныхъ.
Тогдажь руки его цвѣтъ премѣнился,
Сѣбно-подобнымъ онъ для всѣхъ явился,
Да всѣ познають руку крѣпкую Творца.
Потомъ чудеснымъ ихъ жезломъ,
Иль паче Божиимъ перстомъ,
Вся въ кровь вода рѣчная преложилась,
А жабы земля покрылась,
Дыбы ожесточеніе смягчить.
Но чада Хамовы жестѣли
И чудеса безъ вѣры зрѣли,
Узнавъ, что ихъ египетскимъ волхвамъ

Возможно подражать симъ Божиимъ дѣламъ;
Для нихъ потребенъ былъ урокъ тягчайшій.
Всемогуща сила не коснела,
Изъ персти синиловъ породила.
Они, покрывъ египтянъ и скотовъ,
Царя, весь дворъ его, рабовъ,
Дали увидѣть Божій перстъ—
Узрѣлъ его невѣрства бурный духъ,
И на себя влечетъ тьму песьихъ мухъ,
Вленеть великое животныхъ истребленье,
И общее съ людьми мученье,
Отъ струновъ жгучихъ сужденное терить.
Довольно бѣдъ! еще грядутъ оны
Во градѣ, громахъ и огнѣ;
За ними пружи прилетаютъ
Плоды и зелень ножираютъ:
Чего же ждетъ ожесточенный духъ?
Къ нему идутъ для новой кары
И новы тяжкіе удары;
Идутъ да пораженный страхомъ,
Тьмой, бурей, трехдневнымъ мракомъ,
Познаютъ силу Іеговы.
Господь въ полнощи приходитъ,
И первенцевъ во гробъ низводитъ;
Разить и тамъ, гдѣ царскій тронъ,
Разить, скрывавъ которыхъ ровъ.
О какъ великъ твой вопль Египеть!

Вышла и раздается

подписчикамъ февральская книжка Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе книжки: I. Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая. — Архимандрита Михаила.
II. Сотвореніе міра. Опытъ истолкованія 1-й гл. кн. Бытія. — Н. Е.
III. Церковная хроника. Католическая проповѣдь, какъ орудіе политической агитаціи. — Мѣры, принимавшіяся въ прежнее время епископами къ охраненію достоинства церковной проповѣди. — Посланіе къ подвѣдомственному клиру архіепископа Гибзенскаго и Познанскаго. — Добрыя послѣдствія недавно изданнаго закона (противъ злоупотребленій церковною про-

повѣдію).—Посланіе Эйхстеттскаго епископскаго ординаріата къ подвѣдомственному духовенству.—Содержаніе этого посланія.—Ненормальныя отношенія между церковью и правительствомъ въ Баваріи.—Положеніе старокатоликовъ въ Мюнхенѣ.—Отлученіе отъ церкви профессоровъ Мессмера и Фрошаммера.—Рѣзкая статья Фрошаммера по поводу своего отлученія отъ церкви.—Старокатолики въ Симбахъ и Ридѣ.—Мѣры, принимаемыя ультрамонтанами къ ослабленію старокатолической партіи.—Рѣчь Деллингера при вступленіи въ должность ректора Мюнхенскаго университета.—Ультрамонтанство въ Венгріи и правительственное сочувствіе ему.—Мѣры, принимаемыя иезуитами и ультрамонтанами къ упроченію своего положенія въ Венгріи.—Церковь и государство въ единой Италіи.—Девизъ Пія IX.—Появленіе въ Римѣ новыхъ католическихъ газетъ и общее ихъ направленіе.—Старокатолики и старокатолическая газета въ Римѣ.—Сочиненіе Перроне «о древнихъ и новыхъ врагахъ римской іерархіи».—Слухи объ оставленіи папою Рима.—Догматъ о непогрѣшимости папы на востокѣ.—Письмо армянокатолическаго архіепископа Басангіана къ монсеньору Франки.—Общій взглядъ на старокатолическое движеніе *само въ себѣ* и въ отношеніи къ папству.—Дѣятельность протестантскихъ миссій въ Италіи и Испаніи и общій ея характеръ.—Миссіонерская дѣятельность Флиднера въ Испаніи.—N. Извѣстія изъ англійскихъ газетъ: Христіанскія катаномбы, недавно открытыя въ Римѣ.—Швей-Дагонская пагода въ Бирманіи.—Открытіе новыхъ школъ въ Лондонѣ.—Подарки обѣднѣ въ день Новаго года англійской королевы.—Извѣстія изъ Рима, Германіи, Турціи и Китая.—Нѣчто о

старокатолическомъ движеніи.—Замѣчательный остатокъ древности.—Изъ Англии.—Новая экспедиція въ Палестину.—Англійскій календарь д-ра Паркера.—Пересмотръ Свящ. Писанія въ Англии.—Доходъ иностранныхъ миссій въ Великобританіи.—Письмо президента конгресса старокатоликовъ.—Дозволеніе носить бороды духовнымъ лицамъ парижской епархіи.—Отрывокъ изъ рѣчи папы.—Переписка греческаго архимандрита Пападокеса съ Алонсомъ Антономъ.—Епископъ Паттисонъ.—Нѣчто о старокатоликахъ.—Выздоровленіе принца Валлійскаго.—Приговоръ противъ англійскаго священника Пурчесь.—С. I. N. Библиографія: Zebani Reuchlin, sein Leben und seine Werke. Von Dr. Ludwig Geigt. Leipzig. 1871. Къ литературѣ Ватиканскаго собора.—N. Библиографическій листокъ.—N. Матеріалы для исторіи Русской церкви.—Изложеніе разности между Восточною и Западною церковью въ ученіи *отры*, составленное Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ.—Письма Филарета митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Академіи арх. Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому (Продолженіе).

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается *въ Москвѣ*, въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ.—Псаломъ 2.—Жалованная грамота Царя и В. Князя Василія Іоанновича Спасскому монастырю.—Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія. А. Боголюбскаго.—Чудеса Моисеевы въ Египтѣ.—Содержаніе февральской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 29-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Прочитавъ въ 10-мъ № 11 ея вѣд. разсказъ о за-
ключительномъ синодальномъ, считаю не лишнимъ передать
сказаніе о происшествіи подобномъ, бывшемъ въ С. Петер-
бургской академіи.

Въ С. Петербургской духовной академіи,
когда былъ ректоромъ епископъ Григорій, послѣ
митрополитъ Новгородскій, по смерти случившаго
при академіи инвалида Нестора секретаря академіи
стало представляться, что Несторъ знакомыми
шагами ходить по городу. Послѣ нѣсколькихъ
безсонныхъ ночей секретарь сказалъ по-сему
ректору. Ректоръ надѣлся, не заботился ли о чемъ
Несторъ предъ смертью и узналъ, что онъ
долженъ былъ не большую сумму кому-то,
и умеръ не уплативъ долга. Ректоръ велѣлъ
заплатить долгъ и совершилъ панихиду по
Несторѣ; ни секретарь послѣ того
почивалъ спокойно.

Это передано покойнымъ митрополитомъ Москов-
скимъ Филаретомъ.

Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской Семи- наріи въ половинѣ XVIII столѣтія.

Материалы для исторіи Ярославской духовной (семинаріи)

Въ 1747 году славено-латинская грамматическая
школа изъ Ростова переведена въ Яро-

славскій Спасо-Преображенскій монастырь, и въ
соединеніи съ славено-россійскою грамматиче-
скою школою (*), находившеюся въ Ярославѣ
и перемѣщенною сюда изъ Углича, вошла въ
составъ одного общаго для всей епархіи вновь
учреждаемаго учебнаго заведенія — *славено-ла-
тинской и славено-россійской семинаріи* (**).
Собираемый по потребованію духовнаго прела-
мента, хлебъ, въ размѣрѣ той же двадцатой
части съ монастырей и тридцатой съ церквей,
со всей епархіи назначался на содержаніе на-
ходящейся въ Спасо-Преображенскомъ монасты-
рѣ семинаріи и учителей и учениковъ, и до-
ставляемъ былъ въ *семинарскую контору*,
которая въ принятіи его отъ монастырскихъ
властей и городскихъ управленій давала пись-
менные удостовѣренія за подписомъ *прокура-
тора или префекта*. Къ исправности этого
сбора, и притомъ въ надлежащей его полнотѣ

4) Если бы нѣкогда сѣи были отдѣльными заведеніями,
какъ нынѣ училища, тогда какими средствами содер-
жанія онѣ могли бы пользоваться? Сборъ хлеба со всей
епархіи, и притомъ во всемъ размѣрѣ, по указу 1748
года поступалъ въ Спасо-Преображенскую семинарію; дру-
гихъ же средствъ, кромѣ тѣхъ, кои указаны въ законѣ,
и которыя при всемъ томъ приобретаались не безъ затруд-
неній, предполагать для нихъ нельзя. Денежный сборъ
съ церквей, о коемъ упоминается въ указѣ 1754 г. (со-
держаніе его см. ниже) поступалъ также на семинарію.

5) Усовершенствованіемъ семинаріи обязана Аона-
сію епископу Ростовскому; при немъ введено было преподаваніе
Богословія и языковъ греческаго, и еврейскаго.
Слов. Щекотова. Древн. Рост.

употребляемы были энергическія мѣры. Съ какою ревностію къ пользамъ учрежденнаго учебнаго заведенія дѣйствовалъ Арсеній, митрополитъ Ростовскій, видно изъ указа Ростовской духовной консисторіи 1748 года февраля 18 дня въ Угличское духовное правленіе. Содержаніе его слѣдующее: „Въ духовномъ регламентѣ во второй части въ дѣлахъ епископовъ о имѣніи въ епархіяхъ для дѣтей священническихъ и прочихъ въ надежду священства опредѣленныхъ школъ, между прочимъ, въ нижеявленныхъ пунктахъ напечатано тако: Въ 11-мъ: «но дабы не было роптанія отъ родителей ученическихъ за великій оныхъ коштъ на учителей онаго и на покупаніе книгъ, такожъ и на пропитаніе сыновъ своихъ, далече отъ дому своего учащихся, подобаетъ, чтобъ ученики и кормлены и учены были туне и на готовыхъ книгахъ епископскихъ; а чтобъ сіе могло статься, о семъ разсужденіе есть таковое: отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей брать всякаго хлѣба двадцатую долю, а отъ земель церковныхъ, гдѣ суть, всякагожъ хлѣба брать тридцатую долю, и на сколько человекъ стало хлѣба онаго къ пропитанію и инымъ нуждамъ (одѣяніе не въ числѣ), толикое бы число учениковъ съ потребными служителями было»; въ 12-мъ: «таковыя-жъ съ монастырей и земель церковныхъ поборы ни мало скудости не сдѣлаютъ монастырямъ и церквамъ, только бы было доброе и вѣрное у оныхъ домостроеніе, и по вся годы епископомъ давали бы вѣдѣніе, кое число всякаго хлѣба собралось, а епископъ бы надсматривалъ гдѣ оный хлѣбъ подѣвается, который всякія надлежащія нужды довольствомъ своимъ превосходить». И по силѣ онаго духовнаго регламента, ради надлежащаго ко удовольствію имѣющейся (нынѣ епархіи его преосвя-

щенства въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ славено-латинской и славено-россійской семинаріи и учителей и учениковъ на 747-й годъ епархіи его преосвященства съ монастырей двадцатой, а съ священноцерковнослужителей тридцатой части всякаго хлѣба собранія подлежить въ реченную Ростовскую консисторію изъ всѣхъ оныхъ монастырей и отъ священноцерковнослужителей на оной 747 годъ о томъ, что болше при тѣхъ монастыряхъ и пустыняхъ монастырской, а при соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ церковной пашенной земли во всѣхъ поляхъ и пустошахъ десятинъ имѣется, сколько въ томъ 747 году на оныхъ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ и пустошахъ ржаного и яроваго всякаго порознь хлѣба въ посѣвѣ и изъ того въ вымолотѣ, и по исключеніи изъ онаго вымолотнаго, вмѣсто происшедшихъ въ посѣйство сѣмянъ, толикого-жъ числа въ приплодѣ было, а при коихъ ружныхъ и приходскихъ церквахъ пашенной земли не имѣется, отъ тѣхъ церквей священно и церковнослужителямъ ружнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья въ дачу происходить, собрать именныя правдивыя и достовѣрныя вѣдомости. И хотя въ прошлыхъ разныхъ годѣхъ, а особливо въ 747 году февраля отъ 14-го числа посланными изъ предъявленной Ростовской духовной консисторіи епархіи его преосвященства въ городовыя духовныя правленія и по Ростову въ монастыри и къ заикашскомъ о присылкѣ въ оную консисторію изъ тѣхъ монастырей и отъ священноцерковнослужителей означенныхъ о монастырской и церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, умолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба именныя правдивыхъ и достовѣрныхъ вѣдомостей, съ показаніемъ въ нихъ самой сущей правости, безъ всякаго пристрастія и на-

наибольшей утайки, под опасением какъ монастырскимъ настоятелямъ, такъ и священно-церковнослужителямъ за ложное и неправдивое въ тѣхъ вѣдомостяхъ показаніе лишенія чиновъ и надлежащаго штрафа и истязанія указами наискрѣпчайше подтверждено; однакожь и по онымъ указамъ изъ тѣхъ монастырей и пустынь и отъ священно-и-церковнослужителей вѣдомости по вся годы поданы и присланы были весьма несправедливыя съ немалою и явною какъ пашенной земли десятины, такъ и посѣву, умолоту и приплоду всякаго хлѣба утайкою; о которой утайкѣ въ 747 году, февраля 10-го да августа 27 числа, его преосвященству отъ реченной консисторіи докладами представлено было именно, и по состоявшейся тогожь августа 27 дня 747 года его архипастырства рукою на консисторскомъ докладѣ подписанной резолюціи велико-Ярославскаго, Романовскаго, Углицкаго и Помехонскаго уѣздовъ съ священно-и-церковнослужителей, отъ коихъ въ вѣдомостяхъ на прошлой 746 годъ умолотъ и приплодъ показанъ весьма неправильно, съ немалою того хлѣба утайкою, за то, что они священно-и-церковнослужители во оныхъ вѣдомостяхъ своихъ какъ о церковной пашенной землѣ, такъ о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба показали весьма неправильно и ложно, съ явною того хлѣба утайкою, вмѣсто штрафа, и дабы какъ изъ священно-и-церковнослужителямъ, такъ, смотря на нихъ, и монастырскимъ настоятелямъ, впредь въ такихъ же и тому подобныхъ вѣдомостяхъ своихъ ложно и неправильно показывать было неповадно, означенную тридцатую часть собрать изъ показаннаго въ вѣдомостяхъ ихъ въ томъ 746 году умолотнаго всякаго хлѣба (не выключая изъ онаго и сѣмянъ) противъ надлежащаго втрое, что и собирается; и дабы

они священно-и-церковнослужители по силѣ означеннаго духовнаго регламента подлежаща о церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба вѣдомости какъ на прошлой 747 годъ, такъ и впредь по вся годы подавали справедливыя, безъ наималѣйшей утайки, а за кащички отъ тѣхъ священно-и-церковнослужителей, а у за кащичковъ въ городскихъ духовныхъ правленіяхъ присутствующіе управители и повытчики (у коихъ о собраніи оныхъ вѣдомостей нарядъ имѣется) означенныя вѣдомости принимали весьма осмотрительно и неоплошно и усматривали бѣ истинныя, дабы въ тѣхъ вѣдомостяхъ десятинная пашенная земля и по ней посѣвъ, умолотъ и приплодъ всякаго хлѣба показанъ былъ правдиво, и никто-бѣ никакой утайки сдѣлать не отваживались, и того ради по Ея Императорскаго Величества указу его архипастырство, великій господинъ преосвященный Арсеній, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, за своимъ архипастырскимъ подписаніемъ повелѣлъ епархіи его преосвященства городскихъ и духовныхъ правленіевъ управителей и повытчиковъ, (у коихъ о собраніи означенныхъ вѣдомостей нарядъ имѣется) призвавъ ихъ въ реченную Ростовскую духовную консисторію чрезъ нарочно посланные изъ консисторіи указы въ томъ, чтобъ они управители и повытчики отъ священно-и-церковнослужителей какъ нынѣ на 747 годъ, такъ и впредь по вся годы о церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, умолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба вѣдомости собирали и принимали суще справедливыя и весьма осмотрительно и неоплошно, дабы священно-и-церковнослужители въ тѣхъ вѣдомостяхъ своихъ какъ о церковной пашенной землѣ, такъ о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба

показывали правдиво и ни мало бы той пашенной земли посѣву, вымолоту и приплоду всякаго хлѣба утайки не чищали, въ чемъ имъ управителямъ и повытчикамъ при подавнн оныхъ вѣдомостей крѣпкое осмотръное и наблюдательство имѣть, безъ всякаго пристрастія, слабости и нерадѣнія своего, и ежели которые священно-и-церковнослужители въ вѣдомостяхъ своихъ о церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба показывать будутъ неправдиво и ложно, и такихъ неправдивыхъ и ложныхъ вѣдомостей у оныхъ священно-и-церковнослужителей имъ управителямъ и повытчикамъ отнюдь не принимать, а взыскивать на нихъ правдивыхъ, безъ всякаго утайки, вѣдомостей неотмѣнно обязать (и обязаны) письменно, съ подпискою рукъ ихъ, съ навѣрѣчайшимъ подтвержденіемъ, подъ опасеніемъ, ежели они управители и повытчики въ собраніи тѣхъ вѣдомостей поступать будутъ неосмотрительно и оплошно, и оныя вѣдомости принимать будутъ съ явною земли и хлѣба утайкою лишенія чиновъ ихъ и жесточайшаго истязанія, а о присылкѣ въ предъявленную Ростовскую консисторію изъ всѣхъ епархій его преосвященства монастырей и пустынь, кромѣ приписной къ дому его преосвященства Дивногорской пустыни, и отъ священно-и-церковнослужителей, по собраніи чрезъ зашачиковъ подлежащихъ на 747 годъ о монастырской и церковной пашенной землѣ и о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба и о ружномъ и денежномъ и хлѣбномъ жаловань правдивыхъ вѣдомостей со учиненными и измѣтѣхъ священно-и-церковнослужительскихъ вѣдомостей краткими вѣдомостями и росписаніями, изъ духовныхъ правленіевъ съ самими повытчиками, изъ монастырей съ подъячими, а ростовскимъ

защачикомъ самимъ о подавнн въ самой крайней скорости, а всеконечно сего 748-го году февраля въ 29 числу неотмѣнно, безъ всякихъ отрицательствъ, изъ оной консисторіи въ торондовыя духовныя правленія и по Ростову въ монастыри и пустыни и къ зашачикамъ подтвердить указами, ежели же оныхъ вѣдомостей на то срочное число изъ оныхъ монастырей и духовныхъ правленіевъ присладо и отъ ростовскихъ зашачиковъ подано не будетъ, то въ всескорѣйшемъ оныхъ вѣдомостей собраніи и во отпрашеніи ихъ въ тою консисторію помянутыхъ духовныхъ правленіевъ управителей и повытчиковъ и монастырскихъ настоятелей и ростовскихъ зашачиковъ чрезъ нарочно изъ консисторіи въ тѣ духовныя правленія и въ монастыри посланныхъ по инструкціямъ поуждаты неослабно, о чемъ оной указъ въ реченное духовное правленіе и присланъ. И по силѣ оного Ея Императорскаго Величества указу въ Углицкомъ духовномъ правленіи определено: о вышесказанномъ по Угличу въ монастыри во властямъ и въ зашачикомъ зашачикомъ для показаннаго исполненія послать указы въ немедленномъ времени, о чемъ сей указъ посланъ и Воскресенскаго монастыря архимандриту Гаврилу съ братією (6) о вышевспомнутомъ учинить по сему Ея Императорскаго Величества указу неотмѣнно, а о полученіи тако-го и когда и съ кѣмъ изъ оного монастыря означенная требуемая силою оного указа вѣдомость въ предъявленную Ростовскую консисторію послана будетъ, о томъ за извѣстіемъ въ реченное Углицкое духовное правленіе репортовать неукоснительно. Слѣдуютъ подписи:

6) Указъ этотъ изъ Углицкаго духов. правленія посланъ былъ на имя сего настоятеля.

Геннадий архимандритъ Покровский Канцелярствъ Андрей Сеселевъ.

Распоряженія по означенному указу приводимы были въ исполненіе подлежащими мѣстами и лицами со всевозможною скоростію и исправностію. Угличскаго Воскресенскаго монастыря архимандритъ Гавриилъ съ братією, по силѣ присланнаго указа, чрезъ два дня по полученіи онаго, составилъ вѣдомость о томъ сколько при ономъ монастырѣ въ трехъ селѣхъ и въ приписной Ламской пустыни монастырской пашенной земли во всѣхъ поляхъ десятины имѣется, и сколько въ прошломъ 1747 году на оной монастырской землѣ ржаного и ярого всякаго хлѣба въ посѣвѣ, и изъ того въ вымолотѣ, и по исключеніи изъ онаго вымолотваго хлѣба происшедшихъ въ посѣвѣ сѣманъ, только жъ числа въ приподѣ имѣлось (7), съ удостовѣреніемъ, что „кромя вышеннаго въ сей вѣдомости въ означенномъ Воскресенскомъ монастырѣ показаннаго хлѣба въ посѣвѣ и изъ того числа въ вымолотѣ, и въ приподѣ никакого не имѣется. А ежели въ сей вѣдомости хотя мало что ложно и неправдиво выказали, пашенной земли посѣяннаго, умолотваго и приподнаго всякаго хлѣба утаили, и зато повинны, а архимандритъ Гавриилъ съ братією, по рассмотрѣнію его преосвященства, лишены чиновъ своихъ и надлежащаго штрафа и изгнаны неотмѣнно.“ Въ такомъ видѣ вѣдомость отпрвлена въ Ростовскую консисторію.

7) Изъ этой вѣдомости видно, что монастырской земли было 38 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ. На оной землѣ въ 1747 году — въ посѣвѣ имѣлось: въ вымолотѣ было:

ржи 75 четвертей	184 четверти	6 четвер.
овса 120 —	4 ч.	378 четвертей
ячменя 15 —	5 —	61 четверт.
пшеницы 8 —	3 —	19 четверт.
гороху 1 —	3 —	3 четверт.
сѣмена коноплянаго 2 —	1 четверть	—

при доношеніи, въ которомъ объяснено, въ какой день и мѣсяцъ правдивая и достовѣрная вѣдомость по силѣ указа составлена и съ кѣмъ посылается, а также присо вокуплялось. „дабы повелѣно было доношеніе сіе и при немъ приобщенную вѣдомость въ помянутой консисторіи принявъ записать въ книгу въ тотъ день, когда она составлена (8).“ Въ мѣстное же духовное правленіе объ этомъ давалось за извѣстіе особымъ доношеніемъ.

(Продолженіе до слѣд. №).

ЦАРСКАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА СПАСЕКОМУ ЯРОСЛАВСКОМУ МОНАСТЫРЮ.

Язь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи Самодержецъ пожаловалъ еси богомольцамъ своимъ изъ Ярославля Спасекаго большаго поволгскаго монастыря и святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Теодора и чады его Давыда и Константина Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцовъ архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначей старца Антонія съ братією или по нихъ кто въ томъ монастырѣ иный архимандритъ или келарь и казначей и братія будутъ, что били они мнѣ челомъ, а сказали прежнихъ государей у нихъ жалованные грамоты, а на наше Царево и Великаго Князя Михайла Феодоровича имя не переписаны и намъ бы ихъ пожаловати велѣти тѣ грамоты переписать на наше Царево и Великаго Князя Михайла Феодоровича всея Россіи имя и списати бы ихъ жалованные грамоты въ одну грамоту.

Да архимандритъ же Феофилъ, да келарь старецъ Порфирей, да казначей старецъ Антоній.

8) Въ подлинной вѣдомости слѣдуютъ подписи архимандрита Гавриила, казначей монаха Серапіона, іеромонаха Пифонта, трехъ вдовыхъ поповъ, неслужащаго іеродіакона и пономаря монаха.

тоній съ братією били намъ челомъ пожалова-
ли мы ихъ велѣли прежніе жалованные тар-
ханнне грамоты переписать на свое Царево и
Великаго Кнзя Михайла Феодоровича всея Рос-
сиі имя, а нынѣ де Спасской монастырь оску-
дѣлъ, и вотчина отъ польскихъ и отъ литовскихъ
людей и отъ русскихъ воровъ вся раззорена и
запустѣла и для нынѣшняго раззоренія пожа-
ловати намъ велѣти написати сію нашу цар-
скую жалованную тарханную грамоту, чтобъ
ихъ монастырскимъ спасскимъ крестьянамъ тю-
ремъ не ставити и сторожей и целовальниковъ, и
дьячку губному подмоги не давати и по на-
шимъ дворцовымъ селамъ и деревнямъ и сѣ-
мянъ на пашню не давати и намъ хлѣбъ въ
селахъ не молотити и не возити никуда и сѣнъ
не косити и не возити и оцальныхъ селъ не
стеречь и кто у нихъ въ ихъ монастырской вотчи-
нѣ въ селлахъ и въ деревняхъ и на погостѣхъ
и по городамъ и по слободамъ въ монастыр-
скихъ дворѣхъ у соли, у рыбныхъ ловлей и у
хлѣба и у всякаго монастырскаго запаса уч-
нутъ жити старцы и слуги и дворники и вся-
кіе монастырскіе люди, и наши намѣстницы и
волостели и ихъ тіуны и городовые прикащи-
ки и всякіе приказные люди монастырскихъ
спасскихъ старцевъ и слугъ и дворниковъ и
всякихъ монастырскихъ людей ни въ чемъ не су-
дятъ и слуги и крестьяне въ судныхъ дѣлахъ кре-
ста не цѣловалибъ, а цѣловали крестъ вслухъ мѣ-
сто люди ихъ, а судныхъ бы пошлинъ съ нихъ не
имати. А кто съ древа убьетца, или въ водѣ
утонеть, или мертваго вода принесеть къ мо-
настырской землѣ, или возомъ сотреть, или на
мельницѣ колесомъ сотреть, или убитымъ чело-
вѣкомъ подкинуть, или кого звѣрь съѣсть, или
лошадь убьетъ, или сбѣситца, или кусомъ пода-
витца, или кого громомъ убьетъ, или кто отъ

своихъ рукъ утераетца, и съ тѣхъ бы съ мерт-
выхъ людей намѣстницы наши и ихъ тіуны и
всякіе пошлинники поголовщины не имали и съ
монастырской бы вотчины крестьяне нашихъ
никакихъ повозовъ не возили и иныхъ бы раз-
метныхъ дѣлъ на нихъ не разметывали, а ко-
торые монастырскіе старцы и слуги и крестья-
не и всякіе монастырскіе люди на Москвѣ и
Нижнемъ Новѣ-городѣ и въ Казани въ городѣ
и въ уѣздѣ и на Вологдѣ и въ Сибирскихъ го-
родѣхъ и въ Сиверскихъ городѣхъ сухимъ пу-
темъ и водянымъ и всякими рѣками рыбу и
медъ и хлѣбъ и соль и иные всякіе монастыр-
скіе запасы на монастырской обиходѣ купать,
и что монастырское повезуть къ Москвѣ изъ
какого села въ которые города ни будь о зимѣ
на саняхъ, а лѣтомъ на телегахъ или водовъ
въ которые города ни будь или къ морю пош-
лютъ для рыбы и соли и хлѣба или пошлютъ
съ монастырскимъ товаромъ съ какимъ нибудъ
по городамъ и съ того со всего мыта и тамги и по-
меру и везчего и по рѣкамъ перевоза и отвоз-
наго и явки, и мостовщины и иныхъ бы ни-
какихъ съ нихъ пошлинъ не имали ни гдѣ ни-
чего, да имъ же бы велѣти намъ вписать въ
ту же ихъ жалованную тарханную грамоту, что
мы ихъ пожаловали нынѣ соляными колодези.
Кулакомъ да Конышевымъ, а въ той жалован-
ной тарханной грамотѣ тѣ колодези не напи-
саны, а въ памяти и въ Костромской чети за
приписью дьяка нашего Андрея Степанова пи-
сано: пожаловали есми архимандрита Феофила,
да келаря старца Порфирія, да казначея старца
Антонія съ братією или по нихъ въ томъ мо-
настырѣ кто иные архимандриты и келари и
казначей будутъ въ Костромскомъ уѣздѣ у ма-
лыхъ соли для соляные вари на монастырскій
обиходъ два колодези: Кулаковъ да Конышевъ.

Да положили передъ нами архимандритъ Феофила, да келарь старецъ Порфирей, да казначей старецъ Антоній съ братією старые жалованные грамоты на всю спасскую и на чудотворцевъ вотчину, да на слободку, что въ Ярославѣ за посадомъ подь Никитскою слободою, да на перевозѣ, что на рѣкѣ на Волгѣ и въ Котрости, да новую нашу жалованную грамоту на рыбные ловли въ рѣкѣ Волгѣ и въ Котрости.

И язъ Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи, выслушавъ старыхъ жалованныхъ тарханыхъ грамотъ и новые наши царскіе жалованные грамоты и архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначей старца Антонія съ братією челобитными и памяти что имъ язъ Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи пожаловалъ къ монастырю, архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначей старца Антонія съ братією или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ и келарь и казначей съ братією будутъ пожаловалъ велѣлъ имъ ту жалованную тарханную грамоту на свое Царево и Великого Князя Михайла Феодоровича всея Россіи имя и колодези съ имъ ихъ и пожаловали и рыбные ловли написать въ одну тарханную жалованную грамоту и далъ имъ сію свою царскую жалованную новую тарханную грамоту на всѣ монастырскіе спасскіе чудотворцевы вотчинные земли, и на погосты, и на деревни, и на починки, и на пустоши, и на слободки, и на дворы въ городѣхъ и на посадѣхъ и на мельницахъ въ Ярославѣ и въ Ярославскомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ, гдѣ монастырская спасская и чудотворцовая вотчина, а въ грамотахъ ихъ жалованныхъ написано, что ихъ монас-

тырская вотчина въ Ярославскомъ посадѣ и въ Ярославскомъ уѣздѣ сельцо Еремейцово съ деревнями, сельцо Никольское съ деревнями, сельцо Овсецово съ деревнями, сельцо Резанино съ деревнями, сельцо Балакирево съ деревнями, сельцо Семеновское съ деревнями, сельцо Аѳонасово съ деревнями, да деревня Нефедково, да Давыдковскіе деревни, сельцо Калово съ деревнями, слободка новая Благовѣщенская съ деревнями, сельцо Полустово съ деревнями, сельцо Феофилово съ деревнями, сельцо Захарьино съ деревнями, сельцо Федоровское съ деревнями, да головинскіе и новые и ярославскіе и сандыревскіе деревни, сельцо Левашево съ деревнями, сельцо Покровское съ деревнями, сельцо Вышеславское съ деревнями, слободка Жабина, да деревня Наумово, да деревня Васильево, деревня Поповская, да пустошь Кузнецы, сельцо Меленки съ деревнями, да на рѣкѣ на Пахнѣ мельница, да въ Ростовѣ на посадѣ монастырской дворъ, да въ Ростовскомъ уѣздѣ сельцо Павловское съ пустошми, да въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскомъ сельцо Блокарево, да сельцо Рахманово съ деревнями, да въ Переславѣ на посадѣ монастырской дворъ, да въ Романовскомъ уѣздѣ сельцо Борисоглабское съ деревнями, да сельцо Ильинское съ деревнями, да въ Пошехонскомъ уѣздѣ сельцо Старое, да въ Костромскомъ уѣздѣ деревня Пунышево, да въ Московскомъ уѣздѣ сельцо Юрлово съ пустошми, да на Москвѣ въ Китаѣ городъ межъ Илинскими вороты и Никельскими у городские стѣны у Ивана Богослова монастырской дворъ. И кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ и въ починкахъ и на пустошахъ и въ слободахъ и на мельницахъ во дворѣхъ учнутъ жити люди и крестьянъ, поповъ и диаконовъ и церковныхъ дьячговъ и плотниковъ и бобылей и рыбныхъ ловцовъ и всякихъ монастырскихъ

людей и наши намѣстники и волостели и ихъ тиуны тѣхъ монастырскихъ спасскихъ людей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ опрочъ душегубства и татбы съ доли чнымъ, ни кормовъ своихъ ни конскихъ на нихъ не емлютъ и не высылаютъ къ нимъ ни по что, а праведники и доivotчки поборовъ своихъ никакихъ у нихъ не берутъ и не възжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдасть и судить тѣхъ монастырскихъ своихъ людей и крестьянъ архимандритъ да келаръ да казначей съ братією сами во всемъ или кому они прикажутъ, а случитца судъ смѣсной тѣмъ ихъ людямъ и крестьяномъ съ городскими или становыми людьми, и намѣстники наши и ихъ тиуны не судятъ, а судити архимандриту и келарю и казначею съ братією или ихъ прикащику, а намѣстники наши и ихъ тиуны въ монастырскаго челоуѣка ни въ праваго, ни въ виноватаго не вступаютца, а правъ ли будетъ или виноватъ городской или становой челоуѣкъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ, а кому будетъ чево искати на архимандритѣ и на келарѣ и на казначей и на братіи и на ихъ прикащикахъ и мы учинили имъ въ году одинъ срокъ въ той же день послѣ сборнаго воскресенія, а судить нашъ бояринъ большого двора, а кто у нихъ не по тому сроку накинеть срокъ сильно и безсудную возметь и къ тому сроку мы имъ ѣздити не велѣли, а та безсудная не въ безсудную. И къ нимъ въ монастырь къ архимандриту да къ келарю да къ казначею съ братією и къ ихъ монастырскимъ людямъ и къ крестьяномъ боярскіе люди и къ нимъ никто на пирь

и на братчины не ходятъ, а кто къ нимъ на пирь или на братчины пріѣдетъ пити названъ, и они тогда названого выпитють безпенно, а не поидеть вонъ и учметъ у нихъ пити: сильно, а учинитца у нихъ тутъ кабая гибель и тому та гибель платити вдвое, безсудно и безъ правды. И наши князи и бояре и воеводы и всякіе ѣздоки сильно у нихъ не становятца, ни подводи, ни кормовъ не емлютъ и кому у нихъ случитца стати, и онъ кормовъ своихъ и конской кушитъ какъ ему продадутъ. И

(Продолженіе въ слѣд. №)

*Къ движенію
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

35. Ростовское городское общество, усмотрѣвъ изъ отношенія комитета по росписанію приходовъ и церковныхъ причтовъ епархіи отъ 22 декабря 1870 года за № 96-мъ въ Ростовскую городскую думу касательно условій для самостоятельности Ростовской Спасо-площадной ружной церкви, что для оставленія сей церкви самостоятельною къ отпускаемымъ изъ городскихъ доходовъ 171 руб. 43 коп. потребно еще 200 руб. въ годъ, опредѣлило приговоромъ, составленнымъ 5 марта 1871 года: „недостающіе на содержаніе причта 200 руб. отпускать ежегодно изъ городскихъ доходовъ, такъ какъ общество желаетъ оставить Спасо-площадную церковь самостоятельною“; о чемъ городскою думою отношеніемъ отъ 24 апрѣля 1871 года за № 767-мъ и сообщено въ комитетъ. Затѣмъ содержаніе причту Спасской церкви изъ городскихъ доходовъ назначено на 1872 годъ, по росписи расходовъ на этотъ годъ, вмѣсто прежняго 171 руб. 43 к., увеличенное 371 руб. 43 к. (Смолр. Ярослав. губ. вѣд. № 18. Част. офф. отд. втор. роспись города Ростова на 1872 годъ стр. 3 пун. 12.)

СОДЕРЖАНІЕ. — Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія. А. Боголюбскаго. — Тарханная грамота Царя и В. Князя Михаила Федоровича Спасскому монастырю. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

Редакторъ Н. Корсакинъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14. 5-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Средства содержанія

грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія.

(Матеріалы для исторіи Ярославской духовной семинаріи).

(Продолженіе).

Средства содержанія семинаріи приведены были въ большую опредѣленность послѣдующими распоряженіями въ 1735-мъ и 1756-мъ годахъ. Какъ при одинаковомъ количествѣ посѣянаго хлѣба, урожай его, съ котораго назначалась извѣстная часть на содержаніе семинаріи, не могъ быть равенъ въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи, и опредѣленіе установленной части (двадцатой или тридцатой), ежегодно принимавшей, по мѣрѣ сбора хлѣба, большой или меньшій размѣръ, соединено было съ затрудненіемъ, — то сдѣлано было на послѣдующіе годы одно уравнительное для всѣхъ монастырей и въ селѣ росписаніе, въ которомъ при опредѣленіи установленныхъ частей хлѣба для семинаріи принималось въ расчетъ хлѣбъ — самъ третій. То же самое применялось и въ тѣмъ случаямъ, когда вмѣсто хлѣба надлежало брать съ кого-либо деньгами. Требуемая часть хлѣба оцѣнивалась сложною среднею цѣною, образовавшеюся изъ цѣнъ дорогой, средней и малой. Какъ хлѣбъ, такъ и деньги положено доставлять въ

послѣдующіе годы въ генварѣ мѣсяцѣ неопустительно, по одному составленному для всѣхъ годовъ росписанію, по которому со всѣхъ монастырей въ совокупности приходилось собирать ежегодно ржи 200 четвертей, столько же овса, а ячменю, гороху и пшеницы въ томъ количествѣ, въ какомъ собрано въ 1754-мъ году. Принятіе доставляемаго хлѣба въ семинарію поручено было прокуратору, который въ полученіи его давалъ за своимъ подписомъ квитанціи. За оставшійся отъ прежнихъ лѣтъ хлѣбъ (за неплатежемъ натурою), велѣно было брать деньгами по таможенной сложеной за три года цѣнѣ. Священно-и-церковнослужители за подлежащую съ нихъ 30-ю часть всякаго хлѣба обязаны были платить также деньгами. И какъ за хлѣбъ, такъ и съ ружныхъ и кортомныхъ денегъ, и кромѣ того по силѣ указа отъ 1747 г. августа 27 дня (?) положенная съ числа приходскихъ обоего пола душъ деньги велѣно заказчикамъ платить въ Ростовскую консисторію въ 1755 г. въ іюль, а въ прочіе годы въ генварѣ мѣсяцѣ, неопустительно, недожидаясь повелительныхъ указовъ, дабы въ сем-

(9) Указъ этотъ, послѣдовавшій одновременно съ вышеприведеннымъ, посланъ былъ къ заказчикамъ; за неимѣніемъ сего документа остается неизвѣстнымъ, въ какомъ размѣрѣ происходилъ этотъ сборъ, и былъ ли онъ постояннымъ; но несомѣнно, что онъ поступалъ на содержаніе одной семинаріи.

нарскихъ расходахъ ни малѣйшей нужды и остановки отнюдь произойти не могло. Мѣры сіи во всей полнотѣ изображены въ слѣдующемъ указѣ изъ Угличскаго духовнаго правленія Угличскаго Алексѣевскаго монастыря казначею іеромонаху Герману съ братією: «Сего іюля 12 дня 1755 года въ полученномъ Ея Императорскаго Величества изъ Ростовской духовной консисторіи въ показанное правленіе указѣ написано: понеже по учиненному въ 1754-мъ году декабря 16 дня за своеручнымъ его преосвященства подписаніемъ опредѣленію велѣно о собираемомъ на семинарію хлѣбѣ съ монастырей двадцатой части, а съ церковей тридцатой части, учинить въ консисторіи росписаніе и положить противу посѣву всякой хлѣбъ самъ третей и собирать всегда, съ кого надлежитъ хлѣбомъ, по тому одному росписанію, а съ кого надлежитъ брать деньги, то съ тѣхъ такимъ же образомъ росписавъ съ посѣвомъ самъ третей же, и положиа трехъ годовъ сложную цѣну четверти, то есть дорогой, средней и малой цѣнъ, и изъ того третью часть отдѣлать, и по той третей части за каждую четверть брать деньги повсягдно уравниательно, и какъ оной хлѣбъ, такъ и деньги всегда по прошествіи года платить въ генварѣ мѣсяцѣ неопустительно. Того ради по Ея Императорскаго Величества указу, по опредѣленію духовной консисторіи, велѣно по силѣ вышеобъявленнаго имяннаго въ 1754 году декабря 16 дня за своеручнымъ его преосвященства подписаніемъ опредѣленія къ содержанию имѣющейся въ спасо-ярославскомъ монастырѣ семинаріи какъ на 1754-й годъ, такъ и впредь на каждый годъ, собирать по учиненнымъ на сіе изъ реченной консисторіи росписаніямъ изъ положеннаго противъ посѣву сама третья всякаго хлѣба, а именно: съ монастырей двад-

цатой части хлѣба-ржи по двѣсти четвертей, овса жъ по двѣсти четвертей, а ячмени, пшеницы, гороха все то число, что съ оныхъ монастырей по нынѣшнему росписанію взять должно, и тотъ хлѣбъ самый добрый съ оныхъ монастырей и пустынь платить въ ономъ спасо-ярославскомъ монастырѣ, въ которомъ принимать имѣющемуся при семинаріи прокуратору въ указную мѣру, противъ росписаніевъ сполна, бездомочно, съ надлежащею въ приходную книгу запискою, и въ приемъ онаго хлѣба плательщикамъ давать квитанціи немедленно, а прочихъ монастырей за оставшіяся за платежомъ натурою хлѣбъ и овесъ, тако-жъ и священно-и-церковно-служителямъ за подлежащій съ нихъ тридцатой части всякой хлѣбъ по таможенной трехъ годовъ сложной цѣнѣ деньгами, а именно: за рожь по 93 копѣйки по одной четверти коп., за овесъ по 53 $\frac{1}{2}$ коп., за ячмень 66 $\frac{1}{2}$ коп., за пшеницу по 1 р. 50 к., за горохъ по 1 р. 30 к. за сѣмя конопляное по 1 р. за четверть; и какъ за оной хлѣбъ, такъ и съ кортомныхъ и ружныхъ денегъ, и по силѣ прежде учиненной въ 747 году августа 27 дня его преосвященства резолюціи положенныя съ числа приходскихъ обоего пола душъ деньги собирая зашаникамъ платить въ Ростовскую духовную консисторію, и тотъ хлѣбъ и деньги на прошлой 1754 годъ и въ семь мѣствъ заплатить конечно въ нынѣшнемъ 755 году въ семь іюль мѣсяцѣ, тако-жъ и впредь по вся годы платить по прошествіи каждаго года въ генварѣ мѣсяцѣ неотмѣнно и безотрацательно, не ожидая впредь подтвердительныхъ указовъ, и въ томъ платежѣ монастырскихъ властей и зашаниковъ, находящихся по Ростову, отъ консисторіи, а прочихъ городовъ отъ духовныхъ правленіевъ понуждать

неослабно, дабы въ семинарскихъ расходахъ ни малѣйшія нужды и остановки отнюдь происходить не могло; и объ томъ епархіи его преосвященства въ городовыя духовныя правленія и по Ростову въ монастыри и пустыни и къ за-кащикамъ, съ приобщеніемъ соучиненныхъ имъ въ реченной консисторіи, по скольку съ котораго монастыря хлѣбомъ и деньгами, тако-жъ и церквей съ каждой порознь деньгами-жъ брать надлежитъ, росписаніевъ, послать указы немедленно. И по силѣ оного Ея Императорскаго Величества указа и по резолюціи Угличскаго духовнаго правленія велѣно: въ показуемыя мѣста, съ тѣхъ росписаніевъ (10) списавъ точныя копіи, при указѣхъ послать немедленно».

Въ особомъ доношеніи казначея Алексѣевскаго монастыря іеромонаха Германа съ братіею (іюля 24 дня) въ Угличское духовное правленіе объяснено, что указъ означенный полученъ, и что по оному исполненіе они чинить будутъ. При отправленіи хлѣба на содержаніе семинаріи послано было игуменомъ Димитріемъ также доношеніе Спасо-ярославскаго монастыря въ канцелярію о томъ, что съ хлѣбомъ для платежа въ Спасо-ярославскій монастырь посланъ нарочно Алексѣевскаго монастыря подъячій Иванъ Карновъ; изъ семинарской же конторы получено было въ Алексѣевскій монастырь увѣдомленіе такого содержанія: «По указу Ея Императорскаго Величества епархіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Яро-

славскаго, въ Спасовѣ-ярославскомъ монастырѣ принято по доношенію Угличскаго Алексѣевскаго монастыря игумена Димитрія съ братіею къ содержанію имѣющихся во ономъ Спасовѣ монастырѣ славено-россійской и славено-латинской семинаріи учителей и учениковъ, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, на прошлой 1754 годъ по росписанію изъ приподнаго въ томъ 1754-мъ году того Угличскаго Алексѣевскаго монастыря на монастырскихъ земляхъ, по силѣ учиненнаго въ томъ 754-мъ году декабря 16 числа за своеручнымъ его преосвященства подписаніемъ опредѣленія, противъ посѣву сама третья разнаго хлѣба двадцатой части, а именно: ячменю 2 четверти, 3 четверика 6 гарнцевъ шесть пятыхъ на десять долей гарнца, пшеницы четверть одинъ четверикъ, гороху 4 четверика 1 гарнецъ девять пятыхъ на десять долей гарнца, и въ приходъ записано 1755-мъ году августа 17 дня на листу шестомъ на десять, Платилъ объявленнаго Угличскаго Алексѣевскаго монастыря подъячій Иванъ Карновъ».

Слѣдуетъ подпись: Принялъ прокураторъ Александръ Шестеринъ.

Деньги за рожь и овесъ отсылаемы были въ консисторію, которая въ полученіи ихъ увѣдомляла, что по доношенію Угличскаго Алексѣевскаго монастыря игумена Димитрія съ братіею на содержаніе имѣющейся въ Спасо-ярославскомъ монастырѣ семинаріи учителей и учениковъ, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, за подлежащій на 754-й годъ по росписанію изъ положеннаго противъ посѣву оного монастыря на монастырскихъ земляхъ сама третья всякаго хлѣба двадцатой части хлѣбъ по таможенной трехъ годовъ сложной цѣнѣ деньгами 24 рубли 93¹/₂, кои быки приваты и въ при-

10) Реестръ, приложенный къ указу (на оборотѣ тогоже листа), составленъ по той же формѣ, какъ и вышеозначенный за 1738 годъ; изъ него видно, что съ Алексѣевскаго мон. требовалось за 1754 годъ: — ячменю 2 четверти, 3 четв. 6¹/₂ гарнца, пшеницы 1 четверть 1 четверикъ, гороху 2 четверика 9¹/₂ гарнца, за рожь 13 р. 43 к., за овесъ 11 р. 50¹/₂ к., итого 24 р. 9¹/₂ коп.

ходъ записаны сентября 11 дня 755 года (11).

(Окончаніе до слѣд. №).

ПАРХАНДРИА ГРАМОТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО НЯЗЯ МИХАИЛА БЕОДОРОВИЧА

Спасскому Ярославскому монастырю.

(Продолженіе).

Такъ же есмь архимандрита Феофила да келаря старца Порфирія да казначей старца Антонія съ братією пожаловали что великій Государь блаженные памяти Князь Великій Василей Ивановичъ всея Россіи прежняго Спасскаго и великихъ чудотворцевъ архимандрита Іону съ братією пожаловалъ въ Ярославль пустымъ мѣстомъ, что на можжевельникахъ за посадомъ подь Никитскою слободою по конецъ Киселевы слободы отъ Ершова врага по обѣ стороны врага Паутовца подь праваго плеса подь дворы и подь огороды да подь монастыремъ тремя пустыми дворици, и жалованную грамоту на тѣ мѣста имъ далъ и они на трехъ на тѣхъ пустыхъ мѣстѣхъ дворы устроили, Божіе милосердіе храмъ Богоявленіе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, а на можжевельникѣ два храма Николы чудотворца да святые великіе Христовы мученицы Парасковей нарицаемая Пятницы и дворы на тѣхъ пустыхъ мѣстѣхъ и на можжевельникѣ поставили же, а писцы за ними тое слободку написали Спасская, а сошного письма въ той Спасской слободкѣ въ живущемъ соха безъ трети сохи, и жалованную грамоту архимандритъ Феофила,

(11) Въ подлинномъ слѣдуютъ подписи: Богоявленскаго архимандрита Іосифа, эконома игумена Іоакима, ключаря іерея Стефана, управителя Ивана Горичкаго и канцеляриста Ивана Бурахтаискаго.

да келарь старецъ Порфирей, да казначей старецъ Антоній съ братією предъ нами положили ветху, а въ той ихъ жалованной грамотѣ писать. Се изъ Князь Великій Василей Ивановичъ всея Россіи пожаловалъ есмь изъ Ярославля новолгскаго Спасскаго монастыря архимандрита Феофила съ братією или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ и братія будутъ въ городѣ Ярославль мѣстомъ пустымъ на можжевельникѣхъ подь Никитскою слободою подь Киселевы слободы по обѣ стороны врага Паутовца подь дороги, что идетъ къ правому плесу, да на посадѣ тремя пустыми дворици Ілюшинскимъ, да Ушаковскимъ, да Овфимовскимъ Аввакумова, а велѣлъ есмь имъ то мѣсто отвести дяку Максиму Горину для того что были ихъ дворы монастырскіе около монастыря близко, и тѣ у нихъ монастырскіе дворы въ пожаръ погорѣли и изъ Царь и Великій Князь архимандриту тѣхъ монастырскихъ дворовъ на тѣхъ старыхъ мѣстѣхъ около монастыря ставити не велѣлъ, а велѣлъ есмь имъ то мѣсто пустое дати гдѣ имъ свои дворы монастырскіе поставити, а тѣ три дворица пустые велѣлъ есмь къ монастырю принустити и кто у нихъ на томъ мѣстѣ на пустомъ учнетъ жити и тѣмъ ихъ людемъ съ городскими людьми къ сотскимъ и къ десятскимъ съ тялыми съ посадскими людьми и въ цѣловальники не тянути и ни въ какіе протори ни въ разметы опричь посошныя службы и пищальнаго и городского дѣла. Дана грамота лѣта 7019-го (1511), а казали тое грамоту написано. Блаженные памяти Князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Россіи по сей грамотѣ пожаловалъ Спасскаго архимандрита Іону съ братією тѣми пустыми мѣсты, а намѣстникомъ Ярославскимъ и ихъ тиуномъ и городовымъ при-

ещиномъ и ихъ пошлинникомъ сее грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити по тому, какъ въ сей грамотѣ писано, а подписалъ дьякъ меншой Путятинъ лѣта 7047-го (1539), а въ другой поднеси написано: Блаженные памяти Царь и Великий Князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи сее грамоты слушавъ, а выслушавъ Спасскаго монастыря архимандрита Юсифа съ братією или кто по немъ иные архимандриты и братія будутъ пожаловалъ велѣлъ имъ сію грамоту подимати на свое Царево и Великаго Князя имя сию у нихъ грамоту рушити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. Подписалъ дьякъ Федоръ Сидоровъ лѣта 7059-го (1351).

Также есми архимандрита съ братією поминали что написано въ жалованной тарханской грамотѣ блаженные памяти Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея Россіи, что Ярославъ за Спасскимъ архимандритомъ Федосіемъ съ братією былъ перевозъ на рѣкѣ Волгѣ и на Котрости изетари и будетъ пожаловалъ ихъ тѣми перевозы по старинѣ, какъ было прежде сего за ними, а наместницы наши Ярославскіе въ тѣ перевозки не ступаютца по старинѣ, а писана грамота на лѣтѣ 7092-го (1584) іюня въ 29-й день.

Такожь есми пожаловалъ архимандрита Феодосіа, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братією, что блаженные памяти Царь и Великий Князь Феодоръ Ивановичъ всея Россіи пожаловалъ прежняго архимандрита Феодосія съ братією слободки, что въ Ярославѣ за посадомъ: пивцальныхъ денегъ шадцать рублей и осмнадцать алтыновъ двѣ копейки имати не велѣлъ, а ямскіе примѣтные мы платятъ они въ нашу казну на Москвѣ

въ приказѣ большаго приходу сами да изъ Царя и Великаго Князя Михайло Федоровичъ всея Россіи пожаловалъ архимандрита Феодосіа, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братією въ Костромскомъ шуйздѣ у малыхъ соли колодези Кулакѣ да Конышевѣ по камѣстаниотѣ колодези очистятъ, построятъ варицы, велѣлъ имъ дати льготы на 15-ть лѣтъ и они въ тѣ льготные лѣта у нихъ съ дровяного лѣсу пошлинъ и съ мѣста позему не дають, а какъ учнутъ дрова пригоняти и тѣ дрова влати гдѣ изетари лежали, а какъ льготные лѣта выдутъ и на тѣ ихъ варицы положить оброкъ смотря по промысломъ.

Также есми архимандрита Феодосіа, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братією, или кто по нихъ иные архимандриты и келарь и казначей и братія будутъ въ томъ монастырѣ пожаловалъ по ихъ челобитью для Спасскихъ монастырскихъ вотчины раззоренные, что она отъ польскихъ и отъ литовскихъ людей и отъ русскихъ воровъ раззорена и оскудѣла: монастырскіе люди ихъ и крестьяне по городомъ не ставятъ тюремъ и сторожи ихъ тюремъ не стерегутъ и целовальниковъ къ тюрьмамъ и къ губнымъ дѣламъ не впродѣляютъ, и въ нашихъ ональныхъ селѣхъ не стерегутъ, и хлѣба не молотятъ и сѣнь не косятъ и не возятъ, извощикомъ пошлинъ не дають.

Также есми архимандрита Феодосіа, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братією пожаловалъ кто у нихъ въ ихъ монастырской вотчинѣ въ селѣхъ и въ деревнѣхъ и на погостѣхъ, и по городомъ и въ слободѣхъ, въ ихъ монастырскихъ дворѣхъ у соли и у рыбы и у хлѣба и у меду и у всякаго монастырскаго запасу учнутъ жити старцы и слуги и дворники и намѣстницы наши и

волостели и ихъ тиуны монастырскихъ старцевъ и слугъ и дворниковъ и всякихъ монастырскихъ людей не судятъ ни въ чемъ и монастырскіе ихъ крестьяне намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ пошлинникомъ кормовъ столовыхъ и конскихъ не даютъ ни гдѣ, и доivotчики ихъ въ монастырскую вотчину и всякіе пошлинники не въѣзжаютъ ни по чьей поборовъ своихъ не берутъ и явки и пушенного и подымного и родового и свадебного и никакихъ пошлинъ не даютъ, и слуги ихъ монастырскіе въ судныхъ дѣлахъ креста не цѣлуютъ, а цѣлуютъ крестьянъ въ ихъ мѣстахъ люди ихъ, а судныхъ пошлинъ не даютъ, а случитца въ ихъ монастырской вотчинѣ отъ заволостныхъ людей отъ бояръ и отъ князей, и отъ дѣтей боярскихъ и отъ людей и отъ крестьянъ и отъ монастырей и отъ всякихъ людей въ которомъ городѣ ни будь или въ волости разбой или татба и убивство спасскимъ людямъ и крестьяномъ, и учнутъ спасскіе монастырскіе слуги и крестьяне или дворники бити челомъ нашимъ бояромъ и намѣстникомъ или волостелемъ и ихъ тиуномъ и губнымъ старостамъ и городовымъ прикащикомъ и всякимъ приказнымъ людямъ о приставѣ и имъ приставовъ на пошлинное давати и всякихъ людей имати и ставити передо мною Царемъ и Великимъ Княземъ Михайломъ Феодоровичемъ всея Россіи или передъ нашимъ дворецкимъ большого дворца, а правъ ли или виновать въ судѣ монастырской слуга и крестьянинъ и архимандритъ съ братією, а судныхъ пошлинъ не даютъ, а кто съ древа убьетца или въ воду утонетъ или мертвого принесетъ вода къ монастырской землѣ или кого возомъ сотретъ или на мельницѣ колесомъ сотретъ или убитого человека подкинутъ или кого звѣрь съестъ, или лошадь убьетъ или сбѣситца или кусомъ по-

давитца, или тромомъ убьетъ, или кто отъ своихъ рукъ утераетца и съ тѣхъ мертвыхъ людей намѣстники наши и волостели и ихъ тиуны поголовщины не емлютъ.

Также еси архимандрита Феофила, дала- ларя старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братією пожаловали не велѣлъ на ихъ крестьянѣхъ тѣхъ селъ и деревень своихъ деревыхъ и Великаго Князя Михайла Феодоровича всея Россіи повозовъ и иныхъ никакихъ дѣлъ разметныхъ разметывати, а что ихъ старцы и слуги и поны и діаконы и люди и крестьяне монастырскіе на Москвѣ и въ Нижнемъ Новѣ городѣ и въ Казани городѣ и въ уѣздѣхъ и на Волгѣ и въ Сиверскихъ городѣхъ сухимъ путемъ и Волгою и иными рѣками рыбу и хмѣль и соль, хлѣбъ и иные всякіе монастырскіе запасы на монастырскій обиходъ купятъ и монастырское и свое купятъ и продадутъ на повозъ повезутъ къ Москвѣ изъ котораго села или въ Новѣ-городѣ Великій, или въ которой городѣ ни будь зимою на саняхъ и лѣтомъ на телѣгахъ или въ судѣхъ водою въ Новѣ-городѣ Великій, или въ которые города, и къ мору для рыбы и соли и хлѣба и меду и съ товаромъ монастырскимъ съ какимъ ни будь пошлютъ и они со всего того мыта и тамга и помѣрнаго ничего и ни по рѣкамъ перевозу и отвознаго и явки и никакіе пошлинны и мостовщины и мыта и никакихъ иныхъ пошлинъ не даютъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
спархлального духовенства.

36. Прихожане церкви села бывой Ам- сандровой пустыни Рыбинскаго уѣзда, въ че-

шеніи, поданномъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1872 года на имя Его Высокопреосвященства, о побужденіи къ нимъ священника, заявили, что они для обезпеченія причта своей церкви: а) въ теченіи десяти лѣтъ, считая съ 1869 года, сдѣлаютъ полный денежный взносъ, какой требуется отъ нихъ соотвѣтственно числу душъ въ приходѣ и количеству получающихся на причтъ процентовъ съ поступившихъ уже обитателей; б) нынѣ же особымъ приговоромъ, засвидѣтельствованнымъ нотаріальнымъ порядкомъ, утвердили за причтомъ своимъ въ каждагодное пользование арендную сумму въ количествѣ 83 руб. 74 к., принадлежащую обществу, за сѣнокосъ съ приходскаго кладбища и за постоянный дворъ съ торговымъ заведеніемъ при селѣ Александровой пустыни; и в) кирпичный заводъ, выстроенный ими прихожанами села Александровой пустыни на собственной мирской наделной землѣ, предоставили церкви подъ завѣдываніе и распоряженіе церковнаго старосты, который доходами съ него долженъ, какъ можно скорѣе, построить каменный домъ для настоятеля и окупить, въ положенный срокъ, деревянный домъ для псаломщика, купленный ими же прихожанами у мѣстнаго своего діакона Алексѣя Любимова, чтобы доходъ съ кирпичнаго завода, предоставленнаго церкви, и арендная сумма съ упомянутыхъ выше хозяйственныхъ заведеній, опредѣленная на содержаніе причта, не упали, прихожане села Александровой пустыни обязались не дозволить вновь открывать такия же заведенія въ своей мѣстности. Въ заключеніе своихъ заявленій означенные прихожане призывающе заявляютъ, что они на высказанную ими жертву рѣшились единственно изъ любви къ своему священнику Николаю Ливанову, служащему при церкви ихней 35 лѣтъ, а всего въ

санѣ священства 39 лѣтъ, и съ тою цѣлю, чтобы преемникомъ его имѣть у себя сына его учителя Александра Ливанова, любимого ими.

Февр. 22 1872 года.

37. Прихожане церкви Казанскія Божія Матери въ селѣ Васильевскомъ, Пошехонскаго уѣзда, временно обязанные крестьяне деревень: Зарѣчнаго, Костромки, Починка, Павликова и Матвѣйцова представили, при прошеніи на имя Его Высокопреосвященства о возвращеніи къ нимъ отошедшаго отъ нихъ священника Александра Студитскаго, и обязательство: а) давать каждагодно на содержаніе причта своей церкви ржи полпуда и полпуда овса съ каждаго приходской мужской души, которыхъ числится въ приходѣ 196 душъ; б) обрабатывать священническую часть земли, кромѣ молоченья и сушки сѣна; в) за исправленіе требъ платить по прежнимъ порядкамъ; г) независимо отъ сего ежегодно вносить по 25 руб. сер. на составленіе капитала, имѣющаго обезпечить содержаніе причта. Пока не составитъ капиталъ, вполне обезпечивающій содержаніе причта, до тѣхъ поръ всѣ выше означенныя положенія обязательства должны имѣть силу.

1872 года 3 февраля.

Примѣч. Приговоръ и прошеніе крестьянъ препровождены къ Его Высокопреосвященству при особомъ письмѣ отъ землевладѣльца поименованныхъ деревень г. А. Волоцкаго, къ которому крестьяне обратились чрезъ своего сельскаго старосту Д. Ермолаева, съ убѣдительною просьбою объ оказаніи имъ матеріальной помощи для обезпеченія церковнаго причта и объ исходатайствованіи милостиваго соизволенія отъ архипастыря «на возвращеніе къ нимъ церкви, перемѣщеннаго отъ нихъ въ другой приходъ, іерея Александра Студитска-

го, духовнаго ихъ отца и пастыря, всеми ими любимаго и уважаемаго за его вѣрный нравъ, добрую, честную душу и заботливость объ ихъ временномъ и вѣчномъ благѣ. — Къ этому Г. Волоцкой присовокупляетъ, что подъявляясь непосредственнымъ вѣдѣніемъ и руководствомъ іереевъ Александра Студитскаго, возникла въ селѣ Васильевскомъ и расцвѣла прекрасная школа сельская, имѣющая нынѣ учащихся 24 мальчика и 4 дѣвочки и снабженная отъ него, Г. Волоцкаго, книгами, картами, глобусомъ, картинами для изученія священной и русской исторій и всѣмъ необходимымъ, такъ что и для него, Г. Волоцкаго, было бы очень грустно разстаться съ достойнымъ пастыремъ, ему уже коротко знакомымъ и по личнымъ отъ Александра качествамъ ставимымъ отъ него весьма высоко между товарищами. Имѣя въ виду, что цѣнность назначаемаго по приговору крестьянъ на содержаніе причта церкви села Васильевскаго составляетъ 115 р. серебромъ и желая съ своей стороны сохранить священноцерковнослужителей для храма, воздвигнутаго предками его по матери князьями Ухтомскими, Г. Волоцкой заявляетъ, что онъ съ своей стороны охотно прибавляетъ отъ себя на содержаніе причта 185 р. серебромъ независимо отъ того, что при личномъ посѣщеніи своимъ имѣніа въ предстоящую весну, если Господь благоволитъ, придумаетъ собрать для лучшаго устройства причта.

С.-Петербургъ. 21 февраля 1872 года.

38. Помѣщица В. П. Бабкина, при предложении, поданномъ на имя Ея Высочайшаго Преосвященства объ опредѣленіи къ ружной Никольской церкви въ селѣ Нальяновѣ, Даниловскаго уѣзда, священника съ икономомъ, представила письменное, истаріальнымъ порядкомъ засвидѣствованное въ конторѣ Ростовскаго нотаріуса г. Берсенева, заявление, состоящее въ томъ, что жена В. П. Бабкина, въ исполненіе обязанности покойнаго мужа ея А. Н. Бабкина, желая сохранить самостоятельность Никольской церкви, построенной родителями ея П. Д. Нальяновымъ, въ обезпеченіе причта обязуется съ (письменнымъ заявленіемъ): 1) въ дополненіе къ 3000. рублей, внесенныхъ прежде ими Бабкиными, внести еще 7000 р. хотя и невдурно и не далѣе, какъ въ теченіи 7 лѣтъ, по 1000 р. въ годъ, а по возможности и скорѣе; 2) церковный деревянный домъ, если уже рухнетъ онъ въ ветхость, обязуется исправить, привести въ порядокъ и вообще устроить для удобнаго и приличнаго помѣщенія священника; 3) до окончательнаго взноса, обѣщанныхъ ей г. Бабкиной, 7000 р. причту церкви, ея епархіальному начальству угодно будетъ немедленно опредѣлить оный, священнику съ икономомъ обязуется давать содержаніе, по взаимному условію и согласію между ними, т. е. причтомъ и г. Бабкиной.

Марта 1 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія. А. Боголюбскаго. — Тарханная грамота Царя и В. Князя Михаила Феодоровича Спасскому монастырю. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

Редакторъ Н. Корсунскій. Дозволено цензурою. Въ типографіи Г. Фальк...

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15. 12-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

СЛОВО

ВЪ НЕДЕЛЮ ЦВѢТНОСНУЮ.

Господь близъ. Ни о чемъ же печитесь...

Елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель, аще кая похвала, сія помышляйте (Филип. IV; 6—8).

Доселѣ, христіане, мы только приготовлялись къ великимъ днямъ страданій и крестной смерти Христа Спасителя. Но вотъ приблизились и самые дни сіи. Настоящій день, въ который воспоминаемъ торжественный входъ Христа Спасителя въ Іерусалимъ, есть, можно сказать, начало, предверіе сихъ дней; ибо Христосъ Спаситель для того нынѣ и вошелъ въ Іерусалимъ, *восседъ на жребя и ссла, да постраждетъ, преданъ будетъ въ руки челоукъ грѣшникъ, и вознесенъ на крестъ*. Именно на эту близость наступающихъ великихъ дней желаетъ указать намъ нынѣ и святая церковь приведеннымъ словомъ Апостола: *Господь близъ. Ни о чемъ же печитесь...* Елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель, аще кая похвала, сія помышляйте. Святая церковь, какъ бы такъ говорить сими словами Апостола — «Вновь приблизились, чада мои, тѣ великіе дни,

въ которые совершилъ Господь ваше спасеніе; посему оставьте теперь всякое попеченіе, но что только есть истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только составляетъ добродѣтель и похвалу, о томъ помышляйте». И не справедливо ли такое отъ насъ требованіе матери церкви? Евреи, когда входилъ Господь въ Іерусалимъ, встрѣчали Его, держа въ рукахъ пальмовыя и финиковыя вѣтви, и мы, по подражанію евреямъ, держали вчера въ рукахъ своихъ вѣтви отъ вай. Но только ли этимъ однимъ мы должны довольствоваться въ выраженіе своего усердія къ пострадавшему за насъ Спасителю? Въ слѣдъ за вчерашними вещественными вѣтвями не должны ли мы взять теперь въ свои руки вѣтви духовныя отъ добродѣтелей потребныхъ, да достойно встрѣтимъ и сопровождаемъ грядущаго на страданіе и смерть Спасителя?!—

Но какія это вѣтви?

Строгій постъ, воздержаніе отъ пищи и всякихъ удовольствій, вотъ первая отъ духовныхъ вай вѣтвь, которую долженъ взять и во все продолженіе наступающихъ великихъ дней держать въ своихъ рукахъ каждый вѣрный послѣдователь Христовъ и истинный сынъ церкви. Въ самомъ дѣлѣ время ли помышлять о пищѣ и питіи, тѣмъ болѣе предаваться какимъ либо удовольствіямъ въ такіе дни, когда по-

страдалъ за насъ Господь нашъ? Въ минуту, когда испустилъ Господь духъ на крестѣ, вся неодушевленная природа пришла въ содроганіе и трепеть: солнце померкло среди полудня, завѣса церковная раздралась на двое, земля потряслась, камни распались. Неодушевленная природа, нисколько невинная въ страданіяхъ Господа, такъ сострадала Ему въ часы Его страданій и смерти на крестѣ! Мы ли, которые своими грѣхами собственно и возвели Господа на крестъ, — воспоминая о Его страданіяхъ, во дни освященные сими страданіями, останемся холодны, будемъ помышлять еще о вкусѣ и разнообразіи въ пищѣ и питіи, не откажемся отъ обычныхъ удовольствій?!

Послѣ сего понятно, слушатели, почему святые отцы издревле положили: въ великій понедѣльникъ, во вторникъ и въ среду поститься, довольствуясь сухояденіемъ, а въ пятокъ великій, какъ день распятія, ниже трапезу поставляти, ниже ясти, развѣ кто будетъ много-немоощенъ или престарѣлся, и не могій пребыти постень. Уст. посл. св. четыр. 427 стр. Вторая отъ духовныхъ вай вѣтвь, которую, вмѣстѣ съ показанною первою вѣтвю, необходимо взять и держать въ рукахъ всякому, кто желаетъ достойно сопровождать грядущаго на страданія Спасителя, — это усердная къ Богу молитва и, рождающееся отъ усердной молитвы къ Богу, умиленіе сердца. Шестый вселенскій соборъ повелѣваетъ: *«спасительныя страсти дни въ постѣ, и молитвѣ, и умиленіи сердца сотворити впрныма»*. Усердно молиться Богу христіанинъ долженъ во всякое время, каждый день. Встаеть отъ сна, обязанъ благодарить Бога, что еще разъ просвѣтилъ Онъ его очи свѣтомъ дня. Отходить ко сну, вновь долженъ благодарить

Бога за безвредно проведенный день. Согрѣшилъ, немедленно долженъ принести слезную молитву сокрушенія и раскаянія во грѣхъ. Пользуется благополучіемъ или впасть въ несчастіе, въ томъ и другомъ случаѣ обязанъ благодарить и молить Бога; благодарить за то, что Богъ печется о немъ, посылая ему счастье или несчастія; молить, да сотворитъ Богъ своею всесилою благодатію, чтобы ни счастье не надмѣвало его и не расслабляло, ни несчастіе не ожесточало и не доводило до отчаянія. Такъ долженъ молиться Богу христіанинъ всегда и во всякое время. Но днѣмъ спасительнаго страсти, вмѣстѣ съ воздержаніемъ строгимъ, приличны и молитва особенная и умиленіе сердца сугубое. Чтобы вспомошествовать намъ въ этомъ, церковь мудро учредила, положивъ приводить намъ на память въ первые три дни святой седмицы, соответствующія симъ днямъ, особенно поучительныя и трогательныя событія и сверхъ сего прочитывая въ сіи дни всѣхъ Евангелистовъ, дабы такимъ образомъ постоянно содержать нашу мысль устремленною къ Господу Ісусу, не давать намъ ни на минуту отторгаться отъ Него, напитать насъ спасительною бесѣдою съ Нимъ, оживить и утвердить въ сердцахъ нашихъ свѣтозарный образъ Его. Не отречемся, слушатели, послѣдовать въ наступающіе дни за церковію, усердно отверземъ умы и сердца свои для принятія того, что станетъ предлагать она намъ, для пробужденія въ насъ молитвеннаго сокрушенія и умиленія.

Не хотите ли и еще взять, пріятную Спасителю, вѣтвь отъ вай духовныхъ третію, дабы тремя такими вѣтвями достойно прославить всю пресвятую Троицу? — Присовокупите въ грядущіе дни къ посту и молитвѣ дѣла милосердія, милостыню и благотвореніе. Господь и Спа-

ситель нашъ, какъ самъ былъ на землѣ край-
е, бѣденъ и нищъ, да и счастья пришесть мы-
сарей и грѣшниковъ, этихъ духовно нищихъ и
бѣдныхъ; такъ и въ насъ ничего столько не
любитъ и ничѣмъ столько не улаждается, какъ
дѣлами благодѣянія и милостыни. И такъ вспо-
ни каждый и каждая: нѣтъ ли кого въ род-
ствѣ твоемъ, между знакомыми твоими и по-
сторонними такого, который бы нуждался въ
твоей помощи. Когда вспомнишь, сѣвши, въ
востаншіе дни особенно, помочь ему, и помо-
чь ему именно тѣмъ, въ чемъ онъ всего болѣе
нуждается, а ты всего лучше можешь удовле-
творить его нужды.

Вотъ, братіе, тѣ пальмовыя и финиковыя
ветви, съ которыми мы должны встрѣчать и
проводить нынѣ грядущаго ради насъ на
спасенія нашего Исполнителя и Господа Иисуса!

Если хотите приблизить къ себѣ не одинъ
образъ Христа Спасителя, а и Его самого: при-
вѣщайте къ Нему сами своимъ сердцемъ, прив-
ѣщайте образъ совершеннѣйшей чистоты и свя-
тоты въ мысли ваши и въ ваши души. Тогда
и только тогда и вашему Господу устроите
вѣрное срѣщеніе и собственную радость
вашу усугубите, содѣлаете истинною, святою
и вѣною. Аминь.

Дарья Василья Святыхъ въ г. Ярославѣ священникъ
Иванъ Сперанскій.

СЛОВО

во св. великій пятокъ.

Дщери Иерусалимски, не плачите о Мнѣ,
обаче себе плачите и чадо вашихъ (Лук. XXIII,

28).

Когда Божественный страдалецъ шелъ не-
по крестъ свой, на добное мѣсто и за Нимъ
многочисленное множество народа и женщины, ко-
торыя плакали и рыдали о Немъ, вотъ что

сказалъ Онъ тогда, обратясь къ плачущимъ и
рыдающимъ: «Дщери Иерусалимски, не плачете,
о Мнѣ; но о себѣ плачете и дѣтяхъ вашихъ».

Жены Иерусалимски плакали и рыдали о
Господѣ Иисусѣ, движима состраданіемъ къ
Нему; несправедливый судъ надъ Божествен-
нымъ страдалцемъ, нанесенныя Ему жестокия
поруганія, самый видъ Страдальца, ко-
торый съ изъязвленнымъ и окровавленнымъ ли-
цомъ шелъ на мѣсто казни, неся тяжелый крестъ,
все это невольно располагало къ слезамъ нѣж-
ныхъ женскія сердца. Но не за себя страдалъ
Господь и Спаситель нашъ и не для себя ис-
калъ Онъ отрады и утѣшенія. Въ Его душѣ
совѣщались скорбь всего мира, и наши страда-
нія, наши болѣзни, прошедшія, настоящія и бу-
дущія тяготили Его человѣколюбивое сердце.
Вотъ причина той грусти и недовольства, съ ко-
торыми, среди своихъ безмѣрныхъ страданій
возвѣдалъ Господь на сострадательныя слезы шед-
шихъ за Нимъ на мѣсто казни женъ Иеруса-
лимскихъ. *Дщери Иерусалимски не плачите-
ся о Мнѣ, обаче себе плачите и чадо ва-
шихъ.*

Что думать, слуш., намъ о себѣ самихъ,
когда мы если не со слезами на глазахъ, то
по крайней мѣрѣ съ скорбію въ сердцѣ взира-
емъ на изображение извъ и крестной смерти
Спасителя нашего?

Бесѣдуя въ послѣдній разъ съ учениками
своими и назнаменуя то, что имъ предстояло
по Его преданію и смерти, Господь сказалъ:
*Аминь, аминь глаголю вамъ, яко восплачете-
ся и возрыдаете вы, а миръ возрадуется:
вы же печальны будете, но печаль ваша въ
радость будетъ. Печаль имате убо нынѣ:
наки же узрю вы, и возрадуется сердце ва-
ше, и радости вашей никтоже возметъ отъ*

васъ. (Іоан. XVI, 20). О, когда бы и къ намъ могло относиться это слово пострадавшаго за насъ нынѣ Господа! И оно дѣйствительно относится ко всякому, кто и нынѣ, вспоминая страданія и смерть своего Господа, и во всякое другое время слѣдуетъ за Нимъ по стопамъ Его учениковъ, кто и теперь, взирая на сіе изображеніе Его крестныхъ страданій и смерти, скорбитъ и плачетъ, движимый не столько временнымъ расположеніемъ чувствительнаго сердца, сколько глубокимъ сознаниемъ своей грѣховности и безотвѣтности предъ Нимъ, и во всякое другое время живетъ и дѣйствуетъ въ духѣ полной вѣры въ Него и любви къ Нему. Утѣшьтеся всѣ такъ скорбящіе и плачущіе о страдающемъ Испытателѣ! Ваша скорбь и ваши слезы обратятся вамъ нѣкогда въ радость и радости вашей никто уже не возьметъ отъ васъ.

Но много ли между нами такъ скорбящихъ и такихъ плачущихъ? Не больше-ли желающихъ только веселиться, для которыхъ самыя слова скорбь и слезы уже неприяты? Да испытываетъ каждый и теперь и всегда строго и внимательно свою совѣсть, дабы видѣть, слѣдуетъ онъ за своимъ Господомъ по стопамъ Его учениковъ, или нѣтъ. Всѣ мы называемся христіанами т. е. послѣдователями Господа Исуса Христа, состоимъ въ числѣ чадъ Его святой церкви. Но въ какой мѣрѣ каждый проникнуть вѣрою во Христа Господа, одушевленъ любовью къ Нему, покоренъ и послушенъ уставамъ Его св. церкви. На всѣ эти вопросы пусть отвѣтитъ каждому его совѣсть. Мы повторимъ только слова Христа Господа къ дочерямъ Іерусалимскимъ: *дщери Іерусалимски не плачтитеся о Мнѣ, обаче себе плачтите и чадъ вашихъ, напоминая каждому быть внимательнымъ къ голосу своей совѣсти, дабы видѣть, не относят-*

ся ли эти слова и къ нему.

Когда я взирая на язвы Спасителя моего, невольно содрогаюсь и сердце мое исполняется скорбію, изъ груди исторгаются вздохи, а между тѣмъ въ то же время не представляю себѣ не чувствую, что всѣ эти язвы приняты Господомъ за меня, что Онъ язвенъ бысть за грѣхи наши и мученъ бысть за беззаконія наши: что собственно грѣхами нашими вознесенъ былъ на древо и пригвожденъ ко кресту: какое различіе скорби моей отъ осужденныхъ Господомъ слезъ и плача дочерей Іерусалимскихъ.

Всѣ мы конечно оплакиваемъ сребролюбие и окаянство Іуды, гнушаемся завистію и злобою старѣйшинъ іудейскаго народа, слабодушіемъ и угодливостію Пилата, которые всѣ своими страстями, согласно съ предреченными объ нихъ прообразованіями и пророчествами, послужили дѣлу предательства и крестной смерти Спасителя нашего. Но что, если тѣ же страсти, которыхъ гнушаемся мы, которыя осуждаемъ и оплакиваемъ въ другихъ, не чужды и намъ? Положимъ страсти наши не такъ сильны, какъ сребролюбие Іуды или зависть и злоба яныжковъ и фарисеевъ, возведшія Господа на крестъ, но и слабыя страсти равно ведутъ человека къ гибели, когда ихъ не признаютъ и не ищутъ врачеванія отъ нихъ въ спасительныхъ язвахъ Испытателя; и малые грѣхи суть тоже грѣхи, когда они многочисленны, повторяются часто и не оплакиваются слезами покаянія, столь гибельны и страшны, какъ и грѣхи великіе.

Итакъ будь каждый внимателенъ къ самому себѣ, не обольщайся временными расположениями сердца или наружнымъ исполненіемъ дѣлъ христіанскихъ. Смотри безъ пристрастия есть ли въ тебѣ духъ вѣры и любви истиннаго христіанина. Помни и теперь и всегда

завное Господомъ дочерямъ Иерусалимскимъ: *не плачтитеся о Мнѣ, обаче себе плачите и чадо ванихъ.* Аминь.

Ярославской Всѣхъ Святыхъ церкви священникъ Іоаннъ Сперанскій.

ЧУВСТВОВАНІЯ ПРИ ГРОБѢ ГОСПОДНЕМЪ.

Когда смерть похищаетъ кого либо изъ среды насъ, особенно того на кого возлагали мы всѣ свои надежды, съ какою скорбію провожаемъ его въ могилу, съ какимъ ужасомъ смотримъ впередъ: кто теперь поддержитъ насъ на скользкомъ пути нашей жизни; кто намъ доставитъ все нужное? вотъ обыкновенные при семъ вопросы. Мать теряющая въ сынѣ единственную опору, жена лишаящаяся со смертію мужа значительной части средствъ къ жизни упадаютъ духомъ. Что же должны чувствовать мы, когда нашъ Избавитель отъ зла, нашъ Помощникъ благосердѣйшій, Спаситель міра во гробѣ? Все кончилось, все рушилось, надежда исчезла, злоба восторжествовала, архіереи и книжники торжествуютъ: осудили, пригвоздили, умертвили... Не съ этимъ ли гробомъ и наши надежды должны лечь въ могилу, не съ этимъ ли камнемъ должно запечататься и наше лучшее будущее? Іосифъ положилъ во гробъ, закрылъ, архіереи запечатали его. Солнце закрылось, Свѣтъ исчезъ, Путь заложенъ. Не съ гробомъ ли все кончается? По нашему такъ, но у Бога иначе; ибо лежащій во гробѣ Богъ. Дивитесь таинству! Богъ и мертвъ, Жизнь и Источникъ жизни во гробѣ, Кто однимъ словомъ вызывалъ изъ гробовъ, — Самъ во гробѣ; по чьему гласу хромые ходили, слѣпые прозирали, глухіе слышали, Самъ бездыханъ!

Но для кого все это? Для насъ, нѣкогда падшихъ въ лицѣ Адама. Для меня Спаситель

во гробѣ. Тако возлюби Богъ міръ. Что же воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми? Назиданіе теперь было бы излишне! Этотъ гробъ Спасителя живѣ всякаго назиданія. Тихое, молчаливое, но какое краснорѣчивое назиданіе!

Іосифъ обвинялъ Тебя новою плащаницею; очисти мою душу и обовью Тебя всѣми силами моей души, Бога моего, Спасителя моего, возлюбившаго меня: Іосифъ изсѣкъ новый гробъ въ скаль; да будетъ сердце мое вмѣстилищемъ, въ которомъ я бы могъ вмѣстить тебя, Бога моего, дыханіе мое, радованіе мое. Жены принесли муро многоцѣнное; у меня его нѣтъ, Господи, да оно и ненужно, — всѣ мои чувства, всѣ мои помышленія посвящу Тебѣ, да будутъ они вмѣсто мюра. Ты такъ много для меня сдѣлалъ, такъ меня возлюбилъ, что я сколько и чего бы ни приносилъ Тебѣ въ даръ, все никогда не престану взывать: что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми?

Таинство смерти

и участи человека послѣ оной, раскрываемыя намъ Словомъ Божиимъ ().*

Необходимо намъ, кратковременнымъ странникамъ на землѣ, узнать нашу участь въ вѣчности. Если во время краткаго здѣшняго странствованія наши заботы сосредоточены на томъ, чтобъ устранить отъ себя все печальное и окружить себя всею пріятнымъ; тѣмъ болѣе должны мы озаботиться о участи нашей въ вѣчности. Что совершаетъ съ нами смерть? Что предстоитъ душѣ за предѣломъ вещественности? Неужели тамъ нѣтъ возданія за добро или зло, совершаемыя человекомъ на землѣ произвольно

(* Изъ слова о смерти пресвященнаго Игнатія (Брянчиннова). Изд. 2. Ярославль. 1869 г. стр. 2—4.

и невольнѣ? Неужели въ тѣхъ воздаяніи, тогда какъ зло на землѣ, по большей части, преуспѣваетъ и торжествуетъ, а добро гонимо и страдаетъ? Необходимо, необходимо, намъ раскрывать таинство смерти, и увидѣть невидимую тѣлесными очами, загробную, будущую, чело-вѣка.

Таинство смерти объясняется намъ Словомъ Божиимъ, а посредствомъ дѣйствія Святаго Духа содѣлывается даже доступнымъ и открытымъ для чувствъ, очищенныхъ и утонченныхъ благодатию. *Святый Духъ*, сказалъ апостоль Павелъ, *испытуетъ глубины Божія*, не только чело-вѣческія (1 Кор. 2, 10).

Смерть—разлученіе души съ тѣломъ, соединенныхъ волею Божіею и волею Божіею пакы раздѣляемыхъ. Смерть—разлученіе души съ тѣломъ вслѣдствіе нашего паденія, отъ котораго тѣло престаю было тѣлннмъ, какимъ первоначально создано Создателемъ. Смерть—казнь безсмертнаго чело-вѣка, которою онъ пораженъ за преслушаніе Бога. Смертію болѣзненно разскается и раздирается чело-вѣкъ на двѣ части, его составляющія, и по смерти уже нѣтъ чело-вѣка: отдѣльно существуетъ душа его, ии отдѣльно существуетъ тѣло его. И тѣло продолжаетъ существовать, хотя невидимъ, ии оно разрушается и обращается въ въ землю, изъ которой взято, оно продолжаетъ существовать въ самомъ тѣлнн своемъ; оно продолжаетъ существовать въ тѣлнн, какъ съ-омн въ землѣ, въ ожиданіи вторичнаго соединенія съ душою, послѣ котораго оно содѣлается оуженеприкосновеннымъ для этой видимой смерти. Тѣла особенныхъ избранниковъ Божіихъ, противостоятъ тѣлнн будучи проникнуты обильно благодатию Божіею, и въ самой сѣни смертной яв-

ляютъ начало своего славнаго воскресенія. Въ-сто, зловопія они, издають, благоуханіе; въ-сто того, чтобъ разливать вокругъ смертоносную заразу, они разливають исцѣленіе всѣхъ недуговъ, разливають жизнь. Такія тѣла вмѣстѣ, мертвы и живы, — мертвы по естеству чело-вѣческому, живы по присутствію въ нихъ Святаго Духа. Они свидѣтельствуютъ, въ какомъ величій и святости созданъ Богомъ чело-вѣкъ, и что это величіе, эта святость возвращены искупленіемъ.

Въ то время, какъ тѣло уснуло снамъ смертнымъ, что совершается съ душою? Слово Божіе открываетъ намъ, что наши души, по разлученіи ихъ съ тѣлами, присоединяются—соот-вѣтственно усвоеннымъ ими въ земной жизни добрымъ или злымъ качествамъ—къ ангеламъ свѣта или къ ангеламъ падшимъ. Съ ангелами они составляютъ по естеству своему, однаъ разрядъ существъ, раздѣляясь по качеству, по-добно имъ, добромъ или зломъ, усвоенными свободнымъ произволеніемъ, естеству въ перво-бытности непорочному и святому. Неоспоримыя доказательства этому находимъ въ Священномъ Писаніи и въ писаніяхъ святыхъ отцовъ. Господь обѣтовалъ покаившемуся разбойнику немедленное преселеніе душою съ креста въ рай. *Аминь глаголю тебѣ*, сказалъ Онъ ему, *днесъ со мною будешь въ раи* (Лук. 23, 43). Страдалецъ, нищій Лазарь, отнесенъ былъ, по кончинѣ своей, ангелами въ отдѣленіе рай, называемое лономъ Авраамовымъ, а умершій немилосердый богачъ, веселившійся во время земной жизни, *на вся дни снхто*, былъ низвергнутъ въ адъ (Лук. 16, 19—31). Души праведныхъ, разлучившіяся съ тѣлами, наслаждаются блаженствомъ на небѣ въ ожиданіи воскресенія тѣла, какъ повѣствуетъ тайновидецъ, Іоаннъ

Благословъ (Апок. 6, 10, 11); во адѣ, въ ужасныхъ мукахъ, ожидаютъ его грѣшники (Апок. 10, 13). Когда вострубитъ труба воскресенія, тогда рай представитъ небожителей для славнаго соединенія съ тѣлами ихъ, которыя оживутъ отъ гласа Сына Божія (Іоан. 5, 25), какъ услышалъ этотъ голосъ четверодневный и уже смерщій Лазарь и ожилъ; адъ представитъ мертвыхъ своихъ для страшнаго суда и окончательнаго приговора. По изреченіи приговора и въ исполненіи его, усугубится блаженство праведниковъ, — грѣшники возвратятся въ адъ свой для сугубаго мученія (Ісаи. 9, 18). О состояніи праведниковъ по воскресеніи Господь возвѣстывалъ, что они *яко ангелы Божіи на небесахъ сущи, равни бо сущи ангеломъ* (Матѣ. 20, 28; Лук. 20, 36). Предвозвѣщая о своемъ пришествіи и страшномъ судѣ, Господь сказалъ, что тогда Онъ речетъ стоящимъ одесную Его праведникамъ: *прійдите благословенныи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царство отъ сложенія міра; а стоящія ошуюю грѣшникамъ речетъ: идите отъ мнѣ, проклятіи, во огнь вечный, уготованныи диаволу и аггеломъ его* (Матѣ. 25, 34—41). И то достоверно, что воздаяніе какъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ весьма различно. Правосудіе Божіе воздастъ каждому человеку *по дѣломъ его* (Апок. 22, 12). Не только небесныхъ обителей безчисленное множество, но свидѣтельству Спасителя, но и адъ имѣетъ множество различныхъ темницъ и различнаго рода мученія: *согрѣшившій въ вѣдѣніи много будетъ много, согрѣшившій въ невѣдѣніи мало будетъ мало* (Лук. 12, 47, 48).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Особые авторскіе и другіе труды начальниковъ и наставниковъ семинарии.

XI.

Въ 1844 году при указѣ отъ 13 мая консисторіею, съ утвержденія Преосвященнаго, вновь препровождено было въ правленіе семинарии нѣсколько *католическихъ бесѣдъ* съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣніе и рецензія ихъ была поручена кому либо изъ семинарскихъ наставниковъ. Дѣло сіе возложено было на *профессоровъ священниковъ Пурятина и Удалицова*, которые, по разсмотрѣніи и оцѣнкѣ бесѣдъ, представили ихъ лично отъ себя къ Его Высокопреосвященству, вмѣстѣ съ своими отзывами о нихъ и замѣчаніями; первый о бесѣдахъ Ростовской градской Стефановской церкви священника Симеона Воскресенскаго, а второй о бесѣдахъ Ростовской же Спасской, что на площади, церкви Михаила Ржевскаго.

(См. дѣло подъ № 69 за 1844 г.)

XII.

Въ 1845 году октября 4 дня консисторіею, съ утвержденія Преосвященнаго вновь присланы въ правленіе семинарии *католическія же поученія*, составленныя священникомъ Романомъ Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Петромъ Юрцевымъ для разсмотрѣнія и оцѣнки къмъ либо изъ профессоровъ семинарии. Разсмотрѣніе сихъ поученій было поручено *профессору протоіерею Іоанну Троицкому*, который и далъ о нихъ свой отзывъ, представленный на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

(См. дѣло за 1845 годъ подъ № 107.)

XIII.

Въ 1846 году Ярославская консисторія при отношеніяхъ отъ 6 и 24 мая препроводила въ



правление семинари *католическія бесѣды*, составленныя протоіереемъ Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Димитріемъ Скворцовымъ и священникомъ Любимской Предтечевской церкви Порфиріемъ Оносовскимъ, для разсмотрѣнія, исправленія и оцѣнки кѣмъ либо изъ семинарскихъ преподавателей. Дѣло сіе исполнили профессора семинари *протоіерейъ Іоаннъ Аристовъ и Петръ Бенедиктовъ*, представивши надлежащій о бесѣдахъ отзывъ съ своими замѣчаніями Его Высокопреосвященству. (См. дѣло подъ № 61 за 1846 г.)

XIV.

Въ 1847 году въ правление семинари, съ утвержденія Преосвященнаго, консисторіею были препровождены для разсмотрѣнія и оцѣнки *католическія бесѣды и поученія* нѣсколькихъ священниковъ, именно: отъ 31 дек. 1846 г. Любимской Троицкой, что на рву, церкви священника Петра Бѣляева, отъ 13 февраля 1847 года Мологскаго Афанасьевскаго женскаго монастыря священника Николая Мирова, отъ 11 октября Романо-Борисоглѣбской Воскресенской церкви священника Николая Орлова. Разсмотрѣніе и оцѣнку сихъ бесѣдъ и поученій правление возложило на *профессоровъ протоіерейъ Іоанна Троицкаго и Василія Орлова*, которые и представили о нихъ отзывы и замѣчанія Его Высокопреосвященству.

(См. дѣло подъ № 3 за 1847 г.)

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово въ недѣлю цвѣтоносную. — Слово во св. великій пятокъ. — Чувствованія при гробѣ Іосифа. — Тайнство смерти и участи человека послѣ оной, раскрываемыя намъ Словоиъ Божиимъ. — Матеріалы для исторіи семинари. — Особые труды начальниковъ и изъставниковъ. — Сладость покаянія. — Въ душѣ.

Редакторъ К. Корсаковъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька.

СЛАДОСТЬ ПОНАВНІЯ.

Сладко къ Богу обращаться.

Гимнъ хвалебный воспѣвать;

Но тѣмъ слаще сокрушаться

Слезы теплы проливать,

Слезы о грѣхахъ томлящихъ,

Душу нагло тяготящихъ

И отъемлющихъ покой.

Такъ душа моя смирися,

Къ Богу, каюсь, обратися,

Яко блудный сынъ къ Отцу.

Богъ отъ золь тебя избавить,

Благость и любовь явить,

Ко спасенію направить,

Миромъ вѣчнымъ наградить.

НЪ ДУШѢ.

Птичка милая летая

Ты, высоко возлетая,

Пѣсни сладкія поешь.

Ной дружокикъ, веселися;

Выше, выше возноися:

Тамъ спокойствія удыль.

Тамъ сѣтей не разставляютъ,

Злобы, алчности не знаютъ;

Миръ Эдемскій тамъ живетъ.

Птицъ въ горній міръ парящей,

Гласъ хвалебный возносящей,

Будь подобною душа!

Все земное презирая,

А мысль къ небу обращая,

Утверждайся лишь въ добръ.

Богъ отъ золь тебя избавить,

Къ тихой пристани направить

И прославашъ въ вѣкъ Его!

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16. 19-го АПРѢЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ. ПСАЛОМЪ 44.

Послѣ краткаго вступленія (ст. 2) священ-
ный пѣвецъ воспѣваетъ въ семь псалмѣ вели-
чественнаго Царя, отличающагося красотою,
обиліемъ слова, силою, справедливостію (3—6).
Царство сего Царя есть царство вѣчное. И по-
ему возлюбилъ Онъ правду и возненави-
дилъ беззаконіе, то Богъ въ награду даровалъ
Ему блаженство наче всѣхъ (6—9). Дщери ца-
рей возвеличиваютъ славу этого Царя, а меж-
ду ними особенно отличена священнымъ пѣв-
цемъ одна, стоящая одесную Царя и украшен-
ная золотомъ (10). Къ этой-то царицѣ и обра-
щается теперь пѣвецъ, требуя отъ нея, чтобы
она со всею любовію обратилась къ своему Ца-
рю и Господу и повдонила Ему, и, указуя,
что тогда она будетъ наслаждаться славою и
честью у народовъ (11—13). За симъ изобра-
жаетъ пѣвецъ величіе невѣсты, когда она при-
ведена будетъ къ Царю съ дѣвами, искрен-
ными своими (14—16). Въ заключеніе пѣвецъ
обращается къ Царю, обѣщая Ему вели-
кое потомство и предрекая, что оно обладать
будетъ всею землею и вмѣстѣ высказывая на-
ряду, что пѣснь его будетъ прославлять Царя
во всѣхъ родахъ (—18).

Нѣкоторые, особенно изъ новѣйшихъ, не

хотѣли видѣть въ семь псалмѣ ничего болѣе,
кроме брачной пѣсни, написанной или на бракъ
Соломона съ дочерію египетскаго царя, или на
бракъ царя персидскаго. Благонамѣреннѣйшіе
всладъ за отцами церкви видятъ здѣсь проро-
чество о Мессии. Къ подтвержденію истинны
этой послѣдней мысли служатъ прежде всего
а) слѣдующіе признаки въ самомъ содержаніи
псалма.

а) Уже изъ самаго написанія псалма ви-
дѣть можемъ назначеніе его для употребленія
при богослуженіи. Теперь, еслибы псаломъ былъ
не болѣе какъ простое стихотвореніе на одинъ
изъ обыкновенныхъ случаевъ вседневной жизни
человѣка, хоть напр. на бракъ, какъ могъ бы
онъ быть переданъ сыномъ Кореовымъ для ис-
полненія при богослуженіи? Какъ могла полу-
чить такое назначеніе пѣснь на бракъ Соломо-
на или пѣснь, написанная льстецомъ въ похва-
лу царя персидскаго? Нѣкоторые изъ толкова-
телей (Stork), не желающихъ видѣть въ псалмѣ
пророчества о Христѣ, уклоняясь отъ отвѣтовъ
на эти вопросы, объявляютъ прямо, но весьма
несправедливо, что написаніе не подлинно. Въ
томъ же написаніи находимъ и другое доказа-
тельство въ пользу разумнаго псалма о Мессии.
Это въ самомъ наименованіи псалма, которое
въ еврейскомъ читается: Maskil—благочестивая
пѣснь, какъ это видно: 1) изъ значенія еврей-

скаго глагола *Maskil*, который хотя первоначально означает: имѣть благоразуміе, быть разумнымъ; но нерѣдко употребляется и въ значеніи: быть благочестивымъ. Такъ напр. въ псалмѣ XIII, 12 *Maskil* противопоставляется слову *Nawal* (которое значитъ: глупый въ нравственномъ смыслѣ) и равнозначительно съ: *dogesch et Elohim* — ищущий Бога, благочестивый.

2) Такое изъясненіе совершенно согласуется съ содержаніемъ тѣхъ тринадцати псалмовъ (31, 41, 45, 51, 52, 53, 54, 73, 77, 87, 88, 141 по нашей слав. Библии), которые носятъ это надписаніе. Во всѣхъ ихъ содержится или выраженіе Богу благодарности за Его благодѣянія или прошеніе Его помощи и заступленія. Такое значеніе прилично слову *Maskil* и въ псалмѣ XLVI, гдѣ говорится: *яко Царь всея земли Богъ, пойте разумно* (т. е. пѣсь благочестивую). 3) Къ подтвержденію нашего же изъясненія ведетъ и надписаніе 141-го псалма (сл. числ.), гдѣ слову *Maskil*, обозначающему благодарную или молитвенную пѣсь дано болѣе частное знаменованіе, именно знаменованіе молитвенной пѣсни чрезъ прибавленіе слова: *Terphilah*. Но если только такое значеніе можетъ приличествовать по всякому праву слову *Maskil*; то очевидно, что не можетъ здѣсь быть мѣста какому нибудь иному изъясненію, кромѣ изъясненія псалма о Мессіи. (См. въ ст. 66) Въ ст. 3 и 4 псалма заключаются ясныя убазанія, что сказанное въ нихъ должно понимать не въ собственномъ смыслѣ, а образно. Ибо еслибы слова: *красота и доброта* не относились къ тѣлесной красотѣ, а не служили обозначеніемъ высшихъ духовныхъ свойствъ, то къ чему служило бы прибавленіе: *сега ради благослови Тя Богъ во оукъ?* Конечно тѣлесная красота

не можетъ быть основаніемъ божественнаго благословенія. «И псаломъ, какъ замѣчаетъ блаженный Теодоритъ, красоту Царя восхваляетъ не тѣлесную, но красоту добродѣтели и всякой правды, чуждую сверны грѣховной и свободную отъ всякой нечистоты» (1). Что еврейское *al ken* значитъ именно *сега ради*, а не *поелику*, какъ думаютъ нѣкоторые (2), это видѣть можно частію изъ того, что въ 8 ст. того же псалма то же самое выраженіе употреблено очевидно въ указанномъ нами значеніи: *возлюбилъ есмь правду, возненавидѣлъ есмь беззаконіе: сега ради помаза Тя Боже Богъ Твой; едемъ радости наше причастники твоихъ*; частію изъ того, что въ противномъ случаѣ стоящее здѣсь слово во вѣкъ — *Leolan* было бы совершенно излишнее, и не имѣло бы никакого значенія. (См. въ ст. 4-мъ священникъ пѣвецъ, обращаясь къ Царю, говоритъ Ему: *привѣстъ мечъ Твой по бедръ Твоей, Сильне*, и вслѣдъ за симъ тотчасъ же указываетъ на несобственное значеніе своей рѣчи прибавкою: *красотой Твоею и добротою Твоею*. Что для земнаго царя мечъ, то для Царя неземнаго — Его красота и доброта, которыми Онъ безъ всякаго злодѣческаго орудія низлагаетъ враговъ своихъ. Подобно этому у пророка Исаи о Мессіи сказано: *и духомъ устенъ убьетъ нечестивыхъ* (Ис. XI, 4). Слова *Nod* и *Nadar* вмѣстѣ употребляются въ Писаніи для обозначенія величія и славы, какъ напр. (въ пс. 95, 6; 103, 1; 110, 3): *исповѣданіе и великолѣніе дѣло Ю.* (См. въ ст. 66) Въ 5-мъ ст. предметомъ и цѣлю царя являются *красота и доброта* (См. въ ст. 66) 1) Theodoret. Interpr. in Ps. XLIV Opp. Tom. I, pag. 568. 2) De Wette, Rosenmüller, etc.

ствования прославляемого Царя поставляется истина, кротость и правда. Опять, такия черты, которыя удобнѣе прилагаются къ Мессии, чѣмъ къ какому-либо другому царю и которыя у Исаи именно приписываются Мессии: *и будетъ препоясанъ правдою о чреслахъ своихъ и истиною обвитъ по ребрамъ своимъ* (Ис. 5).

Въ 6-мъ ст. изображается прославляемый Царь, какъ могущественный побѣдитель, предъ которымъ падутъ Его враги. Черты—по крайней мѣрѣ не относящіяся къ Соломону, который не велъ ни одной войны и напротивъ удобопрлагаемыя къ Мессии, который и въ другихъ пророчествахъ изображается какъ сокрушитель царей и сильныхъ земли (Пс. 109, 5, 6; Ис. 53, 12).

Въ 7-мъ и 8-мъ ст. прославляемый Царь прямо называется Богомъ: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкъ вѣка. Помаза Тя, Боже, Богъ Твой*. «Что скажетъ здѣсь иудей? вопрошаетъ св. Златоустъ. Что скажетъ еретикъ? О комъ говорится въ этихъ словахъ? Если объ Отцѣ говорится: *престолъ твой, Боже, въ вѣкъ вѣка*, то какъ можетъ относиться къ Нему то, что сказано потомъ: *сега ради помаза Тя, Боже, Богъ Твой*. Христосъ не есть Отецъ и не Отецъ помазанъ. Откуда ясно, что говорится здѣсь о Единородномъ» (3). Тѣ, которые не хотѣли относить этихъ словъ къ Мессии, утверждали, что слово Elohîm—Боже должно переводить здѣсь не звательнымъ, а родительнымъ падежомъ. Но противъ такого изъясненія достаточно говорить уже и то, что всѣ древнѣе переводчики, не исключая и иудейскихъ, которыхъ конечно нельзя обвинить въ пристра-

стии, передаютъ слово Elohîm отъ звательнымъ, а не родительнымъ падежомъ. Семьдесятъ: *Θεός*, Аквила: *Θεός*, Симмахъ и (Теодотіонъ): *ὁ Θεός*, халдейскій: *Domine*. Несправедливо утверждали и тѣ, которые говорили, что слово Elohîm должно переводить падежомъ именительнымъ: *престолъ твой есть Богъ вѣчный*. Ибо кромѣ того, что такое изъясненіе не имѣетъ никакого основанія въ самомъ текстѣ, параллельныя мѣста (2 Цар. VII, 13; Псал. LXXXIII, 29) показываютъ ясно, что слово *olam*—вѣчно относится не къ Elohîm, а къ престолу или царству. Наконецъ нѣкоторые утверждали еще, что слово Elohîm въ Ветхомъ Завѣтѣ прилагалось иногда къ судьямъ, царямъ и другимъ властямъ человѣческимъ (напр. Исх. XXI, 6; XXII, 7, 8; Второз. XIX, 17; Псал. LXXXI, 1). Но во всѣхъ сихъ случаяхъ слово Elohîm прилагается не къ одному какому-либо лицу, а собирательно къ власти Богоучрежденной вообще. Если же ни одинъ изъ вождей побѣдителей ветхозавѣтныхъ не названъ Богомъ никогда, то еще менѣе прилично было наименовать Богомъ царя въ день его брака или наименовать Богомъ царя персидскаго-язычника. Трудно согласиться съ мнѣніемъ, будто здѣсь Elohîm отнесено къ обыкновенному царю еще и потому, что въ псалмахъ сыновъ Кореєвыхъ для означенія имени Божія почти исключительно употребляется слово Elohîm. Въ самыхъ словахъ: *помаза Тя елеемъ радости наше причастникъ Твоихъ* святой Златоустъ видитъ указаніе на помазаніе необычайное. *Наше причастникъ Твоихъ*. Это значитъ, говорить святой Отецъ, что никто не былъ помазанъ такъ, какъ Онъ. Много было и прежде помазанныхъ, но ни одного такого, каковъ сей; точно также какъ много агнцевъ, но сей изъ

3) Expos. in Ps. XLIV Opp. T. V, p. 172.

рядивший много сыновъ, но сей Единородный (*). На Мессію указываетъ и возвѣщаемое здѣсь вѣчное (Olatowaed) пребываніе престола прославляемаго Царя: *Въ стихѣ 11-мъ* говорятъ святой пѣвецъ: *слыши, души, и виждь и приклони ухо твое.* Сколь несообразно прилагать слова сии къ земной царицѣ, это видѣть можемъ изъ обычая евреевъ и вообще восточныхъ народовъ. Обращеніе съ словомъ сынъ употреблялось обыкновенно у евреевъ, когда учащій обращался къ проучаемому. Такъ напр. въ книгѣ Притчей говорится: *слыши, сыне, наказаніе отца твоего и не отрини заветовъ матере твоея* (I, 8; под. Пс. XXXIII, 12). Какая же была бы несообразность, еслибы пѣвецъ обращался съ словомъ *души* или къ дочери фараоновой или къ царицѣ персидской? Но сія несообразность совершенно устраняется, когда будемъ относить псаломъ къ Мессію. У священныхъ пѣвцовъ еврейскихъ и у пророковъ весьма часто встречаемъ олицетворенія странъ, народовъ и городовъ съ наименованіемъ сыновъ, дочерей. Такъ напр. у пророка Исаи (IV, 4) подъ именемъ дочерей сіонскихъ разумѣются города іудейскіе, подъ именемъ дочери сидонской (XXIII, 12) разумѣется Сидонъ. Точно также и въ разсматриваемомъ псалмѣ *души Тирова* употреблено вмѣсто Тира. На этомъ основаніи и въ вышеприведенномъ изреченіи псалмопѣвца *души* будетъ означать вообще церковь Божию, которая, какъ невѣста украшенная, приводится ко Христу, жениху своему. Такое разумѣніе подтверждается многими мѣстами изъ писаній пророческихъ (напр. Ис. LIV, 5; L, 1; Іер. III, 1; Іез. XVI, 23; Осія 1—3) и свидѣтельствами новозавѣ-

наго Писанія. Такъ Іисусъ Христосъ называетъ себя женихомъ (Мѣ. IX, 15). Апостолъ Павелъ союзъ мужа и жены называетъ образомъ союза Іисуса Христа съ церковію (Ефес. V, 22—28; I Кор. гл. XI). Чтобы видѣть ты, замѣчаетъ святой Златоустъ, какъ здѣсь не о тѣлесномъ и чувственномъ идетъ рѣчь, а о духовномъ, говоритъ псалмопѣвецъ, что красота дочери царевой состоитъ въ ея послушаніи. А послушаніе не есть добродѣтель тѣлесная, но духовная. Ибо, говоритъ, если съдѣлаешь оіе, т. е. послушаешь словеса моихъ, забудешь люди своя и домъ отца своего, тогда будешь прекрасна; тогда возлюблена будешь женихомъ, тогда возжелаетъ Царь доброты твоея (*). Въ другомъ мѣстѣ святой Златоустъ (*), а также и святой Василій Великій (†) прямо замѣчаютъ, что подъ именемъ невѣсты разумѣется церковь. «Не думаю, пишетъ блаженный Августинъ, чтобы нашелся какой-либо неразумный, который сталъ утверждать, что здѣсь другая какая-либо разумѣлась жена, а не невѣста того, о которомъ сказано: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкѣ вѣка*» (‡).

Въ 15-мъ ст. говорится: *приведутся Царю дѣвы въ слѣдъ ея.* Эти дѣвы очевидно тѣ же самыя, которыя въ ст. 10-мъ названы дочерьми царей. Уже и это одно достаточно говорить, что это не простыя подружки, сопровождавшія ее. Кроме того словами: *искреннія ея приведутся тебѣ* указывается, что и онѣ, подобно невѣстѣ Царя, соединены будутъ съ Царемъ.

4) Expos. in Ps. XLIV Opp. T. V, pag. 175.

5) Exr. in Ps. XLIV, p. 178, 179.

6) Exr. in Ps. IV, pag. 30, 31. — In pag. De Christi Divin. Opp. T. I, p. 566. In Ep. ad Ephes. Rom. XX, Opp. T. XI, p. 150.

7) Беседа во время голода и засухи. Тв. ч. IV, стр. 142 русск. перевод.

8) De Civ Dei, L. XVII, c. 16, p. 628, 629.

решить узамъ любви. При господствѣ у евреевъ закона единоженства въ слѣдующіе изъясненіи псалма о Мессіи приводится этимъ въ крайнее затрудненіе, которое устраняется легко и удобно, если примемъ, что подъ сопровождавшими извѣсту подругами разумѣются народы языческіе, приводимые къ Христу велѣдъ за первородную дочерію Божіею — церковію іудейскою. Такъ еще халдейскій парафрастъ и Кимхи замѣчаютъ, что дочери царей суть язычники, которые все приведутся въ послушаніе Царя Мессіи (*). Святій Златоустъ (10) и блаженный Феодоритъ (11) подтверждаютъ то же самое. Слѣдовательно здѣсь сказано тоже, что и въ другихъ псалмахъ сказано о Мессіи, т. е. что Мессія будетъ облагать всеми народами (Под. Пс. II, 8; LXXI, 8).

ни) Въ послѣднихъ стихахъ псалма (17, 18) также замѣчаемъ такіа черты, которыя могутъ относиться лишь къ одному Мессіи. Такъ въ ст. 17 говорится, что прославляемый Царь явновъ своихъ поставитъ царями по всей землѣ. Нужно ли здѣсь и толкованіе, вопрошаемъ святій Златоустъ? Я думаю, что дѣло истинно солнца. Ибо весь міръ обтекли апостолы и были князьями болѣе, чѣмъ самые князи, были могущественнѣе царей. Ибо цари господствуютъ, пока живутъ, а ихъ господство не прервалось и по смерти, по смерти они еще болѣе господствуютъ. Законы царей имѣютъ силу только въ предѣлахъ ихъ царствъ, а повелѣнія царей приняты всею вселенною (12). Въ ст. 18 говорится, что люди ублажать будутъ прославляемаго царя вѣчно. Все это къ обыкновенному царю можетъ быть отнесено развѣ съ

крайнимъ насиліемъ прямому и естественному смыслу рѣчи.

ТАРХАНСКАЯ ГРАШОТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА ВЕОДОРОВИЧА

Спасскому Ярославскому монастырю

(Окончаніе).

Также есмь архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братіею пожаловалъ далъ имъ на монастырской обиходъ рыбныя ловли въ рѣкѣ въ Волгѣ подъ ихъ монастырскими вотчинными землями, что ихъ монастырская вотчина пониже Углича сельцо Еремейцово съ деревнями, да сельцо Феофилово съ деревнями, да подъ Романовымъ сельцо Благовѣщенское съ деревнями, да сельцо Казово съ деревнями, да противъ Ярославля за рѣкою за Волгою на волгскомъ берегу деревня Савинская, да деревня Проскураково, да деревня Парково, да отъ деревни Паркова по берегу по рѣкѣ до Волгѣ сѣнныя покосы филимоновскіе луга, да на рѣкѣ же на Волгѣ ниже Ярославля десять вереть ихъ монастырской вотчинной сѣнной покосъ пять острововъ противъ Федора Стратилата, да противъ рѣки Туношны да отъ ихъ монастырскіе мельницы и отъ устья рѣки Пахны по рѣкѣ по Котрости внизъ по рѣку по Волгу по котростное устье. И имъ въ рѣкѣ въ Волгѣ противъ устья тѣхъ своихъ монастырскихъ вотчинныхъ покосовъ и въ рѣкѣ въ Котрости отъ устья рѣки Пахны по котростное устье по Волгу на монастырской обиходъ рыбу ловити неводы и сѣтями и мрежами и всякими рыбными снастями безорочно и безошлинно, а стороннимъ инымъ никакимъ людемъ противъ тѣхъ ихъ монастырскихъ вотчинныхъ селъ и деревень и сѣнныхъ покосовъ въ рѣкѣ въ Волгѣ и въ рѣкѣ въ

9) Hengstenb. Christol. I. S. 122.

10) Exp. in Ps. XLIV, p. 180, 181.

11) Interpr. Ps. XLIV, pag. 570.

12) Exp. in Ps. XLIV, p. 181. — Contr. jud. et gentes. Opp. T. 1, pag. 565, 566.

Котрости рыбы насильствомъ никому не ловити, и въ тѣ ихъ монастырскіе рыбные ловли никому не вступатца, а владѣти тѣми рыбными ловлями въ рѣкѣ въ Волгѣ и въ рѣкѣ въ Котрости по прежней и по сей нашей жалованной тарханной грамотѣ, а сію нашу тарханную жалованную грамоту изъ Ярославля Спасскому и великихъ чудотворцевъ архимандриту Феофилу, да келарю старцу Порфирию, да казначею старцу Антонию съ братією велѣли есмы держати въ монастырѣ въ прокъ, а съ себѣ грамоты велѣли списывати списки слово въ слово, да посылати тѣ списки за монастырскою казенною печатью по городомъ и по волостямъ намѣстникомъ и волостелемъ и городовымъ прикащикомъ и всякимъ приказнымъ людямъ и на мосты мытчикомъ и посланникомъ въ которыхъ городѣхъ и въ волостяхъ будутъ тѣ ихъ монастырскіе вотчины, села и погосты и деревни и ходити у нихъ по тому, какъ въ сей нашей жалованной тарханной грамотѣ написано. А кто не учнетъ себѣ нашей царской жалованной грамоты слушати, или чѣмъ кто на суесудствѣ изобидитъ, и тому отъ меня Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Россіи быти въ опалѣ, а кому дадимъ свою царскую жалованную тарханную грамоту на грамотчика, а на сію мою грамоту грамоты нѣтъ, а кому они явятъ сію нашу жалованную тарханную грамоту и они съ нея явки не дають ничего. Дана сія наша грамота въ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7121-го (1613) августа 30 дня.

На оборотѣ сей грамоты писано: Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи Самодержецъ.

Лѣта 7154 (1646) генваря 11 дня. Божією милостію мы Великій Государь Царь и Великій

Князь Алексѣй Михайловичъ всея Россіи Самодержецъ, себѣ жалованные грамоты слушавъ, а выслушавъ изъ Ярославля Спасскаго монастыря архимандрита Никандра, да строителя старца Аврамія Воробина съ братією или кто по нихъ впередъ въ Спасскомъ монастырѣ тинимъ архимандритъ и строитель и келарь и братія будутъ пожаловалъ велѣлъ имъ сію жалованную грамоту подписати на свое Царево и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Россіи имя, и себѣ жалованные грамоты рушити не велѣлъ никому ни въ чѣмъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Россіи дьякъ Иванъ Федоровъ.

Лѣта 7186-го (1678) сентября 8-го дня. Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ себѣ жалованные грамоты слушавъ, указалъ подписати на свое Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца имя и о всемъ чинити какъ въ сей жалованной грамотѣ писано, опричь тѣхъ статей, которыя по уложенію оставлены. Дьякъ Филиппъ Артемьевъ.

Лѣта 7192-го (1684) апрѣля 21 дня. Божією милостію мы Великіе Государи Царя и Великіе Князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы себѣ жалованной грамоты слушавъ указали подписати на свои Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ имена и о всемъ чинити какъ въ сей жалованной грамотѣ писано опричь тѣхъ статей, которыя по уложенію оставлены. Дьякъ Гаврило Деревинъ.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Особые авторские и другие труды начальниковъ и наставниковъ семинарии.

XV.

Ярославское губернское Правление отъ 28 октября 1847 года отнеслось въ семинарское Правление о томъ, что оно, получивъ писанныя на польскомъ языкѣ *копію съ опредѣленія Виленскаго депутатскаго собранія* о внесеніи рода Г. Вардзюкевичевой въ родословную книгу и при отношеніи Виленской духовной консисторіи *справку изъ метрики*, и, не имѣя въ то время переводчика, между тѣмъ зная, что профессоръ семинарии *Василій Орловъ*, въ особую составленную създственной комиссіей, перевелъ бумаги съ польскаго языка на русскій, просить по сему *предложить г. Орлову принять на себя трудъ перевода на русскій языкъ препровожденных документовъ.* Къ

4 ноября того же года переводъ сей профессоромъ Орловымъ былъ представленъ въ Правленіе семинарии и изъ онаго, вмѣстѣ съ документами, препровожденъ въ губернское Правленіе. (См. дѣло подъ № 115. за 1847 г.)

XVI.

Отъ Высокопреосвященнаго архіепископа Евгенія 23 янв. 1848 года сданъ въ семинарское Правленіе репортъ, представленный Ярославскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ, вмѣстѣ съ *католическими бесѣдами священника Яросл. церкви Рождества Богородицы Михаила Головшикова*, начатыми въ октябрѣ 1846 года и оконченными въ 1848 году, съ резолюціею: «Предлагаю семинарскому Правленію поручить о. инспектору прочитатъ съ резолюціею и мнѣ возвратитъ съ приложеніемъ, что обажется по резолюціи (далѣе карандашемъ

Его Высокопреосвященствомъ прибавлено: *смотръти, 1) Есть ли планъ? 2) Позновъ о ли? 3) Точно ли изложена каждая часть (плана?) 4) не недостаточно ли? 5) не излишнет ли? 6) не съ отступленіемъ ли?».* *Инспектора семинарии А. Андрей* рассмотрѣвъ сіи бесѣды и съ отзывомъ своимъ о нихъ представилъ Его Высокопреосвященству.

Въ томъ же году отъ 9 іюня консисторія препроводила для рассмотрѣнія *католическія бесѣды* въ числѣ сорока, сочиненныя города Ростова Лазаревской церкви священникомъ Павломъ Новскимъ. Рассмотрѣніе сихъ бесѣдъ поручено было Правленіемъ *профессору протоіерею Иоанну Аристову*, который отзывъ о нихъ представилъ Его Высокопреосвященству не ранѣ апрѣля 1852 года. (См. дѣло за 1848 г. № 21).

XVII.

Въ томъ же 1848 году Ярославское губернское Правленіе, при отношеніи отъ 23 сентября за № 7662 препроводило въ Правленіе семинарии *копію съ опредѣленія Витебскаго дворянскаго депутатскаго собранія на польскомъ языкѣ* о внесеніи рода Плисовскихъ въ дворянство, для порученія *проф. Орлову* сдѣлатъ съ оной копіи переводъ на русскій языкъ, что и было имъ исполнено къ 6 октября того же года. —

Тоже самое повторилось и въ 1849 году, когда губернское Правленіе отъ 18 мая просило перевести съ польскаго языка на русскій *копію съ четырехъ документовъ о дворянствѣ рода Вардзюкевичей.* Переводъ копіи сдѣланъ былъ тѣмъ же *проф. Орловымъ* и препровожденъ 23 іюня въ губернское Правленіе.

(См. дѣло за 1848/9 г. за № 98)

ХУШ. Это Высочайше повелено. Ярославская (д. консистория) отъ 31 марта 1851 года сообщила Правленію семинаріи, что въ слѣдствіе отношенія къ Его Высочайшему Исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода тайнаго совѣтника А. И. Карасевского, епархіальнымъ начальствомъ поручено профессору семинаріи и законоучителю Демидовскаго лицея, протоіерію *Іоанну Троицкому* составить церковно-историческое и статистическое описаніе Ярославской епархіи, съ тѣмъ, чтобы по многосложности разнообразныхъ занятій избралъ онъ, для раздѣленія сего труда, помощниковъ, и что въ исполненіе сего протоіерей Троицкій рапортомъ донесъ консисторіи, что онъ для раздѣленія порученнаго ему занятія избираетъ всѣхъ наставниковъ семинаріи и учителей Яросл. училища, каковое избраніе утверждено Его Высочайшимъ Исправляющимъ. Рѣшеніе епархіальнаго начальства было объявлено семинарскимъ и училищнымъ наставникамъ, съ тѣмъ, что желающіе изъ нихъ раздѣлить трудъ составленія описанія епархіи съ протоіереемъ Троицкимъ относились бы къ нему для всѣхъ нужныхъ объясненій по сему предмету. Описаніе епархіи протоіереемъ Троицкимъ составлено и представлено епархіальному начальству. Въ трудъ его составленія принимали не малое участіе учитель семинаріи *Іванъ Ростиславовъ* и учитель училища

діаконъ Вячеславъ Овсейскій, отправлявшійся въ 1852 году, вмѣстѣ съ протоіереемъ Троицкимъ для обозрѣнія какъ всѣхъ монастырей Яросл. епархіи, такъ и соборовъ, и градскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ церквей. Часть труда сего напечатана въ Яросл. епархіальныхъ ведомостяхъ за разные годы ихъ изданія.

(Извлеч. изъ дѣла № 1 за 1851 г.)

Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

39. Мологскаго уѣзда прихода церкви села Станова сельскіе старосты, почетныя лица и выборные приходскіе люди, разсуждая объ исполненіи требованія правительства насательно устройства церковнаго дома для помѣщенія прѣчта своей Становской церкви, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, села Покровскаго Шекснѣ священника Флегонта Морева, по обсужденіи этого дѣла церковно-приходскимъ собраніемъ, постановили: а) выстроить особый новый домъ для штатныхъ членовъ своей Становской церкви; б) на устройство онаго дома жертвовать въ продолженіи четырехъ лѣтъ въ каждую половину года по пятнадцати (15) копѣекъ съ души; и в) наблюдать за работами и быть строителемъ и попечителемъ сего дѣла поручили прихожанину своему мологскому мѣщанину Минею Демидову Разумову.

февраля 17 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ, Псаломъ 44. — Тарханная грамота Царя и В. Князя Михаила Феодоровича Спасскому монастырю. — Матеріалы для исторіи семинаріи. — Особые труды начальниковъ и наставниковъ. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ Н. Корсуевскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька.

къ Евреямъ. Апостолъ Павелъ, показывая превосходство Иисуса Христа предъ ангелами, свидѣтельствуешь, что къ Сыну Божию сказаны слова псалма: *престолъ Твой, Боже, възвѣнча, жезлъ правости, жезлъ царствія Твоего. Возлюбилъ еси правду и возненавидѣлъ еси беззаконіе: сего ради помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеемъ радости паче причастникъ Твоихъ* (Евр. 1, 8, 9).

г) Въ церкви Христіанской съ древнихъ временъ изъясняли псаломъ 44-й о Мессіи. Такъ

Св. Іустинъ мученикъ въ разговоръ съ Трифономъ, приведши уже многія пророчества противъ іудеевъ, продолжаетъ: «И въ псалмѣ 44-мъ подобнымъ образомъ говорится о Христѣ» и затѣмъ приводитъ весь псаломъ (14). Въ другихъ мѣстахъ того же разговора св. отецъ, приводя слова 44-го псалма, указываетъ въ нихъ пророчество о различныхъ сторонахъ служенія Мессіи. Такъ въ словахъ: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой* (ст. 8) указываетъ пророчество о царскомъ служеніи Иисуса Христа: «Ибо всѣ цари суть и помазанники» (15).

Св. Иринеи на слова псалма: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой* замѣчаетъ: «Того и другаго Богомъ называетъ Духъ, и того, который помазуется—Сына, и того, который помазуетъ, т. е. Отца» (16).

Св. Афанасій Великій говоритъ: «Давида помазалъ Самуилъ елеемъ чувственнымъ; не такъ помазанъ Спаситель нашъ. А какъ и какимъ именно образомъ сдѣлано сіе—услышь изъ 44-го псалма: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеемъ ра-*

достии паче причастникъ Твоихъ» (17).

Св. Кирианъ противъ іудеевъ приводитъ слова 44-го псалма, какъ заключающія въ себѣ пророчество о различныхъ сторонахъ служенія Мессіи (18).

Св. Григорій Богословъ словами 44-го псалма доказываетъ Божество Сына Божія (19). «Достойнъ ли я, говоритъ св. отецъ въ защитительномъ словѣ своемъ, и помазующихъ и Того, для котораго и предъ которымъ совершается помазаніе, о семъ знаетъ Отецъ истиннаго и подлиннаго Помазанника, котораго помазалъ Онъ елеемъ радости паче причастникъ Его (Псал. 44, 8), помазавъ челоуѣчество Божествомъ, да сотворить оное едино (20).»

«Желалъ бы я, пишетъ св. Златоустъ, приступая къ изъясненію 44-го псалма, чтобы были здѣсь и іудеи и язычники, и чтобы покрылись стыдомъ и тѣ и другіе—іудеи, потому что читають и не понимаютъ, язычники да посрамятся, видя, что книги, переданныя намъ отъ враговъ Христа, отъ тѣхъ, которые Его распяли, что эти самыя книги говорятъ о Его славѣ. Ибо псаломъ сей говоритъ о Христѣ, почему и надписывается: о возлюбленномъ. Въ томъ, что говорится здѣсь, нѣтъ ничего челоуѣческаго, но все небесное и духовное, не отъ собственного изобрѣтенія происходящее, но отъ Божественнаго содѣяннаго (21). Хочешь ли научиться, обращается св. Златоустъ къ іудею, гдѣ Отца и Сына вмѣстѣ называетъ Писаніе Богомъ? Послушай пророка Давида, онъ гово-

17) Homil. de Semente pag. 750. Contr. Ad. orat. II, p. 154, 161, 163.

18) Aduers. iud. I, II, p. 32, 35, 50.

19) Слово о Богосл. III—Твор. III, стр. 71.

20) Слово 10 Твор. I стр. 298.

21) Expos. in Ps. XLIV. Opp. T. V, p. 160. In Ps. XLI, pag. 135. In Ps. VII, pag. 60. In Ps. CIX, pag. 250. Contra iudeos et gentes Opp. T. I, p. 562.

14) Dialog. cum Triph. pag. 214, 215.

15) Ibid. pag. 326, 327.—Также 253, 272, 273.

16) Aduers. haeres. I. III, c. 6, p. 180.—Также lib. IV, c. 33, p. 273.

рить: *помаза Тя, Боже, Богъ Твой* (22).

Блаженный Теодоритъ замѣчаетъ, что въ псалмѣ 44-мъ возлюбленнымъ называется Сынъ Божій (23). «Но знать должно, что пророческое слово сначала предвозвѣщаетъ не Божественное достоинство Христа Господа, а человеческое; ибо въ противномъ случаѣ не сравнивался бы Богъ съ людьми и не говорилось бы, что Онъ приемлетъ благословеніе отъ Бога, а когда говорить: *престолъ Твой, Боже, въ вѣкъ вѣка* прямо указываетъ на Него, какъ на Бога и вѣчнаго Царя, не имѣющаго ни начала, ни конца (24).»

«Кто не узнаетъ здѣсь (въ пс. 44) Христа, котораго мы проповѣдуемъ и въ котораго мы вѣруемъ? говоритъ блаженный Августинъ. Кто не узнаетъ, когда слышитъ здѣсь о Богѣ, котораго престолъ въ вѣкъ вѣка, который помазанъ отъ Бога безъ сомнѣнія невидимымъ, но духовнымъ и разумнымъ помазаніемъ? Кто столь невѣжественъ въ отношеніи къ нашей вѣрѣ и столь завистливъ къ ея славѣ, распространенной всюду, чтобы не видѣть, что Христосъ означаетъ помазанника и названъ такъ отъ помазанія? А когда признаешь здѣсь Христа Царя, о прочемъ, что сказано здѣсь образно, именно о томъ, какъ Онъ красенъ паче сыновъ человеческихъ добротою, болѣе достолюбезно и удивительно, чѣмъ красота тѣлесная; какой мечъ Его, какія стрѣлы и что такое все прочее несобственно сказанное—обо всемъ этомъ разсуди уже на досугъ, покорившись Тому, Кто царствуетъ истинною и вротостію и правдою» (25).

22) De incomprehens. Dei natura. Opp. T. I, p. 483.

23) Interpr. in Ps. XLIV, p. 567.

24) Ibid. pag. 568, 569.

25) De Civ Dei l. XVII, c. 16, p. 628, 629.

Бо Христу относятъ псаломъ 44-й св. Левъ, папа римскій (26), блаженный Иеронимъ (27).

Итакъ въ псалмѣ 44-мъ должно видѣть пророчество о Мессіи. Черты Мессіи, въ немъ раскрытыя, суть слѣдующія: 1) Мессія есть Царь, Богомъ возлюбленный, благословенный, сильный, вроткій, праведный, ненавидящій беззаконіе; 2) Престолъ Его—престолъ вѣчный; 3) Онъ женихъ, приемлющій въ невидимое общеніе дщерь Сіонову и съ нею всѣ другіе народы; 4) Онъ, какъ верховный владыка всего міра, поставляетъ сыновъ своихъ князями по всей земли; 5) Имя Его помянется во всякомъ родѣ; люди исповѣдыватъ Его будутъ въ вѣкъ вѣка.

Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія. (Матеріалы для исторіи Ярославской духовной семинаріи).

(Окончаніе).

Въ 1756 году января 22 дня послѣдовало распоряженіе о замѣнѣ хлѣбнаго сбора денежнымъ. По резолюціи его преосвященства, сказано отъ означеннаго числа въ указѣ (10), учиненной на консисторскомъ обладѣ, велѣно для облегченія епархіи его преосвященства монастырей и священнослужителей къ содержанію имѣющейся въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семи-

Епарг. in Ps. XXIX, Opp. T. V, p. 177, et in Ps. XLIV, p. 504—529.

26) Ep. ad Sabianum Episcopum Opp. T. I, p. 1390.

27) Ad Princip.

10) Начало его: «Указъ изъ Угличскаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго духовнаго правленія Угличскаго Алексѣевскаго монастыря казначею іеромонаху Герману съ братією. Сего марта 26 дня въ присланномъ изъ Ростовской духовной консисторіи въ реченное правленіе указѣ написано: Сего 1756 году генваря 22 дня по резолюціи его преосвященства....»

нари со оныхъ монастырей и съ священнослужителей, по учиненному въ 754 году декабря 16 дня за своеручнымъ его преосвященства подписаниемъ опредѣленію, изъ положеннаго противу посѣву на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ сама третья всякаго хлѣба указныхъ частей за хлѣбъ на прошлый 755-й годъ собирать деньгами по нынѣшней добраго хлѣба цѣнѣ, и впредь по вся годы собирать деньгами жъ, по какой цѣнѣ во оныхъ годѣхъ тотъ хлѣбъ въ продажѣ быть имѣеть, а того жъ генваря 27-го дня справкою изъ Ростовскаго магистрата показано, что въ Ростовѣ въ продажѣ доброй хлѣбъ цѣною состоитъ, а именно: рожь по 55 копѣекъ, овесъ по 45 коп., ямень по 52 копѣйки, пшеница по 1 р. 60 коп., горохъ по 1 р. 20 коп., четверть, и по оной нынѣшней цѣнѣ по скольку съ монастырей и церковей за хлѣбъ, также и съ числа приходскихъ обою пола душъ денегъ на тотъ «755» годъ во взятіе быть имѣеть, объ томъ учиненныя нынѣ въ консисторіи росписанія въ Угличское духовное правленіе присланы при томъ указѣ, а изъ того правленія по Угличу въ монастыри и къ заказникамъ изъ оныхъ росписаніевъ, куда о чемъ подлежитъ, послать съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ точныя копии при указѣ, и велѣть по тѣмъ росписаніямъ изъ оныхъ монастырей и заказникамъ, по собраніи каждому заказу своего съ священно и церковнослужителей, подлежащія на семинарію за 755 годъ деньги всѣ сполна въ реченную консисторію заплатить въ самой крайней скорости неотмѣнно и безотрицательно, не ожидая впредь подтвердительныхъ указовъ, и въ томъ платежѣ монастырскихъ властей и заказниковъ отъ Угличскаго духовнаго правленія понуждать неослабно, дабы въ семинарскихъ расходахъ ни малѣйшей нужды

и остановки отнюдь происходить не могло. Замята хлѣбнаго сбора денежнымъ и приведене его въ большую опредѣленность были окончательными мѣрами, употребленными Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ къ обезпеченію матеріальнаго быта семинаріи. Сохранившіеся официальные документы послѣдующаго времени относятся только къ поддержанію сихъ мѣръ въ надлежащей силѣ. Распоряженія епархіальной власти вызываемы были большими или меньшими со стороны подлежащихъ лицъ и мѣстъ оупущеніями при исполненіи существовавшихъ для сей цѣли постановленій. Монастыри и заказники не всегда исправно доставляли въ семинарію установленное количество хлѣба; недоборы отъ прежнихъ лѣтъ сопровождались мѣрами понужденія. Такъ Угличскаго Воскресенскаго монастыря архимандриту Іосифу съ братіею посланъ былъ указъ (1760 года марта 29), въ которомъ изъяснено, что сообщеннымъ въ Угличское духовное правленіе изъ учрежденной въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарской конторы въ дѣнѣи требовано, что бы по тѣмъ Угличскаго духовнаго правленія соблаговолено было по посланнымъ изъ оной семинарской конторы въ состоящіе по Угличу монастыри, имѣющіе архимандринъ, въ дѣнѣи, а ко игуменамъ и въ заказы къ заказникамъ указамъ о платежѣ въ той семинарской конторѣ подлежащихъ по овладу на прошлый 1769-й годъ отъ монастырей хлѣба, а заказникамъ по росписаніямъ денегъ, чинить въ томъ понужденіе. А по справкѣ въ Угличскомъ духовномъ правленіи, по опредѣленію въ ономъ (марта 26 1758 года), велѣно по силѣ архиастырскаго (о бытіи семинарской конторы) опредѣленія въ ведомства сего правленія изъ всѣхъ мѣстъ (отъ коихъ платежъ на семинарію бываетъ) впредь

по заплаченіи въ той семинарской конторѣ въ указные термины отъ заказиковъ съ церковей денегъ, а съ монастырей хлѣба, въ оное правленіе рапортовать непременно, съ предъявленіемъ при тѣхъ репортахъ подлинныхъ квитанцій для надлежащаго освидѣтельствованія, о чемъ въ посланныхъ тогда изъ онаго правленія угличскихъ монастырей къ настоятелямъ съ братією, а заказовъ къ заказикамъ указѣхъ объявлено было именно: — точно въ Угличскомъ духовномъ правленіи таковыхъ репортовъ, что отъ монастырей хлѣбъ, а съ церковей деньги, въ силѣ объявленныхъ посланныхъ изъ семинарской конторы вѣдѣній и указовъ, въ той семинарской конторѣ заплаченъ ли или нѣтъ, гдѣ чего въ подачѣ не имѣется и подлинныхъ въ платежѣ хлѣба и денегъ квитанцій и предъявлено не отколѣ и понынѣ. » Угличское духовное правленіе указомъ симъ предписывало, чтобы на прошлый 762-й годъ на семинарію хлѣбъ, а съ церковей деньги въ той семинарской конторѣ отъ монастырей чрезъ нарочно посланныхъ, а отъ заказовъ заказиками, по собраніи, сполна заплачены были въ всякой возможно, по полученіи оныхъ указовъ, скорости, не дожидаясь присылки за понужденіемъ онаго въ тѣ монастыри и заказы по инструкціямъ нарочныхъ.

Подобный повелительный указъ разосланъ былъ Угличскимъ духовнымъ правленіемъ въ 1763 году. Учрежденная въ Сино-Ярославскомъ монастырѣ семинарская контора сообщеніемъ во оное правленіе вѣдѣніемъ (авг. 26 д.) требовала, чтобы отъ того правленія состоящимъ во Угличу монастырямъ, также заказикамъ, дабы они по посланнымъ изъ той семинарской конторы въ монастыри имѣющимъ архимандріи вѣдѣніямъ, а ко игуменамъ и заказикамъ ука-

замъ о платежѣ по росписаніямъ на содержаніе семинаріи подлежащихъ на прошлой 762-й годъ хлѣба, также и за хлѣбъ, и прочихъ денегъ во оной семинарской конторѣ, не дожидаясь вторичныхъ указовъ исполненіе чинили, — чинить понужденіе. А по справкѣ во ономъ правленіи значится, что въ показанную семинарскую контору надлежащій платежъ происходитъ съ Угличскихъ монастырей точно отъ Покровскаго, Воскресейскаго, Алексѣевскаго, Улеймискаго, Учемскаго, да отъ семи заказиковъ изъ которыхъ отъ двухъ заказиковъ платежъ учиненъ, а изъ прочихъ мѣсть за прошлый 762 годъ платежъ въ тое контору имѣлся-ль, о томъ въ правленіи никакого извѣстія не имѣется. И того ради по Ея Императорскаго Величества указу и по учиненному въ реченомъ правленіи опредѣленію велѣно: по вышеизложенному семинарской конторы требованію, во всея состоящие по Угличу монастыри, отъ коихъ платежъ на семинарію бываетъ, къ настоятелямъ съ братією, а въ заказы и къ заказикамъ, (кромѣ тѣхъ, отъ коихъ платежъ уже учиненъ) о дѣйствительномъ и непремѣнномъ по вышеозначеннымъ посланнымъ къ нимъ изъ той конторы вѣдѣніямъ и указамъ въ непродолжительномъ времени исполненіи подтвердить первѣе изъ онаго правленія указами, съ такимъ объявленіемъ, что ежели выше показаннаго подлежащаго на семинарію за прошлый 762 годъ по росписанію денегъ и хлѣба платежей въ означенной семинарской конторѣ въ скорости отъ тѣхъ монастырей, также и отъ заказиковъ, учинено не будетъ, и въ платежѣ того даннаго отъ оной конторы квитанціи для достовѣрности и свидѣтельства при репортахъ во оное правленіе не объявится, то безъ дальнѣго продолженія имѣеть быть въ тѣ монастыри

и въ закахамъ отправлены изъ правленія нарочные по инструкціямъ за понужденіемъ не премѣнно.

Въ 1764 году іюня 23 дня, Угличскаго Алексѣевскаго монастыря архимандритъ Павелъ съ братією отправилъ въ Спасопреображенскій монастырь въ семинарскую контору на содержаніе славенороссійской и славенолатинской семинаріи, на довольство читателей и учениковъ, декуги 24 рубля за требуемую по окладу на прошлый 1763 годъ двадцатую часть разнаго хлѣба, и въ принятіи оной семинарскою конторою получилъ квитанцію за подписомъ префекта семинаріи игумена Никодима (11). Но за доставленіемъ сей суммы, оставалось еще доплатить въ семинарскую контору опредѣленное количество хлѣба и денегъ за тотъ же годъ (12). Къ взысканію сихъ-то недоимочныхъ хлѣба и денегъ и относится сохранившіеся по сему дѣлу

11) Квитанція сія слѣдующаго содержанія: По указу Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія, во учрежденной епархіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена пресвященнаго Азясія епископа Ростовскаго и Ярославскаго въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарской конторѣ принято, по доношенію Угличскаго Алексѣевскаго монастыря настоятеля архимандрита Павла, на содержаніе имѣющейся въ реченномъ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ славенороссійской и славенолатинской семинаріи, на довольство учителей и учениковъ, по окладу на прошлый 1763 годъ, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, сама третья двадцатой части за разный хлѣбъ по состоящей въ Ярославѣ въ нынѣшнемъ 1764 году въ январѣ мѣсяцѣ добраго хлѣба цѣль, денегъ, и именно: за рожь за 14 четвертей за 3 четверика за 1 гарнецъ за девять пятыхъ надесать долей гарнца по 90 коп. за четверть 12 рублей 96 коп., за овесъ за 14 четвертей по 80 коп. за четверть 11 р. 20 коп. и того за оный хлѣбъ 24 рубля 16 коп., на семинарскую контору съ вышенписаннаго хлѣба по 3 коп. съ четверти, и того 84 коп. Платилъ того Алексѣевскаго монастыря служитель Иванъ Елисеевъ. Іюня 23 дня 1764 года. Слѣдуютъ подписи: *Семинаріи Префектъ игуменъ Никодимъ. Канцеляристъ Иванъ Пенскій.*

12) А именно: ячмени 2 четвертей 3 четвериковъ 6 гарнцовъ шести пятыхъ надесать долей гарнца, пшеницы четверть 1 четверикъ, гороху 4 четверика 1 гарнецъ девять пятыхъ изъ девять долей гарнца, да за овесъ

документы слѣдующаго 1765 года-указы изъ консисторіи и репорты Алексѣевскаго монастыря настоятеля.—По полученіи указа изъ консисторіи о доставленіи недоплаченныхъ за 1763-й годъ въ семинарскую контору денегъ и хлѣба, архимандритъ въ репортѣ (генв. 26 1765 г.) объявилъ, что «достального за 1763 г. числа хлѣба-ячмени, пшеницы, гороху и за овесъ денегъ 6-ти рублей 8 копѣекъ и $\frac{2}{3}$ коп. заплатить нечѣмъ; понеже въ ономъ монастырѣ отъ Угличской провинціальной канцеляріи коллежскими ассессорами Сергѣемъ Кверквилдзевымъ и Иваномъ Шубинымъ какъ хлѣбъ, такъ и деньги описано и отобрано въ вѣдомство коллегии экономіи все безъ остатку».—Въ Ростовской консисторіи, по обсужденіи сего отзвѣта, опредѣлено: «Понеже означенный Алексѣевскій монастырь имѣется положенный въ штатѣ, а хотя хлѣбъ и деньги были и описаны, но по расчету положенная на содержаніе того монастыря сумма въ тотъ монастырь, уповательно, непремѣнно за прошлый 1764 годъ получена, да и ввредъ производиться имѣеть; а какъ въ доимкѣ на томъ монастырѣ положеннаго на семинарію хлѣба и денегъ состоитъ весьма небольшое число, то оный монастырь, яко штатный и на содержаніе свое опредѣленную сумму имѣющей, отъ платежа той доимки уволить не можно, и для того тѣ доимочные хлѣбъ и деньги, вышенписанное число отъ онаго монастыря въ семинарскую контору заплатить неотмѣнно, и о томъ настоятелю съ братією, а о взысканіи той доимки и въ семинарскую контору, послать указы» (13).—По полученіи сего указа, Алексѣев-

за 7 четвертей 4 четверика за $6\frac{2}{15}$ гарнца денегъ 6 рублей $8\frac{2}{3}$ коп.

13) Указъ изъ Ростовской духовной консисторіи Алексѣевскаго монастыря настоятелю архимандриту Павлу отъ фев. 21 дня 1765 г.

оного монастыря настоятелем архимандритом Павлом снова посланъ въ консисторію отзывъ, что указъ означенный полученъ и по силъ оного указа-означенный монастырь хотя имѣетъ положенный въ штатъ, токмо на ту семинарію платежей никакой суммы отъ коллегіи экономіи не опредѣлено, и показаннаго числа доимки отъ оного монастыря заплатить не слѣдуетъ». Между тѣмъ присланнымъ въ консисторію изъ учрежденной въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинарской конторы новымъ репортомъ (17 мартъ 1765 г.) представлено: «присланной изъ консисторіи въ тое контору о взысканіи съ Алексѣевского монастыря на содержаніе имѣющейся въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ семинаріи за прошлый 1763-й годъ доставаемаго платежа, хлѣба указъ въ той конторѣ полученъ; а понеже-де оной семинарской конторѣ съ того Алексѣевского монастыря вышесказанной доимки взыскать, кромѣ означенной консисторіи, не можно, потому что оного монастыря настоятель съ братією той доимки и прежде по требованію оной семинарской конторы чрезъ долгое время не плачивалъ за одними только силами отговорками, а и нынѣ того платежа взборъ неуповательно, то и требовано, чтобы вышесказанную доимку взыскать отъ реченной консисторіи». По сему въ Ростовской консисторіи опредѣлено: «о платежъ вышесказанной доимки въ семинарію, подлежащей отъ оного Алексѣевского монастыря, конечно, въ семь мартъ мѣсяцъ, безъ всякаго отлагательства, въ тотъ Алексѣевскій монастырь настоятелю съ братією подтвердить отъ консисторіи еще наипростражайшимъ указомъ» (14).

14) Указъ изъ Рост. дух. консисторіи Угличскаго Алексѣевского монастыря настоятелю архимандриту Павлу

Съ отчисленіемъ вотчинъ отъ монастырей прекращаются и тѣ опредѣленные матеріальныя средства, какія до сего времени доставляли монастыри духовной семинаріи и грамматическимъ школамъ съ самаго начала учрежденія сихъ послѣднихъ. Относящіяся къ этому времени вышензложенныя свѣдѣнія, бывъ заимствованы изъ документовъ, какіе сохранились въ архивѣ Угличскаго Алексѣевского монастыря, хотя и не настолько полны, чтобы можно было по нимъ однимъ сдѣлать вполне обстоятельное разъясненіе и точное опредѣленіе количества матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ на семинарію и грамматическія школы въ показанное время, впрочемъ довольно объясняютъ общій ходъ дѣла по источникамъ вполне достовернымъ.

А. Боголюбскій

Изъ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

40. Прихожане церкви села Караша, Ростовскаго уѣзда, желая, чтобы при церкви ихъ по прежнему были оставлены два священника, на общихъ своихъ собраніяхъ 20 и 21 прошедшаго мѣсяца февраля, положили въ томъ случаѣ, когда при церкви Карашской будутъ состоять два священника, вмѣсто мелкихъ сборовъ хлѣба, производимыхъ теперь самими священно-церковнослужителями. — а) Каждогодно выдавать имъ по полторы мѣры ржи съ каждаго приходскаго дома, что составитъ сборъ ржи со всего прихода до 75 четвертей въ годъ на сумму примѣрно до 375 р. сер.; б) сборъ

отъ 26 марта 1765 г. за подписью каталитеріи наместника іеромонаха Іеронима, протоіерея Стефана и секретаря Ив. Волкова.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18. 3-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ ХРИСТОВА НИКОЛАЯ, АРХІЕПИСКОПА
МИРЛИНІЙСКАГО.

*Не неради о своемъ дарованіи живущемъ
въ тебѣ* (Тим. 1 посл. 14 ст.).

Заповѣдь эту Апостоль языкъ даетъ ученику своему Тимоѳею, поучая его достойному прохожденію пастырскаго служенія. Тимоѳей былъ епископомъ Ефесской церкви и при достаточной рѣлости возраста духовнаго, при высокихъ качествахъ нравственныхъ, еще незрѣлъ былъ въ возрастѣ тѣлесномъ. Апостоль, какъ добрый наставникъ ученику и какъ отецъ сыну, напоминаетъ Тимоѳею объ этой незрѣлости его и нѣтъ съ тѣмъ, желая возвести его еще къ большому совершенству нравственному, внушаетъ ему, чтобы онъ постоянно былъ внимателенъ къ себѣ самому и не пренебрегалъ тѣмъ нравленіемъ, которое онъ, какъ епископъ, принялъ отъ Бога въ благодати архіерейства. *Не неради*, говоритъ великій Учитель епископу Тимоѳею, *о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству, съ возложеніемъ на тебя рукъ священства. Вникай въ себя и ученіе: занимайся симъ постоянно* (Ефес. IV, 13).

Постоянная внимательность къ себѣ самому и отсюда пристекающее раченіе о своемъ дарованіи, или, что одно и то же, умѣнье охра-

нять и приумножать и цѣнить, принятые отъ Бога каждымъ, естественные и благодатные дары не есть-ли и для каждого изъ насъ первая обязанность, исполненіемъ которой начинается и поддерживается всякое нравственное прѣспѣяніе, всякая добрая дѣятельность, и не въ наше ли время всего болѣе настоятъ надобность напоминать о ней многимъ?

Сего-дня церковь свѣтло празднуетъ память великаго угодника Божія, святителя Христова Николая, архіепископа Мирликійскаго. Не одна православная Россія, весь христіанскій міръ благоговѣнно чтитъ сего великаго угодника Божія прибѣгая къ нему въ своихъ молитвахъ и полагая въ немъ первомъ по Бозѣ и Богородицѣ, все свое упованіе, какъ въ спасителя душъ, врача тѣлесъ и скоромъ помощникѣ во всякой скорби и нуждѣ. Когда читаемъ или слушаемъ сказаніе о чудесахъ и подвигахъ великаго чудотворца и предивнаго угодника Христова, невольно объаты бываемъ удивленіемъ и недоумѣваемъ, какъ могъ подобный намъ человѣкъ войти на такую высоту нравственнаго совершенства, что не только явился, по выраженію церковной пѣсни, «въ самой вещи правиломъ вѣры, образцомъ кротости, воздержанія учителемъ, стяжавшимъ чрезъ смиреніе высокая и чрезъ нищету богатая,» - но и такую имѣлъ отъ Бога благодать, что еще при жизни «многажды во единомъ часѣ и по землѣ путешествующимъ и по морю плавающимъ

предваряя, пособствовалъ, купно всѣхъ отъ злыхъ сохраняя (Троп. св. Ник. чуд. и 6 конд. акаѳ.). Гдѣ, спросимъ, причина такого величія предивнаго угодника Христова и великаго чудотворца Николая? Не въ томъ-ли прежде всего и больше всего, что онъ, слѣдуя заповѣди Апостола, не перадылъ о своемъ дарованіи, живишемъ въ немъ, постоянно вникалъ въ себя и въ ученіе Евангельское, по которому и собственную жизнь всегда располагалъ и другихъ руководилъ, наставляя и вразумляя на пути ко спасенію, и этимъ занимался постоянно?

Съ другой стороны гдѣ искать причины тому, что наше время такъ скудно обиліемъ благодатныхъ даровъ, рѣдко представляетъ полноту вѣры, достаточные образцы кротости, воздержанія, смиренія и нестяжательности даже между тѣми, которые казалось бы особенно должны были украшаться сими подвигами? Не въ томъ-ли прежде всего и больше всего, что немногіе изъ насъ не перадытъ о своемъ дарованіи, имѣютъ должное вниманіе къ Евангельскому ученію, чтобы располагать по оному всю свою жизнь и всѣ свои занятія, постоянно и тщательно слѣдять за собою, вникая въ свое призваніе и въ свои дарованія? Да, слушатели, горькая истина; но нельзя не сознаться, что наше время есть время не столько всемі ожиданнаго возвышенія, сколько упадка христіанской нравственности, не столько возрастанія, какъ хотѣлось бы видѣть, сколько оскуднѣнія вѣры между сынами церкви православной,—и главная причина тому перадыніе сихъ сыновъ церкви православной о пребывающихъ въ нихъ ихъ дарованіяхъ не только благодатныхъ христіанскихъ, которыя получаютъ ими чрезъ совершеніе надъ ними отъ священства таинствъ, но и общечеловѣческихъ, которыя даетъ каждому

природа.

Апостолъ въ числѣ другихъ дѣлъ невоздержанія столь противнаго духу христіанскаго благочестія, строго запрещаетъ вѣрующимъ въ Господа упиваться виномъ находя въ этомъ начало распутства (Ефес. гл. 5 ст. 18). Но не часто ли видимъ въ настоящее время: такихъ вѣрующихъ, для которыхъ упиваться виномъ даже до нарушенія видимаго благообразія и съ ущербомъ для собственнаго и семейнаго благополучія, есть вещь самая обыкновенная и немалое не предсудительная?

Тотъ же Апостолъ, вооружаясь противъ лжи и всякаго злоупотребленія языкомъ, требуетъ, чтобы каждый вѣрующій говорилъ истину ближнему своему и никакое гнилое слово не исходило изъ устъ его (Ефес. гл. 4 ст. 25, 29). Но какое слово чаще всего, чаще самихъ молитвы исходить изъ устъ весьма многихъ именующихся православными христіанами, какъ не слово лжи, ложной клятвы и браннаго и рѣдко для самаго слуха оскорбительнаго слова?

Еще у того-же Апостола читаемъ наставленіе о необходимости честнаго труда, дѣлаемъ, дѣлая своими руками благо, чтобы было изъ чего намъ удѣлять нуждающимся (Ефес. гл. 4 ст. 28), а не самимъ нуждаться отъ бездѣйствія (1 Солун. гл. 3 ст. 11),—яко аще кто не хочетъ дѣлать ниже да ястъ (2 Солун. гл. 3, ст. 10). Но о чемъ свидѣтельствуютъ толпы людей въ рѣдко съ ясными признаками здоровья и силъ тѣлесныхъ, которые простираютъ къ вамъ свои руки для принятія?

Да, слушатели, если когда то въ наше время особенно настоятъ надобность напоминать многимъ заповѣдь, данную великимъ учителемъ языковъ Апостолу Тимоѳею: Не перады

о своем дарованіи живущемъ въ тебѣ, вышай въ себя и въ ученіе, занимайся симъ постоянно! Аминь.

Деркви. Всѣхъ Святыхъ, священникъ Іоаннъ Сперанскій.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

Особые авторскіе и другіе труды

начальниковъ и наставниковъ семинарии.

XIX.

Святѣйшій Синодъ отъ 16/30 апрѣля 1851

года опредѣлялъ принять въ руководство въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія программу нравственнаго богословія, составленную въ Московскій духовной академіи и разсмотрѣнную священнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Ярославскимъ. Программа сія, при отношеніи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, препровождена была къ Высокопреосв. архіепископу Ярославскому и передана имъ, чрезъ семинарское правленіе, директору Демидовскаго Лицея съ тѣмъ, чтобы по сей программѣ преподавалъ лекціи по нравственному Богословію законоучитель Лицея, бывшій въ тоже время и профессоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Троицкий. По сей программѣ протоіерей Троицкій, въ продолженіе 1851, академическаго года, преподавая студентамъ Лицея нравственное богословіе, составилъ по сему предмету лекціи и 22 марта 1852 года представилъ оныя на архіепископское разсмотрѣніе. По разсмотрѣніи оныхъ, Его Высокопреосвященство отъ 10 апрѣля далъ таковую резолюцію: „Представленную протоіереемъ нравственную богословію или лекціи нравственнаго богословія, писанныя имъ въ теченіи 1851/1852 года по присланной программѣ и преподаанныя въ Ярославскомъ Демидовскомъ Лицеѣ представить въ благоусмотрѣніе Святѣйшему Синоду, на основаніи его опредѣ-

ленія, 16/30 апрѣля 1851 года состоявшагося, и въ отношеніи его С—ва г-на оберъ-прокурора графа Н. А. отъ 26 апр. 1851 за № 5291-мъ прописаннаго, съ такимъ моимъ заключеніемъ, что я прочитавъ сную съ надлежащимъ вниманіемъ, нахожу написанною со всею точностію по программѣ и съ глубокимъ знаніемъ Священнаго Писанія и основательностію раскрытыми всѣ пункты программы; а потому признаю достойною и впродѣ преподаванія въ томъ Лицеѣ, предоставивъ впрочемъ въ продолженіи выработать нѣкоторыя мѣста, не могущія вполне выдержать цензуру; а за достохвальный трудъ испросить сочинителю благословеніе Св. Синода.“ Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства лекціи протоіерея Троицкаго, 16/30 апрѣля 1852 года были представлены въ Святѣйшій Синодъ, и изъ оныхъ препровождены для разсмотрѣнія въ конференцію Московской академіи, которая и поручила разсмотрѣть ихъ инспектору академіи архимандриту Сергію. Въ слѣдствіе сдѣланныхъ на сіи лекціи замѣчаній, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями передать лекціи составителю оныхъ съ тѣмъ, чтобы онъ, по исправленіи лекцій согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, вновь представилъ ихъ на усмотрѣніе высшаго начальства установленнымъ порядкомъ. Лекціи были возвращены протоіерею Троицкому 21 мая 1853 года для надлежащаго исполненія, согласно опредѣленію Св. Синода, но какая была дальнѣйшая ихъ участь, изъ дѣлъ правленія невидно.

(Извлеч. изъ дѣла № 68, за 1851 г.)

XX.

Еще въ 1844 году профессоръ Ярославской семинаріи Іоаннъ Кедровъ составилъ и напечаталъ курсъ психологіи. Разсмотрѣніе сей книги поручено было бакалавру Москов-

ской д. академии Дмитрию Левитскому, который по рассмотрѣніи и представилъ о ней свой отзывъ, въ коемъ указалъ одно мѣсто (гл. 2. стр. 40.), требовавшее исправленія. Имѣя въ виду отзывъ бакалавра Левитскаго, Святейшій Синодъ, въ 1852 году, опредѣлилъ: исправить курсъ психологіи Кедрова и по напечатаніи онаго въ исправленномъ видѣ, разослать въ семинарскія бібліотеки по шести экземпляровъ, а въ многочислѣнная семинарія для раздачі въ награду лучшимъ ученикамъ по десяти экземпляровъ, что и было исполнено уже по смерти автора.

(См. дѣло за 1852 годъ № 77-й).

Одно изъ слѣдственныхъ духовныхъ дѣлъ начала XVIII вѣка.

Лѣта 1702 года октября въ 10 день по указу преосвященнаго димитрія митрополита ростовскаго и ярославскаго память на углець домового двора іеромонаху аврамію. Въ нынѣшнемъ 1702 году октября въ 8-й день былъ челомъ преосвященному митрополиту города углеца воскресенской попу иванъ а вчелобитной ево написано, прихожана де тоя церкви а ево пона дети духовные упиваются допьяна и къ церкви божи не ходятъ и ему попу ни вчемъ непослушны и поносятъ ево попа небылыми словами за то что бы онъ попу ихъ приходцкихъ людей противъ правилъ святыхъ отецъ учить и въ церкви божи ходить велить и въ прошлыхъ же годехъ былъ челомъ онъ попу блаженной памяти преосвященному іонѣ митрополиту ростовскому и ярославскому вневослушаніи данъ ему попу указъ и они де... изъ церкви иконы вынесли и говорятъ ему попу, мы де не твои дети духовные и ничѣмъ тебя не слушаемъ а вгороде де есть и иныя церкви а изъ церкви

вынесли иконы углечанинъ посажкой человекъ тихонъ никитинъ сынъ патовъ збратьями своими и ходить к иной церкви. Да въ нынѣшнемъ же 1702 году въ сентябре мѣсяце сталъ де онъ попу говорить прихожанину своему никите матвѣеву для чего онъ отынной церкви священника спотребую вдомъ ксебѣ призываетъ опричь его приходцкаго попа ивана и онъ никита ево попа поносилъ и злословилъ будто у него отъ иконъ свечи крадутъ и нивчемъ никита ему попу непослушенъ и чтобъ преосвященному митрополиту пожаловать ево попа ивана велеть противъ вышесписаннаго ево челобитья прихожанъ допросить, для чего они въ церкви божи не ходятъ и тихонъ патовъ збратьями изъ церкви иконы вынесли и никита матвѣевъ ево попа злословилъ и поносилъ и ни вчемъ ему непослушенъ и чтобы невелеть отынныхъ церквей священникомъ къ ево прихожанамъ съ церковною потребою вдомъ ходить что ему попу отъ церкви божи неотстать и неразоритца и преосвященный димитрей митрополитъ ростовскій и ярославскій слушавъ ево попова иванова челобитья пожаловалъ указъ противъ вышесписаннаго ево попова челобитья о сыску и допросе приходцкихъ ево людей чинилъ повешесписанному преосвященнаго митрополита указъ и тотъ сыскъ и допросныя речи засвоею и обыскныхъ людей прихожанъ руками прислать вростовъ вдомовой духовной приказъ немолчавъ о томъ и преосвященному митрополиту писать. Закрепа дьяка ивана савина.

1702 года октября въ 21 день по указу преосвященнаго димитрія митрополита ростовскаго и ярославскаго по памяти казеннаго приказу за приписью дьяка ивана савина на углеце домовомъ дворѣ передъ іеромонахомъ авраміемъ и передъ поповскимъ старостою петръ-

скимъ попомъ иваномъ передъ десятикимъ нибольскимъ попомъ иваномъ противъ челобитья церкви воскресения господня попа ивана минина углечанинъ (не) никита матѣевъ сказалъ вбожию правду, внынешнемъ де 1702 году всентябре мѣсяцѣ онъ де попу ивану ему никите матѣеву словъ неговаривалъ о томъ что будто онъ отъ иной церкви священника вдомъ ксебѣ спотребую призываетъ опричь де ево приходцкого попа ивана онъ де никита кромѣ ево иного попа вдомъ ксебѣ нискакою потребою не призываетъ толко де внынешнемъ де 1702 г. выюле мѣсяце приходилъ де онъ никита кнему попу ивану въ домъ чтобы дать молитву колодезю и ево де попа ивана вдомѣ неказали а ему де никите стала быть нужда и онъ де призвалъ для той колодезныя молитвы похвалского (1) попа данила кромѣ де ево попа ивана иныхъ священниковъ вдомъ ксебѣ нискакою потребою немывалъ кромѣ той колодезной молитвы а ево де попа ивана онъ никита не поносилъ и незлословилъ а ему попу ивану онъ никита во всемъ послушенъ а что де онъ попу ивану билъ челомъ будто онъ никита говорилъ ему вешу что свѣчи де крадутъ отъ иконъ ево а онъ де никита тѣхъ словъ неговаривалъ толко де онъ спросилъ ево попа ивана освечахъ что де пропадутъ отъ ево иконъ свечи и онъ де попу ивану ему никите сказалъ будто тѣ ево свечи изсветились вобѣдню атѣхъ свѣчъ вта числа у иконъ ево вобѣдню не было отомъ де свидѣтели углечаня посацкие люди гаврило шубниковъ зукьянъ на-

(1) Въ древнее время двѣ церкви, состоявшія подъ управленіемъ одного лица, или пастыря, назывались соборными. Таковы соборныя церкви были: — Спасо-преображенская, въ которой отиошлась церковь Похвалы Пресвятыя Богородицы, или теплой соборъ, — Успенская, съ находящеюся при ней церковью Николая Подстѣпнаго и — Благовѣщенская — съ церковью Архангела Гавриила.

стуховъ да пронега попа ивана говорили ему никите углечанинъ (не) петръ прокофьевъ сынъ варсуковъ слышалъ де онъ тожежъ воскресенской церкви отъ приходцкого челоуѣка отъ едора семенова сына росыщикова засталъ де онъ едоръ ево попа ивана втрапезежъ той церкви и отъ приходцкихъ образовъ онъ попу свечи и огарки обиралъ акакъ де онъ едоръ тѣ слова говорилъ пронега попа ивана и отомъ де слышали свидѣтели углечаня (не) гаврило шубниковъ алексѣй ерьмольевъ сынъ кузнецовъ и внынешнемъ же де 1702 г. октября въ 18 день тожежъ церкви прихожанинъ иванъ ивановъ сынъ поповъ послѣ заутрени въ церкви божиі сталъ де ему попу ивану говорить про прикладъ церковной которой приносятъ кмѣстнымъ образомъ и къ чудотворному образу собору пресвятыя богородицы кресты яемки и денги и перстни и серги чтобы онъ тотъ прикладъ явилъ приходчимъ людемъ и гдѣ тотъ прикладъ дѣвалъ и опродажныхъ восковыхъ свѣчахъ которыя онъ попу ивану вцеркви продаетъ и онъ де попу ивану ему прихожанну ивану отомъ билъ челомъ и кланялся примногихъ приходцкихъ и стороннихъ людемъ да бивалъ челомъ чтобы отомъ прикладе и опродажныхъ свѣчахъ чтобы онъ иванъ поповъ ему попу ивану впредъ тѣхъ словъ неговаривалъ проприкладъ и просвечи а въ прошломъ де годе той церкви воскресения господня приходцкия люди ктой церкви выбрали церковново старосту тожежъ церкви приходцкого челоуѣка ерьмоля пастухова чтобы ему у той церкви божиі быть и кцеркви божиі радѣть и вцерковное строение и владанъ и свечи и вино церковное збирать какъ и упротчихъ церквей и онъ попу ивану мининъ кцеркви божиі церковного старосту непустилъ незнамо длячево а во граде углече у всѣхъ приходцкихъ церк-

вей выбраны старосты отъ приходскихъ людей повся годы да онъ же попь иванъ бнему никите вдомъ впризникъ сокрестомъ и сосватою водою непришолъ и крестомъ де вцеркви божи неблагословляетъ и къ евангелію приложитца недасть и кадиломъ некадитъ и намолбеиъ денегъ непримасть и чтобъ преосвященный митрополитъ противъ ево никитина допросу ево пона ивана и техъ вышенисаныхъ свидетелей указалъ допросить же да онъ же никита матвѣевъ сказалъ онъ же попь иванъ мининъ вцеркви божи снимаючи себя ризы и ушибъ де бузакомъ прихожанина своего рыбной слоботки никитора иванова и онъ де никиторъ отъ ево попова удару лежалъ долгое время и неовѣдыванъ то де моя и скаска допрашиванъ октября въ 21 день.

1702 года октября въ 25 день по указу преосвященнаго димитрия митрополита ростовскаго и ярославскаго и по памяти изъ ростова исказеннаго приказу заприписью дьяка ивана савина углеча домового двора духовныхъ дѣлъ приставъ алексѣй ивановъ сказалъ вынешнемъ де 1702 году октября въ 25 день ходилъ де онъ приставъ алексѣй града углеча кцеркви воскресения господня хлопу поанну чтобъ приходскихъ людей остановить чтобъ имъ выслушать архіерейской указъ и онъ попь иванъ недождавъ старосты и подъячего меня алексѣя и сприходцкими людьми истранезы вонъ выслалъ недождавъ твоего архіерейскаго указу акакъ де староста поповской пришелъ сподъячимъ ссedorомъ прокооьевымъ и стали мнѣ алексѣю говорить для чего ты алексѣй прихожанъ неостановилъ чтобъ архіерейской указъ выслушать и онъ имъ алексѣй сказалъ что де попь иванъ мининъ ево алексѣя и сприходцкими людьми присвидетелехъ истранезы вонъ

выслалъ то моя и скаска а скаску писалъ васильи сырматниковъ ксей скаске приставъ духовныхъ дѣлъ никитинъ сынъ рубу приложилъ свидетели алексѣй протопоповъ никита гнезниковъ иванъ шубниковъ иванъ да еодоръ кошканы иванъ еодоровъ возгринъ иванъ семеновъ печенинъ стрелець петръ прокооьевъ варсуковъ еодоръ васильевъ кузнецъ иванъ ивановъ кузнецъ тимоеей шунаевъ рыбной слоботы петръ степановъ коршунъ еодоръ сынъ меньшей коршуновъ яковъ наливаевъ.

Государю преосвященному димитрию митрополиту ростовскому и ярославскому бѣтъ челомъ сирота великаго Государя углечанинъ посадничой человекъ никита матѣевъ въ вынѣшнемъ Государь 1702 году октября въ 8 день билъ челомъ тебѣ великому святителю углеча посада воскресенской попь иванъ мининъ въ ростове подалъ челобитну на насъ прихожанъ свойхъ и на меня никиту и противъ того ево попова челобитья розыскать и я никита противъ того попова челобитья октября въ двадцать первой день допрашиванъ передъ перомонахомъ авраимемъ да при петровскомъ попе иване старосте поповскомъ и допроснымъ своимъ речамъ руку приложилъ а онъ попь иванъ ктому допросу руки неприложилъ издопросу своего я никита на указной срокъ я никита въ недѣлю сталъ а онъ попь иванъ после того моего допросу на указной срокъ того числа въ недѣлю несталъ милостивый государь преосвященный димитри митрополитъ ростовскіи и ярославскіи пожалуй меня сироту Государева вели Государь челобитье мое и ставку записать великии святитель смилуйся.

1702 ноября въ 7 день на углече домовомъ дворе передъ перомонахомъ авраимемъ противъ допросныхъ речей углечанина посадничо-

го человека никиты матвѣева угличанинъ посацкой человекъ гаврило гавриловъ сынъ шубниковъ въ вопросе сказалъ въ нынешнемъ тысяща семь сотъ второмъ году августѣ мѣсяцѣ слышалъ де онъ гаврило шубниковъ что спросилъ де при немъ гаврило въ церкви воскресеньи христова попа ивана минина угличанинъ посацкой человекъ никита матвѣевъ про вощаные свѣчи что пропадаютъ де отъ ево никитиныхъ образовъ и онъ де попь иванъ ему никите молвилъ что де тѣ свѣчи изсвѣтились вообдню тогожъ дни и послѣ де тогожъ числа свѣ де попь иванъ мининъ емужъ де гаврилу шубникову говорилъ что я де никите молвилъ про свѣчи неосмотрясь а я де ихъ нашелъ послѣ обднии подъ иконами ево никитиными да онъ же гаврило шубниковъ сказалъ слышалъ де онъ тожъ церкви воскресеньи христова отъ приходцкаго человека отъ едора семенова сына разсыльщикова что засталъ де онъ едоръ ево попа изана втрапезѣ тожъ церкви отъ приходцкихъ образовъ онъ попь свѣчи и огарки обиралъ безъ приходцкихъ людей наодинъ а какъ де онъ едоръ втрапезу взошелъ и унего де была свѣча въ рукахъ засвѣчена и увидалъ де онъ попь ево едора ту де свѣчу погасилъ скоторую свѣчи обиралъ то де моя и скаска.

Тогожъ числа угличанинъ посацкой человекъ петръ прокофьевъ сынъ варсуковъ да алексей ермолевъ сказали вбожию правду слышали де они той церкви воскресеньи христова отъ приходцкаго человека отъ едора семенова сына разсыльщикова что засталъ де онъ едоръ ево попа ивана минина втрапезѣ втой церкви отъ приходцкихъ образовъ онъ попь иванъ свѣчи и огарки обиралъ и какъ де онъ едоръ втрапезу вошелъ и засвѣчена де была свѣча въ рукахъ унего попа ивана и увидя де онъ попь

ево едора свѣчу погасилъ скоторую свѣчи обиралъ.

Тогожъ числа прихожанинъ лубянь ермолевъ сынъ настуховъ сказалъ въ божию правду въ нынешнемъ де 1702 году августѣ мѣсяцѣ принемъ лубяне спросилъ де ево попа ивана минина прихожанинъ никита матвѣевъ пропали де восковые свѣчи отъ моленьи ево никитиныхъ образовъ въ церкви и онъ де попь иванъ молвилъ ему никите изсвѣтились де свѣчи твои вообдню а онъ де лубянь былъ у заутрени и у обднии тогожъ числа и свѣчей де у моихъ отъ образовъ ево никитиныхъ не свѣтилось (*).

Государю преосвященному юне митрополиту ростовскому и ярославскому объемъ челомъ и извѣщаемъ сироты великихъ государей и твои святительскія угличана посацкие люди церкви

(2) Помѣщая въ сноску со столба мѣрою въ 1 сажень, приобретеннаго изъ стариннаго частному лицу принадлежащаго архива. При всемъ желаніи удовлетворить любознательству читателя—чѣмъ святитель Димитрій Ростовскій окончилъ изложенное выше дѣло—за неотысканіемъ болѣе свѣденій—не возможно. Судя же по актамъ, сохранившимся въ некоторыхъ церквахъ и монастыряхъ, за исключеніемъ особенныхъ случаевъ, характеръ управления епархіею преосвященными древле былъ такой же отеческій, какъ и нынѣ: дѣлались, обыкновенно, внушенія или замѣчанія, выговоры, налагались небольшіе денежные штрафы, а также эпитиміи, и только въ случаяхъ непримиримой вражды съ прихожанами священники отводились отъ одного прихода къ другому, устранялись же отъ приходоу вовсе почти только овдовѣвшіе священники, случаевъ же совершеннаго изверженія изъ сана какого-либо священника въ актахъ древнихъ не встрѣчается. Упомянутый въ изложенномъ выше дѣлѣ священникъ Иванъ Мининъ былъ до священства при Воскресенской церкви съ отцомъ священникомъ Миною Кондратьевымъ тоже въ санѣ священника при Успенской церкви и Николаѣ Подстѣпнаго; но за подобное же дѣло съ прихожанами вѣроятно переведенъ былъ къ Воскресенской церкви; надобно полагать, что и въ данномъ случаѣ онъ былъ переведенъ и отъ этой церкви къ другой. Замѣчательно древній обычай вносить прихожанами въ церковь свои иконы и свѣтить свои свѣчи предъ ними. Не лишнимъ считаемъ помѣстить и слѣдующую челобитную изъ архива Успен. церкви.

усне́ния пресвятыя богородицы и чудотворца николая подстѣннаго ^(*) на попа ивана минина меншаго и на отца ево иванова на попа мину кондратьева въ нынешнемъ Государь 196 (1686) году въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ будучи у тоя церкви божіи онъ поць иванъ насъ сиротъ государевыхъ и твоихъ святительскихъ въ литургіяхъ божіихъ въ заутрени и вечерни въ церкви божіей и онъ поць обижаетъ и наругаетца въ церкви божіей бьетъ и увѣчить напрасно и отецъ ево поць мина и онъ поць иванъ насъ сиротъ твоихъ такожде бранять и поносятъ неподобно всячески и называютъ насъ сиротъ твоихъ мятежниками и раскольниками и безъ твоего святительскаго указа похваляются насъ сиротъ сослать всылку и подначаль и изъ церкви божіей онъ поць иванъ иконы насъ сиротъ велить выносить и говорить неуказано де вамъ въ церкви божіи иконъ держать и на панихиды свѣчи и кануновъ не примають и родителей нашихъ не поминають, и что мы сироты твои дадимъ ему попу ивану намолебень и за панихиду онъ поць иванъ тѣ деньги наругающисъ намъ сиротамъ въ церкви

(*) Церкви—Успенская и Николая Подстѣннаго (церковь находившаяся подъ стѣною окружавшею кремль города, гдѣ соборная церковь, дворець, св. Царевича Дмитрія и проч.) были отдѣльными, имѣли двухъ священниковъ, одного изъ нихъ—настоятеля и какъ видится, однихъ и тѣхъ же прихожанъ.—

божіи бросаетъ въ глаза и крестомъ насъ сиротъ твоихъ не благословляетъ и отъ церкви божіей насъ православныхъ христіанъ напрасно отбиваетъ незнамо зачто и впредь Государь похваляется всячески на насъ сиротъ твоихъ умилостивись Государь преосвященный іона митрополить ростовскіи и ярославскіи пожалуй насъ сиротъ государевыхъ и святительскихъ вели Государь челобитье и извѣтъ записать, чтобъ намъ сиротамъ твоимъ отъ него попа ивана и отъ отца ево иванова попа мины отнапраснаго и ложнаго челобитья и отвсянихъ покленныхъ словъ вконецъ несгинуть и сдомишками своими неразбрестица Государь великій святитель смилуйся.

Подана явка мѣсяца марта въ 8 день, а подавалъ петръ колесниковъ къ сей извѣтной челобитной петрушка колесниковъ руку приложилъ къ сей извѣтной челобитной едька кондратьевъ руку приложилъ къ сей извѣтной челобитной вмѣсто едора възрина да василья гурьева по ихъ веленью васка вознесенской руку приложилъ къ сей челобитной савка макаръевъ и вмѣсто ивана волкова да семена воронова по ихъ веленью руку приложилъ къ сей челобитной ивашка буторинъ руку приложилъ къ сей челобитной вмѣсто отца своого ивана сергіева сынишко ево васька ивановъ руку приложилъ.

(Сообщено Н. Ѳ. Лавровымъ).

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ день святителя Христова Николая, архіепископа мирликійскаго.—Матеріалы для исторіи семинаріи:—Особые труды начальниковъ и наставниковъ.—Одно изъ свѣдѣственныхъ духовныхъ дѣлъ начала XVIII вѣка.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою. Въ типографіи Г. Фалькъ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19. 10-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 109.

Давидъ въ семь псалмѣ воспѣваетъ необычайнаго царя, котораго Богъ содѣлалъ себѣ соцарствующимъ и обѣтовалъ распространить власть сего царя даже на враговъ Его (1, 2). Въ лицѣ сего царя Богъ соединилъ царскую власть съ первосвященническимъ достоинствомъ (—5). Непокоряющіеся ему погибнуть отъ гнѣва Божія и отъ силы соцарствующаго Богу царя (—7).

Здѣсь въ лицѣ соцарствующаго Богу царя нельзя не видѣть лица Мессіи. Въ подтвержденіе сего должно указать а) на слѣдующіе внутренніе признаки въ самомъ псалмѣ:

аа) Самое надписаніе псалма, указывающее писателемъ псалма Давида, даетъ немало важное доказательство въ пользу того, что псаломъ сей справедливо относится къ Мессіи. Ибо если Давидъ—писатель псалма, то ясно, что ни онъ самъ, ни другой какой-либо человѣкъ не могъ быть лицомъ, воспѣваемымъ въ псалмѣ. Какого человѣка Давидъ могъ назвать своимъ Господомъ? «Если Давидъ, замѣчаетъ блаженный Феодоритъ (1), царь и царь благочестивый, сподобившійся благодати пророческой, называетъ воспѣваемаго Господомъ своимъ, то ясно, что не

1) Interpr. in Ps. CIX, pag. 849.

человѣкъ онъ только, но Богъ, какъ Творецъ Давида и Господь.» Противъ этого заключенія говорили—было, будто надписаніе выражаетъ только или то, что псаломъ говоритъ о Давидѣ или то, что онъ посвященъ Давиду (Iarshi, Abenezra, Berthold). Но во всѣхъ надписаніяхъ псалмовъ, гдѣ употреблена частица ! нельзя найти ни малѣйшаго подтвержденія въ пользу этого мнѣнія.

бб) Въ 1-мъ ст. псалма говорится: *рече Господь Господеву моему: сди одесную Мене. Рече Господь Господеву моему.* Блаженный Феодоритъ справедливо видитъ въ сихъ словахъ доказательство того, что псаломъ относится не къ человѣку, а къ Богу. «Ибо общевіе именъ показываетъ тожество сущности. Говоритъ Господь Господу, а не Господь твари» (2). Выраженіе: *сди одесную Мене* есть выраженіе образное. Мѣсто по правую сторону себя земные цари даютъ не только тѣмъ, которыхъ они хотятъ почитать особенною честью, какъ напримѣръ Соломонъ почтилъ мать свою Вирсавію (3 Цар. II, 19), но и тѣмъ, которыхъ они допускали къ участию въ правленіи. Такъ мать сыновъ Заведеевыхъ проситъ Господа, чтобы изъ сыновъ ея одинъ сѣлъ одесную Господа въ Его царствѣ, а другой ошуюю. У греческихъ писателей также можно находить свидѣтельства въ пользу того, что сѣдніе оде-

2) Interpr. in Ps. CIX, p. 849.

скую означало участие въ правленіи (*). Станемъ ли относить слова псалма вмѣстѣ съ св. Златоустомъ, который говоритъ: «Видишь ли равночестнаго? ибо гдѣ престоль, тамъ царство; гдѣ престоль одинъ, тамъ равночестіе самаго царствованія» (†), къ Божеской природѣ Мессіи или съ блаженнымъ Теодоритомъ, который говоритъ: «Какъ Богъ, Сынъ отъ вѣчности имѣлъ престоль; но теперь, какъ человекъ, пріялъ то, что имѣлъ уже какъ Богъ» (‡), будемъ прилагать ихъ къ человѣческой природѣ, во всякомъ случаѣ выраженіе: *суди одесную Мене* показываетъ участие въ Божественномъ почитаніи и Божественномъ царствованіи и никогда не прилагалось къ земнымъ царямъ, которые хотя и царствуютъ, какъ слуги Божіи, но никогда не были Богу соцарствующими. *Суди одесную Мене* означаетъ существенность и единство существа по замѣчанію блаженнаго Теодорита (¶).

вв) Въ 4-мъ ст. псалмопѣвецъ говоритъ, что Господь клятвою клялся, что царь Ему соцарствующій есть вмѣстѣ и священникъ вѣчный по чину Мелхиседека, который соединялъ въ своемъ лицѣ царское и первосвященническое достоинство (Быт. XIV, 8). «Здѣсь сказано о комъ-то такомъ, говоритъ св. Златоустъ, кто новое нѣкое и удивительное приемятъ священство» (‡). Здѣсь возвыщается совершенное измѣненіе существовавшего доселѣ порядка вещей. По закону Моисееву священство во все продолженіе Вѣтхаго Завета должно было принадле-

жать колену Левинну. И какъ строго соблюдался сей законъ, это видѣть можемъ изъ наказанія, постигнаго Корея, Даана и Авирона и позднѣе изъ наказанія, постигнаго царя Озію (2 Пар. XXVI, 16—20). Ясно, что царь, которому клялся Богъ дать священство по чину Мелхиседекову есть лицо необычайное. Многіе изъ іудейскихъ толкователей думаютъ, что здѣсь слово Колен—іерей (какъ и 2, Пар. VIII, 18) употреблено въ гражданскомъ смыслѣ. Но очевидно, что здѣсь царь, названный іереемъ (Колен), можетъ быть сравниваемъ только съ Мелхиседекомъ и что слѣдовательно слово Колен здѣсь должно быть принимаемо въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ оно приписывается Мелхиседеку. А о Мелхиседекѣ сказано, что онъ Колен конечно въ собственномъ, а не въ гражданскомъ смыслѣ. Кроме того слово Колен въ гражданскомъ смыслѣ означаетъ низшее достоинство и неприлично великому царю. Другіе думаютъ, что слово Колен можетъ быть приложено къ каждому изъ царей народа Божія, что и самъ Давидъ могъ быть названъ Колен. Слово же *Leolam воовѣкъ* здѣсь будто бы означаетъ только пожизненное священство, священство во всю жизнь. Но если такъ, то почему же ни одинъ изъ царей не названъ никогда священникомъ? Притомъ еслибы кто-либо изъ царей въ собственномъ смыслѣ и названъ былъ священникомъ, то все-таки къ настоящему случаю такой примѣръ не имѣлъ бы никакого приложенія, ибо здѣсь прямо и торжественно сказано: *клянется Господь* и прибавлено *и не раскается*, что заставляетъ ожидать необычайнаго дѣла, и притомъ высочайшей истины. И *Leolam воовѣкъ* здѣсь должно понимать по связи рѣчи въ строгомъ собственномъ смыслѣ, какъ противоположеніе обыкновеннымъ ветхозавѣтнымъ священ-

3) Knappde, Christolad dexta Deisedl p. 50.

4) Exposit. in Ps. CIX, p. 252 et in Ps. VII, p. 66.

5) Interpr. in Ps. CIX, p. 850.

6) Interpr. in Ps. CIX, p. 851.

7) Exp. in Ps. CIX, p. 250.

8) Interpr. in Ps. CIX, p. 849.

9) Interpr. in Ps. CIX, p. 849.

никамъ, которые были священниками только въ продолженіе своей жизни. У пророка Захаріи дѣйствительно находимъ подтвержденіе того, что Мессія соединитъ въ своемъ лицѣ царское достоинство съ первосвященническимъ (VI, 13).

г) Въ 5-мъ ст. псалма говорится: *Господь одесную тебе сокрушилъ есть въ день гнѣва своего, цари.* Здѣсь воспѣваемый царь называется Господомъ—Adonai, именемъ, которое по употребленію принадлежитъ истинному Богу и которое въ псалмѣ 44. ст. 7, 8 замѣнено Elohim. Что слово Господь—Adonai здѣсь должно относить не къ Іеговѣ, а къ прославляемому царю, это видѣть можно 1) изъ того, что несообразно было бы принять, что псаломецъ въ одномъ и томъ же псалмѣ одно и то же выраженіе одинъ разъ употребилъ въ собственномъ смыслѣ, а другой въ переносномъ, въ началѣ псалма говорилъ, что царь сѣдитъ десную Іеговы, а въ 5-мъ ст. псалма, что Іегова одесную царя. 2) Въ 7-мъ ст. псалма о томъ же лицѣ, о которомъ говорится и въ 5-мъ, сказано: *отъ потока на пути идетъ, то ради вознесетъ главу.* Ясно, что сіе выраженіе не можетъ приличествовать Іеговѣ и очевидно образно сказано о царѣ побѣдителя, преслѣдуемомъ враговъ своихъ, о томъ же самомъ царѣ, о которомъ говорено въ псалмѣ и выше.

б) Преданіе іудейское свидѣтельствуетъ, что псаломъ сей въ древности о изъяснялся о Мессіи. Что во время земной жизни Іисуса Христа псаломъ 109-й изъяснялся о Мессіи, это видѣть можно изъ вопроса, сдѣланнаго Іисусомъ Христомъ фарисеямъ. *Собравшимся фарисеомъ, говоритъ евангелистъ Маттѣй, вопроси ихъ Іисусъ, глаголя: Что вамъ мнится о Христѣ; чій есть сынъ? глаголаша Ему: Давидовъ. Глагола имъ: Како убо Давидъ*

Духомъ Господа Его нарицаетъ, глаголя: Рече Господь Господеси моему: сяди одесную Мне, доудеже положу врагу Твоему подножіе ногъ Твоихъ? Аще убо Давидъ нарицаетъ Его Господа, како сынъ ему есть (Мѡ. XXII, 41-45)? Іисусъ Христосъ здѣсь прямо указываетъ, что Давидъ въ псалмѣ говоритъ о Мессіи и фарисеи не могутъ Ему ничего отвѣтить: *и никтоже можаше отвѣцати Ему словесе* (ст. 46), хотя безъ сомнѣнія они не упустили бы устранить вопросъ Спасителя для своихъ цѣлей, еслибы существовало въ ихъ время какое-либо различіе въ мнѣніяхъ о предметѣ вопроса. Хотя въ послѣдующія времена, когда началась уже борьба между іудеями и христианами, и начали іудеи изъяснять сей псаломъ объ Езекии (*), а во времена св. Златоуста изъясняли его объ Авраамѣ, Зарававелѣ и народѣ іудейскомъ вообще (**), однакожь не смотря на все, частію сила преданія, частію очевидность внутреннихъ признаковъ въ самомъ псалмѣ удержали изъясненіе псалма о Мессіи еще у многихъ древнихъ іудейскихъ толкователей. Такъ въ книгѣ Midrasch Tehillim говорится, что во времена Новаго Завѣта Богъ повелитъ Мессіи сѣдѣть одесную себя, а Аврааму ошуюю. Въ книгѣ Breschith Rabba на слова псалма: *железы силы послетъ Ты Господь отъ Сіона* замѣчено, что здѣсь разумѣется Мессія. Въ Таргумѣ на слова: *клянется Господь* говорится: «Ибо Ты поставленъ княземъ будущаго вѣка, и сіе по достоинству Твоему, ибо Ты царь праведный» (1°).

в) Въ Новомъ Завѣтѣ многократно утвер-

8) Justin. m. Dialog. cum Triph. p. 202, 318.
9) Expositio in Ps. CIX, Opp. T. V, p. 249, 250.
10) Мѣста собраны Schoettg. Horae hebr. II, p. 246, 247.

ждается ясно и рѣшительно, что псаломъ 109-й относится къ Мессии. Иисусъ Христосъ приводитъ первый стихъ псалма, какъ содержащій въ себѣ пророчество о Мессии, въ опроверженіе того ложнаго мнѣнія, распространеннаго между іудеями, по которому не признавалось Божественное достоинство Мессии, при чемъ Спаситель присовокупилъ, что Давидъ предвозвѣстилъ сіе о Мессии Духомъ Святымъ, т. е. въ состояніи пророческаго вдохновенія силою Святаго Духа (Мк. XII, 36; Мф. XXII, 43; Лк. XX, 42). Апостолъ Петръ въ книгѣ Дѣяній первый стихъ псалма приводитъ въ доказательство истинны воскресенія Христова и вознесенія (Дѣян. II, 34, 35). Апостолъ Павелъ неоднократно приводитъ слова псалма то для доказательства того, что царство Иисуса Христа есть царство вѣчное (1 Кор. XV, 25), то для доказательства превосходства Иисуса Христа предъ ангелами (Евр. I, 13), то для доказательства вѣчнаго священства Иисуса Христа по чину Мелхиседекову (Евр. VII, 11, 17—25; V, 5—7). Ко Христу прилагаются слова псалма еще въ посланіи къ Ефесямъ I, 20 и въ книгѣ Дѣяній V, 31.

г) Въ церкви христіанской отцы и учителя церкви видѣли въ псалмѣ 109-мъ пророчество о Мессии. Такъ

Св. Іустинъ мученикъ въ разговорѣ съ Трифономъ, опровергая неправое толкованіе іудейскихъ учителей, относившихъ псаломъ къ Езекии, говоритъ: «Кто не сознается, что Езекия не былъ вѣчный священникъ по чину Мелхиседекову; кто не знаетъ, что Езекия не былъ освободителемъ Іерусалима; кому неизвѣстно, что и жезла силы не посылалъ онъ на Іерусалимъ, ни царствовала посредь враговъ своихъ? А нашъ Иисусъ и жезлъ силы послалъ на Іерусалимъ и слово призванія и покаянія ко

всѣмъ языкамъ» (11).

Св. Иринеи пишетъ: «Ни Господь, ни Духъ Святой, ни Апостолы никогда не называли бы Богомъ того, кто не былъ бы истинный Богъ, и Господомъ не называли бы никого, кто не обладалъ бы всѣмъ, не называли бы никого кроме Бога Отца и Сына Его, который получилъ отъ Отца владычество надъ всѣмъ по писанному: *рече Господь Господеву моему...*! Здѣсь показываетъ пророкъ Отца, говорящаго Сыну, Отца, который далъ Ему наследіе языковъ и покорилъ Ему всѣхъ враговъ. Итакъ если Отецъ-Господь, то и Сынъ истинно Господь. Истинно Духъ Святой называлъ того и другаго Господомъ» (12).

Св. Афанасій Великій пишетъ: «*рече Господь Господеву моему: сяди одесную Мене.*» Что здѣсь не о Давидѣ говорится, какъ думаютъ еретики, это утверждаетъ самъ Христосъ въ Евангеліи (13).

Св. Василій Великій приводитъ слова псалма 109 въ доказательство равночестности Сына Божія съ Отцомъ. «Ихъ безстыдству (утверждающихъ, что Сынъ не со Отцомъ, но послѣ Отца), говорить святитель, съ какимъ возстають противъ Писанія и противятся ему, помогутъ ли сколько нибудь сказанное: *сяди одесную Мене?* Слово *одесную* означаетъ не низшее мѣсто, но отношеніе къ равному; потому что понятіе деснаго берется не чувственно (иначе у Бога было бы шее), а напротивъ того, Псаломъ

11) Dialog. P. II, pag. 318. Также pag. 104, 202, 203, 227, 272, 303, 389, 411 (et Apolog. prim.) pag. 68.

12) Contr. haeres. L. III, c. 6, p. 180. Также L. II, c. 28, p. 158. Lib. III, c. 10, p. 188.

13) De Comuni Essentia Patris et cet. p. 631, 636. In Evang. De Dei para p. 662. De Adventu Christi p. 584.

митрия, писанный по холсту. Онъ же принявъ его, постави ко святымъ образомъ, въ размышленіи же своемъ имѣя, яко отъ пенязей его ничѣмъ не почтѣша, мнѣше бо яко тѣмъ его и удовольствовати хотѣть. Егда же они граждане отъ него съ двора стыдоша, онъ же тотъ святой образъ царевича Димитрія, снявъ отъ образовъ и свертѣвъ, положи просто на лавку ко обществу. Егда же по обычаю своемъ ляже на одрѣ своемъ спати, той же святой образъ бѣ въ небреженіи у постели его въ ногахъ. Сняшу же ему и абіе въ нощи началъ своихъ звати напрасно, глаголя, дабы образъ благовѣрнаго царевича Димитрія пакы вскорѣ поставили къ святымъ образомъ. Они же осмотрѣша его и абіе лицо его обратило на правую сторону. Онъ же Лука, познавъ свое согрѣшеніе предъ Богомъ и царевичемъ Димитріемъ, яко уничижи его святой образъ, каяся о грѣсѣ своемъ и началъ въ той часъ предъ образомъ его прощенія просити со слезами о своемъ исцѣленіи. Скоро же послушный на помощь благовѣрный царевичъ Димитрій абіе отъ Бога данною благодатию не закосиъ, но вскорѣ исцѣлилъ его. Онъ же Лука, видя себя исцѣленна, велики прослави Бога и угодника его благовѣрнаго царевича Димитрія и самъ о себѣ всемъ повѣдуя о бывшемъ на немъ чудеси,

онъ и *Чудо о первомъ наборѣ солдатскомъ и о богомолии царевичу Димитрію и о смятеніи въ платье.*

Въ лѣто 7113, а отъ Рождества Христова нашего драгаго Спасителя въ 1705-мъ году мѣсяца апрѣля въ 29 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца и по памяти въ Угличъ изъ Ростова отъ преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго и Яро-

славскаго, монаху Варлааму велѣно по святымъ Божиимъ церквамъ на эктеніяхъ о побѣдѣ насупостаты читать молитвы и послѣ отпуску съ той литургіи нѣти молебны и отчасти посты держати. Въ то же время прилучися въ Угличъ по указу Великаго Государя съ Углича посаду и уѣзду съ двадцати дворовъ первый наборъ солдатскій въ шведскую службу. Жители же града Углича по обыкновенію своему отъ усердія составиша молебное торжество Господу Богу и пречистой Его Матери пресвятой Богородицѣ и благовѣрному царевичу Димитрію во святой его церкви, яже внутри града надъ святою его кровію. Въ тѣ же времена по указу Великаго Государя заповѣдь баше на людяхъ о русскомъ платьѣ, чтобы всякъ носилъ нѣмецкое платье, а на которыхъ усмотрѣть русское платье, пошлянъ велѣно по указу орать по *[[[* съ челоуѣка и для того выбраны целовальники. И за такимъ указомъ начальнѣйшіе жители града Углича господа бурмисты, съ собою градскихъ людей просиша выборныхъ дворянъ Стефана Яковлича Опочинина, да Аванасья Семеновича Пустобоярова, которымъ отъ воеводы Ивана Матвѣевича Еремѣева по указу городъ былъ приказанъ, понеже онъ воевода въ то время не баше во градѣ, но по указу съ собранными съ уѣзду конями, высланъ былъ въ польскіе города, просиша дворянъ, дабы повелѣли гражданамъ и всему народу у которыхъ маломочныхъ то указное нѣмецкое платье не управлено для Богомолия въ городовыя врати иди было невозбранно безпошлинно. Они же дворяне по прошенію ихъ повелѣша имъ для богомолия къ церквѣ царевича иди съ женами и дѣтьми. И изъ нихъ дворянъ Стефанъ Опочининъ баше въ той церкви съ ними посадскими людьми у святой литургіи. Товарищъ

его Офанасій Пустобояровъ у того богомо-
ля навожденіемъ вражнимъ и подтворомъ, не-
признанныхъ челоѣкъ наущеніемъ во время той
святой литургии на отпустъ пріѣхавъ во градъ,
повелѣ сторожамъ врата градныя запереть, да
ни никто отъ богомоля градскихъ людей въ
русскомъ платьѣ ни единъ изъ града безпош-
ленно не изшелъ. Егда же людие услышаша во
святой церкви, яко градныя врата для пошлени-
хъ платья заперты, начаша слезно молости у
Господа Бога просити и благовѣрнаго цареви-
ча Дмитрія о заступленіи молити, пачежь мало-
имные и скудные люди и того ради многіе не
оставявъ молебнаго пѣнія, отъ святой церкви
придоша. Егда же ко вратомъ придоша и баху
врата затворенна, целовальники же, кои къ
дверемъ платья выбраны изъ взятія, пош-
ли по приказу его Афанасьеву изъ града ни-
кого не выпускаху. И бысть въ томъ съ нимъ
спору великыи, яко премѣни свое слово и об-
щавъ учини надъ ними. И въ томъ спорѣ онъ
Афанасій повелѣ подъячимъ посадскихъ людей,
которые въ русскомъ платьѣ, переписывать.
Егда же подъячій Леонтій Писаревъ началъ у
градныхъ вратъ писати, и абіе обья его духъ
востыи и удари его о землю. Онъ же Афа-
насій такимъ наказаніемъ не уцѣломудрися и
не во что же вмѣни наказаніе Божіе быти,
и повелѣ инымъ подъячимъ изъ посадскихъ
переписывать. Егда же переписавъ, повелѣ ихъ
изъ града выпустити, самъ же гнѣвомъ яря-
сь и писаше о таковомъ случаѣ въ Москву,
о смятеніи бысть утай богомолие. Егда же
по приказу Великаго Государя присланъ былъ изъ
Москвы изъ земскаго приказа для розыску
Иванъ Петровъ, сынъ Ушаковъ и на-
чалъ разыскивати, какого ради случаю посад-

скіе люди въ русскомъ платьѣ въ городъ ходи-
ли, онъ же Афанасій въ та поры началъ зло-
хитренно умышлати и своего повелѣнія для бо-
гомолія и торжества Господу Богу и царевичу
Димитрію началъ отпиратися, якобы его пове-
лѣнія для богомоля въ городъ въ церкви ца-
ревича маломочнымъ посадскимъ людямъ въ
русскомъ платьѣ иди не было и въ
томъ розыску вышписанному дяку даде сказ-
ку. Егда же сказку даде, абіе обьялъ его не-
дугъ дезидерія, сирѣчь чревная язва, нижнимъ
проходомъ руда пустилася, и въ той болѣзни
въ третій день умре. Тако сотвори Богъ и угод-
никъ Его за неправое его ухищреніе и за пре-
мѣненіе слова его общаго Богу и святымъ Его
угодникамъ.

3.

*О Никифору Солмышкову, како отъ утопленія въ
воду и отъ діаволя усилія избавленъ бысть въ
Волгѣ рѣкѣ.*

Въ лѣто 7105 (отъ Р. Хр. 1597 г.) іюля
въ 4-й день случися сему углечанину, посад-
скому челоѣку Никифору Васильеву, сыну Сол-
мышкову и Фалелѣеву онъ же, власти въ пан-
ство, запойствомъ бо пияше ово въ полугодишное
время и больши, ово и менши и по запойствѣ
своемъ сталъ истрезвливатися. Діаволь же бо-
ритель, всегда ища погібели челоѣческія, на-
несе ему печаль и изумленіе и тоску и отчая-
ніе живота своего и въ томъ изумленіи прииде
къ рѣкѣ Волгѣ и, скиня съ себя платье, на-
чалъ купатися, якобы отъ тоски прохладитися.
И егда взыде въ воду и погрузися, глаголя бо
діаволу: вотъ тебѣ, дяволъ, отраная овца; бор-
тель же рода челоѣча, всегда ища погібели
челоѣческія, ускори на слово его и въ той
часъ удари его въ водѣ на отмѣшь лѣвою ру-
кою и потащилъ его въ глубину омота. Онъ
же вострешета велми отъ того ударенія и хотъ

сего видѣнія, и увидѣ церковь благовѣрнаго царевича Димитрія, что надъ кровію его святою, возопи: о страстотериче святой благовѣрный царевичъ Димитрій, помози ми въ сей горькій часъ, избави ми отъ усилія вражія и отъ потопленія сего, и о чудесе и помощи Божія молитвами страстотернца царевича Димитрія! — ибо въ той часъ тотъ боритель, обратя его созади въ той водѣ, удари его въ спину правою рукою и выкинулъ его на берегъ. Онъ же отъ страху того и ударенія лежа на берегу едва въ разумъ приде и сотвори на себѣ крестное знаменіе и приде въ тамошню, возвѣщая милосердіе Божіе и чудо благовѣрнаго царевича Димитрія о избавленіи своемъ отъ потопленія и отъ демонова усилія. А въ то время сидѣлъ въ тамошнѣ и на кружечномъ дворѣ головою на вѣрѣ изъ Москвы гостинной сотни Карпъ Софронѣевъ, сынъ Карамышевъ, да ларечной гостинной же сотни изъ Суздаля Иванъ Семеновъ, сынъ Лихонинъ. Во знамя же того чудесе бѣ на немъ Никифоръ, какъ погрузился въ воду и рекъ неистовыя слова, отдавъ себя борителю, отъ ударенія его на отмашь лѣвой руки, изобразися рука его демонская велия вся явственно на тѣлѣ его и подъ рукою крестъ и готанъ все было бѣло и какъ возмолися, воззря на церковь царевичеву, призывая милосердіе Божіе и помощь царевича Димитрія изъ воды его вонъ вытолкнулъ созади правою рукою все на тѣлѣ его звать явственно. И былъ тотъ на немъ знакъ отъ рукъ и креста и готана бѣлъ даже до дву мѣсяцъ и больше и всѣмъ тотъ знакъ показывалъ. Быше бо въ та времена въ Угличѣ воеводою господинъ Андрей

Митрофановичъ Порошинъ и многаяжды въ пировую у него пору его Никифора къ себѣ призываше и тѣ знаки на немъ возлежащимъ у него гостемъ показываше, ради прославленія Божія и чудесе святого благовѣрнаго царевича Димитрія.

(Сообщено Е. Пв. Якушкинымъ).

Содержаніе мартовской книжки Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. 1—Библейскій канонъ священныя книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ.—А. Милана. 2.—Сотвореніе міра (опытъ истолкованія 1, 1—2, 3 книги Бытія).—Н. Е.—3. Средневѣковыя папы и ихъ законодательство въ церкви и государствѣ.—Б.—ва.—4. Троице-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое описаніе.—П. А.—го. Отдѣлъ II.—5.—Церковная хроника. Благодарственное богослуженіе въ соборѣ св. Павла въ Лондонѣ по случаю выздоровленія принца Вельскаго.—Проповѣдь Кентерберійскаго архіепископа на этомъ торжествѣ.—Письмо аббата Гратри къ Парижскому архіепископу.—Отвѣтъ архіепископа.—Письмо къ Гратри о. Гиацинта. Молитва папы. С. I. Н. Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи русской церкви.—Обзоръ богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ, составленное Высшимъ пресвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ.—Письма Филарета, митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Академіи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемесячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая плата безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкой 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ. Псаломъ 109.—Три чуда по молитвѣ св. Димитрія царевичу Угличскому.—Содержаніе мартовской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20. 17-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 15.

Въ псалмѣ 15-мъ молящійся прежде всего обращается къ Богу съ прошеніемъ Его заступленія. Съ чувствомъ глубочайшей преданности и благоговѣнія онъ возвѣщаетъ потому, что нѣтъ ему блага, кромѣ Господа, нѣтъ утѣшенія, кромѣ утѣшенія во святыхъ, что онъ, какъ другіе, не обращается къ идоламъ, но на Господа возложилъ все упованіе свое. Поэтому этому онъ благословляетъ удѣлъ свой и за все благословляетъ Господа, всегда присутствующаго одесную его. Въ такомъ твердомъ упованіи на Господа, возносясь пророчески въ созерцанію событій грядущихъ, молящійся высказываетъ радость свою при мысли, что Господь не оставитъ души его во адѣ и не дастъ видѣть ему истиннаго, но покажетъ ему путь жизни.

Что здѣсь Давидъ молится не отъ своего лица, но въ пророческомъ созерцаніи зрѣть молящагося Богочеловѣка—Мессію, это видѣть можно изъ того, что въ исторіи самаго Давида нельзя указать ни одного обстоятельства, къ которому бы можно было отнести сей молитвенный псаломъ и которое можно было бы считать единственнымъ и исключительнымъ поводомъ къ его написанію, равно какъ и въ самомъ содержаніи псалма нельзя найти достаточныхъ подтвержденій въ пользу сего изъясненія.

1) Нельзя думать, чтобы псаломъ сей изображалъ молитвенное состояніе души Давида, когда онъ, спасаясь бѣгствомъ отъ преслѣдованій Саула, находился въ землѣ Филистимской, къ чему будто бы подаетъ основаніе сказанное въ 3-мъ ст. псалма, гдѣ будто бы выражаетъ молящійся пламенное желаніе видѣть благочестивыхъ чтилелей Бога, сущихъ на землѣ, т. е. въ Палестинѣ (1). Ибо ясно, что слова псалма: *Ascher Baaretz Nemaah* не даютъ никакого основанія разумѣть здѣсь Палестину, какъ это видно изъ другихъ подобныхъ мѣстъ, напр. изъ псалма 75, 10, гдѣ слово *Eretz* употреблено такъ же какъ и здѣсь и означаетъ землю вообще, а не Палестину: *съ небесе слышавъ сотворилъ еси судъ, земля убояся и умолча, внигда возстати на судъ Богу спасти вся кроткіи земли* (2).

2) И сказанное въ ст. 4-мъ псалма объ отвращеніи молящагося къ идолослуженію, изъ чего будто бы нельзя не видѣть въ немъ Давида, искушаемаго къ идолослуженію въ землѣ Филистимской (3), не можетъ исключительно относиться къ Давиду и не быть приложимымъ къ Мессію. По связи 4-го ст. съ 3-мъ открывается, что здѣсь идолослужители противополо-

1) Iahn-Vatic. Mess. II, p. 250.

2) Блаженный Теодоритъ замѣчаетъ, что здѣсь (въ ст. 3) говорится объ апостолахъ и вѣрующахъ. *Interpr. in Ps. XV, p. 447.*

3) Iahn *ibid.*

гаются святымъ (Kedoshim) и слѣдовательно поставленъ здѣсь видъ вмѣсто рода, идолослужители вмѣсто всѣхъ нечестивыхъ и безбожныхъ, какъ это видѣть можно изъ многихъ примѣровъ. Точно также и слова: *я не возлюблю имъ кровавыхъ возлюбилъ ихъ*, по сознанию лучшихъ толкователей (*) должны быть принимаемы не въ собственномъ смыслѣ и означаютъ: я гнушаюсь неугодныхъ Богу жертвъ людей безбожныхъ (какъ можно видѣть подобное и въ книгѣ Притчей XXI, 27). а въ такомъ случаѣ никакой не будетъ несообразности относить слова сии къ Мессии.

3) Главнѣйшее основаніе, по которому псаломъ 15-й относится къ Мессии и вмѣстѣ главный предметъ пререканій со стороны противниковъ заключается въ стихахъ 10 и 11. Тогда какъ отцы церкви вслѣдъ за Апостолами видятъ здѣсь пророчество о воскресеніи и прославленіи Мессии, нѣкоторые изъ новѣйшихъ не хотятъ видѣть здѣсь ничего кромѣ надежды Давида или другаго человѣка благочестиваго на избавленіе отъ опасностей, передавая 10-й ст. такъ: «Ты не отдашь души моей въ царство тѣней и не дашь преподобнымъ Твоимъ увидѣть гроба.» Такое толкованіе основано 1) на неправильномъ чтеніи слова *Asidach—преподобному твоему*, на мѣсто котораго читаютъ *Asideilla—преподобнымъ твоимъ*. Между тѣмъ какъ въ пользу чтенія въ единственномъ числѣ говорятъ: а) многочисленнѣйшія и лучшія рукописи (*), б) древніе переводы (у Семидесяти напр. сказано: τὸν δαίμον σου, въ Вулгатѣ: *peque expositurus eum, quem benignitate prosequeris*, и в) свидѣтельство Новаго Завѣта (Дѣян.

II, 27 τὸν δαίμον σου). Происхожденіе же чтенія во множественномъ числѣ въ немногихъ изъ списковъ еврейскихъ удобно изъясняется или случайностію или намѣреннымъ поврежденіемъ со стороны иудеевъ уже въ позднѣйшія времена. 2) Другимъ основаніемъ этого неправильнаго толкованія служить неправильное же разумѣніе слова *Schachat*, которое переводятъ словомъ: *гробъ*. Между тѣмъ а) древніе переводы даютъ этому слову значеніе тлѣнія: Семидесять переводятъ его: *δαφθора*, Вулгата: *congruio*, б) Апостолы употребляютъ слово: *δαφθора* (Дѣян. II, 27) откуда ясно, что въ живомъ употребленіи у евреевъ слово: *Schachat* производилось отъ глагола *Schachat—повредилъ, потерялъ* и означало поврежденіе, тлѣность. Въ этомъ же значеніи встрѣчается оно еще въ книгѣ Іова XVII, 14 и въ псалмѣ 54-мъ (55) 24. Когда же примемъ чтеніе согласно утверждаемое и св. Апостолами и древними переводами, тогда не только не найдемъ никакой несообразности видѣть въ псалмѣ пророчество о Мессии, напротивъ совершенно несообразнымъ найдемъ относить его къ Давиду, или кому-либо другому изъ людей обыкновенныхъ. Не странно ли и неосновательно была бы надежда человѣка не видѣть тлѣнія? И не рѣшительно ли опровергалась бы она тлѣніемъ, слѣдующимъ за смертію наждаго?

б) Въ Новомъ Завѣтѣ псаломъ 15-й ясно и рѣшительно относится къ Мессии. Апостолъ Петръ свидѣтельствуетъ, что Давидъ во Христѣ свидѣтельствуетъ, когда говоритъ: *предзрѣвъ Глаголюща предомною вынуждену* и проч. (ст. 8—12). Въ доказательство того, что не о самомъ себѣ Давидъ говоритъ слова сии Апостолъ прибавляетъ еще далѣе, что на самомъ Давидѣ не послѣдовала исполненія сего пророчества. *Мужіе братіе, да*

*) Hengstengb. Christol. I, S. 166, 167.

б) Hengstengb. Christol. I, S. 167.

стоитъ речи съ дерзновеніемъ о патриархѣ Давидѣ, яко и умре и погребенъ бысть и грѣбъ его есть въ насѣ даже до дне сего. Пророкъ убо сый предвидѣвъ глагола о воскресеніи Христовѣ (Дѣян. II, 25—31). Апостоль Павелъ, усматривая въ словахъ псалма пророчество о Христѣ, также присовокупляетъ и доказательство, почему не лзя относить его къ Давиду: *не даси преподобному твоему видѣти истлѣнія. Давидъ бо своему роду послуживъ Божиимъ совѣтомъ успе, и приложися ко отцемъ своимъ и видѣ истлѣнія; а но же Богъ воздвиге, не видѣ истлѣнія* (Дѣян. XIII, 35—38). Что Апостолы говорятъ здѣсь не по приспособленію, какъ утверждаютъ некоторые изъ новѣйшихъ (6), это отърывается какъ изъ того, что мысль сія и недостойна Апостоловъ и ни на чемъ не основана, такъ и изъ самаго образа приведенія Апостолами словъ псалма. Изъ того, что Апостолы не просто прилагаютъ слова псалма ко Христу, но считаютъ нужнымъ и доказывать истину, ясно, что здѣсь нѣтъ мѣста простому приспособленію. Не безъ вѣрности можно полагать, что и самъ Іисусъ Христосъ имѣлъ въ виду слова 15-го псалма, когда говорилъ ученикамъ по воскресеніи: *Подобаетъ скончатися всѣмъ написаннымъ въ законѣ Моисеовѣ, пророцѣхъ и псалмѣхъ о Мнѣ. Яко тако писано есть и тако подобаше пострадати Христу и воскреснути изъ мертвыхъ въ третій день* (Лк. XXIV, 44, 46). О воскресеніи Христовомъ говорится именно въ псалмѣ 15-мъ.

В) Въ церкви христіанской изъясненіе 15-го псалма о Мессіи было господствующимъ. Такъ о Мессіи изъяснялъ псаломъ 15-й св. Кип-

рианъ Карфагенскій во 2-й книгѣ противъ іудеевъ (7).

Св. Афанасій Великій пишетъ: «Господь самъ будучи безсмертенъ, и нося смертную плоть, имѣлъ власть, какъ Богъ разлучиться отъ тѣла и воспріять его опять, когда восхотѣлъ, о чемъ и Давидъ сказалъ: *не оставиши душу мою во адъ* и пр. Ибо неприлично было брешной плоти по свойству ея природы оставаться смертною; но ради Слова, облекшагося ею, должно было пребыть нетлѣнною» (8). Въ изъясненіи на 15-й псаломъ св. Отець говоритъ: «Пророчество, которое теперь у насъ въ рукахъ, заключаетъ въ себѣ призваніе язычниковъ, обвиненіе израильтянъ въ непослушаніи и самую тайну воскресенія общаго всѣмъ намъ Спасителя Іисуса Христа» (9).

Св. Златоустъ пишетъ: «Смотри, какъ предвозвѣстилъ Онъ и свое воскресеніе; *не оставиши*, говоритъ, *души Моя во адъ, ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣнія*» (10).

Блаженный Теодоритъ говоритъ: «Въ псалмѣ семь смерть Господа и воскресеніе предвозвѣщается и спасеніе тѣхъ, которые вѣруютъ во Христа. Говоритъ же сей псаломъ о человѣчествѣ Іисуса Христа, а не о Божествѣ» (11)... Приводя послѣдніе пять стиховъ псалма, блаженный Теодоритъ замѣчаетъ, что излишне даже и изъяснять ихъ послѣ изъясненія, сдѣланнаго св. Апостоломъ Петромъ по откровенію, пріятому отъ Отца, Сына и Св. Духа» (12).

Блаженный Августинъ пишетъ: «Иудеи, ожидая Христа, не вѣрятъ что Онъ умретъ. И

7) Pag. 47.

8) Contra arian. Serm. IV, pag. 272.

9) Изъясненіе на 15-й псаломъ.

10) Contra iudeos. et gentile Opp. T. I, p. 564.

11) Interpr. in Ps. XV, pag. 446.

12) Ibid. pag. 449.

6) Rosenmüller, De Wette, Eckermann.

потому предвозвѣщеннаго пророками и закономъ не хотять узнать въ нашемъ Христѣ, но измышляютъ какого то своего, который будтобы непричастенъ будетъ смерти. Но псаломъ 15-й возвѣщаетъ противъ нихъ: *сего р ди возвес-лися сердце мое и возрадовася языкъ мой; еще же и плоть моя вселится на упованіи. Яко не оставиши* и пр. Кто скажетъ о себѣ, чтобы плоть его успокоилась на томъ упованіи, что она не увидитъ истлѣнія, кто, кромѣ Воскресшаго въ третій день? Къ пророку и царю Давиду этого приложить никакъ не зья» (13).

Св. Левъ прилагаетъ псаломъ 15-й ко Христу слѣдующимъ образомъ: «Что плоть Иисуса Христа истинно умерла и погребена была и истинно воскресла въ третій день, это предрекъ Давидъ пророкъ, говоря отъ лица Господа Спасителя: *и плоть моя вселится на упованіи: яко не оставиши* и пр. Изъ словъ псалма ясно, что плоть Господа и истинно погребена и тлѣнію не подверглась: поелику скоро оживотворенная возвращеніемъ въ нее души воскресла» (14).

Итакъ въ псалмѣ 15-мъ должно видѣть пророчество Мессіи. Въ немъ Богочеловѣкъ, молящійся Отцу небесному выражаетъ твердую увѣренность, что хотя Онъ и 1) сойдетъ во адъ, но 2) душа Его тамъ не будетъ оставлена, не увидитъ истлѣнія и, слѣдовательно 3) воскреснетъ.

13) De Civ. Dei L. XVIII, c. 18, p. 633.

14) Ep. XV ad Turribium Episc. Opp. T. I, p. 709.



ВОЗРАЖЕНІЯ УГЛЕЧАНИНА ВЕОДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА КОЧУРИХИНА (1) КЪ ВЕДОСѢВСКОМУ СОГЛАСУ, (2) ПИСАННЫЯ ВЪ 1776 ГОДУ.

Отцы и братія, главнѣйшіе предводители Ѳедосіева согласія; прошу васъ и молю воспріяти ниженаписанные отъ меня вопросы и на оныя сотворити мнѣ законное отвѣтствіе.

1) Грызеть мя совѣсть всегда и страхъ душу обдержитъ о расторгенныхъ вашихъ разныхъ согласіяхъ, что вы старыя церковныя книги приеimate и содержите и все сказуетесь послѣдователями быти древле-церковному преданію; а другъ друга отвращаетесь и гнушаетесь и никакого общенія между собою не имаете; чесо ради?

2) На сіе смотря прихожу въ преужасное обо всѣхъ васъ сумнительство, какъ о поповщинѣ, такъ и о безпоповщинѣ, о филиповщинѣ и о вашемъ Ѳедосіевомъ и о прочихъ согласіяхъ, всѣ ли будете вы христіане правовѣрующіе въ Бога и хранящіе преданія католическія церкви, или ни единъ.

3) И сіе все разсуждая, въ слезы весь разливаюсь и прошу отъ васъ разъясненія, какъ первые ваши предводители съ великороссійскою, а при томъ и восточною церковію раздѣленіе учи-

1) Ф. Г. Кочурихинъ, бывшій извѣстный раскольникъ, былъ послѣдователемъ всѣхъ современныхъ сектъ раскола, на послѣдокъ Ѳедосіевщины. По обращеніи къ Православію, дважды былъ угличскимъ градекимъ головою; скончался въ нѣдрахъ Правосл. церкви, оставивши завѣщаніе потомству не отступать отъ Православія.

2) Ѳедосіевцы относились, по сказанію современной Кочурихины рукописи, къ перекрещенцамъ поморянамъ; получили названіе отъ предводителя ихъ Ѳедосія Васильева. Они священниковъ, рукоположенныхъ послѣ Никона Патріарха, называютъ волхвами, а крещеніе отъ нихъ оскверненіемъ; почему обращающіеся въ ихъ секту перекрещиваютъ; бракъ называютъ ересью и блудомъ, почему живутъ любострастно; о здравіи Государя молятся, но безъ титула, ибо де титулъ-названіе не русское.

или, — о семъ явите ми подробно.

4) Все ли они тогда были другъ со дру-
гомъ въ согласномъ разумѣ или не все?

5) И если все были въ согласномъ ра-
зумѣ, то отъ всѣхъ ли купно суждена велико-
російская и при томъ восточная церковь, или
отъ всѣхъ?

6) И кто ее тогда судилъ? священныя ли
опредѣленныя на то власти, или таковыя же
простоцы, каковы и вы есте нынѣ?

7) И по каковому правилу судили и
звовой на ню судъ изнесоша?

8) И все ли той судъ утвердиша тогда,
и содержать ли оной и донынѣ ненарушимъ?

9) И если соборно и согласной на ню
судъ изнесоша и донынѣ той ненарушимъ все
и хранится, то отъ чего привидоша сидевая
раздѣленія согласіевъ?

10) И отъ коего времени оное привиде-
нъ васъ раздѣленіе, и кто ему бысть причиною?

11) И для какой важности каждое изъ
васъ согласіе перваго своего предводителя по-
ложить на себя имя и донынѣ непремѣнимо?

12) И имѣли ли во оныхъ наименованіяхъ
какого неприячнаго христіанину знака и предъ-
знакъ преступленія и единенію въры повреж-
денія?

13) И если есть въ томъ христіанину не-
приличныи знакъ, то сколь оной важенъ и ка-
кимъ способомъ возможно отъ снаго освободи-
тися?

14) А если не все были согласны во вре-
мя разлученія отъ великоросійскія и восточныя
церкви, то въ чемъ тогда было между ними
несогласіе и како дерзнули на толь великое
дело безъ совѣта и согласія?

15) Всякое ли согласіе собственной на
великоросійскую и восточную церковь судъ из-

несоша? Какъ и вы нынѣ въ принятіи прихо-
дящихъ отъ нея различно поступаете или
обще?

16) Если вы общій и согласный на ню
судъ изнесоша, то вы почему единственно
въ принятіи между собою не согласуетесь?

17) И какое согласіе первобытныи той
хранить судъ и кое нарушаетъ?

18) А если всякое согласіе собственной,
истинной на великоросійскую церковь отъ се-
бе судъ изнесоша, то все ли согласенъ на ню
другъ съ другомъ судъ изнесли или разгла-
сенъ?

19) И если разгласенъ изнесли на ню
судъ, то какое согласіе правую суди и кое
въ томъ согрѣши?

20) И той, кой въ изнесеніи на ню суда
погрѣшивъ, былъ ли послѣдователь изнесенно-
му отъ другаго на ню суда праваго или при-
томъ неправомъ своемъ изнесенномъ судъ и ос-
тался, утверждая то быти правымъ, а правый
судъ опровергая?

21) И можетъ ли той различно изнесен-
ный на великоросійскую и восточную церковь
судъ быти справедливымъ, котораго во изно-
шеніи и сами тѣ судіи между собою несогла-
суютъ?

22) И если не можетъ быть той изнесен-
ный разгласенъ судъ справедливымъ, то не под-
вергнуть ли ты сами себя судіи соборному су-
ду и разсмотрѣнію?

23) И если подвергнуть себя подъ оное,
то той, ихъ учиненный судъ на великоросій-
скую и восточную церковь, храненію ли досто-
инъ или уничтоженію подлежатъ?

24) И если уничтоженію будетъ оный по-
длежать, то что надлежитъ разумѣвать о вели-
коросійской и восточной церкви осужденными

ли оныя вмѣнять или отъ осужденія свободныи остаться могутъ?

25) И если отъ осужденія великороссійская и восточная церковь явится свободной, то сіи износители на ню разногласнаго суда за каковыхъ должны признани быти?

26) Вы же послѣдователи онымъ уклонившимся въ развращенныя другъ отъ друга пути, и столь преужасно на многая разсѣвшіися части, на каковыхъ положенныхъ ими основаніяхъ утверждаетея и всѣ ли на тѣхъ незбылемо пребываете или не всѣ?

27) И сицевымъ вы другъ отъ друга разсѣненіемъ не сдѣлаете ли вы раскола и съ самою древле-россійскою и древле-восточною церковію сихъ ради винъ: а) — за неправильное толкованіе Священнаго Писанія; б) за разногласное разумѣніе во всемъ согласнаго, твердаго церковнаго закона; в) за несохраненіе межъ собою любовнаго вѣрѣ союза; г) за поданіе о себѣ чрезъ то подозрѣнія а притомъ и самой вѣрѣ своей; д) за неединомысленное покореніе древле-россійской и древле-восточной церкви; е) за растерзаніе твердыхъ, непорочныхъ законовъ ея на разные разумы; ж) за нестерпимую другъ на друга хулу, а притомъ и на содержащійся ими законъ?

28) И сего ради можете ли вы пасоми быти вси подъ единою главою Христомъ, заключивши себе каждое подъ именемъ своего предводителя, а именно: діаконовщина, поповщина и вы Федосѣевщина и прочія, или не можете?

29) И если не можете вси быти подъ единою главою Христомъ, то изъясните, которое согласіе имѣеть главою себѣ Христа, а прочія согласія подъ какими главами останутся, си за каковыхъ должны признани быти, — за раскольниковъ ли или бѣ еретикамъ причтутся, кои

также другъ отъ друга раздѣленными пребываютъ и вси древняго благочестія послѣдователями себя быти сказуютъ?

30) Наконецъ всего прошу васъ и (молю) изыскавъ со всякимъ изысканіемъ и испытаніемъ, явите ми правду, коему ми изъ вышеозначенныхъ согласіевъ быти послѣдователемъ и если вы не изъясните мнѣ сего по (самой) справедливости, то дадите отвѣтъ Богу за мою душу въ день страшнаго его суда. Аминь.

Здравія и спасенія вамъ желаю, и пренжайшимъ поклоненіемъ васъ чествую.

Написашася сіи вопросы числомъ тридцать въ Петербургѣ, 1776 г. февраля 6 дня.

На вопросы эти были одобрительные отвѣты современныхъ написанію и преосвященныхъ сабдующаго содержания:

а) «Сіе сочиненіе достойно вниманія великаго, а наипаче отступившимъ отъ спасительныхъ истинъ, содержимыхъ православною церковію, помраченнымъ суевѣріемъ раскола, и доказываетъ, что писатель сего искренно и усердно изыскиваетъ истины Евангелія Спасителя нашего Иисуса Христа. Смиранный Гавріилъ архіепископъ Новгородскій.» 1776 г. ноября 12 дня.

б) «Сіи вопросы благоразумные, и всякъ нежестокосердый не можетъ ихъ иначе рѣшить развѣ признавъ истину святыхъ нашей церкви. Смиранный Платонъ архіепископъ Московскій.»

в) «Сіи вопросы ясно увѣряютъ, какъ великое усердіе и ревность имѣеть сочинитель оныхъ познати спасительную истину, на ней же основывается церковь Бога жива, аже есть по Павлу Апостолу столпъ и утвержденіе истины; кто не хочетъ ихъ рѣшати, тотъ сопротивляется Божію повелѣнію, а у сего таго Апостола Петра изображенному: *такъ готови ко отвѣту всякому вопрошающему вы гла*

же о вашем уповани. Смирный Самуилъ епископъ ростовскій. > 1777 года генваря 10 дня.

На рукописи, хранящейся въ библиотекѣ лич. купца Н. Д. Кочурихина, внука автора вопросовъ, подпись: «Син вопросы сочинения учителя моего Федора Григорьевича Кочурихина, а съ кони мною списаны 4 окт. 1819 года; съ коніей вѣрно. Дмитрій Кочурихинъ».

(Сообщено Н. О. Лаповымъ).

**СУЕВѢРНОЕ ВОЗЗРѢНІЕ,
СОЕДИНЯЕМОЕ ПРОСТЫМЪ НАРОДОМЪ СЪ ОБРЯДОМЪ
РАЗДАВАНІЯ ВЕРБЫ.**

За утреней на вербное воскресенье, какъ известно, бываетъ повсемѣстное раздаваніе нарочитой вербы, обычай издавна принятый св. церквію православною, въ подраженіе отрокамъ вѣйскимъ, сопровождавшимъ Христа Царя, идущаго въ Іерусалимъ, съ ваиями и вѣтвями (Мк. 24, 8; Мв. 11, 8; Іоан. 12, 13). Но и весь народъ и этому церковному обряду, какъ и многимъ другимъ, придавъ особенное значеніе, не то, какое усвоитъ ему церковь. Внимательному наблюдателю можетъ показаться страннымъ разнообразіе впечатлѣній при ознакомленіи обряда, впечатлѣній, отражающихся на лицахъ присутствующихъ въ церкви; онъ можетъ увидѣть то лица веселыя, то печальныя, но не подумаетъ онъ, что тутъ вліяніе церковныхъ пѣсней; нѣтъ—совсѣмъ другое.

Вотъ подходитъ крестьянинъ. Прежде чѣмъ приложиться къ праздничной иконѣ, онъ смотритъ на вербу и потомъ уже прикладывается къ иконѣ; если верба хороша, т. е. сушь толстая, большой, раскидистой и усѣянъ бѣловатыми шишками, — прикладывается съ какою-то горюпчивостію, чтобы другой не упредилъ его; а потомъ, получивши отходить съ гордымъ

взглядомъ, съ сіяющимъ лицомъ, высоко держа вербу, какъ бы говоря: «посмотрите, какая досталась мнѣ верба!»

Но вотъ въ моихъ рукахъ сушь тощій, безъ вѣтвей и безъ шишекъ. «Подходите» говоришь; большіе переминаются: никому не хочется получить тощую вербу, и толкаютъ ребята. Но если уже волей-неволей придется подойти взрослому, — вѣдь не на всякой же разъ тутъ дѣти, то, получивши, отходить съ поникшею головою, печально.

И потомъ по окончаніи утрени первымъ дѣломъ Богомольцевъ бываетъ осмотрѣть лучше и показать свою вербу другимъ. «У меня нынѣ, слава Богу, верба хороша,» съ самодовольствомъ говоритъ получившій хорошую вербу, — «у тебя какова?» спрашиваетъ другаго, у котораго верба плоха «хороша-ли?» «Нѣтъ голая!» печально отвѣчаетъ послѣдній.

Хорошая верба означаетъ по народному понятію плодородіе, богатство; худая — бѣдность, неурожай. Получившій хорошую вербу окрыляется надеждою, что весь годъ проживетъ богато, въ изобиліи; а получившій тощую вербу имѣетъ перспективу бѣдности и скудости. И вотъ причина радости одного и печали другаго!

Такъ мало еще нашъ простой народъ освободился отъ суевѣрій или лучше: такъ глубоко проникли они въ его мировоззрѣніе, что и церковнымъ обрядамъ усвоится не свойственное имъ значеніе. Времена язычества сказываются еще и здѣсь, потому что настоящее суевѣріе конечно можно считать остаткомъ древнихъ языческихъ вѣрованій нашихъ предковъ, до принятія христіанской православной вѣры поклонявшихся межд. прочимъ и деревьямъ.

10 апрѣля.

Мышк. уѣзда села Сѣры священникъ Дмитрій Красотинъ

ИЗВѢСТІЯ.

Газета «Русский Миръ» сообщаетъ, что комиссия по преобразованію судебной части въ духовенствѣ выработала два проекта архіерейскихъ правъ въ новомъ церковномъ судѣ. Одинъ изъ членовъ комисіи, представляя епархіальному архіерею право подвергать духовенство такъ называемымъ административнымъ взысканіямъ, какъ-то: перемѣщеніямъ съ прихода на приходъ, штрафамъ, выговорамъ и проч. безъ всякаго суда и слѣдствія, совершенно устраняютъ архіерея отъ участія въ тѣхъ дѣлахъ, которыя будутъ передаваться на разсмотрѣніе епархіальныхъ окружныхъ судовъ. Другіе же члены отстаиваютъ всю полноту архіерейской власти въ судѣ надъ духовенствомъ съ правомъ утверждать или не утверждать судебныя приговоры. Апелляція на архіерея переносится въ св. синодъ, какъ въ высшую инстанцію церковной власти. Въ виду этого разногласія составлены двѣ особыя записки или проекта, которые почти уже закончены и въ скоромъ времени будутъ представлены на разсмотрѣніе св. синода (*Русский Миръ* № 124).

Содержаніе апрѣльской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. 1—Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ. Архимандритъ Михаилъ.
II—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX

СОДЕРЖАНІЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіеся въ псалмахъ. Псаломъ 15.—Возраженія угличанина Ѳеодора Григорьевича Кочургина въ Ѳеодосіевскому согласу, писанныя въ 1776 году.—Извѣстія.—Содержаніе апрѣльской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—

Редакторъ **Н. Корсаковъ**. Изданіе по дозволенію цензуры.

Въ типографіи **Г. Фальк**

и славянскому. Свящ. Мих. Боголюбскаго.—III—Изясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія, собранныя изъ словъ преосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго.—IV—Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое описаніе П. А.—то. Отдѣлъ II. V—Церковная хроника. Несогласіе между Константинополемъ и болгарами.—Письмо Гіацинта подъ заглавіемъ «Сорбинна и соборы.—Череписа между митрополитомъ Авинскимъ и Гіацинтомъ.—Центральный комитетъ пропаганды и организація свободной церкви въ Испаніи.—Отзывъ газеты Monde о Деллингерѣ. Гіацинтъ и Мишо.—Намѣреніе ввести римскую литургію въ парижской епархіи.—Вопросъ о воспитаніи въ Ирландіи.—Дѣятельность Лондонскаго Миссіонерскаго Общества.—Образъ жизни папы въ Ватиканѣ.—Деллингеръ о религіи въ Англии и Германіи.—Секта кукаловъ въ Индіи. С. Г. Н. Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи русской церкви.—Обзорніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ, составленное Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемесячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 кб.

Подписка принимается въ *Москву*, въ епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21. 24-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ. ПСАЛОМЪ 21.

Въ семь псалмѣ содержится молитва Страдальца: *Боже мой, Боже мой, возьми Мя; вскую оставилъ Я еси.* Такъ начинается свою молитву Страдалецъ и затѣмъ изливаетъ предъ Богомъ жалобу на то, что Онъ не внемлетъ Его молитвъ: *Боже Мой, Я вопію днемъ, но ты не внемлешь Миѣ, и ночью, но нѣтъ Миѣ покоя* (ст. 3). Возвышенными чертами изображаетъ далѣе Молящійся величіе Божіе, указываетъ опыты безконечной благодати Божіей явленной древле отцамъ: *на Тя уповаша отцы наши: уповаша и избавилъ еси я. Из Тебѣ воззваша и спасомся: на Тя уповаша и не постыдѣшася* (5, 6). И вслѣдъ за симъ въ рѣзкихъ чертахъ представляетъ свое собственное уничтоженіе предъ безконечнымъ величіемъ Божиимъ: *азъ же есмь червь, а не человекъ, поношеніе человекъ и уничтоженіе людей* (ст. 7); *надо Мной ругаются всѣ видящіе Меня, но Я въ Тебѣ приверженъ отъ ложеснѣ, отъ чрева матери Моей—Ты Богъ Мой* (11). *Да не отступиши отъ Мене, яко скорбь близъ, яко нѣсть помогающа Ми* (12). И тотчасъ послѣ сего обращенія къ Богу, Страдалецъ раскрываетъ предъ Богомъ скорбь своей страдальческой души, опасности угрожающія Ему отъ враговъ, со всѣхъ сторонъ Его обружившихъ (—20), и опять

обращается къ Богу съ молитвою: *Ты же, Господи, не удали помощь Твою отъ Мене: на заступленіе мое возьми* (20-23).

Таково содержаніе первой части псалма.

Во второй части Страдалецъ изливаетъ благодарность, которую Онъ воздастъ Богу, избавителю своему. Онъ обѣщаетъ повѣдать имя Его братіи, увѣщаетъ всѣхъ сыновъ Израиля прославлять Господа (—25). Кроме того во славу Господа принесется такая жертва, которой вкушать будутъ не только бѣдные, но и богатые, не только чада Израиля, но и язычники, имѣющіе обратиться къ Господу отъ всѣхъ концовъ земли. Сила жертвы сей такова, что *жива будутъ сердца вкушающихъ во отвѣтъ вѣна.* Имя Господа, сотворившаго сіе, возвѣстятъ роды грядущіе (31, 32).

Многіе изъ новѣйшихъ іудейскихъ и рационалистическихъ толкователей утверждали, что лицо, говорящее въ семь псалмѣ, есть не иной кто, какъ самъ писатель псалма Давидъ. Но содержаніе псалма никакъ не позволяетъ признать такое мнѣніе справедливымъ. Ибо не лъзя найти въ жизни Давида ни одного обстоятельства, которому соответствовало бы содержаніе псалма. Ни во время гоненія Саулова, ни во время бѣгства отъ Авессалома съ Давидомъ не случилось того, чтобы враги его дѣлились между собой его ризы и объеждѣ его мстали жребій. Во время гоненія Саулова—обстоятельство въ жизни Давида самое тягостное—

Давидъ не былъ въ такомъ состояннн уныннн и скорби, въ какомъ видимъ мы молящагосн Страдальца 21-го псалма. Много и другихъ чертъ въ псалмѣ, которыхъ значеннн мы не въ состояннн будемъ понять, если молящимся въ псалмѣ будемъ считать Давида. Особенно несообразно съ мыслию о Давидѣ, какъ лицѣ молящемся въ семъ псалмѣ, содержаннн 2-й части псалма, гдѣ говорится, что за избавленнм молящагосн послѣдуетъ обращеннн къ Богу истинному всѣхъ народовъ. Столь же непреодолимая трудностн встрѣтимъ мы, если будемъ относить псаломъ къ Езекин или Иеремнн, какъ дѣлаютъ Янъ и Готцигъ (1).

Не менѣе несправедливо и мнѣннн равнинновъ Кимхи и Ярхи, будто въ псалмѣ молящннся Страдалець есть не иной кто, какъ весь народъ иудейскнн или по крайней мѣрѣ лучшая и благочестивая часть народа. Ибо 1) въ 3, 6, 7 и 23 стихахъ псалма видимъ прямое указаннн на то, что Молящннся есть одно лицо и противопоставляетъ себя своимъ отцамъ и братнн. Далѣе 2) нѣтъ ни малѣйшаго повода думать, что подъ врагами, со всѣхъ сторонъ окружившими Страдальца псами, львами и зѣбрами, разумѣются народы языческнн, потому что здѣсь вообще злоба противопоставляется праведности. Далѣе 3) какъ согласить съ мыслию, что въ псалмѣ молится весь народъ то, что Молящннся общается возвѣстить имя Господа братнн своей, восхвалять Бога посреди собраннн? Наконецъ 4) отдѣльное лицо указываетъ въ Молящемся и то, что Онъ говоритъ о своей матери, о сердцѣ своемъ, рукахъ, ногахъ и пр.

Что ни къ Давиду, ни къ Езекин, ни къ народу иу-

1) Hengstenb. Commentar. üb. d. Psalmen. II, S. 4.

дейскому не лнзи относить сего псалма, а должно видѣть въ немъ пророчество о Месснн—это видѣть можно а) изъ содержаннн самаго псалма.

аа) Въ 17 ст. псалма заключается прямое указаннн на крестную смерть Спасителя, когда говорится: *ископаша руцн мои и ногн мои.*

Очевидно, что такихъ словъ не могъ сказать о себѣ ни одинъ страдалецъ, кромѣ Богочеловѣка распятаго. Но не желающнн видѣть здѣсь пророчества о Месснн—иудеи и нѣкоторые изъ новѣйшихъ христіанскихъ толкователей замѣчаютъ, будто самое чтеннн сего стиха въ псалмѣ не есть истинное и что вмѣсто слова *ископаша* должно читать какъ *левъ*. Ибо говорятъ Каагн означаетъ какъ *левъ*, какъ употреблено это слово и у пророка Исаин: *въ мой день преданъ быхъ до завтра аки льву* (Каагн) *такъ сокруши вся кости моя.* (Исх. XXXVIII, 13). Но 1) станемъ ли мы съ Абензрою и Эвальдомъ разумѣть, что Каагн стоитъ въ надежѣ именительномъ: «какъ левъ вокругъ рукъ моихъ и вокругъ ногъ моихъ», или будемъ съ Павлюсомъ переводить его надежомъ винительномъ: «окружили меня какъ лва», во всякомъ случаѣ смыслъ рѣчи будетъ странный и несообразный. Въ первомъ случаѣ странный будетъ образъ: «какъ левъ вокругъ рукъ и вокругъ ногъ». Во второмъ допущено будетъ и явное противорѣчнн: въ 7 стихѣ молящннся въ чувствѣ глубочайшаго униженнн называетъ себя червемъ, а потомъ въ 17-мъ львомъ.

2) Истолковательное преданнн прямо говоритъ противъ такого изъясненнн. Въ книгѣ Masora рагва замѣчается, что въ настоящемъ мѣстѣ слово Каагн должно принимать въ иномъ значеннн, нежели какъ у пророка Исаин, гдѣ оно означаетъ: какъ левъ. 3) Всѣ древннн переводы согласны между собою по крайней мѣ-

ръ въ томъ, что переводятъ Каагі не существительнымъ именемъ, а глаголомъ (2). По симъ причинамъ должно принять мнѣніе тѣхъ, которые считаютъ слово Каагі причастіемъ глагола *Kug* во множественномъ числѣ и усвояютъ этому глаголу значеніе: пронзить, проколоть. Такое чтеніе и значеніе подтверждается свидѣтельствомъ древнихъ переводовъ. Семьдесятъ толковниковъ перевели слово каагі глаголомъ ὀρυζαν, сирскій—глаголомъ соответствующимъ латинскому глаголу *transfixerunt*, Иеронимъ—*foderunt*. Слѣдовательно чтеніе: *ископана руцъ мои и нозъ мои* должно быть признано какъ единственно истинное. И ясно, что словъ сихъ ни въ Давиду, ни въ какому-либо другому страдальцу отнести нельзя, потому что, какъ замѣчаетъ Гезеніусъ, пронзаютъ тѣло врага, а не его руки и ноги (3). Слова сіи указуютъ на Иисуса Христа при концѣ крестнаго пути Его. Ибо по слову св. Аванасія Великаго ни въ какомъ другомъ родѣ смерти не пронзаются руки и ноги, кромѣ смерти крестной (4). Другаго рода пререканіе противъ пророческаго значенія указанныхъ словъ псалма основывалось на томъ предположеніи, будто въ казни распятія пронзались только одни руки, и что слѣдовательно слова псалма ко Христу не относятся (5). Но должно замѣтить, что мнѣніе это ни на чемъ не основано. Напротивъ есть положительныя свидѣтельства, что при распятіи пронзались и руки и ноги. Самъ Иисусъ Христосъ явившись ученикамъ своимъ по воскресеніи во свидѣтельство того, что явившійся имъ дѣйствительно Онъ, показывалъ имъ свои руки и ноги: *видите ру-*

цъ мои и нозъ мои, яко самъ азъ есмь: осяжите Мя и видите: яко духъ плоти и кости не имать, якоже Мене видите и муща. И сіе речъ показа имъ руцъ и нозъ (Лк. XXIV, 39, 40). Указаніе на руки и ноги у Спасителя очевидно имѣетъ отношеніе къ крестной смерти Его. Ученики Спасителя должны были убѣдиться въ томъ, что это дѣйствительно Онъ (ἵτι αὐτὸς ἐν ὧ ἐμί) видя язвы на рукахъ и ногахъ Его. У Шавта (6) одинъ рабъ, ожидавшій для себя бѣды отъ возвращенія господина, говоритъ: *ego dabo ei talentum primum, qui in cruce excurrenit, sed ea lege, ut offigantur bis pedes, bis brachia.* У Тертуліана въ одномъ мѣстѣ (7) читаемъ: «Если еще спросишь о предвозвѣщеніи креста Господня, достаточно скажетъ тебѣ объ этомъ псаломъ 21-й, содержащій всю страсть Христа, тогда уже возвѣщавшаго и славу свою: пронзили, говоритъ, руки мои и ноги—это особенная жестокость крестной казни (*quae propria est atrocis crucis*).» Тертуліанъ жилъ въ то время, когда казнь распятія на крестѣ еще употреблялась, и слѣдовательно свидѣтельство его имѣетъ полную силу.

66) Во второй части псалма съ 26-го ст. до 30-го говорится о великой вечери, которая будетъ учреждена за избавленіе молящагося и которой вкусятъ убогіе и богатые, іудеи и язычники. Рѣчь очевидно образная, несобственная. Вѣрующіе церкви ветхозавѣтной въ великихъ опасностяхъ и бѣдахъ нерѣдко давали обѣты Господу принести жертву благодаренія за избавленіе (такъ напр. псал. 115, 8). Часть такой жертвы благодарственной сожигалась на алтарѣ, изъ другой, за исключеніемъ части

2) Hengstenb. Commentar. II, S. 35-38 Christolog. I, S. 179.

3) Wörterb. S. 1340.

4) De incarnatione Verbi pag. 61.

5) Такъ — Dathe, Paulus, Rosenmüller, Kuinöl, Fritsche, Christolog. S. 183.

6) Mostellaria act. 2, Sc. I, v. 13.

7) Advers. Marcion. III, 19.

принадлежащей священнику, устроилась вечера для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ. Подъ образомъ такой то вечера и здѣсь молящійся изображаетъ блага и благословенія, которыя за избавленіемъ его изольются на всѣхъ, не только на чадъ Израиля, но и на язычниковъ отъ одного предѣла земли до другаго. Указаніе на Мессію и Его царство въ сихъ словахъ столь очевидно, что даже Ярхи на слова: *ядятъ убозій и насытятся* замѣчаетъ, что это исполнится во время искупленія нашего во дни Мессіи (*). Съ ожиданіемъ времени Мессіи въ Ветхомъ Завѣтѣ всегда соединялась надежда на всеобщее обращеніе язычниковъ. Такъ у Исаи (гл. 42, 49, 53) великій Рабъ Іеговы считается спасителемъ и просвѣтителемъ язычниковъ. Въ ст. 29 сказано: *Господне есть царство и той блабасть языки*. И у другихъ пророковъ Мессіи дѣйствительно приписывается владычество надъ всеми народами. Такъ у пророка Авдія говорится (ст. 21): *И въздутъ спасаеми отъ горы Сиони, еже отмстити гору Исавлю, и будетъ царство Господеви*. У пророка Захаріи сказано: *И будетъ Господь въ царя по всей земли: въ день онъ будетъ Господь единъ, и имя Его едино* (XIV, 9). Въ Новомъ Завѣтѣ благодатное царство Мессіи верѣдко изображается подъ образомъ вечера царской, такъ напр. говорится: *уподобися царствіе небесное человеку царю, иже сотвори браки сыну своему* (Мф. XXII, 2), или: *человѣкъ нѣкій сотвори вечерю велию и звамно и* (Лк. XIV, 16; под. Мф. VIII, 11; Лк. XIII, 29) (**).

*) Hengstenberg, Christolög. I S. 188.

9) Отцы и учителя церкви разумѣютъ подъ вечерю, здѣсь изображаемою, спасеніе, дарованное чрезъ Христа — Theodo. et. Integr. in 1's. XXI, p. 479.

— ВПРОСЪ И ОТВѢТЪ
относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.

Въ редакціи «Правос. Собесѣдника» получено было прошлый годъ письмомъ съ просьбою о разрѣшеніи нижеслѣдующаго недоумѣнія: «въ чинѣ погребенія младенцевъ, напр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-й стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвѣ: «Храний младенцы» положительно сказано, что младенцы «небесною радостію въ нѣдрѣхъ Авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ», а также въ Камнѣ вѣры ч. 2-я стр. 393 подобное же сказано. *Нужно-ли послѣ этого помянуть младенцевъ?* Не будетъ ли противорѣчіемъ этому вѣрованію св. церкви указъ Свѣтѣйшаго Синода о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича — младенца, отъ 22 апрѣля 1870 года № 25, и внесеніе его въ папихидный реестръ 1870 года? Я не допускаю той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противорѣчіе; только ве могу вполне этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справитесь негдѣ... Покорѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи», хотя краткое и сжатое; навѣрное, интересно будетъ и другимъ священникамъ знать и прочитать. Намъ, приходскимъ священникамъ, чаще всего приходится встрѣчаться съ этими мелкими (якобы) вопросами, на которые въ духовныхъ книгахъ трудно найти отвѣты, или по которымъ приходится общія положенія и истины прилагать и разлагать на частныя. А безъ пособій, безъ книгъ сдѣлать этого нельзя.

Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: «*нужно ли помянуть младенцевъ*» скончавшихся, которые, по вѣрованію церкви, «небесною ра-

стию въ нѣдрахъ Авраамлихъ радуются, находятъ въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ? Отвѣтъ на это читается въ служебникѣ въ чинѣ литургіи св. Златоуста: «еще прииди мѣ. Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ, патріархѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдникѣхъ, воздержникѣхъ и о всякомъ дусѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся» изрядно же пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, величѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Пророкѣхъ Маріи и остальн. Подобное читается въ чинѣ литургіи св. Василия Великаго. Ясно, что нужно чинить поминовеніе не о всѣхъ дусѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся, конечно—въ томъ числѣ и о младенцахъ въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Такимъ образомъ исчезаетъ самый вопросъ, поставленный въ той формѣ, въ какой онъ поставленъ. Это возмущавшее гонимыхъ воинство. Тамъ не менѣе однакоже въ немъ скрывается нѣкоторое затрудненіе. Это затрудненіе заключается въ томъ именно, *зачѣмъ* нужно поминать почившихъ младенцевъ, и тогда какъ въ небесной радости въ нѣдрахъ Авраамлихъ радуются, находятъ въ евангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ? На это отвѣчаемъ: *зачѣмъ* же, *зачѣмъ* мы поминаемъ о почившихъ праотцѣхъ, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся? А *зачѣмъ* это дѣлается, на то отвѣтъ читаемъ тамъ же въ служебникѣ. «Словесная служба евхаристіи приносится, «якоже быти причащающимся во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобретение Святаго Духа, во исполненіе царствія небснаго, въ дерзновеніе еже къ Богу, и не въ судъ или во осужденіе. Еще приносится»,—

здѣсь же передъ читается—словесная служба о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, и о всякомъ дусѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся. И о всѣхъ святыхъ, *иже же молитвами*—заключается сія жертвоприносительная молитва—*послѣдныи Боже*. Тамъ цѣль поминовенія святыхъ указывается въ тайносовершительной молитвѣ литургіи св. Василия Великаго. Что же это значить? А то, что великая и совершенная жертва за весь міръ принесена единожды на крестѣ, но въ то же время заповѣдано приносить ее во всякую вѣка, доколе Господь вторымъ пришествіемъ придетъ, въ воспоминаніе и къ Его самаго—и приносящаго, сію жертву и приносящаго въ ней и приносящаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ. Церковь воинствующая воспоминаетъ при семъ жертвоприношеніи, какъ и въ прочихъ своихъ молитвахъ, церковь торжествующую. Члены церкви воинствующей суть члены единого тѣла церкви, находящіяся пока въ борьбѣ и подвигѣ земной жизни,—тогда какъ члены церкви небесной, будучи членами того же единого тѣла, уже кончили земную борьбу и въ горнихъ обителяхъ или восходятъ къ небесной славы или, если только возможна, остаются въ восхожденіи къ ней, уже почиваютъ въ ея свѣтлѣхъ престола единой главы единой церкви—Господа нашего. Поминая въ приношеніи безкровной жертвы, какъ и въ другихъ моленіяхъ, Господа нашего Иисуса Христа, мы низводимъ на себя Его благодать. Поминая прославленныхъ Богомъ святыхъ Божіихъ, мы низводимъ на себя ихъ помощь и заступленіе. Поминая всѣхъ отшедшихъ изъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной славы, мы и имъ вспомоществуемъ въ ихъ восхожденіи общемою молитвою церкви воинствующей.

щей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобаемся помощи и заступленія. Не одни только прославленные святые Божіи, но и все прежде отшедшіе отцы и братія наши, въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчна скончавшіеся, молятся за насъ, равно какъ и отъ насъ живыхъ чають взаимныя молитвы, особенно же при возношеніи безкровной жертвы. Притча Спасителя о богатомъ и Лазарь даетъ мысль, что даже грѣшныя, терзающіяся въ адѣ души могутъ вопіять къ небу какъ объ облегченіи своихъ собственныхъ мукъ (отче Аврааме помилуй мя...), такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ: *молю тя отче, да послещи Лазаря въ домъ отца моего...* (Лк. 16, 24, 27, 28), хотя и безплодно, какъ показываютъ отвѣты Авраама тому же страждущему богачу; какъ и у Псалмопѣвца сказано: *не мертвіи восхвалятъ тя, Господи, ниже вси нисходящии во адъ. Во адъ кто исповѣстятъ тебѣ?* Но другія въ мирѣ и покаяніи скончавшіеся души, хотя и безсильны помогать самимъ себѣ и потому нуждаются въ нашихъ молитвахъ, тѣмъ не менѣе за другихъ, своихъ ближнихъ, и весь оставленный ими міръ, не только могутъ молиться, но конечно молятся и благоуспѣшно. И эту-то мыслью проникнуть обычай православной церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовеніемъ церковь земная хочетъ и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славѣ и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить

не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній міръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія и утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы пособствуемъ имъ въ восхожденіи въ горней славѣ, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.

Но молитва о почившихъ младенцахъ можетъ имѣть еще и другой характеръ. *Ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звездамъ: звезда бо отъ звезды разнствуетъ во славу, такожде и воскресеніи мертвыхъ*, учитъ св. Апостоль (1 Кор. 15, 41-42). Отсюда ясно, что въ небесной славѣ есть различныя степени, въ небесной жизни есть разныя состоянія. Изъ одной степени возможно восходъ къ другой, изъ одного состоянія выходъ въ другое высшее. Должно полагать, что состояніе младенцевъ скончавшихся есть особое въ своемъ родѣ состояніе, что степеней ихъ блаженства въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа высшихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, но и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Долго было бы раскрывать здѣсь всѣ подробности ученія объ этомъ предметѣ, именно какъ о загробномъ состояніи младенцевъ, такъ и объ отношеніи первороднаго грѣха, которому и они повинны, къ таинству крещенія и къ тѣмъ остаткамъ ветхаго челоука, слѣды котораго ясно видимы во всякомъ возрожденномъ чрезъ крещеніе, не исключая опять же и младенцевъ,—подробности, которыя во все вѣка затрудняли и затрудняютъ богослововъ, которыми особенно настойчиво занимались богословы средневѣковые римско-католическіе. Только поставимъ здѣсь на видъ, что здѣсь на-

болѣе положительнаго! — *Азъ есмь Богъ*, — вѣдѣть Господь, — *отдавая грѣхи отцовъ на мѣ до третяго и четвертаго рода ненавоящимъ Мене* (Исх. 20, 5); отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣшотцовъ; но и воздаяніе за нихъ. Кромѣ того на дѣтяхъ можетъ иногда, и не рѣдко, лежать вина отцовъ, какъ лежала и лежитъ такая вина Ноя на потомкахъ Хама. Кромѣ того, и младенецъ, въ беззаконіяхъ зачатый и грѣсъхъ рожденный, сходя въ баню крещенія ветхимъ человѣкомъ, конечно возрождается новымъ, но такъ однакоже, что жало грѣха остается сказываться въ немъ тотчасъ по рожденіи, аще бы и единъ день житія его былъ на земли. Мы говоримъ — дитя невинно, и безгрѣшно, но конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшитъ, а хотя и безсознательно, хотя и невольно оно можетъ по грѣховной склонности, человеческой природы. Грѣхи невѣдѣнія, грѣхи невольныя все же суть грѣхи, требующіе и очищенія отъ Бога. И о бабѣ дитяти можно сказать, что оно не подлежитъ одной изъ этихъ бѣдъ, а даже всеѣмъ имъ, что оно не подлежитъ какъ за грѣхи отцовъ, или заклятію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или примѣси грѣшного яда, который и по возрожденіи въ банѣ крещенія быстро разливается въ существо бабѣ изъ насъ? Если же такъ, то можно ли говорить въ мысли, что молитва церкви бабѣ почившему младенцу не только благотворна, но и нужна для очищенія его предъ всевидящимъ окомъ Божиимъ отъ всяка скверны, плоти и духа, отъ всякаго праотческаго и отеческаго заклятія, отъ всякаго возмездія за грѣхи праотцевъ и родителей? *А. Н.*

Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

42. Крестьяне села Протасьева, Ростовскаго уѣзда, Л. Андреевъ и церковный староста Ив. Васильевъ, уполномоченные отъ прихожанъ церкви села Протасьева: жителей какъ этого села, такъ и принадлежащихъ къ приходу деревень Дубровки, Михайловки и Починковъ приобрѣли въ пользу причта своей Протасьевской церкви четыре Государственные 5 1/2 % билета на сумму 2000 рублей съ доходомъ 110 рублей сер. въ годъ и сверхъ сего совершили нотаріальный актъ въ томъ, что уполномочившіе ихъ прихожане церкви села Протасьева обязуются: а) построить при церкви своей въ теченіи года считая отъ 13 октября 1871 года, домъ для жительства священника и псаломщика на свой собственный приходскій счетъ и б) когда будетъ при церкви ихъ псаломщикъ, то напимать въ помощь ему на свой же счетъ церковника для исполненія низшихъ обязанностей по церкви. Обязательство явлено въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса Ап. Пл. Крылова, 13 октября 1871 года.

44. Прихожане церкви села Василькова, Ростовскаго уѣзда, въ виду того, что приходъ ихъ состоитъ изъ 295 душъ муж. пола, причтомъ ихъ церкви получается по Государственному непрерывно-доходному билету процентовъ 17 р. 13 коп. и что, затѣмъ, для самостоятельности Васильковскаго прихода не достаетъ вноса за 188 душъ, т. е. 3760 р. сер., желая сохранить самостоятельность своей церкви, въ январѣ мѣсяцѣ сего 1872 г. внесли на причтъ своей церкви 890 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала 51 р. 20 коп. съ настоящаго же года шли на содержаніе причта; за

тѣмъ остальной капиталъ, 2680 р. обязались внести, въ теченіи 10 лѣтъ, внося въ кредитное учрежденіе каждый годъ по 200 рублей, получаемыхъ ими прихожанами съ отдаваемого въ аренду торговаго заведенія, и по 68 руб. отъ сбора съ нихъ прихожанъ. Проценты съ внесенной суммы, по мѣрѣ вноса, должны поступать въ пользу причта; а въ вознагражденіе процентовъ съ недовнесенной суммы, до времени полного вноса, прихожане обязуются ежегодно выдавать причту по 15 четвертей ржаного хлѣба, стоящихъ примѣрно 75 рублей. Обязательство это чрезъ довѣренныхъ отъ прихожанъ: сельскаго старосту крестьянина Александра Львова Крѣнышова, церковнаго старосту Василія Паутова и крестьянина Сергія Гоглина января 12 дня сего 1872 г. явлено у А. П. Крылова, Ярославскаго нотаріуса, въ конторѣ его, и засвидѣтельствовано подъ № 24 по реестру. О жертвователяхъ, которые составили внесенный на причтъ капиталъ 890 р. своими жертвами, довѣренные ходатайствуютъ, чтобы всѣмъ имъ отъ Его Высокопреосвященства преподано было Архипастырское благословеніе, съ напечатаніемъ о томъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для чего представили и списокъ крестьянъ жертвователей, въ которомъ значатся:

крестьянинъ Иванъ Молодѣевъ пожертвовалъ билетъ 5 1/2 % вѣдомостей 100 р.; Тимофей Мионовъ и вдова Дарья Калякина пожертвовали билетъ 5 1/2 % вѣдомостей 100 р.; Никонъ Шетининъ и Осипъ Канциревъ пожертвовали билетъ 5 1/2 % вѣдомостей 90 р.; Сергій Гоглинъ 15 р.; Ѳедоръ Гоглинъ и Ѳедоръ Володинъ по 10 р. каждый, неизвѣстный 130 р.; прочіе прихожане 145 р. и вообще всѣ изъ общественной суммы 230 р.

Января 12 1872 года.

44. Церковный староста церкви села Воскресенскаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Мазаевъ, по довѣрію отъ прихожанъ представилъ къ Его Высокопреосвященству, прошедшаго 1871 г. марта 17 дня и текущаго 1872 г. апрѣля 24 дня, на возстановленіе самостоятельности своей церкви, два Государственные пятипроцентные билета въ 500 р. каждый, и въ этомъ заявилъ, что прихожане Воскресенскаго, движимые усердіемъ и любовью къ святому храму согласно данному ими обязательству, и впредь по мѣрѣ средствъ своихъ будутъ продолжать дѣлать ежегодно взносы, доколе храмъ ихъ не будетъ возведенъ на степень самостоятельнаго.

Апрѣля 24 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ. Псаломъ 21. — Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. 31-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 21.

Продолженіе.

При свѣтѣ Новаго Завета несомнѣнно открываются въ псалмѣ 21-мъ и многія другія черты, указывающія въ молящемся Мессію Иисуса Христа. Такъ самыми первыми словами псалма (ст. 2) Богочеловѣкъ молится на крестѣ къ Отцу небесному. *О девятомъ же частъ*, говоритъ евангелистъ Матѳей о крестныхъ страданіяхъ Богочеловѣка, *возопи Иисусъ гласомъ велимъ, глаголя: Или, Или, лима савахани, еже есть: Боже Мой, Боже Мой, вскую мя еси оставилъ* (XXVII, 46; Мк. XV, 34). Пребывая по божеству вѣчно во Отцѣ и со Отцемъ, Искунитель міра, какъ челоѣкъ, взываетъ къ Отцу своему (10), взываетъ, какъ не сотворившій никакого грѣха и между тѣмъ подвергшійся власти смерти, которая имѣетъ силу только надъ грѣшниками. Оставленіемъ же называется не отдѣленіе отъ Божества (*θεότητος χωρισμον*), какъ думали нѣкоторые, но снисхожденіе до страданія (*τοῦ παθῆναι συχωρισμῶν*) (11). Въ 8 и 9 стихахъ псалма молящійся Страдалецъ говоритъ о себѣ: *вси видящій мя по-*

ругашамися, глаголаша устнама, похиваша главою: упова на Господа да избавитъ Его, да спасетъ Его, яко хошетъ Его. Изъ Евангелія знаемъ, что все сіе исполнилось во время крестныхъ страданій Иисуса Христа: *Мимоходящій же хуляху Его* (Иисуса Христа), *похивающе главами своими и глаголюще:... упова на Бога: да избавитъ нынѣ Его, аще хошетъ Ему* (Мѳ. XXVII, 39, 43). Ругавшіеся Спасителю распятому, подобно людямъ много занимавшимся Библію, по справедливому замѣчанію одного ученаго (Михаэлиса), брали слова изъ 21-го псалма, вѣроятно и не догадываясь, что такое это за псаломъ, слова котораго имъ столько нравились и пророчество котораго чрезъ нихъ исполнилось на Христѣ. Въ 13 и 14 стихахъ сказано: *обыдоша тельцы мнози, юнцы тучніи одержаша мя: отверзоша на мя уста своя, яко левъ восмицающій и рыкающій.* Во время крестныхъ страданій Иисуса Христа видимъ, что Иисусъ Христосъ со всѣхъ сторонъ окруженъ былъ врагами своими—архіереями и старцами и воинами: *архіереи же и старцы наустмиша народы, да испросятъ Варавву, Иисуса же погубятъ... воины игемонны, приемише Иисуса на судище, собраши нанѣ все множество воинъ* (Мѳ. XXVII, 20, 27) (12).

10) S. Athanas. Contr. Arrian. Sermo IV, pag. 271. De incarnat. Christi, p. 551.

11) Theodoret. Interpr. in Ps. XXI, p. 475. Augustin. De Genesi ad litter. Opp. T. III, p. 353, 354.

12) Какъ и изъясняютъ это отцы и учителя церкви, напр. блж. Теодоритъ Interpr. in Ps. XXI, p. 477, 478.

Далѣ о страданіяхъ своихъ молящійся въ псалмѣ говоритъ: *исше яко скудель крѣпость моя, и языкъ мой прилепъ горнани моему* (ст. 16). Точное исполненіе сего видимъ во время крестныхъ страданій Богочеловѣка. *Но семъ видый Иисусъ*, сказуетъ евангелистъ Іоаннъ, *яко вся уже совершишася, да сбудется писаніе глагола: жажду* (Іоан. XIX, 28). Изображая въ молитвѣ своей враждебныя дѣйствія противъ себя враговъ своихъ, молящійся говоритъ между прочимъ о нихъ: *ти же смотриши и презриши мя, раздѣлиши ризы моя и обз одеждѣ моеи меташа жребій* (ст. 18, 19). И въ этихъ словахъ не лъзя не видѣть пророчества объ Иисусѣ же Христѣ, ибо они въ точности исполнились во время крестныхъ Его страданій. Когда Иисусъ Христосъ вознесенъ былъ на крестъ, народъ смотрѣлъ и ругался надъ распятымъ, а воины, раздѣлили себѣ ризы Его по жребію. *И стояху людие зряще, ругахуся же и князи съ ними, глаголюще: иныя спасе, да спасетъ и себе, аще той есть Христосъ Божій избранный. Ругахуся же Ему и воины, приступающе и оцетъ придиюще Ему, и глаголаху: аще ты еси царь іудейскъ, спасися самъ. Раздѣляюще же ризы Его, меташу жребія* (Лк. XXIII, 35—37; Мѡ. XXVІІ, 34—36; Мѡ. XV, 24); да сбудется, прибавляетъ прямо Евангелистъ, *Писаніе глаголюще: раздѣлиши ризы моя себѣ и о иматисмъ моеи меташа жребія. Воини убо сія сотвориша* (Іоан. XIX, 24). По избавленіи отъ страданій молящійся общаетъ повѣдать имя Бога избавителя братіи своей (ст. 23). И по симъ словамъ въ молящемся нельзя не видѣть Мессіи Иисуса Христа. По воскресеніи своемъ Иисусъ Христосъ дѣйствительно возвѣстилъ братіи своей, т. е.

ученикамъ своимъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него имя Бога истиннаго, Отца свсего. *Иди ко братіи Моей*, говорилъ Воскресшій Маріи Магдалинѣ, *и рцы имъ: восхожду ко Отцу Мою и Отцу вашему и Богу Моему и Богу вашему* (Іоан. XX, 17), и потомъ повелѣлъ ученикамъ, *идиши научить вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѡ. XXVІІІ, 19). Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ говоритъ, что слова сіи сказаны Иисусомъ Христомъ о вѣрующихъ: *святій и освящаеміи отъ единого вси: еяже ради винъ не стыдится братію нарицати ихъ, глаголя: возвѣшу имя Твое братіи Моей, посреди церкви воспую Тя* (Евр. II, 11, 12) (13). Молящійся благодареніе свое общаетъ воздать за избавленіе: *молитвы моя воздамъ предъ болющимися Ею. Яко не уничижи, ниже негодова молитвы нишаго, ниже отвори лица своего отъ мене и егда воззвахъ къ Нему, услыша мя* (ст. 25, 26). Тѣми же самыми словами Апостоль Павелъ изображаетъ и уничиженное состояніе Иисуса Христа *во днехъ плоти Ею. Иже во днехъ плоти своея*, говоритъ онъ объ Иисусѣ Христѣ, *моленія же и молитвы къ могущему спасти ею отъ смерти, съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесъ, и услышанъ бывъ отъ благоговѣнства, аще и Сынъ бжже, обаче навмче отъ нихъ, яже пострадал послушанію* (Евр. V, 7, 8).

13) Такъ и изъясняетъ блж. Теодоритъ. Interpr. in Ps. XXI, p. 478.



БИБЛИОГРАФІЯ.

Очеркъ исторіи Русской церкви, составленный законоучителемъ Демидовскаго юридическаго лица и Ярославской гимназіи священникомъ А. Лавровымъ примѣнительно къ гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа, изданной для испытанія воспитанниковъ VII класса гимназій и стороннихъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ студенты Императорскаго Московскаго университета.

Учебный комитетъ, состоящій при IV отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи журналомъ отъ 22-го января 1872-го года постановилъ слѣдующее заключеніе объ этой книгѣ. «Что касается до педагогической стороны книги, то Комитетъ, припоминая первый трудъ священника Лаврова *«Общую исторію христіанской церкви»*, не могъ не остановиться на слѣдующихъ прекрасныхъ особенностяхъ разсматриваемаго нынѣ труда. Вниманіе автора постоянно обращено на то, что составляетъ сущность церковной жизни: *ученіе*—и какъ явленіе отрицательное—*секты*, *іерархія*; чинъ богослуженія, въ народѣ постоянная борьба языческихъ суевѣрій съ христіанскими возрѣніями, монастырская жизнь, ея учредители и подвижники—все это изображено достаточно живо, чтобы читающій получилъ не только ясное, но и благоговѣйно-почтительное понятіе о судьбахъ церкви и лицахъ, которыя ей служили. Въ этомъ отношеніи подстрочныя примѣчанія, своимъ объясненіемъ часто превосходящія самый текстъ, составляютъ истинное педагогическое сокровище: въ текстѣ содержатся болѣе или менѣе отвлеченные выводы изъ частныхъ, въ примѣчаніяхъ читатель

находить тѣ живыя индивидуальныя черты лицъ и событій, которыя всего лучше печатаются въ мысли юношества. Чтобы увѣриться въ этомъ, стоитъ раскрыть напр. тѣ мѣста, гдѣ повѣствуется объ основателяхъ Киево-Печерской обители, о преподобномъ Сергіи, гдѣ изображается возвышенно-суровый ликъ патріарха Никона.—Даже тотъ элементъ исторіи церкви, на который до сихъ поръ церковные историки обращали такъ мало вниманія,—именно: дѣйствіе ученія церкви на государственное законодательство, общественныя и семейныя отношенія,—если не *разясненъ*, то, по крайней мѣрѣ, *сознанъ* авторомъ разбираемой книги.

Поэтому Комитетъ полагаетъ справедливымъ рекомендовать книгу священника Лаврова во 1-хъ для капитальныхъ библіотекъ, и во 2-хъ, какъ *пособіе* при изученіи церковной исторіи, такъ какъ по причинѣ обширности трудно сдѣлать ее *руководствомъ* въ институтахъ или гимназіяхъ.

Заключеніе комитета объ упомянутой книгѣ сообщено мѣстнымъ начальствамъ женскихъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи къ подлежащему исполненію.

Въ Чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія (май и октябрь прошлаго 1871-го г.) сдѣланъ также весьма благоприятный для этой книги отзывъ. Библіографъ, преподаватель исторіи Русской церкви въ Московской семинаріи Г. И. Смирновъ, причисляетъ ее къ числу руководствъ, которыя, не увеличивая собою числа уже существующихъ, имѣютъ за собою такія значительныя достоинства, что при ихъ посредствѣ успѣшно можетъ подвинуться знаніе исторіи отечественной церкви не толь-

ко въ школѣ, но и въ обществѣ. Перехода за тѣмъ къ специальной оцѣнкѣ «Очерка исторіи Русской церкви» свящ. Лаврова, г. Смирновъ говоритъ: «Главное достоинство и значеніе Очерка о. Лаврова то, что онъ, по нашему мнѣнію, составляетъ теперь самый лучший учебникъ по исторіи Русской церкви сравнительно со всеми прежними руководствами», что и доказываетъ онъ слѣдующимъ рефератомъ: «Цѣль, значеніе своего труда и побужденія къ нему авторъ правильно и скромно объясняетъ самъ въ предисловіи». «Предлагаемый, говоритъ онъ, Очеркъ исторіи Русской церкви составленъ примѣнительно къ послѣдней гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа, только въ болѣе обширномъ видѣ. Побужденіемъ къ этому послужило отсутствіе учебныхъ руководствъ, примѣненныхъ къ означенной программѣ. Что же касается до значительныхъ дополненій, допущенныхъ въ Очеркъ, въ сравненіи съ программой, то они сдѣланы съ цѣлю доставить желающимъ болѣе полныя свѣдѣнія объ отечественной церкви. Съ тою же цѣлю, но мѣстамъ, сдѣланы многія примѣчанія.» «Потомъ авторъ говоритъ, что источниками при составленіи Очерка ему служили преимущественно слѣд. сочиненія: *Филарета* архіея. Черниг. Исторія Русской церкви, *Макарія* архіея. Литовск. Исторія Русской церкви и свая. *Доброправина* Очеркъ исторіи Русской церкви. Изъ самаго предисловія видно, что Очеркъ о. Лаврова не есть трудъ самостоятельный; но, не смотря на это, онъ есть все-таки значительная заслуга для общества, особенно же для русскаго юношества. Тѣ особенности Очерка, что онъ составленъ, хотя «примѣнительно къ гимназической программѣ», «но въ болѣе обширномъ видѣ», съ значительными до-

полненіями и со многими примѣчаніями, составляютъ его недостатокъ, какъ можетъ показаться; напротивъ онъ-то особенно поднимаютъ достоинство Очерка, дѣлаютъ его полезнымъ и пригоднымъ не для однихъ только гимназій, для которыхъ онъ предназначенъ, но и для семинарій, гдѣ положено изучать исторію Русской церкви съ болѣею подробностію и основательностію. Даже наконецъ и та особенность Очерка, что онъ не сочиненъ, а составленъ, на основаніи именованныхъ источниковъ, составляетъ въ немъ своего рода достоинство; такъ какъ, устранивъ недостатки и удержавъ по возможности все лучшее изъ этихъ источниковъ, Очеркъ о. Лаврова представляетъ въ себѣ сжатое, точное и при этомъ ясное и довольно живое изложеніе существенныхъ и важнѣйшихъ историческихъ свѣдѣній, изложенныхъ въ этихъ источникахъ, и, удовлетворяя разнымъ другимъ научнымъ требованіямъ, примѣняемымъ къ учебнымъ руководствамъ, представляетъ изъ себя очень удовлетворительный для среднихъ учебныхъ заведеній учебникъ по исторіи Русской церкви, по крайней мѣрѣ значительно лучший изъ всѣхъ, употреблявшихся прежде.» «На основаніи капитальныхъ трудовъ пр. *Филарета* и *Макарія* и потомъ на основаніи учебныхъ руководствъ пр. *Филарета* и *Доброправина*, авторъ поставилъ для себя цѣлю составить достаточно подробный и удобный учебникъ по исторіи Русской церкви, и онъ достигъ ея съ успѣхомъ. Его учебникъ удовлетворителенъ и по содержанію и по изложенію.» «По содержанію учебникъ о. Лаврова отличается достаточною полнотою и подробностію. При небольшомъ объемѣ книги (въ 317 стр.) Очеркъ о. Лаврова, доведенный до послѣдняго

же, заключаетъ въ себѣ всѣ главныя и существенныя свѣдѣнія по исторіи отечественной церкви, какія находятся въ учебной исторіи пр. *Филарета* (на 304 стр.) и въ болѣе обширномъ *Очеркѣ о Доброправина* (на 438 стр., считая съ примѣчаніями); онъ содержитъ все свѣдѣнія лишнія, не находящіяся ни въ этой, ни въ другомъ руководствѣ, это по новейшей исторіи, напр. свѣдѣнія о новомъ устройствѣ для духовноучебныхъ заведеній (§ 127, стр. 277-278). До какой степени онъ подробенъ и полонъ, нагляднѣе всего можно видѣть въ томъ, что во всей учебной исторіи *Филарета* нѣтъ ни одного §-а, сущность и главное содержаніе котораго не вошла бы въ составъ *Очерка о Лаврова*. Даже въ сравнительно болѣе подробномъ *Очеркѣ о Доброправина* встрѣчается только около 18 или 20 неважныхъ или очень специальныхъ страницъ по преимуществу о духовныхъ писателяхъ (именно стр. 131-133; 181-182; 231-234; 243-245; 256-257; 269-274; 276-282), сущность содержания которыхъ не включена съ болѣею или менѣею подробностію въ *Очеркѣ о Лаврова*. Вообще разныя второстепенныя свѣдѣнія оупущены; но они и не необходимы въ учебникѣ. Примѣкъ всѣ эти или краткія, или недостающія свѣдѣнія удобно могутъ быть восполнены, такъ какъ авторъ вездѣ указываетъ источники, откуда онъ заимствуетъ свои свѣдѣнія. А источники эти самыя употребительныя и извѣстныя и потому почти для всякаго доступны, именно чаще всего исторіи пр. *Филарета*, *Макария* и *Доброправина*. Вообще такимъ образомъ выходитъ, что *Очеркъ Лаврова* оказывается вышѣ и, пожалуй, содержательнѣе не только издавна издаваемо, но даже и вѣдѣтъ взятыхъ учебныхъ руководствъ пр. *Филарета* и о *Доб-*

роправина. Замѣчательны также достоинства изложенія въ *Очеркѣ о Лаврова*. Самая видная особенность его изложенія та, что половину свѣдѣній онъ помещаетъ въ текстъ, а половину въ примѣчаніяхъ которыхъ 699. Въ текстѣ помещены свѣдѣнія главныя и первостепенныя. И такъ какъ авторъ владѣетъ притомъ живымъ, яснымъ и легкимъ языкомъ, то свѣдѣнія эти усваются очень легко. Остальныя же свѣдѣнія или второстепенныя, или дополнительные и объяснительныя, или любопытныя и характеристическія, или не совсѣмъ вѣроятныя и сомнительныя, авторъ помещаетъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напечатанныхъ противъ текста, а не въ концѣ книги, что менѣе удобно. Примѣчанія у него состоятъ не изъ однихъ цифръ и цитатъ источниковъ. Такихъ наберется у него развѣ какая-нибудь десятая часть. Большая часть его примѣчаній напротивъ содержательны и ясны, потому что заключаютъ въ себѣ разнообразныя и положительныя историческія свѣдѣнія. Многія примѣчанія вдобавокъ расположены и составлены такъ, что ихъ удобно соединить съ текстомъ при изученіи. Вообще содержаніе примѣчаній точно принаровлено къ тексту, потому оно запоминается легко. Въ раздѣленіи исторіи на періоды и въ распредѣленіи историческихъ свѣдѣній по отдѣламъ, которое просто и удобно усваивается, авторъ болѣе слѣдуетъ пр. *Филарету*, хотя нѣсколько и уклоняется отъ него. Есть конечно недостатки и промахи въ *Очеркѣ*. Такъ, въ немъ св. Петръ и Алексій митрополиты Московскіе неудачно поставлены въ рядъ подвижниковъ, а не въ рядъ управителей церкви. Но подобныя недостатки сравнительно не очень важны. Не смотря на нихъ

Очеркъ о. Лаврова есть, все-таки лучший въ настоящее время учебникъ по исторіи Русской церкви не только для гимназій, но и для семинарій. Полнота въ содержаніи и значительныя достоинства въ изложеніи, именно: искусное отдѣленіе существеннаго отъ второстепеннаго, чрезъ посредство примѣчаній, и удобоусвояемость изложенія, наконецъ легкость и чистота языка, суть несомнѣныя достоинства *Очерка о. Лаврова*. «Этому же предмету видѣно. По вѣнжности онъ представляетъ опрятную, небольшую и удобную для употребленія книжку, хотя съ нѣкоторыми, иногда важными опечатками» (*Чтенія* въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія 1871 г. май стр. 41—48). Видно, что въ то время, когда въ октябрьской книжкѣ *Чтеній* рецензентъ, продолжая оцѣнку *Очерка о. Лаврова*, говоритъ, что личное его мнѣніе объ *Очеркѣ о. Лаврова*, какъ самомъ удобномъ и лучшемъ для семинарскаго курса руководствѣ, какъ впоследствии оказалось, не было одиночнымъ. Съ мнѣніемъ Г. Смирнова объ учебникѣ о. Лаврова, кромѣ нѣсколькихъ вообще образованныхъ людей, оказались согласными и нѣкоторые изъ гг. наставниковъ семинарій, преподавателей исторіи Русской церкви, съ нѣкоторыми же ему Г. Смирнову приходилось видѣться и переговаривать. Даже самимъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, говоритъ Г. Смирновъ, отчасти, — не прямо, а косвенно, — признано достоинство *Очерка о. Лаврова*, какъ болѣе удовлетворительнаго учебника по исторіи Р. церкви. Это косвенное признаніе сдѣлано чрезъ «программу исторіи Русской церкви для духов. семинарій», съ объяснительной запиской къ ней, недавно (только въ августѣ 1871 г.) присланную съ руководство преподавателямъ исторіи Русской церкви, при

указѣ Св. Синода отъ 11 апр. 1871 г. Такое признаніе дается слѣдующимъ образомъ: «Хотя названная программа, какъ сказано въ началѣ ея, «составлена примѣнительно къ учебнику пр. Филарета архіеп. Черниговскаго, который признанъ такимъ еще въ 1868 году и теперь (а) вновь назначается учебникомъ для семинарій (б) но на самомъ дѣлѣ означенная программа, составленная по учебнику Филарета и объяснительная записка къ ней оказываются составленными почти вполнѣ по *Очерку о. Лаврова*, не смотря на то, что составитель программы, по видимому, и не имѣлъ подъ руками этого *Очерка*. Это совпаденіе программы и *Очерка* поразительно и очевидно для всякаго, кто потрудится сравнить программу и *Очеркъ*. Такъ кромѣ общаго сходства во всемъ, въ частности почти всѣ добавочныя противъ учебника Филарета статьи, какія указаны въ объяснительной къ программѣ запискѣ, вошли и въ составъ *Очерка* (в). Равно и тѣ свѣдѣнія, изложеніе которыхъ

(а) Тогда признаніе его учебникомъ было неизбежно. «Такъ какъ, говорилось тогда въ одномъ изъ журналовъ учебнаго комитета, — исторія Р. церкви пр. Филарета составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи Р. церкви, то пока о замѣнѣ его какою-либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи» (см. извлеч. изъ журналовъ учебн. комит. стр. 2). Но за то теперь можетъ быть объ этомъ рѣчь.

(б) Назначается упомянутымъ указомъ отъ 11 апр. 1871 г., при которомъ разслана программа исторіи Р. церкви для дух. семинарій.

(в) Такъ напр. въ *Очеркѣ* находятся слѣд. добавочныя противъ учебника Филарета статьи: «Понятіе о Русской церкви, предметъ исторіи Р. церкви и раздѣленіе ея» (§§ 1. 2. 3.); въ перв. періодѣ «о причинахъ скорого и мирнаго распространенія вѣры христіанской въ русскую земль» (§ 13.); «объ отношеніи русскихъ митрополитовъ къ константиноп. патріархамъ» (§ 16) и проч. Слича недостающія у Филарета статьи, указанные въ запискѣ къ программѣ исторіи Р. церкви (стр. 9, 10) и въ *Очеркѣ Лаврова* слѣд. §§ 35, 54, 49, 50, 66, 67, 68, 80, 81, 83, 92, 101, 102, 107-я, въ кото-

запискѣ требуется болѣе краткое, (г) кратко изложены и въ «Очеркѣ». Вообще и по содержанию и по характеру, «Очеркъ» почти вполне соответствует той программѣ, которая разослана въ семинаріи учебнымъ комитетомъ. Столько преподавателю «немного» недоста- ваетъ въ «Очеркѣ» восполнить, столько лишнее пропустить, и программа будетъ исполнена».

Вслѣдствіе такого соответствія «Очерка» Лаврова присланной въ семинаріи программѣ Г. Смирновъ выражаетъ надежду, что со времени ему дано будетъ предпочтеніе предъ исторіею преосвящен. Филарета. «Если въ нынѣшнемъ 1871 году отъ учебнаго комитета, говоритъ референтъ, назначена ученикомъ исторія Филарета, а не Очеркъ Лаврова, то это могло случиться по разнымъ вѣроятнымъ причинамъ».

Такъ могло случиться, что исторія Филарета назначена учебникомъ отчасти по финансовымъ расчетамъ, чтобы не расходоваться на покупку новой книги, или потому, что «Очеркъ» Лаврова не показался на столько интереснымъ исторіи Филарета, чтобы послѣднюю можно отбросить изъ за перваго. А вѣроятно же и потому оставлена учебникомъ въ семинаріи исторія пр. Филарета и не введенъ Очеркъ Лаврова, что послѣдній могъ быть неизвѣстенъ

учебному комитету и не рассмотрѣнъ имъ въ то время, когда при немъ составлялась программа и назначался учебникъ по исторіи Русской церкви. Это легко видѣть изъ сопоставленія времени появленія Очерка и упомянутого Синодскаго указа «о программѣ для преподаванія исторіи Р. церкви въ духовныхъ семинаріяхъ». Первое объявленіе о выходѣ въ свѣтъ Очерка о. Лаврова было 7 марта 1871 г.; а упомянутый указъ, при которомъ разослана по семинаріямъ программа и учебникомъ назначена исторія Филарета, состоялся съ небольшимъ черезъ мѣсяць, 11 апр. 1871 г. Слѣдовательно когда явился учебникъ Лаврова, тогда по всей вѣроятности, не только составлена была программа по исторіи Русск. церкви и назначенъ былъ учебникъ, но вѣроятно сдѣланъ былъ уже и докладъ объ этомъ Св. Синоду отъ учебнаго комитета. А если бы Очеркъ Лаврова появился раньше; то, могло статься, онъ былъ бы рассмотрѣнъ и могъ быть признанъ годнымъ для учебника. Впрочемъ это легко можетъ исполниться въ нынѣшнемъ году.»

Цѣна книжки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. Ее можно получать въ С.-Петербургѣ— въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова, въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Салаева, въ Ярославлѣ—въ книжномъ магазинѣ Кокуева и у самаго автора.

Въ случаѣ требованія 50-ти и болѣе экземпляровъ, авторъ принимаетъ пересылку на свой счетъ. Для учебныхъ заведеній, обращающихся прямо къ автору, дѣлается уступка еще 20 процентовъ.

Въ «Очеркѣ» Лаврова (§§ 120—134, въ которыхъ излагается совсѣмъ опущенная у Филарета исторія разкола отъ учрежденія Св. Синода до настоящаго времени) вообще у Лаврова не находится только 4-хъ главъ (§§ 120—123). Обстоятельство очень неважное; тѣмъ болѣе, что все существенное содержаніе исторіи Филарета вошло въ составъ Очерка.

(г) Таковы напр. свѣдѣнія о расколѣ и проч. См. 108—111; 70—74 и проч.



*Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

45. Прихожане Казанской церкви села Чурилова, Любимскаго уѣзда, чтобы сохранить приходъ свой самостоятельнымъ, при 270 душахъ м. п., 100 р. с. процентовъ, ежегодно получаемыхъ причтомъ по вѣчнымъ вкладамъ, и 30 руб. арендной суммы, ежегодно же получаемой причтомъ съ земли Богоявленской упраздненной церкви села Кошулева, изъявили готовность выстроить домъ церковный въ теченіи 1872-го и 1873 годовъ, и затѣмъ внести за недостающее до 500 количество приходскихъ душъ въ теченіи 7 лѣтъ капиталъ, начавъ взносы съ 1872 года. Для сего они прихожане обязались собирать по одному четверику ржи съ каждой мужской души, достигшей 16-ти лѣтняго возраста, и предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайствуютъ о дозволеніи причту пользоваться процентами съ церковнаго капитала въ количествѣ 20-ти р. Причтъ съ своей стороны представляетъ эти проценты въ теченіи 7 лѣтъ прихожанамъ для образованія взноснаго капитала.

Апрѣля 27 1872 года.

46. Прихожане Казанской церкви села Халдѣва, Ярославскаго уѣзда, для сохраненія сво-

ей церкви самостоятельной: 1) обязались внести на обезпеченіе причта своей церкви крестьяне, за круговую порукою всего прихода, серебромъ 200 р. и помѣщикъ Александръ Григорьевъ Высоцкій 1000 р.; 2) купили дому мѣстнаго священника (для помѣщенія настоятеля и псаломщика) съ обязательствомъ выкупить владѣльцу дома 200 р. въ три года, по 66 2/3 к. въ годъ, начавъ плату съ перваго ноября 1870 г.

4 сентября 1870 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной
части Ярославскихъ епархіальныхъ
вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактно.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ. Псаломъ 21. — Очеркъ исторіи Р. церкви, составленный свящ. А. Лавровымъ: библиографич. свѣденія о немъ. — Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. — 22 и послѣдств.

Редакторъ Н. Корсуновскій.

Дозволено цензурой. Въ типографіи Г. Фальк-



ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23. 7-го ЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 21.

(Окончаніе).

Преданіе іудейское также видѣло въ псалмѣ 21-мъ пророчество о Мессіи. Слѣды такого вѣрованія ясны уже и въ томъ, что іудеи словами сего псалма ругались надъ распятымъ Богочеловѣкомъ (Мф. XXVII, 39, 43). Въ книгѣ Breschith Rabba сказано, что Мессія будетъ поруганъ и до конца потребится и претерпитъ многое бичеваніе (*multa flagella*), и когда Онъ придетъ, тогда исполнится сказанное Давидомъ въ псалмѣ 21-мъ: *Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя еси оставилъ* (14). Въ книгѣ Sohar и въ другихъ раввинскихъ толкованіяхъ псаломъ 21-й нерѣдко изъясняется о Мессіи (15).

На основаніи столь ясныхъ признаковъ внутреннихъ и особенно на основаніи свидѣтельствъ Новаго Завѣта въ древней церкви христіанской существовало только одно изъясненіе сего псалма, именно изъясненіе о Мессіи. Такъ

Св. Іустинъ мученикъ говоритъ: *Ископаша руцѣ Мои и нозѣ Мои.* Царь и пророкъ Давидъ, изрекшій сіе, ничего подобнаго не по-

страдалъ, а Иисусъ Христосъ былъ распятъ отъ іудеевъ съ пригвожденными руками и ногами (16). Вы (іудеи) говорите, что псаломъ сей не относится ко Христу и совершенно слѣпотствуете, потому что никого не можете указать въ вашемъ народѣ, кто бы, называясь Христомъ, имѣлъ руки и ноги прободенныя и умеръ на крестѣ, кромѣ одного сего Иисуса. Псаломъ сей я весь приведу, чтобы вы услышали о Его любви къ Отцу и о томъ, какъ Онъ все относитъ къ Отцу, и молясь, чтобы Отецъ спасъ Его отъ смерти, вмѣстѣ съ этимъ возвѣщаетъ и то, каковы будутъ Его враги, а вмѣстѣ и являя себя истиннымъ человѣкомъ, способнымъ къ страданію (17).

Св. Афанасій Великій въ словѣ о страсти и крестѣ Господнемъ говоритъ: «Нынѣ дерзостію воинновъ исполняется то, что древле возвѣщено было о Спасителѣ въ псалмахъ. Что Давидъ предрекъ о Его страданіяхъ, то нынѣ исполняютъ народы іудейскіе, раздѣляя одежды Господа и напоая Его оцтомъ и желчію (18).... Когда говоритъ: *вскую Мя еси оставилъ*, то показывается, что Отецъ всегда былъ въ Сынѣ» (19). Въ изъясненіи на 21-й псаломъ св. отецъ

16) Apolog. I, p. 56.

17) Dialog. cum Triph. p. 349-366.

18) De Passione et cruce Domini Opp. p. 669 ed. Paris. 1572.

19) Contr. arian. Serm. IV, p. 271.

14) Schoettg. De Messia L. V, pag. 505.

15) Мѣста собраны у Schoettg. de Messia, p. 134, 232, 233, 554, 634.

говорить: «Предлагаемый псаломъ поется о заступленіи утреннемъ, т. е. о томъ, что единое Божіе Слово по написанному *Востокъ свѣтъ* (Лк. I, 78), возсіявъ освободило насъ отъ ноши и темноты діавольской. Или заступленіемъ утреннимъ именуется и время воскресенія Спасителя, ибо Христосъ возсталъ *зла рано* (Лк. XXIV), естеству человѣческому проложивъ путь къ нетлѣнію. Псаломъ же сей воспѣваетъ самъ Христосъ отъ лица человѣчества и ясно изображаетъ намъ, что пострадалъ Онъ отъ іудеевъ во время распятія.»

Св. Григорій Богословъ, относя слова псалма: *Боже Мой, Боже Мой, вопли Ми, вскую Мл еси оставилъ* ко Христу, изъясняетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: «Не то значить сіе, что самъ Онъ оставленъ или Отцомъ или собственнымъ Божествомъ, которое (какъ думаютъ нѣкоторые) убоялось страданія и потому сокрылось отъ страждущаго; но въ лицѣ своемъ изображаетъ насъ. Мы прежде были оставлены и прѣзрѣны, а нынѣ воспріаты и спасены страданіями Безстрастнаго» (20).

Св. Златоустъ на слова: *ископаша руцѣ мои и нозѣ мои* замѣчаетъ: «Давидъ говоритъ это отъ лица Христа и возвѣщаетъ будущее, какъ прошедшее, показывая этимъ именно то, что какъ невозможно, что бы не было того, что было; такъ невозможно, чтобъ не сбылось и сіе» (21).

Блаженный Теодоритъ говоритъ: «Псаломъ сей предвозвѣщаетъ страданія Христа Господа, воскресеніе Его, призваніе языковъ и спасеніе всего міра... Я оплакиваю ожесточеніе іудеевъ,

потому что постоянно встречаюсь съ божественными предвозвѣщеніями, истины сіяющей въ нихъ не видать, но утверждаютъ, что сказанное въ семъ псалмѣ относится къ Давиду. Но ничто изъ сказаннаго въ псалмѣ не исполнилось на Давидѣ, ни на комъ-либо изъ происшедшихъ отъ Давида» (22).

Блаженный Августинъ пишетъ: «Въ псалмѣ 21-мъ Христосъ пророчественно предугадываетъ уничтоженіе страданія своего, говоря: *ископаша руцѣ мои и нозѣ мои, исчетота вся кости моя, тиі же смотриша и презрѣша мя*. Сими словами предугадалъ Онъ тѣло, распростертое на крестѣ, съ руками, прободенными гвоздями. Предугадалъ и то, какъ Онъ сталъ зрѣлицемъ для смотрѣвшихъ. Евангеліе свидѣтельствуетъ объ исполненіи сего пророчества. И другое не такъ ясно сказанное въ псалмѣ семъ также видимъ исполненнымъ, какъ напр. пророчественное предвозвѣщеніе: *помянутя и обратятя ко Господу вся концы земли*» (23).

Ко Христу же относятъ псаломъ 21-й св. Кирианъ Кароленскій (24), св. Левъ (25), блаженный Иеронимъ (26).

Итакъ въ псалмѣ 21-мъ нельзя не видѣть пророчества о Мессіи. Черты Мессіи, въ немъ раскрыты, суть слѣдующія: 1) Мессія пострадаетъ; 2) Страданія Его будутъ таковы, что Ему пронзены будутъ руки и ноги; Между тѣмъ 3) окружающіе Его враги будутъ надъ-

22) Interpr. in Ps. XXI, 474, 475, 480, 481.

23) August. de civ. Dei L. XVIII, c. 17, p. 631. De Genesi ad Litter. lib. X, Opp. T. III, p. 353, 354. Enarr. in Ps. XXI, Opp. T. V, p. 122-135.

24) Aduers. iud. L. II, p. 39, 45.

25) Sermo de pass. Dom. IV, Opp. T. I, p. 209 et LXVII, LXVIII, p. 263, 264.

26) Многія указанія на его истолкованія—Calmet Comment. Litter. T. X.

20) Слово о Богословіи IV. Тв. т. III, стр. 82 русск. пер.

21) Contr. Anom. VII, Opp. I, p. 509. Contr. ind. et gent. Opp. I, p. 564.

Нашъ издѣваться и раздѣлять себѣ одежду Его;
4) За избавленіемъ Его отъ страданій послѣ-
дуетъ всемірное провозвѣщеніе имени Бога истиннаго и учреждена будетъ такая вечеря, отъ
которой вкушать будутъ народы отъ одного
мѣста вселенной до другаго—и будутъ спасаться.

ПРИЗНАНИЕ

Г. КОЧУРИХИНЫМЪ ПРАВОСЛАВІЯ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ
И СВОИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЙ.

Сочиненныхъ святѣйшимъ Синодомъ про-
вѣдей первое поучительное слово въ недѣлю
мытаря и фарисея, притомъ въ нѣкоихъ мѣс-
тахъ принадлежащее намъ о себѣ доказывать
было наше намѣреніе, именно: (*)

На первомъ листѣ оныхъ сушая рече: да
еще и братію свою: по оному слѣдовало наше
высненіе: какъ и мы прежде васъ прелюбез-
ную братію нашу презирали и гнушались, но
благодатію Божіею отъ онаго злаго недуга ны-
нѣ избавлены.

Сущее проповѣди: «человѣкъ въ чести сый
и разумъ, приложися скотомъ несмысленнымъ
и угодился имъ.» Наше же на оное: такъ и
мы разсвирѣбъвъ безумною своею гордостію, не
знали прежде себя бывшихъ въ таковой чести,
нынѣ рождены мы были отъ христіанъ благо-
честивыхъ и паки возрождены отъ прелюбез-
наго матери нашей святаго православно-каѳоли-
ческаго церкви духо-благодатнымъ ея святымъ
рещеніемъ, во имя пресвятыя Троицы, и вос-

(*) Изъ рукописныхъ сочиненій угличанина Г. Г.
Боградина, обратившагося отъ раскола къ православію;
имено около 1776 г. къ одному изъ трехъ иеросвящен-
ныхъ — Гавріилу Новгородскому, или Платону Московско-
му, или же Самуилу Ростовскому, такъ какъ въ томъ же
мѣстѣ были отзвѣты ихъ на возраженія Кочурихина къ Фе-
одосіеву согласію; вѣроятноже писано къ преосв. Гавріилу,
такъ какъ писано Кочурихинымъ въ бытность его въ Пе-
тербургѣ.

литаны были пресладчайшимъ млекомъ предра-
гаго ея ученія, но приложилися скотомъ несмы-
сленнымъ, послѣдовали злымъ раскола предво-
дителемъ и угодилися ихъ во всемъ безумію,
считая себя отъ всѣхъ отбѣнными, какъ и ны-
нѣ упоминаемые фарисей, величаяся нѣкимъ
своимъ отъ гордости закрившимся въ насъ воз-
держаніемъ, а не отъ Бога дарованнымъ.

Сущее проповѣди: «нѣсмь, якоже прочіи
человѣцы.»

Наше на оное:—такъ точно и мы симъ
прежде заражены были фарисейскимъ правомъ;
сія насъ проклятая страсть отторгнула изъ
прелюбезныхъ матери нашей нѣдръ; сей пре-
сверный духъ восхитилъ насъ отъ святаго
Христовы церкви и занесъ въ такую же непро-
ходимую гордостную пропасть, въ коей мы
бывши таковыя же пребезумныя, какъ и онъ
произносили гласы, но еще и презлобиѣ онаго
уязвляли насъ любезную нашу братію. Онъ го-
ворить: нѣсмь якоже прочіи человѣцы хищни-
цы и прелюбодѣи; а мы еще и иродерзностиѣ
онаго о себѣ помышляли: не только что по
симъ тѣлеснымъ слабостямъ несообразны нахо-
димся человѣческому естеству, но и въ право-
сти благочестія пребывающихъ единыхъ токмо
себя во всемъ свѣтѣ признавали, съ безумны-
ми своими сообщниками, а прочіихъ по всему
свѣту разбѣянныхъ, и четьрмя вселенскими
патріархами пасомыхъ христіанъ, всѣхъ от-
ступльшихъ отъ благочестія и отъ правой вѣ-
ры въ Бога быть признавали; а притомъ, какъ
и сей фарисей недоволенъ будучи толкаго мно-
гаго народа осужденіемъ, не преминалъ и сми-
реннаго мытаря, чтобы не оставить неосуждена,
такъ и мы пренепотребни не оставили безъ
оклеветанія и всепрекраснаго нашего прелюбез-
наго отечества, и оное въ таковомъ же состо-

яни предъ братією своею быти доказывали, и оклеветывали, и гнушались, и удалялися отъ такового всепрекрасно сіяющаго благочестіемъ и правую вѣрою христоименитаго вашего общества. Оне бывшія нашей злобы и нестерпимыя христіанской душѣ прѣдерзости, о коей весьма нынѣ раскаяваюсь и соболѣзную!

Тебе же, о священная главо, пастырю нашъ и честный отче іерею Божій, и всѣхъ здѣ собравшихся во освященный сей храмъ христоименитыхъ людей, прелюбезную о Христѣ братію—прошу и молю: дадите ми въ семь моемъ предъ Богомъ и предъ вами согрѣшеніи прощение и не оставьте мя вы во своихъ предъ Богомъ молитвахъ, но помолитесь вы о мнѣ, да до конца жизни моя, ради вашихъ святыхъ молитвъ, утвердить мя Господь непреклонна и неподвижна въ правомъ исповѣданіи и присныхъ матернихъ объятіяхъ, да купно ликуя нынѣ съ вами и наслаждаяся ея пребогатыхъ даровъ, такъ и въ будущемъ неразлученъ буду съ вами, и не токмо сего о себѣ прошу отъ васъ, но и о всей оставшейся братіи моей и вашей, кои самую простотою во оныя тѣнота впадоша, въ коихъ мы доселѣ быша, да возсіяетъ и имъ свѣтъ познанія истины, да покажутся подъ крѣпкую руку Божию и будутъ единого тѣла съ нами уди подъ единою вѣчною главою—Христомъ пасомы. Одари Боже такое милосердіе свое заблуждающему созданію моему. Въмы, яко Ты прелюбезъ и милосердъ, и во всемъ человѣкомъ хочешь спастися, и ни единому желаешь погибнути, но наша непреклонная выи препятствуетъ твоему къ намъ изліянью милосердію, и ожесточенныя сердца нашей братіи не даютъ мѣста вселитися въ нихъ Твоей благодати, но ими же всѣи судьбами умягчи ихъ сердца и спаси и помилуй, и насъ

ихъ спасеніемъ обрадуй: вси мы Твое есмь созданіе, и Ты единъ истинный и праведный Богъ нашъ, въ трехъ лицѣхъ отъ всея твари вѣруемый и покланяемый, и вси на тя уповаемъ. Простите ми оное изрекшему, о прекрасный христоименитый сонме, елико утрудихъ васъ, продолжая сіе; мы же накі къ предлежащему повѣствованію да возвратимся.

Сіе то было въ мысли моей, владыко святой, доказать о себѣ и о своихъ прежнихъ состояніяхъ, но не могъ дерзнуть безъ вашего архипастырскаго дозволенія.

А что было мнѣ приказано отъ васъ моего архипастыря имѣть разглагольство съ прочими моими прежними сообщниками, то нынѣ вси, видя такое надъ нами Божіе милосердіе, умолези, и никакого случая найти не могъ, чтобы съ ними могъ въ разговорахъ обращаться, развѣ дозволено мнѣ будетъ сими изъясненіями доказывать въ приличныхъ мѣстахъ при чтеніи проповѣдей отъ вашего преосвященства о ихъ состояніяхъ, то чрезъ оныя не тронутся ли ихъ сердца, а притомъ не безъ зараженныхъ находятся можетъ быть и наши собранія отъ ихъ духа, то оное бы по дѣйству благодати Божіей отъ онаго свободиться могли, и честою душею бѣ при объятіяхъ матернихъ до конца пребывали; не вдругъ, владыко святой, какъ ложь такъ и истина въ сердце челоуку входятъ. О себѣ доношу—года три или болѣе я отъ церкви отставалъ, а не менѣе того и отъ раскола, то не худо подкрѣпить слабыя мысли и своихъ чадъ церковныхъ,—и все се оставляю на волю всевышняго Бога и на наше архипастырское разсужденіе, какъ Богъ благоволить, такое и вы о семъ разсужденіе оужете, а мене недостойнаго прости, если въ чемъ противно окажется тебѣ всепресвятѣйше-

ну моему владыкъ; Господа ради молю и въ стопахъ твоимъ касаюся. (Сообщено Н. О. Лавровымъ).

некоторые возраженія православнымъ раскольникамъ Федосіева согласна и тѣхъ этимъ (*). 1872 года мѣсяца генваря въ послѣднихъ числахъ подадся намъ письмо, или заданіе въ 16 пунктахъ, сооруженное отъ Федосіева согласна, бывшаго у насъ въ общежительствѣ, имемъ Ильи Алексѣевича съ товарищы, оставшагося отъ мороваго повѣтрія (?).

1) Написаніе Пилатова І. П. Ц. І., сиучь Исусъ Назарянинъ царь Іудейскій, разубѣють и утверждають за важное и непремѣнное начертаніе, и мнятъ, яко-бы на славу и кустъ распятому Сыну Божию написано.

2) Яко напротивъ многихъ ихъ начальствующихъ лица титулуются благовѣрными, крестноносными, православными и благочестивыми нарицаются.

3) Яко бы мы во время іеромонаха Неопита разслагольства... отреклися, яко сами не върещены и другихъ не покрещеваемъ.

4) Неврещенныхъ умершихъ поминаемъ и каатири говоримъ по нихъ-неправо сіе.

5) За живыхъ некрещенныхъ молебны поемъ-яко де неприлично есть.

6) Масло деревянное въ лампадахъ зжемъ и свѣщи отъ неврещенныхъ приемлемъ.

7) Совокупшися бракомъ до познанія въ-рн по крещеніи блудническими мните.

8) По крещеніи на третій день о прежнихъ грѣхамъ исповѣдь чините, а не прежде.

(*) Изъ архива Углич. купца Н. Д. Кочурихина. Списанъ съ письма, помѣщеннаго здѣсь, писанъ дѣдомъ его Федор. Григор. Кочурихинымъ, бывшимъ до обращенія въ православію послѣдователемъ Федосіева согласна.

9) Предъ крещеніемъ не повелѣвается нами сорокъ дней поститися,—и не постятся.

10) Съ мірскими пьютъ и ядятъ, а настоятели не истязуютъ и не исправляютъ, а за пьянство не пользуютъ, какъ надлежало.

11) Съ новоженными общенія имѣють.

12) Въ баню съ мірскими ходять и не возбраняются отъ главныхъ старшихъ.

13) Тропари и кондаки за умершихъ некрещенныхъ сочинивше говорятъ.

14) Самосожженныхъ и самоубившихся за мучениковъ принимаете и страдальцевъ,—законы не вмѣняете, яко бы за вѣру умреша.

15) Книгу вооправданіе прилагательнаго имени сочинивше да отложите—и отложить должны есте.

16) Сами между собою имѣющее посредство снести несоглашеніе, присмотривше, десному и лучшему да уступите.

До здѣ пункты конецъ имѣють.

(Сообщено Н. О. Лавровымъ).

Чудеса

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему (*).

1. Ростовскаго уѣзда Якимовскаго стану вотчины Михаила Михайлов. Волынскаго, перешедшей потомъ къ племяннику его лейбъ-гвардіи преобразен. полка сержанту Михаилу Иванову Волынскому же, села Лазарцева Скоропѣина бобылка вдова Марья Варфоломѣева при до-

(*) Рядъ начинающихся здѣсь чудесъ, замѣчательныхъ по бытовымъ чертамъ и проверенныхъ слѣдственною комиссіею, излагается по актамъ въ консисторскомъ дѣлѣ объ открытіи мощей святителя Димитрія.

прось, производившемся въ Ростовскомъ архі-
ерейскомъ домѣ, преосвященными: Арсеніемъ,
митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ,
Сильвестромъ, митрополитомъ Суздальскимъ и
Юрьевскимъ и архимандритомъ Симонова мона-
стыря Гаврииломъ генвара 15 1757 года, по самой
сущей правдѣ и христіанской совѣсти пока-
зала.

Отъ роду ей Марья 80-й годъ, въ заму-
жествѣ де она имѣлась тогожъ села Лазарцева
за крестьяниномъ Матвѣемъ Герасимовымъ лѣтъ
съ 40, а по смерти его имѣется вдовою 20-й годъ
и назадъ тому лѣтъ съ 19 она Марья по во-
лѣ Божіей заболѣла головою болѣзнію и въ
головѣ ея была не малая ломота и шумъ вели-
кій лѣтъ съ 5 и оттого де она Марья глаза-
ми ослабла и ни малой стези и ничего не ви-
дѣла, такъ что безъ проводника изъ избы выд-
ти одной было никакъ невозможно кромѣ какъ
ощупомъ и когда де ей Марья случалось ит-
ти въ церковь и для прошенія милостыни по
деревнямъ, въ тѣ времена водили ее тогожъ се-
ла старухи и малые ребята, а кто именно, то-
го она за давнимъ временемъ показать не упо-
мнить: когда кому изъ нихъ по просьбѣ ее про-
водить случится; а безъ проводника де ей Марья
самой собою ходить было никакъ неможно жъ
и глазами де она Марья ничего не видѣла
лѣтъ съ 15, а назадъ тому 4-й годъ въ осен-
нее время она Марья, услышавши отъ народной
молвы, что въ Ростовскомъ Зачаіевскомъ Яков-
левскомъ монастырѣ обрѣтены мощи преосвя-
щеннаго Дмитрія митрополита и общалась она
Марья при гробѣ онаго преосвященнаго Дмит-
рія, дабы ей Марья Господь Богъ за молитва-
ми Его Преосвященства подалъ прозрѣніе,
помолиться, сего ради она Марья въ тогъ Яко-
левскій монастырь и пришла съ проводникомъ

за раннюю литургію, а послѣ литургіи она Марья
заставила по ономъ преосвященномъ Дмитріѣ
митрополитѣ отиѣти панихиду, которую де она
Марья съ прочими прилучившимися тогда бого-
мольцами и отслушала и послѣ отправления той
панихиды она Марья по обѣщанію своему за
молитвами онаго преосвященнаго Дмитрія въ
глазахъ получила исцѣленіе такимъ образомъ:
Когда она Марья въ той церкви была и мо-
лась, въ то время во оной церкви ничего не
видѣла, а какъ де она Марья послѣ панихиды
изъ церкви переступила черезъ порогъ на па-
перть и обратилась въ церкви помолиться, въ
то самое время она Марья увидѣла свѣтъ въ
церкви стоящія святаыя образы и людей и по-
молившись въ той паперти усмотрела дорогъ,
по коей она Марья изъ монастыря и вышла вовн-
и отъ того де монастыря въ означенное село
Лазорцево, которое имѣется отъ Ростова раз-
стояніемъ около озера верстъ съ 20, пришла
она Марья одна сама собою безъ проводника
и отъ того де времени тому уже 4-й годъ она
Марья глазами своими видитъ совершенно и
всякую домашнюю работу исправляетъ и хо-
дитъ сама собою одна безъ проводника и имѣ-
етъ въ головѣ ея ломоты и шуму не имѣется
и никакой въ себѣ болѣзни не чувствуетъ и
имѣется во всемъ здорова, а что де она Марья
лѣтъ съ 15 глазами ничего не видѣла и безъ
проводника одна ходить не могла, знаютъ и за-
свидѣтельствовать могутъ означеннаго села Ла-
зорцева приходскій и отецъ ея духовной помы
Спиридонъ Егоровъ, діаконь Егоръ Ивановъ, да
тогожъ села крестьяне Данило Васильевъ, у коего
въ домѣ жила лѣтъ съ 5, да Егоръ Федоровъ, у
коего въ домѣ прежде Данила жила года съ два
будучи слѣпа, да сосѣди крестьяне жъ ста-
роста Иванъ Васильевъ, выборной, тогожъ

Изорц. приходу деревни Вязовки Семень Ники-
 форовъ; а что де она Марья за молитвами преосвя-
 щеннаго Димитрія въ глазахъ получила прозрѣніе
 яко Яковлевскаго монастыря монашествующіе
 не знаютъ ли; того она Марья показать не
 можетъ и въ семь допросѣ она Марья показа
 по самой сущей правдѣ и по христіанской
 совѣсти, а ежели что ложно и за то повинна она
 шекшащаго по святымъ правиломъ и по Ея
 Императорскаго Величества указомъ штрафо-
 ванъ.
 Ростовскаго уѣзда приходу села Шугори
 при святаго Николая чудотворца, вдовчичны
 вѣщицы вдовы Катерины Ивановой дочери
 деревни Подберезья крестьянская же-
 нщина Федосья Григорьева дочь по самой су-
 щей правдѣ и христіанской совѣсти допраши-
 ваема, а въ допроѣ сказала слѣдующее:
 Отъ реду ей Федосьѣ лѣтъ съ 60, въ за-
 нятствѣ де она имѣлася тойже деревни Под-
 березья за крестьяниномъ Никифоромъ Минѣе-
 вымъ съ двадцать два года, по смерти же его
 осталася она здовою шестой годъ. А назадъ то-
 му лѣтъ съ восемь она Федосья по волѣ Божи-
 ей заболѣла головою, въ которой была нема-
 ло ломота и изъ глазъ ея шла слеза и
 съ годъ времени, отчего она Федосья гла-
 зами ничего не видѣла лѣтъ съ шесть, и какъ
 въ избѣ ходила, такъ и на дворъ выходила
 слепая. А когда де ей случалось итти за
 работу въ церковь и за домашнюю нуждою, то
 Федосью водили дѣти ея родные Федоръ да
 Анна когда изъ нихъ коему проводить ее
 случалось и назадъ де тому съ два года
 Федосья, услышавши отъ народной молвы,
 болящіе, помолившись въ Ростовскомъ За-
 ковскомъ Яковлевскомъ монастырѣ при гро-

бѣ преосвященнаго Димитрія митрополита, отъ
 болѣзни своихъ получаютъ исцѣлѣніе, поло-
 жила усердное свое обѣщаніе итти въ оной
 Яковлевскій монастырь и помолиться при гро-
 бѣ онаго преосвященнаго Димитрія митрополи-
 та, рабыней Федосьѣ Господь Богъ за молитва-
 ми онаго угодника своего преосвященнаго Ди-
 митрія даровалъ получить отъ глазъ прозрѣніе,
 по которому своему обѣщанію она Федосья на-
 задъ тому другой годъ въ великій постъ въ
 означенный Яковлевскій монастырь прѣзжала
 съ означеннымъ большимъ сыномъ своимъ Фе-
 доромъ и во время де отправления въ томъ мо-
 настырѣ въ церкви Божіей часовъ при гробѣ она-
 го преосвященнаго Димитрія митрополита помо-
 лилася. А потомъ въ томъ же году въ вешнее
 время въ день празднуемаго святаго Леонтія
 епископа, ростовскаго чудотворца, она Федосья
 пакы приходила въ тотъ же Яковлевскій мона-
 стырь, а приводила де ее Федосью пасынка ея
 означенной же деревни Подберезья крестьянина
 Ивана Никифорова жена Анна Иванова дочь
 (коя назадъ тому съ годъ времени помре) и въ
 то де время во ономъ монастырѣ въ вечернее
 время она Федосья при гробѣ преосвященнаго
 Димитрія митрополита молилася и по обѣщанію
 де своему и по наряду ея она Федосья по ономъ
 преосвященномъ Димитрії митрополитѣ отслуша-
 ла панихиду, и послѣ той панихиды отправ-
 ления спустя недѣль съ пять, а въ коемъ имен-
 но мѣсяцѣ и числѣ не упомянуть, она Федосья
 будучи въ домѣ своемъ за молитвами онаго
 преосвященнаго Димитрія митрополита, призы-
 вая его имя завсегда, глазами своими стала
 видѣть попрежнему, и нынѣ она Федосья гла-
 зами видитъ совершенно, и ходитъ сама о се-
 бѣ безъ проводника и имѣется здорова, и что
 де она Федосья лѣтъ съ шесть глазами ничего

не видѣла и сама о себѣ безъ проводника ходить никакъ не могла могутъ засвидѣтельствовать приходскій и отецъ ея духовный села Шугори попъ Стефанъ Ивановъ да означенной деревни Подберезья староста Гаврило Васильевъ, сосѣди ея крестьяне Лукьянъ Никитинъ, Михайло Ивановъ и дѣти ея родные Федоръ да Михайло, которые де ее Федосью слѣпую водили и всѣ той деревни жители, что она была слѣпая, извѣстны. А объявленнаго де Яковлевскаго монастыря въ монашествующихъ о томъ, что она глазами лѣтъ съ шесть ничего не видѣла, а потомъ стала видѣть, кто знаетъ ли, того она не вѣдаетъ. Будучи же де она слѣпая глаза свои ничѣмъ не пользовала и врачевъ къ себѣ никого не призывала подлинно. Въ семь допросѣ она Федосья показала по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти подъ опасеніемъ за неправильное и ложное показаніе надлежащаго по святымъ правиламъ, и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованію.

Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

47. Прихожане церкви села Степанчикова Ярославскаго уѣзда, скорбя о томъ, что приходъ ихъ, за малочисленностію душъ, составляющихъ оный, на основаніи новыхъ положеній о духовенствѣ долженъ быть приписанъ къ другой церкви, и имѣя въ виду благоустроенность и благолѣпіе своей церкви и то, что при ней имѣется 57 десятинъ 174 кв. сажени земли и капиталъ въ 4% непрерывно доход-

номъ билетѣ на 958 р. приносящій 38 р. 32 к. ежегодныхъ процентовъ, по совѣщаніи между собою разсудили и единодушнымъ общимъ желаніемъ рѣшили ходатайствовать о назначеніи къ церкви ихъ священника въ качествѣ помощника настоятеля. Съ этою цѣлію они прихожане церкви села Степанчикова въ семь 1872 году внесли въ пользу причта серебромъ 500 руб., съ 28 руб. ежегодныхъ процентовъ, кои обязались нотаріальнымъ актомъ: а) въ теченіи десяти лѣтъ еще вложить въ кредитныя учрежденія въ пользу причта же 2500 руб., а до окончательнаго взноса оной суммы ежегодно всегда въ концѣ октября мѣсяца доставлять причту съ каждой приходской души мужскаго пола (152 д. м. п.) по одному четверику ржаного хлѣба, на сумму не менѣе 125 руб., который собирать съ прихожанъ и доставлять причту долженъ церковный староста, а за недѣлю, при какихъ бы то ни было условіяхъ, прихожане должны отвѣчать; б) изъ земли излишнее количество противъ указанной пропорціи они же прихожане берутъ у причта въ аренное содержаніе съ платою по 50-ти рублей въ годъ, производя оную всякій годъ не позже 1-го октября мѣсяца; и в) выстроить въ три года для жительства священника, а до этого времени давать ему приличную квартиру. Во всемъ этомъ 5-го дня сего 1872 года совершенно нотаріальный актъ въ конторѣ А. П. Крылова по уполномоченію отъ прихожанъ церковнымъ старостой села Степанчикова.

Май 5 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмѣхъ. Псаломъ 21. — Признаніе Ф. Г. Кюрихинимъ православія русской церкви и своихъ раскольническихъ заблужденій. — Искоторыя возраженія православнымъ раскольникомъ Феодосіева соглася и тѣхъ этимъ. — Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго по молитвѣ къ нему. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства —

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24. 14-го ЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССІИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 39.

Въ псалмѣ 39-мъ Страдалецъ возвѣщаетъ, что Господь наконецъ услышалъ молитву его и избавилъ его отъ угрожавшихъ опасностей и возсылаеть за сіе благодареніе и хвалы Господу (1-6). И поелику Господь не восхотѣлъ жертвы и всесоженія, то Страдалецъ говоритъ: *и иду, какъ въ свиткѣ книжномъ предписано мнѣ, хошу исполнить волю Твою, Боже, и законъ Твой у меня въ сердцѣ* (8, 9).

За тѣмъ Страдалецъ говоритъ, что правду Божію и спасеніе онъ проповѣдуетъ всюду и наконецъ обращается къ Богу съ молитвою по поводу заступленія, указываетъ на окружающія его бѣды неисчетныя, на враговъ, ищущихъ гибели его, проситъ отмщенія имъ, ублажаетъ праведныхъ и опять взываетъ о помощи къ Богу (10-18).

Лицо молящагося въ псалмѣ Страдальца есть лицо Мессіи. Въ 1-й половинѣ псалма (1-11) видимъ Мессію въ то время, когда онъ, совершивъ искупленіе человѣка чрезъ свои страданія, приноситъ Богу Отцу благодареніе за свое избавленіе, прославляетъ Бога за Его благоутрабія. Поелику Богу не угодны были жертвы, доселѣ употреблявшіяся и не удовлетворявшія Его; то онъ себя самаго представляетъ какъ жертву благоприятную Богу. Обращаясь за тѣмъ

отъ созерцанія будущаго къ настоящему состоянию своихъ страданій, Богочеловѣкъ во 2-й части псалма является просящимъ у Отца небеснаго заступленія и помощи въ постигшихъ его бѣдствіяхъ (12-18).

Апостоль Павель прямо и ясно свидѣтельствуєтъ, что молящійся въ псалмѣ есть именно Мессія Іисусъ Христосъ, когда утверждаетъ, что слова псалма: *жертвы и приношенія не восхотѣла еси, тѣло же совершилъ ми еси: всесожженій и о грѣхъ не благоволила еси: тогда рече: се иду, въ главизнѣ книжнѣй написана о мнѣ, еже сотворити волю Твою Боже*, изрекъ самъ Іисусъ Христосъ, *входя въ міръ* (Евр. X, 5-7). Въ изъясненіи, которое потомъ Апостоль дѣлаєтъ на сіи слова псалма, онъ показываетъ, что здѣсь говорится объ отмщеніи ветхозавѣтныхъ жертвъ и о приношеніи Іисусомъ Христомъ себя въ жертву Богу благоугодную за грѣхи всего міра (8-15).

Нѣкоторые думаютъ, что псаломъ сей въ низшемъ смыслѣ относится къ Давиду, а въ высшемъ къ Христу. Но изъ даннаго въ посланіи къ Евреямъ изъясненія ясно, что псаломъ сей не можетъ относиться къ Давиду ни въ какомъ смыслѣ, потому что Давидъ не могъ представить себя истинною жертвою Богу въ противоположность жертвамъ преобразовательнымъ и не могъ сказать, что о немъ писано въ Пятикнижій. Несправедливо думаютъ и тѣ, которые къ Христу относятъ только 7-й и 8-й

стихи псалма; ибо изъ самаго псалма ясно, что съ самаго начала его до конца говорить одно лицо.

Отцы и учителя церкви видѣли въ псалмѣ 39-мъ пророчество о Мессіи. Такъ

Св. Иринеи на слова псалма: *жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси*, говорить:

«Симъ научаетъ, что Богъ лучше хочетъ послушанія, нежели жертвъ и всесоженій, которыя ни мало не полезны къ оправданію и пророчествуетъ вмѣстѣ о новомъ завѣтѣ» (1).

Св. Афанасій Великій, приступая къ обзорѣнію содержанія сего псалма, пишетъ: «Иъснъ сія приносится отъ лица новаго народа изъятаго изъ рва страданій, а потомъ вводится и лице Христа, объясняющаго благодарнымъ способомъ домогательства. Послѣ же сего вводится лице увѣровавшихъ изъ Израильянъ, желающихъ избавиться отъ грѣха невѣрія и вмѣстѣ описывающихъ бѣдствія, какія постигли ихъ за невѣріе».... На слова псалма: *жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси, тѣло же совершилъ ми еси*, св. отецъ замѣчаетъ: «Здѣсь вводится лице Христа, говорящаго Отцу: поелику не восхотѣлъ Ты жертвы и приношенія и не благоволилъ приниматьъ всесоженія, совершаемыя по закону: то приду, воспріавъ на себя тѣло, которое самъ Ты совершилъ мнѣ, потому что Духъ Святой и сила Вышняго осѣнили святую Дѣву» (2).

Блаженный Феодоритъ, опровергая мнѣніе тѣхъ, которые относили псаломъ или къ Іереміи или къ Давиду, потому что и тотъ и другой изъ нихъ ввержены были въ ровъ (3), замѣчаетъ, что онъ самъ признаетъ въ псалмѣ

пророчество о Христѣ (4), а потомъ видитъ въ немъ наставленіе для каждаго христіанина, который по примѣру Христа долженъ приносить себя въ жертву святу Богу» (5).

Блаженный Августинъ замѣчаетъ, что слова псалма: *жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси* сказаны Іисусомъ Христомъ отъ своего лица (6).

Ко Христу относятъ псаломъ сей св. Амвросій Медиоланскій и блаженный Иеронимъ (7).

Итакъ должно признать въ псалмѣ 39-мъ пророчество о Мессіи. Существенныя черты Мессіи въ немъ открыты суть слѣдующія: 1) Мессія принесетъ себя въ жертву Богу благопріятную; 2) послѣ сего прекратятся жертвы ветхозавѣтныя.

Кромѣ рассмотрѣнныхъ псалмовъ пророчества о Мессіи содержатся еще въ псалмахъ: 40-мъ, 67-мъ, 68-мъ, 108-мъ, 117-мъ, 8-мъ, 101-мъ, 71-мъ, 88-мъ.

ПСАЛОМЪ 40-Й

Въ псалмѣ 40-мъ молящійся къ Богу Страдалецъ говоритъ между прочимъ: *человѣкъ мيرا моего, на него же уповахъ, ядый хлѣба моя возвеличи на мя запинаніе* (ст. 16). Самъ Іисусъ Христосъ указываетъ въ сихъ словахъ псалма пророчество о предателѣ своемъ. На тайной вечери, умывъ ноги ученикамъ, онъ сказалъ между прочимъ: *и вы чисти есте, но не вси* (Іоан. XIII, 10). *Не о всѣхъ естъ глаголю, азъ бо въмъ ихже избрахъ: но да писаніе сбудется, ядый со мною хлѣбъ воздвиже на Мя пяту свою* (ст. 18). Апостолъ

4) Ibid. p. 550.

5) Ibid. p. 548.

6) Enarr. in Ps. XXXIX, Opp. T. III, p. 443.

7) Colmet. Comment Litt. P. 10, p. 442.

1) Contra haeres. L. IV, c. 17, p. 248.

2) См. Изъясненіе на 39 псаломъ.

3) Interpr. in Ps. XXXIX, p. 548.

Петръ въ книгѣ Дѣяній также указываетъ въ приведенномъ мѣстѣ псалма пророчество о предателѣ Христовомъ Іудѣ. Муже братіе, говорилъ св. Апостолъ среди ста двадцати вѣрующихъ во Іисуса Христа, *подобше скончался писанію сему, еже предсече Духъ Святый устны Давидовыми о Іудѣ бывшемъ вожди ешимъ Іисуса: яко прачтенъ бысть съ нами и пріялъ бше жребій службы сея* (Дѣян. I, 16, 17).

Отцы церкви, следуя указанію Спасителя и Апостола, также единодушно видѣли въ псалмѣ пророчество о предателѣ Іисуса Христа Іудѣ.

Св. Златоустъ пишетъ: «Онъ (Іисусъ Христосъ) имѣлъ быть преданъ, и предательство содѣлать имѣлъ участвовавшей въ Его трагедіи. Смотри какъ и сіе предрекъ Пророкъ, говоря: *иди со мною хлѣбъ воздвиге на мя пламу свою*» (1).

Такъ блаженный Теодоритъ пишетъ: «40-й псаломъ нѣкоторые относили къ Давиду, другіе къ Езекии, но божественное Евангеліе не позволяетъ принять ни того, ни другаго, ибо самъ Христосъ указалъ здѣсь пророчество; а когда Христосъ сказалъ: *да сбудетя Писаніе* и показалъ, что 8-й псаломъ приличествуетъ Ему, а не кому-либо другому, дерзостію было бы и безразсудствомъ относить псаломъ въ кому-либо другому» (2).

«Въ псалмѣ семъ, пишетъ блаженный Августинъ, слышится многое о страданіи Христовомъ, но замѣтимъ, что многое здѣсь говорить Господь отъ себя, т. е. отъ своего лица, которое есть глава и многое отъ лица тѣла своего, которое составляемъ мы и церковь Его» (3).

— вотъ этотъ псаломъ 67. Видно же это въ псалмѣ семъ заключаются между прочимъ слѣдующія слова: *возшелъ еси на высоту, плыла еси плыи; пріялъ еси даінія въ слово челоукомъ* (ст. 19). Въ сихъ словахъ апостолъ Павелъ указываетъ пророчество о Мессіи, когда прилагаетъ ихъ ко Іисусу Христу: *возшелъ на высоту плыла еси плыи и даде даінія челоукомъ...* Седмый, той есть и восседый превыше всѣхъ небесъ, да исполнитъ всяческая (т. е. Іисусъ Христосъ Еф. IV, 8, 10).

Отцы церкви при руководствѣ Апостола также видятъ въ семъ псалмѣ пророчество о Мессіи. Такъ

Святый Иустинъ мученикъ говоритъ: «Предвозвѣщено въ пророчествѣ, что по возшествіи на небо избавить насъ изъ-подъ власти заблужденія и даруетъ намъ дары. Ибо сказано: *возшелъ еси на высоту, плыла еси плыи, даде даініе челоукомъ*» (4).

Св. Анасій Великій пишетъ: «*Восшелъ на высоту* и пр. это значитъ, что Христосъ претерпѣвъ крестъ, разорилъ адъ и извелъ плѣнника» (5).

Ко Христу же относятъ это мѣсто св. Григорій Богословъ (6), св. Златоустъ (7), св. Левъ папа Римскій (8), блаженный Теодоритъ и блаженный Августинъ.

ПСАЛОМЪ 68.

Въ псалмѣ 68-мъ видимъ Страдальца молящаго Богу объ избавленіи. Страданія Его

1) Dialog. cum Trip. p. 216, 330, 217.

2) Quaestio CXIV, p. 782.

3) Слово 39 на святые свѣты явленій Христовыхъ ч. III, стр. 263 р. пер.

4) Contr. iud. et gent. Opp. I, p. 565.

5) Sermo de Pentecost. III. Opp. T. I, p. 308.

1) Contr. iud. et gent. Opp. T. I, p. 563.

2) Interpr. in Ps. XL, p. 553.

3) Eparr. in Ps. XL, p. 456.

столь же велики, какъ и страданія того страдальца, который является молящимся въ 21-мъ псалмѣ. Многія черты этого псалма въ Новомъ Заветѣ прямо прилагаются къ Христу. Такъ молящійся въ псалмѣ, раскрывая предъ Богомъ величіе своихъ страданій, указуя на множество враговъ своихъ, говоритъ между прочимъ: *умножишася паче власъ главы моея ненавидящій мя туне* (ст. 5; под. Псал. 34, 19). Самъ Иисусъ Христосъ указываетъ въ сихъ словахъ пророчество о себѣ. Раскрывая предъ учениками ненависть міра и іудеевъ къ себѣ и къ своимъ послѣдователямъ, Иисусъ Христосъ говоритъ, что и объ этомъ уже предречено: *нынь же и видѣша и возненавидѣша Мене и Отца Моего. Но да сбудетъ слово писанное въ законъ ихъ, яко возненавидѣша Мя туне* (Іоан. XV, 25). Далѣе молящійся въ псалмѣ говоритъ слѣдующее: *ревность дому твоему сице Мя* (ст. 10). Эти пророчественныя слова исполнились на Иисусѣ Христѣ тогда, когда Онъ изгналъ изъ храма торжниковъ. *Помянуша же ученицы Его,* прибавляетъ Евангелистъ послѣ сказанія объ изгнаніи, *яко писано есть: ревность дому твоего сице Мя* (Іоан. II, 17). Въ слѣдъ за симъ молящійся, обращаясь къ Богу говоритъ: *поношенія поносящихъ Ти нападоша на Мя* (ст. 10). И это, по словамъ св. апостола Павла, указываетъ въ молящемся Мессію. Заповѣдуя каждому изъ христіанъ *не себѣ угрождати, но ближнему во благо*, Апостоль основаніе къ этому представляетъ въ примѣрѣ Иисуса Христа: *ибо и Христосъ, говоритъ, не себѣ угроди, но якоже есть писано: поношеніе поносящихъ тебѣ нападоша на мя* (Рим. XV, 1-4). Писано это въ 68 псалмѣ. Не трудно узнать Мессію въ лицѣ Страдальца молящагося

въ псалмѣ и по слѣдующимъ словамъ его своихъ собственныхъ страданійхъ: *поношенія чаше душа моя и страсть: и ждаю скорбящаго, и не бы, и утѣшающихъ, и обрътохъ* (ст. 21), или, какъ яснѣе, съ еврейскаго: *посрамленіе сокрушило сердце мое, я изнемогъ; жду состраданія, но нѣтъ его утѣшителей, но не нахожу*. Ибо на Иисусѣ Христѣ почти буквально исполнились эти слова молящагося страдальца. Когда былъ онъ на крестѣ за грѣхи наши, то не только не нашлось утѣшающаго и соскорбящаго, но мимоходящій хуляху его, покиваяще главами своими и глаголюще: *разоряяи церковь и въ три дни созидаеи, спасися самъ; сынъ еси Божій, спуди со креста* (Мт. XXVII, 39, 40). *Стояху же вси знаменити отъ издалеча и жены спослѣдствующія ему отъ Галилеи, зряще сія* (Лк. XXIII, 49).—Далѣе страдалецъ, молящійся въ псалмѣ, говоритъ *и даша въ сице желчь, и въ жажду мою напоиша мя оцта*. На одномъ Иисусѣ Христѣ видимъ исполненіе и сихъ пророчественныхъ словъ псалма. Когда Иисусъ Христосъ привелъ день былъ на мѣсто, гдѣ хотѣли распять Его, *даша пити ему оцетъ съ желчію смѣшанъ, и вкушъ не хотяше пити* (Мт. XXVII, 34). Во время самыхъ крестныхъ страданій Господъ видѣлъ, *яко вся уже совершишася, да сбудетъ писаніе глагола: жажду. Сосудъ же стояше полнъ оцта: они же исполнивъ губу оцта и на трость воузше приидеи ко устамъ его* (Іоан. XIX, 28, 29; Мт. XXVII, 48).—Обращаясь къ беззаконнымъ врагамъ своимъ, молящійся въ псалмѣ проситъ у Бога отмщенія имъ между прочимъ слѣдующими словами: *да будетъ дворъ ихъ пустъ и въ жилищахъ ихъ да не будетъ живыи* (ст. 26).

Да будет трапеза ихъ предъ ними въ спѣхъ и въ воздаяніе и въ соблазнъ. Да помрачатся очи ихъ, еже не видѣти и хребтъ ихъ выну сляцы (ст. 23, 24). По свидѣтельству апостоловъ Петра и Павла въ сихъ словахъ содержится пророчество именно о врагахъ Мессіи Іисуса Христа. Въ 26-мъ ст. апостоль Петръ указываетъ пророчество объ Іудѣ предателѣ, сребролюбіе котораго, побудившее его быть предателемъ Господа, не послужило ни мало даже и ко временнымъ и тайнымъ его выгодамъ: ибо купленное на цѣну его предательства село не имѣло своего владѣтеля, который умеръ отъ самоубійства: разумно бысть всѣмъ живущимъ во Иерусалимѣ говорить св. Апостоль въ книгѣ Дѣяній, яко нарешися селу току своимъ ихъ языкомъ акелдама, еже есть село крове, пишется бо въ книзѣ псаломстѣй да будетъ дворъ его пустъ и да не будетъ живущаго въ немъ (Дѣян. I, 19, 20). Въ 23 и 24 ст. апостоль Павелъ указываетъ пророчество о жестоковѣрныхъ и непокоривъхъ духу благодати іудеяхъ. Давидъ глаголетъ пишетъ Апостоль, да будетъ трапеза ихъ въ спѣхъ и въ ловъ и въ соблазнъ и въ воздаяніе имъ; да помрачатся очи ихъ, еже не видѣти и хребтъ ихъ выну сляцай (Римл. XI, 9, 10).

Столь ясные признаки пророчественнаго значенія псалма и столь прямая указанія Нового завѣта не могли укрыться отъ внимательныхъ изслѣдователей путей Божіихъ—св. отцовъ: въ псалмѣ 68-мъ они видѣли пророчество о Мессіи. Такъ св. Златоустъ пишетъ: «Іисусъ Христосъ изгналъ продающихъ голубей и пенязниковъ и это сдѣлалъ Онъ подвигнутый ревностію по долѣ Божіемъ и для того вмѣстѣ, чтобы пока-

зать, что Онъ не противорѣчитъ Богу, но совершенно согласенъ съ Отцемъ. И это не оставлено въ забвеніи, но предвозвѣщено пророкомъ Давидомъ: ревностьъ дому твоему снѣде мя. Что можетъ быть сего яснѣе?» (1).

Блаженный Теодоритъ, приступая къ изъясненію сего псалма, говоритъ: «Псаломъ сей содержитъ пророчество и о страданіяхъ Господа и Спасителя нашего и о послѣдней погибелѣ, имѣвшей постигнуть за сіе іудеевъ» (2).

«Христосъ говоритъ въ семь псалмѣ, пишетъ блаженный Августинъ. Здѣсь говорится напр.: даша въ пишу мнѣ желчь и въ жажду мою напоиша мя оцта».

Это буквально исполнилось такъ, какъ было предсказано, во время крестной смерти Господа» (3).

Ко Христу же относитъ сей псаломъ св. Левъ, папа римскій (4).

Чудеса

отъ мощей святителя Дмитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

3. Ростовскаго уѣзда дворцовой Его Императорскаго Величества вотчины села Угодичъ крестьянинъ Василій Андреевъ сынъ Коровасевъ генваря 16 дня въ присутствіи допрашиванъ и въ допросѣ сказалъ.

Отъ роду ему Василью напримѣръ вѣтъ семьдесятъ, а сколько подлинно не упомянуть. Назадъ тому нынѣ осьмой годъ, а въ которомъ именно году не упомянуть же, точію въ великій

1) Contr. ind. et gent. Opp. I, p. 563.

2) Interpr. in Ps. LXVIII, p. 662.

3) Enarr. in Ps. LXVIII, p. 915.

4) Sermo de pass. Dom. IV, Opp. T. I, p. 209.

ность онъ Василій въ домѣ своемъ спарился въ банѣ, которая имѣется на огородѣ отъ двора его посаженыхъ въ десяти и навѣсонъ Василей изъ баны пошелъ въ домъ свой догородомъ, то приключилась ему въ глазахъ великая темнота и въ головѣ его сталъ быть немалой ломъ, отчего онъ Василей на дороге упалъ и лежалъ съ полчаса времени на землѣ для того, что идти ему стало никакъ невозможно и потомъ сталъ онъ Василей кричать сыну своему Ивану (который въ то время въ томъ же огородѣ убиралъ сѣно), чтобъ онъ его Василья поднялъ, которой, взявъ его Василья, отвелъ въ избу, но и въ той избѣ у него Василья въ головѣ была великой ломъ съ часъ времени, а потомъ того лому въ головѣ у него не стало, точно какъ изъ обонхъ его глазъ, такъ и изъ праваго уха шелъ гной два съ два; а глазами онъ Василей ничего видѣть не сталъ съ самаго того времени какъ онъ въ огородѣ упалъ и какъ солнечнаго въ день сіянія, такъ и въ ночи отъ огня бываемаго свѣту отнюдь ничего онъ Василей не видѣлъ лѣтъ съ шесть, и когда случалось ему ѣсть, то руку его съ ложкою до рта его приводили домашніе его, а самъ онъ Василей и ложки съ кушаньемъ ко рту принести не видѣлъ же, и изъ избы на дворъ и изъ двора до церкви или кудабы ему было надобно водили его Василья домашніе, точно въ той болѣзни оныхъ глазъ своихъ ничѣмъ онъ Василей не лѣчивалъ и не пользовалъ, а потомъ какъ онъ Василей услышалъ отъ народной молвы, что преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго обрѣтены мощи нетлѣнны, то положилъ онъ намѣреніе самъ собою, чтобъ ему Василью молиться оному преосвященному Димитрію митрополиту, дабы молитвами его Господь Богъ далъ ему прозрѣніе и для того онъ

Василей съ приближающимъ въ показанное село Угодичи для продажи печеныхъ хлѣбевъ ростовцемъ посадскимъ бисловѣкомъ Федоромъ Родионовымъ сыномъ Бурлаковымъ, а его Василья свойственникомъ (который то жителство имѣлъ близъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря) изъ дому своего ѣздилъ, а иногда отвозимъ бывалъ помянутымъ сыномъ своимъ Иваномъ многократно въ домъ ко оному Федору Бурлакову, такожъ и къ брату его Васильеву двоюродному, имѣвшемуся въ показанномъ Яковлевскомъ монастырѣ іеромонаху Сергію во оной Яковлевскій монастырь и у оныхъ Федора Бурлакова въ домѣ, а у іеромонаха Сергія въ кельи, а бывалъ онъ Василей иногда дня по два и по три, а иногда и по недѣль времени, и когда случилось ему Василью у него Сергія обѣдать или ужинать, то его Василья кормилъ онъ Сергіи и въ тѣ времена отъ нихъ Бурлакова изъ дому, а отъ іеромонаха Сергія изъ кельи водили его Василья оной Федоръ Бурлаковъ и жена его Нафалья Григорьева, а иногда и дѣти ихъ Самсонъ и Григорей (кои оба имѣются въ живыхъ, а Федоръ Бурлаковъ и жена его назадъ тому года съ два померли) такожъ и іеромонахъ Сергіи для моленія по обѣщанію его Василья онаго Яковлевскаго монастыря въ церковь къ вечернямъ, къ заутренямъ и къ Божественнымъ литургіямъ года съ полтора, гдѣ онъ при гробѣ преосвященнаго Димитрія въ тѣ времена, когда отводимъ былъ и молился, призывая онаго святителя въ помощь, чтобъ молитвами его Господь Богъ подалъ ему Василью прозрѣніе. А между тѣмъ ему Василью показанной іеромонахъ Сергіи совѣтовалъ, чтобъ онъ Василей по преосвященномъ Димитріи отправилъ панихиду, точно онъ Василей то отправленіе панихиды время отъ времени отла-

галъ, а какъ въ прошломъ 755 году въ самой Троицнѣ день показанной свойственникъ его Федоръ Бурлаковъ прѣхалъ въ село Угодичи для продажи хлѣбовъ, то онъ Василей положилъ непремѣнное свое намѣреніе и обѣщаніе по преосвященномъ Димитріи митрополитѣ Ростовскомъ отправить паннихиду и для того во оной Троицнѣ день послѣ обѣда со онымъ Федоромъ Бурлаковымъ поѣхалъ въ Ростовъ и чрезъ Ростовское озеро перевезенъ онымъ Федоромъ Бурлаковымъ въ лодкѣ, и привезенъ былъ прямо къ показанному Яковлевскаго монастыря іеромонаху Сергію въ велью, у него и ночевалъ и какъ во оной воскресной день къ вечернѣ, такъ противу понедѣльника къ заутренѣ и во оной понедѣльникъ къ литургіи того Яковлевскаго монастыря въ церковь водилъ его Василья за слѣпотою оной іеромонахъ Сергій, а во оной на утро Троицна дня понедѣльникъ послѣ литургіи по просьбѣ и по наряду его Василья оной іеромонахъ Сергій съ того монастыря монашествующими, а съ кѣмъ именно онъ Василей не знаетъ, при гробѣ преосвященнаго Димитрія митрополита отправили паннихиду и послѣ отправленія той паннихиды онъ Василей намѣрился было идти обѣдать къ помянутому свойственнику своему Федору Бурлакову, чего для изъ церкви показанной іеромонахъ Сергій повелъ было его Василья до монастырскихъ воротъ, чтобъ для отведенія его Василья къ Бурлакову въ домъ послать, кто прилучится у тѣхъ воротъ, проводника, но какъ только изъ той Яковлевскаго монастыря церкви со онымъ іеромонахомъ Сергіемъ онъ Василей вышелъ и съ наперти сошелъ на монастырь, то обѣма глазами сталъ онъ Василей нѣсколько видѣть и въ то самое время онъ Василей оному іеромонаху Сергію сказавъ, что онъ Ва-

силей до двора Федора Бурлакова можетъ быть дойдеть и самъ, пошелъ отъ оного іеромонаха Сергія съ монастыря одинъ, и какъ очуствовался, что идетъ онъ Василей самъ безъ проводника и дорогу и идущихъ людей видѣть, то благодаря Бога и преосвященнаго Димитрія съ радостію, не заходя въ домъ Федора Бурлакова, пошелъ прямо въ ростовскіе ряды, въ которыхъ оный Федоръ Бурлаковъ продавалъ печеные хлѣбы и сказавъ ему Бурлакову, что онъ Василей благодатію Божіею и молитвами преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго видѣть и ходитъ самъ, пошелъ къ озеру и съ прилучившимися тогда чрезъ озеро въ село Угодичи бѣдоками переѣхалъ въ Угодичи и пришелъ въ домъ свой одинъ въ тотъ же день около половины дня, и съ того времени онъ Василей ходитъ и понынѣ одинъ самъ собою безъ проводника, и какъ въ день солнечной свѣтъ, такъ и ночью луну и отъ свѣчи свѣтъ такожъ и людей видѣть, и по промыслу ихъ мясо иногда продаетъ самъ; а что онъ Василей лѣтъ съ шесть ничего отнюдь не видѣлъ и безъ проводника самъ собою неточію по улицѣ, но и изъ избы на дворъ не выходилъ, о томъ свѣдомы показанной іеромонахъ (старецъ 70 лѣтъ) Сергій, да бывше въ показанномъ селѣ Угодичахъ попъ Іаковъ (которой нынѣ находится въ градѣ Ярославѣ при домовоі его преосвященства церкви попомъ же), да тогожь села Угодичь бывоі діаконъ Михайло Федоровъ, дворцовые тогожь села крестьяне Богоявленскаго прихода Иванъ Михайловъ, Никольскаго приходу Алексѣй Григорьевъ, Логинъ Бипріановъ, Дмитрей Стенановъ, Михайло Аванасьевъ и вышеявленныя Федора Бурлакова дѣти Самсонъ да Григорей и сынъ его Васильевъ Иванъ; а что онъ Василей на утро Троицна дня послѣ от-

правления по преосвященномъ Димитріи при гробѣ его панихиды получилъ прозрѣніе и изъ монастыря пошелъ безъ проводника одинъ, о томъ свѣдомъ помянутой же іеромонахъ Сергій, который нынѣ находится въ ростовскомъ Бело-гостицкомъ монастырѣ іеромонахомъ же; а другіе того монастыря монашествующіе о томъ свѣдомыль, онъ Василей не знаетъ, и вышеписанное все онъ Василей показалъ самую существующую правду, по христіанской совѣсти, а ежели что ложно, за то повиненъ неотмѣннаго по силѣ святыхъ правилъ и Ея Императорскаго Величества указовъ штрафа и истязанія.

Содержаніе майской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. Пророкъ и Соевія. — И. Смирнова. За мѣсцаніа на текстъ Псалтири по переводу ЛXX и Славянскому. Свщ. Мих. Боголюбскаго. — Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, собранныя изъ словъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго. — Св. пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. Свщ. Свѣ. Вишнякова.

III. Церковная хроника. Церковное движеніе во Франціи. — Епископъ Штросмайеръ. — Газета «Esperance de Rome» о Пизантѣ. — Лекція Д. Деллингера объ единеніи церкви. — Борьба Германскаго правительства съ ультрамонтанами. — Пренія въ Римѣ по вопросу: былъ ли когда св. апостолъ Петръ въ Римѣ. — Состояніе евреевъ на востоцкѣ. — Программа реформы западной церкви, предполагаемая старокатоликами и другимъ христіанскимъ обществамъ (изъ новаго сочиненія Аббата Мишо). С. I. Н.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ Псалмахъ. Псаломъ 39, 40, 67, 68. — Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему. — Содержаніе майской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. — Объявленіе.

Редакторъ **Н. Корсунскій.**

Дозволено цензурою.

Въ типографіи **Г. Фалькъ**

III. Матеріалы для исторіи русской церкви. — Письма высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру архимандриту Макарію.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ **Москву**, въ епархіальную бібліотекъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Редактора неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА

О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактное.

Цѣна и съ пересылкою 50 к.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 25. 21-го ЮНЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 108.

Въ псалмѣ 108-мъ опять видимъ страдальца, молящагося среди постигшихъ его страданій и изрекающаго казни незаконнымъ своимъ гонителямъ. И по тѣмъ чертамъ, которыми страдалецъ изображаетъ свои страданія и по тѣмъ, въ какихъ онъ изрекаетъ судъ надъ врагами своими, опять нельзя не видѣть, что молящійся въ псалмѣ есть Мессія—Иисусъ Христосъ. Такъ въ изображеніи страданій молящагося между прочими примѣчательны слѣдующія черты: уста грѣшника и уста льстиваго на мя отверзошася, глаголаша на мя языкомъ льстивымъ и словеса ненавистными обидоша мя и брашася со мною туне (ст. 1, 2, 3). Или какъ въ другомъ псалмѣ: *возставше на мя свидѣтели неправеднии, яже не видяхъ вопрошаху.* (Псал. 34, 11; 26, 12). *Вмѣсто же любити мя обомлѣху мя, азъ же моляхся: и положиша на мя злая за благая и ненависть за възлюбленіе мое* (4, 5 и псал. 34, 11). *Азъ быхъ поношеніе имъ: видѣша мя покиваша главами своими* (ст. 25). Всѣ сіи черты страдальца въ точности исполнились на Иисусѣ Христѣ. Такъ по свидѣтельству Евангелиста архіерее и старцы и весь сонмъ искаху на Иисуса жесвидѣтельства, яко да убьютъ его, и не обрѣтаху. И многимъ же-

свидѣтелемъ приступившимъ не обрѣтоша, послѣждеже приступивше два жесвидѣтеля рѣша: сей рече: могу раззорити церковь Божию и трети днми создати ю (Мѣ. XXVI, 59—61; Мѣ. XIV, 55—59). Когда вознесенъ былъ на крестъ Богочеловѣкъ, Онъ возсылае тогда о распинателяхъ своихъ молитвы къ Отцу небесному: *Отче, отпусти имъ, не судятъ бо, что творятъ* (Лк. XXIII, 34). *Мимоходящии же хуляху Его, покивающе главами своими* (Мѣ. XXVII, 39). Воздаяніе Христу за благое злымъ прекрасно изображено въ слѣдующей церковной пѣсни великаго пятака: «Сія глаголетъ Господь іудеямъ: людіе мои, что сотворихъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ? Слѣбцы ваша просвѣтихъ, прѣбжанныя очистихъ, мужа суца на одрѣ возставихъ. Людіе мои, что сотворихъ вамъ и что Ми воздасте? За манну желчь; за воду оцеть; за еже любити мя ко кресту пригвоздите» (1). *Моля Господа объ отмщеніи врагамъ своимъ, страдалецъ между прочимъ слѣдующія испрашиваетъ имъ казни: да будутъ днѣ его мали и епископство его да приметъ инъ* (ст. 8). Апостолъ Петръ указалъ въ семь мѣстѣ пророчество объ Іудѣ предателѣ: *пищется въ книзѣ псаломстѣй:... епископство его да приметъ инъ* (Дѣян. I, 20). *Да будутъ чада его въ погу-*

1) Велик. пяток. утрен. антиф. 12.

бленіе... Да воспомянется беззаконіе отецъ его предъ Господемъ... И возлюби клятву и приидетъ ему: и не восхотѣ благословенія и удалится отъ него (ст. 13, 14, 17). И сіи пророчественныя слова въ точности исполнились на тѣхъ, которые рѣша: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* (Мф. XXVII, 25).

Участь христуобійственныхъ іудеевъ ясно свидѣтельствуемъ объ исполненіи на нихъ тѣхъ казней, которыми угрожалъ имъ молящійся невинный страдалецъ въ псалмѣ 108-мъ.

Должно указать и на свято-отеческое толкованіе въ доказательство того, что въ псалмѣ 108-мъ содержится пророчество о Мессіи. Такъ св. Златоустъ пишетъ: «Если спросить кто нибудь, пророчество въ этомъ псалмѣ или молитва, то скажемъ пророчество въ видѣ молитвы. Такъ видимъ и въ другихъ мѣстахъ. О комъ пророчество? Нѣчто объ Іудѣ, а иное о другихъ, именно объ іудеяхъ» (2).

Блаженный Феодоритъ при обзорѣ содержанія его псалма говоритъ: «Спасительную страсть іудеевъ злобы и Іудино предательство предвоспѣваетъ сей псаломъ. Въ всей мысли возводитъ насъ великій Петръ, когда въ собраніи говоритъ о предательствѣ Іуды и указываетъ здѣсь пророчество. Облекается же пророчество всего псалма въ образъ молитвы по обычаю Писанія» (3).

Пророчество о Христѣ въ семь псалмѣ видятъ св. Василій Великій (4), св. Левъ папа Римскій (5).

2) Expos. in Ps. CVIII, p. 244, 245.

3) Interpr. in Ps. CVIII, p. 842.

4) Толк. на пр. Ісаію, гл. I, ч. 2, стр. 68 русск.

5) Sermo de Pass. Dom. V, p. 213.

РѢЧЬ,

произнесенная на публичномъ актѣ, въ Ярославской Губернской Гимназіи, 1872 года.

іюня 18 дня.

Милостивые Государи и Милостивыя Государиши!

Въ учебномъ заведеніи, естественно, должны развиваться и укрѣпляться молодыя силы будущихъ дѣятелей общества. Здѣсь они получаютъ то или другое направленіе, которое нерѣдко вліяетъ на всю послѣдующую участь ихъ. Но жизнь занимающихся науками въ учебномъ заведеніи весьма тѣсно соединена съ жизнью окружающаго ихъ общества. Какъ до начала образованія, такъ и въ продолженіе его учащіеся постоянно находятся въ средѣ другихъ. Поэтому неудивительно, что окружающая ихъ среда имѣетъ чрезвычайно большое вліяніе на успѣхи ихъ, какъ въ умственной, такъ и въ нравственной жизни. Особенно велико и важно вліяніе самаго перваго воспитанія дѣтей въ домѣ родителей. Оно часто даетъ имъ направленіе почти на всю жизнь ихъ.—Поэтому, такъ какъ настоящий актъ предоставлено Гимназическимъ Совѣтомъ начать рѣчью по закону Божію, я считаю наибольше приличнымъ и полезнымъ обратить Ваше благосклонное вниманіе на *необходимость религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей*.

Религиозно-нравственное воспитаніе дѣтей прежде всего вытекаетъ изъ самыхъ обязанностей родителей въ отношеніи къ дѣтямъ. Давши физическую жизнь своимъ дѣтямъ, родители очевидно должны заботиться и о воспитаніи ихъ.—должны стараться сдѣлать ихъ *людь-*

ми, способными выполнять на землѣ назначеніе человека; а долгъ христіанскихъ родителей требуетъ еще болѣе, именно, чтобы дѣти ихъ впоследствии были не только людьми, но и истинными христіанами. Иначе, если родители будутъ ограничиваться однимъ только физическимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, то они несколько не возвысятся надъ существами, совершенно чуждыми религіи и разума. Равнымъ образомъ, если бы родители старались дать только умственное развитіе своимъ дѣтямъ, игнорируя христіанское, нравственное воспитаніе ихъ, то они не были бы выше язычниковъ, которые также заботились объ умственномъ образованіи своихъ дѣтей и съ этою цѣлю отдавали ихъ какъ въ низшія училища, такъ и въ высшія—философскія школы.

Потомъ родители обязаны заботиться о религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей изъ любви къ самому отечеству, — изъ желанія общаго блага. Общество состоитъ изъ единицъ, — изъ частныхъ семействъ. Потому, чѣмъ болѣе будетъ въ его средѣ семействъ, получающихъ религіозно-нравственное направленіе, тѣмъ болѣе государство можетъ ожидать отъ себя честныхъ и полезныхъ дѣятелей. Привыкнувъ съ самаго дѣтства, подъ руководствомъ своихъ родителей, быть вѣрными правилами чести и нравственнаго долга, быть проникнутыми духомъ любви и доброжелательности ко всѣмъ людямъ, дѣти будутъ продолжать это направленіе и въ то время, когда придутъ въ совершенный возрастъ и сдѣлаются людьми самостоятельными. Получивъ религіозное направленіе съ самаго малолѣтства, они и въ совершенномъ возрастѣ могутъ сохранить въ себѣ священный страхъ и благоговѣніе къ Богу и не

допустить себя до паденія среди опасныхъ искушеній, такъ часто встрѣчающихся въ жизни каждаго, — среди суровыхъ лишеній и другихъ тяжелыхъ испытаній жизни. Привыкнувъ съ дѣтства къ регулярности и точности въ занятіяхъ науками и въ посвященіи назначеннаго времени на служеніе Богу, они и впоследствии будутъ ревностными исполнителями своихъ обязанностей и хранителями церковныхъ уставовъ.

Наконецъ къ религіозно-нравственному воспитанію дѣтей должно побуждать родителей и самое желаніе истиннаго счастья своимъ дѣтямъ. Конечно нѣкоторые думаютъ, что счастье человека на землѣ состоитъ въ богатствѣ, почестяхъ и другихъ удовольствіяхъ міра. Но такъ думать свойственно только тѣмъ, которые, или мало испытали въ жизни, или не имѣютъ вѣрнаго взгляда на предметы. Обладающіе означенными земными благами могутъ быть самыми вѣрными свидѣтелями передъ нами въ томъ, что истинное счастье человека состоитъ не въ этомъ обладаніи, а въ спокойствіи совѣсти, обуславливаемомъ честностію, благородствомъ и вообще нравственною чистотою. Многие богачи и пользующіея высокими почестями, не смотря на блестящую внѣшнюю обстановку ихъ жизни, не смотря на полное довольство ихъ въ матеріальномъ отношеніи, испытываютъ гораздо болѣе внутреннихъ мученій и слѣдовъ, гораздо менѣе пользуются счастьемъ, нежели бѣдный, но благородный и честный труженикъ, исполняющій надлежащимъ образомъ свои обязанности въ отношеніи къ Богу и къ ближнимъ. Слѣдовъ, необходимымъ условіемъ истиннаго счастья человека служитъ внутреннее, душевное спокойствіе, а оно возможно только при нравственной чистотѣ, которая всегда бываетъ

плодомъ религіознаго, нравственнаго направленія, получаемаго съ дѣтства. Значить, тѣмъ изъ родителей, которые желаютъ счастья своимъ дѣтямъ, необходимо съ малолѣтства водворять и утверждать въ ихъ сердцахъ начала религіознаго и нравственнаго.

И если нельзя допустить, чтобы кто либо изъ родителей не желалъ своимъ дѣтямъ счастья, то значить религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей равно обязательно для всѣхъ родителей, въ какому бы обществу и сословію они ни принадлежали. Не только духовныя лица, посвятивши себя на служеніе Богу, но и свѣтскія, занимающія гражданскія должности, одинаково должны заботиться о религіозномъ развитіи своихъ дѣтей. Первыхъ должно побуждать къ этому самое служеніе ихъ религіи и церкви. Но и послѣдніе не менѣе важнымъ и священнымъ долгомъ обязаны считать для себя нравственное воспитаніе своихъ дѣтей. Дѣти свѣтскихъ лицъ едва ли не болѣе могутъ встрѣчать въ своей жизни соблазновъ и искушеній, среди которыхъ необходима нравственная твердость, сообщаемая религіознымъ направленіемъ. Несчастные случаи нравственныхъ паденій и самовольныхъ лишеній жизни, такъ часто повторяющіеся въ нынѣшнее время, едва ли не зависть всего болѣе отъ недостатка твердости вѣры въ промыслъ Божій и нравственнаго самообладанія, а это бываетъ слѣдствіемъ недостатка религіозно-нравственнаго воспитанія.

Совсѣмъ другое мы видимъ въ тѣхъ свѣтскихъ семействахъ, въ которыхъ преобладаетъ религіозно-нравственное направленіе. Изъ среды ихъ выходили и выходятъ многіе честные и полезныя дѣятели не только на службѣ гражданской, но и въ служеніи церкви. Многіе изъ великихъ пастырей церкви Христовой избира-

емы были Богомъ именно изъ среды свѣтскихъ лицъ. Таковы были: св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ, св. Амвросій Медиоланскій, св. Григорій Великій и многіе другіе. Даже высокіе подвижники, положившіе начало *иноческой* жизни и много содѣйствовавшіе возвышенію ея, происходили изъ среды свѣтскихъ семействъ. Таковы были: преподобный Павелъ Фивейскій, св. Антоній Великій, св. Венедиктъ Нурсійскій и другіе. Тоже представляетъ намъ и наша отечественная церковь. И здѣсь мы видимъ изъ среды свѣтскихъ семействъ преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго, препод. Сергія Радонежскаго, святаго Алексія и св. Филиппа-митрополитовъ Московскихъ, святителя Димитрія Ростовскаго и многіхъ другихъ.

Такое избраніе великихъ угодниковъ Божіихъ изъ среды міра, безъ сомнѣнія, много зависѣло отъ того глубоко-религіознаго, нравственнаго воспитанія, какое они получали съ дѣтства отъ своихъ благочестивыхъ родителей. Особенно большое вліяніе на религіозное направленіе ихъ имѣли благочестивыя матери ихъ. Съ самаго малолѣтства онѣ старались внушать своимъ дѣтямъ благоговѣніе и сыновній страхъ къ Богу и любовь къ добродѣтели. Нѣкоторыя изъ этихъ матерей посвящали свою жизнь единственно воспитанію своихъ дѣтей, отказываясь отъ всѣхъ удовольствій міра. Такъ поступила мать св. Іоанна Златоустаго—*Аноуса*. Оставшись въ молодыхъ лѣтахъ вдовою и, не смотря на свое богатство, отказавшись отъ втораго брака, она рѣшилась посвятить себя исключительно религіозному воспитанію своего сына. И заботы благочестивой матери увѣнчались полнымъ успѣхомъ: сынъ ея сдѣлался однимъ изъ самыхъ высокіхъ подвижниковъ благочестія и вмѣстѣ-великимъ, вселенскимъ учителемъ и

ителемъ церкви Христовой. Впоследствии съ глубокою благодарностію вспоминалъ о первых урокахъ своей матери въ христіанствѣ благочестія. Эти уроки, по его словамъ, глубоко запечатлѣлись въ его сердцѣ, что и послѣ того не могло изгладить ихъ, — ни эстетическое образование въ философскихъ школахъ, ни худыя примѣры товарищей, ни увлеченія собственными молодости. — Другія матери прозрительными, слезными молитвами и постоянною заботливостію извлекали своихъ дѣтей изъ среды нравственной гибели и обращали на путь высокаго христіанскаго благочестія. Такъ *Моника*, мать блаженнаго Августина, своими теплыми молитвами къ Богу и материнскими убѣжденіями своего сына, отвлекла его отъ разсыпанной и порочной жизни и сдѣлала однимъ изъ великихъ христіанскихъ подвижниковъ.

Таково значеніе религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей! Оно всегда служило однимъ изъ самыхъ главныхъ условий благосостоянія семьи и государства и всегда останется этимъ являемъ. Потому не только долгъ родителей въ отношеніи къ дѣтямъ и желаніе имъ счастья, но и самое благо церковное и государственное обязываютъ родителей заботиться о религіозномъ воспитаніи своихъ дѣтей.

Законоучитель Демидовскаго юридическаго лицея и Ярославской гимназіи, священникъ **Алексій Лавровъ.**

Чудеса

иъ мощей святителя **Димитрія Ростовскаго** и по молитвѣ къ нему.

4.

Ростовскаго уѣзда, вотчинны дѣйствитель-

наго камергера и ордена святаго Анны кавалера князя Петра Ивановича Рѣпина села Великаго крестыяннъ Леонтія Антоновъ по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ.

Дочь де его родная Праскева нынѣ имѣется отъ рожденія одиннадцати лѣтъ, которая де назадъ тому третей годъ по воли Божіей заболѣла и имѣлась въ разслабленіи, и руками и ногами ничего не владѣла и ничего жъ не говорила и лежала на постелѣ близъ смерти съ двадцать недѣль и въ той де болѣзни обѣ ноги ея были скорчены, оттого что въ колѣняхъ ея жили свело и въ томъ де разслабленіи она дочь приходскимъ того села Великаго попомъ Васильемъ Борисовымъ святаыхъ Христовыхъ таинъ причащена и во время де той болѣзни онъ Леонтей, извѣстившись отъ народнои молвы, что болящія люди, помолвившись въ Ростовскомъ Зачатіевскомъ Яковлевскомъ монастырѣ при гробѣ преосвященнаго Димитрія митрополита, отъ болѣзней своихъ получаютъ исцѣленія, положилъ усердное свое обѣщаніе со оною болящею своею дочерью помолиться при гробѣ оного преосвященнаго Димитрія, дабы Господь Богъ за молитвами оного угодника своего оной дочери его отъ болѣзни ея даровалъ освобожденіе; и потому де своему обѣщанію онъ Леонтей со оною болящею дочерью своею Прасковьею въ 755 году въ февраль мѣсяцъ, а въ коемъ имяно числѣ не упомянуть, въ тотъ Яковлевскій монастырь ѣздилъ и въ церковь ко гробу онаго преосвященнаго Димитрія митрополита тое болящую дочь свою онъ Леонтей внесъ на рукахъ своихъ и положилъ (понеже де какъ выше сего явствуетъ была въ разслабленіи) на полъ, и руками и ногами ничего не владѣла и ничего не говорила, и въ томъ монастырѣ

въ конторѣ Ярославскаго генералъ Антонина

отслушалъ съ нею святую литоргію, а послѣ литоргіи по наряду его того монастыря іеромонахъ, а какъ его зовутъ не знаетъ, отправилъ по ономъ преосвященномъ Димитріи панихиду, а по отправленіи той панихиды онъ Леонтей со оною дочерью своею больною пріѣхалъ въ домъ свой и по пріѣздѣ въ домъ его на другой день оной дочери его Прасковья отъ болѣзни ея за молитвами оного преосвященнаго Димитрія митрополита стало быть свободнѣе такимъ образомъ. Сперва она стала руками своими владѣть и креститься, скорченныя же ея ноги въ жилахъ развелось и стала по избѣ ходить сама о себѣ съ палочкою, съ коєю де она и ходила съ недѣлю времени, а потомъ она Прасковья отъ разслабления своего совершенно освободилась и ходила уже сама о себѣ безъ палочки, точію денег не говорила съ полтора года, а въ 756 году въ августъ мѣсяцъ предъ праздникомъ Преображенія Господня дня за три оная дочь его Прасковья ничего еще неговорящая самажь о себѣ съ матерью своею родною, а его Леонтьевою женою, Марьєю Ларионовою по усердному своему обѣщанію для моленіяжь ходила иѣшкомъ въ означенной же Яковлевской монастырь ко гробу пресвященнаго Димитрія митрополита и отслушали святую литоргію, да вторичную по наряду ихъ по ономъ преосвященномъ Димитріи митрополитѣ панихиду, и изъ Ростова де пришли въ домъ свой иѣшкомъ же, а отъ Ростова де до села де Великаго иѣтся тридцать верстъ и по приходѣ въ домъ оная дочь его Прасковья стала говорить, и нынѣ говорить свободно, и никакою у нея болѣзни не иѣтся, а находится она въ совершенномъ здоровьѣ, а что же оная дочь его Прасковья иѣлась, какъ выше сего объявлено, въ раз-

слабленіи, и руками и ногами ничего не владѣла и лежала въ постелѣ недѣль съ двадцать, и будучи въ той болѣзни и послѣ освобожденія отъ разслабленія года съ полтора ничего не говорила подлинно, могутъ засвидѣтельствовать означенной приходской ихъ села Великаго по Василей Борисовъ, да сосѣди его тогожь семъ крестьяне Яковъ Леонтьевъ, Василей Егоровъ, Дмитрей Антоновъ и всѣ того села жители о томъ извѣстны подлинножь, а помянутого де Яковлевскаго монастыря изъ монашествующихъ о болѣзни оной дочери его и о полученіи исцѣленія кто извѣстныль, того онъ Леонтей не знаетъ и въ семъ допросѣ онъ Леонтей доказалъ по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти подъ опасеніемъ за неправильное показаніе надлежащаго по святымъ правиломъ и по Императорскаго Величества указомъ штрафовани.

5.

Ростовскаго Зачатіевскаго Яковлевскаго монастыря подмонастырной слободы бобыля Осипа Михайлова жена Евфросинія Васильева по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти въ допросѣ показала.

Отъ роду ей Евфросиніи лѣтъ съ пятьдесятъ, въ замужествѣ де она Евфросинія замужемъ бобылемъ Осипомъ Михайловымъ иѣтъся лѣтъ съ тридцать, а назадъ де тому лѣтъ съ восемь ей Евфросиніи не вѣтъ отъ чего пріключилась тоска, которая де находила на нее по утрамъ завсегда, а потомъ назадъ тому годъ съ четыре она Евфросинія сверхъ тоски и вѣтъ же отчего стала икать и оттого во утробѣ ея не вѣтъ что какъ бы превращалось, отчего она иѣла внутреннюю болѣзнь, а та де икота ей сперва была во время отправленія вечерни, заутрени и литоргіи, а потомъ назадъ тому года съ два она икота ей Евфроси-

и стала быть почти безпрестанно, отчего она Евфросиния и ночи не спала, и отъ той де болѣзни она Евфросиния мало и хлѣба ѣла, и какъ въ домѣ, такъ и въ церкви при отравленіи священнослуженія, какъ заичеть, она Евфросиния вся тряслась и будучи де въ той болѣзни она Евфросиния общалась молиться преосвященному Димитрію митрополиту, чтобъ за молитвами она Евфросиния отъ той внутренней болѣзни отъ тоски и отъ иканія освободилась и получила исцѣленіе и по общанію она Евфросиния при гробѣ оного преосвященнаго Димитрія митрополита отслушала панихиду и молилась, и послѣ того вскорѣ, а безъ какое имянно время не упомянуть, назадь въ другой годъ она Евфросиния по общанію ея за молитвами оного преосвященнаго Димитрія митрополита отъ той внутренней животной болѣзни, тоски, иканія и трясенія получила себѣ исцѣленіе, и пришла въ совершенное здравіе, и нынѣ де она Евфросиния находится отъ скорби здрава, и что де она Евфросиния обдержима была животною болѣзнию и отъ той болѣзни тосковала и икала могутъ свидѣтельствовать отецъ ея духовной града Ростовъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Горицахъ попъ Іаковъ Исаевъ, и сосѣди ея ростовецъ посадской человекъ Петръ Игнатьевъ, сынъ Добрынинъ, подмонастыркой Яковлевской слободы жители Петръ Ивановъ, Иванъ Михайловъ, до означеннаго Яковлевскаго монастыря дворникъ Иванъ Матвеевъ, да чтожь де она Евфросиния тосковала и икала въ помянутомъ монастырѣ въ церкви, будучи для моленія у гроба преосвященнаго Димитрія, самовидѣць тогожь Яковлевскаго монастыря казначей іеромонахъ Пименъ, который по просьбѣ ея по ономъ преосвященномъ Ди-

митрію митрополитѣ панихиду отправлялъ, послѣ чего она Евфросиния и получила исцѣленіе. И въ семь допросѣ она Евфросиния показала по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти, а ежели что ложно и за то повинна она надлежащаго по святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

*Къ движению
такой дѣлу объ улучшеніи быта
старшаго духовенства.*

48. Прихожане церкви села Спасскаго, что на Молокшѣ, Угличскаго уѣзда, желая имѣть при своей церкви священника помощника настоятеля; въ общемъ собраніи своемъ 27 мая сего 1872 года положили въ дополненіе къ нынѣ получаемымъ священноцерковнослужителями Спасской церкви доходамъ, выдавать имъ по 150 рублей серебромъ въ годъ, доколѣ не будетъ внесена ими полная сумма требующаяся для самостоятельности прихода, а также производить въ пользу причта хлѣбный сборъ. Сумма 150 рублей должна быть собираема съ прихожанъ и представляема церковному старостѣ чрезъ довѣреннаго отъ нихъ по третямъ года, а причту выдаваема чрезъ церковнаго старосту (по прошествіи каждаго мѣсяца съ роженскою въ приходорасходныхъ книгахъ. Сборъ хлѣба также долженъ быть производимъ чрезъ довѣреннаго отъ прихожанъ и представляемъ старостѣ для выдачи причту. На выдачу причту денегъ 150 рублей прихожане Спасской церкви 1-го іюня сего 1872 года совершили чрезъ своихъ довѣренныхъ брестыанъ деревни Новоселокъ Алексѣя Прохорова Курочкина и деревни Тараканова Ивана Яковлева Комарова, нотаріальный актъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса Аполлина-

рия Платонов. Крылова, а касательно хлѣбнаго сбора мирской приговоръ, засвидѣтельствованный въ Клементьевскомъ волостномъ правленіи 5 іюня сего 1872 года.

1 іюня 1872 года.

49. Прихожане церкви села Матвѣевского, Ростовскаго уѣзда, ходатайствуя предъ Его Высочайшимъ Преподобіемъ о назначеніи къ нимъ особаго священника въ качествѣ помощника настоятеля церкви села Деревянокъ, къ которой предположено приписать церковь села Матвѣевского, заявляютъ, что они готовы: а) сдѣлать за недостатокъ приходскихъ душъ денежный взносъ, б) содержать церковника, знающаго дѣло, на своемъ иждивеніи, в) выстроить новые, или покупкою приобрести готовые, дома для жительства священника и прислужива церковнаго и что деньги требующіяся для взноса 1100 рублей и 260 рублей для приобретения помѣщенія священноцерковнослужителямъ у нихъ имѣются уже на лицо.

1872 года мая 22 дня.

50. Прихожане Троицкой церкви села Пахны, Ярославскаго уѣзда, желая утвердить свой приходъ самостоятельнымъ, мая 14 дня сего 1872 года на общемъ собраніи съ согласія всѣхъ: 1) купили домъ у мѣстнаго священника Петра Судьбинина за 300 рублей и на по-

правку онаго опредѣлили 240 рублей съ тѣмъ, чтобы домъ этотъ обращенъ былъ въ церковную собственность, сумма 540 рублей выплачена въ три раза, чрезъ сборъ по 50 коп. съ каждой мужской души въ годъ, которые должны собираться вмѣстѣ съ оброкомъ въ два срока, по 25 коп. съ души въ каждый срокъ; правка дому состоять будетъ въ распоряженіи самихъ прихожанъ, а деньги за домъ священникъ имѣеть получать отъ выборныхъ камиго селенія; имѣющие достатокъ общають отдавать деньги по первому сбору за всѣ три года; 2) когда въ приходъ церкви села Пахны будутъ зачислены крестьяне деревни Чурлякова 45 душъ м. п. и 48 д. ж. п. и крестьяне деревни Карачихи Петръ Егоровъ съ семействомъ, состоящимъ изъ 4 душъ м. п. и 1 душъ ж. п., заявившіе о томъ свое желаніе быль прошеніемъ къ Его Высочайшему Преподобию въ такомъ случаѣ прихожане Пахинские дѣлають совѣтъ о внесеніи суммы за недостающее до 500 число приходскихъ душъ, а до выполнения онаго взноса будутъ платить причту каждодогодно причитающіяся проценты. Заявленіе это по надлежачемъ подписъ засвидѣтельствовано въ Крестобогородскомъ волостномъ правленіи.

1872 года іюня 13 дня.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ Псалмѣхъ, Псаломъ 108. — Речь священника А. Лаврова. — Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему. — Къ движению въ дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ Н. Корсуевскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 26. 28-го ЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 117.

Въ псалмѣ 117-мъ, содержащемъ вообще пѣснь хвалы Господу Богу, заключаются между прочимъ слѣдующія пророчественныя о Христѣ слова: *камень еложе небрегоша зиждущи, сей бысть во главу угла: отъ Господа бысть сей и есть дивенъ во очесѣхъ нашихъ* (ст. 22, 23). Въ сихъ словахъ самъ Исусъ Христосъ указываетъ пророчество о Мессіи, когда, изъясняя притчу о дѣлателяхъ винограда, убившихъ сына Домовладыки, чтобы овладѣть достояніемъ его, прибавляетъ: *нѣсте ли чли николиже въ писаніяхъ: камень, еложе небрегоша зиждущи, сей бысть во главу угла, отъ Господа бысть сей и есть дивно во очю вашею*. Здѣсь ясно указываетъ Господь въ камнѣ небрегомомъ Сына Домовладыки—Мессію (Мф. XXI, 42; Мк. XII, 10; Лк. XX, 17). Въ стихѣ 26 псалма говорится: *благословенъ грядый во имя Господне, благословихомъ въ изг дому Господня, Богъ Господь и явися намъ*. Въ сихъ словахъ ясно указано пророчество о Мессіи народомъ сопровождавшимъ Исуса Христа во время Его торжественнаго вшествія во Іерусалимъ. *Народи же, свидѣтельствуя Евангелистѣ, предходящии Ему и вслѣдствующии, зваху глаголюще: осанна сыну*

Давидову, благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ (Мф. XXI, 9; Мк. XI, 9, 10; Лк. XIX, 38).

На основаніи сихъ указаній Нового Завета и отцы церкви видѣли въ псалмѣ 117-мъ пророчество о Мессіи. Такъ

Св. Афанасій Великій говоритъ: «Камень сей есть Христосъ, коего книжники и фарисеи и старѣйшины іудейскаго народа отвергли и который между прочимъ сталъ главою церкви изыческой. Когда строится какой нибудь домъ, строящіе полагаютъ подъ уголъ стѣны одинъ большой угольный камень, который поддерживаетъ уголъ въ его основаніи. Такой камень, положенный въ основаніи угла и поддерживающій двѣ стѣны. Такъ и Христосъ краеугольнымъ камнемъ называется потому, что соединяетъ во едино и іудеевъ и язычниковъ» (1).

«То, что заключается въ срединѣ сего, псалма, говоритъ св. Златоустъ, содержитъ великое пророчество, ибо здѣсь сказано: *камень, еложе небрегоша зиждущи, сей бысть во главу угла*» и потомъ далѣе изъясняетъ псаломъ, какъ пророчественный о Христѣ (2).

Блаженный Феодоритъ: «*Камень, еложе небрегоша* и пр. Хотя бы тысячекратно, по безстыдству своему, іудеи хотѣли, однакоже не

1) Quaest. LXXV, p. 773, 774.

2) Expos. in Ps. CXVII, p. 317.

могутъ словъ сихъ относить ни къ кому, кромѣ Христа. Хотя Зарававель и былъ вождемъ раздѣленныхъ племенъ, но существовалъ онъ очень недолго. Господь же Христосъ двѣ стѣны одна другой противустоящія, т. е. увѣровавшихъ изъ иудеевъ и азычниковъ—сихъ, служившихъ нѣкогда нечестію, а тѣхъ, несшихъ иго закона, собравъ вмѣстѣ, раздѣленное соединилъ и одну изъ тѣхъ и другихъ создалъ церковь подобно углу связующему и соединяющему между собою двѣ стѣны. И сей то камень бывшіе нѣкогда зиждущими-фарисеи саддукеи и первосвященники и книжники отвергли и пригвоздили ко кресту» (3).

ПСАЛОМЪ 8-Й.

Въ псалмѣ 8-мъ по указанію Новаго Завета и по разумѣнію св. отцовъ также содержится пророчество о Мессіи. Здѣсь зритель величія Божія говоритъ между прочимъ: *изъ устъ младенцевъ и сосущихъ совершилъ еси хвалу* (ст. 3). Исполненіе сихъ словъ видимъ на Иисусѣ Христѣ во время торжественнаго вшествія Его во Іерусалимъ. *Видѣвши же архіереи и книжницы чудеса яже сотвори и отроки зовуща въ церкви и глаголюща Осанна Сыну Давидову, негодоваша. И рѣша Ему: слышиши ли что сіи глаголютъ? Иисусъ же рече имъ: ей истинѣ ли чли николиже, яко изъ устъ младенцевъ и сосущихъ совершилъ еси хвалу* (Мѣ. XXI, 15, 16). Далѣе зритель дѣлъ и славы Божіей, обращаясь къ Богу, говоритъ: *что есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человекъ, яко посетиши его? Умалилъ есе его малыиъ чимъ отъ ангелъ, славою и честію вѣнчалъ еси его: и поста-*

вилъ еси его надъ дѣлы руку Твоею, вся покорилъ еси подъ нозъ его (ст. 5-7). И въ сихъ словахъ апостоль Павелъ указываетъ пророчество объ Иисусѣ Христѣ. Говоря о превосходствѣ Иисуса Христа предъ ангелами, Апостоль замѣчаетъ: *не ангеломъ бо покори Богъ вселенную грядущую, о ней же глаголемъ: за свидѣтельствова же нигдѣ никто, глаголя: что есть человекъ..... вся покорилъ еси подъ нозъ Его. Внегда же покорити Ему всяческая, ничтоже остави Ему непокорно: нигдѣ же не у видимъ Ему всяческая покорена: а умаленнаго малыиъ чимъ отъ ангелъ видимъ Иисуса за пріятіе смерти славою и честію вѣнчана, яко да благодарію Божіею окуситъ за всѣхъ смерти* (Евр. II, 5-10). Тоже самое утверждаетъ Апостоль и въ посланіи къ Коринѣянамъ. *Подобаетъ Ему (Иисусу Христу) царствовать, дождеже положитъ вся враги подъ нозъма своими. Вся бо покори подъ нозъ Его, внегда же рещи, яко вся покорена суть Ему, явь, яко развъ покоршаго Ему вся: егда же покоритъ ему вся, тогда и самъ Сынъ покоритъ покоршаго Ему всяческая, да будетъ Богъ всяческая во всѣхъ* (1 Коринѣ. XV, 25-28).

Св. отцы находили въ псалмѣ 8-мъ пророчество о Мессіи. Такъ

Св. Аванасій Великій противъ Арія пишетъ: «Божество Слова все наполняющее не радѣляется никакими предѣлами мѣстъ, такъ какъ ничего нѣтъ, откуда бы оно исходило и ничего, куда бы приходило. И сіе яено, поколибу оно человекъ есть, потомулику менѣе не только Отца, но и ангеловъ. Ибо если захочешъ принимать, что Онъ по Божеству менѣе, то необходимо долженъ будешь допустить, что

3) Interpr. in Ps. CXVII, p. 876.

Онъ и ангеловъ менѣе по Божеству же. Ибо Апостолъ и псалмопѣвецъ говорятъ: *умалилъ Ею малымъ чимъ отъ ангелъ* (1).

Св. Златоустъ на слова псалма: *изъ устъ младенцевъ* и проч. замѣчаетъ: «Видимымъ какъ сама природа возвѣщаетъ Творца и невинный возрастъ, не могущій еще издавать членораздѣльнаго голоса, взялъ на себя дѣло проповѣди апостольской» (2).

«Истина, что здѣсь содержится пророчество о Христѣ, пишетъ блаженный Теодоритъ, можетъ быть познана изъ исторіи. Ибо въ Евангеліи Иисусъ Христосъ іудеямъ негодовавшимъ, что дѣти предшествовали Ему съ ваіями, сказалъ: *иысте ли чли николиже, изъ устъ младенцевъ и ссущихъ совершилъ вси хвалу?* Дѣти сіи обличали вѣроломный народъ іудейскій, подобно діаволу, непріязненный и мстительный» (3).

Пророчество о Христѣ видитъ въ семъ псалмѣ и блаженный Августинъ (4).

Чудеса

отъ мощей святителя Дмитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

6.

Града Ростова, приходу церкви святаго Климента папы римскаго, что у варницъ, посадская дочь дѣвица Настасья Гаврилова по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти до-

прашивана, а въ допросѣ сказала:

Отъ роду ей Натальѣ чотыредесятой годъ отецъ ея родной ростовець посадской человекъ Гаврило, Андреевъ сынъ, по прозванью Иконниковъ, которой назадъ тому второй надесять годъ помре, а она де Настасья жительство имѣеть съ матерію своею родною вдовою Ксенією Андреевою въ одномъ домѣ, а какъ де она Настасья имѣла отъ рожденія своего лѣтъ осми, то не вѣмъ отчего приключилась ей внутренняя болѣзнь, отъ которой она тосковала временно, а потомъ какъ она Настасья пришла въ совершенной возрастъ, то она ея болѣзнь наибольше приумножилась и имѣлась ей подѣ грудью не малая тоска, отъ которой де болѣзни она Настасья какъ въ домѣ своемъ во время церковнаго пѣнія, а паче въ бытность ея въ праздничные и воскресные дни въ церкви Божіей при священнослуженіяхъ тосковала и плакала и не мало кричала и въ церкви иногда де она сидѣла, а иногдаже де держали ее прилучившіяся люди подѣ руки. А между церковными пѣніями она Настасья приходила въ сочувствіе, а назадъ де тому другой годъ послѣ праздника святыхъ первоверховныхъ апостолъ Петра и Павла она ея болѣзнь совершенно ей умножилась, и во утробѣ де ея не вѣмъ что ворочалось, отчего де была она въ крайнемъ безпамятствіи съ недѣлю времени и что уже дѣлала, того она Настасья за совершеннымъ безпамятствіемъ и безуміемъ своимъ ничего не помнитъ и потому де она Настасья признаеть, что она такую тяжкою болѣзнію одержима была отъ нечистаго духа и послѣ де того вскорѣ какъ она Настасья мало нѣчто въ сочувствіе пришла, то она слышавъ еще первѣе того безпамятствія и безумія своего отъ народной молвы, что приходящіе и приѣзжающіе въ Ростовской Зачати-

1) Contr. arian. p. 824. Contr. arian. Serm. III, p. 211.

2) Exposit. in Ps. VIII, Opp. T. V, p. 77—92. Contr. iudeos. et gent. Opp. 1, p. 562.

3) Interpr. in Ps. VIII pag. 425.

4) Enarr. in Ps. VIII p. 51—59.

евской монастырь люди помолвившись при гробѣ преосвященного Дмитрія митрополита ростовскаго отъ болѣзней своихъ получаютъ исцѣленія, общалась при гробѣ оного преосвященного Дмитрія митрополита помолиться, дабы ей Господь Богъ за молитвами оного угодника Божія отъ показанной тяжкой ея болѣзни даровалъ исцѣленіе и для того моленія ея Настасью въ тотъ Яковлевской монастырь привелъ братъ ея двоюродной ростовець посадской человекъ Андрей Дмитріевъ, сынъ Глатковъ и въ томъ де монастырѣ она Настасья при гробѣ преосвященного Дмитрія митрополита за вечернями, литургіями и паннихидами молилась съ недѣлю времени и по наряду ея по ономъ преосвященномъ Дмитріи митрополитѣ отпавляемы были паннихиды неоднократно, которыя де отпавляли того монастыря казначей іеромонахъ Пименъ и прочіе іеромонахи, а кто именно не знаетъ. И будучи де въ томъ монастырѣ во время отпавленія священнослуженія и паннихидъ она Настасья безмѣрно тосковала и плакала и кричала и была въ безпамятствіихъ, и помолвившись де чрезъ недѣльное время она Настасья въ томъ же Яковлевскомъ монастырѣ за молитвами оного преосвященного Дмитрія митрополита образумилась и отъ болѣзни своей получила совершенное освобожденіе и исцѣленіе и пришла въ домъ свой и оттого времени она Настасья никакой болѣзни въ себѣ не имѣетъ, и имѣется совсѣмъ здорова. А что де она Настасья показанною тяжкою болѣзнію одержима была, тосковала и плакала и кричала, а на послѣдокъ въ безпамятствіи и безуміи имѣлась и отъ болѣзни своей получила совершенное освобожденіе и исцѣленіе могутъ засвидѣтельствовать означенной казначей іеромонахъ Пименъ и приходской отецъ ея духовной вы-

шеозначенной Климентовской церкви поповъ Яковъ Федоровъ и вышепомянутой братъ ея двоюродной посадской человекъ Андрей Глатковъ, которой ея въ Яковлевской монастырь приводилъ, да братъ же ея двоюродной ростовець посадской человекъ Петръ Козминъ сынъ Тютинъ подлинно. Вышепомянутая же мать ея родная Ксенія Андреева нынѣ имѣется весьма престарѣла, дряхла и глуха и затѣмъ де ея оубъ ней Настаськѣ засвидѣтельствуванію представить никакъ не можно, она де жъ Настасья за вышепоказанною же тяжкою болѣзнію и въ замужество не пошла подлинно. И въ семь допросѣ она Настасья показала самую сущую правду подъ оубъ сеніемъ за неправильное и ложное показаніе надлежащаго по святымъ правиламъ и Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

Города Ярославля, приходу церкви святого Іоанна Предтечи, что въ Толчковѣ, ярославца посадскаго человекъ Дмитрія Артемьева, сына Протопопова, жена Марѣа Васильева по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допрашивана, а въ допросѣ сказала слѣдующее.

Отъ роду ей Марѣа тридцать пять лѣтъ, въ замужествѣ она Марѣа за онымъ ярославцемъ посадскимъ человекомъ Дмитріемъ Протопоповымъ имѣется лѣтъ съ пятнадцать, а въ прошломъ 1755 году августа съ 1 числа въ вѣкъ отчего она Марѣа стала быть въ безпамятствіи, и оттого она Марѣа имѣла въ себѣ не малую болѣзнь внутреннюю и много кричала и била сама себя и падала на полъ и на землю и отъ чего де ее Марѣу, чтобъ она не билась, держали прилучающіися люди, а кто именно за бывшимъ тогда безпамятствомъ своимъ показать не упоминуть, и въ той де болѣзни утроба ея весьма надымалась безвременно; и по

той де болѣзни своей признаеть она Марѳа, что она тою болѣзнію обдержима была отъ бѣсовъ; и въ той де болѣзни находилась она недѣли съ три и больше, а какъ де тогожь августа 23 числа 755 года, то есть въ отданіе празнику Успенія пресвятыя Богородицы изъ Ярославской соборной церкви имѣлось образа Пресвятыя Богородицы Тихвинскія съ крестнымъ хожденіемъ въ Ростовской Рождественской дѣвичь монастырь провоженіе, въ то время и она Марѳа за онымъ же крестнымъ хожденіемъ съ ярославцами, а съ кѣмъ имяно она Марѳа не упомянуть, изъ Ярославля въ Ростовъ пришла пѣшкомъ, а когда она мало въ сочувствіе приходила, тогда она Марѳа общалась помолиться въ Ростовскомъ Зачатіевскомъ Яковлевскомъ монастырѣ при гробѣ преосвященнаго Дмитрія митрополита и отслушать по немъ панихиду, и потому де обѣщанію своему она Марѳа во ономъ Яковлевскомъ монастырѣ при гробѣ преосвященнаго Дмитрія митрополита была и молилась съ недѣлю и слышала святая литургіи и по отъ наряду ея во ономъ преосвященномъ Дмитрїи отпра- выаи отъ того монастыря іеромонахи, она кто имяно не упомянуть, панихиды, и о вѣдѣ бытность де ея въ томъ монастырѣ въ церкви Божіи она Марѳа, какъ вышесего явствуетъ, много кричала и сама себя била, и падала на полъ, и утроба ея весьма подымалась же, и будучи еще въ томъ де монастырѣ она Марѳа за молитвами оного преосвященнаго Дмитрія митрополита отъ безпамятствія образумилась и пришла въ совершенный разумъ, отъ чѣмъ де засвидѣтельствовать можетъ того монастыря зазачей іеромонахъ Пимень, и изъ Ростова въ Ярославль, нанявши подводу, прїѣхала она уже въ совершенномъ умѣ и разумѣ, и отъ

того де времени и донциѣ она Марѳа имѣется здрава, а никакой болѣзни и безпамятствія въ ней не находятся: а чтожь де она Марѳа обдержима была болѣзнію и много кричала и сама себя била и падала на землю и на полъ, и утроба ея вздымалась, могутъ же засвидѣтельствовать отецъ ея духовной града Ярославля, Предтечевской, что въ Толчковѣ, церкви поппъ Василей Васильевъ, да града Ростова, церкви святыхъ безсребренниковъ Козмы и Даміана поппъ Максимъ Никифоровъ, у котораго де по знаемству она Марѳа, случаячись въ Ростовѣ, въ домъ бывала неоднократно. И въ семь допросѣ она Марѳа показала по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти подъ опасеніемъ за неправильное показаніе надлежащаго по святымъ правиломъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

8. Града Ярославля, Толчковской слободы,

приходу церкви святаго Іоанна Предтечи посадскаго челоуѣка Івана Степанова, сына Щеникова жена Марья Иванова дочь по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допрашивана и сказала. Отъ роду ей Марья съ двадцать съ пять лѣтъ, а сколько подлинно не знаетъ, рожденіе ея въ городѣ жь Ярославль въ Тверицкой слободѣ, отецъ ея Иванъ Ивановъ и мать Марѳа Васильева были ярославскіе посадскіе люди, которые оба въ давнихъ годѣхъ, что и она не не помнитъ, померли. А въ замужествѣ она за показаннымъ Щениковымъ тому нынѣ отъ октября мѣсяца имѣется осмой годъ, болѣзни же де у ней Марьи отъ самаго бракосочетанія была внутренняя, такая, какъ бы что во утробѣ ея ворочалось и оттого приходила ей Марья превеликая и нестерпимая тоска, отчего она прїе-

ходила жь въ крайнее безпамятство и безуміе и отъ нестерпимаго той превеликой тоски и внутренней подъ грудью болѣзни сама себя въ безпамятствѣ она Марья била и кусала руки и волосы на головѣ своей драла, по коей нестерпимой болѣзни ее Марью, когда придетъ въ такое безпамятство и станетъ себя бить и руки кусать и волосы драть, не можно было удержать никому, и въ такомъ безпамятствѣ по улицамъ безстыдно въ одной рубахѣ бѣгала, и для того иногда ее Марью, дома вязали и путали веревками, и хотя ей Марья отъ той болѣзни иногда случалось полегче на малое время: дни на три и на четыре, однакожь часто и едва не по вся дни оною внутреннею болѣзнію, безмѣрнымъ тоскованіемъ и безпамятствомъ была одержима, а особливо ежели въ церковь когда къ обѣднѣ придетъ, то пуще сдѣлается ей во утробѣ подъ грудью превеликая тоска и какъ бы что въ ней заворочается и въ глазахъ будетъ обморокъ, а паче во время явленія святыхъ даровъ, отчего она Марья иногда сама, когда сможетъ, кое-какъ изъ церкви выходила, а иногда люди выведутъ; а кто ее въ той болѣзни держивалъ или вязалъ и изъ церкви выводили, о томъ она за безпамятствомъ не знаетъ токмо оною внутреннею болѣзнію и безпамятствомъ одержима она была близъ шести лѣтъ по прошлой 755-й годъ, а въ этомъ году въ лѣтнее время, когда приходитъ изъ Ростова въ Ярославль пресвятая Богородицы икона Тихвинская, тогда она Марья, бывъ немного отъ оной болѣзни въ отрадѣ, положила обѣщаніе, какъ та икона будетъ возвращаться въ Ростовъ, то за оною иконою итти молиться въ Яковлевскій монастырь ко гробу преосвященнаго Димитрія митрополита и по тому своему обѣщанію за тою иконою съ прочи-

ми людьми въ Ростовъ и шла, а въ путешествіи ономъ ей Марья тажъ болѣзнь приходила, въ коей онажъ такожь, какъ и прежде показано, сама себя отъ тоски въ безпамятствѣ била и охраняли ее бывшіе за провозденіемъ той иконы знаемцы ея градажь Ярославля церкви св. архангела Михаила дьячекъ Федоръ Ивановъ, да жена его Матрена Максимова и пришедъ жила въ Ростовѣ Козьма-Демьянской церкви у пона Максима въ домѣ въ безпамятствѣ всего мѣсяца съ два и когда очувствуется, много покушалась итти для моленія о себѣ ко гробу преосвященнаго Димитрія, однако содержащая ее вышесказанная внутренняя болѣзнь и приключаящаяся несносная тоска итти ей Марья весьма препятствовала и крайне по ея намѣреніямъ не допускала, а какъ она Марья въ Яковлевскій монастырь чрезъ великую силу кое какъ, едва помнитъ, пришла и по наряду ей отпѣваемы были по преосвященномъ Димитріи при гробѣ его бѣлымъ попомъ Петромъ, что нынѣ іеромонахъ казначей Пимень, паннихидъ, то она въ тѣ пѣнія тосковалажь весьма и была паче прежняго, чего ради ее Марью прилучавшіеся въ той церкви богомольцы держали за руки съ великою силою, а кто именно, показать не упомнить, и была она Марья при гробѣ преосвященнаго Димитрія три дни безъ ума какъ во время отправленія священнослуженія и паннихидъ, такожь и промежду пѣнїемъ, а по прошествіи оныхъ трехъ дней стало ей Марья отъ болѣзни отрадѣ и стала быть въ умѣ и какъ помолясь приложилась къ мощамъ оного преосвященнаго Димитрія митрополита, то почувствовала себя быть въ совершенномъ разумѣ и въ здоровьѣ, и то освобожденіе отъ болѣзни почувствовавши и молитвами преосвященнаго Димитрія въ совершенный

разумъ пришедши, возвратилась въ домъ свой здоровая, и нынѣ она Марья отъ того времени выходитя совсѣмъ здорова и въ твердомъ своемъ прежнемъ разумѣ и бывшей напередъ тоски и Марья какъ во время пѣнія въ церкви, такъ и нигдѣ уже не бываетъ; а что она Марья черезъ толикое время была въ вышеописанной своей тяжелой болѣзни и въ безпамятствѣ сама себя била и кусала и по улицамъ бѣгала и называна была, о томъ свѣдомы отецъ ея духовный вышепомянутой Предтечевской церкви поплъ Василей Васильевъ, да сосѣди ея того же Предтечевскаго приходу ярославцы посадскіе люди Иванъ Ивановъ сынъ Протасовъ, Косьма Ивановъ Штанниковъ, которые о томъ и засвидѣлствуютъ, а что у Козьмо-Демьянскаго поплъ два мѣсяца въ болѣзни жь жила, о томъ свѣдомъ поплъ и что при гробѣ преосвященнаго Дмитрія три дни безотлучно въ болѣзни жь жила и отъ тоски билась и людьми въ церкви у гроба была держима и по молитвѣ исцѣленіе получила, о томъ можетъ засвидѣлствовать показанный іеромонахъ Пимень. И въ томъ допросѣ она Марья показала по самой своей правдѣ и христіанскою совѣсти, а ежели что ложно и за то повинна она надлежащаго святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?

При сокращеніи состава причтовъ въ сельскихъ приходяхъ діаконская должность, какъ известно, уничтожается даже въ причтахъ состоящихъ изъ двухъ священниковъ. При полнѣмъ введеніи такой реформы, діаконъ будетъ

считаться рѣдкостью, а между тѣмъ могутъ встрѣчаться такіе дни, въ которыхъ желательно будетъ обоимъ священникамъ участвовать въ совершеніи богослуженія изъ религіознаго ли чувства, или въ видахъ торжественности сообразной съ важностію праздника; но отсутствіе діакона, по установившемуся правилу, служить большимъ къ тому препятствіемъ. Въ виду имѣющихъ предстать въ скоромъ будущемъ такихъ обстоятельствъ нѣкоторые священники обращались въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» съ вопросомъ—возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?

Вопросъ этотъ, по изслѣдованію названнаго журнала, не новъ. Въ XIV вѣкѣ Феогностъ епископъ Сарайскій предлагалъ Константинопольскому собору и получилъ отвѣтъ—«должно»; но митрополитъ всея Россіи Кипріанъ въ концѣ того же вѣка на ходатайство псковскаго духовенства о дозволеніи служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. «Неприлично тому быть, писалъ онъ въ Псковъ, ибо свѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы то было, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни поплъ ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: поплъ есть поплъ, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть служитъ одинъ поплъ». М. Кипріанъ даже панихиду запрещалъ служить многимъ священникамъ безъ діакона.

Такая противоположность въ рѣшеніяхъ одного и того же вопроса объясняется обстоятельствами, въ которыхъ находились въ то время Псковская и Сарайская епархіи. Первая, какъ благоустроенная въ іерархическомъ отношеніи, не могла нуждаться въ діаконахъ; брѣмъ того она находилась въ сосѣдствѣ съ ла-

тинянами—гдѣ нѣтъ строгаго разграниченія между священнослужительскими должностями, отъ которыхъ уснѣла уже заимствовать неправильности, напр. обливаніе при крещеніи. И митрополитъ, отказывая псковитянамъ, естественно имѣлъ въ виду предохранить ихъ отъ слиянія съ латинянами. Совершенно въ иномъ положеніи находилась Сарайская епархія, только что тогда образовывавшаяся среди татарскихъ поселеній и вслѣдствіе частыхъ перекочевовъ народа съ одного мѣста на другое встрѣчавшія такіе именно случаи, что при собраніи въ одномъ мѣстѣ нѣсколькихъ священниковъ не могло найтись ни одного діакона. Какъ бы то ни было, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ рѣшеній вопроса видно, что священникъ діаконской должности совершать не можетъ; объ этомъ свидѣлствуютъ какъ положительныя церковныя правила, такъ и осьмнадцативѣковая практика церкви. Хотя константинопольскій соборъ дозволялъ служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, но діаконскія обязанности: чтеніе ектеній и Евангелія на амвонѣ, каженія во время чтенія Апостола и пѣнія херувимской пѣсни и проч. запретилъ совершать священнику.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, «Рус. для с. пастырей» полагаетъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архипастыря. Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласить правило апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ»

(*) Архипастырь, какъ высшій и попечитель ввѣренной ему паствы, знаетъ все обстоятельство и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйствительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ же, какъ высшій блюститель церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указаніями можетъ устроить всякій произволъ. Итакъ священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, по нашему мнѣнію, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію и соображеніямъ, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной, къ Святейшему Синоду. Вѣдь не принялъ же на себя рѣшенія подобнаго вопроса архіепископъ новгородскій, къ которому, конечно, прежде всего обращались псковскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ представителю соборной власти въ Русской церкви. Не принялъ на себя рѣшенія этого вопроса и митрополитъ русскій Максимъ, бывший вмѣстѣ съ Θεогностомъ, епископомъ сарайскимъ, въ Константинополѣ, и предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору константинопольскому. (*Моск. епарх. вѣд. 1871 г. № 27-й*). I. К—въ.

(*) Апост. пр. 39.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ. Псаломъ 117 и 8-й.—Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.—Возможно ли церковное служеніе священникомъ безъ діакона.—

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 27. 5-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 101.

Въ псалмѣ 101-мъ по указанію св. апостола Павла и по изъясненію св. отцовъ содержится слѣдующее пророчественное о Христѣ мѣсто: *Въ началѣхъ Ты, Господи, землю основалъ еси и дѣла руку твою суть небеса. Та погибнутъ, Ты же пребываеши: и вся яко риза обетшаютъ, и яко одежду сѣемъ я и измѣнятся. Ты же тойжде еси и лѣта Твоя не оскудѣютъ* (ст. 26—28). Апостоль Павелъ приводитъ слова сіи въ доказательство превосходства Иисуса Христа предъ ангелами, какъ вѣчнаго, имѣющаго бытіе въ началѣ, или прежде времени, и какъ Творца міра (Евр. I, 10—13).

О Мессіи изъясняютъ эти слова и св. отцы. «Болѣе должно вѣрить святымъ и наипаче Господу, а не злохудожному уму сихъ нечестивыхъ, говоритъ св. Леанасій Великій. А Писаніе, по славу Псалмопѣвца, называя природу всѣхъ вещей сотворенныхъ и всея твари измѣняемою и непрочною, выше всего сего возноситъ Сына, и тѣмъ самымъ показываетъ, что Онъ не рожденъ, ни сотворенъ. Исключая Сына изъ сего числа, даетъ видѣть, что Онъ и никогда не былъ сотворенъ, но измѣняетъ все, самъ бу-

дучи неизмѣняемъ, почему и говорится: *Ты же тойжде еси и лѣта Твоя не оскудѣютъ.*» (1).

«Ты же тойжде еси и лѣта Твоя не оскудѣютъ», т. е., говоритъ блаженный Феодоритъ: «Ты измѣняешь какъ хочешь всѣ вещи сотворенныя, а самъ имѣешь природу неизмѣняемую и высшую премѣненія. Сіе божественный Апостоль приписываетъ и Сыну въ посланіи къ Евреямъ. Въ Сынѣ мы созерцаемъ Отца: ибо что Онъ творить, то и Сынъ тако творить» (2).

Къ Мессіи же относитъ это мѣсто св. Златоустъ (3).

ПСАЛОМЪ 71-Й.

Въ 71-мъ псалмѣ указываютъ пророчество о Мессіи и а) внутренніе признаки и б) свидѣтельство преданія іудейскаго и в) параллельныя мѣста вмѣстѣ съ указаніями Нового Завета и г) голосъ отцовъ церкви. Такъ, а) Царь, прославляемый въ псалмѣ, изображается какъ умиритель міра (ст. 3), судія нищихъ, спаситель убогихъ и каратель неправды. Онъ пребываетъ съ солнцемъ и *прежде луны рода родовъ* т. е. вѣчно (ст. 5). Онъ об-

1) Contr. arian. Orat. II, p. 154.

2) Interpr. in Ps. CI, p. 802.

3) Exp. in Ps. VIII, p. 91.

ладать будетъ всею вселенною—отъ моря до моря и отъ рѣкъ до концовъ вселенныя (ст. 8).

Ему поклонятся всѣ цари земли; всѣ языки поработаютъ Ему (ст. 11). Во дни сего цари процвѣтетъ праведникъ и повсюду миръ, пока

будетъ луна (ст. 7), т. е. до конца вѣковъ. Имя Его будетъ благословенно во вѣкъ, дождь пребываетъ солнце, расти будетъ имя Его.

И благословятся въ Немъ вся колѣна земная, вси языки ублажатъ Его (ст. 17). Все это такія черты, которыя не могутъ быть приложены ни къ одному изъ царей земныхъ и вполне приличествуютъ только Царю небесному—Мессии.

б) На основаніи столь ясныхъ и несомнительныхъ признаковъ въ самомъ псалмѣ преданіе иудейское древнее изъяснило псаломъ сей о Мессии. Такъ у халдейскаго парафраста первый стихъ псалма излагается слѣдующимъ образомъ: Deus scientiam iudiciorum tuorum da regi Messiae et iustitiam tuam filio Dauidis regis (*). Раввинъ Ярхи прямо замѣчаетъ, что древніе весь псаломъ относили къ Мессии (**).

в) Разсматривая мѣста, параллельныя пророчеству 71-го псалма, находимъ и въ нихъ не маловажное подтвержденіе въ пользу того, что псаломъ сей справедливо относится къ Мессии. Съ одной стороны ясно отбрасывается, что псаломъ 71-й имѣетъ связь съ прежними пророчествами о Мессии и пользуется ихъ словами, съ другой въ позднѣйшихъ пророчествахъ видимъ указаніе на пророчество нашего псалма и, такъ сказать, заимствованіе изъ него нѣкоторыхъ чертъ для изображенія царства Мессии. Такъ въ словахъ 17-го ст. псалма: и благословятся въ Немъ вся колѣна земная,

вси языки ублажатъ Его не льзя не видѣть указанія на прежде данное обѣтованіе о Мессии патриархамъ (Быт. XII, 3; XXII, 18).

Блаженный Феодоритъ замѣчаетъ, что здѣсь писатель псалма упоминаетъ объ обѣтованіи, данномъ Аврааму, Исааку и Якову (*).

Пророкъ Захарія царство Мессии изображаетъ чертами, заимствуемыми изъ 71-го псалма. Такъ онъ говоритъ: и обладаетъ водами отъ моря до моря и отъ рѣкъ до исходящъ земли (Зах. IX, 10; ср. псал. 71, 8).

Кромѣ того псаломъ 71-й имѣетъ очевидное сходство съ пророчествами о Мессии, заключающимися въ псалмахъ 2, 44, 109 и у пророка Исаи въ IX и XI-хъ главахъ.

Въ Новомъ Завѣтѣ апостоль Павелъ, относя слова обѣтованія, данного Аврааму: и благословятся о тебѣ вси языки (Гал. III, 8), къ Иисусу Христу, даетъ право заключать, что и въ настоящемъ случаѣ тѣже самыя слова относятся не къ кому-либо другому, а именно къ Христу.

г) Св. отцы также видѣли въ псалмѣ 71-мъ пророчество о Мессии. Такъ св. Иустинъ мученикъ пишетъ: *Боже, судъ Твой царице даждь*. Поелику говорится здѣсь о царѣ, то и думаете вы (иудеи), что относится это къ Соломону, ибо онъ былъ царь. Но словами псалма ясно возвѣщается слава Царя вѣчнаго, т. е. Христа. И Соломонъ былъ великій царь, знаю. Но изъ всего того, о чемъ говорится въ псалмѣ, ничто не сбылось на Соломонѣ, и это также очевидно. Ибо и не поклонялись ему всѣ цари и не владычествовалъ онъ даже до конца земли и не исполнили персть враги, припадши къ ногамъ его (*).

«Что псаломъ сей, говоритъ блаженный

3) Interpr. in Ps. LXXI.

4) Dialog. cum Tryph. рр. 204, 206, 227, 275, 276, 303, 397, 398.

1) Schoettg. II, p. 238 et sq., гдѣ приводятся и многія другія свидѣтельства.

2) Neugstenb, I, S. 129.

3) Interpr. in Ps. LXXI.

4) Dialog. cum Tryph. рр. 204, 206, 227, 275, 276, 303, 397, 398.

Федоритъ, никакъ не можетъ относиться къ Соломону—это, думаю, скажутъ и юдеи, если захотятъ сказать истину. И вонервыхъ Соломонъ никогда не владычествовалъ до концовъ вѣка, живущихъ на востокъ, ни отъ живущихъ на западъ. Далѣе послѣку былъ онъ человекъ, и всему и видѣлъ конецъ жизни и тотъ не давний. А псаломъ показываетъ, что тотъ, о которомъ въ немъ говорится, древице солнца⁽⁵⁾. Къ Соломону относить псаломъ сей надписаніе, говоритъ блаженный Августинъ. Но въ немъ говорится такое, что къ Соломону, царю Израиля и по плоти, относиться не можетъ, а Иисусу Господу приличествуетъ весьма. Отсюда видно, что и наименование Соломона употреблено здѣсь въ переносномъ знаменованіи и должно видѣть въ немъ разумѣть Христа⁽⁶⁾. Пророчество о Христѣ видѣть въ 71-мъ псалмѣ и св. Афанасій Великій⁽⁷⁾.

ПСАЛОМЪ 88.

Въ псалмѣ 88-мъ священный пѣвецъ, говоря о Давидѣ, приписываетъ ему такія черты, которыя никакъ не могутъ быть приложимы къ Давиду и которыя даютъ видѣть, что здѣсь разумѣется не самъ Давидъ, но Мессія. Такъ Господь говоритъ о Давидѣ въ псалмахъ: *мой прозоветъ мя: Отецъ мой еси Ты...* И *изъ первенца положу его высока паче царей земныхъ. Въ вѣкъ сохраню ему милость Мою, и завѣтъ Мой вѣренъ ему. И положу въ вѣкъ вѣка съмя его и престолъ его, яко дни неба* (ст. 27—31). Яко солнце предо

мною, и яко луна совершенна во вѣкъ (38, 39).

Апостолъ Павелъ показывая превосходство Иисуса Христа предъ ангелами, прямо говоритъ, что слова: *изъ буду ему во Отца и той будетъ ми въ Сына* тождественныя съ словами нашего псалма: *мой прозоветъ Мя: Отецъ мой еси Ты*—относятся прямо къ Иисусу Христу (Евр. 1, 5). Кромѣ того въ Иисусѣ же Христѣ указываетъ Апостолъ и того первенца, о которомъ говорится въ 28-мъ стихѣ псалма: *и той* (Иисусъ Христосъ), говоритъ Апостолъ, *есть глава тѣлу церкви, иже есть начатокъ, перворожденъ изъ мертвыхъ, яко да будетъ во вѣкъ той первенствующъ* (Колос. 1, 18). Ангель, благовъствовавшій Пресвятый Дѣвъ о зачатіи отъ нея Спасителя міра, возвѣстивъ, что Онъ есть именно Тотъ, второй *Сынъ Вышняго наречется и Которому дастъ Господь Богъ Престола Давида отца Его и воцарится въ дому Иаковли и царствію Его не будетъ конца* (Лк. 1, 32, 33).

Что и юдеи дѣйствительно видѣли въ Мессіи Царя вѣчнаго, и что слѣдовательно они всѣ тѣ мѣста Писанія, въ которыхъ говорится о вѣнномъ царствѣ потомка Давидова относили не къ кому-либо изъ обыкновенныхъ потомковъ Давида, но къ Мессіи—это видѣть можно изъ свидетельства евангелиста Іоанна. Когда Иисусъ Христосъ пророчески предвозвѣщавъ смерть свою народу, народъ въ недоумѣніи отвѣчалъ Ему: *Мы слышамъ гомъ закона, яко Христосъ пребываетъ во вѣки: како Ты глаголемъ вознестися подобаетъ Сыну человеческому? кто есть сей Сынъ человеческій* (Іоан. XII, 33, 34)?

И церковь христіанская видѣла въ псалмѣ 88-мъ пророчество о Мессіи. Такъ блажен-

5) Interpr. in Ps. LXXI p. 676.

6) Exarr. in Ps. LXXI, p. 986.

7) Orig. Contr. grian. II, p. 157.

ный Феодоритъ въ изъясненіи на слова псалма: и положу на мори руку его, той прозоветъ мя: Отецъ мой еси Ты... и азъ первенца положу его высока паче царей земныхъ (ст. 26, 27), замѣчаетъ: «Это не исполнилось ни во времена Давида ни во времена славнаго Соломона, поелику ни Соломонъ, ни Давидъ не обладали моремъ, не именовались первенцами Бога и не владычествовали надъ всеми царями. Если же сии слова не приличествуютъ ни Давиду, ни Соломону и если обѣтованіе Божіе вѣрно, то слѣдуютъ иудеи, когда не хотятъ поклоняться Тому, Который по плоти произошелъ отъ Давида, Который имѣетъ власть всея земли и моря и выше всѣхъ царей» (1).

Чудеса

отъ мощей святителя Дмитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

9.

Угличскаго духовнаго правленія подвизецъ Ларистъ Алексій Петровъ, сынъ Курахтанскій по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ:

Отъ роду ему тридцать семь лѣтъ, въ прошломъ де 1754-мъ году октября 24-го числа онъ Курахтанскій, бывъ въ Ростовѣ, по волю Божію заболѣлъ главною болѣзнію, отъ которой де въ головѣ его была немалая ломота и превеликій жаръ, и изъ глазъ его шелъ превеликой же гной и очми ничего не видѣлъ недѣли съ двѣ и въ избѣ ходилъ ошупомъ, а изъ избы выходилъ съ провожатымъ и во вре-

мя де той болѣзни онъ Курахтанскій, ничѣмъ не пользовалъ, а положилъ только — усердное свое обѣщаніе молиться, чтобъ Господь Богъ за молитвами угодника своего преосвященнаго Дмитрія митрополита далъ ему Курахтанскому отъ главной его болѣзни освобожденіе и очамъ прозрѣніе и быть въ Ростовскомъ Зачатіевскомъ Яковлевскомъ монастырѣ и при гробѣ онаго преосвященнаго Дмитрія митрополита отслушать панихиду, почему въ томъ же 754-мъ году въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а въ конхъ именно числа не упомянуть, онъ Курахтанскій домашними своими въ тотъ Яковлевскій монастырь и воженъ былъ по двѣ времени къ литургіямъ и послѣ де литургіи по наряду его Курахтанскаго того монастыря іеромонахи, да кто именно того за давнымъ временемъ показати не упомянуть же, по ономъ преосвященномъ Дмитріи митрополитѣ при гробѣ его отправилъ дважды панихиды, (и послѣ отправленія панихидъ вскорѣ отъ той главной болѣзни стало ему быть полегче и въ головѣ его ломота утихла, также жаръ утихъ и гной же итить пересталъ и были де глаза его весьма кровны, а потомъ чрезъ недѣлю времени за молитвами онаго преосвященнаго Дмитрія онъ Курахтанскій отъ той главной болѣзни совершенно освободился, и очамъ стало быть прозрѣніе, и отъ того времени и донынѣ онъ Курахтанскій имѣется здоровъ и глазами видитъ якоже и прежде, а что де онъ Курахтанскій главною болѣзнію одержимъ былъ и глазами своими ничего не видѣлъ недѣли съ двѣ, могутъ засвидѣтельствовать ростовской его преосвященства экономической канцеляріи канцеляристъ Иванъ, да копейскъ Гаврило Петровы, дѣти Пчелины, у конхъ въ домѣ онъ Курахтанскій въ той болѣзни находился, понеже имѣются они ему шурья де родные,

1) Interpr. in Ps. LXXXVIII, p. 754.

да той же экономической канцелярии правящей управительскую должность канцеляристъ Иванъ Волковъ; братья его родные Ростовской духовной консисторіи подканцеляристы Федоръ да Николай Курахтанскіе. А въ семь допросѣ онъ Курахтанскій, показалъ по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти, а ежели что ложно и за то повиненъ онъ надлежащаго по святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованію.

10.

Града Ярославля, приходу церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы ярославецъ поездской человѣкъ Яковъ Тихоновъ, по прозванію Богомолвъ, по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допрашиванъ, а въ допросѣ показалъ слѣдующее:

Отъ роду ему Якову двадцатой годъ, жьветъ онъ тоже града Ярославля Коровницкой прирочной слободы у жителя Матвѣя Петрова, сына Бѣляева, на дочери его дѣвицѣ Татьянѣ Матвѣевой назадъ тому четвертой годъ. А въ прошломъ де 1755-мъ году, въ осеннее время, а въ коемъ именно мѣсяцѣ и числѣ того за давнимъ временемъ показать не упомянуть, онъ Яковъ по воли Божіи весьма заболѣлъ и одерзкимъ былъ разслабленною болѣзнію и руками и ногами ничего не владѣлъ, и какъ въ рукахъ, такъ и въ ногахъ, и во всемъ тѣлѣ въ костяхъ его была немалая ломота и лежалъ въ постелѣ недѣль съ восемь и во время де той болѣзни ему Якову въ nocturnое время во снѣ спящему явился старый человѣкъ, который ему Якову объявилъ: побѣждай де ты въ Ростовъ и помолися угоднику Божію преосвященному Димитрію митрополиту и онъ де о тебѣ упрости Господа Бога и отъ болѣзни своей получишь исцѣленіе и будешь здоровъ и пробудившись де

отъ сна ему Якову отъ болѣзни его стало быть мало посвободитѣ и въ тожь самое время по избѣ своей онъ Яковъ прошелъ съ нуждою, почему онъ Яковъ общался създитъ въ Ростовской Зачатіевской Яковлевской монастырь и помолитъся при гробѣ оного преосвященнаго Димитрія и отправить по немъ панихиду и достодолжное поклоненіе воздать и потому де общанію своему за молитвами оного преосвященнаго Димитрія митрополита онъ Яковъ сталъ руками владѣть и ногами ходить свободно, и какъ де онъ Яковъ отъ болѣзни своей совершенно освободился, то въ прошломъ 1756 году въ февралѣ мѣсяцѣ, а въ коемъ именно числѣ не упомянуть, онъ Яковъ пріѣзжалъ въ Ростовъ въ помянутой Зачатіевской Яковлевской монастырь и при гробѣ преосвященнаго Димитрія митрополита молился и отслушалъ по наряду его отправляемую того монастыря іеромонахомъ, а къмъ именно не упомянуть, панихиду, благодаря Господа Бога, что онъ по общанію своему за молитвами преосвященнаго Димитрія митрополита отъ показанной своей болѣзни получилъ совершенное освобожденіе, и отъ того времени и по нынѣ онъ Яковъ имѣется здоровъ, въ чемъ онъ ему въ томъ Яковлевскомъ монастырѣ въ записной о чудесахъ тетради своеручно и подписался, а о томъ, что онъ Яковъ недѣлъ съ восемь имѣлся въ разслабленіи, и руками и ногами ничего не владѣлъ, извѣстенъ отецъ его духовной означенной Благовѣщенской церкви священникъ Сергѣй Дмитріевъ, а кромѣ его другихъ никого онъ Яковъ иныхъ въ Ростовѣ во свидѣтельство представить не имѣеть. Въ семь допросѣ онъ Яковъ показалъ сущую правду по христіанской совѣсти подъ опасеніемъ за неправильное показаніе надлежащаго по святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Ве-

личества указомъ штрафованія.

11.

Ростовскаго уѣзда, села Полянокъ, бывшаго пономаря Гаврида Аванасьева сынъ Василій въ допросѣ сущую правду сказалъ:

Отъ роду ему Василью нынѣ имѣется семнадцать лѣтъ, и назадъ тому лѣтъ съ пять онъ Василій будучи въ градѣ Ростовѣ въ домѣ Ростовской духовной консисторіи у сторожа Матвѣя Ѳедотова, сына Лисицына, отъ рожденія своего тогда лѣтъ одиннадцати по воли Божіей заболѣлъ и находился въ той болѣзни недѣль съ шесть, и лежалъ въ постелѣ и у правой де его ноги въ колянѣ была немалая ломота, отъ которой де болѣзни былъ онъ въ безпамятствіи, и отъ той де болѣзни во оной его правой ногѣ въ колянѣ жилы свело и затѣмъ ему ходить было никакъ невозможно, и какъ онъ Василей отъ той болѣзни своей (кромѣ оной правой своей ноги) освободился, то онъ Василей для хожденія себѣ подъ тою ногу сдѣлалъ деревянницу, которую, подвязавъ къ правой колянкѣ на той деревянницѣ ходилъ, опираясь палкою едва не четыре года, т. е. 752 года отъ марта мѣсяца по февраль мѣсяць прошлаго 756 года, а въ томъ февралѣ мѣсяцѣ онъ Василей для прошенія и милости ходилъ въ Ростовской Спасской что на пескахъ монастырь, и между тѣмъ въ разные мѣста, заходилъ въ Ростовской Зачатіевской Яковлевской монастырь для моленія ко гробу преосвященнаго Димитрія митрополита и во время отправления въ томъ Яковлевскомъ монастырѣ святые зиторги и послѣ оныя при ономъ преосвященнаго Димитрія гробѣ панихидѣ онъ Василей молился, прося онаго преосвященнаго Димитрія о томъ, чтобъ скорченная ему Василью правая нога, кою онъ ходилъ на деревянницѣ, развелася.

И по той его ко оному преосвященному Димитрію молитвѣ оная его правая нога въ колянѣ стала помалу разводиться и сперва де онъ Василей сталъ ходить по избѣ безъ деревянницы о палкѣ, а потомъ де какъ у него Василья оная нога чрезъ недѣльное время развелася, то онъ Василей сталъ же ходить и вездѣ не только безъ деревянницы, но и безъ палки, и на тою правую ногу ступаетъ действительно и никакой въ той ногѣ болѣзни уже не чувствуетъ и имѣется весь здоровъ. А что де онъ Василей въ болѣзни находился въ безпамятствіи и лежалъ въ постелѣ недѣль съ шесть, а послѣ того правою ногою безъ мала съ четыре года ходилъ на деревянницѣ явственно могутъ засвидѣтельствовать означенной сторожъ Матвей Лисицынъ, да отецъ его духовный града Ростова церкви святыхъ живоначальныхъ Троицы попъ Петръ Андреевъ, ростовской соборной церкви протодіаконъ Андрей Гавриловъ, дому его преосвященства дьяконъ Петръ Ильинъ, пѣвчіе Сергій Михайловъ, Иванъ Матвеевъ, да тогожъ града Ростова церкви святаго Николая чудотворца, что въ Подозерьи, дьяконъ Иванъ Аввакумовъ, и прочимъ того града Ростова жителямъ какъ онъ на деревянницѣ ходилъ видимо было. А что де онъ Василей для моленія въ означенной Яковлевской монастырь ко гробу преосвященнаго Димитрія приходилъ панихиды слушалъ и оттого ногѣ своей излѣченіе получилъ того монастыря изъ монашествующихъ кто свѣдомыя, того онъ Василей показать не знаетъ и въ семъ допросѣ онъ Василей показалъ по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти, а ежели что угодно и за то повиненъ онъ надлежащаго по святымъ правиламъ по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

12.

Града Ростова, межевой команды копейств Илья Васильевъ, сынъ Андроновъ, въ допросъ сущую правду сказалъ:

Въ прошломъ де 1756 году июня съ первыхъ чиселъ онъ Андроновъ по воли Божіей весьма занемогъ и былъ въ огневиной болѣзни въ безпамятствіи недѣли съ двѣ, и будучи въ той болѣзни въ крайнемъ своемъ безпамятствіи онъ Андроновъ изъ дому своего многократно выдирался куда нибудь идти, отчего де держивали его живущій съ нимъ въ одномъ дядя его по матери родной бывой ростовской его преосвященства экономической канцелярии приставъ Алексій Михайловъ, сынъ Ключаревъ, да приходившіе въ домъ его временно дядя жь его родной ростовской соборной церкви звонарь Козьма Михайловъ, сынъ Ключаревъ, съ сыномъ своимъ роднымъ Леонтьевичемъ и въ одно де время онъ Андроновъ внезапно изъ дому своего въ избное окошко днемъ ушелъ и на дворъ де того жь града Ростова противъ церкви Петра и Павла его Андронова помянутой братъ его двоюродной Звонаревъ сынъ Леонтій Козминъ, которой де на случившейся тогда подводъ его Андронова и свезъ въ домъ его, и въ той де болѣзни его Андронова, чтобъ онъ изъ дому своего не ушелъ наблюдали и предостерегали помянутые жь дядя его Алексій да Козьма Михайловы, дѣти Ключаревы, и по обѣщанію де оного дяди его Алексія Ключарева къ преосвященному Димитрію митрополиту его Андронова больного въ безпамятствіи помянутой братъ его двоюродной Леонтей Козминъ, сынъ Ключаревъ отвезъ въ Ростовской Зачатіевской Яковлевской монастырь за раннюю литоргію, а послѣ де литоргіи по наряду оного Леонтія Ключарева у гробъ

преосвященнаго Димитрія отправлена была паннихида, и послѣ жь той паннихиды отправления онъ Андроновъ мало пришелъ въ чувствіе и въ память и отъ болѣзни иъскольکو поосвободился и того жь іюня 20 дни онъ Андроновъ по обѣщанію его означеннымъ же Леонтиемъ Козминымъ воженъ былъ въ помянутой же Зачатіевской Яковлевской монастырь къ ранней литоргіи, а по литоргіи по наряду его жь Леонтія Козмина при гробъ преосвященнаго Димитрія митрополита слушалъ вторично паннихиду, а потомъ онъ Андроновъ вскоре отъ болѣзни своей получилъ совершенное исцѣленіе и нынѣ онъ Андроновъ находится здоровъ попрежнему, чего ради онъ Андроновъ о томъ, что онъ бывъ у гроба преосвященнаго Димитрія митрополита дважды слушавъ паннихиды получилъ исцѣленіе въ томъ монастырѣ въ записной тетради своеручно и подписался. А что де онъ Андроновъ въ показанной огневиной болѣзни въ безпамятствіи находился недѣли съ двѣ и отъ болѣзни своей исцѣленіе получилъ подлинно о томъ свѣдомы и совершенно засвидѣтельствовать могутъ отецъ его духовной града Ростова церкви Петра и Павла поповъ Василей Алексѣевъ, дьячекъ Петръ Васильевъ, да означенные дядя его Алексій и Козьма Ключаревы да сынъ его Козминъ Леонтей, въ чемъ онъ Андроновъ на нихъ во свидѣтельство и шлется. А какъ де онъ Андроновъ будучи въ болѣзни при гробъ преосвященнаго Димитрія митрополита паннихиды слушалъ въ то время изъ духовныхъ персонъ кто именно были и что онъ Андроновъ въ той болѣзни находился и послѣ паннихиды отправления отъ той болѣзни свободился свѣдомы, того онъ Андроновъ показать незнаетъ и въ семъ допросѣ онъ Андроновъ показалъ по самой сущей правдѣ и христіанской

совѣсти, а ежели что ложно показалъ и за то повиненъ онъ надлежащаго по святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

*Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

51. Прихожане церкви села Григорьевскаго, Ярославскаго уѣзда, имѣя въ виду, что по новымъ правиламъ росписанія приходоу церквей ихъ, при настоящей численности своихъ прихожанъ, коихъ нынѣ состоитъ 288 душъ муж. пола, не можетъ быть самостоятельной, а съ другой стороны, что при ней имѣются процентные билеты, приносящіе ежегодно дохода 43 руб. 84 коп. сер., изъ коихъ денегъ 30 руб. 87 коп. поступаютъ въ пользу причта, а 12 руб. 97 коп. въ пользу церкви, рѣшили обратиться къ епархіальному начальству съ ходатайствомъ объ оставленіи церкви самостоятельной и въ этихъ видахъ: а) просить епархіальное начальство обратить на содержаніе причта и идущіе въ пользу церкви проценты съ билетовъ 12 руб. 97 коп., а за тѣмъ б) обязываются въ теченіе 10 лѣтъ внести на обезпеченіе причта 2585 руб. въ Ярославскій Общественный Банкъ, дѣлая ежегодно взносъ 258 руб. 50 коп. съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ поступленія оныхъ взносовъ въ церковь, проценты съ нихъ шли уже на содержаніе причта.

До окончательнаго же взноса всей вышеозначенной суммы 2585 руб. прихожане въ замѣнъ слѣдующихъ причту процентовъ съ недовнесеннаго ими капитала обязуются выдавать причту ежегодно, въ теченіи всѣхъ 10 лѣтъ по 10 четвертей ржи, отдѣливая ее примѣрно въ 50 руб. сер. О всемъ прописномъ довѣренными отъ прихожанъ церкви села Григорьевскаго мѣщаникомъ есауломъ Аркадіемъ Аркадіевичемъ Хрущовымъ Романо-борисоглабскимъ вупеческимъ братомъ Иваномъ Ивановичемъ Лобыревымъ и крестьяниномъ Ярославскаго уѣзда, деревни Щеглевской, Алексіемъ Ивановичемъ Сидневымъ, по ихъ уполномоченію, совершень 1872-го года Іюня 19-го дня нотаріальный актъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса А. П. Крылова.

1872 года іюня 19.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

можно получать книжку

**ПРОРОЧЕСТВА
О МЕССИИ,**

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ НИГДѢ ПРОРОКА ИСАИИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактное.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащіеся въ псалмахъ. Псаломъ 101, 71 и 88. — Чудеса отъ мощей святителя Дмитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему. — Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. — Объявленіе. —

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 29. 19-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Крестъ какъ орудіе казни у народовъ древняго міра.

Смертная казнь чрезъ распятіе у народовъ древняго міра не была рѣдкостью. Вотъ нѣсколько примѣровъ на это. Александръ по взятіи Тира приказалъ распять 2000 плѣнныхъ. Кароагениане распинали тѣхъ своихъ полководцевъ, которые несчастливо сражались на войнѣ, мятежниковъ и другихъ, которые оказывались заслуживающими особеннаго наказанія. Римляне распинали рабовъ, въ особенности же мятежныхъ рабовъ, которыхъ Помпей приказалъ распять 6000 по дорогѣ отъ Капуи въ Римъ. Точно также Титомъ плѣнные іудеи были распинаемы въ такомъ множествѣ, что едва доставало мѣста для крестовъ и мало было крестовъ для плѣнныхъ. Фризы, не могли доставить въ несправедливо предписанномъ количествѣ требовавшейся съ нихъ дани воловьими кожами, распинали въ 28-мъ году по Р. Хр. римскихъ солдатъ, по повелѣнію Оленія, уводившихъ за невыполненіе требованія въ рабство женъ и дѣтей. Распинались и женщины. Вообще примѣровъ примѣненія крестной казни множество. Но между этими примѣрами нѣтъ ни одного, который свидѣтельствовалъ бы, что крестная казнь была употребительна у іудеевъ. Изъ этого открывается, что Господь Іисусъ не по іудейскому за-

кону и по іудейскому обыкновенію былъ распятъ и могъ быть распятъ, но что крестъ, на которомъ Господь былъ распятъ, сдѣланъ былъ такъ, какъ это обычно было у Римлянъ, а равнымъ образомъ и способъ распятія Его былъ римскій же.

Но распятіе древнихъ не есть исключительное то, что мы разумѣемъ подъ распятіемъ. Пот. что слово *ἀνασταυρόω*, *σκολοπιζω*, которое мы передаемъ чрезъ *распинаемъ*, означаетъ у древнихъ впервыхъ наказаніе, называемое у насъ *сажаніемъ на колы*, что описано Гезихіемъ. (12) такъ образомъ. «Прежде злодѣевъ сажали на колы, заостряя его и вгоняя чрезъ спину и тыль, какъ у рыбъ жарящихся на вертелѣ.» Эта жестокая казнь была употребительна и у Римлянъ еще въ 1-мъ столѣтіи по Р. Хр. и описана Сенекой. Колы для этой казни называется *acuta scilicet*. Рав. образомъ *ἀνασταυρόω* означаетъ пригвожденіе осужденнаго къ колу такимъ образомъ, что руки прибивались надъ головой и пригвожденный со столбомъ образовывалъ почти видъ греческой буквы ф. Для этой казни необходимъ былъ простой прямой колы, столбъ, который

(12) Подъ этимъ именемъ извѣстно собраніе глоссъ и изясненій имени греческаго языка, авторъ которыхъ неизвѣстенъ. По мнѣнію Велькера былъ онъ язычникъ и жилъ въ концѣ 4-го столѣтія по Р. Хр. и свой лексиконъ составилъ на основаніи прежнихъ глоссографовъ, особенно Діогеніана. Переписчиками и интерполяторами трудъ его былъ очень обезображенъ. Въ новѣйшее время обработанъ Шмидомъ (Leva 1854-62).

греки называютъ *σταυρός, σκόλοψ*, латиняне *crux, stipes*. Но то же слово *ἀνασταυρόω, σκολοπίζω* значить съ распростертыми руками на какомъ либо деревѣ быть пригвожденнымъ къ поперечинѣ. Приготовленное для этой казни дерево есть нашъ крестъ.

Намъ интересно, конечно, только распятіе на составномъ крестѣ, распятіе въ нашемъ смыслѣ.

Но хотя есть и много сообщеній объ употребленіи крестной казни въ древности, все же свѣтскими писателями не передано намъ ни точнаго описанія креста, ни того, какъ производилось распятіе. Источникомъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ посему могутъ служить только имя креста у Грековъ и Римлянъ, немногія относящіяся до креста сообщенія, изъ которыхъ открывается нѣчто относительно формы его, и потомъ свидѣтельства о томъ же церковныхъ писателей.

ПРЕДИСЛОВІЯ КЪ ДРЕВНИМЪ СИНОДИНАМЪ.

Въ Новгородѣ и въ Псковѣ въ половинѣ XIV вѣка развилась ересь стригольниковъ. Сущность этой ереси состояла въ отрицаніи спасительной силы церковныхъ священнодѣйствій, совершаемыхъ духовенствомъ «на мздѣ». Въ частности еретики учили: «не достоинъ надъ умершими цѣти, ни приноса за мертвыхъ приносить въ церкви, ни пировъ (извѣстныхъ монастырскихъ «кормовъ») творити, ни милостыню давати за душу умершаго». Этотъ пунктъ еретическаго ученія направленъ былъ противъ общаго обычая отдавать всякаго рода имущества въ церкви и монастыри «на поминокъ по душахъ» и, съ тѣмъ вмѣстѣ, — противъ главнаго основанія неприкосновенности

церковныхъ имуществъ, какъ «данныхъ Богови, въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, на память послѣднему роду».

Подъ вліяніемъ этой ереси въ XV вѣкѣ въ Новгородѣ, можно предположить, происходили крайнія неудовольствія со стороны лицъ заинтересованныхъ въ имуществѣ завѣщателя «на поминокъ душѣ» по слѣдующимъ случаямъ: когда одинъ завѣщатель, отказывая монастырю свой дворъ, просилъ игумена съ братіей, чтобы они «пожаловали, жены его не выкинули вонъ изъ того двора до ея смерти, или постриженія въ монахи, или до втораго замужества»; если другой отдавалъ въ монастырь все свое имущество, предоставлялъ милосердію монаховъ «жену его надѣлти, какъ имъ, государямъ, Богъ изволить»; если третьи, и очень многіе, завѣщая монастырямъ свои вотчинныя земли, назначали слишкомъ высокую цѣну для выкупа ихъ законными наслѣдниками, или, не имѣя нисходящихъ, вовсе обходили боковыхъ родственниковъ и отдавали все свое имущество монастырямъ «во прокъ, безъ выкупа».

Въ Новгородѣ неудовольствіе на это доходило до того, что общественная власть и частныя лица стали «рудить духовныя грамоты» — не исполнять распоряженій объ отдачѣ церквамъ и монастырямъ имуществъ, отказанныхъ «на поминокъ по душѣ». Подобные примѣры неуваженія къ послѣдней волѣ умирающихъ побудили духовенство въ XV вѣкѣ присоединить къ церковному «синодику» (куда записывались имена усопшихъ вкладчиковъ для вѣчнаго поминовенія) особое поучительное предисловіе, которое предназначено было для еженедѣльнаго чтенія въ церквахъ по субботамъ, съ изложеніемъ доказательствъ о необходимости щедрыхъ пожертвованій церквамъ и монастырямъ о душахъ от-

шедшихъ отъ мира (1). Доказательства эти со-
провождались иногда такими похвалами: «эта
книга спасительная полезна всѣхъ божествен-
ныхъ писаній. Ибо божественное писаніе поль-
зуетъ только двоихъ, а синодикъ приноситъ
пользу и душамъ умершихъ. Кроме того боже-
ственное писаніе говоритъ и учитъ только о
духовной пользѣ, но мало говоритъ о тѣлесномъ
покоѣ. А ради спасительнаго синодика бываетъ
не только избавленіе отъ вѣчныхъ мукъ и на-
слажденіе безконечными благами въ будущемъ
вѣкѣ, но и въ настоящей жизни—сооруженіе и
украшеніе божественныхъ церквей, а также и
все церковное довольство, священникамъ, діако-
намъ и всей братіи тѣлесный покой, пища и
питіе, одежда и обувь и весь келейный обиходъ,
наконецъ отсюда же села и вертоградъ, рѣки
и озера, пашни и монастырскій скотъ» (2).

Но предисловія къ синодикамъ или поми-
нальникамъ, если и имѣли въ началѣ своею
нѣкоторое экономическое значеніе для монасты-
рей и церквей, то тѣмъ не менѣе всегда имѣ-
ли силу убѣжденія для народа въ дѣйствитель-
ности и несомнѣнной пользѣ поминовеній усоп-
шихъ въ церквахъ и монастыряхъ. Къ такимъ
предисловіямъ синодиковъ прилагались священ-
ныя и другія изображенія съ текстами. Изъ
печатныхъ предисловій къ синодикамъ съ тек-
стами, поясняющими изображенія, довольно древ-
ній, и едва ли не XVIII вѣка, встрѣчается въ
такомъ видѣ.

На первомъ листѣ изображеніе остова че-
ловѣческой головы, съ высунутыми зубами;
подъ головою двѣ кости, лежащія одна на дру-

гой нѣсколько крестообразно. Вверху изображе-
нія надпись: «кости зракъ смерти знакъ; зри се
всякъ будещи». Внизу изображенія надпись: «зри
человѣче и познаван чия сия глава; по смерти
твоеи будеть твоя такова; глаголю сия зрящему
на мя: азъ убо бѣхъ якоже ты, ты же будещи
яко же азъ сія; глава сама о себѣ сказуетъ и
подобие свое намъ показуетъ».

На второмъ и третьемъ листахъ находят-
ся надписи: «синодикъ или поминальникъ» по-
томъ,—«предисловіе».

Увѣщаніе люботщательному православному
читателю о предисловіи во книгу синодикъ о
пособіи мертвымъ.

Яко во всякомъ царствѣ земныхъ добро-
устроенномъ гражданствѣ не точю законами
писаными жителіе правыми бывають но и добро-
хвалными обычаи или преданіи древними аще
въ писаніяхъ и не обретаются подобнѣ и ду-
ховнаго царствія еже есть—святая соборная и
апостольская церковь. граждане не точю писа-
ными законы правыми бывають но купно и
преданіи полезными обаче геенскаго училища
адскаго учителя паче же мучителя изъ кони
человѣкоубица суща и воистинне не стояща
яко нѣсть истинны въ немъ иже егда глаго-
летъ лжуютъ своихъ глаголетъ яко ложь есть.
и отецъ жи ученицы его любезни зли ерети-
цы. подражающе его учителя своего на церковь
свирепство, хуительство, клеветы и гоненіе,
святая и богоугодная преданія, ложными сло-
весы истребити щатся междунимиже изрядно
есть, всякое мертвымъ твореніе пособія, еже
есть молитвы, жертвы милостыню и иная бла-
годѣянія оставленіи согрешеніихъ не пот-
ребна быти и повѣствуютъ мы же православныя
церкви овчада, и оуть святыхъ отецъ приѣмше то
узаконеніе, еже опреставленныхъ внадежде жиз-

(1) Истор. очеркъ секуляризація церк. земель въ
Россіи ч. 1. стр. 15, 17 и 18 А. Павлова. Одесса 1871 г.

(2) Тамъ же стр. 162 и 163.

ни вечныя молитвы ко Господу возсылати и пособие душамъ ихъ милостыню жертвы безкровныя приношеніемъ и инехъ добродѣяни твореніемъ дѣяти потщимся о ономъ во предисловіи сундично. свидетельства ветха и нова завета. Также отъ писаніи богомудрыхъ отецъ многимъ трудомъ собранная и вообщую поазу всемъ православнымъ пространно показанная читати яко полезно это душамъ преставленныхъ поминовение о нихъ пособие молитвою, милостынею безкровною жертвою и иными благотворении творимое отъ живущихъ. Кюжде читающе познаемъ яко то дело поминовение усопшихъ не новое но древнее яко еще и в ветхомъ законе бывшее и в новои благодати отъ святыхъ апостолъ преданное и отъ святыхъ отецъ отъ всея церкви хранимое и донынѣ не изменяемое. и оно поминовение которымъ душамъ есть полезное и о младенцехъ некрещенныхъ умершихъ (?) како благодать Божія милосердствуетъ уразумеемъ и в некоторыя времена памяти усопшимъ творити подобаетъ известіе воспримемъ. еще же научимся чесо ради таковая поминовения отъ церкви узаконилася и о всехъ чинехъ при погребеніи телесъ бываемыхъ яко благопотребны и душе-спасенны и издревле суть творимы светло узримъ во первыхъ умершаго телесе омываніе таже вновыя одежды о облеченіи и того же честномъ провозженіи спенми сканды и сосвещи и сомножествомъ народа и надъ онымъ о псалмопеніи о поливаніи елеемъ о целованіи о положеніи лицемъ на востокъ солнца то о погребеніи на местехъ святыхъ въ церквахъ и при церквахъ о поставленіи надъ умершими столбовъ и досокъ о нарастасе или ходатайстве. о колыве или бутіи и о устроеніи ишеницы смедомъ и тоя украшеніи различными сладкими овошми и что прообразуетъ ишеница что знаменуетъ ме-

довая сладость что являетъ овошми украшеніе и колику радость умершихъ пособіи и кто паче можетъ умершимъ душамъ пособие творити и техъ всехъ припогребеніи обрядовъ и хулитель-лемъ праведныя ответы прочетше. возможемъ ихъ несправедное хуленіе нашею православною правдою обличати и неспусныхъ во истинномъ свитыя наша восточныя церкви достодожномъ хваленіи преданіи утверждати. еще же и осемъ познаемъ яко некая несправедная впомяновеніи не ищеванія подобаетъ намъ уничтожати каковыя же намъ и мертвымъ отъ погребенія телесъ ихъ суть пользы и праведно пожившихъ худость погребенія или лишеніе того вредили что или не вредитъ. о прилежномъ тцаніи умершихъ помяновеніи и намъ самемъ о праведномъ смерти памятованіи и чинномъ къ смерти приуготовленіи и последняго завѣта о благопохвалномъ писаніи яко здоровымъ сущимъ не кающимся и хотящимъ каются во оно время егда уже имать душа исходити. и таковыхъ то ихъ покаяніе мало бываетъ полезное и отбуда вся вмире происходятъ заблужденія и о известіи о смерти яко смерть судитъ право смерть всехъ равнитъ и яко страшно есть время смерти подобаетъ намъ ждати и смерти забвеніе что намъ содеваетъ и неточію та но и ины благоключимыя и душеполезныя вещи и наки достойныя прочитающе разумно познаемъ всемже православыя наша матере соборныя церкви чадомъ желаю зде ея матере своея преданіемъ последующе и она крепче храняще и отъ противныхъ хулителей и о заступающе многа лета здраво благополучно и спасенію жити вк исходу смерти христіански приуготоваяся вечная благая наследити его же азъ вамъ усердствуя молю прошенію ми дароватися вами аще ввесомъ или отъ небреженія моего или отъ неспуства погрешихъ

по человекъ бранныи: вся бо сія азъ полагаю истинному мудрствованію и правому разсужденію православно католическія церкви ни мало ни о себе и мудрствовати ведми яко буйство и предъ Богомъ всякая мудрость церкви не приятная прочитающе же сіе предисловіе о умершихъ помяновеніи поминаете мя молю душею и многихъ моихъ греховъ умершаго во вашихъ вѣтхъ къ Господу молитвахъ незабвенно дабы иди своея къ грешнымъ не постижимыя благодати и вашихъ делъ о мнѣ многогрешномъ признаннымъ молитвъ за сія моя малыя труды благоволилъ мнѣ даровати яко Богъ благъ сынъ злѣхъ греховнаго мого умерщвленія ожившу и вселенному спасенію вредная презревшу и выну предстоющію лицу его божественному богоуготовляющуся (всемъ явитися намъ подобаетъ предсудити Христовымъ) и тому греховною жгучію не умираю по живу душею время сіи живи спасенію—прежившу ему живымъ и вѣтхъ праведному суди радостно представи и вечныхъ божественное упокоеніе въ лоне раамли идеже несть болѣзни ни печали ни вадыханія—улучити его же яко себе тако и вамъ всесердныи есмь желатель»

Заявленіе о сборѣ

на бѣдныхъ духовнаго званія,

учиненномъ въ 1871 году по благочинію

священника Ярославской Всѣхсвятской

церкви Иоанна Сперанскаго.

Въ предупреденіе недоумѣній, такія могутъ ролиться у разсматривающихъ извѣстія о сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія по Ярославской епархіи въ 1871 году, напечатанныя епархіальнымъ попечительствомъ въ 26 № епар-

хіальныхъ вѣдомостей сего 1872 года, честь имѣю заявить, что, хотя въ оныхъ свѣдѣніяхъ сбора на бѣдныхъ духовнаго званія въ 1871 году по моему благочинію не показано, но оный былъ и всего собрано въ теченіи года по всемъ приходамъ и церквамъ благочинія 264 рубля 71 коп., въ томъ числѣ 191 р. 14 к. по подписнымъ листамъ и 73 р. 57 к. въ кружкахъ имѣющихся въ церквахъ. Эта сумма 264 р. 71 к. вся сполна мною представлена въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и, если епархіальнымъ попечительствомъ умолчано о ней въ напечатанныхъ свѣдѣніяхъ, то это произошло не по иной какой либо причинѣ, какъ объяснило мнѣ само попечительство отношеніемъ отъ 19-го іюля сего 1872 г. за № 549, но единственно потому, что представленіе суммы сдѣлано мною позднѣе положеннаго срока, а именно 4 и 5 числа января сего 1872 года, вмѣсто 15 декабря 1871 года.

Благочинный, Ярославской Всѣхсвятской церкви священникъ Іоаннъ Сперанскій.

ИЗВѢСТІЯ.

— Благочинный церкви села Устья, Романо-Борисоглабскаго уѣзда, Священникъ Алексій Троицкій, сообщаетъ намъ, что сего іюля 15 дня въ 6 часовъ по полудни изъ тонкаго облака, несшагося отъ юго-запада къ сѣверо-востоку, блеснула молнія и въ ту же минуту надъ селомъ Устьемъ разразился сильный ударъ грома. Ударъ былъ настолько силенъ, что находящіеся на улицѣ люди были какъ будто оглушены и нѣкоторые попадали на землю, а въ животныхъ, особенно въ лошадахъ, было замѣтно какое то колебаніе. Означенный ударъ произвелъ особенный испугъ въ двухъ рабочихъ

укрывшихся отъ дождя подъ навѣсомъ кладового амбара, отстоящаго отъ дома священника въ 10 саженьхъ, и нагруженнаго пшеницею Ярославскаго купца В. Ф. Холщевникова. Въ одинъ моментъ съ крыши этого амбара сорвало конекъ, изорвало въ нѣсколькихъ мѣстахъ тесовую крышу и нѣсколько тесинъ приподняло и оторвало гвозди, а на трѣхъ углахъ разщепало тесовую же обшивку. Между тѣмъ сквозь испорченную крышу изъ запертаго амбара видѣнь былъ дымъ и слышенъ сильный запахъ гари, почему собравшимся народомъ, по распоряженію мѣстнаго вол. старшины жители того села Устья, немедленно сломали двери. При входѣ въ амбаръ оказалось, что внутри его разщепало дверной косякъ и нѣсколько бревень, на нѣсколькихъ мѣскахъ съ пшеницею оказались запаленныя дыры и нѣсколько мѣшковъ уже горѣло, но собравшимся народомъ этотъ пожаръ, угрожавшій опасностію всему селу Устью, былъ потушенъ въ самомъ началѣ. Къ счастью жителей нашего села Устья только этимъ ограничилась та тревога, которую произвелъ вышеописанный громовый ударъ.

Благочинный священникъ Алексій Троицкій.

— Недавно одинъ молодой настоятель церкви отважился на ревизію церковныхъ суммъ, собираемыхъ старостой и понатився за это своею популярностію въ приходѣ, благодаря дѣйствіямъ благочиннаго. Лишь только онъ запечаталъ старостинскій ящикъ, благочинный, по просьбѣ старосты, явился въ церковь, сдѣлалъ начальственное внушеніе, если не выговоръ, священнику за неправильный, якобы образъ дѣйствій, въ подтвержденіе указывая, что ревизій нигдѣ не бываетъ и въ довершеніе всего сор-

валъ печать священника, наложенную на ящикъ. Тѣмъ и разыгралась эта трагикомедія и теперь можно быть увѣреннымъ, что, въ виду такихъ послѣдствій, и другимъ настоятелямъ неважно будетъ такъ дѣлать. Въ средѣ населенія быстро несется вѣсть о столь дерзновенномъ поступкѣ, идутъ толки, устанавливаются разныя версии на него. Многимъ изъ прихожанъ благоугодно было лишиться сего мнимо-притязательнаго священника своего *снисходительнаго* расположенія. Изъ счастья отца N, безпощадный ригоризмъ не совсѣмъ еще заглушилъ въ нашихъ обывателяхъ началъ гуманности, такъ что находится всетаки сострадательныя сердца, которыя смотрятъ на сей дерзновенный поступокъ съ сожалѣніемъ, разсуждая между собою, что это есть увлеченіе молодости и неопытности, поэтому до, дескать, о. благочинный, и добротѣ своей и простилъ (?) первый промахъ, ограничившись однимъ выговоромъ. Между тѣмъ распоряженіе о. благочиннаго, повторяющееся многочастіи и многообразіи и въ другихъ случаяхъ, церковные старосты и авѣрнее занесутъ въ свои лѣтониси и всегда будутъ указывать на него, какъ на самый сильный и убѣдительный аргументъ противъ всякихъ ревизій.

Не хотимъ сказать, что подобнаго рода случаи встрѣчаются повсюду; передаемъ настоящій фактъ въ полной увѣренности, что не во всѣхъ же о. благочинныхъ оправдывается древняя мудрость *manus manum luvat*: всеяму извѣстно, что большинство ихъ вполне оправдывается возложенныя на нихъ Архипастыремъ надежды. Э. М.—з.

— Намъ передавали, что староста одной изъ сосѣднихъ съ г. Ростовомъ сельской церкви

иметь привычку записывать въ расходныя книги покупку такихъ вещей, которыхъ на что не обазывается, какъ напр. сажень 12-ти и т. д. Онъ же по забывчивости свозитъ собранную въ пользу церковниковъ въ свой амбаръ, полотенца и буски навинъ, прилагаемыя старостствующими крестьянками къ образу Богоматери, уносить въ свой домъ. Священнику не нужна такая безконтрольность и самоуправство старосты, но онъ не протестуетъ не только противъ этихъ злоупотребленій, а и противъ тѣхъ, которые обличеніи и устраненіи которыхъ бы могли получить сильную поддержку въ крестьянахъ, всѣхъ недовольныхъ напр. тѣмъ, что староста привезенные самими крестьянами для церкви припрѣлки къ церкви и оставшіеся отъ нихъ употребилъ подъ новую свою житницу, прикрывая къ ней церковную дверь, а въ свою очередь заблажи церковную же плиту. Всѣ эти вещи, какъ говоритъ онъ, куплены имъ за деньги, чего въ приходныхъ книгахъ одна-кѣ не значится. Боязнь священника подвергнуться старосту контролю имѣеть свое основаніе въ томъ, что этотъ староста есть вмѣстѣ съ собою и содержатель заведенія украшенною елкой и всегда имѣеть возможность залить горючими жидкостями мужиковъ любимымъ ихъ на-званіемъ. Священникъ села Сѣры о. Димитрій Кра-сивый между прочимъ пишетъ намъ, что въ некоторыхъ мѣстностяхъ Мышкинскаго уѣзда 3 іюня ждали ни болѣе ни менѣе какъ конца міра, почему въ ночи на эти дни горели въ домахъ восковыя свѣчи. Поводомъ къ такому ожиданію служить идущая по всей землѣ молва объ открытіи нѣкимъ ученымъ летающей по направленію къ землѣ и

имѣющемъ въ скоромъ времени послѣдовать столкновенію этой кометы съ землей. Народъ тѣмъ охотнѣе вѣритъ подобнымъ баснямъ, при-возимымъ Питерцами, что сѣнокосы плохи, хлѣба же хотя и хороши, за то падежь скота въ нѣкоторыхъ селеніяхъ принялъ такіе почтенные размѣры, что въ однихъ скотъ выналъ весь, въ другихъ же только крупный: какъ крестьянину не упасть духомъ при такихъ трудныхъ обстоятельствахъ и не повѣрить всякой сказкѣ.

Изъ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

№ 53. Прихожане церкви села Матвѣевскаго, Ростовскаго уѣзда, тѣ обязательства свои касательно обезпеченія причта Матвѣевской церкви, которыя даны были ими мая 22 дня сего 1872 года и напечатаны въ № 25 епархіальныхъ вѣдомостей стр. 202, іюня 17-го сего 1872 года дополнили особымъ обязательствомъ касательно содержанія церковнаго прислужника. Находясь въ общемъ собраніи, означеннаго числа они положили, съ общаго всѣхъ согласія, доставлять на содержаніе церковника, если таковой будетъ опредѣленъ къ ихъ церкви, въ теченіи 10-ти лѣтъ каждагодне деньгами по 50 рублей серебромъ и ржанымъ хлѣбомъ по 3 четверти съ тѣмъ, чтобы сборъ какъ денегъ такъ и хлѣба производимъ былъ выборными каждаго селенія независимо отъ самаго церковника и выдавался ему чрезъ общественнаго старосту по третямъ года, впередъ за каждую треть. Содержаніе это должно быть доставляемо отъ прихожанъ церковнику и въ томъ случаѣ, когда епархіальное начальство разрѣшитъ ему пользоваться причетническою частію земли, имѣющейся въ количествѣ 36 десятинъ при церкви

села Матвѣвскаго. На обязательство сіе поучи-
ненъ отъ прихожанъ приговоръ за общимъ ихъ
рукоприкладствомъ, который по засвидѣтель-
ствованіи въ Дубровскомъ волостномъ правленіи,
явленъ 24-го сего іюня въ конторѣ Ростовскаго
нотаріуса Аркадія Федоровъ Берсенева крестъ-
яниномъ села Матвѣвскаго Федоромъ Яковле-
вымъ. Мѣстный благочинный Петровскаго собора
протоіерей Михаилъ Воскресенскій представляя
вышеописанный актъ въ комитетъ, занимаю-
щийся составленіемъ росписанія приходовъ и
церковныхъ причтовъ епархіи, свидѣтельству-
етъ, что прихожане церкви села Матвѣвскаго:
а) приобрѣли въ пользу причта 1100 рублей
5%. Государственнаго банка билетами второго
выпуска; б) купили для жительства священни-
ка на свои средства домъ со всеми его при-
стройками, какъ то двумя кладовыми чулана-
ми, надворною постройкою и погребомъ; и в)
для помѣщенія церковника устроили новый

домъ. 1872 года 24 іюня.

53. Прихожане церкви села Васильевскаго
на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, въ видахъ со-
храненія самостоятельности своей церкви, бу-
нили у мѣстнаго своего священника Іоанна Ры-
бинскаго принадлежащей ему домъ за 500 руб.
сер. съ тѣмъ, чтобы, по уплатѣ ими прихо-

жанами Рыбинскому означенной суммы въ те-
ченіе трехъ лѣтъ домъ обращенъ былъ въ цер-
ковную собственность. Въ этомъ прихожанамъ
церкви села Васильевскаго совершенъ актъ
засвидѣтельствованный мѣстнымъ Спасскимъ
волостнымъ правленіемъ.

*Содержаніе іюньской книжки Чтеній въ
Московскомъ обществѣ любителей духовнаго
просвѣщенія.*

Соборное посланіе святаго апостола Павла
(исагогическій очеркъ). Б—ва.—О второмъ и треть-
емъ соборныхъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богосло-
ва. А. Подотсѣнова. Средневѣковыя папы и ихъ возде-
женіе въ церкви и государствѣ. Б—ва.—О древнерус-
ской священнои поэзіи. Н. Е.—Церковная хроника. До-
кторъ Деллингеръ о Германской реформаціи. Дневникъ
Фридриха о Ватиканскомъ соборѣ. Д-ръ Деллингеръ въ
пенуитахъ. Воззваніе аббата Мишо. С. І. Н.—Материалъ
для исторіи русской церкви. Письма Высокопреосвя-
щеннаго Филарета митрополита Московскаго къ бывшему
тайскому миссіонеру архимандриту Макарію и другимъ
царь.

*Чтенія въ Московскомъ обществѣ любите-
лей духовнаго просвѣщенія* выходятъ еже-
мѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ
листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна
безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкой
5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ
епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ
монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епа-
рхіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ пре-
ходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ са-
щенника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—2. Крестъ какъ орудіе казни у народовъ древняго міра.—Предисловіе къ древнимъ свѣдѣ-
ніямъ.—Заявленіе о сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія, учиненномъ въ 1871 году по благословію
священника Ярославской Всѣхсвятской церкви Іоанна Сперанскаго.—Извѣстія.—Бъ движенію по дѣлу
объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Содержаніе іюньской книжки Чтеній въ Московскомъ обще-
ствѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 30. 26-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Имя и форма креста.

Крестъ, подъ именемъ котораго мы постоянно разумѣемъ ближайшимъ образомъ, употребившееся у древнихъ, орудіе казни изъ двухъ крестообразно составленныхъ деревянныхъ брусьевъ. Греки обыкновенно называли σταυρός, ὁ, σάλοψ (σ), рѣже ἰχρίον (ichrion) τὸ, или σάνις, ἡ.

Слово σταυρός первоначально значитъ стоящій прямо столбъ, откуда и палисадъ, частоколъ, служащій прикрытіемъ, потомъ—столбъ, поставленный прямо, въ качествѣ орудія казни, крестъ. Обозначеніе чрезъ «крестъ» страдающій встрѣчается только въ Новомъ Заветѣ и у христіанскихъ писателей. Однозначуще съ словомъ σταυρός по показаніямъ Гезихія и Евстація⁽¹³⁾ слово σάλοψ.

Наряду съ этими выраженіями, употребившимися въ бѣглой рѣчи, Евсевій⁽¹⁴⁾ и Свидя

13) Евстацій, ессалоникскій архіепископъ, жившій въ 12 столѣтіи. Извѣстенъ, какъ авторъ комментарія къ Іудѣ и Одиссеѣ, очень важнаго при потерѣ столь многихъ источниковъ, которыми онъ пользовался.

14) Евсевій, отецъ христіанской церковной исторіи, чрезъ прибавку Ραθηρίῳ (т. е. ἀπίστῳ) различимый отъ епископа емесскаго въ Финикіи, жившаго почти одновременно. Онъ родился въ Кесаріи около 264 г. в. Р. Хр., съ 315 г. былъ тамъ епископомъ и умеръ въ 340 г. Его церковная исторія въ 10 книгахъ писана до 324 г. и въ теченіе двухъ послѣдующихъ столѣтій находила многихъ именитыхъ продолжателей. Крестъ этого главнаго труда изъ подъ пера его вышли еще важныя апологетическія сочиненія Ραεραγῆτιο и

да⁽¹⁵⁾ употребляютъ для названія креста и слово ἰχρίον. ἰχρίον, по Гезихію—σάνιδομα, transtra, палуба корабля, слѣдовательно дерева, доски, въ косвенномъ, наклонномъ положеніи. Такимъ образомъ въ значеніи креста оно соотвѣтствуетъ латинскому patibulum и означаетъ крестъ съ перекладиной или поперечиной, сгукъ contrastr. Слово ἰχρίον въ значеніи креста встрѣчается только у христіанскихъ писателей: Гезихій примѣчанія своего не подтвердилъ ни однимъ языческимъ писателемъ.

Изъ Геродота⁽¹⁶⁾ узнаемъ еще, что у древ-

Demonstratio evangelica, противопоставляющія классической древности евангельскую истину. Наконецъ очень важно хронологическое его сочиненіе въ 2 книгахъ, обыкновенно называемое Chronicon Eusebii, сохранившееся до нашего времени только въ довольно измѣнившемъ оригиналь переводѣ блаж. Иеронима. Опытъ Іосифа Скаангера (1606—1658) изъ фрагментовъ возстановить 1-ю книгу этого сочиненія оказался, по сличеніи съ открытымъ въ 1794 г. и въ 1818 г. изданнымъ армянскимъ его переводомъ, очень удачнымъ. Церковная исторія Евсевія переведена и на русскій языкъ.

15) Свидя лексикографъ, личность и время жизни котораго неизвѣстны, но относительно котораго несомненно по крайней мѣрѣ то, что онъ долженъ былъ жить раньше Евстація. Дошедшій до нашего времени лексиконъ Свиды, составленный имъ на основаніи древнѣйшихъ словарей, схолій и грамматическихъ сочиненій, кромѣ объясненій словъ представляетъ и прагматическія свѣдѣнія, особенно біографическія о древнихъ писателяхъ. Конечно словарю Свиды не достаеь тщательной обработки и критики, потому что въ немъ смѣшиваются вещи совершенно разнородныя, излагаются разбросанно и не на мѣстахъ, тѣмъ не менѣе для насъ онъ—истинный рудникъ и величайшее сокровище.

16) Геродотъ, отецъ исторіи, родился около 465 г.,

нихъ употреблялся для казни и *σάνις*, столбъ, къ которому осужденнаго пригвождали. Но не ясно, соединялъ ли Геродотъ съ словомъ *σάνις* понятие о крестѣ въ нашемъ смыслѣ этого слова или разумѣлъ просто только обтесанный столбъ. *Ἰχρίον* и *σάνις* различаются отъ *σταυρός*, и *σκόλοψ* тѣмъ, что они всегда означаютъ дерево различной толщины обдѣланное, обтесанное. Различіе между *ἰχρίον* и *σάνις* состоитъ въ томъ, что *ἰχρίον* по отношенію къ *σάνις* есть видовое понятие и значить столбикъ, идущій напримѣръ для перегородокъ, дверныхъ косяковъ, для палубъ.

Изъ греческихъ названій креста *σταυρός* и *σκόλοψ* пробуждаютъ слѣдовательно представленіе о прямомъ, прямо стоящемъ столбѣ, а *ἰχρίον* и представленіе поперечной балки или бруса.

Римляне называли крестъ *сгух*, *patibulum*, *stipes* словами, которыя сами по себѣ хотя и различны, но иногда употребляются совершенно въ одинаковомъ значеніи. *Сгух*, чисто древнелатинское слово, употребительное еще у Эниія (17), а у Плавта (18) встрѣчающееся уже въ переносномъ значеніи и во многихъ второстепенныхъ, первоначально означаетъ *орудіе казни*, примѣненіе которой причиняетъ величайшія боли. Оттуда означаетъ даже *страданіе, мученіе*. Значенія нашего слова крестъ, т. е. длиннаго деревяннаго бруса, снабженнаго сверху поперечной первоначально въ словѣ *сгух* не заключалось; само по себѣ слѣдовательно оно не

умеръ не прежде 424 или 425 г. до Р. Хр. Исторія его состоитъ изъ 9 книгъ и составляетъ драгоценнѣйшій памятникъ древности.

17) Эниій древній римскій поэтъ, род. около 239 г. до Р. Хр.

18) Плавтъ римскій комикъ род. 254 г. ум. 184 года до Р. Хр.

представляетъ никакихъ данныхъ для составленія понятія о формѣ креста.

Имя, которое у латинянъ употребляется вмѣсто нашего крестъ совместно съ *сгух*, можетъ быть даже чаще нежели *сгух*, есть *patibulum*. *Patibulum*, производимое отъ *patere* стоять открыто, подобно какъ *latibulum* производится отъ *latere*, *stabulum* отъ *stare*, какъ и всѣ латинскія слова на *-bulum*, означаетъ вещь, дѣло, предметъ, которымъ обусловливается возможность содержанія, выражаемаго корнемъ; *patibulum* означаетъ слѣдовательно нѣкоторый предметъ, при посредствѣ котораго становится возможнымъ стоять открыто, — брусъ внутри комнаты предъ дверью, запоръ, засовъ, задвижку, по отстраненіи которыхъ дверь отворяется. Потому *patibulum* означаетъ деревянный брусъ, который рабы должны были носить съ распростертыми руками, такъ что онъ лежалъ на груди, простираясь отъ одной ручной кисти до другой и къ которому распростертыя руки крѣпко привязывались; въ высшей степени вѣроятно, что *patibulum* означаетъ и поперечину на крестѣ, къ которой пригвождались распростертыя руки, наконецъ — и самый крестъ. Такимъ образомъ дѣлается яснымъ различіе *patibulum* отъ *сгух*, а равнымъ образомъ и то, какъ *patibulum* очень часто однозначушее съ словомъ *сгух*, могло быть сочтено совершенно съ тѣми же глаголами *affigere*, *suffigere*, *adigere* и т. д., какъ и слово *сгух*, и все же при случаѣ и наравнѣ съ *сгух* быть вводимымъ въ одно и то же предложеніе.



РЫБИНСКАЯ СПАСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

(По поводу освященія ея (*).

Сей день, ево же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны. Съ такимъ конечно и подобными словами и чувствами срътали и проводжали день 16-го іюля боголюбивые строители Рыбинской Спасской церкви, освященной въ этотъ день. — Если и вообще окончаніе какой-либо, съ энергіей веденной работы, напримѣръ окончаніе постройки дома, дѣлаетъ человѣка счастливымъ, то окончаніе строенія церкви должно въ храмоздатель пробуждать тѣмъ радостнѣйшее чувство, чѣмъ выше значеніе, какое храмъ имѣетъ въ развитіи исповѣданія святой вѣры нашей для всѣхъ вообще прихожанъ его, назначенія всякаго другаго знанія.

Строеніе Спасской церкви производилъ по преимуществу гражданинъ г. Рыбинска Михаилъ Александровъ Григорьевскій и братъ его Иванъ Александровъ, сначала на суммы города и добрыхъ дателей, а потомъ на свои.

Для освященія церкви приглашенъ былъ Высокопреосвященный, который и прибылъ въ Рыбинскъ наканунѣ въ 6-ть часовъ вечера, будучи встрѣченъ въ соборѣ всѣмъ духовенствомъ г. Рыбинска и множествомъ народа. Послѣ литіи и краткой рѣчи въ соборѣ къ собравшемуся народу, Высокопреосвященный отправился въ домъ храмоздателя, гдѣ и слушалъ вечернюю; въ готовимой же къ освященію церкви всенощная служба была совершена мѣстнымъ священникомъ о. Евграфомъ Соболевымъ.

(*) Подробности о Рыбинской Спасской церкви см. въ Яросл. епарх. вѣдом. 1868-го года, части неофициальной стран. 342—345.

при пѣніи хора пѣвчихъ Его Высокопреосвященства. Долгій благовѣстъ свидѣтельствовалъ о торжественности для церкви наступающаго дня. Ктиторъ и эту часть устроилъ, не пощадивъ имѣнія: колокола Спасской церкви, какъ и всѣхъ впрочемъ Рыбинскихъ церквей, значительнаго вѣса и звонъ ихъ слышенъ издалека. Въ наше время раздаются голоса противъ великолѣпія церковныхъ облаченій; слышны и такіе вопросы: къ чему такіе великаны и такіе мощные гласы для призыва христіанъ къ молитвѣ? Да, еслибы колокола не были изобрѣтены давно, то въ наше время не были бы изобрѣтены. Къ Высочайшему, ко Всевѣстѣйшему и приглашать должно сильнѣе, настойчивѣе. Гдѣ дѣло идетъ о спасеніи всѣхъ, тамъ и приглашеніе должно достигать слуха всѣхъ. На другія собранія можно приглашать чрезъ вѣстниковъ, письмами, чрезъ объявленія; здѣсь призываетъ Богъ. Нужно, чтобы и призывъ напоминалъ Бога и звуки зова трогали сердце. Но какой иной инструментъ могъ бы выолнять это въ томъ самомъ объемѣ, какъ выолняетъ колоколъ? Не напрасно же онъ и для высокихъ умовъ всегда былъ предметомъ поэтическаго вдохновенія. — Въ первыя столѣтія исторіи христіанской церкви были, можно сказать, формальные поиски за лучшимъ способомъ созывать вѣрующихъ къ молитвѣ. Израиль къ скинии свидѣнія созывался трубами. Въ христіанской церкви по причинѣ преслѣдованій въ первые вѣка конечно не могли отваживаться на это. Общество созывалось посредствомъ вѣстниковъ или объявляли о времени будущаго собранія за ранѣе бывшимъ или назначали для нихъ определенное время. Въ позднѣйшее время пользовались для собранія вѣрныхъ весьма разнообразными средствами. Въ древнѣйшихъ монастыряхъ, если монахи или

монахины должны были собраться въ общей молитвѣ, то кто нибудь, ходя по комнатамъ, со- зывалъ ихъ, громко произнося: *аллилуя*. Для ночныхъ молитвенныхъ часовъ употребляли такъ называемый будильный молотокъ, которымъ уда- ряли въ доску или дверь. Для призванія обще- ства въ молитвѣ особенно на востокъ въ тече- ние столѣтій служили такъ называемые свя- щенныя (деревянныя) доски. Человекъ, которо- му поручено было это и, прибрѣтши въ томъ навыкъ, балансировалъ въ лѣвой рукѣ долгую и широкую тонкую доску. По ней ударялъ онъ, соблюдая извѣстный тактъ, то сильнѣе, то тише молоткомъ и чрезъ это производилъ довольно дале- ко слышимые звуки. Но все эти способы вызыва- лись лишь скудностію средствъ и необходимостью. Въ 6-мъ столѣтій, первѣе всего на западѣ, по- являются колокола. Кто изобрѣлъ ихъ, неиз- вѣстно. Что первые вылилъ благочестивый епи- скопъ Павлинь изъ Нолы въ Кампаніи уже около 400 года, это только сказаніе и притомъ мало вѣ- роятное. Рассказываютъ конечно о немъ, что разъ вечеромъ занятый тяжелыми мыслями объ охла- жденіи и духовной смерти многихъ христіанъ и тѣмъ что они не являлись на молитвенныя собранія, вышелъ онъ въ поле и сидя на ка- мнѣ предавался своимъ мыслямъ и молился. При этомъ глаза его остановились на множествѣ голубыхъ колокольчиковъ, которые красовались по стѣнамъ крутой горы и расцѣлинамъ уте- совъ. Легкій вечерній вѣтерокъ колебалъ ихъ, они качались туда и сюда, и ему представлялось какъ будто изъ нихъ раздавались тихіе нѣж- ные звуки. Эти-то полевые цвѣтки будто бы и дали ему образецъ колоколовъ и имъ-то потомъ онъ старался подражать при литъѣ ихъ. Конечно при взглядѣ на тысячи колокольчиковъ, растущихъ по нашимъ дорогамъ, могутъ пробуж-

даться въ нашей душѣ звуки другихъ колоко- ловъ. Но настоящий рассказъ, нѣтъ сомнѣ- нія, только поэзія. Вѣроятно наши коло- кола развились и получили священное на- значеніе изъ звонковъ и колокольчиковъ, ко- торыми уже язычествующіе римляне пользова- лись для призыва домашней прислуги. За нѣ- ми стали появляться на свѣтъ и священныя баш- ни устраиваемыя исключительно для колоколовъ. И вотъ уже болѣе тысячи лѣтъ колокола въ употребленіи на христіанскихъ башняхъ. Сіонъ, съ котораго и на который Іерусалимъ призы- ваемъ былъ предъ лице Господа новому Из- раилю замѣнили колокольни, съ которыхъ бла- говѣстуется спасеніе.

Вѣшностью Спасская церковь напоминаетъ С. Петербургскую конно-гвардейскую церковь. По массивности, равно какъ и по внутренней обширности она-соборъ, а не приходская цер- ковь, и съ честью могла бы быть имъ, если бы была на примѣръ въ Ярославль; но отъ нашихъ древнихъ соборовъ она отличается тѣмъ, что 4 столпа не закрываютъ такъ иконостаса, какъ это обыкновенно бываетъ въ древнихъ церквахъ; рѣзьба на бѣломъ фонѣ иконостаса вызолочена умѣренно, въ церкви совершенно свѣтло, стѣны прекрасно выбѣланныя лучшими бѣлизамы съ лѣнной работой на нихъ вмѣсто живописи при высотѣ, конечно только благодаря этому, не утом- ляютъ взора. Иконы все писаны въ С.-Пе- тербургѣ въ мастерской художника Поше- хонова. Въ церковь кромѣ главнаго вхо- да ведутъ еще два боковыхъ съ каменными широкими и довольно высокими лѣстницами изъ плати дикаго камня и съ массивными изъ него же столбами. Зданіе заключаетъ въ себѣ двѣ церкви: нижнюю зимнюю и верхнюю лѣт- нюю, которая только еще нынѣшнимъ лѣтомъ

была окончена отбавкой и ждала освящения. Освящение церкви, какъ и всѣ освященія, предшествуемо было водосвятнымъ молебномъ, совершеннымъ поутру 16-го іюля мѣстнымъ священникомъ. По приѣздѣ Его Высокопреосвященства началось освященіе по чину и послѣ него литургія, что все кончилось только въ два часа по полудни. Многочисленность народа, жаждяшаго получить благословеніе отъ своего епископа, долго затрудняла выходъ его изъ церкви.

Если мы спросимъ себя о смыслѣ собранія въ домѣ достопочтеннѣйшаго ктитора только освященнаго храма, то каждый конечно скажетъ, что Высокопреосвященный, священнослужители г. Рыбинска, и именитые граждане и всѣ собрались къ нему послѣ освященія не за тѣмъ только, чтобы привѣтствовать въ новостроенномъ и новоосвященномъ зданіи архитектурный монументъ и украшеніе города, въ лицѣ Г. Григорьевскаго виновника этого монумента и красы; нѣтъ радовались вмѣстѣ съ тѣмъ и тому, что въ теченіи вѣковъ любили къ Богу еще горить, что есть еще Іоаннъ и Михаилы готовые на жертвы, лишь бы только прославлялось имя Божіе; собрались вмѣстѣ и за тѣмъ, чтобы во имя всѣхъ тѣхъ, изъ кого новоосвященный храмъ долженъ быть истомъ духовнаго посѣва и жатвы, принести искреннѣйшую, вполне заслуженную благодарность достопочтеннѣйшему храмоздателя, который строеніе рѣшилъ, отложилъ для него средства, произвелъ, окончилъ и завершилъ.

Но слава и благодареніе вмѣстѣ съ тѣмъ и Господу Богу, что Онъ благословилъ весь этотъ городъ преимущественно предъ другими городами такими дарами, что виновникъ торжества 16-го сего іюля могъ принести такую зна-

чительную жертву, какаго потребна была для возведенія и устройства столь величественнаго зданія, не почувствовавъ для себя особенной отъ того тяжести. Благодареніе всеблагодарному Богу и за то, что строеніе при Его защитѣ и покровительствѣ совершилось безъ трудныхъ несчастныхъ случаевъ, какіе обыкновенно бывають при подобныхъ предпріятіяхъ.

Насталъ и минулъ и прекрасный и торжественный часъ, въ который храмъ былъ освященъ и со времени котораго онъ долженъ соответствовать своему назначенію. Что было на мѣстѣ храма? Площадь, взошедши на которую не на чемъ было остановить взора, теперь же она украшается великолѣпнымъ, цѣлесообразно задуманнымъ и прочно выстроеннымъ храмомъ. *Древняя мимоидоша, се быша вся нова.* Да, новы и великолѣпны эти мѣста, гдѣ строители преслѣдовали одну цѣль, чтобы устроить *селенія Господу Саваоу настолько возлюбленныя, чтобы душа каждого желала и скончалась во дворы Господни.* Обратите вниманіе на какую угодно часть храма, вы увидите, что при постройкѣ его всѣ распоряженія вытекали изъ любви къ дому Божію. Достойны благоговѣнія и умизительны эти пространства, гдѣ съ сей поры видимое строеніе хотя и кончилось, гдѣ зиждущіе хотя и выпустили изъ рукъ свои орудія и гдѣ шумъ работъ смѣнился священной тишиной, но гдѣ съ сей поры должна начаться новая духовная работа *на основаніи апостолъ и пророкъ сушу краеугольному камню самому Іисусу Христу,* гдѣ по образу доселѣ бывшаго видимаго строенія съ сей поры должно происходить духовное строеніе членовъ Спасской общины *въ храмъ Бога жива,* гдѣ съ сего времени члены прихода должны связываться въ одно цѣлое взаимной

любовию, помощію и единствомъ вѣры такъ же тѣсно, какъ связаны камни ихъ храма, гдѣ и любовь храмоздателя къ Богу, выразившаяся въ постройкѣ храма, будетъ указывать ему случаи для проявленія любви и къ ближнему.

ПРЕДИСЛОВІЯ НЪ ДРЕВНИМЪ СИНОДИКАМЪ.

(Продолженіе).

На 4-мъ листѣ Синодика посреднѣ, вверху клеймо съ изображеніемъ ап. Іакова, читающимъ синодиѣ предъ престоломъ Божиимъ, съ престоющимъ архидиакономъ; вверху съ правой стороны клейма надпись: «архіерей святъ яковъ братъ Божій о усопшихъ душахъ и тутъ надъ немъ Духъ Божій во службѣ душу поминаютъ»; внизу клейма, подъ изображеніемъ херувима печатано: «молити Бога о здравіи». Съ правой стороны клейма этого, по сторонамъ, два малыя клейма; на первомъ изображенъ патриархъ Авраамъ, держащимъ на персяхъ двѣ души, въ изображеніи малыхъ людей, а третья душа, въ такомъ же видѣ стоитъ со стороны; подъ клеймомъ печатано: «праведныхъ души съ Авраамомъ вѣрнымъ обогатятся здѣ блаженствомъ безмѣрнымъ всякая душа тамо посѣшана прелестъ и рай всячески ошаня (?); на второмъ маломъ клеймѣ изображенъ Ев. Лука въ архіерейскомъ облаченіи, съ посохомъ, предъ которымъ грѣшная душа стоитъ на колѣнахъ, въ отдаленномъ мѣстѣ; подъ клеймомъ печатано: «Завѣта мертвыхъ кто не исполняетъ душъ изъ муки злыхъ тѣхъ не освобождаетъ мітрополитъ се благъ Лука являетъ яко человекъ въ мукахъ пребываетъ». Внизу, подъ среднимъ большимъ клеймомъ, подъ изображеніемъ херувима, печатано: «молити Бога о здравіи»; да-

лѣе продолженіе текста слѣдуетъ, на изображеніи хартіи, подъ изображеніемъ то же херувима, ниже изображеннаго: «души умершихъ помянати и оныхъ имена и полъ зде писати помози многу сотворите молитвами теми свободити приносы зани пріятны суть Богу входя врадость». Внизу подъ изображеніемъ остова голы Человѣческой, и подъ нею двухъ крестобразно расположенныхъ костей, печатано: «живымъ и мертвымъ польза есть премнога помянати имущимъ у Господа Бога молитвы твои ради строятъ и у Христа Бога оными умоляютъ. Тутъ же, но на другомъ столбцѣ, печатано: сродники чинъ поминають души сподобляють блага (?) радостны души молитвами грѣховъ свободится небесныхъ благихъ тамо наслаждаются».

На 5-мъ листѣ, вверху изображенія церкви древняго устройства, изображена картина вознесенія Господня, напоминающая тексты Св. Писанія: *въ послѣдней трубѣ: вострубятъ бо, и мертвіи востанутъ нетлѣнни, и мы измѣнимся. 1 Кор. 15: 51, 52. Сей Исуса вознесыйся отъ васъ аи небо, такожде придетъ, и яже образомъ видѣсте. Ево идуща на небо. Дѣян. 1, 11.* Сверху изображенъ Спаситель вознесшійся; внизу изображены обращенные внизъ главами три ангела, дующие въ трубы; еще ниже—на облакахъ осѣняющихъ верхъ изображенной церкви—два ангела указываютъ перстами ниже изображенному лицу апостоловъ на возносящагося Спаса. Въ самой церкви изображенъ посреди Апостолъ Іаковъ, правою рукою благословляющимъ, а лѣвою держащимъ книгу; по обѣ стороны около него лица апостольскія; подъ клеймомъ печатано:

«По вознесеніи Господня на небеса апостоли сице умышляють. Да въ Божіихъ церквахъ іерей усопшихъ души поминають».

Безкровныя жертвы ко Богу выну о нихъ приносятъ
И отпущенія грѣховъ ихъ у Господа просятъ».

На 6-мъ листѣ подъ изображеніями церк-
внѣ изображены: Ап. Іаковъ въ святительскомъ
одеянн, благословляющимъ стоящихъ послѣ
погруженія въ воду нѣсколькихъ мужей, маль-
чекъ погружающийся въ воду, мужъ сѣдящій,
и еще видится, готовящійся къ погруженію, и
лица въ разныхъ одеждахъ, вѣроятно пришед-
шія для крещенія; подъ клеймомъ печатано:

«Іаковъ святитель креститъ невѣрныя языки
И многихъ разныхъ народовъ лики,
Зако бы имъ здѣ о Христѣ жити
И тамо вѣчную жизнь получитьи».

На 7-мъ листѣ изображенъ Святитель Гри-
горій Богословъ въ полномъ архіерейскомъ об-
раженн, благословляющимъ правою рукою, лѣ-
вою же держащимъ св. Евангеліе; подъ изобра-
женіемъ печатано

«Богословъ свѣтлый Григорій сице повѣствуетъ
Добро, убо есть, усопшихъ души поминати
Да во ономъ вѣцѣ за сіе будутъ тми
Вспреставно свѣтло торжествовати».

На 8-мъ листѣ такъ же изображенъ Свя-
титель Іоаннъ Златоустъ: подъ изображеніемъ
печатано:

«Велики архіереи Іоаннъ Златоустъ
Ведятъ по усопшихъ давати сорокоустъ
Да тѣмъ усопшихъ души отъ мукъ свободятся
И вѣчныхъ оныхъ благъ тамъ насладятся».

На оборотѣ листа полууставомъ, рукою
здѣлѣнншаго времени писано: Камень вѣры ли
(38 л.) Святый Златоустъ глаголетъ: о умер-
шемъ милостыню творимъ, а наипаче еще без-
кровную жертву приносимъ, то тои еще и не-
достоннъ былъ бы, но нами Богъ умоленъ
будеть

На 9-мъ листѣ, такое же изображеніе, какъ
на 7 и 8, Патріарха Аванасія Великаго; подъ
изображеніемъ печатано.

«Патріархъ Аванасій во святыхъ великій
Слазуется о усопшихъ свѣтъ толикий,
Егда во церкви души отшедшихъ поминають,
Отраду немалу тамо тѣмъ подавають».

На листѣ 10-мъ таковое же изображеніе,
какъ и на предыдущихъ, апостола Іакова,
брата Господня; внизу его печатано:

«Архіереи свѣтъ Іаковъ братъ Божіи
Успинимъ душамъ путъ молитвенъ дасть Божіи
Вслужбе бо души кия поминають
Радостей многихъ оныхъ исполняють».

На 11-мъ листѣ изображенъ св. Филиппъ,
митрополитъ Московскій и вся Россіи въ пол-
номъ святительскомъ облаченн, стоящимъ по-
среди церкви.

На листѣ 12-мъ изображенъ Ангелъ хра-
нитель, держащимъ въ правой рукѣ мечъ про-
стертый надъ зданіемъ, котораго хозяинъ изоб-
раженъ молящимся предъ иконой и, потомъ онъ
же, почивающимъ на ложб; подъ ложемъ изоб-
раженъ злой духъ, съ головы птицеобразнымъ,
съ ногъ же скотоподобнымъ, который отъ при-
сутствія ангела отбѣгаетъ отъ ложа; въ лѣ-
вой рукѣ Ангелъ хранитель держитъ крестъ.
Сверху изображенія печатано: «Ангелъ Храни-
тель»; снизу:

«Сей души и тела хранитель бдяща ны соблюдаетъ
И снащи ны инощи сохраняетъ
И пламеннымъ оружіемъ борющія ны демоны прогоняетъ».

На листѣ 13-мъ изображенъ преп. Макарій
Египетскій, стоящимъ среди пустыни, въ ко-
торой кромѣ безчисленнаго множества, и, подъ
однимъ изъ нихъ, хижины преподобнаго, дру-
гаго нѣтъ ничего. Преподобный изображенъ въ
двухъ видахъ- въ большемъ и маломъ; въ томъ
и другомъ видѣ онъ изображенъ держащимъ
трость, которою ударяетъ лежащій остовъ че-
ловѣческой головы. Внизу большаго изображе-
нія означены души грѣшниковъ плачущихъ въ

нѣкоторомъ какъ-бы озерѣ; изображены эти души въ миниатюрѣ людей; по сторонамъ и внизу озера изображены чудовищныя животныя съ оскаленными зубами; внизу листа печатанъ текстъ: «Прендобный отецъ нашъ Макари ходя по пути обрете лобъ сухи мужа нечестива суца елина и вопрошаше лба аще когда коея утехи чувство имать тойже сухи лобъ отвѣща многу ослабу имѣють себе вегда христіане заусоншихъ молитвы творят сен бо великии Макари много дѣтъ трудився осемь моляся Богу уведати хотя аще коея есть подзаусоншимъ поминаемымъ от насъ сего ради яви Богъ ему чюдо сие».

Къ движению

по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.

46. Прихожане церкви Приселка Новаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, 13 марта сего 1872 г. въ видахъ сохранения самостоятельности своего прихода, внесли въ Ярославскій общественный банкъ 300 р. сер. на причтъ своей церкви для пользованія процентами. За тѣмъ 25 апрѣля церковный староста той же церкви деревни Голодьева крестьянинъ Василій Матвѣевъ Жигаловъ по уполномоченію прихожанъ Приселка новаго далъ отъ лица всѣхъ ихъ обязательство въ слѣдующемъ: 1) крестьяне дерев-

ни Голодьева по взаимному соглашенію съ прочими прихожанами жертвуютъ въ пользу церкви слѣдующія имъ къ полученію деньги за отшедшую изъ ихъ надѣла, подъ желѣзную узкоколейную Ярославско-Вологодскую дурогу, землю, въ количествѣ болѣе трехъ десятинъ, довѣра получить оныя отъ общества помянутой дороги, примѣрно около 200 р. церковному старостѣ Жигалову съ тѣмъ чтобы онъ Жигаловъ по полученіи внесъ сіи деньги въ Ярославскій общественный банкъ для обращенія изъ процентовъ въ пользу причта; 2) сверхъ того прихожане церкви Приселка новаго всѣхъ вообще селеній и всѣ безобходно обязуются за недостающее количество душъ въ четыре года внести обезпеченіе причта 850 р. и уполномочили Жигалова въ этомъ и о всемъ вышесказанномъ совершить надлежащій нотаріальный актъ съ усвоеніемъ ему силы обязательства съ ихъ стороны, подлежащаго непремѣнному выполненію и взысканію.

1872 года 25 апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОНТОРА НОТАРІУСА

А. П. Крылова

помѣщается подъ гостиницей Кокуева подлѣ церкви св. Власія.

СОДЕРЖАНІЕ:—Имя и форма креста.—Рыбинская Спасская церковь.—Предисловіе къ древнимъ синодалкамъ.
Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Объявленіе.—

Редакторъ Н. Корсукинъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 31. 2-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

3.

Имя и форма креста.

(Продолженіе).

Липсій и Форцеллини считаютъ *patibulum* за одно и тоже съ *furca*. Въ своемъ сочиненіи *De cruce* III, 3 Липсій говоритъ: «*Furca* была не иное что, какъ *patibulum* (*Furca non aliud, quam patibulum fuit*)»; Форцеллини въ своемъ лексиконѣ пишетъ: «*Patibulum* собственно то же, что и *furca* (*Patibulum proprie idem est, ac furca*). Отъ сгук онъ различаетъ *patibulum* тѣмъ, что даетъ предмету, обозначаемому этимъ словомъ, видъ ипсилона (Υ). Но это ошибка. *Furca* и *patibulum* вещи совершенно различныя. Словомъ *furca* первоначально назывался приборъ, которымъ подпиралось дышло (незапряженной повозки) въ томъ мѣстѣ, гдѣ на немъ было ярмо. Объ этомъ можно заключать изъ Плутарха (*Coriolan* 24), гдѣ упоминается о кроткомъ обращеніи съ рабами въ древнѣйшія времена Рима и приводится примѣръ снисходительнаго наказанія. «Для провинившагося раба и то уже было большимъ наказаніемъ, если онъ надѣвши на себя колесничную колодку, которой подпираютъ дышло, долженъ былъ ходить въ ней по сосѣдямъ.—Назывался же онъ *фурциферомъ*; ибо что Еллины называютъ подставкой и подпоркой, то Римляне называ-

ютъ развилиной (ἤν δὲ μεγάλη κλάσις οἰκέτου πλημμελήσαντος, εἰ ξύλον ἀμάξης, ὡ τὸν ῥυμόν ὑπερείδουσιν, ἀράμενος διεξέλθει παρὰ τὴν γειτνίασιν.) Екаλειτο δὲ *φούρκιφερ*; ὁ γάρ οἱ Ἕλληνες ὑποστάτην καὶ στήριγμα, τοῦτο Ῥωμαῖοι φούρκαν ὀνομάζουσιν. По Плутарху *furca* былъ слѣдовательно деревянный приборъ, ξύλον, подставлявшійся подъ дышло, ῥυμος и оттого у грековъ называвшійся подставкой, ὑποστάτης. Онъ служилъ къ тому, чтобы подпирать, ὑπερείδειν дышло и оттого назывался греками и подпоркой, στήριγμα. Гезихій говоритъ, что дышло было подпираломъ развилиной, *furka*, въ томъ мѣстѣ, гдѣ привязывалось къ нему ярмо, слѣдовательно довольно близко къ концу. Онъ говоритъ подъ *στήριγγες*: «двузубка, которую подставляютъ подъ ярмо колесницы (τὸ δίκροῦν ὅπερ ὑποτιθέασι τῷ τῆς ἀμάξης ζυγῷ)». Мы имѣемъ слѣдовательно основанія принять, какъ и Липсій думаетъ, что *στήριγγς* однозначуще съ *στήριγμα* и что первое изъ этихъ словъ, какъ и второе—*furca*, стало быть вышеприведенное сообщеніе Гезихія относится до *фурки* римлянъ.

Послѣ этихъ столь опредѣленныхъ и недвусмысленныхъ свидѣтельствъ древнихъ нѣтъ основаній, какъ принимаютъ то Липсій *De cruce*, III, 5 и Маркардтъ (*romische Privatalterthümer* I Abth. S. 192) разумѣть подъ *фуркой* отроги дышла съ вращающимся кругомъ, которые съ передней осью четырехколесной колесницы

для боае вѣрнаго поворачиванія ея должны были скрѣпляться очень прочно.

Относительно наружнаго вида *фурки* мы узнаемъ уже изъ римскаго имени, что она, подобно двузубой вилкѣ, на одномъ концѣ имѣла, по меньшей мѣрѣ, двѣ части. Но такъ какъ Плулархъ называетъ *фурку* двойной колодкой, которую представляютъ подь колесницы (*διπλοῦ ξύλον ἐ ταῖς ἀράξαις ὀπισθᾶν*) и Свида точно также *фурку* употребительную у римлянъ называетъ раздвоенной (*φοβρῆα παρὰ Ῥωμαῖοις ξύλον διδύμον*), слѣд. принимаютъ двѣ составныхъ части *фурки*, такъ какъ далѣе *furca* клалась преступникамъ на затылокъ и къ ней привязывались его руки, слѣд. должна была имѣть довольно долгия ножки, то мы совершенно правильно можемъ представлять себѣ *фурку* подь слѣдующей формой. Эта форма оправдывается выраженіемъ *βελῶν, διδύμον* и *διπλοῦ ξύλον*, дѣлаетъ легко понятнымъ, какъ она могла служить прочной подпоркой, *στήριγμα*, надѣваться на шею преступникамъ и почему она сравнивается съ приборомъ, употреблявшимся при переноскѣ углей.

Рабовладельцы для унижительнаго наказанія своихъ рабовъ за сравнительно легкіе проступки употребляли *фурку* безъ придачи розогъ. Преступникъ легко провинившійся встарину принуждаемъ былъ носить на шеѣ *фурку* болѣе для безчестія имени, чѣмъ для (тѣлеснаго) наказанія, потому что онъ всюду долженъ былъ рассказывать о своемъ проступкѣ и увѣщевать другихъ, чтобы не дѣлали чего либо подобнаго. Позднѣе наказание стали увеличивать съченіемъ розгами, подвергать ему и свободныхъ людей и при значительномъ числѣ ударовъ усиливать его до смертной казни. Светоній (19) о

Неронѣ пишетъ: «И прочитавъ Неронѣ о себѣ, что объявленъ отъ сената врагомъ и разыскивается для наказанія по обычаю предковъ. И спросилъ, что это за родъ наказанія, и когда узналъ, что на затылокъ ногоаго человека клалась *furca* и его засѣкали до смерти лозами—схватилъ бинжалы» (Nero c. 49). Аврелий Викторъ (20) пишетъ о немъ же: «Мнѣниемъ сената было постановлено, съ наброшенной на шею *фуркой* засѣчь его розгами до смерти.

Можно только догадываться, почему для наказанія употреблялась именно *furca*. У римскихъ землевладельцевъ она во всякомъ случаѣ была подь рукою и носимая долгое время была очень докучлива и томительна. Понятно что *фуркой*, накладывавшейся въ городахъ на преступниковъ изъ свободныхъ, не могла быть древняя подставка подь дышло, но это, подобно пикамъ и топору ликтора, былъ безъ сомнѣнія приборъ особый, употреблявшійся специально для наказаній. Какъ *furca* съ теченіемъ времени видоизмѣнилась, объ этомъ можно заключать уже изъ того, что *furca* и *furcilla* назначались даже для казни людей чрезъ повѣшеніе.

Подобно *фуркѣ* и *patibulum* употреблялось въ качествѣ орудія казни. *Patibulum* по

Траяна и Адриана поддерживалъ связи съ Плиніемъ младшимъ, который, пользуясь уваженіемъ этихъ цезарей, велъ его при Траянѣ чрезъ рядъ должностей. При Адрианѣ Светоній впалъ въ немилость. Время своего удаленія отъ свѣта онъ провелъ въ литературныхъ занятіяхъ. Изъ сочиненій его замѣчательны 12 биографій римскихъ императоровъ, которыя простымъ, яснымъ языкомъ сообщаютъ намъ много богатыхъ и вѣрныхъ свѣдѣній даже изъ частной жизни императоровъ этого періода.

(20) Секстъ Аврелий Викторъ—римскій историкъ, жившій при императорахъ Константинѣ и Юлианѣ, слѣдов. во 2-й половинѣ 4-го вѣка по Р. Хр.

19) Светоній Траянвилъ во времена Домициана.

Новию Марцеллу (21)—*sega*, запоръ, засовъ, которымъ запираются двери и по отнятіи котораго дверныя половинки отворяются. Отъ *segaris* по Варрону (22) происходитъ *sega*, который будучи отодвинутъ дѣлаетъ то, что двери отворяются. *Ratibulum*, это—слѣдов. закладка предъ дверьми внутри дома, по отнятіи которой двери отворяются. «Послѣ того, какъ мы поѣли, рассказываетъ Петроній (23), кто-то довольно смѣло постучался въ нашу дверь и когда мы спросили, кто тамъ, отвѣчали: отвори, узнаешь. Доколѣ мы такъ разговаривали, запоръ (*sega*) упалъ самъ собою и въ отворившіяся вдругъ двери вошла женщина» (*Satira* 16). *Seга* слѣдов. или *ratibulum* заступала мѣсто нашей нынѣшней дверной задвижки.

Подобно тому какъ заставляли своихъ рабовъ надѣть на затылокъ дышловую подпорку или *фурку* рабовладѣльцы приказывали имъ въ наказаніе носить и дверной запоръ, *ratibulum* съ горизонтально распростертыми вдоль его руками. Но такъ какъ двернаго засова невозможно было долго держать съ распростертыми руками, то руки къ нему привязывались и притомъ очень крѣпко, а иногда и пригвождались. Отсюда произошли выраженія *deligati ad ratibulum*, *constrictus ratibulo*, *suffixus ratibu-*

lum.

21) Ноній Марцелл—римскій грамматикъ и философъ 3-го вѣка. Сочиненіе его *De varia significatione verborum* важно для ознакомленія съ древне-латинскимъ языкомъ.

22) L. L. VII, 108 ed. Miller. Маркъ Теренцій Варронъ род. 116 г. до Р. Хр. жилъ до 90 лѣтъ и написалъ до 600 томовъ. Между сочиненіями его одно известно подъ именемъ *De lingua latina*.

23) *Satir.* 16. Петроній, римскій писатель, любимецъ Нерона и консулъ, самъ себя лишившій жизни въ 67 г. до Р. Хр. Приписываемое ему сочиненіе *Satyricon*—вѣрная картина нравовъ тогдашняго времени.

lum и носившій *ratibulum* назывался *ratibulatus*.

О дѣйстви надѣванія *ratibulum*'а и способѣ ношенія его мы узнаемъ изъ Діонисія (24), у котораго *ratibulum*, какъ при случаѣ и *furgis*, называется обтесаннымъ деревяннымъ брусомъ. «Одинъ римлянинъ, пишетъ Діонисій, не изъ незнатныхъ поручилъ своимъ слугамъ провозвести надъ сослуживцемъ ихъ смертную казнь, и чтобы казнь этаго человѣка сдѣлалась известною всѣмъ, приказалъ волочить его по рынку и другимъ люднымъ мѣстамъ города. Вожатаи же распростерши обѣ руки его и привязавши ихъ веревкою къ обтесанному деревянному брусу около груди, около плечъ и по ручнымъ кистямъ, слѣдовали за нимъ, бичуя плетью». Обратимъ вниманіе на эти слова. Рабы, которымъ поручена казнь, первѣе всего распространяютъ обѣ руки преступника (горизонтально по сторонамъ) потомъ привязываютъ ихъ къ деревянному брусу, который плетъ по груди и отъ нея по передней сторонѣ плечъ до ручныхъ кистей. Ясно, что такъ наложеннымъ или надѣтымъ поперечнымъ брусомъ можетъ быть брусъ только совершенно прямой, вполне соответствующій запору, который съ *фуркой* не можетъ быть сравниваемъ ни по формѣ, ни положенію на тѣлѣ преступника. Это не другое что, какъ *ratibulum*.

Ясно также что вмѣсто *ratibulum*, въ собственномъ смыслѣ, вмѣсто дворнаго запора могъ для вышеописаннаго рода казни употребляться и всякій другой, годный къ тому, деревянный

24) Діонисій Галикарнасскій, родомъ изъ Каріи, пришелъ около 30 г. до Р. Хр. въ Римъ и написалъ здѣсь въ 20 книгахъ знаменитую римскую археологію отъ многочисленныхъ временъ исторіи италійскихъ народовъ до начала пуническихъ войнъ.

брусъ. Естественно, что тогда на него переносилось и имя *ratibulum*, потому что и на немъ руки точно также распростирались. Отсюда и поперечина на *stipes*, устроявшаяся для растяженія на ней рукъ также получила названіе *ratibulum*. Наконецъ, особенно со времени Цицерона, тѣмъ же словомъ *ratibulum* сталъ называться и столбъ съ перекладиною, — то что выражается словомъ *crux*, крестъ въ собственномъ смыслѣ и въ нашемъ значеніи этого слова.

Въ древности, когда крестная казнь только еще входила въ употребленіе, преступникъ пригвожденный или привязанный къ *ratibulum* былъ иногда поднимаемъ на крестъ вмѣстѣ съ *ratibulum*. Для этого осужденный долженъ былъ нести *ratibulum* на мѣсто казни, гдѣ крестъ — столбъ съ поперечиной — въ такихъ случаяхъ былъ уже готовъ. И это жестокую крестную казнь дѣлало жесточайшею. Нося *ratibulum* на груди, предъ собой, при поднятіи на крестъ, казнимый не могъ придти въ соприкосновеніе съ крестомъ, быть пригвожденъ къ нему непосредственно, но притянутый вмѣстѣ съ *ratibulum* къ крестной поперечинѣ и привязанный къ ней по концамъ веревкою, долженъ былъ испытывать кромѣ всего прочаго еще давленіе *ratibulum* на свою грудь. Но этотъ родъ распятія не былъ обыченъ въ римскомъ государствѣ постоянно, и во времена Цицерона наприимъ Августа *stipes* и *ratibulum* были соединены въ одно цѣлое составлявшее крестъ, который осужденный и долженъ былъ нести на мѣсто казни.



Должно ли удостоивать
святаго причащенія больныхъ,
умирающихъ сорвотою.

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподать таковымъ больнымъ тѣло и кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на пограние святыни Господней, потому что принятая святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Есть нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему, — т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, неотложно приобщаютъ тѣла и крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженіе по приобщеніи исходило у больного не на полъ и не на одежду, а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники никакъ не рѣшаются преподавать тѣло и кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за пограние св. тайнъ, и успокоивая себя тою мыслию, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принятію св. причащенія.

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильнѣе?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. церкви. Кому именно св. таинство запрещаетъ преподавать св. тайны?

Въ известіи учительномъ, печатаемомъ въ концѣ священническаго служебника, о покаяніи и пріятіи Божественныхъ таинствъ показано, кому именно не должно преподавать св. таинствъ. Недостойніи всячески отъ таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущіи явніи грѣшницы, блудницы и блудницы, наложницы имущіи и самыя наложницы, прелюбодѣи, лихоимцы, чарошники, ворожбиты всякія, святотатцы, кареники, зернщики, хульники, срамословники, — и инии симъ подобныя. Сіи доколе не покаются, причастія святыхъ таинствъ никакоже да сподобятся (извѣст. св. таинствъ, стр. 74). Дальше: изумленнымъ, или смершимъ Божественныя тайны подавати никакоже достоитъ (стр. 75). Изъ кормчей: Блѣснѣй да не причастится, дождеже очистишася (1 ч. Корм. стр. 25 на обор. 4 прав. ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не включены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. таинствъ, а стрѣмительно нужно удостоивать ихъ св. причащеніемъ, только съ тою предосторожностію, какъ въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые древніе священники, и наблюдаютъ, конечно, на основаніи сѣдующаго наставленія св. церкви: *Аще по причащеніи св. таинствъ абие приключитъся іерею изблевати, блевотини и сберутся въ мянныя сребія, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ текущую рѣчку да измещутся* (извѣст. учит. о случаѣ св. даровъ, и соверш. св. даровъ стр. 197 на

оборот.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойство лишать св. таинствъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаившіеся во грѣхахъ своихъ? Умирающихъ роженицъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ известно, священники не сомнѣваются сподобляти св. таинствъ, на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринувъ жену кровоточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать св. таинствъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать св. тайны только тогда, когда она находится въ опасности смерти (Номок. прим. треб. ст. 61), такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ причащенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемірно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только, что съ умирающими происходитъ рвота!? Въ смертныхъ случаяхъ св. церковь разрѣшаетъ сподоблять св. таинствъ и состоящихъ подъ запрещеніемъ и блѣснѣннѣхъ (ч. Корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла—4). *Блѣснѣй аще смерть приспѣетъ, да причастится* (*).

Что же надобно сказать на то, что некоторые священники опасаются преподавать св. тайны умирающимъ со второю потому, что какъ бы не погрѣшати святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ тѣла и крови Христовой? Когда именно священникъ по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ попраніи св. таинствъ?

(* По 3 прав. св. Тимофея Александрійскаго блѣснѣннѣхъ, аще не нарушаетъ тайны, ниже хулитъ иными какииъ либо образомъ: то да причащается по временамъ.

Въ томъ же известіи учительномъ изчисляются слѣдующіе случаи попраи св. таинъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныхъ крове его нерадѣніемъ на доску уканетъ, — на земли голы, — на камени, — на индѣиѣхъ престольныхъ или на антиминсѣ, на покровецѣ или на св. одеждѣ; аще на подножномъ посланномъ коврѣ,.... Аще нѣкая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ — аще священникъ, имѣя косматы усы, отъ нерадѣнія омочитъ тѣмъ въ Божественной крови, согрѣшаетъ* (стр. 196 197). *Аще іерей, отъ небреженія Божия Тайны суша приалитъ или како либо отъ мокроты, или лѣности, растлитися оставитъ, смертно, тяжко согрѣшитъ* (стр. 70). Татъ же и въ Номоканонѣ въ концѣ мал. требника, говорится: *Священникъ аще изблюетъ въ той день въ онъ же литургисаше, отъ многопитія, четьредесѣтъ дней да будетъ празденъ.* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ св. тайнамъ во все не упоминается о преподаніи имъ причащенія умирающимъ со рвотою; почему нѣтъ основанія священнику принадлежки рвоты съ умирающими по причащеніи считать попраи тѣла и крови Христовой и причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вѣнчать себѣ въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ пречистымъ тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія св. причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, вѣдается, нуж-

но помнить слово ап. Павла: *нераскажи дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые дары принятые больнымъ, остаются неотъемлемыми отъ него, хотя бы онъ по видимому, извергнул ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами тѣла и крови Христовой, а не съ тѣломъ и кровію. Въ этомъ смыслѣ св. отецъ Димитрій Ростовскій рассуждаетъ о тайнахъ такъ: „если св. тайнамъ отъ небреженія, или иного чего случится упасть, сорваться, согнать, замерзнуть, задержаться въ метлахъ, и проч. то не тѣло Христово секувергается, но внѣшніе виды хлѣба и вина. Она *безстрастная* т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва, ни какъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресенія Христовомъ она не подлежитъ уже страданіямъ (*Сарат. епарх. вѣд.*)

Распоряженіе объ освященіи свѣчей, масла и другихъ вещей, до употребленія ихъ при богослуженіи.

Въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго о томъ, чтобы священники епархіи освящали свѣчи, масло, ладанъ и другія вещи, до употребленія ихъ при богослуженіи. Апостолъ Павелъ говоритъ въ посланіи къ Ефессамъ, что Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистив банею водою, посредствомъ слова и такимъ образомъ представить ее Себѣ славою церковію не имущею пятна, или порока или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна. (Ефес. V, 27, 28). Поэтому не только нерукотворенные храмы Христовы, т. е. вѣрующіе во Христа и составляющіе свойства

церковь Его (2 Кор. VI, 16), освящаются посредством св. крещения и молитвенным призыванием на них всеосвящающей благодати Святаго Духа, но для большей чистоты церкви Христовой, освящаются по известному чиннословению и рукотворенные храмы Божии, въ которыхъ совершаются таинства Христовы и служатъ вѣрующіе для богослуженій, т. е. в церкви, а также и все ихъ принадлеж- ности, какъ то: сосуды, иконы, одежды и пр. и тѣмъ, я слышалъ и самъ замѣчаю, что свѣчи, масло и ладонь, покупаемыя и прино- симыя иными прихожанами для употребленія въ церквахъ, возжигаются въ нихъ безъ пред- варительнаго освященія, тогда какъ другія ве- щества, имѣющія менѣе священное значеніе, освя- щаются въ церквахъ предъ употребленіемъ ихъ, какъ напр. въ вербную недѣлю, садовые плоды предъ преображенія Господня и коливо въ пя- тницу великомученика Феодора Тирона. Обра- зно это вниманіе и памятуя, что Богъ об- щаетъ тѣхъ иудейскихъ священниковъ, кото- рымъ различали въ жертвоприношеніяхъ, меж- ду чистымъ и чистымъ (Иезек. XXII, 26), и говорить чрезъ пророка, что Ему должна быть вся жертва чиста, безъ всякаго порока (Лев. XXI, 11; Лев. XXII, 20), я желаю по дол- жности старшему, чтобы все, употребляемое при богослуженіи и приносимое въ даръ Богу, было возможно чище и священнѣе. А потому пред- лагаю консисторіи предписать подвѣдомствен- нымъ священникамъ, чтобы они: 1) свѣчи, ма- сло и ладонь и другія вещи, покупаемыя и жерт- вимыя въ церкви на какія либо потребности богослуженія, освящали до употребленія молитвеннымъ надъ ними приличной молитвы по образцу, напечатанному въ той, которая напечатана въ главѣ требника «о приносящихъ начат-

ки овощей») и окрещеніемъ ихъ св. водою; 2) объяснили прихожанамъ, почему дѣлается такое освященіе, и благоразумно внушали имъ, чтобы они свѣчи, масло и ладонь, покупаемыя ими у торговцевъ предварительно приносили въ церковь для освященія и за тѣмъ уже возжи- гали оныя предъ св. иконами въ домахъ сво- ихъ и въ храмѣ Божіемъ, дабы Господь съ своимъ большимъ благоволеніемъ принялъ даръ ихъ какъ жертву святу и благоутробну Ему; при- томъ 3) поставили имъ на видъ, что покупае- мыя у торговцевъ свѣчи и другіе означенные предметы необходимо освящать до употребленія ихъ при церковномъ и домашнемъ богослужені- яхъ, и потому, что они могли выдѣлываться такими руками и находиться до покупки ихъ въ такихъ мѣстахъ и съ такими товарами, кото- рыя не совсѣмъ чисты, а поэтому христіанамъ неприлично и даже грѣшно приносить ихъ въ даръ Богу безъ надлежащаго освященія. Ес- ли всякое созданіе Божіе, приемлемое нами въ пищу, освящается словомъ Апостоль, и долж- но освящаться словомъ Божіимъ и молитвою (1 Тим. IV, 4); то тѣмъ паче надлежитъ мо- литвенно освящать издѣлія рукъ человѣческихъ, приносимыя въ даръ и жертву Богу—святѣй- шему святыхъ.

Изъ обиженію

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

47. Прихожане Успенской церкви села Ивашкова, Ярославскаго уѣзда, крестьяне де- ревень Поникарова, Острова, Назарьева, Ново- дубной, Староселева и Зелендева, желая чтобы приходъ ихъ, состоящій изъ 270 душъ муже- ского пола, при 13 руб. 70 коп., ежегодно по-

лучаемыхъ причтомъ процентовъ съ вѣчныхъ вкладовъ, и при имѣющемъ для жительства священника церковномъ домѣ, оставленъ былъ самостоятельнымъ по новому росписанію, имѣли 28 іюня сего 1872 года общее собраніе и на ономъ приговоромъ, засвидѣтельствованнымъ того же числа въ Шопшинскомъ волостномъ правленіи подъ № 26-мъ, положили: а) въ семь 1872-мъ году внести на обезпеченіе причта 520 рублей, въ число которыхъ 300 руб. уже и внесены ими въ Ярославскій общественный банкъ изъ 6½ % процентовъ и 200 р. имѣютъ быть внесены въ ноябрѣ сего же 1872 года, и до того времени сельскій староста принялъ на себя выдать причту 11 руб.—проценты съ означенной суммы; б) ежегодно, начиная съ іюня 1 дня будущаго 1873 года прихожане предоставляютъ въ пользу причта денежный сборъ съ каждагодно бывающей 23 мая въ селѣ Ивашковѣ Леонтьевской ярмарки въ количествѣ 150 рублей, каковыя деньги должны быть выплачиваемы причту помѣсячно чрезъ церковнаго старосту; и в) выстроить на свой счетъ помѣщеніе для псаломщика, если таковой будетъ опредѣленъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи. Обязательство это чрезъ довѣреннаго отъ прихожанъ крестьянина деревни Острова Тимофея Федорова Соболева явлено въ конторѣ нотариуса А. П. Брылова іюня 29 дня.

Сверхъ сего тѣ же прихожане чрезъ священнаго довѣреннаго своего особымъ пріемомъ къ Его Высокопреосвященству ходятъ о томъ, чтобы разрѣшено было причту ихъ церкви пользоваться процентами, получаемыми церковію села Ивашкова въ количествѣ 23 руб. 70 коп., по вѣчнымъ вкладамъ.

Іюня 29 1872 года.

48. Прихожане церкви села Желѣзъ Борка, Ярославскаго уѣзда, на общемъ церковно-приходскомъ собраніи, февраля 4 дня 1871 года, по согласію домохозяевъ всѣхъ селеній приговорили купить, для жительства настоятеля своей церкви, готовый деревянный домъ принадлежащій мѣстному священнику Владимиру Дебротину, на свои приходскія средства, цѣною за 350 руб., который, вмѣстѣ съ дворомъ при немъ, и купили съ разсрочкою цѣты, начиная съ 1871 года на 3 года съ тѣмъ, чтобы каждый годъ платить владельцу дома по 100 руб. Въ случаѣ смерти домовладѣльца уплата денегъ за домъ должно быть производима его женою, а послѣ смерти жена должна быть произведена тому, кто получитъ отъ нея уполномоченіе на полученіе оной цѣты. Поправки по дому и страхованію должны быть чинимы на счетъ церковныхъ кошелей и кружечной суммъ.

Февраля 4 дня 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Имя и форма креста.—Должно ли удостоивать святаго причащенія больныхъ, умирающихъ со святою?—Распоряженіе объ освященіи свѣчей, масла и другихъ вещей, до употребленія ихъ при богослуженіи.—Бъ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—

Редакторъ Н. Корсуикій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 32. 9-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Имя и форма креста.

(Продолженіе).

Третье слово, употреблявшееся несомнѣнно въ одномъ значеніи съ *сгух*, есть *stipes*. *Stipes* значитъ собственно стволъ, обрубокъ, колода и подобно *σταυρός* означаетъ вертикально стоящій столбъ. Относительно формы креста изъ этаго слова не вытекаетъ ничего болѣе.

Во времена позднѣйшихъ императоровъ вмѣсто *сгух* чаще были употребительны выраженія *arbor infelix* и *lignum infelix*. Но какъ изъ этихъ, такъ и изъ всѣхъ вообще названій креста относительно формы его слѣдуетъ только то, что это былъ прямой столбъ съ поперечнымъ брусомъ.

Нѣсколько болѣе узнаемъ мы изъ одного юмористическаго сочиненія Лукіана (25), въ которомъ излагается судебный процессъ между буквами. Σ подаетъ жалобу въ судъ на нарушение своихъ правъ, которое позволилъ себѣ сдѣлать Γ . Послѣ всего Σ заводитъ рѣчь и о вредѣ, который Γ причинилъ людямъ и говорить: «Плачутъ люди и жалуются»

25) Греч. писатель, род. 125 г. по Р. Хр. въ Самосатѣ.

ся на свою судьбу и клянуть Кадма за то, что онъ принялъ Γ въ число буквъ. Потому что, говорятъ они, тираны, имѣя его въ виду и подражая начертанію его, потомъ по этой формѣ обтесывали деревья и пригвождали къ нимъ людей.—Къ происхожденію креста дало поводъ собственно Γ , люди же дали ему только имя. Отсюда узнаемъ мы съ точностію, что крестъ имѣлъ горизонтальную поперечину, иначе онъ не могъ бы быть сравниваемъ съ Γ , но лучше взяли бы для сравненія Υ . Но и отсюда мы не получаемъ свѣдѣній, гдѣ прикрѣплялась поперечина, на вершинѣ ли столба (Γ) или нѣсколько ниже ея (\ddagger).

Тогда какъ языческіе писатели съ формою креста, употреблявшагося во времена язычества, знакомятъ насъ недостаточно, у христіанскихъ писателей о немъ мы находимъ свѣдѣнія довольно пространныя. Эти писатели относятся болшею частію къ II, III, и IV вѣкамъ нашего лѣтосчисленія, жили они слѣдовательно въ то время, когда распятіе было еще обыкновеннымъ наказаніемъ за уголовныя преступленія или, по крайней мѣрѣ, если и отмѣнено было закономъ, то было еще въ такой свѣжей памяти, что оно упомянутымъ христіанскимъ писателемъ должно было быть хорошо извѣстно. Всѣ эти писатели жили въ предѣлахъ римской имперіи и слѣдовательно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они не утверждаютъ прямо, чего не

происходить на ихъ глазахъ, говорятъ значить только о крестѣ, бывшемъ въ употребленіи у римлянъ. И хотя они говорятъ о немъ ближайшимъ образомъ только съ отношеніемъ къ крестной смерти Христа, все же для самаго дѣла это нисколько неубыточно, потому что нашъ Господь распятъ былъ римлянами и умеръ слѣдовательно на крестѣ римскомъ.

Есть мнѣніе, что у римлянъ употребительны были три вида креста а) устроенный на подобіе буквы X или Андреевскій крестъ, такъ названный потому, что на такомъ будто бы крестѣ былъ распятъ ап. Андрей; б) крестъ трехконечный, онъ же и египетскій, и Антоніевскій, (†), получившій такое названіе отъ изображенія св. Антонія египетскаго съ буквою Т на мантии и на вершинѣ его посоха, и в) крестъ четырехконечный (⊕). Но мнѣніе это не имѣетъ въ свою пользу строгихъ и полныхъ оснований и всѣ тѣ свидѣтельства, изъ которыхъ хотять заключать о существованіи у римлянъ трехъ видовъ креста, по строгому обсужденіи доказываютъ только то, что Т и X были только символическими формами креста Христова; у римлянъ же при *acuta crux*, крестъ остроконечный, остромъ коэфъ, на который сажали преступника, былъ еще въ употребленіи только четырехконечный крестъ.


а) Четырехконечный крестъ.

Четырехконечный крестъ состоитъ изъ столба, *stipes erectus*, утверждаемаго однимъ концомъ въ землю, а другимъ выдающагося прямо въ воздухъ, потомъ изъ поперечины на столбѣ, *lignum transversum*, укрѣпленной нѣсколько пониже вершины его и назначавшейся для распростертія или растяженія рукъ осужденнаго, и наконецъ изъ выдающагося по сред-

нѣ столба, деревяннаго бруска для сидѣнія, называвшагося сѣдалищемъ, *sedile*. Подножія *hyporodium*, *suppedanium*, опоры для ногъ распятаго, предполагавшагося Григоріемъ Турскимъ (26), крестъ не имѣлъ.—Что крестъ имѣлъ представленную форму, это, кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, если мы внимательно сравнимъ между собою слѣдующія мѣста изъ древнехристіанскихъ писателей.

Первымъ изъ христіанскихъ писателей, заговорившимъ о крестѣ, былъ св. Іустинъ мученикъ. Онъ входитъ въ сужденіе о немъ, чтобы доказать, что уже въ благословеніи Іосифа, красота и величіе котораго выражаются подъ восточнымъ образомъ красоты тельца и роговъ носорога, говорится о силѣ, заключающейся въ таинствѣ креста, потому что рога носорога, говоритъ онъ, могли означать только крестъ. Оттого концы креста называются рогами. При этомъ предполагалось, что Трифонъ, къ которому были обращены эти слова мученика знакомъ съ наружнымъ видомъ креста. Эти слова мученика значатъ слѣдовательно тоже, какъ если бы было сказано: «Крестъ составляетъ собственно прямой столбъ, самая верхняя часть котораго поднимается подобно рогу, потому что къ тому (столбу) присоединяется другой деревянный брусъ и потому что концы его съ обѣихъ сторонъ оказываются какъ бы рогами, присоединенными къ одному рогу.» Верхняя часть перпендикулярнаго деревяннаго бруска потому только становится какъ бы рогомъ, что этотъ рогъ отдѣляется чрезъ поперечину отъ остальнаго деревяннаго бруска, концы которой поперечины потомъ опять равнымъ образомъ оказываются

(26) Григорій (539-593), епископъ города Тура, извѣстенъ какъ достовѣрный франкскій историкъ и живописатель мучениковъ и галльскихъ духовныхъ.

какъ бы рогами, простирающимися въ обѣ стороны. Если такое пониманіе словъ св. Іустина правильно, то видъ четырехконечнаго креста долженъ былъ быть слѣдующій:  Далѣе св. Іустинъ продолжаетъ: «И то, что укрѣлено въ срединѣ столба, на чемъ распяты сидятъ верхомъ, точно также выдается наружу какъ какой-нибудь рогъ и оказывается какъ бы рогомъ, образованнымъ и утвержденнымъ вмѣстѣ съ прочими (27)». Этотъ рогъ, поименованный послѣ всѣхъ и находившійся по срединѣ, какъ показываетъ то добавка, присоединенная св. Іустиномъ къ своему опредѣленію, есть сѣдалищный брусъ, — то, что Тертуллианъ называетъ *sedile*.

Еще яснѣе описываетъ четырехконечный крестъ съ сѣдалищнымъ приномомъ древомъ св. Иринея. Онъ пишетъ: «По вѣшнему виду своему крестъ имѣетъ пять концовъ и выступовъ: два въ длину (т. е. для головы и ногъ), два въ ширину (т. е. два конца поперечины) и одинъ по срединѣ, на которомъ держится пригвожденный» (28).

Тертуллианъ, воспользовавшись противъ іудеевъ тѣмъ же доказательствомъ, какое прежде него употребилъ и Іустинъ мученикъ, точно также ссылается на благословеніе, полученное Іосифомъ въ слѣдующихъ словахъ: «Красота его красота юнаго тельца и роги его роги носорога» (Второз. XXXIII, 17), какъ на пророчество объ Іисусѣ Христѣ. «Не онъ (Іосифъ) однорогимъ назначался быть какъ носорогъ и не двурогимъ, какъ молодой телець, т. е. не Іосифъ только назначался быть однорогимъ и двурогимъ, но изображался и Хрис-

тосъ какъ телець въ двойномъ отношеніи, страшный для однихъ, какъ Судія, вроткій для другихъ какъ Спаситель, рога котораго суть концы креста. Потому что и у корабельной райны (жерди, въ которой приврѣняется парусъ), которая есть часть креста, оконечности называются этимъ же именемъ, однорогъ же средней столбъ креста» (изображаемаго мачтой съ притянутой къ верху ея райной съ парусомъ) (29). Хотя Тертуллианъ въ пониманіи единорога (*monoceros*) или *ринокероса*, какъ онъ называетъ его, и молодого тельца (*минотавра*) и отклоняется нѣсколько отъ Іустина мученика, всетаки ясно, что приводя въ примѣръ райну (*antenna*) съ двумя рогами (концами) и перпендикулярный средней столбъ съ однимъ рогомъ (концомъ, *unicornis*) онъ даетъ намъ изображеніе четырехконечнаго креста. На часть прямого столба, утвержденную въ землю, онъ не обращаетъ вниманія, и о сѣдалищномъ брусѣ не упоминаетъ, чтобы выдержать вполнѣ приложеніе сравненія съ единорогомъ и тельцомъ. Напротивъ въ другомъ изъ своихъ сочиненій въ одномъ мѣстѣ, отдавая кресту рѣшительное преимущество предъ статуями Аины Паллады и Цереры Фаросской, онъ упоминаетъ также и о сѣдалищномъ брусѣ и называетъ его *sedile*. «Большая часть креста (вообще), который ставится вертикально, совершенно неподвижна. Но для насъ цѣненъ весь крестъ съ своей райною (поперечиною) и съ этимъ сѣдалищнымъ выступомъ» (30). Легко замѣчаются здѣсь три части креста: столбъ, поперечина и сѣдалищный брусъ.

29) Tertull. adv. iud. c. 10 med. Tom. II, p. 728. Oehler.

30) Tertull. ad nat. c. 12. T. I, p. 332. Oehler.

27) Iust. M. Dial. c. Tryph. c. 20, p. 318.
28) Adv. haeres. II, 24, § 4.

Къ четырехконечному кресту имѣеть отноше-
 ние и описаніе его, которое даетъ Киприанъ
 или по Ведѣ Викторинъ Пиктавіенскій въ Ну-
 по de Pascha (31). Дальше о четырехконечномъ крестѣ упоми-
 наеть и Юлій Фирмикъ Матернъ (32), когда
 говорить: «Рога суть не что иное, какъ сим-
 воля достопоклоняемаго креста: однимъ въ дли-
 ну простирающимся и вертикальнымъ рогомъ
 мръ подирается и земля поваряется, а чрезъ
 присоединеніе еще двухъ, идущихъ въ стороны
 крестъ касается востока и достаетъ запада». Въ
 перпендикулярномъ рогѣ, поднимающемся
 отъ земли къ небу, не трудно признать крест-
 ное древо, а въ рогахъ, идущихъ къ востоку и
 западу, поперечину его. Подобнымъ же симво-
 лическимъ образомъ представляетъ дѣло и св.
 Амвросій, говоря: «И небо устроено по образу
 креста, потому что, какъ оно раздѣлено на 4
 страны свѣта: востокъ, западъ, югъ и сѣверъ,
 то утверждается оно какъ бы на четырехъ уг-
 лахъ (концахъ) креста.»

Высказанное Юліемъ Фирмикомъ отноше-
 ніе четырехъ отроговъ креста Христова къ че-
 тыремъ странамъ свѣта мы находимъ и у Ва-
 силія Великаго въ толкованіи на 15-ю главу

31) Викторинъ Маріанъ, математикъ, родился въ
 Аквитаніи; переселившись въ Римъ онъ составилъ новый
 пасхальный канонъ, принятый съ 457 г. въми западны-
 ми церквами. Впоследствии обнаружилась въ немъ нѣко-
 торыя ошибки и римская церковь оставила его употре-
 бленіе. Относящееся сюда мѣсто изъ него читается такъ:
 «Сей видъ древа (крестнаго) поднимается вверхъ
 однимъ столбомъ и потомъ раздѣляется на двѣ корот-
 кихъ вѣтви, подобныхъ величественнымъ райнамъ, под-
 держивающимъ паруса или паръ молодыхъ воловъ, запря-
 женныхъ въ плугъ и раздѣленныхъ ярмомъ.»

32) Юлій Фирмикъ Матернъ, латинскій писатель
 временъ Константина Великаго. Въ сочиненіи его «De
 errore profana religio» содержится много сви-
 дѣній о религіяхъ древнихъ народовъ.

пророка Исаи, и у блаженнаго Иеронима въ
 толкованіи на 15-ю главу Евангелія отъ Мар-
 ка, у Цея Седулія (33) въ его *Mirabilia divina*
 V, 297, 54, наконецъ еще въ 8-мъ столѣтіи
 у Іоанна Дамаскина de fide orthodoxa, IV, ср. 12.
 Также четырехконечная форма принята для
 креста Христова и Августиномъ въ коммента-
 ріи на ис. 103; въ трактатѣ 118 къ Іоанну;
 въ его 120 письмѣ, въ книгѣ de cataclysmo с.
 6 и въ рѣчи 108 de verb. Apost. и Григоріемъ
 Нисскимъ Orat. 1 на воскрес. Господа. Оба въ по-
 сланіи апостола Павла къ Ефесеямъ III, 18 на-
 ходятся намекъ на 4 отрога креста. Ширина за-
 ключается въ деревѣ, составляющемъ поперечи-
 ну, долготы въ томъ, которое идетъ отъ попе-
 речины до земли, высота въ возвышающемся
 надъ поперечнымъ брусомъ, глубина въ скры-
 томъ въ землѣ.

Нѣсколько пространнѣйшее описаніе чет-
 вероконачнаго креста, на которомъ Христосъ
 умеръ, даетъ Иннокентій въ рѣчи на память
 одного мученика. Онъ говоритъ: «Крестъ Гос-
 пода составляли четыре дерева: прямой столбъ,
 поперечина, подставка и поставленная на вер-
 ху надпись (доска съ надписью). Слово под-
 ставка (*truncus suppositus*) во всякомъ случаѣ,
 особенно въ противоположеніи *titulus superpro-*
situs, должно означать столбъ, который нахо-
 дится подъ крестомъ, следовательно столбъ подъ
 другимъ поставленнымъ прямо. Цѣль нижняго
 столба могла быть не другая какая, какъ что-
 бы укрѣпить крестный столбъ въ землѣ. *Trun-*
cus suppositus не означаетъ следовательно *sedile*.

О четвероконачномъ крестѣ свидѣтельству-

33) Целій Седулій христіанскій пресвитеръ и по-
 этъ, жившій въ V вѣкѣ по Р. Хр. Значительнѣйшее
 изъ его стихотвореній «*Mirabilia divina*» содержитъ
 описаніе жизни и страданій Спасителя.

также и сравниваемы съ нимъ вещи. Истинъ мученикъ находить образъ креста въ себѣ, молившемся съ распростертыми руками, въ мачтѣ, въ челобѣ, распространяющемъ въ нось съ простирающимся надъ главами челомъ, въ знамени, полотно котораго, при- шпеленное къ поперечинѣ, виситъ на древкѣ, острои, на которомъ жарился пасхальный вецъ, въ полевыхъ и садовыхъ орудіяхъ, въ становкѣ фигуръ умершихъ императоровъ. Такимъ образомъ Тертуліанъ видить образъ креста въ челобѣ съ распростертыми руками, въ внутреннихъ стойкахъ, на которыхъ укрѣп- лены въ лѣвнхъ моделяхъ статуи боговъ на ихъ плечи, въ трофеяхъ (24), въ во- вныхъ знаменахъ, въ которыхъ полотно при- шпелось къ поперечинѣ и потомъ и уже эта эмась на древо и наконецъ въ Cantabrum, императорскомъ знамени. И въ другомъ мнѣніи Минуцій Феликсъ сравниваетъ съ крестомъ предметы и присоединяетъ къ нимъ еще и движимую веслами Евставій Антио- хійский сравниваетъ съ крестомъ лѣстницу проенную вдоль одного столба). И наконецъ Иеронимъ сравниваетъ крестъ съ летящею птицею, съ плывущимъ чело- вѣкомъ и съ древнееврейской формой буквы въ IV вѣкѣ по РтХр. еще употребляе- мыхъ самарянами и имѣвшей форму креста. Упомяну- тые сравненія креста встрѣчаются въ церков-

ныхъ писателей очень часто; болѣе всего со- брано ихъ Максимомъ Теврическимъ. Изъ пре- дыдущаго очевидно что отцы церкви римскій крестъ, на которомъ Иисусъ Христосъ умеръ, представляли себѣ четвероконечнымъ крестомъ.

Разрѣшеніе недоумній священника относительно незаконныхъ сожителствъ.

Одинъ изъ священниковъ обратился къ редакціи (25) съ такимъ вопросомъ: «Должно ли допускать къ св. причащенію живущихъ нѣс- колько лѣтъ съ наложницами, равно и сихъ послѣднихъ, не желающихъ вступить въ бракъ законный, не смотря на увѣщанія, которыхъ подобныя люди не хотятъ почасту выслуши- вать? А таковыхъ особъ въ моемъ приходѣ, къ прискорбію, три пары. Я допускаю ихъ къ се- му величайшему таинству съ тяжкимъ прискор- біемъ и утѣшеніемъ своей совѣсти.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ «извѣстїи учительномъ», находящемся при слу- жебникѣ. Тамъ прямо сказано, что не должно допускать къ таинству св. причащенія «явныхъ грѣшниковъ» какъ недостойныхъ, а въ числѣ яв- ныхъ грѣшниковъ поименованы: > наложницъ имѣ- ющїе и самыя тѣя наложницы», и строго вну- шается, что сіе іерею «вѣдати подобаетъ». Правда, Духовный Регламентъ запрещаетъ при- ходскому пастырю буквально слѣдовать древ- нимъ правиламъ касательно эпитимїи и надол- го отлучать грѣшниковъ отъ св. причащенія. Но это постановленіе регламента касается тѣхъ грѣшниковъ, которыхъ грѣхи не явны и не производятъ соблазна въ церкви, притомъ та-

(25) Руковод. для сельск. пастыря.

24) Горасионъ, гробей, собственно памятникъ бг- му монументъ на мѣстѣ низложенія (неприятеля и са- мобыты надъ нимъ, потому что по общееллинскому закону часть полученнаго въ добычу оружія или, если было послѣ какой либо морской побѣды, то и тру- ные корабельные носы втыкались на шесты или де- ги. Позднѣе 632 г. отъ основанія Рима такіе памят- ники дѣлали изъ камня и мѣди.

кихъ, которые на исповѣди выражаютъ раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и не показываютъ упорства оставаться при нихъ постоянно; отъ такихъ же грѣшниковъ, которыхъ грѣхи известны всему приходу, и о которыхъ всякій знаетъ, что они не намѣрены оставлять этихъ грѣховъ, постановленіе это вовсе не касается. Такие грѣшники, какъ явно пренебрегающіе властію церковною, должны подлежать всей строгости суда церковнаго. Они тоже должны быть по отношенію къ церкви, какъ сказалъ Спаситель, что «язычникъ и мытарь». Иначе какое же будетъ различіе между покорными сынами церкви, со страхомъ приступающими къ святѣйшему таинству, когда, на ряду съ ними, стали бы допускаться явные и нераскаянные грѣшники? Чѣмъ оградить пастырскую святость таинства брака, если онъ, такъ сказать предъ лицомъ самаго Христа, станетъ давать одинаковыя права, на ряду съ законными и честными супругами, лицамъ безпутно живущимъ и презирающимъ бракъ? И когда особенно можетъ быть вредно такое безразличіе, какъ не въ нынѣшнія времена, когда такъ много приносится къ намъ съ запада идей, противныхъ православному ученію о бракѣ?!

Мы не думаемъ, чтобы все это было не известно достопочтенному и искренно преданному дѣлу своего служенія о. іерею, предложившему редакціи поставленный выше вопросъ; напротивъ мы убѣждены, что ему совершенно известно правило, заключающееся въ «извѣстїи учительномъ», и вся важность нарушенія этого правила. Онъ рѣшается допускать къ святѣйшему таинству упомянутыхъ имъ лицъ «съ крайнимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти». — Можетъ быть эти лица представляются пастырю въ такихъ обстоятельствахъ, по

которымъ трудно отнести ихъ къ категоріи явныхъ грѣшниковъ, по недостаточности положительныхъ юридическихъ доказательствъ въ ихъ захвѣдѣніи (прихода), что они имѣютъ законныя сожителства. Можетъ случиться, и хотя молва народная громко свидѣствуетъ о такомъ сожителствѣ, но если дѣло поведено судебнымъ порядкомъ, не найдется ни одного доказательства, которое подтверждало бы справедливость этой молвы. Стало бы, судъ священника надъ такими лицами, исключительный, будетъ основываться на томъ признаніи, какое будетъ сдѣлано ему при исповѣди. И священникъ своимъ судомъ, т. е. отлученіемъ этихъ лицъ отъ причащенія, только будетъ подтверждать народную молву, слѣдовательно поступивъ не явный самъ сдѣлаетъ явнымъ предъ всѣмъ народомъ. Въ такомъ случаѣ дѣйствительно священникъ можетъ придти въ затрудненіе и опасаться обвиненія въ томъ, что онъ открытое ему въ исповѣди дѣлаетъ всѣмъ известнымъ. Если въ самомъ дѣлѣ пастырскій имѣетъ дѣло съ такими грѣшниками, то долгомъ считаемъ замѣтить, что его положеніе въ такихъ случаяхъ не есть вовсе безысходное. Въ «ставленной грамматѣ» священника дано ему ясное руководство на тѣ случаи, когда онъ своей пастырской практикѣ бываетъ поставленъ въ недоумѣніе и затрудненіе. Въ этихъ случаяхъ онъ обязанъ отдавать дѣло на судъ своего епископа. Въ частности, относительно исповѣди, въ «ставленной грамматѣ» сказано, что «вѣщія вины онъ (священникъ) долженъ являть (т. е. епископу) представляти». Какая же вѣщящая вина можетъ быть, какъ не эта, когда лица принадлежащія къ его приходу, являють въ преступной связи между собою, не обращаютъ никакого вниманія на увѣщанія свя-

пастыря и подають своимъ поведеніемъ образецъ прочимъ прихожанамъ, хотя нельзя предъавить прямыхъ уликъ ихъ преступнаго поведения?

Итакъ, если пастырь не видитъ никакой надежды исправить согрѣшающихъ, то онъ дол-женъ предать это дѣло на судъ своему архи-епископу, или просить его наставленія, какъ ему поступать съ такими лицами.

(Руков. для сельск. Паст.).

Археологическое открытіе.

Въ Иерусалимѣ недавно найденъ четверо-угольный обелискъ, уцѣлѣвшій отъ Соломоно-ва храма, возобновленнаго Иродомъ великимъ. На одной сторонѣ этого обелиска находится над-пись, вырѣзанная на камнѣ четкими и краси-выми буквами, которая воспрещаетъ язычни-камъ, подъ смертною казнью, проникать во внут-ренность священныхъ оградъ, окружающихъ храмъ. Такое предостереженіе, исключительно предназначенное для чужеземцевъ, начертано на греческомъ языкѣ повсемѣстно распростра-ненномъ тогда между разнонаменными обите-лями Сиріи. Содержаніе этой надписи совершен-но согласно со многими другими, приводимыми въ исторіи Іосифа.

Виновникомъ этого открытія былъ скром-ный чиновникъ нашего консульства въ Иеруса-лимѣ, М. Клермонъ-Ганно, которому мы обяза-ны археологическими изслѣдованіями о Пале-стинѣ, и между прочимъ, находкою и истол-кованіемъ знаменитой надписи, приписываемой Моизѣ, одному изъ Моавитскихъ царей; надпись эта представляетъ древнѣйшій образецъ библей-скаго письма. Въ археологическомъ отношеніи

ей ни въ чемъ неуступать и столбъ или обе-лискъ Ирода. Независимо отъ разныхъ указа-ній, на которыя наводитъ греческій текстъ, еще разъ подтверждающій правдивость Іосифа Флавія, и проливающій новый свѣтъ на спор-ный вопросъ о внѣшности іудейскаго храма,—найденный памятникъ есть первый и единст-венный, уцѣлѣвшій до нашего времени, оста-токъ священнаго зданія, безмолвнаго свидѣтеля пророчества объ Іисусѣ Христѣ.

(Современность).

Число подписавшихся въ пользу соединенія церквей Англиканской и православной.

Лордъ Шефтсбюри пишетъ въ «Times»: «Подъ деклараціею въ пользу соединенія церк-вей англиканской и православной, въ настоя-щее время подписалось уже 5,563 человека. Въ числѣ лицъ, засвидѣтельствовавшихъ та-кимъ образомъ свое согласіе, имѣется первъ и членовъ палаты общинъ—81 человекъ, офице-ровъ арміи и флота—141, мировыхъ судей—180, мэровъ городовъ и мѣстечекъ—13, стар-шихъ и младшихъ учителей народныхъ школъ—52, банкировъ—29, адвокатовъ и прокуро-ровъ—236, медиковъ и аптекарей—129, судей—10 и церковныхъ старостъ—101. Подписки эти были собраны въ теченіи одного мѣсяца, причемъ всѣ хлопоты заключились въ учрежде-ніи небольшой конторы, разсылавшей циркуля-ры и принимавшей отвѣты. Мемориаль по это-му случаю будетъ вскорѣ представленъ на раз-смотрѣніе архіепископовъ».

(Всечер. Газет.)

Из движению

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

49. Священникъ церкви села Ивановскаго подъ Глѣбовымъ, Рыбинскаго уѣзда, Александръ Троицкій, для сохраненія самостоятельности своего прихода, приобрѣлъ отъ разныхъ лицъ на вѣчное время четыре 5% съ выигрышами билета, изъ коихъ три перваго займа и одинъ втораго, каждый по 100 руб. а всего на 400 рублей, о чемъ и донесъ рапортомъ отъ 9 іюля сего 1872 года мѣстному благочинному священнику церкви села Глѣбова того же Рыбинскаго уѣзда Николаю Соловьеву. Въ дополненіе къ этому прихожане села Ивановскаго, на общемъ собраніи іюля 10 дня, выслушавъ заявленіе священника о собранной имъ суммѣ 400 р., общимъ приговоромъ постановили собрать и внести въ кредитное учрежденіе 200 р. въ 4 года. Обязательство прихожанъ и сборъ суммы священникомъ Троицкимъ сдѣланы въ избѣжаніе того, чтобы не оскорблять крестьянъ деревень Барбина и Рюмина насильственнымъ перечисленіемъ изъ прихода Копринскаго въ Ивановскій.

50. Исправляющій должность благочиннаго, Угличскаго уѣзда, церкви села Сигори священникъ Платонъ Сахаровъ, по закончаніи полугодишнаго обзрѣнія церквей своего вѣдомства, донесъ комитету, занимающемуся составленіемъ расписанія приходскихъ церквей и

церковныхъ причтовъ епархіи, что онъ благочинный Сахаровъ лично осматривалъ въ селѣ Помайши, того же Угличскаго уѣзда, домъ, который строятъ прихожане сего села для помѣщенія причта своей церкви, на отведенный ими прихожанами, для большаго удобства для причта, собственной землѣ, который нешелъ вполнѣ удобнымъ и помѣстительнымъ, и что домъ этотъ, по заявленію церковнаго старосты крестьянина Тимофея Григорьева, имѣетъ быть покрытъ желѣзною крышею, для большей прочности.

1872 года іюня 28

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной

части Ярославскихъ епархіальныхъ

вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА

О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩАЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактное.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ — Имя и форма креста. — а) Четырехконечный крестъ. — Разрѣшеніе недоумѣній священника относительно незаконныхъ сожителствъ. — Археологическое открытіе. — Число подписавшихся въ пользу соединенія церквей Англиканской и православной. — Бъ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. — Объявленіе. —

Редакторъ Н. Корсаковскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 33. 16-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

а) **Четверокопечный крестъ.**
(Окончаніе).
Мнѣніе о подножій при крестѣхъ (hurrorodium, suppedaneum) основывается на утверженіи Григорія Турекаго, что «въ прямо поставленномъ столбѣ дѣлалась дыра, въ которую вставлялся клинъ, или небольшая доска величиной въ футъ; въ этой то малой доскѣ будто бы и были пригвождены святѣйшія стопы вашего Господа какъ бы стопы стоящаго человека». На чемъ основывался Григорій утверждая такъ, не извѣстно. Извѣстно только то, что современныя ему изображенія распятія не имѣютъ подножій доски и что у древнѣйшихъ писателей не встрѣчается ни малѣйшихъ намековъ на нее. Попытки оправдать подноженіе на основаніи одного мѣста изъ Christus patiensъ никогда не удавались. Слова изъ этого древняго стихотворенія: *πέδας δὲ καὶ ἠλωσάνων στήκτω ἕλω* нѣкоторые понимаютъ такъ, что слово *πήκτω ἕλω* будто бы должно разумѣть *suppedaneum*. Но контекстъ о всего мѣста не указываетъ такого пониманія. Все мѣсто въ связи читается въ переводѣ такъ: «Тотчасъ толпа повлекла къ прямо поставленному столбу, стали поднимать Его, поднимали до самаго верха, когда же члены тѣла были разогнуты въ прямомъ положеніи, тотчасъ былъ привязанъ по другому же поперечному брусу стали распростирать руки,

распростерли, пригвоздили, ноги же прибили ко врытому въ землю столбу.»
б) **Трехкопечный крестъ.**
(Антоніевскій, египетскій).
Еще въ средніе вѣка возникло мнѣніе, что крестъ въ качествѣ орудія казни имѣлъ у римлянъ и форму трехкопечнаго креста T. Но во всѣхъ относящихся сюда мѣстахъ изъ твореній христіанскихъ писателей высказывается только мысль, что греческій знакъ для числа 300, T, есть таинственный знакъ креста Господа Иисуса и что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дѣлается о числѣ 318, выражаемомъ чрезъ греческій численный знакъ $\sigma\zeta\tau$, намекается на имя ИИСОУСъ начальными его буквами. Все теперь, что 318 человекъ потеряли или сдѣлали или гдѣ упоминается число 300 или только Tau, извѣстное названіе греческой буквы T, все то отцы церкви относятъ во кресту Христа Иисуса, потому что они намекъ на него находятъ частію въ этомъ самомъ, частію же и успѣхъ, какого достигли 318 мужей, разсматриваютъ какъ дѣйствіе спасительной силы креста Христова. Все мѣста теперь, въ которыхъ содержится это таинственное толкованіе греческаго T, свидѣтельствуютъ не о другомъ чемъ, какъ о томъ, что T признавалось *figura*, типомъ, предзнаменованіемъ, прообразованіемъ креста Христова, а не образомъ его, потому что меж-

ду обими находили сходство во внѣшней формѣ, хотя и не совершенное тождество.

Эта мысль первѣе всего встрѣчается въ посланіи Варнавы, гдѣ говорится: «И обрѣзалъ Авраамъ въ своемъ домѣ СССХУШ мужей. Что открыто было ему чрезъ это? Обращайте вниманіе сначала на Х и УШ, потомъ на ССС. Но Х и УШ выражаются: чрезъ і (јоту) Х, УШ чрезъ η (эту). Въ двухъ этихъ буквахъ содержится начало имени Ιησοῦς. Къ этому присоединяется еще крестъ въ фигурѣ буквы Т, который долженъ обозначать благодать т. е. наше спасеніе. Въ первыхъ двухъ буквахъ ητ указывается слѣдоват. на Іисуса и въ третьей на крестъ.»

Число 318 повторяется опять въ отрядѣ рабовъ, съ которыми Авраамъ побѣдилъ языческихъ царей и освободилъ Лота изъ плѣна. Тоже число 318 является и въ борьбѣ Гедеона противъ Мадіанитянъ и означенное чрезъ Т истолковывается, по крайней мѣрѣ что касается до числа 300, отцами и учителями церкви Климентомъ Александрійскимъ, Оригеномъ, Амвросіемъ, Августиномъ и другими совершенно въ томъ же смыслѣ, который приданъ ему и въ посланіи Варнавы.

Точно также объясняется число 300 и въ описаніи ковчега Ноева.

Нѣсколько иначе объясняется Т въ качествѣ намека на крестъ у Тертуліана со ссылкой на Езек. IX, 4, гдѣ говорится: «Господь сказалъ мнѣ: иди воротами по срединѣ и Іерусалимомъ по срединѣ и напиши на чель мужей знакъ буквы Тау. Именно буква Тау у грековъ и Т у насъ есть образъ (подобіе) креста, о которомъ онъ пророчествуетъ, что онъ будетъ на нашемъ чель въ истинномъ и общемъ Іерусалимѣ.» Tertadv. Marc, III, 22.

Что же теперь высказываютъ всѣ эти мѣста о Т въ отношеніи къ кресту? Варнава говоритъ: «τὸ Τ δηλοῖ τὸν σταυρόν, Т указываетъ на крестъ. Климентъ говоритъ: τοῦ κυριακοῦ σημείου τύπος τὸ τριακοσιστόν στοιχεῖον, Т знакъ для числа 300 есть предуказаніе знака Господа. Тертуліанъ называетъ Т species crucis, Павлинъ и глосса Ориг. къ Быт. XIV, 14—figura crucis, Августинъ—similitudo crucis. Эти выраженія τύπος, σύμβολον, въ особенности figura выражаютъ, что чрезъ численную форму Т на крестъ хотя и можно было намекать, но не изображать его. Т для писателей тѣхъ слѣдоват. имѣло значеніе только пророчества о крестѣ, тина его; подобно Исааку, несшему дрова для принесенія самого себя въ жертву, оно служило для нихъ тиномъ, фактическимъ прообразованіемъ Христа, несшаго свой крестъ на мѣсто распятія. Но какъ Исаакъ не былъ совершеннымъ до тождества образомъ Христа, точно также и Т не есть совершенное подобіе креста. Оттого нельзя сказать, что были кресты, устроенные по формѣ буквы Т, но только то, что Т предзнаменовало собою крестъ; нигдѣ крестъ, patibulum, назначавшійся для казни, не описывается какъ Т, нигдѣ Т не представляется образомъ креста, орудія казни.

Но есть еще два мѣста, высказывающія опредѣленно, что Т имѣетъ только подобіе, species crucis, но отнюдь не наружный видъ и форму дѣйствительнаго креста. Такъ Григорій Великій, епископъ Рима отъ 590—604 г., говоритъ: «Нужно замѣтить, что то число 300 содержится въ буквѣ Т, имѣющей видъ креста. Еслибы въ ней присоединить надъ поперечной линіей то, что на крестѣ выдается вверху, то оно (Т) не имѣло бы болѣе подобія креста, но было бы самымъ крестомъ.» Григорій Великій

опредѣлительно слѣдовательно говорить, что Т для того, чтобы быть крестомъ, должно имѣть еще то, что въ этомъ послѣднемъ возвышается надъ поперечиной, должно слѣдовательно имѣть такой видъ \dagger . Поелику Т, чрезъ которое означается число 300, есть species crucis, то отсюда вытекаетъ заключеніе, что мечъ враговъ былъ перевозомаемъ древомъ крестнымъ.

Совершенно тоже самое и даже въ тѣхъ же словахъ высказываетъ умерщвъ въ 636 г. епископъ Севильскій Исидоръ въ своемъ комментарий на книгу Судей.— Изъ всего этого открывается слѣдовательно съ несомнѣнностію, что въ Т мы имѣемъ не образъ креста, но только нѣсколько сходную съ крестомъ форму, фигуру. Но неоспоримо, что христіане на нѣкоторыхъ предметахъ изображали крестъ въ формѣ Т; не нужно при этомъ забывать только того, что они пользовались буквой Т только какъ подобіемъ, символомъ или намекомъ на крестъ, какъ тайнымъ крестомъ.

Въ этомъ смыслѣ и Павлинъ говоритъ о различныхъ формахъ креста употребительныхъ въ живописи: «Теперь, потому что самое дѣло требуетъ этого, я буду говорить о самомъ видѣ креста. Въ живописи онъ изображается обыкновенно подъ двумя формами, частію двуконечнымъ, состоящимъ изъ одного бруса, частію пятиконечнымъ, составленнымъ изъ трехъ брусьевъ. Наружный видъ креста передается двоякимъ образомъ а) или представляется онъ подъ видомъ поднятой на мачту раины или въ видѣ знака которымъ греки обыкновенно означали число 300, если онъ рисуется подъ видомъ одного столба, утвержденного въ землю, съ наложенной на вершину его перекладиной или б) тотъ же самый крестъ, составленный совершенно другимъ образомъ, наименовываеь Хри-

ста какъ бы въ монограммѣ.

Здѣсь поэтъ ближайшимъ образомъ дѣлаетъ различіе между одноствольнымъ крестомъ \dagger и многоствольнымъ въ монограммѣ Христа \times . Ни при томъ, ни при другомъ видѣ онъ не говоритъ особливо о головѣ; оттого первый видъ называетъ онъ двурогимъ, двуконечнымъ (bicornis), другой раздающимся, распростираю-

щимся въ стороны пятью рогами \times . Изъ обонхъ этихъ видовъ 1-й опять распадается на два класса, изъ которыхъ 1-й походитъ на мачту съ раиною \dagger , 2-й на букву Т. Этимъ засвидѣтельствовано слѣдовательно употребленіе Т въ живописи для напоминанія о крестѣ, но только въ живописи христіанъ. Но чтобы крестъ устроенный на подобіе буквы Т употреблялся у римлянъ и въ качествѣ орудія казни, этого доказать нельзя.


в)

Андреевскій крестъ.

Андреевскій крестъ, похожій по своему наружному виду на греческую и латинскую букву Х, называется такъ потому, что на такомъ крестѣ умеръ апостоль Андрей. Но древніе объ этомъ ничего не знаютъ. Martyrologium romanum подъ 30-мъ ноября объ апостолѣ Андрей говоритъ только: in cruce suspensus, Ипполитъ: crucifixum Patris in Achaia ad arborem olivae rectum и Павлинъ Ноланъ говоритъ только, что апостоль Андрей съ ревностію проповѣдывавъ христіанство, пролилъ кровь свою въ ѳессалійскихъ Патрахъ. Въ римскихъ катакомбахъ \times встрѣчается часто и вѣроятно въ качествѣ начала слова Христосъ или намека (не изображенія) на крестъ. До сихъ поръ еще

не доказано, чтобы у римлянъ было употребительно орудіе казни въ формѣ Андреевскаго креста.

Х. точно также было понимаемо и изъясняемо типически и таинственно. Это дѣлаетъ прежде всего Іустинъ мученикъ въ первой апологій, когда одно мѣсто изъ Платонова Тимея, гдѣ рѣчь идетъ о распространеніи міровой души по всѣмъ частямъ міра, относитъ какъ пророчество къ Христу. Для наглядности представленія этой распространенности Платонъ пользуется тамъ буквой хи и съ отношеніемъ къ приложенію ея Іустинъ мученикъ говоритъ, что Платонъ нѣкоторымъ образомъ хизируетъ (распростираетъ какъ х по всѣмъ четыремъ странамъ свѣта) Христа и этимъ намекаетъ на то, что спасительная смерть Его проникла своею силою весь міръ. Блаженный Іеронимъ находитъ таинство креста въ томъ, что Іаковъ при благословеніи, преподанномъ имъ сынамъ Іосифа Ефрему и Манассин, скрестилъ руки. Чтобы преподать младшему Ефрему, который стоялъ насупротивъ лѣвой его руки, благословеніе первородства, сообщавшееся правою рукою, Іаковъ положилъ правую свою руку на голову стоявшаго влѣво Ефрема, а свою лѣвую руку на голову стоявшаго вправо Манассин. Іоаннъ Дамаскинъ въ обмѣвѣ рукъ Іакова также находитъ знакъ креста. И ранѣе ихъ Тертуліанъ, ссылаясь на это благословеніе Іакова, находилъ въ томъ положеніи рукъ предъизображеніе распятаго Христа и обѣтованіе, что благословеніе то исполнится во Христѣ. Наконецъ и собираиіе дровъ вдовую (3 Цар. ХУП, 12) нѣкоторыми понималась и представлялось въ формѣ Х, символа креста Христова. О греческой и латинской буквѣ Х, у латинянъ въ качествѣ цифры означающей десять, упоминаетъ прежде всего Павлинъ, епископъ Ноны, при описаніи мо-

нограммы Христа, которую онъ называетъ также и крестомъ. Онъ говоритъ, что знакъ, которымъ въ латинскомъ счисленіи обозначается итогъ дважды пяти, писался греками подь видомъ Х. Этотъ знакъ въ соединеніи съ Р считался монограммою Христа  и изъ него развилось цѣлое имя Христосъ $\chi\rho\iota\sigma\tau\acute{o}\varsigma$. Но тоже Р по объявленію тогоже Павлина Полана означать скипетръ, а Х-крестъ, который концами своего древа пронизываетъ во всѣ четыре страны міра. Спустя 200 лѣтъ Исидоръ Севильскій называетъ Х символомъ, эмблемой креста, послѣ того какъ онъ и Т точно также называлъ символомъ креста.

Не то все это значить, что христіане римскій крестъ, на которомъ Христосъ Господь умеръ, представляли себѣ недь фирмой Т и Х, но былъ обычай, можно сказать, догматическая потребность истолковывать Ветхій Заветъ типологически, какъ постоянное пророчество о Христѣ и Его дѣлахъ, и даже въ простѣйшихъ рассказахъ Ветхаго Завета при помощи фантазій и остроумія отыскивать глубокія тайны, имѣющія отношеніе къ домостроительству нашего спасенія. Потому что по мнѣнію отцовъ церкви писатели ветхозавѣтные истинный смыслъ своихъ словъ скрываютъ подь рассказами, которые должны имѣть значеніе пророчествъ о дѣлѣ искупленія и къ изслѣдованію которыхъ должно прилагать величайшее остроуміе. Для этого стоитъ только сравнить мѣста, въ которыхъ Т трактуется какъ species, figura, similitudo креста Христова, мѣста изъ писателей отъ Варнавы до Исидора. Къ этому присоединяется еще склонность восточныхъ христіанъ, которымъ при тѣсной взаимной связи древнѣйшихъ церквей слѣдовали и западные христіане скрывать истины спасенія подь символа-

Чудеса

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по
МОЛИТВѢ КЪ нему.

16.

Города Костромы посадской человекъ первой сотни кунецъ Василій Ильинъ, сынъ Мушниковъ по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти показалъ:

Отъ прошлаго де 1744 года октября съ 3 дня онъ Василей въ безуміи находился по декабрь мѣсяць 756 года, которое безуміе сперва пришло ему Василью съ такого случая какъ спящаго его ночью жена его Марья Иванова разбудила отъ сна, то де вдругъ скоча (какъ она же жена его ему сказывала, а самъ не помнитъ) закричалъ необычно и сталъ браниться и драться, за что по приказанію костромскаго магистрата присутствующихъ покойнаго президента Степана Семенова, сына Бѣлова, да бургомистра Ивана Денисова, сына Колодовникова съ товарищи былъ онъ Василей въ домъ своемъ прикованъ за шею къ стѣнѣ и содержанъ четырнадцать недѣль, а потомъ де отъ стѣны сорвавшись съ цѣпью бѣгалъ, и прибѣжавъ въ кухню тогожъ города Костромы къ кузнецу Андрею Чустинову, сыну Колодезникову, и страдая его яко суицидъ принудилъ цѣпь на шеѣ отперши снять, которой устрашась его Василья замокъ у цѣпи отомкнулъ и тою цѣпью онъ Василей положи себѣ въ полу, примчалъ въ костромскую соборную церковь во время обѣдни и стоящему у слушанія обѣдни магистратскому ротному Козьмѣ Никифорову, сыну Холщевникову, бросилъ подъ ноги и потомъ изъ собору побѣжалъ и бѣгалъ отъ дому своего всюду недѣль съ десять, а по томъ бѣганъ мало образу-

мился пришолъ въ домъ свой, и въ тѣмъ домѣ пожилъ въ несовершенномъ же разумѣ дѣли съ двѣ, а потомъ паки былъ безъ ума и отъ того времени повсегодно былъ одержимъ тою же болѣзнію раза по два или по три въ годъ недѣли по двѣ и по три и по мѣсяцу, сколько въ которомъ году, о томъ точно сказать не упомянуть. Въ послѣднее же отъ октября мѣсяца 756 года одержимъ былъ девять по 18 число великимъ безуміемъ и безпамятствіемъ, а съ того 18 числа онъ Василей пообразумившись по увѣщанію пріѣхавшихъ изъ Ростова бывшихъ у гроба преосвященнаго митрополита Димитрія богомольцевъ, а это имен но, о томъ показать не упомянуть, пожелавъ крѣпкое намѣреніе, чтобъ идтить въ Ростовъ ко гробу преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и просить Господа Бога, дабы и его святыми молитвами Господь Богъ далъ ему Василью совершенное исцѣленіе и по таковой своему намѣренію хотя и почувствовалъ въ себѣ лучшее отъ болѣзни облегченіе и хотѣя идтить въ Ростовъ, однако за несовершенство еще здравіемъ домашними своими не отпускаемъ былъ нѣкоторое время за опасность прежняго безумія, и какъ уже три недѣли дома въ совершенномъ разумѣ пребылъ, то и домашніе ехавъ въ Ростовъ для моленія по его обѣщанію идтить совѣтовали и отпустили сего генваря 16 числа, отъ коего числа онъ Василей до Ростова шелъ пѣшъ и пришолъ сего генваря 15 дня въ Ростовскій Яковлевскій монастырь и съ собою изъ Костромы принесъ свѣцу воску въ фунтъ, которую предъ имѣющимися притѣбъ иконами поставя, заставилъ по преосвященномъ Димитріи оного монастыря іеромонаха, а какъ зовутъ не знаетъ, отиѣтъ паннихи, который и отиѣлъ и по отпустѣ той паннихи

Чудеса

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по
 молитвѣ къ нему.

16.

Города Костромы посадской человекъ пер-
 вой сотни кунецъ Василій Ильинъ, сынъ Муш-
 никовъ по самой сущей правдѣ и христіанской
 совѣсти показалъ:

Отъ прошлаго де 1744 года октября съ 3
 дня онъ Василей въ безуміи находился по де-
 кабрь мѣсяць 756 года, которое безуміе сперва
 пришло ему Василью съ такого случая какъ
 спящаго его ночью жена его Марья Иванова
 разбудила отъ сна, то де вдругъ скоча (какъ
 она же жена его ему сказывала, а самъ не пом-
 нить) закричалъ необычно и сталъ браниться
 и драться, за что по приказанію костромскаго
 магистрата присутствующихъ покойнаго прези-
 дента Степана Семенова, сына Бѣлова, да бур-
 гомистра Ивана Денисова, сына Солодовникова
 съ товарищи былъ онъ Василей въ домѣ своемъ
 прикованъ за шею къ стѣнѣ и содержанъ четыр-
 надцать недѣль, а потомъ де отъ стѣны сорвав-
 шися съ цѣпью бѣгалъ, и прибѣжавъ въ куз-
 ницу того же города Костромы къ кузнецу Ан-
 дрею Чустинову, сыну Колодезникову, и страдая
 его яко суи бѣсенъ принудилъ цѣпь на шеѣ
 отперши снять, которой устрашась его Василья
 замокъ у цѣпи отомкнулъ и тою цѣпью онъ Ва-
 силей положи себѣ въ полу, примчалъ въ ко-
 стромскую соборную церковь во время обѣдни
 и стоящему у слушанія обѣдни магистратскому
 ротному Козьмѣ Никифорову, сыну Холщевни-
 кову, бросилъ подъ ноги и потомъ изъ собору
 побѣжалъ и бѣгалъ отъ дому своего всюду не-
 дѣль съ десять, а по томъ бѣганъ мало образу-

мился пришолъ въ домъ свой, и въ тѣмъ
 дома пожилъ въ несовершенномъ же разумѣ
 дѣли съ двѣ, а потомъ паки былъ безъ
 и отъ того времени повсегодно былъ одержи-
 тою же болѣзнію раза по два или по три
 годъ недѣли по двѣ и по три и по мѣсяцу,
 сколько въ которомъ году, о томъ точно са-
 зать не упомянуть. Въ послѣднее же отъ октя-
 бря мѣсяца 756 года одержимъ былъ де
 по 18 число великимъ безуміемъ и безнап-
 ствіемъ, а съ того 18 числа онъ Василей
 пообразумившися по увѣщанію пріѣхавшихъ
 Ростова бывшихъ у гроба преосвященнаго м-
 трополиита Димитрія богомольцевъ, а это имен-
 но, о томъ показать не упомянуть, пожелалъ
 крѣпкое намѣреніе, чтобъ идтить въ Ростовъ
 ко гробу преосвященнаго Димитрія митрополи-
 Ростовскаго и просить Господа Бога, дабы
 его святыми молитвами Господь Богъ далъ
 Василью совершенное исцѣленіе и по таковой
 своему намѣренію хотя и почувствовалъ въ се-
 бѣ лучшее отъ болѣзни облегченіе и хотѣлъ
 идтить въ Ростовъ, однако за несовершеннымъ
 еще здравіемъ домашними своими не отпу-
 сать былъ нѣкоторое время за опасность прежа-
 го безумія, и какъ уже три недѣли дома въ со-
 вершенномъ разумѣ пребывалъ, то и домашніе е-
 въ Ростовъ для моленія по его обѣщанію и
 тить совѣтовали и отпустили сего генваря 10-
 числа, отъ коего числа онъ Василей до Росто-
 ва шелъ пѣшъ и пришолъ сего генваря 15-
 дня въ Ростовскій Яковлевскій монастырь къ
 собору изъ Костромы принесъ свѣцу воскови-
 въ фунтъ, которую предъ имѣющимися притре-
 бѣ иконами поставя, заставилъ по преосвящен-
 номъ Димитріи оного монастыря іеромонаха, а
 какъ зовутъ не знаетъ, отиѣтъ паннихиду, ко-
 торый и отиѣлъ и по отпустѣ той паннихиды

Василей совершенное здравіе себѣ по-
мощивалъ и въ самомъ умѣ совершенномъ
хотѣлъ благодарить Бога и Его угодника и пред-
стателя преосвященнаго митрополита Димитрія.
Но онъ Василей былъ подлинно въ безуміи,
образія и шалости вышеноказанныя, «бу-
дильникъ» въ той болѣзни, дѣлалъ, о томъ свидѣ-
тельствуется помянутаго костромскаго магистрат-
на прежде бывшими присутствующими: «выше-
оказаннымъ бургомистромъ Солодовниковымъ съ
женщи и что въ послѣднее октября отъ 3-го
до декабря по 18-е тѣмъ безуміемъ былъ
удержимъ, о томъ засвидѣтельствуютъ ду-
шныи его отецъ города Костромы церкви св.
Великаго попп Аванасей и ближніе его
сосѣди Костромскіе посадскіе люди
Иванъ Коржавинъ да Петръ Мушниковъ. И
все показалъ онъ Василей самую сущую
идиотію, а ежели что ложно и за то повиненъ
суднаго по силѣ святыхъ правилъ и Ея
Императорскаго Величества указовъ штрафа и
ссыланія.

Наказаніе Божіе,

достигшее хулителей св. церкви
Христовой.

Въ приходѣ, находящемся въ Вольск. уѣз-
дѣ есть одинъ прихожанинъ—отписной рас-
колникъ поморской секты. Крестьянинъ этотъ
тѣмъ, разсудительный и трезвый мужикъ
считается на всѣхъ сходахъ авторитетомъ пря-
мымъ, правдиваго старика. Своимъ умѣньемъ и
живостію онъ сконилъ себѣ порядочное со-
стояніе, имѣеть у себя вѣтряныя мельницы и
смычалъ ихъ въ распоряженіе своимъ тремъ
сыновьямъ, конечно, тоже послѣдователямъ по-
морскаго ученія. Наслѣдовавъ вѣроченіе по-

морской секты отъ своихъ отцевъ и дѣдовъ,
семейство это и въ настоящее время держится
того же раскола. На вопросъ мой, при увѣща-
ніяхъ и бесѣдахъ съ ними, кто у нихъ совер-
шаетъ требы, они обыкновенно отвѣчали: «про-
ѣзжающій». Но кто этотъ пріѣзжающій, отку-
да и какъ? Тутъ ужъ вы ничего не добьетесь,
а услышите одну пустую, и глупую отговорку:
«прѣзжающій» да и только. Между тѣмъ ис-
тинная «суть» дѣла объясняется очень просто.
Верстахъ въ 12 отъ моего прихода есть одно боль-
шое село, состоящее почти изъ однихъ расколъ-
никовъ поморской секты. Въ этомъ же селѣ
есть раскольническій монастырь съ своимъ соб-
ственнымъ наставникомъ во главѣ, который
исправляетъ у поморцевъ всѣ требы и моленія,
конечно, не безъ вознагражденія. Всякій отпра-
вляющійся туда на моленіе везетъ съ собою при-
ношеніе этому наставнику, состоящее изъ пше-
ницы, муки, пшена, холста, денегъ и т. п.
По принятому обыкновенію поморцевъ, однажды
мать вышенписаннаго мною крестьянина, истая
послѣдовательница поморскаго ученія, запас-
шись всѣми дарами произведеній земныхъ и
домашнихъ, отправилась на богомолье къ свое-
му наставнику. Дѣло это было какъ разъ въ
пятницу страстной недѣли. Проѣхавши верстъ
пять, крестьянка эта, спускаясь съ горы, вѣж-
жала въ село Юловъ. Музу и, поравнявшись
съ мостомъ, хотѣла проѣзжать по немъ, въ
это время раздался благовѣстъ въ приходской
церкви этого села къ вечерни. Этотъ неожидан-
ный звукъ непрошеннаго благовѣста сильно
раздосадовалъ истую поморку, и она, въ поры-
вѣ негодованія, произноситъ на церковь хуль-
ныя слова. Въ это самое время, лошадь ея,
какъ бы испугавшись чего бросается въ сто-
рону, ломаетъ оглобли, опрокидываетъ возъ,

скидываетъ свою хозяйку и напавъ убиваетъ ее.

Другой фактъ. Въ моемъ же приходѣ назадъ тому годовъ пять или шесть, былъ одинъ прихожанинъ, значившійся по церк. документамъ состоящимъ подъ увѣщаніемъ за уклоненіе изъ православія въ расколъ; прихожанинъ этотъ былъ послѣдователемъ бѣглоновской секты. При всѣхъ увѣщаніяхъ, какія мнѣ приходилось дѣлать ему, онъ всегда былъ угрюмъ и молчаливъ такъ, что ни разу не приходилось вызвать его на бесѣду, онъ всегда былъ въ ренъ самъ себѣ: давалъ отвѣты нехотя, нерасудно. Узнавши въ послѣдствіи лучше его характеръ, чтобы вызвать его на собесѣдованіе, я познакомился съ нимъ частно, въ его домѣ и это дало мнѣ возможность бесѣдовать съ нимъ чаще, и онъ у себя дома какъ бы совершенно измѣнился: дѣлался разговорчивымъ и словоохотливымъ. Разъ этотъ крестьянинъ, имѣющій за собою слабость по временамъ запивать, какъ то былъ въ веселомъ, возбужденномъ состояніи и ради прогулки отправился бродить по селу. Дѣло это было зимою, въ воскресный день. Выходя на улицу, онъ услышалъ благоговѣсть приходской церкви, призывающій въ литургіи и какъ уклонившійся въ расколъ, не могъ вынести благоговѣйнаго и тихаго благовѣста, разразился хулою на церковь и, идя дорогою, все твердилъ на одну тему и незамѣтно для себя

вышелъ изъ села, потомъ опять вышелъ изъ села, потомъ опять воротился въ село, но уже не попалъ на прежнюю дорогу, та свернулъ вѣдами и тутъ же, шагахъ въ тридцати отъ села, къ вечеру на пруду найденъ былъ замершимъ.

Сообщая объ этихъ фактахъ, и, предавъ ихъ гласности, мы имѣемъ въ виду указать на пути промысла Божія, грозно карающаго гонителей Его св. церкви, и въ духѣ кротости любви предостеречь заблудшихъ сыновъ церкви и напомнить имъ что св. церковь, наставляемая Духомъ Святымъ, стоитъ твердо и непоколебимо, какъ «столпъ и утверженіе истины», что «врата ада» — навѣты и злоба «не одолѣютъ ее» по слову Божию, что всѣ «неудачи Сіона посрамятся отъ Господа» и что люте всѣмъ хулящимъ Сіона.

Святи. Георгій Часовниковъ.

(Сарат. Епарх. Вид.).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОТОНА НОТАРИУСА

А. П. Крылова

поѣздается подъ гостиницей Кокуева поодъ церк.

поодъ церк. св. Власія.

СОДЕРЖАНІЕ. — Четырехконечный крестъ. — б) Трехконечный крестъ (Антоніевскій, египетскій). — в) Андреевскій крестъ. — Чудеса отъ мощей святаго Дмитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему. — Наказаніе Іоанне, постигшее хулителей св. церкви Христовой. — Объявленіе. —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 34. 23-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Распятіе у древнихъ.

Подъ именемъ *сгух* у римлянъ извѣстны (или два орудія казни: одно со временъ Сенеки имело отличительную прибавку *acuta*, а другое же у Плавта называется просто *сгух* или особымъ именемъ *patibulum*. *Сгух acuta* употреблялось для казни *сажаніи на колъ*—это, по Гезихію, древнѣйшій видъ распятія,—а *сгух* или *patibulum*—для пригвожденія осужденныхъ съ руками распростертыми на поперечинѣ. Этотъ послѣдній видъ казни есть именно тотъ, который и мы знаемъ подъ именемъ распятія.

Усвѣтскихъ греческихъ и римскихъ писателей нарочитыхъ описаній распятія мы встрѣваемъ столь же мало, какъ и описаній самаго креста. Тѣмъ не менѣе, сравнивая ихъ случайныя замѣтки съ тѣми свѣдѣніями, какія находимъ объ этомъ предметѣ у христіанскихъ писателей, мы можемъ составить себѣ достаточно ясное представленіе объ этомъ видѣ смертной казни. Для того, чтобы достигнуть этаго мы выложимъ далѣе все то, что извѣстно намъ а) о наименованіи крестной казни б) о началѣ, распространеніи, равно какъ и объ отмирѣ ея въ Римской имперіи, в) объ отношеніи, ея къ другимъ видамъ смертной казни, г) объ осужденіи на оную, д) о томъ какъ она совершалась и е) какъ дѣйствовала на распятаго.

а)

Наименованіе

крестной казни у древнихъ.

Греки называли распятіе *ἀνασταύρωσις*, *σταύρωσις*, *ἀνασκολόπισις* и *ἀνασκολοπισμός*. Слова эти означаютъ собственно сажаніе на колъ (отъ *σταυρός* и *σκόλοψ* колъ, столбъ, какъ и глаголы *ἀνασταυρόω* и *ἀνασκολοπίζω* значатъ сажать на колъ). Но какъ *σταυρός* и *σκόλοψ* несомнѣнно означаютъ и четвероконечный крестъ, такъ и *σταύρωσις*, *ἀνασταύρωσις*, *ἀνασκολόπισις* *ἀνασκολοπισμός* несомнѣнно обозначаютъ и распятіе. Далѣе особенно у позднѣйшихъ писателей, распятіе же, какъ это видно изъ связи рѣчи, называется *καθήλωσις* и *προσθήλωσις*—пригвожденіемъ. *Προσθήλωσθαι* у Лукиана означаетъ тоже самое, что быть распятымъ. Осужденный на крестную казнь называется *ὁ σταυροθεῖς*, *ἐσταυρωμένος*, *ἀνασκολοπισθεῖς*, *ἀνασκολοπισμένος*, *κρεμάμενος*. У римлянъ особеннаго слова для обозначенія распятія не было никакого, оно обозначалось у нихъ вмѣстѣ съ словомъ *сгух* выраженіями *сгисем ми-парі*, *сгисе affigere*, *сгисем рати*, *сгисем мерегі*. Только у христіанскихъ писателей стали встрѣчаться *сгисіфігіум* и *фіхіовъ* значеніи распятія.

Понятіе, выражаемое нашимъ словомъ *распять* римляне выражали чрезъ *in сгисем*

agere, tollere, figere, cruci dare, cruci figere (не crucifigere), suffigere, in cruce (у иных in cruce) figere. Эти слова в томъ же значеніи связываются и съ patibulum. У Сенеки встрѣчается также и adactus ad infelix lignum т. е. ad cruce. Cruciare въ значеніи распинать на крестѣ не встрѣчается у римлянъ—язычниковъ. Въ христіанскія времена и христіанами «распинать» выражаемо было чрезъ cruciare, crucifigere, configere, figere. Распнотый называется у Павлина Нолана crucifixus и у Арнобія cruciatus. Заслуживающій крестной казни у древнихъ римлянъ назывался cruciatus; повѣшенный на крестѣ, распнотый—crucifixus въ двухъ словахъ и cruciatus.

Чудеса

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

17.

1757-го года, генваря 17-го дня Суздальской епархіи, Шатской провинціи, Керенскаго уѣзда, села Успенскаго, Оржевка тожъ, помѣщица полковника Ивана Петрова, сына Богданова жена Ирина, Иванова дочь, пріѣхавшая въ Ростовъ для моленія явилась сама собою и по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти объявила нижеслѣдующее.

Отъ роду ей Иринѣ семьдесятъ лѣтъ; по смерти показаннаго мужа, полковника Богданова (которой имѣлся ей второй) вдовствуетъ она Ирина понынѣ двадцать второй годъ, а въ 741-мъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ будучи она Ирина въ показанномъ селѣ Успенскомъ, въ домѣ своемъ получила извѣстіе чрезъ пріѣхавшаго изъ С.-Петербурга двороваго ея человека

Леонтыя Максимова (который и нынѣ имѣется въ живыхъ въ показанной вотчинѣ ея въ селѣ Успенскомъ, что находившійся въ С.-Петербургѣ лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку солдатомъ сынъ ея, рожденный ею отъ перваго ея мужа аудитора Алексія Алексѣева, сына Творогова, Никита Алексѣевъ преставился, и получила то извѣстіе, незнамо чего весьма испугалась, и отъ того страха въ домѣ своемъ въ горницѣ упала и была безъ памяти, какъ связывали ей домашніе, съ часъ времени, а потомъ какъ почувствовала, то съ того времени лѣвымъ глазомъ ничего видѣть не стала, а видѣла только однимъ правымъ глазомъ лѣтъ съ пять или болѣе, а по прошествіи пяти лѣтъ безъ всякаго случая и правымъ (какъ и лѣвымъ) потомужъ ничего какъ людей, такъ и никакого свѣту и ни малой стези отнюдь не видѣла же лѣтъ съ восемь, то есть до прошлаго 1756 года по генварь мѣсяць, а въ томъ генварѣ мѣсяцѣ услышавъ она Ирина отъ народной молвы о пресвященномъ Димитріи, митрополитѣ Ростовскомъ, что мощи его обрѣтены нетлѣнны и что многіе пріѣзжающіе ко гробу его получаютъ исцѣленіе, положила твердое и неперемѣнное свое намѣреніе ѣхать въ Ростовъ, молиться у гроба онаго преосвященнаго Димитрія, чтобъ молитвами онаго святителя Богъ даровалъ ей хоть малую стезю видѣть и объявленнаго генваря 10-го или же 11-го числа, того точно не упомянуть, собралась она Ирина изъ показаннаго села Успенскаго (которое отъ Ростова въ разстояніи находится востахъ въ семи стахъ) ѣхать въ Ростовъ для моленія у гроба преосвященнаго Димитрія и какъ только пріуготовалась совсѣмъ изъ двора ея выѣхать, то вдругъ нечаянно она Ирина увидѣла въ окошкахъ свѣтъ и имѣющіяся въ тѣхъ окошкахъ

окончины, точю не такъ какъ она прежде здоровыми глазами смотрѣла; а какъ она Ирина въ двора своего тогожь дни выѣхала, то на-и обонна глазами видѣть не стала и какъ до Ростову отъ дому своего чрезъ восемь дней ѣхала, то никакого свѣту отнюдь не видѣлажь, нѣ же прѣехала въ Ростовъ и въ имѣющую въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ гробовъ (въ коей имѣются мощи преосвященнаго Дмитрія) взоншла, то въ самое то время шѣющися въ той церкви окончины увидѣла, и какъ въ той церкви при гробѣ преосвященнаго Дмитрія отправляема была по наряду ея Ирины паннихида, такъ и во время бытности и при томъ монастырѣ цѣлые сутки свѣтъ на Ирина видѣла, такъжь и изъ того Яковлевскаго монастыря въ домъ свой обратно поѣвъ Ростовскаго уѣзда, дворцовой ея Императорскаго Величества вотчины до села Угодичь второе отъ Ростова находится въ пяти верстахъ) и въ томъ селѣ Угодичахъ часа съ четьре будучи идущихъ и ѣдущихъ по дорогѣ мно избы людей нѣсколько видѣла, а поѣхавъ въ того села Угодичь въ домъ свой глазами видѣти не стала, и какъ въ домъ свой прѣехала, то по сентябрь мѣсяцъ прошлаго 756-го года въ глазахъ ея свѣтъ перемѣнился: тогда она Ирина день одинъ свѣтъ нѣсколько видѣть, а два или три дни не видитъ ничего, а пономъ сентябрь мѣсяцъ 756 года она Ирина пакъ положила обѣщаніе и намѣреніе ѣхать въ Ростовъ и помолиться преосвященному митрополиту Дмитрію и отъ того времени понынѣ каждый день малую стезю, въ покои оконницы, такъжь и сквозь оконницу идущей и ѣдущей по дорогѣ противъ свѣту и людемъ въ близости, а въ свѣтлой день нѣсколько въ отдаленіи видѣть, точю въ лицо человѣ-

ка распознать совершенно и дѣйствительно какъ прежде здоровыми глазами смотрѣла видѣть не можетъ, прежде же сего чрезъ восемь лѣтъ, какъ и выше показано никакого свѣту и рукъ своихъ не видала. И нынѣ она Ирина во Ростовъ для моленія при гробѣ преосвященнаго Дмитрія прѣехала по объявленному своему обѣщанію. А о томъ, что она Ирина отъ 741-го года по 756-й годъ ничего не видала, а нынѣ малую стезю, какъ выше показано, видѣть, извѣстны Керенскагожь уѣзду, села Оржевки, Троицкой церкви священникъ Ѳеодоръ Пикитинъ, да помянутаго села Успенскаго, Оржевка тожь, священникъ же Петръ Алексіевъ. И о вышенисанномъ о всемъ показала она Ирина самую сущую правду по христіанской совѣсти и по евангельской заповѣди Господни подъ страхомъ за ложь неотмѣннаго по силѣ указа штрафа.

Обычай отворять

царскія врата при трудныхъ родахъ.

Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, за 1872 годъ въ № 2-мъ, помѣщена статья: «Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ», писанная по вопросу, возбужденному однимъ молодымъ священникомъ, желавшимъ знать смыслъ и правильность означеннаго дѣйствія. Авторъ статьи господинъ К. М—овъ, разбирая означенный обычай, выводитъ оный изъ языческихъ вѣрованій, имѣющихъ начало въ древнихъ мифологическихъ представленіяхъ, и посему не совѣтуетъ пастырямъ царкви удовлетворять требованіямъ отверстія царскихъ вратъ, какъ возникшимъ изъ почвы темныхъ преданій, унаслѣдованныхъ отъ языческой старины, и являющихся только подъ покровомъ христіанскимъ.

Не входя въ разборъ означенной статьи, мы считаемъ не бесполезнымъ изложить свой взглядъ на вопросъ рѣшенный отрицательно Г. К. М.—овымъ, о томъ, предосудительно ли удовлетворять требованіямъ прихожанъ отворить царскія врата при трудныхъ родахъ?

Писатель статьи господинъ К. М.—овъ говоритъ: предосудительно отворить царскія врата при трудныхъ родахъ; и это доказываетъ выводомъ сего обычая изъ языческихъ вѣрованій, образовавшихся въ христіанскую эпоху, и потомъ съ другими, наслѣдованными отъ язычества понятіями, перешедшаго въ жизнь христіанскую. Въ доказательство своего положенія авторъ указываетъ на разные народные обычаи, бываемые при трудныхъ родахъ, именно: на родильницѣ развязываютъ всѣ узлы пояса, отстегиваютъ воротники рубахи, отворяютъ окна и двери дома и пр., и потомъ сопоставленіями доводитъ до той мысли, что изъ сложившихся представленій и вѣрованій во все разрѣшающее, православный людъ домыслился и до отверстія царскихъ вратъ, такъ какъ для христіанъ храмъ имѣетъ слишкомъ важное значеніе, и есть источникъ всего добраго и благотворнаго.

Очевидно авторъ смотритъ на помянутый обычай—отворить царскія врата при трудныхъ родахъ,—только съ одной стороны, по отношенію къ указанному источнику его, безъ отношенія къ его цѣли и значенію, и не сопоставляя съ цѣлью нѣкоторыхъ канонизованныхъ обрядовъ, молитвъ и чиноположеній церковныхъ. Но вникая въ обрядность церковную, чиноположенія, смыслъ молитвъ, установленныхъ на разные случаи, и цѣль ихъ установленія, ни какъ нельзя согласиться въ его мнѣніемъ, относительно даннаго обычая. Мы напротивъ считаемъ не только не предосудительнымъ, но даже соответственнымъ пастырскому благора-

зумію удовлетворять требованіямъ прихожанъ отворить царскія врата при трудныхъ родахъ. И вотъ на какихъ основаніяхъ:

Въ христіанскомъ мірѣ различныя религиозныя обряды, чины и молитвы введены въ различнымъ побужденіямъ. Такъ читая молитву отъ оскверненія, ясно можно видѣть, что эта молитва написана въ слѣдствіе нужды христіанъ, съ цѣлю помочь *несовершенной мысли* (*); молитва надъ козливомъ установлена въ память благодѣянія Божія, спасающаго христіанъ отъ оскверненія во времена Юліана отступника; послѣдованіе въ синоположеніе показываетъ, что это учреждено съ цѣлю облечь установленіе въ законную форму и придать важность дѣлу; обычай омыться водою умершихъ принятъ христіанами въ знаменіе того, что душа умершаго имѣетъ воскреснуть и явиться предъ Богомъ, и какъ символъ той нравственной чистоты, съ какою христіанинъ освященными таинствами отходитъ въ будущую жизнь. Нѣкоторые наконецъ обычаи введены съ цѣлю отъратить христіанъ отъ обычаевъ несогласныхъ съ домомъ христіанства; таковъ обычай много освященія воды.

Въ нашей православной церкви существуютъ два освященія воды: великое и малое. Первое, какъ всѣмъ извѣстно, бываетъ на канунъ и въ день Богоявленія Господня, и установлено, какъ говоритъ Григорій Назіанзинъ (въ 39 и 40 словѣ) въ слѣдствіе нужды дѣтви, по случаю готовящихся къ крещенію. Это освященіе ведетъ начало съ самыхъ временъ апостольскихъ. Что же касается до чина малого освященія воды, то онъ является на истокъ въ позднѣйшія времена и установленъ

(*). См. Въ треб. молитву надъ глазами осквернившимися.

его имѣть сабдующія причины. Улудеевъ былъ обычай въ началѣ каждаго мѣсяца совершать праздникъ съ колѣнопреклонною молитвою о своемъ счастьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ разжигали костры и прыгали чрезъ огонь. По каковому случаю Господь сказалъ имъ чрезъ пророка: *воломъ сямъ вашихъ и субботу ненавидитъ душа моя.* Сообразно съ этимъ суевѣрнымъ обычаемъ въ древнія времена поступали и христiane. Почему отцы церкви шестаго собора Трульскаго постановили все сіе упразднить (Прав. 65.); а Патріархъ Фотій (въ 9 стол.) въ отиъну этого нечестиваго обычая установилъ каждый мѣсяць освящать воду, чтобы умилостивить Бога, и чтобы ею окропаялись (**). Въ семъ случаѣ ясно видно, что чинъ малаго освященія воды установленъ для отвращенія христiane отъ іудейскихъ и языческихъ обыкновений.

Выходя изъ этого положенія, мы можемъ подвести подъ ту же самую категорію и обычай отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. Вѣримъ, что этотъ обычай проистекъ, можетъ быть, изъ нечистаго источника; но въ послѣдующее время застырями церкви въ сей источникъ народныхъ вѣроваій брошена соль Елисея, въ сабдствие чего онъ очистился отъ всѣхъ примѣсей языческихъ, и сдѣлался приложимъ къ дѣлу христianeскаго культа. Для большаго уясненія предмета можно привести еще нѣсколько обычаевъ, принятыхъ христianeами, какъ религиозно—правственные. Такъ напримѣръ: что подало первоначально поводъ—Православной церкви ко введенію обычая ходить по домамъ въ праздникъ Рождества Христова и сла-

вить Рождество Христово? Думаемъ, что первоначальнымъ поводомъ къ сему послужило намѣреніе церкви отвлечь новопросвѣщенныхъ христiane отъ языческаго празднованія календы и указать имъ на предметъ истинно достойный прославленія—Рождество Христово, съ празднованіемъ котораго сходилось означенное языческое празднованіе.

На основаніи сего мы не опасаемся погрѣшить, если скажемъ, что и до отверстія царскихъ вратъ при трудныхъ родахъ домыслился не самъ собою православный людъ, но что сами пастыри, духовные отцы народа, зная разныя его причуды въ подобныхъ случаяхъ, предложили своимъ прихожанамъ прибѣгать лучше къ церкви Божіей, чѣмъ къ языческимъ обыкновеніямъ, и, чтобы потопить ихъ языческія вѣрованія въ христianeствѣ, вмѣсто отверстія въ домахъ дверей, отверзали въ храмъ Божіемъ царскія врата, съ молитвеннымъ пѣніемъ, приличнымъ сему случаю. Для ясности дѣла опишемъ здѣсь обычай отверстія царскихъ вратъ при трудныхъ родахъ, какъ онъ совершается въ нашихъ мѣстахъ.

Женщина родильница, испытавъ всевозможныя средства и способы для достиженія цѣли, не имѣетъ никакого успѣха. Ей угрожаетъ смерть. Видя свое безвыходное положеніе, она, возлагая все упованіе на Бога, обращаетъ къ Нему—единственному помощнику и пресвятой Матери Божіей, скорой помощницѣ и заступницѣ, свои усердныя молитвы. Но не имѣя возможности самолично совершать молитву, она посылаетъ къ священнику попросить его молить въ церкви. Священникъ удовлетворяя желанію страждущей, идетъ въ церковь вмѣстѣ съ пришедшимъ, и возложитъ на себя энтрахиль, отверзаетъ царскія врата, и, послѣ обыч-

(**) См. Думен. Чт. 1861 г. январ. стр. 116 По свидѣтельству Максима Грека Фотіемъ составленъ и чинъ малаго освященія воды.

наго возгласа, поетъ тропари Божіей Матери: Милосердія двери отверзи намъ, благословенная Богородице, и проч. Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развѣ Тебе Владычице и проч. Потомъ произноситъ эктению: помилуй насъ Боже.. Еще молимся о милости, жизни, здравіи и спасеніи страждущей рабы Божіей (имя рекъ). Вотъ обычай, который совершается въ данномъ случаѣ, во многихъ мѣстахъ пастырями церкви!

Чтоже здѣсь—спросимъ—предсудительнаго и противнаго вѣрѣ и нравственности христіанской? Въ семъ случаѣ выражается идея чисто христіанская, хотя можетъ быть въ ней подалъ поводъ и языческій какой либо обычай.

Въ настоящее время обычай отверзать при родахъ царскія двери есть не болѣе ни менѣе, какъ молитвенное обращеніе къ Богу, и въ особенности къ пресвятой Божіей Матери, въ которой, въ семъ случаѣ, обращаютъ свое моленіе, чтобы она своимъ заступленіемъ облегчила болѣзни роженицы. Отказать въ семъ случаѣ требованіямъ прихожанъ, значитъ отказать въ молитвахъ церковныхъ; значитъ разубѣдить въ вѣрѣ въ помощь Божію; значитъ уничтожить самое прекрасное свойство христіанское и наконецъ повергнуть страждущую въ отчаяніе. Но господинъ Б. М—овъ совѣтуетъ въ семъ случаѣ, не терять времени на *безплозныя дѣйствія* (?), а употреблять оное на болѣе дѣйствительное—оказаніе помощи страждущей чрезъ акушеровъ. Правда, помощь акушеровъ нужна; но оказывается, что въ 1-хъ въ селахъ акушерки рѣдки, а во 2-хъ не менѣе правда и то, что и помощь врачей и акушеровъ подается только по благословенію Божію. Мы, какъ христіане должны вѣрить благодатной помощи Божіей въ болѣзняхъ женъ,

чему видимъ и примѣръ въ Евангеліи о кровоточивой женѣ; а на пастыряхъ церкви особенно лежитъ долгъ развивать эту простую вѣру, а не убивать ее учеными тонкостями. Иначе по необходимости должно само собою многое рушиться въ нашихъ чиновложеніяхъ. И кромѣ того прихожане, получивъ отназь въ извѣстномъ требованіи, по необходимости опять примутся отворять двери и окна домовъ, т. е. послабдуютъ тѣмъ суевѣрнымъ обычаямъ, которые они наслѣдовали отъ своихъ предковъ.

Посему мы не допускаемъ мысли, чтобы обычай отворять царскія врата при трудныхъ родахъ былъ предсудителенъ. По нашему мнѣнію пастырямъ церкви ни какъ не должно отказывать въ подобномъ требованіи прихожанъ, какъ такомъ требованіи, которое ни чуть не подрываетъ христіанской истины, и совершенно согласно съ идеею христіанской вѣры. Если этотъ обычай не имѣетъ церковной канонизаціи, то потому, что онъ явился въ позднѣйшія времена, и допущенъ приходскими священниками частно, безъ участія высшей іерархической власти, и въ послѣдующее время, какъ религіозно—нравственный, вошелъ во всеобщее употребленіе.

Инсар-уѣзда села Томкова Свящ. иерей

Василій Масловскій.

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта

епархіяльнаго духовенства.

51. Прихожане Ильинской церкви, что въ селѣ Усовѣ, Ярославскаго уѣзда, желая имѣть при своей церкви особаго священника, помощника настоятеля, августа втораго дня сего 1872 года, на общемъ собраніи своемъ, послѣ надле-

вашего сужденія о своей приходской церкви, оставили, для обезпеченія причта, принять на себя слѣдующее обязательство: 1) они обязуются внести въ сень 1872 году на обезпеченіе причта своей Усовской церкви въ кредитное учрежденіе изъ 6%, % 1000 рублей серебромъ; 2) ежегодно будутъ доставлять причту пять четвертей ржаного и десять четвертей пшеничного хлѣба, оцѣнивая оный примѣрно во 100 рублей, каковой сборъ хлѣба долженъ быть производимъ чрезъ выборнаго отъ прихожанъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и доставляемъ церковному старостѣ, а онымъ причту; и 3) они же прихожане обязуются выстроить, требующійся пеленными Ярославскаго губернскаго присутствія для обезпеченію духовенства, домъ для жительства священника, или купить домъ, оставшійся послѣ священника Александра Бѣликова. Обязательство это изъяснено прихожанами церкви села Усова въ приговорѣ ихъ, явленномъ въ Пещеевскомъ волостномъ правленіи августа 1-го дня сего 1872 года и записанномъ подлинномъ въ книгу приговоровъ подъ № 4-мъ, и датъ августа 7-го дня по уполномоченію отъ прихожанъ чрезъ ихъ довѣренныхъ крестьянъ, Пещеевской волости, деревни Крутова Петра Алексѣя Петрова Шобанова и деревни Мадидова Николая Григорьева Совѣтова засвидѣтельствовано въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса Ап. П. Крылова.

1872 г. августа 7.

62. Прихожане церкви села Иншевъра, Пощехонскаго уѣзда, по случаю приписки своего прихода въ церкви села Крутова, Пощехонскаго уѣзда, бывъ въ общемъ собраніи 15 апрѣля 1871 года, имѣли разсужденіе о сохраненіи самостоятельности своего прихода и порѣшили въ теченіи десяти лѣтъ сдѣлать на обез-

печеніе причта взносъ 3000 рублей серебромъ, а пока весь взносъ 3000 рублей не будетъ исполненъ обезпечивать причтъ слѣдующимъ образомъ: доставлять ему отопленіе и, промѣ обыкновенныхъ даяній за всѣ требосправленія, въ концѣ октября мѣсяца каждаго года безъ всякихъ недоимокъ платить наличному причту по 20 копѣекъ сер. съ каждаго лица мужскаго и женскаго пола, коихъ состоитъ въ приходѣ 770 лицъ; обрабатывать священническую часть земли, именно запахать и засѣять поля, вывозить удобреніе, снать хлѣбъ и вымолотить оный, равно скосить траву и высушить оную или вмѣсто означенныхъ работъ, если священникъ пожелаетъ, платить ему въ мартѣ мѣсяцѣ каждаго года по 5 коп. съ каждаго лица обоего пола. А чтобы не утруждать причтъ выше прописаннымъ сборомъ, для этаго инженерскіе прихожане обязались избрать изъ среды себя благонадежнаго попечителя, дабы онъ доставлялъ причту вышеозначенныя суммы въ показанное время. Приговоръ на изложенное обязательство засвидѣтельствованъ въ Подорвановскомъ волостномъ правленіи (*).

17 апрѣля 1871 года.

Диспуты

съ раскольниками въ Казани.

Въ Казани съ октября 1871 г. открылись воскресные диспуты между профессорами духовной академіи и раскольниками. На третій диспутъ народу собралось такое множество, что не только яблоку, но и булавочной головкѣ не

(*) Въ номерациі, начиная съ № 52, (см. № 29) произошло повтореніе двухъ № 52 и 53 и за тѣмъ ошибочно счетъ опять начать съ № 46; между тѣмъ какъ счетъ № № долженъ быть такой: 52—60.

гдѣ было у паствы. Состязаніе происходило между профессоромъ по исторіи и обличенію раскола, Н. И. Ивановскимъ и нѣсколькими представителями раскола о церстномъ сложеніи вѣста. Кромѣ главныхъ поборниковъ раскольниковыхъ вѣрованій, и нѣкоторые изъ толпы тогда дѣло подымались съ разными возраженіями. Въ самомъ коридорѣ, полномъ народа шведшаго зала, были ведены оживленные споры между православными и раскольниками.

(Современность).

Открытие дома призрѣнія для заштатнаго духовенства въ с. Островъ.

12 декабря происходило открытіе учрежденнаго московскимъ архиепископомъ митрополитомъ Иннокентіемъ новаго обширнаго благотворительнаго заведенія для заштатнаго и спротствующаго духовенства моск. епархіи. Новый домъ призрѣнія устроенъ въ зданіяхъ бывшаго училища палаты государств. имуществъ, уступленныхъ епархіальному вѣдомству въ селѣ Островѣ подольскаго уѣзда. Перестройка зданія произведена на счетъ пожертвованій, начатыхъ самимъ архиепископомъ, а на содержаніе заведенія назначено изъ казенныхъ суммъ 100.000 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а на содержаніе

призрѣваемыхъ употреблялись проценты отъ него. (Правосл. обзоръ).

Содержаніе юльскаго книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Утѣш.—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу ЛМ и славянскому. Свящ. Мих. Боголюбскаго. 419.—II. О древнееврейской священной поэзіи. Н. Е. 428.—III. Средневѣковыя папы и ихъ положеніе въ церкви и государств. Б—ва. 453.—IV.—Очерки исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви, II—IX вв.—Свящ. П. Смирнова. 468.—V.—Краткій очеркъ религіозно-нравственнаго состоянія язычества предъ Рождествомъ Иристовымъ. Свящ. Влад. Маркова. 475.—VI.—Церковныя хроника. Взглядъ газеты L'Union Chretienne на католическое движеніе. С. I. Н. 122.—VII.—Материалы для исторіи русской церкви. Письма Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, къ разнымъ лицамъ. 123.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 коп. Подписка принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» — въ Донской, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распятіе у древнихъ.—а) Наименованіе крестной казни у древнихъ.—Чудеса отъ мощей святаго Дамірія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.—Обычай отворать царскія врата при трудныхъ рѣдахъ.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Диспуты съ раскольниками въ Казани.—Открытіе дома призрѣнія для заштатнаго духовенства въ с. Островѣ.—Содержаніе юльскаго книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакторъ Н. Корсаковъ.

Дозволено цензурою въ типографіи Г. Фалька.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 35. 30-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПОВѢСТЬ

О НАЧАЛѢ ЗАЧАТІЯ И ПОСТАВЛЕНІИ

ПЕРВЫЯ ДРЕВЯННАЯ ЦЕРКВЕ

СВЯТАГО НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА

ЧТО НА ПЕНЬБ,

КАКО И КѢМЪ ДОБРОХОТНЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ

И ВЪ КОТОРЫЯ ЛѢТА НАЧА СОЗИДАТИСЯ,

И

О ЯВЛЕНІИ И НАПИСАНІИ И ПРЕСЕСЕНІИ

ЧЕСТНАГО ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

ОДИГИТРИА ПАРИЦАЕМЫЯ,

ТЕОДОРОВСКІЯ

И

О СОЗДАНІИ, УСТРОЕНІИ И УКРАШЕНІИ

ВТОРЫЯ КАМЕННЫЯ ЦЕРКВЕ

ВО ИМЯ ЕЯ

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ТЕОДОРОВСКІЯ,

И ПОТОМЪ

ЧУДОСЛѢЖЪ ЕЯ, БЫВАЕМЫХЪ ОТЪ ОНАГО ОБРАЗА

ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДИЧИЦЫ НАШЕЙ

БОГОРОДИЦЫ И ПРИСКОДѢВЫ МАРИИ,

КУПОНО ЖЕ И

ЛѢТОПИСЬ СЕЯ ЦЕРКВИ (*)

Въ лѣто отъ сотворенія міра 7167-е (1659)

года Ярославля большаго Толчковской слободы,

(*) Повѣсть сія печатается нами съ двухъ рукописей, нѣмко себя пополняющихъ одной обязательно сообщен-

(иже именованіе свое пріять отъ жителей въ ней, по художеству своему толчевному приготавливающихъ, сирѣчь толкущихъ кору, со дровесъ собираемую, отъ коего толченія и назвася тако, си есть Толчковскою слободою), церковь святаго Іоанна Предтечи деревяная въ день святаго Пасхи, по отиѣти Божественныя литургіи, волею Божіею или небреженіемъ служителей церковныхъ возгорѣся внутри пламенемъ велимъ, отъ коего погорѣ вся даже до основанія, съ нею же и трапеза деревяная жь погорѣ. Тогда умножися пламень огненный и устремися на близъ стоящія приходскихъ жителей дома и не возмогоша угасити великаго пламене, дондеже вся дома всѣхъ жителей въ пепелъ обратшася. И тако по бывшемъ ономъ велиемъ пожарѣ лишшася оныи жители пристанища своего молитвеннаго, си есть церковей святахъ, не бѣша бо въ та лѣта иныхъ святахъ церковей близъ сея слободы стоящихъ кромѣ мужскаго монастыря святаго Николая чудотворца, что на глинищахъ.

И въ те же лѣто уже начася въ сей слободѣ соиздати каменная церковь Вознесенія ~~отъ~~ отъ Е. И. Якушкинымъ, другой — священникомъ Теодоровской церкви о Н. П. Бенедиктовымъ. Мы придерживались болѣе церковной рукописи, когда рассказъ представлялся параллельный и слѣдовали исключитъ той или другой, когда одна оставляла насъ т. е. стало быть слѣдовали подробнѣйшей, полагая, что каждая черта времени быдла быти драгоценна.

Господня, яже и доннѣ, благодатию Божіею хранима, пребываетъ всѣми видима, и того ради нѣщы не восхотѣша ово чрезъ долгое время той созидаемой трапезы ожидать и надолзѣ стужаемымъ имъ быти, ово же и дальности ради отъ той Предтечевской церкви дома своя имущіе; чего ради умыслиша себѣ на мѣстѣ новомъ поставити деревяную церковь во имя святаго Николая чудотворца, еже и бысть вскорѣ. И совѣщавшеся помянутаго Предтечевскаго прихода, отъ нихъ же именуемый Захарія, да Гурій Даниловы дѣти, проименованіемъ Кочуровы, да Власій Власовъ, ти совѣщавшеся идоша во престольный градъ Ростовъ, блаженныя памяти къ преосвященному Іоанъ, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, и испросиша у него благословеніе о той вновь устрояемой святаго Николая чудотворца церкви: дадеся бо имъ благословенная грамота, въ то же вышеноманутое лѣто тысяща шесть сотъ пятьдесятъ девятое мѣсяца маія въ 22-й день (яже и доннѣ въ ризницѣ церковной хранима пребываетъ), присланная Тропинской слободы, церкви святаго Николая чудотворца, ко іерею Симеону, повелѣвающая ему о созданиіи церкви яже въ ней писанная исполнити.

Единъ же отъ прежде реченныхъ просителей, именуемый Гурій Кочуровъ, имаше у себе новосодѣланный анбаръ, ради художества своего кожнаго. Умысли той оное строеніе отдати на содѣланіе церкви святой и призвавъ помянутаго іерея Симеона, воежебы отъ него благословеніе пріяти, и мѣсто идѣже быти святой церкви осмотрити. Тойже вышереченный Гурій имѣаше у себе должника тояжь слободы жителя, именуемаго Никифора Михайлова сына, проименованіемъ Бабушкина, имуща дворъ свой

идѣже нынѣ церкви стоятъ, пятнадцатъ рублями должна и не могуща чимъ того платити. Тогда той Гурій даде той дворъ въ церковь, имущую на томъ мѣстѣ построитися. Близъ же того мѣста исперва баше лѣсъ велиій, который предъ начатиемъ храма посѣченъ былъ и по посѣченіи онаго лѣса остася мѣжество пенья, отъ котораго пенья и именована церковь сія пріятъ, и доннѣ именуемая пенская. Егдаже уготоваша и очистиша мѣсто и положиша основаніе, тогда пакы призваша помянутаго іерея Симеона и, пѣвше молебствіе съ водосвященіемъ и кропленіемъ мѣста, начаша отъ того времени соиздати храмъ и придѣлаша идѣже быти мѣсто алтарю и вся, еже потребное бѣ ко оной церкви, приуготовану. Оставльшиися же въ приходѣ святаго Предтечители ругающеся глаголаху: Гурій де дѣлаетъ анбаръ, а не церковь. Но пособіемъ Божиимъ изъ нечлѣпственнаго зданія содѣлася храмъ святой пень и потомъ вскорѣ сооружиша его и покрыша и святыми иконами новописанными украсиша.

И во оную новопостроенную церковь дадеся на благословеніе изъ соборныя церкви образъ пресвятыя Богородицы Тихвинскія, который и доннѣ стоитъ въ трапезѣ, украшенъ серебромъ и жемчугомъ отъ приходу онаго христорожскихъ жителей.

Икона св. Іоанна милостиваго построена украсися серебромъ отъ Іоанна Наумова, сынъ Шеметова.

Преждереченныя же первыя строители того храма святыхъ ихъ же имена на себѣ носу св. пророка Захарія и св. Гурія исповѣдникъ и священномученика Власія Севастійскаго иконы написаша и въ верху въ деисусѣ вчиниша, яже и доннѣ въ трапезѣ пребываютъ.

Егда же той храмъ вскорѣ бысть свер-

дствъ и всякимъ церковнымъ благозѣиємъ въ святымъ правиламъ, якоже подобаетъ, украся, тогда по благословенію преосвященнаго митрополита освященъ бысть оный храмъ протоіереемъ ярославскимъ соборныя церкви Никиты въ преждереченное именованіе святителя Николая чудотворца, въ царство благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Россіи самодержца, въ патриаршество Іоасафа московскаго. Въ кое же лѣто и число мѣсяца бысть того храма освященіе, того не обрѣтается.

По освященіи же той церкви оный іерей Симеонъ по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по благословенію Іоны, митрополита Ростовскаго въ той новоосвященной церкви литургисаше всю четыредесятницу. Тѣмъ временемъ искашася къ той новопостроенной церкви нарочный человекъ во іерея и вскорѣ обрѣтается того дѣла достойный именемъ Козьма освященъ бысть Іоною митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Сей бысть *первой іерей* церкви. Отъ того времени начаша къ той новосозданной церкви св. Николая чудотворца цѣль по единому отъ жителей изъ прихода сатаго Іоанна Предтечи переходить и присоединяться дальности ради, другіи же новопрішедшія поселишася окрестъ церкви.

Въ лѣто 7172 (1664) преставился той іерей Козьма, бывъ іереемъ токмо пять лѣтъ.

Того жъ лѣта на мѣсто умершаго іерея избранъ бысть достойный, мужъ родомъ посадской человекъ именемъ Назарій Іоанновъ егоже послѣде прозваша колышкою, яко возрастомъ мѣль бѣ и вскорѣ освященъ бысть тѣмъ же преосвященнымъ Іоною митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Сей бысть *второй іерей*.

Въ лѣто 7175 (1667) декабря 6 дня при семь пресвитерѣ содѣлаць бысть потиръ серебряной гладкой позолоченой отъ жителя сея слободы Василія Аверкіева сына прозваніемъ Денисовскаго и жены ого Домны Ивановы въ вѣчное поминованіе душъ своихъ.

Въ лѣто 7178 (1670) сего прихода вдова Епистимія Стефанова дочь прозваніемъ Кочурова отъ своего имѣнія сдѣлала колоколь вѣсомъ двадцать пудъ, которымъ нынѣ творится благозвѣсть по всякъ день.

Въ лѣто 7182 (1674) по согласію іерея и всѣхъ прихода сего жителей избранъ бысть въ дьякона сего жъ прихода житель посадской человекъ Григорій Доросевъ и освященъ бысть во дьякона тѣмъ же Іоною митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Сей бысть *первой дьяконъ*.

О СОЗДАНІИ

**ВТОРЫЯ ЦЕРКВЕ НАМЕННЫЯ
ВО ИМЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ВЕОДОРОВСНІЯ.**

По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ отъ созданія первая тоя святая церкве Николая чудотворца, начаша помышляти жители прихода того проименованіемъ Кочуровы, а съ ними и вси приходскія люди воеже бы сооружити церковь каменную холодную во именованіе Благозвѣщенія пресвятыя Богородицы, точию намѣреніе и желаніе ихъ не совершися сицевымъ образомъ.

ПОВѢСТЬ

**О ПЕЦѢЛЕНІИ ІОАННОВѢ И О
НАПИСАНІИ И ПРИНЕСЕНІИ ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ
БОГОРОДИЦЫ ВЕОДОРОВСКІЯ.**

Чудо 1-е.
Прихода сего Нибольскаго бысть житель,

именемъ Іоаннѣ, проименованіемъ Пleshковъ, имый супругу, съ нею же живаше во благочестіи и страсъ Божіи; ти родиста шестеро дѣтей: 1-й Іоаннѣ (о немъ же намъ слово предлежитъ), 2-й Архипъ, 3-й Герасимъ, 4-й Григорій, 5-й Іоаннѣ же, 6-й Алексѣй. Отъ тѣхъ вышеименованный 1-й Іоаннѣ поятъ себѣ супругу именемъ Василису Іларіонову дщерь, съ нею же живаше во страсъ Господни; пивственнаго же питія не вкуси до преставленія своего, въ церкви же святѣй на пѣніи всегда пребываше, яко же явить о немъ предающее слово, сице повѣдающее.

Въ лѣто 7177 (1669) въ мѣсяцѣ сентеврѣи той Іоаннѣ волею Божіею впаде въ лютую болѣзнь разслабленія: не можаше бо руками своими владѣти ни ногами ходити съ дванадцать недѣль. Бысть же въ постѣ Рождества Христова мѣсяца декемврѣя въ пятнадцатый день лежащу ему въ ноци на одрѣ своемъ и почивающу явленіе сицевое. Явистася ему въ соннѣмъ видѣніи два мужа святиозѣнна съдинами увращенна во одѣяннѣ сватительскомъ облеченна и ти рекоста ему: аще хочещи здравъ быти, то общайся скоро ити во градъ Кострому поклонитися чудотворному образу пресвятая Богородицы Феодоровскія и молебень отиѣти и преписати съ него таковой же образъ мѣроу и подобіемъ и принести съмо и воздвигнути храмъ во имя Ея сватое. И до рекши невидими быста. Тогда той Іоаннѣ по повелѣнію явившихся общася немедленно ити во градъ Кострому и вся повелѣнная ему сотворити, и по таковомъ сонномъ видѣніи пробудся Іоаннѣ и въ той часъ бысть здравъ яко николиже болѣ и воставъ со одра своего веліе воздаде благодареніе Богу и пресвятѣй Богородицѣ. И потомъ поиде скоро во градъ Кострому и вниде

въ соборную церковь и ставъ предъ образомъ пресвятая Богородицы Феодоровскія, испроси молебное пѣніе совершити, по совершеніи же того пѣнія повѣда о себѣ протоіерею тогда бывшему Феодору и всему освятенному собору, како явистася ему два сватители, како исцѣленіе получи, како повелѣно бысть ему преписати образъ той пресвятая Богородицы и во имя Ея храмъ воздвигнути. Тогда повѣдаша ему освятенный соборъ о иконописцѣ искуснѣ, костромитинѣ именемъ Гуріи Никифоровѣ, яко мужъ благочестивъ и бояйся Бога, жительствующій въ дѣвствѣ даже до кончины своей. И по семъ къ тому убо поиде и уприси его преписати той святый образъ пресвятая Богородицы мѣроу и подобіемъ, но тогда той иконописецъ отречеса сему быти, отлагаше бо до времени святаго великаго поста; тогда по совѣту онаго иконописца отложися то сватое дѣло до времени того. Егда же приде время святаго великаго поста, той Гуріи предъ начинаніемъ того дѣла воздержася отъ брашенъ, исповѣдася грѣховъ своихъ, сватыхъ таинъ причастися и тогда начать того святаго дѣла касатися. Егдаже написа и олифою покры, посылаеть его во градъ Ярославль съ племянниками своими, ти же придоша ко граду Ярославлю лодкою и стаха у слободы, глаголемой Шиловки, и возвѣстивша о семъ помяненому Іоанну Пleshкову. Бысть же сіе ихъ пришествіе въ среду вторья недѣли по пасхѣ. Тойже Іоаннѣ проси тогда бывшаго іерея сей церкви, именемъ Назарія, о срѣтніи того святаго новописаннаго образа пресвятая Богородицы Феодоровскія, іерей же повелъ благовѣстити въ колоколь и созывать люди; егдаже начася той благовѣсть, тогда вси окрестъ живущи слышаша той необычный благовѣсть и собрася множество народа къ церкви святаго

Николая чудотворца, іерей же со діакономъ внюста въ церковь и облекостася во священную одежду и начаша молебень пресвятѣй Богородицѣ и поидоша со святыми иконами и кресты и со множествомъ народа отъ церкви святаго Николая чудотворца къ помянутой слободѣ Шиловкѣ; егдаже придоша на мѣсто, идѣже стояше образъ, падше поклонишася и съ великою честію подыаша его и со благоговѣніемъ и подобающею честію не- соша къ церкви слободою, называемою Выползовою.

Чудо 2-е.

Егдаже видоша въ сію слободу и поидоша улицю, глаголемою Выползовою, тогда одинъ отъ жителей сего Николаевского прихода, именованъ Василій Федоровъ сынъ проименованіемъ Потаповъ, болѣзнующий съ полгодичное время и не могій самъ о себѣ ходити, изнесенъ бысть на одрѣ предъ враты дому своего на срѣтеніе и поклоненіе тому образу пресвятая Богородицы; той же сотвори молитву и елико можаше воздаде поклоненіе и тако доидоша до церкви святаго Николая чудотворца и видоша въ ню и поставиша одесную царскихъ вратъ страну противу праваго клироса на особомъ мѣстѣ и гдѣше молебень пресвятѣй Богородицѣ со званіемъ и по совершеніи молебнаго пѣнія вси цѣлювавшіе той святой образъ, благодаряще Господа Бога и пресвятую Богородицу, разыдошася въ дома своя. Помянутый же мужъ Василій Потаповъ того же дне получи себѣ совершенное здравіе милосердіемъ пресвятая Богородицы и, воставъ со одра своего яко николиже болѣе, приде въ церковь св. Николая чудотворца, никимъ же водимъ, во время вечернаго пѣнія и отпѣвъ молебная воздаде благодареніе вели пресвятѣй Богородицѣ и даде своимъ руками отъ своего имѣнія на церковное созданіе двадцать рублей и отиде въ домъ свой, радуясь и славя Бога и Богородицу.

началъ созиданія церкви пресвятая Богородицы каменная.

По пренесеніи же той святой иконы прежде помянутой Іоаннъ Пleshковъ, всегда имѣя во умѣ своемъ обѣщаніе свое исполнити, всежебы церковь пресвятѣй Богородицѣ каменную построиши, начать повѣдати подробну всемъ жителямъ прихода сего о прежде явившихся ему въ сонномъ видѣніи двухъ мужехъ и о своемъ исцѣленіи и о созданіи церкви Феодоровскія Богородицы; по сему и согласишася вси прѣмѣнители первое свое намѣреніе о созданіи церкви во имя Благовѣщенія. Единою же во время лѣтнее въ день недѣльный оный Іоаннъ упразднися отъ дѣлъ своихъ и изыде изъ дому своего въ поле и проходящи усаждався видѣніемъ на тварь Божию видѣ камень велий на земли лежащъ и зря на него возлюбися ему той камень и положи во умѣ своемъ, чтобы его взяти и отвезти къ церкви св. Николая чудотворца и во основаніи той камень положить. По прошествіи же нѣсколькихъ дней наки въ день недѣльный собравшимся многимъ отъ церкви прихожаномъ и сѣдящимъ при домѣхъ своихъ той Іоаннъ начать имъ повѣдати о ономъ камени, похваляючи его удобна подѣ каменное церковное зданіе положенну быти; тогда елико ихъ было въ сонмѣ томъ вси яко едиными усты рѣша и другъ другу совѣтъ предложиша все же той камень взяти и привезти ко церкви и того же дне устроиша деревянное коло и слышно вси поидоша въ поле, къ нимъ же и друзи мнози присташа въ той совѣтъ, и къ тому мѣсту, на немже той повѣдуемый камень лежалъ, пришедше и подыавше его положиша на уготованное коло и привезше ко церкви св. Николая чудотворца и близъ сложиша.

Паки же во другій недѣльный день собравшея множество оныхъ прихожанъ поидоша вси спѣшно и другъ друга зовуще и яко крилати орли ищуще по полямъ каменія и начаша ко церкви возити и множество приготавлише во дни праздничныя и недѣльныя уприздняящися отъ дѣлъ своихъ возяще и довольно ихъ приуготовляше елико доваѣтъ быти на то каменное зданіе.

Потомъ той церкви іерей Назарій съ дьякономъ Григоріемъ, да старостою церковнымъ, тогда бывшимъ Петромъ Бутаковымъ и съ помянутымъ Іоанномъ Плешковымъ и всѣми прихожанами совѣтъ сотворше о созданіи каменной церкви пресвятыя Богородицы и написаша челобитную, въ которой написаны были той іерей Назарій и дьяконъ Григорій, да староста церковный Петръ Бутаковъ, егоже и послаша блаженныя памяти къ преосвященному Іонѣ, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, бывшу ему въ царствующемъ и великомъ градѣ Москвѣ и испросиша у него благословеніе о созданіи той церкви каменной, дадеся бо имъ благословенная грамота свидѣтельствующая въ лѣто отъ сотворенія міра 7189 (1681) августа въ 29-й день и прислалъ ко оному пресвитеру Назарію, повелѣвающая ему на то каменное церковное строеніе готовить каменіе, кирпичъ и известь и песокъ и вся прислушающая къ тому каменному строенію.

Въ лѣто 7190 (1682) освященъ бысть святыи антиминсъ преосвященнымъ Іоною митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, который при отданіи къ сей церкви и подписася во градъ Ярославль, Толчковской слободы къ церкви пресвятыя Богородицы Феодоровскія, иже имѣется на святомъ престолѣ церкви сей.

Тогоже лѣта освященъ бысть святыи антиминсъ преосвященнымъ Іоною митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, который при отданіи къ сей церкви и подписася во градъ Ярославль, Толчковской слободы къ церкви пресвятыя Богородицы Феодоровскія, иже имѣется на святомъ престолѣ церкви сей.

тиминсъ и подписанъ ко церкви св. Николая чудотворца и присутствуетъ во алтари на святомъ престолѣ тойже церкви.

Въ лѣто 7191 (1683) сентября 27-го дня житель сего прихода Николаевскаго, именованъ Иванъ, Моисеевъ сынъ, прозваніемъ Денисовской, имѣвый домъ свой на томъ мѣстѣ идѣже нынѣ святыя церкви стоять, тѣмъ своимъ дворомъ поступилъ подъ церковь каменную пресвятыя Богородицы создатися имущую въ вѣчныя владѣнія, души же своея помяновеніе.

Егдаже приуготовашася всякія матеріалы на то строеніе каменное, тогда собравшея той церкви прихоженя начаша совѣтовати между собою воежебы имъ устроить мѣрою и выемъ подобіемъ тую церковь каменную и положиша въ совѣтъ своемъ такову церковь вставить, какова имѣется у св. Петра митрополита, что на Которостномъ берегу и шедше в оной церкви измѣриша ю обоя стѣны и величество той; егда же собравшея начаша уготовляти мѣсто и мѣру основанія полагати, тогда преждепомянутый Іоаннъ Плешковъ той изъ совѣтъ велише имъ отложить, основати же мѣрою и подобіемъ такову, какова имѣется у Вознесенія Господня; тогда вси той Іоанновъ совѣтъ единогласно утвердивше яко тако тоу быти и идоша до оныя Вознесенія Господня церкви измѣривше оную и паки пришедше тогожде дне начаша полагати оную мѣру; егдаже измѣриша призваша іерея со дьякономъ и с множествомъ народа пѣвше Господу Богу и пресвятыи Богородицѣ молебень съ водосвященіемъ и молитвою и кропленіемъ святыя воды, по стпѣтнн же молебнаго пѣнія іерей Назарій взялъ заступъ начать копати землю и дьяконъ Григорій тожде и весь народъ прилучившійся тогда начаша рыи копати. Потомъ же во дни

праздничныя и недѣльныя собирающиеся всякрыя копаши, въ нихъ же и свои дубовыя побиша и все быть каменемъ постлаша своими руками. — Потомъ паша каменноздателей дѣлати имѣющеюся въ то время казною церковною и подашемъ сего прихода жителей и живущихъ окрестъ жителей и содѣлаша до окшекъ, имѣющихся на половинѣ церковныхъ стѣнъ; отъ того же мѣста все зданіе и покровъ и главы довершилъ своимъ иждивеніемъ единъ отъ жителей прихода сего, именемъ Родіонъ Леонтьевъ, сынъ Еремий. (Продолженіе до слѣд. №).

*До чего
иногда доводитъ мнѣ.*

Однажды меня пригласили нанутствовать св. тайнами больного. Прихожу въ тотъ домъ, куда былъ позванъ; и нахожу больного готового переселиться въ иной міръ и притомъ въ самыхъ цвѣтущихъ лѣтахъ. Совершивъ таинство исповѣди и причастивъ его св. таинъ, я любознательствовалъ узнать причины его болѣзни, и онъ вотъ что мнѣ рассказывалъ о себѣ:

«Я имѣлъ съ однимъ товарищемъ моимъ по службѣ тѣсную дружбу. Случилось, что другу моему понадобились деньги и я съ удовольствіемъ ссудилъ его ими, въ надеждѣ, что онъ, такъ обѣщавъ, возвратитъ ихъ мнѣ вскорѣ; во срокъ для уплаты долга проходить, а другъ мой не спѣшитъ возвратомъ взятыхъ имъ у меня денегъ; я ему многократно о семъ напоминалъ, но онъ подъ различными предлогами все уклонялся отъ уплаты долга».

«Спустя нѣсколько времени, другъ мой весьма выгодно женился и затѣмъ на житье перѣхалъ въ деревню, верстъ на 20 отъ Орла. Случилось, что мнѣ самому крайне понадобились деньги; вотъ я и пишу къ другу моему

записку, усердно прося его высвободить меня изъ нужды, какъ и я въ свое время помогъ ему въ нуждѣ. Другъ мой, къ радости моей, отвѣчалъ мнѣ письмомъ, въ которомъ радушно приглашалъ меня къ себѣ въ деревню, гдѣ и обѣщавъ со мною разсчитаться. Нанявши лошадей, я отправляюсь въ деревню моего друга. По прибытіи моемъ туда, я обратился къ другу съ просьбою дать мнѣ для расчета съ извозчикомъ денегъ. И что же, къ крайнему моему огорченію, я и въ этомъ получилъ отъ своего друга отказъ».

«Такой неблагородный поступокъ со мною моего друга, въ самыхъ критическихъ обстоятельствахъ, заставилъ меня выдти изъ себя, такъ что я, разсердившись, сталъ кричать, браниться, проклинать вѣроломнаго друга; и— вслѣдствіе этого у меня вдругъ гортанью открылась въ большомъ количествѣ кровь. Послѣ сего я тотчасъ возвратился въ городъ и—ни мало не медля пошелъ къ доктору, и, объяснивъ ему о бывшемъ со мною приключеніи, просилъ его помочь мнѣ въ моей болѣзни. Докторъ, выслушавъ меня, объявилъ мнѣ безъ обиняковъ, что со мною вслѣдствіе сказаннаго обстоятельства должна приключиться чихотка; потому онъ и не взялся меня лечить. Я обратился къ другому медику, но тотъ, хотя и взялся меня лечитъ, но совершенно востановить здоровья моего не могъ. И я, по предсказанію перваго врача, впалъ въ жестокую чихотку, которая и доведла меня до настоящаго положенія».

Черезъ три дня послѣ сего, несчастная жертва гнѣва—молодой человѣкъ сдѣлался жертвою преждевременной смерти.

Вотъ и другой случай пагубнаго слѣдствія гнѣва. Когда я былъ въ одномъ домѣ, и къ

случаю рассказал приведенный выше примѣръ, какъ иногда пагубно гнѣваться, тогда хозяинъ дома, добрый и образованный человекъ, выслушавши мой рассказъ, обнажилъ руку по самый локоть и, показывая на ней черныя пятна, сказала: «видите ли эти пятна? У меня и все тѣло покрыто ими». — «Что это значитъ? Отчего онѣ?» — спрашиваю я.

«А вотъ я расскажу вамъ, отчего эти пятна образовались. Богъ сотворилъ со мною чудо, что я доселѣ живъ и существую; это слова медика, пользовавшаго меня.

«Извѣстный вамъ П. Д. Л.—вичъ, былъ имянинникъ», такъ началъ рассказъ свой хозяинъ дома, «и я былъ, въ числѣ прочихъ, приглашенъ на пирогъ. Прибывши на квартиру имянинника, я распорядился кучера своего отпустить домой, приказавъ ему прѣзжать за мной въ 2 часа по полудни. Назначенный часъ пришелъ, а кучера моего нѣтъ, все гости разъѣхались, — я остался одинъ изъ посѣтителей, а кучера моего все нѣтъ. Пробылъ еще около часу въ ожиданіи моего извозчика, — онъ не является. Нечего было дѣлать — надо было отправиться пѣшкомъ, несмотря на то, что на дворѣ было ненастье и грязь; потому что и хозяйка, гдѣ я былъ, какъ замѣтно было, начинали моимъ присутствіемъ отяготиться. — Прихожу домой. И что же? Мой извозчикъ, взобравшись на печь, преспокойно почивалъ, и никакъ не заботясь о томъ, что его господинъ долженъ былъ совершить отъ Ильинки до Ка-

рачевской улицы путешествіе самое безпокойное и несносное, такъ что я возвратился домой весь измокшій и чуть не по поясъ въ грязи. Такое вниманіе моего человека къ моей личности и къ моему приказанію сильно огорчило меня и привело въ сильный гнѣвъ и запальчивость, отчего у меня разлилась желчь, и я заболѣлъ такъ, что слегъ въ постель. Посоветовалъ медикъ, а болѣе милосердіемъ Божиимъ, я остался живъ, — впрочемъ недѣли четыре вылежалъ въ постели. Послѣ этой-то болѣзни остались у меня на всемъ тѣлѣ эти пятна, какъ памятникъ моего неразумія и какъ урокъ на будущее время».

Протоіерей *Петръ Полидоровъ.*

(Стран.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ

вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА

О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩАЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактное.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕЫЛКОЮ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ. — Повѣсть объ Ярославской Феодоровской церкви. — До чего иногда доводитъ гнѣвъ. — Объявленіе.

Редакторъ *Н. Корсуновскій.* Дозволено цензурою Въ типографіи *Г. Фальке*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 36. 6-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПОВѢСТЬ

О НАЧАЛѢ ЗАЧАТІЯ И ПОСТАВЛЕНІИ

ПЕРВЫЯ ДРЕВНЯЯ ЦЕРКВЕ

СВЯТАГО НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА,

ЧТО НА ПЕНЬБѢ,

КАКО И КѢМЪ ДОБРОХОТНЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ
И ВЪ КОТОРЫЯ ЛѢТА НАЧА СОЗИДАТСЯ,

И

О ЯВЛЕНІИ И НАПИСАНІИ И ПРЕНЕСЕНІИ
ЧЕСТНАГО ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

ОДИГИТРИА ПЕРИЦАЕМАЯ,

ТЕОДОРОВСКІЯ

И

О СОЗДАНІИ, УСТРОЕНІИ И УКРАШЕНІИ

ВТОРЫЯ КАМЕННАЯ ЦЕРКВЕ

ВО ИМЯ ЕЯ

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ТЕОДОРОВСКІЯ,

И ПОТОМЪ

О ЧУДЕСНЪХЪ ЕЯ, БЫВАЕМЫХЪ ОТЪ ОНАГО ОБРАЗА

ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДИЧИЦЫ НАШЕЙ

БОГОРОДИЦЫ И ПРИСКОДЬВЫ МАРИИ,

КУПНО ЖЕ И

ЛѢТОПИСЬ СЕЯ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Чудо 3-е.

Во время же созиданія той церкви егда на-
чнхъ сводъ дѣлать, тогда единъ человекъ отъ
испителей кирпича, именемъ Іоаннъ Павловъ
сынъ, проименованіемъ Жерновъ, небреженіемъ
своимъ со своду паде долу на землю, милосер-
діемъ же и помощію пресвятыя Богородицы со-
храненъ бысть отъ смерти и никоюже зла по-

страда, и воздаде велие благодареніе Богу и
пресвятой Богородицѣ.

Въ то время въ неже украшашеся та я но-
восозидаемая ц-вь святыми иконами, тогда тому же
иконописцу прежде помянутому костромити-
ру Гурію Никифорову повелѣша образъ Спаси-
теля нашего Бога написать, иже нынѣ въ той
святой церкви одесную царскихъ вратъ постав-
ленъ, всѣми входящими видѣмъ и покланяемъ,
егоже украси житель сего прихода Димитрій
Леонтьевъ, сынъ Еремийъ, положи вънець и
цату серебряные чеканные позолоченные, бо-
рокъ же жемчужный и престоль разныхъ стро-
ителей. Образъ пресвятыя Троицы писалъ яро-
славецъ посадской человекъ Иларіонъ, Севасти-
ановъ сынъ, прозваніемъ Башка, который ны-
нѣ стоитъ на шуйей странѣ царскихъ вратъ;
украшеніе же бысть на немъ содѣлано, въницы
и цаты, отъ прихожанина Мокія Самойлова,
сына Галичанинова. Икона святаго Николая чу-
дотворца написана бысть отъ того же помя-
ннаго Иларіона Башки, украшеніе же, въ-
нець и цата, отъ Димитрія Еремина. Окрестъ
образа пресвятыя Богородицы Теодоровскія чу-
деса писаны по обѣщанію помяннаго Іоанна
Плешкова, даде бо иконописцамъ своихъ денегъ
тридцать девять рублевъ. Образъ отечества,
окрестъ же его девять чиновъ ангельскихъ и
всѣхъ святыхъ, въ дванадцятихъ мѣсяцахъ
расположенныхъ, писаша иконописцы чрезъ цѣ-

мый годъ, отъ котораго дадеса за работу денегъ сто рублевъ, иже нынѣ на правомъ столпѣ поставленъ. Деисусъ святой, иже числомъ будетъ 67 иконъ, сѣи взяты бѣша изъ монастыря пресвятыя Богородицы Толгскаго цѣною за семьдесятъ рублевъ. Образъ Христова Рождества, иже на шумѣ столпѣ поставленъ, на немъ же украшеніе имѣется серебряное и жемчужное, содѣланное Василья Порфирьева отъ жены его Дарьи Порфирьевы. — Также и всѣ святыя иконы, иже во святей церкви стоятъ нынѣ, написаны быша разными иконописцами и украшены строителями.

Егдаже той каменный храмъ весь создася и всякимъ вѣшнимъ и внутреннимъ украшеніемъ изготовися въ алтари и во церкви, тогда по указу преосвященнаго Іоны митрополита освященъ бысть ярославскимъ соборнымъ церкви протоіереемъ Іоанниемъ въ лѣто 7195 (1687) іюля въ 24-й день, въ память св. мученицы Христіны, въ царство благочестивѣйшихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича всея Россіи самодержцевъ, въ патриаршество святейшаго Іоакима, патриарха Московскаго. Отъ получения же о созданіи той церкви присланныя той грамоты преосвященнаго митрополита даже до освященія преиде полседма лѣта.

Тогожь лѣта сдѣланъ бысть святой дискосъ серебряной, рѣзной, позолоченъ, на немъ же по всякъ день закаляется Агнецъ Божій. — Отъ кого же той содѣлася и чьимъ издивеніемъ, того не обрѣтается.

Въ лѣто 7196 (1688) мѣсяца іюня 5-го дня сего прихода жители: староста церковный Федоръ Матѣевъ, Леонтей Власовъ, Аверкей Денисовской, Іоаннъ Даниловъ и съ прочими прихожанъ написаша челобитную о строеніи

трапезы каменная святаго Николая чудотворца, и идоша ко преосвященному Іонѣ, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, прилучившуся ему тогда въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ. По прошенію же ихъ дадеса имъ благословенная грамота о созданіи той трапезы и прислался къ помянутому іерею Назарію, повѣлывающая ему на то церковное строеніе всякія матеріалы готовить, съ нею же и кошелью.

Въ лѣто 7196 (1688)-еже августа въ 13-й день вышепомянутые просители сего прихода паки просиша блаженныя памяти преосвященнаго Іону митрополита Ростовскаго и Ярославскаго о крестномъ хожденіи изъ соборныхъ Ярославля града церкви протопресвитеру и всего града священникомъ, чесо ради и прислался и день празднованія пресвятыя Богородицы Федоровскія, который указъ даже донынѣ хранится въ ризницѣ церковной.

Въ тоже лѣто отставленъ бысть отъ служенія бывшій дьяконъ Григорій Дороевевъ за нѣкую вину, его же служенія дьякономъ было при той церкви пятнадцать лѣтъ.

Въ лѣто 7197 (1689) на мѣсто бываго дьякона избранъ бысть посадскій человекъ Онисимъ Никифоровъ и освященъ бысть тѣмъ же преосвященнымъ Іоною, митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Сей бысть *второй дьяконъ*.

Въ тожь лѣто сего прихода житель именемъ Продіонъ Леонтьевъ, сынъ Ереминъ, будучи во градской службѣ въ земской избѣ старостою, повелѣ властію своею, ради распространения сего прихода, на пустой землѣ отъ Явскія слободы строитися безденежно, чесо ради и назвася то мѣсто Новою слободкою, коимъ именованіемъ и донынѣ именуется.

Егдаже совершися сія каменная трапеза и кровенна бысть, съ неюже вмѣстѣ и колокольня устроися и вся яже въ ней внутрення утрашенія, святыя же иконы и денсусъ пренесены быша изъ старыя деревянныя церкви и и оставлены въ той новостроенной каменной; тогда просиша града Ярославля, соборныя Успенія пресвятыя Богородицы церкви тогда бывшаго протопресвитера Іоаннікія о освященіи сео храма, имже и освященъ бысть во имя святого Николая чудотворца въ лѣто 7199 (1691) мѣсяца 30 дня въ память святаго апостола Андрея первозванного, въ царство благочестивѣйшихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, при святѣйшемъ патріархѣ Адріанѣ Московскомъ и всея Россіи и при Іонѣ, митрополитѣ Ростовскомъ и Ярославскомъ.

Въ церкви же деревянной святаго Николая чудотворца ветхой отъ того времени преста святое пѣніе совершатися, еже совершаемо бѣ чрезъ двадцать и два лѣта. И вся яже въ ней бяху утрашенія изнесена въ новостроенную трапезу каменную, и стѣны разобраша и употреблена въ церковныя всякія строенія. На мѣстѣ же томъ, видѣже престолъ Божій стояше, поставлена столпъ каменный и крестъ святой на немъ водрузиша, который и донныѣ видимъ.

Въ лѣто 7200 (1692) преставися пресвитеръ Назарій Іоанновъ; іерействовалъ двадцать пять лѣтъ и погребенъ бысть противу алтара церкви пресвятыя Богородицы.

Въ тожь лѣто избранъ бысть на мѣсто того іерея града Ярославля, церкви святыхъ Пасквильи Парасковіи Пятницы, дьяконъ Григорій Анастасіевъ, емуже дадоша челобитную за своими рунами, за которое ихъ прошеніе ос-

вященъ бысть преосвященнымъ Іоасафомъ, митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Сей бысть *третій іерей*.
Того жь лѣта преставися дьяконъ Онисимъ Никифоровъ; служенія его было у той церкви полчетверта лѣта.

Тогожь лѣта сего прихода житель Леонтій, да Іоаннъ Іоанновы дѣти, прозваніемъ Соколовы, своимъ изживеніемъ сдѣлаша большое кадило серебряное чеканное бѣлое, еже и донныѣ пребываетъ цѣло.

Въ лѣто 7201 (1693) на мѣсто умершаго дьякона избранъ бысть родомъ посадскій челоувѣкъ Спиридонъ Терентіевъ и освященъ бысть во дьякона преосвященнымъ Іоасафомъ, митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Сей бысть *третій дьяконъ*.

Въ лѣто 7202 (1694) Божіимъ благословеніемъ въ сіе лѣто бысть всякихъ земныхъ плодовъ велие изобиліе и въ семь градѣ Ярославлѣ покунашеса тогда рожь цѣною по семнадцати копѣекъ четверть, пшеница по двадцати копѣекъ, ячмень по двѣнадцати копѣекъ, овесъ по осми копѣекъ четверть же.

Тогожь лѣта дьяконъ Спиридонъ преведенъ бысть въ соборную Успенія пресвятыя Богородицы церковь и освященъ во іерея.

Въ лѣто 7203 (1695) на мѣсто того преведеннаго дьякона избранъ бысть Ярославскаго уѣзду, городскаго стану, села Пазушина, церкви Воскресенія Христова дьяконъ Стефанъ Матѣевъ и преведенъ въ сей церкви пресвятыя Богородицы. Сей бысть *четвертый дьяконъ*.

Въ лѣто 7205 (1697) сего прихода житель Власовъ, сынъ Ереминъ, съ дѣтьми своими по общанію своему сдѣлалъ колоколъ въсомъ во сто тридцать пудъ, иже нынѣ въ первыхъ имѣется.

Тогожь лѣта сдѣланъ былъ второй колоколъ, вѣсомъ пятьдесятъ два пуда; той колоколъ послѣжде взятъ на великаго государя. Тогожь лѣта сдѣланъ бысть третий колоколъ, вѣсомъ пятнадцать пудъ, иже и донынѣ имѣется въ третихъ.

Въ тожь время имѣлся на сей колокольні колоколъ, вѣсомъ въ девять пудъ, той имѣлъ у себя гласъ плохій, понеже расшибенъ и щель на немъ баше, того умыслиша обмѣнати на иной колоколъ, чeso ради и присканъ бысть иный, уже и донынѣ имѣется четвертымъ, на немже имѣется таковое надписаніе: «Въ лѣто 7189 (1681) степенной ключникъ Федоръ Петровъ, сынъ Борковъ, сей колоколъ приложилъ въ церковь пресвятыя Богородицы Казанскія и святаго Николая чудотворца въ вотчину свою въ село Щекатово.

Въ тажь лѣта святое евангеліе большое, печатанное на александрийской бумагѣ вымѣнилъ и украсилъ серебромъ и жемчугомъ сего прихода житель Іоаннъ Даниловъ сынъ, прозваніемъ Ереминъ.

Тогожь лѣта прежде помяннаго Гурія Кочурова сынъ его Галактіонъ Гуріевъ, той желаніемъ своимъ, людскимъ же подааніемъ содѣла часы желѣзныя, на которые мастеръ былъ поряженъ Романовскаго уѣзду, села Понгилова, деревни Онофревской, поселянинъ Ниффоръ Яковлевъ, цѣною за пятнадцать рублевъ, которымъ и содѣланы быша и поставлены. Всея же цѣны въ нихъ по собранію явися шестидесять рублевъ.

Въ тожь время отъ того Галактіона Гуріева содѣланъ святой крестъ благословящей, егоже украси серебромъ и жемчугомъ подааніемъ всѣхъ прихожанъ.

Въ тожь лѣто сего прихода житель Іоаннъ,

Наумовъ сынъ, прозваніемъ Шеметовъ, той приложилъ въ церковь святую серебряное кадмодѣльное бѣлое.

Въ тожь время построены быша и плащаница съ покровы, вышиты золотомъ и обвязаны жемчугомъ отъ дому Дмитрія да Еромои Леонтьевыхъ, дѣтей Ереминыхъ и ихъ супружницъ.

Въ тожь лѣто написанъ бысть образъ пресвятыя Богородицы Теодоровскія по общанію Ермолая Леонтьева, сына Ереминыхъ, иконописцемъ Василиемъ Никитинымъ, сыномъ дикона духовскаго и поставленъ въ трапезѣ въ киотѣ на десной странѣ.

Въ лѣто 7210 (1702) октовріа въ 4-е представися рабъ Божій помянутый Іоаннъ Ивановъ, сынъ Плешковъ, емуже бысть явленіе и написаніе образа пресвятыя Богородицы, отъ неяже и исцѣленіе получи, поживъ благочестно, исполнь денми многими; представися отъ сего маловременна жизни въ вѣчный покой, имъ лѣтъ житія своего девяностъ и девять и погребенъ близъ церкви сея.

Въ лѣто 7212 (1704) построены ковчегъ серебряной чеканной бѣлой, въ немже хранятся божественныя тайны, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, иже на святѣмъ престолѣ во алтари, вѣсомъ фунтъ тридцать шесть золотниковъ, мастеру отъ дѣла дано было чetyреста пятьдесятъ пѣбекъ.

Въ лѣто 7213 (1705) сдѣланъ въ церковь пресвятыя Богородицы иконостасъ бѣлой, а дѣлали мастера ярославцы посадскія люди Стефанъ, прозваніемъ Ворона, съ товарищи. Ли дѣлали киоти, а столны и царскія врата дѣлали Ярославскаго уѣзду, Игрицкой волости, отчины князя Михайла Юрьева, сына Щербатова,

ела Михайловскаго крестьяня Василия Комарь
съ товарищи.

СБАЗАНІЕ

о ограденіи церкви пресвятыя Богородицы,
же есть явленія Ея нарицаемыя Θεодоровскія
и о скоромъ изысканіи татя,
вохищеннаго же имъ церковнаго сокровища
обрѣтеніи.

Въ лѣто 7215 (1707) человекъ бѣ Георгій Θεодоровъ, иже иногда бывшій посадскій человекъ града Суздаля, а потомъ не восхотѣ во зломъ градѣ жити, преселися во градъ Ярославль, поять же себѣ въ жену отъ близъ ту ступихъ жителей, около мѣста церкви сея святыя, яже есть храмъ пресвятыя Богородицы Θεодоровскія, иже и донныи именуется пенскій, жительствующую въ слободѣ именовъ Дарію, дщерь Стефанову; преитаніе же имъ бѣ отъ уувачнаго художества: рукавицы бо дѣлаше. Сей окаянный иногда умысли, помогающу ему въ томъ дияволу, церковь Богородичную ограбити, и якоже злѣ замысли, тако и замышленое намѣреніе свое проклятое самымъ дѣломъ вача къ концу приводити, начать бо всегда бѣ той церкви приходити на пѣніе церковное первый, акибы молитвы своя къ Богу приносити, самую же вещь, духомъ дѣвольскимъ водимый, непрестанно приходя помышляше то, ежебы все, что есть ту добраго богатства и драгоцѣннаго сокровища церковнаго, испытно и по ряду надзрѣти и конечнѣ съ мѣста на мѣсто преходя разсмотрѣти. Наставшей же второй недѣлѣ по пасцѣ, умысли злоковарный сказати въ домѣ женѣ своей, акибы хочеть онъ, по обычаю купечества своего, во градъ Москву ити, и тако пойде въ путь свой проводившей женѣ его и во своя возвратившейся. И тако

акибы пойде, самымъ же дѣломъ совратися по провозденіи ея беззаконный мужъ въ той же день съ пути своего, и въ наставшую ночь прииде къ церкви и обношева въ гробницѣ дѣревянной, рѣзной, а на день отхождаше въ близъ тамо сущую слободу Ямскую и пребываше въ овинѣ и многожды тако творяше: во дни скрываяся въ овинѣ, въ ноци же у церкви въ гробницѣ бѣ пребывавая, и въ ней обношеваше. Егда же прииде мѣсяца маія пятничный день шестыя недѣли по пасцѣ, по утреннемъ благовѣстѣ видѣ въ церковь бывшій тогда въ тѣ годы пономарь, именуемый Михаилъ Артемьевъ; вшедшу же ему въ церковь и сѣдшу воздремався; тогда оный окаянный хищникъ Георгій, отай тихими стопами вшедъ въ церковь и видя пономаря дремлюща, пойде во алтарь святыи съверными дверями, пробѣгши же святыи алтарь и вшедъ въ ризницу, взыде по лѣствицѣ на верхъ къ коностасомъ и ту за коностасами собрывшисъ, ляже, понамарю же о семъ ничесоже вѣдушу; и пребысть чрезъ весь той день и ночь никому не увѣдавшу отъ приходящихъ того дне въ церковь на утреннюю, литургію и вечернее пѣніе богомольцевъ. Отпѣту же бывшу вечернему пѣнію и запертымъ церковнымъ дверемъ, обрѣте тать той ключи отъ церковныхъ стороннихъ дверей, которые полагалися въ ризницѣ, отверзе ими двери южныя, потомъ начать первѣ снимати, якоже самъ о себѣ той тать во испытаніи своемъ послѣжде повѣдаше подробну, съ приходскихъ образовъ сватыхъ, принесенныхъ отъ прихожанъ изъ домовъ своихъ, украшения, привѣсы и возглавія только, кои были жемчужныя и богатая, сія украшения отбирати, и кресты серебряныя, вѣнцовъ же серебряныхъ и позлащенныхъ и цать не взимаше; егдаже отъ всѣхъ иконъ приходскихъ, елико на нихъ

жемчужнаго украшенія бѣ, обра воедино, прочее дерзну и на церковныя мѣстныя свята иконы, и со всѣхъ тѣхъ, на коихъ бысть украшенія жемчужныя и дорогія привѣсы начать собирать и все собравъ похити. Послѣди же всѣхъ, помраченъ сый умомъ окаянный, дерзновенно устремися и на чудотворный образъ пресвятыя Богородицы, еже есть Феодоровскія, еже бы отъ всего украшенія и благолѣпія своего пресвятый Ея образъ обнажити. Тогда убо о ужаснаго отчаянника того, помраченнаго всѣмъ и душою и сердцемъ и умомъ—ослѣпленнаго начинанія въ той часъ невидимая божественная сила и отъ проклятаго того намѣренія отрѣваше его и отъ иконы той божественныя, отбрасывая его прочь, отметаше. О бездна милосердія вышняго отъ беззаконнаго грѣшника начинанія воспящающая; о судьбо щедротъ Божіихъ отчаяннаго къ познанію истиннаго покаявія влекущая! Отсюда вразумительно есть всякому, что аще не бы касалося сердца лишенника онаго милосердіе Божіе, то воистинну на самомъ бы пребеззаконномъ дѣлѣ томъ, разверзши уста, пожерла бы земля, якоже многихъ таковому подобныхъ беззаконниковъ отъ начала вѣка пожирала. Онъ же злоковарный душою и сердцемъ, не чувствуя перваго себѣ отметанія, отъ образа святаго ишедшаго страха, пакы вторицею съ намѣреніемъ дьявольскимъ своимъ дерзну приступити къ похищенію всего, что есть благолѣпія и украшенія жемчужнаго и каменія драгоцѣннаго на иконѣ святой бывшаго и тако поупущеніемъ Божіимъ на большее беззаконнику осужденіе, на явленіе же множае чудодѣйственныя силы Божіи Матере, послѣжде быти имущія, попустися сняти вся благоукрашенныя образа того лѣпноты, и собравъ вся во едино мѣсто и связавъ въ рукавъ, который при вре-

щеніи младенцевъ восприемникомъ на руки позагашеся, между же прочимъ и канонникъ правильный дьяконовъ убравъ, изыде изъ церкви отпертыми полуденными дверьми и пошедъ переулкомъ, который имѣется къ полю, прибѣже той вѣщю въ Ямскую слободу къ предпомянутому овину и тамо сокрывъ вся похищенныя сокровища подъ солому, самъ же ляже и усне, упривився еще до утренняго пѣнія. Егда же пріесть время субботняго утренняго пѣнія, той помнутый пономарь Михаилъ по благовѣстѣ вниде въ церковь и видѣвъ чудотворный образъ пресвятыя Богородицы съ прочими множайшими иконами отъ благолѣпнаго украшенія обнаженъ, ужасомъ многимъ содрогся въ недоумѣніи велицѣмъ бысть; избѣгши же вовъ изъ церкви и бѣжавъ пакы къ колоколу начать ударити необычнымъ образомъ. Тогда услышаше той необычный звонъ вси окрестъ церкви живущіи саобожане и отъ града Ярославля множество народа многое сбѣгошаея и, содѣлавшееся ограденіе храма зряще, болѣзненно сердца своими въздыхающе, о иконѣ Богородицы отъ всего украшенія своего обнаженной восплакашася, помышляюще въ себѣ и отглаголююще всему тому обраденію виновна быти помяннаго той церкви пономаря, зане бяху вся двери и замки цѣлы; взявшѣ же того и съ нимъ дву человекъ въ дому его живительствующихъ, отведоша въ канцелярію и посадиша ихъ въ соблюденіе до другаго дни.

Чудо 4-е.

Предпомянутый же тать той Георгій отъ сна убудився въ овинѣ, во утрій день воставъ иде во градъ Ярославль и купивъ себѣ яже на потребу пакы къ тому же овину приде и вземъ краденое положи въ новой кулекъ и пойде съ нимъ по пути, ведущемъ къ царствующему

граду Москвѣ и дошедъ до села Крестъ поклонилъ горы сяде при водахъ прудныхъ въ рошѣ ту ножемъ изрѣза на мелкіе части обраденнѣй вѣнецъ съ короною и цату, низанныя бисеромъ драгимъ на серебряной ковани, такоже в поля; вмахуся же на образъ богородичнѣйшій по отласу красному, на нихъ же по концѣхъ вышиты золотомъ образъ пресвѣтѣя Богородицы, на другомъ же св. Іоанна предтечи, сѣи отрѣзавъ и въ воды бросилъ, иже и помысла во глубину. Егда же убрався воста, иде пакы тѣмъ же путемъ, имаше бо мысльную, во еже къ Москвѣ ити и тако въ началѣ пути свой нача простиратися. И отшедшу же ему отъ села того яко поприще едино абие мѣзану нападе на него велій страхъ и трепеть ужасъ и покрый его тьма; отъ страха же тьма и ужаса и отъ нечаянныя темности нечаянной нападенія недоумѣвашеся на мнозѣ и тѣмъ изумленъ сый и нечувственъ бываше, помысль немало въ себе, пришедъ размышляше то зголя: о чудесе, како се день ясный и утренній въ глубокую предо мною темности прелетѣла ночь; како се путь, како стѣна мнѣ непроходимая явися. И обозрѣвся вспать видѣти дневный сіяющъ обыкновенно, путь отътуда по нему прінде пакы готовъ невозвратный къ возвращенію вспать обрѣтшесе, а егда пакы окаянный забывъ, рече тать той, першій страхъ, вторицею покушашесе въ предназначенный подлежащій путь поити, пакы той же страхъ велій и трепеть обымаше его и также ночь темная и мрачная покрываше, яко стѣна предъ нимъ впереди стояше недающи и весьма возбраняющи далѣе нимаго поступити въ путь. По таковому убо чудеснѣйшему восшешенію божественному устрашенъ сый и смятенъ, отъ страха того весь изумленъ, нечув-

ственъ изступленъ бывъ, яко вся сила его оскудѣваше и крѣпость изнемогаше, чесо ради и неволю принужденъ уразумѣть силу нѣкую божественную, возбраняющую и воспающую грѣшника отчаяннаго въ путь далѣе незаконный теши и не дающую впродолженіе путешествіе имѣть; потому убо аще и весьма нехотѣвъ возвратитися возвратися убо, и поиде ко граду Ярославлю, и неволю, силою Божіею воспащенъ, на тожде прежнее свое мѣсто прінде къ тому же овину, въ немже прошедшіе дни препровождалъ бѣ; и не приспѣвшу еще вечернему пѣнію вселися ту внутрь того мѣста овиннаго, въ немъ же баше исперва общевалъ. Съдѣавъ же ему въ мѣстѣ томъ, въ помысль своемъ отглаголуя себѣ отчаянная и жалостію сердца нѣкою бездѣльною о незаконно стяженномъ прибытьѣ рыдан, сѣдѣашесе: увы мнѣ, рече, увы мнѣ! о чудо мнѣ, како, съ великимъ страхомъ и трепетомъ вкупѣ и съ трудомъ великимъ стяжахъ сія и уже въ руку мою имѣхъ, мыслихъ и жelahъ на многія лѣта обогатитися, нынѣ же, яже стяжахъ, нуждею отъемлется и конечно отъ мене отъимется; се нынѣ, увы мнѣ, что ми бысть, о чудо; како погибаю, всюду мя несчастіе предваряетъ, всюду бѣда мя обходитъ, отъ всѣхъ, аще возвращуся въ домъ мой, то вскорѣ во всемъ обличуся и явленно будетъ всѣми злодѣяніе мое и взято будетъ богатство мною стяжанное, не избѣгну же узъ и темницы, а если пакы въ путь обращуся, боюся, да не постигнетъ мене вторичная нечаянная оттуду таковая причина, якова уже и бысть мнѣ и пораженъ буду лютою напрасною смертію, боюся да не совсѣмъ погибну. Тако сія ему разсуждающе и помыслы своими матущуся, пакы страхъ и трепеть и ужасъ велій объя его; онъ же бурными наипаче помыслы ума своего и жалости

сердца скверноствелательными и богатствъ смущашеся и лютаго недуга сребролюбиемъ омрачашеся, яко зря себе своєю надежды чуждаема и богатства похищеннаго всеконечно лишашаема, восплакася горько окаанный не отъ раскаяннаго сердца своего, но только единою великою и конечною отчаянія жалостиюи жестокостию своего окамененія снѣдаемый, крѣпчае скрывая въ той часъ сокровище свое краденое и убирая даље уже подъ соломю. Хотя же жалости своєю и печали тугу акибы утолити и разгнати, вземъ помяненную книжицу начать во украденномъ ономъ каноникѣ правильномъ молебный канонъ Богоматери святѣй чести, бѣ бо грамотенъ. О, лютой жестокости сердца, оле камененія твердѣйша камене отчаяннаго грѣшника, напротивъ оле блегоутробія, милости и щедротъ Божіихъ, выну влекущихъ беззаконника къ познанію покаянія и отъ грѣхъ къ раскаянію. Помысли о ты, отчаянія тенетами удавляемый, человѣче, повинне злыхъ, великихъ ты Богъ всемогущества своего отъ намѣренія окаяннаго отвращалъ судьбами, великимъ страхомъ исповѣдимо и трепетомъ въ чувство истинное приводилъ ты. Коль тебѣ вснать къ возвращенію и къ пріятію покаянія ясенъ и свѣтель, а къ теченію въ стези развращенныя теци страшенъ, темень и во всемъ возбранителенъ представлялся путь; ты же ослабленне яко камень ни подобно каменная отъ камене сбѣчеса, каковыя горячія раскаянія отъ сердца твоего отсѣкль еси единныя искры убо и неволею, но правосудіемъ Божіимъ принуждаемая пострадалъ еси. Наконецъ восхотѣ убо всеспильный Богъ невинныхъ отъ нечаянной имъ напасти, отъ напрасной печали избавити и отъ узъ освободити, злодѣя же беззаконнаго и сквернаго поругателя иконъ святыхъ явленна и обличенна предъ всѣ-

ми людьми явити сице. Найдоша убо на него той слободы ямскія отрочата по обычаю гулянья своего и увидѣвше его чтуща книгу ту каноникѣ въ мѣстѣ обвинномъ, прибѣгши въ дома своя, возвѣстиша о немъ отцемъ своимъ; тогда изъ нихъ единъ притекъ къ нему, начать его спрашивать, откуда и камо ишеде грядеть и начать бсматривати его. Тогда оный тать совершенно познавъ себе, яко не можетъ утаитися отъ человѣкъ злодѣяніе его, вземъ того человѣка ямщика, пришедшаго къ нему, удари его о землю, и сяде на немъ наченъ давити; отрочата же зряще надъ отцемъ своимъ дѣемое отъ хищника злодѣйство, воскричаша вельми, зовуще другихъ на избавленіе отцею своему. Тогда на той вопль отроковъ кричавшихъ прибѣгоша двое человѣкъ, снемше дамыща злодѣя съ ямщика того, начаша бити его, онъ же, видя себе во всемъ обличенна и помянна, начать молити ихъ, дабы его ослабили, отпустили; они же, осмотривше у него той кулекъ съ жемчугомъ и видя таковое покраденное сокровище жемчужное, сокровенно подъ соломю, взяша грабителя того и связавше ему руцѣ, опасно, подъ крѣпкою стражею поведоша его къ церкви пресвятыя Богородицы Феодорескія, и кулекъ той въ немъ же окраденное бѣ церк. богатство предъ нимъ несуще тогожде днѣ, въ онъ же и обрѣтоша его предъ вечернимъ пѣемъ. Прослышавше убо и узрѣвше людіе прихода того и окрестніи жители онаго связавши ведома и похищенное сокровище предъ нимъ несомо, возвѣщающе всѣмъ приходскимъ и прочимъ людемъ о поиманіи злодѣя того; тогда начаша во вся колокола звонъ творити при той церкви, на который убо звонъ необычный стекоса множество народа безчисленное не токмо отъ всея Толчковской слободы и Ямской,

и отъ всего града Ярославля, неизреченныя слезы вси исполняюще и теплыя слезы отъ своихъ изливающе, возвѣстъ благодареніе Богу возсылая и пресвятѣй Его Богородицѣ за скорое чудесное и всецѣлое огражденіе церковнаго сокровища и богатства обрѣденіе и отъ напраснаго истязанія неповиннаго непомяннаго церковнаго служителя и съсушихъ за избавленіе. Егда же видоша сию свободу и приближишася ко церкви, въ единѣ отъ жителей сего прихода именемъ Леонтиевъ сынъ, прозваніемъ Еремийъ, идущи уже множеству народному, пообращавъ священника церкви той тогда бывшаго Григорія съ церковными служителями, татари главныхъ и начальныхъ приходскихъ зюдовъ и прочихъ всѣхъ согласію, взяли хищника и татари церковныхъ имѣній грабителя и отведе его въ домъ іерея Григорія и оставиша его посреде, о всемъ подробну и поутру же отъ него зло содѣяна быша и что на пути бысть, еже о всемъ томъ вышеописанно есть, конечнѣ допросиша и каковыми умышленіемъ то содѣлалъ и съ кѣмъ онъ имѣлъ ли согласіа и праведно ли сказалъ о томъ, понеже той Ермолай общался сего по томъ времени жива отпустити, того ради той вся же о себѣ истину повѣда, яко единъ онъ всему тому злу виновенъ. Тогда и похищеннымъ тѣмъ богатствомъ и со избраннымъ имѣніемъ отведоша его во градъ Ярославль, возвѣщающе о немъ градскому воеводѣ и предаша его въ соблюденіе узамъ и темницѣ, а покраденное отъ него все имѣніе жемчужнаго сокровища въ цѣлости пріяша и принесоша въ церковь пресвятыя Богородицы и предъ образомъ Ея святымъ и чудеснымъ поминаша, славяще, хваляще выну и благодаряще

Христа Бога нашего и всецѣлительную и пречистую Его Матерь приснодѣву Марію Богородицу оусодѣившемся чудеси. И тогда со множествомъ народа пѣвше молебны пресвятѣй Богородицѣ со звономъ и потомъ вечернее пѣніе и разошася въ дома своя и въ домохъ вездѣ и вездѣ и въ Воеутрѣи же день и всѣмъ жителямъ сего прихода учиниша нарядъ и вси разошася въ церковь святую, иже имяху святыя иконы отъ дому своего принесенныя и во церкви стоящія, на нихъ же бяху украшенія жемчужная, возглавія, ожерелья, ярасы, серхи, тѣи кождо отъ нихъ содѣланныя памятоваху, разобраша и по прежнему ко святымъ иконамъ приложиша и стоиша. Со образа же пресвятыя Богородицы въенецъ, цѣта и поля вса изрѣзана бяху на малыя части, тѣи вновь передѣлаша и же и донынѣ видимы суть. По преставленіи же того лѣта преждереченный Ермолай Еремийъ, помянувъ свое обѣщаніе, еже тому церковному татю общася заступити и свободити его хоть казни и животъ ему даровати, шедъ убо ко градскому воеводѣ и одаривъ того многими дары и при немъ суцяхъ служителей послабиша ему нарочно и изъ тюрмы сотвориша ему уобѣжати. И промчеса слово о немъ во всемъ градѣ Ярославлѣ, а бы бы той тать уобѣжес и безъ вѣсти сотворисятъ. На многихъ же лѣтѣхъ явися той церковный тать въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ жительствуя и съженою своею и оттоль исправися и поживъ благочестно скончася христіански въ лѣто 7249 (1741).

Чудо 5-е.

Въ лѣто 7216 (1708) мѣсяца мая въ 11-й день Божиимъ праведнымъ наказаніемъ грѣхъ ради человѣческихъ сего прихода у жителя Іосифа прозваніемъ Еремия во утреннее

пѣвие загорѣся анбаръ нарицаемый строгальный. Бысть же тогда восточная погода и веліе вѣтра стремленіе и отъ того начать пламень оумножаться, не возмогша бо угасити и в скорѣ объять необычайный пламень вся великая и дивная зданія домовная и доиде до церкви св. Иоанна Предтечи, на ней же погорѣ покровъ и главы, а также и на трапезѣ Вознесенія Господня, послѣди же и трапезу св. Николая чудотворца пламень объять. Церковь о же пресвятая Богородицы избавлена бысть отъ огня, быше бо въ близости сей церкви анбаръ велий, въ немъ же дѣланы были колокола, на которомъ мѣстѣ нынѣ имѣется богадѣльня каменная, подлѣ того дворъ жителя Дмитрея Григорьева, та вся строенія въ пепелъ обратися, церкви же святой нимало коснуса огонь дивнымъ смотрѣніемъ Божиимъ и избавленіемъ пресвятая Богородицы. Того же лѣта привезенъ бысть желѣзный полъ въ церковь пресвятая Богородицы изъ Устюжны желѣзнополской отъ государевыхъ заводовъ, нарицаемыхъ тырницкихъ, для котораго подряду посланъ былъ дьяконъ сей церкви Стефанъ Матвѣевъ, его же и подрядилъ цѣною по шестнадцати копѣекъ пудъ, котораго по данной росписи привезено было: триста три доски, одиннадцать досокъ длиною по два аршина квадратныхъ съ четвертью, шириною по три четверти, двадцать досокъ длиною по два аршина, шириною же по полуаршину, а (одна) доска длиною два аршина съ четвертью, шириною аршинъ; сто десять косъ, всего чыреста сорокъ пять досокъ; вѣсомъ оныя быша тысяща

сорокъ четыре пуда по цѣнѣ вышереченной сто шестьдесятъ шесть рублей прииде его и послаша тогоже лѣта, остатки же въ трепезѣ положиша.

(Продолженіе до слѣд. №).

Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіального духовенства.

№ 64. Крестьянинъ деревни Новаго, Данковского уѣзда, Богородской волости, прихожанинъ церкви села Богородскаго въ Жарахъ, Евфимій Матвѣевъ Сѣровъ, съ 1866 года по текушій 1872 годъ, пожертвовалъ въ Богородскую въ Жарахъ церковь 4% Государственными билетами 2500 руб., съ тѣмъ, чтобы съ 500 рублей проценты поступали на потребности церковныя, а съ 2000 рублей процентами пользовался причтъ Богородской церкви за поминованіе священниковъ Сѣрова и на улучшеніе своего матеріального быта; въ іюнь мѣсяцѣ сего 1872 года крестьянинъ Сѣровъ еще пожертвовалъ въ пользу причта Богородской церкви 2000 рублей и при этомъ объяснилъ, что прихожане Богородской церкви, еще недавно вышедшіе изъ крепостной зависимости, а нѣкоторые, изъ бывшихъ дворовыми, по сіе время еще и необаведшіеся осѣдлостію для жизни, стѣсняются своимъ обязательствомъ выплачивать причту по 90 рублей въ годъ. Объяснивъ это Сѣровъ словесно просилъ причтъ, чтобы изъ обязательной платы прихожанъ 40 рублей были словены и покрывались процентами съ одной изъ пожертвованныхъ имъ 2000; затѣмъ объявилъ, что онъ и остальной капиталъ, требующійся для доставленія приходу и церкви самостоятельности, если будетъ угодно Богу, со временемъ постарается дополнить.

1872 года 31 іюля.

СОДЕРЖАНІЕ. — Повѣсть объ Ярославской Феодоровской церкви. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіального духовенства. —

Редакторъ Н. Корсуцкій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 37. 13-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПОВѢСТЬ

О НАЧАЛѢ ЗАЧАТІЯ И ПОСТАВЛЕНІИ
ПЕРВЫЯ ДРЕВНЯЯ ЦЕРКВЕ
СВЯТАГО НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА,
ЧТО НА ПЕНЬ,
КАКО И КѢМЪ ДОБРОХОТНЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ
И ВЪ КОТОРЫЯ ЛѢТА НАЧА СОЗДАТИСЯ,

О ЯВЛЕНІИ И НАПИСАНІИ И ПРЕНЕСЕНІИ
ЧЕСТНАГО ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДНИЦЫ,

ОДИГИТРИА ПАРИЦАЕМЫЯ,

ФЕОДОРОВСКІЯ

О СОЗДАНІИ, УСТРОЕНІИ И УКРАШЕНІИ
ВТОРОЯ КАМЕННАЯ ЦЕРКВЕ
ВО ИМЯ ЕЯ

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ФЕОДОРОВСКІЯ,

И ПОТОМЪ

О ЧУДЕСѢХЪ ЕЯ, БЫВАЕМЫХЪ ОТЪ ОНАГО ОБРАЗА

ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДЫЧИЦЫ НАШЕЙ

БОГОРОДИЦЫ И ПРИСКОПЬВЫ МАРИИ,

КУПНО ЖЕ И

ЛѢТОПИСЬ СЕЯ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Въ лѣто 7217 (1709) въ сіе лѣто бысть зимнее время морозы великія и люди на улицахъ померзали и птицы и скоты и снѣги великія бѣша; егда же прійде весна, тогда отъ многого снѣга стечеса воды вѣрѣки и во юдоли и бысть велия вода, яко отъ того наводненія вѣрѣки и езера преисполнишася и превосходящи

своя брега призлившася, яко многія села и веси потоки, иныя же отъ своего селенія и съ жителями снесе; тогда и подѣ градомъ Ярославль въ рѣкахъ Волгѣ и Которости вода велика быше, у Спасова бо монастыря доиде до звратъ водяныхъ, такожде и сей Николаевскій приходъ въ водѣ былъ и много убытка принесе у жителей.

Того же лѣта сего прихода жители Димитрей да Ермолай Леонтьевы дѣти, прозваніемъ Бремны, умыслиша себѣ надѣ гробы родителей своихъ церковь создати каменную и въ то время бывшаго блаженнаго памяти преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, просиша о той вновь устрояемой церкви, месо и получиста, дадеся бо имъ благословенная грамота, юже вскорѣ и соорудиха и освящена бысть града Ярославля Успенія пресвятыя Богородицы пресвитеромъ Симеономъ во имя святаго Льва, леицскона Катанскаго; служажу же въ той церкви іерей изъ даваемой отъ нихъ помянутыхъ строителей руги погодной.

Въ тожь время къ той новопостроенной церкви о себѣ построиха святое евангеліе, печатанное въ лѣто 1711.

Въ лѣто 7219 (1711) апрѣля 22-го числа въ день недѣльный случися вещь сицева: отъ града Ярославля, яко шесть поприщъ, есть село именуемое Лучинское, а въ немъ же бѣ и церковь деревянная во имя святыхъ и праведныхъ лю-

акима и Анны того прихода жители собравшиеся во святую церковь на божественную литургию и по окончании наченше молебень и егда отпѣваху того, везану сквозъ церковный полъ прошибся огонь и вскорѣ наполнися церковь дымомъ, людие же отъ страха того побѣгоша изъ церкви и во дверехъ стѣснишася, бяху бо едини двери и не возмогша избѣжати и объять ихъ пламень и вкупѣ съ церковию сгорѣша и бѣ число погорѣвшихъ той церкви іерей и дьяконъ, мірянъ же обоего пола по исчисленію явилося съ четыреста человекъ, кромѣ пришлыхъ, егда же угасе пламень, тогда собравше оставшіяся трупы отъ огня и ископавше великую могилу и вкупѣ всѣхъ погребоша.

Тогожь лѣта мѣсяца маія въ 3-й день въ четвертокъ пятая недѣля по Пасцѣ во градѣ Ярославлѣ бысть пожаръ великій, загорѣся бо во второмъ часу дни во градѣ кремлі; бысть же въ той часъ велия погода полуденная и вскорѣ пламень объять соборную церковь и поиде по граду и не возмогша угасити дондеже доиде до конца по берегу Волги рѣки, идѣже стоитъ часовня каменная и въ то время погорѣ монастырь Преображенія Господня и дѣвичь монастырь и Афанасіевскій, соборная церковь Успенія пресвятыя Богородицы, приходскихъ же двадцать пять церквей, въ томъ числѣ четыре церкви деревянныя погорѣша, дворовъ же съ три тысячи, отъ человекъ же ни единъ сгорѣ.

Въ лѣто 7222 (1714) сего прихода житель помянутый Іосифъ, прозываемый Ереминъ, своимъ иждивеніемъ святыя врата каменныя и съ фонарями созда.

Въ лѣто 7223 (1715) сдѣланъ бысть святыи дискосъ чеканной золоченой, съ нимъ же купюши лжица; въ нихъ сребра имѣется въсомъ два фунта; дадеся же мастеру отъ работъ

денегъ девять рублей.

Тогожь лѣта преставися рабъ Божій Іоаннъ, Даниловъ сынъ, прозваніемъ Ереминъ, бывшій иногда сего прихода житель; той отходя сея жизни даде въ сію церковь на строеніе въ вѣчное помяновеніе души своея денегъ тысячу рублей.

Въ то же лѣто на оныя деньги нарядиша града Ярославля посадскихъ людей иконописцевъ Θεодора Игнатѣева да Θεодора Θεодорова съ товарищи церковь пресвятыя Богородицы Θεодоровскія стѣннымъ писемомъ подписати.

Тогожь лѣта преставися сея церкви іерей Григорій Афанасіевъ, іерействовавшій двадцать три лѣта, предъ скончаніемъ же пострижеса въ монашескій чинъ и наречено бысть имя ему въ иноцѣхъ Герасимъ и погребенъ бысть въ монастырѣ Преображенія Господня.

Тогожь лѣта избранъ бысть ко церкви сей во іерея сеяжь Толчковскія слободы церкви св. Іоанна Предтечи пресвитеръ Іоаннъ Іоанновъ и преведенъ указомъ бывшаго епископа Досіея Ростовскаго и Ярославскаго. Сей бысть четвертый іерей.

Въ лѣто 7229 (1716) въ сіе лѣто окончися то стѣнное писаніе и освященна бысть сія церковь второе бывшимъ епископомъ Досіеемъ Ростовскимъ и Ярославскимъ іюня 28 дня въ память св. мученикъ Кира и Іоанна.

Въ лѣто 7226 (1718) преставися вдова Фекла Иванова дочь, супруга бывшаго Василы Алексіева сына Еремина, въ вѣчное помяновеніе души своея даде въ церковь образъ пресвятыя Богородицы Θεодоровскія въ окладѣ серебряномъ чеканномъ золоченомъ, возглавіе и ожереліе жемчужное, иже нынѣ стоитъ въ кельмѣ рѣзномъ позолоченомъ на шей странѣ царскихъ вратъ.

Въ лѣто 7227 (1719) въ сіе лѣто быша въ зимнее время снѣжи великія и морозы, въ веснѣ же, егда растая снѣгъ, тогда бысть великая вода болѣе неже въ 1709 году и по всему Россійскому государству жителемъ велие утѣсненіе и убытокъ принесе.

Въ лѣто 7228 (1720) сея Толчковскія слободы житель Алексѣй Ѳеодоровъ сынъ Волковъ въ церковь пресвятыя Богородицы даде кадило серебряное позолоченное, собранное разными фигурами на винтахъ.

Въ лѣто 7231 (1723) въ сіе лѣто бысть зимнее время тепло и снѣгъ начать таяти февраля съ первыхъ; тогда Божиимъ праведнымъ гнѣвомъ грѣхъ ради нашихъ бысть велиа скудость всякихъ плодовъ земныхъ: въ то время въ Ярославль и въ предѣлахъ его рожь продаваема была по четыре рубли четверть, также и всякія плоды земныя продаваемы были драгою цѣною, чего ради такой дороготи во многихъ уѣздехъ поселяне, не имуще чимъ питатися, начаша собирать корень травы глаголемой вахты, еже родится на мѣstechъ мокрыхъ и въ болотахъ, еже корень толстъ бѣше, юже сушаху и истолкше въ муку хлѣбы изъ нея печажу и ядаху, отъ которыя начаша пухнути тѣломъ своимъ и отъ тоя пухоты множество помре по градомъ и по деревьямъ.

Тогожь лѣта сего Николаевского прихода житель Матвѣй Гавриловъ сынъ прозываемый Нечаевъ, онъ же Галечаниновъ, яко рождение либвий въ градъ Галечи, преселися же оттуду во градъ Ярославль съ родомъ своимъ ради художества кожного, той имаше отъ многа времени мысль такую, воеже бы во святомъ градѣ Іерусалимѣ поклонитися гробу Господню и святымъ мѣстомъ, а наипаче на заставахъ государствъ Турецкаго, Сербскаго, Болгарскаго, Во-

лошкаго, Мулянскаго, Молдавскаго и нашего Россійскаго поклонника гроба Господня съ вещми его Іерусалимскими россиянина ярославца Матвѣя Нечаева пропускать безъ задержанія, всего же времени бысть лѣто едино и три мѣсяцы хождения его.

Въ лѣто 7242 (1734) преставися діаконъ Стефанъ Матвѣевъ. Служенія его было при сей церкви чотырдесять лѣтъ.

Тогожь лѣта сдѣланъ потиръ серебряный золоченый, на немъ же бѣлыя репы травчатые положены на винтахъ и страсти Христовы и апостольскія лица писаны мусією, а дѣлали мастера въ царствующемъ градѣ Москвѣ, отъ дѣла же дано и за серебро сто двадесять рублевъ.

Чудо 6-е.

Въ лѣто міробытія 7244 (1736) по приговоромъ всѣ приходскія люди умыслиша окрестъ большія церкви пресвятыя Богородицы Ѳеодоровскія панерти маменныя придѣлати, того ради написаша челобитную и подписашася на ней іерей Іоаннъ, да староста церковной Димитрей Матвѣевъ, сынъ Юрловъ и съ прочими прихожаны и подаша преосвященному архіепископу Іоаниму Ростовскому и Ярославскому и испросиша у него благословенія и уже начаша дѣлати и уже сводъ сведоша. Тогда надеся часть нѣкая отъ свода каменного и двухъ человекъ отъ каменноздателей тѣмъ паденіемъ своимъ покрыла. Тогда видѣвше ту прилучившіся человекы внезапно паденіе, вельми возстенаша, мняху бо, что отъ того паденія и тягости великія быти ихъ умершихъ и сокрушенныхъ и вскорѣ падшее каменіе разметавше, о чудесе, обрѣтоша паче надежды живыхъ и здравыхъ и никоего зла милосердіемъ пресвятыя Богородицы пострадавшихъ. Все ужасніе бывше сему чуду

си и прославиша Бога и пречистую Богоматерь. Они же, видѣвши себе живыхъ и здравыхъ и чудесно отъ смерти спасенныхъ, возрадовашася и отъ радости испустиша довольныя слезы и поидоша въ церковь и падше предъ образомъ пресвятыя Богородицы Феодоровския, велие благодареніе воздаша за чудесное свое отъ смерти избавленіе, глаголаху: о пресвятая Богородице, небесная Царице, всему міру Помощнице, Ты дивнымъ своимъ смотрѣніемъ человѣческой родъ отъ всѣхъ бѣдъ свобождаешь и отъ смерти лютой и нечаемыхъ избавляешь, якоже и на насъ сіе чудо нынѣ удивила еси, вмѣсто смерти животъ намъ даровала еси; аще бо не Твоимъ, о Владычице, предстательствомъ и помощію избавлени быхомъ, тогда бы вселютымъ бѣды сей смертныя наденіемъ тѣлеса наша, яко брение, сокрушены были (яко бы свудель на части малѣйшія раздробленная), яко прахъ разсыпаны были, отъ чего бы и живота нашего лишилися; нынѣ же Твоимъ заступленіемъ видимъ себе самихъ здравыхъ и всецѣлыхъ и нимало вреда какого пострадавшихъ; радуемся душою и духовно сердцемъ играемъ, усты же внутреннее исповѣдуемъ веселіе и духомъ истинныя вѣры нашей и любви совершенныя вопетинну Богородицу исповѣдуемъ и горѣ въ вышнихъ первообразную созерцая Тя непреложную заступницу жизни нашей, на иконѣ изображенную съ превѣчнымъ младенцемъ Господомъ нашимъ Иисусъ Христомъ, въ преславиѣмъ храмѣ Твоемъ днесь благодатию Твоею спасительною присутствующую, хвалимъ, благодаримъ, поемъ и величаемъ, и хвалити Тя не премолчимъ никогда дотоль, донележе душа наша въ насъ пребудеть. И тако возблагодаривше пречистой Божіей Матери, воставше убо поидоша радостни на ярже-нее каки свое каменное дѣло, съ веселіемъ пою-

ще и воспѣвающе въ сердцахъ своихъ всегдашнюю благодарственную пѣснь Богови, славаще Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ лѣто 7250 (1742) преставися іерей сей церкви Іоаннъ Іоанновъ, іерействовавъ двадцать семь лѣтъ и пять мѣсяцевъ.

Тогожь лѣта избранъ бысть на мѣсто умершаго іерея сынъ его Іоаннъ Іоанновъ же и посвященъ преосвященнымъ Арсеніемъ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ. Сей бысть *числомъ пятый іерей.*

Въ лѣто 7251 (1743) февраля 20 дня въ понедельникъ третій недѣли великаго поста града Ярославля въ соборной Успеніи пресвятыя Богородицы церкви мощи святыхъ благовѣрныхъ князей Василія и Константина небреженіемъ служителей церковныхъ погорѣша большая часть.

Чудо 7-е.
О преславная Богородице! Кто притекая въ храмъ твой не пріемлетъ исцѣленія душевнаго, вкупѣ и тѣлеснаго! Кто съ вѣрою крѣпкою, съ благими дѣлами сопряженною, добродѣтельными цвѣтущею, любовію чистѣ къ Богу горящею, съ неослабною надеждою своего спасенія на пречудный образъ всего міра предстательницы Богородицы зриай, припадай ему и вѣрнымъ сердцемъ и усты вопетинну Богородицу Бога Слово рождшую исповѣдуя, благоговѣнно пречистую икону Ея лобызая съ возвожденіемъ горѣ ума на первообразную, тое есть на небесѣхъ сущую съ Сыномъ своимъ и Богомъ въ непреступномъ свѣтѣ царствующую и отсюда благодать отъ Сына своего и Бога Ей богато дарованную требующимъ отъ нея помощи и матернаго Ея заступленія ниспосылающую и благочестно сію

руками свободно владѣти и всѣми членами тѣла своего дѣйствовать благонадежно устроися, аки бы нивозлиже ей болѣти, благодарственными усты хваляще Бога и величающе твердое заступленіе и крайнее милосердіе Владычницы. Дивенъ бо всегда Богъ во святыхъ и въ преестествонахъ чудотвореній пречистыя своя Матере, яко предстательствомъ Ея молитвами не течію лютыми расслабленія недуги немощствующи, вѣрно къ пречистому образу Ея приходящи, съ вѣрою и любовію лобызающіи и прилѣбными молитвами просящи милостию и щедротами Ея отъ всякихъ болѣзней врачуются, но и елицы страждущи отъ духовъ нечистыхъ, невозвратно же выну надежду на всеблагословенную Владычицу имуще, по непремѣняемой вѣрѣ своей прибѣгающіи исцѣляются якоже явственно настоящее о бѣснующихся покажетъ слово.

(Окончаніе до слѣд. №).



По поводу возобновленія

совѣщательнаго комитета по предмету обезпеченія заштатныхъ священноцерковнослужителей, а равно вдовъ и сиротствующихъ дѣтей священноцерковнослужителей.

Со 2-й половины 1872 года епархіальное наше попечительство нашлось вынужденнымъ уменьшить размѣръ пособія, выдаваемого изъ суммъ попечительства заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, а равно вдовамъ и дѣтямъ умершихъ священниковъ, диаконовъ и причетниковъ, на что уже и послѣдовало Архипа-

стырское разрѣшеніе Его Высокопреосвященства. Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе. Изъ конца въ конецъ извѣстіе объ этомъ пролетитъ епархію и тяжело отзовется въ сердцахъ сиротъ, полагающихъ иногда въ пособіе главное средство къ содержанію; не мало принесетъ оно горя каждому сиротскому углу, и оно истощается. Въ самомъ дѣлѣ, вдова оставшаяся послѣ мужа безъ средствъ, съ существомъ, иногда состоящимъ изъ 6 человѣкъ, получаетъ 6 руб. сер. въ годъ. Что можно сдѣлать въ наше дорогое время для такого семейства на 6 р. въ годъ?—развѣ только чернымъ хлѣбомъ прокормиться мѣсяць?—Что тутъ сказать, а между тѣмъ это такъ... Бѣдныя, бѣдныя сироты! Но это еще не конецъ сиротскому испытанію: предстоящимъ сокращеніемъ, при возрастающемъ съ каждымъ годомъ числу нуждающихся въ ономъ, дефицитъ превращенъ не вполнѣ, и въ будущемъ, зачатъ предстоить еще большее сокращеніе; нѣтъ, изъ этого, ничего удивительнаго въ томъ, что можетъ дойти до нуля...

Сиротство, сиротство! Не дай Богъ никому быть сиротой. Сколько скорбей, униженія терпѣваетъ сирота; а уже о лишеніяхъ и говори—кто изъ насъ ихъ не знаетъ: вотъ онѣ предъ нами во всей своей наготѣ!... Въ сиротѣ была нѣкоторая надежда на попечительство, теперь и эта надежда должна остыть: *славское попечительство безъ средствъ.*

И это—попечительство епархіи, гдѣ сотни и тысячи сыплются со стороны усердныхъ новъ церкви на улучшеніе быта причетниковъ, это въ епархіи, которая слыветъ за состоятельную, духовенство которой считается об-

иннымъ! Однимъ словомъ надобно удивлять-
ся, что это въ Ярославской епархіи.

И когда же? Какое странное совпаденіе:
та какъ прихожане свои трудовыя крохи не-
тъ для поддержанія самостоятельности Божі-
ихъ храмовъ въ пользу причтовъ; тогда какъ
и отдають на обезпеченіе причтовъ свои мо-
тъ быть послѣдніе гроши, — попечительство
сиротахъ заявляетъ о своей несосто-
тельности и уменьшаетъ размѣръ микрокопи-
наго пособія!... Тогда какъ о насъ такъ
сердно заботятся родные намъ только по духу,
а какъ нарочно дѣлаемся равнодушнѣе, чѣмъ
да либо, къ роднымъ по плоти...

Равнодушіе наше въ этомъ дѣлѣ неизвини-
тельно. Мы все еще держимся недѣльной посто-
янно: моя изба съ краю, я ничего не знаю.
положеніе сиротъ должно быть также близко
къ намъ, какъ и положеніе учащихся. Изыскивая
средства для улучшенія содержанія послѣднихъ,
то также, по нравственному долгу, мы должны
заботиться изысканіемъ средствъ для улучше-
нія быта и первыхъ.

Отчего бы не приложить старанія и э-
нергіи въ этому дѣлу? Отчего въ другихъ
епархіяхъ на все средства есть, а у насъ
нѣтъ?

Доселѣ въ попечительство жертвовалась,
на самомъ дѣлѣ, скудная цифра, если не сказать
ничтожная. Смѣшно представить, что нѣкото-
рыя церкви жертвуютъ на такое дѣло по 30
копѣекъ; и причты на предметъ столь близкій
жертвуютъ не больше. Но, кажется, самой бѣд-
ной церкви на это святое дѣло необрени-
тельно будетъ и рубль пожертвовать, а доста-
точно для многихъ церквей и болѣе. Причтамъ также
нѣтъ привениковъ отчего не пожертвовать:
тамъ гдѣ давалось отъ 30 к. до 1 рубля—1

рубль, 2 и даже до 3 рублей, смотря по
приходу; къ тому же располагать бы и старость
церковныхъ, тѣмъ болѣе, что старостами вы-
бирають состоятельнѣйшихъ изъ прихожанъ.
Независимость отъ этого — почему бы не сдѣлать
попечительству воззванію о пожертвованіи, чѣмъ
прибѣгать къ такимъ крутымъ мѣрамъ, и тѣмъ
прилагать къ печали печаль. Это все въ пре-
дѣлахъ возможнаго и надежнаго. Думаю, что
у сиротъ обсохли бы слезы.

Но говоря о сиротахъ, нельзя забыть и
защитныхъ лицъ; и они не лучше сиротъ, осо-
бенно которые не прослужили положеннаго за-
кономъ срока 35 лѣтъ; нельзя забыть потому,
что вездѣ стали усиленно заниматься вопросомъ
объ обезпеченіи защитныхъ и сиротствующихъ;
вездѣ толкуютъ о пенсіонномъ капиталѣ, а въ
нѣкоторыхъ мѣстахъ успѣшно даже составля-
ютъ капиталы. Что же мы отстаемъ?

Правда и у насъ есть что-то въ родѣ пен-
сіоннаго капитала, въ который отдаемъ каждо-
годно процентъ съ доходнаго рубля. Но эта сама
въ себѣ прекрасная мѣра въ приложеніи къ оп-
редѣленному содержанію напр. къ жалованью,
въ приложеніи къ нашимъ неопредѣленнымъ до-
ходамъ своей цѣли вполнѣ не достигаетъ имен-
но по своей неопредѣленности. Кто изъ насъ
кромѣ пользующагося причта знаетъ истинную
цифру дохода и какъ можно усчитать его, что-
бы процентъ былъ съ каждаго рубля? Правда
существуютъ раздѣльныя тетради, въ которыя
вписывается общественный доходъ, но кто увѣ-
ренъ, что въ нихъ вписывается безъ утайки
вся цифра дохода? Да вездѣ ли есть и самыя
тетради, не на основаніи ли только однихъ
словъ иногда взимается процентъ? Всякой ста-
рается заплатаить по меньше процентовъ, пото-
му что отъ этого пенсія не уменьшится, запла-

ти хоть мало, хоть много, все равно, только выслужи положенные годы. При таком положении, понятно, нѣтъ никакой выгоды вносить истинный процент. Вместо таких непреодѣленных положений лучше постановить что-нибудь опредѣленное, точное, ясное какъ Божій день, при которомъ вознагражденіе было бы сообразное количеству взноса; тогда дѣло пойдетъ и справедливѣе и надежнѣе. Каждый получитъ сообразно тому, сколько далъ; да не черезъ 35 лѣтъ, до такихъ лѣтъ служенія рѣдкій доживаетъ, на слѣд. и семейство пользуется только единовременнымъ пособіемъ, а не въ периоды служенія меньшіе, какъ это дѣлается въ другихъ епархіяхъ. Для примѣра взять Саратовское духовенство. Тамъ дѣло поставлено иначе, чѣмъ у насъ и надо полагать лучше. Тамъ участвующихъ въ кассѣ эмеритальной 554 лица и въ теченіи 5 лѣтъ собрано 58,861 р. Каждый участникъ кассы вноситъ 2, 4, 6, 8 или 10 руб. въ годъ, смотря по величинѣ пенсін, которую онъ желаетъ получать чрезъ извѣстное число лѣтъ. Количество этой пенсін равняется, соответственно вышеуказаннымъ взносамъ, 60, 120, 180, 240 и 300 рублямъ въ годъ. Начало выдачи пенсін начнется черезъ 10 лѣтъ отъ начала взносов, но не въ полной суммѣ, а только частями, которыя съ теченіемъ времени увеличиваются въ такой соразмѣрности: чрезъ 10 лѣтъ отъ начала взносов пенсіонеры получаютъ по 1 десятой полной пенсін, чрезъ 20 лѣтъ по 4 десятыхъ, чрезъ 25 л. по 6 десятыхъ, чрезъ 30 лѣтъ по 8 десятыхъ, чрезъ 35 л. полную пенсію. Слѣдовательно, и малое служеніе мужа дастъ вдовѣ пособіе; а у насъ между тѣмъ, за 10 л. служенія мужа, пожалуй не дадутъ и по 6 р. по молодости: можетъ, дескать, прокормить-

ся трудами. Неужели и у насъ при 900 и даже болѣе церквахъ не наберется такого числа участвующихъ при такихъ богатыхъ надеждахъ въ будущемъ? Предстоящій общепархіальный, а затѣмъ окружные сѣзды—самые удобные случаи для обсужденія такихъ вопросовъ ясно и действительно,—такіе случаи, которые бывають не въ каждый годъ. Воспользуемся.—Чего же лучше? Подъ лежачій камень и вода не течетъ.

18 августа. Мышинскаго уѣзда сел. священникъ Дмитрій Красотинъ.

Взیمانіе извѣстнаго процента съ дохода отъ десяти церковной земли, какъ источникъ содержанія духовныхъ училищъ.

Въ виду имѣющаго быть въ скоромъ времени общепархіального сѣзда, гдѣ, согласно распоряженію епархіальнаго начальства, назначенному въ 22-мъ № епар. вѣдомостей, пунктъ 2-му, какъ существенной важности вѣрнѣе будетъ первѣе всего поднять, вопросъ объ изъясненіи денежныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по нашей Ярославской епаріи, я нахожу умѣстнымъ съ своей стороны указать на одинъ важный источникъ, могущій служить главнымъ основаніемъ прочнаго существованія нашихъ школъ, особенно уѣздныхъ училищъ, которыя, въ виду грозной будущности, нѣмъ не гарантированы, кромѣ дыряваго нашего тумана.

Церковныя земли, какъ извѣстно вслѣдствіе, изъяты, благодаря великодушію законодателя, отъ всѣхъ повинностей, какъ государственныхъ, такъ и земскихъ. Если справедливость требовала, чтобъ съ каждаго кружечка

доходнаго рубля, (какимъ пользовались въ 1867-мъ году священнослужители отъ своихъ прихожанъ) удѣляли ежегодно: городскіе священники и диаконы по 2%, а сельскіе — по 1% на воспособленіе нуждающемуся духовенству, по закону тойже справедливости безгрѣшно было бы взимать также по извѣстному проценту съ доходнаго рубля отъ земли, или съ десятины въ пользу училищъ. Положимъ, что при многихъ церквахъ есть и такая земля, которая самимъ священноцерковнослужителямъ мало приноситъ пользы, или вовсе не приноситъ никакой, въ родѣ болотины, зато десятины десятины приносятъ 10-тки %. Во всякомъ случаѣ, чѣмъ болѣе при какой церкви земли, тѣмъ болѣе сабд. и пользы отъ оной, чѣмъ менѣе, тѣмъ несложнѣе, уже хозяйство того или другаго причта; это очевидная истина. Правда, что нѣкоторыя церкви есть и безземельныя, каковыя находятся по преимуществу въ городахъ; въ такомъ случаѣ должно принять въ расчетъ, что городское духовенство противъ сельскаго платитъ лишній процентъ на воспособленіе нуждающемуся духовенству, котораго нѣтъ и въ селахъ. Впрочемъ при многихъ, особенно уѣздныхъ, городскихъ церквахъ есть земли напр. при Д...мъ соборѣ 361 дес., при П...мъ-66 дес., при Р...мъ Воскресенскомъ соборѣ 96 д., при М...мъ 31 д. и проч. Если имѣть въ виду городскія церковныя земли и прочія арендныя статьи, какъ то: лавки, трактирныя заведенія, постоялыя дворы, питейныя дома, мельницы, кузницы и проч.; то по справедливости, на основаніи вышеуказаннаго факта, слѣдуетъ взимать со всѣхъ доходныхъ статей, находящихся въ пользованіи городского духовенства, только половину, противъ тѣхже статей сельскаго духовенства; если сельское

духовенство будетъ платить 2%, то городское — 1%, что будетъ безобидно для тѣхъ и другихъ, тѣмъ болѣе, что городское духовенство имѣетъ излишніе расходы противъ сельскаго и сельскій священникъ, получающій 300 р., при церковной землѣ, лучше и довольнѣе прожить, чѣмъ городскій, получающій до 600 р. дохода въ годъ, при одинаковой семьѣ. Не много такихъ приходоу, гдѣ бы городскій священникъ, въ здѣшней епархіи, получалъ до 1000 р. годоваго дохода; сельскій же священникъ, въ настоящее время почти вездѣ получаетъ минимумъ 300 р., а есть и болѣе получающіе, даже до 700 и 800 р. въ годъ. Такимъ образомъ, имѣя въ виду вышеуказанный способъ изысканія средствъ на духовно-учебное дѣло по нашей епархіи, можно сказать положительно, что наши училища совершенно будутъ обеспечены, съ прежде указанными средствами, самымъ естественнымъ образомъ, гарантированнымъ отъ всѣхъ случайностей болѣе, нежели прямой налогъ на карманъ.

При содѣйствіи консисторіи это дѣло очень легко можетъ уладиться. Она съ своей стороны, конечно, не откажется привести въ извѣстность, сколько десятинъ церковной земли въ нашей епархіи и предпишетъ оо. благочиннымъ доставить свѣдѣнія о числѣ арендныхъ и доходныхъ статей по епархіи, гдѣ, какія и при какой церкви существуютъ. По слѣдніе т. е. оо. благочинные пусть по совѣстномъ обсужденіи подвѣдомаго духовенства, каждый въ своемъ благочиніи, опредѣлятъ сборъ съ оного и представятъ два раза въ годъ, вмѣстѣ съ церковными сборами. Еще лучше можно устроить это дѣло домашнимъ образомъ. Просить Высокопреосвященнаго составить временную комиссію изъ лицъ губернскаго духовенства, на

которую и будет возложено исполнение этого мероприятия, а у консистории просить только ее содействия и данных, какія потребуются для разработки этого предмета.

1872 г. сентября 5 дня.

Св. К. В-кій.

ИЗВѢСТІЯ.

1-го сентября въ домовой церкви Московской духовной семинаріи засѣдалъ съездъ депутатовъ Московскаго епархіальнаго духовенства. Главнымъ предметомъ обсуждения съезда было матеріальное обезпеченіе духовныхъ училищъ, который съ будущаго года, вслѣдствіе ихъ преобразованія по новому уставу, должны будутъ получать содержаніе непосредственно отъ самого духовенства. Съездъ горячо и съ живымъ участіемъ отнесся къ возбужденнымъ вопросамъ. Всѣ сто депутатовъ единогласно приняли слѣдующую резолюцію: «Содержать всѣ училища на мѣстныхъ средства».

Для полнаго обезпеченія духовныхъ училищъ и для удовлетворенія другихъ нуждъ духовенства положено устроить епархіальный свѣчной заводъ. На первоначальное обзаведеніе его епархіальное начальство ассигнуетъ сто тысячъ рублей. Планъ устройства завода и другіе вопросы, касающіеся его организации съездъ по-

ручилъ обсудить особой комисіи, составленной изъ пяти Московскихъ священниковъ. При огромномъ количествѣ расхода восковыхъ свѣчей въ Московской епархіи, этотъ заводъ, по вычисленію нѣкоторыхъ лицъ изъ членовъ съезда, дастъ чистой прибыли болѣе сорока тысячъ рублей въ годъ, если ограничиться только однимъ рублемъ чистаго барыша съ каждаго пуда свѣчь. Расчетъ очень вѣроятный, такъ какъ въ самой Москвѣ нѣкоторыя церкви, какъ напр. Спаса во Спасскомъ, Скорбященская за Москвой-рѣкой, Богоявленія въ Елоховѣ, покупаютъ въ годъ каждая по 150 пудовъ восковыхъ свѣчь, а часовни, какъ Иверская, Спасителя и др. до 500 пуд. Свѣчной заводъ, существующій при Троице-Сергіевой Лаврѣ, приноситъ дохода монастырю до 25 тысячъ рубль, не смотря на то, что изъ этого завода доставляются свѣчи, кромѣ Лавры, только въ Гесманскій скитъ, въ часовни его въ Москвѣ, въ Видавскій монастырь и нѣкоторыя сельскія церкви. Сравнивая впечатлѣнія этого съезда съ впечатлѣніями, отъ бывшихъ съездовъ, нельзя не признать съездъ настоящаго года однимъ изъ удачныхъ въ томъ особенно отношеніи, что на немъ сельское духовенство не оставалось, какъ прежде, нѣмымъ свидѣтелемъ того, что говорили и рѣшали два-три лица изъ столичнаго духовенства. (Вечер. Газета № 238).

СОДЕРЖАНІЕ. — Повѣсть объ Ярославской Феодоровской церкви. — По поводу возобновленія совѣщательнаго комитета по предмету обезпеченія заштатныхъ священноцерковнослужителей, а равно вдовъ и сиротствующихъ дѣтей священноцерковнослужительскихъ. — Взиманіе известнаго процента съ дохода отъ десятины церковной земли, какъ источникъ содержанія духовныхъ училищъ. — Извѣстія.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 38. 20-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПОВѢСТЬ

О НАЧАЛѢ ЗАЧАТІЯ И ПОСТАВЛЕНІИ
ПЕРВЫЯ ДРЕВНЯЯ ЦЕРКВЕ

СВЯТАГО НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА,
ЧТО НА ПЕНЬБѢ,

КАКО И КѢМЪ ДОБРОХОТНЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ
И ВЪ КОТОРЫЯ ЛѢТА НАЧА СОЗДАТИСЯ,

И
О ЯВЛЕНІИ И НАПИСАНІИ И ПРЕПЕСЕНІИ
ЧЕСТНАГО ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

ОДИГИТРИА НАРИЦАЕМАЯ,

ТЕОДОРОВСКІЯ

И
О СОЗДАНІИ, УСТРОЕНІИ И УКРАШЕНІИ
ВТОРОЯ КАМЕННАЯ ЦЕРКВЕ
ВО ИМЯ ЕЯ

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ТЕОДОРОВСКІЯ,

И ПОТОМЪ

О ЧУДЕСЬХЪ ЕЯ, БЫВАЕМЫХЪ ОТЪ ОНАГО ОБРАЗА
ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДЫЧИЦЫ НАШЕЙ
БОГОРОДИЦЫ И ПРИСПОДЪВЫ МАРІИ,

КУПНО ЖЕ И

ЛѢТОПИСЬ СЕЯ ЦЕРКВИ.

(Окончаніе).

Чудо 8-е.

Въ лѣто отъ сотворенія міра 7274 (1766)
града Ярославля вдова иѣкая, именовъ Параскева, проименованіемъ Дьяконова, имѣя у себя служительницу свою дѣвицу Анну отъ нечистаго духа діавола лють мучиму, велимъ же и всеусердѣйшимъ сердца желаніемъ объята

бѣ, вѣрою непреклонною уповая и всю себе на спасительную помощь заступницы Богородицы несумнѣнно возлагая, приведе благонадежно, прииде и всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ помышленіемъ своимъ принаде къ пресвятому Ея образу, непрестанными молитвами и моленми, растворенными съ теплыми слезами тщащяся, молящяся и желающе привлечи себя на милость всего міра Заступницу, еже сподобитися отъ Нея прияти дарованіе по полезному прошенію страждущей отъ духа лукаваго избавленія, умиленными гласы взывая: о Владычице, предвари и отъ бѣды избави насъ, едина вскорѣ предстательствующая. И тако теплымъ предстательствомъ богоматернимъ, по совершеніи предъ образомъ Ея святымъ молебнаго пѣнія, отъ мучительства бѣсовскаго страждущая всецѣло здрава и спасенна бысть, выну благодарящая Бога, прославляше величія Божія Матере и возвратися въ домъ свой.

Чудо 9-е.

Въ лѣто 7275 (1767) паки тогоже реченаго града Ярославля иѣкоторый человекъ, Тропинскія слободы житель, именовъ Георгій, имѣя жену свою Евдокію попущеніемъ Божиимъ, иногда за грѣхи въ наказаніе человекомъ бываемымъ, отъ нечистаго духа бѣсовскаго тѣломъ томимую, яко да душа спасется, тако лють страждущую, яко многажды бывати ей отъ нестерпимаго томленія плоти ея во изступленіи ума

своего, еже елижды нечистый духъ иметь, стра-
саетъ, яко оцѣпенѣвать ей и во всемъ недоу-
мѣни и часто нечувствениѣ обрѣтатися. Вели-
имъ истинныя любви пламенемъ распалившись,
теплотою вѣры разжегшись, постоянными мы-
слями и помышлениемъ добрымъ укрѣпльшися,
притече ко всѣхъ христіанъ непостыдной Пред-
стательницѣ, Помощницѣ и отъ всякаго зла че-
ловѣкомъ находящаго крѣпкой Избавительницѣ,
Владычицѣ Богородицѣ и въ храмъ Ея пречест-
ный, иже по явленію нарицаемый Теодоровскія,
благопоспѣшно, не отлагая день отъ дне добра-
го намѣренія своего, приде съ бѣсною женою
своею, предъ пречуднымъ образомъ слезно при-
падая, любезно лобызая, молящися прилежно,
конечнѣе же молебная іереемъ совершая пѣнія,
въ болѣзни сердца стелаше, ежебы страждущей
отъ мучительства діавольска свободитися, воис-
тинну исповѣдуя о Божіей Матери то, яко Она
аше хочетъ о вѣрно приходящихъ и невестно
просящихъ милости матерними молитвами сво-
ими всячески у Сына своего Христа Бога на-
шего упросити можетъ; абіе по неложной вѣрѣ
своей отъ чудеснаго образа Богоматере лютымъ
бѣснованіемъ одержимая и всегда томимая зѣ-
ло услышана и помилована бысть, яко тоя
заступленіемъ совершеннаго уже сподобися отъ
всего зла діаволя избавленія, яко лютому изъ
нея духу демонскому изыти и къ тому ника-
коже возвратитися, слава и благодаря Христа
Бога и пречистую Его Матерь величая.

Чудо 10-е.

Въ лѣто 7276 (1768) тогоже преждерече-
наго града Ярославля житель сторожъ пѣкій
Димитрій имѣ сына своего Іоанна велимъ раз-
слабленія недугомъ содержима суща, яко ни-
кими тѣла своего составы никакоже двинути-
ся когда можаше, минуя всѣхъ врачевой хит-
лнѣ

рости художниковъ ко врачеванію его помощи
мимонде безнадежныя ихъ надежды ко исцѣле-
нію, обратися благонадежною мыслию своею ко
всѣхъ Владычицѣ, міра упованію и предстатель-
ству вѣрныхъ (яже тотъ часъ помысли та и
сотвори), притече спѣшно со всѣмъ усердіемъ и
теплотою вѣрою въ пречестный храмъ пресвѣтныя
Богородицы (яже есть Теодоровская), еже все-
вождедениѣ видѣти въ храмъ Ея пресвѣтлый,
чудотворный, яко солнце сіяющій образъ, любез-
нѣ со слезами, исходящими отъ сердца лобыза-
ти, достохвальнымъ поклоненіемъ почитая; по-
ложши же онаго расслабленнаго предъ образомъ
Богоматери, просяще себѣ спасенія отъ лю-
тыя сея разслабы, здравія и свободенія, во зна-
меніе же большія любви и усердія ко пресвѣтѣй
Богородицѣ молебное, чрезъ священника совер-
шаемое, принесе пѣніе, и абіе по молебствіи томъ
немоцствующій отъ неизреченнаго милосердія теп-
лнѣ предстательницы пресвѣтныя Богородицы
чрезъ чудотворный Ея образъ таковою обрадо-
ванъ милостию, равно и сей таковое же всеиль-
ною помощію Ея расслабленію своему благопо-
лучное получи уврачеваніе, якоже иногда раз-
слабленный во Евангеліи упоминаемый отъ
Христа Господа удостоися: *возстани и ходи;*
или: *возми одръ твой и иди въ домъ твой;*
такъ и сей воста здоровъ, хвали и поя благо-
дарственную въ сердцѣ своемъ пѣснь Богови и
вседержавное Богоматернее заступленіе просла-
вляя.

Чудо 11-е.

Въ лѣто 7279 (1771) тогоже преждено-
манутаго града Ярославля, Толчковской слобо-
ды жителя Василя, проименованіемъ Еремина
жена, именемъ Ирина, имѣаше въ себѣ бо-
лѣзнь главную и чревную сицевую, яко отъ
тоя нестерпимыя болѣзни едва когда можаше

ходить, въ смущеніи тяжкія болѣзни той всеупование свое возложи на вседержавный покровъ, всѣхъ христіанъ прибѣжище, Владычицы Богородицы, немедленно съ теплою вѣрою пришедши въ преславный храмъ Ея, еже отъ явленія пресвятаго своего именуется Теодоровская, всеусерднѣ въ горести сердца своего стениши, припадеди предъ предивно чудеснымъ Ея образомъ, непрестанныя молитвы и моленія Помощницѣ возсылая, со умиленіемъ колѣнопреклоненіе твори и вселюбезнѣ вѣрными пусты пресвятую икону Ея цѣлуя, конечнѣ же всего ко пресвѣтѣй Владычицѣ молебное соверши пѣніе и по совершеніи молитвеннаго гласа болѣзновавшая, абіе взявши изъ лампады предъ чудесною иконою Ея горящаго святаго елеа, влія во уши своя, вспивъ, и въ той самой часъ несноснымъ болѣзнемъ своимъ непремѣнное получи исцѣленіе и совершенное недугованію своему отъ вседаривитой руки Владычицы восприиздравіе, непрестанно славослова и благодаря животодавца Бога и пренепорочную Его Матеръ немолчнымъ гласомъ прославляя и сице воспѣвая: никтоже притекаай къ Тебѣ посрамленъ отъ Тебе исходитъ, о пречистая Богородице Дѣво, но просить благодати и пріемлетъ дарованіе къ полезному прошенію.

Таковая и симъ подобная дивная, душе-спасительная и чудодѣйственная отъ цѣлбонос-наго образа преславныя Божія Матере съ вѣрою притекающимъ и любовію чистѣ сердечною любящимъ выну различныхъ исцѣленій душевныхъ и тѣлесныхъ страстей благодатию Ея совершаемая источаются дарованія; отъ Ея бо пресвѣтѣя иконы не точію же нынѣ сія и преславная глаголашася содѣянная благодѣянія, и вѣщная сихъ, яко отъ пріснотекущаго живнородательнаго источника того едемскаго не-

описанныхъ Ея мірови милостей и животворныхъ щедротъ отъ всемогущества божественнаго преизобильно Ей дарованныхъ, благодатныхъ цѣлбоподательныхъ всякому отъ Нея вѣрно просящему независимо истекають, во вѣкѣ не преминують, но имуть чудесъ струи и иногдаже жизненныя Ея силы прекратится, умалится и ниже какъ осудѣти возмогутъ дотолѣ, дондеже человекъ вѣрный во свѣтѣ находитися будетъ, до той поры дондеже солнце, на тверди небеснѣй водруженное, на всю поднебесную свѣтити имать. Ея же матернихъ къ Сыну своему и Богу о насъ молитвъ, купно милости и щедротъ и спасительныя Ея благодати и мы грѣшніи, воистинну Богородицу исповѣдающе, да сподобимся милостей Ея о Хри-стѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, еможе честь и слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

СВѣдѣнія

О ТИХФИНСКОЙ ИКОНѢ БОГОМАТЕРИ, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ РОСТОВСКОМУ РОЖДЕСТВЕНСКОМУ ДѢВичЬЕМУ МОНАСТЫРЮ.

Иконописецъ была любимымъ занятіемъ не только благочестивыхъ книжныхъ людей древней Руси, но и самыхъ святителей. Въ одномъ изъ двухъ сборныхъ подлинниковъ графа С. Г. Строгонова есть любопытное «Сказаніе о свѣтѣхъ иконописцахъ». Между ними поименованы митрополиты Петръ, Макарій, Афанасій и другіе. Наряду съ ними упоминается въ числѣ свѣтѣхъ иконописцевъ и архіепископъ Ростовскій Теодоръ (1389-1394). Еще будучи архимандритомъ основаннаго имъ Московскаго Симонова монастыря, св. Теодоръ смиренно и благоговѣнно и много занимался писаніемъ иконъ. Такъ онъ «зѣло чудно» написалъ образъ свое-

го дяди (препод. Сергія) и деисусы (*) у Николы на Болвановкѣ (**). Егоже письма сохраняется въ Ростовскомъ дѣвичьемъ монастырѣ икона Богородицы, написанная имъ по особенному видѣнію, подвигнувшему его и на основаніе обители. На иконѣ этой Богоматерь изображена съ предвѣчнымъ младенцемъ, благословляющимъ предстоящихъ препод. Антонія и Феодосія Печерскихъ, Стефана новаго, святителей Игнатія Ростовскаго, Никиту Новгородскаго, преподобныхъ Аванасію, Марю, Февронію, Феодору и Ксенію. Внизу подпись: «Сіе изображеніе образа пресвятыя Богородицы написано по видѣнному явленію молящемуся святителю Феодору архіепископу, ростовскому чудотворцу, коимъ основана наша Богослассаемая обитель во имя Рождества Богородицы». Ему-то, конечно, принадлежитъ трудъ написанія и Тихфинской иконы Богоматери, принадлежащей этой обители и составляющей главную ея святыню. Еще въ 1383 г. въ бытность св. Феодора настоятелемъ Симонова монастыря явилась въ лучезарномъ свѣтѣ на воздухѣ, близъ р. Тихфинки въ городѣ Тихвинѣ, принадлежавшемъ къ Новгородскому княжеству, св. икона Богоматери съ предвѣчнымъ Младенцемъ на лѣвой рукѣ, чудесно перенесшаяся въ русскую землю изъ Царьграда; а во время архіепископства св. Феодора слава о чудесахъ, являемыхъ отъ чудесной иконы Богоматери, уже привлекала для по-

клоненія многихъ усердныхъ богомольцевъ, еще и донинѣ въ довольномъ количествѣ посѣщающихъ св. обитель Тихфинскую. Недужные здѣсь (*) въ то время получали исцѣленіе, слѣпые-прозрѣніе, одержимые духомъ нечистымъ освобождались отъ него; даже тѣ, которые въ обители призывали въ помощь небесную Хранительницу ея и давали благочестивые обѣты, спасались отъ бѣдъ и напастей. Трудно не допустить, чтобы эта слава о чудесахъ, являемыхъ отъ иконы Богоматери, не побудила и св. Феодора сдѣлать списокъ съ нея и не благословить этимъ снимкомъ новооснованную имъ во имя Божіей Матери обитель.

ТРОПАРЬ.

Днесъ, яко солнце пресвѣтлое, возсія намъ на воздухѣ всечестная икона Твоя, Владычице, лучами милости міръ просвѣщаючи, южевеликая Россія, яко нѣкій даръ Божественный, свыше благоговѣйнѣ воспріемши, прославляетъ Тя, Богомати, всѣхъ Владычицу, и отъ Тебе родшагося Христа Бога нашего величаетъ радостно. Емуже молися, о Госпоже Царице, Богородице, да сохранишь вся грады и страны христіанскія невредимы отъ всѣхъ навѣтъ вражнихъ и спасеть вѣрою поклоняющихся Его Божественному и Твоему пречистому образу, Дѣво неискусобрачная.

Празднованіе явленію Тихфинской иконы Богоматери совершается 26-го дня мѣсяца іюня.

(*) Деисусъ—отъ греческаго слова *δέσις* (деисисъ), что значитъ моленіе, потому что Божія Матерь и Іоаннъ Предтеча изображаются около лика или образа Господа Іисуса въ молитвенномъ положеніи.

(**) Блиновскій подлинникъ, списанный съ древняго въ концѣ XVIII вѣка—рукопись въ 4 въ библиотекѣ графа Строгонова. См. Древности Росс. государства I, стр. XXIII.

(*) Обитель сія въ то время была еще простымъ храмомъ. Обрадованные явленіемъ жители г. Тихвина на мѣстѣ чудеснаго явленія иконы соорудили деревянный храмъ во славу честнаго усенія пресвятой Богородицы, а тогдашній архіепископъ Новгорода св. Алексій рукоположилъ пресвитеровъ для совершенія въ немъ христіанскихъ священнодѣйствій.

**СВѢДѢНІЯ
О ВЛАДИМІРСКОЙ ИКОНѢ БОГОМАТЕРИ,
ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ РОСТОВСКОМУ УСПЕНСКОМУ
СОБОРУ.**

Написание Владимірской иконы Богоматери, принадлежащей Ростовскому Успенскому собору, относится къ XI вѣку и тѣсно связано съ именемъ преподобнаго Алимпія, перваго русскаго живописца. Когда въ 1083 году прибыли въ Кіевъ греческіе художники для расписыванія соборной (соборной) церкви Печерскаго монастыря украшенія ея святыми иконами, Алимпій своими родителями отданъ былъ этимъ живописцамъ «въ наученіе иконнаго воображенія» (*). Здѣсь при украшеніи Кіево-печерскаго обители преподобный Алимпій «учася магомъ своимъ помогаше» (**). Печерскій Патерикъ упоминаетъ (***), что Алимпій, по оконченіи монастырскихъ работъ, продолжалъ заниматься иконописаніемъ до самой своей смерти. Помогаше изображая иконы елико потребно и всѣмъ, игумену же и братіи, ничто же

(*) Прекрасно напоминаетъ разныя обстоятельства жизни преподобнаго, Алимпія служба ему, начатая еще службами другимъ преподобнымъ отцамъ печерскимъ 1785 г. Кіевопечерская лавра, листы 129—133. «... юности твоя, гласитъ она, намекая на настоящее обстоятельство жизни преподобнаго, вдался еси родительскими слови, преподобие, въ наученіе иконнаго писанія, и не усердно прилежа написовалъ еси въ сердцѣ своемъ дѣломудріе и чистоту, яко отъ обоихъ былъ еси рабъ моему Владыцѣ.»

(**) Служба: «Отъ юности Божественное въ себѣ имѣи начертаніе вѣдѣи былъ еси въ наученіе иконнаго писанія и ввсегда небеси подобная Богородицы писашеся рукамъ, ты таможе пособствовалъ и видѣлъ еси Духа Святаго осіяніе, отъ него же пріялъ еси чудесъ дѣйство, яко иконы твои чудотвораху, тѣмъ ты чтишь и ублажаешь, чудше Алимпіе.»

(***) Патерикъ Печерскій. Кіевъ 1707 г. стр. 120.

за трудъ свой взимая», «счинилъ обветшавшія иконы, а въ свободное время писалъ образа по заказу (*) и получаемыя за трудъ деньги обыкновенно дѣлилъ на три части: одну оставлялъ у себя на покупку иконописныхъ матеріаловъ, другую раздѣлялъ бѣднымъ, третью отдавалъ въ монастырь (**). «Сице убо творя по вся лѣта, не даеше себѣ покоя день и ночь» (***). Печерскій Патерикъ замѣчаетъ, что преподобный Алимпій, имѣя постоянно въ умѣ своемъ образъ славы Божіей, не только изображалъ лица святыхъ на иконахъ, но и добродѣтели ихъ въ своей душѣ. Никогда игумень и братіи не видали его безъ дѣла. Ночи проводилъ онъ въ бдѣніи, молитвѣ съ пѣніемъ псалмовъ и поклонахъ, съ наступленіемъ же дня терѣливо занимался иконописаніемъ, только церковной службой отвлекаемый отъ своихъ занятій (****).

Обстоятельства происхожденія Владимірской Ростовской иконы Божіей Матери были таковыя.

Одинъ благочестивый кіевлянинъ, желая имѣть въ новоустроиваемой имъ церкви деисисъ и еще 4 большихъ иконы работы преподобнаго, поручилъ двумъ своимъ знакомымъ монахамъ Печерскаго монастыря просить Алимпія объ

(*) Служба: «Не изды ради, но ревностію движимъ, прилежалъ еси дѣлу своему и отъ сего благоуспѣе нещадно раздавалъ еси церквамъ Божіимъ, яко да вси, зряще на иконы твоя, въ любовь Божію сердца своя обращаютъ.»

(**) Служба: «Отъ дѣлъ руку твою, отче, въ честь единого Бога въ тричастное отлучалъ еси раздѣленіе: иконному требованію, въ монастырское дѣланіе и въ милостыню нищимъ и симъ стяжалъ еси лучшее присножелаемое рай селеніе.»

(***) Патерикъ Печерскій стр. 126.

(****) Служба: «День ручнымъ дѣланіемъ, ночь же бдѣніемъ, молитвою и поклоненіемъ провождалъ еси всегда, блаженне, и тако, возложивъ руку на плечо, управленъ былъ еси въ царство Божіе; тамо помани и насъ ходатайствомъ твоимъ къ Богу!»

этомъ трудѣ, далъ имъ приготовленныя для иконъ доски и часть денегъ для уплаты иконописцу. Но монахи, взявъ деньги, скрыли доски и ни слова не сказали Алимнію объ этомъ заказѣ. Черезъ нѣсколько времени заказавшій иконы прислалъ спросить, написаны ли онѣ; но монахи отвѣчали, что Алимній недоволенъ данною платою и требуетъ новой. Эта была прислана. Но корыстолюбивые иноки, присвоивъ ее, въ третій разъ потребовали именовъ преподобнаго сумму денегъ равную полученной. Благочестивый заказчикъ иконъ въ третій разъ прислалъ деньги, не жалея ихъ, лишьбы имѣть иконы трудовъ праведнаго мужа, и когда снова прислалъ узнать объ иконахъ, то монахи, не нашедшись что отвѣчать, объявили, что Алимній не хочетъ писать иконъ. Огорченный храмоздатель пришелъ къ преподобному Никону, игумену Печерскаго монастыря, съ жалобою на иконописца. Призвали самаго Алимнія, ничего не знавшаго о томъ, что сдѣлали подъ его именемъ сребролюбивые монахи. Напрасно увѣрялъ онъ игумена въ своей невинности, въ томъ, что онъ не слышалъ о порученіи и не видалъ денегъ: ему не хотѣли вѣрить. Для разъясненія дѣла послали отыскать и принести приготовленныя для иконъ доски, которыя еще наканунѣ нѣкоторые иноки видѣли совершенно бѣлыми. Но какъ же изумились всѣ присутствующіе у настоятеля и самъ Алимній, когда на доскахъ увидѣли необыкновенно искусно написанныя лики Господа, пречистой Его Матери и святыхъ! Въ благоговѣйномъ ужасѣ всѣ пали на землю и поклонились этимъ нерукотвореннымъ образамъ. Призваны были и монахи, оболгавшіе Алимнія. Ничего не зная о чудесномъ написаніи иконъ, они начали укорять преподобнаго въ сребролюбіи и неисполненіи своего дол-

га. Когда же имъ показаны были написанныя неизвестной рукой иконы, то они только уснулись и ничего не могли сказать въ оправданіе (*). Какъ клеветники и сребролюбивые они были изгнаны изъ обители и лишились всего своего имѣнія. Впослѣдствіи они стали пространять въ городѣ молву, что сами писали тѣ иконы и что ихъ обидѣли, выслали изъ обители, ибо заказавшій онѣ, не хотѣвъ заплатить за трудъ, выдумалъ будто написаны Богомъ для оправданія Алимнія. Этотъ слухъ естественно долженъ былъ имѣть благочестивые порывы тѣхъ изъ мѣстнаго, которые сначала желали видѣть тѣ чудесныя иконы и поклониться имъ. Но Господь самъ помышлялъ о прославленіи своего имени. Иконы, согласно своему предназначенію, явлены были въ новосозданной церкви и додѣ. Когда эта часть Кіева вмѣстѣ съ епархіею сгорѣла, то ни одна изъ семи иконъ сколько не пострадала отъ огня; всѣ онѣ явлены были въ пеплѣ совершенно невредимы. Слухъ объ этомъ чудѣ скоро распространился по городу (***) и самъ князь Владиміръ Монахамъ, слышавшій о прежнемъ происшествіи, узнавъ о новомъ, прибылъ на мѣсто, захотѣвъ видѣть и видѣлъ тѣ чудотворныя иконы. Бъ

(*) Служба: «Сребролюбія омраченіи тьмою очю чаху тя предъ челоуѣки, но Богъ изведе яко свѣтъ правду твою и незлобіе твое яко поуудие, исполняшии же тебе яму впадоша въ ню и студѣ ихъ поминуютъ вси въ вѣки».

(**) Служба: «Незлобіе сердца твоего не лиши ти преподобне, великихъ дарованій: никогда же бо огорчи еси на оскорбляющихъ тя, ниже воздаде еси зло за зло, тѣмъ и прослави ти Христосъ здѣ и тамо во вѣки».

(***) Служба: «Отвсюду стекахуся людѣ видѣти преславное чудо, яко вся иная поиде пламень огненныи твоего же писанія иконъ никакоже вреди, еже и мы слышаше чудодѣйствующаго въ тебѣ Бога славословенія величаемъ».

иной онъ взялъ себѣ одну изъ нихъ, иконоу Богоматери и отослалъ ее въ Ростовъ съ повелѣніемъ поставить ее въ созданіи храмъ (*). Въ 1160 году церковь въ глазахъ современниковъ «чудна зѣло и дивилена, якоже не была и не вѣмы буди» совершенно сгорѣла, «а икона, писана въ 1230 году благоговѣйный инокъ Кіево-печерскаго монастыря Поликарпъ, сохранилась цѣлою, такъ что не осталось на ней и слѣдовъ огня». Въ 1164 году заложенъ былъ на мѣстѣ сгорѣвшаго новый храмъ, въ 1204 году освященъ, а икона осталась опять безъ вреда, и обрѣтена въ цѣлѣхъ. «Я самъ видѣлъ и говорю тоть же Поликарпъ. Невредимою осталась она и въ послѣдующіе великіе погромы при грабительствахъ татаръ и заховъ. Въ память о князѣ, которому Ростовъ обязанъ своею святыней, икона эта должна бы носить названіе *Владиміровой* по имени князя, а не *Владимірской* по имени князя». Празднованіе ей совершается тогда же, когда и Владимірской Московской иконы. 21 мая и 26 августа. Служба таже. 26 августа чтится церковію память и пр. Алимпія.

Видуется градъ Ростовъ, содержаи икону Божію, въ написанну и яко многоцѣльнымъ иже искупуется отъ всѣхъ страстей, юже поминаетъ, коліко Богъ дѣйствова- ниемъ, блаженне; сіе чудодѣйствіе и мы

(*) Есть свидѣнія (рук. сб. Нов. Соф. библ. № 8), что эта церковь была построена по образцу псковской Богородичной церкви, именно, что Владимірская, снявъ мѣру Кіево-печерской церкви Успенской, мѣру, определенную варяжскимъ полюдникомъ была на 20 посовъ въ широту, на 30 въ длину и на 50 въ высоту), и на сѣверѣ въ своемъ кня-

днесь чтуще, удивляемся и славословленіи величаемъ (**).

Къ движению

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

64. Прихожане церкви села Бедарева (*), Любимскаго уѣзда, августа 15 дня сего 1872 года, имѣли въ своей церкви общее собраніе, на которомъ, въ присутствіи мѣстнаго церковнаго причта и при посредствѣ благочиннаго священника церкви села Богородскаго, тогоже уѣзда Іоанна Лаврова, слушали сдѣланное имъ изъ комитета предложеніе озаботиться приобрѣтеніемъ помѣщенія для двухъ лицъ: настоятеля церкви и псаломщика и, по выслушаніи, положили выстроить новый деревянный домъ для жительства двухъ лицъ: священника и псаломщика, въ теченіи не болѣе пяти лѣтъ. Въ этомъ прихожанами составленъ надлежащій актъ, представленный въ комитетъ вышеозначеннымъ благочиннымъ при особомъ рапортѣ отъ 20 августа 1872 года.

65. Прихожане церкви села Пужболъ, Ростовскаго уѣзда, въ тѣхъ видахъ, чтобы за нихъ приходомъ, состоящимъ изъ 272 душъ м. п., признано было право имѣть при своей церкви особаго священника, въ званіи помощника настоятеля церкви самостоятельной; при-

женіи въ Ростовѣ захотѣлъ соорудить церковь во всемъ сходную съ Кіево-печерской.

(**) Изъ службы преп. Алимпія.

(*) Въ эту церковь Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, архіепископъ Варшавскій и Новогоріевскій, пожертвовалъ 5000 рублей 5% билетомъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ 4000 р. поступали на содержаніе причта, а съ 1000 р. обращаемы были на содержаніе церкви и на поддержаніе памятниковъ на могилахъ его родныхъ. См. Епар. Вѣдом. 1872 г. № 24 стр. 196.

нали на себя слѣдующія обязательства: 1) они обязались на 12 лѣтъ, считая съ 1871 года, арендовать принадлежащую причту церковную землю (36 десятинъ) пахотную и сѣнокосную, за исключеніемъ усадебной и подъ грядями состоящей, цѣною за 333 рубля сер. съ уплатою оной суммы причту ежегодно въ три срока: на 20 мая, на 1 июля и на 25 октября, въ каждый срокъ по 111 рублей, каковая уплата должна быть производима причту отъ прихожанъ чрезъ сельскаго Пужбольскаго выборнаго, безъ малѣйшаго промедленія со стороны ихъ прихожанъ. 2) Касательно земли арендуемой прихожане Пужбольскіе обязуются: а) пахотную землю удабривать на равнѣ съ собственною и не тощить, а на сѣнокосной въ сырое время года скота не пасты и дорогъ никуда не прокладывать, и б) если кто изъ арендаторовъ окажется не въ состояніи уплачивать деньги на срокъ, то прочіе, взявъ въ свое владѣніе даже засѣянную землю такого, обязуются уплачивать круговою порукой. 3) Обычные доходы причта не должны быть умаляемы прихожанами, но по возможности увеличиваемы и, какъ прежде было, долженъ быть производимъ сборъ хлѣба, разнымъ зерномъ до 15 четвертей и печенымъ по 4 ковриги съ дома, всего до 400 ковригъ, въ годъ. 4) Купленный для жительства священника домъ, по обращеніи въ церковную собственность, прихожане обязуются поддерживать и застраховывать на собственные средства и для подвозки дровъ для отопленія дома давать подводы. Обязательство это чрезъ довѣренныхъ отъ прихожанъ церкви се-

ла Пужболь, крестьянъ села Пужбола Василъ Иванова и деревни Черемошника Ивана Алексѣева, явлено въ Конторѣ Ростовскаго нотаріуса Аркады Ѳедорова Берсенева.

1871 года 3 мая.

66. Сего 1872 года 31 августа пераный староста Ильинской церкви села Усова Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Бутаго-оврага Алексѣй Петровъ Шобановъ, исполненіе обязательства прихожанъ своей церкви, (*) представилъ въ комитетъ базиса Ярослав. обществ. Банка на 1000 руб. внесенную того же числа имъ, Шобановымъ изъ 6 1/2% въ пользу причта Ильинской церкви села Усова, и при этомъ словесно заявилъ что: а) выше означенная сумма 1000 руб. составилось изъ 500 рублей, вырученныхъ и проданный собранный съ прихожанъ хлѣбъ и ленъ, и изъ пожертвованныхъ: имъ, Шобановымъ, 200 р., бывшимъ до него церковнымъ старостою, крестьяниномъ деревни Сидоровъ Ѳедоромъ Ѳедоровымъ Пугачевымъ 200 р. и неизвѣстнымъ жертвователемъ 100 рублей; б) прихожане Ильинской церкви, за небытіемъ ихъ церкви въ настоящее время священника, и предложенію старосты Шобанова всю священническую часть земли въ озимовомъ полѣ обработали, какъ слѣдуетъ, и засѣяли собственнымъ зерномъ въ тѣхъ видахъ, чтобы, когда опредѣленъ будетъ къ нимъ священникъ, не могло быть ему убытка отъ земли, если она пролежала незасѣяною; самое зерно, употребленное въ посѣвъ на священническую часть земли, по заявленію Шобанова, большинствомъ прихожанъ не желаетъ возвращать, но предвѣщаетъ будущему своему пастырю духовно, вмѣстѣ съ припозномъ.

1872 года августа 31.

(*) Напечатано въ Яр. Епар. Вѣдом. 1872 № 34 стр. 272 и 273.

СОДЕРЖАНІЕ — Повѣсть объ Ярославской Ѳеодоровской церкви. — Свѣдѣнія о Тихвинской и Владимірской Ростовскихъ иконахъ. — Въ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фаль...

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 39. 27-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

б)

Пронхождение распятія.

Начало смертной казни чрезъ распятіе открыто для насъ тьмою. Если слѣдовать Юстину, жившему хотя только во 2-мъ столѣтіи до Р. Хр., но черпавшему изъ древнихъ источниковъ, то первые слѣды ея встрѣчаются уже около 600 года до Р. Хр. у скивовъ, потомъ у персовъ; кромѣ того вѣроятно, что она была употребительна у мидянъ. Юстинъ рассказываетъ, что скивы, изгнанные Ціаксаромъ изъ верхней Азіи, по возвращеніи домой, рабовъ своихъ, во время 28-лѣтняго отсутствія своихъ господъ завладѣвшихъ ихъ женами и землей и хотѣвшихъ отразить ихъ силой оружія, кого могли взять въ плѣнъ, предали крестной казни. Геродотъ часто упоминаетъ о казняхъ у персовъ и при описаніи ихъ употребляетъ слово *ἀνασταυροῦν*. Слово это значитъ собственно приводить кого нибудь или втаскивать на колъ, т. е. сажать на колъ или привязывать къ колу и пригвозждать^(*). Геродотъ употребляетъ это слово много разъ, дабы означить, что осуж-

(*) О казни чрезъ повѣшеніе на колъ Сенека и Геллій даютъ намъ слѣдующее согласное показаніе. Преступникъ сажался на заостренный колъ, такъ что остріе своимъ затылкомъ долженъ былъ проходить чрезъ заднепроходное отверстіе, идти внутрь организма и показываться наружу чрезъ шею или ротъ.

денный прикрѣплялся къ столбу такъ, что висѣлъ на немъ; напр. Нер. VII, 194; ср. и III, 125. Цѣлью прикрѣпленія преступника къ столбу была смертная казнь, если онъ не былъ умерщвленъ ранѣе. Способъ прикрѣпленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается слово *ἀνασταυροῦν*, Геродотомъ не объясненъ, слѣдовательно онъ долженъ былъ быть общеизвѣстенъ. Для ознакомленія съ нимъ едвали будетъ ошибочно обратить вниманіе на казнь надъ Артаинтомъ, совершенную афиняниномъ Ксантинномъ во время 2-й персидской войны (479 г.) на берегу Геллеспонта, потому что можно, кажется, принять, что казнь эта, совершенная надъ персомъ, на азиатской почвѣ, совершена была такъ, какъ она совершалась обыкновенно у персовъ. Геродотъ рассказываетъ о ней VII, 33 такъ: «Они взяли этого перса Артаинта, намѣстника Сеста и пригвоздили его къ четырехгранному столбу» и далѣе IX, 120 Геродотъ говоритъ: «приведши на берегъ и укрѣпивши четырехгранный столбъ (*σπίδα*) вертикально въ землѣ колышками, повѣсили его на немъ». Въ оправданіе словъ, поставленныхъ нами сей часъ курсивомъ замѣтимъ, что только на прямо стоящемъ, вертикально утвержденномъ въ землѣ столбѣ, можно повѣсить кого нибудь; и относительно *столба* нужно припомнить слова Тертуліанна (Apologet. 50): *ad stipitem dimidiū axis*: не лзя разумѣть подъ *σπίς* какой нибудь доски.

Отсюда мы узнаем, что преступникъ пригвождался къ столбу нѣсколько выше поверхности земли и потому висѣлъ на немъ. Руководясь этимъ мы можемъ принять, что *ἀνασταυροῦν τινα* означаетъ пригвожденіе кого либо къ столбу на нѣкоторой высотѣ надъ землей, чѣмъ объясняется и оправдывается и позднѣйшее значеніе этого слова у Полибія, въ Новомъ Заветѣ, у Іосифа, Лукіана и проч. Относительно вѣшняго вида столба (*σταυρός*) Геродотъ не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній и остается неяснымъ, имѣлъ ли онъ поперечину и слѣдов. устроенъ ли былъ въ видѣ четырехъконечнаго креста или не походилъ на оный.

Другія казни Геродотъ обозначаетъ чрезъ слово *ἀνασκολοπιζειν*, которое точно также значитъ возводить, втаскивать на столбъ, а у позднѣйшихъ писателей иногда принимаетъ значеніе *распирать*. У Геродота, можетъ быть случайно, ни объ одномъ изъ казенныхъ чрезъ *ἀνασκολοπιζειν* не замѣчается, чтобы онъ былъ повѣшенъ, поэтому ни изъ одного мѣста исторіи Геродота нельзя прямо доказать, чтобы *ἀνασκολοπιζειν τινα* значило *пригвоздить къ столбу*. Между тѣмъ весьма вѣроятно, что именно такое значеніе имѣетъ *ἀνασκολοπιζειν* въ словахъ Лампона у Геродота IX, 78: «Когда Леонидъ палъ, Мардоній и Ксерксъ отрубили ему голову и пригвоздили его (Леонида) къ столбу» (*). «Если ты отомстишь за это тѣмъ же, заслужишь похвалу; потому что пригвоздивши къ

(*) Кто поднималъ руку противъ царя персовъ, тому, даже еслибы онъ умеръ уже, отрубали голову, а иногда и руку, а туловище распинали. Такъ было поступлено съ Гистіемъ Нег. VI, 30, Леонидомъ Нег. VII, 238, съ Киромъ—Хеноръ. Анабас. III, I, 12 (17) и Поликратомъ, который подвергся подозрѣнію, якобы онъ замышляетъ отторгнуть отъ персидскаго царя Іонію Нег. III, 125.

столбу Мардонія, ты этимъ отомстишь за своего дядю Леонида».

Конечно трупъ собственно нечего распирать, такъ какъ онъ не чувствуетъ всей, присутствующей этой казни, жестокости, но могли пригвоздить его для позора и на страхъ другимъ.

Принимая во вниманіе это, а равно и то, что трупъ Поликрата, заподозрѣннаго Орестомъ во враждебности къ царю, былъ дѣйствительно пригвожденъ, мы можемъ съ полною вѣроятностію принять, что *ἀνασταυροῦν* въ выше приведенномъ мѣстѣ Нег. IX, 78 значитъ *пригвоздить къ столбу*. Теперь, если Лампонъ даетъ совѣтъ Павзанію отплатить Мардонію тѣмъ же и дѣйствію *ἀνασταυροῦν* противопоставляетъ, какъ равное, дѣйствіе *ἀνασκολοπιζειν*, то ясно, что и *ἀνασκολοπιζειν* значитъ тоже *пригвоздить къ столбу*. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что Геродотъ по большей части употребляетъ это слово, говоря о казни преступниковъ противъ верховной власти, которые слѣдовательно и должны были подвергаться обычной для такихъ преступниковъ казни пригвожденія къ столбу (распирію). Такъ были распяты около 555 года снотолкователи Астигомъ Нег. I, 139, до 3000 вождей изъ вавилонскихъ бунтовщиковъ Даріемъ около 516 г., Нег. III, 159, равно какъ Поликратъ—523 г., Гистіей и Сандокъ.

Такимъ образомъ открывается изъ Юстинна, что казнь распиріи существовала у скифовъ около 600 г. до Р. Хр., изъ Геродота, что казнь пригвожденія была въ употребленіи у мидянъ съ вѣроятностію около 555 г. и достоверно у персовъ въ 523 году предъ Р. Хр. Была ли эта казнь совершаема на простомъ столбѣ или на 4—конечномъ крестѣ, пока еще не опредѣлено. Цицеренъ говоритъ, что Поликратъ былъ пригвожденъ ко кресту (*in cruce actus est*)

из Юстина можно заключить, что если скифы, владычествовавшие в Мидии до 28 лѣтъ, употребляли крестъ (στυγ), то и мидяне также знали оный.

Но можно принять за несомнѣнное, если следовать латинскимъ писателямъ, что Александръ для казни Тиранъ и предводители въ Египтѣ около 200 года для наказанія распутныхъ царскихъ женъ употребили въ дѣло четырехконечный крестъ. Потому что, передавая объ этихъ казняхъ въ такихъ выраженіяхъ *scucibus affixi* и *patibulis suffiguntur*, латиняне не могли при этомъ имѣть представленія ни о какомъ другомъ орудіи казни, какъ только о четырехконечномъ крестѣ: ни о какой другой формѣ креста съ глаголами *affigere* и *suffigere*, они не могли мыслить.

Вообще на западѣ, въ Египтѣ, сѣверной Африкѣ, южной Европѣ, насколько эти страны были доступны культурѣ, мы не находимъ никакихъ слѣдовъ казни посредствомъ сажанія на колъ. Самый развитый изъ языковъ запада—латинскій вовсе не имѣетъ слова для обозначенія того, что называется сажаніемъ на колъ; *impralage* въ этомъ языкѣ позднѣйшаго происхожденія.

Казнь ливійскаго царя Инара, предводительствовавшего египтянами противъ персовъ при Артаксерксѣ I около 495г., совершена была безъ сомнѣнія по персидскому обычаю, слѣзательно чрезъ пригвожденіе къ столбу. Манионъ, египетскій верховный жрецъ въ Диосполисѣ около 260 г. до Р. Хр., говоритъ въ своемъ сочиненіи *Apotelesmata* 3, 195 о распятіи какъ о смертной казни для тяжчайшихъ преступниковъ. Феретима, царица Барки, приказала около 310 года пригвоздить къ столбу (*ἀνασκολιτίζει*), т. е. распять, что обозначаетъ то слово у Геродота и въ другихъ мѣстахъ,

убійцѣ своего сына Аррезкиая, выданныхъ ей послѣ завоеванія Барки персами. Въ Сициліи Діонисій I, тиранъ сиракузскій, приказалъ около 400 года прибить ко кресту *ἀνασκολιτίζε* Даимена и нѣсколькихъ другихъ взятыхъ въ плѣнъ въ Метин грековъ, которые помогали карфагенянамъ.

Въ Карфагенѣ безъ сомнѣнія также, какъ въ Баркѣ и Египтѣ, распятіе было извѣстно съ древнѣйшихъ временъ, но свидѣтельство о примѣненіи его мы имѣемъ только изъ времени первой пунической войны.

Римляне, которые уже за 509 лѣтъ до Р. Хр. заключили съ Карфагеномъ договоръ и, какъ указываютъ римскіе писатели о земледѣліи, могли имѣть съ ними до пуническихъ войнъ мирныя торговыя сношенія, вѣроятно отъ карфагенянъ заимствовали распятіе, какъ казнь для рабовъ, которыхъ во множествѣ они вывозили въ прежнее время изъ Африки; и потому уже у Плавта (ум. 184 года до Р. Хр.) рабъ могъ говорить: «Не грози мнѣ крестомъ; я знаю, что онъ будетъ и моимъ гробомъ, какъ былъ онъ гробомъ для моихъ отца, дѣда, прадѣда». Распятіе такимъ образомъ должно было быть извѣстнымъ римлянамъ уже въ IV вѣкѣ предъ Р. Хр. Но ошибаются тѣ, которые находятъ его уже при царяхъ, именно на основаніи словъ Ливія I, 26: *arbori infelici rēste suspendito*. Вѣровка *restis* опредѣленно указываетъ на повѣшеніе. Выводъ изъ сейчасть изложеннаго нами въ связи съ тѣмъ, что сказано о востокѣ, будетъ такой. Сирійскія, египетскія, сѣверно-азіатскія и южно-европейскія казни, обозначаемыя греками пре *ἀνασταυροῦν* и *ἀνασκολιτίζειν*, латинскіе писатели выражаютъ чрезъ *scuci affigere*, *patibulis suffigere*. Теперь если эти латинскія выраженія значать не другое что, какъ пригвоздить къ четырехконечному кресту, то изъ сего

слѣдуетъ, что и казни въ названныхъ странахъ производимы были на такихъ же крестахъ; и если тамъ не видно никакихъ слѣдовъ казни чрезъ сажаніе на колья и нѣтъ даже случайнаго, технического какого-нибудь термина для этой казни въ латинскомъ языкѣ, то изъ этого слѣдуетъ, что сажаніе на колья тамъ никогда не имѣло мѣста, а распятіе было употребительно съ древнѣйшихъ временъ и проникло туда вѣроятно вмѣсто съ финикійскими колоніями и карфагенской торговлей.

Казнь распятія была весьма распространена. Возмутившіеся бритты передали ей нѣсколько невинныхъ плѣнныхъ въ Веруламъ въ 61 г. по Р. Хр. Упоминаніе о ней находимъ въ Италіи, Сициліи, сѣверной Африкѣ, Египтѣ, Персіи, Скиіи; и даже на самомъ крайнемъ востокѣ въ Японіи она была употребительна до повѣйшихъ временъ. Христіанъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ предавали казни въ посрамленіе ихъ самихъ и Господа.

Когда христіанство достигло преобладанія, распятіе, какъ публичная казнь, было отмѣнено и замѣнено казнію посредствомъ фурки. Это случилось въ 315 году, а по другимъ незадолго до смерти Константина. Этотъ актъ Константина, доселѣ считавшійся внѣ всякаго сомнѣнія, оказывается въ высшей степени сомнительнымъ, онъ не оправдывается ни ни однимъ эдиктомъ, напротивъ Константинъ Великій еще въ 314 году, слѣдовательно только за одинъ годъ до приписываемаго ему отмѣненія крестной казни, возобновилъ законъ, по которому рабовъ и вольноотпущенниковъ, державшихъ доносить на своихъ господъ или патрона, должно было тотчасъ распинать. Далѣе Евсевій, не опускающій ни одного случая къ восхваленію Константина, не упоминаетъ, что-

бы крестная казнь была отмѣнена имъ, и то мѣсто въ Аврелии Викторѣ de Caes 41, которое содержитъ древнѣйшее извѣстіе объ этомъ актѣ Константина, есть очевидно позднѣйшая вставка. Напротивъ Юлій Фирмикъ Матернъ, этотъ весьма свѣдущій въ законахъ адвокатъ, въ своемъ сочиненіи *Astronomicon lib. VIII*, написанномъ послѣ смерти Константина Великаго и предъ смертію Константина II, слѣдовательно между 337—340 годами, даетъ прямое свидѣтельство противъ уничтоженія смертной казни Константиномъ Великимъ «Если, говоритъ Матернъ, 18-я часть созвѣздія Вѣсовъ окажется въ гороскопѣ, то, въ силу вліянія его, субъектъ (судьба котораго опредѣляется), по повелѣнію императора будетъ распятъ.» Фирмикъ никакимъ образомъ не могъ бы сказать этого, еслибы казнь распятія была отмѣнена Константиномъ Великимъ. Во многихъ другихъ мѣстахъ своего вышеупомянутаго сочиненія онъ, равно какъ и другіе писатели IV вѣка, Харитонъ, Ксенофонъ Евсевій, Пакутъ, послѣдній даже въ 391 году предъ императоромъ Θεодосіемъ I, говорятъ о распятіи какъ объ обычной казни.

Такимъ образомъ мы не находимъ ничего такого, что доказывало бы или по крайней мѣрѣ вѣроятнымъ дѣлало то положеніе, что Константинъ Великій отмѣнилъ крестную казнь. Она была еще въ употребленіи все четвертое столѣтіе и вышла изъ употребленія, безъ примаго впрочемъ отмѣненія ея, со временъ Θεодосія Великаго. Этотъ императоръ предписалъ въ 391 году казнить государственнаго преступника Максима не крестомъ, а мечомъ. Только въ 423 г. Созоменъ сталъ утверждать, что Константинъ Великій закономъ воспретилъ крестную казнь. Слова *сгux* и *pratiubilum* въ законахъ заимены словомъ *furca* Трибоніаномъ при Юстиніанѣ.

ПОВѢСТЬ

О НАЧАЛѢ ЗАЧАТІЯ И ПОСТАВЛЕНІИ

ПЕРВЫЯ ДРЕВНЯЯ ЦЕРКВЕ

СВЯТАГО НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА, ЧТО НА ПЕНЬБѢ,

КАКО И КЪМЪ ДОБРОХОТНЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ
И ВЪ КОТОРЫЯ ЛѢТА НАЧА СОЗДАТИСЯ,

И

О ЯВЛЕНІИ И НАПИСАНІИ И ПРЕПЕСЕНІИ
ЧЕСТНАГО ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

ОДИГИТРИА ПАРИЦАЕМАЯ,

ТЕОДОРОВСКІЯ

И

О СОЗДАНІИ, УСТРОЕНІИ И УКРАШЕНІИ
ВТОРОЯ КАМЕННАЯ ЦЕРКВЕ

ВО ИМЯ ЕЯ

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ТЕОДОРОВСКІЯ,

И ПОТОМЪ

О ЧУДЕСЯХЪ ЕЯ, БЫВАЕМЫХЪ ОТЪ ОНАГО ОБРАЗА
ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДИЧИЦЫ НАШЕЙ
БОГОРОДИЦЫ И ПРИСКОВЫ МАРИИ,

КУПНО ЖЕ И

ЛѢТОПИСЬ СЕЯ ЦЕРКВИ

(Приложеніе).

«Вѣстно буди смуже случится въ лѣто-
писецъ (°) сей прикинути, яко собранная здѣ
овая убо отъ грамотъ блаженныя памяти пре-
освященнаго Іоны митрополита ростовскаго и
ярославскаго присланныхъ и въ ризницѣ цер-
ковной хранимыхъ, оная отъ надписанія на
святыхъ антимисахъ, брестахъ, сосудахъ и
иныхъ вещехъ церковныхъ, внутреннихъ и

внѣшнихъ имѣющагося, оная же отъ самовид-
цевъ и повѣствователей вѣроватія достойныхъ.
Собрашася же: о началѣ вновь поставляемыя
древянныя церкви святаго Николая чудотворца,
о чудесномъ написаніи образа пресвятыя Бого-
родицы Теодоровскія, о созданіи церкви камен-
ныхъ и въ нихъ всякого украшенія, о служи-
теляхъ церковныхъ; къ симъ же приложишася
и внѣшняя иѣкая дѣянія бывшая во градѣ семъ
Ярославѣ; вся же собрашася ради вѣдѣнія и
пользы чтущихъ и послушающихъ».

Для благочестиваго читателя послѣ повѣ-
сти о Ярославской Теодоровской иконѣ, конечно,
интересно будетъ имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія и
объ образѣ, съ котораго она составляетъ спи-
сокъ т. е. о Костромской Теодор. иконѣ. Из-
лагаемъ ихъ по книжкѣ отпечатанной въ С. П. Б.
въ 1864 году.

Костромская явленная и чудотворная ико-
на Божіей Матери, называемая Теодоровскою,
находится въ городѣ Костромѣ, въ кафедраль-
номъ Успенскомъ соборѣ и помѣщается въ ико-
ностаѣ, по лѣвую сторону царскихъ вратъ.
Величиною она 1 аршинъ и 2 съ половиною
вершка въ длину (кромѣ рукояти) и 12 съ чет-
вертью вершковъ въ ширину. Предвѣчный мла-
денецъ Іисусъ Христосъ, на изображеніи, под-
держивается правою рукою пресвятой Богороди-
цы. На другой сторонѣ иконы изображена съ
воздѣтыми руками святая мученица Параскева,
нареченная Пятница.

О явленіи ея въ Костромѣ вотъ что из-
вѣстно изъ преданія, дошедшаго до насъ въ
рукописныхъ сказаніяхъ и печатной повѣсти о
сей иконѣ. Она явилась костромскому велико-
му князю Василью Ярославичу во второй по-
ловицѣ XIII вѣка, между 1259 и 1274 годами,
въ 16-й день мѣсяца августа. Въ этотъ день

(°) Полное заглавіе *Повѣсти* въ церковной
рукописи носитъ такое: «Лѣтопись церковный пре-
свѣтлыя Богородицы и святаго Николая чудотворца
въ лѣто отъ созданія мира 7253, отъ Рождества же
Христова 1745 сочиненный.» На оборотѣ листа съ
такимъ заглавіемъ помѣщено приводимое предисловіе,
у насъ вышедшее послѣсловіемъ. Самый сборникъ
рукописный, начинающийся отпечатанной *Повѣстію*
«подписанъ» въ церковь 1798 года.

великий князь отправился на охоту за звѣрами. Когда онъ былъ на разстоянн одной версты отъ города (на сѣверо-восточной сторонѣ его) близъ рѣки Запрудни, вдругъ услышалъ громкій лай охотничьихъ своихъ собакъ. Поспѣшно прибывъ на то мѣсто, онъ увидѣлъ необыкновенное явленіе предъ собою: на сосновомъ деревѣ стояла икона Божіей Матери. Князь тотчасъ сошелъ съ своего коня, помолился предъ сею иконою и хотѣлъ было взять ее своими руками; но лишь только простеръ ихъ къ иконѣ, какъ она въ то же мгновеніе поднялась выше. Василий Ярославичъ не много отступивъ отъ дерева сталъ на колѣна и со слезами долго молился предъ нею, пока икона опустилась на прежнее мѣсто. Тогда князь опять хотѣлъ было взять ее съ дерева; но и въ этотъ разъ желаніе его не исполнилось: она снова поднялась къ верху. Послѣ этого Василий Ярославичъ поспѣшно отправился въ городъ и, рассказавъ здѣсь объ обрѣтеніи иконы Богородицы и о своемъ безуспѣшномъ покушеніи взять оную, повелѣлъ протоіереемъ собора и всему городскому духовенству немедленно идти на мѣсто явленія иконы. Соборъ духовенства въ священныхъ одеждахъ, съ святыми иконами, крестами, кадилами и съ свѣчами, сопровождаемый множествомъ народа, прибывъ на указанное княземъ мѣсто, предъ явленною иконою совершилъ молебное пѣніе Божіей Матери, во время котораго всѣ находившіеся тамъ молились со слезами и колѣнопреклоненіемъ, послѣ чего священники уже невозможно принали святую икону на свои руки и, принеши въ городъ, поставили ее въ алтарѣ соборной церкви св. великомученика Θεодора Стратилата за престоломъ. Великое множество народа стеклось въ соборный храмъ, чтобы удостоиться видѣть здѣсь новоявленную икону не-

бесной Царицы и Владычицы и воздать ей подобающее поклоненіе. Нѣкоторые же изъ жителей города Городца (что нынѣ село Балахнинскаго уѣзда Нижегородской губ. на лѣвомъ берегу р. Волги) увидѣвъ сію икону въ Костромѣ, вскорѣ по ея явленіи въ семь городѣ рассказывали, что прежде эта икона находилась въ иномъ городѣ и почиталась также чудотворною, но что со времени разоренія его Батыемъ она скрылась оттуда. Въ Городцѣ доселѣ находится древній монастырь, называемый Θεодоровскимъ, въ которомъ, по преданію, сія икона стояла за престоломъ. *Θеодоровскою* Костромская чудотворная икона называется потому, что нѣкоторые изъ числа благочестивыхъ поклонниковъ жителей Костромы рассказывали великому князю Василю, что на канунѣ т. е. 15 августа они видѣли какъ эту самую икону несь по городскимъ улицамъ какойто человекъ въ воинской богатой одеждѣ, видомъ своимъ очень похожій на великомученика Θεодора Стратилата какъ изображается онъ на иконахъ. «Посемъ быша многая чудеса во градѣ Костромѣ отъ иконы тоя», такъ вообще замѣчается о чудесахъ, бывшихъ отъ сей иконы вскорѣ послѣ обрѣтенія ея, въ повѣсти о ней, печатаемой при службѣ въ честь этой иконы. Послѣ обновленія сей иконы въ 1636 г. состоявшаго въ снятіи съ иконы старой оливы и покрытіи ея новой излился отъ нея новый потокъ исцѣленій, 10 изъ которыхъ изображены на 10 серебряныхъ черневыхъ, чеканной работы, клеймахъ вокругъ чудотворнаго образа. Молва о нихъ то, конечно, привлекла въ Кострому и нашего Пleshкова.



Къ движению

по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.

67. Уполномоченные отъ прихожанъ церкви села Борисовскаго, Угличскаго уѣзда, крестьяне Егоръ Андреевъ и Артемій Яковлевъ Корольковъ, при поданномъ ими отъ 23 августа сего 1872 года прошеніи на имя Его Высокопреосвященства объ опредѣленіи къ нимъ въ приходъ священника, представили два, по епархіальнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныя, свидетельства въ пользу причта церкви села Борисовскаго: 1) Московскаго купца почетнаго гражданина Николая Иванова Костерева обязательство, отъ 3 іюля 1872 года, явленное тому же 3 іюля въ конторѣ Московскаго нотаріуса Петра Николаев. Шубинскаго, Тверской губернии 4 квартала въ домѣ подъ № 342, по акту № 2444,—и состоящее въ томъ, что почетный гражданинъ Николай Иванов. Костеревъ обязуется вносить въ пользу причта Борисовской церкви, находящейся въ селѣ Борисовскомъ Ярославской губернии Угличскаго уѣзда, ежегодно, пока имѣютъ (Костерева) тамъ находящійся ихъ (Костеревыхъ) Воскресенскій кирпичный заводъ, 100 рублей сер. въ томъ случаѣ, если при выше означенной церкви будетъ назначенъ отдѣльный священникъ съ правомъ жительства при означенной церкви»; 2) обязательство, 22 августа 1872 года данное въ уполномоченію прихожанъ церкви села Борисовскаго доверенными ихъ выше прописанными крестьянами Егоромъ Андреевымъ и Артеміемъ Яковлевымъ Корольковымъ отъ Борисовскаго прихода, въ томъ, что прихожане она-го, движимые религіозными чувствами къ сво-

ей церкви, предназначенной къ припискѣ, и въ видахъ сохраненія ея самостоятельности, будутъ ежегодно собирать въ пользу священника и причетника въ три срока, чрезъ выборныхъ въ каждомъ селеніи, по раскладкѣ ихъ, 100 рублей сер. и передавать церковному старостѣ для доставленія священноцерковнослужителямъ, во вспоможеніе къ ихъ содержанию, въ тѣ сроки, которые священноцерковнослужители сами назначать. Уполномоченіе довереннымъ отъ прихожанъ Борисовскихъ изъяснено въ приговорѣ ихъ, прихожанъ, состоявшемся 19 августа и засвидѣтельствованномъ Малаховскимъ волостнымъ правленіемъ.

1872 года 22 августа.

68. Прихожане церкви села Кузьева, Мышкинскаго уѣзда, 1872 года іюня 25 дня, на общемъ собраніи своемъ разсуждали о церкви своей, при чемъ имѣя въ виду, что по новымъ правиламъ росписанія приходоу она, при малочисленности прихожанъ, не можетъ быть самостоятельной и должна быть приписана къ другой какой либо церкви, постановили ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ оставленіи оной самостоятельной и для этаго условились принять на себя слѣдующія обязательства: 1) сдѣлать въ церковь для обезпеченія ея причта взносъ въ количествѣ 1006 рублей сер., каковъ взносъ долженъ быть выполненъ ими, прихожанами, въ теченіи двухъ лѣтъ, считая срокъ съ 1872 года; 2) приобрести въ собственность церкви для жительства священника домъ покункою нынѣже дома, принадлежащаго мѣстному священнику, и 3) выстроить на свой счетъ домъ и для псаломщика, когда таковой будетъ при церкви села Кузьева. Обязательство это чрезъ довереннаго отъ прихожанъ села Кузьева того же села крестья-

янъ Семена Якимова и Иларіона Иванова Булагина, по ихъ прихожанъ уполномоченію, изъясненному въ приговорѣ ихъ, засвидѣльствованномъ мѣстнымъ Кузаевскимъ волостнымъ правленіемъ 25 іюня сего 1872 года, явлено въ конторѣ Яросл. нотаріуса А. П. Крылова.

1872 года 27 іюня.

69. Уполномоченные отъ прихожанъ церкви села Погорѣлова Ростовскаго уѣзда крестьяне того же села Максимъ Павловъ Кузнецовъ, онъ же и церковный староста церкви села Погорѣлова и Димитрій Гавриловъ Дуботоловъ, 15 сентября сего 1872 года, ходатайствуя предъ Его Высокопреосвященствомъ объ опредѣленіи къ церкви ихъ, при которой состоитъ въ настоящее время приходскихъ людей 220 душъ м. п. и получается причтомъ процентовъ съ вѣчнаго вклада 4 руб. 56 коп., особаго священника въ званіи помощника настоятеля церкви самостоятельной, представили при этомъ, засвидѣльствованное нотаріальнымъ порядкомъ, обязательство отъ лица всѣхъ прихожанъ въ томъ, что они, прихожане церкви села Погорѣлова, желая имѣть при своей приходской церкви отдѣльнаго священника, для обезпеченія его положили: 1) кромѣ обычныхъ прежнихъ даваній за требоисправленія ежегодно собирать въ пользу священника доколѣ не будетъ сдѣланъ ими опредѣленный законный взносъ, 126

рублей сер. и выдавать оныя священнику чрезъ церковнаго старосту три раза въ годъ въ равныя сроки, по 42 рубля въ каждой срокъ; 2) вмѣсто сбора короваевъ и новки ежегодно же выдавать священнику по 5 четвертей ржи отсыпнымъ зерномъ; 3) домъ для жительства священника, съ надворнымъ и холостымъ строеніемъ, пріобрѣтенный покупкою на приходскія средства, исправить и поддерживать въ приличномъ видѣ на тѣже средства. Сверхъ сего Погорѣльскіе прихожане обѣщаютъ по мѣру улучшенія своего благосостоянія (въ прошедшихъ 1870 и 1871 годахъ они много пострадали отъ пожара и отъ холерной эпидеміи) со временемъ собрать и внести капиталъ, требующійся для полнаго обезпеченія причта; а уполномоченные отъ нихъ выше поименованные крестьяне Максимъ Кузнецовъ и Димитрій Дуботоловъ теперь же представили: а) Государственнаго Банка 5% билетъ во 150 руб. жеруемый Кузнецовымъ, б) Ростовскаго общественаго Банка 5 1/2% билетъ въ 50 руб. и в) двѣ серіи, каждая по 50-ти рублей, отъ невѣстныхъ лицъ, на вѣчное въ церкви села Погорѣлова поминованіе родителей. Обязательство это явлено въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса А. П. Крылова.

1872 года августа 18 дня.

СОДЕРЖАНІЕ. — Происхожденіе распятія. — Повѣсть объ Ярославской Θεодоровской церкви. — Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 40. 4-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА

ПРИШЕНСНИНСКАЯ МѢСТНОСТЬ

И ДВА СЪ ПОЛОВИНОЮ ВѢНА ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ.

Въ церковь села Покровскаго на Шекснѣ приложена древняя 1632 года писцовая книга той волости, заключавшей въ себѣ четыре прихода селъ: Всѣхсвятскаго, Покровскаго на Шекснѣ, Давшина и Мормужина. Въ настоящее время первые два прихода принадлежать Мологскому уѣзду, а послѣдніе находятся въ Пошехонскомъ уѣздѣ. Книга эта къ сожалѣнію не имѣетъ перваго листа съ описаніемъ селъ Всѣхсвятскаго. Несмотря на этотъ недостатокъ, она стоитъ вниманія по тѣмъ даннымъ, которые въ ней содержатся, и представляетъ немало интереса для современныхъ жителей.

Начнемъ съ самыхъ названій мѣстностей; въ теченіи 240 лѣтъ и тѣ много измѣнились. Село Всѣхсвятское называется въ ней погостомъ. Села Давшино и Мормужино именуются сельцами, а послѣднее кромѣ того носило названіе нѣсколько измѣненное и называлось сельцо Мормужино. Село Покровское на Шекснѣ называлось: село Песье. Въ немъ былъ рыболовный заводъ на самой рѣкѣ Шекснѣ; оттого и вся волость называлась такъ: «всесвятская волость Мормужинскаго вѣзу.» Почему было дано такое название: село Песье, преданій не сохра-

нилось; называлось же оно такъ изстари. Въ духовной грамотѣ великаго князя Іоанна Ш, написанной въ 1504 году о раздѣлѣ своихъ владѣній дѣтямъ своимъ, село это точно такъ же называется: «Песье село.» Во время написанія писцовой книги, изъ всѣхъ четырехъ сель волости село Песье было больше всѣхъ по населенію; въ немъ было 40 домовъ крестьянскихъ, 4 двора бобыльскихъ, 2 двора церковниковъ, да дворъ Государевыхъ прикащиковъ. Они смотрѣли за ловомъ рыбы и распоряжались доставкой оной въ Москву къ двору царскому. Въ селѣ Песьемъ была тогда очень значительная торговля. По тогдашнимъ порядкамъ торговая площадь отдавалась на откупъ; откупщикомъ площади на 1632 годъ былъ угличскій посадскій человекъ Петрушка Томиловъ сынъ Чеполосовъ ('). Откупу и пошлинъ за означенный годъ вносилъ онъ въ Государеву казну 115 рублей 11 алтинъ 4 деньги.

І. ЦЕРКОВНЫЯ ДѢЛА.

При чтеніи писцовой книги прежде всего бросается въ глаза чрезвычайная бѣдность тогдашнихъ сельскихъ церквей. Всѣ онѣ были де-

(') Во всей писцовой книгѣ, начиная съ означеннаго откупщика Чеполосова, крестьяне всѣхъ селъ и деревень и даже церковнослужители называются уменьшительно: Петрушка Васильевъ, Демка Ивановъ, Елизарко Осиповъ, или по даннымъ прозвищамъ, наприм. Неупойко Иванъ, Грязнушка Петровъ, Томило Агъевъ.

деревянныя. Изъ трехъ описанныхъ въ книгѣ церковей села Песья, сельца Давшина и сельца Мормужина, только въ одной Песьесельской церкви былъ одинъ серебряный вѣнецъ на храмовой иконѣ Покрова Богородицы. Утвари цѣнной не имѣлось; Богослужебные сосуды во всѣхъ церквахъ были деревянные. При церкви Мормужинской не было ни колокольни, ни колоколъ; вмѣсто послѣднихъ было только кленало желѣзное. Въ настоящее время въ Мормужинѣ имѣются двѣ каменныхъ церкви и таковая же колокольня съ очень приличнымъ звономъ, въ которомъ большой колоколъ 128 пудовъ. А въ торговомъ селѣ Песѣ колокольня хотя и была, но названа она уменьшительно: колокольницею, что очень внушительно говоритъ о скромныхъ ея размѣрахъ; на ней колоколовъ было четыре; *«всѣхъ въ нихъ по смѣтѣ пудовъ съ шесть,»* какъ будто безъ смѣты нельзя и сосчитать такого количества пудовъ. Печатныхъ книгъ при церкви Песьесельской было только двѣ: евангеліе и служебникъ, а при церкви Мормужинской одна; прочія же книги всѣ были письменныя, на половину ветхія. Но лучше всего мы выпишемъ подлинникомъ изъ писцовой книги описаніе всѣхъ трехъ церковей.

«Село Песье на рѣкѣ на Шексѣ, а въ селѣ церковь во имя Покрова пречистыя Богородицы, да чудотворца Николы древяна, «вверхъ шатромъ, съ трапезою и съ напертью, «а въ церквѣ Божія милосердія образовъ деисусъ стоящей на празелени, двери царскіе на краскахъ, столбцы безъ сѣней, образъ мѣстной Покрова пречистыя Богородицы на краскахъ, у Богородицы вѣнецъ серебрянъ, чеканенъ, золоченъ, да въ алтарѣ на престолѣ образъ пречистыя Богородицы Одигитрія на золотѣ, крестъ выносной на краскахъ, крестъ

«благословящей мѣдной, да другою предѣлу «Николы чудотворца деисусъ стоящей на краскахъ, двери царскіе, столбцы и сѣни на краскахъ, да образъ мѣстной чудотворца Николы на краскахъ, у него двѣ гривны басманы золочены, да гривна витая золочена, да въ алтарѣ на престолѣ образъ пречистыя Богородицы воплощенія на краскахъ, обонхъ престоловъ сосуды древяные, двои ризы полтрянныя, оплечья выбойчатые, два стихаря, два споручи, двѣ потрахили выбойчатые, да книгъ евангеліе на престольное печатное, апостолъ письменной, апракосъ (евангеліе недѣльное) ветхъ, двѣ псалтири письменныя ветхы, служебникъ печатной, шестодневцеъ, два часосника, да паремейникъ всѣ письменныя, да колокольницъ четыре колокола мѣдныхъ, въ нихъ по смѣтѣ пудовъ съ шесть, а въ церквахъ Божіе милосердіе, образы и книги ризы и сосуды церковныя и на колокольницѣ колокола и всякое церковное строеніе ирехъ приходскихъ людей, да у церкви по въ Божіе Васильевъ, пономарь Кирилко Тимофеевъ, просвирица Онтонидица и келья нищей, платается нищая отъ церкви Божіи, нашия церковныя въ крестьянскомъ полѣ десятина, а въ церкви жъ придана пустошь Пытали, старые пустоши наши лѣсомъ поросло въ четверты десятины въ поли, а въ дву по мужъ, сѣна десять копенъ, впусѣтъ полвыи. «Да въ селѣ-жъ Государевъ ледникъ, на ледникѣ сушило, а въ нихъ держать Государевы ловли рыбу, въ селѣ-жъ дворъ правщиковъ, да крестьянскихъ дворовъ: двѣ Ганька Васильевъ на полѣ полтрети выи дворъ Шумилко Ивановъ, у него сынъ Деи полъ полтрети выи и такъ далѣе....» Писаная картина представляется въ такомъ об-

сани храма Божія и его имущества въ селѣ торговомъ и вѣроятно не бѣдномъ.

Другое село по порядку писцовой книги стоитъ Давшино. «Сельцо Давшино на рѣчкѣ на Конгорѣ, а въ селѣцѣ церковь во имя «страстотерца Христова Георгія древяна, каѣтцки, а въ церквѣ Божія милосердія образы и «книги и ризы и сосуды церковныя и колоко- «ла и всякое церковное строеніе мірское, да у «церкви пощъ Терентей Филицевъ, а дьячка и «пономаря и просвирицы нѣтъ, пашни паха- «ныя церковныя въ крестьянскомъ поли десяти- «на, а въ дву потому-жъ, сѣна десять копень, «да къ той же церкви придана пустошь Вольки- «но, запустѣла отъ зяблага году, пашни пере- «логомъ и лѣсомъ поросло середніе земли пол- «четверты десятины въ поли, а въ дву пото- «му-жъ, сѣна десять копень, да въ селѣ-жъ «крестьянскихъ дворовъ шесть, людей въ нихъ «восемь человекъ.» По селу Давшину можно «сдѣлать замѣчаніе о пустоши церковной Воль- «шинѣ. Она находится въ земляхъ Мологскаго «уѣзда, въ двухъ верстахъ отъ села Покровска- «го. Волькино было прежде деревнею; мнѣ пока- «зывали въ немъ ямы отъ бывшихъ тамъ ко- «лодець. Село же Давшино, принадлежа Поче- «пенскому уѣзду, стоитъ въ 10 или 11-ти вер- «стахъ отъ Покровскаго. Вѣроятно въ это время «только-что построена была церковь въ селѣцѣ «Давшинѣ, и опустѣлое Волькино, какъ не за- «нятая никѣмъ земля, поступило въ число цер- «ковной земли къ церкви Давшинской и тако- «вою состоитъ до настоящаго времени. Посему «есть основаніе полагать, что до устройства цер- «кви въ Давшинѣ, селенія, тамъ находившіяся, «принадлежали къ приходу села Песья, — иначе «не могла бы поступить въ надѣлъ къ церкви «Давшинской земля Волькинская, такъ близко

находящаяся въ селу Покровскому.

Третье и послѣднее село въ писцовой кни- «гѣ—Мормажино. «Сельцо Мормажино на рѣчкѣ «на Согожѣ, а въ немъ церковь страстотерца «Христова Георгія древяна, каѣтцки, съ па- «пертью, а въ церквѣ Божія милосердія обра- «зовъ деисусъ съ праздники на краскахъ, пе- «редъ нимъ свѣча восковая, двери царскіе столб- «цы безъ сѣчи, да мѣстныхъ образовъ: образъ «страстотерца Христова Георгія, образъ благо- «вѣрныхъ князей Владимера и Бориса и Хлѣба «(а не Глѣба) на одной доскѣ на золотѣ, образъ «Никола чудотворца на золотѣ, у него пелена «зенденъ черчата, передъ нимъ по свѣчѣ воско- «выхъ, образъ женъ мироносицъ на краскахъ, «образъ Флоръ и Лаверь на краскахъ, образъ «Иліи пророка на краскахъ, да въ алтарѣ за «престоломъ образъ пречистыя Богородицы Оди- «гитрія на краскахъ, крестъ выносной, крестъ «благословящей, евангеліе на престольное печать «московская, евангелисты мѣдныя, золочены, «поволочено бархатомъ, сосуды церковныя дре- «вяныя, ризы и стихарь полотняныя, патра- «хѣль и поручи выбойчатые, да книги: псал- «тирь, апостоль, шестодневецъ, минея общая, «часовникъ всѣ письменныя, клепадо желѣзное. «А въ церквѣ Божіе милосердіе, образы и кни- «ги и ризы и сосуды и всякое церковное стро- «еніе мірское приходскихъ людей; да у церкви «пощъ Левонтей Дементьевъ, церковной дьячекъ «Филиппо Правотарховъ, просвирица Овдотьи- «ца и велья нищей, нитается нищая отъ цер- «кви Божіи. Пашни церковныя полдесятины въ «крестьянскомъ поли, а въ дву потому-жъ, — да «къ церквѣ-жъ по дачѣ и по выписи писцовъ «Федора Чулкова да дьяка Федора Фатынова «92 года придана пустошь Прудича, пашни «лѣсомъ поросло полчетверты десятины въ по-

«ли, а въ дву потому-жь, сѣна двадцать ко-
«ненъ, впусти полвыти; да въ селѣ-жѣ кресть-
«янскихъ дворовъ двадцать девять, людей въ
«нихъ тридцать пять человекъ, да дворъ бо-
«быльскій.» Въ записи по церкви сельца
Мормажина замѣчательна вставка о свѣчахъ
предъ образами. Свѣчь, какъ кажется, во всей
церкви было четыре, именно: предъ образомъ
деисусъ, у стратотерица Георгія, у благовѣр-
ныхъ князей и Николая чудотворца. При опи-
си церковей Песья и Давшина о свѣчахъ не упо-
минается. Не есть ли это прямой знакъ, что въ
большей части сельскихъ церковей въ половинѣ
17-го столѣтія употреблялась лучина, а свѣчь не
было, или еще только вводились мало по малу.

Замѣчательнъ также по всѣмъ церквамъ
большой недостатокъ Богослужбныхъ книгъ.
Онъ всегда и вездѣ служилъ главнымъ пре-
пятствіемъ къ совершенію Богослуженія. Ибо
при неимѣніи тѣхъ или другихъ церковно-слу-
жебныхъ книгъ нельзя совершать и Богослуже-
нія, въ нихъ положеннаго. Такъ во всѣхъ трехъ
церквахъ, представленныхъ нашему вниманію,
не было тріоди постной, также и цвѣтной,
нигдѣ не имѣлось октоиха и миней мѣсячныхъ.
Въ церкви Мормажинской не было и служебни-
ка, а въ Песьесельской служебникъ хотя и
былъ, даже печатный, за то не имѣлось миней
общей. При такой скудости въ Богослужбныхъ
книгахъ и служба церковная отправлялась не
по чину и уставамъ церкви православной, а какъ
пришлось, съ большими отступленіями отъ за-
коннаго порядка, и то развѣ по великимъ празд-
никамъ и въ дни воскресные. О будничныхъ
церковныхъ служеніяхъ можно съ увѣренностью
сказать, что ихъ въ сельскихъ церквахъ не
совершалось. При церкви Давшинской, гдѣ не
было ни дьячка, ни пономаря, ни просвирни-

цы, священную литургію и совершать было
не съ кѣмъ. Думать надобно, что священникъ
этой церкви почиталъ своею существенною обя-
занностію исправлять только приходскія требы
и совершать необходимыя таинства и за тѣмъ
развѣ изрѣдка читалъ по праздникамъ заутре-
ню, часы и вечерню.

Къ такимъ же послѣдствіямъ приводилъ
другой недостатокъ тогдашнихъ сельскихъ цер-
квей—это скудость въ священныхъ облачени-
яхъ. Въ церкви Песьесельской были двой ризы
съ мелкими къ нимъ принадлежностями и два
стихаря, но о подризникахъ не упоминается.
Вѣроятно стихари были вмѣстѣ и подризника-
ми, служа одинъ изъ нихъ для священника
подризникомъ, а другой для пономаря стиха-
ремъ. Звѣдимъ встать, что если при церк-
вахъ были тогда стихари, значить церковно-
служители имѣли право и получали благосло-
веніе надѣвать ихъ. Предки наши безъ край-
ней необходимости не приготовляли для церковей
своихъ никакой священной одежды. При церк-
ви села Песья еще можно было соблюсти ка-
кой либо порядокъ и приличіе въ отправленіи
Богослуженія. Изъ двухъ ризъ одна могла быть
носима въ дни великихъ праздниковъ, а дру-
гая во всѣ остальные дни Богослуженій церков-
ныхъ, при совершеніи таинствъ и приходскихъ
требъ. А при церкви Мормажинской были од-
ни только ризы и одинъ стихарь. При церк-
ви Давшинской по части облаченій дѣло было
еще бѣднѣе; тамъ о ризахъ упомянуто, а о
стихарѣ нѣтъ. Можно ли тутъ и думать о со-
вершеніи полного круга церковной службы со
священною литургією безъ книгъ, безъ священ-
ныхъ одеждъ, безъ сослужителя дьячка, или
пономаря! Прибавьте къ тому же затрудненія къ
совершенію Богослуженія отъ скудости въ свѣчахъ,

нъ недостатка въ пшеничной мукѣ для просфоръ и въ церковномъ винѣ по причинѣ неразвитости торговли, — и не ошибетесь сказать, что служба церковная очень рѣдко совершалась тогда въ сельскихъ церквахъ пошехонскаго края. Вѣдомъ же расколъ въ эти темныя времена ближайшія къ нимъ пустилъ столь крѣпкіе корни въ народѣ русскомъ, что и доселѣ упорно держится во многихъ мѣстахъ православной Россіи, опираясь въ своемъ существованіи на свой примѣръ прадѣдовъ. При скудости священныхъ облачений, недостатокъ въ церковно-служебныхъ книгахъ, рѣдкости служеній церковныхъ и вѣроятно невѣжество самихъ церковныхъ служителей, печальная обстановка церковнаго служенія не привлекала къ себѣ сердца людей, приходившихъ во храмъ, — и раскольникамъ была полная свобода дѣйствовать по своему произволу, и всегда во вредъ достоинству церкви и святости вѣры.

При этомъ очень жаль потери перваго листа писцовой книги съ описаніемъ церкви пошехонскаго. Картина сельскихъ церквей того времени была бы съ нимъ много полнѣе. Изъ общаго итога въ концѣ писцовой книги видно только то, что церквей во Всехсвятскомъ уѣздѣ были тогда двѣ, вѣроятно одна ветхая, другая вновь возводимая; при церкви были пономарь и еще келья просвирицына и келья нищенская.

Вотъ общій очеркъ сельскихъ церквей пошехонскаго края въ половинѣ 17-го столѣтія. Видно что онѣ далеки были отъ благоустройства и нуждались очень и очень во многомъ. Настоящее положеніе означенныхъ церквей никакъ нельзя сравнить съ прежнимъ бытомъ ихъ. Такъ во всѣхъ помянутыхъ селахъ въ настоящее время церкви каменные съ таковы-

ми же колокольнями, а въ селѣ Мормужинѣ, какъ замѣтили мы выше, имѣются двѣ церкви: теплая и холодная. Звонъ вездѣ очень прекрасный, особенно въ Мормужинѣ и Всехсвятскомъ; въ последнемъ большой колоколъ вѣсомъ 131 пудъ. Церковно-служебными книгами всѣ церкви снабжены вполне достаточно; изъ другихъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія при каждой церкви имѣется приличная бібліотека. Ризницу и утварь также всѣ помянутыя церкви достаточно изобильны. Ближе всѣхъ мнѣ извѣстна разумѣется своя церковь, имѣющая въ приходѣ своемъ количество душъ, менѣе всѣхъ остальныхъ именно 262 души мужеска пола. Утварь церкви села Покровскаго находится въ слѣдующемъ видѣ. Напрестольныхъ крестовъ серебряныхъ три; евангелій, обложенныхъ съ лицевой стороны серебряною, а съ другой посребренными досками два; третье евангеліе древнее 1703 года обложено бархатомъ съ большимъ серебромъ позлащеннымъ средникомъ и такими же угольниками. Напрестольныхъ серебряныхъ ковчеговъ для храненія святыхъ запасныхъ даровъ три и четвертый, тоже серебряный, ковчегъ для храненія частицы мощей десныя руки святаго Іоанна Предтечи. Богослужебныхъ сосудовъ серебряныхъ, позлащенныхъ, со всѣми къ нимъ принадлежностями, двои. Изъ украшеній святыхъ иконъ замѣчательны: храмовая икона Покрова Богородицы въ серебряной 84 пробы ризѣ, вѣсомъ 22 фунта; семь иконъ разной величины — то же въ серебряныхъ ризахъ; семь же въ иконъ серебряныхъ полуризахъ, съ вызолоченными вѣнцами и еще шесть иконъ въ ризахъ апликовыхъ. Лампадокъ серебряныхъ для возженія елея предъ иконами пять. Не излишне замѣтить, что церковь Покровская въ теченіи послѣдняго столѣ-

тія и старала два раза съ утварью и имуществомъ церковнымъ. Отъ этихъ двухъ бѣдственныхъ случаевъ осталось очень немного изъ прежняго церковнаго имущества. Ризница церкви Покровской, состоящая изъ парчевыхъ и бархатныхъ ризъ, приобретена въ теченіи послѣднихъ сорока лѣтъ. Изъ числа облачений священнослужительскихъ замѣчательна по древности парчевая священническая фелонь, или риза, сохраняющаяся отъ временъ Императора Петра 1 и приложенная въ даръ церкви любимцемъ его, княземъ Меншиковымъ. Она отъ времени изветшала. Крестъ и звѣзда на ней были одинаковой матеріи съ орлечьемъ и оподольникомъ и впоследствии, до меня еще, замѣнены новыми мишурными. Внутри церкви Покровская украшена живописью и уборкою. Земли при всѣхъ церквахъ опредѣленное количество 36 десятинъ. При церкви Покровской имѣется излишней земли 22 десятины, данной прихожанами пополамъ въ пользу церкви и причта. Земля эта утверждена за церковью по Высочайшему повелѣнію. И Всѣхсвятская церковь съ 1796 года пользуется десятинами восемь покосной земли, извѣстной тамъ подъ именемъ «Николина поля;» только земля эта не утверждена за церковью викариемъ актомъ. При общемъ размежеваніи отъ воли владѣльцевъ будетъ зависѣть, оставить или нѣтъ, за церковью это Николино поле. Ограда вкругъ Покровской церкви и владѣнція каменная съ деревянными рѣшетками. Помѣщеніи для причта имѣются церковныя въ двухъ селахъ: въ Покровскомъ каменный для всего причта домъ съ надворными постройками и во Всѣхсвятскомъ два деревянныхъ дома со службами для жительства священника и діакона. Утварью церковною Всѣхсвятская церковь еще богатѣе

и достаточнѣе церкви Покровской. Церкви Давшина и Мормужина, состоя въ Пошехонскомъ уѣздѣ, мнѣ извѣстны менѣе по доволъству своему касательно утвари, ризницы и украшеній святыми иконами. Одно только могу сказать утвердительно, что ихъ нельзя назвать бѣдными въ помянутыхъ отношеніяхъ.

(Продолженіе до слѣд. №.)

Села Покровскаго на Шекснѣ священникъ Флегонтъ Моревъ.

Изъ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

70. 1872 года августа 12 дня крестьянинъ Мышкинскаго уѣзда деревни Горюкь Агапъ Максимовъ, по уполномоченію прихожанъ села Семеновскаго, того же уѣзда, изъясненному въ приговорѣ ихъ, засвидѣтельствованномъ 10 дня сего 1872 года Плесковскимъ важнымъ правленіемъ, далъ обязательство отъ лица всего Семеновскаго прихода въ томъ, что прихожане села Семеновскаго, для удержанія при своей церкви особаго причта, на общемъ сходѣ своемъ, по надлежащемъ разсудкѣ, положили: 1) за неимѣніемъ средствъ внести денежный капиталъ за недостающее количество душъ (199 д. м. п.), вспомошествовать приходу села Семеновскаго хлѣбнымъ сборомъ, внося по двадцати четвертей яроваго и овсаго, а всего сорокъ четвертей въ годъ, считывая каждую четверть ржаного хлѣба въ 3 рубля, а яроваго хлѣба въ 3 рубля серебромъ; 2) хлѣбъ въ вышеозначенномъ количествѣ представлять причту доброкачественный на первомъ декабрѣ каждаго года чрезъ сельскихъ старостъ ихъ Семеновскаго прихода и получать отъ причта росписки въ приемъ онаго; 3) приставить домъ для священника, сообразный требованіямъ начальства, и 4) просить епархіальнаго

не начальство принять во внимание какъ выше изъясненное обязательство, такъ и избытокъ земли при Семеновской церкви (56 десятинъ) и получаемые отъ церкви причтомъ 30 рублей на отопленіе и за тѣмъ ходатайствовать, если не о самостоятельности прихода Семеновскаго, то о дарованіи оному священника, въ качествѣ помощника настоятеля церкви самостоятельной, съ церковникомъ. Объ обязательствѣ этомъ вышепоименованнымъ крестьяниномъ совершёнъ нотаріальный актъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса А. П. Крылова.

1872 года 12 августа.

Содержаніе августовской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Второе соборное посланіе святаго апостола Іоанна Богослова. Съ подробными объяснительными примѣчаніями А. Полотебнова. — Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. Св. М. Боголюбскаго. — Св. пророкъ Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Св. Свм. Вишнякова. — Исторія небесъ и земли. (Опытъ истолкованія 2, 4—25 кн. Бытія). Н. Е. — О внутреннемъ расположеніи храма, поставленнаго въ 1025—43 году Алексіемъ патриархомъ Константинопольскимъ, по рукописи славянской XII вѣка № 330 Синод. библіотеки. Архимандрита Амфилохія. — Церковная хроника. О. Гіацинтъ въ Римѣ. — Извлеченіе изъ сочиненія графа Гаспарина, подъ заглавіемъ Франція. — Голландскія миссіонерскія общества. — Программа реформы о. Гіацинта. — Основатель Буддизма. — Отзывъ журнала L'Union Chrétienne объ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Петербургѣ. — Ультрамонтанскіе журналы о

православной восточной церкви. — Газета Monde по случаю 80 годовщины рожденія Пия IX. — Чудо, выдуманное іезуитами, въ улицѣ de Sevres. — Пастырское посланіе къ евангелической церкви суперъ-интендентовъ Пруссіи. — *Протестантскій союзъ* (Protestanten Verein) и его цѣли. — Вышнее распространеніе протестантскаго союза. Его новый литературный органъ. — Книга Швальба: Die Christus und die Evangelien, какъ образецъ религиозныхъ воззрѣній членовъ протестантскаго союза. Общее содержаніе книги Швальба и общій взглядъ на нее. — Дѣятельность протестантской миссіи въ Испаніи. Освященіе первой протестантской церкви въ Испаніи въ Севильѣ. Дѣятельность Филизида въ пользу протестантской миссіи въ Испаніи. — Затрудненія, встрѣчаемыя здѣсь протестантскими миссіонерами. — Протестантская церковь въ Турціи. — Еврейское общество въ Бирмингамѣ для воспріятствованія успѣхамъ христіанской проповѣди между евреями. — Распространеніе евреевъ на земномъ шарѣ. — Борьба между церковію и государствомъ на западѣ. — Нѣкоторые эпизоды изъ этой борьбы: новый законъ прусскаго правительства противъ іезуитовъ. Клерикальная пресса и папа объ этомъ законѣ. Переселенія іезуитовъ изъ Германіи въ Краковъ. — Заявленіе сочувствія іезуитамъ въ Мюнхенѣ. — Ожидаемая папская энциклика. — Неудовлетворительное положеніе финансовъ папы и сборъ въ пользу его въ Познани. Усердіе къ папѣ въ настоящемъ случаѣ со стороны архіепископа Познанскаго, графа Ледоховскаго. — Посланіе архіепископа Неаполитанскаго къ подвѣдомственному духовенству и вообще содержаніе его посланія. — Отношенія австрійскаго правительства къ католическому духовенству. — Конференціи австрійскихъ епископовъ по поводу такъ-называемаго

школьнаго вопроса и результатъ этихъ конференцій.—Подача петицій въ министру исповѣданій. Общее содержаніе этой петиціи.—Нѣкоторыя свѣдѣнія о старокатоликахъ въ Австріи и Пруссіи. Отношенія къ нимъ австрійскаго и прусскаго правительствъ.—Посѣщеніе архіепископомъ Утрехтскимъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ, Биферсфельденѣ, Мерингѣ и другихъ мѣстахъ. Библиографія. Monumenta spectantia ad unum ecclesiarum graecae et romanae majorem partem e sanctioribus Vaticani tabulariis edita ab Augustino Theiner et Francisco Miklosich. Cum tabula. Vindobonae. 1872. В. Электрицизмъ и браманизмъ. Вечеръ въ Калькуттѣ (Сочин. епископа Калькуттскаго). С. I. Н. The Holy Bible according to the authorized version (A. D. 1611) with an explanatory and critical Commentary and a Revision of the Translation, by Bishops and other Clergy of the Anglican Church. Edited by F. C. Cook. M. A., Canon of Exeter.—Vol. 1. Part. 1. Genesis—Exodus. Part. II. Leviticus.—Deuteronomy. London, J. Murray. 1871. XII et 928 p. Über die beiden letzten kapitel des Römerbriefes. Eine kritische Untersuchung von H. Lucht, Dr. phil. lic. theol. Berlin. 1871. IV u. 239. S. De l'enseignement superieur de la theologie en France—par M. l'abbé Delarc, aumonier de l'hôpital Cochin. Paris. 1871 p. 44. 8°. Связь. А. Никольскаго. La doctrine secrète des Templiers par M. Jules Loiseleur, Paris. Orleans. 1872. VIII, 230. Musaei Christiani et saggi dei pavimenti delle Chiese di Ro-

ma anteriori al secolo XV tavole cromo litografiche con cenni storici et critici del commendatore Giu Battista de Rossi con cenni storici et critici del commendatore Gio Battista de Rossi con traduzione francese. Fascicolo I e II. Roma 1872.

Hieronymus duos noverit scriptores et ex quibus hauserit, scripsit Aemilius Luebeck. Lipsiae 1872. 195 p. 228.

Братскій очеркъ исторіи армянской восточной церкви, со вступленіемъ Н. Эмина. В.—Библиографическій листокъ *свящ. А. Никольскаго*.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп.; съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ *Москву*, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

КОНТОРА НОТАРИУСА

А. П. Крылова

помѣщается подъ гостиницей Кокуева подъ церковью св. Власія.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пришекеннская мѣстность за два съ половиною вѣка до нашего времени.—Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Содержаніе августовской книжки *Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*—Объявленіе.

Редакторъ Н. Корсаковъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалька

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 41. 11-го ОКТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

СЛАЗАНІЕ

о обрѣтѣніи чудотворныя иконы
пресвятыя Владычицы нашея Богородицы
и прснодѣвы Маріи, Одигитріи нарицаемая
Смоленскія,
принадлежащей Ярославскому Успенскому собору.

Аще всякое или наказаніе или благодареніе Божіе, еже чудеснѣ гдѣ либо содѣяся, по должности нашей христіанской воспоминать и благодаря прославлять подобаетъ, то подобнымъ образомъ и отъ пречистыя Дѣвы Богородицы бывшая и нынѣ бываемая благодаренія и чудеса, яже по даннѣй Ей отъ Сына Ея Господа нашего Иисуса Христа чрезъ пречестный свой образъ въ различныхъ градѣхъ и мѣстахъ христіанскихъ являемая содѣлываетъ, молчаніемъ и забвеніемъ переходить не лѣзотно есть; но благодарственнымъ паче и паче прославленіемъ всагдному роду открывать и на память приводить оныя доброполезно и похвально есть. Сего ради аще мы, благочестивыярачи, памятлю или слышаніемъ воображаемъ, чловѣкскія умы и сердца, паче солнечныхъ лучей, просвѣтити, и всего чловѣка, отведши отъ грѣшнѣ, въ страхъ и въ богомысліе удобнѣе подзвнуть и, яко чрезъ лѣствицу небовосходную,

умъ нашъ къ самому Богу на благодареніе и хвалу легко возвысить можетъ. Приидите убо вси таковую хотящія нынѣ получить себѣ пользу душевную, и приступите къ воспоминанію и къ благодарственному прославленію благодареній и чудесъ Божія Матере, како сія явился пречестнымъ и цѣльбоноснымъ своимъ образомъ во градѣ семъ Ярославѣ.

Въ лѣто отъ міросотворенія 7162, отъ воплощенія же Бога Слова 1634, въ царство благочестивѣйшаго Государя царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца и при святѣйшемъ Никонѣ, патріархѣ Московскомъ и всея Россіи, посла Господь Богъ гнѣвъ свой праведно движимый, то есть лютую казнь смертоносную, на многія грады и мѣста Россійскаго государства за преумноженіе грѣховъ и беззаконій нашихъ. И первѣе въ преименитомъ царствующемъ градѣ Москвѣ поущеніемъ Божиимъ смертоносная зараза оная столь сильно умножашеся, яко страшно и ужасно слышати и видѣти бѣ, и не точію чловѣческому естеству отъ велиаго тогда плача и ужаснаго вопая чловѣческаго по умершихъ, но и въ воздуху и твари всей смутитися, и смотри множество мертвыхъ тѣлесъ и въ домѣхъ и на путѣхъ яко снопіе по земли валяющихся, а погребавшихъ не бысть, зане вси, елицы здравіи суще, отбѣгаху отъ домовъ

своихъ во иныя мѣста далечайшія, боящеся смерти. Въ то же время и самъ святѣйшій Никонъ патриархъ, престолъ въ Москвѣ правящій, видя таковое необычное смертоносное наказаніе Божіе не мало убоися. И таковому Божескому гнѣву давъ мѣсто, умысливъ изъ царствующаго града Москвы уклонитися, кунно же и благочестиваго государя царя Алексія Михайловича супругу благовѣрную царицу Марію Ильиничну и съ чады ея и со всѣмъ домоу царскимъ съ собою пояти на мѣсто отдаленное для полученія воздуха благораствореннаго, ибо тогда его величество со всею своею силою на польское королевство и на прочія грады шестые твораше.

Великому же тогда и неописанному плачевному о умершихъ позорищу въ царствующемъ градѣ Москвѣ паче и паче надлежашу начать простиратися оное Божеское прещеніе во многія какъ ближнія, такъ и дальнія грады и веси, такожь и въ сей градъ Ярославль достиже. И по многихъ днехъ толь великому, тогда во градѣ семъ смертоносному наказанію множащуся, яко многія цѣлыя дома оставахуся пусты, а имѣнія ихъ, золото, серебро, одѣянія и всякія драгія вещи лежаху просто и никтоже что отъ нихъ взати смѣяше, бояся азвы оныя смертныя, ибо кто тогда послѣ умершихъ сродниковъ не точию тайнымъ, но и явнымъ образомъ отъ имѣнія что возметъ, таковой гнѣвомъ Божіимъ въ томъ же часу, не изшедъ изъ дому, тою жъ внезапною смертію поражаемъ бываше, а во иныхъ домѣхъ отъ многихъ жителей единъ точию живой промысломъ Божіимъ оставяшеся на погребеніе умершихъ и на ихъ помяновеніе, оставшіися же сродницы въ другихъ домѣхъ; оттого и знаемъ и други, кои еще здрави быша, вси удалахуся отъ домовъ сво-

ихъ и отбѣгаху отъ тѣлесъ умершихъ, весьма боящеся Богомъ посылаемыя смертоносныя заразы оныя, дабы и къ нимъ не приближилася. Токмо благочестивіи мужіе, боящися Бога и уповающи на Его промыслъ, поминая оное пророческое слово: *камо пойдемъ отъ Духа Твоего и отъ лица Твоего камо убѣжимъ, Господи*, не отбѣгаху отъ града, но умершахъ тѣлеса съ подобающимъ надгробнымъ пѣніемъ погребяху, елико можаху. Въ таковомъ тяжкомъ наказаніи и въ величій скорби находящися града сего жители и ни откуду себѣ помощи и защищенія получить не могущи толь великимъ плачемъ и рыданіемъ воздухъ напаллаху, яко и слышати страшно бѣ. Премилосердый же Господь, видя созданіе свое довольно уже наказанное, предопредѣлилъ оный гнѣвъ свой отъвертити сицевымъ образомъ. Мужъ нѣмъ благоговѣнъ прозваніемъ Баженовъ живаше въ градѣ семъ Ярославль близъ святаго соборнаго церкви Божіа Матери, честнаго и славнаго Ея Успенія, и въ тое убо время мужъ оный пребываше въ дому своемъ, сѣдующи ово о умершихъ сродницѣхъ своихъ, ово и самъ свидѣше часа смертнаго. Присѣвшу же единому вечеру уснутой мужъ на одрѣ своемъ, а се въ полунощи зрѣтъ видѣніе страшное и ужасное; явился бо ему во свѣтѣ жена нѣкая священнолѣнна и свѣтъ отъ Нея неизреченный пламя солнца сіющъ и глаголаше ему тихимъ гласомъ: «Человѣче, иди во святую соборную церковь и возвѣсти тоя церкви протопопу и всему причту священному, почто Мя оставилъ въ забвеніи? поставленъ бо естъ Мой образъ въ храмѣхъ во всякомъ небреженіи стоящій; глаголи убо имъ, да изнеси его оттуду, поставили бы во святѣй соборнѣй церкви.» И сіе къ нему рекши, невидима бысть. Онъ же

убудься отъ сна и со водра своего скоро воз-
ставь, бысть во ужасъ великъ и сказа всѣмъ
бывшимъ въ дому его то страшное видѣніе, онъ
же не яша въ рыему отъ семъ. И въ глаголаху
(вечтаніе) или привидѣніе нѣкое видѣльскаго
ны же, яко истинно видѣць будучи рцумысли
аше и съ боязнію, и три дни возвѣстити о семъ
страшномъ видѣніи всему освященному собору.
И абіе во время святаго ѳініа и приде во свят-
ую церковь и сказа то видѣніе бывшему стар-
цу протопону Аггею и прочимъ священнослужи-
телямъ. Они же не яша въ рыему, отъ него же
ислаху, яко же и въ дому его бывши. И та-
кѣ мужъ оный съ печалію отыде въ домъ свой
и день той пребысть, велики скорбя и со мно-
гими слезами прося Господа Бога и явльшуюся
ѳаву Марію и святыхъ чудотворцевъ Василия
и Константина, да сотворятъ ему по явленіи
сему якоже вѣдятъ. Другому же вечеру при-
сѣвшу пакы возлеже мужъ той на одрѣ свое-
мъ по обычаю и еще ему не спящу пакы
ашитъ акыбы глаголющаго и ѳкоего къ нему
пакимъ гласомъ: «Человѣче, иди еще и не мол-
чи глаголи людямъ въ церкви то прежде быв-
шее видѣніе, иди и вскорѣ исполни повелѣніе,
да послушаютъ тя.» Онъ же со страхомъ
вспранувъ съ одра своего моляше къ пресвя-
той Владычицѣ и со слезами глаголаше: «Гос-
поже Богородице, азъ возвѣщахъ и глаголахъ
къ людямъ Твоимъ, но ни единый послуша ме-
я.» И тако плачущи размышляше и не смѣя-
ше о семъ вторицею возвѣстити за невѣрствіе
людское и пребысть день той видѣнаго нико-
гѣ не повѣдавши. Въ третію же нощь пакы
яса ему во славу пресвятая Богородица и съ
великимъ преценіемъ глаголаше ему: «Человѣче,
почто повелѣнія Моего не исполнилъ еси, поч-
то видѣніа вторицею не возвѣстилъ еси? Аще

литыи пакы не послушаеши Мя, то вскорѣ
злое и страдати имаша отъ Мене. Иди збо во
святую соборную церковь и возвѣсти всему о-
священному собору и во всемъ людемъ глаголя
«Почто они образъ Мой во всякомъ небреженіи
имѣюще оставили въ пустой церкви стоящей, да
рцы да изнесше поставятъ его во святый со-
борній церкви и да сотворятъ всенародное хо-
жденіе со святыми иконами и честными кресты
вокругъ всего града, съ постомъ же и слеза-
ми да привесутъ моленіе челоѳколюбцу Богу
о избавленіи отъ лютихъ и злыхъ смертныхъ, и еже
послана бысть гнѣвомъ Божиимъ на градъ сей
и на прочія мѣста и грады за преумноженіе
грѣховъ челоѳческихъ.» И сіе рещи абіе не-
видима бысть. Мужъ же оный во страхъ вели-
къ бывши, возставъ наутрѣ и тече скоро
возвѣстити о видѣніи ономъ. Пришедши же къ
соборній церкви, ста ту предъ онею и ввезану
возвои гласомъ великимъ и паде абіе на землю
изволеніемъ Божиимъ акы мертвъ. Людіе же ту
сущи стекосася зряще и дивляхуса вси о при-
ключившемся ему, бѣ бо многимъ знаемъ во
градѣ и николіже видѣша на немъ таковая не-
чаянно собывшаяся. И по часѣ довольнѣ пакы
очутися мужъ той яко отъ сна и, возставъ на
нозѣ, огради лице свое крестнымъ знаменіемъ.
Народи же ту стоящи нача ша вопрошати его
о приключившемся ему, онъ же исповѣда имъ вся
бывшая видѣніа. По семъ вииде во святую со-
борную церковь Богоматери и нача протопону
и всему освященному собору о второмъ и тре-
тіемъ страшномъ и грозномъ явленіи повѣдати
со всякимъ дерзновеніемъ, такожде и людіе
вшедши съ нимъ сказа ша еже на немъ предъ
церковію видѣна. Таковая убо слышавши про-
топонъ и весь причетъ церковный яша въ ру-
сему уже несумѣнно и нача ша помышляти въ

себѣ, гдѣ и въ какомъ мѣстѣ въ забытіи сто-
ить таковой образъ пресвятыя Богородицы?
Бѣ же тогда стояше близъ соборныя церкви нѣ-
кая древняя пустая церковь, безъ пѣнія отъ
давнихъ лѣтъ во именованіе святаго и живона-
чальнаго Троицы. Протопопъ же, совѣщався со
освященнымъ соборомъ поидоша въ ту церковь
и начаша искати въ ней таковыя иконы свя-
тыя, стояше ли бо тупыхъ и ветхихъ святыхъ
иконъ множество. И се обрѣтоша везану ико-
ну Владычицы нашея Богородицы, нарицаемую
Смоленскую за многими образами стоящую и,
отъ многого праха нападшаго, очистивше ю,
познаша сему быти истинну искому сокро-
вищу чудесному образу, яко видѣша его отъ
древнихъ много разнствующаго и святолѣпнѣ
сіяющаго. Падше убо предъ честнымъ тѣмъ
новообрѣтеннымъ образомъ Божіа Матере, про-
щения просяху о своемъ многовременномъ не-
вѣрствіи. И по семъ взяше той честный
образъ изъ пустыя церкви, носоша его во свя-
тую соборную церковь, и начаша многоблагодар-
ственная молебная пѣнія совершати, но совер-
шеніи же сего бдѣніе всенощное, такожде и бо-
жественную литургію совершиша. И на сіе мно-
гоблагодатное позорище стекошася вси града
сего жителіе богати и убози, велици и ма-
ли, всякъ возрастъ, мужескій полъ и женскій
ко святѣй соборнѣй церкви на поклоненіе чест-
ному образу, возвѣщено бо бысть всѣмъ о об-
рѣтеніи тоя святаго иконы Богоматери. И абіе
всечестныя обители всемилостиваго Спаса ар-
химандритъ Никандръ, соборныя же церкви
протопопъ, такожде и прочіи града сего свя-
щенники и діакони съ причтомъ церковнымъ
взяша пречестную оную икону пресвятыя Бого-
матере и понесоша ю вокругъ града сего съ
прочими святыми иконами и съ честными кре-

сты, испущающе горькія отъ очесъ своихъ сле-
зы и умильно вопіюще: «О Владычице всего мі-
ра! буди намъ скорбящимъ и напрасно умира-
ющимъ скорая Избавительница». Таковая убо и
симъ подобная многая словеса отъ болѣзнен-
наго сердца вси единодушно глаголюще, обхо-
даху градъ сей не единожды. И тако пособіемъ
пречистыя Владычицы нашея Богородицы и бла-
гоприятными Ея къ Богу молитвами, утишиша
таковой гнѣвъ Божій праведно на насъ движи-
мый и язва она смертоносная преста; и по семъ
поставиша той новообрѣтенный образъ пресвя-
тыя Богородицы въ соборной церкви честнаго
Ея Богородичнаго Успенія, который до днесь
стоитъ на лѣвой странѣ близъ царскихъ вратъ,
всѣми приходящими зримый и благочестно по-
клоняемый. Утверждается же и сіе, что мнози
отъ гражданъ и отъ другихъ предѣловъ быши
при обрѣтеніи сего честнаго Божіа Матере обра-
за не точию отъ смертнаго сея язвы свобод-
деніе, но и отъ другихъ многихъ тяжкихъ бо-
лѣзней исцѣленіе получаюша; такожь и днесь
съ вѣрою приходящии исцѣленіе получаютъ. И
возвѣстиша тогда о семъ новообрѣтенномъ а
цѣлѣбнономъ образѣ пресвятыя Богородицы
преосвященному Іоанъ, митрополиту Ростовскому
и Ярославскому, онъ же сіе услышавъ о ве-
чествѣмъ образѣ Божіа Матере вельми возра-
довася духомъ и возвеселися сердцемъ и повелъ
повсигодно ходити вокругъ сего града со святы-
ми иконами, такожь и сію чудотворную по-
скити икону Богородичну и праздновати тому
тому образу, дабы какъ преславное то чества-
го образа явленіе, такъ и исшедшее и всегда
исходящее отъ него чрезъ благодать самой Бо-
жіа Матере милостивое пособіе и отъ язвы
смертнаго избавленіе незабвенно было въ буду-
щія роды.

Такова была участь этой великой разсмотренной бывшая и на насъ наказанія Божія, вторая не за что иное на насъ раздраженный и огорченный правосудецъ Богъ послать изволъ, какъ только за умноженные наши грѣхи и неправды. Но понеже все сіе, какъ видимъ, послано было не на конечную погибель нашу, но точю, чтобъ мы въ наилучшее пришли состояніе, чтобъ спаслися и въ разумъ истинный вступили и чтобъ чаще въ себя приходили и памятовали мы могущаго насъ на всякой часъ мертвити и живити, спасти и погубити праведнаго Судю нашего, а при томъ чтобъ памятовали мы и Защитницу рода христианскаго пречистую Дѣву Марію, скорую въ бѣдахъ Помощницу и Избавительницу всепречистую, и памятуя достойную хвалу и благодарность Ей приносили бѣ, припадая къ честному Ея чудотворному образу, здѣ всегда присутствующему. И тако чрезъ вся сія да благословится и прославится Господь нашъ Іисусъ Христосъ со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, купно же и со преблагословенною Дѣвою Марією въ вѣчныя вѣки. Аминь.

Сказано съ двухъ въ древнихъ рукописей: одной—принадлежащей Ярославскому Успенскому собору, другой—Патриархальной церкви.

ПРИШЕНСКИНСКАЯ МѢСТНОСТЬ
ЗА ДВА СЪ ПОЛОВИНОЮ ВѢКА ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ.

(Продолженіе).

И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ВСѢХСВЯТСКОЙ ВОЛОСТИ, ПЕСЬЕСЕЛЬСКАГО ЪЗУ.

Теперь посмотримъ на бытъ древнихъ жителей волости. Экономическое положеніе волости было очень не удовлетворительно. Огромныя пространства земли были покрыты лѣсами, въ которыхъ при каждомъ селеніи было на нѣскольکو верстъ въ длину и ширину; население

въ деревняхъ недостаточное. Во всей волости было тридцать двѣ сколько нибудь населенныхъ мѣстности, и изъ нихъ только три села имѣли въ себѣ болѣе 30 домовъ, а именно: село Песье 47 домовъ (*), Всѣхсвятское 33 и Мормажино 32 дома. Въ прочихъ селеніяхъ волости двѣ деревни Слободино и Ворона имѣли по 11-ти домовъ, Рындино 10, Савино и Семендино по 8, Шишкино 7; остальные двадцать три селенія были всѣ отъ 2 до 6-ти домовъ. Въ числѣ владѣемыхъ земель по каждому селенію значились земли *тяглыя* и такъ называемыя *наѣзжія*. Наѣзжія земли находились вдали отъ деревень и обрабатывались крестьянами наѣздомъ и находомъ издалека. Такія земли называются въ писцовой книгѣ еще *пустошами*. Эти пустоши были прежде населенными деревнями, но отъ различныхъ, неблагопріятныхъ для жизни, условій заустѣли. И въ тяглыхъ, и въ наѣзжихъ земляхъ по каждому селенію находились земли лежавшія впускѣ необработанными и нигдѣ не занятыми. Онѣ отъ времени болѣе и болѣе заростали лѣсомъ и становились негодными ни для пашни, ни для покоса. Все это указываетъ на большую, сравнительно съ 1632 годомъ, населенность волости во времена, прежде бывшія. Къ этому же заключенію приводитъ читаемый въ концѣ cadaго прихода, описаннаго въ писцовой книгѣ, перечень деревень и пустошей, прежде бывшихъ населенными, а тогда лежавшихъ впускѣ. Такихъ заустѣлыхъ деревень оказалось въ при-

(*) Въ настоящее время въ селѣ Покровскомъ болѣе 100 домовъ, считая съ бобыльскими, во Всѣхсвятскомъ 41 и въ дер. Шукниѣ, изъ него населенной, 22 дома, въ Моржуниѣ болѣе 80-ти, въ дер. Воронѣ 69-ть, въ Слободиѣ 64, въ деревнѣ Рындиѣ 58, въ деревнѣ Савинѣ 33, въ Семендинѣ 40, въ Шишкинѣ 26 домовъ. Свѣдѣнія сіи взяты изъ списковъ застрахованія домовъ

ходъ въ свѣтскомъ десяти, въ приходъ села Песья двѣ деревни, въ Давшинскомъ и Мормажинскомъ по одной, а всего четырнадцать заупустѣвшихъ селеній, не считая такъ называемыхъ *старыхъ пустошей*, каковое названіе указываетъ само собою на отдаленное время ихъ заупустѣнія. Изъ числа означенныхъ четырнадцати заупустѣвшихъ селеній деревни: Столбица, Волькино, Зяблое и починокъ Митюшкинъ заупустѣли *въ зяблой годъ*, а починокъ Башинъ, Глѣбовъ и Зюзинъ — *отъ большаго морю*. Деревни: Рузнецовская, Тутановская, Горки и Рахоево заупустѣли *отъ литовскаго раззоренія*, а деревни: Лисица, Займище и починокъ Попираловъ — *отъ казанскаго раззоренія*. Тяжелое было тогда время, горькое житье вышло на долю предкамъ нашимъ: и голодъ, и моровая язва, и литовцы, и казаки — все бѣды обрушилось на нашихъ праѣдковъ и долго и нещадно угнетали ихъ.

Для возможнаго разъясненія означенныхъ невгодъ обратимся къ исторіи. За тридцать одинъ годъ до написанія писцовой книги, именно въ 1601 году, въ царствованіе Бориса Годунова, весна и лѣто были дождливыя и пасмурныя. Хлѣбъ не вызрѣлъ до половины августа и рожь стояла на поляхъ еще зеленая. Вдругъ на 15-е августа послѣдовала сильнѣйшій морозъ. Позябшую рожь посѣли, обмолотили и ею засѣяли. Но недозрѣлая сѣмяна ржи дали ненадежные всходы и слѣдующею весною окончательно пропали. Пропали также и яровые посѣвы, засѣянные, какъ и рожь, недозрѣлыми сѣмянами, и ничего не уродилось. Открылся повсемѣстный голодъ, въ такихъ размѣрахъ никогда не бывалый, и продолжался три года, усиливаясь все болѣе и болѣе. За неимѣніемъ хлѣба люди ѣли древесную кору, лебеду

и другія травы; томинные страшнымъ голодомъ наѣдались вредныхъ травъ и чего попадало, заболѣвали и умирали. Множество селеній опустѣло и жители ихъ или все померли, или ушли въ города, желая тамъ найти себѣ какиенибудь пропитаніе. Въ теченіи трехлѣтняго времени голода въ одной Москвѣ померло голодною смертію около 100,000 тысячъ человекъ. Точно также и тѣже послѣдствія производилъ голодъ по деревнямъ и селамъ всего царства русскаго. Когда было большое морю, упоминаемый въ писцовой книгѣ, отъ котораго заупустѣли въ волости починокъ Башинъ, Глѣбовъ и Зюзинъ, и нѣтъ тутъ не представляется яснаго указанія. Думать надобно, что это и то же бѣдствіе въ различныхъ деревняхъ называлось разными названіями: то зяблымъ годомъ, то большимъ моремъ. Неурожайные, злыя годы естественно произвели голодъ съ эпидемическими болѣзнями, которые довели смертность до необыкновенныхъ размѣровъ. Могъ ли развиваться голодъ до такой степени, чтобы вымерли цѣлыя селенія? На это приходится отвѣчать утвердительно. Въ такой низкой, болотистой мѣстности, какая здѣсь находится по берегамъ рѣки Шексны, хлѣбные урожаи до сего времени не обезпечиваютъ крестьянской семьи продовольствіемъ на цѣлый годъ. Крестьянамъ ежегодно приходится привозить издалека привозимый хлѣбъ на рынкахъ Рибинска и Мологи. Жители самаго села Покровскаго хорошо помнятъ и мнѣ рассказывали лично, какъ они въ неурожайные годы, зѣвъ сорокъ тому назадъ, ѣли хлѣбъ на пополамъ съ мѣсяткой. Такихъ крестьянскихъ домовъ было на половину села. Многие примѣшивали мѣсячки еще болѣе, чѣмъ сколько клали въ растворъ и замѣсь ржаной муки. И такъ образомъ пита-

лись крестьяне на знаменитой по доставкѣ хлеба въ Петербургъ и за границу Маріанской рѣчной системѣ. А въ то давно-прошедшее время, за 340 лѣтъ до нашихъ дней, Петербурга не было; вмѣсто сосѣднихъ городовъ: Рыбинска, Мологи и Пошехонья существовали только слободы: Рыбная, Усть-Молога и село Пертома. Торговлею хлебною они не занимались; жители ихъ сами были хлебопашцами и производили хлебъ только для самихъ себя. Когда случился голодъ, то онъ столь же тяжело поразилъ жителей помннутыхъ селъ, какъ и жителей сосѣднихъ волостей. Да и рѣка Шексна не была тогда судоходною, и по ней нельзя было на чемъ было бы привозить хлебъ изъ дальнихъ городовъ. Въ самомъ селѣ Покровскомъ Шексна была перебита двумя рядами плетыхъ свай для находившагося на ней изстари рыболовного бѣза. Сельскихъ запасныхъ хлебныхъ магазиновъ тогда и въ поминѣ не было. При всеобщемъ неурожаѣ, случись онъ въ наши годы, хлебъ привезли бы изъ Франціи и другихъ государствъ европейскихъ, даже изъ Америки; тогда же заграничной торговли существовало. Россія отрѣзана была отъ всѣхъ морей владѣніями чуждыхъ народовъ. Въ самой Россіи провозъ хлеба изъ одного мѣста въ другое неимоვნю увеличивался въ цѣнѣ изъ внутреннихъ заставъ по городамъ и селамъ и положительно становился невозможнымъ во немѣнью хотя сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія. При такомъ положеніи дѣлъ, во время всеобщаго неурожаа, деревенскимъ жителямъ оставалось на выборъ: или бѣжать съ семьей, куда глаза глядятъ, по слухамъ, что можно будетъ чѣмъ-нибудь прокормиться въ другомъ мѣстѣ, или умирать дома голодною смертію. Мудреного по этому нѣтъ, что въ во-

лости всѣхъсвятской, въ злые годы, при трехлѣтнемъ неурожаѣ хлеба, начисто вымерло и заустѣло семь селеній. Разумѣется тоже самое было и въ другихъ волостяхъ. Сотни лѣтъ отдѣляютъ отъ насъ этотъ печальный періодъ времени; но и теперь вспомнить страшно, что это было за тяжелое и безотрадное время для обитателей Россіи, и въ какое благодатное время мы проводимъ жизнь свою.

Другія семь заустѣвшихъ селеній волости, говоритъ писцовая книга, заустѣли отъ литовскаго и казачья раззоренія. Какъ будто мало было одного народнаго бѣдствія, на долю тогдашнихъ жителей вышло другое ужасное и едва ли не болѣе тяжкое бѣдствіе—это мрачная година самозванцевъ и междуцарствія. Тяжело она легла на всѣ города русскіе, всѣ они были ограблены и раззорены. Куда не проникли войска самозванцевъ, тамъ послѣ довершили дѣло разрушенія поляки, литовцы и казаки. Самая столица Россіи Москва подпала подъ власть полчищъ польскихъ. Царя не было; несчастный Василій Іоанновичъ Шуйскій былъ сверженъ съ престола и томился въ заключеніи. Власть духовная была сломлена; патриархъ Гермогенъ заключенъ въ тюрьму и тамъ умеръ голодомъ. Все рушилось и гбло; казалось спасенія ожидать было нечего.

Но вотъ возсталъ на защиту родины и вѣры любимая всѣми обитель Троице-Сергіевская. По зову ея поднялись Мининъ и Пожарскій. Внимая ихъ призывному кличу, собрались ополченія, подступили къ столицѣ и очистили ее отъ враговъ. Враги царства русскаго мелкими шайками разсыпались тогда по селамъ и деревнямъ грабить безоружныхъ поселянъ. Уже въ городахъ русскихъ взять было нечего; они раньше были разграблены. Запылали тогда де-

ревни и села. Папы польскіе, литовцы, казаки и измѣнники русскіе какъ будто стоворились совсѣмъ погубить православный народъ русский. Поселянъ предавали пыткамъ, вызывая признаніе, гдѣ сокрыто ихъ имѣніе, или законаны деньги, жгли на вѣнникахъ, убивали до смерти; ограбленные же, оставшись въ живыхъ, умирали съ голоду, отъ ужасовъ пытокъ и полученныхъ ранъ. Въ это ужасное время, на ряду съ другими, потеряла и всѣхсвятская волость. Семь селеній остались уничтоженными послѣ изгнанія этихъ шаекъ грабителей. Изъ числа разоренныхъ только двѣ деревни Рахотское и Тутаниха хотя не скоро восстановлены были послѣ; остальные же пять запустѣвшихъ деревень исчезли навсегда изъ числа населенныхъ мѣстностей. Тяжелое и безотрадное время! Непонятнымъ кажется, какъ уцѣлѣла тогда земля русская и отстояла она свою независимость, справившись со множествомъ враговъ. Въ изнемогающемъ отечествѣ нашемъ явно открылась тогда воля Божія: отъ конечной гибели и разрушенія спасло Русь православную провидѣніе небесное.

(Окончаніе до слѣд. №).

Села Пожарскаго на Шекснѣ священникъ Флегонтъ Моревъ.

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.

71. Священникъ Никольской церкви села Ремениць, Ярославскаго уѣзда, Николай Алексѣевъ Соснинъ представилъ на обезпеченіе прич-

та Никольской церкви, въ видѣхъ сохраненія ея самостоятельности: а) три 6 $\frac{1}{2}$ % билета Ярославскаго общественаго банка, на сумму 400 рублей, изъ коихъ одинъ за № 1160-мъ отъ 19 октября 1874 года на сумму 100 рублей пожертвованъ Шуйскимъ купцомъ Григоріемъ Ивановымъ Марузинымъ и два за № 192-мъ отъ 9 декабря 1867 года на сумму 200 рублей и за № 1161-мъ отъ 19 октября 1874 года на сумму 100 рублей, жертвуется самимъ священникомъ Соснинымъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ по смерти Соснина получались имъ самимъ, а послѣ его смерти поступали на содержаніе причта Никольской церкви, и б) 516 рублей 20 к. наличными деньгами, пожертвованные Г. Александрой Ивановой Толбузиной; изъ нихъ 489 рублей 50 коп. внесены въ Ярославское отдѣленіе Государственнаго Банка на покупку одной 5 $\frac{1}{2}$ % ренты въ 500 руб. и 26 рублей 70 коп. положены по книжкѣ сберегательной кассы, та и другая (и квитанція на покупку ренты и книжка кассы) на имя причта церкви села Ремениць. Прописанные билеты, книжка сберегательной кассы (отъ 29 сентября 1872 г. № 4272) и квитанція Государств. Банка въ принятіи 489 руб. 50 коп. на покупку одной 5 $\frac{1}{2}$ % ренты отъ 28 сентября 1872 года № 80) возвращены изъ комитета, въ который были представлены, самому священнику Соснину съ тѣмъ, чтобы онъ предъявилъ оныя мѣстному благочинному и причту Никольской церкви и записалъ въ церковныя документы 1872 года октября 6 дня.

СОДЕРЖАНІЕ. — Сказаніе о обрѣтеніи Смоленской иконы Богоматери, принадлежащей Ярославскому Успенскому собору. — Пришекснинская мѣстность за два съ половиною вѣка до нашего времени. II. Экономическое положеніе волости Всѣхсвятской, Песъсельскаго ѣзу. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 42. 18-го ОКТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

В) Отношеніе распятія къ другимъ видамъ смертной казни.

Распятіе у древнихъ не было казнью подговительной, за которой уже и должна была совершаться собственно смертная казнь чрезъ утопленіе голодомъ, сожженіе, удушеніе, распятіе дикими звѣрьми. Оно было не приговореніемъ, не предварительнымъ фактомъ въ смертной казни, но казнью самостоятельную и притомъ высшею. Цицеронъ (Verg. 5, 64, 165, 166, 169) называетъ ее *extremum, summum, crudelissimum, taeterrimum supplicium*, т. е. предельно высшею казнью, выше которой уже не было. Точно такъ же отзывается о распятіи (вѣдь Павлюсъ (***) въ своемъ сочиненіи *Rescriptum sententiarum libri V*, написанномъ около 220 года, называя оное *summum supplicium*. Это же мѣсто по Каллистрату (***) (около 220 года) и «вѣднѣе» казни»

37) Павлюсъ Юлій, римскій юристъ, жившій въ началѣ 3-го столѣтія по Р. Хр. Написалъ онъ, во время своей жизни очень много. Ему приписывается до 40 различныхъ сочиненій, многія изъ которыхъ подраздѣляются на цѣлыя десятки книгъ. *Sententiarum libri V* (иногда именованная *sententiae rescriptae*) особенно знамениты V столѣтія, были въ большомъ уваженіи какъ юридическія.

38) Каллистратъ, александрійскій грамматикъ, ученикъ Аристофана Византійскаго жилъ около половины 3-го столѣтія до Р. Хр. — заботливый истолкователь древнихъ писателей.

до 200 года по Р. Хр.) указано было распятію и въ Дигестахъ (lib. 48, 19, de poenis 28), (**), гдѣ высшія наказанія исчислены въ слѣдующемъ порядкѣ: *ad fuream damnatio*, распятіе, *vivi crematio*, сожженіе заживо, *capitis amputatio*, обезглавленіе. Отсюда съ достаточной ясностью открывается, что распятіе у древнихъ было высшею, жесточайшею самостоятельною казнью, а отнюдь не приговорительною только къ другому рода смертнымъ казнямъ.

Въ то же время распятіе было казнью самою безчестною, позорнѣйшею, казнью назначенною для рабовъ и вообще, по крайней мѣрѣ у Римлянъ, для людей низшаго разряда. Поэтому то Цицеронъ называетъ распятіе казнью рабовъ, *servitutis extremum summumque supplicium*, казнью жесточайшею и ненавистнѣйшею, *crudelissimum taeterrimumque supplicium*. Арнобій (40) называетъ ее безчестною казнью

39) Дигесты—собраніе различныхъ рѣшеній дѣлъ римскихъ законовѣдѣвъ, сдѣланное по повелѣнію Юстиніана въ 529 г. Дигесты состоятъ изъ 50 книгъ и составляютъ I-ю часть римскаго права. Они были переведены на греч. языкъ подъ названіемъ пандектовъ. Въ старинныхъ юридическихъ книгахъ ссылки на Д. отмѣчаются буквами D. или ff.

40) Арнобій Африканецъ («Afer») изъ Сикки, города въ Нумидіи, ум. около 330 г. по Р. Хр., одинъ изъ значительнѣйшихъ древнихъ писателей западной христіанской церкви, сначала риторъ въ своемъ отечественномъ городѣ, прежде чѣмъ обратился къ христіанству; написалъ сочиненіе: *adversus gentes* (язычниковъ) въ

для людей простых и позорнѣйшею смертію (ignominiosa). Лактанцій и Златоустъ—позорной смертной казнью. Случалось даже, что распинали трупъ, чтобы подвергнуть умершаго большому позору. Послѣ этаго совершенно понятно раздраженіе Цицерона тѣмъ, что Верресъ позволилъ себѣ казнить на крестѣ совершенно невиннаго римскаго гражданина Гавія. Такъ объясняется и то, что св. Апостолъ Павелъ могъ сказать въ посланіи къ Евреямъ о нашемъ Господѣ: *Вмѣсто предстоявшей Ему радости потерпѣлъ крестъ, пренебревши посрамленіемъ* (Евр. XII, 2), наконецъ представляется справедливымъ протестъ отравителя противъ назначенной ему императоромъ Гальбою крестной казни, такъ какъ римскій гражданинъ не могъ быть казнень такъ позорно.

Чудеса

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

18.

1757-го г. генваря 20-го дня въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ Ярославской соборной церкви діаконъ Терентій Ивановъ явился и

7 книгахъ, апологію христіанства и оставилъ послѣ себя богатый источникъ для классической міеологіи.

41) Лактанцій Целій Фирмианъ, родомъ вѣроятно изъ Фирма, римской колоніи въ Ницѣвѣ въ средней Италіи, отъ Діоклетіана назначенный въ риторъ и учителя латинскаго языка въ Никомидіи, откуда поздѣе онъ ушелъ въ Галлію, обучалъ (312 г.) тамъ сына императора Константина Криспа и скончался около 20 лѣтъ умръ тамъ же въ глубокой старости. Онъ написалъ много сочиненій, между которыми важнѣйшее—*institutiones divinae* въ 7 книгахъ. Языкъ его можетъ быть названъ классическимъ, простой и свободный въ вѣкоторыхъ выраженіяхъ онъ напоминаетъ Цицерона, которому Лактанцій подражалъ. Кроме прозаическихъ, болѣею частью религиозныхъ, сочиненій, отъ него дошло до нашего времени еще стихотвореніе Phoenix.

по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти объявилъ нижеслѣдующее.

Въ прошломъ 1756 г. іюля съ первыхъ чиселъ обдержимъ былъ онъ діаконъ весьма тяжкою смертоносною горячкою три недѣли, отъ чего весь былъ разслабленъ и въ жизни своей крайне отчаянъ и умомъ своимъ былъ поврежденъ, и въ той болѣзни, когда приходилъ онъ діаконъ въ чувство, то призывалъ въ помощь преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго многократно, дабы молитвами е даровалъ ему Господь Богъ исцѣленіе, и по прѣшествіи трехъ недѣль въ томъ же іюлѣ мѣсяцѣ, а въ коемъ числѣ не упоминуть, напярмѣрь часу въ другомъ дни, ему діакону, въ той еще болѣзни находящемуся, оный преосвященный Димитрій явился въ соннѣмъ видѣннѣ такимъ образомъ, что оной преосвященный Димитрій пришедъ ко одру его діакона въ аріерейской одеждѣ въ мантии, въ омофорѣ и въ шанкѣ и взявъ его діакона за руку съ постели поднялъ и въ самое скорое въ томъ же соннѣмъ видѣннѣ время очутился онъ діаконъ при ономъ преосвященномъ Димитріи въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ въ церкви у гроба его, у коего видимъ былъ стоящей монахъ, которому оной преосвященный Димитрій указавъ на него діакона, пролаголаъ такъ «повели приложиться» и вдругъ сталъ быть онъ преосвященный Димитрій митрополитъ видимъ; и какъ оной монахъ гробъ оного преосвященнаго Димитрія открылъ и покровы снялъ съ мощей поднялъ, то онъ діаконъ въ томъ гробѣ оного преосвященнаго Димитрія митрополита увидѣлъ точно такого, каковъ ест діакону при одрѣ его явился и его діаконъ ницнлъ и сталъ быть онъ діаконъ весьма радостенъ и по поклоненіи къ мощамъ его при-

ился, а по приложеніи въ мощахъ онъ діаконъ шло отъ сна возбужденъ и сталъ быть въ совершенномъ разумѣ и отъ болѣзни своей поспествовалъ немалое облегченіе и имѣвшаяся въ немъ горячка въ тожь время утихла, точию въ бывшей чрезъ три недѣли тяжелой болѣзни слабости ходить еще не могъ, и въ тожь время онъ діаконъ положилъ обѣщаніе ѣхать въ Ростовъ и молиться у гроба преосвященнаго Дмитрія, а потомъ чрезъ недѣлю онъ діаконъ шелъ въ совершенное здравіе и сталъ поить въ домѣ своемъ ходить и тогожь 756 г. августа въ послѣднихъ числахъ онъ діаконъ въ Ростовъ ѣздилъ и у гроба преосвященнаго Дмитрія по обѣщанію своему молился и отвлаема была по наряду его діакона нынѣ живущимся въ томъ монастырѣ казначеемъ иеромонахъ Пименомъ, который въ то время входилъ въ ономъ же монастырѣ рядовымъ, мнихида. А что онъ діаконъ въ помянутой тяжелой болѣзни три недѣли находился и въ жизни своей крайне былъ отчаянъ, о томъ свѣдѣніи и засвидѣтельствовать могутъ Ярославской соборной церкви ключарь іерей Іоаннъ Мельниковъ, да духовникъ его діаконъ града Ярославля церкви пресвятыя Богородицы Толгской попъ Ѳеодоръ, бывшій при церкви Николая чудотворца, что надѣишь, попъ Александръ, находящійся въ Ярославской провинціальной канцеляріи при дѣлахъ коллежскій регистраторъ Павелъ Поповъ, тойже канцеляріи копеецъ Александръ Козинъ, изъ коихъ духовникомъ являлъ онъ діаконъ въ той болѣзни былъ исцѣвленъ и свѣдѣніи тайнъ сподобленъ, и въ дѣлнскомъ попомъ съ прочими елеемъ освященъ, а регистраторомъ Поповымъ и копеецъ Козинымъ онъ діаконъ въ той же болѣзни былъ посвящаемъ. Что же онъ діаконъ отъ

преосвященнаго Дмитрія въ помянутомъ сонномъ видѣніи получилъ исцѣленіе, о томъ онъ діаконъ по выздоровленіи, да въ какое именно время не упомянуть, сказывалъ показанному блюচারю іерее Іоанну, а будучи въ Яковлевскомъ монастырѣ при отправленіи мнихиды о томъ же объявилъ показанному казначеемъ іеромонаху Пимену, да тогожь монастыря іеродіакону Самуилу. И вышеписанное все онъ діаконъ показалъ самую сущую правду и истину по христіанской совѣсти, да ежели что ложно за то повиненъ неотмѣнного по силѣ свѣдѣній правилъ и Ея Императорскаго Величества указовъ штрафа и истязанія.

1757-го г. генваря 21-го дня въ бытность свѣтѣйшаго правительствующаго Синода члена преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго и преосвященнаго Сильвестра митрополита Суздальскаго и Юрьевскаго и ставропигіальнаго Симона монастыря архимандрита Гавріила въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ въ церкви, Воронежской губерніи государственныхъ починковскихъ и поташныхъ заводовъ (кои состояли въ вѣдомствѣ комерцъ-коллегіи) за секретаря коллежскаго регистратора Якова Прокофьева, сына Маликова жена Пелагея, Петрова дочь прилучившаяся при томъ въ оной церкви, и ихъ преосвященствамъ архимандриту объявила по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти слѣдующее:

Назадъ тому нынѣ четвертой годъ въ дѣтвѣнное время въ бытность ея Пелагея въ означенной Починковской волости при мужѣ ея и по рожденіи ея Пелагеею младенца заболѣла она головою, въ которой и была великій шумъ и въ глазахъ она хотя видѣла, однако и не въ весьма свободномъ состояніи, потому черезъ три недѣли въ дѣвую

ея ногу въ вилецѣ, такожь и въ колѣнѣ свело и отъ того она Пелагея не точію ходить, но и сидѣть отнюдь не могла, но лежала въ постели, и съ постели сносить ее было не можно, и хотя въ той ея болѣзни пользовалась она Пелагея медикаментами отъ лекарей, однако никакой пользы себѣ не получила. А въ прошломъ 1756 году предъ сырною недѣлею у мужа ея Пелагеи въ домѣ была ростовская помещица полковника Ильи Иванова сына Огарева жена Марѳа Петрова дочь и объявила ей Пелагеѣ, что отъ мощей преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго получаютъ многіе исцѣленія и совѣтовала ей, чтобъ и она Пелагея общалась оному преосвященному Димитрію помолиться пріѣхать въ Ростовъ, почему она Пелагея положила намѣреніе, чтобъ ей ѣхать въ Ростовъ и молиться у гроба преосвященнаго Димитрія, дабы Господь Богъ даровалъ ей отъ болѣзни облегченіе, и отъ того времени какъ она общалась въ Ростовъ ѣхать почувствовала она Пелагея въ помянутой лѣвовой ногѣ нѣсколько облегченія и съ постели сносить ее стало возможно, точію она ея нога принимало тогда еще не развелась и какъ по тому общанію своему она Пелагея въ нынѣшнемъ 1757 г. генваря 5 числа изъ показанной Починковской волости (которая отъ Ростова находится въ разстояніи пяти сотъ верстъ) въ Ростовъ поѣхала, то и тогда она ея нога еще не развелась же, однакожь отъ часу въ часъ облегченіе она Пелагея чувствовала, какъ же сего генваря 17 дня въ Ростовъ она пріѣхала и при гробѣ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго какъ во оное 17, такъ и 18 и въ 19 числа по наряду ея Пелагеи отправляемы были панвихиды и она Пелагея при отправленіи тѣхъ паннихидъ, такжь и за ли-

тургіями и за прочими пѣніями и между оными у гроба преосвященнаго Димитрія молилась, то сегожь генваря 20 дня въ ночи противу сего 21 числа генваря (какъ она почувствовала означенная лѣвая ея нога развелась, и нынѣ она Пелагея до земли тою ногою достаетъ, перстами точію ступить оною ногою еще не осмѣлится (ибо напредъ сего въ болѣзни какъ она намѣревалась ту ногу поправить приключившей ей великая болѣзнь), а болѣзни уже нынѣ въ той ногѣ никакой молитвами преосвященнаго Димитрія митрополита она Пелагея не чувствуетъ. Да у нея жъ Пелагеи имѣется сынъ, которому нынѣ отъ роду осмой годъ, которой сынъ ея прошлаго 1755 года декабря отъ 6 числа отъ испужанія его на улицѣ собакою зажегъ ногами и тѣ ноги его пухли недѣли съ три, а по прошествіи трехъ недѣль оной сынъ ея какъ руками, такъ и ногами не владѣлъ недѣли съ три жъ, по прошествіи жъ отъ 6 числа декабря шести недѣль хотя ему отъ болѣзни облегченіе и было, однако съ того временія сынъ ея Федоръ ногами не ходилъ и ходить никакъ не могъ, но всегда носили его помы на доскахъ, а какъ она Пелагея нынѣ въ Ростовъ (какъ выше значитъ) сего генваря 17 дня пріѣхала и съ собою онаго сына своего Федора привезла (кого при семь и объявляетъ) и у гроба преосвященнаго Димитрія молилась, то на другой день пріѣзда ея въ Ростовъ, а есть сегожь генваря 18 дня послѣ ранней лтургіи въ показанномъ Яковлевскомъ монастырѣ въ церкви какъ она Пелагея и оной сынъ ея Федоръ къ мощамъ преосвященнаго Димитрія приложились въ самое то время отъ гробу оного преосвященнаго Димитрія митрополита сынъ ея Федоръ пошелъ самъ о себѣ и нынѣ ходить. А что у нея Пелагеи лѣвая нога бы

сведена и она Пелагея съ постели вставать не могла и что показанной сынъ ея Фодоръ ногами не ходилъ о томъ засвидѣтельствовать можетъ помянутая госпожа полковница Огарева. Что же она Пелагея и сынъ ея Фодоръ получили отъ гроба преосвященнаго Димитрія молитвами его исцѣленіе, о томъ Яковлевскаго монастыря изъ монашествующихъ кто свѣдомыль она Пелагея не знаетъ, ибо она о томъ никому не объявляла и вышеписанное все она Пелагея показала самую сущую правду по христіанской совѣсти подъ страхомъ за ложь надлежащаго по указамъ штрафа.

20.

1757 года генваря 21 дня въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ Ярославская помѣщица лейбъ гвардіи поручика князь Ивана Алексіева сына Шандякова жена княгиня Екатерина Юрьевна дочь Бахметева явилась собою и по самой сущей правдѣ и по христіанской должности объявила слѣдующее.

Прошлаго 1754 года въ лѣтнее время приключилась ей Екатериинѣ болѣзнь разслабленная: всѣмъ корпусомъ была она больна и не только ходить, но и сидѣть она не могла и ногами и руками не владѣла два года и будущи въ той болѣзни положила намѣреніе молиться при гробѣ преосвященнаго Димитрія и по тому намѣренію для моленія въ прошломъ 1756 года марта 18 дня привезена была она въ Ростовской Яковлевской монастырь, гдѣ имѣются мощи преосвященнаго Димитрія митрополита и въ имѣющуюся въ томъ монастырѣ церковь ко гробу преосвященнаго Димитрія за крайнюю ея болѣзнию введена была людьми ея для того что она сама собою ни по какой мѣрѣ ходить не могла и въ томъ Яковлевскомъ монастырѣ противу онаго 18 числа марта отправляемо было

по наряду ея всеночное бдѣніе и потомъ при гробѣ преосвященнаго Димитрія по ономъ преосвященномъ Димитріи отправлена жъ по наряду ея паннихида; въ самое то время молитвами преосвященнаго Димитрія она княгиня получила себѣ исцѣленіе и почувствовала въ себѣ противу прежняго не малую крѣпость и стала ходить по церкви тогдажъ сама собою и отъ того времени даже и понынѣ ходить сама собою, въ чемъ при семъ своеручно и подписуется.

ПРИШЕНСКИНСКАЯ МѢСТНОСТЬ

ЗА ДВА СЪ ПОЛОВИНОЮ ВѢКА ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ.

(Окончаніе).

III. ПОВИННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫЯ, ЛЕЖАВШІЯ НА ВОЛОСТИ.

Суда по множеству бѣдствій, только что прошедшихъ, жители волости были бѣдны и не могли уплачивать большихъ повинностей. По писцовой книгѣ повинности эти, собственно денежныя, были очень незначительны: по тѣмъ интересіе потому будетъ сравненіе ихъ съ современными податями, лежащими на волости.

Писцовая книга написана дьякомъ Перфильемъ Ивановичемъ Сѣкиринымъ и подъячимъ Семеномъ Копыловымъ. Они переписали волость по числу крестьянскихъ дворовъ, людей работниковъ и бобылей, и обложили всѣхъ податью. Крестьянскихъ дворовъ въ волости было 249, людей работниковъ 282, бобылей 9 человекъ⁽¹⁾. Земля тяглая раздѣлялась на выти; всѣхъ вы-

(1) Въ половинѣ бывшей Всѣхвятской волости, въ настоящее время находящейся въ Мологскомъ уѣздѣ, всѣхъ домовъ по подворнымъ спискамъ 478, а крестьянъ по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ запискамъ 919 душъ.

тей, говорить писцовая книга, въ волости было «двадцать восемь безъ трети и полъ полтрети и полъ полчети выти безъ полчетверика пашни». Денежныхъ доходовъ крестьяне платили, скажемъ словами подлинника, «оброку и пошлннъ, задинъ и за всякой мирской доходъ семнадцать рублевъ и два алтына. Съ девяти дворовъ бобыльскихъ оброку и пошлннъ 31 алтынъ и 3 деньги, за прикащевовъ доходъ 2 рубли двадцать пять алтынъ и пять денегъ, за ягоды рубль двѣнадцать алтынъ полшесты деньга, за орѣхи рубль двѣнадцать алтынъ полшесты деньга, за столовые запасы четыре рубли пять алтынъ полтретьи деньга, за сѣнную косьбу и за воскъ девятнадцать рублевъ 19 алтынъ полторы деньга, да съ рыбъ пошлннъ 13 алтынъ 2 деньга. И всего денежныхъ всякихъ доходовъ 47 рублевъ 23 алтына съ деньгою. А за ямскіе деньги и за посошной кормъ и за городовое дѣло тѣхъ сель крестьяне подъ селомъ Песьямъ въ Шекснѣ рѣкъ бьютъ ѣзъ и сѣдять съ весны до заморозовъ, ловятъ на Государевъ обиходъ красную рыбу и платять съ того ѣзу рыбы Дмитріевского сроку 11 осетровъ длинныхъ, 4 осетра косячныхъ, два пуда съ четью икры, Никольского сроку 3 осетра свѣжихъ и Ильинского сроку 17 осетровъ вислыхъ, пудъ тридцать пять гривенокъ икры, двѣ бѣлые рыбицы да наметныхъ шесть, четь съ осьминою и съ полчетверикомъ орѣховъ.»

Перечень повинностей, здѣсь перечисленныхъ, даетъ понять, что волость Всѣхсвятская песьесельскаго ѣзу принадлежала къ дворцовымъ волостямъ царскаго дома. Этой волостью, наравнѣ съ другими волостями, ей подобными, распоряжались примѣнительно къ тогдашнимъ потребностямъ царскаго дома, царскіе

прикащики. Волостные крестьяне состояли на полундѣльной повинности, обложены были и денежнымъ оброкомъ и особенными рыболовными занятіями. Денежный оброкъ разложенъ былъ по количеству владѣемой крестьянами земли; самая земля считалась по вытѣмъ. Счетъ этотъ для крестьянъ былъ очень выгоденъ, дозволялъ имъ дѣлать разнаго рода утайки во владѣмыхъ ими земляхъ и такимъ образомъ позволялъ нести возможно-меньшую повинность государственную. Особенно ярко выдѣляется въ писцовой книгѣ и ясно видѣнъ этотъ лукавый счетъ крестьянскій въ общемъ итогѣ вытей и по всей волости, который безъ всякаго сомнѣнія записанъ писцами со словъ самихъ крестьянъ. Всего «въ живущемъ двадцать восемь вытей безъ трети и полъ полтрети и полъ полчети выти безъ полчетверика пашни.» Помните тутъ, какъ хотите, велико ли количество владѣемой крестьянами земли. Такой же счетъ земли во всей писцовой книгѣ въ концѣ всѣхъ сель и деревень; вездѣ прибавлялись эти сбивающіе съ толку термины: безъ полъ полтрети выти, безъ полъ полчети выти и безъ полтретника.

Внутреннее управленіе волостью было возложено на государевыхъ прикащиковъ, бывшихъ на содержаніи у волости. Жалованья имъ было каждагодно по 2 рубли 25 алтынъ и 5 денегъ; жили они въ нарочно устроенномъ для нихъ домѣ въ селѣ Песьямъ, завѣдывали сборами денежными, ловомъ рыбой, уходомъ за нею, отправкою въ Москву, также приготовленіемъ икры и сборами сельскихъ продуктовъ, напримеръ орѣховъ, обязательно положенныхъ на волость; вѣдали также и всѣ другія дѣла волости.

Другая половина оброковъ, лежащихъ на

волости, доставлялась натурою. Въ три срока волость обязана была доставить въ Москву 31-го осетра длинныхъ, четырехъ косячныхъ, семь бѣлыхъ рыбицъ, четыре слишкомъ пуды икры, четь съ осминою и съ получетвертикомъ орѣховъ. Чего стоили, по тогдашнимъ цѣнамъ, всѣ означенные продукты въ Москвѣ съ доставкой на мѣсто, этого мы не можемъ сказать опредѣлительно, не имѣя подъ руками никакихъ данныхъ для оцѣнки ихъ. Но если взять въ соображеніе недостаточность улова и рѣдкость такого сорта рыбы въ Шекснѣ и въ то время, а равно и дальность разстоянія доставки рыбы въ Москву, около 400 верстъ: то цѣнность этихъ осетровъ и рыбицъ надобно положить очень значительную.

Въ общему итогу податей и повинностей необходимо слѣдуетъ отнести откупную пошлину съ торговой площади села Песья 115 рублей, 11 алтынъ 4 деньги. Складывая всѣ сорта повинностей въ одно цѣлое, мы получимъ и по прежнимъ цѣнамъ довольно значительную сумму больше которой и не могла вносить раззоренная голодомъ и разбойниками Всѣхсвятская дворцовая волость.

Что же касается до повинностей, уплачиваемыхъ волостью въ настоящее время, то мы можемъ привести данныя на одну только половину ея, находящуюся въ Мологскомъ уѣздѣ.

Въ двухъ приходахъ: Всѣхсвятскомъ и Покровскомъ по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ запискамъ считается 919 душъ. Оброчныхъ денегъ уплачивается ежегодно временно обязанными крестьянами 6951 р. 48 к., государственными крестьянами 608 руб. 78 копѣекъ и общественнаго съ нихъ сбора 54 р. 8½ копѣекъ, государственныхъ повинностей и податей со всѣхъ крестьянъ 2655 р. 91 к.,

земскихъ повинностей 357 р. 50½ к., мирскихъ повинностей: на содержаніе волостнаго правленія, на сельскихъ старостъ и сторожей и на отпавку рекрутъ 1024 р. 85 к., земскихъ сборовъ и дворянскихъ съ земель, принадлежащихъ дворянамъ, 640 рублей и наконецъ казенныхъ сборовъ съ патентовъ на промышленныя заведенія 448 р. 73 копѣйки и земскихъ сборовъ съ тѣхъ же патентовъ и свидѣтельствъ 111 рублей. А всего съ половины прежде бывшей Всѣхсвятской волости собирается въ настоящее время ежегодно 12,852 рубля 34 копѣйки (*).

Судя по количеству приходскихъ душъ въ приходахъ: Мормужинскомъ и Давшинскомъ, пошехонская половина бывшей Всѣхсвятской волости будетъ равна другой ея половинѣ Мологской. Если же предположить, что цифра податей и оброковъ въ пошехонской половинѣ будетъ такая же; то не ошибемся въ расчетѣ, когда возьмемъ круглую цифру въ 25 тысячъ рублей для опредѣленія всѣхъ податей и повинностей, въ настоящее время вносимыхъ бывшею Всѣхсвятскою волостью.

Села Покровскаго на Шекснѣ священникъ Флегонтъ Моревъ.

*Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

72. Прихожанинъ Ярославской градской Воскресенской церкви, потомственный почетный гражданинъ Петръ Егоровъ Бѣдниковъ, пожертвовавшій 500 рублей серебр. на обезпеченіе причта Воскресенской церкви въ 1870 году (Смотр. епар. вѣд. 1870 г. офф. ч. стр;

(* Свѣдѣнія сія взяты изъ Городецкаго волостнаго правленія.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 43. 25-го ОКТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРЕПОДОБНЫЙ ПРИНАРХЪ
затворникъ Ростовскаго Борисо-Глебскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ (*).

I.

ЖИЗНЬ ПРЕПОДОБНАГО ПРИНАРХА,
въ мѣрѣ илии, до принятія монашества.

1.

Младенчество Илии.

Преподобный Принархъ, во святомъ крещеніи Ілія, происходилъ изъ сословія простыхъ мзедальцевъ Ростовской округи деревни Кондакова и родился въ іюнь 1548 года. Родителями его были благочестивые Акиндинъ и Ирина. Радостно привѣтствовали они явленіе сына

(*) Житіе преподобнаго Принарха затворника, поданнаго въ Борисо-Глебскомъ монастырѣ на р. Устьѣ, написано ученикомъ его инокомъ Ростовскаго Борисо-Глебскаго монастыря Александромъ, по завѣщанію учителя, съ которымъ онъ пробылъ 30 лѣтъ. Время написанія житія препод. Принарха, какъ можно думать, стстоитъ нѣсколькимъ лѣтъ отъ 1616 года, когда скончался преподобный. Одни изъ посмертныхъ чудесъ, приложенныхъ къ житію, по дѣламъ 1653 годомъ, а послѣднее 1693-мъ, но изъ которыхъ они изложены, позволяютъ заключать, что они написаны позднѣе житія постепенно, разными людьми и нѣ въ разныхъ мѣстахъ.

Рукописные списки этого житія XVIII вѣка: въ Канц. духов. акад. Соловецк. сб. № 888 л. 89, въ Моск. Гл. муз. риз. Унд. № 314, въ библ. Гр. А. С. Уварова № 838 и въ Моск. дух. акад. раскольниковъ руко-

на свѣтъ, хотя и имѣли ранѣе его двоихъ. Въ немъ, какъ третьемъ сынѣ, надѣялись они имѣть опору своей старости по издревне сложившейся въ крестьянствѣ мудрости: «Одинъ сынъ не сынъ (не помощь), два сына не сынъ, три сына сынъ»: «первый сынъ Богу, второй царю, третій себѣ на пропитаніе.» Но случилось нѣсколько иначе. Первый сынъ постоянно жилъ съ родителями, а послѣдній посвятилъ себя Богу. Развиваясь, не въ примѣръ другимъ младенцамъ, скоро, младенецъ Ілія двадцати пяти недѣль отъ рожденія уже началъ ходить. Перемена эта въ развитіи ребенка, скорѣйшее наступленіе которой, какъ облегчающей уходъ за

писъ № 437. Нѣсколько выписокъ изъ житія напечатано въ Библиограф. разсказаніяхъ М. 1846 стр. 62—68, въ Чт. Моск. общ. ист. 1847 № 2, и въ 1-мъ и 2-мъ изданіи Древнихъ святыхъ Ростова. Въ переработкѣ и съ нѣкоторыми сокращеніями въ 1-й разъ оно напечатано Муравьевымъ между житіями святыхъ Росс. церкви, мѣсяцъ январь стр. 330—354. Хотя и кратко, но съ осмысленіемъ подвижничества преподобнаго, изложено оно и архіепископомъ Филаретомъ въ его книгѣ «Русскіе святые» мѣсяцъ январь стр. 71—76. Но обстоятельнѣйшее изложеніе житія преподобнаго представляетъ собою «Жизнь преподобнаго Принарха, затворника Ростовскаго Борисо-Глебскаго монастыря, что на Устьѣ рѣкѣ, съ картинками и изображеніями праведныхъ трудовъ его, составленная архимандритомъ Амфилохіемъ» и напеч. въ 1863 г. въ Москвѣ. Въ составленномъ имъ жизнеописаніи преп. Принарха удержаны мысли и расположеніе статей первоначальнаго житія, написаннаго ученикомъ преподобнаго Александромъ; только нѣкоторыя выраженія славянскія и устарѣвшія слова замѣнены русскими, въ остальномъ авторъ слѣдовалъ иноку Александру почти буквально. Даже оглавленіе

нимъ, для родителей вообще желанная, тѣмъ пріятнѣе была для родителей Иліи, обремененныхъ, какъ это обыкновенно бываетъ въ крестьянскомъ быту, разными хозяйственными работами. Тѣмъ болѣе утѣшались они и услаждались душевно своимъ сыномъ въ послѣдующемъ его младенческомъ возрастѣ, что и богобоязненность и любовь къ православной вѣрѣ, богоговѣйное признаніе божественныхъ истинъ и готовность къ исполненію ихъ на дѣлѣ, въ которыхыхъ они заботились воспитывать своего сына, прививались къ нему и скоро и благонадежно: на игры своихъ сверстниковъ онъ не только не ходилъ и не занимался ими, но и смотрѣть на нихъ не любилъ: не было у него привязанности къ нимъ, склонности или расположенія, не привлекали онъ его. И какъ могъ онъ увлекаться ими, онъ снисходительный ко всемъ, не вспыльчивый, не гнѣвливый, съ своимъ образомъ дѣйствій во всемъ и по отношенію ко всемъ тихимъ, скромнымъ, спокойнымъ, не мятущимся, при своемъ желаніи сохранять дѣвственную непорочность, при смиренномъ сознаніи своихъ слабостей и недостатковъ и сокрушеніи о нихъ?.. Мало согласуются эти свойства, за исключениемъ некоторыхъ видоизмѣненій, сходны съ описаніями инока Александра. Нѣсколько свѣдѣній о. архимандритомъ собраны на мѣстѣ. Въ послѣднее время память о преподобномъ Принаркѣ оживилась перенесеніемъ части оставшихся послѣ него веригъ изъ Борисо-Глебскаго монастыря на мѣсто его родины въ село Кондаково. Имѣя ихъ, почитатели памяти преподобнаго пожелали имѣть и его жизнеописаніе, потому что составленное о. архимандритомъ Амфилохіемъ отпечатано было въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, да и не доступно по цѣнѣ (1 р.) большинству простаго народа. Въ видахъ удовлетворенія этой потребности мы и должны были написать жизнеописаніе это вновь. По предварительному изданію этого житія отдѣльной книжкой, помещаемъ его на столбцахъ сихъ вѣдомостей, полагая, что для нашихъ читателей не безынтересно будетъ знать жизнь и труды этого великаго подвижника. «Гробъ великаго му-

ства душевнаго съ обыкновенной дѣтской рвостію и увлеченіями. Уже съ малыхъ лѣтъ дѣти Ілія привыкалъ сдерживать себя, останавливать, не давать себѣ воли, одного себѣ не дозволяя, отъ другаго себя отклоняя, до третьяго не допуская, во всемъ себя ограничивая. Еще будучи шести лѣтъ посему говорилъ онъ своей матери: «Когда вырасту—постригуся и буду монахомъ и желѣзо носить на себѣ буду и буду учитель и наказатель всемъ людямъ». Стремился онъ къ тому, чтобы наставлять другихъ, научать, передавать свое юное знаніе и умѣнье другимъ, но въ благочестивой ревности по духовныхъ совершенствахъ другихъ, въ видахъ возвышенія ихъ до высшихъ совершенствъ думалъ, что долженъ будетъ повелѣвать имъ, подвергать наказанію, налагать взысканіе, врать и взыскивать за вину. Благочестивая мать удивлялась, изумлялась, но вмѣстѣ и радовалась благочестивому настроенію души своего сына и богоговѣйной ревности его къ подра-

жа—благословенію цѣлому краю; намъ же живущимъ въ предѣлахъ, гдѣ подвижался великій угодникъ, должно знать болѣе другихъ его заслуги.» (См. Основы монастыря Муравьева). Эти замѣчательныя слова, сказанныя авторомъ путешествія ко святымъ мѣстамъ о св. Іосифѣ Волоколамскомъ, могутъ относиться и ко всемъ святымъ подвижникамъ Русской земли, въ частности же и къ преподобному Принаркѣ. «Жизнь такого великаго подвижника XVI—XVII столѣтія, справедливо замѣчаетъ о. архимандритъ Амфилохій, какимъ былъ преподобный Принаркъ, оказавшій своими молитвами и совѣтами несомнѣнными услуги нашему отечеству въ годинау испытанія 1612 года, которому еще въ началѣ его подвиговъ Іоаннъ юродивый сказалъ: «Ты будешь ѣздить на конѣ, на которомъ послѣ тебя сѣсть некому, иноплеменин твою коню подвигаетъ и прославяетъ тебя паче вѣрныхъ и мѣхъ ихъ не вредитъ тебѣ»» которыя (слова) и сбылись, когда иноплеменинъ врагъ нашего отечества панъ Сабага съ великою похвалою отозвался о немъ: «Я такого батыя нигдѣ не видалъ, ни здѣ, ни во иныхъ земляхъ, брѣмя зѣло и не боязлива.»» жизнь такого великаго подвижника заслуживаетъ того, чтобы о ней знали вѣрно и подробно всѣ истинно-православныя сныи церкви.»

занію высобнимъ подвигамъ святыхъ. И что Іаіа предсказалъ еще на 7-мъ году своего возраста, то въсабдетвіи исполнилъ на самомъ дѣлѣ.

2. *Отрочество Іліи.*

Разъ во время отрочества Іліи вотець его Авиндинъ позвалъ къ себѣ на обѣдъ своего священника именемъ Василія. Разсказъ его за столомъ житія преподобнаго Макарія Колязинскаго, открытіе мощей котораго незадолго предъ тѣмъ (въ 1521 г.) конечно много занимало умы благочестивыхъ людей того времени, такъ глубоко заналъ въ душу отрока, что онъ тутъ же сказалъ: «И я буду такимъ же монахомъ». И не было пустымъ это слово отрока. Оба «достигли въ вышнія селенія, стягнувъ тѣло свое веригами желѣзными и чистотою» (*). Подивилса священникъ доброму желанію и смѣлому слову отрока, но вида его еще очень малымъ замѣтилъ: «Какъ осмѣлился ты сказать это»? «Кто Бога бонтся, тотъ можетъ то и говорить» отвѣтилъ Іліа.

3.

Удаленіе Іліи въ Нижній Новгородъ.

Въ 1566 году случился въ предѣлахъ Кондакова большой голодъ, 18-лѣтній Іліа ушелъ въ Н. Новгородъ и поселился въ окрестностяхъ его у одного благочестиваго крестьянина.

4.

Жизнь Іліи въ Н. Новгородѣ

и отправленіе изъ отчаго дома на поиски за нимъ братьевъ его.

Черезъ два года отецъ и мать, тужа по

(*). Выраженіе изъ службы препод. Макарію. Известно, что по смерти его въ 1483 г. нашли на немъ тяжелыя вериги, о которыхъ дотолѣ не знали.

сынѣ, послали разыскивать его другихъ двухъ, сыновей своихъ Андрея и Давида, которые и нашли его живущимъ въ одномъ близъ Н. Новгорода селеніи. Обрадовались братья взаимному свиданію, отъ избытка радости плакали и все строе прожили тутъ еще годъ. Здѣсь постигло ихъ общее несчастіе—смерть отца.

Видніе Іліи о смерти

отца его.

Предчувствовалъ Іліа не доброе для себя и своихъ близкихъ. Однажды, живя у благочестиваго поселяннина Нижегородскаго, Іліа, сидя въ домѣ, вдругъ сильно расплакался, такъ что никто не могъ утѣшить его. Увидѣли его плачь и многіе сторонніе люди и спрашивали: «что плачешь, что рыдаешь»? «Вижу, сказалъ онъ, преставленіе родителя моего и какъ свѣтлые юноши въ блестящихъ одеждахъ, съ радостными веселыми лицами несутъ его на погребеніе». Подивились все, какъ за 300 поприщъ (версть) могъ онъ видѣть кончину отца своего. Но въ томъ же году братья пошли на свою родину и отъ матери узнали, что отецъ ихъ умеръ въ постъ пресвятыя Богородицы (въ другихъ спискахъ: въ *Госпожино заговннѣ*), въ то самое время какъ Іліа грустилъ и плакалъ объ этомъ своемъ и общемъ семейства несчастіи. Слова сына, что онъ видѣлъ, какъ свѣтлые юноши несли отца его на погребеніе ободрили мать и радовали.

6.

Переселеніе Іліи съ матерью и братомъ Андреемъ на жительство

въ Ростовъ.

По смерти отца Іаіа вмѣстѣ съ матерью и старшимъ братомъ Андреемъ рѣшились пере-

селиться на жительство въ Ростовъ; купили здѣсь домъ себѣ и стали торговать. Имѣніе отъ торговли вскорѣ у нихъ умножилось. Но не лежало сердце Иліи къ торговымъ занятіямъ; церковь была для него болѣе привлекательна, нежели базаръ; постъ и молитва болѣе занимали его душу, чѣмъ купля и продажа; день и ночь помышлялъ онъ о принятіи ангельскаго образа, чтобы удалиться отъ обольщеній этого міра, плѣняющихъ и астыщихъ чувствамъ, покоряющихъ себѣ умъ и волю. Не встрѣчая со стороны домашнихъ запрета, щедро посему раздавалъ онъ милостыню нищимъ, никогда не отвращая лица своего отъ лица бѣдняка немущаго, хранилъ дѣвство и цѣломудріе, любя чистоту душевную и тѣлесную и желая представить себя чрезъ то всецѣло въ храмъ чистый Духу Святому. Увидѣвъ разъ одного посадскаго человека по имени Агафонива, читающаго книгу, онъ познакомился съ нимъ, сталъ часто приходиться къ нему для бесѣды о свѣд. писаніи и тѣсно подружился съ этимъ любителемъ чтенія божественныхъ книгъ. Ему повѣрялъ Илія присныя свои стремленія и встрѣтилъ въ возлюбленномъ своемъ другѣ одобреніе ихъ и желаніе душевнаго спасенія и наслѣдованія райа.

7.

Удаленіе Иліи изъ Ростова и дома своей матери.

Разъ рѣшившись нести всѣ труды и обѣты монашеской жизни, Илія, какъ символъ ихъ, беретъ крестъ, единственную вещь и наслѣдство изъ отчужденнаго дома и благословившись цѣлуетъ его съ радостію и отъ всей полноты чувствъ. Мать, видя это, съ удивленіемъ спросила: «Что такое ты дѣлаешь, куда и далеко ли собираешься идти?» «Иду, отвѣчалъ онъ, въ монастырь свя-

тыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба помолиться». Видѣла мать, что не воротится сынъ ея съ молитвы, но останется тамъ, начала плакать и рыдать. «Чадо мое драгое, говорила она, еще будучи 6 лѣтъ говорилъ ты, что будешь монахомъ». Илія поклонился матери, испрашивая у нея позволенія и разрѣшенія на перемѣну жтзнии и предстоящіе подвиги. Цѣловавъ и осѣнивъ крестнымъ знаменіемъ отпустила она его въ монастырь.

Жизнь преподобнаго Иринарха въ монастырѣ.

Приходъ Иліи въ монастырь и принятіе монашества.

Увидавъ монастырь Бориса и Глѣба, хѣсто будущихъ своихъ подвиговъ, Илія возрадовался духомъ; пришедши же къ игумену, поклонился ему до земли и принялъ отъ него благословеніе. «Что, чадо, пришествіе твое къ намъ?» спрашивалъ игумень. «Желаю, господине отче, ангельскаго образа, говорилъ Илія, обливаясь слезами, постриги меня невѣжду и селнина Бога ради и причти мя ко избранному стаду и святѣй дружинѣ и обители сей». Видя, что Илія пришелъ въ обитель движимый любовію къ Богу, игумень принялъ его съ любовію, облакъ его въ ангельскій образъ, нарекъ ему иноческое имя Иринархъ и послалъ въ трудное послушаніе къ одному опытному старцу. У него жилъ новопостриженный въ подчиненіи и совершенной зависимости, повинуваясь во всемъ, покорно исполняя всѣ приказанія, всякую работу и трудъ, пребывая въ молитвахъ и постѣ и такимъ образомъ будучи 38 лѣтъ отъ роду положилъ начало иноческому житію.

Первое послушание препод. Иринарха

По испытаніи у старца игуменъ послалъ поостриженнаго въ пекарню заниматься пеканіемъ хлѣбовъ. Принявъ благословеніе отъ игумена препод. Иринархъ поселился въ пекарню, трудился работая на братію день и ночь, исполняя всѣ приказанія другихъ, смиренно предавая себя во власть ихъ, терпя отъ нѣкоторыхъ зложелательныхъ невѣждъ осмѣянія, помышляя ни о чемъ вещественномъ и къ кому относящемся, не только строго наблюдая исполненіе всѣхъ церковныхъ службъ, и приходя за оными ранѣе всѣхъ братій, въ церковь ни съ кѣмъ не разговаривая, въ свободное время сидѣлъ себѣ не дозволяя, но постоянно стоя и прежде отпусканія не выходя изъ церкви.

Посещение препод. Иринарха другомъ его Агафоникумъ

Свѣдавъ о постриженіи своего друга Илиа Агафоникумъ захотѣлъ посѣтить препод. Иринарха, пришелъ къ нему въ монастырь и пребылъ здѣсь много дней. Когда Агафоникумъ пошелъ домой, препод. Иринархъ проводилъ его отъ монастыря за двѣ версты, цѣловалъ его и прощаясь отпустилъ съ миромъ, самъ же пошелъ къ монастырю. Дорогой онъ размышлялъ, не идти ли ему въ Кирилловъ монастырь или въ Соловецкій, отгдѣ какъ будто удобнѣе спастись, но внутренний голосъ говорилъ ему: «не ходи ни въ Кирилловъ, ни въ Соловки, спасешься и здѣсь». Сталъ размышлять еще, сомнѣваясь въ истинности того, что подсказывало ему внутреннее чувство; но оно вторило прежнее: «спасешься и здѣсь». Тогда началъ онъ

плакать и строго размышлять, ничто не выйдеть для него, если останется въ Борисо-Глебскомъ монастырѣ. Но сильнѣе и въ 3-й уже разъ говорилъ внутренний голосъ одному то же: «здѣсь спасешься». Укрѣпляя себя въ рѣшимости остаться подъ кровомъ Бориса и Глеба, посмотрѣлся онъ кругомъ себя, думая, не сторонній ли кто подсказываетъ ему рѣшеніе его, но никого не видя послушался тайнственнаго голоса, пошелъ въ монастырь и здѣсь и проведи жизнь въ постоянномъ повиновеніи и подчиненіи всѣмъ; ни мало не уклоняясь отъ разъ принятаго пути, къ немалымъ трудамъ первыхъ дней монастырской своей жизни сталъ прибавлять новыя большіе, ночи проводя въ молитвѣ и бдѣніи, для сна же ложась прямо на землю, и то не надолго.

Новое послушание препод. Иринарху

Вскорѣ игуменъ переимѣнилъ преподобному Иринарху послушаніе, поручивъ ему другое понамарское, состоящее въ обязанности зажигать свѣчи въ церкви, готовить кадмао, вообще прислуживать въ церкви и звонить въ колокола. Не съ покорностію только, но и съ радостію принималъ преподобный и это новое послушаніе и проходилъ его съ особеннымъ усердіемъ.

Сяніе препод. Иринархомъ съ себя обуви

Однажды между посѣтителями монастыря препод. Иринархъ увидѣлъ странника безъ обуви. Это обстоятельство ему, желавшему къ трудамъ своимъ приложить новыя подвижническіе, дало поводъ къ рѣшимости начать оныя. «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, молился оныи про себя, сотворивый небо и землю и перваго челоуѣка прадѣда нашего Адама по образу сво-

ему и почтливый его теплотою, хотя же бысть в во святомъ праи, тако буди воля твоа святая со мною рабомъ твоимъ Владыко; даждь ми, Господи, теплоту ногамъ моимъ; и помилуй мя, Господи, и странника сего, и плазы дамы съ себя сапоги мои на позъ его. Заключивши сию молитву, от словемъ аминь, преподобный снялъ съ себя сапоги свои и отдалъ нищему. Съ этого времени преподобный Иринархъ, укрѣпляемый въ своемъ терпѣнн свше, до самаго конца многотрудной своей подвижнической жизни, отходилъ ильтолизиму босымъ, въ одеждѣ грубой, но ивтой ветхой, изодранной, и въ морозы одѣваясь при выходѣ на улицу такъ, какъ одѣвался бы для препровожденія времени въ теплой келліи. Отъ монахъ босой и въ рубищѣ—какое неприличіе! Такъ говорили дорожившіе нарядомъ, а не своею душею. Чтобы заставить Иринарха носить обувь и брису, игумень сталъ смирать его. Смирають стыдомъ, униженьемъ, вразумленьемъ. Игумень дѣлалъ болѣе часа по два въ жестокой морозъ держалъ его у своей келліи на молитвѣ или посылалъ звонить на колокольнѣ, лишь бы осилить новаго подвижника, сдѣлать его покорнымъ и послушнымъ общепринятымъ приличіямъ міра; но преподобный, обращая вниманіе единственно на небесныя награды за земныя подвиги, терпѣлъ униженья великодушно и мужественно, благодаря за оное Бога и поминая слова Его: *многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царство небесное.* Поэтому игумень, принуждая преподобнаго ходить въ цвѣтной одеждѣ, повелѣлъ запереть его на три дня въ холодную и темницу, и не давая ни пить, ни ѣсть. Но смиришь звѣря, а человека не смиришь. Преподобный оставался твердымъ въ своемъ подвижничествѣ. Поэтому, то освободивъ доблестнаго вонтеля изъ темницы, игумень по-

слалъ его опять на пономарское послушаніе. Со слезами преподобный благодарилъ за волю это Бога, но ходилъ по прежнему босымъ, вспоминая терпѣніе Исаака Сиріянина, какъ у него ноги примерзали къ камню, а въ холода въ обувь не ощущалъ. *(Продолженіе до слѣд. ст.)*

Изъ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

73. Прихожане церкви сельна Иванкова и погоста Якимовскаго, Угличскаго уѣзда, Иванковской волости, наличные домохозяева, сентября 10 дня сего 1872 года, бывъ на сходѣ волостномъ правленіи, слушали отношеніе комитета, занимающагося составленіемъ распанія приходскихъ церквей и церковныхъ приходовъ епархіи, къ мѣстному благочинному, священнику села Сигори, Платону Смирнову объ устройствѣ помѣщеній для священниковъ и псаломщиковъ тѣхъ церквей и, посоветовавшись между собою, постановили: 1) прихожане церкви села Иванкова (а) для помѣщенія настоятеля своей церкви купить домъ у мѣстнаго дѣкона, цѣною за 310 рублей, съ уплатою оной суммы владѣльцу дома въ три срока: 10 рублей при написаніи условія, 150 руб. въ 15 ноября 1872 года, 150 р. на 15 ноября 1873 года, и съ обязательствомъ пристроить къ семудому вухню, а б) для жительства псаломщика положили построить новый домъ; 2) Прихожане погоста Якимовскаго (а) домъ для настоятеля своей церкви положили купить у мѣстнаго священника, Александра Пріорова, съ надворной постройкою, за 280 руб. изъ которыхъ должны быть выплачены имъ владѣльцу также

в три срока: на 15 ноября 1872 года 80 руб. на 15 ноября 1873 и 1874 годовъ по 100 руб. каждый, а б) домъ для помѣщенія псаломщика и пять у мѣстнаго дьячка, также съ надворными строеніемъ, за 150 рублей, которые должны быть выплачены владѣльцу въ тѣ же три срока, какъ и священнику, по 50 рублей въ каждый. Деньги, по сбору оныхъ сельскими старостами, должны быть представляемы въ местное правленіе. Ремонтъ и страхование каменныхъ домовъ положено отнести на средства церквиныя. Прописанныя обязательства выражены прихожанами той и другой церкви въ особыхъ приговорахъ, которые подлинникомъ записаны въ книгу мірскихъ приговоровъ.

1872 года 10 сентября.

74. Сентября 17 дня сего 1872 года пришедшіе люди церкви села Дмитріевскаго, что въ Орехѣ, Мышкинскаго уѣзда, и въ томъ числѣ Мышкинскій помещикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Павловичъ Скрыпичевъ, бывши въ полномъ собраніи при означенной приходской своей церкви, изъявили всѣмъ единогласное желаніе и готовность, при недостаточности прихода по числу приходскихъ людей, возстановить самостоятельность онаго требующимся взносомъ, именно обязались внести 3,000 рублей серебромъ въ десятилѣтній срокъ, въ чемъ составили надлежащій приговоръ, съ засвидѣтельствомъ подписи рукъ крестьянъ волостными Егорьевскимъ и Спасскимъ правленіями 3 и 7 октября, а г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Павловича Скрыпичина Угличскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ октября 4 дня.

1872 года 20 октября.

75. Священно-служители и церковный староста Ярославской градской Николорубленской

церкви заявляютъ, что, въ видахъ сохраненія самостоятельности означенной церкви ихъ, подполковницею Екатериною Павловою Балоболкиной пожертвованъ на вѣчное поминованіе родителей ея Государственный 5% на имя причта Николорубленской церкви билетъ въ 100 рублей, а Ярославскою городскою управою, къ получаемому сими причтомъ изъ оной управы пособию въ количествѣ 28 рублей 57 копѣекъ, прибавлено 40 рублей въ годъ.

1872 года 20 октября.

ИЗВѢСТІЯ.

— По заявленію гласнаго священника села Васильевскаго въ Юхти Іоанна Троицкаго 30 сентября сего 1872 года, въ Угличскомъ земскомъ собраніи, выраженному въ слѣдующихъ словахъ: «Земство не только исполняетъ дѣла нужды и наблюдаетъ пользы уѣзда, но и участвуетъ въ дѣлахъ благотворенія. Посему позволяю себѣ предложить Угличскому земскому собранію, не можетъ ли оно оказать дѣло благотворенія больнымъ ученикамъ Угличскаго духовнаго училища безплатнымъ помѣщеніемъ и леченіемъ ихъ въ Угличской земской больницѣ?» — Угличское земское собраніе постановило: «Предоставить для леченія означенныхъ учениковъ годовую стоимость (*) одной койки въ тѣхъ видахъ, что, въ случаѣ надобности, при такомъ порядкѣ можетъ быть принято въ больницу въ одно время нѣсколько больныхъ учениковъ.»

— Съездъ духовенства Черниговской епархіи въ настоящемъ году положилъ устроить свѣчной заводъ съ тѣмъ, чтобы получаемые отъ заво-

(*) Стоимость койки годовая болѣе 200 р.

да доходы обращались на содержание духовных училищъ. По сдѣланному приблизительно разсчету оказалось, что во всѣхъ церквахъ епархіи ежегодно сжигается болѣе 4,000 пудовъ свѣчей, на производство же ихъ въ такомъ количествѣ нуженъ капиталъ во 100 тысячъ рублей. Для осуществленія этого предпріятія съѣздъ составилъ изъ лицъ городского духовенства комиссію, которую уполномочилъ заключить заемъ во 100 тысячъ рублей за 5%, совершенно опустивъ изъ виду необходимость обезпеченія этого долга. Понятно, что заемъ безъ всякой гарантіи не могъ состояться: куда не обращалась бѣдная комиссія, вездѣ двери для нея были закрыты; не только монастыри, для которыхъ чужды интересы блага духовенства, но и причты приходскихъ церквей рѣшительно отказали въ кредитѣ (чѣмъ, замѣчу мимоходомъ, и выразили свое несочувствіе къ устройству свѣчнаго завода). Только при усиленномъ содѣйствіи епархіальной власти, удалось комиссіи устроить заемъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на указанныхъ выше условіяхъ, въ 18 тысячъ рублей, на которые и открытъ свѣчной заводъ. Для помѣщенія его, въ здѣшнемъ архіерейскомъ домѣ взято въ аренду мѣсто съ постройками за 2,000 руб. въ годъ.

СОДЕРЖАНІЕ — Преподобный Припартъ затворникъ. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. — Извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ **Н. Корсунскій.**

Дозволено цензурою. Въ типографіи **Г. Фальк**

При незначительныхъ матеріальныхъ средствахъ завода, доходы его едва ли будутъ покрывать даже необходимыя издержки и едва ли прочно будетъ его существованіе, если съѣздъ не изыщетъ средствъ для разширенія оборотовъ завода до тѣхъ размѣровъ, какіе предположены были имъ въ самомъ началѣ. (*Вечер. Газ. № 283*).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактно.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКЮ 50 К.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 44. 1-го НОЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРЕПОДОБНЫЙ ПРИНАРХЪ,

затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

6.

Ходатайство препод. Иринарха

за одного должника.

Одному христолюбивому мужу въ г. Ростовѣ заимодавцами его предъявлено было взысканье и за неплатежъ долга онъ подвергся изъязвленіямъ. Желая выручить этого человѣка изъ затрудненія и избавить отъ вымогательствъ со стороны заимодавцевъ, сопровождавшихъ разнаго рода насиліями и вообще жестокимъ обращеніемъ, преподобный Иринархъ босымъ пошелъ къ нему въ Ростовъ. На ту пору былъ сильный морозъ и, не отошедъ отъ монастыря еще и 7 верстъ, преподобный отморозилъ у себя на ногахъ пальцы, чѣмъ и вынужденъ былъ возвратиться въ монастырь. Цѣлыхъ три года страдалъ преподобный отъ приключившейся въ слѣдствіе озноба ногъ болѣзни. Много изъ нихъ крови выходило на землю. Наконецъ преподобный выздоровѣлъ, претерпѣвши во время болѣзни много страданій и утѣшаясь единственно примѣромъ многострадальнаго Іова. Но и послѣ этого ради имени Христова не хо-

тѣлъ онъ беречь и охранять ни ногъ своихъ ни ни одного изъ членовъ и частей своего тѣла: спржежнему ходилъ онъ безъ всякой обуви какъ зимой, такъ и лѣтомъ.

Удаленіе преп. Иринарха изъ Борисо-Глѣбскаго монастыря въ Ростовскій Воюявленскій Аврааміевъ монастырь.

Терпѣливо и съ покорностію исполнялъ препод. Иринархъ всякое монастырское послушаніе, всякую работу и всякій монастырскій трудъ, всегда подчиняя и порабощая свою волю волѣ другихъ, не устраниая себя отъ посѣщенія церкви и находясь въ ней во время Богослуженія всегда проникнутый страхомъ Божіимъ. Но когда игумень назначилъ ему послушаніе за монастыремъ, удаленіе отъ молитвъ храма показалося ему невыносимымъ и онъ рѣшился удалиться въ который—либо изъ Ростовскихъ монастырей. По дорогѣ въ Ростовъ встрѣчались ему волки и медвѣди, скрежетавшіе на него зубами. Но преподобный, творя молитву и ограждая себя крестнымъ знаменіемъ, проходилъ мимо ихъ безвредно и дошелъ до Ростова благополучно. Здѣсь пришелъ онъ въ Аврааміевъ монастырь, архимандритъ котораго принялъ преподобнаго съ радостію и поручилъ ему келарскую должность, т. е. завѣдываніе монастырскими припасами и вообще свѣт-

скини дѣлами монастыря. Во всѣхъ послушаніяхъ строгій къ себѣ, старательный, точный, преподобный, не оставляя посѣщенія Богослуженія, и званіе келаря проходилъ, ревностно заботясь о сбереженіи монастырской собственности. Такое усердіе къ своему дѣлу было тѣмъ необходимѣе, что братія и прочіе монастырскіе служители брали изъ запасовъ монастырскихъ безъ всякаго страха, не ограничивая себя и не довольствуясь малымъ, не остерегаясь никого и не сомнѣваясь, чѣмъ монастырское добро крайне расточалось и губилось безъ пользы. Воздыхая, преподобный молился Богу и препод. Авраамію. «Не я, преподобіе отче Аврааміе, говорилъ онъ, твоему монастырю раззоритель.» Вскорѣ послѣ сего препод. Авраамій явился преподобному Иринуарху во снѣ. Приходить въ келлію и сравнивая преподоб. Иринуарха съ отборнымъ, лучшимъ сѣменемъ и называя по жизни праведнымъ, говоритъ: «Что, избранное, праведное сѣмя, жителю святаго рая, скорбишь о монастырскомъ даваніи? Давай имъ безвозбранно, безпрепятственно, не дѣлая помѣхъ и затрудненій, не налагая ни на что запрета, потому что они желаютъ и дозволяютъ себѣ жить здѣсь на просторѣ, потребляя все въ большихъ размѣрахъ, а ты здѣсь постишься, томя себя голодомъ, живешь въ крайней бѣдности, не имѣя ни одежды, ни обуви; и ты поживешь пространно въ небесномъ царствіи и насладишься пищи небесныя, а они взамутъ вѣвѣки. Я умолилъ и упросилъ Творца вышняго, чтобы домъ мой здѣсь не былъ голоденъ, но чтобы неоскудевъ былъ для взимающихъ потребностями монастырскими.» Проснувшись, преподобный Иринуархъ осмотрѣлся кругомъ, но никого не видавъ, видѣніемъ же препод. Авраамія и словами, слышанными отъ него въ сонномъ ви-

дѣніи, утѣшился и съ тѣхъ поръ сталъ давать братіи все потребное безъ всякаго сомнѣнія.

8.

*Кончина матери
преподобнаго Иринуарха.*

Однажды въ бытность свою въ Богоявленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ, стоя въ церкви за литургіей, во время херувимской пѣсни, преподобный Иринуархъ вдругъ началъ плакать и рыдать во всю церковь. Подошелъ къ нему архимандритъ и сталъ спрашивать: «что, отче, такъ плачешь и рыдаешь?» Преподобный отвѣчалъ, что мать его уже преставилась. Архимандритъ, видя его плачущимъ неутѣшно, глядя на него, прослезился и самъ и дивился словамъ его. Но за ту же литургію приходитъ братъ преподобнаго Андрей и поздоровавшись съ привѣтствіями говорить, что мать ихъ скончалась. По окончаніи литургіи, испросивъ у архимандрита благословеніе, преподобный и братъ его отправились въ домъ свой и похоронили мать.

9.

*Жительство
преподобнаго Иринуарха
въ Ростовскомъ Лазаревомъ монастырѣ.*

Настроенный похоронами матери къ глубокимъ размышленіямъ о способахъ лучшаго спасенія души своей и устроенія своей жизни такъ, чтобы несомнительно было достиженіе вѣчнаго блаженства, преподобный разсудилъ, что только терпѣнью спасенье, что безъ терпѣнья нѣтъ спасенья. Поэтому, «не восхотѣвъ властелинства келарскія службы», сложилъ съ себя эту власть, отказавшись съ ней отъ поместей, вліянія на людей и уваженія ихъ, и послѣ пребыванія въ Аврааміевомъ монастырѣ около пяти съ половиною мѣсяцевъ перешелъ

въ монастырь праведнаго Лазаря. Здѣсь въ тѣсной келліи пробылъ онъ три съ половиною года, терпя недостатокъ простора ея, лишь бы чрезъ заключеніе тѣла въ тѣсоту вывести душу на просторъ и помня, что просторъ тѣлу—душѣ тѣснота; здѣсь скорбя о своихъ грѣхахъ, омывалъ онъ душу свою слезами, очищалъ молитвой и постомъ такимъ строгимъ, что въ теченіе многихъ дней не вкушалъ ничего. При этомъ преподобный находилъ не малую для себя отраду и услажденіе въ частыхъ посѣщеніяхъ Іоанна юродиваго: для обоихъ ихъ Господь былъ прибѣжищемъ, Богъ утѣшеньемъ. Изъ монастыря праведнаго Лазаря оба подвижника постоянно ходили для молитвы въ соборный храмъ пресвятыя Богородицы и здѣсь въ слезныхъ молитвахъ смиренно приносили Творцу покаянье, благодарность за прошедшее и просьбы о будущемъ. Разъ, пришедши отъ службы около полудня, преподобный сидѣлъ въ своей келліи и со стѣсненнымъ сердцемъ и со слезами на глазахъ воздыхалъ о своемъ переходеніи изъ монастыря въ монастырь. «Всей братіи, говорилъ онъ, обращаясь молитвенно къ св. страстотерцамъ Борису и Глѣбу, всей братіи у васъ въ монастырѣ есть мѣсто, а мнѣ грѣшному мѣста нѣтъ.» Преподобный сидя задремалъ и видитъ идущихъ къ монастырю св. Лазаря св. страстотерцевъ Борису и Глѣбу. «Страстотерпцы Христовы, сказалъ преподобный, далече ли грядете?»—«Идемъ, отвѣчали они, старецъ, по тебя; иди въ нашъ монастырь.» И вотъ пробуждаясь отъ этого сна, преподобный слышитъ у малаго окна своей келліи голосъ и слова молитвы, творимой старцемъ Борисо-Глѣбскаго монастыря Ефремомъ. Отъ него преподобный Ирinarхъ слышалъ, что новый строитель Борисо-Глѣбскаго монастыря Варлаамъ послаалъ

его за нимъ, чтобы онъ шелъ въ ихъ монастырь для исполненія своихъ обѣтовъ. «А строитель Варлаамъ, добавлялъ старецъ Ефремъ, велѣлъ, господине, тебѣ глаголати, подвода ли тебѣ, государе, надобна или самъ будешь въ монастырь?» Преподобный сказалъ Ефрему: «Государю Варлааму строителю челомъ бію, а я по времени буду въ монастырь самъ пѣшій.» Предложеніе строителемъ преподобному Ирinarху лошади для переѣзда въ Борисо-Глѣбскій монастырь не было лишнимъ: въ это время преподобный уже носилъ на себѣ тяжелыя желѣзныя вериги и на ногахъ цѣпи.

10.

Возвращеніе преподобнаго Ирinarха въ Борисо-Глѣбскій монастырь и опасности пути.

Труденъ былъ для преп. Ирinarха переходъ изъ Ростова до Борисо-Глѣбскаго монастыря. Вериги на плечахъ и путы на ногахъ затрудняли его. Утомленный онъ сѣлъ при дорогѣ для отдыха и крѣпко заснулъ. Во снѣ видитъ, что подползъ къ нему змѣй и хочеть его ужалить. Преподобный ударилъ змія палкою и тотъ ушелъ отъ него. Пробудившись отъ сна и оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, преподобный продолжалъ путь. Исполнилось желаніе преподобнаго: монастырь Борису и Глѣбу былъ у него въ виду. Съ неизъяснимымъ чувствомъ удовольствія увидѣлъ и приближался онъ къ нему. Подонедъ къ монастырскимъ воротамъ, онъ помолился иконамъ, что надъ воротами, и потомъ пошелъ прямо въ церковь, гдѣ совершалась литургія. Здѣсь сталъ онъ на мѣстѣ и помолился, потомъ пошелъ за благословеніемъ къ строителю Варлааму. Варлаамъ осенилъ его крестнымъ знаменіемъ, поцѣловалъ о Господѣ съ любовію и поставилъ рядомъ съ

собой. Но никто старец Никифоръ замѣти это, подошелъ къ строителю и сталъ говорить: «Зачѣмъ принимаешь его? Игумена онъ не слушаетъ, ходитъ въ ветхихъ одеждахъ, босой и носить на себѣ желѣза». Однакоже строитель не поддался искушенію и, ударивъ за сія слова Никифора посохомъ, отослалъ его, преподобнаго же Ирinarха принявъ въ монастырь съ радостію и далъ ему особую келлію.

III.

ЖИЗНЬ ПРЕПОДОБНАГО ИРИНАРХА ВЪ ЗАТВОРНИЧЕСТВѢ.

1.

*Божественное откровеніе преподобному
Иринарху отъ образа Господа нашего Иису-
са Христа о затворѣ.*

Принятый вторично въ Борисо-Глѣбскій монастырь, преподобный Иринархъ по прежнему неопустительно со страхомъ и сердечнымъ трепетомъ посѣщалъ церковныя Богослуженія для возношенія молитвъ Господу Богу. Страданія распятаго Спасителя болѣе и болѣе становились предметомъ его любви, душа его все глубже и глубже наполнялась ими. Отъ Него, съ непрестанной заботой о своемъ спасеніи, взирая на Его образъ, ожидалъ онъ укрѣпленія въ своихъ подвижническихъ трудахъ. Слезно скорбя о своемъ недостоинствѣ, предъ образомъ распятія изливалъ онъ свое сердце, прося у Бога, богатаго милостію, пощады себѣ, прощенія грѣховъ, избавленія отъ искушеній, щедротъ не земныхъ и благодѣянія высшаго—спасенія души. «О праведное солнце, молился онъ, свѣтъ нашъ пресвѣтлый, Владыко чловѣколюбче, Иисусе Христе! Како Ты, свѣтъ, претерпѣлъ еси таковое великое распятіе и прободеніе, поруганіе, и оплеваніе, и за-

ушеніе, оцта и желчи напоеніе ради нашего спасенія отъ своего созданія, отъ неразумнаго ихъ и отъ незаконнаго собранія и зависти. И нынѣ, свѣтъ мой, какъ мнѣ грѣшному и неразумному селянину спастись и Тебѣ свѣту единому Иисусу Христу, Сыну Божію распятому, въ Троицѣ славимому Богу, нераздѣльному Отцу и Сыну и Святому Духу угодити. Буди воля Твоя, Владыко, со мною.» Въ тотъ часъ отъ образа того было ему извѣщеніе. «Иди въ келлію свою и буди затворникъ и не исходи и тако спасеши.» Послѣ этого преподобный идетъ въ строителю Варлааму и проситъ у него благословенія на затворническую жизнь. Строитель благословилъ его на этотъ великій подвигъ и съ того времени преподобный Иринархъ сталъ жить и молиться въ затворѣ, припоминая первыхъ монаховъ, какъ они, живя по лѣсистымъ оврагамъ и долинамъ, по островамъ, въ пещерахъ, едва доступныхъ глубокимъ и крутымъ горнымъ обрывамъ и ущельямъ, не позволяли себѣ смотрѣть на этотъ вещественный и преходящій міръ, не хотѣли выходить на свѣтъ Божій, но желали лучше выносить и терпѣть заключеніе темницы. Затворившись въ своей келліи, преподобный заказалъ для себя желѣзное ужище въ три сажени и приковалъ имъ себя къ стулу, сдѣланному изъ березоваго комля. Много истощилъ онъ усилій въ этомъ подвигѣ, требовавшемъ полнаго напряженія силъ физическихъ и душевныхъ, переноса нощь, терпя осмѣянія и обезчещенія отъ братіи. Въ терпѣніи является сила и величіе духа, терпѣніе же есть признакъ кротости, смиренья, снисхожденья. Такъ и преподобный терпѣлъ и проявилъ въ терпѣніи не только силу духа, но и кротость, молясь за своихъ обидчиковъ Богу, и говоря: «Господи Иисусе Христе Сыне Божій,

и остави имъ сего во грѣхъ, не вѣдая бо творять рабомъ Твоимъ, Владыко.» Когда преподобный Ирнархъ вступилъ въ затворъ, ему было 38 лѣтъ.

2.

Объ ученикѣ препод. Ирнарха Александрѣ.

Пришелъ къ преподобному нѣкто Алексѣй и завидовалъ житію его, многому терпѣнью, посту и молитвѣ, крѣпкой силѣ воли, ограниченіямъ во всемъ и тяжелымъ его желѣзамъ и началъ просить его, чтобъ принялъ его и причислилъ къ своей святинѣ и научилъ заповѣдямъ Господнимъ. Преподобный принялъ его съ радостію и любовію, видя въ немъ серьезное желаніе ангельскаго образа и созво- нивъ на его просьбу. Призвавъ священника диакона, повелѣлъ постричь его въ ангель- скій образъ и наречено было ему имя Алек- сандръ. Это былъ у него первый ученикъ и по постриженіи жилъ съ нимъ въ келліи до конца жизни (1616 г.) неразлучно, въ полномъ по- слушаніи, оказывая всецѣлое вниманіе, приле- жаніе и усердіе, день и ночь проведя въ мо- литвѣ и постоянномъ постѣ.

3.

Посѣщеніе препод. Ирнарха въ затворѣ Иоанномъ Христомъ ради юродивымъ Ростовскимъ и Московскимъ чудотворцемъ и пророчество его.

Иоаннъ юродивый, по прозванью Большой Колпакъ (*), пришелъ изъ Ростова посѣтить

(*) Въ Борисо-Глебскомъ монастырѣ въ прежнемъ старѣ теплой церкви, а теперь зимней ризницѣ, по по- казанію о. архимандрита Амфилохія, есть икона Иоанна юродиваго Большаго Колпака во весь ростъ, иконнаго пись- ма первой половины XVIII вѣка. Здѣсь онъ изображенъ

препод. Ирнарха въ затворѣ его. Между про- чими его бесѣдами съ преподобнымъ онъ ска- залъ ему: «Старче Ирнарше! сдѣлай себѣ сто мѣдныхъ крестовъ по полугривнѣ» (по полу- фунту). Преподобный отвѣчалъ ему: «Госпо- динъ Иоаннъ! мнѣ сирому невозможно сдѣлать сто крестовъ, а я живу въ нищетѣ.» Блажен- ный Иоаннъ сказалъ: «Господь да поможетъ те- бѣ и да исполнитъ все прошенія и желанія твои.» И многое другое говорилъ Иоаннъ и на- конецъ заключилъ свою бесѣду съ препод. Ир- нархомъ такъ: «Не дивись тому, что будетъ съ тобою то, чего человѣческими устами не возможно высказать, ни письмомъ передать, что дастъ тебѣ Богъ коня и никто не въ со- стояніи будетъ на томъ конѣ ѣздить и на тво- емъ мѣстѣ некому будетъ сѣсть послѣ тебя.» Все то, что блаженный Иоаннъ пророчесвенно высказалъ препод. Ирнарху, впоследствии ис- полнилось на самомъ дѣлѣ. При прощаніи бла- жен. Иоаннъ сказалъ преподобному еще нѣсколь- ко пророчесвенныхъ словъ. «Дастъ тебѣ Гос- подь Богъ, говорилъ онъ, повелѣвать и учить людей отъ востока и запада и наполнять уче- никами своими всю землю, отводить людей отъ пьянства, за незаконное же то пьянство Гос- подь Богъ наведетъ иноплемennыхъ. Они тво- ему подивятся и почудятся многому истраданію и мечъ ихъ тебѣ вреда не сдѣлаетъ и они те- бя прославятъ болѣе вѣрныхъ.» Азъ иду теперь въ Москву просить земли; тамъ столько будетъ видимыхъ холмѣсовъ (поля- ковъ и литвы), что едва устанутся хмѣлевая тычины; но пресвятая Троица силою своею съ большою головою, не соотвѣтствующею туловищу и большими распушенными курчавыми волосами. Большаго же колпака ни на головѣ, ни близъ изображенія блж. Иоанна не изрисовано.»

всѣхъ изгнать вонъ.» Сказавъ сіе и воздавъ послѣднее цѣлованіе, пошелъ въ Москвѣ и тамъ въ 1589 году преставился. Тѣло его было погребено въ церкви Покрова Богородицы, гдѣ почитается и блаж. Василий юродивый. Поощряемый пророчесственными рѣчами Іоанна, преподобный Иринеархъ увеличилъ свои подвиги, пребывая въ трудѣ и молитвѣ день и ночь и возсылая стократныя молитвы къ Господу, чтобы Онъ исполнилъ его желаніе, далъ возможность приобрести кресты. И вотъ видитъ во снѣ, что пришелъ къ нему другъ его и далъ крестъ, пришелъ другой другъ и подарилъ ему палку желѣзную.

(Продолженіе до слѣд. №).

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Съ окончаніемъ 1872 года окончится десятилѣтній періодъ существованія «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.» Въ продолженіе этого истекающаго десятилѣтія редакція «Чтеній», постепенно и неуклонно стремилась къ достиженію главнѣйшей цѣли—въ возможно большему распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ, сочувствующихъ дѣлу редакціи лицъ. Въ первые годы своей дѣятельности редакція выдавала «Чтенія» въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣсколькимъ трактатовъ богословскаго содержанія. Такихъ томовъ издано редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія «Чтеній» цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпуская

томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редакція чувствовала, что она не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому редакція вышла нужнымъ съ 1871 г. издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Редакція убѣдилась, что, давая статьи по всемъ отраслямъ богословской науки и не оставаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь отрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не будетъ въ состояніи дать чего-либо цѣльнаго и такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести осязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Вслѣдствіе этого редакція рѣшилась посвятить свое изданіе посильной работѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, именно она съ 1872 г. открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св. Писанію и затѣмъ для статей въ всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ—слѣдить за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени

отвѣтствовать вниманіемъ на нѣкоторыхъ про-
веденіяхъ современной богословской литера-
туры. Этой же программы, въ ея существен-
ныхъ чертахъ, редація «Чтеній» будетъ при-
держиваться и въ наступающемъ 1873 г. съ
тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ от-
дѣлъ по св. Писанію и отдѣлъ библиографиче-
скій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьи
по православной христіанской апологети-
кѣ. Такимъ образомъ программа для журнала:
«Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго про-
свѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго
Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи ис-
сѣдательскаго и истолковательскаго содержания.
Статьи истолковательныя будутъ какъ научна-
я, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская,
статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ виѣш-
ней и внутреннею жизнью какъ православной
восточной и русской церкви, такъ и обществъ
православныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ
будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій
въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ
церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сю-
да войдутъ: 1) критико—библиографическія
статьи, касающіяся сочиненій какъ иностран-
ныхъ, такъ и отечественной богословской лите-
ратуры; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журна-
ловъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣт-
скихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти
будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редація
старалась пріобрѣсти на наступающій 1873
годъ постоянныхъ сотрудниковъ и тѣмъ обез-

печить успѣшное выполненіе своей программы.
Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать
участіе, по примѣру истекающаго года, док-
торъ богословія, *о. архим. Михаилъ*.

«Чтенія» въ 1873 г. будутъ выходить
ежемесячно книжками—отъ 10 до 12 печат-
ныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873
году—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к.
сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки «Чтеній» за теку-
щій 1872 годъ высылаются по первому требо-
ванію. Цѣна «Чтеній» на 1872 г. 4 р. 50 к.
безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и
доставкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ
книжномъ складѣ отдѣла распространенія
духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высоко-
петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи
«Чтеній»—на Донской, въ приходѣ Риз-
положенской церкви, въ квартирѣ священ-
ника В. П. Рождественскаго.*

Объ изданіи Воскресныхъ бесѣдъ въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые обще-
ствомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ
Москвѣ и печатаемая первоначально за двѣ
недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводи-
мая въ отдѣльные оттиски для своевременнаго
полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ
нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ
продолжаемы и въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣль-
но. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—
50 коп., съ пересылкою внѣ *Москвы* 1 р.
10 коп. Можно получать и прежнія бесѣды
1870 и 1871 по 50 коп. за годовой экз. За

пересылку прилагается по 20 коп. за экз.,
Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II,
каждый по 10 коп. съ пересылкою по 20 коп.

Можно получать: *въ Москвѣ* въ книжномъ складѣ отдѣла распространения духовно-
нравственныхъ книгъ—въ Высокопетровскомъ
монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ епархі-
альныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ прихо-
дѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ свя-
щенника Рождественскаго.

Объ изданіи «Московскихъ Епархіальныхъ
вѣдомостей» въ 1873 году.

Московскія епархіальныя вѣдомости
выходятъ, еженедѣльно, по воскресеньямъ. *Го-
довая* цѣна безъ доставки и пересылки 3 р.
50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—
4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ пересылкою
и доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца* 1 р.
съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р.
25 к.; *за мѣсяцъ* 40 к., съ пересылкою и до-
ставкою 50 к., отдѣльные № № по 10 к.

Подписка принимается тамъ же, гдѣ мож-
но подписываться на «Чтенія» и «Воскрес-
ныя бесѣды».

*Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

78. Прихожане церкви села Спасскаго на
Спиряди, Ярославскаго уѣзда, ходатайствуя

предъ Его Высочайшимъ Священствомъ 12 октября
сего 1872 года о назначеніи при церкви ихъ,
при которой состоитъ прихожанъ 170 д. м. п.,
имѣется готовое помѣщеніе для священника и
получается 24 руб. процентовъ съ вѣчныхъ
вкладовъ,—особаго священника въ званіи по-
мощника настоятеля самостоятельной церкви,
представили нотаріальный актъ, которымъ обя-
зуются: 1) хранящуюся по книжкѣ въ сбере-
гательной кассѣ сумму 300 рублей обратить
въ 6 1/2 % банковый билетъ для пользованія
священнику процентами, коихъ будетъ 19 руб.
50 коп.; 2) выдавать священнику, каждаго
по 90 рублей въ три срока: въ первыхъ ча-
слахъ марта, іюня и ноября; 3) для отопленія
дома священника пилить и поставлять на мѣ-
сто дрова изъ церковнаго лѣса; 4) ежегодно
обрабатывать для священника землю, въ коли-
чествѣ четырехъ съ половиною десятинъ, те-
бѣ вывести на эту землю, сколько потребует-
ся, удобренія, взорать и заорать, а за тѣмъ
сжать, обмолотить и доставить ему въ чистомъ
зернѣ, что будетъ стоить не менѣе 55 рублей;
5) во время сѣнокоса траву скосить, высушить
и убрать на мѣсто; и 6) каждаго года давать
священнику по шести съ половиною четвертей
отсыпнаго ржаного хлѣба, оцѣнивая каждую
четверть по 5 руб., что составитъ 32 р. 50 к.
При этомъ доставку священнику хлѣба и де-
негъ въ положенные сроки прихожане Спасской
церкви обязуются производить чрезъ церковна-
го старосту и сверхъ сего: а) всѣ доселѣ су-
ществовавшіе доходы при требованіи
предоставляютъ священнику и теперь, какъ
прежде; б) церковника же знающаго дѣло, при-
нимаютъ на свое попеченіе съ тѣмъ единствен-
нымъ условіемъ, чтобы предоставляема ему бы-
ла причетническая часть земли и такая же
часть изъ кружечныхъ доходовъ.

1872 года 11 октября.

СОДЕРЖАНІЕ.—Преподобный Принархъ затворникъ.—Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духо-
внаго просвѣщенія.—Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—

Редакторъ Н. Корсакинъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ

1870 и 1871 по 50 коп. за годъ въ
1872 по 1 руб. за годъ

1873 по 1 руб. за годъ
1874 по 1 руб. за годъ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 45. 8-го НОЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРЕПОДОВНЫЙ ИРИНАРХЪ,
затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

4.

*Принесеніе преподобному Иринарху
креста и желѣзной палки.*

По истеченіи немногихъ послѣ этого дней, пришелъ къ преподобному Иринарху другъ его посадскій человекъ, именемъ Іоаннъ, и, какъ предсказалъ Іоаннъ юродивый, принесъ преподобному въ подарокъ крестъ. Принявъ его, преподобный Иринархъ воздалъ хвалу Богу и блаженному Іоанну и слилъ изъ того креста сто крестовъ мѣдныхъ. Такъ исполнилось желаніе преподобнаго и пророчество Іоанна. Другой изъ друзей его, нѣкто Василій, пришедши, подарилъ преподобному Иринарху желѣзную палку. И этотъ даръ онъ принялъ какъ давно желанный. Прилагая труды къ трудамъ, истощая тѣло свое постомъ и молитвою, бдѣніемъ и всеобщимъ стояніемъ, преподобный постоянно въ слезныхъ молитвахъ просилъ у Бога милости и дарованія силъ для новыхъ трудовъ.

5.

Старецъ Леонтій и его кресты.

«Того ради, т. е. преподобнаго Иринарха, говорить жизнеописатель его Александръ, прослави Богъ Русскую землю и домъ великихъ страстотерлицъ Бориса и Глѣба и преподоб-

ныхъ отецъ нашихъ игуменовъ Θεодора и Павла досточудными мужи, страстотерницы и учителя и наказатели.» Въ числу этихъ подражателей преподобнаго Иринарха принадлежалъ старецъ Борисо-Глѣбскаго монастыря Леонтій. Поревновавъ добродѣтельному житію преподобнаго и его трудамъ, онъ точно также сновалъ себя желѣзными веригами и носилъ ихъ на себѣ, кромѣ того тридцать мѣдныхъ крестовъ. Вознамѣрившись идти въ Переяславскій монастырь пресвятой Богородицы, что на Кубри, кресты свои онъ принесъ къ ученику преподобнаго Иринарха Александру, а самъ сирасивалъ у преподобнаго благословенія на отшествіе въ помянутую пустыню. Преподобный не совѣтовалъ ходить туда. «Послушайся меня, говорилъ онъ, не ходи, чтобъ не быть тамъ тебѣ убитымъ.» Но Леонтій не престававалъ просить благословенія и преподобный Иринархъ, не могши остановить его, благословилъ; но при этомъ, горько прослезившись и цѣловавъ въ уста, сказалъ: «О чадо мое драгое Леонтіе! уже не воротись ты сюда по честные свои кресты.» «Господине, отвѣчалъ Леонтій, если случится со мною это, то пусть будутъ мои кресты присоединены къ твоимъ трудамъ.» Поклонившись преподобному, Леонтій пошелъ въ означенный монастырь Переяслав. уѣзда, но на дорогѣ былъ убитъ разбойниками, какъ предсказывалъ ему то препод. Иринархъ; посему кресты убитаго преподобный, согласно съ волей его, взялъ се-

бѣ и присоединилъ къ своимъ для умноженія трудовъ своихъ. Всѣхъ крестовъ теперь было у него сто сорокъ два.

6.

*Цѣпи препод. Иринарха и
труды его въ нихъ.*

Цѣпей или ужища желѣзнаго у преподобнаго Иринарха было всего двадцать сажень. Три сажени заказалъ онъ сдѣлать самъ и трудился въ нихъ день и ночь въ теченіи шести лѣтъ. Одинъ благочестивый человѣкъ изъ Углича прислалъ ему ужище въ три сажени; въ немъ, съ прибавленіемъ своихъ трехъ сажень, препод. Иринархъ трудился шесть же лѣтъ. Былъ нѣкто въ Борисо-Галбскомъ монастырѣ старецъ Θεодоритъ. Онъ сдѣлалъ себѣ ужище желѣзное въ три сажени и трудился въ немъ 25-ть недѣль; но игумень Гермогенъ повелѣлъ ему обращаться въ монастырскихъ службахъ и трудиться на братію, и Θεодоритъ отдалъ то ужище Иринарху, котораго стало у него теперь девять сажень; въ немъ онъ трудился тринадцать лѣтъ. Былъ въ Борисо-Галбскомъ монастырѣ еще нѣкто старецъ Тихонъ. Помысливъ угождать Богу такимъ же образомъ, какъ угождалъ Иринархъ, онъ сдѣлалъ себѣ ужище желѣзное въ 11-ть сажень, въ нихъ сидѣлъ онъ семь лѣтъ; но, убоявшись насильственной смерти отъ пановъ, оставилъ свои труды и отдалъ то желѣзное ужище Иринарху и стало у него всего ужища теперь двадцать сажень. Въ тѣхъ цѣпяхъ преподобный трудился день и ночь пять лѣтъ и четыре мѣсяца; всего же времени въ желѣзныхъ сихъ путахъ преподобный провелъ тридцать лѣтъ и четыре мѣсяца. Но не въ цѣпяхъ только трудился преподобный: на голову надѣвалъ онъ желѣзный обручъ въ 3 фунта, тѣло же билъ желѣзною палкой. Не далъ онъ въ теченіи сего не краткаго періода време-

ни ни рукамъ покоя, ни очамъ дреманія, въ одно время занимааясь вязаньемъ свитокъ (верхнихъ широкихъ и долгихъ запашныхъ, безъ перехвата одежду), въ другое же дѣлая клобуки; иногда шилъ одежду на нищихъ и, получая подаванія отъ богатыхъ, постоянно имѣлъ что подать нищимъ и чѣмъ помочь бѣднымъ. Такъ препровождалъ онъ дни, ночи же проводилъ въ молитвахъ къ Богу за всѣхъ, только на краткое время предаваясь сну, на часъ или два, много на три. Иногда отъ чрезвычайныхъ своихъ трудовъ преподобный такъ ослабѣвалъ, что впадалъ въ болѣзнь и, оставаясь въ разслабленіи въ теченіи многихъ часовъ, не узнавалъ и людей. Но по выздоровленіи радовался и возсылалъ молитвы къ Богу, благодаря за посѣщеніе и прося объ укрѣпленіи силъ.

7.

*Вторичное изгнаніе
препод. Иринарха изъ монастыря,
поселеніе его на жительство въ Лазаревомъ
Ростовскомъ и возвращеніе въ
Борисо-Галбскій.*

Преподобный Иринархъ жилъ въ Борисо-Галбскомъ монастырѣ въ нѣкоторомъ родѣ какъ авва, т. е., какъ начальникъ или по крайней мѣрѣ наставникъ иноковъ, подражавшихъ ему въ его особомъ родѣ подвижничества. Но и другимъ братіямъ онъ напоминалъ объ обязанности ихъ проводить время въ трудахъ и постѣ, хмѣльныхъ же напитковъ никогда не брать и въ ротъ. «То, добавлялъ онъ, всего злѣе, всего опаснѣе, пагубнѣе, порочнѣе. Монахамъ надлежитъ жить какъ ангеламъ, ни о чемъ земномъ не печалиться, плоти своей не щадить и ни въ чемъ ее не миловать,» не холить и не нѣжить, *многими бо скорбьми подобаетъ намъ внити въ царство небесное.* Монахамъ эти напоминанія не нравились, и удивительно,

что они осмѣлились предъ игуменомъ поставить преподобному въ вину его добродѣтели, то именно, что онъ постится, проводить время въ затворѣ, имѣеть на себѣ много тяжелыхъ желѣзныхъ цѣпей, не пьетъ хмѣльнаго, мало вкушаетъ пищи, учить и указываетъ исполненіе этаго и братіи и налагая на нее великіе труды, не велить все время обращаться въ исключительныхъ хлопотахъ о земномъ вещественномъ и жить единственно въ такомъ суетномъ препровожденіи времени; еще удивительнѣе то, что все это игуменомъ Гермогеномъ по наговорамъ братіи дѣйствительно было поставлено преподобному въ вину и онъ былъ высланъ изъ монастыря: не привелъ себѣ на память игуменъ благотворительности изгоняемаго брата, его поста, трудовъ и добродѣтельнаго самозаключенія въ темницу Христа ради, все было забыто въ оскорбленномъ самолюбіи. Преподобный же изгнаніемъ своимъ нисколько не огорчился, но, припоминая слова Господа: *аще васъ изженутьъ изъ дому святаго, бѣжите во нзг: Азъ съ вами есмь во вся дни*, перенесъ изгнаніе, какъ гоненіе за имя Христово съ внутреннимъ утѣшеніемъ и отрадой. Лазаревскій Ростовскій монастырь теперь опять сдѣлался мѣстомъ его жителства и подвижничества. Здѣсь въ непрестанномъ постѣ онъ пробылъ годъ и двѣ недѣли, вознося къ Богу молитвы днемъ и ночью, прилагая слезы къ слезамъ и труды къ трудамъ, постоянно имѣя въ мысляхъ часъ смертный и за нимъ судъ. Наконецъ игуменъ, перебирая въ мысляхъ бывшее, нашелъ, что изгнанъ пр. Ирinarхъ невинно по наговорамъ и подстрельствамъ братіи и напомнивъ монахамъ своего монастыря, что они были виной такого несправедливаго распоряженія, послалъ къ Ирinarху одного изъ нихъ. Тогда посланный пошелъ въ Ростовъ и пришедши къ св. Ирinarху сказалъ: «Гос-

подинъ, не помяни нашихъ на тебя наговоровъ игумену, поиди въ нашъ монастырь къ страсто-терницамъ Борису и Глѣбу на свое общаніе». Возвратился старецъ снова въ ихъ монастырь и молился: «Господи Иисусе Христе Сыне Божій, не лиши меня вѣчныхъ Твоихъ благъ и возможности исполнить мое общаніе; дай, Господи мнѣ грѣшному старцу общаніе мое дотерпѣть». Виной же изгнанія своего считалъ себя самаго. «Вопреки этой братіи, Господи, я живу въ сей темницѣ. Они, какъ праведные, приносятъ Тебѣ, Господи, праведные труды, а я нечестивый и недостойный, несчастный грѣшникъ лишень добродѣтелей.» Взошедши въ келлію, опять принялся за прежніе труды свои, молясь за государя, за утверженіе православной вѣры, православныхъ христіанъ и за плодоприношеніе всей вселенной.

8.

О дарѣ прозорливства.

За премногую любовь, которою препод. Ирinarхъ горѣлъ къ Богу, и самъ Богъ возлюбилъ его много и еще въ этой жизни одарилъ даромъ прозорливости. Многие, узнавши о семъ его дарѣ, стали приходять къ нему изъ городовъ и селеній за полученіемъ благословенія. Люди благочестивые приносили ему милостыню, и радъ былъ преподобный, что имѣлъ возможность благотворить нищимъ и страннымъ раздачей пищи и одежды. Людей не твердыхъ въ добродѣтели онъ обличалъ, съ вѣрою же приходившихъ къ нему и съ вѣрою же искавшихъ у него помощи и совѣта наставлялъ и вразумлялъ, напоминая заповѣди Господни, отклоняя отъ пороковъ, и съ благословенія его такіе люди возвращались на путь истины.



IV.

ЗАСЛУГИ

ПРЕПОДОБНАГО ПРИНАРХА ОТЕЧЕСТВУ

или

ЖИЗНЬ ЕГО СЪ 1608 Г. ПО 1616. ГОДЪ КОНЧИНЫ.

1.

Видѣніе

*преподобнаго Иринарха
о раззореніи Московскаго царства.*

Пребывая въ заключеніи въ трудахъ и молитвѣ, преподобный по видимому совершенно отвергъ этотъ видимый міръ, но дальнѣйшая исторія его жизни показываетъ, что онъ еще любилъ свое отечество, что сердце его еще горячо билось для славы его и благоденствія и чутко было даже къ сокрытымъ отъ обыкновеннаго прозрѣнія несчастіямъ его. Тяжкими и долгими подвигами духовное зрѣніе преподобнаго очистилось для пріятія Божественныхъ откровеній. Разъ въ тонкомъ снѣ онъ видитъ царственный градъ Москву посѣченнымъ Литвою и все царство Россійское захваченнымъ отъ литовцевъ и поработаннымъ, дома и церкви повсюду въ немъ выжженными. Быстро вставши отъ сна, преподобный началъ горевать о такомъ предстоящемъ бѣдствіи, слезно скорбѣть и плакать на взрыдъ, такъ что едва, едва могъ успокоиться. Тогда озарила его свѣтлая мысль идти въ Москву и рассказать объ этомъ царю Василию. Боясь искушенія, преподобный сначала ограждалъ себя крестнымъ знаменіемъ, творя молитву. Но внутренній голосъ подсказывалъ ему вторично: «Такъ будетъ это.» Опытный въ духовныхъ подвигахъ и устраненіи искушеній, преподобный снова ограждалъ свое лицо крестнымъ знаменіемъ и сотворилъ молитву: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй меня грѣшнаго отъ искушенія. Я рабъ Отца и Сына и Святаго Духа и ничего на

свѣтѣ семъ не желаю видѣть.» Но опять тотъ же голосъ въ третій разъ говорилъ ему: «Сдѣлай такъ, исполни по слову сему. Сбудется это дѣйствительно на настоящемъ извратившемся поколѣніи.» Убоялся старецъ Иринархъ видѣнія, пошелъ къ игумену, рассказалъ ему оное и взялъ отъ него согласіе на путешествіе въ Москву, чтобъ возвѣстить тамъ царю Василию Іоанновичу, что будетъ Москва и все царство Русское поработано Литвою.

2.

Путешествіе

преподобнаго Игинорха

*съ ученикомъ своимъ Александромъ
въ Москву. Пріѣздъ въ Переяславль
и исцѣленіе преподобнымъ отъ лихорадки
тамошняго діакона Онуфрія.*

Замѣчательно единственное обстоятельство изъ путешествія преподобнаго Иринарха въ Москву, которое нашелъ нужнымъ передать намъ и ученикъ его Александръ. Пріѣхавши въ Переяславль, преподобный Иринархъ «сталъ на конюшенномъ дворѣ у Никитскаго монастыря» и тотчасъ послалъ за однимъ, вѣроятно знакомымъ ему, діаконѣмъ, по имени Онуфріемъ; самъ же пошелъ въ поименованный монастырь помолиться чудотворцу Никитѣ столпнику и благословиться у него. Діаконъ на ту пору оказался больнымъ *студенью трысавичною*. Отъ нестерпимой *студени* онъ влѣзалъ въ печь, чтобъ только согрѣться. Съ великимъ трудомъ дошелъ онъ до преподобнаго, который, увидѣвъ его, весьма обрадовался, благословилъ его и цѣловалъ любезно и пріязненно. Нашедши Онуфрія чрезвычайно ослабѣвшимъ и истощеннымъ, преподобный далъ ему четверть своего хлѣба, сказавъ: «Да будешь здоровъ отъ сея яди.» И съ того часа діаконъ освободился отъ обдержавшей его болѣзни. «Приключилась же ему та болѣзнь,

иметь древній жизнеописатель преподобнаго Иоанна силъ и дѣйствию самаго діавола, потому что не хотѣлъ врачеванія ради идти къ каменю Божию». Былъ въ городѣ за монастыремъ Бориса и Габбы сухой оврагъ и въ оврагѣ лежалъ большой камень. И вселился въ этотъ камень бѣсъ и творилъ мечты, привлекая къ камню изъ Переяславля и мужей и женъ и детей; и сходились къ этому камню въ праздники великихъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла съ году на годъ множество народа, который творилъ камню почеть, разсѣялся такимъ образомъ въ этотъ день и забылъ святость христіанскаго праздника. Узнавъ о такомъ суевѣрномъ почитаніи камня, преподобный Ирinarхъ разжегся ревностію по Божію ступню и велѣлъ діакону свалить этотъ камень въ яму и засыпать землею, чтобы на будущее время родъ христіанскій не приходилъ къ нему и не совершалъ предъ нимъ языческихъ, недостойныхъ христіанина обрядовъ. Діаконъ исполнилъ повелѣніе святаго старца и этимъ возбудилъ противъ себя вражду іереевъ, народа и даже своего рода, подналъ общему осужденію, терпѣлъ неподобныя рѣчи и клевету и продажу своей собственности и убытки и немощи и всякія скорби. Но ничѣмъ изъ этого не былъ онъ на столько опечаленъ, чтобы раскаяться въ своемъ поступкѣ или даже сколько-нибудь пожалѣть о немъ; спокойно переносилъ онъ все это, уповая на милость Божию и представляя смертнѣйшую часть.

Случай этотъ изъ жизни преподобнаго Ирinarха свидѣтельствуетъ, что почитаніе камней, въ старину у насъ на Руси очень распространенное, крѣпко еще держалось въ умахъ народа даже въ XVII вѣкѣ (*). Даже въ это

время столь была трудна борьба съ этими темными остатками язычества, что не только простой народъ, но и сами іереи противились просвѣщеннымъ мѣрамъ объ искорененіи языческаго поклоненія камнямъ. Такъ «двоевѣріе», по характеристическому выраженію пастырей нашей древней церкви, господствовало въ духовной жизни русскаго общества не только въ началѣ водворенія христіанства въ Россіи до XIII вѣка, но даже и въ позднѣйшія времена.

3.

*Пріездъ
преподобнаго Ирinarха
съ ученикомъ своимъ Александромъ въ
Москву и явленіе предъ царя Василія Іоанновича Шуйскаго.*

Изъ Переяславля преподобный Ирinarхъ отправился въ Москву и прибылъ туда «за часъ до дни». На утро съ ученикомъ своимъ Александромъ онъ пошелъ въ соборную церковь Успенія Богородицы, гдѣ молился и лобызалъ мощи святителей Московскихъ Петра и Іоны. Боярскій сынъ Симеонъ, узнавъ о цѣли прибытія преподобнаго въ Москву, пошелъ до-

несъ въ свою новую землю и мнѣ о горныхъ божествахъ, но народная фантазія подъ впечатлѣніями природы русской земли, однообразно ровной и пустынной, не могла развить культу горныхъ божествъ. Для великановъ горъ не нашлось на Руси приличной обстановки. Горный культъ, развитый у Хорватовъ и Сербовъ, измельчалъ у насъ до степени поклоненія простымъ камнямъ. Исполнены нашего эпоса, мифическіе богатыри превращаются не въ громадные утесы, а просто въ камни, — сказаніе, съ которымъ, нѣтъ сомнѣнія, имѣетъ соотношеніе древній обычай обкладывать могилы родичей камнями. Предъ этими таинственными духами, превратившимися въ камни, возносились молитвы, приносились жертвы. Еще Кириллъ, епископъ Туровскій XII вѣка, увѣщевалъ нашихъ предковъ отстать отъ языческихъ обычаевъ и вѣрованій и «не нарицать себѣ бога ни въ каменіи.» «Мы убо, російскаго языка людіе, въ полунощной странѣ, говоримъ въ «словѣ печальному, рыдательному и обдержательному,» памятникъ XVI вѣка, исперва... грамоты не имѣхомъ, малоуміемъ и грубостію одержимы; камени же и древу поирачахомся служеніемъ.»

(* Изъ своей арійской прародины славянскій при-

ложить о немъ царю. Царь очень радъ былъ видѣть преподобнаго и повелѣлъ придти ему въ церковь Благовѣщенія. Явившись сюда, святой старецъ помолился и благословилъ царя Василия Иоанновича крестнымъ знаменемъ,ლობызавъ его; царь также обლობызавъ преподобнаго и подивился великимъ трудамъ его. Тогда преподобный Ирнархъ разсказалъ царю, какъ ему, грѣшному старцу, открыто было, что Москва и все царство Россійское будетъ порабощено Литвою. «И я, продолжалъ преподобный Ирнархъ, остави многолѣтнее въ темницѣ сидѣние и труды, пришелъ возвѣститъ тебѣ сіе; и ты стой о вѣрѣ христіанской мужественно и храбро.» Разсказавъ все видѣние свое въ подробности, преподобный пошелъ изъ церкви, ведомый подъ одну руку царемъ, подъ другую же ученикомъ Александромъ и такъ вошли въ царскія палаты, откуда царь попросилъ преподобнаго потрудиться дойти благословить и царицу. Старецъ Ирнархъ не ослушался, не противорѣчилъ, вмѣстѣ съ царемъ пошелъ въ палаты царицы Маріи Петровны и благословилъ ее. Царица послала ему въ даръ два полотенца, которыхъ преподобный сначала никакъ не хотѣлъ взять и взялъ только по усиленной просьбѣ царя, говоря: «Я пришелъ не ради даровъ; я пришелъ возвѣститъ тебѣ правду.» Царь проводилъ преподобнаго Ирнарха до дворца и приказалъ боярину потчивать его; для обратнаго же пути въ монастырь св. Бориса и Глѣба приказалъ заложить свой возокъ и послать конюха. Подѣрѣвившись у боярина принятіемъ нищи, преподобный отправился въ обратный путь, пробывъ въ Москвѣ всего 20 часовъ. Прибывъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь, преподобный конюха и возокъ отослалъ обратно въ Москву, самъ же возблагодаривъ

Бога, вошелъ въ келлію и снова затворился въ ней, пребывая въ прежнихъ трудахъ, въ постѣ и молитвѣ, прилагая слезы къ слезамъ и прося у Бога милости, дабы умѣрилъ праведный гнѣвъ свой, какъ укротилъ оный въ древности вѣдъ осужденною уже Ниневією.

(Продолженіе до слѣд. №).

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО НЯЗЯ МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА

Ростовской градской Вознесенской церкви.

Божією милостію мы великій Государь Царь и великій князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи Самодержецъ, пожаловали есмы города Ростова староружныхъ церквей Вознесенскаго попа Семена, да Спасскаго попа Никиту, да Данилова предѣлнова попа Аверкея, да Рождества пресвятая Богородицы попа Григорья, онымъ били челомъ... до Московскаго де разоренья были у нихъ жалованья ружныхъ... въ Московское разоренье жалованья грамоты у нихъ утерялись, и были ли пожалованы тѣ грамоты..... а по нашему указу послано въ Ростовъ къ воеводамъ Гаврилу Бобрищеву, и Пушкину, и велѣно ему послати кого приговора города Ростова и ростовскомъ уѣздѣ велѣно обыскати всякими людьми накрѣпко, до Литовскаго разоренья у тѣхъ церквей жалованья грамоты были ли, и будутъ были, и въ которыхъ Государемъ Царемъ и великимъ княземъ руги и въ которыхъ годѣхъ и которыхъ дьяковъ имянемъ за руками въ Литовское разоренье тѣ грамоты у нихъ утерялись. Имѣніяго 132-го года марта вѣ.. 12 писали къ намъ изъ Ростова воевода Гаврило Бобрищевъ, Пушкинъ, и прислалъ обыскные списки, за обыскныхъ людей, и за отцевъ ихъ духовныхъ руками, и въ обыскѣхъ обыскныхъ всякихъ людей девяностъ и три человека, архимандриты и протопопы и поны и дьяконы сказали по священству, и по иночскому общанью, а посадскіе люди и уѣздные крестьяне сказали... по крестному цѣлованію, что у тѣхъ ружныхъ церквей вложены церковныя памяти дѣда нашего Государя Царя и великаго князя

Васильевича всея Русій и дѣда нашего
Григорья Государя Царя и великаго князя
Ивановича всея Русіи жалованными руж-
ьными грамоты у нихъ были, и въ литовское
царевнѣ тѣ жалованными грамоты у нихъ сло-
жи и которыхъ годѣхъ и которыхъ дѣяковъ
руками тѣ грамоты имъ даны, этого они
не знаютъ и азъ великій Государь Царь и ве-
ликий князь Михайль Ѳеодоровичъ всея Русіи
Богомолецъ Государевъ великій Государь свя-
тѣйшій Патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ... тѣхъ
церковныхъ церквей поповъ Семена съ товарищи
и кто по нихъ у тѣхъ церквей впредь ины
и будутъ, — пожаловали, велѣли имъ дати
новую Государскую жалованную грамоту.
и по новому уложению и по нашему Государско-
му Указу кто у нихъ на ихъ на церковной зе-
млѣ учнетъ жити изъ церковныхъ людей и бо-
былей, и тѣмъ ихъ церковнымъ людямъ и бо-
былямъ нашихъ никакихъ податей и денеж-
ныхъ поборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запа-
совъ и кормовъ и ссошными людьми не давати,
и ямскихъ денегъ и стрѣлецкихъ хлѣб-
ныхъ запасовъ, и городоваго и острожнаго дѣла,
и ямскія имъ денги и стрѣлецкія хлѣбныя за-
пасы давати, и городовое и острожное дѣло дѣ-
лать по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ съ
своими ссошными людьми вмѣстѣ. Такъ же
мы ихъ пожаловали къ сотцкимъ, и къ пя-
тисотцкимъ и къ десятцкимъ съ черными
людьми они не тянутъ ни въ какіе протори и
не разметь, ни на ямусъ подводами.... дворовъ
не платятъ..... также есмы ихъ пожалова-
ли намѣстницы наши и воеводы и всякіе при-
казные люди ихъ поповъ и церковныхъ людей и
бобылей.... приставовъ своихъ по нихъ не да-
ти и не посылаютъ къ нимъ.... ни почто,
и ни въ какомъ мошенничества и разбоя, и татьбы; по
какимъ ябедамъ судятъ тѣхъ своихъ церков-
ныхъ людей и бобылей поны сами, а случится
у нихъ ибѣти тѣмъ ихъ церковнымъ людямъ и
бобылямъ съ городскими и домовыми людьми,
и намѣстницы наши и воеводы и всякіе при-
казные люди ихъ судятъ, а поны сами же су-
дятъ, а правъ ли будетъ или виноватъ цер-
ковный человѣкъ или крестьянинъ, и онъ въ
судѣхъ и въ винѣ попу Семену съ братьею.
и намѣстницы наши и воеводы и всякіе при-
казные люди въ того ихъ церковнаго человѣка

и въ крестьянина не вступаются ни въ правого
ни въ виноватаго. а кому будетъ чего искати
на попѣ на Семенѣ съ товарищами и на ихъ
церковныхъ людехъ и на бобыляхъ, и по на-
шему Государскому указу судить ихъ въ при-
казѣ большаго дворца бояринъ нашъ и дѣяки,
или кому азъ царь и великій князь Михайло
Ѳеодоровичъ всея Русіи прикажу ихъ судити въ
годъ на три срока, на Рождество Христово, да
на Троицынъ день, да на Семенъ день лѣто-
проводца, а опричь тѣхъ нашихъ указныхъ
трехъ сроковъ ихъ несудить ни въ чемъ, а кто
на нихъ накинеть срокъ или кто на нихъ и
безсудную и правую грамоту возьметъ не по
тѣмъ нашимъ указнымъ срокамъ, и та безсуд-
ная и правая грамота не въ грамоту, и при-
ставъ уѣзду лишень, а въ духовномъ дѣлѣ по-
повъ Семена съ товарищи и ихъ церковныхъ
людей и бобылей судить Богомолецъ нашъ мит-
рополитъ Ростовскій и Ярославскій, а учинит-
ся у нихъ у поповъ, и у ихъ церковныхъ лю-
дей и у бобылей душегубство, а не будетъ въ
лицахъ душегубца, и они дадутъ намѣстникомъ
за голову вѣры четыре рубля, а дощутся ду-
шегубца и они его отдадутъ намѣстникомъ и
ихъ порукамъ, а понамъ Семену съ товарищи
въ томъ вѣры и продажи нѣтъ, а кто у нихъ
у церковныхъ людей и у бобылей отъ своихъ
рукъ потеряется, или кого громъ убьетъ или
съ древа убьется, или звѣрь съѣстъ, — или сго-
ритъ, или утонетъ, или утопленье водою при-
плыветъ, или какою иною смертію умретъ безъ
хитрости, и они того мертваго явятъ намѣст-
никомъ и воеводамъ и всякимъ приказнымъ
людямъ, а ихъ церковнымъ людямъ и бобылямъ
въ томъ вѣры и продажи нѣтъ же; такъ же
къ нимъ къ понамъ и къ слугамъ и къ крестья-
намъ и къ бобылямъ никакіе люди на пиръ
и на брачныи пити къ нимъ незваны не ѣздятъ,
а кто къ нимъ придетъ пити незванъ и они
того незваннаго выплютъ вонъ безпенно, а не-
пойдетъ вонъ и учинится у нихъ въ томъ пи-
ру при томъ незванномъ какая гибель, и тому
незванному та гибель платити безпенно. Да
есмы ихъ пожаловали велѣли имъ давати на-
шего жалованья годовыя руги денежныхъ съ
приказу боярскаго въ приходъ Вознесенію Хри-
стову, гдѣ лежить Исидоръ чудотворецъ, двѣмъ
попомъ восемь рублевъ, по четыре рубля попу,

да за шесть пудъ соли по пяти алтынъ по три деньги человѣку, да на свѣчи полтина, дякону два рубля, да за соль два алтына безъ денеги, проскурницѣ за страпню полтина, пономарю полполтины, дячку церковному двадцать пять алтынъ, двѣмъ сторожамъ по полтинѣ человѣку, и всего къ Вознесенію Христову—попомъ и дякону и дячку и проскурницѣ и пономарю и сторожамъ годовые руги и на свѣчи и за соль тринадцать рублей и двѣнадцать алтынъ пять денегъ; да хлѣбныя руги къ той же церкви изъ приказа большого дворца двѣмъ попомъ по пятнадцати четвертей ржи, овса по тому же съ полуосминою, дякону одинатцеть четвертей ржи, овса тожь, дячку шесть четвертей ржи, овса тожь, на просфиры за пшеницу семь четвертей безъ полу-осмины ржи проскурницѣ, да пономарю по пяти четвертей ржи, овса по тому же, двѣмъ человѣкамъ сторожамъ по три четверти ржи, овса потому же; къ церквѣ къ рождеству пресвятыя Богородицы на горицы попу девять четвертей ржи, овса тожь, да къ церквѣ происхожденія честнаго креста Господня, да въ придѣлѣ Данила пророка двѣмъ попомъ по девяти четвертей ржи, овса потому же человѣку, да къ тѣмъ же церквямъ на просфиры за пшеницу по двѣ четверти и съ полуосминою ржи, да къ тѣмъ же тремъ престоламъ денежныя руги по рублю попу, да на свѣчи по полтинѣ къ престолу, а имѣти имъ тоя ругу денежную и хлѣбную по нашимъ грамотамъ изъ приказа большого дворца да изъ большого приходу по нашему указу, а гдѣ они поны Семень съ товарищи сію нашу Государскую жалованную грамоту явятъ намѣстникомъ и воеводамъ и приказнымъ людямъ и всякимъ пошленикамъ, и они съ нее явки не даютъ ничего, а кто чрезъ сію Государскую жалованную грамоту поповъ Семена

съ товарищи и ихъ церковныхъ людей и больше чѣмъ осудятъ и тому отъ насъ Великаго Государя Царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея русій быти въ опалѣ; да сія Государская жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7132 мѣста 21 день.

У подлинной грамоты пишеть тако: Димитрій Прокофій Неахиревъ; справилъ жданко рожденья; у подлинной грамоты восковая красная печать. На подлинной грамотѣ позади подписано тако: Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ всея русій Самодержецъ.—

ПРИМѢЧАНІЕ. При снятіи копій съ подлинной грамоты въ которыхъ слова разобрать было невозможно, и потому недознанныя слова означены въ скобкахъ точками.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

можно получить книжку

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактное.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ —Преподобный Иринархъ затворникъ.—Жалованная грамота царя и В. Ки. Михаила Феодоровича Ростовской градской Вознесенской церкви.—Объявленіе.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 46. 15-го НОЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРЕПОДОБНЫЙ ИРИНАРХЪ,

затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

4.

О нашествіи

Литвы на Русскую землю.

Спустя не много послѣ этого времени пришла въ Русскую землю поляки и соединенные съ ними литовцы, жестокіе, звѣрски лютые, хищные и кровожадные раззорители ея. Страданіями русскихъ людей они какъ будто тѣшились и, какъ враги благосостоянія ихъ, губили добро русское нещадно. Привода русскую землю подъ свою власть, безъ снисхожденія и сострадательности они раззоряли и выжигали русскіе города, села и деревни, и причинили много великихъ бѣдствій русскому народу. Церкви Божіи въ это время повсюду или были сожжены или стояли безъ Богослуженія, будучи или осквернены пролітіемъ въ нихъ христіанской крови или оставаясь безъ богослуженныхъ книгъ и священныхъ одеждъ, которыя были расхищены, или съ ниспровергнутыми престолами и безъ иконъ, которыя были разбросаны тамъ и здѣсь, ободранныя отъ сво-

ихъ обладовъ, или же испытали то и другое и третье вмѣстѣ. Многіе изъ христіанъ, боясь насильственной смерти, грабителямъ своей страны давали выкупъ за себя; дѣлали это и покорялись имъ безъ сопротивленія и цѣлыя города, и тогда имъ было нѣсколько легче; оказывавшіе же сопротивленіе испытывали тѣмъ несчастій. Такъ городъ Дмитровъ, взятый литовцами, по разбитіи и истребленіи московскаго войска былъ выжженъ, посадскіе его люди, жены ихъ и дѣти перебиты. Въ 1609 г. взятъ былъ литовцами и Ростовъ и выжженъ, соборная церковь пресвятой Богородицы осквернена, мужи и жены, дѣвицы и отроки посѣчены, раки чудотворцевъ Леонтія, Исаи и Игнатія лохищены, все зданіе разграблено и казна церковная расхищена. Такъ овладѣли они многими городами и были причиной всеобщаго обѣднѣнія русскаго народа. Но тогдашніе враги Россіи въ одномъ ошибались, когда на высотѣ успѣха свирѣпо и буйно попирали всѣ права побѣжденныхъ; доводя своихъ противниковъ до отчаянія, они забывали, что отчаяніе даетъ повергнутому противнику новое оружіе и силу неодолимую. «И многіе города, говоритъ биографъ преподобнаго Иринарха, почали отъ нихъ (литовцевъ) запираяться» — первое проявленіе силы, съ которой потомъ русская земля воспрянула для освобожденія себя отъ враговъ.

5.

Испытаніе

вѣры старца Иринарха отъ литовскихъ людей.

Нѣкто панъ Микулинскій, воевода литовскій, весьма злой и немилостивый, разграбивши Ростовъ, сожегши посады подъ Ярославлемъ, раззоривши Угличъ и проливши кровь многихъ людей, пришелъ потомъ и въ Борисо-Глѣбскій монастырь и, вошедши со многими панами въ келлію къ преподобному Иринарху, не мало изумился, увидѣвъ старца въ тяжелыхъ желѣзныхъ веригахъ, прикованнымъ къ стулу еще тяжелѣйшими цѣпями; еще изумительнѣе для него показалось добровольное его самозаключеніе въ келлію и въ цѣпи. «Въ кого же ты вѣруешь,» спросилъ воевода. «Я вѣрую, отвѣчалъ преподобный Иринархъ, во святую и нераздѣльную Троицу Отца и Сына и Святаго Духа и въ Распятаго на крестѣ и Воскресшаго въ третій день.» «А земнаго царя кого имѣешь?» спросилъ снова панъ. И не уклонился преподобный отъ прямого отвѣта на трудный въ то время вопросъ, но ясно отвѣчалъ полководцу: «Я имѣю русскаго царя Василия Иоанновича. Живу въ Руси, русскаго царя и имѣю, а другаго никого не признаю надъ собой царемъ, ни короля литовскаго, ни царя крымскаго, ни обольстителя вѣка сего.» «Ты, старецъ, измѣнникъ, когда ни въ нашего короля, ни въ Дмитрія не вѣруешь,» замѣтилъ ему, погремѣвъ мечемъ, одинъ изъ пановъ, по имени Асманъ. «Я вашего тѣбнаго меча не боюсь ни сколько, отвѣчалъ преподобный Иринархъ, и вѣры своей и русскаго царя не сдамъ. Если меня за это изсѣчешь (мечемъ) и я стерплю то радуюсь. Не много вы найдете во мнѣ бро-

ви, а у моего Царя, живаго Бога, есть такой мечъ, которымъ васъ Онъ изсѣчетъ невидимо, не рана тѣла и не проливая крови, ибо Онь души ваши на вѣкъ погубить въ мукѣ.» Подивились панъ Микулинскій и съ нимъ другіе паны вѣрѣ старца и промовили между собою: «Велика вѣра въ старцѣ семь.» «И бысть ради испытанія вѣры нужда належаща велика во весь годъ», говоритъ древній жизнеописатель преподобнаго. Но все-таки Микулинскій не причинилъ монастырю особеннаго вреда.

6.

Приходъ

князя Михаила Васильевича Скопина—Шуйскаго съ войскомъ въ Колязинъ монастырь.

Пора страданій Руси еще не миновалась, но уже сталъ подниматься народъ для освобожденія отъ иноземныхъ. Между тѣмъ какъ для избавленія отечества собиралась изъ окрестныхъ городовъ рать въ Ярославль, князь Михаилъ Васильевичъ Скопинъ-Шуйскій шелъ въ Москвѣ со своимъ и съ наемнымъ шведскимъ войскомъ изъ Новгорода. Незадолго предъ тѣмъ разбиты имъ подъ Тверью польскія войска въ безпорядкѣ прибѣжали къ Троицкой лаврѣ, которую поляки держали тогда въ осадѣ. Въривъ облежаніе монастыря казакамъ, немногимъ ляхамъ и измѣнникамъ, Сапѣга самъ сѣвши на берега Волги, къ монастырю Колязину. Къ Сапѣгѣ присоединились Лисовскій, Заруцкій и другіе. Но не смотря на соединенныя силы поляковъ «Божіею помощію и молитвами пресвятыя и пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ умоленіемъ и словомъ Иринарховымъ» битва подъ Колязинымъ увѣнчалась успѣхомъ русскаго оружія, «москвская сила

поби литву.» На возвратномъ пути отъ Колязина, держась направленія къ Ростову, Сапѣга остановился въ селѣ Покровскомъ за два почлега до монастыря. Обитель обезпокоилась. Братія начали прощаться другъ съ другомъ, приготовляясь къ смерти. Преподобный же учениковъ своихъ Александра и Корнилія началъ утѣшать, говоря: «Не убоимся, дѣти, поджоговъ, распространяемыхъ ими и меча ихъ вещественнаго, отнимающаго жизнь мгновенно. Если они подождутъ наши жилища и умертвятъ насъ, тогда мы явимся новыми мучениками, какъ святые отцы, и навѣки увѣнчаны будемъ въ раю отъ Христа Бога нашего небесными вѣнцами.» И началъ преподобный молиться Богу со слезами, говоря: «Господи Исусе Христе Сыне Божій, сотворивый небо и землю, моря и рѣки, наполнившій всю вселенную своимъ ученіемъ—святимъ Евангеліемъ, Ты самъ, Владыко челоуколюбче, рекъ: *не бойтеса отъ убивающихъ тѣло и не могущихъ души коснутиса никакоже. Аще и смертно испіете за имя мое не вредитъ вамъ ничесоже.* Мы, Господи, надѣемся на Тебя, и нынѣ, Владыко, помилуй насъ отъ угнетающей насъ скорби, отъ сихъ звѣрообразныхъ хищниковъ и сѣкателей и разори совѣтъ ихъ, злоумышляющей противъ рабовъ Твоихъ, всели въ сердца ихъ милость и жалость къ святымъ Твоимъ домамъ, идѣже, Господи, живешаи воевѣки, аминь.» И вотъ приходитъ въ келлію въ преподобному панъ ротмистръ (начальникъ эскадрона) Кибрскій и, испросивъ благословеніе, подивился трудамъ старца, возвратившись же въ лагерь сказалъ Сапѣгѣ, что онъ нашель въ монастырѣ у Бориса и Глѣба трехъ скованныхъ старцевъ.

Посѣщеніе

преподобнаго Ирнарха
паномъ Сапѣгою.

Выслушавъ ротмистра Кибрскаго, Сапѣга заинтересовался и захотѣлъ самъ навѣстить добровольно сковавшихъ себя старцевъ, но напередъ послалъ ротмистра предувѣдомить ихъ о своемъ приходѣ. Старецъ на слова посланнаго отвѣчалъ: «Если панъ хочетъ посѣтить меня въ этой темницѣ, то онъ придетъ къ намъ и по своей волѣ.» Тогда Сапѣга отправился въ монастырь. Вошедши въ келлію старцевъ, онъ пожелалъ получить отъ преподобнаго Ирнарха благословеніе. «Благослови меня, батько», говорилъ онъ. Старецъ благословилъ. «Какъ ты сію муку терпишь», спросилъ панъ преподобнаго. «Бога ради, отвѣчалъ святой старецъ, сію муку и темницу терплю въ келліи сей». Тогда многіе изъ пановъ начали докладывать Сапѣгѣ: «Этотъ старецъ за нашего короля и за Димитрія Бога не молитъ, а молитъ за Шуйскаго.»—«Я въ Руси рожденъ и крещенъ, отвѣчалъ старецъ, за русскаго царя и Бога молю.»—«Правда въ батькѣ велика, замѣтилъ Сапѣга; въ коей землѣ жить, тому и царю служить.»—«Тебя, господине, наши ограбили,» сказали нѣкоторые изъ пановъ. «Пріѣхалъ лютый панъ Сушинскій, отвѣчалъ старецъ, и ограбилъ весь монастырь, не только меня грѣшнаго старца.»—«За то, сказали паны, панъ Сушинскій и повѣшенъ.» И сталъ гворить старецъ Сапѣгѣ: «Возвратися, господинъ, въ свою землю, полно тебѣ на Руси воевать; а не выйдешъ изъ Руси или опять придешъ и не послушаешъ Божія слова, то будешъ убитъ въ Руси». Призадумался панъ и умилился, тронутый до глубины души такимъ

совѣтомъ старца и сказалъ: «Чѣмъ мнѣ подарить тебя?... Я такого батька нигдѣ не нашелъ ни здѣсь, ни въ иныхъ земляхъ крѣпка зѣло и небоязлива отъ нашего меча.» Преподобный отвѣчалъ: «Я Святому Духу не указчикъ, а отъ Святаго Духа питаюсь. Какъ тебя Святой Духъ научить, такъ и сотворишь по Его святой волѣ.»—«Прости, батько», наконецъ сказалъ Саѣга старцу и поклонился ему и потомъ прислалъ преподобному на милостыню пять рублей и не велѣлъ Борисо-Глѣбскаго монастыря обижать ни въ чемъ. Вскорѣ послѣ этого со всѣмъ своимъ войскомъ пошелъ онъ къ Переяславлю. И была въ монастырѣ великая радость, что Господь Богъ избавилъ отъ такой великой опасности. Старецъ же Иринархъ безпрестанно возсылалъ слезныя молитвы къ Богу объ избавленіи отъ ига иноземниковъ и всей русской земли.

8.

*Благословеніе**преподобнымъ Иринархомъ**князя Михаила Скопина-Шуйскаго**на брань съ литовцами въ 1610-мъ г.*

Преслѣдуя литовцевъ, князь Михаилъ Скопинъ-Шуйскій изъ Переяславля просилъ у преподобнаго Иринарха чрезъ посла благословенія. Старецъ Иринархъ вмѣстѣ съ благословеніемъ послалъ князю крестъ и просфору и велѣлъ ему идти противъ литовцевъ безбоязненно, говоря: «Мужайся, Богъ да поможетъ тебѣ». Ободренный благословеніемъ преподобнаго Иринарха, князь Михаилъ послалъ къ Александровой слободѣ часть своего войска, которое, съ Божіею помощію, и разбило литовцевъ. Вскорѣ прибылъ въ слободу со всѣмъ войскомъ и самъ князь. Тогда, чтобъ соединенными силами вѣрнѣе по-

давить князя, поляки и литовцы стали собираться къ Александрову изъ-подъ Москвы и изъ-подъ Троицкой лавры. Обезпокоенный этимъ, въ тревогѣ князь снова послалъ гонца къ преподобному Иринарху просить благословенія. Старецъ, посылая благословеніе и просфору, велѣлъ сказать князю, чтобъ онъ не страшился, былъ мужественъ, что Богъ поможетъ ему. Воодушевленный благословеніемъ и словами святаго старца, князь напалъ на литовцевъ и разбилъ ихъ. Часть своего войска онъ отдѣлилъ для преслѣдованія разбитыхъ, направившихся къ Троицкой лаврѣ и послалъ къ преподобному Иринарху гонца съ вѣстію о побѣдѣ. По новому совѣту и благословенію преподобнаго Иринарха, привезенными возвращавшимся княжескимъ гонцомъ, прибылъ къ Троицѣ и самъ князь. Здѣсь, предъ гробомъ преподобнаго Сергія, иконами живоначальной Троицы, Богоматери и российскихъ чудотворцевъ возсылалъ онъ телмиа благодарственныя молитвы Богу за успѣхи, какими увѣнчалъ Онъ его оружіе. Узнавъ о приближеніи дружины князя Михаила, Саѣга между тѣмъ снялъ осаду съ Троицкаго монастыря и удалился, но князь послалъ велѣдъ его войско, которое и разбило его, настигнувъ подъ Дмитровымъ. Тогда Саѣга бѣжалъ въ Калугу, гдѣ и сбылось надъ нимъ предсказаніе преподобнаго Иринарха о преждевременной и насильственной смерти. Путь къ Москвѣ очистился отъ литовцевъ и князь Шуйскій теперь отправился туда. Въ соборной церкви Успенія Богородицы онъ благодарилъ Бога, цѣловалъ Владимірскій образъ Богоматери и мощи московскихъ чудотворцевъ Петра, Алексія и Іоны и возвратился въ домъ свой. Тогда преподобный Иринархъ послалъ ученика своего старца Александра къ князю Михаилу за своимъ крестомъ,

нимъ ему для прогнанія литовцевъ. Ученъ преподобнаго засталъ князя въ прекраснѣмъ расположеніи духа. Давно желанное освобожденіе отъ литовцевъ теперь стало дѣломъ свершавшимся. Съ удовольствіемъ посему князь возвращалъ преподобному крестъ его, прося у него чрезъ инока Александра благословенія и посылая съ нимъ дары. Съ благоговѣніемъ и молитвою принялъ преподобный Иринархъ изъ рукъ ученика своего Александра животворящій крестъ, говоря: «Господи Иисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго старца.» Съ молитвою срътивъ и взявъ такимъ образомъ честнѣйшій крестъ, съ молитвою онъ потомъ и обратился къ нему. «Слава Тебѣ, говорилъ онъ, чуждолюбче Господи Иисусе Христе Сыне Божій, претерпѣвшему на семь честномъ крестѣ мученіе и страсть спасенія нашего ради и показавшему сему роду милость и чудеса отъ своего честнаго креста, даровавшему помощь и избавленіе Михаилу на побѣжденіе и прогнаніе литовцевъ. Какъ нѣкогда благовѣрному царю Константину на Максентія, такъ и нынѣ, Господи, всею милостію прогнана была литва отъ лица православныхъ христіанъ. Ты же, Господи, водами сохраняеши насъ, аминь.»

Князь Скопинъ-Шуйскій вскорѣ послѣ этого скончался.

(Продолженіе до слѣд. №).

Разрушеніе поляками монастырей около града Углича въ 1690 г.

По разрушеніи града и во градѣ бывшихъ монастырей, побѣгоша поляки въ дивную обитель святаго Николая чудотворца, что на рѣкѣ Улеймѣ и обшедше яко волцы дворъ сложныхъ овецъ и подражаху его взяти; граждане же сущіи въ монастырѣ крыющаеся не въ-

душе великое число, не дающе имъ входу во врата монастырскія и бяху крѣпцы сопротивляющаеся, литовцы же зѣло бѣущаеся гражданами одолаваху и егда видяху себя граждане одолаваемыхъ, тогда текоша вси въ соборную церковь и запершася совершающе Божественную литургію и вси причастишася таинъ, игумень Варсонофій сотвори поученіе къ людямъ, повелѣвая смерти не бояться, но паче радоватися, яко мученической кончины сподобляются. Поляки же ломившася въ двери церковныя и не возмогоша отломати, бѣ бо зѣло крѣпцы, возвратишася отъ монастыря посрамленніи, оставиша множество поляковъ стрещи монастырь; по поученіи игумень облачаеся во священныя одѣянія, и пречестнѣйшій крестъ облобыза, глагола: «радуйся пречестнѣйшій крестъ Господень на тебѣ распеншагося ради нашего спасенія и мы грѣшныя души свои за ты положимъ». По семъ избра двадцать семь братій и давъ каждому имъ святаго иконы и сотвориша молебная пѣнія и облобызахуся другъ со другомъ изыдоша за врата монастырская, литовцы же, сяди на стражѣ, яко льви устремилася на игумена, и главу ему отсѣкоша; тогда сущи съ нимъ братія возопиша велимъ гласомъ, и сотвориша плачь велий. Поляки же суще не далеко отъ монастыря, услышавше толикъ плачь велий, возвратишася наки къ монастырю и братію двадцать семь разсѣкоша на части, и текоша къ соборной церкви начаша жестоко двери бити, но не возмогоша сокрушити двери, бѣ бо зѣло крѣпки, зане желѣзныя; и сущи сами граждане и моляхуся Богу со слезами, и бысть егда ничтоже успѣша окаяніи, о лютейшую казнь рвы глубоки вокругъ церкви окопавше и фундаменты подкопавше, а подъ церковію быша погреба глубоки и грянуша своды и сокруши-

шася столпы и подломишася до основанія и падоша съ великимъ громомъ; въ то время побиша падающее церковное строеніе числомъ иноковъ пятьдесятъ, мірскихъ же человекъ яко до дву тысячи сущихъ въ церкви заваля церковію, паденіе же церкви и громъ слышахомъ разстояніемъ въ десять верстъ крыющимся гражданамъ, а образъ чудотворца Николая, которой прежде явился на пеняхъ за рѣкою Улеймою, сей образъ невидимою рукою восхищенъ летѣ по воздуху далѣ полупоурица, а по времени паки на раззоренномъ мѣстѣ церкви явися; поляки же вида, яко въ живыхъ не остася ни единъ гражданинъ, но вси подавлени быша паденіемъ церкви, раззориша окрестъ монастыря и отыдоша.—Нынѣ же Христовою благодатию и молитвами Мирликійскаго чудотворца отца своего Николая паки обновися чудно строеніе стараніемъ Варлаама митрополита Ростовскаго, бывшаго прежде сего въ сей обители архимандритомъ, вся каменная поставися и стѣною оградися; чудно бысть егда сію обитель раззориша окаянніи побѣгоша въ окрестныя ту вѣси, но никого въ нихъ не обрѣтоша, вси бо живущи въ нихъ убѣгоша и въ лѣсахъ крыющеса. Тогда присѣлшася въ монастырь св. архистратига Михаила, иже бысть на ярославской дорогѣ не далече отъ града Углича, бысть же той монастырь весь деревянной и ворвашася въ него, игумена Михаила и сорокъ братій и крыющихся въ ономъ гражданъ болѣе трехъ сотъ посѣкоша и имѣніе пограбиша, а монастырь весь огнемъ обруживше съ тѣлеса сожгоша, нынѣ же на семъ мѣстѣ церковь стоитъ и сдѣлана приходомъ.—Отъ негоже побѣгоша къ Кассіановой пустынѣ, аже на рѣкѣ Учмѣ, во обитель св. Кассіана чудотворца и ворвашеся въ монастырь покаянніи вщолоаки и мало обрѣтше

туть гражданъ порубиша устремившихся въ соборной церкви, хотяще двери церковныя ломати, тогда защищеніемъ преподобнаго Кассіана слѣпотою поражены и ужасомъ одержими не вѣдуще како отыти—едва своими отведены отъ обители вспять возвратишася. Но время предлежитъ о раззореніи Покровскаго монастыря. Лѣтоисцы свидѣлствуютъ достоверно... Въ то время егда окаянная литва градъ раззориша и къ сей прекрасной обители преподобнаго Пасіа чудотворца угличскаго, и обруживше полкове якоже и обитель Николая чудотворца, внутрь понуждахуся внити, тогда бысть игумень Антоній дѣломъ и видомъ въ животѣ пастырю своему подражателъ преподобному Пасію.—Той игумень Антоній собрася съ братією своею и бывшими тутъ гражданами въ соборную церковь и всѣхъ исповѣда и причасти святыхъ таинъ и учаше не боятися смерти, во имѣте животъ вѣчный наследовати и вѣщамъ нетлѣбныя воспріяти, аще сподобитъ насъ Господь Богъ умерети отъ сихъ злобныхъ агаранъ; потомъ избравъ дванадцать иноковъ, глагола имъ: радуйся дванадцатице; якоже Господь мой двоюнадцатицею крестъ претерпѣлъ, тако и зы съ дванадцатицею умерети за него готовъ есмь; и вземъ честный крестъ изыде ко мочестивымъ литовскимъ воинамъ, мня яко устидятся сѣдинъ старѣйшихъ и убоятся животворящаго креста: оныяже зѣльною яростию душуще устремишася на отца и крестъ, иже бысть въ рукахъ его, опровергоша, а самаго его игумена на полы посѣкоша, и дванадцать нищу обратіи побиша различнѣ, посѣченыхъ же тѣлеса ввергоша въ воду рѣки Волги, а дабы погрузили во глубинѣ водной, привязаша къ каждому тѣлу камень, но тѣ тѣлеса паки во обители обрѣтошася, они же окаянніи вторично

пустишася тѣхъ убиенныхъ тѣлеса ладією от-
 шле на низъ далече пустивше. Но о чудесе!
 да тѣлеса оныхъ противъ воды плывуще чуд-
 и вставше у обители Покровскаго монасты-
 рю посѣченіи дивнаго отца Антонія и двана-
 дцати братіи начаша окаинни жестоко ломати
 врата монастырскія, братія же и сущіи съ
 ими граждане изнутри монастыря завалив-
 врата монастырскія зѣло брѣнцѣ; они же
 каинни много трудившеся біюще во врата, но
 возмогоша отбити возвратишася, и абіе по-
 тже ночь, болѣе врата отламывати не время,
 да же бысть полунощь и шедше нѣцыи тай-
 изъ монастыря и собравше тѣлеса тринаде-
 ти посѣченныхъ отъ латынь и погребоша
 стно во обители противъ колокольни, егда же
 ача день свѣтити, придоша множество литвы
 зѣло біюще во врата монастырскія, ворвавшес-
 я прибѣгоша къ предѣлу, иже бысть у боку
 соборныя церкви и двери оной отломавше вор-
 шася и сущихъ тамо гражданъ посѣкоша, а
 ку преподобнаго Паисія злато и серебро съ
 е содравше и прочая церковная имѣнія по-
 рабиша, и приступивше къ соборной церкви
 жестоко въ двери бойницами біюще, иноки же
 граждане влезоша во главу церковную, идѣже
 меть потаенная церковь и елико ихъ можаше
 кести и вмѣститися тутъ сиряташася, и бысть
 да біюще сокрушиша двери церковныя и вор-
 шася въ соборную церковь, тогда воста въ
 церкви плачь и рыданіе веліе яко поколебати-
 и зданію глаголаша другъ ко другу: уныва-
 ь братія, увы! горе! се тирана придоша,
 мечи обнажаютъ. Простите отцы и братія.
 да ворвавшеся въ церковь начаша сѣщи же-
 стоко и падоша главы старческія и главы граж-
 данскія; обнажахуся плещи и обагряются
 кровію, сѣча же бысть лютейшая и посѣкоша

въ то время иноковъ чотыредесять, гражданъ
 болѣе тысящи и помостивши аки мость тру-
 повъ человѣческихъ и ихъ лютии литва но-
 гами пониравше и егда всѣхъ посѣкоша, тогда
 устремишася и всѣ святыя образа одираху, со-
 суды церковныя нечистыми руками хватающе
 и все церковное имѣніе пограбиша, и симъ не
 удоволишася натаскавши въ церковь соломы
 и хвастія зажгоша, и егда загорѣся солома и
 хвастіе и коностаь весь, и такъ разжеся
 церковь на подобіе печи, братія и граждане въ
 потаенной церкви горшей предашася смерти ды-
 момъ задохнувшеся, и отъ жару аки на скovo-
 родѣ сопрягошася, и сице сотвориша окаинни
 отступники сему прекрасному монастырю и въ
 конецъ раззориша и отыдоша отъ сего мона-
 стыря и придоша во обитель Богоявленія Гос-
 подня не подалеку отъ сей обители Покровской.
 Тутъ же за Волгою бывши еце на поприще
 за оный монастырь бысть весь деревянной сто-
 ящъ на горѣ высокой на самомъ берегу Волги
 рѣки, егда и къ сей обители придоша не вос-
 хотѣша да мечь посѣкаетъ, но умыслиша тако,
 кругъ монастыря натаскавши множество хвра-
 стія и дровъ обложивше оной и огнемъ сожго-
 ша игумена Авраамія и тридесять семь братій
 и триста гражданъ въ томъ монастырѣ крью-
 щихся сгорѣло, идѣже и до днесь основаніе мо-
 настыря зрится зовомо горою Богоявленскою.
 Сицевое бысть раззореніе и опустошеніе свя-
 тыхъ обителей около града Углича. Кто есть
 отъ челоуѣкъ иже не содрогаются сердцемъ по
 раззореніи сего многонароднаго и прекраснаго
 града Углича, окаинная литва отъ города оты-
 доша оставиша градъ раззоренъ и соженъ,
 и толико бысть веліе его раззореніе, яко не
 возмогоша его обрѣсти пришедшіе тутъ гражда-
 не, иже быша во время раззоренія оставшіася

по лесамъ и пустынямъ крыющися, во время же разоренія града и рѣва Волга отъ теченія своего преста, и ледъ по ней тогда не идяше, но яко мыло исше, такожде и вода свой вкусъ перемѣни. Сіе все бысть грѣхъ ради нашихъ, и Богу изволившу, да градъ сей очистится кровію и огнемъ; толико многонародный бысть яко пустыня сотворися, церкви осквернишася и разоришася, святыня бысть попрана и вся бысть яко не быша.

Выписано изъ лѣтописи о градѣ Угличѣ изъ списка хранящагося въ ярославскомъ архіерейскомъ домѣ въ библиотекѣ, изъ главы 39 листъ 36-й. Подлинный списокъ подписанъ Его Высокопреосвященствомъ Антоніемъ архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ своеручно такъ: это списокъ съ списка Угличскаго Алексѣевскаго монастыря іеромонаха Авраамія, подареннаго имъ духовной его дочери Маріи Васильевнѣ Зминой. Сіе писалъ и подписалъ для свѣдѣнія на будущее время, Антоній архіепископъ Ярославскій, 23 октября 1816 г. въ Ярославлѣ.

Частное письмо

святителя Димитрія Ростовскаго.

Мне вельце жичливый пріятелю, пане Семіонъ Тимофѣевичъ.

При поданной чрезъ посланниковъ моихъ въ Кіевъ оказіи, не судилемъ въ заповѣднѣи оставити любви вашей, ею же мя благоволите въ толикомъ разстояніи посѣщати, але листовне ¹⁾ также любовію за любовь, юже и къ моему убожеству, и къ моимъ племянникомъ, ко мнѣ идучимъ, во всякомъ угощеніи освѣдчали ²⁾, отвѣтующи и дякуючи ³⁾, Божія на благочест-

¹⁾ Т. е. письменно.

²⁾ Засвидѣтельствовали.

³⁾ Благодаря.

ный домъ вашъ и молитву твою милосерднаго желаю призрѣнія. Той да благословитъ вы и исполнитъ дни жизни вашей долговременнику здравіемъ и всякимъ благополучіемъ, о чемъ азъ, Бога моля, непремѣнной мя вашей вручаю пріязни.

Честности твоей, моему вельце жичливому пріятелю, во всемъ жичливому пріятелю, и всемъ жичливый богомолець и слуга.

Смиранный Димитрій
Архіерей Ростовскій.

3 Ростова 1760.

Сект. 15.

Мнѣ вельце жичливому пріятелю пану Симеону Тимофѣевичу Доморци, честному гражданину Новгородскому. (*Русскій арх.* 1872 г. № 2-й).

(Сообщилъ въ Р. архивъ А. И. Ханенко.)

ОБЪЪВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактное.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ — Преподобный Иринархъ затворникъ. — О разореніи поляками монастырей около града Углича въ 1609 г. — Частное письмо святителя Димитрія Ростовскаго. — Объявленіе —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальк

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 47. 22-го НОЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ВОСПОМИНАНІЕ

О ТОРЖЕСТВѢ 50-ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ
ВЪ ПАМЯТЬ СЛУЖЕНІЯ
ВЪ ЕПИСКОПСКОМЪ САНѢ
Высокопреосвященнаго Филарета митрополита
Московскаго.

Въ рядъ событій, относящихся собственно къ моей личности, входитъ участіе мое, за благословеніемъ Святейшаго Синода, въ торжество 50-ти лѣтняго юбилея Преосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго, которое, какъ извѣстно, совершено было въ Троицко-Сергіевой лаврѣ 5 августа 1867 года. Тамъ не разъ священнодѣйствовалъ я; тамъ имѣлъ честь представляться великому Іерарху, съ Преосвященными Архіепископами: Филосеемъ Тверскимъ, Нектаріемъ Нижегородскимъ, Иринархомъ Рязанскимъ и Антоніемъ Владимірскимъ и съ Епископами: Григоріемъ Калужскимъ, Нивандромъ Тульскимъ, Саввою Полоцкимъ, Леонидомъ Дмитровскимъ, Игнатіемъ Можайскимъ и Софоніемъ Новомиргородскимъ. Всѣ, представлявшіеся Владыкѣ въ день юбилея его, Архіереи поднесли ему св. иконы, и отъ него на слѣдующій день въ напутственное благословеніе получили, какъ многіе изъ свѣтскихъ чиновниковъ, такъ и каждый изъ насъ также по свя-

той иконѣ. Мнѣ достался образъ живоначальныя Троицы. Образъ этотъ, съ подобающею на немъ надписью, поставленъ въ новоустроенной мною въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ церкви, во имя Казанскія Богоматери, и мною же освященной (3-го сентября) по возвращеніи изъ Москвы. Пишу о семъ для исторической памяти. Кромѣ иконы имѣлъ я благопріятный случай поднести Его Высокопреосвященству *октосихъ* въ переводѣ на Монгольскій языкъ. Обстоятельство это не могу здѣсь пройти молчаніемъ; потому что книга эта, поднесенная въ присутствіи всѣхъ бывшихъ на юбилей Преосвященныхъ, послужила для златоустаго Іерарха главною темою въ бесѣдѣ его съ нами—бесѣдѣ послѣдней. Рѣкою изъ устъ его потекли слова о миссіяхъ, условіяхъ ихъ быта, плодахъ дѣятельности и о неизбѣжныхъ для нихъ трудностяхъ въ достиженіи цѣлей. Что ни говорилось тутъ, все говорилось въ духѣ и смыслѣ вѣковаго завѣта, говорилось отъ души, озаренной свѣтомъ свыше исходящимъ, и горячей ревностію, яже по Бозѣ. Къ сожалѣнію звуки старческаго гласа не до многихъ достигали; и чуть ли не я одинъ, удостоенный чести сидѣть на одномъ съ нимъ диванѣ, могъ слышать, или точнѣе сказать, уловлять глаголы устъ его. Послѣ рѣчи о существенной необходимости сѣять, распространять и утверждать слово Божіе, Митрополитъ

вдругъ перешелъ къ исторіи своего дѣтства; неоднократно воспоминаемо было имъ съ благоговѣніемъ имя Митрополита Платона и сдѣланъ очеркъ пути, по которому Божіе провидѣніе вело его къ великому служенію церкви. Наконецъ указаны случаи, коимъ обязанъ онъ, какъ самъ выразился, своею Священно-Библейскою исторіею, толкованіемъ на книгу Бытія и другими сочиненіями. Заключительнымъ же унизительной бесѣды его выводомъ было нравоученіе: итакъ, чтобы быть полезнымъ, не должно терять ниже малѣйшихъ случаевъ къ дѣланію добра, къ понесенію трудовъ во славу Божию! Милосердый Господь помощь не оставляетъ никого. По окончаніи этой бесѣды, продолжавшейся не менѣе получаса, приняли мы съ братскимъ лобызаніемъ изъ рукъ Митрополита благословенныя иконы. Раздавъ ихъ, Архипастыръ произнесъ: «Извините, Преосвященные, что я не могъ побесѣдовать съ вами столько, сколько бы желалъ того; видите мою немощь, да и времени у насъ слишкомъ мало».

Необычайный случай, по которому находились мы—Архіереи въ Св. Троицкой Сергіевой лаврѣ, праздникъ Преображенія Господня, благосклоннѣйшій пріемъ и радушіе Митрополита,—все это должно бы вселять въ душу нашу если не веселіе, то отраду. Но отрадное чувство далеко было отъ насъ.

Гнетъ лежалъ на душѣ и вѣяло, не вѣдомо откуда и какъ, дыханіемъ смерти. Гдѣ же была причина такой дисгармоніи чувства съ окружающими насъ явленіями? Думаю, причина эта скрывалась въ таинницѣ души нашей, вѣщавшей намъ недовѣдомымъ гласомъ, что дни Виночника торжества, досточтимого Іерарха, изотчены суть, что слышимый изъ устъ его сладкій гласъ есть послѣднее завѣтное слово его

при отходѣ въ блаженную вѣчность. Въ 19-тый день ноября тогоже 1867 года, Великаго Іерарха не стало. Миѣ же по благословенію Святѣйшаго Синода, участвовавшему въ торжествѣ юбилея, накі дана была возможность отдать послѣдній долгъ въ Бозѣ Почившему и оросить могилу его горячими слезами.— А. Н.

ПРЕПОДОБНЫЙ ИРИНАРХЪ,
затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

9.

Гоненіе

на преподобнаго Иринуарха въ 1610 г.

За два года до кончины преподобному Иринуарху пришлось вытерпѣть еще насиліе отъ иноковъ монастыря, въ которомъ жилъ, насиліе, какового не терпѣлъ онъ отъ ляховъ. Присланъ былъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь патриархомъ Гермогеномъ во игумена вѣкто Симонъ, человекъ жестокой и къ сострадательности мало способный, неустовый тѣмъ болѣе, что пристрастенъ былъ къ вину. Онъ велѣлъ старцу Иринуарху для молитвъ ходить въ церковь. Преподобный же въ трудахъ своихъ великихъ такъ ослабилъ и истощилъ себя, что и по келліи едва могъ пройти, упражнясь все таки день и ночь въ молитвахъ, иссушая плоть свою постомъ и при общемъ ослабленіи силъ тѣлесныхъ ожидая смертнаго часа. Но немилостивый игумень оказался злѣе и свирѣпѣе самыхъ ляховъ: съ братіею онъ пришелъ въ келлію къ преподобному и разграбилъ у него весь запасъ, такъ что осталось только четыре пуда соли и пудъ меду. Ученикъ преподобнаго

Александръ сказалъ ему объ оставшемся. Тогда старецъ вспомнилъ о благотворительности одного затворника, въ которому пришли разбойники, отняли все имѣніе, забывъ захватить одну вещь, а онъ погнался за ними и сказалъ имъ: «вотъ еще вещь оставшаяся у меня изъ моего имѣнія»; тогда разбойники умилились и отдали монаху все. Подражая этому скитскому старцу, преподобный Принархъ велѣлъ ученику своему отнести игумену и послѣднее, который и то взялъ.

Въ тотъ же вечеръ преподобный увидѣлъ подлѣ себя юношу въ бѣлыхъ одеждахъ, который съ лицомъ яснымъ и радостнымъ смотрѣлъ на старца, говоря ему: «Немилостивый игумень, лютый и гнусный, злой какъ звѣрь, пограбилъ все имѣніе твое, а аще не насытился.» Сказавъ это, явившійся сталъ невидимъ, преподобный же Принархъ всю ночь провелъ въ молитвѣ. Жестокость игумена къ старцу не кончилась. На утро слѣдующаго дня онъ явился въ келлію старца съ четырьмя монастырскими служителями, которые, по приказанію игумена, взяли преподобнаго подъ руки и повлекли изъ келліи, самъ же игумень тащилъ шесть сажень желѣзной цѣпи; и такъ неосторожно влекли они старца, что выломали ему лѣвую руку, но утомившись, едва живаго бросили въ трехъ саженьяхъ отъ церкви. Цѣлыхъ десять часовъ преподобный оставался тутъ, молился Богу такъ: «Господи Исусе Христе Сыне Божій, не постави мнѣ грѣха сего, ибо все мнутъ, и не вѣдаютъ, Господи, что сіе творять рабомъ Твоимъ, Владыко. Избави мя, Господи, отъ скорби сей и даруй мнѣ терпѣніе до исхода души моея отъ тѣла, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ, аминь.» Скорбѣлъ старецъ и о разлученіи съ учениками своими Александромъ и Кор-

ниліемъ, которые разосланы были игуменомъ по другимъ келліямъ, но и радовался душою, что все это терпѣть ради Господа. И вотъ онъ видитъ юношу въ свѣтлыхъ одеждахъ, который говоритъ ему: «Богъ услышалъ молитву твою и терпѣніе и чего просишь дано будетъ тебѣ», и тотчасъ сталъ невидимъ. Пришелъ наконецъ въ свою келлію старецъ Александръ и видя ее опустѣлою, горько заплакалъ и такъ взывалъ къ Богу: «Доколѣ, Господи, и съ учителемъ нашимъ терпѣть намъ эти скорби и нужды отъ пѣяницъ этихъ; но да будетъ воля Твоя святая съ нами, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ, аминь.» И было ему извѣщеніе отъ честныхъ крестовъ: «Иди къ игумену и скажи ему: зачѣмъ идешь вопреки судьбъ Божіихъ?» Тогда старецъ Александръ пошелъ къ игумену въ церковь и сказалъ ему: «Отпусти старца Принарха въ келлію свою на обѣщаніе съ учениками его, да не погибнешь, борясь противъ судьбъ Божіихъ.» Игумень, устрася наказанія Божія, благословилъ преподобнаго и обоихъ учениковъ возвратиться въ келлію. Войдя въ келлію, святой старецъ благодарилъ Бога и говорилъ: «Господи Исусе Христе Сыне Божій, Ты вѣдущій вся тайная сердца, ничто не можетъ укрыться отъ Тебя, Господи, и все въ Твоей волѣ, Ты еси Богъ нашъ и Тебѣ единому свѣту служимъ; избави, Господи, отъ гонителя сего и зла на насъ нашедшаго. Даруй, Господи, терпѣніе совершать волю Твою, Владыко, яко благословенъ еси во вѣки, аминь.» И было ему извѣщеніе свыше въ отвѣтъ на эту молитву: «Дерзай, старецъ, Я всегда съ тобою, но ждалъ твоего подвига и терпѣнія. Терпѣніе твое дивно и для ангеловъ. Уже никакого зла не будетъ тебѣ отъ сего гонителя, и ты примешь воздаяніе за свои подвиги въ небесномъ

царствіи Моємъ; все для тебя приготовлено и да будетъ съ тобою такъ!» Слыша голосъ и никого не видя, въ трепетъ стоялъ старецъ Ирнархъ, проливая обильныя слезы, ограждая лице свое крестомъ и безпрестанно повторяя молитву: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго отъ искушенія.»

Вскорѣ послѣ этого игумень Симонъ былъ изгнанъ изъ монастыря.

10.

Приходъ литовцевъ

подъ Москву и сдача ея имъ лестию.

Узнавъ о смерти князя Михаила Скопина, литовцы возвратились къ Москвѣ и расположились подъ ней. Хитростью и льстивыми обещаніями они завладѣли Москвою, но не удержались отъ разграбленія ея, изъ жителей многихъ убили, царя же Василя Іоанновича ссадили съ царства и постригли. Такимъ образомъ царство русское, со взятіемъ столицы его, снова подпало власти иноземныхъ. Такъ сбылось видѣніе преподобнаго Ирнарха еще отъ 1608 года о паденіи Москвы.

11.

Приходъ

подъ Борисо-Глѣбскій монастырь

въ 1612 году пана Каменскаго

съ его войскомъ.

Черезъ два года послѣ перваго посѣщенія Борисо-Глѣбскаго монастыря литовцами, они снова пришли сюда. Осенью, послѣ Дмитріева дня, они вошли въ Ростовъ и затѣмъ двинулись и къ Борисо-Глѣбской обители. Игумень, убоявшись истязаній и насильственной отъ нихъ смерти, вмѣстѣ съ братією бѣжалъ на

Бѣло озеро, старецъ же Ирнархъ со своими учениками остался въ монастырѣ, проводя время въ келліи въ непрестанныхъ молитвахъ. Пришедши къ монастырю, литовцы расположились въ полуверстѣ отъ него лагеремъ (*) и оставались тутъ цѣлыхъ 10-ть недѣль. Одинъ изъ пановъ, вѣроятно и прежде бывавшій у преподобнаго Ирнарха, пришелъ къ нему въ келлію и, принявъ благословеніе, извѣщалъ его, что «Санѣга по слову его убитъ.» «Идите въ свою землю и вы, говорилъ преподобный пану, и останетесь живы, если же не выйдете изъ нашей земли, то и вы также будете побиты.» Возвратившись къ своимъ, панъ рассказалъ имъ о совѣтѣ старца, и стали паны часто заходить къ преподобному Ирнарху, онъ же каждый разъ повторялъ имъ свой совѣтъ и предостереженіе. Пришелъ разъ къ преподобному и сынъ самаго военачальника Ивана Каменскаго и просилъ у преподобнаго благословенія на возвратъ въ свою землю. Старецъ благословилъ его и набожный юноша, удаляясь, поклонился подвижнику до земли; пришедши же къ отцу, рассказалъ о бытіи своемъ у преподобнаго и благословеніи его. Услышавъ отъ сына о привѣтливомъ его приѣмѣ преподобнымъ и благо-

(*) Мѣсто, гдѣ былъ лагерь пановъ, и доселѣ у мѣстныхъ жителей извѣстно подъ именемъ «Фатеръ». Оно лежитъ между Борисо-Глѣбскимъ монастыремъ и бывшимъ женскимъ Троицкимъ, нынѣ приходской церковію. Теперь, по свидѣтельству архимандрита Амфилохія, оно поросло лѣсомъ, но названіи, означающія расположеніе лагерныхъ палатокъ, и доселѣ замѣтны. Близу села Сабурова, въ 2½ верстахъ отъ монастыря, находится такъ называемая *Панова гора*. По устному народному преданію въ смутныя времена здѣсь погребенъ одинъ изъ польскихъ военачальниковъ со всѣми военными польскими доспѣхами и даже конемъ. Деревня *Ляхово* въ 8-ми верстахъ отсюда также напоминаетъ о смутномъ времени 1608-1612 гг.

вланіяхъ ему преподобнаго, отецъ умилился и къ нему пришелъ къ старцу. Поклонившись ему на земли, воевода сказалъ: «Благослови, отче, меня идти въ свою землю, какъ благословилъ моего сына.» Старецъ благословилъ, говоря: «Не тронь только монастыря и города Ростова.» Тогда воевода Каменскій тронулся со своими своими войнами и повелъ ихъ обратно въ свою и ихъ землю, не причинивъ по заповѣди преподобнаго вреда ни монастырю, ни Ростову. И была въ монастырѣ радость великая, что Богъ снова провелъ надъ монастыремъ прозу литовскую безвредно для него.

12.

Благословіе

преподобнаго Иринеарха

князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и Нижегородскаго посадскаго человека

Космы Минина.

Много было у народа толковъ и печали о томъ, что Москвою владѣть Литва. И вотъ изъ среды самаго народа является въ Нижнемъ Новгородѣ человекъ Косма Мининъ, кликнувшій кличъ, что нужно помочь отечеству во что бы то ни стало, что нужно для этого поступиться каждому всей своей собственностью, продать дворы, имѣнье, заложить, если то будетъ нужно, женъ и дѣтей, да бить челомъ, чтобъ кто выбудь вступился за истинную православную вѣру и взялъ бы на себя воеводство. Народъ отозвался на зовъ Минина изъявленіемъ готовности на жертвы. Взвѣсивъ же за дѣло освобожденія отечества, онъ и повелъ его по своему, своимъ умемъ-разумемъ. Исконивѣковъ водилось у народа русскаго, чтобы никто не овладѣвалъ властью самъ, а получалъ бы оную по выбору, по мірскому совѣту, обращающему вниманіе не на

боярство людей, а на истинныя заслуги, если эти были извѣстны міру. Такъ поступилъ народъ и здѣсь. По молитвѣ къ Богу, чтобы Онъ благоволилъ явить свою милость и помощь при усиліяхъ земскихъ людей Русской земли освободить Москву отъ облегающей ее скорби, эти самые земскіе люди предложили воеводство князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, прожившему тогда въ изнеможеніи отъ ранъ въ 120 верстахъ отъ Нижняго Новгорода въ своей Суздальской вотчинѣ, прося его, чтобы онъ былъ воеводой и пошелъ бы вмѣстѣ съ ними очищать столицу царства Русскаго отъ иноплемennыхъ. Пожарскій не отказывался, напротивъ изъявилъ радость и полную готовность положить голову за отечество. Тогда на помощь ему выбрали другаго человека, который долженъ былъ собирать казну и расходовать ею, покупая запасы, выдавая жалованье. Этими выборными человекомъ былъ Косма Мининъ. Какъ только промчалась молва о Нижегородскомъ собраніи и о такомъ устроеніи рати, изъ всѣхъ городовъ стали присоединяться къ нему ратные люди, чтобъ подъ руководствомъ выборныхъ предводителей его стоять за вѣру и умирять за святую церковь. Богъ призрѣлъ на эту рать и далъ предводителямъ ея взаимный совѣтъ и любовь. Ополченіе двинулось къ городу Ярославлю и здѣсь остановилось. Князь Дмитрій Тимоѣевичъ Трубецкой узнавъ, что князь Пожарскій и Мининъ со всею силою стоятъ въ Ярославлѣ, послалъ къ нимъ гонца съ просьбою немедля съѣхать къ Москвѣ; но князь Пожарскій и Мининъ боялись идти къ Москвѣ, потому что тамъ стоялъ Иванъ Заруцкій, убившій Прокопія Петровича Ляпунова. Услышавъ объ этомъ преподобный Иринеархъ послалъ князю Пожарскому челобитые и просфору, повелѣ-

вая идти подъ Москву со всею ратью и не страшиться Заруцкаго, гдѣ бы онъ ни былъ, «узрите бо надъ собою, добавлялъ пр. Ирнархъ, славу Божию». Съ радостію, какъ давно желанное напутствіе, принялъ князь слова преподобнаго и двинулся изъ Ярославля по Ростовской дорогѣ. Около Шопши князь свернулъ на Суздальскую дорогу, чтобъ въ Спасо-Евѣмиевомъ Суздальскомъ монастырѣ помолиться на могилахъ своихъ родныхъ; Мининъ же, дойдя до Ростова, остановился здѣсь въ ожиданіи князя Пожарскаго. Изъ Ростова оба они отправились въ Борисо-Глѣбскій монастырь за благословеніемъ къ преподобному Ирнарху. Старецъ благословилъ ихъ идти къ Москвѣ и далъ въ помощь святой крестъ. Достигнувъ обители преподобнаго Сергія, князь Пожарскій остановился, а воеводу князя Дмитрія Ляпунова съ частію ополченія послалъ къ Москвѣ на помощь къ князю Трубецкому. Тогда Заруцкій бѣжалъ изъ подъ Москвы, какъ предсказалъ старецъ, будучи гонимъ невидимою силою Божіею. За то приближалось со съѣстными припасами новое войско литовское къ тѣмъ изъ своихъ, которые застли въ Москвѣ. Тогда князь Трубецкой посылаетъ гонца къ князю Пожарскому, чтобъ спѣшилъ со всею ратью къ Москвѣ. Соединились теперь вожди около столицы земли своей, занятой непріателемъ и просили Бога и Московскихъ чудотворцевъ даровать русскому воинству силу побѣдить враговъ. И услышалъ Богъ молитвы ихъ: сначала взять былъ Китай городъ, и во власти литовцевъ остался только Кремль, но и здѣсь они недолго держались, изнуренные голодомъ, и должны были сдаться. Побѣдители вступили въ кремль и здѣсь принесли Богу, пречистой Богородицѣ и Московскимъ чудотворцамъ благодарныя молитвы. Вся Москва

ликвала освобожденію своему отъ литовцевъ. Въ монастырѣ же Борисо-Глѣбскомъ въ это время сильно печалились, что нужно доставлять или деньгами или натурой средства для содержанія ратныхъ людей, а въ монастырѣ, послѣ неоднократныхъ набѣговъ литовцевъ, не осталось никакихъ запасовъ. Игумень со всею братіею и монастырскими крестьянами пришелъ къ преподобному съ просьбою, чтобы отпустилъ ученика своего Александра въ Москву просить князя Дмитрія Мих. Пожарскаго объ освобожденіи монастыря отъ сборовъ на ополченіе. Преподобный Ирнархъ не презрѣлъ прошенія ихъ и благословилъ ученика своего идти въ Москву къ князю и взять между прочимъ у него крестъ, что данъ былъ преподобнымъ князю въ помощь на прогнаніе враговъ. По прибытіи въ Москву, старецъ Александръ нашелъ народъ торжествующимъ побѣтъ короля литовскаго изъ Вязмы въ свою землю. Явясъ къ князю Пожарскому, старецъ Александръ передалъ ему отъ преподобнаго благословеніе и просфору, а также и прошеніе игумена и всей братіи Борисо-Глѣбскаго монастыря. Съ любовію принялъ князь ученика преподобнаго Ирнарха и выдалъ въ монастырь грамоту, что бы по случаю раззоренія монастыря и слободъ около него литовцами, не собирать съ нихъ ничего ни запасами, ни деньгами на ратныхъ людей. Съ грамотою и честнымъ крестомъ старецъ Александръ возвратился въ свой монастырь, игумену вручивъ грамоту, а преподобному Ирнарху честный крестъ и справивъ поклонъ ему отъ князя Пожарскаго.



ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

НА 1873 ГОДЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

органа Русскихъ людей,
стоящихъ внѣ всякой партіи.

Года два назадъ, собралось насъ нѣсколько чело-
вѣкъ, болѣе или менѣе одномыслящихъ, и, по по-
воду лежавшихъ передъ нами на столѣ петербург-
скихъ газетъ, зашла объ нихъ оживленная бесѣда.
Каждый сказалъ, что онъ про нихъ думалъ, и ока-
зилось, что всѣ сказали одно и тоже. Газеты есть,
создали мы, вотъ они; но прочтешь любую изъ
нихъ,—и точно ничего не прочтешь, а иногда и
еще хуже: прочтешь и почувствуешь какое-то враж-
дебное расположеніе къ печати или испытаешь ощу-
щеніе оскорбленнаго фальшивыми нотами уха.

— Надо основать свой журналъ, сказалъ одинъ
изъ собесѣдниковъ, теперь время.

— Какой журналъ? сказалъ другой.

— Да такой, чтобы читать его можно было рус-
скому челоуку, не испытывая оскорбленій ни въ
какихъ чувствахъ, ни въ своихъ убѣжденіяхъ.

— А читать-то кто станетъ?

— Кто? Ужъ разумеется не тѣ, которые восни-
маются вотъ на этихъ газетахъ, а русскіе люди, не
принадлежащіе ни къ какой партіи. Ихъ много, если
не въ Петербургѣ, то въ Россіи.

— Ну, до нихъ пока доберешься—на дорогѣ за-
держатъ петербуржцы.

— Да ужъ разумеется, кто захотѣлъ бы здѣсь,
въ Петербургѣ, основать честный русскій журналъ,
ему надо идти, во-первыхъ, на вѣрный убытокъ, а
потомъ и на отчаянное сопротивленіе всякимъ вра-
гамъ и, ни въ какомъ случаѣ, не рассчитывать на
успѣхъ сразу, каковы бы ни были ум-
ственные силы новаго изданія.

Такъ зародилась мысль объ изданіи журнала,
речею не имѣть ничего общаго съ большин-
ствомъ современныхъ, петербургскихъ журналовъ;
къ эта, впоследствии, мало по-малу, разработа-
лась и въ 1872 году осуществилась—въ видѣ еже-
недельнаго изданія «Гражданинъ».

Но какъ осуществилась?

Маленькій кружокъ русскихъ людей, единомыш-
ленниковъ въ основныхъ воззрѣніяхъ, составилъ мы-

слищую силу изданія. Нѣсколько добрыхъ людей изъя-
вили готовность обезпечить его матеріальную сто-
рону.

Выработалась программа изданія, программа не
хитрая и не сложная, но въ высшей степени дерз-
кая по отношенію къ обычаямъ, понятіямъ и нра-
вамъ современной петербургской журналистики.

Такъ напримѣръ: наши журналисты вѣруютъ и
опираются только на свой умъ и талантъ; мы же
скромно объявили, что надѣемся не на одни свои си-
лы, но и на помощь Божію. Далѣе, наши петербург-
скіе журналисты признаютъ себя учителями Россіи;
мы же смиренно признали Россію нашимъ учителемъ,
а себя ея учениками.

Затѣмъ, наши журналисты говорятъ: нѣтъ та-
лантовъ внѣ нашихъ зданій; кто не у насъ, тотъ
бездаренъ, а кто хочетъ быть нашъ, тотъ долженъ
желать только того, о чемъ мы ему велѣмъ писать
или дозволимъ думать; мы-же дерзнули объявить,
что такой образъ дѣйствій есть ни что иное, какъ
признакъ грубаго невѣжества, дикаго деспотизма,
презрительнаго обращенія съ мыслящею средою въ
Россіи, не добросовѣстной эксплуатаціи своего реме-
сла, и, отстраняясь отъ этого міра съ отвращеніемъ,
призвали въ сотрудники такихъ людей, которые не
умѣютъ кроить свои мысли по выкройкамъ и копи-
рамъ перваго встрѣчнаго нигилиста, и говорятъ и
пишутъ всегда и во всемъ *правду*.

Такимъ образомъ, съ самаго дня объявленія
своей программы, журналъ «Гражданинъ», внѣ вся-
кихъ недоразумѣній, занялъ въ семьѣ петербургскихъ
журналовъ одинокое и весьма невыгодное для него
положеніе.

Считаемъ нужнымъ повторить, по настоящему
поводу, главные основанія этой программы.

Предпринимая наше изданіе, мы не приписыва-
емъ ни нѣ какому цеху. Мы становимся прямо и
твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея
черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ осно-
ву нашего журнала.

1) *Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросо-
вѣстные изслѣдованія о вопросахъ общественной
жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто; но за собою
мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько
предоставляемъ свободы высказываться.*

2) *Внутренняя наша жизнь, во всехъ ея
слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вни-
манія. Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духов-
ной жизни лежитъ та сила, отъ развитія которой
зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жиз-
ни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и
прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ*

также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему.

3) въ сферѣ *правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики* мы будемъ касаться *только тѣхъ, важнѣйшихъ, жизненныхъ, государственннхъ вопросовъ*, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) *Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять личныя ея отношенія, къ кому бы то ни было*, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) *Наконецъ, мы будемъ неизмѣнно-твердо презирать все то, что похоже на замскиванье популярности* или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть «модными идеями».

Занявши это незавидное и невидное мѣсто въ средѣ периодической печати, чему подвергалось наше изданіе?

Нечего и говорить о томъ, что оно понесло матеріальный убытокъ, который на первое время существованія составляетъ необходимое условіе для каждаго, не для барышей предпринятаго изданія, какими силами оно ни обладало-бы, и на который мы явно шли, приступая къ дѣлу.

Впрочемъ, подписчиковъ и читателей нашлось болѣе, чѣмъ мы смѣли на первый разъ ожидать, и наши убытки, кромѣ общей, вышенприведенной причины, весьма много зависѣли отъ того, что мы дали нашимъ читателямъ гораздо болѣе, чѣмъ обѣщали.

Враги преслѣдовали насъ систематически: они не только бранили насъ, но и вели противъ насъ мишную войну, но довольно оригинальному способу, обращкомъ коего можетъ послужить слѣдующій эпизодъ. Одинъ изъ корреспондентовъ-сотрудниковъ пишетъ намъ между прочимъ слѣдующее: «чѣмъ объяснить такую ненависть къ вамъ петербургскихъ журналовъ? На одной недѣлѣ получилъ отъ пяти петербургскихъ редакцій журналовъ и газетъ приглашеніе постояннаго сотрудничества, и съ просьбою не принимать участія въ «Гражданинѣ». Другой эпизодъ не менѣе характеристиченъ. Въ первой книгѣ нашего сборника, мы напечатали весьма дѣльную статью объ учительскихъ семинаріяхъ, одного изъ нашихъ сотрудниковъ. За нѣсколько дней до появленія этой книги, авторъ статьи просилъ редакцію газеты «Голосъ» напечатать о томъ-же предметѣ вторую, имъ составленную, для газеты статью. Редакція приняла статью и назначила ее къ печати. Но

вдругъ появляется книга «Гражданина». Автору возвращаютъ статью изъ редакціи «Голоса», съ слѣдующими замѣчательными словами: *«статья ваша хотя и дѣльная, но мы не можемъ ее напечатать, чтобы не быть солидарными съ «Гражданиномъ»»*. Итакъ, если «Гражданинъ» будетъ доказывать, что голодные нуждаются въ хлѣбѣ, и газета «Голосъ», чтобы не быть съ ними солидарною, станетъ принимать только тѣ статьи, гдѣ будетъ доказываться, что *голоднымъ хлѣба не надо*.

Къ такимъ эпизодамъ остается еще прибавить изрядное количество полученныхъ нами неподписанныхъ писемъ, исполненныхъ брани и злобы, размеры которой не могли не удивить насъ, какъ мы и были приготовлены ко всевозможнымъ способамъ и проявленіямъ. Всѣ эти письма были изъ Петербурга.

Читая эти письма, мы утѣшали себя тѣмъ, что писемъ, съ изъясненіемъ намъ теплаго и искренняго сочувствія, получили мы изъ *Россіи* больше, и они лучше были написаны.

Какъ-бы то ни было, но истекающій годъ далъ намъ возможность выяснитъ многое, что въ объявленіи нашей задачи могло казаться читателямъ не совсемъ яснымъ.

Мы сказали, напримѣръ, что будемъ *стоять «посреди Русской жизни»*, а не *«внѣ ея»*; Мы сказали: *«довольно словъ, намъ нужно дѣло»*, и взялись за него.

Что же это значило?

Это значило вотъ что: въ каждомъ изъ вопросовъ русской общественной жизни передъ нами было два способа обращенія съ ними; мы могли, по примѣру большей части нашихъ газетъ, расправятся съ этими вопросами, какъ съ моднымъ товаромъ, прилагая къ нимъ первую попавшуюся теорію, виту на прокатъ изъ неисчерпаемой кладовой дешаваго либерализма, или-же обращаться съ нимъ въ съ живыми, трудными задачами времени, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только степень благосостоянія, но самая будущность нашего отечества.

Изъ этихъ двухъ способовъ мы не усумнились избрать второй, зная заранѣе, что онъ не поущеритъ и, слѣдовательно, для изданія невыгоденъ.

Такъ, въ обращеніи съ крестьянскимъ вопросомъ, пока наши газеты, скользя надъ лязгами бѣдами, развѣдающими и раззоряющими повсемѣстно крестьянскій бытъ въ Россіи, трубятъ объ одиѣ только школахъ, думая найти въ нихъ панацею, мы изобрѣтаютъ новыя системы устройства или даже крестьянскаго быта,—мы, прислушиваясь къ жизни, съ непритворнымъ ужасомъ говорили о томъ, что теперь главною заботою любящихъ Россію долженъ

быть спасение крестьянского населения от духовной и материальной смерти, неминуемо грозящей Россіи от усиления размѣровъ пьянства, от обремененія податями, от болѣе чѣмъ жалкаго состоянія духовенства, от розни между высшими слоями общества и этимъ несчастнымъ русскимъ народомъ, и что, въ виду этихъ многоразличныхъ опасностей, было бы легкомысленно надѣяться на помощь однихъ школъ, но необходимо изыскивать и другія, соотвѣтственныя злу мѣры, которыя могли-бы, невидными, но вѣрными путями, и школьное дѣло поставили правильно и твердо. Затѣмъ, въ обращеніи съ земскимъ дѣломъ, пока наши газеты изъ силъ выбивались, чтобы его опоздать, сдѣлавъ предметомъ сплетенъ, разносимыхъ, благодаря услужливости корреспондентовъ, изъ какаго-нибудь провинціального уголка, между всѣмъ читающимъ людемъ, — мы приступали къ обсужденію каждаго земскаго вопроса съ мыслию, что, при тѣхъ громадныхъ затрудненіяхъ, коими съ самаго начала обставились и обставлены до нынѣ дѣла нашего земства, оно, прежде чѣмъ быть судимо и осуждаемо, имѣеть право на общественное поощреніе и одобреніе, которыя, со стороны изданія, могли-бы выразиться въ честномъ и серьезномъ обращеніи съ вопросами, входящими въ кругъ вѣдѣній земства, и уваженіи къ личному составу его дѣятелей.

Далѣе, въ обращеніи съ женскимъ вопросомъ, пока наши либеральныя газеты кричали и кричатъ только о нуждѣ въ женщинахъ ученыхъ и въ женщинахъ свободныхъ (отъ чего? — неизвѣстно), мы дерзали говорить, что жизнь, прежде всего, требуетъ другаго, требуетъ *русскихъ женщинъ*, женщинъ матерей и женъ, для перевоспитанія нашего нынѣшняго мелкаго, драблага и Россіи чуждаго поколѣнія русской интеллигенціи. И отнюдь не по чувству зависти къ тѣмъ новымъ правамъ, которыя ревнители женской эманципации желали бы предоставить нашимъ женщинамъ, но по уваженію къ яснымъ указаніямъ разума и природы, мы обличали неправильную постановку вопроса, предвидя на томъ пути, на который приглашаютъ вступить нашихъ женъ, сестеръ и дочерей, кромѣ утраты женской непорочности, — ихъ порабощеніе мужчиной, какъ несомнѣнно сильнѣйшему сопернику.

Все это мы говорили наперекоръ всѣмъ, подъ проливнымъ дождемъ самыхъ крутыхъ и энергическихъ ругательствъ представителей всѣхъ оттѣнковъ петербургской печати.

Не наше время рѣшить: кто изъ насъ правъ.

Во всякомъ случаѣ, такъ или иначе, но мы вступаемъ во второй годъ опыта, съ тѣми же воз-

зрѣніями на наше дѣло, съ тою же неуступчивостью въ охраненіи началъ вѣры, нравственности, свободы, порядка и въ уваженіи авторитетовъ и серьезныхъ, не вымышленныхъ потребностей Россіи и, наконецъ, съ тою же готовностью обречь себя, если того захотятъ судьбы, на весьма невыгодное матеріальное положеніе.

Многія изъ дружескихъ указаній на наши недостатки мы приняли къ свѣдѣнію и постарались, по мѣрѣ нашихъ силъ, отъ нихъ освободиться. Наконецъ считаемъ излишнимъ говорить, что употребимъ всевозможныя усилія для того, чтобы журналъ нашъ, входя во второй годъ своего существованія, явилъ на себѣ слѣды значительнаго улучшенія.

Программа его будетъ слѣдующая:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія; періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшіе государственные вопросы.
б) *Земское дѣло*, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ.

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни.

г) Народное образованіе и воспитаніе во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій.

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное, политическое обозрѣніе, по истеченіи каждаго мѣсяца.

4) Внутреннія корреспонденціи и иностранныя по важнѣйшимъ событіямъ и вопросамъ.

5) Хроника по главному отраслямъ общественной жизни.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, драматическія произведенія и стихотворенія, картины жизни, статьи историческія, путевыя описанія, критика и фельетонъ.

Журналъ нашъ будетъ выходить, какъ прежде, по понедѣльникамъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата, при чемъ предполагается издавать его въ продолженіе 12-ти мѣсяцевъ, безъ всякаго перерыва.

Сверхъ того, редація, если послѣдуетъ на то

разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣть въ виду издать, въ теченіи года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагаетъ приобрѣтеніе этого альманаха за поль-цѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію: журнала «Гражданинъ» безъ пересылки и доставки 7 р.

„ „ „ съ пересылкою и доставкою 8 „

За полгода: безъ пересылки и доставки 4 „

„ „ „ съ пересылкою и доставкою 5 „

За треть года: безъ пересылки и доставки 3 „

„ „ „ съ пересылкою и доставкою 4 „

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи журнала „Гражданинъ“—Николаевская, № 9, и въ книжномъ магазинѣ А. Θ. Базунова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Мялецкаго.

Иностранцы адресуются прямо въ редакцію «Гражданинъ», въ С.-Петербургѣ.

Кончая, заключаемъ наше объявленіе слѣдующею покорнѣйшею просьбою на имя тѣхъ, которые никогда нашъ журналъ не читали: просимъ ихъ быть на столько ухрабрыми, чтобы нарѣдка съ нимъ знакомиться; право, онъ не такъ дурень, какъ разгласилъ о немъ наши недоброжелатели.

Кто знаетъ, быть можетъ немногіе изъ этого множества не читавшихъ нашего журнала, приобрѣтутъ о немъ свое собственное сужденіе, болѣе благоприятное для насъ, чѣмъ то, которое они позаимствовали изъ петербургскихъ газетъ—о журналѣ, котораго никогда и не видѣли.

Читателямъ же нашимъ напомнимъ въ заключеніе, что давъ, за истекшій годъ, около 100 листовъ обвиновеннаго журнальнаго формата *), болѣе противъ обѣщаннаго, мы доказали, надѣемся, что не отступаемъ ни передъ какими расходами для пользы и выгоды подписчиковъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ послѣдней половинѣ ноября выйдетъ второй сборникъ журнала «Гражданинъ», рассылаемый безплатно годовымъ подписчикамъ, сверхъ обѣщаннаго, такъ какъ въ первоначальномъ объявленіи редакция обязалась выдать въ майскую треть одну или двѣ

*) Листъ нашего формата, по количеству строкъ, соответствуетъ двумъ печатнымъ ластамъ ежедневныхъ журналовъ.

книги, въ размѣрахъ всего 30—32 лист.

Предположенное содержаніе второй книги слѣдующее:

1) *Два Рима.* Оригинальная драма въ стихахъ. А. Майкова.

2) *Подковы.* Оригинальная комедія въ прозѣ, въ пяти дѣйствіяхъ. А. Писемскаго.

3) 2-ая часть *Очерковъ арестантскихъ ротъ.* В. Никитина.

4) *Человѣкъ въ его отличіи отъ животныхъ.* Критическія замѣчанія на вторую и третью гл. сочиненія Дарвина. «Происхожденіе чело-вѣка и под-боръ по отношенію къ полу». А. Гусева.

5) *Подмосковные подолыне.* Очеркъ А. Завадскаго-Краснопольскаго.

6) *Теорія и практика народнаго кредита въ Россіи.* Р. Попова.

7) *Очеркъ русской промышленности* за послѣднее 10-лѣтіе. В. Ососова.

Изданіе, какъ уже объявлено, предполагено продолжать безъ перерывовъ; въ лѣтніе мѣсяцы оно будетъ выходить по понедѣльникамъ, за ту же подписную цѣну.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 3000 экз.), редакція въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года выслать безплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромѣ того, редакція обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной. Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ, редакція надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, считывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кохановской, гг. Достоевскаго, А. Майкова, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова, и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Редакторъ-Издатель Г. К. Градовскій.

СОДЕРЖАНІЕ.—Воспоминаніе объ юбилеѣ Высокопреосвященнаго Филарета.—Преподобный Иринархъ затворникъ.—Объявленіе объ изданіи въ 1873 г. журнала «Гражданинъ».

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 48. 29-го НОЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА

ПРЕПОДОБНЫЙ ИРИНАРХЪ,

затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

13.

*Царь и великій князь
Михаилъ Ѳеодоровичъ.*

По устроению Божию и по приговору всей Русской земли, князей, бояръ и военачальниковъ, преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ, въ 1613 году излюбленъ былъ въ царя всей Русской земли Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ и вѣнчанъ въ Москвѣ на царство царскимъ вѣнцомъ. Въ Москвѣ и по всей Россіи это обстоятельство много утѣшало и радовало всѣхъ послѣ испытанныхъ бѣдствій; только въ Угличѣ и Вологдѣ и въ окрестностяхъ этихъ городовъ много еще проливалось христіанской крови казаками и много городовъ и селеній отъ нихъ заустѣло. Для окончательнаго уничтоженія этихъ разбойничьихъ шаекъ царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ послалъ боярина своего и воеводу князя Бориса Михайловича Лыкова, вручивъ ему войско, набранное изъ семи городовъ. Мѣстомъ

сбора этой рати назначенъ былъ Ярославль, откуда князь и долженъ былъ двинуться въ разоряемыя еще казаками окрестности.

14.

Благословеніе

преподобнымъ Иринархомъ

князя Бориса Михайловича Лыкова.

Между тѣмъ какъ рать устраивалась къ походу, пришло извѣстіе, что литовцы въ соединеніи съ черкасами (*) пришли въ село Даниловское по дорогѣ въ Вологду. Князь послалъ старца Іоакима къ преподобному Иринарху просить благословенія. Преподобный послалъ князю оное и просфору, повелѣвая преслѣдовать грабителей. Двѣ недѣли гнался за ними князь и наконецъ, нагнавъ ихъ между Костромой и Нижнимъ Новгородомъ, разбилъ. Взятыхъ въ плѣнъ, между которыми было много иноземниковъ, князь отослалъ въ Москву на расправу съ ними по усмотрѣнію царя, а самъ возвратился со всѣмъ своимъ войскомъ по правленію къ Вологдѣ для уничтоженія казачьихъ шаекъ, опустошавшихъ уѣзды Вологодскій

(*) Такъ назывались великороссійскіе обитатели Малороссіи, вѣроятно, по главному ихъ городу Черкаску. Въ послѣдній разъ это названіе встрѣчается въ бумагахъ при Петрѣ Великомъ.

и Бѣлозерскій. Отъ преслѣдованій князя казаки бѣжали сначала на Бѣло-озеро, но отрядъ, отдѣленный княземъ Лыковымъ отъ своего войска, настигъ ихъ и здѣсь; тогда казаки бросились къ Угличу и стояли здѣсь двѣ недѣли, но и сюда приближались отряды воеводы Лыкова; гонимые ими, паче же Божіею милостию и помощію и молитвою преподобнаго Ирнарха бродяги наконецъ бѣжали подь Москву.

15.

Приходъ князя Лыкова

въ Борисо-Глѣбскій монастырь.

Пославъ часть своего войска къ Москвѣ для наблюденія за казаками, князь Борисъ М. Лыковъ самъ зашелъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь какъ для богомолья, такъ и для личнаго полученія благословенія отъ преподобнаго Ирнарха. Взявъ отъ него крестъ и принявъ благословеніе, князь двинулся къ Москвѣ и съ главнымъ своимъ войскомъ, предъ которымъ мятежныя и бродяжническія шайки казаковъ наконецъ и должны были сложить оружіе. Окончивъ такимъ образомъ царское порученіе, князь Лыковъ явился въ Москву и сложилъ предъ царемъ свои полномочія. И была у царя и по всей Москвѣ радость великая, что Господь Богъ молитвами Богоматери, Московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ, слезами, умоленіемъ и благословеніемъ преподобнаго Ирнарха явилъ свою милость и заступленіе, разстроилъ злой умыселъ казаковъ, положилъ конецъ насиліямъ ихъ и грабежу по дорогамъ. Съ этой поры и въ другихъ городахъ на Руси и повсюду водворилась тишина и спокойствіе. Старецъ же Ирнархъ проводилъ остатокъ своей послѣдующей жизни въ постоянной молитвѣ къ Богу, прилагая постъ къ посту и слезы къ слезамъ,

принимая странныхъ, помогая бѣднымъ, защищая обидимыхъ предъ сильными земли, никому не отказывая въ испрашиваемомъ благодѣаніи.

Какъ памятникъ отношеній царя Михаила Феодоровича къ Борисо-Глѣбскому монастырю, въ ономъ сохраняется жалованная грамота его отъ 1615-го года на владѣніе Борисо-Глѣбскому монастырю на Бѣломъ-озерѣ приписнымъ монастыремъ Ковженскимъ съ угодьями. Грамота дана на имя игумена Петра и затворника старца Ирнарха съ братіею «для ради милости Божіей и великихъ Христовыхъ страсто-терпцевъ русскихъ князей Бориса и Глѣба и для ради старца Ирнарха по Божь труда.»

16.

Преставленіе

преподобнаго Ирнарха.

Настало наконецъ для праведнаго и претерпѣвшаго въ своей жизни много страданій мужа и время блаженной кончины. Чувствуя приближеніе ея, преподобный подозвалъ учениковъ своихъ и обратился къ нимъ съ такимъ послѣднимъ своимъ завѣтомъ. «Братія мои и спостники! Вотъ отхожу я отъ васъ и изъ сей жизни къ Господу Богу моему Христу Иисусу. Молю васъ: молитесь Бога и пречистую Его Матерь, да при кончинѣ моей вашими святыми молитвами примутъ милостивно душу мою подь свое покровительство святыя ангелы и да избѣгну я сѣтей врага и воздушныхъ мытарствъ, потому что весьма я грѣшенъ. А вы, государи мои, проводите свою жизнь въ трудахъ и молитвѣ, постѣ и бдѣніи, въ слезахъ, во взаимной любви, не только не обижая ни въ чемъ другъ друга и никого, но и обиды, наносимыя вамъ самимъ, принимая и перенося благодушно,

оказывая всѣмъ послушаніе и покорность. Ибо написано: *блаженіи нищій духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное* (Мф. V, 3) и проч. Многое и иное изрекъ преподобный какъ отъ себя, такъ и отъ Писанія, въ завѣтъ ученикамъ своимъ, наставляя ихъ на путь спасенія. Они же, видя старца изнемогающимъ, взирали на него съ умиленіемъ, слезами выражая жалость и скорбь свою, но испытывая въ то же время и сладостное чувство при видѣ приближенія мирной и блаженной кончины преподобнаго и при такихъ приготовленіяхъ его къ оной. Орошая грудь преподобнаго слезами и припадая къ ней, говорили они: «Къ кому же обратимся мы безъ тебя за помощію и наставленіемъ духовнымъ, о добрый нашъ пастырь и учитель, у кого намъ искать его и просить: къ кому прибѣгнемъ въ трудныхъ случаяхъ своей жизни, кто усладитъ насъ своей бесѣдой, такимъ медоточивымъ ученіемъ, какое текло изъ устъ твоихъ; кто будетъ заботиться о душахъ нашихъ?..... Смиренно и усердно просимъ тебя, угодниче Спасовъ, неослабно молить за насъ Бога и пречистую Его Матерь, если обратишь, по отшествіи отъ сей жизни, милость предъ Богомъ, потому что святыни твоей извѣстны всѣ наши тайныя для другихъ страданія.» — «Я отхожу отъ васъ тѣломъ, говорилъ преподобный, но духомъ пребуду съ вами неотлучно... Если кто будетъ обижать васъ или сію мою обитель, среди тяжкихъ истекшихъ бѣдствій сохраненную Богомъ отъ конечнаго раззоренія и какъ бы снова дарованную намъ свыше отъ Бога, за которую ходатайствовалъ я по просьбѣ игумена и братіи, да судитъ тому обидчику Матерь Божія.» Давъ ученикамъ своимъ прощенье и послѣднее цѣлованіе, преподобный сталъ на молитву. «Господи Іисусе Христе Сыне Бо-

жій, говорилъ онъ, помилуй мя грѣшнаго. Господи Боже мой, избави грѣшную душу мою отъ власти князя тьмы, міродержителя вѣка сего и лютыхъ демоновъ, преддержавшихъ на свиткахъ писанія всѣхъ грѣховъ моихъ, тайныхъ и явныхъ, дневныхъ и noctныхъ. Посли, Господи, милость свою и изгладь сіи рукописанія ихъ молитвами пречистыя Владычицы нашей Богородицы и святыя великомученицы Екатерины и всѣхъ святыхъ, яко благословенъ еси во вѣки, аминь.» Такъ молился преподобный долгое время и въ изнеможеніи предалъ душу свою Богу.

Блаженная кончина преподобнаго послѣдовала 7124 (1616) года (*) мѣсяца генваря въ 13-й день, на память святыхъ мучениковъ Ермила и Стратонника съ пятницы на субботу въ 9-мъ часу вечера. По благословенію и повелѣнію преосвященнаго Кирилла, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, тѣло преподобнаго погребено въ заповѣданномъ имъ мѣстѣ, въ могилѣ, ископанной имъ самимъ. Погребеніе совершали игумень Петръ, духовный отецъ почившаго іеромонахъ Тихонъ, да діаконъ Титъ и ученики преподобнаго старцы Александръ и Борнилій.

17.

Тяжести,

оставшіяся по смерти преподобнаго

Иринарха,

въ которыхъ онъ трудился

во время своей жизни.

По смерти преподобнаго Иринарха отъ трудовъ его праведныхъ осталось 142 мѣдныхъ

(*) Такъ по житію, въ рукописныхъ же свиткахъ: «Преподобный отецъ Иринархъ, затворникъ Борисо-Галѣбскаго монастыря, преставился въ лѣто 7123 (1615) января 13-го дня».

креста, 7 трудовъ плечныхъ, желѣзная цѣпь въ 20 сажень, шейная желѣзная цѣпь, путы ножныя, 18 мѣдныхъ оковцевъ, которыя преподобный надѣвалъ на ручные пальцы во время неусыпнаго своего бдѣнія, камень вѣсомъ въ 11 ф. 60 золот., обтянутый желѣзными обручами, съ кольцомъ на поверхности, чрезъ которое преподобный бралъ его въ руку во время молитвы, свизни, вѣсомъ въ одинъ пудъ, носившіяся преподобнымъ на поясѣ, желѣзная палка, вѣсомъ въ 2 ф. 77½ золот., которою преподобный билъ свое тѣло и изгонялъ невидимыхъ бѣсовъ.

На труды въ тяжестяхъ преподобный обрекъ себя особенно съ 38-го года своей жизни, когда вошелъ на затворъ, постепенно въ теченіе 30 лѣтъ увеличивая оныя и приумножая до исчисленнаго количества и вѣса; до 38-го же года своей жизни носилъ одни только вериги.

Всѣхъ лѣтъ жизни преподобнаго было 68 и 4 мѣсяца. Первые 30 лѣтъ онъ провелъ въ мірѣ, остальные 38 въ монашествѣ.

Теперь на лицо осталось отъ преподобнаго Ирнарха 1) шапочка его, сшитая изъ овчинныхъ лоскутковъ, снаружи обложенная суконными лоскутками, между которыми одинъ есть красный, 2) безрукавая, довольно толстая, связанная изъ свиного волоса, одежда, 3) крестъ мѣдный, вѣсомъ въ 2 ф. съ золотниками (*). Изъ семи трудовъ плечныхъ сохраняются желѣзныя вериги по преданію праздничныя съ кольцами и бубенчиками, вѣсомъ 34 ф. 83½ золот., вериги полиелейныя, вѣсомъ въ 20 ф. 86 золот.,

(*) Неизвѣстно, этотъ ли крестъ даваемъ былъ пр. Ирнархомъ князьямъ Михаилу Васильевичу Скопину, Дмитрію Михайловичу Пожарскому и Борису Михайловичу Лыкову, или украденный въ 1830 году съ гробницы.

вериги будничныя, вѣсомъ въ 11 ф. 15 золот. Изъ 20 сажень желѣзной цѣпи, которой преподобный приковывалъ себя къ стулу, на лицо только 14-ть сажень съ полуаршиномъ и 9 вершками на печатную мѣру; вѣсу въ этой цѣпи 4 п. 15 ф. съ золотниками. Изъ 142 крестовъ теперь только 4. Но желѣзное кольцо вѣсомъ въ 2 ф. и 91 золотникъ, которое преподобный надѣвалъ себѣ на голову, желѣзный поясъ, вѣсомъ въ 1 ф. 83 золотника и внутрь изъ желѣзныхъ колець съ деревянной рукояткой, вѣсомъ въ 3 ф. 43 золотника цѣлы. Цѣлы также палка желѣзная и камень, только вмѣсто кольца теперь ремни. Кромѣ того отъ преподобнаго Ирнарха въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ сохраняются: цѣпь въ 27 фунтовъ съ золотниками, оканчивающаяся съ обоихъ концовъ крестиками и 9-ть малыхъ цѣпей, составленныхъ изъ 13, 16, 18, 20, 22, 16, 20, 22 и 20 звѣньевъ, вѣсомъ же всѣ въ 9-ть пудовъ 34 фунта 22½ золотника.

Въ маѣ прошлаго 1872 года прихожане церкви села Кондакова, т. е. мѣста родины преподобнаго, обращались къ Высокопреосвященнѣйшему Нилу, архіепископу Ярославскому и Ростовскому, съ прошеніемъ о дарованіи имъ и потомству ихъ части тяжестей, которыя преподобный Ирнархъ носилъ на тѣлѣ своемъ и которыя они приняли бы какъ благословеніе отъ него, являемое уже въ сохраненіи прихода ихъ отъ эпидемическихъ болѣзней и отъ увлеченія раскольническими заблужденіями. На сіе послѣдовала архипастырская резолюція: «Во вниманіе къ тому, что село Кондаково есть родина блаженнаго Ирнарха и что мѣстные обыватели, чтя святую память сего подвижника, желаютъ имѣть предъ своими очами нѣкую часть его веригъ, даровать оную въ Конда-

ковскую церковь, о чемъ и предписать настоятелю Борисо-Глѣбскаго монастыря, со вмѣненіемъ ему въ обязанность: 1) вкратцѣ описать поводъ и причину передачи веригъ, и таковой актъ за подписаніемъ настоятеля со старшею братією передать въ церковь Кондаковскую для вѣчнаго храненія въ особомъ ковчегѣ при веригахъ во свидѣтельство ихъ подлинности. 2) самыя же вериги должны быть чинно вложены въ приличный ковчегъ и въ такомъ видѣ въ соупутствіи священника отпращены къ мѣсту имъ назначенному и внесены въ церковь».

Передача части веригъ происходила 6-го іюня 1872 года (*). Теперь въ церкви села Кондакова сохраняются 1) желѣзный парамандъ (**), вѣсомъ въ 21 ф. безъ нѣсколькихъ золотниковъ или позолотенныхъ вериги преподобнаго, 2) конецъ цѣпи съ кольцомъ о 13 звѣньяхъ, вѣсомъ въ 9-ть фунтовъ, длиною 2 ар. 6 вершк.—это одна изъ малыхъ цѣпей преподобнаго;

(*) Актъ передачи гласитъ, что она совершена была настоятелемъ Борисо-Глѣбскаго монастыря архимандритомъ и кавалеромъ Евангеломъ со старшею братією и что исчисленныя тяжести переданы настоятелю церкви села Кондакова священнику и кавалеру Іоанну Мансѣтову въ присутствіи священниковъ: Ростовской соборной церкви о. Василія Мансѣтова, Ростовскаго уѣзда церкви села Дмитріанскаго о. Константина Раевского, Угличскаго уѣзда церкви села Зубарева о. Іоанна Смарагда, при прихожанахъ: предѣлатель церковно-приходскаго попечительства Григорій Воронинъ, помощникъ церковнаго старосты Тихонъ Спиридоновъ, при членахъ приходскаго попечительства Антоній Николаевъ, Теодоръ Тишинъ и ж. церк. старосты Ѳ. Егоровой и проч. и при стеченіи множества народа.

(**) Парамандъ (*paramándu*, обрученіе, парамникъ, анзлавъ)—четыреугольный съ изображеніемъ креста платъ со шнурками по угламъ, возлагаемый при постриженіи въ монашество и носимый монахами малой и великой стигмы подъ одеждою крестообразно на груди, плечахъ и шнурѣ. Въ древности парамандъ устроился изъ кожи животнаго въ знакъ умерщвленія мірскихъ привязанностей. У преподобнаго Иринарха онъ былъ не изъ кожи и не изъ матеріи какой-либо, а кованный изъ желѣза.

добнаго; 3) конецъ цѣпи безъ кольца о 16 звѣньяхъ, вѣсомъ 10³/₄ фунта, длиною 2 арш. 13 верш. изъ тѣхъ же цѣпей; 4) желѣзная палочка преподобнаго, длиною 13 вершковъ; 5) мѣдный крестъ длиною 2, шириною 1¹/₂ вершка—одинъ изъ 142, которыя преподобный привѣшивалъ къ желѣзнымъ тяжестямъ.

(Продолженіе до слѣд. №).

СТРАННЫЙ СПОСОБЪ ИЗЛЕЧЕНІЯ БОЛЬНОЙ.

Лѣтомъ нынѣшняго года является въ храмъ бывшая моя прихожанка молодая женщина, вышедшая замужъ въ февралѣ мѣсяцѣ того же года; является не одна, а съ своимъ мужемъ и другими родственниками. Они просятъ отслужить водосвятный молебенъ; просьба ихъ была исполнена. Во время молебна молодая женщина не могла стоять, а сидѣла на стулѣ, поддерживаемая мужемъ и родственниками. По окончаніи службы спрашиваю богомольцевъ: «Чѣмъ больна молодая женщина?» Отвѣчаютъ: «Не знаемъ и сами чѣмъ, но только какъ наступаетъ праздникъ, а еще хуже того, когда ей нужно идти въ церковь, то и сдѣлается вся больна, особенно сильно тоскуетъ и трясется, вотъ какъ видите и теперь». Подойдя ближе я замѣтилъ, что женщина дѣйствительно трясется довольно сильно, такъ что двое едва могутъ держать, мечется во все стороны и какъ бы безъ чувствъ. На вопросъ: «Давно ли она такъ больна?» говорятъ: «Со свадьбы». — «Часто ли съ ней это дѣлается?» — «Каждый праздникъ, особенно въ церкви; или же когда въ домѣ бываетъ служба церковная», то есть когда совершается какое либо таинство или молебенъ или всенощное бдѣніе и т. под.. Спрашиваю далѣе: «Не въ праздники бываетъ ли когда нибудь

такъ больна, какъ теперь»? Мужъ ея отвѣчалъ: «Тогда совершенно бываетъ здорова». За симъ онъ прибавилъ: «Такъ сдѣлано, чтобъ отъ церкви отбить.» «Развѣ можно это сдѣлать», говорю съ изумленіемъ встревоженному до слезъ мужу? «Можно, батюшка, у насъ есть такіе люди.» Симъ кончился нашъ разговоръ и больную повели изъ церкви. Что тамъ съ ней было, не могъ имѣть наблюденія. Но чрезъ мѣсяць послѣ сего мнѣ пришлось быть въ домѣ отца больной и первымъ моимъ вопросомъ предложеннымъ ему былъ: «Какъ поправляется больная?»—«Слава Богу и спасибо доброму человѣку, отвѣтилъ онъ, теперь все миновалось.» «Какому же человѣку?» спрашиваю.—«Да одинъ пастухъ помогъ.»—«Какъ онъ помогъ?» Хозяинъ нашъ былъ откровененъ, рассказалъ съ начала и до конца всю исторію по этому предмету. Между прочимъ вотъ что было имъ передано. «Этотъ пастухъ сказалъ мнѣ, что твоя дочь испорчена по злобѣ о свадьбѣ, ей поднесено было въ чаю; кто подносилъ, тотъ придетъ къ вамъ въ домъ и самъ признается виноватымъ; тогда ты возьми осиную лучину или полѣно и ударь по немъ три раза; сдѣлаешь такъ и все минется.»—«Что же, спрашиваю я, ужели такъ и случилось, какъ пастухъ говорилъ?» «Точно такъ, отвѣчалъ хозяинъ. Въ нашъ праздникъ (23 іюня) во время обѣда входитъ въ домъ мой старшій отдѣленный сынъ, подходитъ ко мнѣ и прямо говоритъ: «Бей мена»; я ударилъ, какъ училъ пастухъ, три раза и больше ничего.»—«За тѣмъ что?—спрашиваю?» «Поднесъ ему водки и онъ сознался, что чрезъ него сдѣлали зло моей дочери, а не онъ самъ, такъ какъ онъ этого не умѣетъ». Выслушавъ такую премудрость, опять повторяю вопросъ:—«Ужели все это было точно такъ, какъ ты сказывалъ?»

«Вѣрно, батюшка, отвѣчалъ хозяинъ старичекъ, точно такъ было, да вѣдь было-то при гостяхъ, вотъ спросите ихъ,» указывая на нѣкоторыхъ на лицо бывшихъ теперь и въ то время. Спрашиваю гостей и они всѣ подтвердили тоже самое.—«А что больная теперь можетъ ходить въ церковь и стоять службу?»—«Съ того раза все прошло и теперь какъ бы ничего не бывало», отвѣтили въ два голоса отецъ и мужъ больной. Села Закедя священникъ В. Апелгесовъ.

Изъ движенію

*по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

84. Прихожане церкви села Васильева, Угличскаго уѣзда, 1872 года іюля 9 дня, въ общемъ собраніи своемъ, въ присутствіи исправляющаго должность благочиннаго церкви села Сигори священника Платона Сахарова, по единодушному своему согласію, сдѣлали условіе съ мѣстнымъ священникомъ села Васильева Александромъ Арсеньевымъ Малиновскимъ въ томъ что они, прихожане, купили, а священникъ Малиновскій продалъ имъ, для обращенія въ собственность церкви села Васильева, въ видахъ сохраненія ея самостоятельности, принадлежащей ему, Малиновскому, деревянный съ мезониномъ и дворомъ, построенный на церковной землѣ, домъ за 800 рублей серебромъ. Деньги прихожане обязуются выплатить священнику Малиновскому чрезъ сельскихъ старостъ своихъ обществъ, чрезъ сборъ по душамъ, въ три срока: на первыя числа января 1873 и 1874 годовъ по 250 рублей и на первое число 1875 года 300 рублей. Условіе это владѣльцомъ дома священникомъ Малиновскимъ и волостнымъ старшиною Васильевской волости

Федоромъ Пименовымъ, сентября 25 дня 1872 года. явлено въ конторѣ Угличскаго нотариуса Василира Францовича Мочульскаго.

1872 года сентября 25.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта на 1873 годъ подписка

НА

политическую и литературную газету

„РУССКІЙ МІРЪ“

«РУССКІЙ МІРЪ» будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходитъ безъ предварительной цензуры.

«РУССКІЙ МІРЪ» посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Программа и дѣятельность газеты, а также задачи ея, въ 1873 г. опредѣляются современнымъ состояніемъ нашего государства и внѣшними его отношеніями.

«РУССКІЙ МІРЪ» не ограничится сообщеніемъ лишь новостей дня, но займется обстоятельною разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболее интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входитъ народное хозяйство, предная благотворительность, попеченіе о развитіи внутренней торговли и промышленности, народное образованіе и здравіе.

Съ возбужденіемъ вопроса объ общей воинской повинности, военные порядки, административные, строевые и хозяйственные, должны быть каждому и ясны, и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружію, общество уже не можетъ холодно относиться ни къ вопросамъ объ организаціи войскъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, падающая на сословія, по отвлеченію воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ, плащающимъ значительную часть государственныхъ расходовъ и служащимъ главною причиною дефицита и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ большую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и, притомъ съ быстротою неимоверною. Требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковъ и поколѣній.

Столкновеніе Пруссіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечемъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдь требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Афинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ и въ 1873 году будетъ имѣть также корреспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Йоркѣ.

Въ отдѣлахъ: учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ по-прежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искусства и театра читатели «РУССКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекла къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 года подписчики получатъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго*: «*Вилъ закона*». Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редакція приобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Блсъ въ переудахъ*», *Н. С. Льскова* (Стебницкаго), и рассказъ *В. Г. Авсьенко*: «*Льсной жидъ*». Редак-

ція вправѣ также обѣщать рассказъ *А. О. Писемскаго*. Кроме того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее беллетристическое произведеніе за сравнительно дешовую цѣну, мы вошли съ авторомъ «*Соборяне*», *Н. С. Льсковымъ*, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на «*РУССКІЙ МІРЪ*» могутъ получить книгу «*Соборяне*», приплачивая къ подписной цѣнѣ газеты всего два рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ «*Соборяне*» стоитъ три рубля.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотой.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотой. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пражею, индиго, и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаться объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе исключительно дѣлу и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе вопросы личные, которые, къ сожалѣнію, приобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«*РУССКІЙ МІРЪ*» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣрнѣе однажды принятой программѣ, въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говорить правду, иногда горькую, редакція имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «*РУССКАГО МІРА*» и въ 1873 году.

Въ 1872 году «*РУССКІЙ МІРЪ*» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложеній (книга «*Очерки Англій*» Тэна и др.). Въ 1873 году редакція постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редакціи, и обширныя сношенія редакціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

Цѣна газетъ «*РУССКІЙ МІРЪ*»

въ 1873 году:

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.
 На 6 мѣсяцевъ 9 руб. | На 2 мѣсяца 3 р. 50 к.
 » 3 мѣсяца . 5 » | » 1 мѣсяць 1 р. 75 к.

Выписывающіе романъ «*Соборяне*» прилагаютъ два рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ *А. О. Базунова*, на невскомъ проспектѣ, въ домъ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель *В. Комаровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.—Преподобный Ирнархъ затворникъ.—Суевѣрный способъ излеченія больной.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Объявленіе.—

Редакторъ *Н. Корсунскій*.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи *Г. Фальк*.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 49. 6-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРЕПОДОБНЫЙ ПРИНАРХЪ,

затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Продолженіе).

18.

Значеніе подвига преподобнаго Принарха.

Христу сораспялся, говоритъ Апостоль, обозначая этими словами участіе въ страданіяхъ Христа (Римл. VIII, 17; Фил. III, 10) безпрестанной борьбой съ самимъ собой, постояннымъ обуздываніемъ вождельной своей грѣховной природы, терпѣливымъ перенесеніемъ всѣхъ трудовъ и скорбей, которыми должно сопровождаться постоянное распинаніе или ограниченіе движеній испорченной человѣческой природы, плотскихъ влеченій и страстей. Но если такая внутренняя борьба сопровождается какимъ-либо страданіемъ внѣшнимъ, если для успѣшнѣйшаго подавленія внутреннихъ нестроеній нашей надшей природы добровольно подъемлются страданія тѣлесныя, то такое дѣло воли не означаетъ ли распятія внутренняго?... Таково значеніе подвига преподобнаго Принарха.

Успѣхъ подвиговъ

Свободуясь во внутренней борьбѣ съ са-

мимъ собой смерти Господа Іисуса (Фил. III, 10), т. е. продолжая борьбу съ грѣховными влеченіями человѣческой падшей природы до умерщвленія ихъ, до совершеннаго пораженія, преподобный стремился къ тому, чтобы постоянно носить въ тѣлѣ своемъ мертвость Господа Іисуса (2 Кор. IV, 10), а такимъ образомъ достигать и обнаруженія жизни Іисусовой въ смертной плоти своей (2 Кор. IV, 10) и прославленія съ Нимъ (Римл. VIII, 17). И не тщетны были усилія его, о чемъ свидѣлствуютъ чудесныя исцѣленія, совершенныя А) какъ имъ самимъ при жизни своей, такъ Б) и совершившіяся по молитвѣ къ нему по смерти его.

А.

Чудесныя исцѣленія преподобнымъ Принархомъ больныхъ, обращавшихся къ нему при жизни его.

Чудо 1-е.

Изманіе бѣса изъ отрока.

Нѣкто крестьянинъ изъ села Давыдова (*), именемъ Іосифъ, привелъ къ преподобному Принарху сына своего, одержимаго бѣсомъ и, сказывая горе свое, молилъ преподобнаго исцѣлить отрока. Преподобный объяснялъ несчастіе отца невѣрствіемъ его. «Помоги, говорилъ крестья-

(*) Въ 20 верстахъ отъ монастыря по дорогѣ къ Углицу.

нинъ, невѣрю нашему.»—«Духъ нечистый, отвѣчалъ преподобный, ничѣмъ не можетъ быть изгнанъ, какъ молитвою и постомъ», и надѣлъ на отрока свой крестъ. Въмѣстѣ съ отцомъ отрокъ пробылъ въ монастырѣ цѣлую недѣлю, проводя время въ постѣ и молитвѣ, по истеченіи же этого времени выздоровѣлъ и съ отцомъ своимъ былъ отпущенъ преподобнымъ Иринеархомъ домой здоровымыслимымъ, въ полномъ обладавіи своимъ разумомъ.

Чудо 2-е.

Исцѣленіе крестьянина деревни

Разбитухи Андрея.

Крестьянинъ деревни Разбитухи, именемъ Андрей, одержимъ былъ духомъ нечистымъ, оставаясь въ своемъ недугѣ въ продолженіи 10 лѣтъ. Сынъ болящаго Косма наконецъ привелъ его къ преподобному Иринеарху. Преподобный возложилъ на недужнаго свой крестъ, отъ чего больной побѣжалъ на огородъ и по домамъ. Увидѣлъ его цѣловальникъ Аѳанасій и поймалъ. Силой привели его къ преподобному и заставили поклониться. Старецъ успокоивалъ его, говоря: «Не бойся Андрей.» Пришелъ ученикъ преподобнаго Александръ и возложилъ на Андрея ужище преподобнаго, подвелъ къ образамъ Спаса и пресвятой Богородицы, говоря: «Не бойся Андрей.» Больной поклонился предъ иконами и сталъ здоровъ. Пробывъ у преподобнаго 10-ть дней, онъ, радуясь, пошелъ въ домъ свой.

Чудо 3-е.

Исцѣленіе пана литовскаго.

Проходомъ изъ Суздаля какой-то панъ литовскій зашелъ къ преподобному Иринеарху, рыдая и громко причитая: «О горе мнѣ грѣшному!

живымъ хотять вринуть меня въ адъ.» И много другихъ говорилъ нещипостей. Преподобный возложилъ на больнаго свой крестъ и привязалъ къ своей цѣпи; приставлено къ нему было двое ратныхъ людей. Цѣлую ночь оставался преподобный безъ сна, на утро же послалъ болящаго къ литургіи молиться. Отъ литургіи панъ пришелъ къ преподобному здоровымъ и сталъ разсуждать съ нимъ здраво. Старецъ заповѣдалъ пану поститься недѣлю, не вкушать въ теченіе этого времени не только мясной пищи, но и вина не употреблять, ни пива. Панъ съ радостію принялъ и выполнилъ заповѣдь преподобнаго и молитвами его исцѣлился.

Чудо 4-е.

Исцѣленіе крестьянина Караевскаго.

Нѣкто крестьянинъ, именемъ Никифоръ, прозваніемъ Караевскій, охваченный нечистымъ духомъ, вдругъ началъ вопить на весь монастырь. Братія и всѣ монастырскіе служители, услышавъ необычный и громкій крикъ, выбѣжали изъ жилищъ своихъ и встали въ монастырѣ общій шумъ и говоръ. Преподобный спросилъ ученика своего Александра: «Что за шумъ и кто виновникъ его?»—«Никифоръ сошелъ съ ума,» отвѣчалъ Александръ. Преподобный повелѣлъ взять его къ себѣ въ келлію. Когда привели его, преподобный надѣлъ на неответствующаго свой крестъ и цѣпью повелѣлъ привязать его къ градкѣ. Ученикъ преподобнаго Александръ исполнилъ и это приказаніе. Такъ бѣснующійся провелъ часъ времени, послѣ чего преподобный повелѣлъ снять съ него свой крестъ и цѣпь и уложить спать. Никифоръ спалъ всю ночь спокойно и наутро Божіею помощію и молитвою старца Иринеарха всталъ здоровымъ и, радуясь, отошелъ въ свой домъ.

Чудо 5-е.

Исцеление отрока Акиндина.

Приведенъ былъ къ преподобному Иринуху своими родителями нѣкто Акиндинъ, отрокъ села Сущева, одержимый нечистымъ духомъ. Преподобный возложилъ на него свой крестъ и повелѣлъ ему молиться день и ночь. Такъ препровождая время, отрокъ прожилъ у преподобнаго Иринуха три недѣли, и Господь Богъ молитвами старца Иринуха исцѣлилъ его, такъ что онъ ушелъ въ домъ свой совершенно здоровымъ.

Чудо 6-е.

Исцеление отъ головной боли боярскаго сына Симеона Романова.

Нѣкто боярскій сынъ Симеонъ Романовъ, боля головой въ теченіе многихъ дней, лежалъ въ постели и заслалъ къ преподобному Иринуху одного гостя (вунца) съ просьбою, чтобы пожаловалъ его преподобный, далъ ему свой крестъ. Старецъ послалъ ему оный и свое благословеніе. Симеонъ пѣлъ молебень, окропился св. водою и сталъ здоровъ. Съ той поры онъ началъ питать къ преподобному Иринуху горячую любовь и имѣть большую вѣру.

Чудо 7-е.

Исцеление отъ глазной болѣзни жены крестьянина села Новаго,

что на рѣкѣ Сарѣ.

У жены крестьянина изъ села Новаго, что на рѣкѣ Сарѣ, именемъ Θεодора, цѣлый годъ болѣли глаза. Крестьянинъ этотъ пошелъ къ преподобному Иринуху и выпросилъ у него крестъ его. Пришедши съ нимъ домой, онъ пѣлъ молебень, послѣ котораго больную окропили святою водою. На третій день послѣ это-

го она выздоровѣла. Повезъ крестьянинъ св. крестъ обратно и объявилъ преподобному объ исцѣленіи своей жены. «Богъ исцѣлилъ се по вѣрѣ ея,» отвѣчалъ преподобный.

Чудо 8-е.

Исцеление блѣснотой жены одного священника изъ города Углича.

У Угличскаго священника Григорія Пятницкаго была одержима блѣснотой жена его. Священникъ пошелъ къ преподобному Иринуху, испрашивая у него молитвъ за свое семейное благоденствіе. Преподобный благословилъ его своимъ крестомъ. Возвратившись домой, священникъ сотворилъ пѣніе въ трапезѣ. Сюда пришла къ нему и его больная жена и стала кричать и плакать; мужъ осѣнилъ ее крестомъ и она замолкла; тогда онъ осѣнилъ ее другой разъ и третій и пожеланіе преподобнымъ добра и счастья священнику при отдачѣ креста было такъ искренне и молитва его столь сильна, что жена священника по троекратномъ осѣненіи крестомъ подошла къ мужу и поклонившись сказала: «Отъ осѣненія меня крестомъ блѣсны всѣ выбѣжали изъ трапезы»; въ тотъ часъ она исцѣлилась и выздоровѣла. Священникъ же, пріѣхавъ въ Борисо-Галѣбскій монастырь, повѣдалъ преподобному Иринуху объ исцѣленіи жены своей, и заповѣдалъ святой старецъ священнику, чтобы онъ не оглашалъ случившагося до самой его старца смерти.

Чудо 9-е.

Исцеление жены одного Московскаго подъячаго отъ глазной болѣзни.

Жена подъячаго изъ Москвы, по имени Петра Лошакова, была больна глазами. Наслышавшись объ исцѣленіяхъ, совершаемыхъ преподобнымъ,

онъ прислалъ къ нему челоѣка за крестомъ. Получивъ же оный Лошаковъ пѣлъ предъ святымъ крестомъ молебень и когда болящую жену оброшили святою водою, она тотчасъ выздоровѣла. Крестъ былъ возвращенъ, а супруги съ того времени стали имѣть особенную вѣру и любовь къ преподобному Иринуарху.

Таковыми чудесами Богъ прослави своего страдальца старца Иринуарха при жизни его. Богъ его молитвами исцѣлялъ больныхъ и бѣсныхъ и кого старецъ благословлялъ, тѣ всѣ челоѣцы по его благословенію пожиша во благочестіи и дома ихъ неоскудны пребыша. А еже исперва писана о рожденіи и о житіи и о отшествіи во иноческій чинъ, о трудахъ его и о терпѣніи и о изгнаніи и о постѣ и о молитвѣ и о пророчествѣ и о видѣніи и о глаголаніи и о благословеніи и о чудесахъ, (все то) повелѣ ми по преставленіи написать и святой церкви Божіи предати чтущимъ и слушающимъ на пользу и въ наставленіе добрыхъ дѣлъ, во славу и честь святѣй Троицѣ, Отцу и Сыну и Святому Духу и пречистѣй Богородицѣ. И азъ худый и неразумный и грѣшный въ велицѣмъ удивленіи о семъ бывъ, убоявся осужденія лѣниваго раба скрывшаго талантъ, написахъ житіе многострадальнаго мужа Иринуарха. Кто ни принималъ благословеніе отъ него и кого бы онъ ни призиралъ, ко всѣмъ нелицемѣрною любовью имѣлъ по словеси Господню: *любите любящія вы, благословите клянущія и ненавидящія вы, да прославится въ васъ великолѣпное имя Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь* (*).

Не безмѣстно же есть, говорить древній

(*) Послѣсловіе инока Александра, ученика преподобнаго Иринуарха. См. предисловіе.

жизнеописатель преподобнаго, воспоминаючи и написати и о чудесѣхъ по преставленіи преподобнаго Иринуарха.

Б. ИСКУПЛЕНІЕ ИНОКА АЛЕКСАНДРА ЧУДЕСА ОТЪ ГРОБА ПРЕПОДОБНАГО ИРИНАРХА ПО КОНЧИНѢ ЕГО И ПО МОЛИТВѢ КЪ НЕМУ.

Чудо 1-е.

Исцѣленіе ученика преподобнаго Иринуарха Корнилія отъ болѣзни ногъ.

У ученика преподобнаго Иринуарха инока Корнилія открылись на ногѣ гнойныя раны. Пошелъ онъ на могилу преподобнаго своего учителя, помолился и, взявъ съ могилы земли, началъ ею присыпать раны, раны начали заживать и зажили.

Чудо 2-е.

Исцѣленіе крестьянина Адріана отъ чревной болѣзни.

Крестьянинъ Адріанъ, жившій въ келліи преподобнаго Иринуарха, заболѣлъ чревомъ, болѣлъ въ теченіе недѣли и уже готовился къ смерти, но пошелъ на могилу преподобнаго Иринуарха, помолился, взялъ съ нея земли и, выпивъ воды съ нея, выздоровѣлъ.

Чудо 3-е.

Исцѣленіе крестьянина Савина отъ лихорадки.

Крестьянинъ изъ Ярославля, прозваніемъ Савинъ, болѣлъ лихорадкою. Преподобный Иринуархъ явился ему во снѣ и сказалъ: «Савинъ, возьми меня за руку и иди ко гробу моему и будешь здоровъ.» И была взята рука *трудова- та* (больна). Съ того часа крестьянинъ Савинъ сталъ здоровъ; послѣ приходилъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь и заявилъ о своемъ исцѣленіи по явленіи ему преподобнаго Иринуарха.

Чудо 4-е.

Исцѣленіе

*старца Борисо-Глѣбскаго монастыря
Моисея отъ горячки.*

Старецъ Борисо-Глѣбскаго монастыря Моисей заболѣлъ горячкою и метался въ постели двое сутокъ безъ сна и уже отчаялся въ жизни. Старецъ Теокистъ пришелъ навѣстить его. «Брате, говорилъ болящій, самимъ Богомъ ты посланъ ко мнѣ. Поди на гробъ къ старцу Иринуарху и возьми земли». Старецъ Теокистъ пошелъ, взялъ и принесъ земли и далъ больному брату испить воды съ нея. Больной выпилъ, заснулъ и всталъ здоровымъ.

Чудо 5-е.

Исцѣленіе

*посадскаго Ярославскаго человека Космы
отъ головной боли.*

Посадскій человекъ изъ Ярославля, именемъ Косма, въ продолженіе трехъ лѣтъ страдалъ отъ головной боли и пришелъ ко гробу преподобнаго Иринуарха помолиться, приложился въ честному его кресту и съ того часа выздоровѣлъ.

Чудо 6-е.

Исцѣленіе

*Переяславской посадской женщины
Маріи Басиной отъ лихорадки.*

Жена посадскаго человека изъ города Переяславля Андрея Басина, именемъ Марія, заболѣла лихорадкою и помѣшалась въ разумѣ. Печалась о томъ, мужъ ея недоумѣвалъ, чѣмъ помочь женѣ. И пришло ему на мысль дать больной воды съ земли отъ гроба преподобнаго Иринуарха. Пошелъ къ строителю Переяславскаго Никельскаго монастыря, что на болотѣ, име-

немъ Діонисію, рассказалъ ему о болѣзни жены своей, а также повѣдалъ ему и мысль свою. «Если желаешь этого, отвѣчалъ строитель, то да будетъ тебѣ такъ,» и далъ ему земли съ могилы преподобнаго Иринуарха, вѣроятно бывшей у него въ запасѣ. Скорбный мужъ принялъ оную изъ рукъ строителя съ радостію, и пришедши домой далъ женѣ своей испить воды съ земли той. До того времени больная съ того часа стала здоровою. Тогда Андрей пошелъ снова къ строителю Діонисію и объявилъ ему объ исцѣленіи жены своей. И жили съ той поры супруги радуясь и хвалу воздавая за исцѣленіе Богу, пречистой Богородицѣ и страдальцу и затворнику преподобному Иринуарху.

(Окончаніе до слѣд. №).



СЛОВО

на день Рождества Христова.

«Христось раждается, славите»
(Церк. пѣс.).

Святая церковь, воспоминающая нынѣ преестественное рожденіе и явленіе въ міръ во плоти Сына Божія, не только сама своими торжественными пѣсноуѣніями и священными обрядами достойно славить благоволившаго родиться нынѣ ради нашего спасенія Христа Господа, но внушаетъ то же и намъ, ея чадамъ, желаетъ, чтобы и мы, руководимые ея примѣромъ и внушеніемъ, достойно славили рожденнаго нынѣ Божественнаго Младенца и Его препенорочную Матерь; для этого-то и поетъ часто: Христось раждается, славите!

Не обременимся, слушатели, во славу рожденнаго нынѣ Бого-младенца, посвятить нѣ-

сколько минут на размышление о томъ: какъ намъ приличнѣе и достойнѣе славить Его нынѣ? Съ раннего утра находимся мы въ храмъ Божіемъ, принося молитву, участвуя въ пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ церкви: вотъ наше первое славословіе рожденнаго нынѣ Божественнаго Младенца? Когда Ангелъ сказалъ пастырямъ: *не бойтеса, се бо благовоствую вамъ радость велию, яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь* (Лук. гл. 2 ст. 10 и 11), что они сдѣлали? Немедленно поспѣшили въ Вифлеемъ, дабы видѣть здѣсь рожденное отроча и почитать Его поклоненіемъ. Они сказали другъ другу: *прейдемъ до Вифлеема и видимъ глаголъ сей бывшій, его же Господь сказа намъ* (Лук. гл. 2 ст. 15). И мудрецы восточные, — волхвы, когда узнали, по явленію необычайной звѣзды на востокъ, о томъ, что рождается царь Іудейскій, какъ поступили? Изъ далекихъ странъ пришли на мѣсто рожденія предвѣчнаго младенца, дабы здѣсь поклониться Ему и принести Ему свои дары. Такъ же долженъ поступать и православный христіанинъ, если желаетъ достойно почитать день рождества своего Спасителя, непременно приходитъ въ храмъ Божій. Храмъ Божій для православнаго христіанина въ нынѣшній день есть тоже, чѣмъ былъ нѣкогда Вифлеемъ для пастырей и волхвовъ. Тотъ-же Ангельскій гласъ, который слышали пастыри Вифлеемскіе, слышится и здѣсь, въ пѣснопѣніяхъ церкви, въ чтеніяхъ, и особенно во св. Евангеліи. Та же чудная звѣзда, которую видѣли волхвы, видится и здѣсь въ указаніи церкви. Самый предвѣчный Младенецъ, на поклоненіе которому пришли пастыри и волхвы, не такъ же ли предлежитъ нашему взору, не такъ же ли доступенъ и нашему колѣнопреклоненію и благого-

вѣйному лобызанію въ сихъ святыхъ своихъ изображеніяхъ, какъ нѣкогда въ своихъ ясляхъ? Не думаете ли, слушатели, что, благоговѣнно преклоняясь предъ иконою предвѣчнаго младенца, умиленно лобызая пресвятое Его изображеніе, вы менѣе можете славить Его, чѣмъ пастыри Вифлеемскіе, или мудрецы восточные, изъ которыхъ тѣ и другіе благочестно поклонились Ему въ собственномъ Его лицѣ? Не думайте. Господь вседѣсущъ и по вседѣприсутствію своему находится невидимо въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ приносится Ему молитва, присѣдितъ каждому своему изображенію, предъ которымъ творится благоговѣнное поклоненіе, зреть и пріемлетъ всякое сердечное возношеніе подобно тому, какъ зрѣлъ нѣкогда и принималъ, *возлежа въ ясляхъ яко младенецъ*. Если что дѣлаетъ различіе въ поклоненіи Господу, то это сердечное расположеніе, сопровождающее поклоненіе, то чувство, то благоговѣніе, то болѣе или менѣе горячее возношеніе ума и сердца къ Богу, съ которыми мы стоимъ въ храмѣ Божіемъ и молимся. Въ семъ отношеніи иные изъ насъ, не взирая на то, что не видятъ самаго предвѣчнаго младенца лежащимъ въ ясляхъ и чувствуютъ Его только въ изображеніи, могутъ принести Ему поклоненіе болѣе совершенное и болѣе пріятное, чѣмъ какое принесли Ему самые пастыри и волхвы.

Впрочемъ пастыри и волхвы, прославивши рожденнаго младенца поклоненіемъ Ему въ Вифлеемѣ, тѣмъ не ограничились. Они не представляли прославлять Его и по исходѣ изъ Вифлеема. О пастыряхъ Евангелистъ замѣчаетъ: *и возвратишася пастырие, славяще и хваляще Бога о всѣхъ, аже слышаша и видѣша* (Лук. 2 гл. ст. 21). О волхвахъ, мудрецахъ восточныхъ, не находимъ подобнаго замѣ-

чания, но тѣмъ не менѣе должны полагать, что и они вышли изъ Вифлеема, слава и хвала Богу; ибо во снѣ удостоились принять вѣсть отъ Ангела, а это показываетъ, что ихъ умы имѣли доброе настроеніе, такъ что могли бесѣдовать съ Ангелами, хотя и во снѣ. Кто не имѣетъ добраго настроенія, занять худыми мыслями, у того не можетъ быть и снова добрыхъ. При томъ же волхвы не послушались заговѣданія Иродова, а поступили такъ, какъ повелѣлъ имъ Ангелъ Господень; а это уже есть прославленіе рожденнаго Младенца самымъ дѣломъ.

Подобнымъ образомъ и намъ, слушая, должно славословить предвѣчнаго Младенца, въ день воспоминаемаго нынѣ Его рожденія отъ Дѣвы, не въ храмѣ только, но и по выходѣ изъ онаго. Какъ это сдѣлать? Очень не трудно. Во первыхъ можно дѣлать сіе, занимая себя, по выходѣ изъ храма Божія, благоговѣйнымъ размышленіемъ обо всемъ томъ, что слышали и видѣли въ храмѣ Божіемъ. Положимъ, идешь ты дорогою, или будешь находиться въ домѣ твоёмъ, въ томъ и другомъ случаѣ размышлай объ обстоятельствахъ рожденія Спасителя твоего, какъ послѣдовало оно, какъ Ангелъ явился пастырямъ, какъ звѣзда руководила волхвовъ, и какъ тѣ и другіе пришли и поклонились рожденному Младенцу. Если находишься ты въ пути или въ домѣ не одинъ, сдѣлай участниками благочестиваго размышленія твоего и тѣхъ, которые находятся при тебѣ, супругу твою, дѣтей твоихъ или сродниковъ и знакомыхъ. Вѣрь въ такомъ случаѣ, ты будешь славить Господа достойно и прилично, — и славить сугубо, потому что не одинъ будешь славить, но вмѣстѣ съ тобою и чрезъ тебя будутъ славить и другіе. И какъ будетъ пріятна та-

кая слава твоя Господу Богу твоему! Какъ будетъ утѣшена ею сама мать твоя, св. церковь, видя, что не вотще она оглашала слухъ твой здѣсь въ своемъ храмѣ напоминаніемъ о славіи Христу днесъ рожденному! Но ты желаешь и другимъ способомъ славить нынѣ твоего Господа? Можешь. Можешь славить Его благочестивымъ чтеніемъ, если умѣешь читать. Чтеніе благочестивое въ праздники есть самое приличное занятіе, а для тѣхъ, которые въ другое время не имѣютъ возможности заниматься онымъ, даже и совершенно необходимое, дабы могли они по крайней мѣрѣ въ сіе время приводить себѣ на память свои обязанности и необходимыя истины вѣры и благочестія христіанскаго и такимъ образомъ возрѣвать и поддерживать въ себѣ духъ вѣры и благочестія.

Есть и еще способъ славословія и хвалы Господу. Это благотворительность, дѣла милосердія и человеколюбія. Совершая дѣла сіи, помогая людямъ бѣднымъ, утѣшая скорбящихъ, заступая находящихся въ напастяхъ, мы тоже дѣлаемъ, что сдѣлали волхвы, мудрецы восточные, когда они, пришедши въ Вифлеемъ и увидѣвши въ храминѣ отрока съ Марією, матерію Его, падши предъ Нимъ и поклонившись Ему, отверзли сокровища свои и принесли Ему въ даръ *злато и ливанъ и смирну*. Удѣлая отъ избытковъ своихъ неимущему, мы въ его лицѣ приносимъ Христу, какъ бы злато, а утѣшая скорбящихъ и заступая находящихся въ напастяхъ, мы въ лицѣ сихъ страдальцевъ, возстановляя своими благотвореніями въ сердцахъ ихъ утраченные миръ и покой, приносимъ Ему какъ бы ливанъ и смирну, вещества благоухающія и врачующія.

Все доселѣ сказанное о достойномъ покло-

неніи рожденному нынѣ Богомладенцу не забудемъ, слушатели, довершить тѣмъ, что говоритъ Апостоль вообще о празднованіи христіанскихъ праздниковъ: *да празднуемъ не въ квасъ ветсъ, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасіихъ чистоты и истины* (1 Коринѣ. гл. 5, ст. 8),—*во извѣщеніе вѣры, окроплени сердца отъ совѣсти лукавыя и измовени тѣлеси водою чистою, да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное* (Евр. гл. 10 ст. 22 и 23). Если что особенно омрачаетъ христіанскіе праздники и не достойно воспоминаемыхъ въ оныя великихъ дѣлъ Божіихъ, явленныхъ ради нашего спасенія, то это наши пороки: всякое невоздержаніе, всякая страсть, всякое противленіе волѣ Божіей и нарушеніе Божественныхъ заповѣдей. Напротивъ если что особенно прилично и, такъ сказать, возвышаетъ и украшаетъ христіанскіе праздники, то это наши добродѣтели: утвержденіе себя въ благочестіи, преснѣжаніе въ вѣрѣ, проявленіе другъ къ другу нелицемѣрной любви, очищеніе сердца и порочной совѣсти, содержаніе постоянного и въ словѣ и въ дѣлѣ исповѣданія христіанскаго упованія. Великій подвигъ совершили восточные мудрецы,—волхвы, что руководимые звѣздою изъ далекихъ странъ пришли въ Внолесьмъ поклониться родившемуся іудейскому царю, и, когда вошедши въ домъ, увидѣли Младенца, съ Марією Матерією Его, падши поклонились Ему, выражая тѣмъ свое смиреніе и открывъ сокровища свои принесли Ему дары: золото и ливанъ и смирну,—чѣмъ засви-

дѣтельствоваали свою вѣру въ Него, какъ царя, первосвященника и, принесшаго себя въ очистительную жертву за всѣхъ, мертвеца тридневнаго. Но они еще болѣе возвысили свой подвигъ и украсили оный тѣмъ, что, *вѣсть пріемше во снѣ не возвратитися ко Ироду, инымъ путемъ отошли въ страну свою* (Матѣ. гл. 2, ст. 13), не послушались, исполненнаго злаго умысла, повелѣнія Иродова, съ вѣрою приняли и смиренно повиновались тому, что сказано было имъ отъ имени Божія во снѣ. Такой же подвигъ составитъ и наше настоящее поклоненіе Божественному младенцу, когда мы, руководимые церковію, совершивъ оное здѣсь въ святомъ храмѣ, куда собрались въ славу и честь Родившагося, оставивъ свои дома и свои занятія, не прекратимъ онаго и по выходѣ отсюда, возвратимся въ свои жилища, *славяще и хваляще Бога о всѣхъ, яже видѣша и слышаша*, подобно смиреннымъ и благочестивымъ пастырямъ Внолеемскимъ,—и когда довершимъ оное послѣдующею, достойною истинныхъ поклонниковъ Христа нынѣ рожденнаго, жизнію, предавъ себя въ послушаніе вѣрѣ и отвергнувъ все противное евангелію, подобно мудрецамъ востока.

Христе Спасителю, родивыйся въ вертепѣ и въ яслѣхъ возлегій нынѣ ради нашего спасенія и сподобивый насъ поклониться Тебѣ въ семъ храмѣ, сотвори благодатию Своею, да и по исходѣ изъ онаго не престанемъ достойно славословить тебя. Аминь.

и Церкви всѣхъ святыхъ въ г. Ярославѣ священникъ
Иоаннъ Сперанскій.

СОДЕРЖАНІЕ.—Преподобный Иринархъ затворникъ.—Слово на день Рождества Христова.

Редакторъ Н. Корсуевскій. Дозволено цензурою. Въ типографіи Г. Фалькѣ

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 50. 13-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

г)

Лица и преступления, казнившіяся крестной смертью.

Касательно осужденія на крестную казнь, т. е. что касается того, какія лица и за какія преступления должны были подвергаться ей, то мы знаемъ объ этомъ слѣдующее.

Крестной казни подвергались лица какъ мужскаго пола, такъ и женскаго. Писатели не замѣчаютъ, чтобы распятіе какой-нибудь женщины было чѣмъ-то особеннымъ, выходящимъ изъ обычнаго порядка вещей. Такъ у Плавта очевидно грозятъ крестомъ одной рабѣ (*). Когда въ Египтѣ по смерти Птолемея Филопатора вспыхнуло возмущеніе противъ женъ царскихъ, то женщины эти, доселѣ заправлявшія царемъ, безъ околичностей были бунтовщиками распяты (201 г. до Р. Хр.). Иосифъ Флавій также рассказываетъ, что Ида, римская сплетница, подверглась крестной казни. Той же смертью по Ксенофону и Ефесскому въ Египтѣ умерла одна женщина, по имени Кино, убившая своего мужа и обвинявшая въ этомъ своихъ рабовъ.

Относительно состоянія лицъ, подлежащихъ крестной казни, должно различать неримскія области и римскія. Въ неримскихъ обла-

стяхъ повидимому подвергались распятію все безъ различія состоянія—свободные и рабы, люди высокаго званія и низкаго, и распятіе не всегда считалось и было употребляемо, какъ казнь для извѣстнаго рода преступниковъ, но и просто только, какъ смертная казнь. Такъ преданы были распятію кареагенскій полководецъ Бомилькаръ,—предводитель наемныхъ войскъ Спендій съ своими людьми, попавшимися въ плѣнь, и, по сказанію саги, распяты же были Кареагенянами Регуль,—кареагенскій полководецъ Аннибалъ бунтовщиками, жрецъ Картало—своимъ отцомъ, оскорбленнымъ имъ въ качествѣ полководца,—царскія жены въ Александріи бунтовщиками. Распинались и рабы, такъ какъ за домашніе проступки своихъ рабовъ и работниковъ господъ судили ихъ сами и произволь господъ въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ въ Римѣ, былъ крайній. Если въ Афинахъ относительно рабовъ законодательство было сравнительно мягко, за то въ Азіи и Африкѣ оно было сурово.

Совсѣмъ иное видимъ въ римскихъ областяхъ. Римляне строго различали римскаго гражданина отъ тѣхъ, которые не были таковыми, какъ это открывается уже изъ словъ Цицерона противъ Верреса. «Заковать римскаго гражданина въ кандалы, это—преступленіе ужасное; подвергнуть его бичеванію—дѣло позорное; умертвить его равно отцеубійству; и что я го-

(*) Plaut. Aulul. 1, 1, 20—ego te dedam discipulam cruci.

ворю умертвить? даже *предать распятію*; для такого незаконнаго дѣла у насъ нѣтъ приличнаго выраженія». То же самое подтверждается тѣмъ глубокимъ впечатлѣніемъ, какое произвели на воиновъ немногія слова апостола Павла: «*Развѣ вамъ позволено бичевать римскаго гражданина, да еще и безъ суда?*» Дѣян. XXII, 25.

Въ Римѣ за одно и то же преступленіе люди высшихъ сословій несли меньшее наказаніе, нежели низшіе и въ *Cognus juris* часто обращается вниманіе на то, что должно строго различать званія. Казни людей изъ высшихъ сословій главнымъ образомъ не должны были быть позорны; поэтому вмѣсто распятія они были осуждаемы на обезглавленіе, изгнаніе, каторгу и т. п., распятіе же оставалось казнью для людей изъ низшаго сословія и рабовъ.

Какъ преступленіе, подлежащее смертной казни чрезъ распятіе, встрѣчаемъ мы возмущеніе или, что считалось за одно и то же, оставленіе знаменъ, подлогъ и грубый обманъ, разбойничество, отравленіе, изнасилованіе, соединенное съ злоупотребленіемъ религіею. Примѣры казней за подобныя преступленія можно встрѣчать въ сочиненіяхъ древнихъ. Но Павлюсъ, древній римскій юристъ, кромѣ названныхъ преступленій, указываетъ въ *Sent. 5 4. 23* еще слѣдующія: *Lex Cornelia* угрожаетъ изгнаніемъ тому, кто умертвить челоуѣка и для этого, или просто въ видахъ произвести грабежъ, носить при себѣ оружіе, — тѣмъ, которые имѣютъ при себѣ ядъ, готовятъ его, продаютъ намѣревающимся отравить какого либо челоуѣка, — жесвидѣтелямъ, своимъ ложнымъ показаніемъ могущимъ навлечь на кого нибудь смертную казнь. За все эти преступленія виновные, если они принадлежали къ высшимъ сословіямъ, и присуждались къ обезглавленію,

а если къ низшимъ, то или къ распятію или отдавались на растерзаніе хищнымъ звѣрямъ, сохранившимся въ амфитеатрѣ главнаго города каждой области. Тѣ, которые совершаютъ или позволяютъ совершать нечестивыя и ночныя служенія и приносить жертвы въ видахъ колдовства, заблинанія подвергаются или распятію или отдаются дикимъ звѣрямъ. Соучастники чародѣйствъ подлежатъ высшему наказанію, *summo supplicio*, т. е. отдаются на растерзаніе звѣрей или распятіе. Такъ какъ *summum supplicium* здѣсь однозначаще съ распятіемъ, то нѣсколько не будетъ ошибочнымъ согласиться съ мнѣніемъ Павлюса, который слова (*Sent. 5, 23, 14*): *qui abortionis aut amatorium poculum dant—si ex hoc homo aut mulier perierit, summo supplicio afficiuntur* понимаетъ такъ, что вытравливаніе зародыша, поджогъ, если вслѣдствіе этого погибалъ челоуѣкъ мужскаго пола или женскаго, наказываемы были распятіемъ. Оскверненіе могилъ, т. е. выкапываніе трупа или костей умершаго также наказывалось *summo supplicio*, т. е. слѣдовательно крестомъ или растерзаніемъ дикими звѣрями. Наконецъ по мнѣнію Павлюса люди низшихъ классовъ общества наказывались распятіемъ за составленіе и пользованіе заведомо ложными духовными завѣщаніями или какимъ либо другимъ подложнымъ документомъ, за приготовленіе, храненіе и употребленіе ложной печати, за пониженіе какимъ бы то ни было образомъ достоинства золотой и серебряной монеты; за переплавку ея и поврежденіе, за все это—*humiliores aut in metallum dantur aut in crucem tolluntur*. По Манеѳону подвергались крестной казни—убійцы, грабители, люди всегда вредные, не приносящіе обществу никакой пользы и обманщики. Къ этому должно присоединить еще казнь ра-

богъ чрезъ распятіе за жалобы ихъ на господъ или за заговоры противъ нихъ. Такимъ образомъ почти всѣ тяжкіе преступники, если только они принадлежали къ низшимъ классамъ или къ рабамъ, казнились крестной смертью или по крайней мѣрѣ могли быть подвергнуты ей, если только судьи особенную строгость находилъ цѣлесообразною.

Совершеніе крестной казни.

О томъ, какъ совершалось распятіе, какъ исполнялась эта казнь, мы тогда только можемъ составить себѣ полное представленіе, когда опять различимъ неримскія области отъ римскихъ. Въ Персіи распятіе (такъ для краткости называемъ мы казнь на столбѣ см. 29 № въдом.) было частью смертною казнью, частью позорнымъ усиленіемъ смертной казни, частью осрамленіемъ умершихъ уже преступниковъ. Въ первомъ случаѣ осужденныхъ прямо пригвождали ко кресту, но если благовременно снимали, то они могли еще жить и даже совершенно выздороветь. Если распятіе должно было усилить позоръ казни, то осужденнаго напередъ убивали позорнымъ образомъ или отрубали ему голову и тогда уже распинали; наконецъ если распятіе должно было служить къ посрамленію человѣка, умершаго прежде, чѣмъ могли подвергнуть его сей казни, то отрубали ему голову, а часто и правую руку, а тѣло пригвождали ко кресту. Такъ поступлено было съ труппами Леонида и младшаго Кира. Царь Сиріи Антиохъ Великій (около 200 г. до Р. Хр.) согласно рѣшенію военнаго совѣта приказалъ своего двоюроднаго брата и зятя Ахея, бывшаго нашествникомъ въ Малой Азійи и возставшаго противъ него, изуродовавши чрезъ отнятіе рукъ

и ногу, обезглавить остальной трупъ, и зашить потомъ въ ослиную шкуру и прибить на крестѣ. Для постановки креста, сколько извѣстно, вездѣ избирали самое открытое и видное мѣсто. Больше этого намъ ничего неизвѣстно о распятіи въ неримскихъ областяхъ.

Что касается Рима, то здѣсь мы должны отличать распятіе какъ домашнюю казнь господъ надъ рабами и какъ публичную казнь, совершавшуюся государствомъ надъ общественными преступниками.

Казнь рабовъ до самыхъ временъ Адриана могла быть очень произвольной и при враждебности или легкомысленныхъ шалостяхъ, выполнявшихъ ее рабовъ, весьма жестокой. Одной какой нибудь утвержденной закономъ формы домашняго распятія неизвѣстно, хотя не могло конечно не быть и установившагося обычая опредѣленнаго способа распятія. Изъ Плавта, древнѣйшаго изъ писателей, упоминающаго о крестной казни, узнаемъ, что рабъ, осужденный своимъ господиномъ на крестную смерть, долженъ былъ носить на передней части груди *ratibulum*—дверной засовъ, или подобный ему отрубокъ дерева, который привязывался къ распростертымъ рукамъ. Осужденный назывался потому *ratibulatus*. Равнымъ образомъ встрѣчающееся у Плавта позорное наименование *furcifera* даетъ понять, что уже во времена Плавта была возлагаема на осужденныхъ и *furca*, дышловая подпорка. Позднѣйшіе писатели, Цицеронъ, Ливій и Валерій Максимъ, умалчивая о *ratibulum*, говорятъ только, что въ древнія времена осужденные носили *furcu*. Быть можетъ городскіе и домашніе рабы приводимы были на мѣсто казни съ *ratibulum*, а сельскіе съ *furcu*. Далѣе изъ названныхъ писателей мы узнаемъ, что осужденныхъ рабовъ, подъ градомъ толчковъ и

ударовъ и подгоняи чрезъ нанесеніе ранъ тѣмъ орудіемъ, которымъ обыкновенно раздражали звѣрей, когда выпускали въ амфитеатръ, вводили по самымъ многлюднымъ площадямъ и улицамъ и наконецъ за городомъ пригвождали ко кресту. При этомъ по видимому открывалось широкое поле дикому произволу господина. Цицеронъ рассказываетъ примѣръ подобнаго произвола со стороны одной госпожи Сассія, которая приказала раснять своего слугу Стратона, вырѣзавши предварительно у него языкъ, чтобы языкъ этотъ не разболталъ чего нибудь о ней. Адрианъ, Антонинъ и еще болѣе Константинъ даровали рабамъ защиту противъ жестокости и произвола господъ.

ПРЕПОДОБНЫЙ ПРИНАРХЪ,

затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, что на рѣкѣ Устьѣ.

(Окончаніе).

Чудо 7-е.

Исцѣленіе служителя

Борисо-Глѣбскаго монастыря Алексѣя.

Служитель Борисо-Глѣбскаго монастыря Алексѣй, охваченный разъ «бѣснымъ недугомъ», страдалъ жестоко и потомъ въ теченіе цѣлыхъ сутокъ не могъ сказать ни слова. Сродникъ Стефанъ пришелъ навѣстить его и началъ смотрѣть на него пристально. Больной лежалъ безъ движенія, но вскорѣ замѣтили, что шевелить пальцемъ. Объяснили это такъ, что посылаетъ взять земли съ гроба святаго Иринарха. Пошли, принесли земли съ гроба и дали больному испить воды съ нея; тогда развязался языкъ больнаго и онъ началъ говорить

съ своими сродниками. Они же весьма обрадовались и прославили пречистую Богородицу и угодника Христова, многострадальца и чудотворца св. Иринарха.

Чудо 8-е.

Исцѣленіе

Кашинскаго обывателя Василія.

Обыватель города Кашина Василій одержимъ былъ бѣснымъ недугомъ: нечистые духи являлись ему облеченными человѣческой плотью и старались совратить его съ истиннаго пути, отвратить отъ вѣры Христовой, охладить къ почитанію изображеній Бога и сдѣлать ненавистными и противными прочія святая иконы, кресты и хоругви и называли все это въ своемъ лукавствѣ мерзостью заустѣвни. «Молись намъ, говорили они, а не на эти предметы и изображенія.» Много Василій страдалъ отъ нихъ и не малое время, оставаясь безъ сна день и ночь, помѣшался въ разумѣ. Услышавъ объ исцѣленіяхъ, истекающихъ отъ гроба преподобнаго Иринарха, онъ пошелъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь, прибылъ въ оный въ субботу предъ вечернимъ пѣніемъ, пришелъ ко гробу преподобнаго Иринарха и началъ молиться со слезами, лобызалъ животворящій крестъ преподобнаго Иринарха, припадалъ къ его гробу и въ тотъ же часъ молитвами угодника Божія просвѣтился его разумъ и онъ весьма обрадовался тому. На слѣдующій день въ воскресенье пришелъ снова ко гробу преподобнаго, слушалъ молебень и пошелъ домой здоровымъ, слава Бога, пречистую Богородицу и угодника Христова св. чудотворца Иринарха.

Чудо 9-е.

Исцѣленіе крестьянина

Борисо-Глѣбскаго монастыря Никона.

Крестьянинъ Борисо-Глѣбскаго монастыря

Никонъ одержимъ былъ бѣснымъ недугомъ и жестоко страдалъ отъ духовъ нечистыхъ. Это продолжалось съ нимъ 30 недѣль. Собразись въ больному его сродники и много думали и толковали, какъ бы помочь ему. Одному изъ нихъ пришло на мысль отвезти болящаго въ Борисо-Глѣбскій монастырь на гробъ св. чудотворца Иринеарха. Посовѣтовались между собою сродники и утвердились все въ этой мысли, привезли Никона въ монастырь и сотворили о немъ молитву, дали ему цѣловать св. крестъ преподобнаго Иринеарха, а потомъ возложили болящему оный на шею вмѣстѣ съ частию цѣпей, пробывъ съ нимъ у гроба цѣлые сутки; на утро же возвратились во свояси, веди Никона въ цѣпяхъ преподобнаго. Больной носилъ на себѣ крестъ и цѣпи три недѣли и молитвами преподобнаго Иринеарха исцѣлился, пришелъ въ полный разумъ и сталъ разсуждать смысленно. И радовались все родственники исцѣленію Никона, воздавая хвалу Богу, пречистой Богородицѣ и угоднику Христову чудотворцу Иринеарху.

Чудо 10-е.

Исцѣленіе служителя

Борисо-Глѣбскаго монастыря Михаила.

Того же Борисо-Глѣбскаго монастыря служитель Михаилъ одержимъ былъ тѣмъ же бѣснымъ недугомъ и люто страдалъ отъ бѣсовъ. Пришелъ навѣстить своего сына отецъ его, долго думалъ, чѣмъ бы пособить своему дѣтишу и весьма печалился, что не можетъ и не умѣетъ облегчить его страданій. И пришло ему на мысль отвести сына ко гробу святаго чудотворца Иринеарха, привези и сталъ отецъ молиться преподобному о своемъ сынѣ. Возложили на него св. крестъ почившаго затворника

и цѣпи; въ нихъ недужный пробылъ у гроба преподобнаго Иринеарха двое сутокъ и получилъ молитвами его здравіе и исцѣленіе.

Чудо 11-е.

Исцѣленіе

отъ грудной болѣзни жены

одного священника изъ Суздальскаго уѣзда, именемъ Ирины.

Нѣкто Ирина, жена священника Суздальскаго уѣзда, вотчины князя Симеона Васильевича Прозоровскаго, (въ другихъ спискахъ Свребанова) села Воскресенскаго въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ страдала такого рода болѣзнію: на обоихъ сосцахъ были гнойныя нарывы, матерія отдѣлялась постоянно, иногда раны, подживая, покрывались струпьями, но потомъ снова открывались. Отъ этой болѣзни Ирина не могла наклонять головы ни въ ту, ни въ другую сторону, потеряла аппетитъ и такъ усохла, что казалось не въ чемъ было уже и душѣ держаться. Она дала обѣтъ съѣздить въ Борисо-Глѣбскій монастырь помолиться преподобному Иринеарху. 7-го генваря 7161 (1653) года она прибыла въ монастырь, помолвилась у гроба преподобнаго Иринеарха, взяла съ него земли и, наливъ на ту землю воды, пила ее, призывая преподобнаго въ молитвѣ такъ: «Святче Божій, помоги миѣ въ болѣзни моей, если имѣешь дерзновеніе ко Господу.» И въ тотъ часъ она почувствовала, что струпья съ ранъ на груди ея спали.

Чудо 12-е.

Исцѣленіе

младенца Григорія.

Нѣкто младенецъ Григорій испуганъ былъ

во время совершения надъ нимъ таинства брещенія при погруженіи въ купель съ водою, и отъ того испуга стали случаться съ нимъ припадки крика и непомѣрнаго, не по силамъ его, плача, и мучился такъ полгода постоянно, страдая припадками плача и крика каждый день безъ перерыва, ночи проводилъ безъ сна и пищи принимая мало; отъ этихъ мученій онъ такъ отошаль, что едва, какъ говорится, держалась въ немъ душа. Отецъ и мать лечили его, много тратились на лечение, а пользы не было. Услышавъ отъ приходившихъ странниковъ объ исцѣленіяхъ, совершающихся милостию Божіею при гробѣ преподобнаго Иринеарха и по молитвѣ къ нему, родители больного младенца дали обѣщаніе дойти съ нимъ до гроба святаго мужа; пришли и приложили ребенка ко кресту преподобнаго и къ веригамъ его и, взявъ земли съ гроба, дали младенцу пить воды съ нею. И Божіею милостию и молитвами преподобнаго Иринеарха дитя съ тѣхъ поръ страдать перестало; плачь и крикъ его прекратились, спать началъ спокойно. Въ первый разъ спалъ онъ весь день и ночь до утра безпробудно; на утро же, едва проснувшись, спокойно принялъ молоко матери и съ того времени сталъ здоровъ и тихъ и въ послѣдствіи молитвами преподобнаго Иринеарха никогда не испытывалъ прежнихъ припадковъ.

Чудо 13-е.

Исцѣленіе

крестьянки Агриппины изъ села Коскина.

Нѣкто Агриппина, жена крестьянина Гавриила изъ села Коскина, принадлежавшаго Борисо-Глѣбскому монастырю, сошла съ ума и не узнавала ни дома своего, ни дѣтей и была какъ ихъ, такъ и мужа. Для отвращенія этого привязали ее къ лавкѣ. Мужъ помѣшавшейся мно-

го тратился на лечение своей жены, а помощи не видѣлъ никакой. Тогда мужъ и сродники стали говорить больной про чудотворца Иринеарха и она, помахавъ рукой, ведѣла вести себя въ монастырь; привели ее ко гробу преподобнаго и здѣсь, по возложеніи на нее креста преподобнаго Иринеарха и цѣпей его и по молитвѣ къ Спасителю, выздоровѣла и пошла въ свой домъ, радуясь, воздавая хвалу Богу, пречистой Богородицѣ и чудотворцу Иринеарху.

«Мы же, говоритъ древній сказатель, о чудесахъ преподобнаго Иринеарха, отъ многихъ его чудесъ воспоминахомъ мало и бѣзаяко же бо море есть неисчерпаемо, тако и призывающійся источникъ преславныхъ чудесъ отъ цѣлбноснаго гроба его съ вѣрою приходившимъ и въ различныхъ недугахъ приемлющимъ скорое исцѣленіе и до днесь никогда же оскудѣваетъ, Богу прославляющему угодники своя.»

О. Архимандритъ Амфилохій кромѣ этихъ общезвѣстныхъ чудесъ приводитъ еще нигдѣ не записанное, вѣрность котораго не подвергается сомнѣнію.

«Во Владимірской губерніи, Суздальскаго уѣзда, въ селѣ Фантыревѣ, стоящемъ на большой суздальской дорогѣ въ городъ Ростовъ, весь приходъ изъ 1000 душъ, 19-ти деревень, 13 генваря празднуетъ день преставленія преподобнаго Иринеарха. Случай празднованія преподобному Иринеарху по преданію, сохранившемуся и доселѣ, былъ такой. Въ ихъ приходѣ было моровое повѣтріе. Въ сновидѣніи одному благочестивому крестьянину деревни Березова было открыто, что тогда прекратится моровое повѣтріе, когда помолются преподобному Иринеарху Борисо-Глѣбскому чудотворцу съ усердіемъ. Послали человека къ Борису и Глѣбу,

принесли оттопъ образъ преподобнаго Иринарха, приняли его съ честію, служили молебны предъ нимъ, брали въ дома и моровое повѣтріе (*) прекратилось. Избавившіеся отъ кары Божіей въ чувствѣ благодарности дали обѣтъ праздновать день преставленія его 13-го генваря каждаго годно, и доселѣ всѣмъ приходомъ празднуютъ съ такимъ усердіемъ и ревностію, какъ празднуютъ въ престольный праздникъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ Л. Е. Ильинскій.

9-го числа ноября, при ярославской церкви св. Симеона Столпника, происходило погребеніе прежняго священника этой церкви, еще не стараго, но уже бывшаго за штатомъ, Льва Егоровича Ильинскаго. Родился онъ въ началѣ 1822 г. отъ дьякона села Ильинскаго на Егѣ, пошехонскаго уѣзда, и учился сначала въ ярославскомъ и пошехонскомъ училищахъ, а потомъ въ тульской семинаріи, куда перешелъ изъ ярославской, потому что старшій братъ его Иванъ Ильинскій былъ профессоромъ въ этой семинаріи. Изъ семинаріи онъ поступилъ въ московскую духовную академію, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1846 г. со степенью кандидата. По выходѣ изъ академіи, сначала все улаживалось молодому человѣку. Возвратившись на родину, онъ вскорѣ получилъ мѣсто въ здѣшней семи-

наріи на классѣ физики и затѣмъ женился на дочери варваринскаго дьякона Е. Н. Розовой, бывшей воспитанницѣ купца Пѣгова, а такъ какъ учитель семинаріи получалъ въ то время малое жалованье (285 р.), то Левъ Егор. въ 1848 г. занялъ еще мѣсто священника при церкви св. Симеона Столпника. Теперь, казалось, достигнуто было все, что называется счастіемъ человѣка: надобно было лишь сохранить приобретенное. Но вотъ, волею судьбы, происходитъ обратное теченіе, которое началось въ 1853 г. кончиною отъ холеры супруги, за которою послѣдовали оба сына его, сначала младшій, а потомъ и старшій, перешедшій было въ реторику первымъ ученикомъ. Потеря эти разстроили силы молодого человѣка, онъ уже не могъ съ должнымъ усердіемъ вести свои учебныя дѣла и къ концу 1854 г. оставилъ службу въ семинаріи. Черезъ двѣ года послѣ того онъ былъ определенъ членомъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и казначеемъ тамошнихъ суммъ. Но и здѣсь разстройство здоровья произвело свое вліяніе, вынудившее его къ удаленію изъ попечительства. Когда основалось ярославское женское училище 1-го разряда, о. Левъ былъ его законоучителемъ съ 18 авг. 1862 г. по февраль 1865 г. Между тѣмъ здоровье его сдѣлалось столь слабо, что требовалось малое потрясеніе, чтобъ онъ не могъ отправлять церковной службы и требъ. Почему, нанимая нѣсколько времени для исправленія своей должности заштатнаго священника, онъ 19 сентября 1867 г. самъ отказался отъ мѣста священника и сдалъ его своему зятю, бывшему дотошъ дьякономъ въ здѣшнемъ соборѣ. Думали, что Левъ Егор. теперь, оставшись безъ всякихъ занятій, поправится, но онъ напротивъ хирѣлъ болѣе и болѣе, и болѣзнь его обрати-

(*) «Моровое повѣтріе въ Москвѣ было 1771 года. Вероятно въ это время было оно и въ селѣ Фантыревѣ. Церковь деревянная въ селѣ сгорѣла 1801 года. Образъ препод. Иринарха также сгорѣлъ. Семидесятилѣтніе старики и доселѣ помнятъ, какъ ихъ отцы 13-го генваря праздновали препод. Иринарху отъ мала до велика.»

лась наконецъ въ чахотку. Прошлымъ лѣтомъ онъ ѣздилъ было въ роднымъ своимъ, въ могогскій и рыбинскій уѣзды, съ тою же цѣлю получить облегченіе, но ожидаемаго улучшенія не послѣдовало, и вотъ, когда устанавливается зима, произошла послѣдняя расплата. Скончался онъ 7 ноября и погребенъ на Леонтиевскомъ кладбищѣ.

В. Лытвицынъ

Изъ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

85. Прихожане Христорождественской церкви, Романо-Борисоглебскаго уѣзда, желая, чтобы церковь ихъ, съ приходомъ въ 333 д. м. п., могла быть признана самостоятельной, купили, для обезпеченія причта Христорождественской церкви, два участка земли въ количествѣ 60 десятинъ 503 сажень, находящейся: а) при деревнѣ Щербикахъ, Ярославской губ. Романо-Борисоглебскаго уѣзда, въ количествѣ 14 десятинъ; и б) въ пустошахъ: Порадино 20 десятинъ 1551 саж., Починокъ 5 дес. 1450 саж., Насонохъ 20 десят. 1435 сажень, всего 46 дес. 1936 саж., — съ тѣмъ чтобы доходомъ съ этой земли пользовался причтъ Христорождественской церкви. Мѣстный благочинный, протоіерей Воскресенскаго собора Петръ Юрцевъ, въ доказательство происаннаго представилъ въ комитетъ при особомъ рапортѣ двѣ конія съ нотаріальныхъ актовъ на покушъ поименованныхъ участковъ земли въ пользу Христорождественской церкви отъ 9 ноября 1872 года № 568 и № 569, изъявленіе причта и церковнаго старосты Христорождественской церкви о

томъ, что земли эта приносятъ въ годъ доходу 30 руб.

Ноября 11, 1872 г.

Археологическое открытіе.

Лондонскій корреспондентъ газеты „Indépendance Belge“ сообщаетъ, въ письмѣ отъ 24 ноября (6 декабря), слѣдующее важное открытіе по части библейской археологіи: дѣло идетъ объ открытіи описанія потопа, написаннаго, по крайней мѣрѣ, за тысячу лѣтъ до разказа, помѣщеннаго въ библии объ этомъ событіи. Извѣстіе объ этомъ сообщено ученымъ переводчикомъ этого памятника, г. Смитомъ, въ засѣданіи археологическаго общества, производившемъ, подъ предѣдательствомъ г. Роулинсона, столь извѣстнаго своими изслѣдованіями объ асирійскихъ древностяхъ. Въ засѣданіи присутствовали г. Гладстонъ, уэстминстерскій деканъ и много другихъ знаменитостей. Президентъ собранія объяснилъ, прежде всего, что документъ, о которомъ пойдетъ рѣчь, открытъ въ Ниневіи, въ остаткахъ библиотеки асирійскихъ царей, если можно только назвать библиотечкою коллекцію досечекъ изъ обожженной глины, покрытыхъ клинообразными письменами и повѣствующихъ объ историческихъ событіяхъ асирійскихъ монархій. Надпись, о которой идетъ рѣчь — не оригинальная. Она составляетъ списокъ съ другой, еще болѣе древней вавилонской надписи, сдѣланной въ Эрехѣ, одномъ изъ главныхъ и древнѣйшихъ городовъ вавилонскаго царства. Если довериться хронологіи Берозса, оригинальный текстъ надписи составленъ за тридцать тысячъ лѣтъ до христіанской эры (?). Списокъ съ оригинальнаго текста сдѣланъ въ царствованіе асирійскаго царя Ассурванопола, имѣвшаго сношенія съ Эрехомъ. Нѣтъ вопро-

чемъ, ничего удивительнаго, что надписи, бывшія въ то время единственнымъ способомъ сохранения памяти объ историческихъ событіяхъ, время отъ времени возобновлялись. Во многихъ пунктахъ описаніе потопа, сохранившееся въ Ниневии и найденное послѣ столѣтій столѣтій, отличается отъ разсказа библіи. но, въ общей сложности фактовъ, замѣчается такое поразительное согласіе, что оба разсказа идутъ, очевидно, изъ одного и того же источника. Подобно тому, какъ въ библіи, потопъ является наказаніемъ человека за его нечестіе и злодѣянія и средствомъ очищенія земли; кара эта испосылается, по новому документу, нѣсколькими богами, и праведникъ, котораго они избираютъ для сохранения рода человѣческаго, носитъ имя Сизита. Нѣкій герой, по имени Издуборъ, котораго считаютъ тождественнымъ съ Нимродомъ, встрѣчаетъ Сизита и спрашиваетъ его, какимъ образомъ сдѣлался онъ безсмертенъ. Сизитъ сообщаетъ ему тогда, что боги, возмѣнивъ намѣреніе истребить родъ человѣческой, повѣли ему построить корабль и сѣсть на него не только съ своею семьей и парами всѣхъ животныхъ земныхъ, но еще и съ его служителями и сынами его арміи (?). Сизитъ исполняетъ повелѣніе и строитъ корабль по размѣрамъ, указаннымъ въ доктяхъ, подобно ковчегу Ноя. Сверхъ того, онъ беретъ съ собою кормчаго. Немедленно послѣ его отплытія, начинается потопъ; дождь идетъ семь дней и покрываетъ всю землю водой. Корабль останавливается, наконецъ, на горѣ Нисарѣ, которую сэръ Роулинсонъ считаетъ тождественною съ Араратомъ библіи. По прошествіи семи дней, Сизитъ выпускаетъ изъ корабля птицъ. Къ нему возвращается сначала голубка, потомъ ла-

сточка. Воронъ не возвращается. Изъ этого Сизитъ заключаетъ, что потопъ покончилъ свое дѣло. Онъ оставляетъ корабль, воздвигаетъ жертвенникъ и приноситъ жертву богамъ. Само собою разумѣется, что это открытіе возбуждаетъ въ лондонскомъ ученомъ мірѣ необыкновенный интересъ. Нанавѣ на таковой слѣдъ, ожидаютъ новыхъ, не менѣе интересныхъ открытій въ томъ же родѣ. (*Русскій Міръ* № 318).

Содержаніе ноябрьской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея: третіе соборное посланіе Св. Апостола Іоанна Богослова, съ подробными объяснительными примѣчаніями. А. Полотебнова. — Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. (Продолженіе). Свят. М. Боголюбскаго. — Св. пророкъ, Предтеча и Креститель господень Іоаннъ, Свят. Сем. Вишнякова. — Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ, по Генгстенбергу (По поводу толкованія псалтири епископа Палладія) А. Полотебнова. — Церковная хроника. Энергія прусскаго правительства при практическомъ примѣненіи закона противъ іезуитовъ. Попытки ультрамонтанскихъ газетъ перетолковать этотъ законъ въ пользу іезуитовъ. — Закрытіе іезуитскихъ монастырей въ Шриммѣ, Падерборнѣ, Мюнстернѣ и другихъ мѣстахъ. — Заявленіе кельскаго суперіора редемптористовъ объ отсутствіи всякой связи между конгрегациею редемптористовъ и іезуитскимъ орденомъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой конгрегациі — Признаки, по которымъ, по мнѣнію прусскаго правительства должны опредѣляться связь и родство католическихъ религиозныхъ обществъ съ орденомъ іезуитовъ. Свѣдѣнія о женскихъ орденахъ въ Познани и уничто-

женіе нѣкоторыхъ изъ нихъ. Надежды іезуитовъ въ Эльзасѣ и Лотарингіи на болѣе снисходительное примѣненіе къ нимъ новаго закона объ іезуитахъ и основанія этихъ надеждъ. Адресъ жителей Эльзаса къ германскому императору противъ примѣненія въ Эльзасѣ закона противъ іезуитовъ и содержаніе этого адреса. Проповѣдь іезуита Галлерани въ Римѣ о необходимости инквизиціи. Слухи о предстоящемъ окончаніи ватиканскаго собора — Три предполагаемые преемника Пію IX и общая характеристика ихъ. Мѣсто будущаго конклава. — Отпаденіе отъ Рима вавилонскаго патриарха монсиньора Андру и маронитскихъ католиковъ въ Сиріи. — Католическая лига въ Ирландіи и ея задача. XXII генеральное собраніе католиковъ въ Бреславлѣ и принятыя имъ резолюціи. — Старокатоличество въ Познани. Протесты католическихъ епископовъ противъ права архіепископа утрехтскаго совершать священнодѣйствія среди нѣмецкихъ старокатоликовъ. Посланіе епископскаго ординаріада въ Шнейерѣ къ подвѣдомственному духовенству и содержаніе этого посланія. Встрѣча архіепископа утрехтскаго въ Утрехтѣ, по возвращеніи изъ Германіи. Письмо аббата Мишо въ «Кельнскую газету» и содержаніе этого замѣчательнаго письма. — Письмо на кельнскій старокатолическій конгрессъ архіепископа тунисскаго и сирскаго Александра и содержаніе этого письма. Свѣдѣнія о сен-

табрскомъ конгрессѣ старокатоликовъ въ Кельнѣ. Взглядъ нѣкоторыхъ иностранныхъ газетъ на старокатолическій конгрессъ и его значеніе. *Салц. А. Никольскаго* — Взглядъ О. В. Гетте на вопросъ о соединеніи церквей. — Письмо его къ аббату Мишо. — Эскуріаль *С. I. H.* — Письмо экспатера Гіацинта о своемъ бракѣ, мнѣнія объ этомъ письмѣ. *К. Я.* — Библиографія. — Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма къ Игнатію архіепископу воронежскому и здонскому.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается *въ Москву*, въ епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ПОПРАВКИ.

На стран. 346, въ правомъ столбѣ, строкъ снизу 2 напечатано 38, д. читать 30; на стран. 371, строкъ снизу 7 напечатано 1690, д. было напечатать 1609.

СОДЕРЖАНІЕ. — Лица и преступленія, казнившіяся крестной смертью. — Преподобный Принархъ затворникъ (Окончаніе). — Некрологъ Л. Е. Ильинскій. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. — Археологическое открытіе. — Содержаніе ноябрьской книжки «Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». —

Редакторъ **Н. Корсунскій.**

Дозволено

цензурою.

Въ типографіи **Г. Фалька.**

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 51. 20-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

д) Совершеніе крестной казни.

Съ тѣхъ поръ какъ крестная казнь сдѣлалась въ Римѣ общественною казнью, о чемъ свидѣлствуютъ формы, въ какія облакалъ свои жестокости Верресъ, приняли опредѣленный видъ и приемы выполненія распятія; и если въ цѣломъ характеръ казни и ея совершенія не измѣнился, то тѣмъ не менѣе стало меньше при этомъ произвола, жестокости указаны извѣстные предѣлы и совершеніе казни стало предоставляться общественному чиновнику, палачу, *carpifex*, или по обстоятельствамъ солдатамъ, которые не могли имѣть личныхъ побужденій къ жестокости.

Въ процессъ совершенія крестной казни какъ римской государственной казни, мы обратимъ вниманіе на слѣдующіе пункты: а) на съченіе или бичеваніе; б) на отводъ осужденнаго на мѣсто казни; в) на положеніе мѣста казни; д) на приготовленіе къ укрѣпленію осужденнаго на крестъ и наконецъ е) на способъ, какимъ прикрѣпляли его ко кресту.

а) *Съченіе*. У римлянъ каждое уголовное судопроизводство должно было заканчиваться съченіемъ или бичеваніемъ. Оно было только введеніемъ къ казни и было отличаемо отъ смертной

казни, совершаемой розгами. Съченіе было производимо или прутьями *virgis, fustibus*, или бичевками, *flagellis*. Первому подвергались свободные, послѣднему рабы и простолюдины. Съченіе производилось у столба, къ которому привязывалъ осужденнаго ликторъ, а иногда и болѣе мелкій чиновникъ по приказанію судьи. Столбъ этотъ обыкновенно уже находился на мѣстѣ судопроизводства, на форумѣ или площади предъ преторіей, а если не было, ставили его нарочно.

б) *Путь на мѣсто казни*. Послѣ бичеванія осужденнаго вели на мѣсто казни, и притомъ для большаго посрамленія—по самымъ оживленнымъ улицамъ и площадямъ. Кажется не обходилось при этомъ безъ жестокостей, судя по выраженіямъ, какія встрѣчаются у писателей (*in crucem trahere, ad crucem trahere, тащить, влечь ко кресту*). Вѣроятно осужденнаго всегда вели на мѣсто казни въ оковахъ; Харитонъ ясно говоритъ объ этомъ относительно рабовъ, осуждавшихся на крестную смерть.

Каждый осужденный самъ долженъ былъ нести крестъ на мѣсто казни и, по Тертуллиану и Златоусту, на плечахъ. Въ первый разъ упоминается объ этомъ при распятіи нашего Господа, но это было обычно и во времена Плутарха, да и послѣ него много встрѣчается свидѣтельствъ о томъ же. Нужно допустить, что въ болѣе раннее

мя рабы, осужденные своими господами, и долженствовавшие нести на себѣ фурку, вѣроятно не несли креста. По Цицерону (ок. 72 г. до Р. Хр.) Габій, пришедши на мѣсто казни уже нашелъ здѣсь крестъ. Представляется невѣроятнымъ, чтобы ктонибудь могъ нести такой большой крестъ, какой обыкновенно живописцы возлагаютъ на Христа; поэтому есть мнѣніе, что осужденные никогда не носили цѣлаго креста, сгисемъ, а только поперечину, *patibulum*. Но это несправедливо. Такъ какъ никто не можетъ утверждать, чтобы живописцы открыли истинную мѣру креста Христова, то очевидно, что на основаніи ихъ изображеній креста Христова въ огромныхъ размѣрахъ никакъ нельзя утверждать, что осужденный не могъ нести своего креста. Доказываютъ изъ словъ Плавта: *patibulum ferat per gibem, deinde affigatur*, что слово *σταυρός* въ Нов. Завѣтѣ и у писателей послѣ Христа въ связи съ *φέρων* и *βαστάζειν* означало не иное что, какъ поперечину креста, потому что *patibulum* повсюду означаетъ только ее. Это доказательство въ томъ только случаѣ имѣло бы силу убѣдительности, если бы можно было доказать, что слово *patibulum* даже во времена написанія Нового Завѣта всегда имѣло значеніе только поперечины, а не цѣлаго креста. Но доказать этого невозможно, потому что, какъ мы видѣли выше, слово *patibulum* со временъ Цицерона несомнѣнно обозначало цѣлый крестъ, сгисемъ.

Причина осужденія, *αἰτία τῆς θανάτωσης*, была объявляема не только самому осужденному на крестную смерть, но и публикѣ. Дѣлалось это различнымъ образомъ: или чрезъ герольда, который предшествовалъ осужденному и громко объявлялъ причину осужденія или она

надписывалась на дощечкѣ, которую иногда другіе несли предъ осужденнымъ, а иногда вѣшали ему самому на шею. Эта дощечка у римлянъ и грековъ называлась *titulus, τίτλος*, а также *λευκωμιά, album*, потому что вина осужденнаго надписывалась черными буквами на бѣлой дощечкѣ. Поэтому то Никифоръ Каллистъ и называетъ ее *λευκὴν σανίδα*—бѣлою дощечкою, выбѣленной гисемъ или мѣломъ.

с) *Лобное мѣсто* гдѣ совершалось распятіе, только въ рѣдкихъ случаяхъ было нарочитымъ для этого мѣстомъ. Въ Римѣ для казни рабовъ было нѣсколько мѣстъ за городомъ, въ Мессинѣ такимъ мѣстомъ служила, кажется, *Via Popreia*, въ Иерусалимѣ—Голгова. Въ другихъ мѣстахъ выбирали мѣсто казни по произволу, но всегда имѣли въ виду, чтобы оно было видно издалека, или лежало въ самой оживленной сторонѣ, чтобы позоръ былъ дѣйствительно публичный и ужасающее дѣйствіе казни дѣйствительно сильно. Вотъ нѣсколько извѣстныхъ намъ мѣстъ, служившихъ для этой цѣли: форумъ въ Каррагенѣ, путь изъ Рима къ императорскимъ помѣстьямъ, *Via Arria* вблизи Неаполя, *Via Popreia* въ Мессинѣ, путь въ Оскою въ Иерусалимѣ, морской берегъ въ Мессинѣ, берега Геллеспонта, берега Нила, далеко видный холмъ и т. д. Гдѣ не было холма, или по крайней мѣрѣ о немъ не говорится при сказаніи о крестной казни, какъ это имѣетъ мѣсто при сообщеніи о казняхъ въ лагерь римлянъ предъ Иерусалимомъ, или возмущившихся иеземныхъ войскъ передъ Каррагеномъ, такъ, значить, кресты устанавливались такъ, чтобы видимы были издали. Такъ конечно поставлены были кресты напр. предъ стѣнами Иерусалима для иудеевъ, находившихся въ городѣ, или предъ стѣнами Каррагена для возмущив-

шихся войскъ. Гдѣ повидимому мѣстность этого не позволяла, тамъ дѣлали кресты гораздо выше обыкновенныхъ, какъ напр. для Бартала въ Кароагенѣ или выбѣливали ихъ, что бы болѣе бросались въ глаза, какъ напр. крестъ для отравителя при Светоніи. Избраніе мѣста для казни распятія виднаго или наиболѣе оживленнаго сдѣлалось скоро общимъ обычаемъ.

d) *Приготовленія къ крестной казни* состояли прежде всего въ постановкѣ креста. Если осужденный пришелъ на мѣсто казни съ своимъ крестомъ, то ставили этотъ крестъ въ вертикальномъ положеніи и укрѣпляли клиньями. Въ болѣе древнее время крестъ утверждали еще до прибытія осужденнаго; впрочемъ постоянного креста, назначеннаго для казней, въ родѣ напр. висѣлицъ въ древней Германіи, въ древности не было, хотя и есть свидѣтельство древности, что на томъ же самомъ крестѣ, на которомъ былъ распятъ Спендій, спустя нѣсколько дней послѣ его казни, по снятіи тѣла его, распятъ былъ пѣнный вождь кароагенянъ Аннибалъ. Но здѣсь назначеніе для казни этаго именно креста зависѣло отъ ненависти къ кароагенянамъ. Разсказъ Петронія, какъ одна вдова вмѣсто украденнаго распятаго повѣсила на крестѣ тѣло своего мужа, умершаго естественною смертію, съ цѣлю предохранить отъ наказанія за недостатокъ бдительности сторожа креста солдата, своего любовника, разсказъ этотъ очевидно не можетъ служить доказательствомъ многократнаго употребленія одного и того же креста.

Употребленіе одного и того же креста одновременно для многихъ преступниковъ потому еще невозможно, что въ древнѣйшее по крайней мѣрѣ время трупъ долгое время висѣлъ на крестѣ. Крестъ Гавія, распятаго въ 73 или

72 г. до Р. Хр., стоялъ еще въ 70 году. Со временемъ Августа трупы казненныхъ, за исключеніемъ преступниковъ противъ величества, по просьбѣ родственниковъ, были выдаваемы и кресты срубались.

Осужденныхъ обыкновенно распинали раздѣтыми донага. Платье ихъ дѣлалось собственностью палачей. Объ этомъ маловажномъ въ сущности обстоятельстве только однажды прямо разсказывается, именно при распятіи Господа. Но кромѣ этого случая на обнаженіе распятыхъ есть и прямая и косвенная указанія. Артемидоръ напр. такъ говоритъ въ шуточномъ конечно тонѣ: «Быть распятымъ—счастье для бѣдняковъ, ибо распятый возвышается, но для богатыхъ бѣда, потому что распинаютъ нагимъ». Косвенное указаніе на раздѣваніе предъ распятіемъ можно видѣть въ томъ обстоятельстве, что иногда (именно въ двухъ случаяхъ) съ особою силою поставляется на видъ то, что осужденные были распяты въ своихъ дорожныхъ одеждахъ. Такъ кароагенянинъ Бартало распятъ былъ въ полномъ жреческомъ одѣяніи, а рабъ одинъ—во всѣхъ боляцахъ, какія онъ получилъ отъ Вителлія и которыя имѣлъ привычку носить. Основываясь на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ слова *γυμνός* и *nudus* употребляются о такихъ людяхъ, которые носятъ прикрытіе по крайней мѣрѣ на нѣкоторыхъ частяхъ тѣла, думаютъ, что и распятые имѣли прикрытіе на бедрахъ. Однако же основаніе, заимствуемое изъ значенія словъ *γυμνός* и *nudus* не представляется неотразимо сильнымъ, потому что слово *γυμνός* употребляется частію въ значеніи *голый до пояса* слѣдовательно ограниченномъ, частію въ строгомъ смыслѣ, какъ напр. у Виргилія въ выраженіи: *Nudus ara, sege nudus*, паши пагой, сѣи па-

гой». Доказано, что на чашѣ Фульцентія пахарь и сѣятель изображены совершенно голыми, только съ головою, прикрытой отъ солнечнаго удара. Отсюда ясно, что древніе до такой степени привыкли видѣть голое тѣло, что насколько не считалось страннымъ изображать его на сосудахъ, назначенныхъ для ежедневнаго употребленія. Также мало было для нихъ страннаго и въ томъ, если распятыхъ оставляли совершенно голыми.

Мнѣніе, что распятыя въ тѣхъ особенно случаяхъ, когда одѣяніе ихъ, какъ напр. у рабовъ, не имѣло никакой цѣнности, оставались одѣтыми, и другое, что распятыя имѣли по крайней мѣрѣ повязку на бедрахъ, эти мнѣнія, какъ не имѣющія за себя доказательствъ изъ древности, удерживаютъ за собою значеніе только предположеній тѣмъ болѣе, что несчастные, осуждавшіеся на *servile supplicium*, на *infame supplicium*, что назначено было только для людей изъ низшихъ сословій и рабовъ, лишались всякой принадлежавшей имъ прежде общественной почести, становились предметомъ насмѣшекъ и презрѣнія, слѣдовательно не должны были рассчитывать на сколько нибудь вѣжливое обращеніе съ ними и цѣломудренное прикрытіе. Когда распинали сотнями и тысячами, то едвали и можно было думать о прикрытіяхъ. Притомъ и чувство стыдливости у римлянъ особенно во времена цесарей, не было сильно. Мѣсто изъ *Off. I, 35* Цицерона представляетъ собой сообщеніе философа изъ лучшаго времени и упоминаніе объ упадкѣ нравственности въ настоящемъ. Припомните здѣсь Клодія, и то что осмѣливались предлагать римскому обществу Овидій еще болѣе Петроній и Апулей, далѣе тѣ огорченія, какія переносилъ Августъ отъ половой распущенности женщинъ своей фа-

мили, мѣры, какія лучшіе цесари принимали къ возвышенію нравственности; обратите вниманіе на безнравственность, о какой говорятъ при этихъ случаяхъ біографы цесарей, на сужденіе строго-нравственнаго Тацита, наконецъ на то, что Калигула самъ для своихъ выгодъ и безъ всякаго стыда поощрялъ распутство и все это будетъ удалять насъ отъ мысли, будто бы находили нужнымъ снабжать распятыхъ цѣломудреннымъ прикрытіемъ.

Сказаніе

о мѣстѣ нахождения нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго

«*св. убрусъ*». Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, именуемый *св. убрусъ*, былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ самаго Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее. Господь, омывъ водою лице Свое, взявъ вчетверо сложенный платъ, отерся имъ,—и на этомъ платѣ, или убрусѣ отпечатлѣлся *Его образъ*, справедливо названный *нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному внезапнымъ чудомъ живописцу Ананію, для доставленія въ Едессу, къ болящему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 944 году императоръ греческій Романъ перенесъ *св. убрусъ* въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 августа. Съ тѣхъ поръ нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской церкви до 1204 года. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня, и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дондоло, который и отправилъ ее на корабль въ Венецію, по ка-

рабль погибъ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ), такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно погашено волнами. Греческіе матросы, по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ, всё знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священной добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя, указываютъ пассажирамъ мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилъ въ 1848 году вселенскій патриархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. «Полагаютъ, писалъ патриархъ Константиій, что образъ Едесскій находится въ Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіей, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви, не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дондоло, и потонувшаго въ морѣ». Потерю подлиннаго нерукотвореннаго образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святой убръсъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій образъ снова будетъ находится въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому нерукотворенный образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ по взятіи христіанами Царьграда. (*Дух. Вѣст.* 1871 г. № 35).

ИЗВѢСТІЯ.

— Въ газету «Standard» пишутъ, что нѣкто Жоржъ Сидтъ, состоящій при британскомъ музеѣ, сдѣлалъ чрезвычайно любопытное откры-

тіе. Вотъ что онъ рассказываетъ самъ по этому поводу: «Клинообразныя надписи, которыя я нашелъ на ассирійскихъ памятникахъ, заключаютъ въ себѣ длинный и подробный рассказъ о потопѣ. Рассказъ объ этомъ событіи написанъ очевидцемъ или съ его словъ, въ первое время халдейскаго періода, въ городѣ Эрехъ, принадлежавшемъ въ то время Нимроду. Въ этихъ надписяхъ передается изустный рассказъ Ноя, гдѣ онъ описываетъ подробно злобу людскую передъ потопомъ, повелѣніе, данное ему Богомъ, построить ковчегъ и взять съ собою всякаго рода животныхъ, свое плаваніе, посылку на развѣдки птицъ и проч. Этотъ рассказъ гораздо полнѣе и пространнѣе чѣмъ рассказъ о томъ же событіи Бероза, халдейскаго историка, и содержитъ въ себѣ множество подробностей, выпущенныхъ въ Библии. Еще въ первый разъ открыта надпись о происшествіяхъ, описанныхъ въ книгѣ Бытія.

— Въ «Manchester Guardian» пишутъ, что британскій музей обогатился недавно очень любопытной коллекціей, состоящей изъ 350 рукописей, эти рукописи большею частію теологическаго содержанія; онѣ представляютъ собой литературный трофей послѣдняго похода англичанъ противъ императора Теодора Абиссинскаго. Эти рукописи были привезены изъ Абиссиніи г-номъ Гальшомъ, который въ то время служилъ при музеѣ, а теперь состоитъ бібліотекаремъ королевы англійской въ Виндзорскомъ замкѣ. Въ этой коллекціи рукописей находится нѣсколько сочиненій о ветхомъ заветѣ, нѣсколько копій съ Евангелія, изъ которыхъ нѣкоторыя украшены портретами евангелистовъ; да еще, есть копія съ посланій св. Павла и Дѣяній апостоловъ, разнообразныя требники съ уставами объ обрядахъ покаянія, погребенія и

проч. каноны и гимны въ честь пресвятой Богородицы; и сколько крайне любопытныхъ сочиненій о суевѣрїи, магїи, о святиняхъ, о церковныхъ имуществахъ и объ имуществахъ принадлежащихъ духовенству. Содержаніе одного изъ требниковъ чрезвычайно интересно.

(*Вечер. Газета* № 338).

Изъ движенію
по дѣлу объ улучшенїи быта
епархіальнаго духовенства.

86. 1872 года ноября 20 дня священникъ церкви села Ремениць, Ярославскаго уѣзда, Николай Алексѣевъ Соснинъ (*) предъявилъ комитету, занимающемуся составленіемъ росписанія приходскихъ церквей и причтовъ епархіи, выписъ изъ крѣпостной Ярославскаго нотаріальнаго архива книги за 1872 годъ № 2 часть 2 ст. 86 по Ярославскому уѣзду, состоящую въ томъ, что 1872 года сентября 11 дня вдова штабъ-ротмистра Александра Иванов. Толбузина за себя и по довѣренности дочери своей жены камеръ юнкера Анны Иванов. Катениной, урожденной Толбузиной, съ разрѣшенія Ярославской духовной консисторїи, продала церкви села Ремениць, Ярославской губерніи и уѣзда, собственно ей, Толбузиной, и довѣрительницѣ ей принадлежащую землю, не вошедшую въ составъ крестьянскаго надѣла, состоящую Ярославской губерніи и уѣзда въ пустошѣ Паутовой, въ количествѣ 19 десятинъ съ саженими, всю сколько окажется въ этой

(*) Онъ же въ октябрѣ мѣсяцъ сего 1872 года представилъ три 6 1/2% на 400 р. билета и 516 р. 20 коп. наличными деньгами въ пользу прихода Никольской въ селѣ Ременицахъ церкви. Смолр. Епар. вѣд. 1872 г. неофф. част. № 41 стр. 334.

пустошѣ, безъ остатка, ничто актъ этотъ, совершенный въ Ярославѣ нотаріусомъ Владиміромъ Несытовымъ, утвержденъ 27 сентября 1872 года старшимъ нотаріусомъ Ярославскаго окружнаго суда.

1872 года сентября 27 дня.

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

И въ душѣ благоговѣя,
Слышу кто то говорить:
Завтра, завтра какъ Закхея
И тебя онъ посетитъ.

О, прійди жъ, Гость возжеланный,
Съ чашей жизненной своей;
Ждетъ грѣхами отягченный, —
Новый ждетъ тебя Закхей.

А. И.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта на 1873 годъ подписка

на
политическую и литературную газету

„РУССКІЙ МІРЪ“

«РУССКІЙ МІРЪ» будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большого газетнаго листа, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходитъ безъ предварительной цензуры.

«РУССКІЙ МІРЪ» посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Программа и дѣятельность газеты, а также задачи ея, въ 1873 г. опредѣляются современнымъ состояніемъ нашего государства и внѣшними его отношеніями.

«РУССКІЙ МІРЪ» не ограничится сообщеніемъ однѣхъ новостей дня, но займется обстоятельно разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболѣе интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входятъ народное хозяйство, народная благотворительность, попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, народное образованіе и здравіе.

Съ возбужденіемъ вопроса объ общей воинской повинности, военные порядки, административные, строевые и хозяйственные, должны быть каждому и близки, и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружію общество уже не можетъ холодно относиться ни къ вопросамъ объ организаціи войскъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, падающая на сословія, по управленію воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ,

поглащающимъ значительную часть государственныхъ доходовъ и служащимъ главною причиною дефицитовъ и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ большую важность что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и притомъ съ быстротою неизмѣтною. Требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковой поколѣній.

Столкновеніе Пруссіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечемъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній — такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой соудъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Афинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ и въ 1873 году будетъ имѣть также корреспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Йоркѣ.

Въ отдѣлахъ: учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ попрежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искусства и театра читатели «РУССКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекаетъ къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 года подписчики получатъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго*: «Вилъ закона». Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редація приобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Блѣсъ въ переудахъ*», *Н. С. Лыскова* (Стебницкаго), и рассказъ *В. Г. Авсьенко*: «*Льсной жидъ*». Редація вправѣ также обѣщать рассказъ *А. О. Писемскаго*. Кромѣ того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее беллетристическое произведеніе за сравнительно дешовую цѣну, мы вошли съ авторомъ «*Соборяне*», *Н. С. Лысковымъ*, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на «РУССКІЙ МІРЪ» могутъ получить книгу «*Соборяне*», приплачивая къ подписной цѣнѣ газеты всего два рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ «*Соборяне*» стоитъ три рубля.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотою.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акція и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пряжею, индиго, и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаться объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе исключительно дѣлу и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, приобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или

вредъ. Понятно, къ какому печальному послѣдствію ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«РУССКІЙ МІРЪ» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣрноподобно принятой программѣ, въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говора правду, иногда горькую, редація имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «РУССКАГО МІРА» и въ 1873 году.

Въ 1872 году «РУССКІЙ МІРЪ» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложений (книга «Очерки Англии» Тэна и др.). Въ 1873 году редація постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редаціи, и обширныя сношенія редаціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

Цѣна газетъ «РУССКІЙ МІРЪ»

въ 1873 году:

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.
 На 6 мѣсяцевъ 9 руб. | На 2 мѣсяца 3 р. 50 к.
 » 3 мѣсяца . 5 » | » 1 мѣсяць 1 р. 75 к.

Выписывающіе романъ «Соборяне» прилагаютъ два рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ *А. О. Базунова*, на невискомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель *В. Комаровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.—Совершеніе смертной казни.—Сказаніе о мѣстѣ нахождения Перуновотвореннаго образа Спасителя, именуемаго «св. Убрусь».—Извѣстія.—Въ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Начануѣ св. причастія.—Объявленіе.—

даторъ **Н. Корсикій.** Дозволено цензурою. Въ типографіи **Г. Фалкѣ**

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 52. 27-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

СКАЗАНИЕ

о жизни отца Павла,

соборнаго святаго Богоявленія, что въ Любимѣ градѣ, церкви первоіерее (*),

(написанное ученикомъ его Геннадіемъ).

Азь грѣшный Геннадій бѣхъ ученикъ аввы Павла; и любяше мя авва за незлобіе мое и послушаніе. Любихъ же его и азъ, яко отца и мать свою, и посѣщахъ его часто отъ лѣтъ юности моея, и поучахся у него, еже како бы добро жити въ сей юдоли плача. Егда же Божиимъ изволеніемъ авва Павелъ умре, не бѣхъ азъ во градѣ и не видѣхъ лица его нѣколько мѣсяцъ. Егда же придохъ во градъ, въ сентемврѣ мѣсяцѣ 1871 года, повѣдала ми друзи и знаеміи съ великимъ жалніемъ о кончинѣ аввы и о послѣднихъ частяхъ житія его,

Августа 6 дини прошедшаго 1871 г. скончался отъ холеры протоіерей Любимскаго собора Павелъ Тимоѣевичъ Никольскій, старецъ уважаемый цѣлымъ уѣздомъ и оцаканный всѣмъ городомъ, какъ послѣдняя жертва холеры. Недавно случилось мнѣ увидѣть у одного христіянина настоящее сказаніе о жизни о. протоіерея, написанное въ духѣ старинныхъ житій. Оно не многословно, но представляется справедливымъ. Съ своей стороны я счелъ нужнымъ сдѣлать въ Сказаніи лишь нѣсколько подстрочныхъ примѣчаній, самый же текстъ трудолюбца остался неприкосновеннымъ. Свящ. села Китанова Іоаннъ Волковъ.

и о успеніи его и погребеніи. И горць плавахъ азъ, и тужихъ надолзѣ. Егда же печаль ми пройде, воспоминахъ вся дѣянія его, и тростию и черниломъ изволихъ написати я на хартіи, да прочитывая ю по часту бесѣдую съ аввою яко съ живымъ...

Аще же хартію сію прилучится кому когда прочести, да простиетъ ми той худоумному, Господа ради, аще недонисахъ гдѣ что, или перенисахъ. Азь писахъ вкратцѣ, еже видѣхъ очима своими, и еже слысахъ отъ тѣхъ, ихъ же свидѣтельство вѣрно бѣ и всякаго пріятія достойно. Въмѣ бо, яко тѣи, иже служаху съ аввою, не преминуть написати порядку вся, аже обрящутъ въ лѣтописѣхъ; то бо дѣло ихъ есть, и предадутъ писмени на память о приснопамятномъ первоіерее, о немъ же азъ грѣшный, призвавъ Бога въ помощь, начинаю сказаніе сице.

Сей блаженный памяти отецъ нашъ Павелъ родися въ веси Секша именуемой, въ уѣздѣ Любимскомъ, отъ благонравныхъ родителей—діакона Тимоѣя и Ксеніи. Воспитываху же его родители во всякомъ благочестіи, научая его страху Господню. Егда же Павелъ нача приходити въ возрастъ, родители начаша учити его грамотѣ и егда присѣ время, оташа его во училище въ наученіе книжное, и пройде Павелъ успѣшно, помогающу ему Богу,

низшіе классы, и риторику, и философію, и богословію, обучаяся въ семинаріи во градѣ Ярославѣ, и причтоша его начальствующи къ разряду первому. Родители же радовахуся таковымъ успѣхамъ сына своего, и оттолѣ начаша помышляти, во еже бы вчинити его въ служители алтаря Господня. Изволеніемъ же Божиимъ открыся іерейское мѣсто въ веси оной Секшинской, въ ней же родися Павелъ. И познавъ бысть юноша Павелъ отъ преосвященнаго Авраама, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, достойнымъ быти сана іерейскаго. По семъ же родители Павла вдаша ему въ жену дочь нѣкоего іерея Михаила, иже въ Бажунѣ, именемъ Марію, лицомъ доброзачну и нравомъ любезну, и радовахуся о немъ зѣло, зѣло.

Октомвриа же мѣсяца, въ тридесятый день 1826 года, по воли владыки Авраама, юноша Павелъ бысть рукоположенъ во іерея Самуиломъ епископомъ Костромскимъ.

И служаше Павелъ въ санѣ священника, при церкви Успенія Божія Матере, иже на рѣцѣ Секшѣ, во всякомъ благочестіи, право правя слово истинны. Любляху же отца Павла духовніи его дѣти за кротость его и незлобіе и нищелюбіе, и бѣ для нихъ онъ пастырь добрый.

Знаяху же о добродѣтеляхъ его и начальствующи духовніи, и даша ему должность десятиначальника. (Бысть же сіе въ 1827 году). И бысть Павелъ добрый начальникъ, собою подавая людямъ подчиненнымъ ему образъ кротости, терпѣнія и незлобія.

И промчеса о немъ слово повсюду, и яко же свѣтильникъ укрытися не можетъ, стоя на верху горы, не укрышася доблести пастырскія и сего юнаго іерея.

Жителие града Любима начаша звати отца Павла на служеніе къ соборній церкви. И перваго надесять дне іулія мѣсяца 1830 года, Богу тако изволившу, переведенъ бысть Павелъ къ соборній святаго Богоявленія церкви.

Мѣсяца же сентевріа въ девятый надесять день 1853 года произведенъ бысть въ протоіерея преосвященнымъ Евгениемъ, Ярославскимъ архіепископомъ, и отсюда начаша болѣе и болѣе просіявати добродѣтели отца Павла.

Бяху же ему и чада: Филаретъ, Марія и Николай, иже воспитывахуся первѣе дома, потомъ же во училищахъ высшихъ.

Минувшу же времени нѣкоему, лишися пречестный отецъ нашъ Павелъ супружницы своей и сына, дочь же отда въ замужество. Предъ симъ же умре и свойственникъ его нѣкій іерей Петръ, его же любляше авва (дѣпо бо отселѣ нареци его тако) Павелъ воистинну, иже служаше нѣкогда при церкви Живоначальныя Троицы, аже во градѣ нашемъ на рву. Егда бо овдовѣ іерей сей Петръ, авва Павелъ много тужаше о немъ, и горцѣ овогда плакаше, и увѣщеваше его почасту словесы евангельскими, тойже отвѣща ему овогда стихотворною рѣчию, овогда же просто. Егда же напечатаны быша стихотворенія о. Петра Михайловича рекомаго Бѣляева, въ малой книжицѣ, (*) въ цар-

(*) Книжница эта озаглавляется такъ: Печальный пѣвецъ. Стихотворенія П. Бѣляева. Содержаніе ея таково: 1) Преданность провидѣнію; 2) Конецъ всему; 3) Тайна сердца; 4) Жребіи жизни; 5) Туманна даль; 6) Къ сердцу; 7) Последній покой; 8) Къ тоскѣ; 9) Моя пѣснь; 10) Невѣрность мечты; 11) Минутое счастье; 12) Къ мечтѣ; 13) Цѣна жизни; 14) Къ другу; 15) Море; 16) Добродѣтель и 17) Три дара души. Книжка состоитъ изъ 16 страницъ мелкой печати.

ствующемъ градѣ Москвѣ, въ университетской типографіи въ 1859 гдѣ, авва Павелъ со слезами прочитоваше ю почасти, и горько плакаше и омочаше овогда слезами малую книжицу печальнаго пѣвца, и даеше ю въ благословеніе мнозѣмъ. По семъ же отецъ нашъ лишися и втораго сына, умре бо юноша. И остася старецъ единъ и заключися въ маломъ и тѣсномъ домѣ, яко истый инокъ, и служаше ему едина старица, болѣе же никтоже живише съ нимъ. И провождаше авва дни и нощи въ чтеніи книгъ, Богомыслии, молитвѣ и служеніи. Прихождаху же къ нему совѣта ради не токмо простиі людіе, но и пастыри церквей; двери бо храмины его отверсты быша всегда, и исхождаху отъ него вси съ веселіемъ душевнымъ, вси бо почитаху его яко мужа мудра, ревнителя добрымъ дѣломъ и безсребренника. Нищія же братія всегда получаху отъ него милостыню. И о, дивное чудо! Зліи людіе, недружелюбцы, досадители, шепотники и двоязычники имѣяху авву Павла наставникомъ себѣ и слушаху его много. Онъ же никогда никому ни о комъ же рече что либо недоброе.

Много потрудися отецъ нашъ Павелъ и для общей пользы, мнози бо труды возложены быша нанъ, о нихъ же подробну глаголати не имамъ силы, по скудоумію моему (*).

(*) Въ пополненіе къ недосказанному, мы помѣщаемъ здѣсь формулярный списокъ протоіерея, опустивъ изъ него помянутое въ сказаніи, какъ уже лишнее.

• О. Никольскій 1827 г. опредѣленъ благочиннымъ и проходилъ сію должность до 1855 года, отъ которой въ семь году уволенъ, и опредѣленъ присутствующимъ Любимскаго духовнаго правленія, наковую должность проходилъ до закрытія духовнаго правленія. Въ 1830 году опредѣленъ цензоромъ

Егдаже начаша собиратися собори во градѣ Любимѣ, во еже бы уравнати приходы, подъ предсѣдательствомъ нѣкоего благочинія начальника Петра іерея, авва Павелъ, яко звезда многосвѣтлая, свѣташе тогда всѣмъ совѣты своими и вразумленіи. И коликихъ враговъ смири онъ тогда, единою течею посѣтивъ собраніе. И бысть миръ въ церквахъ, и не бѣ раздѣленія.

Егдаже Божіимъ поущеніемъ за премногая грѣхи наша найде болѣзнь смертная на

проповѣдей и депутатомъ по гражданскимъ присутственнымъ мѣстамъ, въ 1858-законоучителемъ Любимскаго народнаго приходскаго училища, отъ каковой должности въ 1865 году по прошенію уволенъ. 1863 года поручены были ему должности:—благочиннаго, сотрудника Ярославскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и члена комитета осеннаго и здравія. Въ 1854 году утвержденъ действительнымъ сотрудникомъ попечительства и директоромъ отдѣленія комитета попечительнаго о тюрьмахъ. Въ 1855 году отъ завѣдыванія Троицкою, что на рву, градскою церковію уволенъ по прошенію. Въ 1860 году съ утвержденія Свят. Синода, опредѣленъ по Любимскому уѣзду окружнымъ благочиннымъ. Въ 1861 году, опредѣленъ благочиннымъ издѣ градскими церквами и уѣздною Воскресенскою на Обнорѣ, отъ завѣдыванія которой въ 1868 году по прошенію уволенъ. 1839 года за усердное прохожденіе возложенныхъ на него должностей и отличную нравственность награжденъ набедренникомъ. 1844 года за особенную дѣятельность и усердіе въ прохожденіи, сверхъ священнической, прочихъ должностей при отличномъ поведеніи бархатною фиделетовою суфлею; 1850 года за усердное прохожденіе съ особенною дѣятельностію, при весьма хорошемъ поведеніи, сверхъ священнической, прочихъ должностей камилавною; въ 1857 году по Высочайшему повелѣнію въ память войны 1853-56 годовъ наперснымъ на Владимирской лентѣ бронзовымъ крестомъ, и за усердное прохожденіе должностей—наперснымъ же золотымъ крестомъ; въ 1865 году назначенъ членомъ Любимскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. Въ 1870 году Всемилостивѣе сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 й степени.

градъ нашъ въ семь 1871 лѣтъ, холера именуемая, авва Павелъ, яко первоіерей труждашеся по вся дни неуклонно, во славу Божию, въ служеніи, въ напутствіи больныхъ, елеосвященіи и погребеніи. И взнемогаша силы его. Наставшу же дню святаго Преображенія Господня, служи отецъ Павелъ послѣднюю литургію, дню же преклоншуся въ вечеру, найде болѣзнь на старца, и смятеся весь градъ, и спѣшно приидоша мнози ко одру его. Старецъ же посла за іереемъ и вѣнчимъ, его же любляше воистинну. И притече пресвитерь сей, и слезы течаху по ланитомъ его. Авваже Павелъ завѣща ему о имѣніи своемъ, о книгѣхъ, дѣлѣхъ церковныхъ и друг. бумазѣхъ, въ нихъ же бяху и поученія мнози и вѣнкихъ проповѣдниковъ, паче же близкихъ ему (*), ови передати повелѣ въ церковь, овоже дщери своей (**), ея же не бѣту, но яко поприщъ двадесять и пять живаше отъ града, и сказа ему вся подробно, еже и исполни пресвитерь во время свое. И повелѣ ему старецъ скоро напутствовать его въ жизнь загробную тѣнствами святаго церкви. И егда сотвориша надъ нимъ вся по чину св. церкви, и скончаша исходныи молитвы, старецъ воздохнувъ рече: «О, мечу Божій! доколь сѣщи будеши, доколь не утолишися? Престани. Господи помилуй и прими духъ мой, яко азъ рабъ Твой есмь». Сія же ему рекшу, абіе издше.

И бысть плачь велій и сѣтованіе, лишаху бо вся вси отца своего. И егда изношаху умерша изъ дому его, се весь градъ изыде въ сръ-

(*) Въ числѣ этихъ бумагъ, какъ слышала, мы есть и рукописи о Петра Бляева.

(**) Марія Павлов. Соболевой, женѣ г. П. П. Става 1-го стана Любимскаго уѣзда

теніе ему. И погребоша его. И абіе болѣзнь смертная преста, и никтоже къ тому умре во градъ, пастыръ бо добрый душу свою положи за овцы, и предста ко Господу съ молитвою о людѣхъ. Ему же отъ насъ буди вѣчная память.

Писано Сентября въ 29 день 1871 года.

ТОРЖЕСТВО

50-ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ

Мышкинскаго протоіерея Іоанна Михайловича Николаевскаго.

12-го ноября сего 1872 года жители города Мышкина праздновали 50-лѣтній юбилей въ санѣ протоіерейства 79-ти лѣтняго протоіерея своего собора о Іоанна Михайловича Николаевскаго. Въ торжествѣ приняло теплое участіе все общество, всѣ сословія и прихожане собора: духовенство, дворянство, купечество, мѣщане и крестьяне, всѣ единодушно соревновали другъ другу въ выраженіяхъ чувствъ признательности и преданности къ юбиляру. Въ теченіе цѣлыхъ 50 лѣтъ онъ управлялъ соборомъ, а въ теченіи 89 лѣтъ существованія Мышкина въ качествѣ города (*) это еще второй только протоіерей его собора (**). Не знаменіе ли это особой милости Божіей къ юнѣйшему въ семьѣ православныхъ городовъ русскихъ и къ служителямъ его церкви? Воть почему, особенно радостно и умильно было вообще рѣдкое настоящее юбилейное торжество.

О. протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Николаевскій—сынъ священника Ярославской

(*) Мышкинъ какъ городъ существуетъ съ 1777 г. (**) Первый протоіерей назначенъ, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, въ 1784 году.

туть же открыта подписка добровольныхъ и пожертвованій и исполнителемъ вѣшной стороны торжества назначенъ былъ городекій голова А. А. Ситскій, всею всѣмъ усердіемъ взявшійся за это дѣло и не жалѣя своихъ собственныхъ средствъ, исполнилъ его достойно себя. Съ согласія дворянъ, должностныхъ лицъ въ городѣ и прочаго городекаго общества составлено было прошеніе къ Высокопреосвященнѣйшему Нилу, Архіепископу Ярославскому, о разрѣшеніи церковно праздновать день юбилея о. протоіерея и поднести ему иконы и за общимъ подписомъ представлено къ нему чрезъ городскихъ депутатовъ въ первыхъ числахъ августа мѣсяца. На прошеніе это послѣдовала слѣдующая архіепископская резолюція: «Благодарные граждане, выразивъ предъ старцемъ—пастыремъ чувства свои, не погрѣшать, а сдѣлають должное, на что и благословляю». Такая резолюція Архипастыря еще болѣе подѣйствовала на умы и сердца гражданъ и они съ нетерпѣніемъ стали ожидать приближенія юбилейнаго дня и со всѣмъ тщаніемъ и усердіемъ готовиться къ нему. Наконецъ наступилъ и желанный день юбилея—12-го ноября сего 1872 года.—Это былъ день воскресный.—На канунъ этого дня, по желанію духовенства и всего общества и съ согласія на то самаго юбиляра, съ вечера отправлено было всеобщее бдѣніе. Въ служеніи участвовали и самъ юбиляръ. Въ самый день юбилея, послѣ ранней литургіи, (*) совершенной однимъ изъ почитателей юбиляра, — уѣзднымъ

(*) Уѣздному духовенству, не смотря на высокое почитаніе ихъ къ юбиляру, по случаю воскреснаго дня, нельзя было исполнить своего задушевнаго желанія—почтить юбиляра своимъ участіемъ въ торжествѣ его юбилея.

священникомъ села Архангельскаго Алексѣемъ Воскресенскимъ, — соборнѣ была освящена присланная къ этому дню и торжеству изъ С.-Петербурга икона, предназначенная для поднесенія въ даръ юбиляру отъ признательнаго общества.

Икона эта и по письму и по украшенію ея весьма высокаго достоинства и весьма цѣнная. Писана она въ С.-Петербургѣ знаменитымъ академикомъ Васильевымъ, а серебряная массивная риза на ней съ великолѣбною, соответствующею стилю письма иконы, рѣзною изъ серебра же уборкою сдѣлана мастеромъ Софроновымъ. Съ перваго же взгляда на нее для всякаго замѣтно, что жертвователи не щадили на подарокъ своихъ средствъ.

На задней сторонѣ иконы на серебряной же дощечкѣ вычеканены слова: «Протоіерею Іоанну Михайловичу Николаевскому въ день юбилея 50-ти лѣтняго служенія въ протоіерейскомъ санѣ при Мышкинскомъ соборѣ отъ гражданъ г. Мышкина 12 ноября 1872 года».

Съ 9-ти часовъ утра по первому удару колокола въ соборъ началъ собираться народъ, а черезъ $\frac{1}{2}$ часа пріѣхалъ и юбиляръ. Священники, два соборныхъ и одинъ уѣздный, съ двумя діаконами и причтомъ собора въ полномъ облаченіи и съ св. крестомъ встрѣтили его въ наружной паперти собора и съ цѣніемъ: „Достойно есть“ сопровождали его въ соборъ при колокольномъ звонѣ. За тѣмъ совершена была литургія самимъ юбиляромъ въ сослуженіи двухъ священниковъ и діаконъ. Стеченіе народа было громадное, рѣдко видимое въ нашемъ храмѣ. Во время литургіи вмѣсто причастнаго стиха старшимъ священникомъ собора и благочиннымъ о. Асиг-

ритомъ Ребровымъ сказано было приличное торжеству слово изъ текста: *Воздадите всѣмъ должная, ему же честь* (Римл. XIII, 7). По окончаніи литургіи всѣ начальствующие въ городѣ лица и представители городского общества обкружили амвонъ, чтобы привѣтствовать юбиляра, и когда онъ вышелъ на оный то городской голова послѣ краткаго сердечнаго, исполненнаго глубокимъ чувствомъ привѣтствія, поднесъ ему икону въ даръ отъ имени всѣхъ городскихъ сословій. Какъ ни кратко было это привѣтствіе, но оно было произнесено съ сильнымъ душевнымъ волненіемъ и со слезами въ глазахъ, отъ чего голосъ говорящаго дрожалъ и рѣчь прерывалась. Не менѣе сильное замѣтно было волненіе и въ душѣ юбиляра, когда онъ, дрожащею рукою принимая образъ, благодарилъ всѣхъ за сочувствіе и искреннее выраженіе признательности къ нему.—Эта сцена и минута были по истинѣ умиленны; лучшими выразителями искреннихъ чувствъ къ юбиляру были слезы всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. Не смотря на огромное стеченіе народа, тишина въ храмѣ была необыкновенная. Каждый боялся нарушить эту тишину, чтобы не отнять у себя и у другихъ и малѣйшей части участія въ этомъ высокомъ торжествѣ. Всѣ были—слухъ и зрѣніе. Эти внутреннія ощущенія были столь сильны, что даже спустя нѣсколько дней у многихъ при рѣчи о прошломъ торжествѣ на лицѣ и въ словахъ выражались та же глубина чувствъ, тѣ же слезы умиленія и радости.—Но возвратимся къ предмету.—Принявъ икону и съ благоговѣніемъ приложась къ ней устами, юбиляръ произнесъ свою благодарственную рѣчь. Нечего и говорить, что и эта рѣчь произнесена была подъ

вліяніемъ того же душевнаго волненія, такъ что юбиляру часто приходилось останавливаться, чтобы удержать оное.—За тѣмъ, когда по окончаніи рѣчи юбиляръ всталъ посреди храма для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, младшій священникъ собора Александръ Успенскій привѣтствовалъ его своею рѣчью; послѣ чего уже совершено было самое молебствіе съ колѣно преклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Нилу и настоятелю собора о. протоіерею Іоанну Михайловичу Никлаевскому, и молитва эта была самая сердечная, искренняя, благоговѣйная и единодушная. Всѣ присутствовавшіе въ храмѣ, не смотря на различіе званій и состояній, были какъ бы одной самой родственной семьей предъ сердечно любимымъ отцомъ; всѣ исполнены были одними чувствами; всѣ думали и молились объ одномъ; глаза всѣхъ желали видѣть одного человѣка и порадоваться счастію его, своего маститаго пастыря-отца.

По окончаніи всей службы духовенство проводило юбиляра изъ собора съ такимъ же торжествомъ, съ какимъ и встрѣтило его. Не отстали отъ другихъ въ усердіи и не остались безъ видимаго выраженія своей благодарности къ юбиляру и крестьяне—прихожане собора. Они, при выходѣ его изъ собора, чрезъ своихъ представителей, церковнаго старосту кладбищенской церкви крестьянина и старостъ сельскихъ обществъ, поднесли ему хлѣбъ и соль.

Но этимъ еще не окончилось настоящее торжество. Въ домѣ градскаго головы, по желанію и усердію общества, приготовленъ

былъ въ честь юбиляра обѣдъ. — Въ два часа по полудни, когда общество собралось въ домъ града головы, отправлена была къ юбиляру депутация отъ всего общества для приглашенія къ обѣду его и супруги его. И когда юбиляръ вошелъ въ залъ, тотъ же градской голова прочиталъ и передалъ ему почтительнѣйшій адресъ отъ всего городского общества.

Во время обѣда были предложены и выпиты тосты: за здоровье Государя Императора, при чемъ пѣвчими пропѣтъ гимнъ «*Боже Царя храни*», потомъ за здоровье Его Высочайшаго преосвященства, за тѣмъ юбиляра и всего общества, при чемъ пѣто было за каждымъ тостомъ многолѣтне, а за тостомъ въ честь юбиляра священникомъ Алексѣемъ Воскресенскимъ сказана была краткая благодарственная рѣчь юбиляру за его истинно благоочинное управленіе въ теченіи 36 лѣтъ нѣсколькими церквами уѣзда и причтами ихъ, которое онъ живо помнить и всегда какъ и теперь воспоминаетъ съ искреннею и глубокою сердечною благодарностью. —

На другой за тѣмъ день, который былъ днемъ тезоименитства юбиляра, совершена была юбиляромъ литургія въ сослуженіи тѣхъ же 3-хъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Въ 2 часа по полудни всѣ члены городского общества и духовенство по приглашенію именинника — юбиляра собрались въ его домъ, гдѣ имъ радушно предложенъ былъ обѣдъ. Во время обѣда хозяинъ своимъ впрочемъ и всегда обычными ему, предупредительностію, усердіемъ и благожеланіями старался отблагодарить признательныхъ ему гостей своихъ.

Чтобы настоящее торжество было памятно и для грядущаго потомства, церковнымъ

старостою кунцомъ Кирилломъ Максимовичемъ Серебряковымъ пожертвована икона св. Іоанна Златоустаго съ такою же, какъ и та икона, надписью съ тѣмъ, чтобы она поставлена была въ соборѣ на приличномъ мѣстѣ. —

Икона эта написана въ Москвѣ художникомъ Д. Струковымъ, который, посѣтивъ въ настоящемъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ между другими и нашъ городъ и узнавъ о имѣющемъ скоро праздноваться юбилеѣ о. протоіерея, самъ вызвался написать икону эту съ древняго, имѣющагося у него, эстампа греческаго стиля, и исполнилъ свое дѣло истинно художественно.

Не осталось не замѣченнымъ и безъ награды отлично усердное 50—лѣтнее служеніе юбиляра въ санѣ протоіерея и со стороны высшаго Правительства. 25-го октября сего года онъ Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени по случаю совершившагося 50-ти лѣтняго его служенія въ санѣ протоіерея, съ чѣмъ изволилъ привѣтствовать его отъ 17 ноября и Его Высочайшаго преосвященства, препроводя при семъ привѣтствіи и самый орденъ.

Такъ совершилось скромное торжество въ нашемъ скромномъ городѣ. Для большихъ городовъ торжество это бывалое и имѣющее и еще повторяться и даже не рѣдко; но для нашего скромнаго города оно — первое, а быть можетъ и послѣднее. За то оно и было торжествомъ всѣхъ гражданъ города, свѣтлымъ явленіемъ въ его внутренней жизни, украшеніемъ скромной лѣтописи его, торжествомъ пріснопамятнымъ.

Мышинскаго собора священникъ А. Успенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта на 1873 годъ подписка

на

политическую и литературную газету

„**РУССКІЙ МІРЪ**“

«РУССКІЙ МІРЪ» будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходить безъ предварительной цензуры.

«РУССКІЙ МІРЪ» посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Программа и дѣятельность газеты, а также задачи ея, въ 1873 г. опредѣляются современнымъ состояніемъ нашего государства и внѣшними его отношеніями.

«РУССКІЙ МІРЪ» не ограничится сообщеніемъ однихъ новостей дня, но займется обстоятельно разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболее интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входятъ народное хозяйство, народная благотворительность, попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, народное образованіе и здравіе.

Съ возбужденіемъ вопроса объ общей воинской повинности, военные порядки, административные, строевые и хозяйственные, должны быть каждому и близки, и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружію, общество уже не можетъ холодно относиться къ вопросамъ объ организаціи войскъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, падающая на сословія, по отправленію воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ, поглащающимъ значительную часть государственныхъ доходовъ и служащимъ главною причиною дефицитовъ и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ большую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и притомъ съ быстротою неимоверною. Требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятель-

ности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковъ и поколѣній.

Столкновеніе Пруссіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечомъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, яркими внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ и въ 1873 году будетъ имѣть также корреспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Йоркѣ.

Въ отдѣлахъ учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ попрежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искусства и театра читатели «РУССКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекала къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіеся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 года подписчики получаютъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго: «Вѣтъ закона»*. Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редакція приобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Бѣсъ въ переудахъ*», *Н. С. Льскова* (Стебницкаго), и рассказъ *В. Г. Авсьенко: «Льской жидъ»*. Редакція вправѣ также обѣщать рассказъ *А. Ф. Писемскаго*. Кроме того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хоршее беллетристическое произведеніе за сравнительно дешовую цѣну, мы вошли съ авторомъ «*Соборья*», *Н. С. Льсковымъ*,

въ особня условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на «РУССКІЙ МІРЪ» могутъ получить книгу «Соборіане», прилагая къ подписной цѣнѣ газеты всего два рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ «Соборіане» стоитъ три рубля.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотою.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупокъ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пражею, индиго и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаться объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе *исключительно* долгу и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, приобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо просить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«РУССКІЙ МІРЪ» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣрнѣе однажды принятой программѣ,

въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говоря правду, иногда горькую, редакция имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Огкровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «РУССКАГО МІРА» и въ 1873 году.

Въ 1872 году «РУССКІЙ МІРЪ» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложений (книга «Очерки Англіи» Тэна и др.). Въ 1873 году редакция постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редакціи, и обширныя сношенія редакціи вынуждаютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

Цѣна газетъ «РУССКІЙ МІРЪ»

въ 1873 году:

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.
 На 6 мѣсяцевъ 9 руб. На 2 мѣсяца 3 р. 50 к.
 » 3 мѣсяца 5 » » 1 мѣсяць 1 р. 75 к.

Выписывающіе романъ «Соборіане» прилагаютъ два рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковой переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, на невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель В. Комаро въ.

СОДЕРЖАНІЕ — Сказаніе о жизни отца Павла соборіанца святаго Богоявленія, что въ Любимѣ графѣ, церкви первоіерея. — Торжество 50-лѣтняго юбилея Мышкинскаго протоіерея Іозина Михайловича Николаевскаго. — Объявленіе.

Редакторъ Н. Корсакинъ.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ.