



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.163

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 decembrie 2004

### SUMAR

	Pagina		Pagina
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		pentru funcția de Președinte al României, formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj	3–4
Hotărârea nr. 30 din 3 decembrie 2004 privind cererea de anulare a alegerilor din 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul România Mare .....	1–3	Hotărârea nr. 32 din 3 decembrie 2004 privind cererea de anulare a alegerilor din 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul Noua Generație .....	5–6
Hotărârea nr. 31 din 3 decembrie 2004 privind cererea de anulare a alegerilor din 28 noiembrie 2004		Hotărârea nr. 33 din 3 decembrie 2004 .....	7–8

## ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRÂREA Nr. 30

din 3 decembrie 2004

#### privind cererea de anulare a alegerilor din 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul România Mare

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Aurelia Popa — procuror  
Doina Suliman — magistrat-asistent șef

cererea de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, cerere înregistrată la nr. 6.661 din 1 decembrie 2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererea se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României, se susține că „Partidul România Mare a avertizat cu privire la crearea unor premise de fraudare a alegerilor prezidențiale”, avertismente care însă au fost ignorate, realizându-se astfel „un sistem complex de fraudare eşalonată pe mai multe paliere”.

La data de 1 decembrie 2004 Partidul România Mare, prin președintele său, domnul Corneliu Vadim Tudor, a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării,

În acest sens, se arată următoarele:

— perioada electorală a debutat sub semnul unei încălcări flagrante a prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (6) prin emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2004 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României;

— campania electorală s-a desfășurat „sub semnul unor repetate încălcări ale legilor electorale și ale oricăror norme de conduită civică, ajungându-se până la acte de violență“;

— prezența, la emisiunile televizate, a candidatului Partidului România Mare la funcția de Președinte al României a fost „restricționată abuziv de către Consiliul Național al Audiovizualului, sub pretextul epuizărilor timpilor de antenă“, iar acolo unde această prezență a fost acceptată „s-au realizat emisiuni tendențioase, cu scopul evident de a se crea un dezavantaj față de ceilalți candidați“;

— în campania electorală s-a practicat „mita electorală necercetată de nimeni“. Astfel, „la o întâlnire electorală a candidatului Ion Iliescu cu pensionarii, li s-au oferit acestora sume de bani“, iar la întâlnirea electorală a candidaților Partidului Social Democrat, desfășurată la Palatul Copiilor în ziua de 23 noiembrie 2004, „s-a oferit un adevărat banchet, mai mult decât îmbelșugat“;

— la constituirea birourilor electorale s-a urmărit înlăturarea, sub diferite pretexte, a reprezentanților Partidului România Mare, ceea ce a făcut necesară formularea a zeci de contestații, care însă au fost soluționate numai în mică parte;

— „turismul electoral“ practicat în special de reprezentanții Uniunii Naționale P.S.D. + P.U.R. a avut drept consecință liste suplimentare fraudulos constituite;

— întocmite după primirea cifrelor din calculator, comunicatele Biroului Electoral Central privind rezultatele parțiale dovedesc fraudă electorală, deoarece „reprezintă o imposibilitate logică“ ca numărul voturilor nule să scadă de la 392.447 la 232.597, în ziua de luni, în intervalul de la ora 12,00 la ora 17,00;

— nereguli produse la secțiile de votare au fost semnalate de mass-media, iar „întreaga gravitate a situației este conturată de sesizările trimise de Asociația Pro Democrația“.

În final, se arată că toate acestea, în ansamblul lor, dovedesc o fraudă sistematizată, de natură a vicia profund rezultatul alegerilor.

În sensul celor arătate, se anexează liste cu extrase din articole publicate în presă în perioada campaniei electorale, sesizări ale Asociației Pro Democrația, comunicate ale Biroului Electoral Central.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 2 alin. (2) și ale art. 24 din Legea nr. 370/2004, Curtea

Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze cererea de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, cerere formulată de Partidul România Mare.

Examinând cererea formulată de Partidul România Mare, Curtea Constituțională constată că, în cursul unei campanii electorale sunt posibile anumite neregularități, dar valabilitatea alegerilor depinde de dimensiunile și de amploarea acestora. Astfel, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.*“

*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele și candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.“*

Conform dispozițiilor art. 32 alin. (6) din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, „*Prin fraudă electorală se înțelege orice acțiune ilegală care are loc înaintea, în timpul sau după încheierea votării ori în timpul numărării voturilor și încheierii proceselor-verbale și care are ca rezultat denaturarea voinței alegătorilor și crearea de avantaje concretizate prin voturi și mandate în plus pentru un partid, o alianță politică, o alianță electorală sau un candidat independent.“*

În temeiul acestor prevederi legale, Curtea reține că anularea alegerilor poate să intervină numai în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă, iar aceasta este de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin, precum și faptul că cererea de anulare a alegerilor trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.

Astfel, cu privire la încălcările legii electorale, inclusiv prin acte de violență, Curtea Constituțională constată că în asemenea cazuri au fost făcute întâmpinări și contestații a căror soluționare intră în competența birourilor electorale. De asemenea, în multe cazuri în care s-au semnalat ilegalități, au fost sesizate autoritățile publice în vederea aplicării tratamentului stabilit de lege. În aceste condiții, simpla afirmație că în campania electorală au avut loc „repetate încălcări ale legii și ale altor norme de conduită civică, ajungându-se până la acte de violență“, rămâne fără probe care să justifice existența unei fraude electorale.

În ceea ce privește restricționarea prezenței candidatului Partidului România Mare la emisiunile televizate, Curtea Constituțională reține că această critică este tardivă, deoarece, potrivit legii, contestațiile privind împiedicarea unui candidat de a-și desfășura campania electorală pot fi formulate numai în timpul acesteia.

Cu privire la practicarea, în timpul campaniei electorale a mitei electorale necercetate de nimeni, Curtea constată că acuzațiile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sunt de competența organelor de cercetare penală și nu pot fi soluționate de Curtea Constituțională.

Împiedicarea parțială a reprezentanților Partidului România Mare de a face parte din birourile electorale este și ea o problemă care trebuia soluționată prin mijloace legale la momentul constituirii acestor birouri.

În ceea ce privește „turismul electoral“ care „a avut drept consecință liste suplimentare fraudulos constituite“,

Curtea Constituțională reține că nici în acest caz nu există probe necesare pentru a susține această afirmație.

Cu privire la diferențele existente între diferitele comunicate de presă privitoare la numărul voturilor nule, Curtea constată că aceste comunicate de presă, care se referă la rezultate parțiale, nu sunt documente oficiale care pot fi contestate, obiectul contestațiilor fiind rezultatele finale cuprinse în procesele-verbale întocmite potrivit prevederilor legii.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională constată că în cuprinsul primei părți a cererii Partidului România Mare sunt formulate motive care privesc desfășurarea unor acțiuni și modul în care acestea au fost reflectate de mass-media în perioada campaniei electorale, iar nu motive care să vizeze modul în care s-au desfășurat votarea și stabilirea rezultatelor alegerilor și care să justifice, în sensul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din data de 28 noiembrie 2004. Curtea constată, de asemenea, că relatările de presă și diferitele sesizări depuse de autorul cererii în susținerea motivelor invocate nu constituie dovezi în sensul legii, care să demonstreze faptul că votarea și stabilirea rezultatelor alegerilor au avut loc prin fraudă.

Împrejurări ca cele semnalate în cererea de anulare a primului tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României nu sunt de natură să ducă la anularea alegerilor,

întrucât nu relevă o fraudă în sensul art. 32 alin. (6) din Legea nr. 373/2004.

De asemenea, Curtea constată că neregulile semnalate nu sunt de natură să modifice ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin.

Chiar dacă unele persoane, în mod fraudulos, au votat repetat la mai multe secții de votare, nu se poate stabili în favoarea cărui candidat au votat, dar este cert că aceste voturi nu puteau schimba ordinea candidaților, avându-se în vedere diferențele mari între numărul de voturi favorabile obținute de candidați. Nici modificarea numărului voturilor nule, anunțată în diferite faze ale comunicării rezultatelor parțiale și provizorii, nu este de natură să schimbe ordinea candidaților, deoarece aceasta s-a datorat unor erori materiale care au fost ulterior îndreptate.

În ceea ce privește înfrângerea prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție, prin adoptarea de către Guvern a unei ordonanțe de urgență în „domeniul drepturilor electorale”, Curtea constată că aceasta reglementează norme tehnice privind completarea denumirii unor rubrici ale proceselor-verbale ce urmează să fie încheiate de birourile electorale, neintervenind, sub nici un aspect, în domeniul drepturilor electorale.

Față de cele arătate, nefiind întrunite condițiile dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 24 și 25 din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul România Mare.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 31

din 3 decembrie 2004

**privind cererea de anulare a alegerilor din 28 noiembrie 2004  
pentru funcția de Președinte al României, formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr”  
Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

La data de 1 decembrie 2004 Alianța „Dreptate și Adevăr” Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj, prin reprezentantul său Radu Berceanu, în calitate de vicepreședinte, a înaintat Curții Constituționale, prin fax, în vederea soluționării, „Cererea de anulare a alegerilor la Camera Deputaților, Senat și Președinție din Circumscripția electorală nr. 17, Dolj”, alegeri desfășurate la data de 28 noiembrie 2004, cerere înregistrată la nr. 6.662 din 1 decembrie 2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererea se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea cererii „de anulare a alegerilor la Camera Deputaților, Senat și Președinție din circumscripția electorală nr. 17, Dolj” se arată că potrivit datelor parțiale de numărare a voturilor, comunicate de Biroul Electoral Județean Dolj, pentru Camera Deputaților, Senat și pentru funcția de Președinte, în ziua de 29 noiembrie 2004 „la Camera Deputaților dintr-un total de 2.257 buletine lipsă din urnă la ora 13,39 acestea scad la ora 16,16 la 1.357 pentru ca în final să ajungă la 239 buletine lipsă, în timp ce la Senat dintr-un total de 2.243 buletine lipsă din urnă la ora 13,39 acestea scad la ora 16,16 la 1.518 pentru ca în final să ajungă la 263 buletine de vot lipsă, iar la Președinte dintr-un total de 2.138 buletine lipsă din urnă la ora 13,39 acestea scad la ora 16,16 la 1.402 pentru ca în final să ajungă la 77 buletine de vot lipsă.” Așadar, se arată că „este imposibil ca acest număr să scadă având în vedere că numărul buletinelor de vot care nu se regăsesc în urnă poate numai să crească sau cel mult să stagneze în decursul numărării voturilor, confruntându-se cu situația în care 2.018 buletine de vot au dispărut în urma centralizării voturilor.” În continuare se mai arată că „doar dacă luăm în calcul diferența de 2.018 buletine la Camera Deputaților, 1.980 la Senat și 2.041 la Președinție, fără a lua în calcul creșterea firească de buletine lipsă de până la ora 16,16, tot avem un procent de cel puțin 1% din voturile valabil exprimate care a fost introdus în cadrul voturilor valabil exprimate, alterând în acest mod procesul de distribuire a voturilor și implicit al mandatelor.” În concluzie, consideră că „ne aflăm în condițiile prevăzute în art. 32 alineat (5) și (6) din Legea nr. 373 din 2004 privind anularea alegerilor și fraudă electorală.” În susținerea cererii se anexează datele parțiale comunicate de Biroul Electoral Județean Dolj.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea cererii de anulare a alegerilor pentru Camera Deputaților, Senat și Președinție din Circumscripția electorală nr. 17 Dolj. În acest sens, arată că cererea formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj nu întrunește condițiile

prevăzute de art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004.

#### CURTEA,

analizând cererea formulată în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând documentele aflate la dosar, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Cererea ce formează obiectul prezentului dosar este formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj, cu sediul în municipiul Craiova, județul Dolj, și privește „anularea alegerilor la Camera Deputaților, Senat și Președinție din circumscripția electorală nr. 17, Dolj”. Or, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, precum și ale art. 37 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”, precum și potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României „(1) Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.

(2) Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele și candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.”

Așadar, în temeiul acestor prevederi constituționale și legale, Curtea Constituțională, exercitându-și atribuția de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României, este competentă să se pronunțe numai cu privire la cererile de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României, în condițiile stabilite de alin. (1) al art. 24 din lege, cererile putând fi formulate de partidele și candidații care au participat la alegeri.

În speță, cererea aparține Alianței „Dreptate și Adevăr” Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj din Craiova și privește anularea „alegerilor la Camera Deputaților, Senat și Președinție din circumscripția electorală nr. 17, Dolj”. Așadar, Curtea constată că cererea de anulare formulată este inadmisibilă, întrucât nu este formulată cu respectarea condițiilor stabilite prin dispozițiile constituționale și legale menționate.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 24 din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, „Cererea de anulare a alegerilor la Camera Deputaților, Senat și Președinție din circumscripția electorală nr. 17 Dolj”, formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Dolj.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**HOTĂRÂREA Nr. 32**  
din 3 decembrie 2004**privind cererea de anulare a alegerilor din 28 noiembrie 2004  
pentru funcția de Președinte al României formulată de Partidul Noua Generație**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

La data de 30 noiembrie 2004, Partidul Noua Generație, prin președintele său, domnul George Becali, a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, cererea de anulare a alegerilor prezidențiale și parlamentare din data de 28 noiembrie 2004, Cerere înregistrată la nr. 6.663 din 1 decembrie 2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererea se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea cererii de anulare a alegerilor prezidențiale și parlamentare se susține că „numărul voturilor nule a scăzut în cursul zilei de 29 noiembrie 2004, într-un mod inexplicabil matematic și statistic, în condițiile în care creștea numărul voturilor care erau centralizate și nu se făcea o verificare a voturilor nule. Astfel, la ora 12,00 au fost anunțate 392.447 voturi nule la Președinție, 489.182 la Senat și 507.159 la Camera Deputaților. La ora 17,00 se înregistrau 232.597 voturi nule la Președinție, 377.333 la Senat și 405.954 la Camera Deputaților. Rezultă că numărul a scăzut în decurs de 5 ore cu peste 100.000 de voturi în fiecare caz. Este evident că datele cuprinse în procesele-verbale de la secțiile de votare nu justifică în nici un caz această diferență între numărul persoanelor care s-au prezentat la vot și cel al buletinelor găsite în urnă”. Totodată se invocă și faptul că „în județul Prahova, în mai multe secții de votare din Ploiești apar pe listele speciale numeroși votanți care au domiciliul în localități învecinate (Păulești, Bărcănești, Golgota), aflate la distanțe ce pot fi parcurse pe jos în mai puțin de o oră”. Se susține, de asemenea, că „hârtia de foarte proastă calitate a buletinelor de vot a permis imprimarea tușului ștampilei pe mai multe pagini. S-a constatat în mai multe secții de votare că voturi care trebuiau acordate Partidului Noua Generație au fost atribuite partidului a cărui listă era tipărită pe verso.

Președinții de secție au refuzat să ia în considerare cererea făcută de delegații Partidului Noua Generație și au contabilizat respectivele voturi la alte partide”. În sfârșit se arată că „Partidul Noua Generație a fost defavorizat de o serie de posturi de televiziune care au refuzat, în mod sistematic, să acorde timpi de antenă candidaților acestui partid. Astfel, până la închiderea campaniei electorale, postul B1 TV nu a acordat timpi de antenă nici în urma solicitării din partea Consiliului Național al Audiovizualului”.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea cererii de anulare a alegerilor prezidențiale și parlamentare din data de 28 noiembrie 2004. În acest sens, arată că cererea de anulare formulată de Partidul Noua Generație nu întrunește condițiile prevăzute de art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004.

## CURTEA,

analizând cererea în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând documentele aflate la dosar, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 2 alin. (2) și ale art. 24 din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze numai cererea formulată de Partidul Noua Generație de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României.

Cu privire la solicitarea Partidului Noua Generație de anulare a alegerilor parlamentare pentru fraudă electorală, Curtea constată că, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (5) din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului, o astfel de cerere este de competența Biroului Electoral Central și, în consecință, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

De asemenea, în legătură cu aspectele legate de acordarea timpilor de antenă partidelor politice de către posturile de televiziune, Curtea constată că, potrivit art. 16 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, repartizarea timpilor de antenă pentru accesul egal și gratuit al candidaților la serviciile publice de radio și televiziune privește perioada campaniei electorale. Conform prevederilor art. 17 din aceeași lege, contestațiile referitoare

la împiedicarea unui partid sau a unei alianțe politice ori a unui candidat de a-și desfășura campania electorală se soluționează de Curtea Constituțională, în termen de 3 zile de la sesizare. Față de aceste prevederi legale, contestarea aspectelor menționate după încheierea primului tur de scrutin al alegerilor pentru funcția de Președinte al României este tardivă și urmează a fi respinsă. De altfel, Curtea constată că în speță critica privește un post privat de televiziune, care nu intră sub incidența dispozițiilor legale privind accesul egal și gratuit al candidaților la serviciile publice de radio și televiziune.

Curtea mai reține că în motivarea cererii de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României se susține, în esență, că numărul voturilor nule a scăzut în cursul zilei de 29 noiembrie 2004, la ora 12,00 fiind anunțate 392.447 voturi nule, iar la ora 17,00 se înregistrau 232.597 voturi nule, de unde rezultă că numărul a scăzut, în decurs de 5 ore, cu peste 100.000 de voturi. Astfel fiind, datele cuprinse în procesele-verbale de la secțiile de votare nu justifică diferența dintre numărul persoanelor care s-au prezentat la vot și cel al buletinelor găsite în urnă. Totodată, hârtia de foarte proastă calitate a buletinelor de vot a permis imprimarea tușului ștampilei pe mai multe pagini, ceea ce a determinat ca voturile care trebuiau acordate Partidului Noua Generație să fie atribuite partidului a cărui listă era tipărită pe verso.

Examinând cererea formulată de Partidul Noua Generație sub aceste aspecte, Curtea Constituțională constată că, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, *„Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.*

*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele și candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.”*

În temeiul acestor prevederi legale Curtea reține că anularea alegerilor poate să intervină numai în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă, iar aceasta este de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin, precum și faptul că cererea de anulare a alegerilor trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază. Or, prezenta cerere de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României, contrar prevederilor legale menționate, nu este însoțită de dovezi în sprijinul solicitării formulate.

În speță, Curtea Constituțională mai constată că datele din cuprinsul cererii Partidului Noua Generație sunt preluate din materiale de informare a opiniei publice cu privire la voturile exprimate pe parcursul numărării lor. Aceste materiale informative privesc rezultate parțiale, care sunt variabile în timp și nu au caracter definitiv. Singurele rezultate care pot fi contestate sunt cele finale, cuprinse în procesele-verbale întocmite potrivit legii. De altfel, aceste rezultate parțiale nu reprezintă probe în sensul legii, care să justifice, în temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din data de 28 noiembrie 2004. Tot astfel, Curtea constată că nici susținerile autorului cererii privind calitatea hârtiei buletinelor de vot nu constituie dovezi de natură să demonstreze faptul că votarea și stabilirea rezultatelor alegerilor au avut loc prin fraudă.

Față de cele arătate, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 24 din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru Camera Deputaților și Senat, formulată de Partidul Noua Generație.
2. Respinge cererea de anulare a alegerilor din data de 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul Noua Generație.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 33

din 3 decembrie 2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află examinarea procesului-verbal încheiat de Biroul Electoral Central la data de 3 decembrie 2004 și a dosarelor birourilor electorale de circumscripție privind rezultatul alegerilor din 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României.

## CURTEA

constată că, în conformitate cu prevederile art. 146 lit. f) din Constituție, precum și cu cele ale art. 25 și ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările și completările ulterioare, este competentă să stabilească rezultatul alegerilor din 28 noiembrie 2004 pentru funcția de Președinte al României.

Înainte de a se pronunța asupra rezultatului alegerilor, Curtea Constituțională a examinat trei cereri de anulare a acestora, înregistrate la data de 1 decembrie 2004 și formulate de către: Partidul România Mare, cerere care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 722F/2004; Alianța „Dreptate și Adevăr” (Partidul Național Liberal — Partidul Democrat) Dolj, cerere de anulare a alegerilor la Camera Deputaților, Senat și Președinție din circumscripția electorală nr. 17 Dolj și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 723F/2004; Partidul Noua Generație, cerere de anulare a alegerilor prezidențiale și parlamentare din circumscripțiile electorale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 și 42 și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 724F/2004.

Aceste cereri au fost respinse prin Hotărârea nr. 30 din 3 decembrie 2004, prin Hotărârea nr. 31 din 3 decembrie 2004 și prin Hotărârea nr. 32 din 3 decembrie 2004, constatându-se că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, în conformitate cu care Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin.

În urma examinării dosarelor birourilor electorale de circumscripție privind alegerile pentru funcția de Președinte al României, Curtea Constituțională constată că nu s-au produs neregularități referitoare la întocmirea proceselor-

verbale de către birourile electorale, de natură să infirmе rezultatele stabilite.

Din analiza procesului-verbal, încheiat potrivit art. 23 din Legea nr. 370/2004 de către Biroul Electoral Central la data de 3 decembrie 2004, precum și a dosarelor birourilor electorale de circumscripție privind alegerile pentru funcția de Președinte al României, comunicate Curții Constituționale la data de 3 decembrie 2004, se constată că la alegerile desfășurate în ziua de 28 noiembrie 2004 rezultatele au fost următoarele:

— numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală permanentă și în listele electorale speciale de tip 1:	18.449.344
— numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale existente la secția de votare, care s-au prezentat la urne:	10.794.653
— majoritatea alegătorilor:	9.224.673
— numărul total al voturilor nule:	339.010
— numărul total al voturilor valabil exprimate:	10.452.205

din care pentru:

a) Adrian Năstase	4.278.864 voturi
b) Traian Băsescu	3.545.236 voturi
c) Corneliu Vadim Tudor	1.313.714 voturi
d) Marko Bela	533.446 voturi
e) Gheorghe Coriolan Ciuhandu	198.394 voturi
f) George Becali	184.560 voturi
g) Petre Roman	140.702 voturi
h) Gheorghe Dinu	113.321 voturi
i) Marian Petre Miluț	43.378 voturi
j) Ovidiu Tudorici	37.910 voturi
k) Aurel Rădulescu	35.455 voturi
l) Alexandru Raj Tunaru	27.225 voturi

Din datele prezentate rezultă că în turul întâi de scrutin nici unul dintre candidați nu a întrunit majoritatea de voturi ale alegătorilor înscriși în listele electorale, potrivit art. 81 alin. (2) din Constituție, respectiv 9.224.673, și, pe cale de consecință, nu poate fi declarat ales în funcția de Președinte al României.

Ca atare, în exercitarea atribuțiilor sale stabilite prin art. 26 din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională urmează să aducă la cunoștință publică prenumele și numele primilor doi candidați care vor participa la cel de-al doilea tur de scrutin, precum și ziua votării.

Ținând seama de numărul de voturi obținute de către fiecare candidat la primul tur de scrutin, la cel de-al doilea tur de scrutin vor participa domnul Adrian Năstase și domnul Traian Băsescu, în această ordine.

Cel de-al doilea tur de scrutin urmează să aibă loc, săptămâni de la primul tur de scrutin, și anume în ziua de potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, la două duminică, 12 decembrie 2004.

Având în vedere cele menționate, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

1. Aduce la cunoștință publică rezultatele alegerilor pentru funcția de Președinte al României din primul tur de scrutin de la data de 28 noiembrie 2004, după cum urmează:

– numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală permanentă și în listele electorale speciale de tip 1 este de:	18.449.344
– numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale existente la secția de votare, care s-au prezentat la urne, este de:	10.794.653
– majoritatea alegătorilor este de:	9.224.673
– numărul total al voturilor nule este de:	339.010
– numărul total al voturilor valabil exprimate este de:	10.452.205

din care pentru:

a) Adrian Năstase	4.278.864	voturi
b) Traian Băsescu	3.545.236	voturi
c) Corneliu Vadim Tudor	1.313.714	voturi
d) Marko Bela	533.446	voturi
e) Gheorghe Coriolan Ciuhandu	198.394	voturi
f) George Becali	184.560	voturi
g) Petre Roman	140.702	voturi
h) Gheorghe Dinu	113.321	voturi
i) Marian Petre Miluț	43.378	voturi
j) Ovidiu Tudorici	37.910	voturi
k) Aurel Rădulescu	35.455	voturi
l) Alexandru Raj Tunaru	27.225	voturi

2. Se organizează al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 12 decembrie 2004, la care participă domnul Adrian Năstase și domnul Traian Băsescu.

3. Prezenta hotărâre este definitivă, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aduce la cunoștință prin presă.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

---



---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”