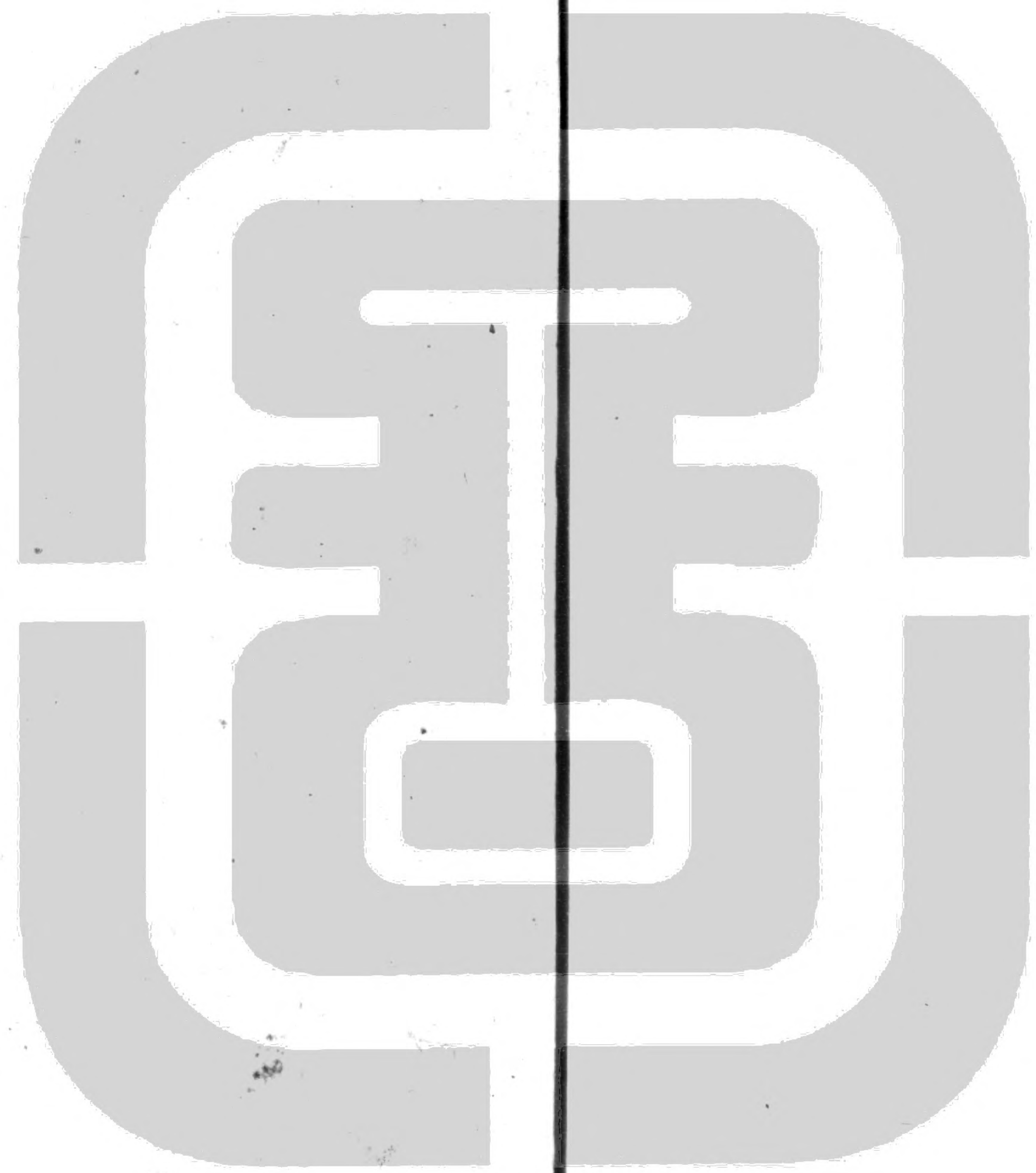




鮫埼亭集

經史問答一
尚書易



全鑑山史卷
全鑑山史卷

全鑑山史卷

全謝山先生
經史問答

借樹山房藏板

全謝山先生經史問答目錄

卷之一

易 十七條

卷之二

尚書 十八條

卷之三

詩 二十一條

卷之四

三傳 二十七條

卷之五

三禮 七條

卷之六

論語 二十五條

卷之七

大學 中庸 孟子 三十條 附爾雅八條

卷之八

諸史 三十三條

卷之九

諸史 四十六條

卷之十

諸史 四十九條

全謝山先生經史問答卷一

餘姚史夢蛟重校

易問目答董秉純

問說易家有互體其來遠矣南軒教人且看王輔嗣胡安定王介甫三家以其不言互體也然則互體之說非與而朱子晚年頗有取焉何也

答向來謂大傳之雜物撰德同功異位即指互體愚未敢信其必然蓋觀於多尚多功多譽多懼之語似於互體無涉然互體在春秋左氏傳已有之乃周太史之古法則自不可斥不必攀援大傳而後信也漢晉諸儒無不言互體者至王輔嗣鍾士季始力排之然亦終不能絀也特是漢儒言互祇就一卦一爻取象而未能探其

所以然直至南宋深寧王禮部作鄭康成易注序始發
之深寧謂八卦之中乾坤純乎陰陽故無互體若震巽
艮兌分主四時而坎離居中以運之是以下互震而上
互艮者坎也下互巽而上互兌者離也若震巽分乾坤
之下畫則上互有坎離艮兌分乾坤之上畫則下互有
坎離而震艮又自相互巽兌又自相互斯陰陽老少之
交相資也其義最精而愚由深寧之言再以十辟卦推
之五陽辟以震兌與乾坤合而成五陰辟以巽艮與乾
坤合而成乃夫殆近乎純乾剝復近乎純坤故無互體
而艮兌之合乾坤也爲臨爲遯則下互有震巽震巽之
合乾坤也爲大壯爲觀則上互有艮兌至坤乾合而爲

泰則下互艮而上互震乾坤合而爲否則下互兌而上
互巽坎離於十辟卦雖不豫而以旣未濟自相互是陰
陽消長之迭爲用也其法象亦未嘗不天然也然則互
體之說非徒以數推而以理備當聖人畫卦之初何嘗
計及於此乃其旣具而旁午曲中所以不流於鑿是故
深寧八卦之旨卽中央寄王之義也愚所推十辟卦之
旨卽六律還宮之義也而聖人叅伍於此以之取象蓋
十之五是以朱子晚年謂從左氏悟得互體而服漢儒
之善於說經有自來矣是固互體之原也
問然則諸家之異同若何

答古人互體之法但於六畫中求兩互是正例也漢人

說易如剝蕉於是又有從互體以求重卦之法謂之連互蓋取兩互卦與兩正卦參錯連之下互連外體上互連內體各得一卦所謂五畫之連互也下互連外體上互連外體又各得一卦所謂四畫之連互也虞仲翔解豫曰豫初至互體比故利建侯是五畫連互之說也又曰三至上體師故利行師是四畫連互之說也間嘗以其說求之於象如訟初至五互換故初之不永二之歸逋三之無成四之卽命皆能聽命於元吉之主而換其羣至終訟之上聲帶是侈三禡不改則以其在換外也晉初至五互比故有康侯之接其象皆天然者且不特經文之象多所合也卽卜筮家占法亦用之宋人或筮

取妻得小過不知其說質之沙隨則曰大吉蓋內卦兼互體爲漸漸女歸吉外卦兼互體則歸妹也是誠由而中矣至宋所傳麻衣易則又有參互之法謂除本卦之二體但以所互之上下二卦重而參之又得六畫之卦一是又一法也然此皆但於二互中離合以求之不參以他說其於古法不悖及漢上宋內翰則以二互爲未足始於互中求伏共得四卦不知正體或可言伏互體而更求其伏則支矣林黃中則謂一卦皆得八卦前四卦以兩正卦兼兩互體後四卦以兩反對卦兼兩互體夫於反對之中尚欲求互則屯卽蒙蒙卽屯矣是較之漢上爲更謬矣黃中又別有包體之說亦以互體分去

取則尤屬外戾不足詰者華亭田興齋則於每卦取變卦而又於變卦之中求互其說本之沈守約不知是在占法中或可用若以解經則不可也降而至於明之瞿塘來氏雜用諸家之例愈繁愈濶而互體之學互亂近則西河毛氏亦然使南軒見之必益動色相戒揜耳而走然遂以之廢古法則又非也

問 林氏之包體若何

答 林氏之書傳於今者祇集解不載包體之說惟楊止菴嘗述之其說以爲一卦具兩互取一互留一互取之者以致用留之者以植體一卦取上互則一卦取下互如乾包坤則爲損益坤包乾則爲咸恒一卦包三十二

卦八卦包二百五十六卦是於易之經傳取象全無豫者故朱子於其前說嘗辨之而包體之說不及焉蓋以爲其不足詰而置之也

問 先天互體之說先生獨不道及何也

答 宋人言互體於伏於反對於變皆非古法然猶未牽纏於陳邵之圖說其以先天圖說言互體者則吳草廬也草廬之圖有隔八縮四諸法隔八者先天圖之左起乾夫歷八卦而至睽歸妹又歷八卦而至家人既濟又歷八卦而至頤復先天圖之右起姤大過歷八卦而至未濟解又歷八卦而至漸蹇又歷八卦而至剝坤左右各以二卦互一卦合六十四卦互之得十六卦也縮四

魚培亭集 經史問答卷一
者合十六卦而互之。祇得乾坤既未濟四卦也。草廬爲是圖不載之。易纂言而載之外翼。按外翼十八卷是圖卽十八卷之一也。顧同時胡雲峯言互竟與之合。二人學術門戶不甚同而言互則同。草廬之外翼今已罕見。獨楊止菴嘗述之。故世但知爲雲峯之說。夫康節之言曰。四象相交成十六事。八卦相盪爲六十四。是言正體也。非言互體也。雖就康節之說亦祇成爲康節重卦之法。而非易之法。然在康節亦未嘗以之當互體。今如草廬之圖是先有互體後有正體。其謬不攻而自見矣。乃李厚菴力宗之。更參以漢人連互之法。而又變之爲環互。因舉雜卦大過一節爲例。謂自初至四爲姤。自上至

三爲漸。自五至二爲頤。自四至初爲歸妹。自三至上爲夬。本卦之畫順行。互卦之義逆轉。斯雜卦大過一節之旨也。旣未濟無可取。則又從而別爲之詞。吾聞六畫自下而上。故其互亦自下而上。卽支離其說而求之於伏於反對於變者。亦未有不自下而上者也。而謂可以析而環之。順行而逆轉之。斯則未之前聞也。是豈特於經無補。且又從而障之矣。故弗敢及也。

問 又有大卦之說若何。

答 是亦京房之說。而朱子嘗用之者。所謂中孚爲大離。小過爲大坎是也。六子同列。何以獨舉坎離也。曰。四子之大卦。臨大壯。遯觀。皆在十辟。所以然者。十辟以震兌

與艮與乾坤合而成而坎離居中以運之不豫焉十辟
無坎離故坎離之大卦不在十辟而別見於中孚小過
舉坎離可以槩六子矣然聖人之取象則有序大抵求
之正體而不得則求之互體又不得則求之大卦或反
對卦或變卦故朱子於大壯取大卦之兌以解羊象而
先儒以爲大壯本互兌且其諸卦相接之兌不一故六
爻有四羊洪景廬曰自復進爲臨而下卦有兌三之觸
藩所自也又進而爲泰而上互爲兌四之決藩所自也
又進爲本卦而上互爲兌五之喪易所自也及五變爲
夬而上卦又有兌上之不退不遂所自也洪氏之說校
之朱子更精然則大壯之羊無需於大壯求之矣是以

師之二至上爲大震然自初至四本互震則長子弟子
之象不必於大震取之晉之初至四爲大艮然自二至
四本互艮則鼫鼠之象不必於大艮取之此固例也其
必有兼取而後備者則如蠱是也蠱之六爻其五皆以
父母爲象而求之無乾坤之體不知蠱之正體艮也巽
也互體震也兌也五畫四畫之大卦坎也離也六子備
矣而父母獨失位則兄弟交而有所事惟上九已際蠱
之終故別爲象乃知聖人所以成卦之旨亦有取於是
者是則大卦之說足以與互體參觀者也五畫之大卦
間有與五畫之連互同者四畫之大卦間亦有與四畫
之連互同者則皆以互體爲主也

問 近人惟南昌萬學士孺廬最善言互先生所深許也
唯是先天卦位學士亦頗用之如先生言則斷不可用
者矣向嘗與學士論及之否

答 學士於予深有忘年之交說易尤多合其論互能發
前人所未及者至多獨有偶及先天卦位者是其不審
曩在江都同邸舍嘗以告之學士生平固力言陳邵之
學不可以解易一聞予言瞿然引過曰卽當芟之今學
士已沒其說尚存或是其門人所錄前此未定之本非
芟正之書也蓋乾一兌二之序出於陳邵諸子之言自
宋以前未之聞也可據者莫如經以父母男女之序言
始乾終兌以春夏秋之序言始震終艮若乾一兌二

之序其於經何所見且三男皆少陽三女皆少陰而太
陽何以有兌少陰何以有震少陽何以有巽太陰何以
有艮此皆絕不可解者乃旣橫列以定其序又圍列以
定其位而四正四維究無豫於經則又不審學易諸公
何以震而驚之以爲千古之絕學然其說之初起原不
過自爲一家言而未嘗以之解經劉長民始謂八卦圖
位乾一與坤八對兌二與艮七對離三與坎六對震四
與巽五對其位皆九故說卦云天地定位山澤通氣雷
風相薄水火不相射也說者引以解康節三十六宮之
詩未爲不可而牽說卦之文以就之則所謂天地定位
者其於四九之數何取焉康節始以解數往知來之旨

魚尾身各卷一
謂有已生之卦未生之卦而朱子實之曰自震至乾爲已生自巽至坤爲未生則又牽說卦以就圓圖之序而其實所謂數往知來者甚非經之本解也然於六十四卦之象則自來未有以此序言之者而學士於解二之三狐困初之三歲巽四之三品則皆曰三者互離之數震二之七日則曰七者互艮之數豐初之旬則曰十日爲旬是合離三巽五兌二之數是始未及致思而筆之者互體者周太史之說也乾一兌二者宋陳邵諸儒之說也此其爲說必不可合要之陳邵圖學自爲一家其於聖經之說皆無豫牽而合之是又一草廬矣

問宋儒爲九卦說者十餘家大率以反身脩德之義言

之若陳希夷龍圖中亦及九卦則於繫辭三陳之意無豫於是胡仲虎輩遂別立一說謂上下經適相對咸恆與乾對損益與履對困井與謙對巽兌與復對皆以下經之兩當上經之一凡十二卦而二篇卦數上下適均十二卦而僅舉其九者乾咸其始也兌其終也始終則皆畧之上卦自乾至履得卦者九下經自恆至損益得卦亦九上經自謙至復得卦者九下經自井至巽得卦亦九此三陳之序也循環數之上經自復至下經恆得卦者九下經自巽至上經乾得卦亦九近多有是之者然否

答序卦之旨宜專從正對反對爲當蓋乾坤大過頤坎離中孚小過爲正對而反對者五十六則上下二篇得卦各十有八無參差也倘謂乾爲上經之始咸爲下經之始而皆去之矣則復爲上經之終兌爲下經之終何以祇去兌而不去復也蓋去復則不可以言九卦而自謙至恆得卦十八不可通也且自巽至乾得卦九是又數乾矣則自復數之亦仍宜至咸而無如其得卦祇八因越咸而數恆則何以上經又數乾蓋使自巽至履得卦十七不可通也然則所謂序卦之旨據胡氏之說牽強增減非自然之法象矣且序卦則皆宜有一定之例九卦之中或得卦九或得卦五亦無說以處此卽如戴

師愈麻衣易謂序卦當以小畜居履之後今以錯簡亂之大傳三陳九卦之序履得九謙得十五復得廿四皆與龍圖數合非偶然也是皆舉聖經以就已說而不知其爲儒林之禍其於真正微言豪髮無補蓋皆自僞龍圖序啟之

問三十六宮之說自朱子外有謂太陰太陽之位乾一與坤八對兌二與艮七對少陰少陽之位離三與坎六對震四與巽五對是以配位得四九合爲三十六宮其說本於劉長民稍出康節之前有謂震坎艮皆五畫通十五畫合乾爲十八畫巽離兌皆四畫通十二畫合坤爲十八畫是以分畫得四九合爲三十六宮其說出於

六經輿論託之鄭漁仲者也。方虛谷則謂一陽起子正當天根，由是左行得一百八十日，一陰起午正當月窟，由是右行得一百八十日，十干一宮是謂三十六宮，是以先天卦氣言之，鮑魯齋則謂自復至乾爲陽辟，凡陽爻二十一，陰爻十五，自姤至坤爲陰辟，凡陰爻二十一，陽爻十五，奇偶相配合爲三十六宮，是以十二辟卦言之。若以朱子之說校之，孰優。

答尚不止此。四家而愚近以健忘不能舉矣。猶記先司空曰：乾之策二百一十有六，坤之策一百四十有四，凡三百有六十，當期之日，少陽進而未極乎盈，少陰退而未極乎虛，數亦知之。自天一至地十爲一宮，是用九用

六三十六宮，用七用八三十六宮。先宗伯曰：震坎艮爲三男，三男之畫十八，巽離兌爲三女，三女之畫十八，合六子之重卦數之，亦得三十六宮。凡此數說於義皆合，然不過就卦畫卦位卦策言之，亦不能出朱子之右。唯所聞於梨洲黃子者曰：康節所謂天根者，性也；月窟者，命也；性命雙脩，老子之學，康節自泝其希夷之傳，而其理於易無豫，則亦自述其道家之學，而其數於易無豫也。說者求之易而欲得其三十六宮者，可以不必也。其說最精而康節之所謂三十六宮者，尚未知何所指。則黃子亦未之發也。愚偶與當塗徐檢討顯尊語及之，則欣然曰：是也。君不讀擊壤集詩乎？物外洞天三十六都

疑布在洛陽中小車春暖秋涼日一日祇能移一宮是非三十六宮之明文乎天根月窟老氏之微言也三十六宮圖經之洞天福地也其必以復姤之說文之者猶之參同必以乾坤坎離分氣值日而究之參同之用易非聖人作易之旨也是足以爲黃子易學象數論之箋疏矣檢討所著管城頌記最精博有考據

問厚齋先生謂蔡澤引易亢龍有悔此言上而不能下信而不能誦往而不能自反者也澤相秦數月而歸相印非苟知之亦允蹈之何其許澤之深也

答蔡澤安知易澤以傾危之口乘范雎之急挑而奪之是其進其得不以正也居位一無建白是其存不以正

也不過巧於退而不陷於喪亡耳細觀澤之底裏蓋以蘇張之術始以黃老之術終其所爲於蘇張則已點其所得於黃老則尚粗吳禮部校國策其言畧與予合

問厚齋於井之九三荆公解曰求王明孔子所謂異乎人之求之也君子之於君也以不求求之其於民也以不取取之其於天也以不禱禱之其於命也以不知知之井之道無求也以不求求之而已以爲語意精妙諸儒所不及而義門以爲此特輔嗣清言之儔何如

答厚齋之許固過義門以爲清言亦非此數語乃荆公一生作用一生心法所謂以不求求之者卽其累召不出之祕術也以不取取之者卽惠卿不加賦而用自足

之秘術也。以不禱禱之者。一變而遂為天變。不足畏之邪說矣。斯荆公經義之最乖舛者也。

問 厚齋謂陸希聲作易傳而不知比之匪人之訓。與易

相違考之唐書本傳。但言希聲居位無所重輕。不見他

事故。閻潜邱疑厚齋蓋誤以希聲為文通。是否

答 希聲如何。溺於文通。此事見於楊文公談苑。而葉石

林避暑錄述之。厚齋之所本也。其言曰。方希聲閑居時

供奉僧誓光。以善書得幸。嘗從希聲授筆法。因祈使援

已。寄以詩曰。筆底龍蛇似有神。天池雷雨變逡巡。寄言

昔日不龜手。應念當時泝澣人。誓光即以此名達貴。幸因

得名。昭宗末年。求士甚急。故首傾倒於朱朴。待希聲亦

然。按之乃所謂比之匪人也。潜邱多學。顧未攷及此。此

事亦可補唐史之遺。

問 喻湍石曰。泰之小人道消。非消小人也。化小人為君

子也。厚齋取之。而吾丈非之。何也。

答 此言似新而實戾經旨。小人道消。是化小人而為君

子。然則君子道消。是化君子為小人也。可以知其說之

訛矣。須知小人或可化而為君子。君子必不化而為小

人。不如舊說之為妥。

問 謝觀察說中孚。其於虞吉。有他不燕。甚奇。

答 觀察予好友。其箋經多特見。然亦有好奇之病。不可

不審也。如此條。因中孚之有豚魚。鶴翰音。而擗扯其類。

因及於燕又及於虞強以爲飛走之屬誕矣

問西南得朋東北喪朋之說程子之說了然而朱子不從何也

答陰陽趨舍凡陰未有不以從陽爲慶故程子之說不可易也朱子始欲以上文後得之得貫下得朋之得故謂當返之西南而不知得喪之際蓋有以喪爲得者當從程子爲是

問春秋外傳筮法貞屯悔豫皆八之說大不可曉沙隨尚不了了近世如安谿所云先生尤以爲妄究竟何以解之

答貞悔之例有變爻則以本卦之卦分之無變爻則以

內卦外卦分之原不可易獨此所云貞悔則別有說韋注曰內卦爲貞外卦爲悔震下坎上屯坤下震上豫得此兩卦震在屯爲貞在豫爲悔其兩陰爻皆不動然則是兩筮所得也蓋初筮得屯原筮得豫其二體各有震而一在內一在外皆得八焉故其曰貞屯曰悔豫謂合兩筮而共一震故分貞悔以別之後人不知竟以本卦之卦之貞悔當之宜其舛戾而難合已夫兩筮皆八一奇也兩八皆在震體又一奇也兩震皆得建侯之象又一奇也屯之八爲晉豫之八爲泰皆爲吉兆要之二象已足不必更求之卦而了然者寧待司空季子始知之而當時筮史以爲不吉真妄人耳况夫事始之爲貞事

終之爲悔貞屯之震文公得國之占也。高粱之刺公宮之焚蓋猶有不寧焉。悔豫之震文公定霸之占也。陽樊城濮之勛以順動矣。其兆顯然更無事旁推而正非盡筮家貞悔之例也。及讀朱子答沙隨書亦謂似是連得兩卦皆不值老陽老陰之爻故曰皆八。然兩卦中有陽爻何以偏言皆八似亦未安。朱子之謂連得兩卦是也。其疑兩卦中有陽爻何以偏言皆八則疑之泥者蓋兩卦之震二陰不動則以兩陰爲主故曰皆八。惜乎朱子之未見及此也。倘如沙隨之說爲屯之豫是三爻變也。其不變之三爻在屯亦八在豫亦八。固已夫三爻變以變爲主安得尚以八稱之是在古筮家無此文也。安溪

別爲之說。其所謂卦以八成者於用八之旨尤謬。由今觀之則韋注內外貞悔之說本自了然。而世勿深考遂滋惑耳。

問泰之八一條此最難曉。如先儒以爲六爻不變者是因董因占語祇稱本卦彖詞故也。其說似矣。然果爾則何以云之八也。如春秋內傳僖十五年秦伯伐晉遇蠱成十六年晉厲公擊楚遇復昭七年孔成子立君遇屯家語孔子自筮遇賁乾繫度孔子自筮遇旅是皆六爻不變者而均不云之八。則舊說託於夏商之易者其誤已見。若以爲三爻皆變是泰之坤此因誤解貞屯悔豫爲屯之豫而援其例總於八不可通。夫筮法以兩爻或

一爻不變始占七八則泰之八其所遇者有六四不變為觀五不變為晉上不變為萃四五不變為剝五上不變為豫四上不變為比今但云泰之八而繇詞又無所引及宜乎後世之茫然矣

答愚因此六卦推之以為當日所遇者泰之剝也蓋使其為觀為晉為萃為豫為比則不曰建侯行師即曰錫馬畫接不曰假廟即曰盟薦是皆晉公子所幾幸而不敢必之辭其為大吉更何疑不應董因總無一語及之而反有取於本卦之象惟為剝則嫌其不吉故竟不復引而別為之詞然其實由泰而剝凡事不吉而爭國則吉蓋兩爻皆不變或以為占下爻或以為占上爻亦頗

不同如是卦以爭國則當占五今泰五則帝乙歸妹剝五則貫魚以宮人寵其為得國必矣董因之見不及此而但取大往小來之說則其於泰之八何有矣近世經師亦多知舊解之非故蕭山毛檢討以為泰之豫桂林謝御史以為泰之晉則何竟不及兩象也愚故以為所遇者剝雖亦出懸揣之辭而於理近之穆姜之筮也得艮之八史以為艮之隨說者以為史有所諱故妄引隨以為言夫使不以隨實之則艮四陰之不動者孰能知其為何爻是復董因之例也

問易象用之占筮列國皆當有之何以韓宣子獨見之魯且易象何以為周禮不應當時列國皆無易象

答按此陳潛室嘗及之潛室謂易卜筮所嘗用然掌在太易屬之太史列國蓋無此書故左傳所載卜筮繇辭其見於列國者各不與周易同而別爲一種占書獨周史及魯所筮則皆周易正文以此見周易惟周與魯有之故韓宣子謂周禮在魯潛室之言大畧得之然所考尚有未盡者前漢書藝文志有大次雜易八十卷卽所謂自成一種占書者也殆如今易林之流杜預明言當時有雜占筮辭但春秋時之列國非其初竟無周易筮法也文獻不足而失之故左傳載筮辭其用周易者則必曰以周易筮不使與他筮混莊公二十二年周史有以周易見陳侯者陳侯使筮敬仲遇觀之否昭公五年

叔孫穆子之生莊叔以周易筮之遇明夷之謙哀公九年陽虎爲趙鞅以周易筮救鄭遇泰之需若襄公九年穆姜居西宮筮得艮之隨昭公十二年南蒯之叛筮得坤之比則雖不言以周易筮而其占皆引周易之文是潛室所謂周易筮法祇用於周魯可証者也乃昭公七年孔成子立衛靈再筮皆以周易僖公二十五年晉文公筮納王襄公二十五年崔杼筮納室雖不以周易筮而皆引周易之文則不得謂列國皆不用也特用之者少耳閔公元年畢萬筮仕於晉遇屯之比僖公十五年秦穆公筮伐晉遇蠱晉伯姬之筮適秦遇歸妹之睽成公十二年晉厲公筮伐楚遇復皆用雜占是潛室謂列

國筮法別爲一種占書可証者也。乃閔公二年成季之生筮大有之乾亦引雜占則魯亦未嘗不兼用他書也。特用周易者多耳。蓋當周之初典禮流行易象一經必無不頒之列國者。至是而或殘失不能不叅以雜占。惟魯以周公之舊太史之藏如故。此宣子所以美之也。

經史問答卷一終

全謝山先生經史問答卷二

餘姚史夢蛟重校

尚書問目答董秉純

問 四岳據孔安國傳卽是羲和。然據韋昭注國語則四岳是共工之從孫炎帝之後。杜預注左傳亦曰太岳神農之後四岳故厚齋以爲非羲和。而國語謂羲和是重黎之後不知是否。

答 羲和爲重黎之後以呂刑証之似可信。而左傳重爲少昊四子之一黎爲顓頊所出則皆非太岳之宗矣。是孔注未可從者一也。以二十二人之數合之則十二牧加以九官而太岳特以一人總四方之任適得二十二人。又不應如羲和之分而爲四矣。是孔注未可從者二。

也。且四岳又名太岳，則豈有四人而一名者？是孔注未可從者三也。但考夏書仲康之亂，征則似是時并爲一官，不知是重之後失其職，而黎兼掌之，抑是黎并于重世遠難考。司馬遷所以溷稱出于重黎而不能辨也。謂四岳卽羲和，亦不始于孔氏。伏生大傳中已言之。

問 滎波旣瀦，鄭賈以波爲播，古文作嶠，或引爾雅水自洛出曰波，或引職方，豫州之浸波澆，則不必改字矣。然畢竟職方爾雅將安所從？

答 職方之波是也。波水出霍陽入汝水，詳見水經。禹貢無治汝之文，而孟子有之。若明乎波爲霍陽之水，是卽禹之治汝也。漢人所謂治一經必合五經而訓詁之者，此也。

問 淮南子言共工嘗治洪水，亦見於竹書，然則堯典滔

天二字，蓋指治水而言，適與驩兜方鳩彔功之語相合。

答 是在故人龔明水嘗言之，但非也。淮南等所紀事多

與遺經不合，大半難信。竹書尤不足據。亭林先生喜引

竹書，最是其失。但淮南所云共工治水，則原有之，而以

之箋滔天二字，則又不可。何以知共工嘗治水也？國語

太子晉曰：共工壅防百川，墮高堙庫，以害天下，崇伯稱

遂共工之過，則是方鳩彔功原指治水。淮南之言非無

據。賈逵韋昭以共工爲炎帝時之共工，是甚不然。蓋本

文明言，鯀襲共工之障水，以致殛，則是先後任事者而

下又言四岳即共工從孫能佐禹以幹蠱是共工即四
 凶之一無疑蓋共工治水不効鯀繼之又無効也但帝
 所云象恭滔天則似不以治水言蓋以史記考之則作
 似恭漫天古文每多通用慝與滔通慢與漫通六書之
 例然也故孔明日慝漫則不能研精而孔傳以為傲狠
 孔疏以為侮上慢下然則滔天者慢天也貌恭而心險
 正與偽言偽行交肆其惡故大禹以巧言令色當之而
 史記亦言其淫僻不可以下文洪水滔天二字并指為
 共工治水之罪狀也班孟堅幽通賦巨滔天以滅夏曹
 大家注滔漫也夫新莽亦豈有治水之事以是知古人
 之訓故別有屬也是在明人文氏琅琊漫抄中嘗及之
 而明水之說亦未當

問 納于大麓孔叢子謂如錄尚書之錄似未可信

答 三代安得有錄尚書省之官是乃東漢人語孔叢所
 以為後人所疑指其依託者此也且即如所云便是百
 揆之任何以複出而既是東漢以後之錄相則於風雷
 何豫徐仲山曰大麓乃司空之掌當時方治水故舜或
 親視之其說近是

問 商容之言行孔疏引帝王世紀一條是其言厚齋困
 學紀聞引韓詩外傳一條是其行然世紀似可信外傳
 似不可信

答 善哉去取之審也據韓嬰謂商容欲馮于馬徒以伐

紂而不能自以爲愚不爭而隱自以爲無勇故武王欲以爲三公而辭之夫商容仕于殷朝而欲伐紂是何舉動豈止于愚又謂不爭而隱是無勇蓋七國荒唐之徒所爲說故早已見於燕惠王貽樂間書中要之不足信商容不仕于周自是伯夷一流韓嬰之言適以污之厚齋先生亦不審耳孔疏但引世紀正是有斟酌也

問韋昭鄭道元以五觀卽太康之五子後人又以斟灌卽五觀若云太康之五子則賢弟也考五觀則畔臣故漢人名其地曰畔觀何不類也若云卽斟灌則又相之忠臣也何所適從

答以有扈氏與觀並稱見于春秋內傳以朱均管蔡與觀並稱見于外傳而東郡之縣名畔觀則其不良亦復何說唯是以五觀遂指爲太康之五弟而因指洛汭之地爲觀則古人亦已疑之厚齋王氏曰五子述大禹之戒仁義之言藹如也豈若世所云乎但厚齋亦但以尚書詰之而卽韋鄭之說其自相悖者未盡抉也夫東郡之畔觀非洛汭也觀旣爲侯國則五觀者五國乎抑一國乎五國則不應聚于一方一國則不可以容五子况五觀據國以逆王命又何須於洛汭之栖栖也是按之地與事而不合者也蓋五觀特國名猶之三臆今以太康之弟適有五而以配之則誣矣然內傳尚無此語外傳始以爲夏啟之姦子夫以追隨太康之弟而反曰姦

曰畔則必其從羿而後可矣。蓋嘗讀續漢書郡國志曰：衛故觀國，姚姓，乃恍然曰：畔觀非夏之宗室也。而況以爲太康之同母乎？是足以輔厚齋之說者也。

至若以斟灌卽畔觀，則以皇甫士安曰：夏相徙帝邛，依同姓之諸侯，斟灌斟尋，夫斟灌在帝邛，則是卽東郡之畔觀，觀與灌音相同，故可牽合。而臣瓚又疏晰之曰：斟尋在河南，太康居斟尋，卽尚書所云後于洛汭也。相居斟灌，卽東郡之灌也。引汲冢古文以証之。但考應劭又云：斟尋在平壽。京相璠曰：斟灌卽在斟尋西北，相去九十里。杜預亦云：二斟俱在北海。夫臣瓚謂斟尋在洛汭，按洛汭有名曰鄆中，卽周大夫鄆氏所居，適與洛汭合。

而其去東郡之觀亦近，固似可據。然觀乃姚姓之國，則非夏宗室之斟灌矣。而靡奔有隔，收合二斟之餘燼，局在平原，正與北海近。則二斟自在平壽，非河南與東郡也。吳斗南調停之，以爲二斟初在河南，爲羿所逼，棄國而奔平壽，是乃騎郵之詞，不足信也。蓋五子自是五子，二斟自是二斟，無從牽合。而畔觀則異姓，三分而勿施糾纏焉，則惑解矣。

曰：然則相之居帝邛，將誰依也？曰：是殆畔觀既平之後，而相遷焉，而二斟以東國之賦爲之捍衛，如晉文侯之輔周，未嘗不可。若必以爲依畔觀，則觀既畔矣，而爲啓之姦子，乃不數十年而又率德改行，爲相之忠臣，何前

後之不符也。是皆展轉附會而不能合者也。

問 亂征之篇坡公以為義和忠于夏貳于羿者。故非仲康之討之也。陳直卿最稱之。其信然乎。

答 未必然也。夏本紀最殘失。但以尚書及左傳考之。太康失夏都居洛汭。是時羿但據夏都。尚未侵及三川也。故五子須於洛汭。仲康當卽五子之一。太康崩。仲康立。是時之夏蓋如東遷之周。僅保洛汭。未必得還安邑。先儒以為仲康為羿所立。亦未必然。仲康雖不能除羿。然猶能自立。故命亂侯掌六師。征義和。以稍剪其黨羽。則固勝于周之平桓諸王矣。仲康崩。帝相更辱羿。始吞并及三川。而相因遷於帝邱。則羿篡夏之局遂成矣。讀五

子之歌。而知仲康之能自立也。其卒未能除羿者。天未厭亂。惡貫或有待也。坡公之論雖奇。須知夏史豈有尚

錄羿書者乎。

問 漢書王莽傳謂周公之子七人。而先生以為八人。未知所出。

答 左傳凡蔣邢茅胙祭。支子凡六。則合禽父而七。固自有據。不知尚有世襲周公之爵者。厲王時周定公以共和有大功。而左傳亦累有周公為太宰。非八人乎。蓋禽父以元子受魯公。而次子世為周公。其餘如凡如祭如胙如茅。皆封畿內。邢蔣則封于外。按水經注。則凡亦外諸侯也。

問 厚齋先生引坊記注君陳乃禽父之弟也而惜其他無所考潛邱又引詩譜以爲次子世守采地者如先生言得非卽周公乎

答 亦未可遽定也坡公以爲君陳蓋如君奭君牙之儔難確証其爲周公之子然要之叔旦之後非七人則已明矣

問 水心先生謂惟辟作福三句箕子之言亦可疑意者殷之末造紂雖諸事自專而臣下必有竊其威福者故作此語不然箕子不應爲此言也愚意箕子之說所以戒桀臣水心之說所以戒昏主足以相輔而不相悖是不否

答 賢者之說甚善然三代而後人君日驕則水心詰箕子是乃極有關係之言畢竟二典說得圓融曰天命有德五服五章天討有罪五刑五用人君奉天而已刑賞原非已所得主然則惟辟而曰作福便不本天命曰作威便不本天討何嘗不凶于而身害于而國也箕子于此一層未拈出也且惟辟而曰作福卽有竊惟辟之福以作福者曰作威卽有竊惟辟之威以作威者而且其始也竊而行之其究也肆無忌憚而作之皆由于惟辟之不知奉天而以威福爲已作也然箕子于上文曰無有作好遵王之道無有作惡遵王之路所謂王道王路卽是天命天討其義亦自互相備豈知後世人君專奉

此三語爲聖書而帝王兢業之心絕矣。惟辟玉食句。尤有疵。先儒謂荆公豐亨豫大之說。誤本於周禮。惟王不
會一語。不知洪範此語。亦自與此互有瓜葛也。

問 呂覽南宮括曰。成王定成周。其辭曰。惟予一人營居
于成周。有善易得而見也。有不善易得而誅也。說苑南
宮邊子曰。成王卜成周。其命龜曰。使予有罪。四方伐之。
無難得也。淮南子。武王欲築宮于五行之山。周公曰。五
行險固。使吾暴亂。則伐我難矣。君子以爲能持滿。劉敬
傳。周公營成周。以爲此天下中有德易王。無德易亡。或
以爲武王或成王。顧不見於營洛之篇。何也。

答 是乃後世附會之言。周公營東都。不過以爲朝會之
地。未嘗令後王遷居之也。果爾。則王公設險守國之言。
不應見之易矣。蓋設險守國。前王所以爲子孫計也。在
德不在險。後王所以自省也。其言各有當。聖王固無私
其後世。長有天下之心。然亦豈有聽其易亡之理。若五
行之山。乃太行也。其地雖險。而過於阨塞。自不可以爲
都會。非謂其難亡也。三代以至今。太行之國。孰不亡。而
謂伐之難者。

問 召公年一百八十。見於論衡。信否。

答 此是傳聞之語。召公或謂是文王之庶子。或謂但是
同姓。俱不可考。然要之。其年則當與武周相肩隨。當成
王之初。召公亦不下九十。歷成至康。不過四十餘年。而

無地身 紀以問答卷二
康王卽位之後，召公不見，則已薨矣。周初諸老固多大年。然周公九十九歲，太公百二十餘歲，畢公亦壽考，要之無及昭王之世者，若百八十，則及見膠舟之變矣，非召公之幸也。

問左傳引洪範爲商書何也。

答是蓋殷之遺民所稱，而後人因之者。蓋曰惟十有三祀，則雖以爲商書可也。微子微仲終其二世，不稱宋公，亦猶洪範之稱商書也。商之異姓臣子，如膠鬲，如商容，亦皆冥鴻蜚遜，不獨西山之老可謂盛矣。

問史記武王伐紂，卜龜兆不吉，羣公皆懼，獨太公強之。按尚書孔疏亦引六韜龜焦筮又不吉，太公曰：枯骨朽筮，不踰人矣。厚齋謂六韜非太公所作，不足信。按尚書朕夢協朕卜，則六韜之妄明也。

答引泰誓以詰六韜甚佳。左傳昭七年，衛史朝已及之矣。然愚更有說于此。武王救民水火之中，所信者天，并不必卜，不必夢也。託夢卜以堅衆心，則所自信者反薄矣。故呂覽載夷齊之言，謂武王揚夢以說衆，而顧亭林疑泰誓之爲僞者，此也。

湯之放桀而有慙德，自是高于武王。梨洲黃氏曰：有湯之慙，然後君臣之分著，而人知故國之不可以遽剪，有虺之誥，然後揖遜征誅之道一，而人知獨夫之不可以橫行。其言最精。武王遜湯正在此。周公之作多士曰：非

我小國敢弋殷命則亦似爲武王補此一節口過斯周公之功所以大

問 漢魏十四家六宗之說錯出不一若何折衷

答 類上帝首及皇天后土也則禋六宗當爲天神而後望山川以及地示然後遍于羣祀今或仍及天地或并及山川又或指人鬼而言非雜復則凌亂矣六宗則當實舉其目而或名雖六而實不副或自以其意合爲六或反多于六者之外是信口解經也故犯此數者之說則其譌誤不必詳詰而已見是以伏生之天地四時其說甚古然于類帝有複歐陽和伯變其說以爲在天地四方之間助陰陽成變化而李邵以爲六合之間劉邵

以爲太極冲和之氣爲六氣宗孟康以爲天地間遊神則皆歐陽之說無可宗而強宗之揚雄所謂神遊六宗者也孔安國引祭法以爲四時寒暑日月星水旱則寒暑卽時也幽雩乃有事而祈禱非大祭也說者以爲本之孔子劉昭曰使其果出孔子將後儒亦無復紛然者矣劉歆孔光王肅以爲水火雷風山澤是乾坤之六子則兼山川而祭之賈逵之天宗以日爲陽宗月爲陰宗北辰爲星宗地宗以河爲水宗岱爲山宗海爲澤宗同此失也康成以周官小宗伯四郊注中之星辰司中司命風師雨師當之則自司中而下皆星也六宗祇二宗虞喜以地有五總五爲一以成六劉昭取之則六宗祇

一宗司馬彪以日月星辰之屬爲天宗社稷五祀之屬爲地宗四方五帝之屬爲四方宗是并羣神皆豫矣而覈之則六宗祇三宗若張髦以爲三昭三穆張廸以爲六代帝王則無論何時會備七廟之制與否其六代果爲何帝何王而要之不應以人鬼列于山川之上若宋儒羅泌以爲天宗地宗岱宗河宗幽宗雩宗則無論經文之上下皆凌犯而亦輕重不以其倫明陶安以爲類上帝乃祭天禮宗乃祭地六者地之中數也則又本虞喜之說而少變之方以智以爲五方實有六神曰重爲句芒曰黎爲祝融曰該爲蓐收曰脩曰熙爲元冥曰勾龍爲后土不知五人帝者五天帝之配豈容別列爲宗

近如惠學士士奇以古尚書伊訓及周禮之方明爲六宗以其上元下黃前青後黑左赤右白實備六合之氣則亦上下四旁之說而況是時尚未必有方明之祀杭編修世駿謂是天地四獄之神亦少變伏歐之說者然天地已見于類帝而四獄則望山之所首及也沈徵君形以爲六府亦非天神之屬皆不免於上下文有牴牾故愚嘗謂虛植以六宗爲月令祈年之天宗其義甚長而特是天宗之目不著則孔鄭兩家之說皆得附之而無以見其爲六然則天宗之六者何也曰卽左傳之六物也六物者曰歲謂太歲也曰時謂四時曰日曰月曰星則二十八宿也曰辰則十二次也是六者皆天神也

天神之屬無有過於此六者。有時舉四時而析之與歲。日月星辰並列則謂之九紀。巡周書周公曰在我文考順道九紀一辰二宿三日四月五春六夏七秋八冬九歲又曰九星。周書日月星辰四時歲是謂九星。王深寧曰九星卽九紀也。有時舉歲日月星辰而不及時則謂之五位。國語武王伐殷歲在鶉火。月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天龜蓋舉五位而知其時之爲冬也。有時舉日月星辰而不及歲時則曰四類。深寧解周禮之四類以此四者當之蓋舉四者而歲時從可知也。有時舉日月星而不及三者則曰三光。又曰三辰蓋以日月該歲時以星該辰也是皆隨人意錯舉者若祭則必

定爲六故曰六宗。尚書之禮禮止六者月令之祈年亦祈此六者也。或曰康成之說謂郊之祭大報天而主日祭以月日月不宜尚在六宗何與曰是亦不然日月配天不宜列六宗。嶽瀆配地何以列望祀也是又不足謂也。

問今文尚書傳以七政爲七始古文尚書傳以七政爲七緯。歷代言尚書者多主七緯而葉夢得尤詆伏生之言近世李穆堂詹事攻古文之僞乃力主七始之說然不知古文孔傳無舜典今文孔傳舜典一篇乃王肅本而康成解書已主七緯鄭王皆伏氏之學則于孔傳無豫也是否。

答七律出于國語以配七始又謂之七元見劉昭注漢志其說最古隋志亦曰七衡但春夏秋冬不應與天地人並列爲七蓋四時皆天運而人事成之言天地人則四者在其中矣况璣衡亦不可用于天耳其于地則土圭水臬別有其器而于人則竟無所用之不若七緯之于璣衡爲切也卽七律亦不應配七始也記不云乎宮爲君商爲臣角爲民徵爲事羽爲物二變者五音之餘耳今以天地人配宮商角而徵羽合二變以隸四時則參錯不齊非自然之法象矣是雖出于周秦諸儒之說而實則不足爲據者也世謂五星之名始見于甘石唐虞時所未有則不足以難鄭氏五星之以五行爲名始

于甘石要之熒惑歲填太白諸象昭回于天者非甘石始有也經文未嘗有五星之目而撫于五辰則卽尚書語也以日月五辰言七政何不可之與有故愚以爲七政當以鄭氏之說爲長若漢以後人言七律亦有不用七始而配七緯者五代會要王仁裕曰黃鍾爲土太簇爲金姑洗爲木林鍾爲火南呂爲水應鍾爲月蕤賓爲日謂之七宗則并七律而亦以七緯配矣然五正音反配五辰而二變反配二曜則豈有二曜而反爲五辰之餘者斯其說亦未合要之七政之爲七緯非七始確然無疑而七律則在國語祇以自子至午之七同當之不必以七始相牽合也若史記以北斗七星爲七政馬融

用之然其說亦謂北斗七星第一主日法天二主月法地三命火主熒惑四煞土主填五伐水主辰六危木主歲七罰金主大白則亦本七緯而言並非以璣衡二星爲附會是又可以見七始之說自伏生以後未有用之者也若漢志引益稷篇六律五聲八音在治忽而以末三字作七始則更失之蓋使專以七始言七政則是六律五聲八音之所從生不應反序其下若以七始卽七律則二變聲作于牧野而歌南薰之時無有也

問古之言三江者極多以沈存中之該博亦云莫知孰爲三江者故前輩以爲按今所行大江以求三江猶按漢所行大河以求九河必不可得此最合聖人闕如之

旨然羣說之紛綸要不可不考也

答三江之說其以中江北江南江言之者漢孔氏傳據

經文謂有中有北則南可知是爲三江其道則自彭蠡分爲三而入震澤自震澤復分爲三入海按江漢之水會于漢陽合流凡數百里至湖口與豫章江會會數千里而入海卽所謂彭蠡也然則江至彭蠡并三爲一未嘗分一爲三况震澤在今之常湖蘇三府地自隋煬帝鑿江南河始與江通當大禹時江湖何自而會且大江又合流入海未聞三分故前輩謂安國未嘗南遊全不諳吳楚地理是書傳之說非也班孟堅地理志指松江爲南江指永陽江荆谿諸水爲中江指大江爲北江司

馬彪郡國志因之此與書傳所言本自不同乃孔穎達引以證傳而司馬貞入之索隱王荆公亦取其說但其所謂中江出丹陽蕪湖縣西南至會稽陽羨縣東入海者按陽羨今之宜興與丹陽雖相接而兩境中高又皆有堆阜間之其水分東西流江之在陽羨者固可通海而蕪湖之水皆西北流合寧國廣德宣歙諸水北向以入大江安得南流以上陽羨也夫諸水本皆支流不足以當大江經文明有中江而乃背之甚屬無謂乃或言地理志之中江在洪水時原有之禹塞之以奠震澤則何不云三江既塞是地志之說尤非也水經謂江至石城分爲二其一卽經文所謂北江者也南江則自牛渚

上桐水過安吉縣爲長瀆歷湖口東則松江出焉江水奇分謂之三江口東至會稽餘姚縣東入海其于中江闕焉不知桐水今之廣德長瀆今之太湖其中高水不相通亦猶丹陽之與陽羨而南江既爲吳松安得更從餘姚入海故胡朏明疑東則松江出焉十五字乃注之誤混于經者蓋地志以松江爲南江水經以分江水爲南江酈元欲援水經以合地志故曲傳之總之與禹貢不合是水經之說又非也鄭康成書注左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷山居其中則爲中江康成未嘗見書傳然其說頗與之合特不言入震澤耳唐魏王泰括地志謂禹貢三江俱會彭蠡合爲一江入澥夫合爲一江

則仍不可以言三江故眉山以味別之說輔之古之言水味者本諸唐許敬宗但大禹非陸羽一種人物則蔡九峯之所難不可謂其非也是書注之說亦非也盛宏之荊州記江出岷山至楚都遂廣十里名爲南江至尋陽分爲九道東會于彭澤經蕪湖名爲中江東北至南徐州名爲北江入海此本漢地理志舊注岷山爲大江至九江爲中江至徐陵爲北江蓋一原而三日今載在初學記中而徐氏注說文宗之但此則仍一江非三江也其與孔鄭別者不過一以南江爲大江之委一以爲原暮四朝三不甚遠也則荊州記之說亦非也賈公彥周禮疏襲孔鄭之說而又變之謂江至尋陽南合爲一

東行至揚復分三道入海但彭蠡在尋陽之南幾見江漢之分至尋陽始合而大江之合至彭蠡又分者則周禮疏之說亦非也初學記又引郭景純山海經三江者大江中江北江汶山郡有岷江大江所出嶧山中江所出嶧山北江所出此在山經原未嘗以之言禹貢之三江而楊用修因謂諸家求三江于下流曷不向上流尋討蓋三江發原于蜀而注震澤禹貢紀其原以及其委用修多學乃不考大江震澤之本不相通且亦思三江盡在夔峽以西安得越梁而荆而紀之揚况山海經安足解尚書也試讀海內東經又有大江出汶山北江出曼山中江出高山之語是又一三江也是固不足信之

尤者也其以松江東江婁江言之者張守節謂在蘇州東南三十里名三江口一江西南上七十里至太湖名曰松江古笠澤江一江東南上七十里至白蜆湖名曰上江亦曰東江一江東北下三百餘里名曰下江亦曰婁江是本庾杲之吳都賦注而庾又本顧夷吳地記吳越春秋所謂范蠡乘舟出三江之口與水經所云奇分者也陸德明已引之守節始專主其說而薛季龍朱樂圃蔡九峯皆以為然但據諸書皆云三江口而不以為三江况東婁為吳松支港近在一葦故孔仲達即已非之謂不與職方同今考吳都賦注則東江婁江並入海據史記正義則僅婁江入海然則三江仍屬一江而東

婁二江至今無攷則吳地記之說亦非也虞氏志本謂松江到彭蠡分為三道其所謂二道者大抵即指松江東江婁江而言則更紕繆之甚者彭蠡為中江北江南江之會其水既入大江即從毗陵入海而松江之水乃從吳縣入海安得至彭蠡也則志林之說尤非也黃東發力主庾張而又疑之謂予嘗泛舟至吳松絕不見所謂東婁二江者考之吳志有白蜆江笠澤江意者即古所謂三江者耶不知白蜆江即東江笠澤江即松江東發既失記張氏原注而又懸揣之是日抄之說亦非也金仁山曰太湖之下三江其說有二一謂吳松江七十里中為松江東南為婁江北為東江一謂太湖之下原

有三江吳松乃其一耳則亦疑松江婁江東江之未足以當三江而別設一疑軍以岐之究之別有江者果何江也是又欲爲之辭而不得者也若韋曜則又謂吳松江浙江浦陽江爲三江其意以大江之望已舉彭蠡于江南及松江又南則及浙江又南則及浦江然浦江導源烏傷東逕諸暨又東逕始寧又東逕曹江然後返永興之東與浙江合則特錢唐之支流耳安能成鼎足哉或且祖吳越春秋以浙江浦江剡江爲三江則浦江原不過浙江之附庸而剡江并不能與浦江並大江以東支流數百使隨舉而錯指之可乎惟水經沔水下篇注引郭景純曰三江者岷江松江浙江也初學記誤引以

爲韋曜之言蓋自揚州斜轉東南揚子江又東南吳松江又東南錢唐江三處入海而皆雄長一方包環淮海之境爲揚州三大望南距荆楚東盡於越中舉勾吳此外無相與上下者恰合職方大川之旨即國語范蠡曰與我爭三江五湖之利者非吳也耶子胥曰吳之與越三江環之夫環吳越之境爲兩國所必爭非岷江松江浙江而何善乎蔡傳旁通曰三江不必涉中江北江之文而止求其利病之在揚州之域則水勢之大者莫若揚子大江松江浙江經文記彭蠡之下何爲直舍大江而遠錄湖水之支流則中江北江之與三江本不相合明矣况岷江入則彭蠡諸水皆從矣鄭孔諸家所謂中

江北江南江者已足該之松江入則具區諸水皆從矣
庾張諸家所謂松江東江婁江者已足該之浙江入則
浦陽諸水皆從矣韋趙諸家所謂浙江浦江剡江者已
足該之蓋既舉三大望而諸小江盡具焉是諸說皆可
廢也嘗考宋淳熙間知崑山縣邊實作縣志言大海自
西澳分南北由斜轉而西朱陳沙謂之揚子江口由徘徊
頭而北黃魚塚謂之吳淞江口由浮子門而上謂之
錢唐江口三江既入禹迹無改是其說最得之乃有疑
大江祇一瀆耳不應既以表荆復以表揚不知江漢朝
宗之文尚兼漢水言之至揚始有專尊况自南康至海
門直下千五百里不得專屬之荆也試以禹貢書法言

之淮海惟揚海岱惟青海岱及淮惟徐倘謂著之一方
即不得公之他所則是夏史官亦失書法也又有疑禹
合諸侯于會稽在攝位以後若治水時浙江未聞疏導
不得豫三江之列不知禹貢該括衆流不應獨遺浙江
而會稽又揚州山鎮所在必無四載不至之理其不言
於導水者或以施功之少故畧之耳若顧寧人疑古所
謂中江北江南江即景純所謂三江北江今之揚子江
也中江今之吳淞江也東迤北會為淮蓋指固城石臼
等湖不言南江而以三江見之南江今之錢唐江也則
愚又未敢以為然據先儒固城等湖是闔廬伐楚開以
運糧者况經文中江明指大江似無容附會也若胡舛

明既主康成之說。又以秦漢之際。別有三江。以分江水。東歷烏程。至餘姚。合浙江入海者。爲南江。以蕪湖水東至陽羨。由大湖入海者。爲中江。合岷山爲北江。其說雖無關禹貢。而亦屬不考。分江水發安慶。至貴池。卽有山谿間之。何由東行。合浙蕪湖之水。其北入江者。旣不別標一名。其東由太湖入海者。安得復言江也。拙明將正漢志水經之失。而不知自出其揣度之詞矣。景純之說。黃文叔頗不以爲然。其後季氏罔始引之。東滙澤陳氏暢之。歸熙甫因爲定論。愚竊以景純之說爲不易云。

問 昔陸文安公在荆門。以皇極講義代醮事。發明自求多福之理。軍民感動。朱子摘其講義中。大中之說。力詆

之以爲荆門之教。是乃歛六極也。愚以爲陸子於從官從俗之中。而寓修道修教之旨。不必以訓詁之屑屑。從而長短其間。且朱子謂近人言大中者。多爲含宏寬大之言。其弊將爲漢元唐代此。其說謂有爲言之。則可。若因後世之弊。而遂謂大中之不可以解經。無乃過乎。

答 是固然矣。然後儒之排朱子者。必欲以皇極爲大中。以爲漢唐以來舊解盡同者。則愚又未敢以爲信也。據謂皇之爲大。六經皆然。未有訓君字者。惟大雅皇王。烝哉。願命皇后。憑玉几。呂刑皇帝。清問下民。皆與君字相近。而實皆訓大。卽王字亦訓大。如王父稱大父也。愚不敢遠引。卽以漢儒尚書之學証之。洪範五行傳。皇之不

極是謂不建繼之曰皇君也極中也康成據大傳皇作
王曰王君也不名體而言王者五事象五行則王極象
天也極中也王象天以情性覆成五事爲中和之政也
傳又曰時則有射妖康成曰射王極之度也射人將發
矢必先於此儀之發則中於彼矣君將出政亦先于朝
廷度之出則應於民心矣傳又曰時則有下人伐上之
痾康成曰夏侯勝說伐宜爲代君行不由常王極氣失
之病也天於不中之人恆耆其毒以賢代之漢書有曰
皇極王氣之極然則漢人之以皇訓君伏生言之大夏
侯劉向言之鄭氏亦言之其以爲大者祇孔氏耳孔氏
之說不先於伏氏是固不必以六經之皇無訓君者而

遂強洪範而就之也若夫六書之旨則爾雅釋詁曰皇
君也是亦小學之書之最古者也或謂皇極一疇所以
稱人主者並曰汝而獨皇建其有極惟皇作極皇則受
之時人斯其惟皇之極四語稱君以爲不類則古人文
例恐又不當以此論之也朱子謂如孔注則惟大作中
大則受之皆不成語或以爲是乃古人詰屈之辭夫辭
之詰屈無傷然惟大作中則大與中有兩層其言支離
而難通矣是故極之訓中可也而皇則必以君解之且
愚嘗讀後漢書而更有悟焉馬融對策引書說曰大中
之道在天爲北辰在地爲大君蔡邕對詔問曰皇之不
極惟建大中之道則其救也然則卽如孔傳亦豈能離

君而言之哉。愚生平於解經未嘗敢專主一家之說。以
啟口舌之爭。但求其是而已。故謂陸子以大中言皇極
而遂有妨於治道。此說之必不可通者。若皇極之解。則
固當宗朱子。鄭筠谷宮贊嘗不滿朱子皇極之說。謂予
曰。是殆爲建中靖國言之也。予疑汴京之事已遠。朱子
所指未必在此。偶讀周正字南仲對策曰。陛下聰明爲
小人蔽蒙者有三。一曰道學。二曰朋黨。三曰皇極。夫仁
義禮樂是爲道。辨講習是爲學。人有不知學。學有不
聞道。皆棄材也。古人同天下而爲善。故得謂之道學。名
之至美者也。小夫譖人不能爲善而惡其異己。于是反
而攻之。而曰此天下之惡名也。陛下入其說而抱材負

學之士。以道學棄之矣。惡名旣立。爭爲畏避。遷就迎合。
掃跡滅影。不勝衆矣。小夫譖人猶不已。又取其不應和
而罵譏者。亦例嫌之。曰我則彼毀。爾奚默焉。是與道學
相爲黨爾。陛下又入其說。而中立不倚之士。以朋黨不
用矣。舉國中之士。不陷於道學。則困於朋黨矣。唯其不
能可否。而自爲智。無所執守。而自爲賢。然後竊箕子公
平正直之說。爲庸人自便之地。而建皇極之論起矣。夫
箕子所謂有爲有猷。有守。是有材。有道。有操。執之人也。
汝則念之。斯須不可忘也。不協於極。而亦受之。謂其雖
有偏。而終有用。亦當收拾而成。就之也。今所謂道學朋
黨者。正皇極所用之人也。奈何棄天下之有材。而

操執者取其庸人外若無過中實姦罔者而用之而
之建皇極哉其故無他闕冗適尊異凡庸當奮興天下
大禍始于道學終于皇極矣乃知朱子所指直是當時
鄭丙一流議論然以此譏陸子得非所謂室於怒市於
色者耶

經史問答卷二終

