

ГОДЪ

XX-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Камеральномъ собраніи



Объявленія принимаются только по-афи текага. Цена за строку пята по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отнеч. объявл. взимается 3 руб.

№

1 января

1.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Благовѣщенскаго Православнаго братства Пресвятыя Богородицы за 1911—12 годъ.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви с. Николо-Александровскаго, Хабаровскаго уѣзда, *Георгій Тацтовъ*, за состоявшимся 2 ноября 1912 года принятіемъ его на службу въ Пензенскую епархію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—15 декабря 1912 года за № 406—3737, **исключенъ** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи.

И. об. псаломщика при церкви с. Доле-Троицкаго, Хабаровскаго уѣзда, *Петръ Кочковъ*, за принятіемъ его на военную службу, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 декабря 1912 года за № 3702, отъ занимаемой имъ должн. **отрѣшенъ** со дня принятія его на военную службу, т. е. съ 14 сентября

1912 года, а вмѣсто него къ Доле-Троицкой церкви, согласно прошенію, той же Архипастырскою резолюціею, **назначень** исправляющ. должн. псаломщика съ 14 сентября 1912 года, съ правомъ полученія казен. жалованья, крестьян., с. Доле-Троицкаго, Хабар. уѣзда, *Константинъ Андреевъ Гоголевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Православнаго братства Пресвятыя Богородицы за 1911—12 годъ.

§ 1. Составъ братства.

Въ отчетномъ 1910—11 году во главѣ Братства стоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Приамурской и Благовѣщенскій, какъ его почетный предсѣдатель и непосредственный руководитель.

Въ составѣ почетныхъ членовъ Братства были слѣдующія лица: Е. И. Выс. Вел. Кн. Александръ Михайловичъ, Высокопреосвященнѣйшіе: Тихонъ арх. Иркутскій, Агафангелъ арх. Рижскій, арх. Евсевій Владивостокскій и преосвященный Георгій Астраханскій, г.г. участники Верхне-Амурской золотопромышленной К^о и по должности: генераль-губернаторъ Н. Л. Гондатти и ихъ превосходительства-военный губернаторъ Амурской области генераль-майоръ Арк. Мих. Валусевъ и г. вице-губернаторъ Алекс. Гавр. Чаплинскій.

Пожизненными членами были: священникъ о. Николай Таировъ и г.г. В. В. Лукинъ, Ал. Вас. Касьяновъ. Г. Т. Нестеровъ, Е. И. Кукель, И. Иштуковъ, И. Д. Харинъ, П. Д. Баллодъ, Духовенство епархіи и членовъ — соревнователей изъ мірянъ 81 человекъ.

Въ совѣтъ Братства состояли: предсѣдателемъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, прот. А. Васильевъ, свящ. Илія Мосоловъ, Алексѣй Покровскій, Евгений Добротворскій, Вячеславъ Юсифовичъ Машнеръ, г.г. Флорентій Юс. Васильевъ, В. А. Левашевъ. По должности: до 1 мая г. епарх. наблюдатель школъ И. П. Рогановичъ, епарх. противораск. мисс. Н. Овчинниковъ и о. о. благочинные епархіи. Кандидатами по членамъ: прот. Н. Логиновъ, А. Л. Топорковъ; членами

ревізійної комісії: прот. А. Унинскій, свящ. А. Преображенскій и Ник. Овчинниковъ и кандидатами къ нимъ свящ. А. Пуцелло и Я. И. Матвѣенко. Казначеемъ свящ. А. Покровскій, кандидатомъ къ нимъ В. В. Лукинъ, дѣлопроизводителемъ свящ. П. Папшевъ.

Дѣятельность Братства выразилась въ собственно миссіонерской работѣ и въ организаціи релігіозно-нравственныхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ постановкѣ „Богословско-философскихъ чтеній“, братской благотворительности и и распространеніи книгъ свящ. Писанія. Свѣдѣнія о состояніи сектантства и о миссіонерской борьбѣ предлагаются въ прилагаемомъ годовомъ отчетѣ свящ. П. Папшева.

§ 2. Современное состояніе сектантства въ Благовѣщенской епархіи.

Я затрудняюсь сказать, какихъ только сектъ нѣтъ въ нашей епархіи. Благодаря исторически сложившимся особеннымъ условіямъ, Приамурье долгое время представляло много удобствъ для заселенія сектантами: тѣснимые въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, они находили здѣсь пріютъ и даже покровительство, какъ дѣльные колонисты. Поэтому въ нашей епархіи есть цѣлые волости со сплошнымъ сектантскимъ населеніемъ и самъ г. Благовѣщенскъ почти наполовину молоканскій городъ.

Изъ всей массы сектантства, по отношенію къ православію, по степени угрожающей ими опасности своею пропагандой выдѣляются молокане и баптисты.

Молоканство, до самаго послѣдняго времени игравшее доминирующую роль въ средѣ мѣстнаго сектантства, со времени изданія новыхъ вѣроисповѣдныхъ актовъ все болѣе и болѣе теряетъ бывшее значеніе. Разъѣдаемое внутренними неурядицами и частью личными счетами самихъ наставниковъ, оно медленно, но неуклонно идетъ къ разложенію. Воодушевленіе, возникшее было въ молоканствѣ послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданія и выразившееся въ стремленіи къ объединенію, въ постройкѣ молитвеннаго дома, открытіи двухъ молоканскихъ школъ, — окончательно погасло. Отъ него остались только жалкіе осколки, терзающіе теперь самихъ молоканъ. Вопросъ объ объединеніи молоканства во всероссій-

скомъ молоканскомъ союзѣ потерпѣлъ полное крушеніе и привелъ къ жестокой враждѣ и расколу мѣстную общину на два лагеря: Платоновцевъ-либераловъ и Семеновцевъ консерваторовъ.

Выстроенный молоканами роскошный домъ говорить не о красотѣ внутренней жизни молоканства, а скорѣе напоминаетъ или гробъ „повапленный“, полный внутри мертвыхъ костей, или же безматочный улей, гдѣ уже нѣтъ никакого порядка,—ибо нѣтъ въ молоканствѣ руководителя, способнаго вдохнуть въ разрозненную среду молоканъ духъ единства.

Молоканскія школы, открытіемъ которыхъ такъ гордились молокане, на торжественномъ „освященіи“ которыхъ говорилось столько красивыхъ словъ—начинаютъ замирать. Одна изъ нихъ „школа братьевъ Платоновыхъ“ уже закрыта, за отказомъ Платоновыхъ въ средствахъ на ея содержаніе.

Вторая — «школа Благовѣщенской общины духовныхъ христіанъ имени Александра I Благословеннаго», открытая въ 1905 г., едва — едва не была закрыта. На собраніи общины при обсужденіи вопроса объ этой школѣ прямо раздавались голоса, что «не мы ее открывали и не намъ ее содержать», и только съ большимъ трудомъ руководителямъ собранія удалось отстоять школу еще на одинъ годъ.

Закрытіе Платоновской школы, кромѣ самаго факта, показывающаго степень охлажденія молоканъ къ своей общинной жизни, имѣло еще одно послѣдствіе. Съ переходомъ Платоновской школы въ вѣдѣніе М. Н. П., молоканамъ — Платоновцамъ негдѣ стало собираться на собесѣдованія и потому имъ волей — неволей пришлось идти въ старый моленный домъ. Но они не желали оставить своей новой обстановки молитвенныхъ собраній, и потому обратились къ старомолоканамъ съ вопросомъ, можно ли имъ сохранить на собраніяхъ введенное ими партесное пѣніе и каѳедральную проповѣдь Слова Божія. Такимъ образомъ, старый, заглохшій было вопросъ о «реформаціи» молоканства, возникъ вновь. Старцы или «левиты», какъ ихъ называютъ новомолюкане, по прежнему отнеслись отрицательно къ предложенію либераловъ и отказали имъ. Но Платоновцы не согласились признать за «левитами»

право отказывать или не отказывать имъ. Считая молитвенный домъ настолько же левитскимъ, насколько и «своимъ», они пришли въ него на собраніе, и демонстративно стали вводить свои порядки. Дѣло дошло до полного скандала. Такъ, когда проповѣдникъ — Платоновецъ началъ было проповѣдь съ кафедры, а не традиціонную старо-молоканскую бесѣду „отъ“ стола, то противъ него послышалось шиканье, свистъ и угрожающіе крики возмущенныхъ „левитовъ“. Тогда на кафедре вышелъ самъ Е. З. Платоновъ — лидеръ либераловъ — думая, что ему-то постыдятся запретить проповѣдывать, но ошибся. Только что онъ раскрылъ біблію, какъ и ему тоже послышались угрозы. Наступилъ полный беспорядокъ. Свистъ и шиканье торжествующихъ приверженцевъ старины и патріархальнаго строя общины заглушили его слова и проповѣднику пришлось удалиться съ кафедры. Отказались пока и отъ партеснаго пѣнія. Но вопросъ этимъ не разрѣшился. Борьба продолжается съ прежней силой... Что будешь дальше — трудно сказать, тѣмъ болѣе, что во главѣ молоканской общины стали новыя лица. Въ нынѣшнемъ году истекъ срокъ службы попечительному совѣту молоканской общины, и имъ 16 января с. г. на общемъ собраніи общины избранъ новый, — въ составъ котораго вошли предсѣдателемъ Ив. Ан. Тимофеевъ, товарищемъ предсѣдателя — Ив. Ник. Каныгинъ, казначеемъ С. С. Кандрашевъ и секретаремъ Ст. Ант. Косицынъ.

Но въ Благовѣщенскѣ хоть какое-нибудь, хоть въ видѣ раздора, но все же есть движеніе въ молоканствѣ. Гораздо хуже дѣло обстоитъ въ сельскихъ молоканскихъ обществахъ — тамъ полный застой, мертвая тишина. И все чаще и чаще начинается сказываться неудовлетворенность молоканъ своимъ ученіемъ. Они оказываютъ большое тяготѣніе къ баптизму. Въ Благовѣщенскѣ самые раздоры имѣютъ даже нѣкоторое благодѣтельное значеніе — они играютъ роль громоотвода, направляютъ молоканскую мысль въ сторону отъ сущности молоканства, размѣниваютъ на мелочи неудовлетворенность наличной дѣйствительностью молоканской жизни и жажду истины направляютъ по другому руслу. Въ деревняхъ нѣтъ партійной страстной борьбы, а „скука молоканская“ заѣла ихъ, и они толпами переходятъ въ баптизмъ.

Въ нынѣшнюю зиму почти вся Тамбовка была крещена баптистами, тоже самое наблюдается въ другихъ молоканскихъ деревняхъ.

Гаснетъ, замираетъ молоканское братство. Не хватило у него внутренней самодовлѣющей жизненной силы и вотъ оно приходитъ къ концу, подобно уже давно нравственно застывшему прыгунству.

Но если пало прыгунство и если съ новымъ паденіемъ молоканства, уменьшилось однимъ врагомъ Православія, то вмѣсто нихъ выросъ новый, болѣе сильный и опасный врагъ—баптизмъ. Совершенно неизвѣстный въ нашей епархіи двадцать лѣтъ назадъ, исчисляемой только десятками еще пять—шесть лѣтъ тому назадъ, онъ уже насчитываетъ теперь въ рядахъ своихъ тысячи послѣдователей, фанатически преданныхъ своей вѣрѣ, крѣпко спаянныхъ въ твердую, несокрушимую организацію, и уже въ настоящее время представляетъ грозную силу съ которой необходимо считаться, на борьбу съ которой необходимо привлечь всѣ силы православной церкви; иначе онъ грозитъ поглотить въ себѣ многія слабыя души православныхъ.

Есть, конечно, и въ средѣ баптистовъ недоразумѣнія; и у нихъ не обходится дѣло безъ раздѣленій. Это даже необходимое слѣдствіе ихъ неустойчиваго вѣроученія, какъ напр. случай съ Райчихинской баптистской общиной, которая отказалась быть въ общеніи съ Благовѣщенскими баптистами, т. е. откололась отъ общей массы Амурскаго сектантства,—но все же баптизмъ опасное явленіе, грозная, мрачная туча на горизонтѣ нашей церковно-общественной жизни. За истекшія годъ онъ сдѣлалъ положительно поразительныя успѣхи. Онъ, какъ тонкій ядъ, всюду проникаетъ, просачивается вездѣ. Гдѣ только лишь появились баптисты, тамъ, смотришь, скоро появилась уже баптистская пропаганда и чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе, какъ будто какая нибудь злая язва все сильнѣе и сильнѣе разъѣдаетъ живой церковный организмъ. Въ нашей епархіи есть достаточно примѣровъ, что дѣлаетъ баптистская пропаганда. Цѣлый рядъ приходовъ, еще годъ тому назадъ, чисто православныхъ—теперь уже наполовину баптистскихъ, можетъ служить этому яркимъ

примѣромъ Кругъ сектантской пропаганды настолько великъ, что сразу и не поймешь какъ она ведется. Начиная отъ Суражевки до Бурсинскихъ поселковъ пропаганда постоянно, неуклонно бьетъ въ одну цѣль,— въ одно мѣсто. Поселки Верхне-Бѣлое и Романовскій, еще вчера бывшіе православными, теперь уже крѣпко сплоченныя баптистскія общины. Это крупныя, яркіе, массовые случаи отпаденія отъ православія, а сколько ихъ маленькихъ, незамѣтныхъ и пока еще неизвѣстныхъ, тайныхъ. Вотъ с. Песчано-Озерское, и хотя съ небольшою общиною баптистовъ, пос Заболотній гдѣ нынѣшней зимой были крещены двое православныхъ въ д. Михайловкѣ; вотъ хут. Золотоношскій гдѣ благодаря только упорнымъ трудамъ приходскаго священника пропаганда была во время остановлена. Но и тамъ не обошлось безъ отпаденій, уже двое православныхъ сдѣлали заявленіе о переходѣ въ баптизмъ, хотя увѣщаніе и даетъ надежды на ихъ возвращеніе. И вотъ уже на послѣднихъ дняхъ въ казачьемъ поселкѣ Волковскомъ отпали 4 человекъ, въ Градековскомъ 1, въ ст. Николаевской — 1, въ хуторѣ Куропаткинскомъ — 3. Нужно замѣтить, что баптизмъ не ограничится этими немногими жертвами. Совращенные будутъ усердными проводниками баптистскихъ идей въ православную среду и пропаганда будетъ расти, развиваться и одну за другой будетъ выхватывать живыя души изъ среды православныхъ.

По всей линіи строящейся Амурской желѣзной дороги идетъ сплошная регулярная проповѣдь баптизма. И въ особенности успѣшно на ст. Малиновкѣ, куда баптисты устремили особенное вниманіе, благодаря скопленію тамъ огромнаго количества рабочаго бѣднаго люда.

И это такъ обстоитъ дѣло теперь, когда мы, такъ сказать ограждены отъ баптистскихъ миссіонеровъ тысячами верстъ сибирскаго бездорожья, когда ихъ путешествія сопряжены съ огромными трудами, и то они ни передъ чѣмъ не останавливаются, а что будетъ, когда откроется *эксплоатація* ж. дороги? Примѣръ Сибирской дороги можетъ быть предупржденіемъ и для насъ. Во всей Сибири до проведенія ж. дороги не было почти ниодного баптиста, а теперь нѣтъ такого города или станціи ж. дороги, даже болѣе или менѣе крупныхъ и мелкихъ селе-

ній, гдѣ бы ихъ не было. Баптисты укрѣпились, начиная отъ Омска до самаго Владивостока. И наша Амурская дорога будетъ такою же артеріею баптизма. По ней къ намъ хлынетъ цѣлый мутный потокъ миссіонеровъ—пропагандистовъ. На примѣръ Сибирской дороги можно предсказать, что и у насъ большинство кондукторовъ, смазчиковъ, истопниковъ будутъ баптисты, а вмѣстѣ съ ними цѣлая армія книгоношъ Библейскаго общества, состоящая сплошь изъ баптистовъ.

Необходимо намъ теперь же подготовиться къ борьбѣ съ все возрастающей опасностью. Теперь же вступить въ борьбу съ баптистской пропагандой, изыскать на миссіонерское дѣло какъ можно больше средствъ и способовъ борьбы.

§ 3. Составъ противосектантской миссіи.

Спеціальная Благовѣщенская миссія въ 1912 г. состояла изъ слѣдующихъ лицъ:

а) Епархіальнаго миссіонера, должность котораго несетъ по назначенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1 апрѣля 1910 г. безприходный священникъ Пантелеймонъ Папшевъ. Районъ его дѣятельности обнимаетъ собою всѣ зараженныя сектантствомъ приходы епархіи, съ общей численностью сектантовъ въ 32000 человекъ.

б) Трехъ окружныхъ миссіонеровъ: священ. села Верхне-Полтавскаго о. Іоанна Голубева, въ вѣдѣніи котораго находятся селенія V благочинническаго участка. Двѣ другихъ должности окружныхъ миссіонеровъ остаются пока вакантными.

в) Одного миссіонера-книгоноши, состоящаго на должности псаломщика церкви Покровскаго пріиска Василя Блѣдныхъ, получающаго вознагражденіе и отъ Братска Пресвятыя Богородицы. Кроме вышеуказанныхъ миссіонеровъ усильно дѣйствовалъ въ своемъ приходѣ священ. с. Козмо-Даміановскаго, о. М. Колчевъ. Въ качествѣ сотрудниковъ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе ревнители православія, безкорыстно помогавшіе миссіонерамъ; Василій Емельяновъ Сизовъ, Димитрій Θεодоровъ Сизовъ, и учитель села Райчихи Михайль Іоанновъ Давидовъ. Въ селеніи Романовскомъ: Прокопій Степановъ Костенко, Алексѣй Степановъ Костенко и другіе члены

Пикаловскаго миссіонерскаго кружка. По отзывамъ священ. Колчева—въ Лазаревкѣ: Андрей Вельщувскій, Авраамъ Войко, Іосифъ Аврааменко, Иларіонъ. Пріймакъ, Демьянъ Буря, Кондратій Кора и др.

Дѣятельность миссіонеровъ.

Въ 1911—12 отчетномъ году епарх. миссіонеромъ было совершено двѣ миссіонерскія поѣздки по приходамъ епархіи. Съ 21 по 29 января 1911 года въ поселокъ Верхне-Бѣлый, гдѣ въ то время начинала развиваться баптистская пропаганда. Въ этомъ поселкѣ къ тому времени уже отпали въ сектантство нѣсколько семействъ. Миссіонеръ провелъ здѣсь 3 публичныхъ противосектантскихъ бесѣды и 4 собесѣдованія съ одними только православными. Результатомъ этихъ бесѣдъ было возвращеніе въ православіе нѣкоторыхъ уклонившихся въ секту; таковы: Макс. Ерм. Филонецъ, Мин. Исак. Игнатюкъ, Корн. Исак. Игнатюкъ и Потапъ Θεодос. Панасюкъ.

Другая поѣздка продолжалась съ 26 ноябр. по 18 декабр. 1911 года. За это время были посѣщены миссіонеромъ слѣдующія селенія: ст. Николаевская, с. Жариково, с. Верхне-Полтавское, каз. хуторъ Золотоношскій, два раза с Ново-Александровка, с. с. Михайловское, Райчиха, Подольское, Иннокентьевка, Екатеринославское, пос. Романовскій, (Пикаловскій участокъ), село Косьмо-Демьяновское, Чуевка и Толстовка. Въ поѣздку было произведено 11 публичныхъ бесѣдъ, 7 собесѣдованій съ православными, 4 домашнихъ бесѣды съ сектантами и организовано 2 миссіонерскихъ кружка въ селеніяхъ Пикаловскомъ и Золотоношскомъ. (Въ Золотоношенкѣ 1 публичная бесѣда и 2 домашнихъ съ сектантами, 1 въ Жариковѣ съ Демент. Троф. Косицынымъ о водномъ крещеніи; въ Райчихѣ 2 публичныхъ бесѣды объ иконопочитаніи и крещеніи младенцевъ, и 3 противосектантскихъ собесѣдованія съ православными. Въ поселкѣ Пикаловскомъ проведены были бесѣды по слѣдующимъ предметамъ православнаго вѣроученія: «объ иконопочитаніи, о святомъ храмѣ, о причащеніи, о крещеніи вообще, о крещеніи младенцевъ, о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ» (о спасеніи), объ оправданіи заслугами І. Х., о личной христіанской святости, о почитаніи

Св. Креста и о церковной іерархіи. Съ православными: объ источникахъ Христіанскаго вѣроученія, о Священ. писаніи и преданіи и о спасеніи).

Бесѣды особенно удачно прошли въ Райчихѣ, Золотоношенкѣ и Пикаловкѣ.

На первой бесѣдѣ въ Райчихѣ о крещеніи младенцевъ совопросниками со стороны сектантовъ—баптистовъ выступили Яковъ Савченко и Порейрій Слободчиковъ. Сначала они живо возражали, перебивали миссіонера, но скоро пришли въ замѣшательство и Слободчиковъ началъ упрекать Савченко, что тотъ говоритъ ерунду. Послѣ этого Савченко замолчалъ, но возражать отказался и Слободчиковъ. Бесѣда была закончена подробнымъ разборомъ возраженій сектантовъ сдѣланныхъ или противъ ученія Православной Церкви. Послѣ бесѣды сектанты пригласили миссіонера на свое вечернее собраніе, гдѣ обѣщались еще побесѣдовать. Вторая бесѣда объ иконопочитаніи происходила въ баптистскомъ собраніи. Совопросникомъ выступилъ Конст. Марк. Калининъ и особенно жарко возражалъ Кирилъ Марк. Калининъ, — пресвитерь общины. Бесѣда шла съ замѣчательнымъ успѣхомъ, такъ что въ концѣ бесѣды, когда отвѣты сектантовъ начали слабѣть, когда они начали уклоняться отъ прямыхъ отвѣтовъ, на просьбу миссіонера, открыто и прямо изложить свое баптистское ученіе, они сказали, что они теперь „уже не баптисты“, а своего собственнаго опредѣленнаго ученія еще не имѣютъ. Послѣ этого бесѣда была закончена и когда православные слушатели разошлись, миссіонеръ, заинтересованный такимъ страннымъ явленіемъ «никудышничества», вступилъ съ ними въ разговоръ о причинахъ ихъ отступленія отъ баптизма.

Кирилъ Марковъ Калининъ, называя баптистовъ лжецами и обманщиками, рассказалъ слѣдующее. Приблизительно годъ тому назадъ изъ Благовѣщенска въ Райчиху приѣхалъ баптистскій „креститель“ П. Ѳ. Носковъ и за крещеніе взялъ съ каждаго крещаемого по 3 руб. «Мы и изъ православія-то только потому и ушли,—говоритъ Калининъ,—что тамъ попы берутъ за всякую требу, а они тоже захотѣли брать съ насъ». Еще больше возбудило неудовольствій желаніе Благовѣщенскихъ баптистовъ завести у нихъ сборную кружку.

На это имъ Райчихинцы заявили: «прежде чѣмъ завести кружку нужно найти Іуду. Такъ пусть имъ изъ Благовѣщенска пришлютъ Іуду, а онъ самъ тутъ сумѣетъ завести свои порядки». Теперь уже болѣе года никто къ нимъ не прѣзжалъ. На вопросъ миссіонера, къ какой же церкви они теперь принадлежатъ, К. Калининъ отвѣчалъ:—«никуда». «Мы не имѣемъ здѣсь постоянного града, а ищемъ будущаго. Теперъ мы стоимъ и ждемъ и ищемъ».

Современное состояніе Райчихинск. общины баптистовъ—явленіе исключительное въ жизни мѣстнаго сектантства. Среди Райчихинцевъ особенно замѣтно развитіе Толстовскихъ идей.

По крайней мѣрѣ одинъ сектантъ все время восторгался сочиненіями Толстого. «Хорошо онъ писалъ». Вообще всѣ сектанты съ восторгомъ отзывались о нынѣшнемъ времени и увѣряли, что скоро—скоро наступитъ на землѣ царство Божіе, въ которомъ уже не будетъ никакихъ заповѣдей, кромѣ одной—«возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и ближняго своего какъ самого себя». Потомъ много говорили «что царство Божіе внутри насъ». Видно, что они кое-что слышали, но ясно еще не представляютъ... Кириллъ Калининъ о баптистахъ не хотѣлъ и слышать. «Они лицемѣрятъ и лгутъ, что, баптисты святы. Никто не святъ—только одинъ Богъ. Правды нѣтъ въ нихъ. А вѣдь среди нихъ есть такіе, что прямо заявляютъ о себѣ, что они знаютъ больше самихъ апостоловъ». Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ ссылаясь на Делякова, который будто бы ему говорилъ такъ о себѣ.

Такое состояніе баптизма въ Райчихѣ благотворно сказалось на Православіи. Многіе бывшіе баптисты, какъ напр. Кузьма Триф. Вшивцевъ, Пудъ Лаврентьевъ Востриковскій съ пріемнымъ сыномъ перешелъ въ православіе. Многіе баптисты перестали ходить въ собраніе и начали крестить дѣтей. П. Л. Востриковскій крестилъ своего внука.

Послѣ бесѣдъ въ Золотоношкѣ сектанты Журавлевъ и Коровянскій отказались дать подписку о переходѣ въ баптизмъ, прося дать имъ время еще подумать, хотя прежде заявляли, что этотъ вопросъ рѣшенъ ими окончательно. А Жу-

равлеви послѣ бесѣды пришелъ къ миссіонеру на земскую квартиру и здѣсь попросилъ разъяснить ему нѣсколько религіозныхъ недоумѣній. Вообще можно надѣяться, что они оба возвратятся въ лоно Православной церкви.

Хорошо бесѣды прошли и въ пос. Романовскомъ (въ Пикаловкѣ). Послѣ одной изъ бесѣдъ Михаилъ Калининченко просилъ больше не считать его баптистомъ, и по словамъ нѣкоторыхъ православныхъ многіе сектанты, какъ напр. Петръ Балюкъ, который уже готовъ былъ переселиться на новый сектантскій участокъ, начали сомнѣваться и колебаться въ своемъ рѣшеніи. Вообще бесѣды произвели на Пикаловцевъ дѣйствіе самое благотворное и они сами говорили, что «ихъ деревня теперь обновилась»... Тогда же въ Пикаловскѣ былъ организованъ миссіонерскій кружокъ ревнителей православія, въ который записалось 29 человекъ.

Въ самомъ г. Благовѣщенскѣ миссіонеромъ было произведено двѣ публичныхъ бесѣды. Одна на первый день Пасхи въ баптистскомъ моленномъ домѣ, а другая на квартирѣ Григорія Андреевича Авдѣева... Первая произошла совершенно случайно. Приглашенный на вечернее пасхальное богослуженіе Е. А. Власовымъ миссіонеръ послѣ окончанія ихъ собранія попросилъ себѣ слова. Баптисты согласились. Выказавши о всеобщей Пасхальной радости христіанъ, вытекающей изъ чувства духовнаго освобожденія отъ власти зла, миссіонеръ, выяснивши значеніе Воскресенія Христова, выставилъ эту радость тою точкою соприкосновенія, въ которой всѣ христіанскія общины, какъ бы различны ни были ихъ вѣроученія, объединяются въ одно цѣлое, въ одномъ чувствѣ...

Послѣ этой рѣчи какъ-то сама собой зашла рѣчь о различіи между православіемъ и баптизмомъ, и какъ то незамѣтно вылилась въ бесѣду сначала «о таинствахъ», а потомъ и «о крещеніи младенцевъ». Бесѣда продолжалась съ 6 до 10 час. вечера, и несмотря на то, что въ качествѣ совопросниковъ выступили такія силы баптистовъ какъ Г. И. Шипковъ, И. Т. Кузнецовъ, Е. А. Власовъ,—шла такъ успѣшно, что одинъ изъ присутствующихъ—Н. Ф. Саблинъ, зять Е. З. Платонова-молоканинъ, прямо заявилъ баптистамъ, что напрасно они стараются возражать миссіонеру, имъ не устоятъ про-

тивъ истины. И потомъ, взявши адресъ миссіонера,—общался придти къ нему на домъ.

Такъ же успѣшно прошла бесѣда о крещеніи младенцевъ въ квартирѣ Авдѣева. Народу было очень много. Среди присутствующихъ были колеблющіеся православные, напр. Быстрова, которая сдѣлала уже было заявленіе объ отчисленіи отъ православія, но послѣ этой бесѣды она начала колебаться въ своемъ рѣшеніи и, въ концѣ концовъ, отказалась отъ перехода и осталась вѣрной православію и мужа своего убѣдила въ томъ же.

Въ г. Благовѣщенскѣ за отчетный годъ миссіонеромъ было произведено 86 увѣщаній отпадающимъ отъ православія и увѣщанія эти не остались безуспѣшными, такъ, чрезъ нихъ были возвращены въ православіе Шевченко, Быстровы, Качина, Маріанна Теплова и Дыренковъ, который перевелъ въ православіе и жену свою—Ефремову природную молоканку, крещенную 9 ноября 1911 года.

Кромѣ того миссіонеромъ въ Благовѣщенскѣ въ разное время было проведено 43 домашнихъ бесѣды съ сектантами.

Въ соборной школѣ 6, 13, 27 февраля и 13 марта 1911 года и 19 февраля 1912 года миссіонеромъ было проведено 5 религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ православными.

в) Окружнымъ миссіонеромъ о. Іоанномъ Голубевымъ было произведено въ селеніи Жариковскомъ 2 бесѣды въ тѣсномъ кругу знакомыхъ молоканъ. Тамъ же въ маѣ прошлаго года одна публичная бесѣда въ домѣ одного изъ руководителей Жариковской баптистской общины И. И. Косицына. Сопроисникомъ въ бесѣдѣ выступалъ сначала пресвитерь общины-Мещеровъ, а потомъ, когда возраженія его оказались слабыми и неумѣльными, продолженіе бесѣды принялъ на себя И. И. Косицынъ. Послѣднимъ бесѣда велась болѣе энергично и продолжалась до поздняго вечера. День былъ праздничный, народу было много.

Въ хуторѣ Золотоношенскомъ о. Голубевымъ было проведено 6 бесѣдъ съ имѣющимися тамъ баптистами. Кромѣ того имъ въ своемъ селѣ (Верхне-Полтавкѣ) проведено 25, различнаго противосектантскаго характера, бесѣдъ (помимо обычныхъ праздничныхъ поученій и словъ).

Космо-Даміановскій приходъ въ 1911 году выдержалъ сильный напоръ со стороны сектантской пропаганды, въ частности баптизма. Баптисты съ цѣлью пропаганды, подыскавъ двухъ проповѣдниковъ по ремеслу кожевниковъ, въ с. Космо-Даміановскомъ сняли въ аренду большое помѣщеніе и открыли кожевенное дѣло. Названные проповѣдники старались работать аккуратнѣе и дешевле другихъ мелкихъ мастеровъ-кожевниковъ. Выполнивъ работу они спѣшили въ вечерній часъ сами отнести ее хозяину на домъ, гдѣ, конечно, скоро переходили на бесѣду о дѣлахъ вѣры, раздавая при этомъ свою литературу. О появившейся въ селѣ пропагандѣ баптистовъ узналъ свящ. М. Колчевъ. Усиливъ обычное проповѣдываніе Слова Божія въ церкви, онъ принялъ всѣ мѣры къ огражденію своей паствы отъ льстиваго искушенія вкрадчивыхъ проповѣдниковъ. Ежедневно въ школѣ узнавая, гдѣ и о чемъ бесѣдовали баптисты, онъ при первой же возможности шелъ въ тотъ дсмъ, гдѣ была бесѣда и подробно разспросивъ домохозяевъ о чемъ они говорили съ баптистами, разъяснялъ имъ истинный смыслъ православнаго воззрѣнія на тотъ или другой предметъ вѣры, при этомъ онъ подробно разбиралъ съ православной точки зрѣнія брошюры баптистовъ.

Неоднократно посѣщалъ онъ и проповѣдниковъ, но отъ устройства съ ними публичныхъ бесѣдъ въ своемъ приходѣ подъ разными предлогами уклонялся, — Публичные бесѣды въ чисто-православномъ приходѣ безпорно заражающе могли подѣйствовать на слабыхъ и могли привлечь болѣе сильныхъ баптистскихъ проповѣдниковъ изъ другихъ мѣстъ, что безусловно, осложнило бы дѣло борьбы съ пропагандой. По милости Божіей пропаганда баптистовъ до сего времени въ селѣ Космо-Даміановскомъ была совершенно безрезультатной и проповѣдники принуждены были удалится изъ Космо-Даміановскаго прихода. Одинъ изъ нихъ отправился съ пропагандой по деревнямъ новоселовъ, а другой водворился на жительство въ деревнѣ Чуевкѣ. Одинъ изъ нихъ, какъ говорятъ попалъ за что-то въ тюрьму.

Сельскій писарь д. Чуевки Пасиновъ, уклонившись изъ православія въ сектантство былъ на вѣрномъ пути въ баптизмъ, но послѣ нѣсколькихъ увѣщаній выдалъ о. Колчеву

собственно-ручную подписку въ томъ, что онъ навсегда желаетъ оставаться православнымъ *).

Въ деревнѣ Лазаревкѣ—прихода села Космо-Даміановскаго сектантство начиная съ 1910 года приходитъ къ паденію. Первый, появившійся въ качествѣ новосела, въ деревнѣ Лазаревкѣ сектантъ-баптистъ Григорій Михайлюкъ, уклонившійся изъ православія еще на родинѣ въ Кіевской губерніи, 17 лѣтъ оставался въ сектѣ и, кажется, никакія увѣщанія на него уже не могли подѣйствовать, но въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1910 г. онъ, Михайлюкъ, заболѣвъ пригласилъ къ себѣ на домъ священника, и въ присутствіи баптистовъ открыто раскаявшись въ своемъ заблужденіи, просилъ священника принять его въ число сыновъ Православной церкви о. Колчевъ безотлагательно исповѣдалъ и причастилъ его. — Въ тотъ же день одинъ изъ сыновей Григорія Михайлюка сознался, что и онъ склоненъ былъ перейти въ баптизмъ, почему не крестилъ своего сына около двухъ лѣтъ, но теперь отказывается отъ таковой мысли и проситъ совершить Св. таинство крещенія надъ его сыномъ, что тогда же было совершено.

Въ 1911 году на Пасху былъ окрещенъ 2½ лѣтъ сынъ сектанта Снисаренко. Онъ съ женой 7 лѣтъ были баптистами, въ 1911 году возвратились въ лоно Православной Церкви. 27-го Декабря того же, 1911 года, въ домѣ сектанта-баптиста Авксентія Михайлюкъ, по его личной просьбѣ, было совершено крещеніе надъ его тремя малолѣтними дѣтьми.

При крещеніи присутствовало много баптистовъ. Была продолжительная бесѣда о крещеніи младенцевъ.

Мѣры къ огражденію православныхъ отъ зараженія сектантствомъ практиковались свящ. о. М. Колчевымъ слѣдующія: обычная церковная проповѣдь, частныя домашнія бесѣды и объясненіе литургійныхъ воскресныхъ Евангелій. Послѣднее особенно понравилось его прихожанамъ. Практиковалось оно такъ: въ концѣ литургіи онъ выносилъ на престольное Евангеліе, полагалъ на аналой и, обычно, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ произнесеніемъ молитвы: «Во имя Отца»... читалъ литургійное Евангеліе по одному стиху, объясняя неудобопонятныя мѣста, а затѣмъ, закрывъ Св. Евангеліе,

*) Подписка хранится въ Благовѣщенскій Духовной Консistorіи.

дѣлалъ соотвѣтствующій назидательный выводъ изъ прочитаннаго.

г) Миссіонеромъ книгоношею Василиемъ Блѣдныхъ было проведено съ 20 іюня 1911 года въ различное время около 100 частныхъ бесѣдъ какъ съ сектантами, такъ и православными. Имъ представлены письменные отчеты о двадцати пяти публичныхъ бесѣдахъ, проведенныхъ имъ въ г. Благовѣщенскѣ съ 20 іюня 1911 года по 1 марта 1912 года. Онъ продалъ 107 экземпляровъ различныхъ книгъ свящ. писанія на общую сумму 186 руб. 37 коп. Въ частности, было продано 50 экз. библии, 28 экз. евангелій, 20 экз. молитвослововъ, 7 экз. часослововъ, 5 экз. требниковъ, 2 экз. служебниковъ, 5 экз. псалтири.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РЕДАКЦІЯ

„Епархіальныхъ Вѣдомостей“

покорнѣйше просить причты епархіи озаботиться представленіемъ, черезъ о.о. Благодѣйныхъ, платы за вѣдомости на 1913 годъ, а также поспѣшить взносомъ имѣющихся за нѣкоторыми причтами недоимокъ за вѣдомости минувшаго года.

ныя религіозныя понятія ребенка—чисто дѣтскія, наивныя, основанныя на глубокомъ довѣрїи къ словамъ старшихъ; но таковыми они являются на нашъ взглядъ, для ребенка же они полны и смысла и глубокаго назиданія. Все придетъ со временемъ, вмѣстѣ съ нимъ и наивныя религіозныя понятія ребенка поручатъ серьезныя обоснованія. До этого же времени религіозныя воззрѣнія дитяти не нуждаются ни въ какихъ обоснованіяхъ, такъ какъ дитя и безъ нихъ вѣритъ всему отъ души. Ему говорятъ, что есть Богъ, Который любитъ послушныхъ, все видитъ и знаетъ, и наказываетъ дурныхъ; и ребенокъ старается вести себя такъ, чтобы не прогнѣвать Бога и заслужить Его расположеніе. Слышитъ онъ, что Богъ посылаетъ людямъ счастье, здоровье, хлѣбъ; и онъ отъ всей души проситъ всего этого у Бога для тѣхъ, кого близко знаетъ и любитъ: отца, матери, няни и т. д. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что молитва его полна искренности, такъ какъ проникнута глубокой, чисто младенческой вѣрой. Можно ли послѣ этого утверждать, что въ посѣщенїи малолѣтними дѣтьми церковныхъ богослуженій нѣтъ никакого смысла?

Изъ сказаннаго выше понятно, что религіозныя впечатлѣнія, полученныя ребенкомъ въ дѣтствѣ, начиная съ самыхъ раннихъ дней его жизни, являются фундаментомъ для послѣдующаго развитія религіознаго сознанія, сообщая послѣднему надежную прочность. Всякое зданіе только тогда можетъ считаться прочнымъ, если оно основано на глубокомъ и надежномъ фундаментѣ; подобно тому и религіозное сознаніе челоуѣка только въ томъ случаѣ можетъ быть основательнымъ и твердымъ, если опирается въ своемъ развитїи на рядъ сильныхъ религіозныхъ впечатлѣній, полученныхъ челоуѣкомъ въ раннемъ дѣтствѣ. Если же въ дѣтствѣ челоуѣкъ не приучился къ храму Божию, не привыкъ къ посѣщенію церковныхъ богослуженій, не приобрѣлъ навыка къ молитвѣ, то достигать всего этого впоследствии ему бываетъ не легко. Дѣло въ томъ, что дѣтство является самымъ удобнымъ временемъ для развитія вмѣстѣ съ тѣлесными и душевными силами челоуѣка, для приобрѣтенія добрыхъ привычекъ. Этимъ временемъ поэтому и нужно дорожить, чтобы, не допустивъ ребенка къ приобрѣтенію дурныхъ привычекъ и склонностей, посадить въ немъ сѣмена родной вѣры и доброй нравственности. Послѣднее же удобіе всего достигается, благодаря посѣщенію дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій. Выпесенныя, такимъ образомъ, религіозныя впечатлѣнія дѣтства не только не исчезнутъ, но, послуживши, какъ мы сказали, основнымъ для развитія у челоуѣка прочнаго религіознаго сознанія, останутся, какъ прїятныя воспоминанія, до конца его жизни.

Но посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми имѣетъ не маловажное значеніе и для взрослыхъ. Хотя это и кажется на первый разъ непонятнымъ, однако это такъ. „Пустите дѣтой, сказалъ Христосъ Спаситель, и не прештетвуйте имъ приходити ко Мнѣ

ибо таковыхъ есть Царство небесное“. Смыслъ этихъ словъ Господа слѣдующій: „Пустите дѣтей и не прелятветвуйте имъ приходить ко Миѣ, такъ какъ дѣти по своимъ нравственнымъ качествамъ являются наглядными показателями того, какими должны быть люди, желающіе сдѣлаться причастниками Царства небеснаго“. Отсюда само собою становится понятнымъ то громадное нравственно-назидательное значеніе, которое производитъ одинъ видъ дѣтей на душу взрослого, искренно-молящагося человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ, пришедшій въ храмъ помолиться, естественно, имѣетъ свою цѣль—приблизиться къ Богу, но послѣдняго можетъ достигнуть только тотъ, кто постарается сдѣлать чистымъ свое сердце и освободить душу отъ грѣховныхъ помысловъ и пожеланій. Лучшимъ же идеаломъ чистоты души и сердца является чистая, какъ кристаллъ, незапятнанная никакими пороками душа ребенка. Самый видъ его какъ бы такъ говоритъ молящемуся человѣку: будь таковъ, какъ я, и получишь Царство небесное“. Вслѣдствіе этого и Христосъ Спаситель, когда Его спросили о томъ: „кто больше въ Царствѣ небеспомъ“, вмѣсто всякихъ пространныхъ разсужденій на данную тему взялъ дитя и, поставивъ его среди учениковъ, кратко сказалъ: „если не умалитесь какъ дѣти, не войдете въ Царство небесное“. Подобно тому и Апостоль, убѣждая христіанъ быть свободными отъ всякой скверны плоти и духа, не могъ найти болѣе удачнаго примѣра нравственной чистоты, какъ примѣръ младенца, говоря: „Братія, будьте младенцы на зло“, т. е. пусть находящееся въ мірѣ зло будетъ вамъ чуждо точно такъ, какъ чуждо оно чистой душѣ младенцевъ. Итакъ, не должно быть страннымъ по для кого, что Православная церковь, слѣдуя завѣтамъ своего Божественнаго Основателя, не только не возбраняетъ посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми, но возводитъ это посѣщеніе въ положительное правило*). Дѣйствуя такъ, она одновременно преслѣдуетъ двѣ цѣли: одну—нравственно-педагогическую для самихъ дѣтей, и другую—нравственно-назидательную для взрослыхъ.

(„Прав. Под.“)

Изъ газетъ и журналовъ.

Къ вопросу о приходѣ. Въ виду выдвинутаго временемъ вопроса о реформѣ прихода, не безынтересно взглянуть въ прошлое, какъ тогда организовывались у насъ церковные приходы.

Особенностью церковной организаціи древне-русскаго сѣвера была ея близость къ организаціи земской.

Земская волость была не только административной единицей, но также и церковной общиной—приходомъ. Соответственно совпаденію

*) См. напр. церковьную заповѣдь въ Прав. Исков. Петра Могилы.

волости съ приходомъ церковный погостъ былъ въ то же время и административнымъ волостнымъ центромъ, а церковныя зданія служили не только религіознымъ цѣлямъ, но и общественнымъ нуждамъ. Такъ, каждая волостная церковь служила архивомъ для мірскихъ документовъ и въ ней подъ надзоромъ церковнаго старосты хранилась „всемирская коробка съ всемирскими письменами и съ разрубными списками, и съ отписками, и съ издержечными книгами“. Церковная трапеза была мѣстомъ собранія волостныхъ сходовъ. Тамъ же проходили иногда и трапезы въ буквальный смыслъ слова на что указываютъ „котлы пивоварные и кашеварные“, упоминаемые въ описи.

На погостѣ ставились также земскіе дворы „на пріѣздъ волостнымъ людемъ“—временныя квартиры.

Видъ погоста былъ всегда оживленный, благодаря непрерывному стеченію волостного люда.

Приходскій міръ принималъ живое участіе въ дѣлахъ своего храма. Инициатива постройки новой церкви и образованія новаго прихода исходила отъ самаго населенія. Волостной міръ, не имѣвшій своей церкви, или группа деревень, пожелавшая выдѣлиться въ особый приходъ, посылали о томъ челобитіе къ епархіальному архіерею, большею частью въ письменной формѣ—„полюбовной складной записи“.

Въ записи перечислялись поименно участники договора, которые „совѣтъ учинили церковь Божию сооружать“, опредѣлялись обязанности членовъ товарищества поставлять необходимый для церкви матеріалъ и изысканія въ случаѣ ихъ неисполненія, указывались послухи—свидѣтели заключаемаго договора.

Получивъ архіерейское разрѣшеніе, міръ начиналъ заготовлять необходимые для постройки матеріалы, разверстывая заготовку между своими членами и изобрѣтая при этой разверсткѣ своеобразныя единицы обложенія, напримѣръ, — „по посамъ“.

Съ несправныхъ членовъ міръ постановлялъ взыскивать деньгами за каждую недоставленную часть матеріала и грозилъ „на огурничковъ“, т. е. на уклоняющихся отъ платежа, „стоять всемъ міромъ“.

Вторымъ важнѣйшимъ проявленіемъ участія міра въ церковныхъ дѣлахъ было избраніе церковнаго причта—священно-церковнослужителей.

Кандидатами на церковныя должности являлись дѣти, братья и другіе родственники служившаго въ приходѣ священника, умершаго или покинувашаго службу за старостью или вдовствомъ. На ряду съ родственниками набирались и чужія преждему священнику лица, изъ духовнаго же званія, напр. изъ причетниковъ, а не рѣдко и изъ мірскихъ людей, крестьянъ или посадскихъ, членовъ общины или постороннихъ людей.

Кандидатъ, желавшій занять мѣсто священника въ приходѣ, обращался о томъ съ просьбой къ приходскому міру. Когда кандидатъ

быть „излюбленъ“ и избрать міромъ, составлялся обычный избирательный протоколъ, „выборъ“, экземпляръ котораго вручался самому избраннику.

Форма „выбора“ была такова: за указаніемъ даты слѣдовало перечисленіе именъ избирателей съ церковными старостами во главѣ; далѣе обозначался кандидатъ, перечислялись его будущія священнослужительскія обязанности. Выборъ заканчивался рукоприкладствомъ церковныхъ старостъ и избирателей.

Получившій выборъ кандидатъ долженъ былъ отправиться къ епархіальному архіерею съ челобитной о поставленіи его въ священный санъ, если не имѣлъ его прежде, и объ утвержденіи его на томъ мѣстѣ, на которое онъ былъ избранъ. Въ свою очередь и міръ посылалъ архіерею отъ себя челобитную о поставленіи избраннаго. Архіерей подвергалъ его испытанію, затѣмъ посвящалъ и утверждалъ въ должности, выдавая „ставленную“ грамоту, или, если находилъ кандидата несоотвѣствующимъ, отказывалъ въ утвержденіи, предписывая представить новое лицо, или назначалъ своего кандидата.

Вмѣстѣ съ „выборомъ“ составлялся три набраніи на церковную должность и другой актъ: порядная записъ, особый договоръ между кандидатомъ и избравшимъ его міромъ. Намѣтивъ кандидата, міръ заключалъ съ нимъ сдѣлку найма.

Большая часть текста порядной записи занята перечисленіемъ условій матеріальнаго обезпеченія занимающагося священника. Прежде всего идетъ рѣчь о новой усадьбѣ, затѣмъ объ отводѣ ему земельного участка, и, наконецъ, подробно перечисляются размѣры вознагражденія за разнаго рода богослужебныя дѣйствія.

Въ „порядной“ все это подробно оговорено и обусловлено неустойкой съ обѣихъ сторонъ.

Въ свою очередь міръ обязывался священнику отъ церкви Божіей безъ вины не отказывать, и это условіе подкрѣплялось иногда неустойкою.

Въ случаѣ же непослушанія міру, или неисполненія своихъ обязанностей, прихожане могутъ отказать священнику отъ мѣста или же не возобновлять договора по истеченіи срока.

На обязанности священника лежатъ надзоръ за нравственностью своей паствы. Довольно священника архіерею съ неблагопріятнымъ отзывомъ о прихожанинѣ имѣли за собою неблагопріятныя послѣдствія; напримѣръ — отдача „къ суду“, эпитимія и т. д.

Съ положеніемъ приходскаго священника, какъ духовника прихожанъ, была тѣсно связана и другого рода его дѣятельность. Подписью приходскаго священника скрѣплялись разнаго рода публичные волостные и частные акты: выборы на разныя должности, показанія на повальныхъ обыскахъ, разнаго рода протоколы. Официальныя волостныя бумаги, которыя не могли быть за неграмотностью скрѣплены

ны подписью* составлявшаго ихъ офіціального лица, должны были скрѣпляться рукою его духовника.

При составленіи умирающимъ духовнаго завѣщанія требовалось присутствіе священника.

Такъ же, какъ священника, міръ выбиралъ діакона и низшихъ членовъ причта: дьячка, пономаря и просфярню. Діаконы были не при всѣхъ церквахъ. На вѣсколько волостей былъ одинъ діаконъ и при-матшался онъ приходами къ мѣстнымъ праздникамъ за особую плату.

К. Ц. О. В.

Изъ моей пастырской практики Дѣло было 8-го или 9-го декабря. Едва пріѣхалъ ко мнѣ о. благочинный для годовыхъ отчетовъ и мы съ нимъ принялись за работу, какъ вдругъ входитъ крестьянинъ со-сѣдняго прихода деревни З. Ал. Ви--овъ. Принявши благословеніе отъ о. благочиннаго, онъ подошелъ и ко мнѣ за тѣмъ же. Затѣмъ онъ тревожно сказалъ: „я къ тебѣ, батюшка, потрудись поѣхать прича-стить племянницу Ю. въ деревнѣ П--яхъ; да нельзя ли поскорѣе, больная то ужъ очень ветха, боюсь не умерла бы безъ священника; я бы и не поѣхалъ къ тебѣ, добавилъ онъ, да нашъ то отецъ ночью хотѣлъ уѣхать: поторопись, пожауйста, да только одѣнься покрѣче, лошаденку то я ужъ больно замаять, да и на улицѣ то сильно мететь“ (заносить дорогу).

Съ о. благочиннымъ мы скоро сговорились, и я тотчасъ отпра-вился къ больной.

Предупрежденіе и безпокойство возн:цы были вполне справед-ливы — дороги совѣтъ не было, порывистый вѣтеръ крутилъ немно-сердно; снѣгъ сразу заметалъ слѣды.

Но вотъ, наконецъ, и деревня и тотъ домъ, куда меня везли. Вхожу въ избу. На мой привѣтъ „здравствуйте“—слышу смущенный женскій голосъ: „вотъ и батюшка“. А вслѣдъ затѣмъ вошла дѣвица и за нею и мѣстный приходскій священникъ.

Оказывается, сильный припадокъ кашля съ удущемъ больной чахоточной поставилъ на ноги всю родню и заставилъ поѣхать сразу за своимъ духовнымъ отцемъ и за мною.

Итакъ, я былъ уже какъ бы не пужень на этотъ разъ. Свой ду-ховникъ до меня уже принялъ повѣдь больной и пріобшилъ ее свя-тыхъ Христовыхъ Таинъ.

Но случай этотъ столкнулъ меня вотъ съ какимъ обстоятельствомъ —незавряднымъ и достойнымъ полнаго отъ насъ пастырей вниманія.

Сосѣдъ пастырь захопоталъ объ угощеніи меня съ дороги чай-комъ и закускою. Онъ видѣлъ, что я взялъ, вполне сознавалъ и то, что я безцѣльно проѣздилъ въ такую непогоду, потому и хотѣлъ смладить во мнѣ непріятное чувство. Въ суетѣ и заботѣ обо мнѣ онъ вышелъ въ другую избу къ страпухѣ, чтобы поторопить ее и меня не задержать.

Онъ за пороги, а больная ко мнѣ съ полнымъ тревоги голосомъ и умоляющимъ взоромъ: „Батюшка! какъ мнѣ быть то? видишь, отецъ то нашъ ужъ больно навеселѣ, какъ то онъ справилъ меня? Воюю, чтобы Господь не засудилъ меня по смерти“. И сама заплакала...

На этомъ закрываю завѣсу видѣннаго и слышаннаго мною...

Немного словъ сказала болящая раба Елена. Но какой глубокой урокъ намъ пастырямъ церкви Божіей!

Признаюсь, съ тѣхъ поръ я возненавидѣлъ нетрезвость въ духовенствѣ, особенно въ священникахъ, и всегда воевалъ противъ этого порока въ нашемъ званіи. Молитба, скорбный видъ и горькія слезы большой, пекавшей во мнѣ успокоенія для своей возмущенной души, у меня по сіе время въ ушахъ, не говори уже о томъ, что они въ памяти кровавыми чернилами записаны.

Да, о.о. собратія, намъ слѣдуетъ совершенно оставить бражничанья въ приходѣ, если мы заняты такой высокой и отвѣтственной посты, особенно же ставимъ пастырями въ раскольническихъ или сектантахъ приходяхъ. Отъ нетрезвости духовенства великій соблазнъ происходитъ въ приходѣ. („Новгор. Ен. Вѣд.“).

Волею Монарха и по избранію Святѣйшаго Синода первопрестольной Москвъ дарованъ новый митрополитъ въ лицѣ высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа томскаго и алтайскаго.

Новый іерархъ Москвы, въ мѣрѣ Михаилъ Андреевичъ Новскій сынъ пономаря, родился 1 октября 1835 года въ селѣ Шапкинѣ, владимірской губерніи, но на своей родинѣ провелъ только семь лѣтъ. Его отецъ, по вызову духовнаго начальства, добровольно переселился на службу въ Сибирь со своимъ семействомъ, такъ что сыну пришлось воспитываться въ тобольскомъ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ тобольской семинаріи.

По окончаніи семинарскаго курса въ 1854 году съ званіемъ студента, девятнадцатилѣтній юноша, отбросивъ все мечты о личномъ семейномъ счастьи и высшей научной карьерѣ, прямо со школьной скамьи отправился въ Алтайскую миссію и тамъ, въ дикихъ горахъ, среди грубыхъ инородцевъ, выступилъ на трудный путь христіанской проповѣди язычникамъ. И видно по душѣ пришлось ему это служеніе: юный дѣлами, но зрѣлый разумомъ, избранный суровый, полный лишеній и даже нищеты подвижъ миссіонера, онъ скоро оставляетъ мірское званіе и 19 марта 1861 года принимаетъ рукоположеніе во іеромонаха, затѣмъ возводится въ санъ игумена и архимандрита съ назначеніемъ на должность начальника Алтайской миссіи.

Почти тридцать лѣтъ этотъ «апостоль Алтая» трудился на миссіонерскомъ поприщѣ, привлекая своєю проповѣдію въ христіанство тысячи язычниковъ, устроая церкви и школы, переводя на алтайскій языкъ Евангеліе и богослужебныя книги. Онъ не оставилъ этой высокоподвижнической дѣятельности даже послѣ своей хиротоніи во

епископа бійскаго, викарія томской епархіи (съ 12 февраля 1884 года) и назначенія на самостоятельную кафедру томскаго епископа (съ 26 мая 1891 года), на которой за свои заслуги, 6 мая 1906 года, былъ возведенъ въ санъ архіепископа.

Многолѣтняя дѣятельность новаго святителя Москвы на далекой нашей окраинѣ давно снискала ему широкую извѣстность по всей Россіи, какъ ревностнаго молитвенника и строгаго аскета, мужественнаго и безбоязненнаго патріота, до послѣднихъ дней состоявшаго почетнымъ предѣдателемъ томскаго губернскаго отдѣленія союза Русскаго Народа, какъ замѣчательнаго оратора и духовнаго писателя: его „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“ вышли двумя выпусками (Томскъ 1900 г.), а „Полное собраніе проповѣдническихъ трудовъ“—словъ, бесѣдъ, поученій, посланій, воззваній и наставленій—напечатано въ одномъ обширномъ томѣ (Томскъ 1910 г., 1048 стр.).

Новый Петербургскій митрополитъ. Новый митрополитъ петербургскій Владиміръ сынъ сельскаго священника тамбовской епархіи, въ мѣрѣ Василій Богоявленскій, родился въ 1848 г.

Окончивъ курсъ въ тамбовской духовной семинаріи, затѣмъ въ кievской духовной академіи, онъ поступилъ на должность преподавателя въ тамбовской семинаріи; въ 1882 г. онъ былъ рукоположенъ въ священники.

Въ 1886 г. о. Василій Богоявленскій былъ постриженъ въ монахи съ именемъ Владиміръ, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Козловскаго Троицкаго монастыря.

Въ 1888 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

Викариатство его длилось всего два года, послѣ чего ему была предоставлена самостоятельная самарская кафедра въ 1891 г.

Въ 1892 г. еп. Владиміръ получилъ назначеніе на кафедру экзарха Грузіи.

Послѣ 6-лѣтней плодотворной дѣятельности на пользу православія въ Грузіи, еп. Владиміръ, по настоянію бывш. оберъ-прокурора К. П. Побѣдоносцева, былъ назначенъ на кафедру митрополита московскаго.

Въ настоящее время митрополиту Владиміру 65 лѣтъ.

Свѣтъ.

Извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу о религіозномъ самообразованіи. Начавшій религіозное самообразованіе долженъ твердо знать, зачѣмъ онъ тратитъ на него успія ума и сердца,—долженъ ясно представлять себѣ идейную подкладку своихъ стремленій. Этому способствуетъ чтеніе слѣдующихъ сочиненій:

„Путь ко спасенію“, епископа Теофана (Москва, Епархіальный домъ).— „Великая Дидактика“, Яна Коменскаго (Москва, Моховая, у Карбасякова). — „Голосъ съ Синая“ и „Голосъ Совѣсти“ Фаррара (изд. И. Л. Тузова, СПб.).

Затѣмъ слѣдуетъ пройти маленькій систематическій курсъ богословскихъ наукъ по слѣдующимъ сочиненіямъ:

„Курсъ апологетическаго (основнаго) богословія“, проф. прот. П. Я. Свѣтлова (Кіевъ, Владимірская 79).— „Основное богословіе“, блаженнаго Августина (Кіевъ, у И. А. Розова).— „Краткій курсъ немецкій по православному богословію“, прот. Ал. Кудрявцева (Москва, 1889 г.) Сравнительное богословіе: „О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ Иванцова-Платонова (Москва, 1887 года). „Догматическое богословіе“, Фаворова (тамъ же).— „Нравственное богословіе“ проф. Оленицкаго и Фаворова (тамъ же). — Хорошимъ дополненіемъ къ этимъ трудамъ можетъ служить двухтомное „Христіанское вѣроученіе“ проф. прот. о. П. Я. Свѣтлова, въ которомъ разбираются всѣ возраженія невѣрующей науки противъ вѣры православной и его же „Крестъ Христовъ“ (опытъ изъясненія Святѣйшаго таинства Искупленія).— „Исторія христіанской Церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней“ Д. С. Робертсона (Кіевъ, книжный магазинъ И. А. Розова). Литургика: „Весѣды о Богослуженіи“, прот. Г. Дьяченко. (Москва, Епархіальный домъ). Философія, психологія и метафизика: „Лекціи по философіи“, прот. Ѳ. Голубинскаго. (Москва 1898 г.). — „Сочиненія проф. Кудрявцова“. (Сергіевъ Посадъ. 1892—99 г.).— „Духъ и матерія“, Страхова (Москва 1899 г.).— „Наука о человѣкѣ“, В. Несмѣлова (Казань. 1898 г.). „Метафизика жизни“, его же. (Казань. 1903 г.).— „Идея Царствія Божія и его значеніе для христіанскаго міросозерцанія“, проф. прот. о. Свѣтлова.— „Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка“, проф. Ѳ. Голубинскаго и Д. Левитскаго (изд. „Русскаго Паломника“, СПб., Стремянная, 12).— „Точное изложеніе вѣроученія св. Православной Церкви“, св. Іоанна Дамаскина (изд. И. Л. Тузова, СПб.).— „Весѣды объ основныхъ истинахъ Св. Вѣры христіанской“, архіеп. Сергія Владимірскаго (тамъ же).— „Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви“, въ трехъ книгахъ, прот. Г. Дьяченко (Москва, Епархіальный домъ).— „Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству“, епископа Хрисанова (у И. Л. Тузова).— „Апология христіанства“, Лютардта (изд. И. Тузова).

За симъ можно перейти къ благоговѣйному чтенію и изученію „книги жизни“—св. Библии.

Но слово Божіе мало только читать: его нужно и понимать въ строгомъ согласіи съ ученіемъ св. Православной Вѣры, что удобнѣе всего исполнить при помощи „Толковой Библии“, изданной при участіи лучшихъ богословскихъ силъ редакціей духовнаго журнала „Странникъ.“ (СПб. Невскій, 182) и „Богословской Энциклопедіи“.

Въ частности — лучшимъ изъясненіемъ Св. Евангелія считается „Троицкое толковое Евангеліе отъ Матѳея“, епископа Никона, бывшаго Вологодскаго (Троице-Сергіева Лавра), а также „Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа“, архіепископа Иннокентія Херсонскаго (изд. П. Л. Тузова, СПб.).

Можно указать еще: — „Сборникъ статей по истолковательному чтенію Четвероевангелія, Дѣяній Апостольскихъ и Апокалипсиса“, М. Барсова, (Москва, Епархіальный домъ, книж. складъ общ. религіозно-правствен. просвѣщенія). — „Толкованіе на посланія св. Апостола Павла“, епископа Теофана, затворника Вышепскаго (тамъ же). Большими научными достоинствами отличается и „Апокалипсисъ“, свящ. Н. Орлова (опытъ истолкованія, изд. И. Д. Сытина, Москва).

Познавши Бога и Его Божественное Откровеніе, мы должны перейти къ посильному изученію безконечной премудрости Создателя во вѣщпемъ выраженіи Его дивныхъ совершенствъ — въ видимой намъ природѣ (Римл. 1, 18). Этому много содѣйствуетъ знакомство съ вѣрующей наукой, насчитывающей въ своихъ рядахъ сотни и тысячи первоклассныхъ ученыхъ; укажемъ труды самыхъ выдающихся изъ нихъ.

„Космосъ, или Библія природы“, А. Н. Венера (Москва, книжный магазинъ Глазунова, на Кузнецкомъ мосту). — „Богъ въ природѣ“, К. Фламаріона (СПб. книжный магазинъ Луковникова). Къ сожалѣнію, это сочиненіе защищаетъ отчасти идею пантеизма, такъ что его надо читать съ осторожностью. — „Богъ и природа“, „Гармонія мірозданія“, Гортвига (Москва, книжный магазинъ А. Глазунова). — Блезъ Паскаль: — „Мысли о религіи“ (Москва, П. Меновская, П. Цемаловскій переулокъ, С. Никитскому). — „Бесѣды о важнѣйшихъ предметахъ христіанской вѣры“, А. Вишэ (тамъ же). — „Христосъ въ современной жпзни“, П. Феннигедорфа (тамъ же). — „Цивилизація и вѣра“, Шарля Секретана (тамъ же). — „Бесѣды“, въ 6 томахъ, Евгенія Берсье (СПб. у И. Л. Тузова). — „Цѣнность жизни“, Фла-Лишруна (Москва, у И. С. Никитскаго). — Вальфуръ: „Основанія вѣры“ (тамъ же). — „Чудеса нашего времени“, П. Новгородскаго (Москва, книжный магазинъ Н. К. Голубова, Никольская) и мног. др.

Утвердившись, такимъ образомъ, въ св. истинахъ Православной Вѣры до степени непоколебимаго убѣжденія, читатель-христіанинъ можетъ приступить, наконецъ, къ спокойному и безпристрастному разбору изложеній, особенно волнующихъ нашу маловѣрную современность, каковы: тождество, дарвинизмъ, реланизмъ, ницшеанство, социализмъ и пр.

Изъ множества сочиненій въ этой области можно указать слѣдующія:

а) Противъ матеріализма: „Чудеса невѣрія“, Баллярда (изд. журнала „Странникъ“). — „Матерія и духъ“, проф. С. С. Глаголева (тамъ

же).—Фабри „Письма противъ матеріализма“ (СПб 1870 г.).—Введе-
ніе въ философію“, проф. Г. Четанова (Москва, Мохова, книжничій
магазинъ Н. П. Карбасникова).—Каро „Матеріализмъ и наука“
(СПб. 1872).

б) Противъ дарвинизма: „Дарвинизмъ“, Н. Я. Данишевскаго
(СПб. 1885)—„Христіанское вѣроученіе“, проф. прот. П. Я. Свѣт-
лова т. 1-й (Кіевъ. 1910 г.).—„Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціо-
наго натурализма“ А. Саббатъе (СПб. 1897 г.).

в) Противъ ницшеизма; „Фридрихъ Ницше и его ученіе“, из-
даніе журнала „Странникъ“, СПб.—Сочиненія В. С. Соловьева, т. 8.

г) Противъ толстовства: М. Бородинъ. „Графъ Л. Толстой,
какъ учитель жизни“, изд. Тузова.—Архіепископа Пиканора „8 бе-
сѣдъ противъ Л. Толстого“, Одесса.—Гусевъ А. „Необходимость виѣн-
няго богопочитанія“, Казань, 1891 г.—Юго же — „Религіозность, какъ
основа правдивности“, Казань.—„Религія Л. Толстого“, проф. А.
Д. Козлова. СПб. 1895 г.—Собраніе сочиненій архіепископа Антонія
Вольнскаго. СПб. изд. И. Л. Тузова.

д) Противъ реанизма: Эрнестъ Репанъ и его „Жизнь Іисуса“,
проф. М. Муретова (Сергіевскій посадъ, Москов. губ. 1892 г.)

е) Противъ социализма и безбожія: „Христіанство и социализмъ“,
Д. Боголюбова, СПб. Стремяная, 20.—Пибоди — „Іисусъ Христосъ
и социальный вопросъ“. Изд. И. Л. Тузова. СПб. — „О мирной
борьбѣ съ социализмомъ“, В. К. Саблера. Изд. журнала „Христіанинъ“,
Сергіевскій Посадъ, Москолекой губ. 1911 г.—„Силы адомъ нашего
времени въ ихъ борьбѣ съ Церковью Христовой“, проф. прот. П. Я.
Свѣтлова (тамъ же).—„Близъ грядущій антихристъ“, С. Іисуса.
Тронце-Сергіева Лавра. 1911 годъ.—„Что есть истина?“ Н. Н. Пельюе-
ва, м. Липоль, Черниговской губер., Крестовоздвиженское Братство

Въ частности, противъ раціонализма можно рекомендовать:—„Хри-
стіанское вѣроученіе“, проф. прот. П. Я. Свѣтлова, томъ 2 и „Биб-
лія и Вавилонъ“, изданіе журнала „Странникъ“.

Болѣе подробное указаніе полезныхъ книгъ для самообразова-
тельнаго религіозно-нравственнаго чтенія можно найти въ книжкѣ
проф. прот. о. П. Я. Свѣтлова: „Что читать по богословію?“. (Кіевъ,
Владимірокая, 79).

Какова цѣль религіознаго самообразованія?—Возвысить человѣка
умственно и нравственно, воспитать въ немъ духъ пламенной и непо-
колебимой вѣры и любви къ Богу, привести его къ состоянію дѣт-
скаго довѣрія къ воли Создателя.. Конецъ пути это—тихія, умилен-
ныя слезы надъ святой страницей слова Божія, скорбь, кроткая и
оживляющая о своей грѣховности и вдохновенный восторгъ во дни
праздничныхъ торжествъ св. Православной Церкви... В. Е. В.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Принимается подписка на 1913 годъ
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

„Пастырь-Проповѣдникъ“,

выходящій съ 1909 года

въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа in 8, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современ. поученія на воскресные, празднич. и царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія.

Высылается за мѣсяць до произношенія.

Въ приложеніи на 1913 годъ дана будетъ брошюра

„Въ помощь пастырямъ.“

(Сборникъ специально-написанныхъ статей по вопросамъ вѣры и нравственности).

Въ журналъ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархій.

Имѣются многочисленные лестные отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ заграницы—Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и др.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою—въ Россіи 1 р. 30 к., за границу 1 р. 50 к.

Адресъ: **Верхне-Уфалейскій заводъ**, Пермской губерніи, редакціи листка „Пастырь-Проповѣдникъ.“

Редакторъ-Издатель, свящ. *Александръ Филитовъ.*

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ

54-й годъ
изданія

„СТРАННИКЪ“

54-й годъ
изданія

съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ дви-

женій богословско-филосовской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе *полустолѣтія*. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже **30 томовъ**), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника.

Въ 1913 г. подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:
1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) **Толковой Библии**, въ которые войдутъ Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. **полную Толковую Библию**—единственную въ Россіи и
2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина: **Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій**. Изд. 2-е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно, знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непреборимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ **восемь (8) руб.** съ пересылкой; б) за границей **11 руб.** съ пересылкой.

- Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.
б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ предлагать по 50 к. за выпускъ.
в) *Новые подписчики*, желающіе подучить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“
С. Петербургъ, Невскій пр., № 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева.* урож. *Допухина.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ. ИЗДАНІЯ ГОДЪ 28-й.

== Старѣйшій изъ частныхъ органовъ русской сельско-хозяйственной прессы ==

(Подписной годъ считается съ 1 ноября 1912 года по 1 ноября 1913 года).

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“

Универсальный иллюстр. журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства.

Редакторъ *Ф. С. Груздевъ.* Издатель *П. П. Сойкинъ.*

„Сельскій Хозяинъ“—самый распространенный изъ русскихъ сельскохозяйственныхъ журналовъ. Съ самаго основанія журнала „Сельскій Хозяинъ“ въ немъ принимами и продолжаютъ принимать участие выдающіеся представители агрономической науки и хозяева-практики.

Въ течение 1913-го года будетъ дано:

52 №№ журн., въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, **2.000** столбцевъ текста съ рисунками и чертежами, свыше **2.000** больш. формата. Въ течение года помѣщаются около **1.000** практически-полезныхъ, удобопонятныхъ статей по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Большая часть статей иллюстрирована.

12 книгъ Хуторское Хозяйство 800 страницъ большаго формата. Въ журналѣ „Хуторское хозяйств.“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли.

12 выпусковъ Библіотека Сельскаго Хозяина для небольш. хозяйствъ.

1) Что такое сѣвооборотъ, и какъ его составить. Специалиста при Д-тѣ Земледѣлія М. М. Глухова. 2) Лучшія породы свиней и ихъ разведеніе. Проф. И. П. Попова. 3) Улучшеніе луговъ и луговое травосѣяніе. Агронома А. Петрова. 4) Приготовленіе сливочнаго масла и устройство маслодѣльнаго завода. А. Н. Щербинина. 5) Разведеніе рыбы въ прудахъ. Спец. при Д-тѣ Земледѣлія. Н. А. Бородина. 6) Лучшіе сорта ягодныхъ кустарниковъ, (малины, смородины, крыжовника и пр.). П. Н. Штейнберга. 7) Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей. Старшаго специалиста при Д-тѣ Земледѣлія. Н. Ив. Кичунова. 8) Бактеріи въ молочномъ хозяйствѣ, приготовленіе болгарской простокваши, стерилизованнаго молока. Сташаго специалиста по животноводству при Д-тѣ Земледѣлія Гл. Упр. З. и З. С. В. Парашука. 9) Содержаніе и разведеніе утокъ, гусей и индюшекъ. А. А. Бѣлова. 10) Соломорѣзки. Специалиста по сел.-хоз. маш. и оруд. К. И. Дебу. 11) Обработка почвы и уходъ за растениями въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Дм. В. Федорова, свыше 25 лѣтъ ведущаго хозяйства на югѣ. 12) Лошадь и уходъ за ней Ветеринарнаго врача С. С. Ольшанскаго (опредѣл. возраста по зубамъ; конюшни; кормленіе; ковка; болѣзни и проч.).

6 полныхъ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ: 6

всѣ руководства богато иллюстрированы.

1) Кормленіе домашнихъ животныхъ. Проф. И. И. Калугина. 2) Русское огородничество. М. В. Рытова. 3) Породы грубошерстныхъ овецъ и ихъ разведеніе. Проф. П. Н. Кулешова. 4) Культура цѣнныхъ сортовъ табака. А. Меотца. 5) Враги птицевод Бар. П. П. Винклера. 6) Варка мыла и устройст. мыловар. завод. Техно-химика А. И. Иванова.

Календарь „Сельскаго Хозяина“ на 1913 годъ.

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

Безплатно отвѣты специалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.
Подписная цѣна: на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со всѣми приложениями на годъ съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля къ 1 мая 3 рубля.

К-тора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированная газета

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“

27-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 руб. въ годъ съ пересылк. и доставк. въ 1913 годъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печати, листовъ большого формата календй, по слѣдующ. программѣ:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе.
- 4) Христіанское искусство.
- 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелия на окраинахъ русской земли.
- 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе
- 8) Религіозно-нравственная оптика художеств. произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравствен. жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи.
- 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Церковно-общественная жизнь за границей.
- 6) Корреспонденціи.
- 7) Полезныя свѣдѣнія.
- 8) Разныя извѣстія.
- 9) Смѣсь,

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простое и ясное, а также и выдающиеся разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „Благовѣстникъ“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „За Трезвость“ посвященныя вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности общества трезвости и развитіи трезвостнаго движенія въ Россіи.

Иллюстрированные стѣнные листы

по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Тѣмъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1913 году будетъ дано:

≡ 6 вып. У „ЦЕРКОВНОЙ ОГРАДЫ“ ≡

посвященныхъ вопросамъ приходской жизни, ея укрѣпленія и возрожденія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскреск. День“ со всѣми приложениями съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ 4 руб.,** **НА ПОЛГОДА 2 руб. 50 коп.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницк., д. Николаевск. церкви. Редакторъ-издатель протоіерей С. Уааровъ.

Съ 1-го юля 1912 года въ С.-Петербургѣ издается

новый еженедѣльный журналъ

„Церковно-Общественный Вѣстникъ.“

Издание этого журнала вызывается сознаваемою широкими кругами церковнаго общества потребностью въ непристрашномъ, правдивомъ, научно обоснованномъ и чуждомъ партійной одно-сторонности освѣщеніи вопросовъ современ. церковной жизни. Мы живемъ, повидимому, наканунѣ болѣе или менѣе крупныхъ церковныхъ преобразованій. Дѣятельность новыхъ законодательныхъ учрежденій часто соприкасается съ церковной сферой. Духовенство начинаетъ принимать все болѣе дѣятельное участіе въ государственной жизни, подрище которой открыто для него избирательнымъ закономъ. Между тѣмъ нѣтъ такого органа печати, который обслуживалъ бы всѣ многообразные, вызываемыя указанными обстоятельствами, интересы какъ духовенства, такъ и всего многомилліоннаго православнаго русскаго церковнаго общества. Восполнить этотъ недостатокъ ставить себѣ задачей новый журналъ.

Въ журналъ принимаютъ ближайшее участіе: проф. свящ. *К. М. Лисевъ*, проф. *И. А. Андреевъ*, *А. П. Браунштинъ*, *С. П. Булгаковъ*, проф. *И. М. Гревсъ*, чл. *Г. Д. И. Н. Ефремовъ*, проф. *Н. А. Заозерскій*, проф. *В. З. Завитинъ*, проф. *А. В. Карташовъ*, проф. *Н. Д. Кузнецовъ*, чл. *Г. Д. Н. Н. Львовъ*, *Г. В. Пиканоровъ*, проф. *И. Х. Озеровъ*, *А. А. Папковъ*, чл. *Г. Д. свящ. Г. В. Титовъ*, проф. *В. И. Экземлярскій* и другіе.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала—С.-Петербургъ, Дмитровскій переулокъ домъ № 10, кварт. 10, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Вольфа, въ почтовыхъ отдѣленіяхъ Имперіи.

Подписная цѣна на полгода съ 1-го юля до конца 1912 года 2 руб., на 3 мѣсяца (по желанію)—1 руб., на 1 мѣс.—50 коп., съ доп. и перес.

Объявленія печат. по 30 коп. за строку петита въ $\frac{1}{2}$ ширины страницы. Конторамъ объявленій обычный %о. Большія объявленія по соглашенію.

Контора журнала открыта ежедневно, кромѣ праздн. дней, отъ 11—4 час. дня. Иногороднихъ просятъ адресовать всю корреспонденцію по адресу: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер. домъ № 10, кварт. 10.

Пробный № журнала может быть высланъ бесплатный по сообщеніи адреса.

Редакторъ-издатель *Е. П. Ивановъ.*

ВЪ НОВОМЪ 1913 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

дастъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью 10 рублей

Г-е.

Б Е З П Л А Т Н О Е П Р И Л О Ж Е Н І Е :

(почтаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

Каждодневный спутникъ законоучителя

365 ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ 365

• Д Л Я •

„ШКОЛЫ И АМВОНА“

Дневное Евангеліе (вначало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

съ 6 приложеніями:

- 1) Русскій текстъ Евангеліаго чтенія,
- 2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ,
- 3) Указатель евангеліаго и апостольскихъ чтеній на воскресенье и празднично дні, на каждый день года.
- 4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и
- 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 г.
- 6) Евангеліаго текстъ (на славянск и русск. языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Надъ на книга „Для Школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангеліа, синодальнаго изданія). Отъ законоучителей какъ церковной школы, такъ и свѣтской гимнастерской, и съ особой настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснять дневное евангеліаго чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службѣ „нимъ малымъ“, но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, пріутрудительнымъ обязанностями приходской службѣ, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дневнаго евангеліаго чтенія, особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараюсь посылать отзываться на запросы и вужды дорогаго намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ (сеплатнаго приложенія къ „Голосу Истаны“ и „Миссіонерскому Обозрѣнію“ изъясненіе дневныхъ евангеліаго чтеній всего круга года въ видѣ краткихъ популярныхъ евангеліаго бесѣдъ, — одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школь — къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма — къ народъ.

Составители „евангеліаго бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ библеческихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но

стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль просвѣтить свѣтомъ Евангелія, евангелизировать „сихъ малыхъ“, углубивъ вниманіе дѣтвей и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣч ой—останавливаясь особливо на изъясненіи текстѣвъ миссіонерскаго хара тера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 г. „Для Школы и Амвона“ —подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (въчюмъ) календарѣ даются богатая тема и важныя для миссіонерск. черты изъ жизни дневнаго святаго.

II-е.

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ

305 № №
въ годѣ

„КОЛОКОЛЬ“

VIII годъ
изданія.

(Послѣ праздниковъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛЬ“ на 1 годъ—6 руб., полгода—3 руб., 5 мѣс.—2 руб. 50 к. 4 мѣс.—2 руб. 3 мѣс.—1 руб. 50 к., 2 мѣс.—1 руб. 1 мѣс.—50 к. „КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ **единственная** газета, одновременно **политическ. и церковн.**, замѣняюща читателю **два** органа свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—современно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ закоулкамъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣятельныхъ и стремительныхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовн. и народа, вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу какъ для охранительн., такъ и для созидательной работы.

III-е.

ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКИЙ МИССИОНЕРСКИЙ ЖУРНАЛЪ

12 кн. въ годѣ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

XVIII годъ издан.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодію 3 руб.

„Миссіонерское Обозрѣніе“—общемиссіонерск. полемико-апологетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противорасколической, и противосектантской), такъ и внешней (противокатолической—католицизмъ, протестантство) и противоневѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходятъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печатн. листовъ.

Въ передовомъ бжебословскомъ отдѣлѣ „Мис. Обозрѣнія“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, социализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзорѣніе жизнедѣятельности заграничныхъ миссіонныхъ и инновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ и приемовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библиографическомъ помѣщаются обстоятельныя критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общебogosловскимъ и церковно-общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюденіе и критическое обзорѣніе новой расколотантской литературы.

Въ „Мис. Обзорѣ“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

IV-е.

24 выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетическаго журнала **24**

V годъ изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ.“

3 руб. въ годъ.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Наше духовно мятущееся время, разрастаіе религиозныхъ злоученій, безбожія, представляють къ пастырству новелительный запретъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и предостерегало бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религиознаго сектантствующаго штала умовъ, разоблачало неправду и гнусность социалистическихъ и атеистическихъ злоученій.

Желаая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и ответственномъ дѣлѣ, редакція „Мис. Обзорія“ съ 1913 годъ дѣлаетъ „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы оно представляло по своему содержанію неотдѣлимую часть „Мис. Обзорія“ ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ пастырск. миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и поученія церковно-публицистическаго характера, — заключающія въ себѣ церковныя о клики на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, общественной и народной, а также проповѣди на правдичные дни миссіонерскаго характера, имѣющія задачей — утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна религиозныхъ злоученій. Проповѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“ — помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ народное широкоеозрѣніе безбожныхъ и политическ. ученій

Изъ „Гол. Ист.“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣдн. еской литературы.

Выходитъ „Гол. Ист.“ двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

V-е.

Православный отрывной стѣнной календарь на 1913 годъ

III годъ изданія.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА.“

Цѣна 35 коп.

Въ содержаніе календаря входятъ обычныя календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ чистого евангельскаго или

апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическя замѣтки и каноническя правила, на оборотной сторонѣ религиозно-нравственныя краткя разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственнй и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 коп., съ пересылкой 50 коп.

При выслѣкѣ 10 экз. пересылка припимается за счетъ редакціи, 20 экз.—кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экз.—15%, 50—20%, 100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежа подинной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылають 5 руб.,—послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1 июля.

Подписавшіеся на одну газету „Колоколь“ проповѣдническй журналъ „Голось Истины“ вмѣстѣ съ книгой „для Школы и Амвона“ и съ календаремъ „Другъ Христіанина“ уступаются за 8 руб., съ разсрочку—8 руб. 50 коп., а пменно—6 руб. при подпискѣ и 2 руб. 50 коп. 1 июля.

Подписчики на одинъ журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія 1) проповѣдническй журналъ „Голось Истины“, 2) книгу „для Школы и Амвона“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „Другъ Христіанина“.

Адресъ редакціи: С. Петербургъ, Невскій, 153.

Надатель-редакторъ: В. М. Скворцовъ.

Редакторъ: В. Ѳ. Смирновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ. = 28-й ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

духовно-литературный иллюстриров. журналъ. Одобрень всеми вѣдомствами.

52 № № журнала въ изящныхъ цѣбныхъ обложкахъ, до **2000** ст. текста извѣстн. **800** иллюстрацій, отражающ. духовныхъ и свѣт. духовно-нравств. жизнь писателей, свыше прошлаго и настоящаго.

Журналъ ставитъ своею задачею: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ нападковъ на него современнаго невѣрія.

10 **книгъ** **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ**
ольш. формата четкаго шрифта. **ПЛАТОНА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**

Мѣтр Платъ нѣ, знаменитый церковный витія («Русскій Златоустъ»), былъ носителемъ русскаго національно-патріотическаго духа, и умеръ 11 ноября 1812 года. Таки мѣ образомъ, знаменательная годонщина 100 лѣтія Отечественной войны совпадаетъ съ памятью о сятителѣ-патріотѣ.

2 **книги** **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ТВОРЕНІЙ**
ольш. формата четкаго шрифта. **СВЯТОГО КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО**

который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣроученія. Св. Кириллъ раскрывъ етъ сущность христіанскаго ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинствъ.

6 **книгъ** **ИДЕАЛЫ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ**
настоящаго изданія. — Сочиненіе извѣстнаго современнаго церковнаго писателя-публициста — **В. ПОСВЛЯНИНА.**

Въ этомъ сочиненіи, зовущемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу,—авторъ совмѣщаетъ глубокую религиозн. и христ. настроен. съ большимъ худож. талантомъ

ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ:

16

Книжка
издается и распро-
сит. библиотек.

ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ

1. Православное учение о спасеніи. Се гія, Архіеп. Финляндскаго. 2—4. Вѣра надежда, любовь Бесѣды Анатолія, Архіеп. Могилевскаго. 5—6. Сынъ Человѣческой среди сыновъ людскихъ. Евангельскія характеристики Б. Карлентера Еп. Рипонскаго. 7—8. Живыя души. Проф. М. Ск. дтх. акад. М. М. Тарѣева. 9—10. Христіанство и с-времен. соція измѣн. Опыт опроверженія антихрист. ученія. Проф. прот. Н. С. Стеллецкаго. 11. Религія и наука. Опроверженіе научнаго невѣрія. Проф. прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и жи ни. Цѣль и смыслъ человѣческой жизни. Свящ. Е. В. Ландышева. 14—16. Когда на туйлѣ мракъ... Идѣйно-религіозное повѣствованіе. Торна. Переводъ съ англійскаго.

и

но дню празднованія 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ

будетъ разосланъ БЕЗПЛАТНО всѣмъ г.г. подписчикамъ:

Альбомъ рисунковъ профессора исторической живописи Императорской Академіи художествъ В. П. Верещагина, съ характеристикой царствоват. цѣлѣхъ представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра И. В. Баженова о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Феодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи дома Романовыхъ для Россіи Альбомъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ для библиотекъ средн. уч. зав., а также для выдачи учащимся въ награду и для библиотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ“ съ приложеніемъ безъ дост. въ Спб. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальныя.

Главная контора и редація: С.-Петербургъ, Стремляная, 12, собств. домъ.

Редакторъ Е. А. Половицкій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

Изданія
годъ VII.

„Для Народнаго Учителя“

Изданія
годъ VII.

Редація Н. В. Тулунова и П. М. Шестакова.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, кромѣ іюня и іюля, всего 20 разъ въ годъ книжками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Журналь ставитъ своей задачей: 1) Содѣйствовать обновленію нашей школы на началахъ дискуссійныхъ современной научной педагогикой и запросамъ русской жизни. 2) Содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ. Съ этой цѣлью журналъ сѣдѣтъ за развитіемъ новыхъ педагогическихъ идей какъ у насъ въ Россіи, такъ и на Западѣ, и даетъ всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и вѣншкольнаго образованія.

Постоянные отдѣлы въ журналѣ: Изъ школьной жизни за границей, Школьная практика, Библиотечная практика, Библиографія, Хроника учительскихъ организацій и просвѣдательныхъ обществъ, Хроника земской дѣятельности по народному образованію, Изъ писемъ учителей и Правительствоанныя распоряженія.

Съ предстоящаго 1913 года журналъ увеличитъ свой объемъ, вновь вводитъ „Обзоръ періодической печати“ Въ этомъ отдѣлѣ читатель найдеть обзоръ помѣщаемыхъ въ лучшихъ журналахъ статей: по психологіи, философіи, логикѣ, педагогикѣ, методикѣ преподаванія, дѣтскому чтенію и вообще по вопросамъ воспитанія и образованія школьнаго и вѣншкольнаго. Открывши этотъ отдѣлъ, редакція имѣетъ въ виду предоставить читателю возможность быть осведомленнымъ обо всемъ, что въ періодической печати появится новаго по вопросамъ воспитанія и обученія. Кромѣ этого значительно будетъ расширенъ отдѣлъ „Библиографія“ Здѣсь будутъ дѣлаться сообщенія о всѣхъ новыхъ книжкахъ, могущихъ такъ или иначе интересовать учителя и педагога, въ особен. дѣятеля по народному образованію. Особенное вниманіе будетъ обращено на учебную и дѣтскую литературу.

Въ 1913 году въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщены статьи: Учебники по русск. исторіи для начальн. училищъ, Учебники по русск. и всеобщ. исторіи для народа, утил. повышеннаго типа (В. Н. Бочкаревъ), Песталъци и его современное значеніе (Г. К. Веберъ), Эволюціонизмъ и школа, Алкоголизмъ, какъ бытовое явленіе, Общественное самоотрицаніе (А. Э. Маллипинъ), Умственное утомленіе, Наглядность въ обученіи, Память и запоминаніе (М. М. Рубинштейнъ), Этюды по психологіи памяти, Дѣтскіе идеалы, Дѣтскіе рисунки, какъ матеріалы для изученія дѣтской психологіи (Н. А. Рыбниковъ), Воспитаніе воображенія, Воспитаніе эстетическаго чувства, (Н. В. Самсоновъ), Национальныя особенности подвижныхъ игръ и народный учитель (Н. С. Филитцевъ) и др.

Съ увеличеніемъ объема журнала нѣсколько увеличивается и подписная цѣна, а именно: цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 3 руб. (вмѣстѣ съ „Практической Школьной Энциклопедіей“ 6 руб.); на полгода 1 руб. 50 коп. Цѣна отдѣльнаго № журнала 20 коп.

Подписчики журнала на 1913 годъ предоставлены льготныя условія при приобретеніи новой книги: „Практическая Школьная Энциклопедія“

Годовые подписчики журнала получаютъ „Практическую Школьную Энциклопедію“ вмѣстѣ 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, за 3 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, В. Грузинская, д. 32 (телефонъ 159-41), а также во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи. Пробный № журнала, подробныя свѣдѣнія и отзывы печати объ „Энциклопедіи“ высылаются безплатно.



ПОДПИСКА НА 1913-Й ГОДЪ



ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ бесплатнымъ приложен. еженедѣлн. худож. литер. илл. журнала „Сборникъ Русскаго Чтенія!“

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ другими газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность. Отчеты о думѣ.

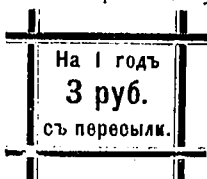
Въ 1913 году 54 бесплатныхъ приложенія.

Сверхъ того еще особая премія:

1) Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя **ДОЛЖНОСТИ**. 2) Адвокатъ-практикъ, дѣловой писмовн. и корресп.-практикъ. 3) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ пріема и проч.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные нумѣра газеты „Русское Чтеніе“ съ журналами **БЕЗПЛАТНО**.



Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: С.-Петербургъ; Надеждинская, № 19 и во всѣхъ мѣстахъ по пріему подписки,



Редакторъ-Издатель *Дм. Дубенскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТ-
ВЕННОЙ ЖИЗНИ, НУКИ и ЛИТЕРАТУРЫ

VII-й годъ.

„ХРИСТИАНИНЪ“

VII-й годъ.

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,
при дѣятельномъ участіи

извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-
общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще несколько не смолкла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается по прежнему.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она.

Люди гордятся провозглашаея такія ученія, которыя величайшею болію и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ почитателей правды. Съ высоты закона дательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравненіи вѣхъ исповѣданій. Хотя бы уничтожили церковную школу. Церковь гонять, гонять ея служителей. И такъ, значить жизнь и смерть, Христосъ, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ свѣрной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрпанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изыщная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшивать въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Возникъ даже культъ „Сатаны“ Самоубійства окружены ореоломъ „подвижничества“ и „святости“. Вирочемъ, не будемъ говорить о дѣятельности, потому что она у вѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточн, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда вѣмнучемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое челоуболюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единствен. устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ. Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизаци“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилось за шесть лѣтъ существованія журнала, что Редакція и въ настоящій уже седьмой годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только то томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другимъ утѣшителемъ, спутникомъ, каждаго христіанина въ его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанства.

Въ настоящее время нашъ журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это даетъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успешно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.

II. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ И АПОСТОЛЫ.

(Перев. съ Нѣмецкаго). А. Тома.

Христосъ Спаситель во время Своего Общественнаго служенія училъ: „Идѣть путемъ, истины и жизни!“ (Іоан. 14, 6). Какъ непреложна до сихъ поръ эта величайшая истина, Сбываются въ арестъ жизни цѣлыя народы, мѣняются досто-

явно общественныя убѣжденія и направленія. Одна только остается неподвижною и непреложною истина: „Я—жизнь, Я—путь, Я—истина.“ Въѣ Христа Спасителя словъ въ наши дни; среди нашихъ условій жизни, среди нашихъ разнообразныхъ общественныхъ теченій и пониманій жизни, среди нашихъ надеждъ и опасеній, проливаетъ яркій свѣтъ на всю современ. сложную проповѣдь различныхъ ученій.

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Т. I. Епископа Евдокима.

Наши дни—дни неканоніи и первоочинокъ по всѣхъ областяхъ жизни. Въ настоящее время вся жизнь перестраивается по новому укладу, по новымъ вѣяніямъ и теченіямъ, идущимъ на Св. Русь со всѣхъ сторонъ и со всѣхъ странъ. Но только одна Церковь—спасительный карабль не для одного какого-либо государства, но для всѣхъ государствъ и народовъ. Странно было бы, въ дни всеобщихъ попытокъ,—перестроить жизнь по новому,—не сказать слова убѣжденнаго къ возврату къ новой жизни и церковной жизни, какой она была въ дни древніе и дать послѣдній отвѣтъ на злободневные церковные вопросы, поскольку не протидя на свою непогрѣшимость. Не хочется умереть, чтобы постыдно—малодушно не сказать слова прямой и открытой защиты учрежденія не человѣческаго, а Божескаго, Христова

IV. Райскій Цвѣтокъ съ Русской Земли т. II.

П. О. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ людей на просторъ мнимой свободы и сулятъ всѣмъ мнимое счастье. Но большинство мечтаній этихъ героев или измышлено въ типичнѣ роскошныхъ кабинетахъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ, въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакаго отзыва ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои, не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одинъ лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеозначенное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ еще новый рядъ воодушенныхъ героевъ, героевъ по „бумажныхъ“, по „кабинетныхъ“, а действительныхъ, героевъ по „чуждыхъ“ намъ воарійнѣ, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ по чужихъ земель, а героевъ нашей родной праведной земли, героевъ, воспитавшихся подлѣ нашихъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу въѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ и въ школѣ, и въ храмѣ.

V. 12 книжекъ подлѣ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ.“

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.

VI. 24 лѣтка духовно-правственнаго содержанія около 150 стр.

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полнымъ глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущ. роду сдѣлать журналъ интереснѣмъ.

Условія подписки:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію за границу: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й выдается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемену адреса 20 коп.
Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи Редакція журнала „Христіанинъ“

Редакторъ-Издатель *Епископъ Еодокимъ*.

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы:

I.

Отдыхъ Христіанина.

(XIII-й годъ изданія).

Это—ежемесячный журналъ художественной боллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ въ которыхъ до 2000 страницъ текста журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913 годъ отдѣльную книгу.

«Сказанія о Христѣ»,

собранныя и записанныя извѣстной шведской писательницей Сельмой Лагерлефъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанию прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картины изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религіозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ богато иллюстрирована и издана по образцу современныхъ художественныхъ западно-европейскихъ изданій.

Въ журналѣ въ отдѣлѣ боллетристики сотрудничать: А. А. Коринфскій, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, В. П. Никоновъ, Р. П. Кумовъ, В. Я. Свѣтловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. Ф. Платонова, Е. Н. Шогожевъ-Посляининъ, Н. Р. Поштуръ, Майя, Н. М. Вѣлавинъ (Воротынский), А. В. Кругловъ, М. И. Носемъловъ, Заешникова Л. М.

Въ журналѣ широко поставленъ апологетичекій отдѣлъ. Его ведетъ извѣстный ученый богословъ-профессоръ Киевскаго Университета прот. П. Я. Свѣтловъ. По вопросамъ вѣры, морали церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналѣ пишутъ профессоръ М. М. Тарьевъ, проф. П. А. Флоренскій, профессоръ Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. И. Остроумовъ, о. Михаилъ Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розановъ, профес. Говоровъ, М. Тычининъ, прот. Ф. П. Орнатскій, прот. П. Н. Лахостскій, прот. Г. П. Слободскій, о. П. Антоновъ, А. Н. Соловьевъ и др. Кромѣ апологетическаго, въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы:

1) Отголоски жизни и литературы (ведетъ Н. П. Смоленскій), 2) Да будутъ всѣ едино (И. П. Ювачевъ), 3) Церковное Обозрѣніе, 4. Среди газетъ и журналовъ, 5) Изысканія и замѣтки, 6) О книгахъ.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ четыре рубли. за границу—шесть руб. Перемена адреса 45 к. допускается разсрочка.

II.

Воскресный благовѣстъ

(XI-й годъ изданія).

Еженедѣльный проповѣдничекій и религіозно-назидательный журналъ.

Задача журнала—дать живой, чуждый схоластики, но отвѣчающей на вопросы времени, матеріалъ для семейнаго чтенія, для проповѣднической каедры, для въбогослужебныхъ бесѣдъ и вообще для народныхъ аудиторій.

Въ журналѣ на каждый воскресный и праздничный день помещается образецъ или схема проповѣди. Въ отдѣлѣ „НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“ даются сказанія

но оригинальныя по идеи и художественному замыслу малолькія статейки, рассказы, очерки, размышленія, приуроченныя къ календарнымъ событіямъ.

Кромѣ 52 номеровъ журналъ даетъ безплатнымъ приложеніемъ книгу.

„Слова и рѣчи Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго“.

Это—большой, изящно отпечатанный томъ въ 327 страницъ, съ художественно исполненными портретами автора на мѣловой бумагѣ.

„Архіерей по имѣетъ своей личной жизни, жизни для себя, но опъ живетъ жизнью церкви, посвящая свою жизнь спасенію другихъ, въ жизни которыхъ и заключается его радости и невзгоды. Въ этомъ отношеніи настоящее собраніе рѣчей, и словъ и поученій имѣетъ значеніе дневника моей жизни за 26 лѣтъ“. Такъ пишетъ Митрополитъ Антоній въ предисловіи къ только что выпущенному собранію его рѣчей, словъ и поученій. И дѣйствительно, этотъ сборникъ является дневникомъ его жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ лѣтошнью важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни русскаго народа, въ которой митрополиту, по его архипастырскому служенію, приходилось принимать близкое участіе. На страницахъ книги архипастыря развертываются страницы русской исторіи, одно за другимъ проходятъ въ христіанскомъ освѣщеніи важнѣйшія событія, радости и печальныя, минушаго двадцатипятилѣтія.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой три руб. въ годъ. За границу четыре руб. За повѣщаніе адреса 42 коп. Допускается разсрочка.

Сотрудники тѣ же, что и въ ж. „Отдыхъ Христіанина“.

III.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

(IX-й годъ изданія).

Ежемесячный литературный, общественный и научно-популярный журналъ.

Одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній, нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ области все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ подругомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешовыхъ литературныхъ ежемесячниковъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ рассказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ нѣкоторыхъ статьяхъ будутъ освѣщаться вопросы объ организаціи трезвенной работы въ приходѣ и даются методическія указанія о веденіи школьныхъ уроковъ трезвости.

Въ программу журнала съ 1913-года вводятся два новыхъ отдѣла: 1) литературный альбомъ. Отрывки изъ художественной русской и иностранной литературы для чтенія въ обществахъ трезвости.

2) Трезвенная старина. Очерки проплага и памятки старинной борьбы за трезвость.

Съ первой книги начнется печатаніемъ трудъ Френсиса Джювета подъ заглавіемъ.

„БЛЮДИТЕ ТѢЛО и ДУШУ“.

(Переводъ съ англійскаго).

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ около 1500 страницъ текста, журналъ дастъ въ качествѣ безплатнаго приложенія книгу:

ШКОЛЬНЫЕ УРОКИ и БЕСѢДЫ О ТРЕЗВОСТИ.

Въ этой книгѣ собраны и прекрасно разработаны богатый матеріалъ для веденія уроковъ трезвости въ школахъ.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхѣ Христіанина.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкою 2 руб. въ годъ. За границу 3 руб. Повѣщаніе адреса 25 к. Допускается разсрочка.

Подписки на всѣ три журнала принимаются въ главной конторѣ Александровскаго Общества трезвости (СПБ., Обводный, 116) и въ книжныхъ магазинахъ. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, обводный, 116.

Редакторъ Прот. *Петръ Миртовъ.*

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

въ 1913 году (двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотекѣ пародныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ „Божія Нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонерствъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Песни и выходы. Штотпись церковныхъ школъ. VI. Переписка вапныхъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“ Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желаніе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Коммисіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не припимается.

Первые одиннадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 коп., въ папкѣ по 75 коп. и въ колонкорѣ по 1 руб. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкихъ Словъ, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) 2 руб. съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе 1 руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерціи.

Редакторъ-цензоръ *Епископъ Никонъ*.

Членъ Государственнаго Совѣта и Святѣйшаго Правительств. Синода.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“

Изъ редакціи журн. Божія Нива для школьныхъ библиотекъ можно выписывать слѣдующія книги:

ЦЕРКОВЬ ШКОЛА И ЖИЗНЬ.

С. Козубовскаго. Цѣна 40 коп., съ порес. 55 коп.

БЕСѢДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихъ во всѣхъ народн. школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкою 30%, перес. же по почтовой таксѣ.

НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разказовъ и стихотвореній.

Изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго. Цѣна 45 к., съ перес.
70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к.

ОСУЖДАТЬ-ЛИ?

Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Зернышки Божіей Нивы.

Троицкое чтеніе для дѣтѣй.

Цѣна каждаго номера 5 к., съ пересылк. 7 к. Всѣхъ №№ вышло 120,
заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія.

Выписывающіе всѣ номера „Зернышекъ“ за пересылку не платятъ.
Зернышки можно получать отдѣльными томиками (по 13 книжекъ) въ
извѣстномъ колѣнкор. переклетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ
подарковъ. Цѣна каждаго тома (10 экз.) въ папкѣ 50 к., съ пересылк.
70 к. въ колѣнкорѣ 80 к., съ пересылкою 1 р.

БОЖЬИ РАТНИКИ.

(Осада Сергіевой Лавры).

(Историческая повѣсть). Цѣна 15 к., съ пересылкою 25 к.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій выслается бесплатно.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы.“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВН. АКАДЕМІИ.

„Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльный журналъ, служащій орга-
номъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи
и за границей.

„Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать де-
вятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „Церковный Вѣст-
никъ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церков-
ныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и на-
ставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ подвергается оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области. 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы. 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

Ежемесячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ 1812 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ: 1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста. 2) статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи. 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной. 4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ. 5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Волотова по древней церковной исторіи въ 1913 году будетъ начато печатаніемъ „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ.

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,

этого самоотверженнаго и неустнаго защитника православія, глубоко-мысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго ꙗснописца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и не многія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ,—если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, по четкаго шрифта), который подписчики получаютъ 1913 году, включаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

Условія подписки въ Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній

св. Иоанна Дамаскина“ 6 руб. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

За границей для всѣхъ мѣсть:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к. безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, издающія редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Θεодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милана.

Иногородные подписчики подписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанское Чтеніе“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул. д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: } „Церковнаго Вѣстника“ Проф. *И. Соколовъ*.
 } „Христіанскаго Чтенія“ Проф. *Н. Саарда*.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1913 ГОДУ НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ:

IV-й годъ
изданія.

„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

IV-й годъ
изданія.

цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжатъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтыимъ идеаломъ, за которое полагали души свои наши пресноблаженныя предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, и Вожжі Нивы съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Вожжі Нивы съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова 12 №№ Вожжей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два руб. съ перес. въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе одинъ руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи Сергіевъ посадъ, Московск. губ.

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые три тома ж. Тр. Слова высыпаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Никонъ, Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“.

Отъ редакціи „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачі въ дни праздничныя богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачі народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при въбогослужебныхъ соборствованіяхъ, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна полнаго набора листковъ безъ евангельскихъ (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб. а далѣе 7 рублѣй.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 к., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матвея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ, всѣхъ выпусковъ 33 ака. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе листки“ можно приобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 ака.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Дванадцатые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Никонъ, Членъ Государств. Совѣта и Свят. Правит. Синода.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

НА 1913 ГОДЪ ОТКРЫТА ПОДПИСКА

На новый ежемесячный церковно-общественный и миссионерский журнал:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „Голосъ Церкви“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ все вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „Программу“ журнала входятъ:

Отдѣль I: 1) Душеполезное чтеніе, т.-е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержания. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на актуальнѣе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковнаго прихода. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославие и иконыріе.

Отдѣль II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь челоѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Журнальный итогъ.

„Голосъ Церкви“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ первый годъ своего существованія. Численность подписчиковъ превзошла самыя смѣлыя редакціонныя ожиданія, хотя Редакція и получила возможность публиковать о выходѣ журнала только на исходѣ подписнаго сезона. Составъ сотрудниковъ журнала не только многочисленъ, но и своимъ качествомъ вполнѣ гарантируетъ въ дальнѣйшемъ еще большее достиженіе журналомъ своихъ цѣлей, на что и будутъ направлены усилія Редакціи въ 1913 году.

— Въ истекшемъ 1912 году въ „Гол. Церкви“, между прочими, печатались статьи: Московскаго Митрополита Владимира, Архіеписк. Антонія Волынскаго, Архіеп. Николая Варшавскаго, Архіеп. Арсенія Псковскаго, Еписк. Гермогена (б. Саратовскаго), Еписк. Димитрія Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василія Можайскаго Еписк. Митрофана Гомельскаго, Архим. Димитрія, Архим. Арсенія, Гером. Николая, П. Мансурова, В. Кожевникова, М. Новоселова, И. Айвазова, доц. Моск. Д. Акад. В. Троицкаго, профес. Казан.

Д. Акад. Гором. Турія, профес. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Боголюбова, законоуч. ЦВ. Женск. Педагогич. Инст. П. Анкиѣва, К. Меркуръева, члена Г. Думы Г. Шеткова, проф. члена Г. Совета Т. И. Бутковича, профес. ЦВ. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназій А. Горанина, доктора В. Николаева, п. д. доцента Кіев. Д. Акад. Н. Фетисова Е. Вороѣца, Свящ. Н. Колосова и мн. др. Въ редакціонномъ портфелѣ на 1913 г. имѣется всѣ цѣнный матеріалъ по актуальнымъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, какъ напр. профес.-канониста И. С. Берднѣикова, проф. канониста А. И. Алмазова мн. др.

Печатавшіяся въ „Гол. Церкви“ за 1912 г. важнѣйшія статьи изданы Редакціей отдѣльными брошюрами, каковыя и можно получить въ Редакціи за вѣс. умѣренную цѣну.

Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція „Гол. Церкви“ издастъ „Листы Обители Святителя Алексія“ религіозно-просвѣтителныя и миссіонерскія брошюрки. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ:

1) Годовая цѣна журнала Четыре руб., за 1/2 года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу Пять руб. Дѣлать адресовать Москва Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр. 20 р., 1/2 стр. 10 руб., 1/4 стр. 5 руб., 1/8 стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Москва, Тверская-Ямская, д. 48; Телеф. 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надѣлать писать четкѣ и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ **Арсеній** и Моск. епархіальній миссіон. **Иванъ Айвазовъ**.

Благовѣщенскій

Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церковей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкою въ складъ за счетъ отправителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб. — другихъ колокольныхъ заводовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

2-й годъ изданія.

„ВѢРА и ЖИЗНЬ“

2-й годъ изданія.

Журналъ издается при Братствѣ св. Млхаила кн. Черниговскаго, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) богословско-философскаго (научно-популярныя статьи по вопросамъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургикѣ, гомилетикѣ и т. п.), в) церковно-историческаго (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.), д) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и заграничій и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) официальной части.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ пересылкою 6 руб. 50 коп.
на полгода „ 3 руб. 50 коп.
отдѣльный номеръ — руб. 50 коп.

АДРЕСЪ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція журнала „Вѣра и Жизнь.“

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каоодральноиъ соборѣ

Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку негита по 10 коп.

За разсылку при Епархіалии. Вѣдомост. отпоч. объявлз. взимаеся 3 руб.



№№

15 января 1 февраля

2-3.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАШЕ: Извѣстія по епархіи. Отчетъ Благовѣщенскаго Православнаго братства Пресвятыя Богородицы за 1911—12 годъ, (окончавіе).—Отъ Пресвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ вновь открытаго въ с. Больш.-Силанъ, Иманскаго уѣзда, постояннаго переселенческаго прихода, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 1—4 декабря с. г. за № 388—3668, **включены:** с. Больш.-Силанъ, д. Омельковская, первый и второй участки Ипполитовскіе, с. Виноградовка и первый и второй участки Алехинскіе.

Въ составъ вновь открытаго въ с. Восторговкѣ, Хабаровскаго уѣзда, постояннаго переселенческаго прихода, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 1—4 декабря с. г. за № 389—3669, **включены**

селенія: Восторговка, Архангеловка, Джефа, Павловка, Преображенское, Красный-Яръ и Иванковцы.

Крестьянинъ с. Дежневки, Тунгусской волости, Хабаровскаго уѣзда, *Несторъ Симеоновъ Тисарь*, согласно прошенію, рѣзольціею Его Преосвященства, отъ 18 декабря 1912 г. за № 3796, **допущень къ и. д.** псаломщика при разъѣздномъ причтѣ станціи Инъ, восточнаго участка Амурск. жел. дор.

Псаломщикъ церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурск. обл., *Василій Гавриловъ*, согласно личному заявленію его, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1912 г. за № 3844, отъ псаломщической должности **уволень** съ 22 того же декабря, а вмѣсто него на должность псаломщика къ Бѣльско-Троицкой церкви, согласно прошенію, рѣзольціею Архiepастыря, отъ 27 декабря 1912 г. за № 3897, **опредѣленъ** бывший воспитанникъ II класса Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Викторъ Михайловъ Гобовъ*.

Опредѣленный къ и. д. псаломщика при церкви с. Тихоновки, Приморской области, учитель *Димитрій Самуиловъ Кузнецовъ*, за неявкою его доселѣ къ мѣсту службы, рѣзольціею Его Преосвященства, отъ 28 декабря 1912 г. за № 3905, отъ должности псаломщика **освобождень**, а вмѣсто него къ Тихоновской церкви, согласно прошенію, той же Архiepастырской рѣзольціею, **опредѣленъ** и. д. псаломщика бывший псаломщикъ той же Тихоновской церкви *Феодоръ Поповъ*.

Крестьянинъ Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда, Ставицкой волости, с. Разумницы, *Николай Мефодіевъ Бѣдюкъ*, согласно прошенію, рѣзольціею Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1912 г. за № 3833, **допущень** къ исправленію должн. псаломщика при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ.

И. д. псаломщика церкви с. Переславки, Приморской области, *Павелъ Поповъ* и и. д. псаломщика с. Лермонтовки, Приморской области, *Іоаннъ Баляба*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1912 г. за № 3939, **перемѣнены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ градо-Благовѣщенской. Пророко-Ильинской церкви *Серій Кручининъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 декабря 1912 г. за № 3906, **уволень за штатъ**.

Духовнымъ слѣдователемъ по благочинію зазейскихъ приісковыхъ церквей, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 декабря 1912 г. за № 3902, **назначень** священникъ приісковой Иннокентіевской церкви *Іоаннъ Покровскій*.

Священникъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Леонидъ Леонтьевъ*, Его Преосвященствомъ, 16 декабря 1912 г. **награждень** набедренникомъ.

Инспекторъ классовъ Благовѣщенск. Епархіальн. Женск. Училища священникъ *Валентинъ Перехвальскій*, Его Преосвященства, 23 декабря 1912 г. **награждень** набедренникомъ.

Священники церквей: п. Константиновскаго, Амурской области, *Евдокимъ Сальниковъ*, с. Райчихи, Амурской обл., *Василій Гаряевъ*, с. Борисоглѣбовскаго, Амурской обл., *Іоаннъ Кипарисовъ*, с. Софійскаго Приморской обл., *Владиміръ Россинъ*, с. Екатеринославки, Амурской обл., *Григорій Кустовъ*, Николаевской г. Пристань-Зея церкви *Веніаминъ Скворцовъ*, с. Маріинско-Успенскаго, Приморской обл. *Василій Никитинъ*, с. Богородскаго, Приморской обл., *Василій Медотдєвъ*, ст. Екатерининской Амурской обл., *Авраамій Писаревъ* и Благовѣщенскій Епархіальный Противораскольническій Миссіонеръ священникъ *Александръ Рыдинъ*, Его

Преосвященствомъ, 15 января сего 1913 г. **награждены:** первые пятеро—набедренникомъ, а остальные пятеро—скуфьею.

18 января сего 1913 года, **скончался.** священникъ церкви п. Головинскаго, Амурской обл., *Антоній Островитяновъ.*

И. д. псаломщика церкви с. Доле-Троицкаго, Приморской обл., *Константинъ Гоюлевъ*, за оставленіемъ имъ 9 января сего года исправленія псаломщической должности, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 января сего года за № 244, **освобожденъ** отъ исправленія означенной должности псаломщика, а вмѣсто него къ Доле-Троицкой церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 18 января сего года за № 243, **опредѣленъ** и. д. псаломщика крестьянинъ с. Краснаго, Веденской волости. Иманскаго уѣзда, Приморской обл., *Георгій Петровъ Цюманъ.*

На должность псаломщика къ церкви станицы Козловской, Приморской обл., за состоявшимся 10 декабря 1912 г. принятіемъ и. д. псаломщика названной церкви *Петра Вознесенскаго* на дѣйствительную военную службу, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 января сего года за № 171, согласно прошенію, **опредѣленъ** исправляющ. должность псаломщика крестьянинъ сел. Пантелеимоновки, Иманскаго уѣзда, Приморской обл., *Павелъ Феодоровъ Бяляба.*

ОТЧЕТЪ

Благовѣщенскаго Православнаго братства Пресвятыя Богородицы за 1911—12 годъ. *)

Богословско-философскія чтенія и религіозно-нравственныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ году въ Никольской церковно-приходской школѣ Братствомъ произ-

*) Омоученіе см. № 1 Благ. Епарх. Вѣд.

веденъ былъ рядъ богословско-философскихъ чтеній по вопросамъ христіанской вѣры, жизни и нравственности по слѣдующей программѣ: 29 января «исторія секты баптистовъ» ч. 1 Епархіальный миссіонеръ свящ. П. Папшевъ, 12 февраля «Земная жизнь, какъ путь къ загробной лично сознательной жизни». Епархіальный Наблюдатель свящ. Е. Добротворцевъ. 19 февраля «Библия и наука въ вопросѣ о происхожденіи міра». Настоятель Ильинской церкви свящ. Н. Бицуля 26 февраля «Характеръ Иисуса Христа какъ доказательство его Божественности». Законоучитель женской гимназіи свящ. А. Лавровъ. 4 марта «Мнимыя грѣхи Православно-Русской церкви». Ключарь Каѳедрального собора І. Подбережскій. 11 марта «Причины современнаго невѣрія» Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій. Входъ на чтенія былъ бесплатный и безъ билетовъ, благодаря чему упрощался входъ на чтенія для всѣхъ желающихъ.

Чтенія обыкновенно начинались въ шесть часовъ вечера и продолжались до половины восьмого. Каждое чтеніе раздѣлялось на двѣ части — перерывомъ въ 15 минутъ; во время котораго Архіерейскимъ хоромъ или семинарскимъ исполнялись духовно-нравственныя пѣснопѣнія.

Наряду съ богословско-философскими чтеніями Братствомъ производились сначала въ соборной школѣ, а потомъ въ Столовой Общества Трезвости, религіозно нравственныя чтенія.

Въ этихъ чтеніяхъ принимали участіе члены многолюднаго соборнаго причта, въ особенности же много здѣсь поработалъ протодіаконъ М. Тулузаковъ о.о. діаконы Корсановъ и Тарасенко. Первый изъ нихъ досталъ роскошный волшебный фонарь, а также туманныя картины и необходимую для чтеній литературу. Въ веденіи религіознаго отдѣла этихъ чтеній принимали участіе: протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. Г. Подбережскій и свящ. П. Папшевъ. Чтенія охотно посѣщались публикой, при семъ несмотря на большое стеченіе слушателей иногда самаго низшаго слоя общества, порядокъ всегда былъ образцовымъ, и поддерживался, почти исключительно самимъ же слушателями.

А К Т Ъ.

1912 года, марта, 29 дня. Ревизионная комиссія Благовѣщенскаго Православн. Братства Пресвятыя Богородицы производила годичную ревизию приходо-расходной книги за отчетный 1911 годъ (съ 21 марта 1911 года по 1 апрѣля 1912 года) и кассовую наличность, при чемъ оказалось:

1) приходо-расходная книга ведена правильно, поправокъ, подчистокъ и помарокъ нѣтъ;

2) оправдательные документы ко всѣмъ статьямъ расхода, а также и прихода имѣются;

3) балансъ прихода и расхода выведенъ правильно.

Приходъ:	наличными	билетами	долгами
Отъ 1911 года оставалось:	1755 р. 49 к.	13900 р.	300 р.
Въ отчетн. 1911 г. поступило:	2311 р. 36 к.	15200 р.	5606 р.

Всего: 4066 р. 85 к. 29100 р. 5900 р.

Расходъ:	наличными	билетами	долгами
Поступило на расходъ:	2315 р. 50 к.	4300 р.	4530 р.
Въ остаткѣ къ 1 апрѣля 1912 г.	}	наличными	1751 р. 35 к.
состоить: - - - -		билетами	24800 р.
		долгами	1370 р.

Наличность кассы выражается:

По сберегательной книжкѣ № 17042—847 р. 70 к.

№ 13472—903 р. 65 к.

На рукахъ у казначея Братства денегъ не имѣется.

Какъ билеты, такъ и процентныя бумаги въ 4% Государственной рентѣ хранятся по сохраннымъ роспискамъ Благовѣщенскаго отдѣленія Государственнаго Банка, а именно Государствѣнная 4% рента на сумму 34400 р. за № 5127, на сумму 11900 р. за № 5831, на сумму 3300 р. за № 5630, при чемъ изъ 34400 р.—25000 р. принадлежатъ Благовѣщенскому Богородично-Албазинскому женск. монастырю, два билета 5% второго внутренняго займа на сумму 200 р. за № 2295—45.

Священникъ *Адрианъ Пуцелло.*

Священникъ *Николай Овчинниковъ.*

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по Братству Пресвятыя Богородицы

за отчетный годъ

(съ 21 марта 1911 года по 1 апрѣля 1912 года).



№№ по порядку.	Приходъ 1911—12 отчетнаго года.					
	Наличными деньгами.		По бумагам.		Долгами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Оставалось отъ ревизіи 1911 года (марта 21 дня)					
	1732	18	13900	—	300	—
	Къ тому поступило:					
1	Сбора 9 и 25 марта 1911 и другихъ предыдущихъ лѣтъ (ст. 1, 2, 9) . .					
	31	7	—	—	—	—
2	Членскаго взноса отъ протоіерея І. Восторгова (ст. 11)					
	25	—	—	—	—	—
3	Сбора на собраніи 25 марта по листамъ (ст. 3, 12)					
	116	—	—	—	—	—
4	Сбора по разосланнымъ листамъ и кружками (ст. 7, 9, 14)					
	28	77	—	—	—	—
5	% по бумагамъ					
	875	33	—	—	—	—
6	% по книжкамъ сберегательн. кассы (ст. 16)					
	27	90	—	—	—	—
7	Поступленій на погашеніе долговъ (ст. 8, 15, 17)					
	1230	—	3300	—	—	—
8	Поступило отъ Миссіонерскаго Комитета (ст. 20)					
	—	—	11900	—	—	—
9	Вписано долговъ (ст. 6, 18)					
	—	—	—	—	5600	—
	Итого поступило					
	2334	67	15200	—	5600	—
	Примѣч. 1) Подъ ст. 5 въ числѣ поступившихъ % значатся 113 руб. 5 коп., полученныя отъ Миссіонерскаго Комитета выѣстъ съ % бумагами на 11900 руб.					
	2) Въ остаткѣ 300 руб. долгами за священ. А. Преображенскимъ.					
	3) Вписано долгами выданныхъ залпообразно: Попечительству о бѣдныхъ дух. званія рентою 4300 в наличными 1200 руб., а всего 5500 руб. и 100 руб. псаломщику Симбуховскому					
	А всего съ остаткомъ					
	4066	85	29100	—	5900	—

Казначей священникъ

№№ по порядку.	Расходъ 1911—12 отчетнаго года.					
	Наличными деньгами.		По бумагам.		Долгами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	На устройст. чтеній по школамъ въ 1911—12 году (ст. 1, 2, 15, 17, 27, 28, 29, 30, 31, 40 и 43)					
	166	5	—	—	—	—
2	На жалованіе дѣлопроизводителю (ст. 7, 14, 19)					
	180	—	—	—	—	—
3	На жалованіе книгоношѣ (ст. 8, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 21, 25 и 41)					
	262	50	—	—	—	—
4	На жалованіе катихизатору (ст. 42)					
	15	—	—	—	—	—
5	На помощь бѣднымъ (ст. 5, 24)					
	200	—	—	—	—	—
6	Выдано залпообразно (ст. 4, 32)					
	1300	—	4300	—	—	—
7	На выписку книгъ, журналовъ и брошюръ (ст. 33, 34, 35, 36 и 38)					
	142	75	—	—	—	—
8	На канцелярскіе расходы (ст. 26)					
	15	75	—	—	—	—
9	Списано уплаченныхъ долговъ (ст. 6, 20, и 23)					
	—	—	—	—	4530	—
10	Уплачено за храненіе % бумагъ (ст. 22, 37 и 39)					
	11	80	—	—	—	—
11	Случайныхъ и мелочныхъ расходовъ (ст. 3 и 9)					
	21	65	—	—	—	—
	Итого въ расходѣ					
	2315	50	4300	—	4530	—
	Въ остаткѣ къ 1 апрѣля 1912 года					
	1751	35	24800	—	1370	—
	Примѣч. Подъ 9 ст. значится списанныхъ долговъ, поступившихъ отъ священ. Преображенскаго 30 р. и отъ Попечительства о бѣдн. духовн. званія 4500 р.: рентою 3300 р. и наличными 1200 р. Остается долгами: за Попечительствомъ 1000 р., за священ. А. Преображенскимъ 270 р. и за псаломщ. Симбуховскимъ 100 р., всего 1370 р.					
	А всего въ расходѣ съ остаткомъ					
	4066	85	29100	—	5900	—

Алексій Покровскій

Отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Въ умножившихся въ настоящее время свѣтскихъ педагогическихъ журналахъ распространяются статьи, направленныя къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности Церкви. Еще болѣе появляется статей, проповѣдывающ. нравственность безъ вѣчныхъ цѣлей, психологію безъ души, школьное образованіе безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи.

Въ противовѣсъ указанному направленію современной педагогической литературы Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ предпринялъ изданіе педагогическаго журнала „Народное Образованіе.“

Признаю благовременнымъ и полезнымъ рекомендовать названный журналъ къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія, въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки церковныхъ школъ.

РЕДАКЦІЯ

„Епархіальныхъ Вѣдомостей“

покорнѣйше просить причты епархіи озаботиться представленіемъ; черезъ о.о. Благочинныхъ, платы за вѣдомости на 1913 годъ, а также послѣшить взносомъ имѣющихся за нѣкоторыми причтами недоимокъ з. вѣдомости минувшаго года.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января 1 февраля

№№ 2-3.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: О значеніи церковно-славянскаго языка въ курсѣ средней школы.— Среди газетъ и журналовъ.— Писемъ и замѣтокъ.— Хроника Архіерейскаго служенія за январь.

О значеніи церковно-славянскаго языка въ курсѣ средней школы.

Въ послѣднее время все чаще и чаще слышатся жалобы на упадокъ грамотности въ нашей свѣтской и духовной средней школѣ, который дошелъ до того, что профессора высшей школы должны были нередко ставить этотъ вопросъ, при разсмотрѣніи письменныхъ студенческихъ работъ. Къ сожалѣнію, установлено, что на пріемныхъ экзаменахъ, при поступленіи въ высшія школы, чуть-ли не наибольшій процентъ неудачниковъ приходится на долю русскаго языка. Вспоминаются указанія покойнаго министра П. В. Муравьева, который съ искреннимъ ужасомъ отмѣтилъ рядъ грубѣйшихъ орфографическихъ ошибокъ въ работахъ кандидатовъ на судебныя должности. Но въ тѣ времена только одна замѣчалась это печальное явленіе. Съ тѣхъ поръ, а особенно съ момента разгрома средней школы въ эпоху смуты, оно развилось съ болѣзненной быстротой. И это замѣчается всеми, кому приходится сталкиваться съ школьной молодежью послѣднихъ выпусковъ.

На такое положеніе дѣла русскаго языка въ нашей средней школѣ министерство народнаго просвѣщенія обратило теперь особо серьезное вниманіе и поставило этотъ вопросъ въ такомъ видѣ, что, повидному, дѣйствительно, имѣется намѣреніе побудить юношество не только учить русскій языкъ, но и изучать его, проникнуться имъ. Такое намѣреніе ведетъ къ усиленію требованій, а, следовательно, и къ новой работѣ. Такъ недавно опубликованныя новыя программы по русскому языку и словесности для средней школы обновляютъ самый составъ курса русскаго языка, значительно расширяя и дополняя его. Особенно важно въ этихъ программахъ то, что онѣ окончательно укрѣпляютъ въ средней школѣ изученіе *церковно-славянскаго языка*, а также вводятъ совершенно новый предметъ въ курсъ школы: элементарную исторію русскаго языка.

Церковно-славянскій языкъ и исторія русскаго языка—предметы, находящіеся въ тѣсной связи другъ съ другомъ, поэтому естественное изученіе ихъ должно быть въ взаимной связи и послѣдовательности. Въ послѣдніе годы церковно-славянскій языкъ былъ поставленъ въ положеніе какъ бы гонимаго предмета, скучнаго, неинтереснаго, въ изученіи котораго никто, кажется, не видитъ пользы. Съ каждымъ годомъ изученіе его ослабилось, а въ послѣднее время сдѣлалось необязательнымъ, и церковно-славянскій языкъ занялъ въ средней школѣ какое-то странное, неопредѣленное положеніе; въ однихъ учебныхъ заведеніяхъ онъ кое-какъ еще преподавался, въ другихъ былъ совершенно исключенъ изъ программы и замѣненъ другими предметами, по усмотрѣнію школьнаго начальства. Новыя программы ставятъ конецъ такому двойственному положенію церковно-славянскаго языка въ средней школѣ, дѣлая его изученіе обязательнымъ для всѣхъ школъ.

Иначе и быть не можетъ: вѣдь важное значеніе этого предмета стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній. Достаточно указать на то, что безъ знанія основъ церковно-славянскаго грамматики многое будетъ непонятнымъ, неяснымъ въ строѣ русскаго языка. Безъ знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ огромный отдѣлъ нашей письменности до начала XVIII вѣка будетъ затруднительнымъ для пониманія по трудности языка этой письменности, въ основѣ своей церковно-славянскаго. Именно по недостаточности знанія церковно-славянскаго и древне-русскаго языка, литература древней Руси у насъ теперь въ забросѣ, въ загонѣ, ее мало знаютъ, плохо и недостаточно изучаютъ въ нашихъ школахъ. Между тѣмъ, по высокому воспитательному и культурному значенію своему, эта литература заслуживаетъ серьезнаго и прилежнаго изученія. Пора на это обратить должное вниманіе.

Еще большую важность пріобрѣтаетъ знаніе церковно-славянскаго языка при занятіяхъ исторіей русскаго языка, хотя бы и въ элементарномъ объемѣ, которыя немислимы безъ болѣе или менѣе основательнаго знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ. Такимъ образомъ, теперь при введеніи въ курсъ средней школы исторіи русскаго языка, церковно-славянскій языкъ въ ней получаетъ большую осмысленность и практическое примѣненіе.

Но и помимо такой прикладной роли церковно-славянскаго языка и самъ по себѣ онъ имѣетъ самостоятельную важность и значеніе.

Жалобы, раздающіяся въ послѣднее время на и орчу современнаго литературнаго языка, совершенно справедливы. Дѣйствительно, нашъ книжный, газетный языкъ, языкъ образованныхъ классовъ подвергается все большому вторженію иностранныхъ словъ, чуждыхъ русскому языку оборотовъ смѣлыхъ, но часто нецѣльныхъ пообразованій и т. п. Все болѣе и болѣе дѣлался искусственной, удаляясь отъ дѣйствительно живого языка — языка народныхъ массъ, рѣчь современнаго интеллигента все менѣе и менѣе дѣлается русскою. Мы думаемъ, что разум-

ная постановка преподаванія церковно-славянскаго языка могла бы значительно повліять на чистоту и сохранность русскаго литературнаго языка, возвративъ ему простоту и величественность, столь свойственныя славянскои рѣчи. На опасность для русскаго языка отъ пренебреженія къ церковно-славянскому указывать еще Ломоносовъ. Въ извѣстномъ разсужденіи своемъ — „О пользѣ книгъ церковныхъ въ російскомъ языкѣ“ онъ высказалъ замѣчательныя, по своей справедливости, мысли. Ломоносовъ полагалъ, что отъ чтенія книгъ церковныхъ на славянскомъ языкѣ мы „умножаемъ довольство російскаго слова“. Мало того, сравненіе русскаго языка съ языками другихъ народовъ привело Ломоносова къ мысли, что именно то обстоятельство, что священныя книги и богослуженіе у насъ на родственномъ намъ славянскомъ языкѣ — содѣйствуетъ сохраненію чистоты нашего роднаго языка, его живости и замѣчательной цѣлостности. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ богослуженіе совершается на родномъ народу или родственномъ ему, какъ у насъ, языкѣ, тамъ, по мнѣнію Ломоносова, развитіе языка идетъ успешнѣе.

„Нѣмецкій языкъ, говоритъ Ломоносовъ, былъ убогъ, простъ и безсипентъ, пока въ служеніи употреблялся языкъ латинскій. Но какъ нѣмецкій народъ сталъ священныя книги читать и службу слушать на своемъ языкѣ, тогда богатство его умножилось, и произошли искусныя писатели“. И то, что русскій народъ на всемъ необъятномъ пространствѣ Россійской Имперіи „говоритъ повсюду вразумительнымъ другъ другу языкомъ въ городахъ и селахъ“, что мы въ состояніи довольно легко и свободно понимать языкъ нашихъ предковъ, все это Ломоносовъ приписываетъ дѣйствию церковно-славянскаго языка.

Въ самомъ дѣлѣ, быть можетъ, церковно-славянскій языкъ, въ его совершенномъ видѣ весьма близкій къ русскому, вошедшіи многиими своими элементами въ образцовую литературную рѣчь нашихъ писателей, быть можетъ, онъ, сохраняя основы языка, невидимымъ для насъ образомъ, вліяетъ на сохранность и цѣлостность русскаго народнаго языка. Какъ связующее звено, онъ незамѣтно скрѣпляетъ всѣ областныя нарѣчія, удерживая ихъ центроостремительное движеніе и направляя жизнь ихъ и развитіе къ одному корню — общерусскому языку. Мы знаемъ, что сохраненію единства и цѣлостности русскаго языка содѣйствуетъ, главнымъ образомъ, школа и государственнй языкъ, здѣсь мы хотимъ лишь указать на то, что и языкъ Церкви, языкъ богослуженія является также однимъ изъ важныхъ средствъ въ развитіи общерусскаго языка.

Указавъ на важное значеніе для русскаго языка книгъ церковныхъ, Ломоносовъ совѣтуетъ съ прилежаніемъ читать ихъ и умѣло, „старательно и осторожно“, какъ онъ говоритъ, употреблять сродный намъ славянскій языкъ вмѣстѣ съ російскимъ; вслѣдствіе чего „отвратятся дикія и странныя слова нечѣлости, входящія къ намъ изъ чужихъ

языковъ». Въ этихъ чуждыхъ элементахъ Ломоносовъ видитъ большую опасность для самой жизни языка. „Опья ненриличности языкъ небреженіемъ чтеній книгъ церковныхъ раздражается къ языкъ нечувствительно, искажаютъ собственную красоту нашего языка, подвергаютъ его вседневной перемене, и къ упадку предлоняютъ“. А съ паденіемъ языка — „затмится слава всего народа“. И это совершенно справедливо. Народъ не можетъ жить безъ языка, ибо языкъ — его высшая сущность, самое цѣнное, самое дорогое у каждаго народа. Когда исчезаетъ языкъ, перестаетъ существовать и народъ, какъ самостоятельное цѣлое. Послѣ этого понятно, какъ важна стремленія сохранить въ чистотѣ природный языкъ.

Отмѣнная красота многихъ славянскихъ реченій, сила и выразительность церковно-славянского языка и въ то же время близкое духовное и органическое родство этого языка съ русскимъ языкомъ дѣлаютъ его важнымъ средствомъ очищенія и сохраненія русскаго языка. Древняя Русь въ теченіе многихъ вѣковъ имѣла церковно-славянскій языкъ своимъ литературнымъ языкомъ, черпала изъ этого источника силу своего слова; и посмотрите, какая сила и звѣткость, какая красота и выразительность многихъ произведеній древней письменности! Достаточно указать на языкъ дѣтскихъ, на разныя посланія, на переписку Грознаго съ Курбскимъ, описаніе путешествій и т. п.

Конечно, если изученіе въ средней школѣ церковно-славянскаго языка по прежнему будетъ состоять только въ зубрежкѣ грамматическихъ формъ, языкъ этотъ не дастъ той пользы, о которой мы только что говорили. Въ средней школѣ главное вниманіе при прохожденіи курса церковно-славянскаго языка должно быть обращено не на формальную сторону языка, а на постиженіе его духа, его внутренней сущности. Исключительно лингвистическія упражненія не вполне умѣстны для средней школы, едѣ церковно-славянскій языкъ долженъ проходить въ связи съ общимъ курсомъ русскаго языка и словесности. Для плодотворнаго изученія церковно-славянскаго языка въ средней школѣ необходимо его усвоеніе по церковно-славянскимъ текстамъ; необходимо, что-бы ученики приобрѣтали нѣкоторую начитанность въ церковно-славянскомъ языкѣ, нѣкоторый запасъ словъ и выраженій, чтобы полюбить этотъ языкъ, понять его своеобразную красоту. Библия, вѣрнѣе избранныя мѣста изъ Библии могли бы быть хорошимъ пособіемъ въ этомъ. Въ Библии въ изобиліи можно найти и трогательный и высокопоэтическій матеріалъ, пригодный для цѣлой учебно-педагогическихъ. Не мало и другихъ текстовъ при желаніи можно найти для данной цѣли. Сколько, напримеръ, такого матеріала могли бы дать церковныя цѣнопѣнія, каноны и проч. высокохудожественныя достоинства коихъ отмѣтили выдающіеся поэты наши, старые и новые (Ломоносовъ, Державинъ, Ал. Толстой, Апухтинъ и др.). Новая программа по исторіи словесности въ цѣляхъ воспитательныхъ отов-

дить видное мѣсто въ курсѣ древней литературы наученію жигіи святыхъ, какъ элементу наиболѣе поэтическому. Многие изъ такихъ произведеній могли бы читаться въ школахъ на славянскомъ или древнерусскомъ языкѣ, вмѣсто чтенія пересказовъ такихъ произведеній авторами учебниковъ по исторіи литературы. Польза отъ такого чтенія будетъ двойная: и языкъ незамѣтно и легко станетъ усваиваться, и знанія и впечатлѣнія учениковъ будутъ обогащаться.

Только при такомъ отношеніи къ изученію въ средней школѣ церковно-славянскаго языка, онъ пріобрѣтаетъ свойственное ему значеніе и будетъ дѣйствительнымъ орудіемъ борьбы противъ неграмотности въ нашей средней школѣ,—противъ „странныхъ словъ неглиности“, входящихъ къ намъ изъ чужихъ языковъ и искажающихъ самую природу нашего языка, отъ чего предостерегалъ еще отецъ новой русской литературы, гениальный Ломоносовъ.

Далѣе, знакомство съ элементами церковно-славянскаго языка облегчить поступающимъ на историко-филологическій факультетъ историческое изученіе русскаго языка въ университетѣ, гдѣ теперь отсутствіе знанія церковно-славянскаго языка и элементовъ исторіи русскаго служитъ большимъ тормазомъ, при подробномъ научномъ изученіи курса исторіи русскаго языка.

Наконецъ, самое важное—это то, что при изученіи церковно-славянскаго языка ученики средней школы поймутъ, какое удивительно цѣлое представляетъ русскій народъ въ его лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, имѣя на протяженіи многихъ вѣковъ почти одинъ и тотъ же языкъ, одинаково понятный на всемъ необъятномъ пространствѣ Россіи. Необходимое знакомство съ древнимъ языкомъ, съ особенностями главныхъ нарѣчій и говоровъ живого языка введетъ учащихся въ пониманіе того, что русскій языкъ не есть только языкъ литературы, языкъ образованныхъ классовъ, какъ это въ просвѣщенномъ невѣдѣніи многие думаютъ, теперь, что русскій языкъ въ его цѣломъ есть языкъ всей нашей племени, языкъ всего народа русскаго. А это пониманіе вселитъ въ учащихся убѣжденіе, что, какъ языкъ, такъ и носитель его—народъ нуждается въ познаніи и изученіи. Служеніе народу, къ чему должна готовить школа,—требуетъ хорошаго знанія и духовной и матеріальной жизни, знанія его языка. Въ изученіи церковно-славянскаго языка вѣрный залогъ лучшаго пониманія народа, ибо въ языкѣ народа болѣе, чѣмъ гдѣ либо, отражается духъ и жизнь его.

К. Т.

Среди газетъ и журналовъ.

Всероссійскій церковный сборъ Не только вся православная Россія, но и весь православный Востокъ съ большимъ напряженіемъ ожидаютъ

давно общеннаго созыва Всероссийскаго церковнаго собора. Нѣтъ сомнѣнія, что видные представители аеликанской и старокатолической церкви, стремящихся къ единенію и сближенію съ нашей церковью, пожелаютъ принять участіе въ этомъ соборѣ въ качествѣ хотя бы и безпристрастныхъ наблюдателей. Вѣтъ сомнѣнія, что время созыва этого собора приближается. Прошлой весной было составлено предсоборное совѣщаніе подъ Предѣлательствомъ Архіепископа Сергія, немного позже образовано было предсоборное совѣщаніе придворнаго духовенства, а затѣмъ, этой осенью, совѣщаніе военнаго духовенства.

Весьма возможно, что созывъ собора будетъ приуроченъ къ днѣмъ празднованія 300 лѣтій воцаренія Дома Романовыхъ и что стоящій въ зависмости отъ этого созыва вопросъ объ учрежденіи патріаршества будетъ поставленъ первымъ на разрѣшеніе этого собора. Видя, что съ каждымъ годомъ церковныя дѣла у насъ все болѣе и болѣе запутываются и усложняются и что, по грустнымъ прощамъ примѣрамъ, нѣтъ основанія надѣяться на успешное разрѣшеніе названныхъ церковно-общественныхъ преобразованій при теперешнемъ епископальномъ и оберъ-прокурорномъ управленіи,—православное общество съ радостью и съ облегченіемъ въ сердцѣ сочтетъ созывъ собора величайшимъ и отраднѣйшимъ событіемъ въ настоящей смутной исторіи нашей церкви.

Песомнѣнно, этотъ соборъ возстановитъ наше нарушенное „членство“ въ Христовомъ Тѣлѣ-Церкви и мы міряне, утѣшенные многъ и разобщенные, снова все вмѣстѣ выйдемъ, въ свойственномъ намъ скромномъ церковномъ чинѣ, въ члѣдра церковныя и будемъ „вкупѣ“, по мѣрѣ силъ и возможности, выполнять—не по нашей только вишѣ—заброшенные церковно-приходскія обязанности,—во славу Церкви и на пользу нашихъ ближнихъ и насъ самихъ. Призванные къ участію въ соборѣ лица,—просвѣщенные и одаренныя Духомъ Святымъ,—поймутъ, что „церковное безправіе“ цѣлой части Христовой, всего народа Божьяго, отражается самымъ роковымъ образомъ на немъ, припизжаетъ его духовныя запросы и потребности ослабляетъ его нравственный уровень и мѣшаетъ ему выполнять совместно священныя хрістіанскія обязанности—въ приходяхъ.

Хотя врядъ-ли возможно допустить предположеніе, что новыя предсоборныя совѣщанія поставятъ себѣ задачей видоизмѣнить уже обнародованный нѣсколько лѣтъ тому назадъ законъ о составѣ церковнаго собора въ томъ смыслѣ, что этотъ соборъ долженъ будетъ ограничиться призывомъ въ свой составъ однихъ только епископовъ, съ исключеніемъ представителей отъ благаго духовенства и мірянъ, однако, въ виду существующей у нѣкоторыхъ іерарховъ и высшихъ свѣтскихъ представителей церковной власти тенденціи къ привлеченію въ составъ собора однихъ только епископовъ, надлежитъ здѣсь кратко указать на антицерковн. и антиканоническ. характеръ такой тенденціи.

Какъ извѣстно, сохранившіяся соборныя постановленія ничего не говорятъ о составѣ самихъ соборовъ, а потому вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи данныхъ св. писанія и церковнаго преданія, — воспринявающихся насъ въ идеѣ о церкви — какъ о живомъ Тѣлѣ Христовомъ, въ которомъ сообща и нераздѣльно совершается всѣми христіанами, — отъ мала до велика, — посильное служеніе (діаконія) и осуществляется ихъ совмѣстная христіанская дѣятельность.

Соборная практика самихъ апостоловъ, описанная въ XV главѣ Дѣяній Апостольскихъ и истолкованная такимъ великимъ отцомъ церкви, какъ Іоаннъ Златоустъ („Весѣды на кн. Дѣян. Апост. рус. пер. т. т. IX, стр. 31), не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что на первомъ соборѣ, (рѣшившемъ всю будущую судьбу христіанства), являющемся образцомъ для церковной практики на вѣчныя времена, — участіе принимали не только апостолы и пресвитеры, но и вся брѣггія, составляющая мѣстную іерусалимскую церковь того времени. „Изводился Духу свѣтому и намъ“ какъ говорили апостолы, пресвитеры и братія.

Участіе всей церкви на апостольскомъ соборѣ и его постановленіе можетъ почитаться (замѣчаетъ извѣстный знатокъ канонѣвъ пок. Н. П. Аксаковъ *) церковною аксіомою, исходнымъ началомъ для дальнѣйшихъ сужденій и заключеній о соборномъ дѣяніи и практикѣ.

Приведа 5-ое правилъ Никейскаго собора и истолкованіе этого правила св. Афанасіемъ Великимъ въ его окружномъ посланіи 341 года **), Аксаковъ излагаетъ Афанасьевскую формулу относительно состава церковнаго собора. Согласно этой формулѣ, основанной на церковныхъ канонахъ и посланіи св. ап. Павла (I Кор. V, 3—5; II Кор. II, 6—10) „всеѣ церковныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію собравшагося народа и тѣхъ, которые пріяли власть отъ Духа, съ силою Господа нашего Іисуса Христа“.

Считая для настоящей краткой замѣтки приведенную справку совершенно достаточною и ссылаясь для болѣе подробнаго изученія вопроса о составѣ собора на почтенный трудъ Н. П. Аксакова, мы полагаемъ, что обычная ссылка защитниковъ одного епископскаго собора на правила Кароагенскаго (87) и Лаодикійскаго (40) соборовъ ***), и на 37-ое правило такъ называемыхъ „апостольскихъ правилъ“ ****),

*) „Что говорить каноны о составѣ соборовъ“.

***) Творенія св. Афанасія Великаго, рус. пер. I, 277—279.

****) Правила эти гласятъ епископамъ, на соборъ призываемымъ, подобаетъ небрежи, но идти и вразумляти или вразумлятися ко благоустроенію церкви и прочаго“. На основаніи этого правила утверждается составъ собора изъ епископовъ. Но эти правила, по разсужденію Аксакова, „не говорятъ ни слова о составѣ соборовъ, а неукоснительно требуютъ обязательно посѣщенія ихъ епископами, налагая кары за уклоненіе ихъ отъ этой обязанности“.

*****) 37 апостольское правило: „Дважды да бывають соборы епископовъ въ году“. Данное правило тоже ничего не говоритъ о составѣ соборовъ. Это правило обращено къ епископамъ и напоминаетъ лишь объ ихъ обязанностяхъ ежегоднаго собранія соборовъ.

не имѣть и тѣмъ указанія на обязательный составъ соборовъ изъ однихъ только епископовъ съ яко бы обязательнымъ исключеніемъ изъ него клириковъ и мірянъ.

Въ нашу смутный вѣкъ, когда старые идеалы пошатнулись и ихъ нравственность въ народѣ понизилась, когда появились такіе политиканствующие духовныя лица, которые не стесняются открыто и въ печати подрывать авторитетъ существующей церковной власти, мы должны особенно чутко относиться къ тѣмъ мѣрамъ и средствамъ, кои единственно могутъ способствовать дѣйствительному возрожденію у насъ церковной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Самымъ же могучимъ и единственно къ тому надежнымъ средствомъ является безлорно созывъ церковнаго собора, который долженъ быть созванъ и составленъ по апостольскимъ правиламъ, запрещающимъ кому бы то ни было господствовать надъ наследіемъ Божиимъ (т. е. надъ христіанами, 1 Пет. V, 3). Онъ долженъ быть чистъ отъ всякихъ предвзятыхъ политическихъ возжеланій и только тогда рѣшенія его получать авторитетное значеніе во всемъ православномъ мірѣ. Надо намъ всѣмъ честно и безбоязненно признать, что пониженіе церковнаго уровня замѣчается не только въ одномъ народѣ — въ мірской и свѣтской средѣ, — но и въ рядахъ духовенства, какъ низшаго, такъ и высшаго. Воздѣйствіе сего теперь, болѣе чѣмъ когда либо, „возможно обновитъ омертвѣвшую и увявшую церковную жизнь только общими силами духовенства и мірянъ. Поэтому мы смѣло можемъ сказать, что собраніе однихъ епископовъ не было бы церковнымъ соборомъ, но апостольскому предначертанію, что такое собраніе было бы „сѣздомъ“ и что придавая этому сѣзду неправильный видъ собора, мы рискуемъ внести въ нашу церковь, еще большую смуту, разруху и расколъ, такъ какъ несомнѣнно рѣшенія этого сѣзда епископовъ врядъ ли при современныхъ условіяхъ церковной жизни будутъ единодушно постановленными и во всякомъ случаѣ такіи рѣшенія никогда не получатъ ни у насъ, ни въ глазахъ другихъ автокефальныхъ православныхъ церквей Востока настоящаго авторитета и значенія. „Новое“ можетъ быть горше „Старого“. Такъ да не будетъ!

А. Попковъ. („Церк. Правда“.)

Проектъ о преобразованіи высшаго управленія русской Церковью — составленный высокопреосвященнымъ Сергіемъ. Проектъ состоитъ изъ 224-хъ статей и заключаетъ въ себѣ отдѣлы: общее положеніе о Св. Синодѣ, о патріархѣ, объ избраніи патріарха, объ архіереяхъ, составляющихъ Св. Синодъ, объ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, о порядкѣ присутствія и рѣшенія дѣлъ въ Св. Синодѣ, о порядкѣ дѣлопроизводства и о кругѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Св. Синоду. По проекту высшее управленіе помѣстной русской Церковью, сохраняющей безирришанное и живое общее съ католической Церковью, составляютъ: патріархъ, Св. Синодъ и помѣстные соборы. По своимъ правамъ и

обязанностямъ патриархъ, которому присвоится титулъ патриарха всея Россіи, является первымъ іерархомъ россійской Церкви, председательствующимъ въ Св. Синодѣ и епархіальнымъ архіереемъ. Какъ председатель, онъ руководитъ дѣятельностью Св. Синода и ему подчиняются въ порядкѣ управленія центральныя управления духовнаго вѣдомства. Проектъ предусматриваетъ мѣстопробываніе патриарха въ Москвѣ, какъ въ Первопрестольной столицѣ и законномъ мѣстѣ пребыванія русскаго патриаршаго престола. Однако, вопросъ о мѣстопробываніи патриаршаго престола не признается предвѣщеннымъ категорически такъ какъ многія соображенія говорятъ въ пользу перенесенія патриаршаго мѣстопробыванія въ Петербургъ. Въ соответствіи съ этимъ проектъ предусматриваетъ и нѣкоторые измѣненія въ положеніи Св. Синода, который хотя руководится и председательствуется патриархомъ, но подчиняется ему, сохраняя въ общемъ свою нѣзависимую компетенцію. Государь Императоръ имѣетъ при Св. Синодѣ и на соборахъ Своего представителя Оберъ-Прокурора Синода, который наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы постановленія и рѣшенія церковнаго управленія не стояли въ противорѣчьи съ гражданскими законами государства. Кругъ дѣятельности и вѣдѣнія Св. Синода подробно опредѣляется особымъ учрежденіемъ Св. Синода, который отчасти замѣнитъ собою извѣстный духовный региментъ Петра Великаго. Помѣстные соборы русской Церкви предлагается созывать періодически для разсмотрѣнія и разрѣшенія только дѣлъ чрезвычайной важности, касающихся жизни русскаго церкви.

К. Ц.—О В.

Возможная и желательная роль духовенства въ сельскихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ. Въ послѣднее десятилѣтіе на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи, а въ частности и въ Сибири, въ области народной жизни замѣчается успешное развитіе всякаго рода кооперативовъ, въ видѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ, производительныхъ, потребительныхъ обществъ, маслодѣльныхъ артелей и т. п. Движенію этому, получившему характеръ народнаго сузденія, по примѣру западно-европейскихъ государствъ, сыграть огромную роль въ народно-хозяйственной жизни нашего отечества, и вслѣдствіе этого въ настоящее время оно служитъ предметомъ особеннаго вниманія, какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Насколько быстро идетъ у насъ развитіе кооперативныхъ учреждений, видно изъ того, что число напр. учреждений мелкаго кредита, обслуживающихъ почти исключительно нужды крестьянства, достигаетъ въ настоящее время 5000, съ балансомъ до 100 милл. руб. и съ количествомъ членовъ до 3 милл. въ то время, какъ въ началѣ девятидесятыхъ годовъ число учреждений этого рода едва достигло тысячи. Число потребительныхъ обществъ, оперирующихъ тоже главнымъ образомъ въ деревнѣ, къ началу текущаго года достигло 8000, какъ

это видно изъ „списка потребительныхъ обществъ Россіи“ (Изд. С.П. Комитетъ о сельскихъ с.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ).

Въ Сибири кооперативное движеніе выразилось главнымъ образомъ въ формѣ маслодѣльныхъ артелей и общественныхъ маслодѣльныхъ заводовъ. Значеніе этихъ кооперативовъ для сибирскаго крестьянина и ихъ огромный ростъ у каждаго изъ насъ передъ глазами и доказательства не требуютъ. Идеи кооперации находятъ себѣ живой откликъ среди нашего крестьянства, и это вполне понятно, такъ какъ нигдѣ народная эксплуатація, злоупотребленія кредитомъ и торговлею не достигаютъ такой сильной степени, какъ въ деревнѣ. Деревенскіе скупщики, ростовщики и торговцы, пользуясь съ одной стороны нуждою крестьянъ и отсутствіемъ въ деревнѣ дешеваго кредита, а съ другой—большими разстояніями отъ городовъ, являются своего рода дарьками для деревенскаго населенія. Они помнятъ за товары, какія угодно дѣны, оказываютъ кредитъ на кабальныхъ условіяхъ, продаютъ нерѣдко завалившуюся гниль и въ горячее время, пользуясь стѣсненнымъ положеніемъ крестьянъ, за бездѣнокъ скупаютъ продукты крестьянскаго хозяйства. Эти ненормальные явленія въ особенности остро ощущаются въ сибирской деревнѣ, благодаря неустрашенности сибирской жизни и отсутствію торговой конкуренціи. Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому, что и сибирскій и русскій крестьянинъ спѣшатъ воспользоваться идеей кооперации для борьбы съ ужаснымъ зломъ деревни—кулачествомъ всѣхъ этихъ Колупаевыхъ и Разуваевыхъ.

Къ сожалѣнію, возникновеніе и развитіе среди крестьянъ кооперативовъ встрѣчаетъ на своемъ пути много препятствій и тормазится ими. Главнымъ тормазомъ деревенской кооперации является народное невѣжество, отсутствіе свѣдѣній о кооперативномъ движеніи, его задачи и ходѣ. Другой тормазъ—бѣдность деревни интеллигентными силами, отсутствіе знающихъ людей, теоретически, или практически знакомыхъ хотя бы съ элементарными приѣмами организации. Кому, какъ не духовенству, придти въ этомъ случаѣ на помощь народу? Вопросъ этотъ весьма большой важности. Если принять во вниманіе, что мы присутствуемъ при начальной стадіи кооперативнаго движенія въ нашемъ отечествѣ и, если имѣть въ виду, что на Западѣ такое же движеніе за 60 лѣтъ своего существованія охватило почти всѣ стороны экономической жизни народа и, что всего для насъ важнѣе, въ результатѣ оказало и оказываетъ огромное вліяніе на культурно-просвѣтительныя стороны народной жизни, то духовенству, стоящему у самыхъ корней жизни русскаго народа, непростительно было бы проглядѣть столь важное явленіе. Призывая главной задачей духовенства духовно-нравственное руководство наставою, нельзя отрицать большой важности и необходимости участія духовенства въ устрояніи матеріальнаго благополучія прихожанъ такимъ прекраснымъ и цѣлительнымъ

путемъ, какъ кооперація, тѣмъ болѣе, что обѣ эти стороны до нѣкоторой степени связаны между собой и часто одна вытекаетъ изъ другой. Получая средства къ существованію отъ народа, духовенство уже по чувству простой справедливости должно придти на помощь ему въ его стремленіи улучшить свое матеріальное положеніе.

Являясь почти единственной культурной силой въ деревнѣ, духовенство можетъ оказать неоцѣнимую услугу кооперативному движенію и услуга эта, безъ сомнѣнія, будетъ принята съ великою благодарностью народомъ. Главныя тормазы деревенской коопераціи—невѣжество народа и незнакомство съ организаціей кооперативныхъ учрежденій и ихъ значеніемъ не могутъ служить препятствіемъ для духовенства въ его вступленіи на арену этой общенезнайоной дѣятельности, такъ какъ по своему образованію духовенство, даже при полномъ отсутствіи знанія технической стороны коопераціи, кстати сказать, весьма несложной, его исторіи и огромнаго значенія въ народной жизни, легко можетъ при добромъ желаніи ознакомиться со всѣмъ этимъ изъ кооперативной литературы, обстоятельно освѣщающей всѣ стороны этого дѣла. Нужно только придти къ сознанію важности его и сія вся приложатся, и тогда дѣятельность духовенства въ смыслѣ инициативы и руководства кооперативами принесть свои плоды.

Если же обратить вниманіе на моральную сторону дѣла, на то, что кооперативы, объединяя крестьянъ въ ихъ матеріальныхъ интересахъ, объединяютъ ихъ и духовно, поднимаютъ ихъ сознаніе на высшую ступень и тѣмъ самымъ создаютъ для руководителей ихъ прекрасную почву относительно возможности направлять жизнь народа въ ту или другую сторону, — то участіе духовенства въ кооперативномъ движеніи является въ большой степени необходимымъ въ интересахъ церкви и самого духовенства, такъ какъ оно ставитъ его въ центрѣ насущнѣйшихъ интересовъ прихода и сообщаетъ его словамъ и дѣйствіямъ большой авторитетъ. Наблюденія лицъ, близко стоящихъ къ этому дѣлу показываютъ, что, при организаціи крестьянъ въ какія либо кооперативы на первыхъ же порахъ замѣчается моральное ихъ объединеніе, сознаніе общности дѣла и солидарности ихъ интересовъ, развивается чувство самоуваженія и уваженія къ другимъ. Всѣ эти отдѣльныя единицы крестьянской массы; въ лицѣ Ивановъ, Андреевъ и т. д., вчера представлявшіе собой по своей разрозненности „человѣческую шель“, организуясь въ товарищества, начинаютъ сознавать важность объединенія, проявляютъ болѣе интересъ къ общественнымъ дѣламъ и вообще выходятъ изъ того, можно сказать, первобытнаго состоянія, когда всякій представляется существующимъ самъ по себѣ. Конечно, на первыхъ порахъ объединеніе это имѣетъ болѣе или менѣе матеріальное значеніе, но нетрудно предвидѣть, да и существующіе примѣры показываютъ, что, начавшись на чисто экономической почвѣ, объединеніе это въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи начинаетъ проявляться и въ духовной сферѣ народной жизни.

Съ увеличеніемъ матеріальнаго благосостоянія кооперативовъ, у участниковъ ихъ, какъ показываютъ многочисленныя приклады, является возможность и стремленіе облагородить свою жизнь—возникаютъ просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, проявляется большая заботливость и вниманіе къ школь и ея нуждамъ и вообще обнаруживается желаніе устроить свою жизнь болѣе красиво и осмысленно. Все это создаетъ превосходный аппаратъ для руководительства жизнью прихода, аппаратъ, по нашему мнѣнію, болѣе жизненный и устойчивый, чѣмъ даже напр. церковно приходскія попечительства и совѣты, туго прививающіеся въ приходской жизни и имѣющіе довольно отвлеченный интересъ для народа. Являясь душой кооперативнаго движенія, духовенство имѣло бы возможность направить пробуждающееся самосознаніе народа по надлежащему руслу и использовать его въ интересахъ Церкви и духовныхъ нуждъ прихода.

Ставъ во главѣ сельскаго кооперативнаго движенія и взявъ на себя руководство имъ, духовенство само убѣдится въ томъ, что создающаяся на этой почвѣ новая моральная сила, въ видѣ объединенія лучшихъ элементовъ прихода вокругъ своего пастыря, дастъ ему возможность использовать и примѣнить ее въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Нѣтъ той стороны приходской жизни, куда не могла бы быть направлена эта сила. Приходская благотворительность, просвѣтительная дѣятельность, церковныя нужды, борьба съ народнымъ недугомъ— пьянствомъ, противодействие все усиливающемуся патнеку на Церковь сектантства и т. д.—все это будетъ имѣть прекрасную для себя почву въ создавшемся путемъ коопераціи объединеніи прихода. О. Ю. В.

Извѣстія и замѣтки.

Чего ждетъ духовенство отъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ? Въ 4-ю Думу предполагается внесеніе цѣлаго ряда законопроектовъ: объ обезпеченіи духовенства, о приходахъ, реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и т. д.—законопроектовъ, такъ или иначе затрагивающихъ наши сельскыя нужды и интересы. И отъ усердія нашихъ представителей въ Думѣ до нѣкоторой степени зависить сдвинуть-ли ихъ съ мертвой точки, на которой они благополучно застыли, повлечь ли на рѣшеніе ихъ въ нашу пользу, или еще болѣе обездолить духовенство. Нѣтъ сомнѣній, что всѣ законопроекты, затрагивающіе наши нужды, представятъ для насъ существенный интересъ, такъ какъ на правильномъ ихъ рѣшеніи видится наше благополучіе, но въ тоже время мы вынуждены сказать, что самый острый и больной вопросъ, надъ которымъ должны поработать не за страхъ, а за совѣтъ наши представители въ Думѣ—это вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Пора давно пора, чтобы существующій способъ обез-

печенія столь унижительный и уродливый, что при немъ и одного дня нельзя просуществовать спокойно, способъ вытравляющій въ челоѣкѣ всякій идеализмъ и заставляющій верѣдко опускаться безпомощно руки, давно пора, повторяемъ, чтобы этотъ способъ, какъ отжившій свой вѣкъ, безвозвратно капнулъ въ лету забвенія. Въѣдь болѣло и до слезъ обидно, когда іерей — служителемъ алтаря заглядываетъ въ грязную лошню полуголоднаго крестьянина, когда огъ, послѣ совершения требы, протягиваетъ къ нему руку за подаваніемъ. Все должностныя лица преспокойно получаютъ жалованье, каждый по своему рангу, а намъ говорятъ въ духовныя преемники апостоловъ, то и живите по апостольски. Но кто-же не знаетъ, что вѣрующіе теперь не только не понесутъ къ намъ своихъ суммъ, какъ было во времена апостоловъ, а напротивъ рады видѣть въ насъ даровыхъ работниковъ и по всякому пустячному поводу готовы возбуждать жалобы передъ начальствомъ даже за грошъ, за пошунку? Кто же не знаетъ, что почти по всеѣмъ приходамъ намъ приходится таксы за требы, — таксы подчасъ доходщица до такихъ абсурдныхъ мелочей, что для стороннихъ людей онѣ становятся смѣшными, а для насъ горько, горько-обидными? Все это видятъ, объ этомъ громко говорятъ и все таки бытъ духовенства продолжаютъ обосновывать на началахъ апостольскихъ временъ, какъ будто все еще продолжается апостольскій вѣкъ, а въ сердцахъ насомыхъ живетъ апостольскій духъ. А результаты этого скрываются налицо: Пана молодежь, вида необезпеченность и приниженность рясъ, бѣжить отъ нея въ акцизъ, въ цесари и вообще на какакую угодно частную или казенную службу. Проектъ объ обезпеченіи духовенства разрабатывается въ св. синодѣ, имъ заинтересовались правительственныя кружки и лѣтъ сомнѣнія, онъ въ недалекомъ будущемъ будетъ внесенъ на обсужденіе Государственныхъ палатъ, — моментъ, котораго духовенство ждало въ теченіи цѣлыхъ столѣтій. И если думскіе отцы не исполняютъ его, какъ слѣдуетъ, то будетъ имъ грѣшно и постыдно.

В. Е. В.

Открытие въ области богословія. Западнѣй католическій ученый Іосифъ Дальманъ, основываясь на найденныхъ древне индійскихъ надписяхъ и монетахъ, съ несомнѣнностью установилъ, что въ Индіи въ 26-60 годахъ по Р. Хр. царствовалъ Гундафаръ, принадлежавшій къ парфяно-индійской династїи. Это открытіе важно потому, что имъ подтверждается историческій характеръ повѣствованія „Двѣдїи Ап. Ѳомы“ (См. Четьи-Миней 6 окт.) которое полно подробностей тоже о Гундафарѣ, царѣ Индійскомъ, принявшемъ христіанство. Гундафаръ, какъ передаютъ „Двѣдїи“, посылаетъ одного купца въ Сирїю, чтобы тамъ найти искуснаго архитектора для построенія въ Индіи царскаго дворца. Купецъ встрѣчается въ Терусаалимѣ со Христомъ, который и посылаетъ въ Индію Ап. Ѳому, какъ опытнаго архитектора. Этотъ апостолъ, прибывъ въ страну Гундафара, получаетъ отъ него богатые

средства на постройку, которая и раздаетъ бѣднымъ, чтобы такимъ путемъ устроить царю небесный дворець. Царь, увидѣвъ во снѣ этотъ небесный дворець принимаетъ крещеніе. Таково повѣствованіе „Дѣяній“, и нѣтъ сомнѣнія, что открытія индійскія надписи говорятъ о томъ же самомъ Гундафарѣ и, такимъ образомъ, подтверждаютъ существованіе христіанства въ Индіи въ апостольское время. Такъ какъ Индія скоро послѣ проповѣди Ап. Фомы сдѣлалась средоточіемъ буддизма, то не удивительно, что послѣдній замѣтновать изъ христіанства многія идеи и усвоить себѣ. Самая книга П. Дальмана гдѣ подробно изложено это открытіе, носитъ названіе: Die Thomaslegende und ältesten Beziehungen des Christenthums zum Fernen Osten. Издана она Гердеромъ въ Фрейбургѣ и стоитъ 3 марки — 1 руб. 40 коп.

К. Е. В.

Рѣдкіе памятники. Харьковской духовной консисторіей получены свѣдѣнія, что въ с. Каплуновкѣ, Богодуховскаго у. въ мѣстной Рождество-Вогородичной церкви находятся рѣдкіе памятники эпохи царствованія Дома Романовыхъ, а именно:

Серебро-вызначенная риза съ дорогими камнями на чудотворной иконѣ Каплуновской Божіей Матери и св. Евангеліе, пожертвованныя государемъ императоромъ Петромъ Великимъ.

Икона эта въ Полтавской битвѣ находилась при Петрѣ I, и предъ ней онъ, съ войсками, вступая въ бой молился.

На Евангеліи имѣется надпись такого содержанія: „1705 г. февраля, 25 дня по указу В. Государя построено сіе св. Евангеліе Нингерманландской канцеляріей на Государевы деньги, Ахтырскаго уѣзда, въ с. Каплуновку въ церковь Пресвятой Богородицы всеомъ серебромъ 15 ф. 4 золотъ, а на поволоту 35 червонцевъ“. Свѣтъ.

Хроника Архіерейскаго служенія

за январь.

1. *Обрѣзаніе Господне. Новый Годъ.* Его Преосвященство совершилъ наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію и молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ въ каѳедральномъ соборѣ. Сослужили Ему за всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей соборное духовенство, а за молебномъ все духовенство города. Къ молебну являлись военные и гражданскіе чины города. Во время литургіи священникъ собора Л. Лаонтъевъ произнесъ очередную проповѣдь.

5. *Крещенскій сочельникъ*. Его Преосвященство совершилъ вечерню съ великимъ освященіемъ воды въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

6. *Богоявленіе Господне*. Его Преосвященство совершилъ накануне праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, инспектора Семинаріи протоіеря Н. Нифонтова и іеромонаха Макарія. Послѣ литургіи, при участіи крестныхъ ходовъ отъ всѣхъ церквей города и духовенства совершилъ крестный ходъ изъ Собора на рѣку Амуръ, гдѣ и отправилъ чинъ великаго освященія воды. На освященіи воды присутствовали военные и гражданскіе чины. По пути слѣдованія церковной процессіи разставлены были шпалерами войска, а полковая музыка исполняла гимнъ.

13. *Недѣля 35-я по пятидесятницѣ*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Протоіерей собора Н. Вознесенскій произнесъ проповѣдь.

20. *Недѣля 36-я по пятидесятницѣ*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Протоіерей собора Н. Вознесенскій произнесъ поученіе.

27. *Недѣля 37-я по пятидесятницѣ, о Закхѣ*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника И. Мосолова. Священникъ П. Ушмаровъ произнесъ очередную проповѣдь.

30. *Св. всел. учит. и свят. Василия Вел., Григорія Богослова и Іоанна Златоуста*. Его Преосвященство совершилъ литургію и молебень святителямъ въ домово́й церкви Благовѣщенской Мужской Гимназіи, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими ему были: за литургіей—ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролубовъ, каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, ключарь собора, священникъ І. Подбережскій и настоятель церкви, священникъ Л. Леонтьевъ, а за молебномъ, кромѣ сихъ, протоіерей А. Васильевъ и законоучитель Благовѣщенск Алексѣевской женской гимназіи, свя-

щенникъ А. Лавровъ. Во время литургіи законоучитель гимназіи протоіерей Н. Вознесенскій сказалъ приличествующее празднику слово

Ключарь собора,
священникъ *Іоаннъ Подберезскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

2-й годъ изданія.

„ВѢРА и ЖИЗНЬ.“

2-й годъ изданія.

Журналъ издается при Братствѣ св. Михаила кн. Черниговскаго, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) богословско-философскаго (научно-популярныя статьи по вопросамъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургіи, гомилетики и т. п.), в) церковно-историческаго (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.), д) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и заграничій и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) оффиціальной части.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ пересылкою 6 руб. 50 коп.

на полгода „ 3 руб. 50 коп.

отдѣльный номеръ — руб. 50 коп.

АДРЕСЪ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція журнала „Вѣра и Жизнь.“

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятневъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролубовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Какодральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только по заглавию текста. Цѣна за строку летита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпечат. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 февраля 1 марта

4-5.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Извѣстія по епархіи.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи за 1911—1912 учебный годъ.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Извѣстія по епархіи.

И. д. псаломщика при церкви с. Маргаритовки, Амурск. обл., *Алексій Паршутовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 февраля сего года за № 462, отъ и. д. псаломщика при вышеуказанной церкви **уволень.**

Псаломщикъ церкви села Бѣльско-Троицкаго, Амурской обл., *Василій Гавріловъ*, 22 декабря 1912 года уволенный отъ должности псаломщика названной церкви, въ силу резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 января сего 1913 года за № 97, **имѣеть числиться уволеннымъ за штатъ.**

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи
за 1911-1912 учебный годъ.

Школы церковно-приходскія — одноклассныя и двухклас-
сныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Допол-
нительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные
журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народ-
ныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе
классы. Воскресныя повторительныя занятія.

А.

И. Всего церковно-приходскихъ школъ въ епархіи за ми-
нувшій отчетный годъ было 95. Изъ нихъ—второклассныхъ
одна—въ селѣ Черемховскомъ, Ивановской волости; двухклас-
сныхъ семь (7): въ городѣ Благовѣщенскѣ три: Никольская
женская, Вознесенская и Михайло-Архангельская смѣшанная;
въ селеніяхъ четыре: Райчихинская Завитинской волости,
Николаевская, Николаевского станичнаго округа, Сергіе-Ми-
хайловская и Вятская въ Нижнеамурскомъ районѣ; образцо-
выхъ двѣ—при Благовѣщенской Духовной Семинаріи и Че-
ремховской второклассной школѣ; школъ съ дополнитель-
нымъ 4 классомъ при двухкомплектномъ составѣ учащихся—
двадцать пять (25); инородческихъ десять (10).

По сравненію съ предыдущимъ годомъ число церковныхъ
школъ увеличилось открытіемъ школъ въ с. Николаевскомъ того
же округа и Надеждинскомъ, Михайло Семеновскаго округа,
кромѣ того открыты школы на частныя средства въ селеніяхъ
Восторговскомъ, Орловскомъ и инородческомъ — Болонь.

Школы: Коршуновская и Петропавловская, Завитинской
волости, за открытіемъ въ означенныхъ селеніяхъ школъ
Министерства Народнаго Просвѣщенія—закрыты, закрыта
такъ-же школа Марковская, Амурско-Зейской волости, въ
виду отказа населенія дать школѣ помѣщеніе. Кредиты по
содержанію означенныхъ школъ переведены на школы: Зо-
лотоношскую, Гильчинской волости, Николаевскую двухклас-
сную и Ново Николаевскую на Малыгинскомъ участкѣ Краснояр-
ской волости. О какой либо особой убыли или прибыли школъ
сравнительно съ предшествующимъ годомъ говорить не при-
ходится.

Всматриваясь въ эти, болѣе чѣмъ скромныя, цифровыя
данныя видишь, какъ медленно прогрессируетъ ростъ цер-
ковно-приходскихъ школъ въ епархіи,—въ епархіи, куда стре-

мится главный потокъ переселенческаго движенія изъ Европейской Россіи, гдѣ, слѣдовательно, школы должны-бы были [развиваться] увеличиваться въ количествѣ съ соответствующею притоку населенія быстротою, но... такъ прогрессируетъ ростъ школъ М. Н. П. На первый—поверхностный взглядъ и взглядъ не точно освѣдомленный покажется, что причина этой неподвижности, этого непонятнаго застоя дѣла кроется, вѣроятно же всего, если не исключительно, въ инертности мѣстныхъ руководителей церковно-школьнаго дѣла...

Въ видахъ указанія истиннаго положенія вещей и выясненія причины застоя школьнаго дѣла въ епархіи приведемъ здѣсь по пути соображенія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изложенныя въ журнальномъ постановленіи отъ 9 февраля сего 1912 года, каковымъ Совѣтъ рѣшилъ обратиться къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, будучи убѣжденъ въ самомъ горячемъ сочувствіи Владыки къ церковно-школьному дѣлу епархіи вообще, а въ данномъ положеніи въ особенности, съ просьбою объ исходатайствованіи потребныхъ—насущныхъ средствъ на поддержаніе и развитіе церковныхъ школъ въ епархіи.

«За трехлѣтіе 1909—1911 годовъ», приводитъ данныя въ означенномъ журнальномъ постановленіи отъ 9 февраля Епархіальный Училищный Совѣтъ, «церковныя школы почти остановились въ своемъ развитіи, именно, за три года всего школъ открыто 13, закрыто 5, зданій школьныхъ прибыло 10, убыло 3, комплектѣвъ учащихъ прибавилось 22; въ среднемъ за годъ прибавлялось: школъ 2,66; зданій 2,33; комплектѣвъ 7,33. Между тѣмъ число министерскихъ школъ за то же время болѣе чѣмъ утроилось [въ 1909 г. было около 40, теперь далеко болѣе 120].

Причинами такого слабаго развитія церковныхъ школъ въ Амурскомъ краѣ служатъ: съ одной стороны—совершенное отсутствіе или малодоступность кредита на новыя церковныя школы, а съ другой—обиліе и постоянная доступность кредита для школъ министерскихъ, какъ на открытіе новыхъ школъ и постройку новыхъ зданій, такъ равно и на ремонтъ и расширеніе старыхъ зданій и школъ.

Церковная школа могла бы ожидать кредитовъ изъ слѣдующихъ учреждений: отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ Епархіальнаго Комитета по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, отъ Переселенческой Организациіи и изъ Земскихъ Сборовъ Амурской Области.

На содержаніе церковныхъ школъ Благовѣщенской Епархіи за послѣдніе три года ассигнуется отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта безъ измѣненія одна и также сумма, изъ оклада 74222 рубля 80 коп.; сумма эта идетъ исключительно на содержаніе существующихъ школъ. На открытіе же школъ новыхъ, а равно на открытіе—при школахъ существующихъ—комплектовъ дополнительныхъ, средствъ вовсе не отпускается. Между тѣмъ самую силою вещей Епархіальный Училищный Совѣтъ вынуждается и къ увеличенію комплектовъ въ школахъ существующихъ, и къ открытію школъ новыхъ. Съ увеличеніемъ населенія, обильно и быстро заполняющаго бассейнъ рѣки Амура и районъ строящейся Амурской желѣзной дороги, старыя селенія разрастаются, образуются селенія новыя. Въ многолюдныхъ селеніяхъ школы одноклассныя приходится обращать въ двухклассныя и трехклассныя, а въ селеніяхъ новыхъ—открывать самостоятельныя.

Въ силу, именно, вышеизложеннаго, осенью 1911 года, Училищный Совѣтъ вынужденъ былъ открыть дополнительные комплекты при 8 многолюдныхъ школахъ; въ противномъ случаѣ пришлось бы уже совсѣмъ отказаться отъ школъ, такъ какъ крестьяне многолюдныхъ селеній, вслѣдствіе вообще пробудившейся потребности въ просвѣщеніи и вслѣдствіе недостаточности одноклассной церковной школы, немедленно обращаются къ Инспектору Народныхъ Училищъ, который обладаетъ широкимъ кредитомъ и охотно идетъ на встрѣчу желанію крестьянъ. Потребныя на открытіе 8 комплектовъ средства, всего въ количествѣ 4540 рублей Училищный Совѣтъ взялъ изъ суммъ Губернскаго Земскаго Сбора. Между тѣмъ Земскія суммы, съ начала 1912 года получаютъ специальное назначеніе: эти суммы должны быть употреблены на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій, учебниковъ, книгъ для библиотекъ ученическихъ и учительскихъ, на преподаваніе гимнастики, рукодѣлія и ремеслъ, а не на содержаніе учащаго персонала.

Въ силу вышеизложеннаго Училищный Совѣтъ за послѣдніе три года принялъ такъ же болѣе 40 приговоровъ сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ школъ и о выдачѣ имъ пособія на постройку школъ. Изъ всего числа открыты школы лишь въ 13 селеніяхъ; 6 обществъ отказались отъ церковной школы и перешли въ М. Н. П., гдѣ немедленно получили учащихся, а равно и пособія на постройку школъ; 24 общества числятся еще желающими церковной школы и ожидаютъ ее сдѣла—два, другіе—три года. Необхо-

димо либо удовлетворить ихъ просьбы и ожиданія и открыть церковныя школы, а въ такомъ случаѣ ассигновать и потребныя средства, либо въ просьбѣ имъ отказать, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, отказать и отъ дальнѣйшаго развитія церковной школы въ Краѣ. На открытіе сихъ школъ потребовалось бы 5600 рублей на послѣднюю треть 1912 года, и по 16800 рублей ежегодно въ дальнѣйшемъ, считая окладъ 700 р. на комплектъ.

Для выдачи пособій на постройку зданій церковныхъ школъ Синодальный Училищный Совѣтъ имѣеть: спеціальныя средства и строительный фондъ. Что касается спеціальныхъ средствъ, то полученіе ихъ сопряжено для Епархіального Училищнаго Совѣта съ соблюденіемъ очень многихъ формальностей, со значительными расходами, продолжительнымъ временемъ, безъ твердой, однако, увѣренности въ благопріятномъ исходѣ ходатайства. Тоже нужно сказать и относительно строительнаго фонда. Оба эти кредита идутъ на нужды Европейской Россіи, Сибирь-же, особенно Дальній Востокъ, какъ мѣсто усиленнаго водворенія переселенцевъ, предполагается, достаточно снабжены средствами отъ Переселенческихъ Организаций. Такъ, Св. Синодъ, признавая весьма желательнымъ учрежденіе церковныхъ школъ во вновь открываемыхъ приходахъ указомъ, отъ 30 января 1910 года за № 1463, предоставилъ Благовѣщенскому Епархіальному Начальству, съ представленіемъ соотвѣтственныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ, обращаться въ Переселенческое Управление съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ— пособій или ссудъ.—на постройку школьныхъ зданій въ сихъ приходахъ, а по устройствѣ таковыхъ,—въ Синодальный Училищный Совѣтъ,—объ ассигнованіи средствъ на содержаніе учащихся и самыхъ школъ; въ случаѣ-же, если въ нѣкоторыхъ селеніяхъ школьныя зданія уже существуютъ, или подходящія помѣщенія могутъ быть наняты за недорогую плату, въ такихъ селеніяхъ открывать школы въ ближайшее время, для чего войти въ надлежащія сношенія съ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Точно такъ же Предсѣдатель Синодального Училищнаго Совѣта, письмомъ отъ 25 февраля 1909 г. за № 1455, проситъ, чтобы мѣстный Комитетъ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, возбуждая ходатайства о пособіи на постройки церквей и причтовыхъ домовъ, одновременно просилъ бы и на постройку церковныхъ школъ. Что касается Комитета по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, то и самъ Комитетъ имѣеть особыхъ ассигнованій на школы, а такъ ка

нему, именно, направлены вышеизложенный указъ Св. Синода письмо и Предсѣдателя Синодальнаго Училищнаго Совѣта, то, на представленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Комитетъ обычно указывалъ, что за пособіями на школы слѣдуетъ обращаться въ Переселенческую Организацию и Областное Присутствіе. Но такъ какъ мѣстная Переселенческая Организациа и Областное Присутствіе не имѣютъ въ своемъ распоряженіи кредита на пособія церковнымъ школамъ,— онѣ лишь рѣшаютъ выдачу такого или иного пособія, самая же выдача производится по представленіи всего дѣла въ Переселенческое Управление. въ Петербургъ, а въ случаѣ, если пособіе свыше 2000 рублей, то по представленіи самому Главноуправляющему Земледѣліемъ и Землеустройствомъ, а тѣ, въ свою очередь, должны сообразить предполагаемый отпускъ съ имѣющимися въ распоряженіи ихъ средствами, или внести въ смѣту слѣдующаго года, то результатомъ сего и оказывается, что ходатайства крестьянъ, возбужденныя въ 1909—1910 г.г. еще до сихъ поръ не получили окончательнаго отвѣта: лишь двумъ обществамъ мѣстное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе вырѣшило внести пособіе въ смѣту 1912 г.

Такимъ образомъ у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не имѣется, собственно, никакихъ кредитовъ на новыя школы, ни на открытіе ихъ, ни на постройку зданій для нихъ. Тѣ кредиты, которые есть, требуютъ усиленныхъ и продолжительныхъ ходатайствъ, съ малой надеждой на благоприятный результатъ. Такъ, ходатайства,—и на содержаніе школъ, и на обзаведеніе или собственнымъ помѣщеніемъ,— возбуждались предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по журналу Совѣта отъ 19 іюля 1910 г. за № 30/785, по журналу отъ 10 декабря 1911 года, по такому же журналу отъ 3 марта 1911 года за № 12/518 и особымъ представленіемъ отъ 4-го августа 1911 г. за № 499 и 500. Ни одно изъ сихъ представленій не получило благопріятнаго отвѣта; на представленіе же за № 499 и 500 полученъ былъ отвѣтъ (телеграммой): „текущемъ году отпустить нельзя возбуждается ходатайство предъ Государственною Думою“. Такимъ образомъ самъ Синодальный Училищный Совѣтъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ ни на выдачу скорыхъ пособій на постройку школъ, ни для ассигнованій на открытіе школъ новыхъ. Это обстоятельство отрицательно вліяетъ и на доступность другихъ источниковъ кредитовъ. Такъ, Переселенческое Управление, естественно охотѣе отпускаетъ мелкія пособія, когда половина или болѣе средствъ уже да-

ны отъ подлежащаго вѣдомства; Земская смѣта на трехлѣтіе 1912—1914 г. составлена въ томъ смыслѣ, что пособія въ 1500 руб. на постройку будутъ выдаваться лишь въ томъ случаѣ, когда столько же будетъ ассигновано отъ того или другого вѣдомства.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло со школами министерскими. Прежде всего школы министерскія обеспечены широкимъ и абсолютно доступнымъ кредитомъ Земскимъ; въ 1910 г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ Амурской Области имѣлъ въ своемъ непосредственномъ распоряженіи около 70,000 руб. Земскихъ суммъ; имѣлъ право выдавать: 1000—1500 рублей на постройку школы, 300 руб.—на оборудованіе и штатное содержаніе на годъ (до полученія изъ Министерства)—для учащаго, не испрашивая на сіе какого либо предварительнаго разрѣшенія. Благодаря обилію кредита Земскаго, для Инспектора Н. У. гораздо доступнѣе и обильнѣе Кредитъ Переселенческой. Въ то время, какъ Училищный Совѣтъ проситъ пособіе въ 2000—3000—3500 рублей (по мѣстнымъ условіямъ постройка школы самого простаго типа обходится около 4000—4500 руб.), Инспекторъ проситъ лишь 1000—1500 р., добавляя остальное изъ Земскихъ, а если нужно, то обращаясь въ Министерство за школьностроительнымъ фондомъ. И обращенія его въ томъ и другомъ случаѣ имѣютъ быстрый и вѣрный успѣхъ. Переселенческая Организация охотно идетъ ему на встрѣчу, ибо въ выдачѣ меньшихъ пособій меньше стѣснена закономъ; потому такъ же, что при совмѣстномъ участіи суммъ Земскихъ, Переселенческихъ и Министерскихъ, можно построить больше школъ, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда переселенческія суммы обратить на церковныя школы, гдѣ никакого сторонняго пособія не имѣется. Точно такъ же и кредитъ Министерства Н. Просв. для Инспектора Н. У. легко и надежно доступенъ. Главнѣйшее условіе закона 22 іюля 1909 года—половина постройки на мѣстныя средства,—Инспекторомъ можетъ быть выполнено всегда, при наличіи у него суммъ Земскихъ, и онъ всегда можетъ увѣренно сказать крестьянамъ, дастъ онъ пособіе на постройку или нѣтъ и въ какомъ размѣрѣ; въ случаѣ необходимости, онъ можетъ начать постройку даже раньше отпуска пособія изъ Министерства, взявъ для сего авансъ изъ Земскихъ суммъ, будучи вполнѣ увѣренъ, что средства отъ Министерства ему будутъ во всякомъ случаѣ отпущены. А въ настоящее время въ распоряженіе его Министерствомъ уже отпущено болѣе 120,000 руб. на строительныя нужды школъ и онъ имѣетъ возможность

на каждую строящуюся школу отпустить: 1000-1500 руб. Земскихъ, 1000-1500 руб. Переселенческихъ, 1500 руб. Министерскихъ.—всего около 4000-4500 руб. Важно и то, что Инспекторъ Н. У. имѣетъ кредиты въ непосредственномъ и скоромъ распоряженіи. Продолжительность хожденія приговоровъ и неопредѣленность ожидаемаго отвѣта—по отношенію къ церковной школѣ, съ одной стороны, быстрота и опредѣленность отвѣтовъ по отношенію къ школѣ Министерской, съ другой,—имѣютъ весьма большое значеніе въ дѣлѣ расположенности къ той или другой школѣ, и въ дѣлѣ развитія школы. Результатъ на лицо: министерскія школы за три года болѣе чѣмъ утроились, приговора же объ открытіи церковныхъ школъ остаются безъ движенія и школъ церковныхъ почти не прибавилось.

То обстоятельство, что Инспекторъ Н. У. имѣетъ сверхъ того широкой и доступный кредитъ на постройку, расширеніе и ремонтъ школъ старыхъ, еще болѣе вліяетъ на расположенность крестьянъ, а равно и другихъ соприкосновенныхъ лицъ къ школѣ министерской. Видя, какъ благоустроены школы министерскія въ отношеніи внѣшней обстановки, какъ легко получаютъ пособія на ремонтъ или расширеніе ихъ со стороны Инспектора Н. У., и какъ, съ другой стороны мало надежды, а то и совсѣмъ нѣтъ никакой надежды на пособіе отъ Духовнаго Вѣдомства, не только на расширеніе или постройку, но на самый необходимый ремонтъ, крестьяне, естественно, склоняются въ сторону школы министерской; и вотъ школы церковныя, самая старья, самая, по нашимъ средствамъ, лучшія, обширныя, находятся наканунѣ перехода въ вѣдѣніе М. Н. П.: съ ростомъ населенія и количества дѣтей школьнаго возраста, школы въ самыхъ многочисленныхъ селахъ—Борисоглѣбовскомъ, Ильинскомъ, Средне-Бѣльскомъ, Петропавловскомъ, Бѣльско-Троицкомъ и др. стали тѣсны, отъ времени пришли въ ветхость. Пособіе отъ Духовнаго Вѣдомства и не надежно, и требуетъ долгаго хожденія. Конецъ дѣла предрѣшенъ обиліемъ и доступностію средствъ у Инспектора Народныхъ Училищъ».

Съ такимъ тяжелымъ заключеніемъ (последнихъ строкъ «соображеній») пришлось бы согласиться, еслибы не было непоколебимой въ насъ увѣренности, что церковная школа въ краѣ скоро еще не погибнетъ и при такихъ тяжелыхъ условіяхъ. Чѣмъ же церковная школа жива и даже, хотя слабо, развивается въ краѣ? Жива тяготѣніемъ крестьянина, особенно переселенца, къ этому типу школы, побуждаемаго внутреннимъ ея благоустройствомъ. Не говоритъ ли объ этомъ весьма

убѣдительно то терпѣливое ожиданіе въ 2—3 года, при которомъ остаются крестьянскія общества, подавшія приговора объ открытіи у нихъ церковной школы, а никакъ не другаго типа и тѣ нерѣдкія заявленія крестьянъ членамъ инспекціи (церковныхъ школѣ) при ихъ поѣздкахъ по ревизіи о желаніи имѣть учащій персоналъ; зависимый отъ администраціи церковныхъ школѣ.. Жива школа и надеждою на будущее... уже теперь, можно сказать, загорѣлась новая лучшая заря для церковной школы края. Явилась уже возможность теперь же открыть 25 новыхъ церковныхъ школѣ въ епархіи и увеличить жалованье труженникамъ—учащимъ...

II.

Относительно успѣшности занятій въ школахъ епархіи можно сказать, что она за отчетный годъ найдена—вполнѣ достаточной. Если замѣчались дефекты въ этомъ дѣлѣ,—то незначительные и только въ видѣ исключительныхъ явленій, —неизбѣжныхъ въ такомъ сравнительно большомъ дѣлѣ,—и сравнительномъ множествѣ работниковъ на этой нивѣ. Такъ что если и продолжаютъ появляться толки — нападки на церковную школу съ этой стороны, то они всегда—положительно—безсознательны, даже болѣе того—несправедливо оскорбительны. Пусть говорятъ о бѣдности школы церковной съ матеріальной стороны,—о плохихъ школьныхъ зданіяхъ, о недостаточномъ по мѣстамъ отопленіи,—оспаривать этого не будемъ: школы церковныя—въ сравненіи съ министерскими вообще говоря,—съ указанной стороны—плохи, хотя опять нужно сказать—это не по винѣ школьнаго Управленія, которое не можетъ строить школьныхъ зданій, если ему не даютъ на это денегъ... Но никакъ нельзя бросать комки грязи въ лицо дѣятелей на церковно-школьной нивѣ, нельзя оскорблять прежде всего труженниковъ учащихся. Мнѣ уже пришлось убѣдиться, что школы церковныя—на экзаменахъ, — тамъ, гдѣ имъ приходится сдавать экзаменъ передъ одной и той же комиссіей, одновременно—со школами министерскими и казачьими, выходятъ съ торжествомъ съ такого экзамена—невольнаго соперничества... Такъ что эти эпитеты—къ школѣ церковной—вродѣ „суррогатъ“ начальной школы, никакъ не идутъ къ существу этой школы, они выбрасываются людьми или незнающими школы церковной, или завѣдомо партійно враждебными къ этой школѣ,—по одному чувству злобы—ненависти ко всему, что такъ или иначе связывается съ именемъ Церкви, съ именемъ духовенства, съ тѣми словами, которыя стали приниматься, какъ термины—

символы реакціи,—такъ ненавистные въ лагерѣ либеральномъ. Такіе отзывы о школѣ церковной, какъ о школѣ, несравненно ниже стоящей по отношенію къ школѣ, хотя министерской,—совершенно не отвѣчаютъ дѣйствительной обстановкѣ дѣла. Никто изъ враговъ церковной школы не можетъ указать фактовъ въ подтвержденіе такихъ отзывовъ... И всякій, кто ближе познакомится съ церковной школой,—онъ придетъ къ заключеніямъ благопріятнымъ для этой школы. Да иначе и быть не можетъ. Но продолжать рѣчь нашу на эту тему не входитъ въ задачи настоящей работы. Перейдемъ къ обзорѣннѣю успѣшности по отдѣльнымъ предметамъ за отчетный годъ.

Контингентъ учащаго персонала, его матеріальное обезпеченіе, такое или иное состояніе школьныхъ зданій и содержаніе ихъ имѣютъ не маловажное значеніе въ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла, поэтому и приходится въ отчетѣ упомянуть объ этомъ.

Благодаря тѣмъ мѣропріятіямъ со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, церковно-школьной инспекціи, въ основу которыхъ положено неуклонное рѣшеніе принимать учащихся только правоспособныхъ съ поощреніемъ изъ нихъ тѣхъ, которые обладаютъ тѣми или иными полезными для дѣла талантами, или спеціальными познаніями (ремесла и проч.), требованіе болѣе серьезнаго, болѣе отзывчиваго отношенія къ школѣ церковной О.О. Завѣдывающихъ, серьезное контролированіе работы учащихся на мѣстахъ, „учебное дѣло за минувшій годъ въ церковныхъ школахъ“, какъ говорится въ отчетѣ Верхнеамурскаго О. Наблюдателя, „значительно улучшилось, успѣхи учащихся, по сравненію съ предыдущими годами, подались впередъ.“—Нижнеамурскій О. Наблюдатель пишетъ: „въ отчетномъ году школьное дѣло (въ церковныхъ школахъ) было поставлено не только не ниже 19¹⁰/₁₁ уч. года, но много лучше“...

Этому не мало, конечно, способствовало, какъ нельзя не согласиться съ отчетами Уѣздныхъ О.О. Наблюдателей и обезпеченіе учащихся сравнительно солиднымъ содержаніемъ въ 540 р. 600 р. 640 р. 670 р. 720 р. 1080 р. и 1260 р., трудъ Завѣдывающихъ—Законоучителей оплачиваемый отъ 100—340 руб., снабженіе школъ въ достаточномъ сравнительно количествѣ учебниками, учебными пособіями (40 коллекцій наглядныхъ пособій на сумму 1600 руб.), письменными принадлежностями, а такъ же и мѣры принимаемыя къ обезпеченію школъ если не собственными зданіями, то подходящими квартирами. Школъ, которыя ютились бы по лачугамъ,

служа источникомъ мученій какъ для учащихъ, такъ и учащихся, теперь въ Епархіи нѣтъ. Если (сравнительно) неудобныя квартиры, но очень немного, именно, въ Нижнеамурскомъ районѣ для школъ Саккача-альянской, Болоньской и Орловской.

Строго слѣдя за точнымъ выполненіемъ обязательствъ, взятыхъ обществами при открытіи школъ, относительно обезпеченія ихъ удобнымъ помѣщеніемъ, квартирою для учащаго, со стороны руководителей школьнаго дѣла приняты всѣ мѣры къ устраненію явленій, которыя раньше служили большимъ мѣстомъ чуть не каждой школы. Теперь удалось чрезъ о.о. Завѣдывающихъ, г.г. Крестьянскихъ Начальниковъ, Членовъ Войсковаго Управленія, Переселенческаго Управленія, г.г. Подрайонныхъ Начальниковъ, къ началу будущаго 19¹²/₁₃ учебнаго года, квартирный вопросъ считать вырѣшеннымъ въ желательномъ для дѣла смыслѣ. Теперь почти всѣ школы и въ будущемъ при бдительномъ надзорѣ обезпечены сравнительно удобнымъ помѣщеніемъ и каждый изъ учащихся, за время службы, имѣетъ свой уголь. Слабѣ другихъ въ послѣднемъ отношеніи стоятъ школы города Благовѣщенска, учащіе коихъ квартиръ при школахъ не имѣютъ. Объясняется это переполненіемъ городскихъ школъ учащимися. Даже такое зданіе, какъ зданіе Никольской школы, не смотря на взиманіе платы за обученіе, ежегодно переполнено учащимися; каждую осень десяткамъ родителей приходится, за неимѣніемъ мѣстъ, отказывать въ приѣмѣ. Сравнительно лучше другихъ (въ общемъ) относительно помѣщеній обставлены школы Николаевскаго станичнаго округа, всецѣло принятыя съ осени въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а такъ же тѣ изъ казачьихъ, кои разбросаны по хуторамъ и поселкамъ Амурской Области. Войсковое Правленіе (Предсѣдатель коего Г. Полковникъ Сильвестръ Константиновичъ Мунгаловъ состоитъ Членомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта), станичные и хуторскіе атаманъ оказываютъ свое содѣйствіе устройству и ремонту помѣщеній, аккуратному исполненію обязательствъ относительно отопленія, освѣщенія и прислуги, отказываясь лишь отъ страхованія зданій. (Инспекція школьная особенно настаиваетъ на страхованіе зданій, въ казачьихъ селеніяхъ указывается на школьные земельныя участки, какъ на источникъ для расхода и по страхованію зданій).

Новыхъ школьныхъ зданій, построенныхъ въ отчетномъ году, пять: въ селахъ Райчихѣ, Завитинской волости, Родничномъ, Вѣрное (Сосновый Боръ), Ново-Николаевскомъ, Крас-

нояровской волости и Вознесенскѣ тойже волости. На постройку зданія Бѣлогорской школы Томской волости Переселенческимъ Управленіемъ отпущено 2000 рублей; приступлено такъ-же къ постройкѣ зданія школы Константиноградской; начата постройка зданія школы Вознесенской—городской, сгорѣвшей 13 Февраля с. г.

III.

Учебный годъ въ церковныхъ школахъ епархіи начался далеко не въ одно и тожѣ время, въ школахъ городскихъ приемъ учениковъ былъ законченъ и учение открыто съ 1-го Сентября, въ школахъ селскихъ въ большинствѣ съ половины Октября, а въ нѣкоторыхъ и позднѣе. По установившимся условіямъ мѣстной жизни, при заимочномъ способѣ веденія с.-хозяйства, разнообразіи во взглядахъ на обученіе со стороны родителей учащихся, какъ пишетъ одинъ изъ О.О. Наблюдателей, нѣтъ возможности въ открытіи ученія ввести и установить (въ области) опредѣленный порядокъ. Несмотря даже на мѣры принимаемая и Гражданскою властью, занятія въ школахъ какъ министерскихъ, такъ и церковныхъ ранѣе половины Октября открыты не были. Окончились въ церковныхъ школахъ занятія,—съ дѣтьми перваго и втораго отдѣленій около 20 марта, учащіеся же выпускныхъ отдѣленій посѣщали школу и послѣ Пасхи до дня экзаменовъ, которые были проведены въ періодъ съ 1 по 20 Апрѣля въ сельскихъ школахъ, съ 1 по 11 мая въ школахъ городскихъ и съ 27 мая по 5 Юня въ Черемховской второклассной.

Не могу не согласиться съ мнѣніемъ Нижнеамурскаго Уѣднаго Наблюдателя и самъ нахожу вполне цѣлесообразнымъ и осуществимымъ, что для цѣлей наилучшаго достиженія должныхъ успѣховъ не только желательно, но и необходимо обязать г.г. учащихся имѣть въ году не менѣе 150 учебныхъ дней, а для сего сборъ учениковъ первогодниковъ производить къ 1-му сентябрю, съ каковаго времени и начинать съ ними занятія, полная же занятія со всѣми отдѣленіями школы открывать съ 20 сентября, а заканчивать занятія днемъ экзамена, который производить слѣдуетъ не ранѣе 20 апрѣля.

Г.г. учащіе краткость учебнаго года объясняютъ тѣмъ, что въ Сентябрѣ и Апрѣлѣ ученики принимаютъ участіе въ полевыхъ работахъ, а по Амуру—на рыбалкахъ. Конечно, если учитель, пріѣхавъ въ деревню, будетъ ждать, кода дѣти сами прибѣгутъ въ школу, по наступленіи холоднаго времени, то естественно, занятія не могутъ начаться въ сентябрѣ.

Между тѣмъ, полевыми работами и рыбалкой не только не занимаются (большинство) 7—8 лѣтнія дѣти, но не занимается $\frac{2}{3}$ дѣтей и 8—10 лѣтняго возраста. Поэтому, думается, что вполне возможно приступать къ занятіямъ съ младшимъ отдѣленіемъ и въ школахъ сельскихъ съ начала сентября.

Курсъ обученія былъ, при одномъ учащемъ трехгодичный, при двухъ и болѣе учащихся, „*въ зависимости отъ местныхъ условій трехъ*“ и четырехъ-годичный. Учебные предметы во всѣхъ школахъ проводились по Синодальной программѣ 1903 года. Новая программа по Закону Божию за позднимъ полученіемъ здѣсь и распубликованіемъ уже не нашла примѣненія въ отчетный годъ. Четвертый годъ обученія, за неимѣніемъ разъясненій о предметахъ преподаванія, былъ посвященъ усвоенію программы перваго отдѣленія школы двухклассной, проучившіеся же съ успѣхомъ пять лѣтъ подготовлены были къ сдачѣ экзамена за школу двухклассную. (Средне-Бѣльская школа).

Приступимъ къ сужденію объ успѣхахъ обученія по предметамъ школьнаго курса.

Законъ Божій.

Программа по закону Божию вообще проходитъ полностью и притомъ съ довольно хорошими результатами. Конечно такъ можно сказать о тѣхъ школахъ, гдѣ жизнь школьная течетъ нормально, т. е., если законоучителемъ въ школѣ состоитъ священникъ, если этотъ священникъ не отвлекается множествомъ церковныхъ требъ по деревнямъ своего, иногда весьма обширнаго, прихода, если этотъ законоучитель не эксплуатируетъ систематически свѣтскихъ учащихся своей школы, вынуждая ихъ заниматься вмѣсто себя.

Церковно-Славянскій языкъ.

Постановка учебнаго дѣла по сему предмету по школамъ удовлетворительна и результаты сравнительно достаточны. На урокахъ церковно-славянской грамоты читано съ переводомъ книги Ильминскаго, Часословъ, Псалтирь и Евангеліе, съ правильнымъ распредѣленіемъ этого матеріала по отдѣленіямъ учащихся. Мало видно, но желательнo бы было видѣть стремленіе въ учащихся поставить на должную высоту чтеніе „псалмодическое“, хотя бы наиболѣе часто употребляющихся въ богослуженіи псалмовъ и молитвословій — чтеніе достаточно бѣглое, внятное, правильное, пѣвучее съ надлежащими повышеніями и пониженіями голоса.

Хорошо бы переработать со школьниками хотя слѣдующій матеріалъ: первыя три каѳизмы изъ псалтири; изъ часослова—полунощницу, утреню и часы, изъ Евангелія—всѣ воскресныя чтенія или Евангеліе отъ Матѳея. Весьма не лишне было-бы приучать дѣтей старшей группы къ чтенію псалтири по усопшимъ съ извѣстной интонаціей—„псалтырной“... Приведемъ въ пользу такого соображенія фактъ сообщаемый однимъ изъ послужившихъ О.о. Наблюдателей. Одинъ мальчикъ, ученикъ 3-й группы его школы отправился съ своею матерью въ сосѣднее село на похороны своего дѣда, и онъ въ ряду другихъ грамотѣевъ „псалтырщиковъ“ допущенъ былъ читать псалтирь по своему дѣдушкѣ.

Когда дошла очередь въ чтеніи до этого мальчика, и онъ дѣйствительно—истово благоговѣйно сталъ произносить слова псалтири своимъ дѣтскимъ чистымъ, серебристымъ альтомъ, съ раздѣленіемъ на „слава и каѳизмы“, то получилось нѣчто необычайное: на одно мгновеніе все стихло, затѣмъ послышались молитвенныя вздыханія объ усопшемъ,—закончившіяся плачемъ по усопшему общимъ всѣхъ присутствующихъ, и затѣмъ приходили послушать чтеніе этого псалтырщика и сосѣди и затѣмъ чуть не со всего села... Дѣйствительно, если бы на эту сторону въ значеніи псалтири для русскаго народа обращено было должное вниманіе церковной школы, то это вниманіе оставляло бы самыя дорогіе этому народу слѣды: такое чтеніе—въ такія минуты особенно глубоко затрагивало бы молитвенное настроеніе присутствовавшихъ, отзываясь и чувствомъ благодарности къ церковной школѣ.

Церковное пѣніе.

Хотя, согласно программы, для уроковъ пѣнія выдѣлены особые часы въ недѣлю, но требованіе это во всей точности далеко не всѣми, даже весьма немногими, выполнялось. Главной причиной слабой постановки пѣнія служитъ неумѣніе самихъ учащихся взяться за это дѣло: большинство учителей и учительницъ съ пѣніемъ церковнымъ совершенно незнакомы. А между тѣмъ, скажемъ словами высказываемыхъ авторитетныхъ мнѣній, это знакомство необходимо по причинѣ важности предмета церковнаго пѣнія, какъ имѣющаго и свое и въ связи съ Закономъ Божиимъ и церковно-славянскимъ языкомъ важное религіозно-нравственное развивающее значеніе. Музыка и слова священныхъ пѣснопѣній—вотъ матеріалъ этого предмета. Музыка, требуя такта, выдержанности, уваженія отдѣльныхъ членовъ пѣвческой семьи и цѣлаго ея со-

става дисциплинируетъ и воспитываетъ нашу волю, облагораживаетъ ее, дѣлаетъ ее такъ сказать, сознательной, а священные пѣснопѣнія еще болѣе одухотворяютъ и побуждаютъ воспитываемаго субъекта жить въ сферѣ извѣстныхъ представлений, понятій и чувствъ—переживаній, даютъ направленіе, характеръ. Вотъ почему хотѣлось бы видѣть въ кадрѣ учащихся въ церковныхъ школахъ непременно знающихъ пѣніе и пополнять ряды ихъ только такими лицами, которыя могли бы рѣшать и выполнять задачу нашей школы въ одномъ изъ главныхъ пунктовъ этой задачи. Единныя сердца и исповѣданіе поддерживается пѣніемъ болѣе, чѣмъ какимъ либо другимъ способомъ,—но при условіи,—если оно поставлено правильно и церковно. Весьма полезно было-бы открытіе въ г. Благовѣщенскѣ краткосрочныхъ курсовъ для учащихся, гдѣ они прослушали бы теорію и методику церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ. Болѣе или менѣе сносно пѣніе церковное поставлено въ школахъ Мазановской, Борисоглѣбской, Иннокентьевской, весьма хорошо въ Черемховской второклассной и одноклассной образцовой. При перечисленныхъ школахъ существуютъ церковно-школьные хоры.

Русскій языкъ.

Изученіе русской грамоты вездѣ въ школахъ ведутъ звуковымъ способомъ. Многіе изъ учащихся, приходится замѣтить, ведутъ дѣло это очень неумѣло и растянуто. Главное здѣсь условіе—это осмысленное отношеніе къ плану и къ цѣли каждаго урока: достигнута цѣль и переходитъ къ слѣдующей статьѣ программы. У неумѣлыхъ же учащихся бываетъ на оборотъ: совсѣмъ забываютъ цѣль, мало помнятъ объемъ программы,—и поэтому долго задерживаются, на такъ называемой, звуковкѣ, по долгу,—не въ мѣру, а пользы для дѣла мало выносятъ изъ этого. Вотъ почему должно рекомендовать, чтобы каждый учащій—предъ каждымъ урокомъ вообще, а предъ урокомъ русскаго языка—въ особенности, тѣмъ болѣе предъ уроками звуковки проработалъ планъ урока—и не шелъ бы на урокъ на авось—не занимался бы „по вдохновенію“, путаясь, бросаясь изъ одной части урока въ другую,—придумывая слова и фразы (рѣчь) самая неподходящія. Такіе учащіе, т. е., работающіе безъ подготовки, положительно невыносимый элементъ среди учащаго персонала. Другое совсѣмъ дѣло, если учащій прочиталъ по методикѣ планъ урока, проработалъ этотъ планъ самъ—тогда урокъ его будетъ—одна сплошная гармонія.

Въ общемъ же можно сказать, что этотъ предметъ въ большинствѣ школъ ведется достаточно успѣшно. Не могу однако не рекомендовать, что для большей еще успѣшности по сему предмету нужно практиковать объяснительный диктантъ предпочтительно повѣрочному, это гораздо продуктивнѣе. Кромѣ того, не давать длинныхъ диктантовъ, но давать, по возможности, диктантъ такой, чтобы было только по два по три слова въ немъ на данное правило, а весь диктантъ долженъ состоять изъ двухъ—трехъ строкъ, но зато въ немъ должны находиться слова по возможности на всѣ пройденныя правила. Такія занятія будутъ отвѣчать одному изъ основныхъ свойствъ природы памяти человѣка, по которому не только сила впечатлѣнія, но и частое повтореніе его, обуславливаетъ собою прочное сохраненіе его памятью.

Письменные работы—изложенія нужно начинать во 2-й группѣ со второго полугодія, а не въ 3-й, какъ дѣлаетъ большинство въ нашихъ школахъ. Желательно такъ-же, чтобы учащіе отдавали больше вниманія на выработку въ учащихся чтенія выразительнаго.

П и с ь м о .

Успѣхи достигаемые по выработкѣ лучшаго почерка весьма разнообразны. Въ большинствѣ школъ письмо поставлено какъ должно. Успѣхи учениковъ въ нѣкоторыхъ школахъ заслуживаютъ полного одобренія. Есть конечно школы, хотя и не многіе, о которыхъ о.о. Уѣздные наблюдатели отзываются не одобрительно (Талалинская), но есть и такіе отзывы «дѣти пишутъ классически правильно» (Ивановская).

А р и ѳ м е т и к а .

Курсъ ариѳметики, положенный программой, какъ видно и изъ отчетовъ о.о. Уѣздныхъ наблюдателей выполненъ въ очень немногихъ школахъ; въ большинствѣ же школъ отдѣлы: о нахожденіи по части—цѣлаго, о вычисленіи времени, объемовъ, площадей представляются по отчету о. Верхне-амурскаго Наблюдателя непреодолимой трудности, а потому совсѣмъ не проходятся. Такимъ образомъ программа по ариѳметикѣ въ большинствѣ школъ не выполняется, что, конечно, недопустимо... Можетъ быть причина такого неуспѣха кроется не въ «непреодолимой» трудности указанныхъ отдѣловъ, а въ томъ, что у учащихся неумѣлыхъ не хватаетъ времени пройти курса ариѳметики полностью. Можно настоятельно посоветовать, не продѣлывать, какъ это многіе практикуютъ, огромное количество задачъ помѣщенныхъ въ «Сборникъ»,

напр. на сложеніе и вычитаніе любой величины, достаточно сдѣлать лишь нѣсколько задачъ и лишь для того, чтобы оживить ученикамъ процессъ сложенія и вычитанія не разъ продѣланный ими съ числами до 1000. Нѣтъ нужды много на этомъ останавливаться, потому что при рѣшеніи задачъ на дѣйствія умноженія и дѣленія снова повторяется—при первомъ дѣйствіи—сложеніе, при второмъ—вычитаніе. И вообще слѣдуетъ помнить, что какъ только ученики, видимо, усвоили отдѣлъ данный,—слѣдуетъ оставить его, а не прокисать на немъ до послѣдней задачи, оставить и переходить къ слѣдующему отдѣлу получится значительное сокращеніе во времени,—и его хватить не только на всю програму, но и на ея повтореніе. И тогда, при повтореніи—снова налегать на тѣ отдѣлы, гдѣ чувствуются слабые пункты, а совсѣмъ нѣтъ нужды повторять—что хорошо извѣстно. Замѣтно во многихъ школахъ недостаточное умѣнье производить „бѣглый„ счетъ, отсутствіе умѣнья обращаться съ торговыми счетами. Слишкомъ недостаточно знакомство съ дробями. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ по ариметикѣ учащіе найдутъ для себя весьма много полезнаго, къ каковой они и отсылаются.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Въ виду того, что до настоящаго времени Китайская Восточная жел. дорога при перевозкахъ колоколовъ не примѣняла льготнаго тарифа № 89—1901 года, а таксировала колокола по своему крайне дорогому коммерческому тарифу, Владивостокское Епархіальное Начальство обратилось съ ходатайствомъ по сему къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и результатомъ такового ходатайства явилось постановленіе Правленія О-ва Китайской Восточной жел. дор. отъ 13 октября 1912 года за № 8159, коимъ на провозъ колоколовъ для церквей Приморской и Амурской областей—установленъ льготный тарифъ въ 1,75 к. съ пуда и версты.

Означенное постановленіе объявлено по Китайской-Восточной и Уссурійской жел дор. приказомъ отъ 16 ноября 1912 года за № 410.

При перевозкахъ необходимо представленіе свидѣтельства и купоновъ Духовной Консисторіи.

Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отпавителей, **по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ.**

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля 1 марта

№№ 4-5.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Церковная жизнь въ 1912 году.—Памяти новобвеннаго архидіакона Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Хроника Архіерейскаго служенія за февраль.—Объявленіе.

Церковная жизнь въ 1912 году.

Къ новому году обычно подводятъ итоги прошлаго. Прошедшимъ опредѣляется будущее и по тому, что было, можно судить о томъ, что можно ждать.

Въ церковномъ отношеніи прошедшій годъ представляетъ не мало явленій важныхъ, хотя, къ сожалѣнію, и не положительнаго качества. Уже начался онъ громкимъ событіемъ, которое ввонновало на долго общество и которое завершилось въ концѣ года не менѣе громкимъ финаломъ. Мы разумѣемъ дѣло іером. Иліодора и епископа Гермогена. Присутствовавшій въ Св. Синодѣ, еп. саратовскій Гермогенъ выступилъ съ рѣзкимъ протестомъ противъ нѣкоторыхъ синодальныхъ дѣйствій и вздумалъ апеллировать непосредственно къ Верховной Власти. За свой нетактичный поступокъ онъ былъ уволенъ отъ присутствія въ Св. Синодѣ. Но еп. Гермогенъ не захотѣлъ покориться своей участи и началъ будировать. Онъ не поѣхалъ въ Саратовъ, а проживалъ въ Петербургѣ, думая реабилитироваться и требуя соборнаго суда надъ собою. „На помощь“ ему прибылъ изъ Царицына и Иліодоръ. Оба рассчитывали, очевидно, добиться своего при посредствѣ влиятельныхъ связей, какія были у Гермогена и Иліодора. Но связи не помогли имъ, такъ какъ они имѣли неосторожность вооружить противъ себя весьма влиятельнаго „старца“ Григорія Распутина. Въ концѣ концовъ за свое противленіе распоряженіямъ церковной власти Гермогенъ былъ лишенъ каандры и сосланъ въ Жировицкій монастырь. Иліодоръ же, пробовавшій неудачно скрыться, былъ сосланъ во Флоринцевскую пустынь.

Все эти событія января прошедшаго года разыграны публично, потому что и Гермогенъ и Иліодоръ думали апеллировать къ общественному мнѣнію и въ печать проникали извѣстія о всей внутренней подкладкѣ іерархическаго скандала. Опальный епископъ и опальный

монахъ выступили съ рѣзкими нападками на правящихъ лицъ и по скупившес на разоблаченіи. Вокругъ Гермогена Иліодоровской исторіи поднялся большой шумъ. При своей видимой неправоѣ, еп. Гермогенъ сумѣлъ придать своему дѣлу принципиальное значеніе, указавъ на всю ненормальность порядковъ нашего церковнаго управленія, гдѣ имѣютъ силу не столько каноническія нормы, сколько разныя закулисные вліянія. Требованіемъ соборнаго суда надъ собою онъ сталъ подъ защиту соборнаго принципа и напомнилъ о тщетныхъ до сихъ поръ попыткахъ возстановить соборное начало. Общественное мнѣніе охотно стало въ послѣднемъ отношеніи на сторону Гермогена и появились заявленія цѣлыхъ общественныхъ группъ о необходимости передать Гермогеново дѣло на соборное разсмотрѣніе. Начались разоблаченія и роли извѣстнаго „старца“, на котораго Гермогенъ и Иліодоръ опредѣленно указывали, какъ на виновника своего паденія. По поводу конфискаціи нѣсколькихъ газетъ, затронувшихъ „старца“, дѣло перешло даже на трибуну Гос. Думы Съ исключительнымъ единогласіемъ всѣхъ противъ одного Гос. Дума приняла запросъ о Распутинѣ и тѣмъ выразила свое отношеніе ко всей исторіи. „Старцу“ пришлось временно уѣхать. Этимъ пока и закончилась Гермогеновская исторія. Но ея моральное значеніе было гораздо шире. Она подняла, можно сказать, на поверхность церковной жизни изъ глубины ея грязную тину и поставила предъ церковно-общественнымъ мнѣніемъ очень серьезныя проблемы. Гермогеново дѣло невольно выросло въ церковную катастрофу, послѣдствія которой обѣщали быть гораздо длительнѣе самого эпизода.

Что это дѣйствительно такъ, и показали дальнѣйшія событія. Еп. Гермогенъ покорился своей участи и замочкъ въ Жировицкомъ монастырѣ, желѣя, должно быть, надежду, что онага съ него будетъ снята. Но его юный соратникъ—Иліодоръ оказался упорнѣе и неговорчивѣе. Во Флоринцевой пустыни онъ продолжалъ вести себя вызывающе. Сначала бомбардировалъ письмами своихъ покровителей, и осуждалъ упреками представителей церковной власти. Потомъ началъ готовиться къ побѣгу. Когда же его затѣя не удалась, то онъ рѣшилъ снять съ себя санъ и подать прошеніе объ этомъ. Между тѣмъ внутри инока зрѣло все болѣе протестующее настроеніе. Подъ вліяніемъ неожиданнаго переворота въ судьбѣ, вызваннаго къ тому же ничѣмъ инымъ, какъ закулисными интригами, Иліодоръ началъ переживать дѣлую душевную драму пересознанки прежнихъ цѣнностей. Онъ критически посмотрѣлъ на свои прежніе идеалы, на свою прежнюю дѣятельность и въ концѣ концовъ пришелъ къ убѣжденію, что до сихъ поръ онъ шелъ по ложному пути, на который его толкнули первые руководители. Результатомъ душевнаго переворота въ Иліодорѣ явилось его отреченіе отъ церкви. Когда наступилъ моментъ снятія съ него сана, по окончаніи шестимѣсячнаго убіищанія, Иліодоръ послалъ владимір-

скому епископу Николаю и въ Синодъ обширное посланіе, въ которомъ говорилъ, что отрекается отъ оффиціального православія, отъ іерархіи и церковности, кается въ своихъ прежнихъ выходкахъ противъ интеллигенціи, евреевъ, Толстого и т. д. Отреченіе Іліодора произвело не меньшую сенсацію, чѣмъ паденіе еп. Гермогена. Оно нанесло тяжелый ударъ церкви уже тѣмъ однимъ, что свидѣтельствовало о тревожномъ неблагополучіи въ церковной атмосферѣ, если одинъ изъ ревностныхъ церковниковъ кончилъ рѣзкимъ бунтомъ противъ церковности. Съ такой точки зрѣнія и посмотрѣла именно печать на финалъ Іліодоровой драмы, не безъ основанія называя трагедію Іліодора трагедіей церкви. Іліодоровъ „бунтъ“ готовится захватить собою и Іліодоровыхъ поклонниковъ. Въ средѣ царичьескихъ іліодоровцевъ началось броженіе, и чѣмъ оно кончится, еще нельзя сказать. Во всякомъ случаѣ, церковное смущеніе, произведенное всей исторіей Гермогена-Іліодора, окончательно не ликвидировано и чреватое въ будущемъ весьма печальными результатами.

Въ началѣ 1912 г. въ синодальныхъ сферахъ еще надѣялись провести проектъ преобразования семинарій и училищъ. Отъ мѣстныхъ начальствъ затребованы были свѣдѣнія относительно условий введенія предположенного устава. Но свѣдѣнія оказались неблагопріятны. Во-первыхъ, многіе епархіальные преосвященные относились отрицательно къ плану архіеп. Антонія и Сергія, не видя въ немъ отъвѣта за запросы жизни. Во-вторыхъ, выяснилось, что реформа потребуетъ столь существенныхъ измѣненій, что ихъ не возможно осуществить на собственныхъ средства духовнаго вѣдомства. Получить же средства изъ государственнаго казначейства, можно не иначе, какъ черезъ Гос. Думу. А Гос. Дума требовала представленія ей и устава, если хотятъ просить денегъ. Духовное вѣдомство по рѣшилось, однако, внести въ законодательныя учрежденія уставъ, пыталось идти обходнымъ путемъ. Оно вошло въ Думу съ новыми штатами духовно-учебныхъ заведеній, не говоря пока ничего объ реформѣ. Расчетъ былъ, очевидно, такой, чтобы получить деньги, а затѣмъ внѣ-законодательнымъ порядкомъ провести новый уставъ. Но этотъ обходъ не удался. Въ комписіяхъ Гос. Думы условіемъ ассигнованія было постановлено внесеніе въ законодательныя палаты всякаго измѣненія въ уставѣ; а затѣмъ, вслѣдствіе разыгравшагося конфликта Думы съ духовнымъ вѣдомствомъ, вопросъ о штатахъ и совѣтъ не былъ въ трагедію Думы разсмотрѣнъ. Въ результатѣ неудачной преобразовательной попытки получилось такимъ образомъ критическое положеніе духовно-учебныхъ заведеній. Съ іюля 1912 г. введены повышенные оклады въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и матеріальная несобозпеченность семинарій и духовныхъ училищъ рѣзко выдѣлилась по сравнію съ свѣтскою школою. Вѣгство съ духовно-учебной службы усилилось. Среди воспитанниковъ семинарій усили-

лось недовольство и выразилось осенью рядомъ волнений, потребовавшихъ специальныхъ ревизій. Вопросъ о штатахъ и уставѣ придется рѣшать теперь четвертой Думѣ и неизвѣстно, какъ она къ нему отнесется.

Съ приходской реформой случилось нѣчто подобное. Проектъ, вышедшій изъ пѣдръ духовнаго вѣдомства, подвергся жестокой критикѣ не только общества, а и официальныхъ инстанцій. Министръ вѣдѣлъ нашелъ его во многомъ неудовлетворительнымъ, и именно несколько не отвѣчающимъ стремленію прихожанъ къ участию въ приходской жизни. По его заключенію, такая реформа прихода возродить не въ состояніи. Когда въ концѣ минувшаго года Синодъ приступилъ къ обсужденію приходскаго проекта въ связи съ полученными отзывами, то пришлось многое въ немъ измѣнить и вернуться къ нѣкоторымъ положеніямъ предшествующаго проекта С. М. Лукьянова. По послѣднимъ извѣстіямъ, въ исправленномъ видѣ проектъ вновь будетъ внесенъ въ совѣтъ министровъ, а отсюда въ законодательныя учрежденія. Правительство съ своей стороны, видимо, намѣрено дать движеніе этому дѣлу. По крайней мѣрѣ председатель совѣта министровъ коснулся въ своей деклараціи четвертой Думѣ приходской реформы, какъ одной изъ очередныхъ задачъ. Но трудно предсказать благопріятный пріемъ въ Думѣ синодскому проекту. Хотя бы нѣсколько смягченный, проектъ этотъ настолько „куцый“, что пользы отъ него ждать напрасно. Не такого прихода требуетъ общество, и думскія группы, несомнѣнно, выразятъ общественныя требованія. Правда, внесенный по думской инициативѣ въ концѣ 1911 г. въ Думу проектъ преобразованія прихода и способа обезпеченія духовенства отвергнуть бытъ въ совѣтѣ министровъ. Но такъ или иначе, въ Гос. Думѣ будутъ отстаивать извѣстныя положенія, неприемлемыя духовнымъ вѣдомствомъ, и если послѣднее не пойдетъ на уступки, то приходская реформа врядъ ли осуществится.

Широкій планъ обезпеченія духовенства казеннымъ жалованіемъ, составленный въ 1911 г. въ минувшемъ году уже приказалъ долго жить. Его идея муссировалась довольно настойчиво еще во время выборовъ въ четвертую Думу, какъ побудительный мотивъ для духовенства „постараться“ для созданія Думы „благонамѣренной“, которая за старанье и должна была вознаграждать казеннымъ рублемъ. Но изъ старанья духовенства ничего почти не вышло, и заманчивый проектъ казеннаго жалованья канулъ въ лету. Въ послѣднее время мы, правда, чптали, что думское духовенство снова обсуждаетъ этотъ вопросъ. Но о прежнемъ замыслѣ нѣтъ и рѣчи, и по просту это значитъ, что отъ грандіозныхъ плановъ пришлось отказаться и примириться со скромной дѣйствительностью. Гонимая закуравшемъ въ небѣ, упустили и ту синяцу, которая давалась въ руки въ видѣ организованнаго обезпеченія отъ прихода, предложеннаго въ законодательномъ предположеніи 43 членовъ третьей Гос. Думы.

Нѣкоторыя надежды возбудили въ церковномъ обществѣ шаги, предпринятые къ подготовкѣ церковнаго собора. Послѣ печальной исторіи Гермогена вопросъ о соборѣ приобрѣлъ особую остроту, и должно было съ цѣлью нѣсколько успокоить общественное мнѣніе рѣшено было дать на счетъ собора нѣкоторыя болѣе реальныя обѣщанія, Предъ обсужденіемъ въ Думѣ смѣты Св. Синода вдругъ было объявлено объ учрежденіи при Синодѣ особаго предсоборнаго совѣщанія, для разработки матеріаловъ предсоборнаго присутствія 1906 г. и подготовки ихъ къ имѣющему быть собору. При этомъ совѣщаніи учреждалось „впредь до созыва собора“. Однако этотъ важный повидимому шагъ очень мало удовлетворилъ общество. Къ нему болшею частью отнеслись съ недоумѣніемъ, какъ къ тактическому ходу, а не дѣйствительному намѣренію созвать соборъ поскорѣе. Составъ предсоборнаго совѣщанія изъ лицъ крайне-правыхъ воззрѣній всеялтъ даже подозрѣнію, что его миссія ни въ чемъ нѣмтъ, какъ въ передѣлкѣ постановленій присутствія 1906 г. въ болѣе консервативномъ духѣ. Отсюда справедливо заключали, что если соборъ и будетъ созванъ, то это будетъ простой архіерейскій съѣздъ. Пессимистическія предсказанія стали скоро оправдываться. Синодское предсоборное совѣщаніе съ первыхъ же шаговъ начало наклонять свою дѣятельность въ реакціонномъ направленіи и передѣлывать по своему рѣшенію прежняго предсоборнаго присутствія. Выдвинутый здѣсь уже въ концѣ минувшаго года проектъ преобразования высшаго церковнаго управленія явился лучшей характеристикой тѣхъ стремленій, какими совѣщаніе одушевлено. Вообще всѣ предположенія совѣщанія явно направляются лишь къ укрѣпленію абсолютическаго принципа въ церковномъ управленіи, освобожденію іерархіи отъ контроля государственной власти, а не къ поднятію церковной самостоятельности на основахъ соборности. Поэтому общественныя круги отнеслись отрицательно къ дѣятельности совѣщанія и въ средѣ рядового духовенства оно вызвало недовольство. Желая какъ нибудь парализовать отрицательное значеніе односторонняго направленія работъ въ синодскомъ совѣщаніи, петербургское придворное духовенство выдвинуло мысль объ образованіи въ своей средѣ другого совѣщанія и добилось ея осуществленія. Лѣтъ тѣмъ было образовано это совѣщаніе, которое къ концу года и закончило свою дѣятельность, коснувшись всѣхъ основныхъ вопросовъ церковныхъ преобразованій и высказавшись по нимъ въ духѣ предсоборнаго присутствія 1906 г. Получилось такимъ образомъ два совѣщанія, далеко не сходныя между собою во взглядахъ. За придворнымъ духовенствомъ потянулось военное и тоже исходатайствовало себѣ право устроить совѣщаніе, впрочемъ съ ограниченнымъ кругомъ дѣятельности лишь въ сферѣ потребностей своего вѣдомства. Какъ бы то ни было, а это учрежденіе нѣсколькихъ совѣщаній уже показываетъ, что неудовлетворительность синодскаго совѣщанія сознается и сверху. Въ результатѣ новыя совѣщанія лишь за-

путали вопросъ, а впередъ его не подвинули. Отрицательное отношеніе общества къ творчеству синодской комисіи дѣлаетъ затруднительнымъ созывъ собора на основаніи ея подготовительной дѣятельности. Къ началу новаго года вопросъ о соборѣ стоитъ въ томъ же неопредѣленномъ положеніи, какъ годъ тому назадъ. Довольно упорный слухъ пріурочивать было созывъ собора къ приближающемуся юбилею дома Романовыхъ. Но когда стало подходить время, то самый слухъ этотъ поколебался и уступилъ мѣсто другому, болѣе пѣроятному, что „благвременность“ для собора все еще не наступила. Съ юбилеемъ продолжаютъ связывать только учрежденіе патриаршества, да и то въ смыслѣ простаго титула. Однако и къ этому предположенію слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью.

Конецъ года ознаменовался крупными перемѣнами въ церковной іерархіи, которая не можетъ не имѣть церковно-политическаго значенія. Митрополитъ сиб. Антоній въ концѣ сентября возвратился съ Кавказа съ улучшившимся повидному здоровьемъ, но черезъ мѣсяць внезапно тяжело заболѣлъ и скончался. На его мѣсто назначенъ митроп. Московскій Владиміръ, а митрополию московскую занялъ престарѣлый томскій архіеп. Макарій. Съ кончиной митр. Антонія исчезло сдерживавшее нѣсколько церковную реакцію начало, а новыя назначенія не безъ основанія были истолкованы какъ признакъ упроченія консервативной церковной политики, руководимой В. К. Саблеромъ, архіеп. Автономъ волынскимъ и др. Пока перемѣны еще ощутительно не сказались. Но наступающій годъ долженъ показать ихъ послѣдствія.

Въ отношеніяхъ церкви къ государству въ минувшемъ году наблюдались еще въ большей степени тѣ тренія, какія возникли между духовнымъ вѣдомствомъ и законодательными учрежденіями благодаря притязательности и неуступчивости перваго. Къ В. К. Саблеру и его политикѣ въ Гос. Думѣ установилось сразу же неблагоприятное отношеніе. Упорное противодѣйствіе думскимъ начинаніямъ въ области народнаго образованія и въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ, стремленіе велически обойти законодательныя палаты, открытое содружество съ антиконституціонными партіями, проявляемыя новыя церковныя курсы, въ связи съ разоблаченіями Гермогенова дѣла, создали крайне напряженную атмосферу, которая разрасталась уничтожающей критикой политики духовнаго вѣдомства при обсужденіи въ Думѣ синодскаго бюджета 1912 г. Критику эту въ известномъ лагерѣ назвали „штурмомъ церкви“, но въ дѣйствительности это былъ штурмъ той глухой стѣны, какую правящія церковныя сферы отдѣляли себя отъ церковнаго общества. Когда послѣ этого, уже въ концѣ думской сессіи, по настоянію духовнаго вѣдомства Гос. Совѣтъ измѣнилъ думскую редакцію проекта финансианія ежегодныхъ ассигнованій на народное образованіе, въ пользу церковно-приходскихъ школъ, то думское болѣеинишество, готовое дать тѣ же деньги церковнымъ школамъ, но по особому

законопроекту, выразило свой протестъ снятіемъ съ повѣстки вопроса о новыхъ кредитахъ на церковныя школы и духовно-учебныя заведенія. Благодаря этому, семинаріи и училища не получили того увеличенія окладовъ, какое получили учебныя заведенія Мин. Нар. просв. Думское духовенство въ свою очередь отвѣтило думскому большинству рѣзкимъ выпадомъ противъ него. На этомъ конфликтѣ кончилась третья Дума. Звѣщеніе конфликта еще болѣе обострилось, когда на разсмотрѣніе сей кредиты на церковно-приходскія школы были проведены послѣ ея роспуска въ порядкѣ статьи 17 бюджетныхъ правилъ. Затѣмъ въ междудумье содѣялись новые факты, усилившіе разладъ духовной власти съ народнымъ представительствомъ. Желая обезпечить себѣ въ будущемъ лучшую встрѣчу въ Гос. Думѣ и болѣе благоприятное отношеніе къ своей политикѣ, руководители духовнаго вѣдомства приняли энергичное участіе въ избирательной кампаніи. Все духовенство было мобилизовано и имѣвшіеся въ его рукахъ деньги были всецѣло использованы на поддержку правыхъ партій. При этомъ епархіальныя начальства не стѣснялись оказывать самое грубое давленіе на духовныхъ избирателей, чтобы толкнуть ихъ именно къ правымъ элементамъ. Партія прежняго думскаго большинства—октябристы на выборахъ трактовались духовенствомъ, какъ враги церкви. Такая тактика духовнаго вѣдомства, воспользовавшагося подчиненнымъ положеніемъ духовныхъ лицъ, вызвала, естественно, крайнее раздраженіе въ общественныхъ и политическихъ не правыхъ группахъ. Представители ихъ явились въ четвертую Гос. Думу съ живымъ негодованіемъ на церковное политиканство. Между тѣмъ явились они по прежнему въ большинствѣ, а не меньшинствѣ, какъ рассчитывали духовные политики. Планы послѣднихъ создать правую Думу потерпѣли крушеніе. Само собою разумѣется, что теперь нужно ожидать еще болѣе обостреннаго отношенія между дух. вѣдомствомъ и народнымъ представительствомъ. Конфликты себя ждать, не заставятъ, а они не поднимутъ, конечно, церковнаго авторитета.

Со всѣхъ сторонъ, стало быть, для церковнаго дѣла хорошаго предвидится мало. За годъ положеніе вещей измѣнилось скорѣе въ худшую, чѣмъ въ лучшую сторону; всматриваясь въ церковную жизнь послѣдняго времени, нельзя не замѣтить, что съ утвержденіемъ у кормила церковнаго корабля партіи церковныхъ консерваторовъ церковная разруха лишь увеличилась. Нельзя заставить рѣку течь назадъ—сказать недавно одинъ кандидатъ въ министры. Но въ церковной политикѣ нѣтъ, кажется, даже такого элементарнаго убѣжденія. Здѣсь хотятъ, чтобы рѣка потекла назадъ, и сдѣлать строить плотины на ея теченіи, не понимая, что все равно она обойдетъ ихъ кругомъ. И что всего хуже, не видно ни откуда зарпъ лучшаго будущаго. Всюду то же невѣріе къ общественнымъ силамъ, то же отсутствіе широкаго взгляда на задачи церкви при современныхъ условіяхъ жизни. И какъ бы ни

хотѣлось, но трудно выразить надежду, что наступающій годъ разсѣетъ сумракъ, сгустившійся надъ церковью. Хорошо, если бы онъ не принесть, по крайней мѣрѣ, новыхъ бѣдъ. „Ц. О. В.“

Памяти незабвеннаго архинастыря Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.

Нѣтъ, не умереть твой образъ ясный!
И не потушить свѣточъ твой
Ни смерть своею рукою властной,
Ни врагъ своею клеветой!
Неугасимою лампадой
Горить отнынѣ жизнь твоя,
Сіяя миромъ и отрадой
Надъ бурнымъ моремъ бытія.
И мы, пловцы по морю бѣдъ,
Съ мольбою взоръ подъявъ къ лазури,
Не разъ услышимъ твой приеѣтъ
И голосъ твой сквозь стоны бури.
И если сердце трепетать
Начнетъ средь горкихъ испытаній,
Мы жъ будемъ звать тебя, какъ мать,—
Приди на наши призыванья!
Приди, какъ раньше приходилъ,
Спокойный, добрый, величавый,
Побудь средь насъ, какъ раньше былъ,
Нашъ миротворецъ нелукавый!
И вновь утихнетъ споръ страстей,
И вновь семья семьею станетъ,
И, устыдясь твоихъ очей,
Снѣдать братъ брата перестанетъ.
Ты людямъ братски довѣрялъ,
Ты ихъ любилъ, какъ мать родная,
Обиды благостно прощаль,
Своихъ враговъ благословляя.
Ты вѣрилъ въ лучшее и былъ
Примѣромъ лучшаго. Въ смиреньи

Своею жизнію служилъ
Ты намъ высокимъ поученьемъ.
Ты освѣщаль насъ съ высоты,
Не ослѣпляя насъ гордыней,
Въ святыню сердца вѣрилъ ты,—
И сталъ для паствы самъ свитыней.
Изъ линій строгихъ и простыхъ
Предъ нами образъ твой слагался,
И на скрижаляхъ дней твоихъ
Свѣтъ неба явно отражался.
Ты первымъ былъ, чтобъ быть слугой:
Твои врата отверзты были,
И люди съ скорбію людскою
Къ тебѣ свободно приходили.
Нѣтъ! никогда не обломилъ
Ты бурей смятую тростинку,
Пятой презрѣнія не ступилъ
На незамѣтную былинку,
Не собиралъ изъ гнѣва тучъ
Надъ головою непослушныхъ,
Но имъ дарилъ участія лучъ,
И исправлялъ ихъ благодушно.
Ты въ тюрьмы мрачныя проникъ,
Какъ свѣтлый праздникъ воскресенья,
И находилъ здѣсь твой языкъ
Слова любви и утѣшенья.
Неразъ Царю ты билъ челомъ,—
И правда милостью смѣнялась:
Твоя любовь съ твоимъ умомъ
Не даромъ видно повѣялась!
Прекрасныхъ силъ твоихъ союзъ,
Скрѣпленный тяжкою утратой,
Не налагалъ на ближнихъ узъ,
Не надѣвалъ цѣпей на брата.
Союзъ тотъ Богъ благословлялъ
Во дни тяжелыхъ испытній,
Когда семью твою Онъ взялъ,
Тебѣ же далъ вѣнецъ страданій,

Когда шипы ты лобызаялъ, —
Израильский, какъ руку Божью,
Когда ты къ Господу взывалъ,
И душу несъ къ Его подножью!
И тихій голосъ даль отвѣтъ:
«Воспрянь, мой сынъ, для новой доли!..»
«Для тѣхъ, кто вѣритъ, смерти нѣтъ!..»
«Возстань,—творишь Господню волю!»
«Ты не престаешь быть отцомъ,—»
«Я дамъ тебѣ семью большую,
«И въ сердцѣ любящемъ твоёмъ»
«Ты ощутишь любовь иную»..
И ты воспрянулъ и пошелъ
На путь великаго служенья,
Любовь иную ты обрѣлъ
Въ трудѣ, молитвѣ и терпѣннн.
Ты юность велъ на бодрый путь,
На трудъ святой, благословенный,—
Въ ученикахъ твоихъ живутъ
Твои завѣты, вождь священный!
О, сколько душъ ты воспиталъ
Для Бога, Церкви и Отчизны!
О, сколько падшихъ ты поднялъ
Безъ лишннхъ словъ, безъ укоризны!
Ты вѣрно правилъ кораблемъ;
Рокругъ тебя вздымались войны,
А ты несмѣнно закрулемъ
Стоял, надежда и вѣры полный.
Ты видѣлъ берегъ и къ нему
Направилъ, мимо скалъ оподонныхъ,
Корабль врученный твоему
Водительству въ дни смуты пародныхъ;
Завѣтный берегъ близокъ былъ,
Соборный стаянъ на немъ ужъ вѣялъ,
И вдругъ... авакъ маревъ увидѣлъ,
А вѣтеръ насъ плывцевъ, равнѣялъ!
Но ты, разбитый и больной,
Не потерялъ святой надежды,

Ты отошелъ съ ней въ міръ иной!
И съ ней открылъ предъ Богомъ вѣжды!
Неусыпающая мать,
Отецъ заботливый, родимый!
Мы не устанемъ вспоминать
Тебя, учитель нашъ любимый!
Нѣтъ, не умретъ твой образъ ясный!
И не потушитъ свѣточъ твой
Ни смерть своею рукою властной,
Ни врагъ своєю клеветой!

Протоіерей І. С.

Среди газетъ и журчаловъ.

Воспитаніе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Съ октября пошелъ уже второй годъ, какъ Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексѣй Николаевичъ приступилъ къ правильнымъ учебнымъ занятіямъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Августѣйшей Матери, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Ея Величество всѣ свои досуги посвящаетъ дѣлу духовно-нравственнаго воспитанія Своего Августѣйшаго Сына. Ближайшими исполнителями предначертаній Государыни Императрицы въ дѣлѣ обученія избраны Ея Величествомъ три лица изъ числа преподавателей Августѣйшихъ Дочерей Ихъ Величество: законоучителемъ — пресвитеръ Зимпяго Дворца о. Александръ Васильевъ, преподавателемъ отечественнаго языка — бывшій преподаватель Пажаскаго Его Императорскаго Высочества корпуса, тайный совѣтникъ Петровъ и преподаватель французскаго языка — г. Жильяръ, бывшій гувернеръ Его Высочества Герцога Сергія Георгіевича Лейхтенбергскаго. Обученіе английскому языку Ея Величеству благоудно было взять лично на себя.

Избранные Ея Величествомъ законоучитель и паставники сопровождаютъ своего Августѣйшаго ученика во всѣхъ почти путешествіяхъ, совершаемыхъ Августѣйшею Семьею весною и осенью, и только нѣтъ нѣе мѣсяцы — июнь и июль. Наслѣдникъ Цесаревичъ пользуется каникулярнымъ отдыхомъ.

Начиная съ ноября мѣсяца, учебныя занятія обыкновенно производятся въ Царскомъ Селѣ: весною и въ началѣ лѣта — частью въ Новомъ Петергофѣ, частью въ Крыму и въ Ливадіи.

Гдѣ бы ни проводилъ время Его Высочество, вездѣ, по указаніямъ Ея Величества, имѣются оборудованныя классныя помѣщенія и учебныя пособія.

Занятія Наслѣдника Цесаревича ведутся по особому расписанію, которое утверждается Императрицею. По этому расписанію уроки начинаются обыкновенно въ десятomъ часу утра. Иногда же, особенно при благоприятной погодѣ, день начинается прогулкою на свѣжемъ воздухѣ, а уроки переносятся на время непосредственно передъ завтракомъ и послѣ завтрака. Число уроковъ по учебнымъ предметамъ на первыхъ порахъ не превышаетъ трехъ.

По такому же расписанію распределяется и весь день Августѣйшаго Ученика, при чемъ большое вниманіе удѣляется и физическимъ упражненіямъ, преимущественно на свѣжемъ воздухѣ. За дѣломъ физическаго воспитанія изволитъ слѣдить и Августѣйшій Родитель — Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай Александровичъ. Непосредственное наблюденіе за здоровьемъ Наслѣдника Цесаревича ввѣрено двоимъ врачамъ: лейбъ-медику Е. С. Боткину и почетному лейбъ-медику, доктору медицины, С. А. Острогорскому.

Его Высочество, проявляя живой интересъ къ учебнымъ занятіямъ, относится къ нимъ съ сосредоточнымъ вниманіемъ, постоянно задаетъ вопросы, очень быстро соображаетъ и особенно любитъ, когда ему читаютъ вслухъ или рассказываютъ. Ведомый и наставляемый на основаніи Евангельскаго ученія и въ правилахъ святой православной церкви, Наслѣдникъ Цесаревичъ съ неослабнымъ вниманіемъ слушаетъ рассказы законоучителя о жизни и страданіяхъ Спасителя, о житіи святыхъ православной русской церкви. Съ большимъ интересомъ принимаетъ Августѣйшій ученикъ рассказы учителя о былинныхъ богатыряхъ, о судьбахъ родной земли и о героическихъ подвигахъ родного народа и соиздателей Русскаго государства.

Будучи отъ природы очень живымъ и подвижнымъ, Его Высочество съ увлеченіемъ занимается упражненіями по сокольской системѣ и основательно изучилъ военно-подготовительныя упражненія въ предѣлахъ, намѣченныхъ при обученіи „потѣшныхъ“.

Ружейные приемы, упражненія съ ружьемъ (деревяннымъ), разсипной строй, основы службы развѣдчика, правила и требованія воинской дисциплины усвоены твердо, упражненія производятся отчетливо и лихо.

Для учебныхъ занятій у Его Высочества нѣтъ сверстниковъ. Для военно-подготовительныхъ же имѣются „потѣшные“ изъ числа сыновей нижнихъ чиновъ. Во время пребыванія въ Крыму, Наслѣдникъ Цесаревичъ три раза въ недѣлю отправлялся изъ Дявяди въ Массандру, гдѣ на особо устроенной площадкѣ происходили гимнастическія и военно-подготовительныя упражненія взвода „потѣшныхъ“, въ которомъ Его Высочество по ранжиру занимать первое мѣсто, во второмъ полу-

Съ этими „потѣшными“ Наслѣдникъ Цесаревичъ поетъ и пѣсни, принятыя во всѣхъ организаціяхъ „потѣшныхъ“.

Играетъ и забаваетъ Его Высочество удѣляетъ свободное время. Лѣтомъ—катанье на велосипедѣ, купанье и грести смѣняются прогулками, собираніемъ ягодъ и грибовъ; зимою—катанье съ горъ, игра въ снѣжки, устройство укрѣпленій изъ снѣга—обычныя развлеченія Его Высочества.

Въ неблагопріятную погоду игры происходятъ въ закрытомъ помѣщеніи, въ дѣтской.

Правильная смѣна учебныхъ занятій и физическихъ упражненій благотворно дѣйствуетъ на Царственнаго Отрока. Онъ развивается и крѣпнеть на утѣшеніе и радость Своимъ Августѣйшимъ Родителямъ, заботливо охраняющимъ золотое дѣтство Своего единственнаго Сына. („Россія“).

Вопросъ о приходѣ. О возстановленіи православнаго прихода и о важномъ значеніи этой реформы не только съ духовной, но и съ гражданской точки зрѣнія снова громко заговорили въ обществѣ, въ печати и, что всего важнѣе,—въ правительственныхъ сферахъ. Въ своей декабрьской деклараціи въ Г. думѣ предсѣдатель министровъ заявилъ, что свѣтское высшее правительство считаетъ вопросъ о возстановленіи и оживленіи православныхъ приходовъ,—этихъ жизненныхъ ячеекъ церковнаго органа,—одной изъ главнѣйшихъ государственныхъ задачъ настоящаго времени. Въ засѣданіи въ началѣ минувшаго декабря синодальное предсоборное совѣщаніе разсматривало проектъ приходскаго устава и выслушало, между прочимъ, всѣскія замѣчанія на этотъ проектъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ. Онъ совершенно основательно возражалъ противъ раздѣленія прихода на двѣ самостоятельныя и по своимъ интересамъ почти противоположныя части, а именно—на клерикально-бюрократическую часть, съ храмомъ, какъ юридическимъ лицомъ, и съ причтомъ и старостой, какъ физическими его представителями, и на „благотворительно-мирянскую часть“, также являющуюся юридическимъ лицомъ, съ особымъ имуществомъ и съ физическимъ представительствомъ въ лицѣ приходскаго совѣта.

„Раздѣленіе имущества на двѣ категоріи,—пишетъ министръ,—съ особымъ порядкомъ управления для каждой категоріи и съ устраненіемъ мірянъ отъ всякаго прикосновенія къ имуществамъ чисто церковнымъ не только не можетъ содѣйствовать объединенію духовенства и прихожанъ въ церковномъ отношеніи, но закрѣпляетъ въ новой формѣ ненормальное положеніе мірянъ по отношенію приходскаго духовенства и церковнаго имущества. Между тѣмъ польза дѣла требуетъ привлеченія мірянъ къ дѣятельному участию въ завѣдываніи и распоряженіи церковными имуществами“.

По оглашеніи отзывовъ другихъ министровъ члены св. синода ознакомились въ томъ же засѣданіи также съ проектомъ реформы цер-

ковнаго прихода, выработаннымъ еще при оберъ-прокурорѣ Лукьяновѣ. На основаніи этихъ матеріаловъ было внесено нѣсколько существенныхъ поправокъ въ синодальный проектъ реформы. Поправки эти будутъ предложены на разсмотрѣніе св. синода, а затѣмъ проектъ уже въ цѣломъ видѣ поступить на разсмотрѣніе совѣта министровъ.

Будетъ ли принята вышеприведенная поправка министра внутреннихъ дѣлъ, отставившаго каноническую недѣлимость прихода въ административномъ и имущественномъ отношеніяхъ, и войдетъ ли она въ окончательный синодальный проектъ приходскаго устава? Въ этомъ можно сильно сомнѣваться, зная направленіе и настроеніе нынѣшняго синодальнаго и оберъ-прокурорскаго управленія. Самъ св. синодъ нѣкогда совершенно ясно и откровенно разъяснилъ (см. его опредѣленіе отъ 18 іюля—8 августа 1884 г., № 1, 514), что признаніе не прихода, какъ собранія мѣстныхъ вѣрующихъ, а храма въ значеніи юридическаго лица сдѣлано не по какимъ-либо каноническимъ основаніямъ, а просто изъ удобства управленія, такъ какъ взысканіе налоговъ и сборовъ изъ приходскихъ кассъ гораздо легче производить, имѣя дѣло съ храмомъ, какъ юридическимъ лицомъ, съ его безсловесными и независимыми отъ духовнаго начальства физическими представителями въ лицѣ причта и церковнаго старосты, нежели совершать эту финансовую операцію, имѣя дѣло съ живымъ приходомъ, какъ юридическимъ лицомъ и съ его физическимъ представительствомъ въ лицѣ приходскаго совѣта.

Отъ такого удобства самъ св. синодъ, конечно, добровольно не откажется, и намъ надо въ настоящее время—до собора—примириться пока съ проектомъ о раздѣленіи прихода на двѣ части—клерикально-бюрократическую и благотворительно-мирянскую, съ отдѣльшимъ для каждой части имуществомъ и управленіемъ. Пренесетъ ли такое неестественное раздѣленіе прихода пользу или вредъ для нашей церкви, покажетъ время, но уже и это правило (установленное въ приходскомъ уставѣ 1905 года для финляндской епархіи) выведетъ многострадальный приходскій вопросъ съ мертвой точки, на которой онъ стоитъ уже 7-й годъ, именно со времени составленія предсоборнымъ присутствіемъ въ 1906 году проекта нормальнаго приходскаго устава.

Въ виду такого пассивнаго и даже отрицательнаго отношенія высшей церковной власти къ приходскому дѣлу самымъ отраднымъ фактомъ теперь является тотъ интересъ, который все сильнѣе и сильнѣе пробуждается къ этому дѣлу въ православномъ свѣтскомъ обществѣ. Многие въ настоящее время начинаютъ понимать, что въ той мѣстности, гдѣ нѣтъ приходской жизни, нѣтъ въ строгомъ смыслѣ слова и церковной жизни, и что однимъ совершеніемъ богослуженія и требоисправленія не исчерпываются всѣ обязанности духовенства. Кромѣ совершенія службъ и требъ, оно должно посвящать свои заботы „внутренней мисіи“ по приходамъ и призывать себя на помощь благочестивыхъ прихожанъ.

Въ видѣ примѣра, какимъ нынѣ языкомъ заговорили на эту тему наши лучшіе публицисты, укажемъ на статью А. Столыпина— „Младенствующіе“ (напечатанную въ „Нов. Вр.“ 30-го минувшаго декабря). По поводу отрицательнаго отношенія высшей церковной власти къ „христіанскому союзу молодежи“, повлекшаго за собой и отказъ со стороны свѣтской власти въ легализаціи этого союза, А. Столыпинъ, между прочимъ пишетъ: «И вотъ „младенствующіе“ обращаются къ представителямъ церкви съ просьбой, скромнѣе которой не придумаешь: съ просьбой о наставленіи. Не снизойдетъ ли священникъ-богословъ посѣтить собравшихся и руководить ими.

Но тутъ неожиданный запретъ, потому что „еще не извѣстно, куда идутъ и къ чему приведутъ!“ Такъ какъ же неужели необходимо дѣйствительно совратиться, неужели нужно стать въ явно враждебныя отношенія къ церкви, чтобы управленіе церковное озаботилось прислать, когда станетъ несомнѣнно поздно, миссіонера для увѣщанія и обращенія! Въѣтъ съ тѣмъ, А. Столыпинъ вѣрно замѣчаетъ: „Церкви, какъ „собранія вѣрующихъ“, которое устроило бы всю свою жизнь согласно съ вѣрою, которое подчинило бы своей вѣрѣ всѣ помыслы и поступки, такой „Матери-Церкви“ не видно—ея дѣятельность не ощущается съ тѣхъ поръ, какъ пересталъ жить православный приходъ.“ О возстановленіи этой жизни въ Россіи возопіють, какъ кажется, скоро и камни.

А. П.

Мѣропріятія правительства въ отношеніи сектантовъ. Въ послѣднее время различныя рационалистическія секты стали проявлять въ Россіи усиленную дѣятельность по распространенію среди населенія своихъ ученій. Объясняется это тѣмъ, что всѣ стремленія сектантскихъ наставниковъ направлены не на удовлетвореніе духовныхъ потребностей своихъ прихожанъ, а на такъ называемую „благовѣстническую“ дѣятельность, заключающуюся въ разъѣздахъ по всей Россіи, въ устройствѣ на мѣстахъ молитвенныхъ собраний, произнесеніи проповѣдей миссіонерскаго характера и т. п.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаютъ изъ освѣдомленнаго источника, не могло не обратить серьезнаго вниманія на такое положеніе дѣла, проистекающее изъ тѣхъ исключительныхъ условій, въ которыхъ фактически оказались сектантскіе духовные наставники, а въ связи съ этимъ также на своеобразность ихъ приходской организаціи, совершенно не соответствующей тому общему укладу приходской жизни, который существуетъ и установленъ закономъ у всѣхъ другихъ вѣроисповѣдныхъ группъ Имперіи.

Въ то время, какъ вся религіозная жизнь другихъ исповѣданій приурочена именно къ понятію прихода, существенными элементами котораго и по дѣйствующему закону и по авторитетному разъясненію Правит. Сената является наличность, съ одной стороны, молитвеннаго дома, какъ центра, вокругъ котораго группируются прихожане, а съ

другой—духовнаго наставника, какъ руководителя, и притомъ единственнаго, своей паствы, среди сектантовъ не наблюдается подобной тѣсной связи наставника съ приходомъ. Наоборотъ, эти два элемента существуютъ у сектантовъ какъ бы совершенно независимо другъ отъ друга. Результатомъ этого и явилось то положеніе, что каждый сектантскій наставникъ считаетъ себя въ правѣ проповѣдывать и совершать требы среди людей группы сектантовъ безъ всякаго контроля и не испрашивая чьего-либо разрѣшенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство обнаружило, что сектанты даже создали совершенно своеобразный институтъ „разѣздныхъ проповѣдниковъ“, не числящихся ни при какихъ религіозныхъ организаціяхъ; задачей ихъ дѣятельности являются исключительно постоянные разѣзды съ цѣлью проповѣдничества.

Находя, что такой характеръ дѣятельности сектантскихъ наставниковъ совершенно не отвѣчаетъ тому, проведенному въ законѣ по отношенію ко всѣмъ исповѣдываніямъ, не считая и господствующаго, принципу, въ силу котораго компетенція каждаго духовнаго лица, какъ пастыря, всецѣло ограничивается предѣлами данной приходской организаціи, министерство внутреннихъ дѣлъ, за отсутствіемъ прямыхъ указаній закона, представило на разрѣшеніе Правит. Сената вопросъ о подчиненіи этому общему началу нашего законодательства и сектантскихъ наставниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по отношенію тѣхъ ваставниковъ, которые зарегистрированы въ качествѣ таковыхъ при образованныхъ въ порядкѣ закона 17 октября 1906 года общинахъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, принявъ во вниманіе, что эти духовныя лица, завѣдуя метрической частью общины и пользуясь извѣстными общественными преимуществами, являются какъ бы лицами до нѣкоторой степени официальными, возбудило въ томъ же порядкѣ также вопросъ объ установленіи для нихъ, на общемъ для духовныхъ лицъ другихъ исповѣданій основаніи, извѣстной дисциплинарной отвѣтственности.

Затѣмъ, въ виду обнаруженнаго той же практикой министерства за время дѣйствія закона 17 октября 1906 года о сектантскихъ общинахъ несоотвѣствія этого закона современному состоянію сектантства, министерствомъ взяты въ установленномъ порядкѣ обратно, для переработки согласно указаніямъ практики находившіяся на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій законопроектъ о порядкѣ устройства инославныхъ религіозныхъ общинъ.

Кромѣ того, въ цѣляхъ приведенія въ полную ясность современнаго состоянія старообрядчества и сектантства, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ собираются въ настоящее время подробныя статистическія свѣдѣнія о старообрядцахъ и сектантахъ, о числѣ тѣхъ и другихъ по толкамъ, согласіямъ и сектамъ, о числѣ имѣющихся у нихъ молитвенныхъ зданій и молельнъ, скитовъ, монастырей, о созданныхъ тѣми

и другими благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденіяхъ и т. п.

Наконецъ, министерствомъ предпринято изученіе цѣлаго ряда сектъ, основы ученія которыхъ оставались до сихъ поръ невыясненными. Съ этой цѣлью министерствомъ командировано въ различныя мѣстности Россіи особое должностное лицо, на которое и возложено изученіе такихъ сектъ на мѣстахъ.

Ц. О. В.

Биографіи членовъ 4-й Государственной Думы — епископовъ Анатолія и Никона. Членъ Г. Думы епископъ елисаветградскій Анатолій — избранникъ г. Одессы, той Одессы, которая до сихъ поръ посылала дѣвухъ, какъ еврей Пергаментъ и ветеринаръ Никольскій. Избраніе разнообразной и разноплеменной Одессой православнаго архіерея — своего рода знаменіе времени, яркій показатель оживленія соорганизованности и умѣлой борьбы со стороны русскихъ здоровыхъ государственныхъ элементовъ въ общественной жизни.

Избраніе епископа Анатолія Одессой представляется такимъ же крупнымъ событіемъ въ выборной эпопее, какъ въ свое время избраніе по Кіеву во 2-ю Гос. Думу еп. Платона, нынѣ архіепископа американской церкви.

Съ послѣднимъ членъ Гос. Думы еп. Анатолій связанъ и исторіей своей службы, съ тѣмъ различіемъ, что еп. Платонъ назначенъ былъ на службу въ Америку послѣ втородумскаго искуса, а на еп. Анатолія палъ жребій избранія въ Гос. Думу послѣ тяжелаго 8-лѣтняго искуса за-границной церковно-миссіонерской службы въ той же Америкѣ.

Такъ что про широко просвѣщеннаго одесскаго депутата, по справедливости, можно сказать, что онъ дѣйствительно знаетъ жизнь народа не только своей родной страны, но заатлантической республики.

Владыка Анатолій, по окончаніи средняго образованія, ошито извѣдалъ и сладость и тяжесть душопастыря сельскаго православнаго населенія, но, потерпѣвъ крушеніе въ семейной жизни, о. Алексѣй Каменскій въ 1891 г. поступилъ въ дух. слб. академію, по окончаніи которой въ 1895 г. принялъ монашество съ именемъ Анатолія.

Откликаясь на архипастырскій призывъ начальника русской православной миссіи, нынѣшняго архіеп. варшавскаго Николая, члена Государственнаго Совѣта, іеромонахъ Анатолій смѣло отправился въ заатлантическую даль, гдѣ назначенъ былъ настоятелемъ ситхинск. Михайло-Архангельскаго собора и смотрителемъ миссіонерской школы, а также благочиннымъ ситхинскаго округа.

Изучивъ медицину, тихій, доступный и сердобольный пастырь привлекъ и привязалъ къ себѣ простыя сердца народнои паствы дикаго сѣвера Америки и былъ весьма популярнымъ даже у иновѣрцевъ.

Въ 1897 г. о. Анатолій за свою многоплеманую дѣятельность былъ возведенъ въ санъ архимандрита и переведенъ въ Санъ-Франциско и въ 1899 г. ему поручается завѣдываніе Минеапостольской мисс. школой.

Въ 1903 г. архим. Анатолий оставляетъ службу въ Америкѣ, за назначеніемъ его ректоромъ одесской семинаріи, въ 1906 г. маститый архипастырь Одессы архіеп. херсонскій Димитрій избираетъ себя о. Анатолия въ ближайшіе помощники, и архим. Анатолий возводится въ санъ епископа елисаветградскаго, викарія херсонской епархіи, въ 1908 г.

Епископу кременецкому Никону въ данное время 44 года. Онъ уроженецъ Могилевской губерніи, изъ дворянской семьи.

Среднее образованіе будущій епископъ получилъ въ свѣтской школѣ, въ 1891 г. онъ окончилъ курсъ въ Константиновскомъ инженерномъ институтѣ. Отбывъ воинскую повинность, поступилъ въ брестское инженерное управленіе, но релігозная настроенность влекла его на службу Церкви, и онъ поступилъ въ московскую дух. академію.

Здѣсь онъ принялъ монашество и, по окончаніи въ 1895 году академическаго курса, началъ службу Церкви въ качествѣ преподавателя дух. семинаріи. Недолюблимость молодого іеромонаха обратила на него вниманіе, и въ 1897 г. ему поручается отвѣтственный постъ заведующаго алтайскаго миссіонерскаго училища, гдѣ онъ прослужилъ три года, много потрудившись надъ устройствомъ этой миссіонерской школы и съ внѣшней и съ внутренней стороны.

Административно педагогическія способности, проявленныя іеромонахомъ Никонъ, вызвали къ нему довѣріе высшей власти, и въ 1899 году онъ возводится въ санъ архимандрита съ назначеніемъ на еще болѣе трудный постъ—сначала ректора благовѣщенской, а затѣмъ, въ 1901 году, Иркутской семинаріи.

Какъ въ Благовѣщенскѣ, такъ и въ Иркутскѣ о. ректоръ неустанно заботился какъ о воспитаніи и образованіи учащихся, такъ и объ улучшеніи матеріальнаго быта учащихся и учащихся. Онъ заботился о квартирѣ для недостаточныхъ учениковъ, устройствѣ казенныхъ квартиръ для учащихся, объ устройствѣ библиотекъ, чтеній рефератовъ для воспитанниковъ. Эта кипучая дѣятельность вызывала къ о. ректору любовь и уваженіе учащихся, такъ что и въ Благовѣщенскѣ и въ Иркутскѣ его провожали съ глубокимъ сожалѣніемъ.

Прохожденіе церковно административныхъ должностей показало въ архимандритѣ Никонѣ достойнаго кандидата къ занятію высшаго поста, и въ февралѣ 1906 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи, а въ 1909 г. первымъ викаріемъ архіепископін волынской, епископомъ кременецкимъ.

Въ санѣ епископа онъ продолжалъ ту же кипучую дѣятельность на пользу Церкви и народа: въ Подоліи имъ благоуукрашенъ Троицкій монастырь, устроенъ Валтскій, создано Троицкое братство.

По переходѣ въ волыняскую епархію еп. Никонъ изыскалъ средства на постройку Народнаго дома, стояшаго до 35 т., съ обширнымъ духевнымъ заломъ для безплатныхъ лекцій, съ безплатной амбула

торіей, дешевою чайною, бібліотекою и читальною, книжною и иконою навкою. устроили пріютъ для немощныхъ престарѣлыхъ.

Имъ устроены 4 храма въ селахъ, школа для сиротъ, монастырскія школы для дѣтей, дѣтскій садъ а въ данное время устраиваетъ санаторію для чахоточныхъ. Благодаря его ходатайству, главнымъ управленіемъ землеустройства отведено на устройство разныхъ просвѣтительныхъ учрежденій 100 дес. лѣса. Подъ его руководствомъ ведутся духовныя бесѣды въ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ и особія для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Озабочиваясь удовлетвореніемъ не только духовныхъ, но матеріальныхъ нуждъ своей паствы, епископъ Никонъ заботится объ организаціи и развитіи обществъ взаимопомощи. Онъ предсѣдатель совѣта и чаево-волинскаго банка, бюро потребителей, благодаря чему мѣстное населеніе спасается отъ еврейской кабаны и безумнаго возвышенія цѣнъ.

Подъ мудрымъ руководствомъ правящаго архіепископа преосвященный Никонъ былъ однимъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей православнаго народнаго дѣла на Волини и словомъ и дѣломъ объединилъ мѣстное православно-русское населеніе вокругъ народныхъ святыхъ— алтаря, трона и народнаго самосознанія.

Энергичная дѣятельность владыки вызвала къ нему любовь и уваженіе мѣстнаго православнаго русскаго населенія, потому при наступившихъ выборахъ въ Гос. Думу мѣстные дѣятели стали усиленно ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о благословіи епископу Никону приять избраніе его въ Гос. Думу. Вліяніе, какимъ епископъ Никонъ пользовался въ церковно-народныхъ организаціяхъ Западнаго края, заставило лѣвую печать опасаться, чтобы преосвященный не повліялъ въ такомъ же смыслѣ и на думскихъ крестьянъ и не вовлечетъ ихъ въ общую организацію съ духовенствомъ.

Вотъ почему поднятъ былъ такой шумъ въ газетахъ по поводу его перваго выступленія на пастварскомъ собраніи съ предложеніемъ образованія церковно-народной партіи, и потому такъ старательно прогрессистъ Карауловъ охранялъ отъ него думскихъ крестьянъ.

Н. Ц. О. В.

Извѣстія и замѣтки.

Предсоборное совѣщаніе. Закончившееся недавно предсоборное совѣщаніе придворнаго духовенства разсмотрѣло слѣдующіе вопросы.

По вопросу о безбрачїи духовенства было высказано мнѣніе, что его можно допустить для лицъ, отличающихся строгостью своихъ нравовъ и поведенія, но окончательное рѣшеніе этого вопроса было отложено до созыва церковнаго собора.

По вопросу о предоставленіи дѣтямъ духовенства возможности получать высшее богословское образованіе, духовенство высказалось за необходимость увеличенія комплекта учащихся въ существующихъ духовныхъ академіяхъ и за открытіе, по крайней мѣрѣ, двухъ новыхъ академій: одной - въ Томскѣ, а другой—въ Вильнѣ.

По вопросу о поминовеніи иностранныхъ христіанъ православнымъ духовенствомъ было высказано предложеніе устанавливать для нихъ особый родъ поминовенія безъ упоминанія словъ на панихидѣ „со святыми упокой“, ибо по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ со святыми могутъ находиться только исповѣдующіе православную религію. Но этотъ взглядъ не встрѣтилъ сочувствія среди большинства совѣщанія, и въ концѣ концовъ придворное духовенство пришло къ тому, что за инославныхъ слѣдуетъ молиться, если родственники ихъ обратятся съ просьбой объ этомъ. Окончательное рѣшеніе оставлено до созыва церковнаго собора.

Г. М.

Рай въ тюрьмѣ. „Matin“ утверждаетъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ хорошо живется только мильиардерамъ и арестантамъ. Дѣйствительно, американцы, повидному, задались дѣлю заставить заключенныхъ забыть, что они находятся въ тюрьмѣ. Прежде всего, на Рождествѣ всѣ арестанты полакомились традиціонной индѣйкой на счетъ благотворителей, а во многихъ тюрьмахъ состоялись концерты и спектакли. Въ исправительномъ заведеніи на Ледло-Стритъ, гдѣ отсиживаютъ мужья, не пожелавшіе содержать своихъ женъ, была разыграна модная комедія: „Наши супруги“.

Однако, несмотря на эти соблазнительныя условія жизни, жители Иллинойса находятъ, что для преступниковъ сдѣлано еще недостаточно. Рѣшено построить образцовую тюрьму, которая должна обойтись приблизительно въ 7 милліоновъ руб. Камеры будутъ сдѣланы изъ стекла, чтобы дать возможность заключеннымъ любоваться небомъ. Сторожа будутъ помѣщаться въ центрѣ заведенія въ гостинной, откуда будутъ имѣть возможность наблюдать за своими питомцами, не разставаясь съ сигарой. Будутъ устроены подъемныя машины, залы для игръ, водолечебница, образцовая вентиляція, и т. д., и т. д. Однимъ словомъ, новая тюрьма обѣщаетъ быть самымъ благоустроеннымъ клубомъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Невозможно сомнѣваться, что наплывъ кандидатовъ въ члены его будетъ громаденъ.

Г. М.

Докладъ проф. П. П. Сушкина. На состоявшемся вчера засѣданіи Императорскаго московскаго общества испытателей природы былъ заслушанъ докладъ дѣйствительнаго члена общества проф. П. П. Сушкина — „Поѣздка на Алтай гѣтомъ 1912 года“.

Поѣздку эту, продолжавшуюся съ 20 мая по 15 сентября, представляющую очень много всякихъ трудностей, проф. Сушкинъ совершилъ въ компаніи ассистентовъ Поповой, Рѣдикорцева, Перавераева, студ. Серебровскаго и двухъ препараторовъ--Костромина и Rogozova.

Путешествіе это захватило сѣверо-восточный, центральный и юго-восточный Алтай и дало блестящіе результаты, по преимуществу зоогеографическаго характера, что и составляло главную цѣль путешествивниковъ. Проф. Сушкину удалось установить, что Алтай не представляетъ зоологически цѣльной области, а въ немъ имѣются три фауны, территориально разграниченныя такъ: сѣверный Алтай съ характеромъ Саянъ и вообще Восточной Сибири, центральный Алтай и юго-восточный Алтай—послѣдній съ ярко-выраженными чертами Монголіи. При этомъ удалось установить, что Алтай принадлежитъ къ восточной части европейско-азиатскаго материка, а именно къ Восточной Сибири и Центральной Азіи, и что его фауна носитъ древніи черты соотвѣтственно геологической древности этой части материка. Путешественниками собрано около 1.000 породъ птицъ, 3.000—бабочекъ, 10.000—насъкомыхъ и т. д. Лекція обильно демонстрировалась превосходно исполненными самимъ инициаторомъ поѣздки проф. Сушкинымъ снимками, число которыхъ доходитъ до 500. Поѣздка эта безусловно сдѣлала цѣнный вкладъ въ изученіи нашей родины.

Г. М.

Иркутскъ. 28-го декабря на засѣданіи городской Думы обсуждался вопросъ объ открытіи въ Иркутскѣ сельскохозяйственнаго института. Иркутскъ, по примѣру цѣлаго ряда другихъ городовъ Сибири, отстаиваетъ свое право на открытіе въ немъ проектируемаго правительствомъ сельскохозяйственнаго института. Вопросъ этотъ обсуждался первоначально въ мѣстныхъ просвѣтительныхъ и научныхъ организацияхъ, при чемъ какъ-будто на первыхъ порахъ все клонилось въ пользу политехникума, о чемъ биржевой комитетъ возбудилъ даже ходатайство передъ министерствомъ торговли и промышленности. Обнаруживалось также довольно сильное теченіе въ пользу втораго сибирскаго университета. Но затѣмъ на объединенномъ засѣданіи гласныхъ Думы и представителей общественныхъ организацій верхъ одержала мысль „просить хоть, то, что дають“. Была избрана особая коммиссія, которая и представила свой докладъ городской Думѣ. Въ тщательномъ мотивированномъ докладѣ коммиссіи выясняется необходимость сельскохозяйственнаго института безъ соблюденія какихъ бы то ни было очередей для Восточной Сибири. Коммиссія въ своемъ докладѣ находитъ, что сельскохозяйственный институтъ нуженъ для Восточной Сибири именно въ силу того, что здѣсь для земледѣлія являющагося основнымъ занятіемъ населенія, природа создала наиболѣе серьезныя препятствія. Развитіе земледѣлія, находится въ тѣсной связи съ развитіемъ техники. По своему географическому положенію Иркутскъ имѣетъ также всѣ данныя для того, чтобы имѣть у себя институтъ. Онъ связанъ съ Приленскимъ краемъ и Монголіей, гдѣ въ будущемъ проектируется провести желѣзнодорожныя линіи. Городская Дума одобрила докладъ, причемъ постановила: Возбудить передъ пра

вительствомъ соответствующее ходатайство, отвести участокъ земли въ 300 кв. сажень и каменоломню для постройки зданій института. Кроме того, уполномочила паходящагося въ Петербургъ гласнаго Н. Н. Кармазинскаго представлять на совѣщаніи по данному вопросу при министерствѣ земледѣлія и землеустройства. *Р. В.*

Допущеніе женщины въ томскій университетъ. Совѣтъ министровъ согласно представленію Кассо одобрилъ въ видѣ временной мѣры пріемъ на свободныя вакансіи медицинскаго факультета томскаго университета женщины уроженки Сибири. *Р. В.*

На съѣздѣ правыхъ профессоровъ. — Состоявшійся предъ Рождествомъ съѣздъ правыхъ профессоровъ между прочимъ обсуждалъ рядъ докладовъ о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ. Большинство докладчиковъ признало, что семинаристы на нѣкоторыхъ факультетахъ на первыхъ порахъ оказываются мало подготовленными къ слушанію лекцій и потому отстаютъ отъ своихъ товарищей, бывшихъ гимназистовъ. Но не проходитъ и года, какъ семинаристы опережаютъ гимназистовъ своими успѣхами. Совѣщаніе высказалось за допущеніе воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій (за исключеніемъ кавказскихъ) въ университеты: Томскій, Юрьевскій и Варшавскій на тѣхъ условіяхъ, на какихъ производился пріемъ въ названные университеты въ послѣдніе годы. Сверхъ перечисленныхъ университетовъ, желательно открыть доступъ семинаристамъ и въ Новороссійскій университетъ. *П. Е. В.*

Хроника Архіерейскаго служенія

за февраль мѣсяцъ.

2-е Срътеніе Господнѣ. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію позднюю Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и двухъ миссіонеровъ священ. А. Рындина и П. Папшева. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

3-е Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонера священника А. Рындина. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

9-е День Св. Иннокентія. Наканунѣ праздника Его Преосвященство совершилъ венощное бдѣніе въ домовоі церкви

37-го полка, въ сослуженій соборной братіи и двоихъ военныхъ священ. А. Кастрова и П. Рацевича. Въ день праздника Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ Св. Иннокентію въ домово́й церкви Духовной Семинаріи, въ сослуженіи духовенства семинаріи и ключаря собора. Проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи, прот. А. Миролюбовъ.

10-е Недѣля о блудномъ сынѣ. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонеровъ священниковъ П. Папшева и А. Рындина. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

17-е Недѣля мясопустная. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонера священника А. Рындина. Проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

19-е День освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Его Преосвященство совершилъ благодарственный молебенъ послѣ литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи духовенства города. На молебнѣ присутствовали гражданскіе чины.

20-е Его Преосвященство совершилъ панихиду по почившимъ монархамъ изъ дома Романовыхъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 12 часовъ дня, въ сослуженіи всего духовенства города. На панихидѣ присутствовали военные, гражданскіе чины, представители разныхъ учрежденій города и учащіеся среднихъ заведеній города.

21-е День празднованія трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, іеромонаха Ипполита и миссіонеровъ священниковъ А. Рындина и П. Папшева, а послѣ литургіи совершилъ благодарственный молебенъ на площади собора, при участіи крестныхъ ходовъ и духовенства всѣхъ церквей города. Войскамъ былъ устроенъ парадъ. Присутствовали военные и гражданскіе чины и представители разныхъ вѣдомствъ и учрежденій города. Площадь и прилегающія къ ней улицы были заполнены народомъ.

24-е Недѣля сыропустная. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонеровъ священниковъ П. Папшева и А. Рындина. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Покровскій.

По воскреснымъ днямъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ молебное пѣніе съ акафистомъ Божіей Матери предъ Албазинской иконой, въ сослуженіи соборнаго духовенства. А вечеромъ недѣли сыропустъ во время вечерни совершилъ чтеніе акафиста предъ Албазинской иконой Божіей Матери, въ сослуженіи соборнаго духовенства и семи городскихъ священниковъ. Послѣ вечерни Его Преосвященство совершилъ обрядъ взаимопрощенія всему собравшемуся духовенству города и молящимся въ храмѣ.

На повечеріяхъ 25, 26, 27 и 28 дня въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство читалъ сполна великій канонъ св. Андрея Критскаго.

Ключарь собора, священникъ *Іоаннъ Подбережскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



„Правительственный Вѣстникъ“

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главному Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.—II. Дѣйствія Правительства: Одобренныя Государственными Советомъ и Думою и Высочайше утвержденныя законы; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и

Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственныя сообщенія.—**III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** А) С.-Петербургъ: Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учреждений; Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправленія; жизнь ученыхъ и просвѣдительныхъ обществъ. Б) По Россіи: Сообщенія сиб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхыхъ, земскихъ, городскихыхъ и иныхъ общественныхъ учреждений; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографія, юбилеи, некрологи. Особныя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства.—**IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы сиб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣлъ науки и жизни:** Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и технику.—**VI. Библиографическій отдѣлъ.**—**VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.**—**Справочный указатель.**—**Объявленія и публикаціи.**

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За перемѣну адреса принимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. з. мѣсяць. Плата за объявленія принимается за занятое ими мѣсто изъ расцѣта по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ— За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата принимается по 1/2 коп. съ листа всѣа каждаго экземпляра.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовыи систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодіа же—съ 1-го января или съ 1-го июля. Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Сиб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за получениемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

ВЪ ТОЙ ЖЕ КОНТОРѢ ПРОДАЮТСЯ:

I) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 руб., перес.—15 к.), и дополненіе къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составлен. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составлен. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 4-е, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительные списки“: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и 2-й, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгъ и брошюръ, а также нумерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 к., перес.—6 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е июля 1912 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 коп. и пересылка—2 коп. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли кантора не отвѣчаетъ. Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высланы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1 копѣечнаго достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, причѣмъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуриновъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Клеодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заду текста. Цѣна за строку пята по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объява. взимается 3 руб.

№№

15 марта 1 апрѣля

6-7.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія письма Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. — Правила—о сборѣ въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Животнаго Гроба Господня. — ~~Извѣстія о епархіи.~~ — Отчетъ о состояніи церковно-приходск. школъ Благовѣщенской епархіи за 1911—1912 учебный годъ (окончаніе)

Копія письма Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православн. Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Считаю своимъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству искреннюю благодарность за своевременно произведенный въ истекшемъ 1912 году въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи тарелочный сборъ на нужды православныхъ жителей въ Святой Землѣ и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе Живоносному Гробу Господню.

Вполнѣ увѣренная, что плодотворная дѣятельность близкаго Моему сердцу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, находящагося нынѣ, вслѣдствіе возникшей войны въ Турціи, въ затруднительномъ положеніи, встрѣтитъ и нынѣ со стороны Вашего Преосвященства просвѣщенное вниманіе и сочувствіе, позволяю Себѣ, въ виду приближенія недѣли Ваіи, обратиться къ Вамъ, Владыко, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ, за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора.

Потребныя для сего сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ искренно къ Вамъ расположенная *ЕЛИСАВЕТА*.

По поводу сего письма послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая:

Прошу духовенство Благовѣщенской епархіи приложить полное усердіе свое къ дѣлу сбора на неотложныя нужды православныхъ жителей Святой Земли и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся туда,—о каковомъ дѣлѣ столько заботъ выражаетъ Августѣйшій Предсѣдатель Палестинскаго Общества, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна. Послѣдовать Ея высокому примѣру—обязанность и честь для всѣхъ православныхъ русскихъ людей.

5 февраля 1913 года г. Благовѣщенскъ.

Епископъ ЕВГЕНІЙ.

По благословенію Свят. Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, взваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже тысяча со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорск. Православн. Палестинск. Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Извѣстія по епархіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 14—19 января 1913 г. за № 13—261 утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, селеніе Валуевское, д. Бесарабовское, д. Родіоновка, д. Бахирево, Киселевка, Симеоновка, уч. Киселевскій и уч. Загорье-Горки, **включены** во вновь учрежденный постоянный переселенческій приходъ въ п. Рогожино Буреино-Архарскаго подрйона Амурской области (нынѣ с. Валуевское).

Священники ст. Коловской, Приморской области, *Николай Тихомировъ* и с. Лермонтовскаго, Приморской области, *Павелъ Марковъ*, согласно прошеній, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 феврала с.-г., **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Вмѣсто *Бориса Немшанова*, оставившаго съ 10 декабря минувшаго 1912 г. исполненіе псаломщическихъ обязанностей при церкви села Благовѣщенскаго (Мазаново), Амурской области, за принятіемъ его на дѣйствительную военную службу, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 феврала сего 1913 г. за № 581, **назначенъ**, къ вышеозначенной церкви исправляющимъ должность псаломщика потомственный дворянинъ *Михаилъ Василіевъ Камарницкій*.

Псаломщикъ Харьковской епархіи *Антоній Труфановъ*, 25 сентября 1912 г. назначенный на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, нынѣ, за неявкою его доселѣ къ мѣсту назначенія въ Благовѣщенскую епархію, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 15 феврала с. г. за № 600, отъ предоставленной ему, *Труфанову*, должности псаломщика при Больше-Сазанской церкви **освобоженъ**, а вмѣсто него на должность псаломщика къ Больше-Сазанской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 15 феврала с. г. за № 605, **опредѣленъ** бывший и. д. псаломщика при церкви с. Ново-Благовѣщенскаго (Мазаново), Амурской обл., *Борисъ Немшановъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи за 1911—1912 учебный годъ *).

Б.

Школы двухклассныя.

Школы двухклас., какъ сказано выше, было въ отчетномъ году семь: въ г. Благовѣщенскѣ три и въ селеніяхъ четыре.

*) Окончаніе (см. № 4—5 Е. В.).

Школы г. Благовѣщенска: 1-я Никольская женская, помещается въ обширномъ каменномъ зданіи, лучшемъ въ епархіи. За минувшій годъ въ составѣ учащихся произошли слѣдующія перемѣны. Старшая учительница г. Степанова, за переходомъ въ министерскую школу, службу оставила, преемницей ея является кончившая курсъ Благовѣщенской женской гимназіи г. Мосолова. Законоучитель школы діаконъ о. Лепорскій, за назначеніемъ въ священники въ село, отъ школы отчислень. Попечительница школы г. Левашева скончалась. Жизнь школы, за минувшій годъ нормальмой считать нельзя. Ввиду болѣзни дѣтей школьнаго сторожа (скарлатина) въ веденіи классныхъ занятій былъ сдѣланъ перерывъ. Съ марта мѣсяца зданіе Никольской школы обслуживало нужды школы Вознесенской, почему занятія шли въ двѣ смѣны до и послѣ обѣда. По заявленію о. Завѣдующаго, допущеніе въ школу постороннихъ отразилось неблагоприятно на качествѣ успѣховъ и продуктивности занятій.

2. Школа Вознесенская смѣшанная.

Составъ учащихся остался тотъ-же, что былъ и въ прошедшемъ году, перемѣна произошла въ назначеніи новаго Завѣдывающаго—священника А. Кутузова. 13 Февраля зданіе Вознесенской школы со всѣмъ имуществомъ, инвентаремъ, учебниками, бібліотекой сгорѣла до-тла. Новое зданіе почти уже построено.

3. Школа Михайло-Архангельская.

Помимо прямого назначенія эта школа служить и образцовой для воспитанницъ выпускного класса Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Съ нынѣшняго года, при открытіи пятаго отдѣленія, въ виду переполненія школы учащимися, въ школѣ открыта вакансія четвертаго учителя, на каковую назначень кончившій курсъ Иркутской церковно-учительской семинаріи г. Темниковъ. Взамѣнъ перешедшей на службу въ Епархіальное училище Маріи Александровны Миролюбовой назначена учительница Грибской школы Анна Павловна Ушмарова. На должность третьяго учителя перемѣщенъ бывший учитель школы Нижне-полтавской г. Мирошниченко. Законоучитель діаконъ М. Кирѣвскій и учитель К. Кирѣвскій продолжали службу.

Школы по селеніямъ: 1. Николаевская того-же станичнаго округа, нынѣ съ осени отченаго года принятая въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, имѣла только три отдѣленія.

2. Школа Райчихинская, на постройку зданія которой истрачено Училищнымъ Совѣтомъ болѣ 2½ тысячъ, сдѣлана только вчернѣ. Избалованное подачками и субсидіями Рай-

чихинское общество не хотѣло въ началѣ учебнаго года давать даже сторожа для школы, (учащіе сами носили дрова для печей и топили), упорно отказывается и теперь дать что либо на достройку; всю помощь дѣлу постройки ограничило ассигнованіемъ 300 руб. и переводомъ на деньги по доставкѣ лѣса натуральныхъ работъ; что при возбужденіи ходатайства, при прелставленіи приговора о субсидіи, въ расчетъ не принималось.

3 Школа Сергіе-Михайловская. За выходомъ учителей Ѳ. Стыценко и Дмитрія Бузина, вновь назначены Григорій Степановъ и Антонъ Романюкъ.

4. Школа Вятская. Жизнь школы за отчетный годъ протекла обычнымъ порядкомъ.

Программы учебныхъ предметовъ выполнены достаточно во всѣхъ двухклассныхъ школахъ, кромѣ школы Вятской, въ каковой не успѣли пройти программы по церковной исторіи въ IV отдѣленіи.

В.

I. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса.

Кромѣ предметовъ общеобразовательныхъ, о которыхъ шла рѣчь выше, ни какихъ другихъ предметовъ въ школахъ не преподавалось и дополнительныхъ уроковъ не было, какъ свидѣтельствуя о томъ и отчеты О.О. Уѣздныхъ Наблюдателей. „Программа школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ“, разсуждаетъ по этому поводу О. Верхнеамурскій Наблюдатель, такъ обширна, что въ полномъ объемѣ проходитъ далеко не во всѣхъ школахъ и думать о какихъ либо дополненіяхъ, расширеніи программы, возможности не представляется». Если взять во вниманіе краткость установившагося пока учебнаго года здѣсь на Амурѣ, то придется раздѣлить это мнѣніе... Но мнѣ думается, что есть время, которое и съ интересомъ для учащихся и съ пользою для школьно-церковнаго дѣла можно было бы использовать, это — такъ называемые свободные въ недѣлѣ часы. Можно рекомендовать учащимъ дополнительно, на сколько это возможно, кто можетъ заняться — приготовленіемъ пѣвцовъ для храма и всѣхъ безъ исключенія — приготовленіемъ чтецовъ для храма.

II. Классные журналы.

Классные журналы велись во всѣхъ школахъ по однообразной формѣ съ отмѣтками отсутствующихъ учениковъ и съ записью пройденнаго на урокахъ за недѣлю. Учащіе ли-

ца аккуратно записывали въ журналы. Исключенія рѣдки. Нельзя сказать этого объ О.О. Законоучителяхъ... неисправнымъ изъ нихъ пришлось поставить на видъ.

III. Росписаніе уроковъ.

Росписаніе уроковъ, примѣнительное къ программѣ имѣлось по всѣмъ школамъ, „но мало гдѣ выполнялось“, пишетъ въ отчетѣ О. Верхнеамурскій Наблюдатель и объясняетъ это „не одинаковымъ взглядомъ учащихся“, я поправляю — и руководящихъ. Въ своемъ отчетѣ тотъ же О. Наблюдатель росписаніе уроковъ считаетъ „излишней регламентаціей въ подробностяхъ, которая не только не принесетъ пользы, но принесетъ вредъ“. Я же настаивалъ и настаиваю, что не только нужно имѣть, непременно, росписаніе уроковъ (регламентацію въ подробностяхъ), но положительно необходимо это росписаніе такъ же и вывѣшивать на стѣнахъ: оно, находясь, такъ сказать, постоянно предъ глазами учащихся и учащихся напоминаетъ имъ о порядкѣ занятій... Нельзя, конечно, настаивать на единообразіи въ росписаніяхъ, вслѣдствіе различія въ условіяхъ школьной работы, однако для планомѣрности въ распредѣленіи учебнаго времени необходимо требовать, чтобы росписаніе вездѣ было выработано общими усиліями всѣхъ учащихся въ каждой школѣ, соотвѣтствовало, непременно, указаніямъ программы и соблюдалось по возможности точно. Особенно нужно настаивать на росписаніи, детально указывающемъ когда и какъ распредѣлять (чередовать) активныя уроки и самостоятельныя работы между учениками въ трехъ отдѣленіяхъ при одномъ учащемъ въ одной комнатѣ. Думается, что въ данномъ случаѣ безъ „регламентаціи“ — росписанія будешь только по пусту убивать много дорогого времени, дѣйствуя „по вдохновенію“, именно, „не принесешь особой пользы“, а напротивъ, безусловно, причинишь вредъ. Настаиваю на рекомендаціи „примѣрнаго росписанія“, Маляревскаго, которое мажно сообразно нуждамъ такъ или иначе варіировать.

IV. Правильная школьная дисциплина.

Правильная школьная дисциплина и учебныя порядки почти вездѣ были надлежаще выдерживаемы. Школы безъ дисциплины, что является недопустимою уродливостію, — указать не приходится. Сохраняется и поддерживается дисциплина мѣрами мягкими и кроткими, по преимуществу, мѣрами нравственнаго характера... Конечно, въ семьѣ такой большой, какъ учительская, неизбѣжны и уродли-

выявленія и въ данномъ случаѣ, но онѣ не вносятся въ отчетъ, чтобы не было въ немъ слишкомъ темныхъ строкъ; писать же это приходится, потому что доходятъ слухи объ недопустимомъ и жестокомъ обращеніи нѣкоторыхъ учащихся съ учащимися. Поведеніе учащихся въ общемъ, за отчетный годъ, было вполнѣ удовлетворительнымъ. Жалобъ на крупные шалости и поступки (неодобрительные) учащими и завѣдующими не высказывалось. Такое явленіе, какъ самоубійство ученицы Никольской школы, обуславливалось умственнымъ разстройствомъ покончившей.

V. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ.

Правильно организованныхъ народныхъ чтеній учащимъ персоналомъ по школамъ не было. Не систематически чтенія по школамъ ведутся съ демонстрированіемъ картинъ. Волшебные фонари имѣются въ сравнительно многихъ школахъ. Организованныя чтенія были: 8-го Ноября въ память М. В. Ломоносова и 19 Февраля въ память Святителя-Патріарха Гермогена.

VI. Вечернихъ курсовъ и воскресно-повторительн. курсовъ не было.

Занимались иногда учащіе вечерами со школьниками оставшими, а также и тѣми, которые готовились къ экзаменамъ, разнообразя эти занятія чтеніемъ полезныхъ книгъ и рукодѣліемъ (для дѣвочекъ).

VII. Заботы объ улучшеніи Учительскаго персонала. Курсы.

Учительскія вакансіи замѣщены учащими имѣющими, непременно, званіе учителя или учительницы начальной школы, безправныхъ не зачисляли.

При обзорѣ школъ О.О. Наблюдатели указывали на замѣченные недостатки въ преподаваніи и мѣры къ исправленію ихъ.

Ту же цѣль преслѣдовали и административныя перемѣщенія и увольненія учащихся, а такъ-же и поощренія достойныхъ Архипастырскимъ вниманіемъ и наградами.

Педагогическихъ курсовъ въ отчетномъ году не было, такъ какъ кредитъ на этотъ предметъ запоздалъ. Ко времени его назначенія учащіе, пользуясь вакаціей, изъ школъ разъѣхались.

VIII. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

За весьма немногими, единичными исключеніями, все учащіе относились къ дѣлу съ должнымъ усердіемъ, отдавая

школь-силы, знаніе, здоровье. Случаевъ обнаруженія недостатка усердія со стороны законоучителей и учащихся было весьма немногo. Такіе случаи составляютъ рѣдкое исключеніе, для устраненія ихъ, къ побужденію недостаточно усердныхъ, своевременно были приняты мѣры.

Наиболѣе ревностное и продуктивное отношеніе къ школьному дѣлу проявили слѣдующіе О.О. Завѣдывающіе и Законоучители.

По Амурской области:

1. Завѣдывающій Градской Соборной школой протоіерей Николай Вознесенскій. 2. Завѣдывающій гр. Никольской школой священникъ Илья Мосоловъ 3. Завѣдывающій гр. Михайло-Архангельской школой священникъ Василий Кирѣевскій. 4. Завѣдывающій и законоучитель второклассной Черемховской школой священникъ Александръ Самсель. 5. Завѣдывающій въ 7-ми школахъ и законоучитель Николаевского прихода священникъ Александръ Рындинъ. 6. Завѣдывающій и законоучитель Ильинской школы священникъ Александръ Товаровъ. 7. Завѣдывающіе и законоучителя: Ново-Никольской школой священникъ Захарій Акимовъ, 8. Хутора Никольскаго Иннокентьевскаго округа священникъ Швецовъ. 9. Села Екатериновки священникъ Авраамій Писаревъ. 10. Села Средне-Бѣлой священникъ Аркадій Лупповъ. 11. Села Екатеринославки священникъ Григорій Кустовъ. 12. Села Бѣльско-Троицкаго священникъ Петръ Малышевъ. 13. Села Петропавловки священникъ А. Алексинъ. 14. Села Овсянки священникъ Михаилъ Климовскій.

Учащіе особенно выдающіеся по педагогическимъ дарованіямъ и ревностно-усердному ихъ приложенію къ (школьному) дѣлу: 15. градо-Вознесенской школы учитель І. Бѣляевъ, 16. Соборной школы учительница г. Толузакова. 17. Учительница Константиноградской школы г. Мечейко. 18. Градо-Николаевской (Приморской) г. Огарковъ.

Ревностно послужившіе учащіе: 19. Градо-Никольской школы г. Николаева, градо-Михайло-Архангельской: г.г. 20. Мирошниченко, 21. Темниковъ, 22. К. Кирѣевскій, 23. Ушмарова, градо-Ильинской 24. г. Безматерныхъ, 25. Новокшенова. 26. Борисоглѣбовской г. Кучерявый. 27. Березовской г. Лукашевичъ. 28. Ерковецкой г. Понамарева-и 29. Жданкина, Петропавловской 30. Коновецъ и 31. Денисова, Бѣлогорской школы 32. Чернакъ, Райчихинской 33. Давидовъ, 34. Васильевской Джумайло и 34. Иннокентьевской г. Воронковъ.

По Приморской области:

35. Завѣдывающій Градо-Наколаевской школы Протоіерей С. Черныхъ и 36. Законоучитель Градо-Хабаровской Соборной школы г. Спировъ.

Съ похвальной ревностію трудились учителя второклассной Черемховской школы: г.г. 37. Панчукъ и 38. Васьковскій.

Къ числу ревностныхъ и безкорыстныхъ дѣятелей по церковно-школьному дѣлу безспорно нужно отнести врача Вячеслава Іосифовича Машнеръ, который безвозмездно пользуется учениковъ церковныхъ школъ, слѣдитъ за городскими церковными школами весьма внимательно и принимаетъ самое энергичное участіе въ оздоровленіи школьныхъ помѣщений и въ прекращеніяхъ эпидемическихъ вспышекъ болѣзней среди учащихся. По предложенію Епархіальнаго Наблюдателя онъ безвозмездно выѣзжалъ въ Черемховскую второклассную школу, гдѣ произвелъ осмотръ тщательный (съ медицинскимъ измѣреніемъ) всѣмъ учащимся школы, установилъ природу гнилостнаго грибка, появившагося въ зданіи, опредѣлилъ степень его разрушающаго вліянія на здоровье живущихъ въ школѣ, сдѣлалъ администраціи школы много указаній въ области гигиеническихъ условій и проч., о чемъ доложилъ и Епархіальному Училищному Совѣту.

IX. Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.

Благовѣщенская епархія раскинувшаяся на громадномъ протяженіи (исчисляемая тысячами верстъ) по системамъ рѣкъ: Амура, Зеи, Селемджи, Буреи и Усури съ ихъ притоками, въ климатическомъ отношеніи представляетъ всевозможныя причины къ заболѣваніямъ. Эпидеміи кори, оспы, дифтерита, скарлатины и проч. изъ областей почти не выводятся. При всемъ этомъ, однако, истекшій годъ въ отношеніи здоровья учащихся можно считать благопріятнымъ. Сравнительно въ немногихъ школахъ были случаи эпидемическихъ вспышекъ, сопровождавшихся временнымъ прекращеніемъ учебныхъ занятій (школы Никольская и Соборная г. Благовѣщенска и Никольская Иннокентьевскаго округа). Со стороны О.о. Завѣдывающихъ и учащихся на сохраненіе здоровья обращается серьезное вниманіе. Въ этихъ видахъ, какъ видно и по отчетамъ О.о. уѣздныхъ наблюдателей, школьныя помѣщенія содержатся въ возможной чистотѣ и опрятности, классныя комнаты въ перемѣны провѣтриваются, парты ставятся такъ, чтобы свѣтъ падалъ съ лѣвой сто-

роны учениковъ, во время урока дѣтямъ предлагается неоднократно встать и, стоя прямо, продѣлать движенія руками, полы подметаются сырымъ вѣшникомъ повозможности въ каждую перемѣну и моются каждую недѣлю; въ случаѣ заболѣваній въ сельскихъ школахъ приглашается фельдшеръ, а въ городскихъ врачъ. Въ число членовъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта приглашенъ докторъ. Учащіе внимательно слѣдятъ, чтобы дѣти, приходя въ классъ, были тепло одѣты, одежда оставлялась на вѣшалкахъ, обувь была прочна, раздѣтными въ холодное время изъ школы не выпускались. Вода всегда запасалась наканунѣ—чтобы была не холодна для питья, сохранялась она въ опрятныхъ закрытыхъ сосудахъ иногда съ кранами... Однако не могу не замѣтить, что мнѣ часто приходится наблюдать дѣтей сидящихъ на урокахъ въ шарфахъ или дѣвочекъ въ теплыхъ платкахъ.

Х.

Общежитіи, исключая школы Черемховской второклассной, ночлежныхъ приютовъ въ школахъ не существуетъ; снабженія пищею и одеждой не практикуется. Только въ школѣ Ново Воскресенской въ большую перемѣну, между 3 и 4 уроками, ученикамъ предлагался чай съ хлѣбомъ. Нужды въ устройствѣ общежитій, снабженіи учащихся пищею и одеждой—нѣтъ, такъ какъ каждая школа обслуживаетъ интересы лишь того селенія, въ которомъ находится.

XI. Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями.

Книжные склады и Отдѣленія оныхъ.

Учебныя книги для школъ выписываются исключительно отъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Порядокъ выписки и разсылки по школамъ этихъ книгъ былъ такой же, какъ въ предшествующіе годы. Книги эти по школамъ раздаются бесплатно. Въ школы городскія книгъ не отпускается.

На сбереженія, сдѣланныя въ предыдущіе годы, какъ результатъ экономіи, въ 19¹¹/₁₂ уч. г. выписано черезъ Магазинъ Чуринъ и К-о 40 коллекцій наглядныхъ пособій и пять коллекцій для школъ двухклассныхъ. Письменные принадлежности въ большинствѣ покупаются родителями учащихся, въ качествѣ образчика по школамъ разсылаются по незначительному количеству тетрадей, по образцу которыхъ учителя дѣлаютъ закупку въ магазинахъ и продаютъ ученикамъ

по заготовительной цѣнѣ. Многія школы снабжены учебниками въ достаточномъ количествѣ.

На случай открытія школъ новыхъ, послѣднія останутся безъ учебниковъ, такъ какъ запаса книгъ, книжныхъ складовъ здѣсь нѣтъ. Приобрѣтать книги неразрѣшенныя не допускается. Лучшій исходъ изъ такого положенія—это снабдить полученными (выписанными на годъ) книгами школы вновь открытыя, а остатками, если будутъ, пополнить самое необходимое по школамъ старымъ:

На будущей 19¹² г. дѣлу снабженія школъ учебниками пришелъ на помощь мѣстный Епархіальный складъ церковныхъ свѣчей и утвари, выписавши для продажи тѣже учебники, кои затребованы и Совѣтомъ. Книги для виѣкласнаго чтенія періодически, по нѣскольку библіотекъ, высылаются бесплатно. При наличіи изложенныхъ данныхъ можно сказать, что снабженіе школъ учебниками близится къ должному упорядоченію. Къ сему добавлю, что для болѣе удобнаго снабженія школъ учебниками и учебными принадлежностями школъ Верхамурскаго района, я предлагалъ бы открыть небольшой складъ книгъ въ селѣ Песчано-Озерскомъ или Вознесеновкѣ, какъ самыхъ центральныхъ селлахъ среди школъ находящихся между Амуромъ—Томью и Зеей—Буреєю—главнаго сосредоточенія ц.-школъ. Книги, предварительно, нужно было бы отдавать въ переплетъ, и думается, что это было бы экономѣе, чѣмъ разсылать ихъ безъ переплетовъ на быстрое и совершенное уничтоженіе.

Г.

І. Школы второклассныя.

Въ епархіи одна второклассная школа, въ селѣ Черемховскомъ Ивановской волости. Помѣщается въ собственномъ деревянномъ двухэтажномъ домѣ. Зданіе сильно пострадало отъ появившагося въ его подпольи плесени—грибка, испортившаго нижнія бревна зданія и полъ, то и другое пришло въ негодность. При осмотрѣ школы въ прошломъ году командированнымъ по ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛЕНІЮ о. Протоіереемъ Іоанномъ Іоанновичемъ Восторговымъ, имъ на это было обращено особенное вниманіе и дано предложеніе сдѣлать необходимый ремонтъ и, выяснивъ, по возможности причину появленія грибка, устранить ее. На необходимый пока ремонтъ школы имъ было выслано 300 рублей, на каковыя деньги были отремонтированы погнившіе полы.

Школьная Инспекція съ начала-же отчетнаго года стала тщательно слѣдить за размѣрами уничтожающаго дѣйствія грибка и стараться основательно и точно установить причину появленія, стойкости и прогрессивнаго усиленія этого грибка. Мною, главнымъ образомъ, по этому поводу предприняты были четыре поѣздки въ школу до 15 Декабря 1911 года, въ каждую поѣздку зданіе тщательно осматривалось при участіи завѣдывающаго и учащихся. Въ Декабрѣ ужъ пришлось убѣдиться, что и заново отремонтированный полъ сгнилъ, во многихъ мѣстахъ сдѣбался ситовымъ, ослабѣлъ, лѣстница, ведущая въ верхній этажъ и стѣна около печи (5—6 вѣнцовъ-бревенъ) поражены грибомъ, словомъ, оказалось, что зданіе быстро идетъ къ разрушенію.

Видимо сдѣлалось, что необходимо принять серьезныя мѣры—капитальный ремонтъ низа зданія.

Выяснилась хорошо и причина.—При постройкѣ зданія допущена непозволительная въ строительномъ отношеніи небрежность, оплошность, а можетъ быть и умыселъ. Дѣло въ томъ, что зданіе построено такъ, что подъ нимъ не можетъ циркулировать свѣжій воздухъ; нижнія переводины подъ строеніемъ лежали прямо непосредственно на полу—на землѣ, затѣмъ, весь мусоръ отъ постройки, котораго было множество, оставленъ былъ подъ поломъ. При такихъ условіяхъ подъ поломъ въ продолженіи болѣе десятилѣтій, гнило-разлагалось, на что, повидимому, не обращалось вниманія. Результатомъ этого и было то, что въ образовавшейся гнилой средѣ появился спора-гнилостный грибокъ, который разрушилъ полъ, нижнія бревна въ стѣнахъ,—гдѣ два, гдѣ три, а мѣстами до шести, а такъ-же всѣ переводины; наконецъ разрушеніе это пошло ужъ и въ жильѣ: по лѣстницѣ, ведущей въ верхній этажъ и по внутренней капитальной стѣнѣ. Такое положеніе дѣла вынудило Совѣтъ школы просить Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать по принадлежности объ отпускѣ кредита на капитальный ремонтъ зданія, что Совѣтомъ школы и сдѣлано журнальнымъ постановленіемъ отъ 19-го Декабря 1911 г. за № 10. Къ этой просьбѣ присоединили свои мнѣнія и я и врачъ Машнеръ ѣздившій (какъ упоминалось выше) по поводу, главнымъ образомъ, появленія въ зданіи этого опаснаго гнилостнаго организма-грибка.

Въ настоящее время, замѣтимъ между прочимъ, зданіе Черемховской школы отремонтировано рационально, есть полная увѣренность, что это зданіе болѣе уже не будетъ страдать отъ «грибка».

Теперь по такомъ обновленіи школьнаго зданія трудно не согласиться съ сужденіями, высказанными очень убѣжденно Совѣтомъ школы въ засѣданіи бывшемъ въ моемъ присутствіи 16-го Февраля 1912 г., о необходимости преобразовать Черемховскую второклассную школу, чрезъ открытіе при ней дополнительнаго учительскаго курса. Вотъ что было высказано по этому поводу и занесено Совѣтомъ въ журнальное постановленіе: справка 1-я. «При настоящемъ своемъ положеніи Черемховская второклассная школа подготовляетъ учителей школъ грамоты. Въ Благовѣщенской епархіи школъ грамоты нѣтъ. Окончившіе Черемховскую школу, такимъ образомъ, остаются не у дѣлъ (въ одноклассныя церковно-приходскія школы назначаются учителя только правоспособные). Питомцами нашей школы являются всецѣло дѣти крестьянъ, для которыхъ весьма важно обученіе, дающее извѣстныя права и болѣе или менѣе обезпеченное матеріальное положеніе. Съ распространеніемъ слуха о преобразованіи школы въ учительскую (чрезъ Жур. Народное Образование за 1910 г. Февраль мѣсяць въ отд. Почт. ящикъ) крестьяне стали охотнѣе отдавать въ нее (учиться) дѣтей. Если школа будетъ давать прежнія права, т. е., ея воспитанники не будутъ получать учительскихъ мѣстъ, крестьяне перестанутъ отдавать въ нее своихъ дѣтей. Учениковъ въ школѣ уменьшится, уменьшатся и средства содержанія школы, такъ какъ она существуетъ только при условіи возможно большаго числа платныхъ учениковъ—пансіонеровъ, иначе ей грозитъ закрытіе за неимѣніемъ средствъ къ содержанію, что едва не произошло въ 1907^г/и 1908^г/о уч. годахъ. Число учениковъ школы уменьшается. Раздаются сѣтованія родителей ихъ о напрасной тратѣ денегъ на ученіе и содержаніе въ школѣ, недающей послѣ ея окончанія никакихъ правъ, и указаніе ихъ на прежнее лучшее время, когда воспитанники школы получали учительскія мѣста».

Справки II я «Преобразовать школу въ Церковно-Учительскую, подобную Иркутской, нельзя потому, что ни въ Амурской ни въ Приморской областяхъ еще второклассныхъ школъ нѣтъ, откуда поступали бы въ нее ученики. Въ Благовѣщенской епархіи цѣлесообразна такая учительская школа, которая подготовляла бы учителей, набирая учениковъ изъ одноклассныхъ школъ. Двухклассныхъ школъ принимать во вниманіе нельзя, такъ-какъ ихъ въ епархіи мало и почти половина ихъ расположена въ гор. Благовѣщенскѣ, гдѣ ученики находятъ болѣе удобные пути продолжать образованіе. Самымъ удобнымъ типомъ требуемой учительской

школы является, именно, второклассная школа съ открытымъ при ней дополнительнымъ учительскимъ классомъ, какъ дающая епархіи правоспособныхъ учителей и такая, въ которую могутъ поступать окончившіе одноклассную церковно-приходскую школу».

Справка III. «Для всякой епархіи очень важно имѣть учителей мѣстныхъ, получившихъ воспитаніе на мѣстѣ. Такіе учителя, будучи уроженцами данной мѣстности, знаютъ мѣстныя условія жизни крестьянина и его требованія и потому гораздо успѣшнѣе ведутъ дѣло обученія. Въ Благовѣщенской епархіи подавляющее большинство учителей—народъ пришлый со всѣхъ концовъ Россіи. Ни одинъ изъ нихъ не знакомъ съ условіями жизни на Амурѣ, каждый хочетъ дѣлать такъ, какъ дѣлалъ онъ у себя на родинѣ. Благодаря послѣднему между школами епархіи нѣтъ единства, каждая изъ нихъ имѣетъ свою особую цѣль и свои средства и способы для ея достиженія. Совсѣмъ не такъ будетъ, если учителя церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи окажутся мѣстными уроженцами, получаютъ воспитаніе въ одной школѣ. Всѣ они будутъ съ однимъ образованіемъ и воспитаніемъ, съ одними взглядами на школьное дѣло, будутъ знать мѣстныя условія жизни, тогда и школы получатъ надлежащее единство въ воспитаніи и обученіи».

Справка IV. «Помѣщеніе школы позволяетъ помѣстить еще одинъ классъ, по крайней мѣрѣ на первое время. Только съ увеличеніемъ числа учениковъ до 70-80 и болѣе, что произойдетъ еще, м. б., въ сравнительно отдаленномъ будущемъ, послѣ преобразованія школы, потребуется новый пристрой».

Справка V. «Для преподаванія въ дополнительномъ классѣ потребуется увеличеніе штата учителей только на одного учителя».

Справка VI. «Въ курсѣ преподаванія въ дополнительномъ классѣ необходимо ввести систематическое изложеніе православнаго вѣро-и нравоученія, въ связи съ изложеніемъ и разборомъ сектантскихъ лжеученій, принимая во вниманіе противосектантскую дѣятельность будущихъ учителей».

О. Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Восторговъ при посѣщеніи ея высказался въ томъ смыслѣ, что раціональнѣе было бы преобразовать ее въ школу для приготовленія низшихъ клириковъ, что весьма бы отвѣчало запросамъ жизни здѣсь.

Изъ сказаннаго почти съ необходимостію приходится признать, что обстоятельства предъявляютъ требованіе обя-

зательнаго измѣненія внутреннихъ условий жизнеспособности Черемховской второкласной школы, для ея существованія въ дальнѣйшемъ, иначе затраты энергіи и средствъ и даже самое ея существованіе при наличныхъ условіяхъ являются почти безцѣльны,—какъ учительская—она право на существованіе потеряла.

II. Завѣдывающимъ-законоучителемъ школы состоитъ священникъ Александръ Самсель. Старшимъ учителемъ—Артемій Діомидовичъ Панчукъ, вторымъ—Иванъ Ивановичъ, Васьковскій, кончившіе Осодоровскую церковно-учительскую школу, третьимъ учителемъ Харитонъ А. Худановъ кончившій курсъ Духовной Семинаріи. Работа класная между учителями раздѣлена по предметной системѣ. Учебный годъ начался молебномъ передъ ученіемъ 8 сентября и закончился 5-го іюня. Обученіе велось по утвержденной Св. Синодомъ программѣ 1903 года и достигло въ общемъ удовлетворительныхъ результатовъ.

По Закону Божию программа во всѣхъ классахъ пройдена, пройденное усвоено хорошо, по катихизису учащимися даются отвѣты, свидѣтельствующіе не только о знаніи, но и о весьма достаточномъ пониманіи усвоеннаго. По церковному пѣнію теоретическія свѣдѣнія сравнительно усвоены достаточно, изъ учениковъ устроены довольно порядочный хоръ, который исполняетъ всѣ пѣснопѣнія утрени и литургіи.

Программа по церковно—славянскому языку пройдена, успѣхи удовлетворительны, формы склоненій и спряженій усвоены сравнительно слабѣе.

Русскій языкъ во всѣхъ классахъ поставленъ хорошо. Ученики хорошо (въ большинствѣ) усвоили тонкости русской грамматики, сантаксиса простого и сложнаго предложеній. За 3 года обученія старшими прочитано очень достаточное количество произведеній Русской Литературы. Въ теченіи года практиковалось немало диктовокъ, давались тѣмы для самостоятельныхъ упражненій описательнаго и повѣствовательнаго характера. Просмотрѣнныя при ревизіяхъ письменныя работы найдены удовлетворительными.

По отечественной исторіи программа пройдена вся. Отвѣты на вопросы по сему предмету даются подробныя, видно что ученикамъ сообщается болѣе чѣмъ учебникъ.

Преподаваніе дидактики направлено было къ тому, что бы приготовить воспитанниковъ второкласной школы и къ будущей учителькой дѣятельности. Для чего въ связи съ теоретическимъ усвоеніемъ правилъ дидактики велись и слѣдующія практическія занятія: 1) слушаніе учениками уроковъ въ образцовой школѣ; 2) Составленіе плановъ пробныхъ уроковъ

и 3) веденіе уроковъ самими учениками.

Географія изучалась достаточно успѣшно. Ученики могли ориентироваться по нѣмымъ картамъ. Хотя въ первыхъ классахъ затруднялись отвѣчать связнымъ рассказомъ, но толково отвѣчаютъ на предложенные вопросы.

По ариѳметикѣ положенный матеріалъ пройденъ, но усвоеніе ею заставляеть желать лучшаго. Объясняется это пожалуй и тѣмъ, что необходимость заставляеть прежде всего заняться повтореніемъ слабо пройденнаго курса однокласной школы, что отнимаетъ много времени.

Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ преподаются. Конечно, безъ спеціалиста—преподавателя изученіе этого предмета носить характеръ, исключительно, теоретическій; едва-ли возможно, при данныхъ условіяхъ, хотя примитивно, практиковать приемы подачи первой помощи, но, думается, вполне возможно показать на опытѣ какъ произвести искусственное дыханіе и перевязать хотя бы легкую рану. Но необходимо требовать, чтобы отдѣлъ о школьной гигиенѣ и о заразныхъ болѣзняхъ, проходилъ подробно и основательно.

Преподаваніе остальныхъ предметовъ: свѣдѣній о явленіяхъ природы, линейнаго черченія и землемѣрія поставлено исключительно теоретически.

Чистописаніе преподается только въ первомъ классѣ.

Особенно красивыхъ почерковъ нѣтъ.

Дополнительными уроками по ремеслу можно считать занятія учителя Васьковскаго съ учениками столярнымъ ремесломъ. Но г. Васьковскій, занятый кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей по второкласной школѣ веденіемъ еще хозяйственной части, а поэтому ему приходится мало удѣлять времени на столярную мастерскую.

Хорошо бы имѣть особаго мастера.

Практическія занятія воспитанниковъ въ образцовой школѣ.

Практическія занятія учениковъ старшаго отдѣленія въ образцовой школѣ, сообразно существу дѣла и программнымъ требованіямъ, слагались изъ типическихъ уроковъ преподавателей изъ пробныхъ уроковъ учащихся второкласниковъ, изъ присутствованія этихъ практикантовъ по очереди въ образцовой школѣ въ теченіи всего учебнаго дня отъ утренней молитвы до послѣдняго урока включительно.

Типическіе уроки даны были по всѣмъ предметамъ курса однокласной школы и на всѣхъ основныхъ ступеняхъ обученія, послѣ предварительнаго каждый разъ выясненія преподавателемъ всего хода работы. По образцу типическихъ

уроковъ учащіеся давали пробные уроки, которые также предварительно были разрабатыаемы, съ изготовленіемъ надлежащихъ конспектовъ. Каждый пробный урокъ, по исполненіи его, разбираемъ былъ потомъ самими второклассниками подъ руководствомъ преподавателя.

III. Общежитіе Размѣръ взносовъ за содержаніе.

Въ общежитіи при Черемховской школѣ помѣщались до 50 воспитанниковъ. За содержаніе въ немъ положена плата по 75 рублей въ годъ съ ученика.

Строй жизни въ общежитіи вполнѣ согласовался съ правилами для второклассныхъ школъ.

Здоровье воспитанниковъ, благодаря хорошему питанію, регулярному образу жизни, было въ теченіи отчетнаго года вполнѣ удовлетворительно. Заболѣванія съ характеромъ эпидемическимъ не было. Заболѣванія не серьезныя устранялись домашними средствами при помощи лекарствъ изъ училищной аптечки, которой завѣдывалъ учитель Васьковскій.

Д.

I. Надзоръ за церковными школами.

Высшее завѣдываніе и наблюденіе за церковными школами принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, который управлялъ школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Всѣ постановленія какъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, такъ и постоянной школьной комиссіи при немъ представлялись на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Кромѣ того Владыка бдительно слѣдилъ за правильнымъ теченіемъ внутренней жизни школъ, при малѣйшемъ отклоненіи предписывалъ епархіальному наблюдателю выяснить на мѣстѣ сущность дѣла (Петропавловская школа, Вознесенская, Михайловская и др.) и доложить на непосредственное, Его Преосвященства, благовоззрѣніе.

Ближайшее наблюденіе и ревизія школъ сосредоточены въ рукахъ Епархіальнаго наблюдателя и двухъ уѣздныхъ наблюдателей. О. О. Наблюдатели, при посѣщеніи школъ, обозрѣвали или по возможности всестороннее въ учебно-воспитательномъ отношеніи и хозяйственномъ. Присутствовали на урокахъ, слушали какъ учащіе ведутъ дѣло обученія, испытывали познанія учениковъ въ предѣлахъ пройденнаго, показывали на примѣрѣ тѣ приемы преподаванія, которые были недостаточно знакомы, но необходимы учащимъ.

Повѣряли школьные документы. Бесѣдовали съ учащими по поводу изъ педагогическихъ затрудненій и дѣлали указанія. По вопросамъ матеріальнаго обезпеченія входили въ сношенія съ лицами крестьянскаго управленія, разбирали жалобы на учащихся со стороны завѣдывающихъ, обществъ и проч. Ни одна сторона школьной жизни не обходилась вниманіемъ.

Результатъ ревизій заносился въ видѣ ревизіонныхъ замѣтокъ въ ревизіонныя книги, копіи съ коихъ присылались о. о. завѣдывающими въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Хабаровское отдѣленіе.

Епархіальный Наблюдатель вновь назначенный и вступившій въ должность 15-го іюля 1911 года въ отчетный годъ посѣтилъ сорокъ одну школу Верхнеамурскаго района и Нижнеамурскаго района школы: соборную г. Хабаровска, Богородскую, двухклассную Вятскую и г. Николаевска-Приморскаго, сдѣлавъ 63 посѣщенія. 1-го іюня ревизовалъ Хабаровское Отдѣленіе.

Верхнеамурскій О. Уѣздный наблюдатель посѣтилъ всѣ школы своего района за исключеніемъ Никольской города Благовѣщенска и школъ Михаило-Семеновскаго округа. Нѣкоторыя школы посѣщены имъ по два раза.

Нижнеамурскій О. Уѣздный наблюдатель посѣтилъ 31 школу своего района, нѣкоторыя по 2 раза, градо-Хабаровскую корейскую 4 раза, а Соборную 7 разъ.

Нѣкоторыя изъ школъ посѣтилъ Его Превосходительство г. Военный губернаторъ Амурской Области Генералъ-Майоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, препроводившій свои замѣтки о школахъ въ Благовѣщенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, гдѣ онѣ были въ засѣданіи заслушаны.

Всѣ школы г. Благовѣщенска посѣщены Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, о. Протоіереемъ А. Миролюбовымъ.

Въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ принимали участіе: членъ—дѣлопроизводитель П. А. Пѣшковъ и почетный членъ А. Л. Топорковъ. Не оставляли своимъ вниманіемъ и г. г. Крестьянскіе Начальники, а такъ-же члены Переселенческаго и Войскового Управленія.

Весьма горячее участіе, въ распространеніи и закрѣпленіи церковныхъ школъ въ пунктахъ переселенческаго заселенія, принимали—членъ Совѣта и. д. завѣдывающаго мѣстнымъ Переселенческимъ Управленіемъ В. И. Рубинскій, а по казачьимъ поселкамъ—членъ Совѣта Полковникъ С. К. Мунгаловъ. Весьма полезная дѣятельность врача Машинеръ видна

изъ предъидущаго. О. О. Благочинные свѣдѣній о результатахъ своихъ заботъ по школамъ не представили. Желательно, чтобы представляли свои соображенія и предсѣдатели экзаменаціонныхъ комиссій.

1912 года Сентября 28 дня.

Благовѣщенскій Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ *Евгеній Добротворскій*.

Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкою въ складъ за счетъ отправителей, по **9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ**.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта 1 апрѣля

№№ 6-7.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Расшатавшіяся основы невѣрія.—Чѣмъ нужно бороться съ упадкомъ вѣры и правдивости.—Внутренняя духовная сторона Всероссийскаго Императорскаго Престола.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Павліяніи изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Расшатавшіяся основы невѣрія.

Недавно вышелъ въ свѣтъ замѣчательный трудъ В. А. Кожевникова „Преобладаніе научнаго сомнѣнія въ современномъ невѣрѣи“, отпечатанный на страницахъ „Богословскаго Вѣстника“ и потомъ, если не ошибаюсь, изданный отдѣльно. Вопросъ, подвергшійся обсужденію въ этомъ трудѣ, вызываетъ, несомнѣнно, большой интересъ у тѣхъ, кто вкусилъ отъ образованія „вѣка сего“, знакомъ съ книгами отрицательнаго направленія. Самый способъ изложенія предмета—по преимуществу въ собственныхъ словахъ представителей ученой мысли, способъ, свидѣтельствующій о громадной эрудиціи почтеннаго автора,—какъ нельзя болѣе убѣдительно дѣйствуетъ на читателя. Словно живые встаютъ передъ послѣднимъ вызываемые авторомъ ученые для исповѣданія своихъ взглядовъ. Краткимъ изложеніемъ главнѣйшихъ мыслей этого цѣннаго труда мы и займемся въ дальнѣйшемъ.

I.

Если въ прошломъ сужденія невѣрующихъ были поверхностны, то теперь, въ годы, сравнительно близкіе къ намъ, невѣріе принимаетъ болѣе серьезный характеръ: „оно протевдуетъ принимать во вниманіе важнѣйшіе вопросы и давать на нихъ отвѣты въ предѣлахъ всего познаваемаго. Все болѣе и болѣе ссылается оно на результаты научныхъ изслѣдованій, на естественные законы, клонящіеся будто бы къ устраненію сверхъестественнаго начала“.

Въ 1883 году главный тогдашній чемпионъ невѣрія въ Англійи Джонъ Брэдло, вызывая теистовъ, какъ онъ выражался, „на смертный бой съ атеистами“, говорилъ: „сила релігіозной вѣры пропорціональна недостаточности научнаго знанія въ вѣрующемъ: чѣмъ невѣжественнѣе онъ, тѣмъ болѣе вѣритъ“.. Другой невѣрующей въ сочиненіи „Прогулки атеиста“ замѣчаетъ: „прогрессъ естествознанія превозмогъ многобожье...; дальнѣйшее познаніе природы уничтожить и

единого Бога; атеизмъ станетъ конечнымъ завершеиіемъ великаго всемірнаго процесса развитія высшаго просвѣщенія“. Въ годы, еще болѣе близкіе къ намъ, представителями невѣрія приводятся тѣ же основанія невѣрія. Геккель говоритъ: „вѣроисповѣданіе естествознанія должно стать разумнымъ міровоззрѣиіемъ, призваннымъ замѣнить собою все противоразумныя догматы и религіозныя откровенія“. Свое твердое основаніе оно имѣетъ исключительно въ научномъ познаніи“).

„Но,— замѣчаетъ физикъ Гюставъ Лебонъ,— „никакая цивилизація не можетъ жить безъ идеаловъ; гибнуція ученія должны быть замѣняемы... и новое объединеніе міровыхъ явленій выйдетъ, несомнѣнно, изъ нашихъ лабораторій. Въ этихъ храмахъ чистой науки разоблачаются тайны, которыхъ намъ не открыли боги древнихъ временъ. И вотъ почему *вѣра въ могущество науки стала нашимъ послѣднимъ вѣроученіемъ*. Очевидно, мы уже ничего не можемъ ни понимать, ни знать, ни предвидѣть безъ нея“. Такое „суевѣрное почтеніе къ наукѣ“, говоритъ одинъ ученый, „уже превратилось въ фетишизмъ“..., и въ связи съ такою вѣрою во всемогущество знанія „все, недоступное обычнымъ способамъ разслѣдованія, все сверхъразумное, все таинственное становится подозрительнымъ“ или отрицается.

Такимъ образомъ, по признанію защитниковъ современнаго невѣрія, наука разрушаетъ вѣру, говоря наоборотъ, она самый прочный фундаментъ невѣрія.

Та наука, которая впервые стала фигурировать въ роли „столпа и утвержденія“ невѣрія, распространяла матеріалистически-механистическое міровоззрѣіе. Въ основѣ всего — матерія, изъ нея произошло все механическимъ путемъ. Эти взгляды постепенно развились въ систему научнаго матеріализма. „Почти каждый“, говоритъ Оствальдъ, „естественно-историческій мыслявшій человекъ... сводилъ свои вѣрованія объ устройствѣ міра на то, что вещи составлены изъ движущихся атомовъ и что эти атомы и дѣйствующія среди нихъ силы — послѣднія реальности, изъ коихъ состоятъ отдѣльныя явленія. Въ безчисленныхъ повтореніяхъ приходилось читать и слышать, что дѣя міра физическаго нельзя найти иного объясненія, кромѣ какъ изведенія его явленій на механику атомовъ“. На эту механику атомовъ предполагалось свести не только физическія и химическія явленія, но и біологическія. Такимъ образомъ, какъ говоритъ физиологъ Дю-Буа-Реймонъ, „научное естествознаніе становится изведеніемъ измѣненій, имѣющихъ мѣсто въ матеріальномъ мірѣ, на движеніе атомовъ, или разрѣшеніемъ міровыхъ процессовъ въ механику атомовъ“.

На помощь этой матеріалистической наукѣ пришла во второй половинѣ 19-го столѣтія Дарвинова теорія развитія, оказавшая сильное отрицательное вліяніе на умы слабо вѣрующаго народа. Объ этомъ вліяніи на полубразованную, полувѣрующую публику теоріи развитія

1) Геккель. Союзъ монистовъ, русс. пер. изд. 1907 г., стр. 57.

одинъ говоритъ: „дарвинизмъ взорвалъ на воздухъ христіанскую вѣру... и не оставилъ даже тѣни надежды на будущую жизнь“.

Наконецъ, механистически-материалистическое мірообъясненіе объединилось съ эволюціонной теоріей въ геккелевомъ монизмѣ. „Эта теорія“, говоритъ Геккель, „единственная научная, единственная дающая рациональное объясненіе всеобщей, и удовлетворяющая потребность человѣческаго разсудка въ началѣ причинности, такъ какъ всѣ явленія природы, въ смыслѣ частей единого великаго процесса развитія, она приводитъ къ механической, каузальной связи“ 1).

Наиболѣе зазорнымъ бы посто атеистическое міровоззрѣніе въ той своей частн, гдѣ оно объясняло явленія человѣческаго духа. Согласно началамъ его, все человѣческое въ человѣкѣ, вся душа съ ея сложною жзнію признавалась и признается „суммой функцій нервной системы“. Геккелю эту теорію ннзведенія всѣхъ явленій духовной жизни на материальную основу, пришлось подновить согласно новымъ даннымъ добытымъ наукой. Именно, онъ выдумалъ „нейхноплазму“, какъ материальный базисъ для психической дѣятельности. Самая психея, душа, носительницей которой является плазма, однако, не есть оособое существо, а только собирательное понятіе всѣхъ психическихъ функцій плазмы“ 2).

Не находя въ себѣ духовнаго начала, материалисты, конечно, и во всемъ мірѣ видѣли одну только матерію: понятіе Бога было устраниено какъ отжившій предразсудокъ.

Подобное материалистическое мірообъясненіе продолжаетъ пользоваться успѣхомъ и въ настоящее время не только въ широкомъ кругу западнаго, но и нашего русскаго общества. Книги и брошюры, излагающія его, принимаются съ полнымъ довѣріемъ. Успѣху этихъ атеистическихъ взглядовъ и книгъ много содѣйствуетъ установившійся въ обществѣ выводъ—будто всѣ или почти всѣ ученые невѣрующіе.

II.

Какъ съ точки зрѣнія современнаго дѣйствительнаго состоянія науки нужно относиться къ такимъ научнымъ взглядамъ, къ такимъ естествоиспытателямъ, какъ Геккель?

Прежде всего относительно того что всѣ или почти всѣ ученые невѣрующіе. Не говоря уже объ „отцахъ“ новаго точнаго знанія—Коперникѣ, Кеплерѣ, Галилеѣ, Торричели и др., искренняя религіозность которыхъ довольно извѣстна: „въ полное опроверженіе развѣсныхъ увѣреній о невѣрнн ученыхъ мы“, пишетъ почтенный г. Кожевниковъ, „встрѣчаемся съ фактомъ какъ разъ противоположнымъ: именно *главные* вожди новѣйшаго естествознанія, именно славнѣйшіе, величайшіе естествоиспытатели и математики, творцы современнаго точнаго знанія, оказываются по меньшей мѣрѣ теистами, а очень многіе—искрен-

1) Богосл. Вѣстн. 1911 г. т. III, стр. 18.

2) Тамъ же. Стр. 21.

ними христіанами... Доказательства тому зібрані въ зводіні по первоисточникамъ въ работахъ Кнеллера „Христіанство и представители новѣйшаго естествознанія“, Деннерта „Религія естествоиспытателей“ и Табрума „Религіозныя вѣровація современныхъ ученыхъ“¹⁾. „Нерелигіозны по большей части тѣ, чьи научныя знанія повехностны“ говорить извѣстный ученый аспірологъ Сайсъ. Ученый Стокесъ говорить: „что касается утвержденія, будто недавнія научныя изслѣданія обнаружили ложность и несостоятельность Библии и религіи, то на это я, не колеблясь, отвѣчаю: этотъ взглядъ совершенно дождит! Я не знаю никакихъ здравыхъ выводовъ науки, которые бы противорѣчили христіанской религіи. Быть можетъ есть кое-какія дикія предположенія, высказываемыя главнымъ образомъ людьми второразряднаго знанія“²⁾...

Какъ относятся современные великіе ученые, вожди знанія къ матеріализму?

Первоклассный ученый, знаменитый химикъ Оствальдъ на Любекскомъ съѣздѣ натуралистовъ въ 1895 году говоритъ: „я утверждаю, что матеріалистически-механистическое міровоззрѣніе не можетъ быть удержано наукою; оно не оправдываетъ цѣли, ради которой вырабатывалось; оно стоитъ въ противорѣчій съ несомнѣнными и общепризнанными истинами. Это научно-несостоятельное воззрѣніе должно быть отброшено... въ мусорную яму“. Въ такомъ же духѣ отзываются о матеріализмѣ и другіе перворазрядные ученые.

И къ обновленному матеріализму Геккеля современные ученые относятся съ немалымъ осужденіемъ. Въ научной физической основѣ своей предполагаемой философіи, говоритъ физикъ Хвольсонъ, Геккель обнаруживаетъ почти повѣржтвое невѣжество; „нынѣ это міровоззрѣніе—уже пережитый моментъ въ исторіи развитія современного естествознанія“. По мнѣнію философа Паульсена, „Міровыя загадки“ невозможно читать безъ краски жгучаго стыда за автора книги.

Даже та опора, которую сторонники матеріалистически-механистической теоріи черпали въ эволюціонной теоріи Дарвина нынѣ уже разшатана. Эта теорія считается противниками ея мало обоснованной, полной недочетовъ и противорѣчій. „Значительное большинство представителей естествознанія—противники дарвинизма“, писалъ ученый Мейеръ въ 1908 году.

III.

Въ противобѣтъ матеріалистическому мірообъясненію выступило такъ называемое энергетическое. Мы можемъ, говорить защитники послѣдняго наблюдать матерію не иначе, какъ черезъ посредство ея энергіи и никогда ее самое непосредственно. Матерія не нужна, даже

¹⁾ Последняя книга вышла недавно и въ русск. перев. подъ редакціей В. А. Кожевникова.

²⁾ Бог. В. т. III, стр. 9.

въ смыслѣ „носителя или пріемника энергіи“. „Для чего нуженъ этотъ традиціонный носитель“, спрашиваетъ Оствальдъ, „если все, нами узнаваемое о вѣншемъ мірѣ оказывается только отношеніями его энергіи? Мы отвѣчаютъ: да вѣдь энергія есть нѣчто только мыслимое, она — отвлеченіе, тогда какъ матерія есть реальное; я же возражаю; *какъ разъ наоборотъ!* именно матерія-то и есть измышленіе, очень притомъ несовершенно нами построенное, для того, чтобы изобразить дѣйствующее, устойчивое въ смѣнѣ явленій... Предикать реальности долженъ быть присужденъ одной только энергіи“. „Матерія есть не что иное, какъ пространственно упорядоченная группировка различной энергіи“¹⁾.

Однимъ ученымъ, Герцемъ, была сдѣлана величаяя попытка свести всѣ виды энергіи къ одной кинетической, т. е. къ энергіи движенія. Но ни самъ Герцъ, ни другіе экспериментаторы „не разъяснили пока ни на одинъ шагъ вводимыхъ имъ невидимыхъ движеній съ ихъ своеобразными сочетаніями, къ которымъ Герцъ хочетъ свести всѣ виды энергіи, будто бы только кажущихся различными, въ дѣйствительности же составляющихъ якобы одну всеобъемлющую кинетическую энергію. Наоборотъ, какъ разъ въ новѣйшій періодъ своего развитія опытная физика вступила на пути, не совпадающіе не только съ намѣченными Герцемъ, но и вообще съ механистическимъ міровоззрѣніемъ“.

Разложеніе такъ называемаго научнаго матеріализма завершилось новѣйшими поразительными открытіями въ области электричества и радиоактивныхъ явленій и сформировавшейся подъ вліяніемъ этихъ открытій электроновою теоріею матеріи. „Странный рядъ лабораторныхъ фактовъ“, пишетъ Лоджъ, „поставилъ насъ лицомъ къ лицу съ явленіемъ, совершенно новымъ въ исторіи міра. Никто до сихъ поръ не наблюдалъ перехода одной формы матеріи въ другую... Но здѣсь, въ радиоактивныхъ веществахъ, передъ нашими глазами происходитъ, повидному, именно такой процессъ. Ретерфордъ и Сидди описываютъ то, что повидному, является первыми звеньями въ цѣпи переходящихъ другъ въ друга тѣлъ... Теоретическій выводъ относительно неизбежности радіаціи и связанной съ ними потери энергіи со стороны электрически-построенныхъ атомовъ вещества, потери, которая должна влечь за собою ихъ постоянное *измѣненіе и разложеніе*, встрѣчаетъ здѣсь подтвержденіе и уже не кажется невѣроятнымъ предположеніе, что здѣсь съ атомомъ происходитъ частичное или начинающееся разложеніе“. „Наука“, говоритъ Пуанкаре, „считаетъ все болѣе и болѣе вѣроятнымъ, что въ явленіяхъ радиоактивности мы присутствуемъ при *настоящихъ трансформацияхъ вещества*“. Первоначальное предположеніе, будто явленія радіаціи и эманациі, сопряженныя съ извѣстными выдѣленіями изъ радиоактивныхъ тѣлъ, происходятъ безъ всякой траты для послѣднихъ, покинута, какъ ошибка, въз-

¹⁾ Бог. В. т. III, стр. 265—267.

ванная трудностью опредѣленія совершающихся слишкомъ ничтожныхъ утратъ. Съ другой стороны, предположеніе о возобновленіи энергіи путемъ пополненія ея изъ окружающей среды, оказалось совсѣмъ мало вѣроятнымъ. Наоборотъ, выяснилось, что и производныя (процессомъ радиоактивности) формы энергіи и вещества не являются окончательно устойчивыми. „И онѣ“, говоритъ Лоджъ, „также подвержены тратѣ, зависящей отъ радіаціи; слѣдовательно, и онѣ должны подлежать *разрушенію*. Пусть этотъ вторичный процессъ разложенія матеріи будетъ еще медленнѣе перваго настолько, что продолжаясь миллионы лѣтъ, онъ все же не могъ бы быть обнаруженъ при помощи самаго тщательнаго взвѣшиванія! Все равно!.. Зная медленность атомнаго разрушенія матеріи, мы можемъ отсрочивать міровую катастрофу на колоссальные періоды; но въ концѣ концовъ.. все существующее количество матеріи есть явленіе переходящее.. Такъ или иначе, матерія, нѣкоторыми неизвѣстными еще намъ путями, получила начало; она должна имѣть и конецъ“¹⁾. Въ этомъ же смыслѣ о природѣ и судьбѣ матеріи высказываются и другіе ученые, напр. Пуанкаре, смѣлый Гюставъ Ле-Бонъ. „Если мы не въ силахъ творить матерію, мы, по крайней мѣрѣ, можемъ разрушать ее безповоротно“. Но можетъ быть возможно воссозданіе матеріи въ томъ имматеріальномъ эфирѣ, въ которомъ теряется она? На этотъ вопросъ ученые отвѣчаютъ отрицательно. „Элементы диссоціирующихся атомовъ“, говоритъ Ле-Бонъ, „разрушены безповоротно; матерія, вернувшаяся въ эфиръ, не можетъ уже вновь стать матеріей, за неимѣніемъ тѣхъ колоссальныхъ скопленій энергіи, которыя требуютъ долгаго ряда вѣковъ для своего образованія и которыхъ нельзя произвести безъ обладанія тѣмъ могуществомъ, что приписывается Книгою Бытія Творцу“.

Вдумаемся, говоритъ почтенный изслѣдователь современнаго невѣрія г. Кожевниковъ,—вдумаемся въ глубокій смыслъ этого краткаго вывода изъ новѣйшихъ разслѣдованій природы матеріи и примѣнимъ его къ ссылкѣ невѣрія, величающаго себя громкимъ титуломъ „научнаго“, на догматъ вѣчности, несотворенности матеріи въ прошломъ и ея безсмертія въ будущемъ, какъ на свою основу, почерпнутую будто бы изъ данныхъ точнаго знанія. Вѣдь именно изъ этихъ двухъ положеній полемическое невѣріе выводило, и понынѣ, какъ мы видѣли, выводитъ заключеніе объ излишествѣ и ненужности идеи Бога-Творца для объясненія мірового строя. Но что говоритъ новѣйшее природовѣдѣніе на самомъ дѣлѣ? Въ длинномъ ряду подлинныхъ рѣчей его славнѣйшихъ представителей мы слышали дружное сознаніе недостаточности механистически-матеріалистическаго мірообъясненія, а отъ многихъ изъ нихъ и рѣшительный отказъ отъ него. Здѣсь же... мы стоимъ лицомъ къ лицу и съ осязательнымъ обличеніемъ первоосновы матеріализма, теперь уже не „научнаго“, а опровергнутаго са-

¹⁾ Лоджъ. Современ. взгляды.

мою наукою. Еще разъ: что дѣйствительно говорить современная наука? Она говоритъ: не только формы, но и самая первососновы матерія не вѣчна ни въ прошломъ, ни въ будущемъ; матерія не знаетъ вѣчныхъ, неизмѣняющихся основъ; въ ней нѣтъ ничего абсолютно стойкаго, абсолютно однороднаго, абсолютно неизмѣннаго, она преходяща, разрушима; она уже разрушается; она можетъ не быть; конецъ ея неизбеженъ въ предѣлахъ ея собственныхъ ресурсовъ; спасти ее отъ конца могло бы, насколько пока намъ ясно, не что-либо въ ея собственномъ мѣрѣ или въ мѣрѣ гадательнаго эфира лежащее, а развѣ только нѣчто, внѣ обоихъ или выше ихъ, сущее. А если такъ, то матерія должна была имѣть и начало. Пусть въ своей эволюціи она создаетъ все дальнѣйшее! Это не избавляетъ ее самое отъ необходимости быть созданною! Замѣтимъ,—„созданною“, а не самосоздавшеюся,—таковъ единственный пока логически допустимый выводъ изъ указанныхъ наведеній точнаго знанія, ибо допустить, чтобы нѣчто по существу своему преходящее, клонящееся по природѣ своей къ утратѣ, къ распаденію и самогибели, могло однако дать себѣ самобытіе,—такая догадка есть полнѣйшая нецѣльность, покрайней мѣрѣ въ предѣлахъ нормальнаго человѣческаго пониманія, этого обязательнаго условія и всякаго научнаго мышленія. Мы слышали сейчасъ, что наука въ послѣднемъ словѣ своемъ признаетъ, что „мы (т. е. наиразумнѣйшая и сознательно-могущественнѣйшая часть міра матеріальнаго) не въ силахъ творить матерію“. Но если ни она сама, въ своей безсознательной и безвольной первобытной совокупности, ни мы ницѣ, въ предѣлахъ просвѣщеннѣйшаго сознанія и максимальной, сравнительно съ другими существами воли, „не можемъ создать матерію, а властны только разрушать еѣ“, и безъ того, по своимъ природнымъ свойствамъ, клонящуюся къ разрушенію же, — то на вопросъ: откуда же и какъ возникла матерія, а съ нею и мѣръ ея видимый и невидимый, единственнымъ отвѣтомъ, отвѣтомъ не только души вѣрующей, но и ума истинно научнаго будетъ: она создана кѣмъ-то высшимъ, большимъ, чѣмъ она и мы!. И что такое это высшее, какъ не Божество всемогущее? Кто этотъ большій, этотъ „великій“, если не Богъ нашъ? Вотъ единственный логичный и радикальный отвѣтъ, который можно бы дать современное естествознаніе на главный вопросъ научнаго міровоззрѣнія ¹⁾).

Нельзя, конечно, думать, что энергетическая теорія — послѣднее слово науки; и она не свободна отъ затрудненій и недостатковъ въ мірообъясненіи. Она, желая быть только естественнымъ объясненіемъ естественныхъ міровыхъ процессовъ, устраняетъ религіозное начало. Отпальдъ сознается, что и „энергія не все можетъ объяснить, ибо за предѣлами ея лежитъ нѣчто, еще болѣе емкое, намъ пока неизвѣстное“. По мнѣнію же ученыхъ, нерасположенныхъ къ энергетикѣ, она „не только не объясняетъ дѣйствительно совершающагося, а ско-

¹⁾ Бог. Вѣстн. 1911 г. т. III, стр. 276—277.

рѣе затемняетъ его; по числу же остающихся нерѣшенными мировыхъ загадокъ, она, будто бы, ничѣмъ не лучше механистики. Последнее мнѣніе—крайность; энергетика лучше механистики тѣмъ, по крайней мѣрѣ, что не воздвигаетъ принципиальныхъ препятствій къ признанию самобытности и оригинальности духовныхъ явленій. Оствальдъ признаетъ „возможность научнаго проведенія понятія о *психической* энергіи, духовной, высшей, рѣдчайшей изъ всѣхъ“.

Цѣлая плеяда новыхъ біологовъ стоитъ за самостоятельность особаго жизненнаго начала, разъясняющаго процессъ органическаго бытія, начала, дѣйствующаго не механически и фатально, а сознательно и цѣлесообразно, даже въ высшей степени цѣлесообразно. Правда, въ опредѣленіи этого начала много разногласій (напр. теорія „доминантовъ“ ботаника Рейнкэ, теорія энтелехій—Ганса Дриша), но всѣ согласны въ слѣдующемъ общемъ: объяснить жизнь механически нельзя.

Волѣе смѣлые ученые, отвергая неопредѣленные объясненія органическаго бытія, переходятъ къ *теистическому* истолкованію міра. Представителемъ ихъ является извѣстный физикъ Лоджъ. „Я борюсь“, говоритъ онъ, „противъ двухъ заблужденій: во 1) противъ отрицанія руководящаго, направляющаго центральнаго начала въ энергіи, а во 2) противъ того, что жизнь—только одна изъ формъ матеріальной энергіи. Первое заблужденіе—самое глупое. Законъ сохранения энергіи не дастъ никакого права отрицать направляющую активную силу. Однако ни матерія, ни энергія не обладаютъ способностью автоматическаго руководства и контроля. Кроуль и другіе доказали, что энергія не содержитъ въ самой себѣ силы руководящей. Неорганическая матерія, правда, подчиняется внѣшнему влиянію безъ какихъ либо предопредѣленныхъ цѣлей; но совѣмъ иное дѣло—организмъ: его сущность—намѣреніе и цѣль; а откуда ихъ почерпнуть въ ресурсахъ самой энергіи? Регуляція не есть функція энергіи, и объяснить ее механически, матеріалистически нѣтъ никакой возможности. Остается слѣдовательно, признать, что жизнь не матерія и не энергія, а нѣчто принадлежащее къ иной, особой категоріи, къ началу, не только, быть можетъ, сверхземному, но и имматерьяльному... Это міръ, не повелѣваемый физикою и химіей, а утилизирующій посредствующіе ресурсы матеріи для своихъ собственныхъ цѣлей и способный къ безконечному развитію. Матерія есть лишь носитель и орудіе духа, повелѣвающаго ея и превосходящаго ее“. Но этимъ еще не все сказано! Источникъ этого духа, продолжаетъ Лоджъ, мы не въ правѣ сводить даже къ особому роду общеміровой энергіи: „я съ породою Кельвиномъ убѣжденъ, что *жизнь сама не можетъ рождать энергію*, она можетъ только руководить ея трансформаціями. *Не энергія, слѣдовательно, руководитъ, а интеллигенція*; физическая же энергія только подчиняется руководству и контролю. Руководство и контроль—не формы энергіи, не разновидности силы; они—нѣчто *превосходящее* охе-

му физики, хотя и не нарушающее физических и механических законов". Таким образом, заключает этот ученый, последовательный путь наших разысканий должен привести нас к признанию концепции *дѣйствія Божественнаго*; возможность такой концепции, мы конечно, не въ правѣ отрицать: вселенная содержитъ слишкомъ явныя указанія на наличность реальности высшей, чѣмъ духъ человѣческій. Жалкій современный монизмъ и пантеизмъ недостаточны для уясненія этой высшей реальности: данныя науки указываютъ намъ не на божественную, неопредѣленную мировую силу или мировую душу, а на Бога Творца, на „вѣчно дѣйствующаго Создателя міра и его Правителя“ по выраженію лорда Кельвина.

Какой контрастъ въ этихъ „исповѣданіяхъ вѣры“ современныхъ ученыхъ съ религіознымъ нигилизмомъ времени Бюхнера и Молепшотта! и какую карикатуру на современное отношеніе точной науки къ религіозному началу оказываются послѣ такихъ признаній крики пропагандистовъ атеизма о сплошномъ невѣріи ученыхъ или такія жалкія тирады по этому поводу, какъ слѣдующая вышедшая изъ подъ пера нѣкаго русскаго профессора: „Богъ можетъ быть и не быть, смотря по спросу на Него“. Въ противоположность этому циническому балагурству, несомвѣстному съ серьезностью истиннаго знанія, величайшій физикъ нашего времени лордъ Кельвинъ съчелъ въ 1903 г. нужнымъ публично заявить, что „современная наука стоитъ не за недоказуемость Бога, а, наоборотъ, настоячиво указываетъ на *необходимость* признанія и принятія идеи Бога Творца“. Въ своемъ „Курсѣ дифференціальнаго анализа“ извѣстный математикъ Вуссинскій также заявляетъ, что бытіе Бога—*не гипотеза только, а доказуемый научный выводъ* изъ законовъ вселенной, заставляющихъ признать существованіе „Мирового Двигателя“, необходимую „упорядочивающую интеллигенцію, аналогичную съ нашимъ разумомъ“, но „несравненно превосходящую разумность человѣческую“¹⁾. Въ этомъ же смыслѣ признанія многихъ другихъ современныхъ ученыхъ, приводимыя г. Кожевниковымъ въ его почтенномъ трудѣ.

Параллельно съ ростомъ анти-материалистическихъ взглядовъ у ученыхъ становится все скромнѣе и скромнѣе взглядъ на ресурсы науки. Поразительныя открытія въ разныхъ областяхъ природовѣдѣнія пріучили ихъ относиться несравненно осторожнѣе не только къ разнымъ ученымъ теоріямъ и гипотезамъ, но даже къ тому, что доселѣ считалось твердо установленнымъ въ наукѣ. Многие ученые, будучи поражены тѣмъ переворотомъ, какой пещтали научные взгляды, объявляютъ даже о банкротствѣ науки; таковы, напр., суровый отзывъ о несостоятельности науки Брюнетьера, По мнѣнію Франса, „нигдѣ въ хаосѣ современнаго знанія не находится ни единого мѣста, на которомъ можно бы было успокоиться, всюду—только безнадежное вра-

1) *Ibid* стр. 695—696.

щоніе вокругъ безчисленныхъ знаковъ вопросительныхъ; всюду—не-терпѣливая жажда знанія, недостатокъ единства въ пріемахъ и цѣляхъ его, отсутствіе прочныхъ отвѣтовъ на все существенное, важнѣйшее, а верѣдко и скептицизмъ, доводящій до научнаго нигилизма“.

Смиренномудріе ученыхъ въ особенности сказывается въ отношеніяхъ ихъ къ законамъ природы. Еще недавно въ нихъ вѣровали какъ въ непогрѣшимые догматы, а теперь не только натурфилософія, но даже математика считаетъ ихъ условными. „Наука ничего не можетъ открывать намъ объ истинѣ“,—таковъ крайній выводъ противъ науки нѣкоторыхъ ученыхъ (Ле-Руа).

Но эти крики о банкротствѣ науки, конечно, передержки, какъ и противоположныя—о всевѣдѣніи ея. Банкротство науки обнаруживается тогда, когда она заявляетъ права надъ областями ей не принадлежащими—нравственною и религіозною прежде всего... Но въ своихъ законныхъ границахъ наука не банкротится, а крѣпнѣтъ, работаетъ энергичнѣе и успѣшнѣе, чѣмъ когда-либо.

Заканчивая свое изслѣдованіе современнаго невѣрія, г. Кожовниковъ между прочимъ голоритъ: „изъ тѣхъ же научныхъ источниковъ, откуда прежде исходили воззрѣнія на природу, подкрѣпившія, какъ казалось, религіозное сомнѣніе, вышедъ же и протестъ противъ механистически-матеріалистическаго мірообъясненія, которое, собственно говоря, составляло до сихъ поръ единственныя, якобы научныя оплоты невѣрія. Рѣшительный поворотъ новѣйшаго естествознанія въ сторону энергетическаго, виталистическаго и телеологическаго міровоззрѣнія разрушаетъ въ самомъ корнѣ цѣлый рядъ старыхъ предубѣжденій противъ начала, благопріятствующихъ міровоззрѣнію теистическому. Такимъ образомъ устраняются принципиальныя противоположенія послѣднему, прежнія основныя несогласности съ нимъ; а во многихъ случаяхъ онѣ замѣняются даже впушительными наведеніями въ пользу его. Обличеніе невозможности объяснить совокупность міровыхъ процессовъ и въ особенности явленій органической жизни механико-атомистическими теоріями; обнаруженіе невѣчности матеріи и деградаціи энергіи; новые взгляды на предѣльность механическихъ и физическихъ силъ, признаніе глубокой оригинальности и своеобразности процессовъ органической жизни и самостоятельности неразложимаго на матеріально-механическія основы элемента духовнаго, сознательнаго и волеваго; наконецъ, дружнѣе признаніе присутствія сложной и мудрой цѣлесобразности въ природѣ, равно какъ и признаніе невозможности рѣшить происхожденіе *такого* міра одною слѣпою [эволюціей,—все это или заставляеть научную мысль смолкнуть въ безнадежномъ отказѣ отъ какого бы то ни было научнаго объясненія, или же направляеть ее, у однихъ еще медленно, нерѣшительно и неослѣдовательно, у другихъ—уже стройно и смѣло, въ сторону теистическаго міропониманія“ 1).

А. Ц.

1) *ibid.* стрр. 143—144.

Чѣмъ нужно бороться съ упадкомъ вѣры и нравственности?

(Голосъ пастыря).

Укладъ религіозно-нравственной жизни нашихъ предковъ стоялъ на такой высотѣ, что дало поводъ назвать Русь „святой“. Въ послѣднее же время такое высокое представленіе о Руси начинаеть меркнуть, начинаеть мутится въ ней чистый родникъ правды Божіей, забывается святость. Кто слѣдитъ за современною жизнью людей, для тѣхъ ясно, что религіозно-нравственное состояніе большинства православной Руси катится по наклонной плоскости, падая все ниже и ниже. Въ области вѣры наблюдается индифферентизмъ, а въ области нравственности полнѣйшій развалъ тѣхъ устоевъ, которыми жила и крѣпла Русь. Если раньше паденіе нравовъ наблюдали только въ городахъ и фабрично-заводскихъ селеніяхъ, утѣшались нетронутостью нравовъ деревни, то теперь это паденіе нравовъ проникло и въ глухую деревню, разливаясь и здѣсь широкой волной.

Наблюденія надъ современною жизнью городовъ и деревни даютъ полное основаніе сказать, что человекъ одинаково во всѣхъ слояхъ общества всѣ свои жизненные интересы сосредоточиваетъ исключительно на *служеніи плоти*, на удовлетвореніи всѣхъ ея хотѣній. Увлоченіе матеріализмомъ затемнило у большинства высшіе духовные запросы человека. Въ погонѣ за устроеніемъ своего житейскаго благополучія, въ погонѣ за удовольствіями чѣловѣкъ *забылъ Бога, свою безсмертную душу*, и въ жизни руководится не Божіими мыслями и велѣніями, а одними человѣческими, чисто житейскими.

Не будемъ останавливаться на тѣхъ причинахъ, которыя способствовали паденію нравовъ. Скажемъ только, что народъ оставался безъ надлежащаго попеченія, былъ предоставленъ самому себѣ, духовенство же, оставаясь руководителемъ народа, вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся для его пастырской работы историческихъ условій, не могло оказывать сильнаго вліянія на нравственность народа.

Не будемъ, конечно, замалчивать и о той невнимательности, граничающей иногда съ небрежностью, проявляемыхъ нѣкоторой частью духовенства при исполненіи пастырскихъ обязанностей.

Послѣднее обстоятельство также является одной изъ немаловажныхъ причинъ упадка народныхъ нравовъ. Дѣйствительно, многіе изъ пастырей вкладываютъ „живую душу“ въ свое дѣло, многіе ли проявляютъ сердечное отношеніе къ нуждамъ, запросамъ своей паствы. Кажется, что многіе и весьма многіе изъ духовенства далеки отъ живого дѣла своей паствы. Между тѣмъ не такое теперь время, чтобы духовенству бездѣйствовать, быть безучастнымъ зрителемъ происходящаго распадена вѣковыхъ нравственныхъ устоевъ народа. Вопросъ

а народной нравственности касается пастырей Церкви болѣе, чѣмъ кого либо другого. Поэтому необходимо каждому пастырю, каждому отдельному члену духовной семьи сознать всю важность переживаемого момента и, не дожидаясь наступления благоприятныхъ условій для пастырской работы, дѣлать и при пастоящихъ условіяхъ все, что возможно. „Одинъ въ полѣ не воинъ“—говоритъ жизненный опытъ. Поэтому въ такомъ серьезномъ и сложномъ дѣлѣ, какъ поднятіе народной нравственности, необходимо объединиться, сомазоваться въ своихъ дѣйствіяхъ сначала самому духовенству, а потомъ заинтересовать, привлечь къ работѣ и идти рука объ руку съ лучшими интеллигентными силами общества.

Только при дружной совместной работѣ духовенства и общественныхъ интеллигентныхъ силъ можно достигнуть благоприятныхъ результатовъ, можно остановить и парализовать дѣйствіе порока.

Что же нужно дѣлать?

Прежде всего въ основу своей дѣятельности положить живое, сердечное отношеніе къ дѣлу, къ людямъ, встать какъ можно ближе къ народной душѣ и начать съ корня нравственности. Нравственность народа покоится на религіозной почвѣ. Поэтому и нужно сначала укрѣпить въ народѣ религіозное чувство. Психологія народной души несложна. Она по-дѣтски вѣрится, съ высокимъ уваженіемъ относится къ пастырю, если видитъ, что пастырь благоговѣнь, скромнѣе, простѣе и слово проповѣдуемаго ученія подтверждаетъ жизнью. Поэтому и нужно духовенству подготовить сначала почву для установленія добрыхъ отношеній съ паствою, вызвать довѣріе паствы къ себѣ и своей дѣятельности и устранить все, что разъединяетъ его съ паствою. Если пастырь и остальные члены духовенства не входятъ въ положеніе, въ нужды паствы, если ихъ не интересуетъ приходская жизнь, пастырское дѣло, а въ обращеніи съ народомъ они недоступны, горды, тогда и вся дѣятельность такихъ членовъ духовенства для Церкви, кромѣ вреднаго не принесетъ. Такіе члены духовенства только въ силу необходимости терпимы народомъ и оказать какого-либо нравственнаго воздѣйствія на народъ не могутъ. Итакъ, по глубокому моему убѣжденію, намъ, духовнымъ руководителямъ народа, прежде чѣмъ приняться за пересозданіе народной нравственности, нужно во всей полнотѣ примѣнить къ себѣ слова Евангелія: *врачу, исцѣлися самъ* (Мук. IV. 23).

При соблюденіи указанныхъ условій въ распоряженіи внимательнаго и заботливаго пастыря имѣется весьма много средствъ, сильныхъ возбудить и укрѣпить религіозное чувство народа. Среди этихъ средствъ на первомъ планѣ нужно поставить истово совершаемое и торжественно обставленное Богослуженіе съ участіемъ діакона, пѣвчаго хора, съ содержательной и убѣжденной изустной проповѣдью.

Немалое влияние въ этомъ дѣлѣ можетъ оказать благоговѣющее и внимательное совершеніе духовенствомъ христіанскихъ требъ. Въ большинствѣ случаевъ требы и въ храмѣ и на домахъ совершаются какъ-то машинально, требосправители не проникаются чувствами прихожанъ. Посредникъ въ молитвѣ между Богомъ и людьми бываетъ далеко отъ мыслей и чувствованій приглядывающихъ его: помолитесь, что во вѣдѣннѣхъ дѣйствіяхъ совершителей выражается ясно, прихожане это видятъ, поэтому молитвеннаго единенія душъ между пастыремъ и пасомыми не бываетъ и замѣтно чувствуется разрывъ. Необходимо объ этомъ взаимномъ молитвенномъ общеніи душъ духовенства и паствы позаботиться и младшей сослужащей братіи нашей — диаконамъ и псаломщикамъ. Разговоры, смѣхъ во время совершенія Богослуженія въ храмѣ, сидѣніе на клиросѣ, въ алтарѣ, разглядываніе картинъ по стѣнамъ во время служенія всенощныхъ, молебновъ на домахъ и вообще безучастное отношеніе къ совершенію Богослуженія необходимо взять членамъ духовенства оставить для общей пользы дѣла и совершенно исключить изъ установившейся практики.

Особенно благотворное влияние на укрѣпленіе религіознаго чувства оказываютъ религіозныя паломничества народа къ святымъ, на храмовые праздники. Духовенству слѣдовало-бы съ любовію и вниманіемъ отнестись къ этой религіозной потребности народа. Возможно организовать подобныя паломничества изъ ближайшихъ соседнихъ приходовъ на храмовые праздники. Религіозно церковная обстановка паломничества — крестный ходъ, обще-народное пѣніе, участіе въ паломничествѣ духовенства — вызываютъ подъемъ религіознаго чувства. Какое впечатленіе вызвало-бы у богомольцевъ, если-бы сошедшіеся на храмовой праздникъ крестные ходы приняли участіе въ общемъ крестномъ ходѣ вокругъ церкви или къ какой-либо часовнѣ, съ соимомъ духовенства, со множествомъ развѣвающихся священныхъ хоругвей.

Въ праздничные дни народъ свободенъ отъ работъ и ищетъ развлеченій въ пьяномъ разгулѣ. Онъ не знаетъ, чѣмъ заполнить свой досугъ. Святая обязанность интеллигентнаго общества во главѣ съ духовенствомъ дать народу разумное развлеченіе черезъ *чтенія, библиотекки-читальни, организацію ильчиха хоровъ, музыкальныхъ оркестровъ.*

Въ деревнѣ недостатокъ и въ средствахъ и въ людяхъ. И казалось-бы, что вслѣдствіе возможно было-бы облегчить трудъ заброшеннымъ людямъ деревни — духовенству и учительству въ устройствѣ народныхъ чтеній, открытіи библиотекъ, черезъ организацію Епархіальнаго и уѣзднаго братствъ, которыя завѣдывали бы разрѣшеніемъ чтеній, открытіемъ библиотекъ, выпиской и разсылкой книгъ для библиотекъ, брошюръ и свѣтовыхъ картинъ для чтеній.

Богъ и добрые люди помогутъ все это сдѣлать, было бы только желаніе у культурныхъ людей деревни потрудиться для народа, разогнать тьму невіжества, религіозныхъ суевѣрій, убѣдить народную

массу и воспитать подрастающее поколѣніе въ той мысли, что смыслъ жизни заключается въ служеніи Богу, заповѣданныхъ Имъ любви и правды Волею, въ трудолюбіи и трезвости.

Въ распространеніи и укрѣпленіи въ народѣ началъ трезвости вѣрнымъ и вполне цѣлесообразнымъ средствомъ являются общества трезвости. Эти общества необходимы въ каждомъ приходѣ. Нѣтъ нужды доказывать ту истину, что съ отрезвленіемъ народа улучшатся вѣра и нравственность, уменьшится преступность и увеличится народное довольство. Правда, открытіе обществъ трезвости потребуетъ нѣкоторыхъ жертвъ отъ духовенства, напр., въ сельскихъ приходяхъ придется отказаться отъ обычая угощать прихожанъ виномъ въ храмовые праздники, самимъ подавать примѣръ совершенной трезвости. Но эти жертвы полезны для обѣихъ сторонъ.

Общества трезвости представляются жизненнымъ при той организаціи, если члены—трезвенники будутъ имѣть возможность собираться въ недѣлю разъ или два въ какое либо помѣщеніе для обмѣна мыслей, для разумныхъ развлеченій.

Для поднятія народной нравственности благотворное вліяніе можетъ оказать усиленіе приходской благотворительности. Это дѣло въ нашихъ приходяхъ постановлено неудовлетворительно. Помогать приходской бѣднотѣ необходимо, а средствъ нѣтъ. Католическій ксендзъ можетъ благотворить бѣднымъ прихода изъ церковной кассы, а православный священникъ безсиленъ сдѣлать это. Необходимо дѣло приходской благотворительности поставить въ тѣснѣйшую связь въ церковной кассой. Необходимо, чтобы изъ церковнаго рубля удѣлялась добрая половина на мѣстныя нужды прихода—и на бѣдныхъ, и на школу, и на бібліотеку, и на ясли.

Возвышенію народной нравственности весьма много можетъ способствовать правильно поставленное школьное воспитаніе дѣтей.

Все учебныя заведенія—и высшія, и среднія, и низшія преслѣдуютъ одну цѣль—сообщать учащимся знанія, а воспитаніе предоставляется родителямъ. Современные же родители въ большинствѣ случаевъ не могутъ, а часто и не хотятъ воспитать дѣтей своихъ, возлагая надежду на школу. И получается, такимъ образомъ, безконечный кругъ, который и вызвалъ современный *упадокъ нравовъ*, особенно среди *молодежи*. Семья и общество должны повліять на созданіе такой школы, которая воспитывала-бы дѣтей. Припоминаются англійскія школы, въ которыхъ религіозно-нравственное воспитаніе поставлено на первомъ планѣ.

Школьное воспитаніе должно покоиться на религіозно-нравственномъ фундаментѣ. И въ этомъ направленіи для укрѣпленія въ дѣтихъ религіозно-нравственныхъ началъ весьма полезны религіозныя паломничества, устройство литературно-музыкальныхъ вечеровъ, школьныхъ праздниковъ съ устройствомъ всевозможныхъ игръ, развлеченій, орга-

низация юношескихъ содружествъ, юныхъ братствъ противъ *куренія, сквернословія, разоренія птичьихъ гнѣздъ, жестокости обращенія съ животными.*

Указываемый путь борьбы съ упадкомъ нравовъ не претендуетъ на совершенство, на быстрые и блестящіе результаты отъ проведенія въ жизнь рекомендуемыхъ мѣръ. Нѣтъ, указываемыя „мѣры“ требуютъ настойчивыхъ усилій, времени, средствъ на проведеніе ихъ въ жизнь, и цѣлые десятки лѣтъ нужно ждать добрыхъ результатовъ отъ нихъ. Правда, путь медлительный, но вѣрный и требующій отъ *пастырей неослабывающую и дружную напряженія силъ, объединенія съ интеллигентными силами общества.* (Вѣст. Вѣл. Св. Дух. Вр.).

Свящ. Е. Львовъ.



Внутренняя духовная сторона Всероссийскаго Императорскаго Престола.

Триста лѣтъ тому назадъ, по указанію перста Божія, по плечу народа—плечу Божію, вся Русь посадила на Престолъ самодержавныхъ царей всероссійскихъ богоизбраннаго, богопомазаннаго и боговѣщаннаго Царя Михаила Ѳеодоровича Романова, повергнувъ къ подножью его престола клятву за себя и своихъ потомковъ на вѣчную вѣрность ему и спеходящему отъ него Царственному Роду Романовыхъ.

Приникните, какъ исторически слагалось внутреннее отношеніе Властодержца къ подданнымъ.

Считите, сколько въ подножіе царскаго-императорскаго всероссійскаго Престола легло клятвъ на вѣчную вѣрность? Клятвъ современниковъ не только за себя, по и за все свое потомство на вѣрность единому богоизбранному Роду! Сколько милліоновъ устъ и сердець во все вѣки нашей исторіи призывали Бога-сердцевѣдца въ свидѣтели вѣрности и искренности этой клятвы? Сколько подъ этимъ Престоломъ, въ его утвержденіе, легко костей его вѣрнопоподанныхъ, которые умирали, благословляя родную землю и ся верховнаго Владыку? Считайте, сколько вѣрныхъ слугъ русскихъ князей, царей и императоровъ закрывали глаза, испускали предсмертный вздохъ съ послѣднимъ словомъ на устахъ, словомъ отеческаго завѣта остающимся чадамъ о вѣрности и преданности Царствующему Дому? Считайте, сколько па пространствѣ вѣковъ прошено и неспрошено у Царя царей Его благословеній Царствующему Царю предстоятелими Церкви Божіей, свитателями, іерархами, праведными подвижниками, всеми священноподвѣствующими; сколько молитвъ вознесено къ престолу Божію вѣрующими вѣрнопоподанными, въ утвержденіе Царскаго Престола, о сохра-

неи Царствующаго Рода, о мирѣ, о благоденствіи и вѣрнопреданности благочестивымъ царями, благовѣрнымъ народомъ, о покореніи подъ ноги Царскаго Престола всякаго врага и супостата? Сочтите, сколько силою русскаго духа, силою русской вѣры и молитвы, силою русской вѣрности, преданности и самоотверженія положено въ подножіе ноги Царскаго Престола всякихъ враговъ и супостатовъ? Сочтите, наконецъ, кто можетъ, сколько жизней вольной волею легло въ подножіе этого Престола? Какая подъ нимъ выросла гора изувѣченныхъ, истерзанныхъ чудовищемъ войны труновъ? какими потоками самоотверженно пролитой крови полита и связана вся эта гора? Сколько изъ нея вознеслось къ небу воплемъ мукъ, стонувъ, терзаній, тихой предсмертной молитвы за Отчизну и за Царя, которому въ жертву жалостно принесена самая жизнь? Сочтите, сколько въ основу крѣпости единаго Царскаго Престола, на пространствѣ вѣковъ, положено завѣтовъ самихъ владетельцевъ державнымъ чадомъ и братьямъ преемникамъ, Державы и скинцера? Сколько изъ собственныхъ сердецъ князей, царей, императоровъ, вознеслось къ Богу молитвъ, обѣтовъ за Державу и преемниковъ, особенно на смертныхъ одрахъ? Сколько благословеній наречено царственными отцами надъ главами царственныхъ сыновъ-наследниковъ? Сколько заботъ, терзаній, мукъ несказанныхъ, понятныхъ не иному кому, а именно только самимъ царямъ, мукъ, сокрытыхъ отъ стороннихъ глазъ, вѣдомыхъ одному Сердцевѣдцу, вынесли они сами, цари наши, въ поддержаніе Престола и царства? Сколько вольныхъ—невольныхъ жертвъ принесено ими самими? Сколько въ исторіи, сколько въ жизни каждаго изъ нихъ было моментовъ, когда даже самая жизнь ихъ висѣла на волоскѣ? Сколько отсюда неизвѣданныхъ другими, вносимыхъ царями, смертныхъ опасностей, сколько страховъ, сколько бессонныхъ ночей, всегда подъ дамкловымъ мечемъ, сколько мучительнѣйшихъ минутъ, дней и даже годовъ жизни хуже смерти? Сколько и смертей одновременныхъ отъ этихъ печеловѣчныхъ, а собственно царственныхъ мукъ, печалей, тревогъ? Вспомнимъ Петра I, вспомнимъ Александра I. Да и всѣ они умерли рано. А были и особо ускоренія смерти. А, наконецъ, Царскій Престолъ полить не однажды и Царственною кровью. Полить и святою кровью Царя-Мученика Александра II.

Чувствуете ли вы, что престолъ Царя страшенъ? Чувствуете ли вы, что онъ высокъ? О, какая ужасающая высота! Чувствуете ли, что онъ святъ что онъ въ особомъ исключительномъ родѣ есть святое святыхъ, что онъ—отображеніе на землѣ Престола Бога-Вседержителя на небесахъ? Онъ зиждется на вѣковѣчныхъ клятвахъ, на молитвахъ, на благословеніяхъ самихъ царей, святыхъ святителей, іерарховъ, многихъ соимовъ угодниковъ Божіихъ, заступниковъ русскої земли, и премногихъ милліоновъ богобоязненныхъ христіанскихъ благочестивыхъ душъ. Онъ выситя на костяхъ всѣхъ, вѣрнопопавшихъ, клятвенно закрѣп-

шихъ за нимъ навѣки вѣрнопреданность своихъ душъ, высятся на костяхъ, на крови положившихъ за него свой животъ, на царствованнхъ томленіяхъ, на самопожертвованіи, на безвременныхъ кончинахъ, даже на безвинно пролитой крови самихъ царей. Это—страшная высота! Но и Престоль Бога-Вседержителя почитаетъ не только на херувимахъ и серафимахъ, архангелахъ и ангелахъ и всякихъ небесныхъ силахъ, но и на душахъ всехъ праводниковъ, Богу въ жизни сохранившихъ вѣрность, особенно же почитаетъ на душахъ избѣнившихъ за Слово Божіе и за свидѣтельство вѣрности Богу, какое имѣли на землѣ передъ неврными,—на душахъ, которыя вѣчно вопіютъ къ Престолу Божию гласомъ великимъ: „доколѣ, Владыко святой и петинилѣ, не судиши и не метиши крови нашей отъ живущихъ на землѣ“, не сохранившихъ вѣры и вѣрности Тебѣ, Царю царствующихъ (Ап. 6, 9--10)? Наконецъ, для ближайшаго подобія, Престоль и Бога-Вседержителя познать бездѣнною кровію единопороднаго Сына Божія, Царя царемъ и Господа господемъ, котораго убили иудеи, думая: „наше будетъ достоиніе“, и ошиблись злодѣи..

Но высокій и страшный, по подобію небеснаго Престола Царя царствующихъ, **Престоль нашего земнаго Царя** по тому же высочайшему подобію, и **благотворенъ и необходимъ въ великой русской Державѣ**. Посажденный на прародительскомъ престолѣ, въ передовомъ священномъ приближеніи всего благочестиваго русскаго царства, священнѣйшемъ изъ русскихъ храмовъ, стоящемъ на мощахъ святыхъ, столбовъ русскои земли, украшенномъ заветнѣйшими святынями всего христіанства, Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, осѣненный покровомъ милости Божией и заступничествомъ ангеловъ и всехъ святыхъ, почитаемый молитвами и благословеніями всеи православной христіанскои Церкви, утверждающей на клятвахъ передъ Богомъ сердцеѣдкомъ на вѣрнопреданность всего русскаго необъятнаго Царства, Богомъ избранный, Богомъ вѣнчанный и Богомъ превознесенный, Царь русскій есть отображеніе на русскои землѣ Божія Провидѣнія, носитель на землѣ высшей мудрости и правды, основа мира и порядка, стержень скрѣпы и движенія всего государственнаго состава и Царственный Родъ его, которому въ лицѣ наследника его мы присягаемъ на вѣчную вѣрность, есть стержень и сердцевина всего государственнаго развитія, успокоительная надежда настоящаго, якорь спасенія будущаго Россіи.

А. Н.

Среди газетъ и журналовъ.

Ходатайство объ увеличеніи содержанія. Училищ. совѣтъ при Св. Синодѣ вопелъ въ Св. Синодѣ съ ходатайствомъ о внесеніи въ зако-

подательныя учрежденія законопроекта объ увеличеніи содержанія епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церк.-прих. школъ.

Нынѣшніе штаты получаемаго церковно-школьной инспекціей содержанія утверждены въ 1905 -6 годахъ. Основнымъ окладомъ содержанія, получаемаго епарх. наблюдателями въ 44 епарх., является 1500 руб. жалованья и 500 руб. разъѣздныхъ и канцелярскихъ, въ 5 епархіяхъ Кавказа окладъ увеличенъ на 500 руб. и только въ Вят., Архан., Вологод., Новгород., Оренбург., въ 9 Сибирскихъ губерніяхъ и въ Туркестанскомъ краѣ—окладъ съ разъѣздными доведенъ до 3 тыс. руб.

Эти оклады при самомъ назначеніи, назадъ тому 15 лѣтъ, считались слишкомъ скромными для должности, которая по положенію, характеру дѣятельности и кругу обязанностей равносильна съ должностью директора народныхъ училищъ.

Въ настоящее же время, при вздорожавшихъ условіяхъ жизни, сууществующіе оклады являются совершенно несоотвѣтственными.

Содержаніе директоровъ и инспекторовъ народ. училищъ 3 Гос. Думою признано недостаточнымъ и возвышено, хотя ихъ оклады были гораздо выше. А именно, директора народныхъ училищъ нынѣ получаютъ всего 4,200 р., въ томъ числѣ жалованья 3,600 р. и 600 р. разъѣздныхъ. Сверхъ того 2,500 руб. ассигнуется на канцелярію.

Содержаніе инспекторовъ народ. училищъ доведено до 3,000 р., въ томъ числѣ 2,400 р. содержанія, 400 р. разъѣздныхъ, и 600 руб. канцелярскихъ, кромѣ того въ столицахъ и большихъ городахъ дополнительно ассигнуется директорамъ по 300 р. квартирныхъ. Сии училищный совѣтъ проектируетъ ходатайствовать увеличить содержаніе епарх. наблюдателямъ до 3,600 р. и 600 р. разъѣздныхъ и 300 добавочныхъ квартирныхъ въ 14 городахъ. Нынѣ ассигнуется на содержаніе института церковно-школьной инспекціи всего 145 тыс., а при проектируемомъ увеличеніи содержанія исчислена эта сумма въ 272 тыс., слѣдовательно, дополнительное ассигнованіе выразится въ общемъ въ суммѣ не болѣе 126 тыс.

Св. Синодъ призналъ ходатайство училищнаго совѣта заслуживающимъ полнаго вниманія и постановилъ дать этому дѣлу движенію въ установленномъ порядкѣ. („Колоколь“, № 2033).

Юбилейный крестъ для духовенства. Высочайше одобренъ рисунокъ креста для духовенства въ память 300 лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Крестъ будетъ носиться на Владимірской лентѣ на правой сторонѣ груди священнослужителямъ православной церкви.

Рисунокъ креста весьма изященъ и стиличенъ, украшенъ въ серединѣ бѣлою, а по бокамъ голубою эмалью и увѣнчивается шпалкою Мономаха. Право ношенія этого креста присвоится всѣмъ состоящимъ по 21 февраля на священнослужительскихъ должностяхъ лицамъ бѣлаго и монашескаго духовенства. („Колоколь“, № 2034).

Что может дать Монголія Россіи? Въ послѣдніе годы наше торговое положеніе въ Монголіи колебалось: въ край нахлынули сотни китайскихъ купцовъ; хорошо организованные и объединенные, пользующіеся поддержкой мѣстныхъ властей и опираясь на прочно поставленный кредитъ, китайцы мало по малу сосредоточили въ своихъ рукахъ всю торговлю края, постепенно оттѣсняя русскихъ на задній планъ.

Въ настоящее время обстоятельства какъ будто измѣнились снова въ нашу пользу: монголы вытѣсняютъ китайскихъ чпювниковъ и китайскихъ торговцевъ, и старинное тяготѣніе монгольскихъ князей къ Россіи получаетъ возможность вылиться въ опредѣленные формы.

Призваніемъ монгольской независимости Россія укрѣпила въ край свое положеніе, и русской предпріимчивости въ настоящее время открываются широкія перспективы почти безраздѣльнаго господства въ этой странѣ.

Что же можетъ дать Монголія нашей странѣ съ экономической точки зрѣнія? И, прежде всего, какъ рынокъ сбыта издѣлій нашей фабрично-заводской промышленности.

Первое мѣсто среди нашего вывоза въ Монголію занимаютъ хлопчатобумажныя ткани. Максимумъ вывоза, 69,516 пуд., приходится на 1903 годъ. Вообще, экспортъ бумажныхъ тканей въ Монголію за послѣдніе годы не развивался, а скорѣе падалъ, что объясняется наводненіемъ уртинскаго района заграничной мануфактурой, черезъ посредство китайцевъ.

Что касается другихъ товаровъ, то экспортъ ихъ изъ Россіи точно также замѣтно сократился. Зато нуклошно развивалась другая операція, менѣе для нея выгодная,—вывозъ сырья изъ предѣловъ Монголіи. За шесть лѣтъ (1903—1909) привозъ изъ Монголіи сырья болѣе чѣмъ удвоился и въ этомъ отношеніи Монголія начинаетъ играть видную роль въ нашемъ народномъ хозяйствѣ.

Въ 1909 году изъ Монголіи поступило 12,1% общаго привоза въ Россію невыдѣланныхъ кожъ (сухихъ и сухосолонныхъ), 13% общаго привоза шерсти и пушного товара, 25,5% общаго привоза конскаго волоса, 34,2% общаго привоза мягкой рухляди, 10,5% привоза крупнаго рогатаго скота, 10,8% привоза лошадей, 24,9% привоза мелкаго рогатаго скота.

Пока что, наше положеніе въ отношеніи скупки монгольскаго сырья остается непоколебленнымъ, но нѣкоторые признаки говорятъ уже о томъ, что въ будущемъ положеніе можетъ измѣниться въ худшую сторону, если мы своевременно не примемъ необходимыхъ мѣръ. Педавняя московская торговая экспедиція, хорошо изучившая Монголію, добыла свѣдѣнія, указывающія на то, что сбытъ монгольскаго сырья черезъ Калганъ, т.-е. въ Китай и на заграничныя рынки, быстро

растетъ съ каждымъ годомъ. Въ этомъ уже кроется опасность для нашей торговли.

Изъ хлопчатобумажныхъ тканей въ Монголію идетъ, прежде всего, „далемба“. Т-во Второва, въ Троицкосавскѣ, продаетъ далембу издѣлія тверской мануфактуры (1909 г.) по 2.20 кусокъ 19 вершковъ 1 сорта; иностранная же далемба продается гораздо дешевле, и вслѣдствіе своей дешевизны совершенно вытѣсняетъ русскую. То же самое относится и къ другимъ сортамъ, и на это обстоятельство слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.

Россия, имѣя съ одной стороны Монголіи богатѣйшіе запасы азиатскаго хлѣба, а съ другой, -- Минусинскій край, при улучшеніи путей сообщенія, могла бы передвинуть свой хлѣбъ въ Монголію. Введеніе же дешеваго хлѣба въ край дастъ возможность населенію отчуждать на сторону изъ своего хозяйства большее количество цѣнныхъ продуктовъ скотоводства и тѣмъ усилить покупательную способность его для оплаты необходимыхъ ему товаровъ фабрично-заводской промышленности.

Не надо забывать, что одинъ только районъ сѣверо-западной и средней Монголіи, подлежащій торговому влиянію Россіи, ежегодно производитъ продуктовъ животноводства на 153 милліона рублей.

Такимъ образомъ, въ настоящее время Монголіи, благодаря своему рѣдкому и бѣдному населенію, отсутствію путей сообщенія и первобытнымъ формамъ хозяйства, представляетъ для насъ интересъ не столько въ качествѣ рынка для сбыта промышленныхъ издѣлій, сколько какъ область скузки сырья и животныхъ. Но въ ближайшемъ будущемъ, съ развитіемъ торговыхъ сношеній съ Россіей, съ учрежденіемъ банка, проведеніемъ путей и проч., картина можетъ сильно измениться къ лучшему, и вывозъ издѣлій нашей промышленности пойдетъ ускореннымъ темпомъ.

Г. М.

М. Горинъ.

Извѣстія и замѣтки.

Сенсаціонное открытіе Рамзея. Пѣсколько дней назадъ телеграфъ принесъ извѣстіе, что англійскому ученому Вильяму Рамзею удалось разложить водородъ на два элемента: неонъ и гелій. Теперь иностранныя газеты сообщаютъ подробности этого открытія.

Рамзею уже давно осуществилъ мечту алхимиковъ о превращеніи химическихъ тѣлъ; ему удалось, наиримѣръ, съ помощью энергіи радія превратить мѣдь въ литій и кремнеземъ въ углеродъ. Его опыты, повидимому, подтверждаютъ тотъ принципъ, что матерія едина и что всѣ, такъ называемые, элементы -- не что иное, какъ различныя комбинаціи этой единой матеріи. Свои опыты онъ производитъ надъ полу-

граммомъ радіи, полученнымъ имъ отъ вѣнской академіи. Но недавно академія потребовала свой радіи обратно; тогда Рамзэю пришла мысль замѣнить радіи X-лучами, и въ этомъ направленіи онъ сталъ продолжать работу.

Производя дальнѣйшіе опыты, онъ констатировалъ, что въ герметически закупоренныхъ склянкахъ, получавшихъ X-лучи, появились два очень разрѣженныхъ газа, которыхъ раньше тамъ не было: неонъ и гелій. Эти газы могли образоваться только или изъ водорода, заключавшагося въ склянкахъ, или изъ вещества электродовъ.

Самъ Рамзэй высказываетъ на этотъ счетъ смѣлую гипотезу. Онъ полагаетъ, что неонъ и гелій могли образоваться не изъ матеріи, а изъ силы—изъ энергіи X-лучей. Если это такъ, то Рамзэю, значитъ, удалось впервые „создать“ матеріальный атомъ. Понятно огромное значеніе этого факта: онъ разбиваетъ понятіе о вѣчности матеріи, сглаживаетъ разницу между матеріальнымъ и нематеріальнымъ и заставляетъ, вѣроятно, задуматься метафизиковъ.

Въ настоящее время организованъ рядъ лабораторныхъ опытовъ съ цѣлью проверить открытіе. „Колоколъ“

Сибирскія преріи. Экспедиціями, снаряженными минувшимъ лѣтомъ переселенческимъ управленіемъ въ Якутскую область, обнаружено, что въ долины р. Лены подъ 62—73о сѣв. широты, а также и на водораздѣлахъ къ востоку и къ западу отъ Якутска, среди безълесныхъ районовъ повѣдомо встрѣчаются значительныя безлѣсныя пространства, главнымъ образомъ на водораздѣлахъ, на берегахъ многочисленныхъ здѣсь озеръ, и на берегахъ рѣкъ и рѣчекъ. Такія безлѣсныя пространства захватываютъ отъ 10% до 40% всей поверхности. Эти пространства покрыты роскошной травянистой растительностью, которая по болѣе сухимъ мѣстамъ содержитъ рядъ степныхъ формъ.

Среди степныхъ луговинъ, покрытыхъ ковыльми и др. степными травами, живутъ многочисленныя суслики. Лѣсныя острова и обширныя полустепные луговинны напоминаютъ предстелье Западной Сибири. „Колоколъ“.

Академическія стипендіи. Св. Синодъ учредилъ на курсахъ восточныхъ языковъ при министерствѣ внутр. дѣлъ четыре стипендіи по числу духовныхъ академіи для желающихъ изучать восточные языки въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Каждая стипендія въ 600 руб. Стипендіаты посылаются по утвержденію совѣтомъ академіи. „Колоколъ“.

Борьба съ сектантствомъ. Дмитріевъ курской губ. Развитіе сектанства въ уѣздѣ, особенно баптизма, серьезно тревожитъ духовенство.

Надняхъ по этому поводу въ Дмитріевѣ состоялось спеціальное совѣщаніе духовенства, подѣ председательствомъ рыльскаго викарія Никодима.

Засѣданіе происходило въ земскомъ домѣ и было обставлено необычайной торжественностью. Присутствовало все городское и уѣздное духовенство. Было дано разрѣшеніе присутствовать и постороннимъ лицамъ.

Сущность бесѣды епископа Никодима сводилась къ преподаванію пріемовъ словесной борьбы съ сектантами. „Г. М.“

Ректоромъ кievской духовной академіи созвано совѣщаніе по вопросу о поднятіи преподаванія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. Совѣщаніе вызвано жалобами семинарскихъ преподавателей на низкій уровень развитія учениковъ духовныхъ училищъ. „Р. В.“

Какъ понимать первую пѣснь канона на Срѣтеніе Господне: „Сущу глубородительную землю солнце нашествова иногда, яко стѣна бо огусть обалолы вода, людемъ пѣшмореходающимъ и богоугодно поющимъ: поплгъ Господевл, славно бо прославилсѣ“. Въ переводѣ на русскій языкъ пѣснь эту нужно понимать такъ: нѣкогда солнце освѣтило поверхность дна глубокой морской бездны, сдѣлавшагося сушею, ибо вода стала неподвижно, точно стѣна, по обѣ стороны народа, шедшаго по морю пѣшкомъ и угодно Богу пѣвшаго: Воспоемъ Господу, ибо Онъ торжественно прославилсѣ! „П. Е. В.“

Думское духовенство. Члены Думы — священники распредѣлились по фракціямъ такимъ образомъ: во фракціи правыхъ 2 епископа и 20 священниковъ, во фракціи націоналистовъ 15 свящ., въ группѣ центра 2 свящ., безпартійныхъ 2 священника и во фракціи прогрессивныхъ 1 священникъ.

„С. Е. В.“

Новые штаты дух. семинарій и училищъ. Въ Св. Синодѣ разсматривается проектъ новаго штата духовныхъ семинарій и училищъ, а также разрабатывается предположеніе о порядкѣ осуществленія намѣченнаго преобразования этихъ учебныхъ заведеній. При разработкѣ проекта штатовъ приняты во вниманіе одобренные законодательными учрежденіями и Высочайше утвержденные штаты среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Самое преобразование духовныхъ семинарій и училищъ намѣчено на слѣдующихъ основаніяхъ. Духовныя семинаріи преобразуются изъ шестиклассныхъ въ четырехклассныя, а духовныя училища изъ четырехклассныхъ въ шестиклассныя. Семинаріи являются по проекту специально пастырскими школами, поэтому въ курсъ ихъ включены преимущественно богословскія науки, необходимыя для пастыря и все воспитаніе направлено къ развитію и укрѣпленію въ учащихъ духовнаго настроенія соответствующаго ихъ будущему предназначенію. Для этого въ каждомъ классѣ семинаріи полагается особый воспитатель изъ лицъ въ священномъ санѣ. Шестиклассныя духовныя училища имѣютъ задачей какъ готовить воспитанниковъ къ поступленію въ семинаріи, такъ и вообще давать юношеству среднее общее образованіе на основаніи христіанскаго вѣроученія и воспитанія. Въ сравненіи со свѣтской

средней школой въ духовныхъ училищахъ усилено богословское образованіе, но чтобы воспитанники, почему-либо не могущіе поступить въ духовныя семинаріи, имѣли возможность перейти для продолженія образованія въ свѣтскія учебныя заведенія, общеобразовательный курсъ духовныхъ училищъ приближенъ къ курсу мужскихъ гимназій. Въ виду же тѣхъ затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться при переходѣ воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ свѣтскія среднеучебныя заведенія, за недостатокъ въ послѣднихъ вакансій, предложено предоставить духовенству по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ открывать при пестиклассныхъ духовныхъ училищахъ 7-й и 8-й классы, дающіе возможность получить законченное среднее образованіе.

„Н. Ц. О. В.“

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Новая секта. Въ с. Дягилевѣ, Рязанск. уѣзда, возникла новая секта.

Изъ бесѣды сотрудника „Рязанскаго Вѣстника“ съ учредительницей секты Е. И. Мокеевой выяснилось, что проповѣдуемое ею ученіе близко примыкаетъ къ „евангелическому христіанству“. Послѣдовательницей евангелистовъ Мокеева стала послѣ своего путешествія въ Петербургъ. Осенью 1912 г. она возвратилась на родину въ с. Дягилево и начала здѣсь пропагандировать свое ученіе. Первыми послѣдователями Мокеевой явились члены семьи ея родственника, сельскаго старосты Л. С. Тарасова. Семья первоначально ученія не принимала, а самъ Тарасовъ, какъ человѣкъ горячій, первое время далъ своей родственницѣ рѣшительный отпоръ, но вскорѣ отношеніе свое перемѣнилъ и сталъ проданнымъ сектантомъ.

Тарасовъ созвалъ сельскій сходъ и рѣшительно объявилъ на немъ, что молиться иконамъ и зажигать передъ ними лампады не надо, въ церковь ходить тоже не слѣдуетъ и всю истину христіанскаго ученія надо постигать только черезъ чтеніе Евангелія въ переводѣ на русскій языкъ, а не на непонятномъ славянскомъ языкѣ.

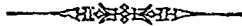
Такое смѣлое „оказательство“ смутило крестьянъ, тѣмъ болѣе, что Тарасовъ — пожилой человѣкъ. Дѣло дошло до урядника и священника. У Тарасова и Мокеевой былъ произведенъ обыскъ и отобраны книги евангелическихъ стиховъ. Мѣстный священникъ неоднократно совѣтовалъ сектантамъ возвратиться въ церковь, но безуспѣшно.

Наконецъ, чрезъ земскаго начальника троицкому волостному старшинѣ И. И. Качалину было предписано удалить Тарасова отъ занимаемой имъ должности сельскаго старосты, что имъ и было исполнено.

Секта пока имѣетъ небольшое распространеніе и насчитываетъ

неболѣе 10 — 15 приверженцевъ, болѣе всего женщинъ, на которыхъ имѣеть сильное вліяніе Мокеева. Но такъ какъ женщины, болѣею частью неграмотны, то чистосердечно признаются, что секта ихъ привлекаеть постольку, поскольку имъ говорить о вѣрѣ Мокеева. Сама Мокеева — истеричная особа, прожившая долгое время съ отчаяннымъ алкоголикомъ-мужемъ, который, по вступленіи въ секту пересталъ злоупотреблять спиртными напитками. Проповѣдница говоритъ рѣкимъ, нервнымъ фальцетомъ, ей около 40 лѣтъ, небольшая ростомъ. Живеть Мокеева въ селѣ съ дочерью лѣтъ 14, которую крестьяне принимаютъ за сектантскую „богородицу“; она прекрасно поеть духовные стихи.

(„Ран. Утро“, № 5 отъ 6 Янв. 1913 г.)



Библиографическія замѣтки.

I.

Общедоступное объясненіе апостольскихъ посланій къ Галатамъ, Ефесеянамъ, Филипійцамъ, Колоссянамъ и Солунянамъ. Сост. ректоръ Могилевской семинаріи, прот. Н. Зефировъ. 1912. Стр. 202. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Цѣлью настоящаго изданія, по словамъ автора, „было желаніе удовлетворить назрѣвшей необходимости и пасырымъ и пасомымъ имѣть подѣ руками книгу, которая могла бы служить для первыхъ пособіемъ въ ихъ систематическихъ бесѣдахъ къ своимъ прихожанамъ при изьясненіи посланій апостольскихъ, а для вторыхъ — простымъ и доступнымъ по языку руководствомъ при чтеніи апостольскихъ посланій“.

Въ настоящее время, когда Церковь наша переживаетъ серьезный кризисъ отъ напора сектантскихъ лжеученій, изданіе такой книги является дѣломъ весьма желательнымъ. «Объясненіе» писаній Апостола дѣйствительно отличается простотою и доступностью пониманію людей и малоподготовленныхъ. Отличительная черта книги — ни чего лишняго и ничего недоговореннаго. Авторъ беретъ стихъ за стихомъ въ русскомъ переводѣ и чередуетъ ихъ съ своимъ толкованіемъ, опираясь по большей части на извѣстные труды Епископа Феофана. При чемъ послѣдняго приводитъ не въ подлинныхъ перѣдкѣ тяжеловѣсныхъ выраженіяхъ, а въ собственномъ легкомъ литературномъ переложеніи. Отношеніе къ мыслямъ Апостола у автора строго объективное. Ни тенденція, ни собственнаго придатка или уклона въ толкованіи не замѣчается. Эта черта — важное достоинство труда. Цѣль, указанную авторомъ въ предисловіи, намъ

кажется, онъ достигъ съ успѣхомъ. Намъ остается лишь пожелать, чтобы при второмъ изданіи цѣль эта была расширена примѣненіемъ толкованій къ запросамъ нашего времени. Толкованія прот. Зефирова имѣютъ въ виду читателя непредубѣжденнаго, съ православнымъ образомъ мыслей. Такое, чисто академическое отношеніе къ первоисточнику нашего вѣроученія теперь несвоевременное, запоздалое. И духовная школа и каждый богословъ должны быть на уровнѣ современныхъ имъ требованій, которыя диктуются запросами жизни. Поэтому изъ общаго содержанія посланій Апостола автору слѣдовало бы выдѣлить, съ одной стороны, тѣ мѣста, на которыя опираются наши сектанты, какъ то: въ посланіи къ Галатамъ: II, 16; III, 10, 22, 26; V, 6; въ посланіи къ Ефесянамъ: II, 8—10; III, 10—12; 17; VI, 16; къ Солун.: V, 8—10, 24; и др.; съ другой стороны, тѣ выраженія Апостола, на которыхъ основывается православный образъ мыслей, какъ то: Ефес. II, 8; III, 16, 17; Гал. VI, 14; и др. Эти спорныя выраженія въ посланіяхъ, являющіяся для сектантовъ камнями преткновенія еще съ легкой руки Мартина Лютера, слѣдовало бы ярче выдвинуть въ толкованіи, подвергнуть подробнѣйшему изслѣдованію и, при сопоставленіи съ параллельными мѣстами Писанія, установить ихъ точный смыслъ, не оставляя ни малѣйшихъ поводовъ для дальнѣйшихъ криво толкованій. Тогда трудъ автора выросъ бы въ своей цѣнности и принесъ бы двойную пользу православному читателю. Но и въ настоящемъ своемъ видѣ книга прот. Зефирова, при бѣдности нашей экзегетической литературы, является трудомъ безусловно полезнымъ въ особенности для приходского священника, которому мы и рекомендуемъ ее смѣло. «К. Е. В.»

Протоіерей Г. Апелонскій.

II.

Россія подъ снпетромъ Романовыхъ. Очерки изъ русской исторіи за время съ 1613 по 1913 г.г. Спб. 1912 г. Изданіе Высочайше утвержденнаго Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія празднованія Дома Романовыхъ, подъ ред. проф. Н. П. Жуковича. 318 стр. съ иллюстраціями. Цѣна 25 к.

Это роскошное по своей цѣнѣ изданіе Государственной Типографіи съ мн. портретами-иллюстраціями, не нуждающееся ни въ какихъ рекомендаціяхъ, представляетъ собою рядъ прекрасныхъ очерковъ: Смутное время.—Первые Романовы.—Петръ Великій.—Елизавета Петровна и Екатерина Великая.—Павелъ Петровичъ и Александръ Благословенный.—Императоръ Николай I.—Императоръ Александръ II.—Царь Освободи-

тель.—Императоръ Александръ III—Царь Миротворецъ.—Время съ 1894 по юбилейный 1913 годъ.

III.

Краткій историческій обзоръ царствованія Дома Романовыхъ. Изданіе *Е. И. Фесенко*, въ Одессѣ (Ришельевская ул., д. № 49). 1912 г. 72 стр. съ 18 портретами. Цѣна 12 коп.

Эта юбилейная книжка хорошо извѣстнаго духовенству достопочтеннаго издателя *Е. И. Фесенка* содержитъ къ себѣ обзоръ правительственной дѣятельности нашихъ славныхъ Государей изъ Дома Романовыхъ и служитъ прекраснымъ напоминаніемъ объ ихъ великихъ заслугахъ, способнымъ пробудить въ сердцѣ каждаго вѣрнаго сына отечества чувства величайшей благодарности и беззаветной преданности нашему Царствующему Дому, создавшему величіе, благо и славу дорогого отечества. Написанная хорошимъ литературнымъ языкомъ, прекрасно изданная, удостоенная одобрительнаго отзыва. Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта и по цѣнѣ недорогая, эта книжка безусловно заслуживаетъ вниманія духовенства для распространенія въ народѣ.

IV.

Избраніе Михаила Феодоровича Романова на Всероссійскій Царскій престолъ. Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ для раздачи учащимся во дни юбилейныхъ торжествъ. СПб., 1912 г. 24 стр. Цѣна 10 коп.

Эта изящно изданная съ иллюстр. юбилейная брошюра, составленная по напечатанной Высочайшимъ повелѣніемъ рукописной книгѣ „о Государевомъ обираниі“, также рекомендуется вниманію нашего духовенства.

V.

„Отклики на жизнь“.

Ежемесячный духовно-литературный журналъ. Съ еженедѣльнымъ листкомъ „Живая Бесѣда“. Цѣна 3 руб. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Кузнецкая ул., д. церк. св. Никиты Мученика и въ книжн. складѣ Епархіальн. Дома.

Съ ноября 1912 г. журналъ началъ второй годъ своего существованія. Мы съ удовольствіемъ познакомились съ пер-

вой книжкой второго года и спѣшимъ подѣлиться съ читателями своими пріятными впечатлѣніями .

Прежде всего журналъ оправдываетъ свою задачу. Дѣйствительно онъ даетъ живое, назидательное чтеніе хрістіанской семьѣ. Подборъ статей вполне соотвѣтствуетъ программѣ журнала . По содержанію онъ разнообразенъ и носитъ жизненный характеръ. Здѣсь нѣтъ ученыхъ статей, тяжелой артиллеріи доказательствъ, имѣющихъ значеніе и интересъ для специалистовъ и опредѣленныхъ цѣлей, здѣсь просто излагаются факты жизни, но съ хрістіанскимъ освѣщеніемъ, что особенно цѣнно въ настоящее время. Все здѣсь читается легко, занимательно и въ тоже время поучительно. Нѣкоторыя статьи изложены талантливо, поэтически-художественно и глубоко прочувствованно, какъ наприм. первая статья «За литургіей» свящ. В. Востокова. Мы сами, глубоко знакомые съ этимъ предметомъ, съ интересомъ прочитали и любовались живыми картинами умѣлаго сопоставленія разныхъ картинъ—изъ природы и Библии, изъ исторіи и личныхъ переживаній, направленныхъ къ раскрытію внутреннего смысла и значенія Божественной литургіи.—„Благодатное посѣщеніе“ свящ. М. Чемена даетъ читателю поучительный фактъ изъ жизни. Мы мимо проходимъ такія явленія въ жизни, не замѣчая ихъ; а между тѣмъ такіе факты сильнѣе самыхъ ученыхъ доказательствъ поважаютъ невѣріе. Въ борьбѣ съ невѣріемъ необходимо выстралять подобные факты, вдумываться, освѣщать ихъ и знакомить съ ними общество. Эти факты—не теорія, а сама жизнь.—«Рабъ Онисимъ» изъ Берсье знакомитъ съ тяжелымъ положеніемъ рабства у язычниковъ и съ хрістіанскою, отечески—нѣжною любовью проповѣдниковъ Евангелія.—«Литературныя бесѣды» В. Олсуфьева въ краткихъ словахъ (10 страницахъ) даютъ читателю самое существенное въ произведеніяхъ Куприна, Арцыбашева, Андреева и Л. Толстого. Подлинными словами самихъ писателей г. Олсуфьевъ отмѣчаетъ ихъ направленіе, раскрываетъ главную идею ихъ произведеній. Все эти писатели, въ своей совокупности, отрицаютъ и разрушаютъ все въ человѣкѣ, и мысли, и любовь, и волю, и вѣру и самую жизнь. Вникая глубже въ такое направленіе современной литературы, невольно приходишь въ ужасъ за судьбу молодежи, не всегда свободной твезво взглянуть на пропагандируемые «идеалы» жизни. Да хранить насъ Богъ отъ такихъ идеаловъ!—Далѣе, цѣлый рядъ статей и стихотвореній—«Кровью сердца» Евг. Богословскаго, «Во власти ведуга» Воротынскаго (ужасный фактъ изъ жизни), „Вопль къ Царю“ С. Н. Слѣпцовой (стихотвореніе), «Непобѣжденный врагъ Россіи» І. Евфимія (сти-

хотвореніе), «Особое мнѣніе» свящ. В. Востокова и «Письма разныхъ лицъ въ отвѣтъ на особое мнѣніе»,—всѣ эти произведенія касаются самаго большого вопроса въ современной жизни нашего общества—пьянства. Съ этою язвою, развѣдающею духовное и матеріальное благосостояніе общества, съ этимъ источникомъ умственного и физическаго вырожденія, съ этимъ виновникомъ нравственнаго разложенія семьи и государства, порождающимъ хулиганство, проституцію и грабежъ,—съ этимъ зломъ русскаго народа необходимо всеми силами бороться. А потому, мы съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ рядъ указанныхъ статей и отъ всей души желаемъ дальнѣйшаго ознакомленія читателей съ ужасными послѣдствіями этого зла. Мы не могли читать безъ ужаса отвращенія къ пьянству сообщеніе Вортынскаго, какъ пьяный отецъ заморозилъ свою единственную 12-лѣтнюю дочь, благодаря своему пьянству. Необходимо отрезвлять этихъ несчастныхъ „безумцевъ“, своими руками разрушающихъ свое счастье.—„Отклики на событія“ отвѣчаютъ на событія дня о выборахъ Москвы въ Государственную Думу, о смерти митрополита Антонія и т. д.—«Вѣсть изъ загробнаго міра»—сообщеніе интересное... „Святой сотрудникъ Царя“ невжурко, т.-е. святитель Митрофанъ Воронежскій, помогавшій Петру.—«Наше время» свящ. В. Востокова. Интересная повѣсть (продолженіе), раскрывающая въ этой книжкѣ объездъ Преосвященнѣйшаго своей епархіи. Здѣсь рисуется идеальный архіерей, свита его, духовенство въ разныхъ типахъ, консисторіалы, отношеніе прихожанъ къ пастырямъ, вдова бывшаго губернатора, пригласившая архіерея на чай съ корыстными и клеветническими цѣлями и т. д. Читается съ интересомъ. Много характернаго. Но намъ показалось, что не мало тамъ и слащаво-идеальнаго. Намъ не понравился «духовный жаргонь», которымъ такъ щедро украшаютъ свѣтскіе писатели изображаемыхъ ими лицъ изъ духовнаго міра. Но тамъ это преувеличиваютъ съ цѣлью осмѣянія „поповъ“. Искусственно сочиняютъ для нихъ такіа сочетанія славянскихъ выраженій изъ богослужебныхъ книгъ съ обыденными, будничными предметами, что выходитъ иногда остроумно и смѣшно. Но нужно ли подражать имъ? А можетъ быть авторъ скопировалъ съ натуры? Мы не смѣемъ оснаривать это, но, выражая при этомъ сожалѣніе, отъ души желали бы отучить духовенство отъ «поповскаго жаргона», которымъ особенно любятъ щеголять о.о. дьяконы.—«Изъ пережитаго» свящ. М.М. Тома взята также изъ быта духовенства. Авторъ воспоминаетъ, какъ онъ, по окончаніи семинарскаго курса, поступилъ въ сельскую школу, чувствовалъ свое безсиліе, благодаря своей

неопытности, дѣлалъ промахи въ области воспитанія школяровъ и т. п.

При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, рассылаются два раза въ годъ—въ ноябрѣ и апрѣлѣ—по 26 №№ листковъ «Живая Бесѣда». Листки украшены снимками съ художественныхъ картинъ, имѣющихъ отношеніе къ содержанию каждаго листка. Составлены листки просто, понятно и назидательно. Распространеніе такихъ листковъ среди народа много души рекомендовали бы пастырямъ церкви.

Краніевъ П.

VI.

Свящ. В. В. Шукинъ. Современность и христіанство. XVI назидательныхъ чтеній. Рига 1911 г., с. 1—144, ц. 80 коп. Авторъ имѣлъ полное право назвать прекрасныя произведенія своего пера назидательными. По всей справедливости предлагаемыя имъ «чтенія» заслуживаютъ названія назидательныхъ, потому что даютъ мыслямъ вѣрное направленіе, возвышаютъ духъ и вносятъ въ сердце сладостную отраду и утѣшеніе. Великая сила въ мірѣ—христіанство, драгоценное учрежденіе—св. Православная Церковь и счастливы мы, что состоимъ исповѣдниками этой Богу дарованной міру религіи и находимся въ недрахъ св. Православной Церкви—безопасномъ убѣжищѣ отъ всѣхъ житейскихъ напастей,—въ томъ основанъ мотивъ, который проходитъ чрезъ всѣ XVI „назидательныхъ чтеній“ о. В. В. Шукина.

Авторъ говоритъ въ нихъ о самыхъ животрепещущихъ вопросахъ нашего времени: о свѣтской благодѣятельности, принимающей характеръ развлеченія,—о женскомъ образованіи, коверкающемъ женщину и безслѣдно разрушающемъ въ ней то прекрасное и святое, чѣмъ женщина всегда покоряла сильную половину человѣческаго рода,—объ общемъ ненормальномъ правленіи современной жизни, преслѣдующемъ одни только интересы и выгоды и оставляющемъ въ полномъ пренебреженіи сокровенные возвышенныя запросы души,—о пивнчипныхъ такъ называемыхъ „богоискателяхъ“, которые не хотятъ вѣровать такъ, какъ указываетъ церковь, но пытаются создать какую-то свою, новую религію (гнѣтно, конечно),—о преслѣдуемой гражданской свободѣ, являющейся въ сильныхъ рукахъ средствомъ къ достиженію личныхъ, эгоистическихъ цѣлей; но совѣсьмъ, необезпечивающей торжества истины, правды и добра, при отсутствіи или слабости развитія страха Божія и правдивыхъ началъ въ душѣ современнаго челоуѣка,—о коварствѣ

ныхъ замыслахъ реформировать русскую церковь такъ, чтобы чрезъ то прежде всего ослабить государственную мощь Россіи, гдѣ всегда, во все протяженіе многовѣковой исторической жизни, свѣтская власть находила опору и поддержку себѣ во власти церковной..

Мысль автора легко разбирается въ діалектическихъ хитросплетеніяхъ мудрецовъ и политическихъ учителей вѣка сего и безъ пощады, въ имя правды и по ревности о спасеніи обольщаемыхъ братій, сокрушаетъ эти хитросплетенія силою непобѣдимой, сильной логики. Авторъ въ совершенствѣ владѣеть словомъ и искусно облакаетъ въ его формы доводы разума. Слово у автора обильное, льющееся потокомъ, красивое и всегда полное содержанія. Съ особеннымъ подъемомъ написаны тѣ страницы, гдѣ автору приходится защищать достоинство Православной Русской Церкви противъ современныхъ ея враговъ и хулителей (напр., въ недавніе «Толстовскіе дни»). Чувство кровнаго оскорбленія за родную духовную Матерь слышится въ горячихъ словахъ автора, но это чувство не безнадёжное, но соединяется съ твердою вѣрою, что какіе бы жестокіе удары не посылались по адресу Церкви людьми, потерявшими вѣру и совѣсть, Церковь останется навѣки несокрушимой и также успѣшно будетъ осуществлять среди избранныхъ свое призваніе въ мірѣ, какъ она осуществляла доселѣ и осуществляетъ его нынѣ, несмотря ни на какія препятствія.

Желательно самое широкое распространеніе книжки с. В. В. Щукина среди интеллигентной публики. Книжка способна многихъ наставить на путь истины, а главное—вразумить, что все наше спасеніе отъ кругомъ обдержавшихъ Россію бѣдъ—въ вѣрѣ Христовой и Церкви Православной. Нечего говорить уже о томъ, что для пастырей книжка о. В. В. Щукина, является цѣннымъ изданіемъ, которымъ пастыри не преминутъ, конечно, воспользоваться, какъ пособіемъ и подспорьемъ, при составленіи церковныхъ проповѣдей на темы современности (нѣкоторыя чтенія, въ сущности, и представляютъ собою проповѣди, напр. „Христовы слезы—по поводу Іоан. XI. 33—35 и Лук. XIX, 41—42, „Голговецкіе уроки“ на Лук. XXIII, 48 и 28), а также внѣбогослужебныхъ чтеній, устраиваемыхъ теперь по многимъ городамъ спеціально для интеллигенціи. (Ряз. Е. В. № 1 за 1012).

Того же автора вышли проповѣди *«объ исцѣленіи современныхъ недуговъ»* 17 проповѣдей, и *«въ сумеркахъ нынѣшней жизни»*, бесѣды, проповѣди и размышленія. Это проповѣди по духу и содержанію отвѣчаютъ на запросы современной жизни, какъ и первая книжка. Цѣна по 50 к.

Складъ издавія въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, СПБ.
Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45.

VII.

Протоіерей А. А. Дерновъ.—Методика закона Божія. Читанія по Закону Божію объ истинно-христіанскомъ воспитаніи. Въ трехъ частяхъ. Изданье 3-е, исправленное и значительно дополненное. СПБ. 1913 года 661×XVI стр. Цѣна 4 руб.

Учебн. Ком. при Св. Сын. 2-е изд. книги одобрено для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. 2-е изд. книги допущено въ ученическія, старш. возр., бібліотеки средн. уч. зав. и въ бібліотеки учительскихъ семинарій и институтовъ.

Только что выпедшая книга о. прот. А. А. Дернова „Методика Закона Божія“ представляетъ собою цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу. Это—книга, мѣсто которой не только въ рукахъ о. о. законоучителей, не только въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ и т. п. специальныхъ учрежденіяхъ, это—книга, мѣсто которой во всякой христіанской семьѣ, гдѣ мать воспитываетъ или хочетъ воспитывать дѣтей съ сознаниемъ того великаго долга, который возложенъ на нее Богомъ.

Это книга—не „методика“ только въ узкомъ смыслѣ слова, въ ней читатели найдутъ широкое раскрытіе всей важности вопросовъ воспитанія и обученія дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи.

„Жизнь отошла слишкомъ далеко отъ источника истиннаго блага, и въ этомъ корень зла“ (стр. 6 я, 3-е изд.); и вотъ результатъ этого—наши смутные тяжелые дни,—какое то кошмарное время, когда нравственная распущенность, безпринципность, слабоволіе, массовыя самоубійства среди молодежи, даже среди дѣтей—обычныя явленія.

Да жуткое время! Но „чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды“: чѣмъ сильнѣе „видимое торжество зла“, тѣмъ нужнѣе сплотится вѣрующимъ людямъ, всѣмъ, кому дороги еще христіанскіе идеалы жизни; тѣмъ нужнѣе отцамъ и матерямъ, воспитателямъ и воспитательницамъ подняться на ту высоту духа, стоять на которой они призываются своимъ ответственнымъ дѣломъ. Дать самимъ себѣ ясный и полный отчетъ въ томъ, какія задачи должны быть поставлены при воспитаніи дѣтей, уяснить себѣ всю важность именно церковно-христіанскаго воспитанія,—вотъ первое дѣло каждого, кому предстоитъ

имѣть близкое отношеніе къ дѣтямъ. И названная книга о Дернова въ данномъ случаѣ будетъ прекраснымъ другомъ: чтеніе ея вполне дастъ отвѣтъ на всѣ эти вопросы и создастъ въ читателѣ то высокое душевное настроеніе, безъ котораго, конечно, нельзя браться за дѣло воспитанія дѣтей и обученія ихъ истинамъ христіанской вѣры. Но мало того: она раскроетъ читателямъ задачи и средства истинно-христіанскаго воспитанія во 1-хъ) по даннымъ священной и церковной исторіи, а во 2-хъ) по воззрѣніямъ и мыслямъ русскихъ педагоговъ и дастъ возможность „найти тотъ типъ истинно-христіанскаго воспитанія, который вполне соответствуетъ православно-христіанской религіи и кореннымъ свойствамъ русской народности“ (изъ „Предисловія къ 3-му изд.):

Вотъ передъ нами картины и идеалы воспитанія у древнихъ евреевъ, „на основѣ ветхозавѣтнаго Божественнаго Откровенія, которое черезъ пророковъ народа израильскаго пролагало путь новому гуманно-христіанскому воспитанію“. Далѣе выясняется значеніе христіанства для воспитанія; раскрывается Евангельская и Апостольская педагогика; живо встаютъ картины жизни въ первыхъ христіанскихъ общинахъ; уясняется вліяніе Св. Отцовъ и учителей Церкви на христіанскую педагогику; раскрывается отношеніе христіанства къ языческому образованію, ярко выступаютъ великіе свѣтильники вѣры, Отцы IV вѣка, и ихъ взгляды на воспитаніе дѣтей.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ мы знакомимся съ мыслями по тому же важному вопросу лучшихъ людей нашей родины, наиболее яркихъ представителей вѣры и педагогики.

Начиная съ древнѣйшихъ наставниковъ Русской Церкви, съ замѣчательнѣйшихъ русскихъ женщинъ, какъ св. кн. Ольга, св. Евросинія Полоцкая и друг., авторъ доводитъ читателей до XX вѣка, въ которомъ отагавливается на заслугахъ и педагогическихъ воззрѣніяхъ такихъ близкихъ нашему сердцу людей, какъ приснопамятный о. Іоанъ (Кронштадтскій), митр. Антоній, С. А. Рачинскій; отмѣчается дѣятельность и К. П. Побѣдоносцева, направленная на возсозданіе и обновленіе церковной школы.

Уже бѣглый обзоръ этихъ двухъ отдѣловъ книги (II и III) показываетъ, что они представляютъ интересъ не только для педагога, но и для всякаго образованнаго чловѣка.

Однако, цѣнность названной книги не только въ этихъ ея отдѣлахъ; оригинальна, и положительно незаменима въ ней и I-я часть, которая представляетъ собою собственно методику Закона Божія и образцовые уроки съ дѣтьми младшаго возраста, обучающимися Закону Божию.

Эта часть книги цѣнна для каждой матери и воспитательницы, имѣющей дѣло съ дѣтьми: интересна постановка уроковъ по Закону Божію; вполне отвѣчаетъ особенности дѣтской психологіи и самый приемъ веденія этихъ уроковъ, которые такъ близко подходятъ къ жизни.

Все это—конспекты уроковъ, которые давались по закону Божію слушательницами Педагогическихъ Курсовъ подъ наблюдениемъ и руководствомъ самого о. законоучителя, автора этой книги.

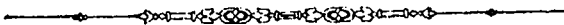
Книга, какъ уже указано, вышла 3-мъ изданіемъ; первая два разошлись быстро и встрѣтили сочувственные отзывы въ печати и обществѣ. Вѣримъ, что и настоящее изданіе встрѣтитъ горячій откликъ въ сердцахъ тѣхъ, кому дорога еще святость дѣтской души, кто глубоко и серьезно задумывается надъ вопросами христіанскаго воспитанія дѣтей, для кого дѣти, выражаясь словами незабвеннаго о. Іоанна, „цвѣты Христовы“, и кто подходитъ къ этимъ „цвѣтамъ“ съ любовью и благоговѣйнымъ трепетомъ.

Съ наслажденіемъ и пользой для себя прочтетъ эту книгу всякая русская женщина, о высокомъ призваніи которой такъ говоритъ досточтимый авторъ:

„Женщина, въ лицѣ Пресвятой Дѣвы Маріи возвеличенная Христіанствомъ, обязана послужить возрожденію общества. Этимъ опредѣляется великое призваніе ея въ семьѣ и въ обществѣ, а въ связи съ этимъ назначеніемъ и необходимость для нея самаго широкаго образованія, въ основу котораго должно быть положено всестороннее тщательное, одушевленное любовью изученіе Закона Божія во всей его полнотѣ“.

Закончимъ свою замѣтку искреннимъ пожеланіемъ, чтобы широкое распространеніе книги, въ чемъ мы не сомнѣваемся, послужило, при Божьемъ благословеніи укрѣпленію, въ сознаніи общества того высокаго идеала христіанскаго воспитанія дѣтей, въ защиту котораго она и написана.

Законоучитель.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ 1-го января 1913 года

КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА

— || | издасть | || —

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИСТОКЪ

подъ названіемъ:

„СВѢТЪ ПЕЧЕРСКІЙ.“

Для простаго русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріаль для бесѣды и поученій.

Къ листку ежемѣсячно прилагается противосектантскій листокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 50 КОП.

Кромѣ того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листковъ, составляемыхъ и редактируемыхъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ **Филиппомъ**.

100 листковъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб. }
100 листковъ въ 8 стр. 70 коп., 1000—6 руб. } безъ пересылки.

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГЪ.

АДРЕСЪ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.



„Правительственный Вѣстникъ“

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.**—**II. Дѣйствія Правительства:** Одобренные Государственнымъ Советомъ и Думою и Высочайше утвержденные законы; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, распоряженія и проч. Правительственными сообщенія.—**III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** **A) С.-Петербургъ:** Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учрежденій; Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправленія; жизнь ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ. **Б) По Россіи:** Сообщенія спб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографія, юбилей, анкетологи. Особые статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства.—**IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы спб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣлъ науки и жизни:** Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и искусствѣ.—**VI. Библиографическій отдѣлъ.**—**VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**Официальныя извѣщенія.**—**Справочный указатель.**—**Объявленія и публикаціи**

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—одновременно 1 р., а за границу—по 60 к. з. мѣсяць. Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго прифта—петяць—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ— За рассылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по 1/2 коп. съ листа вѣса каждаго экземпляра.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: **I. а)** Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; **б)** Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; **в)** Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго въ годъ. **II.** Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. **III.** 2 раза въ годъ:

а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и **ежегодно**: Сводный годовый систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Княжной Лѣтописи“ будутъ печататься **извѣстія о повременной печати.**

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля. Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ **конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“**, Сиб., Фонтапка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о исполuchenіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдствіе полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

ВЪ ТОЙ ЖЕ КОНТОРѢ ПРОДАЮТСЯ:

I) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 руб., перес.—15 к.), и дополненію къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составлен. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составлен. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 4-е, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительные списки“: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и 2-й, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, а также нумерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 к., перес.—6 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1912 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 коп. и пересылка—2 коп. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли кантора не отвѣчаетъ. Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высланы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣечнаго достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, причѣмъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятцев.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролубов.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей**
Подписка принимается при Какодральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только позадн текета. Цѣна за строку петиго по 10 коп.
За размѣску при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объява вапмается 3 руб.

№
15 апрѣля

8.
1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Объявленіе.—Копія указовъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, царя Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Примурскому и Благовѣщенскому, за №№ 759, 11 и 2929.—Воззваніе. Отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.—Извѣстія по епархіи.—Къ свѣдѣнію духовенства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ съ 1 мая 1913 года поступятъ въ продажу юбилейные наградные знаки для священно-служителей. Серебряные по 5 руб. и золотые отъ 34 руб. до 50 руб.

Въ виду возбужденнаго ходатайства о прославленіи Святителя Софронія, третьяго Епископа Иркутскаго,

Комиссія, учрежденная по Указу Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1912 года за № 7975, по изслѣдованію достовѣрности чудотвореній, совершившихся по молитвенному предѣ Богомъ предстательству Святителя Софронія, просить всѣхъ лицъ, какъ получившихъ чудесныя исцѣленія по молитвамъ Святителя Софронія, такъ и бывшихъ только очевидцами сихъ чудотвореній, равно и заявившихъ объ нихъ ранѣе, достовѣрность заявленій какъ прежнихъ, такъ и новыхъ подтвердить показаніемъ подѣ присягою въ присутствіи приходскаго священника и представителя гражданской власти и актъ съ подробнымъ указаніемъ адреса чрезъ приходскаго священника представить на имя *Предсѣдателя Комиссіи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго.*

Копія указа ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за № 759.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9 октября 1912 года за № 3043, съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ должности редактора Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей преподавателя Духовной Семинаріи Валеріана Телятѣева, и 2) отношеніе Благовѣщенской Духовн. Консисторіи въ Синодальную Канцелярію, отъ 10 декабря 1912 года за № 8526, съ дополнительными свѣдѣніями по настоящему дѣлу. **ПРИКАЗАЛИ:** Въ уваженіе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: **уволивъ** кафедральнаго протоіерея градо-Благовѣщенскаго собора *Николая Вознесенскаго*, вслѣдствіе его просьбы, отъ должности редактора Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, **назначить** на сію долж-

ность преподавателя Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Валеріана Телятвева*,—о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Января 12 дня 1913 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія указа ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за № 11.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 ноября 1912 года за № 3494, съ ходатайствомъ о замѣщеніи должности настоятеля Богородично-Ѳеодоровскаго общежительнаго монастыря. ПРИКАЗАЛИ: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: на должность настоятеля Богородично-Ѳеодоровскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, **назначить** временно исправляющаго должность настоятеля сей обители іеромонаха *Іоасафа*; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Января 2 дня 1913 года. Подлинный за надлежащ. подписомъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, № 2929.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 января 1913 года за № 79, съ ходатайствомъ о возведеніи въ санъ игуменіи настоятельницы Благовѣщенскаго Богородично-Албазинскаго монастыря монахини Антоніи. ПРИКАЗАЛИ: Во вниманіе къ настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: настоятельницу Благовѣщенскаго Богородично-Албазинскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, монахиню *Антонію* возвести въ санъ **Игуменіи**; о чемъ, для зависящихъ

распоряженій, и послать указъ Вашему Преосвященству. Февраля 15 дня 1913 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Воззваніе.

Комитетъ Братства при русской Православной Церкви въ Давосѣ (Швейцарія) отъ имени всей православной колоніи шлетъ дорогимъ соотечественникамъ, вмѣстѣ съ братскимъ привѣтомъ, свое воззваніе.

За послѣдніе годы Давосъ пріобрѣлъ славу всемірнаго курорта. Страждующіе легочными болѣзнями теперь десятками тысячъ стекаются къ подножію вершинъ Ретійскихъ Альпъ, въ Давоскую долину, ища здѣсь облегченія своему недугу. Прогрессивно возрастаетъ пріѣздъ и нашихъ соотечественниковъ. Въ 1900 году ихъ было лишь 684 человекъ, въ 1905 году цифра эта увеличивается до 1272-хъ, а въ 1911 году достигаетъ 3054-хъ; все говоритъ за то, что количество стремящихся пріѣхать къ помощи Давосскаго климата будетъ возрастать, а вмѣстѣ съ этимъ возрастаетъ и нужда въ собственномъ храмѣ. Уже въ прежніе годы православные скорбѣли объ этомъ, что побудило возникшее нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Давосѣ, Православное Братство снять въ аренду старый, упраздненный **римско-католическій костель, гдѣ доселѣ и совершаются православныя Богослуженія; но зданіе это очень сырое, своей архитектурой совсѣмъ не напоминаетъ наши родныя храмы; при томъ-же оно предназначается владѣльцемъ въ скоромъ времени къ сломкѣ.** Теперь здѣсь красуется новый католическій костель; въ центрѣ курорта воздвигнута англиканская церковь; невдалекѣ-грандіозная лютеранская. Приспѣло время и намъ, членамъ великой русской семьи, носительницы и хранительницы православія, соорудить здѣсь, на чужбинѣ, собственный домъ молитвы, а при немъ постоянный причтъ, чтобы каждый могъ въ тяжелыя минуты получить утѣшеніе отъ своего духовнаго отца. Комитетомъ уже собрана сумма въ 8 тыс. рублей, при помощи которой въ одномъ изъ живописнѣйшихъ уголковъ Давоса пріобрѣ-

тенъ участокъ земли около 800 кв. метровъ, вполне достаточный для построения храма приблизительно на 300 чело-вѣкъ-богомольцевъ; а сумма въ 60 тыс. рублей была бы достаточна для сооруженія здѣсь подобающаго храма во славу Божию, православной вѣры, русскаго имени и на духовную пользу болящихъ. Убѣдительно просимъ нашихъ соотечественниковъ отозваться на нашъ призывъ и принести свою по-сильную лепту на Богоугодное дѣло.—на построение право-славнаго храма въ Давосъ. Уповаая на милость Божию и вѣря въ отзывчивость добрыхъ людей—не теряемъ надежды на успѣхъ благого начинанія. И Комитетъ, и Императорское Россійское Вице-Консульство въ Давосъ охотно будутъ сообщать всѣмъ желающимъ о движеніи дѣла по построению храма.

Пожертвованія принимаются въ Государственномъ Банкѣ г. С. Петербурга по текущему счету за № 5264, во всѣхъ отдѣленіяхъ и конторахъ этого Банка, а также въ Банкир-ской Конторѣ Тейберъ и Гольтцъ въ Давосъ (Швейцарія).

ДАВОСЪ, 1912 г.

Предсѣд. Братства Князь *Николай Борисовичъ Щербатовъ*.

ОТЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬ- НАГО ОБЩЕСТВА.

Жертвы кровавой борьбы на Балканскомъ полуостровѣ неизчислимы. Турки, отступая передъ славянскими полками, убивали однихъ изъ мирныхъ жителей христіанъ, калѣчили другихъ, лишали всего имущества третьихъ. Христіанскіе храмы или сожжены, или ограблены и осквернены. Вездѣ слышится отчаянный вопль о помощи, обращенный къ православной и соплеменной Россіи.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Обще-ство не имѣетъ возможности удовлетворить собственными средствами даже малой части обращенныхъ къ нему хода-тайствъ, и потому согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, обращается къ доброму русскому сердцу съ просьбою о сборѣ и доставленіи въ Общество пожертвованій.

Предсѣдатель Общества

Генераль-отъ Инфантеріи *П. Паренсовъ*.

Извѣстія по епархіи.

Причтъ Прихотской походно-миссіонерской церкви и постоянный переселенческой приходъ церкви с. Рождественскаго, Удскаго уѣзда, Приморской области, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 1—6 марта 1913 года за № 61—776, **перечислены** изъ состава XI благочинническаго участка въ составъ XII благочинническаго участка церквей Приморской области, Благовѣщенской епархіи; по тому же журнальному опредѣленію, стойбище Кульча при озерѣ Орель и Курбатовскій пріискъ оставлены по прежнему въ завѣдываніи причта градо Николаевскаго Приморскаго собора, церковь же Срѣтенскаго пріиска (Орской) Охотской Ко возвращена въ завѣдываніе причта Прихотской походно-миссіонерской церкви, Приморской области, за порученіемъ временно завѣдывавшему этой церковью заштатному священнику *Иннокентію Москвитину* совершенія богослуженій въ Чныррахской церкви.

Священникъ церкви с. Средне-Бѣльскаго, Амурской обл., *Аркадій Лупповъ*, по журналу сѣзда духовенства VI благочинническаго участка церквей Благовѣщенской епархіи, отъ 20 сентября 1912 года, утвержденному Его Преосвященствомъ въ резолюціи, отъ 13 февраля 1913 года, **избранъ духовнымъ слѣдователемъ** по VI благочинническому участку на трехлѣтіе 1913—1916 г. г.

Заштатный священникъ Владивостокской епархіи *Іоаннъ Поповъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 февраля сего года за № 604, отъ вр. исполненія пастырскихъ обязанностей при церкви с. Александровскаго, Амурской области, Благовѣщенской епархіи, **уволень**.

Священникъ церкви ст. Казакевичевской, Приморской обл., *Владиміръ Петролошиновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 марта сего года за № 739, **перемѣщенъ** къ церкви с. Маргаритовки, Амурской обл., а

вмѣсто него на священническое мѣсто къ церкви ст. Казакевичевской, согласно прошенію, резолюціею того же Архiepастыря отъ 5 марта сего года за № 762, **опредѣленъ діаконъ** с. Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, *Иннокентій Виноградовъ*.

И. д. псаломщика противосектантской миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго *Антоній Шевцовъ* и діаконъ-псаломщикъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Іаковъ Соколовъ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 1 марта сего года за № 746, **перемѣщены одинъ на мѣсто другого**, при чемъ Соколовъ съ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

Псаломщикъ Приамгунской Покрово-Немиленской церкви, Приморской области, *Петръ Добрянскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта сего года, **уволень за штатъ**.

И. д. псаломщика Прихотской походно-миссіонерской церкви, Приморской обл., *Андрей Мохоновъ*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 фѣвраля сего года за № 732, **утвержденъ** въ занимаемой имъ, Мохоновымъ, должности псаломщика.

Крестьянинъ *Михаилъ Гордіенко*, въ виду отказа его отъ назначенія на должность псаломщика при церкви с. Георгіевскаго, Приморской обл., резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 марта сего года за № 821, отъ представленной ему, Гордіенко, должности псаломщика при вышеуказанной церкви **уволень**.

Псаломщикъ церкви с. Вятскаго, Приморской области, *Михаилъ Альбовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 марта сего года за № 949, **уволень**

за штатъ, а вмѣсто него къ Вятской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 20 марта сего года за № 951, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика бывшій и. д. псаломщика Владивостокской епархіи *Симеонъ Васильченко*.

И. д. псаломщика разъѣзднаго причта ст. Инъ, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, *Несторъ Тисарь*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 марта сего года за № 962, **уволень** отъ и. д. псаломщика при вышеуказанномъ причтѣ ст. Инъ, а вмѣсто его, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 20 марта сего года за № 974, **опредѣленъ** и. д. псаломщика мѣщанинъ г. Иркутска *Іоаннъ Стефановъ Денисовъ*.

И. д. псаломщика церкви с. Гоголевки, Приморской обл., *Миронъ Сильвестровъ Ошиновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 марта сего года за № 816, **уволень за штатъ**.

Псаломщикъ ст. Ушумунъ, средняго участка Амурской ж. д. *Даніилъ Терешкинъ*, согласно прошенію, предложениемъ Его Преосвященства, отъ 22 марта с. г. за № 959, **перемѣщенъ** съ 1 апрѣля сего 1913 г. на вakatную должность псаломщика къ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Веденіе церковно-приходскихъ лѣтописей имѣетъ весьма важное значеніе и вмѣнено въ обязанность всемъ приходскимъ священникамъ указомъ Свят. Синода отъ 12 апрѣля 1886 г. Съѣздъ духовенства епархіи 1909 г., тщательное, полное и всестороннее освѣщеніе всѣхъ событій приходской жизни призналъ особенно важнымъ и необходимымъ въ виду особыхъ мѣстныхъ условий, въ которыхъ зарождается и про-

текаетъ приходская жизнь нашего юнаго края, и постановленіемъ своимъ настойчиво рекомендовалъ пастырямъ аккуратно относиться къ этой своей обязанности.

Но успѣшное веденіе церковно-приходскихъ лѣтописей на первыхъ порахъ во многомъ затрудняется отсутствіемъ подѣ руками пастырей строго выработанной программы и, главное, практическаго руководства, которыхъ могъ бы придерживаться приходскій священникъ при записи событій.

Поэтому Редакція признаетъ полезнымъ и своевременнымъ рекомендовать Духовенству епархіи въ качествѣ пособія при веденіи лѣтописей недавно вышедшую книгу «Церковно-приходская лѣтопись», или практическое руководство для пастыря при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ и релігіозно-правственномъ отношеніи.

Книгу можно выписывать по адресу: Г. Паволочъ, Кіевск. губ. Редакція журнала «Дух. Бѣсѣда». Цѣна 1 р. 50 коп..

Редакція.

Съ 1-го января 1913 года

КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА

—====| издастъ |====—

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИСТОКЪ
подъ названіемъ:

„СВѢТЪ ПЕЧЕРСКІЙ.“

Для простаго русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріаль для бесѣдъ и поученій.

Къ листку ежемѣсячно прилагается противосектантскій листокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 50 КОП.

Кромѣ того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листковъ, составляемыхъ и редактируемыхъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ **Филиппомъ**.

100 листковъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб. }
100 листковъ въ 8 стр. 70 коп., 1000—6 руб. } безъ пересылки.

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГЪ.

АДРЕСЪ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.

Благовѣщенскій

Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ от-правителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**дру-гихъ колокольныхъ заводовъ.**

И дѣвочка моя, своеправная, чувственная, помѣшанная на культѣ своего жепскаго „я“,— чѣмъ она кончитъ? Въ лучшемъ случаѣ будетъ „актеркой“, безумно влюбленной въ себя, безъ крупнаго, вдохновеннаго таланта, жалкой рабой своего тщеславія, любовницей нѣмага ряда первыхъ „сюжетовъ“, а потомъ и на содержаніи у гурбернскихъ купчиковъ!

Устроить свое будущее Степа—о да! Но во что онъ обратится—этотъ націонализмъ и сторонникъ охранительныхъ традицій? Но онъ ли одинъ?

Такихъ, какъ мои дѣти, сотни, тысячи, если не десятки тысячъ! Вѣдь они—наше грядущее, надежда всей страны, всей громадной Россійской державы!

Неужели и я, на поворотѣ къ печальному доживанію, приду къ такому выводу для всѣхъ и для всего:

„Прошлое—бесплодное; настоящее—подлое; будущаго—никакого“.
Это былъ бы одинъ ужасъ!

Дѣйствительно, нельзя не задуматься, когда видишь, что наше грядущее—дѣти—такъ безразсудно губятся въ самой ранней молодости. Мы поражаемся полной безпринципностью, безыдейностью жизни; но кто же внесетъ въ нее свѣтъ мысли, бодрость духа, когда люди еще въ самую золотую пору своей жизни омрачаютъ въ себѣ разумъ и разрушаютъ нравственные принципы? Попетниѣ страшно становитея за будущее, когда видишь, какъ молодое поколѣніе въ самомъ началѣ жизни гаснетъ и умираетъ и въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Что же дѣлать? Какъ горю помочь? На это одинъ отвѣтъ: нужно правильно поставить дѣло воспитанія молодежи. Въ дѣлѣ воспитанія имѣютъ существовавшее значеніе семья, школа и общество.

О важности семьи нѣтъ надобности много распространяться. Всѣ убѣждены въ томъ, что порядокъ жизни человѣческой, строй общественный и государственныи, культурная жизнь—все это вышло изъ семьи. Сколько тихихъ радостей, сколько взаимнаго утѣшенія, сколько взаимной поддержки въ нуждѣ, въ горѣ, болѣзни, среди невзгодъ и преслѣдованій находятъ люди у семейнаго очага! Заговорите съ закоренѣлыми преступниками—убійцами и разбойниками—объ ихъ семьяхъ, и вы увидите въ глазахъ ихъ лучи человѣческаго достоинства.

И вотъ это то наиважнѣйшее учрежденіе въ родѣ человѣческомъ—семья—въ настоящее время въ самой основѣ подрывается. Мрачныя и гнусныя образы распадѣнія семейной жизни и господство развратнаго раснутого въ всѣхъ его видахъ мы встрѣчаемъ теперь положительно на каждомъ шагу. Браки заключаются для того, чтобы ихъ расторгать. Подъ именемъ свободы чувства проповѣдывается распушенность чувственности. Вѣщбрачныя сожитія стали чуть ли не

чаще браковъ; люди съ покимвъ сердцемъ сходятся, какъ животныя, чтобы потомъ разойтись и забыть другъ о другѣ.

Ясное дѣло, что гдѣ нѣтъ семьи, тамъ нѣтъ и воспитанія дѣтей. Поэтому вопросъ о возрожденіи семьи является неотложнымъ въ настоящее время. Мы должны помнить, что каждая добрая семья есть крѣпость противъ разложенія жизни; наоборотъ, разрушеніе семьи, развитіе животной страсти—это похоронный звонъ надъ жизнью, надъ культурой, грозное предвѣстіе скоро грядущей дикости.

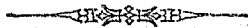
Съ паденіемъ семьи, конечно, разрушается и общественная жизнь. Такъ было, какъ свидѣтельствуетъ петорія, въ древнеклассическомъ мѣрѣ, такъ и теперь. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на окружающую жизнь, какъ она бѣдна идейнымъ и моральнымъ содержаніемъ, если не сказать болѣе! Ни въ наукѣ, ни въ искусствѣ, ни въ литературѣ мы не видимъ крупныхъ выдающихся талантовъ. Всѣ свои силы и таланты современные намъ люди посвящаютъ на внѣшнюю сторону жизни. Поэтому жизнь наша имѣетъ только красивую оболочку, за которой нерѣдко скрывается много отврагительнаго и грязнаго. Современные театральныя пьесы, литературныя разказы и повѣсти, разпространенныя картины, по своимъ сюжетамъ, весьма часто являются въ высшей степени вредными для нравственнаго чувства человека. Особенно все это пагубно вліяетъ на нашу молодежь. Молодость—это пора самой интенсивной воспримчивости. Какъ губка быстро вбираетъ въ себя влагу, такъ и свѣжія юныя силы быстро вбираютъ въ себя все вредныя начала окружающей ихъ духовной жизни. Неудивительно, что подъ вліяніемъ удушливой умственной и нравственной атмосферы преждевременно увядаютъ молодыя силы, что эта золотая пора человѣческой жизни проходитъ безъ сладкихъ грѣзъ и лучшихъ идеаловъ.

Наконецъ, важнѣйшимъ факторомъ въ дѣлѣ воспитанія являются школы. Много на нихъ возлагаютъ надежды, особенно за послѣднее время. Но что можетъ сдѣлать школа при самой идеальной постановкѣ, когда нѣтъ прочнаго воспитанія семейнаго, когда окружающая общественная среда въ корнѣ разрушается ея благія начинанія? Школа всегда держалась и держится охранительной тактики въ развитіи интеллектуальныхъ и эстетическихъ потребностей въ своихъ питомцахъ. Такъ, она бдительно слѣдитъ за тѣмъ, что читаютъ они, какими пользуются развлеченіями. Но что подѣлаетъ школа, когда ея питомцы безъ всякаго труда достаютъ книги, преждевременно знакомяща ихъ съ отрицательными явленіями жизни? Особенно за послѣднее время приобрѣла значительный успѣхъ такъ называемая порнографическая литература, губительно дѣйствующая на молодое поколѣніе. На нее съ жадностью набрасывается наша учащаяся молодежь, услаждаемая отвратительными образами порока и грѣха, которыя въ ней рпеются въ заманивомъ и пріятельномъ видѣ. Школа также тщательно

оберегаетъ молодежь и отъ увлеченія вредными удовольствіями. Въ этихъ видахъ она запрещаетъ посѣщеніе учащимися неразрѣшенныхъ театральныхъ пьесъ, кинематографовъ, гдѣ преобладаетъ кафешантан-ный репертуаръ. Но что же опять подѣлаетъ школа, когда весьма часто сами родители водятъ своихъ дѣтей на фарсы?

Да, школа, безъ поддержки семьи и общества, не можетъ достигнуть положительныхъ результатовъ въ дѣлѣ воспитанія молодежи. Но все же нельзя относиться совершенно пассивно къ тому, какъ наша молодежь калѣчится въ самыхъ цвѣтущихъ дѣтахъ. Все же, какъ никакъ, она отзывчива на все доброе и идеальное. Слѣдовательно, нужно какъ-нибудь пробудить въ ней возвышенныя стремленія. Въ этомъ отношеніи весьма желательными явленіями нужно признать вошедшія въ обычай образовательныя экскурсіи учащихся подъ руководствомъ воспитателей и наставниковъ. Безъ сомнѣнія, новыя впечатлѣнія, живыя наблюденія дадутъ богатую пищу для полезныхъ размышленій и, безъ сомнѣнія, отвлекутъ нашу молодежь отъ вредныхъ и пустыхъ развлеченій. Необходимо, конечно, оживить монотонную и скучную жизнь учебнаго времени полезными занятіями, въ которыхъ могла бы проявиться самодѣятельность учащейся молодежи. Въ этомъ отношеніи весьма полезно организовать просвѣтительныя кружки, которые, безъ сомнѣнія, будутъ сильнымъ противовѣсомъ вреднымъ увлеченіямъ нашей молодежи. Но, повторимъ, никакая школа не въ силахъ создать чего либо прочнаго въ своихъ питомцахъ, если ея благія начинанія не будутъ поддержаны самымъ энергичнымъ образомъ семьей и обществомъ. Поэтому великое дѣло воспитанія молодежи должно вестись совмѣстными силами семьи, общества и школы. Дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи должна быть строго объединенной и согласованной,—тѣмъ болѣе между ними не должно быть какаго бы то ни было антагонизма. Только при условіи полнаго согласія семьи, общества и школы въ дѣлѣ воспитанія молодежи можно ожидать какихъ либо положительныхъ результатовъ.

С. К. А.



Самообразованіе пастыря церкви, какъ одно изъ необходимыхъ условій плодотворности его высокаго служенія.

Въ періодической печати и въ обывденныхъ разговорахъ по адресу пастырей церкви нерѣдко слышатся упреки въ недостаткѣ ихъ образованія и общаго развитія. Упреки эти иногда бывають, пожалуй, преувеличенными. Однако въ нихъ есть и доля правды.

Недостатокъ образованія среди духовенства—явленіе безспорно печальное. Но мы едва ли можемъ сильно обвинять и упрекать въ этомъ пастырей церкви. Причины этого явленія, мнѣ кажется, очень сложны.

Прежде всего служеніе пастыря въ храмѣ и различныя требованія берутъ у него немало времени. Но еще больше времени отнимаетъ у него „канцелярская кабала“ нашего духовенства. „Время весьма разнообразныхъ и отвѣтственныхъ канцелярскихъ работъ, которое духовенство несетъ какъ по распоряженію епархіальной власти, такъ и по требованію различныхъ государственныхъ вѣдомствъ и общественныхъ организацій, опустываетъ живое пастырское дѣло и тормозитъ необходимый его успѣхъ“¹⁾. Но и это еще не все. Самообразованію пастырей сильно препятствуетъ иногда недостаточная матеріальная обеспеченность, которая лишаетъ ихъ возможности выписывать достаточное количество книгъ необходимыхъ въ этомъ случаѣ. Эта же матеріальная необеспеченность вынуждаетъ наше приходское, въ особенности сельское, духовенство заниматься сельско хозяйственными работами, которыя подчасъ очень сильно отвлекаютъ ихъ вниманіе отъ занятій болѣе высокаго, интеллектуальнаго характера.

Все это не мѣшало бы принимать во вниманіе тому, кто не скупится на упреки нашему пастырству въ недостаткѣ среди него познаній и общаго развитія. Все это, несомнѣнно, приходится учитывать, когда идетъ рѣчь о жизни пастыря и его занятіяхъ.

Однако, несмотря на все отмѣченныя нами неблагоприятныя условія жизни нашего пастырства, препятствующія дѣлу его самообразованія, сдѣлать кое-что въ этомъ направленіи почти всегда возможно. Почти всегда могутъ найтись нѣкоторыя, хотя бы и малыя, средства для пріобрѣтенія книгъ, какія будутъ нужны для пополненія образованія. Мнѣ приходилось слышать, что нѣкоторые сельскіе священники, живущіе даже въ бѣдныхъ и незначительныхъ приходкахъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ составляли порядочную бібліотеку. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что при составленіи этихъ бібліотекъ иногда не замѣчается особеннаго умѣнія сдѣлать цѣлесообразный и болѣе или менѣе разносторонній подборъ книгъ. Это объясняется отчасти вкусами и наклонностями составителей ихъ, а главнымъ образомъ, какъ мнѣ кажется, простымъ незнаніемъ многихъ изъ тѣхъ книгъ, которыя, будучи извѣстны хотя бы только по названію, несомнѣнно обратили бы на себя вниманіе и, благодаря этому, могли бы понасть въ эти скромныя бібліотеки, составить ихъ лучшее украшеніе. Итакъ, ясно что маленюкія средства для образовательныхъ цѣлей могутъ найтись у приходскаго и даже у сельскаго пастыря. Можетъ, конечно, найтись хотя бы и небольшой досугъ, который можно использовать

¹⁾ Церковн. Вѣстникъ 1912 г., № 7.

въ цѣляхъ самообразованія. Нужно только доброе желаніе воспользоваться этимъ.

Убѣждать въ необходимости самообразованія едва ли стоитъ. Современная жизнь предъявляетъ къ пастырю церкви очень серьезныя и притомъ самыя разнообразныя требованія. Тутъ нужно очень многое. „Пастырь церкви долженъ имѣть высокія нравственныя и умственныя качества“—говоритъ еще св. Іоаннъ Златоустъ, показавшій намъ въ своей личной жизни высокій образецъ христіанскаго пастыря. То же говорятъ и теперь. Нравственная, истинно-христіанская жизнь пастыря, разумѣется, первое и главное условіе для успѣха его святого служенія. Впрочемъ, подробно говорить объ этомъ не входитъ въ задачу настоящей статейки. Мы въ этотъ разъ остановимъ свое вниманіе исключительно на вопросѣ о необходимости для пастыря церкви самообразованія и общаго развитія.

Чисто пастырскія обязанности служителя церкви довольно разнообразны. Пастырь церкви не только совершитель Богослуженія, но и проповѣдникъ слова Божія и руководитель духовно-нравственною жизнью своихъ пасомыхъ. Онъ же—воинъ церкви Христовой въ ея борьбѣ съ атеизмомъ, сектантствомъ и т. п. Наконецъ, иногда онъ бываетъ врачомъ своихъ прихожанъ и помощникомъ ихъ въ нуждахъ матеріально-экономическаго характера. Понятно, что для такого служенія ему необходимы богатые и разнообразные познанія.

Школьное и семинарское образованіе даетъ будущимъ пастырямъ церкви солидныя познанія. Но эти познанія дѣлаются прочнымъ достояніемъ интеллектуальнаго богатства пастырей церкви и могучимъ орудіемъ ихъ труднаго служенія только въ томъ случаѣ, если они современемъ глубже укрѣпляются, восполняются и расширяются. Остановиться въ своемъ развитіи и довольствоваться однимъ школьнымъ образованіемъ никакъ нельзя. „Настоящее образованіе есть только самообразованіе и начинается оно только съ той минуты, когда человѣкъ, распростившись навсегда со всеми школами, дѣлается полнымъ хозяиномъ и своего времени и своихъ занятій“. „Широкое образованіе никогда не заканчивается школой, но длится въ теченіе всей нашей жизни“²⁾.

Служителю церкви необходимо прежде всего знаніе Священнаго Писанія, отеческихъ твореній и богословской литературы. Эта область знанія должна быть особенно хорошо ему извѣстна. Знаніе, которое усваивается для того, чтобы потомъ прикладываться къ дѣлу, должно быть непременно живымъ и цѣлымъ, такъ, чтобы оно во всякую данную минуту было подъ руками³⁾ Однако, знаніе Священнаго Писанія и богословской литературы,—несомнѣнно, самое важное въ дѣлѣ па-

²⁾ Джонъ Леббокъ: „Идеалы жизни“.

³⁾ Д. Писаревъ: „Мысли Вирхова о воспитаніи“.

стырскаго служенія,—должно посполниться знакомствомъ и съ другими областями научнаго знанія. Пастырь церкви „долженъ учиться и учиться, читать по всѣмъ наукамъ и отраслямъ знанія: по естествовѣдѣнію, этикѣ, философіи, литературѣ и церковной исторіи. Знаніе свѣтской литературы также весьма полезно“⁴⁾.

Итакъ, пастырю церкви приходится быть чуть ли не энциклопедистомъ, знакомымъ съ широкимъ кругомъ самыхъ разнообразныхъ областей знанія.

Естественно, что такія богатая и разностороннія познанія могутъ быть приобрѣтены только лишь посильными постоянными занятіями пастыря надъ своимъ образованіемъ. Трудъ этотъ, безспорно, очень нелегкій, но въ извѣстной степени онъ все-таки является возможнымъ. Однако, для успѣха въ дѣлѣ самообразования, занятія должны имѣть опредѣленную цѣль и вестись по опредѣленному плану. „Дѣйствительно полезнымъ можетъ быть только то знаніе, которое приобрѣтается съ опредѣленнымъ, обдуманымъ намѣреніемъ“⁵⁾. Затѣмъ, даже при наличности ясно сознаваемой цѣли въ своихъ интеллектуальныхъ занятіяхъ, необходимо еще цѣлѣйшій выборъ книгъ, дѣйствительно цѣнныхъ по своему содержанію и могущихъ содѣйствовать болѣе полному осуществленію стоящей впереди цѣли. Вѣдь „книгъ на свѣтѣ миллионы, но капитальныхъ—немного въ каждой области... Поэтому слѣдуетъ при чтеніи главное вниманіе обращать на книги капитальныя“⁶⁾.

Но въ этомъ случаѣ также приходится считаться съ большимъ практическими затрудненіями. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ указать человѣку, затерявшемуся въ какомъ либо отдаленномъ отъ культурнаго центра уголкѣ необъятной Россіи, какія именно книги нужно ему приобрѣсти, чтобы ознакомиться съ тѣмъ или инымъ вопросомъ или предметомъ научнаго знанія? Мнѣ самому приходилось иногда подолгу жить въ селѣ и потому я прекрасно знаю, какъ трудно бываетъ сельскому жителю болѣе или менѣе цѣлесообразно удовлетворить запросы своей умственной жизни, своего развитія и самообразования. Однако, въ утѣшеніе всѣмъ искателямъ свѣта и познаній, теперь можно указать нѣкоторый выходъ изъ того затруднительнаго положенія, въ какомъ они часто бываютъ.

Въ послѣдніе годы появились въ свѣтъ такъ наз. „Указатели“, которыя могутъ сослужить нашему приходскому, въ особенности же сельскому пастырству немалую услугу ⁷⁾.

4) С. Голощаповъ: „Мысли о современной христіанской проповѣди“. Христіанств., 1909 г., авг.

5) Смэйльсъ: „Самодѣтельность“.

6) Христіанств., 1911 г., августъ.

7) Изъ такихъ указателей я могу назвать „Богословскій указатель апологетической литературы“ профессора Кіев. университета, протоіерей Д. Свѣтлова.

Очень полезными могут быть также и периодическія библиографическія изданія, вполнѣ доступныя по цѣнѣ и въ то же время дающія много свѣдѣній, необходимыхъ въ дѣлѣ самообразованія⁸⁾.

Къ этимъ вѣсть указателямъ и можетъ обратиться приходскій пастырь, а также и всякій культурный, въ особенности же сельскій работникъ, не имѣющіе возможности получать нужныя имъ въ этомъ случаѣ указанія какимъ либо инымъ путемъ.

Итакъ, работа надъ своимъ самообразованіемъ возможна даже и при нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ жизни. Нужно только желаніе работать. Общее развитіе пастыря церкви и его разносторонняго познанія могутъ весьма пригодиться ему въ дѣлѣ его служенія церкви и обществу. А кромѣ того, работа надъ своимъ самообразованіемъ и сама по себѣ въ высшей степени интересна и потому она является источникомъ высокаго духовнаго наслажденія.

О. Е. В.

Среди газетъ и журналовъ.

Не новый ли Иліодоръ?.. Гером. Иннокентій, фигура котораго выдвигается явно на сцену Иліодору, быть можетъ, грозитъ въ будущемъ подобнымъ же шумнымъ и скандальнымъ переходомъ.

Сослани его изъ Бессарабіи въ далекій сѣверный монастырь, по движенію не утихаетъ, и сѣверный монастырь становится мѣстомъ паломничества для поклонниковъ этого фанатика.

Олонедскій епископъ Никандръ представилъ въ Синодъ обширный докладъ и въ Муромскій монастырь посылается миссіонеръ архим. Варсонофій для разслѣдованія ученія безпокойнаго монаха.

Сотрудникъ одной газеты такъ передастъ свою случайную встрѣчу въ вагонѣ съ ѣдущими на поклоненіе Иннокентію его приверженцами.

„Мое вниманіе въ вагонѣ привлекла группа крестьянъ около 30 человекъ, повидимому, богомольцевъ, замѣтно сторонившаяся отъ остальной публики. По языку и костюму въ богомольцахъ легко было узнать молдаванъ. Я проснулся ночью. Ночью молдавано тихо пѣли свои молитвы. Красивая, душевная мелодія, полная вѣры, создавала могущественное настроеніе.

Заговорилъ со старикомъ, слѣпымъ молдаванникомъ.

⁸⁾ Таковы, напр. „Извѣстія книжныхъ магазиновъ Т-ва М. О. Вольфъ“. Выходитъ ежемѣсячно, цѣна за 12 номеровъ 1 рубль, съ доставкой и пересылкой. Здѣсь есть отдѣлы по богословію и по исторіи церк. и сект. Замѣтъ, въ дѣлѣ самообразованія, очень возможно, пригодились бы каталоги книг. магазиновъ Тузова и Суворина (Петербургъ).

— Мы ѣдемъ,—сказалъ мнѣ слѣпой,—къ тому Иннокентію, котораго газеты зовутъ обманщикомъ, а фарисеи—воромъ. Ёдемъ въ Муромскій монастырь, куда,—подчеркнулъ слѣпой,—Иннокентій самъ по своей волѣ уѣхалъ. Пока ѣдемъ только мы, молдаване, которымъ Богъ раньше открылъ глаза и указалъ, кто такой Иннокентій и для чего онъ пришелъ въ міръ. Но скоро про него узнаютъ всѣ.

Муромскій монастырь, по словамъ слѣпого и его духовныхъ братьевъ, призванъ быть мѣстомъ важныхъ міровыхъ событій. Въ подтвержденіе ссылаются на Евангеліе.

Я читаю: 14-я глава отъ Іоанна, цитаты изъ Луки... Я, конечно, не нахожу въ нихъ ни одного намека на то, на чемъ строятъ богомольцы свою вѣру. Они удивлены.

— А это! И молоденькая дѣвушка, подростокъ еще, предлагаетъ мнѣ прочесть фразу: „Азъ есмь альфа и омега“...

— Теперь, небось, смекнулъ?—раздастся въ рядахъ моихъ сосѣдой.

И мнѣ полунамеками разъясняютъ, что омега, это и есть указаніе на Муромскій монастырь. Тутъ только я догадываюсь, о чемъ идетъ рѣчь: Муромскій монастырь расположенъ на р. Онегѣ. Есть въ монастырѣ и икона Спасителя, схваченнаго уже, но не распятаго. Отсюда—альфа... Далѣе шла рѣчь о грядущемъ судѣ Божиюмъ на землѣ, о томъ, что „судья то, пожалуй, уже избранъ“...

Изъ дальнѣйшихъ разспросовъ выяснилось, что уже теперь около Иннокентія поселилось свыше 400 молдаванъ.

Мнѣ не нужно было разспрашивать о степени популярности Иннокентія въ низахъ Бессарабіи, о вѣрѣ въ него. Продо мною было живое тому доказательство. Среди дѣтей богомольцевъ обращалъ на себя вниманіе славный трехлѣтній мальчуганъ Антоша. Онъ переходилъ отъ одного богомольца къ другому. Мужичицъ онъ звалъ „папой“, а женщинъ—„мамой“. Антошу великъ къ матери, которая уже нѣсколько мѣсяцевъ находится у Иннокентія. Она уѣхала въ монастырь, бросивъ семью.

Но вотъ и послѣдняя станція „Няидома“ передъ Архангельскомъ. Отсюда богомольцы направляются на лошадахъ въ Каргополь, а затѣмъ на лошадахъ же въ Муромскій монастырь. Подобныя группы ежедневно прибываютъ на станцію „Няидома“.

Въ исторіи русскаго сектантства „иннокентьевщина“, видимо, займетъ не послѣднее мѣсто.

Вотъ что, напр., пишеть въ Св. Синодъ бессарабскій епар. миссіонеръ. „Безуміе, которому поддался молдавскій народъ, трудно учитывается. Все видѣнное доселѣ на почвѣ болѣзненнаго религіознаго броженія—ничто въ сравненіи съ сумасшествіемъ молдаванъ иннокентіевцевъ. Обаяніе іеромонаха Иннокентія въ средѣ его почитателей молдаванъ огромно. Онъ считается у нихъ то пророкомъ Ильею, то Сыномъ Божиимъ, то воплощающеюся Св. Троицей; въ общемъ же

Написанъ собственноручно 27 февраля 1913 г. и подписанъ Григоріемъ, патріархъ антиохійскій“.

Колоконовъ.

Архіерейскія служенія въ Мартъ мѣсяцъ.

Пятница 1-й недѣли Великаго Поста.

1-е Марта. Его Преосвященство совершилъ Литургію Прѣждеосвященныхъ Даровъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи. По окончаніи литургіи отправилъ чинъ великія панихиды по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II, при участіи, кромѣ соборнаго духовенства слѣдующихъ лицъ: ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, инспектора Семинаріи, протоіерея Н. Нифонтова, священниковъ: Е. Добротворскаго, А. Рындина и П. Папшева. На панихидѣ присутствовали военные и гражданскіе чины.

Недѣля Православія.

3-е Марта. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и священниковъ: А. Рындина и П. Папшева. По окончаніи литургіи, отправилъ чинъ торжества православія, при участіи всего духовенства города. Въ обычное время литургіи ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ произнесъ проповѣдь.

Празднованіе Албазинскія иконы Божіей Матери.

9-е Марта. Наканунѣ праздника Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акафиста, Пресвятой Богородицы въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и священниковъ: К. Соколовскаго, А. Рындина и П. Папшева.

Въ день праздника Его Преосвященство совершилъ литургію и молебень въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ.

Во время малаго входа на литургіи на священника А. Рындина возложена скуфья.

2-я Недѣля Великаго Поста.

10-е Марта. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной

братіи и священниковъ: А. Рындина и П. Папшева. Проповѣдь произнесъ протоіерей собора Н. Вознесенскій.

Пребываніе Албазинской иконы въ церкви Епархіальной, Женскаго Училища.

16-е Марта. Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ въ Домовой церкви Епархіальнаго Женскаго Училища, въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова и священниковъ: В. Перехвальскаго, І. Подбережскаго и П. Ушмарова.

Недѣля 3-я Великаго Поста.

17-е Марта. Его Преосвященство совершилъ за всюнощнымъ бдѣніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ выносъ св. креста на средину храма и поклоненіе Ему, въ сослуженіи соборной братіи и священника П. Папшева.

Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Покрово-Никольской церкви, въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, протоіерея А. Васильева и священниковъ: И. Мослова и І. Подбережскаго. Проповѣдь произнесъ священникъ К. Соколовскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство совершилъ молебенъ Препод. Алексію, по случаю празднованія этому святому Амурскимъ казачьимъ полкомъ, — въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и священниковъ: К. Соколовскаго, Х. Попова, А. Кастрова и П. Рацевича. На молебнѣ присутствовали военные и гражданскіе чины.

Недѣля 4-я Великаго Поста.

24-е Марта. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Свято-Троицкой церкви, Албазинско-Богородичнымъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, протоіерея А. Унинскаго и священниковъ: В. Кирѣевскаго, В. Осипова и І. Подбережскаго. На маломъ входѣ настоятельница монастыря монахиня Антонія возведена въ санъ игуменіи. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Рындинъ. По окончаніи литургіи, при врученіи жезла новопосвященной игуменіи, Его Преосвященство обратился къ ней съ словомъ. «Привѣтствую тебя, дорогая сестра, съ посвященіемъ въ санъ игуменіи. Да будетъ игуменство твое въ славу церкви Хри-

стовой, въ украшеніе обители твоей и во спасеніе твое и подчиненныхъ тебѣ. Радостно настоящее посвященіе для тѣхъ, кто заботится объ обители сей, кто подъ покровомъ ея находитъ тихое пристанище среди распутой міра. Радостно видѣть святую обитель на пути къ преуспѣянію, при сознаніи, съ какимъ недружелюбнымъ чувствомъ даже православнаго частью населенія встрѣчено было въ городѣ первоначальное устройство ея. Много трудовъ, много горести выпало на долю монастыря, призваннаго сѣять сѣмена добра и благочестія въ городѣ полуправославномъ. Юная еще обитель и уже испытываетъ тяжелый ударъ: лишается жизни своей настоятельницы. Но Милосердый Господь не оставляетъ святую обитель въ сиротствѣ. Отозвавъ въ свой небесный покой твою предшественницу, бремя управленія обителию возложилъ Онъ на тебя, дорогая сестра и въ сей, достопамятный для тебя и радостный для насъ, день вселяетъ въ насъ надежду, что ты и въ новомъ санѣ съ честію исполнишь свой долгъ предъ обителию и нами. Насколько радостно настоящее посвященіе тебя въ санъ игуменіи для насъ, настолько оно, несомнѣнно, трепетно, для твоего сердца. Не долго ты живешь здѣсь, но и за короткое время познала печаль. Но не бойся. Господь будетъ тебѣ помощникомъ, ходатайство и заступничество будетъ тебѣ отъ Святой Албазинской иконы Божіей Матери, подъ покровомъ коей и пребываетъ сія обитель. Вотъ тебѣ жезлъ—символь власти, вручаемой тебѣ. Опирайся на него, когда входишь во храмъ и стоишь здѣсь въ время богослуженія. Опирайся на него, ходя и наблюдая, какъ подвизаются сестры твои на пользу обители и во спасеніе душъ своихъ. Спасайся жезломъ симъ и его духовными свойствами: смиреніемъ, кротостію и любовію веди на путь вѣчнаго спасенія и сестеръ своихъ».

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

25-е Марта. Наканунѣ праздника Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а въ день прадника въ томъ же соборѣ позднюю литургію и молебенъ, въ сослуженіи соборной братіи и священниковъ: И. Мосолова, А. Рындина и П. Папшева.

Недѣля 5-я Великаго Поста.

31-е Марта. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и священника А. Рындина. Проповѣдь произнесъ священникъ В. Осиповъ.

Кромѣ поименованныхъ службъ, Его Преосвященствомъ въ воскресные дни 3, 10, 17, 24 и 31-го Марта во время вечерни читался акафистъ предъ Албазинской иконой Божіей Матери, при участіи соборной братіи.

Ключарь собора, священникъ *Іоаннъ Подберезжскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



„Правительственный Вѣстникъ“

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваема по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить непрекънему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.**—**II. Дѣйствія Правительства:** Одобренные Государственными Совѣтомъ и Думою и Высочайше утвержденные законы; Высочайшіи Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами съ Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственныя сообщенія.—**III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** А) **С.-Петербургъ:** Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учреждений; Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправленія; жизнь ученыхъ и просвѣдительныхъ обществъ. Б) **По Россіи:** Сообщенія сиб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографія, юбилей, некрологи. Особыя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства.—**IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы сиб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣлъ науки и жизни:** Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и техникѣ.—**VI. Библиографи-**

ческой отдѣль.—VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Официальная извѣщенія.—Справочный указатель.—Объявленія и публикаци.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За переѣзду адреса принимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. з мѣсяць. Плата за объявленія принимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—печатть—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.— За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата принимается по 1/2 коп. съ листа всѣа каждаго экземпляра.

КНИЖНАЯ ЛЪТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющий собою сводъ всего напечатаннаго за пѣдѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. **2 раза въ годъ:** а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовый систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодіа же—съ 1-го января или съ 1-го юля. Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 годъ—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (съ пересылки) 15 коп. Для *библіотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Сиб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія остаются безъ послѣдствій.

ВЪ ТОЙ ЖЕ КОНТОРѢ ПРОДАЮТСЯ:

I) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 руб., перес.—15 к.), и дополненіе къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составлен. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составлен. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 4-е, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна

40 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительные списки“: 1-й, составленные по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и 2-й, составлен. по 1 я января 1912 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгъ и брошюръ, а также нумерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 к., перес.—6 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1912 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 коп. и пересылка—2 коп. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли кантора не отвѣчаетъ. Дешьги до 75 копѣекъ могутъ быть высланы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣечнаго достоинства на и въ заказныхъ пакетахъ, причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Камеральномъ сборѣ.



Объявленія принимаются только по-зади текста. Цѣна за строку пегита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. принимается 3 руб.

№

1-15 мая

9-10.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Объявленіе.—Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за 5—Объявляется для свѣдѣній духовенства Благовѣщенской епархіи.—Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета.—Отношеніе Амурской Казенной Палаты на имя Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Свѣдѣній.—Маршрутъ.—Извѣстія по епархіи.—Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.—Въ Благовѣщенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ пріемные заказы.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 5.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: списокъ съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 21-й день сего февраля, по случаю исполнившагося

300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. ПРИКАЗАЛИ: Напечатать настоящій ВЫСОЧАЙШІЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ, разослать, при циркулярномъ указѣ, подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, предписавъ имъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Манифестъ этотъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ коихъ онъ ранѣ сего не прочитанъ, въ первый воскресный или праздничный день по его полученіи, съ совершеніемъ благодарственного Господу Богу молебствія

Февраля 28 дня 1913 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

К о п і я.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

**Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій
Князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Волею Всевышняго, три вѣка тому назадъ, пресѣкъся царственный родъ Рюриковичей—основателей и собирателей Русской Земли. Тяжкія невзгоды обрушились на НАШЕ Отечество: безначаліе и смута обуяли Русь; иноземные недруги вторгались въ ея предѣлы; первопрестольная Москва съ ея святынями стала добычею врага. Но на краю величайшей опасности, угрожавшей Россіи, Господь Всемогущій не оставилъ ея Своею великою милостію.

По призыву крѣпкихъ духомъ русскихъ людей, сплотившихся подъ сѣнью Троице-Сергіевской лавры, воспрянулъ русскій народъ на защиту Родины и, съ помощію Божіею, одолѣвъ врага, освободилъ Москву отъ непріятельскаго зашія. Созванный затѣмъ Великій Земскій Соборъ, въ 21 день февраля 1613 года, единодушно избралъ на царство боярина Михаила Ѳеодоровича Романова, ближайшаго по крови къ угасшему царственному роду Рюрика и Владиміра Святого. Послѣ глубокаго раздумія и горячей молитвы, юный предокъ

НАШЪ, съ благословенія Матери своей, инокини Марфы, принялъ на себя тяжкое бремя царственного служенія.

Съ той поры и доселѣ Десница Божія охраняла и возвеличивала НАШУ Державу.

Совокупными трудами Вѣнценосныхъ Предшественниковъ НАШИХЪ на Престолѣ Россійскомъ и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи созидалось и крѣпло русское государство. Неоднократно подвергалось НАШЕ Отечество испытаніямъ, но народъ русскій, твердый въ вѣрѣ православной и сильный горячею любовью къ Родинѣ и самоотверженною преданностію своимъ Государямъ, преодолѣвалъ невзгоды и выходилъ изъ нихъ обновленнымъ и окрѣпшимъ. Тѣсныя предѣлы Московской Руси раздвинулись и Имперія Россійская стала нынѣ въ ряду первыхъ державъ міра.

Въ неизмѣнномъ единеніи съ возлюбленнымъ народомъ НАШИМЪ уповаемъ Мы и впередъ вести государство по пути мирнаго устроенія жизни народной.

Объемя взоромъ минувшія три столѣтія, Мы видимъ на всемъ ихъ протяженіи высокіе подвиги лучшихъ сыновъ Россіи, не щадившихъ для нея ни трудовъ, ни достоянія, ни самой жизни своей. Да пребудетъ память о нихъ навсегда священнойю въ лѣтописяхъ родной земли. И въ сей торжественный день всенароднаго празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ НАМЪ отрадно съ признательнымъ умиленіемъ остановить вниманіе НАШЕ на заслугахъ передъ Россією сподвижниковъ ея Царей и всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Ихъ.

Великія заслуги святителей и пастырей Церкви Православной; озарившихъ Русь свѣтомъ истинной вѣры и прославившихъ ее подвигами благочестія и христіанской любви.

Благородное дворянство російское кровью своею запечатлѣло преданность Родинѣ и въ трудахъ государственнаго устроенія неизмѣнно подавало высокой примѣръ гражданской доблести, особливо въ памятную годину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Въ сіяніи славы и величія выступаетъ образъ русскаго воина, защитника Вѣры, Престола и Отечества. Беззавѣтное

мужество и непоколебимая преданность своему долгу христолюбиваго воинства російскаго отстояли Русь отъ непріятеля и нынѣ служатъ крѣпкимъ щитомъ ея отъ вражескаго нашествія.

Много упорнаго и честнаго труда вложено въ дѣло устроенія государства и преданными НАМЪ служилыми людьми, безъ различія званій и положеній.

Въ области наукъ, словесности и искусствъ выдающіеся русскіе люди стяжали себѣ почетныя имена, и труды ихъ, привлекишіе вниманіе всего міра, получили высокую оцѣнку не только въ Отецествѣ НАШЕМЪ, но и далеко за его предѣлами.

На мирномъ поприщѣ сельскаго хозяйства, торговли и промышленности выдвинулись русскіе люди настойчиваго труда и широкаго почина, созидавшіе дружными усиліями хозяйственную мощь Россіи.

Неизмѣримы и несчетныя заслуги передъ Россіею десятковъ милліоновъ ея пахарей, терпѣніемъ и трудомъ коихъ благоустроится земледѣльческій промыселъ и умножаются основные источники народнаго богатства.

Благодарно вспоминая всѣхъ потрудившихся на благо Родины, призываемъ нынѣ, на рубежѣ четвертаго столѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, всѣхъ вѣрноподданныхъ НАШИХЪ вознести вмѣстѣ съ НАМИ молитвы Всевышнему объ упокоеніи Вѣнценосныхъ Предковъ НАШИХЪ и всѣхъ тѣхъ, кому Отечество НАШЕ обязано своимъ могуществомъ и величіемъ.

Благоговѣйная память о подвигахъ почившихъ да послужитъ завѣтомъ для поколѣній грядущихъ и да объединитъ вокругъ Престола НАШЕГО всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ для новыхъ трудовъ и подвиговъ на славу и благоденствіе Россіи.

Желая достойно ознаменовать нынѣшній торжественный день и увѣковѣчить его въ памяти народной, признали Мы за благо даровать милости подданнымъ НАШИМЪ, о чемъ повелѣли Правительствующему Сенату Указомъ, сего числа даннымъ, объявить всенародно.

Да не оскудѣтъ благословеніе Божіе, на НАСЪ и лю-
безныхъ подданныхъ НАШИХЪ пребывающее. Да укрѣпиль
и возвеличить Господь Вседержитель Русскую Землю и да
подастъ НАМЪ силу высоко и твердо держать издревле
славный стягъ Отечества.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ, въ двадцать первый день
февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ
тринадцатое, Царствованія же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: Н И К О Л А Й.

Объявляется для свѣдѣнія духовенства Благовѣ- щенской епархіи.

Копія отношенія Его Высокопревосходительства, Г. Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвя-
щеннѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго,
отъ 12 марта 1913 года за № 2849.

Преосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Государь и Архипастырь.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣй-
шемъ докладѣ моемъ о вѣрноподданныхъ чувствахъ,
выраженныхъ по случаю 300-лѣтняго юбилея ИМПЕРАТОР-
СКАГО Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, ВСЕ-
МИЛОСТИВѢЙШЕ благоугодно было, въ 7 день Марта сего
года, въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать: «ПРО-
ЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВИЕМЪ».

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ помѣтѣ имѣю честь сообщить
Вашему Преосвященству для объявленія по принадлежности,
прилагая напечатанный въ официальной части № 10 Церков-
ныхъ Вѣдомостей за текущій годъ списокъ принесенныхъ
по вѣренной Вамъ епархіи означенныхъ вѣрноподданныхъ
чувствъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

(подпись) *Владиміръ Саблеръ.*

Телеграмма Его Преосвященства, на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по случаю 300-лѣтняго юбилея ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, была тако-го содержанія:

«Покорнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, въ достославный день празднованія трехсотлѣтія Царствованія Его Благословеннаго Рода одушевляющія меня и духовенство окраинной Благовѣщенской епархіи вѣрноподданническія чувства беззавѣтной преданности и готовности отдать свои силы на служеніе Вѣнценосному Монарху, Высокому Вождю Державы Россійской и Покровителю Св. Вѣры Православной. Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій».

К о п і я.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 6.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дошедшему сообщенію о записи лица римско-католическаго вѣроисповѣданія воспріемникомъ отъ купели при Св. Крещеніи по православному обряду младенца. ПРИКАЗАЛИ: По обсужденіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находить,

что «воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ Церковью за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ, произносятся за нихъ обѣты Христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи Христіанскомъ» (указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 мая 1836 года; Полное Собр. Зак. № 9209), чего не могутъ учинить иновѣрные, потому что символъ вѣры у нихъ испорченный, а если они будутъ отрока наставлять, то, конечно въ свою вѣру отведутъ (Кн. о должн. пресв. приход., пар. 80), въ виду чего и установлено, чтобы крещаемый былъ воспріемлемъ отъ единаго вѣрнаго человѣка (Кормч. ч. 2 гл. 51), почему допущеніе инославныхъ воспріемниками при Св. Крещеніи по православному обряду, какъ противное самому званію воспріемниковъ и тѣмъ обязанностямъ, кои на нихъ возлагаются Церковью, должно быть почитаемо неправильнымъ, а воспріемничество иновѣрцемъ православнаго отъ св. купели недѣйствительнымъ. Въ виду возможности допущенія иновѣрцевъ къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ и въ другихъ мѣстахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно предписать по духовному вѣдомству, чтобы лица инославныя ни въ коемъ случаѣ не были допускаемы къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ. Марта 8 дня 1913 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, о. о. завѣдующимъ церковными школами Благовѣщенской Епархіи.

28 марта 1913 года, № 683.

И. д. Благочиннаго VI уч. Благовѣщенской Епархіи свящ. М. Колчевъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, съ рапортомъ, въ коемъ представляетъ на благоусмотрѣ-

ніе слѣдующія соображенія: 1., было бы весьма полезнымъ въ школахъ веденіе уроковъ церковнаго пѣнія и чтенія возложить на псаломщиковъ, вмѣнивъ при семъ имъ въ обязанность во время литургіи со всѣми учениками пропѣвать нѣкоторыя молитвы, а при лучшихъ успѣхахъ пѣть и все богослуженіе; 2., къ церковному чтенію необходимо привлекать всѣхъ учениковъ старшаго отдѣленія; 3., Желательно также, чтобы псаломщики помогали священнику заниматься въ школѣ по Закону Божію.

По надлежащемъ сношеніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Духовной Консисторіи, и съ согласія Его Преосвященства, симъ объявляются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующія узаконенія и распоряженія по данному вопросу.

1., Опр. Св. Синода отъ 16 мая 1911 года за № 3410 (см. Церк. Вѣдомости за 1911 годъ № 23): ПОСТАНОВЛЕНО: разъяснить, что церковное пѣніе принадлежитъ къ числу обязательныхъ предметовъ преподаванія и изученія въ церковныхъ школахъ, причемъ желательно, чтобы всѣ школьники, совмѣстно съ бывшими учениками и ученицами школы, принимали участіе въ богослужебномъ пѣніи въ церкви, въ дни воскресные и праздничные; считая обученіе пѣнію обязанностью каждаго учащаго въ церковной школѣ, тѣмъ изъ учащихся, кои приготовятъ изъ учащихся хоръ и будутъ руководить имъ въ храмѣ при богослуженіи, выдавать, съ распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, особое вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ.

2., ПОЛОЖ. О ЦЕРК. ШКОЛ. 1 апрѣля 1902 года § 9: Преподаваніе въ церковн. школахъ Закона Божія возлагается на священниковъ, завѣдующихъ школами. Въ школахъ грамоты, церковноприходскихъ и воскресныхъ, къ преподаванію Закона Божія, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ завѣдующаго школою священника, могутъ быть допускаемы также, съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и другіе, кромѣ священниковъ, священнослужители, причетники, и лица, не рукоположенныя въ священный санъ.

3., Объяснительная записка къ программѣ церковнаго пѣнія, утв. опр. Св. Синода отъ 20—27 мая 1903 г. № 2318: Въ двухклассныхъ церковныхъ школахъ, къ чтенію въ церкви допускаются ученики V, IV и отчасти III учебнаго года; въ одноклассныхъ, по возможности, допускаются учащіеся III года; но во всякомъ случаѣ къ чтенію въ церкви нужно допускать не иначе какъ послѣ тщательнаго подготовленія подъ руководствомъ учителя или даже священника.

ПРИМѢЧАНІЕ (отъ Училищнаго Совѣта). Что касается возложенія преподаванія уроковъ пѣнія на псаломщиковъ, помощи псаломщиковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія, и внѣурочной подготовки псаломщиками учениковъ къ чтенію въ церкви, то Училищный Совѣтъ полагаетъ возможнымъ вводить это тамъ, гдѣ учащіе, по вполнѣ уважительнымъ причинамъ, могутъ быть освобождены отъ сего, а псаломщики окажутся достаточно къ сему подготовленными (какъ по знанію предмета, такъ и по умѣнію преподавать оный), и располагающими свободнымъ для сего временемъ, и гдѣ могутъ быть изысканы средства и будутъ приняты мѣры къ отвѣтственному и согласованному съ другими учащими несенію сихъ обязанностей. ПРЕДСѢДАТЕЛЬ СОВѢТА,

протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Дѣлопроизводитель *П. Пѣшковъ.*

Отношеніе Амурской Казенной Палаты на имя Благовѣщенской Духовной Консисторіи,

отъ 3 января с. г. за № 20441.

Подряды и поставки, заключаемые частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8-го іюня 1898 г.

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ).

Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежатъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица содержащія промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно: *содержатели промышленныхъ заведеній*— по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; *содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій*— по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и *содержатели торговыхъ заведеній*— по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія).

По приложенію II къ ст. 3 Положенія о государств. промысл. налогѣ подряды и поставки *на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб.* относятся къ I-му разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ тысячъ руб.* относятся къ II разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше десяти тысячъ до пятидесяти тысячъ рублей* относятся къ III разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб. подряды и поставки *на сумму свыше пятисотъ рублей до десяти тысячъ руб.* относятся къ IV разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб.

Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р.—50 р.—10 р. и 4 р.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще *дополнительный сборъ* въ размѣрѣ 25% съ цѣны свидѣтельствъ, *сборъ на квартирную повинность* въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 5 руб.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп. за свидѣтельство IV

разряда, *земскій сборъ* въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, и 7 руб. 50 коп.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, и, *кромя того*, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, взимается *городской сборъ* въ томъ же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ.

Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ — то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжаются нѣсколько лѣтъ, то *промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ соответственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку*. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операциі, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства особый бесплатный промысловый билетъ, а причитающійся по подряду или поставкѣ основной промысловый налогъ уплачивается по истеченіи каждаго года соответственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Пол.) *Разсчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержаніе ея взноса въ казну*, соответственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое надлежало бы выбрать на этотъ подрядъ, — *лежитъ на обязанности правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ которыми заключены договоры*, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ (п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ). **О времени взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ разчета означенныя учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной — въ данномъ случаѣ Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. положенія).**

Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст.

4 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежей, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ, удержать сумму, соответствующую стоимость установленнаго промысловаго свидетельства, и представить ее безъ замедленія по принадлежности въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промысловый билетъ (п. 2 § 12 Инструкціи). Статьею 74 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 іюня 1898 г. Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ на подряды, установленныя по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и всѣ другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія данныя по торговлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаніи 74 ст. Положенія и пункта А § 44 Инструкціи о примѣненіи этого Положенія, проситъ доставлять ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1913 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ.

Маршрутъ

хода съ св. Албаинской Иконой Божіей Матери по городамъ и селеніямъ Благовѣщенской епархіи лѣтомъ 1913 года.

М А Й I.

10	„	Выходъ изъ кафедральнаго собора въ деревню Владиміровку.
11	„	Будундинскій монастырь и приходъ въ с. Ивановское.
12—14	„	Село Ивановское.
15	„	Село Константиноградское.
16—17	„	Ерковцы.
18	„	Анновка.
19—20	„	Космодамиановка.
21	„	Лазаревка.
22	„	Верхне-Гильчинскій участокъ.
23	„	Варваровка.
24—25	„	Песчано-Озерка.
26	„	Пресображеновка.
27	„	Переяславка.
28	„	Зорина.
29	„	Екатеринославка.
30—31	„	Пикаловскій участокъ.

I Ю Н Ъ.

1	„	Березанка.
2	„	Трехбратный.
3	„	Бѣлый Яръ.
4	„	Харьковка.
5	„	Албаинка.
6	„	Вознесеновка.
7	„	Кутилово.
8—9	„	Борисоглѣбовка.
10	„	Ильиновка.
11	„	Михайловка.
12	„	Арсеньевка.
13	„	Петропавловка.
„	„	Демьяновка.

14	„	Иннокентіевка.
15	„	Подолка.
16—17	„	Райчиха.
18	„	Половинка.
19	„	Ново-Георгіевка.
20	„	Красный Яръ.
21	„	Коршуновка.
22—23	„	Пояркова.
24	„	Димъ.
25	„	Петровскій хуторъ.
26	„	Нижне-Полтавка.
27—28	„	Верхне-Полтавка.
29	„	Кресто-Воздвиженка.
30	„	Ключи.

І Ю Л Ъ.

1	„	Константиновка.
2	„	Коврижка.
3	„	Муравьевскій.
„	„	Духовской.
4	„	Куропаткинскій.
5—6	„	Николаевка.
7	„	Гродеково.
8	„	Грибскій.
9	„	Волковскій.
10	„	Возвращеніе въ г. Благовѣщенскъ.

II.

Затѣмъ, съ первымъ отходящимъ въ городъ Зею парходомъ Св. Икона имѣеть отбыть въ городъ Зею, посѣтитъ г. Зею, резиденцію Дамбуки, нѣкоторые пріиски и зимовье Тихоново.

Около 1 августа Св. Икона имѣеть быть въ Овсянкѣ и въ приходѣ Овсянковскомъ. Затѣмъ парходомъ Св. Икона прибудетъ въ с. Мазаново; послѣ этого сухимъ путемъ пройдетъ с. Ново-Кіевку, Путятину, Таскину, Козловку, Богословку, Угловую и снова парходомъ въ село Краснояровское, Суражевку, Димитріевку, Черниговку, снова Суражевку.

Отсюда парходомъ возвратится въ городъ Благовѣщенскъ.

III.

Около 1 сентября Св. Икона отбудетъ на пароходѣ въ ст. Покровку вверхъ по Амуру и отсюда на лодкахъ посѣтитъ всѣ казачьи станицы, поселки и крестьянскія селенія, а именно: Покровку, Амазарь, Игнашину, Сгибнево, Свербѣево, Орлово, Джалинду, Албазинскую, Воскресенское, Бейтоновскій, Перемыкино, Бекетово, Толбузино, Ваганово, Ольгино, Черняево, Торой, Кузнецовскій, Ермаковскій, Солдатскую падь, Цагаянъ, Аносово, Ново-Воскресенское, Кольцовскій, Ушаковскій, почт. ст. Александровскій, Кумару, Саскаль, Ново-Кумарскій, Симоновскій, Корсаковскій, Бусевскій, Сухотинскій и Бибиловскій.

Отсюда сухимъ путемъ посѣтитъ селенія: Михайловское, Екатерининское, Грязнушенское, Марковское, Бѣлогорское и Игнатьевское.

Отсюда возвращеніе въ городъ Благовѣщенскъ, приблизительно около 10-го октября.

Извѣстія по епархіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода (Синодальные указы, отъ 31 января и отъ 5 февраля сего 1913 г. за № № 2097 и 2279), въ предѣлахъ Благовѣщенской епархіи учреждены новые постоянные переселенческіе приходы въ селеніяхъ: Отрадномъ, Березовскомъ, Кондратенковскомъ, Либитовкѣ, Златоустовскомъ, Ружномъ и Каменецъ-Подольскомъ, Приморской области, и въ селеніяхъ: Кутиловскомъ, Ново-Никольскомъ, Селемджинскаго подрайона, Великокняжескомъ, Томско-Бѣльскаго подрайона, и Малиновкѣ, при Амурской желѣзной дорогѣ, Амурской области, съ штатнымъ причтомъ въ каждомъ приходѣ въ составѣ священника и псаломщика и съ отпускомъ отъ казны содержанія по 800 р. на причтъ въ годъ—600 руб. священнику и 200 руб. псаломщику.

Въ составъ вновь открытыхъ въ 1912 г. въ предѣлахъ VII благочиническаго участка, Амурской области, с. с. Сура-

жевкѣ (г. Алексѣевскѣ), Соколовкѣ, Лебяжьемѣ, Кузьмичахѣ, Вѣрномѣ, Гондаттѣевскомѣ, Маргаритовкѣ, Преображеневкѣ и Норскомѣ-Складѣ, постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 14-20 марта с. г. за № 81 — 940, включены: а) въ составъ Суражевскаго (Алексѣевскаго) прихода—с. Суражевка (Алексѣевское), д. Дубровка, Ново Ивановка, уч. Дубовый, Чудиново (Веселый Ключь), Черновскій и Чужеумовскій; б) въ составъ Соколовскаго прихода—с. Соколовка, д. Воскресеновка, Михайловка и Милехина; в) въ составъ Лебяжинскаго прихода—с. Лебяжье; г) въ составъ Кузьмичевскаго прихода—с. Кузьмичи, д. Георгіевка, Знаменка, Смирновка, В. Бѣлая, Н. Михайловка, Святорусская, Любимая и Смѣлая; д) въ составъ Вѣрнинскаго прихода—с. Вѣрное, д. Орловка, Ново-Охочая, Украина, Державинская, Кацмазовка, Лиманная и Фроловка; е) въ составъ Гондаттѣевскаго прихода—с. Гондatti, д. Петрушевская, Степановка, Свѣтиловка и Каменушка; ж) въ составъ Маргаритовскаго прихода с. Маргаритовка, Паутовка., уч. Расподокъ, Гожь, Морозовскій и Средній; з) въ составъ Преображенскаго прихода—с. Преображеневка, д. Михайловка и Гоголевка и і) въ составъ прихода Норскаго-Склада — с. Норкій-Складъ уч. Усть-Норскій, д. Александровка, Будаки, уч. Вознесеневскій, Уландачка и Успеневка.

Протокольнымъ опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 19--22 марта 1913 года, священникъ Ниже-Тамбовской церкви *Андрей Кустовъ* **Уволенъ** за штатъ.

Священникъ церкви с. Котельнаго, Приморской области, *Филиппъ Типцовъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 апрѣля с. г. за № 1116, отъ священническаго мѣста при церкви села Котельнаго, Приморской области, **отрѣшенъ**.

Священникъ разъѣзднаго причта станціи Облучье, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, іеромонахъ *Серафимъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля сего

1913 г. за № 1143, **отрѣшенъ** отъ должности священника разъѣзднаго причта станціи Облучье.

Діаконъ Тамбовской епархіи *Николай Колчевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 марта с. г. за № 1086, принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и **опредѣленъ** на священническое мѣсто къ Денисовскому походно-миссіонерскому стану, Приморской области, съ откомандированіемъ къ церкви с. Нижне-Тамбовскаго, Приморской области.

Проживавшій въ с. Золомномъ, Коротоякскаго уѣзда, заштатный священникъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора *Николай Таировъ*, какъ объ этомъ донесъ Благочинный 3-го округа Коротоякскаго уѣзда, Воронежской епархіи, протоіерей *Андрей Бгъляевъ* рапортомъ, отъ 31 декабря 1912 г. за № 899, 12 ноября того же 1912 г. **скончался**.

Къ и. д. псаломщика при Приамгунской Покрово-Немиленской церкви, предложеніемъ Его Преосвященства, 23 марта с. г. за № 978, **допущенъ**, съ правомъ полученія жалованья, *Алексѣй Цѣховскій*.

На вакантную должность псаломщика при церкви с. Маргаритовки, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1-го апрѣля с. г. за № 1079, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Пермской губерніи *Алексѣй Никитинъ Найдановъ*.

Псаломщикъ станицы Казакевичевой, Приморской области, *Петръ Литвинцевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 апрѣля с. г. за № 1107, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Гоголевки, Приморской области.

На вакантную должность псаломщика къ церкви с. Георгиевскаго, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля с. г. за № 1182, **допущенъ** къ и. д. псаломщика запасный унтеръ-офицеръ *Трофимъ Евфиміевъ Родіоновъ*, съ правомъ полученія жалованья.

Псаломщикъ церкви с. Срѣтенскаго, Приморской области *Симеонъ Симилайскій* и и. д. псаломщика церкви с. Доле-Троицкаго, Хабаровскаго уѣзда, *Георгій Цюманъ*, согласно прошеній, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля с. г. за № 1145—1146, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

И. д. псаломщика ст. Облучье (Пашково), восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, *Іаковъ Кобелевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 апрѣля с. г. за № 1149, отъ исправленія должности псаломщика при разъѣздномъ причтѣ вышеназванной станціи **уволенъ** съ 9 апрѣля сего 1913 года.

На вакантную должность псаломщика при разъѣздномъ причтѣ станціи Ушумунъ, средняго участка Амурской желѣзной дороги, согласно ходатайству, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля с. г. за № 1164, **допущенъ** къ и. д. псаломщика съ правомъ полученія жалованья крестьянинъ Нижегородской губерніи, Лукояновскаго уѣзда, *Василій Вукуловъ Вязанкинъ*.

На вакантную должность псаломщика при разъѣздномъ причтѣ станціи Облучье, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1309, **допущенъ** къ и. д. псаломщика крестьянинъ *Василій Швецовъ*.

На вакантную должность псаломщика къ церкви станицы Казакевичевой, Приморской области, согласно прошенію, ре-

золюціею Его Преосвященства, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1311, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика церковникъ 37-го Сибирскаго стрѣлковаго полка *Константинъ Карнауховъ*.

Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

„Правленіе Благовѣщенской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что пріемные экзамены во всѣ классы семинаріи и училища, вслѣдствіе капитальнаго ремонта зданія семинаріи, отнесены къ 1—10 сентября 1913 года“.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей *А. Миролюбовъ*.

Секретарь Правленія *Г. Пеккеръ*.

Въ Благовѣщенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ пріемные экзамены

въ 1—5 классы имѣютъ быть произведены между 15 и 25 мая и 20—31 августа. Для поступленія въ 1-й кл. училища требуется подготовка приблизительно въ объемѣ курса начальной школы. Принимаются дѣвочки всѣхъ сословій, православнаго вѣроисповѣданія, приходящими и полными пансіонерками. Плата за правоученіе съ приходящихъ 50 р., полный пансіонъ 200 р. въ годъ. Программы можно получать при училищѣ. Окончившія шесть классовъ училища получаютъ права домашней учительницы (принимаются учительницами въ начальные школы всѣхъ вѣдомствъ).

Совѣтъ училища.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 мая

№№ 9-10.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой.—Иванъ Сусанинъ.—Записки мисіонера.—Изъ церковно-общественной жизни.—Движеніе студенчества въ сторону Христа.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Хроника Архіерейскихъ служеній.—Библиографическія замѣтки.

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой.*)

Не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что въ жизни современнаго общества замѣчается сильный упадокъ и ослабленіе религіозно-нравственныхъ началъ. Гордая человѣческая мысль настойчиво стремится освободить себя отъ союза съ вѣрой и послушанія ей; современная мораль тяготеетъ религіозной опекой и ищетъ для себя новыхъ „раціональных“ основаній. Но, освободивъ себя отъ религіозной узды и сойдя съ „камня“ вѣры, современное общество черезъ то теряетъ внутреннюю, духовно-нравственную устойчивость и ключъ къ устроенію временной и вѣчной жизни и счастья.

Равнодушное, пренебрежительное и нерѣдко явно враждебное отношеніе къ вѣрѣ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ крайнее развитіе и умноженіе всевозможныхъ пороковъ и преступленій. Подъ впливіемъ невѣрія самыя понятія людей, ихъ принципы, вкусы и потребности утрачиваютъ свой высшій нравственный характеръ и никнутъ къ землѣ, спускаясь до уровня чувственно-животныхъ потребностей и интересовъ.

Начавшись въ средѣ такъ называемой интеллигенціи, невѣріе по всѣмъ его видамъ и степенямъ и со всѣми послѣдствіями начинаетъ проникать и въ простой народъ, разрушая народную религію, развращая народную душу и сдвигая ее съ неизбѣмыхъ вѣковыхъ основаній. Случаи поразительнаго религіозно-нравственнаго одичанія, до потери образа и подобія человѣческаго, наблюдаются теперь и среди сельскаго населенія.

Посмотрите кругомъ себя, прислушайтесь къ тому, что говорятъ и пишутъ, и вы увидите, какими печальными, нерѣдко кошмарными, явленіями наполнена наша жизнь. Руководящимъ началомъ дѣятельности человѣческой стало самолюбіе; каждый старается жить и дѣйст-

*) Богословско-философское чтеніе Ректора Благовѣщенской духовной семинаріи, прот. А. Мпролюбона 10 марта 1913 г.

воватъ только для своего благополучія и счастья; а это послѣднее полагаютъ почти исключительно въ обладаніи и пользованіи земными благами, чувственными удовольствіями и наслажденіями. А такъ-какъ къ тому-же стремятся и другіе, то людскія желанія и интересы сталкиваются и препятствуютъ другъ другу осуществиться. Отсюда — вражда и озлобленіе. Печальныя проявленія злобно-эгоистическихъ склонностей приходится наблюдать на каждомъ шагу; это — грабежи, поджоги, обманы, экспроприаціи, убійства, отравленія... Все это совершается такъ часто, что уже не возбуждаетъ въ насъ справедливаго негодованія и ужаса, мы уже привыкли ко всему этому. При ослабленіи и даже отсутствіи религіозной узды, разстраиваются въ нашемъ народѣ и основы семейной жизни; любовь между супругами охлаждаетъ, святость брака нарушается; все болѣе и болѣе умножаются разводы; значеніе родительской власти калеблется; уваженіе и подчиненіе младшихъ старшимъ ослабѣваетъ. Такъ въ семейную жизнь вторгается разладъ, распущенность, беспорядокъ. Прибавьте ко всему этому широкій, безудержный разливъ порнографіи и флирта, флирта, чуть не съ отроческаго возраста до старческихъ сѣдинъ, — и тогда станетъ вполне ясно, что жизнь при такихъ условіяхъ становится весьма тяжелой, удручающей, удушливой, — и прежде всего для тѣхъ, кои ринулись въ море жизни безъ руля и безъ вѣтриль религіи.

Въ этомъ нервно-развинченномъ и психически-разстроенномъ состояніи людей заключается причина ужаснаго недуга нашего времени — влеченіе къ самоубійству и другимъ страшнымъ, душу леденяющимъ, преступленіямъ. Какъ часто и по какимъ ничтожнымъ поводамъ они совершаются! Вотъ гимназистъ, получившій двойку по французскому языку, не находитъ уже возможнымъ продолжать далѣе свое земное существованіе и прерываетъ путь своей молодой жизни. — Вотъ двѣ дѣвушки сестры 19 и 18 лѣтъ, при сравнительно хорошемъ заработкѣ и достаткѣ, въ одну ночь, по уговору, лишаютъ себя жизни черезъ отравленіе ядомъ. Въ оставленной запискѣ онѣ заявляютъ: „потеряли вѣру, а безъ вѣры жить нельзя; въ смерти нашей никого не вините; умираемъ добровольно!“ — Вотъ гимназистъ-подростокъ, а вскорѣ послѣ него дѣвочка-гимназистка бросаются съ колокольни Ивана Великаго въ Москвѣ и разбиваются въ дребезги. — Въ столичныхъ газетахъ не встрѣтите ни одного дня, когда бы не сообщалось о двухъ-трехъ и болѣе самоубійствахъ и звѣрскихъ преступленіяхъ. Иногда самоубійство облекается въ красивую тогу и совершается при эффектной обстановкѣ. „Вчера, сообщаетъ петербургская газета (Колоколь“ 5 декабря 1912 г.), въ 12 часовъ ночи, на балу въ училищѣ № покончилъ выстрѣломъ изъ револьвера студентъ училища М.М. Причина самоубійства — разочарованіе въ жизни“. — Даже провинціальныя органы печати не могутъ пожаловаться на недостатокъ пахнущаго кровью матеріала.

Причинами такихъ тяжелыхъ явленій жизни человѣческой обыкновенно выступаютъ ближайшія обстоятельства, служація толчкомъ совершенію преступленій, какъ, наприм., потеря имущества, утрата добраго имени, неудовлетворительная отмѣтка за неприспособленнѣйшій урокъ, смерть или измѣна дорогого и близкаго человѣка, неизлѣчимая болѣзнь, отвращеніе къ жизни вследствие пресыщенія порочными удовольствіями и наслажденіями, потеря смысла жизни и т. под. По это только видимыя причины, это только внѣшніе поводы, толчки къ совершенію преступленій; о главной-же, внутренней причинѣ мы будемъ говорить далѣе. На эту главную причину иногда указываютъ и сами самоубійцы и другіе преступники, какъ напр., тѣ двѣ дѣвочки-сестры, о которыхъ мы упоминали выше и которыя причиной своего поступка выставляютъ потерю вѣры, безъ которой, по ихъ заявленію, жить невозможно.

Еще виднѣе становится эта внутренняя причина, когда преступленію вообще и самому тяжкому изъ нихъ,— самоубійству, придается смыслъ сознательнаго, глубоко-обдуманнаго философскаго рѣшенія. Здѣсь открывается, что самоубійству тѣлесному предшествуетъ, какъ его причинное предъидущее, внутреннее, духовное самоубійство. Вотъ что говоритъ объ этомъ фанатическій проповѣдникъ атеизма, нѣмецкій философъ Фридрихъ Ницше. „Всѣ высшіе люди падаютъ, гибнутъ,— это правило; и ужасно имѣть вѣчно передъ глазами такое правило... Это сложное мученіе психолога, который открывать гибель, прозящую вышнимъ людямъ, ихъ внутреннюю неизлѣчимость,— это вѣчное „слишкомъ поздно“, которое проходитъ черезъ всю пещорію и каждый разъ вновь поражаетъ;— все это, въ концѣ концовъ, можетъ его само-го привести къ гибели, къ самоубійству“.

Корень сего самоубійства, по мнѣнію философа атеиста, заключается въ невѣрїи разума въ самого себя, въ его выводы и положенія, а отсюда и въ Божество. „Всѣ основныя предположенія нашего сознанія, говоритъ Ницше, ложны, неосновательны даже самая вѣра въ истину, потомучте истина есть женщина, которая имѣетъ основанія не показывать своихъ основаній.“ Истиннымъ мнѣ считаемъ то, что необходимо и постоянно въ вещахъ, между тѣмъ какъ въ нашемъ познаніи о внѣшнемъ мірѣ нѣтъ этого постоянства; въ познаніи этотъ внѣшній міръ непрерывно течетъ, какъ потокъ смѣняющихся другъ друга ощущеній и представленій. Самое стремленіе къ истинѣ—не основной мотивъ нашего познанія; оно протекаетъ изъ утилитарныхъ цѣлей самосохраненія и роста; подобно сему и всѣ философы воздвигали свои здашія подѣ обояніемъ нравственности. Категорїи нашего разума и логическіе законы не могутъ считаться также и законами міра. Если человѣкъ и есть мѣра всѣхъ вещей, то вещей субъективнаго міра, а не міра внѣшняго объективнаго. Этотъ послѣдній можетъ быть независимымъ отъ нашего сознанія и законовъ его (Утр. Вар. Пред. § 4).

„Мы не имѣемъ, пишетъ сей философъ въ Веселой наукѣ (р. 354), никакого органа для познанія, для истины; мы „знаемъ“, или вѣримъ“, или „воображаемъ“, какъ разъ столько, сколько можетъ быть полезно въ интересахъ людскаго стада, рода; и даже, что здѣсь названо „полезностью“, есть въ концѣ концовъ только вѣра, воображеніе и, можетъ быть, та роковая глупость, отъ которой мы погибасемъ.“ Но если само сознаніе человѣка есть случайность въ мірѣ то нѣтъ уже основанія вѣрить въ постоянство, всеобщность и объективную реальность фактовъ и законовъ мышленія и сознанія. „Зрѣніе, слухъ, осязаніе и т. д. суть какъ бы наша темница: они заключаютъ насъ въ предѣлы весьма небольшого пространства, и по этимъ ограниченнымъ горизонтамъ мы измѣряемъ міръ... Везиліе нашихъ чувствъ окутало насъ обманчивыми ощущеніями, а они—то и служатъ основою всѣхъ нашихъ сужденій и нашего „сознанія“;—отсюда нѣтъ никакого выхода, никакой лазейки въ *дѣйствительный міръ*“ (Утренняя Заря, р. 118).

Вотъ основаніе сознательнаго философскаго агностицизма и атеизма, ведущихъ въ свою очередь къ гибели, къ самоубійству, духовному и тѣлесному.

Когда Фридрихъ Ницше пришелъ къ такому выводу, то, по собственному его признанію, былъ пораженъ „мистическимъ ужасомъ“ отъ той бездны, надъ которой онъ остановился. Вотъ какъ самъ богорный философъ иллюстрируетъ внутреннее состояніе человѣка, порвавшаго связь съ вѣрой, наукой и философіей, и очутившагося „по ту сторону добра и зла“, разума и вѣры.

„Слышали-ли вы, спрашиваетъ въ „Антихристѣ“ (т. V р. 164)

Ницше, о томъ безумномъ человѣкѣ, который въ свѣтлый полдень зажегъ фонарь, выбѣжалъ на рынокъ и непрерывно кричалъ: „я ищу Бога, я ищу Бога!“ Всѣ вокругъ него смѣялись и острили. Но безумный человѣкъ вбѣжалъ въ толпу и, пронизывая всѣхъ своимъ взглядомъ, воскликнулъ: „гдѣ Богъ? Я вамъ скажу: мы Его убили, я и вы: мы всѣ—убійцы! Но какъ мы могли это сдѣлать? Какъ могли мы выпить море? Кто далъ намъ такую губку, чтобы стереть краску со всего небосвода? Что сдѣлали мы, оторвавши землю отъ ея солнца? Куда идетъ теперь она? Куда и сами мы идемъ?—Прочь отъ солнца?? Не падаемъ-ли мы непрерывно? Не движемся-ли мы назадъ, въ сторону, впередъ,—разомъ во всѣхъ направленіяхъ? Остается-ли еще верхъ и низъ? Не кружимся-ли мы въ безконечномъ „ничто“? Не слышимъ-ли мы дыханія на насъ пустаго пространства? Не становит-ся-ли—холоднѣе? Не надвигается-ли на насъ все болѣе и болѣе темная ночь? Не нужно-ли среди бѣлаго дня зажигать фонари? Но... развѣ не слышимъ мы шума могильщиковъ, погребавшихъ Бога? Развѣ не доносится до насъ запахъ тлѣнія? И боги истлѣваютъ!! Богъ умеръ! Богъ не воскреснетъ! И убили Его мы!! Какъ утѣшимся мы убійцы изъ убійць? Самое могущественное и святое Существо, какое

только было въ мірѣ, истекло кровью подъ нашими ногами! Кто смодетъ съ насъ эту кровь? Какой водой можемъ мы очиститься? Какія искупительныя празднества, какія священныя игры нужно будетъ придумать? Развѣ необъятность этого дѣла не кажется намъ слишкомъ громадной? Не должны-ли мы сами обратиться въ боговъ, чтобы оказаться достойными его? Никогда не было совершенно дѣла болѣе великаго, чѣмъ это, и кто родится послѣ насъ, тотъ будетъ принадлежать къ исторіи высшей, чѣмъ вся прежняя исторія!“

Здѣсь замолчалъ безумный человѣкъ и снова сталъ впиваться взоромъ въ своихъ слушателей; они молчали и удивленно смотрѣли на него. Наконецъ, онъ бросилъ свой фонарь,—такъ, что тотъ разбился въ дребезги и погасъ. „Я пришелъ слишкомъ рано, сказалъ онъ; мое время еще не наступило. Это страшное событіе еще въ пути, оно еще идетъ, и еще не дошла вѣсть о немъ до человѣческихъ ушей... Это дѣяніе пока еще дальше, чѣмъ самыя отдаленныя свѣтила, а все-таки вы его совершили“.

Въ этой страшно реальной психологической картинѣ „безумный человѣкъ“—это самъ Ницше, сказавшій въ сердцѣ своемъ: *нисть Богъ* (Пс. 13. 1.) и кругомъ себя видѣвшій убійцъ Бога. Онъ видѣлъ этихъ убійцъ, т. е. отрицателей, Бога во всемъ атеистическомъ направленіи современной ему культуры и просвѣщенія, литературы и жизни. Онъ слышалъ голоса этихъ богоубійцъ въ открытыхъ выступленіяхъ противъ религіи со стороны философіи, особенно позитивной и материалистической, и естествознанія, въ лицѣ такихъ мыслителей и ученыхъ, каковы, напримѣръ, Огюсть Контъ, Файэрбахъ, Бюхнеръ, Ламаркъ, Жоффрау Севть-Илеръ, Дарвинъ, Гекели, Геккель, Лашласъ, Сиенсеръ, Тейлоръ, Леббокъ, Шопенгауеръ, Гартманъ, Максъ Штирнеръ и др. Онъ вдыхалъ антирелигіозный ядъ социализма и коммунизма, распространяемый ихъ теоретическими и практическими вожаками, каковы: Лассаль, Марксъ, Энгельсъ, Каутскій, Прудонъ, Бебель, Либкнехтъ, Лафарсъ и проч. Ницше былъ свидѣтелемъ проповѣди безбожія, исходящей,—*horribile dictu!*—отъ представителей западной богословской и церковной науки, въ лицѣ Павлюса, Шлейэрмахера, Штрауса, Вейссе, Эвальда, Ваура, Вауэра, Шенкеля, Ренана, Кейма и множества другихъ. Вотъ, почему, Ницше и имѣлъ основаніе, въ лицѣ „безумнаго человѣка“ бросить себѣ и окружающимъ его людямъ это страшное обвиненіе: „мы Его (Бога) убили, я и вы; мы всѣ убійцы,—убійцы изъ убійцъ!“

Болѣзненно-напряженное сознаніе освѣтило несчастному философу атеисту ту страшную роковую тайну беззаконія, которая, по слову св. апостола Павла, находится уже въ дѣйствиіи съ первыхъ дней христіанства (Солун. 2,7), что предъуказалъ и Господь Іисусъ Христосъ словами о второмъ своемъ проишествіи: *Сынъ человѣческій, приидеждь, найдетъ-ли вѣрѣ на землю?* (Лук. 18,8). И хотя Ницше при-

соединяется къ разрушителямъ вѣры, онъ испытываетъ ужасъ въ своей душѣ и отвращеніе къ этимъ убійцамъ. Онъ чувствуетъ, что представители философіи, науки и просвѣщенія, старающіеся въ корнѣхъ подорвать религіозныя основы, дѣлаютъ это съ завязанными глазами относительно будущихъ послѣдствій своего богоборства и глубины той пропасти, къ которой они идутъ въ своемъ богопротивленіи. Неудивительно, поему, что человѣка, совершающаго убійство Бога, Ницше называетъ „сквернѣйшимъ“, иначе „омерзительнѣйшимъ“, „отвратительнѣйшимъ“ (существомъ или человѣкомъ).

Такого „омерзительнѣйшаго“ человѣка (убійцу Бога) нѣкто Заратустра встрѣчаетъ въ томъ мѣстѣ своихъ владѣній, гдѣ торчали черные и красные выступы скаль, гдѣ не было ни травы, ни деревьевъ, гдѣ никогда не раздавалось пѣніе птицъ. „То была долина, которой избѣгали всѣ животныя, даже хищныя звѣри, и только амфи одной породы—отвратительныя, толстыя, зеленныя, состарѣвшіяся приползали сюда умирать. И мгновенно Заратустру объялъ великій стыдъ, когда онъ увидѣлъ на краю долины нѣчто по виду напоминавшее человѣка, но отвратительное и неопредѣленно—безобразное. Смотри на это безобразіе, онъ покраснѣлъ до сѣдыхъ волосъ своихъ и хотѣлъ уже бѣжать отъ этого проклятаго мѣста. Но вдругъ мертвая пустыня огласилась шипѣвшими и хрипѣвшими звуками, выходившими изъ отвратительнаго существа; звуки эти сложились, наконецъ, въ человѣческую рѣчь, которая гласила: „Заратустра, Заратустра! Разгадай загадку мою! Скажи, скажи, — что такое мѣсть свидѣтелю?“ Тогда состраданье овладѣло Заратустрой и онъ сказалъ отвратительнѣйшему: „Я отлично узнаю тебя,—ты—убійца Бога! Пусти меня! Ты, вѣдь, не перенесъ Того, Который тебя видѣлъ,—Который всегда видѣлъ тебя насквозь, сквернѣйшій человѣкъ! Ты отомстишь этому Свидѣтелю!—Останься! Ты разгадалъ загадку мою; я вижу, ты уразумѣлъ, каково тому, кто убилъ Его,—убійцѣ Бога!... И если ты хочешь идти, нетерпѣливый, не ходи дорогою, какою я шелъ. Эта дорога испорчена; я обращаю всѣ пути въ смерть и позоръ!“

Продолжая далѣе, сквернѣйшій человѣкъ объясняетъ и ту внутреннюю причину, которая привела его къ отпаденію отъ вѣры, къ богоубійству и самоубійству. Причина эта—демоническая гордость не желающая имѣть надъ собой Владыку и Судію (Ис. 14, 12—15; 1 Тимофею 3, 6; 1 Иоанн. 2, 16). „Онъ (Богъ) долженъ быть умереть“, говоритъ отвратительнѣйшій. „Онъ смотрѣлъ глазами, которые видѣли все; Онъ видѣлъ глубины и основанія человѣка, видѣлъ весь его сокровенный срамъ и всю его скверность. Его состраданіе не боялось стыда; Онъ заползалъ въ грязнѣйшіе мои уголки. Этотъ любопытнѣйшій, безмѣрно навязчивый, чрезъ мѣру сострадательный—долженъ былъ умереть! Онъ постоянно видѣлъ меня; такому свидѣтелю я и хотѣлъ отомстить, иначе мнѣ самому не оставалось жить. Кто видѣлъ

все, даже человека, этот Богъ долженъ быть умереть! Человекъ не можетъ вынести, чтобы такой Свидѣтель жить!“ (Ф. Ницше. Такъ говорилъ Заратустра, р. 257, 288, 290).

Таковъ образъ „самого отвратительнаго“ человека. Это вѣчный типъ атеиста и демона.—Что „Богъ умеръ“, Ницше тѣмъ самымъ хотѣлъ заявить, что въ человечествѣ умерла или умираетъ вѣра, что религіи пришелъ конецъ. —Но, дойдя до полного и дерзкаго отрицанія Бога, несчастный глашатай атеизма самъ приблизился уже къ страшнѣйшей катастрофѣ; ужасъ охватилъ его трепещущую душу, страшный безпросвѣтный мракъ надвинулся на него, и безбожный философъ, подобно тому безумцу, котораго онъ самъ же изобразилъ, разбиваетъ фонарь своего сознанія,—сходитъ съ ума! 20 лѣтъ жизни провелъ онъ въ этомъ ужасномъ своемъ умопомѣшательствѣ, съ 1880 года до конца своей жизни въ 1900 году.

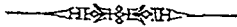
Мы нарочно съ нѣкоторой подробностью остановились на страшной личности Фридриха Ницше, какъ самаго яраго и фанатичнаго проповѣдника атеизма въ области вѣры и идейнаго анархизма во всѣхъ областяхъ духа и жизни человеческой. Въ произведеніяхъ атеистическаго философа и въ самой личности его открывается завѣса той тайны беззаконія, которая, по ученію Св. апостола Павла, дѣется въ мірѣ,—приподнимается завѣса той внутренней, сокровенной лабораторіи атеизма и богоборства, которыя доводятъ людей до страшной катастрофы, — крушенія духа и тѣла. И такое страшное ученіе находитъ себѣ многихъ послѣдователей въ теоріи и въ практической жизни.

Всѣ приведенныя и подобныя имъ печальныя явленія окружающей насъ жизни и мысли человеческой невольно заставляютъ задуматься всякаго честнаго и здравомыслящаго человека. Еще болѣе наводятъ они на серьезныя думы и размышленія вѣрующаго христіанина и особенно служителя церкви Христовой. Если указываемое зло — невѣрія и разрушенія религіозно-нравственныхъ устоевъ зашло такъ далеко, что наблюдается не только въ средѣ такъ называемой интеллигенціи, но часто и среди простаго, городского и сельскаго, населенія,—если оно заражаетъ своимъ тлетворнымъ дыханіемъ даже юныя, еще не окрѣпшія сердца и умы; то, значитъ, врагъ стоитъ близко, у дверей, молчать и бездѣйствовать нельзя. Вотъ причина, почему мы выступаемъ передъ достопочтеннымъ собраніемъ съ религіозно-философскимъ разсужденіемъ о значеніи вѣры въ жизни человеческой. И еслибъ мы успѣли разсѣять въ комъ-либо тѣ или инныя религіозныя сомнѣнія, навѣваемые современнымъ невѣріемъ, и утвердить колеблющихся въ великомъ и высокомъ значеніи вѣры христіанской въ нашей жизни и дѣятельности, то мы сочли-бы себя исполнившими свой долгъ.

Не лишнимъ считаемъ предупредить слушателей, что въ раскрытіи избраннаго нами вопроса мы руководствовались многочислен

ными трудами нашихъ отечественныхъ богослововъ, мыслителей и ученыхъ, въ особенности-же произведеніями профессоровъ: В. Кудрявцева, П. Линника, П. Соколова, С. Глаголева, М. Вержболовича, прот. Т. Буткевича прот. П. Свѣтлова, прот. Г. Петропавловскаго, прот. А. Иванцова-Платонова, прот. Г. Слободскаго, профессоры: В. Чичерина, И. Сикорскаго, Г. Челпанова, Д. Скрыпченко, профессора Эбердинскаго унив. А. Вѣна, Паскаля Влеза и др. Пользованіе наше сочитаніями этихъ и другихъ писателей состояло главнымъ образомъ въ тщательномъ уясненіи и провѣркѣ понятій и идей, входящихъ въ область рѣшаемаго нами вопроса.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Иванъ Сусанинъ.

„Куда ты ведешь насъ?.. Не видно низги!“..
Сусанину съ сердцемъ вскричали враги:
„Мы выйдемъ и тонемъ въ сурробицахъ снѣга;
Намъ, знать, не добраться съ тобой до ночлега.
Ты сбился, братъ, вѣрно нарочно съ пути;
Но тѣмъ Михаила тебѣ не спасти!
Пусть мы заблудимся, пусть вьюга бушуетъ;
Но смерти отъ ниховъ вашъ царь не минуетъ!..
Веди жъ насъ—такъ будетъ тебѣ за труды;
Иль бойся—не долго у насъ до бѣды!
Заставимъ всю ночь насъ пробиться съ метелью...
Но что тамъ чернѣетъ въ долинѣ за снѣю?“
„Деревня!“ Сарматамъ въ отвѣтъ мужичекъ:
Вотъ гумна, заборы, а вотъ и мостокъ.
За мною! въ ворота! избушечка эта
Во всякое время для гостя нагрѣта.
Войдите--небойтесь!“ „Ну, то то москаль!..
Какая же, братцы, чертовская даль!
Такой я проклятой не видывалъ ночи!
Слѣпились отъ снѣгу соколии очи...
Жупанъ мой—хоть выжми, нѣтъ нитки сухой!“
Вошедъ, проворчалъ такъ сарматъ молодой.
„Вина намъ хозяйни! мы смогли, извзблн!
Скорѣй!.. не заставь насъ приняться за сабли!“
Вотъ скатерть простая на столъ послана,
Поставлено пиво и кружка вина.
И русская каша и щи предъ гостями,
И хлѣбъ передъ каждымъ большимъ ломтиемъ.
Въ окончины вѣтеръ, бушуетъ, стучить;
Уныло и съ трескомъ лучина горитъ.
Давно ужъ за полночь... Сномъ крѣпкимъ объята,
Лежатъ беззаботно по лавкамъ сарматы.
Всѣ въ дымной избушкѣ вкушаютъ покой:

Однихъ, насторожь, Сусанинъ съдой
Въ полглаголю молить въ углу у иконы
Царю молодому святой обороны.
Вдругъ кто-то къ воротамъ подѣхалъ верхомъ,
Сусанинъ поднялся и въ двери тайкомъ...
„Ты-ль это родимый?.. А я за тобою!
Куда ты уходишь пенастной порою?
За полночь.. а вѣтеръ еще не затихъ...
Наводишь тоску лишь на сердце родныхъ“!
„Приводить тебя самъ Богъ къ этому дому,
Мой сынъ! Послѣдай же къ царю молодому.
Скажи Михаилу, чтобъ скрылся скорѣй;
Что гордые ляхи, по злобѣ своей,
Его потаенно убить замыслиютъ,
И новой бѣдою Москвѣ угрожаютъ.
Скажи, что Сусанинъ спасаетъ царя,
Любовью къ отчизнѣ и вѣрѣ горя.
Скажи, что спасенье въ одномъ лишь побѣгѣ
И что ужъ убійцы со мною на ночлегѣ“.
„Но что ты затѣялъ? подумай родной!
Убьютъ тебя ляхи... Что будетъ со мной?
И съ юной сестрою, и съ матерью хилой“?
„Творецъ защититъ васъ святой своей силой,
Не дастъ онъ погибнуть, родимые вамъ:
Покровъ и помощникъ онъ всѣмъ сиротамъ.
Прощай же, о сынъ мой, намъ дорого время!
И помни: я гибну за русское племя“!
Рыдая, на лошадь Сусанинъ молодой
Вскочилъ и помчался свистящей струей
Луна, между тѣмъ, совершила полкруга;
Свистъ вѣтра умолкнулъ, утихла и выюга;
На небѣ восточномъ зардѣлась заря:
Проснулись сарматы—злодѣи цари.
Сусанинъ“! вскричали, что молится Богу?
Теперь уже не время—пора намъ въ дорогу“!
Оставивъ деревню шумящей толпой,
Въ лѣсъ темный вступаютъ окольной тропой.
Сусанинъ ведетъ ихъ... Вотъ утро настало.
И солнце сквозь вѣтви въ лѣсу засіяло.
То скрывается быстро, то ярко блеснетъ,
То тускло засвѣтитъ, то вновь пропадетъ.
Стоять не шелохнясь и дубъ и береза;
Лишь снѣгъ подъ ногами скрипитъ отъ мороза,
Лишь временно воронъ, вспорхнувъ прошумитъ,
И дятель дубистую иву долбитъ.
Другъ за другомъ идутъ въ молчаньи сарматы;
Все далѣ и далѣ съдой ихъ вожатый.
Уже солнце высоко сіяетъ съ небесъ:
Все глубже и диче становится лѣсъ,—
И вдругъ пропадаетъ тропинка предъ ними;
И сосны, и ели, вѣтвями густыми—
Склонившись угрюмо до самой земли,
Дебристую стѣну изъ сучьевъ сложили.

Хоть на сторожѣ ихъ тревожное ухо.
Все въ томъ захохотѣи и мертво и глухо...
„Куда ты завелъ насъ“? Ляхъ старшій вскричалъ,
„Туда, куда нужно“! Сусанинъ сказалъ:
„Убейте, замучьте! моя здѣсь могила!
Но знайте, сарматы, я спасъ Михаила!
Предателя, мнили, во мнѣ вы нашли:
Ихъ нѣтъ и не будетъ на русской земли!
Въ ней каждый отчизну съ младенчества любитъ.
„Злодѣи“! закричали враги, закипѣвъ:
„Умрешь подъ мечами“! Не страшень вашъ гнѣвъ!
Кто русскій по сердцу, тотъ бодро и смѣло
И радостно гибнетъ за правое дѣло!
Ни казни, ни смерти я не боюсь:
Не дрогнувъ умру за Царя и за Русь“!
„Умри же“! сарматы герою вскричали,
И сабли надъ старцемъ, свиста засверкали.
„Погибни, предатель! конецъ твой насталь“!
И твердый Сусанинъ весь въ язвахъ упалъ.
Снѣгъ чистый чистѣйшая кровь обгарила:
Она для Россіи спасла Михаила!..

Эти чудные стихи—плодъ поэтическаго таланта ссыльнаго декабриста К. Ѳ. Рылѣва, который „былъ гнѣвомъ сѣдой старины, любви къ родинѣ и своимъ образнымъ стихомъ будилъ любовь къ народу, возбуждалъ презрѣніе къ предателямъ страны, поражалъ пороки надменныхъ и всегда оставался чести неизмѣнный“ пишетъ о немъ П. Н. Подлингайловъ. Стихи Рылѣва—это историческія пѣсни—«думы». „Я боюсь соперника поэта Рылѣва“, говоритъ А. С. Пушкинъ, а Нѣмцевичъ даетъ отзывъ: „эти думы напоминаютъ о подвигахъ предковъ и знакомятъ со свѣтлѣйшими эпохами народной исторіи“. К. Ѳ. Рылѣвъ принадлежалъ къ выдающейся по развитію молодежи, страдал увлекательностью, онъ былъ членомъ масонской Пламенеющей Звѣзды.

Ф. В. Игнатьевъ.

ЗАПИСКИ МИССИОНЕРА.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гиляковъ, самогирцевъ, аинцевъ, и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ.

ГИЛЯКИ.

На нижнемъ Амурѣ, начиная отъ Мариинска, гдѣ теченіе Амура поворачивается къ сѣверу, обитаютъ инородцы подъ именемъ гиляковъ. Среди гиляковъ нѣтъ высокихъ мужчинъ, а также и женщинъ. Они чаще средняго роста, коренасты, съ короткой шеей и хорошо развитой грудью, съ нѣскольکو короткими и кривыми ногами, съ малыми кистями и ступнями съ довольно большой, широкой головой, смуглымъ цвѣтомъ кожи, темными глазами и черными прямыми волосами, которые у мужчинъ заплетаются озади въ косу, а у женщинъ въ двѣ косы. Въ лицѣ замѣтны черты монгольскаго типа, но выра-

женныя неодинаково рѣзко у различныхъ особей, такъ что нѣкоторые наблюдатели различаютъ у гиляковъ два типа—монгольскій или тунгусскій и другой, болѣе подходящій къ европейскому, съ удлиненнымъ умѣренно скуластымъ лицомъ, болѣе открытыми глазами и съ болѣе растительностію на лицѣ.

Нарѣчіе гиляковъ рѣзко отличается отъ нарѣчія гольдовъ. Особенно это видно отъ селенія Богородскаго ниже Мариинска на сто верстъ, гдѣ переводчики гольды совершенно не понимаютъ гилякскаго языка. Замѣчательно, гиляки почти все владѣютъ русскимъ языкомъ, а русскіе, совмѣстно живя съ ними болѣе пятидесяти лѣтъ, не могутъ объясниться по гилякски; исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ евреи и японцы, которые говорятъ этимъ языкомъ. Наоборотъ, Гольды по—русски очень мало понимаютъ, а русскіе по—гольдски прекрасно говорятъ. Гиляки—народъ здоровый и выносливый. Пища у гиляка—рыба. Они ѣдятъ ее сырою, мороженою или сушеною (вяленою). Послѣдняя, такъ называемая юкана, съ примѣсью рыбьяго жира, составляетъ главное питаніе гиляка; ею запасаются на зиму для людей и собакъ. Хотя въ настоящее время нѣкоторые запасаются мукой и стрѣпаютъ лепешки наподобіе китайскихъ и начинаютъ употреблять соль. Прежде соли и хлѣба совсѣмъ не употребляли. Ловятъ рыбу заѣздками, сѣтими, лесами и крючьями. Кроме того, охотятся на нерпъ, сивучей, дельфиновъ или бѣлугъ. Это полурыба, полуморское животное, млекопитающееся. Вѣсомъ пудовъ до 70 и больше; собираютъ спасаетъ ихъ отъ цынги. Ѣдятъ китайскую буду. Въ настоящее время начинаютъ покупать муку, кирпичный чай и изрѣдка сахаръ. Посуду употребляютъ деревянную, берестяную и желѣзные котлы, въ которыхъ варятъ пищу для себя и собакъ. вмѣсто тарелокъ употребляютъ стошки на короткихъ ножкахъ. Мясо ѣдятъ всякое, не брезгаютъ даже и собачкой, но крысъ не ѣдятъ. Къ водкѣ имѣютъ большое пристрастіе. Сами ея не видѣливаютъ, но въ обиліи получаютъ китайскую ханшину (родъ китайскаго спирта). За водку гилякъ готовъ промѣнять все на свѣтъ: жену, дѣтей и послѣднюю ѣздовую собаку. Китайскій табакъ курятъ все поголовно; дѣтей отъ трехъ лѣтъ можно видѣть курящими. Гиляки народъ непривѣтливый, необщительный, лѣнивый. Лѣнь гиляка доходитъ до того, напр., что если гилякъ или гилячка сидитъ у очага и чувствуетъ, что на голову съ потолка падаютъ капли воды, то никогда не сдвинется съ мѣста—„пустъ упадетъ, тѣло не промокнетъ“. Спятъ гиляки очень много. Приѣзжаешь бывало часовъ въ 10 или 11 утра все спитъ; деревни точно вымираетъ. Постараешься разбудить ихъ, стыдишь ихъ немало за бездѣтельность и предлагаешь вставать раньше, чистить юрты и дворъ. Гиляки хладнокровно отвѣчаютъ: къ чему рано вставать? „рыба не ловится; юрта и грязная постоитъ; наши старики тоже жили, ничего“. Неоприятность, грязь поражаютъ свѣжаго человѣка. Не дай Богъ бывать у нихъ зимой. Въ юртѣ холодно, сыро, смрадно, дымно; присутствіе собакъ еще болѣе спущаетъ воздухъ. Милліоны паразитовъ, блохъ и вшей, не дадутъ заснуть на минуту. Промучаешься цѣлую ночь и ѣдешь безъ оглядки до русской деревни. Гиляки живутъ деревнями. Селенія ихъ расположены по берегамъ рѣки Амура по правой сторонѣ, вплоть до Татарскаго пролива, и по лѣвой—до Охотскаго моря. Селятся по нѣскольку юртъ отъ 3 до 5 и 10. Въ каждой юртѣ проживаетъ по нѣскольку семействъ одного рода.

Жилище гиляковъ лѣтомъ—амбаръ на столбахъ со срубомъ и предъ амбарникомъ открытымъ. Здѣсь хранится все имущество и богатство: мѣха, одежда, посуда, и вся провизія, на предамбарникѣ всѣ орудія для промысла рыбы и звѣри. По бокамъ амбара хранятся: упряжь для собакъ и нарты. Подъ амбаромъ большіе котлы, что составляетъ извѣстное богатство гиляка. Около столбовъ, на которыхъ устроенъ амбаръ, привязываются ѣздовые собаки, которыхъ лѣтомъ хозяйка кормитъ супомъ или ухюю изъ кѣты или горбуши, щуку, пенюкъ—въ большихъ корытахъ. На амбары поднимаются какъ дѣти, такъ и взрослые, по бревну, въ которомъ вырублены ступеньки, и послѣ каждаго раза это бревешко роняется на землю, чтобы по нему не могла пробраться въ хранилище крыса или мышь. Столбы подъ амбаромъ аршина въ два высоту.

Наверхъ столбовъ, при постройкѣ амбара, надѣваютъ бересту или пустыя изъ подъ керосина банки, для того, чтобы крысы не забрались по столбамъ въ амбаръ. При входѣ въ амбаръ, надъ дверьми, виситъ палочка, на которой лежатъ почти въ каждомъ домѣ идолъ, котораго гиляки зовутъ „Кянь“.

Зимнія юрты гиляковъ имѣютъ форму квадрата, сажени въ три, четыре и болѣе. Отъ входа, по лѣвой сторонѣ, начинаются глинобитные нары съ дымопроводными каналами до праваго горняго угла, по правую сторону тоже начинаются такія же глинобитные нары съ дымоходами до того же угла, гдѣ дымъ соединяется, проводится на улицу подъ землею и выходитъ въ большую трубу, сдѣланную преимущественно изъ одного дерева. Въ рѣдкихъ случаяхъ трубы бываютъ изъ досокъ. При поднятіи трубы собираются родные и знакомые изъ другихъ селеній, что составляетъ семейный праздникъ. Въ началѣ обѣихъ топковъ ставятся два большихъ котла, въ которыхъ варятъ зимою супъ для собакъ и себя и тамъ же вывариваютъ (буксу) хрящъ большихъ осетровъ и калугу. Надъ челомъ виситъ таганъ для варки чая и пиши. Лѣвая сторона принадлежитъ хозяину или старшему дома, а также первая постель, которая начинается съ лѣвой руки по входѣ. Здѣсь почетное мѣсто. На передней стѣнѣ, на нарахъ, располагаются спать гости по почету. На правой сторонѣ располагаются младшіе члены семьи или компаніоны по постройкѣ юрты. Въ углу, гдѣ труба, помѣщаются самые ничтожные люди или малолѣтніе и этотъ уголъ преимущественно служитъ теплой кладовой. У самой трубы никто не помѣщается и даже не прикасается къ ней, звѣря тому, что въ ней живетъ злой духъ.

По срединѣ дома стоитъ большой столъ, прикрѣпленный къ двумъ изъ столбовъ, на которыхъ держится юрта. Столбы украшаются рѣзбой въ голландскомъ духѣ. Ниже столешницы, приблизительно на аршинъ, привязываются обыкновенно ѣздовые собаки, но когда у гиляка справляется „медвѣжій праздникъ“, то сюда приводятъ и привязываютъ подъ столъ и медвѣдя, предназначеннаго въ жертву. Въ дни медвѣжьяго праздника столбы украшаются рѣзбою и словыми стружками.

Выше столешницы, приблизительно на аршинъ, прикрѣпляются двѣ жерди, къ которымъ привязываютъ собакъ во время кормленія. Надъ столомъ развѣшаны въ мѣшкахъ разныя сѣти для промысла рыбы. Подъ столъ подстилаются плахи въ 2 или 3 аршина; это для медвѣжьяго праздника. Во время праздника убираютъ столъ, приводятъ медвѣдя изъ кѣтки и привязываютъ его между двумя столбами. На срединѣ, передъ столомъ, къ передней стѣнѣ прибавляется доска или

ставится идолю съ галстукомъ изъ стружекъ ольховаго или тальниковаго дерева. Идолъ имѣетъ форму челоуѣка съ обостренной головой, съ глазами, ртомъ и носомъ, часто изъ одного дерева, въ сидячемъ положеніи, протянутыми ногами, а у нѣкоторыхъ идолъ представляется въ стоячемъ положеніи. Передъ идоломъ лежатъ пища: юкола, жиръ и вареная буда. У православныхъ святыхъ иконы находятся надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ спитъ старшій въ домѣ.

Любовь родителей къ дѣтямъ безгранична, въ свою очередь и дѣти платятъ тѣмъ же. Старики у гилляковъ, какъ вообще у инородцевъ пользуются полнымъ уваженіемъ младшихъ; не способные къ труду пропитываются своими дѣтьми и сородичами, вслѣдствіе чего между инородцами не встрѣтишь ни одного нищаго въ полномъ смыслѣ этого слова, хотя, вообще говоря, бѣдности очень много. Женщины у гилляковъ занимаются домашними работами и воспитаніемъ дѣтей до того времени, пока мальчикъ не занимается рыбной ловлей, а дѣвушка не выйдутъ замужъ. Женщины не участвуютъ на совѣщаніи мужчинъ. Во время поѣздокъ на лодкѣ женщины и подростки обязательно сидятъ въ гребяхъ. Мужчина ни за что не сядетъ въ гребни, считая для себя унизительнымъ грести, а лишь сидитъ на кормѣ, намурлыкивая какіе-то заунывные безъ словъ мотивы.

При разрѣшеніи отъ бремени женщина не должна оставаться въ юртѣ, ибо родильница, по убѣжденію гилляка, оскверняетъ помѣщеніе, поэтому такая женщина обязана выйти за юрту, гдѣ ей устраивается небольшой балагашъ, хотя бы и зимою, и оставляется на произволь судьбы въ холодѣ, при постоянномъ лаѣ и воѣ собакъ; въ такомъ положеніи разрѣшается отъ бремени и проводитъ самый важный періодъ послѣ разрѣшенія отъ бремени, когда требуется абсолютная чистота, теплота и полный покой. Вотъ гдѣ корень всѣхъ болѣзней. Вотъ гдѣ искать начала искалѣченности и слабосильности амурскихъ инородцевъ. Очень часто встрѣчаешь инородческихъ женщинъ, потрепавшихъ послѣ первыхъ родовъ способность къ дѣторожденію, пердѣв видишь женщинъ съ физическими крупными недостатками: у одной стянуло ногу, тамъ перекосило ротъ, глаза потеряли зрѣніе и т. д., не говоря уже о внутреннихъ болѣзняхъ женскаго организма, истощеннаго непосильнымъ несеніемъ бремени.

Немногимъ лучше гилляковъ въ этомъ отношеніи гольды: они прилагаютъ больше ухода и заботъ за родильницей, а иныя даже оставляютъ рожать въ юртѣ, но предварительно убираютъ изъ юрты воѣ рыболовныя снасти и охотничьи доспѣхи, не исключая самой одежды, суевѣрно теряясь въ страхъ при мысли, что если эти снасти и доспѣхи останутся не убранными, то охота будетъ не счастлива.

Инородцы, какъ крещенные, такъ и некрещенные, женъ себѣ покупаютъ. У нихъ, строго говоря, не существуетъ фразы: „я женился“, „вышла замужъ“, а говорятъ просто: „я купилъ“, „меня продали“. Богатые имѣютъ нѣсколько женъ. У бѣдняковъ же, которымъ не на что купить, часто не бываетъ ни одной жены. У гольдовъ жены часто враждуютъ между собой изъ за ревности и первенства. Гиллячки же, совершенно свыкшія съ своимъ положеніемъ, хладнокровны къ правамъ первенства. Не рѣдки такіе случаи, что первая жена гилляка идетъ сватать своему мужу другую и ведетъ переговоры по части калыма: торгуется, уступаетъ и т. д. Отъ продажи дочери или сестры локвій инородецъ получаетъ отъ 200 до 500 р. Пускаются на обманъ. Жена какъ-нибудь разсорится съ пьянымъ мужемъ; тотъ приберетъ ее;

обиженная этимъ и наученная родителями, она бѣжитъ къ нимъ. Спустя къкоторое время мужъ прѣзжаетъ съ повинной, угощаетъ хавщиной (китайская водка) тестя и, заплативъ штрафъ, руб. 10—20, увозитъ жену домой. Случается, плутоватый инородецъ, отецъ или братъ, запродаываетъ одну и ту же особу нѣсколькимъ лицамъ ради магарыча и даже получаетъ часть условленнаго калыма съ каждаго. Когда одинъ изъ жениховъ увозитъ невѣсту къ себѣ какъ жену, другой претендентъ отпрашивается съ своими родичами къ своему сопернику, похищаетъ ночью свою невѣсту, а въ случаѣ сопротивленія, пускаютъ въ дѣло палки, шести и, въ крайнемъ случаѣ, копыя. Побѣдитель является уже и обладателемъ дѣвушки. Самоуправство это и дерзкій обманъ выводятся.

Возрастъ невѣсты и жениха не опредѣлененъ; обыкновенно колеблется между 4—40 годами. Невѣста послѣ покупки живетъ у своихъ родителей, по соглашенію; иногда же родители жениха воспитываютъ ее вмѣстѣ съ женихомъ. Прегнимъ миссіонерамъ приходилось видѣть, какъ, напр. жена вечеромъ раздѣваетъ своего маленькаго мужа на своихъ колѣняхъ, на рукахъ переноситъ засыпающаго на постель и укладываетъ спать, а также и наоборотъ. Миссіонерамъ приходится бороться со зломъ многоженства и, Слава Богу, съ каждымъ годомъ замѣчается упадокъ этого дикаго обычая, вѣками, впрочемъ, освященнаго и поддерживаемаго шаманами, которые все же имѣютъ вліяніе на инородцевъ. Браковъ православные инородцы избѣгаютъ, говоря, зачѣмъ вѣнчаться? мы съ женами хорошо живемъ. Когда жена худо живетъ съ мужемъ, тогда нужно вѣнчаться. Дѣйствительно, если возгорится споръ изъ-за калыма, то инородцы сами сѣшутъ къ миссіонеру, прося его скорѣе повѣнчать, а некрещеныхъ окрестить. Такъ же неразвитые, какъ и остальная собратія, шаманы ведутъ жизнь ни чѣмъ не отличающуюся отъ другихъ. Искренно, твердо убѣжденныхъ въ правотѣ проповѣдуемыхъ ими суевѣрій, шамановъ очень немного. Есть между ними такіе шарлатаны, которые занимаются шаманствомъ исключительно для своей выгоды, изъ-за наживы и для пьянства. Шаманъ, по убѣжденію инородцевъ, всегда долженъ быть пьянъ. Мнѣ съ нѣкоторыми приходилось бесѣдовать и они откровенно сознавались, что ихъ заставляло вступить въ ряды шамановъ какая нибудь неудача въ жизни, лѣнь, привольное житіе шамановъ, развѣзды лѣтомъ на лодкахъ, зимой на собакахъ, вездѣ угощеніе. Отъ работы отвыкнешь, куда дѣваться? Единственный исходъ—причислить себя къ заправскимъ шаманамъ. Сначала при шаманѣ развѣдчикомъ и помощникомъ, а потомъ устроивъ себѣ бубень и одежду шамана съ побрекушками и пойдешь морочить своихъ сородичей... и сытъ, и пьянъ, и спокоенъ: не нужно рыбу ловить, не нужно на охоту ходить. Инородцы—какъ голыды, такъ и гиляки, несмотря на принятіе большинствомъ изъ нихъ христіанства, и по сіе время не оставляютъ своихъ языческихъ обрядовъ и вѣрованій. Они почитаютъ и боятся злого духа, могущаго причинить какой-либо вредъ. Вѣрують въ бытіе Бога, водяного „Пыль-исъ“, лѣснаго, домового и приносящаго болѣзнь и смерть бога „Чняй“; поэтому то, при поднятіи трубы, приглашаютъ и угощаютъ этого бога, а на трубу, вверху, привязываютъ рыбу, кожу изъ щуки и обмазываютъ верхъ жиромъ, какъ бы желая этимъ умилостивить домового. При рѣкоставѣ устраиваютъ праздникъ водяному, семействами выѣзжаютъ на Амуръ, привозятъ кашу изъ буды, талу (сырую изрубленную рыбу), жиръ рыбій, ягоду-бруснику, лепешки и все это спуска-

югъ въ прорубь и просить водяного, чтобы онъ ни кого изъ нихъ въ настоящую зиму не проглотилъ и не жалѣлъ бы рыбы, далъ бы обильный промыслъ. Весною, когда пройдетъ ледъ, совершаютъ то же самое жертвоприношеніе водяному. Весною приносятъ жертву въ полѣ близъ большого сухого дерева и просятъ, чтобы лѣсной не кричалъ и не пугалъ людей. Шаманы необходимы, по вѣрованію инородцевъ, при молитвѣ объ успѣшномъ рыболовствѣ, во время поминовенія усопшихъ, а главное, при болѣзни кого-нибудь изъ членовъ семьи. Въ послѣднемъ случаѣ шаманъ является уже врачомъ заклинателемъ. Врачеваніе состоитъ въ томъ, что шаманъ, а иногда два или три, собираются въ юрту, гдѣ находится больной, и начинаютъ угадывать откуда пришла болѣзнь и, предсказавши или намѣтивши ея путь, начинаютъ по этому пути ставить множество чучель изъ еловаго хвоя въ видѣ медвѣдя, или изъ глины, въ видѣ гагары. Затѣмъ, вечеромъ безъ огня въ юртѣ начинаютъ шаманишь, предварительно облекшись въ шаманское одѣяніе, предъ пустымъ котломъ, куда время отъ времени бросаютъ еловые шишки, затѣмъ, зажигаютъ ихъ и при свѣтѣ горящихъ шишекъ гоняютъ злого духа по юртѣ къ дверямъ, и лишь, по ихъ убѣжденію, злой духъ подошелъ къ двери, начинаютъ кричать сильнѣе и бить въ бубенъ. Далѣе въ известный моментъ всѣ вскакиваютъ и начинаютъ хлестать воздухъ чѣмъ попало и гонять духа по дорогѣ, приготовленной предъ этимъ, а дверь юрты обмываютъ водой, въ знакъ того, что юрта омыта отъ злого духа. Затѣмъ, у изголовья больного ставятъ небольшого бурхана, олицетвореніе дьявола и громко приговариваютъ: „Зачѣмъ, нечистый, вселился въ больного? къ чему ты причиняешь ему такія страданія? онъ мучится, а ты радуешься, уйди теперь, удались сейчасъ же“. Съ послѣдними словами шаманъ, подскакивая, ловкимъ взмахомъ руки ударяетъ въ бубенъ съ новой силой, издавая при этомъ какіе то шипящіе звуки (подражаніе шипѣнію змѣи), которые и гонять бѣса. Послѣ продолжительнаго сеанса, начинаетъ процѣвливать другой шаманъ, и такъ продолжается до разсвѣта, а иногда подобныя кривлянья происходятъ цѣлыя сутки, сопровождаемые каждый разъ обильнымъ угощеніемъ ханшиной. Большой, слушаемый шумомъ, во всемъ и шипѣніемъ, естественно, утомляется до того, что лишается часто сознанія и предается сну; то и другое служитъ въ глазахъ невѣжественныхъ шамановъ, вѣрнымъ признакомъ того, что бѣсъ оставилъ больного. Если больной умретъ, то шаманы оправдываются тѣмъ, что ужасныя, непосильныя страданія больного такъ велики, что никакая сила не въ состояніи поднять его на ноги. Послѣ смерти кого либо изъ родныхъ гиляки одѣваютъ покойника во всю его одежду, пеленаютъ и кладутъ на нарту, будь это мужчина или женщина, все равно, убиваютъ двухъ лучшихъ собакъ и кладутъ съ покойникомъ. Даютъ ему денегъ, табаку, трубку и многіе другіе предметы, которые служили ему при жизни. Гиляки обычно сжигаютъ трупы умершихъ; послѣднюю процедуру не приходилось видѣть (потому что они тщательно скрываютъ это). Пепелъ въ урнахъ кладутъ въ маленькихъ срубкахъ, куда ставятъ бутылку водки, закуску и навязываютъ маленькіе лоскуточки въ видѣ флаговъ. Утопленниковъ не хоронятъ, какъ оманскихъ, но, отвернувшись, палкой толкаютъ трупъ обратно въ воду. По утопленникамъ обычно не справляютъ поминокъ. Смерть въ водѣ есть смерть души и тѣла. Домъ, гдѣ случайно умеръ гилякъ, т. е. или застрѣлился, или зарѣзался, или удавился, сейчасъ же оставляется всѣмъ и потомъ въ

него никто уже не входитъ, считая, что въ немъ живетъ злой духъ, т. е. діаволь. Умершаго послѣ болѣзни поминаютъ на третій день, на восьмой, черезъ два мѣсяца и черезъ три года. Это послѣднее поминаніе. Вдова съ этого времени можетъ растить волосы и выходить замужъ. Послѣ смерти жена лишается красоты дома, т. е. мужа, а потому тотчасъ же послѣ этой смерти лишаетъ себя священной красоты — волосъ. У инородцевъ коса считается какъ духовной, такъ и тѣлесной красотой.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Изъ церковно-общественной жизни.

Народъ и интеллигенція. Наша художественная живопись создала одну достопримѣчательную картину, ярко и правдиво характеризующую духовную жизнь нашей грустной и печальной эпохи. Это — знаменитая по своему глубокому замыслу картина Пестерова „Святая Русь“. Къ Спасителю и Его святымъ угодникамъ со всѣхъ концовъ необъятной и великой матушки Руси течетъ со своими нуждами, съ своей глубокой вѣрой, съ своимъ наболѣвшимъ горемъ и страданіемъ богомольцевъ — народъ. Предъ Божественнымъ взоромъ Спасителя катятся эти волны простого народа, припадають къ стопамъ Его, обливая ихъ слезами и любовью своею. Среди этихъ безчисленныхъ вереницъ богомольцевъ св. Руси вы нигдѣ не видите только русскаго интеллигента.

Простыя богомолки съ котомками за плечами и палкой въ рукахъ, согбенный годами и трудами старецъ, едва передвигающій ноги, крестьяне и крестьянки съ маленькими дѣтьми, — вотъ она вся здѣсь предъ Спасителемъ и св. Угодниками Божиими сермяжная Русь, не измѣнившая Христу въ XX вѣкѣ невѣрія, царства плоти и скептицизма. Эта св. богомольная Русь и теперь, какъ встарь, черпаетъ мужество, энергію и силу изъ вѣчно свѣжихъ и цѣлебныхъ родниковъ Христовой вѣры и этимъ единственно спасаетъ свою душу отъ крушеній и смерти.

Русская интеллигенція, живя съ этимъ богомольнымъ народомъ бокъ-о-бокъ, совершенно чужда этому народу, чужда ему въ самыхъ глубокихъ чувствахъ его вѣры, его упованій и идеаловъ. По справедливому опредѣленію С. Булгакова — „нѣтъ интеллигенціи болѣе атеистической, чѣмъ русская. Атеизмъ есть общая вѣра, въ которую крещаются вступающіе въ лоно церкви интеллигентски — гуманистической, и не только изъ образованнаго класса, но и изъ народа. Религіознымъ индифферентизмомъ и отрицаніемъ пропитана насъ, до дна, скудная интеллигентная культура, съ ея газетами, жураналами, направленіями, нравами, предрасудками, подобно тому, какъ дыханіемъ окисляется кровь, распространяющаяся потомъ по всему организму“ (Вѣхл). По словамъ того же автора — „ни въ одной странѣ въ

Европѣ интеллигенція не знаетъ такого повальнаго массоваго индифферентизма къ религіи, какъ наша“. Въ то время какъ, по словамъ проф. Шульце-Геверницъ, „религія и до сихъ поръ есть нервъ англосаксонской культуры, и на ряду съ духовенствомъ всюду выступаютъ свѣтскіе проповѣдники: врачи, юристы, вожаки рабочихъ“,— что мы видимъ у насъ въ отчизнѣ? Всѣ причисляющіе себя къ интеллигенціи непремѣнно считаютъ своимъ долгомъ какъ можно больше причинять и пастырямъ, и церкви зла И сколько незримыхъ міру слезъ проливается пастырями Христова стада, претерпѣвающими не мало скорбей отъ разрушительныхъ дѣйствій русской интеллигенціи, стремящейся унижить и пастырское достоинство, и высоту ихъ миссіи, тысячами уколовъ изъязвляющими душу современнаго пастыря, который является одинокимъ въ своей борьбѣ за идеалы Христовы.

Когда вы заходите въ синагогу, костель, кирху, мечеть — вы всюду видите сліяніе всѣхъ классовъ общества на почвѣ родной и святой вѣры. Здѣсь всѣ — богатые и бѣдные, знатные и убогіе, ученые и простецы — забываютъ свое различіе земное и предъ Богомъ сливаются въ одинъ молитвенно-взывающій къ Богу хоръ. Но какъ рѣдки теперь посѣщенія храмовъ Божіихъ нашей интеллигенціей, какъ рѣдко сліяніе великой русской семьи въ молитвенномъ обращеніи къ Богу. Наши образцовые вожди не только удаляются отъ этой „мужицкой“ вѣры, — они стремятся всѣми способами разрушить народную вѣру, изгнать церковность изъ общаго уклада русской жизни, разлагая этимъ и народную душу, сдвигая ее съ крѣпкихъ вѣковыхъ основаній.

Только вѣра, сильная и горячая вѣра въ Бога и промыслъ Его, вѣра въ Заступницу и святыхъ угодниковъ Божіихъ, воспламеняемая пастырями церкви, помогла русскому народу перенести всѣ страданія и муки и сохранить святую церковь и Государство неизбланными и непоколебимыми. Съ этой живой вѣрой, какъ съ лампадой, на протяжении многихъ столѣтій совершилъ русскій народъ свой многотрудный историческій путь; съ этой горячей, сердечной вѣрой ему свѣтло и тепло было среди самыхъ мрачныхъ ужасовъ жизни; эта лампада вѣры озаряетъ народу — богоносцу и всю его домашнюю бытовую жизнь, съ ея бѣдностью, невзгодами, обидами и скорбями; эта святая лампада вѣры озаряетъ и холодную могилу святыми лучами воскресенія и радостной вѣчной жизни съ Христомъ. Этотъ свѣтъ Христовъ, эти идеалы св. Руси сдѣлали душу нашего простого, неграмотнаго народа гораздо культурнѣе и просвѣщеннѣе души нашей обанкротившейся интеллигенціи.

Исторія говоритъ, что единственнымъ училищемъ народа были св. храмы Божіи, иноческія обители, а единственнымъ его наставникамъ, воспитавшими его душу, были святители и пастыри. Они привили народному сердцу, что высшій идеалъ жизни — Христосъ. „А съ Христомъ, конечно, и просвѣщеніе, и въ высшія, роковыя минуты

свой народъ нашъ всегда рѣшаетъ и рѣшалъ всякое общее всенародное дѣло свое всегда по-христіански“ (Ө. М. Достоевскій). И эти богатства народнаго духа, питаемые Церковью, мы не должны расхищать, уничтожать, ибо они являются единственнымъ источникомъ духовной силы народа. Разрушеніе въ народѣ вѣковыхъ религіозно-правственныхъ устоевъ освобождаетъ въ немъ темныя стихіи, освобождаетъ звѣря. „И вы только присмотритесь, до какихъ границъ хулиганства“, „библейскаго хамства“ доходятъ „просвѣщенные товарищи“ въ тѣхъ уголкахъ нашей родины, куда проникла атеистическая проповѣдь нашихъ интеллигентовъ. Страшные уроки революціи, хулиганство „культурныхъ“ деревень уже показали, какіе плоды выращиваются атеизмомъ.

Удаленіе отъ Бога, удаленіе отъ Церкви, бѣгство отъ Христа, измѣна вѣры— гибельно отражаются какъ на отдѣльной личности, такъ и на семьѣ, обществѣ и государствѣ. И если безбожіе потрясаетъ основы жизни образованныхъ классовъ, если оно преждевременно уноситъ въ могилы тысячи юношей, людей мысли,—то какими потоками крови, какими слезами зальется наша св. Русь, когда „гангрена духа“ поразитъ всю нашу народную жизнь.

(„Вѣра и Жизнь“). М. Слуцкій.

Вѣруютъ-ли баптисты въ Евангеліе.

„Покайтесь и въруайте въ Евангеліе“. (Марк. 1, 15).

Съ такимъ горячимъ призывомъ къ покаянію и вѣрѣ въ Евангеліе началъ свою проповѣдь къ грѣшному роду человѣческому Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда настало время Его великаго искупительнаго служенія. Спаситель, по Своему Божественному всевѣдѣнію, зналъ, что многіе изъ людей совѣмъ отвернутся отъ Его проповѣди, многіе не повѣрятъ въ спасительность установленныхъ Имъ таинствъ и въ ихъ необходимость для людей. Поэтому Господь Іисусъ Христосъ прежде всего убѣждаетъ людей вѣровать каждому слову Евангелія, вѣровать безъ малѣйшаго сомнѣнія и тѣни колебанія, помни, что Богу «все возможно» (Ма. 19, 26) и «у Него не останется безсильнымъ никакое слово» (Лук. 1, 37). Только при глубокой, дѣтской вѣрѣ въ Евангеліе, слова Господни спасительны, спасительна крестная смерть Сына Божія за грѣшный родъ человѣческій.

Съ призывомъ къ покаянію и вѣрѣ въ Евангеліе обращаются къ чадамъ православной Церкви въ наши дни и баптисты—эти самозванные апостолы и учителя. Въ гордости и самообольщеніи своемъ они только себя считаютъ истинно-вѣрующими людьми и „евангельскими христіанами“. Всѣ другіе христіане, особенно православные, люди невѣрующіе во Христа и святое Евангеліе. Баптисты кричатъ всюду о томъ, что никогда не расстаются съ Евангеліемъ, только Ему одному вѣрятъ. „Мы день и ночь, говорятъ они, изучаемъ слово Божіе, чи-

таемъ его дома и въ дорогѣ, въ свободное и въ рабочее время и никогда не разлучимся съ нашимъ Господомъ“. Такія крикливыя рѣчи невольно увлекають православныхъ простецовъ и людей дѣйствительно глубоко вѣрующихъ въ святое Евангеліе. А баптисты для того, чтобы убѣдить людей еще болѣе въ своей правотѣ, начинаютъ безъ умолку и безтолково вычитывать тексты изъ Евангелія и такъ ихъ объяснять, что у неопытнаго и незнакомаго съ священнымъ Писаніемъ чловѣка голова закружится... Все у него перепутается и онъ готовъ признать баптистовъ за настоящихъ „евангельскихъ христіанъ“?

Разберемъ, братіе христіане, во всемъ этомъ! Правда-ли, баптисты вѣрують въ Евангеліе и справедливо-ли они называютъ себя „евангельскими христіанами“?

Не тотъ евангельскій христіанинъ, кто только кричитъ про это, но дальше крика не идетъ. Кто носитъ при себѣ Евангеліе, читаетъ его, изучаетъ и самовольно другихъ учить, но самъ не вѣруетъ въ него, тотъ не евангельскій христіанинъ. Такой чловѣкъ только прикрылся Вожественнымъ словомъ, чтобы вызвать къ себѣ довѣріе со стороны слушателей и потомъ обмануть ихъ хитрымъ, ложнымъ толкованіемъ Евангелія и погубить ихъ. Не будемъ слушать задорный крикъ баптистовъ про ихъ вѣру въ Евангеліе, посмотримъ, дѣйствительно-ли они вѣрують въ него?

Знайте-же, братья христіане, что баптисты не вѣрують въ Евангеліе и другихъ людей стараются лишить этой спасительной вѣры. Господь для нашего спасенія установилъ таинство святого крещенія. „Истинно, истинно, сказалъ Онъ Никодиму, кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ Царство Божіе“ (Іоан. 3, 5). Какъ безъ плотского рожденія отъ матери никто изъ людей не можетъ явиться на свѣтъ Божій, такъ и безъ святого крещенія никто изъ насъ не можетъ войти въ Церковь Христову и получить спасеніе. Каждый христіанинъ знаетъ это, вѣритъ въ спасительность этихъ словъ Господнихъ и боится оттолкнуть кого-нибудь отъ „бани возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ“. (Тит. 3, 5).

Что-же баптисты? Вѣрують-ли они словамъ Евангелія о необходимости крещенія для всѣхъ людей безъ исключенія? Нѣтъ. Баптисты отталкиваютъ своихъ малютокъ отъ крещенія, не пускають ихъ ко Христу, (Лук. 18, 15) считая ихъ недостойными. Въмѣсто всеобщаго необходимаго крещенія для всѣхъ, а слѣдовательно и для младенцевъ, какъ это установилъ Господь, *баптисты выдумали свое не евангельское крещеніе однихъ только взрослыхъ.*

Евангеліе свидѣтельствуетъ намъ, что въ крещеніи чловѣкъ возрождается и обновляется (Тим. 3, 5), получаетъ прощеніе грѣховъ своихъ (Дѣян. 2, 38; 22, 16), становится членомъ Церкви Христовой и соединяется съ Господомъ, (Гал. 3, 26—27). Словамъ этимъ никто изъ вѣрующихъ христіанъ прекословить не будетъ, такъ какъ они

сказаны Самимъ Господомъ и Духомъ Святымъ черезъ апостоловъ. Знають христіане, что во время всемірнаго потопа спаслись только тѣ, кто былъ въ ковчегѣ, такъ и теперь получаютъ спасеніе только тѣ, кто омылся въ водахъ крещенія. Какъ ковчегъ спасъ семейство Ноя, такъ и крещеніе спасаетъ въ силу воскресенія Іисуса Христа (1 Петр. 3, 20—21). Вотъ почему для всѣхъ людей такъ необходимо крещеніе!

Теперь послушайте, что говорятъ и чему учатъ „евангельскіе христіане“ — баптисты.

Крещеніе, говорятъ они, только обрядъ. Грѣховъ оно не очищаетъ, Святого Духа не даетъ и никого не спасаетъ и нико черезъ него не входитъ въ Церковь.

Евангеліе говоритъ, что крещеніе смываетъ грѣхи (Дѣян. 22, 16), а баптисты учатъ: нѣтъ, не смываетъ.

Евангеліе свидѣтельствуетъ, что крещеніе даетъ Духа Святого (Дѣян. 2, 38), а баптисты твердятъ упорно: нѣтъ не даетъ.

Евангеліе учитъ, что крещеніе спасаетъ, баптисты лукаво мудрствуютъ: нѣтъ, не спасаетъ.

Господь убѣждаетъ, что черезъ крещеніе человѣкъ входитъ въ Его Святую Церковь (Іоан. 3, 5), баптисты не хотятъ вѣрить Господу и въ ожесточеніи своемъ повторяютъ: крещеніе никого не вводитъ въ Церковь.

Есть-ли у баптистовъ „евангельское крещеніе“, спасительное, таинственное? Нѣтъ, у нихъ только пустой, ничего незначащій обрядъ, безмысленное купанье въ водѣ. Какъ-будто Господь приходилъ устанавливать пустые обряды, никому ненужные и для спасенія бесполезны!

Гдѣ-же у баптистовъ вѣра въ Евангеліе?

Нѣтъ ея у нихъ, не вѣруютъ они ни въ Господа ни въ слова Его..

Д. Н.

Движеніе студенчества въ сторону Христа.

Организуются изъ мыслящихъ студентовъ христіанскихъ кружки, имѣющіе своею цѣлію на почвѣ христіанскихъ вопросовъ сблизить студенчество, сплотить и облагородить его. Существуетъ теперь всемірный христіанскій союзъ, который оздоравливаетъ студенческую среду, вводитъ въ оную нравственность христіанскую; побуждаетъ студентовъ задумываться надъ вопросами духа и стремиться къ достиженію высшаго идеала любви и братства, вѣчной блаженной жизни на небѣ. Мы имѣемъ свѣдѣнія статистическія, показывающія, сколько существуетъ кружковъ въ каждой изъ главныхъ странъ. Отмѣтимъ цифры, пока-

зываются количество союзовъ христіанскихъ, въ которые входятъ по преимуществу, если не исключительно, свѣтскіе студенты и профессора.

Всего вошло въ составъ всемірнаго христіанскаго союза до 2200 мѣстныхъ союзовъ и 148,500 членовъ (студентовъ и профессоровъ). Указанныя выше цѣли этихъ кружковъ достигаются, прежде всего, благодаря пріученію студентовъ къ осмысленному чтенію Евангелія и вообще св. Писанія. Чтеніе и изученіе Священнаго писанія организуется такимъ образомъ. Однажды въ недѣлю собираются студенты-члены кружка въ опредѣленной товарищеской квартирѣ. Въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ, такое мѣсто называется «уголкомъ студенческаго, христіанскаго кружка». Довольно просторная квартира, расположенная недалеко отъ Политехническаго института. Для собранія членовъ христіанскаго кружка отведены двѣ большія гостинныя. Въ 1-й изъ нихъ каждый желающій товарищъ можетъ найти литературу по христіанскимъ вопросамъ. А кто желаетъ, пока соберутся коллеги, можетъ прочитать и журналчикъ, газету. Каждый незнакомый чувствуетъ себя здѣсь гораздо свободнѣе, чѣмъ въ институтѣ, каждый студентъ подаетъ другому руку, какъ бы давно хорошему знакомому товарищу. Проходитъ $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$ часа. Комната наполнилась. Послышался знакомый голосъ руководителя кружка; «что, всѣ собрались?»— «Всѣ»—отвѣтилъ хозяинъ просторной квартиры. Запасшись малаго формата Евангеліями, товарищи на минуту совершенно прекращаютъ разговоръ; водворяется тишина. Это дѣлается для того, чтобы сосредоточиться и забыться отъ житейской суетки и приступить къ чтенію Божественнаго ученія. Начинаетъ одинъ коллега, чаще всего руководитель кружка; прочитываетъ стихъ или два и, тутъ же, указываетъ, на что онъ особенно обратилъ вниманіе. По данному вопросу высказываются желающіе товарищи. *) Бесѣда продолжается всего часа $1\frac{1}{2}$ и проходитъ съ большимъ интересомъ: открываются новые и новые вопросы, оживаетъ предъ тобою величіе Божественнаго Учителя. Ты какъ бы побывалъ около Него, Любящаго и Страдательнаго! Съ бесѣды идешь съ свѣтлымъ настроеніемъ и бодрымъ духомъ. Тогда и хочется работать и приносить

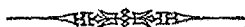
*) Споровъ обычно не бываетъ, они недопустимы.

пользу людямъ! Ты, побывъ около Христа, перерождаешься самъ: дѣлаешься вдумчивымъ, отзывчивымъ и сострадательнымъ!..

Боже Всемогущій! помоги добрымъ юношамъ въ ихъ прекраснѣйшемъ и полезнѣйшемъ дѣлѣ—Богопознанія. Согрѣй сердца ихъ и освяти умы истиннымъ свѣтомъ Твоего Богоразумія.

Бывшій питомецъ Тамбовской духовной Семиваріи, нынѣ студентъ Петербургскаго Политехническаго Института.

(П. Е. В.).



Среди газетъ и журналовъ.

Воззваніе московскаго митрополита. Митрополитъ Макарій обратился къ московскому духовенству съ воззваніемъ:

«Многіе пастыри,— говорится въ воззваніи,— не пасутъ ввѣреннаго имъ стада, хотя одѣваются шерстью и питаются молокомъ отъ него. Многіе пастыри небрежно относятся къ своимъ обязанностямъ, нѣкоторые рѣдко совершаютъ даже богослуженіе. Въ храмѣ все убого, увыло, что пасомые охладѣваютъ къ вѣрѣ и перестаютъ посѣщать богослуженія. Храмъ пустуетъ, пастырю какъ бы нѣтъ дѣла до этого. А пасомые идутъ въ дома увеселенія, къ раскольникамъ и сектантамъ».

Въ заключеніе воззванія митрополитъ призываетъ духовенство покояться.

„Б.“

Заботливый. (Изъ жизни алтайскаго миссіонера о. Тимофея Петрова). ...Слава Богу, теперь я все-таки остановился пить араку... Благодарю я Небеснаго Творца, что онъ, Всесильный, избавляетъ меня отъ этого порока... Кажется, вконецъ я погибъ отъ этого зелья... не чаялъ, что когда-нибудь отстану... На человѣка я походитъ не сталъ... пропащимъ я себя считалъ... но все-таки Господь сжалился, смиловался надо мною... Спасибо о. Тимофею, онъ на путь и дорогу наставилъ... Совсѣмъ я спился, дома отъ моего пьянства житья не стало, жена убѣгаетъ, дѣти горькими слезами заливаются... одѣться не во что ни себѣ ни семьѣ... сидимъ по цѣлымъ двамъ голодомъ... все изъза моего пьянства... Сколько я дебоширствъ творилъ, не со-

чтешь, сколько разъ людей обругалъ ни за что, ни про что и счету нѣтъ... Скотинку съ этимъ пьянствомъ размоталъ, обманывалъ многихъ, кругомъ задолжался и ни кому ничего не отдавалъ, отказывался, что не бралъ, не помню... но дѣтскіе слезы да женаина молитва видно до Бога дошли и Онъ сжалился надо мною... Послалъ мнѣ заботника, печальника о Тимофея, который своей заботливостью заставилъ меня задуматься надъ своей жизнію и отстать отъ худой привычки... Дѣло-то вышло какъ-то чудесно...

Однажды о Тимофей шелъ изъ храма отъ всенощной... въ это самое время я пьяный плелся возлѣ церкви. Увидалъ я отца Тимофея и по своей пьяной привычкѣ давай его бранить... Я ругаю, а онъ молчитъ... Идетъ себѣ и молчитъ... ушелъ домой слова не сказалъ... на другой день приходитъ ко мнѣ трапезникъ Максимъ и говорить, что зоветъ меня къ себѣ нашъ батюшка... я помнилъ, что оскорбилъ священника: итти къ нему какъ-то боязно, стыдно... я пообѣщался прійти, но не пошелъ, обманулъ... Лежу я себѣ дома и ни о чемъ не думаю... смотрю въ домъ-то ко мнѣ о Тимофей самъ пришелъ... Я весь вспыхнулъ, готовъ провалиться сквозь землю отъ стыда... Въдь я обругалъ его и второе—обманулъ... Онъ вошелъ, я соскочилъ и подъ благословеніе къ нему подхожу. Онъ благословилъ меня, а потомъ сѣлъ на лавочку и ласково заговорилъ: „Эхъ Павелъ Петровичъ, Павелъ Петровичъ! я пришелъ къ тебѣ съ доукой, съ просьбой на тебя,.. Жалко мнѣ тѣбя, старика, сокрушилъ тебя недугъ твой... Несчастный ты человекъ... себя ты губишь и семью въ горѣ и нуждѣ держишь... Слава Богу, сѣдины тебя украшаютъ, пора бы за умъ взятыя да другихъ добру учить... Опомнись, одумайся, что ты дѣлаешь?! Всѣ тебя жалѣютъ, только ты себя не жалѣешь, пожалѣй себя... У меня на сердцѣ вдругъ стало какъ-то пріятно и отъ этой пріятности невольно полились слезинки изъ глазъ. „Человекъ-то ты не глухой, продолжалъ говорить о Тимофей, надо бы давно себя знать... Надо бросить привычки... Пожалѣй ты жену, посмотри сколько она тиранствъ изъ-за твоего пьянства терпитъ... а дѣти—ты ихъ мучениками сдѣлалъ... Въдь они радости съ тобой не знаютъ...“ Меня больше всего тронуло то, что я человекъ обругалъ, обманулъ, а онъ съ жалостью ко мнѣ

придемъ... Это меня поразило... я ждалъ ругачки, выговора и услыхалъ сожалѣніе... Сожалѣніе больше всего трогаетъ человѣка и скорѣе всего вызываетъ раскаяніе... Это обстоятельство, что онъ самъ пришелъ, мой духъ сильно подняло и во мнѣ зародились мысли, что же на самомъ дѣлѣ, ужели я не человекъ, что не могу побороть себя... Отецъ Тимофей ушелъ, а во мнѣ добрая искра стала разгораться въ пламя... И чѣмъ пламя самосознанія сильнѣе горѣло, тѣмъ бездна моего паденія становилась ярче и страшнѣе... Я ночь не могъ спать отъ того ужаса, который я увидѣлъ... мнѣ жалко стало прожитое въ беспорядочности время... я плакалъ, я молился... я терзался, мучился... и рѣшилъ бороться съ собою... Отецъ Тимофей узналъ, что я нѣсколько время не пью, пришелъ опять ко мнѣ и сталъ меня хвалить за трезвую жизнь... Отъ этой похвалы я не зналъ границъ радости... Эта похвала меня еще больше усилила въ борьбѣ съ привычкою... Вскорѣ я сталъ чувствовать омерзение, отвращеніе къ своей привычкѣ... А онъ, заботливый, гдѣ бы меня не увидѣлъ, все поддерживаетъ... Слабому человѣку поддержка—великое дѣло... Трудно приходилось бороться, но все-таки я все переносилъ... Тутъ вскорѣ стало извѣстно, что отца Тимофея переводятъ въ другое мѣсто... Онъ въ это время еще меня не забылъ, позвалъ меня къ себѣ и читалъ наставленіе... Вотъ ради этой заботливости я и пересталъ пить вино.. Заботливость его спасла меня...

П. Б.

Извѣстія и замѣтки.

О пенсіяхъ учащимъ церк. школь. Думское совѣщаніе, образованное для разсмотрѣнія проектовъ, касающихся церк. школь высказалось за принятіе проекта о пенсіи учителямъ и учительницамъ церк. школь. («Колоколь», № 2084).

О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ

этихъ училищахъ правъ и пенсій и единовременныхъ пособій изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права и званія домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 р. въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб., т. е. по 4000 руб. на каждое. (Смол. Еп. Вѣд.).

Амнистія для духовенства. Въ засѣданіи св. синода разсматривался вопросъ о распространеніи милостей Высочайшаго указа 21 февраля на духовное вѣдомство.

Признавая желательнымъ, въ ознаменованіе исполнившагося 21 февраля с. г. всерадостнаго событія 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, оказать милости лицамъ духовнаго званія, подвергшимся взысканіямъ по суду духовному, св. синодъ опредѣляетъ: 1) предписать синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства представить св. синоду о тѣхъ священно-церковно-служителяхъ, которые подверглись взысканіямъ и, еще не выполнивъ ихъ, заслуживаютъ, по мнѣнію духовныхъ ихъ начальствъ, оказанія имъ милости путемъ сокращенія мѣры наложеннаго на нихъ взысканія или отмѣны такового, съ представленіемъ надлежащихъ свѣдѣній о каждомъ изъ таковыхъ священно-церковно-служителей и 2) вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить: а) что оказаніе милостей въ настоящемъ случаѣ можетъ быть произведено только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ будетъ доказано, что подвергшіеся взысканію лица духовнаго званія совершили проступокъ безъ злого умысла и корыстной цѣли, а единственно по неопытности, незнанію или невнимательности (каковыми дѣлами, на примѣръ, могутъ быть дѣла о повѣнчаніи браковъ безъ законныхъ предосторожностей, о неправильномъ веденіи церковной отчетности, брачнаго обыска, метрическихъ книгъ и вообще письменоводства по церкви и приходу и т. п.) и б) что дѣйствіе настоящаго синодальнаго опредѣленія не можетъ быть распространяемо на дѣла о престу-

пленіяхъ и проступкахъ, которые свидѣлствуютъ объ униженіи совершившими ихъ достоинства священно-церковно-служительскаго званія, и повлекшихъ за собою наложеніе духовнымъ судомъ церковнаго покаянія или мѣры взысканія, необходимыхъ для исправленія виновныхъ, а равно не можетъ быть распространяемо на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, и, въ частности, на дѣла о взысканіи съ лицъ, не поступившихъ на службу по духовному вѣдомству, суммъ за содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, обычно называемое казеннымъ или казеннокоштнымъ, но производимое не изъ суммъ казны, а изъ средствъ св. синода.

Г. М.

Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ. Въ московскомъ архивѣ м-ва юстиціи, благодаря работамъ директора архива проф. Цвѣтаева, найдены новыя данныя о родѣ Романовыхъ, удостоверяющія, что родоначальникъ этого Дома, вопреки создавшимся до сихъ поръ исторической наукой взглядамъ, не былъ пришельцемъ. Какъ извѣстно, родоначальникомъ Дома Романовыхъ считается Андрей Ивановичъ Кобыла, бояринъ великаго князя Симеона Гордаго, причемъ предполагалось, что онъ пришелъ изъ Руссы или изъ Литвы. Теперь новыми документами, добытыми въ московскомъ архивѣ, удостоверяется, что Кобыла—выходецъ изъ Твери, гдѣ была исконная вотчина бояръ Романовыхъ. Въ Тверь же онъ ѣздилъ въ 1348 году по невѣсту Семена Гордаго, а по невѣсту посылались только люди близкіе къ невѣстѣ. На дочери младшаго сына Андрея Ивановича Кобылы, — Феодора Андреевича Кошки, — женился сынъ великаго князя тверскаго, Михаилъ Алексѣевичъ. Внуки Кошки носили фамилію Захарьиныхъ, которые затѣмъ именовались Юрьевыми и наконецъ Романовыми. Въ старой вотчинѣ Романовыхъ, близъ Хабацкаго, въ Твери, имѣются села съ наименованіями: Кобылино, Кошкино и Юрьево, и такія названія сельъ удержались въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были Романовскія вотчины. Трудъ профессора Цвѣтаева, доказывающій, что Андрей Кобыла не былъ

припшльцомъ, вскорѣ выйдеть въ свѣтъ и будетъ предметомъ обсуждения въ нѣкоторыхъ ученыхъ обществахъ. Проф. Цвѣтаеву также удалось достать „Дозорную книгу“ по Торжку, которая до сихъ поръ не попадала въ руки историковъ, и вотъ въ этой книгѣ по списку значится въ числѣ вотчинниковъ Михаилъ Владиміровичъ Романовъ, на котораго до сихъ поръ не было указаній. Проф. Цвѣтаевъ нашелъ также два важныхъ документа, указывающихъ, что Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, 12 лѣтъ отъ роду, былъ стольникомъ царя Василя Шуйскаго. Это выяснено изъ столбца различныхъ столовъ распредѣлительнаго приказа, который по приказанію Василя Шуйскаго издалъ въ 1607 г. списокъ всѣхъ служилыхъ чиновъ. Имя Михаила Ѳеодоровича было помѣщено вмѣстѣ съ именами сыновей Трубецкихъ и Нагихъ. В. Е. В.

Хроника Архіерейскихъ служеній

въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ.

7-е. Недѣля Ваіі. Входъ Господень во Иерусалимъ. Его Преосвященство совершилъ наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника позднюю литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и священника А. Рындина. Проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Вознесенскій.

10-е. Среда Страстной седмицы. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи соборной братіи.

11-е. Великій Четвергъ. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и священниковъ: А. Рындина и П. Папшева.

Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ „Послѣдованіе Святыхъ и Спасительныхъ Страстей Христовыхъ“, въ сослуженіи соборной братіи, ректора семинаріи протоіерея А. Миролюбова и священниковъ: А. Рындина и П. Папшева.

12-е. Великій Пятокъ. Въ 2 часа дня въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященство совершилъ вечерню съ обнесе-

ніемъ вокругъ собора плащаницы, въ сослуженіи соборной братіи, ректора Семинаріи протоіерея А. Миролюбова и священниковъ: Е. Добротворскаго, А. Рындина и П. Папшева. Священникъ Е. Добротворскій произнесъ очередную проповѣдь. Въ обнесеніи плащаницы принималъ участіе генералитетъ. Во время шествія плащаницы военный духовой оркестръ исполнялъ „Коль Славень“.

13-е. Великая Суббота. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ позднюю литургію, въ сослуженіи соборной братіи и священника А. Рындина.

14-е. Пасха. Его Преосвященство совершилъ крестный ходъ вокругъ собора при звукахъ военной музыки, которая играла „Коль Славень“, а затѣмъ утреню и литургію, въ сослуженіи сборной братіи, ректора Семинаріи протоіерея А. Миролюбова, священниковъ: Е. Добротворскаго и П. Папшева.

Въ 4 часа вечера въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященство совершилъ вечерню, въ сослуженіи соборной братіи, инспектора Семинаріи, протоіерея Н. Нифонтова и священниковъ: В. Перехвальскаго и Рындина.

15-е. Понедѣльникъ Свѣтлой седмицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Покрово-Никольской церкви, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго и священниковъ: Х. Попова, И. Мосолова и І. Подбережскаго.

20-е. Суббота Свѣтлой седмицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи. Послѣ литургіи раздавалъ присутствовавшимъ артось.

21-е Недѣля о Ѣмтѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Богородично-Албазинскомъ Женскомъ Монастырѣ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, Каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго и священниковъ: І. Подбережскаго и В. Осипова. Послѣ литургіи раздавалъ артось.

23-е Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію, въ сослуженіи инспектора Семинаріи протоіерея Н. Нифонтова и священниковъ: В. Кирѣвскаго, І. Подбережскаго и

А. Рындина. Послѣ литургіи на площади Собора Его Преосвященство совершилъ молебенъ св. мученицѣ Царицѣ Александрѣ въ сослуженіи всего духовенства города. На молебнѣ присутствовали военные и гражданскіе чины. Войскамъ былъ устроень парадъ.

27-е. Въ 12 часовъ дня въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященство совершилъ панихиду по Князѣ Кутузовѣ— Смоленскомъ, въ память столѣтія со дня кончины его, въ сослуженіи соборной братіи и священниковъ: К. Соколовскаго, И. Мосолова, А. Рындина и П. Папшева.

28-е. Недѣля о *Мироносицахъ*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домово́й церкви Епархіального женскаго Училища, въ сослуженіи ректора Семинаріи протоіерея А. Миролубова, Каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго и священниковъ: В. Осипова и П. Ушмарова. Проповѣдь произнесъ священникъ І. Подбережскій.

Ключарь Собора, священникъ *Іоаннъ Подбережскій*.

Примѣчаніе. Въ предшествующемъ номерѣ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 8-мъ отъ 15 апрѣля), въ отдѣлѣ хроники за 24 марта мною допущены значительныя неточности и ошибки. Сообщая о возведеніи въ самъ игуменіи настоятельницы Богородично-Албазинскаго монастыря Антоніи, я въ концѣ привелъ какъ бы дословно рѣчь Его Преосвященства новопоставленной игуменіи при врученіи ей жезла, отмѣтивъ эту рѣчь кавычками. На самомъ дѣлѣ рѣчь эта приводилась мною по памяти и далеко не буквально; мѣстами, какъ напр. въ обращеніяхъ Владыки къ иг. Антоніи, я не могъ разслышать нѣкоторыхъ словъ и выражался предположительно; въ заключительныхъ словахъ о жезлѣ и знаменуемыхъ имъ духовныхъ свойствахъ въ моей передачѣ оказался досадный пропускъ. — Въ этихъ погрѣшностяхъ предъ читателями считаю долгомъ извиниться, дабы не ввести ихъ въ заблужденіе.

Ключарь Градо-Благовѣщенскаго Каѳедральнаго Собора
священникъ *І. Подбережскій*.

Библиографическія замѣтки.

„Проповѣдническій Листокъ“. Ежемѣсячное изданіе. Подъ такимъ названіемъ въ Кіевѣ на дняхъ вышла первая книжка

(на апрѣль мѣсяць) новаго проповѣдническаго изданія подъ редакціей проф. Кіевской Духовной Академіи М. Н. Скабллановича.

Читателямъ довольно распространеннаго среди духовенства журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» хорошо извѣстно имя этого почтеннаго редактора, какъ автора вышедшаго въ особомъ приложеніи къ этому журналу капитальнаго труда изъ литургической области: «Толковый Типиконъ». Всякій, кто знакомъ съ этимъ трудомъ, соединившимъ въ себѣ глубину ученаго изслѣдованія съ глубокопрочувствованнымъ, сердечнымъ изъясненіемъ первыхъ двухъ главъ Типикона, кажется, могъ бы на слово повѣрить заявленію, которое редакція «Проповѣдническаго Листка» предпосылаетъ своему изданію, что она «хотѣла бы вложить въ свои проповѣди побольше сердца и остановиться на незатронутыхъ еще сторонахъ православнаго вѣро и нраво-ученія», раскрываемаго въ св. Писаніи и богослуженіи. И первый номеръ «Проповѣдническаго Листка» не обманулъ бы этого довѣрія.

Шесть поученій и два внѣбогослужебныхъ собесѣдованія, предлагаемыя первой книжкой журнала, при всей своей простотѣ и краткости, проникнуты необычайной сердечностью; въ нихъ сквозить чистое религиозное чувство и любовь ко Христу, грядущему на страданія (поуч. на Вербн. воскр.), ко Христу—жертвѣ злости людской (поуч. надъ Плащаницею), радость и восторгъ о Христвъ, воскресшемъ (поуч. на Пасху). Но въ нихъ звучитъ и любовь къ бѣдному, страдающему человѣку. Таково, напр., краткое поученіе въ недѣлю женъ мурносиць, посвященное скорби и страданіямъ женщины.

Изъ массы проповѣдническаго матеріала, даваемаго довольно многочисленными въ наше время изданіями этого рода, поученія, предлагаемыя «Проповѣдническимъ Листкомъ» выдѣляются своею оригинальностью.

Прежде всего, они обращаютъ взоры и проповѣдника, и слушателя въ сторону богатѣйшей, но, къ сожалѣнію, забытой области возвышеннаго христіанскаго назиданія и утѣшенія—богослуженію. Никто не станетъ отрицать того, что при всѣхъ ненормальностяхъ, царящихъ въ современномъ отпращеніи богослуженія: пропускахъ, сокращеніяхъ, быстромъ, невнят-

номъ и неотчетливомъ чтеніи и произношеніи словъ въ цѣнѣи и пр. вся поэзія, красота и возвышенное назиданіе богослужевія безнадежно погибаетъ для слушателя. Между тѣмъ богослуженіе—наивѣрнѣйшій союзникъ пастырей въ ихъ великомъ дѣлѣ назиданія и просвѣщенія пасомыхъ. Недаромъ такіе цѣнители нашего богослуженія, какъ Достоевскій, Аксаковъ, К. П. Побѣдоносцевъ и др. въ дѣлѣ назиданія и просвѣщенія народа богослуженіе ставили даже выше проповѣди. И вотъ поученія, предлагаемыя „Проповѣдническимъ Листкомъ“, какъ бы идутъ навстрѣчу этому союзу проповѣди съ богослуженіемъ. вмѣстѣ съ текстами изъ св. Писанія эти поученія для назиданія пользуются и выдержками изъ богослужебныхъ цѣснопѣній.—Такъ, за исходный пунктъ поученія на Вербное Воскресеніе взяты потрясающія слова изъ канона на повечеріи этого дня: „Готови, Іудее, священники твоя и устрой руцѣ къ богоубійству“. Для поученія въ недѣлю Ѳомины берутся слова изъ стихиры «на Господи возвахъ»: «О, доброе певѣріе Ѳомино! Вѣрныхъ сердца въ познаніе приведе». Поученіе на вечернѣ въ первый день Пасхи подчеркиваетъ необходимость „прислушиваться къ каждому слову, поющемуся и читающемуся въ церкви“, какъ слову, мудро приспособленному для высокаго назиданія въ соответствующій моментъ праздничнаго богослуженія.

Оригинальность разбираемыхъ проповѣдей замѣчается еще и въ томъ, что авторъ попутно снабжаетъ ихъ руководственными указаніями, касающимися произнесенія ихъ. Въ самомъ текстѣ проповѣдей въ скобахъ можно встрѣтить замѣчанія въ родѣ: „показываетъ рукою на площаницу“, „нѣсколько секундъ ждетъ отвѣта отъ присутствующихъ“, „последній текстъ произноситъ особенно громко и дѣлаетъ рукою жестъ восторга“ и др.

Въ примѣчаніи къ первому поученію мы находимъ такую оригинальную замѣтку: «Мы не ставимъ въ концѣ проповѣдей «аминь», потому что его долженъ произносить народъ, т. е. пѣть хоръ, какъ представитель народа; такъ было въ древности, такъ и теперь требуется Типикономъ»... и дал... Въ данномъ случаѣ въ авторѣ замѣтки сказался историкъ—лигургистъ, указывающій путь возвращенія къ прекраснымъ традиціямъ нашей литургической старины.

Кромѣ проповѣдническаго матеріала, новый журналъ въ своемъ первомъ номерѣ даетъ рядъ статей, представляющихъ собою краткое, но полезное чтеніе для лицъ, интересующихся вопросами пастырства и церковно-богослужебнаго дѣла. Одна изъ этихъ статей затрагиваетъ очень важный вопросъ пастырской современности: „почему такъ мало дѣйствена проповѣдь?“ — Двѣ слѣдующія статьи проф. М. Н. Скабаллановича идутъ навстрѣчу запросамъ лицъ, интересующихся литургической областью. — Первая изъ нихъ даетъ очень серьезную историческую справку о празднованіи Пасхи въ древности. Статья эта при всей своей краткости вполне научно, со ссылкой на древніе литургическіе памятники, исчерпываетъ затронутый вопросъ.

Кромѣ всего указанного журналъ даетъ рядъ уставныхъ указаній (недоумѣнныхъ случаевъ) на мѣсяць апрѣль. Справки данныя здѣсь, несомнѣнно удовлетворяютъ самыхъ строгихъ ревнителей уставной службы.

При скромной подписной цѣнѣ (1 р. 50 к. въ годъ), свѣжести и оригинальности направленія, при сравнительномъ обиліи матеріала «Проповѣдническій листокъ» представляетъ собою безусловно отрадное явленіе въ нашей духовной періодической печати и заслуживаетъ самой симпатичной встрѣчи въ читающемъ мірѣ.

Свящ. З. С.

А. А. Саложниковъ. 1) Христіанство и наука. 2 издание Холмъ Псков. губ. 1912. Стр. 59. Ц. 30 коп. 2) Научное доказательство истинности христіанства. Г. Холмъ, Псков. губ. 1911 г. Стр. 34, 15 коп.

Настоящая брошюра содержитъ пятнадцать небольшихъ главъ. Въ первой главѣ говорится о природѣ и Библии, какъ двухъ книгахъ Божіихъ, во второй — о нападкахъ на Библию, дѣлаемыхъ по недоразумѣнію; въ третьей — о сотвореніи міра и земли; въ четвертой до седьмой — о твореніи вообще и объ отдѣльныхъ дняхъ творенія, въ восьмой — о всемірномъ потопѣ, а далѣе — о возможности чудесъ и чудесахъ, происходящихъ въ наши дни, о взаимоотношеніи христіанства и науки, о происхоженіи человѣка, единствѣ и древности человѣческаго рода; въ пятнадцатой главѣ авторъ дѣлаетъ выводы изъ предшествующихъ главъ.

Брошюра г. Саложникова не претендуетъ на представленіе какихъ-либо новыхъ доказательствъ и соображеній въ апо-

логетической литературѣ. Цѣль ея другая—повліять на прекращеніе отпаденій отъ вѣры и на возвращеніе къ вѣрѣ тѣхъ, которые потеряли ее. Авторъ справедливо говоритъ, что въ нашемъ отечествѣ вѣра постепенно падаетъ, а вмѣстѣ съ этимъ уничтожаются и основы нравственности, которыя зиждутся на вѣрѣ. Съ паденіемъ же вѣры падаютъ и народы. Проникнутый теплымъ христіанскимъ настроеніемъ, авторъ разбираетъ нѣкоторые изъ тѣхъ вопросовъ, которые служатъ причиной нападокъ на христіанство. Брошюру г. Саложникова можно рекомендовать интересующимся религіозными вопросами, такъ какъ здѣсь не безъ успѣха доказывается, что возраженія, направляемыя противъ христіанства и въ настоящее время, совершенно неосновательны.

Во второй брошюрѣ содержится двѣнадцать небольшихъ статей, въ которыхъ рѣчь идетъ о томъ, что истинность религіи можетъ и должна быть доказана, о пророчествахъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, причинахъ невѣрія и т. п. Цѣль брошюры—въ доказательствѣ истинности христіанства путемъ опроверженія мнѣній о мнимомъ противорѣчій христіанству данныхъ естественныхъ наукъ. Авторъ пишетъ ясно и убѣдительно.

Къ 300-лѣтію Державнаго Дома Романовыхъ. Вышла новымъ 2-мъ изданіемъ книга „Царственнаго Дома Романовыхъ“, составленная Дм. Дубенскимъ (Дм. Желчинъ). Эта книга является историческимъ очеркомъ событій Царствованія Дома Романовыхъ отъ смутнаго времени и до нашихъ дней.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора трудъ этотъ всеподданнѣше посвященъ Его Императорскому Высочеству, Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу.

Въ этой книгѣ изложены всѣ главнѣйшія событія русской исторіи отъ смутнаго времени въ видѣ разсказа, при чемъ собраны сказанія, пѣсни, былины о нашемъ прошломъ. Въ книгѣ помѣщены портреты всѣхъ государей Дома Романовыхъ а такъ же много иллюстрацій, картинъ и нѣсколько картъ постепеннаго расширенія предѣловъ Россійскаго государства отъ первыхъ Царей Дома Романовыхъ и до нашихъ дней. Книга издана въ красивой обложкѣ.

Книга эта предлагается всѣмъ интересующимся великимъ прошлымъ нашей Родины и особенно пригодна въ великіе дни юбилея благополучно Царствующаго Дома Романовыхъ для подарковъ юношеству и для библиотекъ войсковыхъ и учебныхъ заведеній, народныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

1-е по опред. Учеб. Ком. при Св. Синодѣ и о пред. Учебн.

Ком. Мин. Нар. Просв., отъ 28 іюня 1900 г. № 16926, допущено въ ученич. бібліотеки средн. учеб. заведеній и въ безплатныя читальни и одобрено Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній.

Извлеченіе изъ отзыва о 1-мъ изданіи книги «Царственный Домъ Романовыхъ», даннаго въ газ. „Русскій Инвалидъ“ въ № 83, отъ 16 апрѣля 1900 г: «Передъ нами изящное художественно изданіе, глубоко продуманное какъ по содержанию такъ и по выполненію. Это не механическая компиляція въ народномъ духѣ, а прочувствованный трудъ, который смѣло можно предложить и юношѣ-крестьянину, и солдату, и мальчику-гимназисту или кадету, начинающему знакомиться съ исторіей родного края. Книга издана весьма тщательно. Портреты Царей и Императоровъ прекрасно исполнены, рисунки отлично изображаютъ событія. Мы остановились на этой книжкѣ такъ долго потому, что это давно желанный гость въ народной литературѣ. Такія книжки имѣютъ неоцѣнимыя сокровища.

Цѣна книги 1 р. съ перес. 1 р. 20 к., нал. плат. 1 р. 30 к. „Сельскій Вѣстникъ“, въ виду того, что трудъ генерал-майора Д. Н. Дубенскаго удостоенъ, съ Высочайшаго Государя Императора разрѣшенія, посвященія Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу, обращаетъ особое вниманіе на это выдающееся изданіе „Сельскаго Вѣст.“ „Русскаго Чтенія“ для возможно широкаго распространенія его среди народа, войска и школъ. Изв. по Каз. еп.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александра Миролубовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строчку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

1 ЮНЯ

11.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за 7.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Влaoчнннмъ и Причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи, за № 2284.—Положеніе о климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алуикъ для учащихся въ церковныхъ школахъ.—Правила пріема учителей и учительницъ церкви, школы въ климатическую колонію Имени Императора Александра III въ Алуикъ.—Правила для пользующихся климатической колоніей Имени Императора Александра III въ Алуикъ для учащихся въ церковныхъ школахъ. Извѣстія по епархіи.—Разрядный списокъ.

Благовѣщ. Духовная Консисторія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщ., объявляетъ нижеслѣдующій указъ Святѣйшаго Правительст. Синода, отъ 15 марта 1913 года за № 7, къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію учрежденіями Благовѣщ. епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурск. и Благовѣщенск.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 октября 1912 года за № 10735, рапортъ Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы съ ходатайствомъ сдѣлать циркулярное распоряженіе о доставленіи подвѣдомыми Святѣйшему Синоду учрежденіями въ бібліотеку при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковно-пѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей. ПРИКАЗАЛИ: Прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы донесъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что Наблюдательный Совѣтъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, войдя въ сужденіе по составленному однимъ изъ членовъ Наблюдательнаго Совѣта докладу къ восстановленію церковно-пѣвческой старины, постановилъ, между прочимъ, принять зависящія мѣры къ сосредоточенію въ бібліотекѣ училища всѣхъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, находящихся въ подвѣдомыхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ. Такое сосредоточеніе рукописнаго пѣвческаго матеріала въ одномъ мѣстѣ, подъ завѣдываніемъ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Наблюдательнаго Совѣта, представляя лучшія удобства для работъ надъ этимъ матеріаломъ, давало бы ему полезное примѣненіе въ научно-педагогическомъ и церковно-практическомъ смыслѣ и сохранило бы его въ безопасномъ отъ порчи и утраты мѣстѣ. Въ виду сего, Прокуроръ Конторы ходатайствуетъ о томъ, чтобы отъ имени Святѣйшаго Синода были извѣщены всѣ учрежденія, ему подвѣдомыя, о важности для Наблюдательнаго Совѣта и Синодальнаго училища сосредоточенія всѣхъ, гдѣ бы то ни было имѣющихся и какихъ бы то ни было церковно-пѣвческихъ, крюковыхъ и нотныхъ рукописей и о необходимости возможно скорѣйшей доставки ихъ въ бібліотеку рукописей при Синодальномъ училищѣ. Обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ во вниманіе, что находящіяся въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства старинныя нотныя и крюковыя рукописи составляютъ собственное достояніе тѣхъ учрежденій, что рукописи эти не только приобрѣтались на средства тѣхъ учрежденій, но не рѣдко поступали туда и отъ частныхъ лицъ въ качествѣ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу этихъ именно, а не другихъ, учрежденій, что распоряженіе объ

обязательномъ доставленіи рукописнаго пѣвческаго матеріала изъ книгохранилицъ при академіяхъ, монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ можетъ со стороны владѣльцевъ рукописей и жертвователей оныхъ возбудить справедливые протесты и въ то же время лишить возможности интересующихся пѣніемъ мѣстныхъ изслѣдователей пользоваться этими рукописями въ мѣстахъ ихъ нынѣшняго храненія, что пополненіе бібліотеки Московскаго Синодальнаго училища рѣдкими и имѣющими важное значеніе въ искусствѣ церковнаго пѣнія письменными памятниками возможно чрезъ снятіе копій съ этихъ памятниковъ, Святѣйшій Синодъ, не признавая соотвѣтственнымъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ доставленіи указанныхъ рукописей, опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ учрежденіямъ, если не встрѣтится съ ихъ стороны къ тому препятствій, доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ бібліотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ ихъ книгохранилицахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ бібліотеку названнаго училища. О чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Марта 15 дня 1913 года № 7. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенск. Духовной Консисторіи Благочиннымъ и Причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи за № 2284.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе конторы «Церковныхъ Вѣдомостей» съ просьбою предписать подписчикамъ на «Церковныя Вѣдомости», высылающимъ деньги за журналъ непосредственно въ Контору или Редакцію, чтобы они подписную плату за «Церковныя Вѣдомости» не отсылали непосредственно въ Контору или Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей», а представляли въ Духовную Консисторію

согласно опредѣленіямъ Св. Синода 14—18 октября 1887 г. № 2117 и 31 марта—16 апрѣля 1868 г. № 736.

ПРИКАЗАЛИ: Предписать Благочиннымъ и причтамъ епархіи не отсылать непосредственно въ Контору или Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» подписную плату за «Церковныя Вѣдомости», а представлять таковую полностью (по 4 руб. за экземпляръ) въ Духовную Консисторію въ установленный срокъ (къ 1 декабря предшествующаго подписному году). Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность взысканіе къ положенному сроку и представленіе въ Консисторію платы за «Церковныя Вѣдомости» *со всѣхъ* подписчиковъ сего журнала, находящихся въ благочиніи. По полученіи настоящаго распоряженія благочинные немедленно должны представить въ Консисторію списокъ всѣхъ находящихся въ благочиніи подписчиковъ на «Церковныя Вѣдомости», съ отмѣтками о томъ, какіе изъ нихъ не внесли подписной платы за 1912 годъ, принявъ въ то же время мѣры къ скорому взысканію невнесенной подписной платы.

Апрѣля 8 дня 1913 года. Подлинный за надлежащими подписями.

ПОЛОЖЕНІЕ

о климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 Марта—1 Апрѣля 1913 г. за № 2661.

1. Климатическая колонія Имени Императора Александра III въ Алупкѣ имѣетъ своимъ назначеніемъ служить для малокровныхъ, истощенныхъ, переутомленныхъ, нуждающихся въ отдыхѣ, и для выздоравливающихъ, нуждающихся въ укрѣпленіи здоровья, учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Примѣчаніе На свободныя мѣста, преимущественно въ неканикулярное время, могутъ быть принимаемы въ колонію на общихъ основаніяхъ священники, завѣдующіе церковными школами и законоучительствующіе въ нихъ.

2. Колонія состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и находится подъ управленіемъ и наблюденіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; ближайшее же завѣдываніе

колоніей принадлежит Распорядительному Комитету, состоящему при ней.

3. Въ составъ Распорядительнаго Комитета входят по должности: завѣдующій, врачъ и попечитель колоніи и одно лицо, назначаемое Святѣйшимъ Синодомъ по представленію Училищнаго при ономъ Совѣта. Одинъ изъ членовъ Комитета, по преимуществу лицо духовнаго сана, тѣмъ же Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ избирается и назначается Предсѣдателемъ Комитета.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ члены Комитета могутъ быть приглашаемы и другіе лица изъ мѣстнаго общества, могущіе быть полезными для колоніи своими средствами, трудомъ или знаніями.

4. Попечителемъ колоніи избирается Училищнымъ Совѣтомъ лицо, оказавшее колоніи особыя заслуги.

5. Къ обязанностямъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по управленію и завѣдыванію колоніей относятся: а) общее руководство по управленію и завѣдыванію колоніей; б) изысканіе источниковъ къ увеличенію средствъ для содержанія колоніи; в) избраніе, назначеніе и увольненіе завѣдующаго колоніей, членовъ и Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета; г) разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ и экстренныхъ смѣтъ на содержаніе колоніи; д) разрѣшеніе неотложныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ; е) составленіе инструкцій Распорядительному Комитету, завѣдующему колоніей и правилъ для пользующихся колоніей учащихся; ж) провѣрка дѣйствій и отчетовъ Распорядительнаго Комитета по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства въ колоніи; и з) установленіе съ пользующихся колоніей размѣра платы за содержаніе столомъ.

6. Въ кругъ обязанностей Распорядительнаго Комитета колоніи входитъ: а) ближайшій надзоръ и управленіе колоніей въ административно-хозяйственномъ отношеніи; б) пріемъ и распредѣленіе очередей желающихъ поступить въ колонію; в) составленіе ежегодныхъ и экстренныхъ смѣтъ на содержаніе колоніи и представленіе ихъ на утвержденіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; г) изысканіе источниковъ къ увеличенію средствъ на содержаніе колоніи; д) заключеніе договоровъ по подрядамъ и поставкамъ для

колониі въ предѣлахъ ежегодныхъ смѣтныхъ назначеній; е) выполнение обязательствъ по арендѣ земельного участка колониі изъ имѣнія графини Е. А. Воронцовой-Дашковой; ж) опредѣленіе, увольненіе и представленіе къ наградамъ служащихъ въ колониі по вольному найму; з) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и ежегодная провѣрка наличности инвентаря колониі и составленіе, и представленіе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отчета по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства колониі.

7. Для обсужденія и рѣшенія дѣлъ Комитетъ собирается по мѣрѣ надобности и не менѣе одного раза въ недѣлю и свои постановленія, по внесеніи въ особую книгу, приводитъ въ исполненіе.—Дѣлопроизводство въ Комитетѣ несетъ псаломщикъ церкви колониі.

8. Средства колониі составляютъ: 1) спеціальныи неприкосновенный капиталъ; 2) пособія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (стипендіи); 3) пожертвованія частныхъ лицъ; 4) плата за содержаніе столомъ проживающихъ въ колониі.

9. Основной неприкосновенный капиталъ колониі хранится въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, расходный капиталъ — въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка, а мелкія поступленія (плата за столъ) на текущемъ счету въ мѣстной сберегательной кассѣ, на рукахъ же у завѣдующаго колоніей можетъ оставаться на текущіе расходы не болѣе 300 рублей.

10. Непосредственное завѣдываніе колоніей въ административно-хозяйственномъ отношеніи ввѣряется завѣдующему колоніей.

11. Завѣдующимъ колоніей состоитъ лицо священнаго сана, избираемое на сію должность Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и утверждаемое Святѣйшимъ Синодомъ.

12. Во время болѣзни завѣдующаго или непродолжительной его отлучки изъ Алупки, не болѣе семи дней, обязанности завѣдующаго исполняетъ одинъ изъ членовъ Распорядительнаго Комитета по избранію сего Комитета; въ случаѣ продолжительной болѣзни или отпуска завѣдующаго на срокъ

болѣе семи дней временное исполненіе его обязанностей поручается лицу по назначенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

13. Завѣдующій колоніей состоитъ и священникомъ церкви при колоніи.

14. При колоніи имѣется постоянный врачъ, съ определеннымъ окладомъ содерженія, избираемый на сію должность Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Примѣчаніе. При колоніи могутъ быть врачи-консультанты, оказывающіе услуги личнымъ участіемъ въ дѣлѣ леченія больныхъ колоніи, утверждаемые въ своемъ званіи, по представленію Распорядительнаго Комитета, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

15. Врачъ колоніи обязанъ: а) осматривать пользующихся колоніей при поступленіи и при выбытіи ихъ изъ колоніи; б) осматривать всѣхъ пользующихся колоніей еженедѣльно, съ отмѣткой патологическихъ особенностей каждаго въ особую книгу и в) въ случаѣ экстренныхъ заболѣваній, осматривать заболѣвшихъ немедленно.

16. На обязанности врача колоніи лежитъ также представленіе ежегоднаго санитарно-медицинскаго отчета чрезъ Распорядительный Комитетъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.

17. Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени, потребнаго на капитальный ремонтъ ея.

18. Всѣ поступающіе на излѣченіе въ колонію пользуются бесплатно—помѣщеніемъ и врачебною помощію и за плату—столомъ.

Примѣчаніе. Стипендіаты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и другихъ учрежденій и лицъ, обезпечившихъ свои стипендіи процентами съ внесеннаго въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ капитала, принимаются въ колонію на свободныя мѣста на общемъ основаніи, но при распредѣленіи очереди имъ дается преимущество.

19. Всѣ пользующіеся колоніей обязаны подчиняться существующимъ для нихъ правиламъ.

20. Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ свою печать и всю переписку производитъ на бланкахъ за подписью Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Распорядительнаго Комитета.

21. Въ случаѣ надобности, настоящее положеніе о колоніи можетъ быть измѣнено и дополнено Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

П Р А В И Л А

приема учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ климатическую колонію Имени Императора Александра III въ Алупкѣ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 Марта—1 Апрѣля 1913 г. за № 2661.

1. Въ колонію принимаются учителя и учительницы церковныхъ школъ, страдающіе малокровіемъ, переутомленіемъ и истощеніемъ, нуждающіеся въ отдыхѣ и укрѣпленіи своего здоровья.

2. Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени производства капитальнаго ремонта въ ней. О времени закрытія колоніи публикуется въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

3. Желаящіе пользоваться колоніей принимаются въ онаю не менѣе, какъ на мѣсяць и не болѣе, какъ на 2 мѣсяца.

4. Желаящіе поступить въ колонію подаютъ прошеніе на имя Распорядительнаго Комитета колоніи, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, составленнаго по установленной формѣ. Прошенія разсматриваются Комитетомъ и подходящія по состоянію здоровья лица принимаются на свободныя мѣста.

5. Въ разсмотрѣніи присылаемыхъ прошеній и въ удовлетвореніи ихъ соблюдается очередь.

Примѣчаніе. Въ очереди принимаются стипендіаты лицъ и учреждений, внесшихъ капиталы, обеспечивающіе годовое довольство столомъ, если они, стипендіаты, по роду болѣзни, могутъ быть приняты въ колонію.

6. Принятые въ колонію Комитетомъ заблаговременно (сообразуясь съ разстояніемъ отъ мѣста жительства просителя) увѣдомляются о днѣ, съ котораго они зачислены, заказнымъ письмомъ (по желанію телеграммой, за счетъ принятыхъ). По полученіи увѣдомленія означенныя лица обязаны немедленно выслать переводомъ (почтой или по телеграфу) плату за столъ за мѣсяць впередъ, которая засчитывается за ними со дня зачисленія вакансіи.

7. Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ право отказать въ приемѣ тѣмъ уже зачисленнымъ имъ больнымъ, состояніе здоровья которыхъ не будетъ соответствовать написанному въ медицинскомъ свидѣтельствѣ.

8. Лица, подавшія прошенія, не должны считать себя принятыми въ колонію впредь до полученія отъ нея увѣдомленія о приѣмѣ.

9. Каждый пользующійся колоніей получаетъ въ оной бесплатную врачебную помощь и помѣщеніе съ постельными принадлежностями.

10. Плата за столъ вносится впередъ за первый мѣсяць разомъ, а затѣмъ понедѣльно и возврату не подлежитъ.

11. При поступленіи въ колонію каждый поступающій долженъ представить завѣдующему свой видъ на жительство.

12. Пользующіеся колоніей обязаны имѣть собственное платье, обувь, носильное бѣлье. Стирка носильнаго бѣлья производится за ихъ счетъ.

13. Принятые въ колонію учащіе обязаны подчиняться всѣмъ установленнымъ въ ней требованіямъ какъ относительно леченія, такъ и образа жизни. Несоблюдающіе правилъ и порядковъ колоніи немедленно выписываются изъ нея.

14. О днѣ оставленія колоніи пользующіеся ею обязаны сообщать завѣдующему не менѣе, какъ за недѣлю.

Форма прошенія.

Въ Распорядительный Комитетъ Климатической Колоніи
Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для
учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Учител..... церковно-приходской (второклассной, цер-
ковно-учительской) школы....., губерніи,
.....уѣзда, имя, отчество и фамилія.

П Р О Ш Е Н І Е.

Представляя при семъ медицинское свидѣтельство о со-
стояніи моего здоровья за подписью врача, имѣю честь по-
корнѣйше просить о принятіи меня въ Колонію на (такой-то
срокъ). Правила, коимъ должны подчиняться пользующіеся
Колоніей, мнѣ извѣстны и будутъ мною въ точности испол-
няться.

Подпись.

Почтовый адресъ просителя.

ВРАЧЕБНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Выдано г.

Примѣчаніе. Въ колонію принимаются не болѣе, какъ на 2 мѣсяца, мало-кровные, истощенные, переутомленные, нуждающіеся въ отдыхѣ.

Вопросы

Отвѣты

1. Діагнозъ.
 2. Главнѣйшія жалобы.
 3. Продолжительность и развитіе болѣзни.
 4. Наслѣдственность.
 5. Общее состояніе:
 - а) самочувствіе.
 - б) вѣсъ, ростъ, тѣлосложеніе, питаніе, температура.
 - в) состояніе силъ: работоспособность, способность ходить, стоять, сидѣть, вынужденное лежачее положеніе.
 6. Нервная система: параличъ, судороги.
 7. Душевное состояніе.
 8. Кожа и видимыя слизистыя оболочки, подкожная клѣтчатка, отеки.
 9. Железы.
 10. Кости и суставы.
 11. Состояніе органовъ кровообращенія.
 12. Дыхательные органы: гортань-голосъ, легкія-кашель, мокрота.
 13. Пищеварительные органы: желудокъ, кишки.
 14. Печень.
 15. Селезенка.
 16. Мочеполовые органы: сахаръ, бѣлокъ въ мочѣ.
-

ПРАВИЛА

для пользующихся климатической колоніей Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 Марта—1 Апрѣля 1903 г. за № 2661.

1. Пользующіеся колоніей обязаны строго исполнять все назначенія врача колоніи какъ относительно леченія, такъ и образа жизни. Безъ вѣдома врача колоніи безусловно запрещается употреблять лекарства и примѣнять какіе либо способы леченія, назначенные другими врачами.

2. Принятые въ колонію должны соблюдать во всемъ безукоризненную чистоту. Плевать на землю, въ предѣлахъ колоніи, на полъ, а также въ носовой платокъ воспрещается. Плевать должны въ плевательницы. Всякій соръ слѣдуетъ бросать въ особо предназначенныя для того мѣста и не засорять имъ помѣщеній колоніи, верандъ, дорожекъ и парка.

3. Принятіе на себя внутри колоніи или внѣ ея какихъ либо занятій безъ вѣдома врача колоніи пользующимся ею не разрѣшается.

4. Употребленіе спиртныхъ напитковъ безусловно воспрещается.

5. Куреніе табаку внутри зданій колоніи и на верандахъ также воспрещается.

6. За порчу, ломку и потерю имущества колоніи пользующіеся оной и ихъ посѣтителі обязаны уплатить стоимость поврежденнаго или утраченнаго.

7. За цѣлость денегъ и другихъ цѣнныхъ вещей, которыя не были сданы на храненіе завѣдующему, послѣдній не отвѣчаетъ.

8. Отлучка изъ колоніи пользующихся оной допускается не иначе, какъ съ вѣдома завѣдующаго.

9. Для пріема проживающими въ колоніи посѣтителі назначается опредѣленное время съ вѣдома завѣдующаго колоніей отъ 2 до 4 час. дня, причемъ принимать въ номерахъ не разрѣшается. Къ трудно больнымъ, находящимся въ постели, посѣтителі допускаются только съ вѣдома врача и въ назначенное время.

10. Для принятія пищи всѣ проживающіе въ колоніи должны приходять въ столовую, вымывъ предварительно руки, не позднѣе 2-го звонка, который дается черезъ 10 минутъ послѣ перваго, причемъ каждый имѣетъ за общимъ столомъ свое опредѣленное мѣсто.

11. Безъ особаго разрѣшенія врача или завѣдующаго проживающимъ въ колоніи не дозволяется приносить въ колонію или получать извнѣ что-либо. Точно также имъ не разрѣшается уносить съ собою кушанья изъ столовой.

12. Всякія карточныя и иныя азартныя игры въ предѣлахъ колоніи безусловно воспрещаются. Занятія музыкой и пѣніе допускаются въ такое время, когда они не нарушаютъ покоя другихъ.

13. Для устраненія недоразумѣній съ прислугой, пользующіея колоніей не должны требовать къ себѣ звонкомъ или крикомъ для личныхъ услугъ прислугу, обязанности которой установлены особымъ распорядкомъ. Порученія прислугѣ должны передаваться проживающими въ колоніи черезъ посредство сестры милосердія. Требовать же къ себѣ прислугу разрѣшается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, наприм. вслѣдствіе нездоровья. Отъ 2—4 час. дня сестрѣ милосердія дается отдыхъ и требовать ее въ эти часы разрѣшается только при крайней необходимости.

14. Со всѣми просьбами и жалобами проживающіе въ колоніи должны обращаться къ завѣдующему колоніей лично. О всякомъ неудовольствіи служебнымъ персоналомъ, продовольствіемъ и порядками колоніи проживающіе въ ней обязаны доводить до свѣдѣнія завѣдующаго немедленно въ цѣляхъ принятія мѣръ къ удовлетворенію всѣхъ справедливыхъ желаній и жалобъ.

15. Для удобства проживающихъ въ колоніи ежедневно въ опредѣнный часъ, черезъ особое назначенное лицо, отправляется вся корреспонденція изъ колоніи на почту. Отправка корреспонденціи черезъ посредство администраціи колоніи въ другое время допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

16. Несоблюденіе проживающими въ колоніи настоящихъ правилъ и порядковъ колоніи можетъ повлечь за собою немедленную выписку ихъ изъ колоніи.

Распределение дня въ отношеніи питанія пользующихся колоніей.

- 7 — 7¹/₂ час. утра (зимою, съ 15 Ноября по 15 Марта,
7¹/₂ — 8) вставать.
8 — — — Общая утренняя молитва.
8¹/₂ — 9¹/₂ — Утренній чай съ молокомъ, хлѣбъ и масло.
12 — 1 час. дня Обѣдъ.
4 — 5 час. Вечерній чай съ булкой.
8 — час. — ужинъ.
9 — час. веч. Общая тишина. Всѣ огни тушатся.

Примѣчаніе 1. Въ праздничные дни распорядокъ питанія устанавливается примѣнительно къ совершаемому въ церкви колоніи богослуженію.

Примѣчаніе 2. Въ постные дни — рыбный столъ. Въ исключительныхъ случаяхъ, по назначенію врача, разрѣшается столъ скоромный.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Деревня Харьковка, Завитинской волости, Амурской области, согласно приговору жителей оной, отъ 12 декабря 1910 г., по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 16—20 Мая с. г. за № 150—1527, **включена** въ составъ прихода церкви с. Бѣлаго Яра, Амурской области.

Деревни Феодоровка и Антоновка, Завитинской волости, хуторъ Кавказскій, Поярковскаго станичнаго округа и д. Воскресеновка, Завитинской волости, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 17—22 мая сего 1913 г. за № 156—1572, **включены** въ составъ ближайшихъ къ нимъ по расстоянію приходовъ: д. д. Антоновка и Феодоровка въ составъ Подольскаго прихода, хуторъ Кавказскій въ составъ Райчихинскаго, а д. Воскресеновка въ составъ Михайловскаго (Завитинскаго) прихода.

Канцелярскій служитель Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы *Алексій Михайловъ Дупляцкій*, согласно прошенію, по протоколному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 10—16 Мая 1913 г. за № 99—1484, **назна-**

ченъ на вакантную должность Столоначальника слѣдственнаго стола Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Временно отправляющій пастырскія обязанности при градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви, Законоучитель-Инспекторъ классовъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища священникъ *Валентинъ Перехвальскій*, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода (Синодальный указъ отъ 28 марта с. г. за № 5060), резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля с. г. за № 1256, **назначенъ** на мѣсто второго священника при вышеназванной Михаило-Архангельской церкви.

На вакантное священническое мѣсто разъѣзднаго причта станціи Облучье, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1267, **перемѣщенъ** священникъ церкви станицы Радде, Амурской области, *Іоаннъ Колотовкинъ*.

Первый священникъ церкви с. Ивановскаго, Амурской области, *Николай Левковичъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 мая с. г. за № 1336, **перемѣщенъ** на вакантную должность священника къ церкви с. Котельнаго, Приморской обл.

На вакантное священническое мѣсто при церкви п. Головинскаго, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая с. г. за № 1466, **назначенъ** завѣдывающимъ Верхне-Бузулинскимъ народнымъ училищемъ, Амурской области, *Александръ Григорьевъ Кадѣй*.

Священникъ *Алексій Чернецкій*, окончившій въ текущемъ 1613 г. 4-е Московскіе Пастырскіе Курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначеніе на должность священника вновь открытаго въ текущемъ 1913 г. въ с. Великокняжескомъ, Томско-Бѣльскаго подрайона, Амурской области, постоянного

переселенческаго прихода, нынѣ, 10 мая с. г., прибылъ въ г. Благовѣщенскъ и отправился къ мѣсту назначенія своего въ с. Великокняжеское.

. Иеродіаконъ Будундинскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, *Мелетій*, за принятіемъ его въ число монашествующей братіи Фаворской Спасо-Преображенской пустыни, Пермской епархіи, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 мая сего 1913 г. за № 1467, **исключень** изъ состава монашествующей братіи вышеназваннаго Будундинскаго монастыря.

И. д. псаломщика разъѣзднаго причта станціи Инъ, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, *Іоаннъ Стефановъ Денисовъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1310, отъ и. д. псаломщика при причтѣ названной станціи **отстранень**, а вмѣсто него, согласно прошенію, той же Архипастырской резолюціею, **опредѣлень** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ с. Межирича, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи, *Андрей Новохатскій*.

И. д. псаломщика тюремной г. Благовѣщенска церкви *Феодоръ Пенчковскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 мая с. г. за № 1380, **уволень** отъ и. д. псаломщика при вышеназванной тюремной церкви.

Псаломщикъ церкви с. Бѣлый-Яръ, Амурской области; *Валентинъ Дьячковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 мая с. г. за № 1459, **уволень** за штатъ.

Состоящій на должности псаломщика при градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви сынъ крестьянина с. Синолицовки, Харьковскаго уѣзда и губерніи, *Александръ Поповъ*, Его Преосвященствомъ, 12 мая с. г. **рукоположень** въ санъ діакона.

На псаломщическое мѣсто при тюремной г. Благовѣщен-
ска церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвя-
щенства, отъ 18 мая с. г. за № 1505, **назначень**
заштатный псаломщикъ Приамгунской Покрово - Неми-
ленской церкви, Приморской области, *Петръ Добрянскій*.

Псаломщикъ церкви с. Князе-Волконскаго, Хабаровскаго
уѣзда, Приморской области, *Алексій Жилинъ*, согласно про-
шенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 мая с. г. за
№ 1463, **уволенъ за штатъ**.

На должность псаломщика при церкви с. Бѣлый-Яръ,
Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Пре-
освященства, отъ 16 мая с. г. за № 1485, **допущень** къ и. д.
псаломщика крестьянинъ д. Ново-Михайловки, Песчано-Озер-
ской волости, Амурской области, *Трифонъ Инатіевъ Савиурій*.

И. д. псаломщика церкви ст. Албазинъ, Амурской области,
Іоаннъ Малышевъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13
мая с. г. за № 1427, **уволенъ** отъ и. д. псаломщика а
вмѣсто его къ испр. должности псаломщика при Албазин-
ской церкви, резолюціею того же Архипастыря, отъ 17 мая
с. г. за № 1488, согласно ходатайству, **перемѣщенъ** и. д. пса-
ломщика церкви ст. Игнашиной, Амурской области, *Василій*
Чирковъ.

Діаконъ-псаломщикъ противосектантской миссіи, Благо-
вѣщенской епархіи, *Іаковъ Соколовъ*, согласно прошенію
резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 Мая с. г. за № 1539,
перемѣщенъ на вакантную должность псаломщика къ церкви
станции Игнашиной, Амурской области.

Копія.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и со-единеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный на Педагогическомъ собраніи 15 мая 1913 года на основаніи годовичныхъ успѣховъ и поведенія воспитанниковъ.

Семинарія.

Переводятся изъ V класса въ VI классъ Духовной Семинаріи:

1-й разрядъ:

1. Тополь Николай
2. Мишинъ Михаилъ
3. Георгіевскій Дмитрій

2-й разрядъ:

4. Островитяновъ Павелъ
5. Рябченко Викторъ
6. Быстряковъ Сергѣй
7. Телятьевъ Петръ.

Переводятся изъ III класса въ IV классъ Духовной Семинаріи.

1-й разрядъ:

1. Цха Андрей

2-й разрядъ:

2. Шабалинъ Николай
3. Кривенко Василій
4. Хановъ Николай
5. Осиповъ Борисъ
6. Ганжа Петръ
7. Фисюра Иванъ
8. Ли Михаилъ II
9. Ушмаровъ Константинъ
10. Бобковъ Иннокентій

Допускаются къ экзамену (осенью):

1. Югай Лука по тригонометріи и геометріи.

Оставляются на повторительный курсъ въ III классъ:

1. Ли Михайль I.

Переводятся изъ II класса въ III классъ Духовной Семинаріи.

1-й разрядъ:

1. Кимъ Сергѣй
2. Литвинцевъ Георгій
3. Денисовъ Иванъ

2-й разрядъ:

4. Осиповъ Владиміръ
5. Янковскій Александръ
6. Аносовъ Иванъ
7. Орловъ Николай
8. Васильевъ Борисъ

Допускаются къ экзаменамъ (осенью):

1. Григорьевъ Иванъ по латинскому языку
2. Поповъ Георгій по латинскому языку
3. Писаревъ Веніаминъ по геометріи
4. Корнаковъ Константинъ по геометріи и греческому языку и
5. Журавлевъ Агафангелъ (по болѣзни) по гражданской исторіи, геометріи, алгебрѣ и нѣмецкому языку (въ объемѣ пройденнаго за четвертую четверть).

Переводятся изъ I класса во II классъ Духовной Семинаріи.

1-й разрядъ:

1. Гасперовичъ Максимъ

2-й разрядъ:

2. Юрьевъ Леонтій
3. Гончаровъ Алексѣй
4. Мещеряковъ Михайль
5. Номоконовъ Онуфрій
6. Осиповъ Сергѣй
7. Большаковъ Иннокентій
8. Кудринъ Константинъ
9. Кожемякинъ Павелъ
10. Уточкинъ Александръ

11. Скворцовъ Сергѣй
12. Литвинцевъ Николай
13. Ли Андрей.

Допускаются къ экзаменамъ (осенью):

1. Шамшинъ Петръ по сочиненію
2. Пашковскій Сергѣй по сочиненію
3. Гребинскій Евгеній по греческому языку
4. Шабалинъ Иннокентій по алгебрѣ
5. Савинъ Иннокентій по латинскому языку
6. Просвировъ Ѳеодотъ по алгебрѣ
7. Скуратовъ Георгій по латинскому языку
8. Апеллесовъ Борисъ по греческому языку
9. Вѣнчаевъ Владиславъ по сочиненію
10. Варсановичъ Іоаннъ по греческому языку
11. Деркачъ Илларионъ по греческому и латинскому языкамъ
12. Логиновъ Николай по алгебрѣ и латинскому языку.

Увольняется за непосѣщеніе уроковъ и непредставленіе о себѣ свѣдѣній изъ I класса:

1. Шоколовъ Петръ.

ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

Удостоиваются перевода изъ IV класса Духовнаго Училища въ I классъ Духовной Семинаріи.

1 - й разрядъ:

1. Епифанцевъ Николай

2 - й разрядъ:

2. Филоненко Косьма
3. Гочаровъ Василій
4. Евсѣевъ Михаилъ
5. Рябченко Павелъ
6. Могилевъ Викторъ
7. Пуртовъ Аркадій
8. Коллеговъ Андрей
9. Гурылевъ Антоній

10. Писаревъ Александръ
11. Романюкъ Константинъ.

Допускаются къ экзаменамъ (осенью):

1. Ташлыковъ Стефанъ по ариѳметикѣ
2. Серговскій Василій по катихизису и латинскому языку
3. Смычниковъ Стефанъ по латинскому языку и ариѳметикѣ
4. Перцевъ Несторъ по катихизису, ариѳметикѣ и церковному пѣнію
5. Тимошенко Аркадій по катихизису, латинскому языку и ариѳметикѣ.

Переводятся изъ III класса въ IV классъ Духовнаго Училища.

1-й разрядъ:

1. Коршуновъ Александръ
2. Кошуковъ Даніиль
3. Шабалинъ Веніаминъ
4. Колотовкинъ Павелъ

2-й разрядъ:

5. Поляковъ Николай
6. Каюковъ Адрианъ
7. Коваликъ Сергѣй
8. Будниковъ Антоній
9. Лебедевъ Василій
10. Шульга Владиміръ
11. Шастинъ Философъ
12. Кислый Леонтій.

Допускаются къ экзаменамъ (осенью).

1. Баженовъ Василій по греческому языку
2. Ковалевъ Антоній по географіи
3. Олейниковъ Николай по ариѳметикѣ
4. Першинъ Сергѣй по ариѳметикѣ

Оставляется на повторительный курсъ въ III классъ:

1. Архангельскій Глѣбъ

Увольняются по малоуспѣшности изъ III класса:

1. Горшковъ Иванъ, 2. Касаткинъ Георгій, 3. Крынецкій Сергѣй, 4. Леонидовъ Петръ, 5. Мелиссовъ Иванъ.

Переводятся изъ II класса въ III классъ Духовнаго Училища.

1 - й разрядъ:

1. Головинъ Сергѣй

2 - й разрядъ:

2. Мацюпа Петръ
3. Гушинъ Кириллъ
4. Кислицинъ Петръ
5. Шишаловъ Александръ
6. Вѣнчасевъ Иннокентій
7. Рождественскій Веніаминъ
8. Леонидовъ Александръ

Допускаются къ экзаменамъ (осенью):

1. Петровъ Константинъ по географіи
2. Попковъ Георгій по географіи
3. Савинъ Николай по ариѳметикѣ
4. Захаровъ Василій по русскому языку письменно и устно, и по ариѳметикѣ
5. Литвинцевъ Иннокентій по географіи и ариѳметикѣ
6. Серговскій Вячеславъ по ариѳметикѣ и черченію
7. Тарховъ Николай по ариѳметикѣ и черченію
8. Ушаковъ Павелъ по русскому языку письменно и устно и по латинскому языку
9. Ушморовъ Александръ по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ во II классѣ:

1. Крокау Владиміръ.

Увольняются по малоуспѣшности изъ II класса:

1. Гасперовичъ Сергѣй, 2. Любовичъ Иннокентій, 3. Силуяновъ Константинъ, 4. Сусловъ Александръ.

Переводятся изъ I класса во II классъ Духовнаго Училища.

1 - й разрядъ:

1. Миролобовъ Сергѣй
2. Счастливецъ Николай

2-й разрядъ:

3. Рындинъ Леонидъ
4. Лобачъ Николай
5. Писаревъ Михаилъ
6. Сидоровъ Иванъ
7. Уваровскій Александръ
8. Жданкинъ Павель
9. Шастинъ Николай
10. Олейниковъ Алексѣй
11. Ковалевъ Феодоръ
12. Литвинцевъ Иннокентій
13. Тополь Филиппъ
14. Артемьевъ Михаилъ
15. Голобоковъ Константинъ
16. Паргачевскій Александръ
17. Пшеничниковъ Алексѣй

Допускаются къ экзаменамъ (осенью):

1. Дацюкъ Александръ по чистописанію
2. Каюковъ Веніаминъ по географіи
3. Кудринъ Григорій по ариѳметикѣ
4. Сугакъ Анатолій по русскому языку письменно
5. Цокуръ Лаврентій по церковному пѣнію
6. Шевченко Николай по географіи
7. Ганжа Николай по священной исторіи и ариѳметикѣ
8. Германовъ Сергѣй по русскому языку письменно и устно, и ариѳметикѣ
9. Гертманъ Алексѣй по русскому языку письменно и по церковному пѣнію
10. Ивановъ Иванъ по русскому языку письменно и устно, и по ариѳметикѣ
11. Михайловъ Иванъ по русскому языку письменно и географіи
12. Николаевъ Иванъ по русскому языку письменно и устно, по ариѳметикѣ и церковному пѣнію
13. Шейко Борисъ по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, и
14. Щебенковъ Петръ по географіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Увольняються по малоуспѣшности изъ I класса:

1. Лѣсковъ Алексѣй, 2. Мелиссовъ Василій и 3. Сусловъ Василій (за непосѣщеніе уроковъ и непредставленіе о себѣ свѣдѣній).
-

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня

№ 11.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (продолженіе).—Записки миссіонера (окончаніе).—Призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ.—Извѣстія и замѣтки.—Среди газетъ и журналовъ.

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой.

(Продолженіе).*)

Не только простые люди, мало или вовсе не занимающіеся наукой, но и представители научнаго мышленія и знанія, люди научно и философски образованные, полагаютъ, что вѣра противоположна знанію. Можно съ утвердительною сказать, что взглядъ на противоположность вѣры и знанія представляетъ изъ себя самое распространенное, общепринятое, ходячее мнѣніе. Какъ и многое другое въ области взглядовъ и представленій человѣческихъ, и это мнѣніе обществомъ принято и содержится безъ предварительнаго обсужденія, изслѣдованія и провѣрки, причемъ самое отсутствіе критическаго изслѣдованія и даетъ этому мнѣнію, несмотря на его внутреннюю несостоятельность, незаслуженную цѣну и устойчивость. По этому общепринятому, ходячему мнѣнію, вѣра разсматривается, какъ признаніе чего-либо истиннымъ и реально существующимъ безъ достаточныхъ данныхъ и основаній, знаніе же, наоборотъ, считается принятіемъ чего-либо за истинное и объективно существующее на основаніи незыблемыхъ основаній и доказательствъ. Въ виду такого разграниченія между вѣрой и знаніемъ, содержаніе всякой религіозной вѣры не только не признается подлежащимъ раціональному обоснованію или оправданію, но полагается стоящимъ даже въ противорѣчій съ наличнымъ содержаніемъ научнаго знанія. Воле того: вѣра и по предметамъ своей дѣятельности, и по приемамъ и способамъ дѣятельности и, наконецъ, по душевнымъ силамъ и способностямъ, участвующимъ въ ея работѣ, стоитъ въ непримиримомъ, якобы, противорѣчій съ логическимъ мышленіемъ, наукою и философіей. Указываютъ на то, что вѣра имѣетъ своимъ предметомъ невидимое и сверхчувственное, тогда какъ наука и знаніе — видимое и чувственно-постигаемое; вѣра обращаетъ духъ

*) (См. № 9 -10 Еп. Вѣд. с. г.)

пангъ къ небу, въ иной, духовный міръ, тогда какъ наука и знаніе занимаются только землей и видимымъ міромъ; вѣра вводитъ насъ въ вѣдвіе послѣднихъ причинъ и конечныхъ цѣлей бытія, стремится дать знаніе безусловное, а наука считаетъ доступнымъ для насъ лишь знаніе относительное и, притомъ, не сущности вещей, а того, чѣмъ и какъ онѣ являютя въ нашемъ сознаніи. Вѣра, далѣе, исходитъ изъ непосредственнаго внутренняго убѣжденія и покоится на немъ, а знаніе почерпается изъ опыта и изслѣдованія предметовъ и явленій, по научнымъ методамъ мышленія, и опирается на всю совокупность явленій и законовъ окружающаго міра. Вѣра, наконецъ, по сущности своей есть чувство, выражающееся въ соответствующихъ стремленіяхъ и актахъ, а потому, относится къ области сердца и воли; знаніе же, наоборотъ, по существу своему есть дѣло ума и интеллектуальной дѣятельности. Такимъ образомъ, по общераспространенному мнѣнію, вѣра дѣйствуетъ въ области, которая совершенно закрыта для разсудка; вторженіе разсудка въ эту область, съ цѣлію осмыслить содержаніе вѣры, представляется напрасной и наивной попыткой. Вѣра не требуетъ логическихъ доказательствъ или основаній, которыя ничего не даютъ, а лишь много отнимаютъ у ней. Она имѣетъ свой источникъ и свои собственныя устои въ чувствѣ или сердцѣ. Сердцемъ вѣруютъ въ Бога, сердцемъ-же и отрицаютъ Его бытіе: *сердцемъ бо вѣруется во правду*, учитъ Св. апостоль Павелъ (Римл. 10,10), и *рече безусловенъ во сердце своемъ: нѣсть Бога*, говоритъ псалмопѣвецъ Давидъ (пс. 13,1). У сердца своя логика, отличная отъ логики разсудка. Что истинно для сердца, то можетъ быть ложнымъ для разсудка; и что бываетъ ложью для разсудка, то самое можетъ быть истиннымъ для сердца. *Credo, quia absurdum est* (вѣрю, потомучто недоказуемо). Итакъ не возможно перекинуть какой-нибудь мостъ черезъ пропасть, отдѣляющую вѣру отъ разсудка, нельзя устроить компромиссъ между двумя несоединимыми и враждебными началами въ душѣ человѣческой—сердцемъ и разумомъ.

Не трудно видѣть, какіе выводы слѣдуютъ или могутъ слѣдовать отсюда. Если вѣра является отричаніемъ знанія или неразуміемъ, а разумъ—отричаніемъ вѣры или невѣріемъ, то вѣра, такимъ образомъ, составляетъ удѣлъ простодушнаго невѣжества и слабости разума, а невѣріе—это сфера и требованіе разсудка. Отсюда-то, именно, на почвѣ этого противоположенія вѣры и разума, и вырастаетъ удивляющая насъ заносчивость и гордость, съ какими невѣріе и атеизмъ выступаютъ всегда *отъ имени разума*, выдвигая его въ качествѣ смѣлаго своего союзника и защитника на борьбу съ вѣрою. На этихъ представленіяхъ о вѣрѣ и разумѣ покоится широко распространенное заблужденіе общества, будто вѣра есть удѣлъ немощныхъ духомъ, доля простецовъ и глупцовъ, а знаніе и наука—это свойство сильныхъ умомъ и духомъ, печать талантовъ и гениевъ.

Но и помимо таких крайних и прямолинейных выводов, мысль о противоположности и враждебности вѣры и знанія вообще ложится тяженымъ бременемъ на душу вѣрующаго человѣка, производя въ немъ внутренній разладъ и раздвоеніе, заставляя его переживать муки сомнѣній и колебаній, хромать то на одно, то на другое колѣно, и быть перебѣжникомъ то отъ вѣры къ знанію и наукѣ, то отъ науки къ вѣрѣ.

Между тѣмъ, въ дѣйствительности, такой противоположности между вѣрой и знаніемъ не существуетъ. На самомъ дѣлѣ не только нѣтъ такихъ знаній, положеній и идей, которыя бы основывались на такъ называемыхъ пезыболемыхъ, объективныхъ данныхъ, но нѣтъ ни одного явленія душевной жизни, начиная съ самаго первичнаго и элементарнаго, каковы, наприм., ощущенія которое бы въ своемъ послѣднемъ основаніи не основывалось *на вѣру, не утверждалось и не поддерживалось ею*. Вѣра—это основной элементъ человѣческаго духа, который присусть всѣмъ актамъ, состояніямъ и явленіямъ душевной жизни. Безъ вѣры не бываетъ ни одного психического феномена; она сопровождаетъ всѣ состоянія и акты нашей внутренней жизни; она неотдѣлима ни отъ какой душевной дѣятельности человѣка, будетъ-ли то ощущеніе, представленіе, понятіе, сужденіе, мысль, знаніе, идея, философская система, научное построеніе,—будетъ-ли то чувство, настроеніе, стремленіе, хотѣніе, желаніе и волевое движеніе. Говоря философски, *вѣра—это conditio sine qua non душевныхъ явленій*.

Такимъ образомъ, значеніе вѣры отнюдь не ограничивается предѣлами одной только религіи, которая многими считается пеключительною областью вѣры. Истинны религіи—это лишь высшіе, важнѣйшіе и совершеннѣйшіе предметы нашихъ вѣрованій; это тѣ сіонскія высоты, на которыя долженъ подняться нашъ духъ для удовлетворенія высшихъ своихъ потребностей и запросовъ, для разрѣшенія окружающихъ насъ тайнъ бытія, для успокоенія и мира нашему страдающему сердцу и для освѣщенія многотруднаго, извилистаго и обманчиваго пути земной жизни человѣческой. Но спуститесь съ этихъ священныхъ высотъ въ нашу земную юдоль и загляните въ любой уголокъ знанія и жизни,—и вы увидите, что все здѣсь проникнуто вѣрой, все держится и движется этой силой. Вотъ, почему, потеря или ослабленіе вѣры и сопровождается такими тяготами и тугами душевными, такими тяжелыми внутренними потрясеніями и крушеніями, такими, нерѣдко, страшными жизненными катастрофами. Все дышущее можетъ существовать при условіи и наличности атмосферы; все, обладающее душою и разумомъ, можетъ жить лишь въ атмосферѣ вѣры.

Знаете-ли, кто этотъ волшебный чародѣй, который даетъ всему форму, цвѣтъ, краски, очертанія, звукъ, мѣру, вѣсъ,—который создаетъ всю эту красоту и гармонию, которую мы созерцаемъ въ мірѣ? Знаете-ли, что это за сила внутри насъ, которая заставляеть насъ

признавать, что все это: и цвѣта и формы, движенія и очертанія, звуки и красота дѣйствительно существуютъ въ мѣрѣ, а не въ нашемъ только воображеніи, и что, наконецъ, самый мѣръ этотъ — не плодъ нашей фантазіи, а реальная дѣйствительность;—знаете-ли, кто творить все это! Все это дѣлаетъ вѣра, основная, первоначальная сила нашей души.

Мы живемъ въ пространственно-чувственномъ мѣрѣ, который для насъ полонъ свѣта, красокъ и звуковъ и этотъ прекрасный мѣръ нашъ кажется дѣйствительностью. Кто сталъ бы оспаривать это? Кто сталъ-бы отрицать, что солнце свѣтитъ? Кто усумнился-бы въ существованіи природы, безконечно разнообразной и прекрасной,—прекрасной даже теперь въ эту раннюю пору весны,—третій день послѣ ея наступленія, и въ этотъ вечерній часъ сутокъ? Развѣ мы не видимъ окружающія насъ вещи своими глазами и не осязаемъ ихъ своими руками? Развѣ мы не знаемъ о нихъ по непосредственному чувственному опыту? Намъ кажется, что поставить эти вопросы значить рѣшить ихъ. Если я скажу, обращаясь взоромъ къ висящему на стѣнѣ портрету, что это портретъ покойнаго о. протоіерея Александра Сизого, то кажется, такое мое заявленіе есть ни что иное, какъ выраженіе объективно-реального факта; тоже подтверждать и другіе, а наука о мышленіи, логика, прибавитъ къ сему, что такія утвержденія или истины, какъ мое заявленіе о портретѣ, какъ очевидныя, и не требуютъ доказательствъ.

Однако, если мы обратимся съ этимъ и подобными ему вопросами къ современному физику, то онъ отвѣтитъ на нихъ иначе, чѣмъ мы ожидаемъ. Онъ скажетъ намъ, что вообще нашъ чувственный опытъ есть только *вѣра* и, притомъ, *иллюзорная вѣра*. На мѣсто этого чувственного опыта онъ намъ представитъ научную концепцію (образецъ или способъ пониманія) міра, которая совершенно противорѣчитъ нашимъ обычнымъ воззрѣніямъ. По этой концепціи въ мѣрѣ нѣтъ ни свѣта, ни красокъ, ни звуковъ, ни гармоніи, ни дисгармоніи, ни красоты ни безобразія. То, что мы называемъ свѣтомъ и красками, суть лишь колебанія эфира и его препомненія; то, что мы считаемъ звукомъ, есть только движеніе воздушныхъ волнъ, прозвучавшихъ на нашу барабанную перепонку; то, что намъ кажется красотой и безобразіемъ, суть безжизненные формы равнодушныхъ къ красотѣ и безобразію элементовъ матеріи. Дѣйствительный мѣръ, мѣръ объективный, лежащій за предѣлами нашихъ ощущеній и очищенный отъ ихъ субъективныхъ прибавокъ, есть царство неизмѣнной матеріи и механической силы; это—безконечно сложная система молекулярныхъ движеній, подчиненныхъ непреложнымъ законамъ матеріальнаго міра. Въ нашемъ чувственно-познавательномъ воззрѣніи эта система движеній облекается, какъ оловъ, въ плоть и кровь, принимая различныя видимыя и осязаемыя формы. Но имѣютъ-ли эти формы какой нибудь

реальный оригиналь, мы не знаем и знать не можемъ. „Ignoramus et semper ignorabimus“, говоритъ съ грустно-философскимъ оттенкомъ русскій ученый и философъ В. Чичеринъ о естествознаніи и его границахъ. Мы только *въфилм* въ дѣйствительность вещей, звуковъ и формъ, въ ихъ объективную значимость, повинувся обманчивому голосу нашихъ вѣдшихъ чувствъ и заключеніямъ нашего разсудка, каждое положеніе коего покоится тоже на *въфрѣ*.

Въ отношеніи того, что я назвалъ портретомъ достопочтеннаго о. протоіерея Сизого, специалистъ физикъ скажетъ, что предмета этого, вѣд меня, объективно не существуетъ,— что все то, что я называю портретомъ, есть только содержаніе цѣлаго агрегата моихъ ощущеній, скомбинировавшихся въ представленіе портрета, что, слѣдовательно, представленіе портрета есть только феноменъ моей душевной дѣятельности, вызванный къ жпзнп вѣрой. Съ точки зрѣнія физики или свѣта, ни красокъ и тоновъ, какъ мы понимаемъ ихъ въ обыденномъ словопотребленіи, въ природѣ не существуетъ,— что на самомъ дѣлѣ въ основѣ физическихъ явленій свѣта лежатъ лишь волнообразныя движенія частицъ эфира, при чемъ цвѣта и тоны (всего ихъ насчитываютъ до 150) зависятъ отъ числа колебаній, а число колебаній зависитъ отъ длины волнъ вещества, самыя же волны происходятъ отъ воздѣйствія на эфиръ цвѣтовой поверхности предмета. Подъ вліяніемъ волнообразныхъ колебаній эфира въ зрительномъ аппаратѣ (глазу) происходятъ особые какіе-то фото-химическіе процессы разложенія и возстановленія глазнаго вещества. Этими-то измѣненіямъ глазнаго вещества (т. е. разложенія и возстановленія его) и соотвѣтствуютъ опредѣленныя психическія явленія, извѣстныя подъ именемъ ощущеній цвѣтовъ и тоновъ.

Не имѣя возможности сколько нибудь подробно останавливаться на вопросѣ объ образованіи въ насъ хотя бы зрительныхъ ощущеній, мы отсылаемъ интересующихся этимъ вопросомъ къ трудамъ такихъ выдающихся ученыхъ, каковы проф. Гельмгольцъ, Герингъ, Гензенъ Мункъ, Веберъ и мн. другіе; мы-же, въ заключеніе рѣчи о портретѣ, скажемъ словами выдающагося русскаго психолога, профессора Московскаго Университета Р. Челпанова (Мозгъ и душа, р. 187) о цвѣтовыхъ ощущеніяхъ вообще: „Въ процессѣ цвѣтоваго ощущенія, говоритъ онъ, мы должны различать *физическія причины*, поражающія ощущенія цвѣтовъ (бѣлаго, краснаго и т. д.), и *физиологическія измѣненія* въ нашемъ зрительномъ аппаратѣ. Между физическими причинами, т. е. эфирными волнами, и между нашими ощущеніями цвѣтовъ *не существуетъ абсолютно никакого сходства*, и, поэтому, можно прямо сказать, что *ощущеніе цвѣта вовсе не есть копія цвѣта, какъ чего-либо объективно существующаго*“. Но если нѣтъ въ дѣйствительности объективно существующихъ цвѣтовъ, cadaго въ отдѣльности, то уже тѣмъ болѣе,—сдѣлаемъ мы заключеніе,—нѣтъ того, что составляетъ

громадно-сложную комбинацію ихъ въ томъ представленіи, которое мы назвали „портретомъ“. Изъ необозримаго множества нулей не можетъ создаться реальной величины.

Такова въ сущности своей научная теорія міра; она превращаетъ міръ въ пустыню; она лишаетъ его всего того, что мы называемъ жизнью, смысломъ и разумомъ, — и, тѣмъ не менѣе, она даетъ намъ объясненіе вѣшной стороны міра.

Но можемъ-ли мы, однако, утверждать, что сама эта концепція міра основывается на объективномъ знаніи природы вещей и вполнѣ выражаетъ ихъ дѣйствительность, реальность? Если-бы мы предложили этотъ вопросъ философу, онъ произнесъ-бы надъ міровоззрѣніемъ физика такой-же приговоръ, какой тотъ произноситъ надъ нашимъ чувственнымъ опытомъ. Онъ сказалъ-бы, что научная концепція міра основана также на вѣрѣ и выражаетъ не дѣйствительную природу вещей, а только наиболѣе удовлетворяющій насъ способъ мышленія о нихъ и пониманія ихъ. Такое положеніе и старается раскрыть въ своей „критикѣ чистаго разума“ величайшій изъ философовъ Иммануилъ Кантъ. Все вещи и явленія въ мірѣ, говоритъ онъ, познаются нами чрезъ апіоріи (данныя ранѣе опыта) формы или созерцанія разума—пространство и время, а, посему, сами въ себѣ эти вещи и явленія—непознаваемы, такъ-какъ созерцаемъ мы ихъ только чрезъ очки, одно стекло которыхъ называется пространствомъ, а другое—временемъ; помимо этихъ формъ познанія, вещи и явленія намъ неизвѣстны.—Въ самомъ дѣлѣ, что знаетъ ученый о дѣйствительномъ существованіи электроновъ, эфира, матеріи, силы, движенія, тяготѣнія и разныхъ законовъ природы?—Столько-же, сколько простой человекъ знаетъ о дѣйствительномъ существованіи свѣта и звука. Такъ называемой матеріи, этой единой, простой и неизмѣнной сущности, онъ не наблюдаетъ и не можетъ наблюдать въ своемъ непосредственномъ опытѣ. Онъ видитъ въ своихъ опытахъ только разнообразныя сложные и измѣнчивыя формы вещей, которыя въ свою очередь представляютъ для его познанія только сложные и измѣнчивые комплексы его собственныхъ зрительныхъ, слуховыхъ, осязательныхъ и др. ощущенийъ. Наблюдаетъ-ли хоть одинъ ученый въ своемъ опытѣ эфирныя волны, молекулярное движеніе, физическія силы и законы матеріи? Также нѣтъ. Онъ имѣетъ дѣло лишь съ состояніями видимыхъ намъ предметовъ и, наблюдая ихъ измѣненія и соотношенія, онъ, въ сущности, наблюдаетъ только переменныя и постоянныя соотношенія въ своихъ собственныхъ ощущенияхъ и представленіяхъ. Ученый отличается отъ профана тѣмъ, что послѣдній останавливается на своихъ ощущенияхъ и принимаетъ ихъ за дѣйствительныя вещи, а ученый выходитъ за предѣлы ощущений и замѣняетъ ихъ понятіями. Открывая въ сложныхъ и измѣнчивыхъ формахъ ощущаемыхъ намъ вещей нѣкоторыя общія и неизмѣнныя свойства, онъ сводитъ ихъ къ поня-

тію простої и єдиної матерії; наблюдаючи въ объектахъ своихъ ощущеній перемѣны, взаимную связь и зависимость, онъ обобщаетъ ихъ въ понятіяхъ движенія, силы и закона. Если *міръ профана*, скажемъ словами Мишля, *єсть совокупность нашихъ дѣйствительныхъ и возможныхъ ощущеній, то міръ ученаго єсть система обективированныхъ понятій*. Имѣютъ-ли эти обективированныя понятія дѣйствительное существованіе за предѣлами его собственного ума, ученый этого не знаетъ. Онъ только *вѣритъ въ ихъ обективную реальность, вѣритъ самою простою, обыкновенною вѣрой*, вѣритъ, какъ дикарь, который олицетворяетъ свои наивныя мысли, чувства и надежды и вкладываетъ ихъ, въ видѣ живыхъ существъ и силъ, въ поразившія его явленія природы. Самое строгое научное мышленіе, мышленіе математическое и астрономическое, *пропитано вѣрой* ни сколько не меньше, чѣмъ самая фантастическая міеологія. По справедливому выраженію англійскаго психолога Сеппи, *научное мышленіе єсть только систематическая координація или фиксация нашихъ вѣрованій*.

Такимъ образомъ, ученый, разсматривающій міръ, какъ систему движеній и законовъ вещества, превращаетъ его въ бездушную пустыню; философъ-же, который видитъ въ этой системѣ движеній и законовъ лишь систему нашихъ субъективныхъ понятій, превращаетъ міръ въ фантомъ, въ иллюзію. Во всей вселенной остается для него дѣйствительнымъ, реальнымъ только одинъ фактъ,—фактъ его собственного сознанія. Сомнѣніе во всемъ остальномъ—вотъ единственный предметъ, въ которомъ не можетъ усумниться самый смѣлый и рѣшительный скептикъ. Съ этого сомнѣнія, какъ извѣстно, и началъ свою философскую систему отецъ новѣйшей философіи Рене Декартъ. *Dubito ergo cogito cogito ergo sum.*

Вотъ какой жалкій остатокъ дѣйствительности получается для мыслящаго субъекта, если онъ пожелаетъ поставить себя за предѣлами вѣры и освободить себя отъ животворнаго ея воздѣйствія! Какъ безконечно ничтоженъ остатокъ этотъ по сравненію съ тѣмъ блестящимъ, полнымъ красоты, поэзіи и смысла міражемъ, который создаютъ намъ наши чувства!—Однако, при помощи той-же вѣры, и этотъ клочекъ реальности становится для философа источникомъ новыхъ уже *идейныхъ построеній*, изъ которыхъ въ его головѣ вырастаетъ еще болѣе прекрасное царство сверхчувственныхъ идеаловъ и цѣнностей.

Выходя изъ явленій и законовъ своего сознанія, философъ пытается при помощи нѣсколькихъ субъективныхъ гипотезъ проникнуть въ сущность и цѣль вещей, понять ихъ смыслъ и назначеніе, разгадать ихъ начало и конецъ. вмѣсто чувственнаго представленія природы и научной концепціи міра, онъ предлагаетъ намъ метафизическую концепцію вселенной, которая должна съ избыткомъ возратить дѣйствительности ея права, отнятыя имъ же самимъ. Отсюда разнообразныя причудливыя философскія системы... Что правды въ этихъ метафизи-

чекимъ концепціяхъ, дѣйствительности? Философъ этого не знаетъ. Онъ только *вѣритъ*, что его собственная система истинна и неопровержима, — вѣритъ немножко егоистическою вѣрой, потому что всѣ остальные философскія системы кажутся ему невѣроятными. Другіе философы смѣются надъ этой вѣрой и предлагаютъ свои собственные рѣшенія міровыхъ проблемъ, рѣшенія столь же разнообразныя и противоположныя, какъ разнообразны и противоположны умы, характеры и вѣрованія людей. Говори это, мы имѣемъ въ виду ближайшій образъ сочиненіе христіанскаго апологета Ермія, озаглавливающагося словами: „Осмѣяніе языческихъ философовъ“. Въ этомъ произведеніи христіанскій апологетъ выводитъ дѣйствующими лицами разныхъ древнихъ языческихъ философовъ, которые, отвергая и осмѣивая всѣ другія философскія ученія, предлагали каждый, какъ единственное истинное, свое собственное ученіе. — А надъ всѣми этими мудрецами смѣется капризная природа, которая про себя знаетъ, что философы только обманываютъ себя самихъ своими собственными иллюзіями, — что они создаютъ свой собственный міръ идей точно также, какъ дѣти создаютъ себѣ фантастическій мірокъ, когда играютъ въ свои куклы, — что ихъ *философская вѣра* возникаетъ не изъ нѣдръ дѣйствительности, а изъ нѣдръ ихъ собственной мысли и сердца, — что она диктуется не строемъ вещей, а строемъ ихъ собственной души, ихъ личными мечтами и чувствами, ихъ стремленіями и привычками, ихъ страстями и предразсудками (По ст. проф. П. Соколова „О вѣрѣ“).

Вѣра есть одна изъ самыхъ главныхъ и самыхъ могучихъ жизненныхъ силъ. Возьмите любую область практическихъ отношеній и любую сферу цѣлей, не только въ мірѣ нравственныхъ существъ, но даже и въ средѣ нисшей животной жизни, и вы всюду встрѣтитесь съ этимъ неопровержимымъ фактомъ. „Животное, опредѣляющее пищу по одному ея виду или запаху, или идущее къ мѣсту своего убѣжища, говоритъ профессоръ Вэнъ, распознаетъ извѣстныя совпаденія естественныхъ свойствъ и обнаруживаетъ въ полной мѣрѣ *состояніе вѣры въ отношеніи къ ни.ив.* Самое незамѣтное насѣкомое, обладающее постояннымъ жилищемъ или извѣстными средствами для удовлетворенія своихъ потребностей, одарено способностію *вѣрить*. Каждое новое совпаденіе явленій, внесенное въ рутину животнаго существованія и содѣйствовавшее достиженію ея цѣлей, *есть новый членъ вѣры*. Ребенокъ, пашедшій дорогу къ груди матери, которая накормитъ и согрѣетъ его, одѣлалъ усѣхи *въ способности вѣрить*; и тотъ-же путь идетъ, расширяясь, черезъ всю жизнь (Вэнъ. Психологія р. 382—4.). Уже въ колыбели ребенокъ *вѣритъ* въ ласковую улыбку матери и въ строгій взоръ отца, и съ этою инстинктивною *вѣрою* связаны его первые моральные радости и страданія. Когда онъ выйдетъ изъ колыбели, *вѣра* въ чужой авторитетъ и въ свой собственный маленькій опытъ будетъ сопровождать его первые шаги въ этомъ необъятномъ и невѣдомомъ мірѣ

и поведетъ его по пути дальнѣйшаго воспитанія и развитія. Когда онъ вступитъ въ жизнь взрослымъ человѣкомъ, *вѣра* окрышитъ его молодыя мечты, подскажетъ ему предметы желаній, создастъ его счастье и горе, научитъ его любить и ненавидѣть. Когда, наконецъ, онъ пройдетъ поле жизни и похоронитъ свои несбывшіяся мечты и надежды, *вѣра* утѣшитъ его въ ихъ потерѣ и съ миромъ проведитъ его въ могилу.

Вѣра служитъ опредѣляющимъ началомъ нашихъ чувствъ, убѣжденій, стремленій, надеждъ и страстей. Отъ сходства вѣры и взаимнаго довѣрія происходитъ сближеніе людей другъ съ другомъ и соединеніе ихъ въ общественныя и политическія группы; между тѣмъ какъ различіе вѣръ ихъ поселяетъ между ними вражду. Вѣра служитъ движущею пружиною въ борьбѣ за истину и противъ истины, въ совершеніи подвиговъ и преступленій. Вѣра въ Бога, въ духовный міръ и будущее воздаяніе опредѣляетъ собою характеръ и направленіе жизни, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ и народовъ; она поощряетъ самоотверженныхъ дѣятелей, героев долга и чести, служителей правды и добра; она властно влечетъ людей къ нравственному совершенству и утверждаетъ въ немъ; она даетъ силу переносить скорби и страданія; она надѣваетъ на избранниковъ своихъ мученичeskій вѣнецъ и открываетъ имъ двери въ небесное царство.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЗАПИСКИ МИССІОНЕРА.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гиялковъ, самогирцевъ, аинцевъ, и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ.

Г И Л Я К И.

(Окончаніе).

Супружеская жизнь инородцевъ непрочно, сами инородцы смотрятъ на нее совсѣмъ по-скотски; напримѣръ, гиялыкъ имѣетъ право покупать сколько угодно женъ, а жены должны быть вѣрны (хотя гиялки очень развращены). Для гиялика женщина является предметомъ его обогащенія, хотя онъ за жену платитъ большой калымъ; впослѣдствіи она должна все это заработать. Женщина въ гиялцкой семьѣ является невольницей или безотвѣтной работой. Дѣти ея, женскаго пола, продаются отцомъ кому угодно и за что угодно. Дочерьми отецъ торгуетъ поочередно безсовѣстно: часто перепрадаютъ ихъ нѣсколько разъ. Дѣтей гиялки любятъ, не обижаютъ, не истязаютъ и весьма рѣдко нака-

вылаютъ ихъ; иногда, впрочемъ, кто-нибудь щелкнетъ въ лобъ или дернетъ за волосы.

Гиляки лѣтъ своихъ не знаютъ и не считаютъ ихъ. Опредѣляютъ свои года по какимъ либо событіямъ. Дѣтямъ своимъ гиляки мало что когда рассказываютъ, и если дѣти, что либо слышать, то отъ постороннихъ людей. Объ умершихъ сродникахъ родители ни за что не будутъ рассказывать дѣтямъ. Ссоры разбираютъ племенные судьи съ обѣихъ сторонъ; если же не могутъ покончить миромъ, то приглашаютъ посторонній родъ на судъ; если же и три рода не привели къ миру, то разрѣшается кровавое преслѣдованіе. Местъ должна быть приведена въ исполненіе наединѣ, безъ свидѣтелей. Кража невѣсть также судится тремя родами, при чемъ платится условленный калымъ по просьбѣ родителей или мужа, у котораго похищена жена, но послѣ трехъ дней краденная жена остается уже у похитителя. Если же похититель платитъ калымъ и начинается мщеніе на смерть, то жена, бывшая три раза похищена, послѣ 4-го похищенія убивается самыми родственниками, и тогда мщеніе прекращается. Имущество, оставшееся послѣ смерти отца, переходитъ къ старшему сыну, а младшіе сыновья должны сами приобретать или ждать смерти старшихъ. Бездѣтные гиляки назначаютъ наследникомъ младенца одного изъ дѣтнихъ братьевъ и сестеръ и послѣ смерти завѣщателя это дитя является его прямымъ наследникомъ. Жены и дочери наследство не получаютъ и наследниками не остаются, а напротивъ ихъ бѣдныхъ дарятъ въ наследство другимъ. Вотъ участь гилякской женщины и дѣвушки. Гиляки даютъ имена дѣтямъ по мѣстностямъ, по названіямъ предметовъ и вещей. Напримѣръ, идетъ отецъ новорожденнаго, а его встрѣчаетъ случайно сосѣдь на рѣкѣ и говоритъ „тебѣ Богъ далъ дочь“; у отца новорожденной нѣтъ ничего въ рукахъ, берегъ чистъ, и, вотъ, онъ даетъ младенцу имя „вода“, а если онъ встрѣтился возлѣ амбара, то дастъ имя „амбаръ“, если младенецъ родился во время пурги, онъ дастъ имя „пурга“. У одного родилось три дочери—онъ далъ разныя имена, когда родилась четвертая, онъ чѣмъ то былъ раздраженъ и поэтому назвалъ ее „сучка“; такъ ее и звали, пока Господь не сподобилъ ее принять святое крещеніе, въ которомъ нарекли ее Марфой.

Несмотря на то, что большинство гиляковъ просвѣщены Святымъ Крещеніемъ, они неохотно расстаются съ своими вѣковыми традиціями, а поэтому требуютъ со стороны миссіонера извѣстной настойчивости. Постоянныхъ убѣжденій требуютъ женщины, которыя крѣпче привязаны къ суевѣріямъ древности, чѣмъ мужчины. Это и понятно, если взять во вниманіе положеніе женщины въ средѣ инородцевъ. Она раба своего мужа, говоря просто, купившаго ее у отца; онъ ея повелитель; границъ его деспотизму не полагается. Что-нибудь измѣнить въ нравахъ и обычаяхъ вѣковой старины, не только въ отношеніи къ вѣрѣ, но и вообще жизни не въ ея власти, а между тѣмъ рѣчь о христіан-

ствѣ и истинно челоѳической жизни прямо направляются къ этому. Что же ей остается дѣлать, какъ не отмамчиваться, дабы не раздражать своего мужа и бесѣдой о доброй жизни со всеѣми ея благамц, потому она предпочитаетъ совеѣмъ не слушать и старается уклониться отъ бесѣдъ, несмотря на то, что присоединена къ пону Православной Церкви.

Въ храмъ Вожіи инородцы ходять неохотно и очень рѣдко. Быть можетъ ихъ стѣсняетъ присутствіе русскихъ, которые пренебрежительно смотрять на нихъ. Нѣкоторое вліяніе все еще оказываютъ шаманы поддерживая въ инородцахъ языческія суевѣрія. Шаманы возбуждаютъ неприязнь къ Православію. Вообще, слѣдуетъ сказать, что инородцы просвѣщенные Святѣмъ Крещеніемъ имѣютъ очень смутныя элементарныя понятія о вѣрѣ православной, иные вовсе ничего не знаютъ изъ этой области. Много тормозитъ это дѣло незнаніе миссіонерами инородческихъ языковъ, а также неосновательное пониманіе предлагаемыхъ спасительныхъ истинъ самими переводчиками, которые, строго говоря, въ должной полнотѣ и ясности, не въ состояніи передать содержаніе бесѣды инородцамъ. Отсюда и получается отзывъ инородцевъ; понимаемъ мы, но передать не умѣемъ. Въ заключеніе своего описанія о бытѣ гиляковъ я считаю своимъ долгомъ сообщить свои свѣдѣнія о медвѣжьѣмъ праздникѣ у гиляковъ. Медвѣдь у гиляковъ пользуется особеннымъ уваженіемъ; онъ возбуждаетъ въ нихъ чувство особеннаго уваженія и благоговѣнія. Сильнѣе медвѣдя они не знаютъ звѣря, а потому и ясно, что сила, мощь медвѣдя—главные стимулы уваженія къ нему.

Мнѣ лично пришлось познакомиться съ медвѣжьимъ праздникомъ въ 1904 году, въ бытность мою начальникомъ миссіи. Въ началѣ апрѣля 1904 года я отправился на собакахъ изъ Николаевска по лѣману по гилянскимъ стойбищамъ. И вотъ, въ Татарскомъ проливѣ, при въѣздѣ въ одно стойбище, насъ поразило громадное присутствіе собакъ и нартъ. Наши собаки, какъ и находящіяся у стойбища, подняли неистовый лай, но людей не было видно. Мой спутникъ, миссіонеръ о. П. Москвитинъ, сообщилъ мнѣ, что непременно здѣсь гдѣ-то справняется медвѣжьій праздникъ, предупреждая, что не безопасно здѣсь заѣзжать и оставаться долго, такъ какъ во время этого праздника все гуляютъ, страшно пьянствуютъ и могутъ оскорбить и даже убить. Я, насколько возможно, ободрялъ его, и не думалъ что-бы могло произойти что-нибудь непріятное. Подъѣзжаемъ къ первой большой юртѣ. Внутри юрты слышенъ сильный гомонъ. Входимъ и нашимъ взорамъ представилась свѣдующая картина: громадное помѣщеніе юрты было наполнено толпой людей, душъ до 150-ти: старики, дѣти, подростки дѣвочки и женщины—все съ трубками и навеселѣ. У задней стѣны, на возвышеніи 2 аршина, красуются двѣ медвѣжьи отрубленные головы, разукрашенные лентами, изъ стружекъ и пихты. На полу двѣ медвѣжьи

шкура, такъ же изукрашенная лентами; кромѣ того, на нихъ были деревянные бурханы, а передъ ними всевозможныя кушанья въ китайскихъ чашкахъ и парафиновыя китайскія свѣчи возженные. Вдоль юрты или фанзы въ двѣ сажени привѣшено на аршинъ отъ полу бревно, одинъ конецъ заостренный въ видѣ головы съ глазами и ртомъ, а другой конецъ представлялъ собой видъ рыбьяго хвоста. При входѣ нашемъ всѣ на моментъ оцѣпенѣли, потомъ дѣтишки и женщины ринулись въ открытое окно выскакивать. Между тѣмъ мужчины начали шумно разговаривать: Мой спутникъ началъ было кричать на гиляковъ и хотѣлъ было побить медвѣжьи шкура и сорвать головы со стѣны, однимъ словомъ уничтожить весь ихъ культъ поклоненія медвѣдю, но я его остановилъ, а своего возницу каюра, съ которымъ я въ дорогѣ успѣлъ сдружиться, просилъ передать гилякамъ, что я не нарушу ихъ праздника. Онъ что то съ ними переговаривалъ и гиляки успокоились. Гиляку — моему каюру хозяинъ юрты на концѣ острія ножа подаетъ кусокъ медвѣжьего мяса. О. И. говоритъ: „теперь оставаться здѣсь можно безъ опасеній, такъ какъ сдѣлали честь вашему каюру тѣмъ, что преподнесли ему самый первый кусокъ медвѣжьего мяса. Изъ этого можно заключить, что всѣ эти гиляки питаютъ къ вамъ уваженіе“. Я тогда сказалъ черезъ каюра, чтобы и женщины съ дѣтьми вернулись въ юрту. Черезъ нѣсколько времени тѣ, наконецъ, вернулись намъ приготовивши чаю, поставили—талы“ (талая осетрина безъ соли, наръзанная ломтиками). Гиляки на вопросъ—что это за праздникъ и какое его значеніе—отвѣчаютъ: „наша это дѣлай мало-мало иглай, иглай, чево-чево куси, соба бѣгай, ханшинъ кушая, ая, ая“. Больше толковые изъ гилякъ говорятъ, что „медвѣдю какъ сильнѣйшему изъ звѣрей мы оказываемъ уваженіе, но отнюдь не считаемъ его за бога, какъ думаютъ русскіе и праздникъ устраиваемъ съ цѣлью повеселиться. Вѣдь у русскихъ святки съ вечерками, масляница съ катаньемъ тоже своего рода медвѣжьій праздникъ возражаютъ гиляки. Я склоненъ думать, что медвѣжьій праздникъ имѣетъ у гилякъ и религіозный характеръ, потому что онъ справляется по случаю поминокъ или когда убьютъ въ берлогѣ медвѣдя. Гиляки вообще лѣтнывы охотиться, а больше покупаютъ медвѣжатъ у китайцевъ, голдовъ и русскихъ. Цѣна медвѣженка до полугода отъ 35 р. до 75 рублей. Въ каждомъ стойбищѣ саженахъ въ 10—15 находится небольшой срубъ аршина въ 2¼ въ квадратѣ, куда запрягаютъ медвѣженка и кормятъ его въ продолженіи трехъ—четырехъ лѣтъ. Кормленіемъ занимаются исключительно гилячки. Пищей для узника служитъ та же юкола и ягода, которая запасается на зиму въ достаточномъ количествѣ. Нѣсколько разъ въ годъ медвѣдя выводятъ изъ садка. Лѣтомъ на воду, а зимой въ юрту хозяина, гдѣ угощаютъ его ягодой и будою, предварительно давъ медвѣдю сырой рыбы нѣсколько кусочковъ. Во время этихъ путешествій медвѣдя идетъ уборка его помѣщенія. Когда задумалъ хозяинъ устроить мед-

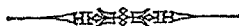
вѣжій праздникъ (этотъ праздникъ гилыки устраиваютъ обыкновенно въ концѣ зимы, въ февралѣ, мартѣ и даже въ началѣ апрѣля), зоветъ гостей-родственниковъ и знакомыхъ изъ другихъ деревень. Собралися гости—начинается угощеніе. Почетомъ особеннымъ пользуется дочь хозяина замужняя. Медвѣдя выплавливаютъ изъ садка. Это продѣлывается такимъ образомъ: толпа гилыковъ, сытыхъ и довольныхъ собирается около садка. Быстро снимается потолокъ. Смѣльчакъ гилыкъ, надѣвъ сверхъ халата короткую, изъ нерпичей кожу юбку, набрасывается на медвѣдя и садится верхомъ. Медвѣдь въ безсильной злобѣ рычитъ, стараясь рыломъ достать непрошеннаго сѣдока, но напрасно. Молодецъ, проворно накинувъ ошейникъ, передаетъ веревки гилыкамъ съ нетерпѣніемъ ожидающимъ начало дѣйствія и такъ же проворно выскакиваетъ изъ садка. Съ крикомъ и смѣхомъ ведутъ медвѣдя на развѣзяхъ къ юртѣ хозяина и привязываютъ къ столбамъ, на которыхъ держится юрта. Угостившись у хозяина, ведутъ медвѣдя къ тѣмъ людямъ, съ которыми заключаютъ миръ или же у которыхъ имена усопшихъ будутъ поминать. Медвѣдя вездѣ кормятъ, угощаютъ и встрѣчаютъ съ почетомъ, убираютъ столы и кормятъ въ корытахъ, въ которыхъ ѣдятъ собаки. Затѣмъ ведутъ обратно къ хозяину. Здѣсь уже приготовляются хозяйки къ празднику. Варятъ дубовые жолуди, варятъ рыбу, кисель изъ ягодъ и многое другое. Мужчины чистятъ и промываютъ дорогу для катанья на собакахъ и привозятъ изъ лѣсу хвой еловый, прутья тальнику, обрубки ольхи, пихты, калины. Гости сѣзжаются на лучшихъ собакахъ съ семьями, разукрашенныхъ въ ленты. На шеѣ у каждой собаки навѣшаны погремки и маленькіе бубенчики. Въ началѣ праздника устраиваются бѣга на собакахъ, въ бѣгахъ принимаютъ участіе всѣ гости. Сначала бѣгаютъ на одиночныхъ собакахъ. Публика собирается на выбранномъ мѣстѣ, а молодежь идетъ на мѣту и ведутъ нѣсколько собакъ. Отъ мѣты разомъ отпускаютъ и каждая собака бѣжитъ стремглавъ къ другой мѣтѣ, гдѣ ждетъ ихъ публика. Первую прибѣжавшую къ мѣтѣ ловятъ и награждаютъ ошейникомъ съ бубенцами, украшаютъ лентами, восхваляютъ хозяина собаки и угощаются. Потомъ идутъ бѣга на нартахъ, запряженныхъ собаками 15 или 20. По окончаніи бѣговъ, кладутъ на лучшую нарту медвѣдя, привязываютъ его къ нартѣ и начинаютъ катать. Собаки, чую запахъ яраго звѣря, несутся во весь опоръ съ хриплымъ лаемъ, а медвѣдь, глухо рыча, временами издаетъ ужасный ревъ, переходя изъ жалобнаго къ грозному. Послѣ бѣговъ производится мѣна и продажа собакъ. Увеселенія продолжаютъ 1—2 недѣли, смотря по состоянію хозяина, которому этотъ праздникъ обходится отъ 400—до 500 рублей. Во время праздника молодежь упражняется въ искусствѣ борьбы съ медвѣдемъ: дразнятъ его, перескакиваютъ черезъ него, тычутъ палкой и т. д. Нѣкоторымъ храбрецамъ достается и отъ медвѣдя. Онъ иногда изловчится да и схватитъ лапой храбрѣца, а то и подъ себя заберетъ,

но гиляки быстро оттааскивают медвѣдя и подмитаго освобождаютъ изъ подъ него. Каждый, при громкомъ смѣхѣ присутствующихъ, старается какъ можно болѣе выказать ловкости и храбрости. Натѣшившись въ волю надъ безсильнымъ медвѣдемъ, гиляки ведутъ его по юртамъ стойбища. Мимо садка, въ которомъ онъ жигтъ, проводятъ три раза. Выходить изъ толпы старикъ почтенныхъ лѣтъ съ палочкой въ рукахъ, украшенной красными пучками стружекъ, гладить медвѣдя палочкой приговаривая: „прощай, прощай медвѣдь, поскорѣе пошли намъ другого медвѣдя!“ Вся толпа съ хохотомъ и разными остротами на счетъ злополучнаго медвѣдя, ведетъ послѣдняго на рѣку къ проруби. Обводятъ его три раза вокругъ проруби, обязательно двигаясь противъ теченія въ знакъ того, говорятъ гиляки, что медвѣдь, прежде чѣмъ ложиться въ берлогу, по осени обыкновенно въ послѣдній разъ идетъ не по сушѣ, а выбираетъ ручеекъ и по нему двигается вверхъ противъ теченія къ своей берлогѣ. Медвѣдь болѣе не будетъ ходить въ берлогу, такъ пусть въ послѣдній разъ посмотритъ на воду, которую пилъ, въ которой купался и рыбу ловилъ. Затѣмъ оттуда ведутъ его на убійство къ предназначенному мѣсту. Дорога отъ проруби къ лѣсу, куда ведутъ медвѣдя на смерть, украшена по обѣимъ сторонамъ некуسو наструганными стружками и палочками. Женщины же въ самыхъ лучшихъ костюмахъ становятся въ рядъ и бьютъ палочками въ тактъ по жерди или бревешку, а многія женщины всхлипываютъ, особенно тѣ, которыя за нимъ ухаживали и кормили, — не издавая звука. При этомъ бываетъ гробовое молчаніе. По дорогѣ дѣти изъ луковъ стрѣляютъ въ медвѣдя, а самыхъ маленькихъ держатъ на рукахъ съ игрушечными луками и тоже учатъ стрѣлять въ медвѣдя. Пришедши къ мѣсту, медвѣдя привязываютъ между двухъ деревьевъ а то и къ одному и вотъ главный стрѣлокъ, обыкновенно старшій въ родѣ, беретъ лукъ и стрѣлу съ желѣзнымъ наконечникомъ, пускаетъ стрѣлу, мѣтисъ попасть прямо въ сердцѣ, черезъ правый бокъ. И медвѣдь, пораженный удачно стрѣлой, съ глухимъ рычаніемъ падаетъ замертво на землю; поднимается страшный радостный ревъ и крикъ дикой толпы. Сейчасъ стелютъ въ юртѣ наструженную въ ленты ольху, тальникъ и калину. Медвѣдя несутъ на ручкахъ копьевъ, на приготовленную хвою и начинаютъ сдирать кожу, а изъ подъ медвѣдя выдергиваютъ стружки и плетутъ вѣнки. Эти вѣнки кладутъ на большихъ вѣри что всякая болязнь боится медвѣжьего запаха. Хозяинъ бѣжитъ впередъ и приготовляетъ правый котель отъ входа. Топку перегораживаетъ маленькими кольцами, которыя обвязываютъ стружками изъ ольхи, тальны и калины кольцеобразно, въ видѣ цѣпей, и зажигаетъ огонь. Изъ этой топки отъ огня нельзя прикуривать трубку или что-нибудь варить. Это считается грѣхомъ. Женщины не могутъ подходить къ этой топкѣ, какъ нечистыя, за исключеніемъ старыхъ. Принесли медвѣдя въ юрту начинаютъ снимать шкуру съ

медвѣдя деревянными ножами; затѣмъ варятъ въ котлахъ; при раздѣленіи на части костей не ломають, а гладко начисто очищаютъ отъ мяса. Голову отрѣзають и привѣшиваютъ или на стѣнѣ или на срединѣ юрты не снимая кожи, а подъ ней стелятъ шкуру, украшаютъ какъ голову, такъ и шкуру лентами изъ стружекъ. Варенымъ мясомъ и саломъ хозяинъ угощаетъ гостей. И начинается велие веселіе съ ханшиной. Сало почетнымъ гостямъ подается съ кончика ножа, а нѣкто—рымъ бросаютъ и они должны на лету поймать кусокъ сала на кончикъ ножа, прозѣвавшій или промѣтившійся лишается этого дорогого подарка. Мясо вареное разсылается роднымъ и знакомымъ, которые почему либо не могли пріѣхать на медвѣжій праздникъ. Ссоръ и дракъ на праздникъ не бываетъ, даже враги разговариваютъ какъ друзья. Почему я и заключаю, что этотъ праздникъ у нихъ религіозный. Въ заключеніе возвращаюсь къ тому, какъ я засталъ этотъ праздникъ въ одномъ изъ приморскихъ стойбищъ во время своего миссіонерскаго путешествія вышесказаннаго. Гиляки, успокоившись отъ моего присутствія, начали опять собираться въ юрту, кто черезъ окно, кто черезъ дверь. Затѣмъ черезъ нѣкоторое время, женщины видя, что я бесѣдную со стариками, — которые вѣроятно отъ моего переводчика узнали, что для нихъ нѣтъ опасности, — начали подходить, то одна, то другая, третья и ребятенки. Эти нерѣзительные выступления продолжались мнѣ десять. Потомъ выступило много женщинъ, начали бить по бревну безъ всякихъ звуковъ съ трубками въ зубахъ; побили, побили. Вдругъ вижу на веревкахъ быстро опускается бревешко и онѣ подхватываютъ его и несутъ къ открытому окну, а у окна уже головы двухъ медвѣдей и шкуры, и онѣ гурьбой понесли эти останки куда-то къ горѣ; я хотѣлъ было протискаться къ кучѣ, но не было никакой возможности. И при томъ же оставшіеся старики сказали, что не нужно туда идти. Ничего, сейчасъ придуть. Я изъ окошка смотрѣлъ на эту процессію. Не подалеку отъ юрты они въ приготовленную ямку положили кости медвѣдя, а головы куда-то унесли подвѣсить въ горы на дерево. Головъ то, проѣзжая по миссіи, много, много я видѣлъ. Бывало пріѣдешь въ стойбище, пойдешь прогуляться по лѣсу. Всѣ стойбища въ лѣсу; десяти саженей не отойдешь, какъ наступаетъ дремучій лѣсъ. Ни огородовъ ни пашень въ поминѣ не бывало. Заводили иногда администраторы по приказанію изъ Хабаров- и Питера, выдавали даже огородныя сѣмена огороды, принуждали, наказывали, драли безпощадно гилжковъ, но толку не было до послѣднихъ лѣтъ. Теперь не то, когда поселились русскіе; въ послѣдніе годы и гиляки начинаютъ садить картофель и другія овощи. Постѣ этой процессіи скоро возвратились гиляки опять въ юрту. Я тогда пригласилъ всѣхъ оправиться и сталъ говорить имъ почему я пріѣхалъ и что за праздникъ у насъ православныхъ (Дни свят. Пасхи). Знаемъ мы, знаемъ. Наша молитва нужна. Съ прискорбіемъ сердца пропѣли мы съ

о. Иннокентіемъ „Христосъ Воскресе“, затѣмъ онъ имъ скомандовалъ по домамъ расходиться, наказывая, что самъ начальникъ миссіи поидеть. Такъ и сдѣлали, пошли, но дома никого не нашли. Всѣ гиляки опять собрались на свой языческій праздникъ, а мы часа черезъ три отправились обратно. Благовѣствовать было некогда, ожидался ледоходъ. Такъ моя побѣдка къ приморскимъ гилякамъ осталась безплодной. Боже милостивъ, буди мнѣ грѣшному! Вотъ что могъ я сказать изъ того, что встрѣтить и видѣть о гилякахъ, ввѣренныхъ моему духовному воззрѣнію. Итакъ, кончаю объ инородцахъ гилякахъ.

Прот. С. Тихвинскій.



Призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ *).

Замѣняя кабакъ съ его грабительскими приемами и притонами растовщичества очищенными винными лавками, правительство, разумѣется, предвидѣло, что одно виѣшнее приличіе не послужитъ къ искорененію пьянства. Въ этомъ предвидѣніи оно приняло на себя заботу о примѣненіи интересовъ казны съ интересами нравственности. Задача оказалась не изъ легкихъ, но все же, какъ бы для огражденія населенія отъ злоупотребленія напитками, оно установило институтъ попечительствъ о народной трезвости. Попечительствамъ предоставлено: а) наблюденіе за торговлею крѣпкими напитками, б) распространеніе среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, в) отвлеченіе отъ пьянства путемъ воздѣйствія на нравственную сторону чловѣка чтеніями, собесѣдованіями и разумными развлеченіями, г) содержаніе полезныхъ учрежденій—библіотекъ, читаленъ и т. п. Попечительствамъ предоставлено открытіе и содержаніе лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоемъ и наконецъ имъ разрѣшено содѣйствіе учрежденіямъ и частнымъ обществамъ, дѣятельность которыхъ направляется къ достиженію предоставленныхъ попечительствамъ цѣлей.

Во главѣ попечительствъ предпоставлены: губернаторы, архіереи, предводители дворянствъ, предсѣдатели судовъ, управляющіе палатами. Къ составу попечительствъ отнесены также почетные члены и члены сореонователи изъ лицъ обоого пола.

*) Черепеч. изъ брош. „Призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ“ В. Черевалскаго.

Число соревнователей во всей Россіи доходить до 15—18 тыс. душъ, въ томъ числѣ священнослужителей свыше 2 тыс. чел.

Опытному глазу было ясно видно изъ Устава о попечительствахъ, что ни малѣйшаго сокращенія пьянства отъ подобнаго надзора не произойдетъ и что великая идея отрезвленія пародной массы будетъ сведена на нѣтъ. Всѣ официальные главари попечительствъ настолько заняты своими прямыми обязанностями, что нечего было возлагать на ихъ рамена добавочный непосильный трудъ. При высококомъ положеніи официальныхъ дѣятелей, и при томъ же безправныхъ въ области пресѣченія злоупотребленій, не слѣдовало и думать, что выпускъ спирта въ народное обращеніе уменьшится хотя на одно ведро. Такъ оно и случилось: изъ вышеприведенныхъ данныхъ (официальныхъ) видно, что количество употребляемаго народною массою, независимо отъ ея естественнаго прироста, спирта не только не уменьшается, но и непрерывно увеличивается и при томъ въ грозныхъ размѣрахъ, доводящихъ одно хулиганство до степени государственнаго значенія. Увеличеніе потребления на 1913 годъ проектировано въ количествѣ 1.538.000 вед. сравнительно съ дѣйствительнымъ потребленіемъ въ 1911 г., оказавшимся наиболѣе высокимъ за весь періодъ дѣйствія казенной продажи питей.

Попечительства, не принеся дѣлу отрезвленія существенной пользы, получили уже изъ казны на ихъ менѣе нежели скромныя операціи свыше 30 мил. р. Высшій расходъ (1903 г.) восходилъ до 5 мил. р. въ годъ, но затѣмъ подъ давленіемъ законодательныхъ учрежденій понизился до 3 мил. р. Впрочемъ на 1913 г. кредитъ этотъ уже вновь увеличивается на 500 тыс. р., преимущественно на ремонтъ принадлежащихъ попечительствамъ зданій.

Наибольшая сумма расходовъ, производимыхъ попечительствами, упадетъ на содержаніе чайныхъ, столовыхъ и ночлежныхъ пріютовъ. Однако расходы на эти полезныя операціи слабо конкурируютъ съ расходами неполезными—въ смыслѣ дѣйствительнаго отвлеченія народа отъ злоупотребленія напитками. Даже театры не помощь отрезвленію. Истинному рабочему люду не до эстетики, когда ему нужны здоровая пища и достаточный отдыхъ отъ тяжелой дневной работы. Въ театрѣ,

хотя бы Петербургскаго Народнаго Дома, скорѣе увидите генерала, нежели каменщика или плотника.

О больницѣ и лѣченіи алкаголиковъ, т. е. прямыхъ своихъ задачахъ, большинство попечительствъ и не подумало. Всматриваясь въ дѣятельность ихъ, можно полагать, что въ области алкаголизма царить полное благополучіе, но многіе другіе углы зрѣнія показываютъ противное. Они указываютъ, что злоупотребленіе напитками приводитъ русскій народъ къ ужасающимъ послѣдствіямъ, а именно:

I. Къ экономической разрухѣ.

II. Къ упраздненію нравственныхъ устоевъ.

III. Къ развитію преступности.

IV. Къ физическому вырожденію народа.

Сюда справедливо причислить еще страницу бѣдствій — страницу пожаровъ, какъ умышленныхъ, такъ и по неосторожному обращенію съ огнемъ. Въ каждое пятилѣтіе число пожаровъ въ Россіи увеличивается на 100 тыс. съ 200 тыс. горѣвшихъ дворовъ. Въ пятилѣтіе 1905 — 1909 г. г. Россія выдержала 448 т. пожаровъ съ 1.108 т. дворовъ, стоимостью въ 642 мил. р. За послѣдніе 15 лѣтъ убытки отъ пожаровъ превосходятъ 1½ миллиарда руб. Изъ этой колоссальной суммы не менѣе ⅓ части слѣдуетъ приписать все тому же злоупотребленію водкою ¹⁾).

Экономическая разруха не требуетъ сама по себѣ ни картиннаго описанія, ни ариѳметическаго дознанія. Миллиардъ рублей, ежегодно выпадающій изъ народнаго кармана, ради лишь опьяненія обывательской души, буквально вопіетъ къ небу. О, если бы этотъ миллиардъ уходилъ на производительныя цѣли, наша страна не только представляла бы собою непреодолимую мощь, но и прямо считалась бы по праву Красавицей Имперіей. Теперь же, увы! сердце щемитъ при проѣздѣ черезъ запойныя селенія. Скотъ въ такой древнѣ жалостно и скорбно мычитъ по неимѣнію корма. Крыши на покосившихся избахъ раскрыты вплоть до обрѣшетки изъ хвороста и жердей. Окна затнута тряпками, а то и вовсе заколочены. Накопившіяся отъ времени груды навоза подкинута къ избянымъ стѣнамъ для сохраненія тепла. Лѣсенки угрожа-

¹⁾ горитъ по преимуществу деревни.

ють паденіємъ. Коромысло у колодезя связано веревочными обрывками, корыга расщеплена, вокругъ нихъ лужи съ голодными утятами. Полуголая дѣтки съ животами, нагруженными всякую шелухою, еле бродятъ на тоненькихъ ножкахъ: даже собакъ нѣтъ пріюта. Заборъ давнымъ-давно свалился и разбирается на дрова. Отъ воротъ осталась одна перекладина. Пахота такого домохозяина ниже всякой снисходительной оцѣнки. Въ подобныхъ селахъ и храмы выглядятъ какъ то уныло, растерянно; облупившаяся зеленая краска на ихъ куполахъ свидѣтельствуеть о разрухѣ прихожанъ.

Во внутрь избы лучше не заглядывать; пусто тамъ и грязно. Хозяинъ сумраченъ и нѣтъ отъ него для семьи ни ласки, ни привѣта. За иконою хранится еще прошлогодняя вѣтка вербы, но это только приманка для мухъ и насѣкомыхъ. Иконы не мыты цѣлыми годами. Легкія свѣжаго челоуѣка прямо-таки протестуютъ противъ комнатной прѣли и противъ испареній отъ онучь и разложенія околѣвшихъ подъ печкою мышей, котятъ и всякой нечисти. Ведуду тлѣнь и разрушеніе.

Не велика въ государственномъ смыслѣ бѣда отъ сотни другой неприглядныхъ избъ, но если ихъ милліоны, то это явленіе ставитъ ребромъ вопросъ: да не лучше ли жили въ свое время пещерные люди? Съ теченіемъ тысячелѣтій дикарь троглодитъ съ его недостаточно развитымъ черепомъ, покатымъ назадъ лбомъ, съ культурою эскимоса, переродился въ челоуѣка значительно высшаго роста, съ широкимъ черепомъ и зоркими очами. Теперь же справедливо спросить: не происходитъ ли обратное превращеніе въ нынѣшней пьянственной семьѣ? Во всякомъ случаѣ изба пьяницы далеко не лучше естественнаго жилища упраздненной пещеры, служившей убѣжищемъ дикарю.

Намъ напрасно будутъ указывать, что Россія находится не въ экономической разрухѣ, а, напротивъ, въ сильномъ приростѣ богатствъ, что доказывается громаднымъ увеличеніемъ вкладовъ въ сберегательныя кассы; сумма вкладовъ превзошла уже $1\frac{1}{2}$ милліарда рублей.

Увы! эта колоссальная сумма указываетъ лишь на умственную разруху. При пособіи такого капитала Россія могла бы вынимать изъ земли и воды ежегодно десятки милліардовъ

рублей. Между тѣмъ ей приходится получать изъ трезвыхъ странъ не только рыбу, вылавливаемую къ тому же въ нашихъ водахъ, но и соль для ея посолки. Отечественный капиталъ какъ бы боится въ послѣднее время показываться на свѣтъ Божій и педантично ретируется передъ бельгійскими и иными захватчиками, въ родъ захвата въ послѣднее время заурядъ англичаниномъ электрической тяги въ Кавказской бурной рѣкѣ.

Экономическая разруха сказывается съ особою силою въ такъ называемые голодные годы. Достаточно потянуть съ азиатскихъ равнинъ, жарко нагрѣтыхъ въ Іюнѣ или Іюль мѣсяцахъ, суховію, или небу поскутиться на отпускъ живительной влаги, какъ цѣлыя губерніи съ милліонами населенія вопятъ о необходимости прокорма ихъ казною. Казна натуживается, кормить, тратить свои запасы, столь необходимые въ нашу эпоху военно-дипломатическихъ неожиданностей, между тѣмъ населеніе голодающихъ мѣстностей нисколько не сокращаетъ свою обычную порцію спирта. Извѣстны примѣры, когда голодающія области пропивали болѣе, чѣмъ сытыя.

То же опьяненіе народной массы повело къ разрухѣ нравственныхъ семейныхъ устоевъ. Добросовѣстные наблюдатели всѣхъ умственныхъ и политическихъ лагерей свидѣтельствуютъ, что въ послѣдніе годы русская семья, преданная пьянству, начала быстро утрачивать патріархальное возрѣніе на жизнь. Патріархальность семьи скоро исчезнетъ безъ остатка, и это не потому, что она покоилась долгое время на завѣтахъ Домостроя, а въ большинствѣ случаевъ, благодаря алкоголю, который вводитъ въ кровь человѣка микробы дерзкаго до безсмысленности отношенія къ церкви, къ семейному и общественному союзамъ, къ праву собственности и даже къ праву существованія безъ опасенія подвергнуться грабежнымъ и разбойнымъ проявленіямъ.

Микробы, обрабатывающіе семейный разладъ, ведутъ неизбежно къ распаду семьи, этой первичной государственной ячейки. Подростки женскаго пола, соблазняемые слухами о привольѣ городской жизни и отягощенные домашней неурядицей, съ которой сопряжены и голодухи и колотушки, торопятся покинуть при первой возможности родной пріютъ и пере-

селиться въ веселый городъ. Здѣсь, однако, не всё везелось, и тѣ, которымъ не посчастливится найти соотвѣтственный трудъ, вынуждены предлагать себя на мерзвѣйшемъ рынкѣ женскаго тѣла, или спасаться какою нибудь кислотой отъ мучительныхъ запросовъ пустого желудка.

То же, только въ иныхъ формахъ, повторяется и съ подростками мужского пола. Разница лишь въ томъ, что за неимѣніемъ спроса на трудъ, голодающій подростокъ все дѣлаетъ, чтобы подбодрить себя мерзавчикомъ и отдаться во власть товарищества, орудующаго способами къ добычѣ средствъ пьянаго существованія. Подобное сообщество именуется хулиганствомъ—титоломъ англійскаго производства ¹⁾. Хулиганство, вооружающееся ножомъ и кистевемъ, для болѣе успѣшнаго исполненія милостыни или даже открытаго грабежа и разбоя, заполняетъ темные углы столицы и, увы, оно разлилось уже широкою пьяною волною по всѣмъ нашимъ градамъ и весямъ; хулиганство обратило уже и такія чудовищныя явленія, какъ кощунство, убійство родителей, всякаго рода насилія, въ серію преступленій повседневнаго характера. Рай и адъ оно третируетъ загробными полицейскими учрежденіями, аду придается роль не болѣе, какъ устрашающей кутузки, а рай есть де ничто иное какъ приманка къ скучной жизни. Даже чудотворная икона не ограждена отъ святотатства и осмѣянія. Уличное воровство обратилось въ профессію, а для разгрома хорошо охраняемыхъ квартиръ хулиганство занимается довольно серьезно наукою отмычекъ, потайныхъ фонарей, усыпленіемъ сторожей и вообще установленіемъ на прочныхъ началахъ того, что подсказываетъ микробъ опьяненія. Въ сообществахъ этого типа хулигановъ обнаруживаются нерѣдко и женскіе подростки, которые, попадая въ исправительныя заведенія, ведутъ себя съ изумительнымъ упраздненіемъ и первичныхъ устоевъ нравственности. Все нравственное—предметъ ихъ издѣвательства. Все—за мерзавчикъ, которымъ ее угощали въ домашнемъ быту—первоначально въ видѣ веселой шутки родителя, а далѣе, при успѣшной торговлѣ тѣломъ, она уже угощаетъ родителей ради усыпленія ихъ совѣсти. Но хулиганство является порожд-

¹⁾ Когда хулиганство выродилось въ сообщество душителей, горюгеровъ, то Англія—страна свободы—принуждена была поднять, съ разрѣшенія парламента, въ огражденіе населенія отъ насилій, убійственную девятихвостку.

деніемъ не одного алкоголизма, а болѣе сложныхъ соціальныхъ причинъ, поэтому изслѣдованіе цѣлительныхъ противъ него средствъ должно бы входить въ программу дѣятельности соединенныхъ силъ—правительства и законодательныхъ учреждений и прежде всего Государственной Думы.

Въ общемъ итогъ опьяненной семьи получается такое животное начало, какого не зналъ и нещерный троглодитъ.

В. Череванскій.

Извѣстія и замѣтки.

Вавилоняне XX вѣка. Въ Нью-Йоркѣ приступлено къ постройкѣ дома въ 100 этажей. Стоимость постройки опредѣляется въ тридцать милліоновъ долларовъ. Постройка будетъ продолжаться три года и потребуетъ 24 милліона кирпичей, 135,000 бочекъ цемента и около 40,000 тоннъ стали. Согласно плану, домъ будетъ имѣть 6,000 оконъ, 9,000 дверей и 90 подъемныхъ машинъ. Для освѣщенія потребуется 68,000 лампочекъ, а длина электрическихъ проводовъ достигнетъ 500 километровъ.

Высота его 400 метровъ. Это обстоятельство больше всего беспокоитъ практичныхъ янки, которые задаютъ и сейчасъ вопросъ, сколько времени придется расходовать жильцамъ верхнихъ этажей на постоянные подъемы и спуски.

„Колоколь“ № 2093.

Новая теорія старости. Французскій профессоръ химіи Арманъ Готье изложилъ на дняхъ въ академіи наукъ новую теорію о причинахъ старости. Какъ извѣстно, И. И. Мечниковъ объясняетъ старость тѣмъ, что нормальныя, жизнедѣятельныя клѣтки организма изнашиваются и постепенно вытѣсняются гигантскими клѣточками. Готье предлагаетъ совсѣмъ иную гипотезу. По его мнѣнію, явленіе, называемое старостью, причиняется исчезновеніемъ флюора, содержащагося въ человѣческомъ организмѣ. Человѣческое тѣло заключаетъ въ себѣ почти всѣ извѣстные химическіе элементы, въ томъ числѣ и флюоръ. Арманъ Готье и Клаусманъ находили этотъ металлоидъ въ кожѣ, волосахъ и ногтяхъ не только человѣка, но также и различныхъ животныхъ. Въ кожѣ казеннаго недавно преступ-

ника (члена автомобильной банды Монье) найдено 4,50 миллиграмма флюора на 100 граммъ ткани; въ кожѣ 42-лѣтней женщины оказалось 4 миллигр.; въ кожѣ новорожденного ребенка—1,3. Въ черныхъ волосахъ содержится около 17,2 миллигр. флюора, въ бѣлокурыхъ—13 миллигр., въ каштановыхъ и сѣдыхъ—6 миллигр.

Профессоръ Арманъ Готье выяснилъ, что флюоръ подверженъ той же эволюціи, какъ и фосфоръ. Эти два элемента исчезаютъ изъ организма съ годами. Повидимому, флюоръ даже обладаетъ свойствомъ фиксировать фосфоръ,—слѣдовательно, исчезновеніе послѣдняго обусловлено исчезновеніемъ перваго.

Г. М.

Какъ живутъ переселенцы въ Сибири. До сихъ поръ на этотъ вопросъ нельзя было получить отвѣта. До сихъ поръ цифры, единственные неподкупные свидѣтели, говорили то о приливѣ, то объ отливѣ переселенческой волны; останавливалось общественное вниманіе и на обратной волнѣ, а все остальное дополнялось случайными свѣдѣніями, непровѣренными впечатлѣніями, мимолетными наблюденіями. Между тѣмъ, дѣло дѣлалось крупное, число переселенцевъ исчислялось сотнями тысячъ, съ насиженныхъ гнѣздъ снимались цѣлыя семьи и шли за тысячи верстъ въ поискахъ лучшихъ условій существованія. Поэтому выясненіе того обстоятельства, сопряжено ли было переселеніе съ разочарованіями для переселяющихся или, наоборотъ, они оказывались удовлетворенными, представляется вопросомъ, далеко не безразличнымъ съ общественной точки зрѣнія.

Въ земскихъ губерніяхъ освѣщеніе условій жизни крестьянскаго населенія составляетъ задачу земской статистики, но въ Сибири земства нѣтъ, и теперь этотъ пробѣлъ въ освѣщеніи мѣстной жизни отчасти заполнило переселенческое вѣдомство. Говоримъ «отчасти» потому, что въ переселенческихъ районахъ не было произведено сплошнаго подворнаго обследованія, этого фундамента, безъ котораго немислима никакая земская статистическая работа; для обследованія были взяты «типичные поселки», т.-е. въ изслѣдованіе внесень былъ элементъ усмотрѣнія, потому что понятіе «типичности» есть понятіе субъективное, а не объективное.

Затѣмъ переселенческое вѣдомство само является создателемъ (современнаго положенія переселенцевъ, а при изслѣдованіи результатовъ своей дѣятельности, при судѣ надъ самимъ собою вполне естественно ожидать извѣстнаго субъективизма, почему цифры, полученные при такомъ «выборочномъ» изслѣдованіи, не могутъ обѣщать той объективности, какая присуща только сплошному подворному обследованію; но, тѣмъ не менѣе, попытка дать цифровое освѣщеніе жизни новоселовъ въ Сибири представляется въ высшей степени цѣнной.

Прежде всего, для уясненія значенія приведенныхъ въ работѣ переселенческаго управленія цифръ представляется необходимымъ знать, какого числа хозяйствъ и какой площади земли коснулось изслѣдованіе. Оказывается, что обследованіе было произведено въ 447 поселеніяхъ, коснулось 31,984 домохозяевъ съ 178,504 душъ, имѣющихъ въ своемъ пользованіи 1,268,689 десятинъ надѣльной земли. Откуда же идутъ переселенцы? Какія мѣстности Россіи проявляютъ признаки земельной тѣсноты? Конечно, на этотъ вопросъ «выборочное» изслѣдованіе точнаго отвѣта не даетъ, поселки, конечно, всего чаще образуются изъ односельчанъ, и если случайно изъ 447 типичныхъ поселковъ изслѣдованіе остановилось на нѣсколькихъ крупныхъ, гдѣ преобладаютъ выходцы изъ опредѣленной губерніи, то и число зарегистрированныхъ переселенцевъ изъ этой губерніи будетъ высокимъ. Но несомнѣнно, что относительное значеніе губерній, дающихъ переселенцевъ, улавливается и при «выборочномъ» способѣ изслѣдованія. И оказывается, что по числу переселенцевъ первое мѣсто принадлежитъ губерніямъ Сѣверо-Западнаго края: витебской, минской, могилевской; затѣмъ идутъ губерніи южныя кievская, черниговская, полтавская, харьковская. Другими словами, великороссы переселяются неохотно,—очень характерный штрихъ.

Итакъ, откуда идетъ переселеніе, мы видимъ; остается узнать, кто переселяется. Изъ общаго числа обследованныхъ переселенческихъ дворовъ 22% было безземельныхъ, остальные имѣли въ среднемъ по 4,5 десятины на дворъ, считая какъ надѣльные, такъ и купленные земли. Очевидно, что именно жажда земли, тяга къ ней была главнымъ стимуломъ переселенія.

Въ общемъ переселившіеся дворы имѣли на родинѣ около 100 тысячъ десятинъ земли, и вотъ какъ они распорядились этой землею. Половина земли продано, почти 30% поступило въ крестьянское общество, но 20% все-таки не отчуждены совсѣмъ, а сданы въ аренду, и, такимъ образомъ, у этихъ семей не совсѣмъ порвалась нить, связывающая ихъ съ родиной. Продажа земли дала переселенцамъ около 2.400,000 р., а въ общемъ изслѣдованіемъ выяснено, что при переселеніи средній размѣръ капитала, какимъ располагала каждая семья, равнялся 23%. Капиталь тѣхъ же семей въ Сибири послѣ 3—18 лѣтняго пребыванія поднялся до 466 р. на семью, т.-е. почти удвоился.

А вотъ какъ ростъ благосостоянія характеризуется детальными цифрами. На родинѣ земли приходилось въ среднемъ по 4,5 дес. на хозяйство, а въ Сибири 38,3 дес. Въ зависимости отъ мѣста среднее количество крупнаго скота на дворъ колеблется отъ 5,1 до 3,1, а мелкаго отъ 10,5 до 6,9; кромѣ того, въ капиталъ переселенцевъ входят постройки, причемъ въ Сибири не имѣютъ своихъ домовъ только 2 домохозяина изъ 100, именно тѣ, которые по недавности своего поселенія еще не успѣли обстроиться.

Интересны и бюджетныя изслѣдованія. Оказывается, что средній годовой доходъ хозяйства достигаетъ въ Сибири 547 р. при расходѣ въ 461 р., т.-е. общій остатокъ составляетъ 86 р. Анализъ дохода показываетъ, что 61% получается отъ земли, 23 отъ скотоводства; отъ промысловъ, главнымъ образомъ, сельскохозяйственныхъ, 13,3% и 2,6% изъ остальныхъ источниковъ. Расходы же распределяются такъ: на продовольствіе 40,6%, на хозяйственныя потребности 57,5% и на подати 1,9%. Сравненіе бюджетовъ переселенцевъ съ бюджетомъ крестьянъ коренной Россіи показываетъ, что душевой бюджетъ переселенцевъ выше въ Сибири, чѣмъ въ калужской и воронежской губерніяхъ, но ниже, чѣмъ въ олонцкой.

Вся совокупность этихъ цифръ говоритъ, что заселеніе пустыхъ земель Сибири есть операція, государственно полезная и экономически выгодная какъ для переселенцевъ, такъ, очевидно, и для кореннаго населенія, приобретающаго земли уходящихъ. Переселеніе есть мирное завоеваніе огромныхъ

областей, становящихся источниками благосостоянія населенія и увеличивающихъ общую сумму капиталовъ страны, а потому суммы, ассигнуемыя законодательными учрежденіями на переселенческое дѣло, есть поспѣвъ въ плодородную почву, которая дастъ плоды. И теперъ настало время, когда нужно особенно энергично двигаться по пути этого мирнаго завоеванія новыхъ областей.

С. Алекс—чь.

Среди газетъ и журналовъ.

Предсоборное присутствіе. Въ первыхъ числахъ мая состоялось засѣданіе предсоборнаго присутствія, на которомъ обсуждался вопросъ о реформѣ епархіальнаго управленія.

Профессоръ духовной академіи Соколовъ прочелъ докладъ о своей поѣздкѣ на греческій востокъ и сообщилъ, что греческія епархіи не имѣютъ общаго устава, а управляются каждая сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Затѣмъ докторъ богословія Вуткевичъ и докторъ церковной исторіи Рункевичъ сдѣлали докладъ о положеніи епархіальнаго управленія въ древне-русской церкви.

Предсоборное присутствіе прежде всего занялось опредѣленіемъ термина «епархіа» и приняло слѣдующую формулу: «Епархіа есть часть русской православной церкви, канонически управляемая епископомъ и находящаяся въ неразрывной связи со всей русской церковью. Епархіа управляется на основаніи св. писанія, правилъ св. апостоловъ, государственныхъ и церковныхъ законовъ. Консисторіи уничтожаются, взамѣнъ того учреждается епархіальное управленіе для административныхъ дѣлъ и епархіальный судъ. Эти учрежденія дѣйствуютъ совершенно независимо другъ отъ друга. Въ административномъ и судебномъ отношеніяхъ епархіа раздѣляется на благочинныя округа, управляемые благочинными, при которыхъ учреждаются особые совѣты».

Меньшей церковной единицей признается приходъ, уставъ котораго въ дополненіе къ недавно принятому синодомъ будетъ разработанъ въ ближайшемъ засѣданіи предсоборнаго присутствія.

Г. М.

Къ юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ.

Нѣкоторыя изъ мудрыхъ изреченій Царей Дома Романовыхъ.

Царь Алексѣй Михайловичъ.

Правды и суда и милостивые любви и ратнаго строя ни-
колиже не забывайте: дѣлу время и потѣхѣ часть.

Худо безъ пастыря дѣтямъ жить.

Петръ I.

Надлежитъ законы и указы писать ясно, чтобы ихъ не
перетолковать. Правды въ людяхъ мало, а коварства много.
Подъ нихъ такіе же подкопы чинять, какъ и подъ фортецію.

Ученіе доброе и основательное есть всякой пользы корень,
сѣмя и основаніе.

Воинскимъ дѣломъ мы отъ тьмы къ свѣту вышли, и ко-
торыхъ не знали въ свѣтѣ, нынѣ почитаютъ.

Великій человѣкъ! живи ты въ мое время, и я отдалъ бы
тебѣ половину царства моего, чтобы ты научилъ меня управ-
лять другою половиною.

(У гробницы кардинала Ришелье).

Потерянное оружіемъ возвращается, но нарушеніе даннаго
слова невозвратимо; отступить отъ чести—то же, что не быть
государемъ.

Намъ нужна Европа на нѣсколько десятковъ лѣтъ, а по-
томъ мы къ ней должны повернуться задомъ.

Петръ III.

Люди болѣе склонны говорить нелѣпости, чѣмъ слушать
и молчать.

Екатерина II.

Лучше оправдать десять виновныхъ, чѣмъ обвинить одно-
го невиновнаго.

Не слѣдуетъ дѣлать ничего безъ правилъ и разума.

Издавая законъ, ставь себя на мѣсто того, кто долженъ
будеть ему подчиняться.

Тотъ, кто ничему не выучился въ юности, остается на-
вѣки невѣждой.

Природа дала человѣку стыдъ вмѣсто бича.

Хотите ли предупредить преступленія? Сдѣлайте, чтобъ просвѣщеніе распространилось между людьми.

Самое надежное, но и труднѣйшее, средство сдѣлать людей лучшими,—есть приведеніе въ совершенство воспитанія.

Лучшій оплотъ отъ всякихъ интригъ—правдивость и прямота.

Законодатель никогда не долженъ являться ни слабымъ, ни мелочнымъ.

Побѣдителя не судятъ.

Гоненье раздражаетъ умы.

Во всякомъ званіи есть люди, возбуждающіе сожалѣніе.

Александръ I.

Лучше совсѣмъ не браться за дѣло, чѣмъ исполнять его дурно.

Съ желѣзомъ въ рукахъ и съ крестомъ—символомъ вѣры въ сердца, идите на врага, чтобы защитить самое дорогое для васъ на свѣтѣ—спокойствіе и честь отечества.

Дисциплина необходима для солдатъ, они должны безпрекословно повиноваться: если армія разсуждаетъ—государство погибло.

Наполеонъ былъ самъ причиной своей гибели, уничтоживъ дисциплину въ войскахъ.

Пожаръ Москвы просвѣтилъ мою душу, а судъ Божій на обледенѣлыхъ поляхъ битвы наполнилъ мое сердце такою теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не ощущалъ.

Николай I.

Предъ лицомъ смерти всѣ равны.

Всякій государь, насколько бы онъ ни былъ могущественъ, чувствуетъ свое ничтожество, когда видитъ, что на глазахъ погибаютъ подданные, и онъ не имѣетъ возможности ихъ спасти.

Тамъ, гдѣ болѣе не повелѣваютъ, а позволяютъ разсуждать вмѣсто повиновенія,—тамъ дисциплина болѣе не существуетъ.

Гдѣ разъ поднять русскій флагъ, онъ уже спускаться не долженъ.

Исторія, написанная Карамзинымъ, достойна русскаго народа.

У каждой арміи есть своя національная особенность, и она должна быть сохранена, если хотятъ, чтобы армія отвѣчала своему назначенію.

Въ моемъ государствѣ должны быть вѣчно на часахъ: священникъ, докторъ и я.

Александръ II.

Прощеніе врага возвращаетъ спокойствіе.

Я не допущу на нашихъ границахъ иного преобладающаго вліянія, кромѣ русскаго.

На слова канцлера князя А. М. Горчакова:— «Берлинскій трактатъ есть самая черная страница въ моей служебной карьерѣ»— Императоръ Александръ II отвѣчалъ:

— «И въ моей также».

Правда и милость да царствуютъ въ судахъ!

Александръ III.

«Россія для русскихъ».

Москва—храмъ Россіи, а Кремль—алтарь ея.

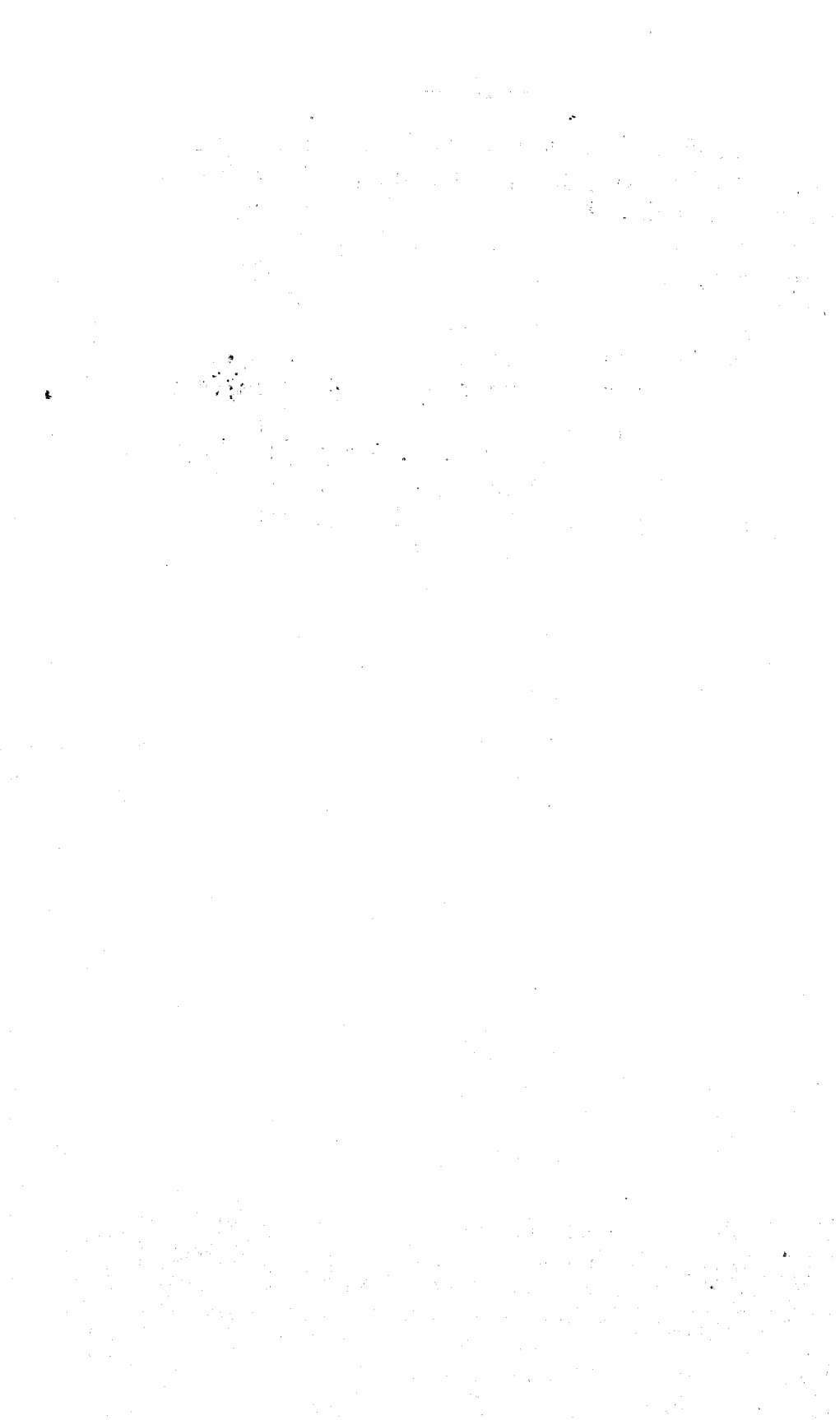
П. Е. В.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятвевъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Подписка принимается при Каодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. опоч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 іюня—1 іюля

12-13.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія опредѣленія Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 января 1913 г. за № 460.—Копія указа Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 марта 1913 г. за № 9.—Копія указа Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 марта 1913 г. за № 11.—Извѣстія по епархіи.—Программа для поступленія въ первый классъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. — Алфавитный списокъ воспитаницъ IV класса Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Копія.

Опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 января 1913 года за № 460.

О ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на дарованіе нѣкоторыхъ льготъ при представленіи къ наградамъ по случаю 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 января сего.

года за № 575, выписку изъ журнала Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ о послѣдовавшемъ въ 22-й день декабря 1912 года ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на дарованіе нижеслѣдующихъ льготъ по представленію къ наградамъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, по случаю исполняющагося 21 февраля сего года 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ: 1) въ теченіе одного года, отъ 21 февраля 1913 года предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями увеличить норму наградъ за обыкновенныя отличія, причитающуюся на подвѣдомственныя имъ учрежденія, до полуторнаго размѣра, 2) въ теченіе трехъ лѣтъ, отъ 21 февраля 1913 года, допустить сокращеніе общихъ между наградныхъ сроковъ для обыкновенныхъ отличій на одинъ, а для выдающихся отличій на два года, 3) разрѣшить Министрамъ и Главноуправляющимъ въ теченіе трехъ лѣтъ отъ указаннаго въ ст. I настоящаго положенія Комитета срока испрашивать награжденіе чинами до чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника включительно и орденами высшихъ степеней съ сокращеніемъ сроковъ, установленныхъ для удостоенія сими видами наградъ: при награжденіи за обыкновенныя отличія, — до сроковъ, определенныхъ въ законѣ за отличія выдающіяся, а при награжденіи за выдающіяся отличія сверхъ того, не свыше, какъ еще на одинъ годъ, 4) въ исключительныхъ случаяхъ въ теченіе двухъ лѣтъ, отъ 21 февраля 1913 года, при представленіи къ наградамъ лицъ, оказавшихъ особо достойныя поощренія отличія по службѣ, допустить и иныя, кромѣ вышеуказанныхъ, изъятія изъ дѣйствующихъ наградныхъ правилъ, съ тѣмъ: а) что-бы наградъ внѣ правилъ въ весь указанный промежутокъ времени было испрошено по каждому вѣдомству не болѣе $\frac{1}{2}$ числа наградъ, причитающихся симъ вѣдомствамъ за выдающіяся отличія, въ теченіе одного года; б) чтобы Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ входилъ въ разсмотрѣніе допустимости рода предположенныхъ изъятій въ связи съ оказанными заслугами, и в) чтобы число наградъ, испрошенныхъ въ изъятіе изъ правилъ, входило въ счетъ наградъ, положенныхъ вѣдомствамъ за выдающіяся отличія, 5) при

возбужденіи представленій о наградахъ въ порядкѣ, установленномъ за отличія неслужебныя, въ теченіе двухъ лѣтъ, отъ 21 февраля 1913 года, разрѣшить: а) сокращеніе не свыше какъ на одинъ годъ общаго трехлѣтняго междунаграднаго срока, б) сокращеніе 20-ти и 10-лѣтнихъ сроковъ, установленныхъ для пожалованія званій потомственнаго и личнаго почетнаго гражданина, не свыше какъ на 3 года и в) представлять, въ поощреніе выходящихъ изъ ряда заслугъ, къ награжденію орденомъ св. Станислава 3-й степени лицъ, не имѣющихъ еще золотой шейной медали на Андреевской лентѣ, б) за допущеніемъ вышеуказанныхъ льготъ, оставить въ силѣ всѣ прочія нынѣ дѣйствующія правила и условія представленія къ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** наградамъ и 7) Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставить право представлять къ льготнымъ награжденіямъ отличившихся лицъ, съ тѣмъ, однако, чтобы каждое представленное къ таковой наградѣ лицо могло воспользоваться льготою на основаніи сихъ правилъ не болѣе какъ одинъ разъ.

Приказали: 1) Объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** соизволеніи на дарованіе въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ нѣкоторыхъ льготъ по представленію къ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** наградамъ объявить всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, для руководства въ потребныхъ случаяхъ и 2) установленныя изъясненнымъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** повелѣніемъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, льготы въ отношеніи увеличенія нормы наградъ и сокращенія междунаградныхъ сроковъ примѣнить и къ лицамъ духовнаго званія; о чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ ближайшемъ номерѣ журнала „Церк. Вѣд.“

Благовѣщенская Духовная Консисторія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, объявляетъ, къ должному исполненію о.о. благочинными и причтами церковей Благовѣщенск. епархіи, нижеслѣдующій указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 марта 1913 года за № 9.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по хо-

датайству Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Урміи о принятіи мѣръ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ по епархіямъ въ Россіи сирійцами-выходцами изъ Персіи и Турціи. **Приказали:** Изъ числа Урмійскихъ (въ Персіи) и Курди-станскихъ (въ Турціи) сирійцевъ, въ значительномъ числѣ отправляющихся ежегодно въ Россію на заработки, очень многіе идутъ сюда не для честнаго труда, а чтобы обманывать православный русскій народъ. Это такъ называемые «хачаковы», по русски—крестопродавцы. Часто, не имѣя священнаго сана, а лишь называя себя священниками и діаконами, запасшись къ тому же подложными свидѣтельствами за печатями не существующихъ иногда епископовъ и выдавая себя то за грековъ изъ Палестины, то вообще за христіанъ Востока, мучимыхъ мусульманами, эти любители легкой наживы собираютъ среди сердобольнаго русскаго народа большія деньги то, якобы, на Гробъ Господень въ Іерусалимѣ, то на построеніе храмовъ и школъ въ Урміи и т. п., возвращаясь же на родину, заживаютъ богато. По донесенію Начальника Духовной Миссіи, Архимандрита Сергія, у недавно арестованнаго, при посредствѣ нашего вице-консульства, одного изъ такихъ обманщиковъ, по возвращеніи его въ Урмію, была отобрана сборная книга, судя по которой, въ одинъ годъ имъ собрано отъ 2 до 5 тысячъ рублей, при чемъ въ книгѣ имѣются разрѣшающія сборъ по городамъ и селамъ подписи лицъ духовной и гражданской администрацій. По сообщеніямъ самихъ сирійцевъ, этотъ постыдный промыселъ начался еще со времени похода, въ 1827 году, графа Паскевича въ Персію. Тогда уже начали отправляться въ Россію сборщики—сирійцы, которыхъ, бывало, въ захолустныхъ селахъ встрѣчали не рѣдко съ колокольнымъ звономъ, какъ желанныхъ гостей изъ св. мѣстъ древняго Востока. Теперь же число такихъ сборщиковъ особенно возросло, такъ что въ Урміи есть цѣлая села, жители коихъ занимаются прибыльнымъ странничествомъ по Россіи въ качествѣ духовныхъ лицъ-сборщиковъ, при чемъ и по возвращеніи домой они сохраняютъ длинные волосы. Центромъ, гдѣ собираются эти мирные грабители, направляясь на свой промыселъ, въ настоящее время служитъ Армавиръ, Кубанской области. От-

сюда они направляются обычно въ Ставрополь, Ростовъ на Дону, Таганрогъ, Мариуполь и другіе города, перебираясь и въ Сибирь.—Какъ усматривается изъ сообщенной Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ переписки и изъ справки по настоящему дѣлу, вопросъ о принятіи мѣръ противъ означенныхъ незаконныхъ сборщиковъ возникалъ еще въ самомъ началѣ 1890-хъ годовъ, когда, по просьбѣ Ставропольскаго Епархіального Начальства, бывшимъ тогда Главнначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, генераль-адъютантомъ Шереметевымъ, было сдѣлано циркулярное предложеніе губернаторамъ, отъ 30 ноября 1891 года за № 11182, о принятіи всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ недопущенію возмутительной эксплуатаціи населенія иностранными выходцами сборщиками. Въ 1909 году такое предложеніе, вслѣдствіе ходатайства Начальника Урмійской Миссіи, было подтверждено И. д. Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 20 августа за № 18030. По тому-же вопросу о принятіи мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ-сирійцевъ, по соглашенію Святѣйшаго Синода съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, названнымъ Министерствомъ въ іюлѣ 1911 года сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія выходцевъ изъ Персіи и Турціи, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ надлежащаго разрѣшенія, каковыя обычно занимаютъ незаконнымъ сборомъ пожертвованій, губернскія начальства дѣлали представленія о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1911 года—18 января 1912 года за № 10039, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было по своему вѣдомству, въ мартѣ 1912 года, новое распоряженіе, чтобы персидскіе подданные—сирійцы, именующіе себя священнослужителями и изблеченные въ недозволенномъ сборѣ пожертвованій, привлекались къ судебной отвѣтственности и высылались за границу не ранѣе отбытія опредѣленнаго судомъ наказанія, если къ послѣднему будутъ присуждены.—Нынѣ Архимандритъ

Сергій ходатайствуетъ, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было циркулярное предупрежденіе всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о существованіи и дѣятельности обманныхъ сборщиковъ—сирійцевъ съ пропечатаніемъ предупрежденія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для поставленія въ извѣстность и низшаго духовенства, которое съ своей стороны могло-бы дѣлать разъясненіе и предупрежденіе простому народу. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что еще въ 1864 году, циркулярнымъ указомъ отъ 6 іюля означеннаго года, Святѣйшимъ Синодомъ было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ изъ Святѣйшаго Синода извѣщенія о данномъ на таковой сборъ разрѣшеніи, съ тѣмъ, чтобы, если и послѣ того окажутся по епархіямъ самовольные сборщики подаяній, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за попусценіе таковыхъ сборовъ въ своихъ благочиніяхъ и приходахъ подвергались строжайшимъ взысканіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ о необходимости имѣть строжайшее наблюденіе за появленіемъ иностранныхъ самозванныхъ сборщиковъ на церковныя нужды, преимущественно изъ сирійцевъ, Персидскихъ или Турецкихъ выходцевъ, и въ случаѣ появленія таковыхъ сборщиковъ, за чѣмъ благочинные и церковные причты должны слѣдить по своимъ благочиніямъ и приходамъ, сообщать о томъ гражданской администраціи, на предметъ привлеченія сказанныхъ сборщиковъ къ судебной отвѣтственности и высылкѣ ихъ за границу, — о чемъ, для исполненія, и послать Епархіальнымъ Начальствамъ, а равно Святѣйшаго Синода Конторамъ, Забѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Марта 22 дня 1913 г. № 9. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Благовѣщенская Духовная Консисто́рія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, объявляетъ къ неуклонному исполненію духовенствомъ Благовѣщенской епархіи нижеслѣдующій указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 марта 1913 года за № 11. На имя Его Преосвященства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о поддержаніи порядка среди новобранцевъ. **Приказали:** Военный Министръ, въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 января 1912 года за № 975, обратился съ просьбою о содѣйствіи со стороны духовнаго вѣдомства къ поддержанію порядка среди новобранцевъ. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 апрѣля—2 мая 1912 года № 3581, постановилъ образовать, для обсужденія вопроса о поддержаніи порядка среди новобранцевъ. Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Протопресвитера военнаго и морского духовенства, при участіи представителей духовнаго и военнаго вѣдомства. Нынѣ Протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства представленъ Святѣйшему Синоду протоколъ означеннаго Особаго Совѣщанія, отъ 8—31 августа 1912 года. Обсудивъ этотъ протоколъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: принять слѣдующія мѣры въ цѣляхъ предотвращенія и искорененія безпорядковъ чинимыхъ новобранцами: а) законоучители въ мѣстныхъ школахъ не только на урокахъ Закона Божія, но и въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ учащимися, должны развить въ послѣднихъ чувство уваженія къ воинскому званію и правильное понятіе о военной службѣ, теперь свободной отъ тѣхъ тягостей и невзгодъ, съ какими соединялась она въ прежнее время при 25-лѣтнемъ срокѣ; б) предъ призывомъ приходскіе священники должны собирать свѣдѣнія, кто изъ ихъ прихожанъ подлежитъ отбыванію воинской повинности, и затѣмъ не оставить этихъ лицъ, предъ отправленіемъ на призывъ, безъ своего пастырскаго напутствія; при встрѣчахъ съ призываемыми, или еще лучше въ нарочито для этого устроенныхъ собесѣдованіяхъ,

священники должны разъяснить имъ значеніе военной службы, обязанность каждаго гражданина свято выполнять воинскую повинность и условія прохожденія этой службы, а также представить имъ все несоотвѣтствіе чинимыхъ обыкновенно во время набора и при отправленіи на военную службу безпорядковъ съ высокимъ званіемъ защитника отчества и порядка; не ограничиваясь этимъ, священники должны вести бесѣды на подобныя темы и съ церковной кафедры; в) для возвышенія военной службы въ глазахъ какъ прихода, такъ и самихъ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, надлежитъ, чтобы самое отправленіе подлежащихъ къ отбыванію воинской повинности молодыхъ людей обставлялось особой торжественностью; для этого священникамъ заранѣе слѣдуетъ объявить въ церкви, что тогда то будетъ отслуженъ молебенъ для призываемыхъ и просить прихожанъ принять въ семъ торжествѣ участіе; въ назначенное время отслужить въ церкви въ присутствіи прихожанъ, призываемыхъ и властей, торжественный молебенъ, въ праздничномъ облаченіи, съ произнесеніемъ слова, въ коемъ надлежитъ уяснить призываемымъ значеніе военной службы, внушить имъ, чтобы они вели себя благочинно и съ честью и достоинствомъ шли на эту службу; послѣ молебна желательно благословить призываемыхъ натѣльными крестами, образами, надѣлать ихъ Св. Евангеліями, съ отнесеніемъ расхода на это на деньги, долженствующія быть собранными прихожанами; г) при перевозкѣ новобранцевъ по желѣзнымъ дорогамъ необходимо, чтобы на пункты болѣе или менѣе продолжительной остановки вызывались, заблаговременно извѣщаемые военнымъ начальствомъ, военные священники, а гдѣ ихъ нѣтъ, епархіальные, для собесѣдованій съ новобранцами на соотвѣтствующія темы и служенія молебновъ; въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ по маршрутамъ положены дневки, надлежитъ совершать для нихъ богослуженіе, для чего вызывать священниковъ военныхъ если имѣются, или же епархіальныхъ; гдѣ нельзя приспособить для богослуженія мѣстныя помѣщенія или залъ вокзала, тамъ разрѣшается совершать богослуженіе въ наметахъ, на походныхъ престолахъ, а гдѣ есть возможность — въ ближайшихъ церквахъ; для исполненія настоящаго

опредѣленія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы. Марта 30 дня 1913 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Извѣстія по епархіи.

Заштатный священникъ *Михаилъ Лоиновъ*, съ 1911 г. назначенный къ отправленію пастырскихъ обязанностей при церкви ст. Большой Неверъ (Рухлово), западной части Амурской желѣзной дороги, нынѣ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 мая с. г. за № 1599, **назначень штатнымъ священникомъ** къ церкви вновь открытаго въ 1912 г. въ поселкѣ Неверъ при вышеназванной ст. Рухлово (Большой Неверъ) постоянного прихода.

Священникъ церкви с. Константиноградскаго, Амурской области, *Николай Рождественскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 мая с. г. за № 1642, **уволень за штатъ**.

Священникъ церкви села Гоголевки, Приморской области, *Феодоръ Архангельскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюня с. г. за № 1676, **перемѣщенъ** на священническое мѣсто къ церкви с. Ракитнаго, Приморской же области, вмѣсто священника церкви названнаго с. Ракитнаго *Іакова Пыттева*, умершаго 7 мая с. г.

Окончившій четвертые Московскіе Пастырскіе Курсы священникъ *Ксенофонтъ Сидоршинъ*, получившій въ г. Москвѣ предназначеніе на священническое мѣсто къ церкви вновь открытаго въ 1913 г. въ с. Златоустовскомъ, Приморской области, постоянного переселенческаго прихода, нынѣ, 4 іюня с. г., прибылъ въ г. Благовѣщенскъ и **отправился** къ мѣсту назначенія.

Священникъ *Леонидъ Поляковъ*, окончившій въ текущемъ году Московскіе Пастырскіе Курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначеніе на священническое мѣсто къ церкви с. Малиновки при Амурской желѣзной дорогѣ, Амурской области, нынѣ, 6 іюня с. г., прибылъ въ г. Благовѣщенскъ и съ разрѣшенія Его Преосвященства **отправился** къ мѣсту назначенія.

Священникъ *Николай Андреевъ*, окончившій Московскіе Пастырскіе Курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначеніе на священническое мѣсто къ церкви с. Березовскаго, Приморской области, нынѣ прибылъ въ Благовѣщенскую епархію и съ благословенія Его Преосвященства **отправился** къ мѣсту назначенія.

Псаломщикъ церкви с. Семи-Озерскаго, Амурской области, *Іоаннъ Релизовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 мая с. г. за № 1507, **уволенъ за штатъ**.

И. д. псаломщика при церкви с. Софійскаго, Приморской области, *Стефанъ Масюкъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 мая с. г. за № 1632, **уволенъ** за штатъ, а вмѣсто него къ Софійской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 28 мая с. г. за № 1633, **допущенъ** къ и. д. псаломщика крестьянинъ с. Софійскаго, Приморской области, Удскаго уѣзда, *Феодоръ Іоанновъ Клементьевъ*.

На вакантную должность псаломщика при церкви с. Ново-Никольскаго, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюня с. г. за № 1678, **допущенъ** къ испр. долж. псаломщика крестьянинъ д. Коняевой, Авдотынской волости, Судогодскаго уѣзда, Владимірской губ., *Іоаннъ Феодоровъ Кудряковъ*.

На вакантную должность псаломщика при церкви с. Безрезовки, Хабаровского уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 іюня с. г. за № 1660, **допущенъ** къ и. д. псаломщика потомственный почетный гражданинъ *Матвій Димитріевъ Поникаровский*.

Окончившій въ текущемъ году Московскіе Пастырскіе Курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначеніе псаломщикомъ къ церкви с. Малиновки, при ст. Амурской желѣзной дороги, Амурской области, *Филиппъ Константиновъ Котовъ*, нынѣ, 10 іюня с. г., прибылъ въ г. Благовѣщенскъ и съ разрѣшенія Его Преосвященства **отправился** къ мѣсту назначенія своего.

Псаломщикъ церкви с. Маріинско-Успенскаго, Удскаго уѣзда, Приморской области, *Серій Левицкій* Его Преосвященствомъ 3 іюня 1913 г. **рукоположенъ** въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности псаломщика.

На вакантную должность псаломщика къ церкви с. Кутиловскаго, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1712, **допущенъ** къ и. д. псаломщика крестьянинъ *Михаилъ Ивановъ Витязевъ*.

Діаконъ *Іоаннъ Кислый*, состоящій на должности псаломщика при церкви ст. Черняевой, Амурской области, согласно прошенію резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1716, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Великокняжескаго Амурской области; на его мѣсто къ Черняевской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 5 іюня с. г. за № 1717, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви с. Горинь, Приморской области, *Леонидъ Филимоновъ*, а на мѣсто послѣдняго къ церкви с. Горинь, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 5 іюня с. г. за № 1715, **допущенъ** къ и. д. псаломщика

учитель Средне-Тамбовскаго однокласснаго М. Н. П. училища, Хабаровскаго уѣзда, *Димитрій Симеоновъ Бузинъ*.

Псаломщикъ церкви с. Ново-Алексѣевскаго, Амурской области, *Алексій Феодоровъ Андреевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюня с. г. за № 1725, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Семи-Озерскаго, Амурской области, а вмѣсто его къ Ново-Алексѣевской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 7 того же іюня за № 1726, **опредѣленъ** и. д. псаломщика крестьянинъ с. Верхне-Полтавскаго, Полтавской волости, Амурской области *Симеонъ Давидовъ Закомирный*.

ПРОГРАММА

для поступленія въ первый классъ Благ. Епарх. жен. уч.

По Закону Божію.

Требуется знаніе а) слѣдующихъ молитвъ съ элементарнымъ объясненіемъ текста и правильнымъ произношеніемъ словъ: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Господи Исусе Христе. Слава Тебѣ, Боже. Царю Небесный. Святыи Боже. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу. Пресвятая Троица. Отче Нашъ. Достойно есть яко воистину. Богородице Дѣво радуйся. Молитвъ: утреней, вечерней, Ангелу Хранителю, Спаси, Господи, люди Твоя; молитвы передъ причастіемъ (Вѣрую, Господи).

б) Символа вѣры. в) Десяти заповѣдей.

Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованія о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе Вавилонское и разсѣяніе людей. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Иосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское Законодательство. Скинія. Вступленіе израильтянъ въ землю обѣ-

тованную. Краткое понятіе о временахъ судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильянь на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ: событія изъ жизни пророковъ Іліи, Елисѣя и Даніила. Рождество Пресвятой Богородицы. Введеніе во храмъ. Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господне. Бѣгство въ Египеть. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Преображеніе Господне. Благословеніе дѣтей. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень во Іерусалимъ. Чудеса и притчи Іисуса Христа. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданія и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и Вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Успеніе Пресвятой Богородицы.

Желательно знаніе тропарей двенадцятихъ праздниковъ.

По русскому языку.

1. Бѣглое и сознательное чтеніе по-русски и правильное чтеніе по-церковно-славянски, со знаніемъ значенія наиболѣе употребительныхъ славянскихъ словъ (**рѣче, паки, глаголю** и т. п.).

2. Пересказъ прочитанныхъ небольшихъ статей по вопросамъ и болѣе или менѣе связанно съ пониманіемъ смысла статьи.

3. Заучиваніе наизусть не менѣе десяти небольшихъ стихотвореній и басенъ и выразительное чтеніе заученнаго.

4. По грамматикѣ.—Раздѣленіе звуковъ на гласные, согласные и полугласные. Употребленіе гласныхъ буквъ послѣ ж. ч. ш. щ. Употребленіе і и й. Дѣленіе словъ на слоги и простѣйшія правила о переносѣ частей слова. Умѣнье различать части рѣчи. Имя существительное, собственное и нарицательное, означающее предметъ одушевленный и неодушевленный. Родъ именъ существительныхъ: мужескій, женскій и средній. Числа: единственное и множественное. Падежи и падежные вопросы. Склоненіе именъ существительныхъ мужескаго рода на ъ, ь и й, средняго на о и е; женскаго на а, я. Имя прилагательное, качественное и относительное. Окончанія прилагательныхъ: ый (ой, ій), ая (яя), ое (ее).

Склоненіе прилагательныхъ (исключая прилагательныхъ на *ій* съ родительнымъ падежомъ на *ьяго*). Степени сравненія именъ прилагательныхъ. Имя числительное, количественное и порядковое. Мѣстоименія. Склоненія личныхъ, вопросительныхъ и указательныхъ мѣстоименій. Глаголь Умѣнье различать: лица, числа, времена. Практическое означеніе съ наиболѣе употребительными предлогами.

5. Основныя правила правописанія въ объемѣ вышеупомянутыхъ грамматическихъ требованій. Правописаніе коренныхъ словъ съ буквой *ѣ* (бѣжать, бѣда, бѣлый, вѣра, вѣсь, дѣлать, хлѣбъ, лѣто, мѣлъ, мѣсяць, смѣхъ, нѣтъ, снѣгъ, пѣть, рѣка, свѣтъ, сѣрый, цѣна, ѣсть, ѣхать). Умѣнье писать правильно безъ искаженія словъ и пропуска буквъ

Элементарныя свѣдѣнія о предложеніи и его членахъ, главныхъ и второстепенныхъ.

По ариѳметикѣ.

Нумерація (до милліона включительно). Твердое знаніе таблицы умноженія. Устный счетъ съ производствомъ дѣйствій надъ цѣлыми числами въ предѣлахъ сотни. Четыре дѣйствія надъ цѣлыми числами съ умѣньемъ производить повѣрку дѣйствій. Письменное и устное рѣшеніе задачъ простѣйшихъ типовъ.

Примѣчаніе 1. Письменныя работы по русскому языку и ариѳметикѣ должны быть исполнены четко и опрятно по двумъ мелкимъ линейкамъ.

Примѣчаніе 2. Руководствами, въ предѣлахъ приведенной программы, могутъ служить всѣ учебники, принятые въ начальныхъ школахъ, преимущественно церк.-приходскихъ.

Алфавитный списокъ

воспитанницъ VI класса Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный по окончаніи годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ 1912—13 учебномъ году.

Окончили курсъ:

1. Буртасовская Татіана.
2. Гаврилова Анастасія.

3. Головина Маргарита.
4. Зайцева Анна.
5. Калинина Лидія.
6. Кулимина Татіана.
7. Ли Варвара.
8. Литвинцева Елизавета.
9. Первыхъ Клавдія.
10. Пляскина Манефа.
11. Соловьева Нина:
12. Тополь Марѳа.
13. Шульга Татіана.

При чемъ назначаются въ Августѣ с. г. дополнительные экзамены ученицамъ этого класса:

14. Боровковой Аннѣ
15. Корнаковой Клавдіи
16. Савиной Аннѣ.
17. Юнѣевой Маріи по Алгебрѣ и Физикѣ.
18. Ситнова Зоя увольняется изъ Училища.

Разрядный списокъ.

воспитаницъ первыхъ пяти классовъ Благов. Епархіального Женскаго Училища, составленный на основаніи годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ 1912—13 уч. году.

Переводятся изъ V класса въ VI классъ.

Разрядъ первый: 1. Литвинцева Марія Гущина Іуліанія, Савина Клавдія, Добротворцева Зинаида 5. Копыльцова Агафья.

Разрядъ второй: 6. Кимъ Дарья, Логинова Ольга, Виноградова Марія, Жданкина Параскева.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ Августѣ.

10. Березовская Вѣра, Островитянова Зинаида, по гражданской исторіи;

Добротворцева Елизавета, Пеккеръ Агнія, Писарева Раиса. 15. Преловская Надежда, Реполовская Текуса, Скворцова Людмила -- по Геометріи;

Турова Васса — по Географіи; Кирѣевская Ольга и 20. Соболева Олимпіада—по Гражданской Исторіи и Геометріи;

Мееодіева Надежда—по Гражданской Исторіи и Географіи;
Овсянникова Анна—по Геометріи и Физикѣ; Сысоева Анисья—
по Гражданской Исторіи и Письменному.

**Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по
малоуспѣшности.**

24. Романовская Клавдія, 25. Красильникова Раиса, Тонкихъ Александра, Худина Марія и Гаркина Лидія.

29. Кирѣевская Марія увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Переводятся изъ IV класса V классъ.

Разрядъ первый: 1. Осипова Зинаида, Рябченко Татіана, Тополь Евдокія, Самарина Марія, 5. Степаненко Зинаида Мелисова Наталья и 7. Клименко Любовь.

Разрядъ второй. 8. Павлова Екатерина, Мосина Варвара, 10. Санькова Анна, Маркова Θεоктиста, Логинова Нина, Меркулова Наталья, Князева Евгенія, 15. Кудрина Анастасія, Гаврилова Марія, Вѣнчаева Ольга, Ухова Марія, Литвинцева Марія, 20. Головина Лидія, Островитянова Софья и Попова Надежда.

Имѣють сдать экзамены осенью по всѣмъ предметамъ: Дебрская Каллиста, Дебрская Таисія и 25. Типцева Александра.

Допускаются къ перезкзаменовкамъ.

26. Карбушева Елена—по Географіи;

27. Кузьмина Неонила, Морозова Екатерина, Мунгалова Антонина, 30. Титова Агнія по Гражданской Исторіи:

31. Гульбиновичъ Марія, Макшакова Васса—по Гражданской Исторіи и Географіи;

33. Евсѣенко Екатерина оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ—по малоуспѣшности.

34. Цопкова Екатерина оставляется по болѣзни.

Переводятся изъ III класса IV классъ.

Разрядъ первый: 1. Баранова Марфа, Денисова Софья, Чернецкая Екатерина, Боброва Анна 5. Сороколѣтова Клавдія и Любовичъ Елена.

Разрядъ второй. 7. Худина Ираида, Осипова Галина, Добрынина Августа 10. Кипарисова Надежда, Кипарисова Анна и 12. Ушакова Агнія.

Допускаются къ переекзаменовкамъ въ Августѣ.

13. Гущина Любовь—по ариѳметикѣ.
Логинова Юлія—по Гражданской Исторіи;
15. Мирошниченко Христина—по Франц. языку;
16. Терентьева Вѣра— по ариѳметикѣ;
17. Паргачевская Лидія—по гражд. исторіи и ариѳметикѣ;
18. Кулагиной Татіанѣ назначаются осенью экзамены по всѣмъ предметамъ, кромѣ—письменнаго русскаго. 19. Оста-
вляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по
малоуспѣшности: Кононенко Агафья, 20. Цесарская Анна и
21. Хайдукова Александра.

Переводятся изъ 2-го класса въ 3-й классъ.

Разрядъ первый: 1. Аверичева Елизавета, Трегубова
Иларія, Никитина Наталія, Луппова Надежда 5. Денисова
Анна и Головина Елена.

Разрядъ второй: 7. Червинская Марія 8. Дацюкъ Зинаида
9. Цесарская Анфиса 10. Мышкина Галина 11. Тарасова Анна.

Допускаются къ переекзаменовкамъ въ Августѣ:

12. Вознесенская Евгенія, Пляскина Анисья, Пляскина
Валентина 15. Полякова Августа и Пуртова Вѣра—по русско-
му-письменному 17. Хижнякъ Екатерина—по Франц. языку
18. Малышева Клавдія—по Гражданск. исторіи и письменному.

Оставляются на повторительный курсъ:

19. Москотина Ольга 20. Мосина Елена 21. Никитина Марія.

Увольняются по прошенію:

22. Каноненко Анна и 23. Никитина Вѣра.

Переводятся изъ 1-го класса во 2-й классъ.

Разрядъ первый: 1, Соловьева Валентина, Сидорова
Анастасія, Колесникова Александра, Алферова Таисія 5., Аве-
ричева Анастасія, Мартыненко Марія 7, Аверичева Наталія.

Разрядъ второй: 8., Колесникова Павла, 9., Лопатина
Пелагія, 10., Кобысь Марія.

Назначаются переекзаменовки въ Августѣ:

- 11., Гаксъ Марія, Вѣнчаева Маріамна, Логинова Алек-
сандра, Меѳодіева Марія—по русскому-письменному. 15., Кимъ

Дарья—по ариѳметикѣ 16., Литкова Таисія—по Закону Божию и русскому-письменному 17., Самарина Лидія—по русскому устному и письменному 18., Юрченко Елизавета—по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

19., Юрченко Глафира 20., Кирѣевская Вѣра 21., Островитянова Анна

Назначаются переэкзаменовки съ 26 Августа.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня 1 іюля

№ 12-13.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (продолженіе).— Поученіе.—Свѣтись, Москва.—Страдалцу за вѣру и родину.—Завѣщаніе пахарь.—Разныя извѣстія.—Извѣстія и замѣтки.—Хроника мѣстной епархіальной жизни.—Хроника Архіерейскихъ служеній въ маѣ и іюнѣ.—Объявленія.

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой.

(Продолженіе).*)

Итакъ, милостивые государи, *вѣра есть универсальный фактъ*. Она служитъ основой нашего познанія и жизни, она соприсутствуетъ при всякомъ моментѣ нашего мышленія, она проникаетъ въ наши понятія и идеи, она вторгается въ міръ нашихъ чувствъ и управляетъ нашими дѣйствіями,—однимъ словомъ, она есть всеобщій элементъ сознанія, присущій всѣмъ видамъ и формамъ познавательной, чувствовательной и волевой дѣятельности. Мы полагаемъ, что въ этомъ именно всеобъемлющемъ значеніи вѣры нужно искать объясненія того факта, что она понимается теоретиками очень различно. Смотри по тому, какая изъ ея сложныхъ теоретическихъ и практическихъ функций принимается въ расчетъ, вѣра опредѣляется то какъ извѣстный способъ познанія, то какъ особая форма чувства (въ особенности въ области религіи), то какъ своеобразный волевой актъ.

Всѣ названныя взгляды, разсматриваемые отдѣльно одинъ отъ другого, страдаютъ односторонностью, и въ тоже время каждый изъ нихъ заключаетъ въ себѣ извѣстную долю правды. Вѣра сама по себѣ не есть ни знаніе, ни мысль, ни чувство, ни воля; но всѣ наши душевныя состоянія такъ или иначе проникнуты ею. Представлять мы можемъ все на свѣтѣ, но вѣримъ мы только въ то, что намъ представляется дѣйствительнымъ. Отсюда, вѣра не исчерпывается знаніемъ; къ послѣднему, для вѣры, долженъ еще присоединиться элементъ живой дѣйствительности. Вѣра не есть и какое-либо отдѣльное чувство, каковы, напримѣръ, удовольствіе и страданіе, горе и радость и т. п., но она можетъ сопровождать ихъ, сообщая имъ колоритъ реальности,

*) (См. № 9-10 и 11 Еп. Вѣд. с. г.)

истинности, объективности. Вѣра не есть только специальное чувство (органъ) сверхъестественнаго и духовнаго,—хотя въ этой области вѣра и достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта и наивысшаго напряженія,—но она проникаетъ и во всѣ сферы бытія видимаго. Вѣра не есть и простой актъ воли; мы можемъ говорить и представлять, что угодно; но мы не можемъ заставить себя повѣрить тому, чего нѣтъ; слѣдовательно, воля не можетъ непосредственно управлять нашей вѣрой; но вѣра несомненно управляетъ нашей волей, а посему, вмѣстѣ съ Божіемъ можно признать, что *готовность дѣйствовать есть существенный элементъ волевою состоянія вѣры*, равно какъ вмѣстѣ съ нимъ же должно признать то психологическое положеніе, что *сумма энергіи, затрачиваемой нами для достиженія своихъ цѣлей, является лучшими лириками нашей вѣры* (Бэнъ. Психологія, р. 377—380).

Такимъ образомъ, вѣра есть столь-же сложное состояніе, какъ сложны ея обнаруженія въ познаніи и жизни. Она обнимаетъ всѣ стороны нашей души,—и интеллектуальную, и эмоціональную, и волевою. *Во ней, во вѣрѣ, живетъ вся наша личность во ея конкретномъ единствѣ*. Какъ нѣтъ музыки безъ звуковъ, такъ нѣтъ вѣры безъ представленій и идей; какъ нѣтъ музыки безъ эстетическаго впечатлѣнія, такъ нѣтъ вѣры безъ чувства реальности; какъ нѣтъ музыки безъ исполненія, такъ нѣтъ вѣры безъ активныхъ проявленій. Эти элементы сливаются въ вѣрѣ въ одно неразложимое цѣлое. Посему, вѣру, какъ психическое состояніе, можно опредѣлить слѣдующей формулой, предложенной профессоромъ (Московской Духовной Академіи) П. Соколовымъ: *вѣра есть представленіе предмета, соединенное съ чувствомъ его реальности и выражающееся въ соответствующихъ ему стремленіяхъ и дѣйствіяхъ*. Преднагая такое общее, психологическое опредѣленіе вѣры, мы пока не имѣемъ въ виду специального значенія и понятія вѣры въ области религіозной и вѣры, какъ христіанской добродѣтели. Рѣчь о религіозной вѣрѣ будетъ ниже.

Данное обще-психологическое опредѣленіе вѣры относится ко всѣмъ внутреннимъ состояніямъ человѣка, его убѣжденіямъ и практической дѣятельности, къ житейскимъ и научнымъ знаніямъ, философскимъ системамъ и религіознымъ исповѣданіямъ. Но въ основѣ всѣхъ этихъ видовъ вѣры лежитъ *вѣра въ самодостовѣрность нашего мышленія*, нашей познавательной дѣятельности. Вѣра въ самодостовѣрность нашего мышленія предшествуетъ всякому познавательному процессу, всякому сужденію и всякой мысли; она обусловливаетъ всякое положеніе нашего разума и санкціонируетъ его работу. Тѣ, которые пытаются ея отрицать въ этой области, выходятъ въ своихъ разсужденіяхъ изъ ея-же признанія, и каждый шагъ, каждый моментъ въ развитіи ихъ положеній утверждается на истинности этого признанія,—т. е. достовѣрности нашего мышленія. Такъ основные законы мышленія: тождества, различія и смежности всецѣло основываются

на *вѣрѣ* въ сходство или различіе ощущеній и представленій, въ близость или отдаленность ихъ между собою. Еслибы мы *не вѣрили*, что „а“ есть „а“, что „я“ есть „я“ и т. д., то мы никогда не научились бы не только читать, но и говорить и мыслить. Такъ называемыя общія представленія и понятія образуются въ насъ всецѣло *на вѣрѣ* въ тождество наблюдаемыхъ явленій и свойствъ въ предметахъ, ибо того, что мы называемъ этими именами, напр. вообще „домъ“, вообще „человѣкъ“ и проч., въ природѣ, въ дѣйствительности не существуетъ. — Въ области сужденій самымъ жизненнымъ первымъ является *увѣренность или вѣра*. По мнѣнію профессора Г. Челпанова, самое существенное въ сужденіи есть утвержденіе; безъ этого послѣдняго ни о чемъ нельзя было бы и разсуждать и думать. „Но для того, чтобы я могъ что-нибудь утверждать, говоритъ профессоръ (Учебникъ Психологій, р. 135—136), я долженъ имѣть *увѣренность* въ томъ, что утверждаемое мною имѣетъ объективную реальность, что оно существуетъ въ дѣйствительности, а не въ моемъ только сознаніи. Если я утверждаю, что „доска черная“, то это происходитъ отъ того, что я *увѣренъ*, что внѣ меня существуетъ предметъ, который называется доской, и которому присущъ черный цвѣтъ. Если бы у меня такой *увѣренности не было*, то я не могъ-бы высказать названнаго сужденія. Простого соединенія представленій было бы совершенно недостаточно для образованія сужденія. Напримѣръ, у меня въ процессѣ галлюцинаціи можетъ быть представленіе страшнаго разбойника. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ соединеніе двухъ представленій: разбойника и страшнаго. Но я въ томъ случаѣ, когда сознаю, что это есть галлюцинація, не произнесу сужденія „разбойникъ страшенъ“, потому что у меня *нѣтъ увѣренности*, что это есть нѣчто, существующее внѣ меня, напротивъ я знаю, что это есть только нѣчто субъективное, нѣчто во мнѣ находящееся. Для того, чтобы я могъ составить сужденіе „разбойникъ страшенъ“, я долженъ имѣть *увѣренность*, что разбойникъ существуетъ объективно, реально, и что такая связь представленій, какъ „разбойникъ страшенъ“ соотвѣтствуетъ чему-то объективному, реально существующему“.

„Увѣренность можетъ имѣть различную степень. Если увѣренность достигаетъ наивысшей степени, то сужденіе, которое мы составляемъ, представляется намъ вполне достовѣрнымъ. Напримѣръ, я увѣренъ, что въ настоящій моментъ—вечеръ, а не день. Эта увѣренность достигаетъ высшей степени, а потому сужденіе „теперь вечеръ“ приобретаетъ для меня наибольшую достовѣрность. Но иногда увѣренность, которая у меня бываетъ, когда я высказываю сужденіе „А есть В“, имѣетъ такую-же степень достовѣрности, какъ и сужденіе „А не есть В“, тогда я не могу утверждать, что „А есть В“ я воздерживаюсь отъ такого сужденія. Это будетъ тѣмъ психическимъ состояніемъ, которое мы называемъ „сомнѣніемъ“, „колебаніемъ“. Напримѣръ, у меня есть столько-же данныхъ для утвержденія, что „Марсъ обитаемъ“,

сколько и для того, что „Марсъ необитаемъ“, и, поэтому, я не могу утверждать, что „Марсъ обитаемъ“, я сомнѣваюсь, я колеблюсь про-изнести такое сужденіе.—Такимъ образомъ, очевидно, что *уверенность* составляетъ существенный элементъ въ актѣ сужденія; посему, и самое опредѣленіе сужденія, съ психологической стороны, дается такое: сужденіе есть такой актъ соединенія представленій, съ которымъ соединена *уверенность* въ томъ, что утверждаемая связь представленій имѣеть объективную реальность“.

Но если *уверенность* является основой нашихъ сужденій, то въ дальнѣйшемъ ходѣ нашихъ познавательныхъ процессовъ участіе *вѣры* становится еще болѣе широкимъ и необходимымъ. Мы имѣемъ здѣсь въ виду такъ называемыя умозаключенія. Различаются три типа умозаключеній: отъ частнаго къ общему (индукція), отъ общаго къ частному (дедукція) и отъ частнаго къ частному-же. Какой-бы видъ умозаключеній мы ни стали разсматривать, въ каждомъ изъ нихъ составными частями или членами являются сужденія; а послѣднія, какъ мы видѣли уже, основываются на вѣрѣ въ реальность утверждаемой въ нихъ связи представленій и понятій. Но самое главное въ умозаключеніи—это выводъ, заключеніе, вытекающее изъ сопоставленія сужденій. Если уже связь представленій и понятій въ сужденіи утверждается на вѣрѣ, то само собою понятно, что выводъ изъ такихъ положеній является всецѣло продуктомъ *вѣры*. Мы говоримъ: камень расширяется отъ теплоты, желѣзо расширяется отъ теплоты, стекло расширяется отъ теплоты, вода и воздухъ расширяются отъ теплоты и т. д.; но камень, желѣзо, стекло, вода, воздухъ суть тѣла; слѣдовательно, заключаемъ, *всѣ тѣла расширяются отъ теплоты*. Не говоря уже о томъ, что только *вѣрою* могутъ быть приняты положенія, что всякій камень, вездѣ и всегда, а также желѣзо, стекло и вода расширяются отъ теплоты, спросимъ: кто далъ намъ право отъ трехъ, десяти, сотни, тысячи и миллионъ предметовъ и явленій сдѣлать выводъ, простирающийся *на всѣ безусловно предметы*, которыхъ неисчислимо, необозримое множество? Несомнѣнно *вѣра*, и только она одна! Беремъ другой примѣръ: „Всѣ люди смертны, я человекъ, слѣдовательно, и я смертенъ“. Скажите, кто или что даетъ мнѣ право, во первыхъ, сдѣлать утверженіе, что всѣ люди смертны? Развѣ могъ и можетъ кто-либо фактически утверждать реальность этого сужденія, тѣмъ болѣе, что въ немъ имѣются въ виду и люди, еще не родившіеся? Но, далѣе, кто или что можетъ, кромѣ вѣры, перебросить мостъ отъ перваго сужденія или „посылки“ (всѣ люди смертны) къ послѣднему сужденію—выводу или заключенію (и я смертенъ)? Вѣдь дѣлающій такое заключеніе (именно „я“ самъ) — еще живъ, а, потому, утверженіе мое, что „и я смертенъ“, не можетъ быть иначе квалифицировано, какъ продуктъ, требованія *вѣры*. Я, какъ и всякій живущій на землѣ, *уверенъ*, что всѣ мы умремъ въ свое время, и потому, смѣло утверждаю: „и я смертенъ“.

Далѣе, всеобщій и необходимый характеръ имѣетъ вѣра въ реальность внѣшняго міра. Выше мы уже замѣчали, что соотвѣтствіе нашего мышленія дѣйствительному бытію наукой и философіей не доказано. Ощущенія звука, вкуса, цвѣта и проч. суть безусловно субъективные состоянія, факты нашего сознанія, а не копии или образы внѣшнихъ предметовъ. То, что соотвѣтствуетъ нашимъ ощущеніямъ въ дѣйствительности, имѣетъ матеріальную природу и совершенно не похоже на физиологическіе и психическіе феномены. Но если мы приписываемъ окружающимъ насъ предметамъ и явленіямъ свойства, составленные нами на основаніи нашихъ ощущеній, то дѣлаемъ это въ силу присущей намъ *вѣры*. Вѣра въ реальность внѣшняго міра есть условіе, предшествующее всякому міро-пониманію и міро-представленію. Какъ выше мы уже упоминали, для человѣка несомнѣненъ лишь фактъ его собственнаго, личнаго бытія, и онъ можетъ не вѣрить въ бытіе внѣшняго міра.—На самомъ же дѣлѣ мы не только признаемъ существованіе окружающаго насъ міра, но каждому изъ насъ присуща вѣра въ реальность другихъ людей, въ сходство ихъ душевныхъ способностей и свойствъ съ нашими собственными,—присуща вѣра въ одушевленность животнаго міра. А между тѣмъ, давно выдвинута теорія автоматизма, которая допускаетъ, что за физическими и физиологическими явленіями въ человѣческомъ организмѣ можетъ не скрываться никакого психическаго содержанія: страдальческія рыданія, слова беззавѣтной мольбы, глубокая тоска, ужасъ, радость и восхищеніе и т. под.,—все это можетъ быть просто физическимъ актомъ, какъ плачъ осенняго дождя или жалобный вой вѣтра въ дымовой трубѣ. Интересныя попытки къ такому рада объясненію нашихъ чувствъ приведены въ психологіи проф. И. Сикорскаго. Тамъ указывается на рядъ опытовъ Дюшена, который при помощи электрическаго тока вызывалъ у одного и того же субъекта одно за другимъ нѣсколько различныхъ выраженій фizioноміи: то удивленія и упадка духа, то смѣха и радости, то страха и ужаса и проч., безъ соотвѣтствующихъ этимъ выраженіямъ психическихъ состояній (Всеобщая Психологія, р. 349—356).

Повидимому, легко допустить, что мое „я“ есть единственное чувствующее начало во вселенной, и что все, кромѣ моего „я“, представляетъ собою бездушную матерію. Безъ сомнѣнія, теперь нѣтъ сторонниковъ монадологіи Лейбница и его теоріи „предустановленной гармоніи“, но подчеркнутый имъ фактъ непостижимости для разума взаимообщенія предметовъ и существъ, который привелъ его самого и многихъ другихъ къ неопровергнутому доселѣ отрицанію возможности такого взаимообщенія, ясно показываетъ, что не представлено безпорнаго доказательства дѣйствительнаго существованія внѣшняго міра и другихъ людей.—Но, тѣмъ не менѣе, мы не только вѣримъ въ бытіе окружающаго насъ внѣшняго міра, мы вѣримъ въ единообразіе міроваго порядка, въ существованіе въ мірѣ опредѣленныхъ и неизмѣн-

ныхъ законовъ, управляющихъ его бытіемъ; вѣримъ въ существованіе небесныхъ міровъ,—отдѣльныхъ свѣтилъ и цѣлыхъ системъ ихъ,—отдаленныхъ отъ насъ на невообразимо далекія пространства, вѣримъ въ тѣ вычисленія и положенія, которыя сдѣланы и дѣлаются астрономіей относительно этихъ отдаленнѣйшихъ міровыхъ тѣлъ. Мы вѣримъ въ существованіе у насъ обязанностей по отношенію къ видимому міру,—по крайней мѣрѣ по отношенію къ нѣкоторымъ его членамъ.

Мы имѣемъ вѣру въ существованіе физическихъ законовъ необходимости и въ существованіе нравственныхъ законовъ свободы. Исторія философской и научной мысли показываетъ, что многіе изъ мыслителей и ученыхъ людей приходили къ отрицанію существованія нравственнаго міропорядка, и, однако, сами же они, въ глубинѣ своей души и въ практической жизни продолжали признавать силу нравственныхъ законовъ и слѣдовать имъ въ своей жизнедѣятельности. Кто, какъ не вѣра, открываетъ путь отъ одного, десяти, сотни простыхъ наблюденій и опытовъ къ принятію тѣхъ общихъ представленій, понятій, умозаключеній и взглядовъ, которыя составляютъ содержаніе нашего ума, всѣхъ знаній и наукъ человѣческихъ, всей практической дѣятельности людей?

Такъ въ основаніи всѣхъ знаній и практической дѣятельности человѣка лежитъ вѣра. Эта вѣра имѣетъ принудительный характеръ и отрѣшиться отъ нея человѣкъ безнаказанно для своего душевнаго благосостоянія не можетъ. Но вѣра сопровождаетъ и далѣе человѣка во всѣхъ его научныхъ изслѣдованіяхъ и практической дѣятельности. Напрасно и ошибочно думаютъ, что существуютъ какія-либо отрасли знанія, въ которыхъ выводы и положенія утверждались бы на неоспоримыхъ доказательствахъ, т. е. такихъ данныхъ, гдѣ нѣтъ уже мѣста вѣрѣ, гдѣ всѣ пункты ученія представляютъ слѣдствія какихъ-либо несомнѣнныхъ истинъ. Даже математическія доказательства далеко не удовлетворяютъ такому понятію о доказательствахъ. Извѣстно, что знаменитый русскій геометръ, профессоръ математики Н. И. Лобачевскій предложилъ новыя начала геометріи, которыми сдвинуты съ своихъ основаній положенія геометріи Эвклида. Вотъ что говоритъ профессоръ С. Глаголевъ о математическихъ и другихъ научныхъ истинахъ. Во-первыхъ, такъ называемыя аксіомы геометріи, съ точки зрѣнія логики, не суть несомнѣныя истины. Положеніе, что прямая линія есть кратчайшее разстояніе между двумя точками, можетъ быть оспариваемо. Можно вообразить и представить себѣ протяженіе иначе, чѣмъ оно представляется обыкновенно, и можно допустить, что возможно перейти изъ одной точки въ другую, не проходя посредствующаго пространства. Но коль скоро такая возможность не отвергнута, то и всѣ положенія геометріи Эвклида не доказаны. Во-вторыхъ, извѣстно, что въ геометріи есть положеніе, на которомъ утверждается почти вся геометрія, и которое не признается очевиднымъ и никакъ не доказано

Это XI-я аксіома Эвклида (если имѣются двѣ прямыя и одна изъ нихъ перпендикулярна къ третьей, а другая не перпендикулярна, то эти прямыя при продолженіи пересѣкнутся).—Изъ этого слѣдуетъ, что самое большее, чему могутъ удовлетворить геометрическія доказательства, это—то, что они являются несомнѣнными выводами изъ положеній, которыя намъ кажутся истинными.—Что сказано о математикѣ, то еще съ большимъ правомъ должно сказать о механикѣ. Основная теорема о параллелограммѣ силъ, на которой зиждется все зданіе механики (равнодѣйствующая двухъ силъ, дѣйствующихъ на матеріальную точку подъ угломъ, X, равна по величинѣ и направленію діагонали, соединяющей углы X въ параллелограммѣ, стороны котораго пропорціональны даннымъ силамъ), признается не имѣющею строгаго доказательства. Но если доказательства математики и механики въ общемъ, всетаки, могутъ быть признаны несомнѣнными выводами *изъ вѣроятныхъ положеній*, то доказательства, употребляемая въ другихъ наукахъ, не удовлетворяютъ и этому требованію. Въ большой части случаевъ они—*вѣроятные выводы изъ вѣроятныхъ положеній*, причемъ основанія въ пользу вѣроятности являются тѣмъ меньшими, чѣмъ сложнѣе обсуждаемый предметъ. Въ наукахъ о матеріи (физика, химія, минералогія) эта вѣроятность выражается большою правильною дробью; въ наукахъ біологическихъ (ботаника, зоологія съ ея отраслями) числитель этой дроби значительно уменьшается; въ наукахъ о духѣ и соціальныхъ *вѣроятность* часто должна быть выражаема очень малою дробью. Это въ области теоретическаго знанія. Въ области-же практической постоянно приходится руководствоваться только *убѣжденіями, довѣріемъ и вѣроятностью* (проф. С. Глаголевъ: Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи.—Матерія и духъ.—Изъ чтеній о религіи: религія, какъ основа жизни).

Такимъ образомъ, вся совокупность явленій нашей вѣтренней жизни и практической дѣятельности проникнута *вѣрой*. Съ одной стороны, *вѣра* лежитъ въ основаніи всѣхъ нашихъ представленій, понятій и знаній о мірѣ, съ другой,—она сопутствуетъ всѣмъ нашимъ сужденіямъ, мыслямъ, идеямъ, чувствамъ и желаніямъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

П о у ч е н і е

передъ молебствіемъ при открытіи краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Благовѣщенской епархіи (по Закону Божию, церковно-славянскому языку, церковному пѣнію, педагогикѣ, гигиенѣ, алкоголизму и гимнастикѣ),
10 іюня 1913 года.

Добрые труженики и труженицы церковно-приходскихъ школъ Благавѣщенской епархіи! Привѣтствуемъ Васъ съ благо-

получнымъ прибытіемъ на курсы и настоящимъ молитвеннымъ собраніемъ, предворяющимъ ихъ открытіе. Съ громадныхъ пространствъ Благовѣщенской епархіи собрались вы сюда, чтобы пополнить ваши познанія, чтобы ознакомиться съ наилучшими способами веденія церковно-школьнаго дѣла вообще и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предметовъ обученія въ частности. Вы выслушаете здѣсь уроки по Закону Божию, по церковно-славянскому языку, по церковному пѣнію, по педагогикѣ, по гигиенѣ, алкоголизму и гимнастикѣ.

Нельзя не порадоваться и не возблагодарить Господа Бога за благополучное устроеніе этого дѣла. Учительскіе курсы желательны и потребны всюду, гдѣ ведется начальное школьное ученіе. На этихъ курсахъ сближаются разъединенные работники школьнаго дѣла, обмѣниваются опытами и наблюденіями, набираются знаніями и умѣньями, дѣлятся своими скорбями и радостями и взаимно укрѣпляются и утѣшаются. Но особенно потребными или, лучше сказать, необходимы курсы и, притомъ, церковно-учительскіе въ нашемъ молодомъ и отдаленномъ отъ центральной Россіи краѣ. Въ то время, когда въ коренной, Европейской Россіи церковное и школьное дѣло созидалось и развивалось цѣлыми столѣтіями, здѣсь это самое дѣло, въ соотвѣтствіе съ необычайно быстрымъ ростомъ края въ хозяйственно-экономическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ, должно совершаться, вмѣсто столѣтій, въ мѣсяцы и годы. И неудивительно, когда Амурскій край сталъ усиленно заселяться русскими и сдѣлался русскимъ краемъ, къ этому времени коренная Россія уже отпраздновала 1000-лѣтіе своего политическаго и гражданскаго существованія. Посему, гражданскимъ и церковнымъ правительствомъ принимаются самыя широкія и рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы возможно скорѣе поставить населеніе этого края и его общественную и хозяйственную жизнь въ уровень съ населеніемъ и культурой тысячелѣтней Россіи.

Но и при всѣхъ заботахъ и мѣропріятіяхъ Правительства нашему краю недостаетъ еще многого. Если со стороны внѣшней культуры и гражданской жизни Приамурскій край растетъ очень быстро и уже стоитъ очень высоко, то отнюдь нельзя того же сказать о религіозно-нравственномъ его состояніи. Въ

общемъ, религіозно-нравственное состояніе населенія Амурскаго края очень низкое. Причинъ этого печальнаго явленія нѣсколько. Мы не станемъ здѣсь вдаваться въ разсмотрѣніе этихъ причинъ, но укажемъ главныя изъ нихъ: это—первоначальное заселеніе этого края разнаго рода сектантами, раскольниками и иновѣрцами; остатки въ этомъ краѣ и до нынѣшняго времени языческаго населенія въ лицѣ разныхъ инородцевъ, — китайцевъ, корейцевъ, тунгусовъ, гольдовъ, гиляковъ, ороченъ и др., постоянныя сношенія съ ними и отрицательное вліяніе ихъ на религіозное чувство. Ко всему этому нужно прибавить крайній недостатокъ церквей и духовенства, зависящій въ свою очередь отъ чрезвычайной отдаленности нашего края отъ религіозно-просвѣтительныхъ центровъ православной Россіи.

Правда, и церковное и гражданское Правительство заботятся объ устроеніи въ нашемъ краѣ и церквей и школъ, какъ министерскихъ, такъ и церковныхъ. Ежегодно въ предѣлахъ Балговѣщенской епархіи открывается болѣе десятка церквей и церковныхъ школъ; министерскихъ же училищъ открывается еще болѣе. Такъ въ теченіе одного минувшаго (1912) года министерскихъ училищъ открыто было въ Амурской области около 50. Но все это—и церкви и школы—дѣло не самаго населенія, а правительства, идущее, при томъ, уже послѣ гражданскаго, хозяйственно-экономическаго устроенія. Между тѣмъ, въ Европейской Россіи удовлетвореніе религіозно-церковныхъ потребностей является дѣломъ самаго населенія и, притомъ, первѣйшимъ и главнѣйшимъ. Въ коренной Россіи само населеніе, подобно евангельскому купцу ищущему добраго бисера (Матѣ. 13,46), первую свою и главнѣйшую заботу почитаетъ устроеніе храма Божія, и, затѣмъ, школы; здѣсь-же и церкви и школы устраиваются уже послѣ гражданскаго и хозяйственнаго устроенія населенія, въ предупрежденіе его религіозно-нравственнаго огрубѣнія и одичанія. Но само собою разумѣется, что Правительство не можетъ удовлетворить всѣхъ духовныхъ нуждъ населенія, если послѣднее само не пойдетъ на встрѣчу начинаніямъ Правительства. Правда, и здѣсь сельскія и другія общества составляютъ приговоры объ открытіи у нихъ церквей и школъ, — но только — на правительственныя средства. Но, вѣдь, великая разница—просить Правительство объ

устроении церкви или школы или же самому обществу устроить церковь или открыть школу на собственное иждивение...

Поэтому, не смотря на заботы и жертвы Правительства на церковное и школьное строительство, церквей и школ, именно церковных, въ Амурскомъ краѣ совершенно недостаточно. Говоримъ церковныхъ, — потому, что для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ православнаго населенія нужны именно церковно-приходскія школы, какъ ведущія дѣло обученія и воспитанія подъ сѣнію храма, въ духѣ святой православной вѣры и церкви.

Къ этому религиозно-нравственному просвѣщенію, на помощь пастырямъ церкви и въ союзѣ съ ними, и призваны вы, труженики и труженицы церковно-приходскихъ школъ. Трудно и тяжело ваше дѣло вездѣ и въ Европейской Россіи, а въ здѣшнемъ краѣ особенно. Какъ я уже упоминалъ, сбиліе разнаго рода сектантовъ, раскольниковъ, иновѣрцевъ и язычниковъ весьма пагубно вліяетъ и на православное населеніе края; при малочисленности и разбросанности церквей и приходовъ, оно не въ силахъ давать рѣшительный отпоръ всѣмъ неблагопріятнымъ для православія вліяніямъ и незамѣтно для себя пронижается духовнымъ религиозно-церковнаго индифферентизма. Все это дѣлаетъ вашу работу особенно трудною, мало или недостаточно цѣнимою массою населенія и, потому, неблагоприятною.

Но не смущайтесь этимъ обстоятельствомъ, скромные труженники церковныхъ школъ! Все великое и прочное создается трудами и лишениями; а дѣло Божіе, церковное, религиозно-нравственное, по ученію господина Иисуса Христа и по существу дѣла, требуетъ самоотверженія и подвига. Извѣстно, что ничто такъ не охлаждаетъ и не возбуждаетъ нерасположенія къ школѣ и ея дѣятелямъ, и со стороны учащихся, и родителей, и общества, какъ строгія религиозно-нравственныя требованія, не признаваемые и нераздѣляемые за стѣнами школы. Вотъ главная причина, почему церковно-приходская школа не пользуется симпатіями свѣтскаго общества.

Имѣя въ виду великую важность церковно-школьнаго дѣла, съ одной стороны, и его великую трудность, съ другой, не можемъ не испытывать духовной радости и нравственнаго

удовлетворенія при видѣ вашего многолюднаго собранія. Разбросанные на громадныхъ пространствахъ Приамурскаго края, вы незамѣтны; но, собравшись здѣсь, вы представляете изъ себя внушительную просвѣтительную силу, и невольно проникаешься добрыми надеждами на будущность церковно-приходскихъ школъ въ Амурскомъ краѣ, невольно увѣряешься, что церковное и школьное дѣло пустило въ краѣ крѣпкіе корни и заняло прочное положеніе.

Итакъ, настоящею церковною молитвою призываемъ, братіе христіане, Божіе благословеніе на предстоящія занятія и труды собравшихся здѣсь учителей и учительницъ церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи. Аминь.

Предсѣдатель Благовѣщенскаго Еперхіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерей *Александръ Миромлюбовъ*.

Свѣтись, Москва!

Свѣтись, Москва!.. Свѣтись, благословенный,
Престольный, древній градъ, Россіи красота!—
Святитель Гермогенъ, твой патріархъ блаженный,
Прославленъ Церковью, какъ мученикъ Христа!
Сегодня вся Москва подъ звонъ церкви молилась
Тому, кто за нее былъ мучимъ и страдалъ.
И въ сѣдинахъ своихъ колѣнами склонилась
Предъ тѣмъ, кто вѣру ей и душу отстоялъ!—
Возрадуйся, нашъ градъ благословенный,
Престольный, древній градъ, Россіи красота!—
Молитвой за тебя, твой пастырь незабвенный
Горитъ въ очахъ Творца, какъ свѣтлая звѣзда!—

„Страждущій“ Колоколь.

Страдальцу за вѣру и родину.

Зловѣщимъ пожаромъ, кровавымъ кошмаромъ
Объята Россія была,
Година къ ней злая, какъ ночь грозовая,
Незванною гостьей пришла.
Повсюду царили въ ней мрачныя силы:
Измѣна, коварство, вражда,
Твердынямъ престола грозила крамола,
Польшизна грозила тогда.
Царила разруха, уныніе духа
Отъ края до края страны,
Повсюду врагами безчестились храмы,
Руси оскорблялись сыны;
Державѣ сей славной, Руси православной,
Наслѣдію русскихъ Царей
Они разореньемъ и вѣчнымъ плѣненьемъ
Грозили въ гордынѣ своей.
Пожаръ разгорался... И близокъ казался
Часъ вражескихъ грозныхъ побѣдъ,
Уже вся держава, царемъ Владислава
Звала надъ собою володѣть;
Была ужъ къ несчастью подъ польскою властью
И сердце Россіи—Москва,
И близокъ, и грозенъ, былъ будто не ложенъ
Часъ полного ихъ торжества.
Но Богъ Промыслитель, отчизны хранитель,
Совсѣмъ ей погибнуть не далъ,
За черными днями, побѣды лучами
Златыми ее осіялъ.

.....

Средь ужасовъ, брани злосчастной
Вдругъ мощный раздался призывъ,
Какъ звуки трубы громогласной,
Какъ шумнаго моря приливъ.
Онъ въ дружной работѣ сплотиться
И сильныхъ, и духомъ кто палъ,

Воспрянуть, на брань ополчиться
Всю Русь православную звалъ;
Ту рать иноземную, злую
Онъ звалъ изъ отчизны изгнать,
И твердо за вѣру святую,
За вѣру отцевъ постоять.
И встала вся Русь величавой
На тотъ архипастырскій зовъ,
Отъ башенъ Москвы златоглавой,
До дальнихъ ея городовъ.
Она поднялась великаномъ,
Встряхнула всю тяжесть невзгодъ
И встала безстрашно всёмъ станомъ
За Вѣру, за Тронъ и народъ.

.....
.....
Почилъ архипастырь... Не стало
Спасителя русской земли,
Три вѣка съ тѣхъ поръ пробѣжало,
Безслѣдно, какъ мигъ протекли;
Но живъ и донинѣ межъ нами
Онъ духомъ пресвѣтлымъ своимъ,
Къ нему притечемъ со слезами,
На ликъ его съ вѣрой воззримъ.
Вдохни въ наше сердце терпѣнье,
Святую любви благодать,
Дай крѣпость, дай силу, умѣнье
За вѣру, Царя постоять.

Колоколь. *Ахтырскій.*

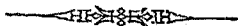
Завѣщаніе пахаря.

Подойдите, дѣти—
Дамъ благословенье!
Пожилъ, знать, на свѣтѣ...
Вотъ вамъ наставленье:

«Мирно всё живите;
Мать не обижайте...
По чужой сторонкѣ
Лучше не гуляйте!..
За соху держитесь,..
Бурка берегите,—
Онъ кормилецъ, трудникъ...
Холте и кормите!..
Ужъ онъ и немолодь...
Да старикъ выносливъ
Стужу, зной и голодъ
Все онъ переносить...
Зипуншкa новѣй,
Какъ помру—надѣньте!
Въ кошелькѣ цѣлковый
Есть на погребенье...
Сапоги Василю
Я благословляю...
Самъ же я въ лаптишкахъ
Умереть желаю...
Жилъ я, слава Богу,
Честно жилъ, трудился...
Гробъ тому порукой
Что я не лѣнился...
Не бираль чужого...
Не берите, дѣти,—
Много зла и горя
Отъ того на свѣтъ...
И вина не пейте...
Храмъ не забывайте...
Ну, простите, дѣти!..
Съ Богомъ оставайтесь!..

В. Е. В.

Свящ. Арх. Мамеевъ.



Разныя извѣстія

Каѳедра или доцентура экспромпта и дикціи при Петербургской Духовной Академіи. Определеніемъ Совѣта Академіи отъ 8 мая с. г., для разработки вопроса о назначеніи капитала, пожертвованнаго дворяниномъ А. А. Ефремовскимъ въ пользу Академіи, назначена особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Ректора Академіи, епископа Георгія Ямбургскаго, изъ слѣдующихъ профессоровъ: Инспектора Академіи, э.-орд. проф. С. М. Зарина ордин. проф. И. Е. Евсеѣва, э.-орд. проф. Г. В. Прохорова и д. доц. Н. А. Коновалова. Комиссія займется вопросомъ о раздѣленіи пожертвованнаго капитала (въ количествѣ свыше 70000 руб.) между церковію (на поминъ душъ родственниковъ завѣщателя) и вновь учреждаемою при Академіи «каѳедрою или доцентурою—экспромпта и дикціи», согласно частному дополненію къ духовному завѣщанію А. А. Ефремовскаго, утвержденному определеніемъ Орловскаго окружнаго суда, отъ 17 сентября 1912 года.

Въ частномъ дополненіи къ завѣщанію А. А. Ефремовскій писалъ:

«Назначивъ въ собственность С.-Петербургской Духовной Академіи двѣсти двадцать акцій Соединеннаго Банка, для учрежденія,—по усмотрѣнію ея—каѳедры, или доцентуры—экспромпта и дикціи, я хочу объяснить поводъ, вызвавшій мое завѣщательное распоряженіе.

Понятіе объ экспромптѣ можетъ быть двоякое: одно—исключительная способность, при достаточной эрудиціи, быстро соображать и отвѣчать содержательно и связно; на такой *ex improviso* могутъ быть способными немногіе, получившіе особый даръ Божій. Другое: приготовившись къ предмету, говорить безъ тетрадки. Только это послѣднее я и имѣю въ виду.

Конечно, можно спорить, что это будетъ уже не экспромптъ; но академическій споръ о словахъ, выраженіяхъ, определеніяхъ, въ данномъ случаѣ, едва ли нуженъ.

Общеизвѣстно, что наши церковно-служители, не только псаломщики, но и священники, особенно деревенскіе, за немногими исключеніями, конечно, плохо читаютъ. Проживъ болѣе 70 лѣтъ и бывая въ церкви, я рѣдко слышалъ явственно

прочитанную молитву, или акаеистъ. Форма замѣнила и затопила сущность, вездѣ, все и во всемъ. Предполагается, что читаютъ для находящихся въ церкви, слушающихъ, но если бы этихъ слушающихъ спросить о прочитанномъ, то не могли бы отвѣтить 9 изъ 10. Застывшія и омертвѣлыя формы, останавливающія и замыкающія религиозныя душевныя движенія, не можетъ не видѣть, не можетъ не знать Академическая профессура и не можетъ не ожидать, рано или поздно, реформы, можетъ быть не желательной, но неизбѣжной. Эгооть недостатокъ, конечно, будетъ устраненъ, но всеѣмъ тѣмъ, которымъ церковная служба кажется монотонною, утомительною, желаю, чтобы и теперь они уносили изъ церкви хотя бы одно зерно благодатной и благоговѣйной мысли къ Отцу Вселенной. Величайшая признательность и честь чтецу ли, проповѣднику ли, и тѣмъ, что они удержатъ душу посѣтителя 5—10 минутъ въ возбужденной совѣсти и напряженной мысли о милосердіи Божіемъ.

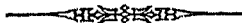
По условіямъ моей службы и дѣятельности, мнѣ нужно было часто бывать въ Кіевѣ. Въ одинъ изъ моихъ пріѣздовъ — начало ноября 1881 года я прочиталъ въ мѣстныхъ газетахъ, что митрополитъ Платонъ будетъ служить, предъ своимъ отъѣздомъ въ Петербургъ, послѣдній разъ въ Софійскомъ Соборѣ. Пошелъ. Церковь не вмѣщала заноздавшихъ. Во время причащаннаго стиха вышелъ очередной священникъ, вынулъ тетрадку и, не отводя глазъ, прочиталъ безупречно грамматически составленную проповѣдь. Но еще прежде прочтенія ея, при самомъ появленіи его, идущаго на кафедру, половина народа двинулась къ выходу. Явленіе, въ послѣднее время обычное, рядовое и понятное; реторика сухая, напыщенная, сверхъ мѣры, грозная, безъ милосердія, для ²/₃ слушавшихъ не понятная, а для остальныхъ — безъ всякаго вліянія на разумъ и душу.

Служба кончилась. Преосв. Митрополитъ, благословляя, прошелъ къ южнымъ вратамъ, у которыхъ стоялъ экипажъ, переступилъ порогъ, готовый уѣхать, но въ это время какая то простолюдинка сказала: прощай, Батюшка, счастливый тебѣ путь. Преосв. Платонъ повернулся и, не сходя съ порога, отвѣчалъ: Прощайте, прощайте, да живите безъ меня, не забывая Бога. Затѣмъ нѣсколько словъ о милосердіи Божіемъ:

о томъ, что Онъ даетъ и жизнь, и здоровье, и счастье, что дурныя поступки имѣютъ и конецъ худой; что отъ осины нельзя ждать ни яблоковъ, ни винограда. Таковъ въ общемъ, былъ отвѣтъ. Все, все время—тишина, впечатлѣніе сильное. Конечно, и вниманіе, и впечатлѣніе объясняются, прежде всего, тѣмъ, что говорилъ Митрополитъ, но несомнѣнно также и то, что простые слова свободно доходили до ума и сердца. Этимъ, и только этимъ, вызваны сосредоточенныя и довольныя лица выходящихъ изъ храма. Разность впечатлѣній отъ проповѣди священника и нѣсколькихъ простыхъ словъ Преосвящ. Митрополита поразительная. Недаромъ, въ первые вѣка христіанства брезгливо слушали тѣхъ проповѣдниковъ, которые бесѣдовали при помощи тетрадки. Только простое, устное, живое, одухотворенное слово способно двигать умомъ и душою слушающаго.

Цѣль назначенія особой кафедры или доцентуры та, чтобы священникъ, особенно, деревенскій, умѣлъ сказать умирающему, душа котораго въ это время особенно воспримчива, утѣшеніе; умѣлъ, предъ вѣнчаніемъ, объяснить таинство брака: обязанности мужа къ женѣ и обратно; умѣлъ объяснить тѣ законы, которые установлены Отцемъ Вселенной, которые мы самонадѣянно и неразумно называемъ естественными, и тѣ, которые, находясь за предѣлами человѣческаго разумія, называются сверхъестественными; умѣлъ дать или укрѣпить ослабленную вѣру, безъ которой человѣкъ—несчастное существо, приближившееся къ животному; умѣлъ приблизить душу къ Создателю; умѣлъ сказать, что человѣкъ окруженъ тайною, что онъ не можетъ и не долженъ быть увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ, что возможенъ случай, который внезапно прекратитъ жизнь и проч.

Прошу извинить мнѣ, 80-ти лѣтнему старику, несовсѣмъ ясное изложеніе и неопытную перепись. (Цер. Вѣд.).



Извѣстія и замѣтки.

Вырожденіе Франціи. На банкетѣ гигиеническаго конгресса въ Парижѣ, Рибо нарисовалъ печальную картину современной Франціи. «Эта страна болѣна, и о томъ слѣдуетъ провозглашать вслухъ,—заявилъ ораторъ. Французская раса чахнетъ. Алкоголизмъ, туберкулезъ и отсутствіе разумной гигиены опустошаютъ страну. Народъ долженъ знать объ угрожающей ему опасности. Всѣ усилія законодательства и правительства должны быть направлены на борьбу съ ней». **Голосъ Москвы.**

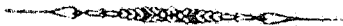
Научное изданіе Библии. Въ синодѣ возбужденъ вопросъ о научномъ изданіи славянскаго перевода Библии. Изданіе 1,200 экземпляровъ Библии обойдется около 30 тыс. руб., которые синодъ намѣренъ испросить у законодательныхъ учреждений. Наблюденіе за составленіемъ и печатаніемъ изданія предположено возложить на особую комиссію изъ профессоровъ петербургской духовной академіи, членовъ Императорской Академіи наукъ, профессоровъ университетовъ и вообще лицъ, компетентныхъ въ области славянскаго библейскаго текста.

Голосъ Москвы.

„Писанцы“ на берегахъ Байкала. По сообщенію сибирскихъ газетъ, на каменистыхъ берегахъ озера Байкала обнаружены изображенія различныхъ животныхъ, вырѣзанныхъ въ давнія времена.

Восточн. Сибирск. отдѣлъ географическаго общества постановилъ сдѣлать рядъ фотографическихъ снимковъ съ этихъ «писанцевъ», а также сдѣлать подробное ихъ описаніе. Рядъ мраморныхъ скалъ на берегахъ озера украшенъ такими рисунками, и надо надѣяться, что ими заинтересуются болѣе широкіе круги русскихъ ученыхъ изслѣдователей.

Голосъ Минувшаго.



Хроника мѣстной епархіальной жизни.

Открытіе курсовъ для учащихся церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи.

10-го Іюня въ зданіи епархіальнаго училища открылись учительскіе курсы для учащихся церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи.

Торжество началось молебномъ, который служилъ предѣдатель училищнаго совѣта протоіерей А. Миролюбовъ соборнѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ П. Вознесенскимъ, Епархіальнымъ наблюдателемъ свящ. Е. Добротворскимъ, уѣзднымъ наблюдателемъ свящ. А. Рындинымъ и пріѣхавшимъ изъ Кабаровска уѣзнымъ наблюдателемъ свящ. Кудрявцевымъ. Передъ началомъ молебна предѣдатель училищнаго совѣта протоіерей А. Миролюбовъ произнесъ соотвѣтствующее событію поученіе, которое мы помѣщаемъ выше. Послѣ молебна, въ актовомъ залѣ училища, въ присутствіи всего почтеннаго собранія уѣздный наблюдатель свящ. А. Рыдинъ сдѣлалъ докладъ объ открытіи курсовъ. Послѣ него произнесъ рѣчь епархіальный наблюдатель, свящ. Е. Добротворскій.

Свою рѣчь епарх. набл. началъ обращеніемъ съ благодарностью къ высокочтимымъ гостямъ—за ихъ посѣщеніе этого скромнаго торжества—открытія учит. курсовъ. Далѣе—обращеніе и горячее привѣтствіе добрымъ друженкамъ церковныхъ школъ съ благополучнымъ ихъ прибытіемъ и пожеланіе всякаго успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ.

Затѣмъ рѣчь велась въ томъ соображеніи, что-бы уяснить предъ слушателями высокое назначеніе—учащихъ въ школахъ и въ школахъ церковныхъ въ частности, гдѣ прежде всего воспитывается дитя и воспитывается соотвѣтственно идеалу—быть человѣкомъ въ идеальномъ смыслѣ т. е., человѣкомъ христіаниномъ, конечно, на ряду съ его умственнымъ развитіемъ въ полномъ объемѣ школъ начальныхъ; гдѣ на ряду съ образованіемъ дѣтей, стараются выдѣрнуть въ ихъ сознаніе, что они дѣти христіанской семьи, христіанскаго общества, христіанскаго государства. Этого ждетъ отъ учащихся Церковь, Царь и русскій народъ. Въ рукахъ учащихся въ народной школѣ, до нѣкоторой степени, счастье Россіи, потому что начальное образованіе есть фундаментъ государственной жизни... Слѣдовательно, цѣль учащихся—на ряду съ умственнымъ развитіемъ, научить питомцевъ еще въ школѣ горячо любить свое Отечество и Отца Отечества, нашего дорогого Государа.

Въ заключеніе, обращаясь къ курсистамъ, ораторъ проситъ ихъ не забывать главнаго: воспитывать въ школѣ Государю и Родинѣ вѣрныхъ и честныхъ слугъ, а Церкви истинныхъ чадъ, чѣмъ оправдывается Царское къ нимъ

довѣріе и выполняется долгъ передъ Богомъ.—Конецъ рѣчи—просьба одушевленно исполнить Народный Гимнъ—да хранитъ Богъ нашего Царя, защитника Церкви и Высочайшаго Покровителя церковной школы.

Цѣлью рѣчи было то, чтобы воодушевить дѣятелей церковной школы на предстоящіе труды, напоминаніемъ о величїи порученнаго имъ дѣла, напоминаніемъ о томъ, чего ждетъ отъ нихъ Св. Церковь, Царь и русскій народъ, укрѣпить вѣру ихъ въ дѣло ихъ и воодушевить на новые и новые подвиги.

Отъ лица съѣхавшихся учителей и учительницъ произнесъ рѣчь учитель Михайло-Архангельской школы г. Благовѣщенска К. В. Кирѣевскій, проведеннїи мысль о необходимости матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ, какъ важнаго условія для успѣшнаго развитія церковно-приходско-школьнаго дѣла. Рѣчь послѣдняго оратора, какъ и рѣчь епарх. наблюдателя, закончилась одушевленнымъ пѣніемъ русскаго національнаго гимна и возглашеніемъ «ура». Въ заключеніе, состоялся завтракъ.

На торжествѣ открытія курсовъ присутствовали Его Пресвященство, Пресвященнѣйшїи Евгений, Епископъ Ирмамурскій и Благовѣщенскій, Его Превосходительство, Г. Вице-Губернаторъ и нѣкоторые другія лица изъ высшаго свѣтскаго общества, г-жа начальница епарх. училища, преподаватели духовной семинаріи и многіе городскіе батюшки.

Самыя занятія на курсахъ начались 11-го Іюня. Лекторами выступаютъ: кафедральный протоіерей Н. Вознесенскій (Заколѣ Божїи), инспекторъ городского училища Соболевъ (церк.-слав. яз.), врачъ Яенискій (гигіена и алкоголизмъ) и Г. Захаровъ (пѣніе). Занятія на курсахъ протекаютъ съ замѣчательнымъ одушевленіемъ и живостью. Лектора на высотѣ своего положенія, а слушатели и слушательницы, которыхъ собралось больше 100 человекъ, съ захватывающимъ интересомъ и вниманіемъ слушаютъ лекціи и принимаютъ дѣятельное участіе въ практическихъ занятіяхъ. Безъ сомнѣнія, слушатели и слушательницы обогатятся многими новыми понятіями, познакомятся съ новыми, болѣе усовершенствованными методами обученія въ начальной школѣ, и слѣдуетъ отъ души пожелать, чтобы подобные курсы устраивались какъ можно чаще.

Особую дань уваженія и признательности слѣдуетъ воздать ближайшимъ и непосредственнымъ организаторамъ настоящихъ курсовъ: епархіальному наблюдателю священнику Евгенію Добротворскому, уѣздному наблюдателю священнику А. Рывдину и священнику В. Кирѣевскому, которые много потрудились въ дѣлѣ открытія курсовъ и которымъ предстоитъ еще много потрудиться во все время продолженія этихъ курсовъ до 12-го Іюля. Н.

Хроника Архіерейскихъ служеній

въ Маѣ и Іюнѣ.

5 Мая. Недѣля о разслабленномъ. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіерея Н. Вознесенскаго, ключаря собора, свящ. І. Подбережскаго и священниковъ-миссіонеровъ: А. Рындина и Папшева.

6 Мая. День рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича. Его Преосвященство изволилъ совершить въ обычное время литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: Ильи Мосолова, А. Покровскаго, ключаря І. Подбережскаго, и миссіонеровъ — А. Рындина и П. Папшева. Приличествующее торжеству слово было сказано ректоромъ семинаріи, протоіер. А. Миролюбовымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ при участіи всего градо-Благовѣщенскаго духовенства торжественно отслуженъ на соборной площади благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

8 Мая. Преполовленіе Пятидесятницы. Его Преосвященство послѣ поздней литургіи изволилъ совершить крестный ходъ изъ каѳ. собора на рѣку Амуръ для водоосвященія, при участіи крестныхъ ходовъ и духовенства всѣхъ градскихъ церквей.

9 Мая. Перенесеніе мощей святителя и чудотворца Николая. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіер. А. Миролюбова, каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, священниковъ: епарх. наблюдателя, Евг. Добротворскаго, И. Мосолова, ключаря собора І. Подбережскаго, и миссіонера А. Рындина. Поученіе произнесено свящ. Мосоловымъ.

10 Мая. Его Преосвященство послѣ литургіи изволилъ совершить торжественные проводы Св. Иконы Албазинской Бож. Матери, изнесенной въ за-Зейскій край для посѣщенія сель епархіи. Въ проходахъ (до берега рѣки Зеи) уча-

ствовали крестные ходы и духовенство всѣхъ градскихъ церквей.

12 Мая. Недѣля о Самаряннѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіер. А. Миролюбова, каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, инспектора семинаріи, протоіер. Н. Нифонтова, священниковъ: А. Покровскаго, Кс. Соколовскаго и миссіонера А. Рындина. Поученіе сказалъ протоіер. Н. Вознесенскій. Послѣ литургіи отслужень Его Преосвященствомъ торжественный молебенъ новопрославленному святителю Ергогену при участіи градскаго духовенства. Молебенъ былъ предварень чтеніемъ дѣяній Свят. Синода по прославленію Святителя.

14 Мая. День священнаю коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи прот. А. Миролюбова, инспектора семинаріи протоіер. Н. Нифонтова, священниковъ: А. Покровскаго, А. Рындина и П. Папшева. За литургіей поученіе было сказано протоіер. Н. Вознесенскимъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ при участіи всего градскаго духовенства былъ отслужень на городской площади торжественный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія.

19 Мая. Недѣля о Слѣпомъ. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, священниковъ: Вал. Перехвальскаго, А. Покровскаго и П. Папшева. Поученіе было произнесено священникомъ Ушморовымъ. За литургіей рукоположень во діакона учитель Верхне-Бузулинской школы А. Кадѣй.

22 Мая. Канунъ Вознесенія Господня. Его Преосвященство изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ Кафедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи прот. Н. Вознесенскаго и священниковъ: А. Покровскаго, А. Рындина и Л. Леонтьева.

23 Мая Вознесеіе Господне. Его преосвященство изволилъ совершить литургію въ градо-Благовѣщенской Возне-

сенской церкви, въ сослуженіи прот. Н. Вознесенскаго и священниковъ: И. Мосолова. В. Вѣнчаева и К. Соколовскаго. За литургіей былъ рукоположенъ во священника діаконъ А. Кадѣй.

25 Мая. День рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Александры Феодоровны. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіер А. Миролюбова, каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго и А. Кадѣя. Послѣ литургіи отслуженъ Его Преосвященствомъ при участіи всего градскаго духовенства, благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

1 Юня. Канунъ Св. Троицы. Его Преосвященство изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ Каѳ. Соборѣ. въ сослуженіи каѳ. протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, А. Рындина и Л. Леонтьева.

2 Юня. День Св. Троицы. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ Троицкой церкви Албазинскаго женскаго монастыря въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіер. А. Миролюбова, каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, протоіер. А. Унинскаго и священниковъ: В. Осипова и І. Пазюченко. Поученіе произнесено свящ. В. Осиповымъ. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Маринскаго Сергѣй Левицкій.

9 Юня. Недѣля встѣхъ Святыхъ. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, священниковъ А. Покровскаго, А. Рындина и П. Папшева.

16 Юня. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіер. Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, К. Соколовскаго и П. Папшева. Поученіе произнесено протоіер. Н. Вознесенскимъ. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Градо-Николаевскаго собора Емеліанъ Зборжевецкій.

Сего числа Его Преосвященство изволилъ отбыть для
обозрѣнія церковей благочиній, расположенныхъ отъ Благо-
вѣщенска внизъ по Амуру.

И. об. ключаря, свящ. *А. Покровскій.*



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1913 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

издаваемый при

Императорской Слб. Духовной Академіи.

Еженедельный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященные разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія** церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакция даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „**Мнѣнія и отзывы**“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ составляющимъ злобу дня.

4) По пастойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ.

5) **Корреспонденціи** изъ епархіи и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимся явленіемъ мѣстной церковной жизни.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни за границей.

10) **Духовная и церковная школа.**

11) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя, интересныя, свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

12) **Объявленія.**

Съ 1-го Марта 1913 года журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ издается подъ новой Редакціей. Новая Редакция въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, — тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшася на запросы времени и дававшая свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакция призываетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтить объективно и безпристрастно всѣ выдвинутые жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаящимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакция принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Редакция ставитъ также своею обязанностью знакомить читателей „Церковнаго Вѣстника“ съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современ-

наго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

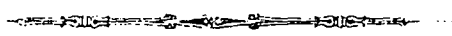
Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдельные №№ „Црк. Вѣд.“ за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.

Условія подписки на 1913 годъ.

	Въ Россіи.	За границу
На „Церковныя Вѣстникъ“ безъ приложенія	5 р. — к.	7 р. — к.
Съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина“	6 р. 50 к.	9 р. — к.
На 1/2 года на журналъ „Церковныя Вѣдомостей“ (только безъ приложеній)	3 р. — к.	— р. — к.

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: С.Пб. Кооператорская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ Императорской С.Пб. Духовной Академіи *Гр. Шроховъ*.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каендральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заду текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 Іюля-1 августа

14-15.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Іоанно-Вогословскаго Братства вспомоцествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ вновь открытыхъ въ текущемъ году, въ селеніяхъ Отрадномъ, Каменецъ-Подольскомъ и Кондратенковскомъ, XIII благочиническаго участка, Приморской области, постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 26 іюня с. г. за № 214, **включены** селенія и деревни: въ составъ Отраднинскаго прихода: с. Отрадное, Соболиное, Виноградовка, Котиково, Валемское, Дмитріевское и Тигровое; въ составъ Каменецъ-Подольскаго прихода: с. Каменецъ-Подольское и Мотогоу, и въ составъ Кондратенковскаго прихода: с. Кондратенковское, д. Новохорская и старожильческаго поселокъ Хорскій

Священникъ *Николай Андреевъ*, окончившій Московскіе Пастырскіе курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначене на священническое мѣсто къ церкви с. Березовскаго, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, нынѣ **прибыль** въ епархію и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго (резолуція, отъ 21 мая с. г. за № 1547) отправился къ мѣсту назначенія.

Священникъ *Іосифъ Шаповаловъ*, окончившій въ текущемъ году 4-е Московскіе Пастырскіе Курсы и получившій въ г. Москвѣ предназначене на священническое мѣсто къ церкви с. Кутиловскаго, Амурской области, нынѣ, 1-го іюня с. г., **прибыль** въ г. Благовѣщенскъ и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, (резолуція, отъ 14 іюня с. г. за № 1771), отправился къ мѣсту назначенія.

Священникъ Градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Константинъ Китаевъ*, телеграммой Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 19 іюня с. г. за № 6260, **перемѣщенъ** на должность священника къ церкви с. Константиноградскаго, Амурской области.

Діаконъ *Іоаннъ Кислый*, состоявшій на должности псаломщика при церкви ст. Черняевой, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1716, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Великокняжескаго, Амурской области; на его мѣсто къ Черняевской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 5 іюня с. г. за № 1717, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви с. Горинь, Приморской области, *Леонидъ Фелимоновъ*, а на мѣсто послѣдняго къ церкви с. Горинь, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 5 іюня с. г. за № 1715, **допущенъ** къ и. д.

псаломщика учитель Средне-Тамбовскаго однокласнаго М. Н. П. училища, Хабаровскаго уѣзда *Димитрій Семеновъ Бузинъ*.

На вакантную должность псаломщика къ церкви с. Кондратенковскаго, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1713, **допущенъ къ и. д. псаломщика** крестьянинъ с. Приворотья, Лысецкой волости, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, *Василій Іоанновъ Буай*.

Псаломщикъ церкви с. Ново-Алексѣевскаго, Амурской области, *Алексій Феодоровъ Андреевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюня с. г. за № 725, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Семи-Озерскаго, Амурской области, а вмѣсто его къ Ново-Алексѣевской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 7 того же іюня за № 1726, **опредѣленъ** и. д. псаломщика крестьянинъ с. Верхне-Полтавскаго, Полтавской волости, Амурской области *Симеонъ Давидовъ Закомірный*.

Заштатный и. д. псаломщика церкви с. Гоголевки, Приморской области, *Миронъ Сильвестровъ Оиновъ*, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—15 іюня с. г. за № 181—1797, **исключенъ** изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи, за принятіемъ его на службу во Владивостокскую епархію.

И. об. псаломщика при церкви п. Никольскаго, Амурской области, *Викторъ Донецкій*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 іюня с. г. за № 1855, **уволенъ** отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при вышеуказанной Никольской церкви, согласно прошенію, а вмѣсто него той же Архипастырской резолюціею, **опредѣленъ** исправляющимъ должность

псаломщика казакъ ст. Шкуринской, Кубанскаго казачьяго войска, *Гавріилъ Макаровъ Криволапъ.*

Псаломщикъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора *Емельянъ Зборжевскій*, Его Преосвященствомъ 16 іюня сего 1913 г. рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на должности псаломщика.

О Т Ч Е Т Ъ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

(Тринадцатый годъ существованія).

Личный составъ Братства.

Въ отчетномъ 1912 году Іоанно-Богословское Братство состояло подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго (§ 4-й Устава Братства). Согласно § 6 Устава Братства, члены послѣдняго въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, раздѣлялись на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

а) Къ числу почетныхъ членовъ Іоанно-Богословскаго Братства (по § 7 пожертвовавшихъ единовременно въ пользу Братства не менѣе 100 рублей или оказавшихъ сему Братству особыя услуги) въ отчетномъ году принадлежали: Высокопреосвященные: 1) Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій († 2 ноября 1912 года), 2) Евсевій, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій, 3) Макарій, архіепископъ Томскій и Алтайскій (нынѣ Митрополитъ Московскій и Коломенскій), 4) Георгій, архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій († 11 іюня 1912 года). Преосвященные: 5) Евгеній, епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 6) Меѳодій, епископъ Забайкальскій и Нерчинскій (нынѣ епископъ Томскій и Алтайскій), 7) Никаноръ, епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, 8) Евѣимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій († 1912 года),

9) Антоній, епископъ Тверскій и Кашинскій, 10) Никонъ, епископъ Кременецкій, викарій Волынской епархіи (нынѣ епископъ Енисейскій и Красноярскій), 11) протоіерей Вячеславъ Мстиславскій, 12) священникъ Илья Мосоловъ, 13) священникъ Андроникъ Любовичъ, 14) священникъ Стефанъ Реполовскій († 7 февраля 1912 года).

Свѣтскіе: 15) Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Статсъ-секретарь, Владиміръ Карловичъ Саблеръ, 16) бывшій Приамурскій Генераль-Губернаторъ, генераль отъ инфантеріи Николай Ивановичъ Гродековъ, 17) бывшій помощникъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, генераль отъ инфантеріи Аркадій Семеновичъ Беневскій, 18) бывшій Военный Губернаторъ Амурской области генераль-лейтенантъ Константинъ Николаевичъ Грибскій, 19) бывшій директоръ Благовѣщенской мужской гимназій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ († 28 апрѣля 1912 года), 20) бывшій инспекторъ Благовѣщенской духовной семинаріи Веніаминъ Селезневъ (игумень Веніаминъ), 21) преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Александръ Львовичъ Топорковъ, 22) бывшій преподаватель той-же семинаріи, нынѣ преподаватель гимназій, статскій совѣтникъ Петръ Власевичъ Верещагинъ, 23) бывшій преподаватель той же семинаріи Николай Захаровичъ Голубцевъ, 24) Почетный Блюстителъ по хозяйственной части семинаріи, потомственный почетный гражданинъ, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ, 25) супруга его Ольга Мартыновна Левашева († 9 марта 1912 года), 26) потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ, 27) супруга его Анастасія Евѣиміевна Шадрина, 28) коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, 29) Благовѣщенскій купецъ Глѣбъ Петровичъ Ларинъ, 30) Верхне-Амурская золотопромышленная компанія, 31) Благовѣщенская Городская Дума.

б) Въ числѣ пожизненныхъ членовъ Братства (внесшихъ единовременно въ кассу Братства не менѣе 50 рублей) въ отчетномъ году состояли:

Духовные: 1) Амвросій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, бывшій Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, 2) бывшій каѳедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора и преподаватель семинаріи Іоаннъ Коноплевъ, 3) протоіерей Василій Чистяковъ, 4) протоіерей Серапіонъ Черныхъ.

Свѣтскіе: 5) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Мординъ, 6) бывшій секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій, 7) Благовѣщенскій купецъ Генрихъ Ивановичъ Генрихсень, 8) супруга его Ольга Никифоровна Генрихсень, 9) Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ, 11) Благовѣщенскій купецъ Александръ Дмитріевичъ Шипулинъ.

в) Въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства (сдѣлавшихъ годовой взносъ въ пользу Братства отъ 3-хъ до 49 рублей) въ отчетномъ году входили:

Духовные: 1) Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 2) Ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Миролюбовъ, 3) Каѳедральный протоіерей Николай Вознесенскій, 4) инспекторъ семинаріи протоіерей Николай Нифонтовъ, 5) протоіерей Александръ Васильевъ, 6) протоіерей Николай Логиновъ, 7) протоіерей Симеонъ Тихвинскій, 8) игумень Будундинскаго монастыря Владиміръ, 9) игуменя градо-Благовѣщенскаго Албазинскаго монастыря Антонія, 10) епархіальный наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій, 11) инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Валентинъ Перехвальскій, 12) уѣздный наблюдатель священникъ Александръ Рындинъ, 13) священникъ Василій Осиповъ, 14) священникъ Александръ Костровъ, 15) священникъ Веніаминъ Скворцевъ, 16) священникъ Павелъ Крахмалевъ, 17) священникъ Александръ Шабашевъ, 18) священникъ Іоаннъ Колотовкинъ, 19) священникъ Симеонъ Германовъ, 20) священникъ Григорій Андріевскій, 21) діаконъ Іаковъ Савицкій.

Свѣтскіе: 22) Военный Губернаторъ Амурской области генераль-майоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, 23) почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ, 24) директоръ Благовѣщенской

мужской гимназии статский советникъ Н. П. Покровскій, 25) инспекторъ той-же гимназии Г. Г. Алексѣевъ, 26) помощникъ присяжнаго повѣреннаго И. О. Очерединъ, 27) бывшая начальница частной женской въ городѣ Благовѣщенскѣ гимназии М. Н. Бѣлокопытова, 28) преподаватель семинаріи и училища статскій советникъ А. Л. Топорковъ, 29) преподаватель семинаріи и училища статскій советникъ П. А. Пѣшковъ, 30) преподаватель семинаріи и училища коллежскій советникъ И. Ѳ. Дроздовъ, 31) преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ, 32) преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ, 33) преподаватель семинаріи В. И. Боголюбовъ, 34) преподаватель семинаріи В. С. Телятьевъ, 35) преподаватель училища В. И. Мантыцкій, 36) преподаватель мужской гимназии статскій советникъ П. В. Верещагинъ, 37) врачъ при семинаріи и училищѣ надворный советникъ В. І. Машнеръ, 38) учитель образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ, 39) учитель пѣнія въ семинаріи и училищѣ А. Г. Захаровъ, 40) и. д. надзирателя семинаріи Г. И. Декало, 41) староста семинарской Іоанно-Богословской церкви С. В. Мординъ, 42) инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ, 43) казначей консисторіи В. И. Покровскій, 44) драгоманъ В. А. Троицкій, 45) пробиреръ золотосплавочной лабораторіи С. И. Прошутинскій, 46) старшая классная надзирательница Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища Л. А. Анисимова, 47) супруга старосты семинарской церкви А. Г. Мордина.

Совѣтъ Братства.

Согласно § 16 устава Братства управление дѣлами находилось въ вѣдѣніи Совѣта Братства и общихъ собраній его членовъ.

А) Совѣтъ Братства.

Къ концу отчетнаго года Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель, Ректоръ семинаріи протоіерей А. Миролубовъ, члены:—каедральный протоіерей Николай Вознесенскій, инспекторъ семинаріи протоіерей Николай Нифонтовъ, почетный блюститель семинаріи В. А. Левашевъ, протоіерей Н. Логиновъ, директоръ мѣстной гимназіи Н. П.

Покровскій, и. д. директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ, Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ, Епархіальный наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій и преподаватель семинаріи П. А. Пѣшковъ.

Кандидатами къ нимъ на случай выбитія кого-нибудь изъ нихъ состояли: преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ и протоіерей Симеонъ Тихвинскій.

Членами ревизіоннаго Комитета состояли: священникъ Илья Мосоловъ, преподаватели семинаріи: С. Г. Бухаревичъ и В. Ѳ. Лимачевъ, кандидатомъ на случай выбитія кого-либо изъ нихъ состоялъ инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Валентинъ Перехвальскій.

Казначеемъ и секретаремъ Братства съ 26 сентября состоитъ инспекторъ семинаріи протоіерей Н. Нифонтовъ.

Собранія Совѣта Братства.

Свою дѣятельность Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства проявлялъ въ обсужденіи подлежащихъ вопросовъ на собраніяхъ своихъ членовъ (для законности этихъ собраній и дѣйствительности ихъ постановленій требуется § 26 устава Братства не менѣе 3 лицъ—Предсѣдателя Совѣта или Товарища его и двухъ членовъ) и въ приведеніи въ исполненіе, какъ постановленій сихъ собраній и общихъ собраній членовъ Братства, такъ и общихъ требованій Братскаго устава.

Полныхъ собраній членовъ Совѣта Братства въ отчетномъ 1912 году было два: 1 марта и 19 сентября.

а) На собраніи 1 марта былъ заслушанъ и одобренъ къ напечатанію отчетъ о дѣятельности Братства за 1911 годъ, провѣрены были денежныя суммы и приходо-расходныя книги, вмѣстѣ съ оправдательными документами къ нимъ, за время съ 1 января по 1 марта 1912 года включительно; рассмотрѣны были два предложенія Предсѣдателя Совѣта Братства объ оказаніи помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и училища: Будникову Антонію, Шабалину Веніамину, Лихотѣ Владиміру и Серговскому Вячеславу. По предложеніямъ симъ опредѣлено: а) внести за содержаніе въ общежитіи (въ первую половину учебнаго года) Будникова Антонія 37 р. 70 к. и за Серговскаго Вячеслава 45 р., б) выдать пособіе Шаба-

лину Веніамину и Лихотѣ Владиміру по 30 р. (за вторую половину).

Постановлено образовавшійся изъ пожертвованій на образованіе фонда при Братствѣ имени преподавателя семинаріи А. Л. Топоркова капиталъ въ 300 рублей хранить на образованіе фонда имени преподавателя А. Л. Топоркова по книжкѣ сберегательной кассы въ Благовѣщенскомъ Казначействѣ, а $1\frac{1}{2}\%$ расходовать, въ случаѣ надобности, на выдачу пособій воспитанникамъ.

б) На собраніи 19 сентября заслушана, составленная Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. Миролюбовымъ, записка съ краткими свѣдѣніями о дѣятельности Совѣта названнаго Братства, о происшедшихъ въ немъ перемѣнахъ за время съ 1 января по 20 сентября 1912 года и кассовой отчетности Братства за то-же время. Постановлено: записку о Предсѣдателя Совѣта принять къ свѣдѣнію, учинить надписи въ книгѣ прихода и расхода и утвердить своими подписями; наличныя денежныя суммы хранить по книжкѣ сберегательной кассы впредь до того времени, когда капиталъ увеличится на столько, что можно будетъ приобрѣсти свидѣтельство 4% Государственной ренты на 1000 рублей и имѣть въ остаткѣ наличный расходный капиталъ. Вступившаго въ должность 13 мая 1912 года инспектора семинаріи протоіерея Н. Нифонтова избрать членомъ Совѣта Братства вмѣсто выбывшаго изъ Благовѣщенска бывшаго инспектора семинаріи Г. И. Можарова, его-же избрать секретаремъ и казначеемъ Братства вмѣсто перемѣщеннаго въ Оренбургъ помощника инспектора И. К. Питиримова, съ предоставленіемъ ему права вступить въ исполненіе сихъ обязанностей съ 26 сентября 1912 года. Выдать денежныя пособія воспитанникамъ семинаріи: III класса Кривенко Василію, V класса Мишину Михаилу, I класса Деркачу Иларіону, ученику IV класса училища Смычникову Стефану. Наконецъ, постановлено принять и утвердить программу общаго собранія членовъ Братства въ праздникъ 26 сентября.

в) Далѣе, такъ какъ Уставомъ Братства (§ 26) разрѣшаются собранія малолюдныя, при 3-хъ членахъ съ Предсѣдателемъ Совѣта включительно, то, кромѣ двухъ вышена-

звѣанныхъ собраній членовъ Совѣта Братства, происходили по мѣрѣ надобности и эти послѣднія, малолюдныя, состоявшія изъ о. Предсѣдателя Совѣта, инспектора семинаріи, преподавателей А. Л. Топоркова, П. А. Пѣшкова и духовника семинаріи протоіерея Симеона Тихвинскаго. Такого рода собранія созывались для совѣщанія объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ воспитанниковъ по поступавшимъ отъ нихъ просьбамъ.

г) Въ частности благотворительная дѣятельность Совѣта Братства выразилась въ оказаніи денежной и матеріальной помощи въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 5 февраля 1912 года выдано ученику училища Шабалину Веніамину на одежду и обувь 30 руб., 6 февраля Лихотѣ Владимиру 10 руб. въ счетъ пособія изъ 60 руб., 10 февраля выдано заимообразно Скуратову Георгію въ уплату долга за купленные имъ сапоги въ магазинѣ Пономарева 8 руб. 75 коп., 14 февраля выдано заимообразно воспитанникамъ III и IV классовъ училища на похоронные расходы при погребеніи скончавшагося товарища ихъ, воспитанника Ивана Быстрова, за поручительство воспитанниковъ IV класса училища Большакова Иннокентія и Савина Иннокентія, 13 руб. 35 коп., 27 февраля Пуртову Аркадію выдано въ пособіе 10 руб., 11 марта выдано заимообразно воспитаннику семинаріи Писареву Веніамину на покупку брюкъ 8 руб., 16 марта выдано Лихотѣ Владимиру въ счетъ пособія 60 руб. 10 руб., 7 апрѣля за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи въ первую половину учебнаго года (съ 1 сентября по 31 декабря 1911 года) Будникова Антонія 37 руб. 70 коп. и Серговскаго Вячеслава 45 руб. отданы Правленію Семинаріи, 2 мая выдано Пуртову Аркадію остальные 15 руб., 7 мая заимообразно выданы 20 руб., воспитаннику семинаріи Кривенко Василию въ уплату за квартиру, 13 мая заимообразно 10 руб. воспитаннику семинаріи Орлову Николаю на покупку штиблетъ, въ тотъ же день заимообразно выдано ученику училища Апеллесову Борису 10 руб. на покупку штиблетъ, 2 іюня воспитаннику Ли I-му заимообразно 10 руб. на покупку къ родителю Скуратову Георгію заимообразно на проѣздъ къ родителямъ 15 руб., 8 іюня Орлову Николаю заимообразно на проѣздъ къ роди-

телямъ 25 руб., 9 іюня Мишину Михаилу на проѣздъ въ станицу Игнашино 10 руб., 14 іюня Телятьеву Петру на одежду 15 руб., 20 іюня за него-же уплачено сапожнику Проценко 3 руб., за починку штиблетъ, 20 сентября Кривенко Василию на уплату за квартиру и на приобретение одежды 30 руб., 22 сентября Мишину Михаилу на приобретение брюкъ и носковъ 10 руб., 12 октября по счету магазина Лысенко за № 138 за 1 пару гамбургскихъ сапогъ для воспитанника семинаріи Скуратова Георгія уплачено 7 руб. 2 коп., въ тотъ же день выданы воспитаннику семинаріи Мещерякову Михаилу на починку обуви 2 руб., на тотъ же предметъ 30 октября выданы воспитаннику семинаріи Рябченко Виктору 3 руб., 31 октября воспитаннику семинаріи Ли Михаилу 1-му выдано на приобретение форменной тужурки, брюкъ и штиблетъ 35 руб., по счету торговаго дома Гуриковъ съ С-мъ и К-о уплачено 6 ноября за пальто воспитанника семинаріи Георгіевскаго Димитрія 18 руб., 29 ноября по счету того-же торговаго дома за тужурку и брюки для воспитанника семинаріи Деркача Иларіона уплачено 14 руб. 63 коп., тогда-же уплачено магазину Лысенко за галоши для воспитанника семинаріи Аносова Ивана и за одну пару сапоговъ для Деркача 10 руб. 17 коп., 1 декабря за шесть паръ костюмовъ для воспитанниковъ семинаріи: Георгіевскаго Димитрія, Аносова Ивана, Скуратова Георгія, Гасперовича Максима и Ли Андрея уплачено портному Косъмъ Хондошко 120 руб., 18 Декабря за 2 пальто для воспитанниковъ семинаріи Просвинова Ѳедота и Кожемякина Павла уплачено торговому дому Гуриковъ съ С-мъ и Ко 32 руб. 40 коп., наконецъ, 19 декабря воспитаннику Семинаріи Литвинцеву Георгію выдано заимообразно на нужды его 20 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля-1 августа

№ 14-15.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (продолженіе).—
Смыслъ пастырства.—Изъ жизни другихъ епархій.—Сектантъ и православный.—
Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой. *)

Но что-же сообщаетъ устойчивость разсмотрѣннымъ видамъ вѣры,—гносеологической и практической, въ особенности-же послѣдней? Гдѣ основаніе для незыблемости нашихъ понятій, идей, міропониманія, разнообразныхъ знаній, взглядовъ, убѣжденій, нашихъ чувствъ,—эстетическихъ и нравственныхъ, руководящихъ принциповъ и правилъ дѣятельности? Религіозные мыслители указываютъ это основаніе въ религіозной вѣрѣ.

Поскольку исторія знаетъ человѣка, оказывается, что кромѣ вѣры гносеологической (иначе—психологической), человѣчеству всегда была присуща вѣра въ бытіе сверхчувственное, въ духовный міръ и загробную жизнь, именно *вѣра религіозная*. Человѣчество всегда вѣрило, что, кромѣ этого видимаго міра, есть міръ невидимый, что есть духовное Верховное Существо, управляющее и тѣмъ и другимъ міромъ, видимымъ и невидимымъ, что кромѣ Высочайшаго Существа, существуютъ и другія разумныя твари, съ которыми возможно взаимообщеніе, которыя могутъ благодѣтельствовать и вредить людямъ, и у которыхъ, поэтому, нужно искать благоволенія и помощи, или отъ которыхъ нужно сторониться и искать охраны.—Съ глубокой древности, современной человѣческому роду, распространена вѣра, что то, что называется смертью, для человѣческаго духа есть лишь переходъ изъ міра чувственнаго въ міръ сверхчувственный. Вѣра въ Бога и въ духовный міръ имѣла и имѣетъ въ различныхъ религіяхъ различныя формы и содержаніе; но высочайшею, безусловно—истинною изъ нихъ является религія богооткровенная. Такова исповѣдуемая нами православная христіанская вѣра.

Основные истины святой православной Христовой вѣры, именуемыя догматами, слѣдующія: бытіе всемогущаго, премудраго и всеблагаго

*) Продолженіе (См. Е. Вѣд. №№ 9, 10, 11, 12—13 с. г.).

Бога, въ Троицѣ поклоняемаго, сотвореніе Имъ міра видимаго и невидимаго, сотвореніе человѣка по образу и подобию Божию, грѣхонаденіе человѣка и искупленіе его чрезъ воплощеніе Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ его страданія, смерть и воскресеніе, черезъ сошествіе Святого Духа на апостоловъ и освященіе вѣрующихъ въ таинствахъ благодатію Святаго Духа; воскресеніе мертвыхъ, страшный судъ, кончина міра и вѣчная жизнь. Всѣ эти и другія истины нашей религіи воспринимаются вѣрою, а эта послѣдняя опирается на непререкаемый авторитетъ Божественнаго Откровенія. Мы вѣримъ потому, что Самъ Богъ открылъ намъ то, во что мы вѣримъ.

Вѣра религіозная можетъ имѣть и дѣйствительно имѣетъ различныя степени: можетъ быть тверже и непоколебимѣ всякаго знанія и убѣжденія, и можетъ подвергаться колебаніямъ и сомнѣніямъ и доходить до полнаго невѣрія и отчаянія. *) Между тѣмъ, тщательный анализъ душевной жизни отрываетъ намъ, что вѣра религіозная еще болѣе необходима для жизни, чѣмъ вѣра философско-гносеологическая и житейско-практическая. Безъ религіозной вѣры и оба названные вида вѣры теряютъ подъ собою почву и приводятъ человѣка къ безнадежному разочарованію и скептицизму, къ безотрадно—мрачной апатіи и отвращенію къ жизни.

Не говоря о вѣрующихъ, такое значеніе религіозной вѣры давно уже сознали и занесли въ свои системы и многіе философы. Въ поискахъ за основаніями для вѣры въ самодостовѣрность нашего мышленія и нашихъ познавательныхъ силъ (именно въ нашу способность познавать истину) философъ Декартъ не могъ остановиться ни на чемъ другомъ, какъ только *на вѣру въ Бога и въ правдивость Божию*. Пока я не убѣжденъ въ бытіи Божіемъ, говоритъ философъ, „я не могу достигнуть достовѣрности ни о *какомъ бы то ни было другомъ предметѣ*“. Только Богъ, даровавшій намъ познавательныя способности и вѣру въ нихъ, является надежнымъ критеріемъ для таковой вѣры, ибо будучи Существомъ всесовершеннымъ, Онъ не могъ и не можетъ насъ обмануть и вложить въ душу нашу обманчивую вѣру. Если нѣтъ Божественнаго Разума, то нельзя вѣрить и въ свой собственный разумъ; и если мы вѣримъ своему разуму, то, слѣдовательно, мы должны вѣрить и въ Бога. Съ другой стороны, и просвѣтленный наукою разумъ человѣческій требуетъ для объясненія всей совокупности видимаго бытія и явленій міра *теистическаго, т. е. Божественнаго начала*. Вотъ что говоритъ по этому вопросу современное свѣтило въ области физики, извѣстный англійскій ученый Поджъ. „Я борюсь, говоритъ

*) Такъ въ религіозной области. Что касается вѣры въ обще-психологическомъ, философскомъ и практическомъ ея значеніи, то какъ установили въ своихъ психологическихъ изслѣдованіяхъ профессора А. Вэнъ, П. Соколовъ и мн. др. и какъ мы видѣли выше, противоположностью ей является сомнѣніе, колебаніе и, наконецъ, отчаяніе. А. Вэнъ. Психологія, р. 390—391.

онъ, противъ двухъ заблужденій: во-первыхъ, противъ отрицанія руководящаго, направляющаго центрального начала въ энергіи, а, въ-вторыхъ противъ того утвержденія, что жизнь—только одна изъ формъ матеріальной энергіи. Первое заблужденіе самое главное. Законъ сохранения энергіи не даетъ никакого права отрицать направляющую активную силу. Однако, ни матерія, ни энергія не обладаютъ способностью автоматическаго руководства и контроля. Кроуль (физикъ и астрономъ) и другіе доказали, что энергія не содержитъ въ самой себѣ силы руководящей. Неорганическая матерія, правда, подчиняется внѣшнему вліянію безъ какихъ либо предопредѣленныхъ цѣлей; но совсѣмъ иное дѣло—организмъ: его сущность—намѣреніе и цѣль; а откуда ихъ почерпнуть въ ресурсахъ самой энергіи? Регуляція не есть функція энергіи, и объяснить ее механически и материалистически нѣтъ никакой возможности. Остается, слѣдовательно, признать, что жизнь—не матерія и не энергія, а нечто, принадлежащее къ иной, особой категоріи, къ началу не только, быть можетъ, сверхъземному, но и сверхматеріальному... Это міръ, не повелѣваемый физикой и химіей, а утилизирующій посредствующіе ресурсы матеріи для своихъ собственныхъ цѣлей и способный къ безконечному развитію. Матерія есть лишь носительница и орудіе духа, повелѣвающаго ею и превосходящаго ее⁴. Но этимъ еще не все сказано. Источникъ этого духа, продолжаетъ Лоджъ, мы не въ правѣ сводить даже къ особому роду общеміровой энергіи. „Я съ Лордомъ Кельвиномъ, *убѣжденъ (въѣю)*, что жизнь сама не можетъ рождать энергію, она можетъ только руководить ея трансформациями. Не энергія, слѣдовательно, руководитъ, а интеллигенція; физическая-же энергія только подчиняется руководству и контролю. Руководство и контроль—не формы энергіи, не разновидности силы; они—нѣчто, превосходящее схему физики, хотя и не нарушающее физическихъ и механическихъ законовъ. Такимъ образомъ, заключаетъ этотъ ученый, послѣдовательный путь нашихъ разысканій долженъ привести насъ къ признанію концепціи Божественнаго промышленія; возможность такой концепціи мы, конечно, не въ правѣ отрицать; вселенная содержитъ слишкомъ явные указанія на наличность Реальности (Субстанции) высшей, чѣмъ духъ человѣческой. Жалкій современный монизмъ и пантеизмъ недостаточны для уясненія этой Реальности (Субстанции): данныя науки указываютъ намъ не на безличную, неопредѣленную міровую силу, или міровую душу, а на Бога Творца и Промыслителя, на вѣчно дѣйствующаго Создателя міра и его Правителя“ (Христіантъ. Расшатанныя основы невѣрія, р. 173—174.). Такъ, наша гносеологическая вѣра, оказывается, должна утверждаться на вѣрѣ религіозной.

Но еще съ большею настойчивостью и основательностью должно утверждать тоже самое относительно вѣры моральной и философской. „Наши нравственныя обязанности, говорить величайшій изъ филосо-

фовъ.—Каптъ, мы сознаемъ, какъ божественныя заповѣди. Но эти обязанности—не потому намъ являются обязанностями, что мы видимъ въ нихъ Божественныя заповѣди, а потому мы признаемъ ихъ Божественными заповѣдями, что непосредственно сознаемъ ихъ обязанностями⁴. Исполненіе нравственныхъ обязанностей есть дѣло крайне трудное. Хотя названный нѣмецкій философъ и далъ такую формулу для нравственного закона: *debes, ergo potes* (ты долженъ, следовательно, можешь), однако доселѣ были лишь люди, которые только стремились исполнять должное, но едвали-ли былъ кто-либо, кто исполнилъ-бы то, *quod debet*, въ идеальномъ объемѣ. Передъ нами убѣдительный примѣръ Св. апостола Павла, который, не смотря на все свое желаніе исполнить требованія нравственного закона, долженъ былъ съ горестію воскликнуть: *бѣдный я человекъ! Кто избавитъ меня отъ сею тѣла смерти? Ибо не понимаю, что дѣлаю, такъ-какъ не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю.* (Римл. 7, 15, 24). Приводимъ въ примѣръ Св. Апостола Павла потому, что онъ Самъ говорилъ о своемъ полномъ самоотверженіи, когда свидѣтельствовалъ о себѣ: *все почитаю щцетю ради познанія Иисуса Христа; для Него я отъ всего отказался и все почитаю за соръ, чтобы пріобрѣсти Христа, а съ Христомъ и совершенство; но не смотря на все это, самъ же онъ не почиталъ себя достигшимъ совершенства и почести вышняго званія* (Филип. 3, 8, 13, 14).

Но если достиженіе нравственного совершенства такъ трудно, то зачѣмъ было-бы и стремиться къ исполненію нравственного закона, если это *debet*—не Божественнаго происхожденія? Если нравственный законъ есть только голосъ обманывающей природы, а не всесовершеннаго и не всеправеднаго Божества, то забота о собственномъ благополучіи должна бы побуждать насъ по возможности заглушать въ себѣ этотъ голосъ, чтобы его суровыя требованія не становились между нами и тѣмъ, что намъ пріятно и практически полезно.

Затѣмъ, если вѣра религіозная съ ея основными истинами: о Богѣ, Боговоплощеніи, спасеніи и вѣчномъ блаженствѣ и вообще о безсмертіи,—есть иллюзія или, по крайней мѣрѣ, нѣчто, не имѣющее для себя твердыхъ основаній, то тогда для нашего поведенія вообще нельзя предписывать никакихъ нормъ, и нашей дѣятельности нельзя намѣчать никакихъ цѣлей. „Живи, какъ тебѣ хочется.“ Къ этой короткой заповѣди тотъ, кто отрицаетъ религіозную вѣру, не имѣетъ права прибавлять никакой другой. Пусть такой моральный анонизмъ ставящій человека „по ту сторону добра и зла“, гдѣ очутился и несчастный Фридрихъ Ницше, приведетъ своего послѣдователя къ неизбѣжной катастрофѣ жизни, тѣмъ не менѣе, отвергающіе бытіе нравственнаго законодателя—Бога и Его будущее воздаяніе не могутъ признавать и устанавливать никакихъ нравственныхъ правилъ: эти послѣднія имѣютъ свое основаніе только въ Богѣ, какъ въ высочайшемъ и всеблагомъ Законодателѣ. А такъ-какъ у человека, какъ существа разум-

наго, есть потребность разумной, осмысленной жизни; то, коль скоро для него выяснится, что никакой иной разумной заповѣди, кромѣ вышеназванной („живи, какъ хочется“), нѣтъ и не можетъ быть, то жизнь, *eo ipso*, явится для него безсмыслицей и зломъ, что и проповѣдуетъ пессимизмъ. — Такъ для того, чтобы жить и мыслить, нужна вѣра гносеологическая, чтобы жить и дѣйствовать, нужна вѣра практическая; чтобы жить разумно, сознательно, нужна вѣра религиозная, — вѣра въ Бога Творца и Промыслителя, Искупителя, Судію и Мздовоздавателя.

Выше мы упомянули, что вѣра религиозная основывается на Божественномъ откровеніи. Здѣсь предлагаются человѣку высочайшія богооткровенныя истины, освѣщающія всѣ тайны духовнаго и види маго міра и послѣднія цѣли всего существующаго. Въ частности, призывая человѣка къ жизни по образу и подобию Божію, т. е. къ жизни разумной и нравственно - совершенной, Божественное Откровеніе, и прямо и косвенно, раскрываетъ, что такой разумной и высшей цѣли жизни можетъ достигнуть лишь тотъ, кто имѣетъ вѣру. При этомъ, Священное Писаніе изображаютъ вѣру и такою, какою она встрѣчается или можетъ встрѣтиться въ дѣйствительности, и такою, какою она должна быть, т. е. совершенною. Другими словами, Слово Божіе признаетъ вѣру и какъ фактъ, и какъ идеаль.

Въ дѣйствительной жизни религиозная вѣра, въ самомъ общемъ и широкомъ своемъ значеніи, состоитъ въ признаніи вообще духовнаго міра и прежде всего бытія Божія. Но признаніе Бога и духовнаго міра можетъ на практикѣ соединяться съ неисполненіемъ требованій вѣры и даже съ противленіемъ религиознымъ заповѣдямъ. Такова, напр., вѣра бѣсовская. *И бѣси вѣрують, — и трепещуть*, говоритъ Св. апостоль Іаковъ (2, 19; сравни. Марк. 1, 24; Луки 8, 28; Дѣян. 19, 15 и др.). Противленіе истинѣ вообще и Божественной по преимуществу, — противленіе, соединенное съ яснымъ сознаніемъ этой истины, — безъ сомнѣнія, весьма много усиливаетъ тяжесть грѣха и наказанія. — Бываетъ, далѣе, вѣра недѣйствующая, мертвая, о которой тотъ-же Св. апостоль Іаковъ пишетъ: *вѣра, аще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ* (2, 14). Такая бездѣйственная, мертвая вѣра также составляетъ тяжкій грѣхъ. Человѣкъ знаетъ, что ему должно дѣлать, но, равнодушный къ этому голосу, дѣлаетъ другое, имено, то, что ему пріятно и практически полезно. Рабъ знаетъ волю господина своего, — и не исполняетъ ея (Луки 12—47), получаетъ повелѣніе отъ господина своего употребить въ дѣло данный ему талантъ (Мате. 25, 14), или мину (Луки 19, 12) — и зарываетъ въ землю, или заворачиваетъ въ платокъ серебро господина своего. Не награда, а наказаніе ожидаетъ такихъ лѣнливыхъ и лукавыхъ рабовъ. — Вѣра можетъ быть колеблющеюся, обуреваемою сомнѣніями. Такой человѣкъ, по ученію Св. апостола Іакова (1, 6 и 7), *уподобляется морской волнѣ, вѣтроломъ подни-*

маемой и фазатываемой; то онъ вѣритъ въ одно и надѣется на это; то оставивъ вѣру въ прежнее, вѣритъ и надѣется на что-нибудь другое. Такой человекъ, продолжаетъ Св. апостолъ Иаковъ, *да не думаетъ получить что-нибудь отъ Господа.*

Этимъ типамъ вѣры въ словѣ Божіемъ противопоставляется вѣра живая т. е. соединяющаяся съ живымъ представленіемъ сверхчувственныхъ предметовъ, съ твердымъ убѣжденіемъ въ ихъ истинности и дѣйствительности и съ стремленіемъ жить и поступать согласно съ ея велѣніями. Эта вѣра можетъ имѣть многое во степеней и формъ. Она можетъ быть слабою, едва мерцающею. *Вѣрую, Господи, помози моему невѣрію* (Мрк. 9, 24). говорилъ Иисусу Христу отецъ бѣсноватаго отрока-лунатика.—Вѣра можетъ быть недостаточно твердою, чтобы побуждать всѣ искушенія и соблазны. Такъ, Святые Апостолы, имѣя въ виду многочисленныя грѣхопаденія ближнихъ и окружающіе насъ соблазны, просили Господа: *умножь въ насъ вѣру* (Луки 17, 5).—Вѣра твердая можетъ быть одностороннею; достаточно могучая для того, чтобы двигать горы, она можетъ не соответствовать идеалу любви христіанской. Св. апостолъ Павелъ говоритъ: *если я имѣю даръ пророчества и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто* (1 Коринт. 13, 2). Выраженіемъ такой односторонней вѣры явилось предложеніе апостоловъ Иакова и Иоанна, сыновей Зеведеевыхъ, сдѣланное Господу,—предложеніе низвести огонь съ неба, чтобы истребить непринявшее Иисуса Христа нѣкое самарійское селеніе. Очевидно названные апостолы ощущали въ себѣ вѣру, способную творить чудеса, но получили въ отвѣтъ отъ Иисуса Христа: *не знаете, какою вы духа; ибо Сынъ Человѣческій, пришелъ не губить души человѣческія, а спасать* (Луки 9, 55, 56).

Въ каждомъ человекѣ религіозная вѣра можетъ возрастать и ослабѣвать, подвергаться тѣмъ или инымъ колебаніямъ и перемѣнамъ. Поддерживаемый вѣрою, Св. Апостолъ Петръ пошелъ по вздымающимся волнамъ Галилейскаго озера; но вѣра его, при видѣ зіяющей подъ ногами бездны, начала ослабѣвать,—и онъ сталъ тонуть (Мате. 14, 29—30). Семьдесятъ учениковъ, возвратившись изъ посольства на проповѣдь, съ радостію возвѣстили Иисусу Христу: *Господи! и бесы повинуются намъ* (Луки 10, 17). Позже мы видимъ, какъ, по невѣрію, апостолы не могутъ исцѣлить бѣсноватаго отрока, т. е. изгнать изъ него бѣса (Мате. 17, 16, 19, 20). Еще позже мы видимъ малодушіе и отреченіе Петра, разсѣяніе апостоловъ при взятіи Иисуса Христа подъ стражу, сомнѣнія учениковъ при явленіяхъ имъ воскресшаго Господа (Мате. 28, 17 и др.). Такъ и вѣры великихъ благовѣстниковъ христіанства, учителей вѣры и благочестія, подвергалась и искушеніямъ и колебаніямъ, пока, наконецъ, не стала твердой, непоколебимой и совершенной,

Боговдохновенное опредѣленіе идеальной религіозной вѣры находятъ у Святого Апостола Павла въ посланіи къ Евреямъ. *Ἐπις (δὲ) πῆις ἐλλίξομένων ὑπόταξις, πραγμάτων ἔλεγχος οὐ βλεπόμενον* (11, 1; ер. 2 Кор. 4, 18). *Вѣра есть упование на невидимое, вещей обличеніе невидимаго*; иначе: вѣра есть осуществленіе ожидаемаго и обнаруженіе невидимаго; иначе: вѣра есть увѣренность въ невидимое, какъ бы въ видимые и въ желаемомъ и ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ. Вѣра имѣетъ силу превращать невидимые и неостигаемые предметы, каковы: Богъ, ангель, душа и благодать, въ предметы, видимые и постигаемые; имѣетъ способность такъ живо предносить нашему сознанію эти духовные предметы, что они становятся для насъ реально, объективно существующими. Вѣра, далѣе, имѣетъ свойство событія и явленія, еще только ожидаемая въ будущемъ, каковы: второе пришествіе, воскрешеніе мертвыхъ, страшный судъ, кончина міра, будущее воздаяніе и вѣчная жизнь, или же уже совершившіяся и не могущія больше повториться, каковы сотвореніе міра, всемірный потопъ и др.,—такъ близко приводитъ къ нашему духовному взору и сознанію, что они встаютъ передъ нашими духовными очами, какъ бы совершающимися, живыми и дѣйствующими. Вѣра животворитъ и живописуетъ и, притомъ, такъ ярко и живо, что предметы невидимые, не постижимые и ожидаемые становятся предъ нами живыми, реальными, овладѣваютъ нашей душой и вызываютъ въ насъ соответствующія стремленія и дѣйствія. Увѣряя насъ въ бытіи Бога Творца, Искупителя и Судии и осуществляя предъ нашимъ сознаніемъ ожидаемое, вѣра тѣмъ самымъ вноситъ въ нашу душу успокоеніе, миръ и отраду, и утверждаетъ насъ въ надеждѣ на исполненіе всѣхъ лучшихъ нашихъ чаяній и всѣхъ обѣтованій Божиихъ. Представляя предъ духовнымъ взоромъ нашимъ міръ невидимый, съ его вѣчными благами и утѣшеніями, вѣра тѣмъ самымъ освѣщаетъ намъ внутреннюю, незримую сторону міра, смыслъ и цѣль жизни, даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію и разрѣшенію тайнъ бытія, сообщаетъ устойчивость нашимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, поддерживаетъ насъ надъ животною, чувственною стороною нашего существа, охраняетъ насъ отъ пошлости и грубости жизни, направляетъ нашу волю къ идеаламъ правды и добра влечетъ насъ властно къ нравственно-совершенной, добродѣтельной жизни и, такимъ образомъ, ведетъ насъ и къ истинному земному благополучію и къ спасенію вѣчному.

Никакая земная надежда не утверждается на непоколебимомъ основаніи, и ничто, представляющееся чувственному взору, не рождаетъ въ насъ безусловной увѣренности въ своей истинности и цѣнности. Наивныя радужныя надежды и мечты любостыжательнаго евангельскаго богача о томъ, какъ онъ воспользуется своимъ обильнымъ урожаемъ,—какъ онъ найдетъ въ немъ источникъ и средство къ тому, чтобы многіе годы покоиться, ѣсть, пить и веселиться,—это наивныя на-

дежды всего человечества на земное счастье. Богачь умерь, не воспользовавшись плодами обильной жатвы. Но и всё тѣ, которые, подобно другому евангельскому приточному богачу, одѣвавшемуся въ порфиру и виссонъ и пиршествовавшему каждый день блистательно, или изъ чаши земныхъ удовольствій и наслажденій полными глотками.—и всё тѣ, которые пользовались внѣшними благами для удовлетворенія своихъ эгоистическихъ стремленій и потребностей низшей, животной природы, находили, въ концѣ концовъ, въ чашѣ чувственныхъ наслажденій горькій осадокъ мученій и должны были убѣждаться, что то, къ чему они такъ страстно стремились, было лишь мимолетнымъ, жалкимъ призракомъ, блуждающимъ огонькомъ, который влекъ ихъ къ погибели. Все земное измѣнчиво и непостоянно, и все, открывающееся чувственному взору, имѣетъ характеръ призрачности, неустойчивости. Но вѣра,—осуществленіе ожидаемаго и обнаруженіе невидимаго,—открываетъ намъ бытіе, неизмѣримо высшее и лучшее, чѣмъ бытіе видимое,—открываетъ бытіе духовное, вѣчное, неизмѣнное. Человѣку открываются вѣрой высшія требованія и начала, къ осуществленію которыхъ онъ долженъ стремиться, и дается увѣренность, что слѣдованіе этимъ высшимъ требованіямъ и началамъ и есть истинное благо,—то единое на потребу, на что Господь указалъ многозаботливой Маріѣ (Лук. 10, 42).—Такъ, вѣра, указывая человѣку истинную основу жизни и высшее благо, является для него руководительнымъ началомъ, опредѣляющимъ весь внутренній строй его жизни и все его внѣшнее поведеніе. Она, по истинѣ, путеводная звѣзда человѣка въ вѣдѣнной жизни!

(Продолженіе въ слѣд. №).

Смыслъ пастырства.

Вникая въ идейный смыслъ пастырства, мысль невольно останавливается на писаніяхъ пророческихъ. Тамъ, въ этихъ темныхъ по виду, но глубокихъ смысломъ рѣчахъ, есть образы, которые можно отнести къ современному пастырству.

Вотъ пророкъ Исаія изображаетъ себя ночнымъ сторожемъ: «Кричать мнѣ съ Сеира: сторожь! сколько ночи? Сторожь, сколько ночи? Сторожь отвѣчаетъ: „приближается утро, но еще ночь» (Ис. XXI, 11—12).

Аввакумъ бдитъ, какъ часовой на дозорной башнѣ:

«На стражу мою сталъ я и, стоя на башнѣ, наблюдалъ, что скажетъ Онъ во мнѣ, и что мнѣ отвѣчать по жалобѣ моей» (Авв. II, 1).

Такъ древле пророки зорко бдѣли на стражѣ вѣлній Господнихъ. Миръ іудейскій часто засыпалъ въ забвеніи Божіей воли и въ вязкой тинѣ грѣховъ не слышалъ Божія голоса.

Въ эту пору и становились на Божественной стражѣ вѣстники Господнихъ повелѣній. Избранные Богомъ, усердные работники Его, они чутко прислушивались къ голосу Бога и громко будили заснувшихъ въ лѣности и неброженіи людей.

Чѣмъ темнѣе становилась ночь беззаконія, тѣмъ зорче смотрѣли они въ небо, жилище Божіе, тѣмъ усерднѣе зажигали въ сердцахъ людскихъ свѣтъ Божіихъ заповѣдей. И, какъ будильщики и сторожа имѣютъ орудіе для пробужденія спящихъ и надежный свѣтильникъ, чтобы освѣтить тьму, такъ и вѣстники Божіей воли ходили твердо, увѣренно во тьмѣ мірской суеты: имъ свѣтилъ свѣтъ Божія Закона, а въ устахъ ихъ безпрестанно гремѣло Слово Божіе, грозное къ безпечнымъ.

Не эти ли вѣстники Божіей воли—пастыри Церкви—Христовой? Конечно, да. Въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ спеціальнаго пророческаго служенія. Ужели теперь нѣтъ лѣнливыхъ, спящихъ, и всегда ли сіяетъ свѣтъ? Люди—всегда люди, и въ будильщикахъ-сторожахъ никогда не перестаетъ надобность. Пастыри Новаго Завѣта и есть эти вѣстники воли Божіей.

И какъ пророки бодрствовали на стражѣ, умоляя Божіе правосудіе о грѣшникахъ, такъ пастыри зорко наблюдаютъ за исполненіемъ Господнихъ повелѣній, побуждая лѣнливыхъ, вознося молитвы за преступниковъ противъ Бога и совѣсти.

Та же миссія, та же отвѣтственность.

Господь съ пророка Іоны взыскалъ неисполненіе воли Его. Взыщеть и съ недостойныхъ пастырей.

Тѣ условія, тѣ же обстоятельства.

Ночь нечестія окутала міръ. Люди превращаютъ страну земного Царства Божія въ царство діавола. Ужасная вещь: о Христѣ надо проповѣдывать среди христіанъ!

Правъ поэтъ:

Посмотри,—зло вокругъ черезъ чуръ ужъ гнететь,

Ночь вокругъ черезчуръ ужъ темна...

Но вѣдь:

Чѣмъ ночь темнѣе, тѣмъ ярче звѣзды...

Пастыри Бога живаго! Усилимъ свѣтъ нашихъ сторожевыхъ огней!

«Приближается утро, но еще ночь!» Пусть еще ночь. При бодрой энергіи приблизимъ разсвѣтъ.

Отъ насъ отчасти зависитъ его приблизить. Мы—свѣтъ міра. Не самостоятельный, конечно, а отблескъ иного Свѣта.

Да возсіяетъ же, Господи, и намъ Свѣтъ Твой присносущный.

Я. Е. В.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Смоленской епархіи издано слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства: «Одинъ изъ благочинныхъ епархіи вошелъ къ Его Преосвященству съ представленіемъ разъяснить священникамъ епархіи, могутъ-ли они совершать браки тѣхъ лицъ, кои, вступивъ въ незаконную связь, пожелаютъ затѣмъ вступить въ бракъ съ другими лицами, а со стороны обольщенныхъ и оставленныхъ предъявляются требованія къ священникамъ не вѣнчать ихъ обольстителей съ избранными ими другими лицами. Въ виду того, что епархіальному начальству заинтересованныя лица часто входятъ съ прошеніями о запрещеніи вѣнчать подобныя браки, епархіальное начальство считаетъ нужнымъ поставить въ извѣстность духовенство епархіи, что по сему вопросу священники должны руководствоваться ст. 29, т. X, зак. гражд., изд. 1900 г., гласящей, что, если по обыску или оглашенію откроется правильное препятствіе, или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія, то священникъ, остановивъ совершеніе брака, доносить о томъ мѣстному архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Если-же женихъ уличается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ вѣнчающейся невѣсты и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. ст. ул. 1895 г., гласящую: «За обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если

онъ не исполнить своего обѣщанія, подвергается лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ», и если, несмотря на ожидаемыя послѣдствія обвиненій жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то совершить бракъ, такъ какъ не удовлетвореніе просьбы поощряло-бы развратъ и давало-бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, приостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки».

— Предложенія Преосвященнаго Палладія Епископа Пермскаго и Соликамскаго Пермской духовной консисторіи. 1. Во многихъ церквахъ Пермской епархіи въ пасхальную седмицу не бываетъ св. артоса, несмотря на ясное указаніе церковнаго устава и повсемѣстный въ Русской Церкви обычай. Предлагаю настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи непремѣнно исполнять это указаніе устава и требованіе обычая, озаботиться приготовленіемъ ко дню Св. Пасхи артоса и слѣдовать уставу относительно освященія артоса, ношенія его въ крестныхъ ходахъ и раздробленія съ молитвою для раздачи вѣрующимъ въ субботу свѣтлой седмицы или въ недѣлю антипасхи.

2. Къ величайшему прискорбію нѣкоторые изъ членовъ клира не имѣютъ достаточно твердаго характера и не въ силахъ бываютъ отказаться отъ угощенія виномъ, когда ходятъ по домамъ прихожанъ со св. крестомъ и св. иконами. Эта уступка просьбамъ, повторяясь неоднократно, приводитъ членовъ клира въ состояніе значительной нетрезвости и ослабленія силъ и дѣлаетъ ихъ для многихъ предметомъ соблазна и осужденія. Предлагаю духовенству вѣренной мнѣ епархіи строго блюсти свое достоинство и ни въ какомъ случаѣ не принимать угощенія виномъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ въ праздники со св. крестомъ и св. иконами.

Трезвость должна быть украшеніемъ cadaго духовнаго лица и cadaго псаломщика. Проповѣдывать трезвость надобно прежде всего собственнымъ примѣромъ: тогда и слово будетъ убѣдительное и достоинство пастырское не будетъ подвергаться униженію такъ часто, какъ это мы видимъ въ настоящее время. Необходимо пожалѣть православный народъ, который погибаетъ.

еть отъ пьянства: примѣръ полной трезвости духовенства былъ бы могучею поддержкой нашему народу въ борьбѣ съ вѣковой привычкою. Мы должны и словомъ и примѣромъ внушать народу, что празднованіе всякаго великаго праздника будетъ болѣе свѣтлымъ и чистымъ, будетъ болѣе угоднымъ Богу и для человѣка болѣе назидательнымъ, если оно не будетъ омрачаться пьянствомъ и соединенными съ нимъ неприличными и прискорбными поступками.

Убѣдительно прошу всѣхъ пастырей, діаконовъ и псаломщиковъ и ихъ семейства твердою стопкою стать на путь трезвой жизни, чтобы самимъ не погибнуть до конца и спастись и вмѣстѣ оказать возможно болѣе глубокое воздѣйствіе на отрезвленіе погибающихъ отъ вина братій нашихъ. Нетрезвость въ духовномъ семействѣ не можетъ быть терпима; она губительна для подверженныхъ ей, она разрушаетъ ихъ здоровье и счастье, она лишаетъ ихъ возможности посильно трудиться для общаго блага, во славу Св. Церкви.

Духовная Консисторія незамедлительно объявитъ это предложеніе мое благочиннымъ и всему духовенству епархіи.
(„Перм. Еп. Вѣд.“ № 11—12).



Сектантъ и православный.

Въ минувшемъ мѣсяцѣ сего года случилось мнѣ, по личнымъ дѣламъ, изъ Благовѣщенска пароходомъ проѣхать по рѣкѣ Зеѣ. Вся внутренняя часть 3-го класса парохода была переполнена пассажирами. Погода стояла весь день прекрасная, лишь къ вечеру появилась на небѣ небольшая тучка и пошелъ маленькій дождь.

— Слава Богу за все, что Онъ изъ-за Своей любви и милости къ намъ посылаетъ такую погоду,—теперь, пожалуй, станутъ успѣшно расти посѣвы!—такъ громогласно произнесъ мужикъ въ простой шубѣ и при этомъ снялъ съ себя шапку и осенилъ себя крестнымъ знаменіемъ.

— Зачѣмъ, старикъ, ты крестишься— можно такъ благодарить Бога; вѣдь Богъ не требуетъ служенія рукъ чело-вѣческихъ!—замѣтилъ ему стриженный въ скобку длинно-бородый, въ длинномъ сюртукѣ великороссъ.

Мужикъ посмотрѣлъ на него и сталъ спрашивать: „А вы господинъ, развѣ не креститесь?“

— Я не позволю это дѣлать и презираю тѣхъ, которые исполняютъ это излишество: крестясь передъ Богомъ, а также почитая и лобызая иконы, вы дѣлаетесь идолопоклонниками.

— Вы, стало-быть, не христіанинъ, а какой-нибудь язычникъ или іудей, если презираете меня за то, что я перекрестился и почитаю св. угодниковъ Божіихъ. Я думаю,— продолжалъ мужикъ,— что плохого ничего не творю, если почитаю св. угодниковъ, и когда молюсь имъ, дѣлаю крестное знаменіе.—Этимъ я только укрѣпляю себя въ вѣрѣ въ Бога и Св. Угодниковъ Его, а также вспоминаю о страданіяхъ Христовыхъ, какъ Онъ былъ распятъ на крестѣ и пролилъ Свою Божественную кровь за насъ грѣшныхъ людей. И если вы насмѣхаетесь надъ этимъ, то вы ничѣмъ не отличаетесь отъ жидовъ, которые нѣкогда недѣвались надъ Иисусомъ Христомъ, когда Онъ, измученный, несъ Свой Крестъ и падалъ подъ его тяжестью.

Мнившій себя просвѣщеннымъ великороссъ смотрѣлъ на мужика—въ шубѣ такими мутными, осовѣвшими, глазами, точно у него животъ корчило, шевелилъ растерянно губами и не зналъ, что дальше говорить шубѣ.

— Нѣтъ, братъ, ты что-то не ладно поешь!—забормotalъ скороговоркой великороссъ,—тебя научили ваши попы, чтобы ты почиталъ Св. угодниковъ, поклонялся, лобызалъ ихъ и крестился, а все это противно Богу. „Дурака заставь Богу молиться, а онъ радъ лобъ разбить“,—такъ и тебя, сѣренькаго мужика попы научили, а ты молишься и самъ не знаешь кому.

При этихъ словахъ онъ живо досталъ изъ кармана Библию въ кожѣ, разогнулъ по закладкѣ и началъ мужику давать читать, но старикъ отказался, ибо былъ неграмотный, а сказалъ: „читайте сами, если умѣете“.

— Вотъ смотри, сказалъ владѣлецъ Библии,—какъ сказано въ Священномъ писаніи: „Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ“ (Дѣян. 17—25.), слѣдовательно, не надо креститься; а относительно почитанія Св. Угодни-

ковъ тоже сказано, что Господу Богу твоему покланяйся, и Ему одному служи (Мѡ. 4—10.), поэтому мы не почитаемъ этихъ Св. Угодниковъ и не покланяемся имъ.

— Поэтому вы настоящій безбожникъ, если не креститесь и не покланяетесь Св. Угодникамъ! — воскликнулъ мужикъ. — Нѣтъ, надо креститься и надо почитать Св. Угодниковъ, продолжалъ онъ, и не надо забывать—что они есть служители Божіи, достойные почитанія и поклоненія. Какъ намъ не почитать Матерь Божию и Св. Угодниковъ Божіихъ, если они заслуживаютъ большой любви, да и Самъ Богъ избралъ ихъ изъ всѣхъ людей, которые на землѣ, и прославилъ ихъ за ихъ святость. скажу кстати,— продолжалъ мужикъ, царь не возбраняетъ получать почести своимъ подчиненнымъ; неужели Самъ Господь Богъ запретитъ славить угодниковъ Его, если Самъ прославилъ ихъ и даровалъ имъ святость.

— Откуда ты знаешь, что Самъ Богъ прославилъ ихъ? — спросилъ смущенный великороссъ.

— А существующія у насъ Св. Мощи, а чудотворныя иконы?? Смотри, сколько у насъ въ Россіи Св. Мощей, сколько прежде и теперь совершалось и совершается чудесъ! Объ этомъ свидѣтельствуетъ вся исторія, объ этомъ вамъ могутъ рассказать и очевидцы ихъ, и тѣ, кто сами на себѣ испытали дѣйствіе Божественнаго всемогущества.

— Позвольте еще мнѣ добавить Вамъ,—перебилъ мужика интеллигентный господинъ, вѣроятно изъ прикащиковъ,—хотя вы и имѣете Св. Библию, и сейчасъ читали нѣкоторые тексты мужику, но простите, я замѣчу вамъ: вы не умѣете это Св. Писаніе читать.—Дайте мнѣ вашу Библию, сказалъ онъ. У великоросса точно рука омертвѣла: не хотѣлось ему давать Библию, почувствовалъ онъ неладное. Но со всѣхъ сторонъ глядѣло уже очень много глазъ, неловко было отказать и онъ неохотно протянулъ Библию приказчику. Приказчикъ живо развернулъ Библию и началъ читать: „желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ проивносили молитвы мужи, водѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія“ (1 Тим. 2, 8). Также, продолжалъ приказчикъ, Самъ Богъ требуетъ отъ Соломона жертвоприношенія, не какъ имѣющій

Самъ въ томъ нужду, ибо Онъ и безъ нашего служенія всѣмъ владѣеть, но для утвержденія насъ въ благочестіи. Слѣдова—
тельно это служеніе Соломона было угодно Богу и Онъ не отвергалъ его. (49 псаломъ.

— А вы, господинъ, хотѣли мужика научить, чтобы онъ не крестился, утверждая что, будто-бы, такого служенія не требуетъ Богъ...—Стыдно вамъ, что вы своею ложью хотѣли убѣдить мужика.

— Далѣе будемъ читать, продолжалъ приказчикъ: „И увидѣли его (Елисея) сыны пророковъ, которые сказали: опочилъ Духъ Іліи на Елисеѣ. И пошли на встрѣчу ему и поклонились ему до земли“. 4 кн. (Царс. 2, 15).

— Это не къ дѣлу,—перебилъ побагровѣвшій отъ злобы стриженный великороссъ.

— А ты не сердись, печенку испортишь,—урезональ мужикъ великоросса.

Приказчикъ продолжалъ: „И славу которую Ты далъ мнѣ, Я далъ имъ, да будутъ едино, какъ Мы едино“. (Іоан. 17, 22).

Отсюда видно, что противнаго для Бога ничего нѣтъ, если будемъ поклоняться и славить Св. Угодниковъ Божіихъ, ибо такъ написано въ Св. Писаніи.

— Ну, что изъ того, что вы прочитали?—спросилъ еще не раскусившій дѣла великороссъ.

— А вотъ что! воскликнулъ приказчикъ,—припомню тебѣ изъ Апокалипсиса Іоанна Богослова, какъ Св. Іоаннъ видѣлъ вокругъ престола Божія старцевъ и множество прославленныхъ мучениковъ, которые и прославляли Бога, будучи близки къ Нему.

Вы такъ превратно изучили Библию, продолжалъ приказчикъ, что глумитесь надъ Св. Угодниками, не признаете ихъ, и научаете другихъ послѣдовать Вамъ, — погибшимъ овцамъ. Народъ знаетъ хорошо, что Св. Угодники послѣ смерти не прерывали съ земными братьями своей любви къ нимъ,—что и во время земной жизни своей они всегда охотно помогали имъ и любили ихъ. Знаетъ также хорошо, что просящій у Бога черезъ ходатайства угодниковъ Божіихъ, получаетъ просимое отъ Самого Бога.

Напрасно вы распространяете свое ложное учение и отвергаете Св. Угодниковъ.

У великоросса точно искры сыпались изъ глазъ; онъ вырвалъ изъ рукъ приказчика Библию и, прямо задыхаясь, началъ рыться въ ней точно, чего отыскивая. На минуту водворилась тишина...

Эхъ, милый,—прервалъ молчаніе мужикъ въ шубѣ,—обращаясь къ великороссу: видно, у тебя сердце заглохло и стало черствымъ, что ты потерялъ вѣру въ Бога и отрекся отъ Св. Угодниковъ Его.

Соблазняешь нашего брата своимъ ложнымъ учениемъ, а это противно Богу. Читаешь Божіе Писаніе, а не разбираешься въ немъ.

Но сектантъ великороссъ, точно угорѣлый, порывисто растолкалъ толпу народа и вышелъ на палубу парохода.

Псаломщикъ с. Лебятъ *И. Конфановъ*.

Среди газетъ и журналовъ.

Приходская реформа. Въ печать опять проникли слухи объ изготовленіи законопроекта относительно реорганизации прихода, уже восходившаго въ совѣтъ министровъ, но взятаго оттуда обратно оберъ-прокуроромъ.

Св. синодъ, въ засѣданіи 25 апрѣля сего года, выработалъ окончательную редакцію проекта преобразования прихода и постановилъ немедленно же внести его въ совѣтъ министровъ для скорѣйшаго направленія въ Государственную Думу, чтобы исполнить пожеланіе думской комиссіи о скорѣйшей реорганизации приходской жизни.

Такимъ образомъ, можно, наконецъ, надѣяться, что давно ожидаемая реформа прихода близка къ осуществленію и что она несомнѣнно повліяетъ благоприятно на поднятіе чувства религіозности и нравственности въ народѣ и въ духовенствѣ, а также повлечетъ за собой ослабленіе порока хулиганства, столь газѣдающаго нынѣ нашу деревенскую молодежь. Надо всегда помнить, что христіанская религія есть по преимуществу религія «добрыхъ общихъ дѣлъ» и что наша вѣра мёртва

безъ этихъ дѣлъ. Русскій церковный народъ давно оторванъ и отъиыкъ отъ церковно-общественной дѣятельности, и поэтому ничего нѣтъ мудренаго, что онъ ищетъ осуществленія своихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей и потребностей въ старообрядчествѣ, въ сектантствѣ, въ иновѣрїи,—гдѣ часто церковно-общественная жизнь развита гораздо болѣе, нежели въ православїи. Получивъ въ преобразованномъ приходѣ большую возможность сблизиться съ духовенствомъ и выполнять свои христіанскія обязанности въ отношенїи своихъ ближнихъ, православные христіане поймутъ «изъ практики», что истинное просвѣщеніе и настоящая благотворительность возможны только на церковной почвѣ. Въ прежнее время возгласъ «Христа ради» и крестное знаменіе служили какъ бы ключами, которыми отворялись сердца и кошельки прихожанъ для нуждъ страждущихъ братьевъ. Теперь же мы замѣнили въ главнѣйшихъ нашихъ городахъ стародавнюю приходскую организацію новомодными «городскими попечительствами» и устраиваемъ благотворительные сборы путемъ шумныхъ вечеринокъ и спектаклей и посредствомъ продажи по улицамъ и площадямъ искусственныхъ цвѣточковъ и значковъ. Извѣстно, что эти попечительства оказываютъ весьма малую помощь бѣдствующему населенію, а цвѣточные сборы, привлечшіе вначалѣ вниманіе обывателей своей новизной, нынче стали падать, а потому систематической и постоянной благотворительной помощи на нихъ построить нельзя. Нужно снова обратиться за помощью къ церкви, которая одна располагаетъ могущественными средствами помочь и духовно, и матеріально страждущему человечеству.

Но пусть сперва произойдетъ оздоровленіе, такъ сказать, клѣточекъ или ячеекъ этого великаго организма—именно, «приходовъ». Пусть міряне со своими духовными отцами,—священниками,—будутъ привлечены къ обширнѣйшей церковно-приходской дѣятельности, охватывающей всѣ существенныя отрасли человѣческой жизни. Пусть благочестивые и просвѣщенныя міряне также помогаютъ пастырямъ въ ихъ проповѣднической дѣятельности, и такое явленіе будетъ отвѣчать древнецерковнымъ правиламъ и порядкамъ, когда учителя съ разрѣшенія и въ присутствїи мѣстнаго епископа проповѣдывали въ храмахъ.

Приготовлены ли мы, міряне, къ отвѣтственной и важной должности «члена церковно-приходскаго совѣта», каковой совѣтъ, по новому приходскому уставу, будетъ поставленъ во главѣ приходскихъ учрежденій? Врядъ ли на этотъ вопросъ можно отвѣтить положительно, а потому всѣмъ ревнующимъ о благѣ церкви надо «заблаговременно» готовиться къ разнообразному служенію приходскимъ дѣламъ, а для такой подготовки необходимо твердое и основательное знаніе Слова Божія, богослужебнаго строя и основныхъ канонѣвъ, изложенныхъ въ извѣстной «Книгѣ правилъ св. апостоловъ, отцевъ и соборовъ».

Пусть наше духовенство воспрянетъ духомъ и поможетъ въ своихъ будущихъ виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ раскрывать обязанности христіанскія и способы ихъ совмѣстнаго осуществленія и несенія прихожанами по мѣрѣ силъ и возможности. Оно же должно въ своихъ законоучительскихъ курсахъ выяснять молодому поколѣнію основы «практическаго христіанства», требующаго постояннаго любовнаго общенія между христіанами и взаимной поддержки. Такое спасительное движеніе среди духовенства ослабитъ социаль-демократическія вклонности въ народѣ и подготовитъ его къ воспріятію приходской реформы, способной поднять какъ его духовное, такъ и матеріальное благосостояніе.

А. Папковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Страшная секта. Въ американскомъ штатѣ Луизианѣ среди негритянскаго населенія зародилась недавно изуверская секта. Руководительницей ея была красивая пятнадцатилѣтняя метиска Клементина Борнали. За очень короткое время вокругъ прорицы собралось около сотни послѣдователей, приносившихъ на своихъ собраніяхъ человѣческія жертвы. Количество убитыхъ сектой, исключитально негровъ, достигло 36. Спрошенная слѣдователемъ, Борнали заявила, что для блага черной расы необходимо, чтобы всѣ негритянскія семьи, состоящія болѣе, чѣмъ изъ пяти человѣкъ, были вырѣзаны. Убійства производились только ночью; приговореннаго къ смерти опаивали и затѣмъ отсѣкали ему голову.

(„Нов. Вр.“).

Иннокентіевщина. Въ петербургъ вернулся и сдѣлалъ докладъ Оберъ-Прокурору чиновникъ особыхъ порученій Скворцовъ, выѣзжавшій по порученію синода въ Кишиневскую, Херсонскую и Подольскую епархіи для обследованія иннокентіевскаго движенія среди молдаванъ. Въ ближайшемъ времени Скворцовъ выѣзжаетъ въ Петрозаводскъ для бесѣды съ іеромонахомъ Иннокентіемъ, содержащимся въ Петрозаводской тюрьмѣ.

Изъ доклада видно, что движеніе это широко захватило три сосѣднія губерніи, въ которыхъ насчитывается 123 прихода приверженцевъ іеромонаха Иннокентія, высоко его чтущихъ и считающихъ, что въ немъ воплотился Духъ Святой. Г. М.

Русская добыча радія. Профессоръ Мидерницкій получилъ изъ Ферганской области для изслѣдованія банку съ радіемъ, впервые добытымъ въ Россіи. Въ банкѣ 6 граммъ, стоимостью въ 900 тыс. руб. Г. М.

Въ Россіи есть и другія мѣстности, почва которыхъ свидѣтельствуетъ о присутствіи радія. Въ числѣ такихъ мѣстностей находится и Царское Село.

Челябинскъ. Съ 22 по 31 мая прошло въ Сибирь черезъ Челябинскъ 8.065 переселенцевъ и 2.631 ходоковъ. Обратное прошло 1.877 переселенцевъ и 3.560 ходоковъ. Съ 1 января по 31 мая въ Сибирь прошло 125,997 переселенцевъ и 54.413 ходоковъ, обратное прошло 15.393 переселенцевъ и 22.790 ходоковъ. Г. М.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только по заглавию текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. обьявл. взимается 3 руб.

№№

15 августа-1 сентября

16-17.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Причтамъ церкви Благовѣщенской Епархіи № 4804.—Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Причтамъ церковей Благовѣщенской Епархіи. № 4804.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная консисторія, ПРИКАЗАЛИ: предписать причтамъ церковей епархіи произвести въ ближайшій свободный отъ сбора воскресный или праздничный день тарелочный сборъ пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, если таковой не былъ произведенъ 29 Іюня с. г.. Собранныя пожертвованія представить участковому благочинному для отсылки Начальнику Генеральнаго штаба (С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, 10). Іюня 26 дня.

Извѣстія по епархіи.

Крестьянамъ-прихожанамъ церкви с. Путятина, Амурской области, за пріобрѣтеніе въ 1912 г. для своей церкви утвари на сумму 400 рублей, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ объявлено Архипастырское благословеніе.

Діаконъ-псаломщикъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Платонъ Плотниукій* и діаконъ-псаломщикъ церкви ст. Михаило-Семеновской, Амурской области, *Прокопій Емельяновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 іюля с. г., **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Учитель церковно-приходской школы, казакъ хутора Бугровскаго, Михайловскаго станичнаго округа, *Архипъ Даниловъ Памфиловъ*, согласно прошенію, по опредѣленію Консисторіи, отъ 11 іюля с. г. за № 251, **допущенъ** къ вр. и. д. псаломщика при противосектантской миссіи, Благовѣщенской епархіи, съ правомъ полученія содержанія и съ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

О Т Ч Е Т Ъ

Іоанно-Богооловскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

(Тринадцатый годъ существованія). *)

Б) Общее собраніе членовъ Братства.

Годичное общее собраніе членовъ Братства, по уставу Братства (§ 31) и обычаю, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было въ день храмоваго и братскаго семинарско-училищнаго праздника 26 сентября.

*) Окончаніе. См. № 14—15 „Е. В.“ с. г.

Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста празднуемому Апостолу и въ самый праздникъ Божественная Литургія съ молебномъ совершены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскомъ и Благовѣщенскимъ,

По окончаніи службы, въ 12 ч. дня, пѣніемъ тропаря святому апостолу Іоанну Богослову открыто было въ залѣ семинаріи общее собраніе членовъ Іоанно-Богословскаго Братства. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, Его Превосходительство Господинъ Военный Губернаторъ Амурской области, генераль-маіоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, Директоръ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, Инспекторъ гимназіи статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ, Начальница частной женской гимназіи М. Н. Бѣлокопытова, Каѣдральный протоіерей Николай Вознесенскій, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Евгеній Добротворскій, уѣздный наблюдатель священникъ Александръ Рындиный, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Валентинъ Перехвальскій, Почетный Блюститель семинаріи статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ, корпорація семинаріи, во главѣ съ о. Ректоромъ, и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Общее собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, Господина Военнаго Губернатора, единогласно избраннаго по предложенію Преосвященнаго Евгенія. По открытіи собранія, Предсѣдателемъ Совѣта Братства, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. Миролюбовымъ, а) прочитанъ былъ въ сокращеніи отчетъ Братства за 1911 годъ и доложены были краткія свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Братства и денежной (кассовой) отчетности онаго за время съ 1 Января по 20-е Сентября 1912 года. Дѣятельность Совѣта Братства и Ревизіонной комиссіи, равно денежная отчетность за 1911 и 1912 годы (до 20 Сентября) признаны правильными и согласными съ Уставомъ Братства; но, при этомъ, выражено было пожеланіе, чтобъ Совѣтъ Братства осуществлялъ благотворительную дѣятельность Братства возможно шире, не задаваясь цѣлью

економіи и большихъ сбереженій. б) Согласно § 32, лит. а) Устава Братства избраны были: недостающій третій членъ Ревизіонной комиссіи и кандидатъ на случай выбытія кого-либо изъ членовъ комиссіи. Членомъ избранъ священникъ Илья Мосоловъ, а кандидатомъ священникъ Валентинъ Перехвальскій. в) Разрѣшено расходовать на канцелярскія нужды до 50 рублей въ годъ. г) Возобновлены были присутствующими, членскіе, взносы и единовременныя пожертвованія, причемъ собрано было, какъ на самомъ собраніи, такъ и послѣ него въ этотъ же день, всего двѣсти сорокъ (240) рублей. Наибольше крупными жертвами были пожертвованія: Преосвященнаго Евгенія, Военнаго Губернатора А. М. Валуева и почетнаго Блюсти-те-ія В. А. Левашева, по 25 руб. отъ cadaго.

Всѣмъ почтившимъ общее собраніе Совѣта Іоанно-Богословскаго Братства и пожертвовавшимъ на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и училища Совѣтъ Братства отъ имени своего и воспитанниковъ, получившихъ пособіе, долгъ почитаетъ принести глубокую благодарность.

Кассовая отчетность

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Училища за 1912 гражданскій годъ.

П р и х о д ъ

І. Перешло остаткомъ отъ 1911 къ 1 января 1912 года:

1. Билетами	7000 р.	} 7911 р. 10 к.
2. По книжкѣ Сберегательной кассы № 7481	835 р. 6 к.	
3. Наличными у казначея	76 р. 4 к.	

II. Поступило въ 1912 году:

1. % ⁰ / ₀ по свитетельствамъ 4% ₀ Государственной Ренты.	271 р. 50 к.	}	2257 р. 58 к.
2. % ⁰ / ₀ по книжкѣ № 7481 Сбере- гательной кассы	21 р. 6 к.		
3. Ежегод. субсидіи отъ Благо- вѣщенской Город. Управы	100 р.		
4. Пожертвованій по подписн. листамъ	56 р. 36 к.		
5. Членскихъ взносов, пожертво- ваній и поступленій разнаго рода	345 р. 20 к.		
6. Въ возвратъ выдан. ссудъ	70 р. 10 к.		
7. Капиталь на образован. фон- да имени А. Л. Топоркова	393 р. 36 к.		
8. Одинъ листъ 4% ₀ Государст- венной Ренты	1000 р.		
<hr/>			
В с е г о	10,168 р 68 к.		

Р а с х о д ъ

1, Уплачено въ Правленіе Се- минаріи за содержаніе бѣд- нѣйшихъ воспитанниковъ	82 р. 70 к.	}	1627 р. 38 к.
2, На приобрѣтеніе одежды, обуви, наемъ квартиры, и проѣздъ на каникулы бѣд- нѣйш. воспитанниковъ	385 р. 22 к.		
3, Выдано заимообразно на по- купку одежды и проч. нужды воспитанниковъ	140 р. 10 к.		
4, Употреблено на канцелярскіе и др. расходы.	73 р. 50 к.		
5, На покупку одного листа 4% ₀ Государственной Ренты въ 1000 р. и за храненіе оного въ Банкѣ	945 р. 86 к.		

Переходить остаткомъ на 1913 годъ.

1, Билетами	8000 р. — к.	} 8541 р. 30 к.
2, По книжкамъ Сберегат. кас- сы, за № 7481 и № 22117.	479 р. 48 к.	
3, Наличными у казначея . . .	61 р. 82 к.	
<hr/>		
Всего	10,168 р. 68 к.	

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

**внесшихъ въ 1912 году членскіе взносы отъ 3-хъ до 25 рублей
въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства.**

1. Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій	25 руб.
2. Военный Губернаторъ Амурской области, гене- ралъ-маіоръ А. М. Валуевъ	25 "
3. Почетный блюститель Семинаріи В. А. Лева- шевъ	25 "
4. Ректоръ Семинаріи прот. А. Миролюбовъ	10 "
5. Помощникъ Присяж. Повѣр. И. И. Очерединъ	10 "
6. Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій	6 "
7. И. д Начальницы частной гимназіи М. Н. Бѣло- копытова	6 "
8. Директоръ гимназіи Н. П. Покровскій	5 "
9. Инспекторъ гимназіи Г. Г. Алексѣевъ	5 "
10. Преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ	5 "
11. Преподаватель женской гимназіи П. П. Малы- шевъ	5 "
12. Преподаватель училища В. И. Мантыцкій	5 "
13. Преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ	5 "
14. Старшая классная надзирательница Е. Ж. Уч. Л. А. Анисимова	5 "
15. Драгоманъ В. А. Троицкій	5 "
16. Инспекторъ семинаріи прот. Н. Нифонтовъ	5 "
17. Староста семинар. церкви С. В. Мординъ	5 "
18. Супруга старосты сем. церкви А. Г. Мордина	5 "
19. Преподаватель семинаріи В. С. Телятьевъ	5 "
20. Врачъ семинаріи В. І. Машнеръ	4 "

21. Преподаватель гимназіи П. В. Верещагинъ . . .	3	"
22. Инспекторъ городск. училища А. Л. Соболевъ .	3	"
23. Учитель пѣнія въ семинаріи и училищѣ А. Г. Захаровъ	3	"
24. Игуменъ Будундинскаго монастыря Владиміръ .	3	"
25. Настоятельница Богородично-Албазинскаго монастыря Антонія	3	"
26. Священникъ Василій Осиповъ	3	"
27. Священникъ Валентинъ Перехвальскій	3	"
28. Преподаватель семинаріи В. И. Боголюбовъ . .	3	"
29. Преподаватель семинаріи П. А. Пѣшковъ . . .	3	"
30. Протоіерей Симеонъ Тихвинскій	3	"
31. Надзиратель семинаріи и училища Г. И. Декало	3	"
32. Учитель Образцовой при семинаріи школы Г. Н. Пеккеръ	3	"
33. Священникъ Илья Мосоловъ	3	"
34. Казначей консисторіи В. И. Покровскій	3	"
35. Преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ . .	3	"
36. Преподаватель семинари И. Ѳ. Дроздовъ . . .	3	"
37. Священникъ Александръ Костровъ	3	"
38. Протоіерей Александръ Васильевъ.	3	"
39. Пробиреръ золотосплавочной Лабораторіи С. И. Прошутинскій	3	"
40. Экономъ семинаріи діаконъ І. Савицкій	3	"
41. Священникъ Александръ Рындинъ	3	"
42. Священникъ Евгеній Добротворскій	3	"
43. Протоіерей Николай Логиновъ.	3	"
44. Священникъ Александръ Шабашевъ	3	"
45. Священникъ Павелъ Крахмалевъ	3	"
46. Священникъ Іоаннъ Колотовкинъ	3	"
47. Священникъ Симеонъ Германовъ	3	"
48. Священникъ Григорій Андріевскій.	3	"
49. Церковный староста Василій Вежелюкъ	3	"
50. Священникъ Веніаминъ Скворцовъ	3	"
51. Павелъ Петровичъ Кандинскій	3	"

Итого . . . 264 руб.

В Ъ Д О М О С Т Ь

пожертвованій, поступившихъ въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства въ 1912 году по подписнымъ листамъ, переводамъ и лично отъ жертвователей.

- 1) По подписному листу за № 11, 1911 года отъ свящ. Г. Паргачевского 3 р. 20 к.
- 2) По подписному листу за № 31, 1910 года отъ священника І. Каверина 2 р. — к.
- 3) По подписному листу 1911 г. за № 38 отъ свящ. Алекс. Шабашева 6 р. 85 к.
(изъ нихъ членскій взносъ 3 р. см. выше).
- 4) По подписному листу 1911 года за № 58 отъ свящ. А. Алексина 1 р. — к.
- 5) По подписному листу 1911 г. за № 34 отъ свящ. А. Любовича 2 р. — к.
- 6) По подписному листу № 20, 1911 г. отъ свящ. А. Луппова 1 р. — к.
- 7) Отъ священника церкви 28 сибирскаго стрѣлковаго полка Павла Крахмалева по переводному купону 6 р. — к.
(изъ нихъ 3 р. членскій взносъ см. выше).
- 8) Отъ священника Хинганской церкви Іоанна Колотовкина по подписному листу за № 47, 1911 г. (чл. взносъ) 3 р. — к.
- 9) Отъ священника Ново-Алексѣевской церкви Григорія Андріевскаго по подписному листу за № 34/213, 1912 года. 21 р. 38 к.
(изъ нихъ 6 рублей членскій взносъ о. Андріевскаго и церковкаго старосты Василія Вежлюка см. выше).
- 10) Отъ свящ. Іоанна Денисова 2 р. — к.
- 11) Отъ свящ. Михаила Павлова 1 р. — к.
- 12) Отъ свящ. Михаила Германова членскаго взноса (см. выше) 3 р. — к.
- 13) Отъ свящ. Θεодора Елифанлева по подписному листу за № 4/83, 1912 года 10 р. 40 к.

- 14) По подписному листу за № 37/236, 1912 года
отъ свящ. Веніамина Скворцова 7 р. — к.
(изъ нихъ два членскихъ взноса— священни-
ка Скворцова 3 р. и потомственного почет-
наго гражданина П. П. Кандинскаго 3 р.
см. выше)
- 15) По подписному листу за № 20/199, 1912 года
отъ свящ. А. Швецова 1 р. — к.
- 16) По подписнымъ листамъ за №№ 5, 9 10 и
185 отъ свящ. І. Христосенко 6 р. 20 к.
- 17) По переводу отъ свящ. А. Алексина 2 р. 83 к.
- 18) По подписному листу за № 42|221 отъ свящ.
В. Тархова — р. 50 к.
- 19) Отъ имени строителя вѣтки ж. д. въ стани-
цѣ Иннокентьевской переведены за № 212
свящ. Ф. Пѣтелинымъ 25 р. — к.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Семинаріи, про-
тоіерей *Александръ Миролубовъ*.

Члены: { Протоіерей *Николай Вознесенскій*.
Епархіалн. Наблюд. свящ. *Евгеній Добротворскій*.
В. Левашевъ.
П. Пышковъ.
Протоіерей *Николай Лошиновъ*.
Гр. Рудиковъ.
Н. Покровскій.

Членъ, казначей и секретарь Братства инспекторъ семи-
наріи протоіерей *Н. Нифонтовъ*.

Актъ ревизіонной комиссіи.

1913 года Марта 13-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, чле-
ны ревизіонной комиссіи Братства вспомошествованія недо-
статочнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Се-
минаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища, свидѣ-
тельстввали кассовую отчетность за 1912 гражданскій годъ

и наличность суммъ Братства, при чемъ оказалось: 1) %%% бумагъ восемь тысячъ рублей (8000) (въ 14 свидѣтельствахъ 4% ренты), 2) наличными по книжкѣ сберегательной кассы за № 7481 шестьдесятъ девять рублей двадцать пять коп. (69 р. 25), 3) по книжкѣ сберегательной кассы за № 22117 (фонда имени преподавателя А. Л. Топоркова) четыреста четыре ру ля девяносто три коп. (404 р. 93 коп.) и 4) на рукахъ у казначея сто тридцать три рубля сорокъ одна коп. (133 р. 41 коп.).

Шнуръ и печать цѣлы, постраничные итоги и транспорты правильны, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ на сомнѣнiя, нѣтъ. Приходо-расходная книга ведется правильно.

Процентныя бумаги, принадлежащiя Иоанно-Богословскому при Благовѣщенской духовной Семинарiи и Училищѣ Братству и заключающiяся въ 14 свидѣтельствахъ 4% Государственной Ренты, хранятся въ Благовѣщенскомъ Отдѣленiи Государственного Банка по нижеслѣдующимъ пяти распискамъ: 1) отъ $\frac{22 \text{ Апрелья } 1910 \text{ г.}}{5 \text{ Сентябрья } 1911 \text{ г.}}$ за № 1313 на шесть листовъ 4% Государственной Ренты цѣной три тысячи четыреста рублей (3400 р.); 2) отъ $\frac{17 \text{ Юня } 1900 \text{ г.}}{5 \text{ Сентябрья } 1911 \text{ г.}}$ за № 1365 на три листа 4% Государственной ренты цѣной девятьсотъ рублей (900 руб.); 3) отъ $\frac{4 \text{ Юля } 1901 \text{ г.}}{5 \text{ Сентябрья } 1911 \text{ г.}}$ за № 1747 на одинъ листъ 4% Государственной ренты цѣной пятьсотъ рублей (500 руб.) 4) отъ 10 октября 1903 года за № 2549/300 на три свидѣтельства 4% Государственной ренты цѣной двѣ тысячи двѣсти руб. (2200 руб.); и 5) отъ 9-го октября 1912 года за № 6018 на одинъ листъ цѣной тысяча рублей (1000 рублей).

Итого восемь тысячъ рублей (8000 рублей).

Члены ревизионной комиссiи

С. Бухаревичъ.

В. Лимачевъ.

Священникъ *Илiя Мосоловъ.*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа-1 сентября № 16-17. 1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (продолженіе).—Церковь, какъ хранительница и истолковательница Божественнаго Откровенія.—Инноцентіевщина.—Какъ борются съ пьянствомъ за границей.—Извѣстія и замѣтки

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой.*)

(Продолженіе).

Идеальная, совершенная вѣра, по своему достоинству и значенію, разсматривается въ Священномъ Писаніи, какъ добродѣтель т. е. признается актомъ свободной воли человѣка. Когда Господь говоритъ отцу блѣноватаго отрока—лунатика, чтобы онъ вѣровалъ (Маркъ 9, 23), когда Онъ объявилъ женщиѣ, помазавшей муромъ ноги Его, что вѣра ея спасла ее (Лук. 7, 50),—когда Онъ заявилъ Фомѣ, что желалъ бы со стороны его встрѣтить вѣру безъ удостовѣренія въ язвахъ, и, затѣмъ, присовокупили, что вообще *блаженны не видѣвшие и увѣровавшие* (Іоани. 20, 27—29); то Онъ, очевидно, разумѣлъ вѣру, являющуюся плодомъ свободнаго самоопредѣленія, а не актомъ естественной необходимости. Вслѣдствіе сего, религіозная вѣра, какъ дѣло свободы, является условіемъ спасенія и имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вѣчное блаженство (Ис. 28, 16); Лук. 1, 45; Іоан. 3, 15, 16; 11 25, 26; 1 Петр. 2, 6, 1 Іоани. 5 13; Римл. 1, 17; 9 33, 10, 11; Гал. 3, 11; Евр. 10, 38, 39 и др.).

Но, будучи добродѣтелью, вѣра вмѣстѣ съ тѣмъ есть и даръ Божій, а, потому, является актомъ совмѣстной дѣятельности свободы и благодати. Когда св. апостолъ Петръ, на вопросъ Иисуса Христа, за кого они, апостолы, почитаютъ Его, Иисуса, отвѣтили Ему отъ лица всѣхъ апостоловъ извѣстнымъ исповѣданіемъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго*; то Господь Иисусъ Христосъ сказалъ ему на это: *блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іоны, потому что не плоть и кровь (т. е. не люди и не человѣческія соображенія) открыли тебѣ это* (именно готовность признать Меня Сыномъ Божиимъ, Искунителемъ міра), *но Отецъ Мой, Сущій на небесахъ* (Матѣ. 16, 15-17 и друг.). Такъ, вѣра и исповѣданіе Св. апостола Петра, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ

*) Продолженіе (См. Е. Вѣд. №№ 9, 10, 11, 12, 13, 14—15 с. г.).

Божій, общанный Искупитель,—за что Господь ублажает сего апостола,—были совмѣстнымъ дѣйствіемъ, какъ откровенія (дара Божія) такъ и свободаго принятія апостоломъ сего дара (откровенія). Подобно сему, и вообще человѣкъ можетъ своимъ разумомъ придти къ заключенію, что онъ долженъ вѣрить въ Бога и въ духовный міръ и, сообразно такой вѣрѣ, направить силу своей воли на пріобрѣтеніе и укрѣпленіе въ себѣ вѣры; но безъ Божественной помощи онъ не пріобрѣтетъ животворной и дѣйственной вѣры въ своемъ сердцѣ. Живая и спасительная вѣра подается человѣку свыше (Дѣян. 11, 21; 2 Петр. 1, 4; Римл. 12, 3; 1 Кор. 2, 5; 3, 5; 12, 3; Галат. 5, 22; Ефес. 1, 19; 2, 8, 6, 23; Фил. 1, 29; Колосе. 2, 12; 2 Солун. 1, 11; 1 Тимое. 1, 14; Евр. 12, 2 и друг.) Такое значеніе вѣры и такія свойства ея понятны. Блаженство человѣка заключается въ единеніи его съ Богомъ. Посему, для достиженія человѣкомъ сего блаженнаго общенія нужно, чтобы человѣкъ былъ достоинъ Богообщенія, и чтобы Богъ, открывъ Себя человѣку, допустилъ его до общенія съ Собою.

Вѣра какъ добродѣтель, является первымъ моментомъ въ жизни христіанина. Жизнь христіанская, какъ извѣстно, начинается съ обращенія грѣшника, а это послѣднее состоитъ въ покаяніи и вѣрѣ. Грѣшникъ прежде всего долженъ раскаяться въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и грѣховной жизни и возымѣть въ сердцѣ своемъ вѣру въ Господа Иисуса Христа, распятаго за наши грѣхи. Раскаяніемъ во грѣхахъ и вѣрою въ Иисуса Христа и открывается грѣшнику дверь къ очищенію отъ грѣха, къ духовному возрожденію, и спасенію, подаваемымъ благодатію Божіею въ таинствѣ крещенія и другихъ таинствахъ. Съ таинства крещенія, какъ духовнаго рожденія силою Святаго Духа, и начинается духовно-благодатная жизнь, а такая жизнь и есть истинно-христіанская. Но такъ какъ необходимымъ условіемъ для вступленія въ эту духовно-благодатную жизнь, подаваемую въ таинствѣ крещенія, является вѣра, то она и служитъ, такимъ образомъ первоначальнымъ условіемъ нашего спасенія. Посему, и св. апостоль Павелъ учитъ въ посланіи къ Евреямъ, что *безъ вѣры невозможно, угодить Богу* (11, 6). Предметомъ же этой первоначальной вѣры святой апостоль (Павель) поставляетъ, во-первыхъ, бытіе Божіе, во-вторыхъ будущее воздаяніе. Приходящему къ Богу, говоритъ Апостоль (Евр. 11, 6), надобно вѣровать, во-первыхъ, въ то, что существуетъ Богъ, Творецъ и Промыслитель міра, во-вторыхъ, въ то, что будетъ каждому воздаяніе по дѣламъ, что, слѣдовательно, каждому придется дать отчетъ въ своей жизни и дѣятельности. Этими двумя требованіями опредѣляется въ общемъ и дальнѣйшее содержаніе вѣры христіанской, какъ добродѣтели. Если есть Богъ, сотворившій міръ и человѣка, то есть и физическій и нравственный мірспорядокъ, которому все въ мірѣ, сообразно съ своей природой, должно подчиняться; если

есть верховный Законодатель, то воля Его должна быть закономъ для всѣхъ существъ. Если послѣдуетъ будущее воздаяніе, то значить каждому нужно готовиться къ отвѣту исполненіемъ воли Божіей. Вѣра же, сопровождающаяся исполненіемъ воли Божіей, есть вѣра дѣятельная, иначе добродѣтель,—есть та самая вѣра, о которой тотъ же Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *о Христѣ Иисусѣ ни обрѣзаніе что можетъ, ни необрѣзаніе, но вѣра любовію поспѣшествуема* (Гал. 5, 6). Вѣра, поспѣшествуемая любовію и оказывающая себя добрыми дѣлами, является, по ученію Священнаго Писанія, „дѣломъ Божіимъ“. На вопросъ іудеевъ: *что намъ дѣлать, чтобы творить дѣла Божіи*, Господь Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ: *вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣровали въ Того, Кого онъ послалъ* (Іоан. 6, 28 29). Вѣра въ Господа Иисуса Христа есть „дѣло Божіе“ потому, что она вводитъ человѣка въ „животъ вѣчный“ (—3, 15), даетъ право быть и называться чадами Божіими (1, 12; 1 Іоанн. 5, 1, 10—13). Вѣра въ Господа Иисуса Христа, соединенная съ готовностью исполнять Его Святое ученіе, спасаетъ человѣка: *вѣруй въ Господа Иисуса Христа и спасешься ты и весь домъ твой*, говоритъ апостоль Павелъ темничному стражу въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 31). Сія животворная, дѣятельная вѣра, по неложному слову Самаго Господа *подастъ ильющимъ ее прощеніе грѣховъ и жребій съ освященными* (Дѣяній 26, 18).

Своего кульминаціоннаго пункта, т. е. своего высшаго совершенства, вѣра религіозная достигаетъ тогда, когда въ ней нѣтъ и тѣни какого либо сомнѣнія или колебанія. Такая вѣра все можетъ сдѣлать; для нея нѣтъ ничего невозможнаго. При такомъ состояніи вѣры всѣ элементы ея: и живое представленіе предмета, и ощутительное чувствованіе его реальности, и соотвѣтствующее волевое движеніе находятся въ полномъ единствѣ и гармоніи. Такую вѣру мы называемъ твердою, непоколебимою и всдѣйственною, ибо для нея, дѣйствительно, нѣтъ ничего недостижимаго, для нея нѣтъ никакихъ непреодолимыхъ препятствій. Твердая и непоколебимая вѣра, по слову Господа Иисуса Христа, можетъ и горы переставлять и испросить въ молитвѣ все желаемое. *Ильйте вѣру Божію*, говоритъ Господь апостоламъ и всѣмъ вѣрующимъ, *Ибо истинно говорю вамъ: если кто скажетъ гору сей: поднимись и ввернись въ море; и не усумнится въ сердце своемъ, но повѣритъ, что сбудется по словамъ его; будетъ ему, что ни скажетъ*. *Потому говорю вамъ: все, чего ни будете просить въ молитвѣ, вѣрьте, что получите; и будетъ вамъ* (Марк. 11, 23—24). Ильйте вѣру въ Бога; вѣрьте въ Его Божественное всемогущество; вѣрьте, что Онъ силенъ исполнить то, что для человѣка кажется труднымъ и неудобноисполнимымъ. Таково было изсушеніе Господомъ

Иисусомъ Христомъ безплодною смоковницы, поразившее апостоловъ и давшее Иисусу Христу поводъ къ этой рѣчи о силѣ и дѣйственности твердой вѣры. Самое главное качество твердой и непоколебимой вѣры,—это отсутствіе въ ней хотя бы малѣйшаго сомнѣнія въ удобополнотности того, на что направлена вѣра. Силою такой непоколебимой вѣры Св. Апостолъ Петръ исцѣлилъ хромого отъ рожденія при вратахъ храма Иерусалимскаго. *Серебра и золота* сказалъ онъ хромо-му, ожидавшему милостыни, *нѣтъ у меня а что имѣю, то даю тебѣ: во имя Иисуса Христа встань и ходи*. И взявъ его за правую руку, поднялъ, и вдругъ укрѣпились его ступни и колѣна, и вскочивъ, началъ ходить (Дѣян. 3, 6-8). Сильный такою непоколебимою вѣрою св. апостолъ Павелъ исцѣпилъ въ Листрѣ тоже хромого отъ чрева матери и никогда не ходившаго. Сей хромецъ слушалъ гово-рившаю Павла, который взглянувъ на него и увидѣвъ что онъ имѣетъ вѣру для полученія исцѣленія, сказалъ проклинувъ гоголомъ: *тебѣ гово-рю во имя Господа Иисуса Христа: стань на ноги твои прямо*. И онъ тотчасъ вскочилъ и сталъ ходить (Дѣян. 14, 9 и 10).

Напротивъ, сомнѣніе, хотя бы и малое, свидѣтельствуя о нетвер-дости вѣры, отнимаетъ у нея силу и дѣйственность. А такъ какъ вѣра проявляется главнымъ образомъ въ молитвѣ, при чемъ просимое нами подается главнымъ образомъ по молитвѣ или просьбѣ,—какъ это мы видимъ въ исторіи многочисленныхъ исцѣленій, совершенныхъ Господомъ Иисусомъ Христомъ по вѣрѣ и просьбѣ самихъ больныхъ или ихъ ходатаевъ—то именно здѣсь то, въ молитвѣ, и требуется та-кая твердая и непоколебимая вѣра, чтобы молитва была услышана. Примѣровъ такой усиленной и вседѣйственной молитвы мы видимъ великое множество. Такою молитвою, соединенною съ непоколебимою вѣрою св. пророкъ Ілія воскресилъ умершаго отрока, сына Сарепт-ной вдовицы. *Господи, Боже мой!* воззвалъ Ілія распростершись надъ умершимъ мальчикомъ. *да возвратится душа отрока сего въ него! И услышалъ Господь голосъ Іліи и возвратилась душа отрока сего въ него и онъ ожилъ* (3 Царствъ 17, 22, 23). Тотъ же пророкъ Божій Ілія молитвою заключилъ небо, чтобы оно не давало дождя три года и шесть мѣсяцевъ, и молитвою же низвелъ дождь на землю (3 Царствъ, 18, 42 45). Св. апостолъ Іаковъ говоритъ объ этомъ такъ: *мною можетъ усиленная молитва праведнаго*. *Ілія былъ человекъ подоб-ный намъ, и молитвою помолился, чтобы не было дождя: и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ. И опять помолился: и небо дало дождь и земля произрастила плодъ свой* (Іак. 5, 16-18). Изъ множества другихъ примѣровъ укажемъ на женщину хананеянку, усиленною мольбою испросившую у Господа исцѣленія бѣсноватой дочери своей, при чемъ Господь восхвалить хананеянку, назвавъ ея вѣру великой (Мате 15, 22-28),—на сотника Капернаумскаго, молив-

шаго Господа за своего болящато слугу и не только получившаго просимое, но и похвальнаго Господомъ за твердую вѣру: *и во Израилѣ не нашелъ я такой вѣры*, сказалъ Господь окружающимъ о вѣрѣ и просьбѣ сотника (Матѳ. 8⁵⁻¹²) укажемъ наконецъ на примѣръ апостола Петра, молитвою воздвигшаго въ г. Іоніи женщину Тавнеу отъ смертнаго одра: *Петръ выслалъ всѣхъ вонъ* говорится въ книгѣ дѣяній Св. апостоловъ (9,40) *и, преклонивъ колѣна помолился и, обратившись къ тѣлу умершей сказалъ: Тавива! Встань! И она открыла глаза свои и, увидѣвши Петра, съела.*

Все это библейскіе примѣры. Но примѣровъ усиленной и вседѣйственной молитвы необозримое множество и во всей послѣ—апостольской исторіи христіанскаго міра. Изъ нихъ мы остановимъ вниманіе только на двухъ—трехъ, имѣвшихъ мѣсто почти въ наши дни Это—исцѣленія по молитвѣ въ Возѣ почившаго (20 декабря 1908 года) о. Іоанна Кронштадтскаго. Вотъ что самъ онъ пишетъ въ своемъ дневникѣ. „Младенцы Павелъ и Ольга по безпредѣльному милосердію Божію и по молитвѣ моего непотребства исцѣлились отъ одержавшаго ихъ недуга немощи... Девять разъ я ходилъ молиться съ дерзновеннымъ упованіемъ, надѣясь, что упованіе не посрамитъ, что толкующему отвернется, что хотя за неотступность дастъ мнѣ Владыка просимое; что если неправедный судія удовлетворилъ, наконецъ, утруждавшую его женщину, то тѣмъ болѣе Судія всѣхъ, праведнѣйшій, удовлетворитъ мою грѣшную молитву о невинныхъ дѣтяхъ — что призреть на трудъ мой, на ходьбу мою, на молитвенныя слова и колѣнопреклоненія мои, на дерзновеніе мое на упованіе мое. Такъ и сдѣлалъ Владыка не посрамилъ меня грѣшнаго. Прихожу въ 10-й разъ — младенцы здоровы, — Нѣкто,“ пишетъ Кронштадтскій пастырь въ томъ же дневникѣ, „бывши смертельно боленъ воспаленіемъ желудка девять дней и не получивши ни малѣйшаго облегченія отъ медицинскихъ пособій — лишь только причастился въ 10-й день поутру животворящихъ тайнъ, къ вечеру сталъ здоровъ и всталъ съ одра болѣзненнаго. Причастился онъ съ твердой вѣрой. Я молился о немъ Господу, чтобы онъ исцѣлилъ его “ Но перечислить всѣ дѣла милосердія Божія, явленныя по молитвамъ Кронштадтскаго праведника, невозможно: они неисчислимы, замѣчаетъ составитель его жизнеописанія (Изд. редакц. журн. „Доброе Слово“, р.р. 54—56)

Чтобы вѣра была тверда и молитва дѣйствительна, кромѣ отсутствія сомнѣнія, требуется еще прощеніе обидъ и огорченій, какія кто имѣетъ противъ кого. Прощеніе обидъ ближнему необходимо во имя братства вѣрующихъ во Христѣ и богосыновства Отцу Небесному Единородный Сынъ Божій, усыновившій насъ Богу Отцу чрезъ вѣру и таинства (особенно таинство св. причащенія), страдая на крестѣ за грѣхи рода человѣческаго и cadaго изъ насъ, молился за враговъ Своихъ

предъ Отцемъ Своимъ Небеснымъ, и въ этомъ *оставилъ намъ при-
мѣръ дабы мы шли по слѣдамъ Его* (1 Петр. 2, 2). *Отче, отпусти
имъ, не вѣдая бо что творятъ* говоримъ съ креста Божественный
Страдалецъ (Лук. 23, 34). Если Онъ, Сынъ Воинъ, молился Отцу Сво-
ему о прощеніи грѣховъ Своихъ распинателей и хулителей, то и мы-
какъ братья Его и чада Отца Небеснаго по вѣрѣ и благодати должны
прощать грѣхи нашимъ ближнимъ. Непрошеніе ближняго есть оскорб-
леніе любви Божіей къ намъ, подмѣна истинной вѣры (ибо истинная
вѣра знаетъ Господа любящаго и прощающаго) и отреченіе отъ брат-
ства во Христѣ и богосыновства съ Отцемъ Небеснымъ, а все это
и порознь и вмѣстѣ взятое и заграждаетъ токъ благодати и милости
Божіей къ намъ грѣшнымъ.

Но, достопочтенные слушатели, съ давняго времени ставится,
по видимому, серьезный и трудный для разрѣшенія вопросъ: гдѣ же
и когда вѣрующіе сдвигали горы и ввергали ихъ въ море? Если Гос-
подь даетъ это обѣтованіе Своимъ послѣдователямъ, имѣющимъ вѣру
даже съ горчичное зерно, то можно было бы ожидать, говорятъ кри-
тики евангельской исторіи и чудесъ, что за время существованія
Христіанства много горъ было сдвинуто съ своихъ мѣстъ и потоп-
лено въ морѣ; между тѣмъ исторія не знаетъ такихъ случаевъ, кро-
мѣ естественныхъ геологическихъ и вулканическихъ явленій подобна-
го рода. Еще во времена Св. Іоанна Злотоуста († 407 г.) можно было
услышать такое возраженіе, и великій Отецъ Церкви, съ свойствен-
ною ему прямою и убѣдительною силою, ставитъ на разрѣшеніе раз-
сматриваемый вопросъ. „Скажешь, говоритъ онъ, гдѣ вѣрующіе сдви-
нули съ мѣста гору?—Я отвѣчу, что они сдѣлали гораздо болѣе
воскресивши тысячи мертвыхъ. Ибо не столько нужно силы, чтобы
передвинуть гору, сколько,—чтобы выгнать изъ тѣла смерть. Между
прочимъ повѣствуютъ, что Святые послѣ нихъ (Апостоловъ) жившіе,
и ихъ гораздо меньшіе, передвигали и горы, когда требовала того
нужда. Посему, очевидно, что и апостолы могли бы сдвинуть, если
бы только нужно было, но не было тогда нужды. А можетъ быть
это и случалось, но нигдѣ не упоминается, ибо не всѣ чудеса описа-
ны. Подвигись здѣсь ихъ любомудрію и силѣ духа: любомудрію, что,
не скрыли своей слабости, силѣ духа, потому что тѣхъ, которые не
имѣли вѣры и съ горчичное зерно, въ короткое время Господь такъ
возвеличилъ, что потекли въ нихъ источники вѣры“ (Толков. на Мате.
17, 18-20).

Съ своей стороны мы полагаемъ, что обѣтованіе Господа о пере-
движеніи горъ силою вѣры и молитвы слѣдуетъ такъ же понимать,
какъ и обѣтованіе Господа относительно охраны праведника Святы-
ми ангелами, содержащееся въ псалмѣ 90-мъ. Господь говоритъ пра-
ведному; *не приключится тебѣ зло и язва не приблизится къ жилищу*

твоелу: ибо ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о тебѣ—охранять тебя на вѣсѣхъ путяхъ твоихъ; на рукахъ понесутъ тебя, да не преткнешься о камень ногою твоею (Псал. 90,10-12). Но само собою разумѣется, что обѣщаніе это не можетъ простираться на тѣ случаи, когда помощь и охрана ангела вызывалась бы какимъ—либо капризомъ, тщеславіемъ или гордостью. Праведникъ, возлагающій все свое упованіе на Господа, и не допуститъ того, чтобы, напр., бросаться съ крыши или горнаго утеса только для того, чтобы вызвать сверхъ—естественную помощь Божию, въ видѣ охраны отъ посланнаго Богомъ ангела Своего. Рѣшиться на это значилобы дерзновенно искушать Господа.— Такъ самъ Господь Иисусъ Христосъ и истолковалъ подобную попытку, предложенную дьяволомъ Иисусу Христу послѣ сорокодневнаго поста. Когда сатана—искуситель поставилъ Иисуса Христа на кровлю храма Иерусалимскаго и предлагалъ Ему броситься внизъ, обѣщая Ему безопасность на основаніи приведенныхъ уже нами словъ псалма 90, обѣ охранѣ праведника святыми ангелами; то Господь Иисусъ Христосъ отразилъ коварный совѣтъ дьявала словами Священнаго Писанія, которыя показываютъ, что такое безразсудное дѣйствіе (намѣренное паденіе съ кровли храма Иерусалимскаго), соединенное съ надеждою получить охрану отъ ангеловъ, есть не что иное, какъ искушеніе Господа. Господь сказалъ Сатанѣ: *написано: не искушай Господа Бога твоего* (Матѣ. 4; 7; Второз. 6, 16). Слова Господа означаютъ: не требуй отъ Бога чуда безъ надобности, по безразсудному капризу, по пустому тщеславію или пагубной гордости. Господь готовъ и чудо совершить для вѣрующихъ въ Него, но лишь тогда, когда въ этомъ чудѣ есть особенная, важная надобность, когда угрожаетъ человѣку неминуемая опасность и погибель, а не тогда, когда самому человѣку вздумается требовать чуда. И можно себѣ представить, сколько злоупотребленій могло-бы послѣдовать въ этомъ послѣднемъ случаѣ! Сколько тщеславныхъ самолюбцевъ или сумасбродовъ пожелало— бы на глазахъ у толпы пользоваться охраною ангеловъ при намѣренномъ паденіи съ высоты!

Такъ и относительно передвиженія горъ. Какая неизбежная надобность могла бы быть въ этомъ? И святые апостолы и всѣ истинно—вѣрующіе не боялись и не боятся никакихъ опасностей; съ готовностью и радостью встрѣчали они самыя мученія и смерть. Вѣруя во всеблагій всемогущій и премудрый промыслъ Божій всему полагающій мѣсто, назначеніе и предѣлы, могли—ли они возымѣть дерзостное и безразсудное желаніе производить по своему капризу переустройство видимаго міра и измѣнять лице земли?! Святые любятъ природу, признаютъ ея законы и, безъ высшихъ, высоконравственныхъ цѣлей, не нарушаютъ обычнаго ея теченія.

Но продолжимъ рѣчь о передвиженіи горъ силою вѣры и молитвы нѣсколько далѣе, чтобы полнѣе исчерпать вопросъ о силѣ вѣры и

молитвы. Скажутъ: но, допустимъ, явилась бы крайняя надобность въ совершеніи этого или подобнаго чуда, напр., для доказательства истинности христіанской вѣры передъ невѣрующими и язычниками и для укрѣпленія въ вѣрѣ самихъ вѣрующихъ, — неужели бы совершилось это чудо? Что сталося бы тогда съ законами природы, установленными Самимъ же Творцемъ? Какъ отразилось бы такое нарушеніе законовъ природы на общемъ теченіи ея, на Божественномъ міроуправленіи и міропорядкѣ?

Рѣшать во всей глубинѣ и сложности этотъ вопросъ мы не будемъ, ибо это отвлекло бы насъ очень далеко отъ нашего главнаго предмета рѣчи. Мы освѣтимъ и раскроемъ его, при свѣтѣ богооткровеннаго ученія, въ той мѣрѣ, въ какой требуется это вопросомъ объ отношеніи вѣры и молитвы къ явленіямъ и законамъ природы. Перебивать горы силою вѣры и молитвы святыя, какъ мы сказали уже не рѣшатся безъ крайней, исключительной необходимости; но молиться о дождѣ, о его нпосланиіи или прекращеніи, объ избавленіи отъ наводненій и землетрясеній и о прекращеніи всякихъ другихъ стихійныхъ бѣдствій, имѣли и имѣютъ побужденія очень многіе люди, во всѣ времена и на всякомъ мѣстѣ жительства. Вѣрующіе, дѣйствительно, всегда прибѣгали и будутъ прибѣгать къ усипенной молитвѣ для отвращенія и прекращенія стихійныхъ и другихъ бѣдствій. Отвѣтъ на поставленный вопросъ будетъ такой.

Неизмѣнность законовъ природы и непрерывность Божественнаго промышленія извѣстны и Библии и нашей религіозной вѣрѣ; даже болѣе того: объ эти истины и даны Божественнымъ Откровеніемъ. Но тѣмъ не менѣе, Библия и вѣра признають на ряду съ ними и чудеса, совершаемыя по силѣ вѣры и молитвы въ области физическихъ явленій. Примиреніе неизмѣнности законовъ и непрерывности Божественнаго міроуправленія съ чудесами въ этой же области Библия и вѣра обосновываютъ на томъ глубокомъ основаніи, котораго не хотять признать невѣрующіе натуралисты,—на признаніи верховнаго Законодателя, управляющаго всѣмъ ходомъ міровой жизни. Невѣрующему естествознаніе представляется или по крайней мѣрѣ хочется увѣрить себя, что видимый міръ управляется законами, независимо ни отъ какаго посторонняго вліянія. По ихъ мнѣнію природа и міръ автономны. Наоборотъ Библия и разумъ признають личнаго верховнаго Законодателя и Міроуправителя.

Господь Богъ Творецъ и Промыслитель міра, по Своей всемогущей волѣ и премудрости устанавливаетъ законы природы; по Своему всевѣднью Онъ отъ вѣчности предвидитъ всѣ дѣйствія свободныхъ существъ, въ томъ числѣ и наши прошенія и мольбы, и отъ вѣчности же принаравливаетъ и приспособляетъ къ этимъ молитвамъ, насколько тѣ или другія изъ нихъ заслуживаютъ удовлетворенія по

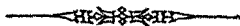
Его Божественному правосудию,—проявленіе извѣстныхъ и неизвѣстныхъ еще намъ силъ и законовъ природы. Такимъ образомъ, не неожиданно, а по Вожьему предусмотрѣнію отъ вѣчности, могли совершиться: осушеніе Чермнаго моря и переходъ по сухому дну его Евреевъ, по молитвамъ Моисея; остановка солнца и луны, по слову Иисуса Навина; роса на рунѣ и отсутствіе ея на землѣ въ первую ночь и обратныя явленія въ другую ночь по просьбѣ Гедеона; заключеніе неба на три года и шесть мѣсяцевъ и низведеніе огня на жертву на горѣ Кармилъ, по слову и молитвѣ пророка Іліи; выздоровленіе Езекии и чудесное возвращеніе солнечной тѣни на часахъ на 10 ступеней, по слезной молитвѣ этого Царя; чудесное спасеніе трехъ отроковъ въ печи вавилонской, сопровождавшееся ихъ вдохновенною молитвою (Дан. 3, 42—45) и др. Здѣсь не имѣеть значенія ссылка на то, что всѣ натуральныя явленія тѣсно связаны между собой, какъ звѣнья причинъ и слѣдствій, такъ какъ вся цѣпь причинъ имѣеть одно начало — Бога. Для всемогущаго Бога, вѣдущаго все съ начала до конца, прошедшее и будущее, какъ одно непрерывное настоящее, было совершенно возможно установить всѣ Свои отношенія къ людямъ, отъ Адама до послѣдняго человѣка при концѣ міра, насколько эти отношенія должны проявляться въ ходѣ натуральныхъ событій, въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, съ самаго начала міра. Не отрицая Бога и признавая, что Онъ не можетъ встрѣтить какихъ-либо препятствій въ распоряженія силами и законами природы и въ обращеніи съ разумными существами, можетъ ли наука естествознанія, знающая только наименьшую, ничтожную часть твореній Вожіихъ и выражающагося въ нихъ промышленности Вожія, представить какія-либо доводы противъ дѣйствительности молитвы, когда съ ней обращаются къ Богу? Если бы передвиженіе горы понадобилось для какихъ-либо высшихъ нравственныхъ цѣлей, — славы имени Вожія, обличенія невѣрующихъ и т. под., — то Богъ, несомнѣнно, могъ-бы отъ вѣчности такъ расположить геологическія и вулканическія явленія, что естественныя для натуралиста перемѣщенія горъ совпали-бы съ горячей, пламенной молитвой о семъ вѣрующихъ. При этомъ, ни на мгновеніе не нужно забывать о микроскопичности познаній нашихъ о законахъ природы.

То, что казалось какъ-бы противосестественнымъ и невозможнымъ сто и болѣе лѣтъ тому назадъ, теперь уже не кажется таковымъ; и что теперь мы готовы признать за невозможное, идущее въ разрѣзъ съ законами природы, черезъ 10, 20 лѣтъ будетъ считаться возможнымъ и естественнымъ. Природа, или лучше сказать — Творецъ ея, неистощимы въ проявленіи все новыхъ (для насъ) и высшихъ силъ и законовъ. Современникъ Вольтера или Юма, конечно, встрѣтилъ-бы ѣдкой насмѣшкой человѣка, который сталъ-бы увѣрять его, что онъ,

сидя въ своемъ кабинетѣ въ Парижѣ или Лондонѣ, лично, своимъ голосомъ, можетъ передавать сообщенія и распоряженія своимъ знакомымъ и агентамъ, находящимся въ Нью-Йоркѣ или Кантонѣ, — и они тотчасъ услышатъ его собственный голосъ. Но въ настоящее время, лишь съ небольшимъ увеличеніемъ знаній о природѣ и ея силахъ послѣ Вольтера и Юма, это чудо совершается даже тѣмъ, кто совѣмъ не знакомъ съ законами электричества и устройствомъ телефона. Если же такіе практическіе результаты науки не удивляютъ насъ то какъ мы можемъ дерзнуть отрицать возможность для всемогущаго, премудраго и всевѣдущаго Бога совершить, по пламенной молитвѣ вѣрующаго, непостижимое и недовѣдомое для насъ явленіе природы? *Богъ идеже хоцетъ, побѣждаетъ естества чинъ, и яже паче челоуѣка содѣлаютъся*, поется въ православной церковной пѣсни. (3 стих. на Благовѣщеніе).

И эту Свѣтлоу, крѣпкою и вседѣйственною вѣрою жили и совершали великіе подвиги и чудеса многочисленныя сонмы Святыхъ угодниковъ Божіихъ. Въ своей вдохновенной рѣчи въ посланіи къ Евреямъ (11 глава) Святый апостолъ Павелъ показываетъ, въ цѣломъ рядѣ ветхозавѣтныхъ героевъ вѣры, какое великое и спасительное значеніе имѣетъ вѣра въ обѣтованія Божіи. Если существо вѣры полагается въ осуществленіи ожидаемаго и обнаруженіи невидимаго, то всѣ перечисленные и неперечисленные апостоломъ ветхозавѣтные праведники были по преимуществу носителями и выразителями этой религіозной вѣры, ибо спасеніе людей тогда еще только ожидалось и тайна искупленія еще не была совершена. Съ особеннымъ одушевленіемъ Св. Апостолъ говоритъ объ Авраамѣ и Моисеѣ, этихъ столпахъ вѣры и праведности. Но и всѣ другіе, поименованныя и умолчанныя, праведники жили тою-же Свѣтлою вѣрою, и сплюю ея, по выраженію Святаго Апостола, *побѣждали царства, творили правду, получали обѣтованія, заграждали уста львовъ, угадали силою огня, избѣгали острія меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ; жены получали умершихъ своихъ воскресшими; иныя же замучены были, не принявши освобожденія, дабы получить лучшее воскресеніе; другіе испытали поруганія и побои, а также узы и темницу; были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча, скитались въ милоуяхъ и козыхъ кожахъ, терпя недостатка, скорби и озлобленія, скорби и недостатка, тѣ, которыхъ не было достоинъ весь міръ, скитались по пустынямъ и юфамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли. И всѣ сіи, заключають апостолъ, свидѣтельствующіе въ вѣрѣ, не получили обѣщаннаго* (Евр. 11, 4—39), что еще болѣе усиливаетъ значеніе ихъ вѣры.

(Окончаніе въ слѣд. №)



Церковь, какъ хранительница и истолковательница Божественнаго Откровенія.

(Антонія, архіепископа Волынскаго).

«Что мнѣ церковь, и священники, и богослуженіе?» говорятъ люди, извѣстные подѣ именемъ сектантовъ или рационалистовъ: «мнѣ далъ мой Христосъ Свое евангеліе, а чего нѣтъ въ евангеліи, того мнѣ и не надо для спасенія; довольно исполнить то, что я пойму въ Писаніи, а ученіе отцовъ церкви и вселенскихъ соборовъ я не знаю и знать не хочу. Осуждать меня нельзя за это, ибо я стараюсь изучать законъ Христовъ и соединяться со Христомъ, съ Его божественною личностію, и въ ней-то, а не въ церкви, искать своего спасенія»,

Слова эти и не справедливы, и не изъ евангельскаго настроенія вытекаютъ; въ противовѣсъ имъ мы должны уразумѣть, что понять ученіе Христово безъ церкви невозможно, что гріобщаться Христу внѣ церкви нельзя, такъ что спасеніе наше не есть ни одно только воздаяніе за подвигъ жизни, ни тотъ кажущійся восторгъ, который истытываютъ нѣкоторые сектанты при чтеніи слова Божія, но заключается наше спасеніе въ постепенномъ слитіи нашей жизни съ жизнью церкви, которая есть тѣло Христово.

1. Господь сказалъ, что слова Его суть «духъ и жизнь» (Іоан. VI, 63), и этимъ показываетъ, что познать или понять Его ученіе нельзя при тѣхъ средствахъ, при коихъ познается какое-либо другое разсудочное ученіе. Обыкновенную человѣческую мудрость познаютъ чрезъ одно только изученіе разсудкомъ, а познать ученіе Христово—ученіе духа и жизни—возможно не иначе, какъ *жизнью*. «Кто творигъ волю Отца Моего, говоритъ Господь, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно?» (Іон. VII, 17). О какомъ же исполненіи воли Отца небеснаго говоритъ Господь, какъ о единственномъ средствѣ къ познанію Его закона? Только ли объ исполненіи отдѣльныхъ добрыхъ дѣлъ? Нѣтъ; вся жизнь, все существо человѣка должны сливаться съ жизнью Христовой, чтобы усвоить Его ученіе жизни. Іудеи спрашиваютъ Его, Онъ ли есть обѣ-

щанный пророками Мессія, котораго они ожидали. Господь отвѣчаетъ имъ: *Я сказалъ вамъ, и вы не вѣрите... ибо вы не изъ овецъ Моихъ, какъ Я сказалъ вамъ. Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и они идутъ за Мною*» (Іоан. X, 26). Итакъ, чтобы истинно вѣровать и познавать божественную истину Христова ученія, нужно приобщиться жизни Христовой, во-первыхъ, черезъ совершеніе воли Отца небеснаго, а во-вторыхъ, черезъ принадлежность къ стаду Божию, къ тому обществу, къ той жизни, что Господь основалъ на землѣ, а эта жизнь есть церковь.

Иначе и быть не можетъ. Понимать какое-нибудь жизненное ученіе внѣ связи съ тѣмъ обществомъ или народомъ, который живетъ имъ, вообще невозможно. Даже въ дѣлахъ мірскихъ, чтобы понять напр., русскія пѣсни или древнія былины, необходимо войти въ русскую жизнь, въ русскій бытъ, а если этого не сдѣлаешь, то будешь такъ же забавно разсуждать о нихъ, какъ французы или нѣмцы о русскихъ обычаяхъ. Только самая жизнь народа, самый народный характеръ, можетъ объяснить сущность народныхъ преданій и идеаловъ, но и то лишь настолько, насколько эта народная жизнь остается вѣрна сама себѣ, насколько не поддается внѣшнимъ вліяніямъ, какъ поддалась имъ жизнь высшаго русскаго общества, по которой теперь, конечно, нельзя уже судить о древне-боярскихъ обычаяхъ и преданіяхъ. Слѣдовательно, чтобы постигнуть жизнь Христову, изложенную въ свящ. Библии, необходимо не только войти въ жизнь христіанскаго общества современнаго, но и имѣть основанія вѣрить въ то, что жизнь эта не могла отступить отъ своего Первоисточника, не могла погрѣшить. И дѣйствительно, мы имѣемъ тому неоспоримое обѣтованіе Господне: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея*», такъ что всякій, кто «церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь». Въ свящ. Писаніи, кромѣ того, имѣется нѣсколько прямыхъ указаній на то, что люди будутъ постигать Христово ученіе именно чрезъ церковь о которой еще предсказывали ветхозавѣтные пророки подъ образомъ горы или многочадной дѣвы, не познавшей мужа. «Будетъ въ послѣдніе дни»,—такъ предвѣщали Исаія (II, 2—4) и Михей (V, 1—3),— «гора дома Господня поставлена будетъ во главу горъ, и воз-

высится надъ холмами, и потекутъ къ ней народы, и пойдутъ многіе народы и скажутъ: придите, и взойдемъ на гору Господню и въ домъ Бога Іаковлева, и онъ научитъ насъ путямъ Своимъ, и будемъ ходить по стезямъ Его: ибо отъ Сіона выйдеетъ законъ и слово Господне изъ Іерусалима». Итакъ этотъ законъ и слово не сами собою познаются, но чрезъ восхождение на гору Господню, чрезъ восхождение въ Сіонъ, т.-е. церковь. Ту же мысль подтверждаетъ и прощальная молитва Господня о церкви. „Да будутъ всё едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруеть міръ, что ты послалъ Меня. И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ; да будутъ едино, какъ Мы едино; Я въ нихъ и Ты во Мнѣ; да будутъ совершены во едино и да познаетъ міръ, что Ты послалъ Меня, и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня“—(Іоан, XVII, 21—24). Итакъ вѣра во Христа и познаніе Его посланничества зависитъ отъ предварительнаго явленія того духовнаго единства, въ которомъ заключены вѣрующіе во Христа, послѣдователи апостоловъ, сыны церкви, коихъ и апост. Павелъ называетъ „присными Богу“, какъ именно «названныхъ на основаніи апостолъ и пророкъ».

Итакъ, слово Божіе согласно учитъ, что безъ церкви непогрѣшимой и апостольской, безъ добрыхъ дѣлъ и безъ доброй жизни нѣтъ познанія евангельскаго закона. А потому тѣ, что утверждаютъ, будто каждому изъ нихъ для спасенія достаточно Библия, данной ему отъ Бога, заблуждаются, потому что Библия дана не каждому особо, а всёмъ ученикамъ Христовымъ вмѣстѣ, дана ихъ взаимной любви, ихъ богозданному единству, дана церкви и въ ней-то только каждому челоѣку. Поэтому братіе, когда будутъ съ вами говорить сектанты о вашемъ исповѣданіи, то спросите ихъ: для того ли пришелъ Господь, чтобы намъ дать книгу, или для того, чтобы дать жизнь? Книгъ ли только мы должны подчинять свою волю, или той жизни, которую основалъ Христосъ и безъ которой непонятна и сама св. Библия? А эта жизнь святая и непогрѣшимая, превышающая мою волю и мой разумъ, называется церковію, непогрѣшимо несущей въ себѣ правду Христову, примѣры и упованія апостоловъ и угодниковъ, толкованіе вселенскихъ со-

боровъ, богослуженіе великихъ святителей и пѣснописцевъ, благодать Св. Духа Утѣшителя.

II. Вотъ сектантъ забрасываетъ тебя восклицаніями о жизни во Христѣ, о личномъ съ Нимъ общеніи: «мой Христось мнѣ велѣлъ то и то, а этого Онъ мнѣ не велѣлъ, я этого и знать не хочу, всѣхъ вашихъ таинствъ» и пр. Но развѣ мы, православные, утверждаемъ, будто не нуждаемся въ общеніи со Христомъ? Развѣ мы не Его приобщаемся въ таинствахъ? Развѣ не призываемъ другъ друга въ великій день узрѣть «Христа блистающаго и радуйтесь рекуща?» Развѣ не просимъ Его: «подавай намъ истѣ Тебѣ причащаться въ не вечернемъ дни царствія Твоего?» Что же у нихъ различнаго съ нашимъ приобщеніемъ Христу? А то, что они кричатъ: *я, мой, мнѣ*, что они Христу приобщаются не для того, чтобы черезъ Него обнять весь міръ, начиная съ Его угольниковъ, съ ангеловъ небесныхъ и кончая грѣшнѣйшими преступниками, а для того, чтобы въ Немъ всѣхъ и все забыть и, если помогать другимъ, то холодно, какъ бы только по обязанности. Угодна ли Христу такая исключительная, ревнивая любовь? О ней ли будетъ Онъ спрашивать на Своемъ судищѣ? Да, Онъ будетъ требовать любви къ Себѣ, но не любви исключительно личной, а любви вселенской. Изумятся предъ Его судомъ тѣ, которые въ любви къ Немъ забывали любовь къ ближнему, и спросятъ: «Господи, когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или больнымъ, или въ темницѣ, и не послужили Тебѣ? Тогда скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ». — (Мѡ. XXV, 44—46). Христось требовалъ, чтобы мы пребывали въ Немъ, чтобы жили Имъ, но подъ Собою то разумѣетъ ли Онъ только Свою отдѣльную личность? Нѣтъ, эти слова о пребываніи въ Немъ Господь предваряетъ сравненіемъ Себя съ цѣлою виноградною лозою, обвѣшанною многими вѣтвями, т. е. людьми, такъ что является не исключительно отдѣльный мой Христось, но Христось въ церкви. Христось не единъ, но со всей Своей вселенскою семьей, съ братьями и сестрами и матерью, которые суть слышашіе слово Его и хранящіе его

Мы должны любить Христа и жить только для Него, но Христа не такого, который знает только тебя, а ты Его, не такого, который твой только женихъ, но женихъ церкви. Мы должны любить Христа во плоти, но не въ одной только плоти прославленной, а въ той, о которой говоритъ апостолъ: „какъ тѣло одно, но имѣеть многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ много, составляютъ одно тѣло, такъ и Христосъ... Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны“ (1 Кор. XII, 12—22). А между тѣмъ отъ сектантовъ только и слышишь: ненадобно и ненадобно: не нужна церковь, не нужны добрыя дѣла, а только лично Христосъ и Христосъ. Но Христосъ, какъ видите, не себялюбецъ и не эту плотскою любовью и ревностью возможно Ему угодить. «Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи! Не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали, и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли, и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ меня, дѣлающіе беззаконіе» (Мѣ. VII, 22—24). Легко вообразить себя любящимъ тотъ прекрасный обликъ Христа, который мы составили въ своемъ воображеніи, но любить Его въ церкви со всѣми Его братьями съ Его духовнымъ тѣломъ, съ Его невѣстою,—вотъ въ чемъ долгъ истиннаго христіанина. Такимъ-то образомъ православная любовь ко Христу есть любовь постояннаго жизненнаго самоотверженія, благожелательства, и смиренія, а любовь сектантская—любовь исключительная, горделивая, ослѣпляющая,—не любовь, а скорѣе влюбленность, конечно, достигаемая безъ подвиговъ, безъ борьбы съ собою, но за то и не идущая дальше фантазерства и мало содѣйствующая духовному росту чловѣка; это есть та прелесть или обольщеніе, отъ котораго предостерегаютъ насъ отцы церкви, разъясняя, что настоящіе духовные восторги должны быть предваряемы рядомъ покаянныхъ упражненій и очищеніемъ сердца отъ себялюбія и страстей черезъ молитву и добрыя дѣла. «Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный, и одежды не имамъ, да вниду въ оны; просвѣти одѣяніе души моея, Свѣтодавче, и спаси мя». Вотъ въ какихъ словахъ выражается наше отношеніе къ Христу.

Понятно ли теперь, что мы въ церкви, въ общенія съ нею и руководствованія ею не можемъ ни познать, ни полюбить Христа? Какъ же благодарны должны мы быть Господу за то, что Онъ намъ далъ вкушать источникъ евангельскаго ученія именно въ церкви! Какъ должны мы дорожить всякимъ напоминаніемъ своего общенія съ нею, начиная отъ святыхъ таинствъ, въ коихъ неложно получаемъ благодать Св. Духа, продолжая крестнымъ знаменіемъ, общимъ пѣніемъ отеческихъ каноновъ и кончая всякимъ обрядомъ, содержимымъ вселенскою семьей Спасителя нашего! Какъ, наконецъ, далеки должны быть мы отъ смущенія тѣмъ, что лишь меньшинство столичнаго населенія дѣйствительно проникается всѣмъ сердцемъ жизнью церковной: «не бойся малое стадо, ибо Отець завѣщаль вамъ царство!» «Пусть мертвые хоронятъ своихъ мертвецовъ», пусть каждая година мірской жизни ставитъ себѣ новыхъ божествъ моды и страстей: ни смущаться ими, ни даже судить ихъ мы не будемъ, какъ не судилъ ихъ Господь. «Если кто слышитъ слова Мои и не повѣритъ, Я не сузу Его, ибо Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ» (Іоан. XXII, 47). Не судить ихъ, а жалѣть ихъ, какъ зрячій жалѣетъ слѣпого, какъ здоровый больного, жалѣть ихъ и помогать ихъ спасенію черезъ слово, примѣръ и молитву должны мы, радующіеся о спасеніи Божиѣмъ. Помогать имъ будемъ мы и смиренно благодарить Бога, что насъ Онъ привлекъ къ изученію Своего слова, а также будемъ остерегаться грѣха, зная, что „рабъ, вѣдѣвый волю Господина своего и не сотворивъ, ни уготовавъ по волѣ Его, бѣнь будетъ много“; будемъ же наконецъ и смиряться передъ Господомъ и передъ людьми при мысли о томъ, какъ мало мы исполнили изъ того, что узнали относительно воли Божіей, и просить Господа о помощи для лучшей, благоугодной жизни.

Иннокентіевщина.

Балтскій «безумецъ», іером. Иннокентій, драматически коңчилъ свое «пророческое» поприще. Уже на югѣ, въ Бессарабіи, иннокентіевщина предстала собою серьезную драму. Тысячи поклонниковъ стекались въ Балтскій монастырь къ

іером. Иннокентію и, по свідѣтельству нѣкоторыхъ, движеніе имѣло черты, похожія на релігіозное помѣшательство. Пророческое слово монаха будило массы, приводило ихъ въ экстазъ и обладало силою вліянія, какимъ рѣдко пользуются релігіозные проповѣдники. Миѣнія объ Иннокентіи, какъ извѣстно, раздвоились. Одни считали его, дѣйствительно, свѣточемъ благочестія, народнымъ учителемъ нравственности и поощряли его дѣятельность, какъ служащую на пользу церкви, къ укрѣпленію ея нравственнаго авторитета. Не малое значеніе для «поощряющихъ» имѣло, конечно, и то обстоятельство, что паломничество въ Балтскій монастырь представляло большія выгоды для монастыря. Другіе, однако, сразу же отнеслись къ Иннокентію недоувѣрчиво и замѣтили въ возбужденномъ около него движеніи признаки ненормальности. Повышенная духовная атмосфера, окружавшая монаха и его проповѣдь, давала благодарную почву для релігіозныхъ эксцессовъ. Въ концѣ концовъ вмѣшалась въ дѣло гражданская власть, такъ какъ движеніе отрывало отъ спокойнаго труда цѣлый округъ и грозило распространиться дальше и Иннокентій былъ высланъ на далекій сѣверъ, въ уединенный Олонецкій монастырь. Но это не остановило броженія въ мѣстахъ его прежняго пребыванія. Вереницы паломниковъ, цѣлыми поѣздами, потянулись въ Олонецкую губернію изъ Бессарабія. Настроеніе ссыльнаго монаха тоже все поднималось, и дѣло кончилось неизбежной драмой. Экзальтированная толпа съ своимъ вождемъ двинулась искать свой Сіонъ, ее, конечно, задержали, и полицейское вмѣшательство закончило страничку это релігіознаго движенія. Иннокентій попалъ подъ арестъ, а его поклонники этапнымъ порядкомъ отправляются на родину.

Безумецъ или нѣтъ іером. Иннокентій, это все равно для того движенія, которое возникло около него, и которое представляется весьма характернымъ для современнаго релігіознаго состоянія русскаго народа. Иннокентій не одинокъ; онъ только одинъ изъ многихъ. То тамъ, то здѣсь въ послѣднее время постоянно появляются разные учителя, непризванные, выходящіе изъ нѣдръ народныхъ и, обыкновенно, рано или поздно становящіеся въ антагонизмъ къ „призваннымъ“ учителямъ

—духовенству. Во Владимірѣ какъ разъ только что шелъ процессъ извѣстныхъ московскихъ братьевъ—Колоскова и Григорьева. Петербургскій братецъ Иванъ Чуриковъ недавно привлекалъ къ себѣ тысячи слушателей и тоже силою власти долженъ былъ прекратить свою дѣятельность. По всему пространству Руси такихъ проповѣдниковъ десятки, и на ихъ своеобразный свѣтъ всегда стекаются поклонники. Очевидно, такихъ учителей рождаетъ окружающая атмосфера. Русская почва благоприятна для появленія религиозныхъ проповѣдниковъ, и отсюда происходятъ такія драмы, какъ съ Иннокентьевскимъ движеніемъ. Въ духовной жизни народа много неудовлетворенныхъ религиозно-нравственныхъ стремленій, и они ищутъ выхода. «Учители» говорятъ о томъ, что близко сердцу человѣческому; они умѣютъ подойти къ народной душѣ, умѣютъ спуститься до народнаго пониманія и поразить воображеніе обаятельною простотою евангельскихъ завѣтовъ. Всѣ они говорятъ, обычно, о царствіи Божіемъ, въ той или другой формѣ, и указываютъ пути къ нему для человѣка. И людскія души невольно тянутся къ этой завѣтной мечтѣ челоѣчества, жадно внимаая безхитростнымъ словамъ проповѣдниковъ. «Иннокентіевщина», такимъ образомъ, есть явленіе общее. Подъ разными именами струится въ сущности одинъ потокъ народной жизни, къ которому, болѣе, чѣмъ кому-либо другому, слѣдуетъ присматриваться православному духовенству.

Народъ идетъ массами къ братьямъ, идетъ къ такимъ проповѣдникамъ, какъ Иннокентій, и мало идетъ въ церкви къ священникамъ. Первымъ онъ внимаетъ со всей напряженностью, вторыхъ слушаетъ неохотно. Отчего же это? Дѣло не въ личномъ ораторскомъ талантѣ или краснорѣчій. Какъ извѣстно, всѣ подобные народныя учителя краснорѣчіемъ не блещутъ, говорятъ просто и о самыхъ простыхъ вещахъ. Борьба съ пьянствомъ и другими нравственными недостатками,—обычная тема ихъ рѣчей. Но секретъ въ томъ, что у подобныхъ учителей въ слова вкладывается душа, они умѣютъ затронуть интимныя струны слушателей, взять ихъ, какъ говорится, за сердце. Они близки народу, понятны и увлекательны.

Духовенство же наше тою близостью не обладает, не всегда въ свое дѣло вкладываетъ душу и—главное—рѣдко умѣетъ говорить съ народомъ нужнымъ языкомъ. Первое зависитъ отъ многихъ условій и можетъ измѣниться не такъ легко. Но послѣднее въ значительной степени есть недостатокъ подготовки къ пастырско-учительской дѣятельности. Отвлеченная семинарская наука, не отрѣшившаяся еще вполне отъ схоластическихъ пріемовъ, не даетъ намъ народныхъ проповѣдниковъ. Послѣдніе появляются какъ исключенія, какъ самородки и, обыкновенно, не школа развиваетъ ихъ талантъ. Духовенство наше, если говоритъ проповѣди и поученія, то большей частью сухо, натянуто, книжно, при чемъ часто и прямо читаетъ по книгѣ. Такое учительство не захватываетъ, не увлекаетъ, слишкомъ напоминаетъ что-то официальное и не доходитъ до души народной. Народъ принимаетъ къ сердцу задушевныя рѣчи постороннихъ, „учителей“, какъ на огонекъ стремится къ подобному проповѣднику, и холодно отворачивается отъ холодныхъ, казенныхъ рѣчей батюшекъ.

Событія послѣднихъ лѣтъ, эти все чаще появляющіяся вспышки внутренняго религіознаго броженія въ народныхъ массахъ должны бы заставить наше духовенство обратить вниманіе на успѣхи непризванныхъ учителей и подумать объ увеличеніи своего собственнаго пастырско-учительскаго вліянія. Вѣдь ясно, что не внѣшними, полицейскими мѣрами можно бороться съ Колосковыми, Чуриковыми, полу-безумными Иннокентіями, экзальтирующими чуть не до помѣшательства толпу, а открытіемъ другого, нормальнаго выхода для тѣхъ народныхъ стремленій, какія даютъ почву для существованія и развитія непризваннаго учительства со всѣми его послѣдствіями. Внѣшнее, насильственное вмѣшательство скорѣе усиливаетъ броженіе внутри. Кто знаетъ, какими потрясеніями въ будущемъ грозитъ религіозная неудовлетворенность народа, проявляющаяся въ драмахъ, подобныхъ иннокентіевской. А едва ли можно сказать, что для предотвращенія такихъ потрясеній у насъ сдѣлано все возможное...

Ц. О. В.

Какъ борются съ пьянствомъ за границей.

Пьянство какъ народное бѣдствіе, не есть исключительная принадлежность русской жизни. Отъ него страдало, а за немногими исключениями и до сихъ поръ страдаетъ населеніе культурныхъ странъ стараго и новаго свѣта. Особенно печально что народы христіанской культуры въ гораздо большей степени подвержены этому бѣдствію, чѣмъ народы, исповѣдывающіе исламъ, еврейскую и даже языческія религіи. Европа и Америка пьянствуютъ неизмѣримо больше чѣмъ, Азія. Но въ христіанской же культурѣ родилось развивается и все болѣе и болѣе усиливается анти-алкогольное движеніе, борьба съ народнымъ пьянствомъ какъ мѣрами и силою государственной власти, такъ и усиліями многочисленныхъ и разнообразныхъ частныхъ обществъ, учрежденій и отдѣльныхъ лицъ. Нынѣ уже повсемѣстно пьянство считается не только какъ вреднѣйшій порокъ самихъ пьяницъ, но и какъ серьезнѣйшее общественное бѣдствіе, потому что съ нимъ неразлучна упадочность моральная, умственная, физическая, экономическая и всякая другая—до государственной включительно.

Сознаніе огромнаго вреда народнаго пьянства не чуждо нынѣ и русскому обществу. Чувствуется, что въ нашемъ обществѣ назрѣваетъ потребность и активной борьбы съ этимъ бѣдствіемъ. Успѣшная дѣятельность многихъ обществъ трезвости, особенно церковныхъ, какъ Петербургское Александро-Невское и др., доказываетъ, что и сами пьяницы носятъ въ своей душѣ сознаніе гибельности пьянства, хотя и не всегда имѣютъ достаточно силы воли, чтобы, окруженные отовсюду соблазнами зеленаго змія, устоять противъ привычныхъ искушеній. И сама собой рождается столь естественная мысль, что въ дѣлѣ такой общей важности, какъ отрѣзвленіе народа, частнымъ усиліямъ должно придти на помощь государство, у котораго въ рукахъ сила и власть ослабить, если не уничтожить засиліе зеленаго змія и его соблазны, стерегущіе нынѣ слабого человѣка на каждой улицѣ въ городѣ, въ каждой самой маленькой деревушкѣ.

Мысль о необходимости государственнаго участія въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ была лозунгомъ устроителей нашей винной монополіи, которую теперь общее мнѣніе считаетъ чуть

ли не главной причиной, почему у насъ пьянство усиливается и—что особенно печально—принимаетъ ужасающія формы бѣшеной разнузданности, ножещины и дикаго хулиганства. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ теперь ни малѣйшему сомнѣнію, что казенная винная монополія, какъ она оперируетъ у насъ, ни въ малѣйшей мѣрѣ не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ въ отношеніи противодѣйствія народному пьянству. Не помогли и учрежденныя одновременно съ монополіей попечительства о народной трезвости. Теперь эти попечительства преобразовываются, съ передачей изъ министерства финансовъ въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, а главная роль въ ихъ дѣятельности отдается земскимъ и городскимъ общественнымъ силамъ. Но къ проекту этого преобразования, возникшему по инициативѣ Г. Совѣта и уже имѣющему длинную исторію, относятся скорѣе какъ къ нѣкоторому, весьма, впрочемъ, невинному, выраженію протеста противъ теперешней практики монополіи, чѣмъ какъ къ серьезной мѣрѣ противъ народнаго пьянства. Дѣйствительныя мѣры борьбы съ народнымъ пьянствомъ еще ждутъ своихъ изобрѣтателей, апостоловъ и героевъ. Поэтому не безынтересно заглянуть, какъ борются съ пьянствомъ страны, уже ставшія на путь дѣйствительной борьбы съ этимъ бѣдствіемъ.

Наибольшій радикализмъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ можно наблюдать въ С.-Америкѣ, гдѣ многіе штаты уже съ половины прошлаго столѣтія пробуютъ примѣнять полное запрещеніе словомъ закона продажи и изготовленія всякаго рода крѣпкихъ напитковъ: алкоголь дозволяется продавать только аптеками и исключительно для лѣчебныхъ цѣлей. Нарушеніе этого закона карается штрафами и тюремнымъ заключеніемъ, въ возрастающей пропорціи при повтореніи. Однако, результаты этой запретительной системы оказались не очень важными. Крѣпкіе напитки идутъ въ продажу подъ разными псевдонимами („солодовый экстрактъ“, „холодный чай“ и тому под.) и подъ прикрытіемъ фальшивой тары (напримѣръ, въ оболочкѣ книгъ). Разрѣшеніе же аптекамъ продавать алкоголь повело лишь къ тому, что профессія фармацевтовъ сдѣлалась въ этихъ штатахъ привлекательною. И само

собой разумѣется, количество фармацевтовъ возрасло неимо-
вѣрно.

Въ другихъ штатахъ С. Америки практикуется болѣе мягкая система мѣстнаго запрещенія, состоящая въ томъ, что городскимъ и сельскимъ общинамъ предоставляется запрещать въ предѣлахъ ихъ территоріи продажу и изготовленіе крѣпкихъ напитковъ, для чего устраиваются своего рода плебисциты, такъ какъ запрещеніе можетъ вводиться лишь большинствомъ $\frac{2}{3}$, или даже $\frac{3}{4}$ голосовъ населенія. Запрещеніе вводится на срокъ, по истеченіи котораго производится повѣрочное голосованіе. Повѣрочное голосованіе можетъ быть произведено и досрочно, если того потребуетъ извѣстное число жителей. Но такъ какъ при этой системѣ „сухія“ (dry) общины и „мокрыя“ (wet), т. е. съ питейными заведеніями и безъ оныхъ, перепутываются въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ, то пьяницамъ она не мѣшаетъ свободно получать свою дозу отравы *ad libidum*.

Болѣе дѣйствительными мѣрами противъ пьянства въ американской практикѣ надо признать принудительное помѣщеніе алкоголиковъ въ спеціальныя лѣчебницы на время до 1 года, лишенія алкоголиковъ свободы за проступки, совершенные ими въ состояніи опьяненія, а въ особенности заслуживаетъ вниманія и сочувствія введеніе во всѣ публичныя школы штатовъ преподаванія началъ трезвости въ качествѣ обязательнаго предмета.

Изъ европейскихъ странъ наибольшую энергію въ борьбѣ съ пьянствомъ развиваютъ Швейцарія и Скандинавскія государства. Въ тѣхъ и другихъ руководящій принципъ противоалкогольныхъ мѣръ одинъ и тотъ же: устранить въ дѣлѣ виноторговли вліяніе частнаго интереса, т. е. алчности и корысти виноторговцевъ. Въ Швейцаріи это достигнуто установленіемъ (1886 — 1887 г. г.) государственной монополіи. Доходы отъ монополіи распредѣляются между отдѣльными кантонами пропорціонально числу жителей, при чемъ въ самую конституцію союза внесено требованіе, что доходы отъ монополіи должны итти на борьбу съ пьянствомъ: „кантоны обязаны затрачивать по крайней мѣрѣ 10 проц. этого дохода на

борьбу съ алкоголизмомъ въ его причинахъ и слѣдствіяхъ“. И отчетъ въ этихъ расходахъ долженъ ежегодно представляться союзному совѣту. Наиболѣе крупныя расходы этого рода таковы: на воспитаніе дѣтей преступниковъ, слабоумныхъ и остающихся безъ попеченія, на исправительныя заведенія, на дома для умалишенныхъ и т. п.

Монополія въ Швейцаріи касается только ректификаціи и оптовой продажи спирта. Розничная продажа крѣпкихъ напитковъ и трактирный промыселъ регулируются кантональнымъ законодательствомъ, которое въ большинствѣ кантоновъ устанавливаетъ разнаго рода ограниченія по этой части. Но, кромѣ того, въ видахъ противодѣйствія пьянству, швейцарскіе законы ввели принудительное лѣченіе алкоголиковъ или привычныхъ пьяницъ, которыхъ помѣщаютъ въ лѣчебницы на срокъ отъ 9 до 18 мѣсяцевъ, а при рецидивѣ — и на болѣе продолжительный срокъ, при чемъ на это время можетъ быть назначенъ опекунъ къ имуществу находящагося на излѣченіи.

Въ Швейцаріи и Норвегіи очень удовлетворительныя результаты даетъ такъ-называемая готтенбургская система, получившая тамъ распространеніе во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Эта система состоитъ въ томъ, что разрѣшеніе на открытіе питейной торговли нредоставлено городскимъ и сельскимъ обществамъ и дается ими только акціонернымъ компаніямъ, принимающимъ на себя обязательство получать на свой капиталъ 5⁰%, а остальную вырученную прибыль передавать городскому или сельскому обществу, государству или даже частнымъ благотворительнымъ обществамъ на общественныя надобности и по преимуществу на поощреніе воздержанія и умѣреннаго потребленія алкоголя и на благотворительныя цѣли специально въ интересахъ рабочихъ классовъ. Такимъ образомъ эти акціонерныя компаніи не заинтересованы въ увеличеніи дивиденда, и такъ какъ онѣ въ своихъ районахъ монопольны, — слѣдовательно, свободны отъ конкуренціи, — то онѣ заинтересованы не увеличивать число мѣстъ виноторговли и часовъ ея, а напротивъ — сокращать ихъ. Продавцы же вина, получающіе опредѣленное жалованье, за-

интересованы въ томъ, чтобы посѣтители заведеній меньше пили крѣпкихъ напитковъ, потому что въ такомъ случаѣ они могутъ больше тратить въ тѣхъ же заведеніяхъ на кушанье и нехмѣльные напитки, а этими предметами продавцы торгуютъ въ свою пользу и вся прибыль достается имъ. Въ заведеніяхъ обязательно должны имѣться для продажи кушанья, главнымъ образомъ, горячія, такъ какъ они ослабляютъ позывъ къ водкѣ и смягчаютъ ея вліяніе на организмъ.

Такова въ общихъ чертахъ готтенбургская система, дающая очень хорошіе результаты. Въ Норвегіи, какъ и въ нашей Финляндіи она строже; здѣсь совсѣмъ не разрѣшается открывать питейныя заведенія внѣ городовъ. Въ городахъ же Норвегіи разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній зависитъ отъ плебисцита, въ которомъ наравнѣ съ мужчинами участвуютъ и женщины въ возрастѣ свыше 25 лѣтъ. Рѣшенія плебисцита дѣйствительны на 5 лѣтъ, послѣ чего они могутъ быть пересмотрѣны, если того потребуютъ не менѣе $\frac{1}{20}$ городскихъ избирателей.

Наконецъ, въ Норвегіи изданъ (31 мая 1900 г.) очень строгій законъ о пьянствѣ и отвѣтственности за него. Появленіе въ пьяномъ видѣ на улицѣ и вообще въ публичномъ мѣстѣ наказывается большимъ штрафомъ, а нарушеніе пьяными общественной тишины и спокойствія карается даже тюремнымъ заключеніемъ. Привычныхъ пьяницъ принудительно помѣщаютъ въ исправительные дома или особыя лѣчебницы на срокъ до 3 лѣтъ. Если пьяница живетъ нищенствомъ или пользуется общественнымъ призрѣніемъ, если онъ не даетъ средствъ на содержаніе жены и дѣтей (законныхъ и незаконныхъ), если семья пьяницы впадаетъ благодаря ему въ бѣдность,—во всѣхъ такихъ случаяхъ законъ караетъ пьяницу тюрьмой и т. д. Словомъ, драконовскій законъ, но онъ достигаетъ цѣли. А это все, что нужно.

Какъ видно изъ всего сказаннаго, дѣло борьбы съ пьянствомъ имѣетъ уже порядочную и не совсѣмъ безуспѣшную практику. Но надо взяться за это дѣло серьезно, какъ оно того заслуживаетъ.

(Н. В.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вопросъ о трупосожиганіи.

Способъ погребенія чрезъ преданія труповъ огню въ послѣднее время на западѣ все больше и больше пріобрѣтаетъ себѣ симпатіи. Населенные и культурные центры Пруссіи, Баваріи и Австріи обзаводятся крематоріями, предпочитаютъ трупосожженіе погребенію въ виду его гигиеничности и экономіи мѣста. Успѣхи реформы въ области погребенія въ такомъ именно направленіи заставляютъ католическую печать поставить вопросъ о томъ, какъ долженъ относиться католикъ къ этому способу (трупосожженію). Насколько этотъ вопросъ является животрепещущимъ для настоящаго момента, свидѣтельствомъ тому служатъ, какъ отдѣльныя журнальныя статьи католической печати, такъ и пастырскія посланія епископовъ, адресованныя при наступленіи поста пасомымъ.

Мы позволимъ себѣ остановить вниманіе читателя на мысляхъ статьи проф. Стеффана и пастырскаго посланія баварскаго епископа.

Основное положеніе, защищаемое авторами названныхъ документовъ, это то, что христіанская традиція знаетъ только способъ погребенія чрезъ преданіе тѣла усопшаго землѣ, а потому этотъ способъ долженъ быть признанъ вѣрующимъ за единственно пріемлемый и священный, тѣмъ болѣе, что онъ находитъ для себя оправданіе въ данныхъ свящ. Писанія В. и Н. Завѣтовъ и болѣе отвѣчаетъ духу новозавѣтнаго евангельскаго ученія. Богъ въ В. З. опредѣлилъ конецъ земного человѣческаго поприща словами: „земля еси и въ землю отыдеши“ (Быт. III, 19), почему ветхозавѣный человѣкъ всегда предавалъ тѣло землѣ. Самъ Христосъ своимъ примѣромъ освятить нѣдра могилы; въ могилы были положены, какъ объ этомъ повѣствуетъ кн. Дѣяній Апостольскихъ, Ананія и Сапфира. Ап. Іоаннъ, предсказывая всеобщее воскресеніе, указываетъ на то, что находящіеся **во гробахъ** услышатъ гласъ Сына Божія. Ученіе ап. Павла о воскресеніи тѣла, съ относящимися сюда аналогіями, тоже говоритъ о болѣе соотвѣтствующей формѣ погребенія умершаго чрезъ преданіе тѣла землѣ. На преданіе тѣла землѣ указываютъ христіанскіе писатели Муницій Феликсъ (въ Октавіи) и Тертуллианъ (de corona milit. Сар. 11 и de anima, сар. 51). При чемъ интересно то, что и Муницій и Тертуллианъ защищаютъ способъ погребенія землѣ именно въ противовѣсъ трупосожженію. Погребеніе „не есть церковный догматъ..., но оно черпаетъ свои основы изъ

церковныхъ положеній и особенно понятно на почвѣ ученія о воскресеніи“.

Преданіе умершаго землѣ болѣе отвѣчаетъ и воззрѣнію христіанства на человеческое тѣло. Послѣднее омывается водою крещенія и называется ап. Павломъ „храмомъ Св. Духа“ и „членомъ Христовымъ“ (I Кор. VI, 19, 15).

Положеніе умершаго въ землѣ отвѣчаетъ и христіанскому чувству, болѣе примиряющемуся съ постепеннымъ возвращеніемъ тѣла въ органическіе элементы, чѣмъ съ мгновеннымъ его уничтоженіемъ сильною стихіею огня. Христіанинъ смерть сравниваетъ со сномъ и вбруеть въ „воскресеніе плоти“ (выраженіе текста ап. Символа“. Самый процессъ сгоранія трупа представляетъ собою такую страшную картину, что ея не могутъ видѣть не одни только родственники умершаго; обнаженное тѣло, подъ вліяніемъ огня, начинаетъ судорожно сжиматься, мертвый откидываетъ руки, раскрываетъ ротъ и т. д.—Католическая церковь отрицательно относится къ сожженію труповъ и неоднократно въ такомъ именно смыслѣ отзывалась на этотъ вопросъ еще и раньше (19 мая 1886 г., 15 дек. 1886 г. и 27 іюля 1892 г.). Католикамъ запрещается вступать въ члены общества поддержанія крематорій; сожженіе труповъ возбраняется; никто не долженъ защищать способъ трупосожженія и тѣмъ болѣе принимая въ немъ участіе; католики, завѣщавшіе свои тѣла при жизни крематоріямъ, лишаются церковнаго погребенія. Если священникъ будетъ призванъ наутствовать больного и узнаетъ, что тѣло свое больной рѣшилъ по смерти передать крематорію, то священникъ долженъ убѣждать болящаго отказаться отъ своего рѣшенія и, при безуспѣшности увѣщанія, не долженъ его наутствовать. Надъ тѣми же лицами, трупы которыхъ предназначены огню, помимо желанія умершихъ, должны быть совершены отпѣваніе и месса, можетъ быть и поминъ, но сопровождать священнику умершаго до крематоріи воспрещается. Запрещается католикамъ, подъ страхомъ церковнаго наказанія, убѣждать кого-либо предпочесть сожженіе погребенію въ землѣ.

На основаніи указанныхъ данныхъ не представляется труднымъ сказать, что католическая церковь относится къ сожженію труповъ отрицательно; она выработала опредѣленные положенія, обязательныя для всѣхъ ея членовъ.

Что касается протестантства, то его отношеніе къ вопросу о трупосожженіи менѣе опредѣленно; при отсутствіи централизаціи и вишняго авторитета и большей свободѣ вѣрующихъ мы не встрѣчаемъ здѣсь строго формулированныхъ положеній и принятыхъ обычаевъ. Можно лишь сказать, что

трупосожженіе не одобряется открыто протестантизмомъ, но послѣдній относится къ этому способу несравненно терпимѣе, и онъ завоевываетъ для себя здѣсь все больше и больше симпатій. Пасторамъ разрѣшалось сначала сопровождать до крематоріи только въ обыкновенномъ костюмѣ, а потомъ позволено было надѣвать и богослужебныя одежды. Каждый протестантъ въ настоящее время можетъ свободно располагать своимъ желаніемъ и дѣлать завѣщаніе или въ смыслѣ преданія послѣ смерти своего тѣла землѣ или отданія его на сожженіе.

Ц. О. В.

Преобразование пастырскихъ курсовъ. Намъ сообщаютъ, что Св. Синодъ озабоченъ вопросомъ о преобразованіи Московскихъ пастырскихъ курсовъ, подготовляющихъ кандидатовъ священства для сибирскихъ переселенческихъ приходоѡ. Курсы эти, какъ извѣстно, учреждены поинициативѣ прот. І. І. Восторгова и въ теченіе нѣсколькихъ выпусковъ имъ единолично были руководимы. Съ новаго же года, какъ слышно, управлять курсами будетъ особый совѣтъ, возглавляемый первымъ московскимъ викарнымъ преосвященнымъ Трифономъ, во главѣ учебной части будетъ поставленъ ректоръ московской духовной сем. архим. Сергій, а хозяйственно-воспитательное дѣло будетъ вѣдать одинъ изъ старѣйшихъ архимандритовъ, а именно, настоятель Знаменскаго монастыря, архим. Модестъ, б. наблюдатель церк. школъ Москвы и благочинный монастырей. Курсы и нынѣ помѣщаются въ этой обители. Въ составъ преподавателей будутъ привлечены специалисты, педагоги духовно-учебныхъ заведеній. Послѣ теоретической богословской подготовки, курсисты нѣсколько мѣсяцевъ должны будутъ провѣсти въ практическихъ занятіяхъ, основательно подготовляющихъ къ священно-церковно-служительскимъ должностямъ. Колоколь.

Ученый „тунгусъ.“ Въ с. Латылское (подъ 61 градусомъ) съ р. Таза въ мартѣ мѣсяцѣ вмѣстѣ съ остяками пріѣхали двое тунгусовъ продавать пушнину.

Явившись къ одному торговцу вынулъ изъ-за пазухи нѣсколько горностаевъ и началъ черезъ переводчика объясняться, съ русскимъ же онъ объяснялся знаками.

На вопросъ, говорить-ли по-русски, онъ лишь покачалъ головой.

Да лицо-то у тебя русское, и разговоръ ты понимаешь, ты скрываешь что-то—говорять ему.

Мотааетъ головой.

Гостей стали поить чаемъ.

Выпили одинъ самоваръ, другой и когда тунгусъ насытился заговорилъ по-русски. — Извините, говорить, мнѣ ужъ стыдно скрывать, — и подалъ хозяину свою визитную карточку.

Онъ оказался Кай Оттовичъ Доннеръ, магистръ гельсингфорскаго университета, занятый изученіемъ остатскихъ и самоѣдскихъ парѣчій въ нижнихъ бассейнахъ р. Оби, Таза и Енисея.

Передъ этимъ они нѣсколько дней голодали и питались мясомъ пропавшаго оленя.

Е. О. Доннеръ въ минувшемъ году отправился въ Туруханскій край, спустился внизъ по Енисею, перешелъ на р. Тазъ, затѣмъ въ Сургутскій край и снова подвигается къ Нарымскому краю.

Кромѣ изученія языка сѣверныхъ инородцевъ и лингвистическихъ изслѣдованій, онъ занимается изученіемъ интереснаго, но совершенно заброшеннаго края: быта его народностей, ископаемыхъ, собираетъ коллекціи, фотографировалъ и т. д.

Колоколь.

Царственная подвижница. Образъ Царственной подвижницы Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны привлекъ особое вниманіе французской писательницы г-жи Адамъ, которая въ своей книгѣ „Впечатлѣнія французки въ Россіи“ пишетъ:

„Во время моральнаго распада, уменьшенія добра, безумія эгоизма, въ то время, когда умножаются примѣры зла, полезно дать одинъ изъ самыхъ прекрасныхъ примѣровъ добра, полезно рассказать о самомъ благородномъ олицетвореніи милосердія, которое существуетъ въ эту минуту на свѣтѣ. Я хочу рассказать о Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ.

„Въ своей личной скорби, для того, чтобы почтить память своего мученика-супруга, Великая Княгиня нашла только одно утѣшеніе и одну обязанность: воздавать добромъ за принесенное ей зло, смягчать страданія, лѣчить, готовить къ смерти. Дѣло меньшихъ сестеръ несчастныхъ показалось ей однимъ изъ наиболѣе приносящихъ благо. Она купила дома, устроила тамъ помѣщеніе для неизлѣчимыхъ, которыхъ не держатъ въ больницахъ, для больныхъ ракомъ, чахоткой, устроила бесплатную лечебницу, гдѣ отпускаются бесплатно лѣкарства, и залъ для операций. Все предусмотрено въ обители, чувствуется въ каждой мелочи, что здѣсь существуетъ великая, все направляющая мысль. Всѣ вопросы получаютъ тотчасъ отвѣтъ. Все

предусмотрѣно, предугадано раньше и даже въ самый день открытія обители она уже функционировала съ такимъ порядкомъ, который обыкновенно достигается только путемъ долгихъ усилій. Каждый день Великая Княгиня обходитъ весь домъ, спрашиваетъ каждого больного, присутствуетъ при операціяхъ.

„Она проходитъ, и благодѣяніе приходитъ съ ней. Ея добрая улыбка даритъ надежду, ея слово успокаиваетъ, ея увѣщаніе возвращаютъ бодрость духа, и если смерть зоветъ одного изъ неизлѣчимыхъ, выгнаннаго отовсюду и принятаго обителемъ, то Великая Княгиня тихо, обѣщаніемъ награды, которую найдутъ на небѣ тѣ, кто много пострадалъ на землѣ, закрываетъ ему глаза. Она всегда тамъ, во всякое время въ самую нужную минуту». («Моск. Вѣд.»).

Находка рога животнаго. Возлѣ д. Гришинъ-Поселокъ Тамбовскаго у., крестьяниномъ с. Мѣднаго, Кирсановскаго у., найденъ на глубинѣ 5 арш. громадной величины рогъ неизвѣстнаго животнаго. Длина его 2 арш., толщина у основанія 6 вершковъ въ окружности и 4 вершка съ конца. Размѣры рога были еще значительнѣй, но основаніе и конецъ его значительно повреждены. Нашедшій склоненъ думать, что обладательницей рога была вѣдьма, словившая его при неосторожномъ прыжкѣ съ кручи. Эта мысль раздѣляется и многими женщинами. Старики опасаются, чтобы присутствіе въ домѣ этого великана-рога не принесло несчастія.

Объ отбытіи воинской повинности псаломщиками. Согласно п. 2 ст. 79 Уст. воин. повин. по прод. 1912 г., православные псаломщики изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, а также въ Війскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ, псаломщическихъ школахъ, училищѣ пастырства въ Житомирѣ и церк.-приходск. школахъ освобождены отъ воинской повинности, но при условіи, если они будутъ оставаться въ этихъ должностяхъ до достиженія 30-лѣтняго возраста. Въ случаѣ же оставленія ими этихъ должностей ранѣе достиженія означеннаго возраста они, на равнѣ съ другими, призываются къ отбыванію воинской повинности на

общемъ основаніи. Въ цѣляхъ пресѣченія подобнымъ лицамъ возможности уклоняться отъ своевременной явки въ подлежащія присутствія по воинской повинности, Св. Синодомъ, согласно просьбъ министерства вн. дѣлъ, вмѣнено въ обязанность подлежащимъ начальствамъ Духовнаго вѣдомства немедленно сообщать воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденныхъ, на основаніи п. 2 ст 79 Уст. воин. пов., отъ отбыванія сей повинности православныхъ псаломщикахъ, которые оставляютъ занимаемыя ими псаломщическія должности до достиженія 30-лѣтняго возраста.

Колоколь.

Исполн. долж. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятвевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „*Благовѣщенскъ*“, Торговаго Дома „*И. Я. Чуриныхъ и Ко*“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку печата по 10 коп.

За разсылку при Епархіали. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

15 Сентября

18.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Программа церковныхъ льготницей.

Извѣстія по епархіи.

На вакантное мѣсто псаломщика при церкви с. Березовскаго, Хабаровскаго уѣзда, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 августа с.г. за № 2214, **назначень** исправляющимъ должность псаломщика бывшій и.д. псаломщика при церкви с. Георгіевскаго, Приморской области, *Трофимъ Евфиміевъ Родіоновъ*.

Псаломщикъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Николай Юшинъ*, за неявкою въ срокъ изъ отпуска, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 августа с. г. за № 2158, **уволенъ** отъ должності псаломщика при градо-Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ, а вмѣсто него, согласно прошенію, резо-

люцією того же Архипастыря, отъ 20 августа с. г. за № 2206, **перемѣщенъ** псаломщикъ Прихотской миссіонерск. церкви, Приморской области, *Андрей Мохоновъ*.

Псаломщики с. Овсянки, Амурской области, *Іаковъ Коробко* и церкви с. Ново-Покровскаго, Амурской области, *Павелъ Вятровъ*, резолюцією отъ 23 августа с. г. за № 2251, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консистеріи.

Благовѣщенская Духовная Консистерія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, объявляетъ, къ руководству причтовъ церквей Благовѣщенской епархіи при составленіи и веденіи церковныхъ лѣтописей, ниже слѣдующую программу, а также рекомендуетъ принять къ руководству при составленіи и регулярномъ веденіи церковныхъ лѣтописей сочиненіе о. С. Брояновскаго, подъ заглавіемъ „**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ**, или практическое руководство для пастыря при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ и религіозно-нравственномъ отношеніи:“

Программа церковныхъ лѣтописей.

Отдѣлъ I-й.

Мѣстность. Подъ каимъ градусомъ широты и долготы находится мѣстность, въ какомъ разстояніи отъ губернскаго и уѣзнаго городовъ и въ какомъ направленіи: на сѣверъ, востокъ и т. п. близъ лежащіе приходы, съ указаніемъ разстоянія ихъ и направленія; положеніе прихода, (при рѣкѣ, при желѣзной дорогѣ и т. п.), климатическія условія мѣстности, благопріятствующія здоровью, или же вредныя; почва: черноземная, глинистая, песчаная и т. п.

Отдѣлъ II-й.

Приходъ. Исторія образованія прихода. Отъ чего получилъ названіе приходъ: по храму, урочищу или событію;

какого прихожане племени: русскіе или инородцы; раскольники и сектанты; изъ какихъ деревень: (а въ городѣ—улицѣ), какихъ сословій; достопамятныя лица между прихожанами (умершія) для церкви и общества; численность прихожанъ и ихъ занятія; степень усердія ихъ къ богослуженіямъ: говѣнію, поминовеніямъ умершихъ, къ богомоліямъ и другимъ дѣламъ благочестія. Какія наблюдаются добрыя качества прихожанъ или напротивъ суевѣрія и пороки; препятствія къ искорененію послѣднихъ.

Отдѣлъ III-й.

Храмъ. Исторія храма. Какой храмъ - каменный или деревянный, во чье имя, въ какомъ году построенъ, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ; въ томъ же ли видѣ существуетъ (первонач.) и не подвергался ли перемѣнамъ и несчастіямъ, не былъ ли прежде приписнымъ къ другому храму и именно къ какому; есть ли придѣльные алтари, когда и кѣмъ устроены, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ, и проч., видѣ иконостаса: не былъ ли онъ обновляемъ, когда и кѣмъ; нѣтъ ли въ храмѣ замѣчательныхъ предметовъ—чудотворныхъ иконъ или по крайней мѣрѣ особенно почитаемыхъ иконъ или замѣчательныхъ по древности церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадилницъ, облаченій священнослужительскихъ и т. п. Часовни. Зданія, находящіяся при храмѣ. Капиталы и доходныя статьи на содержаніе храма. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій кромѣ обычныхъ, повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались они. Посѣщенія церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія.

Отдѣлъ IV-й.

Причтъ. Историческія свѣдѣнія о священноцерковнослужителяхъ. Нынѣшній составъ причта; имена лицъ причта; съ какого времени на службѣ при настоящей церкви, духовныя лица своей или иной епархіи и гдѣ обучались; откуда перемѣщены или вновь опредѣлены; гдѣ получили образованіе;

куда выбыль предмѣстникъ; награды, особенные подвиги и заслуги на пользу церкви, прихода и общества; сколько причтъ получаетъ содержанія отъ казны или прихожанъ, есть ли у него дома, какіе и когда построены. Капиталы въ пользу причта. Земля усадебная и полевая.

Отдѣлъ V-й.

Церковно-приходское попечительство и благотворительныя учрежденія. Церковно-приходское попечительство; когда открыто, кѣмъ и въ чемъ обнаружилась его дѣятельность. Богадѣльня; когда, кѣмъ открыта, на чьи средства содержится и сколько въ ней находится призрѣваемыхъ лицъ: мужчинъ, женщинъ. Больница; когда открыта, гдѣ помѣщается, на чьи средства содержится, съ показаніемъ числа кроватей для больныхъ.

Отдѣлъ VI-й.

Церковно-приходское училище, школы грамоты и друи. Есть ли училищѣ при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится и сколько обучалось со времени открытія до года. Кто изъ причта занимается въ училищѣ. Есть ли училищная библіотека. Составъ ея.

Отдѣлъ VII-й.

Кладбище. Гдѣ оно находится, давно ли открыто и въ какомъ видѣ нынѣ, есть ли усыпальница на ономъ; ограды, замѣчательныя лица на ономъ погребенныя, памятники; нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся, по какому случаю упразднены и въ какомъ видѣ находятся въ настоящее время.

Отдѣлъ VIII-й.

Явленія выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. Необыкновенные роды, смерть, долголѣтіе, явленія въ природѣ (затменія) бури, грозы, градобитія, пожары, засухи, дожди, урожаи, ранніе снѣга и морозы, бурныя зимы или покойныя, замерзаніе и вскрытіе рѣкъ, поздняя или ранняя весна, разливъ или наводненія и мелководіе, павальныя болѣзни и моровыя

язвы, падежъ скота, появленіе хищныхъ и дикихъ звѣрей, смуты въ народѣ, знаменія особеннаго Промысла Божія и небеснаго покровительства.

Отдѣль IX-й.

Церковная Ризница.

Отдѣль X-й.

Церковная Утварь.

Отдѣль XI-й.

Церковный архивъ и церковная библіотека, церковно-приходская библіотека.

Отдѣль XII-й.

Статистическія свѣдѣнія. Изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся и присоединенныхъ изъ единовѣрія къ православной церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ неисполненія ими сего долга христіанскаго; изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября

№ 18.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (окончаніе).—Завѣты почившаго митрополита Антонія.—Павѣстія и замѣтки.

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой *).

Итакъ, вѣра религіозная имѣетъ громадное, рѣшающее значеніе въ жизни человѣческой. Отъ нея зависитъ внутреннее и внѣшнее устройство жизни и дѣятельности человѣка въ земной юдолю, и отъ нея же зависитъ и вѣчное спасеніе наше. Обнимая всѣ стороны нашего духовнаго существа и проникая во всѣ области жизни и дѣятельности человѣческой, вѣра религіозная,—именно богооткровенная христіанская религія,—сообщаетъ силу и значеніе и другимъ видамъ вѣры; гносеологической и практической. Основные принципы знанія, законы мышленія, математическія аксіомы, общія понятія и идеи, какъ мы уже видѣли, не подлежатъ ни логическимъ доказательствамъ, ни фактической провѣркѣ; они могутъ быть принимаемы только на вѣру, а основаніе свое они могутъ имѣть только въ вѣрѣ религіозной, именно, въ признаніи бытія Бога, какъ общаго Законодателя и Устроителя духовнаго и вещественнаго міра. Требуемое нашимъ разумомъ соотвѣтствіе нашего чувственнаго субъективнаго познанія объективному бытію можетъ быть утверждено только на вѣрѣ въ существованіе Верховнаго Существа, установившаго параллелизмъ между нашей субъективной организаціей и объективнымъ бытіемъ. Посему, даже въ своей собственной сферѣ наука можетъ стоять неизбежно лишь при условіи вѣры въ объективную значимость разума, а эта послѣдняя утверждается на признаніи бытія Божія. Безъ вѣры въ бытіе Высочайшаго Существа человѣкъ былъ бы принужденъ довольствоваться только сознаніемъ возможности нѣкотораго относительнаго знанія истины; но такое сознаніе отнюдь не могло бы служить гарантіей того, что человѣкъ дѣйствительно разрѣшитъ всѣ тѣ вопросы, отвѣтъ на которые составляетъ главную задачу его жизни.

Исторія человѣческой мысли, ея проявленіе въ наукѣ и философіи, показали, что даже при предположеніи истинности логическихъ

*) Окончаніе. См. №№ 9, 10, 11, 12—13, 14—15, 16—17 с. г.

законовъ и практическихъ постулатовъ разума, человѣческому уму не легко придти къ положительному, не допускающему никакихъ возраженій, убѣжденію въ истинности рѣшенія проблемъ, наиболѣе для него важныхъ и интересныхъ. Чтобы найти отвѣтъ на всеъ жгучіе въ-ковѣчные вопросы и составить себѣ твердое и непоколебимое міросозерцаніе, недостаточно быть только убѣжденнымъ въ правоспособности человѣческаго разума рѣшать самые важные и существенные вопросы жизни (даже если бы это убѣжденіе и опиралось на вѣру въ бытіе Божіе); но необходимо обратиться къ положительной религіи, къ Божественному Откровенію, которое,—и только одно оно,—даетъ прямые и точные отвѣты на вопросы о смыслѣ жизни, началѣ міра и человѣка, ихъ назначеніи и судьбѣ,—которое, слѣдовательно, восполняетъ содержаніе науки и придаетъ характеръ несомнѣнной истинности тому, что въ области знанія имѣетъ значеніе только гипотезы.

Итакъ, религіозная вѣра есть основа науки и необходимое условіе для выработки твердыхъ, исключającychъ всякое сомнѣніе, убѣжденій. Въ этомъ лежитъ залогъ ея законности, ея плодотворности, ея психологической естественности и необходимости. Безъ вѣры немислимо знаніе безъ нея невозможно самая жизнь. Въ теоріи человѣкъ можетъ быть скептикомъ, можетъ быть рационалистомъ и даже атеистомъ, но на практикѣ онъ непременно станетъ во что-нибудь вѣрить, передъ чѣмъ нибудь преклонится. Фактическимъ доказательствомъ этого могутъ служить невѣрующіе въ Бога матеріалисты. Отвергнувъ религіозную вѣру въ личнаго, живаго Бога, они замѣняютъ ее вѣрою самоизмышленною и бессмысленною,—то въ какой то неуловимый универсъ, то въ отвлеченную матерію, то въ таинственную міровую силу, то во всемогущій атомъ то въ коллективный разумъ человѣчества, то въ безличныи прогрессъ то въ общеміровую эволюцію... Въ „Отцахъ и Дѣтяхъ“ Н. С. Тургенева выведенъ трагическій типъ матеріалиста въ лицѣ Евгенія Базарова. Отвергнувъ Бога и небо, сей представитель, нарождавшася тогда въ Россіи, нигилизма незамѣтно для себя преклонился предъ кумиромъ „Матеріи и Силы“ Бюхнера; на мѣсто Божественнаго Откровенія онъ поставилъ скороспѣлое произведеніе нѣмецкаго натуралиста—философа, теперь уже мало читаемое и не многимъ извѣстное. Не даромъ остроумный французскій философъ Вольтеръ, самъ всю жизнь нападавшій на церковь и религію, выразилъ: „если бы не было Бога, то Его нужно было бы изобрѣсти“.— Богъ есть; но люди, пытающіеся отвергнуть Его существованіе, принуждены бываютъ унижать себя преклоненіемъ предъ разными идолами и кумирами. По глубоко мѣткому выраженію Тертуліана, душа по природѣ своей христіанка. Вся ея сокровеннѣйшая организація такова, что приводитъ къ признанію верховнаго, духовно-разумнаго Существа. Равнымъ образомъ, и совокупность всеѣхъ жизненно-практическихъ постулатовъ религіозно-нравственнаго сознанія возстаетъ

противъ антирелигіозныхъ построеній матеріализма и нигилизма, и, вопреки всѣмъ теоретическимъ выкладкамъ ума, приводитъ противниковъ религіозной истины къ вѣрѣ, если не въ личнаго, живаго Бога, открывшаго Себя человѣку, то, по крайней мѣрѣ, въ абсолютное начало міра, непостижимое ни разсудкомъ, ни опытомъ. Такая психологическая неизбѣжность религіозной вѣры сама по себѣ явится уже свидѣтельствомъ о ея объективной истинности и гносеологической цѣнности. Если религіозная вѣра составляетъ средоточіе всей духовной жизни человѣка, если предметы ея содержанія требуютъ всѣмъ существомъ человѣка, то не въ правѣ ли мы заключить отсюда, что объекты ея реально существуютъ? Не съ такимъ ли же правомъ мы заключаемъ, наприм., по требованію гносеологической вѣры, что „всѣ люди смертны“, что „тѣла отъ теплоты расширятся“, что „прямая линія есть кратчайшее разстояніе между двумя точками“ и т. под. Если намъ возразятъ на это, что мы принимаемъ эти послѣднія сужденія за истины и, притомъ, реально существующія, потому, что они согласуются съ требованіями нашего разсудка; то мы отвѣтимъ возражающимъ, что и религіозныя истины, отнюдь не менѣе чѣмъ математическія и геометрическія, отвѣчаютъ всѣмъ нашимъ умственнымъ, эстетическимъ и нравственнымъ потребностямъ, удовлетворяютъ всѣмъ лучшимъ запросамъ разума и чувства, даютъ успокоеніе и отраду сердцу. Развѣ это не плюсъ передъ математическими и другими научными истинами? Великій философъ и математикъ Декартъ высказалъ мысль, что для него реальное бытіе Существа всесовершеннаго мыслится съ такою же логическою необходимостью, съ какою сумма угловъ въ трехугольникѣ мыслится равняющеюся двумъ прямымъ; но изъ идеи Бога вырастаетъ, какъ изъ корня, и все дерево религіи. Если бы въ религіозной вѣрѣ не было всесторонняго удовлетворенія всѣмъ сторонамъ и запросамъ нашего духа, то люди стали бы искать другихъ объектовъ вѣры какъ это и дѣлаютъ люди, отрекшіеся отъ религіозной вѣры.

Но вѣра религіонная не только есть требованіе нашего внутренняго существа, но она въ то-же время находится въ полномъ согласіи съ законами разума и имѣетъ за себя разсудочно-теоретическія основанія. Такимъ образомъ, религіозная вѣра вовсе не есть „убѣжденіе безъ всякихъ основаній“, вовсе не есть увѣренность только по велѣнію сердца и воли и вопреки требованіямъ разсудка (*quid absurdum est*,— вѣрю, поелику недоказуемо). Напротивъ, вѣра имѣетъ за себя доводы разсудка и разума. Такъ всѣ основныя догматы религіи (бытіе Бога, сотвореніе міра и человѣка, духовность и безсмертіе души, будущее воздаяніе и др.) могутъ быть обоснованы и обосновываются на раціональныхъ основаніяхъ. Кому изъ лицъ, прошедшихъ духовно-богословскую школу, или учившихся въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или, наконецъ, просто хоть сколько-нибудь зна-

комыхъ съ богословскою литературою, не извѣстны такъ называемыя „доказательства“ бытія Бога, духовности и безсмертія души, неопровержимыя историческія свидѣтельства объ Иисусѣ Христѣ, Его страданіяхъ, смерти и воскресеніи изъ мертвыхъ? Самая злостная, фанатически-яростная и скрытно-коварная критика Евангельской исторіи, пользовавшаяся всеми якобы научными, философскими и логическими приѣмами и способами для разрушенія этой христіанской твердыни, не могла однако, и не можетъ не только поколебать всего христіанства, но и ни одного изъ частныхъ его пунктовъ.—Возразить: доказательства религіозныхъ истинъ и въ частности христіанства имѣются, но всехъ-ли безъ исключенія убѣждаютъ они? Мы отвѣтимъ: не всехъ, но неисчислимое множество людей; и съ своей стороны спросимъ: а многихъ-ли убѣждаютъ научныя и философскія истины? Извѣстно всемъ, что ученые и философы вѣрятъ только въ очень небольшой кругъ своихъ спеціальныхъ истинъ положеній и гипотезъ и отвергаютъ несогласныя съ ними мнѣнія и гипотезы. Но религіозныя истины имѣютъ то преимущество передъ научными и философскими, что во первыхъ, принимаются неизмѣримо большею частью людей чѣмъ послѣднія истины и идеи, и, во-вторыхъ, кромѣ разсудочныхъ доказательствъ, онѣ подтверждаются и всеми другими сторонами нашего духа и жизненно-практическими требованіями. Религіозная вѣра болѣе, чѣмъ всякая другая, есть принятіе вѣроятнаго за несомнѣнное, по совершенно достаточнымъ субъективнымъ основаніямъ. Объективныхъ же основаній, выше было сказано, на основаніи анализа нашихъ душевыхъ явленій, не имѣютъ ни наука, ни философія. Если религія и уступаетъ наукѣ въ количествѣ такъ называемыхъ рациональныхъ основаній (тоже субъективныхъ), то недостатокъ этотъ въ области религіозной вѣры восполняется свидѣтельствомъ всего существа человѣческаго духа, которое утверждаетъ объекты вѣры и требуетъ признанія ихъ реальности. Именно въ этомъ практическомъ моментѣ вѣры лежитъ основаніе ея особенной твердости и жизненности. Знаніе не можетъ быть поставлено человѣку въ вину или заслугу, такъ-какъ оно носитъ характеръ субъективной принудительности и необходимости. Съ тою-же самою неизбежностью, съ какою камень падаетъ на землю, человѣчeskій разсудокъ подчиняется логическимъ законамъ и по указанію ихъ приходитъ къ тѣмъ или инымъ выводамъ. Такую логическую неизбежность имѣютъ и основныя истины вѣры въ области религіи. Однако здѣсь главнымъ утверждающимъ моментомъ является моральная сторона, выражающая наши чувства и волю.

Человѣчeskія чувстваванія, стремленія и практическая дѣятельность въ отношеніи религіозной вѣры стоятъ въ особенныхъ условіяхъ. Они въ той мѣрѣ и степени свидѣтельствуютъ предъ нашимъ сознаніемъ о бытіи Бога и духовнаго міра, въ какой сами проникнуты высокими моральными и эстетическими требованіями. Ихъ значеніе для

религіозной вѣры находится въ прямой зависимости отъ ихъ чистоты и возвышенности. Поэтому-то мы и видимъ, что при одномъ и томъ-же количествѣ теоретическихъ основаній, одни люди приходятъ къ твердому убѣжденію въ дѣйствительности сверхчувственного бытія; другіе-нѣтъ. Человѣкъ, обладающій чистой возвышенной душой, всѣмъ существомъ своимъ влечется къ личному Богу какъ высочайшему Благу, такъ какъ Онъ чувствуетъ свое внутреннее сродство съ нимъ и сознаетъ что именно Богъ есть такое Существо, которое необходимо для оправданія всего лучшаго, чистаго и прекраснаго въ мірѣ (Іоанн. 3 21). Если нѣтъ Бога то жизнь теряетъ для него всякій смыслъ, всякую цѣну, и самое существованіе его становится безсмысленнымъ и безцѣльнымъ. Вотъ, почему, утрата религіозной вѣры для человѣка, воспитаннаго въ строгихъ правилахъ жизни, сопровождается такимъ внутреннимъ смятеніемъ, такимъ душевнымъ потрясеніемъ, такой страшной жизненной катастрофой.

Наоборотъ, человѣкъ, воплощающій въ своей жизни злыя, богоборныя начала, не желаетъ признавать личнаго, всесовершеннаго Бога и отвращается отъ Него (Іоанн 3, 19—20) У такого человѣка ничего не прибавляется изъ глубины его внутренняго существа къ тѣмъ теоретическимъ основаніямъ, которыя даются холоднымъ разсудкомъ въ пользу бытія Божія и духовнаго міра; напротивъ, онъ даже старается подавить въ себѣ сознаніе этихъ основаній, придумывая на мѣсто Бога угодные и пріятные себѣ кумиры и идолы. Вслѣдствіе этого, реальное существованіе личнаго, всемогущаго, всеблагаго и всеправеднаго Существа является для него только предположеніемъ, о которомъ онъ старается вовсе не думать и которое становится для него все менѣе и менѣе вѣроятнымъ, пока не превратится, наконецъ, въ положительную фикцію. Одновременно съ симъ входятъ въ душу и сознаніе безбожника иныя теоріи и гипотезы, могущія оправдать его атеистическое міросозерпаніе и поведеніе. Нравственная испорченность представляетъ собою самую удобную почву для материалистическихъ и атеистическихъ теорій. Порочный человѣкъ самъ ищетъ такихъ взглядовъ и ученій, которыя, не требуя отъ него исправленія жизни и не напоминая ему о нравственномъ законѣ и судѣ Божиемъ, въ то же время могли бы хоть сколько-нибудь успокоить его мятущуюся совѣсть. А таковы и суть всѣ такъ называемыя натуралистическія теоріи и гипотезы о происхожденіи міра, человѣка, религіи и проч. Грѣшникъ, ищущій оправданія своему поведенію въ такихъ ученіяхъ, совершенно не обращаетъ вниманія на внутреннюю состоятельность этихъ ученій; притомъ, и духовное зрѣніе его отъ порочной жизни настолько засоряется и затемняется, что уже не можетъ безошибочно различать правду отъ лжи, истину отъ заблужденія. На такой нравственно испорченной почвѣ современнаго общества находили и находятъ себѣ открытый и радушный пріемъ идеи Молешотта, Бюх-

нера, Дарвина, Геккеля, Фейербаха, Ницше, Штирнера, Бебеля и др. Секретъ успѣха всѣхъ излюбленныхъ антицерковныхъ и антирелигіозныхъ ученій и мнѣній и заключается въ томъ, что они всегда отвѣчаютъ и потворствуютъ неизменнымъ инстинктамъ и грѣхолобивымъ наклонностямъ людей.

Такимъ образомъ, религіозная вѣра имѣетъ преимущество предъ знаніемъ и разсудочными истинами; она является какъ бы суммою или равнодѣйствующею многочисленныхъ запросовъ и потребностей, исходящихъ изъ разныхъ сторонъ нашего существа. Если заключенія и требованія одного ума или одного сердца и могутъ имѣть фиктивный характеръ, то совмѣстное и согласное требованіе, исходящее отъ всѣхъ сторонъ человѣческаго существа, уже съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ объ истинности и объективности этого требованія. Для поясненія укажемъ примѣръ изъ области эмпирическаго познанія. Если одно какое-либо чувство, положимъ, зрѣніе, свидѣтельствуетъ объ известномъ свойствѣ предмета, то мы еще можемъ усумниться въ истинности показанія этого чувства, объяснивъ полученное впечатлѣніе иллюзіей или галлюцинаціей. Но если о томъ-же свидѣтельствуютъ и осязаніе, и обоняніе, и слухъ, то совпаденіе показаній всѣхъ этихъ чувствъ является для насъ надежной гарантіей объективнаго существованія этого свойства. Подобнымъ образомъ, если какая нибудь истина требуется только разумомъ, то это хотя и служитъ сильнымъ доказательствомъ ея реальности, но еще не исключаетъ сомнѣнія въ ея объективномъ существованіи. Но если съ требованіемъ разсудка присоединяется еще голосъ воли и чувства, говорящій о томъ-же самомъ, то эта истина будетъ стоять предъ нами такъ незыблемо и твердо, какъ только возможно. А таковы именно и суть истины вѣры, одновременно опирающіяся и на практическія требованія нашего существа, и имѣющія въ свою пользу теоретическія, разсудочныя основанія.

Просимъ извиненія у достопочтеннѣйшаго собранія, что утомили его вниманіе продолжительностью своей рѣчи. Теперь остается намъ подвести итоги и сдѣлать заключенія.

Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что противоположности между знаніемъ и вѣрой не существуетъ,—что такое мнѣніе есть лишь закоренѣлый и слѣпой предразсудокъ. На самомъ дѣлѣ всякое знаніе въ своихъ послѣднихъ основаніяхъ покоится и утверждается на вѣрѣ, какъ въ самодостовѣрность нашего мышленія, такъ и въ соответствіе фактовъ нашего сознанія объективному бытію. Не будь такой вѣры, человѣкъ оказался бы въ состояніи самаго безнадежнаго и мучительнаго сомнѣнія относительно всего существующаго. Но вѣра не только составляетъ основу нашего познанія и всякой науки, но она проникаетъ и во всѣ другія стороны и явленія нашей душевной жизни,—она оживотворяетъ наши чувства и приводитъ въ движеніе нашу волю.

Вѣра есть та внутренняя сила, которая даетъ жизнь, значеніе и смыслъ всѣмъ нашимъ актамъ и состояніямъ, всему существу нашему, всей нашей жизни и дѣятельности,—она есть глубочайшая основа жизни. По выраженію профессора И. Сикорскаго („Всеобщая Психологія“, р. 272), „она и надежда являются широкими нормами, въ которыя вкладывается душевная жизнь человѣка... И хотя вѣра какъ бы не всегда замѣтна для наблюдателя и для самаго субъекта, по говоря словами философа, она живетъ во всѣхъ подземныхъ галлерейхъ и тайникахъ нашей души. Съ утратой вѣры въ себя, въ другихъ людей, или въ наши убѣжденія и идеалы,—впрочемъ, не только съ утратой, но даже съ ослабленіемъ вѣры,—нравственная жизнь сразу глубоко нарушается, какъ то мы видимъ у душевно-больныхъ, или у здоровыхъ, но нравственно потрясенныхъ людей“.

Святый Кириллъ, архіепископъ Іерусалимскій, называетъ вѣру „окомъ, озоряющимъ всякую совѣсть и сообщающимъ человѣку вѣдѣніе“. О великомъ значеніи вѣры въ практической жизни сей святый отецъ говоритъ: „Не только у насъ, которые носимъ имя Христова, за великое почитается вѣра, но и все то, что совершается въ мірѣ, даже людьми чуждыми церкви, совершается вѣрою. На вѣрѣ утверждается земледѣліе: ибо кто не вѣритъ тому, что соберетъ произросшіе плоды, тотъ не станетъ сносить трудовъ. Вѣрою водятся мореплаватели, когда ввѣривъ судьбу свою малому древу, непостоянное стремленіе волнъ предпочитаютъ твердѣйшей стихіи—землѣ, предають самихъ себя неизвѣстнымъ надеждамъ, и имѣють при себѣ только вѣру, которая для нихъ надежнѣе всякаго якоря“ (Огласит. поуч. 5-е).

Но если корни вѣры скрываются въ глубинахъ души человѣческой, составляя основу духовно-нравственной жизни, то самое древо вѣры со всею широкою окружностью и недосыгаемою высотой своею раскрывается и достигаетъ полной мощи и красоты своей въ религіозной вѣрѣ. Здѣсь въ религіозныхъ истинахъ и упованіяхъ, находятъ для себя послѣднее основаніе и разрѣшеніе и всѣ остальные истины и проблемы жизни и науки. Здѣсь, въ религіозной вѣрѣ получаютъ смыслъ и значеніе всѣ неразрѣшимыя для ума человѣческаго тайны физическаго и нравственнаго міра; здѣсь указываются конечныя причины и цѣли всего существующаго; здѣсь, въ религіи, дается послѣдняя, непререкаемая санкція для всѣхъ нравственныхъ требованій и цѣнностей; здѣсь, наконецъ, дверь,—и единственная,—въ блаженную вѣчность. Неудивительно, посему, что потерявъ вѣру въ самодостовѣрность и объективность мышленія и науки, утративъ вѣру въ людей и въ человѣческіе идеалы, человѣкъ теряетъ очень много, но не все: онъ еще можетъ кое-какъ вначить духовную жизнь, оставаясь безнадежнымъ скептикомъ. Но потерять религіозную вѣру,—это значитъ потерять все. Потерять или выгравить въ себѣ вѣру въ Бога и въ духовный міръ,—это значитъ закрыть для себя источникъ жизни—на-

стоящей и будущей; духовный холодъ и голодъ и беспросвѣтная тѣма наполняютъ тогда душу человѣка и хоронятъ ее въ этой духовной могилѣ, и человѣкъ умираетъ для сей жизни и будущей. Вотъ, почему, Самъ Господь Иисусъ Христосъ „невѣріе въ Бога“ объявляетъ „осужденіемъ“ и вѣчною смертію человѣка. *Не вѣруйи уже осужденъ естъ*, говоритъ Господь, *яко не вѣрова во имя Единороднаго Сына Божія* (Іоани. 3 18) и въ другомъ мѣстѣ: *аще не ильте вѣры, умрете во грѣсехъ вашихъ*.. (Іоани. 8, 24; Евр. 3, 19. 4, 6, 11 и др.).

Итакъ въ заключеніе, какой же отвѣтъ дадимъ мы на поставленный въ началѣ рѣчи вопросъ „о значеніи вѣры въ жизни человѣческой?“ Отвѣтъ милостивые государи, вытекаетъ тотъ, что вѣра въ жизни человѣческой имѣетъ значеніе самаго жизненнаго нерва; она—дыханіе жизни человѣческой. Религіозная же вѣра—это та живая вода, пьющей которую, по слову Господа Иисуса Христа, не будетъ жаждать во вѣки, но будетъ имѣть въ ней источникъ вѣчной жизни (Іоанна 4 10, 14).

Посему, намъ кажется, не будетъ съ нашей стороны преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что жить—значитъ вѣрить, а потерять вѣру—значитъ разбить и погубить свою жизнь въ самомъ широкомъ и вѣчномъ смыслѣ этого слова.

10 марта 1913 года.

Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи,

протоіерей *Александръ Миролубовъ*.

Завѣты почившаго митрополита Антонія.

1) Дѣтямъ:

Дѣти самую природою своею совершаютъ хвалу Богу. Они хвалятъ Бога своею чистотою, своимъ незлобіемъ, своею непорочностью. Вотъ почему и Господь сказалъ о нихъ: „изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу“. Храните-же, дѣти, эти ваши свойства, какъ драгоценное сокровище вашего сердца. Поддерживайте ихъ въ себѣ, какъ основу вашего, всегда радостнаго, свѣтлаго настроенія, чтеніемъ святаго Евангелія и молитвою. Васъ, дѣтей, всегда любилъ я уподоблять нѣжному, благоухающему цвѣтку. Но вы знаете, что для цвѣтка, чтобы не засохъ онъ, нуженъ свѣтъ, нужна солнечная теплота, свѣжая роса, капли дождя. И для васъ дѣти, какъ для цвѣтка, вмѣсто солнечной теплоты и свѣжей росы, нужны Евангельское слово и молитва, чтобы не засохло и не очерствѣло ваше нѣжное, чи-

стое, святое сердце. Да сохранить васъ навсегда Господь отъ такого тяжкаго несчастія, и да будетъ всегда съ вами Его милость и любовь. Читайтей же, дѣти, охотно святое Евангеліе и молитесь всегда усердно“.

2) Вступающимъ на общественную дѣятельность.

„Въ настоящее время повсюду чувствуется какъ-будто упадокъ силъ, отсутствіе бодрости и чистаго, свѣтлаго настроенія. Идеалы, возвышающіе человѣка вѣрою въ вѣчное добро и красоту и отвлекающіе его отъ мелкой, суетливой жизни, какъ-будто исчезли съ лица земли. Не чувствуется ихъ освѣжающаго дѣйствія въ литературѣ, нѣтъ ихъ и въ философіи, которая стала проповѣдницею печальнаго пессимизма. Идеализма не видятъ нынѣ даже и въ самой молодежи. О ней говорятъ, что она заражена старческими недугами и не знаетъ чистыхъ радостей жизни. Печать начинаетъ обвинять ее въ грубомъ и жестокомъ эгоизмѣ и практической расчетливости, гдѣ объ идеализмѣ не можетъ быть и рѣчи. Скажу вамъ, друзья мои, съ полною чистосердечностью, что этому послѣднему обвиненію я никогда не вѣрилъ. Это значило бы потерять вѣру въ жизнь и ея прогрессивное движеніе. Но я не могу не признать справедливымъ упомянутаго мною факта, что дѣйствительно во всей нашей жизни замѣчается теперь то, что называется духовнымъ приниженіемъ. Въ этомъ печальномъ явленіи я вижу результатъ несчастнаго вліянія на современное человѣчество матеріализма въ философіи и крайняго реализма въ литературѣ, на которыхъ оно выросло и воспиталось. Думали обойтись безъ Бога въ мысли, чувствѣ и жизни, оттого и принизились, ослабѣли и завяли, какъ вянетъ все живое, до чего не доходитъ животворный лучъ солнца.

Но въ этомъ же печальномъ явленіи я вижу особое побужденіе для васъ, мои братья, обнаружить въ предстоящей вамъ жизни особую горячность къ возвышенному идеализму и ко всякимъ проявленіямъ вѣчной правды, истины, добра и красоты. На васъ лежитъ историческій долгъ внести въ жизнь то святое одушевленіе, ту бодрость и энергію, ту любовь ко всему Божественному и духовное оживленіе, отсутствіе которыхъ такъ тяжело нынѣ отзывается на всѣхъ и распространяетъ по всюду болѣзненное настроеніе. Вѣрьте въ Бога, читайте ежедневно

слово Божіе, боритесь съ эгоистическими стремленіями и низменными склонностями. Упражняйтесь въ томъ, что возвышаетъ духъ, и бѣгайте того, что его принижаетъ. Воспитайте въ себѣ истинную, а не эгоистическую любовь къ себѣ, тогда вы будете любить всякаго человѣка, кто бы онъ ни былъ, и стремиться дѣлать ему только одно добро. Живите въ тѣсномъ союзѣ съ Церковью Хрестовою и въ послушаніи ея законамъ. Здѣсь вы почерпнете необходимыя для васъ силы для слѣдованія по нелегкому пути добра, гдѣ неизбѣжны подвиги самоотреченія и самоотверженія. Укрѣпившись и утвердившись въ указанномъ святомъ хрестіанскомъ настроеніи, вы и въ самихъ себѣ будете носить и на окружающихъ васъ всегда и повсюду распространять то свѣтлое, любвеобильное, радостное, возвышающее и бодрящее настроеніе, которое составляетъ истинную красоту человѣческой жизни и ея истинное благо. Да поможетъ вамъ въ этомъ Самъ Господь и да благословитъ васъ на всякое добро въ жизни!

3) Пастырямъ церкви.

„Мы, пастыри, должны другимъ проповѣдывать Царство Божіе, но проповѣдывать нельзя того, чего самъ не позналъ. Итакъ, намъ, пастырямъ и проповѣдникамъ, надо, прежде всего, возобладать надъ всѣмъ нечистымъ въ самихъ себѣ, изгнать его изъ себя со всѣми грѣховными недугами, чтобы возсіяла на насъ жизнь Царствія Божія. Изъ грѣшныхъ намъ надо стать святыми, изъ нечистыхъ чистыми, изъ темныхъ свѣтлыми. Постоянное неуклонное стремленіе къ осуществленію въ себѣ этого внутренняго преобразования по началамъ святости, чистоты и свѣта и должно составлять одну изъ основныхъ задачъ пастырской жизни“.

4) Всей православной Руси.

„Напрасно мнутъ народы и изрекаютъ хульные глаголы на святое Божіе достояніе, на Русь святую и на святую православную Церковь. Напрасно хотятъ увѣрить и самихъ себя, и міръ весь, что Русская земля есть оплотъ варварства, невѣжества и разрушенія, есть постоянная угроза всеобщему миру; напрасно хулятъ и святую вѣру нашу, называя ее нехрестіанской,

полуязыческой, виновницей всякой тьмы, застоя, разложения. Нѣтъ! Всему міру должно быть вѣдомо, что *съ нами Богъ!* А гдѣ Богъ, тамъ истина, тамъ свѣтъ, жизнь, радость, красота, тамъ миръ и Божіе благоволеніе, тамъ любовь и свобода. Всѣ, кому дано ясное историческое зрѣніе, несомнѣнно видятъ, что Русь святая, носительница Православія, и весь православный греко-славянскій міръ волею Божественнаго Провидѣнія и ходомъ историческихъ событій вызываются на всемірное поприще жизни и дѣятельности, и вызываются не за тѣмъ, чтобы быть безмолвными зрителями всей неправды, лжи, своекорыстія, коварства и варварскаго хищничества, какими прославилась именующая себя христіанскою западная цивилизація, но съ тѣмъ, чтобы возвѣстить всему міру и принести ему спасительныя начала Православія, начала чистой христіанской истины, вѣры, любви и свободы“.

(Кормч.)

Разныя извѣстія

Митрополитъ Антоній и шлиссельбургскіе узники. Воспитаникъ Петербургской Академіи М. Новорусскій, за „политическія дѣла“ долгіе годы просидѣвшій въ Шлиссельбургской крѣпости, рассказываетъ о посѣщеніи митрополитомъ обитателей этого страшнаго мѣста. „Антоній по порядку заходилъ въ каждую камеру, дверь за нимъ притворяли, а къ оставленной щели коридорныя и ихъ начальники прикладывали ухо.

Дошла очередь и до меня.

— Вотъ, Михаилъ Васильевичъ, гдѣ мы съ вами встрѣтились.

Это была первая фраза послѣ того, какъ мы расцѣловались.

Въ пустой, сѣрой и мрачной камерѣ мы усѣлись рядомъ на двухъ табуреткахъ. Онъ, какъ полагается, въ шелкахъ и бархатахъ, а я— въ арестанскомъ видѣ. Я ждалъ, что встрѣчу что-нибудь въ родѣ урока или упрека за то, что я здѣсь. Ничуть не бывало. Ни въ словахъ, ни въ его тонѣ мое напряженное вниманіе не подмѣтило ничего подобнаго;—глаза были влажны. Но я не рѣшился бы сказать, относится ли эта слеза

ко мнѣ лично, или она — результатъ предыдущей бесѣды съ кѣмъ-нибудь изъ товарищей.

У меня онъ пробылъ минутъ пять. Прощаясь, я сказалъ ему, что у меня было предчувствіе: я ждалъ, что онъ пося-титъ насъ.

— Вотъ видите, наше предчувствіе и оправдалось. Я дав-но собирался, но раньше нельзя этого было сдѣлать.

Онъ ждалъ другихъ временъ, какъ и всѣ мы. Но мы ждали, потому что были заперты, а онъ — потому, что его положеніе обязывало его не вмѣшиваться туда, гдѣ его вмѣшательство было совсѣмъ нежелательно.

Вскорѣ я его увидалъ другой разъ. Случилось это для меня неожиданно. Пока мы, вывезенные изъ Шлиссельбурга 29 октября, сидѣли въ Петропавловской крѣпости въ ожиданіи дальнѣйшей участи, митрополитъ Антоній написалъ письмо тогдашнему министру вн. дѣлъ П. Н. Дурново, въ которомъ просилъ отдать меня ему на поруки. Объ этомъ я узналъ поз-же. А что меня отправляютъ къ митрополиту, это мнѣ стало извѣстно только въ каретѣ, гдѣ я, выйдя изъ камеры, оказался въ сообществѣ съ двумя жандармами и жандармскимъ полков-никомъ.

Покой митрополита едва ли видали когда-нибудь другую подобную картину, когда наша карета подъѣхала къ парадному подъѣзду, и ея содержимое выступило наружу: я, только что ступившій на свободную почву, жандармы съ моими пожитками, и полковникъ, обязанный „сдать меня“ подъ расписку лично самому митрополиту.

И вотъ, я у него. Прямо изъ „темницы“, тѣсной и душной въ огромныхъ раззолоченныхъ просторныхъ комнатахъ.

Здѣсь я пробылъ въ гостяхъ 2 ночи и три неполныхъ дня.

Митрополитъ былъ деликатенъ до послѣдней степени. Я не слыхалъ ни распросовъ, ни залѣзанія въ душу, ни указаній. Я былъ только гостемъ, а онъ — любезнымъ хозяиномъ. Сдер-жанность его, очевидно, была приобрѣтена долгой практикой. Онъ никогда, бывало, не скажетъ лишняго. Говоритъ медленно и какъ бы взвѣшиваетъ каждое слово. Такимъ образомъ съ

нимъ можно было прожить не одинъ мѣсяць, и все-таки не разгадать его.

Изрѣдка у него прорывалось кое-что. Но трудно было сказать, волнуется что его, или это только „плѣнной мысли раздраженье“.

Своего знакомства съ нами, не смотря на все „неудобство“ такового, митрополитъ не скрывалъ. У него на видномъ мѣстѣ цѣлая этажерка была установлена нашими подарками въ видѣ разныхъ естественно-научныхъ коллекцій. А на кабинетномъ столѣ, рядомъ съ портретами высочайшихъ особъ, лежалъ мой футляръ изъ палисандроваго дерева, въ которомъ помѣщался крестикъ, выточенный мною изъ кости и поднесенный ему въ Шлиссельбургѣ.

Къ этому подарку онъ относился не безразлично. И я удивился немножко, когда онъ однажды зашелъ въ мою комнату, держа въ рукахъ эту вещьцу.

— Узнаете?..

Прощаясь, я благодарилъ митрополита за его чисто родственное отношеніе ко мнѣ.

— Мы все вѣдь родня,—отвѣтилъ онъ на это.

Я и потомъ былъ у него неоднократно. Онъ принималъ меня также запросто, неизмѣнно, съ тою же ровностью, и я ни разу не видалъ, чтобы мое посѣщеніе причиняло ему безпокойство или неудовольствіе. Иногда швейцаръ предупреждалъ, что владыка никого не принимаетъ.

— Но васъ-то, конечно, приметъ.

И я шутя говорилъ своимъ старымъ товарищамъ, что для того, чтобы имѣть свободный доступъ къ митрополиту, пужно получить не чины и ордена, а лишеніе всѣхъ правъ.

„Совр. Лѣт.“

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Поучительный для нашихъ строителей и архитекторовъ примѣръ. Когда въ Лондонѣ приступили къ постройкѣ знаменитаго Хрустальнаго Дворца, гдѣ сосредоточены самыя разнообразныя учрежденія для народнаго образованія и воспитанія

(библиотеки, музеи, аудитории, концертные и театральные залы и т. д.), когда приступили къ созданию этого чуда строительнаго искусства минувшаго столѣтія въ Европѣ и памятника высокой и старой культуры англійскаго народа,—архитекторы встрѣтили припятствія. Конечно, въ другихъ странахъ, скорѣе всего.—всюду, это припятствіе было бы устранено безъ всякихъ разсужденій, особенно у насъ... Но англичане серьезно задумались надъ нимъ и рѣшили поступить такъ, какъ въ другой странѣ едва-ли поступили бы. Дѣло заключалось всего только въ томъ, что на линіи гдѣ, должна была проходить одна изъ стѣнъ, росло дерево, правда, старое и красивое дерево,—но надо знать, что Хрустальный Дворецъ—зданіе огромное, очень красивое, и въ сравненіи съ нимъ это дерево показалось бы такимъ маленькимъ и жалкимъ, что нѣсколько ударовъ топора въ мигновеніе снесли бы и расчистили мѣсто для этого грандіознаго и прекраснаго дворца. И случилось, повторяемъ, нѣчто небывалое въ исторіи архитектуры и нѣчто обычное для психологіи высококультурныхъ англичанъ: *планъ дворца, стоившій уже массы денегъ, ума, опыта и изобрѣтательности, былъ измѣненъ съ тѣмъ, чтобы оставить мѣсто для дерева.*

— Построить такихъ дворцовъ мы можемъ сколько угодно, — говорили англичане, — но вырастить такое дерево мы не въ силахъ.

Оглянемся на себя мы, русскіе... Такъ-ли поступаемъ мы, какъ люди высокой культуры? Не видимъ-ли мы, какъ уничтожаются огромныя древесныя насажденія въ городахъ, чтобы построить балаганъ для петрушки или чтобы открыть видъ на вывѣску магазина модныхъ зонтиковъ?

(„Вологод. Епарх. Бѣд.“, № 1).

— **Дѣтская преступность.** 2-го ноября директоръ Рукавишниковскаго приюта въ Москвѣ въ родительскомъ клубѣ сдѣлалъ докладъ о дѣтской преступности у насъ въ Россіи. Путемъ сличенія статистическихъ данныхъ о размѣрахъ дѣтской преступности въ различныхъ государствахъ Европы, докладчикъ пришелъ къ тому безотрадному заключенію, что Россія въ этомъ отношеніи занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Причины

развитія дѣтской преступности докладчикъ видитъ не только въ современной общественной разрухѣ, но и въ фактахъ значительнаго вырожденія низшихъ классовъ населенія и разложенія семьи. Докладчикъ настоятельно рекомендуетъ обществу теперь же и самымъ энергичнымъ образомъ заняться этимъ большимъ вопросомъ; временныя палліативныя мѣры борьбы съ хулиганствомъ безъ кореннаго исправленія будущихъ преступниковъ — дѣтей улицы мало помогутъ. Оздоровляющими мѣрами по мнѣнію докладчика, являются насажденіе въ самомъ широкомъ масштабѣ исправительно воспитательныхъ заведеній для дѣтей съ преступными задатками, городскихъ дѣтскихъ садовъ, колоній и особыхъ ремесленныхъ училищъ для исправляющихся. Опытъ показалъ, что примѣняемая планомѣрно средства исправленія при поддержкѣ общества по большей части достигаютъ желательныхъ результатовъ. Примѣромъ того можетъ служить Англія, добившаяся въ настоящее время подобными мѣрами пониженія (вдвое) дѣтской преступности („Вѣра и Разумъ“ № 25).

Средство для сохраненія зубовъ. Докторомъ Карломъ въ Бордо рекомендуется слѣдующее средство для сохраненія зубовъ.

Для этого онъ предлагаетъ взять 20 граммовъ „тинктуры іода“, смѣшанной съ однимъ граммомъ «іодистаго калия», и вливать три капли этого раствора въ четверть стакана прокипяченной воды. Полосканіе полученнымъ составомъ слѣдуетъ производить ежедневно вечеромъ и утромъ; оно дѣйствуетъ какъ антисептикъ, выдѣляя пары, проникающіе вглубь, и убивая бактеріи, гнѣздящіяся въ дуплахъ зубовъ.

Іодъ можетъ остановить порчу зубовъ, вызванную ихъ разрушеніемъ, дѣйствіемъ микробовъ или діастазомъ, разрушающимъ зубную эмаль.

(«Полож.»)

Исполн. долж. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятцевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Мифолобовъ.*

Типо-литографія „**Благовѣщенскъ**“, Торговаго Дома „И. Я. Чурниъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Г О Д Ъ

Х Х - И.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕСТЬ РУБ.**
Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ.

№ 19.

1-го октября 1913 г.

Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епарх. Вѣдом. отпеч. объявл. взимается 3 р.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Благовѣщенской Духовной Консистоіи къ свѣдѣнію и руководству священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи.—Извѣстія по епархіи.

Благовѣщенская Духовная Консистоіа, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, объявляетъ, къ свѣдѣнію и руководству священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи, нижеслѣдующее **ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ПОВЕЛѢНІЕ** о нагрудной медали въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „*быть по сему*“.

Въ Петербургѣ,
21 февраля 1913 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Статсъ-Секретарь *В. Коковцевъ*.

П О Л О Ж Е Н І Е

о нагрудной медали въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Въ ознаменованіе трехсотлѣтней годовщины Царствованія Дома Романовыхъ учреждается свѣтло-бронзовая медаль для ношенія на груди на лентѣ бѣлаго, желтаго и чернаго цвѣтовъ. На лицевой сторонѣ медали изображены *портреты Царя Михаила Ѳеодоровича и Императора Николая II*, а на другой надпись: „*Въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 1613—1913*“. Медаль носится по правиламъ, установленнымъ въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ для существующихъ медалей. Право ношеніе медали предоставляется:

А) Лицамъ, состоящимъ въ день 21 февраля 1913 года въ придворныхъ должностяхъ и званіяхъ и на государственной службѣ по военному, морскому и гражданскому вѣдомствамъ, а также членамъ Государственнаго Совѣта по выборамъ; членамъ Государственной Думы; священнослужителямъ и церковнослужителямъ православнаго духовенства; духовнымъ лицамъ неправославныхъ исповѣданій; служащимъ въ выборныхъ должностяхъ по дворянскому, земскому и городскому самоуправленіямъ; вольнонаемнымъ и не штатнымъ служащимъ обоого пола въ правительственныхъ учрежденіяхъ; отставнымъ чинамъ военнаго, морского и гражданскаго вѣдомствъ, имѣющимъ право носить въ отставку мундиръ; учебно-воспитательному составу обоого пола въ высшихъ, среднихъ и низшихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ; артистамъ и артисткамъ Императорскихъ театровъ; сестрамъ милосердія Россійскаго Общества Краснаго Креста; волостнымъ старшинамъ; предсѣдателямъ волостныхъ судовъ; гминнымъ войтамъ; сельскимъ старостамъ и соотвѣтствующимъ имъ должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленій и лицамъ, имѣющимъ знакъ отличія Военнаго Ордена.

Б) Юнкерамъ и пажамъ специальныхъ классовъ, всѣмъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ въ день 21 февраля 1913 года нижнимъ чинамъ арміи, флота, отдѣльнаго корпуса

Пограничной Стражи, отдѣльнаго корпуса Жандармовъ, полиціи, конвойныхъ командъ и тюремной стражи, а равно представителямъ отъ сельскаго населенія, привлеченнымъ къ участию въ юбилейныхъ торжествахъ въ Высочайшемъ присутствіи.

В) Всѣмъ лицамъ, принимавшимъ видное участіе въ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ празднованіемъ трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и съ устройствомъ юбилейныхъ празднествъ, или въ самыхъ торжествахъ.

Разсмотрѣніе правъ на ношеніе юбилейной медали въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ возлагается: для лицъ, служащихъ въ центральныхъ установленіяхъ, — на главныхъ начальниковъ сихъ уиановленій; для лицъ военныхъ—на начальника Главнаго Штаба и на командующихъ войсками въ округахъ, по принадлежности; для чиновъ морского вѣдомства—на начальника Главнаго Морского Штаба; для мѣстныхъ гражданскихъ чиновъ—на намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, генералъ-губернаторовъ, губернаторовъ, начальниковъ областей и градоначальниковъ, по мѣсту постоянного жительства лицъ, испрашивающихъ медаль; для лицъ духовнаго вѣдомства — на мѣстное епархіальное начальство, а для лицъ, испрашивающихъ медаль за видное участіе въ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ празднованіемъ юбилея, и въ устройствѣ юбилейныхъ празднествъ—на комитетъ для устройства празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Право ношенія юбилейной медали удостовѣряются особыми свидѣтельствами, выдаваемыми за подписью вышеуказанныхъ начальствующихъ лицъ, по прилагаемымъ формамъ. Лица, поименованныя въ пунктѣ Б, получаютъ медаль бесплатно, всѣмъ же прочимъ выдаются свидѣтельства на право ношенія медали, которая приобрѣтается за плату. Юбилейныя медали рассылаются лицамъ, имѣющимъ право на полученіе таковыхъ, подлежащими центральными установленіями. Свидѣтельства о правѣ ношенія медали, а равно ходатайства объ этомъ, освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ. Подписалъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Статсъ-Секретарь В. Коковцовъ.

О П И С А Н І Е

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного рисунка нагрудной медали, устанавливаемой въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Лицевая сторона: два погрудныхъ изображенія Государя Императора Николая II въ формѣ 4-го Лейбъ-Гвардіи Стрѣльковаго Императорской фамиліи полка и царя Михаила Ѳеодоровича въ бармахъ и въ шапкѣ Мономаха, по окружности тонкой кольцевой ободокъ, бусы изъ чередующихся выпуклыхъ черточекъ и точекъ и обычная площадка (рантъ).

На оборотной сторонѣ въ 5 строкахъ надпись: въ память / 300-лѣтія / Царствованія / Дома Романовыхъ / 1613—1913 /.

Форма свидѣтельства для медали платной.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

На основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія, послѣдовавшаго въ 21 день февраля 1913 года, выдано сіе свидѣтельство

въ томъ, что..... представлено право ношенія на груди **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденной, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, свѣтло-бронзовой медали.

Гор..... "..... "..... 1913 года.

Форма свидѣтельства для медали бесплатной.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

На основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія, послѣдовавшаго въ 21 день февраля 1913 года выдано сіе свидѣтельство

въ томъ, что..... пожалована **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденная, въ память 300-лѣтія Царствованіе Дома Романовыхъ, свѣтло-бронзовая медаль для ношенія на груди.

Гор..... "..... "..... 1913 года.

Вѣрно: И. д. Секретаря Благовѣщенской Духовной Консistorіи *Ѳ. Вѣнецкій*.

Свѣрять: Столоначальникъ *Н. Бурыхинъ*.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ Малиновскаго и Кутиловскаго постоянныхъ переселенческихъ приходовъ; открытыхъ въ текущемъ 1913 г. въ предѣлахъ Амурской области, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 23 іюля—3 августа с. г. за № 256—1982, **включены:** а) въ составъ Малиновскаго прихода—с. Малиновка, береговой новый поселокъ по р. Буреѣ Малиновка, д.д. Малиновка (старая), Николаевка, хутора по р. Тюкану и стан. Малиновка Амурской желѣзной дороги, и б) въ составъ Кутиловскаго прихода—с. Кутиловское, д. Покровка въ 6 верстахъ отъ с. Кутиловскаго и д. Максимовка въ 4 верстахъ.

Въ составъ вновь открытыхъ въ с.с. Любитовкѣ, Ружномъ и Златоустовскомъ, Приморской области, постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—10 августа с. г. за № 270—2106, **включены:** а) въ составъ Любитовскаго прихода: с. Любитовка, Малиновка, Савиновка, Аріадное и районъ вольнаго заселенія по р. Тудо-Вакѣ, принадлежавшія къ Ракитнинскому приходу; б) въ составъ Ружинскаго прихода: с.с. Ружное, Елисаветовка и Св. Николаевка, принадлежавшія къ Тамгинскому приходу, и в) въ составъ Златоустовскаго прихода: с. Златоустовское, Знаменка, Цвѣтково, принадлежавшія къ Тихоновскому приходу, Кузнецово, Софіевка и Веселое, принадлежавшія къ Саровскому приходу.

Въ составъ вновь открытыхъ Ерофей-Павловскаго и Урушинскаго приходовъ, западной части Амурской желѣзной дороги, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 31 іюля—10 августа сего года за № 268—2104, **дополнительно включены:** а) въ составъ Ерофей-Павловскаго прихода: ст. Малая-Омутная и разъѣзды № 28—37 включительно, и б) въ составъ Урушинскаго прихода: разъѣзды, относящіеся къ ст.ст. Уруша, Ольдой и Улягирь.

Въ составъ вновь открытаго въ с. Березовскомъ, Хабаровскаго уѣзда, постоянного переселенческаго прихода, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 29 іюля—10 августа с. г. за № 266—2102, **включены**: с. Березовка, Осиповка, Матвѣевка, Воронежское и уч. Феодоровскій, находящіяся отъ селенія Березовки—первое въ 6 верстахъ, второе въ 4 верстахъ, третье въ 7 верстахъ и четвертое въ 5 верстахъ.

Деревня Черниговка, Буреинской волости Амурской области, согласно ходатайству жителей оной по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 31 іюля—10 августа с. г. за № 269—2105, **перечислена** изъ состава Аркадіе-Семеновскаго въ составъ Гулюковскаго прихода.

Іеромонахъ *Іоасафъ* (бывшій священникъ Іоакимъ Крупнинъ), согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 августа с. г. за № 1892, **отчисленъ** отъ должности священника тюремной г. Хабаровска церкви, а вмѣсто него на должность священника къ названной церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1-го августа с. г. **перемѣщенъ** священникъ церкви села Князе-Волконскаго, Хабаровскаго уѣзда, *Гавриилъ Востриковъ*.

Священникъ церкви с. Вознесенскаго, Амурской области, *Платонъ Мышкинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 августа с. г. за № 1927, **перемѣщенъ** на вакантное мѣсто перваго священника при церкви с. Ивановскаго, Амурской области.

Священникъ церкви с. Тихоновки, Иманскаго уѣзда, Приморской области, *Александръ Шабашевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа сего года за № 2128, **уволенъ** отъ должности священника названной церкви, съ назначеніемъ на должность эконома Благовѣщенскаго

Епархіального Женскаго Училища, а вмѣсто него, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 10 августа с. г. за № 2131, **перемѣщенъ** священникъ с. Софійскаго, Приморской области, *Владимірѣ Россинѣ*.

Священникъ п. Ильинскаго Верхне-Уссурійскаго, Приморской области, *Николай Завьяловѣ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2127, **перемѣщенъ** на вакантное мѣсто священника къ церкви ст. Радде, Амурской области, а вмѣсто него къ церкви п. Ильинскаго Верхне-Уссурійскаго, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 10 августа с. г. за № 2130, **опредѣленъ** діаконъ с. Песочнаго, Меленковскаго уѣзда, Владимірской епархіи, *Александрѣ Покровскій*.

Священникъ церкви с. Анновскаго, Амурской области, *Тимофей Ивановѣ*, по протокольному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 31 іюля— 3 августа с. г. **отрѣшенъ** отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста, съ низведеніемъ на псаломщическую должность, а вмѣсто него на священническое мѣсто къ церкви села Анновки, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2129, **перемѣщенъ** священникъ Дуйской походной миссіи, Благовѣщенской епархіи, *Павелѣ Ушмаровѣ*.

Священникъ церкви села Доле-Троицкаго, Хабаровскаго уѣзда, *Феодорѣ Колотвинѣ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2126, **перемѣщенъ** на священническое мѣсто къ церкви с. Вознесенскаго, Амурской области.

На вакантное мѣсто священника къ церкви с. Софійскаго, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2134, **опредѣленъ** бывшій священникъ Штаба Владивостокской крѣпости *Леонидѣ Траморновѣ*.

На вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Гоголевки, Иманскаго уѣзда, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2135, **опредѣленъ** псаломщикъ с. Рясницына, Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, *Александръ Кудрявцевъ*.

И. д. псаломщика при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ *Николай Блудюкъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 августа с. г. за № 2008, **уволенъ** отъ и. д. псаломщика при названномъ соборѣ.

Запасный унтеръ-офицеръ *Трофимъ Евфиміевъ Родіоновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля с. г. за № 1182, допущенный къ и. д. псаломщика при церкви с. Георгіевскаго, Приморской области, нынѣ, за неявкою доселѣ къ мѣсту назначенія, резолюціею того же Архипастыря, отъ 7 августа с. г. за № 2053, **отчисленъ** отъ и. д. псаломщика при церкви села Георгіевскаго, а вмѣсто него согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2125, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ второклассной церковно-учительской школы *Евфимій Іоанновъ Базылевъ*.

Заштатный псаломщикъ церкви с. Марковскаго, Амурской области, *Платонъ Голубковъ*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18 іюля—7 августа с. г. за № 202—2062, **исключенъ** изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи, за принятіемъ его на службу въ Владивостокскую епархію.

Окончившій Московскіе псаломщическіе курсы и получившій 16 мая сего года въ городѣ Москвѣ предназначеніе на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Каменецъ-Подольскаго, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, *Феодоръ Іосифовъ Лошшинъ*, нынѣ, резолюціею Его Преосвященства, отъ

10 августа с. г. за № 2098, **оставленъ** на предназначенномъ ему псаломщическомъ мѣстѣ при церкви села Каменецъ-Подольскаго.

Псаломщики церкви села Тамгинскаго, Иманскаго уѣзда, Приморской области, *Василій Триудинъ* и тюремной г. Благовѣщенска церкви *Петръ Добрянскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 августа с. г. за № 2149, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

И. д. псаломщика церкви села Березовскаго, Хабаровскаго уѣзда, *Матвей Поникаровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа с. г. за № 2122, **перемѣщенъ** на псаломщическое мѣсто при разъѣздномъ желѣзнодорожномъ причтѣ станціи Облучье, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги.

Окончившій Московскіе псаломщическіе курсы *Лазарь Ивановъ Яценко* и получившій въ г. Москвѣ 16 мая с. г. предназначеніе на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Отраднаго, Хабаровскаго уѣзда, Благовѣщенской епархіи, нынѣ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 августа сего года за № 2098, **оставленъ** на предназначенномъ ему, Яценко, псаломщическомъ мѣстѣ при церкви села Отраднаго.

Заштатный священникъ церкви с. Больше-Михайловскаго, Приморской области, *Павелъ Родіоновъ*, находившійся на излѣченіи въ земской больницѣ г. Уфы, 25 юня сего 1913 г. **скончался**.

И. д. псаломщика разъѣзднаго причта станціи Облучье, восточнаго участка Амурской желѣзной дорги, *Василій Швецовъ* 11 юля текущаго 1913 года **скончался**.

ВЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 октября

№ 19.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хулиганство и христіанское воспитаніе дѣтей.—Пьянство, какъ причина развитія сектанства.—Наставленіе законоучителя учащимся, оставляющимъ школу.—Молодымъ учителямъ.—Дьячокъ.—Извѣстія и замѣтки.

Хулиганство и христіанское воспитаніе дѣтей.

Современная жизнь русскаго народа волнуется, какъ могучій океанъ въ бурную погоду... Когда прислушаешься къ реву этихъ житейскихъ волнъ,—грустно, тяжело становится на душѣ! Рухаются старые вѣковѣчные устои, забываются древніе благочестивые обряды и обычаи, а на смѣну имъ идетъ дикая распущенность, извѣстная подъ именемъ хулиганства.

Все чаще и чаще приходится намъ быть свидѣтелями возмутительныхъ безобразныхъ сценъ уличнаго разгула, совершаемаго подростками и даже маленькими дѣтьми.

Тамъ окна побили, тамъ водосточную трубу сорвали, тамъ учинили драку и порѣзались ножами, или избили проходившую старуху-нищую...

Случались даже убійства и грабежи.

Были случаи, когда въ храмъ Божій являлись съ гармоніей;—на церковной паперти курили и устраивали любовныя свиданія!..

Пьянство и соединенная съ нимъ крайняя распущенность правоть, развратъ, грубое насиліе, омерзительное сквернословіе, пошлые шутки, непристойныя выходки—вотъ чѣмъ заполняется досугъ нашей деревенской молодежи...

Грустная картина!...

Смотришь на современную молодежь и страшно становится за будущее человѣка! Какъ это жизнь къ 13—17 годамъ искалѣчиваетъ такъ людей, что у нихъ не остается ни страха Божія, ни лоскутка со-

вѣсти, ни даже обрывка человѣческихъ чувствъ! Совѣмъ, какъ хищныя звѣри! . . . Бродятъ эти озвѣрѣлые безумцы цѣлыми стаями по улицамъ городовъ и весей, наводя страхъ, ужасъ, омерзене и отвращене на мирныхъ обывателей. Подчасъ становится жаль ихъ и хочется сказать имъ ласковое слово увѣщанія, но невольно чувствуешь свое безсиліе передъ той бездной разврата и пошлости, въ которую упали эти несчастные юноши и дѣти! . . .

Откуда же берутся такіе озвѣрѣлые безумцы? Гдѣ причина появленія этихъ оголѣблыхъ людей?

Часть ихъ даютъ деревнѣ городъ, фабрики, заводы, шахты, но значительное большинство есть плодъ нашей жизни—невѣжество народное и главное отечество христіанскаго воспитанія въ семьѣ.

Извѣстный церковный проповѣдникъ Св. Димитрій Ростовскій, научая людей правильному воспитанію дѣтей, говоритъ: «юнаго отрока можно угодить догѣ, приготовленной для изображенія картины: что живописецъ нарисуешь, — доброе или худое, святое или грѣшное, то и останется. Такъ и дитя: какое родители дадутъ ему первоначальное воспитаніе, къ какимъ правиламъ приучать, съ такими оно и жить будетъ! . . .

Посмотримъ же, какъ растетъ и воспитывается наша деревенская дѣтвора. Что она видитъ и подъ какимъ вліяніемъ находится въ дѣтскій, такъ называемый до школьный періодъ, когда ребенокъ бываетъ особенно впечатлителенъ и воспримчивъ?

Старшіе все озлоблены; —поглощенные житейскими заботами, поминутно кричатъ, ругаются, дерутся и гонятъ мѣшающую имъ дѣтвору на улицу. Предоставленные самимъ себѣ, ребята на улицѣ на свободѣ стараются продѣлывать все то, что видѣли и слышали они дома. А дома они видѣли и слышали очень много лишняго, непригляднаго, развращающаго. Видѣли часто пьянаго отца, —ругающагося, бьющаго свою жену и даже стариковъ-родителей; видѣли безшабашный разгулъ и повальное пьянство во всехъ важнѣйшихъ случаяхъ жизни человѣка: на свадьбахъ, праздникахъ, крестинахъ и даже на похоронахъ; видѣли азартную картежную игру на деньги; слышали омерзительную брань и непрестанное осужденіе современныхъ порядковъ, священниковъ, начальниковъ, соеѣдей и даже ближайшихъ родственниковъ. Все это твердо западаетъ въ воспримчивую душу ребенка и отравляетъ ее на вѣки.

Вотъ при какихъ условіяхъ растутъ и получаютъ воспитаніе наши деревенскія да и городскія дѣти изъ простаго народа! Какъ тутъ устоять? Какъ не свихнуться? . . .

Не лучше обстоитъ дѣло и тогда, когда дѣти подрастутъ и поступятъ въ школу.

Что можетъ сдѣлать школа, если она получаетъ изъ семьи уже нравственно-искалѣченного и испорченного ребенка? Отъ 8—9 лѣтнихъ мальчиковъ намъ приходилось слышать, что они и цыгарку курить умѣютъ и водку пили на свадьбѣ,—знаютъ отвратительныя ругательныя слова, занимались воровствомъ яблокъ, арбузовъ, огурцовъ. . . —и не только гдѣ-нибудь въ соседнемъ огородѣ, а на базарѣ—среди бѣла дня, гдѣ тысячи людей, и тамъ они уже ухитрились показать свое скверное искусство.

Вотъ какіе духовные плоды успѣваютъ созрѣвать въ душѣ ребенка къ 9-ти годамъ его жизни!

Что нужно ожидать отъ него въ дальнѣйшемъ? Что можетъ сдѣлать съ такимъ уродомъ учитель, предъ глазами котораго на первомъ мѣстѣ стоитъ обширная учебная программа? Да и въ школѣ-то дѣти бываютъ всего лишь 4—5 часовъ въ сутки, а затѣмъ снова попадаютъ въ обычную обстановку жизни и продолжаютъ совершенствоваться тѣ порочныя наклонности, которыя успѣли привить имъ семья и улица. Пройдитесь въ теплую погоду, послѣ занятій, по окраинамъ слободы и вы увидите кучки ребятнишекъ съ цыгарками въ зубахъ, играющими въ карты на деньги; услышите изъ дѣтскихъ устъ возмутительную грубую брань и можете натолкнуться даже на попойку безусыхъ подростковъ. . . Это ли дѣти христіанъ православныхъ?!

Говорятъ—лѣтъ 10—15 назадъ такія явленія были не мыслимы. Возможно. Тогда люди въ основу жизни клали религію и дорожили христіанскимъ воспитаніемъ дѣтей.

Нынѣ въ этомъ отношеніи положеніе наше весьма безотраднo.

Все громче и громче раздаются голоса о томъ, что христіанство отжило свой вѣкъ, что оно одряхлѣло и неспособно будто-бы руководить жизнію. . . Безбожіе, открытое глумленіе надъ религіей и издѣвательство надъ христіанскими заповѣдями широкой волной выливается въ народныя массы чрезъ дешевыя книженки и пропаганду, сбившихся съ жизненнаго пути, разныхъ проходимцевъ, именующихъ себя *товарищами-страдальцами за правду*. . . Все это отравляетъ народную душу и гонитъ ее въ бездну порока и хулиганства.

При такихъ условіяхъ слабо звучитъ одинокій голосъ пастыря проповѣдника, да и его уже не хотятъ слушать. Стоитъ только священнику показаться на амвонѣ для произнесенія поученія, какъ сейчасъ же хулиганствующая молодежь демонстративно покидаетъ церковь, и не выходя ихъ ограды, старается закурить папирсы.

Вотъ какія картины приходитея наблюдать на Руси Святой! . . .

Слабо стало на Руси, жалуются многіе. Надо измѣнить порядки. Съ новыми порядками измѣнится жизнь и люди стануть лучше.

Однако дѣло этого не оправдываетъ. Помои въ какой сосудъ не вливай, все же они останутся помоями, — испорченнаго человѣка въ какія условія не поставь, онъ все-таки останется порочнымъ до тѣхъ поръ, пока самъ не возьмется за умъ. Вотъ почему милосердный Господь, приготовляя людей къ новымъ христіанскимъ порядкамъ, черезъ своего пророка Іоанна Крестителя говорилъ людямъ: „покайтесь“. Не говорилъ имъ, что нужно измѣнить порядки, а говорилъ: „покайтесь!“! Хотите новой жизни, обновитесь прежде сами; мечтаете измѣнить порядки — измѣните сначала себя! . . . Съ этого же начинали свою проповѣдь и Св. апостолы: „покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Господа“. . . И люди каились и крестились. . . Разрушалось царство Сатаны и создавалось царство Божіе — царство христіанское. 19 вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ человѣчество вступило на жизненный путь, указанный Спасителемъ; и, не смотря на людское упорство, не смотря на то, что человѣкъ всегда былъ склоненъ болѣе ко злу, чѣмъ къ добру, — жизнь измѣнилась къ лучшему: травля людей звѣрями на аренахъ цирка въ наше время немыслима; рабство среди христіанскихъ народовъ отошло въ область преданій; даже къ врагамъ измѣнились отношенія людей: врагъ считается врагомъ, пока онъ съ оружіемъ въ рукахъ; раненный или плененный — онъ уже — страждущій братъ, имѣющій полное право на помощь. . .

Покайтесь! — не перестаетъ людямъ твердить Св. Евангеліе и теперь. Съ этого то покаянія необходимо начинать переустройство жизни, если мы хотимъ, чтобы жизнь наша не пестрила такими дикими явлениями, какъ хулиганство. Только тогда, когда люди раскаются въ своихъ грѣхахъ, оставятъ свои дурныя привычки, поймутъ, что цѣль ^{человѣческой} жизни заключается въ нравственномъ самоусовершенствованіи и достиженіи вѣчнаго блаженства, только тогда они окажутся способными и сами измѣниться къ лучшему и дѣтямъ своимъ дать правильное христіанское воспитаніе, *которое есть основа счастья и благополучія человека. . .*

Что же такое христіанское воспитаніе? Въ чемъ оно заключается?

На эти важные вопросы мы не дерзаемъ отвѣчать своими слабыми разсужденіями, а приведемъ выдержки изъ твореній нашего росейскаго Злагоуста Свят. Тихона Задонскаго ¹⁾).

Вотъ что онъ пишетъ:

«Истинный отецъ не тотъ, который родилъ, но тотъ, который добро воспиталъ и научилъ». Окружающая жизнь далеко не всегда совпала съ мыслями Святителя; поэтому онъ находитъ нужнымъ выяснитъ, почему религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей онъ считаетъ самонужнѣйшимъ дѣломъ родителей.

«... Рождаемся на сей свѣтъ не ради чести, богатства, пищи сладкой, одѣянія краснаго, богатыхъ домовъ и прочаго: все бо сіе при смерти оставляется,—но рождаемся, чтобы здѣ благочестиво пожить и Богу угодить, и по смерти къ Нему перейти и въ вѣчномъ Его блаженствѣ пребывать». Если же таковы смыслъ и цѣль человѣческой жизни, то, понятно, подготовка къ такой цѣли должна начаться какъ можно раньше, тѣмъ болѣе, что дѣти, по мыслямъ Св. Тихона, весьма похожи на малое деревцо. «Малое деревцо ко всякой сторонѣ удобнѣе преклоняется, куда ни преклоняется и куды приклонится, тако и растеть. Тако имѣется юное и малое отроча: чего научается, того и навываетъ, и чего навываетъ, то и въ прочее време творить будетъ».

Переходя къ средствамъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, Св. Тихонъ ставитъ на первомъ мѣстѣ слово наставленія.

«Какъ только дѣти начнутъ хотя мало смыслитъ, ты начинай вливать въ сердца ихъ млеко христіанскаго ученія».

Святитель намѣчаетъ даже примѣрный рядъ вопросовъ для первоначальнаго христіанскаго наставленія.

«Кто есть Богъ Тотъ, въ котораго вѣруемъ и поминаемъ имя Его и исповѣдуемъ и молимся Ему? и Кто есть Христосъ, и какъ Его должно почитать, и молиться Ему? Ради чего на свѣтъ сей рождаемся и крещаемся и чего по смерти чаемъ? и т. п.».

Слѣдуя словамъ Писанія: „начало премудрости страхъ Господенъ (Пе. 110—10), Св. Тихонъ совѣтуетъ, вмѣстѣ съ сообщеніемъ ребенку положительнаго христіанскаго ученія, всаждать въ сердца ихъ страхъ Божій, ибо «юность отъ природы ко злу склонная, пичѣмъ болѣе, какъ симъ страхомъ отъ того отвращается.

¹⁾ Выдержки взяты нами изъ II-го вылуска Воронежской Старины. Статья прот. Т. А. Донецкаго стр. 142.

А чтобы страхъ Божій въ сердца ихъ всадить, нужно имъ часто напоминать, что Богъ вездѣ есть и со всякимъ человѣкомъ присутствуетъ... и грѣшниковъ вѣчному мученію предастъ... Сіе имъ въ началѣ нужно вкоренять, дабы не токмо явно, но и тайно отъ всякаго зла уклонялись; дабы, какъ дѣти передъ родителями, тако бо и они предъ Богомъ, все назирающимъ, поступали и ходили со страхомъ и думали бы, что Богъ и съ ними есть и все ихъ поступки видитъ, и можетъ ихъ показать, когда худо будутъ дѣлать».

Это огражденіе дѣтской воли страхомъ Божьяго гнѣва необходимо, по мыслямъ Св. Тихона, въ тѣхъ видахъ, чтобы страсти и пороки — эти самые опасные враги человѣка — не успѣли укорениться въ дѣтской душѣ, ибо «всякая страсть, пока не вкоренилась въ сердцѣ и не застарѣла, безъ труда отъ человѣка изымается».

Когда же родители наталкиваются на злую и упорную волю въ дѣтихъ, тогда Св. Тихонъ рекомендуетъ примѣнять наказаніе.

«Нѣкоторые родители такъ слабо дѣтей своихъ воспитываютъ и содержатъ, что не хотятъ ихъ за преступленія наказывать, и такъ безстрашно и своевольно попускаютъ имъ жить»... Святатель, конечно, не одобряетъ такую слѣзную и вредную любовь родителей; но не хвалитъ онъ и тѣхъ родителей, которые безмѣрную строгость употребляютъ, «и болѣе гнѣвъ и ярость надъ ними совершаютъ, нежели наказуютъ ихъ. И тѣ и другіе погрѣшаютъ». Излишняя любовь «въ расслабленіе, своевольство и развращеніе и явную погубель приводитъ многихъ; а излишняя строгость — огорченіе, раздраженіе и уныніе въ нихъ содѣлываетъ; слѣзная есть та любовь отчая, которая оставляетъ дѣтей несправныхъ безъ наказанія; истинная и мудрая есть любовь та, которая своевольство ихъ смиряетъ наказаніемъ»...

Какъ ни важны перечисленные средства воспитанія (наставленія, угрозы, наказанія), но личный примѣръ жизни родителей Св. Тихонъ ставитъ выше всего: «юность, да и всякій возрастъ лучше наставляется къ добродѣтели житіемъ добрымъ, нежели словомъ... Болѣе бо они смотрятъ на житіе родителей своихъ, и тое воображаютъ въ юныхъ своихъ душахъ, нежели слова ихъ слушаютъ... Сего ради — когда хотите, чтобы дѣти ваши были благочестивыми и добрыми, будьте сами благочестивыми и добрыми и себе во образъ имъ показывайте». Но, если добрый примѣръ родителей оказываетъ столь благотворное вліяніе, то сугубое горе родителямъ, которые не только не научаютъ дѣтей добру, но соблазнами своими подаютъ имъ поводъ ко всякому злу...

«Обаянень родитель, — заключаетъ свою рѣчь Святитель, — который къ временной жизни родилъ дѣтей, но къ вѣчной жизни двери емъ затворилъ, затворилъ, то небреженіемъ добраго воспитанія, то соблазнами своими».

Таковы мысли Св. Тихона по вопросу о воспитаніи дѣтей. Если къ этимъ средствамъ добавить домашнюю и церковную молитву, которымъ также необходимо пріучать дѣтей съ самаго малолѣтняго возраста, то мы можемъ составить себѣ болѣе или менѣе ясную картину христіанскаго воспитанія. И какъ бы хотѣлось, чтобы мысли Святителя Христова Тихона запечатлѣлись въ сердцахъ родителей и особенно матерей, на обязанности которыхъ и лежитъ главнымъ образомъ забота о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Только то и бываетъ у насъ особенно прочно и жизненно, чему научить насъ добрая благочестивая мать; что она посѣтетъ въ дѣтскихъ сердцахъ своимъ добрымъ примѣромъ, любящимъ взоромъ и ласковымъ словомъ, то и ляжетъ въ основу характера дитяти. Только мать христіанка надеждающимъ религіозно-правдивнымъ воспитаніемъ можетъ дать своему ребенку такой щитъ, который во всю послѣдующую жизнь будетъ защищать его отъ дурныхъ поступковъ хулиганства. Вотъ почему и слово Божіе учитъ насъ *„наставь юношу при началѣ пути его: онъ не уклонится отъ него, когда и состарѣетъ“* (Притч. Сол. 22, 6).

Священ. А. Д.

Пьянство какъ причина развитія сектантства.

„Необходимо объявить непримиримую борьбу и безпощадную войну алкоголизму въ Россіи“.

На съѣздѣ сектантовъ въ С.-Петербурѣ, послѣ продолжительнаго обмена мнѣній, единогласно участниками съѣзда признано обязательнымъ для всѣхъ «евангельскихъ христіанъ» абсолютное воздержаніе отъ потребления, производства и распространенія, въ какомъ бы то ни было видѣ, спиртныхъ напитковъ. Въ редакціи постановленія съѣзда говорится: «объявить непримиримую борьбу и безпощадную войну алкоголизму въ Россіи».

Вожаки сектантства сознали, что проповѣдью о трезвости, которая раздается со всею горячностью изъ ихъ устъ, они съумѣютъ привлечь на свою сторону многія сердца, они съумѣютъ внушить народу, что и проповѣдываемая ими вѣра, съ исповѣданіемъ коей соединяется столь благодѣтельная абсолютная трезвость, есть истинная, спасающая вѣра Христова. Отсюда и естественный выводъ, что пьянство православнаго народа послужитъ причиною распространенія сектантства, если этотъ народъ въ самомъ непродолжительномъ времени не увидитъ развитія этой абсолютной трезвости подъ покровомъ православной церкви, подъ руководствомъ своихъ же пастырей и наставниковъ въ духовной жизни. Вѣдь гибельность своего положенія сознаетъ и самый горчайшій пьяница; и несказанно радъ быть бы каждый алкоголикъ, если бы ему удалось освободиться отъ этой тяжелой болѣзни; и какую благодарностью наполнилось бы его сердце къ человѣку, или учрежденію, помогшимъ ему стать вновь трезвымъ человѣкомъ и полезнымъ членомъ общества!

Въ За—скомъ приходѣ заявился сектантъ Кирилль Михайловъ, крестьянинъ того же прихода. Вызывается миссіонеръ, производится собесѣдованіе при громадномъ стеченіи народа. Неправота сектантскаго ученія очевидна для всѣхъ: вѣрованія сектанта остаются неоправданными по слову Божію. Православіе восторжествовало, истина его очевидна. Однако эта истина не согрѣваетъ сердца сектанта; онъ не желаетъ даже и видѣть этой истины, онъ знаетъ и помнитъ лишь одно: —въ православіи онъ былъ горькимъ пьяницей, въ сектантствѣ онъ сталъ человѣкомъ трезвымъ. Что заставило тебя оставить православіе? —спрашиваетъ миссіонеръ.—«Въ своей семьѣ, да и среди другихъ православныхъ, я видѣлъ одно только пьянство. Пьянствовать и я началъ очень рано. На сколько пьянство гибельно для души, объ этомъ мнѣ никто въ православіи не говорилъ, и я свободно предавался этому пороку. Когда же я пріѣхалъ въ Петербургъ, то окончательно погрузился въ пьянство и др. пороки. Я чувствовалъ, что гибну, но спасенія не находилъ; я по три раза въ день ходилъ въ церковь, молился, просилъ у Бога помощи, но не могъ отстать отъ пьянства. А вотъ, съ тѣхъ поръ, какъ я сталъ евангельскимъ христіаниномъ, я пересталъ пить. Если бы я въ православіи получилъ помощь, я бы остался православнымъ, а теперь я не хочу болѣе быть православнымъ, чтобы опять не сдѣлаться пьяницей». Скажите, что заставило этого крестьянина отвернуться отъ православія? Религіозныхъ сомнѣній у него не было; истинно ли, ложно ли ученіе православной церкви, —это для него было безразлично. Онъ

одного только и жаждать, — избавиться отъ пьянства, исправить свою жизнь; но онъ не могъ этого достигъ: кругомъ себя, начиная съ своего родного отца, онъ видитъ пьяницъ, вообще пьющихъ, трезвою жизнью не интересующихся; трудно разсчитывать, что въ своемъ стремленіи къ трезвой жизни, онъ могъ бы встрѣтить сочувствіе у своихъ односельчанъ, — скорѣе всего онъ услышалъ бы лишь одніе насмѣшки. И такъ, полное отсутствіе взаимопомощи, отсутствіе поддержки среди своихъ, отсутствіе въ православныхъ приходахъ какихъ бы то ни было организацій для отрезвленія народа, — вотъ причина толкающая многихъ горькихъ пьяницъ изъ среды православныхъ въ сектантство. А въ сектанствѣ, какъ разъ, наоборотъ, онъ въ этомъ отношеніи всегда увидитъ протянутую руку помощи, всегда услышитъ добрый совѣтъ, найдетъ примѣры полной трезвости; мало того, ему и изъ слова Божія выяснятъ, что однимъ изъ условій спасенія является трезвость, ибо «пьяницы Царства Божія не наследятъ».

А пьянство въ народѣ увеличивается неимоვნно. Статистика сообщила намъ такія цифры, что невольно приходишь въ ужасъ, — что же будетъ дальше? что будетъ съ ввѣреннымъ намъ стадомъ? Въдѣ не шутка же, не насмѣшка простая, что за первые шесть мѣсяцевъ текущаго года въ Россіи выпито цѣлое озеро водки, озеро въ 300 саж. длины, въ 30 саж. ширины и въ 10 саж. глубины?!*). Какія неимоვნныя суммы остаются въ «монополяхъ»; все это — съ трудомъ заработанные народные гроши! Во многихъ «монополяхъ» нашихъ уѣздовъ пропивается водки въ теченіе года на сумму отъ 30 до 40 тысячъ рублей; отъ избытка ли это? Нѣтъ, народъ въ тоже время изнемогаетъ отъ нищеты, мерзнетъ отъ холода въ дырявыхъ не топлённыхъ хатахъ своихъ, пухнетъ отъ голода, не имѣя необходимаго пропитанія. Неужели народъ не сознаетъ своего бѣдственнаго положенія? Не только сознаетъ, — онъ жаждетъ освободиться отъ этого алкогольнаго гнета, но освободиться одними своими силами онъ не можетъ: ему нужна помощь со внѣ. Кто же окажетъ ему эту помощь? — Конечно, пастыри. И дай Богъ, чтобы, именно, пастыри пришли на помощь, и какъ можно скорѣе. Зачѣмъ ждать того времени, когда наши прихожане изъ устъ сектантскихъ проповѣдниковъ услышатъ — «трезвитесь, — пьяницы Царствія Божія не наследятъ»! Это будетъ началомъ развитія сектантства въ нашихъ приходахъ: пьяница, освободившійся отъ своей болѣзни заботами сектантовъ, несомѣнно отпадетъ отъ церкви православной.

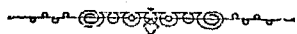
*) Выпито 44 милліона ведеръ.

Доколь же будутъ издѣваться надъ православною вѣрою, выстав-
ляя ее чуть ли не покровительницей пьянства? Скоро ли наступитъ
время, когда слово «пьяница» будетъ означать человѣка, отпавшаго
отъ числа дѣтей православною церкви? Какъ будто слово — «правос-
лавный» и «пьяница» — синонимы. Помню — какою болью отозвалась
въ сердце случайно пойманная фраза на одной бесѣдѣ съ сектантомъ,
фраза, сказанная объ одномъ присутствующемъ старикѣ: «видишь»,
говоритъ одинъ изъ слушателей другому, вотъ тотъ старикъ тоже ког-
да-то былъ баптистомъ, самъ разсказывалъ, а потомъ бросилъ ихъ;
теперь онъ опять сталъ православнымъ, опять сталъ и водку пить»...
Неужели же быть православнымъ значить въ тоже время и «пить вод-
ку»? На дѣлѣ въ настоящее время какъ будто такъ и выходитъ: вѣдь
чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ больше выпивается водки, чѣмъ болѣе
выдающееся семейное торжество, тѣмъ болѣе запасъ водки пригото-
вляется. «Вотъ свадьба, такъ свадьба», похваляется мужикъ, «я три дня
подъ лавкой лежалъ — пьянъ все время былъ!» И валяется въ грязь
православный христіанинъ, созданный по образу Божию, искупленный
Христомъ-Спасителемъ, возрожденный Матерью — церковью правосла-
вною! Негодные, развратныя дѣти позорятъ доброе имя родителей: и
изъ-за почти огульнаго пьянства дѣтей православною церкви, поносит-
ся и сама вѣра православная, сначала врагами ея — сектантами, а по-
томъ ея же заблудшими, отпавшими дѣтьми. Трезвый приходъ вполне
гарантированъ отъ увлеченій какими бы то ни было вредными ученіями.
Въ трезвомъ приходѣ само собой возникнутъ и кружки, и союзы рев-
нителей вѣры, и благотворительныя, и просвѣтительныя учрежденія, и
разумныя, чистыя развлеченія. Явись тутъ самый опытный проповѣд-
никъ сектантства, — онъ на каждомъ шагу встрѣтитъ надлежащій от-
поръ. На его призывъ — «вѣрить въ другого Иисуса», онъ встрѣтитъ
отвѣтъ, что мы всѣ въ Него давно уже вѣруемъ и по вѣрѣ этой жи-
вемъ. На его призывъ къ святой жизни, онъ услышитъ, что мы сами
это знаемъ и всѣ мѣры употребляемъ къ самоусовершенствованію —
«стремимся впередъ, не достигнемъ ли и мы, какъ достигъ насъ Христосъ».
На попытку поносить православныхъ пастырей, что особенно любятъ
сектанты, онъ встрѣтитъ дружный отпоръ со стороны любящихъ сво-
его пастыря дѣтей, готовыхъ всѣми способами защитить, отстоять своего
духовнаго отца. Какъ ухитрится сектанту войти въ довѣріе къ такой
дружной, трезвой, вѣрующей семьѣ! Ни одна, даже слабая по вѣрѣ и
жизни, душа здѣсь не погибнетъ: сильныя братья и сестры этого не

допускать. Тамъ же, гдѣ царить поголовное пьянство, тамъ полный просторъ для зловредной дѣятельности всевозможныхъ хищниковъ, которыхъ въ наши дни развелось такое множество, какъ, кажется, никогда.

И такъ, отрезвленіе народа—первая ступень, на которую мы должны стать для успѣшной борьбы съ надвигающимся сектантствомъ. Станемъ же на эту ступень! Сдѣлаемъ этотъ первый, самый надежный шагъ, въ нашемъ миссіонерскомъ дѣланіи!

Свящ. К. З.



Наставленіе законоучителя учащимся, оставляющимъ школу.

Мать, отпуская свое дитя въ дорогу, обыкновенно даетъ наставленіе, какъ дитя должно себя держать, гдѣ чего остерегаться и беречься, и какъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ. Многіе изъ васъ, оставляющіе школу, вступающіе въ жизнь, примите и наше напутственное наставленіе, какъ голосъ вашей духовной матери-школы, отпускающей васъ въ жизненный путь, открывающійся предъ вами.

Находясь въ школѣ, вы проходили теоретическій, приготовительный курсъ къ жизни, гдѣ вы были окружены заботами и попеченіями о васъ, а теперь многимъ изъ васъ предстопт иное поприще—жизненное, на которомъ вы должны будете примѣнить всѣ тѣ правила и наставленія, которыя дала вамъ школа, и отъ способа примѣненія ихъ въ жизни будетъ зависеть и ваша жизнь. Слѣдовательно, и то счастье, къ которому всѣ вы стремитесь, будетъ зависеть не отъ кого другого, а отъ васъ самихъ. Не будьте похожи въ жизни на тѣхъ лѣнливыхъ и шаловливыхъ учениковъ, которые въ училищѣ губятъ время и силы свои. Не воротится потерянное время, не возвратятся растроченныя силы.

Въ школѣ путеводящею звѣздою для васъ были разныя книги и руководителями—наставники, а въ жизни да послужить для васъ путеводящею звѣздою Св. Евангеліе, наставниками да будутъ пастыри церкви. Идеалами въ жизни—небесныя молитвенники, святые Божіи челоѣки.

Прежде всего старайтесь сохранить въ душѣ ту святую вѣру, въ которой васъ воспитала Св. Матерь Церковь и эта школа, а потому старайтесь всюду, куда бы васъ судьба не

занесла, быть истинно върующими христіанами и сіять своими добрыми дѣлами: молитесь Богу, неопустительно посѣщайте храмъ Божій, нетово изображайте на себѣ крестное знаменіе при входѣ и выходѣ изъ дома, носите на себѣ крестъ, совершайте домашнюю молитву, принимайте участіе въ церковномъ клиросномъ чтеніи и пѣніи, кто можетъ, ежедневно прочитывайте хотя по нѣсколько стиховъ изъ Евангелія, оказывайте помощь ближнимъ и будьте снисходительными къ другимъ. «Тако да просвѣтитесь свѣтъ ванъ предъ человекѣми, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца Вашего, иже на небесѣхъ» (Матѣ. 5, 16).

Остерегайтесь сближенія съ людьми развратными, кощунствующими надъ религіею, презирающими семейный союзъ, враждующими противъ государства. Берегитесь ихъ, чтобы не загрязнить себя прикосновеніемъ къ такимъ чернымъ людямъ. Не слушайте людей, навязывающихъ вамъ мысли, несогласныя съ уставами св. церкви и общегосударственными порядками. Таковые люди не друзья, а враги св. церкви и государства.

Будьте трудолюбивы и избѣгайте праздности, потому что праздность мать пороковъ и источникъ несчастія.

Не могу сказать, что впереди васъ ожитаеть много радостей. Въ счастіи, въ довольствѣ не забывайте. Помните, что въ жизни радостей немного, да и тѣ скоротечны: на землѣ Господь біеть насъ, какъ пахарь пшеницу, чтобы отдѣлить зерно отъ соломы, доброе отъ худого, а потому и несчастіе посылается намъ для нашей же пользы. Принимайте его съ любовію и несите съ терпѣніемъ. За счастіемъ, за сильными сладкими впечатлѣніями не гоняйтесь. Помните, что мудрѣйшій изъ царей Соломонъ имѣлъ возможность въ тысячу разъ больше удовлетворять своимъ желаніямъ, чѣмъ мы съ вами, однако, испытавъ все, въ урокъ міру вывелъ заключеніе: все суета и томленіе духа. Бога бойтесь и заповѣди его сохраните, въ этомъ успокоеніе и счастіе человѣка.

Ожидаютъ васъ въ жизни соблазны и паденія. Бодрствуйте, стойте, мужайтесь, укрѣпляйтесь. Если падете, спѣшите встать, что бы не погибнуть въ тинѣ.

Нѣкоторыхъ изъ васъ, можетъ быть, Господь благословитъ продолжать образованіе, идите дорогой, указываемой вамъ про-

мысломъ Божиимъ, сохраните ту чистоту души, ту вѣру въ Бога, преданность царю и отечеству, съ которыми вы оставляете наше училище, чтобы потомъ въ лицѣ вашемъ встрѣтить намъ тѣхъ же разумныхъ и неиспорченныхъ людей, не увлекавшихся мыслями, навѣянными врагами нашей церкви и отечества.

Не забывайте вашихъ наставниковъ и школу, воспитавшую васъ, молитесь Богу и будьте благодарны. Да поможетъ Вамъ Господь возрасть Ему во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу.

Да сопутствуетъ вамъ Господь своимъ благословеніемъ въ дальнѣйшей жизни вашей, да сохранитъ васъ на всѣхъ путяхъ вашихъ и помогаетъ вамъ въ занятіяхъ вашихъ!

Поблагодаримъ же Бога за Его непрестанное промышленіе о насъ въ истекшемъ годѣ!

Законоучитель П. А. Д.

Молодымъ учителямъ.

На подвигъ просвѣщенья
Всевышній Васъ послалъ,
Любовь къ труду и знанья
Всещедро Онъ вамъ далъ.

* * *

Онъ вамъ умы младенцевъ
И волю подчинилъ,
На путь святой, великій
Онъ васъ благословилъ.

* * *

Забудьте свѣтъ ничтожный
И лучшую судьбу,
Ступайте въ деревушку,
На честную борьбу.

* * *

Плоды трудовъ великихъ
Вамъ счастье принесутъ,

А темному народу
Свѣтъ истины дадутъ.

* * *

Пройдутъ года съ годами,
За вѣкомъ вѣкъ пройдетъ,
Но память ваиа, вѣрите,
Въ народѣ не умретъ.

К. М.—нѣ.

ДЪЯЧЕКЪ.

(Изъ пѣсенъ прошлаго...).

Далеко, далеко на сѣверѣ дикомъ,
Среди посѣдѣвшихъ есеновыхъ лѣсовъ,
Якутская юрта стоитъ одиноко
Съ тропинкой, засыпаной снѣгомъ давно.
Погнувшись стоитъ эта жалкая юрта,
Покрытая снѣгомъ какъ бѣлымъ ковромъ.
Жила въ этой юртѣ сѣдая старуха
Жила она съ мужемъ, съ Иваномъ—дьячкомъ...
Но... вотъ ужъ проходитъ недѣля вторая,
Какъ пѣтъ ее, бѣдной подруги его,
Все время трудящейся съ милымъ ей мужемъ,
То въ полѣ, то въ домѣ, то въ церкви, порою...
Читала она иногда и Апостоль,
Читала и пѣла на клиросѣ съ нимъ,
Читала... но черная оспа-злодѣйка
Ее захватила въ объятія свои!..
И вотъ ужъ проходитъ недѣля вторая,
Какъ плачетъ дьячекъ по старухѣ своей.
И пѣтъ никого, кто-бъ унялъ его горе,
И лаской, участиемъ утѣшилъ его...
Лишь есени, качая сѣдыми главами,
Печально стоять вокругъ юрты дьячка...
Какъ-будто, понявъ его горькую долю,
Онѣ не расстанутся съ нимъ никогда!..

Ташежикъ.

Извѣстія и замѣтки.

Не переплыть и въ бродъ не перейти.—Представьте себѣ озеро, которое въ длину имѣетъ 300 сажень, въ ширину тоже 300 сажень, а въ глубину отъ берега вездѣ равно полная сажень. Больше полуверсты въ ту и другую сторону, глубина—нигдѣ ноги не стануть. Въ бродъ не перейдешь, а переплыть не всякій можетъ.

Такого озера, ровно съ такой мѣрой нигдѣ на земномъ шарѣ, читатель, нѣтъ, Но оно составилось бы въ описанномъ объемѣ, если бы слить въ одно мѣсто всю водку, которую мы выпили въ Россіи только за шесть мѣсяцевъ 1912 года, съ 1 января по 30 іюня. По точному подсчету за это время выпито почти 44 милліона ведеръ одного только „зелена вина“.

Это озеро удвоится, т. е. удлинится до 600 приблизительно сажень въ одну сторону къ концу 1912 года. А что же будетъ еще черезъ годъ, черезъ 10, 20 лѣтъ, если это озеро будетъ расти въ такой же прибыли? Тутъ ужъ нечего говорить: ни вплавъ не переплывешь, ни въ бродъ не перейдешь, тутъ пожалуй страшно станеть. Какъ бы насъ не затопило, какъ бы не утонуть въ этой зеленой водѣ.

Читатель, а вѣдь въ этомъ растущемъ морѣ есть и наша рюмочка, всякая случайная, предобѣденная! И опасно это море прежде всего для тѣхъ, кто вливаетъ въ него свои рюмочки. Многіе ходили на берегъ его и не вернулись назадъ. Дно этого моря уже покрыто трупами, и трупы вздымаютъ воду, и вода выходитъ изъ береговъ. Но ужасъ весь въ томъ, что зеленое море, расширяясь и выходя изъ береговъ, можетъ затопить и тѣхъ, кто еще не носилъ въ него своихъ рюмочекъ. Оно будетъ смрадно отъ труповъ, станеть гноиться и будетъ губить многихъ невинныхъ, распространяя болѣзни.

Страшно предъ этимъ грядущимъ ужасомъ, читатель! Отойдемъ подальше отъ берега этого страшнаго озера, разобьемъ рюмочки и не станемъ больше ходить съ ними туда. Не опасной кажется рюмочка, когда мы видимъ ее на столѣ. Когда мы призывкли къ ней, она кажется такой чистенькой, пріятной... Безъ нея столъ не полонъ, обѣдъ не вкусенъ. Она, какъ другъ, оживляетъ нашу бесѣду, украшаетъ праздникъ, скрѣпляетъ дружбу и даетъ радости. Стройная, высокая, чистенькая, звонкая... мы не боимся ея, а любимъ ее нѣжно,—къ ней рука сама тянется.

Но, читатель, когда вы увидите ее, помните всегда, что только изъ такихъ рюмочекъ и составляется то страшное „зеленое море“, которое такъ грозитъ затопить насъ съ вами и дѣтей нашихъ. За маленькой рюмочкой прятется великое горе.

людское, много добра погибло на днѣ ея, и отъ нея текутъ горькія, неутѣшныя, самыя страшныя въ мірѣ слезы...

Читатель, озеро растеть и растеть, а отъ него текутъ ручьи челоѳическихъ слезъ, и во всѣ стороны расплзается горе и бѣдствіе. („Трезв. Жиз.“, № 12). „В. Е. В.“

Оскудѣніе священства въ Вятской епархіи.— Въ нашей вятской епархіи давно уже чувствовался недостатокъ кандидатовъ на священнослужительскія мѣста; но особенно этотъ недостатокъ становится ощутительнымъ въ послѣдніе годы.

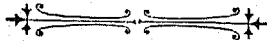
Какъ-то недавно въ „Колоколѣ“ было сообщеніе о томъ, что въ саратовской епархіи пустуютъ 20 священническихъ мѣстъ, и на это указывалось, какъ на явленіе ненормальное. Если бы въ нашей епархіи пустовало столько же священническихъ мѣстъ, то мы сказали бы: слава Богу! Но у насъ въ послѣдніе годы пустуетъ отъ 40 до 50 мѣстъ, какъ видно изъ оффиціального отдѣла „Вятскихъ Епар. Вѣдомостей“. Въ Спасскомъ соборѣ г. Елабуги мѣсто штатнаго протоіерея пустовало съ 1 октября 1911 г. до 1 іюня 1912 г., болѣе полгода пустовали протоіерейскія же мѣста въ г. г. Слободскомъ и Глазовѣ, теперь болѣе двухъ мѣсяцевъ пустуетъ такое же мѣсто въ г. Орловѣ. Пустуютъ цѣлыми мѣсяцами священническія мѣста въ городскихъ приходскихъ и безприходныхъ церквахъ. Напр., при Александринскомъ дѣтскомъ приотѣ въ г. Елабугѣ мѣсто священника было не занятымъ съ сентября по мартъ мѣсяць. Впрочемъ, необходимо оговориться: съ 3 января до конца этого мѣсяца священникъ былъ, но ему мѣсто не понравилось, и онъ былъ переведенъ владыкой на свое прежнее мѣсто, откуда онъ и пріѣхалъ. Что же касается священническихъ мѣстъ въ селахъ, то о нихъ и говорить нечего.

Въ № 13 „Епарх. Вѣд.“, отъ 28 марта значится свободныхъ мѣстъ—священническихъ 66, діаконовыхъ 12, псаломщическихъ 26; въ № 14—священническихъ 67, діаконовыхъ 12, псаломщическихъ 23; въ № 15—68, 12 и 26; въ № 18—65, 9 и 26. Многія изъ этихъ мѣстъ объявляются свободными въ теченіе года. Въ моемъ родномъ селѣ священническое мѣсто пустовало 2 года, да около года діаконовское.

Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ пустуютъ по причинѣ бѣдности доходовъ, какіе они даютъ, но есть изъ нихъ мѣста богатые, на которыя подаются прошенія десятками; но эти прошенія мирно покоятся въ канцеляріи, ибо кандидаты признаются недостойными и ожидаютъ „болѣе достойные“. Такъ что, пожалуй, придется крикнуть кличъ къ „болѣе достойнымъ“ кандида-

тамъ изъ другихъ епархій: „Придите въ нашу вятскую страну, въ наши богоспасаемые грады и села и своимъ достоинствомъ восполните наше оскудѣвшее священство!“

Одинъ изъ іереевъ.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ,

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.



ЭЛЕКТРО- 
ТИПОГРАФІЯ 
ВОЙСКОВОГО ПРАВЛЕНІЯ
АМУРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА,

Г. БЛАГОВѢЩЕНСКЪ НА АМУРѢ.



РЕОРГАНИЗОВАНА ПО ПОСЛѢДНЕМУ СЛОВУ ТЕХНИКИ,
ПРИГЛАШЕНЫ МАСТЕРА СПЕЦІАЛИСТЫ.

ИСПОЛНЯЕТЪ:

всевозможные хромо-типографскія, многокрасочныя
иллюстраціонныя работы; а также принимаетъ заказы
на книги, брошюры, таблицы, бланки, счета, конверты,
визитныя и приглашительныя карточки и проч. работы.

СРОЧНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ ЗАКАЗОВЪ.

Г О Д Ъ

Х Х - И.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕСТЬ РУБ.**

Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ.

№ 20.

15-20 октября 1913 г.

Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епарх. Вѣдом. отпеч. объявл. взимается 3 р.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія письма Высокопреосвященнаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Извѣстія по епархіи.

КОПІЯ.

Письмо Высокопреосвященнаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архимастеръ.*

Въ городѣ Либавѣ, Курляндской губерніи, приступлено къ сооруженію православнаго храма въ память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III на средства, собираемыя для сего съ ВЪСОЧАЙШАГО соизволенія по всей ИМПЕРІИ. Въ виду того, что собранныхъ по настоящее время средствъ крайне

недостаточно, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный Комитетъ по сооруженію означеннаго храма проситъ меня обратиться къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ всей Россіи съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія къ сбору пожертвованій на сооруженіе упомянутаго храма—памятника.

Вслѣдствіе сего, препровождая при семъ 3 экз. воззванія ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета по сооруженію въ гор. Либавѣ храма въ память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство оказать свое содѣйствіе къ вышеупомянутому сбору пожертвованій чрезъ подвѣдомое Вамъ духовенство.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Архипастыря покорнѣйшій слуга

(подпись) *Іоаннъ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.*

На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція отъ 2 августа за № 2060: „*Проситъ духовенство чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: произвести сборъ (въ ближайшее время) среди лицъ извѣстныхъ ему своею благодѣлательностью. Собранныя суммы послать Благодѣлательнымъ для препровожденія Рижскому Комитету по сооруженію храма въ память Императора Александра III.*“

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ прихода села Лебяжьяго, Амурской области, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Комитета по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, отъ 9 августа сего года, **включены деревни:** Тавричанка, Александровскаго прихода, Крещеновка и Срѣтенка.

На вакантную должность второго священника при градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа сего года за № 2408, **назначенъ священникъ Александръ Шабашевъ**, состоящій на должности эконома при Благовѣщенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ откомандированіемъ къ церкви названнаго училища.

Діаконъ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви *Пантелеймонъ Ивановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 сентября сего года за № 2432, **опредѣленъ** на штатную должность священника къ церкви села Князе-Волконскаго, Хабаровскаго уѣзда, а вмѣсто него на должность діакона къ Пророко-Ильинской церкви, предложениемъ Его Преосвященства, отъ 6 сентября сего года за № 2433, **назначенъ** діаконъ-псаломщикъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви *Александръ Поповъ*.

На вакантную должность псаломщика при церкви села Свѣчина, Хабаровскаго уѣзда, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 сентября сего года за № 2447, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика заштатный псаломщикъ села Софійскаго, Приморской области, *Стефанъ Гордѣевъ Масюкъ*.

Псаломщикъ церкви поселка Ерофей-Павловичъ, *Іоаннъ Нестеровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 сентября сего года за № 2500, **уволень** за штатъ.

И. д. псаломщика второго причта маньчжурской миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, *Никонъ Алдонинъ* и и. д. псаломщика церкви села Маргаритовки, Амурской области, *Алексій Найдановъ*, предложениемъ Его Преосвященства, отъ 31 августа сего года за № 2358, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ церкви села Свѣчина, Хабаровскаго уѣзда, *Владимиръ Навроцкій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа сего года за № 2345, **уволень** отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

На вакантную должность псаломщика при церкви села Рождественскаго, Приморской области, согласно прошенію,

резолуцією Его Преосвященства, отъ 10 августа сего года за № 2121, **назначенъ** псаломщикомъ бывшій псаломщикъ Кокуйской Николаевской церкви, Забайкальской области, *Иванъ Семеновъ Втюковъ*, со дня получения отзыва о безпрепятственности къ перемѣщенію его въ Благовѣщенскую епархію, т. е. съ 2 сентября сего 1913 года.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября

№ 20.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе доброй жизни пастыря, какъ примѣра, въ пастырской дѣятельности.—Мысли о молитвѣ и христіанской жизни Отцовъ Церкви, а также церковныхъ и свѣтскихъ писателей.—Хроника Архіерейскихъ служеній.

Значеніе доброй жизни пастыря, какъ примѣра, въ пастырской дѣятельности.

Въ духовныхъ журналахъ нерѣдко встрѣчаются сообщенія о нравственно-предосудительныхъ поступкахъ пастырей Церкви, колеблющихъ и разрушающихъ великій авторитетъ пастырства. Изъ многихъ другихъ дурныхъ обычаевъ современныхъ батюшекъ указывается прежде всего на то, что они при встрѣчахъ со своими пасомыми, подаютъ имъ руку вмѣсто осѣненія ихъ благословеніемъ въ имя св. Троицы, какъ подобаетъ истинному пастырю стада Христова. Указывается далѣе, что современные іереи крайне соблазнительно ведутъ себя при поѣздкахъ по желѣзнымъ дорогамъ. Обычная картина, что батюшка, входя въ залъ станціи,—залъ, наполненный пассажирами, не только не осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ предъ находящейся тамъ св. иконой, но даже не снимаетъ шапки или шляпы. «Иногда, надвинувъ послѣднюю «на бекрень», преспокойно вынимаетъ изъ кармана (куда часто кладетъ и св. просфору и пр.) папиросу и закуриваетъ». Такое индифферентное отношеніе нныхъ современныхъ пастырей къ дѣламъ вѣры и блазнительное для паствы ихъ поведеніе тяжело отзывалось на современномъ пастырствѣ. Не потому-ли рѣчи современныхъ пастырей многими мірянами нынѣ совѣмъ и не слушаются? Вѣдь каждый знаетъ, какъ нерѣдко, особенно въ городскихъ церквахъ, при одномъ поставленіи аналогіи на амвонѣ, многіе богомольцы спѣшатъ удалиться изъ храма. . . Каждый знаетъ и то, сколько ропота, брани, недовольства и укорины за послѣднее время вылило было по адресу нашего духовенства. Братскія вразумленія и наставленія совре-

мениаго пастырства стали, наконецъ, слышатся со стороны самихъ же пастырей. Спросите: отчего падаетъ престижъ и обаянiе духовнаго чина, предъ коимъ такъ благоговѣли и преклонялись наши отцы и прадѣды? Чѣмъ объяснить то разобщенiе и отдѣленiе паствы отъ пастыря, которое за послѣднее время стало возрастать все болѣе и болѣе?

По нашему мнѣнiю, одна изъ главныхъ причинъ всѣхъ вышеназванныхъ золъ и недуговъ пастырской жизни—въ самомъ же пастырствѣ, именно—въ поступкахъ нерѣдкихъ представителей его, отрицательно дѣйствующихъ (поступкахъ) на настроенiе паствы, ибо современное «освободительное» движенiе положило печать свою и на духовенство наше. Никто не будетъ отрицать, что не мало современныхъ пастырей не за собою ведетъ мiръ, а сами бѣгутъ за мiромъ, сами стремятся подражать ему—и не только въ добромъ, но и худомъ. Вотъ почему часто пасомые, видя въ своемъ батюшкѣ по всему подобнаго себѣ человѣка, облеченнаго лишь только въ рясу, перестаютъ видѣть въ немъ дѣйствительнаго учителя евангельской истины, провозвѣстника Божественной правды, добраго отца и руководителя въ духовно-нравственной жизни, а нѣкоторые, особенно интеллигенты, такъ прямо считаютъ его какимъ-то почтеннымъ архаизмомъ, съ которымъ приходится вѣдаться въ Рождество и Пасху, принаши для этого закуски и нѣсколько, вовсе неинтересныхъ никому, вопросовъ о богослуженiи или праздникахъ.

Отсюда бываетъ и то, что благочестивый прихожанинъ не можетъ искренно чтить, цѣнить и уважать своего пастыря, признавать въ немъ нравственный авторитетъ и считать его за судiю своихъ дѣянiй; ибо онъ видитъ, что въ жизни пастыря нарушается евангельская нравственность; что онъ, пастырь, не служитель небесной правды и Божественной истины, а только служитель духа времени. Не соблазнъ ли, напримѣръ, смотрѣть на современныхъ «прогрессистовъ»—іереевъ, которые, къ великому соблазну всѣхъ вѣрующихъ, стригутъ свои волосы (иногда прямо подъ скобку) и бороды, стыдятся даже называть себя пастыремъ и «отцемъ» пасомыхъ и предпочитая именоваться: «Иванъ Максимовичъ», «Павелъ Тимофеевичъ». (И это творятъ даже почтенные, украшенные сѣдпами протоіереи). Не возмутительна ли и такая картина, какъ одинъ о. благочинный отказывался благословлять подчиненныхъ ему діакона и псаломщика и «любезно», «товарищески» простиралъ къ нимъ для пожатiй свою десницу. Въ другой разъ сей же «благочинный», при многочисленном стеченiи интеллигентной публики, творилъ великое «безчинiе» свободно, имѣя на себѣ наперсный крестъ, и раскуривалъ сигару.

При такомъ отношеніи «современныхъ» пастырей къ своему высокому и святому званію, при ихъ желаніи ни въ чемъ не отстать отъ міра, по во всемъ рабски слѣдовать и подражать ему,— вопреки словамъ Христа къ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всемъ пастырямъ: «вы — не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра» (Іоанн. 15, 19; 17, 14, 16),— трудно говорить объ обновленіи нашихъ приходоѡ, объ улучшеніи въ нихъ церковной жизни, объ идеальныхъ, отеческихъ отношеніяхъ между пастыремъ и паствой. Достоинство истиннаго пастыря Церкви въ томъ и состоитъ, чтобы говорить подобно ап. Павлу: «аще человѣкомъ угождать быхъ, Христовъ рабъ не быхъ убо быхъ» (Гал. 1, 10). И замѣчательно, не только Свящ. Писаніе, творенія свв. отцевъ и учителей Церкви, но даже свѣтскіе писатели, когда желаютъ представить типъ пастыря, представляютъ его не иначе, какъ борцомъ съ міромъ. Возьмете ли сочиненіе Лѣвова: «Владычній Судъ», «Соборіане», «На краю свѣта», или типъ идеальнаго сельскаго священника у Менцерекаго, или появленіе духовниковъ у умирающихъ грѣшниковъ и грѣшницъ въ романахъ Вл. Крестовскаго и Вев. Соловьева,—вездѣ пастырь является или въ борьбѣ съ міромъ, или какъ живая противоположность міру. Напротивъ, самымъ тяжкимъ обвиненіемъ духовенства служить въ устахъ свѣтскихъ писателей уподобленіе ихъ мірскимъ дѣятелямъ, и порядковъ церковной жизни — порядкамъ чиновничьимъ. Здѣсь опять сойдутся писатели самыхъ разнообразныхъ школъ: «возьмете ли вы «Девятый вальс» Данилевскаго, или романы Тургенева и поэмы Некрасова, или статьи Самарина, Алсакова, Влад. Соловьева, Елагина — вездѣ уподобленіе жизни и поступковъ священника дѣйствию міра свѣтскаго является самою тяжелою виною духовенства (архіеп. Антоній: «О православномъ пастырствѣ»). Облеките пастыря Церкви въ свѣтское платье, остригите ему волосы, посадите на велосипедъ или автомобиль, пусть въ театрѣ, циркѣ, позвольте ташцевать, разбѣните второй, а, можетъ быть, и третій бракъ,— словомъ, сравняйтъ его съ міряниномъ, и вы ясно увидите, какое уваженіе къ такому пастырю будетъ чувствовать мірянинъ.

Если пастыри, по слову Христа, «соль земли», «свѣтъ міра» (Мѡ. 5, 13, 14), то пусть они и будутъ, дѣйствительно, «свѣтомъ». Пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями, воздержаніемъ, молитвою, смиреніемъ, чистымъ и святымъ житіемъ. Пусть современные «прогрессисты» — іеренъ вспомнятъ ту великую и несомнѣнно забытую ими истину, что христіанство — не доктрина, а прежде всего и главнымъ образомъ *жизнь*, жизнь совершеннѣйшая, истиннѣйшая, какую дать міру

Христось, что путь христіанства проходится преимущественно „*дѣяннѣмъ*“, а не искусствомъ (говорить преи. Исидоръ Пелусіотъ), что дѣйствительное и правильное пониманіе христіанства возможно не чрезъ диалектику, не путемъ разбора и изслѣдованія отвлеченнаго теоретическаго ученія христіанства, а именно нравственно-духовнымъ опытомъ, наблюдениемъ и самымъ переживаніемъ реальной жизни по Христу. Проповѣдь о царствѣ Божіемъ, строителями коего на землѣ должны быть пастыри, состоитъ, по апостолу, не въ пресрѣтельныхъ словесахъ мірекаго витійства, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. 2, 4). Отсюда, плодотворною будетъ лишь та проповѣдь, учитель которой чрезъ исполненіе заповѣдей пребываетъ во Христѣ (Іоанн. 15, 4), въ Его любви. Дѣйствительно будетъ служеніе (паствѣ) лишь того пастыря Церкви, который имѣетъ христіански-чистое настроеніе души, проводитъ добрую, нравственно-безукоризненную жизнь. «Собирають ли съ терновника виноградъ или съ рпейника смоквы?» — спрашиваетъ Спаситель, и заключаетъ: «не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево *худое* приносить плоды *добрые*» (Мѣ, 7, 16, 18). Поэтому-то Господь называетъ тщетными миссіонерскіе труды злочестивыхъ книжниковъ (Мѣ. 23, 15). Тотъ, кто только говоритъ, а самъ не поступаетъ, какъ нужно, подобенъ, по словамъ святителя Димитрія Ростовскаго, грому во время суши, безъ дождя. Какая польза отъ такого грома, если на жаждущую землю не прольется дождь; точно также какая польза насомымъ отъ пастыря, поучаемымъ отъ учителя, если онъ своими собственными поступками и дѣлами не только не наставляетъ, а, наоборотъ, развращаетъ? «Что художникъ, который живописуетъ на стѣнахъ воду и не можетъ тою водою утолить своей жажды, и что человѣкъ, который видитъ прекрасные сны, то же и слово, неоправданное дѣятельностью». Недаромъ и ап. Павелъ, научая пастыря Ефесской церкви руководить другими, прежде всего заповѣдуетъ самому ему лично «вникать въ себя и ученіе, заниматься симъ постоянно» (1 Тим. 4, 16), самому быть «образцемъ», примѣромъ для вѣрныхъ не только въ словѣ, но и въ *жизни* (4, 12). «Слово бо безъ образа добродѣтельнаго житія, — прекрасно въ данномъ случаѣ поясняетъ мысль апостола святитель Ростовскій, — *тѣтъ дѣйствительно*. Буди кто посей на языкѣ аки медь сладкоглаголаніе, аще въ дѣлахъ зрится желчь соблазновъ, не усладитъ сердца слышателя.. иныхъ просвѣтити хотяи *самъ* да будетъ не тьма, по свѣтъ».

Только слово *доброга* пастыря Церкви бываетъ живо и дѣйствительно. Слово такого пастыря, сказанное изъ глубины его сердца, какъ плодъ

его личнаго наблюденія и опыта и воочію всѣхъ подтверждаемое примѣромъ его собственной благочестивой жизни, въ моментъ передачи его другимъ пріобрѣтаетъ силу убѣдительности и доказательства, оно проникаетъ прямо въ душу слушателей, властно дѣйствуетъ и покоряетъ ее. Отъ такого учителя нравственности вѣтъ какая-то особая, благодатная теплота, которая все согрѣваетъ, возбуждаетъ нравственную энергію и рождаетъ готовность на всякаго рода духовныя дѣла и подвиги. Такіе пастыри «невольнo влекутъ къ себѣ»; они, по прекрасному выраженію преосв. Теофана (Затворника), «замѣняютъ апостольскія мрежи. И какъ около сильнаго магнита собирается множество опилокъ, или какъ сильный характеръ увлекаетъ слабыхъ, такъ и обитающая въ нихъ сила духа влечетъ къ себѣ всѣхъ».

Итакъ, вотъ гдѣ сила и залогъ къ успѣшному прохожденію пастырскаго служенія, къ тѣсному духовному соединенію паствы съ своимъ пастыремъ, къ созиданію изъ множества вѣрующіхъ единой нераздѣльной семьи,—это въ личномъ подвигѣ пастыря Церкви, въ истинно-христіанскомъ его поведеніи, въ доброй, святой его жизни. Поменьше словъ, побольше дѣла! Пусть жизнь пастыря Церкви будетъ для его пасомыхъ живымъ свидѣтельствомъ святости Христовой вѣры, образцемъ чистѣйшей нравственности, побужденіемъ къ духовному самоусовершенствованію, чтобы можно было кому угодно (и вѣрующему и невѣрующему) указать на нее и сказать словами св. Злата уста: «пріиди и учись»—истинному воплощенію и осуществленію христіанства. Значеніе примѣра въ дѣлѣ духовнаго воспитанія и руководства другихъ громадно,—онъ сильнѣе и дѣйственнѣе всякихъ рѣчей и наставленій. Вотъ почему полезно и необходимо каждому пастырю Церкви начертать на скрижаляхъ своего сердца слѣдующія великія слова св. Дмитрія Ростовскаго: «аще учитель еси (а таковымъ и является пастырь), буди яко ангелъ Божій житіемъ непороченъ; глаголай словеса Божія, не дѣлай демонскія дѣла».

I. T.

Мысли о молитвѣ и христіанской жизни Отцовъ Церкви, а также церковныхъ и свѣтскихъ писателей.

О МОЛИТВѢ.

Св. Іоаннъ Златаустъ. Нѣтъ ничего равнаго молитвѣ: она не возможное дѣлаетъ возможнымъ, трудное — легкимъ, неудобное — удобнымъ. Мы имѣемъ столько празднаго времени, и не

молимся Ему непрестанно, несмотря даже на то, что можемъ получить столь великую пользу. Въ самомъ дѣлѣ невозможно, совершенно невозможно, чтобы человѣкъ, молящійся съ должнымъ усердіемъ и постоянно призывающій Бога, впалъ когда-либо въ грѣхъ. А почему это такъ, я скажу. Кто воспламенилъ свой умъ, возбудилъ душу, преселился на небо и такимъ образомъ Господа назвалъ своимъ; кто, вспомнивъ о своихъ грѣхахъ, бесѣдуетъ съ Нимъ о прощеніи ихъ и молитъ Его быть милостивымъ и кроткимъ, тотъ, предаваясь такой бесѣдѣ, отлагаетъ всякое житейское попеченіе, окрыляется и становится выше страстей человѣческихъ (Творенія, IV, т. 818).

Іоаннъ Лествичникъ. Молитва иногда такое воздѣйствіе оказываетъ на душу, что заставляетъ ее радоваться отъ всего сердца, какъ бы уже получивъ прославленіе.

Песталоцци. Если у человѣка нѣтъ невозмутимаго, покойнаго и яснаго духа, то ему не хорошо; поэтому у него всегда и долженъ быть Богъ предъ глазами. Утренніе и вечерніе часы молитвы для того и служатъ, чтобы вы никогда объ этомъ не забывали. Ибо когда человѣкъ благодаритъ или проситъ Бога, то онъ никогда не бываетъ ни внѣ себя отъ радости, ни безутѣшенъ въ горѣ. Поэтому, дѣти, человѣкъ долженъ стараться, особенно въ часъ молитвы, быть спокойнымъ и веселымъ. (Срав. Други мои, просите у Бога веселія. Будьте веселы, какъ дѣти, какъ птички небесныя! „Братья Карамазовы“). Для того-то, дѣти и существуетъ молитва, чтобы сердце человѣческое всегда было полно благодарности къ Богу и людямъ; и если вы, какъ слѣдуетъ, будете молитесь, то и поступать будете какъ слѣдуетъ, и будете всю жизнь пріятны и Богу и людямъ.

Благословивъ дѣтей, Гертруда возвратилась въ свою комнату. Теперь она была одна. Небольшая лампада слабо освѣщала комнату, сердце Гертруды было торжественно спокойно и это спокойствіе было молитвой, которая безъ звуковъ, безъ словъ волновала ее до глубины души. Ощущеніе Бога и благодати Его, чувство надежды на вѣчную жизнь и ощущеніе вѣчнаго блаженства, являющееся у людей, которые полагаются на Бога: все это до такой степени волновало ея душу, что она упала на колѣни и потокъ слезъ оросилъ ея лицо. (Педагогич. Соч. 1 т., 107, 115).

Проф. д-ръ мед. А. Шилтовъ. Очень часто приходится встрѣчаться въ обществѣ съ людьми, которые сѣтуютъ на Провидѣніе за игнорированіе ихъ молитвы и за безучастное къ нимъ отношеніе въ ихъ несчастіяхъ; но эти люди никогда не разсуждаютъ, на сколько они заслуживаютъ того, чтобы ихъ молитва была услышана Богомъ. Вѣдь молитва молитвъ рознь. Если мо-

литва произносится человѣкомъ мало вѣрующимъ, несоблюдающимъ заповѣдей Христа, то едва-ли можно рассчитывать на помощь свыше. Многія молятся машинально по привычкѣ, а не вслѣдствіе потребности сердца...

Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что часто предъявляются такія молитвы, которыя не могутъ быть услышаны, такъ какъ онѣ... несогласны съ предначертаніями Провидѣнія. (Гдѣ и какъ нужно искать живого Бога? (стр. 63).

В. С. Соловьевъ. Два есть главные свойства у истинной молитвы: безкорыстность и дѣйственность. Та молитва, которой Христосъ научилъ Своихъ учениковъ, обладаетъ этими свойствами вполне. Эта молитва вполне безкорыстна; ибо въ ней мы не молимся ни о какомъ благѣ для себя исключительно, ни о какомъ благѣ, которое бы отдѣляло насъ отъ другихъ. Настоящая цѣль этой молитвы въ томъ, чтобы Богъ былъ все во всемъ. Буду чи вполне безкорыстною, молитва Господня вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣмъ самымъ вполне дѣйствена. Каждое изъ ея прошеній, съ вѣрой произносимое, содержитъ въ себѣ и начало своего исполненія. Когда мы съ вѣрою говоримъ: да святится имя Твое, имя Божіе уже святится въ насъ... (Духов. основы жизни, III т., 303).

Молитва—врачебное средство.

Врачъ С. Апраксинъ. Упованіе на Бога, взглядъ на смерть, какъ на переходъ только къ иной, быть можетъ, лучшей жизни, и другія религіозныя воззрѣнія являются лучшимъ утѣшеніемъ, лучшимъ врачебнымъ средствомъ для каждаго часто неизлѣчимаго больного. Да, въ тихомъ пристанищѣ Христовомъ можно съ порокомъ сердца, со всякою другою болѣзною и лучше себя чувствовать, и дольше прожить, чѣмъ съ здоровымъ сердцемъ и легкими, вѣчно носясь по волнующемуся страстями человѣческими морю житейскому „съ кораблемъ, потоняемымъ грѣхами“. Замѣчательно, что силу вѣры и молитвы при излѣченіи болѣзней начинаютъ цѣнить и въ специально медицинскихъ кружкахъ за границей. Существуютъ уже такія больницы, такъ называемыя „христіанскія санаторіи“, въ которыхъ излѣченіе болѣзней ведется не только просто медицинскимъ путемъ, но и поддерживаніемъ здороваго молитвеннаго настроенія въ болящихъ со стороны пасторовъ, и этимъ путемъ достигаются результаты, которыхъ не въ состояніи была бы достигнуть одна медицинская наука (О постѣ и молитвѣ, 33).

Внутренній опытъ христіанской жизни.

Еп. Теофанъ Затворникъ. Такъ вотъ прямѣйшій путь къ открытію истинной вѣры! именно вѣра же, молитва, непрерывность

чудодѣйственности въ церкви и, особенно, внутренняя сила, доставляемая въ вѣрѣ., (Рел.-Фил. библия, вып. 1, 7).

Проф. Франкс особенно отстаиваетъ внутренній опытъ; по его мнѣнію, реальная основа христіанскаго знанія—это внутренній опытъ и возрожденіе человѣка, какъ слѣдствіе его. (Гдѣ и какъ нужно искать живого Бога? Проф. Шилтовъ. 8).

Проф. Шилтовъ. Религіозный опытъ имѣетъ такое же значеніе, какъ и научный; онъ ведетъ за собою нравственное и духовное обновленіе человѣка—громадный религіозный фактъ, который выше всякаго научнаго факта, такъ какъ послѣдній не всегда тождественъ истинѣ, тогда какъ религіозный фактъ—есть сама истина. Религіозный опытъ есть вѣрное цѣлительное средство для уврачеванія невѣрующихъ и для привлеченія ихъ къ ногамъ Христа съ благоговѣйнымъ восклицаніемъ подобно Томѣ: „Господь мой и Богъ мой“ (Мысли о Богочеловѣкѣ).

Внутренній опытъ или опытъ христіанской жизни составляетъ самый достовѣрный путь для духовнаго преуспѣанія и единенія съ живымъ Богомъ. Этотъ опытъ даетъ человѣку увѣренность въ томъ, что онъ можетъ постичь истину на дѣлѣ, другими словами, ощущать въ своемъ существѣ что-то новое, радостное, восторженное, какъ фактъ общенія съ выщей, богатой силой. И это невыразимо сладостное ощущеніе въ глубочайшихъ тайникахъ духа можно считать неоспоримымъ доказательствомъ духовнаго возрастанія и возрожденія человѣка (Его же. Гдѣ и какъ нужно искать... 52).

Д-ръ Медицины Пясковскій. Опытъ христіанской жизни есть самый надежнѣйшій путь къ постиженію самаго Божества, къ воспріятію реальнаго воздѣйствія благодати Божій на сердце, на всѣ силы души человѣка. И этотъ путь даже скорѣе приводитъ человѣка къ вѣрѣ въ Бога, чѣмъ внѣшній опытъ: изслѣдованіе историческихъ фактовъ христіанства, (Внѣшн. и внутр. опытъ христіанства, 12).

В. Джемсъ. Мистическій опытъ подрываетъ авторитетность не мистическаго или раціоналистическаго познанія, основаннаго только на расудкѣ и чувствахъ. Онъ показываетъ, что послѣднее представляетъ лишь одинъ изъ видовъ познанія. Онъ устанавливаетъ возможность существованія истинъ другого порядка, которыя являются для насъ несомнѣнными истинами, поскольку соотвѣтствуютъ нашей внутренней жизни (Многообр. рел. опыта, 412).

Проф. П. С. Страховъ (по кавердрѣ строительнаго искусства и сел.-хоз. архитек.). Джемсъ приводитъ и еще одну, пожалуй даже, съ апологетической точки зрѣнія, болѣе важную идею о томъ, что религіозный опытъ есть лишь непосредственный практическій результатъ того общенія съ чѣмъ-то вполнѣ обь-

ективнымъ, чему лишь робость передъ наукой не позволяетъ ему дать подобающее, высокое Имя. Я думаю, говоритъ Джемсъ, „что чувство есть источникъ религіи“, подразмѣвая подъ „чувствомъ“ то мистическое сознание единенія (съ Богомъ), которое онъ считаетъ особымъ, совершенно опредѣленнымъ видомъ опыта, доступнаго душевному переживанію, при чемъ, именно при наличности такого „единенія“, многіе живутъ полнѣе и глубже, чѣмъ въ другихъ состояніяхъ, тѣмъ болѣе, что „для тѣхъ, кто испытываетъ эти чувства, они убѣдительно въ той-же степени, какъ и непосредственный, чувственный опытъ, пользуются гораздо большимъ довѣріемъ, чѣмъ выводы, добытые чисто логическимъ путемъ“ (стр. 420, 106 и 64). Знаменательно, что изъ устъ современнаго ученаго мы слышимъ, наконецъ, признаніе того, во что во всѣ времена вѣровали истинные мистики въ родѣ, напр. нашего Сперанскаго, который въ одномъ изъ писемъ своихъ въ къ Цейеру говоритъ: „Самое блистательное доказательство математической истины можетъ-ли сравниться въ очевидности съ дѣйствіемъ благодати, когда сердце раскрыто для нея“ („Восгл. Вѣстн.“, 1910 г. июнь 311).

1. А. *Лейтонъ*, проф. фил. и психол. въ хобартскомъ колледжѣ. Духъ Христовъ и донынѣ привлекаетъ и назидаетъ людей, но дѣлаетъ это не какъ книжники, а со властью, давая жизнь, не подавляя свободы нашего духа, не налагая на насъ внѣшняго побужденія. Онъ влечетъ насъ къ себѣ кротко. Онъ смиряетъ насъ, наполняетъ насъ радостью, воодушевляетъ насъ на служеніе добру, и все это дѣлаетъ съ нѣжностью и мягкостью, которая въ моменты борьбы и сомнѣнія оказывается непреодолимой. Въ вопросахъ, касающихся поведенія и жизни, Христосъ произносилъ свое осужденіе „со властію“ авторитета. Но этотъ авторитетъ не имѣлъ въ себѣ ничего, что напоминало бы о принужденіи или узкомъ догматизмѣ. Его нравственный авторитетъ всецѣло опирается на Его совершенную, идеальную жизнь. Последняя, разъ мы подчиняемся ея чарующему вліянію, находитъ живой откликъ въ нашемъ сердцѣ и порождаетъ въ насъ неистребимое убѣжденіе въ томъ, что только въ общеніи съ этой идеальной жизнью мы обрѣтаемъ свое истинное я, болѣе и болѣе возрастемъ въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова, пріобщаясь чрезъ это жизни божественной и вѣчной. (Иисусъ Христосъ и современная цивилизація, стр. 110).

„Голосъ Истины“.

Хроника Архіерейскихъ служеній.

Архіерейскія служенія въ августѣ и сентябрѣ 1913 года.

31-го іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій около 6-ти часовъ вечера благополучно вернулся въ гор. Благовѣщенскъ на пароходъ „Воткинскій“ изъ поѣздки по обозрѣнію церковей епархіи и благочиній, расположенныхъ внизъ по рѣкѣ Амуру.

Августъ 1. Его Преосвященство изволилъ совершить водосвященіе на р. Амуръ при участіи духовенства и крестныхъ ходовъ всѣхъ градо Благовѣщенскихъ церковей.

Августъ 4. Недѣля IX-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, ключарь собора, свящ. І. Подбережскій, противосектантскій миссіонеръ, свящ. П. Папшевъ и экономъ архіерейскаго дома, іеромонахъ Ипполитъ.

Августъ 5. Его Преосвященство изволилъ совершить все-ночное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ въ 6 час. вечера. Въ сослуженіи участвовали; каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, ключарь собора, свящ. І. Подбережскій, противосектантскій миссіонеръ, свящ. П. Папшевъ и свящ. Л. Леонтьевъ.

Августъ 6. Преображеніе Господне. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ 8 час. 30 минутъ въ военной 37-го Сибирскаго стрѣлковаго полка перкви. Въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Духовной Семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, протоіерей Н. Логиновъ, ключарь собора, свящ. І. Подбережскій, свящ. П. Рацевичъ и свящ. А. Кастровъ. Послѣ Литургіи на площади былъ отслуженъ празднику молебень, передъ которымъ мѣстнымъ свящ. А. Кастровымъ было произнесено приличествующее слово.

Августъ 11. Недѣля X по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 часовъ утра. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, ключарь собора, свящ. І. Подбережскій, противораскольническій миссіонеръ, свящ. А. Рындинъ и противосектанскій миссіонеръ, священ. П. Папшевъ. Слово произнесено каѳедральнымъ протоіереемъ Н. Вознесенскимъ.

Августъ 16. Успеніе Божіей Матери. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Архіерейской дачной церкви по случаю храмоваго праздника. Въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Духовной Семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, ключарь собора, свящ. І. Подбережскій и экономя архіерейскаго дома, іеромонахъ Ипполитъ.

Августъ 18. Недѣля XI-я по Пчтидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ церкви села Ивановки. Въ сослуженіи участвовали: ключарь собора, свящ. І. Подбережскій, и. д. Благодичнаго VI уч., свящ. М. Колчевъ, свящ. Н. Тихвинскій и свящ. К. Китаевъ. Послѣ литургіи было совершено освященіе памятника Императору Александру II-му, на площади, предъ зданіемъ Волостнаго Правленія.

Августъ 25. Недѣля XII-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каедральномъ соборѣ въ 9 часовъ утра. Въ сослуженіи участвовали: каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. А. Покровскій, свящ. К. Соколовскій и противораскольническій миссіонеръ, свящ. А. Рындины.

Августъ 26. Его Преосвященство изволилъ совершить освященіе знамени вольной въ городѣ Благовѣщенскѣ Пожарной Дружины. Отслуженъ на городской площади съ водоосвященіемъ молебенъ. Въ сослуженіи участвовали: каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. А. Покровскій, свящ. К. Соколовскій и свящ. Л. Леонтьевъ.

Августъ 29. Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каедральномъ соборѣ въ 9 часовъ утра. Въ сослуженіи участвовали: каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. В. Кирѣевскій, противораскольническій миссіонеръ, свящ. А. Рындины и свящ. И. Виноградовъ. Послѣ часовъ предъ Литургіей была совершена панихида по павшимъ на брани за Вѣру, Царя и Отечество православнымъ воинамъ.

Августъ 30. Память перенесенія мощей св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каедральномъ соборѣ въ 9 час. утра. Въ сослуженіи участвовали: каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, Епархіальный Наблюдатель, свящ. Евг. Добротворскій, противораскольническій миссіонеръ, священ. А. Рындины и священ. И. Виноградовъ. Послѣ Литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Благовѣрному Князю Александру, при участіи всего градскаго духовенства, съ возглашеніемъ послѣ первыхъ многолѣтій „вѣчной памяти“ въ Бозѣ почившимъ Императорамъ: Александру I-му, II-му и III-му.

Сентябрь 1. Недѣля XIII-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 час. утра. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священникъ К. Соколовскій, священникъ В. Кирѣевскій и противораскольническій миссіонеръ священникъ А. Рындинъ.

Сентябрь 7. Канунъ Рождества Пресвятой Богородицы. Его Преосвященство изволилъ совершить Всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, епархіальный наблюдатель, свящ. Евг. Добротворскій, противораскольническій миссіонеръ священ. А. Рындинъ и свящ. Л. Леонтьевъ.

Сентябрь 8. Рождество Пресвятой Богородицы. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 час. утра. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. В. Кирѣевскій, противораскольническій миссіонеръ свящ. А. Рындинъ и іеромонахъ Макарій. Слово произнесено свящ. Л. Леонтьевымъ.

Сентябрь 13. Канунъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ въ 5 час. вечера Всенощное бдѣніе съ установленнымъ чиномъ воздвиженія Креста. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. А. Покровскій, свящ. К. Соколовскій и противораскольническій миссіонеръ, свящ. А. Рындинъ.

Сентябрь 14. Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 час. утра. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священ. А. Покровскій, свящ. К. Соколовскій, противораскольническій миссіонеръ А. Рындинъ и свящ. К. Китаевъ. Послѣ Литургіи, по случаю ознаменованія 1600-лѣтія со дня изданія Миланскаго эдикта, на городской площади при участіи духовенства и крестныхъ ходовъ всѣхъ градо-Благовѣщенскихъ церквей былъ совершенъ молебенъ Кресту Господню и Св. Равноапостольному Царю Константину съ благодарственной молитвой и обычными многолѣтіями. Приличествующее торжеству слово было произнесено свящ. и законоучителемъ Алексѣевской Женской Гимназіи, А. Лавровымъ. За литургіей рукоположенъ во священника діаконъ П. Ивановъ.

Сентябрь 15. Недѣля по Воздвиженіи. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 час. утра. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный

протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. А. Покровскій, свящ. К. Соколовскій и противораскольническій миссіонеръ, свящ. А. Рындинъ. Слово произнесено свящ. В. Осиповымъ.

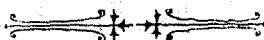
Сентябрь 22. Недѣля XVI-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каедральномъ соборѣ въ 9 час. утра. Въ сослуженіи участвовали: священ. А. Покровскій, свящ. В. Кирѣевскій и свящ. Л. Леонтьевъ. Слово произнесено свящ. В. Вѣнчаевымъ. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона учитель Крастилевскій.

Сентябрь 25. Канунъ преставленія Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство изволилъ совершить Всенощное бдѣніе въ Іоанно-Богословской Семинарской церкви съ прочтеніемъ акаѣиста Святому Апостолу. Въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, духовникъ Семинаріи, протоіерей С. Тихвинскій и свящ. А. Покровскій.

Сентябрь 26. Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Семинарской Іоанно-Богословской церкви, а послѣ нея молебень Святому. Въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, духовникъ Семинаріи, протоіерей С. Тихвинскій, протоіерей Н. Логиновъ и В. Кирѣевскій. За литургіей былъ рукоположенъ во священника діаконъ Ев. Пѣвуновъ. Слово произнесено свящ. Л. Перехвальскимъ.

Сентябрь 29. Недѣля XVII-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную Литургію въ Каедральномъ соборѣ въ обычное время. Въ сослуженіи участвовали: каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. Ил. Мосоловъ, свящ. А. Покровскій и экономъ архіерейскадо дома, іеромонахъ Ипполитъ. Слово произнесено каедральнымъ протоіереемъ Н. Вознесенскимъ.

И. об. Ключаря, священникъ *Алексій Покровскій.*



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

ЭЛЕКТРО- 

 **ТИПОГРАФІЯ**

**ВОЙСКОВОГО ПРАВЛЕНІЯ
АМУРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА,**

Г. БЛАГОВѢЩЕНСКЪ НА АМУРѢ.



РЕОРГАНИЗОВАНА ПО ПОСЛѢДНЕМУ СЛОВУ ТЕХНИКИ,
ПРИГЛАШЕНЫ МАСТЕРА СПЕЦІАЛИСТЫ.

ИСПОЛНЯЕТЪ:

всевозможные хромо-типографскія, многокрасочныя
иллюстраціонныя работы; а также принимаетъ заказы
на книги, брошюры, таблицы, бланки, счета, конверты,
визитныя и пригласительныя карточки и проч. работы.

СРОЧНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ ЗАКАЗОВЪ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ РУБ.**

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ.

№ 21.

1-20 ноября 1913 г.

Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку пегита по 10 коп.

За разсылку при Епарх. Вѣдом. отпеч. объявл. взимается 3 р.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая помѣта. — Къ свѣдѣнію духовенства епархіи. — Извѣстія по епархіи.

Высочайшая помѣта.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о поступившемъ заявленіи начальствующихъ и учащихъ церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 27 день іюля сего года, въ Петергофѣ, собственноручно начертать: „**ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВІЕМЪ**“.

Вѣрноподданническая телеграмма, посланная на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ 14 іюля сего года, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Учащіе церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи, закончивъ занятія на педагогическихъ курсахъ вмѣстѣ съ начальствующими покорнѣйше просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** вѣрноподданническія чувства беззавѣтной преданности и готовности самоотверженнаго служенія Престолу воспитаніемъ юношества въ духъ православія и созиданіемъ въ далекомъ Приамурскомъ краѣ русскаго дѣла. Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій“.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Благовѣщенская Духовная Консисторія къ свѣдѣнію духовенства Благовѣщенской епархіи объявляетъ:

До 1902 года права священнослужителей на пенсіи, установленныя „за безпорочную службу“ въ бывшей Камчатской епархіи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными 18 февраля 1858 г. Положеніемъ Сибирскаго Комитета и 8 мая 1884 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (такъ называемая „амурская“ пенсія), опредѣлялись по ст. 13 дѣйствовавшихъ до 1902 года пенсіонныхъ правилъ 1866 года. Согласно сей статьѣ „тѣ изъ священнослужителей, которые за пороки или предосудительные поступки будутъ присуждены къ отрѣшенію отъ мѣста, исключенію за штатъ, запрещенію въ священнослуженіи съ низведеніемъ въ причетники и лишенію священнаго сана“, теряютъ права на пенсію.

Послѣ изданія **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 3 іюня 1902 г. общаго Устава о пенсіяхъ и пособіяхъ епархіальному духовенству, по силѣ какового Устава (ст. 4) правъ на пенсіи лишаются лишь „священнослужители, подвергшіеся лишенію сана“, Епархіальное Начальство обратилось въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ разъяснить, представляется ли правильнымъ, съ точки зрѣнія закона, руководствоваться ст. 4 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 3 іюня 1902 г. общаго пенсіоннаго Устава для епархіальнаго духовенства при опредѣленіи правъ и тѣхъ священнослужителей, коимъ испрашивается пенсія изъ казны за службу въ бывшей Камчатской епархіи, по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 18 февраля 1858 г. Положенію Сибирскаго

Комитета и 8 мая 1884 г, Мнѣнію Государственнаго Совѣта, или же правоспособность священнослужителей на получение сей пенсіи должна быть по прежнему опредѣляема по ст. 13 пенсіонныхъ Правиль 1866 года.

Нынѣ, указомъ отъ 4 марта 1913 г. за 3660, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что съ изданіемъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Устава о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству временныя пенсіонныя правила 1866 года должны быть признаны утратившими свое значеніе и силу и что для опредѣленія правоспособности священнослужителей, по ихъ нравственнымъ качествамъ, къ назначенію имъ пенсій по законамъ 18 февраля 1858 года и 8 мая 1884 г., руководящимъ правиломъ въ настоящее время должно считать ст. 4 пенсіоннаго Устава 1902 года.

Такимъ образомъ, за священнослужителями, подвергшимися въ теченіе службы различнымъ взысканіямъ, но не лишеннымъ священнаго сана, нынѣ признано право на полученіе „амурской пенсіи (если, конечно, пенсіонные сроки выслужены ими не ранѣе изданія пенсіоннаго Устава 1902 года).

Между тѣмъ, до воспослѣдованія означеннаго разъясненія, основываясь на случаѣ отказа Св. Синодомъ въ назначеніи пенсіи одному изъ священнослужителей по той причинѣ, что онъ подвергнулся наказанію по суду, тогда какъ „амурская“ пенсія установлена за „безпорочную“ службу,—Епархіальное Начальство до самаго послѣдняго времени оставляло безъ удовлетворенія ходатайства объ испрошеніи „амурской“ пенсіи тѣмъ священнослужителямъ, которые въ теченіе службы за пороки и предосудительные поступки были присуждены къ отрѣшенію отъ мѣста, исключенію за штатъ или запрещенію въ священнослуженіи съ низведеніемъ въ причетники. Слѣдовательно, среди духовенства епархіи имѣются лица, интересовъ коихъ касается выщепрописанное разъясненіе Св. Синода и кои могутъ воспользоваться симъ разъясненіемъ для возобновленія ходатайствъ о пенсіяхъ.

Лицамъ этимъ предоставляется возбудить ходатайства о пенсіяхъ подачею Епархіальному Начальству обычнымъ порядкомъ прошеній, съ уплатою гербоваго сбора.

Извѣстія по епархіи.

Линія восточной части Амурской жел. дороги, согласно отношенію Управленія по постройкѣ восточной части названной дороги, отъ 23 іюля с. г. за № 9216, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—7 сентября с. г. за № 301—2490, для обслуживанія въ религіозномъ отношеніи населенія ея разъѣздными желѣзнодорожными причтами ст. ст. Облучье, Биры и Инь, **распредѣлена въ слѣдующемъ порядкѣ**: районъ отъ станціи Уриль до разъѣзда Бираканъ включительно поручено обслуживать разъѣздному желѣзнодорожному причту ст. Облучье, районъ отъ разъѣзда Бираканъ до ст. Икуры включительно—причту ст. Биры, а районъ отъ ст. Икуры до моста черезъ р. Амуръ—причту ст. Инь.

Поселокъ Коншинскій, Гленовскаго станичнаго округа, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16—21 августа с. г. за № 285—2238, **перечисленъ** изъ состава Венюковскаго въ составъ Дормидонтовскаго прихода.

Поселокъ Алюнинскій, Гленовскаго станичнаго округа, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 31 августа—7 сентября с. г. за № 302—2489, **перечисленъ** изъ состава Венюковскаго въ составъ Лермонтовскаго прихода.

С. Жеребцовское, Нижне-Тамбовской волости, Хабаровскаго уѣзда, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 23—28 августа сего года за № 292—2319, **перечислено** изъ состава Софійскаго въ составъ Нижне-Тамбовскаго прихода.

Благовѣщенскій Епархіальный Противосектантскій Миссіонеръ священникъ *Пантелеймонъ Папшевъ*, по журнальному

опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 2—7 сентября с. г. за № 300—2491, **исключенъ** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи за состоявшимся 20 августа с. г. принятіемъ его на службу въ Омскую епархію.

Священникъ церкви с. Анновки, Амурской области, *Павелъ Ушмаровъ* и священникъ с. Константиноградскаго, Амурской же области, *Константинъ Китаевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 сентября с. г. за № 2516, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

На вакантное священническое мѣсто при Дуйской походной миссіи, числящейся въ составѣ IX благочинническаго участка церковей епархіи, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 сентября с. г. за № 2598, согласно прошенію, **назначенъ** іеромонахъ Богородично-Феодоровскаго мужского монастыря, Приморской области, *о. Іоасафъ*.

Монахъ Богородично-Феодоровскаго мужского монастыря *Ермоленъ*, Его Преосвященствомъ, 15 сентбря сего 1913 года, **рукоположенъ** въ санъ іеродіакона.

Псаломщикъ церкви с. Рождественскаго, Приморской области, *Іоаннъ Втюковъ*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 сентября с. г. за № 2542, **перемѣщенъ** на должность псаломщика къ Прихотской миссіонерской церкви, Приморской же области.

На вакантное псаломщическое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 сентября с. г. за № 2591, **опредѣленъ** и. д. псаломщика бывшій воспитанникъ II-го класса Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Григорій Быстровъ*.

На вакантную должность псаломщика при церкви с. Ерофей-Павловичъ, Амурской области, согласно прошенію, резо-

люцію Его Преосвященства, отъ 20 сентября с. г. за № 2617, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда, с. Соловыхъ, *Іоаннъ Кочетковъ*.

На вакантную псаломщическую должность при церкви станицы Игнашиной, Амурской области, согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 сентября с. г. за № 2633. **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика заштатный псаломщикъ церкви с. Князе-Волконскаго, Хабаровскаго уѣзда, *Алексій Жилинъ*.

Священникъ с. Благословеннаго, Амурской области, *Веніаминъ Пошиваловъ*, согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 сентября с. г. за № 2667, **перемѣщенъ** на должность священника разъѣздного переселенческаго п. Биры, нынѣ Александровки, Амурской области, причта, а вмѣсто него на священническое мѣсто къ церкви с. Благословеннаго, согласно прошенію, резолюцію того же Архипастыря, отъ 22 сентября с. г. за № 2668, **опредѣленъ** діаконъ-псаломщикъ Николаевской у тунгусовъ города Зeya-Пристань церкви *Евгеній Пловуновъ*, вмѣсто же послѣдняго на должность псаломщика къ Николаевской у тунгусовъ г. Зeya-Пристань церкви, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюцію, **опредѣленъ** съ 22 сентября с. г. учитель Космодаміановскаго М. Н. П. училища *Константинъ Крастилевскій*.

Псаломщикъ церкви с. Доле-Троицкаго, Приморской области, *Симеонъ Силмилейскій*, согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 сентября с. г. за № 2124, **перемѣщенъ** на должность псаломщика разъѣздного переселенческаго п. Биры, причта, нынѣ с. Александровки, VIII благочинническаго участка, Амурской области.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября

№ 21.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Праздникъ свободы христіанской вѣры.—Развалъ русской семьи.—Мѣстная хроника.—Изъ жизни другихъ епархій.—Извѣстія и замѣтки.

Праздникъ свободы христіанской вѣры.

1600 лѣтъ тому назадъ равноапостольный императоръ Константинъ Великій обнародовалъ въ г. Медіоланѣ (нынѣшнемъ Миланѣ), совмѣстно съ правителемъ восточной части греко-римской имперіи Ликинемъ, замѣчательный эдиктъ о свободѣ христіанской вѣры. Этотъ эдиктъ самымъ рѣшительнымъ образомъ объявляетъ, что никому не запрещается избирать и соблюдать христіанское богослуженіе, по каждому отдается на произволъ обращаться мыслью къ той вѣрѣ, какую кто находитъ сомавною съ собственнымъ убѣжденіемъ; что «рѣшившійся соблюдать богослуженіе христіанское пусть соблюдаетъ его свободно и неуклонно, безъ всякаго затрудненія», что христіанамъ предоставляется «пошое и неограниченное право совершать свое богослуженіе», а вмѣстѣ съ этимъ «дается право и другимъ, по желанію, соблюдать свои обычаи и свою вѣру». Кромѣ такой совершенной свободы неповѣдыванія христіанской вѣры, о какой предшествующія поколѣнія не могли и мечтать, Константинъ В. Миланскимъ эдиктомъ постановляетъ, что отнятыя у христіанъ мѣста общественныхъ богослуженій и вообще все, что составляло состояніе «цѣлаго общества» (= Церкви), должно быть возвращено обществу христіанъ (= Церкви) тотчасъ, безъ всякаго отлагательства, а возвратившіе безденежно ожидали бы вознагражденія себѣ отъ царской доброты.

Значеніе этого законодательнаго акта Константина В. и по существу его, и по тѣмъ послѣдствіямъ, какими онъ сопровождался въ исторіи человѣчества, всемірное.

Провозгласивъ свободу христіанской вѣры, Миланскій эдиктъ тѣмъ самымъ нанесъ пораженіе тому древне-римскому ложному началу, по

которому право на существованіе принадлежитъ лишь религіямъ, непо-
вѣдваемымъ опредѣленнымъ народомъ и, слѣд., связаннымъ съ опредѣлен-
ною мѣстностью, съ опредѣленною территоріей. Этотъ національный и
территоріальный характеръ древнихъ языческихъ религій составлялъ боль-
шое препятствіе для распространенія христіанской вѣры въ греко-рим-
скомъ мірѣ. Христіанство выступало вездѣ съ проповѣдью о томъ, что
оно предназначено для всѣхъ людей, къ какой бы національности они
ни принадлежали и гдѣ бы они ни жили, что оно есть абсолютно ис-
тинная и потому всеуниверсальная религія. За истину и всеуниверсаль-
ный характеръ Христовой вѣры лилась кровь свв. мучениковъ въ теченіе трехъ вѣковъ.
Но временамъ казалось, что язычество готово уступить мѣсто рядомъ
съ собою и новой вѣрѣ, но вслѣдъ затѣмъ оно обрушивалось на хри-
стіанъ съ еще большею жестокостью и озлобленіемъ. Оно не могло вмѣ-
стить въ своемъ представленіи того, что истинная вѣра, религія не
ограничивается рамками одной какой-л. народности, и ч. корни свои
имѣетъ не въ національныхъ особенностяхъ людей; язычество не могло
понять, что вѣра есть прежде всего дѣло каждаго человѣка, какъ ду-
ховной разумной личности, и поэтому, каждому должна быть предоставлена
свобода выбора религіи. Для него была также непонятна истинная то-
лерантность, терпимость религіозная. Въ періодъ республики римляне бы-
ли, повиданому, толерантны къ религіознымъ вѣрованіямъ разныхъ пле-
менъ и народовъ, входившихъ въ составъ государства; но эта толерант-
ность происходила не изъ сознанія священныхъ правъ каждой личности
человѣческой слѣдовать въ вопросахъ религіозныхъ своимъ внутреннимъ
убѣжденіямъ, а была лишь слѣдствіемъ общаго индифферентизма, общаго
равнодушія къ вѣрѣ и благочестію. Поэтому, когда индифферентизмъ
въ періодъ имперіи уступилъ мѣсто религіозной настроенности,—и тер-
пимость смѣнилась подозрительностью въ отношеніи ко всякимъ новымъ
религіямъ, часто переходившею въ открытую противъ нихъ вражду.
Отсюда и жестокия гоненія на христіанъ въ теченіе цѣлыхъ столѣтій.
Напрасно христіанскіе апологеты взывали къ чувству справедливости
и требовали для христіанъ свободы исповѣданія своей вѣры во имя
неотъемлемыхъ религіозныхъ правъ каждаго человѣка; языческой мірѣ,
и въ низшихъ и въ высшихъ слояхъ своихъ, велъ упорную борьбу
съ христіанствомъ, заявлявшемъ о себѣ, что оно есть абсолютная ис-
тина, а язычество—сплошная ложь. Но таково ужъ свойство божест-
венной истины, что она постепенно побѣждаетъ всякое упорство въ
сопротивленіи ей. Въ началѣ 3-го вѣка христіанская вѣра имѣла на

своей сторонѣ уже весьма значительное количество населенія греко-римской имперіи, и идея религіозной свободы дѣлала все большія и большія завоеванія. Нуженъ былъ только человѣкъ, который сообщитъ бы этой идее плоть и кровь. Такимъ оказался первый христіанскій императоръ Константинъ Великій. Своимъ могучимъ умомъ онъ сразу охватилъ существо вѣкового спора между христіанствомъ и язычествомъ и нашелъ въ себѣ достаточно силы, чтобы объявить во всеобщее свѣдѣніе, что христіанамъ принадлежитъ полное и неограниченное право совершать свое богослуженіе. Законодательный актъ Константина В. въ Миланѣ 313 года, провозгласившій это право, совершилъ переворотъ въ религіозной жизни древняго міра. Онъ разбилъ узкій взглядъ язычниковъ на религію, какъ на выраженіе національных особенностей того или другого народа, и обезпечилъ торжество христіанскому воззрѣнію, по которому религія есть прежде внутреннее и неотъемлемое достояніе вѣрующаго сердца. Это воззрѣніе легло въ основу дальнѣйшаго развитія человѣчества въ религіозномъ отношеніи, и ускорило паденіе язычества, какъ очевидной лжи, подготовивши окончательную побѣду христіанства, какъ засвидѣтельствованной истины. Правда, принципъ свободы религіозной, составляющій основной мотивъ Миланскаго эдикта, нарушался впоследствии нѣкоторыми христіанскими императорами въ отношеніи къ язычеству, но христіанство есть истина, а язычество—ложь, отъ этого Миланскій эдиктъ не теряетъ своего громаднаго значенія, и 1600-лѣтняя годовщина его изданія есть величайшій праздникъ всего христіанскаго міра.

Еще въ большей мѣрѣ это есть праздникъ Церкви Христовой,—и не потому, что эдиктъ Константина В. положилъ конецъ кровавымъ гоненіямъ на христіанъ: торжество христіанству надъ язычествомъ доставили не императорскіе эдикты, а сила религіозной вѣры и несокрушимой твердости свв. мучениковъ и исповѣдниковъ; не потому также, что велѣдъ за этимъ эдиктомъ послѣдовало множество другихъ, обезпечившихъ Церкви господствующее положеніе въ государствѣ: это господство при императорахъ деспотически-властолюбивыхъ стоило Церкви слишкомъ тяжелыхъ жертвъ и дѣлало ее внутренне слабой,—но потому, что Миланскій эдиктъ 313 года засвидѣтельствовалъ предъ всемъ греко-римскимъ міромъ о жизненной силѣ и органическомъ единствѣ Церкви христіанской. О послѣдней только теперь законодательство заговорило, какъ объ определенной организаци, правда, съ духовнымъ религіознымъ характеромъ, но совершающей свое дѣло на землѣ, въ усло-

віахъ времени и пространства, а потому и выступающей въ качествѣ особаго земного института. — Признаніе этого факта со стороны греко-римскаго законодательства дало возможность Церкви преобразовать греко-римское языческое государство въ христіанское, развитъ съ теченіемъ времени самую широкую дѣятельность релігіозную, просвѣтительную и благотворительную, а черезъ то стать руководительницей и двигательницей культурной жизни человѣчества. Пусть эта дѣятельность Церкви въ послѣднее время вызывасть въ нѣкоторыхъ умахъ недовѣріе къ себѣ и даже озлобленіе, но прошедшаго нельзя зачеркнуть, а оно весьма краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что успѣхи, достигнутые христіанскимъ міромъ въ области цивилизаціи и культуры, неразрывнымъ образомъ связаны съ дѣятельностью въ этомъ мірѣ Церкви Христовой, основанной Спасителемъ, устроенной апостолами, проповѣданной свв. мучениками, исповѣдниками, отцами и учителями, а отъ св. равноапостольнаго Константина В. вооруженной всеми средствами земными для насажденія среди людей Царства Божія.

Рук. д. с. пас.

Проф. свящ. *Н. Гр.*

Развалъ русской семьи.

Недавно появившееся въ печати глубоко-трогательное описаніе частной жизни нашего Государя и всей Его Семьи, сообщеніе о томъ истинно-христіанскомъ, православно-русскомъ, патріархальномъ духѣ, какому проникнута эта жизнь, побуждаетъ насъ обратить вниманіе на состояніе семейнаго начала въ современномъ русскомъ обществѣ.

Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ упомянутой трогательной повѣсти о жизни Царской семьи: Покои царскіе, и особенно опочивальня, украшены св. иконами. Весь красный уголь опочивальни Наслѣдника Цесаревича полонъ образами съ неугасимой лампадой. Въ путешествіе Государь и вся Семья Его берутъ св. иконы. Священный обрядъ говѣнья Монархъ со всей Семьей отбываетъ непременно на первой и седьмой седмицахъ Великаго поста, съ самымъ строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава. Сверхъ сего, обыкновенно Царь еще разъ очищаетъ священнымъ обрядомъ говѣнья свою душу предъ Господомъ въ дни, предшествующіе годовицинѣ восшествія на Престолъ. Въ посты вся Семья Царская ведетъ образъ жизни необыкновенно воздержанный и исключяющій всякія увеселенія. Въ первую, четвертую и седьмую недѣли поста,

а также въ среды и пятницы прочихъ недѣль этого поста изъ ѣды исключается также и рыба. Въ праздничные дни и наканунѣ ихъ вся Семья слушаетъ богослуженіе. Садясь за столъ, вся Царская Семья освящаетъ себя крестнымъ знаменіемъ, повторяя его и послѣ прицятія пищи. Послѣ завтрака и обѣда дѣти благодарятъ родителей. На сонъ Государь отпускаетъ своихъ дѣтей всегда лично. Приходитъ къ нимъ прощаться, освящаетъ ихъ крестнымъ знаменіемъ и цѣлуетъ. Послѣ обѣда обыкновенно Государь, съ отличающимъ Его искусствомъ, читаетъ велухъ Государынѣ. Которая это очень любитъ. Чаще всего избираются русскіе писатели, а изъ нихъ болѣе всего Гоголь. Въ личной своей жизни Государь ясно высказываетъ тяготѣніе ко всему русскому. Дѣти Государя бесконечно дорожатъ всякимъ мгновеніемъ, проведеннымъ съ Государственнымъ Отцомъ. Слушаются Его безпрекословно. Во время болѣзней приходъ Государя превращается въ огорченія и слезы. Развлеченіемъ для всей Семьи Государя является прицѣпленье по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ рождественниковъ и приближенныхъ. Государь и Государыня пользуются случаемъ показать дѣтямъ поучительныя вещи, напримеръ, цвѣтную фотографію, кинематографъ научно-житейскаго содержания, прослушать хорошую музыку, преимущественно русскую, или хорошее ибнѣе, по преимуществу русскіе нагбвы. Если вечеринки устраиваются для Царскихъ Дочерей, то онѣ сопровождаются танцами. Августѣйшіе Родители обязательно при этомъ присутствуютъ. Известно также, что наша Матушка—Царица является воплощеніемъ материнской и супружеской любви, настоящимъ ангеломъ-хранителемъ высокаго царскаго семейнаго очага. Такова маленькая картинка семейной жизни. Но какъ она богата содержаниемъ, какъ глубоко назидательна и до слезъ трогательна! Такovy добрыя нравы въ Царской Семѣ.

Оглянемся теперь на себя, на наши семейные нравы, обычаи и привычки, на весь строй нашей жизни. Такъ ли у насъ? Все ли у насъ благополучно здѣсь? Не уклонились ли мы отъ источниковъ здоровой жизни? Вѣрны ли мы тѣмъ священнымъ, православно-русскимъ традиціямъ, которыя завѣщали намъ благочестивыя предки въ руководство, какъ плодъ многолѣтняго жизненнаго опыта? Сохранили ли мы въ своихъ семьяхъ тотъ духъ благочестія, ту святую и тотъ залогъ семейнаго счастья, которые вотъ уже на пространствѣ трехъ вѣковъ неизменно хранились въ благословенномъ Домѣ Романовыхъ и до нынѣшняго дня хранятся въ нашей благочестивѣйшей Царской Семѣ въ примѣръ и назиданіе намъ?

Въ отвѣтъ на эти тревожные вопросы, мы, положи руку на сердце, по чистой совѣсти должны сознаться: О, у насъ далеко не такъ! Все это давно уже изгнано изъ многихъ русскихъ семей, изъ тѣхъ особенно семей, которыя должны-бы имѣть руководящее значеніе въ жизни русскаго общества, изгнано, какъ предразсудокъ, какъ старое суевѣріе. Оттого то русскія семьи и страдаютъ такъ тяжело. Обильный притокъ въ Россію западныхъ вліяній, особенно съ половины прошлаго столѣтія, гибельно отразился на всемъ строѣ нашей жизни, поразивъ прежде всего отдѣльныя семьи русскаго общества. Съ тѣхъ поръ семья у насъ, эта основа жизненности народной, этотъ оплотъ крѣпости государственной, начала разстраиваться, разлагаться.

Вакханалія нравственной разнузданности къ настоящему времени превратила нашу семейную жизнь въ какой-то адъ. Вотъ ужъ дѣйствительно нужно въ этомъ горѣ съ пророкомъ заплакать: *Отцы мои кисель винограды, а у дѣтей на зубахъ оскомина* (Лезек. 18, 2). Таково послѣдіе, доставшееся нашему времени отъ отцовъ, слѣпо увлекшихся западными соціалетическими идеями, проникнутыми скептическимъ отношеніемъ къ вопросамъ нравственности! Охлажденіе къ браку среди мужчинъ стало обычнымъ явленіемъ. Радости тихой, спокойной семейной жизни промѣнены на бурный разгулъ и безумные кутежи; ласки вѣрной до смерти подруги-жены—на мимолетныя ласки наемницы, всегда коварной и своскорыстной, миръ душевный, счастье жизни—на мелочныя, ничтожныя вещи. Все чаще и чаще встрѣчаются люди, которымъ чужды святыя чувства отца. Имъ незнакомы заботы родителей о счастья дѣтей. Въ страстяхъ истраченная жизнь скоро для нихъ становится безсмысленной, безцѣльной, и часто, какъ часто кончается трагически-печально, насильственно, не оставляя по себѣ много слѣда, кромѣ позора... Какъ часто приходится, провожая такого героя въ невѣдомую даль, сказать: *погибе память его съ шумомъ!*.. Появившіеся и у насъ въ эпоху проникновенія съ запада освободительныхъ идей такъ называемый «женскій вопросъ» нашелъ благопріятную почву, чтобы быть воспринятымъ и стать для насъ *проклятымъ*... Уклоненіе мужчинъ отъ брака въ данномъ случаѣ было значительной причиной. Въ своемъ уродливомъ противохристіанскомъ разрѣшеніи вопросъ этотъ принимаетъ весьма грозныя для семейнаго начала формы и даетъ печальные плоды. Дѣвицы оставляютъ семьи, бѣгутъ отъ материнства. Торжествуетъ свободная любовь... Случаи вытравленія плода и дѣтоубійства принимаютъ эпидемическій характеръ. Гибнетъ *мать*, осквернена святыня супружества,

гаснетъ огонь семейнаго очага, рушится основа жизни. Страшно становится!.. Женскій вопросъ нельзя разрѣшать на развалинахъ семьи... Весьма частые браки по расчету, при громадной разницѣ брачующихся по возрасту, браки, не согрѣтые ни любовью, ни дружбою, почти всегда причиняютъ физическія и душевныя страданія членамъ семьи: мужу и женѣ, родителямъ и дѣтямъ. Невоздержанная добрачная жизнь влечетъ за собой измелъчаніе потомства, которое и рождается и растетъ часто хилымъ, болѣзненнымъ душою и тѣломъ. Взаимное нарушеніе мужемъ и женою супружеской вѣрности уже почти ни удивляетъ ни кого. Много способствуетъ разложенію семьи легкость разводовъ, которые въ громадномъ процентѣ совершаются въ настоящее время даже тамъ, гдѣ никогда не примѣнялись раньше— въ крестьянской средѣ. Ненормальныя отношенія между родителями— дурной примѣръ для дѣтей: въ глазахъ послѣднихъ родители теряютъ авторитетъ и уваженіе. Получается гибельная среда для педагогич. Въ нашу, когда-то благословенную, патриархальную семью проникло и нарушило ея покой извѣстное на западѣ съ прошлаго вѣка тяжелое горе, такъ называемое «царство юныхъ отцовъ и зрѣлыхъ дѣтей»... Грозный вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ дѣтей и родителей стоитъ уже не какъ страшный призракъ, а какъ дѣйствительность. Вездѣ жалуются на «молодыхъ людей». Отцы и матери жалуются на непочтительность сыновей, на непослушаніе, дерзость и своеволие дочерей. Въ наше время нерѣдко родители слышатъ отъ своихъ дѣтей: «вы отжили свой вѣкъ; это дѣло не вашего ума; ваши убѣжденія рутинны»... Проявляя упорное своеволие въ семьѣ, молодые люди на свободѣ, внѣ семьи, легко поддаются всякому постороннему вліянію, увлекаются всякимъ вѣтромъ ложныхъ ученій и, какъ бабочки на огонь, падаютъ въ пагубныя сѣти и часто, очень часто, гибнутъ. Таково наше семейное положеніе. На развалинахъ семьи, какъ на благопріятной почвѣ, развиваются и буйно произрастаютъ всякіе пороки и преступленія до уголовныхъ включительно. Все, даже самыя устоячивыя, когда-то въ въ добрыхъ нравахъ, сословія опорочены этими пороками. Уголовная хроника нашихъ дней кровавыми шпильками запечатлѣла этотъ позоръ и ужасъ нашей жизни. Въ ней представители аристократическихъ семей соперничаютъ съ поддонками общества, съ самыми глубокими низами. Семейная болѣзнь, имѣвшая прежде частый, спорадическій характеръ, превращается въ эпидемію; изъ отдѣльныхъ клѣтокъ она переходитъ на весь организмъ, можетъ войти во все жизненныя отправленія его, инья ослабить, другія притупить, инымъ дать неестественное направленіе

и въ концѣ концовъ привести къ преждевременному разрушенію когда-то могучій русскій организмъ. Древніе историки были, конечно, правы, когда паденіе царствъ и гибель народовъ прежде всего приписывали порчѣ и развращенію нравовъ. Кого же изъ любящихъ отчизну, не устранишь эта ужасающая перспектива?

Могучему русскому организму нужно выпрямиться во весь свой богатырскій ростъ, оглянуться назадъ, на пройденный тысячелѣтній тяжелый историческій путь самобытнаго развитія, путь, поштыи за эту самобытность потомъ и кровью предковъ; нужно съ тою рѣшительностію, на какую способенъ только русскій народъ, встряхнуть могучими плечами и сразу сбросить съ себя всю мерзость, весь прахъ и тѣнь, представшіе къ нему за время безпечности и относительнаго покоя, но пока еще не поразившія, слава Богу, горячаго сердца и его вѣры въ Бога. И страшный призракъ исчезаетъ, какъ дымъ. Конечно, сознать, осмыслить опасность, отрицнуть всю чуждую накипь должны прежде всего отдѣльныя семьи и притомъ съ такой рѣшимостію и твердостію, на какую долженъ быть способенъ сознающій гибельную опасность. Мы должны наконецъ сознать, что болѣзнь наша—результатъ того утрированного увлеченія западными идеями, какиѣ всегда бываетъ запечатлѣна слѣпая, рабская подражательность. Самозванные благодѣтели внушили намъ, что семья представляетъ изъ себя слишкомъ узкую рамку, которую слѣдуетъ разбить во имя общественнаго блага, замѣнить тѣсные семейныя узы великимъ общественнымъ союзомъ. Но какъ это не логично, безумно! Осуществить это—значить преемъ съюзъ общества въ самомъ его корнѣ. Въдъ солидарность общественная сконцентрирована въ цѣломъ рядѣ уроковъ жизни, преподаваемыхъ прежде всего семьею. И физически, и духовно общество, народъ, государство, человѣчество выросло и выростаеъ изъ семьи. Нужно сперва попытаться родственныхъ чувства въ своей семьѣ, чтобы потомъ перенести ихъ въ семью гражданскую, народную, государственную и великую семью всего человѣчества. Семья—это одна изъ тѣхъ успешно организованныхъ школъ, гдѣ мы всему научаемся и научаемся почти внезапно. Она захватываетъ человѣка сразу, со всѣхъ сторонъ, слабыхъ и сильныхъ. Онъ къ ней привязывается, приурочивается, становится ея составною частію, прежде всего путемъ наследственности, затѣмъ силой любви и, наконецъ, силою разсудка и чувствами благодарности. Вы сознаете, что ваша родная семья, что это теплое гнѣздо—свито до вашего появленія на свѣтъ, что оно ваше и что оно будетъ су-

ществовать и послѣ васъ. Поэтому не только малыя дѣти чувствуютъ свою привязанность къ семьѣ, но и взрослые, и старики. Семьею управляетъ рука болѣе сильная, чѣмъ человѣческая. Человѣческое и сверхчеловѣческое такъ тутъ перемѣшиваются, что трудно отличить одно отъ другого. И если есть на землѣ нерукотворное святилище, то это семья. Богъ въ ней кроется, дѣтлолюбивъ и являетъ себя во вѣсѣхъ ея членахъ. Отецъ истолковываетъ его ребенку, а ребенокъ отцу. Будьте же послѣ этого послѣдователемъ реализма, материализма, утилитаризма въ своей семьѣ! Вы пробуете, но останавливаетесь, дойдя до извѣстной точки. Внезапно, когда вы менѣе всего къ этому готовы, у васъ сжимается сердце и слезы подступаютъ къ горлу. Молнія доброты и нѣжности, молнія состраданія и жалости озарила предъ вами новый мѣръ, котораго вы не знали... Да, есть же люди, которые выступаютъ съ безумною проповѣдью объ упраздненіи семьи, нарушеніи ея узъ будто бы во имя высшаго общественаго блага, а на самомъ дѣлѣ миру и себѣ на погибель. Много грѣха въ этомъ отношеніи взять на свою душу и нашъ великій человѣкъ; Л. Н. Толстой. Но, благодареніе Богу, одна, отдѣльная семья, можетъ спасти мѣръ отъ гибели. Если-бы даже грѣхъ наши могли вновь окутать человѣчество первобытнымъ мракомъ, если-бы совершенно исчезла съ горизонта нашей мысли идея Бога, если-бы вѣсь преданія, вѣсь библіи, вѣсь слова, вырѣзанныя человѣкомъ на камень, могли забыться, затеряться, стертиться; если-бы распущенность и анархія могли вернуть человѣческое общество къ хаотическому состоянію, то все же насталь бы день, когда передъ двумя существами, любящими другъ друга, у колыбели младенца открылся бы новый мѣръ. Не трогайте семью! — нужно связать живымъ пророкамъ. Оставайтесь въ семьѣ! — надлежитъ говорить молодымъ людямъ, — берегите себя для семьи! — предупреждать ихъ. Охраняйте священный очагъ семьи! — необходимо внушать отцамъ и матерямъ. Родители должны сдѣлать домашній очагъ для дѣтей пріятнымъ, теплымъ, уютнымъ. Пусть въ родномъ гнѣздѣ имъ будетъ тепло, но пусть знаютъ они и строгость. Родителямъ нужно быть и добрыми и строгими; умѣть и любить, и уважать; не нумно употреблять насилія, но и не поддаваться слабости. *Отцы, — мудро наставляяетъ апостоль, — не раздражайте чадъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ...* Не нужно любить дѣтей тираннической любовью, заглушающей инициативу и убивающей волю. Пусть семья и домашній очагъ сохранятъ всю свою пріятательную силу родного гнѣзда, тогда дѣти не будутъ убѣгать,

изъ него. Да, надо жалѣть тѣхъ, у кого нѣтъ семьи или относительно кого семья не выполнила своего долга. Но не станемъ приподнимать этой завѣсы: нашимъ глазамъ представилось бы положеніе слишкомъ печальное. И какъ, съ другой стороны, счастливы тѣ, у кого есть семейный очагъ, уютный, покойный! Не покидайте же, счастливицы, вашей семьи! Молодые люди! оставайтесь, какъ можно дольше дѣтьми вашихъ родителей, даже тогда, когда вы въ свою очередь станете отцами. Какъ въ самомъ дѣлѣ хорошо чувствовать себя ребенкомъ, и чѣмъ старше мы становимся, тѣмъ ораднѣе бываетъ для насъ это чувство. Какая великая несокрушимая истина въ святыхъ словахъ пятой заповѣди: *чти отца твоего и мать твою!* Эту истину, — залогъ счастья семейнаго, — даже въ старости нужно выслушивать преклонивъ колѣна и сложивъ руки, какъ маленькія дѣти дѣлаютъ это. Да, семья — великое, вѣчное, несокрушимое божественное учрежденіе, гдѣ мы всему учимся и всеми силами запасаемся для жизненной борьбы. Никакой университетъ, никакая книга не объяснитъ намъ всего необходимаго для жизни такъ хорошо, такъ просто, такъ естественно, какъ хорошая богобоязненная христіанская семья. Она весь міръ въ уменьшенномъ видѣ; это самая великая и самая скромная школа, которая только существуетъ. Въ ней преподаются самымъ простымъ способомъ весьма мудренныя вещи. Терпѣливо, почтительно и любовно развивая свои семейныя дѣла, мы готовимся въ семьѣ къ своей роли въ обществѣ, въ государствѣ, гдѣ встрѣчаются тѣ-же самыя отношенія, тѣ-же затрудненія, но только въ большемъ размѣрѣ.

Значитъ, если такъ могуче зданіе доброй семьи, если столь благотворно во всехъ отношеніяхъ святое учрежденіе особенно христіанской семьи, то какъ же необходимо русскому обществу обратить самое серьезное вниманіе на пошатнувшіеся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ устои этого Божьяго зданія, упрочить скрѣпы этого учрежденія. Нужно вернуться къ основамъ доброй христіанской жизни, возжечь потухшій священный огонь семейныхъ очаговъ — древнее благочестіе нашихъ предковъ и залогъ всякаго благополучія — страхъ Божій, что бы было снова въ русскихъ семьяхъ и тепло, уютно, и свѣтло.

Блаженъ всякій, боящійся Господа, ходящій путями Его, ты будешь ѣсть отъ плодовъ рукъ твоихъ; блаженъ ты и благо тебѣ. Жена твоя, какъ плодовая лоза, въ домъ твою; сыновья твои, какъ масличныя вѣтви, вокругъ трапезы твоей; такъ благословится человекъ, боящійся Господа. Благословитъ тебя

За литургіей былъ посвященъ во священника діаконъ Зейской церкви Евгеній Пѣвуновъ. Созерцаніе сего святительскаго священнодѣйствія и молитвенное участіе въ немъ глубоко запали въ души воспитанниковъ и, несомнѣнно, надолго сохранятся въ ихъ воспоминаніяхъ. Во время причастна Ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. Миролубовымъ, сказано было приличествующее празднику слово, о любви, какъ высшей христіанской добродѣтели, въ которой заключается исполненіе всего нравственнаго закона.

Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка, въ сослуженіи съ тѣми же лицами, совершилъ молебное пѣніе святому апостолу, съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Въ числѣ молящихся были почетные представители власти и разныхъ учреждений, а именно: и. д. Военнаго Губернатора Амурской области, Вице-Губернаторъ Евгеній Ѳедоровичъ фонъ-Бодунгенъ, Командиръ 37-го Сибирскаго стрѣлковаго полка, полковникъ Н. М. Обѣручевъ, Командиръ 38-го Сибирскаго полка, полковникъ Б. В. Дзержинскій, Директоръ Реальнаго училища И. Г. Гордіенко, Инспекторъ гимназіи Гр. Г. Алексѣевъ, преподаватель Реальнаго училища Гр. Т. Рудиковъ, Игуменія Албазинскаго Богородичнаго монастыря Антонія, купецъ Я. И. Матвѣенко и многія другія свѣтскія и духовныя лица.

По окончаніи молебна и преподаваніи благословенія начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи и училищѣ, а равно и всѣмъ присутствовавшимъ за богослуженіемъ, Преосвященнѣйшій Евгеній направился въ залъ семинаріи, гдѣ собрались во главѣ съ Его Превосходительствомъ, г. и. д. Военнаго Губернатора области, почетные и прочіе гости и члены Иоанно-Богословскаго Братства.

По пропѣтіи тропаря покровителю храма и братства, св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, открылось общее собраніе членовъ Братства подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. На семъ собраніи прочитанъ былъ, съ нѣкоторыми сокращеніями, печатный отчетъ Братства за 1912 гражданскій годъ. Отчетъ прочитанъ былъ незадолго передъ симъ избраннымъ секретаремъ и казначеемъ Совѣта Братства, помощникомъ инспектора семинаріи А. М. Бурдой. Затѣмъ, въ виду удовлетворительнаго состоянія денежныхъ суммъ Братства, постановлено было расходовать на канцелярскія потребности до 50 рублей въ годъ, а на нужды воспитанниковъ—соотвѣтственно нуждамъ ихъ и состоянію наличныхъ средствъ Братской кассы. Въ заключеніе собранія присутствующіе внесли свои членскіе взносы и единовременныя

пожертвованія въ пользу Братства. По доброму почину Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго и Его Превосходительства, господина и. д. Военнаго Губернатора Е. О. фонъ-Бодунгена, внесшихъ по 25 руб., подписные листы скоро наполнились записью пожертвованій и взносов, причѣмъ собрано было въ этотъ день 237 р. 31 к.

Нельзя, однако, не отмѣтить, что какъ на богослуженіи, такъ и на братскомъ собраніи, чувствовалось отсутствіе Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части семинаріи ст. сов. В. А. Левашева, находящагося въ отлучкѣ изъ города Благовѣщенска.

По окончаніи собранія и пропѣтіи молитвы „Достойно есть“, присутствующіе во главѣ съ Архипастыремъ и г. Начальникомъ области, направились въ квартиру Ректора семинаріи, гдѣ имъ предложены были чай и хлѣбъ соль. Въ 3 часа дня Владыка и Начальникъ области отбыли изъ семинаріи.

Кассовая отчетность Братства за время съ 1-го января по 23-е сентября текущаго 1913 года представляется, по записи ревизіонной комиссіи, въ слѣдующемъ видѣ:

I. Къ 1 января 1913 года оставалось отъ 1912 года:

1) Процентными бумагами	8000 р.
2) По книжкамъ Сберег. Кассы за №№ 7481 и 22117	479 р. 48 к.
3) Наличными у казначея	61 р. 82 к.
Всего	<u>8541 р. 30 к.</u>

II. За время съ 1 января по 23 сентября 1913 г. поступило:

Наличными	499 р. 65 к.
---------------------	--------------

III. За время съ 1 января по 23 сент. 1913 г. израсходовано:

Наличными	197 р. 71 к.
---------------------	--------------

Такимъ образомъ, къ 23 сентября 1913 года состояло:

1) Процентными бумагами	8000 р.
2) По книжкѣ Сберег. Кассы № 22117	504 р. 93 к.
3) По книжкѣ Сберег. Кассы № 7481	300 р. 05 к.
4) На рукахъ у казначея Совѣта Братства	38 р. 26 к.
Итого	<u>3843 р. 24 к.</u>

Предсѣдатель Совѣта Братства,

Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Изъ жизни другихъ епархій.

Посланіе Архіепископа. Въ праздникъ Преображенія Господня по всѣмъ церквамъ Волынской епархіи было прочитано „Окружное посланіе“ архіепископа Антонія Волынскаго и совершены особыя молебствія. Цѣль своего посланія архіепископъ опредѣляетъ слѣдующими словами. „Итакъ, въ сей день Преображенія Господня, когда прадѣды ваши освободились отъ польскаго ига, сподобились вернуться къ Вѣрѣ Православной, завѣщаю паствѣ своей Волынской по всѣмъ церквамъ, гдѣ будетъ совершаться святая литургія, присоединить къ ней и молебствіе „объ избавленіи въ темницѣ сущихъ.“ Просьба его исключительная: архіепископъ завѣщаетъ молиться объ избавленіи изъ тюремъ Австріи страдальцевъ за Православную Вѣру... „Извѣстно ли вамъ,—пишетъ архіепископъ Антоній,—что не всѣ русскіе галичане и угро-русы остаются униатами? Многіе, не взирая на всѣ страхи и штрафы, отреклись отъ униатской ереси и перешли на благочестіе“, т. е. приняли Православную Вѣру... Ихъ теперь многократно таскаютъ по судамъ въ самыя рабочіе дни, бросаютъ въ тюрьмы безъ всякой вины; въ тюрьмахъ ихъ мучаютъ, подвѣшиваютъ за руки и за ноги къ кольцамъ, вбитымъ въ стѣну и, не стѣняясь, приговариваютъ: „это не мы васъ мучимъ, а Православная Вѣра васъ мучитъ“. Дѣвственницъ, которыя собрались вмѣстѣ, чтобы спасти души въ постѣ и молитвѣ, раздѣвали зимою, загоняли въ мерзлое озеро, какъ 40 мучениковъ Севастійскихъ, послѣ чего нѣкоторые вскорѣ скончались. Такъ мучатъ нашихъ Русскихъ въ Венгріи и Австріи среди бѣлаго дня въ настоящій просвѣщенный вѣкъ. Но всего ужаснѣе то, что изъ шестерыхъ православныхъ и назначенныхъ патріархомъ священниковъ Венгріи трое томятся въ тюрьмѣ и изъ нихъ двое почти по полтора года. Паства ихъ, лишенная молитвъ и проповѣди, тщетно умоляетъ жестокихъ католическихъ властителей освободить ни въ чемъ неповинныхъ служителей Христовыхъ. Власти и суда надъ нами не чинятъ и на свободу ихъ не выпускаютъ, а держатъ ихъ невинныхъ въ тюрьмѣ, какъ будто тамъ не просвѣщенная страна, а Черная Арапія или Китай“.

Письмо патріарха Германа Антонію, Архіепископу Волынскому. Архіепископъ Антоній Волынскій написалъ новому вселенскому патріарху Герману письмо и послалъ ему двѣ книжечки о положеніи православія въ Галичинѣ и Угорщинѣ. На это онъ получилъ отъ вселенскаго патріарха слѣдующій отвѣтъ: Преосвященнѣйшій архіепископъ волынскій и житомирскій, святымъ духомъ возлюбленный братъ и сослужитель нашей мѣрности,

благодать и миръ Божій да будутъ съ вашимъ преосвященствомъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ и любовью получили мы письмо вашего преосвященства отъ 30 апрѣля и содержаніе его прочли съ большимъ вниманіемъ. Особенно приняли мы къ сердцу мысль и содержаніе посланныхъ двухъ брошюръ о доведенномъ до высшей степени угнетенія (о, если бы этого не было) и всевозможныхъ притѣсненій возвратившихся по благодати Божіей въ родную православную вѣру христіанъ въ Галичинѣ и Венгріи. Просимъ и молимъ Господа, чтобы своею непобѣдимую силою онъ скоро привелъ жаждущій благочестія народъ изъ нывѣшняго испытанія и мукъ къ утѣшенію и успокоенію. Особенно же призываемъ высшую силу и крѣпость всеѣмъ духовно заботящимся о находящемся въ тагомъ безпомощномъ положеніи беззащитномъ народѣ, объявляя, что и мы будемъ готовы и должны считать своимъ священнымъ долгомъ доставлять всю возможную съ нашей стороны помощь и защиту. Благодаря наше преосвященство за дружескія привѣтствія и молитвы, усерднѣйше просимъ Бога, да пребываютъ Его благодать и безконечная милость съ вашимъ преосвященствомъ. *Германъ*, во Христвъ братъ, іюня 5-го 1913 г.

Извѣстія и замѣтки.

Прославленіе свят. Питирима. Разсмотрѣвъ представленное преосвященнымъ Кирилломъ, архіепископомъ Тамбовскимъ, изслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, совершившихся по молитвенному предствательству епископа Тамбовскаго Питирима, управлявшаго епархією съ 1685 по 1698 г., Св. Синодъ, по словамъ „Цер. Вѣст.“, положилъ: 1) признать святителя Питирима въ ликѣ святыхъ, благодатию Божією прославленныхъ, оставивъ всечестные останки его подъ спудомъ, на мѣстѣ ихъ упокоенія—въ Тамбовскомъ Спасо-Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ, 2) торжественное прославленіе святителя совершить 28 іюля 1914 г. въ день памяти его, 3) службу Питириму составить особую, а до времени составленія таковой послѣ дня прославленія отправлять ему службу общую святителямъ, память же его праздновать въ день представленія его—28 іюля.

Святитель Питиримъ, въ мѣрѣ Прокопій, родился двѣсти лѣтъ слишкомъ тому назадъ въ г. Вязьмѣ, Смоленской губерніи, отъ незнатныхъ, но благочестивыхъ родителей. Мальчикомъ онъ любилъ часто бывать въ Іоанно-Предтечскомъ вяземскомъ монастырѣ, и здѣсь впервые явилось у него стремленіе къ иноческому подвижничеству. Въ 1665 г. онъ поступаетъ въ названную обитель, гдѣ неустанно предается исполненію иноческихъ обѣтовъ. Черезъ десять лѣтъ пребыванія въ монастырѣ онъ возве-

день былъ въ санъ игумена, а тамъ и архимандрита. Вызванный въ 1684 году въ Москву архимандритъ Питиримъ дѣлается лично извѣстнымъ царю Θεодору Алексѣевичу и патріарху Іоакиму и назначается епископомъ города Тамбова. Тамбовская епархія была тогда только еще учреждена съ тою цѣлью, чтобы чрезъ евангельское ученіе разсѣять невѣжество въ раскольникахъ и уничтожить грубое язычество. Въ святителѣ Питиримѣ тамбовская Церковь приобрѣла несокрушимый оплотъ православію противъ расколо-учителей и ревнителя о привлеченіи заблудшихъ въ нѣдра Церкви Христовой. Первый духовный проповѣдническій и миссіонерскій свой подвигъ святитель Питиримъ ознаменовалъ тѣмъ, что распорядился поставить на главныхъ воротахъ города большой крестъ съ изображеніемъ Распятаго Господа. На другихъ воротахъ города была поставлена Казанская икона Божіей Матери. Это распоряженіе святителя вызвано совершившимся отъ сей иконы чудомъ. Во время всенощной въ началѣ шестопсалмія, на очахъ изображенной на иконѣ Божіей Матери явились слезы и стали капать на пелену и налой. Теченіе слезъ продолжалось до великаго словословія. Чудо это видѣли совершавшіе службу и стоявшіе въ храмѣ, и всѣ пришли въ изумленіе и страхъ. Несмотря на явныя и тайныя противодѣйствія враговъ Церкви, святитель Питиримъ дѣйствовалъ въ проповѣданіи слова Божія неутомимо. Онъ училъ въ храмѣ и при каждомъ удобномъ случаѣ, училъ вѣрныхъ и заблуждающихся съ истинно-христіанскою любовію и смиреніемъ. Онъ ежедневно являлся въ храмъ Божій на богослуженіе и терпѣливо училъ здѣсь священно-церковно-служителей чтенію, пѣнію. Часто самъ священнодѣйствовалъ, а когда не служилъ, то становился на клиросъ и пѣлъ. Жители Тамбова очень любили своего архипастыря; многіе обращались къ нему за духовными совѣтами и за матеріальною помощію. Добрый архипастырь являлся для народа учителемъ и отцомъ, другомъ и братомъ и щедро расточалъ нуждающимся крохи отъ своего скуднаго жалованья. Устройство святыхъ храмовъ Божіихъ и монастырскихъ обителей было завѣтною мыслию и постояннымъ желаніемъ святителя. Послѣ трудовъ онъ иногда отправлялся изъ города верстъ за семь, въ пустынное мѣсто на берегу рѣки Цны, окруженное дремучимъ лѣсомъ. Здѣсь на одной изъ возвышенностей онъ построилъ Трегуляевскій монастырь во имя Іоанна Крестителя. Въ самомъ Тамбовѣ святитель основалъ женскій монастырь, настоятельницею котораго была родная сестра святителя. Но особенное вниманіе святителемъ Питиримомъ было обращено на ветхій деревянный каедральный соборъ. вмѣсто деревяннаго онъ выстроилъ обширный каменный двухъ-этажный соборъ. При построеніи его свят. Питиримъ былъ не только распорядителемъ, но иногда, какъ простой рабочій, подавалъ матеріалъ каменщикамъ, плотникамъ и другимъ мастерамъ.

Скончался святитель Питиримъ 28 іюля 1698 г. Тѣло святителя положено въ Преображенскомъ соборѣ, въ нижнемъ этажѣ, въ придѣлѣ, освященномъ имъ самимъ въ честь святителя чудотворца Николая, на

правой сторонѣ, у стѣны близъ клироса. Съ кончиной святителя память о немъ не только не угасла, а съ каждымъ годомъ все болѣе стала распространяться его почитателями. Въ первое же время по его кончинѣ надъ могилою его положено было служить панихиды мѣстнымъ духовенствомъ и усердствующимъ почитателями святителя; затѣмъ воздвигнута была гробница съ серебрянымъ вычеканеннымъ изображеніемъ его во весь ростъ, въ архіерейскомъ облаченіи.

Надъ гробницей устроена изящная по рисунку и художественной отдѣлкѣ сѣнь. Такъ какъ въ лѣтнее время служба происходитъ въ верхнемъ помѣщеніи собора, то и тутъ также, на правой сторонѣ, имѣется изображеніе святителя, подобное тому, какъ въ нижнемъ помѣщеніи, надъ могилою. Притекавшіе съ молитвою къ мощамъ угодника Питирима вѣрующіе православные люди получали многія исцѣленія душевныхъ и тѣлесныхъ своихъ недуговъ; но до начала нынѣшняго столѣтія всѣ чудеса, бывшія по молитвамъ угодника и отъ мощей святителя, не провѣрялись и не записывались; съ начала же тридцатыхъ годовъ нашего времени соборное духовенство стало вести, по благословенію епархіальнаго преосвященнаго, болѣе точное описаніе случаевъ исцѣленій по молитвамъ святителя Питирима. Въ настоящее время записанныхъ чудесъ имѣется болѣе двухсотъ, кромѣ множества неизвѣстныхъ и незаписанныхъ. („Воскресный Листокъ“, приложеніе къ журналу „Воскресный День“).

Крупное пожертвованіе въ память от. Іоанна Кронштадтскаго. Одинъ изъ почитателей покойнаго от. Іоанна Кронштадтскаго, не пожелавшій открыть своего имени, обратился въ кронштадтское городское управление съ предложеніемъ пожертвовать необходимую сумму на покупку городомъ каменнаго дома подполковника Михайлова на Березовой ул. въ Кронштадтѣ. Домъ этотъ находится недалеко отъ Андреевскаго собора, въ которомъ болѣе полувѣка прослужилъ почившій Батюшка. Свое пожертвованіе неизвѣстный благотворитель обуславливаетъ тѣмъ, чтобы городомъ были открыты въ приобретаемомъ домѣ двѣ школы имени от. Іоанна Кронштадтскаго. При этомъ жертвователь ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы школы имени от. Іоанна существовали всегда, и чтобы при перестройкѣ дома имущество не могло эксплуатироваться какимъ-либо инымъ путемъ. Впрочемъ, онъ допускаетъ помѣщеніе въ названномъ домѣ какихъ-либо благотворительныхъ учреждений. Дума постановила: пожертвованіе на всѣхъ объявленныхъ условіяхъ принять и выразить щедрому жертвователю глубокую благодарность отъ лица кронштадтскаго городского управления.

Новые монастыри. Согласно предположеніямъ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, намѣчены къ открытію въ ближайшую очередь десять новыхъ

монастырей: мужскіе—Чиликинской, въ Уральской области, въ селеніи Чиликинской Базаръ; въ Александровской Гавани, на Великомъ океанѣ, въ предѣлахъ Владивостокской епархіи; Иренскій, Забайкальской епархіи, въ Иренскомъ миссіонерскомъ станѣ; въ Ниловой пустыни, Иркутской епархіи, гдѣ нынѣ имѣется скитъ, и во Владивостокской епархіи, по р. Судзуха, Судухинскій монастырь, и женскіе—Иманскій въ Благовѣщенской епархіи, въ с. Иманъ; Ольгинскій въ бухтѣ св. Ольги, на Великомъ океанѣ, во Владивостокской епархіи; въ г. Асхабадѣ, Туркестанской епархіи; въ гор. Скобелевъ той же епархіи, и въ гор. Павлодарѣ, Омской епархіи. Монашествующихъ въ эти обители предположено привлекать изъ наиболѣе людныхъ и славнѣйшихъ обителей внутренней Россіи. Означенные монастыри частью уже устроены, а частью устраиваются, причемъ содѣйствіе казны въ устроеніи этихъ монастырей выражается въ отводѣ для нихъ необходимыхъ земельныхъ участковъ. За симъ, на уваженіе законод. учрежденій внесенъ законопроектъ объ отпускѣ 25 т. р. на первоначальное устройство проектируемаго мужского монастыря на Камчаткѣ.

„В. и Раз.“

Важное разъясненіе относительно сектантства. Однимъ изъ способовъ сектантской пропаганды является устройство публичныхъ религиозныхъ церемоній и процессій съ пѣніемъ и произнесеніемъ проповѣдей. Для этого баптисты чаще всего пользуются случаями погребенія своихъ единовѣрцевъ и крещенія новоприсоединяемыхъ; послѣднее баптисты любятъ совершать подъ открытымъ небомъ—въ рѣкѣ, озерѣ или морѣ. Такія церемоніи привлекаютъ православныхъ, которые подходятъ изъ простаго любопытства и, выслушивая баптистскіе гимны, проповѣди и молитвы, воспринимаютъ сѣмена заблужденій, могущія, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, возрасти и принести плодъ народу своему. А между тѣмъ оказывается, что совершать свои крещенія подъ открытымъ небомъ баптисты не имѣютъ права.

Вотъ что сообщается по данному вопросу въ отчетѣ Екатеринославскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника А. А. Афанасьева о состояніи сектантства въ Екатеринославской епархіи въ 1912 году (Отчетъ къ Екат. Епарх. Вѣд. 1913 г., № 8). Священникъ Голо-Грушевскаго прихода Екатериносл. уѣзда, въ приходѣ котораго, въ деревнѣ Царской Милости баптисты совершали торжественныя публичныя крещенія, обратился къ мѣстной власти съ вопросомъ, имѣютъ ли баптисты право на такія дѣйствія. Такъ какъ отвѣтъ получился отрицательный, то баптисты, имѣющіе въ Царской Милости легализованную общину, обратились съ жалобой въ департаментъ духовныхъ дѣлъ. По поводу этой жалобы департаментъ прислалъ Екатериносл. губеунатору слѣдующій циркуляръ отъ 15 декабря 1911 г. за № 11320. „Вслѣдствіе отношенія отъ 2 сего декабря за № 1353 по жалобѣ совѣта Царско-Милостянской общины евангельскихъ христіанъ

на послѣдовавшее со стороны мѣстной полиціи воспрещеніе совершать подѣ открытымъ небомъ обрядъ воднаго крещенія по отсутствію на то разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, въ точномъ соотвѣтствіи съ преподанными г. министромъ по аналогичнымъ дѣламъ указаніями, имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство не отказать въ распоряженіи къ объявленію совѣта названной общины:

1) что такъ какъ, согласно п. а, отд. VI правилъ 4 октября 1910 г. никакія вообще собранія съ религиозными цѣлями на открытомъ воздухѣ безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ не допускаются, то жалоба совѣта оставлена безъ послѣдствій и

2) что ходатайство общины о разрѣшеніи ей свободно совершать публично водное крещеніе на будущее время не можетъ подлежать удовлетворенію на томъ основаніи, что совершеніе названнаго обряда подѣ открытымъ небомъ, не составляя неперемѣнной принадлежности ученія евангельскихъ христіанъ, не вытекаетъ изъ существа дарованной сектантамъ Монаршей волею вѣроисповѣдной свободы".

Приведенный циркуляръ, какъ имѣющій общій характеръ, заслуживаетъ вниманія всѣхъ, кому приходится имѣть дѣло съ сектантами.

Цѣлесообразная мѣра въ борьбѣ съ сектантствомъ. Въ Херсонской епархіи въ г. Николаевѣ сектанты на перекресткѣ двухъ главныхъ и бойкихъ улицъ, Потемкинской и Инженерной, построили три зданія для своихъ собраній. Одно изъ этихъ зданій построено на средства международнаго сектантскаго союза. Такимъ образомъ сектанты, въ виду громаднаго прилива въ Николаевѣ рабочихъ, по случаю открывшагося здѣсь военнаго судостроенія, готовились къ обильному „лову въ свои лукавыя сѣти". Но ихъ мечтамъ не удалось осуществиться. Николаевскій кружокъ ревнителей Православія, по инициативѣ своего руководителя миссіонера Н. М. Пашина, на брагскія средства съ разрѣшенія въ Божѣ почившаго Архіепископа Димитрія, соорудилъ противъ дверей новаго сектантскаго собранія прекрасный кіоскъ-читальню, увѣнчанный св. Крестомъ. Кіоскъ—деревянный, покрашенный масляной краской, имѣетъ четыре фронтона, съ рѣзными украшеніями. На фронтонахъ помѣщены изрѣченія изъ Св. Писанія, призывающія православныхъ людей къ воздержанію отъ посѣщенія сектантскихъ собраній—слѣдующаго содержанія:

На 1-мъ фронтонѣ: „Умоляю васъ, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученія, которому научились" (Рим. 16, 17).

На 2-мъ— „Берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ" (Мѡ. 24, 4).

На 3-мъ— „Многіе лжеучители возстанутъ и прельстятъ многихъ" (Мѡ. 24, 41).

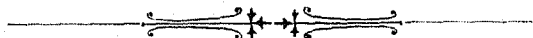
На 4-мъ фронтѣ— „Если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь" (Мѡ. 18, 17).

На устройство этого кіоска братчики истратили около 700 рублей. Эта великая для кружка жертва принесена имъ съ цѣлью заинтересовать сектантовъ православной духовной литературой и въ особенности „толковой библіей" и чрезъ это разъяснить имъ пагубность и ложность ихъ пониманія Св. Библии, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ лжеученія, православнымъ же дать возможность имѣть бесплатно для чтенія здоровую, церковную

литературу. Въ огражденіе отъ всякихъ ересей и расколовъ здѣсь же будутъ раздаваться всѣмъ посѣтителемъ листки противосектантскаго содержанія, а также будутъ продаваться разныя миссіонерскія пособія для борьбы съ сектантами...

Въ настоящее время кіоскъ-читальня посѣщается многочисленными любителями духовнаго просвѣщенія. Открытіе кіоска среди моленныхъ сектантовъ произвело большое среди нихъ смущеніе. По послѣднимъ частнымъ свѣдѣніямъ сектанты даже задумываютъ перенести свои собранія на другую улицу. Но „слѣпые вожди слѣпыхъ“ не знаютъ очевидно, что кіоскъ передвижной и будетъ слѣдовать какъ тѣнь, по стопамъ ихъ, вездѣ противодѣйствуя пропагандѣ ихъ лжеученія.

В, и Раз.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Мирюковъ.

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ



ЭЛЕКТРО- 
ТИПОГРАФІЯ 
ВОЙСКОВОГО ПРАВЛЕНІЯ
АМУРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА,

Г. БЛАГОВѢЩЕНСКЪ НА АМУРѢ.



РЕОРГАНИЗОВАНА ПО ПОСЛѢДНЕМУ СЛОВУ ТЕХНИКИ,
ПРИГЛАШЕНЫ МАСТЕРА СПЕЦІАЛИСТЫ.

ИСПОЛНЯЕТЪ:

всевозможныя хромо-типографскія, многокрасочныя
иллюстраціонныя работы; а также принимаетъ заказы
на книги, брошюры, таблицы, бланки, счета, конверты,
визитныя и пригласительныя карточки и проч. работы.

СРОЧНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ ЗАКАЗОВЪ.

Г О Д Ъ

Х Х - Й .

Б Л А Г О В Ъ Щ Е Н С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

В Ы Х О Д Я Т Ъ Д В А Р А З А В Ъ М Ъ С Я Ц Ъ .

Цѣна годовому
изданію
съ доставкою и
пересылкою
ШЕСТЬ РУБ.

Подписка
принимается
при Каѳедраль-
номъ соборѣ.

№ 22.

15-го ноября 1913 г.

Объявленія
принимаются
только позади
текста. Цѣна за
строку петита
по 10 коп.

За разсылку при
Епарх. Вѣдом.
отпеч. объявл.
взимается 3 р.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й .

СОДЕРЖАНІЕ: Письмо Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 30 августа 1913 года за № 997, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Извѣстія по епархіи.

Письмо Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отъ 30 августа, 1913 года за № 997, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго, Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

*Ваше Высочайшее Преосвященство,
Высочайшеосвященнѣйшій Архидіаконъ!*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23-го іюня—7 го іюля 1912 года за № 5643, опубликованнымъ въ № 29 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 22-го іюля 1912 года, состоящему

подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Военскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября 1913 года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству, съ почитательнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими по названному сбору воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ распоряженіе подтвердить состоявшееся объ этомъ вышеприведенное опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ обявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ

пскорнѣйшимъ слугою *Павелъ Вороновъ.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „*Настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Увѣренъ, что духовенство епархіи съ свойственными ему сочувствіемъ доброму дѣлу потруится надъ организаціей успешнаго сбора въ пользу Общества Бѣлаго Креста.*

Епископъ Евгеній“.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви с. Анновки, Амурской области, *Константинъ Китаевъ*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 27 сентября—11 октября с. г. за № 358--2814, **исключенъ** изъ состава священно-служителей Благовѣщенской епархіи за состоявшимся принятіемъ его на службу въ Омскую епархію.

Священникъ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви *Никита Бицуля*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября с. г. за № 2847, **уволенъ за штатъ**.

Заштатный священникъ церкви с. Нижне-Тамбовскаго, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, *Андрей Кустовъ*, находившійся на излѣченіи въ Благовѣщенской городской больницѣ, 10 октября сего года **скончался**.

Псаломщикъ с. Рыбнаго, Владивостокской епархіи, *Димитрій Болтиковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 октября с. г. за № 2757, **опредѣленъ** на вакантную должность псаломщика къ градо-Николаевскому Приморскому собору.

И. д. псаломщиковъ церкви ст. Кумары, Амурской области, *Симеонъ Головинъ* и церкви с. Ново-Воскресенскаго, Амурской области, *Пантелеймонъ Стеблинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 октября с. г. за № 2795, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ церкви п. Венковскаго, Приморской области, *Димитрій Прокоповъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 октября с. г. за № 2796, **уволенъ за штатъ**.

Псаломщикъ церкви с. Усть-Умлеканскаго, Амурской области, *Іосифъ Каразій*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 30 сентября—5 октября с. г. за № 353—2766, **исключенъ** изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи, за состоявшимся 1-го сентября с. г. опредѣленіемъ его на діаконское мѣсто къ церкви с. Казачинскаго, Енисейской епархіи.

Псаломщикъ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, *Борисъ Немшиановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 сентября с. г. за № 2715, **уволенъ за штатъ**; вмѣсто него согласно прошенію, резолюціею отъ 30 сентября с. г. за № 2716, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви с. Завиднаго, Амурской области, *Іоаннъ Стурковъ*, а мѣсто послѣдняго, согласно прошенію, резолюціею отъ 30 сентября за № 2717, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ Черемховской второклассной школы крестьянинъ Амурской области *Владиміръ Афанасіевъ Шоломъ*.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября

№ 22.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ пастырямъ и ревнителямъ православія Церкви Амурской.—Разводъ.—О педагогическихъ средствахъ борьбы съ алкоголизмомъ.—Какъ часто теорія расходится съ практикой.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.

Пастыри и служители Церкви Амурской! Добрые благотворители и ревнители Православія!

Благовѣщенское Православное Братство Пресвятыя Богородицы стремится оградить стадо Христовыхъ овецъ отъ расхищенія со стороны сектантовъ—этихъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ, которые въ безмѣрной своей гордости, считая себя святыми, стараются унижить пастырей Церкви въ глазахъ пасомыхъ, увлечь младенцевъ вѣры на путь отрицанія храмовъ, возстановить ихъ противъ почитанія Св. угодниковъ Божіихъ, внушить имъ, что иконы суть идолы, а потому ихъ слѣдуетъ изрубить и сжечь. Стремятся доказать, что не слѣдуетъ почитать и ублажать Богоматерь; не слѣдуетъ креститься и крестить младенцевъ. Однимъ словомъ, сектанты стремятся расшатать и поколебать устои Православной Матери нашей Церкви, предлагая чадамъ ся вмѣсто хлѣба—камень. Въ достиженіи цѣли они не пренебрегаютъ никакими средствами, начиная отъ клеветы и кончая подкупомъ.

Горько и тяжело переносить Братству при видѣ увлекаемыхъ сектантствомъ жертвъ! Братству необходимо расширить свою дѣятельность: слѣдить за врагомъ Православія всюду, начиная отъ города и кончая медвѣжьимъ уголкомъ тайги, куда забредаютъ ищущіе себѣ счастья; оберегать отъ хищника чадь Церкви и укрѣплять ихъ въ истинности Православія. Но для этого Братству необходимы средства.

Пастыри и служители Церкви Божіей! Помогите отъ своихъ щедротъ, кто чѣмъ и сколько можетъ. Объявите своимъ пасомымъ о нуждѣ Братства. Предостерегите ихъ отъ сѣтей и козней сектантства.

Пусть они соблюдаютъ себя отъ лстивыхъ и слащавыхъ рѣчей враговъ Православія и помнить, что жертвуя Братству матеріально, они тѣмъ самымъ пріобрѣтаютъ себѣ невещественныя сокровища предъ Господомъ Богомъ.

Советъ Братства.

Разводъ.

Въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ разрабатывается въ настоящее время проектъ реформы бракоразводнаго процесса. Послѣдній предполагается въ нѣкоторой части передать въ свѣтскій судъ. Именно, свѣтскому суду передается установленіе факта, который выставляется поводомъ къ разводу. Что касается самыхъ поводовъ, то они остаются прежними: прелюбодѣяніе, неспособность къ брачному сожитію, безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ, лишеніе по суду всѣхъ правъ состояніи.

По поводу этого проекта въ печати высказывается мнѣніе, что онъ не удовлетворяетъ общественнымъ ожиданіямъ. Ожидали, что реформа будетъ болѣе существенной и захватитъ и матеріальную суть развода. Предполагалось, что число поводовъ къ разводу будетъ увеличено и съ этой стороны разводъ будетъ облегченъ. Но проектъ реформы на самомъ дѣлѣ гораздо уже.

Вопросъ о бракоразводной реформѣ—вопросъ болѣзненный и церковно-юридическая мысль давно уже ищетъ путей къ его разрѣшенію. Весьма любопытной для освѣщенія этой трудной проблемы является книжка проф. В. М. Мышцына: «Къ вопросу о принципахъ бракоразводнаго церковнаго законодательства». Изданная въ 1911 г., въ періодъ печатныхъ споровъ о бракоразводной реформѣ, она какъ разъ отвѣчаетъ интересамъ нынѣшней минуты.

Проф. Мышцынъ прежде всего отмѣчаетъ, что въ нашей догматикѣ и въ нашемъ положительномъ брачномъ правѣ нерасторжимость брака понимается какъ свойство таинства, какъ результатъ дѣйствія благодати. Именно такое пониманіе всегда и выставлялось, какъ главное препятствіе къ передачѣ развода свѣтскимъ инстанціямъ. Когда въ 1870-хъ годахъ былъ возбужденъ тотъ самый вопросъ, какой рѣшается нынѣ, о передачѣ свѣтскому суду изслѣдованія факта прелюбодѣянія, то онъ былъ въ духовныхъ сферахъ рѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что расторженіе брака есть расторженіе таинства, а

въ такомъ дѣлѣ вмѣшательство свѣтской власти недопустимо. Но между тѣмъ каноника наша не выдерживаетъ послѣдовательно приведеннаго догматическаго взгляда. Если нерасторжимость брака есть слѣдствіе благодати таинства, то бракъ долженъ бы считаться нерасторжимымъ безусловно. Наша догматика признаетъ, что благодать таинства неизгладима, что никакія преступленія лица, принявшаго благодать, не могутъ прекратить дѣйствіе послѣдней. Дѣйствіе благодати признается независящей отъ расположенія лицъ, ее пріемлющихъ. Таинство брака не исключается изъ общаго порядка, а потому стало быть и здѣсь благодать неизгладима. Да если бы допустить даже исключеніе для таинства брака, то останется непонятнымъ, какимъ образомъ въ немъ можетъ быть прекращено дѣйствіе благодати. Церковная власть, конечно, дѣйствія благодати своимъ постановленіемъ уничтожить не можетъ. Остается думать, что дѣйствіе таинства брака уничтожается преступленіемъ супруговъ, т. е. прелюбодѣніемъ. Но подобная мысль, во первыхъ, не согласуется съ общимъ положеніемъ, что грѣхи лицъ, принимающихъ благодать, не парализуютъ ея дѣйствія. Затѣмъ, разъ дѣйствіе благодати прекращается вѣдѣствіе прелюбодѣнія, то всякое прелюбодѣніе супруговъ фактически расторгаетъ бракъ; между тѣмъ церковь уговариваетъ и согрѣшившихъ супруговъ жить вмѣстѣ, считая ихъ бракъ существующимъ; значитъ, церковь не признаетъ за самымъ преступленіемъ прелюбодѣнія уничтожающаго благодать дѣйствія. Наконецъ, разводъ допускается и по другимъ причинамъ, кромѣ прелюбодѣнія, гдѣ нѣтъ виновной стороны. Какимъ же образомъ неспособность къ брачному сожитію или безвѣстное отсутствіе уничтожаютъ дѣйствіе благодати таинства? Стало быть, каноническая практика, допускающая разводъ, стоитъ въ противорѣчій съ догматическою мыслью, что нерасторжимость брака есть слѣдствіе благодати таинства.

Противорѣчіе это сильно запутываетъ законодательство о разводѣ, гдѣ всякая попытка реформы сталкивается съ неподвижностью догматическихъ положеній. Между тѣмъ самое существованіе подобнаго противорѣчія недопустимо. Такъ или иначе, оно должно быть устранено. И оно можетъ быть устранено, если отказаться отъ принятаго мнѣнія, будто нерасторжимость брака есть свойство самаго таинства. Нерасторжимость эта правильнѣе должна быть понята, какъ нравственное требованіе, какъ нравственный идеаль, обязательный для христіанина, а не какъ дѣйствіе благодати. Таинство не можетъ связывать механически, нерасторжимость супружескаго союза является лишь еван-

гельскою заповѣдью. При такомъ пониманіи, бракъ хотя и не долженъ, но можетъ быть расторгаемъ, и вышеописанное противорѣчіе сглаживается. Когда перасторжимость связывается съ таинствомъ, то, послѣдовательно разуждая, разводъ немислимъ, и допустимо развѣ только раздѣльное жителство супруговъ. Когда же перасторжимость признается нравственнымъ требованіемъ, отъ котораго возможны уклоненія по человѣческой немощи, тогда разводъ допустимъ.

Проф. Мышцынъ доказываетъ, что его пониманіе принципа перасторжимости брака находитъ себѣ и церковно-историческое оправданіе. Такъ, напр., 8-е правило Неокесарійскаго собора рѣшительно требуетъ развода клирика съ преступною женою, не допуская примиренія; между тѣмъ для мірянъ, напротивъ, рекомендуется примиреніе. Такое неравенство ясно показываетъ, что церковь въ данномъ случаѣ стояла на почвѣ нравственныхъ требованій, увеличивая таковыя для клириковъ. Въ случаѣ смѣшанныхъ браковъ ап. Павелъ, а за нимъ и церковь запрещаетъ христіанамъ оставлять женъ и мужей—язычниковъ; здѣсь перасторжимость распространяется на бракъ, не освященный таинствомъ, и понимается, значить, какъ нравственный законъ, а не какъ свойство таинства. Далѣе, въ древней церкви, какъ видно изъ 98 прав. Трул. соб. и 11 прав. Анкирекаго собора, обрученіе приравнивалось къ браку по силѣ своей перасторжимости; тутъ очевидно перасторжимость связывается не съ таинствомъ, а съ взаимнымъ соглашеніемъ брачующихся, т. е. понимается въ этическомъ смыслѣ. У древнихъ церковныхъ писателей перѣдко встрѣчается точно такое же этическое пониманіе брачной перасторжимости. Церковное законодательство о разводѣ всюду разсматриваетъ разводъ независимо отъ вопроса о бракъ, какъ таинствѣ. Между прочимъ, нѣкоторые каноны на прелюбодѣяніе мужа смотрятъ болѣе снисходительно, чѣмъ на прелюбодѣяніе жены, что свидѣтельствуетъ о нравственной, а не догматической точкѣ зрѣнія: съ догматической точки зрѣнія одинъ и тотъ же фактъ не можетъ оцѣниваться различно. Затѣмъ, церковное бракоразводное законодательство не было неподвижнымъ. Оно постепенно эволюціонировало и эволюція эта состояла въ томъ, что церковь въ разныя времена смотрѣла на разводъ различно. Въ первые вѣка взглядъ на бракъ былъ очень строгій и разводъ почти не допускался. Но постепенно онъ началъ допускаться, при чемъ по мѣрѣ порчи правовъ дѣлался все болѣе легкимъ. Такой измѣнчивости не могло бы быть въ томъ случаѣ, если бы разводъ связывался съ прекращеніемъ дѣйствія таин-

ства: тогда основанія для развода всегда были бы неизмѣнны. Еще рельефнѣе отбѣняется этическое пониманіе церковью принципа нерасторжимости въ ея отношеніяхъ къ гражданскому византійскому законодательству. Византійское законодательство допускало значительно большую свободу развода по сравненію съ законодательствомъ церковнымъ. Во времена Юстиніана, Юстина признавалось гораздо болѣе поводовъ къ разводу, чѣмъ знаетъ каноника. Между прочимъ, въ числѣ поводовъ бывало и взаимное соглашеніе супруговъ, т. е. допускался добровольный разводъ. Церковь, хотя и не признавала гражданского законодательства за свое, но мирилась съ нимъ, не отказывала ему въ легальности, не протестовала противъ него. Въ каноническіе сборники вносились и законы императоровъ. Отсюда слѣдуетъ, что церковь, сама стараясь удержаться на идеальной высотѣ, въ то же время спускалась къ человѣческимъ слабостямъ и сознавала необходимость сообразоваться съ нравственнымъ состояніемъ общества, въ зависимости отъ него примѣняя и принципъ нерасторжимости съ различною строгостью. Все это возможно исключительно при этической точкѣ зрѣнія. Наконецъ, характерно и то обстоятельство, что въ древней церкви, до X вѣка, бракоразводныя дѣла не подлежали духовному суду. Расторженіе браковъ тогда было или частнымъ юридическимъ актомъ, или дѣломъ свѣтскаго суда. Свѣтская юрисдикція существовала еще до половины XI вѣка. Церковь не протестовала противъ этого порядка и тѣмъ самымъ показывала, что въ разводѣ она видитъ не уничтоженіе благодати, что свѣтскому суду никоимъ образомъ неподсудно, а вопросъ нравственного порядка.

Если этическое пониманіе принципа нерасторжимости правильно,—говоритъ проф. Мышцынъ,—то бракоразводная проблема нашихъ дней значительно упрощается. Если нерасторжимость брака не стоитъ въ связи съ таинствомъ, то вопросъ о разводѣ не затрагиваетъ догматической стороны и переходитъ всецѣло въ область христіанской этики. Требования же христіанской морали не имѣютъ догматической неподвижности. Нравственные идеалы христіанства очень высоки; но они не имѣютъ юридической обязательности. Сама церковь спускается къ человѣческимъ слабостямъ и во вниманіе къ нимъ она можетъ понизить требованіе идеала для немощныхъ и несовершеннолетнихъ, хотя бы во избѣжаніе еще большаго зла. Если бы церковь нашла возможнымъ смягчить строгость законодательства о разводѣ, то этимъ она нисколько не нарушила бы церковныхъ принциповъ. Если же церковь сама не

пожелаетъ спустаться съ идеальной высоты, то она можетъ предоста-
вить регламентацію развода государству, не протестуя лишь противъ
его болѣе снисходительности, какъ то было въ Византіи. И въ томъ
и въ другомъ случаѣ нѣтъ необходимости стѣно держаться старой
практики и бояться всякихъ отъ нея отступленій. Реформа развода,
при такомъ пониманіи дѣла, не встрѣчается для себя принципиальныхъ
церковныхъ препятствій. Еще менѣе таковыхъ препятствій встрѣчается
реформа бракоразводнаго процесса. Разъ расторженіе брака не затра-
гиваетъ тайства, находится въ сферы догматической, то духовная
или свѣтская подсудность бракоразводныхъ дѣлъ безразлична. Разводъ
можетъ быть переданъ и гражданской юрисдикціи безъ нарушенія цер-
ковныхъ требованій. Не даромъ въ Византіи до IX вѣка дѣла о раз-
водѣ вѣдали свѣтскія инстанціи.

Таковы интересныя заключенія проф. Мышцына, сдѣланныя на
основаніи анализа каноническихъ и церковно-историческихъ данныхъ.
Какъ бы ни смотрѣть на нихъ, онѣ несомнѣнно проливаютъ свѣтъ на
вопросъ и пригодятся при дальнѣйшей разработкѣ бракоразводнаго за-
конодательства. <Ц. В.>

Проф. Т.

О педагогическихъ средствахъ борьбы съ алкоголизмомъ.

Мы не будемъ доказывать, что чрезмѣрно много пьетъ русскій на-
родъ не только въ общей своей массѣ, но что именно злоупотребляютъ
спиртными напитками и дѣти школьнаго возраста. Печальнымъ доказы-
тельствомъ этого служатъ многочисленныя статистическія изслѣдованія по дан-
ному предмету, напр., инспектора народныхъ училищъ г. Москвы Г. Э.
Маркова, д-ра Коровина и др. Прискорбный фактъ есть, и задача въ
томъ, чтобы найти и лучшимъ образомъ примѣнить къ дѣлу средства ос-
лабленія его и борьбы съ нимъ.

Каковы эти средства?

Въ послѣднее время все болѣе и болѣе склонны думать и говорить,
что лучшее средство противъ народнаго алкоголизма—измѣненіе суще-
ствующей системы продажи питей. Но мы въ этой статьѣ хотѣли бы по-
говорить лишь о нѣкоторыхъ изъ педагогическихъ средствъ борьбы съ
алкоголизмомъ.

1) Думаемъ, что, въ виду природной подражательности дѣтей, лучшее
изъ такихъ средствъ—полное воздержаніе отъ употребленія спиртных на-
питковъ родителей, учителей и воспитателей. Было бы поздно въ настоя-
щее время доказывать, какой вредъ приноситъ алкоголь для физической и

духовной жизни. Кто не знает этого? Знают и все-же въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи обойтись безъ винъ, пива и водки во всѣхъ сколько нибудь значительныхъ обстоятельствахъ жизни, въ разныхъ собраніяхъ, торжествахъ, на семейныхъ праздникахъ и под. Представляется, что алкоголь скрашиваетъ жизнь, веселитъ сердце, сближаетъ людей и т. д. Таково обыденное, такъ сказать, бытовое оправданіе пьянства. Какъ будто безъ водки уже и нѣтъ радостей жизни. А лазурь неба, сіяніе солнца, шумъ лѣса, пѣніе птицъ, тихій вечеръ, сіяніе зари, мирная бесѣда, горячій честный споръ, искренняя дружба, неразсчетливая любовь, семейныя радости, занятія наукой, искусствомъ, благородная и полезная общественная дѣятельность, чувство здоровья и силы, развѣ всего этого и многого другого подобнаго недостаточно, чтобы жизнь была прекрасной и чтобы отношенія людей были близкими и удовлетворяющими? Уродуютъ свою природу, отъ естественныхъ состояній обращаются къ искусственно вызываемымъ, не дорожатъ истинно и вѣчно цѣннымъ и бѣгутъ за разными поддѣлками, фальшъ которыхъ со скорбію будетъ обнаружена если не нынче, то завтра. Если человѣкъ такъ опустошилъ свою душу, что уже нѣтъ въ ней никакихъ ростковъ, которые срощали бы его съ самой жизнью, если жизнь человѣка въ естественномъ ея состояніи уже не рапуетъ его, то какая же цѣна его пьяному веселью и восторгу, которые мимолетны? Если въ естественномъ своемъ состояніи человѣкъ не находитъ почвы для тѣснаго сближенія съ людьми, то какая цѣна пьяному его общенію съ ними? Построенныя на алкогольѣ общеніе, дружба, любовь такъ же скоро рушатся, какъ скоро разсѣиваются винныя газы. Нужно оберегать, предохранять человѣческую душу отъ такого опустошенія. Было бы весьма хорошо, если бы по отношенію къ воспитателямъ полное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ было не благимъ только желаніемъ, но необходимымъ, писаннымъ, а также и неписаннымъ, требованіемъ, какъ ни трудно было бы на первое время практически осуществлять это требованіе.

2) Далѣе: въ психологіи людей, предающихся пьянству, очень часто наблюдается слѣдующая черта. Придя въ состояніе алкогольнаго возбужденія, они или испытываютъ приливъ особой нѣжности и любви и выражаютъ это въ формѣ ненормальной ласковости ко всѣмъ окружающимъ, или же испытываютъ приливъ злобы, вражды и мстительности и выражаютъ это въ формѣ грубаго отношенія ко всѣмъ окружающимъ, въ формѣ всяческихъ ругательствъ по отношенію къ нимъ, въ формѣ скандальныхъ и разбойныхъ выходокъ. Съ психологической точки зрѣнія оба эти психическія состоянія пьяныхъ людей могутъ быть, кажется намъ, объяснены, между прочимъ, тѣмъ, что люди въ обычномъ теченіи жизни не встрѣчаютъ со стороны людей надлежащаго сочувствія, вниманія къ себѣ, ласки и любви, живутъ внутренне-одинокими и сиротливыми. Въ состояніи же опьяненія они хотятъ восполнить этотъ существенный недостатокъ своей жизни то тѣмъ, что искусственно создаютъ вокругъ себя атмосферу

любви, то тѣмъ, что начинаютъ какъ бы мстить людямъ за черствое и холодное отношеніе къ себѣ. Въ первомъ случаѣ—припадки сентиментальности, во второмъ—разбойной дерзости. Несомнѣнно, что недостатокъ любви къ людямъ очень часто толкаетъ ихъ къ „синему кувшину“, а поэтому, въ цѣляхъ предохраненія, напр., дѣтей отъ опасности уклоненія къ роковому пути нетрезвости, по крайней мѣрѣ школа не должна скупиться на разумную любовь къ нимъ, на родительскую къ нимъ ласку и на самое внимательное попеченіе объ ихъ физическомъ и духовномъ благѣ. Живя въ атмосферѣ истинной любви и ласковаго ухода, зачѣмъ человѣкъ будетъ гоняться за иллюзіями любви и ласки, открывающимися для него въ пьяномъ состояніи, или за что онъ будетъ злобствовать на людей и враждовать съ жизнью? Пьянство вообще сладко тѣми иллюзіями, какія оно даетъ. Чтобы бороться съ пьянствомъ, нужно улучшить, „усласить“ условія дѣйствительной жизни.

3) Затѣмъ дѣти школьнаго возраста часто ищутъ веселья и забвенья въ спиртныхъ напиткахъ вслѣдствіе того, что школа часто не умѣетъ или не хочетъ заполнить остающійся отъ ихъ школьной работы досугъ нерѣдко довольно большой, соответствующими развлеченіями и занятіями. Какъ бы ни многопредметна была наша школа и какъ бы ни трудно было въ ней учиться, тѣмъ не менѣе во всякой школѣ найдутся ученики способные, для которыхъ мала и многопредметная программа и у которыхъ всегда будетъ избытокъ свободнаго времени. Это, во-первыхъ. А, во вторыхъ, во всякой школѣ находятся ученики, которые, несмотря на большую зоркость и опытность педагога, умѣютъ и дѣло вести, и вмѣстѣ съ тѣмъ уворачивать отъ дѣловаго времени болѣе или менѣе значительный кусочекъ специально для себя. Независимо отъ этого, у всякаго ученика бываетъ свободное время въ промежутокъ отъ утреннихъ занятій до вечернихъ, бываютъ свободны болѣе поздніе вечерніе часы, праздничные и каникулярные дни и т. дал. Если въ это время школа не влечетъ къ себѣ ученика какими либо интересными для него духовными или вообще благородными соблазнами, то его легко можетъ увлечь какъ деревенская улица со всея удалю, со всѣмъ пьянымъ безшабашіемъ и съ развивающимся въ настоящее время хулиганствомъ, такъ и городская улица съ безчисленными зазываніями въ кабакъ. Необходимо умѣть въ свободное отъ занятій время задержать ученика въ школѣ или въ семьѣ, вновь привлечь его въ школу, вообще заставить его жить школьными интересами. Это возможно при близости учителя къ ученику, при умѣніи понимать его запросы и интересы, при искусствѣ учителя быть всегда интереснымъ и полезнымъ для ученика. Хорошій учитель въ свободное отъ специально-учебныхъ занятій время можетъ заниматься съ учениками устройствомъ чтеній, бесѣдъ, показываніемъ картинъ, моделей, можетъ организовать столярныя, вообще ремесленныя занятія, работы въ школьномъ саду, въ огородѣ, можетъ упражнять учениковъ въ пѣніи, въ музыкѣ, въ рисованіи, въ фотографированіи, можетъ устраивать паломничества, экскурсіи, просто поѣзд-

ки для катанья, поѣздки въ лѣсъ, на рѣку, на рыбную ловлю и т. дал., и т. дал. Не надо бы школъ предоставлять ученика, пока онъ бываетъ еще доступенъ для всякихъ вліяній на него, самому себѣ, оставлять безпризорнымъ и одинокимъ. Семья въ этомъ случаѣ всячески должна бы помогать школъ, но, къ сожалѣнію, средняя наша семья рѣдко можетъ быть хорошей союзницей школы. Конечно, и при близости между школой и ученикомъ, возможны разныя уклоненія послѣдняго отъ нормы, но думается, что при этомъ условіи, такія уклоненія не могутъ быть слишкомъ частыми.

4) На противоалкогольномъ сѣздѣ въ Москвѣ, состоявшемся въ августѣ 1912 года, мы слышали прекрасную рѣчь Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, въ которой этотъ выдающійся современный церковный поборникъ народной трезвости, между прочимъ, высказывалъ мысль, что борьба за трезвость необходимо должна вестись на религиозно-церковной почвѣ, ибо иначе одно зло, будучи исторгнуто изъ сердца, можетъ породить новое и даже большее зло. Одно увлеченіе можетъ смѣниться другимъ. Это—несомнѣнная правда. Конечно, весьма полезно и необходимо вооружать, напр., школьниковъ противъ алкоголизма, такъ сказать, раціоналистическимъ путемъ, выясняя для нихъ вредъ употребленія алкоголя въ формѣ научныхъ, подтверждаемыхъ разными иллюстраціями, діаграммами, моделями, цифрами и под., положеній, которыя могутъ сообщаться какъ въ видѣ особой противоалкогольной науки, такъ и въ виду отдѣльных замѣчаній, сентенцій и выводовъ, высказываемыхъ попутно въ соответствующихъ мѣстахъ при прохожденіи всѣхъ предметовъ школьнаго курса. Это полезно и необходимо. Но особенно необходимо при каждомъ случаѣ внушать дѣтямъ, что пьянство—грѣхъ, важно ярче и убѣдительно вскрывать передъ ними ужасы алкоголизма для нравственнаго нашего состоянія и для духовнаго спасенія. Легче всего дѣлать это законоучителю на урокахъ по Закону Божію, какъ это дѣлаетъ, напр., основатель первой Россійской Сергіевской школы трезвости близъ С.-Пстербурга іеромонахъ Павелъ. На всероссійскомъ противоалкогольномъ сѣздѣ въ 1912 г. іеромонахъ Павелъ въ залѣ общихъ засѣданій, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, а также въ присутствіи всего бывшаго на сѣздѣ высшаго духовенства и всѣхъ 400—500 человекъ членовъ сѣзда, далъ маленькимъ дѣтямъ, спеціально для этого случая собраннымъ, образцовый урокъ трезвости, въ связи съ рассказомъ священной исторіи о Преображеніи Господнемъ. Урокъ былъ проведенъ такъ умно и искусно, произвелъ столь хорошее, благотворное впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ, простыя, трогательныя, отеческія воззванія законоучителя о трезвости такъ глубоко проникали въ душу, что не только дѣти отдавались всѣмъ своимъ вниманіемъ законоучителю, но съ затаеннымъ дыханіемъ внималъ ему весь залъ, при чемъ многіе взрослые и почтенные люди положительно не могли скрыть слезъ умиленія. Даже враждебная ко всему, что выходитъ изъ нѣдръ Церкви, пресса (напр., „Русское Слово“) нашла урокъ о Павла „блестящимъ“. Думалось: если ученикъ въ школъ неодно-

кратно будетъ получать столь сильныя, столь дѣйственныя, такъ сказать, противоалкогольныя впечатлѣнія на религиозной почвѣ, то неужели уже по одному этому не создается у него явное, сознательное и дѣятельное предубѣжденіе противъ алкоголя? Не можетъ этого быть. Предубѣжденіе должно создаться. А это уже начало борьбы за трезвость. И такъ хотѣлось и самому научиться у о. Павла его приемамъ противоалкогольнаго преподаванія Закона Божія, и пропагандировать эти приемы среди другихъ. Слабое знакомство съ этими приемами о. Павла читатель можетъ получить изъ его маленькой брошюры, изданной книгоиздательствомъ „Сельскаго Вѣстника“ подъ заглавіемъ „Борьба за трезвость“. (Къ сожалѣнію, эта очень хорошая, въ общемъ, книжка несвободна отъ нѣкоторыхъ недочетовъ, вкрапившихся въ нее, очевидно, по недосмотру).

5) Пока мы говорили все о такихъ средствахъ борьбы съ злкоголизмомъ, которыя предполагаютъ въ дѣтяхъ болѣе или менѣе чистую, чуткую, неиспорченную натуру, о средствахъ вполне гуманнаго характера. Но въ школахъ, особенно въ нашихъ русскихъ, гдѣ не производится строгой сортировки поступающихъ въ школу дѣтей и гдѣ нѣтъ, какъ напр., въ нѣмецкихъ школахъ, особыхъ отдѣленій для неуспѣвающихъ, слабыхъ и аномальныхъ дѣтей,*) есть дѣти рано испорченныя, съ дурною наслѣдственностію, съ плохою кровью, съ врожденною склонностію къ разнымъ порокамъ, въ томъ числѣ и къ пьянству. По отношенію къ такимъ дѣтямъ едва ли достаточно обращенія только къ добрымъ ихъ чувствамъ, къ благороднымъ мыслямъ и желаніямъ, къ высокимъ духовнымъ инстинктамъ. У такихъ дѣтей бываютъ сильно развиты низшія стороны природы, низшіе инстинкты, низшія чувства, напр., чувство страха и под. Воспитатель не долженъ оставлять этого безъ вниманія и въ соответствующихъ случаяхъ рѣшительно долженъ воздѣйствовать на натуру такихъ дѣтей на чувство страха и т. под. Средство для такого воздѣйствія—принятая нашею школою система взысканій до увольненія изъ школы, не поддающагося исправленію ученика включительно, писано бо есть, какъ говорить одинъ изъ уставовъ древней Луцкой школы; „овѣхъ страхомъ и принужденіемъ спасайте“.**). Изоляція отрицательныхъ и вредныхъ элементовъ въ школѣ и борьба съ ними тоже, что гигиена. Безъ нея не обойтись. Съ нѣкотораго времени у насъ стали слишкомъ терпимы и очень стали бояться всякихъ взысканій въ школѣ, но думается, что сама логика неумолимо приведетъ къ мысли о необходимости ихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда школа сталкивается съ систематическими капризами ученика, съ явнымъ озорствомъ, съ наглымъ упрямствомъ, съ упорною лѣнью, съ чувственными пороками, съ пьянствомъ, развратомъ и под. Всѣ подобныя стихіи, проникая въ школу и задерживаясь въ ней хотя бы на короткое время, очень скоро подтачиваютъ ея фундаментъ и неисцѣлимо разслабляютъ весь

*) Такія школы въ Россіи лишь зарождаются и пока существуютъ въ крайне ограниченномъ количествѣ, главнымъ образомъ—въ столицахъ. Существуетъ такая школа еще въ Екатеринодарѣ, Кубанской области.

**.) Имѣемъ въ виду случаи крайней и безнадежной несправимости.

ея организмъ. Само собою разумѣется, что совершенно недопустимо и преступно пользоваться системой школьныхъ взысканій во зло, но преступно и не пользоваться ими во благо. Весьма печально, что и нынѣ еще приходится школѣ прибѣгать ко взысканіямъ, но тамъ, гдѣ они примѣняются разумно, умѣстно и своевременно, тамъ положительное ихъ значеніе несомнѣнно.

Мы указали здѣсь лишь нѣкоторыя изъ средствъ, полезныхъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Но этихъ средствъ можетъ быть гораздо больше. Пьянство—ужасное зло. Это—страшное чудовище, какъ гидра. Какъ у гидры, у него сто головъ. И если указываемыя нами средства могутъ быть пригодны противъ нѣсколькихъ головъ чудовища, то противъ остальныхъ головъ должны быть употребляемы другія средства, подсказываемыя наблюдательностью и тактомъ каждаго отдѣльнаго трезвеннаго дѣятеля.

Н. Колосовъ.

Какъ часто теорія расходится съ практикой.

(Изъ пастырскаго дневника,—Т. В.)

Какъ часто теорія расходится съ практикой! Какъ часто трудно бываетъ намъ, недостойнымъ пастырямъ, осуществлять на дѣлѣ свои планы, намѣренія, свои благія и полезныя начинанія. Жизнь выдвигаетъ такія препятствія, которыя трудно бываетъ преодолѣть. Скорбно и тоскливо становится на душѣ при видѣ своего безсилія.. Правда, я шель на путь пастырскій не съ горделивымъ сознаніемъ своей силы, нѣтъ, на этотъ великій путь я вступилъ съ полнѣйшимъ сознаніемъ своего ничтожества и только съ вѣрою и надеждою на „Божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восплоняющую“. Я не шель съ тѣмъ, чтобы „прийти, увидѣть, побѣдить“, нѣтъ, но все же я не ждалъ такихъ неудобострашимыхъ подъ часъ препятствій въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

Какъ много, много нужно дѣлать и сдѣлать—и во всемъ препятствія! Напримѣръ, атеизмъ, сектантство и т. п. распространяются и укореняются у насъ въ народѣ посредствомъ летучей литературы—листочковъ, брошюръ и пр. Народъ любитъ читать, читаетъ и всасываетъ въ себя ядь отъ этой разлагающей литературы. А что мы, которые должны стоять на стражѣ религиозныхъ, духовныхъ интересовъ своихъ пасомыхъ, что мы выставлемъ въ противовѣсъ этому натиску растлѣвающей литературы? Ничего, или почти ничего. А если и есть что на книжномъ нашемъ рынкѣ подходящее для борьбы съ надвигающимся, или правильнѣе, надвинувшимся зломъ, то... горько сказать, не за что выписать, купить нужныхъ брошюръ, листочковъ... Выпасалъ я, напримѣръ, тысячу такихъ просвѣтительныхъ листочковъ, а средства церковныя такъ скудны, что и за нихъ трудно было заплатить. А на долго ли хватило тысячи? Вѣдь какъ любятъ крестьяне почитать, особенно въ долгіе зимніе вечера; сильна еще въ нихъ любовь къ

чтенію „божественнаго“, назидательнаго. Узнали о выписанных листкахъ. Приходятъ, просятъ, молятъ дать почитать, дать духовной пищи. Быстро разошлась эта тысяча... Опять просятъ... Роздалъ все, что у меня своего было... Еще просятъ... Что я имъ дамъ? Припоминаются слова Христа: „дадите вы имъ ясти“. Что я отвѣчу на эти слова моего Пастыреначальника Іисуса? Нѣтъ ничего... Ищешь, выбираешь, даешь, что можешь, что есть... Чувствуешь, что иной разъ (и часто, къ прискорбію!) даешь не то, что нужно, даешь не „словесное молоко“, а твердую пищу, которую не смогутъ воспринять сіи младенцы...

Въ школѣ тоже... Просятъ дѣти дать чтонибудь почитать... Что имъ дать? Не говоря уже о томъ, что если бы и было гдѣнибудь что либо подходящее для дѣтей, то не за что приобрести, но есть ли въ нашей литературѣ чтонибудь хорошее, свѣтлое, доступное для дѣтей?

Вотъ и претыкаешься постоянно объ эти два камня: негдѣ взять, не за что купить... На церковныя средства? Ихъ нѣтъ. На свои? Но онѣ тоже такъ скудны, что едва—едва на плохонькій духовный журнальчикъ для себя соберешь.

Вотъ сколько у насъ бываетъ по церквамъ сборовъ въ годъ. На все мы собираемъ: и на постройку храмовъ, и на устройство памятниковъ, на слѣпыхъ, хромыхъ и т. д. Сколько бываетъ пожертвованій на разныя цѣли. А почему бы не учредить такое издательство, которое зорко слѣдило бы за антирелигіозною и сектантскою литературою и въ противовѣсъ этой литературѣ въ огромномъ количествѣ издавало бы свѣжую, бодрящую, оздоровляющую духовно нравственную литературу. Отдѣльныя попытки есть, но нужно было бы создать стройную систему такого издательства. Это была бы грозная сила въ рукахъ борцовъ за вѣру, за наше драгоценное Православіе. Вотъ на этотъ предметъ и нѣтъ пожертвованій, нѣтъ сборовъ, а съ какою бы радостью каждый ревнитель Православія далъ бы свою лепту на это святое великое дѣло оздоровленія, охраненія русской души отъ пагубнаго чтенія современной гнилой литературы.

Въ каждомъ городѣ, а особенно большемъ, мы видимъ десятки, даже сотни разносчиковъ самыхъ разнообразныхъ газетъ и журналовъ, въ большинствѣ случаевъ вредныхъ, развращающихъ, озлобляющихъ и такъ слишкомъ ужъ озлобленныхъ на всѣхъ людей. „Копѣйки“, „Будильники“, разныя „Вѣдомости“, „Жало“, „Сатириконтъ“ и прочее, имъ же нѣсть числа, ежедневно широкою струею вливаются въ читающую публику. А кто теперь не читаетъ? И вотъ во всѣхъ этихъ изданіяхъ нѣтъ ни одного слова о Богѣ, о душѣ, о чести, о правдѣ... Какъ будто все это ненужное, излишнее. А если и есть чтонибудь о предметахъ духовныхъ, высихъ, то въ какомъ то иронизирующемъ духѣ, въ отрицательномъ...

Развращающіе рассказы, скабрзные анекдоты, голыя женщины,—вотъ что ежедневно преподносится читающей публикѣ. Понемногу, понемногу люди привыкаютъ къ этому... Сначала возмущаются, потомъ спокойнѣе относятся и, наконецъ, смакують... И льется широкимъ потокомъ грязь

пошлость, озлобленіе, развратъ въ душу русскаго человѣка.

Но нигдѣ не найдешь въ продажѣ ни въ кіоскѣ, ни у разносчиковъ „Русскій паломникъ, Кормчій, Троицкое слово, Воскресный день“. Не найдешь именно тѣхъ изданій, которыя выносили бы свѣтлую струю вѣры, надежды и любви въ отравленную атмосферу нашей жизни... „Единое на потребу“:—Богъ, вѣчная жизнь, душа—забыты, поруганы, далеко отъ нашей жизни. Богъ—чрево, отечество—земля, высшее удовольствіе—удовлетвореніе страстей и похотей.

Сколько книжныхъ кіосковъ въ городахъ... Что тамъ продается? Шерлоки, Пинкертоны... Но это еще ничего, а то „половой вопросъ“, „какъ избѣжать беременности“ и т. п. Читайте, молъ, русскіе юноши, поучайтесь, читайте, русскія дѣвушки и женщины. Почему бы пастырямъ градскимъ, совокупавшись, не имѣть бы хоть одного кіоска, гдѣ можно было бы купить что нибудь хорошее, чистое, бодрящее, что нибудь такое, что наполнило бы о Богѣ, о душѣ...

Много есть братствъ, попечительствъ, обществъ, а все о тѣлесныхъ потребностяхъ, а вотъ „братства о душѣ“ нѣтъ... Нѣтъ дружной совместной пастырской просвѣтительной работы... Нѣтъ „единенія духа въ союзѣ міра“... Идетъ по улицѣ офицеръ, встрѣчаетъ другого, привѣтствуютъ другъ друга отданіемъ чести. Идетъ по улицѣ іерей, встрѣчаетъ другого—много, если любопытный взгляды...

Ну, однако, я началъ, что называется за здравіе, а свелъ заупоккой, да ужъ очень на душѣ наболѣло. Проснемся ли, мы, пастыри, когда нибудь? А если проснемся, то не поздно ли? „Христось, пришедь, обряцеть ли вѣру на земли?“. „Сим. Е. В.“

Среди газетъ и журналовъ.

Трезвый взглядъ. Въ послѣдніе годы, говоритъ одинъ авторъ на страницахъ Церк. Общ. Вѣстника, въ нашей періодической печати не разъ отмѣчался фактъ уклоненія воспитанниковъ отъ духовнаго званія...

...Какъ извѣстно, въ правящихъ церковныхъ кругахъ это явленіе разсматривается, какъ глубоко печальное, свидѣтельствующее о неудовлетворительности нынѣшнихъ семинарій. Принимаются и соответствующія мѣры къ устраненію указаннаго явленія. Безъ сомнѣнія, однимъ изъ важнѣйшихъ мотивовъ проектируемаго новаго устава духовныхъ семинарій служитъ именно стремленіе удержать воспитанниковъ семинаріи на духовной службѣ. Для достиженія этой цѣли составители устава желаютъ искусственно создать непреодолимые препятствія къ выходу изъ семинаріи въ другія вѣдомства, не останавливаясь даже предъ необходимостью понизить общій уровень семинарскаго образованія. Въ печати не разъ высказывалась мысль, что въ уклоненіи значительнаго количества воспитанниковъ семинаріи отъ духовной службы въ сущности нѣтъ какого-либо несчастья, противъ котораго нужно было бы предпринять радикальныя мѣры, проектируемыя груп-

ной нашихъ реформаторовъ. Пусть не всё воспитанники духовныхъ семинарій идутъ въ священники — значеніе и польза семинарій отъ этого не уменьшаются. Уклонившіеся отъ духовнаго званія не преподаютъ ни для государства, ни для церкви. Государство, несомнѣнно, приобретаетъ въ лицѣ ихъ просвѣщенныхъ дѣятелей, добросовѣстно трудящихся на различныхъ поприщахъ общественной жизни. А для Церкви эти люди, не рѣшившіеся взять на себя тяжести пастырскаго подвига, все же остаются весьма часто полезными слугами, сохраняющими до конца дней церковное настроеніе, способными христіанизировать окружающую ихъ среду и проводить въ нее высокіе церковные идеалы. Задача Церкви въ дѣлѣ просвѣщенія не можетъ ограничиваться только созданіемъ кадра священниковъ и діаконовъ: тѣмъ больше на пивѣ общественной жизни будетъ дѣятелей, получившихъ свое образованіе подъ покровомъ Церкви, тѣмъ легче Церкви осуществить свое призваніе...

Изложенныя мысли, однако, мало находятъ доступа въ тѣ круги, которымъ принадлежитъ руководство нашими духовно-учебными заведеніями. Въ этихъ кругахъ, вообще, сурово относятся къ питомцамъ семинаріи, не принимающимъ священства, и обыкновенно трактуютъ ихъ, какъ „блудныхъ“ и неблагодарныхъ сыновъ... Въ виду этого весьма пріятно отмѣтить трезвый взглядъ на затронутый вопросъ, выраженный виднымъ представителемъ нашей іерархіи, архіепископомъ Тамбовскимъ Кирилломъ, въ его прощальномъ словѣ къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинаріи. Упомянувъ о фактѣ „бѣгства“ питомцевъ семинаріи изъ духовнаго вѣдомства, архіепископъ говорилъ: „не скрою отъ васъ, что не вижу въ этомъ несчастія ни для вѣдомства, ни для Церкви, ни измѣны тому призванію, которому мы должны служить, какъ сыны Церкви по преимуществу, ни позора тому сословію, къ которому принадлежимъ, ни заведенію, которое васъ воспитало. Вѣрю, что Господь ведетъ васъ къ этому и, направляя стези человѣка не по обычному теченію, Онъ устрояетъ чрезъ это свои премудрыя планы, выполняетъ свои всеблагія цѣли, Ему Одному извѣстны, ибо Ему Одному вѣрена власть надъ нашими умами и сердцами... Мнѣ приходилось видѣть людей, ушедшихъ отъ служенія по духовному вѣдомству, (хотя воспитавшихся въ духовной школѣ,) но сохранившихъ вѣрность церковнымъ идеаламъ, въ любви къ которымъ они были воспитаны. Эти питомцы духовной школы въ жизни оказались проводниками вѣры и христіанской любви, истинными, возлюбленными чадами Церкви, которая признаетъ ихъ приспями, своими и въ то время, когда они сбросили съ себя вѣнчанію оболочку духовнаго воспитанія и прибавили на себя другія заботы. Поэтому то я не скорблю даже тогда, когда явленіе это другими называется „сословнымъ и церковнымъ бѣдствіемъ“. По при этомъ я одного желаю Церкви и престолу Божию, сберегли въ себѣ вѣрность добрымъ началамъ, тѣ святые чувства, которыя посажены въ вашихъ сердцахъ духовной школой, чтобы они, служа не въ Церкви, продолжали оставаться вѣрными сынами Церкви и отъ себя всепомоществовали выполненію той великой цѣли, которой служитъ земная Церковь.—Я желаю бы, чтобы вліянія вѣнчанію жизни, съ которыми особенно близко придется встрѣтиться ушедшимъ изъ духовнаго званія, все стороннія вліянія мало вліяли на васъ, чтобы вы твердо стояли противъ нихъ. Тогда вы останетесь вѣрными сынами Церкви и, останетесь ли вы въ духовной оградѣ или выйдете изъ нея, вы будете то, на чемъ лежитъ печать Христова, она и останется съ вами“. (Тамб. Епарх. Вѣд. 1913, № 26, стр. 362-364).

Можно только пожелать, чтобы къ голосу архіепископа Тамбовскаго

прислушивались внимательно вершители судеб нашего духовнаго просвѣщенія, разрабатывающіе новый проектъ преобразованія духовной школы.⁹

Н. О.

Раздѣленіе труда. Въ екатеринославской епархіи возбужденъ вопросъ объ учрежденіи особаго епархіальнаго противоалкогольнаго миссіонера, содержаніе котораго должно быть отнесено на мѣстные средства. По этому поводу „С.-Петербургскія Вѣдомости“ обращаютъ вниманіе на все усиливашуюся въ настоящее время тенденцію расчленивъ чисто пастырскую дѣятельность священниковъ. Иногда такого рода тенденція вызывается дѣйствительными нуждами современной жизни,—напр., учрежденіе особыхъ священниковъ при кладбищенскихъ церквахъ, вся пастырская дѣятельность которыхъ заключается въ совершеніи чина погребенія. Въ другихъ случаяхъ раздѣленіе іерейскаго труда прямо противорѣчитъ общему смыслу пастырскаго служенія, которое обнимаетъ всю жизнь человѣка отъ колыбели до гробовой доски со всѣми ея событіями.

Никакого оправданія, никакихъ доводовъ въ пользу учрежденія особаго противоалкогольнаго миссіонера невозможно привести. Пьянство совершенно достаточно осуждается церковнымъ общезвѣстнымъ ученіемъ, слишкомъ рѣзко противорѣчитъ основнымъ требованіямъ нравственной жизни, чтобы учреждать для борьбы съ нимъ особую должность, чтобы не умѣть каждому съ нимъ бороться. Было бы желаніе, а средства вести борьбу всегда найдутся.

Хотя сами священники сочувственно относятся къ тенденціи раздѣленія пастырскаго труда, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ она прямо заслуживаетъ осужденія. Нельзя признать нормальнымъ такое положеніе вещей, когда пастыри заявляютъ, что они не подготовлены къ борьбѣ съ появившимися въ ихъ приходахъ сектантами, и просятъ прислать имъ особаго специалиста, полагая, что этимъ и исчерпывается ихъ обязанность. Нѣтъ никакихъ основаній думать, что учрежденіе особаго противоалкогольнаго миссіонера скажется благими результатами въ борьбѣ съ пьянствомъ. Приходскій пастырь, одушевленный идеей оздоровленія русскаго народа отъ этой вѣковой его болѣзни, близко стоящій къ своему приходу, располагаетъ такими мѣрами и средствами борьбы съ алкоголизмомъ, какими никогда не будетъ располагать епархіальный миссіонеръ, случайный гость въ каждомъ приходѣ, не болѣвшій его нуждами, не пережившій его скорбей и радостей.

Оживленіе церковной проповѣди. Въ народѣ всегда глубоко жизненной была потребность наученія, жажда простаго, приспособленнаго къ жизненнымъ потребностямъ пастырскаго слова. Къ сожалѣнію, духовенство далеко не всегда даетъ своей паствѣ то, что для нея является и важнымъ, и необходимымъ: пастыри то совсѣмъ не проповѣдуютъ, то предлагаютъ вниманію слушателей схоластическую риторику, никому рѣшительно ненужную.

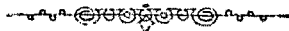
Въ настоящее время, читаемъ въ „Россіи“, повѣяло другимъ, болѣе живымъ духомъ и въ школы, и въ приходской практикѣ.

Въ семинаріяхъ стали замѣтны новыя влѣянія; на изученіе старыхъ проповѣдниковъ, обращавшихся къ такой публикѣ, съ которой сельскимъ батюшкамъ съ кафедръ церковной навѣрно говорить не придется, уже не обращаютъ такого вниманія, какъ прежде; стараются главнымъ образомъ привить практической навыкъ къ проповѣдничеству. Для этого входятъ

въ соглашеніе съ настоятелями приходскихъ церквей и, подъ ихъ руководствомъ, устраиваютъ будущимъ кандидатамъ священства проповѣдническую практику въ праздничные дни за ранними обѣдами и за вечерними богослуженіями. Результаты такой постановки дѣла сказываются скоро.

Въ епархіи появляются дѣятельные проповѣдники, которымъ составить проповѣдь уже не стоитъ большого труда; для этого они уже не обкладываютъ себя кругомъ старыми сборниками проповѣдей и не выпиываютъ механически то изъ того, то изъ другого разные „доводы“ и „выводы“. Они просто смотрятъ на свою паству и стараются опредѣлить, что больше всего нужно сказать этимъ людямъ въ данный моментъ.

Нельзя не порадоваться этому факту. Въ то время, какъ итундизмъ, баптизмъ и другія sectы различныхъ толковъ близкой къ жизни проповѣдью увлекали народныя массы, православные пастыри болѣе ревновали о хозяйственныхъ дѣлахъ и тяготились прочесть въ церкви даже чужую проповѣдку. Непонятное равнодушіе къ успѣху своей дѣятельности и преступная бездѣятельность! Съ радостью поэтому нужно отмѣчать каждый фактъ, свидѣтельствующій, что приходскіе пастыри становятся на путь живой проповѣди и такимъ образомъ приближаютъ къ народному сознанию неисчерпаемаго богатства христіанскаго ученія. Въ русскомъ народѣ таятся крупныя религіозныя силы, которыя нуждаются въ руководствѣ и наставленіи. Каждое искреннее слово проповѣдника доходить до сердца и сознанія простого люда и приноситъ обильный плодъ. Жатвы много, а дѣлателей все нѣтъ и нѣтъ. „Ц. В.“



Извѣстія и замѣтки.

Разверстаніе жалованья духовенству.— Въ текущемъ 1913 г. на содержаніе духовенства отпущено дополнительныхъ 600.000 р. Изъ этой суммы назначается: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходсахъ—450.000р; 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходсахъ Зауральскихъ епархій—100.000 р и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходсахъ Европейской Россіи 50.000 руб. По отдѣльнымъ епархіямъ распредѣленіе 450.000 р. Св. Синодомъ сдѣлано въ слѣдующемъ видѣ: Архангельская 3.000 р., Астраханская 5.000 р., Владикавказская 3.000 р., Владимірская 13.000 р., Вологодская 9.000 р., Волынская 7.000 р., (на добавочное жалованье псаломщикамъ), Воронежская 13.000 р. Вятская 13.000 р., Донская 6.000 р., Екатеринбургская 8.000 р., Екатеринославская 7.000 р., Енисейская 3.000 р., Забайкальская 2.000 р., Иркутская 3.000 р., Калужская 8.000 р., Казанская 12.000 р., Кишиневская 13.000 р., Кіевская 7.000 р., (на увеличеніе жалованья псаломщикамъ). Костромская 13.000 р., Курская 13.000 р., Московская 13.000 р., Нижегородская 13.000 р., Новгородская

7.000 р., Омская 6.000 р., Оренбургская 9.000 р., Орловская 13.000 р., Пензенская 8.000 р., Пермская 10.000 р., Подольская 7.000 р., (на увеличенія жалованья псаломщикамъ) Псковская 4.000 р., Полтавская 9.000 р., Рязанская 14.000 р., Самарская 15.000 р. (въ томъ числѣ 5.000 на Уральскую область), С.-Петербургская 4.000 р., Саратовская 13.000 р., Симбирская 13.000 р., Смоленская 8.000 р., Ставропольская 6.000 р., Таврическая 5.000 р., Тамбовская 13.000 р., Тверская 13.000 р., Тобольская 7.000 р., Томская 10.000 р., Тульская 13.000 р., Уфимская 9.000 р., Харьковская 10.000 р., Херсонская 7.000 р., Черниговская 8.000 руб., Ярославская 13.000 руб., Грузинскій Экзархатъ 10.000 руб.

При этомъ Св. Синодомъ разъяснено: а) распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе причтамъ предоставляется епарх. преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣннн дѣла на сѣздахъ духовенства, на основанн представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта, которому сѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всѣмъ источникамъ поступленія, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей, напримѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при таого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) выдача назначеннаго содержанія причтамъ состоится съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходохъ, на которые содержаніе назначено.

Указаніе эти вызваны дошедшими до центрального управленія Св. Синода свѣдѣніями о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распредѣленіе на сѣздахъ жалованья между отдѣльными причтами произведено было неправильно: на одномъ сѣздѣ жалованье, прежде всего, назначено было причту богатаго села, священникъ коего состоялъ председателемъ сѣзда, между тѣмъ, бѣдныя села были обойдены; вмѣсто таого, чтобы озаботиться назначеніемъ содержанія причтамъ, кои совсѣмъ не получаютъ жалованья и очень нуждаются въ этомъ (состоятъ въ 1 разрядѣ), сѣздъ занялся увеличеніемъ жалованья причтамъ, которые уже получаютъ таовое, при этомъ увеличивалъ жалованье сверхъ высшей нормы, назначенной закономъ (600 руб. священнику и 100 руб. псаломщику). Такимъ образомъ, въ этой епархіи изъ кредита 16 тыс. руб. (за три года—1909, 1910 и 1911) вновь

назначено жалованье только 17 причтамъ (на сумму 6.174 р. 66 к.) и увеличено 66 причтамъ (на сумму 9.825 р. 34 к.), въ-домость. о распредѣленіи жалованья была подписана только пред-сѣдателемъ сѣзда, а самый журналъ по этому предмету былъ представленъ епископу, когда сѣздъ уже закончился и депу-таты, въ большинствѣ, разъѣхались. Наконецъ, обнаружилось, что самые списки дѣлопроизводителемъ составлялись невнима-тельно, двумъ причтамъ жалованье было показано меньше, чѣмъ назначено сѣздомъ, и одному диакону было неправильно пока-зано назначеніе вновь жалованья. „Вл. Е. В.“

Итоги работы IV Государственной Думы. Изъ законопроек-товъ, внесенныхъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Госуд. Думою были приняты слѣдующіе.

А. Центральное управление.

1. Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казна-чейства 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сель-скаго духовенства.

2) Объ увеличеніи церковно строительныхъ кредитовъ до 1.000.000 р.

Б. Мѣстныя учрежденія.

1. О выдачѣ священнику русской церкви въ Циреѣ правъ на пенсію изъ государственнаго казначейства.

2. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе приюта при Шац-комъ Черніевѣ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.

3. О предоставленіи бесплатной больницъ и лечебницъ при кіевскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ безплатнаго пропуска ноъ за-границы медикаментовъ и медицинскихъ ин-струментовъ.

4. Объ отпускѣ средствъ въ 1913 году на содержаніе рус-ской православной церкви въ г. Прагѣ въ Богеміи и причта при ней.

5. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, начи-ная съ 1914 г., содержанія причту при Біаррицкой церкви.

В. Учебная часть.

1. Объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначей-ства, начиная съ 1913 г., до 1.425.000 руб. въ годъ на увели-ченіе содержанія до установленныхъ нормальныхъ окладовъ въ размѣрѣ 390 руб. на комплектъ учащихся церковно-приходскихъ школъ.

2. Обь отпускъ средствъ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

3. Обь отпускъ, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 руб. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

4. О распротраненіи на Уральскую и Тургайскую области дѣйствія закона 21 іюня 1910 года и обь отпускъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 и 1913 г.г.

5. Обь отпускъ средствъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губерніи.

6. Обь отпускъ средствъ на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ варшавской, гродненской, литовской и холмской епархій.

7. Обь ассигнованіи кредита на увеличеніе окладовъ содержанія и пенсій служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Изъ запросовъ, разсмотрѣнныхъ Госуд. Думою въ минувшую сессію, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода былъ обращенъ лишь запросъ о роли духовенства въ минувшую выборную кампанію.

Изъ пожеланій, выраженныхъ Госуд. Думою, къ вѣдомству Святѣйшаго Синода относились слѣдующія:

1. Чтобы вѣдомство вошло въ разсмотрѣніе вопроса обь изысканіи иныхъ источниковъ на покрытіе расхода по выдачѣ прибавокъ служащимъ при Св. Синодѣ.

2. Чтобы вѣдомство внесло въ Госуд. Думу въ непродолжительномъ времени и не позднеѣ 2-й сессіи одновременно представленія: 1) обь устроеніи правосл. прихода и 2) о повышеніи ежегоднаго кредита на содержаніе духовенства.

3. Чтобы вѣдомство произвело статистическое обслѣдованіе экономическаго положенія прихода.

4. Чтобы вѣдомство приняло мѣры къ увеличенію числа участвующихъ въ епархіальныхъ сѣздахъ церковныхъ старостъ и другихъ выборныхъ представителей, а также къ выработкѣ единообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздовъ духовенства.

5. Чтобы были подвергнуты обсужденію вопросы обь освобожденіи церквей отъ взносовъ на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и обь обезпеченіи духовныхъ семинарій необходимыми средствами.

6. Чтобы были собраны по епархіямъ данныя о доходности церквей и всѣхъ сборахъ, которые взыскиваются съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя потребности.

7. Чтобы вѣдомство выяснило размѣръ средняго по уѣздамъ расхода на учебныя пособия и содержаніе церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти и получающихъ изъ государственнаго казначейства пособие на содержаніе учащаго персонала.

8. Чтобы вѣдомство приняло мѣры къ постепенному преобразованію второклассныхъ школъ. (Изъ газ. „Россія“, № 2376).

О переселеніи въ Америку.—Путешественникъ М. А. Берновъ помѣстилъ въ „В. Вр.“ слѣдующее письмо:

Предупредите русскій людъ, чтобы онъ не ѣхалъ зря въ Канаду, гдѣ сейчасъ громадный наплывъ русскихъ рабочихъ, изъ коихъ весьма многіе, за неимѣніемъ работъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова, голодаютъ. На дняхъ 200 русскихъ безработныхъ пришли пѣшкомъ изъ Квебека въ Монреаль (свыше 150 верстъ). Нѣсколько человекъ лишило себя въ пути жизни, бросившись въ рѣку Св. Лаврентія. Мнѣ говорилъ нашъ русскій миссіонеръ въ Монреаль монахъ Свиридовъ, что нерѣдко отъ нужды и горя сходятъ съ ума, бросаются подъ трамвай. Словомъ, наши бѣдные эмигранты (переселенцы) здѣсь ужасно страдаютъ.

Удостоверяю сообщаемые мной факты своей подписью, какъ самъ находящійся проездомъ въ Канадѣ, которую посѣтилъ, путешествуя по „Новому Свѣту“.

Письмо это должно ясно показать русскому темному люду, что нѣтъ никакого рѣшительно смысла ѣхать на заработки въ Америку, такъ какъ тамъ гораздо труднѣе найти работу, чѣмъ въ Россіи.

Пособіе палестинскому Обществу. Совѣтъ министровъ одобрилъ проектъ объ отпускѣ изъ казни по 100,000 рублей въ годъ въ пособіе палестинскому обществу.

О пособіи курсистамъ-священникамъ. Совѣтъ министровъ одобрилъ проектъ главнаго управл. землеустр. и земл. объ отпускѣ 12000 руб. на выдачу пособія командированныхъ въ переселенческіе приходы Сибири кандидатамъ въ священники, окончившимъ учрежденные Св. Синодомъ пастырскіе курсы въ Москвѣ.

О ношеніи псаломщиками скуфьи. Въ отвѣтъ на запросъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, Св. Синодъ разъяснилъ, что псаломщики въ особо уважительныхъ случаяхъ могутъ надѣвать черную скуфью при требоисправлеіяхъ на открытомъ воздухѣ, но при условіи ношенія ими при этомъ подрясника.

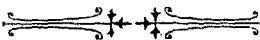
Нужное разъясненіе. На запросъ относительно того, какъ слѣдуетъ дѣлить между членами причтовъ получаемое ими общественное жа-

лованье, Св. Синодъ разъяснилъ, что при распредѣленіи между членами причтовъ общественнаго жалованья, если точно указанъ размѣръ причитающагося изъ общей суммы вклада на долю каждаго члена причта надлежитъ руководствоваться волей жертвователя—общества, т. е. каждый членъ причта долженъ получать общественное жалованье въ размѣрѣ, указанномъ самимъ обществомъ; въ случаѣ же назначенія общественнаго жалованья на содержаніе причтовъ безъ указанія размѣра суммы, причитающейся на долю отдѣльнаго члена причта, таковое должно быть распредѣляемо примѣнительно къ § 14 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ, т. е. каждый священникъ долженъ получать 3 части, діаконовъ—2 части и псаломщикъ—1 часть. „Яр. Е. В.“

Раскаяніе. Иеромонахъ Иннокентій, создавшій Балтское движеніе, въ тюремномъ храмѣ г. Петрозаводска предъ алтаремъ принесъ публичное раскаяніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ и заблужденіяхъ и отреченіе отъ еретическихнхъ мудрованій, съ клятвеннымъ обѣщаніемъ твердо до конца жизни содержать догматы православія и заповѣди Церкви. Въ церкви во время отреченія присутствовали духовныя, административныя и почетныя лица, которые засвидѣтельствовали актъ покаянія и отреченія вождя балтскаго кошмарнаго движенія.

Удовлетвореніе ходатайства старообрядцевъ. Св. Синодъ разрѣшилъ принимать въ епархіальныя женскія училища дочерей старообрядцевъ подъ условіемъ, чтобы онѣ изучали Законъ Божій наравнѣ съ православными и посѣщали православныя богослуженія.

О монахиняхъ сборщицахъ. Въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ обнаружилось проживаніе въ причадающихся иноепархіальнымъ монастырямъ, помѣщеніяхъ или даже въ частныхъ домахъ монахинь и послушницъ нѣкоторыхъ монастырей, командированныхъ своими настоятелями для сбора пожертвованій. Такъ какъ командированіе, безъ разрѣшенія епарх. начальства, монахинь и послушницъ въ предѣлы другихъ епархій для сборовъ воспрещено, Св. Синодъ вновь предписываетъ настоятелямъ монастырей не отпускать самовольно, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, монашествующихъ въ другія епархіи. „Яр. Е. В.“



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

Печатать разрѣшъ Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Электро-типографія Войскаго Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ



За образцовую постановку типографскаго дѣла, награждена большой серебряной медалью на выставкѣ Приамурскаго Края въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, въ Хабаровскѣ 1913 г.

ЭЛЕКТРО- ТИПОГРАФІЯ

ВОЙСКОВОГО ПРАВЛЕНІЯ
АМУРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА,

Г. БЛАГОВѢЩЕНСКЪ НА АМУРѢ.



ИСПОЛНЯЕТЪ:

всевозможныя хромо-типографскія

РАБОТЫ.

Телефонъ 22.



БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕСТЬ РУБ.**

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.

№ 23.

1-го декабря 1913 г.

Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епарх. Вѣдом. отпеч. объявл. взымается 3 р.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ свѣдѣнію духовенства.—Извѣстія по епархіи.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Благовѣщенская Духовная Консисторія напоминаетъ духовенству епархіи, что 6-го декабря за литургіей и накануне за всенощной долженъ быть произведенъ тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

Извѣстія по епархіи.

Деревня Верхне-Ильинка, Валуевской волости, Амурской области, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 31 октября—1 ноября с. г. за № 406-3028, пе-

речислена изъ состава Бѣлоярвскаго въ составъ Рогожинскаго переселенческаго прихода.

Священникъ разъѣздного причта станціи Инъ, восточной части Амурской желѣзной дороги, іеромонахъ *Линъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 октября с. г. за № 2884, **уволень за штатъ**.

Діаконъ—иподіаконъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Михаилъ Лошиновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1-го ноября с. г. за № 3037, **опредѣленъ** на вакантную должность священника къ церкви с. Анновки, Амурской области, а вмѣсто него, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря отъ 1 ноября с. г. за № 2038, **опредѣленъ** на иподіаконскую должность къ кафедральному собору псаломщикъ церкви с. Суражевки, Амурской области, *Лонинъ Грековъ*.

Крестьянинъ д. Петро-Павловки, Амурской области, *Димитрій Миронюкъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5-го ноября с. г. за № 3079, **допущень къ и. д. псаломщика** при церкви с. Усть-Умлеканскаго, Амурской области, съ правомъ полученія жалованья и доходовъ.

Бывшій воспитанникъ I-го класса Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Георгій Скуратовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 октября с. г. за № 2931 **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ церкви пос. Венюковскаго, Приморской области, Благовѣщенской епархіи.

Псаломщикъ церкви Хабаровскаго кадетскаго корпуса *Владиміръ Тихвинскій* 13 октября сего 1913 г. Его Преосвященствомъ **рукоположенъ** въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности псаломщика.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 декабря

№ 23.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Требованіе жизни.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Извѣстія и замѣтки.—Хроника Архіерейскихъ служеній.—Объявленія

Требованіе жизни.

Современное духовенство и ближе всего пастыри въ подавляющемъ своемъ большинствѣ, въ сомнѣнія, настроены идеально; не подлежитъ также сомнѣнію, что они по мѣрѣ своихъ силъ стремятся къ осуществленію пастырскихъ задачъ. Но почему же, тѣмъ не менѣе, духовенство не на высотѣ призванія, почему пастырскій авторитетъ падаетъ, почему приходъ разлагается, почему деревня живетъ все болѣе и болѣе нездоровою жизнью, почему число сектантовъ съ каждымъ днемъ умножается, почему, съ другой стороны, само духовенство находится въ приниженномъ состояніи, почему оно и теперь должно выращивать и выторговывать у прихожанъ то, что ему должно принадлежать по праву, почему, наконецъ, не замѣчается особенно среди интеллигенціи уваженія или даже просто безобиднаго отношенія къ духовному сословію? Кто виноватъ во всемъ этомъ?

Мы думаемъ, что виновата здѣсь (помимо другихъ причинъ) сложившаяся въ теченіе многихъ десятилѣтій обстановка и условія, въ которыхъ протекаетъ жизнь и дѣятельность пастыря. Виновата здѣсь прежде всего деревня, которая такъ отрицательно дѣйствуетъ на идеальные порывы и запросы молодого священника. Удаленный отъ культурнаго центра, отъ своихъ товарищей и соратниковъ и предоставленный въ темной деревнѣ самому себѣ пастырь сравнительно скоро замѣчаетъ, какъ тускнѣютъ его идеальныя стремленія, какъ мало по малу забывается приобретенное на урокахъ въ семинаріи. Много ли, въ самомъ дѣлѣ, найдется священниковъ, которые ежедневно читаютъ св. Библію, не говоря уже о толкованіяхъ на нее? Много ли священниковъ позаботилось о распространеніи не Библии, а хотя бы св. Еван-

гелія среди своих прихожанъ? Читаетъ ли пастырь слово Божіе совместно съ своими пасомыми и объясняетъ ли его, какъ это имѣеть мѣсто у сектантовъ? Все это вопросы, на которые, къ глубокому прискорбію, приходится отвѣчать отрицательно.— Лишенный общества просвѣщенныхъ людей, лишенный серьезной книги, пастырь волей-неволей отвывается отъ чтенія и все больше и больше погружается въ тину враждебной идеализму обыденности. Мало по малу у него вырабатывается чисто формальное отношеніе къ своему пастырскому служенію, еще болѣе обидное тѣмъ, что оно уживается съ никогда не гаснущей въ сознаніи пастыря мыслью объ идеальной дѣятельности.

Но если пастырь и сохранитъ въ себѣ живымъ духъ идеализма, если онъ попытается на практикѣ осуществить свои идеальныя стремленія, то дааеко не всегда, къ несчастью, достигаетъ своихъ цѣлей: слишкомъ тяжела работа пастыря, слишкомъ темна деревня, слишкомъ много другихъ препятствій, о которыя разбивается добрая воля и дѣятельность священника, а съ другой стороны, слишкомъ мало у такого пастыря помощниковъ. И вотъ добрыя начинанія пастыря, которыя такъ радовали его сердце, останавливаются, а тамъ и совсѣмъ гибнутъ. Въ такомъ печальномъ положеніи идеальнаго пастыря могли бы поддержать его собратья, но гдѣ они и какъ они помогутъ? И гибнетъ доброе дѣло пастыря, и самъ онъ, приди къ сознанію: «одниъ въ полѣ не вошь», безнадежно опускаетъ руки и не пытается уже повторить опытъ. И опытъ все идетъ по старому: въ церкви не слышно живой проповѣди, не наблюдается одушевленнаго народнаго пѣнія, не происходитъ бесѣды и чтеній, не принимается никакихъ мѣръ къ нравственному оздоровленію прихода, не видно заботъ о бѣдныхъ. Съ горечью въ сердцѣ, но и съ сознаніемъ полной своей беспомощности видитъ пастырь, какъ темная ночь опускается на Богомъ довѣренную ему живую иву и какъ смѣло и энергично подъ покровомъ ночи заѣзжаютъ ее павелами слуги царя тьмы. Съ скорбію и мукой душевной видитъ пастырь, какъ народъ охлаждываетъ къ храму Божію, какъ онъ уходитъ въ сектантство, какъ губитъ народъ пьянство, какъ бѣдитъ деревня, какъ умираетъ она духовно. И не знаетъ пастырь, чѣмъ онъ можетъ помочь горю?

И ко всему этому приходитъ новый врагъ, который, кажется, еще съ большою силою отвлекаетъ священника отъ его прямыхъ обязанностей. Все усложняющаяся жизнь создаетъ пастырю массу заботъ матеріальнаго характера. Удовлетвореніе растущихъ съ каждымъ днемъ

потребностей такъ сильно вздорожавшей въ послѣднее время жизни затрудняется для пастыря оскорбительнымъ для таинства и унижительнымъ для священника способомъ вознагражденія за трудъ, на который онъ обреченъ. Можетъ быть, прежде это былъ естественный способъ вознагражденія, но въ настоящее время, когда добротныя даянія превратились въ вынужденныя, онъ сталъ унижительнымъ. Можно ли при такомъ способѣ обезпеченія священника говорить о его вліяніи и его авторитетѣ? Намъ, можетъ быть, укажутъ на то, что священникъ получаетъ казенное жалованье. Но, спрашивается, много ли найдется писцовъ (не говоря уже о чиновникахъ), которые получаютъ меньшее жалованье по сравненію съ священникомъ? А между тѣмъ пастырь дѣлаетъ для государства гораздо больше, чѣмъ писецъ и даже чиновникъ. Итакъ, государство священника не обезпечиваетъ, приходъ также не даетъ достаточныхъ средствъ. И приходится священнику, чтобы просодержать себя и дать воспитаніе своимъ многочисленнымъ чадамъ, идти на униженіе. Мы думаемъ, что такой способъ обезпеченія духовенства, когда ему приходится чуть не вымаливать кусокъ хлѣба, является одной изъ главныхъ причинъ безправнаго положенія нашего духовенства и того пренебреженія, съ которымъ къ нему относятся почти все, начиная съ высшихъ и кончая низшими.

Вотъ въ общихъ чертахъ та обстановка, въ которой пастырю приходится проходить свое высокое служеніе. Какъ же быть? Какъ улучшить такое ненормальное положеніе вещей? Гдѣ выходъ?

Выходъ есть. Вотъ этотъ выходъ: пастырямъ и всему духовенству нужно объединиться въ одинъ всеобщій всероссійскій союзъ или братство. Какъ обидно и больно, что у насъ до сихъ поръ нѣтъ еще такого союза. Въ то время какъ другія сословія и дѣятели, давнымъ давно сознавши выгоды и преимущества союзовъ, объединились въ организациі, православное духовенство по прежнему продолжаетъ жить въ одиночку: въ одиночку живутъ не только пастыри отдѣльныхъ епархій, но даже одной епархій и даже одного уѣзда. Между ними нѣтъ почти никакихъ связей, и это, несомнѣнно, губитъ ихъ общее дѣло. А между тѣмъ сколько выгодъ принесло бы пастырямъ ихъ взаимное объединеніе въ одно всероссійское братство духовенства.

Прежде всего братство сплотило бы пастырей на поприщѣ ихъ служенія. Сами собою составлялись бы пастырскія собранія, съѣзды, пастырскіе курсы, лекціи, бесѣды. Благодаря этому постоянно освѣжались бы знанія священника и крѣпли бы его идеальныя порывы. Были

бы, конечно, выработаны общіе планы и способы борьбы съ тьмотой, нечестивостью, хулиганствомъ. улучшено было бы церковное пѣніе и вообще отправление богослуженія, устроились бы бібліотеки, читальни, благотворительныя учрежденія. И эти улучшенія не погибли бы, ибо каждое изъ нихъ было бы сильно поддержкой всѣхъ. Тогда пришлось бы позабыть про пословицу: «одинъ въ полѣ не воишь».

Сплотившись въ одну большую единицу, духовенство Россіи облегчило бы свое церковное дѣланіе, но оно улучшило бы и свое матеріальное положеніе и тѣмъ избавило бы себя отъ испытываемаго теперь униженія. Всероссийское братство духовенства могло бы учредить свой духовный банкъ или свою ссудо-сберегательную кассу, которая объединила бы всѣ эмеритальныя кассы епархій, всѣ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Какая бы это была богатая касса и какъ бы хорошо могла она обезпечить духовенство. Въ самомъ дѣлѣ. Предположимъ, что каждый причтъ внесетъ въ эту кассу въ годъ 10 р. (7 р. свѣщ. и 3 р. псаломщикъ). Въ годъ это дастъ (10×45.000) 450.000 рублей. Присоедините сюда еще взносы законоучителей, преподавателей и чиновниковъ духовнаго вѣдомства—положимъ такихъ будетъ 15.000. Тогда надо будетъ прибавить еще (10×15.000) 150.000 р. Такимъ образомъ, въ теченіе одного только года касса будетъ обладать капиталомъ въ 600.000 руб. Черезъ 10 лѣтъ этотъ капиталъ возрастетъ до шести милліоновъ, который будетъ давать въ годъ самое малое 120.000 р. процентомъ. Если же пустить хотя бы часть этого капитала въ оборотъ на учрежденіе, напр., по епархіямъ экономическихъ магазиновъ—платья, обуви, книжныхъ и т. д., то капиталъ этотъ дастъ бы еще больше прибыли. При разумной постановкѣ эта ссудо-сберегательная касса могла бы оказать незамѣнимую услугу духовенству: и на случай смерти (семейству умершаго), и на случай болѣзни, послѣ пожара, при воспитаніи дѣтей. Конечно, нашъ проектъ можетъ встрѣтить и скептическое къ себѣ отношеніе, однако примѣры кредитныхъ товариществъ, которые начинаютъ почти ни съ чѣмъ, между тѣмъ растутъ и крѣпнуть, убѣждаютъ въ томъ, что дѣло съ ссудо-сберегательной кассой духовенства могло бы наладиться.

Пастыри православные! Вашъ долгъ предъ церковью, предъ принятою Вами на себя обязанностію, съ одной стороны, Вашъ долгъ предъ Вашими семьями, съ другой,—побуждаетъ Васъ сплотиться въ одинъ союзъ. Подумайте, какая бы это была сильная рать, съ которой неперемѣнно пришлось бы считаться врагамъ Церкви и врагамъ ду-

ховенства. Вспомните, что Христос посылалъ своихъ учениковъ на проповѣдь не по одному, а по двое. Постѣдуйте же примѣру св. апостоловъ, сплотитесь въ одну ратьъ вокругъ стѣны св. Церкви: тогда Вы защитите ее отъ враговъ, тогда Вы получите возможность безпрепятственно служить ей и сохраните цѣлымъ и перасхищеннымъ ввѣренное Вамъ стадо Христово. Сплотитесь между собою въ одинъ общій союзъ и для того, чтобы обезпечить себя со стороны матеріальной и черезъ это получить возможность безпрепятственно отдать себя на служеніе Богу, не отвлекаясь уже нуждами житейскими. Помните, это диктуется Вамъ необходимостію минуты. Не теряйте же понапрасну времени, ибо каждый день промедленія Церкви грозитъ потерей и духовной смертію цѣлыхъ тысячъ ея чадъ, а Вамъ ухудшеніемъ Вашего положенія. <Ц. В.

Среди газетъ и журналовъ.

По возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Начальствъ ходатайству о преподаваніи руководственныхъ указаній касательно порядка записи въ метрическія книги о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей и выдачи метрическихъ свидѣтельствъ на таковыхъ Св. Синодомъ разъясняется: 1) что съ изданіемъ циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 20 мая 1903 г. за № 8, внѣбрачныхъ дѣтей надлежитъ записывать въ метрическія книги на имя ихъ матерей. безъ добавленія словъ „незаконнорожденный“, или „внѣбрачный“; 2) что о внѣбрачномъ происхожденіи дѣтей, согласно циркулярному указу Св. Синода, отъ 30 декабря 1903 г. за № 16, должно быть дѣлаемо обозначеніе лишь на конвертахъ, въ коихъ помѣщаются выдаваемые церковными причтами метрическія выписки о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе воспитательные дома; 3) что въ виду этого, если въ метрическихъ актахъ о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, составленныхъ послѣ 3 іюня 1902 г.—времени Высочайше утвержденныхъ правилъ объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей,—будутъ замѣчены приписки въ видѣ словъ „незаконнорожденный“, или „внѣбрачный“, то Епархіальныя Начальства должны дѣлать распоряженія объ исключеніи изъ метрическихъ актовъ таковыхъ приписокъ; 4) что, такъ какъ въ практикѣ Св. Синода были неоднократные случаи разрѣшеній на исключеніе слова „незаконнорожденный“ изъ метрическихъ актовъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, крещенныхъ и до изданія закона 3 іюня 1902 г., то не встрѣчается препятствій къ принятію подобныхъ ходатайствъ просителей и епархіальными начальствами, но съ тѣмъ, чтобы заключенія епархіальной власти по таковымъ ходатайствамъ были, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, представляемы на благоусмотрѣніе Св. Синода; 5) что вышеуказанныя приписки „незаконно-

рожденный" и „внѣбрачный“ о лицахъ, крещенныхъ послѣ 3 июня 1902 г., могутъ быть исключаемы и изъ метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи лицъ узаконенныхъ, такъ какъ указъ I-го Департамента Правительствующаго Сената на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 31 мая 1899 г. за № 5816, предписывающій, чтобы метрическія записи о рожденіи лицъ узаконенныхъ не были подвергаемы какимъ-либо исправленіямъ, или измѣненіямъ, имѣеть въ виду самый текстъ записи, строго основанный на существующихъ для сего законоположеніяхъ, а не ошибочныя добавленія словъ „незаконнорожденный“ и „внѣбрачный“, вопреки нынѣ дѣйствующимъ правиламъ о составленіи метрическихъ записей; и б) что такъ какъ Окружный Судъ при производствѣ дѣлъ объ узаконеніи выдаетъ свидѣтельства по формѣ, приложенной къ ст. 1460¹ Уст. Гр. Суд., взаимнѣ консисторскихъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи сихъ лицъ, представляемыхъ, согласно ст. 1460² того же Устава, названному Суду при возбужденіи дѣла объ узаконеніи, а таковыя свидѣтельства Суда, на основаніи указаній ст. 1460¹ Уст. Гр. Суд., имѣють ту же силу, какъ и метрическія свидѣтельства, то ходатайства просителей, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи помянутыя свидѣтельства Окружнаго Суда о выдачѣ имъ метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовной консисторіи, не подлежатъ увлѣтвленію: въ случаяхъ же просьбъ такихъ лицъ о выдачѣ имъ изъ Консисторіи метрическихъ справокъ о рожденіи и крещеніи лицъ узаконенныхъ, выдаваемые духовными консисторіями справки должны заключать въ себѣ точное (за исключеніемъ ошибочныхъ приписокъ, указанныхъ въ п. 5) изложеніе метрической записи, съ буквальной прописаніемъ сообщенія Окружнаго Суда объ узаконеніи. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 15—30 июня 1913 г. за № 5244). „Ц. В.“

„Руководство для сельскихъ пастырей“ (№ 26) съ глубокимъ внутреннимъ удовлетвореніемъ привѣтствуетъ намѣреніе Духовнаго Вѣдомства ознаменовать трехсотлѣтній юбилей царствованія Дома Романовыхъ устройствомъ высшаго богословскаго института для женщинъ. „Всѣ области образованія уже открыты у насъ женщинѣ; есть даже архитектурскіе курсы. И одна только область религіознаго научнаго знанія доселѣ оставалась женщинамъ недоступной. А, между тѣмъ, именно теперь, въ такое тяжелое для Церкви время, пора вспомнить высокую роль женщины въ христіанствѣ и воскресить ея былую церковную дѣятельность. Можетъ быть, христіанскій міръ еще бы разъ обновился вѣяніемъ благодатнаго духа чрезъ новыхъ Фивъ и Персидъ, которыхъ съ такою любовью, съ такимъ почтеніемъ привѣтствовалъ въ своихъ посланіяхъ апостоль Павелъ.

Въ послѣднее время, точно туча изъ-за лѣса, движется на насъ язычество; оно надвигается, какъ плотная, все проникающая собою атмосфера, какъ туманъ, спускающійся съ горъ. Въ наукѣ, въ искусствѣ, въ бытѣ оно постепенно, шагъ за шагомъ вытѣсняетъ христіанскія преданія и хри-

стіанскія понятія. Женина, которая такъ чутка сердцемъ, такъ отзывчива на все высокое, одна, кажется, можетъ проявить во всей глубинѣ вліяніе на общественную среду. Женина, какъ мать, жена и сестра въ семьѣ, женина, какъ воспитательница въ семьѣ и наставница въ школѣ, какъ собесѣдница въ больницѣ, какъ миссіонерка-проповѣдница заблудшимъ, какъ утѣшительница скорбящихъ,—какое необозримое поприще для служенія дѣлу евангелія“.

„Волынскія Еп. Вѣд.“ (№ 26) выступаютъ съ проектомъ привлеченія женщинъ къ участию въ дѣлахъ прихода. Участіе женщинъ въ приходскихъ дѣлахъ можетъ выразаться въ заботахъ о чистотѣ и опрятности въ храмахъ, въ наблюденіи за исполненіемъ древнихъ христіанскихъ обрядовъ и обычаевъ, которые теперь соблюдаются не всегда и не всѣми, каковы, напр.: возложеніе крестика и ношеніе его цѣлую жизнь, кутія при погребеніи и панихидахъ, поминки въ девятый, сороковой и годовой дни, возженіе лампадокъ по домамъ,—вводъ послѣ брака, водерковленіе младенца въ 40-й день и т. п.; и, наконецъ,—въ дѣлахъ христіанскаго милосердія и помощи нуждающимся прихожанамъ—сиротамъ, вдовамъ, калѣкамъ, больнымъ, нищимъ и всѣмъ вообще труждающимся и обремененнымъ.

„И много есть у насъ и другихъ недочетовъ въ церковной жизни, которыхъ могло бы и не быть, если бы женщины участвовали въ дѣлахъ церкви. Церковь есть общество людей, одинаково вѣрующихъ въ Бога,—мужчинъ и женщинъ, въ которомъ каждый членъ его обязанъ по мѣрѣ своихъ силъ заботиться о преуспѣяніи его, сообразно талантамъ, полученнымъ отъ Бога. Почему бы и женщинѣ не положить своихъ талантовъ на алтарь церковный? Конечно, не всѣ женщины могутъ служить приходу, какъ не всѣ служили и Спасителю въ вѣкъ апостольскій, а только нѣкоторыя, изъявившія на это добровольное согласіе ради спасенія души, но двѣ-три всегда найдется въ каждомъ приходѣ. Ихъ можно бы съ благословенія епископа поставлять на служеніе прихода особой присягой, подчинить извѣстнымъ правиламъ, дать форму вродѣ формы сестеръ милосердія. Институтъ діакониссъ уже заводится по другимъ епархіямъ, почему и намъ его не завести? Введеніе по приходамъ діакониссъ оживило бы церковную жизнь и принесло бы пользу“.

Трогательный эпизодъ изъ посѣщенія Государемъ Императоромъ весною этого года Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря описывается въ послѣднемъ номерѣ „Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

„Осмотрѣвъ мраморное надгробіе надъ мѣстомъ погребенія св. Іакова, Его Величество поднялся наверхъ и вышелъ черезъ Іаковлевскія двери на наружную площадь.

Увидѣвъ врата, открытыя къ озеру, Государь пожелалъ пройти туда и посмотрѣть озеро.

Шествіе это представляло рѣдкую и умильную картину.

Никѣмъ неожиданное рѣшеніе Государя застигло врасплохъ всѣхъ.

Толпы народа, ожидавшія шествіе Царя къ Шереметевскому храму, совсѣмъ по другому направленію, оказались загораживающими Ему путь, и Государю пришлось совершенно вмѣшаться въ самую гущу народа.

До какой степени въ это время Царь былъ близокъ къ народу, можно судить по слѣдующему маленькому случаю.

Разсказывали, что какой-то бойкій мальчуганъ (должно быть, въ силу извѣстной русской слабости—не вѣрить только глазамъ, но и руками пощупать) легонько потрогалъ рукою фуражку Государя.

Государь съ улыбкой погрозилъ мальчугану пальцемъ.

Выйдя чрезъ Водяныя врата на берегъ озера, Государь долго любовался дивною картиною, спрашивая оказавшагося около Него простого мужичка объ озерѣ и виднѣвшихся кругомъ него селахъ и церквахъ.

Затѣмъ, все также вплотную окружаемый и сопровождаемый народомъ, Государь направился къ Шереметевскому храму“. „Из. по Каз. Еп.“

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ Твери состоялся съѣздъ законоучителей средн. учебн. завед. Засѣданія съѣзда были закрытыми. Тверскимъ братствомъ законоучителей было предложено участникамъ съѣзда приготовить доклады по заранѣе выработанной программѣ. Между прочимъ на съѣздѣ оживленно дебатировался вопросъ о томъ, сдѣлать ли обязательнымъ посѣщеніе учащимися церкви, или отъ этой обязанности освободить дѣтей, живущихъ при родителяхъ или близкихъ родственникахъ. Съѣздъ не нашель удобнымъ отнимать у отцовъ и матерей ихъ право руководить духовно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей. Съѣздъ рѣшилъ ввести въ старшихъ классахъ ср. уч. заведеній пояснительное чтеніе и толкованіе Священнаго Писанія по первоисточникамъ. „Ш. и Ж.“

Въ Екатеринбургѣ съѣздъ законоучителей констатировалъ непригодность существующихъ учебниковъ Закона Божія въ ср. учебныхъ заведеніяхъ и призналъ необходимымъ замѣнить эти учебники новыми. Кромѣ того, рѣшено въ старшихъ классахъ учебники Закона Божія, въ виду ихъ неудовлетворительности, замѣнить непосредственнымъ изученіемъ Новаго Завѣта. Высказано также пожеланіе о необходимости улучшенія преподаванія Закона Божія въ направленіи, болѣе соответствующемъ цѣлямъ религіознаго воспитанія юношества. Горячій обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о балльной системѣ. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда, система отмѣтокъ, непригодная при другихъ предметахъ преподаванія, особенно вредна при преподаваніи Закона Божія. Съѣздъ вынесъ резолюцію о необходимости замѣнить балльную систему простымъ опросомъ учащихся

и освободить законоучителей от обязанности вести поурочныя отмѣтки. Много говорилось на сѣздѣ о растлѣвающемъ вліяніи на учащихся семьи и вольномыслящихъ преподавателей другихъ предметовъ. Въ цѣляхъ устраненія вреднаго вліянія семьи, сѣздъ призналъ необходимымъ широкое единеніе родителей со школой путемъ родительскихъ комитетовъ, а так же въ цѣляхъ поднятія религіознаго чувства учащихся, призналъ нужнымъ воздѣйствіе законоучителей на уклоняющихся отъ посѣщенія церковныхъ службъ, при содѣйствіи классныхъ наставниковъ и училищнаго начальства. „Ш. и Ж.“

Въ Псковѣ студентъ академіи художествъ Биркенбергъ, производя съемку Воскресенской церкви зашелъ въ подвальное помѣщеніе церкви въ сопровожденіи священника о. Каведяева и церковнаго сторожа. Замѣтивъ небольшое углубленіе въ стѣнѣ г. Биркенбергъ началъ рыться, и вскорѣ оттуда изъ углубленія выкатилась старинная глиняная кубышка. Въ послѣдней было найдено 1.728 серебрянныхъ монетъ временъ Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича.

Воскресенская церковь, одна изъ старинныхъ псковскихъ церквей, раньше принадлежала женскому монастырю. Предполагаютъ, что монахини въ подвальномъ помѣщеніи хранили свою казну. „К. Т.“

На-дняхъ въ Москвѣ ѡбъявлено „открытіе“.

Обнаруженъ цѣлый рядъ крупныхъ фабрикъ по изготовленію старинныхъ иконъ.

Натолкнулись на это открытіе случайно, но оно произвело большой переполохъ среди безчисленныхъ коллекціонеровъ, собирателей старины и мелкихъ любителей предметовъ древности. Особенно среди старообрядцевъ сильно тяготящихся къ церковной старинѣ. „К. Т.“

Въ Пустовойти Кременчугскаго у., Полтавской губ., неизвѣстнымъ злоумышленникомъ совершено было покушеніе на взрывъ храма, наполненнаго молящимися. Бывшія въ церкви лица пережили страшную панику. Производится разслѣдованіе. „К. Т.“

По дѣлу объ Иннокентіи Св. Синодъ опредѣлилъ: принимая во вниманіе, что шестимѣсячное заключеніе въ тюрьмѣ, къ которому приговоренъ Иннокентій, подлежитъ замѣнѣ монастырскою эпитимією, что тяжелыя обвиненія Иннокентія, изъясненныя въ показаніи, изложенномъ въ отчетѣ дѣйствительнаго статскаго сов. Скворцова, не подтверждены присягою, помѣстить іеромонаха Иннокентія для отбытія наказанія въ Соловецкій монастырь съ оставленіемъ запрещенія священнослуженія до особаго распо-

раженія, предоставивъ усмотрѣнію настоятеля обители избранія какъ мѣста жительства Иннокентія, такъ и рода его занятій, но съ тѣмъ, чтобы еромонахъ все время пребыванія въ Соловецкомъ монастырѣ состоялъ подъ надзоромъ и неусыпнымъ наблюденіемъ опытнаго въ духовной жизни старца. Подольскому епархіальному начальству поручено провѣрить путемъ слѣдствія содержащаяся въ упомянутомъ отчетѣ обвиненія іеромонаха Иннокентія въ крайне предосудительномъ отношеніи къ женщинамъ и другихъ тяжкихъ преступленіяхъ, не бывшихъ предметомъ разслѣдованія въ Олонецкомъ епархіальномъ управленіи. За симъ все слѣдственное производство по сему дѣлу препроводить въ московскую Святѣйшаго Синода контору, коей поручить войти въ разсмотрѣніе сего слѣдствія, а также слѣдственного производства Олонецкой духовной консисторіи и постановить общее по симъ дѣламъ рѣшеніе, принявъ во вниманіе раскаяніе Иннокентія. Синодъ преподаль мѣстнымъ духовнымъ властямъ рядъ указаній относительно пастырскаго воздѣйствія на населеніе, котораго коснулось вызванное Иннокентіемъ религіозное движеніе. „К. Т.“

Въ Енисейской епархіи съѣздъ о о. благочинныхъ по вопросу о церковномъ богослуженіи вынесъ, между прочимъ, постановленіе, чтобы каждый приходъ имѣлъ хоръ изъ учениковъ и прихожанъ; въ хорѣ участвуютъ ученики церковно-прихорскихъ школъ и министерства народнаго просвѣщенія.

Пензенскій обще-епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросы „о мѣрахъ воздѣйствія духовенства на слабыхъ къ винолитію членовъ причта и о мѣрахъ къ искорененію сутяжничества и поддержанію миролюбія среди духовенства“. Нельзя не признать всей важности и цѣлесообразности поднятыхъ Пензенскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ вопросовъ.

Въ Уфимской епархіи, согласно постановленію епархіальнаго преосвященнаго, благочинные избираются духовенствомъ, а не назначаются Епархіальнымъ Начальствомъ.

Вышелъ изъ печати „Юбилейный Сборникъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археолог. Комитета въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ“ (Ц. 30 коп.) „В. Е. В.“

Извѣстія и замѣтки.

Волею Божіей 9 сентября скончался Высокопреосвященный Иннокентій Экзархъ Грузіи.

Высочайше утверждень одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ объ узаконеніи невнѣсенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣрученій лицами, числившимися православными до обнародованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (Ц. В.).

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ приступаетъ къ изданію картинъ по Священной Исторіи для церковныхъ школъ. Коллекція картинъ будетъ состоять изъ 32. Предположено печатать 15.000 коллекцій, изъ нихъ 10.000 экземпляровъ будутъ разосланы по школамъ, остальные 5.000—для частной продажи. Трудъ по изготовленію означенныхъ картинъ поручается художнику Павлову (Ц. В.).

Въ виду возникшихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ недоуменій относительно порядка чествованія 20 декабря—дня кончины приснопамятнаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева—и дня поминаенія усопшихъ въ Субботу недѣли Мясопустной, Св. Синодомъ по духовно-учебному вѣдомству разъясняется: 1) что 19 декабря накануне дня памяти о. Іоанна—въ духовныхъ семинаріяхъ вечернее богослуженіе совершается въ Семинарскомъ храмѣ, съ участіемъ въ немъ чтеніемъ и пѣніемъ воспитанниковъ V класса, при чемъ во всѣхъ прочихъ классахъ идутъ въ обычномъ порядкѣ вечернія занятія; 20 декабря совершается ранняя литургія съ участіемъ въ ней чтеніемъ и пѣніемъ воспитанниковъ IV класса: послѣ литургіи, до начала уроковъ, совершается панихида по усопшемъ, съ присутствіемъ на ней всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи вмѣстѣ съ лицами пр. преподавательскаго персонала; учебныя занятія идутъ затѣмъ въ обычномъ порядкѣ, при полныхъ урокахъ; отпускъ воспитанниковъ на Рождественскія вакаціи совершается 20-го декабря, по окончаніи всѣхъ учебныхъ занятій; и 2) что въ день поминаенія усопшихъ въ недѣлю Мясопустную уроковъ въ духовныхъ семи-

наріяхъ и училищахъ не должно быть, и всё воспитанники присутствуютъ за вечернимъ богослуженіемъ, литургією и, по окончаніи ея, за панихидою по усопшимъ. (Опред. Св. Синода отъ 13 іюня—13 іюля 1913 г. за № 5941). (Ц. В.).

Вслѣдствіе возникшаго въ одномъ изъ епархіальныхъ управленій вопроса о томъ, распространяется ли дѣйствіе циркулярнаго указа Св. Синода отъ 11 августа 1912 г. за № коимъ разъяснено по духовному вѣдомству, что члены Правленія духовныхъ семинарій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства не могутъ быть въ то же время и депутатами на епархіальныхъ сѣздахъ, какъ лица подѣотчетныя сѣздамъ по означенной службѣ въ семинаріяхъ и училищахъ, — на членовъ Правленія духовныхъ училищъ, членовъ Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ по назначенію, членовъ эмеритальныхъ кассъ и свѣчныхъ заводовъ, Св. Синодомъ разъясняется по духовному вѣдомству, что дѣйствіе циркулярнаго указа отъ 11 августа 1912 г. за № 14 должно быть распространяемо на членовъ правленій духовныхъ училищъ по назначенію и членовъ правленій эмеритальныхъ кассъ, что же касается членовъ правленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, то, имѣя въ виду, что дѣятельность правленія свѣчного завода въ экономическомъ отношеніи важнѣе для епархіи дѣятельности всѣхъ остальныхъ епархіальныхъ учреждений, такъ какъ каждое изъ нихъ обслуживаетъ только свои собственныя нужды, а правленіе епархіальнаго свѣчного завода производитъ обслуживаніе средствами завода нуждъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений, и поэтому для правленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ пониманіе жизни другихъ епархіальныхъ учреждений и знакомство съ ихъ нуждами для надлежащаго ихъ удовлетворенія къ взаимнымъ пользамъ и тѣхъ и другихъ является существенно необходимымъ и, съ другой стороны, что члены правленія свѣчного завода одновременно являются подѣотчетными епархіальнымъ сѣздамъ лицами, надлежитъ разрѣшать имъ—членамъ правленія свѣчныхъ заводовъ—быть депутатами на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, съ предоставленіемъ сѣздамъ права, когда они признаютъ то полезнымъ, удалить участниковъ сѣзда—членовъ правленія свѣчного завода—на время обсужденія вопросовъ о дѣятельности сего правленія (опред. Св. Синода, отъ 13 іюня—12 іюля 1913 г. за № 5.706). „Ц. В.“

Хроника Архіерейскихъ служеній

за октябрь мѣсяцъ.

1-е. Покровъ Пресвятыя Богородицы. По случаю храмового праздника въ Покрово-Николаевской церкви, Его Преосвященство совершилъ въ сей церкви позднюю литургію и молебенъ Пресвятой Богородицѣ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, каедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, протоіерея А. Васильева и священниковъ: И. Мосолова, А. Покровскаго и К. Соколовскаго. Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

5-е. Мезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Алексія Николаевича. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каедральномъ соборѣ, а по окончаніи ея молебенъ святителю Алексію на площади собора. Въ сослуженіи литургіи участвовали: каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священники: А. Покровскій, К. Соколовскій и іеромонахъ Упполитъ. Очередную проповѣдь произнесъ ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ. Въ сослуженіи молебна участвовало все градское духовенство. На молебнѣ присутствовали военные и гражданскіе чины, войска мѣстнаго гарнизона и множество горожанъ.

6-е. Жедѣля 18-я по пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: И. Мосолова, В. Кирѣевскаго и іеромонаха Упполита. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Покровскій.

7-е. Его Преосвященство совершилъ въ 12 часовъ дня крестный ходъ изъ Каедральнаго собора къ Вознесенской церкви, при участіи духовенства и крестныхъ ходовъ всѣхъ церквей города, у Вознесенской церкви въ 1 часъ дня встрѣтилъ Албазинскую икону Божіей Матери, возвращавшуюся изъ слѣдованія по верховьямъ Амура и съ тѣмъ же ходомъ прослѣдовалъ въ Каедральный соборъ. Во встрѣчѣ св. иконы принимали участіе: военные и гражданскіе чины, начальствующіе, учащіе и учащіеся средне-учебныхъ заведеній города, ученики начальныхъ школъ, войска мѣстнаго гарнизона и множество горожанъ. По пути слѣдованія крестнаго хода войска были

разставлены шпалерами. По встрѣчѣ св. иконы, во время шествія процессіи въ соборъ, военные оркестры исполняли гимнь „Коль Славенъ“.

13-е. Желѣя 19-я по пятидесятицѣ. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго и священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго и В. Перехвальскаго. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Градо-Хабаровскаго кадетскаго корпуса Владиміръ Тихвинскій. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Л. Леонтьевъ.

17-е. Чудесное избавленіе двзустѣйшаго семейства въ 1888 г. отъ опасности на ст. Борки. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ позднюю литургію и благодарственный молебенъ. Въ сослуженіи литургіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій и священники: А. Покровскій, К. Соколовскій и І. Подбережскій. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Рындины. Въ сослуженіи молебна участвовало все городское духовенство. На молебнѣ присутствовали военные и гражданскіе чины.

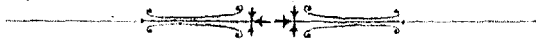
20-е. Желѣя 20-я по пятидесятицѣ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9 часовъ утра панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, а послѣ нея литургію, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго и священниковъ: В. Кирѣевскаго, І. Подбережскаго и А. Рындина. На панихидѣ присутствовали военные и гражданскіе чины.

21-е. Восшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ позднюю литургію, а послѣ нея молебенъ съ молитвою колѣнопреклоненія. Въ сослуженіи литургіи участвовали: ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ и священники: И. Мосоловъ, І. Подбережскій и А. Рындины. Очередную проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій. Въ сослуженіи молебна участвовало все градское духовенство. На молебнѣ присутствовали военные и гражданскіе чины.

22-е. Празднованіе Казанскія иконы Божіей Матери. Его Преосвященство совершилъ въ Свято-Троицкой церкви при Албазинскомъ женскомъ монастырѣ литургію позднюю и молебенъ Пресвятой Богородицѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, каедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго и священниковъ: В. Кирѣевского, І. Подбережскаго, В. Осипова и А. Шабашева. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Е. Добротворскій.

24-е. Празднованіе иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“. По случаю храмоваго праздника въ домовоіи церкви при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Его Преосвященство совершилъ въ сей церкви въ 12 часовъ дня молебенъ Пресвятой Богородицѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, каедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, протоіерея С. Тихвинскаго и священниковъ: Е. Добротворскаго, В. Перехвальскаго и І. Подбережскаго. Послѣ молебна Его Преосвященство прослѣдовалъ въ залъ училища, гдѣ выслушалъ прочитанный о секретаремъ и казначеемъ Братства священникомъ А. Шабашевымъ, отчетъ о дѣятельности Братства „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ за 1912-13 г.

Ключарь Градо-Благовѣщенскаго Каедральнаго собора,
священникъ *І. Подбережскій.*



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ

Открыта подписка на 1914 годъ
на ежедневную доступно-народную, литературную и общест-
венную газету

„РУССКАЯ КОПЕЙКА“

3-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Каждый подписчикъ „Русской Копейки“, внесшій подписную плату не меньше **ОДНОГО РУБЛЯ**, считается участникомъ изданія газеты.

Въ литературномъ отдѣлѣ „Русской Копейки“ примутъ участіе выдающіяся силы національно-народнаго дѣла Россіи.

Газета будетъ откликаться на всѣ событія русской и заграничной жизни (30 отдѣловъ) и будетъ имѣть возможность получать самыя свѣжія и правдивыя корреспонденціи съ мѣстъ отъ своихъ корреспондентовъ-подписчиковъ.

Имѣя спеціальныхъ корреспондентовъ во всѣхъ крупныхъ центрахъ Россійской Имперіи, „Русская Копейка“ будетъ получать телеграммы изъ мѣстъ возникновенія событій раньше другихъ газетъ.

Среди текста газеты будутъ помѣщаться всевозможныя иллюстраціи, карикатуры, шаржи, а также историческіе романы, повѣсти и рассказы.

Подписная цѣна на газету:

на 1 годъ—3 р., на $\frac{1}{2}$ г.—1 р. 60 к. и на 3 м.—80 к.

Адресъ конторы: г. Одесса, Коблевская ул., № 36,
редакціи—Дегтярная ул., № 17.

ДѢЛО ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ РЕОРГАНИЗОВАНО.

Поспѣшите подписаться, дабы не было задержки въ высылкѣ газеты.

Отчетъ по изданію газеты за 1912—1913 г.г. отпечатанъ и разсылается участникамъ изданія.

Пробный № высылается бесплатно.

Редакторъ Л. И. КОЛЬЦУНЪ.

Издатель—Совѣтъ Общества „Русская Копейка“.

ГОДЪ

ХХ-Й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію
съ доставкою и
пересылкою
ШЕСТЬ РУБ.

Подписка
принимается
при Каѳедраль-
номъ соборѣ.

№ 24.

15-го декабря 1913 г.

Объявленія
принимаются
только позади
текста. Цѣна за
строку петита
по 10 коп.

За разсылку при
Епарх. Вѣдом.
отпеч. объявл.
взимается 3 р.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Журналъ Благовѣщенской Духовной Конси-
сторіи отъ 30 октября 1913 г. за № 408.—Списокъ священнослужителямъ Благовѣщенской
епархіи, коимъ назначается произнесеніе очередныхъ проповѣдей въ будущемъ 1914 году.
—Табель-календарь на 1914 годъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые назна-
чается священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи произнесеніе очередныхъ про-
повѣдей.

Извѣстія по епархіи.

Протодіаконъ градо-Благовѣщенскаго каѳедрального со-
бора *Михаилъ Толузаковъ*, по опредѣленію Благовѣщенскаго
Епархіальнаго Начальства, отъ 6—12 ноября с. г. за № 415-3151,
исключенъ изъ состава священнослужителей Благовѣщенской
епархіи за состоявшимся 28 сентября с. г. принятіемъ его на
службу въ С.-Петербургскую епархію.

И. д. протодіакона градо-Благовѣщенскаго каѳедрального
собора діаконъ *Александръ Кирсановъ*; и. д. штатнаго діакона

того же собора діаконъ *Никита Тарасенко* и и. д. псаломщика названнаго собора діаконъ *Іаковъ Соколовъ*, резолюцію Его Преосвященства, отъ 12 ноября с. г. за № 3164, **утверждены** въ занимаемыхъ должностяхъ.

И. д. псаломщика церкви с. Переяславки, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, *Іоаннъ Баляба*, согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 ноября с. г. за № 3172, **утвержденъ** въ занимаемой имъ должности псаломщика.

Псаломщикъ церкви с. Вѣрнаго, Амурской области, *Григорій Надежденскій*, согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 ноября с. г. за № 3195, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Алексѣевского (Суражевки), Амурской области, а вмѣсто него къ церкви с. Вѣрнаго, согласно прошенію, резолюцію того же Архипастыря, отъ 15 ноября с. г. за № 3196, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Пензенской губерніи, Инсарскаго уѣзда, Лемдяйско-Майданской волости, с. Старой Федоровки, *Алексій Михайловъ Митрофановъ*.

Псаломщикъ Дуйской походной миссіи. Благовѣщенской епархіи, состоящей въ прикомандированіи при градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ, *Ефставій Лютницынъ*, согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 19 ноября с. г., **уволенъ** отъ занимаемой должности псаломщика при названной миссіи.

Ж У Р Н А Л Ъ

Благовѣщенской Духовной Консисторіи

отъ 30 Октября 1913 года.

СЛУШАЛИ: Словесный докладъ и. об. Секретаря Консисторіи о томъ, что согласно ст. ст. 9-13 Устава Духовной Консисторіи благовременно приступитъ къ составленію росписанія священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, кои имѣютъ произносить въ будущемъ 1914 году очередныя про-

повѣди въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ и въ своихъ приходскихъ церквахъ, а равно къ назначенію катихизаторовъ на тотъ же 1914 годъ.

СПРАВКА: 1) Епархіальнымъ Цензоромъ проповѣдей состоитъ кафедральный протоіерей градо-Благовѣщенскаго собора Николай Вознесенскій.

2) На 1913 годъ были назначены катихизаторами въ благочиніяхъ: 1-го уч. священ. Василій Пересыпкинъ, 2-го уч. священ. Авраамій Писаревъ, 5-го уч. священ. Георгій Паргачевскій, 6-го уч. священ. Григорій Андріевскій, 7-го уч. священ. Симеонъ Германовъ, 8-го уч. священ. Антоній Островитяновъ, 9-го уч. священ. Сергій Ерофеевъ, 10-го уч. священ. Алексій Денисовъ, 11-го уч. священ. Іоаннъ Никифоровъ, 12 уч. священ. Леонидъ Тихвинскій, 13-го уч. священ. Петръ Желтухинъ и по благочинію зазейскихъ присковыхъ церквей священникъ Михаилъ Климовскій.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) Составивъ табель-календарь на 1914 г. и росписаніе священнослужителямъ епархіи, назначить въ ономъ, согласно съ табелью-календаремъ на 1914 годъ, время кому изъ священнослужителей и въ какіе праздничные и воскресные дни произносить очередныя проповѣди собственнаго сочиненія; 2) Предписать священнослужителямъ, находящимся въ г. Благовѣщенскѣ, въ назначенные дни произносить очередныя проповѣди собственнаго сочиненія въ кафедральномъ соборѣ, представляя таковыя за три дня до произнесенія на просмотръ Епархіальному Цензору проповѣдей, священникамъ же, находящимся внѣ города Благовѣщенска, въ назначенные дни произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ церквахъ и, послѣ произнесенія, представлять таковыя Епархіальному Цензору проповѣдей, который имѣетъ представлять проповѣди, послѣ просмотра, на Архипастырское благовоззрѣніе Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго; 3) Назначить катихизаторами на будущій 1914 годъ священнослужителей: по 1-му благочинническому участку священ. Александра Ташлыкова, по 2—священ. Леонтія Бородина, по 5—священ. Андрея Швецова, по 6—священ. Николая Тихвинскаго, по 7—священ. Кирилла Немшанова, по 8—священ. Алексія Мраморнова, по 9—священ. Николая Пожарскаго, по

10—священ. Іоакима Фролова, по 11—священ. Никиту Хангени, по 12—священ. Іоанна Никифорова, по 13—священ. Іакова Петровскаго и по благочинію зазейскихъ пріисковъхъ церквей священ. Макарія Московченко. Назначеннымъ катихизаторами священникамъ предписать произносить поученія каждому въ теченіе 1914 года въ своихъ приходскихъ церквахъ во всѣ воскресные дни и, послѣ произнесенія, поученія эти представлять своимъ благочиннымъ, а послѣдніе имѣють посылать ихъ о. Епархіальному Цензору. Въ городѣ же Благовѣщенскѣ назначить катихизаторами всѣхъ священниковъ городскихъ церквей, предписавъ имъ произносить катихизическія бесѣды въ своихъ приходскихъ церквахъ въ воскресные дни, кромѣ тѣхъ, въ которые назначены имъ очередныя проповѣди для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ. Бесѣды эти вести въ систематическомъ порядкѣ поочередно всѣмъ священникамъ, состоящимъ при градо-Благовѣщенскихъ церквахъ; 4) предписать всѣмъ благочиннымъ церквей Благовѣщенской епархіи имѣть неослабное наблюденіе за веденіемъ во всѣхъ церквахъ, ввѣренныхъ ихъ надзору, вѣроучительныхъ собесѣдованій и катихизическихъ поученій, установленныхъ указами Свягѣйшаго Синода, отъ 28 марта 1886 года за № 4 и 19 іюня 1900 г. за № 12, о чемъ доносить обстоятельно Епархіальному Начальству въ своихъ благочинническихъ отчетахъ, а въ случаѣ неисполненія сего къмъ либо изъ подвѣдомыхъ имъ іереевъ, доносить о семъ особыми рапортами по принадлежности; 5) для исполненія сего опредѣленія духовенствомъ Благовѣщенской епархіи и для свѣдѣнія о. о. благочинныхъ послать въ редакцію Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей копію съ сего журнала съ табелью-календаремъ на 1914 годъ и спискомъ проповѣдниковъ, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ сихъ Вѣдомостей, и, кромѣ этого, копію списка проповѣдниковъ препроводить, для свѣдѣнія, Епархіальному Цензору проповѣдей.

Подлинный за надлежащими подписомъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1-го ноября сего 1913 г. за № 3030, послѣдовала таковая:

„Утверждается.“

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго отъ 1 ноября 1913 г. за № 3030, послѣдовала такая:

„Утверждается.“

СПИСОКЪ

священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, коимъ назначается произнесеніе очередныхъ проповѣдей въ будущемъ 1914 году.

№ № по порядку.	САНЪ, ИМЯ и ФАМИЛІЯ.	Время, назначенное для произнесенія проповѣдей.		
Протоіерей:				
1	Александръ Мролюбовъ	4 апрѣля	6 мая	26 сентября
2	Николай Вознесенскій	25 марта	14 мая	5 октября
3	Александръ Васильевъ	19 января	23 марта 9 мая	
4	Николай Логиновъ	5 января	2 марта	14 сентября 14 декабря
5	Симеонъ Тихвинскій	2 февраля	20 июля	8 сентября 12 октября
6	Серапіонъ Черныхъ	9 февраля	4 апрѣля	6 декабря
7	Геннадій Евсевіевъ	16 февраля	6 апрѣля	15 августа
Священники:				
8	Михаилъ Павловъ	1 января	23 марта	30 ноября
9	Феодоръ Епифанцевъ	1 января	23 марта	30 ноября
10	Іашуарій Михайловъ	5 января	23 марта	6 декабря
11	Петръ Балабановъ	5 января	23 марта	6 декабря
12	Александръ Тапшыковъ	6 января	23 марта	6 декабря
13	Михаилъ Логиновъ	6 января	25 марта	7 декабря
14	Василій Пересынкинъ	6 января	25 марта	7 декабря
15	Валеріанъ Мелисовъ	6 января	25 марта	14 декабря
16	Николай Добротворцевъ	6 января	25 марта	14 декабря
17	Іаковъ Григорьевъ	6 января	25 марта	21 декабря
18	Василій Шульга	12 января	25 марта	21 декабря
19	Авраамій Писаревъ	12 января	30 марта	25 декабря
20	Іоаннъ Христосенко	12 января	30 марта	25 декабря
21	Димитрій Копытинъ	12 января	30 марта	28 декабря

22	Леонтій Бородинъ . . .	12 января	30 марта	28 декабря
23	Іеромонахъ Шполитъ . . .	9 февраля	11 мая	1 іюня 23 ноября
24	Іеромонахъ Варлаамъ . . .	16 февраля	18 мая	17 августа
25	Іоаниъ Подберезжскій . . .	16 февраля	15 іюня	15 августа
26	Алексій Покровскій . . .	16 марта	18 мая	24 августа
27	Леонидъ Леонтьевъ . . .	26 января		10 августа 7 сентября
28	Александръ Рыдинъ . . .	1 января	9 марта	6 апрѣля 29 августа
29	Александръ Преображенскій . . .	16 марта	8 іюня	5 октябрю
30	Василій Оспновъ . . .	23 февраля	22 іюня	21 сентября 28 декабря
31	Александръ Шабашевъ . . .	13 апрѣля	29 іюня	17 августа 22 октябрю
32	Христофоръ Поповъ . . .	20 апрѣля	6 іюля	28 сентября 30 ноябрю
33	Ілія Мосоловъ . . .		13 іюля	1 октябрю 9 ноябрю
34	Владиміръ Вѣнчаевъ . . .	30 марта	15 мая	17 октябрю
35	Адріанъ Цуцело . . .	4 мая	6 август.	19 октябрю 21 декабря
36	Ксенофонтъ Соколовскій . . .	27 апрѣля	27 іюля	16 ноябрю
37	Василій Курѣвскій . . .	30 іюля	30 август.	21 ноябрю 7 декабря
38	Валентинъ Перехвальскій . . .	6 января 23 апрѣля	22 іюля	14 ноябрю
39	Георгій Малыхинъ . . .	19 января	30 марта	3 августа
40	Арсені Червинскій . . .	19 января	30 марта	3 августа
41	Евдокимъ Сальниковъ . . .	19 января	30 марта	3 августа
42	Георгій Наргачевскій . . .	19 января	30 марта	3 августа
43	Михаилъ Синченко . . .	19 января	4 апрѣля	6 августа
44	Андрей Шведовъ . . .	19 января	4 апрѣля	6 августа
45	Андроникъ Любовичъ . . .	26 января	4 апрѣля	6 августа
46	Филиппъ Пѣтелинь . . .	26 января	4 апрѣля	6 августа
47	Василій Гарьевъ . . .	26 января	4 апрѣля	10 августа
48	Евфимій Бородинъ . . .	26 января	6 апрѣля	10 августа
49	Александръ Виноградовъ . . .	26 января	6 апрѣля	10 августа
50	Адріанъ Крюковъ . . .	2 февраля	6 апрѣля	10 августа
51	Александръ Товаровъ . . .	2 февраля	6 апрѣля	15 августа
52	Іоаниъ Бишариевъ . . .	2 февраля	6 апрѣля	15 августа
53	Димитрій Куликовъ . . .	2 февраля	6 апрѣля	15 августа

54	Архиппъ Чибисовъ	2	февраля	13	апрѣля	15	августа
55	Николай Малышевскій	2	февраля	13	апрѣля	15	августа
56	Іосифъ Шаповаловъ	9	февраля	13	апрѣля	17	августа
57	Леонидъ Поляковъ	9	февраля	13	апрѣля	17	августа
58	Александръ Самсель	9	февраля	13	апрѣля	17	августа
59	Андрей Алексинъ	9	февраля	13	апрѣля	17	августа
60	Николай Просольныхъ	9	февраля	13	апрѣля	24	августа
61	Платонъ Мышкинъ	16	февраля	25	мая	24	августа
62	Николай Тихвинскій	23	февраля	26	мая	29	августа
63	Михаилъ Колчевъ	16	февраля	25	мая	24	августа
64	Григорій Андріевскій	23	февраля	25	мая	29	августа
65	Михаилъ Новгородовъ	23	февраля	25	мая	29	августа
66	Григорій Кустовъ	23	февраля	25	мая	29	августа
67	Навель Ушмаровъ	23	февраля	25	мая	29	августа
68	Аркадій Лушовъ	23	февраля	25	мая	30	августа
69	Петръ Мальшевъ	23	февраля	25	мая	30	августа
70	Феодоръ Колодвинъ	23	февраля	25	мая	30	августа
71	Іоаннъ Каверинъ	23	февраля	25	мая	30	августа
72	Василій Тарховъ	23	февраля	25	мая	31	августа
73	Навель Кизиерцевъ	2	марта	26	мая	31	августа
74	Симеонъ Давидченко	2	марта	26	мая	31	августа
75	Михаилъ Кирѣевскій	2	марта	26	мая	31	августа
76	Александръ Рубцовъ	2	марта	26	мая	7	сентября
77	Іоаннъ Денисовъ	2	марта	26	мая	7	сентября
78	Владиміръ Кривуѣвъ	9	марта	26	мая	7	сентября
79	Симеонъ Германовъ	9	марта	26	мая	7	сентября
80	Кирилъ Немшановъ	9	марта	26	мая	8	сентября
81	Андрей Асыченко	9	марта	1	іюня	8	сентября
82	Захарій Акимовъ	9	марта	1	іюня	8	сентября
83	Іеромонахъ Іосифъ	16	марта	1	іюня	8	сентября
84	Леонтій Струкъ	16	марта	1	іюня	14	сентября
85	Іоаннъ Калина	16	марта	1	іюня	14	сентября
86	Александръ Жуковъ	16	марта	1	іюня	14	сентября
87	Владиміръ Петрологинновъ	16	марта	1	іюня	14	сентября
88	Іоаннъ Пузюченко	16	марта	1	іюня	21	сентября
89	Димитрій Ющенко	20	апрѣля	8	іюня	21	сентября
90	Іоаннъ Полозь	20	апрѣля	8	іюня	21	сентября
91	Михаилъ Чайковскій	20	апрѣля	8	іюня	21	сентября
92	Андрей Марковъ	20	апрѣля	8	іюня	26	сентября
93	Алексій Чернецкій	20	апрѣля	8	іюня	26	сентября
94	Веніаминъ Скворцовъ	20	апрѣля	8	іюня	26	сентября
95	Іоаннъ Покровскій	20	апрѣля	8	іюня	26	сентября

96	Кассіанъ Савинъ	20 апрѣля	8 іюня	28 сентябрю
97	Іеромонахъ Макарій	8 іюня	3 август.	31 августа 2 ноября
98	Михаилъ Камовскій	23 апрѣля	15 іюня	28 сентябрю
99	Никита Вѣтровъ	23 апрѣля	15 іюня	28 сентябрю
100	Макарій Московченко	23 апрѣля	15 іюня	28 сентябрю
101	Іеромонахъ Серафимъ	23 апрѣля	15 іюня	1 октябрю
102	Николай Завьяловъ	23 апрѣля	15 іюня	1 октябрю
103	Алексій Ураморновъ	23 апрѣля	15 іюня	1 октябрю
104	Василій Головинъ	23 апрѣля	15 іюня	1 октябрю
105	Евгеній Пъвуновъ	23 апрѣля	15 іюня	5 октябрю
106	Филиппъ Ушаковъ	23 апрѣля	15 іюня	5 октябрю
107	Владиміръ Яницкій	27 апрѣля	22 іюня	5 октябрю
108	Александръ Кадый	27 апрѣля	22 іюня	5 октябрю
109	Іеромонахъ Ѳеодотъ	27 апрѣля	22 іюня	12 октябрю
110	Іоаннъ Колотовкинъ	27 апрѣля	22 іюня	12 октябрю
111	Веніаминъ Попиваловъ	27 апрѣля	22 іюня	12 октябрю
112	Леонидъ Кузминъ	27 апрѣля	22 іюня	12 октябрю
113	Димитрій Кузминъ	4 мая	29 іюня	17 октябрю
114	Павель Воскресенскій	6 мая	6 іюля	19 октябрю
115	Викторъ Козловскій	9 мая	29 іюня	17 октябрю
116	Гавріилъ Востриковъ	4 мая	29 іюня	17 октябрю
117	Димитрій Усѣѣнскій	4 мая	29 іюня	17 октябрю
118	Ѳеодоръ Ворошовъ	4 мая	29 іюня	19 октябрю
119	Нагелѣймогъ Ивановъ	4 мая	29 іюня	19 октябрю
120	Іоаннъ Кавюковъ	4 мая	29 іюня	19 октябрю
121	Филиппъ Распоповъ	4 мая	29 іюня	21 октябрю
122	Іеромонахъ Іоасафъ	6 мая	29 іюня	21 октябрю
123	Сергій Ерофеевъ	6 мая	6 іюля	21 октябрю
124	Николай Пожарскій	6 мая	6 іюля	21 октябрю
125	Николай Андреевъ	6 мая	6 іюля	22 октябрю
126	Проконій Гордіевскій	6 мая	6 іюля	22 октябрю
127	Димитрій Бѣляевъ	6 мая	6 іюля	22 октябрю
128	Александръ Покровскій	9 мая	13 іюля	22 октябрю
129	Николай Левковичъ	6 мая	6 іюля	26 октябрю
130	Дометій Короткій	6 мая	6 іюля	26 октябрю
131	Владиміръ Россинъ	9 мая	13 іюля	26 октябрю
132	Александръ Кудрявцевъ	9 мая	13 іюля	26 октябрю
133	Іоакимъ Фроловъ	9 мая	13 іюля	2 ноября
134	Ѳеодоръ Архангельскій	9 мая	13 іюля	2 ноября
135	Симеонъ Ѳокинъ-Андреевко	9 мая	13 іюля	2 ноября
136	Петръ Дьяконовъ	9 мая	13 іюля	2 ноября

137	Феофильтъ Ковальчукъ	9 мая	13 июля	9 ноября
138	Захарій Ковалевъ	9 мая	13 июля	9 ноября
139	Алексей Денисовъ	9 мая	20 июля	9 ноября
140	Василій Теряевъ	9 мая	20 июля	9 ноября
141	Ксенофонтъ Сидоршинъ	9 мая	20 июля	14 ноября
142	Тихонъ Кучерукъ	9 мая	20 июля	14 ноября
143	Никита Хайгени	11 мая	20 июля	14 ноября
144	Инокентій Мефодіевъ	11 мая	20 июля	14 ноября
145	Николай Колчевъ	11 мая	20 июля	16 ноября
146	Леонидъ Мраморновъ	11 мая	20 июля	16 ноября
147	Василій Никитинъ	11 мая	20 июля	16 ноября
148	Василій Медвѣдевъ	11 мая	20 июля	16 ноября
149	Сергій Лепорскій	14 мая	22 июля	21 ноября
150	Матѳій Рябченко	14 мая	22 июля	21 ноября
151	Симеонъ Литвинцевъ	14 мая	22 июля	21 ноября
152	Павель Кудрявцевъ	14 мая	22 июля	21 ноября
153	Григорій Андреевъ	14 мая	22 июля	23 ноября
154	Леонидъ Тихвинскій	15 мая	27 июля	26 ноября
155	Андрей Пивасевъ	15 мая	22 июля	23 ноября
156	Іоаннъ Никифоровъ	15 мая	22 июля	6 декабря
157	Инокентій Виноградовъ	15 мая	22 июля	23 ноября
158	Михаилъ Логовскій	15 мая	22 июля	26 ноября
159	Валентинъ Соколовъ	15 мая	22 июля	26 ноября
160	Филиппъ Соболевъ	15 мая	22 июля	26 ноября
161	Павель Марковъ	15 мая	27 июля	30 ноября
162	Николай Тихомировъ	15 мая	27 июля	30 ноября
163	Николай Горбунцовъ	15 мая	27 июля	30 ноября
164	Іаковъ Петровскій	15 мая	27 июля	6 декабря
165	Николай Никитинъ	18 мая	27 июля	6 декабря
166	Феодоръ Шемяковъ	18 мая	27 июля	7 декабря
167	Василій Котовъ	18 мая	27 июля	7 декабря
168	Патрикій Ясковъ-Ющунъ	18 мая	30 июля	14 декабря
169	Петръ Желтухинъ	18 мая	30 июля	14 декабря
170	Григорій Ходаковскій	18 мая	30 июля	21 декабря
171	Іоаннъ Карасевъ	18 мая	30 июля	21 декабря
172	Аркадій Прозоровъ	18 мая	30 июля	25 декабря
173	Игнатій Михайловъ	18 мая	30 июля	25 декабря
174	Евгеній Добротворскій	25 мая	21 октябр.	26 ноября 25 декабря
175	Александръ Лавровъ	12 января	26 октябр.	6 декабря
176	Инокентій Москвитинъ	3 августа	23 ноябр.	28 декабря

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1-го ноября 1913 года за № 3030, послѣдовала такая:

„Утверждается“.

ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ на 1914 годъ

воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые назначается священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи произнесеніе очердныхъ проповѣдей.

Числа.	Дни.	Мѣсяцъ и названіе праздничныхъ дней.	Кому именно и въ какіе дни произносить проповѣди.
		Я Н В А Р Ъ.	
1	Среда.	Обрѣзаніе Господне.	Свящ. Александръ Рыдинъ Михаилъ Павловъ
		Новый Годъ.	Феодоръ Епифанцевъ
5	Воскресеніе	Недѣля 31 по Пятидесятницѣ.	Прот. Николай Логиновъ Свящ. Іаннуарій Михайловъ
			Петръ Балабановъ
6	Понедѣльн.	Богоявленіе (Крещеніе Господне).	Свящ. Валентинъ Перехвальскій Александръ Ташыковъ Михаилъ Логиновъ Василій Пересыпкинъ Валеріанъ Мелисовъ Николай Добротворцевъ Іаковъ Григорьевъ
12	Воскресеніе	Недѣля 32 по Пятидесятницѣ.	Свящ. Александръ Лавровъ Василій Шульга Авраамій Инсаревъ Іоаннъ Христовенко Димитрій Коньтинъ Леонтій Бородинъ
19	Воскресеніе	Недѣля 33 по Пятидесятницѣ.	Прот. Александръ Васильевъ Свящ. Георгій Малыгинъ Арсеній Червинскій Евдокимъ Сальниковъ Георгій Паргачевскій Михаилъ Синченко Андрей Швецовъ

26	Воскресеніе	Недѣля 34 по Пятидесятницѣ.	Свящ. Леонидъ Леонтьевъ » Андроникъ Любовичъ » Филиппъ Пвтелинъ » Василій Гаряевъ » Евфимій Бородинъ » Александръ Виноградовъ
2	Воскресеніе	ФЕВРАЛЬ. Срѣтеніе Господне.	Прот. Симеонъ Тихвинскій Свящ. Адрианъ Брюковъ » Александръ Товаровъ » Іоаннъ Кипарисовъ » Димитрій Куликовъ » Архиппъ Чибисовъ » Николай Малиновскій
9	Воскресеніе	Недѣля мясопустная.	Іеромонахъ Іпполитъ Прот. Серапіонъ Черныхъ Свящ. Іосифъ Шаповаловъ » Леонидъ Поляковъ » Александръ Самсель » Андрей Алексинъ » Николай Просоольныхъ
16	Воскресеніе	Недѣля сыропустная	Свящ. Іоаннъ Подбережскій Прот. Геннадій Евсевіевъ Іеромонахъ Варлаамъ Свящ. Платонъ Мышкинъ » Михаилъ Колчевъ
23	Воскресеніе	Недѣля 1-я Великаго поста.	Свящ. Василій Осиповъ » Григорій Андриевскій » Михаилъ Новгородовъ » Григорій Бустовъ » Павелъ Ушмаровъ » Аркадій Луповъ » Петръ Малышевъ » Ѳеодоръ Колотвинъ » Іоаннъ Каверинъ » Василій Тарховъ » Николай Тихвинскій
2	Воскресеніе	МАРТЪ. Недѣля 2-я Великаго поста.	Прот. Николай Логшовъ Свящ. Павелъ Кизнерцевъ » Симеонъ Давидченко » Михаилъ Кирѣевскій » Александръ Рубцовъ » Іоаннъ Денисовъ

9)	Воскресеніе	Недѣля 3-я Ве-Свят. ликаго поста. Празднованіе въ честь Св. Алба- зинской иконы Божіей Матери.	Свят. Александръ Рындичъ » Владиміръ Кривушевъ » Симеонъ Германовъ » Кирилъ Немшановъ » Андрей Асиченко » Захарій Акимовъ
16)	Воскресеніе	Недѣля 4-я Ве-Свят. ликаго поста.	Свят. Алексій Покровскій Алек. Преображенскій Иеромонахъ Іосифъ Свят. Леонтій Струкъ » Іоаннъ Калина » Александръ Жуконъ » Владиміръ Петрологинъ » Іоаннъ Пазюченко
23)	Воскресеніе	Недѣля 5-я Ве-Прот. ликаго поста.	Свят. Александръ Васильевъ Свят. Михайлъ Павловъ » Феодоръ Ешифанцевъ » Іаннуарій Михайловъ » Петръ Балабановъ » Александръ Ташлыкковъ
25)	Вторникъ	Благовѣщеніе Пресвятыя Бого- родицы.	Прот. Николай Вознесенскій Свят. Михайлъ Логиновъ » Василій Чересыкинъ » Валеріанъ Мелесовъ » Николай Добротворскій » Іаковъ Григорьевъ » Василій Шульга
30)	Воскресеніе	Недѣля Ваій (Цвѣтоносная) Входъ Господень въ Іерусалимъ.	Свят. Владиміръ Вѣчасевъ » Аврамій Шсаревъ » Іоаннъ Христосенко » Дмитрій Копытинъ » Леонтій Бородинъ » Георгій Малыхинъ » Арсентій Червинскій » Евдокимъ Сальниковъ » Георгій Наргачевскій
4)	Пятница	А П Р Ъ Д Ъ. Великая Пят- ница (за вечерней послѣ выноса Св. Свят. Плащаницы).	Прот. Александръ Миролобовъ » Серапіонъ Черныхъ Свят. Михайлъ Синченко » Андрей Швецовъ » Андроникъ Любовичъ » Филиппъ Штелинъ » Василій Гарьевъ

6	Воскресеніе	Пасха (Свѣтлое Христово Воскресеніе).	Свящ. Александръ Рыдинъ Прот. Геннадій Евсевіевъ Свящ. Евфимій Бородинъ » Александръ Виноградовъ » Адріанъ Брюковъ » Александръ Товаровъ » Іоаннъ Кипарисовъ » Димитрій Куликовъ
13	Воскресеніе	Недѣля 2-я о Омѣ.	Свящ. Александръ Шабашевъ » Архимъ Чибисовъ » Николай Малиновскій » Іосифъ Шаповаловъ » Леонидъ Поляковъ » Александръ Самсель » Андрей Алексинъ » Николай Просольныхъ
20	Воскресеніе	Недѣля 3-я о Муроносицахъ.	Свящ. Христофоръ Поповъ » Димитрій Юценко » Іоаннъ Полозь » Михаилъ Чайковскій » Андрей Марковъ » Алексій Черпецкій » Веніаминъ Скворцовъ » Іоаннъ Покровскій » Кассіанъ Савинъ
23	Среда	Тезоименитств. ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЬНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Александры Θεодоровны.	Свящ. Велентинъ Перехвальскій » Михаилъ Климовскій » Никита Вѣтровъ » Магарій Московченко Іеромонахъ Серафимъ Свящ. Николай Завьяловъ » Алексій Мраморновъ » Василій Головинъ » Евгенийъ Пѣвуновъ » Филиппъ Ушаковъ
27	Воскресеніе	Недѣля 4-я о разслабленномъ.	Свящ. Ксенофонтъ Соколовскій » Владиміръ Яницкій » Александръ Кадѣй Іеромонахъ Θεодотъ Свящ. Іоаннъ Колотовкинъ » Веніаминъ Пошиваловъ » Леонидъ Кушлинъ

4	Воскресеніе	<p>М А Й. Недѣля 5-я о Самарянинахъ.</p>	<p>Свят. Адрианъ Цуцелло » Димитрій Бузыминъ » Гавріилъ Востриковъ » Димитрій Успенскій » Феодоръ Воронцовъ » Пантелеймонъ Ивановъ » Іоаннъ Каюковъ » Филиппъ Расноповъ</p>
6	Вторникъ	<p>Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОР-САБГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Николая Александровича, Самодержца Всероссийскаго.</p>	<p>Прот. Александръ Миротлюбивъ Свят. Павелъ Воскресенскій Иеромонахъ Іоасафъ Свят. Сергій Ерофеевъ » Николай Пожарскій » Николай Андреевъ » Проконій Гордзиевскій » Димитрій Бѣляевъ » Николай Левковичъ » Деметій Короткій</p>
9	Пятница	<p>Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ.</p>	<p>Прот. Александръ Васильевъ Свят. Викторъ Козловскій » Владиміръ Россинъ » Александръ Кудрявцевъ » Іоакимъ Фроловъ » Феодоръ Архангельскій » Симеонъ Ѳокинъ-Андреевко » Петръ Дьяконовъ » Теофилъ Ковальчукъ » Захарій Ковалевъ » Алексій Денисовъ » Василій Теряевъ » Ксенофонтъ Сидоршинъ » Тихонъ Кучерукъ » Александръ Покровскій</p>
11	Воскресеніе	<p>Недѣля 6-я о Слѣпомъ</p>	<p>Иеромонахъ Ипполитъ Свят. Никита Хангени » Иннокентій Мефодьевъ » Николай Колчевъ » Леонидъ Мраморновъ » Василій Никитинъ » Василій Медвѣдевъ</p>

14	Среда .	Священное Ко- ронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОР- СКИХЪ ВЕЛИ- ЧЕСТВЪ ГОСУ- ДАРЯ ИМПЕРА- ТОРА И ГОСУДА- РЫНИ ИМПЕ- РАТРИЦЫ.	Прот. Николай Вознесенскій Свящ. Сергій Лепорскій » Матѣей Рябченко » Симеонъ Литвинцевъ » Павель Кудрявцовъ » Григорій Андреевъ
15	Четвергъ .	Вознесеніе Го- сподне.	Свящ. Владиміръ Вѣнчаевъ » Леонидъ Тихвинскій » Андрей Шиваевъ » Іоаннъ Никифоровъ » Иннокентій Виноградовъ » Михаилъ Логовскій » Валентинъ Соколовъ » Филиппъ Соболевъ » Павель Марковъ » Николай Тихомировъ » Николай Горбунцовъ » Іаковъ Петровскій
18	Воскресеніе	Недѣля 7-я Св. Отецъ въ Никей.	Свящ. Алексій Покровскій Иеромонахъ Варлаамъ Свящ. Николай Никитинъ » Теодоръ Шемяковъ » Василій Котовъ » Патрикій Ясковъ-Ющунъ » Петръ Желтухинъ » Григорій Ходаковскій » Іоаннъ Карасевъ » Аркадій Прозоровъ » Ингадій Михайловъ
25	Воскресеніе	Пятидесятница. Рожденіе ЕЯ ИМ- ПЕРАТОРСКА- ГО ВЕЛИЧЕСТ- ВА Государыни Императрицы Александры Тео- доровны.	Свящ. Евгенийъ Добротворскій » Платонъ Мышкинъ » Михаилъ Колчевъ » Григорій Андриевскій » Михаилъ Новгородовъ » Григорій Кустовъ » Павель Уинмаровъ » Аркадій Луповъ » Петръ Малышевъ » Теодоръ Колотвинъ » Іоаннъ Каверинъ » Василій Тарховъ

26	Понедѣльн.	День Св. Духа.	Свящ. Александръ Лавровъ » Николай Тихвинскій » Павелъ Кизнерцевъ » Симоонъ Давидченко » Михаилъ Кирѣевскій » Александръ Рубцовъ » Іоаннъ Денисовъ » Владиміръ Кривусѣвъ » Симоонъ Германовъ » Кирилъ Немшиновъ
1	Воскресеніе	І Ю Н Ъ. Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ.	Гермонахъ Ипполитъ Свящ. Андрей Абыченко » Захарій Акимовъ Гермонахъ Іосифъ Свящ. Леонтій Стругъ » Іоаннъ Калина » Александръ Жуковъ » Владиміръ Петрологиновъ » Іоаннъ Пазюченко
8	Воскресеніе	Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ.	Гермонахъ Макарій Свящ. Алек. Преображенскій » Димитрій Ющенко » Іоаннъ Полозь » Михаилъ Чайковскій » Андрей Марковъ » Алексій Чернецкій » Веніаминъ Скворцовъ » Іоаннъ Покровскій » Кассіанъ Савинъ
15	Воскресеніе	Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Іоаннъ Подберезскій » Михаилъ Климовскій » Никита Вѣтровъ » Макарій Московченко Гермонахъ Серафимъ Свящ. Николай Завьяловъ » Алексій Мраморновъ » Василій Головинъ » Евгеній Пѣвуновъ » Филиппъ Ушаковъ

22	Воскресеніе	Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Василій Осиповъ » Владиміръ Яницкій » Александръ Кадѣй Иеромонахъ Θεодотъ Свящ. Іоаннъ Колотовкинъ » Веніаминъ Пошиваловъ » Леонидъ Буклинъ
29	Воскресеніе	Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ. Св. Апостоловъ Петра и Павла.	Свящ. Александръ Шабашевъ » Димитрій Кузьминъ » Викторъ Козловскій » Гаврилъ Востриковъ » Димитрій Успенскій » Θεодоръ Воронцовъ » Пантелеймонъ Ивановъ » Іоаннъ Каюковъ » Филиппъ Распоповъ Иеромонахъ Іоасафъ
І Ю Л Ь.			
6	Воскресеніе	Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Христофоръ Поповъ » Павелъ Воскресенскій » Сергій Ерофеевъ » Николай Пожарскій » Николай Андреевъ » Прокопій Гордзіевскій » Димитрій Бѣляевъ » Николай Левковичъ » Деметій Короткій
13	Воскресеніе	Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Ілія Мосоловъ » Александръ Покровскій » Владиміръ Россинъ » Александръ Кудрявцевъ » Іоакимъ Фроловъ » Θεодоръ Архангельскій » Сімеонъ Фокинъ-Андреевко » Петръ Дьяконовъ » Теофилъ Ковальчукъ » Захарій Ковалевъ
20	Воскресеніе	Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ. Св. Пророка Ілїи.	Прот. Сімеонъ Тихвинскій Свящ. Василій Теряевъ » Кеенофонъ Сидоринъ » Тихонъ Кучерукъ » Никита Халгени » Інноцентій Мефодьевъ » Николай Коачевъ

22	Вторникъ .	Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны.	Свящ. Леонидъ Мраморновъ » Василій Никитинъ » Василій Медвѣдевъ Свящ. Валент. Перехвальскій » Сергій Лепорскій » Матѳій Рябченко » Симеонъ Литвинцевъ » Павелъ Кудрявцевъ » Григорій Андреевъ » Андрей Пивасвъ » Іоаннъ Никифоровъ » Иннокентій Виноградовъ » Михаилъ Логовской » Валентинъ Соколовъ » Филиппъ Соболевъ
27	Воскресеніе	Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Ксенофонтъ Соколовскій » Леонидъ Тихвинскій » Павелъ Марковъ » Николай Тихомировъ » Наколай Горбунцовъ » Іаковъ Петровскій » Николай Никитинъ » Ѳеодоръ Шемяковъ » Василій Котовъ
30	Среда .	Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. АВГУСТЪ.	Свящ. Василій Кирѣевскій » Патрикій Яковъ-Ющунъ » Петръ Желтухинъ » Григорій Ходаковскій » Іоаннъ Карасевъ » Аркадій Прозоровъ » Игнатій Михайловъ
3	Воскресеніе	Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ.	Иеромонихъ Макарій Свящ. Иннокентій Москвитинъ » Георгій Малышинъ » Арсеній Червинскій » Евдокимъ Сальниковъ » Георгій Паргачевскій
6	Среда .	Преображеніе Господне.	Свящ. Адрианъ Цуцелло » Михаилъ Синченко » Андрей Швецовъ » Андроникъ Любовичъ » Филиппъ Пѣтелинъ

10	Воскресеніе	Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Леонидъ Леонтьевъ » Василій Гаряевъ » Евфимій Бородинъ » Александръ Виноградовъ » Адрианъ Крюговъ
15	Пятница	Успеніе Пресвя- тыя Богородицы.	Свящ. Іоаннъ Подбережскій » Александръ Товаровъ » Іоаннъ Кипарисовъ » Архимъ Чибисовъ » Николай Маллиновскій Прот. Геннадій Евсевіевъ
17	Воскресеніе	Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Александръ Шабашевъ Іеромонахъ Варлаамъ Свящ. Іосифъ Шаповаловъ » Леонидъ Поляковъ » Александръ Самсель » Андрей Алексинъ
24	Воскресеніе	Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Алексій Покровскій » Николай Просольныхъ » Платонъ Мышкинъ » Михаилъ Колчевъ
29	Пятница	Усѣкновеніе Главы Крестителя Іоанна.	Свящ. Александръ Рыдинъ » Николай Тихвинскій » Григорій Андріевскій » Михаилъ Новгородовъ » Григорій Бустовъ » Павелъ Ушмаровъ
30	Суббота	Перенесеніе мо- щей Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Нев- скаго.	Свящ. Василій Кирѣевскій » Аркадій Лупповъ » Петръ Малышевъ » Θεодоръ Колотвинъ » Іоаннъ Каверинъ
31	Воскресеніе	Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ.	Іеромонахъ Магарій Свящ. Василій Тарховъ » Павелъ Кизнерцевъ » Симеонъ Давидченко » Михаилъ Кирѣевскій
		СЕНТЯБРЬ.	
7	Воскресеніе	Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Леонидъ Леонтьевъ » Александръ Рубцовъ » Іоаннъ Денисовъ » Владиміръ Кривусѣвъ » Симеонъ Германовъ

5	Понедѣльн.	Рождество Пресвятыя Богородицы.	Прот. Симеонъ Тихвинскій Свящ. Кирилль Пемшановъ Андрей Асыченко Захарій Акимовъ Иеромонахъ Гюсифъ
11	Воскресеніе	Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ. Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.	Прот. Николай Логиновъ Свящ. Леонтій Струкъ Іоаннь Калина Александръ Жуковъ Владим. Петрологиновъ
21	Воскресеніе	Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Василій Осиповъ Іоаннь Назюченко Димитрій Ющенко Іоаннь Полозь Михаиль Чайковскій
26	Пятница	Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.	Прот. Александръ Миролюбовъ Свящ. Андрей Марковъ Алексій Чернецкій Веніаминъ Скворцовъ Іоаннь Покровскій
28	Воскресеніе	Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Христофоръ Поповъ Кассіанъ Савинъ Михаиль Климовскій Никита Вѣтровъ Макарій Московченко
1	Среда	О К Т Я Б Р Ъ. Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Свящ. Ілія Мосоловъ Николай Завьяловъ Алексій Мраморновъ Василій Головинъ Иеромонахъ Серафимъ
5	Воскресеніе	Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ. Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.	Прот. Николай Вознесенскій Свящ. Алек. Преображенскій Евгеній Пѣвуновъ Филиппъ Ушаковъ Владиміръ Яницкій Александръ Бадѣй

12	Воскресеніе	Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.	Прот. Симеонъ Тихвинскій Святц. Іоаннъ Колодежскій » Веніаминъ Пошиваловъ » Леонидъ Куклинъ Иеромонахъ Осодотъ
17	Пятница	Чудесное избавленіе Августѣйшаго семейства въ 1888 году отъ опасности на ст. Борки.	Святц. Владиміръ Вѣнчаскій » Димитрій Кузьминъ » Викторъ Козловскій » Гавріиль Востриковъ » Димитрій Мевенскій
19	Воскресеніе	Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ.	Святц. Адріанъ Цуцело » Павелъ Воскресенскій » Осодоръ Ворошцовъ » Пантелеѣмонъ Ивановъ » Іоаннъ Каюковъ
21	Вторникъ	Восшеств. на престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Государя Императора Николая Александровича Самодер. Всеросс. Казанскія иконы Божіей Матери.	Святц. Евгеній Добротворскій » Филиппъ Распоновъ » Сергій Ерофеевъ » Николай Пожарскій Иеромонахъ Іоасафъ
22	Среда	Казанскія иконы Божіей Матери.	Святц. Александръ Шабашевъ » Николай Андреевъ » Проконій Гордіевскій » Димитрій Бѣлевъ Александръ Цокровскій
26	Воскресеніе	Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ.	Святц. Александръ Лавровъ » Николай Левковичъ » Деметій Короткій » Владиміръ Россинъ » Александръ Кудрявцевъ
2	Воскресеніе	Н О Я Б Р Ь. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ.	Иеромонахъ Макарій Святц. Іоакимъ Фроловъ » Осодоръ Архангельскій » Сим. Оокинъ-Андреево » Петръ Дьяконовъ
9	Воскресеніе	Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ.	Святц. Ілія Мосоловъ » Ософійъ Ковальчукъ » Захарій Ковалевъ » Алексій Деншовъ » Василій Теряевъ

14	Пятница	Рожд. ЕЯ ИМПЕ-РАТОРСКАГО ВЕЛНЧЕСТВА Государыни Императрицы Александры Феодоровны.	Свящ. Валент. Перехвальскій Ксенофонтъ Сидоринъ Тихонъ Кучерукъ Никита Хангинъ Иннокентій Месодьевъ
16	Воскресеніе	Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Ксенофонтъ Соколовскій Николай Колчевъ Леонидъ Мрамонновъ Василій Никитинъ Василій Медвѣдевъ
21	Пятница	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Свящ. Василій Кирѣвскій Сергій Лепорекій Матѣй Рябенко Симеонъ Литвищевъ Павель Кудрявцевъ
23	Воскресеніе	Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ.	Иеромонахъ Иннокій Свящ. Григорій Андреевъ Андрей Шваевъ Іоаннъ Никифоровъ Иннокентій Москвитинъ
26	Среда	Св. Иннокентія Епископа Иркутскаго.	Свящ. Евгенийъ Добротворскій Леонидъ Тихвинскій Михаиль Логовской Валентинъ Соболевъ Филиппъ Соболевъ
30	Воскресеніе	Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Христофоръ Поповъ Павель Марковъ Николай Тихомировъ Николай Горбушовъ Михаиль Павловъ Феодоръ Епифанцевъ
6	Суббота	ДЕКАБРЬ. Святит. Николая Мирлиційскаго Чудотворца. Тезоименит. ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛНЧЕСТВА, Государя Императора Николая Александровича. Самодержца Всероссійскаго.	Свящ. Александръ Лавровъ Иннокентій Виноградовъ Іаковъ Петровскій Николай Никитинъ Іаинуарій Михайловъ Петръ Балабановъ Александръ Ташыковъ

7	Воскресеніе	Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Василій Кирѣевскій * Феодоръ Шемяковъ * Василій Котовъ * Михайль Логшовъ * Василій Пересыпанъ
14	Воскресеніе	Недѣля 29-я по Пятидесятницѣ.	Прот. Николай Логшовъ Свящ. Патр. Яковъ Ющувъ * Петръ Желтухинъ * Валеріанъ Мелесовъ * Николай Добротворцевъ
21	Воскресеніе	Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Адрианъ Цуцелю Григорій Ходаковскій * Іоанъ Карасевъ * Іаковъ Григорьевъ * Василій Шульга
25	Четвергъ	Рождество Господа Нашего Иисуса Христа.	Свящ. Евгенийъ Добротворскій * Аркадій Прозоровъ * Платій Михайловъ * Авраамій Писаревъ * Іоанъ Христовенко
28	Воскресеніе	Недѣля 31-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Василій Оешовъ * Иннокентій Москвитинъ * Димитрій Коньгинъ * Леонтій Бородинъ

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 декабря

№ 24.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О важности и сложности законоучительскаго дѣла.— Среди газетъ и журналовъ.— Извѣстія изъ другихъ епархій.— Извѣстія и замѣтки.

О важности и сложности законоучительскаго дѣла*).

Молитвою общаго положивъ начало нашимъ трудамъ по обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ законоучительствомъ въ средней свѣтской школѣ, мы приступаемъ теперь съ благословенія Божія къ нашей работѣ. И прежде всего, мы должны ясно представить себѣ и имѣть постоянно передъ собою ту задачу, которая поставлена намъ высшей церковной властью. Задача эта заключается въ томъ, чтобы вы, о.о. законоучители, на основаніи опыта, дали точные и опредѣленные отвѣты на поставленные намъ вопросные пункты, которые все вращаются около одного — центрального, главнѣйшаго и важнѣйшаго, по существу вопроса, который можетъ быть формулировать въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: какъ поставить дѣло преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ такъ, чтобы оно давало ученикамъ религіозное просвѣщеніе, содѣйствовало развитію въ нихъ искренняго духовнаго настроенія и создавало въ нихъ добрыя нравственные навыки.

Что именно въ этомъ должна заключаться задача законоучительства въ широкомъ смыслѣ этого слова и что къ этому должны быть направлены все труды законоучителя, какъ не только учителя, но и воспитателя и духовнаго пастыря — ру-

*) Рѣчь председателя съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Новгородской губерніи, преосвященнаго Алексія, Епископа Тихвинскаго.

ководители своей юной паствы, и полагаю, все должны согласиться. Правда, есть много обстоятельств, лежащих вне личности законоучителя и вне области его непосредственной деятельности, которые препятствуют успешному выполнению его задачи. Къ выясненію этихъ обстоятельствъ и тѣхъ мѣръ, которыя необходимо имъ противопоставить для того, чтобы безпрепятственно совершалось дѣло духовнаго окормленія и духовнаго просвѣщенія учащихся — и должны клониться наши разсужденія. Я желаю бы предварительно, на основаніи заданныхъ намъ вопросовъ, намѣтить основные пункты для нашихъ разсужденій и представить нѣкоторый матеріалъ для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разрѣшенія этихъ вопросовъ.

Если православная русская школа въ православномъ русскомъ государствѣ имѣетъ своей задачею давать государству людей не только образованныхъ и зрѣлыхъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, но, что важнѣе всего, людей духовно-просвѣжденныхъ, воспитанныхъ въ духѣ православной вѣры Христовой, могущихъ дать по Апостолу *отвѣтъ каждому вопрошающему о своемъ управленіи*, людей, находящихся во всеоружіи знаній истины православнаго вѣроученія, чтобы имъ не колебаться, подобно трости, всякимъ вѣтромъ чуждаго истины ученія; если Законъ Божій въ православной школѣ занимаетъ подобающее ему первенствующее мѣсто въ ряду учебныхъ предметовъ; то чья совѣсть прежде всего и больше всего должна смущаться, если изъ такой школы выходятъ люди, съ одной стороны, съ жалкими обрывками полужнанія изъ области христіанскаго вѣроученія, съ нетвердыми устоями нравственными, иногда съ полнымъ безразличіемъ и теплохладностью въ вопросахъ вѣры?.. Не совѣсть ли законоучителя, держащаго или по крайней мѣрѣ нравственно обязаннаго держать въ своихъ рукахъ дѣло духовнаго окормленія и нравственнаго направленія учащихся.

Было бы совершенно нелогично возражать по существу противъ положенія, что въ православной школѣ весь строй ея учебно-воспитательной жизни долженъ быть согласованъ съ ученіемъ христіанской Церкви и находится въ самой тѣсной

связи съ Церковью, въ подчиненіи ея уставамъ и подъ покровомъ и отраженіемъ ея благодатныхъ священнодѣйствій.

Изъ примѣровъ исторіи мы знаемъ, что великіе отцы и учителя Церкви, обладая высокою и всестороннею, недостижимою для обыкновеннаго ума, ученостью, соединяли въ себѣ въ удивительномъ согласіи человѣческую мудрость еллинскую съ вѣчною мудростію божественной благодати". — Слѣдовательно, единеніе школы съ Церковью, воспитаніе и обученіе юношества подъ покровомъ Церкви, нисколько не препятствуетъ широкому и всестороннему образованію. Наоборотъ, правильно поставленное образованіе и воспитаніе въ православной школѣ должно имѣть на себѣ отпечатокъ церковнаго вліянія и воздѣйствія; нужно, чтобы Церковь и ея ученіе, по выраженію знаменитаго покойнаго православнаго публициста и педагога Михаила Никифоровича Каткова, „незамѣтно проникала во все изгибы жизни народнои и на все налагала свое знаменіе“.

Посмотримъ же теперь, насколько современная постановка духовнаго воспитанія и обученія въ свѣтской школѣ удовлетворяетъ своему назначенію. Первый вопросъ, подлежащій нашему разсужденію, таковъ: *„съ какимъ результатомъ для релігіозно-православнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ средннхъ свѣтскихъ учебнхъ заведенияхъ?“*

Знакомые съ условіями жизни среднеучебныхъ заведеній должны признать, что какихъ-либо замѣтныхъ положительныхъ результатовъ существующая постановка преподаванія Закона Божія не дастъ въ большинствѣ случаевъ и для большинства учащихся. Ученики относятся къ Закону Божію, какъ къ обычному учебному предмету, притомъ къ такому, который не требуетъ особеннаго вниманія и усердія къ себѣ, т. е. по большей части отмытка по этому предмету ставится хорошая, независимо часто отъ дѣйствительнаго знанія ученика. Если считать тѣ знанія, которыя обнаруживаютъ учащіеся по Закону Божію на выпускныхъ экзаменахъ за критерій ихъ знакомства съ предметомъ во всемъ объемѣ, то приходится сознаться, что знанія эти крайне не опредѣленны, сбивчивы, туманны и случайны. Они не связаны между собою органическою

связью; видно, что ученикъ что-то училъ, что то знаетъ; но главнаго не видно и не чувствуется, именно не чувствуется того, чтобы ученикъ былъ сознательно и твердо знакомъ съ христіанскою вѣрою, какъ съ Божественною жизнію, открывшеюся въ міръ съ явленіемъ Христа Спасителя міра. Можетъ ли такое отрывочное, нескрѣпленное общою связью знаніе создать разумное и сердечное отношеніе къ вѣрѣ и необходимое для христіанина религіозно-правственное отношеніе, по слову Апостола, что мы „вѣрою разумѣваемъ“.

Конечно, не можетъ; и мы должны сознаться, что желательнаго результата, въ смыслѣ сообщенія ученику, выходящему изъ школы, помимо запаса знаній по вѣроученію, — извѣстнаго прочнаго и твердаго въ своемъ основаніи религіозно-правственнаго настроенія, — одно классное преподаваніе Закона Божія само по себѣ не даетъ.

Однако, справедливость требуетъ сдѣлать нѣкоторую оговорку. Большинство о.о. законоучителей признаетъ, что въ младшихъ классахъ, въ замѣтное отличіе отъ старшихъ, сказывается нѣкоторый положительный результатъ отъ преподаванія Закона Божія. Дѣти съ глубокимъ интересомъ относятся къ изученію священной исторіи; прекрасно запоминаютъ молитвы; съ большой любознательностью выкапываютъ въ то, что имъ разсказываетъ батюшка въ классѣ. Конечно, это объясняется въ большой мѣрѣ еще не остывшими впечатлѣніями семьи и дѣтства и тѣмъ, что дѣтская чистая душа болѣе способна бываетъ воспріять и носить въ себѣ то сокровище духовное, которое изливается изъ истинъ богооткровенныхъ. Къ сожалѣнію, не всегда успѣваютъ въ школахъ пользоваться этою дѣтскою восприимчивостію ко всему церковному, и въ надлежащей мѣрѣ использовать усердіе и вниманіе дѣтей къ Закону Божію; а въ дальнѣйшихъ классахъ, при ослабленіи интереса и усердія подъ вліяніемъ множества, иногда внѣ школы лежащихъ причинъ, поправить дѣло становится уже невозможнымъ.

Что же нужно дѣлать для того, чтобы повысить религіозную настроенность учащихся въ средней школѣ? Объ этомъ спрашиваетъ насъ второй пунктъ, который гласитъ: *„Что требуется предпринять для повышенія религіозной настроен-*

*ности учащихся только же учебнымъ заведеніемъ и для поднятія
охла ихъ нравственнаго воспитанія?»*

Если, какъ мы старались выяснитъ, на всемъ учебно-воспитательномъ стрѣбъ православной школы долженъ лежать отпечатокъ церковнаго духа, то одного класснаго, на урокахъ Закона Божія, преподаванія истинъ вѣры христіанской — недостаточно. Необходимо связывать это теоретическое преподаваніе съ самой жизнью, а потому весьма важно для каждаго учебнаго заведенія имѣть свой собственный богатный центръ, храмъ Божій, который по прекрасному выраженію того же М. Н. Каткова, долженъ быть «одушевленнымъ Духомъ Святымъ — сердцемъ школы, ея душою».

Къ сожалѣнію, всей важности храма для школы теперь часто не сознаютъ и мы видимъ, что постоянно строятъ новыя шнода великолѣбныя и дорогія зданія для гимназій мужскихъ и женскихъ, для реальныхъ и прочихъ училищъ, — и не находятъ возможности удѣлить въ нихъ мѣсто для храма, фарисейски прикрываясь часто доводомъ, что неудобно помѣщать храмъ въ близкомъ соедѣствѣ съ жилыми помѣщеніями, классными комнатами, залами и проч.

Въ храмъ свой должны ежедневно собираться учащіе и учащіеся для общей молитвы предъ уроками и послѣ нихъ. Молитва эта должна сопровождаться общимъ пѣніемъ всеми учащимся пѣкоторыхъ молитвословій; по окончаніи молитвы должно быть прочитано о. законоучителемъ Евангеліе и хороню было бы, если бы чтеніе это было сопровождаемо краткимъ поученіемъ.

Въ храмъ же своемъ все воспитанники со своими воспитателями и учителями молятся за богослуженіями въ праздничные дни, поочередно участвуя въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи въ алтарѣ; здѣсь же они говѣютъ все вмѣстѣ. — Соединяясь въ одну общую семью подъ руководствомъ своего пастыря, и учащіе и учащіеся чувствуютъ духовную связь между собою и это не можетъ не оказывать благотворнаго, мало того, богатнаго на нихъ воздѣйствія.

Позволю себѣ для паглядности привести примѣръ изъ личнаго опыта въ періодъ обученія въ средней свѣтской школѣ. Въ Лицевѣ, гдѣ я учился, храмъ былъ поистинѣ средото-

чѣмъ жизни всей Индейской семьи. Мы его любили, какъ близкое и дорогое для каждаго изъ насъ. Но мысли основатель Индеа, храмъ былъ помѣщенъ въ самомъ центрѣ зданія, такъ что онъ былъ виденъ изъ всѣхъ жилыхъ помѣщеній и изъ всѣхъ классовъ. Въ немъ ежедневно происходила молитва предъ уроками и послѣ нихъ. И какъ отрадно было послѣ молитвы приложиться къ любимой иконѣ и получить благословеніе батюшки. Сколько благодатныхъ, теплыхъ воспоминаній осталось въ душѣ отъ такихъ знаменательныхъ событій, неразрывно связанныхъ съ храмомъ, какъ говѣніе на 1-й и на 7-й недѣляхъ Велик. поста, или какъ Пасхальная седмица. Воспитанники любили украшать свой храмъ пожертвованіями своими и каждый выпускъ неотмѣнно оставлялъ на память о себѣ тотъ или иной предметъ изъ церковной утвари, или изъ иконъ или облаченій.

И я знаю, что любовь къ Индейскому храму большинства воспитанниковъ не прошла и послѣ выхода изъ заведенія, и каждый бывшій ученикъ считаетъ своей обязанностью, при всякомъ посѣщеніи Индеа, побывать и помолиться въ его храмъ. Можно ли не усматривать въ этомъ благотворнаго вѣдѣствія храма Божія, какъ сокровищницы благодати, какъ училища благочестія, на дѣтей и юношей христіанскихъ?

При изученіи богослуженія воспитанниковъ обыкновенно батюшка водилъ въ храмъ и въ ризницу, гдѣ каждый воочию знакомился съ богослужебными предметами, съ устройствомъ храма, со священными одеждами: и потому все это лучшимъ образомъ запечатлѣвалось въ памяти; а ходъ богослуженія запомнился уже потому, что большая часть воспитанниковъ тѣмъ или инымъ способомъ принимала дѣятельное участіе въ богослуженіи.

Посудите же, какъ многого лишень и о. законоучитель и ученики въ той школѣ, гдѣ не имѣется собственнаго храма. Много можно было бы сказать о значеніи собственнаго храма для жизни учебнаго заведенія и для всего учебно-воспитательнаго строя, но я полагаю, что и сказаннаго довольно для того, чтобы убѣдиться, что во главу тѣхъ мѣрь, которыя желательно принять для поднятія религіозно-нравственнаго вліянія на учащихя, необходимо поставить условіе, чтобы каждое

учебное заведеніе имѣло свой собственный храмъ, около котораго объединялись бы все члены училищной семьи, составляя какъ бы одинъ приходъ.

Обращаясь къ самому преподаванію Закона Божія, какъ учебнаго предмета, въ классѣ, необходимо выразить пожеланіе, чтобы въ немъ было удѣляемо побольше времени для изученія самаго текста св. Библии, а также для ознакомленія учащихся съ святоотеческою письменностью. Далѣе, весьма цѣлесообразно было бы, параллельно съ прохожденіемъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ, заучивать наизусть нѣкоторыя молитвословія и церковныя пѣнопѣнія, имѣющія отношеніе къ изъясняемымъ событіямъ. Такъ, напр., при прохожденіи исторіи Давида можно прочитывать съ объясненіями нѣкоторые изъ его псалмы: въ исторію Соломона вводить нѣкоторыя изъ его притчей; заучивать наизусть нѣкоторыя месіанскія пророчества. При изученіи Евангельскихъ событій, празднуемыхъ св. Церковью, необходимо выучивать церковныя пѣнопѣнія въ честь ихъ, напр., «Се женихъ грядетъ», «Егда славнии ученицы», «Иже въ шестый день же и часъ», «Иже въ девятый часъ», «Благообразный Іосифъ» и т. д.

Каждый знаетъ по собственному ученическому опыту, какъ много остается въ памяти отъ того, что заучено въ дѣтскіе годы. А что это весьма необходимо и, наоборотъ, весьма прискорбно, что большая часть нашего свѣтскаго общества весьма мало знакома съ молитвословіями и пѣнопѣніями нашей православной Церкви.—врядъ ли кто будетъ противъ этого спорить.

Какъ на примѣръ поразительнаго невѣжества въ этой области и неумѣнія ориентироваться въ вопросахъ, мало-мальски выходящихъ за предѣлы программы, укажу на слѣдующій случай. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божию въ одной изъ губернскихъ женскихъ гимназій я спросилъ у одной ученицы, довольно бойко отвѣчавшей билетъ, молимся ли мы Пресв. Троицѣ и не знаетъ ли она молитвы Пресв. Троицѣ? Она не могла отвѣтить на этотъ вопросъ, а потомъ оказалось, что она весьма нетвердо знала даже такія молитвы, какъ «Пресв. Троице, помилуй насъ...», «Царю небесный» и даже—«Отче нашъ». И это было

не единичный случай. Но удивительно все то, что показалось, что молодой законоучитель, когда я стал у учениц спрашивать молитвы, а онъ поголовно оказался незнающим ихъ, защищая ученицъ, сталъ доказывать, что онъ легко могли забыть молитвы, т. е. онъ проходилъ еще въ 1-мъ классѣ. А между тѣмъ, потомъ оказалось, что большинству ученицъ были выставлены отличные баллы. Вы можете судить, насколько такая постановка дѣла можетъ способствовать подвѣтню въ учащихся съ одной стороны релігіознаго настроенія, а съ другой уваженія къ важнѣйшему предмету.

Слѣдовательно, въ задачу преподаванія Закона Божія во всѣхъ классахъ должно входить стремленіе, чтобы учащіеся могли свободно разобраться въ томъ матеріалѣ, который они изучаютъ: нужно расширить ихъ духовный кругозоръ; необходимо преподавать имъ доступную ихъ пониманію полноту знаній по священной и церковной исторіи, по богослуженію, по катихизису — въ одной общей связи, въ болѣе широкой, объединяющей всѣ отдѣлы, концепціи.

При этихъ условіяхъ можно надѣяться, что и знанія учащихся увеличатся и интересъ къ предмету повысится и не такъ страшны для нихъ будутъ „тексты“ тогда, когда имъ будетъ знакомъ непосредственно самый текстъ бібліи. А то вѣдь теперь большинство учениковъ и ученицъ средней школы и не видало біблію, а слышало только о ней: многіе, пожалуй, и евангелія въ рукахъ не держали.

Надо рѣшительно поставить себѣ задачею самымъ основательнымъ образомъ знакомить учениковъ съ текстомъ Слова Божія и вызвать въ нихъ любовь къ чтенію Слова Божія и изученію его. Какимъ путемъ достигнуть этого—это вопросъ особый, но что подумать объ этомъ слѣдуетъ—это несомнѣнно.

То же самое слѣдуетъ сказать и о преподаваніи богослуженія. Ни одинъ ученикъ по большей части не имѣетъ надлежащаго понятія о богослужебныхъ книгахъ. Отчего бы не вести дѣло изученія богослуженія непосредственно по книгамъ? Тогда уменьшилось бы поразительное невѣжество въ этой области, которое приходится наблюдать у насъ на каждомъ шагу.

Быть можетъ на такое, какое мною предлагается, подробное и основательное изученіе предмета, времени не хватитъ;

его слишком мало определено на предметъ Закона Божія по уставу. Кроме того, необходимо для такого прохождения предмета болѣе или менѣе основательное знаніе церк.-слав. языка. Если это такъ, то мы объ этомъ будемъ говорить при обсужденіи третьяго и четвертаго вопросовъ пунктовъ, которые говорятъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія и о пренятетвіяхъ, какія усматриваются для преподаванія этого предмета.

И не говорю уже о томъ громадномъ пробѣлѣ, который ощущается въ преподаваніи церковной исторіи въ гимназіяхъ: сухое и неживленное преподаваніе этого предмета рѣшительно не даетъ ученикамъ вкусить познн въры: весь цыклъ сказаній о мученическихъ страданіяхъ за Христа, сказаній объ изумительныхъ подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ въдь все это пропадаетъ для учениковъ. Необходимо объ этомъ серьезно подумать.

Я желалъ бы остановить ваше вниманіе еще на одномъ, по моему, весьма немаловажномъ вопросѣ, именно на вопросѣ о томъ, какую долю участія должны имѣть о. законоучитель въ дѣлѣ пополненія школьныхъ библиотекъ. Въдь всякій изъ насъ хорошо понимаетъ, какое вредное вліяніе оказываетъ на учащихся въ общинѣ теперь выбрасываемыя на книжный рынокъ развращающая литература. Какъ борется школа съ этимъ развращающимъ вліяніемъ улицы? Когда темнеть на дворѣ усиливается свѣтъ въ домѣ. Не должна ли и школа усилить до послѣдняго напряженія свой внутренней свѣтъ—когда такъ ступилась тьма наружная?

И не должно ли особенно заботиться о томъ, чтобы школьныя библиотекы наполнялись книгами, могущими дать отпоръ отрицательной литературѣ, столь теперь доступной каждому?

Къ сожалѣнію, приходится сознаться, что, несмотря на затрачиваемыя ежегодно крупныя суммы на пополненіе школьныхъ библиотекъ, въ послѣднія поступааетъ весьма мало книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Много ли библиотекъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ такіе перлы не только въ духовномъ, но и въ художественномъ отношеніи, какъ Четьи-Миней Св. Дн-

митрія Ростовскаго, измѣняющіеся теперь въ прекрасномъ русскомъ переводѣ: или напр. Творенія Св. Іоанна Златоустаго, общедоступно изданныя недавно Спб. Академією; есть ли Творенія Св. Тихона Задонскаго, проповѣди Митрополита Филарета, Пиллоктія и много другихъ? Если подобныя книги заинтересуютъ хотя бы и весьма малое количество учениковъ, то и ради этого слѣдуетъ ихъ имѣть въ школьныхъ библіотекахъ, и законоучитель долженъ не только настаивать на томъ, чтобы эти и подобныя книги имѣлись въ библіотекахъ, но и заботиться о томъ, чтобы у учениковъ развивался вкусъ къ духовному серьезному чтенію; и не должно онъ для себя и для своего дѣла считать чуждымъ вопросъ о томъ, что читаютъ ученики и читаютъ ли они то, что имъ существенно нужно и полезно.

Закаляя духовно и вооружая своихъ питомцевъ духовнымъ оружіемъ знанія для отраженія всякихъ сектантскихъ стрѣлъ лжеученія, вѣдь мы приносимъ великую службу Св. Церкви, и, наоборотъ, слишкомъ поверхностно и легко смотря на нашу обязанность готовить борцовъ за истину Христову, мы даемъ оружіе въ руки враговъ Церкви. А вѣдь это и есть измѣна Церкви и Богу.

Вотъ, возлюбленные братіе сопастыри, какъ важно и сложно св. дѣло законоучительства. Правильно и какъ слѣдуетъ широко поставленное, оно возвышается до степени всесторонняго духовнаго руководства душами питомцевъ, до пастырства въ самомъ широкомъ и возвышенномъ смыслѣ слова. И какую великую нравственную силу почувствуютъ и дѣти, и сотрудники, и начальники въ такомъ законоучителѣ, который, будучи совершенно свободенъ отъ порабощенія духу времени, будетъ съ апостольскою ревностью и властью творить свое дѣло, въ сознаніи вѣрности своего пастырскаго-педагогическаго служенія. И, наоборотъ, какое отрицательное вліяніе на окружающихъ окажетъ тотъ законоучитель, который, какъ наемникъ, будетъ выполнять лишь минимумъ своей работы, не вкладывая въ нее души, не проявляя никакого творчества.

Имѣя приходилось видѣть законоучителей и первого и второго типовъ.

Обращаясь опять невольно къ воспоминаніямъ своей ученической жизни, я теперь вижу, какое огромное влияние на насъ, воспитанниковъ, имѣлъ нашъ законоучитель: какое воспитательное значеніе имѣло его благоговѣйное, усердное совершеніе божественныхъ службъ; его любовь къ храму; какъ назидательна была повѣдь у него; какая ревность чувствовалась въ немъ при преподаваніи; какъ незамѣтно его вѣра, его усердіе передавались воспитанникамъ; и я могу съ увѣренностью сказать, что если, развѣ только за единичными исключеніями, мы выходили изъ лицей людьми сознательно и разумно вѣрующими, то благодаря сильному влиянію на насъ нашего отца законоучителя. Я могъ бы привести много примѣровъ, подтверждающихъ мои слова, но я не рѣшаюсь смущать скромность досточтимого отца протоіерея Іоанна Пльича Соловьева, до котораго дойти могутъ мои слова о немъ. Я только хотѣлъ показать вамъ, что личность и отношеніе къ своему дѣлу отца законоучителя далеко не безразличны въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на учащуюся молодежь.

Однако, справедливосъ требуетъ сказать, что какъ воздѣ, такъ и въ этомъ дѣлѣ одинъ въ полѣ не воинъ. Хорошо, если въ лицѣ начальства и сослуживцевъ законоучитель будетъ имѣть людей, поддерживающихъ его начинанія и содѣйствующихъ съ своей стороны проведенію добрыхъ религіозныхъ возрѣній и навыковъ въ среду учащихся. Хорошо, если учащіе будутъ подавать учащимся примѣръ выполненія религіозныхъ обязанностей. Но, жизнь часто показываетъ обратное. Мы все были учениками и должны помнить, какъ отрицательно дѣйствовало на насъ то, когда мы видѣли, что старшіе не исполнили того, что сами требовали отъ насъ. Какъ неприятно бываетъ видѣть, напр., что въ то время, какъ ученики должны стоять въ храмѣ благоговѣйно и неслыхно во время богослуженія, лица учебнаго персонала позволяютъ себѣ или вовсе не являться въ храмъ къ богослуженію, или приходятъ съ занозданіемъ, за службой разговаривать между собою, выходить изъ храма и т. д. А какое разлагающее влияние на учащихся можетъ имѣть какое-нибудь неосторожное, недоброжелательное, иногда близкое къ кощунству слово преподавателя! Миѣ передавали одинъ почтенный человѣкъ, какъ запа-

до ему и горечью легло на сердце слово, неосторожно однажды сказанное въ классѣ учителемъ исторіи, который называетъ общелѣтнее сказаніе о первыхъ дняхъ творенія мною. А сколько подобныхъ легкомысленныхъ словъ могутъ рождать, и несомнѣнно рождаютъ иногда просто неосторожно, а иногда, несомнѣнно, и злонамѣренно, — не одни преподаватели исторіи...

Только при совокупномъ усиліи всего состава учащихся возможно оздоровленіе въ духовномъ смыслѣ настроенія учащихся. Не надо забывать, что все доброе, подобно Царствію небесному, нудится. И нужно много труда и много ревности для того, чтобы достигнуть хотя крупицы добра.

Но инициатива и руководство въ этомъ дѣлѣ должны исходить отъ законоучителя, который долженъ смотрѣть на свой трудъ, какъ на трудъ пастыря и не долженъ отклонять отъ себя трудной задачи быть пастыремъ-руководителемъ и своихъ соотаварницъ по службѣ. Отъ его собственнаго настроенія во многомъ зависитъ и настроеніе его паствы: въ его убѣжденности — его сила; въ его ревности — его власть. Законоучитель...



Среди газетъ и журналовъ.

На страницахъ Вольскихъ Епархіальныхъ Ведомостей обсуждается вопросъ объ оживленіи благочинническихъ съѣздовъ. Авторъ пишетъ:

„Теперь меня спрашиваютъ: кто же можетъ и долженъ оживить и одухотворить наши собранія? Отъ кого это зависитъ?“

Въ отвѣтъ на эти вопросы скажу слѣдующее: оживленія нашихъ собраній требуетъ сама жизнь: она давно уже настойчиво зоветъ насъ встряхнуть съ собою настоящую спячку и заняться живымъ обсужденіемъ тѣхъ запросовъ, какія она намъ предъявляетъ. А запросовъ этихъ у современной церковно-приходской жизни ихъ какъ много: тутъ и патисель сектантства, и борьба съ народною распущенностью, и приходскія настроенія и народное просвѣщеніе и да еще безъ конца.

Все это вопросы, мимо которыхъ не пройдеши, отъ нихъ не отмахнешься, какъ отъ назойливой мухи: отойдеши отъ нихъ съ одной стороны, они подойдутъ къ вамъ съ другой, и все равно, такъ или иначе, пастырю съ ними придется счѣтаться.

У насъ въ такихъ случаяхъ принято ожидать распоряженій и указаній начальства: какъ мочь велитъ начальство, такъ и сдѣлаемъ: дѣло де начальства думать и приказывать, а наше исполнять.

Итъ, отцы и братія, съ такимъ отношеніемъ къ дѣлу далеко не уйдешь: вѣдь начальство не можетъ знать и малѣйшей доли всѣхъ отбѣнокъ церковно-приходской жизни, и потому никогда не дастъ разъясненія и указаній въ той полнотѣ, какъ это бываетъ необходимо. Последнее можетъ быть рѣшено только на мѣстахъ, потому то и само начальство, когда это нужно, обращается за обсужденіемъ необходимыхъ вопросовъ къ окружающимъ соборникамъ.

Значить, очень и очень многое въ церковно-приходской жизни представляется рѣшенію и инициативѣ самого приходскаго пастыря, и если послѣдній уклонится отъ даннаго рѣшенія, то это многое такъ и останется нерѣшеннымъ. И видитъ тогда пастырь, что дѣло у него идетъ какъ то не такъ, какъ слѣдуетъ, чувствуетъ, что многое въ жизни его прихода течетъ ненормальнымъ путемъ, и готовъ обвѣщать въ этомъ тоже начальство, которое, будто-бы, не оказываетъ ему необходимой помощи.

Между тѣмъ всѣ эти недоумѣнные вопросы и явленія церковно-приходской жизни съ успѣхомъ могутъ быть обсуждаемы на благочинническихъ соборникахъ, и рѣшенія послѣднихъ могутъ быть и жизненными и дѣйствительными.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь въ каждомъ округѣ всегда имѣется нѣсколько лицъ, умудренныхъ и пастырскимъ опытомъ, и знаніемъ народной церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, всегда найдутся лица, которыхъ давно уже нашли для себя рѣшенія на всѣ недоумѣнные явленія церковно-приходской жизни.

Сколько-же можетъ быть пользы для пастырей, если среди своихъ болѣе опытныхъ собратіевъ они найдутъ надежныхъ руководителей въ своей пастырской дѣятельности; сколько пользы, если опыты поработавшихъ людей не пропадутъ безслѣдно, но сдѣлаются достояніемъ всѣхъ.

Развѣ не бываетъ теперь такъ: живетъ пастырь, работаетъ, трудится, путемъ долгой приходской практики доходитъ до правильнаго рѣшенія многихъ недоумѣнныхъ явленій церковно-приходской жизни; а ушелъ онъ съ жизненной арены, и ушли вмѣстѣ съ нимъ и его опытъ, и его знанія. И снова приходится молодымъ пастырямъ вмѣсто того, чтобы воспользоваться уже готовымъ опытомъ болѣе поработавшихъ собратій, снова, такъ сказать, начинать съ начала. Все это взаимное руководство однихъ другими, вся эта взаимная помощь, лучше всего можетъ происходить не въ какомъ мѣстѣ какъ именно на окружающихъ соборникахъ.

Скажутъ: рѣшенія и постановленія окружающихъ соборниковъ въ вопросахъ пастырской и церковно-приходской жизни не имѣютъ обязательной для всѣхъ силы. Кто можетъ заставить меня руководствоваться чужимъ опытомъ? Не явится ли такое положеніе въ некоторымъ насиліемъ надъ моимъ дѣломъ и даже надъ моею личностью.

Успокойтесь, братія; никто вѣдь и не заставляетъ васъ непременно и безпрекословно подчиняться тому или иному рѣшенію, разъ вы съ нимъ почему либо не согласны, или не считаете его примѣнимымъ въ своемъ при-

хотѣ въ такія рѣшенія, какъ голосъ пастырской опытности болѣе поработавшихъ или болѣе знакомыхъ съ дѣломъ людей, имѣють значеніе не обязательныхъ постановленій, а братскихъ совѣтовъ, воспользоваться коими предоставляется личному усмотрѣнію каждаго. Тѣмъ не менѣ чисто внутренняя цѣльность всѣхъ такихъ рѣшеній отъ такой постановки дѣла несколько не уменьшится, а для насъ послѣднее то и важно.

Могутъ возразить и другое: рѣшенія окружныхъ соборниковъ по вопросамъ пастырской и церковно-приходской жизни могутъ быть не согласны съ рѣшеніями и распоряженіями начальства; тогда, пожалуй, они окажутся нѣкоторымъ простоямъ, и можетъ получиться нѣчто нежелательное.

Какъ тогда быть?

Простите, оцы и брѣтя, но я этого не ожидаю и потому этимъ ни сколько не безпокоюсь. Разъ вашими рѣшеніями будетъ руководить одна идея, именно идея славы и достоинства Церкви и нравственнаго усовершенствованія паствы, разъ всѣ вопросы будутъ рѣшаться именно съ этой точки зрѣнія, то я не понимаю, какимъ образомъ всѣ такія рѣшенія могутъ идти въ разрѣзъ съ волею и взглядами начальства. Во всякомъ случаѣ рѣшенія соборниковъ можно представлять на усмотрѣніе начальства и тогда окажется полная согласованность.

Конечно, такихъ возраженій можетъ оказаться не одно, не два, а очень много; но я не думаю, чтобы они поколебали самый принципъ, а послѣдній таковъ: нужно, во что бы то ни стало, оживить дѣятельность нашихъ окружныхъ соборниковъ, одухотворить ихъ внесеніемъ живого обсужденія запросовъ и вопросовъ пастырской и церковно-приходской жизни. И это несомнѣнно можно сдѣлать, если за дѣло возмется наши о.о. благочинные. Отъ нихъ зависитъ главная половина дѣла, они вѣдь инициаторы и руководители окружныхъ соборниковъ, къ нимъ поэтому мы и обращаемся съ поклономъ: о.о. благочинные! хотя у васъ дѣла и безъ того видимо-невидимо, но прибавьте къ этому и еще одно дѣло — оживленіе окружныхъ собораній духовенства. «Вол. Еп. Вѣд.», X 34.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ Смоленской епархіи. на сѣзѣтѣ рядомъ съ вопросомъ о хулиганствѣ въ деревнѣ обсуждался вопросъ о хулиганствѣ въ своемъ сословіи. Вопросъ возникъ по рапорту одного изъ благочинныхъ, что одинъ псаломщикъ изъ его округа, вынѣ умершій, нетрезвымъ поведеніемъ и расточительностію совершенно разорилъ свое хозяйство и вынудилъ жену и дѣтей уйти отъ него и просить консисторію о выдачѣ ей отдѣльнаго вида на жительство и о назначеніи опеки надъ имуществомъ и дѣтьми. Оба прошенія консисторіей оставлены безъ послѣдствій, за отсутствіемъ соответственныхъ указаній въ законѣ. Выяснилось,

что никаких мѣръ по охранѣ имущества и личности членовъ семьи ведущаго нетрезвую жизнь члена причта нельзя предпринять до тѣхъ поръ, пока такой членъ причта числится въ духовномъ званіи; надобно исключить его изъ сословія, — и тогда лишь къ нему могутъ быть примѣнены нормы общегражданскаго законодательства. Но некоторые изъ депутатовъ нашли, что исключеніе изъ сословія не есть мѣра несправедливая и слишкомъ жестока для страдающихъ пьянствомъ; имъ возражали, что прежде этой мѣры испытываются все средства, пока пьяница не становится позоромъ для духовенства. Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что духовенство того округа, гдѣ есть такое лицо, должно выработать мѣры въ защиту его жены и дѣтей; другой заявилъ, что сомнѣвается, чтобы исключенный изъ духовнаго званія за пьянство и дурное поведеніе членъ причта могъ быть принятъ въ другое сословіе и чтобы жена и дѣти его могли такимъ образомъ воспользоваться защитой ихъ со стороны общегражданскихъ законовъ. Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать объ изданіи соответствующихъ законоположеній. (Костр. Е. В.)

Въ Минской епархіи. Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ епархіи вопроса о сельско-хозяйственномъ годѣ для клевера определеніемъ Минскаго епархіальнаго начальства отъ 22 мая — 19 іюня постановлено: сельско-хозяйственный годъ для клевера установить въ 24 мѣсяца и началомъ года считать: время уборки клевера, т. е. 1 іюля, при чемъ, какъ и въ отношеніи всехъ другихъ посѣвовъ правомъ уборки урожая при неравнозахъ въ личномъ составѣ причта пользуется обсеменившій землю, удовлетворяя преемника, по времени его службы, только платою за землю, по мѣстной арендной цѣнѣ, бывшей въ годъ посѣва клевера, о чемъ и оповѣщается духовенство епархіи для руководства. (Ряз. Е. В.)

Благотворительно-просвѣтительная дѣятельность женъ священниковъ г. Иркутска. Во дворѣ иркутскаго архіерейскаго дома, въ здавіи, построенномъ на средства покойнаго иркутскаго архіепископа Тихона, въ 1910 г., по инициативѣ жещъ духовенства г. Иркутска и на ихъ средства открыта бесплатная столовая имени архіепископа Тихона для дѣтей-сиротъ и имѣющихъ бѣдныхъ родителей. Къ ежемѣсячнымъ взносамъ, учредительницъ столовой вскорѣ по открытіи ея стали присоединяться стороны единовременныя и постоянныя жертвы деньгами, пищевыми продуктами и другими предметами. Притокъ пожертвованій далъ

возможность, учредительницамъ столовой съ перваго года ея существованія, кромѣ питанія бѣдныхъ дѣтей, оказывать имъ другіе виды помощи. Предъ праздниками св. Пасхи и Рождества Христова дѣти снабжаются одеждою и обувью. Нѣкоторыя большія дѣти пользуются отъ столовой медикаментами. Одна изъ матушекъ А. Н. Левагина, свѣдущая въ фельдшерскомъ дѣлѣ, занимается прививкой оспы дѣтямъ. Членъ-соревнователь общества матушекъ г. Ермолаева неоднократно доставляла дѣтямъ безплатные билеты въ баню. Въ цѣляхъ умственного и нравственнаго воспитанія дѣтей сначала при столовой образована библиотека дѣтскихъ книжекъ, а совершенно неграмотныя дѣти обучались чтенію и письму добровольно и безплатно учительницею г. Инушевичъ: съ сентября же 1912 года на средства столовой открыта при ней церковно-приходская школа. Помимо денежныхъ взносовъ, матушки по очереди участвуютъ въ ежедневномъ дежурствѣ при столовой. („Кол.“).

Извѣстія и замѣтки.

Въ 1848 году, 85-ти лѣтъ отъ роду, въ Бортсурманяхъ, Курмышскаго у., Симбирской губ., скончался священникъ о. Алексѣй Гибъашевъ, современникъ о. Серафима Саровскаго. Засвидѣтельствовано, что о. Серафимъ считалъ о. Алексѣя высокимъ подвижникомъ и часто говаривалъ о немъ: „Вотъ труженикъ, который, не имѣя обѣтовъ монашескихъ, стоитъ выше многихъ подвижниковъ. Онъ, какъ звезда, горитъ на христіанскомъ горизонтѣ“. И о. Серафимъ нерѣдко отсылалъ своихъ поклонниковъ къ о. Алексѣю для назиданія и руководства въ христіанской жизни.

Вся жизнь о. Алексѣя была олицетвореніемъ трудолага, безсребреннаго, помогающаго ближнему, христіанства. Его высокохристіанскій образъ запечатлѣвался глубоко въ душѣ народной.

Въ глазахъ народа отецъ Алексѣй—святой.

О. Алексѣй со всѣми обходился, какъ равный. Ходилъ въ лаптяхъ и въ самотканномъ грубомъ бѣльѣ. Самъ плелъ лапти и отдавалъ ихъ бѣднымъ. Работалъ въ волѣ, въ саду, на пчельникѣ. Жилъ крайне скромно. Плоды работъ своихъ отдавалъ немущимъ. Утѣшалъ простыхъ людей въ горѣ. Училъ, какъ надо жить съ пользою для другихъ. Заступался за угнетенныхъ.

Не бралъ денегъ за требы.

Въ этомъ одномъ уже было все, что требовалось отъ „народнаго святого“.

До сихъ поръ свѣтлая память объ этомъ христіанинѣ-подвижникѣ живо сохранилась въ мѣстномъ населеніи, особенно въ трудовыхъ его слояхъ, другомъ и помощникомъ которыхъ онъ былъ самъ. Слава о немъ жива и далеко за предѣлами уѣзда.

Послѣдніе 2—3 года, особенно же за послѣднее время, подъ вліяніемъ разнесшихся вѣстей о чудесныхъ исцѣленіяхъ на могилѣ отца Алексѣя въ с. Бортсурманъ съ разныхъ концовъ Россіи безпрерывно идутъ паломники, чающіе облегченія. Особенно много идутъ сюда (изъ окрестностей)

съ зубными и всевозможными нервными болѣзнями, чтобы достать съ могли земли, обладающей, по общему увѣренію, цѣлебными свойствами.

Паломничество сюда дальнихъ богомольцевъ особенно сильно развилось послѣ открытія мощей о. Серафима, такъ какъ слава объ о. Алексѣѣ Вортсманномъ жива въ Саровѣ и связана съ памятью о св. Серафимѣ.

Какъ мѣстные такъ и высшіе церковные и свѣтскіе круги въ послѣдніе 2—3 года сильно заинтересованы усиленнымъ паломничествомъ къ мощи о. Алексѣя и слухами о многихъ исцѣленіяхъ.

На мѣстѣ давно ведется регистрація заявленій о послѣдовавшихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ.

По упорнымъ слухамъ, въ ближайшемъ времени ожидается назначеніе Св. Синодомъ комиссіи для выясненія всѣхъ фактовъ исцѣленій. „В. В.“

Матеріальное обезпеченіе архіереевъ. Св. Синодъ вноситъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ представленіе по вопросу объ уравненіи содержанія епархіальныхъ просвѣщенныхъ и о неусѣбномъ обезпеченіи ихъ. По одобреніи Совѣтомъ Министровъ, представленіе это будетъ внесено въ Гос. Думу. „Россія, № 2394“.

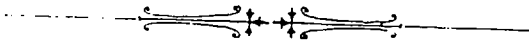
О переселеніи въ Америку. Путешественникъ М. А. Берновъ помѣстилъ въ „Н. Вр.“ слѣдующее письмо: „Предупредите русскій людъ, чтобы онъ не ѣхалъ зря въ Канаду, гдѣ сейчасъ громадный наплывъ русскихъ рабочихъ, изъ коихъ весьма многіе, за неимѣніемъ работъ, въ буквальномъ смыслѣ этого слова голодаютъ. На дняхъ 200 русскихъ безработныхъ пришли пѣшкомъ изъ Квебека въ Монреаль (свыше 150 верстъ). Нѣсколько человекъ лишило себя въ пути жизни, бросившись въ рѣку Св. Лаврентія. Мнѣ говорилъ нашъ русскій миссіонеръ въ Монреальѣ, монахъ Свиридовъ, что нерѣдко отъ нужды и горя сходятъ съ ума, бросаются подъ трамвай. Словомъ, наши бѣдные эмигранты (переселенцы) здѣсь ужасно страдаютъ. Удостоверяю сообщаемые мной факты своей подписью, какъ самъ находящійся проѣздомъ въ Канадѣ, которую посѣтилъ, путешествуя по Новому Свѣту“. Письмо это должно ясно показать русскому темному люду, что нѣтъ никакого рѣшительно смысла ѣхать на заработки въ Америку, такъ какъ тамъ гораздо труднѣе найти работу, чѣмъ въ Россіи.

О клятвахъ собора 1667 г. Въ „Руков. для сельск. пастырей“ приводятся вѣрныя мысли о клятвахъ собора 1667 г. гр. Д. Н. Толстого, заимствуемая изъ его автобіографіи („Русскій Архивъ“ за 1912 г.) „Перехожу къ мысли о томъ,—пишетъ графъ Д. Н. Толстой графу М. Д. Бутурлину,—что клятвы, наложенныя соборомъ 1667 г., не могутъ быть будто бы сняты „не только Платонами и Филаретами, но и Св. Синодомъ“. А по моему ихъ имѣетъ право разрѣшить первый приходскій священникъ, къ которому обратится раскольникъ, желающій возвратиться въ церковь, точно также, какъ разрѣшаютъ клятвы, наложенныя вселенскими соборами на всѣ инославныя исповѣданія, при присоединеніи къ православію. Всѣ эти клятвы, и въ томъ числѣ тѣ, о которыхъ Вы пишете, наложены „дондеже не раскаются“. Отступленіе отъ ереси или отъ раскола, какъ актъ раскаянія, влечетъ за собою и снятіе клятвы latae sententiae.

Объ этомъ никогда не спорили и сами раскольники; но они умышленно увѣряютъ, будто клятвы положены на самыя ихъ обряды и книги, а не на мятежь церковный, назвавшій исправленныя книги, чины и обряды „еретическими и растлѣнными“. Они говорятъ, что отдѣлились отъ церкви вслѣдствіе клятвъ, а изъ книжки Субботина (проф. Москов. Дух. Академіи) мы ясно видимъ, что вожаки ихъ выразились гораздо прежде этихъ клятвъ, называя церковь безблагодатною и даже антихристовою, явившею новую „непоклонническую“ ересь, и что расколъ вполнѣ организовался до 1667 года. На этотъ организованный расколъ и произнесъ соборъ этого года отлученіе, освобожденіе отъ котораго легко канонически получить посредствомъ раскаянія и признанія церковной истины. На непокорныхъ же и хулителяхъ Церкви клятва должна пребывать во всей силѣ, и я, вопреки приводимыхъ вами авторитетовъ (магистры Духовныхъ академій), не вижу и надобности снимать ихъ“ (стр. 363—364). Отъ души желаемъ чтобы эти простыя и вмѣстѣ съ тѣмъ мудрыя мысли докатились до слуха упорствующихъ въ своемъ заблужденіи старообрядцевъ и заставили бы ихъ отказаться отъ своихъ несправедливыхъ притязаній, а мыслящихъ подобно графу М. Д. Бутурлину убѣдили бы въ неточности своихъ собственныхъ сужденій и въ справедливости ортодоксальной точки зрѣнія.

Проектъ духовныхъ семинарій и училищъ. Выработанъ проектъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, который будетъ внесенъ на разсмотрѣніе особаго междувѣдомственнаго совѣщанія. Проектъ новаго устава устанавливаетъ слѣдующія главныя начала: 1) духовная школа признается всеобщей, но предоставляетъ для дѣтей духовенства и служащихъ по духовному вѣдомству право бесплатнаго обученія; 2) взаменъ четырехклассныхъ училищъ и шестиклассныхъ семинарій—вводятся шестиклассныя училища и четырехклассныя семинаріи; при этомъ, такъ какъ обращеніе всѣхъ дух. училищъ въ шестиклассныя можетъ оказаться на первыхъ порахъ неосуществимымъ по финансовымъ условіямъ, то нѣкоторыя училища останутся четырехклассными съ намѣченной программой, и окончившіе ихъ будутъ поступать на два года въ старшіе классы шестиклассныхъ духовныхъ училищъ, а затѣмъ въ семинарію; 3) распредѣленіе учебныхъ предметовъ устанавливается въ большемъ соответствіи съ прямымъ назначеніемъ духовныхъ семинарій, но усиленіе богословскихъ предметовъ намѣчено безъ ущерба общему образованію, необходимому для пастырей церкви; 4) въ дух. училищахъ общее образованіе проектировано въ объемѣ 6 классовъ гимназій, съ тѣмъ, чтобы окончившіе ихъ могли поступать, по желанію, безъ экзамена въ 7-й классъ гимназій м-ва нар. просв., а такъ какъ на практикѣ можетъ оказаться недостатокъ вакансій въ общихъ гимназіяхъ, то проектъ предусматриваетъ возможность открытія въ правительственныхъ и частныхъ гим-

назіяхъ, на средства духовенства, VII и VIII классовъ для переходящихъ изъ дух. училищъ; 5) для устраненія условий, неблагопріятныхъ для дѣла воспитанія, въ каждомъ классѣ семинаріи и училища назначается воспитатель, а въ помощь ему—помощники воспитателя, притомъ устанавливается, чтобы воспитатели руководили опредѣленной группой воспитанниковъ въ теченіе всего курса учеб. заведенія и переходили съ ними изъ класса въ классъ; 6) съ введеніемъ института воспитателей, представляется уже излишнею существующая по уставу 1884 года должность пом. инспектора семинаріи, каковыя замѣщаются классными воспитателями; должность надзирателей за воспитанниками сохраняется и по проекту новаго устава, но получаетъ наименованіе—помощника воспитателя. „Колок. № 2199“.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миродлюбовъ.

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ

Открыта подписка на 1914 годъ
на ежедневную доступно-народную, литературную и общест-
венную газету

„РУССКАЯ КОПЕЙКА“

3-й ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Каждый подписчикъ „Русской Копейки“, внесшій подписную плату не меньше **ОДНОГО РУБЛЯ**, считается участникомъ изданія газеты.

Въ литературномъ отдѣлѣ „Русской Копейки“ примутъ участие выдающіяся силы національно-народнаго дѣла Россіи.

Газета будетъ откликаться на всѣ событія русской и заграничной жизни (30 отдѣловъ) и будетъ имѣть возможность получать **самыя свѣжія и правдивыя корреспонденціи** съ мѣстъ отъ своихъ корреспондентовъ-подписчиковъ.

Имѣя **спеціальныхъ корреспондентовъ** во всѣхъ крупныхъ центрахъ Россійской Имперіи, „Русская Копейка“ будетъ получать **телеграммы** изъ мѣстъ возникновенія событій раньше другихъ газетъ.

Среди текста газеты будутъ помѣщаться всевозможныя иллюстраціи, карикатуры, шаржи, а также **историческіе романы, повѣсти и разказы.**

Подписная цѣна на газету:

на 1 годъ— 3 р., на $\frac{1}{2}$ г. — 1 р. 60 к. и на 3 м. — 80 к.

Адресъ конторы: г. **Одесса**, Коблевская ул., № 36,
редакціи Дегтярная ул., № 17.

ДѢЛО ИЗДАНИЯ ГАЗЕТЫ РЕОРГАНИЗОВАНО.

Поспѣшите подписаться, дабы не было задержки въ высылкѣ газеты.

Отчетъ по изданію газеты за 1912—1913 г.г. отпечатанъ и
разсылается участникамъ изданія.

Пробный № высылается бесплатно.

Редакторъ **Л. И. КОЛЬЦУНЪ.**

Издатель— **Совѣтъ Общества „Русская Копейка“.**

$\frac{5}{3}$

1913

✓ 1-24.

(M/φ)