

ПРОФ. Е. В. ВАСЬКОВСКИЙ.

М 34  
249

801-03  
858-9

# ЗАДАЧИ

ПО

## РУССКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

ПОСОБИЕ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХЪ ЗАНЯТІЙ.

2-ОЕ ИЗДАНИЕ,  
ИЗМѢНЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.



Цѣна 60 коп.

ИЗДАНИЕ  
КНИЖНАГО МАГАЗИНА „ОБРАЗОВАНИЕ“.  
КОМИССІОНЕРА ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ  
(Одесса, Ришельевская, № 12).

Проф. Е. В. Васильковскій.

# ЗАДАЧИ

ПО

## РУССКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

ПОСОБИЕ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТІЙ.

2-ОЕ ИЗДАНИЕ,

ИЗМѢНЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.



ОДЕССА.

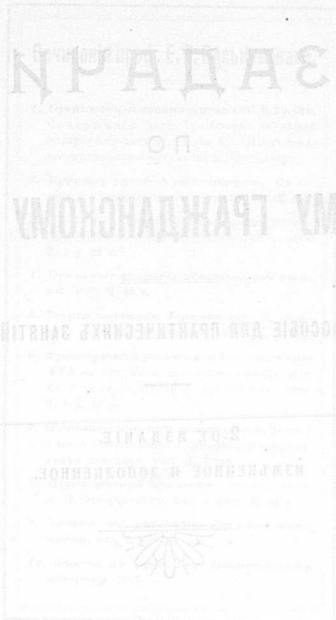
Типографія „Одесскія Новості“, Екатерининская, 8.

1907.

### Сочиненія проф. Е. В. Васильковскаго.

1. *Организация адвокатуры*. 1893. Ц. 3 р. 50 к.  
Содержаніе. Часть I:—Открытiе всеобщей исторіи адвокатуры. Часть II:—Наслѣдова-ніе принциповъ организаціи адвокатуры.
2. *Будущее русской адвокатуры*. Къ во-просу о предстоящей реформѣ. 1893. Ц. 30 к.
3. *Учебникъ гражданского права*. Вып. I. (распреханъ). Вып. II: Вещное право. 1896. Ц. 1 р. 25 к.
4. *Основные вопросы адвокатской эти-ки*. 1895. Ц. 50 к.
5. *Теорія владѣній Гермина*, сокращ. пере-водъ соч. „Der Besitztümme“. 1895. Ц. 50 к.
6. *Французская философія I-й половины XIX в.*, соч. Тона, пер. съ 6-го франц. изд. Ю. В. подъ редакціей Е. Васильковскаго. 1896. Ц. 1 р. 50 к.
7. *Цивилистическая методологія*. Часть I. Ученіе о толкованіи и примѣненіи граждан-скихъ законовъ. 1901. Ц. 3 руб.
8. *Перлъ ученой критики*. Отвѣтъ проф. А. И. Загоровскому, изд. 2. 1904. Ц. 40 к.
9. *Задачи по русскому гражданскому праву*, изд. 2. 1907.
10. *Задачи по русскому гражданскому процессу*. 1907.

Проф. Е. В. Васильевский



СОДЕРЖАНИЕ.

	СТР.
Предисловіе . . . . .	V
Отдѣлъ первый. Систематическія упражненія въ пріемахъ критики, толкованія и примѣненія нормъ . . . . .	1
А. Критика нормъ . . . . .	1
Б. Словесное толкованіе . . . . .	9
В. Реальное толкованіе . . . . .	10
Г. Логическое развитіе . . . . .	17
Д. Догматическая переработка нормъ . . . . .	23
Отдѣлъ второй. Повторительные вопросы и казу- сы къ I части X тома Свода законовъ . . . . .	26
Предметный указатель . . . . .	81

ОСЕСКА

Ташкентъ, «Издательство Народнаго университета», 1907.

1007

Поэтому и в методике преподавания гражданского права в Новороссийском университете автор ставит задачу не только ознакомить студентов с содержанием гражданского права, но и сформировать у них навыки самостоятельной работы с законодательными актами, а также умение применять их на практике. Это достигается путем систематического и последовательного изучения курса, а также путем решения задач, составленных автором специально для этой цели.

В течение многих лет автор вел практическую занятия по русскому гражданскому праву в Новороссийском университете. За это время в его портфель накопился ряд задач, которые были одновременно предлагаемы студентам на разрешение. Издавая их в дополненном и систематизированном виде, автор позволяет себе надеяться, что его сборник пригодится и другим преподавателям, благодаря двум своим отличительным особенностям.

Во-первых, русские гражданские законы, как известно, и по внешней форме, и по содержанию представляются во многом весьма своеобразными. Вследствие этого сборники задач иностранных цивилистов, переведенные на русский язык\*, не могут снабдить достаточным материалом преподавателей *русского* гражданского права, принужденных в большинстве случаев предварительно изменять и перефразировать имевшиеся в них задачи с целью приспособить их к особенностям наших законов. Между тем настоящей сборник специально приурочен к изучению *русского* гражданского права.

Во-вторых, автором собраны в один отдел и выдвинуты на первый план задачи чисто методологического характера. Поступая таким образом, автор руководствовался тем соображением, что полное знание и понимание всякой науки достигается только при знакомстве с внутренним механизмом ее деятельности, т. е., с применением

\* Р. фон-Гиринг, Юриспруденция обыденной жизни, перев. с нем., изд. Н. Державинского, М., 1881. **Оль-же**, Гражданское правовое казусы без рившей, перев. под ред. С. А. Муромцева, М., 1883. **Штаммлер**, Задачи по римскому праву, перев. под ред. проф. М. И. Пергамента, Одесса, 1904.

СОДЕРЖАНИЕ

1	Предисловие
1	Особенности гражданского права
1	А. Принципы права
1	Б. Принципы законодательства
10	В. Принципы теории
11	Г. Принципы практики
23	Д. Принципы преподавания
30	Особенности гражданского права
30	Особенности гражданского права
30	Предисловие

мыми ею методами. По глубоко-вѣрному замѣчанію проф. Гольмстена, „главнѣйшая задача преподаванія юридическихъ наукъ заключается въ развитіи въ слушателяхъ способности юридическаго мышленія, въ развитіи въ нихъ умственной дисциплины въ строго-юридическомъ направленіи, а не въ обогащеніи ихъ ума знаніемъ необъятнаго количества фактовъ изъ исторіи, литературы и законодательства. Знанія испаряются и иногда безслѣдно, но изученіе науки должно оставить вѣчныя, неизгладимыя слѣды. Лицо, изучившее юридическія науки, должно развитъ въ себѣ способность находить въ каждомъ общественномъ явленіи его юридическую сторону и рѣзкими чертами отдѣлять эту сторону отъ другихъ, способность разграничивать въ юридическихъ явленіяхъ ихъ элементы и сводить отдѣльныя условія юридическаго бытія этихъ явленій къ основнымъ моментамъ ихъ развитія“ \*). Наилучшимъ, непосредственно къ этой цѣли ведущимъ путемъ являются, несомнѣнно, систематическія упражненія въ пріемахъ изслѣдованія, примѣняемыхъ цивилистикой.

Посвятивъ, такимъ образомъ, первый отдѣлъ сборника методологическимъ упражненіямъ, авторъ образовать второй отдѣлъ изъ задачъ, расположенныхъ въ порядкѣ статей I части X тома Св. зак., чтобы дать возможность учащимся освѣжить въ своей памяти, провѣрить и уяснить свѣдѣнія, пріобрѣтенныя ими на теоретическихъ лекціяхъ по русскому гражданскому праву.

Матеріалъ для задачъ черпался главнымъ образомъ изъ русской судебной практики; кое-что взято изъ иностранныхъ сборниковъ (Леринга, Штамилера, Иозефа, Леонгарда, Гельвига, Шюка). Юридическія пословицы заимствованы изъ сборника г. Иллюстрова.

Во второмъ изданіи нѣкоторыя задачи исключены, другія перемѣнены и добавлено около ста новыхъ.

\*) А. Х. Гольмстенъ. Учебникъ русскаго гражд. судопроизводства, изд. 4, 1907 г., предисл., стр. XIII.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### Систематическія упражненія въ пріемахъ критики, толкованія и примѣненія нормъ \*).

#### А. КРИТИКА НОРМЪ.

1. 430 статья I части X тома Свода законовъ изд. 1900 г. гласитъ: „кладъ (сокрытое въ землѣ сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли“...

Такое же опредѣленіе клада давалось и во всѣхъ предшествовавшихъ изданіяхъ Свода, кромѣ перваго изданія (1832 г.), гдѣ въ статьѣ 269 гражд. зак. говорилось: „кладъ (сокрытое въ землѣ или строеніи сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли“...

Какой текстъ нужно считать подлиннымъ?

2. Въ статьѣ 5-ой Высочайше утвержденныхъ 16 ноября 1810 г. „Правилъ для сплава львовъ розсыпью по малымъ рѣчкамъ и озерамъ Новгородской губерніи, впадающимъ въ судоходныя рѣки“, было постановлено: „воспрещается береговымъ владѣльцамъ строить впредь черезъ малыя **несудоходныя** рѣчки мосты на козлахъ, на жердяхъ и на **слабыхъ** сваяхъ“... (Полное Собраніе законовъ, № 24430).

Это постановленіе вошло при изданіи Свода законовъ 1832 г. въ 278 статью гражданскихъ законовъ въ слѣдующемъ видѣ: „владѣльцамъ запрещается строить черезъ малыя, **но судоходныя** рѣчки, мосты на козлахъ, жердяхъ, **столбахъ** и сваяхъ“.

Въ Сводѣ законовъ 1842 г. эта же статья была переименована изъ 278-въ 408 и изложена такъ: „владѣльцамъ

\*) Теоретическое пособие: Васильевскій. Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ, 1901.

запрещается строить чрезь малыя, **но судоходныя** рѣчки, мосты на козлахъ, жердяхъ и на **слабыхъ** сваяхъ\*...

Последняя редакция сохранилась въ изданияхъ I ч. X т. 1857 и 1887 годовъ (ст. 440).

Но въ изданіи 1900 г. опять повторенъ первоначальный текстъ разсматриваемаго правила: „владѣльцамъ запрещается строить чрезь малыя **несудоходныя** рѣчки мосты на козлахъ, жердяхъ и на **слабыхъ** сваяхъ“... (ст. 440).

Спрашивается; 1, какой текстъ является подлиннымъ, и 2, не слѣдуетъ ли дополнить 440 статью указаніемъ, что изложенное въ ней правило относится только къ рѣчкамъ и озерамъ Новгородской губернии, впадающимъ въ судоходныя рѣки?

3. Ивановъ, давая своей дочери въ приданое выигранные билеты и фамильная драгоценности, составилъ рядную запись, но не зная, нужно ли ее засвидѣтельствовать у нотариуса. При случаѣ онъ спросилъ объ этомъ знакомаго студента юриста, который, справившись дома съ I частью X тома Св. зак., высказался въ томъ смыслѣ, что засвидѣтельствованіе рядныхъ записей необязательно, такъ какъ въ статьѣ 1006 говорится, что рядныя записи, „когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, **могутъ быть составляемы** и порядкомъ домашнимъ и **являемы** къ засвидѣтельствуванію по правиламъ положенія о нотариальной части“. Но присутствовавшій при разговорѣ студента съ Ивановымъ судебный приставъ замѣтилъ, что ему приходилось гдѣ-то встрѣчать законъ, положительно предписывающій засвидѣтельствованіе рядныхъ записей. Студентъ снова принялся наводить справки и обнаружилъ, что редакция 1006 статьи мѣнялась. Именно, въ изданіи 1857 г. эта статья гласила: „рядныя записи... когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, **могутъ быть составляемы** и порядкомъ домашнимъ, **но должны быть явлены**, не смотря на количество показываемой имуществу цѣны, у равныхъ имъ мѣстахъ, или же въ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ, на основаніи статьи 731 сего Свода“. Источникомъ этой статьи послужилъ законъ 1846 г., откуда она заимствована безъ всякихъ перемѣнъ (2-ое Полн. Собр. зак., № 20138, ст. 6, прим.). Но въ изданіи I ч. X т. 1887 г. она составляла примѣчаніе къ 1006 ст. и была изложена слѣдующимъ образомъ: „въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе судебныя уставы, въ тѣхъ случаяхъ, когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, рядныя записи **могутъ быть составляемы** и порядкомъ домашнимъ, **но должны**

**быть явлены**, не смотря на количество показываемой имуществу цѣны, въ соединенныхъ палатахъ или равныхъ имъ мѣстахъ, или же уѣздныхъ или окружныхъ судахъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 708“.

Кромѣ того, студентъ просмотрѣлъ нотариальное положеніе и нашелъ, что въ 66 статьѣ его сказано: „акты **могутъ быть** совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотариальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества... а въ 77 ст. имѣется слѣдующее правило: „акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, **должны быть** составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ“.

Какой совѣтъ долженъ дать студенту Иванову?

4. X завѣщаль свое имѣніе женѣ. Послѣ его смерти завѣщаніе было представлено вдвоемъ въ окружный судъ и утверждено къ исполненію. Узнавъ объ этомъ, племянникъ X предъявилъ къ вдовѣ искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ въ виду того, что имѣніе X, какъ родовое, не подлежало завѣщанію (ст. 1068 I ч. X т.), и просилъ утвердить себя въ правахъ наследства по этому имѣнію. Въ доказательство родового характера имѣнія онъ представилъ различные документы, вполне подтверждающіе, что X получилъ это имѣніе въ наследство по закону, и потребовалъ взятія спорнаго имѣнія въ опеку, основываясь на 1100 ст. I ч. X т. по изданію 1887 г. („При предъявленіи спора по завѣщанію, что имѣніе, названное въ ономъ благопріобрѣтеннымъ, есть родовое, должны быть представлены акты или сдѣлана быть ссылка на судебныя опредѣленія, доказывающія, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, досталось завѣщателю по наследству, или хотя по завѣщанію же, но отъ такого лица, по смерти котораго тотъ послѣдній завѣщатель былъ прямымъ и непосредственнымъ наследникомъ; и если представленные акты окажутся неповерженными сомнѣнію, или ссылка подтвердится достовѣрною справкою, то спорное имѣніе, до рѣшенія дѣла, поручается опекунскому управленію“).

Вскорѣ по предъявленіи указаннаго иска вышло новое изданіе I ч. X т. (1900 г.), гдѣ сказано, что 1098—1100 статьи замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1066<sup>12</sup>—1066<sup>11</sup>.

Какъ быть суду?

5. Въ завѣщаніи X находился, между прочимъ, такой пунктъ: „родовое имѣніе „Софievку“, полученное мною въ

наследство от моего отца, завѣщаю моей женѣ". При утверждѣніи этого завѣщанія въ судѣ возникло сомнѣніе, подлежитъ ли приведенный пунктъ утвержденію или же долженъ быть, въ силу 1029 и 1068 ст. I ч. X т., признанъ недѣйствительнымъ. Въ пользу послѣдняго мнѣнія одинъ изъ судей приводилъ то соображеніе, что во всѣхъ прежнихъ изданіяхъ I ч. X тома существовало по этому вопросу прямое постановленіе въ 1102 статьѣ („если при извѣстѣ завѣщанія ни отъ кого не будетъ предъявлено спора, то судебныя мѣста сами собою не могутъ входить въ разсмотрѣніе, родовое ли имѣніе завѣщателемъ отказывается, или благопріобрѣтенное“), но что въ изданіи 1900 г. ст. 1102 показана замѣненной статьями 1066<sup>2</sup> и 1066<sup>3</sup>, изъ коихъ первая предписываетъ судамъ признавать, „не ожидая споровъ, недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать...“ если неправопособность явствуетъ изъ самаго завѣщанія“.

Какъ слѣдуетъ поступать суду?

6. Въ послѣднемъ изданіи I ч. X т. (1900 г.) статья 1522 показана замѣненной статьями 1 и 968—1093 устава гражд. судопр. Дѣйствительно ли это такъ? Въ прежнихъ изданіяхъ текстъ 1522 ст. былъ таковъ: „если покупщикъ, принявъ движимое имущество, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ. Если же публичною продажей не вырчитъ сполна цѣна поусловію, то недостатокъ взыскивается съ покупщика въ пользу продавца законеннымъ порядкомъ“.

7. Опекунъ надъ имуществомъ малолѣтняго Д. вея отъ имени послѣдняго процессъ съ сосѣдомъ по имѣнью, захватившимъ часть принадлежащей подопечному земли, проигралъ дѣло и пропустилъ срокъ на подачу апелляции. Когда Д достигъ совершеннолѣтія, одинъ изъ его родственниковъ, служившій до реформы 1864 г. по судебному вѣдом-ву, сообщилъ ему, что существуетъ, сколькоонъ помнитъ, законъ о приостановкѣ теченія апелляціоннаго срока для малолѣтнихъ. По наведеннымъ ими справкамъ оказалось, что въ изданіи I ч. X т. 1837 г. статья 293 гласила: „если малолѣтние, пребывающіе въ Россіи, по достиженіи ими полнаго совершеннолѣтія, т. е. 20 лѣтъ съ годомъ, въ теченіе двухъ, а находящіеся за границею въ теченіе трехъ лѣтъ будутъ просить о принадлежащей имъ апелляции, то должны быть къ оной допускаемы, хотя бы опекунами ихъ и было подписано удовольствіе, или же пропущенъ общій апелляціонный срокъ“. Такое же постановленіе имѣлось и въ

гражд. законахъ изд. 1832 г. (ст. 217). На этомъ основаніи Д подалъ апелляцію.

Какъ быть суду?

8. Нѣкто оставилъ такое завѣщаніе: „все мое наличное имущество завѣщаю моей единственной дочери, а долговое племяннику съ тѣмъ, чтобы онъ его реализовалъ и десятую часть того, что вручитъ, употребилъ на благотворительныя цѣли по своему усмотрѣнію“. При исполненіи этого завѣщанія оказалось, что покойникъ велъ нѣсколько судебныхъ процессовъ, изъ которыхъ не успѣлъ закончить: 1) взысканія по векселю въ 5 тыс. съ купца Р, 2) взысканія по закладной съ недвижимаго имущества Н и 3) иска о правѣ собственности на земельный участокъ, захваченный сосѣдомъ. Адвокатъ, къ которому обратились за совѣтомъ, какъ быть съ этими исками, нашелъ въ законахъ гражданскихъ послѣдняго изданія (1900 г.) по этому вопросу только статьи 417, 419 и 694, которыя ему ничего не выяснили. Но, взглянувъ въ прежнія изданія гражд. законовъ (1832, 1842 и 1837 гг.), онъ узналъ, что 691 и 693 ст. раньше имѣли такой видъ:

„691. Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чуждаго неправильнаго владѣнія, или дѣйствіемъ полиціи или судомъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ отысканіе права на имущества называется въ особенности тяжбою“.

„693. Каждый имѣетъ право въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, исать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ полиціи или суда. Сіе именуется въ особенности искомъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ адвокату было хорошо извѣстно, что въ уставѣ гражданскаго судопроизводства никакой разницы между *исками* и *тяжбами* не проводится.

Что же ему слѣдуетъ отвѣтить?

9. Купецъ М предъявилъ въ государственннй банкъ къ обмѣну на новое пятнадцатилѣтне 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ внутренняго съ выигрышами займа безъ талона. По справкамъ въ банкѣ оказалось, что тамъ имѣется заявленіе объ утратѣ билета, представленнаго М, а талонъ этого билета также представленъ другимъ лицомъ къ обмѣну. Вслѣдствіе этого банкъ въ требованіи М отказалъ. Тогда М предъявилъ искъ. Судъ удовлетворилъ исковыя требованія, ссылаясь на неопубликованное предписаніе министра финансовъ, которымъ допускается обмѣнъ процентныхъ бумагъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда представлены одни билеты безъ талонновъ или талоны безъ билетовъ.

Правильно ли поступилъ судъ?

10. Молодой писатель, желая заключить съ книгопродавцем условіе объ изданіи тома своихъ разсказовъ и не зная, въ какой формѣ нужно это сдѣлать, обратился за совѣтомъ къ знакомому кандидату на судебныя должности. Прежде чѣмъ дать отвѣтъ, кандидатъ взялъ 1 ч. X. Св. з. изд. 1900 г. и нашелъ тамъ въ ст. 4 прилож. къ 420 ст. слѣдующее постановленіе: „условія, заключаемая между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, совершающія съ соблюденіемъ правилъ положенія о нотариальной части“. Обратившись къ этому положенію и прочитавъ статьи 66 и 77 (см. выше задачу № 3), онъ все-таки не могъ составить себѣ опредѣленнаго мнѣнія. Тогда онъ обратился къ предшествующимъ изданіямъ Свода законовъ и сдѣлалъ изъ нихъ слѣдующія выписки.

Ст. 4 прил. къ 420 ст. 1 ч. X. т. Св. з. изд. 1887 года: „условія, заключаемая между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, составляются на основаніи положенія о нотариальной части, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенное положеніе не введено въ дѣйствіе, составляются на основаніи общихъ правилъ въ мажорской книгѣ“.

Ст. 288 уст. ценз. изд. 1857 г. (т. XIV Св. з.): „условія, заключаемая между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, составляются на обыкновенной гербовой бумагѣ и записываются на основаніи общихъ правилъ въ мажорской книгѣ“.

Такова же была редакция этого постановленія въ Сводѣ законовъ изд. 1842 г. и 1832 г., а также въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 8 января 1830 г. (2 П. С. з., № 3411 § 7), откуда заимствована ст. 4 прил. къ 420 ст. 1 ч. X. т.

Къ какому выводу долженъ былъ прійти кандидатъ?

11. Во второй части 2111 ст. 1 ч. X. т. Св. з. изд. 1857 г. было сказано: „если имущество, отчужденное на сохраненіе, положено за замкомъ или печатью, и принявшій оное въ отсутствіе хозяина отпереть, распечатаетъ или пересмотритъ его, то сей послѣдній въ правѣ требовать отъ принимателя удовлетворенія за всѣ недостающія вещи или деньги, **показавъ подъ присягою, что онѣ дѣйствительно въ ней заключались**, а равно и за все поврежденное при вскрытіи поклажи“. Такой же видъ имѣло это постановленіе и въ правилахъ объ отдахѣ и пріемѣ имущества на сохраненіе, или о поклажѣ 1846 г. (2 П. С. з. № 20135, ст. 8). Но въ изданіяхъ 1 ч. X. т. 1887 и 1900 гг. ст. 2111 перенумерована въ 2107, напечатанная крупнымъ шрифтомъ слова выброшены, причѣмъ сдѣлана ссылка на ст. 485 и 7 п. 497

ст. устава гражд. суд. Спрашивается, обязанъ ли въ настоящее время поклажедатель подтверждать присягой, что недостающія вещи или деньги дѣйствительно заключались въ самовольно распечатанной хранителемъ поклажѣ?

12. Согласно утвержденному министромъ финансовъ „Положенію о сберегательной кассѣ для служащихъ въ ...скомъ Обществѣ Пароходства“, участникамъ кассы предоставлено право опредѣлить въ письменномъ заявленіи, подаваемомъ въ правленіе кассы, къ кому должны перейти сдѣланные ими взносы въ случаѣ ихъ смерти. Основываясь на этомъ правилѣ, Козловскій, служившій въ названномъ обществѣ и состоявшій участникомъ сберегательно-вспомогательной кассы, подалъ заявленіе съ просьбой вручить послѣ его смерти накопившіяся сбереженія его вдовѣ. Когда онъ умеръ, вдова явилась за полученіемъ 5 тыс. руб., образовавшихся изъ взносовъ мужа, но правленіе отказалось выдать деньги въ виду того, что на нихъ заявилъ претензію братъ покойнаго, въ качествѣ его единственнаго наслѣдника по закону. Что дѣлать вдовѣ?

13. Правило, изложенное въ ст. 1046<sup>2</sup> т. X. ч. 1 Св. з., было перенесено въ Сводѣ законовъ изъ Высочайше утвержденного 29 ноября 1839 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (2 П. С. з., № 12939), 7 пунктъ котораго буквально воспроизведенъ въ этой статьѣ, съ измѣненіемъ лишь послѣдней фразы, имѣвшей первоначально такой видъ: **„безъ сей же скрѣпы завѣщанія къ явкѣ не принимаются“**. Эта фраза, сохранившаяся въ томъ же видѣ въ 856 статьѣ X. т. изд. 1842 года, была замѣнена въ 1035 ст. 1 ч. X. т. изд. 1857 года словами: **„безъ скрѣпы же завѣщателя или подпавшагося за него на вышесказанномъ основаніи завѣщанія къ явкѣ не принимаются“**. При этомъ сдѣлана ссылка только на упомянутый законъ 1839 года, ибо дѣйствительно другаго позднѣйшаго закона, который оправдывалъ бы такое измѣненіе, не было издано. Далѣе, въ изданіи Свода зак. гражд. 1887 г. выраженіе „къ явкѣ“ замѣнено словами: **„къ утвержденію или къ явкѣ“**, съ указаніемъ въ цитатахъ временныхъ о духовныхъ завѣщаніяхъ правилъ 5 апрѣля 1869 г. (2 П. С. з., № 46935), по которымъ въ мѣстностяхъ съ новыми судебными установленіями завѣщанія представляются въ окружной судъ для *утвержденія къ исполненію*. Наконецъ, въ послѣднемъ изданіи 1 ч. X. т. (1900 г.) концѣ 1046<sup>2</sup> ст. такъовъ: **„безъ скрѣпы же завѣщателя или подпавшагося за него на вышесказанномъ основаніи къ утвержденію не принимаются“**.

Установить подлинный текстъ правила 1046<sup>2</sup> ст.



14. Высочайше утвержденным 5 февраля 1885 г. мнѣніем Государственного совѣта о мѣрахъ противъ филлоксерной заразы предоставлено право издавать „обязательныя постановления въ развитіе дѣйствующихъ правилъ о мѣрахъ противъ филлоксеры“ министру государственныхъ имуществъ по соглашенію съ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, и за нарушение такихъ обязательныхъ постановленій установленъ штрафъ до 300 руб. или арестъ до 3 мѣсяцевъ. Въ 1886 г. дѣйствительно было издано министромъ земледѣлія по соглашенію съ подлежащими министрами обязательное постановление о мѣрахъ противъ филлоксеры. Въ 1895 г. распорядительная комиссія одесскаго филлоксернаго комитета, пребывавшая въ Кишиневѣ, разослала правительственнымъ и общественнымъ учреждениямъ Бессарабіи слѣдующій циркуляръ: „съ цѣлью предупредить распространеніе филлоксеры изъ зараженныхъ мѣстностей въ здоровыя, одновременно были издаваемы соотвѣтственныя законоположенія, которыя были вновь пересмотрѣны филлоксерными совѣщаніемъ, бывшимъ въ мартѣ мѣсяцѣ въ Петербургѣ, причѣмъ нѣкоторыя изъ ранѣе изданныхъ законоположеній были въ совѣщаніи **смягчены и видоизмѣнены**. Въ настоящее время распорядительная комиссія доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія наиглавнѣйшія законоположенія, относящіяся къ дѣлу борьбы съ филлоксерой въ томъ **измѣненномъ видѣ**, въ какомъ они были одобрены вышеупомянутымъ совѣщаніемъ, происходившемъ въ С.-Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ“. Затѣмъ слѣдовали обязательное постановление 1885 г. въ **измѣненномъ видѣ** и угроза штрафомъ или арестомъ за нарушение его. Къ числу измѣненій, внесенныхъ въ обязательное постановление 1886 г., относилось, между прочимъ, и разрѣшеніе уничтожать виноградники, необработаемые въ теченіе 5 лѣтъ. („Вѣстн. Винодѣлія“ 1895 г., стр. 614—616).

Предположимъ, что одинъ изъ агентовъ одесскаго филлоксернаго комитета, основываясь на приведенномъ циркулярѣ, уничтожилъ виноградники бессарабскаго садовладѣльца въ виду того, что они свыше 5 лѣтъ оставались безъ обработки, и причинилъ ему убытокъ на сумму въ 600 руб.

Могъ ли садовладѣлецъ взыскать этотъ убытокъ съ кого-либо?

15. Въ 1890 г. статья 48 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, была дополнена слѣдующимъ постановленіемъ: „за приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, чис-

ломъ болѣе 8 штукъ на фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду **и** цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные подвергаются“ и т. д. (Собраніе узак. и распор. правит. 1890 г., № 71, ст. 682, п. 5). Въ этомъ же законѣ было сказано, что „описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляется въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, и представляется обер-прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе“. Вслѣдствіе этого было опубликовано въ № 138 Собр. узак. и распор. правит. за 1892 г. составленное указаннымъ порядкомъ описаніе церковныхъ свѣчъ такого рода: „1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе 6 разъ толщину по окружности... 2) церковная свѣча въ отличіе отъ свѣчъ для домашняго употребленія имѣетъ бѣлую свѣтильню съ красной ниткой, и 3) какъ имѣющія оба вышеозначенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи **только съ однимъ изъ нихъ-либо изъ этихъ признаковъ** должны быть признаваемы церковными“.

На основаніи этихъ постановленій былъ привлеченъ къ отвѣтственности торговецъ М. за продажу и храненіе свѣчъ не изъ чистаго воска указанного въ 48<sup>й</sup> ст. размѣра, хотя и безъ красной нитки въ свѣтильнѣ. Онъ былъ приговоренъ мировымъ судьей къ наказанію, и найденныя у него свѣчи конфискованы. По его жалобѣ дѣло перешло въ съѣздъ, но прежде чѣмъ оно было разсмотрѣно, редакция 48<sup>й</sup> статьи подверглась измѣненію. Законъ 17 февраля 1897 г. далъ этой статьѣ такую форму: „за приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ не менѣе 8 штукъ на фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду **или** цвѣту свѣтильни или со свѣчами церковными, виновные“... (Собр. узак. и распор. правит. 1897 г., № 25).

Какъ долженъ былъ поступить съѣздъ?

## Б. СЛОВЕСНОЕ ТОЛКОВАНІЕ.

Какой смыслъ имѣютъ слѣдующія слова:

16. *Осетка* въ 1392 ст.? 17. *Безспорное* въ 533 ст.? 18. *Видѣть* въ 997 и 459 ст.? 19. *Выкупъ* въ 1351, 614 и примѣч. къ 385 ст.? 20. *Подлогъ* въ 701 ст.? 21. *Рядная запись* въ 1008 ст.? 22. *Противаніе и содержаніе* въ 106 ст.? 23. *Место происхожденія* въ 1294 ст.? 24. *Условіе* въ 938, 975, 976, 1530 ст.? 25. *Общества* въ 2323 и 2324 ст.? 26. *Соразмѣрно* въ 1543 ст.? 27. *Дача* въ 1693 и 449 ст.? 28. *Сказки*

въ 215 ст.? **29.** *Изустная память* въ 1023 ст.? **30.** *Заповѣдникъ* въ 458 и 467 ст.? **31.** *Люстрація* въ 502 ст.? **32.** *Въновая запись* въ 13 пунктѣ 1005 ст.? **33.** *Вакуфъ* въ 1063 ст.? **34.** *Мазылы и рунтасы* въ 242 ст.? **35.** *Экзидизиторскій* въ прим. къ 1389 ст.? **36.** *Содержаніе* въ 106, 1585 и 1691 ст.? **37.** *Состояніе* въ 100, 106 и 611 ст.? **38.** *Крѣпостной* въ 719 и 774 ст.? **39.** *Жребій* въ 1332 ст.? **40.** *Акты* въ 219 ст.? **41.** *Случай* въ 2230 ст.? **42.** *Счетъ* въ 1542 и 2046 ст.? **43.** *Аренда* въ 1693, 394 и 1067 ст.? **44.** *Падатель* въ прил. къ 420 ст.? **45.** *Метрическій* въ ст. 35 и во 2-мъ примѣч. къ ст. 1540? **46.** *Страхъ* въ 702 и 2199 ст.? **47.** *Ущербъ, вредъ и убытки* въ 574 ст.? **48.** *Справедливое и приличное* въ 575 ст.? **49.** *Уверенный и безмятежный* въ 263 ст.? **50.** *Невозбранно дозволяется* въ 61 ст.? **51.** *Бывъ захваченъ во власть другаго* въ 702 ст.?

Къ чему относятся слова:

**52.** *Всѣхъ имѣтій*—къ опекунамъ или процентамъ въ 284 ст.? **53.** *Непрерывное*—къ владѣнію или безспорности и спокойствію (непрерывно безспорное и спокойное владѣніе), въ 533 ст.? **54.** *Вполнѣ* къ завѣщанію или наследникамъ въ 1054 ст.?

Что означаютъ выраженія:

**55.** *Запасъ провіанта и фуража окажется неисчислимымъ* въ 2066 ст.? **56.** *Онъ въ слѣд. фразѣ* 660 ст.: „а если онъ имѣетъ семейство“? **57.** *Еще одинъ годъ* въ 1687 ст.? **58.** *Противъ ихъ желанія* (чьего) въ 12 ст.? **59.** *Съ такими же качествами* въ 219 ст.? **60.** *Соприженный* въ 100 ст.? **61.** *Сопричтенный* въ 144 ст.? **62.** *Смотровые* въ 266 ст.? **63.** *Знаніе* въ 1670 ст.?

## В. РЕАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНІЕ.

**64.** Должны ли опекуны надъ душевно-больными руководствоваться правиломъ, установленнымъ въ 1 пунктѣ 177 ст. I ч. X т.?

**65.** Во всѣхъ ли боковыхъ линияхъ имѣетъ силу правило: „сестра при братѣ не наследница“ (ст. 1135)?

**66.** Какія земли считаются ненаселенными (ст. 1350)?

**67.** Можно ли, завѣщая кому-либо благопріобрѣтенное имущество, определить въ завѣщаніи, къ кому должно перейти это имущество послѣ смерти наследника, т. е. назначить своему наследнику дальнѣйшаго наследника (ст. 1011)?

**68.** Всякое ли „собственнымъ трудомъ нажитое имущество“ (ст. 397, пунктъ 7) является благопріобрѣтеннымъ?

**69.** Что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ 1138 статьи: „имѣніе, самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное“?

**70.** Разрѣшаетъ ли ст. 1389 всякому фактическому владѣльцу чужого имущества продавать его безъ согласія законнаго собственника?

**71.** Воспрещена ли пунктѣмъ вторымъ 1393 статьи назначаемъ продажа всякаго рѣшительно имущества безъ дозволенія начальства?

**72.** Х, владѣя обширнымъ дворовымъ мѣстомъ въ городѣ М., пожелалъ продать половину его одному лицу, а половину другому. Но нотариусъ отказался совершить купчія крѣпости въ виду перваго пункта 1396 статьи. Правильно ли онъ поступилъ?

**73.** Въ статьѣ 106 сказано, между прочимъ, что мужъ обязанъ „защитить“ свою жену. Значитъ ли это, что онъ можетъ и долженъ вести ея судебныя дѣла даже безъ особаго полномочія съ ея стороны?

**74.** Что разумѣетъ 1260 статья подъ выраженіемъ „долгъ отцовскій“? Только имущество, находящееся на сохраненіи у отца, или же всякое иное: взятое отцомъ у сына въ ссуду, въ заемъ, въ наемъ?

**75.** Изъ какаго имущества свекра имѣетъ право требовать выдачи указной доли вдова его сына; изъ родового, благопріобрѣтеннаго или изъ того и другаго? Ст. 1149.

**76.** Что означаетъ выраженіе „можетъ быть“ въ 532 статьѣ?

**77.** Какая разница между статьями 653 и 685?

**78.** Имѣетъ ли статья 14 примѣчанія къ 420 статьѣ въ виду всякаго христоматіи, какъ литературныя, такъ и художественныя и музыкальныя?

**79.** Ко всѣмъ ли духовнымъ завѣщаніямъ относятся требованія статьи 1053?

**80.** Ко всѣмъ ли русскимъ подданнымъ относится воспрещеніе четвертаго брака (статья 21)?

**81.** Относится ли постановленіе о неустойкѣ и залогѣ (ст. 1583 и сл., 1554 и сл.), ко всякимъ договорамъ или только къ займу?

**82.** Относится ли 2066 статья къ ссудѣ или займу?

**83.** Имѣются ли въ виду въ статьяхъ 1223 и 1224 беззвѣстно отсутствующіе собственники или наследники?

**84.** Что означаетъ слово „пополамъ“ въ 427 статьѣ: попорну или по линіи, дѣлящей русло рѣки пополамъ?

85. Могут ли совладельцы ходатайствовать о разделѣ общаго имущества не въ одной общей просьбѣ, а каждый порознь въ отдѣльномъ прошеніи? Ст. 552.

86. Ивановъ, предъявляя искъ къ Шварцу, объяснилъ въ исковомъ прошеніи, что онъ 15 лѣтъ честно и добросовѣстно торговалъ бакалейными товарами, аккуратно платилъ за патентъ и въ среднемъ имѣлъ не менѣе 3 тысячъ рублей чистой прибыли въ годъ. Но два года тому назадъ рядомъ съ его магазиномъ открылъ бакалейную торговлю Шварцъ, вслѣдствіе чего доходы его уменьшились на тысячу руб. ежегодно. Ссылаясь въ подтвержденіе указанныхъ обстоятельствъ на свои торговыя книги и на свидѣтелей, Ивановъ проситъ, на основаніи 684 и 685 статей, взыскать въ его пользу съ отвѣтчика 2 тысячи руб. и обязать послѣдняго закрыть свой магазинъ.

Какъ рѣшить дѣло?

87. А неоднократно занималъ деньги у Б подъ домашнія росписки и векселя. Однажды Б потребовалъ уплаты 100 руб. по роспискѣ, срокъ которой истекъ 8 лѣтъ назадъ. А, не помня, уплатилъ ли онъ этотъ долгъ или нѣтъ, далъ Б 25 руб. и просилъ обождать платежа остальной суммы нѣкоторое время. Но затѣмъ А вспомнилъ, что давно уплатилъ этотъ долгъ и даже взялъ квитанцію у Б, которую куда-то запряталъ, такъ что не былъ въ состояніи ее найти. Между тѣмъ Б продолжалъ утверждать, что долгъ по этой роспискѣ не уплаченъ и, наконецъ, черезъ два года предъявилъ къ нему искъ. А возразилъ ссылкой на давность, а Б указалъ на 1550 статью. Какъ рѣшить дѣло?

88. Слѣдуетъ ли, въ виду 5 пункта 1067 статьи, считать недѣйствительнымъ завѣщаніе лица, умершаго въ одескомъ карантинѣ, въ пользу чиновника керченскаго карантина?

89. Говоровъ подарилъ своему 12-лѣтнему племяннику 200 рублей, которые тотъ внесъ на свое имя въ государственную сберегательную кассу. Вскорѣ Говоровъ умеръ, а его наследники стали требовать выдачи указанныхъ 200 руб. себѣ на томъ основаніи, что всѣ сдѣлки малолѣтнихъ, въ силу статьи 218, недѣйствительны.

Такъ ли это?

90. Петровъ, совершивъ запродажную запись на свое имѣніе, умеръ. Въ правахъ наследства были утверждены два малолѣтнихъ сына Петрова. Обязанъ ли ихъ опекуны выполнить запродажную запись и можетъ ли онъ продать означенное въ ней имѣніе безъ разрѣшенія Сената? Ст. 277, п. 3; 1259.

91. К поручился за долгъ П въ суммѣ 50 руб. на срокъ. Такъ какъ П въ срокъ не уплатилъ своего долга, то кредиторъ Ф предъявилъ искъ къ К. На судѣ К заявилъ, что 1560 ст. 1 ч. X т. заимствована изъ § 56 части I и примѣч. къ § 97 части II устава о банкротахъ 1880 г. (Полное Собраніе законовъ, № 19692), гдѣ сказано, что срочный поручитель „отвѣтствуетъ только въ такомъ случаѣ, когда вкесель послѣ протеста не далѣе, какъ въ мѣсяцъ, ко взысканію съ должника въ присутственное мѣсто представленъ будетъ; въ противномъ случаѣ... таковой поручитель освобождается отъ платежа...“, а такъ какъ Ф обратился съ искомъ непосредственно къ нему, отвѣтчику, миновавъ должника, то онъ проситъ въ искѣ отказать.

Какъ долженъ быть рѣшить дѣло судъ.

92. Н явился съ рабочими въ имѣніе своего сосѣда Б, приказалъ имъ засыпать граничную канаву и, присоединивъ часть поля Б къ своимъ владѣніямъ, отгородилъ его деревяннымъ заборомъ. Б, который напрасно протестовалъ противъ этого самоуправства, немедленно предъявилъ къ Н искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Но мировой судья отказалъ въ искѣ въ виду того, что въ мотивахъ къ 4 пункту 29 статьи уст. гражд. судопр. сказано: „изъ дѣлъ, касающихся не непосредственно недвижимыхъ имѣній, мировымъ судамъ могутъ быть представлены по закону только споры о завладѣніи имуществомъ и о другихъ нарушеніяхъ права законнаго владѣнія, если съ ними не соединено какое-либо преступленіе“, между тѣмъ какъ отвѣтчикъ Н, несомнѣнно, совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное статьей 1605 улож. о наказ.

Правильно ли разсужденіе судьи?

93. X купилъ съ публичнаго торга имѣніе и внесъ немедленно десятую часть его цѣны (ст. 1611 уст. гражд. судопр.), а черезъ 6 дней остальную часть и крѣпостныя пошлины (ст. 1162 уст. гражд. суд.), но судъ призналъ торгъ несостоявшимся, такъ какъ, согласно мотивамъ къ статьѣ 1162, „сверхъ предположенной суммы, покушникъ обязывается внести крѣпостныя пошлины и издержки по производству описи и продажи имѣнія“, каковыхъ X не уплатилъ.

Правильно ли поступилъ судъ?

94. Статья 538 даетъ такое опредѣленіе понятія находки: „находкой называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имущества, **которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ**“.

Между тѣмъ въ историческихъ источникахъ этой статьи подъ находкой разумѣются и такіе случаи, когда хозяинъ найденной вещи извѣстенъ. Какое значеніе имѣеть это обстоятельство для толкованія 538 статьи?

Какъ устранить слѣдующія противорѣчія.

95. По 384 статьѣ земли, фабрики, заводы и всякія строения являются недвижимыми имуществами; по 386 ст. строения служатъ принадлежностями земель, а по 388 ст.— строения и земли—принадлѣжностями фабрикъ и заводовъ?

96. По первой части 220 статьи достигшіи 17-лѣтняго возраста могутъ управлять своимъ имѣніемъ, а по второй части той же статьи онъ не имѣеть права заключать никакихъ сдѣлокъ. Но мыслимо ли управление имѣніемъ безъ права совершать сдѣлки по имѣнію?

97. По 537 статьѣ находка чужой вещи даетъ право пользованія этой вещью, а по 538 — право собственности на нее.

98. Статья 431 устанавливаетъ годичный срокъ для предъявленія иска о выдачѣ приплода отъ находившихся въ чужомъ незаконномъ владѣніи животныхъ, а въ статьяхъ 620, 626, 640 и 642 никакого особаго срока для этихъ случаевъ не установлено.

99. Статья 703 I ч. X тома устанавливаетъ краткіе сроки для заявленія о совершенномъ надъ кѣмъ-либо принужденіи и просьбѣ о производствѣ разслѣдованія, между тѣмъ какъ по уголовнымъ законамъ примѣняется къ этимъ случаямъ гораздо болѣе продолжительный (10-лѣтній) срокъ давности (ст. 1686, 1697, 1545, 1546, 158 улож. о наказ.).

100. По 647 статьѣ I ч. X т. убытки, причиненные случайнымъ преступленіемъ, не подлежатъ вознагражденію, а по ст. 7 уст. гражд. судопр. и ст. 31 уст. угол. суд. оправданіе подсудимаго не лишаетъ потерпѣвшаго убытки права взыскивать ихъ путемъ гражданскаго суда.

101. По 1506 статьѣ I ч. X т. имущество, проданное съ публичныхъ торговъ, „укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно“, а по первому пункту 1180 статьи уст. гражд. суд. „торгъ признается недѣйствительнымъ, когда проданное имѣніе оказалось впоследствии, по суду, непринадлежащимъ должнику“.

102. Ст. 868 уст. гражд. суд. обязываетъ проигравшую дѣло сторону возмѣстить противнику судебныя издержки и вознаграждать его за веденіе дѣла, а статьи 625 и 2118 I ч.

X т. добавляють сюда еще расходы по вводу во владѣніе и понесенные выигравшимъ убытки.

103. По ст. 555 соучастникъ въ общей собственности не обязанъ испрашивать согласія другихъ соучастниковъ на продажу своей доли, а по ст. 1314 обязанъ.

104. По ст. 145 усыновленіе дозволяется только лицамъ, не имѣющимъ собственныхъ дѣтей, а по ст. 156<sup>1</sup> усыновленный участвуетъ въ правахъ наслѣдованія по отношенію къ благопріобрѣтенному имуществу совмѣстно съ законными дѣтьми усыновителя.

105. По ст. 825 семидневный срокъ для заявленія о недѣйствительности купчей крѣпости исчисляется со дня совершенія акта, а по 1424 ст. со дня полученія акта отъ старшаго нотаріуса.

106. Истолковать §563 ст., имѣя въ виду: 1) ея буквальный смыслъ; 2) примѣчаніе къ ней; 3) мотивы къ закону, изъ котораго она взята, гдѣ, между прочимъ, сказано: „съ одной стороны, не должны быть производимы межевымъ порядкомъ дѣла о правѣ владѣнія на цѣлую дачу, но, съ другой стороны, всѣ дѣла о завладѣніи черезъ межу подлежатъ разбору межевымъ порядкомъ, при которомъ межевыя книги составляютъ преимущественное доказательство; въ семъ смыслѣ общано правительствомъ, что утвержденныя при генеральномъ межеваніи границы и основанныя на утвержденіи оныхъ права останутся на всегда неприкосновенными... споры о поземельныхъ захватахъ въ чертахъ генеральнаго межеванія разрешаются единственно планами и межевыми книгами“; 4) Высочайшее повелѣніе 5 марта 1874 г., которымъ право собственности на спорный участокъ было признано за удѣльнымъ вѣдомствомъ на основаніи плана генеральнаго межеванія и несмотря на то, что этотъ участокъ былъ въ давностномъ владѣніи частныхъ лицъ свыше 50 лѣтъ.

107. Какой доходъ имѣеть въ виду 234 ст.: чистый или валовой?

108. Сенатъ, толкуя 1583 статью, призналъ, что она запрещаетъ только включать условіе о неустойкѣ въ самый *тѣкстъ* такого договора, который обезпеченъ законной неустойкой, но что отдѣльное условіе о неустойкѣ не подлежитъ уничтоженію, если не доказано, что имъ преслѣдуется противозаконная цѣль, напр., ростовщичество (рѣш. гражд. кассац. департ. 1869, №№ 68, 1150 и 1213). Правильно ли такое толкованіе?

109. Допустимо ли добровольное соглашение относительно имущества, подвергаемого экспроприации, послѣ распоряженія объ описи и оцѣнкѣ (ст. 580)?

110. Статью 1585 Сенатъ разъяснилъ въ томъ смыслѣ, что взысканіе неустойки не исключаетъ права требовать вознагражденія за убытки, причиненные неисполненіемъ договора, если въ немъ не обусловлено противное (рѣш. гражд. кассац. департ. 1869, № 310; 1872, № 638). Правильно ли это толкованіе или же слѣдуетъ признать, что взысканіемъ неустойки не погашается только право требовать исполненія договора?

111. Въ какомъ смыслѣ употребляется слово „владѣніе“ въ 531 ст.?

112. Что означаетъ слово „несостоятельный“ въ 648, 652 и 770 ст.?

113. Какое владѣніе является „спокойнымъ“ (ст. 533)?

114. Соколовъ, не имѣя дѣтей, хотѣлъ завѣщать свое родовое имѣніе женѣ, но узналъ, что такія завѣщанія недѣйствительны, а потому выдалъ на это имѣніе своей женѣ закладную въ суммѣ, превышавшей стоимость имѣнія. Вскорѣ Соколовъ умеръ, а жена его предъявила къ наследникамъ (братьямъ покойнаго) искъ по закладной. Противъ иска наследники возразили, что закладная недѣйствительна, такъ какъ, во 1-хъ, она совершена въ обходъ ст. 1068 (ст. 1529), а во 2-хъ, денегъ по ней истца покойному мужу не уплатила (ст. 2014, п. 1). Истица отвѣтила, что ст. 1529 непримѣнима къ данному случаю, ибо закладная сдѣлана не съ цѣлью избѣжать платежа долговъ (п. 1 ст. 1529), и что споръ о безденежности закладныхъ не можетъ быть возбуждаемъ въ силу 2015 ст., ибо хотя эта статья и говоритъ только о заемныхъ письмахъ, но въ узаконеніи, изъ котораго она заимствована (ст. 63 устава о банкротахъ 1800 г.), упомянуты и закладныя.

Какъ рѣшить дѣло?

115. Ст. 1068 толкуется въ нашей литературѣ двояко. По одному мнѣнію, она разрѣшаетъ бездѣтному собственнику родового имущества завѣщать его только кому-нибудь *одному* изъ своихъ боковыхъ родственниковъ. По другому мнѣнію, хотя эта статья говоритъ о правѣ завѣщать родовое имущество *одному* изъ родственниковъ, но смыслъ ея тотъ, что бездѣтный владѣлецъ родового имущества можетъ распорядиться его судьбою посредствомъ духовнаго завѣщанія, лишь бы только это имущество не вышло изъ пре-

дѣловъ рода, такъ что вовсе не запрещается завѣщать его двумъ или нѣсколькимъ боковымъ родственникамъ.

Въ пользу перваго мнѣнія приводятся слѣдующія данныя: 1) ясный буквальный смыслъ 1068 ст.; 2) то обстоятельство, что эта статья заимствована изъ указа Петра I о единонаслѣдіи (23 марта 1714 г.), гдѣ разрѣшено бездѣтному владѣльцу завѣщать свое недвижимое имущество, въ интересахъ послѣдовательнаго проведенія принципа единонаслѣдія, *одному* изъ родственниковъ, и что хотя принципъ единонаслѣдія былъ отмѣненъ въ 1731 г., но право бездѣтнаго владѣльца завѣщать свое имѣніе сохранилось, было подтверждено указами 1804, 1811 и другихъ годовъ и воспроизведено въ Положеніи о духовныхъ завѣщаніяхъ 1831 г., откуда перешло въ I ч. X т.

Защитники втораго мнѣнія возражаютъ слѣдующее.

Во-1, ст. 1068, толкуемая въ связи съ дѣйствующими правилами наследованія, согласно которымъ нисходящему потомству отдается преимущество предъ боковыми линиями, имѣеть тотъ простой смыслъ, что за отсутствіемъ нисходящихъ наследниковъ собственникъ родового имущества можетъ завѣщать его любому или любымъ изъ дальнѣйшихъ родственниковъ.

Во-2, противоположное толкованіе приводитъ къ абсурдамъ. Положимъ, у владѣльца родового имѣнія есть 5 родныхъ братьевъ и 5 двоюродныхъ. „Всѣмъ пяти роднымъ братьямъ можно передать имѣніе—для этого слѣдуетъ лишь умереть безъ завѣщанія (ст. 1136 I ч. X т.), но двумъ изъ нихъ передавать имѣнія нельзя... Или всѣмъ, или одному, но не двумъ!... Если завѣщатель умереть безъ завѣщанія, то имѣніе перейдетъ ко всѣмъ 5-ти братьямъ; но если онъ желаетъ обойти братьевъ, то долженъ передать имѣніе только *одному* двоюродному или троюродному брату. Итакъ, родной братъ можетъ получить и  $\frac{1}{5}$  долю имѣнія, а двоюродный (при существованіи родныхъ братьевъ) только *все* имѣніе“.

Въ-3, въ нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ нашихъ законовъ тоже употребляется слово „одному“ въ примѣрной формѣ вмѣсто „одному или нѣсколькимъ“ (ст. 547 т. X ч. I, ст. 27 уст. гражд. суд.).

Какое толкованіе 1068 ст. правильнѣе?

## Г. ЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ.

116. Какая разница въ юридическомъ положеніи „хозяевъ“, о которыхъ говорится въ 609, 1705 и 2229 статьяхъ?

117. Одинаковы ли права „владѣльцев“, о которыхъ идетъ рѣчь въ 424, 533<sup>1</sup> и 611 статьяхъ?

118. Есть ли разница между случаями „владѣнія“, о которыхъ говорится въ 520, 531 и 543 статьяхъ?

119. Можно ли признать, что выражение „имѣние, самими бездѣтными владѣльцами приобрѣтенное“, (ст. 1138) обнимаетъ и тѣ случаи, когда бездѣтный владѣлецъ покупаетъ имѣние у родственника, которому оно досталось изъ того же рода (ст. 399)?

120. Къ какимъ имуществамъ, движимымъ или недвижимымъ, принадлежать: исполнительные листы, купоны процентныхъ бумагъ, серіи государственнаго казначейства? Ст. 402.

121. Можетъ ли домовладѣлецъ продать  $\frac{1}{3}$  своего дома?

122. Имѣтъ ли право хозяинъ дома, въ виду 445 ст., пристроить къ стѣнѣ сосѣдняго дома кухню, лить помой или сметать навозъ въ сосѣдній дворъ?

123. Сенатъ призналъ, что 446 ст. не воспрещаетъ хозяину дома устраивать на межѣ сооруженія, дающія возможность имѣть видъ во дворъ сосѣда, какъ напр., стеклянная галлерей (рѣш. 1887, № 107). Правильно ли это?

124. Имѣтъ ли право мужъ завѣщать своей женѣ половину своего родового имѣнія до совершеннолѣтія своихъ дѣтей? Ст. 533<sup>1</sup>.

125. Могутъ ли церкви отдавать свои капиталы взаимно по заемнымъ письмамъ? Ст. 1665.

126. Изъ того, что дѣти не могутъ привлекать своихъ родителей къ судебной отвѣтственности за оскорбленія своей чести, можно ли вывести, что они не въ правѣ обвинять родителей и въ растратѣ своего имущества? Ст. 168.

127. Изъ того, что мужъ не имѣтъ никакихъ правъ на имущество своей жены, вытекаетъ ли, что у него нѣтъ и права личной власти надъ нею? Ст. 110.

128. Изъ того, что жены не могутъ заниматься безъ позволенія мужей (ст. 2202), слѣдуетъ ли, что имъ воспрещено заключать безъ согласія мужей договоры подряда и поставки?

129. Обязательны ли ограниченія, установленныя въ 445 и 446 статьяхъ, для пожизненныхъ владѣльцевъ и арендаторовъ чужихъ домовъ?

130. Принадлежать ли пожизненнымъ владѣльцамъ права, указанная въ ст. 626 относительно приплода отъ животныхъ и добыванія металловъ и минераловъ?

Какіе выводы могутъ быть сдѣланы изъ слѣд. статей:  
 131. 967, 1068, 995 и 996? 132. 1386, 1387, 1629, 967 и 1380? 133. 991 и 2114? 134. 1689, 2106 I ч. X т. и 216 ст. Полож. о каз. подр. и пост.? 135. 974—976, 938—939? 136. 216 ст. Полож. о казен. подряд. и поставкахъ, п. 8? 137. 285, 1584, 2327? 138. 2181? 139. 1067, п. 5, 1085? 140. 212 ст. Полож. о каз. подр. и пост.?

141. Въ правѣ ли отецъ наказатъ своего сына лишениемъ наслѣдства? Ст. 995, 1067, 1068.

142. Могутъ ли родители принуждать свою дочь ко вступленію въ бракъ угрозами, личными оскорбленіями и истязаніями? Ст. 168, 169.

143. Какое измѣненіе произошло бы въ правахъ гражданъ, если бы изъ I ч. X т. были вычеркнуты статьи: 448, 1028, 1402, 1628?

144. Можетъ ли нехристіанинъ имѣтъ отеческую власть надъ христіаниномъ? Ст. 87.

145. Можетъ ли несовершеннолѣтній быть опекуномъ? Ст. 3 и 226.

146. Можетъ ли дядя имѣтъ права родительской власти надъ племянникомъ, родители котораго живы? Ст. 145.

147. Изъ того, что владѣльцы земель, черезъ которыя пролегаютъ большія дороги или гдѣ находится бечевникъ, не должны препятствовать проходу и проѣзду по нимъ (ст. 434, 437 и 438), слѣдуетъ ли, что каждый волень проводить по дорогамъ и бечевнику желѣзнодорожныя рельсы?

148. Изъ того, что владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ имѣніяхъ, въ правѣ проходить и проѣзжать къ нимъ, можно ли вывести, что онъ можетъ проѣзжать черезъ засѣянная поля смежнаго владѣльца, если такой путь короче, чѣмъ существующая дорога? Ст. 448.

149. Примѣнимо ли правило 451 статьи въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ, лишившійся водопоя въ пограничной рѣчкѣ, имѣетъ водопой въ другой рѣчкѣ, протекающей по его землѣ?

150. Изъ того, что замужнія женщины не могутъ давать векселя безъ согласія мужей (ст. 2 устава о векс.), слѣдуетъ ли, что онѣ лишены права: 1) занимать деньги, 2) отдавать свое имущество въ залогъ, 3) быть поручительницами?

151. А и Б, желая помѣняться своими недвижимыми имуществами и зная, что это воспрещено статьей 1374, по-

ступили такимъ образомъ: А продалъ свое имѣніе Б, а Б совершилъ купчую крѣпость относительно своего имѣнія на имя А; но ни тотъ, ни другой не получили указанной въ купчихъ крѣпостяхъ цѣны имѣній, хотя и росписались въ получении. Вскорѣ Б умеръ. Его наслѣдники хотятъ знать, могутъ ли они оспаривать дѣйствительность совершенной покойнымъ на свое имѣніе купчей?

**152.** Старшій нотаріусъ отказалъ въ утверженіи закладной на недвижимое имѣніе, принадлежащее П—у банку на томъ основаніи, что уставъ банка не предоставляетъ ему права закладывать принадлежащій ему недвижимыя имущества, хотя дозволяетъ приобретать недвижимую собственность для помѣщенія своего, своихъ отдѣленій и агентствъ. Въ уставѣ банка нѣтъ прямого указанія и на то, что банкъ имѣетъ право отдавать въ наемъ принадлежащее ему недвижимое имущество и продавать его. Правильно ли поступилъ старшій нотаріусъ?

Примѣнны ли:

**153.** Ст. 405 къ недвижимостямъ? **154.** Ст. 6, 7, 9 и 61—къ нехристіанамъ? **155.** Ст. 389 къ никелевымъ каминамъ и дешевымъ обоямъ? **156.** Ст. 401 къ санямъ, собакамъ, канарейкамъ? **157.** Ст. 90 къ правиламъ расторженія брака? **158.** Ст. 84 къ бракамъ между свойственниками? **159.** Ст. 284 къ попечителямъ? **160.** Ст. 994 къ боковымъ родственникамъ? **161.** Ст. 974 къ выдѣлу? **162.** Ст. 1388 къ даренію? **163.** Пунктъ 2-ой прил. къ 420 ст. къ былинамъ, притчамъ, народнымъ мелодіямъ? **164.** Пунктъ 14 прил. къ 420 ст.—къ музыкальнымъ и художественнымъ христоматіямъ? **165.** Ст. 1142 къ приданому и выдѣлу? **166.** Ст. 1416—къ даренію недвижимости и куплѣ движимости? **167.** Ст. 2039 къ случаямъ заключенія работника въ торюму? **168.** Ст. 1706 къ случаямъ прекращенія всякаго найма по незаисящимъ отъ сторонъ причинамъ? **169.** Ст. 688 къ домашнимъ животнымъ? **170.** 3 пунктъ прилож. къ 694 ст. къ имуществамъ, заложеннымъ у частныхъ лицъ?

**171.** Можетъ ли заимодавецъ переуступить заемное письмо другому лицу безвозмездно, въ даръ? Ст. 2058.

**172.** Прерывается ли теченіе давности по просроченному обязательству признаніемъ долга со стороны должника? Ст. 1550.

**173.** Можно ли распространить правило 1077 ст. на акты, совершенные въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ дѣйствуютъ мѣстные законы?

**174.** Можно ли примѣнить 1 пунктъ ст. 2 прил. къ 694 ст. къ тѣмъ случаямъ, когда право возникло у малолѣтнаго непосредственно, а не перешло къ нему отъ другаго лица?

**175.** Обязаны ли укрыватели краденныхъ вещей вознаграждать собственниковъ этихъ вещей, если похитители не найдены? Ст. 652.

**176.** Въ статьѣ 1152 говорится: „если бездѣтная жена умереть“. А какъ быть, если умереть вдова, имѣющая дѣтей: 1) отъ мужа, объ имуществѣ котораго идетъ рѣчь, или 2) отъ другаго мужа, или, 3) отъ лица, съ которымъ она не состояла въ законномъ бракѣ?

**177.** Могутъ ли соучастники въ общ.й собственности поручить управление общимъ имуществомъ не одному, а нѣсколькимъ изъ своихъ товарищей сразу? Ст. 547.

**178.** Дозволяется ли мѣна недвижимости на движимость? Ст. 1374.

**179.** Можетъ ли хозяинъ дома отказать квартиронанимателю до срока найма не потому, что другое лицо предлагаетъ ему большую наемную плату, а потому, что самъ хочетъ поселиться въ этой квартирѣ? Ст. 1705.

**180.** Какое значеніе имѣетъ актъ о поклажѣ, составленный вмѣсто заемнаго обязательства по ошибкѣ сторонъ, не понимавшихъ разницы между поклажей и займомъ? Ст. 2114.

**181.** Наступаютъ ли послѣдствія 1513 статьи въ томъ случаѣ, когда продавецъ не отдаетъ проданной вещи покупателю потому, что хочетъ подарить ее пріятелю?

**182.** Можетъ ли быть домашнее завѣщаніе совершено не въ мѣстѣ пребыванія завѣщателя, а въ квартирѣ другаго лица? Ст. 1045.

**183.** Признается ли отреченіемъ отъ наслѣдства, если наслѣдникъ не вступилъ въ наслѣдство, желая, чтобы его доля поступила въ пользу другаго наслѣдника—его младшаго брата? Ст. 1265.

**184.** Можетъ ли быть учреждена компанія на акціяхъ для эксплуатаціи изобрѣтенія, составляющаго исключительную собственность какаго-либо лица, выразившаго согласіе переуступить свое право компаніи? Ст. 2140.

**185.** Могутъ ли быть подкидыши и непомяншіе родства усыновляемы русскими подданными? Ст. 163.

**186.** Может ли лицо, назначенное опекуном над чужеродцем, отказаться от опекуна без объяснения причин? Ст. 230.

**187.** Может ли невинный супруг в случаях, указанных в 50 ст., просить о расторжении брака, не ходатайствуя в то же время о разрешении ему вступить в новый брак?

**188.** Остается ли в силе залог наследственного имущества, совершенный на основании утвержденного судом завещания, если затем это завещание было, по иску законных наследников, признано недействительным в виду ненормальности умственных способностей завещателя? Ст. 1629, 1254, 1301.

**189.** Примыма ли 1301 ст. к тому случаю, когда имение заложено наследниками по закону, а затем вдова требует признания недействительности залога в размере своей указанной части?

**190.** В германской судебной практик произошло разногласие по вопросу о том, можно ли распространить на электричество нормы, касающиеся движимых вещей. Уголовный сенат разрешил этот вопрос отрицательно, но признав похищение электрической энергии кражей, и предметом кражи являются по закону только вещи. Напротив, гражданский сенат нашел, что правила о вознаграждении за незаконное владение чужим имуществом должны быть примымаемы и к самовольному пользованию чужим электричеством.

Кто был прав?

**191.** В залах для ожидания на станциях желѣзных дорог нередко висит объявление: „воспрещается вводить съ собою собак“. Могут ли приводить въ эти залы: медвѣжатникъ своего медвѣда, крестьянинъ—свою свинью, рѣзникъ—теленка? (Лерингъ).

**192.** Можно ли признать правильнымъ такое разсужденіе: если право собственности, являющееся самымъ обширнымъ и полнымъ изъ вещныхъ правъ, приобрѣтается по давности, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ допустить возможность приобрѣтенія путемъ давности другихъ — неполныхъ правъ на имущество, каковы право участія въ пользованіи и въ годахъ чужого имущества, право залога?

Или же слѣдуетъ отдать предпочтеніе обратному заключенію: такъ какъ приобрѣтательная давность установлена закономъ только для права собственности, то прочія вещныя права ею не создаются? Ст. 432, 533, 557 и сл.

**193.** Статья 683 устанавливаетъ особая правила вознагражденія за смерть или увѣче, причиненныя при эксплуатаци **желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ** предпріятій. Можно ли распространить эти правила на случаи причиненія смерти или увѣчья конно-желѣзными дорогами, а также трамваями съ электрической тягой, если имѣть въ виду: 1) что статья 683 взята изъ закона 12 мая 1852 г., вызваннаго, какъ видно изъ мотивовъ къ нему (2 Полное Собраніе законовъ, № 26265), происшедшимъ на Царскосельской желѣзной дорогѣ случаемъ; 2) что во время его изданія были извѣстны въ Россіи конно-желѣзныя дороги, но не было электрическихъ трамваевъ и, 3) что спеціальныя законы не подлежатъ распространительному толкованію?

#### Д. ДОГМАТИЧЕСКАЯ ПЕРЕРАБОТКА НОРМЪ.

Дать точныя опредѣленія слѣдующихъ понятій:

**194.** *Имущественнаго найма* на основаніи статей 1691—1697 и примѣч. къ 2064 ст.? **195.** *Поручительства* на основаніи статей 1554—1562, 1511? **196.** *Займа* на основаніи статей 2013—2056? **197.** *Поклажи* на основаніи статей 2100—2124? **198.** *Берегового праза* на основаніи статей 426—429? **199.** *Опеки* на основаніи статей 225—381? **200.** *Попечительства* на основаніи тѣхъ же статей. **201.** *Движимыя и недвижимыя имущества* на основаніи статей 383, 401—403. **202.** *Примадлежности* на основаніи статей 386—392. **203.** *Товарищества* на основаніи ст. 2126—2138. **204.** *Личнаго найма* на основаніи ст. 2201—2239. **205.** *Довѣренности* на основаніи ст. 2291—2334. **206.** *Договора* на основаніи ст. 568—572, 1528, 1536.

Провѣрить опредѣленія слѣдующихъ понятій:

**207.** *Подряда и поставки* въ 1737 ст. **208.** *Суды* въ 2064 ст. **209.** *Права собственности* въ 420 ст. **210.** *Находки* въ 538 ст. **211.** *Завѣщаній* въ 1010 ст. **212.** *Страхованія* въ 2199 ст. **213.** *Наслѣдства* въ 1104 ст. **214.** *Давностию владѣнія* въ 557 ст. **215.** *Права распоряженія* въ 545 ст. **216.** *Клада* въ 430 ст. **217.** *Добросовѣстнаго владѣнія* въ 529 ст.

Правильны ли слѣдующія опредѣленія:

**218.** Заемъ есть заемъ капитала. (Данквартъ). **219.** Купля есть мѣна вещи на деньги. **220.** Суда есть безвоз-



мездный наемъ. **221.** Дареніе есть безвозмездная купля. **222.** Завѣщаніе есть дареніе на случай смерти. **223.** Выдѣлъ есть предваренное наслѣдованіе. (Побѣдоносцевъ). **224.** Вѣчнонаслѣдственное пользованіе чужой землей (эмфитевзисъ, чиншевое право) есть купля недвижимости въ кредитъ съ уплатой процентовъ съ покупной суммы (канонъ, чиншъ) впредь до погашенія долга. **225.** Право выкупа есть право обратной покупки. **226.** Дареніе есть выдѣлъ имущества чужеродцу. **227.** Субаренда есть переуступка аренднаго договора. **228.** Залогъ есть обязательство вещи (obligatio rei). (Бюхель). **229.** Поручительство есть принятіе на себя чужого долга. **230.** Товариществомъ называется общность имущества, основанная на договорѣ. (Дернбургъ). **231.** Заемъ представляетъ собою такое соглашеніе воли двухъ лицъ, по которому одно обязывается предоставить другому въ собственность какой-либо предметъ, опредѣляемый не индивидуально, а мѣрою, вѣсомъ или счетомъ, а другое лицо—въ извѣстный срокъ возвратить ему такой же предметъ, не тотъ же самый, а того же качества и въ томъ же количествѣ. (Мейеръ). **232.** Подъ именемъ довѣренности понимается договоръ, въ силу котораго одно лицо обязывается быть представителемъ другаго (Шершеневичъ). **233.** Поставка есть продажа замѣнимыхъ вещей.

**234.** Является ли авторское право видомъ права собственности? Прил. къ 420 ст. и статьи 420—425, 513, 534 и сл., 543 и сл.

**235.** Кто собственникъ заповѣднаго имущества? Ст. 485.

**236.** Слѣдуетъ ли считать юридическимъ лицомъ товарищество? Ст. 2126—2129, 2133—2136.

**237.** Слѣдуетъ ли отнестъ залоговое право къ вещнымъ или же къ обязательственнымъ правамъ? Ст. 1629 и сл., прил. къ 694 ст., п. 3.

**238.** Установлены ли въ ст. 718, 1085, 2025 и 2202 ограниченія правоспособности, или дѣеспособности, или же что-либо иное?

**239.** Можно ли считать ограниченіями права собственности слѣд. случаи: 1) запрещеніе возводить постройки безъ утвержденія плановъ (уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 65), 2) запрещеніе охотиться въ извѣстное время года (тамъ же, ст. 57), 3) запрещеніе раскладывать огонь въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ (тамъ же, ст. 95, п. 1), 4) запрещеніе погребать мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ (тамъ же, ст. 107), 5) невозможность продать недвижимое

имущество лицу, лишенному всѣхъ правъ состоянія, монаху и иностранно-подданному—въ мѣстностяхъ, гдѣ иностранцамъ воспрещено владѣть недвижимостями?

**240.** Торговецъ фруктами А и садовладѣлецъ Б заключили между собою договоръ, въ силу котораго Б обязался не продавать фруктовъ изъ своего сада никому, кромѣ А, который, въ свою очередь, обязался торговать только фруктами изъ сада Б. Было ли здѣсь установлено ограниченіе права собственности А?

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Повторительные вопросы и казусы къ I части  
X тома Свода законовъ.

- 241.** Въ чемъ состоитъ юридическое значеніе статей 6, 9, 30, 106, 107, 108, 173, 174, 177?
- 242.** Дѣйствительно ли никто не можетъ вступить въ четвертый бракъ?
- 243.** Каковы юридическія послѣдствія брака 17-лѣтняго мужчины съ 15-лѣтней женщиной?
- 244.** Допускается ли разводъ по желанію одного изъ супруговъ?
- 245.** Какая разница между терминами: разводъ, расторженіе брака, прекращеніе его и признаніе недѣйствительнымъ?
- 246.** Сообщаетъ ли мужъ своей женѣ, въ силу 100 статьи, служебныя права, связанная съ его чиномъ (напр., право на полученіе ордена, на занятіе должности извѣстнаго класса), и права, предоставляемая ученымъ званіемъ (напр., право преподаванія)?
- 247.** Г объяснилъ въ исковомъ прошеніи, что, обручившись съ дочерью Д, онъ сдѣлалъ всѣ необходимыя приготовленія къ свадьбѣ, накупилъ невестѣ подарковъ, устроилъ балъ и въ общемъ издержалъ 400 рублей, но затѣмъ невеста и ея отецъ передумали и отказали ему. Вслѣдствіе этого онъ проситъ взыскать съ нихъ 400 руб. Слѣдуетъ ли удовлетворить его искъ?
- 248.** Противъ иска по заемному письму въ 300 руб., предъявленному Н къ С, была представлена отвѣтчикомъ домашняя росписка, въ которой было сказано, что истецъ обязуется вступить въ бракъ съ дочерью С, а въ случаѣ неисполненія этого обязательства, лишается права произво-

дить взысканіе 300 руб. по упомянутому заемному письму С. Такъ какъ Н въ моментъ предъявленія иска былъ холостъ, то судья въ его искъ отказалъ по преждевременности. Правильно ли онъ поступилъ?

**249.** Вдова Д предложила молодому чиновнику Р сватать ему хорошую невесту, если онъ дастъ ей письменное обязательство, что уплатитъ, въ случаѣ женитьбы, за ея труды 300 р. Р согласился и дѣйствительно вскорѣ вступилъ въ бракъ съ дѣвушкой, съ которою его познакомила сваха. Однако обѣщаннаго вознагражденія онъ ей не уплатилъ. Можетъ ли Д взыскать это вознагражденіе судомъ?

**250.** Купецъ З предъявилъ къ своей женѣ искъ и объяснилъ, что отвѣтчица бросила его нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, оставивъ на его попеченіи троихъ дѣтей, которымъ онъ не можетъ дать порядочнаго образованія, такъ какъ зарабатываетъ очень мало. Между тѣмъ его жена обладаетъ имѣніемъ, приносящимъ ей 6 тыс. руб. въ годъ дохода. Въ виду этого З просилъ судъ обязать жену выдавать ему на содержаніе и воспитаніе дѣтей по одной тысячѣ руб. ежегодно. Судъ отказалъ въ искѣ. Правильно ли?

**251.** Жена прикащика Р бросила мужа вслѣдствіе того, что онъ грубо обращался съ нею и истязалъ ихъ малолѣтняго ребенка. Мужъ предъявилъ искъ о водвореніи жены въ свой домъ и о выдачѣ ему ребенка. Судъ, въ виду статей 103, 107, 164 и 226, удовлетворилъ исковыя требованія. Палата, допросивъ свидѣтелей въ подтвержденіе жестокаго обращенія истца съ женой и ребенкомъ, отказала въ искѣ. Какое рѣшеніе правильно?

**252.** Ивановъ, мелкій чиновникъ, получающій 50 руб. въ мѣсяцъ жалованія, женился на миллионершѣ—купеческой вдовѣ. Вскорѣ однако между супругами начались раздоры, и Ивановъ, выбравшись изъ роскошной квартиры жены, поселился въ своемъ прежнемъ убогомъ помѣщеніи. Тогда его жена предъявила къ нему искъ, требуя, чтобы онъ выдалъ ей половину своего жалованія на содержаніе, такъ какъ уклоняется отъ совмѣстнаго жительства съ нею. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**253.** Сидоренко занялъ у своей жены 50 тыс. руб. для торговаго предпріятія, которое не удалось и привело къ потерѣ всего этого капитала. Жена Сидоренко предъявила къ мужу искъ, и такъ какъ у него не было средствъ расплатиться, возбудила дѣло о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ. Боясь, чтобы жена не посадила его въ тюрьму, Сидоренко сталъ грозить ей, что если онъ будетъ посаженъ въ тюрьму, то, на основаніи 103 ст. I ч. X т., онъ потребуетъ

чтобы она жила тамъ вмѣстѣ съ нимъ. Дѣйствительно ли онъ имѣетъ право сдѣлать это?

**254.** Женщина-врачъ Марія С вышла замужъ за литератора Р. Такъ какъ С, имѣя большую практику, занимала обширную квартиру, то супруги рѣшили не обзаводиться новымъ помещеніемъ, а устроиться въ квартирѣ С. Вскорѣ, однако, обнаружилось, что супруги „не сошлись характерами“. Начавшаяся между ними ссоры завершились тѣмъ, что С предъявила искъ объ удаленіи мужа изъ своей квартиры. Такъ какъ квартира дѣйствительно была на ея имя, то судья удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

**255.** А, выдавая свою дочь замужъ за Б, далъ зятю, въ видѣ приданого, 25 тыс. руб. Черезъ нѣсколько лѣтъ супруги Б развелись, и жена предъявила къ мужу искъ о возвращеніи приданого. Отвѣтчикъ возразилъ, во 1-хъ, что онъ получилъ приданое не отъ жены, а отъ ея отца, вслѣдствіе чего она не имѣетъ права ничего требовать отъ него, и, во 2-хъ, что вообще приданое, разъ оно дано, становится полною собственностью того, кто его получилъ, и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ возврату. Какъ рѣшить дѣло?

**256.** Есть ли какая-либо разница между признаніемъ законности рожденія и узаконеніемъ?

**257.** Въ одинаковой ли мѣрѣ обязаны нести издержки по содержанію внѣбрачнаго ребенка его отецъ и мать?

**258.** Кто изъ разведенныхъ или живущихъ врозь супруговъ имѣетъ право держать при себѣ и воспитывать ихъ общаго ребенка?

**259.** Когда ребенокъ замужней женщины считается незаконнорожденнымъ?

**260.** Обязаны ли отецъ и мать содержать своего внѣбрачнаго ребенка, если на подаренный ему кѣмъ-либо билетъ палъ крупный выигрышъ?

**261.** Обязаны ли родители доставлять содержаніе своимъ совершеннолѣтнимъ дѣтямъ?

**262.** Могутъ ли русскіе подданные усыновлять иностранцевъ?

**263.** Можетъ ли усыновитель потребовать уничтоженія акта усыновленія?

**264.** У Якова Иванова и жены его Маріи родилась дочь Ольга, которая, по ошибкѣ священника, была записана въ метрическія книги незаконнорожденною. По достиженіи совершеннолѣтія, Ольга Иванова предъявила къ своему отцу искъ о законности своего рожденія, и отецъ ея призналъ на судѣ этотъ искъ правильнымъ. Тѣмъ не менѣе судъ отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что если истица непра-

вильно записана незаконнорожденною, то это должно быть отнесено къ винѣ обоихъ родителей, а не одного отца, и что, слѣдовательно, предъявленіе иска только къ отцу является неправильнымъ (ст. 271 уст. гр. суд.; рѣш. Гр. Деп. Сен. 1876, № 465). Написать апелляціонную жалобу.

**265.** Г усыновилъ малолѣтняго сына Р и въ своемъ духовномъ завѣщаніи назначилъ опекуномъ надъ личною усыновленнаго своего друга Л. Когда Г умеръ, Р обратился въ сиротскій судъ съ просьбой назначить его, какъ отца, опекуномъ вмѣсто Л на томъ основаніи, что власть усыновителя прекращается со смертію его, и что онъ не имѣетъ права назначать опекуновъ къ усыновленному. Судъ согласился съ этими соображеніями. Правильны ли они?

**266.** 23-лѣтній сынъ купца К укралъ золотые часы у Ф, былъ привлеченъ къ отвѣтственности и осужденъ, но часы, стоившіе 200 руб., успѣлъ продать неизвѣстному кому. Такъ какъ никакого имущества у него не было, то Ф предъявилъ искъ о вознагражденіи къ его отцу, основываясь на томъ, что послѣдній не исполнилъ возложенной на него 173 статей обязанности. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**267.** Принадлежатъ ли къ числу доходовъ, о которыхъ говорится въ 284 статьѣ: 1) сумма, вырученная опекуномъ отъ продажи лѣса, 2) взысканныя по векселямъ малолѣтняго деньги, 3) выигрышъ, павшій на билетъ внутренняго займа, который полученъ малолѣтнимъ въ наслѣдство?

**268.** Могутъ ли быть опекунами: женщины, неграмотные, иностранно-подданные, кредиторы и должники родителей подопечнаго, должники послѣдняго?

**269.** Въ какой степени родства находятся между собою: родные братья, двоюродныя сестры, племянникъ и дядя, внучка и дѣдъ, двоюродные племянники, мачеха и пасынокъ, тестъ и зять, двоюродный внукъ и внучатная племянница?

**270.** У рассказываетъ слѣдующее: „я женился нѣсколько лѣтъ назадъ на вдовѣ W, у которой была взрослая дочь X. Мой отецъ V, давно овдовѣвшій, часто посѣщалъ насъ. Онъ влюбился въ X и вступилъ съ нею въ бракъ. Такимъ образомъ, мой отецъ сталъ моимъ пасынкомъ, а моя падчерица—моею матерью. Черезъ годъ у моей жены родился сынъ Z, который, значитъ, былъ шуриномъ моего отца и моимъ дядей, такъ какъ онъ братъ моей мачехи. Жена моего отца X тоже родила сына Z. Онъ, понятно, былъ моимъ братомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ моимъ внукомъ, ибо онъ сынъ моей дочери. Моя жена стала теперь моей бабкой, такъ какъ она—мать моей матери (мачехи). Итакъ, я былъ

мужем моей жены и вместе с тем ее внуком, а так как муж бабки называется дедом, то я был своим собственным дедом”.

Правильно ли это разсуждение или где-нибудь скрыта ошибка? (Штаммлер).

**271.** К предъявил к Т искъ о взысканіи 125 руб. по роспискѣ. Т возразилъ, что хотя онъ дѣйствительно взялъ эту сумму у истца, но былъ тогда несовершеннолѣтнимъ, о чемъ зналъ и К. Судья удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

**272.** 20-лѣтній Р, выдавъ себя за совершеннолѣтняго, занялъ у М подъ росписку 50 руб. срокомъ на два года, а когда наступило время платить, отказался, ссылаясь на свое несовершеннолѣтіе въ моментъ выдачи росписки. Можно ли взыскать съ него этотъ долгъ судомъ?

**273.** Ф предъявилъ къ М искъ о взысканіи съ него процентовъ по закладной, совершенной Ф, въ качествѣ опекуна надъ З. М возразилъ, что проценты недавно уплачены имъ самому З, такъ какъ послѣднему исполнилось уже 17 лѣтъ. Какъ рѣшить дѣло?

**274.** Старуха С обратилась къ мировому судѣ съ жалобой на своихъ внуковъ, не желающихъ содержать ее, и просила присудить ей съ нихъ по 10 руб. въ мѣсяцъ на содержаніе. Оtvѣтчики заявили, что они не дѣти истицы, а потому не обязаны содержать ее. Рѣшить дѣло.

**275.** 19-лѣтній студентъ, похвашавшій, съ согласія отца, учиться въ университетѣ, задолжалъ домохозяйну плату за квартиру и содержаніе, а портному за костюмъ. Спрашивается: 1) отвѣчаетъ ли отецъ студента за эти долги? 2) какъ быть если студенту принадлежитъ материнское имущество, находящееся въ пожизненномъ владѣніи отца? 3) что было бы, если бы родители студента умерли, и дальній родственникъ состоялъ его опекуномъ? (Штаммлер).

**276.** С продалъ М аптечныя принадлежности за четыре тысячи руб., причѣмъ разрознилъ платежи на 4 года съ тѣмъ, чтобы М по истеченіи этого срока не перепродавалъ ихъ. Черезъ годъ М умеръ, а опекунъ надъ его малолѣтними дѣтьми перепродалъ аптечное имущество Д безъ разрѣшенія опекунскаго учрежденія. Тогда С предъявилъ искъ о признаніи продажи недействительной въ силу 3-го пункта 277 ст. Рѣшить дѣло.

**277.** У нотариуса Петрова, былъ явленъ вексель въ 500 руб. отъ имени глухонѣмого неграмотнаго Иванова на имя Федорова, причѣмъ за векселедателя росписался „по личной его просьбѣ“ Титовъ, и на вексель сдѣлана такая

надпись: „при дачѣ сего векселя были свидѣтелями и удостоверяемъ самоличность векселедателя и желаніе его, обремененное намъ черезъ извѣстные намъ знаки, къ выдачѣ сего векселя. Иванъ Кирилловъ. Семенъ Бобровъ“. Нотариусъ сдѣлалъ на вексель надписи о явкѣ. По наступленіи срока векселя, Федоровъ предъявилъ искъ къ наследникамъ умершаго незадолго передъ тѣмъ Иванова. Наследники возразили, что вексель недействителенъ, такъ какъ выданъ глухонѣмымъ. Судья отказалъ въ искѣ. Правильно ли?

**278.** 18-лѣтній Кузнецовъ, производя ремонтъ своего дома, поручилъ реставрированіе живописи на потолкахъ глухонѣмому Петрову (28 л.) и, по окончаніи работы, далъ ему 100 руб. и росписку на 300 руб. Вскорѣ Кузнецовъ умеръ, а его наследники отказались уплатить долгъ, ссылаясь на 222 и 381 ст. Рѣшить дѣло.

**279.** Ивановъ совершилъ домашнее духовное завѣщаніе съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формальностей и внесъ его на храненіе въ Опекунскій Совѣтъ (ст. 1058). Черезъ годъ онъ былъ признанъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 365 и сл., умалишеннымъ, а назначенный надъ нимъ опекунъ потребовалъ выдачи себѣ упомянутого завѣщанія изъ Опекунскаго Совѣта съ цѣлью уничтожить его. Имѣетъ ли онъ право на это?

**280.** Соответствуютъ ли постановленіямъ I ч. X т. слѣдующія пословики и поговорки: сосватанная—что обвинчанная; кому дѣтей родить, тому и кормить; не тотъ отецъ, кто родилъ, а тотъ, кто вспоилъ, вскормилъ да въ люди вывелъ; мужъ въ дому—что глава на церкви.

**281.** Являются ли *вещами* съ точки зрѣнія закона 1) комокъ грязи, 2) книжка сберегательной кассы, 3) вексель, 4) чья-либо фотографія, 5) ручей, фонтанъ, бочка воды, 6) рукопись романа, 7) патентъ на краску для волосъ, 8) газъ для освѣщенія или варки, 9) почтовая повѣстка? (Штаммлер).

**282.** Всякія ли строенія являются недвижимостями?

**283.** Къ чему относится выраженіе 389 статьи: „безъ поврежденія“: имѣется ли въ виду поврежденіе домовъ или украшеній?

**284.** Есть ли разница между нераздѣльностью фабрики и майората?

**285.** Три брата получили въ наслѣдство дворовое мѣсто въ городѣ Х мѣроу въ 600 кв. саж. Вскорѣ одинъ изъ нихъ пожелалъ раздѣлиться и, въ виду отказа братьевъ, предъявилъ къ нимъ искъ о выдѣлѣ 200 кв. саж. Судья отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что дворы могутъ

быть дѣлимы только добровольно, по взаимному согласію совладѣльцевъ, и съ разрѣшенія администраціи. Правильно ли это рѣшеніе?

**286.** Нѣкто, умирая, завѣщалъ все свое благопріобрѣтенное имѣніе въ равныхъ доляхъ брату и сестрѣ, которые совершили раздѣльный актъ слѣдующимъ образомъ: братъ взялъ себѣ все имѣніе, а сестрѣ сдѣлалъ соотвѣтственную выплату. Является ли это имѣніе имуществомъ родовымъ или благопріобрѣтеннымъ, цѣликомъ или въ части?

**287.** Принадлежать ли къ числу родовыхъ имущества, доставшіяся: 1) въ даръ, 2) по выдѣлу, 3) въ приданое, 4) въ силу давностнаго владѣнія, 5) покупкой съ публичнаго торго, 6) съ публичнаго торго въ силу ст. 1171 и 1187 уст. гражд. судопр.?

**288.** Х, вступивъ во владѣніе домомъ У на основаніи 1129 ст. уст. гражд. судопр., вскорѣ умеръ. Означенный домъ перешелъ во владѣніе наслѣдниковъ Х. Пріобрѣлъ ли онъ вслѣдствіе этого характеръ родового имущества?

**289.** Послѣ знаменитаго скрипача осталось 5 дорогихъ скрипокъ. Какъ слѣдовало раздѣлить это имущество между двумя сыновьями и дочерью покойнаго?

**290.** Ларіоновъ завѣщалъ свое недвижимое имущество сыну, а движимое дочери. Кто изъ нихъ имѣетъ право получить слѣдующія вещи: 1) купленный имъ на носъ деревянный балаганъ, 2) пловучія купальни, устроенныя на берегу принадлежащей Ларіонову дачи, 3) страховую сумму, которую онъ получилъ за сгорѣвшій домъ, 4) капиталъ, взятый въ ссуду изъ банка подъ залогъ имѣнія, 5) рукопись сочиненія Ларіонова, еще не напечатаннаго?

**291.** А, нанявъ квартиру въ домѣ Б, оклеилъ ее на свой счетъ дорогими обоями, сдѣлалъ на потолкахъ лѣпныя украшенія, устроилъ электрическіе звонки и провелъ телефонъ. Получивъ неожиданно назначеніе по службѣ въ другой городъ, А предложилъ Б оставить въ его пользу за небольшое вознагражденіе всѣ сдѣланныя въ квартирѣ улучшенія и приспособленія, но Б отказался что-либо уплатить, заявивъ, что все сдѣланное А въ квартирѣ и безъ того должно поступить, по закону, въ его, домовладѣльца, собственность. Тогда разсерженный А приказалъ снорвать со стѣнъ обои, съ потолка лѣпныя украшенія и снять звонки и телефонъ. Б спрашиваетъ, какъ ему поступить.

**292.** По духовному завѣщанію П недвижимое имѣніе его завѣщано въ собственность тремъ дочерямъ поровну и въ пожизненное владѣніе сына, а движимое имущество всѣмъ имъ въ равныхъ частяхъ. П умеръ 20 мая, а завѣ-

щаніе утверждено къ исполненію судомъ 2 сентября. Между наслѣдниками возникъ споръ о томъ, какъ быть съ лошадыми, скотомъ и сельско-хозяйственными орудіями, находившимися въ имѣніи, съ каретами, экипажами и выѣздными лошадыми, срубленными деревьями, скошеннымъ сѣномъ и правомъ рубки лѣса на крестьянскихъ сѣнокосахъ. Разрѣшить ихъ споръ.

**293.** Камневъ запродалъ Грабову свое имѣніе „со всѣми принадлежностями“. Когда наступило время совершить купчую крѣпость, Камневъ отказался внести въ нее: 1) стоящій на корню урожай, 2) запасы добытой руды, 3) дорогія дверныя драпри и оконныя занавѣски и 4) лѣсопильню съ прилегающей къ ней рощей. Правъ ли онъ былъ?

**294.** Скрипачъ—виртуозъ приторговалъ въ магазинѣ музыкальныхъ инструментовъ подержанную скрипку за 60 р. Его интересовала, собственно говоря, не столько скрипка, сколько чрезвычайно легкой, эластичной смочки и старинный, разукрашенный рѣзьбой футляръ. Можно себѣ представить, какъ онъ былъ разочарованъ, когда ему прислали изъ магазина одну скрипку, безъ смочки и футляра. Онъ отказался принять ее и не уплатилъ по счету. Не подвергается ли онъ опасности, что условленная сумма будетъ взыскана съ него по суду?

**295.** Помѣщикъ Петровъ, охотясь на своей землѣ, застрѣлилъ зайца, но когда приблизился, чтобы взять убитаго звѣря, изъ находящагося вблизи сада вышелъ сосѣдъ Петрова Колосовъ и заявилъ, что заяцъ принадлежитъ ему, такъ какъ убитъ въ предѣлахъ его владѣній. Дѣйствительно, трупъ животнаго лежалъ за межею, раздѣлявшею земли Петрова и Колосова, на участкѣ послѣдняго. Не отрицая этого, Петровъ заявилъ, что онъ подстрѣлилъ зайца на своей территоріи, но тотъ сдѣлалъ еще нѣсколько прыжковъ и издохъ на землѣ Колосова. Какъ быть?

**296.** Что нужно понимать подъ „древними рукописями“ во 2-мъ пунктѣ прилож. къ 420 ст.? Подойдетъ ли подъ это понятіе новооткрытая рукопись монаха XII вѣка? А неизданное письмо князя Курбскаго? А сохранившіяся въ рукописномъ видѣ стихотворенія Тредьяковскаго? А неизданныя сочиненія Пушкина, Гончарова, Надсона?

**297.** Могутъ ли быть издаваемы сочиненія, предназначенныя для печати, безъ разрѣшенія автора?

**298.** Будетъ ли нарушеніемъ авторскаго права переписка чужого сочиненія отъ руки для собственнаго употребленія? А на пишущей машинѣ и для раздачи знакомымъ или для продажи?

**299.** Можно ли исполнять въ публичномъ концертѣ стихи, романсы и оперныя арии, сонаты и инструментальныя произведенія безъ согласія ихъ авторовъ?

**300.** Миллеръ перевелъ на нѣмецкій языкъ и издалъ въ Ригѣ сочиненіе Иванова, вышедшее на русскомъ языкѣ въ Москвѣ. Ивановъ предъявилъ къ нему черезъ три года искъ объ убыткахъ, противъ котораго Миллеръ возразилъ: 1) что истецъ пропустилъ исковую давность (улож. о наказ., ст. 168, прим. 2), и 2) что убытковъ онъ истцу не причинилъ, такъ какъ всѣ отпечатанные экземпляры высланы имъ въ Германію, гдѣ все равно никто не покупаетъ сочиненій на русскомъ языкѣ. Подлежитъ ли удовлетворенію искъ?

**301.** Французскій писатель Октавъ Мирбо написалъ пьесу подъ заглавіемъ: „Les affaires sont les affaires“ и предоставилъ исключительное право перевода на русскій языкъ и постановки ея въ Россіи Евгению С., который воспользовался этимъ правомъ и издалъ переводъ названной пьесы подъ названіемъ: „Власть денегъ“. Однако ту же пьесу перевелъ вскорѣ безъ разрѣшенія автора К. и поставилъ ее на сценѣ московскаго театра. Можетъ ли С. возбудить противъ К дѣло о контрафакціи и взыскать съ него вознагражденіе за убытки по 20 пункту прилож. къ 420 ст. 1 ч. X т. и 1684 ст. улож. о наказ.?

**302.** Сидоровъ издалъ историческій романъ своего сочиненія въ количествѣ 4 тыс. экземпляровъ, цѣною 1 руб. экземпляръ. Черезъ нѣсколько лѣтъ, когда половина экземпляровъ была продана, Петровскій самовольно переиздалъ романъ Сидорова, напечатавъ 2 тысячи экземпляровъ и назначивъ цѣну экземпляра—2 руб. Въ теченіе двухъ лѣтъ онъ продалъ 600 экзempl., а раздарилъ разнымъ лицамъ—100. Изданіе обошлось ему въ 800 руб., а по рыночной цѣнѣ должно было стоить 750 руб. Сидоровъ желаетъ предъявить къ Петровскому искъ о вознагражденіи за самовольное изданіе его книги. Какова должна быть цѣна этого иска?

**303.** Художникъ Дунаевъ нарисовалъ картину „На днѣ“, которая была выставлена въ витринѣ магазина картинъ и скопирована нѣсколькими художниками, путившими свои копии въ продажу. Дунаевъ хочетъ знать, можетъ ли онъ взыскать съ нихъ что-нибудь?

**304.** Владѣльцы нѣсколькихъ мыловаренныхъ заводовъ издавна употребляли этикетки съ надписями „Гвоздичное“ и „Букетное“ и съ изображеніемъ цвѣтвъ и букетовъ. Одинъ изъ этихъ владѣльцевъ Е обратился въ 1899 г. въ Департаментъ торговли и мануфактуръ съ просьбой признать за нимъ исключительное право употребленія указан-

ныхъ этикетокъ. Получивъ соответствующее свидѣтельство, Е заявилъ прочимъ мылоторговцамъ, что если они не прекратятъ выпуска мыла подъ этими этикетками, то онъ возбудитъ объ этомъ судебное дѣло. Какъ быть имъ?

**305.** Профессоръ химіи Мюллеръ сдѣлалъ важное изобрѣтеніе и вѣлъ переговоры относительно осуществленія его съ однимъ фабрикантомъ, который предлагалъ ему 5 тыс. марокъ, тогда какъ онъ требовалъ 7 тыс. марокъ. Посѣтившій Мюллера проездомъ collega, которому былъ сообщенъ секретъ изобрѣтателя подъ обѣщаніемъ строго хранить его, позволилъ себѣ сдѣлать въ обществѣ спеціальность намеки, по которымъ каждый изъ нихъ могъ угадать секретъ. Въ результатѣ оказалось, что секретъ былъ разоблаченъ въ газетахъ и тотчасъ же использованъ многими фабрикантами, а Мюллеръ лишился плодовъ своего изобрѣтенія. Онъ желаетъ знать, не можетъ ли онъ предъявить искъ объ убыткахъ къ своему collegѣ, чья нескромность повлекла за собою для него потерю по меньшей мѣрѣ 5 тыс. марокъ? (Герингъ).

**306.** Соколовъ, строя домъ, обратилъ скать крыши на дворъ Иванова, который немедленно предъявилъ къ нему искъ объ уничтоженіи ската. Судья удовлетворилъ искъ. Ивановъ получилъ исполнительный листъ, но вскорѣ умеръ. Прошло 12 лѣтъ. Наслѣдники Иванова, владѣющіе нынѣ его имуществомъ, желаютъ знать, могутъ ли они заставить Соколова уничтожить скать крыши на ихъ дворъ, а если могутъ, то какимъ образомъ.

**307.** Ковалевъ, строя домъ, сдѣлалъ нѣсколько оконъ на дворъ Кузьмина, который противъ этого не протестовалъ. Но когда черезъ 10 лѣтъ Кузьминъ умеръ, его наслѣдники немедленно предъявили къ Ковалеву искъ о закрытіи оконъ. Ковалевъ сослался, во 1-хъ, на давность, и, во 2-хъ, на то, что чего домъ построенъ не на самой межѣ, а за аршинъ до нея. Пока разбиралось это дѣло, наслѣдники Кузьмина возвели на межѣ брандмауэръ, а Ковалевъ предъявилъ къ нимъ, въ свою очередь, искъ о сносѣ брандмауэра въ виду того, что по давности имъ приобрѣтено право имѣть окна во дворъ Кузьмина. Рѣшить оба дѣла.

**308.** Салтыковъ, владѣя берегомъ судоходной рѣки, устроилъ паромную переправу, причемъ укрѣпилъ на противоположномъ берегу, принадлежащемъ Чернякову, канатъ, построилъ сторожку и провелъ по тому же берегу линію трамвая на протяженіи одной версты. Черниковъ предъявилъ къ нему искъ о сносѣ всѣхъ этихъ сооруженій. Салтыковъ

возразил, что онъ пользуется не землею истца, а бечевникомъ и большою дорогой. Какъ рѣшить дѣло?

**309.** Сизовъ запахалъ поле, арендованное Матвѣевымъ у Рѣдкина, и забралъ 50 срубленныхъ деревьевъ, находившихся тамъ. Матвѣевъ предъявилъ къ нему искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Противъ иска Сизовъ возразилъ: 1) что Матвѣевъ не имѣетъ права на этотъ искъ, такъ какъ, не владѣя на себя, отъ своего имени, не является юридическимъ владѣльцемъ, и 2) что срубленные деревья, какъ движимость, не могутъ быть предметомъ владѣльческаго иска въ виду 534 ст. Рѣшить дѣло.

**310.** А отдалъ свое имѣніе въ аренду Б на три года. По истеченіи срока аренды, А потребовалъ сдачи имѣнія себѣ, но Б сталъ уклоняться отъ этого. Имѣетъ ли А право: 1) предъявить къ Б искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 531), или 2) силою отнять имѣніе у Б? Если А изберетъ второй способъ, то не рискуетъ ли онъ, что Б предъявитъ къ нему искъ на основаніи 531 ст.?

**311.** А сдалъ свое имѣніе въ аренду Б и уѣхалъ въ Австралію. Вскорѣ одинъ изъ его сосѣдей по имѣнію В запахалъ часть его поля. Можетъ ли Б предъявить къ В искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или же долженъ предварительно попросить А прислать ему довѣренность?

**312.** К и Б взяли въ аренду землю С, каждый по 100 десятины. Провѣряя черезъ нѣкоторое время границы арендованнаго участка, К обнаружилъ, что Б захватилъ и запахалъ кусокъ этого участка. Такъ какъ Б отрицалъ захватъ, то К рѣшилъ обратиться къ суду. Можетъ ли онъ предъявить искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія? А могъ ли бы онъ предъявить такой искъ, если бы вступилъ во владѣніе арендованнымъ участкомъ не одновременно съ В, а позже него?

**313.** М былъ долженъ Р 10 тыс. руб. и не возвратилъ ихъ въ срокъ. Р предъявилъ къ нему искъ и, получивъ исполнительный листъ, обратился възысканіе на домъ, въ которомъ жилъ М. Судебный приставъ произвелъ описъ этого дома. Тогда братъ М, дѣйствительный собственникъ описаннаго дома, обратился къ Р съ искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**314.** Александровъ завѣщалъ племяннику свой домъ въ собственность, а своей женѣ въ пожизненное владѣніе. Послѣ его смерти завѣщаніе было утверждено и исполнено. Вслѣдъ за тѣмъ домъ, который былъ застрахованъ, сгорѣлъ. Какъ быть со страховою преміей?

**315.** Д предъявилъ къ Ж искъ о взысканіи съ него 200 р. за поставленную ему извѣсть и представилъ росписку Ж о полученіи извѣсти изъ магазина Ф. Отвѣтчикъ возразилъ, что онъ не имѣлъ дѣла съ истцомъ, товара у него не покупалъ и росписку выдалъ не ему, а Ф. Истецъ сослался на 534 ст. и требовалъ удовлетворенія своего иска. Рѣшить дѣло?

**316.** Въ повѣсти Гоголя „Портретъ“ художникъ Чертковъ находитъ свертокъ червонцевъ въ рамѣ старой картины. Былъ ли это кладъ или находка?

**317.** Во дворѣ Х залетѣлъ попугай, котораго тотъ поймалъ и посадилъ въ клѣтку. Вскорѣ Х узналъ, что попугай принадлежитъ сосѣднему домовладѣльцу У, отнесъ птицу къ хозяину и потребовалъ вознагражденія на основаніи 539 статьи. Обязанъ ли У удовлетворить требованіе Х?

**318.** Имѣетъ ли право на вознагражденіе по 539 статьѣ лицо, доставившее родителямъ ихъ малолѣтняго ребенка, который вышелъ на улицу и заблудился?

**319.** А забылъ въ театральной ложѣ дорогой бинокль. На слѣдующій день театральнаго капельдинеръ нашель бинокль и, когда А, замѣтивъ пропажу, зашелъ въ театръ узнать, не забылъ ли онъ бинокля тамъ, возвратилъ найденную вещь хозяину, но потребовалъ третью часть стоимости ея. Долженъ ли А заплатить ему эту сумму?

**320.** Н нашель на улицѣ вексель, выданный Г на имя Л. Тотчасъ же онъ отнесъ вексель къ Л и потребовалъ уплаты себѣ третей части валюты. Л отказался уплатить. Тогда Н предъявилъ къ нему искъ. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**321.** Рабсчій, прорѣзывая двери въ стѣнѣ стараго дома, нашель въ ней котелокъ съ монетами. Можетъ ли онъ уержать находку въ свою пользу или, по крайней мѣрѣ, получить съ хозяйна дома третью часть стоимости?

**322.** Потроша гуся, поваръ нашель въ его желудкѣ золотое кольцо, о чемъ узнали хозяйнъ повара Степановъ, продавецъ Карповъ, у котораго гусь былъ купленъ, и домовладѣлецъ, у котораго занималъ квартиру продавецъ. Всѣ они заявили притязанія на это кольцо: поваръ на томъ основаніи, что онъ его нашель; Степановъ на томъ основаніи, что кольцо представляетъ собой кладъ, найденный въ имуществѣ (гусѣ), принадлежащемъ ему по праву собственности; Карповъ потому, что онъ продавалъ гуся, а не кольцо, которое было проглочено гусемъ, въ то время принадлежавшимъ ему, а домовладѣлецъ въ виду того, что кольцо, какъ показываютъ вырѣзанные на немъ инициалы, и какъ

могут удостоверить свидетели, принадлежить его жене, которую оно было недавно потеряно. Как быть?

**323.** Нѣкто отдалъ въ январѣ свое поле въ аренду на время съ 1 октября на одинъ годъ. Вскорѣ было возбуждено производство объ экспроприаціи арендованнаго поля, которое и подверглось принудительному отчужденію. Отпала ли вслѣдствіе этого обязанность хозяина сдать поле арендатору? Обязанъ ли арендаторъ вносить арендную плату? Можетъ ли онъ требовать уплаченное хозяину вознагражденіе за экспроприацію или, по крайней мѣрѣ, проценты съ него?

Экспроприація, уже вполне законченная, была до наступленія начального срока аренды отмѣнена. Возстановилась ли сила аренднаго договора и обязанъ ли поэтому хозяинъ передать арендатору поле, а тотъ вносить арендную плату? (Иозефъ).

**324.** Одинъ изъ соучастниковъ въ общемъ имуществѣ застраховалъ его на свой счетъ отъ пожара. Вскорѣ оно все сгорѣло. Имѣютъ ли другіе соучастники право на страховую сумму?

**325.** Примѣнимы ли послѣднія слова 545 ст. къ общей собственности на дѣлимое имущество?

**326.** А и Б получили въ наслѣдство послѣ отца домъ. Вскорѣ А пожелалъ продать свою долю и приискалъ покупателя, В, который согласился уплатить за нее 50 тыс. Тогда А обратился черезъ посредство нотариуса къ Б съ запросомъ, согласенъ ли онъ, чтобы А продалъ свою долю В. Какъ быть, если: 1) Б ничего не отвѣтитъ, или 2) отвѣтитъ, что несогласенъ, но и не хочетъ оставить доли А за собою, или 3) отвѣтитъ, что готовъ купить ее за 30 тыс.?

**327.** К, П, Р и С купили въ складчину имѣніе. Затѣмъ К сообщилъ своимъ компаньонамъ, что желаетъ продать свою долю. П ничего не отвѣтилъ, Р сообщилъ, что не встрѣчаетъ препятствій къ этому, а С объявилъ, что хочетъ воспользоваться своимъ правомъ преимущественной покупки и оставить за собою долю К. Но К возразилъ, что С имѣетъ право только на одну треть его доли, такъ какъ право на другія двѣ трети принадлежить П и Р. Кто правъ?

**328.** М хотѣлъ продать долю, принадлежавшую ему въ имуществѣ, полученномъ имъ вмѣстѣ съ братомъ по завѣщанію тетки, но такъ какъ братъ выразилъ желаніе оставить эту долю за собою, то возникъ вопросъ о цѣнѣ ея. Братъ предложилъ заплатить за нее по законной оцѣнкѣ (уст. о пошл.), а М требовалъ оцѣнки экспертами. Не прійдя къ соглашенію, они обратились къ знакомому адво-

кату, который показалъ имъ сенатское рѣшеніе 1900 г., № 55, гдѣ сказано, что соучастники имѣютъ право оставлять за собою долю въ общемъ имѣніи, уплачивая цѣну, предлагаемую постороннимъ покупателемъ. „Но у меня“,—заявилъ М,—два покупателя: одинъ предлагаетъ 60 тыс., а другой 65 тыс.“ Какъ быть?

**329.** А и Б купили билетъ внутренняго съ выигрышами займа, заплативъ поровну. Затѣмъ А предъявилъ къ Б требованіе о выдачѣ ему причитающейся доли, предлагая: 1) уплатить ему деньги за его пай по курсу билета, или 2) взять отъ него стоимость его пая, или же 3) продать билетъ и вырученныя деньги раздѣлить. Б несогласенъ ни на одно изъ предложеній А. Можетъ ли А побудить Б къ принятію одного изъ этихъ предложеній путемъ суда?

**330.** Х и У купили домъ, причемъ Х уплатилъ  $\frac{3}{4}$  цѣны, а У— $\frac{1}{4}$ . Вскорѣ У пожелалъ продать свой домъ—З. Обязанъ ли онъ предварительно испросить согласія Х? А какъ быть, если Х заявить, что онъ несогласенъ на продажу дома У, такъ какъ З неуживчивый и сварливый человекъ?

**331.** Городская управа предписала своему юрисконсульту предъявить къ домовладѣльцу Б искъ объ изыятіи изъ его владѣнія полосы городской земли возлѣ его дома, самовольно имъ захваченной, и о вознагражденіи за убытки. Прежде чѣмъ юрисконсультъ успѣлъ начать этотъ процессъ, Б подарилъ свой домъ со всею прилегающей къ нему землей сыну, но когда получилъ повѣстку съ копіей искового прошенія, то не заявилъ отвода по 3 пункту 571 ст., а сталъ вести дѣло самъ, отрицая фактъ захвата городской земли и доказывая, что спорная полоса лежитъ въ границахъ его двора. Дѣло тянулось очень долго, дважды доходило до сѣнаты и черезъ 12 лѣтъ закончилось въ пользу города, которому палата присудила право собственности на спорную полосу земли, 1500 руб. вознагражденія за убытки и 260 р. судебныхъ издержекъ. Но когда повѣренный управы приступилъ къ исполненію этого рѣшенія, оказалось, что спорной полосой земли уже 12 лѣтъ владѣетъ сынъ Б. Какъ быть?

**332.** Можно ли приобрести по давности право рыбной ловли или охоты въ чужихъ водахъ и лѣсахъ?

**333.** Обязанъ ли недобросовѣстный владѣлецъ платить, при возвращеніи полученныхъ съ имѣнія доходовъ, проценты на эти доходы?

**334.** Примѣнимы ли ст. 625 къ добросовѣстному владѣльцу?



**335.** Опекунъ надъ имуществомъ малолѣтняго, за недостаткомъ наличныхъ средствъ для уплаты процентовъ по закладной на домъ подопечнаго, занявъ у А подъ вексель 1000 руб., не испросивъ на это разрѣшенія опекунскаго учрежденія. Кто является обязаннымъ предъ А по этому векселю? Имѣетъ ли какое-либо значеніе то обстоятельство, что опекунъ дѣйствительно употребилъ занятыя деньги на уплату процентовъ по закладной?

**336.** Примѣнима ли ст. 641 къ тѣмъ случаямъ, когда должникъ не возвратилъ въ срокъ занятыхъ или взятыхъ въ задатокъ денегъ?

**337.** Судебный приставъ, производя продажу имущества съ публичнаго торга, продалъ по недосмотру свое пальто и шубу X, присутствовавшего при торгѣ. Обѣ эти вещи купилъ Z: пальто стоившее 50 руб., за 30 руб., а шубу, стоившую 150 руб., за 60 руб. Ошибка обнаружилась уже послѣ того, какъ Z взялъ вещи и хотѣлъ удалиться. На требованіе возвратитъ ихъ онъ отвѣтилъ отказомъ. Какъ быть? (По Берингу).

**338.** Художникъ, зайдя къ своему знакомому Павлову и не заставъ его дома, рѣшилъ подождать и отъ скуки нарисовалъ перомъ на кускѣ бумаги, лежащей на письменномъ столѣ Павлова, карикатуру. Когда Павловъ возвратился, художникъ показалъ ему рисунокъ и хотѣлъ спрятать въ карманъ, но Павловъ воспротивился, заявивъ, что рисунокъ принадлежитъ ему, такъ какъ сдѣланъ на его бумагѣ. Правъ ли онъ?

**339.** Курица А снесла яйцо во дворѣ Б. Это яйцо взялъ В и отнесъ въ сарай Г, гдѣ курица двасидѣла яйцо, а надошедшій въ это время Е присвоилъ себѣ цыпленка. Кому принадлежитъ право собственности на цыпленка? (Юзефъ).

**340.** Павловскій, обѣдая въ ресторанъ, внезапно привсталъ, чтобы посмотрѣть въ окно, и нечаянно выбилъ локтемъ у проходившаго сзади лакея бутылку шампанскаго, которая была заказана сидѣвшимъ вблизи Виноградовымъ. Кто долженъ заплатить за шампанское?

**341.** В, заговорившись съ сѣсѣдомъ въ антрактѣ театрального представленія, нечаянно сѣлъ на чужое мѣсто и раздавилъ левашую тамъ шляпу Д. Обязанъ ли онъ вознаграждать Д?

**342.** Козловскій, съ цѣлью воспрепятствовать дѣйствію вскакивать на запятки его саней, приказалъ вбить туда нѣскольکو гвоздей остриями вверхъ. Малолѣтній сынъ Райскаго, не замѣтивъ гвоздей, вскочилъ на запятки, поранилъ

себѣ руки и разорвалъ платье. Можетъ ли Райскій предъявить къ Козловскому какой-либо искъ?

**343.** Л, переходя улицу, задумался и неминуемо попалъ бы подъ колеса выѣхавшаго изъ-за угла экипажа Н, если бы Т, шедшій сзади, не успѣлъ схватить Л за пальто и отбросить въ сторону, оборвавъ при этомъ ему фалды пальто. Л желаетъ знать, не можетъ ли онъ взыскать съ кого-либо вознагражденіе за убытки?

**344.** Ф, проходя по набережной, поскользнулся и упалъ бы въ море, если бы не успѣлъ уцѣпиться за очутившагося рядомъ матроса, при чемъ разорвалъ послѣднему куртку. Обязанъ ли онъ возмѣстить матросу убытокъ?

**345.** К, служившій механикомъ на пароходѣ, принадлежащемъ акціонерной компаніи „Нептунъ“, былъ убитъ осколкомъ разорвавшагося парового котла. Имѣетъ ли право его незаконная сожительница, которая лишилась средствъ къ существованію, требовать отъ пароходной компаніи вознагражденія за причиненный ей смертью К убытокъ? А имѣетъ ли такое же право сестра покойнаго, жившая на его средства?

**346.** Отъ искръ, упавшихъ изъ трубы паровоза на крышу хаты крестьянина С, сгорѣла какъ эта хата, такъ и нѣсколько скирдъ хлѣба, сложеннаго возлѣ нея. С, получивъ тяжкіе ожоги и серьезное нервное разстройство, долго лежалъ въ больницѣ, такъ что пока онъ выздоровѣлъ и собрался предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ, прошло болѣе года. Не потерялъ ли онъ право на искъ за истеченіемъ давности?

**347.** Вагонъ конно-желѣзной дороги переѣхалъ Степанова и причинилъ ему тяжкое разстройство здоровья, сдѣлавшее его неспособнымъ къ труду. Степановъ предъявилъ къ администраціи дороги искъ, требуя уплаты себѣ: 1) расходовъ на леченіе въ суммѣ 200 руб., 2) расходовъ на содержаніе себя во время болѣзни въ размѣрѣ 300 руб. и 3) единовременнаго вознагражденія въ 20 тыс. руб., такъ какъ онъ зарабатывалъ ежегодно 1000 р., составляющіе 5% съ капитала въ 20 тыс. руб. Администрація дороги возразила: 1) что она не обязана возвращать ему издержекъ по содержанию во время болѣзни, ибо 660 ст. X т. объ этомъ не говоритъ, и 2) что истецъ можетъ требовать, въ силу 661 ст., не единовременнаго вознагражденія, а ежегодной уплаты известной суммы на содержаніе.

Какъ рѣшитъ дѣло?

**348.** Ответственны ли владельцы желѣзнодорожныхъ предпріятій за пропажу вещей пассажира, сданныхъ носильщику?

**349.** Ответственны ли владельцы железнодорожных предприятий: 1) за убийство пассажира, совершенное в поезде машинистом, 2) за увечье, причиненное истопнику кондуктором, который, запирая дверь, раздавил первому палец руки, 3) за увечье, причиненное пассажиру камнем, брошенным с полотна железной дороги неизвестно кем?

**350.** Подходят ли под понятие „эксплуатации предприятия“: 1) добытие камня в каменоломне для нужд железной дороги, 2) приготовление необходимых для железной дороги предметов в железнодорожных мастерских, 3) помол соли в железнодорожной соломолке для нужд служащих?

**351.** Спортсмен П, не имевший личных средств и живший на средства своей жены, попал, катаясь на велосипед, под поезд и был убит. Вдова предъявила к администрации железной дороги иск в сумме 10 тыс. руб. за причиненный ей смертью мужа вред. Подлежит ли этот иск удовлетворению, если будет установлено, что П погиб вследствие небрежности стрелочника, который неправильно перевел стрелку и пустил поезд не на тот путь, куда он должен был направиться по росписанию?

**352.** Ж, упражняясь в стрельбе из пистолета на своей даче, прострелил нечаянно деревянную калитку, ведущую в смежную дачу, и попал в голову 15-лётнему гимназисту, который вследствие этого должен был, по совету врачей, навсегда оставить всякие умственные занятия. Имеют ли право родители мальчика потребовать какое-либо вознаграждение от Ж?

**353.** По жалобѣ Б было возбуждено уголовное преследование против В по обвинению в подлоге (1160 и 1690 ст. улож. о нак.). Вскорѣ это преследование было прекращено на основании 523 ст. уст. уг. суд. По этому дѣлу А представил за В залог в суммѣ 5000 руб. В, предъявляя у мирового судьи искъ къ Б, объяснил, что доносъ на него причинилъ ему убытокъ въ 500 руб. въ видѣ уплаченныхъ имъ А процентовъ на означенный капиталъ, внесенный въ залогъ. Въ виду этого В просилъ взыскать 500 руб. Рѣшить дѣло.

**354.** Волкова послала 6-лѣтняго сына въ сосѣднюю лавку купить въ кредитъ  $\frac{1}{4}$  фунта ветчины. Мальчикъ потребовалъ по ошибкѣ 4 фунта, но когда несъ ветчину домой, собаки Чернова ее выхватили и съѣли. Какъ быть?

**355.** К часто посылала свою горничную за покупками, причемъ всегда давала ей для этого деньги. Но когда она, прослуживъ около года, расчиталась и ушла, К получилъ

отъ нѣсколькихъ торговцевъ счета за взятые для него въ кредитъ товары всего на сумму въ 123 руб. Обязанъ ли онъ уплатить по этимъ счетамъ?

**356.** Домовладелецъ В въ исковомъ прошеніи, поданномъ мировому судѣ, объяснилъ, что вслѣдствіе незакрытія водопроводнаго крана въ его домѣ квартирантомъ Г, подмокли потолоки, ремонтъ которыхъ долженъ обойтись въ 250 руб. Въ виду этого истецъ просилъ взыскать въ свою пользу указанную сумму. Ответчикъ возразилъ, что водопроводный кранъ былъ оставленъ открытымъ въ ванной комнатѣ его прислугой, а не имъ, и такъ какъ онъ въ тотъ день не поручалъ прислугѣ пускать воду въ ванну, то не считаетъ себя ответственнымъ за дѣйствія прислуги тѣмъ болѣе, что прислуга жила въ домѣ одна, за выѣздомъ Г со всей семьей на дачу. Подлежитъ ли искъ удовлетворенію?

**357.** Деньги торговаго дома „братья Т.“, подлежавшія распределенію между кредиторами и внесенныя въ казначейство депозитомъ окружнаго суда, были получены нѣкимъ В по подложной ассигновкѣ. Что дѣлать кредиторамъ?

**358.** Герасимовъ, отданный, въ качествѣ умышленнаго, подъ опеку своему дядѣ, зашелъ однажды въ магазинъ и заказалъ роскошную мебель. Торговецъ, не зная, что Герасимовъ помѣшанъ, исполнилъ заказъ и послалъ мебель со счетомъ по указанному адресу. Но дядя Герасимова отказался принять ее, сославшись на ненормальность племянника. Торговецъ принужденъ былъ взять мебель назадъ и продать ее другому лицу съ убыткомъ въ 200 руб. Съ кого и на какомъ основаніи можетъ онъ взыскать эту сумму?

**359.** Съ какого момента начинается течъ давности для исковъ: 1) о платежѣ покупной цѣны за отпущенные по заборной книжкѣ товары, 2) о вознагражденіи за незаконное владѣніе, 3) о взысканіи денегъ, данныхъ подъ условіемъ немедленнаго возвращенія?

**360.** Приостанавливается ли теченіе давности въ отношеніи къ: 1) умышленнымъ, не освидѣтельствованнымъ и не состоящимъ подъ опекой, 2) грамотнымъ глухонѣмымъ, 3) безвѣстно отсутствующимъ?

**361.** А уѣхалъ на время изъ мѣста своего постояннаго жительства въ Америку, но непредвидѣнными обстоятельствами заставила его пробыть въ отсутствіи большіе десяти лѣтъ. Вернувшись затѣмъ на родину, онъ узналъ, что съ принадлежавшимъ ему пустопорожнымъ участкомъ земли на берегу моря произошло слѣдующее: одинъ изъ сосѣдей Б захватилъ этотъ участокъ немедленно послѣ отъѣзда А и, провладевъ

имъ три года, умеръ, послѣ чего половина участка перешла во владѣніе его наслѣдниковъ, а половину захватилъ другой сосѣдъ В. Тотчасъ же А предъявилъ къ наслѣдникамъ Б и къ В искъ о возвращеніи своего имущества, противъ чего всѣ они возразили ссылкой на давность, ибо съ того времени, какъ спорнымъ участкомъ завладѣлъ Б, прошло 11 лѣтъ. Рѣшить дѣло?

**362.** 9 сентября 1896 г. повѣренный орловскаго губернскаго присутствія предъявилъ къ крестьянину Ротову искъ объ уничтоженіи купчей крѣпости, совершенной въ 1874 году, на продажу Ротову мельницы съ землей, принадлежащей крестьянамъ села Егорьевскаго. Купчая крѣпость была совершена въ силу приговора общества крестьянъ с. Егорьевскаго отъ 17 января 1874 года, каковой приговоръ признанъ неправильнымъ по постановленію губернскаго присутствія отъ 9 февраля 1896 г. Ротовъ отвѣтилъ ссылкой на пропускъ давности. Истецъ указалъ на то, что до тѣхъ поръ, пока въ установленномъ порядкѣ приговоръ крестьянъ о продажѣ мельницы не былъ уничтоженъ, у крестьянъ не было права на искъ о недействительности купчей крѣпости; слѣдовательно, давность должна быть исчисляема не со времени завладѣнія отвѣтчикомъ мельницею, а со времени уничтоженія приговора. Рѣшить дѣло.

**363.** Донцовъ купилъ у Барсова картину Рубенса за 2 тыс. руб. Черезъ нѣсколько времени оказалось, что это не подлинная картина, а копія. Донцовъ предъявилъ къ Барсову искъ о признаніи купли недействительной, а Барсовъ возразилъ, что онъ не обманулъ истца, такъ какъ самъ думалъ, что картина подлинная. Рѣшить дѣло.

**364.** Крестьянинъ Ключинъ купилъ у крестьянина Минѣева пшеницу для посѣва. Минѣевъ вмѣсто яровой далъ Ключину озимую. Не умѣя отличить яровую отъ озимой, Ключинъ посѣялъ купленную пшеницу, но она не взошла весной, вслѣдствіе чего онъ потерялъ 300 руб. Можетъ ли онъ взыскать эту сумму съ Минѣева?

**365.** Н.—ская городская дума поручила управѣ отдать въ аренду принадлежащею городу Н участки земли. Управа сдала ихъ по 10 руб. въ годъ съ десятины купцу Ф, который, въ свою очередь, раздалъ участки въ аренду крестьянамъ по 15 руб. за десятину. Вскорѣ были произведены выборы новыхъ гласныхъ, и дума, въ новомъ составѣ, возбудила вопросъ объ уничтоженіи аренднаго контракта съ Ф и о раздачѣ городскихъ участковъ въ аренду непосредственно крестьянамъ по 13 руб. съ десятины. При этомъ новые гласные указывали, что они не наслѣдники и вообще не пра-

вопреемники прежнихъ гласныхъ, а потому заключенные послѣдними договоры для нихъ необязательны. Основываясь на такихъ соображеніяхъ, дума поручила управѣ послать Ф нотариальное заявленіе объ уничтоженіи заключеннаго съ нимъ аренднаго контракта. Какъ быть Ф?

**366.** Общество крестьянъ заключило съ сосѣднимъ помѣщикомъ договоръ, въ силу котораго помѣщикъ предоставилъ обществу право выласа скота на участкѣ А. Коровы одного изъ крестьянъ перешла съ участка А на смежный участокъ Б и произвела потраву. Съ кого помѣщикъ можетъ взыскать убытки?

**367.** Къ кому можетъ понесшее убытки лицо предъявить искъ о возмѣщеніи ихъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) общему собранію одного обладающаго правоспособностью общества постановляетъ принудить третье лицо противозаконно, посредствомъ угрозы, къ заключенію сдѣлки, 2) кондукторъ трамвая даетъ пассажиру завѣдомо ложную, убыточную для того справку или присваиваетъ забытыя имъ по оплошности вещи, 3) членъ правленія общества, заключая договоръ съ третьимъ лицомъ, переступаетъ предѣлы данной ему довѣренности? (Штаммлеръ).

**368.** Молодой морякъ, сильно выпивъ въ компаніи своихъ друзей, раздарилъ имъ, въ порывѣ великодушія, свои цѣнные вещи: одному золотые часы съ такою же цѣпочкой, другому—серебрянный портсигаръ, третьему—портмonna съ мелкими деньгами. Протрезвѣвшій, онъ желаетъ знать, не можетъ ли потребовать свои вещи обратно.

**369.** К предъявилъ искъ къ П о взысканіи 3000 руб. съ <sup>0</sup>/<sub>6</sub> по заемному письму. На судѣ выяснилось, что заемное письмо выдано было при слѣдующихъ обстоятельствахъ. П состоялъ должнымъ по тремъ домашнимъ роспискамъ; желая отдалить наступавшіе сроки платежей по этимъ документамъ, П выдалъ заемное письмо на ту же сумму, но на болѣе отдаленный срокъ, обязавъ возвратить ему прежние документы съ надписями о полученіи по нимъ полного удовлетворенія. Возвращенныя обязательства оказались обгорѣвшими въ такой степени, что существенныя части текста ихъ были уничтожены. Судъ отказалъ въ искѣ, найдя, что заемное письмо должно быть признано недействительнымъ, какъ совершенное подъ влияніемъ обмана, вызывавшагося въ сокрытіи отъ П факта поврежденія долговыхъ его документовъ. Если бы К не скрѣлъ этого факта, то, по мнѣнію суда, у П не было бы побудительной причины замѣнять безпорочнымъ актомъ такіе домашніе долговые документы, возстановленіе

текста которых представлялось едва ли возможным. Правильно ли это решение?

**370.** Табачный фабрикант привез на станцию О—ской железной дороги тюк табаку, чтобы отправить его въ Киевъ. Такъ какъ табакъ былъ плохо упакованъ, то начальникъ станции, сослѣясь на запрещеніе железнодорожнаго управленія принимать къ отправкѣ табакъ, не укупоренный герметически, потребовалъ, чтобы фабрикантъ выдалъ росписку въ томъ, что извѣляетъ железную дорогу отъ отвѣтственности за порчу груза. Фабрикантъ выдалъ такую росписку, табакъ былъ принятъ и отправленъ въ Киевъ, но по дорогѣ подмоченъ ливнемъ. Фабрикантъ предъявилъ къ управленію О—ской железной дороги искъ о возмѣщеніи убытковъ въ размѣрѣ 800 руб., а когда управленіе возразило ссылкой на выданную истцомъ росписку, заявить, что эта росписка не имѣетъ силы, такъ какъ была выдана имъ подъ вліяніемъ принужденія, изъ страха, что грузъ не будетъ принятъ къ отправкѣ. Судъ отказалъ въ искѣ, найдя, что „нравственное давленіе“, которому подвергся истецъ, не предусмотрено закономъ (ст. 701 т. X ч. 1 Св. з.), считающимъ причиной недействительности договоровъ только физическое насилие. Правильно ли это решение?

**371.** Соответствуютъ ли постановленіямъ I части X тома Св. зак. слѣдующія юридическія пословицы и поговорки русскаго народа: чей дворъ, того и хоромы; чья земля, того и хлѣбъ; чей берегъ, того и рыбакъ; чей конь, того и возъ; при большой дорогѣ и гуртъ пасется; мельницу строить — за подполоть отвѣчать; гдѣ свое добро нашель, тамъ его и взялъ; старая крѣпъ правѣе; кто съялъ, тому и косить; межа и твоя и моя; чей-нибудь быкъ, а теленокъ нашъ; въ чужой прудокъ не закидай неводокъ; чей грѣхъ, того и отвѣтъ; валия дѣти: отецъ въ отвѣтъ; чья воля, того и отвѣтъ; про нужду законъ не писанъ; невольный грѣхъ прощается?

**372.** Признаны ли русскими гражданскими законами слѣдующія положенія: *superficiis solo cedit; nemo sibi causam possessionis mutare potest; agere non valenti non currit praescriptio; qui jure suo utitur, neminem laedit; casus a nullo praestantur; en fait des meubles la possession vaut titre; ubi rem meam invenio, ibi eam vindico; nasciturus pro jam nato habetur; falsa causa non nocet.*

**373.** А сказалъ Б, что дарить ему свою охотничью собаку. Б съ удовольствіемъ согласился принять такой подарокъ. Но проходилъ день за днемъ, а о присылкѣ собаки А и не заикался. Тогда Б рѣшился деликатно напоинить ему о подаркѣ. А отвѣтилъ, что раздумалъ дарить ему со-

баку, такъ какъ самъ нуждается въ ней. Можетъ ли Б предъявить къ нему искъ о задачѣ собаки? Какъ слѣдовало бы разрѣшить этотъ случай, если бы А сказалъ Б: „общаю тебѣ подарить мою собаку“, а Б отвѣтилъ: „буду очень благодаренъ“?

**374.** С подарилъ своей женѣ домъ. Затѣмъ между супругами возникъ цѣлый рядъ недоразумѣній, отношенія другъ къ другу обострились, и однажды въ присутствіи постороннихъ лицъ г-жа С отказалась пожать протянутую мужемъ руку. Этотъ случай подалъ г. С поводъ предъявить къ женѣ искъ о возвращеніи подареннаго дома. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**375.** Можетъ ли быть признана дѣйствительной такая дарственная запись: „Я дарю моему сыну половину принадлежащаго мнѣ дома съ тѣмъ, чтобы мой сынъ не имѣлъ права ни продавать, ни закладывать, ни инымъ способомъ отчуждать даримую долю, такъ какъ она должна служить для него лишь ценомъ при выборахъ на службу по городскимъ или земскимъ учрежденіямъ. Если же въ теченіе одного года, считая со дня совершенія дарственной записи, сынъ мой не будетъ избранъ на службу по указаннымъ учрежденіямъ, то даръ возвращается ко мнѣ“.

**376.** А хочетъ подарить своему племяннику домъ съ тѣмъ, чтобы сохранить за собою право жить въ этомъ домѣ безвозмездно до самой смерти, чтобы племянникъ не смѣлъ продать дома, и чтобы въ случаѣ, если А переживетъ племянника, домъ былъ возвращенъ ему. Возможно ли дареніе такого рода?

**377.** Отецъ далъ своей дочери по случаю ея выхода замужъ пять тысячъ рублей. Разсматривать ли ихъ, какъ приданое или какъ даръ?

**378.** Въ нѣмецкой судебной практикѣ былъ такой случай. Два крестьянина заключили между собой словесный договоръ, согласно которому, если первый изъ нихъ женится на беременной дочери второго, то получить за это 300 марокъ. Бракъ состоялся, но обѣщанныя деньги не были уплачены. Возникъ процессъ. Судья первой инстанціи, имѣя въ виду, что уплата 300 марокъ является въ данномъ случаѣ эквивалентомъ обѣщаннаго истцомъ дѣйствія (вступленія въ бракъ), которое должно быть абсолютно свободнымъ, отказалъ въ искѣ. Апелляціонный судъ нашель, что въ данномъ случаѣ было просто обещаніе приданого подъ условіемъ вступленія въ бракъ. Такъ какъ это условіе исполнилось, то судъ удовлетворилъ искъ. Какое рѣшеніе правильно?

**379.** Ш арендовал у города А участокъ земли и платилъ за это по 600 руб. въ годъ. Желая построить на этомъ участкѣ дачу, Ш приобрѣлъ его по купчей крѣпости, которая была утверждена старшимъ нотариумомъ и въ которой было сказано, что стоимость продаваемого участка опредѣляется, согласно законной оцѣнкѣ, въ 6 тыс. руб., съ каковой суммы покупатель Ш уплачиваетъ крѣпостныя пошлины и всѣ расходы, и что Ш долженъ попрежнему уплачивать городу ежегодно по 600 руб. Вскорѣ Ш раздумалъ строить дачу, продалъ этотъ участокъ земли Ф за 8 тыс. руб., причемъ въ купчей крѣпости послѣдняго уже не было упомянуто объ ежегодныхъ платежахъ городу. И Ф дѣйствительно не вноситъ ихъ. Какъ быть городу?

**380.** Моловъ, занявъ у Познизова 30 тыс. руб. и не будучи въ состояніи возратить долгъ, продалъ Познизову свой пароходъ за 50 тыс. и получилъ наличными 20 тыс. Но такъ какъ Познизовъ не хотѣлъ самъ заниматься перевозкой грузовъ, то совершилъ на имя Молова запродажную запись на 60 тыс. руб. съ разсрочкой платежа на три года и съ тѣмъ условіемъ, чтобы до уплаты всѣхъ 60 тыс. пароходъ былъ во владѣніи Молова, но оставался собственностью его, Познизова, и не могъ быть ни проданъ, ни заложенъ. Вскорѣ Моловъ, по требованію другихъ кредиторовъ, былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Конкурсное управленіе по его дѣламъ предъявило къ Познизову искъ о признаніи недѣйствительности запродажной записи, совершенной имъ на имя Молова и имѣвшей цѣлью перекрѣпленіе имущества во избѣжаніе платежа долговъ (ст. 1529, п. 2). Судъ удовлетворилъ искъ, найдя, что подъ видомъ продажи и обратной запродажи парохода скрывался заемъ, обезпеченный залогомъ. Правильно ли такое рѣшеніе?

**381.** X, желая подарить свое родовое имѣніе женѣ, продалъ его ей, но не взялъ денегъ. Послѣ смерти X его наслѣдники предъявили искъ къ вдовѣ, требуя возвращенія указанного имѣнія себѣ. Какъ рѣшить дѣло?

**382.** Участвуютъ ли въ наслѣдованіи послѣ отца дѣти, отдѣленныя имъ при жизни въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, если послѣ отца осталось только благопріобрѣтенное имущество?

**383.** Ч даль своей дочери въ приданое 15 тыс. рублей. Вскорѣ она умерла бездѣтною. Тогда Ч предъявилъ къ зятю искъ о возвращеніи приданого. Отвѣтчикъ возразилъ, что приданое не даръ, а выдѣлъ, вслѣдствіе чего не подлежитъ возвращенію. Какъ рѣшить дѣло?

**384.** Дядя Маріи В обѣщаль дать ей въ приданое домъ. Когда она вышла замужъ и рассказала объ этомъ мужу, то послѣдній потребовалъ отъ дяди исполненія этого обѣщанія и, получивъ отказъ, обратился къ адвокату за совѣтомъ, что дѣлать. Какой совѣтъ долженъ дать ему адвокатъ?

**385.** Всегда ли недѣйствительны завѣщанія самоубійць?

**386.** Могутъ ли быть свидѣтелями при составленіи домашняго завѣщанія неграмотные?

**387.** X и его жена составили совмѣстно общее завѣщаніе, по которому, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ, все имущество умершаго переходитъ въ собственность другаго. X умеръ прежде жены, но когда завѣщаніе было представлено въ судъ для утвержденія, судъ отказалъ въ ходатайствѣ, ссылаясь на 1032 статью. Правильно ли?

**388.** Слѣдуетъ ли въ виду ст. 1035<sup>2</sup> признать, что при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній должны быть соблюдаемы всѣ правила, установленныя для составленія домашнихъ?

**389.** А завѣщаль своему сыну домъ, въ которомъ жилъ и который принадлежалъ Б. Послѣ смерти А его завѣщаніе было утверждено судомъ, а черезъ два года сынъ умершаго предъявилъ искъ объ удаленіи Б изъ означеннаго въ завѣщаніи дома. Б отвѣтилъ встрѣчнымъ искомъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ, а истецъ возразилъ указаніемъ на пропускъ опредѣленнаго въ ст. 1066<sup>12</sup> срока. Какъ рѣшить дѣло?

**390.** Зыковъ, предъявляя искъ къ Романенко, объяснилъ, что его дѣдъ завѣщаль свое имущество отвѣтчику съ обязательствомъ уплатить ему, истцу, 5 тыс. рублей, отъ уплаты которыхъ Романенко уклоняется. Отвѣтчикъ возразилъ, что въ завѣщаніи сказано: «если Зыковъ окажется непотительнымъ къ своему отцу, то лишается права на эти 5 тыс. руб.», и представилъ копию заявленія, поданнаго отцомъ Зыкова въ купеческую управу съ просьбой исключить сына изъ капитала за непотительность. Судъ отказалъ въ искѣ въ виду 974 ст. Но палата нашла, что 974 ст. примѣнима только къ случаямъ неблагоугодности по отношенію къ дарителямъ, тогда какъ отецъ Зыкова ничего сыну не дарилъ, а потому удовлетворила искъ. Какое рѣшеніе правильно?

**391.** А завѣщаль свое имущество женѣ съ тѣмъ, что если она выйдетъ замужъ, то лишается наслѣдства, которое переходитъ въ такомъ случаѣ къ законнымъ наслѣдникамъ А. Дѣйствительно ли такое завѣщаніе?

**392.** Б завѣщаль свое имущество сыну съ тѣмъ, что если послѣдній умретъ до открытiя наслѣдства, то имущество должно перейти къ его двоюродному брату. Дѣйствительно ли такое завѣщание?

**393.** Х завѣщаль свое имущество двумъ племянницамъ поровну, лишивъ наслѣдства родного сына. Но одна изъ племянницъ умерла раньшее Х, оставивъ двухъ сыновей. Къ кому должна перейти ея доля?

**394.** Р составилъ въ 1877 г. домашнее завѣщанiе въ пользу своей жены. Въ слѣдующемъ году онъ сдѣлалъ нотарiальное завѣщанiе въ пользу сына, а въ 1880 г. совершилъ нотарiальный актъ объ уничтоженiи нотарiальнаго завѣщанiя, причемъ ни въ этомъ актѣ, ни въ нотарiальномъ завѣщанiи о домашнемъ завѣщанiи не упоминалось. Вдова его предъявила домашнее завѣщанiе къ утвержденiю, но сынъ ея возбудилъ дѣло о признанiи завѣщанiя недѣйствительнымъ. Какъ быть суду?

**395.** Петровъ выдалъ закладную въ 60000 рублей на свое недвижимое имущество безъ обозначенiя срока ея тремъ своимъ внукамъ съ тѣмъ, чтобы проценты по закладной поступали въ пользу ихъ матери. Умирая, Петровъ завѣщаль означенное имущество въ полную собственность тѣхъ же внуковъ, а въ пожизненное владѣнiе своей женѣ. Сохранять ли мать наслѣдниковъ свои права по закладной?

**396.** Павловъ завѣщаль все свое имущество поровну внучкѣ и тремъ внукамъ въ собственность, а въ пожизненное владѣнiе своей женѣ. Внучка умерла раньшее наслѣдодателя. Какъ распределить имущество?

**397.** С завѣщаль свое родовое имѣнiе, на основанiи 1068 ст., сестрѣ, обязавъ ее выплатить причту ближайшей къ имѣнiю церкви 10 тысячъ рублей. Такъ какъ наслѣдница, по утвержденiи этого завѣщанiя, не пожелала выполнить возложенной на нее обязанности, то къ ней былъ предъявленъ искъ, въ которомъ, однако, судъ отказалъ по слѣдующему соображенiю: по смыслу 1068 ст., бездѣтный владѣлецъ родового имѣнiя, завѣщавъ послѣднее одному изъ боковыхъ родственниковъ, долженъ передать его въ полной цѣлости и не въ правѣ обезцѣнивать путемъ денежныхъ выдачъ, которая наслѣдникъ долженъ производить въ пользу другихъ лицъ. Правильно ли это рѣшенiе?

**398.** М, умершiй въ 1883 г., оставилъ все свое имущество по домашнему завѣщанiю отъ 1875 г. женѣ, а по нотарiальному завѣщанiю отъ 1883 г.—старшему своему сыну. Послѣ его смерти вдова, скрывъ нотарiальное завѣщанiе, представила къ утвержденiю домашнее, которое и

было утверждено судомъ. Черезъ полтора года къ ней предъявили иски: съ одной стороны, старшiй сынъ ея, требуя признанiя домашняго завѣщанiя отца недѣйствительнымъ и утвержденiя нотарiальнаго завѣщанiя, и, съ другой стороны, младшiй сынъ, доказывающiй, что оба завѣщанiя недѣйствительны. На какихъ постановленiяхъ основывали свои требованiя оба истца, и кто изъ нихъ правъ?

**399.** Х унаслѣдовалъ родовое имѣнiе своего отца и родовое имѣнiе своей матери. Послѣ его смерти оба эти имѣнiя перешли къ его родному сыну. Когда же умеръ сынъ, то ближайшими родственниками его остались внучатная племянница со стороны дѣдушки и двоюродный дядя со стороны бабушки. Кто изъ нихъ имѣетъ право получить наслѣдство?

**400.** Французско-подданный графъ Х завѣщаль все свое имущество, часть котораго находилась въ Россiи, своему родному племяннику. Завѣщанiе было составлено имъ въ Ниццѣ по французскимъ законамъ: написано и подписано собственноручно безъ участiя свидѣтелей (такъ наз. олографическое завѣщанiе). Во Францiи оно было приведено, послѣ смерти Х, въ исполненiе. Но когда наслѣдникъ представилъ его для утвержденiя въ русскiй судъ, сестра Х, русско-подданная, предъявила искъ о недѣйствительности завѣщанiя, ссылаясь на то, что Х не исполнилъ второй части 1068 ст. I ч. X т., которая устанавливаетъ не форму завѣщанiя, а порядокъ его хранения, а также на то, что, по 10 пункту конвенцiи 1874 г. съ Францiей, „порядокъ наслѣдоданiя въ имуществахъ недвижимыхъ опредѣляется по законамъ той страны, гдѣ эти имущества находятся“. Судъ удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

**401.** Можно ли признать дѣйствительнымъ такое завѣщанiе: „завѣщаю моему сыну въ пожизненное пользование до 60-лѣтняго возраста домъ и 140 десятинъ; по достиженiи имъ 60-лѣтняго возраста, означенное имущество должно поступить ему въ полную собственность“.

**402.** Кривенко завѣщаль дочери домъ въ пожизненное владѣнiе, но съ тѣмъ, что „если отъ нея послѣдуютъ дѣти“, то домъ долженъ перейти въ ея собственность. Дочь, отказавшись отъ предоставленнаго ей по завѣщанiю права пожизненнаго владѣнiя, предъявила свои права, въ качествѣ единственной наслѣдницы по закону. Подлежитъ ли ея требованiе удовлетворенiю?

**403.** Завѣщанiе Маслова, написанное подъ его диктовку духовникомъ Маслова—священникомъ Крыловымъ, подписали, въ качествѣ свидѣтелей, тотъ же священникъ Кры-

ловь, другой священникъ Индустриевъ и постороннее лицо. Можетъ ли судъ утвердить такое завѣщаніе?

**404.** Ивановъ, составивъ завѣщаніе нотаріальнымъ порядкомъ, вскорѣ пожелалъ уничтожить его. Адвокатъ, къ которому онъ обратился за совѣтомъ, сказалъ ему, что, согласно 1030 ст. I ч. X т., нужно совершить нотаріальный актъ объ уничтоженіи завѣщанія при участіи 2 свидѣтелей, (ст. 84 нот. пол.). Но когда Ивановъ пришелъ къ нотаріусу, тотъ заявилъ ему, что необходимо присутствіе не 2, а 3 свидѣтелей, такъ какъ актъ, уничтожающій нотаріальное завѣщаніе, долженъ удовлетворять тѣмъ же условіямъ, какія требуются отъ такого завѣщанія. Кто правъ: адвокатъ или нотаріусъ?

**405.** К, скончавшійся 21 апрѣля 1893 г., оставилъ духовное завѣщаніе, по которому его родовое имѣніе должно было перейти въ собственность его дочери. 10 июня 1893 г. была напечатана въ „Сенатскихъ Объявленіяхъ“ публикація объ утвержденіи этого завѣщанія окружнымъ судомъ. Кромѣ дочери, у К былъ сынъ, который умеръ въ августѣ 1895 г., оставивъ нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей. Назначенный надъ этими дѣтьми опекунъ предъявилъ къ дочери К искъ о признаніи духовнаго завѣщанія ея отца недействительнымъ въ части, касающейся <sup>13</sup>/<sub>11</sub> завѣщаннаго имѣнія, и объ утвержденіи въ правахъ наследства къ <sup>13</sup>/<sub>11</sub> малолѣтнихъ внуковъ К. Отвѣтчица указала на пропускъ срока, установленнаго для оспариванія завѣщаній (ст. 1066<sup>13</sup>). Опекунъ возразилъ, во 1, что течение давности для малолѣтнихъ внуковъ К приостановлено, во 2, что вообще 2-лѣтній срокъ установленъ только для оспариванія завѣщаній по формальнымъ основаніямъ, а всѣ прочіе иски допускаются въ течение общей земской давности, и въ 3, если отецъ малолѣтнихъ истцовъ пропустилъ срокъ для оспариванія завѣщанія, то это не касается его дѣтей, такъ какъ они являются наследниками по собственному праву, въ силу принадлежности къ одному роду съ наследодателемъ. Какъ рѣшить дѣло?

Опредѣлить наследственные доли въ слѣдующихъ случаяхъ:

**406.** Къ имуществу умершаго Л, состоящему въ движимыхъ вещахъ, заявили свои наследственные права: сынъ, двѣ дочери, двѣ внучки отъ умершаго сына и внукъ отъ умершей дочери.

**407.** Послѣ Г осталось родовое имущество, доставшееся ему изъ рода отца, и благопріобрѣтенное. Претендентами на наследство выступили: двоюродный племянникъ и двоюродная племянница съ отцовской стороны, двоюродный внукъ и внучатная племянница съ материнской стороны.

**408.** Къ благопріобрѣтенному имуществу Н заявили свои наследственные права: его дочь отъ перваго брака, сынъ отъ втораго брака и сынъ умершей дочери отъ третьяго брака.

**409.** Единственнымъ наследникомъ послѣ умершаго бездѣтнымъ П остались его дѣдъ по отцу съ малолѣтней дочерью отъ втораго брака (отецъ П происходилъ отъ перваго брака).

**410.** Послѣ смерти Барсова осталось слѣдующее имущество: родовое имѣніе отца, родовое имѣніе матери, благопріобрѣтенное имѣніе и денежный капиталъ. Права на это имущество заявили: 1) вдова покойнаго, 2) вдова бездѣтно умершаго сына, послѣ котораго осталась недвижимость, 3) усыновленный дочерью Барсова, 4) двѣ дочери его умершаго брата, 5) единокрвные братъ и сестра, 6) двоюродный братъ (сынъ дядя), 7) единоутробный братъ.

**411.** Къ благопріобрѣтенному имуществу бездѣтно умершаго Д заявляютъ наследственные права: родная сестра, единоутробный братъ и единокрвная сестра. Какъ обстояло бы дѣло, если бы у Ч не было родной сестры?

**412.** Наталья Александрова вышла замужъ за Брагина и, получивъ, послѣ его смерти, въ качествѣ вдовьей части <sup>1</sup>/<sub>2</sub> родового имѣнія мужа, завѣщала ее своей внучкѣ Юліи Брагиной. Когда послѣдняя умерла бездѣтно, то на указанное имущество предъявили права: Николай Александровъ, внукъ Наталіи Александровой, и Петръ Брагинъ, племянникъ Брагина. Къ кому должно перейти наследство?

**413.** А умеръ, оставивъ беременную жену. Черезъ нѣсколько дней послѣ него умерла его бездѣтная сестра. Будетъ ли имѣть право наследовать въ ея имуществѣ ребенокъ А, если онъ родится живымъ, предполагая, что у П не было больше ни братьевъ, ни сестеръ, ни дѣтей?

**414.** Послѣ смерти курляндскаго барона К, постоянно жившаго въ Петербургѣ, осталось большое наследство. Явившіеся по вызову наследники желаютъ знать, по какимъ законамъ должны быть опредѣлены ихъ доли: по I ч. X т. или по мѣстнымъ законамъ остзейскаго края.

**415.** У домовладѣльца А были братъ и сестра. Послѣ его смерти во владѣніе домою вступила сестра. Черезъ два года явился ея братъ и предъявилъ къ ней искъ объ утверженіи себя въ правахъ наследства къ имуществу брата А и о передачѣ себѣ дома. Но до рѣшенія дѣла братъ и сестра помирились и поступили такимъ образомъ: сестра заплатила ему половину стоимости дома (15 тыс.), а онъ подалъ въ судъ заявленіе объ отреченіи отъ наследства послѣ брата А и о прекращеніи дѣла съ сестрой. Объ этой сдѣлкѣ узналъ кредиторъ А, которому А былъ долженъ по векселямъ 5 тыс., и обратился съ требованіемъ уплатить долгъ сначала къ брату А, но тотъ отвѣтилъ, что не обязанъ платить долговъ А, ибо отрекся отъ наследства послѣ него. Тогда кредиторъ обратился къ сестрѣ А, но и она отказалась платить, заявивъ, что, не будучи наследницей послѣ брата А, при наличности другаго брата, она не отвѣтственна за его долги. Какъ быть кредитору?

**416.** 19-лѣтняя Б, выходя замужъ, получила въ приданое отъ отца 50 тысячъ рублей и отреклась въ рядной записи отъ наследства за себя и своихъ наследниковъ. Эту рядную подписали: она, ея отецъ и ея женихъ. Б пережила свою дочь, а когда умеръ, то права на его наследство заявили сынъ и внучка (дочь дочери). Имѣетъ ли послѣдняя право наследованія?

**417.** П умеръ на другой день послѣ своего отца, не оставивъ никакого имущества и не успѣвъ принять отцовскаго наследства, которое перешло къ сыну П. Вскорѣ къ наследнику былъ предъявленъ цѣлый рядъ исковъ по векселямъ П. Обязанъ ли онъ платить по нимъ?

**418.** А, завѣщая своему племяннику благопріобрѣтенное имѣніе, обязалъ его выплатить двумъ своимъ дочерямъ по 10 тыс. руб. Когда, послѣ смерти А, племянникъ вступилъ во владѣніе завѣщаннымъ ему имуществомъ и привелъ въ извѣстность оставшіеся послѣ А долги, то оказалось, что за уплатой ихъ получится остатокъ всего въ 15 тыс. руб. Обязанъ ли онъ доложить изъ своихъ средствъ 5 тыс. руб., чтобы выдать дочерямъ завѣщателя по 10 тыс. руб.?

**419.** Какіе сроки имѣетъ въ виду второй пунктъ 1265 статьи?

**420.** Б проситъ мирового судью взыскать съ вдовы Л 60 р. по роспискѣ ея покойнаго мужа. Отвѣтчица, не отрицая подлинности росписки, заявляетъ, что не обязана платить долги своего мужа, такъ какъ никакого наследства послѣ него не получила. Б возражаетъ, что, несомнѣнно, послѣ Л остались кое-какія вещи, хотя бы, напр., его платье,

и что эти вещи перешли, за отсутствіемъ у Л наследниковъ, къ отвѣтчицѣ. Какъ рѣшить дѣло?

**421.** Отвѣчаютъ ли родители за долги дѣтей, имущество которыхъ перешло къ нимъ согласно 1141 и 1142 ст.?

**422.** Вдова Х не требовала выдѣла себѣ указаной части изъ имущества покойнаго мужа въ теченіе 15 лѣтъ. По прошествіи же этого времени она обратилась съ искомъ о выдѣлѣ этой части къ У, который 12 лѣтъ тому назадъ купилъ у наследниковъ Х оставшееся послѣ него имѣніе. У отвѣтилъ ссылкой на истечение давности, а истица возразила указаніемъ на 1152 ст. Какъ быть?

**423.** Р завѣщала свое имущество, заключающееся въ различныхъ движимыхъ вещахъ стоимостью въ 200 тыс. руб., тремъ сыновьямъ и замужней дочери поровну. Вскорѣ дочь умерла, а вслѣдъ за нею умеръ и Р, не успѣвъ измѣнить завѣщанія. Тогда мужъ дочери предъявилъ искъ къ наследникамъ о выдачѣ ему 50 тыс. руб., основываясь на постановленіи 1154 ст. 1 ч. X т., согласно которой „выдѣлъ четвертой части овдовѣвшему мужу или овдовѣвшей женѣ изъ движимаго имѣнія тестя или свекра производится послѣ кончины послѣдняго изъ того имущества, какое въ день его смерти въ наличности окажется“. Подлежитъ ли искъ удовлетворенію?

**424.** Есть ли какая-нибудь разница между непринятіемъ наследства и отреченіемъ отъ него?

**425.** Есть ли разница между принятіемъ наследства и утвержденіемъ въ правахъ наследства?

**426.** Къ имуществу умершаго Х заявили наследственные права: сынъ, два внука и внучка (сыновья и дочь умершаго раньше сына Х). Но между ними возникъ споръ: внуки стали отрицать право своей сестры на наследство, находя, что она не можетъ пользоваться правомъ представленія въ силу 1126 статьи. Правы ли они?

**427.** А завѣщала свой домъ Б. Вскорѣ послѣ смерти А умеръ и Б, не зная о существованіи завѣщанія А. Могутъ ли наследники Б заявить притязаніе на домъ А? (Шюк.)

**428.** Распространяется ли юридическая сила отреченія отъ наследства на дѣтей отрекшагося? Одинаково ли рѣшается этотъ вопросъ по отношенію къ дѣтямъ, родившимся до или послѣ смерти наследодателя?

**429.** Въ какомъ случаѣ смерть одного изъ сонаследниковъ влечетъ за собой не увеличеніе, а уменьшеніе долей другихъ наследниковъ? Ст. 156<sup>1</sup> и 1140.

**430.** А завѣщала одному племяннику домъ, а другому



денежный капитал. Кто из них обязан уплатить долг наследодателя, обеспеченный закладной на указанный дом?

**431.** Одинаково ли отвѣчают наследники по срочным и безсрочным обязательствам наследодателя?

**432.** У X были сын и дочь. Послѣ его смерти сын, желая, чтобы все наследство досталось его сестрѣ, отрекся отъ наследства. Дѣйствительно ли отречение по такой причинѣ въ виду 1-го пункта 1265 ст.?

**433.** Можетъ ли быть произведенъ судомъ раздѣлъ наследственнаго имущества между наследниками, не утвердившимися въ правахъ наследства?

**434.** Фроловъ составилъ въ 1888 г. духовное завѣщаніе въ пользу своего внука Судакова, затѣмъ въ 1892 г. постригся въ монахи, а въ 1895 г. умеръ. Судаковъ дважды обращался въ окружный судъ съ просьбой объ утверженіи завѣщанія дѣда: послѣ постриженія его и послѣ смерти. Въ первый разъ ему было отказано потому, что завѣщательный актъ, какъ совершенный на случай смерти (ст. 1010), не можетъ получить силы при жизни завѣщателя, а во второй потому, что въ моментъ смерти завѣщателя, когда завѣщаніе должно было получить силу, Фроловъ, будучи монахомъ, не могъ распоряжаться своимъ имуществомъ (ст. 1223). Послѣднее опредѣленіе Судаковъ обжаловалъ въ палату, которая тоже отказала ему, такъ какъ онъ пропустилъ срокъ (ст. 1063, 1065), который слѣдуетъ исчислять со дня постриженія Фролова въ монахи. Дѣло перешло въ Сенатъ. Какое рѣшеніе долженъ онъ постановить?

**435.** У Евдокимовой умеръ мужъ, оставивъ ей только движимое имущество. Отецъ покойнаго, желая избѣжать выдѣла невѣсткѣ указаной части, немедленно продалъ два своихъ имѣнія, изъ которыхъ одно было родовое и стоило 280 тыс. руб., а другое благопріобрѣтенное, стоившее 140 тыс. руб., за 406 тыс. руб. Евдокимова предъявила къ нему искъ, требуя выдачи себѣ 58 тыс. руб. Отвѣчикъ возразилъ, что у него нѣтъ недвижимаго имущества. Какъ рѣшить дѣло?

**436.** Послѣ смерти купца М остался домъ въ городѣ С и капиталъ въ банкѣ. Это имущество поступило, въ силу 1167 ст., въ опекуное управленіе. По истеченіи 10 лѣтъ, сиротскій судъ передалъ капиталъ въ казну, а домъ и полученные отъ эксплуатаціи его доходы за 10 лѣтъ—городу С. Но казна предъявила къ городу искъ, требуя, на основаніи 1167 ст., полученные съ дома М доходы. Слѣдуетъ ли удовлетворить этотъ искъ?

**437.** Послѣ смерти Алексѣева, послѣдовавшей въ 1871 году, осталось имѣніе въ курской губ. На публикаціи объ

открытіи наследства (последняя была сдѣлана въ 1872 г.) наследники не явились, и имѣніе было взято въ опеку. Въ 1884 г. тетка покойнаго Юшковская была опредѣленіемъ окружнаго суда утверждена въ правахъ наследства къ означенному имѣнію и введена во владѣніе имъ. Въ 1893 г. къ ней предъявили искъ: казна на основаніи 1162 и 1167 ст. X т. и дворянское общество курской губ. на основаніи 1172 ст. X т. Окружный судъ отказалъ въ обоихъ искахъ. Палата постановила такое рѣшеніе: „такъ какъ казна не заявила своихъ наследственныхъ правъ въ теченіе 10 лѣтъ, прошедшихъ съ того времени, когда спорное имѣніе стало выморочнымъ (т. е. съ 1882 г.), а потому потеряла эти права (ст. 694 и 1246 X т.), и такъ какъ, съ другой стороны, Юшковская была утверждена въ правахъ наследства вопреки 1164, 1241, 1242, 1246 ст. X т., то право собственности на имѣніе принадлежитъ дворянскому обществу (1172 ст. X т.). Написать кассационную жалобу отъ имени казны.“

**438.** Ивановъ, получившій воспитаніе въ учебномъ заведеніи вѣдомства Императрицы Маріи, служилъ по вѣдомству Императорской Академіи Художествъ, пріобрѣлъ себѣ домъ въ Москвѣ и умеръ, не оставивъ ни завѣщанія, ни законныхъ наследниковъ. Кто имѣетъ право получить его домъ?

**439.** Семеновъ скрылся въ 1879 г. неизвестно куда, бросивъ свою жену и имущество. Жена возбудила дѣло о признаніи его безвѣстно отсутствующимъ, и въ 1885 г. судъ призналъ его таковымъ. Въ 1891 г. Семеновъ возвратился и узналъ, что какъ его собственное имущество, такъ и открывшееся въ его пользу послѣ умершаго въ 1882 г. дяди наследство переданы судомъ его брату. Какъ быть Семенову?

**440.** Объявленный безвѣстно отсутствующимъ Сидоровъ возвратился черезъ 12 лѣтъ послѣ первой публикаціи и узналъ, что его бракъ расторгнутъ, жена вышла замужъ за другаго, а все имущество передано его наследнику—племяннику. Сидоровъ спрашиваетъ, какъ ему вернуть жену и имущество?

**441.** Погорѣловъ подалъ прошеніе въ окружный судъ о выкупѣ родового недвижимаго имѣнія, проданнаго его сестрами Корчеву по купчимъ крѣпостямъ за 8000 р. и перепроданнаго послѣднимъ по тремъ купчимъ крѣпостямъ Розову за 15000 руб., до утверженія старшимъ нотаріусомъ этихъ послѣднихъ купчихъ крѣпостей. Какую цѣну желающій выкупить долженъ заплатить: цѣну, означенную въ первомъ крѣпостномъ актѣ, или въ послѣднихъ?

**442.** Ооменко продалъ свое родовое имѣніе чужеродцу и вскорѣ послѣ этого умеръ, оставивъ единственной наследницей умалишенную дочь 18 лѣтъ. Черезъ 5 лѣтъ эта дочь выздоровѣла, была освобождена отъ опеки и пожелала выкупить указанное имѣніе. Можетъ ли она это сдѣлать?

**443.** Допускаются ли къ выкупу родового имущества, проданнаго чужеродцу: 1) внуки продавца при жизни ихъ отца, 2) отдѣленные дѣти послѣ смерти продавца-отца, 3) внуки отдѣленныхъ дѣтей послѣ смерти продавца-дѣда?

**444.** С продалъ свое родовое имѣніе П, который черезъ годъ перепродалъ его Н. Вскорѣ С возбудилъ дѣло о выкупѣ указаннаго имѣнія, но при производствѣ оказалось, что Н сдалъ имѣніе въ аренду на 10 лѣтъ и получилъ впередъ всѣ деньги. Какъ быть С?

**445.** Какое значеніе имѣетъ проектъ купчей крѣпости, составленный младшимъ нотаріусомъ, до утверженія его старшимъ нотаріусомъ?

**446.** Каково юридическое значеніе 1401 и 1404 статей?

**447.** Лежитъ ли на продавцѣ обязанность очистки, если о ней не упомянуто въ купчей крѣпости?

**448.** Существуетъ ли обязанность очистки при продажѣ движимости?

**449.** Петровъ купилъ въ магазинѣ мебель за 500 руб. и, уплативъ деньги, приказалъ прислать ее на слѣдующій день. Ночью произошелъ въ магазинѣ пожаръ и мебель сгорѣла. Подлежатъ ли 500 р. возвращенію Петрову?

Какъ слѣдовало бы разрѣшить предшествующій случай, если бы: а) магазинъ сгорѣлъ отъ пожара, учиненнаго его хозяиномъ, или б) сгорѣвшая мебель была застрахована, или в) Петровъ заплатилъ не всѣ деньги, а только задатокъ въ 25 руб., или г) Петровъ не купилъ мебель, а только заказалъ, и она сгорѣла, не бывъ имъ еще осматрѣна и принята, или д) Петровъ заказалъ мебель и самъ прислалъ необходимый для изготовленія ея матеріалъ, который сгорѣлъ послѣ того, какъ былъ употребленъ въ дѣло?

**450.** Примѣнимы ли 1525 и 1525 ст. къ даннымъ?

**451.** А купилъ у Б верховую лошадь за 200 руб. и далъ въ задатокъ 50 руб. Но Б вмѣсто того, чтобы на слѣдующій день прислать А лошадь, возвратилъ ему задатокъ, такъ какъ В предложилъ ему за нее 225 руб., и онъ предпочелъ продать ее В. Между тѣмъ оказалось, что А, купивъ лошадь у Б, немедленно перепродалъ ее Д за 250 р. и, отказываясь принять возвращенный Б задатокъ, требуетъ передачи лошади, которая уже поступила во владѣніе В. Какъ быть?

**452.** А возвелъ домъ на участкѣ Б, который предъявилъ искъ къ А о сносѣ постройки, и въ обезпеченіе иска былъ наложенъ арестъ на это строеніе. Послѣ того, какъ рѣшеніе суда, коимъ этотъ искъ былъ удовлетворенъ, вошло въ законную силу, В купилъ у А строеніе на сносъ, а Б участокъ. Вскорѣ на строеніе былъ наложенъ арестъ по претензіи къ А нѣкоего Г, и, наконецъ, строеніе было продано съ публичнаго торга и приобрѣтено Д на сносъ. Какимъ путемъ въ настоящее время В можетъ охранить свои интересы?

**453.** А купилъ у Б охотничью собаку за сто руб. и обязался уплатить деньги на слѣдующій день. Но когда Б прислалъ ему собаку, А отказался ее принять, такъ какъ раздумалъ ее покупать. Что можетъ требовать Б?

**454.** Въ газетахъ былъ сообщенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ слѣдующій фактъ. Нѣкто зашелъ въ магазинъ, выбралъ какую-то вещь, условился о цѣнѣ, приказалъ завернуть купленную вещь и, взявъ ее, вышелъ изъ магазина. Погнавшійся за нимъ владѣлецъ магазина сталъ требовать либо уплаты денегъ, либо возвращенія вещи. Покупатель отвѣтилъ, что вещи онъ не отдастъ, такъ какъ на основаніи договора купли приобрѣлъ на нее право собственности, что денегъ у него теперь нѣтъ, и что если продавецъ желаетъ ихъ получить, то можетъ предъявить къ нему искъ. Что нужно было сдѣлать продавцу?

**455.** Помѣщикъ А продалъ лѣсопромышленнику Б двѣ десятины лѣса на срубъ за 20 тыс. руб. съ тѣмъ, что рубка должна начаться черезъ мѣсяцъ послѣ уплаты всей покупной цѣны. Б внесъ всѣ деньги, но когда, черезъ мѣсяцъ, явился, чтобы начать рубку, то увидѣлъ, что лѣсъ вырубаетъ другой лѣсопромышленникъ Г, которому А тоже продалъ тѣ же самыя двѣ десятины нѣсколько дней тому назадъ. Какъ поступитъ Б?

**456.** Клементьевъ купилъ въ мебельномъ магазинѣ Лавкина письменный столъ за 75 руб., уплатилъ деньги и приказалъ доставить столъ себѣ на домъ, что и было исполнено въ тотъ же день. Черезъ два мѣсяца Клементьевъ получилъ повѣстку: оказалось, что Лавкинъ предъявилъ къ нему искъ, требуя уплаты 75 руб. за купленный столъ. Клементьевъ сталъ искать у себя росписку Лавкина въ полученіи денегъ, но не нашелъ ея: она или не была ему выдана, или затерялась. Какъ рѣшить дѣло?

**457.** Д купилъ у С каменный домъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ капитальная стѣна дома дала трещину и при осмотрѣ ея оказалось, что внутри стѣны вмѣсто камней по-

ложены солома и хворост. Д предъявил къ С искъ о признаніи купли недѣйствительной въ виду того, что С обманулъ его въ качествѣ дома, такъ какъ самъ строилъ домъ и зналъ недостатки постройки. Отвѣчикъ въ судъ не явился. Судъ отказалъ въ искѣ, найдя, что 1518 ст. относится только къ куплѣ движимыхъ вещей. Правильно ли это рѣшеніе?

**458.** Извозчикъ, замѣтивъ, что его лошадь, стоившая ему 180 руб., заболѣла сапомъ, отвелъ ее на рынокъ и продалъ крестьянину за 50 руб. Черезъ нѣсколько дней лошадь околѣла. Крестьянинъ, узнавъ причину ея гибели, хочетъ предъявить къ извозчику искъ. Какъ формулировать его требование? А что онъ долженъ былъ бы сдѣлать, если бы купленная имъ у извозчика лошадь заразила сапомъ его корову?

**459.** П обязался съзять свекловицей 100 десятинъ и весь урожай доставить осенью на сахароваренный заводъ Т, считая по 10 коп. за пудъ. Но такъ какъ урожай свекловицы оказался въ этомъ году чрезвычайно обильнымъ и цѣны упали до 8 коп. за пудъ, то Т отказался принять доставленную ему свекловицу. Что можетъ сдѣлать П?

**460.** Соответствуютъ ли постановленіямъ Х тома слѣдующія пословицы и поговорки: царятъ — не берутъ назадъ; меньшому сыну — отцовскій дворъ, старшему — новоселье; мать при сынѣ не наследница; сестра при братѣ не наследница; шуринъ по зятю не наследникъ; долгъ не ждетъ за вѣщанія; долгъ первый наследникъ.

**461.** Признаны ли русскими гражданскими законами слѣдующія правила: *hereditas viventis non datur; nemo pro parte testatus, pro parte intestatus decedere potest; portio portioni accrescit; tot gradus, quot generationes; utile per inutile non vitiatur?*

**462.** Нѣкто, желая нанять кухарку, напечаталъ въ газетахъ слѣдующее объявленіе: „опытная кухарка съ хорошими рекомендаціями немедленно будетъ принята съ платою по 15 руб. въ мѣсяцъ“. Къ нему вскорѣ явилась кухарка съ рекомендаціями солидныхъ лицъ, удостовѣрившими ея опытность въ кулинарномъ искусствѣ, и пожелала тотчасъ же поступить на мѣсто, согласно объявленію. Но ей было отказано по той причинѣ, что она замужемъ за извозникомъ, избѣстнымъ своею страстью къ спиртнымъ напиткамъ и буйнымъ нравомъ. Кухарка желаетъ знать, не можетъ ли она взыскать съ объявителя убытки, которые она понесла вслѣдствіе того, что потеряла другое мѣсто, опоздавъ явиться туда во время?

**463.** Ш напечаталъ въ газетахъ объявленіе, общая въ немъ уплатить 500 руб. тому, кто изобрѣтетъ газъ, обладающій такими качествами, какъ изобрѣтенный и продаваемый имъ. В предъявилъ къ нему искъ, прося судъ подвергнуть экспертизѣ изобрѣтенный имъ газъ и взыскать съ Ш 500 руб. Ш возразилъ, что его объявленіе было простой рекламой. Судъ послѣ экспертизы удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

**464.** По нотаріальному акту Соколовъ передалъ Петрову „право иска со шкипера Бѣльянинова вознагражденія за смерть“ сына своего Сергѣя, погибшаго при исполненіи обязанностей матроса на шкунѣ Бѣльянинова. Представляя упомянутый актъ при исковомъ прошеніи, Петровъ просилъ окружный судъ взыскать въ его пользу съ Бѣльянинова 2.400 руб. вознагражденія за смерть Сергѣя Соколова. Отвѣчикъ заявилъ, что признаетъ всѣ обстоятельства, но просилъ отказать въ искѣ, и судъ дѣйствительно отказалъ. Почему?

**465.** Въ Н—скомъ городскомъ саду былъ поставленъ какимъ-то антрепренеромъ автоматическій аппаратъ, откуда каждый бросавшій въ соответствующее отверстіе гривенникъ получалъ шоколадную конфету. Сначала аппаратъ дѣйствовалъ хорошо, но затѣмъ пересталъ выбрасывать шоколадъ. Вслѣдствіе этого нѣсколько человекъ напрасно бросили гривенники и не получили за нихъ ничего. Къ кому и какой искъ могутъ они предъявить?

**466.** А, получивъ отъ Б довѣренность на управление всѣми дѣлами съ правомъ дѣлать займы, написалъ вексель на свое собственное имя („2 января 1906 г. вѣритель мой Б повиненъ заплатить по сему векселю мнѣ 2 тыс. руб.“). Затѣмъ А учелъ этотъ вексель въ банкѣ, но къ сроку платежа выкупилъ его и предъявилъ искъ къ Б, требуя съ него 2 тыс. руб. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**467.** Судья Х предложилъ антикварію У библиотеку своего умершаго отца, за исключеніемъ заключающагося въ ней собранія законовъ, за 2000 марокъ. У отвѣтилъ, что принимается это предложеніе съ условіемъ, чтобы ему было продано за опредѣленную цѣну и собраніе законовъ. Х согласился и, не увѣдомляя объ этомъ У, отклонилъ нѣсколько выгодныхъ предложеній, сдѣланныхъ ему другими лицами. Но затѣмъ У отказался отъ покупки книгъ. Х предъявилъ къ нему искъ о вознагражденіи за убытки. Подлежитъ ли искъ удовлетворенію? (По Леонгарду).

**468.** Крестьянинъ Измайловъ подалъ уѣздному члену окружнаго суда исковое прошеніе, въ которомъ объяснилъ,

что отец его, нынѣ умершій, духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ у нотариуса, предоставилъ ему въ собственность все свое имущество. Независимо отъ этого, особымъ актомъ, у того же нотариуса засвидѣльствованнымъ, отецъ просителя обязался не уничтожить завѣщанія подъ условіемъ уплаты сыну при нарушении этого обязательства неустойки въ суммѣ 500 рублей. Между тѣмъ въ послѣдствіи отецъ просителя предоставилъ завѣщанный сыну домъ по духовному же завѣщанію женѣ своей Маріи Измайловой, вслѣдствіе чего истецъ ходатайствуетъ о взысканіи съ нея вышеуказанной неустойки въ размѣрѣ 500 рублей съ судебныхми и за веденіе дѣла издержками. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**469.** Ивановъ былъ долженъ разнымъ лицамъ 25 тысячъ руб. и не имѣлъ средствъ расплатиться съ ними. Въ это время умеръ его дядя, ближайшимъ наследникомъ котораго былъ онъ. Зная, что все имущество дяди не превышаетъ 10 тыс. руб., Ивановъ отрекся отъ наследства въ расчетѣ, что оно перейдетъ къ его двоюродной сестрѣ, причѣмъ взялъ у нея вексель на 5 тысячъ руб. Что дѣлать кредиторамъ?

**470.** Миллеръ открылъ пивную рядомъ съ казенной винной лавкой, вслѣдствіе чего часть потребителей спиртныхъ напитковъ стала употреблять вмѣсто водки пиво. Можетъ ли казна предъявить къ Миллеру искъ объ убыткахъ?

**471.** А уловился съ Б, что покупаетъ у него верховую лошадь для своего друга В. Имѣеть ли В какое-либо требование относительно этой лошади? Можетъ ли Б требовать, чтобы В принялъ лошадь? Кто имѣеть право требовать уничтоженія договора послѣ передачи лошади, если у послѣдней обнаружился какой-либо существенный недостатокъ? (Шюк).

**472.** Г—ская казенная палата заключила съ подрядчикомъ К контрактъ на отдачу въ откупное содержаніе нефтяного источника съ тѣмъ, чтобы К уплачивалъ ежегодно, сверхъ откупной суммы, еще 230 руб. въ пользу Г—скаго пѣхотнаго полка взаменъ принадлежащаго полку права участія въ добываніи нефти для своихъ надобностей. К вскорѣ переуступилъ этотъ контрактъ С, не уплативъ полку причитающагося взноса. Противъ иска, предъявленнаго командиромъ полка, С возразилъ, во 1, что полкъ не юридическое лицо, а потому не имѣеть права искать и отвѣчать на судѣ, и, во 2, что К заключилъ контрактъ не съ полкомъ, а съ казенной палатой, такъ что право требовать исполненія

контракта принадлежитъ казенной палатѣ, а никакъ не полку. Рѣшить дѣло.

**473.** Три брата заняли у Петрова 900 руб. подъ расписку за общей подписью. По наступленіи срока платежа, одинъ изъ братьевъ умеръ, не оставивъ нисходящаго потомства, а второй уплатилъ Петрову 500 р. Какъ быть?

**474.** К обязался поставить Б 39 тысячъ штукъ кирпича опредѣленной мѣры по 3 руб. 75 коп. за тысячу штукъ и получилъ 37 руб. 50 коп. задатка. Но, доставивъ всего 5 тыс. штукъ, К отъ дальнѣйшей доставки отказался. А предъявилъ къ нему искъ о доставкѣ условленнаго количества кирпича. Окружный судъ, рассмотрѣвъ дѣло, постановилъ слѣдующее рѣшеніе: „обязать К доставить кирпича на сумму задатка, а именно 3 тыс. штукъ, въ остальной же части иска отказать, такъ какъ въ договорѣ между К и А никакого условія на случай отказа К отъ исполненія поставки не имѣется“. Правильно ли такое рѣшеніе?

**475.** А, желая присутствовать на открытіи опернаго сезона, попросилъ театральнаго кассира оставить ему билетъ на первый спектакль и уплатилъ впередъ стоимость билета (5 руб.). Но когда, накануне спектакля, онъ пришелъ за билетомъ, кассиръ заявилъ, что по ошибкѣ продалъ оставленный для него билетъ и возвратилъ ему 5 руб. Можетъ ли А взыскать съ кассира какую-либо сумму въ вознагражденіе за то, что лишился удовольствія присутствовать на первомъ спектаклѣ? Что могъ бы онъ сдѣлать, если бы ему удалось попасть на спектакль, доставъ билетъ у барышника за 15 руб.?

**476.** К выдалъ Я довѣренность на управленіе имѣніями и „неустойчное обязательство“, въ которомъ, опредѣляя срокъ дѣйствія довѣренности временною купчей крѣпости на имѣнія, запродавца Ч, обязался до того срока довѣренности не уничтожать, въ противномъ же случаѣ, а равно въ случаѣ отказа отъ совершенія купчей на имя Ч, заплатить Я въ видѣ неустойки 80.000 руб. Въ настоящее время Я ищетъ эту неустойку, обвиняя К въ томъ, что онъ уничтожилъ довѣренность, несмотря на то, что одно изъ запродавца Ч имѣній не перешло въ собственность Ч. Подлежитъ ли искъ удовлетворенію?

**477.** Въ искомомъ прошеніи Гавриловъ объяснилъ, что, присутствуя на бѣгахъ 12 января 1901 г., онъ взялъ семь билетомъ тотализатора на лошадей въ такомъ забѣдѣ, который, по напечатаннымъ въ афишѣ условіямъ, могъ состояться лишь при участіи не менѣе пяти лошадей разныхъ владѣльцевъ. Между тѣмъ въ бѣгахъ приняли участіе только

четыре лошади, и так как призъ былъ розыгранъ неправильно, то всѣ ставки на лошадей должны быть возвращены по принадлежности. Вслѣдствіе этого, Гавриловъ просилъ о взысканіи съ общества охотниковъ конскаго бѣга уплаченныхъ имъ за билеты тотализатора 70 руб. съ процентами. Подлежитъ ли искъ удовлетворенію?

**478.** Сенатъ призналъ (рѣш. № 269 за 1868 г.), что договоръ пари не можетъ пользоваться у насъ судебной защитой по слѣдующей причинѣ: „въ нашемъ законодательствѣ ни порядокъ совершенія такихъ договоровъ, ни способы ихъ исполненія не установлены... Очевидно, что какъ скоро договоръ не можетъ быть отнесенъ ни къ одному изъ видовъ, установленныхъ закономъ, то судебныя мѣста не имѣютъ возможности ни судить о правильности его составленія, ни примѣнять къ нему правилъ какъ общихъ, такъ и частныхъ, для разнаго рода договоровъ и обязательствъ существующихъ“. Правильно ли это разсужденіе?

**479.** Имѣлъ ли бы юридическую силу по нашимъ законамъ договоръ Шейлока съ Антонию?

**480.** Петербургскій купецъ Петровъ предложилъ одесскому купцу Павлову письмомъ отъ 2 мая купить оставшуюся у него партію готоваго платяща за 500 руб. Съ такимъ же предложеніемъ обратился онъ къ харьковскому купцу Яковлеву 3 мая. Получивъ письмо Петрова 5 мая, Павловъ немедленно отвѣтилъ ему письмомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Такой же отвѣтъ далъ и Яковлевъ 6 мая по телефону. Петровъ получилъ телеграмму Яковлева 7 мая утромъ, а письмо Павлова въ тотъ же день, въ 3 часа. Какія юридическія отношенія возникли между всѣми тремя?

**481.** Банкиръ О послалъ банкиру В, жившему въ другомъ городѣ, телеграмму: „приобрѣтите 100 билетовъ 2-го внутренняго займа“. По ошибкѣ телеграфиста текстъ телеграммы былъ изложенъ такъ: „продайте 1.000 билетовъ 2 внутренняго займа“. В исполнилъ это порученіе, о чемъ немедленно увѣдомилъ О, который успѣшилъ возразить, что давалъ порученіе купить, а не продать, и отказался уплатить разницу въ курсѣ, успѣвшу дойти за время переговоровъ до 2 тыс. руб. В предъявилъ къ нему искъ въ этой суммѣ, а О привлекъ, въ качествѣ третьяго лица, телеграфное управленіе, которое возрасило, что, согласно уставу, не отвѣчаетъ за неправильную передачу телеграммъ. Рѣшить дѣло.

**482.** Кузьминъ, произвѣдла ремонтъ дома, заказалъ Парамонову необходимыя металлическія предметы (замки, ключи и пр.). Парамоновъ къ сроку заказа не исполнилъ, но

тѣмъ не менѣе потребовалъ уплаты всѣхъ условленныхъ денегъ. Кузьминъ возразилъ, что не обязанъ платить, такъ какъ не получилъ товара. На это Парамоновъ отвѣтилъ, что еще доставитъ товаръ, и что, согласно ст. 569, 570, 572, 1536 и 1545, всякій долженъ исполнить свое обязательство, хотя бы контрагентъ еще не исполнилъ своего. Правъ ли онъ?

**483.** Можно ли считать поручительствомъ: 1) аттестаты и рекомендаціи, даваемые хозяевами прислугѣ, 2) обѣщаніе заставить пріятеля уплатить долгъ, 3) просьбу отстрочить пріятелю уплату долга, 4) обѣщаніе уплатить долгъ другаго лица по просроченному обязательству, 5) взаимное ручательство нѣсколькихъ должниковъ другъ за друга по занятой совместно суммѣ?

**484.** Можетъ ли кредиторъ по наступленіи срока обязательства предъявить искъ одновременно къ должнику и поручителю?

**485.** Являются ли поручительствомъ случаи, указанные въ ст. 648, 651, 652, 2134?

**486.** Б поручился за долгъ Ф о—скому банку „на срокъ и послѣ срока“. Дѣйствительно ли такое поручительство, а если дѣйствительно, то какова будетъ отвѣтственность Б въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если банкъ предъявитъ искъ къ Б черезъ недѣлю по истеченіи срока, 2) если искъ будетъ предъявленъ черезъ полтора мѣсяца послѣ срока, и 3) если банкъ обратится съ искомъ прямо къ Б, минуя Ф?

**487.** Н предъявилъ къ К и наслѣдникамъ А искъ въ 600 р. и объяснилъ въ прошеніи, что А занялъ у него 600 р. подъ расписку, на которой К подписался въ качествѣ поручителя („за платежъ ручаюсь“). Наслѣдники А возражили, что на распискѣ нѣтъ подписи должника А, вслѣдствіе чего она не имѣетъ юридической силы. К въ судъ не явился. Судъ постановилъ взыскать съ К 600 руб. Правильно ли это рѣшеніе?

**488.** Ш выдалъ В вторую закладную на свой домъ въ 10 тыс. руб. срокомъ на одинъ годъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого Я подписалъ слѣдующую домашнюю расписку: „въ случаѣ, если В не получитъ полного удовлетворенія по закладной Ш, обязуюсь уплатить ему недостающую сумму“. Послѣ продажи дома Ш съ публичнаго торга на погашеніе закладной В ничего не осталось. Тогда В предъявилъ искъ къ Я по распискѣ. Отвѣтчикъ возразилъ, что В дважды отсрочилъ Ш уплату долга, а потому его поручительство потеряло силу, и затѣмъ, что его обязательство вообще не

имѣтъ значения поручительства, ибо относится не къ простому, а къ обезпеченному залогомъ обязательству. Рѣшить дѣло.

**489.** Братья Кузнецовы поручились за Семенова, который занялъ 10 тыс. руб. у Грушницкаго на 2 года, поручились „на случай смерти или признанія Семенова несостоятельнымъ должникомъ“. Когда насталъ срокъ платежа, Семеновъ внезапно умеръ. Черезъ два мѣсяца послѣ этого Грушницкій предъявилъ искъ къ одному изъ поручителей, требуя уплаты всей суммы долга и ссылаясь на 1556 ст. Отвѣтчикъ возразилъ указаніемъ на 5 пунктъ 1558 ст. и на 1560 ст. Рѣшить дѣло.

**490.** Ивановскій выдалъ Быстрину заемное письмо и обезпечилъ уплату долга отдѣльной неустойчивой записью въ 500 р. По истеченіи срока займа, Быстринъ предъявилъ къ должнику искъ, требуя уплаты: долга, 500 руб. неустойки, 30%, указанныхъ въ 1575 ст. X т., а также вознагражденія за убытки въ суммѣ 200 руб. Отвѣтчикъ возразилъ, что неустойчивая запись недѣйствительна въ силу 1583 ст., и что неустойка исключаетъ вознагражденіе за убытки. Какъ рѣшить дѣло?

**491.** X занялъ у У 50 тысячъ рублей и въ обезпеченіе выдалъ ему закладную на свой домъ. Такъ какъ X не возвратилъ долга въ срокъ, то У предъявилъ закладную ко взысканію. Но при продажѣ дома съ публичнаго торга было выручено всего 40 тысячъ рублей. Можетъ ли У взыскать, недополученныя 10 тысячъ съ другаго имущества X, если онъ не выговорилъ себѣ такого права въ закладной? А какъ слѣдовало бы рѣшить этотъ вопросъ, если бы предметомъ залога былъ не домъ, а какая-либо движимая вещь, напр., перстень?

**492.** Допускается ли передача закладныхъ залогодержателями другимъ лицамъ: 1) безъ согласія должниковъ, 2) съ согласія должниковъ, 3) по передаточнымъ надписямъ и 4) по особымъ актамъ?

**493.** А занялъ у Б 30 тысячъ рублей и въ обезпеченіе долга заложилъ Б свое имѣніе съ растущимъ въ немъ лѣсомъ. Вскорѣ послѣ этого А вырубилъ весь лѣсъ и распилилъ его на дрова. Что сдѣлалось съ залоговымъ правомъ Б на лѣсъ А? Самъ А убѣжденъ, что залогъ по отношенію къ лѣсу уничтожился, такъ какъ объектъ его, подвергшись спецификаціи, превратился въ новую вещь?

**494.** Петровъ заложилъ свой домъ Павлову, а затѣмъ хотѣлъ, съ согласія Павлова, совершить вторую закладную на имя Васильева. Но старшій нотаріусъ отказался утвер-

дить ее, ссылаясь на 1630 ст. X т. Правильно ли онъ поступилъ?

**495.** А занялъ у Б 220 руб. и въ обезпеченіе долга далъ свою шубу, стоящую 500 руб., съ тѣмъ, чтобы если онъ не возвратитъ въ срокъ занятыхъ денегъ, то шуба становится собственностью Б. Пропустивъ срокъ, назначенный въ договорѣ для уплаты долга, А все-таки принесъ Б деньги и потребовалъ возвращенія шубы, но тотъ отвѣтилъ, что шуба уже принадлежитъ ему въ силу договора. А хочетъ предъявить искъ о возвратѣ шубы. Выиграетъ ли онъ дѣло?

**496.** X занялъ у У 250 руб. и въ обезпеченіе заложилъ свою лошадь, причемъ было условлено, что У имѣетъ право пользоваться лошадью и посылать ее на биржу, запрягая въ свои дрожки, пока вырученныя такимъ способомъ деньги не покроютъ суммы долга. Черезъ нѣсколько дней X умеръ, а его наслѣдники потребовали возвращенія лошади. Какъ быть У?

**497.** Сѣдова заняла у Карповой 200 руб. и въ обезпеченіе долга дала ей въ залогъ подъ росписку: икону, съдвой видъ на жительство и золотое кольцо. Послѣ смерти Сѣдовой ея наслѣдники предъявили къ Карповой искъ о возвращеніи иконы и кольца, противъ чего отвѣтчица заявила, что ей принадлежитъ закладное право на указанныя вещи до погашенія долга. Рѣшить дѣло.

**498.** Михаилъ Паульсонъ, торговецъ новыми и подержанными золотыми и серебряными вещами, пишетъ адвокату: „6-го числа сего мѣсяца ко мнѣ пришелъ студентъ Вильямсъ и купилъ золотыя часы за 120 марокъ, которые общаѣлъ выплатить въ теченіе этого же мѣсяца. Такъ какъ онъ не сдержалъ общанія, то я обратился къ его отцу, который отвѣтилъ мнѣ, что его сынъ еще несовершеннолѣтній, а потому договоръ купилъ ничтоженъ, и онъ, отецъ, тѣмъ мнѣ склоненъ признать его дѣйствительнымъ, что сынъ уже имѣетъ часы, хотя и серебряные. Тогда я снова потребовалъ возвращенія часовъ отъ сына, но онъ не обратилъ вниманія на мое требованіе, хотя я повторялъ его нѣсколько разъ. Для меня вдвойнѣ важно получить часы, какъ можно скорѣе, ибо я по ошибкѣ продалъ студенту часы, заложивъ мнѣ другимъ лицомъ за 100 марокъ, и закладчикъ, уплативъ долгъ, требуетъ теперь возвращенія часовъ. Предоставляю всецѣло Вашему усмотрѣнію предъявить искъ къ студенту или его отцу, или же, еще лучше, къ нимъ обоимъ. Съ почтеніемъ М. Паульсонъ.“

Постскриптумъ. Послѣ того, какъ я написалъ уже письмо, мнѣ сообщили, что вчера студентъ заложилъ часы

въ ссудной кассѣ Бернса за 40 марокъ, которая вчера же проигралъ и пропилъ. Я немедленно постараюсь собрать болѣе точныя справки. Если Вы, несмотря на это, можете предъявить искъ къ отцу и сыну, прошу Васъ не медлить ни минуты. Если же это, по Вашему мнѣнію, невозможно, то притяните къ суду ростовщика; въ случаѣ абсолютной необходимости можете отдать ему 40 марокъ, которая онъ одолжилъ студенту\*.

Какъ поступить адвокату? (Гелльвигъ).

**499.** Можно ли переуступить по передаточной надписи исполнительный листъ, выданный на взысканіе 10 тысячъ руб. по закладной крѣпости?

**500.** С занялъ у М подъ залогъ своего дома 60 тыс. руб. на 2 года по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ и у Н, подъ вторую закладную, 20 тыс. руб. тоже на 2 года по 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ. Ни тому, ни другому С не платилъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и черезъ 2 года М предъявилъ искъ къ нему въ 72,600 руб., а Н искъ въ 24,200 руб. Иски были удовлетворены и домъ проданъ съ публичнаго торга за 70 тыс. руб. Какъ раздѣлить эту сумму между обоими взыскателями?

**501.** А занялъ у Б 2 тыс. руб. на годъ по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ подъ закладную на свой домъ. По истеченіи срока А и Б вели переговоры о продолженіи займа, но не пришли къ соглашенію, и Б предъявилъ къ А искъ объ уплатѣ 2 тыс. руб. и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за годъ и три мѣсяца, истекшіе послѣ срока закладной. А возражаетъ, что за эти три мѣсяца онъ не обязанъ платить <sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Кто правъ?

**502.** Проигравшійся въ карты жуиръ продѣлалъ слѣдующую аферу. Купивъ автомобиль, стоющій 5 тыс. руб., онъ уплатилъ 1000 руб. и выдалъ вексель на 4000 руб. Затѣмъ онъ занялъ у Ф подъ залогъ автомобиля 3000 руб. и купилъ бриллиантовое ожерелье за 10 тыс. руб. съ разсрочкой платежа, причемъ сдѣлалъ первый взносъ въ размѣръ 1000 руб. Ожерелье онъ заложилъ въ ломбардъ и, получивъ 6000 руб., уѣхалъ въ Монако, гдѣ проигралъ всѣ деньги и застрѣлился. Какъ быть обманутымъ лицамъ?

**503.** Дѣйствительна ли запродажная запись, если въ ней: а) не назначенъ срокъ для совершения купчей, б) назначенъ срокъ далѣе одного года, в) въ видѣ срока поставлено наступленіе опредѣленнаго событія, г) выговорено право возобновить и продолжить срокъ?

**504.** Землевладѣлица Львова запродала Храмцову свое имѣніе за 16,500 руб. и, получивъ отъ него 300 руб. задатка, выдала покупщику задаточную росписку 7 октября 1897 года, въ которой обязалась совершить купчую крѣпость

не позже 7 августа 1898 года, но затѣмъ продала то же имѣніе другому лицу. Вслѣдствіе этого Храмцовъ предъявляетъ къ Львовой искъ, требуя возвращенія въ двойномъ количествѣ задатка съ процентами со дня предъявленія иска и, сверхъ того, взысканія, въ качествѣ убытковъ, 3500 р., составляющихъ разность между покупною цѣною и дѣйствительною стоимостью имѣнія. Судъ, удовлетворивъ первую часть иска, въ требованіи о присужденіи 3500 руб. убытковъ отказалъ на томъ основаніи, что возвращеніе задатка въ двойномъ количествѣ исключаетъ возможность взысканія убытковъ. Правильно ли это рѣшеніе?

**505.** А запродавъ свой домъ Б за 100 тыс. руб., обезпечивъ договоръ неустойкой въ 15 тыс. руб. Срокомъ для совершения купчей крѣпости было назначено 1 января 1902 г. Вслѣдъ затѣмъ Б запродавъ тотъ же домъ В за 130 тыс. руб., обязавшись совершить купчую не позже 1 мая 1902 г. подъ угрозой неустойки въ 10 тыс. руб. Между тѣмъ А, узнавъ о сдѣлкѣ Б и В, предложилъ В купить означенный домъ непосредственно у него за 120 тыс. руб. В согласился и купилъ домъ въ декабрѣ 1901 г. Послѣ 1 января Б предъявилъ искъ о взысканіи неустойки къ А, въ маѣ же В предъявилъ такой же искъ къ Б. Какъ рѣшить оба дѣла?

**506.** М отдалъ Ш въ наемъ квартиру въ своемъ домѣ на 3 года за 600 руб. въ годъ съ платой по третямъ впередъ. Ш съѣхалъ съ квартиры за 4 мѣсяца до срока, не заплативъ за послѣднюю треть. М предъявилъ къ нему искъ въ 150 руб., но судъ въ искѣ отказалъ, такъ какъ въ контрактѣ не было сказано, что наниматель обязанъ, въ случаѣ досрочнаго освобожденія квартиры, уплатить деньги и за недожитое время. Правильно ли такое рѣшеніе?

**507.** А сдалъ Б въ наемъ квартиру въ своемъ домѣ за 600 руб. въ годъ и взялъ 500 руб. въ задатокъ. Но прежде чѣмъ Б успѣлъ переѣхать въ квартиру, А сдалъ ее на сто руб. дороже В, который немедленно занялъ ее. Что дѣлать Б?

**508.** Дѣйствителенъ ли договоръ найма въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если наемная плата опредѣлена не деньгами, а произведеніями земли (напр., частью урожая пшеницы), б) если не опредѣленъ срокъ найма, в) если срокъ опредѣленъ въ 12 лѣтъ, причемъ стороны обязались по истеченіи этого времени возобновить договоръ еще на 12 лѣтъ?

**509.** Можеть ли квартиронаниматель требовать уничтоженія договора найма на томъ основаніи, что квартира оказалась сырой или тѣсной?

**510.** К нанял квартиру въ домъ М на одинъ годъ за 600 руб., причемъ въ контрактѣ было сказано, что если К не очиститъ квартиры въ срокъ, то долженъ будетъ уплачивать М за каждый излишне прожитой день по 5 рублей. Предъ истечениемъ срока найма К заболѣлъ тифомъ, вслѣдствіе чего могъ очистить квартиру только черезъ мѣсяцъ по наступленіи срока. М предъявилъ къ нему искъ въ 150 р., но мировой судья присудилъ только 50. Чѣмъ руководствовался судья?

**511.** Вдова чиновника Р наняла квартиру о 8 комнатахъ въ домъ Г и выставила въ окнахъ объявленія: „отдаются въ наемъ комнаты съ мебелью и столомъ“. Домовладѣлецъ Г, узнавъ объ этомъ, заявилъ Р, чтобы она сняла объявленія, такъ какъ она не выговорила себѣ права сдавать комнаты въ наемъ другимъ лицамъ, а онъ запрещаетъ ей держать квартирантовъ. Р не послушалась, но когда занявшей у нея двѣ комнаты за 25 руб. въ мѣсяцъ офицеръ хотѣлъ переехать въ квартиру, дворникъ дома, по приказанію домовладѣльца, не пустилъ его. Что дѣлать Р?

**512.** Докторъ И, занимавшій квартиру въ домъ Б и платившій по 900 руб. въ годъ, долженъ былъ переехать въ другой городъ и хотѣлъ сдать свою квартиру знакомому, предложившему заплатить за остающіеся до срока 6 мѣсяцевъ 350 руб. Но домовладѣлецъ не согласился на передачу квартиры и заявилъ И, что не пуститъ новаго жильца въ домъ. Тогда И, не заплативъ за послѣднее полугодіе, бросилъ квартиру и уѣхалъ, а Б предъявилъ къ нему искъ въ 450 руб. Можеть ли И что-либо возразить противъ этого иска?

**513.** Въ домъ А по неосторожности жильца Н, державшаго у себя въ кухнѣ, возлѣ печи, банки съ бензиномъ и керосиномъ, произошелъ пожаръ, отъ котораго пострадала часть дома. Такъ какъ домъ не былъ застрахованъ, то хозяинъ желаетъ знать, не можеть ли онъ взыскать что-либо съ жильца, который, впрочемъ, не обязался по контракту хранить домъ отъ пожара?

**514.** А отдалъ Б на прокатъ свою старинную фамильную мебель. Вслѣдствіе происшедшаго по неосторожности прислуги Б пожара мебель была сильно повреждена. Тѣмъ не менѣе А хотѣлъ ее взять назадъ съ тѣмъ, чтобы Б вознаградилъ его за порчу, но Б, которому мебель очень нравилась, отвѣтилъ, что предпочитаетъ заплатить за нее по оцѣнкѣ и оставить у себя. А на это не согласенъ. Можеть ли онъ требовать возвращенія мебели?

**515.** Ипполитовъ отдалъ въ ноябрѣ 1899 г. свою землю въ аренду, считая срокъ съ 1 января 1900 г., на 5 лѣтъ Брянскому, который немедленно переуступилъ контрактъ, безъ согласія собственника, Тимоевеу. Въ декабрѣ 1899 г. Ипполитовъ продалъ эту землю Степанову, не сообщивъ ему о существованіи аренднаго контракта. Когда въ январѣ 1900 г. Тимоевеу пожелалъ вступить во владѣніе арендованной землей, Степановъ не допустилъ его, вслѣдствіе чего онъ предъявилъ къ Степанову искъ о передачѣ ему земли. Отвѣтчикъ возразилъ, что арендный контрактъ не имѣетъ для него силы, такъ какъ 1) заключенъ не съ нимъ, 2) не истцомъ и 3) на срокъ свыше 12 лѣтъ. Рѣшить дѣло?

**516.** Л нанялъ квартиру въ домъ А на 10 лѣтъ съ тѣмъ, что взамѣнъ квартирной платы все его движимое имущество, находящееся въ квартирѣ, кромѣ только денежныхъ капиталовъ, должно перейти въ собственность А, причемъ если Л умретъ до истечения 10 лѣтъ, то его наслѣдники не могутъ требовать выдачи этого имущества. Послѣ смерти Л, послѣдовавшей черезъ 5 лѣтъ по заключеніи договора съ А, наслѣдники Л предъявили къ А искъ о выдачѣ вещей Л, доказывая, что договоръ между Л и А въ той части, которая касается предоставленія А права собственности на имущество Л, является дарениемъ на случай смерти, воспрещеннымъ 991 статьёй 1 ч. X т. Но судъ призналъ, что между Л и А состоялся договоръ найма, срокъ котораго определенъ въ 10 лѣтъ, и что условіе о переходѣ права собственности на движимость Л къ А даже въ томъ случаѣ, если смерть Л послѣдуетъ до истечения 10 лѣтъ со времени заключенія договора, должно быть разсматриваемо, какъ условіе о неустойкѣ. На этомъ основаніи судъ въ искѣ наслѣдниковъ Л отказалъ. Какъ слѣдовало рѣшить дѣло?

**517.** Ивановъ нанялъ дачу на берегу моря за 800 руб. съ 15 мая по 15 сентября. Черезъ 2 мѣсяца послѣ того, какъ онъ поселился на дачѣ, произошелъ внезапный обвалъ, слѣвавшій дальнѣйшее пребываніе на ней невозможнымъ. Ивановъ принужденъ былъ нанять другую дачу по 500 руб. въ мѣсяцъ и предъявилъ къ прежнему хозяину искъ, требуя, во 1-хъ, возвращенія наемныхъ денегъ за весь сезонъ, 2) вознагражденія за уничтоженные обваломъ вазоны цвѣтовъ и садовую мебель въ размѣрѣ 200 руб. и 3) уплаты 200 руб., которые истцу пришлось переплатить за наемъ новой дачи на 2 оставшихся до конца сезона мѣсяца. Дачевладѣлецъ возразилъ, что онъ ни въ чемъ неповиненъ, такъ какъ не предвидѣлъ и не могъ предотвратить обвала (ст. 684). Рѣшить дѣло.



**518.** Х нанял артель полотеровъ для того, чтобы натереть паркеты въ своей квартирѣ. Но когда, въ назначенный день, они явились на работу, оказалось, что накануне ночью въ квартирѣ Х случился пожаръ, совершенно испортившій и сдѣлавшій негодными полы. Тѣмъ не менѣе полотеры настаиваютъ на уплатѣ условленной суммы. Обязанъ ли Х удовлетворить ихъ требованіе?

**519.** „Производство всякаго рода работъ“ является по 1738 ст. предметомъ подряда и поставки, а по 2201 статья—личнаго найма. Какъ примирить это противорѣчіе?

**520.** „Всякаго рода предпріятія“ могутъ быть по 1738 ст. предметомъ подряда и поставки, а по 2128 ст.—предметомъ товарищества. Какъ примирить это противорѣчіе?

**521.** Когда договоръ о перевозкѣ людей или товара является договоромъ подряда, когда—товарищества и тогда—личнаго найма?

**522.** Шварцъ занялъ у Мюллера 200 гульденовъ по заемному письму. По истеченіи срока договора, Мюллеръ предъявилъ заемное письмо ко взысканію, но мировой судья отказалъ въ искѣ въ виду 2013 статьи. Правильно ли?

**523.** Крестьянинъ А занялъ у сосѣда Б 50 пудовъ пшеницы съ обязательствомъ возвратитъ такое же количество ея такого же точно качества черезъ годъ. Но на слѣдующій годъ былъ неурожай, такъ что А не могъ исполнить своего обязательства. Тогда Б предъявилъ къ нему искъ, требуя выдачи 51 съ половиной пуда пшеницы (ст. 1575). Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

**524.** М, выдавая свою дочь замужъ и не имѣя наличныхъ денегъ, далъ ей вмѣсто приданаго заемное письмо на 5 тыс. руб. Вскорѣ онъ умеръ, а его наследники—сыновья отказались выплатить сестрѣ указанныя 5 тыс., утверждая, что заемное письмо отца недѣйствительно, какъ безденежное. Можно ли принудить ихъ къ платежу судомъ?

**525.** Х проигралъ въ карты 500 руб., которыя тутъ же уплатилъ. Но затѣмъ онъ узналъ, что платежъ карточныхъ долговъ необязателенъ, и не прочъ былъ бы вернуть эти деньги. Можетъ ли онъ потребовать ихъ судомъ?

**526.** Петровский, предъявляя къ наследникамъ Сидоренко искъ въ 6000 руб., въ доказательство представилъ слѣдующій документъ: „Я, нижеподписавшійся, получилъ отъ Петровскаго 6000 руб. Сидоренко“. Наследники не признали существованія долга. Какъ рѣшить дѣло?

**527.** Ивановъ предъявилъ въ 1894 г. ко взысканію заемное письмо Петрова въ 5000 руб., которое было выдано

на срокъ 1 января 1883 г., но на которомъ была сдѣлана Ивановымъ слѣдующая надпись: „платежъ по сему заемному письму отсроченъ мною до 1-го января 1886 г. 3 декабря 1882 г.“. Указавъ, что Петровъ уклоняется отъ платежа занятыхъ имъ денегъ, Ивановъ просилъ взыскать съ него 5000 руб. съ процентами со дня просрочки. Противъ этого иска Петровъ возразилъ, что долгъ былъ имъ сполна уплаченъ еще въ 1883 г., что никакой отсрочки онъ у Иванова не просилъ, но что росписку Иванова въ полученіи денегъ онъ давно уничтожилъ. Какъ рѣшить дѣло?

**528.** М занялъ у своего пріятеля С 500 руб. и выдалъ ему такую росписку: „обязуюсь возвратитъ занятыя мною у С 500 руб., какъ только Богъ мнѣ поможетъ и дѣла мои поправятся“. Черезъ нѣкоторое время С, нуждаясь въ деньгахъ, предъявилъ къ М искъ въ 500 руб. и представилъ приведенную росписку. Отвѣтчикъ возразилъ, что его дѣла еще не поправились. Какъ быть судьѣ?

**529.** А былъ долженъ Б по заемному письму 700 руб. Во время пожара, случившагося въ домѣ Б, заемное письмо сгорѣло вмѣстѣ со всѣми документами. Къ счастью, у Б сохранилась нотаріальная копія этого письма. Можетъ ли онъ предъявить ее ко взысканію? Ст. 2056, примѣч.

**530.** Является ли безденежнымъ заемное письмо, выданное: 1) отцомъ дочери, въ качествѣ приданаго, 2) сыномъ отцу, въ качествѣ дара, 3) подрядчикомъ рабочему вмѣсто платы за работу, 4) однимъ партнеромъ другому вмѣсто суммы, проигранной въ игрѣ на биллиардѣ, 5) покупателемъ продавцу вмѣсто суммы, причитающейся за проданный домъ?

**531.** Т купилъ у мебельнаго торговца письменный столъ и книжный шкафъ за 200 руб. Т заплатилъ 25 руб., а уплаты остальныхъ просилъ обождать. Такъ какъ онъ долго не вносилъ денегъ, то торговецъ предъявилъ къ нему черезъ 7 мѣсяцевъ искъ въ 175 руб. и представилъ подписанный Т счетъ на эту сумму. Можетъ ли быть удовлетворенъ этотъ искъ въ виду 2046 ст.?

**532.** А взялъ у Б для временнаго пользованія фрачную пару. Б уѣхалъ въ другой городъ, а такъ какъ А тоже нужно было отлучиться на недѣлю изъ мѣста своего жительства, то онъ сдалъ фрачную пару на храненіе своей квартирной хозяйкѣ подъ росписку. Когда А вернулся и желалъ получить фрачную пару обратно, квартирохозяйка отказалась выдать ее на томъ основаніи, что это вещь не А, а Б. Пораженный А сообщилъ объ этомъ Б, который, въ свою очередь, обратился къ квартирохозяйкѣ съ требованіемъ возвратитъ фрачную пару, но получилъ отвѣтъ, что у

него ничего не было взято и никакого договора с ним не заключалось. Какъ быть А и Б?

**533.** Арнольдъ отдалъ нѣсколько золотыхъ вещей на сохраненіе знакомому ксендзу подъ росписку, но когда пожелалъ получить ихъ обратно, ксендзъ сослался на 2102 ст. Какъ быть Арнольдву?

**534.** А отдалъ свои драгоценности на сохраненіе Б и вскорѣ умеръ, завѣщавъ пятую часть своего имущества племянницѣ, а остальное разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ. Послѣ утвержденія его завѣщанія судомъ, племянница потребовала, чтобы Б выдалъ ей, на основаніи 2100 ст., всѣ находившіяся у него на храненіи драгоценности А. Обязанъ ли Б исполнить это требованіе?

**535.** Т въ исковомъ прошеніи объяснила, что умершій М взялъ у нея на сохраненіе три кредитныхъ билета сто-рублеваго достоинства выпуска 1851 года са №№ 510901, 210484 и 210486. Представляя подлинную сохранную росписку, Т просила обязать наслѣдниковъ умершаго М воз-вратить билеты или выискать съ нихъ 300 руб. Судья, на-ходя, что отданные на сохраненіе билеты въ настоящее время никакой цѣнности не имѣютъ, вслѣдствіе изыятія ихъ изъ обращенія, и на поклажеприниматель не лежала обя-занность своевременно обмѣнивать полученные имъ на со-храненіе билеты, въ искѣ отказалъ. Правильно ли?

**536.** У остановившагося въ гостиницѣ „Франція“ Ш было похищено пальто. Считаю, что отвѣтственнымъ въ дан-номъ случаѣ является владѣлецъ гостиницы, Ш предъявилъ къ нему искъ о взысканіи 64 р. Отвѣтчикъ возразилъ, что не принималъ пропавшаго пальто на сохраненіе (ст. 2124), а потому не обязанъ и отвѣчать за пропажу. Судья отка-залъ въ искѣ. Правильно ли?

**537.** Н, войдя въ трактирное заведеніе, снялъ пальто и повѣсилъ его на вѣшалку для посѣтителей. Пальто украли. Воръ былъ впоследствии обнаруженъ и приговоренъ судомъ къ наказанію, но пальто не нашлось. Н предъявилъ къ содержателю трактира искъ о взысканіи съ него стои-мости пальто. Отвѣтчикъ возразилъ, что онъ не принималъ пальто на храненіе, и что если бы даже подлежалъ отвѣт-ственности за пропажу пальто, то лишь въ случаѣ несо-стоятельности похитителя, которая истцомъ не доказана. Рѣшить дѣло.

**538.** Подходятъ ли подъ понятіе договора товарищества слѣдующія соглашенія: 1) купить на общія средства имѣніе и вмѣстѣ заниматься разведеніемъ овецъ, 2) занять капи-

талъ съ взаимнымъ ручательствомъ другъ за друга, 3) пере-вести совмѣстно книгу, 4) устроить въ складчину пикникъ?

**539.** А и Б заключили между собой договоръ полного товарищества. Вскорѣ А былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Какъ отразилось это обстоятельство на юриди-ческой судьбѣ товарищества?

**540.** При какихъ условіяхъ наступаетъ несостоятель-ность товариществъ полного, на вѣрѣ и акціонернаго?

**541.** Наслѣдники Р предъявили къ М искъ о возвра-щеніи 5 именныхъ акцій н—скаго банка, принадлежавшихъ Р и находящихся у отвѣтчика. М возразилъ, что у него дѣйствительно находятся эти акціи, но что онѣ получены имъ 12 лѣтъ назадъ отъ самого Р въ уплату долга, прич-емъ Р обѣщаль сдѣлать на нихъ передаточную надпись, однако не успѣлъ исполнить своего обѣщанія, такъ какъ скоропостижно умеръ. Въ виду этого, М, ссылаясь на свидѣ-телей, знающихъ о переуступкѣ ему акцій, предъявилъ встрѣчный искъ о признаніи за нимъ права собственности на акціи по давности владѣнія. Рѣшить дѣло?

**542.** Добродѣевъ, учредивъ въ 1897 г. акціонерное общество „Издатель“, оставилъ въ своемъ распоряженіи 200 акцій, права по которымъ, до выпуска ихъ, уступилъ Ку-знецову. Но правленіе общества „Издатель“ отказалось отмѣ-нить въ книгахъ общества переходъ правъ по этимъ акціямъ къ Кузнецову въ виду того, что акціи еще не выпущены въ обращеніе. Кузнецовъ предъявилъ къ Обществу „Издатель“ искъ, прося признать правленіе этого общества обязаннымъ отмѣнить въ книгахъ переходъ правъ по акціямъ. Судомъ этотъ искъ удовлетворенъ. Правильно ли?

**543.** Н застраховалъ свой домъ въ 45 тыс. руб. и за-ложилъ его въ М—скомъ земельномъ банкѣ за 30 тыс. руб. Вскорѣ домъ сгорѣлъ. Имѣетъ ли право кредитное общество потребовать отъ страхового общества уплаты 30 тыс. изъ страховой суммы, причитающейся двоювладѣльцу Н?

**544.** Захаровъ застраховалъ обществомъ „Огонь“ въ суммѣ 5 тыс. рублей. Вскорѣ все это имущество сгорѣло. На тре-бованіе Захарова уплатить ему страховую сумму правленіе общества отвѣтило предложеніемъ уплатить только 3 тыс. руб., такъ какъ Захаровъ преувеличилъ стоимость своего имущества. Когда Захаровъ, не согласившись на это пред-ложеніе, предъявилъ къ обществу „Огонь“ искъ въ 5 тыс. руб., повѣренный общества просилъ судъ произвести при помощи свидѣтелей и экспертовъ оцѣнку сгорѣвшаго иму-щества, ссылаясь на основной принципъ страхованія, кото-

рое ни въ какомъ случаѣ не должно служить источникомъ обогащенія для страховщика. Какъ быть суду?

**545.** Л застраховалъ свою жизнь въ пользу дѣтей въ 30 тыс. руб. Послѣ смерти Л кредиторы пожелали обратитъ взысканіе на эту страховую премію. Имѣютъ ли они право сдѣлать это?

**546.** Помѣщикъ заложилъ свое имѣніе въ земельномъ банкѣ и застраховалъ находящіяся въ немъ постройки. Черезъ нѣкоторое время постройки сгорѣли, а вслѣдъ затѣмъ имѣніе было подвергнуто продажѣ съ публичнаго торга и куплено сосѣднимъ помѣщикомъ. Кто имѣетъ право получить страховое вознагражденіе: помѣщикъ, банкъ или покупатель?

**547.** Домъ X сгорѣлъ отъ поджога, учиненнаго У. Получивъ страховую сумму, X захотѣлъ предъявить еще искъ о вознагражденіи за убытки къ У, такъ какъ его домъ былъ застрахованъ только въ половину стоимости. Имѣетъ ли онъ право сдѣлать это? Въ свою очередь, и страховое общество желаетъ взыскать съ У сумму, которую оно уплатило X. Можетъ ли оно разсчитывать на выигрышъ дѣла?

**548.** А застраховалъ билетъ 1-го займа въ трехъ банкирскихъ конторахъ. Билетъ вышелъ въ тиражъ. Можетъ ли А требовать уплаты разницы между курсовой и номинальной цѣной билета отъ всѣхъ трехъ конторъ?

**549.** Б застраховалъ свое движимое имущество, стоившее три тыс. руб., въ пять тыс. руб., но когда оно сгорѣло, страховое общество согласилось уплатить только три тыс. руб. Можетъ ли Б взыскать съ него еще 2 тысячи?

**550.** Нѣкто нанялъ лакея на годъ съ платою по 20 руб. въ мѣсяцъ. Черезъ 2 мѣсяца лакею предложили болѣе выгодное мѣсто, и онъ, воспользовавшись тѣмъ, что срокъ его паспорта истекъ, внезапно бросилъ прежняго хозяина, вслѣдствіе чего квартира послѣдняго была обворована. Имѣетъ ли хозяинъ право взыскать убытки съ лакея?

**551.** А нанялъ лакея на годъ, но тотъ ушелъ черезъ мѣсяцъ. Что дѣлать хозяину?

**552.** Нѣкто отдалъ своего сына 12½ лѣтъ въ обученіе мебельному мастеру на пять лѣтъ. Когда прекращается дѣйствіе этого договора?

**553.** Являются ли повѣренными: 1) лакей, покупающій провізію по приказанію своего хозяина, 2) жена, заказывающая мебель съ разрѣшенія мужа?

**554.** Домовладѣлецъ, ухвачъ по дѣланъ въ другой городъ, написалъ своей женѣ: ... «квартиру во второмъ этажѣ сдай Иванову не дешевле, чѣмъ за 1200 руб., а за третій

этажъ можешь брать на третью часть дешевле». Можетъ ли жена домовладѣльца заключать на основаніи этого письма контракты съ лицами, желающими нанять квартиры въ домѣ ея мужа?

**555.** Прекращается ли дѣйствіе довѣренности, выданной нѣсколькими довѣрителями, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ?

**556.** Прекращается ли дѣйствіе довѣренности, выданной нѣсколькимъ повѣреннымъ, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ?

**557.** Дозволяется ли открытіе конторъ для писанія прошеній, жалобъ и другихъ судебныхъ бумагъ?

**558.** Т, повѣренный А, заключилъ договоръ съ К и обезпечилъ его неустойкой. Такъ какъ договоръ не былъ исполненъ въ срокъ, то А предъявилъ къ К искъ о взысканіи неустойки. Отвѣтчикъ заявилъ, что условіе о неустойкѣ не дѣйствительно, ибо въ довѣренности, которую истецъ выдалъ своему повѣренному Т, не было упомянуто о правѣ Т совершать неустойочныя условія. Судъ отказалъ въ искѣ. Правильно ли?

**559.** Могутъ ли быть рукоприкладчиками: малолѣтніе, монахи, лишенные всѣхъ правъ состоянія, душевно больные?

**560.** Соотвѣтствуютъ ли постановленіямъ X тома слѣдующія пословицы и поговорки: чужой долгъ съ добромъ отнести хозяину въ домъ; ссуду отдавай, а долгъ получай; ссуды пишутъ на желѣзную доску, а долги на песокъ; кому служу, того и волю творю.

**561.** Признаны ли русскимъ законодательствомъ слѣдующія положенія: impossibilium nulla est obligatio; periculum est emptoris; periculum est locatoris; Kauf bricht Miethe; nemo plus juris ad alterum transferre potest, quam ipse habet.

Въ какой формѣ должны быть заключены, по нашему праву, слѣдующіе договоры:

**562.** А покупаетъ двѣ книги, изъ коихъ одну даетъ Б на сохраненіе, а другую—В для прочтенія. **563.** Г покупаетъ имѣніе, но, не обладая необходимой суммой денегъ, беретъ ее у Д и обезпечиваетъ долгъ покупаемымъ имѣніемъ.

**564.** Е нанимаетъ кучера, репетитора для своихъ дѣтей и адвоката для веденія дѣла въ судѣ. **565.** Ж нанимаетъ на зиму квартиру въ городѣ, а на лѣто домъ въ деревнѣ.

**566.** З проситъ К одолжить ему 200 руб. К согласенъ, но желаетъ имѣть какое-либо обезпеченіе. З предлагаетъ ему либо свои золотыя часы, либо гарантію Л. К хочетъ обез-

печатать себя и тѣмъ и другимъ. **567.** М поручаетъ Н перестройку своего дома и проситъ торговца П доставить необходимый для оконъ и дверей лѣсной материалъ. **568.** Р и С хотѣтъ завести совмѣстно торговлю фруктами изъ сада, принадлежащаго Т, поручить доставку фруктовъ Ф и застраховать на свой счетъ лавку, нанятую въ домъ Х. **569.** Ц запродастъ свой домъ Ш и обезпечиваетъ договоръ задаткомъ, принимая на себя обязанность освободить домъ отъ закладной и аренднаго контракта подъ опасеніемъ неустойки въ 30 тыс. руб.

Съ какими договорами имѣемъ мы дѣло въ слѣдующихъ случаяхъ:

**570.** Нѣкто послалъ челоуѣка купить билетъ въ театръ, но затѣмъ, раздумавъ идти на спектакль, отдалъ билетъ сестрѣ.

**571.** А продалъ Б свой домъ съ условіемъ, что если черезъ годъ вернетъ ему покупную сумму съ прибавкой 6%, то Б отдастъ ему домъ назадъ.

**572.** Студентъ 2-го курса далъ студенту 1-го курса литографированныя лекціи профессора X съ тѣмъ, чтобы экзemplяръ этихъ лекцій—безразлично, тотъ ли самый или другой,—былъ ему возвращенъ до каникулъ.

**573.** А продаетъ Б садъ въ маѣ и немедленно передаетъ право собственности на него, но, какъ сказано въ договорѣ, оставляетъ за собой осенній урожай текущего года. (Штаммлеръ).

**574.** X зашелъ въ магазинъ, взялъ мѣхъ, отнесъ его къ портному, у котораго выбралъ сукно, подкладку и пуговицы и приказалъ сдѣлать себѣ шубу.

**575.** Съ Ивановымъ произошелъ слѣдующій случай. Возвращаясь ночью изъ театра и проходя мимо фруктовой лавки Григорьева, онъ увидѣлъ на выставкѣ ящикъ финиковъ. Онъ попробовалъ одинъ финикъ и нашелъ его свѣжимъ, мягкимъ и сладкимъ. Желая сдѣлать подарокъ женѣ, которая была нездорова и не выходила изъ дому, Ивановъ приказалъ прислать себѣ на слѣдующій день утромъ три фунта такихъ финиковъ и немедленно уплатилъ ихъ стоимость. Финики были доставлены, но всѣ оказались засохшими и безвкусными.

Въ чемъ измѣнилась бы комбинація юридическихъ понятій въ этомъ случаѣ, если бы Ивановъ: а) шелъ не ночью, а днемъ, или б) не изъ театра, а со службы, или в) купилъ финики не для себя, а для пріятеля, по его порученію, или

г) не заплатилъ за финики, а приказалъ прислать ихъ себѣ со счетомъ, или д) купилъ ихъ не потому, что хотѣлъ сдѣлать подарокъ женѣ, а потому, что самъ любилъ сладости, или е) послалъ ихъ не женѣ, которая была здорова и шла съ нимъ изъ театра, а кузинѣ ко дню ея рожденія, или ж) заплатилъ за финики не деньгами, а билетомъ на ближайшій спектакль въ театрѣ, или з) условился, что уплатитъ деньги черезъ мѣсяцъ, или и) не купилъ, а взялъ финики для продажи своимъ знакомымъ, или к) взялъ финики съ тѣмъ, чтобы черезъ недѣлю еозвратить такое же количество точно такихъ же финиковъ, или л) приказалъ прислать финики, не попробовавъ ихъ, или м) если бы торговецъ нечаянно послалъ Иванову прошлогодніе финики, или н) умыленно замѣнилъ свѣжіе прошлогодними, или о) не понявъ Иванова, думалъ, что тотъ хотѣлъ купить именно прошлогодніе?

**576.** Художникъ передаетъ картину, которую хочетъ продать, торговцу произведеніями искусства Керну съ тѣмъ, чтобы онъ выставилъ ее въ своемъ окнѣ. Какое юридическое отношеніе возникаетъ между ними, если: 1) Кернь требуетъ за пользование окномъ опредѣленную ежемѣсячную плату, 2) Кернь дѣлаетъ это изъ простой любезности по отношенію къ художнику съ обязательствомъ, однако, продержать картину на выставкѣ въ окнѣ не менѣе мѣсяца, 3) Кернь дѣлаетъ это изъ простой любезности и безъ обязательства выставлять картину въ теченіе какого-либо срока, 4) Кернь въ интересахъ своего собственнаго дѣла проситъ объ этомъ художника а) уплачиваетъ художнику за предоставление картины ежемѣсячно опредѣленную сумму, либо б) художникъ изъ любезности предоставляетъ картину на опредѣленное или неопредѣленное время? (Лозефъ).

**577.** Какое юридическое различіе между слѣдующими условіями, включенными въ какой-либо договоръ: „въ случаѣ нарушенія настоящаго договора, виновная сторона уплачиваетъ 1000 руб., а дѣйствіе договора прекращается“, и „каждая изъ сторонъ имѣетъ право отказаться отъ исполненія договора, уплативъ другой сторонѣ 1000 руб.“?

О какихъ договорахъ идетъ рѣчь въ слѣдующихъ газетныхъ объявленіяхъ:

**578.** Требуется мастерицы въ мастерскую дамскихъ шляпъ. **579.** Отдается магазинъ подъ торговлю аптекарскими товарами. **580.** Передается музыкальная и нотная торговля въ полномъ ходу на бойкомъ мѣстѣ. **581.** Передается квар-

тира о 6 комнатах на лето. **582.** Студент ищет уроку за стол и квартиру. **583.** Ищут 10 тыс. руб. под вторую закладную. **584.** 300 руб. вознаграждения тому, кто доставит место кассира или бухгалтера молодому человеку с высшим коммерческим образованием. **585.** Специалист по бракоразводным делам предлагает свои услуги. **586.** Желают отдать годовалого ребенка за своего в христианское семейство. **587.** Бесплатно предлагают на зиму квартиру на даче городовому. **588.** Цѣнные вещи на хранение принимает городской ломбард. **589.** Жизнь и имущество страхует американское общество. **590.** N—ская городская управа вызывает желающих поставлять для городских учреждений уголь и произвести ремонт публичной библиотеки. **591.** Акушерка Зиновьева. Приют для беременных и рожениц, совѣтъ и помощь. **592.** Ищут компаніона для открытія справочной конторы. **593.** Вниманію книгоиздателей. Дешево продается новый стихотворный перевод „Фауста“ Гете. **594.** Общество взаимнаго кредита платит частным лицам по займам на 12 мѣсяцевъ 7% годовыхъ. **595.** Солидная фирма ищет представителя для распространения новаго изобрѣтенія. **596.** Покупаю ломбардные квитанціи и накладныя. **597.** Продается право на новоизобрѣтенную жатвенную машину. **598.** Новое средство противъ выпаденія волосъ. Пробный флаконъ высылается бесплатно. **599.** Домовладѣлец ищет управляющаго. **600.** Въ аптекарскомъ магазинѣ У каждому купившему товару на рубль выдается бесплатно коробка пудры или флаконъ духовъ.



ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры обозначают №№ задачъ.

- Автоматы—465.
- Авторское право—10, 44, 78, 163, 164, 234, 296—303.
- Акты—40, 173.
- Акціонерная компанія—184, 540—542.
- Алименты—см. содержание.
- Аренда—43, см. еще наемъ имущественный.
- Безвѣстное отсутствіе—83, 439—440.
- Безумные—см. душевно-больные.
- Береговое право—84, 198.
- Бечевникъ—147, 308.
- Бракъ—53, 60, 80, 142, 158, 241—243, 245—249.
- Вещи (имущества):
  - Понятіе—190, 281.
  - благопріобрѣтенныя—68, 69, 119.
  - движимыя—95, 120, 153, 156, 166, 201, 290, 315.
  - долговыя—8.
  - дѣлимыя (раздѣльныя)—153.
  - наличныя—8.
  - недвижимыя—95, 120, 153, 166, 201, 282, 290, 292.
  - недѣлимыя (нераздѣльныя)—72, 121, 284, 285, 289, 290.
  - принадлежностныя—95, 155, 156, 202, 283, 290, 291—294.
  - родовыя—4, 5, 115, 131, 286—288.
  - тѣльныя—153.
- Виндикація—188, 189, 337.
- Владѣніе: понятіе—111, 118, 214.
- безспорное—17.

- Владѣніе: добросовѣстное—98, 217, 334.  
недобросовѣстное—98, 102, 333, 336.  
непрерывное—53.  
подложное—20.  
пожизненное—129, 130, 314, 395.  
спокойное—113.  
защита—76, 92, 309—313.
- Власть: родительская—см. родительская.  
супружеская—см. супруги.
- Внѣбрачныя дѣти—см. незаконнорожденные.
- Возложеніе обязанности (модусь)—135, 390, 395, 397, 418.
- Вознагражденіе—см. отвѣтственность.
- Выдачи по завѣщанію—см. отказы.
- Выдѣлъ—18, 160, 161, 165, 223, 382.
- Выкупъ—19, 225, 441—444.
- Выморочныя имущества—436—438.
- Глухонѣмые—277, 278.
- Давность: пріобрѣтательная—17, 53, 106, 113, 170, 192,  
214, 331, 332, 361, 541.  
погасительная—7, 87, 172, 174, 331, 346, 359—  
362.
- Дареніе—162, 166, 221, 226, 368, 373—377.
- Дача—27.
- Движимость—см. вещи.
- Дворъ—72, 285.
- Довѣренность—138, 205, 232, 553—556, 558, 559.
- Договоръ—12, 206, 249, 378, 461—481, 570—600.
- Договоръ въ пользу третьяго лица—471, 472.
- Договоръ между отсутствующими—467, 480, 481.
- Дороги: большія—147, 308.  
малыя—149.  
жельзныя—193, 345—351.  
конно-жельзныя—193, 347.
- Душевно-больные—64, 358.
- Дѣеспособность—89, 96, 128, 145, 150, 238, 271, 272, 273,  
275, 277, 278, 354, 358, 498.
- Единокровные и единоутробные—410, 411.
- Женщины—127, 128, 150, 268.
- Жребій—39.
- Животныя—169.
- Заблужденіе—см. ошибка.
- Завѣщаніе—4, 5, 12, 13, 29, 54, 67, 79, 88, 115, 124, 141,  
173, 182, 211, 222, 279, 385—398, 400—404, 408,  
Задатокъ—180, 474, 504.
- Заемъ—55, 82, 125, 196, 218, 231, 522—531.

- Заказъ—449, 482.
- Закладъ—495—498, 502.
- Законность рожденія—256, 264.
- Залогъ—81, 114, 183, 188, 228, 237, 264, 488, 491—494,  
500, 501, 546.
- Заповѣдныя имѣнія—30, 235.
- Запродажа—57, 503—505.
- Засвидѣтельствованіе у нотариуса—см. явка.
- Земли ненаселенныя—66.
- Игра—477, 478, 525.
- Изобрѣтенія—184, 304, 305.
- Иконы—496.
- Имущество—см. вещи.
- Интересъ—см. отвѣтственность, неимущественный интересъ.
- Иски—8.
- Исполнительные листы—120, 499.
- Казначей—71.
- Карантинныя чиновники—88, 139.
- Кладъ—1, 216, 316, 321, 322.
- Канторы для писанія бумагъ—557.
- Контрафакція—см. авторское право.
- Копи документовъ—528.
- Купля—6, 70, 71, 166, 181, 219, 445—458.
- Легаты—см. отказы.
- Литературныя произведенія—78, 163. См. авторское право.
- Малолѣтніе—89, 354.
- Майораты—284.
- Межи—106.
- Модусъ—см. возложеніе.
- Монахи—434, 532.
- Музыкальныя произведенія—78, 163, 164, 299.
- Мѣна—151, 178.
- Мѣстные законы—173, 414.
- Наемъ: личный—128, 167, 204, 521, 550—553.  
имущественный—168, 179, 194, 310—312, 506—  
517.
- Насиліе—см. принужденіе.
- Наслѣдованіе: по закону—65, 107, 239, 240, 382, 399,  
405—439.  
по завѣщанію—см. завѣщаніе.
- Наслѣдство—213.
- Находка—94, 97, 210, 316—323.
- Недвижимость—см. вещи.
- Недобросовѣстное владѣніе—см. владѣніе.
- Недѣлимыя вещи—см. вещи.

- Недѣйствительность: сдѣлок—105, 114, 188, 189, 368, 379, 380.  
 торговь—101.  
 Незаконнорожденные—259, 260, 264.  
 Неимущественный интерес—475.  
 Неисполнение договора—134, 136, 140, 474, 482.  
 Непреодолимая сила—517.  
 Непрерывное владѣніе—см. владѣніе.  
 Нераздѣльные вещи—см. вещи.  
 Несовершеннолѣтіе—96, 145, 243, 271, 272, 273, 275, 278, 498.  
 Несостоятельность—112, 539, 540.  
 Неустойка—81, 108, 110, 250, 468, 476, 490, 504, 505.  
 Нехристиане—144, 154.  
 Нѣмые—см. глухонѣмые.  
 Обманъ—364, 369, 457, 458.  
 Обогащеніе (неосновательное)—335.  
 Обходъ закона—114, 151.  
 Общая собственность—85, 103, 177, 324—330.  
 Общества—25, см. также юридическія лица.  
 Объявленія—462, 463.  
 Общаніе—373, 384, 396.  
 Ограниченія: права собственности—2, 122, 123, 129, 147, 148, 149, 239, 240.  
 правоспособности—см. правоспособность.  
 дѣеспособности—см. дѣеспособность.  
 Окупація—295, 339.  
 Опекa—4, 9, 49, 52, 64, 90, 107, 145, 186, 199, 265, 267, 268, 274, 276, 279, 335.  
 Опьяненіе—368.  
 Отвѣтственность: добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣльцевъ—98, 333, 334, 336.  
 должностныхъ лицъ—14, 357.  
 продавца—см. очистка.  
 наследниковъ—26, 415—421, 430, 431.  
 за нарушение договора—467, 470, 475, 504, 548.  
 за убытки, причиненные преступленіемъ—56, 77, 100, 169, 175, 370, 371, 547.  
 за убытки, причиненные непроступнымъ дѣяніемъ—77, 86, 247, 340—344, 345, 352, 353, 470.  
 за смерть или увѣчь при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и паровозныхъ предпріятій—193, 345—351.  
 родителей (за дѣтей)—266, 275, 354.

- Отвѣтственность: опекуновъ—335, 358.  
 хозяевъ—169, 356, 535, 536.  
 Отказъ—390, 395, 397, 418.  
 Отреченіе отъ наследства—183, 415, 416, 419, 424, 428, 432, 469.  
 Отступное—250.  
 Отчужденіе принудительное—см. экспроприація.  
 Охота—295, 332.  
 Очистка—16, 447, 448.  
 Ошибка—354, 363, 481.  
 Пари—478.  
 Перевозъ—300, 301.  
 Перевозка—520, 521.  
 Переработка—см. спецификація.  
 Передача—см. цессія, традиція.  
 Погашеніе (долга)—499.  
 Подкидыши—185.  
 Подлогъ—20, 510—512.  
 Поднаемъ—227, 511, 512, 515.  
 Подрядъ—207, 518—521.  
 Пожизненное владѣніе—см. владѣніе.  
 Поклада—11, 102, 180, 197, 532—537.  
 Полномочіе—см. довѣренность.  
 Попечительство—59, 159, 200.  
 Поручительство—91, 195, 229, 483—489.  
 Поставка—207, 233, 459, 520, 521.  
 Правоспособность—238.  
 Представительство—93, 354, 465, 466, 553—556, 558, 559, безъ полномочія—335, 355.  
 Представленіе—426, 427.  
 Приданое—3, 165, 255, 383, 530, 524.  
 Признание (долга)—172.  
 Принадлежности—см. вещи.  
 Принужденіе—51, 99, 142, 370.  
 Принятіе наследства—420, 423, 424.  
 Приподъ—98, 339.  
 Приращеніе—84, 318.  
 Присяга—11.  
 Пріобрѣтательная давность—см. давность.  
 Притворныя сдѣлки—114, 133, 151, 180, 379, 380, 381.  
 Продажа—см. купля.  
 Проценты—333, 500, 501.  
 Публикаціи—461, 462.  
 Публичная продажа—93, 101, 337, 450.

Разводъ—157, 187, 244, 245.  
Раздѣлъ наслѣдства—74, 290, 433.  
Раздѣльная имуществъ—см. вещи.  
Распоряженіе—215.  
Расторженіе брака—см. разводъ.  
Родительская власть—141, 142, 144, 146, 291, 295.  
Родовая имуществъ—см. вещи.  
Родство—250, 270.  
Рѣки—2, 84, 308.  
Рыбная ловля—332.  
Рядная запись—3, 21.  
Самоубійство—385.  
Сватовство—249.  
Свойство—158.  
Сервитуты—см. участіе, соседское право.  
Симуляція—см. притворныя сдѣлки.  
Случай—41, 103, 340—341, 352.  
Собственность (право собственности)—209.  
Собственность литературная, музыкальная и проч.—см. авторское право.  
Содержаніе—22, 36, 53, 250, 252, 257, 260, 261, 274.  
Солидарность—473.  
Состояніе—37.  
Сосѣдское право—122, 123, 129, 130, 306, 307.  
Спецификація—338, 493.  
Сроки—7, 98, 105, 346, 442.  
Ссуда—55, 82, 208, 220, 532.  
Страхованіе—212, 314, 543—549.  
Субституція—67,  
Субъаренда—см. поднаемъ.  
Судебныя издержки—108.  
Сумасшедшіе—см. душевно-больные.  
Супруги—73, 127, 128, 246, 250—254, 257, 258, 374.  
Счетъ—42, 531.  
Тѣльное имущество—см. вещи.  
Товарищество—203, 230, 236, 519—521, 538—540.  
Торги публичныя—см. публичная продажа.  
Тотализаторъ—477.  
Традиція—449, 451.  
Трамвай—193.  
Убытки—44. См. вознагражденіе за убытки.  
Угрозы—см. принужденіе.  
Узаконеніе—255.  
Указная часть—75, 176, 240, 422, 423, 435.  
Умалишенные—см. душевно-больные.

Условіе—24, 378.  
Усыновленіе—104, 185, 262, 263, 265.  
Участіе (право участія): общее—2, 147, 308.  
частное—122, 123, 129, 130, 148,  
149, 306, 307.

Фабрики—95, 284.  
Фабричныя марки—340.  
Форма сдѣлокъ—10, 562—569.  
Христоматія—78, 164.  
Художественныя произведенія—78, 303.  
Церкви—125.  
Цессія—171, 464, 492, 499.  
Чиншевое право—224.  
Экспроприація—48, 109, 323.  
Электричество—190.  
Этикетки—304.  
Эмфитевзисъ—224.  
Юридическія лица—152, 236, 365—367.  
Явка—3.





УЧЕНИЕ

О ТОЛКОВАНІИ И ПРИМѢНЕНІИ ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

Соч. Е. В. Васьковского.

Содержаніе: Введеніе. Гл. I. Критика текста законовъ. Гл. II. Задачи и виды толкованія. Гл. III. Словесное толкованіе. § 1. Задачи и средства словеснаго толкованія. § 2. Правила словеснаго толкованія. § 3. Результаты словеснаго толкованія. Гл. IV. Реальное (или логическое) толкованіе. § 1. Задачи и средства реальнаго толкованія. § 2. Значеніе вѣдѣнныхъ источниковъ. § 3. Авторитетныя разъясненія. § 4. Логическіи и систематическіи элементы. § 5. Освоеніе нормъ. § 6. Правила реальнаго толкованія. § 7. Результаты реальнаго толкованія. § 8. Устраненіе неясности законовъ. § 9. Восполненіе пробѣловъ въ законодательствѣ. Гл. V. Логическое развитіе законовъ. § 1. Основные приемы логическаго развитія. § 2. Заключеніе по противоположности. § 3. Заключеніе по аналогіи. § 4. Правила логическаго развитія. Гл. VI. Толкованіе по русскому праву (обзоръ русскаго законодательства, литературы и кассационной практики). Гл. VII. Догматическая переработка законовъ. § 1. Задачи и приемы. § 2. Обзоръ литературы.

Цѣна три рубля.

Для гг. студентовъ, выписывающихъ изъ книжныхъ магазиновъ „Образованіе“ (Одесса, Ришельевская, 12) или С. В. Можаровскаго (Одесса-Пассажъ),—1 руб. 50 коп. съ пересылкой.