

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая № 13 1898 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

П Р А В Д А

объ отобраніи дѣтей у шелапутовъ с. Екатериновки,
Ростовскаго округа.

Audiatur et altera pars.

„Русская жизнь обильна противорѣчiami и наша литература, оставаясь въ роли вѣрнаго зеркала действительности, обыкновенно отмѣчаетъ ихъ“... Такою похвалою современной свѣтской періодической печати г. А—новъ началъ свою замѣтку подъ заглавіемъ „Шелапуты“, помѣщенную въ № 281 за 1897 г. „Приазовскаго Края“. Правда, что похвала—не велика: служить *вѣрнымъ зеркаломъ действительности*—это значитъ вѣрно отображать ея безъ всякаго углубленія во внутренній смыслъ явленій жизни, безъ оцѣнки значенія ихъ для даннаго момента жизни и послѣдствій въ будущемъ. Для жизни отъ этого пользы мало. Попавшій лицомъ въ густую грязь также оставляетъ на ней *вѣрное* свое изображеніе, но много ли смысла въ этомъ изображеніи?.. Для того, чтобы дѣйствительныя событія и факты послужили дѣлу, нужно вложить въ нихъ смыслъ: обобщить ихъ съ высшими принципами жизни человѣчества, каковы—вѣра, любовь, правда, честность и проч., провести ихъ, такъ сказать, чрезъ горнило человѣ-

ческаго духа, чтобы опредѣлить пригодность ихъ для жизни, и только тогда пускать въ свѣтъ, къ несчастію это часто забывается представителями печатнаго слова: часто пишутъ по поводу лицъ и событій, которыхъ не знаютъ, о которыхъ что-то слышали, пишутъ ради тщеславія, пишутъ по грѣховнымъ побужденіямъ личнаго нерасположенія, чтобы предать позорищу „брата своего“. И какъ вредно отражается это писательство на печатномъ словѣ! Призванное служить высокой цѣли сохраненія и обмѣна между людьми богооткровенныхъ истинъ, историческихъ событій и вдохновенныхъ произведеній человѣческаго генія, оно обращается въ „Плюшкинскую кучу“, въ которой можно найти всякій грязный „хламъ“, начиная съ старой подошвы, съ тою лишь разницею, что хламъ Плюшкина ограничивался его „аппартаментами“ и никого не грязнилъ, литературный-же „хламъ“ разносится по всему свѣту, проникаетъ, какъ нѣкій тонкій воздухъ, въ тайники человѣческаго духа, гдѣ оставляетъ грязные слѣды своего присутствія. Вотъ въ чемъ существенный вредъ того „литературнаго наѣздничества“, которое не хочетъ знать ни священныхъ принциповъ, озаряющихъ жизненный путь человѣчества, ни высокихъ цѣлей служенія печатнаго слова, но, какъ бы въ нѣкоторомъ изступленіи, бросаетъ направо и налево свой литературный хламъ. Благоразумно и похвально поступаютъ тѣ родители и педагоги, которые удерживаютъ юношей отъ чтенія газетъ и толстыхъ журналовъ (за исключеніемъ предназначенныхъ для дѣтскаго чтенія): они избавляютъ ихъ отъ тяжелой нравственной ноши, и въ будущемъ готовятъ для нихъ много свѣтлыхъ счастливыхъ дней, которые бываютъ только въ жизни тѣхъ, чьи души не искалѣчены нравственной грязью въ началѣ ихъ сознательной жизни.

Особенно развитъ послѣдній видъ писательства—по по-

бужденіямъ нерасположенія въ разныхъ его проявленіяхъ: вражды, зависти, мести и проч. Дѣйствительно, можетъ-ли найти большее удовлетвореніе жажда наказать врага, какъ предать его общественному позору, чтобы всё на него пальцами указывали, а про предателя подумали: „какъ, однако, ловко онъ его отдѣлалъ“. Двойной выигрышъ — и врагъ наказанъ и самолюбіе польщено. При этомъ, конечно, средствъ не различаютъ: изобрѣтаютъ факты, событія, влагаютъ въ уста другихъ свои мысли и чувства. Такими побужденіями, по нашему мнѣнію, внушена упомянутая замѣтка въ № 281 „Приазовскаго Брая“.

Вотъ подлинный текстъ ея: „Дѣло происходило лѣтомъ. День былъ праздничный и погода выдалась чудная. Во дворѣ сельскаго правленія села Екатериновки, Ростовскаго округа, въ „бругу“ (бруглая загородъ, гдѣ помѣщаются сельскія власти во время сходовъ) собралось до 30 семействъ сектантовъ, тагъ называемыхъ „шелапутовъ“. Здѣсь были и родители и дѣти. Дома свои одни изъ нихъ оставили на попеченіе сердобольныхъ сосѣдей, а нѣкоторые прямо на произволь судьбы. Одни изъ стоявшихъ понурили головы и только изрѣдка съ глубокой грустью поглядывали на толпу любопытныхъ односельчанъ, враждебно настроенную противъ шелапутовъ, а другіе нервно теребили шапки или бороды и перекидывались словами съ ближайшими сосѣдами. Недоумѣніе было написано на лицахъ этихъ людей. Они чувствовали, знали, что призвали ихъ сюда, подъ угрозой большихъ наказаній въ случаѣ неявки, не за добромъ, и теперь съ нетерпѣніемъ ожидали резолюціи, какою на этотъ разъ угодно положить властямъ поддерживать. Въ канцеляріи правленія сидѣли священники села, участковый засѣдатель, волостной старшина, писарь, староста и другія сельскія власти. Толпа зловѣще шумѣла

и до слуха шелапутовъ то и дѣло доносились отрывки фразъ и отдѣльныя слова: „бумага такая пришла“, „Сибирь“, „дѣтей отбирать будутъ“... Отъ всѣхъ этихъ словъ стоявшимъ въ кругу становилось все болѣе и болѣе жутко. Они лихорадочно прислушивались, о чемъ говорятъ въ толпѣ, и сердца ихъ то усиленнѣе бились, то замирали. Въ воздухѣ какъ будто что-то носилось и нашептывало: „быть бѣда великой!“ Дѣти шелапутовъ, эти маленькіе, жизнерадостные, вѣчно веселые и рѣзвящіеся обыватели деревни, замолкли и крѣпко-крѣпко держались за руки отцовъ и юбки матерей. Ихъ сердечки тоже чуяли что-то недоброе для себя, и они съ тревогой заглядывали въ глаза родителей и старшихъ, боясь спрашивать о чемъ-бы то ни было, какъ будто желая отдалить то роковое для нихъ, о чемъ все шумѣли кругомъ.

Вотъ, наконецъ, на крыльцѣ появились священники, засѣдатель и другіе. Толпа какъ-то шарахнулась въ сторону, издава гудъ, но потомъ опять сомкнулась еще тѣснѣе и замерла. Тишина водворилась гробовая. Только и нарушалась она, что чириканьемъ воробьевъ, да взвизгиваньемъ невдалекѣ немазанной водовозной тачки. Шелапуты стояли въ „кругу“ и, не смотря на лѣтнее время, дрожали, какъ пожелтѣвшіе листья осенью. Видно было, какъ они вздрагивали, сисясь побороть въ душѣ тяжелое предчувствіе. Спустя нѣкоторое время, засѣдатель медленно развернулъ бумагу и торжественнымъ голосомъ началъ читать циркулярное распоряженіе объ отобраніи дѣтей, въ возрастѣ отъ 2 до 11 лѣтъ, у сектантовъ завѣдомо вреднаго толка и объ отдачѣ ихъ на воспитаніе благонадежнымъ жителямъ села, извѣстнымъ своимъ благочестіемъ и доброй нравственностью. Послѣ этого священникъ сказалъ нѣсколько словъ о деморализаціи, вносимой разными вредными сектами, въ

томъ числѣ и сектой шелапутовъ, въ населеніе, причемъ добавилъ, что все это должно строжайше преслѣдоваться и искореняться. Стоявшіе въ „кругу“ были, какъ говорится, ни живы, ни мертвы; они какъ-то опустились, на лицахъ у всѣхъ замерло выраженіе безысходнаго, горькаго горя. Вдругъ среди мертвой тишины раздались раздирающіе душу крики женщинъ, которыя, быть можетъ, и не поняли ни содержанія прочитанной бумаги, ни рѣчи священника, но которымъ материнское чувство подсказало угрожающую опасность. Къ нимъ тотчасъ-же присоединился плачь дѣтей. Этотъ плачь и причитанія, видимо, вызвали въ толпѣ укору совѣсти и сожалѣнія. Многіе говорили: „и за что ихъ обижуютъ, за что мучать? Вѣдь они никому и никакого зла не сдѣлали. Да и самая принадлежность ихъ къ этой сектѣ подлежитъ еще сомнѣнію“. Другіе, наоборотъ,—но такихъ было меньшинство,—только недовольно хмурились и возражала: «такъ имъ и надо, проклятымъ отступникамъ!» На глазахъ у шелапутовъ—мужчинъ показались слезы, которыхъ они не вытирали, и текли онѣ по щекамъ, усамъ и бородѣ, падая на грудь и на землю.

Вотъ раздался приказъ засѣдателя подвести семью шелапута А., стоявшую первую въ спискѣ. Въ сопровожденіи сотскихъ, семья эта подошла къ крыльцу, и засѣдатель, еще разъ указавъ, что онъ дѣйствуетъ на основаніи 39 ст. уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, и руководствуясь посемейнымъ спискомъ крестьянина А., извѣстнаго и духовенству, и ему—засѣдателю, сельскимъ властямъ и жителямъ села Е., какъ члена шелапутскаго толка, признаннаго правительствомъ безусловно вреднымъ,—отбираетъ 6-ти лѣтнаго мальчика А. для передачи кому-либо изъ односельчанъ, на которыхъ можетъ указать духовенство. И тутъ-же обратился къ толпѣ съ предложеніемъ

взять отобраннаго мальчика на воспитаніе. Желających оказалось много. Тогда сотскій, по приказанію засѣдателя, пошелъ къ А., чтобы взять мальчика.

До сихъ поръ и въ толпѣ, и среди самыхъ шелапутовъ таилась искорка надежды, что все это окончится только предложеніемъ оставить свой сомнительный образъ жизни и вступить на истинный путь православія. Но крики матери, мольбы сквозь слезы отца, стоящаго на колѣняхъ, и пронзительный плачь ребенка разрушили и эту маленькую надежду. Въ средѣ шелапутовъ поднялся невообразимый плачь и стоны. Почти всѣ повалились на землю и умоляли не отбирать дѣтей, обѣщая дѣлать, что угодно, ломали руки, крестились и цѣловали землю. Трудно было разобрать, кто о чемъ просилъ, и кто что говорилъ. Толпа совершенно забыла свои непріязненные чувства къ шелапутамъ и плакала за одно съ ними навзрыдь.

Описывать все происходившее въ правленіи было бы слишкомъ тяжело. Одинъ священникъ вытиралъ слезы, а другой какъ-то растерянно ухмылялся. Засѣдатель злился и старался перекричать всѣхъ, чтобы поскорѣе довести до конца начатое. Дѣтей отбирали сотскіе и передавали ихъ желающимъ взять на воспитаніе. Родители окончательно обезумѣли, цѣловали полы одежду у духовенства, обнимали ноги у засѣдателя. Изъ всей этой невыразимо тяжелой картины особенно вѣзался мнѣ въ память одинъ крестьянинъ, вдовецъ, лѣтъ 35-ти. Высокій, плотный, съ пріятными, нѣсколько хмурыми чертами лица, онъ все время не выпускалъ изъ рукъ своей крошечной, хорошенькой дѣвочки лѣтъ 5—7. Онъ хотѣлъ было уйти съ нею со двора сельскаго правленія, но нѣсколько сотскихъ остановили его и силою вырвали у него дѣвочку. Тогда онъ грохнулся, какъ подкошенный, безъ чувствъ на землю. Ни звука, ни стона

онъ не издалъ. Всѣхъ какъ то передернуло, потрясло это, но ретивый блюститель закона ударилъ его ногой, проговоривъ: «вишь, скотина, притворяется!» Однако „скотина“ долго не могъ очнуться, а когда пришелъ въ сознаніе, то сталъ шарить вокругъ себя руками, какъ будто что-то ища, хотя это и днемъ было.

Никогда не изгладится изъ моей памяти этотъ случай!

Черезъ нѣсколько дней я спросилъ у одного священника о причинахъ преслѣдованія шелапутовъ и объ ихъ гульбѣ. На это онъ мнѣ отвѣтитъ сколько нибудь обстоятельно не могъ, такъ какъ и самъ не былъ достаточно освѣдомленъ на этотъ счетъ. А на мой вопросъ, какъ можно узнать шелапутовъ,—отвѣтилъ, что они, шелапуты, церковь посѣщаютъ по очереди,—такъ сказать, отбываютъ дежурство,—въ пищѣ строго придерживаются вегетаріанства, не курятъ табакъ, не ругаются, не ходятъ въ кабакъ. Кромѣ того, на нихъ—„какой-то особый отпечатокъ.“ Это меня очень поразило, но отъ возраженій я воздержался“.

Что хотѣлъ авторъ сказать этой замѣткой читающей публикѣ? Намѣренія его ясны. Онъ сказалъ, что православное духовенство, которое даже не знаетъ сущности ученія сектантовъ, которое не умѣетъ и не въ состояніи бороться съ сектантами духовными мѣрами, возбуждаетъ противъ нихъ преслѣдованія со стороны правительства, этой грубой силы, которая умѣетъ-де только давить и типичнымъ представителемъ котораго служить г. засѣдатель, отбравшій дѣтей у шелапутовъ с. Екатериновки. А что-жь шелапуты? О, это *лучшіе люди*. Посмотрите, какъ они безропотно покорны распоряженіямъ правительства, какихъ нѣжныхъ родительскихъ чувствъ они преисполнены. И такихъ людей преслѣдуютъ: запрещаютъ имъ молитвенныя собранія, всячески притѣсняють ихъ и что самое ужасное—отбирають

у нихъ дѣтей, и все это дѣлается по тайнымъ проискамъ духовенства. Какъ много недобрыхъ мыслей можетъ внушить эта замѣтка умѣющему читать между строками. *Православіе* только потому держится, что его поддерживаетъ правительство, а что-де само въ себѣ оно далеко не прочно... Духовенство и правительство находятся между собой въ какомъ-то тайномъ союзѣ, чтобы стѣснять лучшія проявленія народнаго духа, напр. религіозные порывы и многое другое въ этомъ родѣ... Всѣ эти мысли сквозятъ въ каждой строкѣ замѣтки. Дальнѣйшія обстоятельства дѣла покажутъ, что во всѣхъ этихъ выводахъ автора замѣтки нѣтъ и тѣни правды, что они внушены ему чувствомъ какого-то озлобленія, впрочемъ, тщательно скрываемаго, противъ православной церкви, православнаго духовенства и всѣхъ, кто сочувствуетъ имъ и поддерживаетъ ихъ. Въ этомъ мы сейчасъ убѣдимся. Въ бытность свою въ Ростовскомъ округѣ въ м. Мартѣ настоящаго года мы имѣли возможность детально познакомиться съ обстоятельствами факта отобранія дѣтей и собрать по сему предмету официальные свѣдѣнія. На основаніи этихъ данныхъ *Екатериновское* событіе представляется совершенно въ иномъ свѣтѣ, безъ тѣхъ ужасающихъ подробностей, которыми обставилъ его корреспондентъ „Пріазовскаго Края.“ *Фактъ отобранія дѣтей у шельпутовъ с. Екатериновки, дѣйствительно, имѣлъ мѣсто (въ іюль 1895 г.), но обстоятельства, сопровождавшія его, искажены в. корреспондентомъ до неузнаваемости.* Къ числу такихъ обстоятельствъ принадлежатъ: *тридцать семействъ сектантовъ, торжественный выходъ на крыльцо властей и чтеніе оттуда циркулярнаго распоряженія, рѣчь священника о деморализаціи сектантства, цѣлованіе одеждъ у духовенства и многое другое.* Въ с. Екатериновкѣ никогда не было

тридцати семействъ шелапутовъ: во всемъ приходѣ, по свѣдѣніямъ духовной и гражданской властей, ихъ насчитывается двѣнадцать семействъ, изъ которыхъ въ 1895 г. имѣли дѣтей, подлежащихъ отобранію, *четыре семьи*. Какъ эти *четыре* семьи могли превратиться въ *тридцать*, вѣдаетъ то авторъ замѣтки, легко превращающій единицы въ сотни, и склонный видѣть нѣчто ужасное въ тихомъ журчаніи ручейка. Не тою-ли *особенностію* автора замѣтки должно объяснить и то, что онъ видѣлъ толпу народа тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ было 5—10 душъ, видѣлъ торжественный выходъ къ этой толпѣ властей, котораго на самомъ дѣлѣ не было. Для выслушанія правительственнаго распоряженія шелапуты были приглашены въ сборную комнату, гдѣ происходятъ засѣданія сельскихъ властей, въ ней, кромѣ засѣдателя, старшины, старосты, волоснаго писаря и 2—3 сотскихъ, никого не было. Какая-же это толпа?! Мѣстные священники въ этомъ моментѣ не присутствовали въ сборной комнатѣ; спустя нѣкоторое время прибылъ по просьбѣ сектанта, Сергѣя Рѣдченко, священникъ о. Н. Бощановскій. Никто другой изъ членовъ причта при отобраніи дѣтей не присутствовалъ и *одинъ священникъ, который вытиралъ слезы*, есть чистое изобрѣтеніе корреспондента, вставленное имъ въ свою замѣтку для полноты *художественнаго образа*—полемиическій приемъ всѣхъ писателей, поставившихъ цѣлью „насолить пріятелю“. Никакой рѣчи о деморализаціи, вносимой въ жизнь православнаго народа сектами, о. Н. Бощановскій не произносилъ, хотя она, по нашему мнѣнію, была-бы весьма умѣстна, и рѣчь эта насильно вложена въ уста почтенному настырю. Какъ приходскій священникъ, о. Н. Бощановскій объяснилъ сектантамъ, что отобраніе у нихъ дѣтей не есть произволъ мѣстныхъ властей, а тѣмъ болѣе духовенства, но распоря-

женіе высшей правительственной власти, которой по Апостолу *всякая душа да повинуется* (Римл. 13,1); при этомъ въ утѣшеніе сектантовъ о. Н. Боцановскій указалъ на то, что та-же высшая правительственная власть, которая изда-ла настоящее распоряженіе, можетъ и отмѣнить его, что для этого необходимо раскаяться въ своихъ заблужденіяхъ и попросить прощенія... Рѣчь, такимъ образомъ, велась въ чисто нравоучительномъ тонѣ, и была пронизана чувст-вомъ пастырской скорби о заблудшихъ и любви къ нимъ; при этомъ не было и тѣни злорадства со стороны о. Н. Боцановскаго по поводу постигшей сектантовъ бѣды, дѣй-ствительно, предосудительнаго въ пастырѣ гуманнѣйшаго православнаго народа! Далѣе, такъ какъ при этомъ про-исшествіи духовенства не было, а изъ мѣстнаго причта до-вольно многочисленнаго, былъ одинъ только о. Н. Бацанов-скій, который далеко не составляетъ *духовенства*, то оче-видно, что цѣлованіе *полъ у одѣждъ духовенства обезу-мѣвшими родителями* обязано своимъ происхожденіемъ той-же особенноти литературнаго таланта г. корреспондента, благодаря которой, имъ изобрѣтены рѣчь о. Н. Боца-новскаго, народная толпа, чтеніе народу съ крыльца цир-кулярнаго распоряженія и проч. Итакъ отобраніе дѣтей у шелапуповъ с. Екатериновки остается дѣйствительнымъ событіемъ, совершившимся тихо, незамѣтно, безъ всякой толпы, какъ вообще исполняются распоряженія высшаго начальства, гдѣ субъективные мнѣнія и чувства не должны имѣть мѣста; все-же остальное: *печальныя картины, глу-бокія волненія чувствъ, слезы, крики* и проч.,—все это изобрѣтеніе г. корреспондента, увлекашагося грѣховнымъ же-ланіемъ защитить ложь—мнимое угнетеніе сектантовъ—ше-лапуповъ. Пора, наконецъ, сознать всѣмъ защитникамъ на-шихъ мнимо-угнетенныхъ сектантовъ, что законы гуманнѣй-

шаго русскаго народа не преслѣдуютъ сектантовъ за ихъ религіозныя заблужденія, что если время-отъ-времени и возникаютъ отдѣльные эпизоды преслѣдованія сектантовъ, то причиною этого всегда бываютъ сектанты, своими дѣйствіями нарушающіе основныя Государственныя законы. Корреспонденты, которыхъ болѣе интересуеъ количество написанныхъ строгъ, чѣмъ истинный смыслъ событія, описываютъ обыкновенно казовую сторону его, обильную картинами, положеніями, чувствами и проч., не посвящая общество въ интимныя причины происшествія, слѣдствіемъ сего бываетъ то, что читающая публика, узнавъ изъ газетъ, напр. о ссылкѣ сектантовъ, объ отобраніи у нихъ дѣтей, и не видя истинныхъ причинъ событій, начинаетъ *кого то* и за *что-то* обвинять и вообще настраивается на минорный ладъ. Мы увѣрены, что многіе изъ читающей публики *настроились на минорный* ладъ, прочитавъ корреспонденцію г. А-нова, и поскорбѣли о судьбѣ *бѣдныхъ и угнетенныхъ* шелапутовъ. Надѣмся, что, узнавъ истинныя причины событія, они успокоятся и еще болѣе увѣруютъ въ ту истину, что мы живемъ подь охраною мудрыхъ законовъ.

Вотъ обстоятельства, вызвавшія распоряженіе Министра Ви. Дѣлъ объ отобраніи дѣтей у шелапутовъ с. Екаториновки. Въ 1890 г. 10 Декабря, крестьянка с. Екатериновки Акилина Аванасьева Бондаренко, заявила мѣстному миссіонерскому комитету, что она охотно оставила-бы сектантство, если-бы ее только оградили отъ насилій мужа, который всячески угнетаетъ ее за нерасположеніе ея къ сектѣ. При этомъ Акилина Бондаренко присовокупила, что мужъ ея часто и больно бьетъ ее за то, что она ѣстъ мясную пищу, запрещенную сектой, пищу выбрасываетъ собакамъ, въ воскресные и праздничные дни запрещаетъ ей ходить въ Храмъ Божій, издѣвается надъ всѣмъ, что напоминало пра-

вославную церковь, и, наконецъ, требуетъ, чтобы она *истребляла плодъ еще во чревь, чтобы не было дѣтей.* (Какъ же послѣ этого вѣрить въ *нужныя родительскія* чувства шелапутовъ, которыя дали такой обильный материалъ г. корреспонденту?). Это заявленіе А. Бондаренко миссіонерскій комитетъ при своемъ протоколѣ отъ 10 Декабря 1890 г. № 19 сообщилъ епархіальной власти, которая съ своей стороны направила дѣло въ областное управленіе войска Донскаго (см. Указъ Екаторинославской консисторіи отъ 18 Февраля 1891 г. № 2037). По распоряженію г. Наказнаго Атамана Войска Донскаго было произведено на мѣстѣ дознаніе по содержанію возбужденной переписки. При этомъ обнаружилось, что дѣти сектантовъ нарочито воспитываются ими въ сектантскомъ духѣ, что имъ всячески внушается ненависть къ православной церкви и къ православнымъ людямъ, чѣмъ ясно нарушались основныя государственныя законы (Сводъ законовъ X т. 67 ст. Ср. Указъ Св. Синода 1865 г. 25 Августа). Данныя дознанія вмѣстѣ съ именнымъ спискомъ сектантовъ г. Наказнымъ Атаманомъ были представлены г. Министру Вн. Дѣлъ, отъ котораго въ 1892 г. послѣдовало распоряженіе объ отсраніи дѣтей у сектантовъ с. Екатериновки. 8-го Ноября того-же 1892 г. мѣстнымъ засѣдателемъ это распоряженіе Министра Вн. Дѣлъ было приведено въ исполненіе: у сектантовъ, которые упорно отказывались подчиниться требованіямъ закона о воспитаніи дѣтей въ духѣ православной церкви, были дѣти отобраны; нѣкоторые изъ шелапутовъ дали ложное обѣщаніе оставить секту и такимъ дѣти были оставлены. Но когда обнаружилась ложь данныхъ сектантами обѣщаній, и сдѣлалось извѣстнымъ, что они попрежнему воспитываютъ своихъ дѣтей въ сектантскомъ духѣ, тогда въ 1895 г. гражданская власть снова присту-

пила къ отобранію у нихъ дѣтей, каковое обстоятельство, съ извѣстными уже читателю прибавленіями и прикрасами и описано корреспондентомъ въ № 281 „Пріазовскаго Края“ за 1897 годъ. Какую-же роль во всемъ этомъ процессѣ играло мѣстное духовенство? Оно оставалось постороннимъ зрителемъ совершавшихся на его глазахъ событій, и иной роли не могло и во должно было брать на себя, такъ-какъ не имѣло права вмѣшиваться въ распоряженія высшей правительственной власти. Правда, первоначальное движеніе дѣлу было сообщено мѣстнымъ духовенствомъ. Но оно должно было сдѣлать это, помимо нравственного своего долга, въ силу своего служебнаго положенія, — положенія лицъ поставленныхъ на стражѣ духовныхъ интересовъ своихъ пасомыхъ. Кто-жъ когда-либо вмѣнялъ человѣку въ вину честное отношеніе къ своему служебному долгу? И можно ли винить духовенство за то, что оно возбуждаетъ въ законодательномъ порядкѣ преслѣдованіе сектантовъ за нарушеніе ими требованій закона? И вообще, можно-ли кого-бы то ни было обвинять за это, и дѣлать предметомъ злонамѣренныхъ инсинуаций? Существуетъ ясный законъ, по которому малолѣтнія дѣти совратившихся въ секту родителей отбираются отъ нихъ, для охраненія отъ совращенія ихъ въ секту. Всякій разъ, когда возникаетъ фактъ преступности предусмотрѣнный закономъ, послѣдній долженъ имѣть свое примѣненіе. Совершился подобный фактъ въ Екатеринбургѣ и къ нему былъ примѣненъ законъ. Изъ-за чего-же въ этомъ случаѣ поднимать шумъ? Почему-же во всѣхъ другихъ случаяхъ примѣненія закона обыкновенно такого шума не бываетъ? Почему тѣ-же газетные охранители государственныхъ интересовъ проходятъ молчаніемъ многочисленные случаи примѣненія закона къ ворами, убійцамъ и прочимъ *темнымъ* дѣателямъ? Неужели они думаютъ, что нарушеніе ин-

тересовъ церкви менѣе вредить основнымъ началамъ государственной жизни, чѣмъ напр. конокрадство? Нѣтъ, намъ думается, что весь тотъ шумъ, который подняли либеральныя газеты, съ легкаго почина гр. Л. Толстого, по поводу отобранія дѣтей у сектантовъ, возбужденъ не сочувствіемъ къ угнетенному положенію сектантовъ, потому-что на самомъ дѣлѣ его не существуетъ, а другимъ чувствомъ... *чувствомъ ненависти къ святой православной церкви.* Не по душѣ нашимъ либераламъ исконный союзъ нашей православной церкви съ государствомъ, сложившійся въ силу особыхъ историческихъ обстоятельствъ нашего отечества; возмущаетъ ихъ духъ то обстоятельство, что святыня православной русской церкви, какъ нѣкій драгоценный даръ, врученный провидѣніемъ русскому народу, съ святою ревностью охраняется російскими законами. Они стремятся разорвать этотъ союзъ, лишитъ церковь охраны со стороны законовъ, низвести православіе съ положенія господствующаго вѣроисповѣданія въ государствѣ на уровень сектантскихъ обществъ, на образецъ того, какъ это сдѣлано во Франціи, гдѣ католичество низведено на одинъ уровень съ такъ называемыми „petits religions“, въ числѣ которыхъ находятся сведенборгіане, буддисты, поклонники сатаны и проч. О, это такъ желательно въ цѣляхъ либераловъ: *тогда спала-бы съ стомилионной массы русскаго народа завѣса отсталыхъ, отжитыхъ, не имѣющихъ теперь никакого оправданія вѣрованій,*—и русскій народъ вышелъ-бы къ свѣту,¹⁾ да и самимъ либераламъ безпрепятственнѣе былъ-бы путь къ всевозможнымъ предпріятіямъ по части благотѣлительствованія человѣчества. Вотъ, по нашему убѣжденію, гдѣ скры-

1) Подробнѣе о вождѣніяхъ нашихъ либераловъ въ области церковной см. статью В. М. Скворцова: *Курское иконоборческое злодѣяніе.* „Миссіонерское Обозрѣніе“ 1898, Апрель.

вается истинная причина того шума, который былъ поднять г.г. либералами по поводу отдѣльныхъ и далеко немногочисленныхъ фактовъ отобранія дѣтей у сектантовъ: хотѣли заглушить совѣсть общественную, произвести давленіе на общественное сознаніе, поворотить его въ желательную для себя сторону, а чрезъ это повліять и на правительственныя сферы въ желательномъ для себя смыслѣ. Но маневръ не удался. Русскій народъ, воспитанный церковью на началахъ христіанской любви и всепрощенія, не повѣрилъ *угнетенному положенію сектантовъ, причиняемому имъ насилію*, такъ какъ онъ хорошо знаетъ гуманныя чувства своихъ пастырей и ихъ христіанское настроеніе. Не повѣрили и жители с. Екатериновки замѣткѣ „Пріазовскаго Края“ объ отобраніи у шелапутовъ ихъ села дѣтей и, болѣе того, крайне возмущены искаженіемъ дѣйствительности авторомъ замѣтки. На дняхъ, къ нашему великому удивленію и, не скроемъ, удовольствію, мы получили изъ Екатериновскаго волостнаго правленія оффиціальное сообщеніе отъ 9 Марта 1898 г., за подписью должностныхъ лицъ правленія, такого содержанія: „симъ свидѣтельствуемъ, что авторъ вышеупомянутой корреспонденціи фактъ отобранія дѣтей отъ родителей-сектантовъ, дѣйствительно, имѣвшій мѣсто въ селѣ Екатериновкѣ въ 1895 году, совершенно извратилъ: 1) въ присутствіе волостнаго правленія, а не во дворѣ сельскаго правленія, г. засѣдателемъ были приглашены не тридцать семействъ сектантовъ, а 3 или 4 съ дѣтьми подлежащими отобранію: 2) въ канцеляріи находились не всѣ священники села Екатериновки, а изъ трехъ только одинъ, да и тотъ прибылъ не по своему желанію, чтобы присутствовать при отобраніи дѣтей отъ сектантовъ, а по приглашенію засѣдателя, вслѣдствіе просьбы сектанта Сергія Рѣдченко, желавшаго о чемъ-то переговорить съ священни-

комъ; 3) никакого торжественнаго выхода изъ канцеляріи правленія—священника, засѣдателя и сельскихъ властей не было; 4) священникъ, присутствовавшій въ волостномъ правленіи, не говорилъ никакихъ словъ о деморализаціи сектантовъ, а убѣждалъ только сектанта Сергѣя Рѣдченко подчиниться распоряженію высшей государственной власти, а потомъ уже просить законнымъ порядкомъ объ отміѣи сего распоряженія; 5) священникъ, присутствуя при отобрани дѣтей, скорбѣлъ объ упорномъ пребываніи сектантовъ въ своихъ заблужденіяхъ, вызвавшихъ таковую строгую мѣру для пресѣченія зла, но неумылялся „какъ-то растерянно“ и не утиралъ рукавомъ слезъ; 6) распоряженіе объ отобрани дѣтей отъ сектантовъ вызвано было по винѣ ихъ самихъ, такъ какъ они, позволяя насильно совращать въ свою секту взрослыхъ членовъ своихъ семействъ, воспитывали своихъ дѣтей, крещенныхъ въ православной церкви, въ духѣ сектантскихъ заблужденій. Въ этомъ распоряженіи духовенство не принимало ровно никакого участія.“ (Слѣдуютъ подписи, съ приложеніемъ печатей должностныхъ лицъ волости).

Вотъ прекрасный примѣръ того, какъ относится нашъ народъ, въ массѣ сохранившій здоровыми христіанскія чувства любви къ ближнему, къ дешевымъ сочувствіямъ мнимо-угнетеннымъ сектантамъ нашихъ либераловъ. Да послужитъ онъ урокомъ для нихъ!

Епархіальный миссіонеръ А. Дородницкинъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Наставленіе Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія о томъ, какъ слѣдуетъ вести бесѣды съ сектантами, чтобы эти бесѣды вели къ цѣли.* Не ученость, не искусство въ словопреніи имѣютъ главное значеніе при бесѣдахъ съ сектантами, говорилъ Владыка, а искреннее сердечное желаніе об-

разумить заблуждающих и наставить их на путь спасительной истины. Правда, трудно рассчитывать на то, чтобы собеседования сразу же, или въ скорости, возвращали уклонившихся къ деркви, — не только трудно, но, пожалуй, и невозможно; но этимъ не слѣдуетъ смущаться: собесѣдованія достигнуть своей цѣли даже и въ томъ случаѣ, если поселять въ душѣ сектанта только сомнѣніе въ томъ, что [въ лжеученіи сектантскомъ] раньше казалось ему несомнѣннымъ... Собесѣдующій долженъ вести это дѣло не для того, чтобы показать, что онъ сильнѣе сектанта и больше его знаетъ, а исключительно по любви къ заблуждающимся, ради спасенія ихъ души. Ясно, что въ собесѣдованіи ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо раздраженіе, горячность или гнѣвъ. Любовь къ заблуждающемуся, полное спокойствіе и выдержанность — вотъ условія, безъ которыхъ собесѣдованія не принесутъ пользы, а скорѣе повредятъ дѣлу. Если собесѣдующему нанесетъ сектантъ въ словахъ какое-либо личное оскорбленіе, нужно покрыть это христіанскою любовію... Но если оскорбленіе коснется священной истины, церкви и т. д., тогда этого нельзя допускать, — въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ ихъ останавливать. Упорство и упрямство со стороны заблуждающихъ не должны охлаждать ревности въ дѣятеляхъ — просвѣтителяхъ; добрыя слова, сказанныя вслухъ многочисленныхъ слушателей, не могутъ остаться безплодными для кого бы то ни было (Кіев. Еп. Вѣд.).

— *Мѣры и способы предупрежденія и распространенія въ приходахъ штундизма, а равно и всякаго другого сектантства.* Кіевское епархіальное начальство дало такія указанія приходскому духовенству относительно мѣръ и способовъ предупрежденія распространенія въ приходахъ штундизма, а равно и всякаго другаго сектантства: 1) При появленіи — священникъ обязанъ немедленно приступить къ краткимъ, по Евангелію, мѣрамъ увѣщанія; если же ни увѣщанія наединѣ, ни предъ двумя свидѣтелями и даже обличенія въ церкви не вразумятъ заблуждающагося, то объявить его отпавшамъ отъ церкви, предостерегая прихожанъ отъ всякаго общенія съ нимъ. 2) О совратившихся священникъ доноситъ благочинному, а послѣдній епархіальному начальству съ подробнымъ описаніемъ всего, что можетъ объяснить появленіе и распространеніе ереси. 3) Благочинный донесенія священника провѣряетъ

личнымъ дознаніемъ. 4) Священникъ обязанъ, кромѣ поученій въ церкви, вести внѣ—богослужебныя чтенія. 5) Въ случаѣ вступленія кого-либо въ бракъ по штундистскому обряду, священникъ долженъ въ церкви объявить этотъ бракъ незаконнымъ. 6) При быстромъ распространеніи штундизма по сосѣднимъ приходамъ, священники должны учредить ежемѣсячныя очередныя собранія. 7) При имѣніи въ церквахъ средствъ священники могутъ на церковныя суммы выписывать книги, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. 8) Необходимо совершать богослуженіе въ церкви и по домамъ неспѣшно и ясно. 9) Великимъ постомъ и вообще по временамъ совершать часы, вечерню и утреню, обѣдницу и другія молитвословія въ деревняхъ, приписанныхъ къ приходу. 10) За эти богослуженія, какъ и за таинства, не брать и не требовать вознагражденія. 11) Открыть чтеніе Евангелія и апостола по дневнымъ зачаламъ предъ литургіей и въ другое удобное время на славянскомъ и на русскомъ языкѣ съ объясненіемъ непонятнаго и выводомъ нравственныхъ приложеній. 12) Завести систематическія внѣбогослужебныя чтенія. 13) Распространять въ народъ новозавѣтныя книги Св. Писанія на русскомъ языкѣ продажей и бесплатной раздачей. 14) Выписывать и распространять дешевыя изданія, напр., Троицкіе листки. 15) Открывать церковно-приходскія школы и усердно преподавать въ нихъ Законъ Божій. 16) Заводятъ при церквахъ пѣвческіе хоры изъ прихожанъ. 17) Озаботиться открытіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ или церковныхъ братствъ, 18) Усилить благотворительность тѣхъ попечительствъ и братствъ, которыя уже существуютъ. 19) *Непремѣнно* посѣщать дома прихожанъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ праздникъ Богоявленія. (Ряз. Епарх. Вѣдом.)

Временныя правила для священниковъ, на коихъ возлагается наблюденіе за бесплатными народными читальными.—Въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ опубликованы къ руководству и исполненію священниковъ слѣдующія, достойныя вниманія, правила для священниковъ, на коихъ возложено наблюденіе за народными читальными, открываемыми комитетами попечительства о народной трезвости:

1) Наблюдающій за читальнею является главнымъ распорядительнымъ лицомъ въ отношеніи читальни, — главнымъ руководите-

лемь всего, что дѣлается въ ней на пользу народа; безъ вѣдома и рѣшенія его не можетъ быть пущена въ обращеніе ни одна книга, или повременное изданіе, не можетъ быть устроено въ читальнѣ ни одно собраніе, онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ читальняхъ не были въ обращеніи книги и повременныя изданія, не одобренныя высшею властію, и чтобы читальни не служили для посѣтителей оныхъ мѣстами для развлеченій, увеселеній и другихъ дѣйствій, чуждыхъ нравственному назначенію читальнѣ или нарушающихъ въ нихъ должный порядокъ.

2) Всѣ книги и изданія поступаютъ въ читальню не иначе, какъ съ вѣдома наблюдающаго за читальнею. По поступленіи въ читальню, онъ вносится въ особый списокъ, съ обозначеніемъ въ ономъ полнаго заглавія книги, именно: ея названія, года и мѣста напечатанія, имени автора или издателя, каковой списокъ представляется наблюдающему за читальнею, и послѣдній, провѣривъ списокъ, скрѣпляетъ оный по листамъ, завѣряетъ особою подписью на послѣднемъ листѣ съ указаніемъ числа, мѣсяца и года подписи. По мѣрѣ приобрѣтенія для читальни новыхъ книгъ и изданій, таковыя вносятся дополнительно въ упомянутый списокъ, съ разрѣшенія наблюдающаго и за его скрѣпою и подписью, согласно вышеуказанному.

Примѣчаніе: списокъ книгъ ведетъ особое лицо, назначенное для отвѣтственного завѣдыванія читальнею.

3) Наблюдающій за читальнею, по долгу своего званія обязанный воспитывать народъ въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности, своими пастырскими увѣщаніями располагаетъ населеніе къ чтенію такихъ книгъ и изданій, которыя своимъ религиозно-нравственнымъ, патріотическимъ и назидательнымъ содержаніемъ содѣйствуютъ религиозно-нравственному усовершенствованію его. Поэтому онъ заботится о возможно-большемъ расширеніи отдѣла книгъ такого характера.

4) Онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы никто изъ мірскихъ людей, не имѣющій на то особаго полномочія отъ епархіальнаго начальства, не выступалъ предъ народною аудиторіей съ „словомъ учительнымъ“, ибо, по слову соборнаго постановленія, „не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово или учати, и тако брати на себя учительское достоинство.“ (64 пр. VI в. соб.)

5) Наблюдающій слѣдитъ за тѣмъ, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтенія народныхъ, согласно 4-й заповѣди Божіей, носили характеръ исключительно религіозно-нравственный и сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и религіозныхъ кантовъ (какъ это дѣлается въ Американскихъ обществахъ трезвости).

6) Наблюдающій за читальнею принимаетъ всѣ зависящія отъ него нравственныя мѣры къ тому, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а равно и наканунѣ оныхъ, въ народныхъ читальняхъ ни въ какомъ случаѣ не были устроены развлечения, имѣющія мірской характеръ. Если же вопреки настоянiю наблюдающаго за народными читальнями по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ будутъ устраиваться такія развлечения и увеселенія, наблюдающій слагаетъ съ себя свое званіе и прекращаетъ свои отношенія къ читальнѣ, о чемъ и доноситъ въ то же время епархіальному начальству. (Могил. Епарх. Вѣд.).

Хроника Епархіальной жизни.

18 апрѣля, Его Пресвященство изволилъ присутствовать на урокахъ въ Екатеринбургской духовной семинаріи.

19 апрѣля, недѣля женъ мѣроносицъ, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Сумеонъ, изволилъ совершать божественную литургію въ Крестовой церкви. Служащими были: ключарь Каѳедрального собора, протоіерей М. Знаменскій, священникъ Д. Рѣпинскій и іеромонахи: Платонъ и Василій. За литургіей рукоположенъ во іерея діакономъ Андрей Стаховскій.

23 апрѣля, въ Высототоржественный день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Сумеонъ, изволилъ совершать божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Служащими были: каѳедральный протоіерей П. Доброхотовъ, ключарь собора, протоіерей М. Знаменскій, благочинный, протоіерей П. Гуляницкій, священники: Д. Рѣпинскій, А. Буриловъ и Н. Рубанистый. За литургіей рукоположенъ во іерея діакономъ Герасимъ Боцановскій. По окончаніи литургіи, съ градскимъ духовенствомъ, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

26 апрѣля, недѣля о разслабленномъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, изволилъ совершать божественную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими были: ключарь собора, протоіерей М. Знаменскій, священникъ А. Буриловъ и іеромонахи: Пахомій и Василій.

27 апрѣля, въ Высочотржественный день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, изволилъ совершать божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей П. Доброхотовъ, ключарь собора, протоіерей М. Знаменскій, протоіерей Ѳ. Росинскій, священники: Д. Рѣпинскій, Ѳ. Ѳедоровъ и Ф. Гераскевичъ. По окончаніи литургіи, съ градскимъ духовенствомъ, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

съ разрѣшенія Св. Синода

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

въ 2-хъ частяхъ

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

около 600 страницъ.

Составлена подъ редакцію А. И. Поповичаго, Редактора журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги, для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоромъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою. 362 стран.

Часть II—юридическая—заключаетъ въ себѣ законы, указы св. Синода, правила, инструкціи, епархіальныя и правительственныя распоряженія, касающіяся русскаго правосл. духовенства. 212 стран.

Цѣна за обѣ части 1 руб., съ перес. 1 р. 20 н.

Выписывающіе отъ издателя П. П. СОЙКИНА, Спб., Стремяная, 12 за. перес. не платятъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ I-й ЧАСТИ.

	СТР.
Листокъ для отмѣтки дней	1
Неприсутственные дни	—
Посты, мясобды, сплошныя седмицы	—
Дни, въ которые воспрещено вѣчаніе браковъ	—
Мѣсяцесловъ православной церкви съ указаніемъ церковныхъ службъ, Еванг. и Апост. чтеній и особенностей богослуженія въ тотъ или другой день	1
Алфавитъ именъ святыхъ, празднуемыхъ православною церковью, съ по-казаніемъ дней празднованія и значенія имени	192
Ликъ святыхъ	216
Чтенія апост. и Еванг.—общія	217
Прокимны дневныя	218
Еванг. и Апост. заупокойныя	218
Евангелія и прокимны рядовые воскресныя	219
Способъ Гауса узнать день Пасхи въ любомъ году	220
Пасхальная таблица	222
Вѣчный календарь	223
Россійскій Императорскій домъ	226
Государственныя учрежденія Россіи	229
Министерства	230
Генералъ-губернаторы, военные губернаторы и областныя начальники	233
Губернаторы	234
Градоначальники	235
Святѣйшій синодъ	235
Епархіальные преосвященные	240
Сравнительная табель Россійскихъ чиновъ	243
Церковная іерархія	244
Россійскіе Императорскіе и Царскіе ордена	245
Статистическія данныя	251
Статистика Россіи	253
Отдѣлъ церковной статистики	255
Духовныя журналы	256
Судъ	257
Гербовый сборъ	264
Судебныя издержки	266
Правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высочайшее Имя приносимыхъ	267
Форма исковаго прошенія, довѣренности и т. п.	269
Домашнее духовное завѣчаніе	271
Клятвенное обѣщаніе	272
Образцы метрическихъ свидѣтельствъ, свидѣтельствъ предбрачныхъ, исповѣдныхъ и т. п.	273
Государственный банкъ и его операціи	276
Сберегательныя кассы	280
Табель цѣнности	282
Почта и телеграфъ	282
Пассажирскій тарифъ	288
Цѣна паломническихъ книжекъ до Іерусалима, Афона, Баръ и Рима и другія свѣдѣнія для паломниковъ	290
Страхованіе церквей и церковныхъ домовъ	297
Мѣра и вѣсъ, русскіе и иностранныя	298
Монеты	301
Росписаніе разборовъ гербовой бумаги	304
Росписаніе уроковъ	306
Для записи адресовъ	308
Памятный листокъ	322

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Въ защиту Христіанской Вѣры противъ невѣрія.

Выпускъ II. Большой томъ въ двухъ частяхъ. (I—V; I ч.—560 стр.; II ч.—186 стр.).

Протоіеря Іоанна Петропавловскаго

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Собрание апологетическихъ статей, оправдывающихъ Христіанство въ его главнѣйшихъ основаніяхъ и существенныхъ сторонахъ противъ нападеній на него новѣйшаго невѣрія.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе. Статьи: I) Атеизмъ и вѣра въ Бога въ ихъ сравнительномъ обозрѣніи съ ихъ исторической, психологической и логической точекъ зрѣнія: II) Матеріализмъ: несостоятельность его по отношенію къ вопросу о происхожденіи матеріи и образованіи міра. III) Саморазложеніе матеріализма. IV) Два міра—видимый и псевдидимый. V) Древность и происхожденіе человѣческаго рода. VI) Геологическія изслѣдованія о человѣкѣ. VII) Человѣкъ и животное: сходство и различіе между человѣкомъ и животнымъ. VIII) Самостоятельность и безсмертіе человѣческой души. IX) Религія вообще и Христіанство въ частности въ ихъ существѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ. X) Сверхъестественное Откровеніе. XI) О Промыслѣ Божіемъ. XII) Естественные законы, чудеса и молитвы. XIII) Богочеловѣчскій образъ Иисуса Христа. XIV) Достоверность Евангельской исторіи Господа нашего Иисуса Христа и несостоятельность гипотезы о мнѣшномъ содержаніи Евангелій. XV) Христосъ и Христіанство въ исторіи. XVI) Абсолютное удовлетвореніе всѣмъ высшимъ стремленіямъ человѣческаго духа въ христіанствѣ. XVII) Значеніе крестной жертвы Спасителя. XVIII) О чудесахъ нашего Господа. XIX) О воскресеніи Иисуса Христа. XX) Христіанство, Церковь и Православіе въ ихъ взаимоотношеніи. XXI) Къ вопросу о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ. (Запросы времени по отношенію къ православно-христіанской апологетикѣ).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Конспективный очеркъ системы Христіанской Апологетики.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Введеніе: а) Значеніе апологетики въ цѣлой системѣ богословскихъ наукъ; б) возможность строго - научнаго оправданія Христіанства, какъ безусловно - истинной религіи; в) необходимость оправданія Христіанства въ видѣ особой науки въ ряду другихъ богословскихъ наукъ; г) необходимость апологетики особенно въ настоящее время; д) общая задача апологетики; е) методъ Христіанской апологетики.

I Отдѣлъ философскій.

Главы: I) О Богѣ; II) Идея міра; III) Идея или назначенія человѣка; IV) Религія, ея происхожденіе и сущность; V) Условія правильного развитія религіи въ первобытномъ человѣкѣ; V) Свобода воли и грѣхопаденіе человѣка; VII) Условія правильного религіознаго развитія человѣчества послѣ его грѣхопаденія; VIII) Необходимость продолжительнаго историческаго приготвленія человѣчества къ абсолютно-истинной религіи; IX) Два неизбежныхъ пути приготвленія человѣчества къ безусловно-истинной религіи: естественный и сверхъестественный; X) Сверхъестественное откровеніе: его возможность въ разнообразныхъ формахъ; XI) Возможность сверхъестественнаго откровенія со стороны его содержанія; XII) Пророчество и чудеса, какъ составныя части сверхъестественнаго приготвленія ко спасенію. Заключительныя явленія въ исторіи приготвленія человѣчества ко спасенію и характеристическіе признаки безусловно-истиннѣйшей религіи.

II Отдѣлъ историческій.

Главы: I) Первоначальный видъ религіи человѣчества; II) Происхождение и развитіе язычества; III) Отношеніе языческихъ религіи древности и Ветхаго Завета къ абсолютно-истинной религіи; IV) Абсолютно-истинная религія человѣчества - Христіанство.

Складъ книги: у издателя П. Е. Ефимова, Бол. Якиманка, собств. д. и у автора Каретный рядъ, церк. Спаса на Пескахъ, Прот. Иоанна Димитріевича Петропавловскаго. Цѣна кн. 3 руб., съ пер. 3 руб. 25 коп.

НОВЫЯ КНИГИ.

Отдѣлъ I. Животноводство.

- Алтуховъ, П.* Корова. Какъ ходить за нею, выбирать при покупкѣ и лечить чаще встречающіяся ей болѣзни. 1897 г. 12 к.
- Каширскій, И. А.* Опрежденіе возраста лошади и крупнаго рогатаго скота. Съ 18 рис. 1897 года. 20 к.
- Маруца-Гринева, М. Н.* Молочное хозяйство. Сыродѣліе. 1897 г. 55 к.
- Самборскій, С. И.* Вет. вр. Дешевое и выгодное кормленіе домашнихъ животныихъ. Для сельскихъ хозяевъ и крестьянъ. Изд. 2-е. 1895 г. 15 к.
- Урусовъ С. П.* Конеразведеніе. Практическое руководство. Содержаніе: проба и случка. Жеребость и жеребленіе. Выкидыши. Уходъ за подсосной кобылой и сосуномъ ея. Кормленіе и воспитаніе. Болѣзни жеребятъ. Кастрация. Съ рис. 1898 г. 30 к.

Отдѣлъ II. Птицеводство.

- Бухъ, В.* Практической хозяйни-птицеводъ, или какъ сдѣлать птицеводство доходнымъ. Перев. подъ ред. И. Авозина. 1897 г. 45 к.
- Еламинъ, П.* Куры, индѣйки, гуси, утки и уходъ за ними. Руководство для небольшихъ хозяевъ. Съ 50 рис. 1897 г. 25 к.

Отдѣлъ VI. Земледѣліе.

- Варницъ, В. Н.* Общій курсъ земледѣлія, Удобреніе. Съ рис. 1897 г. 35 к.
- Дмитріевъ, К. О.* Конопля. Ея воздѣльваніе. 1897 г. 40 к.

Отдѣлъ XIV. Строительное искусство.

- Проектъ амбара для крупнаго рогатаго скота* (коровникъ, воловня). Съ чертежомъ въ три краски и съ рис. въ текстъ. Состав. Архитекторъ П. Ю. Майеръ 1898 г. 40 к.
- Харамовъ, В.* Архит. Проектъ бани съ прачешною и сушильною. Съ чертежами въ три краски и съ рис. въ текстъ. 1898 г. 40 к.

Отдѣлъ XV. Техническія производства и ремесла.

- Брандтъ, П.* Инж. Увеличеніе вдвое полезнаго тепловаго дѣйствія обык. новенныхъ русскихъ печей безъ перестройки ихъ. Съ чертежами на отдѣльныхъ листахъ. 1897 г. 30 к.
- Нетыха, М. А.* Руководство кузнечнаго дѣла. Съ 232 рис. 1897 г. 60 к.
- Ратковъ, А. П.* Корзиночное производство и плетеніе разныхъ издѣлій изъ ивы и соломъ. Съ рис. 1898 г. 50 к.

Всѣ поименованныя здѣсь книги можно выписать **наложеннымъ платежемъ**, адресуя: „ДЕРЕВНЯ“. С.-Петербургъ, Большая Морская д. 13.

Полный каталогъ высылается **бесплатно**.

Съ истиннымъ уваженіемъ,

за Завѣд. Ковторою **А. Никитинъ**.

Реданторъ, Инспекторъ Семинаріи Матвей Монастыревъ.

Доводено цензурою. Екатеринославъ, 30 Апрѣля 1898 года. Цензоръ, протоіерей **М. Знаменскій**.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правда объ отобраніи дѣтей у шелапутовъ. II. Извѣстія и замѣтки. III. Хроника Епархіальной жизни. IV. Объявленія.

Высочайше утвержденное Товарищество „Печатня С. П. Яковлева“.