

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-ГО СЕНТЯБРЯ № 17. 1875 ГОДА.

Сущность и значеніе правильнаго учета свѣч-
 ной прибыли. ¹⁾

Montaigne eût dit: Que sais—je?
 et Rabelais: peut—être. ²⁾

Въ августѣ мѣсяцѣ соберется епархiальный Сѣздъ духовенства нашей епархiи, между прочимъ, для обсужденія вопроса о болѣе правильномъ устройствѣ свѣчной продажи, какъ одного изъ существеннѣйшихъ средствъ къ удовлетворенію неотложныхъ нуждъ епархiи. Поэтому весьма интересно слѣдить за изслѣдованіями, посвященными рѣшенію этого вопроса, помѣщенными на страницахъ нашихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей. Предварительное обсужденіе на благочинническихъ Сѣздахъ и въ печати подлежащаго вопроса можетъ облегчить и упростить рѣшеніе его на епархiальномъ Сѣздѣ. Всякое мнѣніе, высказанное въ печати или на Сѣздѣ, хотя бы оно было отрицательнаго свойства, бездоказательное и не практичное, имѣетъ свое значеніе: ибо способствуетъ устраненію недоразумѣній. Чѣмъ меньше будетъ недоразумѣній, тѣмъ меньше будетъ пререканій, тѣмъ легче и удобнѣе будетъ членамъ Сѣзда придти къ соглашенію при рѣшеніи во-

¹⁾ Предлагаемая статья получена въ Редакціи Епарх. Вѣд. лишь 18 августа, хотя послана авторомъ 27 іюля. Ред.

²⁾ Монтень сказалъ бы: почему я знаю? а Рабле: можетъ быть.

АВТОГРАФЫ
ИЗДАНИЕ
1900
И. П. С. П.

проса, тѣмъ болѣе будетъ шансовъ на правильное и разумное проведеніе этого рѣшенія въ область практическую. Съ такими именно мыслями и написана наша статья съ эпиграфомъ: *audiat et altera pars*, напечатанная въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Напомнимъ читателямъ въ короткихъ словахъ главные положенія. Какъ контроль, такъ и распоряженіе церковными суммами сосредоточены теперь въ рукахъ духовенства, въ лицѣ особыхъ представителей его на Сѣздахъ. Утвержденныя епархіальнымъ Преосвященнымъ постановленія Сѣздовъ, касающіяся мѣстнаго духовенства, не подлежатъ ни пересмотру, ни отмінѣ со стороны Консисторій. Преслѣдованія прежнихъ временъ за дефициты теперь не мыслимы: потому что сѣзды духовенства суть учрежденія коллегіально-совѣщательныя, распорядительныя, не болѣе. Двухкопѣчный сборъ, свѣчная и вѣнчиковая прибыль, должны быть обращены на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и на улучшеніе быта служащаго духовенства. Надежнымъ средствомъ къ достиженію сего признается назначеніе опредѣленнаго отъ каждой церкви взноса на епархіальныя нужды и отчисленіе профицита свѣчной прибыли, или двухкопѣчнаго взноса, на образованіе капитала *именуемаго капиталомъ духовенства училищнаго округа*, для улучшенія быта служащаго духовенства. Суммы эти пишутся по церковнымъ документамъ подъ приличнымъ имъ наименованіемъ и не должны быть смѣшиваемы съ церковными суммами, не имѣющими опредѣленнаго назначенія (кружечный и кошелевый сборъ). Воспитанный и наученный на церковныя деньги пастырь церкви, освобожденный въ матеріальномъ отношеніи отъ крѣпостной зависимости каждаго своего прихожанина, несравненно необходимое и полезное для церкви (общества вѣрующихъ), нежели роскошныя, но не необходимыя украшенія храма, сдѣланныя тоже на церковныя деньги. Проектъ устройства

свѣчной продажи даетъ духовенству возможность усилить контроль надъ свѣчною продажею, увеличить свѣчную прибыль къ пользѣ церкви и духовенства; а, поэтому, заслуживаетъ глубокаго вниманія и серьезнаго обсуждения. — Поводомъ къ написанію нашей статьи послужилъ печатный протоколъ Таганрогскаго духовенства. Все, что казалось намъ въ немъ дѣльнымъ и практичнымъ, мы приняли къ свѣдѣнію; что же казалось и намъ неяснымъ, и способнымъ сбивать другихъ людей, вызвало наши возраженія. Слѣдовало-ли отвѣчать на наши возраженія и положенія серьезно?

Мы думаемъ да; потому что а) существо дѣла требовало того; б) многія лица, имѣющія осуществить теоретическія соображенія проекта въ дѣйствительности, нуждались въ этомъ. Отвѣтъ о. протоіерея Ѳ. Покровскаго на статью нашу напечатанъ въ № 13 Епарх. Вѣд. Позволяемъ себѣ думать, что всѣ прочли отвѣтъ о. Покровскаго съ глубокимъ вниманіемъ, и, потому, спрашиваемъ: есть-ли этотъ отвѣтъ серьезное разсужденіе о серьезномъ вопросѣ, или упражненіе въ остро словіи на счетъ анонимаго возражателя?

Не отвергая, въ нѣкоторой мѣрѣ, перваго предложенія, мы утверждаемъ второе. И поступаемъ такъ не для того, чтобы пускаться въ личности — это отвлекло бы насъ отъ дѣла и было бы бесполезно для читателя, — но для того единственно, чтобы дать знать, что мы поняли, что букетъ, подносимый намъ о. протоіереемъ Ѳ. Покровскимъ при титулѣ «почтеннѣйшій», состоитъ изъ колючихъ растений дурнаго качества. Ограничимся небольшимъ замѣчаніемъ. О. Покровскій не говоритъ ни слова противъ документальной части статьи нашей, противъ ея содержанія, какъ того слѣдовало бы ожидать, да и что могъ бы онъ сказать? Не можетъ же онъ сказать, что мы сами сочинили цитуемые нами распоряженія Правительства. Серьезнаго опроверженія нашихъ по-

ложеній мы не нашли, прямыхъ отвѣтовъ на наши вопросы мы не замѣтили. Насъ просятъ «отвѣчать откровенно, положи руку на сердце, предъ лицомъ всей епархіи (какъ будто районъ печатнаго слова ограничивается предѣлами епархіи), съ указаніемъ нашего званія, имени и фамиліи». Хотя мы и не понимаемъ— для чего тутъ понадобились титулы и родословіе, и насколько они необходимы при рѣшеніи обсуждаемаго нами вопроса; согласны, однакоже, исполнить требованія о. Покровскаго во всемъ, по крайнему нашему разумѣнію.

Если бы дѣло состояло только въ томъ, что намъ придется выслушивать выраженіе желчи и ироніи, то, понятно, мы сочли бы за лучшее не обращать на него вниманія, такъ какъ грубыя выходки о. Покровскаго никакъ не могли оскорбить насъ. Но тутъ поднятъ весьма серьезный вопросъ. Напечатанныя въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статьи о.о. Мораховскаго, Покровскаго и Гончарова поддерживаютъ старый взглядъ и старыя отношенія духовенства къ свѣчной продажѣ, грѣшатъ нѣкоторою односторонностію и поверхностностію, старательно обходятъ принципъ, такъ называемую основу, идею проекта, ограничиваясь трогательными помышленіями развѣ о нѣкоторыхъ незначительныхъ улучшеніяхъ. Итакъ намъ предстоитъ задача показать сущность и значеніе предпринимаемой нашимъ епархіальнымъ Начальствомъ мѣры.

По мнѣнію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ¹⁾, «для облегченія и ускоренія дальнѣйшаго хода дѣла объ изысканіи способовъ для улучшенія быта духовенства необходимо принять къ руководству главныя начала: 1) совокупность нуждъ приходскаго духовенства, которыя могутъ быть признаны подлежащими удовлетворенію, превышаетъ сумму средствъ, кото-

¹⁾ Страни. 1863 г. Сент. IV, 59. Извлеченіе изъ записки г. Министра Внутрен. Дѣлъ объ изысканіи способовъ для улучшенія быта духовенства.

рыя въ настоящее время могутъ быть присканы. Посему надлежитъ преимущественно озаботиться приведеніемъ въ извѣстность этихъ средствъ и употребленіемъ ихъ для удовлетворенія тѣхъ потребностей, которыя окажутся наиболѣе настоятельными, для удовлетворенія коихъ означенныя средства наиболѣе пригодны; 2) мѣры въ улучшенію быта духовенства могутъ имѣть свойство мѣръ общихъ, повсемѣстно примѣняемыхъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда самые способы къ приведенію ихъ въ исполненіе имѣютъ общій характеръ и повсемѣстно могутъ быть присканы. Правительственные способы, по ихъ ограниченности, очевидно, не имѣютъ этихъ свойствъ. Слѣдовательно, при употребленіи этихъ способовъ необходимо ограничиваться, на первый разъ, частными результатами. Надлежитъ исходить отъ мысли, что Правительство не можетъ въ одно время обезпечить всего приходскаго духовенства, но можетъ приступить къ постепенному обезпеченію или улучшенію быта большаго или меньшаго числа приходскихъ причтовъ. Если нельзя сдѣлать всегожелаемаго, то надлежитъ, по крайней мѣрѣ, сдѣлать то, что возможно. Если и этого нельзя сдѣлать вдругъ, то по крайней мѣрѣ пужно дѣлать это постепенно, по частямъ, по мѣрѣ средствъ и возможности употребленія ихъ въ дѣло; 3) приходскіе священники—не чиновники, получающіе окладное содержаніе и постепенно повышаемые съ должности на должность и съ оклада на окладъ. Между священнослужителями и приходомъ должна быть особаго рода связь, и желательно, чтобы прихожане принимали ближайшее добровольное участіе въ благодѣиіи приходскаго храма и въ благосостояніи приходскаго причта. Желательно, чтобы средства къ тому имѣли по возможности фундушевое ¹⁾ свойство,

¹⁾ *Фундуизъ*. Въ западныхъ губерніяхъ: имѣніе или капиталы, заведенныя въ пользу училища, церкви, или для какой-либо благотворительной цѣли, остающіеся неприкосновенными, но дающіе проценты на содержаніе помѣнутыхъ учреждений. *Авт.*

и слѣдовательно, чтобы поощрялись частныя пожертвованія къ увеличенію этихъ средствъ; 4) при нынѣшнемъ положеніи государственныхъ финансовъ не предстоитъ возможности требовать отъ государственной казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій. Надлежитъ сохранять въ виду, что дѣло обезпеченія церквей и духовенства есть дѣло общественное, въ которомъ прихожане призваны къ столь же непосредственному участию, какъ и само Правительство. Надлежало бы только возбудить и поощрить самостоятельность и самодѣятельность приходскихъ обществъ, и здѣсь учрежденіе приходскихъ совѣтовъ могло бы принести особую пользу; 5) не стѣсняться въ дальнѣйшемъ ходѣ составленія универсальныхъ предложеній, одинаково примѣнимыхъ къ различнымъ мѣстностямъ, и соблюденіемъ однообразныхъ нормъ, но принять за общее правило, что пособія должны быть оказаны тамъ, гдѣ онѣ возможны, и въ размѣрахъ, въ которыхъ онѣ возможны. Присемъ сохранять въ виду, что лучше оказать пособія въ меньшемъ числѣ случаевъ, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ достаточныя, чѣмъ въ большемъ числѣ случаевъ, но въ размѣрахъ недостаточныхъ. Руководствоваться убѣжденіемъ, что предпринимаемое дѣло не можетъ быть совершено однимъ разомъ, что въ каждомъ родѣ предполагаемыхъ мѣръ первое слово не можетъ быть въ тоже время и послѣднимъ словомъ, и что посему даже слабыя начинанія имѣютъ значеніе и силу, если при томъ обезпечивается возможность ихъ постояннаго распространенія и развитія.

Прошло довольно времени послѣ обнародованія этого документа и взглядъ на дѣло улучшенія быта духовенства успѣлъ довольно выясниться. Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства открыли свои дѣйствія. Наслѣдственность мѣстъ и сословность духовнаго званія отмѣнены законодательнымъ актомъ. Въ духовныя семинаріи принимаются, даже на цер-

ковное содержаніе, способныя лица всѣхъ свободныхъ сословій. На псаломщицкія мѣста назначаются окончившіе курсъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, съ обязательствомъ прослужить въ этомъ званіи опредѣленное число лѣтъ до получения степеней священства. Служба по духовному вѣдомству считается необязательною для лицъ, воспитанныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на свой коштъ, или возвратившихъ издержки за содержаніе при воспитаніи. Естественно, что высшее церковное Правительство обратило главное вниманіе на то сначала, чтобы континентъ кандидатовъ, достойныхъ священства, не уменьшался, и духовно-учебныя заведенія были благоустроены въ матеріальномъ, педагогическомъ и нравственно-воспитательномъ отношеніяхъ.

По благопріятномъ разрѣшеніи духовно-училищнаго вопроса и выясненіи средствъ церковныхъ, Правительство не откажется производить изъ оныхъ содержаніе служащему духовенству, какъ въ недавнее время разрѣшило употреблять на постройку и ремонтъ церковныхъ домовъ и пріобрѣтеніе для причтовъ земель церковныя деньги тамъ, гдѣ имѣются на то средства. Въ видахъ привлеченія кандидатовъ, достойныхъ священства, и большаго обезпеченія служащаго духовенства, произведено сокращеніе причтовъ и приходовъ. Чтобы законъ могъ надлежащимъ образомъ опредѣлить обязанности прихода по обезпеченію духовенства, признано полезнымъ учредить приходскія попечительства. «Безъ нихъ, по мнѣнію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, трудно обезпечить правильное исполненіе закона и привлечь достаточнѣйшихъ прихожанъ къ надлежащему участию въ общемъ дѣлѣ»¹⁾.

Интересы духовенства не отдѣлимы отъ общественныхъ интересовъ. Такъ какъ общество желаетъ видѣть въ духовенствѣ достойныхъ себя руководителей въ дѣлѣ нравственнаго усовер-

¹⁾ Тамъ же стр. 62.

шенствованія, — то оно не должно оставаться чуждо потребностямъ воспитанія и образованія будущихъ пастырей церкви и улучшенія въ средствахъ и способахъ содержанія служащаго духовенства.

Во многихъ епархіяхъ, и при нѣкоторыхъ церквяхъ нашей, производится отъ прихожанъ причтамъ, по добровольному соглашенію, жалованье, въ замѣну платы за исполненіе обязательныхъ для христіанина требъ. Такой способъ обезпеченія духовенства едва-ли возможно назвать радикальною мѣрою такъ какъ онъ не имѣетъ фундушеваго свойства. Въ сосѣдней съ нами Таврической епархіи, по случаю трехлѣтняго неурожая хлѣбовъ, приходы оказались несостоятельными въ исполненіи принятыхъ ими на себя обязательствъ въ отношеніи обезпеченія причтовъ, чрезъ что причты впади въ неоплатные долги, и крайнею необходимостію вынуждены были обратиться къ прежнему способу содержанія, т. е., брать плату за обязательныя требы, что, въ свою очередь, повело къ непріятнымъ отношеніямъ причтовъ къ прихожанамъ. Слѣдовательно, назначеніе прихожанами жалованья духовенству за исполненіе обязательныхъ требъ нужно отнести къ средствамъ возможнымъ, но не существеннымъ.

Подъ именемъ существенныхъ средствъ разумѣются такія, которыя не подвержены риску. Теперь понятно будетъ — почему Правительство предпочитаетъ малыя средства фундушеваго свойства большимъ возможнымъ, но не существеннымъ, средствамъ. Фундушевыя средства подраздѣляются на общія и частныя. Къ числу мѣръ общихъ должны быть отнесены: устройство благотворительныхъ заведеній для вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, пенсіонно-сберегательная касса и капиталъ духовенства, образующійся изъ профицита свѣчной прибыли, какъ проектируетъ наше епархіальное Начальство. Къ частнымъ мѣрамъ: пожертвованіе имѣній и

капиталовъ въ пользу церкви съ тѣмъ, что доходы съ нихъ подлежатъ выдачѣ причту. Изъ указа Св. Синода отъ 24 декабря 1872 г. № 52 ¹⁾, о порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовение, видно, что высшее церковное Правительство строго отдѣляетъ фондушескія средства обезпеченія духовенства отъ средствъ, собственно принадлежащихъ церкви. Въ Ярославской епархіи получено церквами такихъ пожертвованій на 150 тыс. руб.; въ нашей епархіи такія пожертвованія не оскудѣваютъ, хотя получаются не въ столь грандіозныхъ размѣрахъ ²⁾. Поощряя прочныя частныя обезпеченія, епархіальныя Начальства не могутъ не изыскивать мѣръ болѣе общихъ, вполнѣ примѣнимыхъ къ данной мѣстности. Такими мѣрами намѣчены нашимъ епархіальнымъ Начальствомъ: устройство благотворительныхъ заведеній, пенсіонно-сберегательная касса и капиталъ духовенства. Изъ печатныхъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода видно, что Правительство поощряетъ эти мѣры. Ибо не всѣ церкви могутъ обезпечить содержаніе причта частными средствами фондушескаго свойства; бѣднѣйшія не въ состояніи дать прочнаго существеннаго обезпеченія. Причтамъ такихъ церквей воспособленіе будетъ производимо изъ общихъ церковныхъ средствъ данной мѣстности. Судя по тому, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовение, предписано пріобрѣтать банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту, можно быть увѣреннымъ, что такой же способъ храненія ресурсовъ будетъ принятъ тѣми учрежденіями, которыя имѣютъ облагодѣтельствовать и обезпечить служителей храма Божія. Деньги не принадлежатъ банку, онъ только хранитель ихъ, такъ какъ онѣ ему вручены, и составляютъ

¹⁾ См. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 4, стр. 61.

²⁾ См. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 2, стр. 38.

гарантию его билетовъ. Если мы откажемся отъ этого принципа, указываемаго намъ Правительствомъ, то вступимъ на дорогу случайностей, приводящую иногда къ пристани, но чаще всего къ гибели. Доходы съ фондушевыхъ средствъ получаютъ относительными причтами и учрежденіями непосредственно; суммы же, составляющія неприкосновенную собственность церкви, могутъ быть расходуемы не иначе, какъ только всякій разъ съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

Если бы предлагаемая о. Покровскимъ поправка къ проекту была принята, тогда бы произошло слитіе капиталовъ, разнородныхъ и по своему происхожденію и по своему назначенію; Правительство лишено было бы возможности привести въ извѣстность всѣ средства, могущія служить улучшеніемъ быта духовенства; пререканія и недоразумѣнія между причтомъ и церковнымъ старостою, иногда самага рѣшительнаго характера, не только не прекратились бы, но, нужно предполагать, болѣе увеличились бы. Слѣдовательно, если бы профицитъ свѣчной прибыли, съ разрѣшенія епархіальнаго Начальства, записывался по церковнымъ документамъ неприкосновенною собственностію церкви, то это было бы, по существу своему, не новое явленіе, преслѣдующее улучшеніе дѣла, но старое, съ измѣненіемъ только внѣшней формальной стороны.

Не поможетъ-ли дѣлу *гласное и добросовѣстное составленіе сметы?*

Если мы будемъ солидарны съ мнѣніемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, процитованнымъ нами выше, тогда гласное составленіе сметы можетъ быть добросовѣстнымъ и дать несомнѣнно полезныя результаты. Если же мы, напротивъ, согласимся съ мнѣніемъ о. Покровскаго и станемъ считать профицитъ свѣчной прибыли неприкосновенною собственно-

стію церкви; то гласное составленіе смѣты, привлекающее къ участию въ занятіяхъ сѣзда церковныхъ старость, дѣлается излишнимъ и едва-ли будетъ добросовѣстнымъ. Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ о. благочинный В. Гончаровъ. „Мнѣніе наше не будетъ одинокимъ въ средѣ духовенства нашей епархіи, а его сораздѣляетъ духовенство 1-го и 5-го округовъ Мариупольскаго уѣзда и 2-го округа Александровскаго. Намъ положительно извѣстно, что духовенство этихъ трехъ округовъ на январскихъ сѣздахъ прямо высказалось противъ заключенія условія на поставку восковыхъ свѣчъ съ извѣстнымъ заводчикомъ, и просило Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего предоставить священникамъ и церковнымъ старостамъ полную свободу брать свѣчи, гдѣ кто найдетъ выгоднѣе. *Духовенство теперь сознательно относится къ постоянно церковному и своимъ усердіемъ и готовностію жертвовать на устройство и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не подало никакого повода къ тому, чтобы надъ церковными доходами еще болѣе усиливать надзоръ, помимо опредѣленнаго высшею церковною властію“* 1). Едва-ли возможно заподозрить о. благочиннаго Гончарова въ неискренности или клеветѣ. Онъ говоритъ прямо и открыто противъ усиленія контроля свѣчной продажи. Мнѣніе о. Гончарова необходимо принять во вниманіе при обсужденіи вопроса: ибо 1) его сораздѣляютъ 3 благочинническихъ округа; 2) въ проэктахъ, преслѣдующихъ утилитарныя цѣли, достижимое предпочитается возможному. Такимъ образомъ, *гласное и добросовѣстное составленіе смѣты* не есть-ли фраза, имѣющая столько же значенія, какъ и *правительственное преслѣдованіе?*

Въ самомъ дѣлѣ, что говоритъ о. Покровскій въ объясненіе этой приставки: «нигдѣ нѣтъ такого Правительства? И если бы какой нибудь фискаль заподозрилъ серьезно это

1) См. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 11, стр. 166, 170.

(Таганрогское) духовенство въ неблагонамѣренности и превратномъ пониманіи вещей, то *sic* творя, онъ собралъ бы уліе огненное на свою собственную главу». — Казалось бы отвѣтъ категорическій, но о. Покровскій находитъ смягчающія обстоятельства. «Мы знаемъ двухъ священниковъ въ нашей мѣстности, которые, основываясь на указѣ Екатеринославской Духовной Консисторіи отъ 29 ноября 1871 года за № 10945, о томъ, что за отчисленіемъ процентныхъ денегъ, поступающихъ въ центральное управленіе Св. Синода на потребности духовно-учебнаго вѣдомства, и за отчисленіемъ денегъ, высылаемыхъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи, остальная сумма, въ отчетномъ году, должна принадлежать церкви — вскорѣ, по приведеніи въ исполненіе Синодальнаго указа о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ отчисленіемъ, увеличили, по отчетности, свѣчную сумму въ нѣсколько сотъ рублей. Это сдѣлано было, между прочимъ, въ виду разрѣшенія употреблять, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, церковныя суммы и на улучшеніе быта самаго духовенста. Но когда этотъ излишекъ (?) въ нѣсколько сотъ рублей, былъ потребованъ сполна на неотложныя и справедливыя нужды мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; тогда наша altera pars, склонившая было главу, снова гордо подняла ее, и стала сладко нашептывать: „не лучше-ли обратиться къ старому порядку вещей“¹⁾. Если два священника привлечены были къ исполненію общепархіальной повинности, то мы не видимъ, было-ли преслѣдованіе за уклоненіе отъ исполненія оной. Если же преслѣдованія не было, то не слѣдовало объ этомъ заносить въ протоколь. На это о. Покровскій отвѣчаетъ: «Эта мысль (о правительственномъ преслѣдованіи) имѣетъ относительное значеніе только для духовенства нашего благочинія, категорически

¹⁾ См. Епарх. Вѣд. № 13, стр. 198 и 199.

разъясняетъ дѣло только ему самому» ¹⁾. Стало быть это домашнія дѣла; охотно вѣримъ. Но въ такомъ разѣ не слѣдовало печатать этой фразы, и тѣмъ подавать поводъ постороннимъ мѣшаться въ домашнія дѣла. Мы обсуждаемъ печатное слово въ такомъ смыслѣ, въ какомъ оно высказано и въ какомъ оно намъ представляется по снесеніи съ параллельными мѣстами текста. Итакъ, значить, и въ благочиніи о. Покровскаго есть лица, возлюбившія старыя порядки и отношенія къ свѣчной операціи, паче новыхъ, и желающія отстоять ихъ всѣми возможными средствами. Для успокоенія ихъ и привнесены въ протоколь эти приставки. Но, правильно-ли мы поняли скрытую мысль протокола Таганрогскаго духовенства и объясненія о. Покровскаго? Не ошиблись-ли мы? *(Окончаніе будетъ).*

Краткая лѣтопись Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора.

При ревизіи Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора, произведенной по распоряженію Его Пресвященства въ маѣ сего 1875 года, въ кладовой верхняго этажа, между старою, подлежавшею къ исключенію, утварью, найдены двѣ маталлическія доски, посребренныя, на коихъ по графамъ желтою краскою начертана «Краткая лѣтопись» о первоначальной закладѣ Собора Императрицею Екатериною II-ю, въ присутствіи Римскаго Императора Іосифа II-го, о пріостановкѣ этой постройки, о закладѣ зданія нынѣшняго Собора, потомъ идетъ перечисленіе лицъ, участвовавшихъ при закладѣ нынѣшней церкви и жертвовавшихъ на сооруженіе оной, и—указаніе, когда какой престоль освященъ былъ, и когда пожертвована царская ризница; слово въ слово, лѣтопись эта читается такъ:

¹⁾ Курсивъ въ подлинникѣ.

«Первоначально заложенъ сей Каоедральный Преображенскій Соборъ собственными руками Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Екатерины II-й въ присутствіи Римскаго Императора Иосифа II-го, по проэктѣ свѣтлѣйшаго князя Григорія Александровича Потемкина, при преосвященномъ Амвросіи, архіепископѣ Екатеринославскомъ, который и освящаль закладку храма въ 1789 г. въ маѣ мѣсяцѣ. Съ Соборомъ воспріалъ свое существованіе и городъ Екатеринославъ, основанійся на мѣстѣ, гдѣ до того времени была деревушка Половица. Соборному сему храму предполагалась мѣра длиною 71 сажень съ аршиномъ, шириною 21 сажень и одинъ аршинъ. Весь объемъ онаго означается теперь оградю около церкви, кромѣ небольшого расширенія противу фронтоновъ и противъ алтаря. Предположеніе однако не свершилось. По кончинѣ князя Потемкина (1791 г. октября 5 дня), строеніе столь величественное пріостановлено. По кончинѣ же самой Императрицы Государыни Екатерины, и вовсе прекратилось.

Вновь состоялся указъ (1828 г. іюля 24 дня) о построеніи Каоедрального Собора, которому назначено мѣсто на площади съѣстныхъ припасовъ, близъ нынѣшней деревянной соборной Успенской церкви. Присемъ присланъ и планъ съ фасадомъ, въ комитетъ публичныхъ Государственныхъ зданій разсмотрѣнный, также и смѣта, по коей назначено на построеніе Собора суммы 178,246 руб. и 50 коп.

Строеніе и сумма ввѣрены епархіальному Начальству подъ главное распоряженіе преосвященнаго Гавріила епископа, нынѣ архіепископа, Екатеринославскаго, коимъ и учреждена на сей случай Строительная Коммиссія. Члены ея того же Собора протоіерей Максимъ Моторный, архіерейскаго дома экономъ іеромонахъ Теодоритъ съ прочими. Но по возникшему отъ мѣстнаго губернскаго начальства возраженію о не выгодности мѣста для церкви назначеннаго, снова доклады-

ваемо было Государю Императору Николаю Павловичу, и Государь собственноручно (1829 г. августа 10 дня) написать изволил: „Я считаю лучшимъ мѣсто, на которомъ была закладка покойной Императрицы. Соборъ же есть зданіе ежедневнаго посѣщенія, потому временное отдаленіе отъ жилой части города не есть препятствіе. По плану предполагаются вокругъ Собора присутственныя мѣста, стало нѣтъ и затрудненія для сего назначенія отъ отдаленія отъ воды“. Посему въ 22 день мая 1830 года Соборъ, при великомъ вѣхъ сословіи стеченіи, заложенъ вторично на томъ дѣйствительно мѣстѣ, гдѣ была его первая закладка. Впрочемъ непунктуально на томъ самомъ мѣстѣ, ибо пунктъ, гдѣ Государыня Императрица положила въ основаніе церкви первой камень есть тотъ, который ознаменованъ теперь мраморною колонною ¹⁾. Отъ сей колонны если прострешь взоръ вдаль до самыхъ западныхъ вратъ двора церковнаго: то будешь видѣть длину первоначально заложенной церкви.

Къ щедротамъ Монаршимъ, коими сооружилась соборная сія церковь, присовокупляли на утварь пожертвованія свои и всѣ въ паствѣ Екатеринославской состоящіа сословія. Духовные, коихъ имена Господь да вѣдаетъ. Дворяне, изъ нихъ преимущественнѣйшіе: г. Екат. граж. губернаторъ, дѣйствит. стат. совѣт. Никаноръ Михайловичъ Лонгиновъ, графиня Александра Васильевна Браницкая, колл. ассес. Александра Егоровца Залбахъ; г. Екатеринос. предводитель дворянъ кол. сов. Борисъ Егоровичъ Герсевановъ, дѣйств. стат. совѣт. Дмитрій Тимоѣевъ Мизко, дѣйств. стат. совѣт. Стефанъ Николаевичъ Евецкій, стат. совѣт. Василій Леонтіевичъ Яковлевъ, стат. совѣт. Григорій Тимоѣевичъ Мизко, кол. совѣт. Михаилъ Семеновичъ Новохатскій, подполковникъ Николай Оедоровичъ Наковальнинъ, гвардіи капитанъ Петръ Ананьевичъ Струковъ, поручикъ Стефанъ Алексѣевичъ Чернявскій, поручикъ Иванъ Петровичъ Штеричъ, надвор. совѣт. Михаилъ Мойсеевичъ Иваненко. Екатеринославскіе купцы: Прокофій Степановичъ Пчелкинъ, Оедоръ Софроновичъ Дуленко, Иванъ Васильевичъ Колѣсниковъ, Андрей Ивановичъ Керпишниковъ, Андрей Трофимовичъ Бѣлявскій, Параскева Васильевна Пчел-

¹⁾ Колонна поставлена изъ мрамора, взятаго изъ Херсонеса-Таврическаго

кина, Аѳанасій Семеновичъ Кохановъ, Иванъ Тимоѳеевичъ Артамоновъ, Даміанъ Степановичъ Киселевъ, Марія Ивановна Клищина, Никифонъ Погуляевъ, вучиха Пелагія Букина, Николай Ивановичъ Калѣкинъ, Петръ Гончаровъ, Михаилъ Ивановичъ Харченко, Яковъ Андреевичъ Рохлинъ, Самсонъ Митрофановичъ Алимовъ, Никифоръ Шаталовъ, Изоть Изотычъ Ловягинъ, Іосифъ Ивановичъ Зайцевъ. Новомосковскіе купцы: Антонъ Кондратьевичъ Степановъ, Гавріиль Ивановичъ Евтюковъ, Илья Ивановичъ Тарховъ, Николай Кондратьевичъ Степановъ, Иванъ Кондратьевичъ Степановъ, Тимоѳей Казачковъ, Калужской губерніи города Мещерска купецъ Ѳеодоръ Барышевъ.

Освященъ придѣлъ Святителя Николая пресвященнымъ Гавріиломъ архіепископомъ Екатеринославскимъ въ 9 день мая мѣсяца 1835 года.

Того же года іюня 29 дня онимъ архіепископомъ освящена и настоящая Преображенія Господня церква, съ торжествомъ всего града и всей паствы наиблистательнѣйшимъ, которому наиболѣе придавало блеску присутствіе, при всеобщемъ празднованіи, и искреннее участіе Его Сіятельства г. Новороссійскаго генераль-губернатора графа Михаила Семеновича Воронцова. А на другой день, послѣ освященія Преображенской церкви, освященъ пресвященнымъ же Гавріиломъ архіепископомъ и придѣлъ Святыхъ великом. Екатерины.

6-го февраля 1835 года, пожалована въ Соборъ отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Павловича архіерейская и священническая ризница, которая и получена.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы—сотрудники { А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Сущность и значеніе правильнаго учета свѣчной прибыли. II. Краткая лѣтопись Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора.

Дозволено цензурою. 30-го августа 1875 года.

17 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 3 сентабря. Изд. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

