



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 36

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 martie 1997

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 104 din 1 octombrie 1996 .....	2	cu mijloace auto, precum și a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05 .....	5	
Decizia nr. 30 din 18 februarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și ale H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973 .....	3	ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
★		6.	— Ordonanță de urgență privind constituirea, la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, a fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole .....	6-7
Decizia nr. 108 din 2 octombrie 1996 .....	3-4	★		
Decizia nr. 26 din 11 februarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 523/1973 privind aprobarea tarifelor-etalon reasezate, precum și unele măsuri pentru stabilirea tarifelor reasezate, pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată și		35.	— Hotărâre referitoare la unele măsuri privind programul energetic nuclear .....	7
		40.	— Hotărâre privind eliberarea și numirea inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției	8
		41.	— Hotărâre privind titlul cu care se va republica Hotărârea Guvernului României nr. 442/1994 .....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 104\*)****din 1 octombrie 1996**

Mihai Constantinescu — președinte  
 Ioan Deleanu — judecător  
 Lucian Stângu — judecător  
 Valer-Vasilie Bică — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, având în vedere actele și lucrările dosarului, constată:

Prin Încheierea nr. 2 din 11 iunie 1996, pronunțată în Dosarul nr. 1.701/1996, Judecătoria Mediaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și a H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973, invocată de pârâții Negru Ilie, Negru Viorica, R.A.G.T.L. Mediaș și Consiliul Local al Comunei Ațel, județul Sibiu.

Autorii excepției nu-și motivează cererea formulată.

Instanța „găsește întemeiată cererea“.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit în cauză, precum și dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la prevederile constituționale și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate care au fost formulate și înaintate cu respectarea prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992.

Asupra constituționalității Legii nr. 5/1973 Curtea Constituțională s-a mai pronunțat. Astfel, prin Decizia nr. 40 din 7 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 30 noiembrie 1993, și prin Decizia nr. 126 din 6 decembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 13 martie 1996, Curtea a

stabilit că prevederile acestei legi sunt constituționale, fiind „aplicabile și astăzi“, întrucât, în domeniul locuințelor, realitățile juridice menținându-se, fondul de locuințe trebuie în continuare administrat potrivit unor criterii legale care să răspundă unor exigențe economice, sociale și umane. Mai mult, prima decizie citată statuează că prevederile Constituției „nu desființează regulile clasice privind încheierea, derularea și încetarea contractelor de închiriere și nu se poate pune în discuție constituționalitatea încetării, desfacerii sau rezilierii contractelor, dacă acestea se produc în litera și spiritul legii“.

În ceea ce privește competența Curții de a soluționa excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor H.C.M. nr. 860/1973, aceasta s-a pronunțat prin Decizia nr. 37 din 6 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 1 septembrie 1993, și prin Decizia nr. 89 din 3 octombrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 28 noiembrie 1994, statuând că nu intră în competența sa verificarea constituționalității hotărârilor Guvernului, în esență, pentru următoarele motive:

– atribuțiile Curții Constituționale sunt expres și limitativ menționate în art. 144 lit. c) din Constituție, care se referă doar la controlul constituționalității „legilor și a ordonanțelor“, dispoziție preluată și în art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992;

– hotărârile Guvernului pot fi atacate doar în fața instanțelor judecătorești, pe calea contenciosului administrativ.

Toate aceste considerente care fundamentează deciziile sus-amintite, consacrate în practica jurisdicțională a Curții Constituționale, subzistă și în speța de față, întrucât nu există nici un element nou care să le infirme și deci să facă necesară reconsiderarea lor.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

**CURTEA**

În numele legii

**DECIDE:**

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și a H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973, invocată de Negru Ilie, Negru Viorica, R.A.G.T.L. Mediaș și Consiliul Local al Comunei Ațel, județul Sibiu, în Dosarul nr. 1.701/1996 al Judecătoria Mediaș.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 1 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,

**dr. Mihai Constantinescu**Magistrat-asistent,  
**Valer-Vasilie Bică**

\*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 30 din 18 februarie 1997, publicată la pag. 3.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 30  
din 18 februarie 1997referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 5/1973  
privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași  
și ale H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Raul Petrescu — procuror  
Valer-Vasilie Bică — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Negru Ilie împotriva Deciziei nr. 104 din 1 octombrie 1996, prin care Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și a H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 februarie 1997, în absența părților și în prezența reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 18 februarie 1997.

Pentru cele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c) și ale art. 25 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Constată că recursul declarat de Negru Ilie împotriva Deciziei nr. 104, pronunțată de Curtea Constituțională la 1 octombrie 1996, este nul, nefiind motivat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din 18 februarie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Valer-Vasilie Bică**

★

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 108\*)  
din 2 octombrie 1996

Costică Bulai — președinte  
Ioan Deleanu — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

CURTEA,  
având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 104 din 1 octombrie 1996, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 și a H.C.M. nr. 860/1973, invocată de Negru Ilie, Negru Viorica, R.A.G.T.L. Mediaș și Consiliul Local al Comunei Ațel, județul Sibiu, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 1.701/1996 al Judecătoriei Mediaș.

Împotriva acestei decizii Negru Ilie a declarat recurs.

Curtea constată că, față de prevederile art. 16 și ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 101 alin. 1, ale art. 102 alin. 1 și ale art. 303 alin. 1 și alin. 2 din Codul de procedură civilă, recursul, deși introdus în termen, nu a fost motivat.

Potrivit art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, recursul este nul, dacă nu a fost motivat în termenul legal.

Cercetând decizia, potrivit art. 306 alin. 2 din Codul de procedură civilă, instanța nu a reținut nici un motiv de recurs de ordine publică pe care să-l invoce din oficiu cu privire la decizia care face obiectul recursului.

Prin Încheierea din 4 martie 1996, pronunțată în Dosarul nr. 5.028/1995, Judecătoria Hunedoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 523/1973 privind aprobarea tarifelor-etalon reasezate, precum și unele măsuri pentru stabilirea tarifelor reasezate, pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată

\*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 26 din 11 februarie 1997, publicată la pag. 5.

și cu mijloace auto, și a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05.

Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan, cu susținerea că dispozițiile Decretului nr. 523/1973 contravin Constituției și deci, în temeiul art. 150 alin. (1) din legea fundamentală, „reglementarea TLM cod 56.05 cu privire la acceptul tacit al predătorului este abrogată”.

Exprimându-și opinia, Judecătoria Hunedoara apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece „prevederea ce impune anumite penalități în cazul nerespectării unor prevederi contractuale, cu care partea a fost de acord la semnarea contractului”, nu poate fi considerată neconstituțională.

În temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Încheierea de sesizare din 4 martie 1996, formulată de Judecătoria Hunedoara în Dosarul nr. 5.028/1995, a fost înaintată celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru comunicarea punctelor lor de vedere.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră excepția de neconstituționalitate ca nefondată, întrucât prevederile Decretului nr. 523/1973 și, respectiv, dispoziția din partea a III-a B, cod 56.05, a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991 nu contravin dispozițiilor art. 41 din Constituție referitoare la garantarea dreptului de proprietate, de vreme ce în speță este vorba de clauze contractuale la care părțile au achiesat prin semnarea contractului. Cât privește Ordinul S.N.C.F.R. nr. 204/1991, Guvernul arată că nu intră în competența Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la constituționalitatea unui act al administrației centrale.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor și dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan a ridicat în Dosarul nr. 5.028/1995 al Judecătoriei Hunedoara excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 523/1973, prin care s-au aprobat tarifele-etalon

reașezate, precum și unele măsuri pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată, și ale Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991.

Din examinarea excepției de neconstituționalitate se constată că, în realitate, aceasta are ca obiect prevederile cuprinse la cod 56.05 din Tariful local de mărfuri, aprobat prin Ordinul S.N.C.F.R. nr. 204/1991, în sensul căroră, pentru schimbarea stației de destinație la sau după încheierea contractului de transport, în condițiile precizate în chiar cuprinsul acestei prevederi, se percep tarife majorate.

În legătură cu competența de soluționare a excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești, atribuțiile Curții Constituționale sunt expres și limitativ prevăzute în art. 144 lit. c) din Constituție, care se referă doar la controlul constituționalității „legilor și ordonanțelor”, dispoziție preluată și în art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Întrucât prin *lege* se înțelege actul legislativ adoptat de Parlament și promulgat de Președintele României, iar prin *ordonanță*, actul adoptat pe baza unei delegări legislative, este evident că soluționarea excepției de neconstituționalitate privind alte acte normative nu este de competența Curții Constituționale.

De aceea controlul legalității actelor normative și individuale ale Guvernului, ale ministerelor și celorlalte autorități ale administrației publice locale, indiferent de materia la care se referă, este de competența instanțelor judecătorești, respectiv a secțiilor de contencios administrativ constituite potrivit Legii nr. 29/1990. Jurisprudența Curții Constituționale este constantă în acest sens, astfel cum rezultă din deciziile sale nr. 5/1994, nr. 7/1994, nr. 113/1994 și nr. 14/1995.

Ca atare, rezolvarea de principiu cuprinsă în aceste decizii își menține valabilitatea și în ceea ce privește soluționarea excepției de față, care vizează un ordin al S.N.C.F.R. și, întrucât nu au intervenit elemente noi care să le infirme și deci să facă necesară modificarea practicii jurisdicționale, excepția urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A. c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 523/1973 și ale Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05, ridicată de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan în Dosarul nr. 5.028/1995 al Judecătoriei Hunedoara.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 2 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,

**prof. univ. dr. Costică Bulai**

Magistrat-asistent,

**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 26

din 11 februarie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 523/1973  
privind aprobarea tarifelor-etalon reasezate, precum și unele măsuri pentru  
stabilirea tarifelor reasezate, pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată și cu mijloace auto,  
precum și a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05**

Ioan Muraru — președinte  
Viorel Mihai Ciobanu — judecător  
Mihai Constantinescu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Raul Petrescu — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 108 din 2 octombrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 4 februarie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților, legal citate, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 11 februarie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 108 din 2 octombrie 1996 Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 523/1973 privind aprobarea tarifelor-etalon reasezate, precum și unele măsuri pentru stabilirea tarifelor reasezate, pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată și cu mijloace auto, precum și a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05, ridicată de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan. Pentru a pronunța această soluție s-a reținut că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile cuprinse la cod 56.05 din Tariful local de mărfuri, aprobat prin ordinul sus-menționat, iar nu Decretul nr. 523/1973. În consecință, având în vedere prevederile art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 și practica sa constantă, Curtea a reținut că excepția nu intră în competența sa, deoarece controlul legalității actelor normative și individuale ale Guvernului, ministerelor și celorlalte autorități ale administrației publice aparține instanțelor judecătorești.

Împotriva Deciziei nr. 108 din 2 octombrie 1996 Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan a declarat recurs în termen legal, cu motivarea că excepția de neconstituționalitate invocată privește numai Decretul nr. 523/1973, care are putere de lege, iar Ordinul S.N.C.F.R. nr. 204/1991, menționat anterior, nu modifică

Având în vedere considerentele expuse, prevederile art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 108 din 2 octombrie 1996.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 11 februarie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

raporturile juridice fundamentale stabilite prin Decretul nr. 523/1973, ci doar indexează tarifele aplicate de calea ferată.

## CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivul de recurs invocat, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile Decretului nr. 523/1973 și ale Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Motivul de recurs invocat nu este întemeiat și urmează a fi respins. În mod corect, prin Decizia nr. 108/1996 s-a reținut că nu intră în competența Curții Constituționale verificarea legalității, inclusiv a constituționalității unei prevederi legale instituite printr-un ordin al S.N.C.F.R., întrucât, potrivit art. 144 lit. c) din Constituție, competența Curții privește exclusiv controlul constituționalității legilor și ordonanțelor, nu și a celorlalte acte normative al căror control de legalitate este o prerogativă a instanței judecătorești.

Prin cererea de recurs, recurentul a precizat însă că excepția invocată privește Decretul nr. 523/1973 ca temei al Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, o reglementare preconstituțională despre care se susține că ar fi contrară prevederilor Constituției, ceea ce ar atrage incidența art. 150 alin. (1) din Constituție.

Se constată însă că prin Legea nr. 129 din 16 octombrie 1996 privind transportul pe căile ferate române, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 30 octombrie 1996, Decretul nr. 523/1973 a fost abrogat expres. De aceea, în prezent, invocarea neconstituționalității acestui decret este lipsită de obiect, întrucât Curtea este competentă să se pronunțe doar asupra unei prevederi legale în vigoare. În acest sens este și practica jurisdicțională constantă a Curții, așa cum rezultă, de exemplu, din Decizia nr. 128 din 23 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 7 ianuarie 1997, în care s-a stabilit că nu este de competența Curții să se pronunțe asupra constituționalității unui text legal ce nu mai este în vigoare la data pronunțării deciziei.

În concluzie, din cele arătate rezultă că atât recursul formulat, cât și excepția de neconstituționalitate sunt în prezent lipsite de obiect, deoarece dispoziția legală la care acestea se referă a fost abrogată în mod expres.

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**



# ORDONAȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONAȚĂ DE URGENȚĂ privind constituirea, la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, a fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole

În baza prevederilor art. 114 alin. (4) din Constituția României,

**Guvernul României** adoptă următoarea ordonanță de urgență :

Art. 1. — (1) În baza art. 19 alin. (2) din Legea nr. 72/1996 privind finanțele publice se constituie, în anul 1997, la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole, în sumă de 550 miliarde lei, denumit în continuare *fond*. Acest fond se alimentează cu alocațiile aprobate cu această destinație în bugetul propriu al Ministerului Agriculturii și Alimentației și se reconstituie din sumele rambursate de către băncile comerciale, potrivit prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Veniturile și cheltuielile fondului sunt prevăzute în anexă.

Art. 2. — (1) Finanțarea lucrărilor agricole se asigură din fondurile proprii ale producătorilor agricoli și, în completare, din credite acordate de băncile comerciale, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Producătorii agricoli sunt proprietarii și deținătorii legali de terenuri agricole, indiferent de forma de exploatare a acestora, așa cum sunt prevăzuți la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 83/1993, și arendașii care au încheiat contracte de arendă în conformitate cu Legea nr. 16/1994.

(3) Beneficiază de prevederile prezentei ordonanțe de urgență producătorii agricoli care nu au datorii restante către băncile comerciale sau către bugetul de stat și care au încheiate contracte de desfacere a producției creditate.

(4) Culturile pentru care se acordă credite sunt: grâu, orz, porumb, sfeclă de zahăr, floarea-soarelui, soia, cartofi, plantații vitipomicole.

Art. 3. — Din fondul constituit, Ministerul Agriculturii și Alimentației va pune la dispoziția băncilor comerciale sumele necesare creditării lucrărilor agricole în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, pe bază de convenții încheiate cu băncile comerciale, în care se prevăd termenele și condițiile de derulare a creditelor pentru lucrările agricole.

Art. 4. — Sumele din fond vor fi acordate băncilor comerciale cu o dobândă de 60% pe an, iar acestea vor acorda producătorilor agricoli credite cu o dobândă de 80% pe an. Aceeași dobândă vor practica băncile comerciale pentru creditele acordate producătorilor agricoli din sursele proprii.

Art. 5. — (1) Creditele vor fi acordate de către băncile comerciale, potrivit art. 2, în condițiile îndeplinirii criteriilor de creditare prevăzute în normele proprii ale acestora.

(2) Băncile comerciale își vor asuma riscul de credit și vor solicita garanții pentru protejarea împotriva riscului de neplată de către beneficiarii creditului.

(3) Creditele acordate în baza prezentei ordonanțe de urgență nu beneficiază de garanții guvernamentale.

(4) La acordarea creditelor cu acoperire din fond și din sursele proprii, băncile comerciale rețin 5% din volumul creditelor acordate producătorilor agricoli. Sumele se rețin din fond și reprezintă venituri ale băncilor comerciale.

Art. 6. — (1) Beneficiarii creditelor rambursează creditele după 150 de zile pentru culturile de grâu și orz și după 240 de zile pentru celelalte culturi, de la data acordării creditelor.

(2) Dobânda se calculează la volumul creditelor acordate și se plătește de către beneficiarii băncilor comerciale în ultima zi lucrătoare a scadenței de rambursare a creditului. Din dobânda încasată, 60 de puncte procentuale revin fondului și se evidențiază în cont distinct.

Art. 7. — (1) Băncile comerciale vor rambursa la fond sumele primite și dobânda aferentă, indiferent dacă beneficiarii creditelor și-au rambursat sau nu creditele și dobânda aferentă până la 30 septembrie 1997 pentru culturile de grâu și orz și până la 31 decembrie 1997 pentru celelalte culturi.

(2) În cazul în care creditul a fost rambursat la scadență, băncile comerciale vor calcula 10 puncte procentuale din creditul acordat producătorilor agricoli, pe care le rețin, ca venituri proprii, din sumele existente la dispoziția lor din fond. În caz de nerambursare la scadență, băncile comerciale vor păstra numai cele 5 puncte procentuale acordate inițial.

(3) La rambursarea creditului la scadență, conform tuturor obligațiilor contractuale, producătorul agricol va primi o bonificație de 25% din creditul de care a beneficiat. Bonificația se deduce de către băncile comerciale din sumele puse la dispoziție din fond. În caz de nerespectare a obligațiilor contractuale, bonificația nu se acordă.

Art. 8. — (1) Mecanismul de finanțare și sursele acestuia pot fi utilizate și pentru finanțarea lucrărilor din campania agricolă de toamnă. Ministerul Agriculturii și Alimentației poate aloca din soldul fondului disponibil noi sume băncilor comerciale pentru a fi utilizate în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, fără însă să depășească 360 de zile de la intrarea în vigoare a acesteia.

(2) La împlinirea termenului de 360 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate sumele existente în fond sau la băncile comerciale, pentru aplicarea acesteia, vor fi virate ca venituri ale bugetului de stat pe anul respectiv.

(3) Sumele existente în soldul fondului la 31 decembrie 1997 se reportează în anul următor, până la împlinirea termenului stabilit potrivit alineatului precedent.

Art. 9. — Băncile comerciale care vor acorda credite din fond vor prelua în mod corespunzător și creditele acordate în toamnă pentru culturile ce fac obiectul prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 10. — În termen de 5 zile, Ministerul Agriculturii și Alimentației, cu avizul Ministerului Finanțelor, va prezenta Guvernului pentru aprobare norme metodologice privind derularea pentru finanțare a lucrărilor agricole prin băncile comerciale.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii și alimentației,  
**Dinu Gavrilescu**  
p. Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Eugeniu Corneliu Gorcea,**  
secretar de stat

București, 5 martie 1997.  
Nr. 6.

ANEXĂ

**BUGETUL  
fondului, constituit în anul 1997 la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, pentru  
finanțarea lucrărilor agricole**

	<u>Prevederi</u> <u>— mii lei —</u>
<b>I. VENITURI</b>	
— Alocații de la bugetul de stat pentru finanțarea lucrărilor agricole	550.000
— Dobânzi încasate de la băncile comerciale	200.000
TOTAL:	750.000
<b>II. CHELTUIELI</b>	
— Cota de 5% reținută de băncile comerciale la acordarea creditelor	50.000
— Cota de 10% cuvenită băncilor comerciale la rambursarea creditelor de către producătorii agricoli	100.000
— Bonificația de 25% acordată producătorilor agricoli la rambursarea creditelor	250.000
TOTAL:	400.000
<b>III. Vărsăminte la bugetul de stat în anul 1998 ale sumelor rămase disponibile în fond sau la băncile comerciale după expirarea termenului de 360 de zile</b>	<b>350.000</b>
TOTAL GENERAL:	750.000

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**referitoare la unele măsuri privind programul energetic**  
**nuclear**

În vederea aplicării strategiei în domeniul energetic, aprobată de Guvernul României, având ca prioritate dezvoltarea utilizării energiei nucleare,

**Guvernul României h o t ă r ă ș t e :**

Articol unic. — Programul lucrărilor pentru punerea în funcțiune a Unității nr. 2 a Centralei Nucleare-Electrice Cernavodă, parte integrantă a strategiei de dezvoltare a energiei românești, este program de importanță națională, prioritar în economie în următorii 5 ani.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul industriei și comerțului,  
**Călin Popescu-Tăriceanu**  
Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**

București, 25 februarie 1997.  
Nr. 35.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind eliberarea și numirea inspectorului general al  
Inspectoratului General al Poliției

În temeiul prevederilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 26/1994 privind organizarea și funcționarea Poliției Române,

**Guvernul României** hotărăște :

Art. 1. — Începând cu data prezentei hotărâri, domnul general de divizie Voicu Ion Costică se eliberează din funcția de inspector general al Inspectoratului General al Poliției și se pune la dispoziția Ministerului de Interne.

Art. 2. — Cu aceeași dată, domnul colonel Abraham Valentin Pavel se numește în funcția de inspector general al Inspectoratului General al Poliției.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:  
Ministru de interne,  
**Gavril Dejeu**

București, 3 martie 1997.  
Nr. 40.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind titlul cu care se va republica Hotărârea Guvernului  
României nr. 442/1994

**Guvernul României** hotărăște :

Articol unic. — Titlul Hotărârii Guvernului nr. 442 din 22 iulie 1994, ce urmează a se republica în baza dispozițiilor art. V din Hotărârea Guvernului nr. 6 din 21 ianuarie 1997, va avea următorul cuprins:

**„Hotărâre privind finanțarea instituțiilor publice de cultură și artă de importanță județeană, ale municipiului București și locale.“**

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii,  
**Ion Caramitru**

București, 3 martie 1997.  
Nr. 41.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 335.01.11/4028