

съ пѣніемъ ирмосовъ великаго канона кругомъ Преображенской церкви до могилы, въ которую, по совершении литіи, возліянія елея съ виномъ и посыпанія перстію, былъ опущенъ при пѣніи „Святый Боже“ и троекратномъ колокольномъ звонѣ.

Да упокоитъ Господь Богъ душу новопреставленнаго протоіерея Прокопія въ царствіи своемъ, простивь ему всѣ его согрѣшенія.

Священникъ *Николай Варооломеевъ.*



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1898

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 сентября

№ 17

годъ XI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3-го августа 1898 г. за № 569, на имя Его Преосвященства.

*Ваше Преосвященство,
Возлюбленный о Господѣ Братъ!*

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ ^{18 декабря 1887 г.} _{8 января 1888 г.} за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ сѣмъ (съ тяжелою почтою) „450“ экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣрною Вамъ

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Отношеніе Предсѣдателя Правосл. Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства. — Отъ Архангельской духовной консисторіи. — Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. II. Благодарность Епарх. Начальства. — Награжденіе и перемены по службѣ. — Вѣдомость о движеніи суммъ по комитету Миссіонерскаго Общества. — О поступленіи денегъ въ Епарх. богадѣльню и псаломщическую школу. III. Списокъ праздныхъ мѣствъ.

Часть неоффиціальная: О словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ. — Защита апологетами христіанской вѣры. — Разборъ письма старообрядца (продолженіе). — Николаевскій Корельскій монастырь. (окончаніе). — Мѣстныя извѣстія и замѣтки. — Некрологъ.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи **І. Сибирцевъ.**

Дозв. пенз. 15 сентября 1898 г.

Типо-лит. Пасл. Д. Горійнова.

епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четьредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ были произведены сборы на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блодамъ должны были прилагаться надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святейшаго Синода отъ 28 августа 1895 г. кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неосуществительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленные по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранія пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписанными листами (коихъ и препровождается 435 экз.) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависитъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христвъ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

На семь отношеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 8 августа за № 2157: „Въ Консисторію къ исполненію, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Подписные листы разослать по числу настоятелей церквей и монастырей, каждому подъ извѣстнымъ №, чтобы потомъ можно было собрать ихъ всѣ въ томъ количествѣ, въ какомъ разосланы“.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

*Къ свѣдѣнію духовенства
Архангельской епархіи.*

1. Протоколомъ Архангельской Духовной Консисторіи отъ 5 августа 1898 года за № 319, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: „Многіе о. благочинные епархіи, не говоря уже о причтахъ, составляютъ отчетныя денежныя и другія вѣдомости разнаго рода не на печатныхъ бланкахъ, разсылаемыхъ изъ Консисторіи, а на листахъ простой бумаги, разграфленныхъ самими причтами и благочинными, съ рубриками, часто не согласными съ требованіями Епархіальнаго Начальства и иногда излишними, вслѣдствіе чего иной разъ приходится требовать или дополнительныхъ свѣдѣній, чѣмъ возбуждается излишняя переписка, или дѣлать необходимыя выборки изъ такихъ вѣдомостей для составленія общей вѣдомости, отъ чего теряется много времени. Въ виду вышеизложеннаго Консисторія опредѣляетъ: предписать нынѣ всѣмъ причтамъ, благочиннымъ и монастырямъ епархіи составлять разнаго рода вѣдомости и отчетныя свѣдѣнія и представлять Епархіальному Начальству *обязательно на печатныхъ бланкахъ*, каковыя бланки должны выписываться въ должномъ количествѣ заблаговременно и по возможности въ началѣ года изъ Консисторіи съ уплатою при требованіи ихъ по 4 коп. за каждый листъ изъ церковныхъ суммъ.

II. Архангельская Духовная Консисторія сямъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что въ циркулярномъ указѣ Консисторіи отъ 30 мая 1898 г. за № 4405 въ пунктѣ „е) содержаніе изъ казны причты должны получать изъ Казначействъ по возможности своевременно, т. е. за 1 полгода 1 июля, а за 2 пол. 20 декабря“—вкралась ошибка: слѣдуетъ читать: „за 1 полгода съ 1 июля, а за 2 пол. съ 20 декабря“. При этомъ Консисторія считаетъ необходимымъ напомнить причтамъ, чтобы они не замедляли съ получкою жалованья, дабы не было задержки въ составленіи статистическихъ таблицъ и отчетовъ.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Журнальными постановленіями Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденными Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, уволены, согласно прошеніямъ, отъ учительскихъ должностей—съ 1 сентября сего 1898 г.: учитель Чулащельской ц.-прих. шк., Мезенск. у. *Александръ Тринецкій*, учительницы церковно-приходскихъ школъ—Кальчинской, Архангельскаго у., *Елизавета Пономарева*,—Кипкой, Шенкурскаго у., *Нараскова Прилукина*,—Пурнемской, Онежскаго у., *Клавдія Иванова* и образцовой шк. грам. при Койнасской второклассной, Мезенскаго у., диаконъ *Михайловъ*.

Перемѣщены съ перваго сентября: учительницы церковно-приходскихъ школъ—Кальчинской, Архангельскаго у., *Миронія Раевская* въ таковую-же Козмогородскую шк., Мезенскаго у.,—Вокнаволоцкой, Кемскаго у., *Марія Максимова* въ таковую-же Пильегорскую, Пинежскаго у.,—Дибожской шк. грам., Печорскаго у., *Клавдія Попова* въ таковую-же Кургоминскую, Шенкурскаго у.,—образцовой шк. грамоты при Сизыбской второклассной шк., Печорскаго у., *Серафима Печавва* въ Окенскую ц. пр. шк. того-же у., учитель Окенской

шк. *Филипповъ* въ Куйскую шк. гр., того-же у., учительница Корельской шк. гр., Онежскаго у., *Анастасія Терентіева*—и. д. учительницы въ Тетришскую церк.-приходскую школу, Кольскаго у.,—Ракульской ц.-прих. шк., Холмогорскаго у., *Анна Алексеевская* на должность младш. учит. 2 кл. Сизыбской второклассной школы, Печорскаго у.,—учитель Вакуринской ц. пр. школы *Тихонъ Артѣевъ* въ образцовую шк. грам. при Сизыбской второклассной школѣ, и. д. учителя Кычкарской ц. пр. шк. того-же у. *А. Кудрявцовъ* на таковую-же должность въ Вакуринскую школу, учительницы Ныкольской ц. пр. шк., Холмогорскаго уѣзда, *Варвара Лебедева* въ Ракульскую шк. того-же у.,—Солянской школы грамоты, Пинежскаго у., *Алевтина Иванова* въ Ныкольскую,—Владыченской ц. пр. шк., Онежскаго у., *Анна Попова* въ таковую-же Къяндекую шк., Шенкурскаго у.,—Райбальской ц. пр. шк., Шенкурскаго у., *Марія Назарыина*—въ таковую-же Кальчинскую шк., Архангельскаго у.,—Спасоприлуцкой шк. грам., Архангельскаго у., *Ауриса Сидорова* въ Покшенскую ц. пр. шк., Пинежскаго у.,—Ухтинской ц. прих. шк., Кемскаго у., *Глафира Платовитова* въ таковую-же Верхнекойдокурскую шк., Архангельскаго у., учитель Юрьегорской ц. прих. шк., Онежскаго у., *Иванъ Павловскій* въ таковую-же Ухтинскую шк., Кемскаго у. и учительница Коскогорской ц. пр. шк., Арханг. у., *Августа Каллишикова* въ Первосоломбальскую ц. пр. шк., того-же уѣзда.

Вновь назначены—съ перваго августа: кончившая курсъ Архангельской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы *Анастасія Трофимова* учительницею женскаго отдѣленія I класса Сурской двухклассной ц. прих. школы, Пинежскаго у.; псаломщица Артѣмьева прих., Шенкурскаго у., *Мих. Роговъ* учителемъ Карьепольской шк. грам., Пинежскаго уѣзда; жена чиновника *Ольга Костылева*, кончившая курсъ въ архангельскомъ епархіальномъ училищѣ, въ Юромскую ц. прих. шк., Мезенскаго у. *Съ перваго сентября:* канцелярскій служитель (бывшій сельскій

учитель) *Василій Трофимовъ* учителемъ мужскаго отдѣленія I класса Сурской двухклассной ц. прих. шк., Пинежскаго у., кончившіе курсъ въ Архангельской духовной семинаріи *Александръ Дмитріевъ* въ Олангскую ц. пр. шк., Кемскаго у., *Иванъ Боголюбовъ* въ образцовую шк. грам. при Коишасской второклассной школѣ, Мезенскаго у.; *Николаіи Поповъ* въ Райбальскую церк. прих. шк., Шенкурскаго у., бывшій воспитанникъ I кл. Вологодской семинаріи *Василій Певолитъ* и. д. учителя Тунгудской ц. прих. шк., Кемскаго у., окончившіе курсъ въ двухклассныхъ училищахъ М. Н. П. — Вокресенскомъ, Шенкурскаго у., *Петръ Лысковъ* учителемъ Ризанцевской шк. грам., Холмогорскаго у., — въ Ижемскомъ училищѣ, Печорскаго у., *Каневъ* и. д. учителя Кычкарской ц. прих. шк., того-же у., и — въ Леденгскомъ, Тотемскаго у. *Оеодосій Некрасовъ*, имѣющій званіе учителя церковно-приходской шк., въ Чулащельскую ц. прих. шк., Мезенскаго у., — въ Онежемъ городкомъ училищѣ *Василій Лепетухинъ* — учителемъ Надвоицкой школы грам., Кемскаго у., и бывшій воспитанникъ Архангельской дух. семинаріи *Михаилъ Прядукинъ* надзирателемъ за учениками Сурской двухклассной ц. прих. шк., помѣщающимися въ общежитіи названной школы. Окончившія курсъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища — *Надежда Овчинникова* — учительницею Подпорожской ц. прих. шк., Онежскаго у., *Александра Гурьева* — Нуремской ц. прих. шк., того-же у., *Александра Попова* — Вонгудской ц. прих. шк., того-же у., *Екатерина Камкина* — Панозерской ц. пр. шк., Кемскаго у., *Авдасія Самсонова* въ Кычкарскую ц. пр. шк., Кольскаго у., *Анна Попова* въ Владыченскую ц. пр. шк., Онежскаго у., *Анна Синцова* — въ Чапомскую школу грамоты, Кольскаго у., *Наталія Ширасва* — въ Соляскую ц. прих. шк., Пинежскаго у., *Вѣра Шакови* въ Спасоприлуцкую шк. гр., Архангельскаго у., *Серафима Павловская* — въ Кальчинскую ц. пр. шк., того-же у., *Анна Абрамова* въ Кицкую ц. прих. шк., Шенкурскаго у.; кончившая курсъ въ Пензенской Маріинской женской гимназіи *Софія Серебрякова* въ

Коскогорскую ц. пр. шк., Архангельск. у. Бывшія воспитанницы Архангельской Маріинской женской гимназіи *Марія Ахаткина* (VI кл.) и *Екатерина Куроптова* (V кл.) и Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища *Александра Павловская* (уволь. изъ 3 класса) допущены къ преподаванію первая въ Именской ц. прих. шк., Онежскаго у., вторая въ Вокнаволоцкой ц. прих. шк., Кемскаго у., и третья въ Юрьегорской школѣ грам., Онежскаго уѣзда.

II. Архангельскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго — согласно желанію почетнаго попечителя церковныхъ шк. Архангельской епархіи, прот. I. Сергіева открыты двѣ школы грамоты въ Сурскомъ приходѣ, Пинежскаго у. Школы грамоты: Олангская, Кемскаго у., Пинежская соборная и Соляская, Пинежскаго у., съ 189³/₄ уч. г. преобразованы въ церковно-приходскія. Передвижныя церковно-приходскія школы Юромско-Азапольская и Чулащельско-Олемская, Мезенскаго у., за открытіемъ сельскихъ училищъ М. Н. П. съ того-же года въ Олемскомъ и Азапольскомъ приходахъ переименованы въ Юромскую и Чулащельскую ц. пр. школы. За открытіемъ сельскаго училища въ Цѣногорскомъ приходѣ, Мезенскаго у., существовавшая въ томъ-же прих. школа грамоты закрыта. Отпущенныя на ея содержаніе средства (180 р.) переведены на содержаніе Козмогородской школы грамоты въ Козмогородскомъ приходѣ, того-же у., переименованной съ 189³/₄ уч. г. въ церковно-приходскую. За открытіемъ сельскихъ училищъ въ приходахъ Корельскомъ и Калгачинскомъ, Онежскаго у., Азапольскомъ и Олемскомъ, Мезенскаго у., Шуезерскомъ и Лаговарацкомъ, Кемскаго у., изъ существовавшихъ въ названныхъ приходахъ школъ Корельская, Калгачинская, Азапольская и Олемская шк. грамоты и Шуезерская ц. приходская школа закрыты, а Лаговарацкая изъ церковно-приходской переименована въ школу грамоты съ обезпеченіемъ въ 60 р. За открытіемъ въ Ухтинскомъ приходѣ, Кемскаго у., двухъ сельскихъ училищъ, должность второй

учительницы въ Ухтинской ц. приходской школѣ упрзднена. Отпускавшіеся на содержаніе Шуезерской и Логоваранкой ц. пр. школы, а также на содержаніе второй учительницы въ Ухтинской школѣ, денежныя суммы переведены въ жалованье учителямъ вновь открытой Олангской церковно-приходской школы (240 р.) и предположенной къ открытію женской церковно-приходской школы въ Сумскомъ посадѣ, Кемскаго уѣзда.

III. Крестыанинъ Слободско-Воскресенскаго прихода, Шенкурскаго у., *Тимофей Воробьевъ*. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, *утверждень въ званіи попечителя* Слободско-Благовѣщенской ц. пр. школы съ 5 августа сего 1898 г.

IV. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою Настоятельницѣ Шенкурскаго монастыря *игуменіи Рафаилѣ* за пожертвованнае ею 100 р. на случай устройства церковно-учительской школы въ Архангельской епархіи и попечителю Шуйско-Владимірской церковно-приходской школы, Шенкурскаго у., крестыанину *Андрею Суетину* за труды и заботы по устройству зданія для названной школы.

II.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выражается признательность **Соловецкому** ставропигіальному монастырю за пожертвованія въ пользу Крестнаго монастыря и на постройку часовни въ селеніи Среднемъ Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда.

Награжденія и перемены по службѣ.

Награждены скуфьями за усердіе къ дѣлу народнаго образованія законоучители сельскихъ училищъ священники приходовъ: Слободско-Благовѣщенскаго, Шенкурскаго уѣзда, **Павель Поповъ** и Тамицкаго, Онежскаго у., **Виталій Поповъ**.

Опредѣлены: студентъ семинаріи **Николай Поповъ** священникомъ въ Пилльскій приходъ, Онежскаго уѣзда; псаломщикъ Сумскаго прихода Александръ **Петропавловскій** священникомъ въ Пилдозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 3 сентября. Священнической сынъ Андрей **Щеколдинъ** псаломщикомъ къ церкви Повоземельскаго скита съ 31 августа; бывший псаломщикъ Василий **Шульгинъ** псаломщикомъ въ Чекуевскій приходъ, Онежскаго у., съ 1 сентября; священнической сынъ Фагтинъ **Шмановъ** псаломщикомъ въ Вѣлощельскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, съ 1 сентября; крестыанинъ Иванъ **Никутьевъ** и. д. псаломщика въ Кондокекскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 24 августа.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другого, согласно просьбѣ, псаломщикъ Ухтоостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Стефанъ **Куратовъ** и. д. псаломщика Варавинскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Филиппъ **Мигуновъ** съ 31 августа; по распоряженію Епарх. Начальства диаконъ Рождественской ц. г. Архангельска Павелъ **Абрамовъ** къ Троицкой ц. г. Холмогорь съ 5 сентября и псаломщикъ Михаилъ **Тарабувинъ** изъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода, Шенк. у., въ Нижнезолотницкій приходъ, Арх. у., съ 1 сентября; согласно просьбѣ священникъ Василий **Григорьевъ** изъ Пилльскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Крѣпостной приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 27 августа.

Исключается изъ списковъ умершій 29 августа протоіерей городской Кладбищенской церкви Прокопій **Поликинъ**.

В В Д О М О С Т Ъ

о движеніи денежныхъ суммъ по Архангельскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

За майскую треть 1898 г.

Къ 1-му мая 1898 года *оставалось:* Руб. Коп.
1) Цеприкосновеннаго канитала . . . 4447 44

2) Запаснаго	1686	74
3) Расходнаго	—	—
4) Специальнаго	153	13 ¹ / ₄
Итого	6287	31 ¹ / ₄

Въ теченіе майской трети *поступило*:

1) Неприкосновеннаго капитала	—	—
2) Запаснаго	26	80
3) Расходнаго	154	50
4) Специальнаго	—	—
Итого	181	30

А всего вмѣстѣ съ остаточными 6468 61¹/₄

Примѣчаніе. Въ числѣ 26 р. 80 к. запаснаго капитала значатся: а) 6 руб. 30 к., собранныхъ по листамъ Миссіонерскаго Общества за 1896 г., б) 4 руб. пожертвованій по книжкамъ Епархіальнаго Комитета и в) 16 р. 50 к. излишка сверхъ трехрублевыхъ членскихъ взносовъ.

Въ числѣ 154 руб. 50 коп. расходнаго капитала значатся: а) 60 руб. членскихъ взносовъ, по три рубля каждый, и б) 9/10% съ капитала 94 р. 50 к.

Въ теченіе майской трети *израсходовано*:

1) Крестьянину Терентьеву въ счетъ долга за устройство имъ дома для Ловозерской лопарской школы, Кольскаго уѣзда, уплачено 300 —

2) Въ жалованье учащимъ въ церковныхъ инородческихъ школахъ выслано: учительницѣ Дибожской школы 30 р., Усть-Ижемской — 88 р. (въ томъ числѣ 10 руб. на кварт.), учителямъ Пинебожской школы 60 руб., Кондожской, Тиманской и Поромовской по 50 руб., Ижемской, Бакуринской, Ластинской, Мопшюгской, Щельяюрской и Клычкарской по 18 р. и учительницѣ Ловозерской школы за августъ и сентябрь 40 р., а всего по сей статьѣ 476 —

3) Банковскій расходъ	1	80
4) Почтовый расходъ	2	69
5) Типографскій (за печатаніе бланковъ, извѣщаній о годичномъ собраніи членовъ Миссіонерскаго Общества и свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членовъ и о полученіи членскихъ взносовъ)	25	—
Итого въ расходѣ	805	49

Примѣчаніе. Означенный расходъ покрытъ: а) расходнымъ капиталомъ 154 р. 50 коп. и б) запаснымъ 650 р. 99 к.

Къ 1-му сентября 1898 г. *остается*:

1) Неприкосновеннаго капитала	4447	44
2) Запаснаго	1062	55
3) Расходнаго	—	—
4) Специальнаго	153	13 ¹ / ₄
Итого	5663	12 ¹ / ₄

* * *

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества чрезъ Архангельскій Епархіальный Комитетъ его съ 1-го мая по 31-е августа 1898 г. поступили *членские взносы* отъ:

	Р.	к.
Юилева А. А., свящ.	3	—
Терентьева И. К.	7	50
Суетина А. С.	3	—
Постникова К. И.	3	—
Видякина П. Г.	5	—
Аристова В. И., свящ.	3	—
Писахова Г. М.	3	—
Чудинова Я. Е.	3	—
Попова Л. С.	5	—
Шатскаго М. В.	3	—
Макарова А. М.	3	—
Шубнаго Д. О.	3	—
Павлова С. М.	5	—
Калинина Н. А.	5	—
Насонова И. И.	3	—

Мерзлютина В. М.	5	—
Жильцова О. И.	3	—
Кононова О. Д., прот.	3	—
Воробьева А. И.	3	—
Вормосовой А. С.	5	—
<i>Сбора по листамъ Миссіонерскаго Общ. за 1896 г. чрезъ Арханг. Дух. Консист., при отношеніи, отъ 14 іюля за № 6028</i>		
	6	30
<i>Сбора по квит. кн. Комитета, при отношеніи благочиннаго І Печорскаго благоч., отъ 13 мая за № 100</i>		
	4	—
<i>и 0/0/0 съ капитала</i>		
	94	50
Итого	181	30

О поступленіи денегъ на устройство Епархіальной богадѣльни въ г. Архангельскѣ.

<i>Комитетомъ по устройству Епархіальной богадѣльни въ іюнь—августъ с. г. получено и заприходовано въ ст. 23—36 непосредственно отъ о.о. благочинныхъ окладнаго сбора отъ причтовъ.</i>		
	руб.	к.
протоіереевъ: Захаріи Колчина	21	50
Оеодора Кононова	2	—
священниковъ: Григорія Летагова	16	—
Никанора Усердова	4	—
Іоанна Шангина	30	—
Анатолія Теремецкаго	2	50
Іоанна Меодіева	1	50
Николая Молчанова	40	—
Михаила Смирнова	27	—
<i>чрезъ Духовную Консисторію:</i>		
протоіерея Александра Попова	19	50
священниковъ: Николая Попова	7	50
Алексея Новикова	16	50
Николая Канорскаго	23	—
священниковъ Шенкурскаго монастыря Прялухина и Родимова	3	—

священника Виктора Варооломеева за 1896—1898 г.	5	—
Миссіонера священника Петра Павловскаго	1	50
Изъ Архангельскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 00/00 на срокъ 1 іюня 1898 по роспискѣ на 5000 руб.	49	—
Итого	269	50

А всего съ прежде поступившими 7926 руб. 11 коп.
 О поступленіи денегъ въ Правленіе псаломщической школы при Архангело-Михайловскомъ монастырѣ.

Правленіемъ школы въ іюнь—августъ с. г. получено и заприходовано въ ст. 22—29 въ уплату долга за содержаніе въ школьномъ общежитіи псаломщиковъ приходовъ:

	руб.	к.
Нижозерскаго Оеодора Пасторова	24	86
Пуплахотскаго Василя Пасторова	23	97
Солзенскаго Николая Пороирьева	5	—
Вознесенскаго Александра Богданова	5	91
Варавинскаго Филиппа Мигунова	10	64
Шастозерскаго Іакова Новикова	10	—
Прилуцкаго Алексея Боголѣнова	14	33
Кривецкаго Николая Истомина	5	—
Устьцилемскаго Ивана Серебренникова	4	95
Ваймужскаго Николая Климцева	16	20
Итомца Антонія Распутина (впередъ за октябрь и ноябрь 1898 г.)	10	—
Изъ Архангельскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 00/00 на срокъ 1 іюня 1898 г. по роспискѣ на 2000 р. за вычетомъ 50/0 налога	19	—
Итого	149	86

СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: при церкви городской Кладбищен-
ской въ г. Архангельскѣ, Няшебожемъ, Кычкарскомъ
и Тельвисочномъ — Печорскаго у., Перемскомъ — Пинеж-
скаго у., Койденскомъ — Мезенскаго у., Колежемскомъ —
Кемскаго уѣзда.

Діаконскія:

Въ приходѣ Емецкомъ — Холмогорскаго у. и при
Кемскомъ соборѣ.

Исаеломническія:

Въ приходахъ: Тельвисочномъ — Печорскаго уѣзда.
Сумскомъ — Кемскаго у. и Слободско-Благовѣшенскомъ —
Шенкурскаго уѣзда.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября. 1898, № 17. — годъ XI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**О словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ *).**

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).

Не произноси словъ ни шутивыхъ, ни постыдныхъ.
Шутки нисколько не приличны для насъ, а болѣе намъ
прилична благодарность. Что пользы сказать шутку?
Только возбудишь ею смѣхъ. Да не будетъ ни одного
слова празднаго: такъ какъ отъ празднословія можно
перейти къ разговору неприличному. Теперь время не
увеселенія, но плача, скорбей и рыданій. А ты шутишь?
Какой боецъ, вышедши на арену, оставляетъ борьбу съ
противникомъ и произносить шутки? Вблизи тебя диаволь,
ходитъ вокругъ, рыкая, чтобы поглотить тебя, все воз-
двигаетъ и все обращаетъ на твою голову, замышляетъ,
какъ бы выгнать тебя изъ твоего убѣжища, скрежещетъ
зубами, воесть, раздуваетъ огонь противъ твоего спа-
сенія: а ты сидишь и произносишь шутки, пустосло-
вишь и говоришь неприличные рѣчи? Можешь ли ты
успѣшно одолѣть его? Мы забавляемся по дѣтски, воз-
любленные! Хочешь узнать образъ жизни святыхъ?
Послушай, что говорить Павелъ: *три мѣсяца ношъ и день
не преставахъ уча со слезами единаго пожеждо васъ* (Дѣян.
20. 31). Если же онъ употреблялъ такое попеченіе о
Милетянахъ и Ефесянахъ, — не шутки говорилъ, а со
слезами преподавалъ ученіе, — то что ты скажешь о
другихъ? Послушай, что онъ говорить и къ Коринвянамъ:
отъ печали многія и туги сердца написахъ вамъ мно-

*) 17 Вес. на Пос. къ Ефес. М. Ц. В. 1897, № 21.

ими слезами (2 Кор. 2, 4); и еще: кто изнемогает и не изнемогает; кто соблазняется, и азъ не разжигался (11, 29)! Послушай, что онъ говоритъ еще въ другомъ мѣстѣ, ежедневно, такъ сказать, желая переселиться изъ міра: *сущи азъ тѣль сель, въздыхаемъ* (5, 4). А ты смѣешься и забавляешься? Время войны, а ты занимаешься тѣмъ, что свойственно планунамъ? Ты не видишь лицъ воюющихъ, какъ они суровы, какъ строги? Но брови ихъ страшны и внушаютъ ужасъ. У нихъ ты видишь суровое лице, бодрое сердце, отважный, быстрый и сдержанный умъ, осторожный и безпокойный, большое благочііе, большую стройность и великое молчаніе въ рѣчахъ: не говорю уже, что она вовсе ничего не говоритъ. Если же они, сражаясь съ врагами чувственными и не имѣя опасности потерѣть никакого вреда отъ словъ, содержатъ столь великое молчаніе; ты, который долженъ вести войну и за слова, и даже большую часть войны, ты допускаешь этой твоей части оставаться обнаженной? Развѣ ты не знаешь, сколь многимъ наветамъ мы здѣсь подвергаемся? Шутнишь и забавляешься, говоришь остроты, возбуждаешь смѣхъ, и нисколько не думаешь о дѣлѣ? Сколько отъ шутокъ происходитъ клеветническихъ, сколько вреда, сколько сквернословій! Но, говорить, эти шутки не такъовы. Однако, послушай, Апостоль изгоняетъ всякія шутки: *и сквернословіе, и бусловіе, или кощунны, иже неподобны* (Ефес. 5, 4). Нынѣ время войны и битвы, бѣдъ и бодрствованія, вооруженія и приготовленія къ борьбѣ. Въ теперешнее время вовсе не можетъ быть мѣста смѣху, ибо это — время міра. Послушай, что говоритъ Христосъ: *міръ возрадуется, вы же печальны будете* (Іоан. 16, 20). Христосъ распялся изъ за твоихъ злодѣяній, а ты смѣешься? Онъ потерѣлъ заушенія и столько пострадалъ изъ за твоихъ бѣдствій и объявленной тебѣ бури; а ты веселишься? И развѣ не тѣмъ болѣе ты этимъ Его раздражаешь? Но такъ какъ нынѣ это дѣло кажется безразличнымъ и такимъ, отъ котораго трудно уберечься, то разсудимъ немного объ этомъ и покажемъ, сколь велико это зло. Это дѣло діавола

порадѣть о безразличныхъ поступкахъ. И во первыхъ, еслибы это было и безразлично, и въ такомъ случаѣ не должно этимъ пренебрегать, зная, что отъ этого происходитъ много золь, которыя возрастаютъ и часто оканчиваются любодѣяніемъ. А что это не безразлично, видно изъ вышесказаннаго. Посмотримъ, откуда этотъ порокъ происходитъ? Или лучше, посмотримъ, каковъ долженъ быть святой? Онъ долженъ быть тихимъ, кроткимъ, скорбящимъ, плачущимъ, сокрушеннымъ. Следовательно, кто говоритъ шутки, тотъ не святой. Это позволительно только играющимъ на сценѣ. Гдѣ гнусность, тамъ и шутки; гдѣ безвременный смѣхъ, тамъ и шутки. Послушай, что говоритъ пророкъ: *работайте Господеву со страхомъ, и радуйтесь Ему съ трепетомъ* (Пс. 2, 11). Шутливость дѣлаетъ душу слабою, лѣнливою, вялою; она возбуждаетъ часто ссоры и порождаетъ войны.

Что же? Развѣ ты принадлежишь не къ числу мужей? Оставь же то, что свойственно дѣтямъ. Тебѣ не правится, если твой рабъ говоритъ на площади что-либо бесполезное; а ты, называя себя рабомъ Господа, произносишь на площади шутки? Прекрасно, если душа трезвенна, ее нельзя увлечь; а разсѣянную кто не увлечетъ? Она будетъ обманута сама собою и не нужно ей будетъ козней и нападѣній діавола. А чтобы тебѣ лучше узнать, обрати вниманіе на самое названіе. Шутникомъ называется человекъ непостоянный, на все готовый, нетвордый, измѣнчивый, дѣлающійся всѣмъ. Но — это не свойственно тѣмъ, которые служатъ Христу. Такой человекъ легко изворачивается и перемѣняется, потому что онъ долженъ подражать и измѣненію лица, и словамъ, и смѣху, и походкѣ (другихъ) и всему; притомъ ему нужно выдумывать остроты, потому что для него и это необходимо. Но играть комедіи несвойственно христианину. Много золь гнѣздится въ пристрастной до шутокъ душѣ, большая разсѣянность и пустота: разстроивается порядокъ, ослабляется благоустройство, исчезаетъ страхъ, отсутствуетъ благочестіе. У тебя есть языкъ не для того, чтобы поредраживать другаго, а

чтобы благодарить Бога. Изгоните, умоляю васъ, изъ души своихъ это непривлекательное удовольствіе: это дѣло нахлебниковъ, мимическихъ актеровъ, цѣвцовъ и публичныхъ женщинъ. Да будетъ оно далеко отъ души свободной и благородной, даже и отъ рабовъ. Если кто безчестенъ, если кто мерзокъ, тотъ и охотникъ шутить. А многимъ это дѣло кажется добродѣтельною, и это достойно слезъ. Какъ похоть мало-по-малу доводитъ до любодѣнія, такъ и склонность къ шуткамъ кажется привлекательна, а между тѣмъ она менѣе всего привлекательна. Ибо послушай, что говоритъ Писаніе: *прежде грома предвѣщаетъ молнія, и прежде стыдливости предвѣщаетъ благодать* (Сир. 32, 12). Но ничего нѣтъ безстыдыѣ шутника; посему уста его исполнены не пріятности, а горечи. Посему, умоляю васъ, изгнавши отсюду этотъ обычай, будемъ говорить то, что намъ прилично, и пусть святая уста не произносятся словъ, свойственныхъ устами безчестнымъ и позорнымъ. *Кое бо причастіе правды къ беззаконію; или кое общеніе свѣту ко тмѣ* (Кор. 6, 14)? Лучше, если мы, удалившись отъ всего неприличнаго, въ состояніи будемъ воспользоваться обѣщанными благами, чѣмъ если, занимаясь излишнимъ, погубимъ чрезъ это трезвенность ума. Ибо человекъ шутливый скоро дѣлается злорѣчивымъ; а злорѣчивый способенъ къ безчисленному множеству и другихъ пороковъ. Итакъ, упорядочивши наше душевное состояніе, поставимъ надъ нимъ возницею умъ, чтобы получить награду вышняго званія, которой да сподобимся всѣ мы во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь

Защита христіанской вѣры апологетами II вѣка.

(По апологическимъ твореніямъ).

Христіанство, какъ религія, возвѣтившая новое ученіе и новыя начала жизни, какихъ не зналъ древній

міръ и которые шли въ разрѣзъ съ исконными воззрѣніями его, на первыхъ же порахъ своего существованія встрѣтило сильное и дружное противодействіе со стороны язычниковъ. Это противодействіе сказалось прежде всего въ низшемъ слоѣ языческаго общества, въ простомъ народѣ, имѣвшемъ близкое соприкосновеніе съ христіанами. Его неразвитому смыслу, обращенному на одну только вѣщность, чуждо было пониманіе внутренняго величія христіанской религіи, отличной по своему проявленію отъ всего того, къ чему привыкъ и съ чѣмъ сжился необразованный язычникъ. Духовность христіанскаго богопочитанія, отсутствіе храмовъ, статуй боговъ, жертвоприношеній, религиозныхъ церемоній и проч., въ чемъ, по мнѣнію язычниковъ, проявляется истинное религиозное чувство, естественно заставляло ихъ думать, что христіане — безбожники. Общественное же поведеніе христіанъ — удаленіе отъ общественной жизни, ночныя въ потаенныхъ мѣстахъ собранія для совершенія богослуженія, непонятныя для народа, давали поводъ ему подозрѣвать ихъ въ безнравственныхъ поступкахъ. Подозрѣніе при народномъ легковѣрїи и религиозномъ фанатизмѣ легко переходило во вражду къ христіанамъ. Достаточно было какого-нибудь ничтожнаго повода — и глухая вражда разражалась въ открытое гоненіе на христіанъ. „Долой безбожниковъ“, кричалъ народъ въ слѣпой ненависти къ христіанамъ, „долой христіанъ! Христіанъ — лвамъ, христіанъ на огонь!“¹⁾

Къ народной враждѣ противъ христіанъ присоединилось во II-мъ вѣкѣ преслѣдованіе ихъ со стороны правительства. Быстрое распространеніе христіанства, заявлявшаго при томъ же себя религіею универсальною, имѣющею замѣнить всѣ другія религіи, вызвало опасеніе римскихъ властей за цѣлость національной религіи. Противъ христіанъ римская юстиція выставила грозный законъ: „non licet esse vos“,²⁾ приводя какъ

¹⁾ „Апология или защищеніе христіанъ противъ язычниковъ“ Тертулл. Перев. Карнеева. С.-Пет. 1847, гл. 40.

²⁾ Тертулл., апол. гл. 4.

основаніе то, что они для проповѣданія новаго Бога и введенія новаго культа не имѣютъ санкціи сената. При существованіи такого закона, безопасность христіанъ не была ограждена и правительство во всякое время могло преслѣдовать ихъ, какъ *collegium illicitum*. „Римскій государственный разумъ признавалъ“, говоритъ одинъ современный изслѣдователь, „что монотеистическое христіанство просто не уживается съ политеистическою государственною вѣрою и потому стремился задушить его въ крови его неовѣдниковъ“.³⁾

Не оставалось равнодушнымъ къ распространенію христіанства и языческое образованное общество въ лицѣ своихъ ученыхъ и философовъ, отрицавшихъ божественный характеръ христіанской религіи и стремившихся показать ея ненаучность, внутреннія противорѣчія и проч.

При такомъ отношеніи къ христіанству греко-римскаго міра само собою намѣчался тотъ путь, по которому должны были идти апологеты въ защитѣ христіанства и своихъ невинно страждущихъ братій, начертывалась, такъ сказать, программа для нихъ. Ближайшею задачею защитниковъ христіанства, указываемою самою жизнью, было, конечно, раскрытіе и опроверженіе языческихъ предубѣжденій и ложныхъ представлений о христіанствѣ. Но для нихъ представлялось яснымъ, что чувствительный ударъ христіанству не могъ быть нанесенъ съ этой стороны. Грубая ложь и открытая клевета, какъ средство борьбы, не могли держаться долго и какъ покоившіяся на непониманіи и извращеніи христіанскихъ обычаевъ, онѣ должны были смолкнуть уже къ концу II вѣка. Цельсь, по крайней мѣрѣ, не упоминаеть о недѣльных обвиненіяхъ язычниковъ, выражаясь, что эта скудная ложь могла находить довѣріе только въ невежественной толгѣ. — Волѣе важною и вмѣстѣ съ тѣмъ трудною задачею апологетики явилось доказательство законности существованія христі-

³⁾ Die apologie der drei ersten Jahrhunderte in historisch-systematischer Darstellung. Von Gregor Schmitt. Mainz, 1890. S. 2.

анства, какъ религіи единственно истинной, противъ нападокъ образованнаго общества и правительства, не признававшихъ правъ на законное существованіе его. И мы видимъ дѣйствительно, что сущность апологетики въ томъ и состояла, чтобы доказать, что христіанская религія имѣетъ для своего существованія естественныя и сверхъестественныя основанія, что она не есть явленіе случайное, оторванное отъ исторіи и жизни, а наоборотъ, явленіе историческое и глубокожизненное, долѣющее своими собственными силами и покоющееся на основахъ собственной истины. Раскрытіе и обоснованіе этого главнаго положенія христіанской апологетики находится въ тѣсной связи съ возраженіями и нападка ми ученыхъ на христіанство.

Неоплатонизмъ, выходя изъ того положенія, что „древность есть свидѣтельство истины“,⁴⁾ утверждалъ, что христіанство не можетъ существовать законно, какъ явленіе *новое*, по началу своему восходящее не далѣе, какъ ко времени Тиверіа⁵⁾, апологеты рѣшительно утверждали, что христіанское ученіе „не ново“, а наоборотъ „самое древнее“,⁶⁾ и своею древностію превосходятъ „эллинскія ученія“.⁷⁾ Основаніемъ для такого утвержденія служило то, что ученіе священныхъ книгъ ветхаго заветъа, понимаемое правильно, есть именно то ученіе, которое содержать христіане. „Книги пророковъ“, по словамъ Тертуліана, представляютъ какъ бы „сокровищницу, въ которой хранятся тайны іудейской, а слѣдовательно и христіанской мудрости“.⁸⁾ „Наше ученіе“, говоритъ св. Іустинъ Мученикъ, обращаясь къ

⁴⁾ Положеніе это раздѣлялось и апологетами. „Antiquitas, по словамъ Тертул., есть „testimonium veritatis, ubique occupantis principatum“ (De praesc. haer., s. 35).

⁵⁾ Апол. Тертул., гл. XXI.

⁶⁾ Къ Автолику три кн. о вѣрѣ Феофила Ант., III, XVI.

⁷⁾ Рѣчь противъ Эллиновъ Татіана. гл. XXXI. Разсужденіямъ о древности христ. ученія апологеты удѣляютъ очень много мѣста, I апологія Іустина мучен. 43—46 и дал. Татіана рѣчь прот. Элл., гл. 31—40; Феоф. Ант. III. 16 гл.—30; Апол. Тертул. гл. 31, 36—41; „Октавій“ М. Феликса, гл. 20 и дал.

⁸⁾ Апол. Терт., гл. 19.

иудею Трифону, „находится въ вашихъ писаніяхъ, или лучше не въ вашихъ, а въ нашихъ, потому что мы вѣруемъ имъ, а вы читаете и не понимаете ихъ смысла.“⁹⁾ Служа источникомъ христіанскаго ученія, св. книги евреевъ запечатлѣны характеромъ глубокой древности, на что указываетъ исторія и сравнительная хронологія языческихъ писателей и писателей еврейскаго народа. Изъ свидѣтельствъ историковъ Манеона, Вереа, Менаандра, Діодора, Юсифа Флавія и др.¹⁰⁾ видно, что св. книги ветхозавѣтныя „древнѣе писаній греческихъ, египетскихъ и всякихъ другихъ.“¹¹⁾ что Моисей „древнѣе даже изобрѣтенія буквъ“, раньше троянской войны и мнимыхъ боговъ язычества, что, наконецъ, христіанская философія древнѣе „ученій эллинскихъ.“¹²⁾ Не возражая ничего противъ этихъ свидѣтельствъ, наглядно показывавшихъ, что эллинское язычество моложе древней еврейской письменности, языцкіе ученые отстаивали древность язычества вообще. „Должно“, говоритъ Цецилій, „вѣрить предкамъ, которые въ вѣкъ еще простой и близкій къ началу удостоились имѣть боговъ благодѣтелями и царями.“¹³⁾ Вопросъ, значить, сводился къ тому, на сторонѣ ли христіанства, признающаго Единого Бога, или на сторонѣ язычниковъ, допускающихъ много боговъ, находится истина. Язычество, говорятъ апологеты, не первоначальная форма религіи, а уклоненіе отъ религіи, состоящей въ почитаніи того самаго Бога, Которому поклоняются христіане. „Забвеніе о Богѣ, пишетъ св. Іустинъ, такъ утвердилось въ умахъ людей, что имя, приличествующее единому истинному Богу было перенесено на смертныхъ (людей). Зараза эта перешла отъ малого числа людей къ многимъ, въ которыхъ предразсудокъ толпы помрачилъ знаніе постоянного и

⁹⁾ Разговоръ съ иудеемъ Трифономъ, гл. 29.

¹⁰⁾ Оеофіл. III, 20; 21—23; Таціан, гл. 36, 37.

¹¹⁾ Оеоф., III, 36 гл.

¹²⁾ Іуст. I апол., гл. 31, 44, 54, 59. Увѣщаніе къ Эллинамъ, егже гл. 35; Тац., гл. 36, 40; Оеоф. III, 29.

¹³⁾ „Октавій“ М. Феликса, гл. VI.

вѣчнаго“.¹⁴⁾ Пронвѣдуя о единомъ Богѣ, христіане не вводятъ, слѣдовательно, новаго ученія, а возстановляютъ изначальную религію человечества. Св. книги евреевъ даютъ язычникамъ не то, „чего они не получили“, а то, „что, получивши, не сохранили“¹⁵⁾ Возвѣтивъ языческому міру ученіе о Богѣ, І. Христосъ возвратилъ только язычникамъ къ „вѣрѣ прародителей, которыхъ потомки оставили се и начали почитать боговъ несуществующихъ“.¹⁶⁾ Для доказательства того, что язычество не есть изначальная религія, апологеты, сражаясь съ язычниками ихъ же оружіемъ, воспользовались извѣстною теоріей Евгемера, по которой боги политеизма суть обоготворенные люди.¹⁷⁾ Не въ пользу политеизма свидѣтельствуетъ и человѣческая природа, которая „изначала получила вмѣстѣ съ блаженствомъ и разумъ для познанія истины и поклоненія, подобающаго Единому Владыкѣ всего, но зависть (дѣявола) къ возвышенному достоинству людей обратила ихъ къ дѣланію демоновъ“ („О единовласт.“ I. Муч., I гл. ср. апол. Терт., гл. 17).

Если язычество по своему происхожденію болѣе поздняго времени, чѣмъ вѣра въ единого Бога—главный догматъ христіанской религіи, то и всѣ сказанія его о древнѣйшихъ временахъ и событіяхъ не заслуживаютъ довѣрія, ибо у грековъ даже и письменность возникла „въ недавнее время“.¹⁸⁾ Тоже нужно сказать о поэтическихъ и миогическихъ сказаніяхъ, такъ какъ поэты и писатели, писавшіе о древности, „писали о неизвѣстномъ для нихъ.“¹⁹⁾ Только сказанія св. еврейскихъ книгъ о древнихъ временахъ исторіи человечества заслуживаютъ полнаго довѣрія, ибо авторы ихъ были близки къ этимъ временамъ; поэтому апологеты имѣли полное право сказать, что христіанское ученіе „древнѣе и достовѣрнѣе всѣхъ языческихъ поэтовъ и

¹⁴⁾ О единовластительствѣ св. I. Муч., гл. I.

¹⁵⁾ Тац., гл. 29.

¹⁶⁾ Увѣщ. къ Эллин., Іуст. Муч., гл. 38.

¹⁷⁾ Октав. М. Фел., гл. 20.

¹⁸⁾ Оеоф., III гл., 30.

¹⁹⁾ Оеоф. III, 16; III, 2.

историковъ".²⁰⁾ — Отсюда само собою вытекало и рѣшеніе основнаго пункта христіанско-эллинскаго вопроса, который выступилъ уже въ александрійской теософіи, гебранзмъ ли произошёлъ изъ греческихъ источниковъ, или эллинизмъ изъ священныя книгъ евр. народа.

Основывался на доказанной глубокой древности христіанскаго ученія, апологеты выше всякаго сомнѣнія поставили оригинальность его, указывая источникъ для него въ божественномъ Откровеніи, ибо, какъ замѣчаетъ Іустинъ Философъ, „невозможно людямъ знать столь высокія и божественныя истины ни по естеству, ни чрезъ дѣятельность человѣческаго ума, но только посредствомъ дара, который свыше сходилъ на свѣтыхъ мужей".²¹⁾

Божественное откровеніе служило источникомъ и всѣхъ высочайшихъ истинъ греческаго и до-греческаго міра, свѣточемъ религіозно-правственнаго знанія для лучшихъ изъ язычниковъ. Эта мысль прекрасно выражена св. Феофиломъ: „какъ море, если бы не было поддерживаемо приливомъ рѣкъ и источниковъ, давно высохло бы по причинѣ своей солености, такъ и міръ, если бы не имѣлъ закона и пророковъ, изъ которыхъ истекаютъ сладость, милосердіе, правда и ученіе св. заповѣдей, давно погибъ бы въ дѣтство злобы и уничтожающихся въ немъ грѣховъ".²²⁾ „Древность божественныхъ писаній", развиваетъ ту же мысль Тертуллианъ, „дастъ мнѣ возможность убѣдить другихъ въ томъ, что оно было источникомъ всей послѣдующей мудрости"... „Какой поэтъ, какой софистъ, продолжаетъ онъ, не пить изъ источника пророковъ? Изъ него философы старались утолить свою жажду".²³⁾ Широко пользуясь этимъ способомъ объясненія происхожденія истинныхъ понятій въ язычествѣ, апологеты открыто заявляли, что „во всемъ, что философы и поэты говорили о безсмертіи души, о наказаніяхъ о смерти, о созерцаніи небеснаго

и о подобныхъ предметахъ они пользовались отъ пророковъ".²⁴⁾ Общій выводъ изъ представленныхъ разсужденій апологетовъ былъ тотъ, что христіанская религія, восходя по своему началу къ глубочайшей древности, одна только владѣетъ истинною, а отсюда — и правомъ на законное существованіе. Извѣстность же, представляющее отклоненіе отъ истины и извращеніе ея, по самому существу своему ненормально и должно уступить мѣсто христіанству.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разборъ письма старообрядца — безпоповца.

(Продолженіе).

IV.

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ слова Божія и св. отецъ мы видѣли, что церковь Христова устроена Господомъ съ іерархією и съ таинствомъ Причащенія. И такъ какъ Г. Христомъ дано такое обѣтованіе о церкви что *врата адавы не одолгутъ ей* (Матѣ. 67 зач.), то отсюда очевидно, что въ такомъ видѣ и устройствѣ церковь пребудетъ до конца міра и втораго пришествія Господня. Мы уже приводили свидѣтельства о вѣчности священства и ученіе ап. Павла о вѣчности причащенія.

Безпоповцы однако не хотятъ вѣрить этому. Авторъ письма утверждаетъ, будто наступитъ время, и уже наступило, когда церковь Христова останется безъ священства и евхаристіи: въ ней будутъ уничтожены эти таинства (какъ и всё прочія) и сдѣлано это будетъ антихристомъ.

Подумаль ли безпоповецъ о томъ, что онъ говорить? Возможно-ли, чтобы то, что устроено для спасенія людей Христомъ, что приобрѣтено кровію Сына

²⁰⁾ Тамъ же; апол. Терт. гл. 19.

²¹⁾ Увѣщ. къ Эллин. св. Іуст., гл. 8 ср. 38. Феоф. III, 17.

²²⁾ Феоф., II, 14.

²³⁾ Аполог. Терт., гл. 47.

²⁴⁾ Іуст. I апол., гл. 44 ср. 59; Увѣщ. къ Эллин. ерже 14 — 34 гл.; Феоф. II, 37; Тертул. о спидѣт. души, гл. 5. Октав. М. Фел. гл. 34 и др.

Божія, было разрушено противником Христа, который придет по дѣйству диаволу? *Како кто можетъ внити въ домъ крѣпкаго и сосуды его расхитити, аще не पहले свяжетъ крѣпкаго, и тогда домъ его расхититъ?* (Матѹ. зач. 46). *Богъ Крѣпокъ, Властитель, Начальникъ мира* (Иса. IX, 6) благоволилъ ради изліянія Крове Сына Своего устроить людямъ прибѣжище ко спасенію — св. церковь. *Премудрость Божія созда Себѣ домъ и утверди столповъ седмь, загла своя жертвенная и раствори въ чашу Своей вино и уготова Свою трапезу. Посла своя рабы созывающы съ высокимъ проповѣданіемъ на чашу, приглашая жаждущихъ духовнаго разума къ божественной трапезѣ* (Притч. IX, 1). Но безпоповецъ говоритъ, что явился кто-то болѣе крѣпкій и разрушилъ устроенную Господомъ церковь: уничтожилъ трапезу, уничтожилъ рабовъ и ихъ проповѣданіе... Ужели еще смѣлится прибавить, что сатана или сосудъ его, антихристъ, и связалъ Крѣпкаго, когда расхитилъ сосуды Его? Но это богохульство — силу Божию уничтожать, а дѣйство диаволе проповѣдывать. Это хула на Духа Святаго, которую допустили по злобѣ своей фарисеи, когда, видя силу Божию въ чудесахъ І. Христа, съ ожесточеніемъ говорили: силою веельзевула Онъ изгонитъ бѣсы (Матѹ. зач. 46 и 47).

Зачѣмъ-же безпоповцы читаютъ эти слова во псалтири: *уготова предо мною трапезу предъ стужающими... чаша твоя упоявающи мя, яко державна* (пс. 22) и еще: *чашу спасенія прииму, имя Господне призову* (пс. 115) и многія другія, гдѣ находятся пророчества о св. причащеніи и о св. церкви. Эти рѣчи нужно вычеркнуть безпоповцамъ изъ св. книгъ сначала, а потомъ ужъ проповѣдывать объ уничтоженіи въ церкви св. причащенія и священства. *О, несмысленная и косная сердцець, еже впровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы: не сія-ли подобаше пострадати Христу и внити въ славу Свою* (Лук. 113 зач.)! Читайте эти слова писанія: *„кто Богъ велій яко Богъ нашъ?.. Кто, яко Господь Богъ нашъ, въ высокихъ живій? (пс. 112). Не воздремлетъ храняй тѣ, се не воздремлетъ ниже уснетъ*

храняй Израиля (пс. 120). Можно ли сомнѣваться въ томъ, чтобы Господь не сохранилъ Своей Церкви, чтобы главнѣйшія учрежденія ея отдалъ врагу на истребленіе? Да не будетъ сего.

Такимъ образомъ самая мысль о томъ, что антихриетъ что-либо уничтожить въ церкви Христовой противна здравому смыслу христіанина и ученію Слова Божія о всемогуществѣ и благодати Божіей. *Богъ основа и во вѣки* (пс. 47). *Освятитъ селеніе свое Вышній, Богъ посреди его, и не подвижится* (пс. 45). *Царство Твое (Боже) царство вѣмъ вѣкомъ и владычество Твое во всякомъ родѣ и родѣ* (пс. 144). Такъ учитъ псалтирь. Кириллова книга пишетъ: „Христосъ и власть Его не токмо по невидимому божеству, но и по видимому челоувѣчеству пребываетъ во вѣки. И во евангеліи глаголетъ: воцарится въ дому Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца“ (л. 64). Черезъ кого-же царствуетъ Христосъ на землѣ по видимому челоувѣчеству? Кормчая прав. св. ап. 55-е, толкованіе: „властели церковниі епископи, презвитери и діакони; епископи по образу Христа главы, презвитери и діакони по образу рукъ церковнаго тѣлеси. И во псалтири пишетъ: *вмѣсто отецъ твоихъ быша сынове твои, поставиша я князи по всей земли*“ (пс. 44), *отцы—апостоли, сынове—ихъ преемники, пастыри и учителя; чрезъ этихъ то князей и царствуетъ Владыка Христосъ на земли, какъ и Номоканонъ прав. 121 учитъ: „не достоинъ просту укорити священника или поношати въ лицѣ, аще негдѣ и истина суть и проч. Князю-бо людей моихъ да не речеши зла“*. Вотъ чрезъ кого царствуетъ Христосъ на земли. Далѣе книга Кириллова пишетъ: „Како смѣють еретины утверждати, яко Христосъ всегда не пребываетъ? (л. 64) и выше: *егда кого услышиши глаголюща, яко царству Христову кончина иматъ быти, не послушай, то бо есть ересь зміева... сіе хулу и ересь глаголетъ, не послушай, но Самого Господа, глаголюща: Сынъ пребываетъ во вѣки, и архангелъ Гавріиль къ Богородицѣ глаголетъ: и воцарится въ дому Іаковли и царствію Его не будетъ конца“ (63 л.). Тоже самое*

пишетъ и Б. Катихизисъ: „а иже кто речеть, яко царство Христово иматъ конецъ, сей еретикъ есть и змій злый, его же ненавидѣти и обѣжати повелѣваетъ“ (94 л.). Вотъ свидѣтельства, которыя показываютъ, что священноначаліе, какъ власть Божія, всегда будетъ на землѣ. „Якоже Христосъ никогда не умираетъ, тако и священство Его не престаеетъ“ (Кирил. кн. 77 л.).

Ввиду такихъ ясныхъ свидѣтельствъ безпоповцы очевидно являются невѣрующими евангельскому обѣтованію о неодолимости церкви. Однако они стараются оправдать себя въ своемъ невѣріи и начинаютъ рѣчь объ обѣтованіяхъ Божіихъ, которыя давались людямъ и не получали исполненія. Такъ поступаетъ и авторъ письма. Онъ пишетъ: „Многая обѣтованія Божія грѣхъ ради нашихъ не совершаются. Такъ чрезъ Іеремію пророка Богъ обѣтова Ааронову священству и ветхозавѣтной жертвѣ пребываніе вѣчно. Также и въ храмъ Соломоновъ обѣща Господь пребывать вѣчно. А посему родъ еврейскій и до нынѣ смотритъ на одно обѣтованіе, а не смотря на пророческое предсказаніе, что должно прекратиться, того ради не познаша Господа І—са, но распяша Его“. Послѣ сего въ письмѣ приводится изреченіе І. Златоуста: „множицею Богъ обѣщаетъ достойнымъ благая даяти, аще недостойны явятся, отнимаетъ блага“. Затѣмъ авторъ письма ссылается на слово Ипполитово и св. Ефрема объ антихристѣ, въ которыхъ будто бы говорится о прекращеніи священства и причащенія во время антихриста.

Разсудимъ объ обѣтованіяхъ. Обѣтованія даны были въ ветхомъ завѣтѣ одному народу еврейскому, но народъ этотъ много согрѣшалъ предъ Господомъ (чит. напр. псаломъ 105 въ 15-й канонизмѣ). Давая обѣтованія, Господь предупреждалъ, что за грѣхи можетъ отнять ихъ (чит. 3 кн. царствъ гл. 9, пророка Іереміи гл. 7, Второзаконія гл. 28-ю). Но обѣтованія о вѣчности церкви и таинствъ въ новомъ завѣтѣ даны не одному какому-нибудь народу или одной части какого народа, а всей церкви Христовой. И Господь, по мнѣ-

нію безпоповцевъ, отнялъ исполненіе обѣтованій у всей церкви, такъ какъ теперь на всей землѣ нѣтъ ни священства истиннаго, ни таинствъ. За что-же Господь лишилъ церковь Своей милости? За грѣхи людскія, отвѣчаютъ безпоповцы. Спрашиваемъ ихъ: какъ можетъ церковь Христова, эта—невѣста Христова, Тѣло Его, имѣя Главою своею Господа І. Христа, еказаться грѣховною? Сего не можетъ быть. Ап. Павелъ учитъ о Церкви: *Христосъ возлюби церковь и себе предаде за ню, да освятитъ ю банею водою во глаголь, да поставитъ ю себѣ славу церковь, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (Ефес. зач. 231).

Св. Златоустъ называетъ церковь высшею небесъ, ангеловъ и всея твари честнѣйшею. Почему церковь свята? Потому что Христосъ пострадалъ за нее и освятилъ ее, Онъ всегда съ нею, церковь Его тѣло, по ученію ап. Павла; Духъ Св. всегда въ церкви пребываетъ, по обѣтованію Божію.

Если церковь всегда свята и непорочна, то за что же Господь можетъ ее лишить благодати св. таинствъ? И гдѣ сказалъ Господь, что это будетъ когда нибудь? Нѣтъ, нигдѣ сего не сказалъ, и обѣтованія даны навѣчно, о чемъ мы уже приводили свидѣтельства. Христосъ сказалъ: *врата адовы не одолѣютъ ей* (церкви) и мы вѣруемъ сему, ибо *„вѣренъ Господь во всѣхъ словесахъ Своихъ и преподобенъ во всѣхъ дѣлахъ Своихъ“* (пс. 144), небо и земля мимоидутъ, а словеса Его не мимоидутъ. И такъ пусть безпоповцы дадутъ отвѣтъ на сей вопросъ: за что Господь попустилъ антихристу уничтожить въ церкви св. таинства, когда церковь всегда свята есть и непорочна? Господь попускаетъ брань, дабы свѣтлѣйшую показать побѣду, и во время бывшихъ гоненій церковь оставалась неприкосновенною въ своемъ составѣ.

Таковы свойства вселенской Христовой церкви. Къ кому же относятся слова Златоуста, что Богъ недостойнымъ можетъ неисполнить обѣтованій? Къ тому, кто окажется недостойнъ, т. е. къ частному человѣку,

или къ обществу людей, или даже цѣлому народу, но вся вселенская церковь оказаться недостойною не можетъ, о чемъ наставляетъ ап. Павелъ.

Почему-же, спросить кто-нибудь, святые отцы описываютъ въ бѣдственномъ видѣ состояніе церкви Христовой при антихристѣ? Потому что бѣдствіе будетъ велико, каковое небывало отъ начала міра. Сохранить ли тогда Господь церковь Свою? Что-же иное означаетъ обѣтованіе: *врата адовы не одолѣютъ ей*, данное церкви, какъ не то, что никакія гоненія еретиковъ, мучителей, самого антихриста не могутъ повредить церкви? Но толкованію Благовѣстника, врата адовы грѣхи нарицаются, значить и грѣхи людей не послужатъ причиною одолѣнія церкви.

Въ Апокалипсисѣ церковь, гонимая антихристомъ, изображается подъ видомъ жены, бѣжавшей въ пустыню, гдѣ Господь сохранитъ ее отъ преслѣдованія змія. Святые отцы Ефремъ и Ипполитъ, на которыхъ ссылаются безпоповцы, совсѣмъ не говорятъ, будто антихристъ разоритъ церковь Христову, уничтоживъ причащеніе и священство. Напротивъ, у св. Ефрема въ 105 словѣ и въ словѣ Ипполитовомъ упоминаются „мнози святіи, елико тогда обрящутся“, которые улышавше пришествіе сквернаго проліють рѣки слезъ, помолятся Господу и убѣгутъ въ горы и вертены, гдѣ сокрыты будутъ отъ преслѣдованій антихриста. „Господь покрыветъ невидимо рукою Своею, иже вѣрою и праведнѣ Тому служащихъ“, пишется въ словѣ Ипполитовомъ.

Теперь является вопросъ: среди сихъ ревнителей христіанскаго благочестія будутъ-ли пастыри церковные? Несомнѣнно будутъ: зри о семъ вышеписанныя свидѣтельства о вѣчности священства, а также и то, что у свв. отцевъ, не написано будто отъ антихриста убѣгутъ одни мірскіе люди. А написано-ли, что убѣгутъ пастыри? Написано, у св. Андрея Кесарійскаго въ толкованіи Апокалипсиса: зач. 18-е, 33-е и 52-е. Въ Апокалипсисѣ неоднократно повторяется, что во время антихриста горы и острова съ мѣстъ своихъ

двигнутся. И Андрей Кесар. толкуетъ: острова—церкви, а горы—въ нихъ преимущіе, изящнѣйшія церковнаго благочинія, верховнѣйшіе, т. е. пастыри церковные, которые будутъ скриваться отъ противника Христова.

Но если въ церкви Христовой тогда пребудетъ священство, то очевидно и таинство причащенія, и все прочія таинства. Что-же означаютъ слова, которыя любятъ приводить безпоповцы: „во днѣхъ онѣхъ Тѣло и Кровь Христова не имать явитися, чтеніе писаній не услышится, не будетъ службы святой во олтарѣхъ, ни приношенія?“ Эти слова означаютъ то, сколь люты дни будутъ во градѣхъ и селѣхъ, гдѣ будетъ обладать антихристъ: тамъ храмы будутъ разорены, олтарей не будетъ, ни богослуженія христіанскаго. А гдѣ нибудь все это будетъ? Несомнѣнно будетъ. Гдѣ-же? Тамъ, гдѣ будетъ жена—церковь Христова съ двумя крилами орла великаго—двумя завѣтами, ветхимъ и новымъ (по толков. Андрея Кесар.), гдѣ будутъ сокрыты святіи, елико тогда обрящутся, гдѣ будутъ верховнѣйшіе церковнаго благочинія. Тамъ церковь будетъ со всею полнотою, ибо *врата адовы не одолѣютъ ей*, по евангельскому слову и по ученію св. отцевъ, свидѣтельства которыхъ нами приведены. Еще можно одно прибавить. Св. Ефремъ Сиринь, который въ 105 словѣ описываетъ бѣдствіе отъ антихриста, въ 107 словѣ пишетъ о св. причащеніи, что оно неложному и дѣйственному обѣщанію Христову будетъ въ церкви совершаться до втораго пришествія.

И такъ не святые отцы противорѣчатъ евангелію, а безпоповцы идутъ противъ него, не внимая истинѣ. А истина Господни пребываетъ во вѣки и церковь Христова, хранительница истины, съ іерархією и св. причащеніемъ тоже пребудетъ во вѣки, до втораго Христова пришествія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Николаевскій Корельскій третьеклассный монастырь.

(Окончаніе).

Общій взглядъ на состояніе Николаевского Корельскаго монастыря въ настоящее время. Николаевскій скитъ на Новой Земль.

Пять вѣковъ существуетъ уже Николаевскій Корельскій монастырь. Много бѣдствій пережилъ онъ и отъ вражескихъ нашествій, и отъ пожаровъ, и отъ грозной стихіи — бури и наводненій. Былъ моментъ, когда, казалось, наступилъ конецъ его существованію, — такъ было въ 1419 году, но изъ пепла и разоренія обитель возродилась въ болѣе благоустроенномъ видѣ; рука дающихъ неоскудѣвала. И не смотря на неблагоприятныя природныя условія — суровость климата, пустышность и уединенность мѣстности,⁶⁵⁾ трудность борьбы съ природою, обитель никогда не имѣла недостатка въ братіи. На протяженіи многовѣковаго существованія среди иноковъ и ихъ руководителей — настоятелей было, безъ сомнѣнія, не мало лицъ, уклонявшихся отъ обѣтовъ иночества, но было много и такихъ, которые ревновали по Богу, о собственномъ спасеніи и спасеніи ближняго. Эти то ревнители благочестія и создали ту добрую славу о монастырѣ, которая далеко распространилась за предѣлы крайняго сѣвера и привлекала къ нему и царскую милость, и благотвореніе

⁶⁵⁾ Въ донесеніи Преосв. Веніамина въ Св. Синодъ въ 1781 г. о монастыряхъ Архангельской епархіи, въ концѣ описанія Николаевской Корельской обители помѣщены слѣдующіе стихи:

„Вокругъ ея мѣста высокою травою
И множествомъ лѣсовъ съ жестокою муравою
Покрываетъ, и влекутъ съ собою охотный взоръ,
Нѣтъ тутъ возвышенныхъ холмовъ, нѣтъ тутъ и горъ,
Но общая вездѣ господствуетъ равнина,
И показываетъ симъ красу природы чина.
Тутъ въ сѣверну страну сияетъ бѣлый Поляръ.
И водъ обиліемъ граничитъ горизонтъ....“

знатныхъ и богатыхъ, бѣдныхъ и простыхъ. Благотвореніями значительно поддерживается и въ настоящее время матеріальное положеніе Никольскаго монастыря, небогатаго угодіями и землями.

Во владѣніи Николаевского Корельскаго монастыря въ настоящее время находятся слѣдующія угодія:⁶⁶⁾ а) сѣнокосный участокъ въ 23 дес. 1264 кв. с. удобной земли и 10 дес. 1376 кв. саж. неудобной на островѣ „Шатунъ“, отдаваемый въ аренду за 186 р. въ годъ; б) участокъ сѣнокосной земли въ 4 дес. 2019 кв. саж., подъ названіемъ „Звенья“, вблизи монастыря; ежегодно монастырь получаетъ арендной платы за него 125 рубл.; в) лѣсной участокъ земли въ 150 десятинъ, покрытый смѣшаннымъ дровянымъ лѣсомъ; г) рыболовная тони у береговъ Вѣлаго моря, ежегодная арендная плата съ которыхъ 125 рубл.; д) въ 1895 году, по ходатайству настоятеля монастыря — преосвященнаго Никанора, Никольскій монастырь былъ надѣленъ, по указу Свят. Синода, участкомъ земли въ количествѣ 471 дес. 780 кв. саж., находящимся въ Кудьмозерской казенной дачѣ, вблизи монастыря; почва его болотистая и песчаная, покрыта березовымъ и сосновымъ лѣсомъ, годнымъ на дрова. — Доходъ съ означенныхъ имѣній идетъ на удовлетвореніе монастырскихъ нуждъ. На содержаніе монастыря отпускается штатная сумма въ количествѣ 669 руб. 9 коп. Кроме того, значительную поддержку для монастыря составляютъ пожертвованія, которыми не оставляется обитель щедролубіе православныхъ благотворителей (въ 1897 г. было пожертвовано 4279 р. 15 к. и 400 р. билетами). За непригодностію почвы „за хладами и морозами“⁶⁷⁾ въ Никольскомъ монастырѣ хлѣбопашествомъ не занимаются. Только вблизи монастыря производится небольшая распашка для посѣва картофеля и ржи и ячменя; въ оградѣ монастырской находится небольшой огородъ. но сборъ овощей съ него незначителенъ.

⁶⁶⁾ Свѣдѣнія о состояніи монастыря заимствованы изъ „Отчета о состояніи Николаевскаго Корельскаго монастыря за 1897 годъ“.

⁶⁷⁾ Донес. архим. Порфирія 1822 г. Дѣла монаст. архива.

Число братія въ монастырѣ не велико; въ составъ ея входятъ игумень Иона, командированный на Новую Землю, 6 іеромонаховъ, 1 заштатный священникъ, 3 іеродиаконъ и 13 послушниковъ.

Библиотека и архивъ Николаевского монастыря, хотя не богаты, но въ археологическомъ отношеніи цѣнны. Е. Н., авторъ „старыхъ синодиковъ Никола-Корельскаго монастыря“ дѣлаетъ такое замѣчаніе о монастырѣ: „Никола-Корельскій монастырь богатъ многими церковными древностями, ожидающими своихъ спеціальныхъ изслѣдователей. Весьма многое въ немъ утратилось даже въ послѣднее время, послѣ, напр., описанія его древнихъ актовъ, отпечатаннаго въ Архангельскихъ Губ. Ведомостяхъ 1852 г. Однако, онъ доселѣ имѣетъ большое количество древнихъ бумагъ, разнаго рода свертковъ, изложеніе коихъ еще никѣмъ не издавалось въ печати“. Особенно много было въ монастырскомъ архивѣ грамотъ великихъ московскихъ князей (больше 150). Въ 1895 года монастырская библиотека, по распоряженію епархіальнаго начальства, была пересмотрѣна и составлена опись. Надъ разборомъ архива трудилась коммисія, — въ составъ ея входили Г. М. Сибирцевъ, С. О. Огородниковъ и др., — которая и сдѣлала краткое описаніе архивныхъ дѣлъ.

Въ библиотекѣ находится не мало древнихъ рукописныхъ книгъ, хронографовъ, потныхъ книгъ знаменнаго распѣва и друг. На нѣкоторыхъ книгахъ есть надписи, съ указаніемъ имени переписчика рукописи. Такъ, „труды и писаніемъ“ игумена Космы“ переписана книга: Сказаніе, како составилъ естъ Кириллъ оилосоовъ азбуку по языку словенску и книги переведе отъ греческихъ на словенскій языкъ“.

Ризница монастырская неособенно богата. Въ ней заслуживаютъ упоминанія: 1) евангеліе въ $\frac{1}{4}$ листа, рукописное; на верхней обложкѣ его находится изображеніе Господа Вседержителя; предъ началомъ каждаго евангелія искусно сдѣланы украшенія киноварью; даты нѣтъ; 2) два креста съ мощами: Космы Безеребренника, митр. Михаила, Варсонофія Казанскаго и др.;

3) двѣ оловянныхъ чаши, изъ коихъ одна поменьше, съ изломаннымъ основаніемъ и имѣетъ изображеніе Иисуса Христа и Богоматери, а другая побольше, съ изображеніемъ креста и 4) плащаница лики Спасителя, ангеловъ, четырехъ евангелистовъ по краямъ, вышиты искусно шелкомъ: посрединѣ плащаницы нашитый крестъ; вверху креста изображеніе Бога Отца на правой сторонѣ плащаницы вышиты шпатель; всѣ фигуры вышиты отчетливо.

Бѣдность и скудость средствъ, а также и уединенность и пустынность обители, были, нужно думать, причиною того, что въ монастырѣ въ настоящее время нѣтъ училища и больницы. Неизвѣстно, дѣлались ли настоятелями Николаевского Корельскаго монастыря попытки устроить училище, хотя грамотой архіепископа Варнавы 1714 г., извѣщавшей настоятеля о послѣдовавшемъ указѣ государя Петра Алексѣевича заводить при архіерейскихъ домахъ и въ знатныхъ монастыряхъ школы, гдѣ бы дѣти обучались ариметикѣ и геометріи а также и указомъ 1809 года, повелѣвалось учредить училище и въ Никольскомъ монастырѣ.⁶⁸⁾

Въ настоящее время вполнѣ устроеннымъ является и подворье Николаевского Корельскаго монастыря въ Архангельскѣ. На подворьѣ устроено два каменныхъ корпуса; въ одномъ изъ нихъ, смежномъ съ церковію, помѣщаются братія, трапеза съ кухней, кладовыя и т. д., а въ другомъ, устроенномъ въ 1895 году, находятся помѣщенія и кладовыя, сдаваемые въ аренду.

Къ монастырю принадлежитъ и Николаевскій скитъ на островѣ „Новая Земля“ въ 1500 в. отъ Архангельска. Скитъ находится въ становищѣ „Малыя Кармакулы“ и устроенъ съ цѣлію просвѣтити евангельскимъ ученіемъ обитателей Новой Земли — самоѣдовъ и удовлетворить религіозной потребности промышленниковъ, пріѣзжаю-

⁶⁸⁾ Въ описи, по случаю перевода архим. Порфирія въ Антоніево-Сійскій монастырь, есть такое замѣчаніе: „въ ономъ монастырѣ школы и школьникъ прежде сего не было и нынѣ не обрѣтается“. Дѣла монаст. архива 1727 г.

шихъ туда на лѣто. Заботы объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ насельниковъ Новой Земли восходятъ еще къ XVII вѣку, когда грамотою патріарха Іоасафа II 1 января 1672 г., данною игумену Антоніево-Сийскаго монастыря Θεодосію, предписывалось послать на Новую Землю священника съ псаломщикомъ. Устроенная на Новой Землѣ часовня, въ 1887 году была обращена въ церковь, а для совершенія религиозныхъ требъ туда былъ отправленъ іеромонахъ Іона съ псаломщикомъ. Такъ какъ устроенная церковь была неудобна и скоро пришла въ вѣтхость, то въ Кармакулахъ была устроена новая церковь, освещенная 18 сентября 1888 г., а въ 1889 году, съ разрѣшенія Св. Синода, на Новой Землѣ былъ учрежденъ монашескій скитъ, приписанный къ Никольскому монастырю, который и долженъ оказывать скиту матеріальную помощь. Въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ со времени учрежденія скита Св. Синодъ ежегодно отпускалъ на содержаніе его 700 р. ежегодно. Такъ какъ для Никольскаго монастыря было обременительно оказывать поддержку скиту, то, по ходатайству епархіальнаго начальства, указомъ Свят. Синода отъ 22 апрѣля 1894 г., было назначено на содержаніе скита ежегодно по 1000 рубл. и 5000 рубл. одновременно на постройку отдѣльнаго корпуса для причта. Въ настоящее время домъ вполне отстроенъ; въ немъ же помѣщается и благоустроенная церковная школа. „Не безъ удовольствія“, замѣчается о новоземельской школѣ въ отчетѣ о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи, „слѣдуетъ сказать объ усѣбахъ новоземельской школы, самоѣдскихъ дѣтей (1 мальч. и 4 дѣвочки) при Николаевскомъ скитѣ, достаточныхъ (усѣбахъ) при тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, при какихъ существуетъ эта школа, поддерживаемая въ первые годы о. игуменомъ Іоною, а въ отчетномъ году псаломщикомъ при скитѣ Θ. Боголѣповымъ.⁶⁹⁾ Выборъ для миссіонерскихъ трудовъ іеро-

монаха Іоны оказался весьма удачнымъ. Его дѣятельность, проникнутая духомъ любви и участіемъ къ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ самоѣдовъ, простота, общедоступность, сердечность въ обхожденіи съ ними, усердныя занятія въ школѣ съ самоѣдскими дѣтьми, — снискали ему любовь и уваженіе среди самоѣдовъ и оказали самое благотворное дѣйствіе на ихъ религиозно-нравственное состояніе. И о. Іона сроднился съ своею небогатою новоземельскою паствою и вдали отъ нея, когда ему пришлось въ 1896 г. ѣхать въ Москву за сборомъ пожертвованій, онъ духомъ былъ съ нею.

Преподаватель семинаріи *Митрофанъ Григорьевскій.*

Мѣстные извѣстія и замѣтки.

26-го августа въ Архангельскѣ въ 9 часовъ утра совершена была встрѣча Грузинской чудотворной иконы Божіей Матери, обычно прибывающей въ этотъ день изъ Красногорскаго монастыря. Св. икона была встрѣчена Преосвященнымъ Архипастыремъ съ городскимъ духовенствомъ на соборной пристани и внесена въ кафедральный соборъ, въ которомъ затѣмъ совершена была литургія, а послѣ оной молебствіе Божіей Матери. Не лишне замѣтить, что въ нынѣшнемъ году исполнилось 200 лѣтіе со времени установленія обычая приносить упомянутую чудотворную икону въ г. Архангельскъ. Въ 1698 г. холмогорскіе и Архангельскаго города жители подали преосвященному Аѳанасію, первому здѣшнему архипастырю, челобитную, въ которой писали, что они, имѣя вѣру чудотворному грузинскому образу Божіей Матери, находящемуся въ Красногорскомъ монастырѣ, „за дальноразстоянствомъ и за скудостію имѣнія ради моленія Богоматерѣ къ тому святому образу въ красногорской монастырѣ обѣщанія своего бытѣмъ исполнять не могутъ и молитися предъ нимъ не сподобляются“. Поэтому они просили преосвященнаго „пожаловать ихъ повелѣть оный св. образъ Пресвятыя Богородицы изъ красногорскаго монастыря ради всенароднаго моленія и общей всеѣмъ пользы при-

⁶⁹⁾ Краткій отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Архангельской епархіи за 1897/78 уч. годъ. Арх. Епарх. Вѣд., офиц. ч. № 13, стр. 261.

носить на уреченное время на Холмогоры“. Пресвященный „по всеусердному своему намѣренію грамотою отъ 22 мая 1698 г. установилъ ежегодно приносить „чудотворный образъ Пресвятыя Богородицы изъ красногорскаго монастыря въ Холмогоры“ на время съ 1-го по 10-е іюня, а затѣмъ въ Архангельскъ. Но въ 1706 г. пресвященный Сильвестръ „по прошенію красногорскаго игумена Геннадія указалъ пришествію образа Богоматере быть августа на 26-е число для ради у города Архангельскаго купеческихъ людей въ прѣздѣ въ осеннее время множества иногородныхъ людей“, что и исполняется по настоящее время. — Изъ собора икона была препровождена въ Михаило-Архангельскій монастырь и на 8-е сентября съ крестнымъ ходомъ была принесена къ литургіи въ Рождественскую церковь, а оттуда также съ крестнымъ ходомъ въ соборъ. О такомъ перенесеніи иконы говорится и въ рукописныхъ замѣткахъ 1744 г., приложенныхъ къ рукописному архіерейскому чиновнику, хранящемуся въ библиотекѣ архангельской духовной семинаріи (№ 413), относящемуся къ началу XVIII в.

4 сентября въ 10 часовъ утра Пресвященный Іоанникій, Епископъ Архангельскій выѣзжалъ въ Архангельскій уѣздъ для обозрѣнія Пертоминскаго монастыря и лежащихъ по пути приходоѡ. Возвращеніе Владыки въ Архангельскъ послѣдовало 10 сентября, въ 8 часовъ вечера.

13 сентября происходило особое церковное торжество въ Воскресенской церкви г. Архангельска по случаю переустройства главнаго храма изъ холоднаго въ теплый. Наканунѣ въ 6 часовъ вечера предъ всеобщимъ бдѣніемъ былъ совершенъ чинъ малаго освященія храма. Съ разрѣшенія Его Пресвященства на всеобщемъ бдѣніи былъ прочтѣнъ пасхальный канонъ, во время котораго все предтоящіе въ храмѣ стояли съ возженными свѣчами. Въ самый праздникъ божественную литургію съ 9 часовъ утра совершалъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Іоанникій; по окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ и крестный ходъ вокругъ храма.

Некрологъ.

29 августа с. г. въ 5 часовъ пополудни, отошелъ въ вѣчность, на 74 году отъ роду, протоіерей Кладбищенской церкви г. Архангельска Проконій Петровичъ Поликінтъ.

Новопреставленный о. протоіерей родился 8 іюля 1824 г., сынъ причетника Вазенскаго прихода Онежскаго уѣзда. Образование получилъ сначала въ училищахъ Онежскомъ, затѣмъ Архангельскомъ и наконецъ въ Духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1849 году по 2 разряду. По окончаніи курса будучи рукоположенъ во священника 11 сентября 1849 г. Пресвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, онъ служилъ преемственно, въ приходахъ Малошуйскомъ (11 сентября 1849 г. до іюня 1851 г.), Къндескомъ Онежскаго уѣзда, (съ іюня 1851 года до января 1856 г.), Заостровскомъ — (съ января 1857 г. до 4 февраля 1872 г.), Лисестровскомъ (съ 4 февраля 1872 г. до 1875 г.), Архангельскаго уѣзда и городской Кладбищенской церкви г. Архангельска (съ 1875 г. по день кончины своей). Въ теченіи 49-ти лѣтняго служенія своего въ санѣ священника новопочившій о. протоіерей проходилъ должнаго законоучителя и учителя сельскаго училища 26 лѣтъ (1849—1875), члена отъ духовенства Правленія Архангельскаго духовнаго училища 5 годовъ (1872—1876 г.), предѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища 3 года (1886—1888 г.), члена Епархіальнаго училищнаго Совѣта 9 лѣтъ (1884—1893 г.), предѣдателя Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода 4 года (1887—1890), члена Правленія эмеритальной кассы духовенства 10 лѣтъ (1880—1890), Епархіальнаго попечительства 15 лѣтъ (1883 г. по день кончины), благочиннаго 1 годъ (1850), присутствующаго Духовной Консисторіи 3 года (1888—1890) и члена Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета 3 года (1883—1886). Такая разнообразная и многосложная дѣятельность новопочившаго не могла не вызывать поощрительнаго вниманія Епархіальнаго

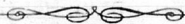
Начальства, которое награждало его всеми доступными для духовенства наградами от набедренника до ордена св. Анны 3 ст. включительно и возведениемъ въ санъ протоіерея (съ мая 1886 г.). Въ послѣдніе годы служенія на кладбищѣ, сколько отъ преклонныхъ лѣтъ, столько же, если не болѣе, отъ служенія панихидъ на открытомъ воздухѣ во всякую погоду всѣхъ временъ года, силы почившаго значительно ослабли и онъ по совѣту родныхъ и знакомыхъ, для укрѣпленія и возстановленія упадающаго своего здоровья, въ маѣ с. г. предпринималъ поѣздку въ Москву, чтобы полечитъ у столичныхъ врачей. Но эта поѣздка, вмѣсто облегченія, принесла ему ухудшеніе его здоровья. Послѣднюю литургію о. протоіерей отслужилъ 20 іюля, въ храмовый праздникъ св. пророка Или. Болѣзь и смерть его супруги, рабы Божіей Елены — 29 іюля с. г. — упредивши его своимъ отходомъ въ вѣчность на мѣсяць, усугубили его недуги и о. протоіерей сталъ готовиться и къ своему исходу. На часъ смертный приготовилъ (14 августа) собственноручно духовное завѣщаніе, которымъ распредѣлил свое имущество между своими дѣтьми и внучатами, оставивъ на вѣчное время въ пользу причта Кладбищенской церкви 100 рублей за поминъ души его и супруги его. Принято было имъ таинство Св. Елеосвященія, двукратно исповѣдался и св. Таинъ приобщился, — въ послѣдній разъ, въ ночь съ 25 на 26-е августа. Съ 26 до часа исхода души отъ тѣла находился въ полусознательномъ состояніи. 29 августа, предъ раннюю литургію прочтенъ былъ канонъ на исходъ души отъ тѣла и въ 5 часовъ по полудни о. протоіерей упокоился о Господѣ. По опрятаніи и облатченіи надъ тѣломъ новопочившаго о. протоіерея совершена была литія и возвѣщено было жителямъ града о представленіи его 12 ударами въ большой колоколъ на кладбищенской колокольнѣ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія совершены были литія въ церкви и панихида на квартирѣ о. протоіерея, послѣ чего началось чтеніе св. Евангелія священнослужителями (днемъ) и

псалтири псаломщиками и прихожанами (ночью), прерываемое служеніемъ утреннихъ (съ 11 часовъ) и вечернихъ (съ 6 часовъ) панихидъ. На канунъ дня погребенія, въ квартирѣ о. протоіерея надъ тѣломъ его, съ 6 часовъ, совершенно было истово товарищемъ почившаго по семинаріи протоіереемъ Павломъ Михайловымъ съ 2-мя священниками заупокойное всенощное бдѣніе, длившееся 3 часа. Въ день погребенія, 1 сентября, съ половины 9 часа утра начать былъ благовѣсть къ выносу и литургіи. Собравшимися священнослужителями съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ въ перестрѣ, съ пѣніемъ ирмосовъ Великаго канона, совершенно былъ выносъ тѣла новопреставленнаго о. протоіерея Прокопія изъ квартиры въ кладбищенскую Преображенскую церковь, въ которую, вслѣдъ за симъ, къ началу Божественной литургіи, изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій. Литургія была совершена благочиннымъ, протоіереемъ Захаріею Колчинымъ, въ сослуженіи 5 священниковъ, протоіакона и 2 діаконовъ, при пѣніи хора Его Преосвященства. Почившій о. протоіерей почтенъ былъ двумя надгробными словами, сказанными о. благочиннымъ во время причащенія и законоучителемъ гимназіи, священникомъ Зосимомъ Калашниковымъ предъ самымъ погребеніемъ. Умилительный чинъ священническаго погребенія совершенъ былъ Его Преосвященствомъ съ 3 протоіереями каедральнымъ — М. Сибирцевымъ, ректоромъ семинаріи А. Орловымъ и градскимъ благочиннымъ — З. Колчинымъ (9 священниками: Варолюмеевыми, Нечаевымъ, Поликинымъ, Васильевымъ, Усердовымъ, Калашниковымъ, Родимовымъ и Павловскимъ) въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, во время котораго, между прочимъ, священнослужителями пропѣтъ былъ чрезвычайно трогательно икосъ „Самъ Единъ еси безсмертный“. По совершеніи чина погребенія гробъ съ останками новопреставленнаго о. протоіерея въ предшествіи хоругвей, Его Преосвященства съ о.о. протоіереями и священниками обнесенъ былъ

съ пѣніемъ ирмосовъ великаго канона кругомъ Преображенской церкви до могилы, въ которую, по совершении литіи, возліянія ея съ виномъ и посыпанія перстію, былъ оцущенъ при пѣніи „Святый Боже“ и троекратномъ колокольномъ звонѣ.

Да упокоитъ Господь Богъ душу новопреставленнаго протоіерея Прокопія въ царствіи своемъ, прости въ ему всѣ его согрѣшенія.

Священникъ *Николай Варфоломеевъ.*



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная:* I. Отношеніе Предсѣдателя Правосл. Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства.—Отъ Архангельской духовной консисторіи.—Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. II. Благодарность Енарх. Начальства.—Награжденіе и перемѣны по службѣ.—Вѣдомость о движеніи суммъ по комитету Миссіонерскаго Общества.—О поступленіи денегъ въ Енарх. богадѣльню и псаломщическую школу. III. Списокъ праздныхъ мѣствъ.

Часть неофициальная: О словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ.—Защита апологетами христіанской вѣры.—Разборъ писма старообрядца (продолженіе).—Николаевскій Корельскій монастырь. (окончаніе).—Мѣстныя извѣстія и замѣтки.—Некрологъ.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи **І. Сибирцевъ.**

Дозв. ценз. 15 сентября 1898 г. Типо-лит. Насл. Д. Горяинова.



ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1898

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 сентября

№ 18

годъ XI.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

I.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Архангельской епархіи.

I. Опредѣленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 3 сентября за № 268, утвержденное Его Преосвященствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія, слушала: Отношеніе Архангельскаго Губернскаго Управленія Государственными Имуществами, отъ 27 августа с. г. за № 5750, слѣдующаго содержанія: „Примѣч. къ § 72 инструкции по отпуску лѣса, утвержденной Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 22 іюня 1897 г., предусматривая срокъ заготовки лѣса въ предѣлахъ двухъ зимнихъ періодовъ. Въ виду этого Управленіе Государственными Имуществами увѣдомляетъ Духовную Консисторію, что заготовка лѣса на постройки и