

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

МАРТЪ.

№ 3.

К І Е В Ъ.

1869.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

М а р т ъ.

№ 3.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

ВЪ РУССІИ

5 May 1938

A. C. Coolidge Fund

**Печатано по определению Совета Университета Св. Владимира.
Ректоръ Д. Матющакъ.**

СОДЕРЖАНИЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владимира 17-го, 24-го и 31-го января 1869 года и предложеніе въ протоколу 20-го декабря 1868 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Яковникова* (продолженіе).
- III. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- IV. Разборъ диссертациі г. Бистяковского «О пресѣченіи обвиняемому способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда», составленный *проф. Незабитовскимъ*.
- V. Обсужденіе сѣменикъ и высшихъ шаровидныхъ растеній, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа. — Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).
- VI. Руководство къ сферической астрономіи. — Сочиненіе *проф. Шидловскаго* (продолженіе: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. *Catalogus plantarum vivas, quae nomine communitationi offert hortus botanicus Universitatis Caesareae St. Vladimiri.*
- VIII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владимира въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
- IX. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ преподавательскихъ должностей.
- X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за февраль мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомишь публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію учебной, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представится средства, то и отдѣльныя курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

17-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 17 января 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мационъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ и Г. М. Цѣхановецкій—по болѣзни; А. И. Селянъ и Ф. Ф. Мерингъ—по неизвѣстной причинѣ; Х. Я. фонъ-Гюббенегъ—по нахожденію въ отпуску, и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ.

Небывшій въ засѣданіи Совѣта Г. М. Цѣхановецкій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передалъ свой шаръ, для производившихся въ этомъ засѣданіи Совѣта баллотировокъ, В. Г. Демченку.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 10-го января 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 января 1869 года за № 229, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе донесенія моего г. Министру Народнаго Просвѣщенія о ходатайствѣ Совѣта Университета Св. Владиміра относительно прикомандированія къ историко-филологическому факультету, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія онаго ординарными и экстраординарными профессорами, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, непрослужившихъ въ этой должности двухъ лѣтъ, съ предоставленіемъ имъ права голоса по всѣмъ дѣламъ факультета, его сіятельство, отъ 4 сего января за № 84, увѣдомилъ меня, что онъ не можетъ удовлетворить означеннаго ходатайства Совѣта Университета въ виду, что на основаніи § 10 университетскаго устава, къ участию въ факультетскихъ собраніяхъ допускаются только доценты, прослужившіе два года въ этой должности. При этомъ же, по мнѣнію его, г. Министра, предлагаемая Университетомъ мѣра, никакъ не можетъ служить къ восстановленію историко-филологическаго факультета, на которомъ въ настоящее время состоитъ одинъ только исправляющій должность экстраординарнаго профессора, а потому и выборъ декана невозможенъ, а безъ декана, обязаннаго руководить факультетскія собранія, не мыслимы и самыя собранія.

Къ сему г. Министръ Народнаго Просвѣщенія присовокушилъ, что въ настоящее время, по ходатайству одного изъ университетовъ, въ Министерствѣ разсматривается вопросъ, могутъ-ли доценты, прослужившіе два года въ этомъ званіи, быть полноправными членами факультетскаго собранія, или же имъ можетъ быть предоставлено только право совѣщательнаго голоса; а потому, до окончательнаго рѣшенія сего вопроса въ Министерствѣ, доцентамъ въ Университетѣ Св. Владиміра, хотя и прослужившимъ болѣе двухъ лѣтъ въ этомъ званіи, въ факультетскихъ собраніяхъ можетъ быть предоставленъ только совѣщательный голосъ.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 мнущаго декабря за № 2058“.

Послѣ доклада настоящаго предложенія, былъ вновь поднятъ вопросъ, о пополненіи историко-филологическаго факультета, вслѣдствіе чего нѣкоторые члены Совѣта предложили слѣдующихъ лицъ для замѣщенія вакантныхъ кафедръ упомянутаго факультета, именно: г. ординарнаго про-

фессора Харьковского университета Петрова для кафедры всеобщей истории и г. экстраординарного профессора Казанского университета Модестова для кафедры римской словесности; при чемъ было заявлено, что профессоръ Яроцкій могъ-бы взять на себя трудъ сдѣлать отъѣзду сочиненіямъ г. Модестова. Независимо отъ сего г. Ректоръ доложилъ Совѣту, что имъ получены: 1) письма отъ почетнаго члена Университета Св. Владиміра доктора Палацкаго и г. Новатнаго, по дѣлу о приглашеніи сего послѣдняго для преподаванія греческой словесности въ Университетъ Св. Владиміра; 2) представленіе находящагося за границею профессора Ренненкампа, въ которомъ онъ предлагаетъ профессора реальной школы чешской Эрбена, на должность лектора славянскихъ нарѣчій въ Университетъ Св. Владиміра, и 3) представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, что онъ поручилъ декану сего факультета войти въ сношеніе съ нѣкоторыми лицами, для замѣщенія ими кафедры русской словесности, отъ коихъ однако отвѣта еще не получено.

Опредѣлили: 1) для обсужденія всего изложеннаго выше, назначить подъ предѣлительствомъ декана историко-филологическаго факультета А. И. Селива комитетъ (уже прежде бывшій) изъ гг. профессоровъ и преподавателей упомянутаго факультета, а также изъ гг. профессоровъ Г. Д. Сидоренка, С. М. Ходяцкаго и В. Т. Покровскаго, и просить комитетъ этотъ доставить Совѣту его соображенія въ возможной скорости; 2) по полученіи отъ упомянутаго комитета донесенія, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію г. Петрова въ ординарные профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 14 января 1869 года за № 207, слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ, 8 минувшаго декабря за № 51, окончившій курсъ въ Университетъ Св. Владиміра съ званіемъ лекаря *Рожнятовскій*, опредѣленъ на службу въ военно-медицинское вѣдомство медикомъ для командировокъ, а главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ прикомандированъ къ Кіевскому военному округу, съ содержаніемъ по VI разряду росписанія военно-медицинскихъ должностей 17 апрѣля 1859 года № 5 и прочими довольствіями по положенію.

Получивъ объ этомъ увѣдомленіе глѣвнаго военно-медицинскаго управленія, отъ 31 мннущаго декабря за № 15119, и сообщая объ ономъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 4 ноября 1868 года за № 1803, покорнѣйше прошу предложить лекарю Рожнятовскому немедленно явиться къ Кіевскому окружному военно-медицинскому инспектору“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

4. Слушали: представленіе факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ препровожденіемъ обзорннхъ преподаванія наукъ и росписанія лекцій на второе полугодіе 1868/9 учебнаго года.

Опредѣлили: на основаніи 83 § университетаго устава, одобрять упомянутыя обзорннхъ преподаванія наукъ и росписанія лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

5. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію, для избранія въ почетныя члены Университета Св. Владиміра, слѣдующихъ гг. профессоровъ С.-петербургскаго университета Измаила Ивановича *Срезневскаго*, Александра Михайловича *Бутлерова*, Пафнутія Львовича *Чебышева* и Петра Григорьевича *Рѣдкина*; при чемъ получили: И. И. Срезневскій 23 избир. 3 неизб. А. М. Бутлеровъ 25 избир. 1 неизб. П. Л. Чебышевъ 25 избир. 1 неизб. П. Г. Рѣдкинъ 25 избир. 1 неизбир.

Опредѣлили: на основаніи § 118 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи упомянутыхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра.

6. Слушали: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 9 текущаго января за № 26, о переимѣненіи исправляющаго должность временнаго помощника завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ Іосифа *Гавриленка*, на открывшуюся въ Университетѣ Св. Владиміра вакансію помощника бібліотекаря.

Опредѣлили: подвергнуть г. Гавриленка въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію для избранія его въ упомянутую должность.

7. С л у ш а л и: докладъ о томъ, что по случаю открытія вакансій, студентъ медицинскаго факультета Макарій *Нестеровскій* можетъ быть принятымъ въ настоящее время въ стипендіаты сего Университета.

Представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 ноября 1868 года за № 335, о принятіи г. Нестеровскаго въ стипендіаты, было доложено Совѣту въ засѣданіи 29 ноября того же года.

Г. Нестеровскій выполнилъ все условія для зачисленія въ стипендіаты.

Опредѣлили: согласно ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить г. Нестеровскаго въ стипендіаты Университета, о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство, и 2) о зачисленіи г. Нестеровскаго въ стипендіаты, предъявить для отвѣта гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему за роспискою подписку данную г. Нестеровскимъ, для приобщенія къ документамъ этого воспитанника.

8. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 19 декабря 1868 года за № 23, о зачисленіи студента сего факультета званіи *Богданова* въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія.

При этомъ доложено было Совѣту, что г. Богдановъ выполнилъ все условія, требуемыя для зачисленія въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія.

Опредѣлили: зачислить г. Богданова въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія; о чемъ сообщить Правленію Университета, увѣдомить историко-филологическій факультетъ, а также предъявить гг. секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета.

9. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, отъ 7 января за № 40, слѣдующаго содержания: „Увѣдомить Совѣтъ Университета, что по вторичному сведенію счетовъ объ остаткахъ отъ суммъ 1868 года, все сверхштатныя расходы по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ, заявленныя Правленіемъ Совѣту въ концѣ того года (см. выписку изъ жур. Правленія 16 декабря ст. 78), за исключеніемъ нѣкоторыхъ счетовъ по зоологическому кабинету на 100 р. и ботаническому саду на 75 руб., покрыты упомянутыми остатками, и сче-

ціальнихъ средствъ для этого, какъ предполагало Правленіе, не потребовалось. Счеты же по зоологическому кабинету на 100 руб. и ботаническому саду за кадки на 75 руб. отвесены на суммы 1869 года.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

10. Слушали: представленіе медицинского факультета, отъ 5 декабря 1868 года за № 359, объ опредѣленіи Теодора *Александровича* фельдшеромъ при терапевтической факультетской клиникѣ, на мѣсто уволеннаго отъ службы фельдшера Горшкова.

Совѣтъ Университета, усматривая, что у г. Александровича нѣтъ полныхъ документовъ,—Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи допустить Теодора Александровича къ исполненію должности фельдшера при терапевтической факультетской клиникѣ по найму, безъ правъ службы, съ жалованьемъ, опредѣленнымъ штатомъ по указанной должности, и о производствѣ ему этого жалованья съ 1-го января 1869 года.

11. Слушали: докладъ г. Ректора Университета о сдѣланномъ имъ представленіи г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, вслѣдствіе предложенія его превосходительства, отъ 3 декабря 1868 года за № 5995, со свѣдѣніями по вопросу о вакантныхъ въ Университетѣ Св. Владимира каведрахъ и о мѣрахъ къ ихъ замѣщенію.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію; но независимо отъ сего сдѣлать о вакантныхъ каведрахъ представленіе отъ Совѣта, на основаніи факультетскихъ представленій и согласно замѣчаніямъ Совѣта.

12. Слушали докладъ: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день текущаго января, во вниманіе къ ревностной службѣ и отличнымъ трудамъ, пожаловать: Ректора Университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Матюшева*, и ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Караванова*, орденомъ св. Станислава 1-й степени.

Кромѣ сего Государь Императоръ, по удостоенію Комитета гг. Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день декабря 1868 года: 1) произвестъ въ слѣдующій чинъ статскаго совѣтника, бывшаго ординарнаго профессора Университета Св. Владимира, Афанасія *Розовича*,

и 2) пожаловать, за отлично-усердную службу и особые труды, ордена: ординарному профессору Ивану *Тютчеву* св. Анны 2-й степени, ординарному профессору Николаю *Ремезамтфу* и исправляющему должность экстраординарного профессора Василию *Демичу* св. Станислава 2-й степени.

Опредѣляя: о Высочайше пожалованныхъ наградахъ означеннымъ выше лицамъ показать въ послужныхъ ихъ спискахъ и сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

13. Слушала докладъ: историко-филологическій факультетъ, въ представленіи отъ 19 декабря 1868 года за № 25, ходатайствуетъ объ оставленіи кандидата этого факультета Ивана *Лучицкаго* стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи еще въ продолженіи третьяго года, съ 16 декабря 1868 года, т. е. со времени окончанія двухлѣтія, на которое былъ назначенъ г. Лучицкій стипендіатомъ, присвоивъ, что г. Лучицкій уже выдержалъ испытаніе на степень магистра.

§ 8 утвержденного Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія положенія о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, предоставлено право Совѣту, по ходатайству факультетовъ, оставлять стипендіатовъ и на третій годъ, также съ производствомъ содержанія.

На основаніи § 5 означеннаго положенія, избраніе стипендіатовъ факультетами утверждаетъ Совѣтъ посредствомъ *закрытой подачи голоса*.

Справка.—Въ настоящее время на историко-филологическомъ факультетѣ двѣ стипендіи вакантны.

Опредѣляя: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію г. Лучицкаго, для оставленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію еще на полгода, съ 1-го января 1869 года.

14. Слушала: прошеніе бывшаго своекоштнаго студента Университета Св. Владиміра, лекаря Леопольда *Деля*, о выдачѣ ему диплома на упомянутую степень.

Справка.—24 сентября 1868 года г. Дель удостоенъ медицинскимъ факультетомъ степени лекаря.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи документовъ г. Деля, въ за-

сѣданіи 4 октября того же года, опредѣлили: объявить г. Делю, что впредь до представленія имъ документа о происхожденіи и свидѣльства о поведеніи, дипломъ на степень лекаря не можетъ быть ему выдавъ.

Нынѣ г. Дель представилъ требуемое свидѣтельство о своемъ поведеніи и дипломъ на степень провизора отца его.

Опредѣлили: выдать г. Делю дипломъ на степень лекаря.

15. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1868 года за № 6222, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта программы публичныхъ лекцій по физикѣ, которыя предполагаетъ читать учитель Черниговской гимназій *Константиновичъ*, въ пользу Черниговскаго женскаго 1-го разряда училища, и 2) заключеніе физико-математическаго факультета, о томъ, что въ программѣ публичныхъ лекцій г. Константиновича не находится ничего предосудительнаго, ни по содержанію, ни по направленію.

Опредѣлили: объ изложенномъ донести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, представивъ при томъ упомянутую программу публичныхъ лекцій г. Константиновича.

16. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 января за № 15, о выдачѣ избраннѣмъ профессорами Университета Св. Владиміра гг. *Иванову*, *Перемезку* и *Хржонщевскому* подъемныхъ денегъ: первымъ двумъ по 300 руб., а послѣднему 600 руб. сереб.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ упомянутымъ лицамъ подъемныхъ денегъ изъ специальныхъ средствъ Университета въ вышесказанномъ количествѣ подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи баллотированію.

17. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, за № 159, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 12 ноября, положилъ, пригласить профессора Казанскаго университета Александра Онуфріевича *Ковалевскаго*, для занятія кафедры зоологій и сравнительной анатоміи въ здѣшнемъ Университетѣ. Въ настоящее время получено согласіе г. Ковалевскаго на перемѣщеніе его въ Кіевъ, и физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ объ избраніи доктора Александра Онуфріевича Ковалевскаго на кафедру зоологій и сравнительной анатоміи, съ званіемъ

ординарнаго профессора; этого званія онъ уже удостоенъ Казанскимъ университетомъ.

Имя г. Ковалевскаго уже столь известно въ ученомъ мѣрѣ, по его трудамъ относительно исторіи развитія организмовъ, что факультету нѣтъ надобности входить въ подробный разборъ трудовъ г. Ковалевскаго; тѣмъ болѣе, что подробный и обстоятельный разборъ важнѣйшихъ изслѣдованій г. Ковалевскаго, составленный специалистами, помѣщенъ въ запискахъ Императорской академіи наукъ за 1867 годъ.

На соисканіе преміи, учрежденной въ честь академика Бера, по исторіи развитія организмовъ, представлены были изслѣдованія гг. Мечникова и Ковалевскаго. Г. Ковалевскій представилъ на конкурсъ цѣлый рядъ изслѣдованій по исторіи развитія низшихъ морскихъ животныхъ. Труды эти, напечатанные болышею частію въ мемуарахъ Петербургской академіи, были слѣдующіе:

1) Исторія развитія асцидій (*Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der einfachen Ascidien*).

2) Исторія развитія ктенофоръ (*Entwicklungsgeschichte der Ctenophoren*).

3) Исторія развитія голотурій (*Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothurien*).

4) Анатомія и исторія развитія *Phornia*.

5) Исторія развитія ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*). (*Entwicklungsgeschichte des Amphioxus*).

По мнѣнію комиссіи, состоявшей подъ предѣдательствомъ Бера изъ академикомъ Брандта, Рупрехта, Овсянникова, Шренка и Максимовича, оба конкурента, представившіе работы по исторіи развитія, самымъ достойнымъ образомъ вступили съ своими трудами въ очень уже многочисленный рядъ изслѣдователей этого отдѣла науки. Обовимъ исходною точкою служило наблюденіе отдѣльныхъ процессовъ измѣненій; заключенія ихъ основаны на фактахъ. Обовимъ хорошо известно последнее слово современной науки по занимающему ихъ вопросу.

Въ заключеніи разбора трудовъ г. Ковалевскаго комиссіа говорила: «въ работахъ г. Ковалевскаго, правда, желательно видѣть нѣсколько болыше отчетливости изложенія, но этотъ недостатокъ значительно иску-

нается содержаниемъ и богатствомъ новыхъ фактовъ. Исследования г. Ковалевскаго показали единство въ первомъ развитіи животныхъ не близкихъ между собою.

Имѣя предъ собою такія прекрасныя исследования, какъ труды гг. Мечникова и Ковалевскаго, обогатившіе науку многими существенными фактами, комиссия съ особымъ удовольствіемъ признала эти труды достойными полной Беровской премии, а потому раздѣлила премию поровну между обоими авторами.

Къ вышеупомянутымъ трудамъ должно еще присоединять слѣдующія исследования г. Ковалевскаго.

- 1) Anatomie des Balanoglossus.
- 2) Beiträge zur Anatomie und Entwicklungsgeschichte der Loxosoma.
- 3) Ueber das Nervensystem der Cephalopoden.
- 4) Zur Entwicklungsgeschichte der Coelenteraten.
- 5) Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Tunicaten.

Предлагая Совѣту Университета г. Ковалевскаго для избранія ординарнымъ профессоромъ на кафедре зоологіи и сравнительной анатоміи, физико-математическій факультетъ выражаетъ свое полное уваженіе къ научнымъ заслугамъ г. Ковалевскаго, и думаетъ, что въ лицѣ г. Ковалевскаго физико-математическій факультетъ приобретаетъ для Университета Св. Владиміра вполнѣ достойнаго ученаго и профессора.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, 14 января текущаго года, г. Ковалевскій былъ подвергнутъ баллотированію и былъ избранъ единогласно.

По выслушаніи изложеннаго представленія физико-математическаго факультета. — О п р е д ѣ л и л и: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта ординарнаго профессора Казанскаго университета А. О. Ковалевскаго баллотировкѣ для избранія его на должность ординарнаго профессора въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи.

18. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, отъ 7 января № 33, слѣдующаго содержанія: „Уведомить Совѣтъ сего Университета, что по составленному Совѣтомъ и утвержденному Министерствомъ распределенію 24,000 рублей, назначенныхъ на

стипендій та пособій студентамъ, на пособія, особливо за экзамены и счисления, на текущее полугодіе, назначено только 2000 рублѣй; Советъ же Университета назначилъ этихъ пособій на 3085 руб.; почему недостало еще 1085 руб. Правленіе выдало 300 руб. изъ сумми, назначенной по упомянутому распределенію на непредвидимые расходы, а остальные 765 рублей изъ 1200 руб. назначенныхъ по тому же распределенію на содержание студентскаго отдѣла библиотеки.

Опредѣлили: править къ свидѣнію.

19. Слушали: прошеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора въ семъ Университетѣ В. Я. Яроцкаго, о зачетѣ ему въ действительную службу по учебному ведомству времени, проведеннаго имъ по окончаніи курсу наукъ въ Главномъ педагогическомъ институтѣ, впродъ до опредѣленія его на службу адъюнктомъ при Университетѣ Св. Владимира, т. е. съ 1-го января 1845 года по 3 мая 1847 г.

Опредѣлили: представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа въ копіяхъ какъ прошеніе г. Яроцкаго по сему предмету, такъ и аттестатъ, выданный ему директоромъ Главнаго педагогическаго института, просить ходатайства его превосходительства о зачетѣ г. Яроцкому въ действительную службу упомянутого времени (съ 1-го января 1845 года по 3-е мая 1847 года), въ продолженіи котораго онъ былъ командированъ съ ученою цѣлю къ педагогическому институту, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

20. Слушали докладъ: исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкій уволенъ былъ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (приказъ 11 мая 1868 года № 6) въ отпускъ за границу, срокомъ на ваканціонное время и 28 дней, т. е. по 13 сентября 1868 года.

За тѣмъ, согласно просьбѣ г. Цѣхановецкаго и юридическаго факультета, а также вслѣдствіе представленія Совета, Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 11 октября 1868 года за № 16, г. Цѣхановецкій командированъ за границу съ ученою цѣлю, срокомъ по 13 число ноября 1868 года, съ зачетомъ ему въ сию командировку времени, считавшагося отпускомъ съ 13 августа 1868 года.

Изъ сей послѣдней командировки г. Цѣхановецкій возвратился 16 декабря 1868 года, слѣдовательно просрочилъ одинъ мѣсяць и два дня.

Нинѣ г. Цѣхановецкій вошелъ съ просьбой, въ коей, объясняя, что занятія его за границей потребовали пребыванія сверхъ срока, ходатайствуетъ о зачетѣ въ счетъ отпуска 29 дней, проведенныхъ имъ за границей сверхъ срока командировки.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Полечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о зачетѣ г. Цѣхановецкому въ командировку просроченныхъ имъ одного мѣсяца и двухъ дней.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ помощнику прозектора *Козакевичу*, за завѣдываніе имъ въ минувшемъ полугодіи практическими работами студентствъ въ севціонной залѣ, вознагражденія, въ количествѣ 300 руб.; при чемъ оказалось въ пользу выдачи 21 шаръ и противъ оной 4.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. Козакевичу упомянутого вознагражденія изъ слѣдующихъ суммъ: 60 руб. 39 коп. изъ остатковъ по содержанию личнаго состава къ 1-му января 1869 года, а остальные 239 руб. 61 коп. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

22. С л у ш а л и докладъ: Кіевское губернское управленіе государственныхъ имуществъ, увѣдомляя Правленіе Университета Св. Владимира (30 декабря 1868 года за № 10,017) о имѣющей быть въ этомъ управленіи продажѣ съ аукціона 24 серебряныхъ древнихъ монетъ, принадлежащихъ бывшему казначею палаты Государственныхъ имуществъ Бублику, просило Правленіе Университета, не угодно-ли будутъ монеты эти приобрѣсть для университетскаго минцъ-кабинета, и въ послѣднемъ случаѣ командировать довѣренное лицо для осмотра упомянутыхъ монетъ, и о томъ, кто будетъ назначенъ для сей цѣли, увѣдомить это управленіе.

Г. Ректоръ Университета просить завѣдывающаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ доцента Иконникова принять на себя трудъ рассмотреть упомянутыя монеты и о послѣдующемъ донести Университету.

Г. Иконниковъ, рассмотрѣвъ упомянутыя монеты, вынѣ донесъ, что онъ находитъ возможнымъ приобрѣсть упомянутыя 24 серебряныя мо-

шеты для университетскаго мнѣцъ-кабинета за 5 руб. сереб., принявъ во вниманіе совершенную годность этихъ монеть и ясность ихъ надписей, а также то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ сказанныхъ монеть могутъ замѣнить истертыя монеты, находящіяся въ мнѣцъ-кабинетѣ.

Опредѣлили: объ вложенномъ сообщить Кіевскому губернскому управленію государственныхъ имуществъ, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 10,017, и просить это управленіе увѣдомить Совѣтъ Университета, согласно-ли оно уступить сказанныя монеты за предложенную цѣну, и въ послѣднемъ случаѣ прислать самыя монеты.

23. Слушали докладъ: бывшій стипендіатъ Университета Св. Владимира Эдуардъ Дерингъ, съ разрѣшенія Совѣта, отправился въ сентябрѣ 1866 года въ С.-петербургскую медико-хирургическую академію для испытанія на степень лекаря, которое онъ выдержалъ удовлетворительно, какъ это видно изъ отношенія конференціи упомянутой академіи, при коемъ присланы конференціе дипломъ и документы Деринга съ просьбою выскать за дипломъ съ Деринга 1 руб. 4²/₄ коп. сереб. Независимо отъ сего получено отношеніе врачебнаго отдѣленія С.-петербургскаго губернскаго правленія о томъ, что г. Дерингъ вошелъ съ прошеніемъ въ это правленіе объ опредѣленіи его врачомъ въ Ямбургской городской больницѣ, и если нѣтъ со стороны Университета препятствій къ опредѣленію г. Деринга на означенную должность, то упомянутое врачебное отдѣленіе просить выслать дипломъ и документы Деринга. О послѣднихъ также ходатайствуетъ и самъ Дерингъ, въ прошеніи присланномъ на имя Ректора, присоединяя къ этому еще просьбу о выдачѣ ему набора хирургическихъ инструментовъ, эквипировочныхъ денегъ, казеннаго содержанія со дня окончанія испытанія на степень лекаря и по день опредѣленія его на службу, и наконецъ прогонныхъ денегъ отъ г. Кіева до г. Ямбурга.

Это прошеніе, какъ подлежащее рѣшенію Правленія, уже передано ему для исполненія на законномъ основаніи.

Въ 262 статьѣ 3 тома Свода Законовъ сказано: «образованные въ медицинскихъ институтахъ врачи обязаны прослужить не менѣе шести лѣтъ въ военномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ».

Опредѣлили: представлять г. Попечителю Кіевского Учебнаго Ок-

руть дипломъ и степень лекаря и документы г. Дерягина и просить это преисходительство объ опредѣленіи г. Дерягина на службу заочнаго нинѣ называемое содержаніе врачомъ Ямбургской городской больницы; при этомъ сообщать также г. Починталю въ новіяхъ отнесеніи врачебнаго отдѣленія С.-петербургскаго губернскаго правленія и прошеніе г. Дерягина.

Объявленіемъ распорядившій сообщить какъ лекарю Дерягину, такъ равно Правленію Университета и С.-петербургскому врачебному отдѣленію, въ отвѣтъ на отношеніе за № 744:

24. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета единогласно постановилъ поздравить Императорскому С.-петербургскому университету, по случаю 50-лѣтія его юбилея, поодравательный адресъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владимира привѣтствуетъ наступленіе втораго пятидесятилѣтія вѣдочворной дѣятельности С.-петербургскаго университета“

„Знаніе есть сила“, сказалъ Бенетъ. Да послужитъ университетское образованіе источникомъ силы, при осуществленіи мудрымъ Пресвителемъ Его царственныхъ помысловъ и обѣтъ; возвышеннаго народа въ смутную годову испытаній— утвердить Россію на высшей степеніи могущества и славы“.

24-го января 1869 года.

Въ заседании Совета Университета Св. Владимира, 24 января 1869 года, подъ председательствомъ г. Ректора Университета А. И. Митюкова, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Радмининъ, К. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацинтъ; ординарные профессоры: В. А. Караваецъ, С. М. Жодецкій, Ф. Ф. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. А. Шюффордъ, В. Б. Томса, М. П. Асешарустъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, В. И. Дибковский, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющие должность экстраординарнаго профессора В. Я. Ярослій, В. Г. Демченко и Г. М. Цибановскій. Не присутствовали: А. Ю. Селянь, Н. Х. Бунге, И. А. Тютчевъ, Ф. Ф. Мерцлягъ, Н. А. Саворскій и А. В. Романовичъ-Славянинскій — по болѣзни; Н. К. Реннелкманъ — по извѣщенію въ командировкѣ; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ — по извѣщенію въ отъѣздъ; Ф. П. Амановъ — по неизвѣстной причинѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совета по болѣзни: А. Ю. Селянь, Н. Х. Бунге, И. А. Тютчевъ и А. В. Романовичъ-Славянинскій, на основаніи §. 40 устава университетовъ, передали свои шары для производившихся въ этомъ засѣданіи баллотировокъ: первый — В. Ш. Покровскому, второй — И. И. Рахманову, третій — Ф. Ф. Эргардту, четвертый — П. Д. Сидоренку.

1. Слушали: ятея протокола предшествовавшаго засѣданія Совета, 17 января 1869 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Оупредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 января за № 406, объ утвержденіи почетными членами:

Университета Св. Владиміра профессоръ С.-петербургскаго университета: *Измаила Фрезневскаго*, Александра *Бутлерова*, Пафнутія *Чебышева* и Петра *Рѣдкина*.

Опредѣлили: изготовить дипломы упомянутымъ лицамъ и внести ихъ въ списокъ почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 января за № 252, о выдачѣ нижепоименованнымъ чиновникамъ Университета Св. Владиміра, во вниманіе къ ихъ усердной службѣ и недостаточному матеріальному состоянію, въ единовременныя пособія, въ слѣдующемъ количествѣ: бухгалтеру *Стрижневскому* 330 руб., казначею *Князичскому* 220 руб., архивариусу *Иванчищу* 150 руб., помощнику бухгалтера *Пасхалову* 110 руб., помощнику секретаря Правленія *Тышевичу* 100 руб. и писцамъ при библиотекѣ *Мостовичу* и *Бурбѣ* по 25 руб. каждому, съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ остатковъ отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ упомянутыхъ чиновниковъ.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 января 1869 года № 352, объ оставленіи доцента А. И. *Линиченка* на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра еще на пять лѣтъ, съ 29 текущаго января.

Опредѣлили: сообщить объ этомъ Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Линиченку, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію кандидата *Ивана Лучижаго*, для оставленія его въ числѣ стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи, срокомъ еще на полгода; при чемъ оказалось шаровъ: избирательныхъ 10 и неизбирательныхъ 17.

Опредѣлили: о результатѣ настоящей баллотировки увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

6. Слушали: представленіе назначеннаго Совѣтомъ комитета для принятія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета, отъ

22 января, следующего содержания: „Во исполнение предложения Совета отъ 20 января 1869 года за № 431, комитетъ изъ налицныхъ членовъ историко-филологическаго факультета и изъ гг. профессоровъ *Сидоренка*, *Жидаченко* и *Петровскаго*, подъ председательствомъ декана *Селина*, честь имѣеть представить Совету результаты своихъ совѣщаній въ за- сѣданіи 20 января.

Во-первыхъ.—Въ силу опредѣленія Совета, состоявшагося еще въ 1867 году, образовать двѣ особыя кафедры всеобщей исторіи, т. е. древней и новой, комитетъ, согласно съ отзывами доцента *Ипринякова* объ ученыхъ трудахъ ординарнаго профессора Харьковского университета *Петрова* и съ заявленіемъ декана *Селина*, которому заслуженный профессоръ *Додленъ* пишетъ о г. Петровѣ, какъ объ ученомъ многосторонне образованномъ, комитетъ честь имѣеть предложить Совету ходатайствовать о перемѣщеніи г. Петрова въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ на кафедре всеобщей исторіи новой. На кафедре же древней исторіи имѣется въ виду манускриптъ *Драломаховъ*, которому поручено чтеніе обязательныхъ лекцій и который приступилъ уже къ печатанію магистерской диссертации именно по древней исторіи. Такииъ образомъ, съ перемѣщеніемъ г. Петрова представляется полная возможность замѣнить обѣ кафедры, т. е. какъ древней исторіи, такъ и новой.

Во-вторыхъ.—Согласно съ отзывомъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго о сочиненіяхъ экстраординарнаго профессора римской словесности при Казанскомъ университетѣ *Модестова*, комитетъ честь имѣеть предложить Совету пригласить г. Модестова въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ на кафедре римской словесности.

Кромѣ того, по заявленію доцента *Ливниченка* и согласно съ его отзывомъ объ ученыхъ трудахъ кандидата С.-петербургскаго университета *Вендта*, комитетъ находитъ весьма полезнымъ пригласить г. Вендта читать обязательныя лекціи латинскаго языка и словесности, по найму, до прибрѣтенія г. Вендтомъ степеня магистра.

Въ-третьихъ.—Принимая въ уваженіе отличную рекомендацію знаменитаго людаго и имѣя въ виду почетнаго члена Университета Св.

Владимира, Палацкаго, объ ученыхъ достоинствахъ г. *Новотного*, о которомъ г. Палацкій въ письмѣ къ декану Селину такъ выражаетъ свое мнѣніе:

»Я совершенно убѣжденъ, что въ настоящее время лучшаго и способнѣйшаго кандидата на кафедру греческой словесности не найдете не только во всемъ славянскомъ, но и во всемъ вѣмецкомъ ученомъ мирѣ; Комитетъ честь имѣетъ поставить на видъ Совѣту всю важность пріобрѣтенія для Кіевского университета такого достойнаго преподавателя, и, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ предложить г. Новотному, по пріобрѣтеніи имъ докторской степени въ Прагскомъ университетѣ, вступить въ Университетъ Св. Владиміра въ званіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора греческой словесности, до пріобрѣтенія г. Новотнымъ въ русскомъ университетѣ степени доктора. А Совѣтъ, съ своей стороны, въ интересъ пріобрѣтенія г. Новотнаго, котораго такъ высоко цѣнитъ Палацкій, безъ сомнѣнія сообразовалъ исходатайствовать г. Новотному право пріобрѣсти степень доктора представленіемъ и защитеніемъ одной диссертациі.

Въ-четвертыхъ.—На основаніи представленія ординарнаго профессора Ренненкампа и отзыва его о научныхъ достоинствахъ г. *Эрбена*, равнымъ образомъ, согласно съ мнѣніемъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго, комитетъ во 1-хъ полагаетъ весьма полезнымъ существованіе лектора славянскихъ нарѣчій при Университетѣ Св. Владиміра, а во 2-хъ признаетъ г. Эрбена вполне достойнымъ занять мѣсто лектора, такъ какъ г. Эрбенъ удовлетворяетъ, судя по отзыву, всѣмъ требованіямъ для принятія означеннаго званія. Что касается до условій, заявленныхъ г. Эрбеномъ, комитетъ предоставляетъ ихъ благоусмотрѣнію Совѣта.

Въ-пятыхъ.—Что касается замѣщенія кафедры русской словесности и языка, то историко-филологическій факультетъ сообщилъ членамъ комитета, что факультетъ поручилъ декану Селину войти въ сношеніе съ лицомъ, могущимъ занять эту кафедру. По полученіи отъ него отвѣта на письменное приглашеніе, комитетъ не замедлитъ войти въ Совѣтъ съ особымъ представленіемъ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго донесенія комит-

тета, а также отзывомъ: а) доцента русской исторіи Иконникова объ ученыхъ трудахъ г. профессора Харьковского университета Петрова; б) исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго объ ученыхъ трудахъ гг. профессоромъ: Казанскаго университета Модестова и чешской реальной школы—Эрбена. и в) доцента Линниченка объ ученыхъ занятіяхъ за границей кандидата Вендта.—Опредѣлить: 1) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію г. профессора Казанскаго университета Модестова, для избранія его ординарнымъ профессоромъ въ Университетѣ Св. Владиміра по кафедрѣ римской словесности. 2) Просить г. доцента А. И. Линниченка снестись съ г. кандидатомъ Вендтомъ о томъ, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра находитъ полезнымъ пригласить г. Вендта читать въ Университетѣ Св. Владиміра обязательныя лекціи латинскаго языка и словесности по найму, до пріобрѣтенія степени магистра, съ вознагражденіемъ по 1200 руб. сер., съ тѣмъ, однакожь, ежели оный, г. Вендтъ, предварительно выполнитъ все условія, требующіяся нынѣ дѣйствующимъ уставомъ университетовъ, для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента. 3) Независимо отъ сдѣланнаго по порученію историко-филологическаго факультета сношенія съ цѣлью замѣщенія кафедры русской словесности, просить упомянутый комитетъ войти еще въ сношенія и съ другими учеными, могущими занять упомянутую кафедру. 4) Согласно съ заключеніемъ упомянутаго комитета, предложить г. Новотному, чрезъ доктора Франца Палацкаго, пріобрѣсть степень доктора въ Прагскомъ университетѣ, съ тѣмъ, что послѣ пріобрѣтенія имъ этой степени, Совѣтъ Университета будетъ ходатайствовать у высшаго начальства объ опредѣленіи г. Новотнаго исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора греческой словесности, до пріобрѣтенія имъ въ русскомъ университетѣ степени доктора. При этомъ присовокупить, что Совѣтъ Университета, въ интересъ пріобрѣтенія г. Новотнаго, будетъ въ свое время ходатайствовать у начальства о разрѣшеніи г. Новотному пріобрѣтенію степени доктора въ русскомъ университетѣ обусловить только представленіемъ и защищеніемъ одной диссертациі.—Съ настоящимъ пунктомъ опредѣленія не согласились профессора: Шефферъ, Ромеръ и Вальцъ, и объявили присутствію, что они войдутъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.—5) Вопросъ же объ учрежденіи

при Университетъ Св. Владиміра должности лектора славянскихъ нарѣчій и приглашенія на эту должность г. Эрбена, отложить до возвращенія изъ командировки г. профессора Ренвеннамафа, которымъ возбужденъ упомянутый вопросъ, и 6) отвергнуть, въ настоящемъ же засѣданіи, баллотированію г. Петрова на должность ординарнаго профессора въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи, на основаніи опредѣленія Совѣта 17 января.

7. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета, былъ отвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избраннымъ профессорами Университета Св. Владиміра гг. *Иванову*, *Пережежку* и *Хржонцевскому* подъемныхъ денегъ, первымъ двумъ по 300 руб., а послѣднему 600 р. Причѣмъ оказалось, что получили: Ивановъ 22 избират. 1 неизбир. Пережежко 21 избират. 2 неизбир. Хржонцевскій 16 избират. 7 неизбир.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдачи упомянутымъ лицамъ подъемныхъ денегъ въ вышесказанномъ количествѣ, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

8. С л у ж а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 января 1869 года за № 370, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, усмотрѣвъ изъ представленнаго мнѣю 30 декабря минувшаго года за № 6490 списка вакантныхъ въ Университетъ Св. Владиміра кафедръ, что на историко-филологическомъ факультетѣ сего Университета всѣ кафедры, за исключеніемъ только одной, занятой исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Ярецимъ, состоятъ вакантными,—для поддержанія научной дѣятельности историко-филологическаго факультета сего Университета и согласно представленному Министру Народнаго Просвѣщенія § 72 Высочайше утвержденнаго 18. іюня 1863 года общаго устава российскихъ университетовъ, праву, признавъ необходимымъ назначить доктора философіи и древней филологіи, действительнаго старшаго совѣтника *Гомолаго*, ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ философіи, о чемъ и внесено уже въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

О такомъ распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объявленномъ мнѣ въ предложеніи отъ 11 января за № 208, сообщая Совету Университета Св. Владимира, поручаю принять оное въ подлежащему повиновенію“.

Опредѣляя же: 1) объявленному сообщить Правленію Университета; историко-филологическому факультету и г. Годоцкому; и 2) просить г. Годоцкаго въ присягѣ на вѣрность службы.

9. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, по выслушаніи представленія назначеннаго Советомъ комитета для принятія мѣръ къ исполненію историко-филологическаго факультета, и согласно съ опредѣленіемъ 17 января 1869 года, подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора Харьковскаго университета *Петрова* на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи въ Университетѣ Св. Владимира; и избралъ его для сей цѣли большинствомъ голосовъ 24-хъ противъ 4-хъ.

Опредѣляя же: съ г. Повечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа о томъ, вѣтъ ли отъ его стороны пріятеій къ перемѣщенію г. Петрова въ Университетъ Св. Владимира ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, и въ послѣднемъ случаѣ о przeprowadженіи послужнаго списка г. Петрова.

10. Служа ли: предложенію г. Повечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 текущаго января за № 344, съ препровожденіемъ въ Советъ Университета, для выдачи на законномъ основаніи дѣвицѣ *Маріи Суворовой*; свидѣтельства на званіе домашней учительницы географіи и исторіи;

Опредѣляя же: выдать на законномъ основаніи дѣвицѣ *Суворовой* свидѣтельство на упомянутое званіе.

11. Согласно опредѣленію 17 текущаго января, въ настоящемъ засѣданіи Совета подвергался баллотированію исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ, *Юзефъ Гагриски*, для избранія его въ должность помощника бібліотекаря сего Университета; и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 27-ми противъ 1-го.

Опредѣляя же: на основаніи 42 §. (В. п. 4) просить г. Шпечи-

теля Кіевского Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Гавриленка на должность помощника бібліотекаря.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, на имя г. Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 23 января 1869 года за № 369, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ въ копіи предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 сего января за № 73, послѣдовавшее по просьбѣ заслуженнаго профессора *Вальтера*, о предоставленіи ему въ Университетъ Св. Владиміра должности сверхштатнаго профессора по кафедрѣ прикладной анатоміи, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство передать оное на обсужденіе медицинскаго факультета, и о заключеніи его по оному мѣня увѣдомить“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе, вмѣстѣ съ приложеніемъ, въ копіяхъ, сообщить медицинскому факультету на его заключеніе.

13. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно съ опредѣленіемъ своимъ 17 января, подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора Казанскаго университета А. О. *Ковалевскаго* на должность ординарнаго профессора въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи, и избралъ его для сей цѣли большинствомъ голосовъ 25-ти противу 3-хъ.

Опредѣлили: съестись съ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, нѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Ковалевскаго. 2) По полученіи сказаннаго увѣдомленія, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Ковалевскаго въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи.

14. Слушали докладъ: по послѣдовавшему въ концѣ 1868 года распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, при Университетѣ Св. Владиміра учреждено 10 стипендій въ 300 руб. сереб. каждая исключительно для студентовъ историко-филологическаго факультета, съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

Историко-филологическій факультетъ, которому сообщено было упо-

манутое распоряженіе Министерства, вмѣстѣ съ составленными имъ правилами для выдачи сказанныхъ стипендій, вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета отъ 18 декабря 1868 года о зачисленіи на эти стипендіи слѣдующихъ студентовъ: *Сребницкаго* Ивана и *Иващенко* Петра, состоящихъ на 2 семестрѣ, *Манцова* Дмитрія, *Волкобола* Ивана, *Грабовскаго* Павла, *Өирсова* Михаила, *Янчевецкаго* Григорія и *Павловича* Николая, состоящихъ на 4 семестрѣ.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ доложенной вслѣдствіе упомянутого представленія справки, что поименованные выше студенты удовлетворяютъ вполнѣ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ учительскіе стипендіаты,—Опредѣлилъ: 1) зачислять всѣхъ означенныхъ воспитанниковъ на учительскія стипендіи; о чемъ сообщить для надлежачаго распоряженія Правленію Университета, предъявить для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣдному; относительно выполнения сказанными воспитанниками обязанностей по званію стипендіатовъ, въ точности руководствоваться §§ 7, 8, 9, 10 и 11 правилъ объ учительскихъ стипендіяхъ; 2) пригласить гг. Сребницкаго, Иващенко, Манцова, Волкобола, Грабовскаго, Өирсова, Янчевецкаго и Павловича въ канцелярію Совѣта, какъ для предъявленія имъ упомянутыхъ правилъ съ тою цѣлю, чтобы они ознакомились съ обязанностями учительскихъ стипендіатовъ, такъ и для отобранія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что на основаніи § 6 сказанныхъ правилъ, они обязываются за каждый годъ пользованія стипендіей прослужить полтора года по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Независимо отъ изложеннаго, Совѣтъ Университета, усматривая изъ § 7 означенныхъ выше правилъ, что для учительскихъ стипендіатовъ установлены повѣрочныя годовыя испытанія, опредѣлилъ: просить историко-филологическій факультетъ составить для этихъ испытаній правила и представить таковыя на разсмотрѣніе Совѣта Университета.

15. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 текущаго января за № 18, объ удостоеніи доктора медицины *Людвига Мароскаго* званія инспектора врачебной управы.

Опредѣляли: выдать г. Маровскому свидѣтельство на упомянутое званіе.

16. Слушала я: представленіе медицинского факультета, отъ 21 января за № 2, о зачисленіи въ стипендіати Университета Св. Владимира студентовъ сего факультета: *Одарченка Петра, Неймана Ивана, Яворскаго Поликарпа и Кітлянскаго Феликса-Якова.*

Опредѣляли: 1) согласно настоящему ходатайству медицинского факультета и на основаніи 12 § (А, п. 2) университетскаго устава, записать студентовъ Неймана Ивана, Яворскаго Поликарпа и Кітлянскаго Феликса-Якова, въ стипендіати Университета; о чемъ сообщить для сего распоряженія Правленію Университета и уведомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее ходатайство, присовокупивъ при томъ, что Одарченко Петръ можетъ быть зачисленнымъ въ стипендіати Университета не прежде, какъ по полученіи дозволенія отъ университетскаго прена Щербини о томъ, что г. Одарченко, по возраженію своего адвоката, можетъ быть принятъ въ стипендіати, и кромѣ того по представленіи с. Одарченкомъ свидѣтельства о несостоятельности и по отобраніи отъ него указанной подписи, и 2) о зачисленіи гг. Неймана, Яворскаго и Кітлянскаго въ стипендіати предъавитъ для отнѣсенія г. бухгалтеру и канцелярію по студентскимъ дѣламъ, передавъ ему послѣднему, за подпискою, подписки двавы упомянутыми лицами, для приобщенія къ вѣхъ документамъ.

17. Слушала я: предложеніе г. Почетчеля Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 января за № 342, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ командировать ординарнаго профессора Университета Св. Владимира, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Буше*, въ С.-петербургъ, срокомъ на одинъ мѣсяць, для принятія участія въ иніціативѣ быть 8 февраля сего года празднованіи 50-лѣтняго юбилея С.-петербургскаго университета.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ уведомить г. профессора Буше и просить его принять на себя трудъ: а) поднести С.-петербургскому университету, въ день его юбилея, изготовленный по сему случаю поздравительный адресъ отъ имени Университета Св. Владимира, б) вручить на этомъ юбилей ординарнымъ профессорамъ С.-петербургскаго университета:

И. И. Срезневскому, А. М. Бутлерову, П. Л. Чебышеву и П. П. Рядкину, возведеннымъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ званіе почетныхъ членовъ сего Университета, дипломы на это званіе, которые, вмѣстѣ съ поздравительнымъ адресомъ, и препроводить для сказанной дѣли профессору Бунге; 2) объ упомянутомъ командированіи профессора Бунге увѣдомить юридическій факультетъ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Бунге.

18. С л у ш а л и докладъ: Въ 1863 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, сообщенное Совѣту Университета Св. Владиміра 2 августа тогоже года, о томъ, чтобы профессоры, занимающіе кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени, озаботились приобрѣтеніемъ этой степени.

За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія послѣдовавшаго по этому же предмету въ мартѣ 1865 года, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 26 марта тогоже года, опредѣлилъ: назначить двухгодичный срокъ, считая со дня опредѣленія Совѣта, для подачи докторскихъ диссертаций тѣми профессорами Университета Св. Владиміра, которые занимаютъ кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени.

Г. Ректоръ Университета, 20 апрѣля 1867 года, имѣя въ виду, что двухгодичный срокъ, который былъ назначенъ Совѣтомъ для подачи докторскихъ диссертаций, истекъ, просилъ гг. декановъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, сообщить ему свѣдѣнія о положеніи настоящаго дѣла въ означенныхъ факультетахъ.

Вслѣдствіе сего деканъ историко-филологическаго факультета донесъ, что занимающій кафедру, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Яроцкій не могъ приобрѣсти этой степени, какъ вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, такъ и потому, что вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія онъ производилъ въ 1866 году ревизію 1-й и 2-й Кіевскихъ гимназій, на что употребилъ цѣлый семестръ.

Деканъ физико-математическаго факультета донесъ, что занимающій кафедру, не имѣя требуемой ученой степени, профессоръ Тютчевъ уже приобрѣлъ упомянутую степень.

Деканъ юридическаго факультета донесъ, что профессора, кои имъ предстоитъ приобретение докторской степени, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, давно уже предприняли работы по написанію диссертацийъ и что труды нѣкоторыхъ близки къ окончанію. Что же касается подачи диссертацийъ въ срокъ, то по этому предмету деканъ факультета заявилъ слѣдующее: при коренныхъ и обширныхъ преобразованіяхъ, совершившихся въ Россіи въ теченіи послѣдняго времени и далеко незаключенныхъ, научное изложеніе дѣйствующаго законодательства требуетъ ежегодной переработки цѣлыхъ отдѣловъ излагаемаго курса, нѣрѣдко по источникамъ первой руки, и что за неимѣніемъ въ литературѣ по многимъ отдѣламъ преподаваемыхъ наукъ ни руководствъ, ни систематическихъ ученыхъ сочиненій, преподаватели поставлены въ необходимость составлять для студентовъ литографированные курсы значительнаго объема, или печатать оныя въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Только вышеизложенныя обстоятельства могли замедлять приобретение профессорамъ ученыхъ степеней, съ которыми соединены для нихъ и большія служебныя права и болѣе значительное вознагражденіе за труды, которые они несутъ въ настоящее время въ размѣрѣ не меньшемъ противу того, въ какомъ они будутъ нести ихъ по приобретеніи докторской степени.

Въ настоящее время г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа предложилъ Совѣту Университета довести: 1) кто изъ лицъ, занимающихъ въ Университетѣ Св. Владиміра профессорскія должности, безъ соответственной ученой степени, представилъ докторскую диссертацию и кто таковой не представлялъ, и 2) по истеченіи двухгодичнаго срока, самими Совѣтомъ назначеннаго, какія съ его стороны были приняты мѣры къ исполненію дважды сообщеннаго ему Высочайшаго повелѣнія.

Упомянутое предложеніе г. Попечителя, по опредѣленію Совѣта 20 декабря 1868 года, передано было на заключеніе факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго.

Вслѣдствіе этого историко-филологическій факультетъ донесъ, что исправляющій должность экстраординарнаго профессора Яроцкий не могъ представить доселѣ докторской диссертации, какъ по обстоятельствамъ объясненнымъ въ изложенномъ выше донесеніи декана факультета, такъ

и по причинѣ многосложности занимаемой имъ кафедры славянскихъ нарѣчій, въ составъ которой входятъ следующие предметы: славянская лингвистика, исторія литературы славянскихъ племенъ и славянскія древности, для надлежащаго изложенія которыхъ г. Яродкій долженъ былъ употребить большую часть четырехлѣтняго университетскаго курса; потому что лекціи по всемъ означеннымъ отдѣламъ онъ читаетъ одинъ, а кромѣ того онъ обязанъ еще постоянно слѣдить за движеніемъ своей науки въ ученomъ славянскомъ мѣрѣ.

Физико-математическій факультетъ донесъ, что наимѣншій требуемой уставомъ ученой степени, профессоръ Тютчевъ приобрѣлъ уже степень доктора, и что за тѣмъ въ числѣ членовъ факультета нѣтъ ни одного исправляющаго должность профессора и что всѣ члены факультета утверждены въ званіи профессора г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Экстраординарный профессоръ А. Г. Чугасвичъ, правда, имѣетъ только степень магистра, но по прежнему уставу университетовъ для занятія кафедры технологии достаточно было имѣть степень магистра, и г. Чугасвичъ былъ утвержденъ въ званіи профессора еще до изданія новаго устава.

Юридическій факультетъ донесъ, что изъ лицъ, наимѣншихъ требуемой уставомъ ученой степени, профессоръ Ренненкампфъ приобрѣлъ степень доктора.

За тѣмъ не имѣютъ доселѣ упомянутой степени исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: Демченко, Романовичъ-Славатинскій, Сидоренко и Цѣхановецкій.

Чтоже касается причинъ, по которымъ означенные профессора не могли представить въ назначенный Совѣтомъ двухгодичный срокъ докторскихъ диссертаций, то причины эти указаны въ изложенномъ выше донесеніи декана факультета г. Ректору Университета.

Въ настоящее время всѣ поименованные выше профессора, какъ оныя заявили въ факультетъ, оканчиваютъ свои докторскія диссертации: г. Демченко на тему: «О призваніи къ наслѣдованію по русскому праву»; г. Романовичъ-Славатинскій: «Исторія дворянства въ Россіи со времени Петра Великаго»; г. Сидоренко: «О рекрутской повинности», г. Цѣхановецкій: «О желѣзныхъ дорогахъ».

О п р е д ѣ л и л и: какъ объ изложенныхъ выше донесеніяхъ декановъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, послѣдовавшихъ на запросъ г. Ректора Университета отъ 20 апрѣля 1867 года, такъ и о донесеніяхъ самыхъ факультетовъ, послѣдовавшихъ нынѣ вслѣдствіе запроса г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, довести его превосходительству, въ исполненіе предложенія за № 6192.

31-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 января 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мационъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенегъ, С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбвовскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: А. И. Селинъ, В. А. Бець, Г. А. Чугаевичъ—по болѣзни; Н. Х. Бунге и Н. К. Ревненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; М. П. Авенаріусъ и А. В. Романовичъ-Славатовскій—по нахожденію въ отпуску.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 24 января 1869 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 и 24 текущаго января за № № 343 и 371, объ исключеніи изъ податнаго состоянія: Шмуля-Меера *Шарфа*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника, и Ефима *Куликова-Сурина*, удостоеннаго историко-филологическимъ факультетомъ степени кандидата по историческому отдѣлу.

Опредѣлили: 1) выдать г. Шарфу дипломъ на степень апте-

нарского помощника, и 2) согласно удостоению историко-филологического факультета и на основании 110 § общего устава университетов, утвердить г. Куликова-Сурина в степени кандидата историко-филологического факультета, по историческому отделу, и выдать ему диплом на эту степень.

3. Слушали: представление физико-математического факультета, отъ 28 января за № 165, о выдаче избранному ординарным профессором по кафедре зоологии и сравнительной анатомии в Университете Св. Владимира, г. профессору Казанского университета А. О. *Ковалевскому* подъемных денег в количестве 600 руб. сер.

Опредѣлили: подвергнуть, в слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Ковалевскому подъемныхъ денегъ, въ упомянутомъ количествѣ, изъ специальныхъ средствъ Университета.

4. Слушали: прошеніе ординарнаго профессора сего Университета И. И. *Рахманинова*, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе, а именно: о перенесеніи лекцій гидродинамики вмѣсто понедѣльника на среду, отъ 12 до 2 часовъ.

Опредѣлили: согласно 83 § университетаго устава, внести одобрить упомянутое измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

5. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 января за № 164, о выдачѣ вознагражденія экстраординарному профессору В. А. *Бецу*, за чтеніе имъ, сверхъ предметовъ своей кафедры, анатоміи чловѣка для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, въ теченіи первой половины текущаго академическаго года.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. профессору Бецу, за упомянутый его трудъ, вознагражденія, въ количествѣ 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

6. Слушала: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 января за № 16, относительно вознагражденія профессоровъ и преподавателей за чтеніе ими постороннихъ предметовъ. Въ этомъ представленіи медицинскаго факультета между прочимъ изложено было также подѣтай-

ство его о порученіи доценту Горецкому, сверхъ прямыхъ его обязанностей, преподаванія практическаго курса діагностики, съ вознагражденіемъ его за этотъ посторонній трудъ по 450 руб. сереб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

По выслушаніи сего представленія, Совѣтъ Университета, въ виду сложности дѣла, подвергнувъ своему разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи только вопросъ относительно порученія доценту Горецкому преподаванія практическаго курса діагностики за означенное выше вознагражденіе.

По обсужденіи дебатовъ по настоящему дѣлу, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что согласно новому распредѣленію преподаванія наукъ на медицинскомъ факультетѣ, утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ 1864 году, при кафедрѣ клинической и теоретической патологіи и терапіи положено три доцента, изъ коихъ одному предположено поручить чтеніе врачебной діагностики, призвалъ болѣе полезнымъ открыть при означенной кафедрѣ сказанную доцентуру, а потому—Опредѣлилъ: 1) увѣдомить объ этомъ медицинскій факультетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему озаботиться присканіемъ лица на должность доцента врачебной діагностики, присовокупивъ, что въ последнемъ случаѣ Совѣтъ войдетъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи суммы на открытіе упомянутой доцентуры; 2) упомянутое выше представленіе медицинскаго факультета, относительно вознагражденія другихъ профессоровъ и преподавателей за чтеніе ими постороннихъ предметовъ, подвергнуть окончательному обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

7. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 текущаго января за № 12, о зачисленіи въ стипендіаты Университета студентовъ медицинскаго факультета: *Буяльскаго* Осипа, *Цеценевскаго* Сигизмунда, *Коморскаго* Вольдемара и *Мѣрнаго* Федора.

Опредѣлилъ: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить студентовъ: *Буяльскаго* Осипа и *Коморскаго* Вольдемара въ стипендіаты Университета; о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, присовокупивъ при томъ, что гг. Цеценевскій и Мѣрный могутъ быть приняты въ стипендіаты не иначе, какъ

по представленіи ими свідѣтельства о несостоятельности, и 2) о зачисленіи гг. Буяльскаго и Коморскаго въ стипендіаты предъявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписки данныя упомянутыми лицами, для приобщенія къ ихъ документамъ.

8. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 15 января сего года за № № 11 и 13, о продолженіи казеннаго содержанія стипендіатамъ Университета Св. Владиміра, окончившимъ полный курсъ медицинскихъ наукъ, *Ваховскому* Маврякію и *Яницкому* Владиславу, впредь до выдержанія ими испытанія на степень лекаря.

Опредѣлили: согласно настоящему представленію факультета, продолжить гг. Ваховскому и Яницкому казенное содержаніе впредь до выдержанія ими испытанія на степень лекаря, т. е. первому въ теченіи январской трети, а второму только на три мѣсяца, считая съ января; о чемъ сообщить Правленію Университета для надлежащаго исполненія, а также увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его представленіе.

9. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 января за № 19, слѣдующаго содержанія: „Отъ 2 октября 1868 года за № 290, медицинскій факультетъ просилъ распоряженія Совѣта Университета прократить стипендіату Университета *Ерофѣеву* Теофілу производство казеннаго содержанія; за безуспѣшность оказанную имъ на полукурсовомъ испытаніи, впредь до перевыспытанія по физикѣ и химіи. Г. Ерофѣевъ, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня первоначальнаго испытанія, бывшаго 12 сентября 1868 года, подвергался, 17 истекшаго декабря, переиспытанію по сказаннымъ предметамъ и оказалъ въ нихъ удовлетворительныя свѣдѣнія. Вслѣдствіе чего медицинскій факультетъ, по опредѣленію 14 текущаго января, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ г. Ерофѣеву казеннаго содержанія“.

Опредѣлили: согласно настоящему представленію факультета, вновь производить казенное содержаніе (съ 1-го января текущаго года) студенту Теофілу Ерофѣеву, и числить его стипендіатомъ Университета Св. Владиміра; о чемъ сообщить Правленію Университета, увѣдомить

медицинскій факультетъ и о настоящемъ опредѣленіи представить И. секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, для зависящаго распоряженія.

10. С л у ш а л и: прошенія Ивана *Игнатовскаго*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ степени кандидата законовѣдѣнія, и *Антоня Ясевича*, удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія действительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертации, съ представленіемъ ихъ документовъ о происхожденіи, безъ которыхъ Совѣтъ Университета не могъ утвердить ихъ въ упомянутой степени и званіи.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго и физико-математическаго факультетовъ и на основаніи 110 общаго устава университетовъ, утвердить Ивана *Игнатовскаго* въ степени кандидата законовѣдѣнія, и *Антоня Ясевича* въ званіи действительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертации, и выдать первому изъ нихъ дипломъ на упомянутую степень, а послѣднему—аттестатъ на сказанное званіе.

11. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заключеній факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, на предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа по вопросу объ открытіи въ г. Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета,—Опредѣл и л и: для окончательнаго обсужденія настоящаго вопроса назначить комитетъ; въ составъ котораго просить означенные выше факультеты избрать изъ среды себя по одному члену, и о томъ кто будетъ избранъ, довести Совѣту Университета, для дальнѣйшаго распоряженія.

Приложение къ протоколу 20-го декабря 1868 года.

I.

Въ прошлое засѣданіе Совѣта доложенъ былъ докладъ комитета, назначеннаго 4 октября текущаго года, для обсужденія возникшаго въ С.-петербургскомъ университетѣ по предложенію проф. Благовѣщенскаго вопроса о предоставленіи магистрамъ права полученія званія экстраординарнаго профессора.

Несогласный съ воззрѣніями комитета, я высказалъ предъ Совѣтомъ основанія, по которымъ считаю неудобнымъ принятіе комитетскаго предложенія. Но предложеніе это было принято большинствомъ голосовъ; поэтому я считаю нужнымъ разногласіе свое высказать въ особомъ мнѣніи.

Когда Казанскій университетъ возбудилъ вопросъ объ измѣненіи порядка пріобрѣтенія лекарями степени доктора медицины и вопросъ этотъ подвергся обсужденію въ нашемъ Совѣтѣ, то въ связи съ нимъ мы каснулись вопроса о необходимости измѣненій нынѣ дѣйствующихъ правилъ объ испытаніяхъ на степень магистра. Для обсужденія этихъ вопросовъ, 16 сентября 1866 года назначенъ былъ особый комитетъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ радикально измѣнить тотъ порядокъ пріобрѣтенія ученыхъ степеней, который устанавливается § 68 дѣйствующаго университетскаго устава. „На необходимость этихъ измѣненій, по словамъ комитета, указываютъ запустѣлыя университетскія каѳедры и трудность ихъ замѣщенія во всѣхъ факультетахъ, кромѣ медицинскаго“. Не видя въ существовавшемъ уже тогда учрежденіи стипендіатовъ якоря спасенія для запустѣлыхъ каѳедръ и исходя изъ той мысли, что послѣдовательное пріобрѣтеніе ученыхъ степеней, требуемыхъ § 68 устава, не составляетъ гарантіи достоинства преподавателя—комитетъ пришелъ къ мысли объ отиѣнѣ степени магистра, оставленіи одной степени доктора, даже съ пониженіемъ требованій для пріобрѣтенія этой послѣдней, сравнительно съ требованіями дѣйствующаго устава для степени магистра. Пониженіе это мы видимъ въ томъ, что для пріобрѣтенія степени доктора комитетъ ограничивается *только устнымъ* испытаніемъ изъ *одного* предмета и представленіемъ *самостоятельной* диссертациі, тогда

как дѣйствующій уставъ для получения степени магистра требуетъ *устнаго и письменнаго* испытаній изъ *главнаго и вспомогательныхъ* предметовъ, кромѣ диссертациі. Скажутъ: но комитетъ требовалъ отъ доктора *самостоятельной* диссертациі. По нашему мнѣнію всякая диссертациа—какъ магистерская, такъ и докторская—для принятія ея факультетомъ, должна быть самостоятельна въ томъ смыслѣ, что она должна быть работою собственнаго ума, самостоятельнаго изученія матеріала и выводовъ изъ него. Намъ трудно думать, чтобы комитетъ съ понятіемъ самостоятельности диссертациі на докторскую степень связывалъ другое значеніе—считалъ только такую работу годной для пріобрѣтенія этой степени, которая говоритъ міру новое слово, открываетъ новые законы явленій жизни, разомъ двигаетъ науку впередъ. Такого рода работы—удѣлъ научнаго гениа, того сильнаго таланта, который такъ рѣдко появляется не только у насъ, но и въ западной Европѣ.

Не ограничиваясь отъѣной степени магистра, комитетъ находилъ, кромѣ того, полезнымъ для университетовъ предоставить право воспитанникамъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній—духовныхъ, военно-спеціальныхъ, правовѣднѣя и даже Александровскаго лица—получившимъ высшее званіе въ своихъ заведеніяхъ, предоставить право держать прямо испытаніе на степень доктора, съ той же цѣлю облегченія для университетовъ замѣщенія кафедръ.

Эти мнѣнія комитета были приняты въ засѣданіи Совѣта 30 сент. 1866 года значительнымъ большинствомъ голосовъ, и только профессора Вальтеръ, Шефферъ и немногіе другіе видѣли въ предложенныхъ комитетомъ мѣрахъ «грозашую университетамъ опасность», и остались при особомъ мнѣніи.

Но Совѣтъ послѣдовательно держался разъ высказаннаго мнѣнія о началехъ § 68 устава. При обсужденіи въ засѣданіи Совѣта 1 сентября 1867 года ходатайства Московскаго университета объ ученыхъ степеняхъ и нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, назначенъ былъ особый комитетъ. Комитетъ этотъ, между прочимъ, повторилъ прежнюю мысль объ отъѣнѣ магистерской степени, такъ какъ «число ученыхъ степеней и трудность ихъ пріобрѣтенія не создаютъ ученыхъ». Совѣтъ еще рѣшительнѣе раздѣлялъ

мисль комітета; къ особому мнѣнію профессора Вальтера, и на сей разъ подлинному, не присоединился никто.

Такимъ образомъ, ницъ Совѣтъ высказалъ вполнѣ категорически свой взглядъ на начала § 68 дѣйствующаго устава. Начала эти Совѣтъ считаетъ неблагопріятными для интересовъ университетовъ; послѣдовательное пріобрѣтеніе трехъ ученыхъ степеней, требуемое § 68 устава, какъ необходимое условіе для получения кафедры, не гарантируя достоинствъ преподавателя, въ то же время затрудняетъ замѣщеніе заступящихъ кафедръ; и поэтому двумя своими резолюціями Совѣтъ постановилъ ходатайствовать о радикальномъ измѣненіи началъ § 68 устава.

Согласуется ли предложеніе комитета, доложенное въ прошлое засѣданіе Совѣта, съ этимъ взглядомъ на § 68?

Члены комитета, за исключеніемъ профессора Яроцкаго, сочувствующаго предложенію профессора Благовѣщенскаго, заявляютъ, что нѣтъ никакого основанія желать измѣненія § 68 устава, или ослабленія его силы.... такъ какъ уставъ дѣйствуетъ всего 5 лѣтъ (но въ 1866 году онъ дѣйствовалъ всего три года) »и нельзя допустить, чтобы столь кратковременный опытъ« (но въ 1866 опытъ былъ еще кратковременнѣе) »могъ уяснить недостатки закона« Комитетъ, впрочемъ, признаетъ, что и нынѣ оказывается иногда недостатокъ въ профессорахъ, но по его мнѣнію недостатокъ этотъ можетъ быть устранивъ не *пониженіемъ научныхъ* требованій, а увеличеніемъ числа *стипендіатовъ* и т. п. (но въ 1866 году для устраниенія этого недостатка даже понижались научныя требованія; но въ 1866 году учрежденіе стипендіатовъ не представлялось яворемъ спасенія для заступящихъ кафедръ). Комитетъ, поэтому, настаиваетъ на удержаніи § 68 устава во всей его силѣ.

По моему крайнему разумѣнію, между этимъ предложеніемъ комитета, настаивающимъ на удержаніи § 68 во всей его силѣ, и резолюціями Совѣта 1866 и 1867 годовъ, ходатайствующими о радикальномъ измѣненіи началъ § 68, находится рѣзкое противорѣчіе. Я считаю, поэтому, принятіе комитетскаго предложенія нецѣлесообразнымъ. Въ самомъ дѣдѣ: въ 1866 году мы считали поддержаннаго только устно испытаніе изъ одного глвнаго предмета, и представляющаго самостоятельную диссертацию достойнымъ ординарной профессуры, а комитетъ

предлагать намъ выдержавшаго устное и письменное испытаніе изъ главнаго и вспомогательныхъ предметовъ и представившаго диссертацию (которая по существу вещи должна быть также самостоятельной) не считать достойнымъ званія экстраординарнаго профессора! Въ 1866 году мы считали лицемъ съ IX классомъ, не получившаго спеціальнаго факультетскаго образованія, но выдержавшаго только устное испытаніе изъ одного главнаго предмета и представившаго самостоятельную диссертацию, достойнымъ занять наряду съ званіемъ ординарнаго профессора, а комитетъ предлагалъ намъ кандидата того-либудь факультета, получившаго спеціальное образованіе, защитившаго въ факультетѣ свою диссертацию, испытаннаго въ одномъ изъ новѣйшихъ языковъ и выдержавшаго впоследствии устное и письменное испытанія изъ главнаго и вспомогательныхъ предметовъ и представившаго диссертацию (самостоятельную), не считать достойнымъ занять наряду съ званіемъ экстраординарнаго профессора!

Я думаю, поэтому, что принятіе предложенія профессора Благовѣщенскаго совершенно согласуется съ мнѣніями, которыя Совѣтъ высказывалъ прежде. Гарантія достоинствъ преподавателя, дѣйствительно, заключается не въ его ученыхъ степеняхъ, а въ его познаніяхъ и способностяхъ. И если факультетъ своимъ представленіемъ удостовѣряетъ, что кандидатъ магистръ обладаетъ этими познаніями и способностями, то почему не считать его достойнымъ званія экстраординарнаго профессора! Принятіемъ предложенія г. Благовѣщенскаго Совѣтъ, ходатайствовалъ-бы о расширеніи его выбора для замѣщенія вакантныхъ кафедръ; одобреніе начальствомъ этого предложенія было-бы корреспондентомъ закона о $\frac{2}{3}$. Тогда можно-бы было предупредить такія печальныя явленія, какъ теперешнее положеніе историко-филологическаго факультета въ нашемъ Университетѣ—факультета, представляющаго разрушившееся учрежденіе.

Еслибы университеты получили право возводить достойныхъ магистровъ въ званія экстраординарнаго профессора, то этимъ хотя бы нѣсколько уранилось бы шанды замѣщенія кафедръ и полученія профессуръ въ различныхъ факультетахъ. Мы не говоримъ объ исключительныхъ привилегіяхъ медицинскаго факультета, для котораго такъ облегчено получение докторской степени и замѣщенія вакантныхъ кафедръ; но несомнѣнно въ томъ фактъ, что наибольшее число докторскихъ диссертаций,

наибольшая легкость выбора кандидатов на запусьбляя кафедры приходится на долю физико-математическаго факультета. Не смѣя покушаться на достоинство изслѣдованій по наукамъ физико-математическимъ, мы, однакжъ, думаемъ, что причину этого факта слѣдуетъ искать не въ особенныхъ свойствахъ людей, занимающихся этими науками, а скорѣе въ свойствахъ самыхъ наукъ. Большая опредѣленность задачъ изслѣдованія, большая точность и выработанность приема—естественныя преимущества изслѣдователей физико-математическихъ задачъ, въ сравненіи съ изслѣдователями задачъ историко-филологическихъ и юридическихъ. Даже подъ гнѣтомъ § 68 устава весьма мало написано докторскихъ диссертаций по этимъ разрядамъ наукъ и наибольшая часть по разряду физико-математическому.

Такимъ образомъ, факультеты физико-математическій и медицинскій, относительно замѣщенія вакантныхъ кафедръ, поставлены въ привилегированное положеніе предъ факультетами историко-филологическимъ и юридическимъ: нашъ физико-математическій факультетъ, представлявшій на нѣкоторыя вакантыя кафедры по два кандидата (по чистой математикѣ, химіи и ботаникѣ), нашъ историко-филологическій факультетъ, въ которомъ послѣ забаллотированія профессора Селина, замѣщена одна только кафедра, наконецъ, нашъ юридическій факультетъ, составленный на половину изъ исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора, — могутъ служить очевиднымъ доказательствомъ.

Мѣра, предложенная совѣту С.-петербургскаго университета профессоромъ Благовѣщенскимъ, намъ кажется, поэтому, какъ нельзя болѣе своевременной и цѣлесообразной. Менѣе радикальная, она заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, предпочтенія предъ той мѣрой, о которой ходатайствовалъ нашъ Совѣтъ въ 1867 году—предъ отмѣной степени магистра: а между тѣмъ она приводитъ къ той же цѣли, которую мы имѣли въ виду, предлагая эту послѣднюю мѣру—облегчить тѣ затрудненія для замѣщенія запусьбляхъ университетскихъ кафедръ, которыя ставитъ § 68 устава. Если достойные изъ магистровъ получаютъ право быть экстраординарными профессорами, то тѣмъ самымъ повысятся требованія для докторскихъ диссертаций—требованія, повизнившія въ настоящее время до того, что представленіе и принятіе факультетами этихъ диссертаций

обратились въ одну формальность, требуемую уставомъ. Написанныя не подъ гнетомъ требованій § 68 устава, какъ необходимое условіе для получанія профессуры, доставляющей большее матеріальное обезпеченіе доцентамъ, но дѣло свободнаго ученаго труда и нестѣсняемаго обстоятельствами широкаго выбора задачи—докторскія диссертаціи могли-бы тогда служить дѣйствительно украшеніемъ отечественной науки, что едвали можно сказать о большинствѣ тѣхъ, которыя написаны послѣ изданія устава, какъ исполненіе во что бы то ни стало требованій § 68.

Наконецъ, тогда бы обозначилось дѣйствительно различіе между профессорами экстраординарными и ординарными—различіе, которое имѣлъ въ виду уставъ, но которое теперь фактически не существуетъ, ибо званіе экстраординарнаго профессора превратилось лишь въ кратковременную переходную ступень къ ординатурѣ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что хотя комитетъ и говоритъ, что онъ *только согласенъ* съ заключеніемъ С.-петербургскаго университета, но мы находимъ значительную разницу между этимъ заключеніемъ и мнѣніемъ комитета. С.-петербургскій университетъ, отвергая въ принципѣ предложеніе профессора Благовѣщенскаго, не отвергаетъ, однакожь, безусловно возстановленія прежняго обычая возводить магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора, еслибы и теперь обстоятельства сложились въ такомъ видѣ, въ какомъ они были тогда, когда практиковался этотъ обычай. С.-петербургскій университетъ не находитъ только теперешнихъ своихъ обстоятельствъ, когда замѣщены въ немъ каведры, требующими возстановленія этого обычая. Комитетъ же безусловно отвергаетъ обычай, находя въ его возстановленіи ослабленіе силы § 68 устава; но развѣ обстоятельства хоть бы нашего историко-филологическаго факультета, въ которомъ замѣщена одна только каведра, не дѣлаютъ своевременнымъ возстановленія этого обычая по крайней мѣрѣ для нашего Университета?

Принять въ принципѣ предложеніе комитета, было-бы своевременнымъ возстановленіе обычая возводить достойныхъ магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора, въ виду тѣхъ крайнихъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится теперь нашъ историко-филологи-

ческий факультетъ. Возстановленіе это тѣмъ возможно, что, строто го-
вора, § 68 устава его не исключаетъ.

Настоящее мнѣніе мое, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ Совѣта, пожелавъ
прошу представить на усмотрѣніе начальства и напечатать въ Универси-
тетскихъ Извѣстіяхъ.

Исправ. должн. экстраорд. профессора *А. Романовичъ-Славянскій*.

6 ноября 1868 года.

II.

Честь имѣю представить Совѣту мое особое мнѣніе по вопросу,
поднятому профессоромъ С.-петербургскаго университета Благовѣщенскимъ,
о затрудненіяхъ къ замѣщенію каедръ въ университетахъ. Два года
тому назадъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, останавливаясь на за-
трудненіяхъ къ замѣщенію каедръ, происходящихъ между прочимъ отъ
требованія двухъ высшихъ ученыхъ степеней для доступа къ нимъ, хо-
датайствовалъ объ уничтоженіи степени магистра и о низведеніи на ея
мѣсто степени доктора, съ весьма существенными при томъ облегченіями
въ приобрѣтеніи этой послѣдней. Этой мѣрою Совѣтъ надѣялся привлечь
возможно большее число соискателей докторской степени и за тѣмъ уни-
верситетскихъ каедръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности уравнить съ
факультетомъ медицинскимъ все другіе факультеты относительно приоб-
рѣтенія докторской степени. Представленіе Совѣта по этому предмету
остается пока нерѣшеннымъ въ высшихъ инстанціяхъ.

Между тѣмъ вопросъ о затрудненіяхъ къ замѣщенію каедръ воз-
бужденъ былъ и въ С.-петербургскомъ университетѣ профессоромъ Бла-
говѣщенскимъ. Въ своихъ предложеніяхъ противъ указанныхъ затрудненій,
профессоръ Благовѣщенскій не идетъ, впрочемъ, такъ далеко, какъ нашъ
Совѣтъ, а ограничивается только допущеніемъ по крайней мѣрѣ лучшихъ
магистровъ на каедръ въ качествѣ экстраординарныхъ или же исправ-
ляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ. Обсуждая эти
предложенія, совѣтъ С.-петербургскаго университета призналъ, что при
существующихъ уже облегченіяхъ приобрѣтенія докторской степени сѣ-
дуетъ ожидать увеличенія числа докторовъ, отчего замѣщеніе каедръ де-

статочво обезпечитя, а съ другой стороны самую необезпеченность замѣщенія каѳедръ въ С.-петербургскомъ университетѣ нашель фактически недоказанвою. Въ виду такихъ обстоятельствъ совѣтъ С.-петербургскаго университета не призналь нужнымъ открывать магистрамъ доступъ въ экстраординарные профессора, не отвергая впрочемъ возможности возстановленія обычая возводить магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора тамъ, гдѣ обстоятельства этого требуютъ.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ свою очередь обсуаживая указанныя предложенія профессора Благовѣщенскаго, также пришелъ въ настоящее время къ убѣжденію, что существующія облегченія пріобрѣтенія докторской степени даютъ надежду на достаточное обезпеченіе замѣщенія каѳедръ докторами, и потому призналь предоставленіе магистрамъ права на экстраординатуру излишнимъ, а обычай повышенія ихъ въ исправляющіе вреднымъ.

Не раздѣляя этого взгляда Совѣта Университета Св. Владиміра на настоящій вопросъ, я полагаю, что сколько несогласно было-бы съ существующими у насъ научными условіями отстаивать прежнее ходатайство Совѣта объ уничтоженіи магистерства и низведеніи на его мѣсто докторства, столько же справедливо и умѣстно было-бы открыть доступъ къ экстраординатурѣ магистрамъ, заслуживающимъ того. Установленія двухъ высшихъ ученыхъ степеней нельзя считать у насъ гарантеей излишней, только затрудняющей замѣщеніе каѳедръ. Но въ то же время и придавать требованію двухъ высшихъ ученыхъ степеней для занятія каѳедръ первенствующее значеніе, предъ которымъ исчезаютъ всякія другія уваженія, значило-бы смотрѣть на возведеніе въ профессора только съ точки зрѣнія диплома и забывать, что *преподавательская способность опытность и плодотворчій дѣятельность для университетовъ важнѣе всякихъ дипломовъ*. Съ этой точки зрѣнія открытіе магистрамъ, представляющимъ указанныя условія, доступа къ экстраординатурѣ представляется въ высшей степени справедливымъ. Но предоставленіе магистрамъ этого права было-бы не только справедливымъ возданіемъ за заслуги университету, но также дѣйствительно наилучшимъ выходомъ изъ затрудненія въ замѣщенія каѳедръ: ужь если эти затрудненія настоятельно требуютъ выхода, то вѣрнѣе искать его въ доказанной плодотворной дѣя-

тельности преподавательской, чѣмъ въ надеждѣ на облегченные докторскіе дипломы. Противъ сомнѣнія въ настоятельной необходимости замѣщаемой мною мѣры, равно какъ и противъ признанія обычая возводить магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора навсегда отжившимъ и вреднымъ, я могу только сослаться на факты, всѣми извѣстные: на запустѣніе кафедръ въ университетахъ, доходящее иногда чуть не до закрытія цѣлыхъ факультетовъ, и на длинный списокъ университетскихъ преподавателей, занимающихъ кафедры, не имѣя соотвѣтственной ученой степени. Послѣдній фактъ показываетъ, что сами мы еще въ значительной степени прорабаемся порицаемымъ обычаемъ: вѣдѣть же отвергать этотъ обычай относительно новыхъ университетскихъ дѣятелей?

Руководствуясь высказанными здѣсь соображеніями, я полагаю:

1) При замѣщеніи кафедръ слѣдуетъ болѣе основываться на преподавательской дѣятельности кандидатовъ, чѣмъ на ихъ дипломахъ;

2) Что поэтому къ экстраординатурѣ слѣдуетъ допускать какъ докторовъ, такъ и магистровъ, но тѣхъ и другихъ не иначе какъ по доказанной ими на мѣстахъ доцентовъ преподавательской годности;

и 3) Что къ ординатурѣ слѣдуетъ допускать только докторовъ, но опять-таки не иначе какъ по службѣ ихъ въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ въ теченіи опредѣленнаго времени.

Такая постепенность въ достиженіи профессорскихъ мѣстъ не только послужитъ интересамъ преподаванія, но въ то же время сама собою приведетъ и къ уравненію медицинской докторской степени съ другими относительно правъ на занятіе кафедръ, такъ какъ медицинскіе доктора должны будутъ достигать высшихъ профессорскихъ званій только чрезъ прохожденіе низшихъ.

Исвѣст. должн. экстраорд. профессора *В. Демченко*.

8 ноября 1868 года.

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Приняты въ число студентовъ Университета Св. Владимира воспитанники, перешедшіе изъ другихъ университетовъ, именно: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Шаринъ* Романъ во 2 семестръ; по юридическому факультету: *Троицкій* Николай, *Лакса* Иванъ, *Мануевъ* Иванъ и *Сажовичъ* Петръ, всѣ четыре во 2 сем.; по медицинскому факультету: *Александровъ* Андрей, *Якимовичъ* Яковъ и *Болдановичъ* Федоръ, всѣ три во 2 сем., и зачисленъ въ студенты медицинскаго факультета въ 1-й семестръ выдержавшій повѣрочное испытаніе въ минувшемъ полугодіи *Шадекъ* Карлъ, который нынѣ достигъ 17-ти лѣтъ.

2) Перечисленъ, по прошенію, *Чайковскій* Андрей изъ физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, на медицинскій въ 1-й семестръ.

3) Уволены изъ Университета, по прошеніямъ, студенты: физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, *Сикорскій* Степанъ и медицинскаго факультета *Беленъ-де-Бамо* Эммануилъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

Глава III.

Заселеніе сѣвернаго края монастырскими колоніями началось въ раннюю эпоху христіанства въ Россіи. Прежде другихъ упоминаются въ историческихъ памятникахъ Сергій и Германъ, положившіе основаніе знаменитой въ послѣдствіи обители на Валаамѣ—одномъ изъ сѣверо-западныхъ острововъ Ладожскаго озера. Въ XIV вѣкѣ она была уже многолюдною ¹⁾. Вскорѣ послѣ основанія Валаамской обители прибылъ туда Авраамій Ростовскій, уроженецъ города Чухломы (въ нынѣшней Костромской губерніи). Тамъ онъ принялъ крещеніе, а за тѣмъ постригся въ монахи. Извѣстность его подвиговъ заставила обратить на него вниманіе; но это обстоятельство не понравилось строгому отшельнику и онъ удалился на озеро Неро, гдѣ поставилъ себѣ хижину, а современемъ устроилъ монастырь ²⁾. Третья обитель была основана Ефремомъ, братомъ Георгія, любимаго отрока ростовскаго князя Бориса и убитаго вмѣстѣ съ послѣднимъ. Огорченный этимъ событіемъ, Ефремъ удалился въ уединенное мѣсто около Торжка, устроилъ тамъ домъ

¹⁾ Ср. въ Исторіи церкви Маварія, I, 153—159, и примѣч. 320—330. Житія: Арсенія Коневскаго и Авраамія Ростовскаго.

²⁾ Житіе Авраамія Ростовскаго,

для странниковъ и монастырь въ память Бориса и Глѣба ¹⁾. Въ половинѣ XII вѣка въ предѣлахъ вологодскихъ явился Герасимъ Вологодскій, родомъ киевлянинъ и постриженникъ гнилецкаго скита. Въ 1147 г. онъ прибылъ на р. Вологду и у ручья Кайсарова основалъ обитель св. Троицы. Въ этихъ предѣлахъ до основанія г. Вологды, былъ глухой лѣсъ ²⁾. Но главными основателями монастырскихъ поселеній на сѣверо-востокѣ Россіи были новгородскія обители, распространившія свое вліяніе въ предѣлахъ новгородскихъ владѣній, и монастыри поволжскіе, особенно содѣйствовавшіе этому со времени основанія Троицко-сергіевой обители. Эти два направленія монастырской колонизаціи сошлись въ Вологодской странѣ, отчего этотъ край былъ особенно богатъ монастырскими поселеніями.

Монастырская колонизація Новгорода отерывается Варлаамомъ Хутынскимъ, жившимъ во второй половинѣ XII вѣка. Онъ происходилъ изъ богатой фамиліи и съ дѣтства былъ увлеченъ проходившими странниками къ отшельнической жизни. Сперва онъ поселился въ Лисичьемъ монастырѣ, но недовольствуясь тамошнею жизнію, рѣшился подвергнуть себя совершенному уединенію. Ему понравился уединенный холмъ въ лѣсу, на берегу р. Волхова, въ 10 верстахъ отъ Новгорода. Хутынскій холмъ—самое красивое мѣсто изъ всѣхъ окрестностей Новгорода: съ холма, даже при чащѣ лѣсной, видны окрестности на дальнее разстояніе. Однако недолго Варлаамъ пробылъ одинъ. О немъ скоро узнали окрестные жители и стали приходить къ нему: одни за наставленіемъ, другіе совсѣмъ оставались жить въ пустынѣ, прославленной подвигами невиданнаго отшельника. Тогда Варлаамъ построилъ храмъ Преображенія и нѣсколько келлій; въ скоромъ времени мѣсто его уединенія превратилось въ цвѣтушую обитель. Изъ нея вышли потомъ другіе основатели пустынь. Въ концѣ XII вѣка ученикъ Варлаама—Антоній Дымскій, бывший послѣ него игуменомъ въ Хутынскомъ монастырѣ, ушелъ на берегъ Дымскаго озера и въ 15 верстахъ отъ г. Тихвина построилъ монастырь, а нѣсколько далѣе основалъ еще Вардомскую пустынь. Другой ученикъ Варлаама Хутынскаго—Константинъ Косинскій поселился на уединенномъ островѣ возлѣ г. Русы и въ 1220 г. на Косѣ,

1) Житіе Ефрема Новоторжскаго, въ прологѣ, 28 января.

2) Житіе Герасима Вологодскаго.

образуемой рр. Полистою и Свѣжною, основатель Николаевскій монастырь. Постриженникъ Хутынского монастыря—Ксенофонтъ Робейскій въ 1230 году основатель пустынь на р. Робейкѣ, въ 25 верстахъ отъ Новгорода ¹⁾. Въ XIV в. явились слѣдующія монастырскія колоніи. На островѣ Мучь или Мурманскомъ, лежащемъ на Онежскомъ озерѣ, поселился монахъ Лазарь, родомъ изъ Константинополя, жившій нѣкоторое время въ Новгородѣ и получившій отъ новгородскаго посадника право на владѣніе этимъ островомъ, тогда еще безлюднымъ. Къ нему сошлось много послѣдователей, а въ томъ числѣ два инока изъ Кіева и упомянутый нами выше Θεодосій съ Аѳона Арсеній, постриженникъ Лисичьей обители, долго странствовавшій, по тогдашнему обычаю, по сѣверу Россіи, бывшій на Аѳонѣ и на Валаамскомъ островѣ, основатель скитъ на Коневскомъ островѣ Ладожскаго озера; но въ 1398 году тамъ была уже обитель. Здѣсь подвизался Теофілъ и Іаковъ омучскіе, основавшіе въ 1396 г. пустынь на р. Омучѣ въ 65 верстахъ отъ Порхова. Подвижникъ новгородскаго монастыря Антонія римлянина, Кирилль Челмскій поселился въ пещерѣ на горѣ Челмѣ, въ 50 верстахъ отъ Каргополя, гдѣ въ послѣдствіи образовался Богоявленскій монастырь. Корнилій Палеостровскій, постриженный въ Вяжицкой обители, основатель поселеніе на островѣ Палиѣ, лежащемъ на Онежскомъ озерѣ. Въ XV вѣкѣ Антоній Краснохолмскій положилъ начало пустынь и обители на р. Мологѣ въ 30 верстахъ отъ Бѣжецка; Евѳимій Корельскій—основавъ Николаевскій монастырь на корельскомъ берегу у Бѣлаго моря; Варлаамъ Шенкурскій, бывшій новгородскій посадникъ (Василій Степановичъ Своеземцевъ) и имѣвшій большія владѣнія на р. Вагѣ, построилъ тамъ церковь и обитель, которую снабдилъ значительными помѣстьями. Антоній Леохновскій жилъ отшельникомъ въ 12 верстахъ отъ Новгорода на р. Переходѣ, а потомъ вблизи на Леохновѣ построилъ храмъ Преображенія, гдѣ въ скоромъ времени образовалась обитель ²⁾. Въ томъ же вѣкѣ Савва Вышерскій, монахъ саввинной тверской пустыни, странствовалъ на Аѳонѣ и посѣтилъ новгородскія обители, а за тѣмъ осно-

¹⁾ Житія: Варлаама Хутынскаго, Антонія Дымскаго, Ксенофота Робейскаго, Константина Косинскаго.

²⁾ Истор. іерархія, V, 115—122, 17, 845. Свѣд. о монастыр. 456. Житія: Кирилла Челмскаго, Корнилия Палеострова, Варлаама Шенкурскаго, Антонія Леохновскаго.

валъ монастырь Вознесенія въ 7 верстахъ отъ Новгорода на р. Вышерѣ. Ученикъ его Ефремъ Перекопскій, подвизавшійся въ его обители 25 лѣтъ, въ половинѣ XV в. удалился на западный берегъ озера Ильмена, къ устью р. Веренды, и въблизи его на берегу р. Черной основалъ монастырь Николая. Въ XVI вѣкѣ, Мартирій Зеленецкій, постриженникъ великолудской обители Сергія, послѣ семилѣтняго пребыванія тамъ, удалился за 60 верстъ отъ Лукъ. Потомъ мы его встрѣчаемъ въ Тихвинскомъ монастырѣ. Но и тамъ пробылъ онъ не долго. Сожучившись многолюдствомъ, Мартирій удалился на Зеленый островъ. Окрестность острова, какъ нельзя болѣе, была дика и угрюма. Кругомъ него мхи, болота, топи, которыя тянутся отъ самаго Новгорода. Когда собралось сюда общество отшельниковъ, Мартирій, при посредствѣ новгородскаго боярина Сыркова, устроилъ храмъ, келліи и обнесъ ихъ оградою ¹⁾.

Валаамскій монастырь былъ разсадникомъ нѣсколькихъ колоній. Въ началѣ XV в. Адрианъ Ондрусовскій удалился изъ него на полуостровъ Ладожскаго озера и устроилъ тамъ Николаевскій монастырь. Другой ученикъ Валаамской обители—Александръ Свирскій, также ница безмолвія, въ 1486 г.—ушелъ на озеро Рошинское, лежащее въблизи р. Свири. Мало-по-малу, какъ обыкновенно бывало, къ нему собралось общество отшельниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые въ свою очередь сдѣлались основателями новыхъ монастырскихъ колоній. Одинъ изъ его учениковъ — Геннадій основалъ скитъ на Важеозерѣ, а другой — Никифоръ, странствовавшій для наставленій къ Кириллу Новоезерскому и на поклоненіе къ кievскимъ святынямъ, преобразовалъ его потомъ въ обитель съ общежительнымъ уставомъ, введеніе котораго всегда сопровождалось умноженіемъ братіи. Третій ученикъ Александра Свирскаго—Макарій положилъ начало Оредежской пустынѣ. Въблизи р. Свири, на р. Оятѣ, поселились еще семь его учениковъ и образовали такъ называемую Оятскую пустынь. Сяндемская пустынь считаетъ своимъ основателемъ Аванасія, вышедшаго изъ монастыря Александра Свирскаго ²⁾. Евфросинъ иноезерскій, подобно Александру Свирскому, воспитавшійся въ Валаамской обители, принялъ постриженіе въ Тихвинскомъ монастырѣ; но, недовольный шумомъ городской обители, онъ удалился

¹⁾ Житія: Саввы Вышерск., Ефрема Перекоп. и Мартирія Зеленецкаго.

²⁾ Житіе Александра Свирскаго. Свѣдѣнія о монастыряхъ, 422, 423. Историческіе Акті, I, № 135. Житіе Адриана Ондрусовскаго.

въ глухой лѣсъ, лежацій за 50 верстъ отъ Устюжны. Тамъ, у Синичьяго озера, среди топей и болотъ, онъ выкопалъ себѣ пещеру, въ которой подвизался два года безмолвно; потомъ къ нему собралось нѣсколько учениковъ—и въ 1602 году въ этомъ мѣстѣ возникла обитель. Евфросинъ былъ убитъ въ 1612 г., во время нападенія на обитель польскаго отряда. И отдаленный Соловецкій островъ, не смотря на свою недоступность, былъ занятъ отшельниками, благодаря влеченію отдѣльныхъ лицъ къ уединенію. Савватій Соловецкій, подвизавшійся на Валаамѣ, узналъ тамъ объ удобствѣ этого острова для отшельнической жизни, и рѣшился удалиться туда. На своемъ пути онъ встрѣтилъ другаго отшельника—Германа, подвизавшагося на рѣкѣ Выгѣ. Вдвоемъ прибыли они на островъ въ 1429 г. и поставили свои кущи у горы Сѣвирной. По смерти Савватія сюда пришелъ Зосима изъ Палеостровскаго монастыря. Послѣ этого стали собираться сюда другіе подвижники и было устроено общежитіе. Зосима хлопоталъ о своемъ монастырѣ въ Новгородѣ, и уже при Марѣѣ посадницѣ весь островъ былъ отданъ въ распоряженіе новой обители. Изъ нея вышли другіе основатели отшельнической жизни. Въ XVI вѣкѣ Филиппъ Колычевъ, бывший митрополитомъ при Иоаннѣ Грозномъ, положилъ начало Филипповой пустыни и скиту на Заяцкомъ островѣ; а Елеазаръ Анзерскій, удалившійся на Соловецкій островъ въ началѣ XVII вѣка, основалъ скитъ на Авзерскомъ островѣ, въ 20 верстахъ отъ Соловецкаго. Одновременно съ нимъ изъ Соловецкаго монастыря вышелъ Діодоръ Юрьегорскій. Онъ поселялся въ 25 верстахъ отъ Олонца, при озерѣ Юрьевѣ, на горѣ того же имени. Когда сошлись сюда желавшіе раздѣлять съ нимъ его образъ жизни, онъ создалъ на этомъ мѣстѣ монастырь Троицы. Бывали и другія побужденія для основанія обители. Современникъ Іоанна Грознаго и уроженецъ новгородскій—Трифонъ, съ цѣлью дѣйствовать на язычниковъ—лапландцевъ, основалъ обитель Троицы на рѣкѣ Печенгѣ; отчего называется онъ печенгскимъ или кольскимъ. Но и послѣ основанія обители Трифонъ по временамъ удалялся въ пустыню, которая также была обращена въ монастырь—Богородицы¹⁾.

Псковскіе монастыри выслали нѣсколько колоній. Маркъ и Іона

¹⁾ Житія: Савватія и Зосимы Соловецкихъ (Правосл. собес. 1859, II и III); митроп. Филиппа, Елеазара Анзерскаго (Правосл. собес. 1860, I), Діодора Юрьегорскаго, Трифона Печенгскаго (1859, II).

псково-печерскіе положили основаніе обители на границѣ Лифляндіи, на рѣкѣ Каменѣ. Евфросинъ Псковскій, подвизавшійся на Снѣжной горѣ около Пскова,—ушелъ въ 1425 г. за 30 верстъ, на рѣку Толву. Здѣсь сначала образовался скитъ, но, съ умноженіемъ братіи, было устроено общежитіе. Ученикъ его Дисиноей поселился на Великомъ озерѣ. Другой ученикъ—Иларіонъ Гдовскій основалъ обитель на р. Желчи въ Гдовскомъ уѣздѣ. Третій ученикъ Евфросина—Савва Крыпецкій удалился на 15 верстъ отъ Толвы—въ Крыпецкую непроходимую пустынь, и устроился на холмѣ при небольшомъ озерѣ. Никандръ Псковскій обошелъ псковскіе монастыри и постригся у Саввы Крыпецкаго; но вскорѣ переселился на рѣку Демьянку, между Псковомъ и Порховомъ. Въ началѣ XVI вѣка тамъ была уже обитель. Изъ Крыпецкаго монастыря вышли еще Нилъ Столобенскій. Въ 1505 году онъ удалился на рѣку Серемю въ Осташевскомъ уѣздѣ, гдѣ прожилъ 13 лѣтъ у группы вѣковыхъ деревьевъ; а отсюда перешелъ на Столобенскій островъ, лежащій на Селигерскомъ озерѣ. Онъ заключаетъ въ себѣ около 8 десятинъ пространства и въ XVI вѣкѣ весь былъ покрытъ дремучимъ лѣсомъ. Въ XVI же вѣкѣ Онуфрій основалъ обитель на Матахъ около Изборска ¹⁾.

Но никто не оказалъ такого обширнаго вліянія на развитіе монастырскихъ поселеній на сѣверѣ, какъ Сергій Радонежскій. Его значеніе на сѣверѣ справедливо сравниваютъ съ значеніемъ основателей Печерскаго монастыря въ древнѣйшій періодъ русской исторіи. Сергій (род. окол. 1320 года) былъ уроженецъ Ростовской области и происходилъ отъ обѣдѣвшихъ, но извѣстныхъ бояръ. Спасаясь отъ насилій, какииъ подвергалась Ростовская область отъ воеводы московскаго князя Іоанна Даниловича, семейство Сергія переселилось въ Радонежъ. Въ то время, какъ братья его вступили въ супружество, онъ велъ и дома отшельнической образъ жизни, начитавшись образцовъ ея въ тогдашнихъ книгахъ. Рано задумалъ онъ вступить въ монашество, но пока родители удерживали его отъ этой мысли, указывая на свою старость. Впрочемъ, вскорѣ и сами они постриглись въ монашество, какъ часто дѣлали тогда благочестивые супруги, пред-

¹⁾ Житія: Евфросина Псковскаго, Саввы Крыпецкаго, Нила Столобенскаго. О Маркѣ и Іонѣ псково-печерскихъ, Дисиноей, Иларіонѣ Гдовскомъ и Онуфріѣ см. у Филарета, въ Русскихъ святыхъ, марть 29, октябрь 8, июнь 12.

видя близкую смерть. Тогда Сергій отдалъ все, что досталось на его долю, мѣвшему брату Петру, а старшаго—Стефана, уже овдовѣвшего, убедилъ отправиться вмѣстѣ съ собою—отыскивать пустыннаго мѣста, удобнаго для подвиговъ отшельника. Долго странствовали они по лѣсамъ, наконецъ остановились на одномъ глухомъ мѣстѣ, имѣвшемъ вблизи воду. Оно лежало въ 10 верстахъ отъ Радонежа. Здѣсь была поставлена церковь и кельи, послужившия основаніемъ будущей Сергіевой лаврѣ. Впрочемъ Стефанъ не долго оставался вмѣстѣ съ Сергіемъ. Глухое мѣсто, вдали отъ жилья и средствъ жизни, не нравилось ему, и онъ перешелъ въ московскій Вогоявленскій монастырь. Но Сергій былъ непоколебимъ, и вскорѣ къ нему стали приходять по два и по три, готовыхъ рабдѣлять съ нимъ его образъ жизни. Около трехъ лѣтъ у него было всего 12 братій. Онъ завелъ въ своей обители обычай Печерскаго монастыря. Въ первое время случалось и такъ, что въ новой обители не было воску для свѣтъ и въ церкви вмѣсто нихъ горѣла березовая или сосновая лучина. Однако слава новаго отшельника произвела необходимое впечатлѣніе, особенно когда распространилась молва о чудесахъ Сергія. Тогда многіе и часто стали посѣщать его обитель, а вмѣстѣ съ тѣмъ доставляли ей все необходимое и въ большомъ количествѣ. Въ числѣ посѣтителей были крестьяне, вельможи и князья. Многіе иноки оставляли свои монастыри и переселялись въ обитель Сергія. Еще при жизни его, въ окрестностяхъ ея стали селиться земледѣльцы и воокъ самаго монастыря была проложена большая дорога изъ Москвы на сѣверные города. Тогда Сергій завелъ правильное общежитіе ¹⁾. Троицкій монастырь имѣлъ большое вліяніе на развитіе монастырскихъ поселеній, такъ какъ ученики Сергія и постриженники его обители въ свою очередь сдѣлались расадниками монастырей на мало-подномъ сѣверѣ. Самъ Сергій содѣйствовалъ устроению нѣсколькихъ монастырей. Во время одного изъ своихъ странствованій по пустынямъ, онъ избралъ красивую мѣстность на рѣкѣ Киржачѣ (во Владимірской губерніи), гдѣ, при содѣйствіи многочисленныхъ своихъ почитателей, впазей и бояръ, привнесшихъ ему все необходимое и много серебра, онъ вскорѣ могъ построить церковь и кельи и собрать множество братій. Такъ образовался монастырь Благовѣщенскій на Киржачѣ. По желанію ми-

¹⁾ Житіе Сергія, соч. Епифанія, Истор. церк. Макарія, приложение XIX и XX. Никоновская лѣтопись, IV, 203—239.

трополита Алексѣя, Сергій отправилъ для основанія обители на рѣкѣ Яузѣ ученика своего Андроника. Спасо-андрониковъ монастырь сдѣлался потомъ «славнымъ и великимъ». Отсюда вышли многіе игумены въ другіе монастыри и на епископскіи кафедрѣ 1). Когда Сергій страствовалъ на поклоненіе въ ростовскимъ святынямъ, два пустынника— Теодоръ и Павелъ просили его увазать имъ мѣсто для основанія обители. Сергій выбралъ мѣсто среди непроходимыхъ лебей, окружавшихъ тогда Ростовъ, на берегу рѣки Устья. Такъ возникъ Борисо-глубскій монастырь въ 15 верстахъ отъ Ростова 2). На возвратномъ пути изъ Нижняго-Новгорода, куда ходилъ Сергій по извѣстному дѣлу тамошняго князя Бориса, онъ въ 1365 г. положилъ основаніе Георгіевской пустыни въ Гороховскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Блязмѣ 3). По просьбѣ серпуховскаго князя Владиміра Андреевича, Сергій заложилъ монастырь въ 2 верстахъ отъ Серпухова у р. Нары, называемый по мѣстоположенію на высокихъ горахъ—Высотскимъ. А по желанію Дмитрія Донскаго еще основалъ три монастыря въ предѣлахъ его княжества: въ 30 верстахъ на юго-востокъ отъ Троицкой лавры—Дубенскій на Стромьни, при рѣкѣ Дубенѣ, впадающей въ Дубну; Дубенскій на островѣ, въ 40 верстахъ въ сѣверо-западъ отъ Троицкой лавры, при другой рѣкѣ Дубенѣ, и Голутвинскій, возлѣ Коломны, на урочищѣ Голутвинѣ. Во всѣхъ этихъ обителяхъ были поставлены настоятелями ученики Сергія 4).

Нѣкоторые изъ учениковъ Сергія сами были основателями обителей. Родной племянникъ его Теодоръ, воспитывавшійся въ его обители съ 12 лѣтъ, послѣ долгаго пребыванія подъ непосредственнымъ руководствомъ Сергія, возымѣлъ желаніе основать особую обитель. Сергій отпустилъ его и съ нимъ нѣсколькихъ монаховъ. Эта колонія утвердилась на р. Москвѣ, гдѣ нынѣ Симоновъ монастырь. Авраамій Галичскій основалъ четыре монастыря въ костромскомъ краѣ. Одинъ на берегу Галичскаго озера; другой въ 30 верстахъ отъ него; третій на р. Вочѣ, и четвертый въ 13 верстахъ отъ нея, на озерѣ Чухломскомъ. Іаковъ Желѣзноборскій устроилъ монастырь въ 40 верстахъ отъ Галича

1) Житіе Сергія, в Истор. російск. іерар. IV, 382. Степен. кн. I, 459.

2) Истор. рос. іерар. III, 424; Муравьевъ, Житія свят. январь, 355.

3) Макарій, Ист. церкви, IV, кн. I, 87.

4) Житіе Сергія, Никон. IV, 232, 235. Полн. собр. рус. лѣт. VI, 137, VIII, 21, 33, 34.

близь селенія Желѣзний-Борокъ; Меѳодій Пѣсношскій на р. Пѣсношѣ, въ 15 верстѣхъ отъ Дмитрова; Савва Сторожевскій на горѣ Сторожѣ, близь Звенигорода; Павелъ Обнорскій, воспитавшійся подъ непосредственнымъ надзоромъ Сергія Радонежскаго, отошелъ съ его разрѣшенія въ пустыню, въ которой провелъ 15 лѣтъ. Долго странствовалъ онъ по сѣвернымъ лѣсамъ, потомъ по селился въ комельскомъ лѣсу, лежащемъ въ вологодской сторонѣ, а отсюда перешелъ на р. Нурму. Когда вѣсть разнеслась о его пребываніи въ этомъ мѣстѣ и къ нему стали сходитьсь желавшіе подражать его образцу жизни, онъ основалъ обитель Троицы, по уставу Пахомія вел. и Θεодосія виновіарха. Изъ пустыни Павла Обнорскаго вышелъ Лонгинъ Коряжемскій. Въ первой половинѣ XVI вѣка онъ поселился съ другомъ своимъ Симономъ недалеко отъ Вычегды, въ глухомъ мѣстѣ, на устьи р. Коряжмы. Сильвестръ Обнорскій, ученикъ Сергія, устроилъ обитель въ глухомъ лѣсу, на р. Обнорѣ; а его ученики Сергій и Павелъ основали двѣ обители, въ 20 и 30 верстахъ отсюда. Сергій Нуромскій, также ученикъ Сергія Радонежскаго, поселился въ вологодскомъ лѣсу на р. Нурмѣ, гдѣ въ концѣ XIV вѣка, образовалась обитель Преображенія. Въ началѣ XVI вѣка изъ Троицкой лавры вышелъ Арсеній Комельскій. Онъ основалъ двѣ пустыни: одну въ комельскомъ лѣсу, другую въ шелегонскомъ¹⁾.

Подъ руководствомъ одного изъ учениковъ Сергія Радонежскаго воспитывался Пафнутій Боровскій, создавшій въ свою очередь иноческую школу. Онъ былъ потомокъ татарскаго баскака, правившаго въ Боровскѣ. На 20 году онъ вступилъ въ боровскій Високій монастырь и находился подъ началомъ старца Никиты. Въ 1431 г. Пафнутій былъ сдѣланъ игуменомъ этой обители; но, послѣ тяжкой болѣзни, онъ отказался отъ игуменства, и поселился съ другимъ отшельникомъ въ 2 верстахъ отъ Боровска, въ густомъ лѣсу, расположенномъ въ долинѣ между двумя рѣками. При жизни Пафнутія на этомъ мѣстѣ была уже знаменитая

¹⁾ Житіе Сергія, *Ibid.* Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 77, 78. Нивон. лѣт. IV, 227. Житіе Авраамъ Галичскаго (у Филарета и Муравьева), Житіе Іакова Желѣзноборск. Свѣд. о монаст. 159. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 140; Никоновск. V, 56. Житія Меѳодія Пѣсношскаго, Саввы Сторожевскаго, Стефанна Махрицкаго, Павла Обнорскаго, Лонгина Коряжемскаго, Сильвестра Обнорскаго, Сергія Нуромскаго и Арсенія Комельскаго. Полн. соб. русск. лѣт. VIII, 15. Нивон. IV, 17. Истор. російск. іер. V, 520; VI, 850.

обитель въ честь Богородицы. Пафнутіи образовалъ многихъ учениковъ. Самымъ извѣстнымъ изъ нихъ былъ Іосифъ, положившій начало Волоколамскому монастырю. Мѣсто, которое избралъ Іосифъ для новой обители, съ одной стороны примыкаетъ къ небольшому озеру, съ другой—въ болотистой и лѣсной низменности. Ниже мы подробнѣе коснемся этого, замѣчательнаго въ политическомъ отношеніи, монастыря. Другой ученикъ Пафнутія Боровскаго—Давидъ въ 1515 году построилъ Вознесенскій монастырь на р. Лопаснѣ, въ 23 верстахъ отъ Серпухова. Третій—Левкій—основалъ пустыню на р. Рузѣ; а Даниилъ Переяславскій, подвизавшійся въ пафнутіевомъ монастырѣ и у Левкія, построилъ монастырь вблизи Переяслава. Въ немъ началъ свои подвиги Герасимъ Болдинскій, перешедшій отсюда въ Троицкую обитель. Когда же распространился слухъ о его подвижнической жизни—въ 1528 г. онъ удалился въ дорогобужскій лѣсъ, а потомъ на Болдинскую гору. Молва и здѣсь отырала строгаго отшельника, а потому онъ долженъ былъ основать монастырь. За тѣмъ Герасимъ основалъ еще двѣ обители: одну въ Вязьмѣ и другую въ Брынскомъ лѣсу на р. Жыздрѣ¹⁾.

Послѣ Сергія Радонежскаго болѣе другихъ оказалъ вліяніе на развитіе пустынножительства на сѣверѣ—Кирилль Бѣлозерскій, соборникъ Сергія, представляющій болѣе чистый типъ отшельника. Онъ былъ родомъ изъ Москвы и получилъ по тогдашнему лучшее воспитаніе. Оставшись въ дѣтствѣ сиротою, Кирилль жилъ у родственника своего боярина Тимофея Васильевича Вельяминова, окольного при дворѣ Дмитрія Донскаго. Ему поручено было смотрѣть за управленіемъ боярскаго двора; но, рано начитавшись образцовъ созерцательной жизни, Кирилль уже не чувствовалъ расположенія къ міру. Посѣщеніе боярскаго дома извѣстнымъ тогда отшельникомъ Стефаномъ Махрицкимъ, основателемъ Махрицкой обители, окончательно рѣшило участь юнаго Кирилла. Имъ овладѣло желаніе немедленно оставить свѣтъ, а самъ Стефанъ принялся убѣждать Вельяминова отпустить юношу съ нимъ, на что, послѣ нѣкоторыхъ пререканій, тотъ согласился. Стефанъ Махрицкій отвелъ Кирилла въ Симоновскую обитель, гдѣ онъ былъ постриженъ и отданъ подъ начало подвижнику Михаилу. Кирилль до

¹⁾ Житіе Пафнутія Боровскаго, Іосифа Волоколамскаго (въ Твор. св. отцовъ) и Герасима Болдинскаго. Пол. соб. русск. лѣт. VIII, 183. Свѣдѣнія о монастыряхъ, 284.

того изнурялъ себя постомъ, что едва ходилъ. Онъ бралъ на себя всѣ обязанности въ хлѣбнѣ и поварнѣ, куда былъ назначенъ на послушаніе. Смотри на пылающій огонь, когда варилаcь пища, Кирилль говорилъ себѣ: «смотри Кирилль не попасть-бы тебѣ въ вѣчный огонь». Онъ не могъ вкушать хлѣба безъ слезъ, а повремениамъ становился юродомъ. Иногда въ Симоновскую обитель приходилъ Сергій Радонежскій — и всегда заходилъ на бесѣду къ Кириллу. Все это заставило обратить вниманіе на послѣдняго, и въ 1390 г. онъ былъ избранъ игуменомъ. Симоновскую обитель стали постоянно посѣщать вельможи и богачи, чтобы посмотрѣть на извѣстнаго подвижника и послушать его наставленій. Но извѣстность и многолюдство беспокоили Кирилла, и онъ, отказавшись отъ игуменства, съ другомъ своимъ Оерапннтомъ, ушелъ на Бѣлоозеро. Долго ходили странники по бѣлозерской сторонѣ, тогда глухой и малолюдной, и наконецъ пришли на гору Мляуру. Это самая высшая гора въ окрестности бѣлозерской. Подоплву ея омываютъ волны озера Сиверскаго. Лѣса, луга, воды, соединились здѣсь на огромномъ пространствѣ и образовали одно изъ прекраснѣйшихъ мѣстъ Россіи. Съ одной стороны Шексна разливается извилинами по лугамъ необозримымъ; съ другой — нѣсколько синихъ озеръ разбросано среди густыхъ лѣсовъ. Сойдя съ горы на площадь, окруженную лѣсомъ, Кирилль поставилъ крестъ, а вблизи его выкопалъ землянку. Не долго пользовался Кирилль уединеніемъ: за нимъ послѣдовали нѣкоторые изъ иноковъ Симоновской обители и изъявили желаніе поселиться тутъ. За тѣмъ многіе стали приходять къ Кириллу, упрашивая его постричь ихъ въ монахи. Тогда онъ построилъ храмъ Богородицы, и съ 1397 г. открылась здѣсь обитель, самая знаменитая на всемъ сѣверѣ. Кирилль далъ ей общежительный уставъ. Онъ запретилъ принимать въ даръ недвижимую собственность, какъ села, которыя тогда раздавались монастырямъ въ значительномъ количествѣ. Никто не могъ войти за предѣлы монастыря, и только разъ въ годъ ученикъ Кирилла — Антоній отправлялся закупать необходимое для обители. Строгость устава долѣе другихъ сохранялась въ Бѣлозерскомъ монастырѣ, и потому въ послѣдствіи онъ очень понравился Іосифу Волоколамскому; въ то время, когда кругомъ онъ видѣлъ упадокъ отеческихъ преданій ¹⁾. Другъ Ки-

¹⁾ Житіе Кирилла Бѣлозерскаго, у Филарета; отрывки въ Ист. церк. Макарія, IV, кн. I, прилож. XXI. Карамзинъ, V, пр. 232. Исторія іерар. IV, 285. Полн. собр. русск. лѣт. V, 263, VIII, 94.

рилла Бѣлозерскаго—Ѳерапонтъ отдѣлился отъ него, и поселился въ 15 верстахъ отъ его обители въ прекрасномъ мѣстѣ, между двухъ озеръ. Въ 1398 г. здѣсь открылась общежительная обитель. Бнязь Андрей Дмитріевичъ Можайскій покровительствовалъ новому монастырю, появившемуся въ его вотчинѣ и даже пригласилъ Ѳерапонта основать еще обитель вблизи Можайска ¹⁾.

Изъ обители Кирилла Бѣлозерскаго вышло нѣсколько основателей монастырей и пустынь. По смерти Кирилла, Мартиніанъ Бѣлозерскій удалился на безлюдный островъ озера Вожа, гдѣ основалъ обитель Преображенія. За свою строгую жизнь онъ былъ вызываемъ два раза въ игумены: Ѳерапонтова монастыря и Сергіевой лавры. Въ отшельнической жизни онъ былъ охранителемъ уставовъ Сергія Радонежскаго и Кирилла Бѣлозерскаго. Александръ Ошевенскій въ половинѣ XV в. основалъ пустынь на р. Чурюгѣ, близъ Каргополя. Третій постриженникъ Кирилловой обители—Игнатій Ломскій удалился за 60 верстъ отъ Вологды, и около города Ломска основалъ Спасскую пустынь (XVI в.). Когда здѣсь образовалась обитель, онъ поручилъ ее игумену, а самъ перешелъ на р. Сарру въ Вадожской волости—и здѣсь устроилъ монастырь Богородицы ²⁾. Между постриженниками Бѣлозерской обители болѣе другихъ пользовались вліяніемъ по своей духовной жизни—Нилъ Сорскій и Корнилій Комельскій. Нилъ Сорскій основалъ скитъ въ 15 верстахъ отъ Кириллова монастыря на р. Сорѣ, а его ученикъ Иннокентій Охлѣбининъ, по его указанію, отошелъ на р. Еду, лежащую въ 10 верстахъ отъ р. Нурмы и 70 верстахъ отъ Вологды, гдѣ основалъ общежительный монастырь, но въ духѣ своего наставника. Скитское ученіе Нила Сорскаго имѣло большое вліяніе на образованіе пустынь въ вологодскомъ краѣ. Корнилій Комельскій, удалившись изъ Кириллова монастыря, поселился сначала въ пустынь около Новгорода, потомъ въ Савватіевой пустынь Тверской области; но когда и тамъ стали мѣшать ему—онъ удалился въ 1449 г. въ комельскій лѣсъ, лежащій въ 45 верстахъ отъ Вологды. Въ 1515 г. здѣсь уже была обитель Введенія. Ища безмолвія, Корнилій еще разъ удалился отъ общества—за

¹⁾ Житіе Ѳерапонта Можайскаго

²⁾ О Мартиніанѣ Бѣлозер., Александрѣ Ошевенск. и Игнатіѣ Ломскомъ, см. у Филарета.

70 верстѣ на Сурское озеро, гдѣ вскорѣ также основалась обитель. Подъ надзоромъ Корнилія Комельскаго образовалось нѣсколько учениковъ, любителей пустынной жизни, которые въ свою очередь сдѣлались основателями обителей въ безлюдномъ краѣ. Кирилль Новозерскій 7 лѣтъ жилъ въ пустынѣ и 7 лѣтъ странствовалъ по пустынямъ сѣвера; наконецъ поселился подѣ елью на Красномъ островѣ, лежащемъ на Новомъ озерѣ, куда сошлись къ нему искатели пустынной жизни и устроили въ началѣ XVI в. общежитіе. Зосима Ворбозомскій поселился на островѣ Ворбозомскаго озера, въ 20 верстахъ отъ Бѣлозерска. Иродіонъ Илозерскій изъ Комельской обители удалился на 15 верстѣ отъ Бѣлозерска, и на островѣ Озадскомъ, лежащемъ на Илозерскомъ озерѣ, въ половинѣ XVI в. основалъ обитель Богородицы. Филиппъ Ирапскій, послѣ странствованій по вологодскимъ лѣсамъ, остановился на р. Андогѣ. Здѣсь образовалась обитель Красноборская. Симонъ Сойгинскій, также ученикъ Корнилія Комельскаго, въ половинѣ XVI в. основалъ обитель на р. Коряжмѣ, близъ Сольвычегодска; а отсюда удалился за 60 верстѣ и, при устьи р. Сойги, впадающей въ Вычегду, поселился въ дикой пустынѣ, которая также была превращена въ общежительную обитель. Адрианъ Пошехонскій вышелъ изъ Комельской обители въ сопровожденіи нѣсколькихъ братій. Они остановились въ пошехонскомъ лѣсу на берегу р. Вотхи. Въ своей обители Адрианъ Пошехонскій ввелъ уставъ Корнилія Комельскаго, который заповѣдалъ своимъ ученикамъ во всемъ довольствоваться самымъ малымъ и не принимать въ обитель женщинъ. Образецъ этихъ стремленій въ пустыню живо представляется намъ въ Геннадіи Любимскомъ. Онъ былъ сынъ богатыхъ родителей города Могилева и съ раннихъ лѣтъ получилъ влеченіе къ уединенію. Но его монашескія наклонности только возбуждали родителей, а потому онъ рѣшился тайно оставить свой домъ. Онъ зналъ о сѣверныхъ пустыняхъ и тамошнихъ отшельникахъ, и потому прямо направился туда. Въ рубицѣ нишаго пришелъ онъ въ Москву, но городскія обители не нравились юношѣ, еще живо помвившему строгій образецъ пустынной жизни. За тѣмъ онъ обошелъ новгородскія святины и явился къ Александру Свирскому, вѣроятно предполагая остаться у него въ пустынѣ. Но Александръ направилъ его къ Корнилію Комельскому. Здѣсь Геннадій принялъ монашество. Ища уединенія, онъ удалился вмѣстѣ съ Корниліемъ въ востромскіе лѣса на Сурское озеро. Когда Корнилій возвратился въ Комельскую обитель, а къ Геннадію со-

бравось нѣсколько пустынниковъ—онъ основалъ обитель и ввелъ общежитіе. Потомъ она значительно распространилась¹⁾.

Вологодскій край былъ усѣянъ пустынями и монастырями. Въ XIV в. Дмитрій Прилуцкій, основатель Николаевского монастыря на берегу Переяславскаго озера, въ слѣдствіе многолюдства обители, переселился съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ въ вологодскіе лѣса, на луку р. Вологды; гдѣ въ скоромъ времени образовался обширный Прилуцкій монастырь. Стефанъ Махрицкій, кіево-печерскій монахъ, прибылъ въ Москву при Іоаннѣ II и поселился сначала въ 35 верстахъ отъ пустыни Сергія (на р. Махрицѣ), но потомъ съ ученикомъ своимъ Григоріемъ переселился въ вологодскіе лѣса и на р. Авнежѣ (Тотемскаго уѣзда) основалъ свою обитель. Θεодоръ, бывшій епископомъ ростовскимъ, пришелъ изъ новгородской стороны и жилъ нѣкоторое время въ Черномъ лѣсу на р. Устьѣ, между Каргополомъ и Москвою. Сергій Радонежскій, проходя эти мѣста, по его просьбѣ, выбралъ наиболѣе удобнѣе изъ нихъ для отшельнической жизни, гдѣ возникъ скорѣ Борисоглебскій монастырь. Тогда Θεодоръ, поручивъ управленіе имъ своему собесѣднику Павлу, отошелъ на р. Ковжу, впадающую въ Бѣлоозеро и поселился у ея устья. Но и здѣсь еще при немъ образовалась Николаевская обитель. На Каменномъ островѣ Кубенскаго озера подвизалось 23 пустытника. Въ XV в. въ этомъ краѣ возникло еще болѣе обителей: Авраамій и Ксепрій основали пустынь на р. Печенгѣ, въ 20 верстахъ отъ Вологды. Евѣмій Сянжемскій, подвизавшійся въ Спасокаменномъ монастырѣ, на Кубенскомъ озерѣ, перешелъ на р. Кубенку, а потомъ, отдавъ свое мѣсто другому пустыннику, поселился на р. Сянжемѣ, въ 30 верстахъ отъ Вологды. Діонисій Глушицкій, тоже постриженникъ Спасокаменной обители, съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ обошелъ восточную сторону Кубенскаго озера и основалъ монастырь на Святой луцѣ. Оставивъ въ немъ для управленія Пахомія, Діонисій построилъ себѣ келлію за 15 верстъ отъ луки въ глухомъ лѣсу, подъ черемухою. Въ 1412 г. тамъ было два храма. За тѣмъ онъ основалъ еще обитель у огромной сосны и вблизи отъ нея женскій монастырь, чтобы удовлетворить настояніямъ, желавшихъ пустынной жизни, женщины. Одинъ изъ учениковъ Діонисія—Григорій Пельшемскій основалъ

1) По житіямъ означенныхъ лицъ.

обитель на р. Пельшмѣ, а другой—Филиппъ Рабангскій—на рр. Сухонѣ и Рабангѣ, въ 32 верстахъ отъ Вологды. Въ тавѣмъ же разстояніи отъ города, въ первой половинѣ XVI в. основалъ обитель на р. Комель, у Комельскаго озера, Стефанъ Озерскій, вышедшій изъ Глушицкаго монастыря. Въ XV в. въ этой окрестности было основано еще двѣ замѣчательныя пустыни: у устья р. Кушты—Александромъ Кушскимъ, удалившимся изъ шумнаго Спасокаменнаго монастыря, и Перцовалъ, въ 35 верстахъ отъ Вологды, гдѣ подвизались Онуфрій и Авсентій¹⁾. Въ XVI вѣкѣ, вологодскій подвижникъ Антоній основалъ пустынь у Чернаго озера, въ Череповецкомъ уѣздѣ; а Иосифъ Веркольскій въ 16 верстахъ отъ Вологды. Θεодосій Тотемскій, постриженникъ Прилудскаго монастыря, избралъ для своихъ подвиговъ высокой мѣсь вблизи Тотмы, образуемый двумя рѣчками, впадающими въ Сухону и освѣщенный лѣсомъ и горою. Еще при его жизни, по желанію жителей, здѣсь былъ построенъ монастырь, а вблизи отъ него, въ Ефремовой пустынѣ, Θεодосій учредилъ братство. Агапиль Марюшевскій, подвизавшійся въ Сольвычегодскомъ монастырѣ, основалъ обитель на рр. Маркушѣ и Тарнахѣ, въ 100 верстахъ отъ Тотмы; Вассіанъ Тиссенскій, постриженникъ Тотемской обители, завелъ общежитіе на р. Тивснѣ, въ 50 верстахъ отъ Тотмы; Севастьянъ Пошехонскій на р. Соготѣ. Антоній Сійскій, постригшійся въ пустынѣ Пахомія, на рѣкѣ Кенѣ, въ 1500 году отшель съ нѣсколькими пустынниками на р. Шексну и на островѣ, образуемый р. Сією, построилъ монастырь Троицы, а потомъ самъ удалился на озеро Падунь. Далѣе въ сѣверу и востоку мы встрѣчаемъ нѣсколько монастырскихъ поселеній. Въ началѣ XVII в. Серапионъ и Нифонтъ основали обитель на островѣ озера Коже, въ Каргопольскомъ уѣздѣ; Ниводимъ Кожеозерскій, чудовскій монахъ, а потомъ подвижникъ Кожеозерскаго монастыря, основалъ монастырь въ 5 верстахъ отъ него на р. Хузьюгѣ, въ которомъ прожилъ 35 лѣтъ безвыходно. Симонъ Воломскій, вышедшій изъ Пинегской обители, избралъ мѣсто для своихъ подвиговъ на р. Кичменгѣ, въ лѣсу воломскомъ, лежащемъ въ 80 верстахъ отъ Устюга (1613 г.), а черезъ семь лѣтъ тамъ былъ построенъ монастырь. Филиппъ Янковскій поселился на г. Янковой, въ 2 верстахъ

¹⁾ См. житія означенныхъ лицъ и свѣдѣнія о монастыряхъ. Сказаніе Паисія Ярославова о Спасокаменномъ монастырѣ, Правосл. собес. 1861, I, 200.

отъ Устюга. (Обитель основана 1654 г.). Леонидъ Усть-недумскій, подвизавшійся въ Кожеозерскомъ монастырѣ и въ Мирожской обители на Двинѣ,—удалился на р. Лузу и основалъ свое пребываніе вблизи отъ нея, на р. Явугицѣ у горы Туриной, въ 80 верстахъ отъ Устюга (нач. XVII в.). Уже въ XV в. встрѣчаются монастырскія поселенія въ восточномъ краѣ. Варнава, родомъ изъ Устюга, положилъ начало пустыни вблизи р. Ветлуги, на р. Красной; а уроженецъ архангельскаго края—Трифонъ Вятскій поселился близъ Перми на р. Муляневѣ, откуда перешелъ на Чусовую, гдѣ и былъ основанъ монастырь. Кромѣ того онъ еще устроилъ обитель въ Хлыновѣ¹⁾.

Въ востромской сторонѣ было нѣсколько пунктовъ, заселенныхъ путемъ монастырской колонизаціи. Макарій Желтоводскій изъ Печерскаго монастыря—ушелъ на рѣку Лухъ и основалъ Богоявленскій монастырь. Поручивъ его попеченію другихъ, самъ Маварій переселился на озеро Желтое, лежащее около Волги, гдѣ въ 1435 г. возникъ новый монастырь—Троицы. Но и здѣсь Макарій не долго оставался. Потерпѣвъ разореніе отъ магометанъ, онъ удалился въ окрестности Галича и поселился въ 15 верстахъ отъ города Унжи, возлѣ озера, на красивомъ мѣстѣ, обнесенномъ лѣсомъ. На этомъ мѣстѣ, въ 1444 г. устроилась обитель. Адрианъ Моузенскій, родомъ изъ Костромы, подвизался въ Тонгинскомъ монастырѣ, потомъ на Камонномъ островѣ и въ Обнорской пустыни, наконецъ поселился при впаденіи р. Моузы въ Кострому, въ 20 верстахъ отъ города. А недалеко отъ него выбралъ мѣсто для своихъ подвиговъ Оерапонтъ Моузенскій, выпедшій изъ востромскаго Воздвиженскаго монастыря. Оба они относятся къ XVI вѣку²⁾.

Въ средней полосѣ заселеніе шло такимъ же образомъ. Діонисій, бывшій потомъ епископомъ суздальскимъ, прибылъ изъ Кіева и поселился въ пещерѣ на Волгѣ, въ 5 верстахъ отъ Нижняго Новгорода. Въ 1336 году тамъ была основана обитель Вознесенія. Въ слѣдъ за тѣмъ 12 учениковъ Діонисія положили основаніе особымъ обителямъ въ Суздальской и Нижегородской земляхъ. Евѡимій Суздальскій воспитывался также подъ надзоромъ Діонисія и подвизался у него на Волгѣ. Онъ положилъ начало общежитію въ пустынномъ лѣсу, возлѣ Гороховца. Въ XV в. сюда прибыли: изъ Печерскаго монастыря Козма Яхрен-

¹⁾ Idem.

²⁾ Idem.

скій; основавши Успенскую обитель на р. Яхромѣ, въ 40 верстахъ отъ Владимира, и Тихонъ Луховскій, удалившійся изъ Литвы на р. Лухъ, гдѣ вскорѣ возникла обитель Пахомій Нерехтскій изъ Владимира переселился въ глухой лѣсъ, на возвышенный полуостровъ, образуемый р. Грядевою, впадающею въ Сялоницу и Волгу ¹⁾. Тихонъ Медынскій, постриженникъ одной изъ московскихъ обителей, поселился вблизи Малаго Ярославца.

Наконецъ остается намъ указать на монастырскія поселенія, существовавшія въ означенную эпоху въ Тверской области. Арсеній, тверской уроженецъ, съ дѣтства воспитывался въ Печерской обители и на сѣверъ возвратился (1390) вмѣстѣ съ митрополитомъ Киприаномъ, жившимъ тогда въ Кіевѣ, который и поставилъ его тверскимъ епископомъ. Но Арсеній стремился въ пустыню и потому оставилъ епископство. Онъ поселился въ 4 верстахъ отъ Твери на р. Тмавѣ, гдѣ при немъ еще возникла обитель. Арсеній построилъ въ ней два храма: одинъ Антонію и Феодосію, другой Успенія Богородицы — оба въ память своего пребыванія въ Кіевѣ. Въ 20 верстахъ отъ Твери, Савва Тверской положилъ основаніе Саввинскому монастырю, въ которомъ подвизался онъ съ ученикомъ своимъ Варсонофіемъ. Послѣдній отдѣлился отъ своего наставника и прожилъ 40 лѣтъ въ пустынѣ, куда наконецъ собралась въ нему братія и въ 1397 г. здѣсь возникъ монастырь. Савватій Тверской съ ученикомъ Евфросиномъ поселился въ пустынѣ за 15 верстъ отъ Твери и жилъ тамъ въ пещерѣ. Къ нему приходили обучаться Корнилій Комельскій и Іосифъ Волоколамскій. Евфросинъ прожилъ 60 лѣтъ въ пустынѣ, но частое посѣщеніе этого мѣста людьми заставило его бѣжать на Ладожское озеро; однако и здѣсь онъ не могъ скрыться отъ нихъ. Тогда онъ возвратился обратно и содѣйствовалъ устроенію обители въ Савватіевой пустынѣ. Изъ вапшинскаго Клубуковскаго монастыря вышла отшельническая колонія подъ руководствомъ Макарія Колязинскаго. Избѣгая городского шума, они поселились въ 18 верстахъ отъ Кашина, въ красивой мѣстности, лежащей между двухъ озеръ. Подаренная земля боярина Коляги дала названіе и основателю тамошней обители (Троицы), и самой обители. Вблизи отъ Кашина подвизался Кассіанъ Угличскій. Изъ Отрапонтова мона-

¹⁾ Idem.

сѣверъ оны удалися въ Угличскій удѣль, и въ 15 верстахъ отъ города, на берегахъ Волги и р. Учмы, положили основаніе Бегородицкой общины. Последнія три поселенія относятся въ XV вѣку 1).

Мы представили въ общикъ чертахъ распространеніе монастырскихъ поселеній на сѣверо-востокѣ Россіи. Вообще, монастырская жизнь развивалась прогрессивно. Между тѣмъ какъ съ XI—XIV в. возникло только до 90 монастырей и пустынь, въ XIV и половинѣ XV в. ихъ открылось до 150, при чемъ на XIV вѣкъ приходится 80, а на одну половину XV в. — 70. Въ XVI в. у насъ вновь возникло до 100 монастырей и пустынь, а въ XVII—220 2). По описи ихъ въ половинѣ XVIII вѣка — всѣхъ монастырей было 966; въ числѣ которыхъ 726 мужескихъ и 240 — женскихъ 3). XIV и XV вѣка считаются цвѣтущею порою монашества въ Россіи, въ смыслѣ преимущественно религіозныхъ побужденій его распространенія 4). Въ XVI и XVII вв. начинаютъ преобладать другіе интересы. Это была эпоха образованія Московскаго государства, настоятельно требовавшаго исправнаго выножденія государственныхъ повинностей, отчего многіе стали уклоняться въ монастыри. Въ XVII в. реакція раскола выразилась между прочимъ въ распространеніи пустынножительства. Но у основателей пустынь все-таки преобладаетъ стремленіе къ осуществленію религіознаго идеала.

Таинственный свѣтъ, внезапное появленіе зари, какъ будто являющей видѣль, чудное видѣніе, загадочный сонъ, неизвѣстный голосъ — вотъ тѣ побудительные мотивы, которые вдругъ вызываютъ чловѣка на рѣшительный шагъ отправиться въ пустыню 5). Но эта рѣшимость имѣетъ свой процессъ развитія, который совершается то подъ вліяніемъ отстраняющихъ отшельничествъ, возбуждающихъ созерцательное настроеніе въ легко восприимчивыхъ натурахъ 6); то подъ вліяніемъ

1) Idem.

2) Указатель къ Исторіи іерархій, Исторія церкви Макарія, IV, кн. I, 200, 210. Древнія пустыни. Прав. соб. 1860, III, 204.

3) Истор. Рос. іерар. II, стр. LXXX.

4) Шаповъ, Русскій расколъ, 207. Древнія пустыни, Правосл. соб. 1860, III, 202.

5) Житія: Мартирія Зеленецкаго, Зосимы Соловецкаго, Адріана Монашенскаго, Агапита Маркушевскаго, Авраамія Чухломскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Арсенія Комельскаго, Нила Столобенскаго, Козмы Яхренскаго.

6) Житія: Стефана Махрицкаго, Александра Свирскаго, Варлаама Хутынскаго.

книгъ созерцательнаго характера, на которыхъ воспитывались съ дѣтства ¹⁾. Иногда эта рѣшимость является послѣдствіе сильнаго впечатлѣнія, произведеннаго на будущаго отшельника какою нибудь изреченіемъ, слышаннымъ имъ въ церкви, въ которомъ выражается мысль о суетѣ міра, о необходимости отреченія отъ него для блага будущаго міра ²⁾. Вліяніе аскетическихъ идей путемъ книжными или образовательными замѣтно на томъ фактѣ, что большая часть представителей отшельничества оставила міръ въ юныхъ лѣтахъ, т. е. въ періодъ обученія, и принадлежала къ состоятельному классу, имѣвшему средства для домашняго обученія. Въ весьма многихъ біографіяхъ прямо говорится, что желаніе отправиться въ пустыню или въ монастырь явилось въ юности вскорѣ послѣ изученія грамоты и чтенія книгъ. Есть примѣры, что принимали монашество и уходили въ пустыню въ 11—15 лѣтъ ³⁾. Среди, изъ которой выходили подвижники, преимущественно дворянская или вообще зажиточная ⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ фамиліяхъ су-

1) Житія: Моисей, еписк. новгород., Дмитрія Прилуцкаго, Серапіона, архіеписк. новгород., Макарія Колязинск., Пахомія Нерехтскаго, Дмитрія Переясл., Макарія Желтоводскаго, Аванасія Высоцк., Ефрема Перевои., Авраамія Ростовскаго, Козмы Яхренскаго.

2) Житія: Никиты Переяславскаго, Евѣмія Суздальскаго, Трифона Печенгскаго.

3) Житія: митр. Алексѣя, Евѣмія, архіеп. новгород., митр. Іоны, Θεодосія Тотемскаго, Герасима Бодиянскаго, Паисія Угличскаго, Корнилія Переяславскаго, Макарія Желтоводскаго, князя Іоасафа, Филиппа Ирапскаго, Θεодора Ростовск., Корнилія Комельскаго, Григорія Пельшемскаго. Нивандръ Псковскій—17 лѣтъ.

4) Княжескаго рода: Михайль Клопскій (родственникъ суздальскихъ князей); Симеонъ еп. тверской (полоцких.); Евфросинъ Тверской; Іоасафъ князь; бояре и дворяне: Савва Вышерскій (изъ фамиліи Бороздинныхъ); Кирилль Цовоозерскій (Вѣлыхъ); Ниль Сорскій (Майбовыхъ); Иннокентій его ученикъ (Охлѣбнинныхъ); Арсеній Комельскій (Сухорусовыхъ); Корнилій Комельскій (Крюковыхъ); Григорій Пельшемскій (Лопотовыхъ); Θεранонтъ Можайскій (Поскочинныхъ); Варлаамъ Шенбургскій (с. посадника Своеземцева); Антоній Леохновскій (с. боярскихъ дѣтей Веніаминовыхъ); Макарій Колязинскій (бояръ Кожиныхъ); митр. Фисипъ (Жолычевыхъ); Павелъ Обнорскій, митр. Алексѣй (бояръ черниговскихъ); Мартирій Зеленецкій, Іаковъ Желзноборскій, Никита Переяславскій, Паисій Глушицкій, Іона Клямецкій, Кирилль Вѣлозерскій, Кассіанъ Авнежскій, Адріанъ Ондрусовскій (Завалиннихъ), Симеонъ Верхотурскій, Сергій Радонежскій, Антоній Леохновскій, Гурій еп. казанскій, Стефанъ Озерскій, Паисій Угличскій, Геннадій Любимскій, Θεодосій Тотемскій, Даниль Переяславскій. Изъ богатыхъ фамилій проше-

дѣствовала наклонность въ монастырской жизни¹⁾; другіе принимали его подъ вліяніемъ родственныхниковъ, у которыхъ они воспитывались въ монастырѣ²⁾. Одни увлекались живымъ примѣромъ какого-нибудь отшельника³⁾; другіе — разсказами объ извѣстномъ подвижникѣ⁴⁾; третьи — идеальнымъ образомъ, созданнымъ аскетическою литературою Востока⁵⁾. Житія писались для подражанія⁶⁾. Однако, при всей религіозности семьи, изъ которой выходилъ юный подвижникъ, она часто становилась во враждебное отношеніе къ его стремленіямъ. Родителямъ и родственникамъ хочется удержать его въ своей средѣ; средствомъ для этого избирается бракъ. Но эта реакція родственнаго чувства только усворяетъ развязку: нерѣдко юноша бросаетъ свою невѣсту и тайно удаляется въ неизвѣстный монастырь⁷⁾. Такія лица дѣлаются потомъ основателями пустынь

Примѣръ отшельниковъ долженъ былъ магически дѣйствовать на общество, жившее главнымъ образомъ въ кругѣ религіозныхъ идей. Ихъ біографіи наполнены аскетическимъ матеріаломъ и служатъ вѣрною характеристикою, какъ собственныхъ воззрѣній подвижниковъ, такъ и взглядовъ біографовъ. На сколько первыя представляютъ практическую сторону, на столько послѣдніе — идеальную, выражая иногда только желанія авторовъ біографій. Подвижники спятъ на землѣ, подкладывая подъ голову камень; другіе спятъ стоя, чтобы болѣе изнурить тѣло;

ходили: Геннадій Важеозерскій, Дмитрій Прилуцкій, Арсеній еписк. тверской, Авраамій Смоленскій, Варлаамъ Хутынскій.

¹⁾ Напр. въ семьѣ Саниныхъ, изъ которой происходилъ Іосифъ Волоколамскій (изслѣдованіе Хруцова, стр. 24, примѣч. 41); въ семьѣ Полевыхъ (Родослов. книга во Времен. общ. исторіи, X, 263. Описъ книгъ Волокол. монаст., стр. 8, 12. Акты историч. III, 151. Житіе Германа, архіеи. казанскаго); Діодора Юрьегорскаго и др.

²⁾ Θεодоръ Ростовскій, Паисій Угличскій, Даниль Переяславскій.

³⁾ Герасимъ Болдинскій примѣромъ Данила Переяславскаго, Адрианъ Ондрусовскій примѣромъ Александра Свирскаго (см. ихъ житія); Никандръ Псковскій.

⁴⁾ Кирилль Новоезерскій слышалъ отъ родителей о Корнилѣ Комельскомъ и пожелалъ удалиться въ пустыню.

⁵⁾ Житія: Θεодора юродиваго, Данила Переяславскаго, Никодана Кожеезерскаго, Трифона Вятскаго.

⁶⁾ Епифаній въ житіи Сергія Радонежскаго.

⁷⁾ Житія: Зосимы Соловец., Александра Ошевенскаго, Адриана Монзенскаго.

или, для большей бодрости, держать въ руцѣ камень, чтобы онъ, своимъ паденіемъ, не давалъ имъ заснуть. Александръ Свирскій всегда спалъ на голой доскѣ, или сидя. Иринархъ Ростовскій спалъ не болѣе двухъ часовъ. Корнилій Комельскій принималъ пищу только три раза въ недѣлю; а во время болѣзни питался водою и совомъ. Михайлъ Клопскій бѣлъ однажды въ недѣлю. Строгой постъ и подвиги такъ изнурили Корнилія, что онъ совершенно высохъ; у другихъ, какъ говорится, оставались только кости да кожа ¹⁾. Даже въ голодную пору, при недостаткѣ пищи, они совѣтовали сохранять постъ ²⁾. При жизни основателя новой обители—трудъ составляетъ необходимую обязанность братіи. Копаніе земли, вареніе пищи, рубка дровъ, расчистка поля—все это совершается подъ надзоромъ самого основателя, который самъ подаетъ примѣръ въ ручной работѣ, дѣлаетъ вдвое и беретъ на себя работу другихъ. Кирилловскія хлѣбни считались образцомъ тяжелаго труда ³⁾. Но аскетическое настроеніе выражается не въ простомъ воздержаніи только; оно выражается въ нарочно придуманныхъ средствахъ для смиренія плоти. Ношеніе желѣзныхъ верягъ и власницъ было обыкновеннымъ явленіемъ ⁴⁾. Иринархъ Ростовскій сдѣлалъ себѣ 100 мѣдныхъ крестовъ и повѣсилъ ихъ на вериги, а потомъ присоединилъ еще 30. Такъ подвизался онъ 6 лѣтъ! Ему прислали изъ Углича цѣпь въ 3 сажени; онъ прицѣпилъ ее къ своей и такъ провелъ другія 6 лѣтъ; наконецъ, присоединивъ еще третью цѣпь, онъ просидѣлъ на девяти-саженной цѣпи 13 лѣтъ. Никита, епископъ новгородскій, носилъ вериги вѣсомъ въ 14 фунтовъ ⁵⁾; Иона Псково печерскій — кольчатый манцарь. Князь-инокъ Галактіонъ Валогодскій (изъ фамиліи Бѣльскихъ), чтобы лишити себя удовольствія видѣться съ близкими людьми, приковалъ себя къ стѣнѣ цѣпью. Пищу онъ принималъ только въ окошко. А когда склонялъ его сонъ—онъ становился на колѣни и, держась за

¹⁾ Житія: Кипріана Устюжскаго, Александра Свирскаго, Корнилія Комельскаго, Михаила Клопскаго, Евфросиніи Суздальской, Иринарха Ростовскаго. Истор. іерар. III, 312, 692. Карамзинъ, III, пр. 186.

²⁾ Житіе Макарія Желтоводскаго.

³⁾ Житіе Корнилія Комельскаго.

⁴⁾ Житія: Θεодосія Тотемскаго, Лонгина Коряжемскаго, Корнилія Комельскаго, Арсенія Новгородскаго, Корнилія Палеостровскаго, Трифона Вятскаго.

⁵⁾ Житіе Иринарха Ростовскаго. Опис. новгород. святыни, 1850, стр. 30.

цѣпь, засыпаль сномъ легкимъ и перерывистымъ. Трифонъ Вятскій носиль вмѣстѣ и тяжелыя вериги, и жесткую власяницу ¹⁾). Вериги Варлаама Хутынского вѣсили 8 фунтовъ, а власяница — 18 ²⁾). Вассіанъ Тиесенскій весь былъ въ желѣзной одеждѣ: на тѣлѣ носиль онъ желѣзныя вериги; на плечахъ—цѣпь; на чреслахъ—желѣзный обручъ, а на головѣ подь куволемъ—желѣзную шапку. Никита Переяславскій—носиль каменную шапку. Шляпа Антонія Дымскаго (сохранившася до сихъ поръ) была желѣзная: въ ней 15 фунтовъ вѣсу; широкія поля ея прибиты къ тулѣ толстыми гвоздями; шляпы гвоздей и рубцы окраинъ должны были врѣзываться въ головные покровы, останавливаясь только на твердыхъ черепныхъ костяхъ, а тяжесть шляпы усиливала боль язвъ ³⁾). Одежда Димитрія Прилуцкаго всегда была одиначова: овчинный заворузый тулупъ, подь которымъ лѣтомъ онъ бывалъ мокрымъ отъ жары, а зимою страдалъ отъ морозовъ ⁴⁾). Одни выходили въ лѣсъ или на болото—и тамъ, обнаженные до половины, отдавали свое тѣло въ жертву насѣкомыхъ; другіе, раздѣвшись до нага, ложились въ тростниковое болото, гдѣ науки и насѣкомыя до такой степени терзали ихъ тѣло, что кровь лилась по землѣ ⁵⁾). Туча комаровъ не могла отвлечь пустытника отъ молитвы ⁶⁾). Случилось одному изъ новгородцевъ проходить мимо того мѣста, гдѣ подвизался Савва Вышерскій. День былъ знойный, а пустыжникъ стоялъ на молитвѣ недвижимый; лицо его покрыто было комарами и истерзано до крови, а онъ какъ-бы ничего не чувствовалъ, погруженный въ молитву ⁷⁾).

Для большаго отрѣшенія отъ міра—одни затворяются въ тѣсной келліи, куда только черезъ узкое оконце проникаетъ свѣтъ, чрезъ которое имъ подають пищу; другіе—восходятъ на столпы и тамъ претерпѣвають всякія переменныя погоды; третьи налагають на себя обѣтъ молчанія—и нѣтъ силъ вынудить у нихъ слово. Когда къ Саввѣ Вы-

1) Житія: Галактіона Вологодскаго и Трифона Вятскаго. Объ Іонѣ у Филарета.

2) Исторія іерархіи, VI, 617; Свѣдѣнія о монастыр. 372.

3) Житія: Вассіана Тиесенскаго и Никиты Переяславскаго; Владимірскій сборникъ, 25; житіе Антонія Дымскаго.

4) Житіе Дим. Прилуцкаго.

5) Житія: Александра Свирск., Никандра Псковскаго. Трифона Вятскаго, Антонія Сійскаго.

6) Житіе Александра Куштскаго.

7) Житіе Саввы Вышерскаго.

персому пришелъ родной братъ—онъ сошелъ со столпа, благословилъ его и молча возвратился на прежнее мѣсто ¹⁾). Удаляясь отъ міра, отшельники еще богѣе убѣгали женщинъ, которыя представлялись имъ не иначе какъ соблазномъ, а слѣдовательно были помѣхою для ихъ подвиговъ. Поэтому, сдѣлавшись основателемъ монастыря, строгій отшельникъ запрещаетъ женщинамъ и входъ въ него. Однако въ біографіяхъ подвижниковъ сохранились рассказы о столпновеніяхъ съ ними. Женщина, посмотрѣвшая на полуобнаженнаго Оерапонта Монзенскаго, когда онъ предавалъ себя истязанію комаровъ,—ослѣпла. Димитрій Прилуцкій былъ весьма красивъ собою, и потому, во избѣжаніе искушеній для посѣщавшихъ обитель,—онъ всегда закрывалъ свое лицо кулономъ. Одной изъ благородныхъ переяславскихъ женщинъ захотѣлось непременно видѣть его, и это ей удалось въ то время, когда Димитрій готовился въ служенію; но она такъ была поражена имъ, что получила расслабленіе ²⁾). Какъ одни убѣгали отъ людей, желая достигнуть совершенства; такъ другіе, напротивъ, входили въ ихъ среду, но, своимъ пренебреженіемъ общественныхъ условій, старались вызвать побольше непріятностей, чтобы достигнуть той же цѣли путемъ крайняго смиренія. Это были юродивые. Они являлись на улицахъ полу-прикрытые или нагишомъ, съ растрепанными волосами и босыми ногами, не обращая вниманія даже на трескучіе морозы; они дѣлали всякія причуды, за которыя имъ доставали только пинки; носили на тѣлѣ желѣзные кресты въ видѣ цѣпи, на рукахъ—желѣзныя вольца и на головѣ—желѣзный колпакъ (Іоаннъ московскій); а спали обыкновенно на навозѣ или въ нечистомъ мѣстѣ. Такъ проводили они всю жизнь. Василій блаженный, современникъ Іоанна Грознаго, юродствовалъ 72 года. Впрочемъ, такая сила дуза вызывала у многихъ уваженіе. Іоаннъ Грозный приглашалъ въ себѣ Василя и посѣщалъ Николая Псковскаго. Бояре звали ихъ къ себѣ на пиры. Купцы не прекословили, если они брали что-нибудь изъ ихъ лавовъ, считая это благоволеніемъ божіимъ. Пользуясь свободою въ отношеніяхъ,—эти сатирики обществен-

¹⁾ Житія: Корнилія Комельскаго, Никиты Переяславскаго, Саввы Вышерскаго, Корнилія Переяславскаго, Евѣмія Сувдальскаго, а также въ житіяхъ: Сергія Радонешскаго и Кирилла Бѣлозерскаго.

²⁾ Житія: Димитрія Прилуцкаго, Саввы Тверскаго, Кирилла Новоезерскаго, Андріана Понехонскаго, Евфросинія Псковскаго, Данила Переяславскаго.

ныхъ условій нерѣдко высказывали горькую правду, нестѣсняясь передъ сильными. Новгородскіе юродивые: Феодоръ и Николай Качановъ (XIV вѣка), постоянно раздѣляли борьбу двухъ сторонъ—софійской и торговой. Николай Качановъ юродствовалъ на софійской, Феодоръ—на торговой. Когда случалась Феодору переходить волховскимъ мостомъ на софійскую—Николай гналъ его на торговую; тоже дѣлалъ Феодоръ, когда заставалъ Николая на торговой ¹⁾. Рассказываютъ, когда Іоаннъ Грозный, послѣ сильнаго кровопролитія въ Новгородѣ, отправился въ Псковъ,—тамошній юродивый Николай Салось предложилъ ему кусокъ сыраго мяса, и когда царь сказалъ: я христіанинъ, не ѣмъ мяса въ великій постъ, юродивый отвѣчалъ: ты дѣлаешь хуже, питаешься плотію и кровью человѣческою, забывал не только постъ, но и Бога. Іоаннъ большой колпакъ ходилъ по Москвѣ совершенно голымъ и безпрестанно обличалъ правленіе Бориса Годунова. Встрѣчаясь съ нимъ, онъ громко говорилъ: «умная голова, разбирай божіи дѣла; Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ.» Всѣ они были потомъ канонизированы и пользовались огромнымъ уваженіемъ въ народѣ. По смерти Василя блаженнаго, ему была построена церковь вблизи дворца, которая постоянно посѣщалась московскою знатію и царскою фамилією ²⁾. О другихъ подвигахъ тогдашнихъ отшельниковъ можно судить по ихъ прозваніямъ: неумой, босой, сухой.

Іосифъ Волоколамскій, путешествовавшій по многимъ обителямъ сѣверной Россіи, и въ отдѣльномъ сочиненіи представившій идеальную и отрицательную сторону современной монастырской жизни, говоритъ вообще, что онъ самъ видѣлъ многихъ учениковъ Сергія, Варлаама и Кирилла, которые, подъ вліяніемъ читанныхъ ими описаній жизни Антонія, Пахомія и другихъ восточныхъ подвижниковъ, старались усвоить себѣ ихъ образъ жизни. Митрофанъ Бывальцевъ, подвизавшійся девять лѣтъ на Аѳонской горѣ, говорилъ Іосифу о монастырѣ Макарія Колязинскаго: «напрасно трудился я и совершалъ такой далекій путь въ святую гору, мимо Колязинскаго монастыря; можно было и въ немъ

¹⁾ Житія: Митхала Клопск., Максима Тотемск., Феодора юродиваго, Іоанна Устюж., Іоанна Москов., Василя Москов., Лаврентія Калуж., Кипріяна юрод., Андрея Тотем., Симоѳа Юрьевск., Максима юрод., Провопія Вятскаго.

²⁾ Карамзинъ, IX, пр. 298; Fletcher, II, 100, 101. Горсей, о Московіи, житіе Іоанна московскаго юродиваго.

спасти; такъ какъ здѣсь все дѣлается по образцу аеонскихъ монастырей¹⁾. Ученикъ Максима Грека — Зиновій Отенскій такъ рисуетъ идеальную сторону монашества XVI вѣка, въ опроверженіе нападокъ Вассіана Косаго на монаховъ: «Руки у нихъ скорчены отъ тяжкихъ страданій, говоритъ онъ; кожа подобна воловой и истрескалась; лица осунувшіяся; волосы растрепаны; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромають, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищія, выпрашивающіе подаванія, болѣе ихъ имѣють. Обыкновенная пища ихъ — овсяный невѣянный хлѣбъ, ржаные толченые колосья, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ — вода; вареное — листья капусты; зелень достаточныхъ — свекла и рѣпа; если есть овощи, такъ это рябина и калина. А объ одеждѣ, что и говорить²⁾?» Такіе подвиги возвели ихъ на степень святыхъ. Съ половины X вѣка до половины XV въ русской землѣ насчитываютъ до 100 святыхъ; во второй половинѣ XV в. до 50 и около 60 въ XVI вѣкѣ³⁾. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что значительная часть изъ этого числа приходится на сѣверо-восточную Россію и образовалась путемъ отшельничества. Такіе повровители считались выше всякаго богатства, и потому каждая область, городъ, островъ, имѣли своего патрона, въ которому они обращались, какъ въ высшему заступнику⁴⁾. Во время нападенія татаръ, поляковъ, шведовъ — русскіе князья и цари обращались въ ихъ молитвамъ. Неудивительно, если каждый новый подвижникъ привлекалъ къ себѣ цѣлыя толпы.

Почти въ каждомъ жизнеописаніи извѣстнаго подвижника говорится, что къ нему на первыхъ порахъ собирается много почитателей: одни приходятъ за наставленіемъ, другіе — лѣчиться, третьи совсѣмъ остаются жить съ нимъ. Родители иногда слѣдуютъ примѣру своихъ дѣтей и постригаются вслѣдъ за ними. Въ этихъ странствованіяхъ упоминаются не только простые люди, но также часто вельможи, князья и бояре. Они способствуютъ устройству обители и постоянно поддерживаютъ ее богатыми вкладами; въ особенности пользуется уваженіемъ

1) Сказаніе объ отцахъ, бывшихъ въ русск. монаст. Лѣтопись археографич. коммис., выпус. II, 80, 89.

2) Истинны показаніе, слово 45.

3) Словарь святыхъ Россійск. церкви. Спб. 1836.

4) Православ. собесѣд. 1860, III, Древн. пуст., стр. 223, и житіе Пророка Устюжск. у Филарета.

та обитель, которая возникла на мѣстѣ появленія иконы ¹⁾. Въ монастыряхъ Θεодора Ростовскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и Іосифа Волоколамскаго было много бояръ и дворянъ ²⁾. Еще при жизни основателя или вскорѣ послѣ него глухая пустыня превращается въ многолюдный монастырь. О числѣ монаховъ въ тогдашнихъ монастыряхъ сохранилось нѣсколько извѣстій. У Сергія Нуромскаго, Серапіона Кожезерскаго и Трифона Вятскаго показанно до 40; у Кирилла Бѣлозерскаго—53; въ обители Данила Переяславскаго—до 70; у Авраамія Чухломскаго, Трифона Печенгскаго, Корнилія Псковскаго и въ Преображенскомъ казанскомъ монастырѣ было по 100 монаховъ. Въ монастыряхъ, основанныхъ Герасимомъ Болдинскимъ, упоминается: во Введенской обители на р. Жыздрѣ и въ Предтеченской въ Вязьмѣ по 40 иноковъ, а въ Болдинской до 140. Въ суздальскомъ Спасо-Евфиміевскомъ монастырѣ, еще при жизни Евфимія, находилось 300 монаховъ. Въ XVI вѣкѣ въ Муромскомъ монастырѣ, на островѣ Мучь—было 35 монаховъ ³⁾. Въ такихъ же размѣрахъ говорится и о женскихъ монастыряхъ. Въ московскомъ Алексѣевскомъ въ концѣ XIV в. было 90 монахинь, а въ нижегородскомъ Зачатіевскомъ, при его основательницѣ—княгинѣ Θεодорѣ,—100 ⁴⁾. Конечно, по смерти своего основателя, многи обители еще болѣе распространялись. Такъ о монастыряхъ: Троицко-Сергіевомъ, Андрониковомъ, Симоновомъ, Голутвинскомъ, Высоцкомъ, Кирилло-Бѣлозерскомъ, новозерскомъ Θεрапонтовомъ, Прилуцкомъ, Попехонскомъ, Валаамскомъ, встрѣчаются общія выраженія,

1) Житія: Мартиніана Бѣлозерскаго, Арсенія Коневскаго, Димитрія Прилуцкаго, Мартирія Зеленецкаго, Евфросина Тверскаго, Макарія Кольязинскаго, Данила Переяславскаго, кн. Θεодоры, Зосимы Соловецкаго, Сельвестра Обнорскаго, Діонисія Глушицкаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Александра Куштскаго, Авраамія Чухломскаго, Саввы Крынецкаго, Антонія Леохновскаго, Григорія Авнежскаго. Въ XVI в. новгородскій бояринъ Сирковъ самъ основалъ 12 монастырей.

2) Житія: Θεодора Ростовскаго и Іосифа Волоколамскаго. Посл. Іоанна Грознаго въ Кирилловъ монастырь, Акты историч. I, № 204.

3) Неволинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, прилож. VI. стр. 174.

4) Житія: Сергія Нуромскаго, Серапіона Кожезерскаго, Трифона Вятскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Данила Переяславскаго, Авраамія Чухломскаго, Трифона Печенгскаго, Корнилія Псково-печерскаго, Герасима Болдинскаго и Евфимія Суздальскаго. Карамзинъ, V, прим. 254, годъ 1398; Никоновск. лѣт. IV, 78; Ист. іерархіи, III, 679, IV, 119. Свѣд. о монаст. 494.

что они были велики и въ нихъ находилось множество братіи. Въ слѣдствіе этого нѣкоторые изъ нихъ (напр. Троице-Сергіевъ, Кирилло-Бѣловсерскій, Глушицскій, Снѣтогорскій - псковскій) назывались лаврами¹⁾. Обращеніе пустыни и монастыря въ общежитіе имѣло своимъ результатомъ всегда умноженіе монастырскаго населенія, такъ какъ такія обители привлекали въ свои стѣны болышею обезпеченностью²⁾. Въ какомъ размѣрѣ иногда увеличивалось монастырское населеніе можно судить по примѣру Троице-Сергіевой лавры. Во второй половинѣ XVI в. въ ней уже было около 700 монаховъ, не считая монастырской прислуги³⁾. Населенность тогдашнихъ монастырей лучше всего можно опредѣлить сравненіемъ ея съ населенностью городовъ. Такъ въ половинѣ XVII вѣка во Владимірѣ было около 1000 человекъ; въ Суздаль 1191; въ Муромѣ 1106; въ Ростовѣ около 700; въ Ярославѣ — 3468; въ Вологдѣ—2073; въ Переяславлѣ-Залѣскомъ—746; въ Коломнѣ—528; въ Костромѣ посадскихъ—1322; въ Калугѣ—968; въ Галичѣ—728; въ Кашинѣ—всего 505; въ Можайскѣ—148; въ Вязьмѣ—728; въ Рувѣ всего 30 посадскихъ. Въ такомъ же видѣ и другіе, болѣе замѣчательные города; за тѣмъ идетъ длинный списокъ городовъ, въ которыхъ вовсе не было посадскихъ людей⁴⁾. Такимъ образомъ, цифра населенія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, быть можетъ теперь и незначительная, въ то время представляла большой процентъ въ общемъ населеніи. Это рѣзко бросалось въ глаза иностранному путешественнику; такъ что Флетчеръ, посѣтившій Россію во второй половинѣ XVI вѣка, называетъ ее «страною монастырей». «Тамъ, говоритъ онъ, безчисленное множество монаховъ и гораздо болѣе, чѣмъ въ какой-нибудь католической странѣ. Они снуютъ въ каждомъ городѣ и въ большей части деревень»⁵⁾. Понятно, что становясь такимъ обширнымъ учрежденіемъ, монастырь не могъ оставаться въ тѣсной рамкѣ отшельническихъ правилъ своего основателя. И онъ становился гражданскимъ учрежденіемъ.

1) Макарій. Истор. русск. церкви, IV, кн. I, 210 и прилож. XXII. Житіи Кирилла Новозерск., Адріана Пошехонскаго и Діонисія Глушицкаго.

2) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 284, и житіе Дмитрія Прилуцкаго.

3) Fletcher, La Russie au XVI siècle, II, 96, 97.

4) Опись городамъ въ 1668 г. См. приложение къ Исторіи Рос. Соловьева, XIII. Ср. Разряд. внигу. 1616 г. Временникъ, II.

5) Fletcher, II, 96, 99.

Когда въ пустыню собиралось достаточное количество брати́и и являлась необходимость устроить монастырь, первымъ дѣломъ основателя было выхлопотать право на занятую имъ землю, лѣсъ, воды и другія угодія, которыя доставляли тотъ или другой участокъ земли. При экономическомъ устройствѣ древней Россіи—надѣль землею былъ единственнымъ способомъ обезпеченія монастыря. Тогдашнее финансовое устройство Россіи было похоже болѣе на частное, нежели на государственное хозяйство, при которомъ важнѣйшимъ источникомъ дохода для правительства служили государственныя имущества и личныя повинности жителей, а налоги являлись только въ видѣ исключенія и взимаемы были по большей части не деньгами, а натурою. Въ послѣдствіи мы находимъ много церквей и монастырей, содержавшихся *рукой* или жалованьемъ отъ правительства; но система жалованья тѣмъ не менѣе составляла не болѣе, какъ исключеніе ¹⁾. Вотъ почему назначеніе монастырямъ вотчинъ было самымъ обыкновеннымъ явленіемъ, хотя противорѣчило основнымъ правиламъ отшельничества, которыя такъ горячо отстаивали представители скитской жизни. Этотъ финансовый мотивъ ясно слышится въ опредѣленіи собора 1681 г. о передачѣ бѣдствующимъ монахинямъ—вотчинъ отъ богатыхъ мужескихъ монастырей, такъ какъ «безъ вотчинъ въ монастыряхъ нечѣмъ прокормиться» ²⁾. Признавая, по религиознымъ побужденіямъ, монастырь вполнѣ благотельнымъ учрежденіемъ, правительство само заботилось о поддержаніи каждой вновь возникавшей обители; такъ что постепенное увеличеніе монастырей служить вмѣстѣ съ тѣмъ доказательствомъ возрастанія монастырскихъ недвижимыхъ имуществъ. Назначеніе новой обители значительнаго участка земли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она возникла, было настолько обыкновеннымъ явленіемъ, что тамъ, гдѣ она по своему положенію соприкасалась съ частными владѣніями или крестьянскими поселеніями—она всегда встрѣчала противодѣйствіе со стороны мѣстнаго населенія, боявшагося вторженія болѣе сильнаго землевладѣльца. Въ біографіяхъ основателей пустынь встрѣчается много примѣровъ подобной борьбы. Кирилла Новозерскаго преслѣдовали рыбаки, боясь его соперничества; Зосимѣ Соловецкому противодѣйствовали нов-

¹⁾ Милютинъ, О недвижимыхъ имущест. духовенства въ Россіи, въ Чтен. Моск. общ. ист. и древн. 1859, IV, 58.

²⁾ Акты историч. V, стр. 113, а также: I, № 147, II, 49.

городские бояре, жившие на Соловецком острове свои рыбные ловли; крестьяне, ходившие в комельский лес для рубки и ловли звёрей, убили келейника Арсения Комельского, когда последний удалился сюда для безмолвия. Даниэль Переяславский и Стефанъ Махрицкий постоянно терпели нападения отъ соседнихъ владѣтелей; бояринъ Иванъ Боляга хотѣлъ убить Макарія Колязинскаго за то, что онъ поселился вблизи его пустошей; но внезапная болѣзнь заставила его одуматься, и онъ подарилъ Макарію всю свою землю. Симонъ Воломскій и Агапихъ Маркушевскій были даже убиты за землю¹⁾. Но вообще успѣхъ оставался на сторонѣ монастырей: князья давали имъ дарственные грамоты, а частныя лица уступали имъ свои вотчины и дѣлали богатые вклады. Изъ жалованныхъ грамотъ, принадлежащихъ въ XIV—XVII столѣтіямъ и дошедшихъ до насъ, не смотря на многочисленныя утраты, въ весьма значительномъ количествѣ, можно съ достовѣрностью заключить, что всѣ вел. князья, какъ московскіе, такъ и другихъ областей, князья удѣльные, цари, царицы, княгини, а въ вольныхъ городахъ и народныя правительства, а также частныя лица, отличались необыкновенною ревностью къ обогащенію церкви вообще и монастырей въ особенности. Тоже самое свидѣтельствуютъ и такъ называемыя кормовыя и вкладныя книги, которыя существовали прежде почти во всѣхъ монастыряхъ, съ обозначеніемъ количества вкладовъ и обязанностей монастыря относительно владчика²⁾.

Главнымъ мотивомъ въ этихъ обширныхъ надѣлахъ монастырей была та религіозность, которая проникла во всѣ побужденія древнерусскаго человѣка. Монастырь представлялся ему осуществленіемъ высшего идеала на землѣ «Свѣтъ инокамъ—ангелы, говорили обыкновенно; свѣтъ же мірянамъ—иноки»; монашество казалось «лучше царской державы»³⁾. Понятно, какъ этотъ взглядъ долженъ былъ вліять на религіозныя побужденія того времени. Всѣ желанія религіознаго чело-

1) Житія: Кирилла Новоезерскаго, Зосимы Соловецкаго, Арсенія Комельскаго, Даниіла Переяславскаго, Макарія Колязинскаго, Симона Воломскаго и Агапита Маркушевскаго.

2) Грамоты напечатаны въ Исторіи русск. іерархіи; Собр. госуд. грам. и договоровъ; въ Актахъ археографич. комис. См. изслѣд. Милютина, О недвижим. имущ. духовенства въ Россіи. 1859, IV, стр. 45—51.

3) Акты историч. I, № 204. Чтен. Моск. общ. ист. 1859, III, Разсужденіе Вассіана, стр. 1.

вѣва направлялись къ будущей жизни, и потому въ большей части жалованныхъ грамотъ и записей говорится, что имущество или владѣ даются на поминаненіе по душѣ ¹⁾. Если умершій не успѣвалъ сдѣлать распоряженія о назначеніи владѣ по душѣ, то родственники его считали долгомъ назначить часть наслѣдства на помяну по немъ ²⁾. Кроме того въ жалованныхъ грамотахъ встрѣчаются обязательства — помянуть о здравіи, или указывается, что извѣстный владѣ сдѣлать по поводу счастливаго событія или исполненія намѣреній и предпріятій ³⁾. У знатныхъ лицъ существовалъ обычай имѣть при нѣкоторыхъ монастыряхъ какъ-бы родовыя владѣища, при чемъ они не упускали случая вознаграждать эти монастыри ⁴⁾. Другое важное побужденіе, заставлявшее жертвовать въ пользу монастырей, основывалось на томъ обычаѣ, что пожертвованныя имущества должны-были служить вспоможеніемъ для бѣдныхъ ⁵⁾. Такъ понимали ихъ назначеніе Максимъ Грекъ и Вассіанъ Косой, обличавшіе въ XVI в. злоупотребленія въ монастырской жизни, происходившія отъ владѣнія богатою поземельною собственностию.

Надѣлъ монастыря землею первоначально ограничивался тою мѣстностью, на которой онъ возникъ или ближайшимъ окрестнымъ участкомъ; но съ теченіемъ времени, когда монастырь получалъ значеніе въ глазахъ общества, его территорія расширялась. Въ составъ монастырскихъ владѣній стали входить не только деревни и селенія, но даже города, острова и цѣлыя волости. Вскорѣ послѣ основанія обители на островѣ Мучь—Лазарь получилъ въ Новгородѣ право на владѣніе имъ и озеромъ Мурманскимъ; Зосимъ былъ уступленъ Соловецкій островъ ⁶⁾; обитель Иннокентія Охлѣбнина, основанная въ концѣ XV вѣва—въ половинѣ XVII имѣла за собою 130 дворовъ; за тремя пустынными монастырями, основанными во второй половинѣ XIV в. Аврааміемъ Чухломскимъ, въ половинѣ XVII в. считалось: за Успенскимъ

1) Акты истор. I, 54, 84; Допол. I, № 111, II, № 74.

2) Акты истор. I, стр. 268—270; V и V 182, 200. Ак. юрид. № 126.

3) Акты историч. I, № 84; Допол. I, № 111. Вивлюница, продолженіе, V, 140—143.

4) Исторія іерархіи, II, стр. VII, VIII.

5) Никоновск. лѣтоп. V, 33; Стенен. кн. I, 159; Опис. Рум. музея, 281.

6) Опис. Троиц. лавры, 151. Завѣщаніе Лазаря въ Истор. іерархіи. Количество дворовъ по описи 1662 года. Опис. Солов. монаст. 48.

310 дворовъ поселенъ, за Великою пустынею, 82 и за городѣцкимъ Покровскимъ монастыремъ 310 дворовъ. Чтобъ яснѣе прослѣдить развитіе монастырской территоріи путемъ пожалованія, мы обратимъ вниманіе на образованіе монастырскихъ вотчинъ Соловецкаго монастыря. Въ 1459 г. новгородское вѣче, сверхъ Соловецкаго острова, пожаловало ему 3 большихъ острова (Анзерскій, Заяцкій и Муксалмы) и нѣсколько малыхъ, со всѣми ловами, топами, пашнями, озерами и лѣсами. Иванъ III и Василій Іоанновичъ подтвердили эти земли за Соловецкимъ монастыремъ. Иванъ Грозный отличался особенною щедростію въ нему. Въ 1539 г. онъ пожаловалъ монастырю деревню, пустошь и два острова съ рыбными ловлями и соляными варницами, всего 26 обжа земли; въ 1548 г. — волость въ 9 обжа, 8 соляныхъ варницъ и островъ съ 3-мя дворами; въ 1550 г. — деревню съ оброчною обжею и рѣчку Сорочу съ оброчами; наконецъ въ 1553, по просьбѣ игумена Филиппа и братьевъ, половину волости Сумы въ 78¹/₂ обжа земли и съ 33 соляными варницами. Преемникъ его, Феодоръ Ивановичъ, пожаловалъ тому же монастырю, въ 1585 году, остальную половину Сумской волости, со всѣми деревнями, лугами и угодьями, а также съ принадлежащими къ ней по морскому берегу и на островахъ соляными варницами; въ томъ же году четверть волости Умбы, съ дворами, амбарами, мельницами, соляными варницами, рыбными и звѣринными ловлями, лѣсами, пожнями, морскими топами и озерами; въ 1590 г. волость въ новгородскомъ уѣздѣ съ солонварнями и рыбными ловлями; въ 1591 г. — четыре волости и находящійся въ одной изъ нихъ Муезерскій монастырь съ крестьянами; наконецъ, въ 1595 г. — Ницкій приморскій берегъ и мѣста мельничныя и дворовыя, принадлежавшія къ вологодскому подворью. Царь Михаилъ Феодоровичъ пожаловалъ монастырю, въ 1614 году, волость Шую корельскую и два лука между Кемью и Керетью съ крестьянами; въ 1617 г. двѣ волости, Пурнѣмскую и Лямецкую; въ 1630 г. — рѣчку Кужливую и рыболовную тоню на р. Онегѣ; въ 1635 году — четыре пустоши, сѣнные покосы близъ Онеги, рѣчку Удрюгу, деревню Исаковскую со всѣми угодьями и Понгомское озеро съ рѣчкою того же названія; въ томъ же году — Яренскій погостъ съ живущими въ немъ оброчными, бобыльскими и возачьими людьми и три четверти волости Керети съ жителями и со всѣми угодьями; въ 1636 г. нѣсколько морскихъ тоней; наконецъ въ 1642 г. Волковскую деревню со всѣми угодьями, пожню, дворще и половину Спенскаго озера. Въ царство-

ваніе Алексѣя Михайловича пожаловано: въ 1646 году три пожни, а въ 1650 во Всадыченскомъ усольи—пожня со всіми угодыми. Ѳедоръ Алексѣевичъ пожаловалъ: въ 1620 въ Устюгѣ Великомъ, на Красномъ бору—двѣ пустоши и пашенную землю со всіми принадлежностями и крестьянами. Иванъ и Петръ Алексѣевичи, въ 1688 году, назначили Соловецкому монастырю деревню въ Важскомъ уѣздѣ съ правомъ заводить солянныя варницы; въ 1684 г. дали ему въ оброчное владѣніе деревню въ Дренскомъ уѣздѣ; въ 1686 г. пожаловали въ вѣчное владѣніе Орлецкія угоды съ известковымъ камнемъ, съ лѣсами и сѣнными покосами, а въ 1697 г. приписали къ нему Аврааміеву Чухломскую пустынь съ принадлежащими къ ней землею и крестьянами. Съ царствованія Петра В. пожалованія недвижимыхъ имуществъ въ Соловецкую обитель прекращаются ¹⁾. Изъ приведеннаго примѣра можно судить, какъ постепенно распространялась поземельная собственность пустыни, обратившейся въ монастырь, съ гражданскими правами частнаго землевладѣльца. Такъ было и съ другими извѣстными обителями. Въ этомъ отношеніи можно сдѣлать общее заключеніе: тѣмъ извѣстнѣе былъ основатель обители или монастыря, тѣмъ обширнѣе были его средства, хотя послѣднее условіе часто расходилось съ личными воззрѣніями самихъ основателей. Кириллъ Бѣлозерскій не хотѣлъ принять и одной деревни отъ какого-то боярина; въ обители Сергія Радонежскаго, по недостатку средствъ, писали на берестѣ; а самъ Сергій отказался принять отъ митрополита Алексѣя даже крестъ, потому что онъ былъ золотой ²⁾. Между тѣмъ, два столѣтія спустя, Бѣлозерскій монастырь и Троицкая гавра—были самыя богатыя обители въ Россіи ³⁾. Такъ измѣнилось положеніе вещей отъ времени ихъ основателей. Такъ бывало обыкновенно:

¹⁾ Акты экспедиціи, I, № 62, 353. Дополн. къ Акт. историческ. I, № 111. Лѣтописецъ соловец. Москва, 1838., стр. 19, 21, 23, 24, 27, 42, 44, 45, 47, 54—56, 60—62, 65—66, 76, 78, 83, 84. Обжа—126 саж. въ длину и 32 саж. въ ширину. Двѣ обжи составляли лугъ земли. Опис. Солов. монастыря, I, 47.

²⁾ Житіи: Сергія Радонѣж. и Кирилла Бѣлозерскаго.

³⁾ На основаніи жалованной грамоты Троицкому монастырю, утвержденной импер. Елисаветою, можно заключить, что до XVIII вѣка ему принадлежало около 1400 сель и деревень. См. Чт. Москов. общ. истор. 1865, IV; смѣсь, 123—151.

основатель монастыря служить въ ветхихъ краснинныхъ ризахъ, а преемники его уже облекаются въ золото¹⁾.

Приобрѣтая поземельную собственность, монастырь становился членомъ гражданскаго общества, такъ какъ онъ могъ производить всѣ операціи частнаго землевладѣльца. Въ эпоху татарскаго ига, при не-
обязательности частной собственности и покровительствѣ церковнымъ имуществомъ²⁾, многіе укрывались въ монастырь, избѣгая тяжелыхъ persecуцій, и скрывали свое имущество подъ его защитою; а другіе предѣ передавали ихъ туда на береженіе. По смерти вступившаго въ монашество, его богатство обыкновенно становилось собственностію

1) Соловьевъ, XII, 58. Кромя владѣльцъ поземельною собственностію, монастырь получали богатые вклады утварью, драгоценными каменьями, хлѣбомъ и деньгами. Эти пожертвованія давались обыкновенно съ религиозными цѣлями и главнымъ образомъ на поминъ по душѣ. Съ половины XVI в. до конца XVII Соловецкій монастырь получилъ отъ правительственныхъ лицъ и извѣстныхъ фамилій деньгами всего 14,257 рубл. сереб. и 682 золотыхъ. (Опис. Солов. монаст. стр. 225—230). По какимъ побужденіямъ и въ какихъ размѣрахъ совершалось иногда обогащеніе монастыря—можетъ служить примѣромъ Саввинъ-Сторожевскій монастырь. При Алексѣѣ Михайловичѣ были открыты мощи Саввы—и потому его обитель сдѣлалась любимою у царя. Сюда онъ часто ѣздилъ на богомолье, охотиться въ окрестныхъ лѣсахъ и имѣлъ тамъ дворецъ на случай прѣзда, при чемъ щедро одаривать братію. Нечетая вотчинъ, съ 1650—1668 г. онъ пожертвовалъ на монастырь до 36000 руб. и до 10000 роздалъ братіи. Смирновъ, Опис. Сторожевскаго монастыря.

2) Ханы угрожали смертною казнію нарушителямъ церковныхъ правъ. Григорьевъ, О достовѣрности ярыковъ. Милютинъ, О недвиж. имущ. духовен. въ Россіи. Чт. Моск. общ. истер. 1859, IV, 38, 39, 1860, III, 214—219, 212, 213. Тоже можно сказать и о правленіи Іоанна Грознаго. По поводу замѣтнаго увеличенія монастырской собственности Бѣляевъ говоритъ: «Это сильное увеличеніе церковныхъ земель вѣроятно образовалось не изъ однихъ добровольныхъ пожертвованій, а напротивъ, большая доля ихъ составила покупками явными или тайными; ибо частные владѣльцы, по случаю севестрацій и по другимъ причинамъ, находя не безопаснымъ владѣть поземельными имѣніями, очевидно старались сбывать ихъ продажою въ другія руки, покупателей же изъ частныхъ лицъ вѣроятно было немного, ибо таже опасность, которая заставляла продавцевъ сбывать имѣнія, удерживала покупателей отъ пріобретенія имѣній. А потому главными покупателями поземельныхъ имѣній необходимо были монастыри, ибо имъ не грозили ни севестрацій, ни другія опасности при владѣніи поземельными имѣніями; слѣдовательно покупка имѣній, за недостаткомъ конкуренціи, была для

**

монастыря ¹⁾. Удовлетвореніе каждой духовной потребності: также соединялось съ денежными пожертвованіями и вѣладами. Такимъ образомъ въ монастыряхъ скопились денежные богатства, которыя отдавались за извѣстные проценты (обыкновенно за пять шестой) въ пользованіе частнымъ лицамъ, подъ закладъ частной собственности. Въ такомъ случаѣ писалась закладная, которая, по прошествіи срока, назначеннаго для платежа, обращалась въ купчую; самое же имѣніе, отданное въ закладъ, предоставлялось, по большей части, во владѣніе монастырю, вмѣсто процентовъ ²⁾. Основываясь на числѣ этихъ закладныхъ XV—XVIII вѣковъ, замѣчаетъ Милютинъ, специально изслѣдовавшій этотъ вопросъ, можно предположить съ вѣроятностію, что довольно значительная часть церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ перешла въ руки духовенства именно этимъ путемъ ³⁾. Но монастыри имѣли право пріобрѣтать вотчины и покушкою у другихъ лицъ ⁴⁾.

Въ слѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ монастырская поземельная собственность въ XVII вѣкѣ уже составляла порядочную цифру въ общей территоріи Московскаго государства. По словамъ Котошихина, во владѣніи патриарха, четырехъ митрополитовъ, десяти архіепископовъ, одного епископа и монастырей, въ царствованіе Алексея Михайловича, находилось оволо 118,000 дворовъ ⁵⁾, изъ числа которыхъ на монастыри онъ относитъ 83,000 дворовъ ⁶⁾. Но есть осно-

нихъ прямо выгодною и сходною: они пріобрѣтали имѣнія по самымъ дешевымъ цѣнамъ, особенно ежели покупка была тайная, подъ видомъ отказа на поминъ по душѣ, на церковное строеніе и т. п. Этимъ Бѣляевъ объясняетъ изданіе указа 1573 г., которымъ запрещалось распространеніе монастырской поземельной собственности, особенно богатымъ монастырямъ, которые вѣроятно были обычными покупателями частныхъ земель; ибо въ указѣ бѣдные монастыри, какъ немогшіе покупать большихъ владѣній, не подвергались такому запрещенію. Временникъ Моск. общ. истор. предисл. къ Расход. и Приправоч. вѣнг. № 13, с. VII.

¹⁾ Аеты историч. I, № 24.

²⁾ Аеты юрид. № 232, 234, 236—238, 241, 243, 249, 254, и т. п.

³⁾ Изслѣд. Милютина, *ibid.* 1859, IV, 402.

⁴⁾ Аеты юрид. XXII, XXIV—XXVII, XXIX—XXXII. № 71, 72, 6, 12, 77, 80, 85, 88—90. Акты экспед. I, № 20, 36, 68, 246. Аеты истор. I, № 74, 215. Карамз. V, 347.

⁵⁾ Котошихинъ, о Россіи, 114.

⁶⁾ *Ibid.* 115.

можно предположить, что пространство монастырской территории было гораздо шире ¹⁾.

1) Въ половинѣ XVIII в. (по переписи 1744 г.) т. е. когда монастырская поземельная собственность уже не распространялась, за вышешю иерархією и монастырями считалось 824,599 ревизскихъ душъ (164,414 человекъ за первую и 660,185 человекъ за послѣдними. Исторія иерархіи, VI. 1035—1095). Уменьшая это число на $\frac{1}{8}$, какъ процентъ возрастанія населенія въ столѣтіе (ср. Моро-де-Жоннесть, Начальныя основанія статистики, стр. 384, и Лешковъ, Русскій народъ и государство, стр. 271 и 272), для XVII в. мы получимъ 659, 680 душъ. Принимая же во вниманіе, что въ XVI и XVII вв. количество дворовъ обыкновенно соотвѣтствовало числу населенія мужескаго пола и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣднее возвышалось на $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$ и изрѣдка было вдвое болѣе (См. Писцовыя новгородскія книги, Временникъ № VI, Переписная оладная книга Вотской пятины, Временникъ, № XI и XII. Приправоч. книга, № XIII. Неволинъ, О пятинахъ новгородскихъ, стр. 45, 46, 74, 164 и друг. Дополн. къ истор. акт. VI, 369,396. Опись городовъ 1677 года у Соловьева, XIII, прилож. стр. XV. Ср. Лешковъ, Рус. народъ и государ. 271 и 272), мы получимъ, даже при уменьшеніи вдвое, 325,840 дворовъ. Скромная цифра Котошихина объясняется его приблизительною оцѣнкою (стр. 115). Въ половинѣ XVII вѣка всѣхъ дворовъ въ Россіи полагаютъ до 5,000,000; а чтобы получить общую цифру населенія слѣдуетъ утроить количество дворовъ (Лешковъ, 271, 272). Уже въ XVI вѣкѣ существовало мнѣніе объ обширности монастырской территории, конечно принимая во вниманіе не только мѣста населенныя, но и пустопорожнія, важныя для монастырей по своимъ угодіямъ и временнымъ промысламъ. Таковы именно были земли на сѣверѣ. Адамъ Климентъ, посѣтившій Россію въ 1553 г., говоритъ утвердительно, что въ это время монастырскія имѣнія составляли уже $\frac{1}{3}$ всего государства: «Plurima ibi extruuntur Basilianorum coenobia. His magni sunt agrorum redditus. Nam tertiam fundorum partem totius imperii tenent monachi». Rer. moscoviticar. Commentarii. Scriptores varii. Francof. 1600. Іоаннъ Грозный въ рѣчи къ духовенству, приведенной у Горсея и въ подлинности которой онъ ручается, говоритъ, что «духовенство владѣетъ, какъ оказывается, третью часть государства». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это отношеніе въ пользу церкви еще болѣе возрастало. Наприм. въ Горетовомъ станѣ Московскаго уѣзда въ 1586 г. подъ помѣстьями и вотчинами было 5780 четвертей пахатной земли; порожней и оброчной земли, находившейся въ вѣдѣніи правительства, было 8639 четвер., а церковныхъ земель—9422 четверти. Приправоч. книга, Временникъ, № XIII. Въ сакульскомъ погостѣ Вотской пятины на 144 деревни приходилось 99 монастырскихъ. Временникъ, № XII. Примѣромъ въ надѣлѣ русскихъ монастырей недвижимою собственностью служила восточная церковь, на авторитетъ которой въ этомъ случаѣ постоянно ссылались русское духовен-

Владѣя обширною поземельною собственностью, монастыри оказали большое вліяніе на распредѣленіе русскаго населенія. Пожалованіе вотчинъ духовенству и въ особенности монастырямъ давало возможность заселить и разработать такія земли, которыя оставались безъ всякаго употребленія, и потому князья, при своихъ пожалованіяхъ, почти всегда ставили, какъ условіе даренія, заселеніе земель купленными людьми, или людьми свободнаго званія. Въ такихъ случаяхъ князья только ограничивали вызовъ изъ своихъ вотчинъ и часто ставили непремѣннымъ условіемъ — приглашеніе людей изъ другихъ удѣловъ: очевидный расчетъ на заселеніе своего края. Съ этой цѣлью, крестьяне, перешедшіе на пустоши и угодья вцовъ устроенаго или жалуемаго монастыря, освобождались отъ всякихъ повинностей на 3, 5, 10, а иногда и 20 лѣтъ¹⁾. Успѣвшихъ крестьянъ старались прерывать новыми льготами²⁾; а поселившихся на монастырской землѣ старались удержать платежомъ за прожитое время и новыми льготами, положенными и для другихъ землевладѣльцевъ³⁾. Вместе съ тѣмъ монастыри получали обширныя привилегіи на свои владѣнія: они и ихъ крестьяне освобождались отъ податей и пошлинъ (всѣхъ или некоторыхъ); они пользовались правомъ сбора податей и пошлинъ съ другихъ, не подвѣдомственныхъ имъ лицъ; они избавлялись отъ подсудимости мѣстнымъ властямъ, свѣтскимъ и духовнымъ (впрочемъ не всѣ); монастыри получали право суда и расправы надъ людьми, живущими на ихъ земляхъ (иногда не только въ дѣлахъ гражданскихъ, но и уголовныхъ); право — призывать виновныхъ въ обидѣ ихъ во вся-

ство. Вскорѣ по смерти Константина В. византійская церковь владѣла уже въ каждой области $\frac{1}{10}$ всей земли (Pyluck, Gesch. der christlich-kirchl. Gesellsch. Verfassung, I, 281). Даже Аѳонская гора, которая служила для Россіи высшимъ образцомъ духовной жизни, владѣла богатою недвижимою собственностью (см. Указатели актовъ, хранящихся въ обителяхъ Аѳон. горы, Жур. мин нар. просв. 1847, № 7 и 8). Только представители свитской жизни, какъ мы видѣли, стояли на противоположной сторонѣ. Западная церковь въ XI вѣкѣ владѣла $\frac{3}{4}$ всей государственной территоріи (Laurent, La Papauté et l'Europe, p. 96).

¹⁾ Азты историч. I, № 13, 25, 28, 33; Дополн. къ истор. азт. I, 208, 183, 200, 224, 132; Азты экспед. I, № 17, 18, 20, 21, 23, 79, 99.

²⁾ Азты историч. I, № 25.

³⁾ Азты археогр. экспед. I, № 225. Ср. Судебникъ Іоанна III, Азты истор. I, № 115, стат. 155 и Судебн. Іоанна IV, ibid. № 153, етар. 88.

лихъ сроки, а крестьяне ихъ могли прививаться только въ опредѣлен- ный; монастыри избавлялись отъ законной ответственности за смерт- ные случаи, происшедше въ ихъ селахъ. Многие монастыри получали право держать шляху для покупки и продажи лошадей; освобождались отъ проѣзда чрезъ ихъ села княжескихъ чиновниковъ, выдачи имъ корма, подводъ и проводниковъ, отъ чирковъ, братчинъ и скомореховъ¹⁾. Въ тотъ вѣкъ, когда слишкомъ рѣзко проявлялъ себя личный произволъ сильного²⁾, крестьяне охотно шли на земли богатаго землевладѣльца, подъ защитою котораго они могли освободиться отъ подводъ тогдашнихъ претавовъ и сборщиковъ дани. При бѣдности тогдашняго насе- ленія вообще и случайности его средствъ существованія—для многихъ жизнь подъ кровомъ богача, хоть сколько-нибудь обезпеченная, пред- ставлялась лучшимъ исходомъ въ сравненіи съ бѣдственнымъ сущест- вованіемъ на собственной землѣ. Въ XVII в. многие продавали себя за три рубля на всю жизнь, а другіе заладыгали свои семейства. Число дворня у московскаго аристократа того времени иногда доходило до 1000 человекъ. Тѣже побужденія влекли и на монастырскія земли, гдѣ огромныя льготы и привилегіи могли еще болѣе обезпечить кре- стьянина. Поэтому, «даже люди свободнаго состоянія: посадскіе и уѣзд- ные, охотно записывались закладчиками за монастырями».

Въ распредѣленіи населенія на монастырскихъ владѣніяхъ суще- ствовала довольно правильная пропорція въ отношеніи къ самимъ мо- настырямъ. Чѣмъ извѣстнѣе былъ монастырь, тѣмъ болыпимъ поземель- нымъ надѣломъ владѣлъ онъ и тѣмъ болыпими правами и привиле- гіями пользовались его земли. Съ другой стороны, большія привиле- гіи этихъ монастырей естественно должны были привлекать крестьян- ское населеніе на ихъ земли. Въ этомъ случаѣ существовала обычная конкуренція. Указать статистически это движеніе населенія нѣтъ воз- можности, по недостатку числовыхъ данныхъ; но возможно сдѣлать нѣкоторые соображенія, приближающіяся къ дѣйствительности.

Общее число крестьянъ на монастырскихъ земляхъ представляетъ замѣчательную градацію.

¹⁾ См. вообще жалованныя грамоты, въ Актахъ историческихъ, До- полненіяхъ къ историч. актамъ и Акт. археографич. экспедиціи.

²⁾ Fletcher, I, 83, 153, 97, 190—132, 136—138, II, 175. Никоновск. лѣт. VII, 48. Курбскій, 182. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 304.

Троице-Сергіевъ монастырь имѣлъ за собою	106,600	рѣвнскихъ душъ	
Успенскій-Трифоновъ	23,859.	—	—
Кирилло-Бѣлозерскій съ приписными	21,590.	—	—
Саввино-Сторожевскій	16,047.	—	—
Московскій Симоновъ	12,146.	—	—
Іосифовъ-Волоколамскій	11,422.	—	—
Пафнутаевъ-Боровскій	11,067.	—	—
Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ	9,787.	—	—
Троице-Болыинскій	8,481.	—	—
Борисоглѣбскій на Устьѣ	6,785.	—	—
Никольскій Корельскій	6,214.	—	—
Хутынскій	5,509.	—	—
Соловецкій	5,180.	—	—
Бѣжецкій-Антоніевскій	4,620.	—	—
Псково-печерскій	3,919.	—	—
Сійскій Антоніевъ	3,333.	—	—
Магарьевскій-Унженскій	3,031.	—	—
Высоцкій	2,963.	—	—
Корнилевъ	2,803.	—	—
Спасо-Прилуцкій	2,798.	—	—
Галицкій Пацсievскій	2,443.	—	—
Павловъ-Обнорскій	2,277.	—	—
Новоторжскій-Борисоглѣбскій	2,232.	—	—
Өерапонтовъ	2,151.	—	—
Спасо-Каменный	1,718.	—	—
Московскій Андроніевскій	1,682.	—	—
Андріановскій	1,486.	—	—
Смоленскій Аврааміевъ	1,427.	—	—
Желѣзно-Боровскій	1,361.	—	—
Александро-Свирскій	1,168.	—	—
Болдинъ-Троицкій	972.	—	—
Кирилло-Новоозерскій	816.	—	—
Пошехонская-Вывсенская пустынь	697.	—	—
Глушицкій	679.	—	—
Александро-Ошевенскій	657.	—	—
Блупскій	649.	—	—
Сольвычегодскій	518.	—	—

Божеезерскій	442	ревнѣвскихъ дунѣ.
Спасскій-Инокентіевъ	416.	— — —
Зосимо-Саватіева Оханская пустынь	377.	— — —
Крипецкій	366.	— — —
Львѣцкій	343.	— — —
Нильдрова пустынь	319.	— — —
Маркушевскій	290.	— — —
Антонія Дымскаго	157.	— — —
Усть - Недумскій	126.	— — —
Саввы Вышерскаго	125.	— — —
Сойгинская пустынь	112.	— — —
Юрьегорскій	103.	— — —
Кенскій	95.	— — —
Александра Куштскаго	60.	— — —
Ломовскій	36.	— — —

Итакъ далѣе — общая цифра понижается до I. Мы представили этотъ рядъ монастырей съ соответствующимъ количествомъ крестьянъ для прамѣра, и потому съ значительными пропусками. Въ женскихъ монастыряхъ эта цифра далеко неже. Больше другихъ имѣлъ за собою крестьянъ московскій Вознесенскій монастырь—и всего только 15,581 ¹⁾. Перевѣсъ численности крестьянъ въ пользу большихъ и извѣстныхъ монастырей очевиднъ. Конечно, здѣсь много значило пожалованіе крестьянъ въ эпоху ихъ закрѣпленія и перевѣсъ поземельной собственности, естественно имѣвшей въ своихъ предѣлахъ и большее населеніе. Но движеніе населенія по преимуществу на земли монастырей, пользовавшихся огромными льготами, не подлежитъ сомнѣнію. XVI и XVII вѣка, время образованія Московскаго государства, были эпохою броженія русскаго населенія. Государственныя повинности, случайности войны и физическія бѣдствія, при низкомъ экономическомъ состояніи страны и недостаткѣ запасныхъ средствъ, тяжело ложились на народъ—и потому мы видимъ, что дѣльныя станы и посады пустѣли въ одномъ мѣстѣ и возникали новыя поселенія въ другомъ ²⁾. Напр. Муромскій

¹⁾ По ревизіи 1744 г. Истор. іерар. VI, отд. II, 1055—1095. Ср. съ друг. вѣдомост., приведенными въ статьѣ: «Нѣсколько цифръ изъ статист. русск. церкви XVIII столѣтія». Труды Кіев. дух. академіи 1857 г. іюнь.

²⁾ О большомъ передвиженіи населенія въ XVI в. см. Цисцовыя

посадь въ 1574 г. земль: тяглыхъ черныхъ дворовъ 111, пустыхъ дворовъ—107 и пустыхъ дворовыхъ мѣсть 520; между тѣмъ въсѣмъ лѣтъ назадъ тамъ было 587 населенныхъ дворовъ. Прежде однихъ занятихъ лавовъ было 202, а теперь только 17—и всѣ пустыя ¹⁾). Также замѣчательное колебаніе населенія представляетъ описаніе одного стана Вотскаго уѣзда: въ 1628 году тамъ было 44 деревни и 23 починокъ, а въ пяти жилыхъ дворовъ — 100 и 106 человекъ; въ 1645 г. тамъ оказалось 103 деревни, жилыхъ дворовъ 209 и въ нихъ 1055 челъ наосидо: въ 1657 г. въ томъ же станѣ было 53 деревни, 44 починокъ, жилыхъ дворовъ—133 и въ нихъ 714 человекъ ²⁾). Въ XVI в. по московской дорогѣ изъ Архангельска, на пространствѣ болѣе 100 англійскихъ миль, отдѣляющихъ Вологду отъ Ярославля, путешественникъ встрѣчалъ же менѣе 50 деревень, однѣ въ 1½, мили, другія въ двѣ мили длиною, которыя оставались опустѣвшими и безъ жителей. Тоже самое, въ видѣлкію Флетчера, было и въ другихъ частяхъ государства ³⁾). А послѣ смутнаго времени, войнъ съ князьями, народныхъ волненій и моровыхъ повѣтрій первой половины XVII в., на пространствѣ 500 верстк., едва можно было встрѣтить 10 женщинъ и одного мужчину ⁴⁾). При такихъ обстоятельствахъ, свободному населенію естественно было предпочитать тѣ мѣстности, въ которыхъ они могли пользоваться болѣе обезпеченнымъ положеніемъ; а между такими первое мѣсто занимали монастырскія вотчины. Дѣйствительно, сюда наиболѣе стремились не только крестьяне, но и посадскіе. Это ясно всегдъ можно видѣть на вотчиннахъ Троицкой лавры. Близость ея къ политическому центру—Москвѣ, священное уваженіе въ памяти ея основателя и постоянное участіе ея въ судьбахъ Московскаго государства, дали безусловное преимущество этой обители надъ всѣми остальными. Благодаря этому, она сосредоточивала въ своихъ рукахъ наиболѣе вотчинъ, болѣе другихъ пользовалась льготами и привилегіями, и потому на ея земляхъ селилось наиболѣе крестьянъ. Даже въ то время, когда стали ограничивать приобрѣтеніе монастырями поземельной собственности, Троицкая лавра

книги Новгорода и Окладную книгу Вотской пятины. Временникъ, № VI, XI, XII.

¹⁾ Соловьевъ, VII, 45.

²⁾ Дополн. къ историч. актамъ, IV, 76.

³⁾ Fletcher, I, 136.

⁴⁾ Коллинсъ, 13.

обыкновенно исключалась из этих мѣръ ¹⁾). Числовыя данныя лучше всего показываютъ результаты такого порядка вещей. Въ то время, когда обыкновенно мы встрѣчаемъ деревни, въ которыхъ значилось по три, по два, и по одному двору; а села, даже съ церквями, имѣли всего на всего по десяти дворовъ ²⁾, инныя 17, такъ что, принимая общую цифру дворовъ, можно допустить среднюю населенность ихъ въ 7 или 8 дворовъ ³⁾)—вотчины Троицкой лавры представляли весьма замѣчательное исключеніе. На 1400 сель и деревень, насчитанныхъ нами въ подробномъ актѣ XVIII в. ⁴⁾ и которыя по времени пріобрѣтенія почти всѣ относятся до конца XVII вѣка, приходится 10,000 крестьянъ, слѣдовательно по 70 человекъ на каждое селеніе, а, уменьшая на $\frac{1}{5}$, для XVII вѣка получимъ 56 человекъ. Подобный же примѣръ обширнаго заселенія земли подъ влияніемъ монастыря представляетъ бѣлозерскій край. Это мѣсто, по словамъ біографа Кирилла Бѣлозерскаго, до основанія обители было пусто и скудно для жизни; тамъ былъ большой боръ и лѣсная чаща, такъ что совсѣмъ не было жилищъ. Но когда обитель Кирилла стала извѣстною—въ окрестной пустынѣ образовалось до 393 поселеній. Они преимущественно возникли на монастырскихъ вотчинахъ, пожалованныхъ монастырю князьями и княгинями ⁵⁾. Особенно много деревень основали въ лѣсу первые три игумена, слѣдовавшіе за Кирилломъ ⁶⁾. Малонаселенныя деревни, уступленныя монастырю, быстро распространялись. Въ концѣ XV в. на р. Сорокѣ стояла деревня, состоявшая изъ двухъ жилищъ. Въ 1542 г. Іоаннъ Грозный, по просьбѣ соловецкаго игумена Филиппа, уступилъ ее монастырю, съ правомъ суда для тѣхъ, кто станетъ жить на р. Сорокѣ ⁷⁾. Въ писцовыхъ книгахъ 1582—1583 г. деревня эта названа уже погостомъ, въ которомъ были церковныя дворы, дворъ монастырскій, принадлежавшій монастырскимъ рыболовамъ и нѣсколько крестьянскихъ дворовъ. Но къ погосту причислялись еще небольшія

1) О недвиж. имущ. духовен., Чтен. Моск. общ. истор. 1860, III, 137.

2) Временникъ, № XIII, 58.

3) Лепковъ. Русскій народъ и государство, 271.

4) Жалов. грам. Троиц. мон. импер. Елисавет. Чтен. Моск. общ. ист. 1865. IV. Смѣсь.

5) Акты историческіе, I, стр. 299.

6) Акты экспедиціи, I, стр. 474.

7) Правосл. соб. 1860, II, 270.

••

деревни или выселки, размѣщенные вокруг него ¹⁾). Въ XVII в. на этомъ мѣстѣ была уже волость, въ которой жили волостные люди: старосты, выборные, тяглые люди, бобыли, козаки и всякіе жидьцы ²⁾). Это влеченіе на монастырскія вотчины было такъ сильно, что иногда посады и села пустѣли, и правительство принуждено было насильно возвращать крестьянъ, перешедшихъ оттуда на монастырскія земли, такъ какъ оставшимся тяжело было нести повинности ³⁾).

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Неволинъ, О пятинахъ новгородскихъ, стр. 168. Среднее количество населенія погоста полагають въ 2000 чел. Дашковъ, 274.

2) Акты экспедиціи, IV, 232.

3) Ibid. I, № 201.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Eoquid his temporibus beatus, quibus continui triumphus, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante curram reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.

Paulus Orosius. *Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.*

(Продолженіе).

Совокупность представленныхъ историко-философскихъ и нравственныхъ понятій древнихъ, ихъ мнѣнія о судьбѣ, внимательствѣ боговъ въ жизнь людей, о порядкѣ, въ какомъ смѣняются нравственные эпохи въ жизни человѣчества и отдѣльныхъ народовъ, отношенія древнихъ, а особенно римлянъ, къ предкамъ, и наконецъ ихъ понятія о порокахъ и роскоши важны для нашей задачи кромѣ того, что подъ вліяніемъ этихъ воззрѣній установилась извѣстная точка зрѣнія на ту эпоху, когда жила большая часть римскихъ писателей. Всѣ эти понятія важны еще и потому, что подъ вліяніемъ ихъ установился своеобразный взглядъ на ходъ всей римской исторіи, на значеніе стараго періода римскаго государства, причины гражданскихъ войнъ, возникновенія имперіи и злоупотребленія этой имперіи. Предвзятая идея, стародумство, исключительно моралистическій и педагогическій взглядъ на исторію и государство, не только отвлекали римскихъ писателей отъ вдумыванія въ главныя, соціальныя причины историческихъ явленій и переворотовъ, и приводили такимъ образомъ къ неправильнымъ историческимъ заключеніямъ, но отражались невыгодно и на практикѣ, на-

*

Digitized by Google

правляя дѣятельность власти совѣтъ не въ ту сторону, въ какую требовали обстоятельства. А между тѣмъ эти идеи древнихъ писателей служатъ источникомъ, откуда почерпаются взгляды, приговоры по древней исторіи и писателями новыми.

Во время гражданскихъ войнъ и передъ началомъ явнаго перехода римской республики въ монархію, писалъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ римскихъ историковъ, самый тапталливый послѣ Тацита, Саллюстій. Черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ установленія монархическаго порядка Октавіаномъ, писалъ свой, не менѣе знаменитый, памфлетъ *Farsaliae* молодой поэтъ Луканъ. Оба бросають взглядъ на ходъ римской исторіи, оба останавливаются на эпохѣ гражданскихъ войнъ,—отъ приговора надъ которыми зависитъ и взглядъ на римскую имперію, которая вытекла изъ гражданскихъ войнъ. Сочиненія Саллюстія и Лукана дадутъ намъ возможность ближе узнать историко-политическія мнѣнія римскихъ писателей тѣмъ болѣе, что представляя по частнымъ вопросамъ пеструю смѣсь противорѣчій часто съ самими собою,—въ отношеніи общихъ началъ, особенно въ мнѣніи о ходѣ римской исторіи, римскіе писатели представляютъ довольно согласный, почти унисонный хоръ. Сочиненія Саллюстія имѣють еще ту важность, что они послужили главнымъ источникомъ при составленіи перваго христіанскаго памфлета, написаннаго при паденіи западной римской имперіи, извѣстнаго трактата Августина *De Civitate Dei*, котораго начала, какъ увидимъ изъ разбора этого трактата, легли въ основу многихъ и позднѣйшихъ сочиненій по римской исторіи и по исторіи паденія древняго міра вообще.

Въ разныхъ мѣстахъ исторіи заговора Катилины и Югуртинской войны, въ двухъ политическихъ письмахъ къ Юлію Цезарю, въ оставшихся фрагментахъ исторіи Рима, Саллюстій высказываетъ мнѣнія о ходѣ римской исторіи, о старомъ и современномъ Римѣ, о причинахъ гражданскихъ войнъ, предлагаетъ извѣстныя мѣры, и все это прекрасно характеризуетъ римскія историческія и политическія мнѣнія. Саллюстій не разъ говоритъ, что онъ много думалъ о причинахъ возвышенія и упадка государствъ. «Съ тѣхъ поръ, говоритъ онъ въ письмахъ къ Цезарю, какъ умъ и лѣта мои возрасли, я мало занимался упражненіемъ оружіемъ, ѣздою на лошадяхъ и вообще тѣлесными упражненіями, но направлялъ умъ свой на литературу». И тутъ-то чтеніе и распросы его направлялись къ мыслямъ о томъ, «какими средствами

знаменитѣйшіе люди дошли до величія, какъ возрасли народы, при помощи великихъ людей, и наконецъ по какимъ причинамъ пали величайшія царства- 1). Историкъ находилъ, что и римское государство въ его время уже «стало изъ самаго лучшаго самымъ худшимъ и постыднѣйшимъ» 2). Саллюстій находить; что причины возвышенія и паденія всѣхъ государствъ однѣ и тѣже вездѣ: «вездѣ побѣдители презирали богатства, а побѣжденные искали ихъ» 3). Отъ богатства же трудъ замѣняется лѣнностію, вмѣсто сдержанности и справедливости является произволь и гордость и мало-по-малу вмѣстѣ съ счастіемъ мѣняются и нравы. Отъ богатствъ является зависть между населеніемъ. Человѣкъ добродѣтельный, видя, что другого, дурнаго человѣка, болѣе почитаютъ за богатства, чѣмъ его, сначала становится недоволенъ и начинаетъ волноваться многими дурными мыслями,—и если въ обществѣ гордость получаетъ все болѣе и болѣе перевѣсу надъ честностію, а богатство надъ добродѣтелію, духъ человѣческій все болѣе отступаетъ съ истинной дороги на путь страстей. Честное поведеніе поддерживается славою, ибо *сама по себѣ добродѣтель горька и нелегка* (*ip̄sa per se virtus amara atque aspera est*). Когда же богатство входитъ въ почетъ, гибнетъ вѣрность, честь, стыдъ, цѣломудріе,—ибо въ добру одна, да и то трудная дорога, а въ дельгамъ всякій идетъ, какъ хочетъ: деньги наживаются и добромъ, и худомъ. И такъ мало-по-малу то, что приобрѣтаютъ цари, города и народы бѣдностію и добродѣтелями, теряютъ черезъ богатство- 4). Эту, какъ видимъ, очень несложную, и совершенно частную мѣрву, Саллюстій прилагаетъ къ политической исторіи всѣхъ народовъ, въ томъ числѣ и въ исторіи римскаго государства. Вотъ какъ онъ представляетъ ходъ римской исторіи до гражданскихъ войнъ, прошедшее и настоящее римскаго общества. «Какъ я узналъ, говоритъ онъ, городъ Римъ основали и населили сначала Троянцы; въ нимъ присоединились Аборигены, народъ дикій, безъ законовъ, безъ власти, свободный и независимый. Оба народа поселились въ однихъ стѣнахъ и, не взирая на различіе происхожденія, языка, образа жизни,

1) Sall. Epistolae ad C. Caesarem, I, 10, II, 7.

2) Ibid. Catil. V. ex pulcherrima: pessuma ac flagitiosissima facta sit.

3) Eadem semper bona atque mala reperiēbam omnesque victores divitias contempsisse et victos cupivisse. Ep. II. 7.

4) Ep. I, 7. Catil. II Pell. Jugurth. Cp. Ювеналъ. Сатира I, 95 — 116. inter nos sanctissima divitiarum majestas et funesta pecunia.

невѣроятно легко слились между собою. Но когда ихъ государство разбогатѣло гражданами, полями, получило извѣстное устройство (*modicus apata*) и стало довольно счастливо и довольно сильно, тогда, какъ это обыкновенно бываетъ между людьми, богатство римскаго государства, возбудило зависть сосѣдей. Сосѣдніе цари и народы стали нападать на римлянъ войною; весьма мало друзей оказывали имъ помощь. Но римляне, неусыпные дома и на войнѣ, не знали покою, старались изо всѣхъ силъ, возбуждали одинъ другаго, выходили на встрѣчу врагамъ, и защитили оружіемъ свободу, отечество, родныхъ. Послѣ, когда они мужествомъ (*virtute*) отогнали отъ себя опасности, стали подавать помощь и друзьямъ своимъ и союзникамъ, и такимъ образомъ приобретали себѣ друзей, болѣе, предлагая благодѣянія сами, чѣмъ требуя ихъ отъ другихъ. У нихъ было правленіе, основанное на законахъ (*imperium legitimum*); звалось оно царствомъ. Выборные люди, которыхъ тѣло было слабо отъ лѣтъ, за то умъ былъ силенъ мудростью, составляли совѣтъ республики. Они назывались отцами (*Patres*) по своему возрасту и заботамъ о народѣ. Когда царская власть, которая сначала была установлена для охраненія свободы и для распространенія государства, превратилась въ гордое господство надъ народомъ (*in superbiam dominationemque convertit*), форма правленія была измѣнена, и римляне поставили себѣ двухъ погодныхъ правителей (*imperatores*). Съ этого времени каждый старался выдвинуться впередъ и развивать въ себѣ таланты, потому что царямъ лучшіе люди (*boni*) болѣе подозрительны, чѣмъ худшіе (*males*), имъ всегда странны чужія способности. Съ невѣроятною быстротою возросло римское государство, получивъ свободу. Такъ овладѣла всѣми жажда славы! Молодые люди, какъ только становились способны къ перенесенію трудовъ и къ войнѣ, учились въ лагеряхъ военному дѣлу, и болѣе имѣли охоты къ хорошему оружію и къ боевымъ конямъ, чѣмъ къ разврату и пиршествамъ. Но особенно соревновали они въ добываніи славы: каждый старался быть замѣченнымъ, — какъ онъ бьетъ врага, какъ вскакиваетъ на стѣну: въ этомъ полагали богатство, добрую славу и истинное благородство. Всѣ жаждали славы и были свободны отъ жадности къ деньгамъ; всѣ желали безконечной славы и честно добытаго богатства¹⁾. Такъ въ мірѣ

¹⁾ Sall. Catil. VI, VII. т. е. денегъ и земель, добытыхъ на войнѣ. Это, какъ Тацитъ говоритъ, что германцы не жадны, а только не хотятъ добывать потому то, что можно получить кровью.

и въ войнѣ процвѣтали въ Римѣ добрыя нравы. Полное согласіе царствовало между гражданами и нималѣйшей жадности (*concordia maxima, minima avaritia erat*). Взаимная правда (*ius bonumque*) была вкоренена въ нихъ болѣе отъ природы, чѣмъ законами. Ссоры, раздоры, зависть, направлялись противъ враговъ, а граждане съ гражданиномъ соперничали только въ добродѣтеляхъ. Великолѣпіе показывалось только въ жертвоприношеніяхъ богамъ, дома царствовала бережливость, между друзьями вѣрность. Двумя средствами граждане промышляли о себѣ и о республикѣ: храбростью на войнѣ и справедливостью въ мирѣ; во время мира поддерживали власть болѣе благодѣяніями, чѣмъ страхомъ и, получивъ обиду, предпочитали прощать, чѣмъ наказывать¹⁾. Въ этомъ очеркѣ нѣтъ и помину не только о нарушавшемъ всякія права международныхъ отношеній поведеніи съ самнитянами, о несправедливости къ латинцамъ и герникамъ, но даже и о процентахъ, которые брали патриціи съ плебеевъ. Авторъ намекаетъ на то, что могъ бы указать примѣры храбрости и дисциплины, напр. поведеніе Куріевъ, Манлія Торквата и т. п., но обходитъ напр. попытку децемвировъ на цѣломудріе плобейскихъ дѣвушекъ. Такъ блаженно и честно жили предки римлянъ до завоеванія Карфагена. Впрочемъ въ другихъ мѣстахъ Саллюстій рассказываетъ и о несогласіяхъ между сословіями въ Римѣ. Въ письмѣ къ Цезарю Саллюстій уже говоритъ, что недавня народъ былъ раздѣленъ на два сословія—патриціевъ и плебеевъ²⁾. А въ фрагментахъ изъ исторіи объ этихъ раздѣленіяхъ говорится еще определеннѣе, но все-таки историкъ не столько обращаетъ вниманія на настоящія соціальныя и экономическія причины раздоровъ между сословіями, сколько видитъ въ нихъ главнымъ образомъ результатъ общихъ недостатковъ человѣческой природы. «Первыя разногласія между нами, говоритъ Саллюстій, произошли отъ порока человѣческаго сердца, оттого что оно вѣчно безпокойно и неукротимо въ снорахъ изъ-за свободы, или славы, или преобладанія. Но разногласія, жадность, честолюбіе и другіе пороки, обыкновенно возникающіе во время счастья, особенно усилились послѣ паденія Карфагена. Несправедливости сильнѣйшихъ и чрезъ то удаленіе плебеевъ отъ патриціевъ и другія разногласія въ государствѣ римскомъ были съ изначала, но пока,

1) Ibid. Ср. упомянутую выше рѣчь Цезаря и Катона. Ibid. LI, I. II.

2) Ер. I, 5.

тотчасъ по изгнаніи царей, угрожалъ страхъ царей и велась важная война съ Этруріей, до тѣхъ поръ дѣла шли справедливо и умѣренно (извѣстно, что на самомъ дѣлѣ во время этихъ-то войнъ патриціямъ и удалось обобрать народъ процентами); а потомъ патриціи стали (?) обращаться съ плебеями, какъ съ рабами, наказывать ихъ, какъ и цари, смертію и розгами, изгонять съ полей, и, устранивъ всѣхъ, присвоили власть только себѣ. Плебсъ, раздраженный такими жестокостями и чрезвычайно угнетенный тяжестью процентовъ, между тѣмъ какъ еще долженъ былъ платить налоги и нести военную службу въ постоянныхъ войнахъ,—вооружившись уходилъ на Священную и Авентинскую гору. Тогда онъ получалъ себѣ трибуновъ и другія права. Эти несогласія и борьба сословій прекратились только во время второй пунической войны. Прижала серьезная опасность, которая отвлекла безпокойные умы отъ упомянутыхъ выше волненій въ важнѣйшихъ заботахъ и призвала гражданъ въ согласію. Важныя дѣла попали въ управленіе немногихъ честныхъ людей; несправедливости были частью уменьшены, частію сносились терпѣливѣе, и такимъ образомъ государство возросло, благодаря мудрости небольшого числа честныхъ людей ¹⁾. Самые лучшіе нравы и величайшее согласіе отличало народъ римскій во время второй и третьей карфагенской войны ²⁾. Такимъ образомъ и въ этомъ болѣе близкомъ въ исторической дѣйствительности изображеніи жизни народа римскаго въ древнѣйшую пору республики, мы не видимъ почти вовсе вниманія въ политическо-соціальной сторонѣ быта республики; нѣтъ рѣчи ни о значеніи народа, ни учреждений, все сводится исключительно къ морально-педагогическимъ причинамъ и мѣрамъ. Страхъ враговъ напугалъ римлянъ—раздоры превратились; немногіе честные люди взяли въ руки правленіе—и наступило царство отличныхъ нравовъ и величайшаго согласія. Куда же завела римскій народъ политика этихъ немногихъ честныхъ людей, *paucorum bonorum providentia*? что существеннаго сдѣлала она не для завоеванія соседнихъ народовъ и увеличенія славы, а для истиннаго, соціального блага народа римскаго,—объ этомъ древній историкъ не думалъ. Какъ случилось, что правленіе «немногихъ честныхъ людей» смѣнилось «владычествомъ немногихъ сильныхъ, которые, то подъ именемъ власти

1) *Paucorum bonorum providentia res illa crescebat.*

2) *Fragm. Sall. lib. I, 6—9.*

сената, то именемъ народа господствовали ради своей только выгоды¹⁾; на это у него готовъ нехитрый отвѣтъ, который составляетъ только перевернутую причину прежняго согласія и добрыхъ нравовъ. Согласіе и добрые нравы установились вслѣдствіе страха каррагенянъ (*gravis metus punicus ad concordiam revocare civilem*),—а теперь, когда страхъ прошелъ (*remoto metu punico*), нашлось свободное время для прежнихъ несогласій (*simultates exercere vacuum fuit*), настали мятежи, волненія и наконецъ гражданскія войны²⁾. О томъ же, что въ самыхъ учрежденіяхъ добраго стараго времени и въ самомъ исключительно въшпнемъ направленіи политики «немногихъ добрыхъ», о томъ, что издавна въ Римѣ и подчиненномъ ему мірѣ царствовала только власть немногихъ,—которыхъ хорошія качества были очень относительны и которыхъ власть такъ легко обращалась въ обладаніе «немногихъ своевольныхъ»,—объ этомъ древній историкъ тоже не думалъ. Вся перемена объясняется у него очень просто,—съ завоеваніемъ Каррагена и расширеніемъ римскаго господства, не только прошелъ спасительный страхъ враговъ, но возрасли гибельныя богатства; «спокойствіе и обиліе привели за собою то, что обыкновенно бываетъ въ счастіи, роскошь и гордость; стали почитаться не болѣе добродѣтельные, ибо всѣ были равно развращены, но болѣе богатые и сильные; въ добавокъ нравы предковъ измѣнились съ необыкновенною быстротою, молодежь испортилась отъ роскоши и жадности (*luxu atque avaritia*) до того, что все поколѣніе ни само не могло жить скромно, ни терпѣть скромности у другихъ. Начались ссоры, власть сената превратилась въ деспотизмъ,

1) *Pauci potentes, quorum in gratia plerique concesserant, sub honesto patrum aut plebis nomine, dominationes affectabant. Ibid. X.*

2) *Ibidem. X. Jug. rth. XLI. Ceterum mos partium popularium et senatus actionum, ac deinde omnium malarum artium, paucis ante annis Romae ortus, otio et abundantia earum rerum, quae prima mortales ducunt. Nam ante Carthaginem deletam populus et senatus romanus placide modesteque inter se rempublicam tractabant: neque gloriae neque dominationis certamen inter civis erat. Metus hostilis in bonis artibus civitatem retinebat; sed ubi illa formido mentibus discessit, scilicet ea, quae secundae res amant, lascivia atque superbia, incessere. Ita, quod in advorsis rebus optaverant, otium, postquam adepti sunt, asperius acerbisque fuit: namque coepere nobilitas dignitatem, populus libertatem, in libidinem vertere: sibi quisque ducere, trahere, rapere. Ita omnia in duas partes abstracta sunt: respublica, quae media fuerat, dilacerata.*

народная свобода въ своеволие и т. д. Подобнымъ образомъ объясняютъ перемены въ жизни республики всѣ почти римскіе писатели: Веллей Патервуль ¹⁾, Флоръ ²⁾, Тацитъ ³⁾, Ювеналъ ⁴⁾. Бѣдность (*paupertas* hominum), лагерная жизнь (*incomptiae*), страхъ враговъ (*metus hostium*), вотъ чѣмъ, по мнѣнію всѣхъ римскихъ писателей, поддерживались не только добродѣтели частной жизни, но и общественный порядокъ и согласіе, и даже справедливость (?) въ отношеніи къ подчиненнымъ народамъ. Покой и бездѣйствіе (*otium et desidia*), т. е. долгій миръ (*longa pax*), богатство (*abundantia rerum*), вотъ причина не только лѣнности и роскоши богачей (*luxuria*), но и жадности чиновниковъ (*avaritia*), честолюбія (*ambitio*) и общественныхъ несогласій (*gloriae atque dominationis inter civis certamen*) и несправедливостей всякаго рода (*injusta potentia*). Послѣдуемъ за Саллюстіемъ, который всѣхъ характернѣе резю-

1) *Histor. Romana*, lib. II, 1. *Potentiae Romanorum prior Scipio viam aperuerat, luxuriae posterior aperuit. Quippe remoto Carthaginis metu, sublatoque imperii aemulo, non gradu, sed praecipiti cursu, a virtute descitum, ad vitia transcursum; vetus disciplina descita, nova inducta; in somnum a vigiliis, ab armis in voluptatem, a negotiis in otium conversa civitas.*

2) *Epitomae rerum Romanorum*, III, 2. Флоръ называетъ золотымъ вѣкомъ время пуническихъ войнъ: *Cujus aetatis superiores centum anni, sancti, pii, et, ut diximus, aurei, sine flagitio, sine scelere, dum sincera adhuc et innoxia pastoriae illius sectae integritas, dumque Poenorum hostium imminens metus disciplinam veteram continebat. Флоръ спрашиваетъ дальше, не лучше-ли было народу римскому удовольствоваться Сициліей, не трогать Азію, которая внесла богатство и роскошь, вызвавши сматенія Гракховъ, Сатурнина, войну Латинцевъ и союзниковъ и т. д. *Ср. idem. II, 15. Совѣтъ Сц. Назики, не разрушать Карфагена, ne metu ablato aemulae urbis, luxuriari felicitas inciperet.**

3) *Histor. II. 38. sed ubi subacto orbe et aemulis urbibus regibus excisis secures opes concupiscere vacuum fuit, prima (?) inter patres plebemque certamina exarsere.*

4) *Satyra VI, 286—298.*

Unde haec monstra tamen, vel de quo fonte, requiris?
 Praestabat castas humilis fortuna Latinas
 Quondam, nec viliis contingi parva sinebant
 Tecta labor, somnique breves, et vellere Tusco
 Vexatae duraeque manus, ax proximus urbi
 Annibal, et stantes Collina in turre mariti.
 Nunc patimur longae pacis mala: saevior armis
 Luxuria incubuit, victumque ulciscitur orbem.
 Nullum crimen abest facinusque libidinis, ex quo
 Paupertas romana perit.



мировалъ нравственно-политическую лексиологию римскихъ писателей, —послѣдуемъ за тѣмъ, какъ онъ въ частностяхъ представляетъ постепенную порчу римской республики, какъ она »ex pulcherrima pessuma atque flagitiosissima facta sit«.

Когда такимъ образомъ палъ Кароагенъ и всѣ земли и море были открыты римлянамъ, говоритъ Саллюстій, »фортуна стала жестока въ намъ и рѣшилась низвергнуть наше счастье, переимѣнять все что было устроено (заевиге fortuna, ае miscere omnia coerit). Сначала явилась жадность къ деньгамъ, потомъ къ власти,—и стала источникомъ всякаго рода бѣдствій. Корыстолюбіе погубило вѣрность и честность и подобныя имъ добрыя начала, вмѣсто нихъ научило гордости, жестокости, научило презирать боговъ, считать все продажнымъ. Честолюбіе прмучило многихъ людей ко лжи; одно они стали держать на умѣ, а другое на языкѣ, цитать дружбу и ненависть не по чувствамъ, а по выгодамъ, и обнаруживать привязанность болѣе на лицѣ, чѣмъ на сердцѣ«. Дальше впрочемъ Саллюстій заявляетъ, что »сначала овладѣло римлянами болѣе честолюбіе, чѣмъ корыстолюбіе,—и что честолюбіе такой порокъ, который даже близокъ къ добродѣтели, ибо славы, почестей и власти ищетъ себѣ одинаково добрый, какъ и злой. Впрочемъ добрый болѣе стремится къ почестямъ и власти честными путями, а злой, если честныхъ средствъ недостаточно, пускаетъ въ ходъ хитрости и ложь. Корыстолюбіе же имѣетъ цѣлью набрать какъ можно болѣе денегъ, къ которымъ никакой добрый человекъ не имѣетъ привязанности. Корыстолюбіе, какъ-будто пропитанное злѣйшимъ ядомъ, ослабляетъ (собственно обабливаетъ—offeminat) тѣло и душу, самыя мужественныя; корыстолюбіе безконечно и ненасытимо и не уменьшается ни въ богатствѣ, ни въ бѣдности ¹⁾. Сначала, говоритъ Саллюстій, всѣ эти пороки возрастали понемногу и иногда даже наказывались. Но послѣ, какъ-будто зараза, какъ-будто чума напала на всѣхъ; государство переимѣнилось, правительство стало изъ справедливейшаго и прекраснаго—жестокимъ и невыносимымъ ²⁾. Власть сената стала превращаться въ деспотизмъ, народная свобода въ своеволие, каждый таскалъ, хваталъ и тянулъ, что можно. Сначала знать, будучи органи-

¹⁾ Небольшое противорѣчіе прежнимъ рассужденіямъ о пользѣ бѣдности и вредѣ богатства.

²⁾ Satil. X, XI, X. Ср. XII, XIII.

заваны въ плѣнную партію, имѣла болѣе власти, а народъ значимъ меньше; будучи разединены. Война и миръ зависѣли отъ произвола немногихъ. У нихъ была казна, провинція; должности, слава, триумфы; народу же осталось бремя военной службы и бѣдности; военную добычу раздѣляли полководцы съ немногими, а между тѣмъ старики и дѣти солдатъ выгонялись съ земель знатными соседями. А когда среди знати нашлись такіе, которые предпочли истинную славу беззаконной власти, — государство заволновалось, и поднялись гражданскія несогласія, какъ-будто землетрясенія. Тиберій и Най Грамми хотѣли освободить народъ отъ власти жеманства, но погибли отъ руки знати, вмѣстѣ съ М. Фульвіемъ Флаккомъ. Да и сами Грамми, жадно желая победы, не показали достаточно умѣренности, — хотя добрый человекъ скорѣе согласится быть побѣжденнымъ, чѣмъ побѣдить несправедливо дурными средствами¹⁾. Одержавъ побѣду, знати стала вѣсти себя еще самовластнѣе, многихъ изгнала и наказала и на будущее время создала себѣ гораздо болѣе страха, чѣмъ власти²⁾. На будущее время плѣсь дѣйствовать болѣе изъ ненависти въ сторону которой замышлялъ недоброе, чѣмъ заботясь о государствѣ³⁾. По всему этому прибавилось, что Л. Сулла повелъ войско въ Азію, и, для того чтобы привязать его къ себѣ, сталъ содержать его, въ противность обычаю предковъ, чрезвычайно роскошно и щедро. Приятное и возбуждающее страсти мѣстопробываніе среди бездѣйствія, легко превратило прежде суровыя дупи солдатъ. Тогда впервые солдаты римскія привыкли къ любви и пьянству, научились дивиться статуямъ, маршировать, вырѣзаннымъ вазамъ; стали грабить ихъ у частныхъ лицъ и государствъ и обдирать храмы; оскорблять святыню, нарушать всѣ свѣтскія и духовныя приличія. Эти солдаты, одержавъ побѣду, ничто не оставили побѣдителей (прежніе оставляли?). И если счастье вслѣдило дупи мудрыхъ, то каковы образомъ эти развращенные люди могли быть умѣренны въ побѣдѣ? Когда такимъ образомъ увеличались и стали

¹⁾ Оный какой здѣсь личный взглядъ на политическую дѣятельность реформаторовъ: по Саллюстію, они искали только славы и побѣды, хотя бы и честной. При этомъ какой исключительно моралистическій взглядъ на политическую борьбу: какъ-будто поражение Граммовъ было бы только ихъ личнымъ поражениемъ.

²⁾ Jugurth. XII—XIII. ³⁾ Ibid. XL.

почитаться богатства, когда римляне познакомились съ восточною роскошью и комфортомъ, пропала стыдъ и пѣломудріе, пропало всякое уваженіе къ божескимъ и человѣческимъ законамъ, всякая умеренность. Любопытно, говорить Саллюстій, посмотреть въ Римъ и по деревнямъ дома и виллы, похожія на города, и послѣ посетить храмы боговъ, которые построили предки наши, самые религіозные между людьми ¹⁾. Наши предки украшали храмы боговъ благочестіемъ, а дома свои славою, — у побѣжденныхъ они отнимали только возможность вредить намъ (?). Теперь же напротивъ самые подлые люди, съ помощью величайшихъ злодѣяній, отнимаютъ у союзниковъ то, что прежде благороднѣйшіе герои-побѣдители оставляли и врагамъ: какъ-будто дѣлать обиды, значить пользоваться побѣдою. Нужно-ли мнѣ вспоминать то, чему бы никто не повѣрилъ, еслибы мы не видели собственными глазами: цѣлыя горы расчищенные, моря, покрытыя постройками частныхъ лицъ? Люди, которые совершили это, какъ-будто играли своими богатствами, снѣша употребить во зло и на гнусности то, чѣмъ они могли-бы пользоваться честно. Но кромѣ безумныхъ построекъ явилось не меньшее безумство въ развратъ и всякаго рода излишествахъ: мужчины стали развратничать, какъ женщины, женщины же публично попирали стыдъ. Ради обжорства, обшаривали всѣ земли и моря, стали сыать больше, чѣмъ хочется, чѣмъ сколько нужно; не ждали естественнаго голода, жажды или усталости, а, ради роскоши, обгоняли естественныя побужденія. Все это доводило молодежь до злодѣяній, когда не ставало наслѣдственнаго богатства. Духъ, полный дурныхъ привычекъ, не могъ обойтись безъ удовлетворенія страстямъ: и тѣмъ ожесточеннѣе всѣми мѣрами искалъ источниковъ доходовъ и расходовъ ²⁾. Такииъ источникомъ дохода были гражданскія смуты, въ которыхъ задолжавшаяся молодежь старалась цоправить свои обстоятельства ³⁾.

Нельзя не сознаться, что, если отбросить нѣкоторую мелочность, особенно видную въ послѣдне-приведенныхъ отрывкахъ, Саллюстіемъ очень вѣрно нарисована картина злоупотребленій владычества римскихъ

¹⁾ Салл. XI, XII. Саллюстію нечего было далеко ходить, чтобы посмотреть на роскошныя виллы: его собственная вилла была, какъ известно, одна изъ лучшихъ въ Италіи.

²⁾ Ibid. XII—XIII. ³⁾ Ibid. XIV, XVIII, XXIII et passim.

нобилей, равно какъ и развращающаго вліянія, которое произвело ограбленіе міра на полуварварскую аристократію Рима. Но эта картина прежде всего не даетъ никакого основанія для идеализаціи старой будто-бы справедливости въ поведеніи римлянъ-завоевателей. Саллюстіевы похвалы поведенію старыхъ римлянъ на войнѣ звучатъ явную ложью. За тѣмъ, и это гораздо важнѣе, злоупотребленія римской олигархіи надъ собственнымъ народомъ, бывшія причиной гражданскихъ смуть, не даютъ ровно никакого основанія представлять въ розовомъ цвѣтѣ прежнія отношенія правителей къ народу. Самъ Саллюстій говоритъ, что сословныя несогласія длились до второй пунической войны. Самъ Саллюстій указываетъ на реальныя причины этой вражды, хоть и придаетъ имъ меньше значенія, чѣмъ общимъ слабостямъ человеческой природы. Страхъ враговъ, по Саллюстію же, прекратилъ на время несогласія, но не уничтожилъ корня ихъ. Мы уже говорили, какое значеніе слѣдуетъ приписать этому страху враговъ въ исторіи сословныхъ отношеній въ Римѣ. Онъ безъ сомнѣнія игралъ извѣстную роль, хотя, конечно, далеко не такую, какъ казалось древнимъ историкамъ. Такъ какъ главная причина всѣхъ сословныхъ волненій былъ недостатокъ земель и свободныхъ денегъ, то войны имѣли вліяніе на уменьшеніе этихъ волненій, ибо давали возможность отводить нуждающееся населеніе на вновь завоеванныя земли, не касаясь уже захваченныхъ аристократіей, равно какъ и давали возможность поживиться движимою военною добычей. Какъ мы уже сказали выше, львиная доля въ дѣлежѣ досталась аристократіи,—а между тѣмъ міръ былъ завоеванъ, грабить больше было некого, по крайней мѣрѣ, по близости; запасъ земель, которыя могли быть розданы нуждающимся, былъ уже разобранъ, а между тѣмъ городское населеніе и пролетаріатъ возрасталъ. Въ добавокъ сталъ дѣйствовать экономическій законъ, вообще неблагоприятный древнимъ государствамъ, по которому малая поземельная собственность не можетъ соперничать съ слишкомъ крупной, особенно воздѣлываемой рабами, а потому постепенно исчезаетъ, еще болѣе усиливая тѣ *latifundia*, которыя, по классическому выраженію, *perdidit Italiam*. Такимъ образомъ главная причина притѣсненій народа аристократіей оказывается прежде всего въ томъ соціально-политическомъ устройствѣ, которое было и въ хваленомъ періодѣ римской республики.

Также съ значительными ограниченіями можно принять и общее всѣмъ римскимъ писателямъ объясненіе всѣхъ послѣдующихъ бѣдствій

Рима чрезвычайнымъ увеличеніемъ государства; это объясненіе, какъ можно видѣть на приведенныхъ выше выдержкахъ Вебера и какъ увидимъ ниже на Монтескье, цѣликомъ заимствовано изъ древнихъ писателей и новыми историками,—которыхъ взгляды на ходъ римской исторіи вообще не очень много отличаются отъ взглядовъ Саллюстія и другихъ древнихъ историковъ и моралистовъ. Мы не безъ умысла выписали довольно длинныя и часто повторяющіяся разсужденія Саллюстія о вредныхъ послѣдствіяхъ богатствъ вообще и въ частности тѣхъ, которыя приобрѣли римляне завоеваніемъ Африки и Востока. Эти разсужденія очень характеризуютъ древнія историко-политическія мнѣнія. Собственно говоря въ нихъ очень мало политическаго элемента; всѣ разсужденія о пользѣ бѣдности и почетности умѣренности, о вредѣ счастья и богатства, перенесены прямо изъ частной жизни на публичную и здѣсь оказываются довольно наивными. Главною цѣлью стараго римлянина была военная слава и расширеніе предѣловъ отечества. Луканъ напр. плачется на гражданскія войны главнымъ образомъ потому, что онѣ воспрепятствовали расширенію римскихъ владѣній до Индіи ¹⁾. Нельзя же было покрывать отечество военной славой и въ то же время не расширять предѣловъ его владѣній. Пощада Кароагена по совѣту Сц. Називы, единственно изъ опасенія, чтобъ счастье и богатство не овладѣли римлянами, была-бы черезъ чуръ сентиментальною. Разница, которую видѣли древніе моралисты въ прежнихъ и позднѣйшихъ завоеваніяхъ, отсутствіе будто-бы грабежа въ прежнихъ, конечно существовала только для древнихъ, которые навязывали предкамъ всевозможныя добродѣтели. Не менѣе невѣрна и такого рода параллель прежнихъ и позднѣйшихъ завоевателей, будто-бы прежніе

1) Farsal. VII, 421—431.

Omne tibi bellum gentes dedit omnibus annis,
Te geminum Titan procedere vidit in axem,
Haud multum terrae spatium restabat Eoae,
Ut tibi nox, tibi tota dies, tibi clarreret aether
Omniaque errantes stellae Romana viderent.
Sed retro tua fata tulit omnibus annis
Ematicae funesta dies. Hac luce cruenta
Effectum, ut Latios non horreat India fasces,
Nec vetitos errare Dacas in moenia ducat,
Sarmaticumque premat succinctus consul aratrum.

занимались только объ обогащеніи республики, а новыя о собственномъ. Тому доказательства громадныя влады побѣдителей Греціи и Востока въ общественную казну и громадныя общественныя сооруженія, которыя воздвигались въ послѣднее время республики ¹⁾. Конечно побѣдители не забывали и себя; конечно также, что пожива въ такихъ странахъ, какъ Карфагенъ, или Сирія и Египеть, была значительнѣе, чѣмъ добыча у какихъ нибудь Самнитянъ; оттого до завоеванія Карфагена и Азіи богатымъ челоуѣкомъ считался тотъ, кто имѣлъ состоянія на 8,000 фр., а послѣ Цезарь въ Галліи собралъ состоянія на 8 м. ф.

1) Приведенная выше фраза Саллюстія о томъ, что современныя ему виллы богаче, чѣмъ храмы, воздвигнутыя предками, равно какъ слова Катона у Саллюстія же: *publice habemus egestatem, privatim opulentiam* (Cat. II), и слова Горация: *privatim illis (majoribus) census erat brevis, communi magnum* (Od. II, 15), поставлены въ увѣръ своему времени, сдѣлались ходячими. Вотъ что говорятъ статистическія данныя: послѣ пораженія Персея Павелъ Эмилий внесъ въ казну 230 м. сестерцій, т. е. 51,750,000 фр. и кромѣ того 150,000 рабовъ было продано въ пользу государства. Каждый легионеръ получилъ по 161 фр., всадники вдвое. Третья пуническая война доставила казнѣ 726,000 фунтовъ золота и 867,000 серебра, всего на сумму 156,600,000 фр. Изъ Тарента Фабій привезъ золота и серебра на 51 м. фр.; Порцій Катонъ изъ Испаніи на 161,000 фр.; Кв. Фламиній изъ Македоніи 18,000 фунтовъ серебра въ слиткахъ, 270,000 въ надѣляхъ, 3,714 фунтовъ золота и большія суммы денегъ; Корн. Сципionъ изъ Цизальпійской Галліи 1,470 золотыхъ ожерелій, 245 фун. золота въ слиткахъ, 2,340 ф. серебра, 230,000 штукъ сер. монеты; Сципionъ Азіатскій изъ Сиріи 224 золотыхъ коронъ, 1220 слоновыхъ зубовъ, 137,420 ф. серебра, 900,000 сер. монеты, 471,000 злотой, 1,024 ф. злата; Сципionъ дъ Картагенъ въ Испаніи — на 3,232,000 ф.; Сулла изъ Азіи на 25,175,000 фр; Марій изъ Нумидіи 33,600,000 фр. Завоеванія Помпея въ Азіи увеличили доходы государства съ 50 м. драхмъ на 85 м.; при Октавіанѣ, говорятъ, доходы доходили до 360—400 м. Октавіанъ внесъ въ храмъ Юпитера золота на 272 м. фр. и серебра болѣе чѣмъ на 50 м. См. M. de Jonnès, *Statistique des peuples de l'antiquité*, II, p. 527 — 529. Цифры эти показываютъ во-первыхъ, что и старыя римляне далеко не были такъ снисходительны къ побѣжденнымъ, какъ говоритъ Саллюстія: очевидно, что въ Галліи и Испаніи взяли, что могли; а во-вторыхъ отвергаютъ совершенно показанія Катона и Горация, что будто казна общественная была скуднѣе частной и бѣднѣе, чѣмъ во времена предковъ. У M. de Jonnès на стр. 516 и слѣд. найдемъ также перечень важнѣйшихъ публичныхъ построекъ — абеудуковъ, храмовъ, театровъ, арокъ, мостовъ, каналовъ, совершенныхъ въ послѣднее время республики и во время имперіи.

Огромныя суммы, заграбленныя римлянами для казны и для себя, не могли не произвести роскоши и всякаго рода сумасбродствъ. Но вся обѣда была вовсе не въ томъ, что римское государство увеличилось, а римляне разбогатѣли. Роскошь долго держаться не можетъ, она падчичнена извѣстнымъ экономическимъ законамъ, которые мы упомянули выше, по поводу разсказа Тацита объ ослабленіи роскоши въ его времени. Богатство же само по себѣ никто теперь не считаетъ за источникъ бѣды и пороковъ. Между знаменитыми въ древности богачами были люди, напр. предки Октавіана, которые разбогатѣли торговлей,—и вообще перемѣна староримскаго, исключительно военнаго и земледѣльческаго быта, привела съ собою далеко не одни темныя стороны, какъ и знакомство съ статуями и картинами, столь ужасавшее Катона и Саллюстія. Главная обѣда и главный источникъ смуты въ увеличеніи римскаго государства состоялъ, говоримъ, не въ томъ, что оно было велико и богато, а въ томъ, что въ немъ права не были равномерно распределены. Эта неравномѣрность правъ между римскими гражданами, союзниками, провинціалами, усложнила внутренній и городской вопросъ, вопросъ пролетаріата: и римскому обществу предстала или реформа, или революція. А такъ какъ у римлянъ былъ слишкомъ вѣрнопочвъ консерватизмъ, слишкомъ сильно было убѣжденіе въ непогрѣшимомъ совершенствѣ старыхъ учрежденій, государства отцовъ, то не только своекорыстные люди, кто захватилъ блага въ свою пользу и не хотѣлъ разстаться съ ними, но и болѣе честные, но упрямо консервативные люди, какъ напр. Катоны, Цицеронъ и т. п. продолжали, при видѣ смуты все хвалить—хвалить старбе устройство. «Навѣрно, говорили представители римской интеллигенціи, предки наши были умнѣе и добродѣтельнѣе, если съ малыми силами создали такое государство, которое мы едва можемъ удержать»¹⁾. А оттого дѣло уравниенія не могло идти ни спокойно-реформаціоннымъ путемъ, ни даже открыто революціоннымъ. Переворотъ пошелъ подъ предводительствомъ честолюбцевъ,—если честные люди въ упрямомъ стародумствѣ видѣли въ реформахъ только опасное *regim novatum studium*,—но все-таки шелъ за вопросомъ городского пролетаріата, поднятымъ Тиберіемъ Гравхомъ, выдвинулся со времени Кая Гравха и Л. Друза вопросъ объ уравне-

¹⁾ Слова, вложенныя Саллюстіемъ въ уста Цезаря, Сатіл. LI, и дальше Катону, LII.

ніи правъ союзниковъ, со времянь Катилины стали добываться себѣ правъ римскаго гражданства и провинціалы и постепенно, благодаря Цезарямъ, получили его. Этой-то соціальной, правой стороны движенія почти вовсе и не замѣтили въ эпохѣ гражданскихъ войнъ и имперіи римскіе моралисты - историки, какъ не замѣтили таковой же соціальной неправды въ старомъ республиканскомъ времени. Тому причиною была, кромѣ предвзятаго стародумства, не политически-соціальная, а частно-моралистическая точка зрѣнія на историческія явленія и эпохи, которая, надѣмая, достаточно характеризуется выше приведенными выдержками изъ римскихъ писателей, особенно изъ Саллюстія. Какъ мало римскій историкъ способенъ былъ вникнуть въ глубь и соціальныя причины переворотовъ и общественныхъ движеній, можно видѣть изъ отношенія Саллюстія къ заговору Катилины. Саллюстій заявляетъ себя демократомъ или по крайности врагомъ владычества немногихъ, *dominationis paucorum*. Онъ жалуется на притѣсненія народа, грабежъ союзниковъ и провинцій римской аристократіей и чиновниками ¹⁾. Если сравнить рѣчи Катилины, съ жалобами и выходками Саллюстія противъ аристократіи, оказывается, что Катилина желалъ того же что и Саллюстій,—отмѣны власти немногихъ ²⁾. Не смотря на то Саллюстій ни однимъ словомъ, ни намекомъ не выражаетъ сочувствія цѣлямъ Катилины. Во всемъ заговорѣ онъ видитъ только желаніе задолжавшихся и развратившихся аристократовъ поправить свои обстоятельства должностями и проскрипціями ³⁾. Между тѣмъ и изъ разсказа Саллюстія видно, что между заговорщиками были люди денежные, которые и не щадили издержекъ ⁴⁾. Заговорщики обнаружили твердость и непоколебимость среди затруднительныхъ обстоятельствъ. »Не смотря на два декрета сената, говоритъ Саллюстій, не

¹⁾ См. выше, а также въ *Catil.* XXIX, XLII, Jug. V, VIII, XIII, XXXI. Письмо къ Цезарю, I, 2—4, 9, II, 2, et passim.

²⁾ *Catil.* XX, XXV, l.VI. Напр. ср. слѣдующія слова Катилины, XX. *Nam postquam respublica in paucorum potentium jus atque ditionem concessit, semper illis roges, tetrarchae vectigales esse, populi, nationes, stipendia pendere: ceteri omnes strenui, boni, nobiles atque ignobiles, vulgus fuimus; sine gratia, sine auctoritate; his obnoxii, quibus, si respublica varet formidi essemus. Itaque omnis gratia, potentia, honos, divitiae, apud illos sunt, aut ubi illi volunt; repulsas nobis reliquere, pericula, judicia, egestatem* и т. д. ³⁾ *Ibid.* особ. XVI, XXI, XIV, XVII, XXIII et passim.

⁴⁾ *Ibid.* XXIV.

нашлось »въ такомъ множествѣ заговорщиковъ ни одного, который бы, ради награды, отерылъ заговоръ, или оставилъ лагерь Катилины. Такова сила болѣзни, которая какъ зараза напала на души столь многихъ гражданъ» ¹⁾. Такое поведеніе, какъ хотите, мало вяжется съ понятіемъ объ исключительно личныхъ цѣляхъ, которыя приписываетъ Саллюстій заговорщикамъ,—и объясненіе его силою болѣзни оказывается слишкомъ наивнымъ. Изъ разсказа Саллюстія видно, что въ заговорѣ участвовали многіе жители итальянскихъ городовъ, недовольные отнятіемъ у нихъ права римскаго гражданства Суллою и вообще олигархическимъ поведеніемъ правительства, и что между недовольными были многіе знатные люди изъ колоній и муниципій (*multi ex colonis et municipiis domi nobiles*) ²⁾. Изъ Саллюстія видно, что заговоръ имѣлъ большое распространеніе въ Этруріи, Апуліи, Калабріи, вообще среди итальянцевъ, не безъ участія и провинціаловъ, особенно галловъ ³⁾. Этимъ уже, конечно, хотѣлось не проскрипцій и кутежей на награбленные деньги. Собственно сила и основаніе заговора были въ муниципіяхъ и провинціяхъ,—а между тѣмъ на эту сторону дѣла меньше всего обратилъ вниманія древній историкъ, занявшись описаніемъ развратныхъ римскихъ аристократовъ и аристократовъ. Отъ этого у него не видно не только вѣрнаго и глубокаго взгляда на событіе, но даже ходъ его и мотивы представлены такъ не полно, что трудно составить о немъ ясное понятіе. Однаковъ, какъ относились римскіе консерваторы къ требованіямъ возставшихъ, можно видѣть и изъ Саллюстія. Саллюстій такъ передаетъ обращеніе Маллія, начальника возставшихъ въ Этруріи, къ посланному противъ него полководцу Марцію Царю (*Marcius Rex*): »беремъ боговъ и людей во свидѣтели, императоръ, что мы подняли оружіе не противъ отечества и не противъ безопасности другихъ, но для огражденія тѣхъ нашихъ отъ обидъ. Мы несчастны, нищі; многіе изъ насъ лишены отечества жадностью и жестокостью ростовщиковъ, а всѣ лишены добраго имени и состоянія.... Часто предки ваши сжаливались надъ чернью римскою, помогали бѣднымъ людямъ изданіемъ декретовъ, и недавно еще, вслѣдствіе увеличенія долговъ, цѣна денегъ была понижена, съ согласія добрыхъ гражданъ. Часто самъ народъ, желая власти, или вслѣдствіе несправедли-

¹⁾ Ibid. XXXVI. ²⁾ Ibid. XVII. ³⁾ XXV, XXVII, XXVIII, XXX, XXXIII, XXXIV, XL, XLII.

достей чиновників, вооруженний уходилъ отъ патриціевъ. А мы не ищемъ ни власти, ни богатства, но свободы, отъ которой не откажется добрый человекъ, развѣ только вмѣстѣ съ жизнью. Мы молимъ тебя и сенатъ, смальтесь надъ несчастными гражданами, восстановите законъ закона, которую уничтожила несправедливость претора, и не ставьте насъ въ необходимость искать смерти, для того чтобы отмстить за кровь нашу во что бы ни стало». На эти заявленія, въ которыхъ не было опущено упоминаніе о примѣрахъ предвовъ, Марцій, а слѣдовательно сенатъ и консулъ Цицеронъ, отвѣчалъ: «если возставшіе котять чего нибудь просить у сената, пусть оставляютъ оружіе и идутъ съ просьбами въ Римъ; сенатъ и народъ римскій всегда былъ снисходителенъ и милостивъ, и не было еще примѣра, чтобъ кто нибудь напрасно просилъ у нихъ помощи»¹⁾. Возставніе слишкомъ хорошо понимали пустоту подобныхъ фразъ и предпочитали смерть въ сраженіи. Изъ рассказовъ Саллюстія видно, что они умерли мужественно. Какъ прилично древнему ритору, Саллюстій хвалитъ неустрашимость и силу духа Катилины, котораго нашли смертельно раненымъ, далеко отъ своихъ, среди труповъ враговъ²⁾. Но ни разу во всемъ рассказѣ Саллюстія не показана малѣйшей симпатіи движенію, котораго Катилина былъ вождемъ. Скажутъ, Катилина и вожди его не заслуживали ни малѣйшей симпатіи: у нихъ дѣйствительно были преступныя личныя цѣли — *gens publicam opprimendi*, какъ говорить Саллюстія. Пусть и такъ, но значеніе движенію дають вовсе не цѣли вождя, а побужденія возставшей массы и причины движенія. Сколько было и есть вождей, которые имѣютъ самыя эгоистическія побужденія, а все-таки движенія, которыми они предводительствовали, имѣютъ полное оправданіе и возбуждаютъ симпатіи. Нужно считать возстающія массы за дѣтей, если предполагать, что ихъ можно только дурачить, возбуждать ради однихъ только личныхъ цѣлей ковоноводовъ; но смотрѣть такъ на народныя массы, особенно народовъ, имѣющихъ извѣстную гражданственность, какъ римляне и итальянцы, значитъ обнаруживать самому съ виду педагогическую, а на самомъ дѣлѣ почти дѣтскую наивность. А почти такъ смотрѣли на массы древніе моралисты — историки. Саллюстія назр. заявляетъ себя демократомъ и тѣмъ не менѣе вотъ какъ объясняетъ

1) Ibid. XXXIII, XXXIV. 2) Ibid. LXI.

онъ сочувствіе народа предпріятію Катилины: «не только, говорить онъ, заговорщики, но вообще вся чернь, жадная въ новизнѣ (*populum studio*), одобряла предпріятіе Катилины. И въ этомъ она дѣйствовала сообразно свойствамъ народа. Ибо всегда въ государствѣ тѣ, кто ничего не имѣетъ, завидуютъ добрымъ гражданамъ и возмущаются дурнымъ, ненавидятъ старыя учрежденія и желаютъ новыхъ»¹⁾. Мудрено ли, что при такомъ взглядѣ на народныя движенія, со стороны даже людей, которые заявляютъ себя врагами аристократіи, угнетенные не могли надѣяться сочувствія и помощи отъ такихъ людей, какъ Цицеронъ, Саллюстій, а обращались къ Маріямъ и Катилинамъ. Эти, конечно, имѣли личныя цѣли, но за то все-таки они давали угнетеннымъ

¹⁾ Ibid. XXXVII. Id adeo (plebs) more suo videbatur facere. Nam semper in civitate, quibus opes nullae sunt, bonis invident, malos extollunt.... и дальше о вліятельныхъ среди народа лицахъ: *primum omnium, qui ubique praebrat atque petulantia maxime praestabant* и т. д. Такого рода политическая терминологія (*boni, mali*) и такого рода взгляды на народъ и его вождей составляютъ отличительную черту почти всѣхъ древнихъ писателей. Сравнимъ напр. названія у греческихъ писателей для аристократіи и демоса: *ἀγαθοί* и *κακοί*, *χρηστοί*, *βέλτιστοι* и *πονηροί* и т. д. Ксеноф. *Ал. Пол.* I, Фукид. VIII, 47. Въ сочиненіи объ Аѳинскомъ государствѣ Ксенофонъ вотъ какъ отзывается о демосѣ: «народу нужно не мудрое управленіе, ибо оно сдѣлало-бы его рабомъ, но свобода и власть. А если при этомъ государство будетъ управляться самымъ худшимъ образомъ,—то демосъ объ этомъ меньше всего бездочивается. То, что ты сочтешь за признакъ сквернаго устройства государства,—это-то самое и поддерживаетъ свободу народа». Ксенофонъ иронически замѣчаетъ, что «нисколько не удивляется тому, что народъ вездѣ желаетъ демократическаго правленія, но если человекъ хорошаго рода предпочитаетъ демократію олигархіи, то онъ навѣрно имѣетъ самыя преступныя цѣли,—ибо въ демократіяхъ преступления остаются болѣе безнаказанными, чѣмъ въ аристократіяхъ». Фукидидъ говоритъ о Клеонѣ: «это былъ самый буйный изъ всѣхъ гражданъ и самый любимый народомъ ораторъ». III, 37. Ср. V, 16. Извѣстно въ какомъ видѣ Аристофанъ, въ своихъ Всадникахъ, изобразилъ Демосъ и Клеона: первый вышелъ у знаменитаго комика отъявленнымъ глупцомъ, второй—такимъ же негодяемъ. Если мы прочтемъ у Фукидида (VIII, 45 и слѣд.) объ аристократическомъ заговорѣ на Самосѣ и въ Аѳинахъ и поведеніи при этомъ народа,—то лучше всего поймемъ, кто скорѣе заслуживалъ названія лучшихъ людей.—То, что у римлянъ называлось *populum studio* и *studio*, у греческихъ писателей считалось такою же бѣдою для государства подъ именемъ *νεοτερισμός*. Плут. *Numa*, КХ.

права или хоть временно улучшали ихъ положеніе. Отъ этого, правда, революціонная эпоха въ римской исторіи и вытекшая изъ нея имперія имѣютъ часто отвратительную наружность, но подъ этой борьбой личныхъ интересовъ шла непрерывно борьба за интересы общіе; общество и учрежденія двигались впередъ, если не подъ прямо поставленными знаменами, то внутренней логикой интересовъ. А эту-то послѣднюю, социальную-политическую сторону, и проглядѣли древніе моралисты - историки, которые видѣли во всей этой эпохѣ только *luxuriam, ambitionem atque avaritiam*, да *regum novarum studium*, — которые поражаютъ *res secundae, divitiae, abundantia rerum, pax longa, atque otium*, и которые разрушили *pulcherrimam rempublicam, quam majores nostri paupertate atque industria condiderat atque augete*. Результатомъ же всѣхъ гражданскихъ волненій были, по мнѣнію древнихъ, только безумныя войны, да опустошеніе Италіи и нарушеніе всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ; даже и великіе люди будто-бы перестали рождаться въ Римѣ, съ тѣхъ поръ какъ пропала римская бѣдность ¹⁾.

Какъ мы намекнули выше, консервативный и исключительно моралистическій взглядъ римскихъ писателей на эпоху гражданскихъ войнъ не только былъ причиною того, что эти писатели не поняли внутренняго смысла гражданскихъ войнъ и вытекшей изъ нихъ имперіи, но даже оказывалъ вредное вліяніе на практическій ходъ дѣлъ въ государствѣ. Мы только-что сказали, что люди интеллигенціи, послѣ Гракховъ, большею частью сторонились отъ революціоннаго движенія или становились прямо въ ряды защитниковъ *statu quo*, какъ Катонъ и Цицеронъ, и такимъ образомъ открывали дорогу отъявленнымъ эгоистамъ. Но даже и тѣ, которые давали совѣты фактическимъ правителямъ, обращали вниманіе ихъ совѣтамъ не на главную сторону вопроса. Наглядный примѣръ мы имѣемъ опять-таки въ Саллюстіи. Отъ него дошли два политическихъ письма къ Ю. Цезарю. Это были какъ-бы двѣ политическія брошюры, въ родѣ тѣхъ, которыя являются такъ часто въ новой Европѣ съ XVI в. Въ этихъ брошюрахъ Саллюстій довольно метко представляетъ ничтожество и отсталость консервативной партіи помпейцевъ, вредъ правленія немпогихъ ²⁾, высказываетъ Цезарю нѣсколько полезныхъ совѣтовъ, предлагаетъ нѣсколько полез-

1) Sall. Jugurth. V, Catil. LIII. 2) Ep. ad C. Caesarem, I, 3, 9, 14; II, 1, 2.

нихъ для того времени мѣръ, напр. допущеніе въ число гражданъ новыхъ людей ¹⁾, преобразование судовъ ²⁾, тайную подачу голосовъ въ сенатѣ ³⁾, уменьшеніе тяжестей Италіи и провинцій, происходящихъ вслѣдствіе несправедливаго распредѣленія военной службы ⁴⁾. Но все это мѣры частныя и не на нихъ преимущественно останавливается Саллюстій. Передъ нимъ все-таки носится образъ добродѣтелей старой республики и предковъ ⁵⁾, ему главнымъ образомъ хочется возстановленія добрыхъ старыхъ нравовъ. Отъ этого онъ въ особенно длинныхъ разсужденіяхъ бичуетъ вредныя послѣдствія богатства и роскоши и предлагаетъ Цезарю сентиментальную цѣль—уничтожить силу богатства, поднять значеніе добродѣтели, ограничить роскошь, уничтожить пороки (*scorta aut conviviis*) ⁶⁾ и предлагаетъ такимъ образомъ политическому дѣятелю не столько политическую, сколько педагогическую дѣятельность. Ю. Цезарь многое и сдѣлалъ, для достиженія этой цѣли, быть можетъ, не столько искренно, сколько для привлеченія къ себѣ симпатіи консерваторовъ, какъ къ человѣку, заботящемуся о возстановленіи староримскихъ добродѣтелей. Онъ издалъ и возстановилъ нѣсколько сумпуарныхъ законовъ (ограничивающихъ издержки), законовъ, которыми старые римляне вообще думали поправить всѣ бѣды и замазать всѣ щели въ государствѣ ⁷⁾, которыя можно было исправить только послѣдовательнымъ и откровеннымъ расширеніемъ правъ населенія обширной страны, завоеванной римлянами. Октавіанъ Августъ, какъ извѣстно, чрезвычайно заботился о привлеченіи къ себѣ консервативной партіи, чрезвычайно старался заслужить титулъ возстановителя стараго Рима. Меценатъ предлагалъ ему провозгласить равенство

1) Ibid. I, 5. 2) Ibid. 7. 3) Ibid. 11. 4) Ibid. II, 8. 5) Ibid. I, 10. II, 3. 6) Ibid. I, 7, 8, 10. II, 4, 5, 7, 8.

7) Tit. Livii, XXXIV, 4. Sueton. J. Caes. XI-III. Такіе законы, содержащіе мелочныя предписанія касательно издержекъ въ пищѣ, одеждѣ, ѣздѣ и т. п. издавались въ Римѣ издавна. Есть упоминаніе о такихъ законахъ изъ царской эпохи (*leges regiae*), есть такіе законы и на 12 таблицахъ, за тѣмъ *lex Oppia* (215 г.) *lex Orchia* (181 г.) *l. Fannia* (161 г.) *l. Cornelia* (Суллы—81 г.) *l. Aemilia* (78 г.) *lex Julia Augusti* и т. п. Вообще время реакціи, какъ время Суллы и Октавіана, сопровождалось большимъ количествомъ сумпуарныхъ постановленій (*Putarch. Sulla, 35; Sueton. Octav. 34*). Наши историки обыкновенно очень довольны древними сумпуарными законами, а между тѣмъ недовольны вмѣшательствомъ государства въ частную жизнь въ древнемъ мѣрѣ. Впрочемъ и въ новомъ до самаго XVIII в. включительно издавались такіе же законы. См. Рошера, т. I, отд. II, глава о роскоши.

правъ всего населенія имперіи ¹⁾. Но подобная радикальная реформа, которая, говорятъ, представлялась смѣлому уму Цезаря, была не по плечу трусливому Октавіану, и въ добавокъ отнюдь не согласовалась съ принятою имъ на себя ролью возстановителя стараго Рима. Октавіанъ старался не разрывать отношеній съ провинціалами, уже завязанныхъ Юліемъ, но не шелъ впередъ къ исполненію его широкихъ плановъ, а обратилъ преимущественное вниманіе на возстановленіе старыхъ римскихъ нравовъ, религіозныхъ обычаевъ, ограниченіе задержекъ, издалъ законъ о холостякахъ и т. п. У нѣкоторыхъ онъ даже отнялъ гражданскія права, полученные во время гражданскихъ войнъ ²⁾, старался стѣснить отпущенникамъ возможность получать права римскаго гражданства, сенаторамъ и всадникамъ жениться на отпущенницахъ и комедіанткахъ и т. д. ³⁾. Всѣхъ такихъ постановленій, ограждающихъ честь римской крови, Октавіанъ совѣтовалъ не нарушать и своему преемнику. Октавіанъ дѣйствительно заслужилъ себѣ имя возстановителя Рима, чуть даже не воваго Сатурна и Ромула, — но, благодаря такому направленію его политики, основная идея революціонной эпохи затемнилась и развитіе ея задержалось. Онъ и его преемникъ слишкомъ заботились объ охранѣ стараго порядка, и ихъ связь съ революціонной эпохой выражалась только въ заботѣ о хорошемъ управленіи провинціями, а не въ расширеніи ихъ правъ. Литература римская устами Горация, Виргилія, Овидія, превознесла Октавіана до небесъ. Не если впасть въ похвалы ея, то окажется, что похвалы эти обращены главнымъ образомъ къ возстановителю стараго Рима, къ умиротворителю свѣта ⁴⁾. Умиротвореніе государства и превращеніе гражданскихъ смутъ было, конечно, счастливымъ дѣломъ; но, превознося закрытіе Октавіаномъ дверей Януса, казни проклятіями время гражданскихъ смутъ, римскіе поэты ни разу не задумались объ истинныхъ причинахъ гражданскихъ войнъ, объясняя ихъ, какъ мы видѣли, или семейнымъ развратомъ, или злобою, врожденною человѣку, или непочтениемъ къ богамъ ⁵⁾. Во всей эпохѣ гражданскихъ войнъ поэты времени

¹⁾ Dion. Cass. I, II, 19 и слѣд. Длинная рѣчь Мецената у Діона Кассія можетъ быть и не была говорена, въ дѣйствительности, но она характеризуетъ греческія мнѣнія о томъ, что было нужно для блага римскаго государства.

²⁾ Dion. Cass. LIV, 25. ³⁾ Suet. Octav. XL, XI II. D. Cass. LVI, 33.

⁴⁾ Кромѣ указанныхъ выше мѣстъ Виргилія, см. особенно Горация, Od. lib. I, 2, 12, II, 7. IV, 25 и Сатурнъ Saecularis. ⁵⁾ Нодді, кромѣ указанныхъ, III, 6.

Августа видели только *finis civitatis* 1). *Quo, quo, sceleris, nullis? aut ubi dexteris arstantur enses conditi?* 2) *O, quid agis?* 3)—только съ такими вопросами и обращались они въ дѣятеляхъ революціонной эпохи и не видели ровно никакой связи между этой эпохой и временемъ прославленнаго ими Октавіана.

Мало-по-малу, начиная съ Клавдія, имперія послѣдовательнѣе принимается за исполненіе задачи, предложенной революціонной эпохой, за уравненіе правъ провинціаловъ и итальянцевъ: послѣдній census при Октавіанѣ далъ 4,563,000 способныхъ къ оружію гражданъ, т. е. 16,652,000 съ женщинами и дѣтьми; пятьдесятъ лѣтъ послѣ Клавдія, число имѣющихъ гражданскія права возросло до 6,944,000 годныхъ къ оружію т. е. до 28 мил. лицъ обою пола и всѣхъ возрастовъ 4). Но за то постепенно начинаютъ отдѣляться отъ правительства представители литературы, которые не только ни однимъ словомъ не поддерживаютъ правительства въ дѣлѣ уравненія правъ и заботахъ о провинціяхъ, а напротивъ осмѣиваютъ эту дѣятельность правительства, какъ Сенека осмѣивалъ Клавдія за предоставленіе участія въ сенатѣ галламъ. Литература римская принимаетъ оппозиціонное направленіе. Но оппозиція эта была слишкомъ радикальна. Оппозиціонная партія ничего не забила и ничему не научилась;—она не признавала въ настоящемъ и во всей эпохѣ со временъ Гракховъ ровно ничего заслуживающаго сочувствія, а перенесла всѣ свои идеалы на время всритаго Катона. Сводъ идей оппозиціонной литературы при Неронѣ можно видѣть въ памфлетѣ Лукана *Farsaliae*. Въ этой поэмѣ Луканъ высказывается о ходѣ римской исторіи и особенно объ эпохѣ гражданскихъ войнъ и ея результатахъ. Послѣ того, что мы говорили объ историческихъ идеяхъ Саллюстія и другихъ римскихъ писателей, послѣ нѣсколькихъ ссылокъ на поэму самаго Лукана, которыя мы сдѣлали выше, намъ нечего здѣсь много говорить объ этомъ, впрочемъ имѣющемъ большія литературныя достоинства, произведеніи. Какъ рядъ безотносительныхъ іереміадъ противъ деспотизма и противъ

*Delicta majorum immeritus lues,
Romanae, dona templa refeceris
Aedesque labentes deorum et
Faeda nigro simulacra fumo.*

1) Horat. Od. IV, 15. 2) Id. Epod. 7. 3) Od. I, 14.

4) Ann. Thierry, *Tableau de l'empire Romain*, 141.

вражды партій, памфлетъ Лукана заслуживаетъ полнѣйшаго сочувствія и читается съ большимъ удовольствіемъ,—но историческія идеи этого знаменитаго памфлета ложны и поверхностны. И у Лукана главная причина всѣхъ бѣдствій римлянъ—зависть и гнѣвъ боговъ и излишняя величина римскаго государства ¹⁾, хотя Луканъ и видитъ главное горе въ гражданскихъ войнахъ то, что распространеніе римскаго оружія приостановилось ²⁾. Другая причина смуть и у Лукана — богатства, роскошь и пороки римлянъ. Благодаря имъ, возникли ссоры, несогласія; трибуны оспаривали власть у консуловъ, погасло уваженіе къ знатнымъ и плебисцитамъ, народное собраніе стало продажнымъ и т. д. ³⁾. Результатъ же всѣхъ волненій и бѣдствій, по Лукану, выходитъ только возвышеніе Нерона, котораго апотеузу, съ притворнымъ, комическимъ пафосомъ, восиѣваетъ поэтъ ⁴⁾.

Тацитъ, при своемъ желаніи быть безпристрастнымъ, не могъ вовсе обойти того обстоятельства, что провинціалы сочувствовали установленію имперіи и не довѣряли сенату,—но онъ намекнулъ на это обстоятельство только отрицательнымъ оборотомъ рѣчи ⁵⁾, не высказавъ нисколько сочувствія отношеніямъ имперіи къ провинціаламъ и всѣ свои симпатіи обратилъ къ старымъ временамъ «консульства и свободы» ⁶⁾. Что же касается до эпохи гражданскихъ войнъ, то Тацитъ даже Гракховъ отнесъ къ числу «мятежныхъ трибуновъ» ⁷⁾. Съ теченіемъ

1) *Invida fatorum series, summisque negatum
Stare diu; nimio graves suppondere lapsus.
Nec se Roma ferens I, 70—72.*

2) VI, 421-431. указ. выше. Сравни Horat. *Carmen Saecul. v. 53—56. Od. IV, 15, v. 20—24. Pers. I, 13, 14.*

*Heu, quantum potuit terrae pelagique parare
Hoc, quem civiles hauserunt, sanguine, dextrae!*

3) I, v. 158—182. Къ сожалѣнію, мѣсто не позволяетъ намъ привести эту энергическую тираду.

4) *Quod si non aliam venturo fata Neroni
Invenere viam, magnoque aeterna parantur
Regna deis, coelumque suo servire Tonanti
Non nisi saevorum potuit post bella gigantum:
Jam nihil, o superi, quaerimus: scelera ipsa, nefasque
Hac mercede placent..... и т. д.*

5) *Annal. I, 2. Neque provinciae illum rerum statum abnebant suspecto senatus populique imperio и т. д.* ⁶⁾ См. тамже 1—2.

7) *Histor. II, 38. Sed ubi, subacto orbe et aemulis urbibus regibusve excisis, securas opes concupiscere vacuum fuit, prima inter patres plebemque*

ніемъ времени изъ римской интеллигенціи выдѣлилась часть, которая присоединилась къ правительству, старалась о продолженіи дѣла, начатаго въ революціонную эпоху, т. е. уравнинія сословій и облегченія младнихъ членовъ семьи, общества и государства, слишкомъ угнетенныхъ староримскимъ строемъ. Это были юрисконсулы. Но огромное большинство римскихъ писателей и историковъ до конца пребыло вѣрно староримскимъ идеаламъ, до конца не хотѣло видѣть въ времени послѣ древняго Катона ничего, кромѣ разврата, кровопролитія и постыднаго рабства.

Таковы основныя черты понятій древнихъ, преимущественно римскихъ, писателей о старыхъ временахъ, о настоящемъ и отчасти о будущемъ, таковы представленія ихъ о ходѣ римской исторіи. Эти представленія, какъ видимъ, весьма неблагопріятны для эпохи гражданскихъ войнъ въ римской исторіи и эпохи римской имперіи, и напротивъ чрезвычайно благопріятны для древнѣйшихъ временъ вообще и временъ старой республики въ частности. Кажется, мы не очень ошиблись, если, за неимѣніемъ другого, болѣе удобнаго, термина для таковаго рода идей, назвали его *стародумствомъ*. Обозрѣвъ въ подробностяхъ понятія римскихъ писателей о ходѣ римской исторіи, мы могли наглядно убѣдиться, что понятія эти почти цѣликомъ нашли себѣ мѣсто и въ сочиненіяхъ новыхъ европейскихъ писателей. Но попробуемъ свести вмѣстѣ жалобы и объясненія историческихъ явленій, дѣлаемыя римскими писателями, а вмѣстѣ съ тѣмъ резюмировать и тѣ отдѣльныя замѣчанія, которыми мы сопровождали изложенія ихъ мнѣній.

Прежде всего нельзя не видѣть, что на приговоры римскихъ писателей о разныхъ эпохахъ исторіи Рима имѣла большое вліяніе предвзятая идея о совершенствѣ старыхъ временъ, сравнительно съ новыми, и о постепенномъ ухудшеніи человѣчества, — о преимуществѣ

certamina exarsere; modo turbulenti tribuni, modo consules praevalidi и т. д. Ср. его же *Oratoribus, XL. sed nec tanti reipublicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges.* Ср. Ювеналь, *Sat. II, 24. Quis tolerit Gracchos de seditione querentes?* Ср. выше эпитетъ Клеону у Оукидида: *βιαλοτατος*, который Цицеронъ переводитъ *Cleonum turbulentum* quidem civem. Гракхамъ вообще не посчастливилось на сочувствіе въ древнемъ и долгое время въ новомъ мірѣ: это были люди, хотя и благородные, но «жаждавшіе новизны». Въ XVII в. Samuel Andreas выдалъ въ Марбургѣ (1676) сочиненіе *Dissertationes II, de Gracchis sive hominibus seditiosis in Republica Romana.* Истинное значеніе дѣятельности Гракховъ, какъ извѣстно, разъяснено только Нибуромъ.

*

предковъ надъ потомками. Мнѣ о золотомъ вѣкѣ, въ которому сводится всѣ такія идеи, оказывалъ еще тѣмъ болѣе неблагоприятное вліяніе на заключенія древнихъ писателей о современной имъ эпохѣ, что они давали совершенно утопическую мѣрку, которая прилагалась къ современности. Далѣе мы могли убѣдиться, что многія изъ причинъ не-удовольствія настоящимъ у римскихъ писателей противурѣчивы; многія жалобы напр. на невоинственность вѣка, на уравниеніе правъ населенія и т. п., отнюдь не могутъ быть приняты безпристрастнымъ членомъ, иныя же, какъ напр. жалобы на измѣненіе старыхъ семейныхъ нравовъ, если и имѣютъ отчасти основаніе, то только на половину, — другая же половина очень условна и даже нерасновѣрна. При томъ же почти всѣ факты порока, обличаемые римскими моралистами, историками и сатириками, взяты изъ жизни далеко не всего населенія государства, а только столицы, а въ ней изъ жизни двора и аристократіи. Въ добавокъ и здѣсь очень многое, обличаемое сатириками, представляетъ совершенно исключительныя, а то и просто отдѣльно-патологическія, явленія, которыя есть и теперь, но относятся не столько къ исторіи общества, сколько къ скандальнѣйшей хроникѣ; а между тѣмъ, какъ римскіе писатели, такъ и многіе новыя, обобщаютъ подобныя явленія только потому, что это оказывается весьма удобнымъ для пессимистической теоріи древнихъ и для разныхъ тенденцій новыхъ писателей¹⁾. Наконецъ, какъ мы видѣли, особенно на примѣрѣ Саллюстія и другихъ историковъ, совокупность всѣхъ историко-филологическихъ и моралистическихъ понятій приводила ихъ къ тому, что они очень мало вникали въ внутреннія причины историческихъ явленій и въ главную сторону политической жизни, какъ старой римской республики, такъ и періода революціоннаго и времени имперіи: въ ихъ соціально-экономическія отношенія, а потому и не могли вѣрно оцѣнить ни одной изъ этихъ эпохъ. Безъ всякаго сомнѣнія, римское государство и общество, послѣ начала гражданскихъ смутъ, имѣло крупныя недостатки: въ учрежденіяхъ не было силы, которая бы полагала предѣлы личному произволу и гарантировала-бы продолжительность самыхъ хорошихъ сторонъ императорскаго порядка; оттого происходила та *patientia servilis tantumque sanguinis domi perditum*, которыя оплакивали Луканъ, Тацитъ, Ювеналь. Ограбленіе міра со временемъ

¹⁾ Ювеналь, II, 134, I, 23, или вся сатира IX *Cinodi et pathici*. Вообще въ римской сатирѣ лупанари занимаютъ весьма крупное мѣсто.

пунтескихъ войнъ и скученность населенія въ городѣ Римѣ породили не мало темныхъ сторонъ и въ частной жизни римлянъ. На оборотъ известная степень гарантіи личности гражданина и контроля надъ властью въ старой римской республикѣ будутъ всегда внушать къ ней уваженіе историка. Но безпристрастный историкъ не можетъ не замѣтить, что эти гарантіи существовали только для римлянина, т. е. для ничтожнаго меньшинства населенія обширной страны, входившей въ римскій міръ, да и въ самомъ Римѣ имѣли практическое значеніе еще для меньшаго числа, для аристократіи, — тогда какъ революціонное время и имперія, понизивъ права привилегированныхъ римлянъ, повысила права всѣхъ жителей римскаго міра. При томъ же злоупотребленія безконтрольной власти во время имперіи, времена Нероновъ и Домиціановъ, не были явленіемъ постояннымъ по крайней мѣрѣ для всего перваго вѣка имперіи, и жестокости такихъ тирановъ распространялись только на Римъ и въ немъ почти исключительно на знатныхъ. Въ провинціяхъ даже любили Нерона и Домиціана, послѣдняго и заслуженно, какъ хорошаго администратора ¹⁾.

Но дѣло въ томъ, что большинство авторитетнѣйшихъ римскихъ историковъ положеніемъ администраціи и провинцій, какъ вообще фактами внутренней жизни, интересовались сравнительно менѣе, а при томъ же большая часть ихъ, какъ истые римляне, считали права провинцій обидой для привилегированнаго племени, т. е. собственно римлянъ. Въ этомъ отношеніи Римъ имѣлъ удивительную ассимилирующую силу, такъ что напр. Цидеронъ, человекъ въ полномъ смыслѣ новый, изъ муниципій, втораго аристократія даже съ трудомъ согласилась допустить къ консульству ²⁾, сталъ тѣмъ не менѣе вполне на сторону консервативной партіи и староримскихъ идеаловъ.

Все сказанное приводитъ насъ къ тому заключенію, что ни одинъ изъ приговоровъ, ни одно изъ историческихъ мнѣній древнихъ и въ томъ числѣ римскихъ писателей, не должны быть приняты безъ самой строгой повѣрки. Одинъ изъ наиболѣе удобныхъ и плодотворныхъ приѣмовъ во всѣхъ наукахъ, есть, конечно, сравненіе. Сравнительному, аналогическому обзоренію должны быть подвергнуты и исторія римскаго государства и мнѣнія римскихъ писателей. Попробуемъ примѣнить къ любой европейской странѣ и обществу нравственную и исто-

¹⁾ Sueton. Domit. c. VIII. Cp. Tiber. XXXII.

²⁾ Sall. Catil. XXIII.

рическую мѣрку римскихъ писателей, равно какъ и ту мѣрку, которую прилагаютъ новые писатели къ римской исторіи, — и мы придемъ къ самымъ ложнымъ заключеніямъ. Нечего и говорить о томъ, къ какимъ страннымъ выводамъ мы пришли-бы, еслибы вздумали примѣнить къ любому европейскому обществу утопическую мѣрку въ родѣ той, которую Виргилій и Сенека прилагаютъ къ своему. Не менѣе странны были-бы напи заключенія, еслибы мы вздумали смотрѣть на нравственность казого-либо европейскаго общества съ точки зрѣнія консервативной морали и стародавнихъ обычаевъ, или еслибы мы напр. обобщили исключительныя явленія или болѣзненные продукты столичной городской жизни, факты скандальной хроники напр. XVIII в., или даже теперешнихъ Лондона и Парижа, и по нимъ составили приговоръ о цѣлой странѣ. Или вздумаемъ приложить напр. къ Англіи или Россіи тавія понятія, что страны эти были лучше, пока имѣли меньше богатствъ и владѣній¹⁾; или попробуемъ напр. изъ данныхъ для приговора въ XVIII вѣкѣ исключить литературу и жизнь средняго класса, которая постепенно пріобрѣтала все больше вліянія и наконецъ выступила, во время переворота въ концѣ столѣтія, такъ точно, какъ выработка нравственныхъ принциповъ и жизнь среднихъ классовъ въ древнемъ обществѣ вышли наконецъ наружу, съ конца I-го вѣка имперіи, въ лицѣ провинціаловъ и христіанства. Попробуемъ, говоримъ, устранить литературу и вонецъ XVIII в., составить понятіе о вѣкѣ по однимъ фактамъ времени регентства и Людовика XV. Или, увлекшись поэтическими сторонами среднихъ вѣковъ, отдавъ должное духу независимости рыцарства, попробуемъ оплакивать упадокъ феодальнаго порядка, вздумаемъ отрицать всѣ достоинства црядка, установленнаго Ричелье и т. д. и т. д. Нельзя исчерпать всѣхъ примѣровъ, когда, рассматривая римскую исторію аналогически съ исторіей новыхъ народовъ и прилагая къ этой послѣдней ту мѣрку, которая прилагается къ римской исторіи, — мы впадемъ въ самыя произвольныя, самыя не научныя заключенія. Въ памфлетахъ утопистовъ, въ сочиненіяхъ романтиковъ, въ рѣчахъ оппозиціи и особенно въ сѣтованіяхъ клерикаловъ, прилагались

1) Одинъ англійскій моралистъ жаловался, что на постройки стали употреблять, вм. ивы, дубъ: прежде, говорить онъ, дома были изъ ивы, а люди изъ дуба, а теперь на оборотъ. Рошерь, Нач. нор. хоз. т. I, отд. II, 207. Надъ такими фразами въ новой исторіи смѣются, а въ древнихъ писателяхъ принимаютъ буквально.

и прилагаются такіе историческіе приемы къ настоящему и прошедшему,—но ни сочиненія утопистовъ, ни памфлеты клерикаловъ и т. п. не представляютъ научныхъ понятій. А мы совершенно не понимаемъ, отчего то, что считается недозволеннымъ для историка новыхъ временъ, считается дозволеннымъ историку Рима, и на оборотъ, что ставится въ обязанность историку новыхъ временъ, не ставится въ такую же обязанность историку Рима. Римскій народъ есть такой же европейскій, какъ и новые; изъ всѣхъ древнихъ народовъ, исторія Рима представляетъ наиболѣе сходства съ исторіей новыхъ европейскихъ народовъ, а потому римская исторія и должна разсматриваться совершенно по тѣмъ же приемамъ, какъ и новая.

То что мы желаемъ для римской исторіи и римскихъ писателей въ значительной степени сдѣлано уже въ отношеніи къ исторіи и литературѣ греческой, особенно благодаря трудамъ Грота. Гротъ именно приложилъ въ обширныхъ размѣрахъ сравнительный приемъ къ исторіи греческой и въ приговорахъ греческихъ писателей. Извѣстно, какъ идеализируютъ эти писатели, начиная съ Ксенофонта, спартанское государство, сколько ложныхъ представленій внесли они въ понятія о полумифическомъ Ликургѣ, какъ напротивъ неблагожелательно относились они, начиная съ Аристофана, къ Аѣинамъ и аѣинской демократіи, даже къ такому лицу какъ Перикль, какъ не чуждъ былъ антипатіи къ демократіи аѣинской самый сдержанный и благоразумный изъ всѣхъ древнихъ историковъ, Фукидидъ. Но Гротъ, сравненіемъ легендарной литературы древней и новой, сравненіемъ общиннаго быта древнихъ и новыхъ народовъ, нанесъ сильнѣйшій ударъ ложнымъ понятіямъ о древней эпохѣ греческой гражданственности; сравненіемъ состоянія судебной власти у аѣянъ, римлянъ, въ средневѣковыхъ итальянскихъ республикахъ, въ Англіи, Гротъ оправдалъ организацію дикастерій въ Аѣинахъ, на которую прежде смотрѣли, согласно Аристофану, какъ на изобрѣтенное демагогами средство платить жалованье бѣднякамъ и тѣмъ привлекать къ себѣ народъ. Гротъ снялъ незаслуженные упреки съ аѣинскаго демоса, который слишкомъ привыкли представлять собраніемъ неразумныхъ дѣтей или глупцовъ въ родѣ Аристофановскаго Демоса, онъ выяснилъ конституціонное значеніе остракизма, на который прежде смотрѣли только, какъ на проявленіе трусости и неблагодарности народа, изгонявшаго добродѣтельныхъ Аристовъ, уяснилъ значеніе оклеветанныхъ аристократическими писателями демагоговъ,

органовъ возникшаго въ Аѳинахъ, благодаря развитію промышленности, среднего класса. Сравненіемъ роли демагоговъ, во время пелопонезской войны, съ ролью оппозиціи въ Англии, кожевника Клеона съ Чатамомъ, и въ тоже время строгой повѣрью приговоровъ и показаній Фукидда и Аристофана, Гротъ показалъ всю неосновательность обвиненій Клеона въ лживости, безстыдствѣ и даже своекорыстіи, которыя не затруднились приписать ненавистному аѳинской аристократіи кожевнику два талантливѣйшіе изъ греческихъ писателей и т. д. и т. д. Мы съ умысломъ постоянно показывали сходство понятій греческихъ писателей и римскихъ. Мы имѣли въ виду указать именно на Грота, какъ на сильнѣйшій прецедентъ и образецъ критическаго отношенія къ показаніямъ древнихъ историковъ, образецъ реставраціи древней политической жизни, посредствомъ сравненія съ новой, и отношенія къ древней жизни по тѣмъ же началамъ, по какимъ относятся и къ новой. Теперь ссылкой на Грота мы желаемъ сдѣлать: то самое, что сдѣлано въ отношеніи къ греческой исторіи и литературѣ, должно быть сдѣлано и надъ римской. Начало положено и опять англичаниномъ—Меривалемъ ¹⁾.

Но большинство писавшихъ и разсуждавшихъ о римской исторіи не считало необходимымъ критически относиться не только къ фактамъ, но и къ мнѣніямъ римскихъ историковъ и правописателей, какъ Гротъ отнесся къ греческимъ. Мало того, нельзя надѣяться, чтобы напр. идеи въ наукѣ римской исторіи, представляемыя Меривалемъ, нашамъ собой такое скорое сочувствіе, какъ идеи Грота по отношенію къ греческой исторіи. Какъ первое, такъ и второе происходитъ оттого, что римская исторія, по своей связи съ исторіей новыхъ народовъ, всегда возбуж-

¹⁾ Наиболѣе услугъ для разработки древней исторіи оказали несомнѣнно нѣмцы и англичане,—но замѣчательна національная разница въ отношеніяхъ тѣхъ и другихъ къ разнымъ сторонамъ, какъ греческой, такъ и римской жизни. Въ греческой исторіи нѣмцевъ всего болѣе привлекаетъ доризмъ и вообще консервативная партія (О. Миллеръ и теперь Курциусъ), тогда какъ Гротъ стоитъ за Аѳины и демократію. Та же разница въ оцѣнѣ въ римской исторіи повторяется на Моммсенѣ и Меривалѣ. Къ взглядамъ Грота напр. на Ксенофонта близокъ и Мьюръ, котораго *A critical History of the language and literatur of Ancient Greece V vol.*, еслибы была окончена, составила-бы такое же монументальное произведеніе, какъ и трудъ Грота. Въ греческой исторіи впрочемъ Thirlwall и Нибуръ помѣнялись національными ролями. Наша школа находится, какъ мы сказали, подъ преобладающимъ вліяніемъ нѣмецкой науки, а потому у насъ до сихъ поръ аѳинская демократія изображается по Аристофану.

дала болѣ тенденціозныхъ взглядовъ, чѣмъ греческая. Поэтому идея идеи и показанія римскихъ писателей только варьировались сообразно разнымъ тенденціямъ позднѣйшихъ писателей, — даль это мы увидимъ въ ближайшихъ главахъ.

III.

Католическія антипатіи къ римской имперіи.

При самомъ возникновеніи такъ-называемаго новаго міра, обстоятельства подвинули вопросъ о значеніи предыдущей эпохи исторіи, т. е. о значеніи римской имперіи, непосредственно примыкавшей къ новому міру. Это случилось въ эпоху очевиднаго торжества христіанства въ западной Европѣ, съ чѣмъ связано и вторженіе въ старыя римскія области варваровъ. Послѣ взятія Аларихомъ Рима (410), остававшіеся тамъ язычники упрекали христіанство въ ослабленіи имперіи, и христіанскій писатель Августинъ, епископъ въ Гиппонѣ (въ Африкѣ), написалъ въ отвѣтъ язычникамъ и въ утѣшеніе христіанамъ, трактатъ *De Civitate Dei* (411—427). Считая свое сочиненіе недостаточно фактичнымъ, Августинъ обратился къ пресвитеру Орозію съ предложеніемъ написать курсъ всемірной исторіи въ опроверженіе жалобъ язычниковъ, что и было исполнено Орозіемъ. Спустя немного (около 440 г.) пресвитеръ Марсельскій Сальвианъ издалъ, по поводу вторженія варваровъ въ Галлію, трактатъ подъ названіемъ *De Gubernatione Dei*. Эти три сочиненія нашли себѣ недражателей. Всѣ они представляютъ довольно любопытныя воззрѣнія на римскую исторію и заключенія о состояніи римскаго общества во время паденія древняго міра, равно какъ и о значеніи вторженія варваровъ и состояніи варварскаго міра. Разсмотрѣвъ эти сочиненія, мы найдемъ не мало историческихъ понятій, которыя сильны и до сихъ поръ.

Не смотря на оппозиціонное отношеніе къ язычеству у всѣхъ названныхъ писателей, на нихъ все-таки видно вліяніе римской литературы: факты для своихъ сочиненій они должны были почерпать изъ языческихъ, римскихъ писателей; съ фактами же переходили и идеи. По многимъ вопросамъ католическіе писатели только перерабатываютъ по-своему идеи и слова древнихъ писателей. Это особенно видно въ ихъ сужденіяхъ о нравственной сторонѣ жизни римлянъ: католическіе

писатели повторили понятія римскихъ моралистовъ о заслугахъ бѣдности и умѣренности и о вредѣ богатства, полагая, будто древнеримскіе идеалы близки къ аскетическому христіанскому идеалу. Въ такія же самыя отношенія должны были стать католическіе писатели и въ «бѣднымъ» варварамъ, расхваленнымъ языческими моралистами. Не меньшее сходство въ понятіяхъ можно видѣть и въ общихъ идеяхъ католическихъ писателей о ходѣ исторіи, — о зависимости ея отъ вмѣшательства высшихъ силъ. Конечно, болѣе послѣдовательный деистическій образъ мыслей долженъ былъ устранить тѣ противорѣчія въ понятіяхъ древнихъ о міроправленіи *бога, боговъ и фортуны*, которыя мы видѣли выше, — но, не смотря на то, формы, въ какихъ представляется міроправленіе божіе у католическихъ писателей, очень часто больше языческія, чѣмъ христіанскія. У католическихъ писателей мы находимъ даже мнѣнія, подходящія къ понятіямъ древнихъ о золотомъ вѣкѣ и постепенномъ ухудшеніи человѣчества и о внезапномъ его возрожденіи ¹⁾.

Но кромѣ классической литературы на историческія понятія католическихъ писателей оказали наиболѣе вліянія понятія библейскія. Въ священной исторіи евреевъ католическіе писатели видѣли какъ-бы образецъ исторіи, откуда они почерпали не только общія историко-философскія понятія, безъ сомнѣнія, совершенно вѣрныя, но въ которой они искали аналогіи и объясненія на всякія мелочныя и частныя обстоятельства исторіи древнихъ народовъ, иногда искусственно толкуя выраженія, сказанныя въ разсужденіи совершенно другихъ обстоятельствъ, и натягивая сходство фактовъ, совершенно различныхъ между собою. Вся исторія и историческія книги еврейскія пронизаны идеей о міроправленіи божіемъ, о наградѣ или наказаніи Израиля и родственныхъ ему народовъ за покорность Богу или за гордость, за добродѣтели или за грѣхи. Изгнаніе изъ рая, потопъ, разсѣяніе народовъ, призваніе Авраама изъ земли Халдейской въ землю Ханаанскую, разрушеніе Содома, переселеніе евреевъ въ Египеть, выходъ ихъ и на-

¹⁾ Ср. о старыхъ временахъ до Нина, Oros. lib. I и Sall. Catil. II, и Justin, I, 1; у Августина V, 14—16 и Орозія lib. V, 1, о блаженствѣ народа при христіанскихъ императорахъ и блаженствѣ Рима при Августѣ, по римскимъ писателямъ, выше, а также о позеленѣвшей старости, или возвратѣ юности міру при Траянѣ у Флора Proemium.

казаніе египтянъ, занятіе евреями Ханаанской земли и истребленіе хананеевъ, наказаніе евреевъ за хрѣхи Давида, разрушеніе царства Израильскаго и Іудейскаго,—во всѣхъ этихъ фактахъ видна ясно рука Промысла, управляющаго судьбою избраннаго народа. Чѣмъ больше этотъ народъ входилъ въ сношенія съ сосѣдями, тѣмъ очевиднѣе и эти послѣдніе становились орудіями Промысла для направленія жизни народа еврейскаго. Самымъ важнымъ фактомъ въ исторіи евреевъ было безъ сомнѣнія завоеваніе ихъ вавилонянами. По поводу этого завоеванія, равно какъ и по поводу паденія Вавилона и возвышенія Кира, въ священныя книги евреевъ высказано наиболѣе мнѣній о міроуправленіи, о причинахъ возвышенія и паденія царствъ. Такъ какъ эти мѣста изъ библіи, какъ увидимъ ниже, наиболѣе примѣнялись въ исторіи Рима и послужили основаніемъ для раздѣленія исторіи въ средніе вѣка, то мы считаемъ не лишнимъ указать нѣсколько выдающихся мѣстъ, особенно изъ пророка Исаіи, въ которыхъ объясняется причина, почему Богъ попустилъ торжество Вавилона, почему за тѣмъ поразилъ этотъ гордый и порочный городъ гибелью и возвеличилъ помазанника своего Кира ¹⁾. Извѣстно мѣсто изъ книги пророка Даніила о снѣ Новуходносора,—который видѣлъ истукана изъ четырехъ металловъ: золота, серебра, мѣди желѣза и на глиняныхъ ногахъ, и камень, который разбилъ истукана, а самъ превратился въ гору и наполнилъ всю землю ²⁾. Это-то мѣсто и послужило основой для расположенія всемірной исторіи по системѣ четырехъ монархій, которая держалась отъ Орозія до XVI в.

Ветхозавѣтныя ученія о міроуправленіи получили новое развитіе вмѣстѣ съ христіанствомъ. Выдвиженіе новой религіи, религіи всемірной, стремившейся замѣнить прежніе національныя культы, поднимало въ умахъ образованнаго міра множество мыслей объ отношеніяхъ нововозникшаго порядка идей къ національнымъ религіямъ разныхъ народовъ, къ языческой философіи и моралистической литературѣ, къ соціальному устройству, политическимъ и международнымъ отношеніямъ прежняго и современнаго общества. Идеи о міроуправленіи божіемъ

¹⁾ Исаія, особ. XLII, 24—25. LXIII, 1—4, 6—7, 14. LXV, 1—5, 11—14. XLVII, 1—15. XLVIII, 11—16.

²⁾ Даніиль, II, 1. 20—21. 31—46.

все больше выяснялась и описалась. Отцами церкви: Оригеномъ, Тертуліаномъ, Арнобіемъ и др., высказывались мысли о постепенности воспитания рода человѣческаго отъ грубыхъ формъ культа, морали и общественнаго устройства, какъ напр. человѣческихъ жертвъ, полигаміи, рабства, войнъ, національной исключительности и т. п. до гуманно-восполитическаго христіанскаго ученія, столько же говорящаго вѣрѣ, сколько и разуму, имѣющаго цѣлью создать свободныхъ сыновъ Бога, а не рабовъ. Опредѣлялось значеніе закона еврейскаго, греческой и римской философіи и морали, политическаго устройства и законодательства римской имперіи въ дѣлѣ воспитанія человѣчества къ достиженію христіанскаго идеала частной и общественной жизни. Такимъ образомъ не только общественная и религіозная жизнь обогащались новыми высшими идеями, но и историческая наука шла къ болѣе совершенной доктринѣ, чѣмъ историческія понятія древнихъ. Но рядомъ съ великой плодотворной умственной работой II и III в. христіанства дѣйствовали и развивались и неблагоприятныя условія, а съ IV в. начался сильный напоръ варварскихъ народовъ на провинціи римской имперіи. Бѣдствія времени заставляли многихъ усумниться въ существованіи міроуправленія божія, или подняли вопросъ, это и что виновато въ этихъ бѣдствіяхъ. Вліятельные люди въ христіанскомъ обществѣ должны были заняться разъясненіемъ и защитой самой идеи о провидѣніи. Цѣлый рядъ писателей отъ Августина и совершилъ это и поддерживалъ въ умахъ общества эту основную идею христіанскаго ученія. Но эти писатели стояли значительно ниже прежнихъ боговдохновенныхъ людей; въ довершеніе, времена были далеко неблагоприятны для спокойнаго обсуждения прошлаго и положенія настоящаго; много обстоятельствъ отклоняли христіанскихъ писателей отъ безпристрастнаго отношенія къ старому и новому порядку вещей. Отъ этого общія, теоретическая, сторона вопроса о міроуправленіи была, конечно, разъяснена совершенно правильно трактатами Августина, Орозія, Сальвіана и т. п. Но того отнюдь нельзя сказать о прикладной, исторической сторонѣ ихъ сочиненій. Съ этой стороны въ сочиненіи писателей V в. гораздо меньше широты мысли, чѣмъ у писателей II и III в., такъ что трактаты ихъ слѣдуетъ отнести не столько къ древней христіанской, сколько уже къ средневѣковой, католической литературѣ, въ которой универсальнаго осталось только одно имя, да общія идеи, а отнюдь не частности. Оттого трактаты Августина, Орозія и Сальвіана представляютъ

смѣсь вѣрныхъ общихъ мыслей и произвольныхъ частныхъ выводовъ, или же смѣсь вѣрныхъ частныхъ историческихъ приговоровъ, съ весьма сомнительными.

Для болѣе правильной оцѣнки исторической стороны названныхъ трактатовъ, мы постараемся въ каждомъ прослѣдить нить общихъ мыслей о ходѣ исторіи и мнѣнія по разнымъ частнымъ вопросамъ, а особенно по тому вопросу, который насъ специально занимаетъ, т. е. объ историческомъ значеніи римской имперіи. Двѣ идеи лежатъ въ основѣ всѣхъ мнѣній объ историческихъ явленіяхъ у писателей направленія Августина: 1) міромъ управляетъ не случай, но Богъ: Богъ есть начало всякаго правила, всякой красоты, всякаго порядка. Онъ начало всякой мѣры, всякаго числа, всякаго вѣса. Онъ, который не оставилъ не то небо или землю, ангела или человѣка, но внутренности матѣйшаго и ничтожнѣйшаго животнаго, перьевъ птицъ, матѣйшаго цвѣтка на полѣ, листка на деревѣ, безъ соответствія въ частяхъ, безъ гармоніи, которая вытекаетъ изъ этого согласія, — вѣроятно-ли, чтобъ этотъ Богъ оставилъ царства человѣческія, ихъ господство и порабощеніе, вѣ законовъ своего провидѣнія ¹⁾. Богъ есть виновникъ и раздаватель счастья, Богъ даетъ и царства на землѣ. Онъ даетъ ихъ не случайно, не безъ основанія, ибо онъ Богъ, а не Fortuna, но сообразно порядку вещей и времени, который Онъ знаетъ, но котораго мы не знаемъ ²⁾. Не смотря на эти заявленія, что пути, которыми провидѣніе ведетъ судьбы народовъ, сокровенны, Августинъ видитъ, ²⁾ что Богъ допускаетъ возникновеніе извѣстныхъ царствъ или въ награду за добродѣтели или въ наказаніе за пороки извѣстныхъ народовъ ³⁾. По ученію Августина, Богъ ведетъ человѣчество къ совершенству, исторія есть воспитаніе человѣчества, — и эта идея возвышаетъ доктрину Августина надъ прежними мнѣніями такого рода; исторія, по Августину, есть воспитаніе не отдѣльнаго народа, но всего человѣчества, ибо все человѣчество произошло отъ одного человѣка ⁴⁾. Человѣчество растетъ подъ наблюденіемъ Божиимъ, какъ и отдѣльный индивидуумъ, и проходитъ возрасты: юности, совершеннолѣтія и старости, которая не есть

1) De Civitate Dei, V, II. 2) Ibid. IV, 33. 3) Ibid. 13, 19.

4) Для того, чтобы еще болѣе запечатлѣть единство рода человѣческаго Богъ даже не создалъ сразу пары людей, но одного человѣка, а жену создалъ изъ ребра его. De Civit. Dei XII, 2V.

впрочемъ слабость, какъ въ отдѣльномъ индивидуумѣ. Каждый возрастъ дѣлится на два подраздѣленія. Въ возрастъ юности человѣчество живетъ безъ закона и подчинено матеріи. Первая эпоха этого возраста обнимаетъ дѣтство отъ Адама до Ноя; люди въ это время были поглощены заботами о поддержаніи своего существованія и о своемъ физическомъ размноженіи,—отчего Богъ и разрѣшилъ въ то время многоженство. Во вторую половину юности отъ Ноя до Авраама начинается развиваться нравственная сторона человѣка: образуется языкъ, зарождаются преданія, но человѣчество не выходитъ еще совершенно изъ подъ власти матеріи. Во вторую эпоху зрѣлаго возраста отъ Авраама до Христа является господство закона надъ человѣкомъ; развивается разумъ, является сознаніе грѣха, человѣкъ борется противъ матеріи, но еще безуспѣшно, ибо милость Божія еще не избавила его отъ рабства страстямъ. Въ концѣ второй эпохи пророки предсказываютъ явленіе царства Божія, а римская имперія приготовляетъ дорогу христіанству ¹⁾. Явленіе Христа открываетъ возрастъ полнаго совершенства человѣчества, устрояетъ государство небесное. Такимъ образомъ Августинъ обзрѣваетъ ходъ всемірной исторіи преимущественно съ точки зрѣнія религіозной, и до Р. Х. слѣдитъ поэтому преимущественно только за исторіей откровенія среди народа избраннаго; послѣ же Р. Х. вниманіе Августина привлекаютъ только члены государства небеснаго, которые избираются Богомъ изъ всѣхъ народовъ, но которые представляютъ нѣчто совершенно отличное отъ остальныхъ людей, членовъ земныхъ государствъ. Это раздѣленіе существовало издавна, и какъ глава небеснаго государства есть Христосъ, такъ земныхъ—Сатана ²⁾. Поэтому свѣтская политическая исторія человѣчества оставляется Августиномъ на второмъ планѣ. Всю древнюю политическую исторію Августинъ улаживаетъ въ двѣ монархіи: Ассирійскую и Римскую, считая ихъ безконечно значительнѣе другихъ монархій: египетской и Сикіонской (миаическаго царства Эгіалея). Вавилонъ, по Августину, первый Римъ, а Римъ второй Вавилонъ ³⁾. Подробности исторіи раз-

1) De Civitate Dei, XVIII, 27. Laurent. Le Christianisme, IV, 515, 533. Похожее мнѣніе о постепенности воспитанія рода человѣческаго развито и Тертуліаномъ, *ibid.* 529.

2) С. D. V, 13, 19, XV, 4, 11. De filiis carnis et filiis promissionis и слѣд. XVII, 20.

3) De С. D. XVIII, 2, XVI, 17 и слѣд.

нихъ монархій мало интересуютъ Августина, а потому онъ и не считаетъ нужнымъ изслѣдовать тайны намѣреній Божіихъ насчетъ ихъ судьбы, довольствуясь значеніемъ Ассиро-Вавилонской монархіи, какъ орудія для наказанія и очищенія евреевъ, римской для наказанія разныхъ народовъ или какъ орудія для соединенія подъ одну власть народовъ, среди которыхъ должна была распространиться проповѣдь евангелія ¹⁾. Впрочемъ римская исторія должна была болѣе остановить на себѣ вниманіе христіанскаго писателя: онъ все-таки былъ членъ римскаго государства, прежнее величіе котораго было живо въ памяти всѣхъ, имѣлъ римское литературное образованіе, наконецъ долженъ былъ дать спеціальныи отвѣтъ на обвиненія язычниковъ въ томъ, что христіанство погубило величіе римской имперіи,—а потому Августинъ изъ всѣхъ царствъ земныхъ остановился дольше другихъ на римской имперіи. Для нашей цѣли мы считаемъ достаточнымъ сказаннаго выше объ общихъ началахъ исторической теоріи Августина; эти общія начала объясняютъ вполне и частныя мнѣнія его о римской исторіи, высказанныя преимущественно во II и V книгахъ его сочиненія, въ которыхъ мы и обращаемся.

Августинъ признаетъ прежнее величіе народа и царства римскаго, видитъ его паденіе. Это величіе и паденіе онъ считаетъ за дѣло воли Божіей,—воли Бога, исповѣдываемаго христіанами, а не боговъ, которымъ поклонялись старые римляне, и которые, по Августину, демоны. Только все-таки римлянъ Августинъ не признаетъ за членовъ государства Божія, а потому и не чувствуетъ никакой симпатіи къ ихъ исторіи. Римскую исторію Августинъ обсуждаетъ съ христіанско-религіозной и моралистической точки зрѣнія,—а потому эта исторія, даже въ болѣе свѣтлые моменты свои, представляется ему осверженною мерзостью идолослуженія и страстей. Римское государство совершенно антипатично Августину,—но въ этой антипатіи нѣтъ никакихъ государственныхъ идей: ему одинако антипатична, какъ римская республика, такъ и имперія,—какъ начало, такъ и середина и конецъ римской имперіи,—и если о періодѣ паденія республики и о времени имперіи римской Августинъ выражается болѣе презрительно, то вовсе не потому чтобы онъ имѣлъ что-либо въ пользу республики или противъ имперіи, какъ политической формы государства. Вообще мнѣнія

¹⁾ Ibid. и слѣд. XVIII, 46.

Августина о разных чисто политических сторонах римской истории не представляют ровно ничего систематического: они повествуют различныя, кожившия въ то время фразы разныхъ направлений, и мнѣя. Большею частью въ виду съ разныхъ сторонъ показать верность римскаго государства и доказать, что срубиле его не христѣанство. Такъ они укоряютъ римлянъ въ грабежѣ народовъ, въ гордости и властолюбіи ¹⁾, указываютъ на то, какъ интриги утѣснили народъ ²⁾, но въ то же время не видятъ въ гражданскихъ войнахъ и даже въ гражданскихъ движеніяхъ ничего заслуживающаго сочувствія, не замѣчаютъ въ нихъ желанія облегчить участь плебса и поворонныхъ Риму народовъ, а видятъ въ нихъ только безпокойства, такія же, какъ и въ дѣйствіяхъ Суллы, который дѣйствовалъ съ помощью демоновъ ³⁾. О самой попыткѣ явческихъ филантроповъ патриотовъ Августинъ говоритъ только, какъ объ опасной и гибельной по послѣдствіямъ ⁴⁾. Будучи убѣжденъ въ братствѣ всехъ людей, Августинъ однажды говоритъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ о распространеніи права римскаго гражданства на обитателей провинцій: не мы совѣтовали Каракаллѣ давать римское гражданство кому-попало. Говоря въ одномъ мѣстѣ объ гибели сената и аристократіи, которые были принесены въ жертву дому Юліевъ, въ другомъ признаетъ, что Октавіанъ возстановилъ падшиее государство Рима ⁵⁾ и т. д. Да и странно было-бы исвать въ разбираемомъ трактатѣ какихъ бы то ни было политическихъ мотивовъ для обсуждения хода римской исторіи, если вообще, по мнѣнію Августина, земныя царства суть не что иное, какъ большія разбойническія общества (*magnum latrocinium*) ⁶⁾. На дѣла государственной политики онъ еще болѣе,

¹⁾ *C. Dei*, III, 14 и др. *Libido dominandi*.

²⁾ *Ibid.* 17. ³⁾ *Ibid.* II, 22. *Gracchi, ut seditionibus cuncta turbarent; quas Marius, et Cinna, et Carbo...* quas denique Sylla ipse, cujus vitam, mores, facta describent Sallustio aliisque historiae scriptoribus, quis non exhorreat? Ср. о Суллѣ 24.

⁴⁾ III, 24. *Initium autem civilium bellorum fuit seditiones Gracchorum agraria legibus excitatae. Volebant (Gracchi) enim agros populo dividere, quos nobilitas perperum possidebat. Sed tam vetustam iniquitatem audere convellere periculosissimum; immo vero, ut ipsa res docuit, perniciosissimum fuit.*

⁵⁾ III, 21. ... *quasi morbida vetustate collapsam veluti instaurasse ac renovasse rempublicam...*

⁶⁾ IV, 4, 6. Впрочемъ и на этотъ разъ Августину послужили опорю мнѣнія древнихъ о блаженномъ житьѣ въ первобытныя времена

тѣмъ древніе, смотритъ исключительно съ частной точки зрѣнія, — сравнивая большое государство съ большимъ богатствомъ, которое приноситъ только безпокойство, такъ что нужно быть не въ своемъ умѣ, чтобы желать его ¹⁾. Понятно поэтому, что для него осталась только религиозно моральная оцѣнка хода римской исторіи. Частные взгляды Августина на римскую исторію опредѣляются слѣдующими словами: Богъ даетъ царство добрымъ и злымъ, но счастье даетъ только добрымъ; счастье же дается только въ той жизни, въ которой нѣтъ ни власти, ни рабства, т. е. въ государствѣ небесномъ; это счастье могутъ имѣть и не имѣть, какъ господствующіе, такъ и поработанные ²⁾. Римляне никогда его не имѣли, хотя и были сильнѣйшимъ и славнѣйшимъ народомъ въ мірѣ, — а не имѣли они истиннаго счастья потому, что не знали истинной добродѣтели и истиннаго богопознанія. Они были ослѣвлены многобожіемъ, доказательству нелицеприятности котораго, Августинъ посвящаетъ не мало мѣстъ въ своемъ сочиненіи ³⁾. Религія римская мало того, что была нелицеприятна въ принципѣ, по своему многобожію, но еще была безнравственна, ибо боги языческіе, демоны, совершали безстыднѣйшія дѣла, такъ что, конечно, не могли научить людей истинной добродѣтели, но только порокамъ ⁴⁾. Съ самаго начала римское государство представляло рядъ нечестивыхъ, жестокихъ и несправедливыхъ поступковъ, — какъ напр. прелюбодѣяніе Париса и Елены, бывшее причиною выселенія Энея въ Италію, прелюбодѣяніе Реи Сальвии, братоубійство Ромула, котораго Августинъ сравниваетъ съ Канномъ, дѣтоубійство брата, похищеніе сабинянокъ, нападенія на сосѣдей ⁵⁾ и т. д. Но тѣмъ не менѣе Богъ далъ римлянамъ власть надъ народами. Почему? Во-первыхъ намѣренія Бога не всѣ извѣстны, а во-вторыхъ

до образованія большихъ государствъ: онъ приводитъ выдержку въ такомъ родѣ изъ Юстинова сокращенія Трога Помпея. 6.

¹⁾ Ibid. 3. Мысль и древнихъ, только еще болѣе крайне проведенная.

²⁾ IV, 33. ³⁾ См. особ. II, 25 — 29. IV, 8 и слѣд.

⁴⁾ Вотъ какъ Августинъ различаетъ понятія о религіи и морали грековъ, римлянъ и христіанъ. (II. 13): *pronunt Graeci: si dii tales colendi sunt, profecto etiam tales homini honorandi; assumunt Romani: sed nullo modo tales homines honorandi sunt; concludunt Christiani: nullo modo igitur dii tales colendi sunt.* Въ этомъ мѣстѣ, какъ еще въ другихъ, прглядываетъ свойственная римскимъ консервативнымъ моралистамъ антипатія къ грекамъ.

⁵⁾ II, 17. III, 5, 6, 7, 13, 14, 16.

потому, что, не имѣя истинной добродѣтели, годной для небеснаго государства, римляне все-таки въ извѣстное время имѣли добродѣтели, годныя для царства земнаго, и не имѣли многихъ пороковъ, которыми исполнялись впоследствии. Тутъ Августинъ становится на совершенно староримскую морально-патріотическую точку зрѣнія, пользуется цитатами изъ римскихъ писателей, особенно Саллюстія, Цицерона, Катона, слегка принаравливая ихъ къ своему исходному положенію. Римляне одно время имѣли любовь къ отечеству, которая хотя и есть плотская любовь, а потому достойна осужденія съ точки зрѣнія небеснаго государства ¹⁾, но предохранила ихъ отъ множества пороковъ, каковы: жадность, личныя страсти, роскошь и т. п.; любовь къ отечеству у старшихъ римлянъ соединилась съ любовью къ славѣ ²⁾, которая тоже предохранила ихъ отъ множества пороковъ ³⁾. Такъ, что римляне построили въ то время и храмы *Virtutis et Honoris*. Тутъ Августинъ приводитъ слова Саллюстія о славолубіи, которое прежде удерживало жадность, такъ что этотъ порокъ почти равенъ добродѣтели. Но мало-помалу, какъ еще замѣчалъ у Саллюстія Катонъ, такія добродѣтели, какъ *domi industria, foris justum imperium, animus in consulendo liber, neque defecto, neque libidine obnoxius*,—смыслились, и вмѣсто ихъ, римляне могли сказать словами того же Катона: *Habemus luxuriam atque avaritiam, publice egestatem, privatim opulentiam: laudamus divitias, sequimur inertiam: inter bonos et malos discrimen nullum, omnia virtutis praemia ambitio possidet....* Такая перемѣна произошла отъ приобрѣтенія богатствъ и отъ бездѣйствія (военнаго), которыя вызвали роскошь ⁴⁾. Много помогло и вліяніе азіатской роскоши ⁵⁾ и греческихъ и азіатскихъ развратныхъ игръ и поэзій ⁶⁾ и вообще упадокъ старинныхъ нравовъ. Тутъ Августинъ приводитъ съ полнымъ сочувствіемъ слова Энія: *Moribus antiquis, res stat Romana viresque*, и развитіе ихъ, сдѣлан-

¹⁾ V, 14. ²⁾ V, 20. ³⁾ V, 12. ⁴⁾ De Civit. Dei, V, XII. ⁵⁾ III, 21.

⁶⁾ Противъ этихъ игръ и поэзій, рассказывающей о безнравственныхъ похищеніяхъ боговъ, особенно вооружается Августинъ, какъ и римскіе моралисты. II, 13 и слѣд. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что игры греко-восточныя представляютъ только болѣе блестящую форму культа боговъ природы, который былъ и у римлянъ; такъ что римляне, негодуя на иностранные обряды, негодовали болѣе противъ формы, чѣмъ противъ ихъ сущности.

ное Цицерономъ 1). Много способствовало переменѣ нравовъ и отсутствіе страха враговъ, послѣ того, какъ, побѣдивши Кароагенъ, римляне стали сильнѣйшимъ народомъ въ мѣрѣ, что замѣтилъ и Саллюстій 2). Подъ влдіемъ этихъ условій, республика римская изъ прекраснѣйшей и наилучшей стала наихудшей и постыднѣйшей 3). Прежняя страсть къ славѣ (*cupiditas gloriae*) замѣнилась страстью къ господству (*cupiditas dominationis*), возгорѣлись гражданскія войны и наконецъ измѣнилась форма правленія въ государствѣ. Впрочемъ Августинъ не только ничего не имѣетъ противъ монархической формы правленія въ принципѣ, но даже находитъ, что нѣтъ счастливѣе народа, какъ если имъ управляетъ царь, просвѣтленный истинной религіей и любовью къ Богу. Но языческіе римскіе императоры были не таковы. Они были хуже скотовъ, какъ люди, которые не знали истинной добродѣтели, не любили и славы, но хотѣли господства, а потому превосходили скотовъ по жестокости и роскоши. Высшую степень такихъ тирановъ представляетъ Неронъ. Посланы были эти тираны Богомъ, ибо и притчи Соломона говорятъ: «по моей волѣ цари царствуютъ и тираны управляютъ землями», — и посланы въ наказаніе народу римскому за пороки, что подтверждается стихомъ изъ книги Иова 4). Но такъ какъ римляне не только не исправлялись, но еще упорствовали въ порокахъ и язычествѣ, то Богъ счелъ необходимымъ наказать ихъ распаденіемъ царства и вторженіемъ варваровъ. При этомъ онъ избралъ орудіемъ своимъ варваровъ - христіанъ и далъ побѣду Алариху, между тѣмъ, какъ не задолго передъ этимъ онъ не пустилъ Радагайзу взять Римъ: Радагайзъ былъ язычникъ, — и взявши городъ не имѣлъ-бы ни къ кому милосердія, между тѣмъ какъ готы Алариховы, ради христіанъ, щадили и язычниковъ - римлянъ, убѣжавшихъ въ христіанскіе храмы 5). Богъ такимъ образомъ, который далъ римлянамъ господство, Богъ и отнялъ его, когда счелъ необхо-

1) Ц, 21. 2) Ц, 18. 3) Ц, 14. *Ecce romana respublica (quod non ego primus dico, sed auctores eorum unde haec mercede didicimus, tanto dixerunt ante Christi adventum) paulatim mutata, ex pulcherrima atque optima, pessima atque flagitiosissima facta est.* Слова Саллюстія.

4) V, 19. 5) V, 23, I, 1 — 2, 4. Впрочемъ и Алариховы готы были далеко не вездѣ снисходительны, какъ видно и изъ самаго трактата Августина, который довольно пространно доказываетъ, что христіанскія дѣвушки не были нравственно осквернены изнасилованіемъ воинами Алариха. I, 16 — 19.

димымъ. Для чего же Огъ давалъ имъ это господство? Кромѣ причинъ, которыя мы назвали выше, Августинъ прибавляетъ еще двѣ: римляне имѣли прежде добродѣтели, пригодныя для земнаго государства, Богъ и далъ имъ въ награду земное величіе, — а потомъ и отнялъ его, ибо они возлюбили славу людскую болѣе, чѣмъ Бога (Іовъ 12) ¹⁾, ибо они получили уже награду за свои добродѣтели (Матѳ. 6); римскія же добродѣтели прежняго времени и награда ихъ нужны были для того, чтобъ новазать, какъ могутъ люди жертвовать собою для земнаго отечества, и какъ велика за это земная награда, — каковы же должны быть жертвы для отечества небеснаго, и какова будетъ за нихъ награда? Для показанія этого Августинъ перечисляетъ подвиги староримскихъ героевъ: Манлія Торквата, Камилла, Муція Сцеволи, Куриція, Регула и т. п. и ставитъ рядомъ съ ними подвиги мучениковъ и вообще дѣла благочестивыхъ кристіанъ ²⁾. По совершеніи этихъ дѣяній, послѣ наступленія царства благодати, подвиги римлянъ стали ненужны, самыя ихъ добродѣтели, сравнительно съ христіанскими, оазываются пороками, — а потому и эти добродѣтели, а вмѣстѣ съ тѣмъ и величіе римлянъ, оказались не нужными.

Такимъ образомъ, по приговору Августина, хотя римляне всегда были народъ порочный, но особенно стали такими въ послѣднее время, т. е. какъ разъ тогда, когда въ римскомъ обществѣ явились люди, передъ добродѣтелями которыхъ добродѣтели старыхъ римлянъ оказываются пороками. Вотъ съ какихъ временъ идетъ то устраненіе христіанъ изъ основаній для оцѣнки римскаго общества во время имперіи, которое мы видѣли въ общепринятыхъ понятіяхъ о римской исторіи. Впрочемъ это устраненіе, и происходящія отъ того противурѣчія, непростительныя для новыхъ историковъ, совершенно понятны въ Августинѣ: во-первыхъ, слово *римлянинъ* слишкомъ долго противопоставлялось имени — *христіанинъ*, а во-вторыхъ, если по Августину, царство римское стало ненужно, если оно непременно должно было быть разрушено варварскимъ нашествіемъ, то, чѣмъ ближе въ этой эпохѣ, тѣмъ порочнѣе должны были казаться ему римляне. Эта порочность, въ глазахъ Августина, не зависитъ ни сколько отъ политической формы государства римскаго: онъ называетъ Веспасіана и Тита *suavissimi imperatores* ³⁾, о христіанскихъ императорахъ, какъ Константинъ, Θεодосій и др. и говоритъ нечего ⁴⁾.

1) V, 14, 15. 2) V, 18. 3) V, 21. 4) V, 25.

лтъ эта порочность была необходима сама по себѣ, ибо царство римское было предназначено къ гибели.

Доктрина Августина была скоро развита и дополнена, по мѣрѣ дальнѣйшаго паденія западной римской имперіи и вторженія въ нея варваровъ. Мы видѣли, почему варвары уже и прежде привлекали къ себѣ симпатіи римскихъ моралистовъ и идилликовъ. Эти симпатіи должны были усилиться у людей, которые, какъ Августинъ, были еще болѣе ожесточенными врагами роскоши, чѣмъ римскіе писатели, и къ тому еще не имѣли вовсе римскаго національнаго патриотизма. Въ довершеніе, варвары скоро подпали подъ вліяніе христіанскаго духовенства, между тѣмъ какъ изъ римлянъ еще многіе оставались язычниками. Поэтому не только тѣ мысли, которыя были достаточно подробно развиты Августиномъ, какъ напр. мысли о порочности и идолослуженіи римлянъ, но и тѣ, на которыя онъ только намекнулъ, какъ напр. мнѣнія о благочестіи варваровъ,—получили въ скоромъ времени дальнѣйшее развитіе. И чѣмъ больше давили варвары римскую имперію, чѣмъ болѣе подпадали подъ вліяніе духовенства, тѣмъ болѣе настояла необходимость въ провиденціальной исторической теоріи, тѣмъ болѣе презрительно начинали относиться представители христіанской мысли къ древнему Риму. Оцѣнка исторіи этого Рима, а особенно эпохи, ближайшей къ переселенію народовъ, стала такимъ образомъ въ зависимость отъ мнѣній духовныхъ писателей о варварахъ и провиденціальной необходимости ихъ вторженія, а потому значительно усложнилась. Мы увидимъ это особенно на сочиненіяхъ Орозія и Сальвіана.

Сочиненіе Павла Орозія *Adversus Paganos Historiarum Libri Septem* представляетъ въ болѣе исторической формѣ обработку моральныхъ и философско-историческихъ взглядовъ Августина, которому оно и было посвящено, и по внушенію котораго было написано ¹⁾. Такъ какъ сочиненіе Орозія, кромѣ нѣскольکو своеобразнаго развитія уже извѣстныхъ намъ началъ, имѣетъ въ себѣ болѣе историческаго и политическаго элемента, чѣмъ сочиненіе Августина, то мы считаемъ нужнымъ рассмотреть его сочиненіе нѣскольکو подробнѣе, чѣмъ это было-бы нужно, еслибы Орозій только перефразировалъ общія начала Августина, какъ это сдѣлалъ Просперъ Аввитанскій. Интересъ сочиненія Орозія увеличивается

¹⁾ Pauli Orosii Presbyteri Hispani *Adversus Paganos Historiarum Libri, Praefatio: Praeceptis tuis, beatissime pater Augustine.....*

еще тѣмъ, что онъ имѣлъ значеніе источника для средневѣковыхъ хронистовъ и учебника для школь. Поводъ и цѣль своего сочиненія Орозій объясняетъ въ посвященіи его Августину. «Ты посовѣторалъ мнѣ, говорить онъ, написать исторію противъ тѣхъ, которые, будучи чужды небеснаго города (*alieni a civitate Dei*), зовутся отъ захоластій и деревень *pagani*, или язычники (*gentiles*), потому что они понимаютъ только земныя дѣла (*terrena sapiunt*)¹⁾, противъ тѣхъ, которые будущаго не ожидаютъ, прошедшее или забываютъ, или не знаютъ, а настоящее порицаютъ, какъ время будто-то самое ужасное, исполненное необыкновенными бѣдствіями, *единственно* (?) потому, что теперь вѣрують во Христа и поклоняются Богу, а идоламъ не кланяются. Ты совѣтовалъ мнѣ написать сочиненіе на основаніи всѣхъ свидѣтельствъ историческихъ и лѣтописныхъ, которыя можно имѣть до сихъ поръ, въ которомъ бы я обзорѣлъ прошедшія вѣка и описалъ времена, тяжелыя по войнамъ или по порчѣ нравовъ, или опечаленныя голодомъ или ужасными землетрясеніями, или необыкновенными наводненіями, или страшными огнезверженіями, или разливомъ рѣкъ и градобитіями, или бѣдственныя по отцеубійствамъ и злодѣяніямъ». Орозій хотѣлъ показать, что въ прошедшія времена бывали такія же бѣдствія, какъ и въ современную ему эпоху, и тѣмъ болѣе ужасныя, тѣмъ болѣе прошлое было лишено помощи истинной религіи». Сочиненіе Орозія, кромѣ приведеннаго заглавія, называлось еще *Moestia Mundi*, т. е. бѣдствія міра. Своими изслѣдованіями Орозій желалъ сдѣлать яснымъ, что «кровавая смерть царствовала въ то время, когда не знали религіи, которая воспретила пролитіе крови; когда же заблестѣлъ свѣтъ этой религіи, смерть была поражена; что смерть ограничена, когда религія получила уже преобладаніе; когда же только одна (христіанская) религія будетъ царствовать, то смерти (убійства) совсѣмъ не будетъ, исключая, конечно, тѣхъ отдаенныхъ послѣднихъ дней передъ концомъ міра, во время пришествія антихриста и передъ послѣднимъ судомъ, для которыхъ Христосъ предсказалъ бѣдствія, какихъ прежде не было». Кромѣ высказанной здѣсь цѣли, во всемъ сочиненіи видно желаніе доказать существованіе и правоту суда Божія, Провидѣнія, въ которомъ бѣдствія времени заставили сомнѣваться многихъ и язычниковъ и христіанъ, а также и то, что какъ прошедшее величіе Рима, такъ и тогдашнее его уменьшеніе, было дѣломъ не

1) Игра словъ: *civitas* противопоставляется *pagus* и *Deus—terrena*.

боговъ языческихъ, сначала благословенныхъ, а потомъ разсерженныхъ, а Бога, котораго чтутъ христіане, и который одинъ управляетъ міромъ. Для порядка и послѣдовательности мы кратко уважемъ сначала общія понятія Орозія о міроуправленіи, потомъ приведемъ его схему всеобщей исторіи, его обзоръ и опредѣленіе значенія римской имперіи, его взглядъ и описаніе великаго переселенія народовъ и наконецъ окончательную оцѣнку, которую онъ дѣлаетъ настоящему и прошедшему ¹⁾).

Исходная точка историко-философскихъ мнѣній Орозія есть единобожіе. Въ то время, въ которое жилъ Орозій, единобожіе было уже признаваемо всѣми мыслящими людьми, христіанами и язычниками. И язычники, какъ говоритъ Орозій, признавались, что они чтутъ не многихъ боговъ, но многихъ слугъ, находящихся подъ властью одного великаго бога ²⁾. Такъ какъ человекъ, послѣ грѣхопаденія, показалъ неспособность пользоваться свободой, то единый Богъ управляетъ человечествомъ по нравственнымъ законамъ, возвышая слабыхъ, поражая гордыхъ, наказывая за грѣхи бѣдствіями нравственными и физическими, ниспосланіемъ тирановъ, иноплеменниковъ и т. д.; какъ отдѣльныя лица, такъ и народы. При этомъ за грѣхи царя, онъ наказываетъ цѣлый народъ, напр. за грѣхи Давида, народъ израильскій ³⁾. Вообще первоначальные примѣры въ подтвержденіе своего ученія Орозій, какъ и Августинъ, беретъ изъ исторіи библейской, преимущественно изъ исторіи ветхаго завѣта, напр. грѣхопаденіе Адама, изгнаніе изъ рая, потоць, разрушеніе Содома, казни египтянъ, паденіе Иеруса-

¹⁾ Мы впрочемъ не исчерпываемъ всего содержанія сочиненія Орозія, а выбираемъ собственно то, что относится къ его общимъ понятіямъ объ исторіи и преимущественно въ примѣненіи къ римской имперіи. Мы оставляемъ въ сторонѣ географію Орозія (I, 2), перечисленіе бѣдствій физическихъ, рассказы изъ исторіи Египта, Греціи и т. п. преимущественно рассказы о всякихъ бѣдствіяхъ въ этихъ странахъ. Образчикомъ связи матеріаловъ у Орозія можетъ служить lib. V, 6, гдѣ онъ рассказываетъ о рожденіи въ Римѣ, въ консульство Сервія Фульвія Флакка и Кв. Кальпурнія Пизона, мальчика съ четырьмя ногами, четырьмя руками, ушами и глазами, и о томъ, что въ Сициліи Этна выбросила огонь и случилось возстаніе рабовъ. Образчикомъ суетвѣрія Орозія можетъ служить рассказъ о предвѣщаніи войны союзнической (L. V, 18), напр. какъ въ Аретинѣ за однимъ обѣдомъ потекла кровь изъ разрѣзаннаго хлѣба и т. п. Суетвѣріе Орозія тѣмъ болѣе велико и интересно, что въ немъ соединяются басни новыя и древнія.

²⁾ Lib. V, c. 1. ³⁾ I, I. VI, I. VII, 3.

лѣма ¹⁾. По Орозію Богъ распредѣлилъ судьбу рода человѣческаго въ четыре царства, сообразно четыремъ частямъ свѣта: сначала царство восточное — Ассирійское, потомъ царство сѣверное — Македонское, далѣе царство южное — Карфагенское и наконецъ западное — Римское. Первое и послѣднее имѣли самый длинный срокъ правленія, а межъ ними стояли два менѣе продолжительные, какъ будто межъ отцомъ и младшимъ сыномъ. Царство ассиро-вавилонское началось Беломъ, а возвеличено особенно Ниномъ и Семирамидою; пало оно возстаніемъ Арабака въ тотъ годъ, когда въ Альбъ-Лонгѣ правилъ Прока, отецъ Амулія и Нумитора, отца Реи Сильвіи. Какимъ-то несказаннымъ чудомъ, происходящимъ отъ глубочайшаго замысла Божія, а не отъ человѣческихъ силъ, говоритъ Орозій, случилось, что всѣ древнѣйшія исторіи начинаются съ Нина, а всѣ римскія съ Прока. Отъ перваго же года правленія Нина до того времени, когда Семирамидой былъ устроенъ Вавилонъ, прошло 44 года, — а отъ перваго года правленія Прока до основанія Рима Ромуломъ тоже 44 года. Вавилонъ былъ лишенъ царства возстаніемъ мидянъ черезъ тысячу сто шестьдесятъ и почти четыре года послѣ основанія, но остался цѣль. Черезъ столько же лѣтъ былъ взятъ и Римъ Аларихомъ. Возстаніе Араба случилось какъ разъ въ тотъ годъ, когда основанъ былъ Римъ, — такъ что какъ-будто одно царство завѣщало силу свою другому. Мало того, уже послѣ отнятія у Вавилона всемірнаго первенства онъ былъ разрушенъ Каромъ въ то время, когда Римъ освободился отъ Тарквиніевъ. Меньшія государства, наполняющія время между процвѣтаніемъ царствъ вавилонскаго и римскаго, государства македонское и карфагенское имѣли тоже сходное время существованія: карфагенское не много болѣе, чѣмъ 700 л., а македонское отъ царя Карана до Персея немного менѣе, чѣмъ 700 л. Въ судьбѣ Рима и Вавилона, число 7 тоже фатально, ибо, какъ рассказываетъ Ливій, Римъ потерпѣлъ отъ пожара, около времени рожденія Христа, т. е. около 700 л. послѣ основанія. Вавилонъ же существовалъ вдвое 700 л. Въ добавокъ къ сказанному выше, сходство Вавилона и Рима состоитъ въ томъ, что въ вавилонскомъ царствѣ, черезъ 43 года послѣ начала царствованія Нина родился Авраамъ, а въ Римѣ черезъ 42 года послѣ начала правленія Цезаря родился Христосъ, который былъ обѣщанъ Аврааму. Христосъ родился въ VII

¹⁾ Вѣб. I, 1, 3, 5. IO. VII 3.

календы января, когда начинается годъ,—оттого рожденіе его и случилось черезъ 42 года послѣ начала правленія Цезаря, а не черезъ 43, какъ Авраамово въ царствованіе Нина,—но 43-й годъ все равно начинался, а въ серединѣ года Христу родиться не приходилось. Во время разрушенія Вавилона Киромъ, въ немъ заключались плѣнные евреи, которые и были освобождены Киромъ. Во время нашествія на Римъ Алариха, въ немъ было общество христіанское,—которое нашествіемъ было очищено отъ язычества. Это обстоятельство полагаетъ впрочемъ и разницу между Вавилономъ и Римомъ: христіанство спасло Римъ и царство его не окончилось и не окончится ¹⁾).

Судьба римскаго государства такимъ образомъ подчинена общей исторіи міра, находится подъ управленіемъ Бога, котораго чтутъ христіане. Отъ Бога, а не отъ римскихъ боговъ, зависѣло и прежде величіе Рима и нынѣшнее умаленіе его. Еслибы отъ боговъ,—то почему же они теперь не защищали Рима, почему культъ ихъ прекратился не отъ преслѣдованія, а безъ всякой угрозы, отъ самаго снисходительнаго повелѣнія, какъ будто краснѣя самъ за себя ²⁾. Да и кто изъ римлянъ прежняго времени могъ заслужить величіе Риму: не Ромуль-ли? или Амулій, или Рея, мать Ромула, повинная въ прелюбодѣяннн? Римское государство, говоритъ Орозій, было необходимо для распространенія христіанства. При томъ императорѣ, котораго почти всѣ народы почитали чувствомъ страха, смѣшаннаго съ любовью, родился Христосъ, среди всеобщаго мира и тишины, послѣ того, какъ Августъ затворилъ ворота храма Януса. Римское государство было нужно для того, чтобы ученики Христа могли разойтись и продолжывать по всѣмъ странамъ, потому что римскіе граждане вездѣ имѣли обезопасенную свободу среди римлянъ ³⁾. Орозій не имѣетъ никакихъ политическихъ симпатій въ римской республикѣ, ни антипатій въ имперіи, какъ формъ правленія. Онъ, какъ можно видѣть изъ только-что указаннаго мѣста, вполне признаетъ законность римской имперіи. Въ другомъ мѣстѣ онъ не

¹⁾ Orosii Histor. II, 1—3. VII, 2.

²⁾ Орозій пропускаетъ декреты Констанція (353, 356), которыми подъ страхомъ смерти запрещалось идолослуженіе, а также распоряженія Θεодосія В. (391, 392), Аркадія, Гонорія и Θεодосія II (408, 415) о разрушеніи языческихъ храмовъ и конфискаціи ихъ имѣній. Августинъ говоритъ язычникамъ: *Videtis simulacrorum templa partim sine reparatione collapsa, partim diruta, partim clausa; ipsaque simulacra vel confringi, vel incendi, vel includi, vel destrui.* ³⁾ VI, 1, VII, 1.

одобряетъ убіенія Цезаря и одобряетъ форму монархическую, какъ благопріятствующую развитію въ людяхъ смиренія ¹⁾. Имперія Октавіана по словамъ Орозія была освящена рожденіемъ въ ней Христа и тѣмъ, что Христосъ согласился записаться въ ревизію, приказанную Октавіаномъ, и такимъ образомъ сталъ римскимъ гражданиномъ ²⁾, — хотя впрочемъ, говоря это, какъ и въ выше приведенныхъ мѣстахъ объ ученикахъ Христа, Орозій забываетъ, что во время рожденія Христа Іудея не имѣла права римскаго гражданства, и что первый римскій гражданинъ и вмѣстѣ христіанинъ былъ Апостоль Павелъ, отецъ котораго получилъ себѣ право римскаго гражданства въ Тарсѣ. Римская имперія была предвѣщеніемъ явленія Христа и въ свою очередь была предвѣщена и сама извѣщена предзнаменованиями о предстоящемъ искупленіи человѣчества. Въ VIII иды января 725 г. отъ основанія Рима, Цезарь Октавіанъ, воротившись послѣ побѣды съ Востока, трижды объѣхалъ въ триумфѣ городъ и съ тѣхъ поръ основалъ монархію, — этотъ день и есть именно день, когда христіане празднуютъ Богоявленіе (Eiphanía). Когда Октавіанъ ѣхалъ изъ Аполлоніи, то увидѣлъ передъ собою, среди полнаго и яснаго дня, кругъ около солнца, что предвѣщало ему единственную власть въ мірѣ. Потомъ, въ тотъ день, когда онъ воротился въ Римъ изъ Сициліи и раздавалъ народу подарки, въ тотъ день, когда ему была дана постоянная трибунская власть, цѣлый день текъ изъ одной лавки (de taberna meritoria) обильнѣйшій ручей оливоу, а Христосъ значить помазанникъ ³⁾. Но римляне не поняли предвѣщаній, не бросали язычества и за то потеряли дальнѣйшія бѣдствія.

Въ двѣнадцатый годъ послѣ рожденія Христа Октавіанъ послалъ своего сына (усыновленнаго) Кая Цезаря въ Египетъ и Палестину. Кай, въ бытность въ Іерусалимѣ, былъ приглашенъ войти во храмъ, но не захотѣлъ. Августъ похвалилъ его, и за это Римъ потерпѣлъ наказаніе — голодъ ⁴⁾. Тиберій былъ сначала прекрасный императоръ, мудро управлялъ государствомъ, не увеличивалъ трибутовъ провинцій, говоря, что хорошій пастухъ долженъ стричь, а не обдирать овецъ. Получивъ отъ Пилата извѣстіе о Христѣ, Тиберій внесъ въ сенатъ предложеніе о признаніи Христа Богомъ. Сенатъ съ негодованіемъ отвергъ это предложеніе и постановилъ истребить поклонниковъ Христа въ городѣ. Преимущественно возставалъ противъ признанія христіанства Сеянъ. Но Тиберій эдиктомъ погрозилъ обвинителямъ хри-

1) VI, 17. 2) VI, 22. 3) VI, 20, 22. 4) VII, 3.

стіанства ¹⁾. За тѣмъ Тиберій разсердился на сенать за противорѣчіе и мало-по-малу перемѣнилъ характеръ. Жестокости Тиберія, направленныя преимущественно противъ сенаторовъ, были наказаніемъ за противу-христіанское упорство ихъ, — а преступленія царя были въ свою очередь наказаны бѣдствіями народа, какъ напр. паденіемъ цирка въ Фиденатахъ на головы зрителей. Страсти Христа въ XVII годъ правленія Тиберія были отмщены землетрясеніемъ, которое разрушило нѣсколько городовъ въ Малой Азій ²⁾. Со времени страстей Христа Римъ былъ наказываемъ за непризнаніе и гоненія христіанства какъ фазическими, такъ и политическими бѣдствіями, напр. тиранамъ, какъ Калигула, Неронъ, Домиціанъ и др. Римъ постигла такая же судьба, какъ во время Мойсея Египеть. Десять пунктовъ противорѣчія выставили египтаане Мойсею и были наказаны десятью казнями; десять гоненій подняли римляне противъ христіанства и получили тоже десять бѣдствій разнаго рода: тираны, землетрясенія, нашествія и т. п. Последнее наказаніе, сходное съ убіеніемъ первенцовъ въ Египтѣ, есть истребленіе идоловъ, наиболѣе любимыхъ римлянами ³⁾. Оно совершилось съ вторженіемъ готовъ, подъ начальствомъ Алариха. Еще въ началѣ сочиненія Орозій воснулся этого вторженія и сравнилъ разрушеніе Рима съ разрушеніемъ Содома, Гоморры, Адама, Себойма и Сегира. Эти пять городовъ, говоритъ Орозій, находились въ изобильнѣйшей странѣ, — и это изобиліе и стало причиною всѣхъ ихъ бѣдствій; отъ изобилія произошла роскошь, отъ роскоши выросли гнусныя страсти до того, что мушны нападали на мушны и совершали мерзости, не смотря на мѣсто, положеніе и возрастъ. Богъ разгнѣвался и истребилъ Пентаполисъ, какъ рассказано въ библии. Судьба Рима, говоритъ Орозій, подобна, и развращенность народа римскаго доказывается тѣмъ, будто римляне говорили, что, еслибы у нихъ остался цѣлымъ циркъ, они ничего бы не потеряли, т. е. имъ на по чемъ были-бы мечи готовъ, лишь-бы только можно было смотрѣть на представленія въ циркѣ (?). Я напомнилъ, говоритъ Орозій, судьбу Содома и Гоморры для того, чтобы римляне могли поучаться и понять, какъ Богъ наказывалъ,

1) Нужно-ли говорить, что вся эта исторія есть вымыселъ, хотя ей вполне вѣрили въ средніе вѣка и даже составили поддѣльное донесеніе Пилата Тиберію о Христѣ. Ср. Григорія Турскаго. *Collection des mém. relat à l'histoire de Fr.* I, p. 19.

2) VII, 4. 3) VII, 27.

*

какъ можетъ наказати и какъ наважетъ грѣшниковъ¹⁾. Впрочемъ наказаніе Рима только сходно, а не тождественно съ наказаніемъ Содома и Вавилона. По Орозію, Римъ не разрушенъ и власть его не кончилась; разрушено въ Римѣ только то, что было грѣховнаго, языческаго; во власти Рима погибло только то, что было въ ней несправедливаго. Переселеніе народовъ выходитъ не только далеко не чрезвычайнымъ бѣдствіемъ, но даже довольно снисходительнымъ наказаніемъ, болѣе напоминаніемъ, какъ Богъ можетъ наказати людей за грѣхи, и во всякомъ случаѣ явленіемъ благодѣтельнымъ для христіанства. Къ варварамъ Орозій относится съ большою мягкостью и симпатіей съ перваго появленія ихъ на страницахъ его сочиненія, -- съ перваго факта, съ котораго можно считать начало великаго кризиса, т. е. съ явленія готовъ на берегахъ Дуная въ концѣ IV вѣка. Орозій считаетъ готовъ за скивоовъ, а потому рассказываетъ объ амазонкахъ (женскахъ скивоовъ), нѣкогда прошедшихъ войною по всей Азіи и части Европы. Тѣ самыя готы, говоритъ Орозій, которыхъ Александръ совѣтовалъ избѣгать, которыхъ боялся Пирръ, теперь, оставивъ свои жилища, со всѣми своими силами вошли въ римскія провинціи и надѣются просьбами получить союзъ римлянъ, который они могли-бы взять оружіемъ, просить незначительныхъ мѣстъ для жительства, не по своему выбору, но по нашему назначенію, сами себя предлагаютъ для защиты римскаго царства. А слѣпое язычество не хочетъ оцѣнить благодѣяній христіанской религіи, которая соединила всѣ народы, принявшіе ее, и сдѣлала такъ, что тѣ самыя люди, которыхъ жены опустошили ужасными убійствами большую часть земли, теперь безъ битвы подчинились римлянамъ²⁾.

Самое вторженіе готовъ въ Италію представляется Орозіемъ гораздо болѣе мягкимъ, чѣмъ напр. занятіе Рима галлами³⁾. Вообще картина вторженія Алариха въ Римъ и размышленія, каковыя предается поэтому поводу Орозій, довольно интересны сами по себѣ; кромѣ того часто понятіе о ходѣ и значеніи переселенія народовъ составляется на основаніи словъ Августина и Орозія, — а потому мы считаемъ не лишнимъ нѣсколько остановиться на этомъ мѣстѣ въ сочиненіи Орозія.

И. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) I, 5 — 6. 2) I, ib. 3) II, 19.

РАЗБОРЪ ДИССЕРТАЦІИ.

Сочиненіе: «о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда,» представленное г. Кистяковскимъ въ качествѣ диссертациі на докторскую степень, разсматриваетъ свой предметъ исторически; но историческое изложеніе имѣетъ у него въ виду и практическія цѣли.

Реформа 1864 года, кореннымъ образомъ измѣняющая у насъ весь порядокъ отправления суда, коснулась въ частности и мѣръ пресѣченія. Сводъ законовъ если не устанавливалъ, то допускалъ и тѣмъ освящалъ излишнее распространеніе круга тѣхъ случаевъ, когда обвиняемый заключается подъ стражу. По уставамъ 1864 года, напротивъ, случаи эти значительно ограничены, и потому Судебные Уставы въ большей мѣрѣ тѣмъ Сводъ ограждаютъ обвиняемаго отъ напрасныхъ стѣсненій его свободы, для успѣха слѣдствія и суда нисколько ненужныхъ.

Въ настоящее время Судебные Уставы еще не вездѣ введены; но установленная ими система мѣръ пресѣченія, съ 1867 года дѣйствуетъ уже повсемѣстно

Всякій, однакожь, новый законъ вводится въ жизнь окончательно только практикою. Между тѣмъ наша уголовная практика образовалась и выросла подъ вліяніемъ системы Свода. А такъ какъ привычки, укореняющіяся долгимъ временемъ, трудно измѣнить однимъ разомъ, то позволительно опасаться, что практика у насъ и теперь еще, быть можетъ, скорѣе проникнута недостатками старой системы, чѣмъ успѣла усвоить лучшія, но пока еще для насъ слишкомъ новыя начала Судебныхъ Уставовъ.

Изъ предисловія г. Кистяковскаго видно, что именно такого рода мысли занимали автора, когда онъ работалъ надъ своимъ сочиненіемъ. Путемъ разъясненія идей, то-есть, средствами открытыми ученому дѣятелю, онъ имѣлъ въ виду способствовать, по мѣрѣ силъ, съ одной стороны къ устраненію изъ юридической нашей жизни судебныхъ преданій и навыковъ, ведущихъ свое начало отъ закона уже отмѣненнаго, а съ другой — къ полному и всецѣлому водворенію въ жизнь началъ закона дѣйствующаго.

Задача изслѣдованія сосредоточивается поэтому въ двухъ главныхъ пунктахъ: а) выяснить происхожденіе, существо и недостатки старой системы мѣръ пресѣченія, и за тѣмъ б) въ противоположность ей, представить полный и цѣльный образъ системы новой, выраженной въ статьяхъ уставовъ 1864 года.

Изслѣдованіе состоитъ изъ шести главъ. Глава первая разсматриваетъ время до Судебниковъ (стр. 4 — 19); глава вторая — время Судебниковъ (стр. 19 — 39); глава третія — время Соборнаго Уложенія (стр. 39 — 64); глава четвертая — XVIII и XIX столѣтія до изданія Свода Законовъ (стр. 65 — 96); глава пятая — Сводъ Законовъ (стр. 97 — 136); и наконецъ глава шестая — Судебные Уставы (стр. 136 — 194).

Первыя пять главъ занимаютъ старую систему; системѣ новой посвящена только одна глава, но по своему объему она составляетъ цѣлую половину сочиненія.

Старую систему авторъ изображаетъ въ постепенномъ ея развитіи; но кромѣ того онъ указываетъ связь и зависимость сего развитія отъ перемѣнъ, которыя въ теченіи времени совершались въ цѣломъ законодательствѣ и даже во всемъ строѣ русскаго общества.

«Слѣдя за историческимъ развитіемъ мѣръ пресѣченія, нельзя не удивляться, — говоритъ авторъ, — той послѣдовательности, съ которою онѣ возникаютъ въ связи съ видоизмѣненіемъ цѣлаго общественнаго строя и его формы — законодательства. Безъ всякой напередъ сознанный мысли, силою событій и юридической логики, въ одинъ періодъ господствуетъ извѣстная мѣра предупрежденія, которая въ слѣдующій періодъ слабѣетъ, уступаетъ мѣсто другой и, наконецъ, или вовсе или почти исчезаетъ, а въ тоже время сія другая, первоначально неизвѣстная или мало примѣняемая, незамѣтно возникаетъ, усиливается и, наконецъ, достигаетъ полного господства.»

«Въ исторіи мѣръ предупрежденія, — говорится далѣе, — легко отличить четыре періода: а) періодъ господства и почти исключительнаго примѣненія *поруку*; б) періодъ совмѣстнаго примѣненія *поруку* и *отдачи за пристава*; в) періодъ ослабленія *поруку* и частаго примѣненія *отдачи за пристава* и *тюрьмы*; г) наконецъ, періодъ преобладательнаго примѣненія *тюрьмы*, крайне рѣдкаго употребленія *поруку* и уничтоженія *отдачи за пристава*.»

Общій ходъ историческаго развитія мѣръ пресѣченія изображается авторомъ въ слѣдующихъ чертахъ.

Въ древнія времена у славянскихъ народовъ преступленіе считалось болѣе дѣломъ отдѣльнаго лица и его рода чѣмъ общественнымъ. Такимъ же образомъ и у насъ, до возникновенія, въ лицѣ князей, государственной власти, преступленіе не могло быть ни чѣмъ инымъ какъ только обидою, нарушеніемъ интересовъ и правъ членовъ одного только рода или племени. Точно также и наказаніе первоначально не могло явиться у насъ въ другомъ видѣ, какъ только въ видѣ удовлетворенія посредствомъ денежнаго вознагражденія, которое добывалъ себѣ или получалъ обиженный и его родъ (стр. 10).

Отправленіе уголовного суда ни чѣмъ не отличалось въ это время отъ производства суда гражданскаго. Это былъ судъ отъ начала до конца состязательный и обвинительный (стр. 11). При такомъ порядкѣ уголовной юстиціи, другія какія-либо мѣры пресѣченія, кромѣ *поруку*, были невозможны, а потому *поруки* и составляли единственную мѣру пресѣченія (стр. 19).

Хотя княжеская власть появилась у насъ очень рано, но появленіе ея не измѣнило сейчасъ господствовавшаго въ то время взгляда на наказаніе, судъ и порядокъ его отправленія. Въ судѣ вообще и въ уголовномъ въ частности князь является первоначально только въ качествѣ посредника. Его судебная дѣятельность ограничивается сначала только тѣмъ, что онъ самъ, или его намѣстникъ, взыскиваетъ за преступленіе въ свою пользу известную плату, какъ вознагражденіе за свое посредничество (стр. 10).

Только постепенно и мало-по-малу княжеская власть успѣла поставить себя въ возможность вести судъ самостоятельно, по собственному вѣдѣнію и независимо отъ частныхъ интересовъ отдѣльныхъ лицъ или родовъ, обратившихся между тѣмъ въ общины. Такое новое положеніе князя отрывается явственно въ періодъ Судебниковъ.

Въ этомъ періодѣ государственная власть возвышаетъ уголовный судъ на степенъ дѣла общественнаго, стоящаго выше расчетовъ частныхъ лицъ и мелкихъ общественныхъ единицъ, и заявляетъ энергію въ преслѣдованіи и строгость въ наказаніи преступленія. Усиленіе строгости въ преслѣдованіи и наказаніи преступленія сопровождается соответствующимъ усиленіемъ строгости и энергіи въ мѣрахъ пресѣченія. Выраженіемъ и послѣдствіемъ такого направленія явилась *отдача за пристава*, которая впрочемъ не отмѣняла порукъ, а употреблялась на ряду съ ними (стр. 38).

Соборное Уложеніе 1649 года и законодательство послѣдующаго времени представляютъ уже рѣшительное преобладаніе государственной власти въ дѣлѣ уголовной юстиціи и торжество слѣдственнаго начала надъ обвинительнымъ. Отсюда возникла новая мѣра пресѣченія — *содержаніе въ тюрьмѣ*. Она явилась прямымъ послѣдствіемъ усвоеннаго себѣ государственною властію права или принятой ею на себя обязанности имать преступниковъ, дослѣдывая во что бы то ни стало преступленія, и подвергать ихъ наказанію (стр. 63 и 64).

Съ Петра В. вліяніе частныхъ интересовъ и силъ совсѣмъ устраняется изъ уголовной юстиціи. Судъ, древняя обвинительная форма судовпроизводства, отмѣняется, и вводится исключительно *обыскъ*, форма слѣдственная. вмѣстѣ съ этимъ уничтожаются или по крайней мѣрѣ лишаются практическаго значенія двѣ старѣйшія мѣры пресѣченія: *поруки* и *отдача за пристава*, очищая мѣсто для безграничнаго употребленія тюремнаго заключенія (стр. 65 — 67; 96).

Немедленно, съ утвержденіемъ такого порядка, начали развиваться и темныя его стороны. Не смотря на то, онъ продолжалъ господствовать до настоящаго времени. Даже Сводъ Законовъ подвелъ только, такъ сказать, итогъ законодательства современіи Петра В., но существенной перемены въ немъ не сдѣлалъ.

Общую свою мысль авторъ развиваетъ въ богатыхъ подробностяхъ. Въ нихъ шагъ за шагомъ онъ старается показать, какъ тюремное заключеніе обвиняемаго постепенно становилось у насъ главнымъ и почти единственнымъ средствомъ въ рукахъ слѣдователя, и какъ параллельно съ этимъ яснѣе и яснѣе обнаруживались недостатки такой системы.

Темная сторона системы прежде всего и ощутительнѣе всего сказалась чрезмѣрнымъ увеличеніемъ числа заключенниковъ. Наполненіе тюрем-

ных сидѣльцевъ все болѣе и болѣе бременило правительство и общество. Недостатокъ правильныхъ тюремныхъ помѣщеній; отсутствіе средствъ къ достаточному содержанію заключенныхъ и надлежащаго надзора за ними; необходимость, для предупрежденія побѣговъ, прибѣгать къ дополнительнымъ мѣрамъ, каковы колодки, цѣпи и другаго рода вѣржи; наконецъ большая и большая медленность судопроизводства, а съ тѣмъ вмѣстѣ возрастающая продолжительность заключенія, — все это вело къ тому, что наши тюрьмы обращались въ спеціальныя заведенія для жестокаго истязанія обвиняемыхъ и систематическаго воспитанія ихъ въ настоящихъ неисправимыхъ преступниковъ.

Исслѣдованіе показываетъ также обстоятельно, какъ законодатель постоянно старался остановить вредныя слѣдствія системы или даже исправить ее, и какъ, не смотря на всѣ сго усилія, и система и ея слѣдствія продолжали развиваться вплоть до судебной реформы.

Уставы 1864 года признаютъ тюремное заключеніе крайнею мѣрою пресѣченія, и подлѣ него выдвигаютъ другія, болѣе легкія мѣры. Между прочимъ они снова сообщаютъ практическое значеніе порузамъ.

Шестая глава исслѣдованія представляетъ подробный комментарий на статьи Уставовъ 1864 года, относящіяся къ предмету. Признавая основною мыслью законодателя, оградить по возможности личность обвиняемаго, авторъ и свои толкованія направляетъ къ возможному ограниченію случаевъ тюремнаго заключенія.

Чтеніе исслѣдованія г. Кистяковскаго сейчасъ убѣждаетъ, что это — трудъ несомнѣннаго ученаго достоинства, хотя многія изъ положеній его представляются слишкомъ категорическими и слишкомъ абсолютными, и потому едва ли могутъ быть признаны вполне вѣрными.

Въ древнемъ періодѣ нашей жизни, авторъ не находитъ уголовного права въ собственномъ смыслѣ: въ его глазахъ оно, такъ сказать, исчезаетъ въ гражданскомъ правѣ, а наказаніе того времени является ему только удовлетвореніемъ или вознагражденіемъ за частную обиду. Между тѣмъ въ историческихъ и юридическихъ памятникахъ разсѣяно множество указаній, которыя, повидимому, говорятъ противное.

Не говоря о томъ, что въ Русской Правдѣ за разбой, за зажигательство и коневую татьбу назначается потовъ и разграбленіе ¹⁾,

¹⁾ Исслѣдов. Калачова, стр. 108 ст. LXXI, LXXII, LXXIII.

вотъ, для примѣра, нѣсколько фактовъ, заимствованныхъ изъ лѣтописей.

Въ 1019 году, по распоряженію в. князя Ярослава, схваченъ былъ и потомъ казненъ Коснятинъ, сынъ извѣстнаго уя Владимірова Добрыни ¹⁾. Въ 1024 г., когда въ Суздаѣ появились какіе-то волхвы, истреблявшіе женщинъ, тотъ же Ярославъ «изымавъ убійца тви, расчочи, иже бяху бабы избили, и дома ихъ разграби, а другія показни» ²⁾. Въ 1069 г. Мстиславъ Изяславичъ въ Кіевѣ «исѣче тѣхъ, иже высѣкоша Всеслава, числомъ 70 мужъ, а другія слѣни» ³⁾. Въ 1071 г. Янъ Выпнатичъ, мужъ в. князя Святослава, казнилъ на Бѣлѣозерѣ двухъ волхвовъ, подобныхъ тѣмъ, которые при Ярославі безчинствовали въ Суздаѣ ⁴⁾. Въ 1118 г. Владиміръ Мономахъ «разгнѣвася на ти (боаре Новгородскіе), оже то грабили Даньслава и Ноздрьчу, и на сочьскаго на Ставра, и затоци я вся» ⁵⁾. Въ 1172 г. Кіевскій митрополитъ Константинъ владыку Федорьца «обини всеми винами, и повегѣ его вести въ Песій островъ, и тамо его осѣкоша я языка урѣзаша, яко злодѣю еретику, и руку правую отсѣкоша и очи ему выняша, зане хулу измолви на святую Богородицу» ⁶⁾. Въ 1175 г. упомінается, что Боголюбскимъ казненъ братъ одного изъ его любимцевъ, Якимъ ⁷⁾. Въ 1230 г. въ Новгородѣ во время голода «ини простая чадъ рѣзачу люди живыя и ядаху... нъ тѣхъ осочивыне тако творяще, овѣхъ огнемъ изжегоша, а другыхъ осѣкоша, иныхъ извѣшаша» ⁸⁾. Такимъ же образомъ въ 1314 году, по случаю дороговизны въ Псковѣ, «почали бяху грабити недобріи людіе села, и дворы въ городѣ, и влѣти на городѣ, и избиша ихъ Пльско-

1) П. С. Л. V стр. 134. «Коснятинъ же бѣше тогда въ Новгородѣ, и разгнѣвася на нь великій князь Ярославъ, и поточи и въ Ростовъ; и на третіе лѣто повелѣ его убити въ Муромѣ, на рѣцѣ на Оцѣ.»

2) П. С. Л. V стр. 135.

3) П. С. Л. V стр. 143.

4) П. С. Л. V стр. 145.

5) П. С. Л. III стр. 4.

6) П. С. Л. II стр. 102.

7) П. С. Л. V стр. 164. «Бѣ у него (Боголюбскаго) Якимъ слуга възлюбленный имъ Кучковитинъ, и слышаша отъ нѣкого, оже брата его ялъ и велѣлъ казнити, и устремися діаволимъ наученіемъ, и гече вопіа къ брати своей, ко злымъ свѣтникомъ овааннымъ, и поча молвити къ себѣ: «аще сего казнилъ днесъ, а и насъ заугра такоже казнитъ, а промыслимъ о вьязи о семь;» и свѣщаша убійство на своего господина и на своего кормителя.»

8) П. С. Л. III стр. 47.

вечи съ 50 человекъ»¹⁾. Въ 1379 году, «взимаша попа нѣвотораго отъ орды пришедша, Иванова попа Васильевича, и обрѣтоша у него злыхъ и лютыхъ зелей мѣшокъ; и истязавше его много и расудиша и послаша его на заточеніе на Лаче озеро, идѣже бѣ Данило заточеникъ»²⁾. Измѣна или перевѣтничество издревле наказывалось постоянно смертію³⁾.

Достаточно также есть указаній, которыя заставляютъ думать, что приведенные факты не были случайнымъ только проявленіемъ грубой силы и простымъ самоуправствомъ людей сильныхъ.

Епископы говорили Владиміру Св.: «ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованіе»⁴⁾. На просьбу волховъ: «аще наю пустиши, то много ти добра будетъ; аще ли наю погубиши, то многу печаль приѣмши и зло;» — Янъ Вышатичъ отвѣчалъ: «аще ваю пущу, то зло ми будетъ отъ Бога; аще ли ваю погублю, то мзда ми отъ Бога будетъ»⁵⁾. Описывая Давида Ростиславича, князя Смоленскаго, какъ властодержца, лѣтопись замѣчаетъ, что онъ «бѣ любя дружину, а злыя казня, якоже подобаетъ царемъ творити»⁶⁾. Во время удѣль-

1) П. С. Л. III стр. 71.

2) П. С. Л. V стр. 237.

3) Ср: напр. П. С. Л. V стр. 163 (подъ годомъ 1167). «Новгородци... убиша Захарію Посадника, и Неревина, и Нездю бирича, яко творяхуть и перевѣты держаше ко Святославу.» См. еще тамъ же стр. 206 (подъ 1216 годомъ). Въ Псковской Судной Грамотѣ говорится: «а кромскому татю и коневому и перевѣтнику и зажигалнику, тѣмъ живота не дати.» См. Энгельмана Гражд. Зак. Псковск. Судн. Грамоты, стр. 73. Изъ времени позднѣйшаго здѣсь можно привести интересный примѣръ, служащій комментариемъ на примѣры, указанные выше и заимствованные изъ древнѣйшаго времени. См. П. С. Л. IV стр. 233 (подъ годомъ 1469): «перевѣтники Нѣмецъ и Чюдь на Псковичъ подвели, а перевѣтъ учинилъ надъ ними Иванко Подкурской да другой Иванко Торгоша. А тогда на нихъ не было вѣдома никакого, еще онъ той Иванко Торгоша и вѣсть ко Пскову пригонивъ сказалъ, и Псковъ его и рублями жаловалъ, а того не вѣдая; а потомъ съ полтора году полно ушло, и Псковъ довѣдався Иванка Подкурского на беревахъ замучили, а другого Иванка Торгошу за лытки тогда же въ осень на леду повѣсили; а они тамъ же жили оба недалече отъ Синя озера на Псковской земли, а тамо за рубежь таки держали перевѣтъ къ Нѣмцомъ о порубежныхъ дѣлѣхъ.»

4) П. С. Л. V стр. 123.

5) П. С. Л. V стр. 144.

6) П. С. Л. II стр. 151.

иногда убийцы, князья прямо указывают другъ другу на опредѣлительное начало: «оже ся князь извинить, то въ волость, а мужъ у голову»¹⁾. Въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригю и нѣмецкими городами 1230 года также есть знаменательное мѣсто; здѣсь говорится: «аще князь възвержетъ гнѣвъ на Роусина, повелѣтъ его розграбити съ жоною съ дѣтми...»²⁾.

Власть карала; но она могла и миловать³⁾. Милованіе ставилось вѣстодержцамъ даже въ высшій долгъ и въ высшую добродѣтель, чѣмъ караніе. Владиміръ Мономахъ совѣтуетъ своимъ дѣтямъ: «ни права, ни крива, не оубивайте, ни повелѣвайте оубити его: аще будетъ повинешъ омерти, а душа не погублете ни какоюже хрїстьяни»⁴⁾. Когда въ 1289 году жители Бреста заворомелились, Мстиславъ Волыньскій князь не закотѣлъ ихъ казнить, между прочимъ и потому, что «начальницѣ коромолѣ бѣжана». Отложивъ казнь, онъ только уредилъ ловчаго, и на содержаніе его установилъ особый налогъ съ Брестянкъ: «азъ пакъ уставиваю на нѣ ловчее, за ихъ коромолу, аби ми не зрѣти на ихъ кровь»⁵⁾.

Но милованіе уже само по себѣ необходимо предполагаетъ право карать. Гдѣ это право не существуетъ, тамъ не можетъ быть рѣчи и о милованіи. Выраженія только-что приведенныхъ мѣстъ, кажется, довольно подтверждаютъ это.

Замѣчательно также возраженіе, сдѣланное волхвами Яну Вышатичу, когда онъ объявилъ имъ: «вамъ... здѣ мука вріяти отъ мене». Волхвы говорили: «не можеша нама створити ни что же: стати нама предъ Святославомъ.» Это возраженіе признаетъ вполне карательное

1) П. С. Л. II стр. 119 (подъ 1177 годомъ).

2) Собраніе Утина и Лазаревскаго, стр. 21.

3) Здѣсь можно привести указанія даже изъ временъ Владиміра Св. См. П. С. Л. IX стр. 69. Подъ годомъ 1008 Нибонovsky лѣтопись говорить: «того же лѣта изымаша хитростію нѣною славнаго разбойника, нарицаемаго Могута; и егда ста предъ Володимеромъ, въ скрича зѣло, и многы слезы испущая изъ очю, сице глагола: «поручника ти по себѣ даю, о Владимере, ... яко отнынѣ никакоже не сътворю зла предъ Богомъ и предъ человекъи, но да буду въ покаяніи вся дни живота моего.» Слышавъ же сіа Владимерь, умился душею и сердцемъ, и посла его ко отцу своему, митрополиту Ивану, да пребываетъ никогдаже исходя изъ дому его.»

4) См. Полеваго Истор. Русск. Народа, т. III, стр. 380.

5) П. С. Л. II стр. 225.

право князя Святослава, а протестуетъ только противъ суда Яна, который, дѣйствительно, не былъ настоящимъ намѣстникомъ князя на Бѣлѣозерѣ, а посланъ былъ туда лишь для одновременнаго сбора дани ¹⁾).

Наказанія, назначавшіяся властію, конечно, не всегда были безукоризненны: иногда они опредѣлялись подѣ влияніемъ ошалы, гнѣва, увлеченія. На это указываютъ уже самыя выраженія: «воспалися», «разгнѣвася» князь, или: «воспалися Псковъ» ²⁾. И въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію современниковъ, наказаніе назначалось поспѣшно, лѣтописецъ не забываетъ упрекнуть судьбу. О Мстиславѣ Изяславичѣ замѣчено въ лѣтописи, что онъ, наказывая Клянъ, освободившихъ Всеслава изъ поруба, «иныхъ погуби не испытавъ» ³⁾. Такимъ же образомъ подѣ 1216 годомъ Софійская лѣтопись говоритъ: «Новгородци же яша Игната Бѣска и съзвонина вѣче на Ярославлѣ дворѣ, и свергоша его съ мосту въ Волховъ; творяху бо его перевѣтъ державша къ великому князю Михаилу Тферьскому, а то Богъ вѣсть» ⁴⁾.

Нигдѣ однакожъ не замѣтно, чтобы власть порицалась за отправленіе суда и карательной расправы вообще. Напротивъ, если народъ возмущался противъ власти, считая дѣйствія ея несправедливыми, лѣтописецъ строго оуждаетъ строптивыхъ: «невѣдуще, — говоритъ онъ, — глаголемаго: идѣже законъ, ту и обидѣ много» ⁵⁾.

Вообще надобно предполагать, что наказаніе назначалось не безъ предварительнаго разслѣдованія, а мѣра наказанія соразмѣрялась со степенью вины. Ярославъ не всѣхъ волховъ зря подвергнулъ смертной казни: онъ казнилъ только нѣкоторыхъ, а прочихъ расточилъ, конфисковавъ при томъ ихъ имущество. Мстиславъ Изяславичъ однихъ изъ Кіевлянъ казнилъ, а другихъ только ослѣпилъ ⁶⁾. Волынскій князь Мстиславъ различалъ «начальниковъ вороволы» отъ прочихъ въ ней соучастниковъ ⁷⁾.

1) П. С. Л. V стр. 144.

2) Напр. П. С. Л. IV стр. 254 (подѣ годомъ 1477). «Тоя же осени Псковъ, *успалився*, испродалъ Опочанъ, а взялъ 100 рублевъ, да дали князю Ярославу, что они повѣсили татя воневого, а безъ Псковского повелѣнія.»

3) П. С. Л. V стр. 143.

4) П. С. Л. V стр. 206.

5) П. С. Л. II стр. 115.

6) П. С. Л. V стр. 143.

7) П. С. Л. II стр. 225.

Когда епископы настаивали, чтобы Владиміръ Св. казнилъ разбойниковъ, онъ колебался и отвѣчалъ: «боюся грѣха.» Причина такого колебанія едвали заключалась въ убѣжденіи Владиміра, что всякая казнь есть грѣхъ. Не будетъ ли правильнѣе допустить, что Владиміръ имѣлъ въ виду затруднительность точнаго разслѣдованія дѣлъ о разбоѣ, и потому опасался, подвергая смертной казни разбойниковъ, перейти жѣру виновности наказуемаго.

Русская Правда, дѣйствительно, относитъ разбой къ такимъ дѣяніямъ, виновники которыхъ обыкновенно неизвѣстны и должны быть разыскиваемы и открываемы ¹⁾. А этотъ-то розыскъ и *испытаніе* степени вины разбойниковъ и превышали средства и силы тогдашней общественной власти. Въ послѣдствіи, какъ видно, сами епископы убѣдились въ этомъ, и склонили князя возвратиться, къ «устроенію отечню и дѣдню,» т. е., не расточая своихъ силъ въ изслѣдованіяхъ, рѣдко открывающихъ преступника и еще рѣже разоблачающихъ достаточно степень его виновности, ограничиться взысканіемъ виры за явныя смертоубійства, съ обращеніемъ платежа ея, въ случаѣ неизвѣстности убійцы, на общину, въ которой убійство совершалось ²⁾.

Во всякомъ случаѣ нельзя никакъ отвергать, что и въ древнемъ періодѣ нашей исторіи у насъ существовало наказаніе въ настоящемъ смыслѣ слова.

И въ то время уже, въ извѣстныхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, виновный подвергался наказанію какъ злодѣй, еретикъ, недобрый чело-вѣкъ, а мѣра наказанія соразмѣрялась со степенью вины. Иногда наказаніе смягчалось, а иногда и совсѣмъ отлагалось вслѣдствіе помилованія. Тамъ, гдѣ помилованіе не имѣло мѣста и преступника дѣйствительно постигала кара, власть наказывала не потому только, что она могла и имѣла право карать, но и по требованію лежащаго на ней долга.

Такъ уже и тогда смотрѣли на наказаніе современники; такъ понимала его сама власть карающая и даже наказуемые. Наказаніе и въ то время не было, слѣдовательно, ни вознагражденіемъ обиженному, ни удовлетвореніемъ его посредствомъ мести.

Я и полагаю поэтому, что, въ своихъ объясненіяхъ касательно исто-

¹⁾ См. Калачова Исслѣд. стр. 113. ст. LXXXVIII. «А иже убьютъ огнищанина въ разбой, или убійца не ищуть, то вирное платити, въ ней же вири голова начнетъ лежати.»

²⁾ П. С. Л. V стр. 123.

рическаго развитія у насъ идеи наказанія, авторъ слишкомъ категориченъ. Тоже самое, мнѣ кажется, слѣдуетъ сказать и относительно объясненія автора насчетъ развитія уголовного суда.

Въ древнемъ періодѣ авторъ не находитъ у насъ слѣдственнаго порядка. Уголовный судъ, по мнѣнію его, былъ тогда отъ начала до конца состязательнымъ и обвинительнымъ, ничѣмъ не отличающійся отъ суда гражданскаго.

«До Судебниковъ, — говоритъ онъ, — изыманіе и открытіе преступленія составляло дѣло скорѣе частныхъ лицъ, обиженной стороны, чѣмъ дѣло власти, которая главнымъ образомъ сосредоточивала свое вниманіе на охраненіи своихъ денежныхъ интересовъ въ дѣлѣ уголовной юстиціи. Судебники и губныя грамоты, вводятъ обыскъ, какъ мѣру государственную для открытія преступленій.»

«Нѣтъ сомнѣнія, — замѣчаетъ онъ далѣе, — обыскъ былъ извѣстенъ и до того времени: выраженія грамотъ: *«доисцутца, а не доисцутца»* — положительно это доказываютъ. Но не можетъ быть также сомнѣнія, что обыскъ до этого времени былъ внутреннимъ дѣломъ каждой общины и что власть не была заинтересована ни способомъ его веденія, ни его исходомъ» (стр. 21).

Обыскъ, розыскъ, сыскъ, вообще означали у насъ процессъ слѣдственный въ противоположность *суду* — процессу состязательному. Существенное различіе между тѣмъ и другимъ заключается въ слѣдующемъ. Въ состязательномъ процессѣ дѣло ведется и раскрывается участвующими въ немъ сторонами; власть при этомъ только наблюдаетъ, чтобы стороны не выходили за извѣстные предѣлы. Въ процессѣ слѣдственномъ, напротивъ, дѣло ведется и раскрывается властію, которая сама избираетъ средства для раскрытія дѣла. При этомъ власть можетъ пользоваться и состязаніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но не связана этимъ состязаніемъ: она можетъ не останавливаться на состязаніи и не ограничиваться имъ.

Понимая *обыскъ* въ такомъ обширномъ смыслѣ, едвали можно утверждать, что въ древнемъ періодѣ его не существовало у насъ.

Когда лѣтопись передаетъ намъ, что въ 1230 году Новгородцы, *«осочинше»*, казнили простую чадь, которая во время голода рѣзала живыхъ людей, то спрашивается: какъ слѣдуетъ понимать выраженіе — «Новгородцы»? Были-ли это частныя лица, которыя, въ качествѣ обиженныхъ и пострадавшихъ, явились обвинителями простой чади и со-

челю на нее ; или же «Новгородцы» значать здѣсь Новгородъ ? Допустить, чтобы подобное дѣло двигалось въ состязательныхъ и обвинительныхъ формахъ, невозможно. Въ годину общаго бѣдствія отдѣльнымъ лицамъ было не до процессовъ. Самый интересъ дѣла заключался не въ наказаніи преступниковъ, а въ сохраненіи общественнаго порядка. Для возстановленія общественной безопасности, могла и должна была принять энергическія мѣры — одна власть ¹⁾.

Если извѣстными дѣяніями, каковы, напримѣръ, перебить, коро- мола и пр. наносился ущербъ самой власти ; то весьма естественно, что она сама и выступала противъ подобныхъ дѣяній, не ожидая, пока дѣло будетъ выдвинуто частными обвиненіями. Въ этихъ случаяхъ, конечно, власть выступала за свою собственную обиду, являлась стороною въ дѣлѣ ; тѣмъ не менѣе она дѣйствовала не какъ сторона только, а вмѣстѣ и какъ власть : она не состязалась, а обыскивала и караѣла.

Въ договорныхъ грамотахъ Новгорода съ князьями встрѣчается между прочимъ статья : «а кто почнетъ вадити къ тебѣ, тому ти вѣры не яти» ²⁾.

Вада, обада (обвада), была у насъ въ большомъ ходу, какъ это видно изъ довольно частыхъ указаній въ лѣтописяхъ и юридическихъ

¹⁾ Изъ времени позднѣйшаго, болѣе близкаго къ Судебникамъ, не трудно привести значительное число примѣровъ сѣдственнаго производства. Я ограничусь здѣсь двумя. П. С. Л. VIII стр. 63. Въ 1393 году «въ празникъ Пасхи на Великъ день, Новгородци и Новотръжци, снемшеса вѣчемъ, убиша въ Торжку нѣкоего христіянина, Максима именемъ, добра хотяще великому князю. Слышавъ же то князь великій и разгнѣвася зѣло, и посла воя своя въ Торжекъ, и повелѣ привести въ себѣ вся убійца ти ; и шедше испиташа о нихъ, и приведоша на Москву 70 человекъ, и повелѣ князь великій казнити ихъ многими казнями.» — П. С. Л. IV стр. 126. Въ Новгородѣ въ 1447 году «выведе Сокира посадникъ ливца и вѣсца серебрянаго Федора Жеребца на вѣче, наповѣвъ его нача сочити : «на кого еси лилъ рубли ?» онъ же оговори 18 человекъ, и по его рѣченъ иныхъ съ мосту сметана, а иныхъ дома разграбиша и изъ церквей вывозиша животы ихъ, а преже того по церквамъ не исбивали. И еще того же Федора пачаша безъправдивымъ бояре научати говорить на многихъ людей, претяще ему смертию ; онъ же протрезвився рече : «на всѣхъ есмь лилъ, и на всю землю, и вѣсилъ съ своею братьею ливци ;» тогда бѣ весь градъ въ сѣтованіи мнозѣ, а голодники и ябедники и посулники радовахуса, толко бы на кого выговорилъ ; и того самого смерти предаша, а животъ его въ церкви раздѣли и разграбиша.»

²⁾ Собр. Госуд. Гр. и Догов. I стр. 4, № 3 (1270 г.).

памятниках¹⁾. *Вады* кому-либо на кого-либо значило доводить до свидѣнія известнаго лица, что другое лицо сдѣлало ему зло или по крайней мѣрѣ желаетъ зла и замышляетъ его. Цѣль и сдѣдствие *вады* составляетъ *свада*: два лица, оставшіяся доселѣ въ мирныхъ отношеніяхъ, вслѣдствіе *вады*, т. е. указаній со стороны, вступаютъ во взаимную вражду, а иногда даже начинаютъ другъ противъ друга процессъ.

Вада *обаживаетъ* или одно частное лицо передъ другимъ, или подвластное лицо передъ властію. Въ первомъ случаѣ она есть простой наговоръ, навѣтъ; въ послѣднемъ она можетъ быть *доносомъ*. Но во всякомъ случаѣ *вада* зловредна, и законодатель принимаетъ противъ нея свои мѣры. Впрочемъ, противъ *вады* въ частныхъ отношеніяхъ законодателю не удобно дѣйствовать: большею частію это предоставляется благоумію самихъ частныхъ лицъ²⁾. Законодатель обыкновенно выступаетъ лишь противъ *вады*, имѣющей значеніе доноса, и таково мѣсто, приведенное выше изъ договорныхъ грамотъ Новгородъ.

Гдѣ существуетъ только чисто-состязательное судопроизводство или, какъ называли его у насъ, «судъ», тамъ не можетъ быть рѣчи о доносѣ. И на оборотъ, существованіе постановленій о доносѣ, само собою указываетъ уже на существованіе слѣдственнаго процесса или *обыска*, хотя средствомъ для сего обыска можетъ служить и состязаніе между обадчикомъ и обаженымъ³⁾.

1) Ср. напр. П. С. Л. V стр. 206 (подъ годомъ 1216). «Тогда же убіенъ (т. е. казненъ) бысть Данилю Писцевъ отъ своего холопа (т. е. не своимъ холопомъ, а вслѣдствіе *обады* со стороны своего холопа), *обадилъ* бо его бяше въ горожаномъ, рекъ тако: посылаю мя съ грамотами на Тѣфръ ко князю.»

2) Сюда можно отнести только развѣ постановленія, недопускавшія холоповъ ко свидѣтельству противъ господъ.

3) Это развивается ясно въ грамотахъ Западно-Русскихъ, хотя и позднѣйшаго времени. Напр. А. З. Р. II. № 30. Уставная грамота жителямъ Кіевской области 8 дек. 1507 г. «А безъ права намъ людей не казнити, а ни губити, а ни имъней не отнимати; коли который завинитъ што, ино, осадивъ, право што укажетъ, виноватого по его винѣ казнити. А хто кого *обадитъ*, а любо *обмовитъ*, тайнолю, явнолю, ино того ни одною виною не казнити, ни вятствомъ, ни шыєю: ошкѣ поставити на явномъ суду хрестіянскомъ того, который *вадитъ*, и того, на кого *важено*, и, досмотрѣвъ межѣ ними, право *вчинити*; а хто будетъ што заслужилъ, тотъ тое утерпитъ, *вымъняя зрады*, *што иметъ на насъ лихо мыслити*, а любо на землю нашу, того казнити шыєю и имънемъ.» Ср. еще тамъ же № 70. Уставная грамота жителямъ Полоцкой области 23 іюля 1511 г. и др.

Въ 1169 году Владиміръ Мстиславичъ, связанный крестнымъ цѣлованіемъ съ племянникомъ своимъ, бывшимъ тогда реликимъ княземъ Кіевскимъ, Мстиславомъ Изяславичемъ, началъ на него «думать», то есть, замышлять коромолу. При этомъ случился Василь Настасичъ, мужъ Давида Ростиславича, другаго князя-рогнѣва великокняжескаго. Василь о замыслахъ Владиміра Мстиславича донесъ своему князю Давиду, а этотъ передалъ князю великому.

Узнавъ, что Мстиславу «явлена бысть дума его», Владиміръ пріѣхалъ оправливаться. «Брате, — сказалъ онъ великому князю, — слышалъ есмь, оже суть молвили на мя зліи челоувѣци.» Мстиславъ замѣтилъ только: «повѣдалъ ми братъ Давыдъ.»

«И послаша въ Давыдови Вышегороду; и присла Давыдъ Василя на тязю, и пристави въ нему Радила тысячскаго и Василя Волковича. И пакы преждавъ Мстиславъ 3 дни, и пріѣха въ Печерскій монастырь, и Володимиръ присла мужи свои, Рагуйла и Михаля; и начаша спираться съ Васильемъ, и выльзе послухъ по Василю Давыдъ Борыничъ. Мстиславъ же положи то на Бозѣ, и рече Володимиру: Брате, хрестъ еси цѣловалъ, а и еиде ти ни уста не осхла»¹⁾.

Для подобныхъ случаевъ въ договорныхъ грамотахъ между князьями позднѣйшаго времени постановляется общее правило: «а кто иметь насъ сваживаги... исправа ны учинити... а виноватаго казнити по исправѣ»²⁾. Я останавливаюсь, однакожь, на приведенномъ выше примѣрѣ именно ради его древности: онъ бросаетъ тѣвѣтъ на порядки, существовавшіе у насъ въ XII столѣтіи.

Въ указанномъ примѣрѣ разбирательство не получило окончательнаго развитія, и приостановлено волею великаго князя. Но, сообразно съ тогдашними началами, дальнѣйшій ходъ дѣла могъ имѣть своимъ послѣдствіемъ: для князя Владиміра — лишеніе волости за коромолу противъ великаго князя и преступленіе крестнаго цѣлованія; для Василя, за ложный доносъ, обяду, или покушеніе произвести сваду между князьями — отвѣтственность головою.

Разбирательство названо *тяжю*. Но эта тяжа ни для князя Владиміра Мстиславича, ни для Василя Настасича не была частнымъ ихъ дѣломъ; интересовался ею собственно только великій князь: она была

¹⁾ П. С. Л. II стр. 96.

²⁾ Собр. Гос. Гр. и Дог. I, № 23. Договорная грамота в. князя Симеона Ивановича съ братьями 1341 г.

начата съ его согласія; она и остановлена имъ. При производствѣ дѣла было препирательство, преніе; но это преніе не было состязаніемъ гражданскаго процесса. Василь состоялъ даже за двумя приставами. И вообще случай этотъ представляетъ всѣ элементы *обыска* ¹⁾.

Нѣтъ сомнѣнія, мнѣ кажется, что и въ древности, за долго до періода Судебниковъ, власть иногда сама поднимала дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ и сама вела ихъ. Порядовъ производства въ такихъ случаяхъ не могъ быть тотъ же, который соблюдался въ спорахъ и взаимныхъ притязаніяхъ между частными лицами. По всей вѣроятности, въ случаяхъ подобнаго рода и выработались первоначально приемы того процесса, который потомъ, какъ *обыскъ*, противопоставался *суду*.

Отодвигая такимъ образомъ возникновеніе *обыска* во времени возникновенія самой власти, надобно однакожь замѣтить, что, существуя совмѣстно съ очень раннего времени, *обыскъ* и *судъ* сначала не приходили во взаимное между собою столкновеніе. Долго, каждая изъ этихъ формъ судебного производства имѣла свою особую отдѣльную сферу примѣненія.

Періодъ Судебниковъ, напротивъ, представляетъ намъ уже борьбу *обыска* съ *судомъ* за одни и тѣже дѣла, именно за дѣла, въ которыхъ дотоле господствовалъ *судъ*. Главнымъ образомъ сюда принадлежатъ дѣла о душегубствѣ, разбоѣ, татьбѣ. Чѣмъ кончилась эта борьба — извѣстно: мало-по-малу *судъ* совсѣмъ былъ вытѣсненъ *обыскомъ*.

Общая положенія объ историческомъ развитіи у насъ наказанія и уго-

1) Хорошимъ комментариемъ къ сему примѣру разбирательства, можетъ служить другой примѣръ, заимствованный изъ времени болѣе близкаго къ Судебнику. См. II. С. Л. VIII стр. 217 (подъ годомъ 1488). Сл. также VI стр. 238. «Того же лѣта своромили промежь великаго князя Ивана Василевича и князя Андрѣя Углецкого слуга его Оbraceцъ, яко хоцетъ его князь велики поимать. Онъ же хотѣ съ Москвы тайно бѣжати и едва мысль его отвратися, и посла во князю Ивану Юріевичю, повелѣ явити великому князю, о чемъ се хоцетъ надъ нимъ князь велики сътворити: князь же Иванъ отречеса, онъ же самъ иде и исповѣда. Князь же велики кляся небомъ и землею и Богомъ сильнымъ, Творцемъ всеа твари, что того ни въ думѣ у него не бывало, и обыска отъ кого слышеть: ажно князя великаго слуга Мунтъ Татищовъ сплота пришедь пошутилъ, и онъ въ правду поворотилъ, хотя князю Андрѣю примлвнися, занже его преже того князь Андрѣй въ нелюби держалъ. Мунта же князь велики велѣлъ бити влутіемъ по торгу вода, хотя языкъ вырѣзати велѣти; и митрополитъ отнечаловалъ.»

ловнаго суда, служатъ автору для указанія связи между исторією мѣръ пресѣченія и исторією уголовного права вообще. Опираясь на эти положенія, онъ дополняетъ исторію мѣръ пресѣченія нѣсколькими чертами, которыя сами собою не открываются изъ положительныхъ данныхъ, собранныхъ имъ и касающихся непосредственно мѣръ пресѣченія.

Если не совсѣмъ достовѣрны общія положенія автора объ историческомъ развитіи наказанія и суда, то понятно, что и въ исторіи мѣръ пресѣченія встрѣчаются замѣчанія вѣрности сомнительной.

Въ изслѣдованіи своемъ авторъ развиваетъ мысль, что различныя мѣры пресѣченія появлялись у насъ послѣдовательно одна за другою. Старѣйшею мѣрою онъ считаетъ поруки; двѣ другія, по его мнѣнію, возникли позже, и притомъ сначала отдача за пристава, и потомъ уже тюрьма. Отдача за пристава получила значительный ходъ не прежде періода Судебниковъ; общее же употребленіе тюремнаго заключенія дѣлается явственнымъ въ періодѣ уложенія.

Такія положенія, можетъ быть, и согласны съ тѣми данными, которыя собраны у автора, но далеко не доказываются ими положительно. Это — не болѣе какъ предположенія, которыя, можетъ быть, и нельзя допустить безпрекословно.

Не смотря на бѣдность извѣстій о подробностяхъ юридической жизни русскаго общества въ древнемъ періодѣ, изъ приведенныхъ выше указаній открывается, что отдача за пристава была въ употребленіи даже въ XII столѣтіи. Къ Василю Настасичу, вадившему на князя Владиміра Мстиславича, приставлены были два мужа: Радило тысяцкій и Давыдъ Бориничъ.

Относительно тюремнаго заключенія, вопросъ, мнѣ кажется, еще яснѣе.

Порубъ, поребъ, темница, вежа, тюрьма (Thurm, теремъ), постоянно упоминаются въ историческихъ памятникахъ. Изъ нихъ видно, что у насъ издревле имѣлись особыя помѣщенія для содержанія заключенниковъ, и что подобныя помѣщенія существовали по всѣмъ городамъ ¹⁾.

¹⁾ Я приведу здѣсь нѣсколько указаній, которыя мнѣ кажутся болѣе интересными. П. С. Л. II стр. 88 (подъ годомъ 1161). «И приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ять сынъ Новѣгородъ, и повелѣ извоимати Новгородци и уметати ѣ у *Пересъченьскый поребъ*, и въ одну ночь умрѣ ихъ 14 мужи, и повѣдаша Ростиславу, оже задѣхлися въ по-

Въ тюрьмахъ содержались заключенники, какъ и по дѣламъ и требованіямъ частныхъ лицъ, такъ и по дѣламъ самой власти. Если заключенникъ содержался въ заключеніи по требованію частнаго лица, то отъ сего послѣдняго получалъ онъ и содержаніе ¹⁾. О содержаніи посаженныхъ въ заключеніе правительствомъ заботилось само правительство ²⁾.

По всей вѣроятности, однакожь, содержаніе заключенниковъ было весьма недостаточно. По крайней мѣрѣ, на это указываетъ существовавшая у насъ обычай жертвовать тюремнымъ сидѣльцамъ наравнѣ

гребѣ, и печалень бысть ихъ дѣла, и повелѣ выпустити я изъ погреба и *ровести я по городомъ.* — П. С. Л. V стр. 162 (подъ годомъ 1160). «Прислаша Новгородци ко князю Андрѣю Юрьевичю, просище у него сына княжити; а Святослава Ростиславича выгнаша, зане бѣ Ростиславъ отецъ его, изморилъ братью ихъ въ погребѣ и многихъ имѣнія взялъ.» — П. С. Л. VIII стр. 52 (подъ годомъ 1388). «Размиріе бысть великому князю Дмитрію Ивановичю съ княземъ Володимеромъ Андрѣевичемъ, и поимани быша бояре старѣйшии княже Володимеровы, и разведены вси разнo *по городомъ*, и сидѣша вси въ нати у приставовъ.» — П. С. Л. VI стр. 235 (подъ годомъ 1484). «Тое же зими приде великому князю обговоръ на Новгородци отъ самихъ же Новгородцевъ, яко послалася братія ихъ Новугородци въ Литву къ королю. Князь велики *посла и поима* ихъ всѣхъ болшихъ и житыхъ людей, человекъ съ тридцать, и дома ихъ повелѣ разграбити; и повелѣ ихъ мучити на Ивановѣ дворѣ Товарковѣ Гречновку подычему, а домучиватися у нихъ того обговору, чѣмъ ихъ обговорили. Они же не связаша, князь же великій хотѣ ихъ перевѣшати, и они же при конци начаша прощатися другъ съ другомъ, «яко влѣпалися есмя межи собою, егда мучиша насъ.» Слышавъ же то князь великій повелѣ обовавъ въ тюрьму вметати ихъ, а жены ихъ и дѣти послалъ въ заточеніе.» Воскресенская лѣтопись говоритъ объ этомъ (см. П. С. Л. VIII стр. 215) кратче: «бояръ, которые коромолу дръжали отъ него, тѣхъ велѣлъ заточити *въ тюрьмы по городомъ.*» — П. С. Л. VI стр. 288 (подъ годомъ 1530). «Того же лѣта бысть поущеніемъ Божиимъ, пожаръ на Софійской сторонѣ (въ Новгородѣ)... загорѣся на Яневѣ улицы у *тюремъ*... и погорѣ до Дослани улицы,... и тюрьмы всѣ три сгорѣли; изъ дву Литву вывели, а *изъ третьей изъ градской* не изоспѣли вывести, и сгорѣ въ тюрьмѣ сто и полпятадесять человекъ.»

¹⁾ Это видно изъ статьи одного изъ списковъ Русской Правды, которая приводится Павловымъ, но не помѣщена въ сводномъ текстѣ Калачова. «О кованіи мужемъ. Аще ли скоуетъ моужъ моужа или кого ни есть въ вниѣ или колюбо сѣдитъ, взяти желѣзного 5 коунъ; а кормитъ своимъ хлѣбомъ; ино ему взяти гривна да 5 коунъ.» См. Первоначальный Русскій Номоканонъ, соч. А. Павлова. Казань, 1869 г. стр. 99.

²⁾ Это слѣдуетъ выводить уже изъ предъидущаго положенія. Тѣмъ не менѣе ср. мѣсто П. С. Л. IV стр. 284, приведенное ниже.

съ князими, и даже въ духовныхъ завѣщаніяхъ помѣщать отказы въ пользу тюремъ¹⁾

Изыманіе, поиманіе, ялтство, встрѣчается въ лѣтописяхъ на каждой почти страницѣ. Имали частныя лица частныхъ лицъ; имали князья подвластныхъ имъ и неподвластныхъ; имали князья князей, наконецъ князья были изымаемы лицами подвластными. Поиманіе совершалось даже съ нѣкоторыми какъ-бы сакраментальными приемами²⁾.

Какъ ни ограничивалось частное самоуправство съ успѣхами гражданственности, тѣмъ не менѣе частнымъ лицамъ всегда предоставлялось, въ известныхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, *право изыманія*. «Акто мѣ насъ пригонится въ твою вотчину, — говорится въ договорныхъ грамотахъ, — за холопомъ или должникомъ, а *изымаетъ самъ, а безъ пристава*, да поставитъ передъ тобою или передъ намѣстника или передъ волостели, въ томъ вини нѣтъ»³⁾.

При той всеупотребительности изыманія, какая замѣчается въ

¹⁾ См. напр. Акты, относящіяся до гражданской распри дворян Россіи, собр. Федотовымъ-Чеховскимъ. Киевъ, 1860 г. т. I № 82, стр. 226. Здѣсь видно, что княгиня Авдотья Шемякина-Пронская въ духовной своей, писанной въ 1565 году, повѣстила между прочимъ олдующія распоряженія: «Да погреблемъ дати митрополиту и владыкамъ 10 рублей, да в тюрьму давати шесть недѣль во вся дни по гривне, а в богадельную на день по гривне зть.»

²⁾ См. напр. П. С. Л. VIII стр. 116 (подъ годомъ 1446). О поиманіи великаго князя Василя Васильевича Темнаго въ церкви Св. Троицы въ Сергиевскомъ монастырѣ, сказано: «Приступъ же... Никита, зть за плечи великаго князя, *кагола: поиманъ еси великимъ княземъ Дмитреемъ Юрьевичемъ.*» Такимъ же образомъ см. еще П. С. Л. IV стр. 284 (подъ годомъ 1510) о поиманіи Поговичей въ Новгородѣ. «И князь великій велѣлъ своимъ бояромъ по своей думѣ творити, какъ себѣ судили, да нашимъ посадничьимъ да и людямъ тѣмъ чинъ говорити: ««посадники Псковскіи, и бояре, и жалебнии люди! государь велѣлъ всѣмъ вамъ поитися на государьской дворѣ исполва, а вы не поидѣтъ, ино боярѣ бы государевы казни, занеже государь хочетъ управу всѣмъ вамъ дати.»» И посадники Псковскіи и бояре съдогоного пошли съ воды на владыченъ дворъ; и бояре посадничьовъ спросили: ««ужь ли есте снолва скончили?»» и посадничьовъ, и боярѣ, и туицовъ *вѣли: въ помату, а молодіи люди на дворѣ стояли. И вѣли въ помату, и боярѣ молвилъ посадничьовъ, и бояромъ, и туицовъ: ««поимани де есте Болатъ и смичили княземъ Васильемъ Поговичемъ всю Русь;»»* и туто посадники съидили и до своихъ женъ, а молодіи людей перенесать подавали Новгородомъ по унщамъ Борчи и кормати до управы.»

³⁾ Собр. Ред. Гр. и Док. I, № 281 (1268 г.) стр. 49.

юридической жизни древняго періода, можно-ли допустить, чтобы власть не пользовалась этою мѣрою противъ своихъ злодѣевъ? Мнѣ кажется, вопросъ скорѣе можетъ состоять въ томъ, были-ли древнему времени извѣстны поруки, какъ мѣра пресѣченія способоу уклоняться отъ суда?

Не отдѣляя уголовнаго права отъ гражданскаго, авторъ указываетъ на обычай обезпечивать поруками явку отвѣтчиковъ на судъ, при вызовѣ ихъ по частнымъ искамъ. Замѣчательно однакожъ, что въ позднѣйшее время въ Западной Руси такого обычая не существовало. Вызовъ отвѣтчика производился здѣсь сначала при содѣйствіи *дѣтскихъ*, а потомъ *возными*. Возные представляютъ учрежденіе, перешедшее въ Русь изъ Польши ¹⁾: это были чиновники, выборные отъ земства ²⁾. Дѣтскіе, мало-по-малу замѣненные возными, такого характера не имѣли. Это институтъ чисто русскій, соотвѣтствовавшій, повидимому, институту приста-вовъ, существовавшему въ Восточной Руси. Но ни возные, ни дѣтскіе, при вызовѣ въ судъ, на поруки позываемыхъ не отдавали ³⁾.

Въ Псковской судной грамотѣ ⁴⁾ и въ Русской Правдѣ ⁵⁾ объ отдачѣ на поруки отвѣтчика, при вызовѣ его на судъ, ничего не гово-

1) А. З. Р. I № 189 (1501 г.) стр. 223. «Преречены земляне повѣту Белскаго вызволямы отъ повву презъ дѣцкаго, такъ, ижъ не мають быть презъ онего позваны, але презъ вознога того повѣту; а ижъ бы они преречоны земляны не были втѣснены нѣкоторымъ правомъ въ длогу и тежъ въ несправедливости, а звлаща... замѣово право: онымъ Польскій земскій (привелей) написанный допустилихмо, и нивѣйшимъ (листомъ) допушамы и даемы».

2) А. З. Р. II № 64 (1511 г.) стр. 80. «А вознога маеть староста послать съ судьбою и съ подсудкомъ и со всею землею обирати».

3) А. З. Р. II № 54 (1509 г.) стр. 64. «Ино мы на жаданье ихъ (Волинскаго земства) то вчиниши; тыхъ правъ, которыя жъ они мають, какъ было за отца и брата нашего, имъ не рушаемъ, и на штожь отецъ и братъ нашъ подавали имъ листы свои: ижъ старосты и намѣстники наши не мають на нихъ дѣцкихъ своихъ слати первымъ разомъ; а коли на кого жалоба прійдетъ, ино того первымъ листомъ и другимъ обослати: и коли на тыхъ два листы не ставеть, тогда дѣцкаго послати; а коли за тыхъ дѣцкимъ не станеть, ино дѣцкованье маеть заплатити, а старостѣ и намѣстникомъ нашимъ на томъ усказати отправить.»

4) Ср. Энгельмана, стр. 122 — 125.

5) Авторъ указываетъ на статью Русской Правды, по сводному тексту Калачова, СХХV. «Аще познаеть кто, не емлетъ его, то не рди ему мое, нъ рди ему тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ, или не поидеть, то поручника за пять днѣи.» Я не вижу, чтобы упоминаемая въ этой статьѣ порука обезпечивала явку отвѣтчика на судъ; ею обезпечивается только опознанная у отвѣтчика вещь.

рится. Если принять въ соображеніе, что законодательство Западной Руси, даже позднѣйшее, сохранило гораздо болѣе сходства съ Русскою Правдою, чѣмъ законодательство Руси Восточной, то пельзя-ли молчаніе Русской Правды объяснять тѣмъ, что въ древности отдача отвѣчика на поруки, при вызовѣ его на судъ, и не была въ употребленіи?

«Законодательные памятники, — говоритъ авторъ, — въ которыхъ прямо или косвенно говорится объ отдачѣ на поруки обвиняемыхъ въ тяжкихъ преступленіяхъ, относятся къ XIV и XV стол.; но это нисколько не можетъ поколебать того положенія, что поруки, какъ мѣра предупрежденія, есть древнѣйшее народное учрежденіе, что онѣ ведутъ свое начало раньше возникновенія княжеской власти и были въ употребленіи также до XIV стол. какъ и въ эти два вѣка. Если поруки являются столь сильнымъ учрежденіемъ въ XIV и XV стол., когда уже зарождался иной, неблагоприятный для нихъ порядокъ, то съ полною вѣроятностью мы въ правѣ сказать, что онѣ были столь же, если не болѣе, общимъ учрежденіемъ до того, когда господствовала система, вполнѣ имъ гармонирующая» (стр. 14).

Такія сужденія для меня не убѣдительны. Напротивъ, я полагаю, больше есть оснований на поруки, по крайней мѣрѣ на тѣ, на которыя отдавался позываемый въ судъ, смотрѣть какъ на институтъ, выработанный юридическою жизнью Восточной Руси, и притомъ какъ на институтъ, настоящій періодъ процвѣтанія котораго именно и составляли XIV и XV столѣтія.

Поруки авторъ считаетъ первоначальною мѣрою пресѣченія. Отдача за пристава и тюремное заключеніе, по его мнѣнію, введены властію, а порука старѣе самой власти: когда въ русскомъ обществѣ возникла власть, поруки уже были.

Въ этой мысли скрывается нѣкоторое недоразумѣніе.

Когда обиженный или считающій себя таковымъ, при отсутствіи всякой власти, приступаетъ къ обидчику и требуетъ отъ него удовлетворенія: то къ обвиняемому могутъ явиться его друзья, которые его закрываютъ и предлагаютъ обвинителю считаться со всѣми ими вмѣстѣ.

Это единственное отношеніе, возможное при отсутствіи общественной власти.

Если подобное отношеніе считать поруками, то надобно согласиться, что поруки такого рода весьма невыгодны для обвинителя. До появленія поручителей, обвинитель имѣетъ дѣло съ однимъ обидчикомъ; съ появленіемъ поручителей, ему противустоятъ многие, какъ одинъ человекъ.

Если обвинитель достаточно силен, то ему все равно: надъ поручителями обидчика онъ такъ же творить свою волю, какъ сотворилъ-бы ее надъ обвиняемымъ, неимѣющимъ поручителей. Но если обвинитель слабъ, то, вслѣдствіе порукъ, онъ можетъ остаться безъ удовлетворенія, потому что поручители, даже и не желающіе защищать кривду, могутъ, руководствуясь своими личными воззрѣніями, находить притязанія обвинителя неосновательными.

Переносясь мысленно въ кругъ отношеній, возможныхъ до возникновенія общественной власти, мы можемъ находить тамъ не *поруку*, а только *выруку*. Это—не что иное, какъ защита обвиняемаго, и ни въ какомъ случаѣ не гарантія для обвинителя въ полученіи имъ удовлетворенія за свою обиду, а тѣмъ болѣе въ наказаніи обидчика.

Вырука пріобрѣтаетъ характеръ гарантіи для обвинителя и такимъ образомъ обращается въ *поруку*, а *выручители*, принимающіе, подъ свою защиту обвиняемаго, дѣлаются *поручителями*, лишь въ томъ случаѣ, когда сами выручители связаны какою-либо высшею силою. Такая сила есть—*власть*. Возникая въ обществѣ, власть застаётъ только *выруку*, въ качествѣ мѣры для защиты обвиняемаго; но *поруку*, въ качествѣ мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклониться отъ удовлетворенія за обиду и отъ наказанія, власть создаетъ сама и вводитъ ее впервые.

Есть, однакожь, одна мѣра пресѣченія или обезпеченія, которою обвинитель можетъ пользоваться и при отсутствіи всякой власти. Это *manus injectio*, *изыманіе*, мѣра самая простая, самая безыскусственная и вмѣстѣ самая вѣрная. Обиженный захватываетъ своего обидчика, связываетъ его, заковываетъ его въ колодки или желѣза, садитъ его въ погребъ, въ темницу и, до полученія отъ него требуемаго удовлетворенія, бережетъ его или самъ, или приставляетъ къ нему своего слугу, подручника.

Поэтому, когда въ обществѣ возникаетъ власть, она застаётъ *manus injectio*, *изыманіе*, и, по мѣрѣ надобности, сама пользуется этимъ готовымъ уже, обычнымъ институтомъ. Въ рукахъ власти, *manus injectio*, *изыманіе*, влечетъ за собою *тюремное заключеніе* или *отдачу за пристава*.

Такими мѣрами власть дѣйствуетъ первоначально только противъ лицъ, которыя стремятся къ ея разрушенію, наносятъ ей ущербъ или вообще обиду. Въ собственныхъ своихъ взаимныхъ столкновеніяхъ

частныя лица продолжают по прежнему прибѣгать къ частному изъ-
манію.

Скоро однакожь вещи начинаютъ измѣняться. Окрѣпнувъ нѣ-
скольکو, власть немедленно распространяетъ свой контроль и на частныя
отношенія. Власть есть сила и въ существѣ ея лежитъ стремленіе сдѣ-
латься единственною силою; всякую другую силу въ обществѣ она счи-
таютъ частною силою, проявленія которой старается отстранить какъ
самоуправство. вмѣстѣ съ этимъ старанія власти направляются и къ
отмѣнѣ частнаго изъманія.

Первый шагъ, который дѣлается властію въ этомъ отношеніи,
имѣть въ виду не содѣйствіе *правому*, а защиту *слабого*, фактически
нападаемаго. Частному обвинителю власть воспрещаетъ налагать руку
на обвиняемаго: онъ оставляется на рукахъ поручителей. Въ замѣнъ
того, если въ послѣдствіи, по разсмотрѣнн дѣла, окажется, что при-
тязанія обвинителя дѣйствительно основательны, то власть принуждаетъ
поручителей или выдать обвиняемаго, или сдѣлать за него удовлетвореніе.

Власть старается отстранить manus injectio, частное изъманіе, даже
и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый не имѣетъ порукъ: обвинителю
предоставляется просить только о заключеніи обвиняемаго въ тюрьму
или объ отдачѣ его за пристава.

Вводя поруки въ разбирательство дѣлъ по столкновеніямъ между
частными лицами, власть пользуется иногда этою мѣрою и противъ тѣхъ,
кого она емлетъ по собственному вчину и въ собственномъ интересѣ.
Но при этомъ мотивъ, побуждающій обращаться къ порукамъ, заклю-
чается уже не въ защитѣ слабого, или обвиняемаго: замѣняя тюрьму и
содержаніе за приставомъ, поруки въ этомъ случаѣ избавляютъ власть
отъ заботъ и расходовъ, которые сопряжены съ содержаніемъ обвиня-
емаго въ нятствѣ ¹⁾.

Предшествующія соображенія клонятся къ слѣдующимъ выводамъ:

¹⁾ Слѣдующее мѣсто отчасти объясняетъ это. II. С. Л. VIII стр.
121 (подъ годомъ 1447). Великій князь Василій Васильевичъ Темный
требовалъ отъ Дмитрія Юрьевича Шемяки освобожденія своей матери,
которая была у Шемяки въ нятствѣ: «брате князь Дмитрей Юріевичъ!
кова тебѣ честь или хвала, что дръжишь у себя въ полону мать мою,
а свою тетку? чѣмъ симъ мнѣ хочещь мститися?» — «Князь же Дми-
трей обдумавъ съ бояры своими, рече: «что, брате, томити мнѣ не
тетку, но и госпожю свою великую впагину? а самъ бѣгаю, а люди
себѣ надобны, а уже истомлены, а еще бы сее стеречь; лучше отпу-
стити ея.»

Во-первыхъ. Нельзя считать поруки такою мѣрою пресѣченія, которая существуетъ уже до возникновенія общественной власти. При отсутствіи власти возможна только одна мѣра пресѣченія — тѣлесное, изнѣманіе обидчика; поруки же устанавлиются властію, такъ же точно какъ тюрьма и отдача за пристава.

Если поруки, какъ мѣра пресѣченія, суть установленіе общественной власти, то нельзя-ли отсюда объяснять, почему этотъ институтъ является сильно развитымъ въ Восточной Руси въ теченіи XIV и XV столѣтій. Не было-ли такое явленіе слѣдствіемъ того, что въ это время въ Восточной Руси элементы общественной власти приобрѣли такую вѣрность, какой они не имѣли ни прежде въ древней Руси, ни потомъ въ Западной. И на оборотѣ: развитость института поруки въ указанномъ періодѣ нельзя-ли считать признакомъ измѣненія общественныхъ отношеній, на пользу укрѣпленія общественной власти въ Восточной Руси?

Во-вторыхъ. Нѣтъ основаній допускать какую-либо последовательность въ появленіи различнаго рода мѣръ пресѣченія. Власть прибѣгала совместно и въ тюрьмы или отдачу за пристава, и въ поруки; и при томъ какъ при разбирательствѣ столкновеній между частными лицами, такъ и въ дѣлахъ о наказаніи по преслѣдованію виновныхъ отъ имени власти.

Но въ разбирательствѣ по дѣламъ частнымъ поруки были мѣрою первоначальною; главною; тюрьма же и содержаніе за приставомъ составляли мѣру дополнительную; допускавшуюся въ завышъ поруки въ известныхъ лишь случаяхъ.

Таково значеніе слѣдующаго мѣста въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давыдовича съ Ригю и нѣмецкими городами 1230 г. «аще Русьскій гость въ Ризѣ или на Ротьскомъ березѣ извинится, никако же его въсадити въ дѣбу, оже боудеть порука понь... не будетли пороуки, то азъ и въ железа въсадити. Или немечьскій гость извинится... не азъ его въверечи въ погребь; оже не боудеть понь пороуки, азъ его въ железа въсадити¹⁾». Таково же значеніе и положеніе: «а чрезъ поруку не ковати вступчатющагося въ нашихъ юридическихъ памятникахъ²⁾».

Въ дѣлахъ, которыя производились отъ имени власти, было на оборотъ: здѣсь тюрьма и отдача за пристава составляли первоначальную мѣру пресѣченія, которая только иногда замѣнялась поруками.

1) Собр. Утина и Лазаревскаго стр. 20.

2) См. изслѣдованіе г. Влостневскаго стр. 18.

Въ одной изъ договорныхъ грамотъ XIV столѣтія сказано: «а что еси изымалъ бояръ или слугъ и людей Кашиньскихъ, да подавалъ на поруку, съ тѣхъ ти порука свести»¹⁾. Хотя это мѣсто относится собственно къ столкновеніямъ частно-гражданскаго характера; но я готовъ указать на него, какъ на формулу, которая очень хорошо изображаетъ отношеніе порукъ къ изыманію, тюремѣ и отдачѣ за пристава и въ дѣлахъ уголовныхъ, производившихся отъ лица власти.

Изложенными замѣчаніями я, впрочемъ, никакъ не желаю связать, что главныя положенія автора лишены основанія. Напротивъ, я полагаю, что въ сущности они вѣрны; мнѣ только кажется, что авторъ даетъ имъ болѣе широкое значеніе, чѣмъ бы слѣдовало: они вѣрны въ примѣненіи къ извѣстнаго рода уголовнымъ дѣламъ; а онъ принимаетъ ихъ за начала древняго нашего уголовного права во всей его цѣлости.

Въ изслѣдованіи своемъ авторъ приводитъ слова узаконенія 1-го марта 1658 года: «съ володниковъ, которые сидятъ на Москвѣ за приставы въ его великаго государя дѣлахъ и въ истцовыхъ исбахъ, пожелѣзнаго тѣмъ приставамъ имать съ нихъ невелѣтъ»²⁾. Здѣсь различаются *дѣла юсударевы* отъ *истцовыхъ исковъ*. Это различіе всегда имѣло важное значеніе, и его надобно имѣть въ виду.

То, что мы называемъ *преступленіемъ* и за что у насъ полагается *наказаніе*, всегда заключаетъ въ себѣ *неправо, кривду, обиду*.

Обида, заключающаяся въ преступленіи, наносится или обществу, какъ цѣлому, или отдѣльнымъ его членамъ, какъ частнымъ лицамъ. Нужно замѣтить, однакожь, что не всякая обида отдѣльнымъ членамъ общества есть въ то же время и обида обществу; но всякая обида обществу непременно заключаетъ въ себѣ и обиду отдѣльнымъ его членамъ, хотя по большей части трудно и даже не возможно уловить и обозначить тѣ предѣлы, въ которыхъ обида, наносимая обществу, отражается обиднымъ образомъ въ частности на интересахъ и правахъ отдѣльныхъ лицъ, къ обществу принадлежащихъ.

Въ этомъ заключается основаніе раздѣленія преступленій на преступления противъ общества и преступления противъ частныхъ лицъ; первыя всегда возбуждаютъ *дѣла юсударевы*, изъ послѣднихъ первоначально возникали только *истцовы искы*.

Въ числѣ задачъ, для которыхъ общество существуетъ, охраненіе

1) Собр. Гос. Гр. и Дог. I № 28 (1268 г.).

2) См. Изслѣдованіе г. Вистяковского стр. 56.

права занимает не последнее мѣсто, а наказаніе есть одна изъ мѣръ такого охраненія. Охраняя право, общество, или, что тоже, власть, дѣйствующая въ обществѣ и именемъ общества, караетъ преступленія. Она караетъ и тѣ преступленія, въ которыхъ заключается прямая обида обществу, и тѣ, которыми обижаются непосредственно отдѣльныя, принадлежащія къ обществу лица.

Въ ряду всѣхъ возможныхъ преступленій, убійство или душегубство, конечно, есть самое главное: оно заключаетъ въ себѣ, такъ сказать, верховную обиду, верховное неправо. Казалось-бы поэтому, что, если общество держать въ рукахъ мечъ карательный, то всего прежде онъ долженъ падать на голову убійцы или душегубцевъ. И однакожь, исторія положительныхъ законодательствъ, въ томъ числѣ и нашего, показываетъ, что общественная кара на душегубцевъ обращается гораздо позже, чѣмъ на другихъ преступниковъ, преступленія которыхъ, повидимому, не столь важны, но направлены непосредственно противъ общества. У насъ даже воровство начали наказывать раньше чѣмъ убійство: за коневую татьбу Русская Правда назначаетъ потокъ и разграбленіе въ то время, когда душегубство подвергало виновнаго еще только частной мести или оплачивалось виурою.

Если вдуматься глубже въ причины такого историческаго явленія, то оказывается, что оно совершенно согласно съ существомъ вещей.

Выступая на борьбу, необходимо прежде исполниться. Если общество имѣетъ задачей охранять право и карать преступленія, то всего прежде ему нужно устроиться и организовать въ такую силу, которая была-бы въ состояніи карать. Преступленія, направленные непосредственно противъ общества, и въ особенности противъ власти, разрушаютъ ее, не дають ей окрѣпнуть, дѣлають ее неспособною и лишъ охраненію правъ и интересовъ отдѣльныхъ лицъ. Эти-то преступленія и привлекають прежде всего вниманіе возникающей власти; въ борьбѣ съ ними власть возмощаетъ и вырастаетъ въ настоящаго охранителя права.

Наказаніе вообще старѣе, слѣдовательно, наказанія за убійство. Исслѣдователи исторіи уголовного права обыкновенно упускають это изъ вида, и появленіе наказаній за убійство принимаютъ за моментъ возникновенія уголовного права. Въ нашей историко-юридической литературѣ, начиная съ Эверса и Рейца, исторія уголовного права тоже

представляются въ сущности только абстракціею исторіи дѣлъ о душегубствѣ, разбоѣ и татѣбѣ.

1) Кистяковскій слѣдуетъ въ этомъ отношеніи общему направлению. Въ примѣненіи къ душегубству, разбою и татѣбѣ, положенія его о преступленіи, наказаніи, судѣ и мѣрахъ пресѣченія вполнѣ вѣрны; но онъ самъ дѣлаетъ ихъ неопредѣленными, разводитъ ихъ на степень положеній, которыя опредѣляютъ развитіе уголовного права во всей его общности.

Авторитеты, оswащенные временемъ, всегда требуютъ извѣстной дани, и освободиться отъ нея очень трудно. Но мысль г. Кистяковскаго привлекалась къ обычному воззрѣнію еще и другою силою: эта сила скрывается именно въ той практической цѣли, которая руководила историческимъ изслѣдованіемъ автора.

Предметомъ своимъ авторъ началъ заниматься еще до изданія Судебныхъ Уставовъ. Въ разсужденіи, изданномъ въ 1864 году¹⁾, онъ имѣлъ цѣлю показать недостатки дѣйствовавшей тогда системы. Въ настоящемъ изслѣдованіи вопросъ о мѣрахъ пресѣченія разсматривается имъ съ болѣе обширной точки зрѣнія. Тѣмъ не менѣе и здѣсь пунктъ, на которомъ сосредоточивается главное вниманіе автора, остается тотъ же — недостатки системы, дѣйствовавшей во время Свода Законовъ.

Хотя съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ положеніе вещей, существовавшее во время Свода, измѣнилось; но авторъ опасается, чтобы вопреки духу новаго закона, практика и на будущее время не продолжала слѣдовать по старому пути. Изложеніе дѣйствующей нынѣ системы написано подъ вліяніемъ такой точки зрѣнія. Съ другой стороны, углубляясь въ древній періодъ, авторъ главнымъ образомъ ищетъ тамъ первыхъ зачатковъ тойже системы, дѣйствовавшей во время Свода.

Отвергая существованіе тюремнаго заключенія въ древнемъ судепроизводствѣ и признавая поруки единственною мѣрою пресѣченія того времени, авторъ идеализируетъ древній періодъ. Общія положенія о первоначальномъ сліяніи уголовного права съ гражданскимъ и о самостоятельности уголовного суда служатъ при семъ, за недостаткомъ положительныхъ данныхъ, толькою оцѣнкой.

Система мѣръ пресѣченія, дѣйствовавшая во время Свода, состояла

¹⁾ О пресѣченіи обвиняемому способомъ, заключающемся отъ судьи въ судъ, въ особенности, о предварительномъ, тюремномъ заключеніи. Киевъ, 1864 г.

ленная такимъ образомъ между Судебными Уставами и идеализированнымъ порядкомъ древняго періода, выступаетъ ярче и отчетливѣе; но зато общій ходъ историческаго развитія мѣръ пресѣченія является въ видѣ не совсѣмъ правильномъ.

Я увѣренъ, что съ дальнѣйшимъ разширеніемъ круга историческихъ своихъ изслѣдованій, авторъ въ многомъ измѣнитъ свои убѣжденія, и надобно желать, чтобы, разъ вступивъ на историческую почву, онъ не оставилъ ее: авторъ владѣетъ всѣми средствами, нужными для воссозданія исторіи нашего уголовного права.

Настоящее изслѣдованіе автора, какъ мнѣ кажется, не рѣшаетъ окончательно вопроса объ историческомъ развитіи мѣръ пресѣченія; но оно подвигаетъ этотъ вопросъ очень много впередъ. Въ особенности оно проливаетъ много свѣта на исторію нашихъ тюремъ, начиная съ московскаго періода.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что сочиненіе г. Бистяковскаго, для той цѣли, для которой оно представлено факультету, безъ всякаго сомнѣнія, болѣе чѣмъ удовлетворительно.

Проф. В. Незабитовскій.

ОБОЗРѢНІЕ

СЪМѢННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

ВХОДЯЩИХЪ ВЪ СОСТАВЪ ФЛОРЫ ГУБЕРНІИ

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

1919

1919

1919

Видоизмѣненія съ цвѣтками фіолетовыми и розовыми нерѣдко встрѣчаются около м. Ягорлыка и сел. Выхватенець.

5. *A. Barbellieri*. Des. Изрѣдка встрѣчается между кустарниками около Бѣлой-церкви, Умани, дер. Пекарей, Кременчука, сел. Цыбулевецъ, Кам. уѣзда, и сел. Выхватенець, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

357. *Lycopsis*. L.

(Отъ *lupos*, волкъ, и *ops*, взглядъ, ѿψ, глазъ; по сравненію цвѣтковъ съ глазами и щетинокъ съ шерстью волка).

1. *L. argvensis*. L. Раст. на поляхъ и сорныхъ мѣстахъ около Зорина, Рад. уѣзда, Чернигова, м. Рѣпокъ, Город. уѣзда, Овруча, Ковля, Устилуга, Кременца, Сатанова, Литина и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

358. *Oxyria*. L.

(Отъ *oxys*, осель, и *rhiza*, запахъ; относительно свойства растенія).

1. *O. echinoides*. L. Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, м. Шполы, Лубень, Хорола, м. Карловки, Константинограда, м. Саврани, сел. Могильнаго, м. Оконъ, м. Ягорлыка и Ямполя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

β. *arenarium*. Led. Около Бѣлой-церкви, Хорола, Константинограда, Ямполя и Ягорлыка.

δ. *parviflorum*. Led. Около Бѣлой-церкви, Ямполя, м. Оконъ и Ягорлыка.

2. *O. Visianii*. Clementi. Раст. на степяхъ и холмахъ около Ямполя, сел. Выхватенець, м. Ягорлыка, м. Оконъ и сел. Кось, Балтс. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

359. *Lithospermum*. L.

(Отъ *lithos*, камень, и *sperma*, сѣмя; относительно твердости орѣшковъ).

1. *L. argvense*. L. Воробейникъ. Обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Переяслава, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ковля, Кременца, Владиміра-Волинскаго, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ☺.

2. *L. officinale*. L. Изредка встречается на возвышенных мѣстахъ и степяхъ около Кіева, Корсуни, Стародуба, Эвнькова, Лубень, Кобылякъ, Житомира, Кременца, Ямполя, Ольгополя, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ. 21.

3. *L. purpureo-ovoides*. L. Раст. между кустарниками, на мѣстахъ болѣе или менѣе возвышенныхъ, около м. Тальнаго, Глухова, Лохвицы, Лубень, Полтавы, м. Новыхъ-Санжарь, Коб. уѣзда, Кобылякъ, м. Нѣгина, Кам. уѣзда, Саврани, Балты, Ягорлыка и сел. Выхватенецъ; цвѣт. въ маѣ. 21.

360. *Palmaria*. L.

(Отъ рикно, легкія; относительно употребленія растенія для леченія болѣзней легкіхъ).

1. *P. officinalis*. L. Щемелина, медунка. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Суража, Стародуба, Лубень, Житомира, Устилуга, Кременца, м. Сатанова, Летичева, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ конца марта до половины мая. 21.

2. *P. mollis*. Wolff. Изредка встречается въ рощахъ около Корсуни, Кременца, м. Писарева, м. Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣль и маѣ. 21.

3. *P. angustifolia*. L. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Лубень, Житомира и Ковля; цвѣт. въ апрѣль и маѣ. 21.

4. *P. azurea*. Vess. Медунка. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ и рощахъ около Кіева, м. Броваровъ, Лубень, Житомира, Устилуга и Проскурова; цвѣт. въ апрѣль и маѣ. 21.

361. *Myosotis*. L.

(Отъ мѣс, мышь, и оѣс, ухо; относительно жерны листьевъ).

1. *M. palustris*. Willther. Незабудка. Раст. на влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Черныбылемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Ковля, Овруча, Устилуга, Литина, Летичева, Ямполя, Гайсина и Балты; цвѣт. съ мая до сентября. 21.

2. *M. nemorosa*. Vess. Раст. въ лѣсахъ, на болотистыхъ мѣстахъ,

около Устилуга, Луцка, Владимира-Волынского и Летичева; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☽.

3. *M. caespitosa* Schultz. Раст. на влажныхъ лугахъ около Киева, Радомысля, Переяслава, Полтавы, Кременца, Устилуга, Сатанова и Межибора; цвѣт. въ юнѣ. ☽.

4. *M. sylvatica* Hoffm. Раст. на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ около Киева, Умани, Переяслава, Бѣлжова, Полтавы, м. Броваровъ, м. Любеча, Черн. уѣзда, Стародуба, Ковля, Устилуга, Кременца и Сатанова; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☽.

β. *alpestris* Koch. Около Киева.

5. *M. intermedia* Link. Раст. въ лѣсахъ, между кустарниками и на низменныхъ мѣстахъ около Киева, Бѣлой-церкви, Лубень, Чернигова, Стародуба, Житомира, Ковля, Ровна, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Винницы; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☽.

6. *M. stricta* Link. Раст. на поляхъ и песчаныхъ холмахъ около Киева, Гринева, Мглина, Переяслава, Лубень, Житомира, Новоградъ-Волынска, Ровна, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. ☽.

7. *M. spargiflora* Mikan. Лепецъ. Раст. на мѣстахъ сырыхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Киева, Нѣжина, Лубень, Золотоноши, Житомира, Ровна, Кременца, Каменецъ-Подольска, Ямполья и Гайсина; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☽.

362. *Chimaphila* Swartz.

(Отъ *echinos*, ѣжъ, и *opercula*, сѣмя; относительно сходства плодовъ съ ежемъ).

1. *E. deflexum* Lehm. Раст. въ Волынской губерніи около Кременца *), на скалахъ, въ тѣнистыхъ мѣстахъ; при Днѣстрѣ и Тарнавѣ найд. А. Д. Андриѣвскимъ; цвѣт. въ юнѣ **). ☽.

2. *E. Lappula* Lehm. ***). Котушки. Очень обыкновенное растеніе на безплодныхъ холмахъ и сорныхъ мѣстахъ около Киева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Чернигова, Переяслава, Лубень, Житомира, Ровна, Владимира-Волынского, Каменецъ-Подольска и Гайсина; цвѣт. съ мая до сентября. ☽.

*) Besser. Enum. p. 50 № 1466. Eichw. Skitze p. 141.

**) Андриѣв. Исч. раст. Подольск. губ. стр. 117.

***) *Lappula*, уменьшит. отъ *Lappa*; небольшіе плоды этого растенія представляютъ къ платью, какъ репейникъ.

3. *E. aquatilis*. Reichenb. Раст. на возвыщенных мѣстахъ и при изгородахъ, около Лубенъ, м. Карловки, м. Бѣличъ, м. Оконъ, м. Ягородна и сел. Выхвотенецъ, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☉.
4. *E. caespitosum*. Lehm. Около Могилева на Днѣстрѣ и м. Рашкова въ юнѣ найд. А. Л. Андржѣевскимъ *). ☉.

363. *Asperugo*. L.

(Отъ *asper*, шереховатый; относительно шереховатости листьевъ).

1. *A. procumbens*. L. Острица, лѣница, лѣнцица, острець, мокрець. Раст. на сорныхъ мѣстахъ и при изгородахъ около Кіева, Умани, Канева, м. Броваровъ, Чернигова, Переяслави, Зѣнькова, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Брацлава, Гайсина и Ольгополя; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. ☉.

364. *Synaglossum*. Tournef.

(Отъ *synon*, собака, и *glōssa*, языкъ; относительно формы и мягкости листьевъ).

1. *S. officinale*. L. Гавясъ, чернокорень, собачка. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Переяслави, Лубенъ, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☉.

β: *bicolor*. Lehm. Около м. Полоннаго, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, и Каменецъ-Подольска.

365. *Omphalodes*. Tournef.

(Отъ *omphalodes*, пупковидный; относительно формы плодовъ).

1. *O. scorpioides*. Schrank. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ, на сырыхъ мѣстахъ, около Кіева, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Кременца, Сатанова, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. ☉.

366. *Rochella*. Reichenb.

(По имени Антонія Рошея, известнаго садовника, занимавшагося изслѣдованіемъ флоры Баната).

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 117.

1. *R. stellulata*. Reichenb. По исследованію А. Л. Андри́евского часто встрѣчается при Днѣстрѣ между м. Жвандемъ и Рапшымъ *); цвѣт. въ іюнь. ☉.

Ordo LXXIV. Solanaceae. Juss. Насленовыя.

367. *Datura* L.

(Отъ арабскаго слова *datura*, дурманъ).

1. *D. Stramonium*. L. Дурманъ, дурнопьянь, дендера, колюки. Обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Королевца, Лубень, Кобылякъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Проскурова, Летичева и Балты; цвѣт. въ іюнь и іюль. ☉

368. *Hyoscyamus*. L.

(Отъ *ēs*, свинья, и *hōmos*, бобы; коробочки, наполненыя многочисленными стѣнками, сходны съ бобами, и такъ какъ чрезвычайно ядовиты, то называются свинными).

1. *H. niger*. L. Блекота, блекоть, нѣмица, бѣлена, люлешница, люлёкъ. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и поляхъ около Кіева, Канева, Умани, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Зѣнькова, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюнь и іюль. ☉.

β. *pallidus*. Led. Около Кременца, Сатанова и Ягорлыка.

369. *Scopolia*. Jacq.

(По имени врача и профессора естественной исторіи въ Павіи Scopoli, ум. 1788 г., извѣстнаго сочиненіями *Flora carniolica* и *Fundamenta Botanica*).

1. *S. carniolica*. Jacq. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Умани, м. Почаева, м. Вишневецъ, м. Сатанова, Каменецъ-Подольска и Винницы; цвѣт. въ маѣ и іюнь. ☉.

370. *Nicotiana*. Adans.

(По имени Никандра, изъ Колофона, жившаго около 160 лѣтъ до Р. Хр. врача, извѣстнаго двумя сочиненіями *Theriacae* и *Alexipharmacicae*).

*) Андри́ев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 118, подъ названіемъ *Lithospermum dispersum*. L.

1. *N. physaloides*. Gærtn. Раст. на сорных мѣстахъ въ Киевѣ, Лубнахъ, Владиміръ-Волинскѣ, Дубнѣ и Каменецъ-Подольскѣ; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

371. *Physalis* L.

(Отъ *physalis*, пузырь; при плодахъ, обетаяющаго чашечка, имѣетъ видъ пузыря).

1. *P. Alkekengi*. L. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ и при изгородахъ около м. Новыхъ-Санжарь, Кролевца, м. Вишневецъ, Крем. уѣзда, Ямполя и м. Ягорлыка, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☽.

372. *Solanum* L.

(Отъ *solanum*, успокоеніе, *solari*, успокоить; относительно боле-утолительнаго и усыпляющаго свойства многихъ видовъ, принадлежащихъ къ роду *Solanum*).

1. *S. nigrum*. L. Пасленъ, паслина. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, поляхъ, при изгородахъ, въ рощахъ и сѣрагахъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. *S. humile*. Bernh. На влажныхъ мѣстахъ около Нѣжина, найденъ А. Л. Андриевскимъ. ☉.

3. *S. miniatum*. Bernh. Раст. въ Волинской губерніи*), также въ Подольской губерніи**). ☉.

4. *S. tuberosum*. L. Картофель, картопля, бараболя, бульба. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

5. *S. Dulcamara*. L.***). Глициниѣ, вовчи ягоды. Очень обыкновенное растеніе на сырыхъ мѣстахъ въ рощахъ при вустарникахъ и изгородахъ около Киева, Корсуня, Чернигова, Стародуба, Роменъ, Переяслава, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ковля, Почаева, Летичева и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☽.

373. *Lycium* L.

(Отъ *Lybia*, область въ малой Азіи, гдѣ растеніе часто встрѣчается).

*) Besser. Enum. p. 11. № 27. Eichw. Skizze p. 139.

**) Besser. Enum. p. 11. № 271. Андриев. Ичисл. раст. Подольск. губ. стр. 130.

***) Отъ *dulcis*, сладкій, и *amarus*, горкій; стебель и ягоды сначала имѣютъ горкій вкусъ, а потомъ сладкій.

1. *L. barbatum*. L. Дереза. Разводится во многих мѣстахъ для живой изгороди; одичалое растеть около Кіева, Владиміра-Волынскаго, м. Саврани, Балты, м. Овонъ и Ягорлыка, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и іюлѣ. ☽.

374. Nicotiana. L.

(По имени Nicot's, французскаго посланника въ Португалію, род. 1530 г. умер. 1600, приславшаго во Францію сѣмена табаку въ 1560 г.).

1. *N. rustica*. L. Тютюнъ, мохорка, табакъ. Засѣвается преимущественно въ южной части Черниговской и сѣверной части Полтавской губерній; также изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

Ordo LXXV. Verbasceae. Barthling. Коровяковыя.

375. Verbascum. L.

(Измѣненное *barbasum*, отъ *barba*, борода; относительно покрытія растеній густыми волосками).

1. *V. Thapsus*. L. *). Медвѣжье-ухо, девина, дивана. Раст. на островахъ и прибрежныхъ песчаныхъ лугахъ около Кіева, Суража, Полтавы, Олевска, Овруч. уѣзда, Балты, сел. Березокъ и м. Богополя, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *V. thapsiforme*. Schrad. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернобыля, Овруча, Устидуга, Саврани и Богополя; цвѣт. въ юнѣ и іюлѣ. ☉.

3. *V. phlomoides*. L. Коровякъ. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, лугахъ и степяхъ около Умани, Кіева, Канева, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубень, Золотоноши, Житомира, Ковля, Владиміра-Волынскаго, Ольгополя, Гайсина и Балты; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

4. *V. blattaria*. L. **). Раст. на сырыхъ лугахъ Кіева, Козельца, Борисполя, Переяславля, Золотоноши, Острога, Старобонстантинов а Балты и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

*) Отъ *θάψος*, желтый; относительно желтыхъ цвѣтковъ.

**) Отъ *blattaria*, тараканъ; относительно употребленія растенія для потребленія таракановъ.

5. *V. pyramidatum*. MB. Раст. на степяхъ и при дорогахъ около Хорола и Саврани; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

6. *V. preciosum*. Sehrad. Раст. на холмахъ около м. Сатанова, м. Жванца, Ямполя и сел. Выхватенець, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

7. *V. Lychnitis*. L. *) Дивина. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, въ оврагахъ, рощахъ и между кустарниками около Кіева, Радомысла, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Чернигова, Кролевца, Батурина, Роменъ, Миргорода, Переяслава, м. Карловки, Житомира, Бременца, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☺.

8. *V. orientale*. MB. Раст. на степяхъ около Умани, м. Тальнаго, м. Шполы, Звѣнигородки, м. Карловки, Зѣнькова, Житомира, сел. Звинячь, Бремен. уѣзда, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

9. *V. nigrum*. L. Оманъ, горлачи. Раст. въ рощахъ, на песчаныхъ поляхъ и между кустарниками около Межигорья, Бердичева, Умани, Корсуни, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кролевца, Полтавы, Золотоноши, Овруча, Олевска, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Летичева, Балты, м. Оконъ и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до сентября. ☺.

10. *V. rubiginosum*. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Умани, м. Смѣлой, Хорола, м. Карловки, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

11. *V. phoeniceum*. L. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, на степяхъ и между кустарниками около Межигорья, Триполья, м. Броваровъ, Переяслава, Полтавы, Житомира, Ровна, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☺.

376. *Scrophularia* L.

(Отъ *scrophula*, желѣзы; относительно медицинскаго употребленія).

1. *S. podosa*. L. Подтынникъ. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Новозыбова, Стародуба, Переяслава, Лубенъ, Житомира, Ковля, Брацлава и Балты; цвѣт. съ мая до августа. 21.

*) Отъ *lucifer*, лампада; относительно употребленія листьевъ для свѣтлой лампы.

2. *S. Scopolii*. Норре. Раст. въ лѣсахъ около м. Ставица, Кременца, Сатанова и сел. Бѣлочь, Ольгон. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

3. *S. aquatica*. L. Старовина. Очень обыкновенное растение, преимущественно на мѣстахъ лѣсистыхъ сырыхъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Сквиры, Канева, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

4. *S. vernalis*, L. Изрѣдка встрѣчается на левадахъ и между кустарниками въ Лубнахъ; около Каменецъ-Подольска, Завалья и Збружа, при р. Збручѣ, найд. А. Л. Андриѣвскимъ *); цвѣт. въ маѣ. 0.

Ordo LXXVI. Antirrhineae. Juss. Жабрейшия.

377. Gratiola. L.

(Отъ *gratia*, благодарность; относительно лечебнаго свойства этого растенія).

1. *G. officinalis*. L. Болототысячникъ. Раст. на сырыхъ мѣстахъ по обоимъ берегамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Кременчугомъ; а также около Чернобыля, Овруча, Житомира и сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

378. Lindernia All.

(По имени Ф. В. Линдерна, стразбургскаго врача и ботаника, род. 1682 г. и умерш. 1755).

1. *L. Ruxidaria*. All. **). На прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ около Житомира найд. г. Тышецкимъ въ іюлѣ. 0.

379. Digitalis. L.

(Отъ *digitale*, наперстокъ; относительно формы вѣнчика).

1. *D. grandiflora*, All. Очень обыкновенное растение на степяхъ, въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. acutiflora. Koch. Около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Умани, Житомира, Овруча, Ровна, Владиміра-Волинскаго, Староконстантинова, Брацлава, Гайсина и Переяславля.

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 121.

***) Отъ *κρίκε*, крика; относительно формы плода.

380. *Linaria*. Juss.

(Отъ *linum*, ленъ; относительно сходства листьевъ съ листьями льна).

1. *L. minor*. Desf. Изрѣдка встрѣчается на поляхъ около дер. Совокъ, недалеко Кіева, Кременца, сел. Звинячъ, Кременец. уѣзда, Межибора и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *L. genistaefolia*. Mill. Косюрки. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Канева, Корсуня, Остра, Переяславля, Лубень, Кременчуга, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя, Балты, м. Криваго озера и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☿.

β. *latifolia*. Andrz. Около сел. Вербокъ, Ольгопольскаго уѣзда.

3. *L. vulgaris*. Mill. Ленокъ, зайцевъ ленъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, поляхъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Хорола, Полтавы, Житомира, Ковля, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☿.

4. *L. odora*. Chav. Раст. на песчаныхъ наносныхъ холмахъ около Кременчуга, м. Новыхъ-Санжаръ, Полтавы, Кобылякъ и Чигирина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☿.

α. *major*. Bunge. Около Кременчуга и Кобылякъ.

381. *Antirrhinum*. L.

(Отъ *arcti*, сходный, и *div*, носъ; относительно формы вѣчника).

1. *A. Orontium*. L. *). Между хлѣбными растеніями около сел. Завалья и м. Жванца найд. А. Л. Андржіевскимъ въ іюнѣ **). ☉.

382. *Veronica*. L.

(Можетъ быть именованное *Betonica*; вѣроятно также происходитъ это названіе отъ *verus*, истинный, и *unicus*, единственный; относительно медицинскихъ свойствъ растенія).

1. *V. scutellata*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ, болотахъ, при озерахъ и каналахъ около Кіева, Стародуба, Переяславля, Лубень,

*) Отъ Сирійской рѣки *Orontes*.

***) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 122.

Житомира, Устилуга, Кременца, Проскурова, Летичева и Межибора; цвѣт. съ мая до августа. 24.

2. *V. Anagallis*. L. *). Снопцець. Раст. на влажныхъ мѣстахъ, при ручьяхъ, рѣкахъ и озерахъ около Кіева, Корсуня, Суража, Стародуба, Переяславля, Житомира, Ковля, Кременца, Проскурова и Балты; цвѣт. съ мая по сентябрь. 24.

3. *V. anagaloides*. Guss. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, м. Проскурова и Полтавы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

4. *V. Baccabunga*. L. **). Раст. при источникахъ и ручьяхъ около Кіева, Житомира, Летичева и Межибора; цвѣт. съ мая до глубокой осени. 24.

5. *V. Chamaedrys*. L. ***). Безвершки. Очень обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ лугахъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Чернигова, Нѣжина, Ромна, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Сатанова и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

α. *legitima*. Led. Около Кіева и Житомира.

γ. *peduncularis*. Led. Въ лѣсу около Кіева.

6. *V. officinalis*. L. Свиная вероника, вароника. Раст. въ кѣсахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Радомысля, Суража, Мглина, Стародуба, Ковля, Устилуга, Кременца, Проскурова, Переяславля и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

7. *V. prostrata*. L. Очень обыкновенное растеніе на плодородныхъ холмахъ и степяхъ около Чернигова, Кіева, Переяславля, Пирятина, Лубень, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Межибора, Ямполья и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

8. *V. austriaca*. L. Раст. на холмахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Лубень, Житомира, Кременца, Сатанова, Могилева на Днѣстрѣ, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

α. *dentata*. Koch. Около Кіева, Тараци, Полтавы, Устилуга, Кременца, Сатанова и Балты.

β. *pinnatifida*. Koch. Около Пирятина и м. Ягорлыка.

γ. *viripinnatifida*. Koch. Около Кіева, Бѣлой-церкви, Лубень, м. Карловки и Брацлава.

*) Отъ *anagallis*, свѣяться; относительно медицинскаго употребленія.

***) Отъ *Baccabungen*, ручей; относительно мѣстоименія.

***) Отъ *chamae*, низко, на землѣ, при землѣ, и *drys*, дубъ; относительно величины растенія и сходства листьевъ оного съ дубовыми листьями.

δ. *tenuissima*. Andrz. Около Ягорлыка.

ζ. *prostrata, caule humili prostrato, foliis lanceolato-linearibus, floribus solitariis v. racemis paucifloris*. На известковых холмах около Ягорлыка.

9. *V. latifolia*. L. Конопельки. Раст. на степях, в рощах, ярах и между вустарниками, около Бѣлой-церкви, Канева, Королевца, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Кременца, Дубна, Каменець-Подольска, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября 21.

α. *polystachia, foliis ovatis, vel ovato-lanceolatis, basi attenuatis, pedunculatis, racemis axillaribus alternis, compositis*. Помѣсь, представляющая среднюю форму между *V. spicata* и *V. latifolia*. Раст. между вустарниками около Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

β. *minor*. Led. Около Кіева.

10. *V. spuria*. L. Раст. на степях, в рощах, ярах и между вустарниками, около Бѣлой-церкви, Канева, Королевца, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Кременца, Дубна, Каменець-Подольска, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

α. *Schraderi*. Koch. Языки. Около м. Каневцевъ, Полтавы, Бѣлой-церкви и Ольгополя.

β. *laxiflora*. Koch. Въ лѣсахъ, около сел. Чарторія, Глухов. уѣзда.

γ. *foliosa*. Koch. Около Константинограда и м. Карловки.

11. *V. longifolia*. L. Языки. Раст. на влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Межигорьемъ и Золотоношею; также около Суража, Мглина, Полтавы, Житомира, Ковля, Овруча, Кременца, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 21.

α. *vulgaris*. Koch. Около Корсуня, Чернигова, Стародуба, Житомира, Брацлава и Балты.

β. *maritima*. Koch. Около Суража, Лубень, Проскурова, м. Карловки и Ольгополя.

δ. *glabra*. Koch. Около сел. Выхватенець, Балт. уѣзда.

12. *V. spicata*. L. Раст. на плодоносныхъ холмахъ, степяхъ и между вустарниками около Кіева, Таращи, Воронеза, Лубень и м. Карловки; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 21.

α. *vulgaris*. Koch. Около Лубень.

β. *latifolia*. Koch. Около Кіева и Городни.

γ. *lanceifolia*. Koch. Около Киева и Межигорья.

δ. *setulosa*. Koch. Около дер. Муши, Камен. уѣзда.

ε. *crinata*. Koch. Около м. Клевани, Луцка и Богополя.

13. *V. incana*. L. Раст. на возвышенных мѣстахъ, степяхъ и въ лѣсахъ, на песчаныхъ мѣстахъ, около Киева, Бѣлой-церкви, Погара, Кролевца, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Старовоконстантинова, Летичева, Могилева на Днѣстрѣ, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ июлѣ и въ августѣ. ☐.

β. *pube tenui subtomentoso-canescens, major, foliis plerumque profundius serratis*. Led. Около Глухова, Лубень, Житомира и Межибора.

14. *V. serpyllifolia*. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ, обработанныхъ и необработанныхъ поляхъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ апрѣля до октября. ☐.

15. *V. arvensis*. L. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ около Киева, м. Броваровъ, Городни, Чернигова, м. Погара, Переяславля, Житомира, Луцка, Ровна, Ковля, Кременца, Проскурова, Гайсина и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ○.

16. *V. verpa*. L. Очень обыкновенное растеніе на холмахъ, поляхъ и между кустарниками около Киева, дер. Никольской слободы, Переяславля, Лубень, Полтавы, Ковля, Житомира, Проскурова и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ. ○.

β. *floribus majoribus*. Около Киева.

17. *V. Vixbaumii*. Tenor. Раст. на сорныхъ мѣстахъ, поляхъ и въ лѣсахъ около Владимира-Волинскаго, Дубна, Острога, Кременца, м. Почаева, сел. Бужелева, м. Мильковѣцъ, Новоушицы. уѣзда, и Новой-Ушицы; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ○.

18. *V. agrestis*. L. Обыкновенное растеніе на мѣстахъ обработанныхъ около Киева, м. Броваровъ, Чернигова, Лубень, Полтавы, Житомира, Луцка, Летичева, Гайсина и Балты; цвѣт. съ апрѣля до августа. ○.

19. *V. hederacifolia*. L. Раст. въ садахъ и на обработанныхъ мѣстахъ въ Козельцѣ, Киевѣ, м. Тальномъ, м. Яготинѣ, Лубнахъ, Полтавѣ, Житомирѣ, Владимірѣ-Волинскомъ, Луцкѣ, Летичевѣ и м. Окнахъ, Балт. уѣзда; цвѣт. съ апрѣля до августа. ○.

20. *V. triphyllus*. L. Раст. на открытыхъ, большею частію обработанныхъ мѣстахъ, около Житомира, Луцка, Владимира-Волинскаго, Ровна, Дубна, Острога, Саврани и м. Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ. ○.

383. *Limosella*. L.

(Отъ *limosus*, болотистый; относительно мѣстонахожденія).

1. *L. aquatica*. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ - между Межигорьемъ и Золотоношею; также около Житомира и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

Ordo LXXIII. *Orobanchaceae*. Juss. Заразиховыя.384. *Orobanche*. L.

(Отъ *boros*, горошекъ, и *duche*, душигъ; относительно мѣстонахожденія на корняхъ бобовыхъ растений).

1. *O. antirrhina*. Reuter. Встрѣчается очень рѣдко на краяхъ гѣсовъ между Зиньковымъ и Барами *). 24.

2. *O. Epithimum*. Des. Зараза. Чужеродное растеніе на корняхъ *Thymus Serpillum*, на песчаныхъ мѣстахъ и между вересками, около сел. Посудичь, Стародуб. уѣзда, и Житомира; цвѣт. въ іюлѣ. 24.

3. *O. saguophyllacea*. Smith. Раст. между кустарниками около Кіева, Житомира, Кременца и Летичева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 24.

4. *O. concolor*. Duby. Чужеродное растеніе, на корняхъ *Silva Vescei*, около м. Карловки и на корняхъ *Laserpitium ruthenicum* и *Prunella grandiflora*, около м. Олевска, Овруч. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

5. *O. elatior*. Sutt. Въ лѣсахъ около Турчинецъ и Тарноруди, найд. А. Л. Андриѣвскимъ **); также найд. мною около сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

6. *O. rubens*. Wallr. Въ окрестностяхъ Кіева найд. г. Разумовымъ. 24.

7. *O. stigmatodes*. Wimmer. На песчаныхъ и глинистыхъ возвышенныхъ мѣстахъ, чужеродное растеніе, на корняхъ *Centaurea scabiosa* и *C. paniculata*, около Кіева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 24.

8. *O. alba*. Stephan. На степяхъ, курганахъ и между вустарниками, чужеродное растеніе, на корняхъ *Salvia Sibthorpii* и *S. pe-*

*) Ledebour, *Flora Rossica*. V. III. p. 1. p. 318.

***) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 124, подъ названіемъ *O. major*. L.

погоза, около Киева, Бѣлой-церкви, Трахтемирова, Умани, Лубень, м. Баневцевъ, Золотоноши, Ольгополя, сел. Вербовъ, Ольгоп. уѣзда, Ямполя и Ягорлыка; цвѣт. въ июнѣ. 24.

9. *O. strumosa*. Rogovitsch; calyce discipalo, sepalis late ovatis, inaequaliter bifidis, nervosis, antice continguis connatisve, tubo corollae brevioribus, laciniis lanceolato-acuminatis, nervo medio crasso eminento, caeteris obsolete, corolla tubulosa superne ampliata, sub medio antice conspicue strumosa, dorso curvata, extus pilis glanduliferis brevibus adpersa, labiis inaequaliter denticulatis, superioribus subbilobis, intus hirsuto-pilosellis, marginibus lateralibus reflexis, inferioribus trifidis, laciniis subaequalibus, oblongo-acuminatis, plicato crispatis, staminibus sub medio tubi corollae (infra strumam) insertis, basi cum parte inferiore corollae pilosellis, superne styloque pilis glanduliferis brevibus; bracteis coriaceis ovato-lanceolatis, acuminatis, glanduloso-pilosis, corollis parum brevioribus. Tota fusco-amethystina. Чужеедное растеніе на лугахъ и между кустарниками, на корняхъ *Peucedanum Cervaria*, около хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, и хут. Курдюмовки, Глухов. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. 24.

10. *O. caerulea*. Vill. Чужеедное растеніе, на корняхъ *Artemisia vulgaris*, при берегахъ Днѣпра около Киева, противъ Аскольдовой могилы; цвѣт. въ июнѣ и іюль. 24.

11. *O. arenaria*. Borkhausen. Чужеедное растеніе на песчаныхъ и глинистыхъ мѣстахъ, на корняхъ *Arthemisia campestris* и *A. inodora*, около Киева, м. Броваровъ и Саврани; цвѣт. въ іюль. 24.

12. *O. citrana*. Wallg. О нахожденіи этого вида въ южной части Подольской губерніи свидѣтельствуетъ Бессеръ; о чемъ упоминаетъ Рейхенбахъ въ сочиненіи своемъ, *Icones Florae Germanicae et Helveticae*. Vol. XX. p. 107.

13. *O. caeruleascens*. Stephan. По наблюденію А. Л. Андржіевскаго растеть на степяхъ въ Подольской губерніи *). 24.

14. *O. gamosa*. L. Вовчекъ. Чужеедное растеніе, на корняхъ обыкновенной воноши, около дер. Борщаговки, Лубень, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ольгополя и Ямполя; на сорныхъ мѣстахъ въ м. Тальномъ, на корняхъ *Xanthium spinosum*, *Anthemis Cotula*, *Polygonum aviculare*, *Malva borealis*; на корняхъ *Melilotus officinalis*, около

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 124.

сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; на корняхъ табуку оволо м. Карловки; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

15. *O. robusta*. Alb. Раст. на возвышенныхъ холмахъ Курилова, недалеко Кременца *). 21.

385. *Lathraea*. L.

(Отъ *labrador*, скрытый; большая часть растенія скрыта въ землѣ и подъ листьями деревъ).

1. *L. squammaria*. L. Масленки. Чужездное растеніе, въ тѣнистыхъ лѣсахъ, подъ листьями на корняхъ деревъ, около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Летичева, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

Ordo LXXIV. *Rhinanthaceae*. Dec. Пѣтушниковыя.

386. *Melampyrum*. L.

(Отъ *melas*, черный, и *pyros*, розъ, зерно; сѣмена имѣютъ сходство съ сѣменами ржи, и поварши въ хлѣбъ дѣлаютъ его чернымъ).

1. *M. cristatum*. L. Пѣтушки. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, дер. Пекарей, Гнѣдина, Лубенъ, Барловки, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Каменецъ-Подольска и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *M. arvense*. L. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, дер. Гнѣдина, Лубенъ, дер. Левковки, Конст. уѣзда, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

3. *M. nemorosum*. L. Иванъ-да-Марья. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Сквири, Канѣва, Гародни, Суража, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Устилуга, Кременца, Каменецъ-Подольска и Винницы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

4. *M. pratense*. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ между кустарниками и въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, м. Триполья, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Овруча, Старобогородинова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

*) Ledebour, *Flora Rossica*. V. III. p. 1. p. 314.

5. *M. sylvaticum*. L. Раст. въ лѣсахъ и на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Козельца, Конотопа, Ромна, Полтавы, Житомира, Лудца, Устлуга, Кременца, Летичева и Машабора; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

387. *Pedicularis*. L.

(Отъ *pediculus*, вощь; относительно употребленія растенія для уничтоженія этихъ вощьковыхъ).

1. *P. palustris*. L. Раст. на лѣсистыхъ торфяныхъ болотахъ около Кіева, м. Броваровъ, Чигирина, Погара, Переяславля, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева и Винницы; цвѣт. въ іюлѣ и іюлѣ. ☉, v. ☺.

2. *P. comosa*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и степяхъ около Кіева, Бердичева, Сквирь, дер. Гринева, Лубень, Полтавы, Житомира и Ольгополя; цвѣт. въ маѣ и іюлѣ. ☐.

3. *P. Scerptum*. L. *) Раст. на болотистыхъ торфяныхъ мѣстахъ и лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Суража, Мглина, Стародуба, Житомира, Овруча, Ковля, Ровна, Владиміра-Волынскаго и Лудца; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☐.

α. *glabra*. Led. Около Борщаговки, недалеко Кіева и Житомира.

β. *pubescens*. Led. Около Кіева и дер. Гринева, Стародубскаго уѣзда.

388. *Rhinanthus*. L.

(Отъ *rhis*, нось, и *anthos*, цвѣтокъ; относительно формы вѣничка).

1. *R. minor*. Ehrh. Звонецъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, степяхъ и поляхъ около Кіева, м. Бѣлой-церкви, Хорола, Полтавы, м. Карловки, Кременчуга, Чернигова, Стародуба, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Летичева и Брацлава; цвѣт. съ мая до сентября. ☉.

γ. *angustifolius*. Koch. Около дер. Гринева.

2. *R. major*. Ehrh. Бубонникъ. Раст. на лугахъ около Кіева, Трахтемирова, Козельца, Лубень, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Летичева и Прескурова; цвѣт. въ іюлѣ и іюлѣ. ☉.

*) Отъ *rhinanthus*, слявстръ; относительно формы растенія.

389. *Euphrasia* L.

(Отъ *Euphrasia*, издавать; относительно медицинскаго употребленія въ горахъ болѣзняхъ).

1. *P. officinalis* L. Очанка. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бердичева, Чернигова, Мглина, Переяслава, Лубень, Кременчуга, Житомира, Ровна, Луцка, Кременца, Межибора, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

390. *Odonites* Hall.

(Отъ *Odonites*, зубъ; относительно употребленія въ зубныхъ болѣзняхъ).

1. *O. lutea* Stevon. Раст. на возвышенныхъ и степныхъ мѣстахъ около Кіева, Триполья, Хорола, Лубень, Житомира, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. ☉.

2. *O. rubra* Pers. Обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, Суража, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяслава, Золотоноши, Житомира, Овруча, Владиміра-Волынскаго, Проскурова и Брацлава; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

Ordo LXXV. *Verbenaceae* Juss. Желѣзнички.

391. *Verbena* L.

(Вѣроятно отъ кельтскаго *ferfaen*, виводить, уничтожать камни: растеніе употреблялось противъ мочевыхъ камней; также можетъ быть происходить отъ *verbum*, слово: по свидѣтельству Плинія, Plin. XX. 3. XXV. 52. давали мнѣныя приросты растенія и употребляли его при жертвоприношеніяхъ).

1. *V. officinalis* L. Желѣзничекъ. Обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, при заборахъ и дорогахъ около Кіева, Канева, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Конотопа, Лубень, Овруча, Олевска, Ровна, Житомира, Кременца, Проскурова, Новой-Ушицы, Ямполья, Балты и Кобылякъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

Ordo LXXVI. *Labiatae* Juss. Губоцвѣтныя.

Tribus I. *Oscimoidae* W. et A. Th.

392. *Oscimum* L.

(Отъ *Oscimum*, издавать запахъ; относительно приростаго запаха растенія).

1. *Q. Vauquianii* L. *) Душистое-васильки. Засыхаютъ въ садахъ и впереводаль, гдѣ и встрѣчаются и сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. въ началѣ до октября. ☉

Tribus II. Menthoideae. Benth.

393. *Eiseltzia* Willd.

(По имени врача Ельскольца, родив. 1623 года въ Франкфуртѣ, ум. 1688 года въ Берлинѣ, написавшаго сочиненіе: *Neu angelegter Gartenbau, Flora marchica*):

1. *E. cristata* Willd. Шандра. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Погара, Батурина, Полтавы, Хоролы, Глухова, Житомира, Луцка и Владиміра-Волынскаго; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉

394. *Mentha* L.

(По имени баснословной *Mintia*, превратившейся въ это растеніе).

1. *M. sylvestris* L. Лѣсная мята. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лѣсистыхъ мѣстахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Канева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяслава, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Овруча, Ковля, Ровна, Летичева, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉

а. *vulgaris* Benth. Около Стародуба, Корсуна, Житомира и Летичева.

б. *nemorosa* Benth. Около Бѣлой-церкви и м. Тальнаго.

γ. *glabra* Koch. Около Житомира.

2. *M. pratensis* Sole. Изрѣдка встрѣчается на влажныхъ лугахъ около Кіева и Козельца; цвѣт. въ іюль. ☉

3. *M. aquatica* L. Раст. на топкихъ болотахъ и влажныхъ мѣстахъ при берегахъ рѣкъ, озеръ и каналовъ; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉

а. *nemorosa* Fries. Около дер. Троцаго, Лубень, Житомира, Кременца и Летичева.

б. *hirsuta* Willd. Около дер. Троцаго, Козельца, Нѣжина, Лубень, Старобогдановина, Летичева и Брацлава.

*) Отъ *radix menthae*, царскій; относительно запаха и цѣлебнаго свойства растенія.

471. 4. *M. austriaca*. L. Драголюбъ. Очень обыкновенное растеніе на низменныхъ поляхъ, влажныхъ лугахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

а. *vulgaris*. Koch. Около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Житомира и Каменецъ-Подольска.

5. *M. sativa*. L. Мята. Въ одичаломъ видѣ найд. мною при р. Бугѣ около Богополя.

а. *vulgaris*. Koch. и *β. crispa et pilosa*. Koch. Засѣваются въ садахъ и на огородахъ.

ζ. *parviflora*. Koch. Около Межибора, на влажныхъ мѣстахъ, найд. А. Л. Андриѣвскимъ *); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

6. *M. Pulegium*. L. Раст. на холмахъ около м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

395. *Lycopus*. L.

(Отъ *lѣнос*, волкъ, и *пѣс*, нога; относительно зубчатой формы листьевъ).

1. *L. europaeus*. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ, преимущественно лѣсистыхъ, около Кіева, Корсуня, Мглина, Стародуба, Полтавы, Бременчуга, Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Прокурора и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

2. *L. exaltatus*. L. Изрѣдка встрѣчается на низменныхъ мѣстахъ около Кіева, Василькова, Хорола, дер. Дудниковъ, Остерск. уѣзда, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Брацлава, Балты и м. Оконъ, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. 21.

396. *Origanum*. L.

(Отъ *орос*, гора, и *уанос*, блескъ, красота; относительно мѣстоахожденія и запаха этого растенія).

1. *O. vulgare*. L. Зиновка, материнка, душивка. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, Чернигова, Стародуба, Переяслава, Лубенъ, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Легичева, Брацлава, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюля до октября. 21.

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 126, подъ названіемъ *M. austriaca*. Jacq.

α. *prismaticum*. Gaud. Около Києва.

β. *virens*. Benth. Около Нѣжина, Хорола и Ямполья.

397. *Thymus*. L.

(Отъ *serpens*, духъ, мужество; относительно возбуждающаго и укрѣпляющаго свойства растенія).

1. *T. Serpyllum*. L. *). Чобригъ, щербецъ, чебрець, мацержанка. Очень обыкновенное растеніе на открытыхъ холмахъ, преимущественно песчаныхъ, и между бустарниками; цвѣт. съ іюня до октября. 7.

α. *Chamaedris*. Koch. Около Києва, Межигорья, Нѣжина, Лубенъ, Житомира, Владимира-Волынскаго, Почаева, Сатанова и Летичева.

β. *angustifolius*. Led. Около м. Межиричъ, м. Прохоровен, Константинограда, м. Санжаръ, Полтав. уѣзда, Кременчуга, Кременца и Брацлава.

γ. *vulgaris*. α. Benth. Около Триполья, м. Вишневецъ, Кременец. уѣзда, и Ямполья.

δ. *villosus*. Led. Около Канева, дер. Халепья, Нѣжина, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ровна, Брацлава и Константинограда.

ζ. *Marschallianus*. Led. Чепчикъ. Около Києва, Ржищева, Нѣжина, Житомира, Устлуга, Межибора, Саврани, Лубенъ и Полтавы.

η. *odoratissimus*. Led. Блгородицкая трава. Около Никольской слободки, недалеко Києва, Чернигова, Мглина, Житомира, Ровна, Овруча и Брацлава.

398. *Calamintha*. Benth.

(Отъ *calceol*, красивый, хорошій, и *melissa*, мята; относительно употребленія).

1. *C. Nepeta*. Link. **). Раст. на известковыхъ скалахъ около м. Рашкова, сел. Бѣлочъ, м. Рыбницы и сел. Выхватенець; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. 2.

2. *C. Asinos*. Clairvill. ***). Очень обыкновенное растеніе на возвышенныхъ мѣстахъ, стенахъ и между бустарниками около Києва, Умани, Остра, Передславля, Полтавы, Житомира, Луцка, Староконстан-

*) Отъ *serpere*, ползти; относительно приземистыхъ стеблей.

**) По сходству растенія съ родомъ *Nepeta*.

***) Отъ *asinus*, зерно; относительно строенія плода.

тинова, Летичева, Ольгополя, Гайзина и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. С.

3. *C. Clinopodium*. Benth. *). Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ, на лугахъ и между кустарниками около Киева, Стародуба, Лубенъ, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

399. *Hyssopus*. L.

(Отъ *heros*, отрывка, и *hys*, язва; относительно формы растенія).

L. *H. officinalis*. L. Гиссопъ, юзефки. Раст. между кустарниками около Китай-города, недалеко Каменецъ-Подольска; въ одичаломъ состояніи встрѣчается въ Овручѣ и въ м. Каневцахъ, Золотош. уѣзда; также разводится въ садахъ и на опородахъ; цвѣт. въ іюль и августѣ. 24.

Tribus III. *Monarda* e. Benth.

400. *Salvia*. L.

(Отъ *salvare*, лечить; относительно медицинскаго употребленія)

1. *S. pratensis*. L. Бабки, бабочки, шавлія. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до глубокой осени. 24.

2. *S. dumetorum*. Andrz. Бабки. Раст. на лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Киева, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Ровна, Устилуга, Проскурова и Летичева; цвѣт. съ мая до августа. 24.

3. *S. glutinosa*. L. Раст. въ лѣсахъ около м. Вишневецъ, Кремен. уѣзда, м. Нѣгина, Каменецъ-Подольска; Новой-Ушицы и Могилева на Днѣстрѣ; цвѣт. въ іюль. 24.

4. *S. Aethiops*. L. **). Раст. на степяхъ около селъ Вербовъ и м. Кодымы, Ольгоп. уѣзда, Балты, сел. Косъ, сел. Флоръ, м. Овонъ и м. Ягорынка; Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнь и іюль. 24.

5. *S. austriaca*. L. Раст. на степяхъ около Ольгополя, Ямполь и м. Трашкова; цвѣт. въ іюнь и іюль. 24.

*) Отъ *adip*, ложе, и *pois*, нога; относительно формы расплодженія листьевъ.

***) Относительно вѣтвонахожденія въ Дніпрѣ.

6. *S. Sibthorpii* Sm. ^(*). Раст. на стенах около Бѣлой-церкви, Умани, Хорола, Ольгополя, Ямполья и Лубень; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.
7. *S. sylvestris* L. Обыкновенное растеніе на лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Шева, Бѣлой-церкви, м. Брещаровъ, Батурина, Лубень, Хорола, Житомира, Ровна, Кременца, Ямполья и Балты; цвѣт. съ мая до августа. 21.
8. *S. pendula* Vahl. Раст. на степяхъ и поляхъ около Таращи, Павловки, Зньков. уѣзда, Полтавы, Кременца, Могилева на Днѣстрѣ и Ямполья; цвѣт. въ іюнѣ, іюль и августѣ. 21.
9. *S. nutans* L. Голышъ. Раст. на степяхъ и курганахъ около Бѣлой-церкви, Лубень, Знькова, Золотоноши, Ровна, на Кулишовой горѣ, возлѣ Кременца, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.
10. *S. verticillata* L. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Калепья, Корсуня, Ново-зыбкова, Погара, Лубень, Хорола, Миргорода, Барловки, Ровна, Дуца, Житомира, Кременца, Летичева и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

Тribus IV. *Nepeteae* Vahl.

401. *Nepeta* L.

(Отъ Струсского города *Nepet* или *Nepete*, или *Nepi*, гдѣ очень часто встречается это растеніе).

1. *N. Cataria* L. ^(**). Кошачье пиво, кошки. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и при изгородяхъ въ Кіевѣ, Корсунѣ, Гриневѣ, Лубнахъ, Кобылякахъ, Житомирѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Кременцѣ, Летичевѣ, Брацлавѣ, Ямпольѣ и Балтѣ; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.
2. *N. pida* L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, степяхъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Ржищева, Канева, Лубень, Хорола, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волынска, Каменецъ-Подольска, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

^{*)} По имени I. Сяборпа, учителя ботаники въ Оксфордѣ, путешествовавшего въ Греціи 1793 — 95 года, умерш. 1796. года, застывшаго отъ чумы въ Кіевѣ, гдѣсь, издавъ, посѣтъ его смерти. I. Сяборпъ въ 3 том. 1806 — 15 г.

^{**)} Отъ *catulus*, когы.

а. *grandiflora*. Benth. Около Киева, Житомира, Каменецъ-Подольска и Балты.

β. *pauciflora*. Benth. Около Чигирина, Лохвицы и Житомира.

3. *N. parviflora*. MB. Раст. на степяхъ около дер. Могильнаго, дер. Лицы, м. Карловки, Констан. уѣзда и м. Саврани; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 24.

4. *N. campestris*. Andr. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около м. Рашкова и сел. Выхватенецъ, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

5. *N. Nepetella*. L. Раст. на степяхъ и холмахъ около м. Оконтъ, м. Карловки, Констан. уѣзда, м. Ягорлыка, Балтск. уѣзда, и м. Рашкова; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 24.

402. *Glechoma*. L.

(Отъ *ульви*, сладкій, приятный; относительно запаха растенія).

1. *G. hederacea*. L. Кошечникъ, расходникъ, лисова мята, вощачки. Самое обыкновенное растеніе на низменныхъ поляхъ, въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. 24.

β. *major*. Koch. Около Киева, Лубенъ, Чернигова и Житомира.

δ. *villosa*. Koch. Около Киева.

2. *G. hirsuta*. Waldst. et Kit. Раст. въ рощахъ и заросшихъ ярахъ около Киева, Лубенъ, Житомира, Почаева, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

403. *Draconcephalum*. L.

(Отъ *драконъ*, драконъ, и *κεφαλή*, голова; относительно формы вѣнчика).

1. *D. Moldavica*. L. *). Засѣвается, какъ медоносное растеніе; также растетъ на сорныхъ мѣстахъ около м. Полоннаго, Новогр. Волинс. уѣзда, и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. ☉.

2. *D. thymiflorum*. L. Раст. на засѣваемыхъ степяхъ около дер. Павловки, Зѣньковск. уѣзда, Саврани и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и въ началѣ іюля. ☉.

3. *D. Ruysiana*. L. **). Раст. въ лѣсахъ преимущественно сосно-

*) Относительно мѣстонахожденія въ Молдавіи.

***) По имени Ф. Рюйша, родив. въ 1628 г. въ Гаагѣ, профессора богашини въ Амстердамѣ, умер. 1731 г.

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

СОСТАВИЛЪ

А. ШИДЛОВСКІЙ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

(Продолженіе).

Таблица VIII. Среднее преломление для лунных расстояний.

Барометръ 30 дюймовъ. Термометръ Фаренгейта 50°.

Видимая высота.	Приведенное преломление.	Разность для 1'.	Видимая высота.	Приведенное преломление.	Видимая высота.	Приведенное преломление.	Видимая высота.	Приведенное преломление.
8° 30"	6' 16".0	0".7	13° 30"	4' 4".8	22° 0"	2' 34".5	51° 0"	1' 15".0
35	6 12.7	0.6	35	4 3.4	10	2 33.4	52 0	1 13.9
40	6 9.5	0.6	40	4 2.0	20	2 32.4	53 0	1 13.0
45	6 6.3	0.6	45	4 0.6	30	2 31.3	54 0	1 12.0
50	6 3.1	0.6	50	3 59.3	40	2 30.3	55 0	1 11.1
55	6 0.0	0.6	55	3 57.9	50	2 29.2	56 0	1 10.3
9 0	5 57.0	0.6	14 0	3 56.6	23 0	2 28.2	57 0	1 9.5
5	5 54.0	0.6	5	3 55.3	20	2 26.3	58 0	1 8.7
10	5 51.1	0.6	10	3 54.0	40	2 24.4	59 0	1 8.0
15	5 48.2	0.6	15	3 52.7	24 0	2 22.5	60 0	1 7.3
20	5 45.3	0.6	20	3 51.4	20	2 20.7	62 0	1 6.0
25	5 42.5	0.5	25	3 50.1	40	2 18.9	64 0	1 4.9
9 30	5 39.7	0.5	14 30	3 48.9	25 0	2 17.2	66 0	1 3.9
35	5 37.0	0.5	35	3 47.6	20	2 15.5	68 0	1 2.9
40	5 34.4	0.5	40	3 46.4	40	2 13.9	70 0	1 2.0
45	5 31.8	0.5	45	3 45.2	26 0	2 12.3	73 0	1 1.0
50	5 29.2	0.5	50	3 44.0	30	2 10.8	76 0	1 0.1
55	5 26.6	0.5	55	3 42.8	40	2 9.3	80 0	0 59.2
10 0	5 24.1		15 0	3 41.7	27 0	2 7.8	90 0	0 58.3

ТАБЛИЦА VIII А.

Поправка среднего преломления отъ высоты барометра.

Ба- ром. вы- чит.	Среднее преломление.														Ба- ром. склад.								
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'			7'		8'		9'		10'	
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"
27.50	0"	2"	5"	7"	10"	12"	15"	17"	20"	23"	25"	28"	30"	33"	35"	38"	40"	43"	45"	48"	51"		
27.55	0	2	5	7	10	12	15	17	20	22	25	27	30	33	35	37	40	42	45	47	50		
27.60	0	2	5	7	10	12	14	17	19	22	24	27	29	31	34	36	39	41	44	46	49		
27.65	0	2	5	7	9	12	14	16	19	21	24	26	28	31	33	36	38	40	43	45	48		
27.70	0	2	5	7	9	11	14	16	18	21	23	25	28	30	32	35	37	39	42	44	47		
27.75	0	2	4	7	9	11	13	16	18	20	23	25	27	29	32	34	36	39	41	43	46		
27.80	0	2	4	7	9	11	13	15	18	20	22	24	27	29	31	33	35	38	40	42	45		
27.85	0	2	4	6	9	11	13	15	17	19	22	24	26	28	30	32	35	37	39	41	44		
27.90	0	2	4	6	8	10	13	15	17	19	21	23	25	27	30	32	34	36	38	40	43		
27.95	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	21	23	25	27	29	31	33	35	37	39	42		
28.00	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	41		
28.05	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	25	27	29	31	33	35	37	39		
28.10	0	2	4	6	8	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27	29	31	33	34	36	38		
28.15	0	2	4	6	7	9	11	13	15	17	19	20	22	24	26	28	30	32	34	36	37		
28.20	0	2	4	5	7	9	11	13	14	16	18	20	22	24	25	27	29	31	33	35	36		
28.25	0	2	3	5	7	9	10	12	14	16	18	19	21	23	25	26	28	30	32	34	35		
28.30	0	2	3	5	7	8	10	12	14	15	17	19	21	22	24	26	27	29	31	33	34		
28.35	0	2	3	5	7	8	10	12	13	15	17	18	20	22	23	25	27	28	30	32	33		
28.40	0	2	3	5	6	8	10	11	13	14	16	18	19	21	23	24	26	27	29	31	32		
28.45	0	2	3	5	6	8	9	11	12	14	16	17	19	20	22	23	25	27	28	30	31		
28.50	0	1	3	4	6	7	9	10	12	14	15	17	18	20	21	23	24	26	27	29	30	31.50	
28.55	0	1	3	4	6	7	9	10	12	13	15	16	17	19	20	22	23	25	26	28	29	31.45	
28.60	0	1	3	4	6	7	8	10	11	13	14	15	17	18	20	21	23	24	25	27	28	31.40	
28.65	0	1	3	4	5	7	8	9	11	12	14	15	16	18	19	20	22	23	25	26	27	31.35	
28.70	0	1	3	4	5	6	8	9	10	12	13	14	16	17	18	20	21	22	24	25	26	31.30	
28.75	0	1	2	4	5	6	7	9	10	11	13	14	15	16	18	19	20	21	23	24	25	31.25	
28.80	0	1	2	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17	18	19	21	22	23	24	31.20	
28.85	0	1	2	3	5	6	7	8	9	10	12	13	14	15	16	17	19	20	21	22	23	31.15	
28.90	0	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	13	13	14	16	17	18	19	20	21	22	31.10	
28.95	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	31.05	
29.00	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	31.00	
29.05	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	11	12	13	14	15	16	17	18	19	30.95	
29.10	0	1	2	3	4	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	15	16	17	18	30.90	
29.15	0	1	2	3	3	4	5	6	7	8	9	9	10	11	12	13	14	15	15	16	17	30.85	
29.20	0	1	2	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	10	11	12	13	14	15	15	16	30.80	
29.25	0	1	1	2	3	4	4	5	6	7	8	8	9	10	11	11	12	13	14	14	15	30.75	
29.30	0	1	1	2	3	3	4	5	6	6	7	8	8	9	10	11	11	12	13	13	14	30.70	
29.35	0	1	1	2	3	3	4	5	5	6	7	7	8	9	9	10	10	11	12	13	13	30.65	
29.40	0	1	1	2	2	3	4	4	5	5	6	7	7	8	8	9	10	10	11	12	12	30.60	
29.45	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	11	11	30.55	

Таблица VIII А.

Поправка среднего преломления отъ высоты барометра.

Ба- ром. вы- чит.	Среднее преломление.																			Ба- ром. склад.			
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'		10'		
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"		30"	0"	30"
29.50	0"	0"	1"	1"	2"	2"	3"	3"	4"	5"	5"	6"	6"	7"	7"	8"	8"	9"	9"	10"	10"	30.50	
29.55	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	9	30.45	
29.60	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	4	5	5	6	6	6	7	7	8	8	8	30.40	
29.65	0	0	1	1	1	2	2	2	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	7	7	7	30.35	
29.70	0	0	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	30.30	
29.75	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	30.25	
29.80	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	30.20	
29.85	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	30.15	
29.90	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	30.10	
29.95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30.05	
30.00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30.00	

ТАБЛИЦА VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. столб.	Среднее преломление.																				Терм. столб.			
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'			10'		
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"	
-100	0"	4"	8"	12"	16"	20"	24"	28"	32"	36"	40"	44"	48"	52"	56"	60"	64"	68"	72"	76"	80"	84"	88"	-100
- 8	0	4	8	12	15	19	23	27	31	36	40	44	48	53	58	62	67	72	77	82	87	92	97	- 8
- 6	0	4	7	11	13	19	22	26	30	34	38	42	47	51	55	60	64	69	74	79	84	89	94	- 6
- 4	0	4	7	11	14	18	22	25	29	33	37	41	45	49	53	57	62	66	71	76	80	85	90	- 4
- 2	0	3	7	10	14	17	21	24	28	31	35	39	43	47	51	56	59	64	68	72	77	81	86	- 2
0	0	3	7	10	13	16	20	23	27	30	34	37	41	45	49	53	57	61	65	69	74	78	83	0
+ 2	0	3	6	9	12	16	19	22	25	29	32	36	39	43	47	50	54	58	62	66	70	75	80	+ 2
4	0	3	6	9	12	15	18	21	24	28	31	34	37	41	44	48	52	55	59	63	67	71	76	4
6	0	3	6	8	11	14	17	20	23	26	29	32	36	39	42	46	49	53	56	60	64	68	73	6
8	0	3	5	8	11	14	16	19	22	25	28	31	34	37	40	43	47	50	54	57	61	65	70	8
10	0	3	5	8	10	13	15	18	21	24	26	29	32	35	38	41	44	48	51	54	58	62	67	10
11	0	2	5	7	10	13	15	18	20	23	26	28	31	34	37	40	43	46	49	53	56	60	65	11
12	0	2	5	7	10	12	15	17	20	22	25	28	30	33	36	39	42	45	48	51	54	58	63	12
13	0	2	5	7	9	12	14	17	19	22	24	27	30	32	35	38	41	44	47	50	53	57	62	13
14	0	2	5	7	9	11	14	16	19	21	24	26	29	31	34	37	40	42	45	48	51	55	60	14
15	0	2	4	7	9	11	13	16	18	20	23	25	28	30	33	36	38	41	44	47	50	54	59	15
16	0	2	4	6	9	11	13	15	18	20	22	25	27	29	32	35	37	40	43	46	48	52	57	16
17	0	2	4	6	8	10	13	15	17	19	21	24	26	29	31	33	36	39	41	44	47	51	56	17
18	0	2	4	6	8	10	12	14	16	19	21	23	25	28	30	32	35	37	40	43	45	49	54	18
19	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	27	29	31	34	36	39	41	44	48	53	19
20	0	2	4	6	8	9	11	13	15	17	19	22	24	26	28	30	33	35	37	40	42	46	51	20
21	0	2	4	5	7	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27	29	31	34	36	38	41	45	50	21
22	0	2	3	5	7	9	11	13	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	35	37	39	43	48	22
23	0	2	3	5	7	8	10	12	14	15	17	19	21	23	25	27	29	31	33	36	38	42	47	23
24	0	2	3	5	6	8	10	11	13	15	17	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	40	45	24
25	0	2	3	5	6	8	9	11	13	14	16	18	19	21	23	25	27	29	31	33	35	39	44	25
26	0	1	3	4	6	7	9	11	12	14	15	17	19	20	22	24	26	28	29	31	33	37	42	26
27	0	1	3	4	6	7	9	10	12	13	15	16	18	19	21	23	25	26	28	30	32	36	41	27
28	0	1	3	4	5	7	8	10	11	12	14	15	17	19	20	22	23	25	27	29	30	34	39	28
29	0	1	3	4	5	6	8	9	11	12	13	15	16	18	19	21	22	24	26	27	29	33	38	29
30	0	1	2	4	5	6	7	9	10	11	13	14	15	17	18	20	21	23	24	26	28	32	37	30
31	0	1	2	3	5	6	7	8	9	11	12	13	15	16	17	19	20	22	23	25	26	30	35	31
32	0	1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	13	14	15	16	18	19	20	22	23	25	29	34	32
33	0	1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	15	17	18	19	21	22	23	27	32	33
34	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	16	17	18	19	21	22	26	31	34
35	0	1	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	11	13	14	15	16	17	18	19	20	24	29	35
36	0	1	2	3	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	23	28	36
37	0	1	2	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	22	27	37
38	0	1	1	2	3	4	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	13	14	15	16	16	21	26	38
39	0	1	1	2	3	3	4	5	5	6	7	8	8	9	10	11	11	12	13	14	15	20	25	39

Таблица VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. склад.	Среднее преломление.																		Терм. склад.				
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'			9'		10'	
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"	0"	30"
400	0"	1"	1"	2"	2"	3"	4"	4"	5"	6"	6"	7"	8"	8"	9"	10"	10"	11"	12"	13"	13"	400	
41	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	9	9	10	11	11	12	41	
42	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	7	7	8	8	9	9	10	11	42	
43	0	0	1	1	2	2	3	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	43	
44	0	0	1	1	1	2	2	3	3	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	44	
45	0	0	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	6	6	6	7	45	
46	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	5	5	5	46	
47	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	5	3	3	3	4	4	4	47	
48	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	48	
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49	
50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	

Таблица VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. вы- чит.	Среднее преломление.																				Терм. вы- чит.		
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'			10'	
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"
500	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	500
51	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	51
52	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	52
53	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	53
54	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	54
55	0	0	1	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	6	6	6	6	55
56	0	0	1	1	1	2	2	2	3	3	4	4	4	4	5	5	6	6	6	7	7	7	56
57	0	0	1	1	2	2	2	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	8	8	57
58	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	8	8	9	10	58
59	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	10	10	11	12	59
60	0	1	1	2	2	3	3	4	5	5	6	7	7	8	8	9	9	10	11	11	12	13	60
61	0	1	1	2	3	3	4	4	5	6	7	7	8	8	9	9	10	11	12	12	13	14	61
62	0	1	1	2	3	3	4	5	6	6	7	8	8	9	9	10	11	12	13	14	15	15	62
63	0	1	1	2	3	4	5	5	6	7	8	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	17	63
64	0	1	2	2	3	4	5	6	7	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	18	64
65	0	1	2	3	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	19	65
66	0	1	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	20	66
67	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	16	17	18	19	20	22	22	67
68	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	11	13	14	15	16	18	19	20	22	23	23	68
69	0	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	15	16	17	19	20	21	25	24	24	69
70	0	1	2	3	5	6	7	8	9	10	12	12	14	16	17	18	20	21	22	24	25	25	70
71	0	1	2	4	5	6	7	8	10	11	12	13	15	16	18	19	20	22	25	25	27	27	71
72	0	1	2	4	5	6	8	9	10	11	13	14	16	17	18	20	21	25	25	26	28	28	72
73	0	1	3	4	5	7	8	9	11	12	13	14	16	18	19	21	22	24	26	27	29	29	73
74	0	1	3	4	5	7	8	10	11	12	14	15	17	18	20	22	23	25	27	28	30	30	74
75	0	1	3	4	6	7	8	10	11	13	14	16	18	19	21	22	24	26	28	29	31	31	75
76	0	1	3	4	6	7	9	10	12	13	15	16	18	20	22	23	25	27	29	31	32	32	76
77	0	1	3	5	6	8	9	11	12	14	16	17	19	21	22	24	26	28	30	32	34	34	77
78	0	2	3	5	6	8	9	11	13	14	16	18	20	21	23	25	27	29	31	33	35	35	78
79	0	2	3	5	6	8	10	11	13	15	17	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	36	79
80	0	2	3	5	7	8	10	12	14	15	17	19	21	23	25	27	29	31	33	35	37	37	80
81	0	2	3	5	7	9	10	12	14	16	18	20	21	24	26	28	30	32	34	36	38	38	81
82	0	2	4	5	7	9	11	13	14	16	18	20	22	24	26	28	31	33	35	37	40	40	82
83	0	2	4	5	7	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27	29	31	34	36	38	41	41	83
84	0	2	4	6	8	9	11	13	15	17	19	21	23	26	28	30	32	35	37	39	42	42	84
85	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	29	31	33	36	38	40	43	43	85
86	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	23	25	27	29	32	34	37	39	42	44	44	86
87	0	2	4	6	8	10	12	14	17	19	21	23	25	28	30	32	35	38	40	43	45	45	87
88	0	2	4	6	8	10	13	15	17	19	21	24	26	28	31	33	36	38	41	44	46	46	88
89	0	2	4	6	9	11	13	15	17	20	22	24	27	29	32	34	37	39	42	45	48	48	89

Таблица VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

		Среднее преломление.															Терм. вы- чит.					
Ш. Т.	0'	1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'		10'		
		0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''	0'' 30''		0'' 30''				
00	0''	2''	4''	7''	9''	11''	13''	16''	18''	20''	23''	25''	27''	30''	32''	35''	38''	40''	43''	46''	49''	900
1	0	2	4	7	9	11	14	16	18	21	23	25	28	31	33	36	39	41	44	47	50	91
2	0	2	5	7	9	11	14	16	19	21	24	26	29	31	34	37	39	42	45	48	51	92
3	0	2	5	7	9	12	14	17	19	22	24	27	29	32	35	37	40	43	46	49	52	93
4	0	2	5	7	10	12	14	17	19	22	25	27	30	33	35	38	41	44	47	50	53	94
5	0	2	5	7	10	12	15	17	20	22	25	28	30	33	36	39	42	45	48	51	54	95
6	0	2	5	7	10	12	15	18	20	23	26	28	31	34	37	40	43	46	49	52	55	96
7	0	3	5	8	10	13	15	18	21	23	26	29	32	35	38	41	44	47	50	53	56	97
8	0	3	5	8	10	13	16	18	21	24	27	29	32	35	38	41	44	48	51	54	58	98
9	0	3	5	8	11	13	16	19	21	24	27	30	33	36	39	42	45	49	52	55	59	99
10	0	3	5	8	11	13	16	19	22	25	28	31	34	37	40	43	46	50	53	56	60	100

Таблица IX. $\log A$.

Для исправления лунных расстояний.

Виды высоты ☾.	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.														
	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
50 0'	.0288	0295	0301	0308	0315	0321	0328	0335	0341	0348	0355	0361	0368		
2	.0286	0293	0299	0306	0313	0319	0326	0333	0339	0346	0352	0359	0366		
4	.0284	0291	0297	0304	0311	0317	0324	0330	0337	0344	0350	0357	0363		
6	.0282	0289	0296	0302	0309	0315	0322	0328	0335	0341	0348	0354	0361		
8	.0281	0287	0294	0300	0307	0313	0320	0326	0333	0339	0346	0352	0359		
5 10	.0279	0285	0292	0298	0305	0311	0318	0324	0331	0337	0344	0350	0356		
12	.0277	0284	0290	0296	0303	0309	0316	0322	0329	0335	0341	0348	0354		
14	.0275	0282	0288	0295	0301	0307	0314	0320	0327	0333	0339	0346	0352		
16	.0274	0280	0286	0293	0299	0306	0312	0318	0325	0331	0337	0344	0350		
18	.0272	0278	0285	0291	0297	0304	0310	0316	0322	0329	0335	0341	0348		
5 20	.0270	0277	0283	0289	0296	0302	0308	0314	0321	0327	0333	0339	0346	
22	.0269	0275	0281	0288	0294	0300	0306	0313	0319	0325	0331	0337	0344	
24	.0267	0273	0280	0286	0292	0298	0304	0311	0317	0323	0329	0335	0341	
26	.0265	0272	0278	0284	0290	0296	0303	0309	0315	0321	0327	0333	0339	0346	
28	.0264	0270	0276	0282	0289	0295	0301	0307	0313	0319	0325	0331	0337	0344	
5 30	.0262	0268	0275	0281	0287	0293	0299	0305	0311	0317	0323	0329	0335	0342	
32	.0261	0267	0273	0279	0285	0291	0297	0303	0309	0315	0321	0327	0334	0340	
34	.0259	0265	0271	0277	0283	0290	0296	0302	0308	0314	0320	0326	0332	0338	
36	.0258	0264	0270	0276	0282	0288	0294	0300	0306	0312	0318	0324	0330	0336	
38	0262	0268	0274	0280	0286	0292	0298	0304	0310	0316	0322	0328	0334	
5 40		0261	0267	0273	0279	0285	0290	0296	0302	0308	0314	0320	0326	0332	
42		0259	0265	0271	0277	0283	0289	0295	0301	0306	0312	0318	0324	0330	
44		0258	0264	0270	0275	0281	0287	0293	0299	0305	0311	0316	0322	0328	
46		0256	0262	0268	0274	0280	0286	0291	0297	0303	0309	0315	0320	0326	
48		0255	0261	0267	0272	0278	0284	0290	0296	0301	0307	0313	0319	0324	
5 50		0253	0259	0265	0271	0277	0282	0288	0294	0300	0305	0311	0317	0323	
52		0252	0258	0264	0269	0275	0281	0287	0292	0298	0304	0309	0315	0321	
54		0251	0256	0262	0268	0274	0279	0285	0291	0296	0302	0308	0313	0319	
56		0249	0255	0261	0266	0272	0278	0283	0289	0295	0300	0306	0312	0317	
58		0248	0254	0259	0265	0271	0276	0282	0287	0293	0299	0304	0310	0316	
6 0		0247	0252	0258	0263	0269	0275	0280	0286	0291	0297	0303	0308	0314	
2		0245	0251	0256	0262	0268	0273	0279	0284	0290	0295	0301	0307	0312	
4		0244	0249	0255	0261	0266	0272	0277	0283	0288	0294	0299	0305	0310	
6		0243	0248	0254	0259	0265	0270	0276	0281	0287	0292	0298	0303	0309	
8		0241	0247	0252	0258	0263	0269	0274	0280	0285	0291	0296	0302	0307	
6 10		0240	0246	0251	0256	0262	0267	0273	0278	0284	0289	0295	0300	0306	
12		0239	0244	0250	0255	0261	0266	0271	0277	0282	0288	0293	0299	0304	
14		0237	0243	0248	0254	0259	0265	0270	0275	0281	0286	0292	0297	0302	
16		0236	0242	0247	0252	0258	0263	0269	0274	0279	0285	0290	0295	0301	
18		0235	0240	0246	0251	0257	0262	0267	0273	0278	0283	0289	0294	0299	

Таблица IX. $\log A$.

Для исправления лунных расстояний.

Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.															
Видим. высота ☾.	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
6°20'		0234	0239	0245	0250	0255	0261	0266	0271	0276	0282	0287	0292	0298
22		0233	0238	0243	0249	0254	0259	0264	0270	0275	0280	0286	0291	0296
24		0231	0237	0242	0247	0253	0258	0263	0268	0274	0279	0284	0289	0295
26		0236	0241	0246	0251	0257	0262	0267	0272	0277	0283	0288	0293
28		0234	0240	0245	0250	0255	0260	0266	0271	0276	0281	0286	0292	0297
30			0233	0238	0244	0249	0254	0259	0264	0270	0275	0280	0285	0290	0295
32			0232	0237	0242	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278	0284	0289	0294
34			0231	0236	0241	0246	0251	0257	0262	0267	0272	0277	0283	0287	0292
36			0230	0235	0240	0245	0250	0255	0260	0266	0271	0276	0281	0286	0291
38			0229	0234	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279	0284	0290
40			0227	0232	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278	0283	0288
42			0226	0231	0236	0241	0246	0252	0257	0262	0267	0272	0277	0282	0287
44			0225	0230	0235	0240	0245	0250	0255	0260	0265	0270	0275	0280	0285
46			0224	0229	0234	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279	0284
48			0223	0228	0233	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278	0283
50			0222	0227	0232	0237	0242	0247	0252	0257	0262	0266	0271	0276	0281
52			0221	0226	0231	0236	0241	0246	0250	0255	0260	0265	0270	0275	0280
54			0220	0225	0230	0235	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279
56			0219	0224	0229	0233	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0267	0272	0277
58			0218	0223	0227	0232	0237	0242	0247	0252	0257	0261	0266	0271	0276
0			0217	0222	0226	0231	0236	0241	0246	0251	0255	0260	0265	0270	0275

Таблица IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Вн- дм. вн- сота	Приведение вслѣдствие паралакса и преломления ☾.														
	☾.	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'
70 0'	.0222	0226	0231	0236	0241	0246	0251	0255	0260	0265	0270	0275			
3	.0220	0225	0230	0234	0239	0244	0249	0254	0258	0263	0268	0273			
6	.0218	0223	0228	0233	0238	0242	0247	0252	0257	0261	0266	0271			
9	.0217	0222	0226	0231	0236	0241	0245	0250	0255	0260	0264	0269			
12	.0215	0220	0225	0230	0234	0239	0244	0248	0253	0258	0262	0267			
7 15	.0214	0219	0223	0228	0233	0237	0242	0247	0251	0256	0261	0265			
18	.0213	0217	0222	0226	0231	0236	0240	0245	0250	0254	0259	0263			
21	.0211	0216	0220	0225	0230	0234	0239	0243	0248	0253	0257	0262			
24	.0210	0214	0219	0223	0228	0233	0237	0242	0246	0251	0255	0260			
27	.0208	0213	0217	0222	0227	0231	0236	0240	0245	0249	0254	0258			
7 30	.0207	0211	0216	0220	0225	0230	0234	0239	0243	0248	0252	0257			
33	.0206	0210	0215	0219	0224	0228	0232	0237	0241	0246	0250	0255			
36	.0204	0209	0213	0218	0222	0227	0231	0235	0240	0244	0249	0253			
39	.0203	0207	0212	0216	0221	0225	0229	0234	0238	0243	0247	0252			
42	.0202	0206	0210	0215	0219	0224	0228	0232	0237	0241	0246	0250			
7 45	.0200	0205	0209	0213	0218	0222	0227	0231	0235	0240	0244	0248		
48	.0199	0203	0208	0212	0216	0221	0225	0229	0234	0238	0242	0247		
51	.0198	0202	0206	0211	0215	0219	0224	0228	0232	0237	0241	0245	0249		
54	.0196	0201	0205	0209	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239	0244	0248		
57	.0195	0200	0204	0208	0212	0217	0221	0225	0229	0234	0238	0242	0246		
8 0	.0194	0198	0203	0207	0211	0215	0219	0224	0228	0232	0236	0241	0245		
3	.0193	0197	0201	0206	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239	0243		
6	.0192	0196	0200	0204	0208	0213	0217	0221	0225	0229	0233	0238	0242		
9	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0220	0224	0228	0232	0236	0240		
12	0193	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239		
8 15		0192	0196	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225	0229	0233	0237		
18		0191	0195	0199	0203	0207	0212	0216	0220	0224	0228	0232	0236		
21		0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0226	0231	0235		
24		1189	0193	0197	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225	0229	0233		
27		0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0216	0220	0224	0228	0232		
8 30		0187	0191	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0219	0223	0226	0230		
33		0186	0190	0193	0197	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225	0229		
36		0184	0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0216	0220	0224	0228		
39		0183	0187	0191	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0219	0223	0226		
42		0182	0186	0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0217	0221	0225		
8 45		0181	0183	0189	0193	0197	0201	0205	0208	0212	0216	0220	0224		
48		0180	0184	0188	0192	0196	0200	0203	0207	0211	0215	0219	0223		
51		0179	0183	0187	0191	0195	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0221		
54		0178	0182	0186	0190	0193	0197	0201	0205	0209	0212	0216	0220		
57		0177	0181	0185	0189	0192	0196	0200	0204	0208	0211	0215	0219		

Таблица IX. $\log A$.

Для исправления лунных расстояний.

Вид. дл. высота ☾.	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.													
	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'
0 0'		0176	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0203	0206	0210	0214	0218	
3		0175	0179	0183	0186	0190	0194	0198	0201	0205	0209	0213	0216	
6		0174	0178	0182	0185	0189	0193	0197	0200	0204	0208	0211	0215	
9		0173	0177	0181	0184	0188	0192	0196	0199	0203	0207	0210	0214	
12		0172	0176	0180	0183	0187	0191	0194	0198	0202	0206	0209	0213	
9 15		0171	0175	0179	0182	0186	0190	0193	0197	0201	0204	0208	0212	
18		0170	0174	0178	0181	0185	0189	0192	0196	0200	0203	0207	0211	
21		0170	0173	0177	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0202	0206	0209	
24		0172	0176	0179	0183	0187	0190	0194	0198	0201	0205	0208	
27		0171	0173	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0200	0204	0207	
9 30			0170	0174	0178	0181	0185	0188	0192	0195	0199	0203	0206	
33			0170	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0194	0198	0201	0205	
36			0169	0172	0176	0179	0183	0186	0190	0193	0197	0200	0204	
39			0168	0171	0175	0178	0182	0185	0189	0192	0196	0199	0203	
42			0167	0170	0174	0177	0181	0184	0188	0191	0195	0198	0202	
9 45			0166	0169	0173	0176	0180	0183	0187	0190	0194	0197	0201
48			0165	0169	0172	0176	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0200	0203
51			0164	0168	0171	0175	0178	0182	0185	0188	0192	0195	0199	0202
54			0163	0167	0170	0174	0177	0181	0184	0187	0191	0194	0198	0201
57			0163	0166	0169	0173	0176	0180	0183	0186	0190	0193	0197	0200
10 0			0162	0165	0169	0172	0175	0179	0182	0186	0189	0192	0196	0199

Таблица IX. Юг. А.

Для исправления лунных расстояний.

Ви- дн. вы- сота ☾	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.												
	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'
100 0'	.0162	.0163	.0163	.0172	.0173	.0179	.0182	.0186	.0189	.0192	.0196	.0199	
5	.0160	.0164	.0167	.0171	.0174	.0177	.0181	.0184	.0187	.0191	.0194	.0197	
10	.0159	.0162	.0166	.0169	.0172	.0176	.0179	.0182	.0186	.0189	.0192	.0196	
15	.0158	.0161	.0164	.0168	.0171	.0174	.0178	.0181	.0184	.0187	.0191	.0194	
20	.0156	.0160	.0163	.0166	.0170	.0173	.0176	.0179	.0183	.0186	.0189	.0192	
25	.0155	.0158	.0162	.0163	.0168	.0171	.0175	.0178	.0181	.0184	.0188	.0191	
10 30	.0154	.0157	.0160	.0164	.0167	.0170	.0173	.0177	.0180	.0183	.0186	.0189	
35	.0153	.0156	.0159	.0162	.0166	.0169	.0172	.0175	.0178	.0181	.0185	.0188	
40	.0151	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0171	.0174	.0177	.0180	.0183	.0186	
45	.0150	.0153	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	.0172	.0175	.0178	.0182	.0185	
50	.0149	.0152	.0155	.0158	.0162	.0163	.0168	.0171	.0174	.0177	.0180	.0183	
55	.0148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0167	.0170	.0173	.0176	.0179	.0182	
11 0	.0147	.0150	.0153	.0156	.0159	.0162	.0165	.0168	.0171	.0174	.0177	.0181	
5	.0146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	.0173	.0176	.0179	
100148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	.0172	.0175	.0178	
150146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	.0173	.0176	
200144	.0148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	.0172	.0175	
250144	.0147	.0150	.0153	.0156	.0159	.0162	.0165	.0168	.0171	.0174	
11 30		.0143	.0146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	.0172	
35		.0142	.0143	.0148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0162	.0165	.0168	.0171	
40		.0141	.0144	.0147	.0150	.0153	.0156	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	
45		.0140	.0143	.0146	.0149	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	
50		.0139	.0142	.0145	.0148	.0150	.0153	.0156	.0159	.0162	.0165	.0167	
55		.0138	.0141	.0144	.0146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0163	.0166	
12 0		.0137	.0140	.0143	.0145	.0148	.0151	.0154	.0157	.0159	.0162	.0165	
5		.0136	.0139	.0142	.0144	.0147	.0150	.0153	.0156	.0158	.0161	.0164	
10		.0135	.0138	.0141	.0143	.0146	.0149	.0152	.0154	.0157	.0160	.0163	
15		.0134	.0137	.0140	.0142	.0145	.0148	.0151	.0153	.0156	.0159	.0162	
20		.0133	.0136	.0139	.0141	.0144	.0147	.0150	.0152	.0155	.0158	.0160	
25		.0132	.0135	.0138	.0140	.0143	.0146	.0148	.0151	.0154	.0157	.0159	
12 30		.0131	.0134	.0137	.0139	.0142	.0145	.0147	.0150	.0153	.0155	.0158
35		.0130	.0133	.0136	.0138	.0141	.0144	.0146	.0149	.0152	.0154	.0157
40		.0129	.0132	.0135	.0137	.0140	.0143	.0145	.0148	.0151	.0153	.0156
45		.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0142	.0144	.0147	.0150	.0152	.0154	.0158
50		.0128	.0130	.0133	.0136	.0138	.0141	.0143	.0146	.0149	.0151	.0154	.0156
55		.0127	.0129	.0132	.0135	.0137	.0140	.0142	.0145	.0148	.0150	.0153	.0155
13 0		.0126	.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0141	.0144	.0147	.0149	.0152	.0154
5		.0125	.0128	.0130	.0133	.0135	.0138	.0141	.0143	.0146	.0148	.0151	.0153
10		.0124	.0127	.0129	.0132	.0135	.0137	.0140	.0142	.0145	.0147	.0150	.0152
15		.0123	.0126	.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0141	.0144	.0146	.0149	.0151
20		.0123	.0125	.0128	.0130	.0133	.0135	.0138	.0140	.0143	.0145	.0148	.0150
25		.0122	.0124	.0127	.0129	.0132	.0134	.0137	.0139	.0142	.0144	.0147	.0149

ТАБЛИЦА IX. Юг А.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾.	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.												
	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'
13° 30'	0121	0124	0126	0129	0131	0133	0136	0138	0138	0141	0143	0146	0148
35	0120	0123	0125	0128	0130	0133	0135	0138	0138	0140	0142	0145	0147
40'	0120	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0137	0137	0139	0142	0144	0146
45	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0136	0136	0139	0141	0143	0145
50	0120	0123	0125	0128	0130	0132	0135	0137	0137	0140	0142	0145
55	0120	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0136	0139	0141	0144	0146
14 0		0119	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0136	0138	0138	0140	0143
5		0118	0121	0123	0125	0128	0130	0132	0134	0137	0137	0139	0142
10		0117	0120	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0136	0139	0139	0141
15		0117	0119	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0135	0138	0138	0140
20		0116	0118	0121	0123	0125	0128	0130	0132	0135	0137	0137	0139
25		0115	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	0134	0136	0136	0138
14 30'		0114	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0135	0137	0137
35		0114	0116	0118	0121	0123	0125	0128	0130	0132	0134	0134	0137
40		0113	0115	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	0133	0133	0136
45		0112	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0130	0133	0133	0135
50		0112	0114	0116	0118	0121	0123	0125	0127	0130	0132	0132	0134
55		0111	0113	0116	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	0131	0133
15 0		0110	0113	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0130	0130	0133

Таблица IX. log A.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾.	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.											
	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'
150 0'	.0110	0113	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0130	0133	
10	.0109	0111	0113	0116	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	
20	.0108	0110	0112	0114	0116	0119	0121	0123	0125	0127	0129	
30	.0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	
40	.0105	0107	0110	0112	0114	0116	0118	0120	0122	0124	0126	
50	.0104	0106	0108	0110	0112	0115	0117	0119	0121	0123	0125	
16 0	.0108	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	0121	0124	
10	.0102	0104	0106	0108	0110	0112	0114	0116	0118	0120	0122	
20	.0101	0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	0121	
30	.0100	0102	0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	
40	.0098	0100	0102	0104	0106	0108	0110	0112	0114	0116	0118	
50	.0097	0099	0101	0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	
17 0	.0096	0098	0100	0102	0104	0106	0108	0110	0112	0114	0116	
10	.0095	0097	0099	0101	0103	0105	0107	0109	0110	0112	0114	
20	.0094	0096	0098	0100	0102	0104	0106	0107	0109	0111	0113	
30	0095	0097	0099	0101	0103	0104	0106	0108	0110	0112	
40	0094	0096	0098	0100	0101	0103	0105	0107	0109	0111	
50	0093	0095	0097	0099	0100	0102	0104	0106	0108	0109	
18 0		0092	0094	0096	0098	0099	0101	0103	0105	0107	0108
10		0091	0093	0095	0097	0098	0100	0102	0104	0105	0107	0109
20		0090	0092	0094	0096	0097	0099	0101	0103	0104	0106	0108
30		0089	0091	0093	0095	0096	0098	0100	0102	0103	0105	0107
40		0088	0090	0092	0094	0095	0097	0099	0101	0102	0104	0106
50		0088	0089	0091	0093	0094	0096	0098	0099	0101	0103	0105
19 0		0087	0088	0090	0092	0093	0095	0097	0098	0100	0102	0104
10		0086	0087	0089	0091	0092	0094	0096	0098	0099	1101	0103
20		0085	0087	0088	0090	0092	0093	0095	0097	0098	0100	0102
30		0084	0086	0087	0089	0091	0092	0094	0096	0097	0099	0101
40		0083	0085	0087	0088	0090	0091	0093	0095	0096	0098	0100
50		0082	0084	0086	0087	0089	0090	0092	0094	0095	0097	0099
20 0		0082	0083	0085	0086	0088	0090	0091	0093	0094	0096	0098
10		0081	0082	0084	0086	0087	0089	0090	0092	0093	0095	1097
20		0080	0082	0083	0085	0086	0088	0089	0091	0093	0094	0096
30		0079	0081	0082	0084	0086	0087	0089	0090	0092	0093	0095
40		0079	0080	0082	0083	0085	0086	0088	0089	0091	0092	0094
50		0078	0079	0081	0082	0084	0085	0087	0088	0090	0091	0093
21 0		0077	0079	0080	0082	0083	0085	0086	0088	0089	0091	0092
10		0076	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0087	0088	0090	0091
20		0075	0077	0079	0080	0082	0083	0085	0086	0087	0089	0090
30		0075	0076	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0087	0088	0090
40		0074	0076	0077	0079	0080	0082	0083	0084	0086	0087	0089
50		0074	0075	0077	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0086	0088

Таблица IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение вслѣдствие параллакса и преломленія ☾.											
	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'
22° 0'		0073	0074	0076	0077	0079	0080	0081	0083	0084	0086	0087
10		0072	0074	0075	0076	0078	0079	0081	0082	0083	0085	0086
20		0072	0073	0074	0076	0077	0079	0080	0081	0083	0084	0086
30		0071	0072	0074	0075	0076	0078	0079	0081	0082	0083	0085
40		0070	0072	0073	0074	0076	0077	0079	0080	0081	0083	0084
50		0070	0071	0072	0074	0075	0076	0078	0079	0081	0082	0083
23 0		0069	0070	0072	0073	0074	0076	0077	0078	0080	0081	0082
10		0068	0070	0071	0072	0074	0075	0076	0078	0079	0080	0082
20		0068	0069	0070	0072	0073	0074	0076	0077	0078	0080	0081
30		0067	0069	0070	0071	0072	0074	0075	0076	0078	0079	0080
40		0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074	0076	0077	0078	0080
50		0066	0067	0069	0070	0071	0073	0074	0075	0076	0078	0079
24 0			0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074	0076	0077	0078
10			0066	0067	0069	0070	0071	0073	0074	0075	0076	0078
20			0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074	0076	0077
30			0065	0066	0068	0069	0070	0071	0072	0074	0075	0076
40			0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074	0076
50			0064	0065	0066	0068	0069	0070	0071	0072	0074	0075
25 0			0063	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074

Таблица IX. log 4.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.										
	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
25 0'	.0068	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074	
20	.0062	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	
40	.0061	0062	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	
26 0	.0060	0061	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0071	
20	.0059	0060	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	
40	.0058	0059	0061	0062	0063	0066	0065	0066	0067	0068	
27 0	.0057	0058	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	
20	.0056	0057	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	
40	.0055	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	
28 0	.0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	
20	.0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	
40	.0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	
29 0	.0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	
20	.0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	
40	.0050	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	
30 0	.0050	0051	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	
20	.0049	0050	0051	0052	0052	0053	0054	0055	0056	0057	
40	.0048	0049	0050	0051	0052	0053	0053	0054	0055	0056	
31 0	.0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0053	0054	0055
20	.0047	0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0054	0055
40	.0046	0047	0048	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0054
32 0	.0045	0046	0047	0048	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054
20	.0044	0045	0046	0047	0048	0049	0049	0050	0051	0052	0053
40	.0044	0045	0045	0046	0047	0048	0049	0049	0050	0051	0052
33 0	.0043	0044	0045	0045	0046	0047	0048	0049	0049	0050	0051
20	.0042	0043	0044	0045	0046	0046	0047	0048	0049	0050	0050
40	.0042	0043	0043	0044	0045	0046	0047	0048	0049	0050	0050
34 0	.0041	0042	0043	0043	0044	0045	0046	0047	0048	0049	0049
20	.0040	0041	0042	0043	0043	0044	0045	0046	0047	0047	0048
40	.0040	0041	0041	0042	0043	0044	0044	0045	0046	0047	0047
35 0	.0039	0040	0041	0041	0042	0043	0044	0045	0045	0046	0047
20	.0039	0039	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0044	0045	0046
40	.0038	0039	0039	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0044	0045
36 0	.0037	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0044
20	.0037	0038	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042	0043	0044
40	.0036	0037	0038	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042	0043
37 0	.0036	0036	0037	0038	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042
20	.0035	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040	0040	0041	0042
40	.0035	0035	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040	0040	0041
38 0	.0034	0035	0035	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040	0040
20	.0034	0034	0035	0036	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040
40	.0033	0034	0034	0035	0036	0036	0037	0037	0038	0039	0039

Таблица IX. $\log A$.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾.	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.										
	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
39° 0'		0033	0034	0034	0035	0036	0036	0037	0037	0038	0039
20		0033	0033	0034	0035	0035	0036	0036	0037	0037	0038
40		0033	0033	0033	0034	0035	0035	0036	0036	0037	0037
40 0		0032	0032	0033	0033	0034	0035	0035	0036	0036	0037
20		0031	0032	0032	0033	0034	0034	0035	0035	0036	0036
40		0031	0031	0032	0032	0033	0034	0034	0035	0035	0036
41 0		0030	0031	0031	0032	0033	0033	0034	0034	0035	0035
20		0030	0030	0031	0031	0032	0033	0033	0034	0034	0035
40		0029	0030	0030	0031	0032	0032	0033	0033	0034	0034
42 0		0029	0029	0030	0031	0032	0032	0033	0033	0034	0034
20		0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032	0032	0033	0033
40		0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032	0032	0033
43 0		0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032	0032
20		0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032
40		0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031
44 0		0026	0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031
20		0026	0026	0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030
40		0026	0026	0026	0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030
45 0		0025	0026	0026	0027	0027	0027	0028	0028	0029	0029

ТАБЛИЦА IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломленія ☾.									
	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
45° 0'	.0025	0026	0026	0027	0027	0027	0028	0028	0029	0029
30	.0025	0025	0025	0026	0026	0027	0027	0028	0028	0029
46 0	.0024	0024	0025	0025	0026	0026	0027	0027	0027	0028
30	.0023	0024	0024	0025	0025	0026	0026	0026	0027	0027
47 0	.0023	0023	0024	0024	0025	0025	0025	0026	0026	0026
30	.0022	0023	0023	0024	0024	0024	0025	0025	0025	0026
48 0	.0022	0022	0023	0023	0023	0024	0024	0024	0025	0025
30	.0021	0022	0022	0022	0023	0023	0024	0024	0024	0025
49 0	.0021	0021	0022	0022	0022	0023	0023	0023	0024	0024
30	.0020	0021	0021	0021	0022	0022	0022	0023	0023	0023
50 0	.0020	0020	0020	0021	0021	0022	0022	0022	0023	0023
30	.0019	0020	0020	0020	0021	0021	0021	0022	0022	0022
51 0	.0019	0019	0020	0020	0020	0020	0021	0021	0021	0022
30	.0018	0019	0019	0019	0020	0020	0020	0021	0021	0021
52 0	.0018	0018	0019	0019	0019	0019	0020	0020	0020	0021
30	.0018	0018	0018	0018	0019	0019	0019	0020	0020	0020
53 0	.0017	0017	0018	0018	0018	0018	0019	0019	0019	0020
30	.0017	0017	0017	0017	0018	0018	0018	0019	0019	0019
54 0	.0016	0015	0016	0017	0017	0018	0018	0018	0018	0019
30	.0016	0016	0016	0017	0017	0017	0017	0018	0018	0018
55 0	.0015	0016	0016	0016	0016	0017	0017	0017	0017	0018
30	.0015	0015	0015	0016	0016	0016	0016	0017	0017	0017
56 0	.0015	0015	0015	0015	0016	0016	0016	0016	0017	0017
30	.0014	0014	0015	0015	0015	0015	0016	0016	0016	0016
57 0	.0014	0014	0014	0015	0015	0015	0015	0015	0016	0016
30	.0014	0014	0014	0014	0014	0015	0015	0015	0015	0015
58 0	.0013	0013	0014	0014	0014	0014	0014	0015	0015	0015
30	.0013	0013	0013	0013	0014	0014	0014	0014	0014	0015
59 0	.0012	0013	0013	0013	0013	0013	0014	0014	0014	0014
30	.0012	0012	0012	0013	0013	0013	0013	0013	0014	0014
60	.0012	0012	0012	0012	0013	0013	0013	0013	0013	0013
61	.0011	0011	0011	0012	0012	0012	0012	0012	0012	0013
62	.0011	0011	0011	0011	0011	0011	0011	0012	0012	0012
63	.0010	0010	0010	0010	0011	0011	0011	0011	0011	0011
64	.0009	0010	0010	0010	0010	0010	0010	0010	0010	0011
65	.0009	0009	0009	0009	0009	0009	0010	0010	0010	0010
66	.0008	0008	0009	0009	0009	0009	0009	0009	0009	0009
67	.0008	0008	0008	0008	0008	0008	0008	0009	0009	0009
68	.0007	0007	0008	0008	0008	0008	0008	0008	0008	0008
69	.0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0008	0008	0008

ТАБЛИЦА IX. log A.

Для исправления лунныхъ расстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение встѣдствие параллакса и преломленія ☾.									
	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
70 ⁰	.0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007
71	.0006	0006	0006	0006	0006	0007	0007	0007	0007	0007
72	.0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006
73	.0005	0005	0005	0005	0005	0006	0006	0006	0006	0006
74	.0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0006
75	.0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005
76	.0004	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005
77	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
78	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
79	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
80	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
81	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
82	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
83	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
84	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
85	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
86	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
87	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
88	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
89	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
90	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003

Таблица IX. $\log B$.

Для исправления лунныхъ расстояній.

Видим. высота ☉ или ★.	Приведение вследствие преломления и параллакса ☉ или ★.											
	0'0"	0'30"	1'0"	1'30"	2'0"	2'30"	3'0"	3'30"	4'0"	4'30"	5'0"	5'30"
50 0
10
20
30
40
50
6 0
20	9.9970
40	9.9972
7 0	9.9976
20	9.9974
40	9.9977
8 0	9.9975
20	9.9976
40	9.9981	9.9978	9.9976	
9 0	9.9977
20	9.9982	9.9979	9.9977	
40	9.9982	9.9980	9.9978	
10 0	9.9983	9.9981	9.9979	
11	9.9986	9.9984	9.9982	9.9980
12	9.9986	9.9985	9.9983	9.9981
13	9.9987	9.9985	9.9983	9.9981
14	9.9987	9.9985	9.9983	9.9981
15	9.9987	9.9985	9.9983	9.9981
16	9.9989	9.9988	9.9986	9.9984
17	9.9992	9.9991	9.9989	9.9987
18	9.9992	9.9991	9.9989	9.9987
19	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
20	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
21	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
22	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
23	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
24	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
25	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
26	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
27	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
28	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
29	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
30	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
31	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
32	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
33	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
34	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
35	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
36	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
37	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
38	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
39	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
40	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
41	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
42	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
43	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
44	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
45	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
46	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
47	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
48	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
49	9.9993	9.9992	9.9990	9.9988
50	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
51	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
52	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
53	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
54	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
55	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
56	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
57	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
58	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
59	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
60	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001

Таблица IX. $\log C$.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☉ или *	Приведение вслѣдствие преломленія и паралакса ☉ или *											
	0'0"	0'30"	1'0"	1'30"	2'0"	2'30"	3'0"	3'30"	4'0"	4'30"	5'0"	5'30"
5 0
30
40
6 0
20	9.9969
40	9.9970
7 0	9.9974	9.9972
8	9.9980	9.9982	9.9980	9.9975
9	9.9984	9.9986	9.9984	9.9978
10	9.9988	9.9986	9.9984	9.9982	9.9981
11	9.9990	9.9989	9.9987	9.9986	9.9984	9.9982
12	9.9991	9.9990	9.9988	9.9987	9.9985	9.9984
13	9.9993	9.9992	9.9991	9.9989	9.9988	9.9987	9.9985
14	9.9994	9.9993	9.9991	9.9990	9.9989	9.9988	.
15	9.9995	9.9994	9.9993	9.9992	9.9991	9.9990	9.9989	.
16	9.9996	9.9995	9.9994	9.9993	9.9992	9.9990	.	.
17	9.9996	9.9995	9.9994	9.9993	9.9992	9.9991	.	.
18	.	.	9.9997	9.9996	9.9995	9.9994	9.9994	9.9993
20	.	.	9.9998	9.9998	9.9997	9.9996	9.9995	9.9994	9.9993	.	.	.
25	.	.	9.9999	9.9998	9.9998	9.9997	9.9996	9.9996
30	.	0.0000	9.9999	9.9999	9.9998	9.9998	9.9997
40	.	0.0000	9.9999	9.9999	9.9999	9.9999
50	0.0000	0.0000	0.0000	9.9999	9.9999
90	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Таблица IX. log B.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☉ или ★.	Приведение вследствие преломления и параллакса ☉ или ★.											
	6'0"	6'30"	7'0"	7'30"	8'0"	8'30"	9'0"	9'30"	10'0"	10'30"	11'0"	11'30"
50 0'	9.9951	9.9947	9.9944	9.9940	9.9937	9.9933	9.9929	9.9926	9.9922	9.9919
10	9.9953	9.9949	9.9946	9.9942	9.9939	9.9935	9.9932	9.9928	9.9925	9.9921
20	9.9954	9.9951	9.9948	9.9944	9.9941	9.9937	9.9934	9.9931	9.9927	9.9924
30	9.9959	9.9956	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9939	9.9936	9.9933	9.9929
40	9.9960	9.9957	9.9954	9.9951	9.9948	9.9944	9.9941	9.9938	9.9935	9.9932
50	9.9965	9.9962	9.9958	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9940	9.9937
6 0	9.9966	9.9963	9.9960	9.9957	9.9954	9.9951	9.9948	9.9945	9.9942	9.9939
20	9.9968	9.9965	9.9962	9.9959	9.9956	9.9954	9.9951	9.9948	9.9945
40	9.9969	9.9967	9.9964	9.9961	9.9959	9.9956	9.9953	9.9951	9.9948
7 0	9.9971	9.9968	9.9966	9.9963	9.9961	9.9958	9.9956	9.9953
20	9.9972	9.9970	9.9968	9.9965	9.9963	9.9960	9.9958
40	9.9974	9.9971	9.9969	9.9967	9.9965	9.9962
8 0	9.9975	9.9973	9.9971	9.9968	9.9966	9.9964
20	9.9976	9.9974	9.9972	9.9970	9.9968
40	9.9977	9.9975	9.9973	9.9971
9 0	9.9978	9.9976	9.9974	9.9972
20	9.9979	9.9977	9.9975
40	9.9980	9.9978	9.9976
10 0	9.9981	9.9979	9.9977
11	9.9983	9.9981
12	9.9985
13
14
15
16
18
20
25
30
50
90

Таблица IX. $\log C$.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☉ или ★.	Приведение вслѣдствіе преломленія и параллакса ☉ или ★.											
	6'0"	6'30"	7'0"	7'30"	8'0"	8'30"	9'0"	9'30"	10'0"	10'30"	11'0"	11'30"
5° 0'	9.9949	9.9946	9.9942	9.9938	9.9935	9.9931	9.9927	9.9924	9.9920	9.9916
20	9.9956	9.9953	9.9949	9.9946	9.9942	9.9939	9.9936	9.9932	9.9929	9.9925	9.9922
40	9.9962	9.9959	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9939	9.9936	9.9933	9.9930
6 0	9.9964	9.9961	9.9958	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9940	9.9937
20	9.9966	9.9963	9.9960	9.9957	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943
40	9.9968	9.9965	9.9962	9.9960	9.9957	9.9954	9.9951	9.9949	9.9946
7 0	9.9969	9.9967	9.9964	9.9962	9.9959	9.9956	9.9954	9.9951
8	9.9973	9.9971	9.9969	9.9966	9.9964	9.9962	9.9960
9	9.9976	9.9974	9.9972	9.9970	9.9968
10	9.9979	9.9977	9.9975
11	9.9981	9.9979
12	9.9983
13
14
15
16
17
18
20
25
30
40
50
90

Таблица IX. log D.

Для исправления лунных расстояний.

Ви- дим. вс- сота ☾	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломленія ☾.														
	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
50 0'	.0283	0290	0296	0303	0310	0316	0323	0329	0336	0343	0349	0356	0362	0369	
3	.0280	0287	0293	0300	0307	0313	0320	0326	0333	0339	0346	0352	0359	0365	
6	.0277	0284	0291	0297	0304	0310	0317	0323	0330	0336	0342	0349	0355	0362	
9	.0275	0281	0288	0294	0301	0307	0313	0320	0326	0333	0339	0345	0352	0358	
12	.0272	0279	0285	0291	0298	0304	0310	0317	0323	0330	0336	0342	0349	0355	
5 15	.0270	0276	0282	0289	0295	0301	0308	0314	0320	0326	0333	0339	0345	0351	
18	.0267	0273	0280	0286	0292	0298	0305	0311	0317	0323	0330	0336	0342	0348	
21	.0264	0271	0277	0283	0289	0296	0302	0308	0314	0320	0327	0333	0339	0345	
24	.0261	0268	0274	0281	0287	0293	0299	0305	0311	0317	0324	0330	0336	0342	
27	.0260	0266	0272	0278	0284	0290	0296	0302	0308	0314	0321	0327	0333	0339	
5 30	.0257	0263	0269	0275	0282	0288	0294	0300	0306	0312	0318	0324	0330	0336	
33	.0253	0261	0267	0273	0279	0285	0291	0297	0303	0309	0315	0321	0327	0333	
36	.0253	0259	0265	0271	0276	0282	0288	0294	0300	0306	0312	0318	0324	0330	
39	0256	0262	0268	0274	0280	0286	0292	0298	0303	0309	0315	0321	0327	
42	0254	0260	0266	0272	0277	0283	0289	0295	0301	0306	0312	0318	0324	
5 45		0252	0258	0263	0269	0275	0281	0287	0292	0298	0304	0310	0315	0321	
48		0250	0255	0261	0267	0273	0278	0284	0290	0295	0301	0307	0313	0318	
51		0247	0253	0259	0265	0270	0276	0282	0287	0293	0299	0304	0310	0316	
54		0245	0251	0257	0262	0268	0274	0279	0285	0290	0296	0302	0307	0313	
57		0243	0249	0254	0260	0266	0271	0277	0282	0288	0294	0299	0305	0310	
6 0		0241	0247	0252	0258	0263	0269	0275	0280	0286	0291	0297	0303	0308	
3		0239	0245	0250	0256	0261	0267	0272	0278	0283	0289	0294	0300	0305	
6		0237	0243	0248	0254	0259	0265	0270	0275	0281	0286	0292	0297	0302	
9		0235	0241	0246	0252	0257	0262	0268	0273	0279	0284	0289	0295	0300	
12		0233	0239	0244	0249	0255	0260	0266	0271	0276	0282	0287	0292	0298	
6 15		0231	0237	0242	0247	0253	0258	0263	0269	0274	0279	0285	0290	0295
18		0230	0235	0240	0245	0251	0256	0261	0267	0272	0277	0282	0288	0293
21		0228	0233	0238	0243	0249	0254	0259	0264	0270	0275	0280	0285	0290
24		0226	0231	0236	0242	0247	0252	0257	0262	0267	0273	0278	0283	0288
27		0229	0234	0240	0245	0250	0255	0260	0265	0271	0276	0281	0286	0291
6 30			0227	0233	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0268	0274	0279	0284	0289
33			0226	0231	0236	0241	0246	0251	0256	0261	0266	0271	0276	0281	0287
36			0224	0229	0234	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279	0284
39			0222	0227	0232	0237	0242	0247	0252	0257	0262	0267	0272	0277	0282
42			0220	0225	0230	0235	0240	0245	0250	0255	0260	0265	0270	0275	0280
6 45			0219	0224	0229	0234	0239	0244	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278
48			0217	0222	0227	0232	0237	0242	0247	0251	0256	0261	0266	0271	0276
51			0216	0220	0225	0230	0235	0240	0245	0250	0254	0259	0264	0269	0274
54			0214	0219	0224	0228	0233	0238	0243	0248	0253	0257	0262	0267	0272
57			0212	0217	0222	0227	0232	0236	0241	0246	0251	0255	0260	0265	0270

CATALOGUS PLANTARUM VIVUM,

quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis
Caesariae St. Vladimiri.

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| Abutilon striatum Dicks. Lindl. | Agave vivipara. L. |
| » » β Le Gambii. | Allamanda cathartica. L. |
| » venosum. Paxt. Mag. | » » β floribunda. |
| Acacia: | » nerifolia. Ad. B. |
| » cultriformis. Hook. | Aloe arborescens. Mill. |
| » dealbata. Link. | Alpinia nutans. Rosc. |
| » falcata. Willd. | Amomum cardamomum. L. |
| » glaucophylla. Hort. | Ampelopsis pinnata. P. s. |
| » Julibrizin. Dc. | Androsemum officinale. All. |
| » juncifolia. | Anomatheca cruenta. Lindl. |
| » lophanta. Willd. | » juncea. Ker. |
| » mucronata. Willd. | Antholiza aethiopica. L. |
| » ovoidea. Hort. | Aralia edulis. Sieb. et Zucc. |
| » Saphorae. Desf. | » hispida. Michx. |
| » verticillata. Willd. | » racemosa. L. |
| Acanthostehys strobilaceus. Zink. | » umbraculifera. |
| Achymenes alba. | Artemisia stelleriana. Bess. |
| » Bentonii. | Arum macrorrhizum. L. |
| » coccinea. Pers. | » odoratum. |
| » formosa. | Arundinaria glaucescens. Beauv. |
| » grandiflora. Dc. | Arundo Donax. L. |
| » hirsuta. Dc. | Asclepias. |
| » ignea. Dc. | » verticillata. L. v. linifolia. |
| » Liebmanni. | Astropaea Wallichii. Kuntz. |
| » longiflora. Dc. | Baccharis halimifolia. Moench. |
| » patens. Benth. | Barleria cristata. L. |
| » pedunculata. | » flava. Jacq. |
| » picta. Dne. | Basella rubra. L. |
| » Rinzii. | Begonia acuminata. Dryand. |
| » rosea. Mart. | » argyrostigma. Fisch. |
| Aucuba japonica. L. | » discolor. Smith. |
| Aeschinanthus Roxburghii. Wall. | » diversifolia. Grab. |
| Agapanthus umbellatus. L'Her. | » Dregoi. H. Berol. Sweet. |
| » multiflorus. Willd. | » hydrocotylefolia. Hook. |
| » precox. Willd. | » Eduard. Boiss'er. |
| Agonis juniperina. | » Inspector. Otto. |
| Agathaea smelloides. Dc. | » Mad. Wagner. |
| Agave americana. L. | » manicata. |
| » polyacantha. Haw. | » Rex. |

Begonia *Leopardina*.
 > *sanguinea*. Rodd.
 > *sinuata*. Bot. Mag.
 > *zebrina*.
Bignonia *capensis*. Thunb.
 > *capreolata*. L.
 > *grandiflora*. Phamb.
 > *venusta*. Ker.
Billardiera *fusiformis*. Labil.
Nilbergia *zebrina*. Lindl.
Bletia *hyacinthina*. R. Br.
 > *Tonkervilleae*. R. Br.
Boehmeria *macrophylla*. Don.
 > *nivea*. Hook.
 > *spicata*. Thunb.
Bossiaea *alata*.
Bromelia *Karstos*. L.
Krugmansia *candida*. Pers.
 > *Knightsii*.
Bupleurum *fruticosum*. L.
Caledium *auritum*. Vent.
 > *esculentum*. Vent.
 > *nymphaceefolium*. Vent.
 > *violaceum*. Desf.
Calla *aethiopica*. L.
 > *pertusa*. Kuntz.
Callistachys *lanceolata*. Vent.
 > *linearis*. Benth.
 > *ovata*. Sims.
Callistemon *Cunninghamii*
 > *hybridum*. Dc.
 > *lanceifolium*.
 > *lanceolatum*. Dc.
 > " β *violaceus*.
 > *linearifolium*.
 > *rugulosum*. Dc.
 > *semperflorens*. Lod.
 > *speciosum*. Swt.
Calothamnus *clavata*. Mackay.
 > *villosa*. R. Br.
Campanula *pyramidalis*. L.
 > *Vidalii*.
Canna *amoena*
 > *edulis*. Ker.
 > *lutea*. Ait.
 > *mexicana*. Hort. Berol.
 > *nepalensis*. Wall.
 > *occidentalis*. Rosc.
 > *orientalis*. Rosc.
 > *speciosa*. Rosc.
 > *stenogyne*.
 > *variegata*.
 > *violacea*. Hort. Berol.
 > *Warszewizii*.
Carissa *Arduina*. Lam.

Carlouxia *salicifolia*. Dc.
Carmichaelia *australis*. R. Br.
Cassia *floribunda*. Cav.
 > *grandiflora*.
Casuarina *quadrivalvis*. Labil.
Cereus *flagelliformis*. Mill.
 > *grandiflorus*. Mill.
 > *pentagonus*. Haw.
 > *speciosissimus*. Dc.
Cestrum *aurantiacum*. Meyer.
 > *laurifolium*. L'Her.
 > *Parqui*. L.
Chamerops *humilis*. L.
Chrysanthemum *indicum*. L.
Chrysocoma *aurea*. Bayer.
Cineraria *maritima*. L.
 > *Petsites*. Sims.
Cissus *acida*. L.
 > *antharctica*. Vent.
 > *discolor*. Blum.
Cistus *albidus*. L.
 > *candidissimus*. Don.
 > *crispus*. L.
Clematis *graveolens*.
Clerodendrum *buxifolium*. Spr.
 > *speciosum*. Boxtog.
Clianthus *panicus*. Soland.
Cluytia *pulchella*. L.
Cneorum *tricoecum*. L.
Coleus.
 > *Verschafieldii*
Conoclinium *janthinum*.
Cordia *scabra*. Desf.
 > *thyrsiflora*.
Cordylone *vivipara*. Hort.
Coronilla *glauca*. L.
 > *pentaphylla*. Desf.
 > *vaginalis*. Lam.
Costus *speciosus*. Sm.
Cotyledon *fascicularis*. Ait.
Crassula *lactea*. Ait.
 > *spathulata*. Thunb.
Cryptomeria *japonica*. Thunb.
Cuphea *platicentra*.
 > *strigulosa*. H. B.
Cupressus *Bedfordiana*.
 > *expansa*. Targ. Toz.
 > *fastigiata*. Dc.
 > " β *horizontalis*. Mill.
 > *funeraria*.
 > *Lawsoniana*.
 > *pyramidalis*. Targ. Toz.
 > *sempervirens*. L.
 > *thujoides*. L.
 > *torulosa*. Lamb.

Cureuligo recurvata. Dryand.
Cycas revoluta. Thunb.
Cymbidium aloëfolium. Sw.
 > chinense. Willd.
Cyperus alternifolius. L.
Cytisus racemosus. Marnock.
 > spinosus. Lam.
Decumaria barbara. L.
Deeringia baccata. Retz.
 > celosoides. R. Br.
Dioscorea brasiliensis. Willd.
Diptera sarmentosa. Birekh.
Dracaena australis. Forst.
 > fragrans.
 > graminifolia. L.
 > terminalis. L.
Drymonia punctata.
Duchesnia fragaroides.
Duranta Plumieri. L.
Edwardia microphylla. Salisb.
Entelea arborescens. R. Br.
Ephedra altissima. Desf.
 > monostachya. L.
Epidendron elongatum. Jacq.
Erica Tetralix. L.
Erythrina cristagalli. L.
Eucalyptus globulus. Labill.
Eucomis africana.
 > punctata. Ait.
 > regia. Ait.
 > striata. Don.
 > undulata. Ait.
Euphorbia splendens Bajer.
Eustrephus angustifolius. R. Br.
Evonymus japonicus L. fil.
 > var. fol. variegatis.
 > var. fol. aureovariegatis.
Ficus americana. Aubl.
 > australis. Willd.
 > bengalensis. L.
 > elastica. Roxb.
 > indica. L.
 > longifolia. Schott.
 > javanica. Rebnw.
 > nutans.
 > rubiginosa. Desf.
 > stipulata. Thunb.
 > ulmifolia. Lam.
 > Wightiana. Wall.
Fuchsia. Sp.
Funkia japonica. Thunb.
 > Sieboldiana. Lodd.
Geranium macrorrhizum. L.
Gessneria tubiflora. Cav.
 > zebrina.

Globba humilis.
Gloxinia hybrida.
Hallia imbricata. Thunb.
 > lucida
Hedera Helix. L.
Hedychium Gardnerianum. Wall.
Heimia salicifolia. Link.
Heliotropium grandiflorum. Schrank.
Hibiscus rosa sinensis. L.
Hoya carnosa, R. Br.
Hydrangea japonica. Siebold.
 > speciosa.
Hypoxis villosa J. til.
Iambosa myrsifolia. Ker.
Isseminum affinis.
 > fruticans. L.
 > grandiflorum. L.
 > Sambaë. L.
Iresine Herbertii.
Iusticia Adhadota L.
 > speciosa. Roxb.
 > ventricosa. Wollich.
Kunzea leptospermoides.
Lapeyrousia corymbosa. Ker.
Leptospermum aciculare.
 > austrole. Salisb.
 > grandifolium. Sm.
 > linearifolium. Dc.
 > Preussianum.
 > scoparium. Forst.
 > > β longifolium.
 > > δ longifolium.
 > sericeum. Labill.
 > sericophyllum.
 > stellatum. Cav.
 > staphylloides.
 > Thea. Willd.
 > thymifolium. Hfmsg.
Lysianthus latifolius. Sw.
Mamillaria cetrina.
 > exsudans. Zucc.
 > Foersteri.
 > fulvipina. Haw.
 > Gallotii.
 > glomerata. Dc.
 > magnimamma. Haw.
 > nigra.
 > Odieriana. Lemsir.
 > procera.
 > pusilla. Dl.
 > recurva. Lehm.
 > spectabilis.
 > sphacellata. Mart.
 > spinosa G. Don.
 > spinosissima.

- Mamillaria subteträgona.*
 » *turbinata.*
 » *Webbiana.* Lemair.
 » *Wildiana.* Otto.
Maxillaria gracilis. Lodd.
Melaleuca alba. Hort.
 » *decussata.* R. Br.
 » *ericaeifolia.* Sm.
 » *genistaefolia.* Sm.
 » *hypericifolia.* Sm.
 » *Wilsonii.*
Mentha vulgaris. L. var. *fol. variegatis.*
Ornithogalum. Eklonii.
 » *longibractestum.* Jacq.
 » *pyrenaicum.* L.
 » *refractum.* Willd.
Oxalis Boviei. Lodd.
 » *losiandra.* Zucc.
 » *rosea.* Jacq.
Paulownia imperialis.
Pelargonium. Sp.
Pentastemum. Lindleyanum.
Pereskia aculeata.
Phoenix dactylifera. L.
Pinus densiflora.
 » *Massoniana.* Lamb.
 » *Rigensis.* Ladd.
 » *Laricia.* Duroi.
Piper magnoliaefolium. Jacq.
 » *longum.* L.
Pittosporum Tobire. Ait.
Plectogyne variegata.
Plectranthus australis. R. Br.
Plumbago Sarpentii.
Polygala myrtifolia. L.
 » *oppositifolia.* L.
Prunus leucocerasus. L.
Punica Granatum. L.
Rhamnus alaternus. L.
Rhaphis flabelliformis. J. til.
Rhododendron ponticum. L.
Rosmarinus officinalis. L.
Ruellia formosa. Andr.
 » *Sabiniana.* Wall.
Ruscus aculeatus. L.
 » *Hypoglossum.* L.
 » *racemosus.* L.
Sabal Adansonii. Guerau.
Salvia splendens. Ker.
Sansevieria zeylonica. W.
Sparmannia africana. Thunb.
Spartium junceum. L.
Thuja occidentalis. L.
 » *orientalis.* L.
 » » *β pyramidalis.*
 » *plicata.* Don.
Tigridia Pavonia. Juss.
Veltheimia viridifolia. Jacq.
Verbesina alata. L.
Viburnum Tinus. L.
Vinca rosea. L.
Xerotes longifolia. R. Br.
 » *rigida.* B. Br.
Yucca Draconis. L.
Zephyranthes candida. Ker.
Zingiber Zerumbet. Rose.
Adiantum capillus.
Aspidium filix mas. Roth.
 » *molle.*
 » *villosum.*
Doodia lunulata. R. Br.

Director Horti Professor Dr. J. Walz.
 Hortulanus G. Schnee.

Kiew.
 1869.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

Вопросы теории и практики

Содержание

Содержание

Содержание

Содержание

1638. **Лейнардъ, К.**, — О судебно-химическомъ изслѣдованіи ядовитыхъ веществъ вообще и мышьяка въ особенности. Слб. 1818. in-8. 1866/2441.
1639. **Leisering, A. G. T.**, — Atlas der Anatomie des Pferdes und der übrigen Hausthiere für Thierärzte und Studierende der Veterinärkunde, landwirthschaftliche Lehranstalten und Pferdeliebhaber überhaupt. Mit erläuterndem Texte. 6—9 Lfg. Lpz. 1864—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 643]. 1862/333.
1640. **Leist, Burkard W.**, — Mancipation und Eigenthumstradition. Jena. 1865. in-8. 1866/1273.
1641. **Leist, Burkard W.**, — Versuch einer Geschichte der Römischen Rechtssysteme. Rostok und Schwerin. 1850. in-8. 1865/1458.
1642. **Лекенкоъ (Философскій). Т. III.** [*Сильвестра Голоцкаго*]. Киевъ. 1866. in-8. [Уж. 1854—60, № 2324]. 1858/452.
1643. **Lelewel, Joachim**, — Polska, dzieje i rzeczy jęj rozpatrywane. T. XIII, XVII—XX. Poznań. 1863—65. in-8.
 Т. XIII. подъ загл.: *Historya Polski do końca panowania Stefana Batorego. Dzieło pośmierne przypiskami pomnożone i wydane przez E. Rykaczewskiego.* Poznań. 1863.
 Т. XVII—XVIII. подъ загл.: *Rozbiory dzieł obejmujących albo dzieje albo rzeczy polskie różnymi czasy przez Joach. Lelewela ogłoszone.* T. I—II. Poznań. 1865.
 Т. XIX. подъ загл.: *Rozmaitości przez Joach. Lelewela.* Poznań. 1865.
 Т. XX. подъ загл.: *Mowy i pisma polityczne. Dzieło pośmierne przypiskami pomnożone i wydane przez E. Rykaczewskiego.* Poznań. 1864. 1865/860.
1644. **Lelewel, Joachim**, — Польша и Испанія, историческая между ними параллель въ XVI, XVII и XVIII столѣтияхъ. Перевелъ съ польскаго *Ф. Кампринъ*. Москва. 1865. in-8. 1865/268.
Lemaire, C. L. — См. *Prévoist, Florent et C. L. Lemaire*, — *Histoire naturelle des oiseaux d'Europe*, № 2363 и *Histoire naturelle des oiseaux exotiques*, № 2364.
Lemcke, L. — См. *Jahrbuch*, № 1294.
1645. **Lemoine, Alb.**, — *L'aliéné devant la philosophie, la morale et la société.* Paris. 1862. in-8. 1865/1162.
1646. **Lenhossék, Jos. von**, — *Neue Untersuchungen über den feineren Bau der centralen Nervensysteme des Menschen. I. Medulla spinalis und deren Bulbus rhabditicus.* Mit 3 chromolith. Taf. (Aus den Denkschriften d. k. Akad. d. Wiss. zu Wien abgedr.) 2 verm. Aufl. Wien. 1858. in-4. 1865/1465.
1647. **Lenient, C.**, — *La satire en France ou la littérature militante au XVI siècle.* Paris. 1866. in-8. 1866/1998.
1648. **Lenoel, Emile**, — *Des sciences politiques et administratives et de leur enseignement.* Paris. 1863. in-8. 1865/661.
1649. **Lenoir, A.** — *Atlas complémentaire de tous les traités d'accouchements par A. Lenoir, continué par M. Sée, S. Tarnier.* 4 livrais. Paris. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 645]. 1864/1359.
1650. **Lentz, Hugo**, — *Die Balkenbrücken von Schmiedeeisen.* Mit Taf. und lithog. Zeichnungen. Berl. 1865. in-4. 1866/768.
1651. **Leo, W.**, — *Die Compression des Torfes und der Braunkohle, wodurch ein Brennmaterial von gleichem Heizwerthe wie die Steinkohle und ganz frei von schädlichen Nebenstoffen auf die billigste Weise dargestellt wird.* Auf langjährige Erfahrungen gegründet für Bergschulen, Torfgrund- und Braunkohlengruben Besitzer, и проч. in allgemein fasslicher Weise dargestellt. Prag. 1864. in-8. 1866/675.
1652. **Léon**, — *Lettres sur la question des monnaies.* Paris. 1861. in-8. 1865/886.
1653. **Léonce de Lavergne**, — *Les assemblées provinciales sous Louis XVI.* Paris. 1864. in-8. 1866/148.
Léonce de Lavergne. — См. *Journal*, № 1571.
1654. **Leonhardt, A.**, — *Das Civilprocessverfahren des Königreichs Hannover. Ein Beitrag zur deutschen Civilprocessgesetzgebung, unter Benützung der Acten des königlich hannoverschen Justizministeriums bearbeitet.* Hannover, 1861. in-8. 1865/354.

1656. **Leonhardt, A.**, — Die Errichtung von Handelsgerichten im Königreiche Hannover. Hannover. 1863. in-8. 1866/423.
Leonhard, G., — См. Jahrbuch, № 1206.
1657. **Leonhard, K. Coes. v.**, — Handbuch der Oryktognosie. Für akademische Vorlesungen und zum Selbststudium. Mit Steindruck-Taf. Heidelb. 1821. in-8. 1866/2442.
Leonhardi, F. G., — Oekomische und technologische Naturgeschichte des Mineralreichs, Hsg. von F. G. Leonhardi. — См. Sander, № 2637.
1657. **Леонтьевъ, П.**, — О поклоненіи Зевсу въ древней Греціи. Москва. 1850. in-8. 1866/1663.
1658. **Лермонтовъ.** — Сочиненія *Лермонтова*, приведенныя въ порядокъ *С. С. Лудинскимъ*. Томъ I и II. Изданіе 2, съвѣренное съ рукописями, исправленное и дополненное; съ двумя портретами поэта и двумя снимками съ его почерка. Спб. Изданіе *А. Н. Глазунова*. 1863. in-12. 1866/369.
1659. **Lörsch, B. M.**, — Hydro-Chemie oder Handbuch der Chemie der natürlichen Wasser, nach den neuesten Resultaten der Wissenschaft. 2 Aufl. des betreffenden Theiles der «Einleitung in die Mineralquellenlehre». Berl. 1864. in-8. 1866/306.
1660. **Lersch, B. M.**, — Hydro-Physik oder Lehre vom physikalischen Verhalten der natürlichen Wasser, namentlich von der Bildung der kalten und warmen Quellen. 2 Aufl. des betreffenden Theiles der «Einleitung in die Mineralquellenlehre». Berl. 1863. in-8. 1866/424.
1661. **Лесгафтъ, И.**, — Объ означеніи продольныхъ мышечныхъ волоконъ прямой кишки и о приращенныхъ слояхъ заднепроходно-предстательной области у человека и некоторых животныхъ. Диссертация на степень доктора медицины. Съ рисунками. Спб. 1865. in-8. 1866/1083.
Leskovac, L., — См. Вакunst, № 3420.
1662. **Lesser, O.**, — Tafeln der Metis mit Berücksichtigung der Störungen durch Jupiter und Saturn entworfen. Publication der astronomischen Gesellschaft, II. Lpz. 1855. in-4. 1866/596.
1663. **Lessing, Child. Ephr.**, — Лаконовъ или о границахъ живописи и поэзи. Соч. *Lessing*. Переводъ *Е. Эдельсана*. Москва. 1859. in-8. 1866/270.
Lesnecq. — См. Orthe, № 3128.
1664. **Лещъ, Ф.**, — Образование легочныхъ инфарктовъ или эмболии. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1455.
Leszczyński, Stanislaw, — Glos wolny. — См. Biblioteka polska, № 283.
Лешковъ, П., — См. Газета, № 932.
1665. **Leubuscher, R.**, — Grundzüge zur Psychologie der psychischen Krankheiten, Ergänzt um Krankengeschichten. Berl. 1848. in-8. 1865/1164.
Leuchtkefer. — См. Veratrinus, № 3135.
Leuckart. — См. Archiv, № 99.
1666. **Lena, F. G.**, — Ideen zu einer Gerichts- und Process-Ordnung für Deutschland. Lpz. 1861. in-8. 1866/535.
1667. **Lewis, J.**, — Synopsis der drei Naturreiche. Ein Handbuch für höhere Lehranstalten und für Alle, welche sich wissenschaftlich mit Naturgeschichte beschäftigen und sich zugleich auf die zweckmässigste Weise das Selbstbestimmen der Naturkörper erleichtern wollen. Mit vorzüglicher Berücksichtigung aller nützlichen und schädlichen Naturkörper, besonders Deutschlands, so wie der wichtigsten vorweltlichen Thiere und Pflanzen bearbeitet. 2 gänzlich umgearb., mit mehrern tausend Holzschnitten und mehrer etymologischen Erklärung sämtlicher Namen vermehrte Aufl. II Th. Botanik. 1 Hälfte u. 2 Hälfte, 1. — 2 Hft. Bog. 1 — 41. Hannover. 1864. in-8. 1866/150.
Leutenmann, H., — См. Handatlas, № 1102.
Leutsch, Ernst v., — См. Philologus, № 2241.

1668. **Lévi Alvarés père, D.**, — Esquisses littéraires. Précis méthodique de l'histoire ancienne et moderne des littératures européennes et orientales, destiné à la jeunesse et aux gens du monde. 8 édit. Paris. [Безъ означ. вр.], in-18. 1866/98.
1669. **Levi, Leane** — Manual of the mercantile law of Great Britain and Ireland: comprising international commerce; restraints on trade: patents, copyright; joint-stock and banking companies; the law of partnerships; bills of exchange. With remarks on partnership with limited liability. London. 1854. in-8. 1865/524.
1670. **Levinstein, Ed.**, — Grundzüge zur praefischen Otiatrie mit Berücksichtigung der neuesten therapeutischen Technik und der Anwendung des pneumatischen Cabinetts. Berl. 1865. in-8. 1865/816.
1671. **Levret, And.**, — Kunst der Geburtshilfe, nach den Gesetzen der Bewegung und Naturlehre. Aus dem Französischen übersetzt von Ch. F. Held. Gera und Lpz. 1772. in-8. 1866/2444.
1672. **Леваковскій, И.** — Курсъ геологій, составленный И. Леваковскимъ. Вып. 4. Харьковъ. 1864. in-8. 1865/749.
1673. **Lewis, George Henry.** — Физиологія обывденной жизни. Сочиненіе Г. Г. Льюиса. Переводъ съ англійскаго Н. А. Борзенкова и С. А. Рачинаваго. Над. 2 съ политическими. Москва. 1868. in-8. 1865/706.
1674. **Lewis, George Henry.** — Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящихъ временъ. Древняя исторія философіи подъ редакціей В. Славовича. Вып. 1—2. Сиб. 1865—66. in-8. 1866/872.
1675. **Lewis, George Henry.** — На берегу моря, зоологическіе этюды въ Иффракомбъ, Темби, на Сиднейскихъ островахъ и на Джерси *George Henry Льюиса*. Съ рисунками. Переводъ съ англійскаго втораго изданія Андрей Минь. Москва. 1869. in-8. 1865/707.
1676. **Levin, G.**, — Klinik der Krankheiten des Kehlkopfes. I Bd. 2, verm. und verbäs. Aufl. Berl. 1865. in-8.
Подъ загл.: Die Inhalations-Therapie in Krankheiten der Respirations-Organe mit besonderer Berücksichtigung der durch das Laryngoscop ermittelten Krankheiten des Kehlkopfes, v. G. Levin. Mit Holzschn. Berl. 1865. 1865/617.
- Левитову, А. Н.** — См. *Вороновъ, М. А.*, № 3908.
- Левшинъ, В.**, и **Е. Огородниковъ**, — Тульская губернія. — См. Списки, № 2870.
1677. **Leyden, E.**, — Beiträge zur Pathologie des Icterus. Berl. 1866. in-8. 1866/207.
1678. **Leyden, E.**, — Die graue Degeneration der hinteren Rückenmarksstränge klinisch bearbeitet. Mit Tafeln Abbildungen. Berl. 1863. in-8. 1865/816.
- Leyden, E.** — См. *Munk, Ph.*, № 1979.
1679. **Leydig, Fr.**, — Vom Bau des thierischen Körpers. Handbuch der vergleichenden Anatomie. I Bd. [1 Hälfte]. Tübingen. 1864. in-8.
Tafeln zur vergleichenden Anatomie von Fr. Leydig. 1 Hft. Tübingen. 1864. in-fol. 1865/1456.
1680. **Lezione (Una)** academica sulla pena di morte detta nella università di Pisa il 18. Marzo 1836. Pisa. 1836. in 8. 1866/643.
1681. **Лякубъ, П.**, — О покушеніи на преступленіе по началамъ теоріи и современнымъ законодательствамъ. Исследованіе. Сиб. 1866. in-8. 1866/1779.
- Либихъ, Юстусъ.** — См. *Liebig, Just. von*, № 1687.
1682. **Lichtenberg, K. von**, — Die Grundzüge des Straf-Rechts, mit besonderer Beziehung auf die Todesstrafe entwickelt. Lpz. 1829. in-8. 1866/583.
- Lichtenstädt.** — См. Mittheilungen, № 1921.
1683. **Lichtenstaedt, Jer. Adph.**, — Materiae medicae universae secundum characteres naturales et therapeuticos divisae prospectus. Vratislaviae. 1826. in-8. 1866/2445.
1684. **Lieber, Fr.**, — Ueber die Unabhängigkeit der Justiz oder die Freiheit des Rechts in England und den Vereinigten Staaten, in einem Briefe aus Amerika. Heidelberg. 1848. in-8. 1866/723.

1685. **Liebermeister, C.**, — Beiträge zur pathologischen Anatomie und Klinik der Leberkrankheiten. Mit Tafeln Abbildungen. Tübingen. 1864. in-8. 1866/208.
1686. **Liebig, Rch.**, — Die Zigeuner in ihrem Wesen und in ihrer Sprache. Nach eigenen Beobachtungen dargestellt. Lpz. 1863. in-8. 186/234.
1687. **Liebig, Just. von.** — Ф. Бэконъ Веруламскій и методъ естествознанія Юстуса Либиха, въ переводѣ А. Филиппенко. Спб. 1866. in-8. 1866/1338.
1688. **Liebig, Just. von.** — Ueber Francis Bacon von Verulam und die Methode der Naturforschung. München. 1863. in-8. 1865/778.
- Liebig, Just.**, — См. Annalen, № 62.
- Liebig, J. v., J. C. Poggendorff** und **Fr. Wöhler.** — См. Handwörterterbuch, № 1105.
- Льсковъ, Н.** — См. О раскольникахъ, № 2082.
1689. **Лѣтонисъ** (Сербскій) за годину 1851 — 1857, по 2 части въ году. Година XXV.—XXXI. Књига 83—96: Издае Матица Сербска у Пешти. У Будиму. in-8. [На 93 кн. значится: учредіо *Јак. Панатовић*].
То же. За год. 1858, свеска 1—2. 1859, свеска 1. Година XXXII. Књига 97—99. Издае Матица Сербска. Уређење *Јована Ђорђевић*. У Будиму. 1858—1859. in-8.
То же. За годину 1859, часть 2; 1860, ч. 1—2; 1861, ч. 2; 1863, ч. 1—2; 1864. Година XXXIII—XXXVIII. Књига 100—102, 104, 107—109. Издае Матица Сербска. Уређење А. Хачица, У Будиму, кн. 109 у Новом Саду. 1860—65. in-8. [Ук. 1863 г., № 590]. 1866/784 и 1869.
- Лѣтонисъ** (Современная). — См. Вѣдомости, № 3252.
1690. **Лѣтонисъ** занятій Археографической Комиссии. 1862—1863. Вып. 2. Спб. 1862. in-8. [Ук. 1862 г., № 633]. 1862/1227.
1691. **Лѣтописи** русской литературы и древности. Издаваемые *Николаемъ Тихомировымъ*. Т. V. Москва. 1863. in-8. [Ук. 1862 г., № 634]. 1862/362 и 1206.
1692. **Liharzik, Fr.**, — Das Gesetz des Wachstums und der Bau des Menschen, die Proportionslehre aller menschlichen Körpertheile für jedes Alter und für beide Geschlechter. Mit Tabellen und lithogr. Taf. Wien. 1862, in-fol. 1865/593.
1693. **Liharzik, F. P.**, — Das Gesetz des Wachstumes und der Bau des Menschen. Prospectus. Mit dem Facsimile eines Schreibens *Alexanders von Humboldt* und drei Taf. Wien. 1862. in-4. 1865/1220.
1694. **Линдовъ, Александръ**, — О такъ называемой Кирилловой книгѣ. Библиографическое изложене въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. Казань. 1838. in-8. 1865/271.
- Линманъ**, — О необходимости для юристовъ изученія судебной медицины. — См. Судъ, № 2924.
1695. **Lindberg, Sextus O.**, — Botaniska bidrag till Finlands klimatologi. Inbjudningskrift и проч. Helsingf. 1865. in-4. 1866/1196 и 1197.
1696. **Lindberg, Sextus O.**, — Om de europeiska Trichostomese. Akadensisk afhandling и проч. Helsingf. 1864. in-8. 1865/70 и 71.
- Linde, J. T. B. v.** — См. Archiv, № 93.
1697. **Lindemann, Ludv. M.**, — Melodier til sangene i læsebog for folkeskolen og folkhjemmet, udsatte for sopran, alt og bass, tilligeind en tenor eller behag for skoler og sangforeninger. 1—3 skoletrin. Christiania. 1864—65. in-8. 1866/157.
- Lindenschmit, L.** — См. Archiv, № 93.
1698. **Lindes, C.**, — Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte des Herzens. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Verteidigung bestimmte Abhandlung. Mit lith. Taf. Dorpat. 1865. in-4. 1865/1415.
1699. **Lindley, J.** — Писма о ботаникѣ *Дж. Линдлея*. Общественное руководство къ изученію главнѣйшихъ растительныхъ семействъ естественной системы. Съ рисунками. Съ англійскаго. Спб. 1865. in-8. 1866/868.

1700. **Lindwurm, Arn.**, — Grundzüge der Staats und Privatwirthschaftslehre, nebst einer Darlegung deren Verhältnisses zur Jurisprudenz und anderen verwandten Wissenschaften. Braunschweig. 1866. in-8. 1866/803.
1701. **Linnaea.** Ein Journal für die Botanik in ihrem ganzen Umfange. Bd. XXXIII—XXXIV oder: Beiträge zur Pflanzenkunde. XVII—XVIII Bd. Hrsg. v. Dr. F. L. von Schlechtendal. Halle a. d. S. 1864—1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 658]. 1840/557.
1702. **Linné, C. von** [по лат. *C. Linnaeus*], — Auserlesene Abhandlungen aus der Naturgeschichte, Physik und Arzneywissenschaft. II Bd. Mit Kupfern, Anmerkungen des Uebersetzers und einem Register. Lpz. 1777. in-8. [Лекф.]. 1866/2446.
1703. **Linné, C. v.** [по лат. *C. Linnaeus*], — Philosophia botanica, in qua explicantur fundamenta botanica cum definitionibus partium, exemplis terminorum, observationibus rariorum, adjectis figuris aeneis. Sto. rchholmiae. 1751. in-8. 1866/2449.
1704. **Linné, C. v.** [по лат. *C. Linnaeus*]. — Système sexuel des végétaux, suivant les classes, les ordres, les genres et les espèces, avec les caractères et les différences. 1^{ed.} française, rajoutée sur celles de *Murray* et de *Persoon*, augmentée et enrichie de notions élémentaires, de notes diverses, d'une concordance avec la méthode de *Tournefort*, et les familles naturelles de *Jussieu*, etc. etc. par *N. Jolyclerc*. T. I—II. A Paris. An VII de la republicque française. in-8. 1866/2452.
- Linné Erdmann, O.** — См. Journal, № 1382.
Линнэчман, Андрей Осип. — См. Празднование № 2378.
1705. **Lion sen., Adph.**, — Handbuch der Medicinal-und Sanitätspolizei. Nach eigenen Erfahrungen und nach dem neuesten Standpunkt der Wissenschaft und der Gesetzgebung für Aerzte und Verwaltungsbeamte, nebst einem Anhang: Die Veterinär -- Medicinal -- Polizei, bearbeitet. Jserlohn. 1862. in-8. 1865/343.
1706. **Liouville, Fel.** — De la profession d'avocat. Discours prononcés par *Fel. Liouville*, réunis et publiés avec une table méthodique, alphabétique et historique par *Alb. Liouville*. 3^e édit. Paris. 1864. in-8. 1866/1528.
- Liouville, Jos.** — См. Journal, № 1573.
1707. **Lipowitz, A.**, — Neue chemisch-technische Abhandlungen. Mit Holzschn. Berl. 1861. in-8. 1865/1557.
1708. **Lippmann, K.**, — Historisch-dogmatische Darstellung der Lehre von der richterlichen Strafänderungsbefugniß nach gemeinem und particularem deutschen, sowie nach französischem Recht. Nördlingen. 1863. in-8. 1865/549.
1709. **List of parliamentary papers for sale, from session 1836 to session 1863, inclusive, with the prices affixed; and an alphabetical list.** [London]. 1864. in-8. 1863/877.
1710. **Listy (Národní).** VI Ročník. Odpovědný redaktor a vydavatel *Jos Robert Nápravník*. V Praze. 1866. in-fol. Период.
1711. **Literatur-Zeitung (Allgemeine)** vom Jahre 1799. Jena und Lpz. 1799. in-4.
Revision der Literatur für die Jahre 1785—1800 in Ergänzungshäftern zur Allg. Lit. Zeitung dieses Zeitraums. II Jahrg. I—II Bd. Jena u. Lpz. 1802. in-4. [Kar., № 29,302]. 1866/2317—2318.
1712. **Littre, É.**, — Dictionnaire de la langue française, и проч. T. I, 10—13 livrais. Paris. 1863—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 680]. 1864/275.
- Любавский, А.** — См. Процессы, № 2378. — Сборник, № 2671.
Любитель просвещения за 1850. — См. Магазин, № 1766.
Любенытний, Пав. Омурр. — Исторический словарь и каталог или библиотека старовірческой церкви. — См. Сборник, № 2671.
Льюис, Г. Г. — См. *Lewes, G. H.*, № 1673.
1713. **Livingstone, D. et Charl.**, — Explorations du Zambèse et de ses affluents et découvertes des lacs Chivrou et Nyassa. 1858—1864. Ouvrage trad. de l'anglais par *H. Loreau*. Avec gravures et cartes. Paris. 1866. in-8. 1866/2000.

1714. **Livre** (Le) de la ferme et des maisons de campagne par *P. Joigneaux, C. Alibert, Ch. Ballet, Ern. Ballet, Ern. Paudement, Vct. Borie, Candèze, Caumont-Bron, E. Chopus, J. Cherpis, Clavel, E. Delarue, Th. Delbeiz, etc, etc.* Sous la direction de *P. Joigneaux*. T. 1—II. Paris. 1863—65. in-8. 1866/1986.
1715. **Livre** (Le) rouge. Histoire de l'échafaud en France par *B. Maurice, A. de Bast, E. Fournier, L. de La Montagne, J. Morel, E. Assé, M. Proth, H. Babou, P. Dupray de La Mahérie, M. de Leseure, A. Boscowitz*. Ouvrage orné de portraits. Paris. 1863. in-4. 1866/265.
- Ливановъ, О. В.** — См. *Tasso, Torquato*, № 2997.
1716. **Llorente, Don Juan Antonio**, — Histoire critique de l'inquisition d'Espagne, depuis l'époque de son établissement par Ferdinand V jusqu'au règne de Ferdinand VII; tirée des pièces originales des archives du conseil de la suprême, et de celles des tribunaux subalternés de saint-office. Traduite de l'espagnol, sur le manuscrit et sous les yeux de l'auteur, par *Alexis Pellier*. 2 éd. T. I—IV. Paris. 1818. in-8. 1865/405.
1717. **Lobethal, Jul.**, — Beweis, dass die Lungenschwindsucht heilbar durch Anwendung eines neuen Heilverfahrens. 3 umgearb. Aufl. Lpz. 1852. in-8. 1866/302.
1718. **Лохвицкий, А.**, — Обзоръ современныхъ конституцій, Часть I—II. Спб. 1865. in-8. 1865/734.
1719. **Loebe, W.**, — Die Freunde und Feinde des Landwirths und Gärtners. Vollständige Anleitung zur Kenntniss, Schonung und Hegung der dem Feld-, Wiesen- und Gartenbau nützlichen, sowie zur Kenntniss, Abhaltung und Vertilgung der den Pflanzen schädlichen Thiere. Nach den bewährtesten Erfahrungen. Hamburg. 1864. in-8. 1866/307.
1720. **Loeffler, K.**, — Tabellen der pyrognostischen Merkmale, welche die allein oder mit Reagentien behandelten mineralischen Substanzen darbieten. Bert. 1865. in-4. 1866/364.
1721. **Loi générale sur l'instruction publique. Du 25 Octobre 1848.** Genève. 1848. in-8. 1865/862.
1722. **Loise, Ad.**, — De l'influence de la civilisation sur la poésie. Histoire de la poésie, mise en rapport avec la civilisation. Le monde chrétien. L'Europe aux premiers siècles du christianisme, L'Italie et la France jusqu'à nos jours. (Extrait du tome XIV des Mémoires de l'Académie royale de Belgique). Brux. 1862. in-8. 1866/308.
1723. **Ломоносовъ, Михайло Васильевичъ.** — Портфель служебной дѣятельности *М. В. Ломоносова*. Изъ собственноручныхъ бумагъ, хранящихся у наследниковъ. Изд. *А. Вельтманъ*. Москва. 1840. in-8. 1866/1765.
1724. **Ломоносовъ, Михайло Васильевичъ.** — Сочиненіе *Ломоносова*: [Краткое описаніе разныхъ путешествій по сѣвернымъ морямъ, и показаніе возможнаго проходу Сибирскимъ океаномъ въ Восточную Индію]. Издано отъ Гидрографическаго Департамента Морскаго Министерства. Спб. 1847. in-12. 1866/1764.
1725. **Londal, L. A.**, — Traité d'économie rurale. T. I—II. Paris. [1863—66]. in-8. 1866/151.
- Лонгфелло,** — Цѣни о невольничествѣ. — См. Писатели, № 2261.
1726. **Лопухинъ, М. В.**, — Записки некоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣятельнаго тайнаго совѣтника, сенатора *И. В. Лопухина*, сочиненныя имъ самимъ. [Изъ II и III кн. «Чтеній» въ Импер. Обществѣ исторіи и древн. россійск. при Москов. Унив. 1860 г.]. Москва. 1860. in-8. 1865/728.
1727. **Лопухинскій, К.**, — Матеріалъ для фармакологіи. О физиологическомъ и фармацевтическомъ дѣйствіи зеленого злебора. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1462.
1728. **Лоранъ, М.**, — Основанія кристаллографіи и описаніе простѣйшаго способа анализа помощью паяльной трубки, (съ политипажамъ въ текоть). Спб. 1864. in-8. 1866/266.
- Lorentz, P. G.** — См. *Moosstad-en*, № 1950.
1729. **Lorenz, Ottokar**, — Deutsche Geschichte im 13 und 14 Jahrhundert. I Bd.: Die Zeit des grossen Interregnums mit besonderer Rücksicht auf Oesterreich. II Bd., I Abth.: Das Aufkommen der habsburgischen Macht. Wien. 1865—66, in-8. 1866/152.

1730. **Lotze, Hm.**, — Mikrokosmos-Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. Versuch einer Anthropologie. III Bd. 1. z. 1864. in-8. [Уж. 1854—50 г., № 2430].
1860/316.
1731. **Lotze, Hm.**, — Streitschriften. 1 Heefte. In Bezug auf. Prof. J. H. Fichte's Anthropologie. Lpz. 1857. in-8.
1860/1438.
1732. **Louise, Th.**, — De la corcellerie et de la justice criminelle à Valenciennes (XVI et XVII siècles). Valenciennes. 1861. in-8.
1860/1369.
- Ловцовъ, С.** — См. Архивъ, № 106.
1733. **Луахъ** именовъ **грахъ**, т. в. календарь на 5620 годъ отъ сотворенія мiра. Вильно. 1859. in-8.
1866/2484 и 2485.
- Лукас, G.** — См. Archiv, № 95.
1734. **Lucas, J. Ch. Gt.**, — Die Hand und der Fuss. Ein Beitrag zur vergleichenden Osteologie der Mensch'n, Affen und Beutelhiers. Mit Tafeln. (Abgedruckt aus d. Abhandl. d. Senckenb. naturf. Gesellsch. V Bd.). Frankf. a. M. 1866. in-4.
1866/115.
1735. **Lucas, J. Ch. Gt.**, — Zur Morphologie der Rassen-Schädel. II Abth. Ein Sendschreiben an Se. Exc. E. von Baer. Mit Taf. (Abgedruckt a. d. Abhandl. d. Senckenb. Gesellschaft. V Bd.). Frankfurt a. M. 1861. in-4. [Уж. 1863 г., № 604].
1863/375.
1736. **Lucas, Charl.**, — Recueil des débats des assemblées législatives de la France sur la question de la peine de mort, avec une introduction et des annotations. Paris. 1831. in-8.
1866/606.
1737. **Lucas, Fel.**, — Études analytiques sur la théorie générale des courbes planes. Paris. 1864. in-8.
1866/309.
1738. **Lucas, H.**, — Histoire naturelle des lépidoptères d'Europe. Avec 80 planches gravées sur acier par Fauquet. Paris. [Безъ означ. врем.] in-8.
1866/326.
1739. **Lucas, H.**, — Histoire naturelle des lépidoptères exotiques. Avec 80 planches gravées sur acier par Fauquet. Paris. [Безъ означ. врем.] in-8.
1866/327.
1740. **Lucas, H.**, — Reultate meteorologischer Beobachtungen angestellt zu Arnstadt in d. J. 1823 bis 1862. Halle. 1864. in-4.
1866/588.
- Lucas, Hipp.** — См. Chadeuil, № 495.
1741. **Lucianus Samosatenis. Fritschius** recensuit. Vol. II p. 1. Rost. 1865 in-8. [Уж. 1864 г., № 676].
1861/505.
- Lucinus** — См. Satiriques, № 2640.
1742. **Лущь**. — Томъ I. Смб. 1866. in-8. Період.
1743. **Ludwig, Ch. Glib.**, — Institutiones medicinae forensis, praelectionibus academicis accommodatae. Editio 2 auctior, curante Ernesto Grob. Ross. Lps. 1774. in-8.
1866/2454.
- Lüben, A.** — См. Jahresbericht, № 1311.
1744. **Luebke, W.** — Abriss der Geschichte der Baukunst, von Dr. W. Lübke, unter Zugrundelegung seines grösseren Werkes als Leitfaden für Studierende des Baufachs bearbeitet. Mit Holzschn.-Illustr. Essen. 1861. in-8.
1863/1539.
1745. **Luebke, W.** — Denkmäler der Kunst. Zur Uebersicht des Entwicklungsganges der bildenden Künste von den frühesten Werken bis auf die neuere Zeit. Volksausgabe, auf Grund der zweiten Ausgabe des grösseren Werks bearbeitet. Stuttg. 1864. in-4. 1865/603.
1746. **Luebke, W.** — Grundriss der Kunstgeschichte. 2 durchgesehene Aufl. [1—4 Lfg.]. Mit Holzschnitt-Illustrationen. Stuttg. 1864. in-8.
1866/1525.
1747. **Luecke, Alb.**, — Kriegschirurgische Aphorismen aus dem zweiten schleswig-holsteinischen Kriege im Jahre 1864. Mit lithogr. Taf. u. Holzschnitten. Berl. 1865. in-8.
1866/754.
1748. **Lueder, C.** — Gustav Geib, Sein Leben und Wirken. Lpz. 1864. in-8. 1866/316.
1749. **Lueders, W.** — Das Gewohnheitsrecht auf dem Gebiete der Verwaltung. Kiel. 1865. in-8.
1865/645.

- Lukis, Ab.** — См. *Blätter*, № 514.
1750. **Lumière (La)**. *Revue de la photographie. Beaux-arts, — héliographie, — sciences. A. Gaudin, rédacteur en chef. XIV—XV année. Paris. 1864—65. in-fol. [Уж. 1864 г., № 687].*
1861/348
1751. **Luschka, Hb.** — Die Anatomie des Menschen in Rücksicht zu die Bedürfnisse der praktischen Heilkunde bearbeitet. II Bd. 2 Abth.; III Bd. 1 Abth. Tübingen. 1864—65. in-8. [Уж. 1864 г., № 689].
II Bd. 2 Abth. *ночь сарз.*: Die Anatomie des menschlichen Beckens v. Dr. *Hb. Luschka*. Mit Holzschn. Tübing. 1864.
III Bd. 1 Abth. *ночь сарз.*: Die Anatomie der Glieder des Menschen v. Dr. *Hb. Luschka*. Mit Holzschn. Tübing. 1865.
1864/734.
1752. **Luthardt, Chr. Er.** — Apogetische Vorträge über die Grundwahrheiten des Christenthums im Winter 1864 zu Leipzig gehalten. Neuer Abdruck. Lpz. 1864. in-8.
1866/311.
1753. **Luy, J.** — Recherches sur le système nerveux cérébro-spinal, sa structure, ses fonctions et ses maladies. Paris. 1865. in-8.
Recherches и прох. par *J. Luy*. Atlas de 40 planches dessinées d'après nature par *J. Luy*, и прох. Paris. 1865. in-8.
1865/633.
1754. **Luell, Charl.** — Das Alter des Menschengeschlechts auf der Erde und der Ursprung der Arten durch Abänderung, nebst einer Beschreibung der Eiszeit in Europa und Amerika. Nach dem Englischen mit eignen Bemerkungen und Zusätzen u. in allgemein verständlicher Darstellung v. *Louis Büchner*. Autorisirte deutsche Uebertragung nach der 3 Aufl. des Originals. Mit zahlreichen Holzschnitten. (1—2 Liefgr.) Lpz. 1864. in-8.
1866/255.
1755. **Lyell, Charl.** — L'ancienneté de l'homme prouvée par la géologie et remarques sur les théories relatives à l'origine des espèces par variation. Traduit avec le consentement et le concours de l'auteur par *M. Chaper*, illustré de nombreuses figures. Paris. 1864. in-8.
1866/236.
- М...** — См. *Angleterre (L)*, № 61.
1756. **M. D. T.** — Dictionnaire des pronostics, ou l'art de prévoir les bons ou mauvais évènements dans les maladies. Paris. 1770. in-12.
1866/54.
- М', Николай.** — См. *Опыт*, № 2125.
1757. **Maack, G. A.** — Palaeontologische Untersuchungen über noch unbekannte Lophiodonfossilien von Heidenheim am Hahnenkamme in Mittelfranken, nebst einer kritischen Betrachtung sämmtlicher bis jetzt bekannten Species des Genus Lophiodon. Mit lith. Taf. Separat-Abdruck aus dem XVIII Jahresberichte des Naturhistorischen Vereins in Augsburg, veröffentlicht im Jahre 1863. Lpz. 1865. in-8.
1866/840.
- Маакъ, Р.** — Енисейская губернія. — См. *Саяны*, № 2870.
- Mac Chombaich de Colquhoun, Patrik.** — См. *Colquhoun, Patrik Mak Chombaich*, № 553.
- Macaulay, T. B.** — Dĕjiny anglické. Pĕlozil *V. Zelený*. Díl V—VII. — См. *Bibliotĕka*, № 278.
1758. **Macaulay, Tom. Babington.** — *Маколей*. Полное собрание сочинений. Т. IX—XVI. Изд. *Николая Тиблена*. Сиб. 1863—66. in-8. [Уж. 1863, № 606].
1862/1219.
1759. **Maciejowski, Waclaw Alz.** — Historia prawodawstw słowiańskich. Z rękopisów i druków zupełnie nowe przerobione. Wydanie 3. T. III. W Warszawie. 1859. in-8. [Кар. № 30132].
1866/1540.
- Maclachlan, David.** — См. *Russel, J. A.*, № 2607.
1760. **Macleod, Henry Dunning.** — A dictionary of political economy: biographical, bibliographical, historical and practical. Vol. I. London. 1863. in-8.
1866/2548.
1761. **Macleod, Henry Dunning.** — The theory and practice of banking: with the elementary principles of currency; prices; credit; and exchanges. Vol. I—II. London. 1855—56. in-8.
1866/719.

1752. *Needham, J. H.*, Ueber totale Sonnenfinsternisse, mit besonderer Berücksichtigung der Finsternisse vom 18 Juli 1860. Mit Taf. (Abdr. aus den Verhandlgn. der K. L. C. d. A.). Lepz. 1861. in-4. 1865/1541.
1763. *Neubly, Jac.*, — Angelus Politianus. Ein Culturbild aus der Renaissance. Lpz. 1864. in-8. 1866/551.
1764. *Nämnar-Spiegel* oder Schöpfungspflege gegen die Verunstaltungen des männlichen Körpers. Ein Rathgeber zur sichern Heilung und Vertreibung der Mitesser, Finnen, Flechten, Leberflecke, и проч. Bautzen. [Безъ озвѣт. вр.] in-8. 1866/904.
1765. *Märchen* (Griechische und albanesische). Gesammelt, übersetzt und erläutert von J. G. von *Hahn*. I—II Thl. Lpz. 1864. in-8. 1865/939.
1766. *Магазинъ* (Србско-Далматинскій) за год. 1850, 1863, 1865, in-8. [Ук. 1863 г., № 608].
За 1850 г. подъ загл.: Дрбитель просвѣтленя. Србско-Далматинскій магазинъ за лѣто 1850. Издао на свѣтъ *Георгиј Николовић*, Петрайста година. У Загребу.
За 1863 и 1865: Србско-Далматинскій магазинъ. Любитель просвѣте и народнаго свѣта за год. 1863 и 1865. Издао на свѣтъ *Гарсил. Матрашић*, економисторпани и *М. Драговић* архимандрит. Книже XXII. и XXIV. У Загду. 1863/415.
1767. *Магазинъ* земледѣлн и путешествованн! Географическій сборникъ, издаваемый *Николаемъ Фроловымъ*. Т. I—VI. Москва. 1832—1860. in-8. 1866/1633.
1768. *Magazine* (The law) and law review; or quarterly journal of jurisprudence. Vol. XVI—XXI. 4 series. № 32—42. Lond. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 696].
Период.
1769. *Magazine* (The London, Edinburgh and Dublin, philosophical) and journal of science. Conducted by *sis Brewster*, *sir Rob. Kane*, *W. Francis*, *J. Tyndal*. Vol. XXVII—XXXII. 4 series. Lond. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 697].
Период.
1770. *Magazine* (The mechanics) and journal of engineering, agricultural, machinery, manufactures and shipbuilding. Vol. XI—XVI. New series. Old series, vol. LXXX—LXXXV. 1864—66. Lond. in-4. [Vol. LXXXII—LXXXIII и LXXXV деф.—Ук. 1864 г., № 698].
1856/934.
1771. *Magendie, Fr.*, — Anvisning att bereda och nyttja *Sarcocolla medicamentosa*, såsom nuxvomica, morphia, blåsyrer, strychnin, veratrin, kisons saltbaser, iod m. fl. Öfwersättning från *Jeshen med. tilläg af P. N. Fahlun*. 1827. in-8. 1866/2461.
1772. *Magendie, Fr.*, — Наставленіе о приготовленіи и употребленіи нѣкоторыхъ новыхъ сильнодѣствующихъ лѣкарствъ. Сочиненіе *Ф. Магенди*. Перевели съ 5 франц. оригинальнаго изданія и 5 изданія нѣмец. перевода *Кунце*, *Георгиј Ресклеръ* и *Стефанъ Сндчикъ*. Москва. 1827. in-8. 1866/2461.
1773. *Mager, K. W. E.*, — Versuch einer Geschichte und Charakteristik der französischen National-Litteratur, nebst zahlreichen Schriftproben. II Bd. и III Bd. 1—3 Abth. Berl. 1837—1840. in-8.
Подъ загл.: Geschichte der französischen National-Litteratur neuerer und neuester Zeit (1789—1837). Für gebildete Leser von *K. W. E. Mager*. Berl. 1837—40. 1866/761.
1774. *Magon, Fr. C.*, — Handbuch der Patrologie und der kirchlichen Litteratargeschichte. I—II Bd. Regensburg. 1864. in-8. 1866/423.
1775. *Maha-Bharata* (Le). Poème épique de *Krishna-Dwaipayana* plus communément appelé *Véda*—*Vyasa* c'est-à-dire le compilateur et l'ordonnateur des Védas. Traduit complètement pour la première fois du sanscrit en français par *Hippolyte Fauche*. I—V vol. Paris. 1863—1866. in-8. 1866/1831.
1776. *Majar, Matija*, — Sveta brata Ciril i Metod slavjanske apostola i osnovatelja slovstva slavjanskoga. Tisućletni spomén na iléto 863. У Zlatnom Pragu. 1864. in-16. 1865/1329.
- Majar Ziljski, Matija*. — См. *Ziljski, Matija Majar*, № 3110.
1777. *Mallath, J. Graf*, — Geschichte der Magyaren. I—III Bd. 2, sehr verm. u. verbes. Auf. IV—V Bd. Regensburg. 1852—53, in-8.

- IV—V. Bd. подъ загл.: Neuere Geschichte der Magyaren von Maria Theresia bis zum Ende der Revolution von J. Grafen Mallath. 1—II Bd., Regensburg. 1852. 1865/115.
1777. Mallath, J. Graf, — История Австріи. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва. 1838. in-8. 1866/1537.
1779. Maine, Henry Sumner, — Ancient law: its connection with the early history of society, and its relation to modern ideas. 2 edition. London. 1863. in-8. 1866/696.
1780. Mair, J., — Juristisch-medizinischer Commentar der neuen kgl. bayerischen, kgl. preussischen und kais. kgl. österreichischen Strafgesetzgebung, für Staatsanwälte, Richter, Verteidiger und Aerzte bearbeitet. I—IV Bd. Augsburg. 1862—1863. in-8. 1865/985.
- †781. Maisonneuve, J. G., — Clinique chirurgicale. T. II. Paris. 1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 611]. 1865/368.
1782. *Макарій, Архієпископъ Харьковский, — История русской церкви. Т. IV—V. Спб. 1866. in-8. [Уж. 1861 г., № 692]. 1866/106.
1783. Макарій, Архимандритъ, — Сказаніе о жизни и трудахъ преосвященнаго Гавріила, митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго. Съ автогр. портретомъ его. Спб. 1857. in-8. 1865/272.
- †784. Максимовъ, С., — Поѣздъ на сѣверъ. Изданіе 2, исправ. и дополн. Ч. I—II. Спб. 1864. in-8. 1866/909.
1785. Максимовъ, С., — На востокъ. Поѣздка на Амуръ (въ 1850—1861 годахъ). Дорожныя замѣтки и воспоминанія. Спб. 1864. in-8. 1866/910.
1786. Максимовичъ, Михаилъ Александровичъ, — Прощальное слово къ членамъ Императорскаго Университета Св. Владимира отъ ректора Максимовича, по прочтеніи предложенія объ увольненіи его отъ сей должности, въ засѣданіи Сената 21 Декабря 1835 года. [Кіевъ]. in-4. 1866/3550.
1787. Малевскій, Константинъ, — О силурійской формации днѣстровскаго бассейна. Разсужденіе для полученія степени магистра минералогіи и геологій. Кіевъ. 1866. in-8. 1866/1811.
1788. Малининъ, А., — Внутреннее ухо въ физиологическомъ отношеніи. Диссертация на степень доктора медицины, съ рисунками. Спб. 1866. in-8. 1866/1463.
- †789. Malmgren, K. Petter, — Om kikhosta. Akademisk afhandling i проч. Helsingf. 1865. in-8. 1866/1126 и 1127.
- Maty, J., — См. Slovnik, № 2845.
- Малыхинъ, П., — См. Сборникъ, № 2670.
1790. Mandelstamm, Lp., — Beobachtung doppelsinniger Leitung im Ramus linguales nervi trigemini. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1864. in-8. 1865/1416.
1791. Mangoldt, H. v., — Grundriss der Volkswirtschaftslehre. Ein Leitfadен für Vorlesungen zu Hochschulen und für das Privatstudium. Stuttgart. 1865. in-8. 1865/1487.
1792. Mannequin, Th., — Travail et liberté. Études critiques d'économie sociale. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1865/983.
1793. Mano, G. A., — Des intérêts religieux de l'orient au sujet des biens conventuels dans les Principautés-Unies avec une annexe contenant les pièces officielles et les documents diplomatiques relatifs à cette question. Paris. 1864. in-8. 1866/312.
1794. Marc, C. C., — Die Geisteskrankheiten in Beziehung zur Rechtspflege. Deutsch bearbeitet und mit Anmerkungen begleitet von K. W. Ideler. Ein Handbuch für Gerichts-Aerzte und Juristen. I—II Bd. Berl. 1843—1844. in-8. 1865/1165.
- Marcard, Theod., — См. Beiträge, № 214.
1795. Marchef Girard, J., — Des facultés humaines et de leur développement par l'éducation. Paris. 1865. in-8. 1866/619.
1796. Marcou, Jul., — Carte géologique de la terre par Jul. Marcou, Construite par J. M. Ziegler. Échelle 1: 23000000. Winterthur. 1861. in-fol. 1865/434.

1797. **Marcus, F. A.**, — Entwurf einer spec'ellen Therapie. I. II Th.; III Th. 1 Abth. Nürnberg. 1807—1812. in-8.
III Th. 1 Abth. так. подъ загл.: Die Exantheme, Ueber ihre Erkenntni's und Heilart. Von F. A. Marcus. 1 Abth. Nürnberg. 1812. 1866/41
1798. **Marszoll, Thdr.**, — Lehrbuch der Institutionen des römischen Rechtes. 8 umgeorb. Aufl. Lpz., 1866. in-8. 1865/1274.
1799. **Margeret**, — Etat de l'empire de Russie, et grande duché de Moscovie avec ce qui s'y est passé de plus memorable et tragique pendant la regne de quatre Empereurs: à sçavoir depuis l'an 1590 jusques en l'an 1696 en Septembre. Nouvelle édition, précédée d'une notice biographique et bibliographique par H. Chevreul. Paris. 1855. in-12. 1865/139.
1800. **Маркзь де-ла-Шетарди въ Россіи 1740 1742 годовъ.** Переводъ рукописныхъ дельсь французскаго посольства въ Петербургъ. Издавъ съ примѣчаніями и дополненіями *Ц. Пекарскій*. Спб. 1862. in-8. 1866/1816.
Марковъ, П. — См. Въстникъ, № 3265.
1801. **Марковъ, В.**, — Историческій очеркъ Русской оперы съ самаго ея начала по 1862 годъ. Спб. 1862. in-8. 1865/273.
1802. **Марковъ-Виноградскій, А. В.**, — Очеркъ греческой литературы. Спб. 1865. in-8. 1865/687.
1803. **Марковиъ, Мелка**, — Княжна Любца по своему духу. Прва свезка. У Новомъ Саду. 1861. in-8. 1865/1317.
Марковичъ, О. В. — См. Приказки, № 2310.
1804. **Марковинковъ, В.**, — Объ изометриі органическихъ соединеній. Разсужденіе, написанное для получения степени магистра химіи. Казань. 1865. in-8. 1865/1105.
1805. **Markus, F. C. M.**, — Pensée sur le cholera-morbus. Moscou 1851. in-8. 1866/2458.
Markus. — См. Pohl, № 2283.
1806. **Marle, T. H. A. de.** — Ursprung und Entwicklung der Lautverschiebungen im Germanischen, Armenischen und Ossetischen. Eine gründliche Darlegung ihrer innern Berichtigung resp. Nothwendigkeit, aller in ihnen zur Geltung gekommenen Principien und der Hauptverschiebungen, welche ihre Ausnahmen bedingt haben, ferner des Verhältnisses dieser systematischen Lautverschiebungen zu den ihnen nahestehenden durch vocalischen Einfluss herbeigeführtm Lautwandlungen in den übrigen urverwandten Sprachen. (Separat-Abdruck aus einem unter dem Titel: „Ursprung und Entwicklung der so genannten indo-europäischen und semitischen Sprachen in Begriff und Laut“ späterhin erscheinenden grösseren Werke desselben Verfassers). Hamm. 1863. in-8. 1865/812.
Marquardsen, H. — W. M. Best's Grundzüge des englischen Beweisrechts. — См. Best, W. M., № 268.
Marquart, J., — Römische Privatalterthümer. 1 Abth. — См. Becker, № 197.
1807. **Маршъ, Георгъ**, — Человѣкъ и природа или о вліаніи человека на измѣненіе физико-географическихъ условій природы. Съ англійскаго перевелъ *Н. А. Рендомскій*. Спб. 1866. in-8. 1866/1785.
1808. **Martigny, L'abbé**, — Dictionnaire des antiquités chrétiennes. Ouvrage accompagné de gravures. Paris. 1855. in-8. 1866/512.
1809. **Martin, Ed.**, — Die Neigungen und Beugungen der Gebärmutter nach vorn und hinten. Klinisch bearbeitet. Berl. 1866. in-8, 1866/2001.
Martin, Ed. — См. Monatschrift, № 1940.
1810. **Martin, Emile**, — Atlas d'ophtalmoscopie. Paris. 1865. in-4. 1866/2070.
Martin. — См. Conchylien-Cabinet, № 559. — Zeitschrift, № 3394.
Martin, F. H. W. — Friedr. Heinr. Will. Martin's allgem. Geschichte der Natur in alphabetischer Ordnung; fortgesetzt von einer Gesellschaft Gelehrten. VIII Bd. 2 Abth.; IX Bd. 1—2 Abth. — См. Geschichte, № 274.

- Martius, C. F. Pal. M.** — *Am. Flora*, № 858. 1866/1445.
1811. **Мартыновъ, М.** — Обь условиях образования синильной кислоты въ желудкѣ изъ амигдалина и эмульсина. (Матеріалъ для фармакологіи). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1445.
1812. **Marx, K.**, — *Zur Kritik der politischen Oekonomie*. 1 Hft. Berl. 1839. in-8. 1866/1398.
1813. **Marx, M. J.**, — *Observata quaedam medica cum figuris aeneis*. Berol. 1779. in-8. 1866/51.
- Marius, Hm.** — См. *Zeitschrift*, № 1307.
1814. **Масловскій, А.** — Курсъ исторіи развитія животныхъ. Вып. 1. Исторія развитія животныхъ позвоночныхъ. Съ литогр. таблицами. Харьковъ. 1865. in-8. 1866/750.
1815. **Масловскій, Иванъ** — Оваріотомія или вырѣзываніе опухолей яичниковъ. Диссертація на степень доктора медицины. Съ таблицею рисунковъ инструментовъ автора. Спб. 1866. in-8. 1866/1445.
1816. **Массе, Николай**, — О физическомъ воспитаніи дѣтей въ періодъ ихъ первоначальнаго развитія, или наставленіе матерямъ ходить за ними въ это время, и вообще о наблюденіи за ними во все продолженіе ихъ младенческаго періода до послѣдняго отнятія ихъ отъ груди. Москва. 1858. in-8. 1865/1366.
1817. **Materialien zu legislativen Fragen des böhmischen Landtages**. Herausgegeben von Dr. Fr. Seidl. I. Prag. 1863. in-8.
Такъ подъ загл.: *Freiheitlichkeit od! Bodangewinnlichkeit? Verhältnis des böhmischen Landesauswaches in Folge Landtagsantrags des Abgeordneten L. Sedil*. Prag, u. Dr. Fr. Seidl. Prag. 1863. 1866/900.
1818. **Матеріалы для біографіи Ломоносова**. Сборникъ акадѣмическимъ членомъ *Билдрскимъ*. Спб. 1865. in-8. 1866/541.
1819. **Матеріалы для исторіи и статистики нашихъ университетовъ** (отд. отъ *Журн. Мин. Народ. Просвѣщенія*, за 1864 г.). Спб. 1864. in-8. 1866/1398 и 2146 (компл. съ 2145).
1820. **Матеріалы для исторіи и статистики учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Учебныхъ заведеній въ г. Сунакѣ**. А. *Ворожцовъ*. [Приложеніе къ *Журн. Минист. Народ. Просв.*]. Спб. 1865. in-8. 1866/1417 и 1866/2279 (компл. съ 2264).
1821. [Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I. Соч. *М. Сугомынова*. Стр. 175—392, отъ гл. III. Спб. Безъ означ. вр.] in-8. [Первыя двѣ главы этого труда помѣщены въ октябрьской кн. *Журн. Мин. Народ. Просв.* за 1865 г.] 1866/1695—1697, 2509 (компл. съ 2504).
1822. **Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи**. I. *Магницкій, Е. Освѣщенность*. Спб. 1865. in-8. 1866/1896 и 2217 (компл. съ 2202).
1823. **Матеріалы для исторіи русскаго законодательства, издаваемые П. Орденомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Вид. I. Палата о узложеніи**. Спб. 1865. in-8. 1866/1691.
1824. **Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Исторія Новгородской дирекціи до 1828 года**. *Н. Отто*. [Напечатано по распоряженію Министера. Нар. Просв.]. Спб. 1865. in-8. 1866/1418 и 1866/2278 (компл. съ 2264).
1825. **Матеріалы для новаго устава Императорской Публичной Библіотеки и Московскаго Публичнаго Музея** [Изъ *Жур. Минист. Народ. Просв.* 1865 г. Спб.] in-8. 1866/2217 (компл. съ 2207).
- Матеріалы для словаря русскихъ писателей**. Т. I, кн. 2. — См. *Дополненія*, № 2286.
1826. **Матеріалы для составленія предположеній объ улучшеніи общественнаго управленія въ городахъ: Экономическое состояніе городскихъ поселеній европейской Россіи въ 1861—1862 г.** Ч. I—II. Спб. 1865. in-8. 1866/725.

1827. **Материалы**, относящиеся къ образованию Евреевъ въ Россіи. Спб. 1866 г. № 1121.
1866/2228 (ном. съ 2227).
1828. **Материалы** по части педагогики и дидактики. (Во второмъ изданіи Журнала Учитель за 1861 годъ). Спб. 1862. in-16. 1865/1367.
1829. **Материалы** по вопросу о приготовленіи учителей для гимназій и прогимназій. По распоряженію Министерства Нар. Просв. Спб. 1865. in-8.
1865/1508 - 1514 и 1866/2256 (ном. съ 2255).
1830. **Материалы** по вопросу о приготовленіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ. (Выписка изъ журнала Ученого Комитета Министерства Нар. Просв. 28 февр. 1861 г.). Спб. Безъ оцѣн. вр. in-8. 1866/1401.
1831. **Mathy, K.** — Rede des Abgeordneten *K. Mathy* bei der Diskussion über den Antrag auf Herstellung des freien Gebrauchs der Presse in der 154 Sitzung der zweiten Kammer der Badischen Landstände am 13 Januar 1845. in-8. 1866/937.
1832. **Matteucci, C.** — Raccolta di scritti politici e sulla pubblica istruzione con lettera a Gino Capponi di C. Matteucci. Torino. 1865. in-8. 1865/864.
1833. **Matthäi, F.** — Die deutschen Ansiedelungen in Russland. Ihre Geschichte und ihre volkswirtschaftliche Bedeutung für die Vergangenheit und Zukunft. Studien über das russische Kolonisationswesen und über die Herbeiziehung fremder Kulturkräfte nach Russland. Lpz. 1866. in-8. 1866/2007.
1834. **Matthaei, G. Ch. Adf.** — Der Mysticismus, nach seinen Begriffe, Ursprunge und Unerwerthe; für alle höher Gebildeten zuerst streng wissenschaftlich dargestellt und geschichtlich erläutert. Göttingen. 1832. in-8. 1865/804.
1835. **Matthiae, A.** — Ausführliche griechische Grammatik. I—III Th. 3; durchaus verbessert. und verm. Aufl. Lpz. 1855. in-8. 1866/724.
1836. **Maudslayi (le) par l'Abbé** . . . T. I—III. 7 ed. Paris. 1864. in-8. 1865/338.
1837. **Maurer, G. L. von.** — Geschichte der Dorfverfassung in Deutschland. I—II Bd. Erlangen. 1865—66. in-8. 1866/816.
- Maurice, B., A. de Bast, E. Fournier, L. de La Montagne** и проч. — См. Livre. № 1715.
1856. **Mauriceau, Fr.** — (Traité des maladies des femmes grosses, et de celles qui sont accouchées, и проч. T. II. Paris. 1715). in-4.
Такъ подъ загл.: Observations sur la grossesse et l'accouchement des femmes et sur leurs maladies, et celles des enfans nouveau-nés и проч. Par *Fr. Mauriceau*. Paris. 1715.
Прилож.: Dernières observations sur les maladies des femmes grosses et accouchées. Par *Fr. Mauriceau*. Paris. 1715. in-4. 1866/2440.
1859. **Maurmann, Jos.** — Die gerichtliche Polizei nach Rheinischem Rechte. Eine nach den Materien geordnete Zusammenstellung von die gerichtliche Polizei betreffenden Gesetzen und Verordnungen d. s. w., unter spezieller Berücksichtigung der bisherigen Jurisprudenz. I Th. 1864. in-8. 1866/237.
1840. **Mauzy, L. F. Alfr.** — Les académies d'autrefois. L'histoire académique des Sciences. Paris. 1864. in-8. 1865/290.
- Max Müller.** — См. *Müller*, № 1969 и 1970.
1841. **Maxon, J.** — Ueber Beweislast, Einreden und Exceptionen. Göttingen. 1861. in-8. 1865/1549.
1842. **May, G.** — Das Rind. Seine innere und äusserer Organisation, Züchtung, Ernährung und Benutzung, sowie dessen Krankheiten. II Bd. München. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 723].
Подъ загл.: Die Racen, Züchtung, Ernährung und Benutzung des Rindes, von *Dr. G. May*. Mit Holzschnitten und Tafeln. München. 1865. 1864/398.
1843. **May, Thomas Erskine.** — Die Verfassungs-Geschichte Englands seit der Thronbesteigung Georg's III. 1760 bis 1860. Bd. I—II. Aus dem Englischen übersetzt und bearbeitet von *O. G. Oppenheim*. Lpz. 1862—64. in-8. 1866/109.

1844. **Mayer, F. F.**, — Grundsätze des Verwaltungs-Rechts mit besonderer Rücksicht auf gemeinsames deutsches Recht, sowie auf unsere Gesetzgebung und bemerkenswerthe Entscheidungen der obersten Behörden zunächst der Königreiche Preussen, Baiern und Württemberg. Tübing. 1862. in-8. 1865/1164.
1845. **Mayer, F. J. G.**, — Ueber den Bau des Gehirns der Fische in Beziehung auf eine darauf gegründete Eintheilung dieser Thierklasse. Mit Stein tafeln. Eingegangen bei der Akademie den 2. November 1863. [Besonderer Abdruck aus Bd. XXX der Verhandlungen der K. L. C. d. A.]. Dresden. [1864]. in-4. 1865/1453.
1846. **Mayer, Sm.**, — Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, mit Rücksicht auf die neuen Gesetzgebungen, für Juristen, Staatsmänner, Theologen, Philologen, Philosophen und Geschichtsforscher in Parallelen dargestellt. Ein Beitrag zu einem Systeme und zu einer Geschichte Universalrechts. II Bd. Das Privatrecht. Lpz. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 727]. 1864/1068.
- Maxiere Brady.** — См. Report, № 2502.
1847. **Mazih, M.**, — Къ количественному и качественному анализу крови. Диссертация на степень доктора медицины. Сиб. 1866. in-8. 1866/1452.
- Машанди, Я.** — См. *Mendicis*, № 1772.
1848. **Медальоны въ память военныхъ событий 1812, 1813, 1814 и 1815 годовъ, изобрѣтенные графомъ О. Толстымъ и вытравированные на стали, по способу Бена-И. Менцовымъ.** Съ Высочайшаго соизволенія изданы археографическою комиссiею. Сиб. 1838. in-4. 1765/745.
1849. **Медицина (Современная).** Ежедневная газета для врачей. Годъ VI—VII. [Редакторъ А. Вальтеръ]. Киевъ. 1865-66. in-8. [Уж. 1864 г., № 729]. Период.
1850. **Medicinal-Text for Norge, gjældende fra 1 Juli 1842 indtil videre.** Udstedt af den Kongelige Norske regerings departament for kirkeog underviisnings-væsenet, i overensstemmelse med høieste resolution af 22 Juni 1842. Christiania. 1842. in-8. 1866/2467.
- Megerle, U.** — См. *Abraham à Sancta Clara*, № 14.
- Mégha-Donta.** — См. *Kalidasa*, № 1435.
1851. **Мей, А. А.** — Сочиненія А. А. Мей. Т. I—III. Изданіе графа Г. А. Кунцельс-Бенбродко. Сиб. 1862-1863. in-8. 1866/1740.
- Meler, M. H. C.** — См. *Encyclopädie*, № 776.
- Melneke, A.** — См. *Sophocles*, № 2858.
1852. **Melscheider, E.**, — Die preussische Gesetzgebung über das Anfechtungsrecht der Gläubiger, nach den Gesichtspunkten des römischen Rechts dargestellt. Berl. 1864. in-8. 1866/313.
1853. **Meissner, G.**, — Beiträge zur Physiologie des Sehorgans. Mit lith. Taf. Lpz. 1854. in-8. 1865/1454.
- Meissner, G.** — См. *Zeitschrift*, № 5384.
- Meltzen, Ph. A.**, — Urkunden schlesischer Dörfer. — См. *Codex*, № 541.
1854. **Mélanges asiatiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. V. Livr. 4. St.-Petersbourg. 1866. in-8. 1866/467.
1855. **Mélanges biologiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St. Pétersbourg.** T. V. Livrais. 1—6. (Avec planches). St.-Petersb. 1865—66. in-8. 1865/1297.
1856. **Mélanges gréco-romains tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. II. (1859—1866). Livr. 4 et dernière. (Avec une planche). St.-Petersbourg. 1866. in-8. 1866/465.
1857. **Mélanges mathématiques et astronomiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. III. 17^{me} Novembre 1864. Ephémérides der beiden Bie-

la'schen Cometen für die Erscheinung 1665—1666, von Th. Classen. [Aus dem Erdle-
ten. T. VIII, pag. 37—62]. in-8.

Mélanges mathématiques и проч. T. IV. Livraison 1. St.-Petersb. 1867. in-8.

1865/1301.

1859. Mélanges physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences
de St.-Petersbourg. T. VI. Livrais. 2—6. (Avec planches). St.-Petersbourg, 1865—66.
in-8. 1865/1218 и 1866/169.

Мельницкий, Всеволод. — См. Сборникъ, № 2651.

1859. Мельниковъ, И., — Историческіе очерки половщины. Ч. I. Москва. 1864. in-8.

1863/264.

1860. Mémoires de la société d'anthropologie de Paris. T. II, 1 fascicule. Paris. 1861. in-8.
[Ук. 1864 г., № 735].

Нерпох.

1861. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série: t. VIII,
№ 13; t. IX, № 1—7; t. X, № 1—11. St.-Petersb. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г.,
№ 734].

1863/269.

1862. Mémoires de l'Académie royale des sciences de l'institut de France. T. XIX et XXI.
Paris. 1845—47. in-4.

Mémoires de l'Académie des sciences de l'institut de France. T. XXII—XXIV. Paris.
1850—54. in-4.

Mémoires de l'Académie d. sciences de l'institut impérial de France. T. XXV—XXVI;
t. XXVII, 1—2 p.; t. XXVIII, XXX; t. XXXI, 1—2 p.; t. XXXII—XXXIII. Paris.
1859—64. in-4.

Къ т. XXXIII Atlas подъ загл.: Exposé d'un moyen de définir et de nommer les cou-
leurs d'après une méthode précise et expérimentale avec l'application de ce moyen à la
définition et à la dénomination des couleurs d'une grand nombre de corps naturels et de
produits artificiels par M. E. Chevreul. Atlas. Paris. 1861. in-4.

Mémoires de l'Académie d. sciences morales et politiques de l'institut impérial de
France. T. X—XI. Paris. 1860—62. in-4.

Mémoires de l'institut impérial de France. Académie des inscriptions et belles-lettres.
T. XX, 1 p. Paris. 1861. in-4.

Mémoires de l'institut de France. Académie d. inscriptions et belles-lettres. T. XX, 2 p.
Paris. 1854. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie royale des inscriptions et belles-
lettres de l'institut de France. 1 série: sujets divers d'érudition. T. I. Paris. 1844. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres de
l'institut impérial de France. 1 série: sujets divers d'érudition. T. V, 1—2 p.; t. VI,
1—2 p. Paris. 1867—68. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie royale d. inscriptions et belles-
lettres de l'institut de France. 2 série: Antiquités de la France. T. I. Paris. 1848. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie d. inscriptions et belles-lettres de
l'institut national de France. 2 série: Antiquités de la France. T. II. Paris. 1849. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie d. inscriptions et belles-lettres de
l'institut impérial de France. 2 série: Antiquités de la France. T. III; t. IV, 1—2 p.
Paris. 1854—55. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie d. sciences de l'institut impérial
de France et imprimés par son ordre. Sciences mathématiques et physiques. T. XV—XVII.
Paris. 1868—62. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 2390]. Коп. К., Мюн. 41.

Mémoires des Sanson. — См. Sept générations d'exécuteurs, № 2779.

1863. Memorabilien. Monatsblätter für praktische und wissenschaftliche Mittheilungen rationeller
Aerzie. Hrag. und redigirt v. Dr. F. Bels in Heilbronn. X—XI Jahrg. [à 1^{re}—12 Lfg.].
1863—68. in-8. Період.

1864. Memorial (Le) diplomatique, Journal international, politique, littéraire et financier. Le
gérant: P. Ollivry. 3 années. Parait tous les dimanches. Paris. 1865. in 4.

1866/521.

1865. Менделѣвъ, А., — Разсужденіе о соединеніи спирта съ водою, представленное
въ физико-математическій факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университе-
та, для полученія степени доктора химіи. Спб. 1865. in-4. 1866/975.

1866. **Merkel, C. L.**, — Physiologie der menschlichen Sprache (physiologische Laute). Mit Holzschn., lith. Taf., Noten und Sprachlauttabellen. Lpz. 1866, in-8, 1866/3003.
Merkel. — См. Zeitschrift, № 3385.
1867. **Mérie d'Abigné, J. H.**, — Histoire de la réformation en Europe. Paris. 1865, in-8. 1866/238.
Mertz, H., — Geschichtliche u. künstlerische Erläuterungen zu L. Weisser's Bilder-Atlas zur Weltgeschichte.. — См. Weisser, L., № 3225.
1868. **Моржевскій, Н.**, — Клиническа іслѣдованія нестловныхъ больныхъ (vésicul). Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1093.
1869. **Мессинъ, Джона.** — О самопознаніи. Трактатъ Джона Мессина. Переводъ съ англійскаго съ эпидиомъ профессора Карлова. Москва. 1865. in-8. 1865/1503 и 1504.
1870. **Message** from the president of the United States to the two houses of congress, at the commencement of the third session of the thirty-fourth congress. Part III. Illustrations belonging to reports accompanying the message. Washington. 1856. in-4. 1866/1534.
1871. — at the commencement of the first session of the thirty-fifth congress. Vol. I—III. Washington. 1858, in-8. 1866/1534.
1872. **Messerschmidt, H.**, — Ueber die Rechtmässigkeit der Todesstrafe durch Enthauptung und über die bis jetzt gebräuchlichen, aber verwerflichen Verfahrungsarten beim Enthaupten; nebst genauer Beschreibung einer unter dem Namen Collampön neu erfundenen, allen vernünftigen Anforderungen entsprechenden Enthauptungs-Maschine. Mit lith. Taf. Weimar. 1840. in-8. 1866/584.
1873. **Metelko, Fr. Scraph.**, — Lehrgebäude der slowenischen Sprache im Königreiche Illyrien und in den benachbarten Provinzen. Nach dem Lehrgebäude des böhm. Sprache des Hrn. **Abbé Dobrowsky.** Laibach. 1825, in-8. 1863/116.
1874. **Meyer, A.**, — Nouveaux éléments du calcul des variations. in-8. (Отдѣленіе оцѣнскы). 1863/506.
1875. **Meyer, H. A.**, und **K. Möbius**, — Fauna der Kieler Bucht. I Bd., Lpz. 1865. in-4.
 Пухъ захл. Die Hinterkiemer oder Opistobranchie der Kieler Bucht von H. A. Meyer und K. Möbius. Mit Taf. Lpz. 1865. 1865/1280.
1876. **Meyer, H. A. W.**, — Kommentar über das Neue Testament, Erste Lieferungsangabe. 1 Lfg. (Beginn 1—8. Göttingen. Безъ кожна. арх.). in-8. 1866/514.
Meyer, Hm. v. — См. Palaeontographica, № 2172.
1877. **Meyer, Leo.** — Vergleichende Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache. I Bd., II Bd. 1 Th. (стр. 1—320). Berl. 1861—1863. in-8. 1866/153.
Meyer, Ph. Ant. Guido v. — См. Corpus, № 569.
1878. **Mézières, A.**, — Prédécesseurs et contemporains de Shakespeare. Paris. 1865. in-8. 1866/2004.
1879. **Межовъ, В. Н.**, — Крестьянскій вопросъ въ Россіи. Полное собраніе матеріаловъ для исторіи крестьянскаго вопроса на язвкахъ рускомъ и иностранныхъ, напечатанныхъ въ Россіи и за границей 1764—1864. Спб. 1865. in-8. 1865/1099.
1880. **Межовъ, В. Н.**, — Литература русской исторіи за 1859—1864 г. вкл. Т. I. [Приложеніе къ журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія] въ 1866 г. Спб. 1866. in-8. 1866/1099 и 1094.
1881. **Nicholls, F.**, — Geschichte der Philosophie von Thales bis auf unsere Zeit, in allgemein fasslicher Darstellung. Braunsberg. 1865. in-8. 1866/145.
1882. **Nitshaalis, G.**, — Nouveau système de sténographie française, d'après la méthode Stolze, adoptée en Prusse, avec planches, Berl. et Paris. 1862, in-8. 1866/2005.

1883. **Michaelis, Gt. Adf.**, — Das enge Becken nach eigenen Beobachtungen und Hülfsmitteln. Herausgegeben von Cr. Thdr. Litmann. 2 Aufl. Lpz. 1865. in-8.
1865/1346.
- Michaelis, O.** — См. Vierteljahrsschrift, № 3156.
- Михайловъ, А.** — См. Naturwissenschaft, № 2004.
1884. **Михайловичъ, Востаній.** — Освета и судьба или Драгомиръ жупанъ Требиньской. А по другій путь препечатано *Эрмѣя Обрад. Корациѣ*. Ч. 1—2. У Београду. 1865. in-8.
1865/1318.
- Michaud.** — См. Biographie, № 301.
1885. **Michel, C. S.**, — Handbuch des Gefängnis- und Straf-Vollstreckungs-Wesens bei den Gerichten in Preussen für Richter, Subalternbeamte und Gefängnis-Inspectoren. Eine systematische Zusammenstellung. 2 mit einem Nachtrag verm. Aufl. Berl. 1860. in-8.
1865/356.
1886. **Michelet, C. L.**, — Naturrecht oder Rechts-Philosophie, als die praktische Philosophie enthaltend Rechts-, Sitten- und Gesellschaftslehre. I Bd. Berl. 1866. in-8.
Тазе подъ загл.: Des Vernunftrechts I Th., enthaltend die Grundrechte und das Einzelrecht. Von C. L. Michelet. Berl. 1866.
1866/1439.
- Michelet, C. L.** — См. Gedanke, № 938.
- Michells, F.**, — Gesch. d. Philosophie. — См. по ошибкѣ помѣщено подъ № 1881.
1887. **Michiels, Afr.**, — Geheime Geschichte der oesterreichischen Regierung. Neue Folge. Deutsche Ausg. Gotha. 1864. in-8.
Таз. подъ загл.: Geschichte der oesterreichischen Politik seit der Kaiserin Maria Theresia von Alfred Michiels. Deutsche Ausg. Gotha. 1864.
1866/154.
1888. **Michiels, Afr.**, — Histoire des idées littéraires en France au XIX siècle et de leurs origines dans les siècles antérieurs. 4 édit. très augmentée et continuée jusqu'en 1861. I—II. Paris. 1863 in-8.
1866/2006.
1889. **Mickiewicz, Ad.**, — Dziady. Cz. III. [Wydanie *Alexandra Jelowickiego*. V Paryżu. 1833]. in-18. [Безъ заглав. и начальныхъ листовъ].
1865/1598.
1890. **Mickiewicz, Ad.**, — Коврадъ Валленродъ — Гражина. — Поэмы. Переводъ В. Венедиктова, съ рисунками. Спб. 1865. in-8.
1866/1759.
1891. **Mickiewicz, Ad.** — Переводы изъ *Мицкевича Н. Берга*. Варшава. 1865. in-8.
1866/1760.
1892. **Mickiewicz, Ad.**, — Pisma na nowo przejrzone, dopelnione, i za zezwoleniem jego w tym ziodmém s kolei wydaniu do druku podane. T. II—IV. [Paryż]. 1844. in-16.
1865/1397.
- Mickiewicz, A.**, — Pisma. T. I—V. — См. Библиотека, № 282.
- Мидденвѣтъ.** — Помяни. — См. Писатели, № 2261.
1893. **Mickwitz, H. J.**, — Om febris recurrens. Akademisk Ahandling, u. проч. Копнг. 1866. in-8.
1866/1624 и 1625.
1894. **Mielck, Ed.**, — Die Riesen der Pflanzenwelt. Mit lith. Abbildungen. Lpz. u. Heidelb. 1865. in-4.
1865/376.
1895. **Мѣсяцесловъ (Западно-русскій) на 1865 годъ, съ портретомъ Е. И. В. Государя Императора Александра Николаевича.** Вильно. 1864. in-4.
1865/72.
1896. **Mignet.** — Éloges historiques. Th. Jouffroy. Baron de Gerando. Laromiguière и проч. Paris. 1864. in-8.
1866/155.
1897. **Miklosich, Fr.**, — Die Verba impersonalia im Slavischen. Wien. 1865. in-4.
1865/1319.
1898. **Miklosich, Fr.**, — Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum emendatum auctum, edidit Fr. Miklosich. Vindobonae. 1862 — 1863. in-8.
1866/790.
- Miklosich, F.**, — См. Bibliothek, № 287.
1899. **Mikowac Pd. B.**, and K. *Wladislav Zap.* — Alterthümer und Denkwürdigkeiten Böhmens. Mit Zeichnungen von Jos. Hellich und W. Kandler. II. Bd. 11—12 Lfg. Prag. 1865. in-4. [Уж. 1864 г., № 746].
1861/838.

1900. **Hilde, Jul.** — Die höheren Sporenpflanzen Deutschland's und der Schweiz. Lpz. 1865. in-8. 1866/611.
Миллеровъ, А. — См. *Исторія*, № 1397.
- 1901., **Mill, John Stuart.** — Auguste Comte and positivism. Reprinted from the Westminster Review. London. 1865. in-8. 1866/803.
1902. **Mill, J. Stuart.** — *Дж. Ст. Милль.* — Размышления о представительном правлении. Издание *Яковлева*. Спб. 1865. in-8. 1865/750.
1903. **Mill, J. Stuart.** — Основания политической экономіи съ нѣкоторыми изъ нихъ примененій къ общественной философіи. *Джона Стюарта Милля*. Издание *А. Н. Шмидта*. Т. I—II. Спб. 1865. in-8. 1866/1649.
1904. **Mill, J. Stuart.** — Разсужденія и изслѣдованія политическія, философскія и историческія *Дж. Стюарта Милля*. Переведено подъ редакціей *А. Соколова*. Ч. I; ч. II, вып. 1—2. Спб. 1864. in-8. 1865/26.
1905. **Mill, J. Stuart.** — Система логики Сочиненіе *Дж. Ст. Милля*. Съ 5 дополненнаго лондонскаго изданія переведено, подъ редакціей и съ примѣчаніями *П. Л. Лаврова*, *Ф. Регенерова*. Т. I. Спб. 1865. in-8. 1865/1381.
1906. **Miller, Jam.** — A system of surgery. Edinburgh. 1864. in-8. 1865/498.
1907. **Миллеръ, Орестъ.** — Опыт историческаго обзорія русской словесности, съ христоматіею, расположенною по эпохамъ. Часть I, выпускъ 1. (Отъ древнѣйшихъ временъ до татарщины). Изданіе 2, переработанное и дополненное тремя новыми главами. Спб. 1865. in-8.
Христоматія къ опыту истор. обзорія рус. словесности *О. Миллера*. Ч. I, вып. 1. Спб. 1866. in-8. 1866/1723.
- Milliet D'Chales, Cl. Fr.** — См. *Euclides*, № 805.
- Milne Edwards.** — См. *Annales*, № 69.
- Милосановичъ, Авраамъ.** — См. *Ильда*, № 1550.
1908. **Milton, J.** — Потерянный рай. Поэма *Джона Милтона*. Переводъ съ англійскаго. [*А. Зинovieва*]. Москва. 1861. in-8. 1865/275.
1909. **Milton, J.** — Возвращенный рай. Поэма *Джона Милтона*. Переводъ съ англійскаго. [*А. Зинovieва*]. Москва. 1861. in-8. 1865/276.
1910. **Minghetti.** — Des rapports de l'économie publique avec la morale et le droit. Traduit par *Saint-Germain Leduc*. Précédé d'une introduction par *H. Passy*. Paris. 1865. in-8. 1866/110.
1911. **Мининъ, Н.** — Учебная теорія словесности. Изданіе 4, пересмотрѣнное Спб. 1865. in-8. 1865/277.
1912. **Ministère de la justice.** — Statistique des prisons de la Belgique. Période de 1851 à 1855. (Extrait du Recue.) statistique publié par les soins du département de l'intérieur. Brux. 1857. in-4. 1865/413.
1913. **Мирко Петровичъ.** — Гувачки споменикъ, ијесне о најновијимъ турско-крногорскимъ бојевима, спјеване од великога војводе *Мирка Петровича*. Издао архимандритъ цетвскій *Наѣнфоръ Дучић*. На Цетињу. 1864. in-8. 1865/49 и 50.
1914. **Mittel** (Die aichersten) wider die Hämmorrhoiden, Hypochondrie und Hysterie. Ausgewähl und mit eigenen Erfahrungen bereichert von einem sich selbst glücklich kurirten Menschenfreund. 2 Aufl. Berl. u. Lpz. 1812. in-8. 1866/29.
Mittler, Jos. — См. *Presse* (Die), № 2360.
1915. **Mittermaier, K. J.** — Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte in Europa und Amerika, über ihre Vorzüge, Mängel und Abhilfe. 1—2 Hft. Erlang. 1864—65. in-8. 1866/315.
Миттермайеръ, К. I. А. — Современное положеніе суда присяжныхъ. — См. *Судъ*, № 2942.
Миттермайеръ, К. I. А. — Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ. — См. *Судъ*, № 2942.
1916. **Mittermaier, C. J. A.** — Уголовное судопроизводство въ Англіи, Шотландіи и Сѣверной Америкѣ Сочиненіе *К. Ю. А. Миттермайера*. Изданіе *А. Унковскаго*. Москва. 1864. in-8. 1865/21.

Mittermaier, K. J. — *Civ. Archiv*, № 95. — *Gerichtssaal*, № 957.

1917. **Mittermaier, Sundelin, Berner und Barth.** — Ueber die neue bayerische Strafgesetzgebung. Augsburg. 1862. in-8. 1866/404.
1918. **Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-,Ebst-und Kurlands**, hrg. von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostsee-Provinzen Russlands. X Bd. 3 Hft; XI Bd. 1 Hft. Riga. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 751]. 1861/1186.
1919. **Mittheilungen aus dem Gebiete der Statistik**, Hrg. von der k. k. statistischen Central-Commission. XI Jahrg. 1--4 Hft; XII Jahrg. 1--3 Hft. Wien. 1864—1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 752].
 XI Jarg. 1 Hft. подъ загл.: Das oesterreichische Budget für das Verwaltungsjahr 1864. Nach den Bestimmungen des Finanzgesetzes von 29 Februar 1864 systematisch dargestellt. Wien. 1864.
 XI Jahrg. 2 Hft. подъ загл.: Die Dampfmaschinen des oesterrichischen Monarchie nach der im J. 1865 vorgenommenen Zählung verglichen mit den gleichartigen Resultaten der Dampfmaschinenzählung v. J. 1851. Wien. 1864.
 XI Jahrg. 3 Hft. подъ загл.: Die Bergwerks-Betrieb im Kaiserthume Oesterreich. Nach den Verwaltungsberichten d. k. k. Berghauptmannschaften u. Mittheilungen anderer k. k. Behoerden f. das Verwaltungs-Jahr 1863. Wien. 1864.
 XI Jahrg. 4 Hft. подъ загл.: Verhandlungen d. k. k. statistischen Central-Commission im Jahre 1864. Wien. 1864.
 XII Jahrg. 1 Hft. подъ загл.: Die steuerpflichtigen Gewerbe des österrichischen Kaiserstaates im Jahre 1862. I. Industrial-Gewerbe.
 XII Jahrg. 2 Hft. подъ загл.: Der Bergwerks-Betrieb im Kaiserthume Oesterreich. Nach den Verwaltungsberichten d. k. k. Berghauptmannschaften u. Mittheilungen anderer k. k. Behoerden für das Verwaltungs-Jahr 1864, dann für die Monate November und December 1864. Wien. 1865.
 XII Jahrg. 3 Hft. подъ загл.: Verhandlungen d. k. k. statistischen Central-Commission im Jahre 1865. Wien. 1865. 1866/576.
1920. **Mittheilungen aus Justus Perthes geographischer Anstalt über wichtige neue Erforschungen auf dem Gesamtgebiete der Geographie v. Dr. A. Petermann.** 1864—66 und Ergänzungshefte № 13—17. Gotha. in-4. [Уж. 1864 г., № 753]. Период.
1921. **Mittheilungen über die Cholera-Epidemie zu St.-Petersburg im Sommer 1831.** Von praktischen Aerzten daselbst, unter Redaction der Doktoren *Lichtenstädt* und *Seidlitz*. II Bd. St.-Petersburg. 1832. in-8. 1866/2464.
Мюллеръ, Макс. — См. *Müller, Max*, № 1968 и 1969.
1922. **Мизко, Николай.** — Книга для чтенія, при изученіи исторіи древней классической поэзіи, составленная *Николаемъ Мизко*. Москва. 1865. in-8. 1865/682.
1923. **Мініе** Министра Народнаго Просвѣщенія по ст. 52 проекта устава русскихъ гимназій для греко-униатскаго населенія въ Царствѣ Польскомъ, представленное въ Польскій Комитетъ въ Сентябрѣ 1865 года. [Спб.]. in-8. 1866/2257 (комп. съ 2255).
1924. **Мініе** постоянной депутаціи московскихъ купеческихъ съѣздовъ по поводу записки, представленной правительству таможеннаго союза депутаціей постоянного германскаго коммерческаго съѣзда, о заключеніи торгово-таможеннаго договора между Россіей и Германскимъ таможеннымъ союзомъ. Москва. 1865. in-8. 1866/874.
1925. **Mochnacki, Maurycy.** — Powstanie narodu polskiego w r. 1830 i 1831. Drugie wydanie. T. I—IV. Wrocław. 1850. in-8. 1865/1396.
1926. **Модестовъ, В.** — Тацитъ и его сочиненія. Историко-литературное изслѣдованіе. Спб. 1864. in-8. 1865/565.
Мöbius, К. — См. *Meyer, H. A.*, № 1875.
1927. **Möllinger, C.** — Formlehre der Baukunst des alten Griechenlands, hauptsächlich der Attischen Schule, Entworfen und hrg. von *C. Möllinger*. 1 Hft. 12 Tafeln griechisch-dorische Formen mit auf den Tafeln beigedruckten erläuterndem Texte. Cassel. 1865. in-4. 1866/2071.

1928. **Могиллянскій, Членъ Совѣта Министра Нар. Просв.; Тайн. Совѣт., — Отчетъ объ осмотрахъ осенью 1865 года учеб. заведеній Дерптскаго учеб. округа. (Сиб.).** in-8. 1866/2310 [комп. съ 2301].
1929. **Могиллянскій, Членъ Главн. Прав. Учл., — Отчетъ по обзорнѣю нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа. (Сиб. Безъ означ. вр.)** in-8. 1866/2160 (ком. съ 2153).
- Могиллянскій.** — См. Отчетъ, № 2155.
- Mohr, Hg. v., —** См. Zeitung, № 3399.
1930. **Mohr, Robert von, — Die Polizei-Wissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaates.** 2 umgearb. Aufl. I—III Bd. Tübingen. 1844—1845. in-8.
in 8d. подъ назв.: System der Präventiv-Justiz oder Rechts-Polizei. Tübing. 1845. 1866/727.
1931. **Mohr, F., —** Commentar zur preussischen Pharmacopöe nebst Uebersetzung des Textes. 3 umgearb. Aufl. Nach der siebenten Auflage der Pharmacopoea Borussia bearbeitet. Für Apotheker, Aerzte und Medicinal-Beamte. In einem Bande. Mit Holzstichen. Braunschw. 1863. in-8. 1865/855.
- Moigno, Libbé.** — См. Mondes, № 1942.
1932. **Moine (Le) par l'Abbe ... auteur du Maudit, de la Religieuse et du Jésuite.** Paris. 1865. in-8. 1865/1082.
Моль, Гуго. — См. Moll, Hg., № 1937.
1933. **Moleschott, Jac., —** Der Kreislauf des Lebens. Physiologische Antworten auf Liebig's chemische Briefe. 4 verb. und mit einem Nachtrage verm. Aufl. Mainz. 1863. in-8. 1866/239.
1934. **Moleschott, Jac., —** Natur und Heilkunde. Vortrag bei der Wiederöffnung der Vorlesungen über Physiologie an der Turiner Hochschule am 28 November 1864 gehalten. Gessen. 1868. in-8. 1866/698.
Moleschott, Jac. — См. Untersuchungen, № 3105.
1935. **Molin, Rapha., —** Die rationelle Zucht der Süßwasserfische und einiger in der Volkswirtschaft wichtigen Wassorthiere. Wieh. 1864. in-8. 1866/210.
Molinari, G. de. — См. Economiste, № 749.
1936. **Molinarius, Christ., —** De miliarium exanthematum indole et tractatione disquisitio. Vindobonae. 1764. in-8. 1866/26.
1937. **Moll, Hg., —** Основанія анатомія и физиологія растительной клеточки **Гуго Моля.** Съ рисунками и таблицами. Сиб. 1865. in-8. 1865/325.
Moll, L. — См. Encyclopédie, № 778.
1938. **Moller, Alex. de, —** Situation de la Pologne au 1 janvier 1865. Paris. 1865. in-8. 1865/1023.
- Mommsen, Thdr., —** Histoire romaine. Trad. de l'allein: par E. de Guerle. T. I—V. — См. Collection, № 548.
1939. **Mommsen, Th., —** Römische Forschungen. I Bd. 2 unveränderte Aufl. Berl. 1864. in-8. 1866/156.
Mommsen, Th. — См. Hermes, № 1186.
- Monatsblatt f. medicin. Statistik u. öffentl. Gesundheitspflege.** — См. Klinik, № 1482.
1940. **Monatsschrift für Geburt-kunde und Frauenkrankheiten.** Im Verein mit der Gesellschaft für Geburtshilfe in Berlin hrsg. von Dr. C. S. F. Crede, Dr. C. Hecker, Dr. Ed. Martin, Dr. P. A. von Ritgen. XXIII—XXIV Bd.; XXV Bd. mit Supplementh.; XXVI—XXVIII Bd. Berl. 1864—66. in-4. (Уж. 1864 г., № 763).
Період.
1941. **Monckhoven, v., —** Traité d'optique photographique, comprenant la description des objectifs et appareils d'agrandissement. Avec figures et planches. Paris. 1866. in-12. 1866/2007.
1942. **Mondes (Les).** Revue hebdomadaire des sciences et des leur application aux arts et à l'industrie, par l'abbé Molyne. 2—3 année. T. IV—IX. — 2 série: 1 année. T. I—III. Paris. 1864—66. in-8. Період.

1943. **Montesquieu, Charl. de Secondat baron de la Brède et de.** — **Дух законов.** Творение знаменитого французского писателя *Де Монтескью*. Переводъ *Е. Корнесса*. Часть I—III. Изд. 2. Спб. 1862. in-8. 1866/1730.
1944. **Monumenta (Antiquissima) juris slovenici.** Edidit *Andr. KucharSKI*. Varsaviae. 1838. in-8. Такъ подъ загл.: Aelteste Denkmähler der Slowenischen Rechte, herausgegeben von *Andr. KucharSKI*. Varschau. 1838. Древнѣйшіе памятники словянскаго законодательства, изданные *Анд. Кухарскимъ*. Варшава. 1838. Najdawniejsze pomniki prawodawstwa slowianskiego. Wydal *Andr. KucharSKI*. Wazszawa. 1838. 1866/1437.
1945. **Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi 500 usque ad annum 1500, auspiciis societatis speriendis fontibus rerum germanicarum medii aevi edidit G. H. Pertz.** Scriptorum t. XIX. Hennov. 1866. in-fol. [Уж. 1863 г., № 666]. 1844/534.
1946. **Monumenta Poloniae historica.** Pomniki dziejowe Polski. Wydal *August Bielowski*. T. I. Lwów. 1864. in-4. [Деф]. 1866/789.
1947. **Monumenta (Vetera) Poloniae et Lithuaniae, gentiumque finitimarum historiam illustrata, maximam partem nondum edita, ex tabulariis vaticanis deprompta ac serie chronologica disposita ab Agst. Theiner.** T. IV ab Innocentio PP. XII usque ad Pium PP. VI 1697—1775. Romae. 1864. in-fol. [Уж. 1863 г., № 667]. 1862/450.
1948. **Monumenti inediti publicati dell'istituto di corrispondenza archeologica per l'anno 1864.** Fascicolo I—II. Monuments inédits publiés par l'institut de correspondance archéologique, pour l'année 1864. Cahier I—II. Roma [Уж. 1864 г., № 767]. 1867/18.
1949. **Moor, J.** — Das in Zürich befindliche kyphotisch-querverengte Becken. Nebst einem Vorwort von *Breslau*. Mit Holzschnitten u. lithogr. Taf. Zürich. 1865. in-8. 1866/1280.
1950. **Mossstudien.** Hrsg. v. *P. G. Lorentz*. Mit lithograph. Taf. Lpz. 1864. in-4. 1866/355.
1951. **Moreau-Christophe.** — Code des prisons ou recueil complet des lois, ordonnances, arrêtés, réglemens, circulaires et instructions ministérielles, concernant le régime intérieur, économique et disciplinaire des maisons d'arrêt, maisons de justice, maison de correction, maisons de force et autres prisons préventives ou pour peines, placées sous l'autorité du ministre de l'intérieur, de 1670 à 1862, suivit d'une table chronologique et d'une table alphabétique des matières. Le tout mis en ordre et annoté. T. I—III. Paris. 1846—1862. in-8. 1865/405.
1952. **Moreau-Christophe, L. M.** — Du problème de la misère et de sa solution chez les peuples anciens et modernes. T. I—III. Paris. 1851. in-8. 1866/559.
1953. **Morel.** — De la formation du type dans les variétés dégénérées, ou nouveaux éléments d'anthropologie morbide pour faire suite à la théorie des dégénérescences dans l'espèce humaine. Précédé d'une lettre à M. le professeur Flourens. 1 fascicule. Paris. 1864. in-4. 1865/1167.
1954. **Morel, B. A.** — Traité des maladies mentales. Paris. 1860. in-8. 1865/1166.
1955. **Morel, C.** — Traité élémentaire d'histologie humaine normale et pathologique, précédé d'un exposé des moyens d'observer au microscope. Paris. 1864. in-8. Atlas. Paris. 1864. in-8. 1865/653.
1956. **Morgan, H. A.** — A collection of problems and examples in mathematics selected from the Jesus college examination papers with answers. Cambridge. 1858. in-8. 1865/511.
1957. **Mortillet, Gbr. de.** — Revue scientifique Italienne. I année. 1862. Paris. 1863. in-12. 1866/2033.
1958. **Mortimer-Ternaux.** — Histoire de la Terreur 1792—1794 d'après des documents authentiques et inédits. T. III—IV. Paris. 1863—1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 670]. 1863/239. (1865/326).
1959. **Mortimer-Ternaux.** — Le 20 Juin 1792. Paris. 1863. in-12. 1866/253.

1960. **Horton Peto, Sir S.**, — Taxation: its levy and expenditure, past and future; being an enquiry into our financial policy. London. 1863. in-8. 1866/563.
1961. **Mosch, K. F.**, — Wody mineralne Szląskie i hrabstwa Glackiego. Tłumaczone przez *Alexandra Kuszańskiego*. Z przyłączeniem opisu Krzeszowie, z rycinami. W Wroclawiu. 1821. in-8. 1866]22.
1962. **Moseley, Jos.**, — What is contraband of war and what is not. Comprising all the American and English authorities on the subject. Lond. 1861. in-12. 1865/415.
- Moser, A.**. — См. Zeitschrift, № 3382.
1963. **Mosler, F.**, — Helminthologische Studien und Beobachtungen. Mit 2 farbig. Taf. Berl. 1864. in-8. 1866/241.
- Motive** zu dem Entwurfe einer Process-Ordnung in bürgerl. Rechtsstreitigkeiten f. den Preussischen Staat. — См. Entwurf, № 78^а.
1964. **Motley, J. Lothrop.** — *А. А. Мотль*. История Нидерландской революции и основания республики Соединенных Провинций. Переводъ съ англійскаго. Т. I. Спб. 1865. in-8. 1866/1337.
- Mozin, L'abbé.** — См. Collection, № 550.
- Mroziński, Józ.**, — Oblężenie i obrona Saragossy w latach 1808 i 1809. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Мухановъ.** — См. Сборникъ, № 2652.
- Mühlmann, Gst.**. См. *Georges*, № 952.
- Müller, Friedr.**. — См. Jahrbuch, № 1295.
1965. **Mueller, H.**, — Ueber Regeneration der Wirbelsäule und des Rückenmarks bei Tritonen und Eidechsen. Mit Taf. Gratulationschrift der Physikal-Medicin. Gesellschaft in Würzburg zu der Jubelfeier der Senckenb. Stiftung. Frankfurt a. M. 1864. in-4. 1865/1274.
1966. **Mueller, J.** — Die constructive Zeichnungs-Lehre oder die Lehre vom Grund und Aufriss, der Parallelperspective, der malerischen Perspective und der Schatten Construction. Für technische Lehranstalten und für den Selbstunterricht bearbeitet. I—II Th. Braunsch. 1865. in-4.
- Tafeln zur constructiven Zeichnungs-Lehre von *J. Müller*. I—II Th. Braunsch. 1865. in-4. 1866/767.
1967. **Müller, J.**, — Lehrbuch der Physik und Meteorologie. Theilweise nach *Pouillet's* Lehrbuch der Physik selbständig bearbeitet. 6 umgearb. und verm. Aufl. II Bd. 7—8 Lfg. Braunsch. 1864. in-8: [Уж. 1864 г., № 777]. 1864/166.
1968. **Müller, Max.** — Лекци по наукѣ о языкѣ, читанныя въ королевскомъ британскомъ институтѣ въ Апрель, Май и Июнь 1861 года. *Макса Мюллера*. Переводъ съ послѣдята (4) дополненаго англійскаго изданія. Спб. 1865. in-8. 1865/474.
1969. **Müller, Max.** — Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній *Макса Мюллера* въ велико-британскомъ королевскомъ Институтѣ въ Февралѣ, Мартѣ, Апрель и Май 1863. Съ англійскаго. Обработка для русскихъ читателей *Дмитрія Лавренко*. Вып. 1. Воронежъ. 1866. in-8. 1866/470.
1970. **Mueller, Max.**, — The languages of the seat of war in the east. With a survey of the three families of language, semitic, arian, and turanian. 2 edit., with an appendix on the missionary alphabet, and an ethnographical map, drawn by *Augustus Petermann*. London and Edinburgh. 1855. in-8. 1866/658.
- Müller, Thdr.**. — См. Chanson, № 496.
1971. **Müller, W.**, — Ueber den feineren Bau der Milz. Mit Buntdruck — Taf. Lpz. u. Heidelb. 1865. in-4. 1866/699.
1972. **Muenchen, Nic.**, — Das kanonische Gerichtsverfahren und Strafrecht. I—II Bd. Köln und Reuss. 1865—66. in-8. 1866/666
- Muhammed Schafy.** — См. Beiträge, № 217.

1975. **Mulder, G. J.**, — Die Chemie der Ackerkrume. Nach der holländischen Original-Ausgabe deutsch bearbeitet und mit Erläuterungen versehen von Dr. J. Müller in Berlin. III Bd. Hft. 12—15. Berl. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 779]. 1864/740.
1974. **Müller, Charl.**, — L'empire et les légitimistes. Paris. 1864. in-8. 1866/316.
1975. **Муляковъ, Н.**, — Историческое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ по устройству городского общественнаго управления. Составлено Н. Муляковымъ. Спб. 1864. in-8. 1866/1529.
1976. **Mundt, Thdr.**, — Graf Mirabeau. I—IV Th. [in einem Bande]. 2 verbess. Aufl. Berl. 1860. in-32. 1866/960.
1977. **Munk, Ed.**, — Geschichte der römischen Literatur. Für Gymnasien und höhere Bildungs-Anstalten. I—III Th. Berl. 1858—1861. in-8.
I Th. подъ загл.: Geschichte der archaischen Literatur der Römer и проч. Von Ed. Munk. Berl. 1858.
II Th. подъ загл.: Geschichte der classischen Literatur der Römer и проч. Von Ed. Munk. Berl. 1858.
III Th. подъ загл.: Geschichte der nach-classischen Literatur der Römer и проч. Von Ed. Munk. Berl. 1861. 1865/364.
1978. **Munk, Ed.**, — Исторія греческой поэзіи для гимназій и высшихъ учебныхъ заведеній. Эдуарда Мунка. Переведъ съ нѣмецкаго, текстъ же образецъ съ греческаго Николая Соколовъ. [Вып. 1]. Москва. 1863. in-8. 1865/278.
1979. **Munk, Ph.**, and **E. Leyden.** — Die acute Phosphor-Vergiftung. Mit besonderer Rücksicht auf Pathologie und Physiologie experjmentel bearbeitet. Berl. 1865. in-8. 1865/1168.
- Muralt, E. de.** — См. Catalogue, № 486.
1980. **Mursinna Ch. L.**, — Новыя медико-хирургическія наблюденія Христ. Людов. Мурзинна, по Высоч. повелѣнію при Медицинской Коллегіи съ нѣмецкаго на Россійскій языкъ переведенныя и напечатанныя. Ч. I—II. Изд. 2. Спб. 1801. in-8. 1866/2466.
1981. **Museum (British).** A guide to the autograph letters, manuscripts, original charters, and royal, baronial and ecclesiastical seals, exhibited to the public in the department of manuscripts. [London]. 1864. in-12. 1866/1673.
1982. **Museum (Rheinisches)** für Philologie. Hrg. von F. G. Welcker and F. Ritschl. Neue Folge. XIX—XXI Jabrg. Frankf. a. M. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 781].
Період.
1983. **Muspratt, Scheridan.** — Muspratt's theoretische, praktische und analytische Chemie, in Anwendung auf Künste und Gewerbe. Frei bearbeitet von Dr. F. Stohmann. Mit Holzschn. 2 verbes. und verm. Aufl. I Bd.; II Bd., 1—25 Lfg.; III Bd., 1—4 Lfg. Braunschweig. 1865—66. in-4. 1865/1080.
- Musso, G. A.**, — См. Plebano, A., № 2268.
1984. **Мысли о начальномъ воспитаніи или семейная школа [Г. Бланка].** Спб. 1839. in-8. 1865/1350.
1985. **Mystère (Le grand) de Jésus, passion et resurrection.** Drame breton dn moyen age, avec une étude sur le théâtre chez les nations celtiques, par le Vicomte Hersart de La Villemarqué. Paris. 1865. in-8. 1866/311.
1986. **Надеждинъ, К.**, — Споры безпоповцевъ Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о бракѣ. Спб. 1865. in-8. 1866/879.
1987. **Naegeli C.**, und **S. Schwendener.** — Das Mikroskop. Theorie und Anwendung desselben. I Th. Theorie des Mikroskops und der mikroskopischen Wahrnehmung. Mit Holzschn. Lpz. 1865. in-8. 1865/593.
1988. **Naegelsbach, C. F. v.**, — Lateinische Stilistik für Deutsche. Ein sprachvergleichender Versuch. 4 berichtigte Aufl. Nürnberg. 1865. in-8. 1866/2008.
1989. **Nahlowsky, Jos. W.**, — Die ethischen Ideen als die waltenden Mächte im Einzel- wie im Staatsleben, nach ihren verschiedenen Beziehungen beleuchtet. Lpz. 1865. in-8. 1866/746.

1990. **Nardo.** Slovenski ezbovnik za 1862. Izdal Janko P. Vjuncski. V Ljubljani. 1862. in-12. 1865/117.
1991. **Napoléon I-er.** — Correspondance de *Napoléon I-er*, publiée par ordre de l'Empereur *Napoléon III.* T. I—XX. Paris. 1863—66. in-4. 1863/1333 и 1866/464.
- Napoleon III.** — См. Histoire, № 1212.
- Nápravnik, Jac Rb..** — См. Listy, № 1710.
- Naprawa rzeczy pospolitej do elekcyi nowego króla (1573).** — См. Biblioteka polska, № 283.
1992. **Nardo, Giovan, Domen.,** — Annotazioni medico-pratiche sulle malattie erroneamente credute verminose sui falsi vermi e sul modo di conoscerli. Memoria letta al Venete Ateneo il giorno 17 Dicembre 1838 ed inserita ne' suoi Atti. Edizione seconda arricchita di annotazioni. Venezia. 1842. in-8. 1866/2467.
1993. **Nardo, Giovan, Domenico,** — Considerazioni sulla famiglia dei pesci Mola, e sui caratteri che li distinguono, lette all'Assemblea de' Medici e Naturalisti tenutasi in Pisa il giorno 9. Ottobre 1839, estratte dal bimestre III—IV, parte I, Maggio-Giugno-Luglio-Agosto 1840, degli Annali delle scienze del Regno Lombardo-Veneto, pag. 105—112. in-4. 1866/2466.
1994. **Nardo, Giovan, Domen.,** — De proctostego novo piscium genere speciem ichthyologicum anatomicum quod pro summis honoribus in medicina rite assequendis indicat *Joan. Dominicus Nardo.* Cum figuris aeneis. Patavii. 1827. in-4. 1866/2469.
1995. **Nardo, Giovan, Domen.,** — Nuove osservazioni anatomiche sul sistema cutaneo e sullo scheletro del proctostego. Estratte dal bimestre V—VI 1840 degli Annali delle scienze del Regno Lombardo-Veneto. Padova. 1840. in-4. 1866/2471.
1996. **Nardo, Giovan, Domen.,** — Osservazioni anatomiche comparative sull'intima struttura delle cartilagini dei condrotterigi. (Inserite nel volume II delle Memorie dell'Imp. Regio Istituto Veneto di scienze lettere ed arti). Venezia. 1845. in-4. 1866/2472.
1997. **Nardo, Giovan, Domen.,** — Osservazioni ittologiche comunicate alle assemblee italiane de'scienziati. (Inserito nel bim. I 1843 degli Annali delle scienze del Regno Lombardo-Veneto). in-4. 1866/2470.
1998. **Nardo, Giovan, Domen.,** — Prospetto analitico rischissente l'etiologia e la diagnostica dei mali nervosi specialmente isterici ed ipocondriaci. (Letto all'I. R. Istituto il giorno 26 dicembre 1841). Venezia. 1842. in-8. 1866/2473.
1999. **Nardo, Giovan, Domen.,** — Riflessioni medico-pratiche sulla segala cornuta sopra l'isterismo e sul buon uso di quel rimedio nella cura di alcune specie di questa malattia. (Letto all'I. R. Istituto il giorno 11 Luglio 1841). Venezia. 1842. in-8. 1866/2474.
2000. **Нарѣчія тюркскихъ племень, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи. I Отдѣленіе.**—Die Sprachen der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens und der Dsungarischen Steppe, von *W. Radloff.* I Abth. Спб. 1866. in-8.
 Такъ подъ загл.: Образцы народной литературы тюркскихъ племень, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи, собраны *В. В. Радловымъ.* Часть I: Поднарѣчія Алтай: Алтайцевъ, Телеутовъ; Черновыхъ и Лебединскихъ Татаръ, Шорцевъ и Саянцевъ.—Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt und übersetzt von *W. Radloff.* I Th.: Die Dialecte des eigentlichen Altai: der Altaier, Teleuten, Lebed-Tataren, Schoren und Sojonen. Спб. 1866. 1866/1240.
- Narodopis.** — См. Koaler, № 1527.
- Naruszewicz, Adam,** — Historia narodu polskiego. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Naruszewicz, Adam,** — Żywot J. K. Chodkiewicza. — См. Biblioteka polska, № 283.
2001. **Nasse, Erwin,** — Die preussische Bank und die Ausdehnung ihres Geschäftskreises in Deutschland. Bonn. 1866. in-8. 1866/1606.
2002. **Nasse, O.,** — Beiträge zur Physiologie der Darmbewegung. Mit Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1866. in-8. 1866/2009.
2003. **National-Zeitung.** [Verantwortlicher Redacteur *F. Zabel.*] XVIII—XIX Jahrg. Berl. 1865—66. in-fol. [Уж. 1864. г., № 785]. Період.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА КАЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія каедры минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную каедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ въ послѣдствіи предполагается раздѣленіе каедры минералогіи и геологіи на двѣ каедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ 300 р. и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р. квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р. квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.—На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ Св. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ,

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каедрѢ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить въ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, въ конкурсѣ допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе обязаны въ 1-му мая 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣднія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣднія, допущенный въ конкурсъ на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣднія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

ВАТОРИИ УНИВЕ

e'' и вѣтеръ, 2 — умѣ
— молнія, Грд — грд

ОЯНІЕ ВОЗДУХА

по по- дн.	9 ч. по по- лудн.
---------------	----------------------

e'' e	e''	e' e
----------	-----	---------

0,96	1,44	0,9
0,79	1,79	0,8
0,91	1,90	0,9
0,71	1,28	0,8
0,81	1,22	0,8
0,96	2,09	0,9
0,80	2,15	0,9
0,71	2,13	0,8
0,97	2,48	0,9
0,77	1,73	0,8
0,88	1,87	0,9
0,83	1,69	0,9
0,75	1,37	0,6
0,74	1,52	0,8
0,81	1,63	0,9
0,81	1,13	0,8
0,80	2,01	1,0
0,68	1,89	0,6
0,69	1,96	0,9
0,73	2,19	0,8
0,70	2,27	0,7
0,66	1,03	0,8
0,75	0,72	0,9
0,65	1,70	0,9
0,73	1,14	0,7
0,71	1,16	0,7
0,79	1,61	0,9
0,98	1,62	0,9

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій безъ приложений** три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложениямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владимира платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Θ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владимира въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.