

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ОКТЯВРЯ № 19. 1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Къ свѣдѣнію и исполненію для духовенства пропечатывается указъ Св. Синода отъ 31 дек. 1856 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал доложенную Канцелярію онаго справку, изъ которой видно: 1) что съ нѣкотораго времени поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ отъ приходскихъ и заштатныхъ священно-и церковнослужителей, ихъ женъ и дѣтей по-мимо ихъ епархіальныхъ начальствъ, а такъ же отъ монашествующихъ и послушниковъ монастырскихъ, по-мимо монастырскихъ настоятелей и епархіальныхъ начальствъ, въ значительномъ количествѣ, просьбы по разнымъ предметамъ, требующія предваритель-

наго разсмотрѣнія и постановленія означенныхъ начальствъ. Равнымъ образомъ, поступаютъ отъ нихъ же, и такъ же въ значительномъ количествѣ, жалобы на дѣйствія тѣхъ начальствъ, — не рѣдко наполненныя множествомъ различныхъ и къ существу дѣла вовсе неотносящихся предметовъ, безъ соблюденія при томъ правила въ 177 ст. устава дух. Консисторій постановленнаго, 2) что таковыя просьбы и приложенія къ нимъ пишутся часто на простой бумагѣ и не по установленной формѣ, вопреки существующимъ постановленіямъ, и разсмотрѣніемъ сихъ просьбъ нерѣдко оставляемыхъ безъ дѣйствія, умножается безъ всякой нужды и пользы дѣлопроизводство, обременяя напрасными трудами дѣлопроизводителей и Синодъ и 3) что по всѣмъ симъ выводамъ представляется необходимость, съ одной стороны, предотвратить поступленіе въ Святѣйшій Синодъ подобныхъ просьбъ и жалобъ, а съ другой поставить просителей въ законныя отношенія къ своему ближайшему начальству и указаніемъ приведенныхъ выше отступленій обратить ихъ, на будущее время, къ должному порядку, — и въ слѣдствіе того Приказали: предписать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители, за отступленіе отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности. — 2) Что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрепятствуются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присы-

лаемы, по исполненіи въ средней инстанціи уставленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно по уставленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копіи на гербовой бумагѣ третьяго разбора, при не исполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также безъ дѣйствія оставляемы, на вышесказанномъ основаніи.

По указу его императорскаго величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 30 Апрѣля сего 1865 года за № 23813, о томъ, что одно Губернское Правленіе вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, коимъ испрашиваетъ разрѣшенія по возбужденному вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также и при отводѣ кладбищъ. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе находитъ, что въ отношеніи возмѣщенія прогонныхъ и матеріальныхъ денегъ, употребляемыхъ землемѣрами при отводѣ кладбищъ, не можетъ быть сомнѣнія. Такъ какъ кладбища отводятся для городскихъ или сельскихъ обществъ, то означенные расходы, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. (т. X. част. III.) и ст. 914 уст. врач. (т. XIII. изд. 1857 г.,) должны быть относимы на то общество, для коего отводится кладбище. Что же касается до возмѣщенія тѣхъ же издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать: во 1-хъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ

относятся дѣйствія землемѣровъ, и во 2-хъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бываютъ необходимы. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей равно архіерейскихъ домовъ, бываютъ двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или Архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевими законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ Архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а по тому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырямъ и Архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или еще не построена, или хотя и построена, по еще не имѣетъ ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда по сему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ церковнаго причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обя-

занности своей по надѣленію церкви землю въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, Архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и сдачи имъ таковыхъ установленныхъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанию 295, 311 и 312 ст. IX Т. Зак. о сост., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства Архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X. Ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальному размежеванію земель, замежеванныхъ по планамъ генеральнаго размежеванія въ общее владѣніе (Т. X. Ч. III Зак. меж. ст. 751, и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 26-го Ноября 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, Архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣл-

ствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. и прим. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ; въ третьемъ, по ст. 1089 т. III уст. служ. Прав., со всѣхъ владѣльцевъ дачи, и, наконецъ, въ послѣднемъ, на точномъ основаніи вышеприведеннаго миѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода и миѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Губернскаго Правленія, дать знать оному, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ—на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ узаконенную пропорцію—на общество прихожанъ церкви, при межевыхъ дѣйствіяхъ по дачамъ церквей, Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведеннымъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащимъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ, на означенныя духовныя учрежденія, или на общихъ и смежныхъ владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Приказали: О вышеизложенномъ постановленіи Правительствующаго Сената дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Августа 10 дня 1865 года.

По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности. Предсѣдательствующій въ Совѣтъ Главнаго Управленія Восточной Сибири препроводилъ къ Г-ну Министру Юстиціи на разсмо-

трѣніе заключеніе сего Совѣта по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за проступки и преступленія, совершенные ими по своей должности. Въ заключеніи своемъ Совѣтъ Главнаго Управленія положилъ: 1) церковные старосты, за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, должны судиться, какъ и прочія должностныя лица гражданскаго вѣдомства, во 2-й судебной инстанціи, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ тому, что церковные старосты, за проступки, учиненные не по должности, подвергаются суду общихъ судебныхъ мѣстъ, согласно Высочайше утвержденному 12-го Декабря 1855 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, опубликованному въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 4-го Февраля 1856 года, а за проступки, не подвергающіе суду, подлежатъ отвѣтственности, на общемъ по закону основаніи, отъ непосредственнаго своего Начальства; 2) какъ церковные старосты служатъ по выбору и утверждаются, по 100 ст. Уст. Дух. Конст., Епархіальнымъ Архіереемъ, то и слѣдственныя о нихъ дѣла, въ случаѣ преступленій и проступковъ, должны быть, примѣняясь къ 647 ст. и 677 ст. XV Т. Зак. Уголов. и 147 ст. Уст. Духов. Конс., разсматриваемы предварительно подлежащимъ Духовнымъ Начальствомъ и, по распоряженію его, предаваемы суду, если это будетъ слѣдовать по обстоятельствамъ дѣла, съ отсылкою самыхъ дѣлъ, для передачи ихъ въ судебное мѣсто, въ мѣстное Губернское Правленіе, не подвергая уже дѣйствій сихъ лицъ разсмотрѣнію Гражданскаго Начальства, какъ то установлено въ отношеніи должностныхъ лицъ сего Начальства. Разсмотрѣвъ вышеизложенное заключеніе, Правитель-

ствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, нашель, что такъ какъ служба церковныхъ старость считается наравнѣ съ службою прочихъ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ, члены же, опредѣляемые въ присутственныя мѣста по выборамъ, за противные законамъ поступки, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ Правительства (435 ст. Уст. Служ. Выбор.), а сіи послѣдніе, за преступленія по должности, предаются суду Уголовной Палаты, какъ первой степени суда по дѣламъ слѣдственнымъ (13 и 630 ст. Зак. Суд. Угол. Т. XV), то, сообразно сему, и дѣла о церковныхъ старостахъ, по преступленіямъ ихъ по сей должности, должны быть производимы слѣдственнымъ, а не ревизіоннымъ или апелляціоннымъ порядкомъ, т. е. въ Уголовной Палатѣ. А посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго въ Главномъ Управленіи Восточной Сибири вопроса и для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, увѣдомить Генераль-Губернатора Восточной Сибири указомъ, каковымъ поставить въ извѣстность и Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Изъ дѣлъ же Канцеляріи Святѣйшаго Синода видно, что вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть судимы церковные старосты, кромѣ настоящаго дѣла, возбуждаемъ былъ и по дѣламъ, производящимся въ Епархіальныхъ вѣдомствахъ, по поводу рѣшеній о церковныхъ старостахъ, неправильно подвергаемыхъ нѣкоторыми Епархіальными Начальствами взысканіямъ за проступки до должности. Приказали: Имѣя въ виду случаи, въ которыхъ нѣкоторыми Епархіальными Начальствами не въ законномъ порядкѣ постановлялись рѣшенія о

церковныхъ старостахъ, по проступкамъ ихъ противъ должности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ въ указѣ Правительствующаго Сената опредѣленіи онаго, постановленномъ согласно заключенію Святѣйшаго Синода, о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ циркулярными указами, для должнаго руководства. Августа 20 дня 1865 года.

По Высочайшему повелѣнію, данному въ 29 день іюля предоставлено Епархіальнымъ Архіереямъ право разрѣшать самымъ постройку часовень какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ.

По Высочайшему повелѣнію, данному въ 29 день іюля предоставлено Епархіальнымъ Архіереямъ право разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

Высочайше повелѣно Викарія С.-Петербургской Епархіи Епископа Ревельскаго именовать Епископомъ Ладожскимъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно отношенію правленія черниговской духовной семинаріи, консисторія заключила объявить благочиннымъ для наблюденія съ своей стороны, чтобы ученики окончившіе курсъ семинаріи, но не поступившіе на священнослужительскіе мѣста, на основаніи существующихъ постанов-

лений, ежегодно являлись въ семинарское правленіе для отчета въ своихъ занятіяхъ.

Черниговскій Губернаторъ по особому о земскихъ повинностяхъ присутствію отъ 16 іюля сего 1865 г. за № 715 въ отношеніи изъясняя, что свѣдѣнія о церковныхъ и ружныхъ земляхъ по уѣздамъ: черниговскому 3 округа: м. Седнева за Георгіевскую церковь, заштатнаго города Березнаго Покровскую благовѣщенскую и Петро-Павловскую, с. Халявина Троицкую, с. Роищъ Михайловскую, с. Брусилова Михайловскую, с. Рогощъ Успенскую, с. Березанки р. Богородичную, с. Сиберижи Николаевскую, с. Хмѣльницы Вознесенскую; Новгородсѣверскому 2 округа: м. Серединой Буды р. Богородичную, Николаевскую и Троицкую, 4 округа сель: Шептаковъ Христо-рождественскую, с. Лѣцькова Михайловскую, Михальчиной слободы Николаевскую; Нѣжинскому 1 округа г. Нѣжина Успенскую, Богоявленскую, Іоанно-богословскую, Троицкую, Преображенскую и Пантеленмоно-Васильевскую и с. Переясловки Воскресенскую, 2 округа с. Макіевки Вознесенскую, с. Сняковъ Константино-Еленскую 3 округа мѣстечокъ Носовки Троицкую, Володькой Дѣвицы Николаевскую; Борзенскому 1 округа г. Борзны Соборно-Троицкую и Николаевскую, с. Ядутъ Михайловскую, с. Воловицы Михайловскую; 2 округа с. Фастовець Успенскую; Кролевецкому: г. Кролевца Соборно-рождественскую, Покровскую, Варваринскую и Николаевскую, сель: Спасскаго Успенскую, Подолова Троицкую; Глуховскому: 2 округа с. Дубовичъ Успенскую, Волокитина Покровскую, Кочерь Николаевскую, Викторова Р. Богородичную, Семеновки Успенскую и Дунайской слободы Георгіевскую;

Стародубскому: 1 округа г. Стародубъ Соборно-крестовоздвиженскую, старо-николаевскую, ново-николаевскую, Семеновскую и Преображенскую; Мглинскому: 1 округа г. Мглина Воздвиженскую, с. Чешуекъ Воскресенскую, Нивнаго Р. Богородичную, Нетяговки Успенскую, Кодецка Георгіевскую, Молодькова Покровскую, 4 округа с. Дымова Христо-рождественскую, 5 окр. с. Гудова р. Богородичную, Демянова Михайловскую; Сосницкому 3 окр. с. Феськовки Николаевскую и Бурковки Богородичную и Городницкому 2 окр. сель Буянокъ Михайловскую, Пасошовки Васильевскую, Петрушина Духовскую; 3 окр. с. Ивашковки Николаевскую, Макошина р. Богородичную, Щимля Покровскую, Дирчина Покровскую, Смячи Троицкую. Благодѣтельными единовѣрческихъ церквей по Новозыбковскому уѣзду Вознесенской, посада Злынки Николаевскую, посада Митьковки Р. Богородичную, пос. Климовой Успенскую; Стародубскому уѣзду пос. Еленки р. Предтечевскую, пос. Лужки Успенскую; Суражскому уѣзду пос. Клиновъ Вознесенскую, Троицкую, пос. Ардани Р. Богородичную; Городницкому уѣзду пос. Добрянки Николаевскую, слободы Радуля Покровскую, хотя въ особое о земскихъ повинностяхъ отдѣленіе и доставлены, но въ оныхъ количества земель по неимѣнію плановъ не объяснено. По посаду же Воронку за Благовѣщенскую церковь, а равно за церковныя ружныя земли по уѣздамъ: черниговскому за 1 окр., Новгородсѣверскому за 1 и 5 окр., Борзенскому за 3 окр., Глуховскому за 1 и 3 окр., Конотопскому за 1 и 3 окр., Суражскому за 1 2 и 3 окр., Новозыбковскому за 1 окр., Сосницкому за 1 2 и 4 окр., и Городницкому за 1 окр. и настоятелями монастырей: черни-

говскаго уѣзда Елецкаго Успенскаго, Конотопскаго уѣзда Батуринаскаго Николаевскаго, Новозыбковскаго уѣзда Климовскаго Покровскаго — едиповѣрческаго, и Малино-островскаго р. Богородичнаго едиповѣрческаго; Нѣжинскаго у. Введенскаго дѣвичьяго; Глуховскаго Гамалѣевскаго рож. Богородичнаго и Новозыбковскаго Максаковскаго Троицкаго едиповѣрческаго свѣдѣній о количествѣ земель вовсе не доставлено, просимъ сдѣлать должное къ исполненію сего распоряженіе.

Въ слѣдствіе сего въ консисторіи опредѣлено: списокъ съ сего отношенія передать въ редакцію черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій для припечатанія къ должному исполненію выше-означенными мѣстами и лицами, которыя обязаны представить въ особое, о земскихъ повинностяхъ, присутствіе, требуемая поземельныя свѣдѣнія. 16 сентября 1865 годъ.

Объявляется къ руководству, чтобъ священники, присоединяющіе къ православію иновѣрцевъ оставляли по желанію ихъ, при нихъ только тѣ имена, которые находятся въ православныхъ святцахъ, а тѣ, которыхъ нѣтъ въ нихъ, замѣняли бы православными именами.

Въ силѣ Пискомъ Нѣжинскаго уѣзда, открыто приходское попечительство.

Заштатный дьячокъ Александръ Редьковскій въ поданномъ Его Высокопреосвященству 23 іюля прошеніи жаловался, что благочинный Главинскій не выдаетъ ему всего попечительскаго пособія, указывая, что и пономарь Страдомскій и вдова священника Колчицкая также получили не столько, сколько назначено попечительствомъ. Но такъ какъ изъ справки по дѣламъ попечительства и изъ доне-

сенія депутата священ. Морозова видно, что Редьковскій и указанные имъ Страдомскій и Колчицкая получали отъ благочиннаго пособіе въ той именно мѣрѣ, въ какой назначено попесительствомъ; то попечительство, по журналу 31 Августа ст. 6, положило: прошеніе Редьковского оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить Редьковскому чрезъ благочиннаго. По поводу этого резолюція Его Высокопреосвященства 3 Сентября послѣдовала такая: «въ предъупрежденіе подобныхъ грѣшныхъ сомнѣній напечатать въ извѣстіяхъ, что попечительство каждый годъ пересматриваетъ списокъ имѣющихъ нужду въ пособіи и назначаетъ пособія согласно съ правилами, по мѣрѣ находящихся у него средствъ и по измѣняющейся отъ времени мѣрѣ нуждъ».

Записка о состояніи приходскаго училища святыя Варвары въ г. Черниговѣ.

1) Приходское училище св. Варвары въ г. Черниговѣ основано помѣщицею Евгеніею Владиміровою Васильчиковою; по желанію основательницы и съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Архіепископа черниговскаго и пѣжинскаго называется училище св. Варвары, принадлежитъ Варваринской церкви, и состоитъ подъ наблюденіемъ приходскаго священника. 2) Училище это основано для бѣднѣйшихъ дѣвочекъ, преимущественно изъ прихода Варваринской церкви, которыя бесплатно обучаются чтенію, письму, рукодѣлю и закону Божію (св. исторія по картинамъ, краткій катихизисъ, пѣніе молитвъ и акаѳистовъ Божіей Матери, и св. великомуч. Варвары).

Въ 1864¹/₂ году посѣщали это училище тридцать четыре дѣвочки и обучались подъ руководствомъ священника Александра Ивановича Юшкова и учительницы—дочери губернскаго секретаря Анисіи Васильевны Ахичинской. Изъ сего числа ученицъ какъ достаточно успѣвшія въ преподаваемыхъ въ семь училищъ предметахъ вышло 15 іюля сего года послѣ испытанія 8. Для большаго религіозно-нравственнаго развитія какъ воспитанницъ сего училища, такъ и вообще бѣднѣйшаго класса прихожанъ Варваринской церкви въ училищъ св. Варвары въ семь году открыты воскресныя собранія, въ которыхъ читаются учительныя книги. Для этой цѣли, а равно и для чтенія домамъ, при училищъ св. Варвары учреждена библіотека, въ которой нынѣ религіозно-нравственнаго содержанія 106 книгъ 47 названій. Изъ нихъ 104 книги пожертвованы помѣщицею Евгенією Владиміровною Васильчиковою, 2 книги воскресное чтеніе за 1864¹/₂ годъ подарены княг. Варварою Сергѣевною Голицыною, въ семь 1865 году подарены училищу ректоромъ черниговской семинаріи архимандритомъ Евгеніемъ 17 названій разныя книги, въ томъ числѣ журналъ на 1865 г. мірской вѣстникъ.

Средства для содержанія училища доставляются преимущественно Евгенією Владиміровною Васильчиковою, и въ минувшемъ 1864¹/₂ году были слѣдующія: къ 1-му августа 1864 года въ кассѣ училища было 68 р. 10 коп. Эта сумма составила а) изъ остатка отъ содержанія училища въ 1863⁶²/₆₄ году 18 р. 10 к. и б) изъ пожертвованія княг. Варвары Сергѣевны Голицыной въ 1864 г. 50 р. Въ теченіи 1864⁶⁴/₆₄ года получено: а) отъ Евгеніи Владиміровны Васильчиковой 118 р. б) отъ кн. Варвары

Сергѣевны Голлицыной 50 р. и в) за работы учениць 60 р. Итого съ остаточными 296 р. 10 к. Въ 18^{64/65} году употреблено въ расходъ: 1) на наемъ квартиры для училища 92 р.; 2) на отопленіе 20 р. 65.; 3) на жалованье учительницъ 36 р.; 4) на устройство двухъ столовъ и шкафа для книгъ 16 р. Итого 164 р. 65 коп. Обученіе одной ученицы въ теченіи года стояло около 4 руб. 84^{2/4} коп. За тѣмъ къ 1 августа оставалось 131 р. 45 коп. Кромѣ сихъ общихъ средствъ для сего училища, поступили еще а) отъ Петра Алексѣевича Васильчикова на содержаніе сироты Матроны Редюшкиной 34 р. и б) отъ Екатерины Васильевны Галаганъ для сироты Ходоревской 30 руб.

Благодаря таковой благотворительности вышепоименованныхъ лицъ училище св. Варвары существовало безбѣдно, и ученицы пѣнили это тѣмъ, что каждый день молились за своихъ благодѣтелей, въ училищѣ во время общей ихъ молитвы, а по вторникамъ и субботамъ при академическомъ пѣніи и за литургіею въ церкви. Особенно живо чувство благодарности выражалось въ дѣтскихъ душахъ при моленіяхъ о здравіи ихъ благодѣтельница, когда поразила ихъ вѣсть о тяжкой болѣзни ея. Не скуднымъ свидѣтельствомъ ихъ благодарности къ своимъ благодѣтелямъ было и самое испытаніе, которое показало, что онѣ не безплодно ходили въ училище 5 учениць за хорошіе успѣхи въ ученіи, церковномъ пѣніи и рукодѣльи, какъ то шитьи бѣлья и вязаньи, и за доброе поведеніе, въ присутствіи почетныхъ прихожанъ удостоены награды книгами, присланными для сей пѣли основательницею и 11 вещацами.

Училище св. Варвары не безъ основанія надѣется, что заботы о немъ благодѣтелей его и впредь не останутся безъ оправданія. Въ этой надеждѣ утверждаетъ его во первыхъ то, что убыль его уже пополнилась новыми ученицами, во вторыхъ, что и теперешнія ученицы являютъ утѣшительную охоту къ ученію.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: жена рядоваго солдата Анна Костюкъ — изъ лютеранскаго, м. Кабижчи, Козелецк. у. Іосифъ выбойщикъ — изъ Іудейскаго, с. Красной — Злынки мѣщанинъ Иларіонъ Погудинъ — изъ раскола, проживающій въ с. старой — Басани дѣвица Двейра Борохова Манова — изъ Іудейскаго.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 21 Сентября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ВНОВЬ СОСТАВЛЕННАЯ СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВЪДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, призрѣваемыхъ попечительствомъ.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	За 1863 годъ.		За 1864 годъ.		За 1865 годъ.					
		Кружечнаго сбора и по листамъ.	Пожертвованій изъ суммы кошельковой, отъ церков. имущ. и отъ церквей кладьбищныхъ.	Кружечнаго сбора и по листамъ.	Пожертвованій изъ суммы кошельковой, отъ церков. имущ. и отъ церквей кладьбищныхъ.	Кружечнаго сбора и по листамъ.	Пожертвованій изъ суммы кошельковой, отъ церков. имущ. и отъ церквей кладьбищныхъ.				
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	N N										

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВЪДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ въ пользу сиротскаго училища двѣицъ духовнаго званія.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	За 1863 годъ.		За 1864 годъ.		За 1865 годъ.					
		По книгамъ, выданнымъ попечительствомъ и отъ лицъ благотворительныхъ.	Позвонныхъ.	По книгамъ, выданнымъ попечительствомъ и отъ лицъ благотворительныхъ.	Позвонныхъ.	По книгамъ, выданнымъ попечительствомъ и отъ лицъ благотворительныхъ.	Позвонныхъ.				
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	N N										

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 ОКТЯБРЯ

1865.

Содержаніе: I. Библиографія—II. Мглинскій уездъ.—III. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

II.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая.
Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

Стр. 152. Записка Симона къ губернатору рязанскому о томъ, что правила церкви не дозволяютъ безобразныхъ народныхъ забавъ въ пасху, возбудила противъ себя жалобу губернатора; жалкое письмо послѣдняго къ Потемкину въ рус. архивѣ 1865 г. 1, 65. 66.

Письмо Симона архим. новоспасскаго къ Платону о его богословіи изд. въ Fascic. littererarum ad Platonem, Petrop. 1776.

Стр. 153.

Другая окружная грамота Виктора 1794 г. съ убѣжденіемъ возвратиться изъ униі къ православію—въ вѣстникѣ Говорскаго 1863 г. нояб. Письмо къ Георгію Ко-

НИССКОМУ—ВЪ МОГИЛ. ВѢД. 1859 г. КЪ ПЛАТОНУ—ВЪ Fasc.
Itt. ad Platonem.

§ 85. *Павелъ Пономаревъ...*

О рѣчи архим. Павла императрицѣ 21 юн. 1787 г. въ зап. Храповицкаго замѣчено: «новоспасекій арх. Павелъ вчера худо говорилъ рѣчь; онъ ученикъ Платона; нарочно стараются, чтобъ ихъ не превзошли и теперь въ бѣльцахъ люди лучшіе, нежели въ черныхъ». Лучшій бѣлецъ конечно Алексѣевъ (§ 82). Пусть такъ. Съ чего же думали, что церковь не рада была бы, если бы лучшій бѣлецъ захотѣлъ быть хотя бы порядочнымъ чернцомъ? Помимо воли отдають въ солдаты, а не въ иночество, которое есть дѣло благаго произвола. — Какъ любилъ Платонъ ученыхъ монаховъ, см. въ приб. къ твор. отц. 1862 г. стр. 422—424. Берутся мѣрять духовныя дѣла мирскимъ аршиномъ и оказываются жалкими.

Стр. 157.

Книжка Семигановскаго — «правописаніе російское и произношеніе буквъ», М. 1794 г.

Иванъ Сокольскій... историческое сокращеніе жизни І. Христа, Его ученія и чудесъ», противъ безвѣрія, М. 1785 г. — «важныя приключенія отъ неважныхъ обстоятельствъ», М. 1786 г.

§ 87. *Іоаннъ Михайловъ...* «изліянiе чувствій при воззрѣніи на имп. Павла», М. 1797 г. Мамай низверженный, М. 798.

Стр. 158.

Три разговора изъ сочиненій Волтера, Спб. 777 г. Путешествіе Сакраментадово Волтера, М. 778 г. статьи о толкахъ изъ энциклопедіи, Спб. 774 г. О блаженствѣ

Ж. Ж. Руссо, М. 781 г. О началѣ нравственности между людьми, Ж. Ж. Руссо, пер. П. *Потемкина*, М. 782 г. Новые письма Ж. Ж. Руссо, Спб. 783 г. Меморонъ Волтера, М. 782 г. Исторія крестовыхъ походовъ Волтера, пер. И. *Вельяшева* — *Волинцева*, М. Спб. 782—83 г. Мелкія повѣсти, Волтера, Спб. 783 г. Философическія и критическія сочиненія Волтера, пер. *Рахманина*, Спб. 784. Сатирическія и философическія сочиненія Волтера, Спб. 784 г. Политическое завѣщаніе Волтера, пер. *Рахманина*, Спб. 785 г. Собраніе сочиненій Волтера, пер. И. *Рахманина*, 3 ч. Спб. 786 г. Философическія рѣчи о человѣкѣ, Волтера, М. 788 г. Побѣжденное предразсужденіе, Волтера, М. 788. Задигъ или судьба, Волтера, пер. *Голенищева*, Спб. 788. Принцесса вавилонская, Волтера, пер. *Полунина*, М. 789. Смѣсь изъ сочиненій Волтера, пер. Н. *Львова*, Спб. 788. Всякая всячина Волтера, пер. Н. *Львова*, Спб. 789. Разсужденія Волтера, Спб. 789. Мой спальный колпакъ, соч. Мерсье, пер. *Рахманина*, Спб. 789. Путь счастья человѣческаго, Волтера, М. 790. Человѣкъ въ 40 талеровъ, Волтера, пер. *Голенищева*, Спб. 792. Естественный законъ Волтера, пер. *Палыцына*, Спб. 802. Бѣлый быкъ Волтера, пер. *Родзянки*, Спб. 802 г.

Въ петербургской вѣдомости 1779 г. 30 мая писали... и книги ихъ продолжали издавать и покупать. Кошунство было въ модѣ. Писали «посланіе къ слугамъ», съ нахальными насмѣшками надъ служителями вѣры, (изд. въ Пустомелѣ, Спб., 770).—Когда параличъ поражалъ несчастнаго весельчака: тогда только приходили въ себя и въ горькомъ раскаяніи писали «признаніе въ дѣлахъ и помы-

шленіяхъ» (соч. Фонъ-Визина въ петерб. журналѣ 1798 г.). Странное было время! Высшія лица были какъ въ чаду, отуманенныя мечтами о свободѣ, о свободѣ питаемой то грубымъ матеріализмомъ, то бездушнымъ раціонализмомъ. — То, что развиваетъ въ душѣ истинную свободу, принимали холодно, а чаще преслѣдовали сарказмами. Предавали публичному позору личность, которая «добродѣтель ищетъ въ долгихъ молитвахъ, наблюдаетъ строго дни праздничные, къ обѣднѣ всякой день ѣздитъ, свѣчи предъ праздникомъ всегда ставитъ, мяса по постамъ не ѣстъ». (Комедія Екатерины: о время!). Какъ видите, дѣла христіанскія — смѣшная странность! А вѣдь въ другое время рисовались въ роляхъ защитниковъ русской народности и народной вѣры. Злостными клеветами энциклопедистовъ на религію увлекались до того, что не только забыли думать о религіи, какъ объ основѣ гражданскаго благоустройства, но боялись ея. — Подъ фирмой гуманизма отворяли дверь настежь невѣрію, распутству и суевѣрію, какъ будто все это не униженіе человѣчеству. Писали и хлопотали о человѣчности, о свободѣ и правдѣ; а не понимали, что безъ христіанской основы все это — хуже, чѣмъ мечты, такъ какъ въ практикѣ оказывается деспотизмомъ эгоизма. Философская мораль ихъ наплодила ловкихъ грабителей казны и такихъ же душителей слабаго, отъ которыхъ государственный организмъ доходилъ до крайняго разстройства; педагогія ихъ воспитала жажду тщеславія, развила вкусъ къ свѣтскому легкомыслію, праздному потерѣ времени и распущенной жизни. (См. Добролюбова 1, 174—189. Русс. архивъ 1864 г. стр. 66—71). Иногда стыдились не казаться христіанами, но были только

действиями, тогда какъ деизмъ ума во всѣхъ его видахъ, какъ и деизмъ чувства, — вовсе не то, что христіанство и съ нимъ нельзя нажить ни ума, ни счастья. Съ нимъ будете допускать жалкія противорѣчія въ жизни, то будете хлопотать о всеобщемъ просвѣщеніи, то станете говорить о язычествѣ и магометанствѣ: пусть себѣ живутъ! Съ деизмомъ ума пусть ловко подмѣняютъ въ другомъ «обманщика, оболоченнаго»: но тѣмъ не избавятъ себя отъ чести попасть въ роль того и другаго. Особенно эта честь легко достается личности самолюбивой, которая можетъ оскорбляться изъ за того, что честь нечистаго дѣла приписываютъ другимъ, а не ей, или повторяютъ нескромныя слова ея: «я цѣлыя стопы исписываю учрежденіевъ». Въ упоеніи резонерства не допускали ничего чудеснаго; а не видѣли простой истины, что христіанство само — чудо и въ исторіи человечества и въ исторіи каждаго человѣка. Искали славы въ роли послѣдователей Локковой философіи. (Собраніе предписаній о воспитаніи, Спб. 1789). Жалкое желаніе! Правда, и нынѣ пишутъ: «если нѣтъ врожденныхъ идей, если все познанія человѣка — плодъ его собственной дѣятельности: то разумѣется, значеніе природы человеческой возвысилось». (Галаховъ). Но какъ это? Отъ того, что человѣка поставили на ряду съ обезьяною и осломъ, возвысилась природа его? Нельзя ли избавиться если не себя, то другихъ, отъ этой высокой чести? Вѣдь, эта философія въ сущности — философія чувственной, животной, жизни, гдѣ жизнь духовная, жизнь по высшимъ помысламъ и идеаламъ, не имѣетъ мѣста, гдѣ кругъ познаній и дѣятельности ограничивается тѣмъ, что видятъ и слышатъ, что почуютъ носомъ и лизнутъ языкомъ. — Да, «въ свѣтъ

не одинъ родъ вѣтренныхъ мельницъ въ модѣ и не одинъ Донъ Кихоть любитъ строить ихъ, чтобы послѣ сражаться съ ними» (Екатерина). Мнѣнія энциклопедистовъ считали невиданною мудростію. Больно видѣть, какъ умная, величественная, императрица унижается предъ людьми грязными, каковы *Дидро*, *Волтеръ*, *Даламберъ*, (*Шлосера* XVIII в. I, 413. II, 375). Извѣстна переписка Екатерины съ Волтеромъ (1764—1778 г.), не разъ переведенная на русскій языкъ. Бригадиръ *Рахманинъ* въ такомъ энтузіазмѣ отъ Волтера, что проводитъ стариковскія ночи надъ переводомъ ихъ и печатаетъ въ деревнѣ *Казинкѣ*, хотя указываетъ на Петербургъ. (Библиогр. зап. I, 281). По милости синодальнаго оберъ-прокурора *Чебышева* (1764—1774 г.), говоритъ *Фонъ-Визинъ* въ своей исповѣди, запрещено было печатать сочиненіе, гдѣ доказывалось бытіе Божіе. Что это? Сумасбродство? О! нѣтъ, это — умъ придворной мартышки. Придворные, дворяне не знали ничего выше французской философіи или того, что называлось французскою образованностію. «*Бель*, *Монтескье*, *Волтеръ* были изъ числа любимыхъ моихъ писателей», говоритъ кн. Дашкова. (Москвитян. 1841 г. № 1). Но Дашкова еще понимала, что читала. Другіе же мало понимали, что говорили и читали противъ религіи, хотя говорили смѣло и съ увлеченіемъ. Они не въ состояніи были отвѣчать ни на одно возраженіе ума твердаго, но опираясь на значеніе свое въ свѣтѣ не хотѣли и слушать возраженій. *Вигель* писалъ: «въ нечестивой Пензѣ въ первый разъ (1800 г.) услышалъ я насмѣшки надъ религіей, хулы на Бога, эпиграммы на Богородицу отъ такихъ людей, которые были совершенные неучи:

вирочемъ они толковали уже о *Ноннотъ*, о *Фреронъ* и объ аббатѣ *Гене* и топтали ихъ въ грязь, превознося похвалами *Кандида* и *блага быка*». — *Пугачовщина* предъявляла отступникамъ протестъ свой за вѣру: но они пропустили его мимо ушей. — Бывъ поставлены на верху случайными обстановками жизни, думали, что они и по душѣ непременно выше другихъ и имъ не для чего слушать учителей церкви. Иные смѣялись надъ страстію ко всему чужеземному... (Трутень 1769 г. стр. 124). Такъ шли дѣла милой свободы до того времени, пока не началась въ Парижѣ рѣзня. Въ 1790 г. сент. 4. *Радищевъ*, ученикъ Гельвеція, посланъ былъ въ Сибирь за сочиненіе (путешествіе изъ Петербурга въ Москву) «наполненное умствованіями разрушающими покой общественный, умяляющими должное ко властямъ уваженіе, — оскорбительными выраженіями противъ власти царской»? (Собр. зак. № 16, 901).

Стр. 163.

Письмо Анастасія о себѣ и своихъ ученыхъ трудахъ въ библиогр. зап. 1859 стр. 240—241.

Стр. 167.

Краснопѣвкова рѣчь ко прибытію импер. Александра изъ Москвы, Спб. 1801 г. Переводъ: размышленія англійскаго пресвитера Додда въ темницѣ, Спб. 1795 г.

Евграфъ (Евфимъ) *Музалевскій* — *Платоновъ* наставникъ и ректоръ Сергіевой семинаріи съ 1807 г. ректоръ петерб. академіи († нояб. 11 1809 г.).

Слова его: въ д. коронов. импер. Александра, М. 1809 г. при погребеніи бригадира Булгакова, М. 1810 г. Первое слово — о слабости разума, — отличается живостію

картинъ; второе дышетъ живостію чувства. Философскія объясненія его напр. о сновидѣніяхъ—въ приб. къ твор. отц. 1864 стр. 455—461. Его конспектъ богословскихъ наукъ—у Чистовича въ ист. акад. 182—192.

Стр. 168.

Мельхиседекъ Значко—Яворскій, сынъ лубенскаго эсаула, учившійся въ кіевской коллегіи, съ 1753 г. игумень матренинскій, съ 1768 г. переяславскій, съ 1771 г. намѣстникъ софійскій и игумень выдубицкій, съ 1781 г. архимандритъ глуховскій † 1809 г.

Оставилъ память о себѣ въ церкви мужественною защитою православія противъ насилій уніи и папизма, и страданіемъ за православіе.—Подробное обозрѣніе дѣятельности его, и современнаго состоянія православія у Лебединцева: архимандритъ Мельхиседекъ—въ 2 т. архива юго-зап. Рос. К. 1864.

По дѣлу объ уніи: донесенія его въ архивѣ юго-зап. Рос. т. 2. № 11. 16. 19, 21. 23. 35. 44. 58. 61. 63. 68—70. 75. 83. 158. Т. 3. № 1. 67. 114. 132. 133. 157. 160.

Письма—тамъ же 2. № 39. 42. 56. 57. 95 т. 3. № 122. 123.

Окружныя посланія 2. № 73. т. 3. № 124.

Стр. 169.

Собраніе сочиненій и переводовъ Протопопова. М. 1789 г.

Въ 1792 г. Болховитиновъ, тогда еще протоіерей воронежскій, писалъ къ Селивановскому: «отъ протопопа Протопопова я письма еще не получилъ, да я вѣрю, что и никогда не получу; ибо какъ слышалъ я, онъ мнѣ очень

завидуетъ, въ префектствѣ. Умная, скажешь ты, и достойная добраго человѣка причина! Но чтожь будешь дѣлать? Страсти веѣмъ общи. Съ сихъ поръ я не буду и самъ его письмами беспокоить». (Библиогр. зап. 1859 г. стр. 66).

Стр. 170.

Розанова краткая священная исторія для дѣтей, М. 1806 г. Введеніе къ познанію природы, перев. съ французскаго, М. 1793 г.

Въ 1792 г. Болховитиновъ писалъ къ Селивановскому: «письмо Ѳомы Филимоновича насадило меня со смѣху». Вѣроятно, это относится къ совѣту о модѣ.

Переводъ его съ французскаго: Лолотта и Фанфанъ, въ 4 ч. М. 1791 г. изд. 2 1793. 4.—1812 г.

Стр. 181.

Веніаминъ, по словамъ Новикова, сочинилъ «весьма много изрядныхъ словъ, похваляемыхъ знающими людьми».

Стр. 173.

Иннокентій (Михаилъ Сухановъ) воспитанникъ иркутской семина. и невской академіи, съ 1805 г. префектъ иркутскій, съ 1808 г. архимандритъ киренскаго монастыря († 1814 г.), написалъ «историч. разсужденіе о соборахъ російскихъ», Спб. 1803. Рѣчь его — у Чистовича въ ист. петерб. акад. 438. 439.

Глѣбъ Ивановичъ Прохоровъ, сынъ торопецкаго протоіерея, воспитанникъ псковской семинаріи, написалъ: «о премудрости и благодати Божіей, созерцаемой во всемъ мірѣ», Спб. 1800 г. сочиненіе разсудительное и съ добрыми чувствами. Имъ же писано было «о обыкновеніяхъ и

обрядохъ, наблюдаемыхъ въ Россіи при бракосочетаніяхъ» (ркп.).

Алексій Родіоновичъ Поповъ, изъ духовнаго званія, долго жилъ въ выговской пустыни, за таланты и дѣятельность пользовался, какъ говоритъ Любопытный, уваженіемъ «въ Выгорѣцѣи и окрестностяхъ ея даже до Петрополя»; потомъ оставилъ расколъ и былъ протоіереемъ въ Новгородѣ при дѣвичьемъ монастырѣ. Любопытный прибавляетъ: кончилъ жизнь въ горести о потерѣ своей первобытности». Но онъ лжетъ, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. О. Алексѣй, по свидѣтельству Журавлева (изв. о расколѣ 2, 5—7) составилъ описаніе Выгорѣцкаго монастыря: характеръ и ученіе поморскихъ толкуновъ описалъ онъ такими красками, которыя не дозволяютъ сомнѣваться въ полномъ отрѣченіи его отъ бредней раскола. — О раскольничьихъ сочиненіяхъ его Любопытный.

Стр. 775.

Платонъ....

Содержаніе догматики его читанной на латинскомъ языкѣ въ Сергіевой семинаріи и отвѣтъ на вопросъ о происхожденіи душъ — въ приб. къ твор. отц. 1863 г. особенно замѣчательно заключеніе послѣдняго. «Если сокрыто, говоритъ, отъ насъ происхожденіе души, а открыто ея искупленіе: опасности тутъ нѣтъ. Ибо въ Христа вѣруемъ не для того, чтобы чѣмъ родиться, но чтобы возродиться, какимъ бы образомъ мы ни были рождены»....

Стр. 178.

Письма къ рект. Арсенію — въ русс. арх. 1864 г. 1169—1181.

Стр. 181.

Послѣ словъ: «Христось не болѣе, какъ необыкновенный учитель», слѣдуетъ: для масона, какъ и для энциклопедиста, всякая вѣра хороша и каждый выбирай себѣ, какую хочеть. Вотъ что говорить § 2. «теоретическаго градуса», — катихизиса масонскаго: «каждый теоретическій братъ долженствуетъ придерживаться одной извѣстной христіанской религіи... Впрочемъ всякому свободно соглашаться на тѣ мнѣнія, которыя почитаетъ онъ за разумнѣйшія».

Стр. 182.

Прежде словъ: «за то послѣдовалъ указъ», слѣдуетъ: намѣренно или намѣренно полицію не были доставлены въ комиссію и нѣсколько другихъ сочиненій масонскихъ, печатанныхъ въ тайшой типографіи масоновъ. Таковы: наставленіе о молитвѣ, М. 1783 г. Духъ масонства, М. 1785 г. Рѣчь Розенкрейцеровъ, (192 стр.); шестодневныхъ дѣлъ сего міра тайное значеніе (396 стр. безъ года и мѣста изд. какъ и предъидущая); «истинная метафизика» Пордеча (Сопикова № 6211).

Добродушная защита, оказанная Новикову м. Платономъ, не спасла Новикова и его друзей отъ бѣдъ. Члены сами вызвали на себя злую долю. Спасенный Новиковъ съ усиленнымъ рвеніемъ принялся за свою дѣятельность, распространялъ тѣ самыя книги, которыя запрещено ему было держать. И. В. *Лопухинъ* († 1816 г.), членъ общества, послѣ разговора съ м. Платономъ, возстававшимъ, какъ самъ онъ пишетъ, противъ общества, написалъ «правоучительный катихизисъ истинныхъ ф. м.» (Франкъ масоновъ). Этимъ хотѣли показать, что истинные масоны — не энциклопедисты; но этимъ самымъ обнаруживали, что неистинные масоны — друзья тѣхъ. Пусть «масонъ безъ

маски», Спб. 794 г. не стоить особеннаго довѣрія, — пусть они говорили только о злоупотребленіяхъ тайнаго общества. Но тайныя общества тѣмъ самымъ, что оцѣ тайныя, вызывали противъ себя осторожность правительства, тѣмъ болѣе, что французская революція становилась страшнѣе и страшнѣе. Въ 1790 г. напечатано было «пастырское посланіе къ истиннымъ и справедливымъ свободнымъ каменщикамъ древней системы». Опять противъ себя же. *Елагинъ*, въ своей секретной книгѣ о масонствѣ (предисловіе нап. въ рус. архивѣ 1864 г. стр. 102) признается, что между масонами были друзья Волтера, готовые на все. Лопухинымъ написанъ былъ «духовный рыцарь» и съ приложеніемъ катихизиса напечатанъ, М. 791. Новиковъ схваченъ и допрошенъ былъ не мягко. Тогда (792 г.) узнали да и то не вполне, что масонскія общества въ Россіи втянули въ себя многихъ аристократовъ и крови, капиталовъ и ума, равно дознацы были связи ихъ съ диллюминатами, до двигателями революціи. Новиковъ запертъ былъ въ крѣпость; Лопухинъ только для больнаго отца оставленъ въ Москвѣ, но подъ строгимъ надзоромъ; кн. Н. Трубецкой, переводчикъ «новой теологіи», М. 784 высланъ въ деревню. Крестьяне Трубецкаго на вопросъ: за что вашего барина сослали? отвѣчали: сказываютъ, что *искалъ другаго Бога?* Отвѣтъ простодушный, но вѣрный. Лопухинъ писалъ: «члены упражнялись въ познаніи самихъ себя, творенія и Творца, по правиламъ науки, содержащимся въ библіи и въ писаніяхъ мужей, *непосредственнымъ откровеніемъ просвѣщенныхъ отъ Бога*» (записки о своей жизни 1806 г.). Кто эти мужи, кромѣ мужей, писавшихъ библію, просвѣщенные отъ Бога непосредственнымъ откровеніемъ? Не

отцы ли церкви? Въ томъ-то и была бѣда, что съ презрѣніемъ бросили зоркихъ вожатаевъ жизни и пришлось радоваться слѣпымъ поводырямъ. Поводыри мистиковъ— *Белъ, Вейгель, Портечь, Франенбергъ, Сенъ-Мартенъ* († 1803 г.), *Парацельсъ, Корнелій Агриппа*, вѣрившіе въ матеріальныхъ духовъ, но не въ Христа Сына Божія, мѣшавшіе богословіе съ алхиміею, метафизику съ медициною. Двое послѣдніе были чистые матеріалисты, тогда какъ другіе дѣйствовали подъ управленіемъ чувства и присвоили себѣ вдохновеніе. Лопухинъ отъ души вѣрилъ въ алхимию. Въ духовномъ рыцарѣ изображалъ онъ, по его словамъ, «кратко главные пункты *герметической науки*». Герметическая наука или алхимія занималась претвореніемъ однихъ металловъ въ другіе и объясняла всѣ естественныя дѣйствія тремя главными факторами — солью сѣрою и ртутью. Новиковъ въ письмахъ къ Карамзину (1814 г.) возставалъ противъ открытій астрономіи и химіи, подъ вліяніемъ любимой алхиміи. Ясно, что члены новиковскаго общества не ограничивались нравственными тенденціями, которыя выставляли они на показъ всѣмъ и каждому. У нихъ была своя философія и одна изъ самыхъ глупыхъ, философія алхимиковъ; у нихъ была своя вѣра, вѣра читателей физической природы, которые ожидали перерожденія испорченной души не отъ благодати, а отъ силъ природы. Это былъ деизмъ, который разнился отъ деизма энциклопедистовъ только тѣмъ, что тотъ былъ деизмъ разума дерзкаго, а деизмъ масоновъ былъ деизмъ слѣпаго чувства и мечтательнаго воображенія. Переписка м. Платона съ Екатериною о Новиковѣ—въ лѣтоп. рус. литер. кн. 1. 4. и 5. Библиогр. зап. 1858 г. № 6 и 21. Московскіе масоны—въ рус. вѣстникѣ 1864 г. № 8. и 1865 г. № 4. Записки Храповицкаго подь 2. 18. 26 и 29. мая, подь 2 и 15 авгус. 26 сент. и 18 окт. 1792.

(Продолженіе будетъ).

МГЛИШСКІЙ УЪЗДЪ.

(Окончаніе).

ПОЧЕПЪ и СТАРОПОЧЕПЪЕ.

Въ то время былъ я въ Москвѣ. Земляки мои обратились ко мнѣ съ просьбою—подать царю просьбу объ освобожденіи ихъ изъ тюрьмы и изъ подданства Меньшикова. Сначала я было согласился: но потомъ, услыжавъ, что кто подаетъ челобитную самому царю, того бьютъ кнутомъ,—раздумалъ. Потомъ дошелъ до той мысли, что безвинно же мучатся бѣдные и рѣшилъ, если то нужно, пострадать съ ними.—Помолившись Богу, пошелъ я по Москвѣ и на счастье, встрѣтилъ царя; подойдя къ нему, коснулся я монаршей одежды, за правое плечо, съ такими словами: надежа—государь! по твоему ли указу наши козаки въ неволѣ сидятъ? Мы тебѣ хотимъ служить! Его величество спросилъ: какіе? и я молвилъ: почепскіе. Уже давали въ сенатѣ, давали, гдѣ нужно; но нигдѣ не находимъ милости. И вынявъ челобитную изъ запазухи, сказалъ царю: на! самъ читай, самъ смотри, ни кому не давай! Его величество, взявъ челобитную велѣлъ идти. Тогда я сказалъ: да вели же выпустить козаковъ изъ тюр-

мы! Все это происходило около сената, а были около меня кievскій войтъ съ бурмистрами и стародубскій сотникъ Семень Галецкій. Чрезъ три дня случилось мнѣ опять встрѣтить царя на Мясницкой улицѣ, и я снова напомнилъ ему о сидящихъ въ тюрьмѣ. Его величество ствѣтилъ мнѣ: молчи, дуракъ! будетъ указъ. Скоро послѣ того почепскіе козаки изъ тюрьмы выпущены, а потомъ вышелъ указъ и объ освобожденіи ихъ изъ подданства Меньщикова» ⁸².

Указъ объ освобожденіи дѣйствительно присланъ былъ съ полковникомъ Давыдовымъ, который долженъ былъ привести его въ исполненіе.

Старанія Бѣлецкаго за козаковъ не обошлись ему дешево. Въ другой бумагѣ пишетъ онъ: «какъ скоро прѣхалъ я изъ Москвы въ Глуховъ, то Гудовичъ, услыжавъ о томъ, прибылъ въ Глуховъ съ почепскими солдатами и напалъ на меня посреди города, на рынокѣ, сорвалъ съ меня саблю, изодралъ кунтушь и билъ меня смертельно; потомъ повели меня куда то: но я закричалъ: карауль! и карауль повелъ меня и Гудовича съ товарищами къ бригадиру Вельяминову, который потакая Меньщику, разбойниковъ этихъ, Гудовича съ товарищамя, отпустилъ, а меня сначала подъ карауломъ, а потомъ на порукахъ въ Глуховѣ, держалъ недѣль 20» ⁸³.

Въ Почепѣ на площади стоитъ столпъ, на которомъ воткнута была голова русскаго солдата Александра *Семкова*, выдававшего себя въ почепщинѣ за царевича Алексѣя Петровича. О Семковѣ донесъ мглинскій сотникъ

⁸² Арх. губер. прав.

⁸³ Архивъ губер. права.

Барановскій и были награждены за то, а Семковъ казначей 22 нояб. 1725 г.⁸⁴

Самое же тяжелое время для почепцевъ было время полновластiя Меншикова, 1726—1727 г. Тогда многимъ пришлось выпить самую горькую чашу⁸⁵.

СЪТУЛОВО

въ 7 верстахъ отъ Почепа, на р. Судости, въ храмѣ рождества Богородицы.

Въ приходѣ сѣтуловскомъ, въ двухъ верстахъ отъ Сѣтулова,—деревня Азарово. Въ 1641 г. дано было на пустоши Азаровѣ четыремъ козакамъ по 4 волока каждому. Въ 1701 г. здѣсь было «село» т. е. съ храмомъ⁸⁶.

«Село Сѣтулово» утверждено было за почепскимъ сотникомъ Авдѣемъ Рославцемъ братомъ полковника, грамотою 1675 г.*. Но храмъ въ Сѣтуловѣ существовалъ по всей вѣроятности еще до татаръ.—Такъ заставляетъ думать церковная земля.

По переписи 767 г. для причта въ давнее время отведено: усадебная земля, пахать, гдѣ высѣвается 6 четвертей ржи и 4 четверти яроваго зерна; конопляникъ, засѣваемый 1^{1/2} четвертями; сѣнокосъ на 90 возовъ; мѣсь

⁸⁴ Несколько распорядительныхъ бумагъ о Семковѣ напечатано въ учен. общ. ист. 1860 г. 1, 141—145. Что касается до мнѣнiя г. Лашкевича, будто Семковъ одно и то же лице съ самозванцемъ казненнымъ въ 1730 г. то это мнѣнiе ошибка. О самозванцѣ 1730 г. см. въ ст. о Ярославкѣ козлецк. у.

⁸⁵ См. о Разрытомъ.

⁸⁶ Черн. вѣд. 1853 г. стр. 333.

* «Панъ Овдей Рославецъ, сотникъ почепскій» известенъ и по войтовой записи 1665 г.

за Судостью въ длину на 80 саж. и въ ширину на 40 саженой. — По измѣренію 1858 г. всей церковной земли, болѣе 117 десятинъ 1528 саж. такое количество земли — даръ, какъ извѣстно по другимъ примѣрамъ, очень сѣдой древности. Въ 1775 г. одинъ изъ сѣтуловскихъ священниковъ **Теодоръ Нирковский** писалъ: «въ давнихъ годѣхъ бывшихъ при церкви рождества Богородицы с. Сѣтулова священниковъ отъ прихожанъ той церкви, Сѣтолова жителей, надано было въ ругу для пропитанія священническаго, какъ я о томъ извѣстенъ, семь четвертокъ, коею землею чрезъ многіе годы священники владѣли; когда же былъ надѣлъ за владѣніе князя **Меньшикова** городомъ **Почепомъ** съ уѣздомъ всѣмъ землямъ, — въ то время отъ священниковъ сѣтуловскихъ четыре четвертки въ подѣлъ отрѣзано, а три четвертки со всѣми угодьями для священническаго пропитанія оставлено; которая земля три четвертки и по книгѣ **Богдановой** написана». Такъ какъ нынѣ у причта болѣе 117 десят.: то надобно положить, что хлопоты свящ. **Нирковского** не были напрасны. — четыре четвертки отнятыя при **Меньшиковѣ** возвращены были церкви ⁸⁷.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 486 м. 465 ж., въ 1790 г. 519 м. 588 ж., въ 1810 г. 506 м. 503 ж., въ 1830 г. 530 м. 536 ж., въ 1850 г. 578 м. 595 ж., въ 1860 г. 549 м. 590 ж.

⁸⁷ Четвертка какъ хлѣбная мѣра, составляетъ полчетверти колодной мѣры, или пять четвериковъ казенной мѣры. Четвертка составляла четвертую часть *осьмачки*. — Семь четвертокъ на нынѣшнюю мѣру — 4 четверти и 3 четверика. А четвертка земли тоже, что польская уволока или 20 десятинъ. Слѣд. 7 четвертокъ земли равняются 140 десятинамъ. **Есимонтовекаго** описаніе сурожскаго уѣзда 1, 6, 2, 13, 14. Спб. 1846 г. по издѣванію г. **Ханенка**, волока литовская равнялась 16 дес. 1100 саж. въ такомъ случаѣ 7 четвертокъ = 115 десятинъ, почти то самое количество десятинъ, какое нынѣ у причта.

ДОМАНИЧИ

въ сосѣдствѣ съ Сѣтуловомъ, въ 10 вер. отъ Почапа, на протокѣ Думанкѣ.

Близъ села на скатѣ горы по нынѣ видны насыпи, — остатки бывшей земляной крѣпости и мѣсто это по нынѣ называется *Городецъ*.

Нынѣ существующій мѣстный храмъ рождества Богородицы построенъ въ 1712 г. усердіемъ козака Петра Королькевича, не богатаго, но благочестиваго, какъ говорить преданіе. Въ храмѣ евангеліе м. п. 1711 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 487 м. 490 ж., въ 1790 г. 510 м. 525 ж., въ 1810 г. 530 м. 532 ж., въ 1830 г. 596 м. 590 ж., въ 1850 г. 562 м. 599 ж., въ 1860 г. 597 м. 629 ж.

ПЬЯНЫЙ РОГЪ и КРАСНЫЙ РОГЪ

оба на р. Рогѣ, впадающей въ Судость, первый въ 9, второй въ 19 вер. отъ Почапа.

Въ грамотѣ 1499 г. читаемъ: «владыка брянскій далъ ему (владычному боярину) у *Шьяновъ* земли бортныи и берега бобровыи»⁸⁸. По нынѣ въ Кротовомъ байракѣ, близъ Пьяного, есть бортныя деревья, но бобры конечно уже давно исчезли. По приведенной грамотѣ видно, что въ XV столѣтіи Пьяново было мѣстомъ населеннымъ; — въ немъ были бортники.

Подъ престоломъ сгорѣвшаго въ 1833 г. храма найдена мѣдная доска съ словами: «основася сія церковь въ

⁸⁸ Ант. 3. Рос. 1, 192. 193.

честь всемірнаго воздвиженія Креста Господня при державѣ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича. Благословеніемъ боголюбиваго епископа Лазаря Барановича черниговскаго въ лѣто 1660».

Въ 1670 г. былъ священникомъ Пьянаго Рога Ермолай Зиновьевъ ⁸⁹.

Книги древняго храма: тріодъ лвов. п. Михаила Слезки 1642 г. Служебникъ к. п. 1653 г.

Юля 8 бываетъ крестный ходъ на Пьяное озеро и по освященіи воды отправляются молебны по домамъ; день сей проводится всѣми прихожанами съ особеннымъ благоговѣніемъ.—Когда-то въ давнее время въ этотъ день градъ страшно опустошилъ поля и избилъ скоть; съ того времени положено умолять Богоматерь предъ ея казанскою иконою объ отклоненія небеснаго гнѣва, и съ крестнымъ ходомъ обходятъ село. Нѣкоторые проводятъ сей день въ постѣ.

Въ вынѣшнемъ Успенскомъ храмѣ Краснаго Рога евангеліе м. п. 1694 г.; другое к. п. 1711 г. служебникъ к. п. 1708 г. Исповѣдныя записи есть 1744 г. гдѣ показаны два священника, дьячокъ и пономарь.

Въ книгѣ расхода за 1777 г. встрѣчаются замѣтки: «когда ѣздили за благословеніемъ разбирать церкви въ Черниговѣ, страчено денегъ 8 р.»;—ниже подь 28 мая: «когда пріѣздили изъ Почепа господинъ протопопа, два намѣстника да третій дьяконъ освящать церковнаго мѣста; заплачено имъ денегъ 5 р. 12 к.» отселѣ видно, что въ 1777 г. второй храмъ былъ разобранъ и начали строить новый.

⁸⁹ Смотр. о Норинѣ.

Причтъ владѣль 52 десятинами земли:—это памятникъ глубокой древности.

Число прихожанъ: Крестной ц. въ 1770 г. 320 м. 318 ж., въ 1790 г. 350 м. 348 ж., въ 1810 г. 382 м. 391 ж., въ 1830 г. 425 м. 415 ж., въ 1850 г. 473 м. 549 ж., въ 1860 г. 482 м. 515 ж. Успенской ц. въ 1770 г. 435 м. 433 ж., въ 1790 г. 422 м. 415 ж., въ 1810 г. 558 м. 519 ж., въ 1830 г. 519 м. 545 ж., въ 1850 г. 527 м. 550 ж., въ 1860 г. 518 м. 523. ж.

ДЫМОВО

въ 12 верстахъ отъ Почепа, на гористомъ мѣстѣ, при рѣчкѣ Немолодвѣ, съ храмомъ рождества Богородицы.

Въ описи 767 г. сказано, что храмъ въ Дымовѣ построенъ самимъ священникомъ Василиемъ Трошановскимъ. Объ этомъ сохранилась и грамота, замѣчательная по многимъ отношеніямъ.

«Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій и всего сѣвера.

Всякого, духовного и свѣтского, стану людемъ архіерейское наше залечивше благословеніе, до вѣдома доносимъ, ижъ честный о. *Василій* Трошановичъ, любо южъ килко лѣтъ за уподобанемъ парохіянъ заставлялъ въ селѣ называемомъ *Сотниково Дымово*, еднакъ же не имѣлъ концессу нашего пастырского; для большой крѣпости горячо просилъ насъ пастыря о подтверженъе. За чымы мы пастырь, склонившись на просьбу его, якъ прежде мѣлъ парохію тую, такъ и теперь абы цале, безъ жадного парохіянъ уйму, держалъ, пастырско позволяемъ, благословляемъ и сямъ нашимъ концессомъ ствержаемъ и умоцняемъ, цилно приказавши,

абы онъ на той парохіи дымовской при храмѣ рождества Христова за совершенного священника парохіального зостаючи во всѣхъ до священника належачихъ знайдовался добродѣтелѣхъ, а особливо ведлугъ поволання своего абы около спасанія душъ человѣческихъ, добрый имъ прикладъ богоугоднымъ житіемъ за себе выражаючи якъ наипильнѣйшого приводилъ стараня. О чомъ вѣдаючи жителе дымовскіе и всѣ ктиторове и парохіяне до церкви роже-ственской дымовской належачіе, абы поменнаго отца Василія цале за власного парохіального священника и духовного отца знали, належачую ему честь отдавали и въ доходахъ парохіальныхъ жадное ему кривды чинити неважилися, пастырско мѣти хотячи, для болшой крѣпости ему отцу Василю *Трощоновичу* выдаемъ сей намъ концессъ, зъ подписомъ руки власной и зъ приложенемъ печати нашой архіепископской. Писано въ Черниговѣ, при катедрѣ нашой, въ обители святыхъ страстотерцевъ Глѣба и Бориса, 1677 г. року мая 6.»

Эта грамота показываетъ, что Трощановичъ посвященъ былъ въ священника еще до прибытія Лазаря Барановича на черниговскую кафедру. Такимъ образомъ открывается, что Троицкій храмъ въ Дымовѣ построенъ былъ около 1655 г., а мѣсто поселенія когда-то называлось *сотниковымъ*, какъ называется оно и въ руки. картѣ мглинскаго уѣзда.

Полковничій листъ выданный Трощановичу февр. 15 1678 г. утвердилъ за Трощановичемъ право владѣнія мельницею.

«Уважаючи теди я, говорить стародубскій полковникъ Тимофей Алексѣевичъ, честного отца Василія уста-

вичне въ дому Божомъ у престола Господня за государскій маестать и за ясневельможную милость пана гетмана и все войско запорожское молитвы,—особливе уважаючи, що на власномъ своемъ грунтѣ млинокъ побудованъ, при немъ отцу Василию тотъ млинокъ яко его власный, цале и не нарушне заховую».

Въ 1845 г. просили освятить новый храмъ въ Дымовѣ⁹⁰. Число прихожанъ: въ 1770 г. 318 м. 318 ж., въ 1790 г. 340 м. 350 ж., въ 1810 г. 364 м. 380 ж., въ 1830 г. 387 м. 440 ж., въ 1850 г. 379 м. 394 ж., въ 1860 г. 396 м. 394 ж.

V.

БАКЛАНЬ

въ 22 верстахъ отъ Почепа, въ 26 отъ Стародуба и въ 40 отъ Мглина, при гетманщинѣ сотенное мѣстечко⁹¹, съ дворцомъ для гетмана⁹².

Меньшиковъ писалъ къ гетману: «ваша ясневельможность извольте, по своей къ намъ пріязни, дать универсаль на бакланскую сотню, которая *издревле поселена на почепской землѣ*»⁹². Если послѣднее вѣрно, а Меньшиковъ могъ имѣть въ рукахъ дѣла посольскаго приказа,

⁹⁰ Дѣла консист. 1745 г.

⁹¹ Универсаль гетмана отъ 5 мая 1690 г. «презентовалъ намъ панъ Терентій *Ширяй*, сотникъ бакланскій, универсаль антецесора нашего гетмана Самойловича и права давніе *вечистые* покойному родичу его данные, Гаврилъ Ширяю, атамонови бакланскому, на грунта купленные и наданіе: в селѣ Михайловкѣ млинь на р. Войнь и у *Баклани* грунтъ сѣножатый. О немъ же Терентію у Маркевича 3. 321. сотникъ Кирилъ Ширяй, по милости Брюховецкаго казенъ въ борзнѣ въ 1662 г. сл. о Борзнѣ и о Севистьяновичахъ.

⁹² Судіенка матер. 98.

⁹³ Судіенка 3, 298.

то начальное населеніе Баклани было не много позже Почапа и Баклань была когда-то приселкомъ Почапа.

Въ старое время были здѣсь двѣ приходскія церкви преображенія Господня и св. Николая, тогда какъ нынѣ приходскимъ храмомъ остается одинъ Николаевскій.

«Року 1710 предъ Андреемъ Гудивичемъ сотникомъ бакланскимъ Уласъ Буренокъ» продалъ грунтъ «отцу Василию Головичу, священнику преображенія Господня бакланскому».

«Ѳеодоръ Игнатовичъ, попь никольскій бакланскій року 1716» завѣщаль зятю своему дяку Ильѣ Михайлову Котляковскому «аше удостоить его Богъ попомъ быти, половинную часть парохіальную, а половинная часть дѣтямъ Василя, такожь з пахотнаго за рѣкою Судостью поля полосу».

По переписи 767 г. при той и другой церкви школа; въ одной дячокъ, который «питается з доходовъ церковныхъ, въ другой псаломщикъ».

Въ нынѣшнемъ приходскомъ храмѣ евангеліе м. п. 1703 г.; служебникъ и служебныя минеи м. п. 1741 г.; тріоди м. п. 1742 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 850 м. 840 ж., въ 1790 г. 901 м. 898 ж., въ 1810 г. 982 м. 956 ж., въ 1830 г. 894 м. 984 ж., въ 1850 г. 944 м. 1042 ж., въ 1860 г. 977 м. 1058 ж.

ГУДОВО и РОСУХА

одно отъ другаго въ 2 верстахъ, отъ Мглина въ 20 верстахъ, отъ Стародуба въ 24 верстахъ въ сосѣдствѣ съ Задубеньемъ⁹⁴.

⁹⁴ Универсаломъ 1688 г. «Село въ ключу стародубовскомъ найдучееся, меновите Задубеня» отдано полковому обозному Дмитрію Журиану.

Росуха, какъ населенное мѣсто, упоминается въ лѣтописи подь 1160 г. «Ко Изяславу придоша половцы многи и иде съ ними къ *Воробейнъ* и къ *Росухъ* и тутъ повоевавъ иде... къ Вщижу⁹⁵. По этой исторіи Росуха была важнымъ укрѣпленнымъ мѣстомъ. — Важность Росухи признавалась и въ позднее время. — По Росухѣ назывался курень росухскій, заключавшій, кромѣ поселенія Росухи, село Труханово, дер. Лушеки, Еленекъ, Бороздино и Бородинку.

По дѣламъ 1742 г. въ Росухѣ храмъ вм. Прокопія; а по переписи 1767 г. въ Росухѣ «царковъ всѣхъ святыхъ не достроена; дворъ попovichа достался ему отъ отца его умершаго священника, и имъ владѣли и прежніе священники; другія земли, назначенныя священнику: пахать подь *Жировкою*, засѣваемая 1½ четв. ржи; другой участокъ на 1 четверть посѣва; третій такой же; сѣнокоса на 6 востовъ. Все это дано покойнымъ бунчуковымъ товарищемъ Григоріемъ Силевичемъ.

По переписи 1767 года въ Гудовѣ храмъ рожества Богородицы съ школою и у священника земля. Храмъ извѣстенъ и по дѣламъ 1742 г. Нынѣшній деревянный храмъ въ Гудовѣ построенъ въ 1778 г. иждивениемъ бунчуковаго товарища Антона Тимофеевича Жоравки.

Въ приходѣ гудовскомъ состоитъ еще село Труханово съ храмомъ св. Троицы — кладбищымъ (въ 2 вер. отъ Гудова). Цѣль антиминсъ, выданный 1745 г. для троичкой церкви села Труханова, — а священникъ извѣстенъ по дѣлу 1742 года.

⁹⁵ См. о Воробейнъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 626 м. 620 ж., въ 1790 г. 657 м. 660 ж., въ 1810 г. 698 м. 699 ж., въ 1830 г. 742 м. 758 ж., въ 1850 г. 786 м. 836 ж., въ 1860 г. 966 м. 1113 ж.

РОГОВЪ

въ 6 верстахъ отъ Почепа на р. Судости.

Въ 1194 г. «Святославъ позва братью свою въ *Роговѣ*... хотя на рязанскіи князи». Карамзинъ, вопреки извѣстію лѣтописи, видитъ совѣтъ князей въ Карачевѣ. Напротивъ, по лѣтописи, князья въ Роговѣ положили пригласить суздальскаго князя Всеволода противъ рязанскихъ князей и отправивъ посла, пошли въ Карачевъ; здѣсь получивъ отвѣтъ Всеволода, не желавшаго войны, возвратились въ свои мѣста.

По универсалу апр. 19 1670 г. «полковникъ Петро Рославецъ, близко стараго погранича московскаго млинъ коштомъ своимъ на р. Рогу построилъ и слободу осадилъ». Эта слободка въ универсалѣ 1704 г. «село Злобинецъ», нынѣ деревня прихода роговскаго.

«Року 1589 предо мною Адамомъ Войдакомъ, сотникомъ почеповскимъ, ставши очевисто Анопрей Никифоровичъ Кустриенокъ, козакъ и житель роговскій, продалъ дворикъ свой власный честному отцу Андреви Оедоровичу, *священникови роговскому козмодемьяновскому*».

Въ нынѣшнемъ храмѣ, построенномъ въ 756 г., главный престоль въ честь благовѣщенія, а придѣльный— во имя Козмы и Демьяна; евангеліе м. п. 1688 г.; другое евангеліе; служебникъ; часословъ—м. п. 1752 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 703 м. 698 ж., въ 1790 г. 749 м. 767 ж., въ 1810 г. 780 м. 795 ж., въ 1830 г. 720 м. 717 ж., въ 1850 г. 766 м. 764 ж., въ 1860 г. 740 м. 771 ж.

СТРИГОВО, — ВОРМИНО.

Село Стригово въ 36 вер. отъ Мглина, въ сосѣдствѣ съ Губастовымъ *, при рѣчкѣ Рогозкѣ, притокѣ Судости, на гористомъ мѣстѣ, съ храмомъ успенія Богородицы.

Въ приходѣ стриговскомъ нынѣ числится Вормино, гдѣ и въ прошломъ столѣтїи былъ храмъ. По лѣтописи въ 1142 г. «Всеволодъ (Ольговичъ великій князь) да (братьямъ своимъ—князьямъ сѣверскимъ) Берестіе, Дорогичинъ, Вщижъ, *Ормину*». Вщижъ нынѣ село на берегу Десны, въ 40 вер. отъ Брянска и въ 90 отъ Стародуба. «Ормина намъ не извѣстна», говоритъ Арцыбашевъ. Но Ормина, поставляемая послѣ Вщижа—по положенію своему въ сторонѣ Вщижа,—тоже что нынѣшнее Вормино. Въ 15 вер. отъ Вормина Росуха, упоминаемая въ лѣтописи въ 1160 г., а вблизи Вормина съ одной стороны Староселье, съ другой дер. Пушкарни московскаго правительства, старавшагося поддерживать мѣста древнѣйшихъ русскихъ городковъ.

«Року 1672 я Семко, обиватель ивашковскій, продадемъ дворъ свой зо всеми принадлежностями о. Алексію

* По дѣлу 1742 г. въ Губастовѣ два священника, отецъ и сынъ; въ 1749 г. на мѣстѣ сгорѣвшаго новый храмъ.

Исаевичу—священнику стриговскому»: такъ говоритъ старинный актъ ⁹⁶.

По переписи 767 г. «около церкви (стриговской) гай березовый, окружностію на 150 саж., сѣнокосъ священника на 8 возовъ» и здѣсь же дѣсь березовый и дубовый для дровъ, длиною на 100 и шириною на 50 саж., — все это дано прихожанамъ.

Нынѣшній каменный храмъ усупенія Богородицы освященъ въ 1821 г. бывъ построенъ усердіемъ прихожанъ. Здѣсь евангеліе лѣв. п. 1635 г.; другое к. п. 1716 г.; триодъ цвѣтная к. п. 1702 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 478 м. 470 ж., въ 1790 г. 504 м. 495 ж., въ 1810 г. 510 м. 520 ж., въ 1830 г. 563 м. 546 ж., въ 1850 г. 525 м. 541 ж., въ 1860 г. 516 м. 550 ж. Въ томъ числѣ въ Ворминѣ 80 козаковъ, въ Пушкаряхъ 108 козаковъ.

СТАРОСЕЛЬЕ

въ 32 вер. отъ Мглина, въ 45 отъ Стародуба и въ 5 отъ Стригова, съ храмомъ вм. Георгія.

Въ Старосельѣ, по его названію, надобно признать поселеніе дотатарское.

«Року 1701 всечестный господинъ о. Савва Наумовичъ Ноздря презентоваль предъ урядомъ почеповскимъ письмо», данное отцу его Науму Ноздрѣ, гдѣ сказано: «Василь Бондарь, житель бурковскій, пустилъ (уступилъ) ниву пану Науму Ноздрѣ въ замѣну за огородъ, на которой нивѣ и церковь вм. Георгія (Староселья) сооружена

⁹⁶ Въ дѣлахъ 1728 г. священникъ с. Стригова Герасимъ.

есть». Обыкновенное дѣло того времени: сотникъ захотѣлъ, чтобы сынъ его не служилъ казачьей службы, а былъ священникомъ и вотъ онъ строитъ на свой счетъ храмъ и выстроивъ отправляется къ архипастырю посвятить сына его въ священника. Такъ и сынъ пана сотника Наума Ноздри былъ священникомъ старосельскимъ!

Въ нынѣшнемъ храмѣ евангеліе м. п. 1686 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 566 м. 556 ж., въ 1790 г. 598 м. 590 ж., въ 1810 г. 625 м. 612 ж., въ 1830 г. 655 м. 650 ж., въ 1850 г. 695 м. 730 ж., въ 1860 г. 760 м. 780 ж. Самая большая часть прихожанъ— козаки и только до 70 д. м. бывшіе владѣльческіе поселяне.

ИВОЙТЕНКИ

въ 40 вер. отъ Мглина, съ деревяннымъ храмомъ претображенія Господня.

Въ нынѣшнемъ храмѣ, освященномъ въ 1791 г., евангеліе лѣв. п. 1636 г.; тріодъ цвѣтная к. п. 1724 г.

По переписи 767 г. при храмѣ школа съ дьячкомъ и богадѣльня, гдѣ слѣпой старикъ и три старухи; усадебная земля для священника съ конопляникомъ, гдѣ высѣвается четверикъ, пахать въ посѣвѣ на 9 четвериковъ, сѣнокосъ на 10 возовъ. Здѣсь же два акта на участки земли, приобрѣтенные покупкою о. Григоріемъ— священникомъ ивойтенскимъ въ 1713 и 1716 г.

Въ приходѣ ивойтенскомъ нынѣ деревня Вялки (съ 99 козаковъ). Здѣсь былъ храмъ рождества Богородицы. По акту «року 1721 о. Григорію Захарьевичу священни-

ку вялковскому» продана земля. При каедрѣ аптиминсь, выданный 1735 г. для вялковской церкви; это показываетъ, что въ 1735 г. построенъ уже новый храмъ въ Вялкахъ.

Къ тому же приходу принадлежить дер. Горяны (съ 80 козаковъ и 132 поселянъ). По дѣламъ 1742 г. въ Горянахъ храмъ зачатїи св. Ащы.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 753 м. 742 ж., въ 1790 г. 788 м. 770 ж., въ 1810 г. 818 м. 795 ж., въ 1830 г. 870 м. 860 ж., въ 1850 г. 959 м. 966 ж., въ 1860 г. 980 м. 973 ж.

ДЕМЬЯНОВКА

въ 26 вер. отъ Мглина и въ 240 отъ Чернигова, при рѣчкѣ Костицѣ, въ сосѣдствѣ съ Подбѣловымъ и Лизогубовкою⁹⁷, на гористомъ мѣстѣ, съ деревяннымъ храмомъ архистр. Михаила.

Въ 6 вер. отъ Демьянова, въ демьяновскомъ приходѣ, деревня Селище. «Великое Селище» въ 1641 г. дано было Козловскому⁹⁸, потомъ въ 1676 г.—Ходкевичу⁹⁹. Итакъ Селище—памятникъ сел. дотатарскаго и бывшаго селомъ многолюднымъ.

Сохранилась, хотя и несовсѣмъ, ставленная грамота, данная священнику Демьянова 1679 г.

«Лазарь Барановичъ милостию Божіею православный архіепископъ черниговскій и всего Сѣвера.

⁹⁷ Въ «селѣ Лизогубовкѣ» въ 1715 г. 75 дворовъ. Черн. вѣд. 1853 г. стр. 341. «Апанась Подбѣлой»—въ актѣ 1700 г. (тамъ же стр. 341.)

⁹⁸ Черн. вѣд. 1853 г. стр. 334.

⁹⁹ Черн. вѣд. 1853 г. стр. 331, 342.

«Властію пресвятаго Духа, данной смиренію нашѣму... благочестиваго сего и богобоязненнаго мужа *Григорія Петровича*... опаснымъ испытаніемъ и истязаніемъ прилѣжно испытавше и достовѣрными свидѣльстви... къ симъ же и порученіе отъ исповѣдавшаго его духовнаго отца взявше, судихомъ достойна сана презвитерскаго. И тако убо чиновне по степенемъ... благословихомъ и освятихомъ во вратаря, заклинателя, свѣщеносца, четца... пропзведохомъ и рукоположихомъ его... до храму и престола св. *архистратила Михаила в Демянови*... свидѣльствуемъ, яко достоинъ есть не точію вся іерейская... но и приходящихъ къ нему исповѣдати и повѣряти ему своя совѣсти, разсуждая по правиламъ святыхъ... безъ нашего архіерейскаго благословенія переходити николиже мощи имать, да не святыя явится корчемствуя... по своемъ клятвенномъ обѣтѣ вседушно пецися о спасеніи душъ человѣческихъ, прилѣжати же трезвнїю, чтенію, ученію и молитвѣ... дано ему сіе рукописанное и печатію нашею архіерейскою запечатлѣнное начертаніе, въ лѣто—1679 мѣсяца мая 25».

Вотъ и еще актъ о священникѣ:

«Року 1689 предъ нами Филипомъ Ноздрею, атаманомъ городовымъ, на сей часъ сотникомъ наказнымъ почеповскимъ, Евстафіемъ Ботвинкою товарищемъ сотни почеповской и войтомъ мѣскимъ ставши очевисто Микита да Моисей Федоровичи братья рожоные, жители села Демянова, продали честному господину отцу Григорію Петровичу Тихомирскому, священникови свято-Михайловскому демьяновскому, поля пахатнаго двѣ четвертки» и проч.

Число прихожанъ: въ 1730 г. 318 м. 307 ж., въ
 1750 г. 354 м. 357 ж., въ 1770 г. 381 м. 370 ж., въ
 1790 г. 410 м. 399 ж., въ 1810 г. 451 м. 470 ж., въ
 1830 г. 490 м. 495 ж., въ 1850 г. 519 м. 541 ж., въ
 1860 г. 543 м. 596 ж.

Число прихожанъ остальныхъ церквей мглинскаго уѣзда.

	1770.	1790.	1810.	1830.	1850.	1860.						
Сokolовки	470	461	510	498	538	507	553	540	624	655	665	696
Кадецка	320	275	327	285	386	366	410	388	569	573	614	659
Бромова	»	»	367	346	347	307	402	432	436	462	483	518
Дегтяровки	»	»	302	286	321	310	456	452	636	642	684	660
Молодькова	»	»	415	401	447	442	491	456	636	624	592	563
Вормина	»	»	341	343	363	370	432	412	446	436	451	454
2.												
Высокого												
Дубровы												
Бѣлогоща	425	420	450	446	482	452	376	390	425	425	446	488
Павловки	595	580	718	698	758	760	786	812	745	768	690	735
Бурчичей	265	270	292	293	290	295	302	335	263	280	225	270
Семковъ	195	190	210	198	239	230	194	200	216	225	218	220
Дивовки	328	318	350	340	378	370	442	415	346	358	360	378
Деремной	487	470	513	495	529	535	562	575	589	620	608	650
3.												
Рубчи	321	310	343	328	367	358	520	460	494	488	502	496
Кульнева	»	»	»	»	»	»	»	»	573	580	595	596
Кошова	595	603	623	636	650	670	685	702	518	533	495	514
Шумарова	318	296	350	322	435	441	406	408	764	824	881	871
Бѣлкова	497	465	»	532	588	570	625	620	678	697	717	718
Балькъ	435	436	453	462	472	488	494	513	516	537	530	551
Третьяковъ	416	410	431	459	415	432	383	362	340	338	345	360
Борыкъ	418	407	440	435	465	462	516	511	548	550	535	543
Шаулина	290	280	310	306	328	318	345	336	370	358	354	345
Супрягина	228	226	244	249	259	265	275	282	288	305	304	328
Савлукова	493	487	516	514	538	539	560	575	583	608	600	632

	1770.	1790.	1810.	1830.	1850.	1860.						
4.												
Костянсаго	832	318	366	357	353	360	393	410	417	428	447	466
Чопова	210	200	280	268	327	340	201	215	217	250	237	260
Васьковичей	292	390	315	304	335	330	360	352	390	374	359	366
Витовки	229	209	230	225	216	222	232	237	265	268	306	310
5.												
Котлякова	460	451	494	490	520	503	550	572	571	650	605	670
Калачева	348	340	375	370	400	415	415	427	357	356	275	288
Губастова	325	320	353	350	378	379	406	392	463	453	476	462
Подбѣлова	365	360	398	390	420	410	488	430	454	449	476	456
Лизогубки	445	440	476	480	504	495	531	526	570	600	590	592
Уранцевъ	295	288	329	310	336	303	441	467	440	485	436	474
Задубенья	464	460	504	490	527	528	549	546	584	605	612	628
Туболецъ	348	343	370	360	397	387	420	440	395	410	411	422

Одобрено цензурою. Черниговъ, 21 Сентября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЯТИСКОГО МОНАСТЫРЯ.