DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3.4(b)(3) NND 963218

GHQ/SCAP Records (RG 331, National Archives and Records Service)

Description of contents

(1) Box no. 2981

(2) Folder title/number: (31) (end)
School Board - Kyoto

(3) Date: Feb. 1951 - July 1951

(4) Subject:

Classification	Type of record
9811, 9813	C

(5) Item description and comment:
Kyoto

(6) Reproduction: (Yes) No

(7) Film no. Sheet no.

(Compiled by *National Diet Library*)

DECLASSIFIED E.O. 11652 SECTION 3 (E)(2) NARS DATE

a

A STUDY
ON
ESTABLISHMENT OF LOCAL BOARDS OF EDUCATION

(Adequate size of local unit)

Feb. 1951

Survey and Statistic Section, Kyoto Prefectural Board of Education

Translated by Minra

DECLASSIFIED E.O. 11652 SECTION 3 (E)(1), NARS NOV

CONTENTS

1. Laws and Regulations concerned.

2. A study on adequate size of local units.

(1). Towns and villages as units.

(2). LSS districts as units.

(3). Counties as units.

(4). Conclusion.

3. Existing boards of education in Kinki region.

4. General conditions in each local district office area in Kyoto Prefecture.

DECLASSIFIED E.O. 12065 Section 3-402, NSC Ltr.

I. Laws and Regulations related to installation of local boards of education:

(1). Board of Education Law:

Art. 3. Boards of education shall be established in metropolis, district, urban and rural prefectures, cities,(including special wards herein and hereafter) towns, and villages. However, towns and villages, in case of necessity, may establish partial-affairs associations, in which boards of education may be installed.

2. Necessary matters concerning the boards of education of the partial-affairs association of the preceding paragraph may be provided for by the government ordinance.

3. "Prefectural boards of education" referred to in this Law shall be tnose established in metropolis, district and urban and rural prefectures, and "Local boards of education" shall be those established in cities, towns and villages.

Art. 4. - 2. Higher educational institutions and private schools shall not be under the jurisdiction of boards of education, except as may otherwise be provided for by laws.

Art. 5. The expenses necessary for the conduction of the business of tne board of education shall be borne by the local public body concerned.

Art. 6. The expenses necessary for the conduction of the business of the boards of education as well as tnose under their control may be subsidized by National treasury.

Art. 48. - 2. The boards of education concerned may, tnrough tneir consultation, transfer the control of the upper secondary school established by prefectures to tne cities, towns and villages, or of those establisned by cities, towns and villages to prefectures.

Art. 70. Cities excluding Osaka city, Kyoto city, Nagoya city, Kobe city and Yokohama city (to be referred to as "the five major cities," hereinafter tne same) and excluding otner cities which have already establisned boards of education must establish boards of education on November 1, 1950, or November 1, 1952, and towns and villages (excluding those which have already established board of education) on November 1, 1952.

2. The necessary matters concerning tne establishment of the boards of education of tne preceding paragraph may be provided for by government ordinances.

(2). Hatsu-Cho, No.144, dated 20 May 1949--"Re Establishment of local boards of education". (Board of Education Monthly Bulletin, page 62,issued on 5 July 1949):

According to the existing laws, boards of education shall, in principle, be established in each city, town and village. With regard to towns and villages, they may, in case of necessity, establish partial-affairs associations, in which boards of education may be installed. From now on, however, partial-affairs associations as units for the establishment of local boards of education shall be establisned in the larger areas of towns and villages than heretofore.

DECLASSIFIED E.O. 11652 SECTION 3 (E)(2), NARS DATE

(3). Report of The Second United States Education Mission to Japan, and the Mombusho's Report submitted to the same Mission. (excerpt)

1. Administration of education at the Primary and Secondary Levels:
"Organization"

..... At present in Japan, the local districts maintain elementary, lower secondary and some upper secondary schools; the prefecture also maintains some upper secondary schools. This presents overlapping jurisdictions and taxing areas. We recommend that this be changed so that all elementary, lower secondary, and upper secondary schools are operated under one school board. This will involve a study of the whole district organization of Japan. There should not be two different authorities operating similar schools in the same area. This leads to confusion, waste, and lack of corelation of the school programs.

"Fiscal Independance"

..... We recommend that school boards have fiscal independence--with full responsibility for the budget and for setting the tax levy necessary to carry out that budget without approval of local assembly or prefectural assembly. All equalization grants for financial support of education should be worked out by means of an objective formula and should become a part of the total revenues for support of the educational program.

Mombusno Report presented to the Second US Education Mission to Japan--Section 9. "On Present Status and Problems of Education":

..... With regard to the most important local education, half the salaries of the teachers engaged in compulsory education, four-tenths of the salaries of the teachers of part-time USS and national subsidies for the 6-3 construction have so far been borne by the national treasury. The remainder of the salaries of these teachers and the total expenditures for the USS established by prefectures came from the prefectural treasuries. Current and extraordinary expenses for the operation of PS and LSS were borne by cities, towns or villages concerned. Roughly speaking, the entire cost of local education was distributed evenly among the three levels of governments--State, Prefectural and municipal--that is, each of these sharing a third of the total financial burdens.

However, according to the Shoup Mission Report, all these expenditures are to be borne only by cities, towns and villages in future. At the same time, the said Report recommends that the Compulsory Education National Subsidy System is to be abolished at once by establishing the Local Finance Equalization Grant System.

However, even under the present system, conspicuous difference can be seen among various local public bodies in the quantity, quality and treatment of their teachers. If the entire cost is shifted upon the shoulders of cities, towns and villages under the present state of educational finance, it is anticipated that the payment of teachers' salaries will be delayed and that the necessary quantity and quality of teachers can never be secured. Thus, the equal opportunity of education which is the fundamental idea of New Education can not be realized, and such an undesirable state of affairs as has been

DECLASSIFIED E.O. 11652 SECTION 3 (E)/NNSC NO.

dependent upon the donation of over ten billion yen for the improvement of facilities and equipment, and the maintenance and operation of schools will furtner be aggravated. The ideal of free compulsory education guaranteed by the New Constitution may be made a "painted cake." Here lies a cause for the firm establishment of unfailing principle that education should be publicly supported.

(4). Educational Administration from the "Recommendation concerning Redistribution of Administrative Functions" made by the Local Administration Investigation Commission on 22 Dec. 1950 --:

GENERAL

Chapter I. Educational Administration:

1. School Education:

(Related laws)

Fundamental School Law.
Board of Education Law.
National Universities Establishment Law.
School Education Law
Educational Public Service Law.
Education Personnel Certificate Law.

(1). National universities should be transferred to prefectures or to the five major cities as far as possible. With regard to the national universities which remain untransferred, they should be consolidated into several units of adquate size. As to public universities, efforts should be made to amplify their contents by such means as establishing partial-affairs associations in case of necessity.

(2). Matters concerning USS education shall be the responsibility of prefectures and the five major cities, and its expenditures shall be borne by prefectures and the five major cities. However, this does not prevent cities, towns or villages (excluding the five major cities) from conducting the said business and bear its expenses. The same shall apply to schools for the blind, schools for the deaf and dumb, and schools for the physically handicapped. However, it may be all right for the State to establish and finance such special institutions as the electirc wave school.

(3). Affairs concerning the education of LSS and PS shall be the responsibility of cities, towns and villages and its expenses shall be borne by cities, towns and villages. However, the State shall work out a measure to maintain the minimal level for compulsory education through such means as setting up the standards for teachers' salaries and school facilities.

(4). As to local boards of education, cities shall be obliged to install their boards of education, but it is optional for towns and villages to establish their boards of education. However, it is desirable for cities, towns and villages to establish their boards of education on a considerable large scale by establishing partial-affairs associations.

DECLASSIFIED E.O. 11652 SECTION 3 (E) NND NO.

In case of the towns and villages where boards of education are not installed, prefectural boards of education shall handle the business concerning appointment, dismissal and other personnel affairs of education, contents and handling of the textbooks, and the selection of the textbooks. In this case, adequate measures shall be worked out so that the opinions of the towns and villages concerned can be reflected upon the prefectural board of education, through such means as delegating to towns and villages the authority to make unofficial recommendations concerning personnel affairs.

(5). National laws shall be limited only to stipulating the minimum standards for the establishment of school, organization of classes, approval of textbooks, etc., and as much leeway as feasible shall be left for local boards of education to make their own dicisions independently according to the respective local needs.

2. Social Education:

(Related Laws)

Fundamental Education Law
Board of Education Law.
Social Education Law
Library Law

It is desirable to define more clearly that:

(1). affairs concerning social education shall be conducted upon the responsibilities of cities, towns and villages,

(2). prefectures shall indirectly conduct only those matters that are not fitted for the conduction of cities, towns and villages,

(3). the State shall, in principle, not go beyond setting the standards and giving advice and assistance to local public bodies.

II. A Study on Adequate Size of Local District for the Establishment of Bd. Ed:

Establishment of local school boards is to be completed throughout the country in November 1952. In this connection, it must be said questionable to achieve the aims stipulated in the Board of Education Law (Guarantee for independence of education, establishment of decentralization), if boards of education are to be installed in each town and village all at once as is stipulated in the said law.

democratization of education

Of course, there may have been such needs and possibilities at the time of promulgation of this law. However, in the light of financial stringency the local public bodies (chiefly cities, towns and villages) have been experiencing since then, a question has come to arise about whether or not it is possible to attain the said objectives by establishing boards of education in each city, town and village.

As you can understand from the laws, regulations and recommendations mentioned in I, even the authorities concerned seem to have changed their policy from "One school board in each local public body" as is provided for in Article 3 of the Board of Education Law, to "A school board in a partial-affairs association" which is stated in the same Article as proviso.

However, this trend of change in their principle is not based upon any logical foundation at present, but is merely, as it were, an assumption or an imagination. Therefore the following questions have been set up:

(1). Is it really difficult for a single town or village to establish its board of education for itself?

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSC NO.

(2). If so, what essential significance does the partial-affairs association have in actuality for the establishment of boards of education? In this case, what is the minimum scope of area for the establishment of the board?

It is intended that the present study is conducted practically from these points of view. In this connection, a survey is presently being carried on by Ministry of Education and the Prefectural Boards of Education concerning local educational administration.

There are some points necessary for the conduction of the present study, which may not be clarified unless the said survey is completed. For instance, computation of "the estimated financial need" which is essential for the present study should be based upon the number of students, schools and population in each unit district, and the needed number of business clerks which again must be decided upon the basis of total quantity of business to be handled and the capacity of individual personnel.

However, as has been stated above, the survey is not completed yet and the data are not available at present. Therefore, this study is based upon the estimated financial need based on the minimum requirement according to the existing laws.

1. On Towns and Villages as Units for local Boards of Education:

At present, there in only one local board of education established in Kyoto prefecture. That is in Kyoto City which one of the five major cities in Japan. Such being the situation, Kyoto Prefecture is not fitted for the study of actual situations in local boards of education. While Toyama prefecture is the largest throughout Japan in the number of local boards of education installed in its towns and villages. Therefore, the information obtained from Toyama prefecture about its local boards of education is used in this study.

(Toyama prefecture, Educational Survey and Statistics, No. 2, 1950)

This report has been made chiefly from the standpoint of financial ability of local boards of education, leaving other administrative affairs and control for future study.

General situations of the existing local boards of education in Toyama prefecture will be mentioned as follows:

GENERAL SITUATIONS

Item \ Bd Ed		Toyama city	Takaoka city	Suberimizu town	Oyama town	Kamiichi town
Total population		149,350	140,835	13,609	12,515	10,232
Area		103.67	77.42	1.79	23.09	5.80
No. families		31,700	28,773	2,847	2,441	2,213
Population density		~~2,229~~ 1,435	1,820	7,602	~~1,390~~ 532	1,760
P.S.	No. schools	27	21	2	4	2
	No. teachers	477	441	44	46	38
	No. pupils	19,452	18,848	1,987	1,627	1,370
LSS	No. schools	10	9			
	No. teachers	260	255			
	No. students	8,484	8,401			

(to be continued)

DECLASSIFIED E.O. 12033 SECTION 3 402/NNDS NO. [illegible]

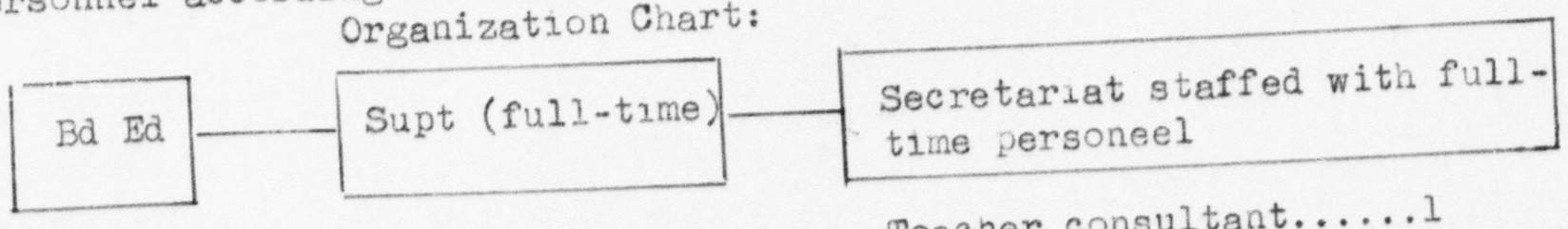
Item \ Bd Ed	Kamagafuchi Town	Fukuno Villa.	Demachi Town	Himi T.	Shakudo T.	Matsuzawa Vil.
Total population	2,385	12,513	6,874	23,146	10,647	1,893
Area	8.24	18.60	6,01	10,03	3.49	5.46
No. Families	448	2,382	1,417	4,632	2,134	309
Population density	289	208	1,138	2,307	2,878	346
P.S. No. schools	1	4	1	4	1	1
P.S. No. teachers	9	48	21	77	32	8
P.S. No. pupils	317	1,781	871	3,132	1,364	237
LSS No. schools				2		
LSS No. teachers				47		
LSS No. students				1,520		

(to be continued)

Item \ Bd Ed	Nishitani Vil.	Minamitani Vil.	Mizushima Vil.
Total population	1,847	2,197	2,620
Area	21.15	15.65	6.97
No. Families	317	368	443
Population density	123	137	376
P.S. No. schools	1	2	1
P.S. No. teachers	10	16	9
P.S. No. pupils	252	321	334
LSS No. schools			
LSS No. teachers			
LSS No. students			

Plan No. 1. Assuming that each village or town installs its board of education with a minimum size of administrative set-up and full-time personnel according to the existing law.

Organization Chart:



(1). Financial Requirement: Expenditures required for the board of education and its secretariat---estimated financial needs of the existing local boards staffed with full-time peesonael.

Table I.

Item	Remuneration including allowances			Actual expenses & travel expenses	
Bd. members	¥ 500 per person per month	30,000 for 5	a year	3,000 per person per year	15,000 for 5
Supt.	10,000 "	120,000	a year	500 a month	6,000 yearly
Teacher consultant	9,000 "	108,000	"	500 "	6,000

DECLASSIFIED E.O. 12033 SECTION 3 402/NNBS NS: [illegible]

(continued from page 6, Table I)

Business clerks	6,000	"	72,000	"	300	"	3,600 "
Total			330,000				30,600

Office expenses.....¥ 320,000
Grand Total.....¥ 680,600

Explanation:

A. The figures are estimated upon the basis of the salary condition as of August 1950. Therefore, these figures, especially those related to remuneration and salaries, have to be readjusted to the new salary base which has been raised up to ¥ 6,300 on the average.

B. Office expenses of ¥ 320,000 is the average of the existing local boards of education staffed with full-time personnel.

C. At present, there are few full-time personnel in the strict sense of the term in Toyama prefecture. Full-time personnel in the above table means, for example, a superintendent who concurrently acts as librarian. Also very few teacher-consultants and business clerks on the full-time basis probably because of shortage of available funds and too small number of schools for full-time personnel to take care of.

D. For reference, amount of remunerations and actual expenses of Toyama prefectural Board of Education is mentioned below:

Remuneration.....¥ 1,000 per person a month.
Actual expenses.....¥ 4,000 " "

In Table II below, the costs of each local board of education in Toyama prefecture will be compared based upon the estimated financial needs obtained from the Table I.

E. & F. are asanine. A should be added to C

Table II.

Item \ Bd. Ed.	Himi Town	Suberikawa Town	Oyama T	Fukuno T	Kamiichi T
No. Families	4,632	2,847	2,441	2,382	2,213
(A) Estimated financial needs(Table I)	680,600	680,600	680,600	680,600	680,600
(B) Per Family	147	239	278	285	307
(C) 1950-51 Budget	603,597	351,700	431,100	391,300	298,200
(D) Per family of (C)	130	123	176	164	134
(E) (A) - (C)	77,003	328,900	249,500	289,300	382,400
* (F) Per family of (E)	17	116	102	121	173

(to be continued)

Shakudo T.	Demachi T.	MinamiKaseki	Mizushima V.	Kamagafuchi V.	Minamidani V.
2,134	1,419	476	443	448	368
680,600	680,600	680,600	680,600	680,600	680,600
319	480	1,429	1,538	1,541	1,849
165,700	322,800	148,700	71,600	49,900	62,650
77	227	312	163	133	170
514,900	351,800	531,900	609,000	630,700	617,950
242	253	1,117	1,375	1,408	1,679

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDS NO.

Item \ Bd. Ed	Matsuzawa V.	Nishitani V.
No. Families	309	317
(A) Estimated financial needs (Table I)	680,600	680,600
(B) Per Family	2,202	2,147
(C) 1950-51 Budget	49,200	44,200
(D) Per family of (C)	159	139
(E) (A) - (C)	631,400	636,400
(F) Per family of (E)	2,043	2,008

(Remarks)

A. On 1 November 1948, local boards of education were established in 7 towns, 6 villages and 2 cities(Toyama and Takaoka) in Toyama prefecture.

B. Since 59 local boards of education (excluding those of the five major cities) have been established throughout the country (44 boards in 1948, 15 more in 1950), Toyama prefecture has 25.4 % (about 1/4) of the total.

C. Local public bodies where boards of education have been installed:

Himi town,Himigun, Toyama pref.
Demachi town,HigashiTamamigun, "
Fukuno Town, " "
Shakudo Town, NishiTanamigun, "
Kamiichi Town, NakaShinkawagun, "
Suberikawa Town, " "
Minamidani Village, NishiTanamigun, "
Oyama Town, NakaShinkawagun, "
Kamagafuchi Village, " "
MinamiKaseki Village, " "
Nishitani Village,NishiTanamigun, "
Matsuzawa Village, " "
Mizushima Village, " "

Table II shows that the average financial burden per family will be increased at least ~~by ¥ 17-~~2,043 (¥ 820 on an average) if a village or a town is to install the board of education which functions as such even on the minimum scale. However, it seems that towns and villages are presently spending all that their finance can afford for education. Therefore, it may be impossible for ~~all~~ any of the towns and villages(except for Himi town) to bear any more financial burden than at present to improve the efficiency of their boards of education.

erroneous

This leads to the conclusion that financial difficulty is inevitable ~~for~~ for local boards of education installed in small towns and villages.(From Toyama Prefectrual Board of Education "Survey & Statistics", No. 2)

The fact that the budget amount is lower than the estimated needs in each case brings about the following questions:

(1) Whetner or not the estimated needs are too high from the practical point of view?

(2) Whether or not each of these boards of education has the superintendent, a teacher consultant and a business clerk? If so, on full time basis or part-time?

However, this estimated cost cannot be thought too high viewed from the

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDG NO. [illegible]

present salary situation. Therefore, (2) above is suspected to be the real cause. Analysis of the secretariat staff in the said 13 local boards of education shows that: 17 of the staff members are on full time basis and 18 part-time. It is quite reasonable that the said estimated cost which is based upon the full-time personnel should turn out ~~lower~~ higher than the salaries of these personnel.

As to the remuneration of board members, the estimated cost has it at ¥ 6,000 per person per year, while only five boards of Suberikawa, Oyama, Kamiichi, MinamiKaseki and Kamagafuchi are paying more than ¥ 6,000 except for only one case of rxtremety in Demachi Town where they pay ¥ 12,000--- just twice as much as the estimation.

As to the other 7 boards of education;

2	are in	¥ 5,000 bracket	(Fukuno, Himi)
2	"	¥ 3,000 "	(Shakudo, Matsuzawa)
1	"	¥ 1,200 "	(NishiTani)
2	"	¥ 1,000 "	(Minamidani, Mizushima)

(2). Educational & Educational Administrative Conditions:

Advantages:

(1). Agrees with the spirit of Bd Ed Law and independent education can be realized.

(2). Interest in educati on can be enhanced among the community people.

(3). Corelation among scnool, home and community can be maintained.

(4). Financial discussions can be smoothly carried on amonth the agencies concerned.

Disadvantages:

(1). May be difficult to obtain qualified, full-time personnel for the positions of superintendent and teacher consultant.

(2). Number of schools under its control is too small to work out a comprehensive educational plan.

(3). May be difficult in securing and exchanging teaching personnel.

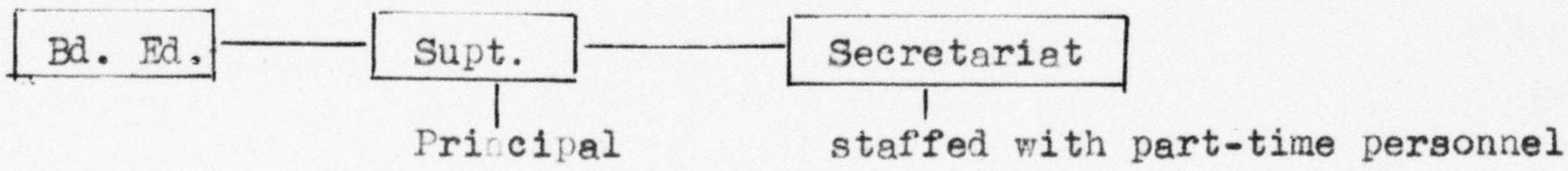
(4). Not always possible to take LSS under its jurisdiction.

According to the provosional announcement of the result of the recent National census, the total population in Kyoto prefecture is 1,826,965, out of which 1,101,862 lives in Kyoto City, 45,085 in Fukuchiyama City, 87,306 in Maizuru City and 33,573 in Ayabe City. That means, a total of 1,267,826 lives in these city areas, and the remainder of only 559,139 lives in the towns and villages. Assuming that the number of towns and villages is 184(as of Dec. 1950), the average population of towns and villages in this prefecture is 3,039. This shows that the scale of the towns and villages in this prefecture is very small, since the national average is 5,103. This leads to the conlusion that it is not practical for this prefecture to install boards of education in eacn towns and villages because they are too small to allow tneir boards of education to demonstrate satisfactory function. (Average population of towns and villages in Toyama prefecture is 3,415 and still larger than tnat of Kyoto prefecture.)

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NARS NO.

The average populations of towns and villages for the country and Toyama prefecture quoted above are as of 1 Aug. 1948.

Plan No. 2. Although this plan is based upon the existing law like plan No.1, the board structure will be discussed from the viewpoint of lightening the financial burden by hering only part-time personnel.



Ed. Secretary.....1 (Principal or teacher)
Business clerk.....1 (Business clerk of a school or a town or village Hall)

(1). Financial conditions: Expenses for Bd of Ed and its secretariat(estimate)

Item	Remuneration including allowances		Actual expenses and Travel expenses	
Bd Members	¥ 500 per person monthly	¥ 30,000 for 5 a year	1,000 per person a year	5,000 for 5 a year
Supt	300 "	3,600 "		3,000 yearly
Teacher consult.	300 "	3,600 "		2,500 "
Business clerk	200 "	2,400 "		2,000 "
Total		39,600		12,500

Office expenses.....¥ 110,000
Grand Total .....¥ 162,100

Analysis of expenditures of boards of education in each town and village in Toyama prefecture based upon the estimated financial needs obtained from Table I will be shown in Table II below:

Item		Himi	Suberikawa	Oyama	Fukuno
Estimated Financial needs		162,100	162,100	162,100	162,100
1950-51 Budget		603,597	351,700	431,100	391,300
Difference		- 441,497	- 189,600	--269,000	- 229,200
Secretariat staff	No.members in service	4	5	3	3
	Full-time	2	3	3	1
	Part-time	2	2	0	2
Population		23,146	13,609	12,515	12,513

(to be continued)

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDS NO: [illegible]

Item	Kamiichi	Shakudo	Demachi	MinamiKaseki
Estimated F.N.	162,100	162,100	162,100	162,100
1950-51 Budget	298,200	165,700	322,800	148,700
Difference	--136,100	- 3,600	- 160,700	13,400
No. Members				
Sec. in service	2	1	2	2
Staff Full-time	2	1	2	1
Part-time	0	0	0	0
Population	10,232	10,647	6,874	2,625

(To be continued)

Mizushima	Kamagafuchi	Minamidani	Matsuzawa	Nishitami
162,100	162,100	162,100	162,100	162,100
71,600	49,900	62,650	49,200	44,200
90,500	112,200	99,450	112,900	117,900
6	1	1	2	3
1	0	1	0	0
5	1	0	2	3
2,620	2,385	2,197	1,893	1,847

Table II indicates that it is financially difficult for those towns and villages where boards of education have been installed with part-time personnel to have boards of education even on the minimal scale with all the secretariat staff on part-time basis except for Minamidani village.

According to Tables II of plan I and Plan II, it seems financially difficult for those towns and villages with less than 3,000 population to operate their secretariats either by full-time or part-time personnel.

(2). Educational and Ed Administrative Conditions:

Advantages:

Same as Plan I.

Disadvantages:

(1). Since the structure of the secretariat does not meet the requirement of the Law, it is impossible to function satisfactorily.

(2). It is difficult for towns and villages to obtain qualified and adequate persons for the positions of superintendent and teacher consultants.

(3). Even if adquate persons are available on the part-time basis: (a) principals and teachers may be too busy with their intrinsic duties to assume the responsibilities of superintendent or teacher consultant concurrently, (b) in case a principal acts as superintendent concurrently, he is not suited to administer the matters concerning education and culture in general besides school education, (c) if a principal concurrently assumes the responsibilities or superintendent or teacher sonsultant, or both, he will violate the Bd Ed Law and other related laws by exerting authority over personnel affairs and supervision at the same time.

what Provision ?

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNSS NO. [illegible]

Since the average population of towns and villages in Kyoto prefecture is 3,039 as has been mentioned already elsewhere, and Plan No. 2 (with part-time personnel) has proved tnat it is difficult for those towns and villages of less than 3,000 p population to install boards of education, it may be said tnat establishment of local board of education is inpractical for half of all the 184 towns and villages in Kyoto prefecture(as of Dec. 1950)--tnat is 92 localities. Such being the situation in case of part-time personnel, it is needless to say about tne case of full-time personnel.

(3)

(3). Financial conditions of Kamagafuchi, Mizushima, Demachi and Fukuno for information:---from "Journal" No. 1, issued by the National Education Research Institute.

The expenditures for 1949-50 shall be mentioned below in percentage:

Item	Kamagafuchi	Mizushima	Demachi	Fukuno
Assembly	1.67	1.19	0.92	1.38
Office	33.88	33.33	18.04	18.60
Police & Fire Pref.	3.16	6.42	30.86	17.33
Public Construction	1.86	3.95	12.65	12.34
Education	28.60	30.51	23.81	16.01
Social & Labor	15.56	19.52	6.44	26.23
Health	1.04	0.62	0.92	1.92
Industry & Economics	10.92	1.82	3.18	4.20
Property Control	0.30	0.03	0;31	0.16
Survey & Statistics	0.51	0.54	0.05	0.08
Election	0.16	0.54	0.19	0.04
Public Borrowning	0.30	0.74	2.03	0.42
Contingency	1.68	0.59	0.15	0.46
Others	0.36	0.20	0.45	0.83
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

Incomes for 1949-50 in per centage follow:

Sources	Kamagafuchi	Mizushima	Demachi	Fukuno
Surtax on Nat'l tax	-	-	-	-
Surtax on Pref.Tax	29.0	32.1	52.6	26.6
Independent taxes	16.2	24.4.	14.5	11.7
Special purpose taxes	-	1.3	0.8	1.7
Local Distribution taxes	23.3	19.2	16.2	28.3
Nat'l subsidies	16.4	7.1	4.9	20.2
Pref subsidies	11.3	14.0	4.0	8.4
Property incomes	-	-	-	-
Allotted funds	-	-	-	-
Rents & Fees	0.3	1.2	1.3	0.8
Contribution	0.7	-	2.3	0.6
Carry back	0.1	-	-	-
Carry over	2.7	0.6	3.2	1.5
Miscellaneous	-	0.1	0.2	0.2

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNSC NO.

1. According to this, sum of office and education expenditures in villages (Kamagafuchi & Mizushima) for the 1949-50 fiscal is over 50 % of all the expenditures (Kamagafuchi 62.48 %, Mizushima 63.84%), while that in towns Fukuno & Demachi) is comparatively low. (Demachi 41.85%, Fukuno 34.61 %). This deserves a special attention because it shows the effect of the size of local governments upon the proportion of the expenses for education and government offices to the total.

2. A common feature shown by the percentage table of incomes is lack of independent tax sources. In 1949, the rate of local revenues from such sources as surtaxes on prefectural taxes, national subsidies, prefectural subsidies, the local distribution taxes to the total revenue of the towns and villages surveyed follows:

Fukuno Town.....	83.5 %
Demachi Town.....	77.7 %
Mizushima Village	72.4 %
Kamagafuchi "	80.0 %

Revenues from the national and prefectural subsidies and the local distribution taxes make up the following percentage in the total revenue:

Fukuno	56.9 %
Demachi	25.1 %
Mizushima	40.3 %
Kamagafuchi	51.0 %

Because of this lack of independent financial resources, in other words, because of the fact that such a large portion of local finance receipts is composed of an unstable revenue easily fluctuated by the change of the policies of the governments on higher levels, it is very difficult for towns and villages to make financial plans in advance.

However, only the transfer of independent financial sources is not a solution. For instance, as a result of the taxation reform in 1947, Mizushima village established the publicity tax as an indendent tax, but it could bring about an income of only 100 yen. Such an inequity of tax sources existing among different villages and towns makes the solution very difficult. Hence, an independent revenue which has equalizing power is needed.

3. Besides these, there is another burden imposed directly upon the inhabitants. That is contribution. In Kamagafuchi village alone, the amount of contributions received in 1947-48 was about ¥ 700,000, and in 1949-50, it increased up to about 1.5 million yen (Expenses for Block Councils, irrigation works, agricultural cooperatives, LSS construction etc.,) The latter amount is 53 % of all the revenue of that village in 1949. These contributions do not always appear in the budget, and should be discriminated from the contributions recorded in the budget.

The next Table shows the amount of funds directly borne by village people and the total revenue of the village government for the years, 1947-48, 48-49 and 49-50 in Kamagafucni village:

Item	1947-48	1948-49	1949-50
Expenses for Block Coucil	209,500	344,000	504,000
Irrigation works	389,400	593,000	793,000
Agri Cooperatives	113,000	132,000	189,100
Education	-	124,926	87,020
Total	711,900	1,193,926	1,573,120
Village Gov't Total Rev.	890,071	2,809,619	2,850,000

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

2. LSS Attendance Area as Units for Establishing Local Bd Ed:

As has already been proved in 1, towns and villages are not adequate as units for establishing local boards of education either from the viewpoint of educational planning or finance. The following study will be made concerning the LSS attendance areas presently established throughout Kyoto prefecture.

First of all, the following two samples are picked up:

Kyohoku LSS Association, in Yosa county representing comparatively large districts.

Kahoku LSS Association, in Ikaruga county, representing comparatively small districts.

(Kyohoku is composed of 6 villages, Kanoku of only 2.)

LSS Assn.	No. Schls	*No. PS children	*No. LSS Studts	**Population	No.** families	Area Km	Composing towns, vill.
Kyohoku	7	1,707	900	12,292	2,159	91.64	Honjo, Ine, Tsutsukawa Asazuma, Yoro, Higaya
Kahoku	3	1,001	527	7,492	1,465	43.33	Shigago, Monobe

* As of 31, Oct. 1950.
** As of 1 Oct. 1950.

Organization with Full-time Personnel:

Bd Ed — Supt. — Secretariat

Teacher consultants.....1
Clerks 2

(1). Financial Conditions:

Expenditures required for Bd Ed and its secretariat (estimate): (As compared with 1, board member's remuneration is estimated at twice as high and number of clerks increased from one to two.)

Table I.

Item	Remuneration, Salaries including allownces		Actual Expenses and Travel Expenses	
Bd members	12,000 per year	60,000 for 5	3,000 per person yearly	15,000 for 5.
Supt	10,000 monthly	120,000		6,000 yearly
T.Consult	9,000 per psn	108,000		6,000
Business Klerk	6,000 "	144,000 for 2.	5,600 per psn	7,200 for 2.
Total		432,000		34,200

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO:

Office Expenses.....¥ 452,000
Grand Total .....¥ 918,200

Prorating the financial need of Table 1 to each component villages and towns according to the number of families, ~~and~~ the per family burden will be shown in Table 2:

Kyohoku LSS Union

Component Village	Yoro	Ine	Asazuma	Honjo	Tsutsukawa	Higaya	Average
No. Famalies	583	398	228	348	362	240	360
Share of each village	247,944	169,265	96,966	148,001	153,955	102,069	416 per family

Kahoku Lss Union

	Monobe	Shigaga	Average
No. Families	703	762	733
Share of Each V.	440,611	477,589	627 per family

Table 2 indicates that in those unions which consist of greater number of villages, per family burden is around 400 yen, and in those which are composed of smaller number of villages around 600 yen, and 500 yen is an average. If this is compared with the per family cost of 820 yen in single village or town board of education, great decrease is recognized.

(2). Educational and Educational Administrative Conditions:

Advantages:

1. Sequence of educational principle can be maintained through compulsory education system.
2. Exchange of teacners is somewhat convenient.
3. Full function can be carried out. Office structure can be perfected to some extent.

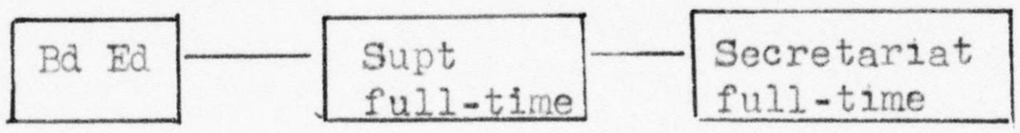
Disadvantages:

1. Since several villages and towns are consolidated, complex problems which are not faced by single town or villge will happen.
   a. From tne administrative viewpoint, conditions are different between PS and LSS.
   b. Elected members are liable to become representatives of respective constituencies.
   c. Exclusionism is apt to be intensified among component villages and towns.
   d. Difficulty in allocating financial burden to each village, and the lacation of responsibilities is not clear.
2. Administration will become very complex because of multiplicity of relation among the board of education, tne Union assembly, assemblies and headmen of each compenent village.

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No:

3. County as Unit for Establishing Local Bd Ed:

This means to place all the villages and towns in a county according to the existing laws under the jurisdiction of a single board of education. Estimate shall be made with the minimum number of secretariat staff members:



Teacher consultant.....1
Social Ed Consultant.....1
Regular secretaries.....4
Non-reg. sec. 3
Temporary employee.....1

As an example, MinamiKuwata gun will be taken up because its population almost equals to the average popuplation of all the counties in Kyoto pref.

Table 1. MinamiKuwata gun.

No. of		No. schools		No. children		No. teachers
Towns	1	PS	18			
Villages	17	LSS	3	PS & LSS	8,203	309
Total	18	USS	1	USS	981	49
Population	42,781	Total	22	Total	9,184	358
Families	8,515					

(1). Financial Conditions:
Expenses required for Bd and its secretariat (estimated financial beeds):

Table 2.

		Remuneration & Salaries including allowances	Actual Expenses Travel Expenses	
Bd members	@ 1,000	60,000 for psn yearly	@ 1,000	60,000 for 5 psn yearly
Supt	@12,000	144,000 yearly	@ 2,000	24,000 yearly
T. Consult.	@10,000	120,000 "	@ 1,500	18,000 "
Soc Ed Consult	@ 8,000	96,000 "		9,000 per psn yearly
				45,000 for 5 psns.
Reg. Secret.	@ 7,000	336,000 4 psns	"	"
Non-reg sec.	@ 5,000	180,000 3 psns	5,000	20,000 for 4 psns.
Temporary emply	3,500	42,000		
Total		978,000		167,000
Office Expenses.....			.....	¥ 1,060,000
Grand Total			.....	¥ 2,205,000

Table 3 below shows the financial share of each town and village and the per family burden based upon the estimated financial need of Table 2.

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

Table 3.

Item	Town or Vill.	Kameoka	Shino	Kashida	Higashi Bestuin	Nishi Betsuin
No. families		2,160	747	192	279	309
Share of each Town or vill.		559,000	194,000	50,000	72,000	80,000

(To be continued)

Sogabe	Yoshikawa	Hiedano	Motoume	Hatano	Miyamae	Oi
653	166	554	325	126	362	359
169,000	43,000	144,000	84,000	33,000	94,000	93,000

(To be continued)

Chiyokawa	Umaji	Asahi	Chitose	Kawarabayashi	Hozu	Aver.
426	426	291	340	263	537	473
110,000	110,000	75,000	88,000	68,000	139,000	259 per family

(1). What can be understood ffom Table 3 is that Kameoka town with the largest number of families has the share of approximately 560,000 yen, while Hatano village of the smallest number of families has to share only about a nineteenth of Kameoka's.

(2). Per family cost is approximately 260 yen and about 1/3 of 820 yen for single village unit and about 1/2 of 500 yen for LSS union unit.

(3). This financial need of ¥2,205,000 is 240 yen per pupil and 51 yen per inhabitant.

(4). Besides these expenses needed for board of education and its secretariat, these 8,515 families have to bear the burden of expenses for schools and for social education. For information's sake, the results of the Educational Expenditures Survey administered about MinakiKuwata gun in 1949-50 will be shown below:

Actual Situation of Ed Expenditures in MinamiKuwatagun .
1949-50

	Expenses for school ed.	Non-school ed. Expenses	Total
PS	26,279,724		
LSS	37,683,470	2,018,368 (School Union)	
USS(Kameoka)	13,154,604		
	1,243,305		
Total	78,361,103	2,018,368	80,379,471

¥ 1,819.....Per inhabitant.
¥ 9,440.....Per family.
¥ 8,752.....Per pupil.

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

Total amount of educational expenditures in MinamiKuwata gun for the 1949-50 fiscal is about 80 million yen and must be said a considerable great amount. Out of this total, 70-80 % is for personnel expenses (principals' and teachers' salaries and allowances). If all these expenses are to be borne 100% by cities, towns and villages in future, the local boards of education to be installed there will have to bear this burden. This is ¥ 1,900 per inhabitant and ¥ 9,500 per family and an amount which cannot easily be borne by localities.

If this is considered taking into consideration tne minimum needs for board expenses in Table 3, per family burden will amount as much as ¥ 10,000 and it must be a grave problem.

Such being the case, even the county cannot be said as an adequate unit for establishment of board of education.

(2). Educational and Educational Administrative Conditions:

Advantages:

1. Area is large enough to get considerably competent persons on the board.

2. Number of schools may be enough to make acquisition and transfer of teachers possible.

3. Secretariat large enough for satisfactorily functioning can be secured.

4. Sequence of compulsory educationand equal opportunity of education can be secured. Educational standards can be maintained.

Disadvantages:

1. Elected members are apt to become geographical or interest representatives.

2. Interest in education among local people will be less than in case of cities, towns and villages as units.

3. Board's policies are apt to become unpractical and political.

4. Since the county is an administration unit composed of towns and villages of different conditions naturally and socially, it may be difficult to meet the local needs in social education.

5. Difficult to allocate the financial burden to each component town and village, and exlusiveness among towns and villages will be intensified.

4. Conclusion: In the above discussion, the county has been examined as a unit for establishing local board of education. When one considers the future trend of local finance administration, it is anticipated that the area larger than that of existing cities, towns or villages for the unit should be contemplated of educational administration because:

1. By general education reform, the new education aims at;

Expansion and enrichment of common education for the people by extending compulsory education,

Guaranteeing the cultural foundation of the fundamental human rights according to the Constitution.

However, under the present educational administration system, the compulsory education is mainly delegated to small localities concerning its establishment, operation, finance, and the scale of fiscal resources is too small for the attainment of the new educational system above stated.

2. Although the board of education system has been introduced

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/MMS NO.

to renovate education entirely by correcting the erstwhile bureaucratic regimentation and formalism by securing fair public opinions and independence of education, and establishing decentralization of educational administration, the above study clearly shows that it is considerably difficult to expect each village or town to make provision for personnel and material conditions required for amplification of the set-up for operation of the organization and the execution of business. Moreover, any town or village may be too small to work out comprehensive educational programs by itself.

3. If considered from the viewpoint of equal educational opportunity which is the fundamental principle of all the educational reform, it may be doubtful that cities, towns and villages which are different from each other in their human, material and natural conditions are in a position capable to gurantee the equal opportunity and offer advantageous conditions due to scanty financial ability and smallness of educational and social background.

4. So far main reasons for necessity of enlarging district for establishment of local boards of education have been discussed. However, since the final power of making decision on establishment of local boards of education lies in the hands of cities, towns and villages, authorities concerned of cities, towns and villages should make intensive studies educationally and rationally from the wider point of view and make an adequate decision.

Further study on the area larger than the county will be announced by the next report..

III. Report on the Existing Boards of Education: As a typical local board of education from the standpoint of population, the following three will be taken up:

Otsu city Bd Ed (Population...84,113)
Hikone " (" 46,954)
Miki Town " (" 14,585)
As of March 1950.

1. Organization of Secretariats:

Bd Ed	Item	Supt	Reg. staff	Clerks	Total	Divisions
Otsu		1	9	4	14	General Affairs, Schl Ed, Social Ed.
Hikone		1	7	2	10	Schl Affairs, Guidance, Social Ed.
Miki		1	3	3	7	General Affairs, Guidance

2. Budget.

Bd Ed	Fiscal Year	(A) Bd's draft	(B) Plan introduced to assembly	Difference	% $\frac{(A)-(B)}{(A)} \times 100$
Otsu	1950-51 Orig.	77,014,388	42,000,000	35,014,388	45
Hikone	1948-49	25,180,500	21,563,973	3,616,527	14
Miki	1950-51	16,336,947	14,485,833	1,851,114	11

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDG NO. [illegible]

* In each board, plan introduced to assembly was passed without change.

Bd Ed	Fiscal year	(A) Total budget of city or town	(B) Ed Budget	$\frac{(B)}{(A)} \times 100$
Hikone	1949-50 Orig.	121,790,549	22,469,478	18.4
	1950-51 "	102,884,792	16,840,863	16.4
Miki	1949-50 "	38,915,355	*18,951,918	48.7
	1950-51 "	26,815,728	4,466,085	16.7

* including ¥ 12,000,000 of construction funds.

3. General Conditions:

(A)

Bd Ed	No. Families	Population	Area (Km)	Population density
Otsu	18,556	84,113	62.48	1,346
Hikone	10,461	46.954	32.08	1,463
Miki	3,435	14,585	36.57	398

(B)

Bd Ed Occupation	Otsu	Hikone	Miki
Agri.	8 %	12 %	5 %
Forestry	1	0	1
Fishery	1	1	0
Construction	12	1	63
Manufacture	34	16	
Gas, electric, water.	1	1	0
Commerce	14	4	23
Bank etc.	1	1	0
Transportation, communication	8	2	0
Profession	5	2	4
Gov't Official	6	2	4
Others	10	0	0
No Occupation	2	58	0

(C)

Item Bd Ed	No. schools PS	LSS	USS	Total	No. children PS	LSS	Total	No. teachers PS	LSS	Total
Otsu	10	5	0	15	10,394	4,799	15,193	254	134	388
Hikone	9	4	0	13	5,659	2,840	8,499	150	90	240
Miki	1	1	0	2	2,000	900	2,900	47	30	77

Otsu city has 2 primary branch schools and 1 LSS branch in addition to tnose listed above.

4. Per Capita Cost (1949-50)

Item Bd Ed	Ed Administ.	No. Sec staff members	No. Students	Cost per staff m.	student	No. Stud. per staff members
Otsu	926,737	14	15,193	66,195	61	1,085

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No:

Hikone	1,078,786	10	8,499	107,787	126	849
Miki	1,330,200	6	2,900	221,700	458	483

Although the study covered such local boards as Nagahama, Kishiwada, Sakai, Itami and Kakogawa in addition to those mentioned above, descriptions about tnese boards will be announced in the future report.

Otsu, Hikone and Miki have been taken up from the standpoint of population. The following discussion will be centered on these three, not entirely neglecting tne other boards.

1. Organization of Secretariat: In most cases, secretariats are divided into two or three sections though different terms are often used to represent the section. However, it does not seem to secure efficient functioning to divide the limited number of personnel into too many sections. It seems proper to establish only 2 sections at most--Guidance (School Ed; Social Ed.) and Administration Section(including general affairs). However, it is needless to say that the number of sections is to be increased in proportion to the growth or the scale of boards. Kishiwada Board of Education is organized with Assistant Superintendent, 1 room (Teacher Consultants) and three sections (Administration, School Ed. Social Ed.), While Sakai has no assistant Superintendent or department chief, but four sections are set up (School Affairs, Guidance, Social Ed. and Administration).

Kishiwada City: Population----93,871
No. Schools 1 USS, 7 LSS, 17 PS.

Sakai City : Pop; --201,000
No. Schools 5 USS, 9 LSS, 25 PS.
5 Kindergartens.

2. With regard to Budget, the amount cut down before introduction to Assembly is larger in proportion to the size of the locality. For instance, the rates of decrease in Otsu, Hikone and Miki boards of Education, are 45 %, 14% and 11% respectively. This is probably because,(1) in larger cities, more programs are planned than in smaller localities; (2) larger boards don't carry out negotiation with their government authorities prior to the presentation to Assembly so intensively as in smaller towns.

Proportion of education expenditures to the total budget is 15 to 17 % in the original budget, but comes up to 20 to 25 % at the end of fiscal year. (In prefectural budgets, rate of educational budget to the total comes down at the year end). This is perhaps because local boards request larger amount of money in the supplementary budget rather than in the original, while in prefectures, more money is appropriated for such items as industry and construction works in the supplementary budgets than for education.

Kishiwada Bd. 23.1 % at end of 1949-50.
15.5 % original for 1950-51.

3. With regard to the salaries of secretariat personnel, they are treated on the basis equal to the respective government officials as far as this survey goes. (except for Sakai City). This is probably to prevent troubles between secretariat staff and government workers. Generally speaking, minor clerks are treated more favorably in local boards than in prefectural boards. Their lowest salary is over ¥ 3,000 in basic

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

alone, (i.e. higher than calculated according to ¥ 6,307 base.)

4. As to control of USS, no local boards in Shiga prefecture has it, while Sakai board has as many as 5 USS under its control. At present, it may be financially difficult for them to operate USS. However, it is desirable for local boards to have a few USS under their jurisdiction when viewed from the standpoint of working out general educational plan with sequence to be applied primary school through USS.

5. Number of teachers in a local board has considerably great significance to the transfer of teachers in future. It is strongly voiced tnat Otsu Board (388) are having difficulty in this respect. There is no such difficulty in Kishiwada (548) and Sakai City (1,091).

At present, main problems concerning teacners''transfer accrue from the fixed number and the salaries (especially area allowances). There fore, if the locality is entitled to the highest area allowances, it is easy to get as many good teachers as are necessary from other areas. However, since there is a possibility that it will become very difficult to transfer teachers from one district to another, tne local boards should be established in larger districts.

6. It is dangerous to decide the size of board districts from the standpoint of population alone, though some people assert that even 100,000 is too small. A large population does not necessarily make a good board if it is mostly composed of economically poor farmers. On the other hand, if the rate of people engaged in construction and manufacture is hign, even the small population may afford a good board financially. However, even tnis is not always true. For example, Kishiwada and Sakai will be discussed below:

Kishiwada City: Population.....93,871
Manufacture.....37.9 %
Agriculture.....24.9 %

Sakai City: Population:.....201,000
Manufacture.....some 14 %
All tne rest of occupations are distributed in 1 to 3 %.

If tnese two cities are compared with each other in % of manufacture, tnat of Kishiwada is almost 2.7 times as much as that of Sakai. However, it is said tnat Kisniwada is in a difficulty financially.

According to the Superintendent of Kishiwada School Board, his city is placed in a more difficult position than other cities because Kishiwada is a non-war damaged city and so national subisdies are given only for part-time USS and LSS consturuction. This city was properous before the war due to its textile industry. But most of these industries were converted to war time manufacture, and that the products are mostly those which come under national control and cannot be transacted with great profit. On the other hand, bicycles and cutleries are the main industries of Sakai and it is wealthier financially in spite of the lower percentage of the people engaged in the manufacturing industry. This can be evidenced by the fact that Sakai is operating 5 USS. (as of March 1950)

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/MWS

General Conditions in each Local District Office Area

Item	No. of Towns	Vil	Total	Families	Population	Area (Km)	No. schools PS	LSS	Total	No. students PS	LSS	Total	No. teachers PS	LSS	Total
Fukuchiyama City	-	-	-	9,824	45,085	110.38	*410	9	3	12	5,708	2,823	8,531	168	92	260
Maizuru City	-	-	-	19,818	87,306	232.80	375	26	10	36	11,182	5,116	16,298	317	189	506
Ayabe City	-	-	-	6,787	33,573	153.91	218	9	3	12	4,403	2,047	6,450	134	76	210
Otokuni	2	3	5	6,380	31,249	62.37	504	8	1	9	4,401	1,591	5,992	133	51	184
Uji	3	8	11	12,394	58,910	103,58.	566	14	5	19	7,366	2,938	10,304	214	109	323
Tsuzuki	3	10	13	10,253	50,774	153,45	330	14	4	18	6,188	2,715	8,903	208	118	326
Soraku	4	13	17	10,888	53,906	262.45	205	21	9	30	6,623	3,776	10,399	228	128	356
MinamiKuwata	1	17	18	8,515	42,781	237.61	180	18	7	25	5,471	2,864	8,335	184	121	305
KitaKuwata	1	11	12	4,490	21,937	597.51	37	28	5	33	2,841	1,474	4,315	146	84	230
Funai	3	18	21	12,629	63,554	575.85	110	34	9	43	8,150	3,883	12,033	293	155	448
Amada	1	19	20	8,908	45,051	432,24	104	28	9	37	5,849	3,069	8,918	233	128	361
Ikaruga	0	6	6	4,327	22,332	203.58	109	9	4	13	2,946	1,517	4,463	100	67	167
Yosa	3	25	28	16,662	81,762	439.82	186	39	14	53	10,376	5,146	15,522	356	195	551
OkuTango	4	26	30	16,594	83,001	500.87	166	47	13	60	11,120	5,769	16,889	389	208	597

Remarks: 1. Branch schools are dounted separately from the main schools.
2. As of Oct. 1950.
* Population density / sq. Km.

(Translated by S. Miura)

1 May 1951

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NARS NO.

CITY OF KYOTO

24 Jan 1949

EDUCATIONAL ORGANIZATION

2
P

Department of Administration
44 (23)

Superintendent
10 (1)

90+9=99
54+1+10=65

School Board

Secretary for Board
Minutes
[illegible]s & Regulations

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/MRDS NO.

tment of
istration
14 (23)

Research & Statistics

Ed. & Social Research
Statistics
Permanent ACumulative
Records
Reports to Other Boards
& Ministry of Education

Finance & Research Sec.
12 (7)

Finance 6 (4)

Budgeting
Settlement of Accounting
Auditting of Sch. Finance
Tuition for High School

Maintemance 8 (4)

Establishment & Abolishment
of Schools
Decision of School Sites
Purchasing of School Sites
Official Approval of Building
Arrangement of Attendance
Area

Maintenance & Supply Sec.
18 (9)

Supply 10 (5)

Supply of School Facilities
Distribution of Designated
Material
Distribution of Food for
School Lunch
Distribution of Medicine

Personnel 8 (4)

Interviews of Teachers.
Janitors
Evaluation
Permanent Cumulative Records
Documents of Appointment,
Retirement, Transfering,
Discharge

Personnel Sec.
14 (7)

Allowance 6 (3)

Accounting of Teachers'
Salary & Allowance
Pension & Retirement Allowance
Welfare of Teachers
Business about Teacher's Union
(23)

Method of Teaching for
Each Subject

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/MRDS NO. [illegible]

School Board

Secretary for Board
Minutes
Rules & Regulations
Study of Law
General Planning

Clerical Room
11 (10)

Secretarial

Official Document
Mail
Translation & Typing
Evaluation of Gusiness
Personnel of Secretariats

Sel
Consul

PH

Department of Guidance
35 (24)

chiefs (7)

31
23
(54)

Adu

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

- Accounting of Teachers' Salary & Allowance
- Pension & Retirement Allowance
- Welfare of Teachers
- Business about Teacher's Union

(23)

- Method of Teaching for Each Subject
- Curriculum Making
- Vocational Educ.
- Audio-Visual Educ.
- Student Activities
- Dean for Girls.; Co-Educ.
- Inservie Trainging
- PTA
- Text Book
- School Library
- Intelligence Test
- Measurement and Evaluation
- Physical Ed. & Guidance
- School Hygiene & Sanitation
- Physical Examination
- Nutrition of School Lunch Program

School Education Sec.

Consultants 25

ELEM. 14 ELEM. (10)
SEC 6 S.S. (5)
PHY. ED. & Hygiene 3 (3)
(18)

Adult Education Sec.

10 (6)

Adult Education 5 (3)

C.P.H.

Women. Youth. Laborers

Audio-Visual Education	1	(1)
Physical Education	1	(1)
Recreation	1	(1)
Assist	2	(0)

rtment of
nce
35 (24)

chief (7)

31
23
(54)

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 NND/NNS NO. [illegible]

(三)

公文書

1、市立図書館用地々目変更許可の件　別紙

2、昭和廿五年ジエーン颱風災害復旧費(追加)国庫補助について

別紙の通り三八八、九〇〇圓の災害復旧費国庫補助の内示があった

3、少年消防クラブの企画について

国家消防庁より防火思想の普及徹底策の一環として少年消防クラブの企画をしてきたので各校へ勧奨した

4、地方教育行政調査について

文部省より別紙の通り行政面の調査を依頼してきたので着手する

以上了承

(四)

議事

(62)第一号議案　教職員の新俸給切替の件

法律第二九九号に依る兵庫県公立学校教職員の本俸切替に準じて市費教職員の本俸切替を行う

賛　全委員

否　なし

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/MDS 93

(63) 第二号議案　中學校区一部変更の件

原案（別紙）は之を可審議する

賛　全委員

否　なし

(64) 第三号議案　伊丹市立學校園の休業日に関する規則設定の件

原案（別紙）可決

賛　全委員

否　なし

(65) 第四号議案　奨學資金貸與者及給付者選定の件

原案（別紙）可決

賛　全委員

否　なし

(66) 第五号議案　伊丹幼稚園転属の件

伊丹幼稚園を一時廃止し北幼稚園に併合する

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NSC NO.

(67) 第六号議案　東中學校々舎の一部を公民館代用（夜間のみ）として使用するの件

賛　全委員
否　なし

公民館の利用数が激増するに鑑み東中学校々舎の一部を一時使用する

賛　全委員
否　なし

(68) 第七号議案　人事に関する件

秘密会に入る

委員長　倉橋佐一郎
書記　矢埜奥一

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSC NO.

人事報告

昭和二十六年　一月分

採用

増田悌二	伊丹市税務課	二五、一二、一	
野條良矩	神津小学校助教諭	二五、一二、一	
岩崎壽	東中事務職	二五、一二、一	
	西中事務職	二五、一二、一	
	横浜専門学校高商科	二五、一二、一	
	力士高等女学校庶務		
	中国高等経理学校専攻科中退	一二、一	
	岡山商工経済新聞社	二五、一二、一	

退職

柏山馨	南中教諭	願に依り	二五、一二、一
志賀忠治	南中教諭	死亡	二六、一、一
荻野銀重	事務局指導主事	歿	二六、一、一
浪江千代子	伊丹養護婦	願により	二六、一、一
中村文惠	北中教諭	願により	二六、二、六

二級昇敘者氏名一覽　令令二六、一、三一

氏名	所屬	
山形アグリ	市立高等学校教諭	
湯谷政春	東中教諭	
垣内恂次	西中教諭	
山田藤右衛門	北中教諭	
高見唯夫	全	
谷義孝	稲野小学校長	
安積禪三郎	伊丹小学校教諭	
塚口直義	全	
中山澄	全	
田中京江	全	
田中雪	全	
大路光夫	全	
谷佐老一郎	南小学校教諭	
松本一郎	全	
内田満	神津小学校教諭	
上田四郎	全	
山本乙巳	稲野小学校教諭（現任小）	
中島達	全	
笠谷清治	全	
岸本克美子	全	

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

昭和廿六年一月末予算執行調書　一月末現在

種目	項目	予算額	一月分支出額	一月末現在支出額	残額
教育費	計	五一、一三四、六九〇円	二、五二五、四八一	二四、〇九六、八円	
	教育委員会費	四、三五二、二七一	三七、P三三、六二二	三三四、九六六	
	小学校費	一四、一二六、七七七	一、五一〇、六四四	六、二八六、〇三三	
	中学校費	六、八四〇、六四四	七、八〇六、〇八四	四、六二八、一〇四	
	高等学校費	八、三三八、二三八	五五五、三〇五	二、三四五、三三九	
	幼稚園費	二、五五二、三八四	一五二、三一六	一、八五九、三八三	
	学校給食費	一五八、五〇〇	八九〇	九六、三二〇	
	公民館費	二、〇二五、二三〇	一八七、二三五	七三五、五七一	
	社会教育費	六九二、〇〇〇	一八、一一三	一六一、八九一〇	
	教育諸費	一、四七五、〇〇〇	七七、二四八	六一五、九一六	
	建築費	九、五二一、〇〇〇	三二六、二四〇	九二九四、七六〇	
	特殊教育費	六五六、〇〇〇	二七五、四三九	四五七、二一一	

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

學校其他營繕工事進捗狀況報告書

（昭和十二年六月六日報告の殘分）

一、完了のもの（前回報告の分）

但し窓硝子補修工事は各校其他共完了

合計　五件（小學校二、中學校。高等學校一、其他。）

學校名	工事名	進行度	請負者
稻野小學校	給食調理室增築	一〇〇%	浜田組
神津小學校	物置其他復旧工事	〃	增田組
伊井小學校	災害復旧工事の内（鉄筋校舎屋上の分）	〃	坪田組
南小學校	壁、天井補修工事	〃	岸田組
市立高等	作法室置床工事	〃	阪神置床工事株式会社

二、工事進行中のもの

合計　一一件（小學校九、中學校二、高等學校。其他。）

學校名	工事名	竣工予定	進行度	請負者
稻野小學校	校舎增築	四月末	15%	浜田組
神津分校	校舎復旧工事	三月末	25%	伊井大建
伊井小學校	給食調理室增築其他工事	〃	50%	宗像組
〃	水洗便所水洗裝置修繕	〃	10%	杉本工業所

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

学校						
伊丹小学校	水洗浄化槽ホか電力工事					
神津小学校	講堂補修給食調理室設備給水ポンプ屋舗其他					
南小学校	外部壁災害復旧工事					
稲野小学校	正門及西門扉補修工事					
神津小学校	階段及校舎建具補修					
北中学校	窓金網及手足洗場取設					
北中学校	理科室設備工事					
20%	50%	70%		75%	10%	10%
林組	林組	増田組	浜田組	岸田組	辻政吉	上山電気商会

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

調査指導行事実施報告（一月分）

月日	時間	行事名	場所	参加人員	講師名	備考
一、二〇	午後 1.30 ～ 3.00	進学転業指導講習会	東中	中高転員 二〇	県教委三村生事 伊丹労政事務所長 榊原氏	調査指導課長出席
一、二四	午後 1.00 ～ 3.00	母親学校	小	保護者（母） 一一〇	――	〃
一、二七	午後 1.30 ～ 3.00	聴視覚教育研究集会	市高	小中高転員 一五	県教委学校指導課 清中 岩平 〃社会教育 松本男	〃
一、三〇	午後 2.00 ～ 5.00	カリキュラム目的設定委員会	北中	中高転員 一〇	神戸大学教育学部附属中学校教官 後藤光男	〃
一、三一	午後 1.00 ～ 3.00	講演「子に悩める母へ」	南小	教転員、母 五〇	三田谷治療教育院長、医学博士 三田谷啓	県教委学校指導課 清中 岩平
一、三一	10.00 ～ 2.00	学校放送研究会	伊小	一五	――	県教委学校指導課 清中 岩平

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

社會教育行事實施報告（一月分）

月日	一・七	一・一三 一四	一・一八	一・一五	一・一八 一九	一・二〇
時	自后1.30 至 4.30	后 0.00 望 2.00	后2.00 4.30	后1.30 4.00	后 10.00 后 5.00	后 2.00 4.30
行事名	新春カルタ大會	第二回 縣連合青年団大會	農業地区（稲野すい面） 青年幹部研究共會	時事講演會	全日本卓球選手権大會	フォークダンス講習會
場所	宮西 天理教会	加東郡社町 婦人会館	稲野小学校 教室	緑丘クラブ	長野縣 上諏訪中學校	公民館分館
参集人員	四〇名	七 （派遣）	一六	五七	一 （派遣）	八〇
備考	伊丹市連合青年団と共催。	縣連合青年団主催。 本市より連合青年団長柳正夫他六名 派遣。	伊丹市連、青稲野支部、4Hクラブと共催	緑丘婦人会、緑丘クラブと共催 「最近の農情勢」朝日新聞社部長上村四郎氏	伊丹市体育協会卓球部推薦により 兵庫縣代表選手富田四郎氏（本市在住）参 成績 全國ランキング第五位入選	一般（特に青年）を対象とする。 講師 西宮市大社中学校内山瑞枝氏 他一名

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDC NO.

ナトコ映画上映報告

社会教育課

日	曜	上映時間	上映場所及主催者	入員	備考
11	木	夜7:30～8:30	千船青年会場 村の政治	三五〇	担当係員 陸野書記 福田雇
13	土	前11:00～12:00	教委事務局 社会教育課	六〇	〃
14	日	昼2:00～4:00	中野青年会場 橋花一郎	二〇〇	〃
15	月	前8:00～12:00	市立各校社会科教室 中尾卓浩	一〇〇	〃
16	火	昼12:00～2:00	東中島校講堂 安田豊雄	四〇〇	〃
17	水	昼2:00～4:00	西桑津安楽寺 加藤稚亮	三五〇	〃
18	木		春日丘 石川千代香		
19	金		西中学校 東栗久信		教育により中止 〃
便用フルイム			のアメリカの警官 ホワイトハウスの一日 ②地方新聞の話 ④海は我が故郷 ⑤くもと十二リップ 漫画		

公民館図書室統計(一日)

入館者総数　533名
開館日数　21日
一日平均利用者数　25名強

年令		15才以下	16才～21才	22才～30才	31才～40才	41才～50才	51才以上	計
性	男	172	92	27	3	1	0	295
	女	122	83	31	2	0	0	238
利用者数		294	175	58	5	1	0	533
年令別百分率		55.2%	32.9%	10.9%	0.9%	0.2%		

職業	小学生	中学生	高校生	大学生	教員	公務員	会社員	工員	農業	其の他
利用者数	127	213	113	11	12	33	7	11	0	6
職業別百分率	23.8%	39.9%	21.0%	2.1%	2.3%	6.2%	1.2%	2.1%	0	1.1%

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102, NNSS No.

公民館利用状況報告(一月)

1、分館使用

4件	農業協同組合総会	1
	ホークダンス講習	1
	文化サークル演劇部集会	1
1915名	市民素人演劇大会	1

2、幹旋会場使用

	囲碁ク会 (労働会館)	1
14件	書道講座 (労働会館)	4
	伊丹史談会 (労働会館)	1
	文化サークルアルコール親睦会 (労働会館)	1
	教育委員会 (労働会館)	1
	文化サークル常任委員会 (労働会館)	1
355名	給食委員会 (労働会館)	1
	伊丹連合青年団委員会 (労働会館)	1
	養護婦懇談会 (労働会館)	1
	学校長会議 (労働会館)	1
	野球協会理事会 (市役所二階)	1

3 図書利用者数

533名　　よろこ冊

4、開館日数　21日

利用者数　2803名

1日平均利用者数　133名強

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNSS NO. [illegible]

伊丹市教育委員会第十一回定例会々議録

日時　昭和二十六年二月七日午後三時開会六時三〇分閉会

場所　伊丹労働会館会議室

出席者　委員長

委員の出席

石川、村岡、倉橋、勝入、渕上各委員

関係者の出席

早川教育長、上谷、西野、福本各課長　大久保校師　森田矢埜各書記

議事日程の報告

(62)第一号議案　教職員の新俸給切替の件

(63)第二号議案　中學校区一部変更の件

(64)第三号議案　伊丹市立學校園の休業日に関する規則設定の件

(65)第四号議案　奨學資金貸与者及給付者選定の件

(66)第五号議案　伊丹幼稚園転属の件

(67)第六号議案　東中學校々舎の一部を公民館代用（夜間のみ）として

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNSS NO. [illegible]

(68) 第七号議案　使用承諾の件
人事に関する件

前回会議録（第十回定例会）の承認

賛　全委員
否　なし

教育長報告

(一) 処理事項

1. 人事報告の件　別紙イ

県知事の審査にパスした二級教員有資格者に対し昭和二十六年十一月三十日付で昇級の発令をする　人事報告二級昇級者氏名一覧

2. 経理状況報告の件　別紙

3. 学校営繕状況報告の件　別紙

別紙の外神津小学校補修工事入札の結果三三万円で辻組に契約す

4. 学校指導状況報告の件　別紙

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

5. 社会教育状況報告の件
6. 公民館状況報告の件
7. 学校給食状況報告の件
完全給食用の小麦粉（二月分）が入荷したので二月八日よりパン給食を実施する
8. 教員独身寮買収問題の経過について
当方の提示條件が容れられず買収は不可能である
9. 高等学校の学区問題の経過について
イ、かねてより伊丹市立高校の学区変更について県に具申してあり当局も二十六年度新一年生については考慮するといっている
ロ、過般敢神地区学区調整審議会がより尼ヶ崎市に一校設立することに意見一致、県にこの由を答申し十日までに決定線を出すことになっている
10. 教育長会議報告の件（加古川市立催）
1. 人事交流について
2. 教員の定員以外給与職員に関する権限を地方教育長ブロック結成の件
3. 地方教育長ブロック結成の件
4. 不就学児童対策について
5. 完全給食設備状況について
6. 二十六年度教育費予算の編成について
11. 各種統計表報告の件

以上につき情報の交換及協議をした

別紙

別紙

別紙

県

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSS NO.

以上了承

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 NND Nº [illegible]

調査表

伊丹市教委事務局

一、昭和二十五年度当初予算比較表
二、昭和二十五年度(一日現在)予算比較表
三、昭和二十六年度当初予算比較表(案)
四、昭和二十六年度高等学校進学者調査表
五、昭和二十五年度学校別、学級、人員(増減)調査表
六、昭和二十五年度P.T.A.会費一覧表
七、昭和二十五年度P.T.A.会費比較表
八、不就学者集計表

(昭和二十六年一月一日調)

昭和25年度当初予算比較表

伊丹市教育事務局
26.1.25

教育費	金額	教育費中%（人件費の%）	人件費 取扱員給与	人件費 計	食糧費	営繕費	備品費
				35.85	0.42	7.34	5.86
総額	円 45,435,701		円 13,435,201	円 2,859,000 16,294,200	円 195,000	円 3,337,000	円 2,665,500
1 教育委員会費	3,662,271	8.05	2,848,270	⑦ 160,000 3,009,270	60,000		70,000
2 小学校費	6,818,590	15.07	2,480,090	① 1,412,000 3,892,090	—	1,602,000	727,000
3 中学校費	3,167,490	8.07	1,145,490	① 818,000 1,963,490	—	534,000	704,000
4 高等学校費	6,721,936	14.79	4,618,436	① 320,000 4,938,436	—	872,000	583,500
5 幼稚園費	2,285,386	5.04	1,768,386	① 122,000 1,890,386	—	—	340,000
6 学校衛生費	103,500	0.22	—	— —	5,000	—	20,000
7 公民館費	1,120,530	2.46	568,530	⑦ 27,000 595,530	10,000	330,000	100,000
8 図書館費	—	—	—	— —	—	—	—
9 社会教育費	401,000	0.88	51,000	— 51,000	35,000	—	120,000
10 教育諸費	860,000	1.89	—	— —	85,000	—	—
11 建築費	19,785,000	43.53	（図書館費 2,000,000 を含む）		—	—	—

2 小学校費	6'818'590	15.07	2'480'990	⑦ 1'412'000	3'893'090	—	1'602'000	[illegible]
3 中学校費	3'167'490	8.07	1'145'490	① 818'000	1'863'490	—	535'000	170'000
4 高等学校費	672'936	1.49	618'436	① 320'000	493'436	—	872'000	583'500
5 幼稚園費	2'128'384	5.04	1'768'384	① 122'000	1'890'384	—	—	340'000
6 学校衛生費	103'500	0.22	—	—	—	51'000	—	20'000
7 公民館費	1'120'530	2.46	568'530	⑦ 27'000	541'530	10'000	330'000	100'000
8 図書館費	—	—	—	—	—	—	—	—
9 社会教育費	401'000	0.88	51'000	—	51'000	35'000	—	120'000
10 教育諸費	860'000	1.89	—	—	—	85'000	—	—
11 建築費	15'785'000	43.53	（図書館費 2'000'00 を含む）			—	—	—

備考

交際費	円 170'1000	教育費に対する %	0.37	%
小中高学校費計	17'218'016	〃	37.89	%
〃	17'218'016	人口一人に付	305	円
〃	17'218'016	戸数一戸に付	1391	円
教育費	45'435'701	人口一人に付	805	円
〃	45'435'701	戸数一戸に付	3671	円

	金額	児童生徒数	児童生徒一人当り
			円
小学校費	6'818'590円—	6679人	1020
中学校費	3'677'490—	2609	1409
高等学校費	672'936—	808	8319

人口 56'420人 戸数 12'376

（25. 10. 1 国勢調査による）

昭和25年度(1月現在)豫算比較表

伊丹市教委事務局
26.1.25

教育費	金額	教育費中%	人件費			食糧費	営繕費	備品費
			給与	その他	計			
総額	51,124,690		13,981,189	4,021,000	18,002,189	385,000	11,772,000	5,061,000
1.委員会費	4,262,271	8.50	2,896,270	160,000	3,056,270	80,000	—	160,000
2.小学校費	14,126,227	27.63	2,625,227	2,046,500	4,703,227	—	6,771,000	1,227,000
3.中学校費	9,237,290	14.61	1,145,490	1,166,000	2,312,490	—	2,794,800	1,500,500
4.高等学校費	8,328,238	16.29	4,858,738	449,500	5,308,238	—	1,370,500	1,153,500
5.幼稚園費	2,552,384	4.99	1,768,384	192,000	1,960,384	—	—	470,000
6.学校衛生費	158,500	0.31	—	—	—	5,000	—	20,000
7.公民館費	2,025,230	3.96	568,530	27,000	595,530	30,000	835,700	390,000
8.社会教育費	692,000	1.35	5,000	—	5,000	95,000	—	140,000
9.教育諸費	1,475,000	2.88	—	—	—	175,000	—	—
10.特殊教育費	656,000	1.28	60,000	—	60,000	—	—	—
11.学校体育費	—	—	—	—	—	—	—	—
12.建築費	9,521,000	18.06	—	—	—	—	—	—

6 学校衛生費	158,500	0.31	—	—	—	5000	—	20000
7. 公民館費	2,025,230	3.96	568,530	27,000	595,530	30,000	835,700	39,0000
8. 社会教育費	692,000	1.35	5000	—	5000	95,000	—	140,000
9. 教育諸費	1,475000	2.88	—	—	—	175,000	—	—
10 特殊教育費	656,000	1.28	60,000	—	60,000	—	—	—
11 学校体育費	—	—	—	—	—	—	—	—
12 建築費	9,521,000	18.06	—	—	—	—	—	—

備考

文隣費	円 220,000	教育費に対する %	0.43
小中高学校費計	29,692,305	〃	58.07
〃	29,692,305	人口一人につき	526 円
〃	29,692,305	戸数一戸につき	2,398 円
教育費	51,124,690	人口一人に付	906 円
〃	51,124,690	戸数一戸に付	4,130

	金額	児童生徒数	児童生徒一人当り
小学校費	14,126,977	6,679	2,115 円
中学校費	4,237,290	2,609	2,723 円
高等学校費	8,328,238	808	10,307 円

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNDS

昭和 6年度当初予算比較表

伊丹市教育事務局
26. . 25

教育費金額	円	教育費中%	人件費 給与	人件費 旅費	人件費 需用費(燃料、修繕料、賄材料)	人件費 計	食糧費	営繕費	備品費
						32.1	1.1	7.4	15.4
總額	79,024,729		18,796,960	6,612,066		25,409,026	855,000	5,885,000	12,123,400
1. 教育委員會費	5,607,112	7.08	3,154,521			3,700,101	110,000	2,732,000	110,000
2. 小学校費	14,852,005	18.77	3,411,691	⑦ 181,430		6,743,004	60,000	1,354,000	3,830,800
3. 中学校費	8,284,701	11.16	1,479,916	⑦ 84,888 ⑦ 1,743,658 ⑦ 1,502,750		3,518,601	40,000	1,097,000	3,068,100
4. 高等学校費	9,775,655	12.37	6,226,907	⑦ 28,638 ⑦ 1,013,547 ⑦ 852,500		6,861,685	15,000		1,209,000
5. 幼稚園費	2,758,373	3.48	1,843,476	⑦ 36,286 ⑦ 363,962 ⑦ 232,000		2,120,373			495,000
6. 学校衛生費	648,500	0.80	—	—	—	—	20,000	600,000	20,000
7. 公民館費	3,200,820	4.04	791,420	⑦ 49,800		841,220	101,000	1,101,000	149,000
8. 図書館費	2,948,161	3.72	1,386,961	⑦ 87,200		1,474,161	10,000	—	—
9. 社会教育費	1,296,500	1.65	12,000	—		121,000	130,000	—	276,000
10. 教育諸費	1,849,000	2.32	—	—		—	250,000	—	—
11. 特殊教育費	2,665,500	3.36	100,000	—		100,000	40,000	—	1,746,500
12. 学校体育費	500,000	0.63	—	—		—	130,000	—	—
13. 建築費	24,278,001	30.63	36,000	—		36,000	40,000	—	—

5 幼稚園費	2,758,373	3.48	1,184,376 ⑦	363,962 ④ 234,000	2,120,373				485,000
6 学校衛生費	648,500	0.80	—	—	—	20,000	600,000		29,000
7 公民館費	3,200,820	4.04	991,420 ⑦	49,800	841,220	101,000	1,110,000		1,499,000
8 図書館費	2,948,161	3.72	1,386,961 ⑦	89,200	1,470,161	10,000	—		—
9 社会教育費	1,296,500	1.65	12,000	—	121,000	130,000	—		274,000
10 教育諸費	1,749,000	2.32	—	—	—	269,000	—		—
11 特殊教育費	2,665,601	3.36	100,000	—	100,000	40,000	—		1,746,500
12 学校体育費	500,000	0.63	—	—	—	130,000	—		—
13 建築費	24,278,000	30.63	36,000	—	36,000	40,000	—		—

参考

費用	金額		一	
小・中・高等学校費計	33,482,761	円	人口一人に付	593 円
土木	33,482,761		戸数一戸に付	2,706 円
土木	33,482,761		教育費%	42.3 %
交際費	264,000		土木	0.33 %
教育費	79,104,727		人口一人に付	1,402 円
土木	79,104,727		戸数一戸に付	6,395 円

備用小額	児童生徒数	児童生徒一人当り金額
	円 人	円
小学校費	14,862,405	6,679 2,225
中学校費	8,824,201	2,609 3,386
高等学校費	2,794,655	808 12,123

人口 56,420人　戸数 12,376戸
(25.10.1 国勢調査による)

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

昭和26年度 高等学校進学者調査表

進学希望	市立高等学校(全日)				定時制				県立高校			その他の公立・高等		
学校名	普通	家庭	商業	小計	普通	家庭	商業	小計	普通	家庭	小計	普通	農業	工業
東中	—	—	3	3	1	2	—	3	40	21	61	1	—	8
伊西中	33	8	14	55	4	—	—	4	12	—	12	2	—	—
丹南中	103	1	7	111	14	—	—	14	21	—	21	6	—	6
市北中	—	—	7	7	4	—	—	4	120	9	129	—	4	7
内計	136	9	31	176	23	2	—	25	193	30	223	9	4	21
川辺地区	—	—	22	22					—	—	271	—	—	—
尼崎地区	136	12	13	161					—	—	—	—	—	—
合計	272	21	61	359	23	2		25	—	—	494	—	—	—

定時制高校希望者(川辺・尼崎地区)調査中

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSC NO.

校進学者調査表

伊丹市教委事務局
（26. 1. 25）

定（定時制）		県立高校			その他の公立・高等学校					私立高校	進学者	進学しない者	現三年生	進学者%	備考
商業	小計	普通	家庭	小計	普通	農業	工業	商船	小計		計		計		
—	3	40	21	61	1	—	8	—	1	2	22	57	136	58.0	
—	4	12	—	12	2	—	—	—	2	3	18	89	167	47.1	
—	14	21	—	21	6	—	6	1	13	4	163	149	312	52.0	
—	4	124	9	129	—	4	7	1	12	3	158	122	280	56.4	
—	25	193	30	223	9	4	21	2	36	12	478	417	895	57.4	
		—	—	271	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	25	—	—	494	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

中

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSC NO. [illegible]

昭和25年度学校別 学級 人員調査表

調査年月日別 ＼ 学校別		幼稚園 伊丹	稲野	南	神津	北	計	小学校 伊丹	稲野	南	神津	計	中 東	西
24年	学級	7	5	5	2	1	20	57	29	27	12	125	12	14
	人員	341	221	242	76	60	940	3.126	1.482	1.405	449	6.462	527	635
25年 11日	学級	6	5	5	2	1	19	58	29	31	12	130	10	12
	人員	307	224	171	68	55	825	3.170	1.549	1.514	455	6.658	457	576
25年 19日	学級	7	4	5	2	1	19	58	29	31	12	130	10	12
	人員	299	197	151	68	49	764	3.182	1.389	1.525	448	6.679	422	519
現在の 24年 5日 に対する増減	学級						△ 1					5		
	人員						△176					217		
現在の 25年 4日 に対する増減	学級						—					—		
	人員						△ 61					21		

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSC NSC

学級人員調査表

26. 1. 25 調

伊丹市教委事務局

園	小学校					中学校					高等学校				高校定時制		
計	伊丹	稲野	南	神津	計	東	西	南	北	計	普通	家庭	商業	計	普通	家庭	計
20	57	29	27	12	125	12	14	18	13	57	6	1	4	11	—	—	—
940	3.126	1.482	1.405	449	6.462	527	635	866	581	2.609	222	58	139	419	—	—	—
19	58	29	31	12	130	10	12	16	17	55	9	2	4	15	—	—	—
825	3.170	1.549	1.514	455	6.658	457	576	840	802	2.615	430	87	204	721	—	—	—
19	58	29	31	12	130	10	12	16	17	55	9	2	4	15	2	1	3
764	3.182	1.389	1.525	448	6.679	422	519	856	812	2.609	414	82	200	696	107	5	112

△印は減を示す

△ 1					5					△ 2				4			3
△126					217					—				277			112
—					—					—				—			—
△ 61					21					△ 6				△25			—

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

昭和25年度 P.T.A. 會費一覽

學校名		市高	東中	西中	南中	北中	住小
收入		1,002,622円	253,200—	435,960—	429,562	392,624	298,163
内訳	會費	1,002,240—	253,200—	435,960—	308,160—	389,760—	263,680—
	前年度繰越金	176,122	—	—	188,562	2,802	34,483
	雜收入	—	—	—	34,500—	—	—
	寄附金	—	—	—	85,950—	—	—
支出		1,002,622	253,200—	435,960—	429,562	392,624	298,163
生徒に関する費用	図書費	35,000—	18,000—	60,000—	—	42,000—	25,000—
	學資補助金	—	—	—	—	—	56,800—
	學芸部費	10,000—	10,000—	25,000—	—	15,000—	20,000—
	學級費	—	—	—	—	—	—
	体育部費	47,000—	20,000—	60,000—	11,000—	43,000—	57,000—
	衛生部費	15,000—	6,000—	9,000—	—	8,000—	5,000—
	厚生部費	15,000—	—	7,500—	—	8,000—	20,000—
	給食部費	—	—	—	—	—	18,000—
	教育部費	20,000—	—	10,000—	—	10,000—	12,000—
	幼稚園費	—	—	—	—	—	—
	奨學金	—	12,000—	—	10,000—	—	—
	講演費	10,000—	6,000—	10,000—	6,000—	10,000—	10,000—
	表彰費	15,000—	6,000—	3,000—	—	—	15,000—
費用	文化事業費	30,000—	—	10,000—	30,000—	15,000—	35,000—
	生徒會補助	—	6,000—	7,000—	—	—	—
	見學旅行補助	—	3,500—	3,000—	—	—	3,000—
	學習消耗品	25,000—	—	—	—	—	26,000—
	特別學級助成	—	—	—	—	—	—
	クラブ活動助成	—	—	—	—	—	—
	生徒指導費	—	—	—	—	—	—

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

年度 P. T. A. 會費一覽表 (改正官及會計係ヨリ)

伊丹市教委事務局調査課

26. 1. 25

西中	南中	北中	伊丹小	稲小	神小	南小	合計
¥35,960—	¥29,495.62	¥32,562.4₱	¥98,163.8₱	¥56,648—	¥73,699.95	¥58₱8₱.22	¥410,135.37
¥35,960—	¥30,160—	¥38,760—	¥63,680—	¥48,640—	¥61,280—	¥5₱,500—	¥320,020—
—	¥1,885.62	¥2,802.4₱	¥34,483.8₱	¥3,42₱—	¥10,401.01	—	¥52,218.23
—	¥3,450—	—	—	¥1,37₱—	¥1,976.94	¥1,48₱.22	¥5,₱54.16
—	¥85₱.50—	—	—	—	—	—	¥85₱.50—
¥35,960—	¥29,495.62	¥32,562.4₱	¥98,163.8₱	¥56,648—	¥73,699.95	¥58₱8₱.22	¥410,135.37
¥10,000—	—	¥12,000—	¥25,000—	¥10,000—	¥10,000—	¥10,000—	
—	—	—	¥5,800—	—	¥7,000—	—	
¥25,000—	—	¥15,000—	¥20,000—	¥20,000—	¥5,500—	¥10,000—	
—	—	—	—	—	¥14,000—	—	
¥10,000—	¥11,000—	¥13,000—	¥5₱,000—	¥30,000—	¥8,000—	¥15,000—	
¥₱₱,000—	—	¥8,000—	¥5₱,000—	¥15,000—	¥7,000—	¥10,000—	
¥7,5₱0—	—	¥8,000—	¥20,000—	¥10,000—	¥4,000—	—	
—	—	—	¥18,000—	¥13,000—	¥3,000—	¥5₱,000—	
¥10,000—	—	¥10,000—	¥₱2,000—	¥12,000—	¥5,000—	¥8,000—	
—	—	—	—	—	¥2,000—	—	
—	¥10,000—	—	—	—	—	¥15,000—	
¥10,000—	¥5,000—	¥10,000—	¥10,000—	¥10,000—	¥5,000—	—	
¥3,000—	—	—	¥15,000—	¥10,000—	¥7,000—	¥4,000—	
¥10,000—	¥30,000—	¥15,000—	¥35,000—	¥20,000—	¥5,000—	¥100,000—	
¥7,000—	—	—	—	—	—	—	
¥3,000—	—	—	¥3,000—	¥10,000—	¥2,500—	¥2,700—	
—	—	—	¥25,000—	¥15,000—	¥3,000—	—	
—	—	—	—	¥5,000—	—	¥25,000—	
—	—	—	—	—	—	¥27,500—	

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No:

	文化事業費	30000—		10000—	30,000—	15000—	35000—
費	生徒會補助		6,000—	7000—			
	見学旅行補助		3500—	3,000—			3,000—
用	学習消耗品	25000—					25000—
	特別学級助成						
	クラブ活動助成						
	生徒指導費						
	計	231,000—	29,500—	185,400—	56,000—	15,000—	426,800—
	旅費補助	15000—	14000—	28,000—	142,800—	43,000—	35000—
	講習会費		7,000—	5,000—		5000—	10,000
	図書費	30,000—	12,000—	50,000—			50,000
	轉退記念費	5000—		5,000—			5,000
	懇談会費	15,000—	2,000—	10,000—			10,000
	見学視察費	5000—	4,900—			5000—	
	課外研究費			4000—			15,000
教職員に関する費用	事務手当	3,600—					100,800
	学會費	5000—					
	計	78,600—	39,900—	102,000—	142,800—	53,000—	225,800
	器具費			58,000—	23,035—		20,000
備	衛生(薬品)費		7,000—	10,000—	30,000—		
			2,000				
品	給食器具費						
	文具費		6,000—				
消	用紙費	5000—	5,000—	15,000—		47,000—	25,000
	教具費		6,000—				
	消耗品	10,000—	6,000—	12,000—	45,000—	55,000—	
耗	運動用具費		15,000—		24,000—		
	通信運搬費	2,000—					
	燃料費			1000—			
品	備品費	102,000—	10,000—	8,000—		32,000—	
	計	108,000—	60,000—	104,000—	173,035—	134,000—	45,000
	會議費	15,000—	18,000—	12,000—	6,700—		15,000

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 NND/NNS NS

—	—	—	15 000 —	10 000 —	7 000 —	4 000 —
—	30 000 —	15 000 —	35 000 —	20 000 —	5 000 —	100 000 —
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	3 000 —	10 000 —	2 500 —	2 700 —
—	—	—	25 000 —	15 000 —	3 000 —	—
—	—	—	—	5 000 —	—	35 000 —
—	—	—	—	—	—	27 500 —
—	—	—	—	—	—	—
—	56 000 —	151 000 —	426 800 —	180 000 —	88 000 —	2421 200 —
—	142 800 —	43 000 —	35 000 —	108 000 —	17 000 —	60 000 —
—	—	5 000 —	10 000 —	10 000 —	—	40 000 —
—	—	—	50 000 —	45 000 —	8 000 —	15 000 —
—	—	—	5 000 —	5 000 —	1 500 —	10 000 —
—	—	—	10 000 —	8 000 —	5 000 —	—
—	—	5 000 —	—	—	—	—
—	—	—	15 000 —	—	—	—
—	—	—	100 800 —	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	142 800 —	53 000 —	225 800 —	176 000 —	31 500 —	125 000 —
—	73 038 —	—	20 000 —	7 000 —	—	—
—	30 000 —	—	—	—	—	15 000 —
—	—	—	—	5 000 —	—	—
—	—	—	—	15 000 —	—	1 500 —
—	—	47 000 —	25 000 —	25 000 —	2 500 —	6 000 —
—	—	—	—	26 000 —	—	—
—	45 000 —	55 000 —	—	—	5 000 —	10 000 —
—	25 000 —	—	—	45 000 —	—	15 000 —
—	—	—	—	15 000 —	—	—
—	—	—	—	—	—	2 500 —
—	—	32 000 —	—	30 000 —	—	—
—	173 038 —	134 000 —	45 000 —	168 000 —	7 500 —	50 000 —	849 535 —
—	6 700 —	—	15 000 —	14 000 —	4 000 —	30 000 —	—

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/MRS NO.

経費	教具費		6,000—			
	消耗品	10,000—	6,000—	12,000—	45,000—	55,000—
	運動用具費		15,000—		24,000—	
	通信運搬費	2,000—				
	燃料費			1,000—		
	備品費	102,000—	10,000—	8,000—		32,000—
	計	108,000—	60,000—	104,000—	173,031—	134,000—
その他の費用	會議費	15,000—	18,000—	12,000—	6,700—	
	慶弔費		3,000—	1,500—	4,000—	
	雑費			2,000—	9,8662	6,4624
	学校交際費	108,700—	4,000—	10,500—	8,000—	
	同窓會費				25,000—	
	成人教育費		6,000—			
	子供銀行					
	田中学共同事務所便宜給仕手当		6,000—	6,000—	4,000—	
	印刷費			4,000—		
	園芸費			5,000—		
	豫備費	9,622	18,800—	3,560—		
	社行會費					
	特別會計	46,000—				
	前期未払金					
	事務費		8,000—			
	計	584,822	231,800—	44,560—	57,6662	54,5624

DECLASSIFIED - AUTHORITY NARA LETTER DATED 6/30/1980

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

昭和25年度 P.T.A. 會費比較表

學校名		伊小	稻小	神小	南小	計	東中	西中
會費	1月	円 40—	円 50—	円 40—	円 40—	円 —	円 50—	円 70—
生徒費		426800—	180000—	88000—	242200—	937000—	79500—	185400—
	%	53.4	31.8	56.6	52.7	46.9	31.2	43.5
教員費		225800—	176000—	31500—	125000—	558300—	39900—	102000—
	%	28.2	31.1	18.1	27.2	27.8	15.7	24.9
備品		45000.00	168000—	7500—	50000—	270500—	60000—	104000—
消耗品	%	5.6	29.7	4.3	10.8	13.5	23.6	23.3
其の他		100563.89	41648—	46699.95	41788.22	230701.06	73800—	44560—
	%	12.6	7.3	27.1	9.9	11.5	29.1	10.2
特別會計		—	—	—	—	—	—	—
	%	—	—	—	—	—	—	—
支出		998163.89	565648—	173699.95	458988.22	1996501.06	253200—	435960—
		—	—	—	—	—	—	—

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/MDS NO.

P. T. A. 會費比較表

伊丹市教委事務局
(26. 1. 25)

南小	計	東中	西中	南中	北中	計	高校	總計
円	円	円	円	円	円	円	円	円
40—	——	50—	70—	30—	40—	——	120—	——
2,209—	937,000—	79,500—	185,400—	56,000—	151,000—	471,900—	231,000—	1,638,900—
52.7	46.9	31.2	43.5	13.3	38.4	31.2	22.3	36.5
5,000—	558,300—	39,900—	102,000—	142,800—	53,000—	337,700—	78,600—	974,600—
27.2	27.8	15.7	22.9	33.7	13.4	22.3	7.8	21.6
4,000—	270,500—	60,000—	104,000—	173,035—	134,000—	471,035—	108,000—	849,535—
10.8	13.5	23.6	23.3	40.4	34.1	31.1	10.7	18.8
1,989.22	230,701.06	73,800—	44,560—	57,662	54,562.49	230,583.11	124,816.22	586,100.39
9.9	11.5	29.1	10.2	13.4	14.3	15.2	12.6	12.9
——	——	——	——	——	——	——	460,000—	460,000—
——	——	——	——	——	——	——	45.8	10.1
8,989.22	1,996,501.06	253,200—	435,960—	423,462	382,562.49	1,511,218.11	1,002,416.22	4,510,135.39
——	——	——	——	——	——	——	——	——

伊丹市立學校園の休業日に関する規則（案）

第一條　學校教育法施行規則第四十七條第三項に依る休業日に関し次の通り定める（但し幼稚園を除く）

一、學年始休業日　四月一日から四月五日まで

二、夏季休業日　七月二十一日から八月二十一日まで

三、冬季休業日　十二月二十五日から翌年一月六日まで

四、學年末休業日　三月二十六日から三月三十一日まで

五、農繁休業日　夏季　秋季　共各六日以内

六、伊丹市教育委員会の必要と認める日

七、前各号に掲げるもの外伊丹市教育委員会の認可を受けた日

第二條　市立幼稚園の休業日を次の通り定める

一、學年始休業日　四月一日から四月七日まで

二、夏季休業日　七月二十一日から九月五日まで

三、冬季休業日　十二月二十三日から一月十四日まで

四、學年末休業日　三月二十一日から三月三十一日まで

五、伊丹市教育委員会の必要と認める日

六、前各号に掲げるもの外伊丹市教育委員会の認可を

一学年始(終業日)　七月二十一日から九月五日まで
二、夏季休業日　七月二十二日から一月十四日まで
三、冬季休業日　十二月二十三日から一月十四日まで
四、学年末休業日　三月二十一日から三月三十一日まで
五、伊丹市教育委員会の必要と認める日

第三條　前各條の休業日の期間には學校教育法施行規則第四十六條第一項第一号及び第二号に規定する休業日を含むものとする

第四條　第一條第五項に規定する農繁期の休業日を設ける場合には其の期間、学年、実施学年及び非農家児童生徒並びに実施しない学年の処置、職員の執務方法を具して校長に於て五日前までに本教育委員会に届け出なければならない

第五條　第一條第七項及第二條第六項の認可を受けようとするときは、校長、園長において、その理由及び期日を具して本教育委員会に願い出なければならない

附則

この規則は昭和二十六年　月　日より施行する

昭和25年12月末 長期欠席者、不就学者調査表

伊丹市教育事務局

26. 1. 25

学校名	病欠	貧困	其の他	計	児童生徒数	長欠、不就学者 %
伊丹小	9	4	5	18	3,182	0.54
稲野小	4	3	4	11	1,389	0.77
南小	6	6		12	1,525	0.78
神津小	3	1		4	448	0.89
小計	22	14	9	45	6,679	0.67
東中	4	12	3	19	422	4.50
西中	3	15	5	23	519	4.43
南中	3	25	9	37	856	4.32
北中	4	3	4	11	812	1.35
小計	14	55	21	90	2,609	3.45
合計	36	69	30	135	9,288	1.31
全市平均	4.2人	県平均 4.7人				

伊丹市 各種學校 校長並教頭(首席)本俸調

學校名	校長名	7.9ベース	6.3ベース	増額	教頭又ハ首席	7.9ベース	6.3ベース	増額	備考
伊小	宝田勲	16.700	11.339	5.361	安積輝三郎	15.200	10.419	4.781	
稲小	中島連(校長事ム取扱)	13.700	9.847	3.853	雀川てる子	16.700	11.339	5.861	
南小	足立浜之助	17.200	11.664	5.536	松本一郎	13.700	9.573	4.127	
神小	原田藤太郎	16.200	11.339	4.861	上田四郎	13.700	9.573	4.127	
東中	安田豊雄	15.700	11.024	4.676	涙田シゲ	14.700	10.129	4.571	
西中	裏賀久信	17.700	11.998	5.702	垣内惣次	14.700	10.419	4.281	
南中	木村才三	15.700	11.024	4.676	藤井. 寛	15.200	10.717	4.483	
北中	大平善一	17.700	11.998	5.702	山田藤右衛門	14.700	10.419	4.281	
市高	沼野一男	18.300	12.341	5.959	吉井保	13.700	9.306	4.394	
平均		16.533	11.397			14.700	10.210		

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 (b), MAR NO. [redacted]

昭和[redacted]年[redacted]日　中學校区

イ、東中學校区

中央、中殿、茶園、本町、光明、宮前、昆陽口、弐宮西、天津、

ロ、西中學校区

昆陽、千僧、池尻、寺本、山田、野間、堀地、住友北、住友南、

以下新一年より（行基、鈴原、中野、西野）

ハ、南中學校区

（堺住、本五、大手、湊、行基、鈴原）以上二年三年のみ

西台、新伊丹、千松、南野、御廟、願塚、稲野、若菱南菱植松

高畑、外城、野間、小池、

ニ、北中学校区

（中野、西野）以上二、三年のみ　清水、春日丘、北河原、北村

緑丘、東野、旧神津全部

以下新一年より（本五、大手、湊）。

取急第六号

奨学資金貸与詮衡委員会合格者

氏名	住所	世帯主及続柄	学校名	家庭、職業、資産状況	学業成績	性質、身体
河野佳弘	伊丹市昆陽字口郁治	井口季行	市高	父建築技術者 年收一六八、〇〇〇	工の工	眞面目
森下喜代美	伊丹市昆陽字山はつの 二六	長男	普通科 一年	母 姉結核で入院中	級の模範なり	勤勉
伊丹市野間小五ノ口 池男	伊丹市清水町一二四	青山昭二	市高（定時制）	父 更転 結核で入院中	普通	普
河野ヒサノ 弘	森下金三郎 長女	妹	一年	現取のまま入院するも保険組合との関係のない病院に入院す		
	市高（定時制）一年	伊丹市昆陽東雲町八	市高（定時制）一年	母 姉 中かもと製薬株 年收 六三、八〇〇、 兄 大阪中央電報局 年收 四三、〇〇〇 兄 病身にて無転 更 無転	中	温厚にして円満
	母 無転 兄 日新パイプ工員 年收 四八、〇〇〇 更 三菱電球工員 年收 四三、二〇〇、 妹 中学生	父 堀坂帽子株 年收 一三〇、〇〇〇、 更 大阪球工株 年收 二八、〇〇〇、 弟、各一無転	工	工の工	温順	温良
			円満	普通	概評 甲	眞面目 責任感強い
						健

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDS NS

志賀与一	志賀京子	
伊丹市若松町三九三	仝 右	
志賀栄子 長男	仝 右 次女	
伊丹小学校 六年	伊丹小学校 三年	
母、兄、姉、妹、各一 転 市民税、五四一四 主人急死に依り收入の途なし	仝 右	
上	中	
温順 眞面目 責任を重んずる	温順 眞面目 熱心	
健	健	

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 40(a)&(b) NSC

米國における市教育委員會の財政権

京都市教育委員會事務局

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 (E)(4)(B) NND 947

全米教育協會調査部會報所載

京都市教育委員會事務局訳

（二八巻・第二号（一九五〇・四））

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNSC NO.

はしがき

教育が民主社会の最も重要な機能であることは衆知の事実であり、この教育の運営に必須不可欠の條件は健全にして豊かなる教育財政の確立にあると思われます。

如何に優秀な民主教育の理論も構想も、その運営に際し財政的基盤を欠くならば、その成果は決して望まれえないでありましょう。又、第二次米國教育使節団の報告に、「日本は青年の教育に対して更に多くの経費を支出せねばならない。」とあるのも誠に適切な勧告だと思われます。故に私達は教育財政の健全化を期する為新たに教育區の創設と、教育財政の独立という一大問題に直面しているのであります。

この時に当り、現代米国の諸都市に於て実際に運営されている教育財政の概観を知る事は私達の目的に対して示唆する所が多いと考え、此度にGHQ當局の特別の御許可により、この書を翻訳した次第であります。このさゝやかな試みが教育行政関係諸氏の参考になれば幸だと思います。

昭和二十六年二月十日

京都市教育長　木　破　治

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 NND/NARS NO.

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102/NNBS NO.

目次

はしがき …… 京都市教育長 不破治 …… 1
序 …… 7
第一章 序論 …… 9
第一節 語の定義 …… 9
第二節 この研究において採られた方法 …… 10
第三節 報告書の編成 …… 12
第二章 市教育委員会 …… 12
第三章 予算政策及び執行 …… 13
第一節 予算編成 …… 13
第二節 予算の審査 …… 17
第三節 市民による教育予算の承認 …… 17
第四節 予算管理 …… 22
第五節 管理は現存している …… 24
第四章 就学 …… 25
第一節 課徴及び徴就 …… 25
第二節 選挙民による教育就の管理 …… 26

第三節　歳入の見積り　54
第四節　歳入手続に於ける諸点　51
第五章　教育基金及び財政記録　49
第一節　教育基金の監査と支出　47
第二節　教育財政記録　47
第六章　教育施設　46
第一節　教育財産の所有権　45
第二節　学校敷地の選定　44
第三節　学校建築計画　42
第四節　教育施設と備品の保管　41
第五節　教育公債の発行　40
第七章　雇傭と購入　38
第一節　教育職員の要定　38
第二節　用品・備品の購入　38
第八章　現在の財政管理概観（結論）　36
第一節　財政独立の程度　33
第二節　現状についての意見　33
第三節　有用な立法の改正　30
第四節　市法令の改正　29

第五節　対立せる二つの見解　外
第六節　外的管理の法的制限　61
第七節　今後の方針　60
附一　参考文献　59

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 (b), MAR 88

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 102, NARS NO.

序

極めて近き将来に於て教育費は大量に増加する筈であり、この事実に就いては一般の承認すらある。他の総ての考察より離れて、在籍生徒数のみ考えて見ても、その増加予定は確定的なものである。第二の結論は、地方社会――都市、郡及び他の地方教育行政区――の人々は、学校への追加基金を獲得するに当り、州及び連邦政府より支給される額に関係なく、実質的な責任を取らねばならぬということである。地方の財源から支出される率は各コンミュニティによって異るであろうが教育行政区でそれ自体の地方教育歳入を相当多量に増加する義務を逃れようとするものは、もしありとしても僅であろう。

教育委員会がこの問題に対処する場合には、教育行政区の財政的独立の原理に立帰ることが必要であろう。教育委員会が現在教育歳入と教育歳出に対して全面的な責任を有する外では、その全計の責任は、直接市民に対して負うのであり、地方行政官や行政機関に対しては何等責任を有しない為、その権威は完全に維持されるであろう。教育委員会が適切な教育計画を提供すべく規定されて居り而も教育歳入、歳出に関しては他の機関が支配的な決定をなす外に於いては、このような責任の分離は排除さるべきである。

現在アメリカ教育法に於て充分確立されている普遍的な改革は教育行政を地方行政体の他の機関から分離さるべきであるということである。一世紀に亘る経験も亦、教育機関と非教育行政機関とには明かに次の如く託されている。即ち、「教育委員会は、その責任を完全ならしめる為に、財政的な自

DECLASSIFIED E.O. 12953 SECTION 3 402/NNBS NO.

岩権を持つべきである。」

財政独立の目標は、他の多くの有用なる目標と同じく、未だ全面的に完成されてない為に、現在、市教育区に存する財政関係の研究は時宜を得たものである。賢明な計画は、既存の現実より出発されねばならない。本質的には、市教育委員会の現存財政権の状況調査を行ったこの報告書は次の人に対して役立つであろう。即ち、教育行政官、市吏員、コンミュニテイの一般民間指導者、識員及び行政機関の相互関係のみならず、アメリカ教育の健全にして効果ある管理にも関心をもつその他の凡ゆる人に対してである。

ウイラード・E・ギヴンズ
N・E・A 執行委員長

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

第一章 序論

教育委員会と他の行政機関との関係は多種多様である。これらの関係の中には任意の、そして主として助言的な性格を出ないものもある。しかしながらそれらの関係が法で定められ、非教育機関が教育委員会の政策と運営とに多かれ少なかれ重要な支配权を有することが多い。換言すれば、或る教育委員会は他の全ての行政機関とは独立に運営し得るが他の教育委員会は一乃至それ以上の他の行政機関よりの一定の管理と支配に服さねばならないのである。各機関はその機構に対してその权利を羨望するであろうし、又他の機関が不当な利权を得ようとしていると信じているのである。而して地方教育歳入の必要性が増加するに従ってその不調和は益々激化する傾向にある。

教育委員会が現在の如く教育基金を増加しようとする緊急の必要性に直面している時、財政独立の諸問題の分析とそれに関する当面の活動の探求とは（教育委員会と他の行政機関との）かゝる相互関係に関心を有する凡ての人々に対して有益であろう。

第一節 語の定義

この会議の中で屢々用いられている句の中で次の二つは簡単な説明を必要とする。即ち、

(a) 財政独立

(b) 地方行政機関

財政独立――財政的に独立している教育委員会と財政的に依存関係にある教育委員会との区別は必ずしも明確ではない。財政独立に就いての次の定義は両者の区別の実際的基礎を長く示唆して居る。

「或る教育委員会が市長、市会、郡立業委員会或はその他の行政機関の承認を得ることなくして課税し、それから得られた収入を消費する、合法的な权利を有する場合は、その教育委員会は『財政独立』を有すると言われる。教育委

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

員会が他の行政機関から全面的或は一部分承認を得なければ課税もその他の消費もなし得ない場合、その教育委員会は「財政的に依存」しているといわれる。」(11)

しかし(11) ウォルター・S・モンロー編「教育調査百科辞典」改訂版・ニューヨーク、マクミラン社、一九五〇年、一〇三頁より。

須域にも拡大しながら我々は後に見る如くこの様な支配は教育予算と課税に終始するものではなく教育行政と教育管理の他のも少い。その差異は程度の問題である。財政手続に於て完全に独立している教育委員会は少く、又完全に依存関係にあるもの

地方行政機関――教育委員会はそれ自体重要なる行政機能の一つを代表する地方機関であるが、この会報の中で用いられている「地方行政機関」なる語は「教育以外の」機関を意味している。この句がこの会報の中で意味する地方機関とは、市会、郡会、歳入及び予算官吏、市長及び管理官、会計監査官、市書記官、及び他の行政官吏或は行政機関等である。僅かの不正確さはまぬがれないが、この句をこの様に非教育機関に限定したことにより困乱をまぬがれる告であり、而してこの限定によって多くの不必要な反復を避け得られるのである。

第二節　この研究に於いて採られた方法

この会報は本質的に市教育区に於ける教育委員会と教育の財政政策に直接影響する種々の他の行政機関との間の現存の財政関係の概観である。この会報は大部分質問表の回答報告に基くものであり、その報告に於て回答者はそれぞれのコンミュニティに於て教育予算、地方教育税、教育財政記録及び他の財政政策の事柄に関して各種の非教育機関が行使する権限及び支配を列挙している。

この会報は、N、E、A調査部及びN、E、Aの租税教育立びに教育財政の委員会によって企画された出版叢書の一部である。

一九四九年五月N E A調査部は人口二五〇〇以上の都市の凡ゆる教育委員会に対して質問紙を送った。第一表には一八九二通の回答が都市の大きさに従って分類されている。

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDG NO.

解答率は大都市が最も多い。而して解答数では小都市が首位を占めているがそれは小都市が大都市より遥かに多いので当然のことである。

各人口集団からの事例は多いのでその資料によって現わされた数値が代表的区劃を果たすために充分であると考えられる。

解答は作表の為に都市の大きさによって分類した。それは経験によれば、会報を読む人々はその人の地方状況と同じコンミュニティに行われている実際とを比較することに興味を有することが知られているからである。

更に解答は、教育委員選定の方法によって分類された。即ち教育委員が普通選挙によって選挙されるか、又は、或る特定の個人或は機関によって任命されるかたよって分類されたのである。

これは次の理由からなされた。即ち教育委員会の財政独立の度合は任命委員会か、公選委員会かによって少しは異るに違いない、という見通しがあったからであり、而して作表の結果その予想は確認された。故に表の多くはその資料を次の二様式に分類されるであろう。即ち、

(A) (a) 都市の大いさにより
(B) 教育委員の選定法により

第一表　この研究に包含された教育委員会の数

人口集団	1940年国勢調査による教育委員会の数	この研究に包含された教育委員会	
		数[a]	%
1	2	3	4
500.000以上	14	13	93%
100.000 — 499.999	78	71	91
30.000 — 99.999	268	222	83
10.000 — 29.999	778	562	72
5.000 — 9.999	1050	481	46
2.500 — 4999	1607	543	34
全集団	3.795	1892	50%

(a) 教育行政区はそれと同一の扱いを受けている市とは必ずしも同じ大さでなく、又人口も同一という訳ではない。この調査の目的としては各教育行政区はその区内の人口と一致すると否とを問わずその区内の最大の都市に於ける1940年の人口調査に基いて分類されている。

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NARS NO.

表の中で解答総数が一八九二より少い場合は――数個の表に於てそうであるが――提出したその項目又は数個の項目に関して一部の解答者が報告をしなかったことを意味するのみである。教育行政区の境界は、必ずしもその都市の境界に一致するものではない。一教育行政区が二三の地方行政単位の一部或は全てに亘る所では、その教育区は各行政区より財政管理を受ける可能性がある。第二表によれば、この研究に協力した市教育区の半数以上が実際二三の行政区域に跨っている。教育区が属する人口集団が小さくなるに従ってその教育区の範囲は都市の境界を超えることが多い様である。

第三節　報告書の編成

この會報の次の章では、この研究に参加した市教育区に於ける教育委員選定の方法を示している。この選定手続は重要である。即ち、ある地方行政機関の手に教育委員会を任命する权利があるということはそれ自体教育問題に対する潜在的な支配の一形態であるからである。その後の章では予算運営、教育統一、教育基金の管理、教育財政記録、校有地及び学校建築に関する教育機関の財政的関与、及び学校職員或は学校の物品購入等非教育機関の財政的関与、及び学校職員或は学校の物品購入等の事柄に関して所行使される種々の管理を取扱っている。この會報の最終章では、財政独立に関する二三の問題及び議論を分析している。その一部は、この研究の成果に基き、又一部は、

第二表　一都市の境界内に所在する市教育区及び一都市の境界を超える市教育区の比率

人口集団		教育区の数	市教育区所在地の比率	
			単一地方行政区域内	二三の地方行政区に亘るもの
1		2	3	4
500,000	以上	13	85%	15%
100,000	499,999	71	66	34
30,000	99,999	222	62	38
10,000	29,999	562	57	43
5,000	9,999	481	43	57
2,500	4,999	543	30	70
全集団		1892	47%	53%

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO. [illegible]

この問題を扱った最近の著作や論文に見られる分析や意見に基いている。その章の目的とする所は、特殊活動の批判より重要な論点を決定し重要な関係に注意を促すことである。

而して財政独立を所有すると否とに拘らず米国諸都市の経験を注意深く研究すれば、教育統決定権を市会の管理より除き永久的に議会或は州憲法によって決定される一定の制限内で、その決定权を教育当局に與えることが望ましいことを明示している。――エルウッド・ピー・カバリー――

第二章　市教育委員会

教育委員が或る個人又は団体より主要な援助を得て、その地位につけられると、之等の支持者からの指示や働きに対して特別の考慮を拂うのは殆んど確定的である。このような傾向は、教育委員が地方行政機関の官吏か機関によって任命された場合に於いて予期されうるのであり、而して公選委員会の立候補が政党の選挙運動組織に裏付けられている場合には、好んで指示に従うことは稀でない。換言すればヴァイオリン弾きを指名する者も、又彼に支拂う者も同様に、適宜の調子を弾かしうるのである。

最近の研究によれば、都市教育区に於ける教育委員会の八五名が選挙されており、更にこの公選委員会の割合は大

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS No.

第三表　教育委員選出の方法

集団人口	教育区の数	学区百分率	
		公選	任命
1	2	3	4
500.000以上	13	46%	54%
100.000 — 499.999	71	75	25
30.000 — 99.999	222	80	20
10.000 — 29.999	562	86	14
5.000 — 9.999	481	89	11
2500 — 4.999	543	92	8
全集団	1.892	87%	13%

之らの教育委員会の内1790の委員会委員数は総計11.138名である　その中88%は選挙により委員職につき、11%は任命され、1%は取放により遂行される。

第四表　一都市の行政区域内にある教育区と、行政区域内にない教育区における教育委員選出方法

集団人口	地方行政庁の一地区内にある教育区			地方行政庁の2又は以上の地区内にある教育区		
	教育区の数	選挙	任命	教育区の数	選挙	任命
1	2	3	4	5	6	7
500.000以上	11	36%	64%	2	100%	0%
100.000 — 499.999	47	64	36	24	96	4
30.000 — 99.999	137	72	28	85	92	8
10.000 — 29.999	319	78	22	243	96	4
5.000 — 9.999	208	86	14	273	91	9
2.500 — 4.999	161	88	12	382	93	1
全集団	883	79%	21%	1.009	93%	7%

なる区よりも小なる区に於ける方が相当高いのである。第三表の資料はこの事を示している。

最大の都市は別として、この研究に協力した都市の¾から9/10までの教育委員会が普通選挙によって選出されている。余り一般には知られていないが次の如き事実がある。即ち公選委員会の比率は、市教育区がその市と同区域でないか、或はその市の区域内に存在しない場合の方が他の場合よりも遙かに高いということである。換言すれば、教育区が二三の地方行政区の一部或は全部を覆う場合は、一つの都市或は地方行政単位と全く同一の範囲の教育区の場合よりも、公選委員会を有する傾向が多い。第四表はその関係を示している。

教育委員を選挙する教育区の大部分では、その委員候補者の政党所属が投票には現われていない。しかし乍ら、その教育区の約¾に於ては第五表にも示す如く、教育委員は実際に政党の候補者として、地位を求めているのである。

委員会が任命されると報告している市教育区では、任命官或は任命機関は通常、市会或は市会相当機関、市長或は市管理官、一、二人の判事、特別選挙委員会、郡委員会、或は州官吏又は州機関である。

註の。この註点に関して更に詳細なことは、それは当面の研究のデーターと緊密に平行するのであるが、N.E.A 調査部、調査会報 二四（一九四六年二月）「教育委員会の状態と活動」五七、五八を見よ。

第五表　教育委員選挙に対する政党の関与

集団人口	本表に関する報告数	教育委員候補者の政党所属が投票に示されている教育区の%
1	2	3
500.000 以上	6	0%
100.000 — 499.999	52	23
30.000 — 99.999	175	17
10.000 — 29.999	470	21
5.000 — 9.999	421	19
2.500 — 4.999	489	14
全集団	1.613	18%

DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/MR85 NO.

この研究に包含された四〇の市教育区では、市長は、職权により教育委員会の一メンバーとなっている。一〇の教育区では、市会議員が職权により教育委員の一人になっている。一三の教育区では、収入役、市管理官、判事、会計監査官、或は行政府の他の官吏が職权により教育委員の一人になっている。これらの教育区に於いては、現存の法定管理は別として、非教育機関が教育委員会の政策に間接の影響を与える可能性の存することは明白である。

教育委員会の大きさと、その財政独立或は依存の程度との間には殆んど関係がないであろう。然し一般的関係の問題として第六表が示されている。その表はこの研究に限られた委員会のメンバーの平均数を示している。市の大きさが大々減ずるに従って、教育委員の平均数も亦減少する。

全教育委員会の四〇%が五人の委員を有し、二四%が七人の委員、一三%が六人の委員、而して一一%が九人の委員を有する。これは、全体の八八%の説明になっている。残りの僅かに一二%が三人、四人、八人、一〇人、或はそれ以上の委員を有する。

第6表　市教育委員会の大きさの平均

集団人口	教育区の数[a]	委員会の平均委員数[b]に対する下記委員会		
		公選	任命	両者
500.000 以上	12	8.8	11.0	9.9
100.000 — 499.999	69	7.0	6.8	6.9
30.000 — 99.999	213	7.1	6.8	7.0
10.000 — 29.999	532	6.4	5.3	6.3
5.000 — 9.999	453	6.1	4.7	6.0
2.500 — 4.999	508	6.0	4.6	5.9
全集団	1787	6.3	5.6	6.2

a、之は教育委員選挙に用いられた方法及び委員会委員数に関して報告して来た教育区の総計である

b、ここに示された指数は、教育委員の数を、これに含まれた委員会の数で除すことにより得た算術的平均である。

第三章　予算政策及び執行

会報のこの章では、教育委員会関係の重要たしてき高度に論争さるべき領域をとり扱う。即ちそれは予算編成及び予算管理、時に教育活動のこの領域に於ける非教育機関の活動を扱っていゝ

第一節　予算編成

この研究の中に包含された一八九二の教育区の中一八七九の教育区では、教育委員会はその年次予算を単独で編成する。一三の教育区に於ては――一名より少いが――その責任を、都区評議員、市収入役、市管理官、判事、或は会計官の如き地方行政官、或は行政機関と分担している。之らの少数の場合は、教育予算の編成は協同作業であるが大体殆んど全ての教育委員会は年次予算を単独で編成する。而してその年次予算の編成が専ら地方政府の非教育機関の責任であると報告した市教育区は皆無である。

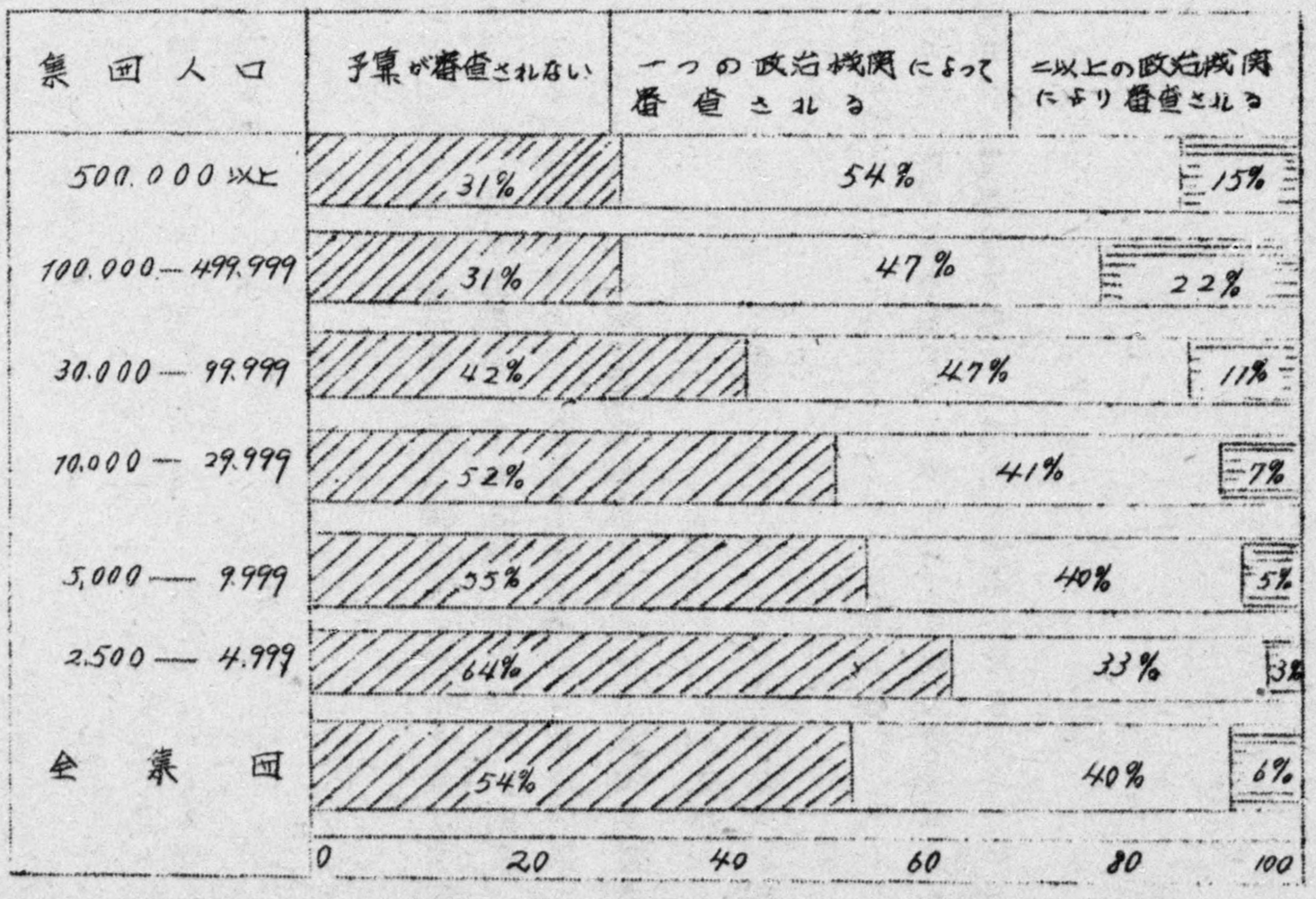
第二節　予算の審査

しかし乍ら一度予算が編成されると、その採択の責任は他の行政機関と分担することが非常に多い。而して或る場合には、その採択の件は、教育委員会の権限外となるのである。第七表の示す所に依れば、少数の委員会はその予算審査を外部の機関に委ねる必要はないが、四大名の委員会は予算審査を他の一機関に委ね、六名は二つ以上の機関

第7表．年次教育予算が或地方行政機関に審査されなければならない市教育区の数及び百分率

集団	市教育区の数	予算が外部の審査をうける教育区		下記により審査される百分率	
		数	百分率	一行政機関	二以上の行政機関
1	2	3	4	5	6
人口500,000以上	13	9	69%	54%	15%
100,000——499,999	71	49	69	47	22
30,000——99,999	222	129	58	47	11
10,000——29,999	562	272	48	41	7
5,000——9,999	481	216	45	40	5
2,500——4,999	543	195	36	33	3
委員会の類型 公選	1,642	663	40%	35%	5%
委員会の類型 任命	250	207	83	66	17
教育区の位置 一都市内	883	509	58%	47%	11%
教育区の位置 二以上の行政区域内	1,009	361	36	33	3
全集団	1,892	870	46%	40%	6%

第1図 学校予算が審査される市教育区の百分率



DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3-402/NNDS NO.

第一図の示す所によれば、教育予算が外部の審査に服する割合は、小都市よりも大都市に於ける方が高い。同様に二つ以上の機関に審査される率が高いのは大なる人口集団の都市の教育委員会である。

注意を惹く事実である。

公選委員会を有する教育区についてのこの比率は四〇%に%にすぎない。而してこゝに現われた全都市については、四六教育区の三倍以上である。

いう事が想起されるからである。然し乍ら既述の八三%は如何なる人口集団の都市に於ける——最大の都市に於ても

この状況は恐らく一部には都市の大きさに由来するのであろう。即ち大都市に於ては任命委員会が比較的に多いと

——任命委員会の比率よりも相当高いのである。

それ程甚しい相異ではないが注目すべきことは、二、三の地方行政区域に亘る市教育区の三六%のみが、地方の非教育行政機関によってその年次予算を審査されるにすぎないという事である。然し乍ら単一の都市と同区域か、或はその区域内にある教育区に於ては、その五八%がその予算を他の機関によって審査されている。予算審査が要求されているコミュニティに於いて教育予算を審査する機関は、次の通りである。

	記載頻度
市或は郡会（或は類似機関）	四六二
予算官或は財政官又はその機関	二五九
税務機関	一四二
市長又は監理官	六九
会計監査官	二九
書記官	一三
裁判所	一〇
収入役	七

各種の審査機関が行使する権限は教育区によって大いに異る。都市の大さに関連する相異は、報告された事実に は現はれていないが、第八表が明瞭に示す如く、審査機 関の権限は、公選教育委員会を有する都市と任命委員を 有する都市とでは各々異る。

第七表の示す所に依れば任命委員会を有する都市の教 育予算は、他の機関の審査に服することが非常に多い。第 八表に於て明かな如く、これらの都市に於ては審査機関 が行使する管理の程度は、他の都市に於けるよりもより 積極的であり、より直接的である。

第二図は、この研究に協力した全ての都市の全状況の 概観を示している。市教育委員会の七二名は比較的に独 立して教育予算の額を決定する。而して二八名は一乃至 それ以上の地方行政機関の管理に服するのである。

第七表と関連して既に指摘した如く、都市の中四六名 は予算が審査される。而して従って五四名は審査を免れ ている。又第八表に示された如く、審査機関の三九名は 一八名を意味す ―この研究に表はれた全都市教育区の― る―教育予算を裁決されたものとして承認せねばなら ない。他の極端なものとしては、審査機関の一四名― この研究に表われた全教育区の六名に当る審査機関を意 味する―は予算の細目を変更する権限を有している。

三、外

表 8 第

都市870に於ける教育予算が審査されなければならない教育審査機関の権限と責務

審査機関により執行される権限は	多種の制約が課せられる都市の%(a)		
	公選委員会を有する教育区	任命委員会を有する教育区	両型式
1	2	3	4
教育予算を教育自身の活動の基礎として使用しなければならない。然し教育予算を採用、拒否又は変更する権限はない。	46%	15%	39%
教育予算を否認する権、且不服を予算委員会に戻すことを得る	32	46	35
教育予算の総額の削減を要求し得る	31	73	41
教育予算の或特殊項目を削除する権を得る	10	29	14
教育予算の内個々の額を増加する権を得る	9	23	12
百分率を構成している報告数	663	207	870

(a) 百分率は第1欄に記載された権限の重複の故に100を超過している。例えば審査機関は予算を否認する権限を有すると共に又予算内の特殊項目を削除することが出来る。

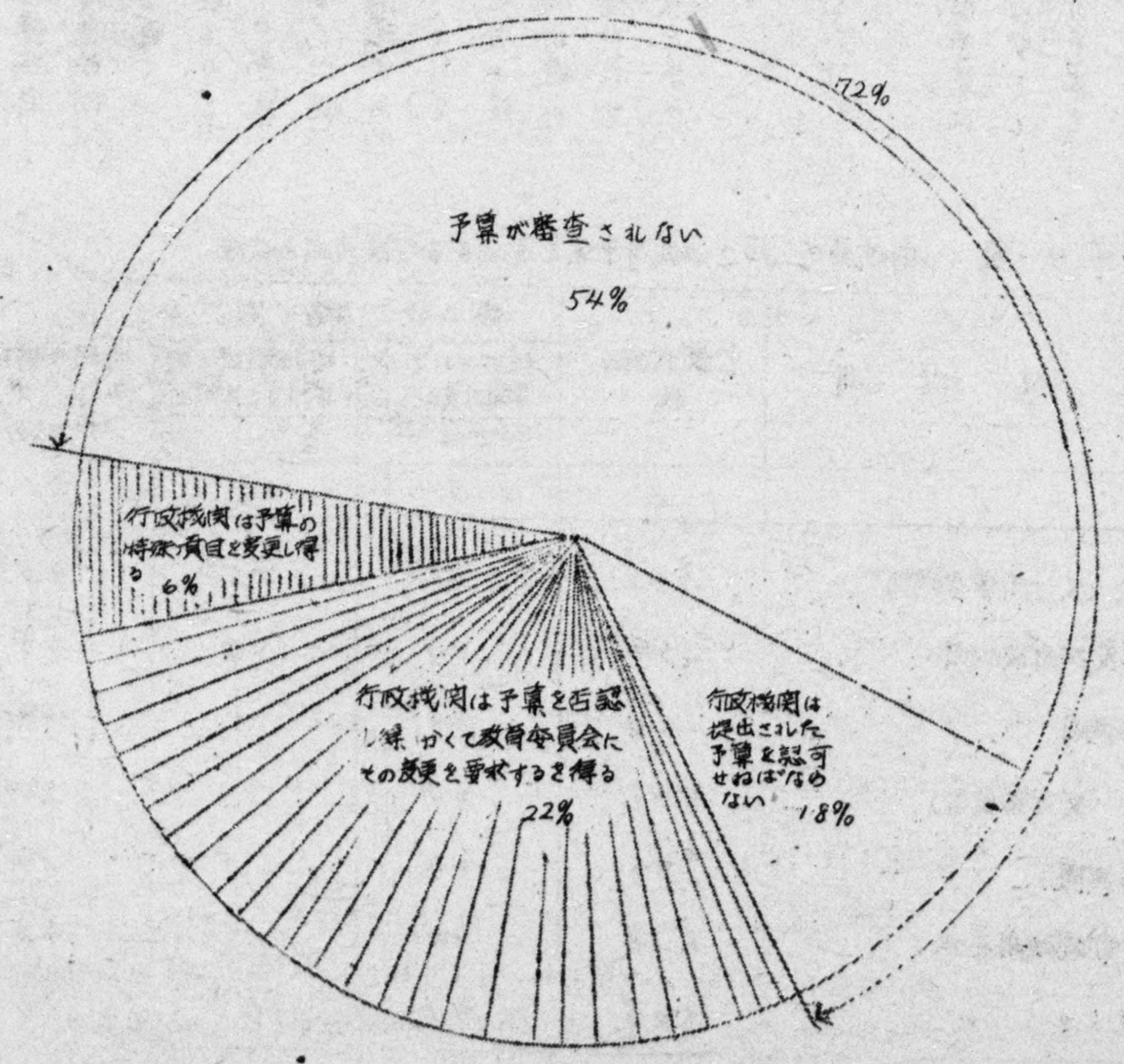
DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBS NO.

残りの二二%の都市に於ては、審査機関は予算を却下し而して指示を与へ、或は与えずにそれを教育委員会に返すことが出来る。又予算総額を減じ或は教育委員会にその予算を変更せしめることが出来る。

教育予算が市会或は郡会に審査される場合その審査会の四七%は、提出されたままで受入れねばならず、又変更せずにそれを承認せねばならない。その様な場合には、審査機能は法律で規定されてはいるが、実際には形式的であり、眞の財政上の管理は存在しない。然しながら他の都市に於ては市会が教育予算の変更を命ずることが出来る。乃以上の市会は予算総額を削減することが出来、それ故に教育委員会に適当な調整を命じ得るのである。他の場合には、市会は或る種の変更をなすように「指示を與え」ることが出来る。

かくの如き指示は、公式の訓令——法的解釈、地方の伝統、及び既定の様式に依る——の効力を有つ場合もあれば、有たない場合もある。市会が審査権を有する四六二の事例の中一五%は市会が予算の細目を削除し得るの

第2図　教育委員会が教育予算に関して各種の独立の程度を有する都市の百分率



DECLASSIFIED E.O. 12065 SECTION 3 402/NNBG NO.

である。

市会の権限について述べて来たことは又全ての審査機関の権威についても大体当嵌るのである。或る権限は他の機関よりも或る一定の機関によって遥かに多く行使されている。市の財政、予算、課税を扱う官吏や機関は市会よりも遥かに多く教育予算を修正する権限を有している。又予算細目を削除し得るのも略々これと同一の割合である。上述の機関の殆んど半数が提出された教育予算総額を削減する権限を有している。教育予算を審査する市長についてはそのニ三%が細目を削除し得るし三〇%が教育委員会の提案したまゝで受入れ、認可しなければならないのは僅かにその三〇%にすぎない。これ等の全ての事実は第九表に示されている。

第三節　市民による教育予算の承認

相当な数の市教育区に於ては教育当局は年次教育予算に対しても市民に報告するか又は市民の承認を求めるかの三つの段階中の何れかを採らねばならない市教育区の比率を示すも

第9表　市教育区1892中教育予算を管理する行政機関の権限

行政機関	行政機関の数	審査機関の%		
		提出された予算通り処理しなければならぬ	特殊項目を削除することができる	総額を削減することができる
1	2	3	4	5
議会（又は同様な機関）	462	47%	15%	35%
予算及び財政機関	259	19	12	45
統務機関	142	32	14	49
市長（又は管理官）	69	30	23	30
他の機関	59	46	5	20
市の行政機関全体	626	34	15	40
郡の〃〃	365	41	13	36

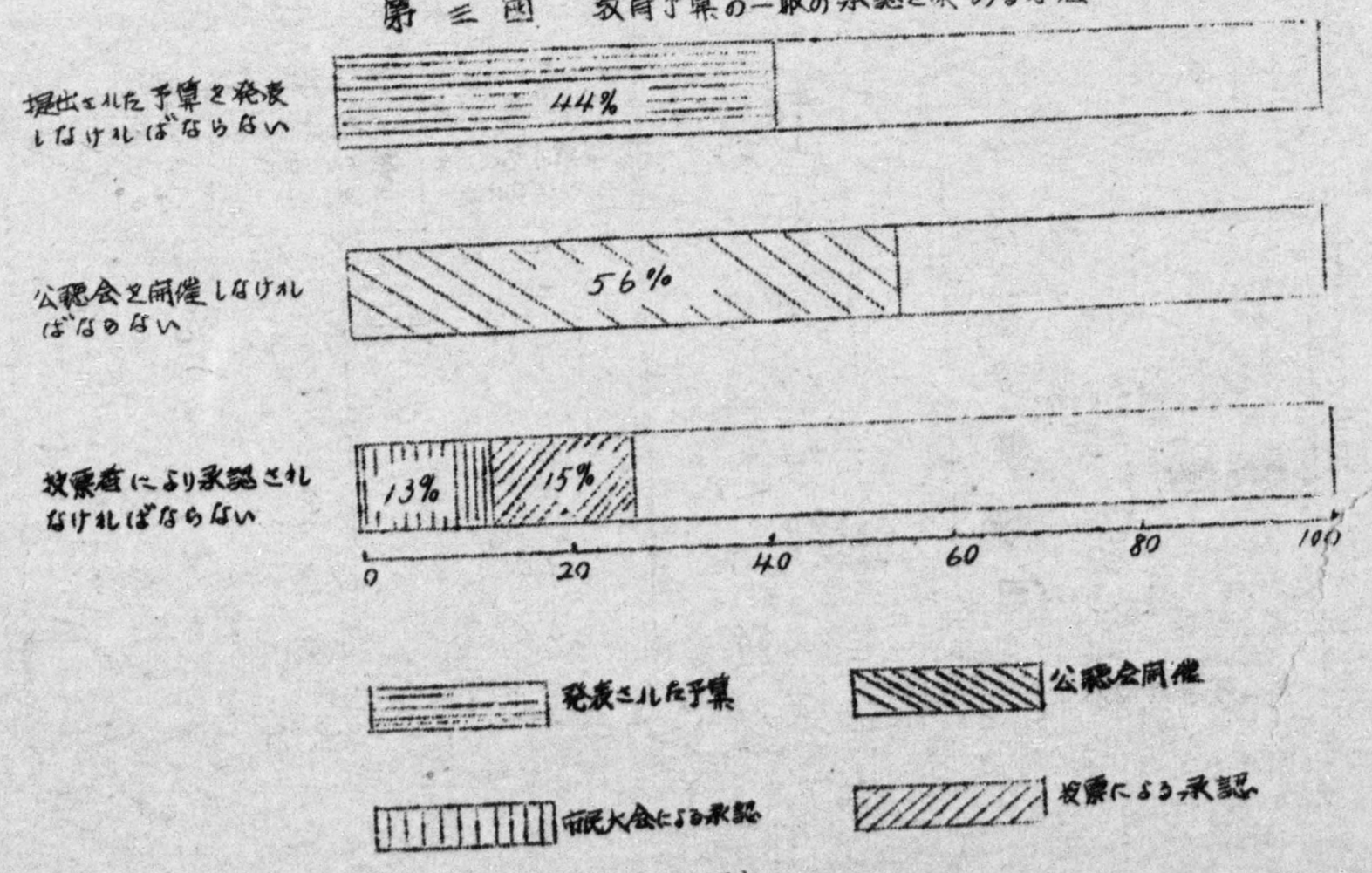
DECLASSIFIED E.O. 12033 SECTION 3 402/NNSS NO.

のである。

これらの手続が互に併用されていることは注目すべきことである。（即ち）同一の教育委員会が、その予算を公表し、公聴会を同じくことも要求されるであろう。或はその予算を公表し、次にそれを市民大会或は定期投票によって市民有权者の裁決を仰がねばならない。都市の大きさは教育予算が公表され、或はその公聴会が開かれねばならない回数には影響がないか或は皆無であるようである。予算の採決は小都市に於て比較的多く市民大会或は定期投票によって行われる。公聴会も市民有权者による定期承認も共に仕余教育委員会を有する市教育区よりも公選委員会を有する教育区に於ける方がより多く行われている。

アーカンサス、カリフォルニア、フロリダ、インディアナ、アイオワ、カンサス、ニュージャージイ、オクラホマオレゴン、ウエストヴアージニア、ウイスコンシン及びワイオミングの諸州から報告されている全ての都市は教育予算を公表している。イリノイ、ニューハンプシャー、ニューヨーク、オハイオ及びウイスコンシンの諸州に於いては約半数の都市が、その教育予算を公表しなければならないと報じている。アリゾナ、カリフォルニア、フロリダ、イリノイ、インディアナ、アイオワ、カンサス、モンタナ、ニュージャージー、オハイオ、オレゴン、テキサス、ユタ、

第三四　教育予算の一般の承認を求める方法



DECLASSIFIED E.O. 12033 SECTION 3 402/NNBG NO.

ワシントン、ウイスコンシン及びワイオミングの諸州から報告されている全都市は定期的に公聴会を開いている。予想されるように、市民大会で予算を承認させるのは若んど全ての場合ニューイングランドに於て見られる。予算承認が定期的投票で行われるということはアーカンサス、ニューメキシコ、ニューヨーク、及びオレゴンの諸州が最も多く報じられている。

第四節、予算管理

予算執行に於ける他の論争は次の疑問をめぐって集中される。即ち教育予算が採択され運営に移された後に、教育予算を変更し、或は調整する権利を有する者ありとすればそれは誰か。教育委員会自体がその権利を有するかという疑問である。第一〇表によれば大部分の都市に於ては「然り」である。然しながら、その権限を有する比率は都市の大きさによって異り、小都市の教育委員が調整をなす自由

第 10 表　採用された教育予算を修正するための委員会の権限

回集	下記の方法で予算修正をなしうる市教育委員会の%		
	他の機関の承認を必要としない。	地方行政機関の或機関の承認のみを必要とする	地方行政機関よりも他の当局の承認のみを必要とする
1	2	3	4
人口 500.000以上	85%	15%	0%
100.000 — 499.999	80	18	7
30.000 — 99.999	87	11	2
10.000 — 29.999	90	7	3
5,000 — 9.999	94	4	2
2,500 — 4.999	96	3	1
委員会の類型 公選	93%	5	2
委員会の類型 任命	77	19	4
全集団	92%	6%	2%

DECLASSIFIED E.O. 12033 SECTION 3 402/NNBS NO. [illegible]

をより多く有している。地方行政機関から出される予算原案の変更を承認しなければならないのは、公選委員会よりも任命教育委員会の方が多い。

大体に於て教育予算をその採択後に変更することを承認する機関は予算採択前に予算を審査したのと同一の機関である。即ち市会或はそれの相当機関、予算或は財政機関、或は市長、収入役或は会計監査官等である。凡ゆる大さの都市の中で二、三の市の市会は（教育）予算変更を認可する。市長がこの種の財政管理を行うのは人口一万以上の都市に於ける方が、それより小さい都市よりも多い。地方裁判機関、裁判所、収入役、会計監査官が執行中の予算の変更提案を審査するのは都市の方が多い。極めて少数のコミュニティー予算変更に際しては公聴会が要求される。殆んど同数の事例に於ては市民有権者が市民大会或は投票による

今少し詳しく述べれば、二、三の地方行政機関は教育委員会が同意すると否とに関らず、時として教育予算の変更を「要求」する権限をもつものである。この研究に現われた一八九二の市教育区の中僅かに二一（即ち一%の区に於てのみ、或る非教育機関が、予算承認後でさえ、その予算の変更を教育委員会に強制し得る場合は最初に承認された予算総額を削減し得る。他の七つの区に於ては、行政機関は細目の削減を要求し得る。上記の二一市の中一一の市に於いては承認後の教育予算に唯この為の適当な調整は教育委員会に委任するのである。その他の都市に於ては各種の予算、財政、或は税この種の管理を行使する行政機関は、市会或は同様の機関である。

第五節　管理は現存して居る

この章に於て集計した諸事実は多数の市教育区に於て教育委員会がその教育予算の全面的管理権を実質的に有することを示して居る。

五四名の都市では予算の審査を外部の如何なる機関にも委ねず、又他の一八%の都市では審査機関の行使する権限は名目のみか、或は申訳ばかりのものにすぎない。しかしながら市教育区の四分の一以上では予算管理は全く明白で