

中說人
中見人

立字人
賣契人

王	白	白	王	劉	劉	劉	劉	劉	劉	張	布
錫	文	恒	有	文	文	文	德	德	德	殿	英
堂	璽	泰	亨	潤	動	永	裕	政	音	會	朝
玉	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

一三九六

同治七年七月十六日 立杜絕

契尾

省略

尾鈴印發給須至契尾者

計開業戶劉德範等買祿祥等基宅空宅壹處坐落兩金社九甲

正藍旗界內劉家屯房後價銀四十五兩

奉天金字五百十二號右給業戶劉德範等准此

光緒二十二年九月二十六日

乙第二號證

立杜絕賣契人滿洲廂紅旗于善佐領下兵祿祥布英阿同任魏朝玉魏朝賓魏朝驛因糊口無資今有祖遺族中夥產空宅基一處央族中及親隣人等說允情願絕賣與劉德平名下修理居住永遠為業同眾言明賣價紋銀肆拾兩整其價筆下交清並無短欠自賣之後凡土上土下四至以內磚瓦石塊以及大小樹株毫無除留任其買主遵例稅契自便不如賣主相干恐後無憑立杜絕賣契為證

計開

坐落兩金社九甲藍旂界內劉家屯房後空宅基一處場園壹處草園壹處南北長柒拾叁弓東西寬陸拾八弓東至道西至格南至濠溝北至道又貞武廟西陰宅壹處東北至格西南至格此地西又空房壹處東至河溝西至溝南至河北至格河南埃菜園壹處西地買主本地東至河南至道北至河

族中人	魏朝	法瑞瑞法 綱興治瑞法 +++++	吉爾章阿+
中說人	王錫	王堂++	
中見人	白文 恒文 王文 文有	泰廳++	
立字人	劉劉劉劉劉劉王	亨++	
賣契人	張殿 德德德文	裕永動潤++ 政裕永動潤++ 會++	
	祿祥+布英阿+同住魏朝	玉寶+++	

同治七年七月十六日 立柱絕

契尾

省 略

尾鈴印發給須至契尾者

計開 業戶劉德平買魏朝寶等空宅基一處坐落正藍旗界內
劉家屯價銀四十兩

奉天金字五百十三號右給業戶劉德平准此

光緒二十二年九月二十六日

乙第三號證

立典契人魏富樞同住魏朝^寶因手內空乏今有祖遺夥產沙包冊地一分不堪耕種央人說允情愿典與劉範名下耕種栽樹株為業同
眾言明典價肆仟二佰吊其價筆下交清並無拖欠自典之後不拘年限錢到取贖地時除仍交原典價錢以外樹株不論大小每顆樹錢
參吊如數交清方准撤贖恐後無憑立典契為證每年兌蒼谷一石五斗

計開

坐落劉家屯庄北東北坡地一段二日東至山坡西至道南至格格北格此地上又地壹段三畝東至道西至濛南至溝北至溝河南堤南北
地二段四日東至格西至溝南至格北至道又地一段一日東至劉姓地西至濛南至格柏落山後地一段二日東至格西至格南
至格北至格柳樹底地一段二日東至溝西至河堤南至堤北至河柳樹底南堤地一段四日東至溝西至荒格南至荒格北至河堤西南

山地一段二日東至溝西至荒南地本地北至本地西河地壹段三日東至溝西至溝南至荒北至劉姓地

二四〇〇

中見説合人

同治七年七月十六日

立字人
立典契人

魏	魏	魏	魏	劉	魏	劉	劉	劉	劉	王	王	王	魏	魏	魏
朝	朝	朝	德	德	朝	德	文	文	錫	錫	有	朝	明	朝	
喜+	寶+	玉+	綱+	晉+	興+	裕+	喜+	永+	動+	堂+	玉+	亨+	瑞+	智+	發+

同叔父富有+富佳同孫吉爾章阿+

判示事項

- 一、土地ノ實際ノ面積ト名義上ノ面積ノ不符合
- 二、買主ノ賣契所持ノ效力

判決要旨

一、土地ノ實際ノ面積カ納租上古來襲用シ居ル面積ト相違スルハ清國ニ於テ殆ント普通ノ事例ニ屬ス

二、賣契カ買主ノ手ニ存スル場合ニハ當時其賣買取引カ結了シタルコトヲ推定スルニ難カラサルヲ以テ賣主ヨリ反證ヲ提出セサル限り其代金ハ既ニ支拂濟ミナリト認定スルヲ相當ナリトス(旅、地、明、四一、(民)、五、分家證書引渡並房子土地引渡及土地賣買代金請求事件)

判決

原告 張 德 明
被告 張 德 福

明治四十一年十二月十八日本院ノ言渡シタル關席判決ハ之ヲ維持ス
故障以後ニ生シタル訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

原告ハ一定ノ申立トシテ被告ハ原告ニ對シ明治六年七月張福臨ト張夏氏トノ間ニ於テ分家シタル張福臨ノ分有ニ係ル分家證一通並ニ該分家證記載ノ張家屯東街路南平正房三間、東廂房三間、同庄園地一段四畝東至道南本姓地北至道同庄東北大城地一段一日二十一條隴西至本姓地北至道同庄北山地一段四畝二十八條隴東本姓地南至水溝同庄東河地一段六畝東至本姓地南至道同庄北山地一段二日六十隴但立木共東至本姓地北至格同庄西北小店地一段四畝三十二隴西至本姓地北至道同庄西南鹽灘魯水溝半道西至本姓灘北至海ヲ引渡並土地代金殘額五十九圓二十錢ヲ支拂フ可シトノ判決アリタシト申立テ事實トシテ前掲ノ土地房子及分家證書ハ同治六年七月中原告ノ父張福臨ノ兄弟二人分家ノ際分有シタルモノニ係リ同治十年中父張福臨カ邊外ニ出稼ヲ爲スニ當リ前記ノ土地及房子ハ被告家ニ保管ヲ托シ置キタルカ光緒二十年十一月中原告カ邊外ヨリ歸來シタルニ當リ訴外地二段二天四畝ヲ三千三百吊ニテ被告ニ賣渡シ後光緒三十二年九月中再ヒ邊外ヨリ歸來シタル時被告ニ對シ又々訴外ノ土地一段地ヲ代金百四十圓ニテ賣却シタル處被告ハ其代金ノ内八十圓八十錢ヲ支拂ヒタルノミニシテ今日ニ至ルマテ殘金ノ支拂ヲ爲サス尙分家證ハ一日地ヲ賣渡ス際被告ニ預ケ置キタルヲ以テ其後前記土地房子ト共ニ分家證ノ返還ヲ請求スルモ被告ハ之ニ應セサルヲ以テ之ヲ訴求スト申立テタリ

被告ハ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト申立テ事實トシテ同治年間原告家ニ於テ本訴ノ土地房子ヲ分得シタルハ事實ナリト雖モ光緒二十八年中原告ノ子張天恩ハ乙第二號證ナル原告ノ手簡ヲ携ヘ邊外ヨリ歸來シ右土地房子ヲ賣渡シタキ旨申込ミタルヲ以テ錢三千三百吊ヲ以テ買受クルコトヲ承諾シ族長張福答其外十數名ノ立會ヲ以テ乙第一號證ノ賣契ヲ作成

シ土地房子ノ引渡ヲ受ケタルモノナレハ現時被告ノ所有ニ係ルヲ以テ之ヲ原告ニ返還スルノ義務ナシ而シテ乙第三號證ノ分家證ハ右賣買ト同時ニ被告ニ入手スヘキモノナルモ當時張天恩ハ之ヲ所持シ居ラサリシヲ以テ後日之ヲ受取ル事ニ約シ置キ其後原告カ光緒三十二年申歸來シタル時前約ニ基キ乙第三號證ヲ受取リタルモノニシテ是亦原告主張ノ如ク原告ヨリ委託セラレタル事實ニアラサレハ之ヲ返還スルノ義務ナシ又原告ヨリ訴外地一天地ヲ買受ケタルハ事實ナリト雖モ其代金ハ即時支拂ヲ了シ乙第四號證賣契ヲ受取リ置キタル次第ナレハ今日ニ至リ其殘代金ヲ請求セラレヘキ理由ナシ尙原告ハ光緒二十九年ニ被告ニ賣却シタルハ二日四畝ニ過キササル旨抗辯スルモ元張家ノ祖先ハ十六日ノ地ヲ所有シ之ヲ三家ニ分配シ一人ノ所得五日二畝ナリシヲ再ヒ原告ノ父ノ代ニ於テ二分シタルモノナレハ一人所得ハ二日四畝トナリタルモノニシテ而カモ此面積ハ古來納租等公邊ニ要用シ來リタル名義上ノ段別ナルヲ以テ乙第一號證賣契ニモ其地所ノ面積ヲ以テ二日四畝ナリト記載シタリト雖モ原告抗辯ノ如ク該分得地ノ内二日四畝ヲ限り賣買シタル次第ニアラスト申立テ乙第一號乃至第四號證ヲ提出シタリ

理由

原告ハ乙第一、二號證ノ成立ヲ認メ唯乙第二號證ノ手簡ニ對シテハ其子張天恩ニ被告ニ賣却方ヲ委託シタルニアラスト又乙第一號證ニ對シテハ其分得地ノ内二日四畝ヲ限り被告ニ賣渡シタルモノニシテ全部ヲ賣渡シタルニアラスト主張スルモ乙第二號證ニハ場合ニ依リテハ地所ヲ賣却スヘキ旨ヲ記載シタルニヨリ天恩ハ原告ニ代リ之ヲ賣却スル權限ヲ有シタルヤ明白ニシテ尙分家證ハ光緒三十二年中原告ヨリ被告ニ預ケタリト主張スルモ被告ハ乙第一號證ノ賣買契約ニ因リ

原告ヨリ引渡ヲ受ケタルモノト抗辯シ之ニ付原告ハ何等ノ立證ヲ爲サ、ルヲ以テ被告ノ抗辯ヲ正當トセサルヲ得ス從テ其分家證ヲモ原告ヨリ被告ニ引渡シタル點ヨリ推定スルモ天恩カ正當權限ニ基キ被告ニ賣却シタル事實ナルコト疑ヲ容レヌ又原告ハ其分得地ノ内二日四畝ヲ限り賣却シタリト主張スルモ其賣渡シタルハ何レノ部分ニ屬スルヤハ當時指定セサリシト云ヒ斯ノ如キ漠然タル賣買カ成立シタリトハ想像シ難キノミナラス乙第一號證ニハ原告ノ分得地タル本訴地所ノ全部ヲ表示シ之ヲ賣買スル旨記載シアルニ依リ假令其本文中ニ其面積二日四畝ナル旨記載アルモ被告主張ノ如ク實際ノ面積カ古來襲用シ居レル面積ト相違スルハ清國ニ於テ殆ント普通ノ事例ニ屬スルヲ以テ實際賣買ノ成立シタルハ原告分得地ノ全部ニシテ敢テ之ヲ二日四畝ノ面積ニ限りタルニ非サルモノト認定ス依テ原告カ本訴地所並ニ分家證ノ返還ヲ請求スルハ全ク理由ナキモノトス又原告ハ賣買代金ノ殘金ヲ請求スルモ被告ハ其事實ヲ否認シ尙乙第四號證ノ賣買カ被告ノ手ニ存スル所ニヨリ之ヲ觀レハ當時其賣買取引カ結了シタルコトヲ推定スルニ難カラサルヲ以テ原告ヨリ反證ヲ提出セサル限りハ其代金ハ既ニ支拂濟ミナリト認定スルヲ相當ナリトス故ニ此點モ亦本訴ハ其理由ナキヲ以テ主文ノ如ク判決ス

判 示 事 項

- 一、「東本」ノ意義
- 二、「去洋」ノ意義

三、組合契約ニハ證書ノ作成ヲ要スルヤ

判 決 要 旨

- 一、「東本」ハ資本ノ義ナリ
- 二、「去洋」トハ貸出、賣掛、立替等凡テ金錢支出ノ場合ニ用半特ニ貸出ノ場合ニノミ使用スヘキモノニアラス
- 三、當地方ノ慣例上組合契約ニハ必スシモ證書ノ作成ヲ必要トセス(旅、高、明、四二、(控)三〇、貸金請求事件)

判 決

控 訴 人	王 衛 周
被 控 訴 人	楊 萬 寶

主 文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス

事 實

控訴代理人ハ原判決ヲ廢棄シ被控訴人ハ支那銀一千六十圓五十錢ヲ控訴人ニ支拂フヘシ訴訟費用ハ被控訴人ノ負擔トストノ判決ヲ求メ被控訴代理人ハ本件控訴ヲ棄却ストノ判決ヲ求メタリ而シテ双方事實上ノ供述ハ控訴代理人ニ於テ本訴貸金ノ外ニハ控訴人ハ被控訴人ニ對シ貸金ヲ有セス而シテ右貸金ハ即日乃至數日ヲ經テ返濟ヲ受クル約定ナリシ旨被控

訴代理人ニ於テ被控訴人ハ日盛公司ノ成立前個人トシテ控訴人ヨリ金員ヲ借入レタルコトアルモ該金員ハ右公司ノ成立ト同時ニ控訴人ノ出資ニ組入レタルモノナル旨各訂正若シクハ附加シタル外總テ原判決ニ摘示セル所ト同一ナルヲ以テ茲ニ之ヲ引用ス

立證トシテ控訴代理人ハ甲第一號乃至第三號證ヲ提出シ證人張肇基、周元玲、于世鑑、王瑞亭、井上功太郎、森熊太郎、林省三ノ各證言ヲ援用シ乙一號證及同四號證ヲ否認シ同二、三號證ニ付テハ不知ノ陳述ヲ爲シ被控訴代理人ハ乙第一號乃至第四號證ヲ提出シ證人張肇基、周元玲、于世鑑、王瑞亭、末田兵次郎、張盛堂、周春來、下林楠太郎、石川佐吉、矢中龍次郎ノ各證言ヲ援用シ甲一號證ノ成立ヲ認メテ之レヲ利益ニ援用シ同二、三號證ヲ否認シタリ

理 由

本件ニ於テハ控訴人カ支出シタリト稱スル金額ハ被控訴人個人ニ對スル貸金ナリヤ將タ日盛公司ナル組合ニ對スル出資金ナリヤカ唯一ノ爭點ナリトス仍テ之ヲ案スルニ證人張誠堂及周春來ハ何レモ原審ニ於テ昨年舊十月十二日本件當事者ト都合四名ニテ組合ヲ組織シ各自出資ノ上工事ノ請負ニ從事セシカ結局損失ニ歸シ未タ其計算ヲ終ラサル旨供述シ同末田兵次郎ハ原審ニ於テ昨年楊萬寶ト共ニ矢中龍次郎方ニ同行シタルニ矢中ヨリ此度楊萬寶、張誠堂、周春來、王衛周ノ四名ニテ組合ヲ組織シ滿鐵ノ鐵管工事ヲ請負フコト、ナリシヲ以テ工事ニ從事シタリトノ依頼ナリシヲ以テ自分ハ現場ニ出張シ工事ノ監督ヲナシタリト至レハ日盛公司ノ事務所ニ歸リ居ル例ナリシカ其日日ノ支拂勘定ニ付テハ楊萬寶自身王衛周ノ所ヘ行クコトモアリ又事務員或ハ周春來、張誠堂カ王ノ所ニ行キ金錢ヲ持參シ來リタルコトモアリテ日盛公司

カ合名會社ナル事及矢中龍次郎カ其支配人トナリ居リタルコトハ自分カ矢中ヨリ貰ヒ受ケタル名刺ニヨリテモ明ナル旨證言シ同下村楠太郎ト當審ニ於テ滿鐵會社ノ經營ニ係ル瓦斯管工事ノ理立ヲ楊萬寶カ請負ヒタルヲ荒川ナル者カ下請負ヲ爲シ更ニ昨年十一月八日自分ニ於テ荒川ヨリ復下請ヲ爲セシカ會社ノ監督タル水野工夫長ハ楊萬寶ハ支那人四五名ノ組合ニテ事業ニ當リ居ルニ付金ニ付テハ決シテ心配ナキ故安心シテ仕事ニ從事スヘシ其組合中ニハ兩替屋ノ王ト云フ者モ加ハリ居レリト申シタリ其後自分ハ楊萬寶方ニ時々出入シタルニ兩替屋ノ王ト云フ人カ同人方ニ來リ帳簿類ヲ取調ヘ居ルヲ二三回見受ケタリト證言シ同石川佐吉ハ當審ニ於テ昨年十一月楊萬寶、王衛周、周春來、張盛堂ト四名ニテ日盛公司ナル組合ヲ組織シ各組合員ハ各五百圓宛出資シタルモ不足ヲ告ケタルヲ以テ其後漸次ニ出金ヲ爲セシカ聞ク所ニヨレハ王ハ他ノ者ヨリモ多額ノ出資ヲナシ居ル趣ナリ楊萬寶カ個人ニテ請負ヒタル電氣作業所ノ工事ハ組合ノ方ヘ引繼タリトノコトナルモ詳シキコトハ知ラス而シテ二、三號證ニ押印シアルハ組合所有ノモノテ乙四號證ハ控訴人方ヨリ派遣シアリタル遲省三ナル者ノ書キタルモノト思料スト證言シ同矢中龍次郎ハ原審及當審ニ於テ日盛公司ナル組合ノ成立及其組織ニ付前記周春來、張誠堂、石井佐吉ノ證言ト同趣旨ノ證言ヲ爲シ且楊萬寶ハ組合組織以前ニ個人トシテ司令部又ハ電氣作業所ノ工事ニ從事シ居リシ際王衛周ヨリ金員ヲ借入レシカ該借金ハ組合ノ成立ト共ニ王衛周ノ出資ニ組入シタリト證言シ是等各證人ノ證言ニ依レハ控訴人ハ被控訴人外二名ト共ニ日盛公司ナル組合ヲ組織シ其出資トシテ金員ヲ支出シ居リタル事實ヲ認ムル事ヲ得ヘシ更ニ乙一號證及同四號證ヲ檢スルニ同證ハ何レモ控訴人ノ否認スル所ナリト雖モ乙四號證ハ日々ノ金錢出納ヲ記載シ乙一號證ハ口座ヲ分チ更ニ同證ヨリ移記シタルモノニシテ兩證共其記載整正

且明瞭普通清國商人間ニ於ケル帳簿トシテ真正ニ成立シタルモノト認ムヘク而シテ同證ハ聚順成ヨリ東本トシテ金員ヲ支出シタル旨ノ記載アリテ茲ニ聚順成トハ控訴人ノ商號ナル事及東本ナル文字ハ資本ナル意義ナルコトハ控訴代理人ニ於テモ爭ナキ所ナレハ今試ミニ乙一號證中聚順成ノ座ニ記載シタル部分ニ付被控訴代理人ノ主張スル洋銀ノ相場ニ依リ收支ノ計算ヲ爲スニ聚順成即チ控訴人ノ支出分ハ洋銀千四十六圓四十錢トナリ控訴人カ本件ニ於テ請求スル金額ト略大差ナキヲ知り得ヘク又甲第一號證ニ依レハ終始一樣ニ東盛德ニ對スル去洋ニ付記載シアリテ一々日盛公司ナル印ヲ押捺シアリテ茲ニ去洋トアルハ原審證人張肇基、周元玠、于世鑑等ノ各一致セル證言ニヨリ貸出賣掛立替等凡テ金錢支出ノ場合ニ用キ特ニ貸出ノ場合ニノミ限リ使用スヘキモノニアラサルコト明ニシテ去洋ノ或ル期間連日繼續セルト之ニ對シ控訴人ニ於テ其主張ノ如キ短期日ニ返濟ヲ受ケタル事實ノ認メラレサルトニ依リ推考スルトキハ反テ普通ノ貸金ト認シ能ハサルヲ以テ之等ノ事情ト前掲各證言ニヨリ認定シタル事項トテ彼此綜合シテ考覈スルトキハ控訴人ノ支出シタル甲一號證ノ金額ハ被控訴人ニ對スル普通ノ貸金ニアラスシテ日盛公司ノ組合員トシテノ出資ナル事ヲ斷定シ得ヘシ控訴代理人ハ清國ノ慣例上組合ノ成立ニハ必ス各組合員ノ契約書必要ニシテ本件ニ付何等ノ契約書ナキヨリ見レハ日盛公司ハ組合ニアラス又控訴人自身モ其組合員ニアラサル旨抗爭スルモ原審證人同元玠及于世鑑ノ各證言ニヨリ當地方ニ於ケル慣例上組合契約ニハ必スシモ證書ノ作成ヲ必要トスルモノニアラサルコトヲ知り得ヘキヲ以テ右主張ハ其理由ナク其他控訴人ノ提出シ若クハ援用スル各證據ヲ以テシテハ何レモ前認定ヲ動カスニ足ラサルモノト認ム以上ノ説明ノ如ク控訴人カ被控訴人ニ對シ貸金アリト認メ能ハサルヲ以テ控訴人ノ本訴請求ハ失當ナルヲ免レサルモノトス依テ訴訟費用ニ付

關東州裁判事務取扱令第一條民事訴訟法第七十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

證言事項

- 一、「錢股」及「身股」ノ意義
- 二、支那ニ於ケル精算期
- 三、「除還」及「補還」ノ意義
- 四、出典ナリヤ賣渡ナリヤ
- 五、「網口」「網口稅」及「網分」ノ意義
- 六、典地ノ處分ト分家單ノ記載
- 七、網口典得者ノ權利
- 八、網口所有權

鑑定要旨

一、「錢股」トハ資本ノ出資ヲ云ヒ「身股」トハ勞力ノ出資ヲ云フ（一ノ一及二ノ二）

- 二、支那ニ於ケル精算期ハ毎年一月又ハ二月頃ニ定マリ居レリ(一ノ一)
- 三、(一)「除還」トハ或物ヲ以テ返還スルコトヲ云ヒ「補還」トハ不足分ヲ補フ爲メ或物ヲ以テ返ス義ナリ(一ノ三)
(二)「除還」トハ金主ニ返濟シテ差引クヲ云ヒ(二ノ一)
 「補還」トハ債務ニ補充シテ返ス義ナリ(二ノ三及二ノ六)
- 四、普通受戻シ得ヘキモノニ付テハ必ス其受戻シ得ヘキコトヲ文書ニ記載シアリ、然ルニ其記載ナク且相當ノ價額ヲ以テ債務ニ充テ居ル場合ハ受戻ヲ爲スヘキ意思ナカリシモノト解スルヲ相當トス(一ノ四)
- 五、(一)「網口」トハ漁場ヲ云ヒ(一ノ五及二ノ一)「網分」トハ漁場ノ權利又ハ漁場ノ收益ヲ云フ(一ノ五)「魚網」ハ「網分」ト同義ナリ(一ノ六及二ノ七)
(二)「網分」トハ網ヲ引キテ得タル利益ノ義ナリ(二ノ一)
(三)「網口税」トハ漁業税ヲ云フ(一ノ七)
- 六、典得地又ハ出典地ノ處分ヲ定ムルトキハ分家單ニ記載シ置クモ時トシテハ之ヲ記載セサルコトアリ(一ノ八)
- 七、網口ノ典得者ハ自己又ハ他人ヲシテ漁業ノ場所ヲ使用スルコトヲ得(二ノ三)
- 八、網口ハ官有ニシテ支那時代ハ人民ヨリ願ニ依リ一定ノ納租ヲ爲サシメ其場所ノ人民ノ所有及使用ヲ許シタリ(二ノ五)(旅、高、明、四四、(控)四三)

一、鑑定人劉心田訊問調書

一、御示ノ甲二號證中ノ「錢股」及「身股」ノ字義ニ付テハ錢股トハ資本ノ出資ヲ云ヒ身股ハ勞力ノ出資ヲ指スモノナリ。同證ハ六月ノ日付ニテ元來支那ニ於テハ精算期ハ毎年一月又ハ二月頃ニ定マリ居ルモノニテ未タ精算期ニ達シ居ラサルヲ以テ其精算未了ニ關スル事項ヲ約シタルモノニシテ同證中「又有興隆館生意壹處」云々以下「待來年正月結賬之後除還東家若有餘項再爲三分均分」トアル意味ハ其前後ノ文詞ニ對照スルトキハ金主ノ興元號ニ對シ資本ノ出資及勞力ノ出資並ニ網舟二艘網壹箇ニ依リ返濟ヲ爲シ若シ餘分ヲ生シタル時ハ三人ニテ均分配當ヲ爲スコト、定メタルモノナリ

二、甲五號證中「於二十九年兄弟已既」云々以下「此二項不與士友相干」トアルハ漁業場ノ七割分ヲ興元號ヘ典トシテ得タル金ヲ其前ニ餘分ニ受取りタル金ニ充當シ尙ホ殘餘ニ債務一千二百吊アルニ付乙ヲ劉士魁ニ於テ引受ヲ爲シタルヲ以テ其引當トシテ劉完維カ他ニ對シテ有スル一千吊ノ債權ヲ劉士魁カ四人ニ代リテ取立ツヘキコトヲ約シタルモノナリ之ヲ要スルニ甲二號證ニ對スル精算ノ結果ヲ甲五號證ニ於テ取定メタルモノニシテ兩證共ニ相關連シタル文書ニシテ互ニ相反シタルトコロナシ

三、右兩證中ニ記載シアル「除還」トハ或物ヲ以テ返還スルコト「補還」トハ不足分ヲ補フ爲メ或物ヲ以テ返ストノ意味ニシテ二者字義ハ異ナルモ其結果ハ同一ナリ又「報去」トハ其者ノ保管ニ歸ストノコト「領去」トハ借用證文ヲ受取ルトノコトニテ「下欠長友」トハ約言セハ不足ト言フ意味ナリ

四、甲二號證中ノ意味ハ除還シタルモノヲ其後債務ヲ償ヒ取返シ得ルモノナルヤ及甲五號證ノ記事ハ出典シタル文意ナ

ルヤ將タ賣渡ノ性質ヲ有スルモノナルヤハ判然シタル記事ナキテ確言シ能ハサルモ普通受戻シ得ヘキモノニ付テハ必ス其受戻シ得ヘキコトヲ文書中ニ記載シアリ然ルニ右文書ニハ何等其記載ヲ爲シアラス甲五號證中典與云々ノ文詞アルモ此文字ヲ以テ直ニ受戻シ得ル典物ナリト解スヘカラス當地方ニ於テハ受戻ノ出來サルモノニ對シテモ典與ノ文字ヲ使用シタル文書往々アルノミナラス凡ソ典物ハ其實價ヨリ低キ額ヲ借受クルモノナルカ故ニ後日受戻スヘキ必要ヲ生スルモノニテ甲五號證ノ補遺長支云々千二百來吊ノ記載及其前後ノ文詞ニヨリテ考フレハ價格ハ相當ノ額ヲ以テ債務ニ充テ居ルコトヲ見ルニ足ルヲ以テ實際受戻ノ必要ナカリシモノナルヘシ故ニ同文書ノミヲ以テセハ當時恐ラク受戻ヲ爲スヘキ意思ナカリシモノナラムト解スルヲ相當ナルヘシト思料ス然レトモ斯ノ如キ場合ハ別ニ典契ヲ作ルカ普通ニ付若シ別ニ典契アラハ其典契ノ解釋上受戻シ得ルコトト爲ルハ格別ナリ

五、甲五號證ノ網口トハ漁業場ヲ指シ七成トハ七割ト言フト同一ナリ甲二號證ノ網分トハ漁業場ノ權利ト言フトニテ即網口網分七成トハ漁場及漁場ノ權利七割トノ意義ニテ網分トハ又々漁場ノ收益トモ解シ差支ナキナリ

六、乙五號證ノ網口小魚網十分ノ一ト記載シタルハ漁場及利益ノ十分ノ一ト言フトナリ要言セハ網口網分十分ノ一ト言フト同一ナリ

七、甲五號證ノ火印トハ漁業稅ヲ指スモノナルヤ否ヤハ知ラス漁業稅ハ普通ニ網口稅ト稱シ居ルコトノミハ承知セリ

八、支那人間ニアリテハ分家單ニ典地ノ處分ヲ定ムルトキハ普通其受戻シ得ル者ノ氏名ヲ記載シ置クモ又時トシテハ之ヲ記載セサルコトモアルヘキニ付必ス記載スヘキモノトハ限り居ラス又之ト反對ニ土地ヲ受戻シタル上ハ何某ノ所有ト爲ス云々トノ事モ分家單ニ記載スルハ普通ナルモ此場合モ又其記載ヲナサルコト往々アルナリ

九、乙五號證末尾ニ記載シタル「此網光緒三十二年」云々ノ記事ハ全ク出賣シタルコトヲ明カニスル意ニテ記載シタルモノト思料ス

十、乙五號證ノ典書ニアル此網トアルハ全ク證書ノ本文ヲ受ケタルモノニ付證書中ノ網口ト言フト同一ノ意味ナリト信ス

二、鑑定人文後候訊問調書

一、甲二號證中「北限子網口網分七成」ト書シアル意味ニ付テハ即網口トハ漁業ノ場所ヲ言ヒ網分トハ漁業ニ付網ヲ曳キテ得タル利益ノ意ニシテ七成トハ七割ノコト又除還トハ金主ニ返済シテ差引クコトニテ其前後ノ文詞ヲ綜合スルトキハ網舟式艘網一盤其他證書列記ノモノヲ以テ金主ニ辨濟シ若シ其餘分ヲ生シタルトキハ三人ニテ均分配當ヲ爲スヘシトノコトナリ又甲三號證ニハ單ニ「網口七成」ト記載シアリ網分ノニ文字ナキモ全ク網口網分七成ト云フ意味ト同一ニシテ兩者共ニ使用スヘキ語ナリ文字上ヨリ見レハ單ニ網口七成ト言ハ場所ノ七割ト解セラル、如クナルモ場所ノ七割ト見ルトキハ何等ノ意味ヲ爲サス故ニ利益ノ七割ト普通解スヘキモノナリ

二、甲二號證中ノ「錢股」トハ資本ヲ出資スルコトニテ「身股」トハ勞力ノ出資ヲ云フナリ

三、甲三號證中「網口七成典與元號補遺長支」云々及「報去付還」「領去取討」トアル意味ハ長支トハ餘分ニ受取り居ルト云フコト補還トハ債務ニ補充シテ返スト言フト報去付還トハ債務ヲ引受ケ返金スト言フト領去取討トハ債權

ヲ引取り取立ツルトノ意味ニ外ナラス故ニ全體ノ文面ヨリ之ヲ見レハ漁業ノ利益七割ヲ興元號へ典ト爲シ得タル金ヲ其前ニ當然受取ルヘキ額ヨリ餘分ニ受取りタルモノニ充テ其殘餘債務壹仟貳佰來吊アルヲ以テ其金額ハ劉士魁ニ於テ引受ケ支拂シ劉宗維ニ對スル債權ハ劉士魁カ引取り其取立ヲ爲スコトヲ記載シアルモノナリ又同證中ノ「欠帖」トハ即チ借用金ト言フ事ナリ而シテ網口ノ典得者ハ實際ニ於テ自己又ハ他人ヲシテ漁業ノ場所ヲ使用スル事ヲ得ルナリ

四、甲二號證ハ分家ヲ爲シ分配ノ出來得ル物ハ分配ヲ爲シ其他計算ノ上ナラテハ分配シ得サルモノニ付テハ計算後ニ於テ分配スヘキコトヲ定メアルモノニテ甲三號證ハ已ニ甲二號證ニ基キ計算終了シタルヲ以テ其結果ノ處置ニ付キ具體的ニ約定シ居ルモノニテ典價ニ付テモ兩文書ヲ比較セハ自然ニ之ヲ知ルコトヲ得ルニ付キ兩證書ハ趣旨ニ於テ決シテ悖リ居ル所ナシ又甲三號證ノ文書ヨリ見レハ網口七成ハ已ニ典與シアルモノトハ認メ難ク該文書ノ出來シタル時初メテ典與シタル意味ナリ

五、網口ハ官有ニシテ支那時代ハ人民ヨリノ願ニ依リ一定ノ納租ヲ爲サシメ其場所ヲ人民ノ所有トシ且使用シ得ルコトヲ許シ居リタリ然レトモ官ニ於テ後日其許可ヲ取消シ得ルヤ否ヤニ付テハ例ヲ知ラス

六、甲三號證ノ補遺ト云フ意味ハ文字ノ如ク補ヒ還スト云フコトニ外ナラスシテ賣買トハ全ク意味ヲ異ニス故ニ典與シタル者ハ後日金員ヲ支拂ハハ之ヲ取戻スコトヲ得ヘキモノナリ

七、此乙五號證中「網口小魚網十分之一」トアルハ網口網分一成ト云フト同一ニシテ即チ十分ノ一ハ一成ニ相當ス只此證書ハ小魚ヲ漁ルモノナルコトヲ特定シアルナリ

判 示 事 項

- 一、組合債務分割ノ割合
- 二、清國人間ノ取引ト日本商法

判 決 要 旨

- 一、組合員中一人カ外部ニ對スル取引ヲ擔任シタリトスルモ組合債務ハ組合員ニ於テ平等ニ分擔スヘキモノナリ
- 二、清國人間ノ取引ニハ日本商法ヲ適用スルコト能ハス(旅、地、明、四一、(民)七、賣掛代金殘額請求事件)

判 決

原 告 于 松 山
 被 告 張 敬 亭

被告ハ金百三十四圓三十四錢五厘ヲ原告ニ支拂フヘシ
 其餘ノ原告ノ請求ハ之ヲ棄却ス
 訴訟費用ハ各自辨トス

事 實

原告代理人ハ一定ノ申立トシテ被告ハ金三百五十一圓三十八錢ヲ原告ニ支拂フヘシトノ判決アリタシト云ヒ其請求ノ原

因タル事實トシテ原告ハ光緒三十二年四月一日ヨリ同年十二月十五日迄ニ米利堅粉其他ノ雜貨ヲ合計金千八百九十九圓三十八錢丈被告ニ賣渡シ其代金ハ其部度支拂フ約束ナルニ拘ラス被告ハ本件請求ノ殘額ハ之ヲ支拂ハサルカ故ニ本訴ニ及ヒタリ而シテ被告ト三名ノ組合員アリタルコトハ之ヲ認ムルモ外部ニ對スル總テノ取引ハ被告ニ於テ爲シ居リタルモノナルカ故ニ被告ニ對シ本件ニ及フ次第ナクト陳述シ證人八坂米作ノ證言ヲ利益ニ援用シタリ

被告ハ原告ノ請求棄却ノ判決ヲ求メ抗辯事實トシテ原告ヨリ米利堅粉及其他ノ雜貨ヲ購入シタル代金ノ中未拂ノモノアル事ハ之ヲ認ムルモ被告ハ外三名ノ者ト共同シ山記ト稱スル商號ノ下ニ煉瓦ノ營業ヲ爲シ居リ其支配人ハ孫秀山ト云フモノニシテ被告ハ只煉瓦工場ノ苦力監督ヲ爲シ居リタルモノナリ而シテ本件請求ノ金高ノ中十八圓ハ孫秀山一人ニテ負擔セル債務六十八圓ハ被告一人ノ債務ニシテ其餘ハ山記商店カ原告ニ對シテ負フ所ノ債務ナリ故ニ山記カ原告ニ對シテ負フ所ノ金高ノ四分ノ一及被告一人ニテ負フ所ノ六十八圓ハ之ヲ支拂フヘキモ其他ハ支拂フ事能ハサルナリト陳述シ證人陳世琛ノ證言ヲ利益ニ援用シタリ

理由

案スルニ被告カ外三名ト共ニ山記ト稱スル商號ノ下ニ營業ヲ爲シ居リタル事ハ原告ノ認ムル所ナルヲ以テ假令原告主張ノ如ク外部ニ對スル取引ハ被告ニ於テ擔任シタリトスルモ原告ニ對スル債務ハ組合員ニ於テ平等ニ分擔スヘキモノナルカ故ニ其全部ヲ被告一人ニ對シテ請求スル本件原告ノ請求ハ不當ナリトス依テ本件請求ノ全額中ヨリ被告一人ノ負擔ナリト云フ六十八圓ヲ控除シ又被告カ被告自身ノ債務ニモアラス組合ノ債務ニモアラス組合員ノ一人タル孫秀山ノ負擔ナ

リト主張シ之ニ對シ原告ニ於テ山記ニ對スル債權ナリ若クハ被告一人ニ對スル債權ナリトノ事實ヲ證明セサル十八圓ヲ控除シタル殘額金二百六十五圓三十八錢ノ四分ノ一ナル金六十六圓三十四錢五厘ト被告カ被告一人ノ債務ナリト云フ六十八圓ト合計シタル金百三十四圓三十四錢五厘ニ付テハ原告ノ請求ハ理由アルモ其餘ノ請求ハ理由ナキモノト認定ス原告代理人ハ辯論ニ際シ數人共同ニテ商取引ニ關シ債務ヲ負擔シタル場合ニハ互ニ連帶ノ責任アルカ故ニ原告カ被告一人ニ對シ全部ヲ請求スルハ不當ニアラスト云フト雖モ清國人間ノ取引ニ日本帝國商法ヲ適用スル能ハサルカ故ニ此議論ハ之ヲ採用セス又訴訟費用ニ付テハ原告ハ殆ント三分ノ二ノ敗訴ナルカ故ニ原告自身ニ生シタル費用及證人喚問ニ要シタル費用ヲ原告ニ負擔セシメ被告自身ニ生シタル費用ハ被告ニ負擔セシムルヲ相當ト認ム依テ主文ノ如ク判求ス

判示事項

組合ノ内部關係ト第三者ニ對スル效力

判決要旨

- 一、店舗ノ内部關係ハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルヲ得ス、惡意ノ第三者ニ對シテハ内部關係ヲ主張シテ之ニ對抗シ得ルトスルモ惡意アリト云フニハ之ヲ主張スル者ニ於テ其立證ヲ爲ササルヘカラス
- 二、數人ノ財東中一人ノ名義ニ屬スル店舗ノ振出セル手形ニ關スル債務關係ノ當事者ハ其店舗ノ名義人ナリト解スルヲ事理ノ當然トス(大、地、大、六、(民)七三、爲替金請求事件)

原告 姜維新
被告 萬邁千

主文

大正六年四月二十三日ノ關席判決ヲ維持ス
故障申立後ノ訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告訴訟代理人ハ一定ノ申立トシテ主文ノ通り判決ヲ求ムル旨ヲ陳述シタリ其請求ノ原因トシテ供述セル事實ノ要領ハ大正六年四月二十三日關席判決書ニ記載セル通りナルカ故之ヲ援用ス被告訴訟代理人ハ一定ノ申立トシテ原告ノ請求却下ヲ求ムル旨ヲ供述セリ其抗辯ノ理由タル事實ノ要領ハ被告ハ本訴ノ手形ヲ天德堂宛振出シタルノ事實ハ之ヲ認ムルモ當時被告ハ天德堂ニ對シテ貸越ヲ有シタルモノナルカ故原告カ相當期間ニ於テ手形ノ呈示ヲナシタランニハ其支拂ヲ受クヘカリシニ其期間ヲ遅レタルハ原告ノ怠慢ナリト云ハサルヘカラサルカ故ニ被告ハ原告ニ之ヲ支拂フノ義務ナシ又假リニ支拂ノ義務アリトスルモ被告ノ店舗ハ三名ノ財東ヲ有スルカ故ニ被告一人ニ請求スルハ不當ナリトイフニアリ而シテ原告ハ其主張事實ヲ立證スル爲メ甲第一號乃至第三號證ヲ提出シ證人于瑞亭、李文章、賴家興ノ喚問ヲ申請シ被告提出ノ乙第一號證ニ對シテハ不知ト陳述セリ又被告ハ其店舗カ三人ノ財東ノ出資ヨリ成レルコトヲ立證スル爲メ乙第一號證ヲ

提出シ證人李仁山ノ喚問ヲ申請シ甲第一號證ニ對シテハ其成立ヲ認メ甲第二號證ニ對シテハ其成立ノミヲ認メテ立證ノ主旨ヲ否認シ甲第三號證ニ對シテハ不知ノ陳述ヲナセリ仍ツテ原告ハ被告主張ノ第二點ニ對シ鑑定人ノ喚問ヲ申請セルカ故當署ハ張謙福及徐瑞蘭ノ二名ヲ訊問セリ

理由

被告ハ原告陳述ノ通り本訴ノ手形ヲ振出シタルノ事實ヲ認メタリ而シテ被告ハ其振出ヲナシタル當時訴外天德堂ニ對シテ貸越アリタルカ原告カ其呈示ヲナシタル當時ニハ貸越ナカリシモノニシテ其支拂ヲ受クル能ハサルニ至リレハ原告怠慢ノ結果ニシテ被告ノ知らサル所ニシテ今更其辨濟ヲナスノ義務ナシトノ抗辯ヲナセリ是甚不當ニシテ成立ニ疑ナキ甲第一號證ニハ何等斯クノ如キ記載ナク假令斯ノ如ノ意味ノ記載アリトスルモ謂無キモノト云フヘシ手形カ不渡トナレハ其振出人ニ於テ責任ヲ負フヘキ當然ノ事理ニシテ敢テ説明ノ要ナキコトナリ即此點ニ於ケル被告ノ抗辯ハ採用スル能ハス次ニ被告ハ其經營セル店舗ハ三名ノ財東ヲ有シタルモノニシテ其破産セル後財東ノ一人タル被告ノミニ請求スルハ不當ナリトノ抗辯ヲナシ原告ハ甲第二號證ヲ提出シテ被告ノ店舗ハ被告一人ノ名義ナルコトヲ立證シ財東ノ何人ナルカハ原告ノ知らサル所ナリト云フ之ニ對シ被告ハ乙第一號證ヲ提出シテ其主張ヲ立證セリ然レトモ右乙第一號證ハ被告店舗ノ帳簿ニシテ公表セラレヘキ性質ノモノニアラサルコトハ疑ナク鑑定人徐瑞蘭亦其旨ヲ明言セリ從テ右鑑定人徐瑞蘭カ一方ニ財東ノ何人ナルカ不明ナルコトナシト云ヘルハ帳簿ヲ見レハ明ナリトイフ意ト解スヘキモノニシテ乙第一號證ヲ知ラスト云ヘル原告ノ主張ハ正當ナリ而シテ財東ノ其店舗ニ屬スル債務ニ對スル負擔ニ付テハ鑑定人徐及張ノ云フ所一

定セスト雖モ三義成ナル被告名義ノ店舗ノ振出セル手形ニ關スル債務關係ノ當事者ハ被告一人ト解スル事理ノ當然ト
 ス被告ハ或ハ其主張ハ支那人間ノ慣習ナリト云ハンモ計ラレサレトモカクノ如キハ取引ノ安全ヲ害スルノ虞アル慣習ト
 云ハサルヘカラサルカ故之ヲ採用スルヲ得ス要スルニ被告抗辯理由ノ第二點ハ被告店舗ノ内部關係ニシテ之ヲ以テ第三
 者ニ對抗シ得ヘキモノトスルヲ得ス殊ニ善意ナル第三者ニ對スルニ於テ然リトス又惡意ノ第三者ニ對シテハ内部關係ヲ
 主張シ之ニ對抗シ得ルトスルモ本件原告カ惡意アリト云フニハ被告ニ於テ其立證ヲナササルヘカラサルニ其責任ヲ實行
 セス何レノ點ヨリスルモ被告ノ抗辯ハ理由ナシトセサルヲ得ス仍ツテ其餘ノ說明ヲ省略シ關東州裁判事務取扱令第一條
 及民事訴訟法第七十二條ヲ適用シ主文ノ通り判決セリ

鑑定事項

組合債務ト組合員(又ハ財東)ノ責任

鑑定要旨

- (一) 數人合同シテ店舗ヲ設ケタル場合ハ其出資額ニ應シ店ノ債務ヲ分擔スル慣習ナルモ之ハ内部關係ナリ(一ノ一)
- (二) 財東數人アル商店カ債務ヲ負擔シタルトキハ外部ニ對シテハ各其出資額ニ應シテ分擔スヘク平等ニ分擔スヘキモ
 ノニアラス(二ノ一)
- (三) 債權者カ財東ニ對シテ請求スル場合ハ其者カ執事人ヲ兼ネタル場合ナルヲ通例トス(一ノ二)

(四) 數人ノ財東中ノ一人カ請求ヲ受ケタルトキハ其財東ハ全額ヲ辨濟スルヲ得ルモ自己ノ分擔額ノミヲ辨濟スルコト
 ヲ妨ケス(二ノ四)

(五) 數人ノ財東中ノ一人カ掌櫃ヲ兼ネタル場合其者カ請求ヲ受ケタルトキハ出資額ニ應シテ他ノ財東ノ分擔スヘキ分
 ヲ取經メ債權者ニ支拂フコトヲ得ヘク又分擔ノ抗辯ヲ提出スルコトヲ得(二ノ五)(大、地、大、六、(民)七三、爲
 替金請求事件)

一、鑑定人徐瑞蘭訊問調書

- 一、三人合同シテ店舗ヲ設ケタル場合ハ其三人ノ出資額ニ應シ店ノ債務ヲ分擔シ辨濟スヘキ慣習ナルモ之ハ只内部關係
 ニシテ外部ニ對シテハ執事人カ財東ヲ兼ネタル場合ハ其者ニ於テ先ツ全部ヲ辨濟シ他ノ財東ハ内部關係ニ於テ出資額
 ニ應シ債務ヲ分擔スルナリ執事人以外ノ者カ財東ナル場合ニ於テモ執事人ハ全部ニ對シ先ツ之カ衝ニ當リテ辨濟スヘ
 キ慣習ナリ債權者ハ財東ニ對シ直接ニ請求シ得サルニアラサルモ先ツ執事人ニ請求スヘキモノナリ
- 二、債權者カ三人ノ財東中ノ一人ニ對シ請求スル場合ハ其者カ執事人ヲ兼ネタル場合ナルヲ通例トス執事人ヲ措キ先ツ
 財東ヲ訴フルコトハ場合ニヨル即店カ破産シ執事人カ逃亡セルカ如キトキハ直接財東ニ請求スルコトヲ得ヘシ店カ破
 産シタルトキハ財東各個ニ對シ請求スヘシ財東中ノ一人ニ於テ店ノ債務ノ全額ヲ支拂フ義務ナシ財東ハ只其自己ノ出
 資額ニ應スル分擔額ヲ支拂フテ可ナリ
- 三、財東カ何人ナルヤハ店ニ備付タル鴻賬ニヨリテ明瞭スヘキモノナリ故ニ財東中ノ或者ノ氏名カ不明ナル場合アルコ

四、鴻賑ハ得意先キノ者ヨリ請求アルモ之ヲ示サ、ルコトアリ只公議會長ノ如キ者ヨリ請求アルトキハ之ヲ示スナリ

二、鑑定人張謙福訊問調書

一、財東數人アル商店カ債務ヲ負擔シタル時其財東ハ外部ニ對シテハ各其出資額ニ應シテ分擔スヘク平等ニ分擔スヘキモノニアラス數人ノ財東中一人ニ對シ全額ノ請求ヲ爲スコトハ慣習上許サレ居ラス

二、何人カ財東ナルカ外部ヨリ觀テ不明ノ場合アルモ事業ニ失敗セルトキハ多クノ場合ニ於テ何人カ財東ナルカハ明瞭スルモノナリ若シ財東ナルコトヲ知リテ支拂請求ヲ爲シタルトキ其請求ヲ受ケタル財東ハ他ノ財東ニ相談シ各其出資額ニ應シテ之ヲ取纏メ債權者ニ辨濟スヘキヲ通例トセリ

三、店カ債務ヲ負ヒタルトキハ店ニ對シ請求スルカ當然ニシテ店カ失敗シタル場合ニハ財東ニ對シ請求スヘキモノナリ
四、數人ノ財東中一人カ請求ヲ受ケタルトキ其財東ハ出資額ニ應シ分擔スヘシトノ抗辯ヲ提出シ得ルヤトノ御尋ネナルモ其點ニ付テハ請求ヲ受ケタル者ノ都合ニテ全額ヲ辨濟スルモ可ナレトモ都合惡ケレハ自己ノ分擔額ノミヲ辨濟スルコトモ得ヘシ

五、假リニ三人ノ財東アリテ一人カ掌櫃ヲ兼ネタル場合其者カ請求ヲ受ケタルトキハ他ノ財東ノ出資額ニ應シ分擔スヘキ分ヲ取纏メ債權者ニ支拂フコトモ差支ナク又分擔ノ抗辯ヲ提出スルコトヲモ得ヘシ

判 示 事 項

一、和解ト憑帖

二、耕地ノ通行ト道路

判 決 要 旨

一、凡ソ土地ニ關シ紛争カ和解ニ依リ解決シタル場合ハ其扱ヒ者カ立會人トナリ憑帖ヲ作スルコト支那人間ニ於ケル一般ノ慣習ナリ

二、支那人ノ風習トシテ作物ニ妨ケナキ時季ハ隨意ニ他人ノ耕地ヲ通行スルヲ常トスルカ故ニ唯或時季ノミ人カ通行シタルコトアル事實ヲ以テ直ニ之ヲ普通ノ道路ト同一ナルモノト看做スコトヲ得サルモノトス(旅、地、大、三、(民)四九、土地所有權確認及土地返還並小作料請求事件)

判 決

原告 鄭 喜 滿
被告 宋 顯 雲

主 文

原告ノ請求ハ之レヲ棄却ス
訴訟費用ハ原告ノ負擔タルヘシ

原告代理人請求一定ノ申立ハ被告ハ原告ニ對シ坐落三瀾堡會許家密西北山李家塋後東西地一段三日半東西至溝南北至格ノ土地中南北ノ格ニ平行スル東西ノ線ヲ以テ北部二日半南部一日ノ割合ニ分割シタル其北部二日半ノ土地ノ所有權カ原告ニアルコトヲ確認シ之ヲ原告ニ返還スヘク且小作料二石ヲ原告ニ支拂フヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔タルヘシトノ判決ヲ求ムト云フニアリテ其原因タル事實トシテ其陳述シタル要領ハ原告ノ父鄭廷芝ハ光緒二十九年十月十六日坐落許家密西北山李家塋後東西地二段一日地ヲ被告ニ賣與シタルカ其土地ノ北ニ接續シテ原告所有ノ二段二日半ノ荒地アリタリ被告ハ右一日地ヲ買受ケタル後兩三年ヲ經テ北方ノ荒地トノ境界タル格ヲ撤去シ荒地ノ開墾ヲ始メタルヲ以テ原告ノ父ハ被告ニ對シ其不都合ヲ詰リシニ被告ハ其非ヲ謝シ且其二日半ノ荒地ヲ小作シタシト原告ノ父ニ求メタルヲ以テ原告ノ父ハ之ヲ承諾シ小作ノ年限ハ之ヲ定メス開墾ヲ終リシ後三ケ年間ハ小作料ヲ免除ス三ケ年ヲ經過シタル翌年ヨリ二日半ニ對シ年々三石宛小作料ヲ被告ヨリ原告ニ納付スルコトニ約束シタリ而シテ被告ハ宣統元年ニ至リ全部ノ開墾ヲ終リ自己ノ買受ケタル土地ト原告家所有ノ荒地トノ間ノ格ハ全部之ヲ撤去シ自己ノ買受ケタル土地ヲ二段二區分シ居ル所ノ道路及二日半ノ原告所有ノ荒地ヲ二段ニ區分スル所ノ道路ヲモ開墾シ元來四段三日半ナル土地ヲ一段ノ土地トナシタルモノナリ而シテ右約束ニ基ク小作料ハ民國二年度ヨリ原告家ニ對シ支拂ヲ爲スヘキモノナルニ拘ラス原告ノ父カ同年死亡シタルヲ幸トシ被告ハ右約束ヲ無視シテ同年度ノ小作料ヲ支拂ハス依テ原告ハ昨年末ニ至リ被告ニ對シ小作料ヲ支拂ヲ要求シ若シ小作料ヲ支拂ハサルニ於テハ右二日半ノ土地ヲ返還スヘキ旨請求セシニ何ソ計ラン被告ハ該二日半モ光緒二

十九年原告ノ父ヨリ買受ケタルモノナリト主張シテ原告ノ請求ニ應セサルニ依リ本訴ニ及ヒタル次第ナリト陳述シ被告代理人ノ答辯事實ニ對シ被告ニ賣渡シタル二段一日地ハ元原告家ヨリ光緒十一年中訴外穆義隆ナル者ニ出典セルヲ其後穆義隆ニ於テ被告ノ父宋士敵ニ轉典セルモノナリ依テ原告ノ父ハ該地ヲ賣却スル際最初穆義隆ニ買受クルヤ否ヤヲ相談シタルニ同人ハ係争地タル荒地ヲ合セテ市錢百五十吊ニアラサレハ買ハスト答ヘタルヲ以テ更ニ被告ニ相談シタルニ被告ニ於テハ荒地ヲ含マス「二段一日地丈ニテ百五十吊文ニテ買受クヘシトノ事ニテ賣買成立シタルモノナリ尙本件土地ノ紛争ニ付テハ所轄警察官派出所ノ巡查並ニ屯長等立會ノ仲裁アリテ係争地二日半地ノ内一日半地ヲ被告ヨリ原告ニ述還シ一日地ハ被告ニ與フヘク一日和解ヲ爲シ界石ヲ建テタルモノナリ然ルニ被告ハ之ヲ守ラスシテ界石ヲ撤去シ原告ノ耕作ヲ拒ミタルヲ以テ再ヒ紛争ヲ生シタル際被告ハ曹正己ナル者ノ宅ニ原告側及被告側ノ者ヲ集メ評議ヲ爲シ被告側ヨリ原告側ノモノニ對シ被告ニ於テ元荒地ノ部分ヲ改メテ百圓ニテ買受ケタシト云ヒタルモ原告側ハ賣ルコトヲ好マナルヨリ之ニ應セサリシモノナリト述ヘ又係争地ノ地形ニ付キ被告ニ賣渡シタル二段一日地ハ中央ニ南北ニ通スル道路アリテ東西二段ニ分レ一日地タリシモノニシテ係争地ハ此北部ニ接續シテ同シク其南北ニ通スル道路ノ爲メニ東西ニ分レ二段ヲ爲シタル二日半地ナリシカ被告カ之ヲ開墾シ現在ハ其四段カ一段地トナリタルモノニシテ以前當代理人カ實地ヲ見タル際被告自身モ立會ヒ全部ノ三日半地ニ對シ南ヨリ三分ノ二位ノ地點ヲ指シ元格カ此邊ニアリテ二段地タリシモノナリト述ヘタリト附演シ證人穆義隆、呂成法、趙長明、穆義寬、傅懋勤、傅學聲、穆義尊、日高嘉能ノ換問ヲ求メ係争實地ノ檢證ノ申立ヲ爲シ乙一號證二號證ノ成立ヲ認メ立證ノ趣旨ヲ否認セリ

被告代理人一定ノ申立ハ主文ノ如キ判決ヲ求ムト云フニアリテ請求事實ニ對スル答辯トシテ陳述シタル要領ハ被告ハ光緒二十九年十月十六日原告ノ父鄭廷芝ヨリ坐落許家窩西北山李家營後東西地二段一日地ヲ買受ケタルコトハ事實ニシテ該地ハ中央ニ荒地アリテ耕作地ハ南北二段二分レ居リタルモノナリ次ニ被告カ買受地ノ四至以內ニ存スル荒地ノ開墾ニ着手セルハ買受ケタル翌年ニシテ宣統三年迄ニ之ヲ終了シ其面積ハ約二日地ナリ然ルニ原告ハ之ニ對シ該地ハ原告ノ父ト被告トノ間ニ小作契約ヲ爲シタルモノナリト主張スルモ全ク事實無根ニシテ又買受地ニ原告ノ主張スル如キ南北ニ通スル道路アリタルコトナシ元來買受地ハ光緒三十年頃被告ノ父宋士誠カ訴外穆義隆ヨリ典價三十吊ヲ以テ轉典得セルモノニシテ買受前ニ於テ二十七箇年程耕作セルモノナリ當時轉典契ヲ作成セスシテ穆姓ノ有セル原典契ノ交付ヲ受ケタルモノナリ其後光緒二十九年ニ至リ原告ノ父ハ訴外穆義高ニ對シ該地ヲ百五十吊ヲ以テ同人ニ賣却セント申込ミタルニ同人ハ之ヲ買ハスシテ被告ニ周旋シタルニ依リ被告カ之ヲ買取リタル次第ナリ又本年(民國三年)四月二十日頃本件土地ノ紛争ニ關シ所在地警察官派出所ノ巡查カ原被告双方ニ對シ條件ヲ示サスシテ示談ヲ勸告シタルコトアルモ其時一日半地ヲ原告ニ與ヘル協定ヲ爲シタルコトナク又其前後ニ於テ被告ヨリ示談銀百圓ヲ原告ニ與フル提議ヲ爲セシコトナシ尤モ本年二月頃買受地内ニ界石ヲ建設シアリタルコトヲ發見シ且同月中被告カ大連ニ赴ケル不在中該地ニ粟種ヲ散布シ居ルモノアルヲ發見シタルヲ以テ被告ハ斯ノ如キ不法行爲ヲナス者何人ナルヤニ付種々探查ノ末原告一味ノ所爲ナルコトヲ覺知シ同月末頃之ヲ除去シ更ニ包米ヲ植付ケタルハ事實ナリ以上ノ如キ次第ニシテ係争地ハ被告ノ買受ケタルモノナルニ依リ原告ノ請求ニ應スルコト能ハスト陳述シ乙第一號證賣契乙第二號證々明書ヲ提出シ抗辯事實ヲ立證シ更ニ證

人穆義高、許孝純、張積錄、張玉春ノ喚問ヲ求メタリ

理 由

案スルニ本件係争地ニ付テハ元荒地タリシ地域ヲ被告カ數年ヲ費シテ之カ開墾ニ從事シ近年ニ至リ全ク成墾シテ被告カ先ニ原告ノ父ヨリ買受ケタル耕地ノ部分ト共ニ一段地ヲ爲シ現ニ之ヲ被告カ占有シ居ル事實ハ争ナキ所ニシテ先ツ本件ニ於ケル主要ノ争點ハ其荒地タリシ地域ハ原告ノ父カ被告ニ賣渡シタル土地以外ノ地ニ屬スルヤ或ハ賣買地ノ四至以內ニ存シタリシヤ又其開墾地ニ付キ原告ノ父ト被告ノ間ニ小作契約ヲ爲シタルコトアリヤ又該地ニ原告間ニ和解ヲ爲シタルコトアリヤ否ヤノ點ニアリ依テ順次之ヲ説明シ最後ニ其當否ヲ斷定スヘシ而シテ説明ノ便宜上小作契約ノ有無ヨリ述ヘンニ此點ニ付テハ外ニ書證ナキヲ以テ人證ニ付キ審案スルニ證人趙長明、傅學聲、呂成法ハ原告ノ父ヨリ被告カ該荒地ヲ成墾シタル後一ケ年租糧一石ノ定メニテ被告ニ小作セシムルコトヲ約シタル旨原告ノ父ヨリ聞キタルコトアル旨供述セルモ之ヲ除ク外原告ニハ此點ニ付キ何等ノ立證ナキヲ以テ被告カ否認スル以上ハ右ノ如キ單純ナル證言ニ依リ小作契約アリタル事實ヲ認定スルコト能ハス次ニ原被告カ該地ニ付キ和解ヲ爲シタルコトアリヤノ點ニ付テハ即所在地警察官派出所巡查タル證人日喜能ハ昨年二三月頃屯長穆義海カ原告ヲ派出所ニ連れ來リテ云フニ原告ハ該地ニ對シ被告ニ賣渡シタル土地以外ナルヲ以テ返セト云ヒ被告ハ買受地ナルヲ以テ返サスト争フモノナリト云ヒタル故證人ハ其賣契ヲ見タルモ單ニ二段一日地トアルニ過キスシテ係争地カ何レニ屬スルヤ分明ナラサルニ依リ係争地ヲ原被告カ折半シテハ如何ト告ケタルニ屯長ハ之ニ對シ至極贊成ナルヲ以テ其如ク自分カ扱フヘシト述ヘ原被告ヲ伴ヒ行キタリ後屯長ハ其

通り斷行シタルコトヲ申シタルモ再ヒ紛争ヲ生シ其儘今日ニ至レル趣旨證言セリ之ヲ除ク外和解ノ點ニ關シ原告ニハ有力ナル證左ナシ然シナカラ凡ソ土地ノ事件ニ關シ紛争カ和解ニ依リ解決シタル場合ハ其扱ヒ者カ立會人トナリテ憑帖ヲ作成スルコト支那人間ニ於ケル一般ノ慣習ナリ然ルニ本件ニ付テハ之ニ關スル何等ノ文書存セスシテ今日證スルコト能ハス再ヒ紛争ニ至リタルモノナルヲ以テ和解ノ成立アリタル事實ヲ認ムルコトヲ得ス又原告ハ此事項ニ次イテ其後被告ハ曹正己ナル者ノ宅ニ原告側及被告側ノ者ヲ集メ評議シ元荒地ノ部分ヲ改メテ百圓ヲ以テ原告ヨリ買受ケタキ旨申込ミタルコトアルモ原告ハ之ニ應セザリシ旨主張スルニアリテ此點ニ付テハ證人穆義隆、穆義寬ノ證言ニ依レハ斯ノ如キ事實アリタルコトヲ供述スルモ右證人等ト同時ニ其場ニ立會ヒタル證人穆義高等ノ供述ニ依レハ曹正己ナル者カ原告ノ弟ニ該地ヲ被告ニ賣與シ吳レト云ヒタルコトアルニ過キスシテ被告自身カ百圓ニテ買受クルト云ヒタル事實ナシ而カモ前後ノ事情ヨリ推考スルニ曹正己ハ單ニ仲裁人トシテ該地賣與ノコトヲ申出テタル事實ナルハシト認ム次ニ本件ニ於ケル最モ重要ナル爭點トシテ開墾地域即元荒地タリシ部分ハ被告カ乙一號證賣契ヲ以テ光緒二十九年十月原告ノ父鄭廷芝ヨリ買受ケタル土地ノ四至以內ナリヤ或ハ其賣買シタル土地ノ以外ニ屬スルヤノ點ヲ審案スルニ成立ニ争ヒナキ乙一號證ニ於ケル土地ノ表示ハ東西兩端地二段一日東西至溝南北至格トアリテ原告ハ此北ニ格ヲ距テ、接續シタル二段二日半地ナリト主張シ被告ハ耕地ハ南北二段二分レタル一日地ニシテ其中央ニ荒地カ介在シタルモノナリト主張スルニアリテ兩者ノ各主張ハ已ニ荒地タリシ部分ノ存在地點ニ大ナル相違アリ之ヲ檢證ノ結果ニ徴スルニ元ノ荒地ハ成墾シタルヲ以テ賣

買當時ノ耕地ト共ニ一段地ヲ爲シ東西ハ各溝ニ至リ北ハ穆姓地ニ南ハ張姓地ニ境シ約三日餘ノ面積ヲ存スルモ元何レノ地點カ荒地タリシヤ何等認ムヘキ痕跡ナキヲ以テ今日之ヲ知ルニ由ナキ狀態ニアリ然シナカラ原告ハ賣渡シタル土地ハ中央ニ南北ニ通スル道路アリテ東西二分レタル二段地ナリト稱スルヲ以テ先ツ此點ヲ調査スルニ同シク顯著ナル痕跡ナキカ故ニ果シテ如何ナル道路アリタルヤ推知シ難キモ多クノ證人カ供述スル所ニ依レハ耕作物ナキ時季ニハ肥土ヲ運搬シ又ハ係争北方ノ山腹ニアル墾地ニ墓詣リスル爲メニ該地ヲ通行シタリトノ證言アルヲ見レハ唯或時季ノミ人カ通行シタルコトアルヤ疑ヒナシト雖モ支那人ノ風習トシテ作物ニ妨ケナキ時季ハ隨意ニ他人ノ耕地ヲ通行スルヲ常トスルカ故ニ之ヲ以テ直ニ普通ノ道路ト同一ナルモノト看做スコトヲ得ス從テ相手方ニ反對事實ノ主張アル以上ハ右原告ノ稱スルカ如キ道路カ該地ノ中央ニアリテ東西二段二分レアリタルモノト速斷スルコト能ハス茲ニ於テ乙一號證ノ土地ノ表示ハ如何ナル地域ヲ指シタルモノナルヤハ專ラ其賣買契約ニ參與シタル立會人ノ證言ヲ憑據トスヘキモノニシテ即該證ノ中見人タル證人穆義高、許孝純ノ供述ニ依レハ當時賣買シタル土地ハ南北二段二分レ中央ニ荒地存シタルモノニテ係争地ハ被告ノ買受ケタルモノナリト云フニアリテ特ニ證人穆義高ハ賣買ニ付キ周旋ノ勞ヲ執リタルモノナリ最初原告ノ父ハ證人ニ對シ荒地ヲ合セテ百五十吊ニテ賣却スル旨申來リタルモ證人ハ手不足ノ爲メ買受ケル事ヲ欲セサルヨリ之ヲ被告ニ世話シタルモノナル趣旨供述シ被告ノ抗辯主張ニ符合スルモ獨リ證人趙長明ハ之ト反對ニ荒地ハ賣買シタル土地ノ以外ナルコトヲ供述セリ右證人三名ヲ除ク外此荒地ヲ同時ニ賣買シタルモノナリヤ否ヤヲ知ル證人ナキヲ見レハ右證人穆義高、許孝純ノ證言ヲ有力ナルモノトセサルヘカラス從テ證人穆義隆ノ證言ハ措信スルニ足ラサルカ故ニ採用セス此所

ニ至リテ以上説明ノ理由ヲ綜合考覈スルニ原告ノ主張ハ孰レノ點ニ付テモ之ヲ認ムヘキ證據ナク反テ元荒地タル係争地ハ南北二段ニ分レタル耕地ノ介在シアリタルヲ被告カ乙一號證ニ於ケル土地ノ四至以內ニ包含シテ原告ノ父ヨリ買受ケタルモノナル事實ヲ確ムルニ充分ナリトス依テ其他ノ點ハ必要ナシト認ムルヲ以テ説明ヲ省略シ原告ノ請求ヲ失當ナリト斷定ス訴訟費用ニ付テハ關東州裁判事務取扱令第一條民事訴訟法第七十二條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

判 示 事 項

身元來歴ノ保證ト債務ノ保證ノ相違

判 決 要 旨

證書中「若有來路不明根底不清之處有中保人一面承管」ナル文字ハ其債務ヲ保證シタルモノニアラスシテ單ニ身元來歴ノ點ノミヲ限定シ其保證ヲナシタルモノト解釋スルコトヲ得(旅、民、明、四三、(民)三五、保證債務履行請求事件)

判 決

原 告 孫 德 明
被 告 董 萬 春

外 四 名

主 文

原告ノ請求ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告代理人ハ一定ノ申立トシテ被告等ハ原告ニ對シ支那銀四百元ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ被告等ノ負擔トストノ判決アリタシト申立事實トシテ原告ハ宣統元年十一月廿六日訴外孫順喜ニ對シ銀四百元ヲ貸與シ孫順喜ハ同日ヨリ滿四ヶ年間原告方ニ於テ娼妓營業ヲ爲スヘク若其期間中廢業セントスル場合ニハ前記四百元ヲ原告ニ支拂フヘキコトヲ約シ被告等ハ其債務ヲ保證シタルモノナリ然ルニ孫順喜ハ宣統二年二月十三日妄リニ原告方ヲ遁走シ娼妓營業ノ廢止ヲ爲シ且右貸金ヲモ支拂ハサルニ付不得止本訴請求ニ及ヒタル次第ナリト陳述シ甲第一號證ヲ提出シタリ
被告等ハ原告ノ請求棄却ノ判決アリタシト申立原告ハ宣統元年十一月廿六日訴外孫順喜ナルモノト原告代理人主張ノ如キ娼妓稼契約ヲ締結スル際被告等ハ中保人トシテ其契約書ニ署名シタルモ右ハ被告等ニ於テ單ニ孫順喜ノ身元來歴ノ點ノミニ付保證ヲナシタルモノニシテ全然其債務ヲ保證シタルモノニアラサルヲ以テ原告ノ請求ニ應スルヲ得ス而シテ孫順喜ハ宣統二年二月十三日原告方ヲ遁走シ娼妓營業ヲ廢止シタルコト及未タ四百圓ノ支拂ヲナサ、ルコトニ付テハ之ヲ爭ハスト陳述シ甲第一號證ヲ認メタリ

理 由

案スルニ甲第一號證ニ依レハ原告ハ宣統元年十一月二十六日訴外孫順喜ニ對シ銀四百元ヲ交付シ孫順喜ハ同日ヨリ滿四

箇年間原告方ニ於テ娼妓營業ヲナス可ク若シ其期間中廢業セントスル場合ニハ右四百元ヲ原告ニ返還スヘキコトヲ契約シタルコト明カニシテ而シテ被告等ハ其契約書ニ中保人トシテ署名シアルモ該證中「娼妓順喜若有來路不明根底不清之處有中保人一面承管」ナル文詞ニ徴スレハ被告等抗辯ノ如ク被告等ハ其債務ヲ保證シタルモノニアラスシテ單ニ順喜ノ身元來歴ノ點ノミヲ限定シ其保證ヲナシタルモノト解釋シ得ヘキカ故ニ原告ノ請求ハ理由ナキモノト認ム依テ訴訟費用ニ付テハ關東州裁判事務取扱令第一條民事訴訟法第七十二條ニ則リ主人ノ如ク判決ス

判 示 事 項

中 保 人 ノ 責 任

判 決 要 旨

「若至期不到有中保人一面承管(若クハ經營)」ノ特約アル中保人ハ主タル債務者カ約定ノ期限ニ至リ支拂ナキトキハ之ニ代リテ支拂ヲナスヘキモノナリ(旅、高、明、四一、(控)一六、賃金請求事件)

判 決

上 訴 人 張 景 仁
被 上 訴 人 林 尙 梅
外 四 名

主 文

本件上訴ハ之ヲ棄却ス

上訴費用ハ上訴人ノ負擔トス

事 實

上訴人ハ原判決ヲ取消シ更ニ被上訴人ノ請求ヲ棄却ス訴訟費用ハ第一審第二審共被上訴人ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト申立テ被上訴人ハ主文ノ如キ判決ヲ求ムト申立テタリ而シテ双方事實上ノ供述ノ要旨ハ原判決ノ摘示ト同シキヲ以テ之ヲ引用ス尙上訴人ハ被上訴人ノ提出スル甲第一號證ノ意義ハ主タル債務者カ債務ヲ履行セサルトキハ直ニ上訴人カ其履行ノ責ニ任スト云フニアラスシテ漁業公司カ支拂ヲ爲サ、ルトキ其間ニ生スル紛紜ニ對シ上訴人ニ於テ債務者ノ利益ノ爲メ盡ス所アルヘシトノ意義ニ外ナラス又假ニ主債務者ニ代リテ履行スヘキコトヲ保證シタル約旨ナリトスルモ債務者カ死亡又ハ逃亡シタルニアラスシテ依然營業ヲ繼續スル本件ノ場合ノ如キハ未タ保證人ニ於テ債務ヲ履行スヘキ程度ニ達シタルモノト云フヘカラスト陳述シタリ

理 由

甲第一號證カ被上訴人ニ支拂ハルヘキ苦力ノ賃錢ニ對シ上訴人ヨリ被上訴人ニ差入レラレタルコトハ上訴人ノ爭ハサル所ナリ又同號證記載ノ金額カ約定ノ期限タル光緒三十三年六月十五日ヲ經過スルモ尙漁業公司ヨリ被上訴人ニ支拂ハレサリシ事實モ亦上訴人ノ認ムル所トス而シテ被上訴人ニ於テ甲第一號證ニ依リ同證記載ノ本訴金額ヲ上訴人ニ請求スル

ニ對シ上訴人ハ同號證ハ債務者カ履行ヲ怠ルトキハ上訴人代テ債務ヲ履行スヘク約定シタル意義ニアラス債務者ヲシテ其履行ヲ爲サシムヘキ様盡力スヘシトノ意ニ外ナラサル旨抗辯スルヲ以テ之ヲ案スルニ甲第一號證中若至期不到有中保人一面承管(若シクハ經營)トアル承管(若シクハ經營)ノ文字ハ鑑定人交符候ノ鑑定ニ依レハ單ニ債務者カ債務ヲ履行スヘキ様盡力スルコトヲ表示シタルモノト解スヘシト云フニアリト雖モ若シ比ノ如ク解スルトキハ被上訴人ハ僅カニ上訴人カ債務ヲ督責シテ債務ヲ履行セシムヘク約シタルニ満足シ賃金ノ支拂延滞ヲ承諾シタルモノトセサルヘカラスシテ被上訴人カ右申號證ヲ徵シタルハ殆ント其意義ヲ爲サス然ルニ同證ハ六月十五日限賃銀ヲ支拂ハルヘキ旨ヲ掲ケ次ニ其期ニ至リ支拂ヲ爲サ、ル場合ニ於ケル處辦方法ヲ掲ケタルモノニシテ之言ノ順序ニ考フレハ其意義ハ被上訴人ニ於テハ支拂ノ猶豫ヲ承諾スルモ若シ約定ノ期限ニ至リ尙支拂ナキトキハ上訴人代リテ其義務ノ支拂ヲナスヘシト云フニアリモノト解スヘク被上控訴人ニ於テハ主債務者支拂ヲ爲サ、ル場合ニ於ケル確適ノ解決方法ヲ得タルヲ以テ一時ノ猶豫ヲ與ヘタル事實ナリト認ムルヲ相當トス且原審調書ニ依レハ勸解開廷ノ際上訴人ノ弟張景和ハ上訴人ノ代理人トシテ出頭シ被上訴人ノ主張事實ヲ認メタルコトヲ見ルヘク上訴人カ主債務者カ其債務ヲ履行セサルコトヲ認メ被上訴人ノ主張ヲ相當トシタル事實ヲ推測スヘクシテ前記ノ認定一層明確ナリトス依テ右認定ニ反スル張景波ノ證言ハ信用セス尙上訴人ハ甲號證ハ保證ヲ約シタルモノトスルモ主債務者カ現ニ營業ヲ繼續スル今日ニアリテハ上訴人代ツテ其債務ヲ履行スヘキ謂ナシト云フモ前説明ノ如ク甲號證ハ單ニ主債務者ノ不履行ヲ條件トシテ債務ヲ履行スヘク上訴人ニ於テ特約シタルモノト認ムルカ故ニ右抗辯モ亦理由ナシ又乙第一號證ニ依レハ漁業公司ヨリ賃銀ノ代物トシテ貨物ヲ被上訴人ニ提供セ

シ事實ヲ見得ヘシトスルモ賃銀外ノモノヲ受取ルコトヲ被上訴人カ拒ミタルハ被訴人ノ隨意ナルカ故ニ右事實ハ毫モ上訴人ノ債務ニ影響スル所ナシ乙第二號證ハ上訴人カ漁業公司ノ役人タルコトヲ證スルモノトスルモ上訴人カ公司ノ役人タル事實ハ甲號證ノ債務ヲ負擔スルニ妨ケアルコトナシ要スルニ被上訴人カ甲號證所掲ノ期限ニ支拂ナキヲ理由トシ其支拂方ヲ上訴人ニ求ムルハ正當ニシテ原判決カ被上訴人ノ請求ヲ認容シタルハ固ヨリ其處ナリ依テ上訴人ノ上訴ハ其理由ナキモノトシ訴訟費用ニ付テハ民事訴訟法第七十七條ヲ準用シ主文ノ如ク判決ス

鑑定事項

- 一、「保到」ノ意義
- 二、「一面承管」又ハ「一面經營」ノ意義及其記載ノ效力
- 三、中保人ノ責任
- 四、保證證書寫

鑑定要旨

一、「保到」トハ他人ノ債務ノ保證ノ義ナリ(一)

二、「一面承管」又ハ「一面經管」トハ主タル債務ノ支拂ナキ場合ニ之ヲ支拂フヘキコトヲ意味セス債務者カ債務ヲ履行スヘキ様盡力スル義務アルノミ（二及四）

三、中保人ニ數種アリ其中資産ヲ盡スモ尙支拂フヘキモノハ「一面補還」ト記載スルコトヲ要ス（三）

四、保證々書甲第一號證一及二寫（旅、高、明、四一、（控）一六、賃金請求事件）

鑑定人文後候訊問調書

一、甲號證ノ總テニ最初保到トアルハ漁業公司カ債務アルコトヲ保證スルト云フコトテアリマス

二、一面承管又ハ一面經管トアルハ曖昧ナ文字テ保證シタ債務カ支拂ハレサル時ハ支拂フト云フコトニハ見得ラレマセ

三、中保人ト云フテモ幾様ニモ解釋カ出來ルノテアリマスカ資産ヲ盡シテ迄モ支拂フト云フ中保人ナレハ一面補還トナケレハナリマセス甲號證ニハ左様ナ文字ハアリマセス

四、結局甲號證ハ資産ヲ盡シテ迄辨濟スルト云フコトハ見ラレマセス併シ一面承管又ハ一面經管トアリマスカラトコ迄モ支拂ハシムル心配ヲスル義務アリマス

五、然ラハ若シ公司カ破産テモシテ愈々支拂フコトカ出來サル様ニ爲シタ時ハ如何スルカト云フ間ニ對シテハ一寸一定ノ意見ヲヘ述難シ併シ其場合ニ於テモ全然放擲シテ可ナルモノニアラス仲裁人ヲ立テ、終局スヘキモノト思ヒマス
保證證書 甲一號證ノ一

今保到漁業公司欠林尙梅賢衆伙洋錢壹百貳拾八元五角言明至六月十五日如數付清若至期不到有中保一面承管恐後無憑立此存證

中見人 李 豐 王團

中保人 圖 張 景 仁

甲保證證書

保證證書 甲一號證ノ二

立憑帖人張景仁今保到漁業公司欠林吉祥賢衆伙洋銀百貳拾七元六角言明至六月十五日如數付清倘至期不到有中保一面經管恐後無憑立此存證

中見人 李 豐 王

中保人立字

判示事項

一、保證人ノ責任

二、「會友不交承保佃補」ノ意義

一、當地方ニ於ケル支那人間ノ慣例トシテ金錢貸借等ニ保證ヲ爲シタル際保證人ハ主債務者カ其債務ヲ履行セサル一事ヲ以テ直ニ其保證債務履行ノ責任ヲ有スルモノニアラスシテ主債務者カ其債務ヲ履行スルニ足ルヘキ資力ナキ場合ニアラサレハ之ニ代リ其債務ヲ履行スヘキ義務ナキモノトス從テ主債務者カ其債務ヲ履行スルニ足ルヘキ資力ヲ有スル場合ニハ債權者ハ主債務者ヲ差措キ直ニ保證人ニ對シ其保證債務履行ノ請求ヲ爲シ得サルモノトス

二、證書中「會友不交承保備補」ノ文字ハ賴母子講ノ債務ヲ保證スル旨ノ文旨ニシテ該文句タルヤ特ニ主債務者ノ資産ノ有無ニ拘ラス主債務者カ其債務ヲ履行セサル時ハ保證人ニ於テ履行ヲ爲スヘキ旨ト認め難キシ(旅、高、大、二、(控)五七、保證債務履行請求事件)

判決

控訴人	張 聖 池
被控訴人	劉 仁 山

本件控訴ハ之ヲ棄却ス
控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス

事實

控訴人ハ原判決ヲ變更シ更ニ被控訴人ハ控訴人ニ對シ銀四十六圓四十錢ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ第一、二審共被控訴人ノ負擔トストノ判決ヲ求ムル旨被控訴人ハ主文記載ト同趣旨ノ判決ヲ求ムル旨各一定ノ申立ヲ爲シ當事者双方事實上ノ供述ハ原判決事實ヲ摘示ト同一ナルヲ以テ茲ニ之ヲ引用ス立證トシテ控訴人ハ甲第一號證ヲ提出シ被控訴人ハ人證ノ申出ヲ爲シ甲第一號證中一部ハ其成立ヲ認め「會友不交承保備補」ノ八字ハ其成立ヲ否認シ當院カ職權ヲ以テ訊問シタル鑑定人李榮壽ノ鑑定ヲ利益ニ援用セリ

理由

本件ニ於テハ訴外考允署カ控訴人ヨリ小洋銀五十二圓ヲ借入ル、ニ當リ被控訴人カ其保證ヲ爲シタルコト及該債務ニ對シ主債務者考允署ヨリ三圓六十錢ト被控訴人ヨリ二回ニ金十圓ヲ支拂ヒタルノミニシテ其他ハ現ニ未拂ナルコトハ被控訴人ノ爭ハサル所ナリ而シテ被控訴人ハ甲第一號證中「會友不交」云々ト記載シアル八字ハ之カ成立ヲ否認スルモ同證記載ノ他ノ文字トノ配列上右ハ後日ノ記入ト認め難ク從テ同八字ノ文句モ初メヨリ記載シアリタルモノニシテ其正ニ成立シタルモノト認ムルニ足ル次ニ被控訴人ハ主債務者ハ本訴金員ヲ支拂フニ足ル資力ヲ有スルニ拘ラス控訴人ハ主債務者ニ其請求ヲ爲サス直チニ被控訴人ニ對シ本訴ヲ提起シタルハ不當ナリト抗辯スルニ付キ此點ニ付キ案スルニ鑑定人李榮壽ハ當地方ニ於ケル支那人間ノ慣例トシテ金錢貸借等ニ保證ヲ爲シタル際保證人ハ主債務者カ其債務ヲ履行セサル一事ヲ以テ直ニ其保證債務履行ノ責任ヲ有スルモノニアラスシテ主債務者カ其債務ヲ履行スルニ足ルヘキ資力ナキ場合ニ

アラサレハ之ニ代リ其債務ヲ履行スヘキ義務ナキモノトス從テ主債務者カ其債務ヲ履行スルニ足ルヘキ資力ヲ有スル場合ニハ債權者ハ主債務者ヲ差措キ直ニ保證人ニ對シ其保證債務履行ノ請求ヲ爲シ得サルモノトス而シテ御示ノ甲第一號證中「會友不交承保細補」ノ文字ハ頼母子講ノ債務ヲ保證スル旨ノ文旨ニシテ該文旨タルヤ特ニ主債務者ノ資産ノ有無ニ拘ラス主債務者カ其義務ヲ履行セサル時ハ保證人ニ於テ之カ履行ヲ爲スヘキ旨ト認メ難キ旨鑑定ヲ爲シ該鑑定ニ依レハ控訴人ハ先ツ本訴ノ債務ニ付テハ主債務者タル考允署ニ對シ之カ履行ヲ要求スヘキモノニシテ直ニ保證人タル被控訴人ニ對シ其保證債務履行ヲ求ムルハ失當タルヲ免レサルモノト認定セサルヘカラス尤モ控訴人ハ主債務者ハ無資力者ニシテ本訴ノ債務ヲ履行スルニ足ル資力ヲ有セサルモノ、如ク主張シ證人考允署ノ證言ヲ以テ之ヲ立證セントスルモ此點ハ被控訴人ノ絕對ニ爭フ所ニシテ而モ同證人ノ證言ハ信用スルニ足ラス且其他ニ立證ナキヲ以テ右控訴人ノ主張ハ之ヲ是認スルニ由ナク從テ本件債務ニ付テハ利子ノ有無ニ付キ之カ判定ヲ爲スノ要ナク本訴請求ハ失當トシ之ヲ排斥スヘキモノトスサレハ控訴人ニ敗訴ノ言渡ヲ爲シタル原判決ハ相當ニシテ本件控訴ハ其理由ナキニ依リ關東州裁判事務取扱令第一條第十七條民事訴訟法第四百二十四條第七十七條ニ則リ主文ノ如ク判決セリ

判 示 事 項

- 一、雇人ノ加害行爲ト雇主ノ責任
- 二、不法行爲ト過失相殺

三、幼兒ノ死亡ト父ノ慰藉料請求權

判 決 要 旨

- 一、(一) 馭者カ幼兒ヲ轢死シタル場合ニ於テハ當地方ノ慣習ニ從ヘハ馭者ハ勿論其雇主モ亦其損害ヲ賠償スルノ責任ヲ免ルコトヲ得ス
- (二) 當地方ニ於テハ雇人カ不法行爲ヲ爲シタル場合ニ於テ若シ其雇人カ貧困者ナルトキハ直ニ其雇主ニ對シ損害賠償ヲ求ムルヲ得ル慣習アリ
- 二、父カ相當ノ監護者ヲモ附セス幼兒ヲ車馬ノ往來頻繁ナル街路ニ遊ハシメ過キタル事實ハ賠償責任ニ多少ノ斟酌ヲ加フルノ材料ト爲スニ足ルノミ
- 三、當地方ニ於テハ幼兒死亡セハ之ヲ山野ニ遺棄スルカ如キ慣習ノ存スル事實ハ之ヲ認メ難ク幼兒ノ轢殺セラレタルトキ其實父カ慰藉料ヲ請求スルハ相當ナリ(旅、大、三、(控)一五、損害賠償請求事件)

判 決

主 文	控 訴 人	張 連 璧
	被 控 訴 人	劉 茂 先

原判決ヲ左ノ如ク變更ス

被控訴人ハ控訴人ニ對シ金六十圓ヲ支拂フヘシ

其餘ノ控訴人ノ請求ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ第一、二審ヲ通シ控訴人ハ被控訴人ノ平分負擔トス

事實

控訴人ハ原判決ヲ廢棄シ更ニ被控訴人ハ控訴人ニ對シ金二百五十圓ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ第一、二審共被控訴人ノ負擔トストノ判決ヲ求ムル旨被控訴人ハ控訴棄却ノ判決有成度旨各一定ノ申立ヲ爲シ其事實トシテ控訴人ハ大正二年七月十五日午後六時三十分頃被控訴人ノ雇人王仁善ナル者ハ荷馬車ヲ轆キ控訴人方前方ノ街路進行中其過失ニ因リ右街路ニ於テ姉蘭子(當時六歲)ト遊戯シ居リタル控訴人ノ實子張年(當時一年七ヶ月)ナル者ヲ轆殺シ控訴人ハ之カ爲メ其葬式費用金八圓一年七ヶ月間ノ養育料金四十七圓五十錢及慰籍料金百九十四圓五十錢ニ相當スル損害ヲ被リタリ然ルニ加害者タル王仁善ハ貧困ニシテ到底其損害ヲ賠償スルノ資力ナク又控訴人ハ右轆殺セラタル張年ノ外當年十四歲ノ男兒ト七歲ノ女兒アリ苦力稼ヲ爲シ一日僅ニ四五十錢ノ收入ヲ得テ生活スル貧窮ナル身分ナルヲ以テ雇人ノ不法行爲ニ付テハ其雇主ニ於テ責任ヲ負フトノ支那ノ慣習ニ基キ茲ニ右王仁善ノ雇主タル被控訴人ニ對シ前示ノ損害賠償ヲ求ムル次第ナリ而シテ被控訴人ハ土地家屋ヲ有シ雇人ヲ使用シテ馬車稼業ヲ爲シ相當ノ資産ヲ有スル身分ナリト陳述シ被控訴人ハ其雇人タル王仁善ナル者カ控訴人ノ實子張年ナル者ヲ轆殺シタル事實ハ之ヲ認ムルモ支那ニ於テハ馭者カ荷馬車ノ左側ニ乘

リ居ル場合ニ被害者カ右側ヨリ入り來リタルトキハ縱令傷害ヲ受クルモ馭者ハ其責任ヲ負ハサル慣習アリ右張年ノ轆死ハ同人ニ於テ王仁善カ荷馬車ノ左側ニ乘リ進行中右側ヨリ入り來リタルカ爲メ發生シタルモノナレハ右ノ慣習上馭者タル王仁善ハ之カ損害ヲ賠償スル責任ナシ又支那ニ於テハ雇人ノ不法行爲ニ付キ雇主ニ於テ責任ヲ負フノ慣習存スルコトナシ假ニ之有リトスルモ被害者ハ先ツ加害者タル雇人ニ對シ損害ノ賠償ヲ求メ加害者カ其賠償ヲ爲スコト能ハサル場合ニ於テ初メテ雇主ニ對シ請求スルヲ相當トス故ニ控訴人カ加害者タル王仁善ヲ措キ直ニ其雇主タル被控訴人ニ對シ賠償ヲ請求スルハ不當タルヲ免レス特ニ控訴人カ相當ノ監護者ヲモ附セス車馬ノ往來頻繁ナル街路ニ僅ニ三歲許ノ幼兒ヲ遊ハシメ置キタルカ如キハ甚シキ過失ニシテ其過失ノ程度ハ王仁善ノ過失ニ比シ寧ろ重シト云ハサルヘカラサルニ依リ被控訴人ハ輕過失ニ過キサル雇人王仁善ノ行爲ニ付キ責任ヲ負フ可キ理由ナシ又支那ニ於テハ幼兒死亡セハ之ヲ山野ニ遺棄スルノ慣習存スル位ナレハ慰籍料ヲ請求スルカ如キハ甚タ不當ナリ而シテ王仁善及控訴人カ貧困者ニシテ被控訴人カ相當ノ資産ヲ有スルモノナルコトハ之ヲ爭ハサル旨陳述シ立證トシテ控訴人ハ甲第一號證ヲ提出シ原審證人王仁善、閻興禮、同鑑定人郭學純ノ供述及當審鑑定人劉心田ノ供述ヲ援用シ乙第一號證ノ成立ヲ認メ被控訴人ハ乙第一號證ヲ提出シ原審證人王仁善、同鑑定人郭學純ノ供述ヲ援用シ甲第一號證ノ成立ヲ認メタリ

理由

被控訴人ノ雇人王仁善ナル者カ大正二年七月十五日午後六時三十分頃荷馬車ヲ轆キ控訴人方前方ノ街路進行中控訴人ノ實子張年ヲ轆死セシメタル事實ハ當事者間ニ爭ナキ處ナルモ被控訴人ハ右張年ハ馭者王仁善カ荷馬車ノ左側ニ乘リ進行

中右側ヨリ入り來リ轢死シタルモノニシテ支那ニ於テハ斯ル場合ニハ駟者ノ雇主ハ勿論駟者ニ於テモ其損害ヲ賠償スルノ責任無ク又支那ニ於テハ雇人ノ不法行爲ニ付キ雇主カ責任ヲ負フノ慣習ハ絕對ニ之無シト抗辯スルヲ以テ先ツ此點ニ付キ審究スルニ

乙第一號證及甲第一號證ニ依レハ右張年ノ轢死當時王仁善ハ橫向ニ荷馬車ノ左側ニ乗り進行シ前方ノ注意ヲ怠リタル爲メ右方ノ車輪ニテ張年ヲ轢死セシメタル事實ヲ認メ得ヘキニ依リ右張年ノ轢死タルヤ王仁善ノ過失ニ基因スルヤ論ヲ俟タス而シテ鑑定人劉心田及郭學純ノ供述ニ依レハ斯ル場合ニ於テハ當地ノ慣習ニ從ヘハ駟者ハ勿論其雇主モ亦其損害ヲ賠償スルノ責任ヲ免ル、コトヲ得ス然レトモ右ノ如キ情況ノ下ニ發生シタル過失ハ重大ノモノニアラサルカ故賠償額ニ付テハ多少酌量ヲ加フ可ク又當地ニ於テハ一般ニ雇人ノ不法行爲ニ付テハ雇主ニ於テモ其損害ヲ賠償スルノ慣習行ハレ居ルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ右被控訴人ノ抗辯ハ其理由ナシ次ニ

被控訴人ノ控訴人カ相當ノ監護者ヲモ附セス車馬ノ往來頻繁ナル街路ニ僅ニ三歲許ナル幼兒張年ヲ遊ハシメ置キタルカ如キハ甚シキ過失ニシテ其過失ノ程度ハ王仁善ノ過失ニ比シ寧ロ重シト云ハサル可カラサルニ依リ被控訴人ハ輕過失ニ過キサル雇人王仁善ノ行爲ニ付キ責任ヲ負フヘキ理由ナシトノ抗辯ニ付キ按スルニ右被控訴人ノ抗辯中控訴人カ相當ノ監護者ヲモ附セス幼兒張年ヲ車馬ノ往來頻繁ナル街路ニ遊ハシメ置キタル事實ハ控訴人ノ主張自體ニ依リ明白ナルモ此事實ハ以テ被控訴人ノ賠償責任ニ多少ノ斟酌ヲ加フルノ材料ト爲スニ足ルノミニシテ未タ以テ其責任ヲ全然免脱スルノ理由ト爲スニ足ラサルモノトスヌ

被控訴人ハ假ニ雇主ハ雇人ノ不法行爲ニ付キ賠償義務アリトスルモ賠償請求權者ハ先ツ加害者ニ對シ賠償ヲ求メ加害者ニ於テ賠償ヲ爲シ能ハサル場合ニ於テ初メテ雇主ニ對シ請求スルヲ相當トス然ルニ本件ニ於テハ控訴人ハ加害者タル王仁善ヲ措キ直ニ其雇主タル被控訴人ニ對シ賠償ヲ求ムルモノナレハ其不當タルヤ言ヲ俟タサル旨抗辯スレトモ鑑定人劉心田ハ當地ニ於テハ雇人カ不法行爲ヲ爲シタル場合ニ於テ若シ其雇人カ貧困者ナルトキハ直ニ其雇主ニ對シ損害賠償ヲ求ムルヲ得ルノ慣習アル旨供述スルノミナラス王仁善カ貧困者ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ處ナルヲ以テ控訴人カ王仁善ノ不法行爲ニ對シ王仁善ヲ措キ直ニ其雇主タル被控訴人ニ對シ其損害賠償ヲ求ムルハ敢テ不當ニアラス尙被控訴人ハ當地ニ於テハ幼兒死亡セハ之ヲ山野ニ遺棄スルノ慣習存スル位ナレハ控訴人カ幼兒ノ轢死ニ付キ慰藉料ヲ請求スルハ不當ナリト主張スレトモ當地ニ於テ被控訴人ノ主張スルカ如キ慣習ノ存スル事實ハ之ヲ認メ難キノミナラス縱令支那人ト雖モ親子ノ情愛トシテ其幼兒ノ死亡特ニ其非業ノ最後ヲ遂ケタル場合ニ於テハ哀悼悲嘆深ク其精神上ノ苦痛ヲ受クルコトハ勿論ナルニ依リ幼兒ノ轢死ニ付キ其實父タル控訴人カ慰藉料ヲ請求スルハ相當ナリ仍テ進ンテ賠償額ニ付キ按スルニ

當地方ノ慣習ニ依レハ本件ノ如キ場合ニ在ツテハ單ニ死者ノ葬式費用ノ外慰藉料ヲ請求シ得ルニ過キサルコトハ鑑定人劉心田ノ供述ニ照ラシ寔ニ明白ナルヲ以テ控訴人ノ請求中右以外ノ請求ハ之ヲ排斥スヘク而シテ同鑑定人ハ大連地方ニ於テ苦力ノ如キ下等社會ノ者カ二三歲ノ幼兒ヲ喪ヒタル場合ニ於テハ其葬式費用ハ八圓乃至十圓位ヲ要スヘク又慰藉料ハ被害者及賠償義務者ノ資産ノ多寡等ヲ參酌シ官ニ於テ其額ヲ定ムルヲ例トスルモ賠償義務者カ非常ノ資産家ニアラサ

ル場合ニハ普通八十圓乃至百圓位ヲ以テ相當トスル旨供述スルニ依リ當院ハ前ホ一ノ本件過失發生ノ情況及二ノ控訴人ノ不注意並ニ控訴人カ貧困者ニシテ被控訴人カ相當ノ資産ヲ有ストノ當事者間ニ爭ナキ事實ヲ參酌シ控訴人請求ノ葬式費用金八圓慰籍料金百九十四圓五十錢ノ合算額金二百二圓五十錢ノ内金六十圓ヲ認容シ其餘ハ之ヲ排斥スヘキモノト評決シ關東州裁判事務取扱令第一條第十七條民事訴訟法第四百二十條第七十八條第七十二條第七十三條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

鑑定事項

- 一、被用者ノ加害行爲ト使用者ノ責任
- 二、故意ト過失ニ因ル賠償責任ノ差異
- 三、馭者ノ坐席
- 四、加害者ノ處罰ト損害賠償ノ責任
- 五、支那下等民ノ葬式費用
- 六、被害者ノ死亡ト其養育料ノ請求權

七、過失ニ因ル櫟殺ト刑罰

鑑定要旨

- 一、(一) 雇人カ人ヲ負傷セシメタルトキハ其雇人ニ賠償ノ責任アルモ雇人ノ貧困ナル場合ハ雇主ニ直接賠償ノ責任アリ(一)
- (二) 支那ニハ雇人ノ過失ハ雇主其責ヲ負フトノ諺アリ雇主カ選任ニ過失ナキモ雇人ノ過失ニ付テハ責任ヲ負フヘキ慣習ナリ(九)
- 二、損害賠償ニハ故意過失ノ區別ヲ爲サス(二)
- 三、馭者ノ坐席ハ車ノ左側ナリ(三)
- 四、加害者カ處罰セラレタルトキハ損害賠償ノ義務ナシ(五)
- 五、苦力ノ如キ下等民ノ小兒ノ葬式費ハ八圓乃至十圓位ナリ(六)
- 六、死者ノ養育料ハ損害トシテ請求スルヲ得ス(七)
- 七、支那ニテハ馭者カ過失ニテ人ヲ櫟殺シタル場合刑罰ニ處セラレタル實例ナシ(八)(旅、高、大、三、(控)一五、損害賠償請求事件)

鑑定人劉心田訊問調書

一、當地方ニ於テハ雇人カ人ヲ負傷セシメタルトキ其雇人カ資産ヲ有スル場合ニハ雇人ヨリ被害者ニ對シ治療代慰藉料等ヲ支拂フヘキ義務アルモ若シ雇人カ貧困ノモノナル場合ニハ被害者ヨリ雇主ニ對シ直接損害ノ賠償ヲ請求スルコトヲ得ル慣例ナリ

二、雇人ノ不法行爲カ故意ニ出テタル場合ト過失ニ出テタル場合トハ罪ヲ斷スル上ニハ區別アルモ損害賠償ハ故意過失ノ如何ヲ問ハス何レノ場合ニ於テモ要求スルコトヲ得ルナリ

三、支那ノ慣習トシテ馬車ノ馭者ハ市街地ニ於テモ車上ニ坐シテ馬ヲ御スルコトハ毫モ差支ナシ尤モ馭者ハ車ノ左側ニ乗ルヘキ慣例ナリ

四、支那ニテハ馬車ニテ小兒ヲ轢殺シタル實例ハ多ク之アルカ多クハ馭者ノ不注意ニ基クモノニシテ殊ニ小兒カ馬車ノ右側ヨリ來リ右輪ニ觸レテ轢殺サレタル場合ノ如キハ左側ニ乘リ居ル馭者ノ視界及ハサリシカ爲メナルコトモアルヲ以テ斯ノ如キ場合ニハ大過失トハ言ヒ難シ故ニ加害者ヲシテ之カ損害ヲ賠償セシムル場合ニ於テモ棺桶、死者ニ着セシムル衣服、燒香ニ供スル紙等ノ費用ヲ支拂ハシムルニ過キス若シ雇人タル馭者カ貧困ニシテ右費用ヲ支拂フ能ハサル場合ニハ雇主ニ對シ之ヲ請求スルコトヲ得ルナリ

五、支那ニテハ加害者タル馭者刑罰ニ處セラレタル場合ニハ被害者ニ對シ損害ヲ賠償スルノ義務ナシ

六、當地方ニ於テハ苦力ノ如キ下等民ノ二三歳ノ小兒カ死亡シタルトキ其ノ葬式費用ハ八圓乃至十圓位ノモノナリ

七、葬式費用ハ一切加害者ニ於テ支拂フヘキ義務アルモ死者ニ要セシ養育料ハ損害トシテ請求スルヲ得ス又慰藉料ハ請

求スルコトヲ得ルモ此額ハ加害者、被害者雙方ノ資産ノ多寡其他ノ事情ヲ參酌シ官ニ於テ相當ニ取極ムルナリ

八、支那ニテハ馭者カ過失ニテ人ヲ轢殺シタル場合刑罰ニ處セラレタル實例ナシ唯損害ヲ賠償セシムルノミナリ

九、支那ニハ雇人ノ過失ハ雇主其責ヲ負フト云フ諺モアル位ニ付雇主カ馭者ノ選任ニ付十分ノ注意ヲ拂ヒ相當技術アル馭者ヲ雇入レタル場合ニ於テモ其馭者ノ過失ニ付テハ雇主ニ於テ責任ヲ負フヘキ慣例ナリ

十、轢殺セラレタル者ノ父ハ年齢四十歳位ニシテ一日銀五六十錢ノ收入アリ之ニ妻ト七歳位ノ女子トアル場合ニ於ケル慰藉料ノ額ハ雇主ノ資産ノ多寡被害者ノ生活狀態等ヲ參酌考量セサルヘカラサルヲ以テ一概ニ論スル能ハス雇主カ非常ノ資産家ナル場合ニハ三百圓、五百圓ト定ムルモ不當ナラス然レトモ若シ雇主カ豊裕ナラサル場合ニハ八十圓若クハ百圓位ト定ムルモ可ナルヘク要スルニ双方ノ資産其他各般ノ事情ヲ參酌シテ定ムヘキモノト信ス

判 示 事 項

一、過失殺傷ト損害賠償

二、不法行爲ト過失相殺

三、被傭者ノ加害行爲ト使用者ノ責任

判 決 要 旨

- 一、前清時代ニハ荷馬車ノ馱者カ過ツテ人ヲ殺傷スルコトアルモ之ヲ罰スル法令ナク損害賠償ニ付テモ相手方貧困ナル場合ニ相當ノ金錢ヲ與フルコトアルモ其貧困ナラサル場合ニハ死者ニ對シテ供物ヲ供フル程度ニ過キス
- 二、損害賠償ヲ定ムルニ付テハ被害者ノ過失ヲ斟酌スルモノトス
- 三、雇人カ其行爲ニ依リ他人ニ損害ヲ加ヘタル場合ニハ被害者ハ先ツ加害者本人ニ賠償ヲ請求セサルヘカラサルモノニシテ加害者本人ニ資力ナクシテ賠償スル能ハサル場合ニ始メテ其雇主ニ於テ賠償ヲ爲スヘキモノトス(大、民、大、二、(民)三五二、損害賠償請求事件)

判決

原告 張連璽
 被告 劉茂先

主文

原告ノ請求ヲ却下ス
 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告代理人ノ一定ノ申立トシテ陳述スル所ハ被告ハ原告ニ對シ金六百五十圓ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムルニアリ而シテ其請求原因トスル事實ハ大正二年七月十五日午後六時三十分頃原告ノ實子年子ト稱スルモ

ノ自宅前路上ニ於テ遊戲中被告雇人王某ナルモノ、馱スル荷馬車ノ爲メニ轢殺セラレタリ原告ハ右死者ノ葬式費用其他ノ雜費金八圓養育料一ケ年金三十圓一年七月分金四十七圓五十錢及金百九十四圓五十錢ノ慰養料ヲ加害者タル王ノ雇主即チ本件ノ被告ニ請求スルニアリト被告ハ原告ノ請求却下ヲ求ムル旨一定ノ申立ヲ爲セリ其抗辯ノ理由トシテ陳述スル所ニヨレハ自家ノ雇人王ナル者カ原告ノ實子ヲ轢殺シタル事實ハ之ヲ認ムルモ支那ノ慣習トシテカ、ル場合其加害者ノ雇主カ直接責任ヲ負フコトナク且加害者カ其加害行爲ニ付キ處罰セラレタルトキハ更ニ賠償スルコトナシト故ニ原告ノ請求ニ應スル能ハスト云フニアリ而シテ被告ハ其主張ノ事實ヲ立認スル爲メ旅順地方法院ニ於ケル王ニ對スル過失殺傷事件ノ記録取寄ヲ申請シ且被告カ其雇人ノ選擇ニ付テハ過失ナカリシヤ否ヤヲ明カニスル爲メ證人王仁善及鑑定證人一名ノ喚問ヲ申請セリ依テ當署ハ鑑定證人トシテ閣輿禮ヲ喚問セリ又被告代理人ハ支那ニ於ケル損害賠償ニ關スル慣習如何ヲ知ラン爲メ鑑定人ノ喚問ヲ申請セリ依ツテ當署ハ鑑定人トシテ郭學純ヲ喚問セリ而シテ原告ノ申立ニヨル取寄ノ記録ニ對シテ被告代理人ハ其成立ヲ認ムルモ立證ノ主旨ヲ否認スル旨申立タリ

理由

不法行爲ニ基ク損害ヲ賠償スルノ責ニ任スルモノハ其行爲者ナルヲ原則トス其行爲者ニアラスシテ其責ニ任スルコト、セハ是法律ノ規定又ハ慣習ノ存在スルヲ要ス本件ノ爭ハ支那人ノ爭ナルカ故從前ノ慣習ニヨルヘクシテ我民法ノ規定ハ直ニ之ヲ適用スル能ハサルナリ乃ハチ本件ニ於テ最モ重シトスル所ハ支那ニ於ケル損害賠償ニ關スル法規慣習ノ如何ヲ究ムルニアリ原告代理人ハ本件ハ被告方雇人王某ノ過失ニヨリテ發生セル事件ニシテ加害者タル王ハ馬車ヲ馱スルコト

ニ熟練セストテ鑑定人岡興禮ノ證言ヲ援用シカクノ如キ不熟練ナル馭者ヲ使用セシ雇主ハ當然其雇人タル王ノ行爲ノ結果ニ付テ其責ニ任セサルヘカラスト主張セリ然ルニ鑑定人郭學純ハ證言シテ曰ク「前清時代ニハ荷馬車ノ馭者カ過テ人ヲ殺傷スルコトアリテモ之ヲ罰スル法令ナシ損害賠償ニ付テモ相手方貧困ナル場合ニ相當ノ金錢ヲ與フルコトアルモ其貧困ナラサル場合ニハ死者ニ對シテ供物ヲ供フル位ニ過キス」ト「其損害賠償ヲ定ムルニ付テハ被害者ノ過失ヲ斟酌ス」ト又「雇人カ其行爲ニヨリ他人ニ損害ヲ加ヘタル場合ニハ被害者ハ先ツ加害者本人ニ賠償ヲ請求セサルヘカラスト加害者本人資力ナクシテ賠償スル能ハサルトキハ其雇主ニ於テ賠償スヘキ也」ト被告代理人ハ此證言ヲ援用シテ支那ノ慣習ニ於テ責任者ハ常ニ加害者ナリ故ニ被告ハ何等原告ノ求ニ應スルノ理由ナク假令其責ニ任ストシテモ少クモ加害者本人ニ於テ賠償ノ資力ナキコトノ確定セサル間ニ其請求ニ應スル能ハスト抗辯セリ而シテ鑑定人郭ノ證言ハ信スルニ足ルモノアリト認メラル、カ故被告本人ニシテ馭者雇人ニ關シテ多少ノ過アリトスルモ原告ノ主張スル請求ハ不當ナリト云ハサルヘカラスト仍テ主文ノ如ク判決セリ

鑑定事項

- 一、過失殺傷ト刑事及民事上ノ責任
- 二、不法行爲ニ因ル損害賠償請求ノ訴訟及過失相殺
- 三、荷馬車ノ馭者ト其座席

- 四、被用者ノ加害行爲ト使用者ノ賠償責任
- 五、加害者ノ處罰ト損害賠償責任
- 六、小兒ノ轢殺ト損害賠償責任
- 七、被害者ノ資産ト損害賠償責任

鑑定要旨

- 一、清國時代ニハ馭者ノ過失殺傷ハ之ヲ罰スルコトナシ被害者ノ貧困ナル場合ニハ損害賠償ヲ爲スモ貧困ナラサル場合ニハ供物ヲ供スル程度ニ過キス(一)
- 二、不法行爲ニ付テハ損害賠償訴訟ヲ提起スルコトヲ得被害者ニ過失アル場合ニハ賠償ノ額ヲ定ムルニ付斟酌ス(二)
- 三、荷馬車ノ馭者ハ荷馬車ノ内側即左側ニ乗ルコトヲ得(三)
- 四、(一) 雇主ハ雇人ノ過失ニ付責任ヲ負擔ス(四)
- (二) 加害者本人先ツ賠償ノ責ニ任シ加害者ニ賠償ノ資力ナキトキニ主人ニ於テ賠償スヘキモノナリ(八)
- 五、加害者カ處罰セラレタル場合ニ於テモ尙之ニ對シ損害ノ賠償ヲ求ムルニ妨ナシ(五)
- 六、二三歳ノ小兒ヲ轢殺シタル場合ニモ損害賠償ヲ請求スルコトヲ得(六)

七、被害者カ資産アル場合ニハ之ニ賠償セサル習慣ナリ(七)(大、民、大、二、(民)三五、損害賠償請求事件)

鑑定人郭學純訊問調書

- 一、前清國法令ニ於テハ荷馬車ノ馱者カ過失ニヨリテ人ヲ殺傷セシメタル場合ニハ犯罪トシテ問責スルコトナシ但被害者カ貧困ナル場合ニハ治療代葬式費用慰藉料トシテ若干ノ金員ヲ損害賠償トシテ交付スルモ貧困ナラサル場合ニハ只供物ヲ供スルコトアル位ナリ
- 二、加害者カ右ノ損害賠償ヲ爲スヘキ場合ニ於テ其賠償ヲ爲サル時ハ訴訟ヲ提起シテ之ヲ強要スルコトヲ得ヘシ若シ又被害者ニモ過失アル時ハ損害賠償ノ額ヲ定ムルニ付多少斟酌セラレ、ナリ
- 三、荷馬車ノ馱者ハ荷馬車ノ内側即左側ニ乗ルコトヲ得ルモ外側即右側ニ乗ルコトヲ得サルモノナリ故ニ若シ被害者カ荷馬車ノ右側ヨリ來リテ害ヲ被ルモ馱者ハ此被害ノ事實ヲ知り得難キコトアルニ付賠償ノ責任モ從テ輕キ道理ナリ
- 四、雇主ハ被雇人ノ過失ニ付被害者ニ對シ責任ヲ負擔ス假令主人カ技術熟練ノ馱者ヲ選擇シタル場合ニテモ主人ハ此被雇人ノ過失ニ付責任ニ任セサルヘカラス
- 五、被雇人タル馱者カ此過失ヲ處罰セラレタル場合ニ於テモ被害者ニ於テ此處刑カ寬ナリト認ムル時ハ尙損害ノ賠償ヲ求ムルニ妨ナキ慣習ナリ
- 六、二三歳位ノ小兒ヲ轢死セシメタル時ニテモ尙慰料其他ノ損害賠償ヲ請求スル事ヲ得ヘシ
- 七、損害賠償ハ相手方即被害者ノ資産等ニヨリテ相異アリ豫メ一定シ難キモ被害者カ赤貧ナル時ハ以前ニハ三百圓又ハ五百圓ヲ賠償セシコトモアリタリ被害者カ資産アル場合ニハ之ニ賠償セサル慣習ナリ

- 右賠償ハ被害者ノ請求ニヨル場合ト請求ヲ俟タス加害者ヨリ賠償スル事モアレトモ多クハ請求ニヨリテ賠償ス然レトモ必スシモ請求額ヲ賠償スヘシト云フニアラス
- 八、主人ニ賠償ノ責任アリト云フモ第一ニ其責任スルハ加害者本人ナリ加害者カ賠償スル資力ナキ時ニ主人ニ於テ賠償スヘキモノナリ

判 示 事 項

被殺者ノ遺族ノ損害賠償請求權ト其除斥期間

判 決 要 旨

清國ニ於テハ被殺害者ノ遺族カ加害者ニ對シテ請求シ得ル損害金ハ律例ノ上ニ於テハ主トシテ埋葬費ニ止マリ居レトモ實際ニ於テハ加害行爲ノ情狀當事者双方ノ資産ノ程度等ニ依リ一様ナラス但是等ノ賠償ハ其主タル犯罪行爲ノ處罰ト同時ニ行ハルヘキモノニシテ加害者カ逃亡シテ數年ヲ經過スルカ又ハ加害者カ一旦入獄シテ放免セラレタル後ハ被害者ノ遺族ヨリ其賠償ヲ請求スルコトヲ得ス要スルニ賠償請求權ノ行使時期ハ被告當時ニシテ四五年ヲ經過シタル後ハ是等ノ請求權ハ消滅スルモノナリ(旅、高、明、四二、(控)四五、損害金請求事件)

判 決

控訴人 宋夏氏
被控訴人 耿玉臣

外 二 名

主 文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス

事 實

控訴代理人ハ原判決ヲ廢棄シ被控訴人ハ控訴人ニ對シ連帶シテ支那銀參千二百四十圓ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ第一、二審ヲ通シ被控訴人ノ負擔トストノ判決ヲ求メ被控訴代理人ハ本件控訴棄却相成度旨申立テタリ而シテ當事者雙方事實上供述ノ要旨ハ控訴代理人ニ於テ賠償額ノ見積方ニ付テハ人間普通ノ生存期間ヲ五十年トシ控訴人カ夫宋寶璽ヲ失ヒタルハ二十八歳ノ時ナリシヲ以テ其殘期間二十二年ニ付一箇年ノ生活費用ヲ百圓ト見積リ計算シタル金額二千二百圓ト宋寶璽被害當時被控訴人等ノ爲メニ奪取セラレタル四十圓ト控訴人カ夫ノ死亡ニ因リ受ケタル苦痛ニ對スル慰籍料千圓トヲ合セ本訴請求ノ三千二百四十圓トナル次第ナリト釋明シ又控訴人ノ夫宋寶璽ノ死亡ハ西曆一千九百一年即チ光緒二十七年ナリト更正シ被控訴代理人ニ於テ右控訴人請求ノ數額ハ爭ハスト云フノ外何レモ原判決ノ事實ノ摘示ト同様ナルヲ以テ茲ニ之ヲ引用ス

立證トシテ控訴代理人ハ原審證人周連興、宋寶田、耿玉振、韓岡榮、韓英才、劉心田、殷作雲ノ各證言ヲ援用シ更ニ證人梅珠ノ喚問ヲ求メ被控訴代理人ハ右原審證人全部ノ各證言ヲ援用シ鑑定人劉心田ノ鑑定ノ結果ヲ援用シタリ

理 由

控訴人ノ夫宋寶璽カ光緒二十七年中死亡シタル事ハ當事者間ニ爭ナキ所ナレハ本件主要ノ爭點ハ第一右死亡ハ被控訴人等ノ行爲ニ基因スルモノナリヤ否ヤ第二被控訴人等ノ行爲ニ基因ストセハ被控訴人等ハ之ニ關シ控訴人ニ對シ損害賠償ノ義務アリヤ否ヤニアリトス仍テ先ツ右第一ノ爭點ニ付案スルニ原審證人耿玉振ノ宋寶璽ノ死亡シタルハ光緒二十七年六月十三日ニシテ同人ハ耿玉臣ト共ニ柳樹屯ニテ多量ニ飲酒ヲ爲シ相伴フテ耿玉令ノ宅ニ來リタルニ同所ニテハ恰モ賭博ヲ爲シ居リタル最中トテ右兩名ハ暫ク之ヲ傍觀シ居リシニ遂ニ爭鬪ヲ惹起シ一時ハ仲裁人耿玉令、沙廣珠等ノ手ニ及ハサリシ位ナリシカ耿玉臣ハ自己ノ家ニ歸リ宋ハ其儘同所ニテ死亡シタル由爭鬪ノ際耿玉臣ハ小ナル棒ニテ宋ヲ打チシトノ事モ當事聞及ヒシカ同人ハ之カ爲メ約十一箇月間監獄ニ留メラレタリトノ趣旨ノ供述周連興ノ宋寶璽ノ殺害セラレタル話ハ其事件ヨリ約一箇月後聞及ヒシカ此ハ耿家屯ニ於テ耿玉臣ト喧嘩セシニ原因シ耿玉臣ハ其レカ爲ニ捕ヘラレシ由ナリトノ趣旨ノ供述同宋寶田ノ今ヨリ八年前ノ六月十三日ノ暮方宋寶璽ハ耿玉臣ニ割木ニテ殺サレタル事ヲ聞及ヒタリ耿ハ捕ヘラレテ十箇月許拘禁セラレシカ全ク右殺害ノ爲メト思フトノ趣旨ノ供述同張英才ノ今ヲ去ル餘程以前日ハ記應セサレトモ五六月頃耿玉臣カ宋寶璽ヲ殺害シタリトノ事ヲ聞及ヘリ當時ノ官憲ハ耿ヲ縛シ永ク獄中ニ投シ置キタリ同人ハ其後酒ヲ吞ミタル際ニモ耿ヲ自分カ殺シタリト高言スル事アリタリトノ趣旨ノ供述同劉心田ノ宋寶璽ハ耿某ノ爲メ

ニ殺サレタル事ヲ聞及ヒシカ精シキ事實ハ知ラス歎ハ後捕ハレテ數ヶ月間獄ニ繋カレ葬式ノ費用ヲ支拂フヘク命セラレシトノ事ナリトノ趣旨ノ供述同段作雲ノ露國官憲ヨリ耿玉臣ニ向ヒ金ヲ宋家ニ贈リテ葬式費用ヲ辨シ遺ルヘシト勸メタルニ因リ地面其他ヲ賣却シテ金貳百圓許宋ノ方ニ贈リタリト思フトノ趣旨ノ供述當廷證人梅珠ノ露治時代ニ於テ耿某カ宋某ノ頭部ヲ毆打シ死ニ致シタリトノ事件ニ關シ自分ハ當時ノ柳樹屯病院ヨリ臨檢シタル醫師ノ通譯トシテ現場ニ至リタル事アリ其時耿ハ既ニ捕縛サレ居リシカ屍體ハ解剖ノ結果頭部ノ傷カ致命傷ナリト決定シ耿ハ獄ニ投セラレタリトノ趣旨ノ供述ヲ彼此綜合考覈スルトキハ控訴人ノ夫宋寶璽ハ被控訴人ノ一人ナル耿玉臣ト賭場ニ於テ爭鬪ヲ爲シ其際同人ノ爲メニ毆打セラレ遂ニ死亡スルニ至リタルモノト斷定セサルヘカラス被控訴代理人ハ宋寶璽ノ死亡ハ酒毒ニ原因シ耿玉臣ノ行爲ニ因ルモノニアラスト抗辯シ前揭證人耿玉振、段作雲ノ證言中亦右主張ニ適應スル部分ナキニアラサルモ該證言ハ何レモ其前後ノ供述ト齟齬シ信憑シ難ク從テ前認定ヲ動カスニ足サルモノトス被控訴人ノ中耿玉令、沙廣珠、兩名カ耿玉臣ト共ニ控訴人ノ夫ヲ殺害シタリトノ控訴代理人主張ノ事實ハ右兩名ノ否認スルトコロニシテ前記各證人ノ證言ニ依リテハ之ヲ認ムルニ由ナク却テ證人耿玉振ハ右兩名ハ喧嘩ノ際仲裁ヲ爲シタル旨同張英才モ沙廣珠ハ當時仲裁ヲ爲シタル旨證言セルニ拘ハララス控訴人ニ於テ右事實ニ關スル何等ノ立證ヲ爲サ、ルヲ以テ之ヲ認ムルニ由ナシ第二被控訴人耿玉臣カ控訴人ノ夫宋玉璽ヲ毆打シ死ニ致シタル事ハ前判定ノ如クナルヲ以テ茲ニ控訴人カ右事實ヲ原因トシ被控訴人耿玉臣ニ對シ損害賠償ノ請求權アリヤ否ヤヲ案スルニ本件ハ清國人ノ外ニ關係者ナキ民事ニ關スル事項ニシテ是等事項ハ關東州裁判事務取扱令第二條ニ依リ從前ノ慣例ニ從ヒ判斷スヘモノニシテ更ニ之ヲ右事實發生當時即チ露治時代

ノ法制ニ徴スルニ臨時關東州統治條例第九十一條ニハ民事上ノ土人間ニ生シタル爭議又ハ請求事件ハ土人習慣法ニ準シ土人ノ裁判所ニ於テ之ヲ處斷セシムル旨規定シアルヲ以テ何レニシテモ本件ニ於テハ清國ニ於ケル從前ノ慣例ヲ考查シ以テ其請求ノ當否ヲ判斷セサルヘカラス仍テ之ヲ案スルニ鑑定人劉心田ハ清國ニ於テハ被殺害者ノ遺族カ加害者ニ對シテ請求シ得ル損害金ハ律例ノ上ニ於テハ主トシテ埋葬費位ニ止マリ居レトモ實際ニ於テハ加害行爲ノ情狀當事者双方ノ資産ノ程度等ニ依リ一様ナラス但是等ノ賠償ハ其主タル犯罪行爲ノ處罰ト同時ニ行ハルヘキモノニシテ加害者カ逃亡シテ數年ヲ經過スルカ又ハ加害者カ一日入獄シテ放免セラレタル後ハ被害者ノ遺族ヨリ其賠償ヲ請求スル事ヲ得ス要スルニ賠償請求權ノ行使時期ハ被害當時ニシテ四五年ヲ經過シタル後ハ是等ノ請求權ハ消滅スルモノナリ露治時代ニ於テハ刑事ニ付テハ主トシテ露律ヲ適用セシモ民事ニ付テハ慣例ヲ重シ之ニ據リ居リタリト供述シ右鑑定ハ清國殊ニ當地方ニ於ケル法律觀念ニ協ヒ信用スルニ足ルト認ムルヲ以テ控訴人ノ夫宋寶璽ノ被害以後約八年ノ後右被害ヲ原因トシ本訴請求ヲ爲スハ失當ナリト謂ハサルヘカラス

被控訴人等カ宋寶璽ノ所持金四十圓ヲ強奪シタリトノ點ニ付テハ證人宋寶田ハ寶璽カ喧嘩ノ際所持金ヲ強奪セラレタル事ヲ聞カサリシト證言シ何等證據ノ見ルヘキモノナキヲ以テ之ヲ認ムルニ由ナキモノトス

叙上説明ノ如クナルヲ以テ控訴人ノ本訴請求ハ失當ニシテ控訴ハ其理由ナシトシ訴訟費用ニ付關東州裁判事務所取扱令第一條民事訴訟法第七十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

- 一、遺族ニ對スル損害賠償ノ範圍
- 二、故意ト過失ニ因ル賠償責任ノ差異
- 三、加害者ノ無資産ト其損害賠償責任
- 四、加害者ノ處罰ト損害賠償ノ責任
- 五、告訴ト損害賠償ノ請求
- 六、損害賠償請求權ノ除斥期間
- 七、被殺者遺族ノ損害賠償請求權
- 八、「收贖」ノ意義
- 九、露治時代ノ民法

鑑定要旨

- 一、(一) 被殺者ノ遺族ニ對スル損害賠償ノ範圍ハ埋葬費用ニ止リ極メテ狭少ナリ(一)
- (二) 埋葬費ハ加害者ノ財産ノ多寡ニヨリテ決定セラレ實際ハ遺族ノ養育費モ其中ニ含マル(三)
- (三) 埋葬費ノ額ハ情狀ノ惡ムヘキ場合ハ之ヲ多クス(六)
- 二、損害賠償ニ付テハ故意ト過失ノ區別ナシ(二)
- 三、(一) 加害者カ無資産ナルトキハ賠償ノ責任ナシ(五)
- (二) 加害者ノ財産ハ捕縛當時ノ財産ヲ標準トスヘシ(八)
- 四、損害賠償ノ責任ニハ加害者ノ處罰ヲ要件トス(七)
- 五、損害賠償ノ請求ヲ申出テサルモ犯罪事實ノミ訴フルトキハ係官ニ從テ加害者ノ財産ヲ取り上ケ引渡スコトトナリ居レリ(九及十二)
- 六、(一) 加害者ノ逃亡後數年ノ經過スルトキハ賠償ノ請求ヲ爲スコトナシ(十)
- (二) 加害者ノ受刑後ハ之ニ對シテ賠償ノ請求ヲ爲スコトヲ得ス(十一)
- (三) 被害者ノ遺族カ賠償ノ請求ヲ爲スコトヲ得ルハ被害當時ナリ(十四)
- 七、殺人者ニ對シテ賠償ヲ請求シ得ル者ハ被害者ノ父母、妻子、兄弟等其範圍最モ廣汎ナリ(十二及九)
- 八、大清律例ニ於テ過失、殺傷ノ場合ニハ收贖ヲ許スト云フハ官ニ對シテ金ヲ以テ罪ヲ贖フノ義ナリ(十三)
- 九、露治時代ハ民事ニ付テハ慣例ヲ重シシ之ニ據リ居タリ(十五)(旅、高、明、四二、(控)四五、損害金請求事件)

- 一、被殺者ノ遺族カ加害者ニ對シテ損害ノ賠償ヲ受クルニ付テハ支那ニ律例アリ併シ其範圍ハ極メテ狭クシテ埋葬費用ヲ出ス位ノ事ニシテ被殺者ノ遺族ヲ生涯養フト云フ様ナ事ナシ
- 二、其加害カ有心ナルト無心ナルトハ處罰ヲ定ムルニ付テハ區別アルモ賠償ニ付テハ區別ナシ
- 三、律例ニハ右ノ如ク只埋葬費用ヲ賠償スル事ニ定メアルモ其埋葬費用ナルモノハ加害者ノ財産ノ多寡ニ據リテ決定スルヲ以テ實際ニ於テハ埋葬費用ト云フ名目ノ内ニハ被殺者ノ遺族ノ養育費モ含ミ居レリ
- 四、律例カ如此文字ノ表面上單ニ埋葬費用ノ賠償ノミノ事ヲ定メタルニ止マリ遺族ノ養育費等ノ事ニ付テ定メサリシハ若シ夫等ノ事ヲ定ムルニ於テハ加害者ハ夫等ノ費用サヘ賠償スレハ殺シテモ可ナリト云フ如キ觀念ヲ持ツニ至ルヲ以テ其弊害ヲ生セサラシムル爲ト思フ
- 五、加害者カ葬式費用ヲ出ス場合ハ被殺者ハ無資産ニシテ加害者ニ相當ノ資産ヲ有スル場合ナリ
若シ加害者カ無資産ナル時ハ賠償ト云フ事ナシ
- 六、埋葬費ト云フ名目ニテ加害者ヨリ取ル可キ額ハ加害者ノ財産ノ半額又ハ三分ノ一ト云フ如ク定ムル慣例ナリ其半額トカ三分ノ一トカ云フ事ヲ定ムルハ犯罪ノ情狀カ惡ム可キ場合ハ多ク取り單ニ喧嘩ノ結果殺傷シタト云フ如キ場合ハ少ク取ルト云フ様ニ爲リ居レリ
- 七、加害者カ賠償スルハ加害者カ罰セラレタル時ニ限り罰セラレサル場合ニハ賠償スル事ナシ

- 八、加害者ノ財産ハ捕縛セラレタル當時ノ財産ヲ標準トスヘキモノニテ其當時無資産ナレハ賠償ト云フ事ナク其後ニ財産ヲ有スルニ至ルモ其時ニ爲リテ賠償セシムルト云フ事ナシ
- 九、加害者ニ賠償セシムルハ被害者ノ遺族カラ別ニ其事ヲ申出サルモ犯罪事實ノミヲ訴ヘ出レハ係官ハ加害者カラ財産ヲ取り上ケテ遺族ニ渡ス事ト爲リ居レリ
- 十、加害者カ逃亡シテ五六年モ經過シタル後ハ復讐シテ呉レト云フ訴ハスル事アルモ單ニ賠償ノ請求ヲスルト云フ事ハナシ
- 十一、加害者カ入獄シテ放免後被害者ノ遺族カラ賠償ヲ請求スルト云フ事ハ既ニ入獄シテ罪ヲ贖ヘタルモノナレハ理窟ニ合ハヌ事ニテ左様ノ請求ハ出來ス
- 十二、加害者ニ對シテ賠償ヲ請求シ得ル者ハ被害者ノ父母妻子兄弟ト云フ如キ最モ廣汎ニ爲リ居レリ尤モ支那ノ慣習ニテハ加害者ノ生命ヲ取ツテ呉レト云フ訴ヘ出ヲ爲スノミニテ別ニ埋葬費トカ養育費等ヲ出サシメテ呉レト云フ様ナ申出ハ爲サス訴ヘ出ル者ニハ順序ト云フ事ハナシ即父母妻子兄弟何レニテモ告訴スル事ヲ得可シ
- 十三、大清律例ノ過失殺傷ノ場合ニハ收贖ヲ許スト云フハ官ニ對シテ金ヲ贖フト云フ意ニテ被害者ニ對シテ賠償スルト云フ意ニアラス又謀殺ノ如キ有意ノ場合ニ其收贖ヲ許サ、ルハ即生命ヲ以テ贖フト云フ事トナレリ從テ埋葬費ヲ加害者ニ出サシムル事ハ有意ノ場合ト無意ノ場合ト問ハス罰セラレタル上ニ尙出ス事ト爲ルナリ
- 十四、被殺者ノ遺族カ請求スル事ヲ得ルハ被害當時ナリ幾年モ經過シタル後ニハ請求スル事ヲ得サルモノトス被害當時

ト云フ。ハ未タ耳。目ノ新ナル時ノ事ニテ四五年モ經過シタル後ハ被害當時ト云ヒ難シ。右ハ因ヨリ慣例ヲ述ヘタル次第ニテ律例ニハ被害當時トカ何時迄請求シ得ルトカ云フ事ハ定メナシ。九五、露治時代ニハ萬事ニ付テハ露律ヲ適用シ民事ニ付テハ慣例ヲ重シ之ニ據リ居リタリ。

判 示 事 項

- 一、毆打致死ト遺族ノ損害賠償請求權
- 二、加害者ノ處罰ト損害賠償ノ責任

判 決 要 旨

一、從前ノ慣例ニ徴スルニ毆打致死ノ場合ニ於テ被害者ノ遺族ニ對シ損害賠償ノ請求權ヲ認メタルモノナシ

二、國家刑罰權ノ行使セラレタル者ニ對シテ損害賠償ヲ求ムルヲ得ス（大、民、明、四二、（民）四二、損害金請求事件）

判 決

原 告 宋 夏 氏
 被 告 耿 玉 臣

外 二 名

主 文

原告ノ請求ハ之ヲ却下ス
 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告ハ一定ノ申立トシテ被告ハ原告ニ對シ連帶シテ支那銀三千二百四十圓ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求メ其事實トシテ光緒二十八年六月二十八日午後四時頃原告ノ夫宋寶璽ハ被告耿玉臣宅ニ於テ被告三人ノ爲メニ殺害セラレ其際所持シタル銀四十圓ヲ奪略セラレタリ其當時原告ノ實父並ニ原告ハ宋寶璽ノ爲メニ養ハレ居リタルモ右被告等ノ爲メニ生活ノ道ヲ失ヒ食ヲ道路ニ乞フニ至レリ被告等ハ非行後逃走シタルモ内耿玉臣ハ間モナク縛ニツキテ處刑セラレ外二名モ追々ト歸村シタル故原告ハ損害ノ補償ヲ求メタルニ被告等ハ之ニ應セス其内日露戰爭トナリ空シク恨ヲ吞ミテ官憲ノ保護ヲ仰クノ道ナク戰後ハ被告ノ内ヨリ示談ヲ申込ムモノアリ又調停ヲ勸ムルモノアリシモ示談調停共ニ金額五六百圓乃至七八百圓ヲ差出サント云フニ止マリテ原告ノ満足スル所ニアラサル故本訴ヲ提起スルノ止ムナキニ至レリト陳述シ證據方法トシテ宋寶田外五名ノ證人訊問ヲ申立テタリ被告ハ原告ノ請求ヲ棄却シ訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求メ其事實トシテ原告ノ陳述ヲ否認シ光緒二十七年六月二十三日午後一時被告ノ内耿玉臣ハ原告ノ夫ト共ニ柳樹屯ニ赴キ其處ノ酒店ニテ多量ノ燒酎ヲ飲ミ同行歸途ニ就キ途中ニテ賭博ヲ爲シタルモ亂醉ニテ十分ノ識別モ付

カス之ヲ中止シテ被告耿玉臣ハ歸宅シタリ其節原告ノ夫ハ亂醉ノ爲メニ歸宅シ得ス途中ニテ打倒レタルニ其儘死亡スルノ不幸事ヲ生シタリ其後被告耿玉臣ハ原告ノ夫ヲ殺害シタリトノ嫌疑ヲ受ケテ露國官憲ノ爲メニ捕ハレ官憲ハ取調ノ結果死因ノ檢證ヲ爲スコトニナリ解剖セシニ他殺ニアラスシテ酒毒ナリト決定シ被告ノ嫌疑ハ晴レタルモ賭博ノコトハ許サレズ旅順ノ裁判所ニ於テ十一箇月ノ處分ヲ受ケタルモノナリト陳述シ其事實ヲ立證スル爲メ段作雲ヲ證人トシテ訊問アラシコトヲ申立テタリ

理由

原告ノ夫宋寶璽カ光緒二十七八年代ニ於テ死亡シタルコトハ原告及被告ニ於テ爭ナキ所ナルモ原告ハ右寶璽ノ死亡ヲ以テ被告等三人ノ所爲ニ出テタルモノナリト主張スルニ對シ被告ハ右死亡ハ寶璽カ自ラ飲酒シタル酒毒ニ原因シ決シテ被告等ノ責ニ歸スヘキモノニアラスト抗辯スルヲ以テ果シテ何レノ主張ノ眞實ナリヤヲ見ルニ宋寶璽ノ死亡時ニ於ケル當時ノ村長耿玉振ノ證言ニ依レハ「宋寶璽ト耿玉臣トハ柳樹屯ニ於テ共ニ多量ノ酒ヲ吞ミ酷ク醉テ相伴フテ耿玉令ノ宅ニ來リタル由其内宋ハ尤モ甚ク醉ヒ居タリト然シテ耿玉令宅ニハ賭博ヲ爲シ居リタル所トテ宋ト耿玉臣トハ其賭博ヲ見居リタルニ耿玉臣ハ醉ニ堪ヘサレハ之ヲ見ルヲ好マス立去ラント云ヒ出テタルニ宋寶璽ハ今暫時之ヲ見ヨト云ヒ耿ハ否見スト言ヒ互ニ云ヒ爭ヒタル未遂ニ立上リテ喧嘩スルニ至リタルヨリ居合ハセタル耿玉令、沙廣珠モ立上リテ兩者ノ間ニ入り調停シタルモ一時ハ中々其力モ及ハサル程ナリシカ終ニ耿玉臣ハ自己ノ家ニ歸リ宋ハ其儘其所ニテ死シタリト云フコトナリ其事實ハ自分カ耿玉令方ニ行キタルニ耿玉令、沙廣珠モ尙其家ニ居リテ自分ヲ迎ヘテ告ケタル所ナリ

喧嘩ハ小サナ木ノ棒ヲ打合ツタトハ聞キマシタ「ソレテ耿玉臣カ小サナ棒ヲ宋ヲ打ツタト云フ事モ聞イテ居リマス」トアリ又宋寶田ハ「割木ヲ殺シタト云フ事ヲ聞キマシタ」劉心田ハ「耿ナルモノカ怒リヲ發シテ立上リ木切レニテ打合ヒタルモノナリトノ事テス」傳ヘ聞キタル事故儘カナル事ハ知ラサレトモ人々ノ話ニヨレハ宋ハ木ヲ持タス耿カ木ヲ以テ打ツタトノコトテアリマシタト證言セリ以上ノ證言ニ依レハ原告ノ夫宋寶璽ハ被告ノ一人ナル耿玉臣ト賭場ニ於テ爭ヲ始メ遂ニ打合トナリ次イテ寶璽ノ死亡ヲ來シタルコトヲ認ムルニ足ル是ニ於テカ本件請求ノ原因タル宋寶璽ノ死亡ハ果シテ被告耿玉臣ノ毆打ニ基クヤ否ヤヲ判定セサルヘカラス宋寶璽ノ死亡後其死屍ハ露國官憲檢證ノ上解剖ニ付セラレタル末耿玉臣ハ旅順裁判所ニ拘送セラレ次イテ大連監獄ニ入監セラレ約十一月間拘禁セラレタルコトハ宋寶田、耿玉根及段作雲ノ證言ニ因リテ推知セラル、所ナルノミナラス其拘禁ハ刑罰執行ノ爲メナルコトハ被告代理人モ亦認ムル所ナリ之ヲ前段認定ノ事實即宋寶璽及耿玉臣カ賭場ニ於ケル爭ニ始マリテ打合トナリ遂ニ寶璽カ死亡ニ終リタルノ事實ニ對照シテ觀察スルトキハ旅順裁判所ハ宋寶璽ノ死亡ヲ以テ耿玉臣ノ毆打ニ出テタルモノト認メ之ニ對シテ相當ノ刑罰ヲ宣言シタルモノナリト認定スルコトヲ得又段作雲ノ證言中ニハ「露國官憲ヨリ耿玉臣ニ向ヒテ金ヲ少シ宋家ニ贈リテ葬式ノ用ヲ辨シ遺ルカ宜シカラウト云ハレタノテ地面其他ヲ賣却シテ金二百圓許調ヘテ宋ノ内ニ贈ツタト思フテ居リマス」其内意ヲ傳ヘタル官憲ハ柳樹屯ニ駐在シテ居リタル露國官吏テアリマシタ夫レハ解剖後葬式ヲスルト云フトキノ事テアリマス即解剖後テアリマス」ト在リテ之ニ依レハ露國官憲ハ解剖ノ結果寶璽カ死亡ノ原因ニ付耿玉臣ニ其眞アルモノナルコトヲ認メタルモノナルコト明ナリ蓋シ若シ否ラストセハ耿玉臣ニ對シテ葬式費用支辨ヲ命スルハ意義ナキコ

トニ歸スヘケレハナリ以上旅順裁判所ノ認定及葬式費用ノ支辨ヲ命シタル露國官憲ノ認定ハ正當ナリト認ムルヲ以テ爰ニ之ヲ援用シテ被告秋玉臣ハ原告ノ夫宋寶璽ヲ毆打シテ以テ死亡ノ原因ヲ與ヘタルモノト判定ス被告代理人ハ寶璽ノ死亡ハ酒毒ノ原因スルモノニシテ秋玉臣ノ所爲ニ依ルモノニアラス其人監セシメラレシハ賭博ニ對スル刑罰執行ノ爲メノミト主張スルモ當時露國官憲ニ於テハ土人ニ對スル刑罰ハ一般ニ甚々寛大ニシテ賭博ノ如キハ罪トシテ問ハサリシコトハ當時在留民ノ一般ニ認ムル所ナルノミナラス其罪ヲ問フヘキ場合ニ於テモ區裁判所又ハ地方裁判所ノ管轄ニ屬セスシテ土人裁判所即撫民府ノ管轄ニ屬シタルコトハ露國千八百九十九年勅裁臨時關東州統治條令第九十四條及第九十五條ノ規定スル所ナルヲ以テ秋玉臣ハ此種ノ犯罪ニ因リ旅順裁判所ニ於テ處刑ヲ受ケタルモノナリトノ主張ハ是認スルコトヲ得ス證人秋玉振ノ證言ニハ「宋ノ死體ハ露國官憲ノ手ニ解剖セラレタルニ其時酒ノ氣カアリシトノ事ナリシ」「解剖ノ結果ハ酒毒ノ爲メトアルヲ聞キマシタ」ト在リテ又段作雲ハ「其時死屍ヲ見マシタカ出血シタル痕跡モナク打撲サレタルノ痕跡モナク創傷モ見エス依リテ腦ニ異狀ヲ起シテ死シタルモノトシテ解剖ノ官吏ハ其上司ニ申告セラレタルモノト思ヒマス」ト陳述セルモ若シ單ニ酒毒ニ因テ死亡セルモノナリトセハ何等關係ナキ秋玉臣ニ向テ葬式費用ノ支辨ヲ命スルハ解スヘカラサルコトナルノミナラス被告代理人ノ所謂賭博罪ニ對シテ處刑セラレタルモノナリトノ事實ニシテ否認セラレ而カモ秋玉臣ハ其頃宋寶璽ニ關スル事以外ニ官ノ嫌疑ヲ受クル様ノ事アラサリシコト證人段作雲ノ陳述ノ如シトセハ宋寶璽カ酒毒ニ因テ自ラ招キシ死亡ノ爲メニ無辜ノ秋玉臣ニ刑罰ヲ執行シタルモノトナリ奇怪ナル結果ヲ生スルヲ免レス故ニ此點ニ關スル主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス又被告秋玉令及沙廣憲ニ關スル事實及被告等三名カ宋寶璽所持ノ

支那銀四十圓ヲ強奪シタリトノ事實ハ原告ニ於テ之ヲ立證セサルヲ以テ之ヲ認ムルニ由ナシ

被告秋玉臣カ原告ノ夫宋寶璽ヲ毆打シテ死ニ致シタルコトハ前判定ノ如クナルヲ以テ原告ハ之ニ對スル損害金請求ノ權利アリヤ否ヤヲ案スルニ本件ハ支那人ノ外ニ關係者ナキ民事ニ關スル事項ニシテ關東州裁判事務取扱令第二條ニ依リ從前ノ慣例ニ依リ判斷スヘキモノナルヲ以テ之ヲ從前ノ慣例ニ徵スルニ毆打致死ノ場合ニ於テ被害者ノ遺族ニ對シ損害賠償ノ請求權アルコトヲ認メタルモノナシ夫ノ地方慣例ノ淵源又ハ寧口其一部トモ認ムヘキ大清律ニ於テモ殺傷罪ノ場合ニ於テハ加害者ヨリ收贖シテ之ヲ被害者ノ家ニ給付シ又ハ加害者ノ財產ヲ沒收シテ被害者ノ家ニ給付スルハ特種ノ犯罪ニ限リ普通謀殺又ハ毆打致死ノ場合ニ於テハ是等財產上ノ處分ヲ認メス過失殺ハ即特種犯罪ノ一ニシテ此場合ニ於テハ律ニ依テ贖ヲ收メテ其(殺傷セラレシ者)家ニ給付スルノ規定アルモノトモ過失殺ヨリ生スル損害ノ全部ヲ被告ノ家ニ給付スルニアラスシテ單ニ營葬ノ資トシテ一定ノ金額ヲ給付スルニ過キス又當地方ニ於ケル法律觀念ニ於テハ一旦國家ノ刑罰權ヲ行使セラレタル者ニ對シ私權トシテ損害賠償ヲ求ムルカ如キハ夢想タニナササル所ニシテ此觀念ハ大清律ノ規定ト相俟テ被害者ノ遺族ニ損害賠償ノ請求權ナキコトノ慣例ヲ説明スルニ足ルモノトス更ニ翻ツテ之ヲ露國租借時代ノ法律ニ徵スルニ前顯臨時關東州統治條令第九十一條ハ民事上ノ土人間ニ生シタル請求事件ハ土人慣習法ニ準シ土人ノ裁判所ニテ之ヲ處斷セシムルコトヲ規定スルヲ以テ本件事實發生時代ノ法規ニ於テモ亦被害者ノ遺族ニ損害賠償請求權アルコトヲ認メサリシモノト斷定スルコトヲ得ヘシ前顯證人段作雲ノ葬式費用ニ關スル陳述及證人劉心田ノ證言中「マタ葬式費用ヲ仕拂フコトヲ命セラレタリト聞キマシタ」葬式ノ費用ヲ仕拂ヘトハ官憲ノ言渡ナリト聞キマシタ」葬

式ノ費用ニ付テノ金高ハ官憲ニ於テ極メテ申渡サレタル様ニ聞キマシタ云々」ノ陳述ハ是ヲ以テ露國官憲カ本件被告耿玉臣ノ所爲ヲ以テ過失殺ト認メ之ニ關スル大清律ノ規定ヲ適用シタルモノトハ見ルヘカラサルモ亦以テ同時代ニ於ケル賠償法規ノ精神即一般的損害賠償ノ請求權ヲ認メサリシヲ證スルニ足ル以上記載スルカ如ク本件ノ事實ニ對シテハ從前ノ慣習上原告ニ賠償請求權ナキノミナラス事實發生當時ノ法律ニ於テモ亦之アルコトヲ認メラレサル以上ハ原告ハ被告耿玉臣ニ對シテ本件請求ノ權利ナキモノト謂ハサルヘカラス又被告耿玉令及沙廣珠ニ關スル事實ハ其成立ヲ認ムヘキ根據ナキコト前述ノ如クナルヲ以テ此被告兩名ニ對スル原告請求ノ理由ナキコト亦明ナリ訴訟法第七二條ニ依リ敗訴者タル原告ニ於テ負擔スヘキモノトス是レ主文ノ如ク判決スル所以ナリ

判 示 事 項

一、親族ノ回贖權

二、土地所有者ノ回贖權

判 決 要 旨

一、清國ノ慣習ニ依レハ親族ノ土地ヲ保管中ノ冒認シテ第三者ニ出典シタル後他ノ近親者ハ本人ノ承諾ヲ俟タスシテ本人ノ爲メニ之ヲ回贖スルコトヲ得又近親回贖者ハ所有者ノ承諾ヲ俟タスシテ再ヒ之ヲ出典シ及回贖スルコトヲ得ル

モノトス

二、清國ノ慣例ニ依ルニ土地ヲ冒認シテ出典シタル場合ニ於テ所有者ノ之ヲ回收スルニハ出典者カ得タル典價ヲ提供スルコトヲ要シ又近親回贖者ニ於テ更ニ出典セシ場合ニ於テモ所有者ハ最初ノ典價ヲ提供スルニアラサレハ之カ返還ヲ請求スルヲ得サルモノトス(大、民、明、四三、(民)六、土地返還請求事件)

判 決

原 告 于 洪 普
被 告 于 深

主 文

原告ノ請求ハ之ヲ却下ス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告訴訟復代理人ハ一定ノ申立トシテ被告三名ハ臭水屯會大寨辛子庄東北畑地三日半 東西南北各土造ノ境界線ニ接スヲ被告于得洋、于得深ハ臭水屯會大寨辛子西山頭畑地二十四日 東西各土造ノ境界線 並ニ臭水屯會大寨辛子北山上畑地十五日 東ハ荒地西ハ石塊散在地 南ハ大道北ハ小道ニ接ス 南ハ大道北ハ大道ニ接ス 原告ニ返還スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求メ其事實トシテ本訴三日半ハ清曆道光年間原告ノ曾

祖父于祿ニ於テ于財ナル者ヨリ買受タル地所六日ノ一部ニシテ其後原告ノ祖父于希成カ吉林省双城堡ニ移住スル際右六日ノ地所ヲ于喜明ニ託シ保管セシメタルニ同人ハ該地所ノ内本訴三日半ヲ于喜方ニ入質シ銀千四百吊ヲ借受ケ更ニ三十吊ヲ追借シタリ然ルニ被告于安富ノ父于得純ハ原告カ最早双城堡ヨリ歸來セサルモノト思惟シ姓ノ同一ナルヲ奇貨トシ被告于得洋、于得深ト共謀シテ于喜方ヲ瞞着シ右三日半ノ地所ヲ自己ノ所有地ナリト稱シテ于喜方ヨリ之ヲ質受ケシ典契ヲ取戻シ更ニ自己ノ名義ニテ該地所ヲ于喜方ニ入質シ銀三千五百四十二吊ヲ借入レ右三名間ニ分配シタリ其後被告于得洋ハ右地所ヲ受戻シ于得深ト共ニ耕作シ居タリシニ于得純ニ於テ異議ヲ唱ヘタルニヨリ内一日ヲ之ニ與ヘテ于得純死後相續人于安富ニ於テ現ニ之ヲ耕作セリ又二十四日及十五日ハ乾隆年間原告祖先ノ開拓セシモノニシテ代々原告家ノ所有トシテ耕作シ居タリシニ咸豐年間土地荒歉ノ爲メ原告一家カ双城堡ヘ移住ノ際本訴三日半ノ地所ト共ニ于喜明ニ依託セシニ被告于得深及于得洋ニ於テ之ヲ横領セリ之ノ如ク被告等ハ原告所有ニ係ル本訴三筆ノ土地ヲ横領シテ返還セサルニヨリ臭水屯會長薛禎祥、同村長楊清准、其他數名立會ノ上事實ヲ調査シ調停ノ勞ヲ執リタリシニ被告モ悔悟シテ自己ノ不法行爲ヲ陳謝シ土地返還ノ意思ヲ表白セシモ康和ナルモノノ教唆ニ因リ地所返還ノ義務ヲ履行セス依テ本訴ヲ提起スト陳述シ立證トシテ甲一號證ヲ提出シ證人薛禎祥、楊清准、關承恩ノ喚問及檢證ノ申出ヲ爲シ乙第一號證ノ一、二ヲ否認シ被告ノ甲第一號證記載事項ヲ證メタル點ヲ其利益ニ援用シタリ

被告ハ原告請求ノ却下ヲ求メ其事實トシテ被告三名ハ始祖于國平ノ相續者于士郎ノ長男于文資ノ直子系孫ニシテ原告ハ于士郎ノ三男于文祿ノ子孫ナルヲ以テ被告ハ于家ノ本家ニ相當スルモ原告ハ未タ分家セシニアラサルヲ以テ分單ヲ作

成セシコトナシ而シテ原告ノ稱スル本訴三日半ハ事實三日地ニシテ他ノ三日ト共ニ被告ノ先代及原告ノ曾祖父于祿ト共同シテ于財ナルモノヨリ買受ケ于祿ヲ其所有名義人ト爲シタリシニ過キスシテ原告被告ノ共有ニ屬ス然ルニ咸豐年間土地荒歉ノ爲メ原告先代ハ是等ノ耕作地ヲ抛棄シ双城堡ヘ移住後于喜明ニ於テ本訴三日半ノ地所ヲ千四百三十吊ニテ于喜方ニ出典シ其後于喜明死去シ絶家ト爲リシニヨリ同族タル被告于得純ニ於テ該地所ヲ回贖シ之ヲ保全スタリシモ原告家ハ双城堡ヘ移住後祖先ノ祭祀其他養老葬式費等全ク顧ミサリシ爲メ被告等ニ於テ是等ノ費用ヲ負擔セシ額數千圓ニ達シタリ之ノ如ク出費ヲ要スルニヨリ于得純ニ於テ更ニ之ヲ于喜方ニ出典シ後于得洋ニ於テ回贖シ被告等共同耕作シ以テ其荒蕪ヲ免レタリ然ルニ原告ハ不法ニモ本訴土地ヲ自己ノ所有ナリトシ無償ニテ之カ返還ヲ求ムルハ謂ナキノミナラス三日半地ヲ同族タル被告ニ於テ回贖セシコトハ清國慣例ノ認ムル處ナルヲ以テ假ニ原告ニ所有權アリトスルモ最初ノ典價ヲ提供スルニアラサレハ其返還ヲ請求シ得ヘキモノニアラス又二十四日及十五日ハ被告ノ始祖ニシテ且原告ノ共同祖先タル于國平ヨリ繼承セシ地所四十八日ノ一部ニシテ原告被告等ハ未タ分家セシモノニアラサルニ付右二筆ノ地所モ亦原告ノ共有ニ屬ス然ルニ原告先代ハ前記三日半ノ地所ト共ニ之ヲ抛棄シ双城堡ヘ移住後被告先代于喜思之ヲ管理シ被告代ニ及ヒタルモノニシテ被告等ノ耕作ニヨリ其荒蕪ヲ免レシメ又祖先祭祀費等ヲ被告ノ負擔セシコト前述ノ如クナルニ拘ラス不法行爲ヲ原因トシ本訴ヲ提起セルハ不當ナルノミナラス以上三筆ノ土地返還ノ請求ニ付臭水屯會長等カ曾テ調停ヲ試ミシモ成立ニ至ラサリシ旨抗辯シ立證トシテ乙第一號證ノ一、二及乙第二號證ヲ提出シ證人劉心田、康和ノ喚問ヲ求メ甲第一號證記載事項ヲ認メ證人劉心田、楊清准、關承恩ノ供述ヲ其利益ニ援用シタリ

被告カ本訴ノ土地ヲ占有耕作セル事實及原被告カ同族ノ間柄ナルコトハ其異論ナキ處ナルニヨリ本案ノ争點ハ被告ノ占有セル本訴ノ土地ハ原告ノ所有ナリヤ否ヤ若シ原告ノ所有ニ屬ストセハ被告ハ無償ニテ返還スヘキ義務ヲ負フヤ否ヤニ歸ス第一、三日半ノ地所ニ付案スルニ(一)被告ハ原告ノ稱スル三日半ノ地所ハ被告先代カ原告曾祖父于祿ト共同ニテ買受ケタル六日ノ一部ニシテ内三日ハ原告ニ於テ既ニ他ニ賣却シ本訴ハ其餘ノ三日ニ過キスト抗辯セルモ實地ヲ檢證セシニ三天三畝強ノ面積ヲ有スルニヨリ之ヲ三日半トセシハ相當ナリトス(二)被告ハ該地所ハ其先代カ于祿ト共同ニテ買受ケタルモ只其名義ヲ于祿ト爲シタルニ過キスシテ事實原告ノ共有ナリト云フモ甲第一號證ニハ賣與族弟于祿トアリテ被告先代カ共同ニテ買受ケタリシ事實一モ見ルヘキモノナシ固ヨリ甲第一號證ハ被告ニ於テ文字ヲ解セサル爲メ其成立ニ付認否ノ陳述ヲ爲シ能ハサル旨答辯セルモ一面ニ於テ其記載事項ト同一趣旨ノ賣契ノ作成アリシコトヲ自陳セルヲ以テ見レハ少クトモ甲第一號證ノ記載事項ハ眞實ナリト謂ハサルヘカラス假リニ被告抗辯ノ如シトセハ故ラニ買主名義ヲ于祿ト爲サ、ルヲ得サル事情存在セサルヘカラス雖トモ當時此點ニ付キ何等特別ノ事情アリシコトヲ想見スルヲ得サレハ普通ノ狀況ニ鑑ミ其名義者タル于祿カ單獨ニテ所有權ヲ獲得セルモノト認メサルヲ得ス(三)原告ノ祖父于希成カ双城堡へ移住後于祿名義ニテ買得セル六日地ノ内三日半ヲ于喜明ニ於テ于喜方ニ入質シ結局銀千四百三十吊ヲ借受ケタル事其後于得純ニ於テ之ヲ回贖シ更ニ同名義ニテ于喜方ニ出典シ于得洋ニ於テ回贖シタル點ハ双方争ナキモ被告ハ其回贖及出典ノ行爲ハ慣例ニ基クモノニシテ不法行爲ニアラスト抗辯セルニヨリ先ツ其慣習ノ如何ヲ見ルニ證人劉

心田ハ親族ノ土地ヲ保管中之ヲ冒認シテ第三者ニ出典シタル後他ノ近親者ハ本人ノ承諾ヲ俟タズ本人ノ爲メニ之ヲ回贖シ得近親回贖者ハ所有者ノ承諾ヲ俟タズシテ再ヒ之ヲ出典シ及回贖スルコトヲ得ル旨供述シ該供述ハ信ヲ措クニ足ルヲ以テ原告先代カ双城堡へ移住後于喜明ニ於テ原告先代ノ所有地ヲ冒認シ于喜方ニ出典シタル後同族者タル被告于得純之ヲ回贖シ再ヒ于喜方ニ出典シ被告于得洋ニ於テ回贖シタル被告ノ行爲ハ慣習ニ從ヒタルモノト認ムヘクシテ原告主張ノ如キ不法行爲アリト云フヲ得ス從テ原告カ不法行爲ヲ原因トシテ返還ヲ請求スルハ其理由ナシ(四)原告ハ臭水屯會長等カ調停ヲ試ミシ際被告ニ於テ無償ニテ返還スヘキ旨承諾セルニ拘ハラズ之ヲ履行セスト主張セルモ證人薛禎祥ノ供述ニ「二十四日ト十五日トノ地所ハ原告祖先傳來ノモノナリトノ主張ニ對シ被告兩人ハ(于得深)二十四日返ストナクナルカラ二日丈吳レト云ヒ原告ハ夫レヲ承知シテ被告ニ遺ルコトニシ云々、ソレカラ三日半ノ話ニ移リ(中略)原告ハ千四百三十吊ヨリ上ハ出サスト云ヒ被告ハ此話ハ纏マラスナラ全部破談ニスルカラ訴フルナラ訴ヘヨト云フテ話ハソレ切リテアリマシタ」證人楊清淮ハ「其調停ノ際ニハ大辛寨子畑地二十四日ノ内二十二日ヲ被告ヨリ原告ニ返シ二日ハ于得祥ニ十五日ハ于得深、于得洋ト于安富ノ三名ニ遺ル話ニナリシモ原告祖先ノ地所ナル他ノ三日半ノ話カ纏マラス爲メニ不調ニナリマシタ」證人關承恩ハ「原告ノ取戻ノ請求ニ對シ于得深、于得祥ハ二十四日ハ返スモ異議ナシト云ヒ話カ纏マリソウテアリマシタカ三日半ヲ千四百三十吊ニテ返セ否三千五百四十二吊テナケレハ返サスト双方押問答ノ末被告兩人ハ遂ニ二十四日十五日ノ分モ不調ニスルト云ヒ原告ハ纏マラネハ仕方ハナイト申シテ居マシタ」トアリテ右供述ハ信用スルニ足り被告カ無償ニテ返還スヘキ意思ノ陳述ニ因リ調停ノ成立シタルコトハ毫モ之ヲ認メ難キヲ以テ此點ニ關スル原

告ノ主張ハ採用スルヲ得ス(五)更ニ被告ハ原告カ本訴三日半ニ付キ假リニ所有權ヲ有スルトモ近親回贖者ニ對シ無償ニテ返還ヲ請求スルハ慣習ノ認メサル處ナリト抗辯セリ清國ノ慣例ニ依ルニ土地ヲ冒認シテ出典シタル場合ニ於テ所有者ノ之ヲ回收スルニハ出典者カ得タル典價ヲ提供スルコトヲ要シ又近親回贖者ニ於テ更ニ出典セシ場合ニ於テモ所有者ハ最初ノ典價ヲ提供スルニアラサレハ之カ返還ヲ請求スルヲ得サルハ信憑スルニ足ル證人劉心田ノ供述ニヨルモ明カナルコトユヘ所有者カ其同族者ノ回贖セル土地ノ返還ヲ請求スルニハ先ツ其最初ノ典價ヲ提供セサルヘカラス本訴原告カ三日半ニ對シ所有權ヲ有スルコトハ前認定ノ如クナルヲ以テ回贖者タル被告ニ對シ最初ノ典價タル千四百三十吊ヲ提供シ其返還ヲ請求スルハ格別ナルモ無償ニテ之カ返還ヲ請求スルハ慣例ニ反スル不當ノ要求ニシテ此點ニ於ケル被告ノ抗辯ハ理由アリトス第二、二十四日及十五日ノ地所ニ付キ案スルニ原告ハ右二筆ノ地所ヲ以テ其祖先于國平ノ開拓セシモノニシテ原告家カ双城堡ヘ移任ノ際三日半ノ地所ト共ニ于喜明ニ保管セシメタリト云フモ之ヲ認ムヘキ證左ナキニヨリ果シテ于國平カ開拓シタルモノナルコトヲ認定スルヲ得ス然レトモ于國平ヨリ子孫ヘ傳來セシ事實ハ被告モ認ムル處ナルニヨリ少クモ右二筆カ于國平ノ所有ニ屬シ相續者ニヨリテ繼承セラレタルコトヲ推定スルニ足ル而シテ被告ハ原告ノ始祖ハ于國平第二世于士郎ノ三男于文祿ニシテ被告ハ于士郎ノ長男于文賓ノ直系後裔ナレハ于國平ハ被告ノ始祖ニシテ又原告トノ共同祖先ナルモ原告ノ始祖ニアラス又原被告ハ其共同祖先以來未タ曾テ分家セシコトナキニヨリ右二筆ノ地所ハ双方ノ共有ニ屬スル旨抗辯シ乙第一號證ノ二ニ基キ其系統ヲ立證セントセリ同號證ハ被告ノ任意ニ作成セシモノニ係リ且原告ニ於テ其第四世迄ヲ原告ノ祖先トシテ認ムル外同號證ヲ否認セルニヨリ完全ノ證據ト爲スニ足ラス從テ于國

平カ被告ノ始祖ニシテ且原被告ノ共同祖先ナルコトヲ認定スルヲ得サルニヨリ于國平ノ遺產タル本訴地所カ原被告ノ共同ニ相續セラレタルコトモ亦是認スルヲ得ス又原告ハ被告ノ始祖ハ于國平ノ弟某ナル旨主張セルモ認ムヘキ證據ナキノミナラス原告カ于國平ノ始祖ナルコトニ付キモ亦何等ノ立證ナキヲ以テ于國平ノ遺產タル二十四日及十五日地カ相續ニヨリテ原告ノ專有ニ歸シタルコトヲ確認スルヲ得ス然ルニ原告ハ泉水屯會長薛禎祥等調停ノ際被告カ右二筆ノ地所ヲ無償ニテ原告ニ返還スヘキ意思ヲ表白シタリトノ事實ニ基キ原告祖先傳來ノ地所ナルコトヲ立證セントスルモ證人薛禎祥ハ「二十四日ト十五日トノ地所ハ原告祖先傳來ノモノナリトノ主張(原告)ニ對シ被告兩人(于得深、于得洋)ハ二十四日返ストナクナルカラ二日丈ケ吳レト云ヒ原告ハ夫レヲ承知シテ被告ニ遺ル話ニシタル程ナレハ勿論原告所有ノモノト認メマシタ二十四日ト十五日ノ地所ハ結局三日半ノ話カ纏マラス爲メニ破レタルコトニナルト思ヒマス證人楊清淮カ「二十四日ト十五日ノ地所ハ調停ノ際于得洋、于得深トカ原告ニ返サナケレハナラスト云ヒシニ付キ原告ノ所有地ナリト思ヒマス于得洋、于得深ノ兩人カ原告ニ返スト云フカラ原告祖先傳來ノ地所ト思ヒマス」證人關承恩ハ「原告ノ取戻ノ請求ニ對シ于得深、于得洋ハ二十四日ハ返ストモ異議ナシト云ヒ原告ハ十五日ハ于得深ト于得洋ノ兩人ニ遺ルト云ヒ話カ纏マリソウテアリマシタカ三日半ヲ(中略)押問答ノ末被告兩人ハ遂ニ二十四十五日ノ分モ不調ニスルト云ヒ云々」トアリテ右各證人ハ何レモ被告等カ土地ヲ返還スヘシト陳述セルカユヘ原告ノ所有地ナリト思考スト云フニ止マリ被告ニ於テ原告所有地ナルコトヲ自白シタリト云フニアラス況ンヤ證人楊清淮ハ「調停ノ際被告ハ三筆共原被告トノ共有テアルト申シマシタ」ト陳述シ其原告ノ爲メ祖先傳來ノ所有地ナルコトヲ認メタルニアラサルコトヲ推知スルニ足ルノミナラス三

日半返還ノ協議調ハサリシ爲メ二十四日及十五日ノ土地返還ノ議成立セサリコトモ亦右各證人ノ一致セル陳述ニヨリ認
メ得ヘキヲ以テ此點ニ關スル原告ノ主張ハ理由ナシ既ニ二十四日及十五日ノ地所ニ付キ原告ノ所有タルコトヲ認ムルヲ
得サル以上ハ被告ノ爲メニ横領セラレタリト云フヲ得サルニヨリ右地所ニ對スル返還ノ請求ハ當ヲ得ス以上ノ理由ニヨ
リ原告ノ請求ハ理由ナキコト明カナルヲ以テ其他ノ點ニ付テハ説明セス訴訟費用ノ負擔ニ付テハ民事訴訟法第七十二條
ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

鑑定事項

- 一、土地管理者ノ質入ト親族ノ回贖權
- 二、親族ノ回贖權
- 三、他人ノ土地ノ冒認出典ト所有者ノ回贖權
- 四、土地占有ノ效力
- 五、土地所有者ノ回贖權
- 六、近親回贖者ノ出典及所有者ノ回贖權

七、分家ト分單又ハ分契

鑑定要旨

- 一、親族ノ土地保管中之ヲ質入シタル後回贖スルコトヲ得サル狀態ニアルトキハ最近親ノ者ニ於テ質權者ヨリ之ヲ受戻
スコトヲ得(一)
- 二、所有者カ其出典土地ノ回贖ヲ爲シ得サル場合ハ近親者カ回贖スルコトヲ得(二)
- 三、他人ノ土地ヲ出典シタル場合ニハ所有者ハ出典者ノ得タル典價ヲ提供スルニアラサレハ之ヲ回贖スルコトヲ得ス
(三)
- 四、(一) 冒認又ハ質地ナルトキハ二十年間占有ヲ爲スモ其所有權ヲ取得スルコトナシ(四)
- (二) 光緒三十一年占有二十年ヲ超エタルトキハ土地ノ所有權ヲ得ル旨ノ告示アリタリ(五、九、十及十一)
- 五、土地管理者カ土地ヲ質入シ第三者カ之ヲ受出シタル場合ニハ所有者ハ此者ヨリ其土地ノ取戻ヲ爲スコトヲ得(十二)
- 六、近親回贖者ハ所有者ノ承諾ナクシテ更ニ之ヲ他ニ出典スルコトヲ得、所有者ハ此場合ニ最初ニ入レタル時ノ典價ヲ
提供シテ之ヲ受戻スコトヲ得(十三)
- 七、分家ニ際シテハ分單又ハ分契ヲ作成ス(十四)大、民、明、四三、(民)六、土地返還請求事件)

證人劉心田訊問調書

一、親族ノ土地ヲ保管中其保管者カ之ヲ冒認シテ他ニ質入シタル後回贖スルコトヲ得サル狀態アリト認メタルトキ同族

者中最近親ノ者ニ於テ何人ノ承諾ヲ要セスシテ質取主ヨリ之ヲ受戻スコトカ出来マス質入主カ其地ニ居ルト他地方ニ
 行キ不在ナルトニヨリテ區別スルコトハアリマセス但質入主カ其地ニ居テ受戻ヲ爲シ得ル資力アルトキハ無論其者カ
 受戻スヘキナリ故ニ質入主カ受戻ス資力ナキトキハ承諾ヲ得スシテ最近親族ハ受戻スコトカ出来マス
 二、親族カ其所有土地ヲ出典シテ後回贖ヲ爲シ得サル場合ハ近親者ハ其承諾ヲ要セスシテ回贖スルコトカ出来マス
 三、他人ノ土地ヲ冒認シテ出典シタル場合ニ眞ノ所有者カ之ヲ受戻サントスルニハ矢張出典者カ得タル典價ヲ提供スル
 ニ非サレハ回贖スルコトハ出来ヌ慣例テアリマス
 四、二十年間土地ヲ占有シタル後其占有者カ政府ニ届出ヲ爲シタルトキト雖モ其土地カ冒認又ハ質地ナルトキハ占有者
 ノ爲メニ所有權ヲ公認スルコトハ出来マセヌ
 五、光緒三十一年清國政府ハ二十年ヲ經過シタルトキハ土地ノ所有權ヲ得ルト云フコトヲ一般ニ告示シタルコトカア
 リマス其理由ハ清國政府ハ土地ノ名換ヲ爲スニ付テハ價格百圓ニ對シ三圓ノ手数料ヲ徵收スル習慣アルユヘ二十年ニ
 テ名前ヲ切り替フルトキハ夫レ丈ケノ收入ヲ得ル譯ナルト今一ツハ土地ノ權利ヲ永久未定ニ措クヲ防ク爲メテアリマ
 ス
 六、此達ホニヨリ二十年ヲ經タルトキハ其旨ヲ政府ニ届出ルコトニナツテ居リマス奉天ニ行キシモノハ此告示ヲ寫シ所
 持シ居リマス
 七、關東州ニテ二十年ヲ經過シ所有權ノ届出ヲ爲セシ者アリシヲ聞キシ事ハアリマセヌ

八、清國政府ハ始メテ地所ヲ開拓スルトキ實測ヲ爲ス慣習カアリマス又訴訟ノ時杯モ實測シマス支那ニテ土地何日ト云
 フ如キ契アルモ其何日ト云フ事ニ付テハ賣買ナラハ賣買ノ時双方カ實地ヲ測リテ定ムルモ清國政府ハ稅ヲ取立ツルニ
 付此地所ハ何日アリト告ケラレテ双方ハ之ニ從ヒ何日ナルヤヲ定メル事モアリマス
 九、自分カ曾テ高等法院ニテ訊問ヲ受ケタル時土地ノ占有者カ二十年ヲ經テ此旨ヲ届出タル時ハ所有權アリトスル方可
 ナリトノ意見ヲ述ヘタルコトアルモ其際現ニ二十年ヲ經過シタル土地ノ占有者カ村長ニ此旨ヲ届出タル時ハ此者ニ於
 テ所有權ヲ有スルモノト見テ可ナリト申立タルヤハ確ト記憶セス只自分ハ斯クセハ可ナラント考ヘ居ル迄ナリ
 十、光緒三十一年趙奉天將軍ノ二十年占有云々ノ達シハ正當ニ質ニ取ツタ場合ニ限り適用スヘキモノテアリマス
 十一、關東州ニ於テハ趙將軍ノ達ノ趣旨ト同一ノ慣習アリシ事ハ未タ聞キマセヌ
 十二、甲ノ土地ヲ乙カ保管中丙ニ質入シ丁カ之ヲ受出シタル時甲ハ丁ニ對シテ其取戻ヲ爲ス事ヲ得此場合ニ甲ハ此土地
 ニ相續等ノ證書ヲ有スル以上ハ數十年後ニテモ丁ヨリ取戻ス事カ出来マス
 十三、近親回贖者ハ所有者本人ノ承諾ナクシテ他ニ出典スルコトカ出来マス此場合ニ眞ノ所有者ハ最初質ニ入レタル時
 ノ典價ヲ提供シテ地所ヲ受戻ス事カ出来マス
 十四、支那人ノ分家ノ場合ニハ分單又ハ分契ヲ作成シマス若シ之ナキ時ハ分家アリト云フ事ハ出来マセヌ
 婚書寫(大、地、大、九、(民)二七三)

立婚書人蘇明卿今將三女年十一歲許與王廣信三子王立富年十九歲爲妻當同水人受領聘金肆拾圓因王某徙居邊外經衆議定

以待民國八年赴金州親迎此係兩願永無返悔如有異心者按聘金拾倍作罰併有中人爲證當立婚書貳張各持一紙永遠爲據

二四八二

水	人	孫	裕	寬
見	知	李	壽	堂
人	人	李	岐	亭
孫	應	富	成	富
孫	裕	順	成	順
高	連	海	順	順
蘇	明	志	海	志
王	廣	堂	志	堂
張	仁	堂	志	堂
孫	宗	舜	堂	舜
蘇	明	卿	舜	卿

立字人
婚書人

民國二年舊曆十二月十七日立

三國戶管中第二號證寫(大、民、明、四四、(民)三二四、草場所有權確認請事件)

兵部尙書都察院

欽命鎮守

盛京等處將軍

右都御史總督
奉天旗民地方
軍務兼理糧餉

趙

爲

給發三國戶管事照得旗民買賣三國向應完納稅銀糧給執照現 本軍督部堂

奏定章程凡有持契投稅者均換給戶管收執並將原契及原業主老契粘存戶管存根備查通行遵照並出示曉諭在案茲據金州廳民人劉孔續用價銀一百五十兩置買金州正黃旗漢軍胡佐人文進_{福祿}無糧園欄二處呈驗契據遵章每價銀一兩完納三分正稅銀四兩五錢二分經費銀三兩三厘平色火耗銀四錢五分除將原契一紙同老紙粘存根外合行換戶管收執須至戶管者

計開

坐落漢廟黃旗界金州老龍頭處

房場一處東至嶺頂西大山頂南至二道溝南山頂東西分水嶺北至口外大道又口外東菜園草場一處東至獨瀆石溝西至大溝南至山頂北至河心

劉 銳

林 培 首

喬榮吳德

二四八三

右給業戶劉孔續收執

光緒三十二年十二月

日給

原中韓芳郭坤
代筆喜常阿

二四八四

正稅經費之外隨收戶管公費銀壹兩並無別項浮費如官吏人等額外需索分文准子控究
賣契寫(大、地、大、一、一、(人)二、(人)四、婚姻無效確認請求事件)
立賣契人王廣仁+侄息楚日將妻潘氏人年長十八歲賣於段壽山名下為妻同眾言明身價市小洋銀參百伍拾圓正當交不欠恐後
無憑立賣為正

中見人

王廣仁

立字人

潘有年
潘云福
時萬金

大正十二年一月廿五日 立

養老單寫(大、地、大、一、一、(人)二、過房子廢除請求事件)

立養老單李永財因未聚無人炊爨祖母年邁不能自炊寄堂兄永坤家奉養同宗族人議妥留養老地五日半每年收納租糧以為養膳

之資祖母沒後歸永財殯葬養老仍舊永財為主國課隨地完納此立養老單為證

計開

坐落小郭家屯庄南四錢二地壹日順道千日壹日窪子地在場後貳日又庄前地壹日半

宗族人

李萬九
李世寶
李世祥
李世論
李世琳
李世平
李貴慶
李永泰
李世高
李永乾
李永享
李永升

二四八五

李	蘇	鄭	宮	李
世	文	廷	兆	永
廉	元	宏	丁	恒

宣統元年五月初十日 立養老帖

婚書寫(大、地、昭、二、(人)一、婚姻契約確認及同居請求事件)

伏 以

名門不棄寒微願以合男聯婚

於愚孫女

柳絮翩翩愧無詠雪之才

鳳毛楚楚允符東床之選

謹遵

台命肅此

奉 復

親 隣 人

立 字 人

右 啓

圖

民國十四年夏曆四月下浣

聯婚大吉

眷侍生楊太原暨一男天佑鞠躬

租帖寫(大、地、大、一二、(民)七六二、分割辨濟金請求事件)

立租帖人陳邦本今將皮口東街房院壹處央人說允情願租與公和昌油坊居住同衆言明以拾五年期爲限每年租價市錢貳仟八百吊幣四拾月兩季交納因房間不足重加修理房戶佃錢貳萬吊幣經人說允每年由房租作留壹千參百吊幣至拾五年期滿所欠之項如數交清在此期內不准房東增價轉租期滿之後另行商量自租之後房屋如有滲漏及他不完之處房東自行修理與租主無干此係兩相情愿各無返悔恐口無憑立租帖存證

計 開

坐落皮口東頭油房街坐巽朝乾門市瓦房壹處門窓抗壁俱全房東舖墊賬存證院內四合房屋分明

中 說 人

沈	沈
鶴	鶴
子	子
明	明

金言臣
周耀庭
林煥亭
陳忠恕堂
劉常吉

立字人

此作廢紙

民國二年陰曆癸丑拾月初一日 立租帖

婚書寫(大、地、昭、三、(人)八)

乾坤 永定

(符)

大頤德張老親翁老先生
閣下

謹遵

婚命

永定
良緣
右啓

眷姻弟

謝文海率長女歛衽肅拜

水 人 韓 世 昌

民國十六年夏曆十月十二日立婚書大吉利

典契寫(大、地、大、一、二、(民)六、一、四、典地引渡請求事件)

立典契人董坤元承父命因正用不足今將自己分到祖遺田地貳段央人說允情愿出典與董新榮名下耕種爲主同衆言明典價海市錢伍千六百六拾吊整當日筆下付清分文不欠上代國家隨地均納其餘官差雜項不於原主相干此係兩願並無私債恐後無憑立典契存證

計開

坐落在董家屯家北石蓋子南北地壹段 東至董貢之地南 西至董貢之地北 南至水溝 北長條子南北地壹段 東至界石南 西至界石北 南至水溝道心計墾五十七條半四至分明

中說人 董 質 元

中華民國拾壹年十一月初三日 立

保證證書寫(大、地、大、一二、(民)六四二)

立貨帖人德增號今貨到福興隆名下小洋壹千五百元言明每月利息貳分正冬月初貳日起使至來年貳月初壹日爲期至期本利如數付清施欠有承保人佃付恐後無憑立此爲證

承保人

中見人	董	董	董
代字人	陳	永	仁
	安	太	元
	元	錦	元

三合興記民國六年陰冬月初貳日

旅順口

德增號 立

民國八年陰五月十六日經公議會交

付小洋四百四拾元正

民國八年陰十二月廿六日經公議會交小洋貳拾四元八毛

貨帖寫(大、地、大、一二、(民)七二四、抵當權設定登記手續請求事件)

立貨帖人譚忠維因正用不足欲貸到陳玉名下中小洋七百六拾圓整同人言明每月百元利息三元五角按月交納以使二箇月爲限自六月二十七日起至八月二十七日止至期如數清付倘若至期錢項不到將自己有瓦正房三間後院廂房二間作壓內窰坑壁院墻俱全外有契約書房圖許可字登記書各一紙交與錢主收執爲據如至期本利不交其房住憑錢主自便不與譚某相干如有舛錯有中人爲證恐口無憑立此貨帖存證

計 開

此房坐落沙河口會東沙河口十三區參百六十七番地

中說人	李	崇	綱
中見人	林	增	祿
代字人	由	讓	三
	譚	維	忠

民國十一年限月二十七日 立貨帖

押契寫(大、地、大、一二、(民)六五二、抵當權確認並貸金請求事件)

今借到

裕記錢莊賣號規平銀伍千伍百肆拾兩整言明月息壹分六厘限用六箇月為期至來年五月初壹日滿期將本利如數清還倘至期不還訂明由承還保即日本利如數墊付恐後無憑立此為證

承還保房產地皮證記作押

中華民國拾壹年冬月初壹日
大連 德興成記立帖

貸帖甲第一號證寫(金、民、明、四四、(民)五、貸金請求事件)

立貸帖人畢善智因正用不足今貸到孫煥名下市錢捌佰吊正同眾言明每年兌租糧壹石捌斗按色高谷三色均兌以待來年冬月內如數付清若有本利不到仍有中人均灘甘心執付恐後無憑立貸帖有證

中保人

孫

玉

有

遇字人

孫

玉

祥

中說人

孫

萬

鍾

邱

宣

亮

畢

善

禮

中見人

畢

慶

剛

貸帖人

畢

善

知

光緒三十二年 月二十日 立

婚書寫(旅、地、(民)九一、歸家請求事件)

敬 允

婚 命 聘儀四百元

右 啓

大姻望翁黃親家大人 文九

眷姻生孫文正率男成輝頓首 拜

冰 人

崔

永

裕

光緒二十八年四月初八日 同立

借帖寫(四二、(民)一三一、貸金請求事件)

立借帖人王春和因無錢使用今借到曲永德名下市錢四百八拾吊正並無利息以到十月十五日如數付清至期不到有章正房三間

坐落紅涯子劉家屯東至水溝西至伙牆北至後園牆南至門前大道若錢項不到將草房之間交與曲永德居住為業如有差錯有中保人承管恐口無憑立此為證

二四九四

宣統元年六月二十二日立

保證書寫(金、民、明四、(民)七)

天字元號

憑帖取市錢四百五拾吊正

中保人	姜	敦	元+
立字人	李	仕	祿+
借帖人	王	春	和+

表面

本照

光緒三十四年二月十五日

益盛園記

期

裏

至期不到保人佃付印

典契乙第一號證寫(四二、(民)一一四、典物返還請求事件)

立典契人劉忠珠因正用不足今將自己草正房三間冊地六段五日央人說允情願典與薛萬昌名下耕種居住為主同眾言明典價市錢肆百貳拾吊正其價當日筆下並清交無短欠自典以後十五年為期期滿任憑原主贖轉自使恐後無憑立典契存證錢糧隨時兌納

計開

坐落七里庄上溝草正房三間 東至本山牆 南至西至界石 北至夥山牆 西溝地六段五日四至俱係本夥格西至大溝

中謂人	姜	德	亮
立字人	于	清	順
典契人	劉	珠	忠

光緒三十一年冬月十三日立

典契乙第三號證寫(旅、高、明、四二、(控)六八)

立典契人孫殿以因無錢使用將自己分到租業草正房壹間央人說允情願出典於孫殿揚名下居住為業同眾言明典價市錢六十吊正當日筆下交清並無施欠自典之後不俱年限錢到回贖外有菜園荒格大小樹木業主贖回每樹古錢壹科五百文恐後無憑立典為證

二四九五

計開

坐落海清島孫家庄居住草房四間大小樹木安四分均分

中說人

朱成功 孫殿元 吳永財 孫殿有 車儉拜 顧惠年 孫殿以

立字人 立典人

光緒貳拾貳年拾貳月拾五日

存老契壹張

分書中第一號證寫(金、民、明、四〇、(民)三四、三五)

立分書人張璞分到相遺房地一分東一分東至塲東夾石西至夥牆南至小河北房後北格同衆言明自之後各守各業置無返悔恐後無憑立分書存照

計開草正房五間磚石木料俱係東分

坐落唐家房北頭廟東々面地一段式至河北至道西至夾石南甸子北面地一段東西至道南至夾石北至徐姓地東甸子西面地一段東西夾石西至唐姓地南北至格斜子地一段東至道二至河北至格夾心子地一段東山上下面地一段南至溝北至格東至夾西至道房後東面地一段二至河南至道西至夾石西山上地一段東西至格南北至道權一口

族長

中見人

張連義 張連成 孫學信 孫廷硯 夏廷貴 宋希貴 馬世欽 滕喜韓 張廷璞

立字人 分書人

嘉慶十九年十一月十六日 立

過繼單

甲第一號證寫(金、民、明、四〇、(民)三三)

立過繼嗣書人許興元因無子承祧今同族宗親友親友人等共議惟有本支許萬昌承嗣祧繼嗣以緒兩支既係素所親愛又屬昭穆自

繼之後凡一切家產等物皆屬萬昌執掌死葬生養盡在產業之中伯叔兄弟母得相爭自今之後房產無主而有主身無子而有子此係兩願各無異詞恐後無憑之過繼單爲證

族宗人

許	許	許	鄭	薛	房	李	畢	劉	李	趙
興	仁	茂	長	太	世	元	述	長	慶	桂
福	昌	昌	魁	忠	永	善	福	年	玉	芳

代字人

光緒三十二年二月二十二日立

分契

甲第一號證寫(旅、高、明、四〇、(控)六九)

立分關鄒廷元因已一身承祀三支娶妻宋氏生子^琳伯父伯母爲已娶妻陳氏生子^琳上璧夥居多年各懷異志實難同居同族叔起焜族兄^{廷芳}捷^三傳族姪洪興族孫^仁邀請親友宋^倫發祥麻景連等公議着上林承次支生^父之祀上珍承三支胞叔之祀上璧承長支伯^母父之祀將自己置到所有家產及陳氏私蓄錢項置到產房照依三分品搭均分將坐落城西土城子陽宅三處地約壹百捌拾日買價參萬參千吊及用定手錢貳千吊到租到夏姓地八十日俱分給次支上林三支上珍夥居管業每年給本身與陳氏兌納養老口糧貳拾石稜槽壹千四百捆以秋收十月十五日送起至冬月十五日止一總送齊不得拖欠宋氏養老口糧拾石稜槽七百捆隨其子上^琳過度將城宅一處買價四千五百吊雲集店東股成本五千吊城北蓮花泡東西水泡子荒片貳處買價壹萬四千餘吊俱分給長支上璧一人承管業分後水泡如淤不平不能墾種包分錢糧與上珍上林無干外有黃龍尾網口貳處網貳盤羊頭窪包姓承管鹽灘八厘約價萬餘吊亦照三分均分着上林上珍經營每年得利三分均分惟縣東壁門市房五間價值貳千陸百吊皮口與呂姓夥置門市房六間價值七千五百吊陳氏私蓄典到城西土城子溝西輝劉姓房地一分共地壹百日價值壹萬壹千貳百吊又典到西街路北門市房四間價值貳千五百吊以上共價二萬參千八百吊及雲集店身股一分俱除留抵還本身外欠錢四萬五千五百七拾餘吊除留之產雖則不敷還欠由控除還帳房產及店本身股與上璧分受之產每年得利補還補有盈缺若有餘剩俱交上璧一人承受業如補不足亦着上璧一人接補還欠不與上珍上林干涉宋氏死葬殮費一切上林上珍承管不與上璧干涉本身與陳氏死葬殮費一切上璧一人承管不與上林上珍干涉各房箱櫃衣物一切各歸各人城裡家具舖墊一切新舊小車驟子貳頭並留屯中牛二隻驟二頭隔扇四具松探二支一併分與長支上璧收業下餘屯中所有家具舖墊牛馬驟四車輛等項一切俱分給次支上林二支上珍夥居管業自分之後各由天命上林上珍財發萬金不與上璧干涉上璧財發萬貫不與上林上珍干涉此係公議毫無偏袒欲久有據立分關三紙各執一紙爲憑

族中人	鄒起焜	鄒廷芳	鄒廷爵
親隣人	鄒捷三	鄒洪興	鄒仁
鄒發祥	鄒景運	宋亮	
鄒世成	吳成義	王格平	
陳華玉	安大業	安大伸	
孫攀雲	常鵬雲	曹德玉	
呂雲卿	周尚賓	子恭佐	
周翰符	高雲沛	劉顯菴	
文慶雲			
孫盈中			
鄒廷元			
立字人	同	長支子 上壁	
分關	同	次支子 上壁	
		三支子 上壁	

道光二十一年四月初四日 立

分契

乙第一號證寫(旅、高、明、四〇、(控)六九)

立分關人鄒上壁 鄒奉母命因不能同爨邀同族中親友人等公同議定兩分均劈並無偏祖生父鄒廷元在日遺留內外欠賬等項議定情

願除留本住宅一處着母同衆與上卿頌歸抵補外欠不與析居上林上珍干涉亦與上壁無干城北泡子地及荒廠上卿頌兌正廣正白巴爾虎並梅姓四處陳新錢糧永遠自己爲業與上林等無干西土城子典到劉姓地一分計地一百日當除給劉庚敖魚抵賬地八日淨剩地九十二日按好夕挽配上壁分受五十日上卿分受四十二日泡子內有典到石姓地九日南關嶺典到夏姓地六日上壁分受不與上卿相干及屋內櫃箱器具等物應上卿分受上壁分受寡少二人情願均不爭競蘇家屯南典到夏姓地四日上卿分受不與上壁干涉西街署東買劉姜姓凡房六間上壁上卿商元甘願除留與母許氏生養死葬嗣後上壁不准爭分黃龍尾買劉夏姓網口兩盤上壁上卿各分一盤羊頭窪鹽灘股分八厘與析居上林上珍在夥內上壁應得一分與上卿均劈在夥至於西土城子原典到劉姓房園一處房間多寡上壁上卿均劈各管各業上壁財發萬金不與上卿相干上卿發財不與上壁上壁干涉以上除留產業以及內欠賬目預修抵補外欠等項俱不與上壁上壁干涉亦不與早年析居上林上珍相干自份之後清心兩願各無異詞恐後無據立分關各親爲證

上壁 兩分所分土城子劉姓之地有印契一紙上卿母子存貯

上卿 南關嶺蘇家屯夏姓之地文契一紙上卿母子存貯

上壁所分第二分之地因其背薄分單已竟註分地五十日今同大衆之下情願我出地三日補給上卿係無偏祖
 上壁上壁淨分地四十七日 上卿淨分地四十五日土城子所有樹株兩分在夥

族中人	鄒祥	鄒貴
親友人	溫發祥	王勳
	汪嘉會	汪殿武

咸豐九年五月初四日 立

封 箋

代字人	豐	都	孫	凌
分關人	都	雲	玉	雲
	上	峰	瑾	都
	璧+	桑	王	士
	卿+	鶴	作	芳
		年	霖	

鄒廷元承三支之祀、生父二支、長支鄒金、二支鄒銀、三支鄒有、兄弟三人、長支三支缺嗣、生父與元娶妻宗氏、生二子名上林、上珍、林承二支之祀、珍承三支之祀、元承長子之祀、娶妻陳氏、生子上璧、幼隨父以為長支、於道光二十一年分居三年、家產按老三支分劈、各守各業、各有分關書為質及陳氏故、元繼娶妻許氏、生一子上卿、與璧兄弟二人、及元故、璧依許氏撫養成人、與璧娶妻李氏、同居數年上卿兄弟二人分居、將家產田土按二分均劈、各分之業、有成豐九年分關書計明、各執為質、及許氏於光緒元年故、有上卿承重殮殮以當大事

補 契

乙第二號證寫、(旅、高、明四〇、(控)六九)

立補契人鄒上卿因先年憑價買到姜尙德民房一處坐落民署東面原計草房前後六間業經投稅嗣後仍照舊基以大改小另蓋瓦房前後共計捌間此房紅契已被胞嫂携帶赴北就食委係去失無存今將原買房契壹紙其補契價銀貳百兩導例投稅恐後無憑立補契收執為據

計 開

坐落金州城裡西街路北民政署東面瓦正房前後共計捌間東至本牆西至本牆南至官街北至後院本牆南北長貳十壹弓東西寬六弓

光緒六年十月十一日 立 補契人 鄒上卿

賣 契

乙第一號證寫(金、民、明、四〇、(民)六八)

將原契開列於左

立賣契正白旗楊春佐領下閑散木克敦同于業布鏗額等因度日維艱今將身祖福名下於乾隆六年間報部紅冊地陸段計地陸拾畝坐落城北正藍旗界址蓮花泡處茲憑中說人等議定價銀參佰捌拾兩整情願儘行賣與本旗一佐領下閑散存住名下下耕種納糧永遠為業其價銀筆下交清無懸久自賣之後任買主更名過剩恐後無憑祈將契紙鈐印為證

計 開

坐落城北正藍旗界址蓮花泡庄東處地一段十二畝東至荒西至荒
 一段十二畝東至荒南至荒格北至荒
 一段十二畝西至荒格北至道東至荒格西至荒格
 一段十二畝南至荒格北至荒格一段六畝東至荒格西至荒
 一段陸畝東至荒格西至荒南至荒北至道

中見人 全 文 連 烏 令 高 存 木
 族長人 瑋 住 太 保 德 福
 族中人 瑋 住 太 保 德 福
 賣契人 敦 同 子 業 布 鑑 額 十 克

道光四年 月 日 立

乙二號證寫(金、民、明四〇、(民)六八)

立過撥正白旗楊春佐領下閑散木克敦因無力耕種將身文馬克他名下乾隆廿七年自首餘地一段拾二畝坐落城北正藍旗界址蓮花泡庄南處情願退撥與本旗一佐領下閑散存住名下耕種輪租其中並無接價售賣等弊自撥之後任其更名過撥祈將契紙鈴印為

證

計 開

坐落城北正藍旗界址蓮花泡庄南處餘地一段十二畝東至本地西至道
 南至本地北至道

中見人 全 文 連 烏 令
 族長 瑋 住 太 保 德 福
 族中人 瑋 住 太 保 德 福
 過撥人 敦 同 子 業 布 鑑 額 十 免 木

道光四年六月初五日 立

典契

乙三號證寫(金、民、明、四〇、(民)六八)

立典契人正白旗閑散烏林泰因無錢使用央人說允今有自己祖遺冊地肆段陸日餘租地參段五日情願典與巴爾虎領催爾桑阿耕

內信面呈金州

鑑塘張仁兄升殿

陳錫九+

正月十八日由芝翠村封

久識筆拙剪套鑑塘仁兄財安閣下如晤敬啓者今有叢國順執來去年十二月十三日一信當該呈閱爲傳家屯地一節當刻查覓此地乃是傳中義之地官名兌錢糧名克東厄典價壹千四百六十三吊何年何月何日追傳中義之契看弟亦不知李此年叨刻安不一

陳繼彤

愚弟 陳繼 船頓首

三國戶管乙第一號證寫(金、民、大、二、(民)九四)

三

欽差大臣陸軍部尙書銜都察院御史東三省總督兼管三省將軍事務徐欽命副都統銜兼陸軍部侍郎銜都察院副都御史奉天巡撫部院唐
給發三國戶管事照得旗民買賣三國向應完納稅銀粘給執照經
前軍督部堂
奉定章程凡有持契投稅者均挽給戶管收執並將原契及原業主老契粘存
戶管存根備查通行遵照並出示曉諭在案茲據 金州廳

戶

園

民人王永齡用價銀拾兩置買
民人車福春等無糧房壹處房拾壹間
管據違章每價銀壹兩完納參分正稅銀
費銀貳錢參釐平色火耗銀
將原契壹紙同老契紙粘存存根外合行挽給戶管收執須至戶管者

計開

坐落金州城東東家屯道西處正草房前後陸間又有廂房五間南北射直北至花園牆基南至河東至夥牆東至王永令滴水至夥牆東有車文聲滴水後花園外有小地一段南至花園牆北至道東西地界石河南崖有菜園一處南至本牆北至河東至河西界石小廟後南北地一段南北東至格至界石

車建中 于寬洋
侯興寬 德洋
原中車文聲 侯殿懋 谷視石
代筆 曲學忠 于占洋 梁殿翰
右給業戶 王永令

承辦科員 覆核相符

先緒參拾四年六月 貳拾五日給
正稅經費之外隨收戶管公費銀壹兩 無別項浮費如官吏人等 額外零一分文 准予 究

分書乙第二號證寫(旅、高、明、四〇、(控)九〇)

立分書人銀成厄分到東大園一處共地十一段計地十四日一畝倉米餘租作為五分均納急後無憑立此為證

計開

- 革鎮舖庄東地一段二日 東至界石 南至格 西至格 北至溝
- 庄南地一段一日 三至格 北至道
- 八蓋子前地一段二日 東西至界石 南北至格
- 大石頭地一段三日 東至道 南至界石 西至格 北至格
- 大井上地一段二日 東至界石 西北至道 南至荒格
- 庄西南地二段地三公 東西至格 南至荒 北至道
- 西嶺上地一段一日 東西至格 南北至道
- 西山上地一段一日 東北至溝 南至界石 西至地格
- 西山上地一段一日 東南至格 西至格 北至溝
- 西山上地一段三公 東西至格 南至道 北至房身
- 庄北地一段一公 三至格 西至道
- 共地十一段計地十四日一公

分書人	立字人	中見人	文	文
銀成	廣文	廣備	文	文
厄+	祥+	德+	秀+	元+
			鳳+	

嘉慶八年三月十五日 立

分書乙第三號證寫(旅、高、明、四〇、(控)九〇)

立分書人達沙那分到拉子山房基一處正房五間東至夥牆西至界石南至道北至石墻南園一處東至界墻西至界石南至溝北至道共地十一段計地十七日紅倉餘租作為五分均納恐後無憑立此為證

計開

- 拉子山庄北地一段四日三公東北至溝西至道南至格
- 庄南地一段二日三公 三至溝 西至地格

庄東地一段一日三公
 又一段一日三公
 又一段一日
 在東地一段一日
 革鎮舖庄南地一段
 又一段大井地一日
 拉子山庄北地一段一日
 又一段一日

三至格 南至界石
 東北至溝 西至道南至界石
 三至溝 南至界石
 東西界石 南至道北至格
 東至格 西至界石南至格
 東西界石 南至道北至房身
 東至溝 西至道南至界石北至格庄南地一段存東至格西至界石南北地格
 東南至溝西北至格

共十一段計地十七日

分書人	立字人	中見人	文	文
達	廣	廣	廣	文
沙	文	積	儒	元
那	祥	德	秀	鳳
十	十	十	十	十

嘉慶八年三月十五日 立

立字據人達沙那因分到產業早經自己出典外姓今赴北邊開墾草荒念四弟音成額守祭祖墳又兼同胞骨肉將所分房地情甘作賣價銀八十兩賣與四弟永遠為業並將分書一紙交與四弟存證勿用再立賣契以杜子孫後日爭差 親筆自立

喜慶十四年十一月初八日

貨帖(大、地、大、一四、(民)一〇六五、保證債務金請求事件)

立貨帖人永聚德于景隆因正用今貨到張聘漢名下市小洋銀五百參拾元整當日言明並無利息期至參箇月為限至期如數付清不準施欠倘有遲延有連帶償還保證人甘本利如數佃付決無異詞恐後無憑立貨帖存證

特約事項倘若至期不付百圓延滯日息七錢甘心納付此據

成說人	安	香	庭
連帶償還保證人			
寶善當主人	李	衍	修
義慶堂主人	姜	燕	堂
貨帖人	于	景	隆

民國拾四年陰曆五月拾七日 立

貨帖(大、地、大、一四、(民)八六五、貸金請求事件)

中華民國貳年陰曆拾貳月拾貳日 同衆立

立字人 于 賈 政 堂押

賣契寫(大、地、大、一四、(民)七二四、典地回贖請求事件)

立賣契人夏永豐+同子德慶+因正用無資將自己祖遺房地壹分央人說允情願出賣與侯雲祥名下永遠爲業同衆言明賣價銀參百兩整當日筆下交足不欠分毫此係兩造情願並無逼成 上代國課按戶過撥自賣之後凡六至以內土土下磚瓦石塊樹木枝料毫無除留至牛道牧廠泥抗并碾出入大小路徑俱係通行恐後無據立此賣契在證

計開

座落軍家郵後街中央正草房參間前屋正平房參間 東至課山牆南道 西至課山牆北花園牆 花園外東西小地壹段 東至道南花園牆 西至格北界石 庄東西地壹段 東至水溝南界石 西至水溝 北至格界石 此地東南西北地壹段 東至水溝 西至水溝 北至水溝 南至水溝 水溝南北至界石庄地山東西地壹段 東至道 西至水溝 北至水溝 南至水溝 山西頭南北地壹段 東至分水溝 西至水溝 北至水溝 四至分明

宗族人 夏永洲 夏德發 夏永英
夏德財 夏永祥 夏德山
中說人 滕萬豐 于喜年 于致福

親隣人 賈永盛 賈永安 尹朝惠
宋長 宋良 于承先
賈永年 賈盛太 孫德本
劉日福 劉日昇 巴神袴
金昇錄 劉日新 劉日盛
劉日同 劉日須 邦好福
立字人 于致通押

中華民國貳年陰曆拾貳月拾貳日

夏永 豐+同衆立

貨帖寫(大、地、大、一五、(民)七〇、貸金請求事件)

立貨帖人王立友因正用不足今貨到孫寶田名下市小洋銀柒百圓整同衆言明按年利壹分五厘行息以待來年舊曆十二月十五日 本利如數付清不許拖欠倘若拖欠有自己分到趙姓地一段三日整變賣還償倘若地有差錯歸承保人擔負完全責任恐口無憑立此 存證外存趙姓老契一張

承保人 李銘 鼎
中說人 張連 山
立字人 田育 芝
貨帖人 王立 發

民國十二年舊曆十二月十五日 立

賣契寫(大、地、大、一五、(民)七〇、貸金請求事件)

立杜絕賣契趙連山同侄趙世倫因度日維艱今將自己祖遺冊地壹段三日坐落城東三里庄子處經人說允作賣價市錢貳仟肆佰吊
整情願賣與王得春名下耕種納糧永遠為業其價筆下交清並無短欠自賣之後凡四至以上上下下毫無除留族人等並無爭競
一任買主更名自便欲後有據立杜絕賣契存證

計開

坐落城東三里庄子東西地壹段參日東至荒格南至格西至格北至道

中說人
中見人

潘	王	王	王	王	王	潘	洪	王	王	王	王
忠	得	得	得	得	得	得	維	日	得	得	得
信+	先+	魁+	信+	盛+	成+	本+	選+	慶+	奉+		

王	趙	趙	王	族中人	族中人	族中人	立字人	杜絕賣契
得	連	世	德	趙	崔	趙	連	趙
發+	芳+	倫+	久押	山+	同侄	趙	世	倫+

光緒貳拾柒年捌月拾九日 立

賣契寫(大、地、大、一五、(民)二三)

立賣契人王永慶同侄王寶昌因正項不足同眾置買城山掛網壹分按六分作股平房壹間半掛網壹股邀人說允情願賣與曹王廷名
旭下永遠為主同眾言明賣價中小洋銀伍百八拾圓整其價筆下交清並無逼欠亦無逼勒至於繩素大小器具毫無除留此係兩願永無
返悔恐後無憑立字存證

計開

坐落正明寺會城子屯舊城兒山平房壹間半東至海岸南至溝四至分明西至坎北

中說人

王	王	王	張	許
福	奎	學	學	廣
海	永	增	志	

立字人

曹文翰
 崔福信
 姜學德
 王世良
 王永世
 王世昌
 王世慶
 王世同
 王世寶
 王世祥

中華民國拾四年十月十二日 立

憑帖寫(大、地、昭、三、(民)三〇三、貸金請求事件)

立脫交憑帖人王連官因距家寫遠居耕不便有自己抽贖本宗房地壹分仰人說允情願脫交與堂侄王國周名下承領居耕為主同衆當交給修理房間豎立垣墻共計小洋銀貳千四百圓當材給洋銀如數付清言明自脫交之後凡六至以內土上土下磚石瓦墜門窓坑壁大小樹株毫無除留上帶國課隨時交官完納欲久有據立此永照

計開

坐落土城子屯大南屯前街東頭正四間 東至道 南至街道 房後園壹處 東至道 南至本房
 庄西墜南北地壹段半日 西至格 南至道 本夥墻 北至本房後水磨 界石 北至本房 街南菜園壹處 東至道 南至溝
 半 東至界石 南至格 西至界石 北至墜界 此地西南北地壹段壹日半 東至界石 西至格 北至水溝 此地西善墜地前南北地壹段貳日

中說人

吳玉興

中見人

張效武
 王迎祥
 溫日周
 溫廷賢
 于凌雲
 張富全
 于長發
 張效英
 姜天奎

立字人

大、地、昭、三、(民)五三〇、土地引渡請求事件)

東流園荒總局 爲取結候查事照得東流園荒奉

旨安插金州租界報墾旗民各戶前經旗民兩署發給護照冊報在案細加核對諸多不符且訪有假冒等
 與現經派員在金設局清查茲據金州東鄉李家屯堆金社三佐領下人原報李殿功已故 民改李金錄年三十一歲業農
 男大二略小一略殿李功領名地四十日 分草房十三間取具左鄰 保結地方官印照投驗前未合行取
 女大四略小一略殿李功領名地四十日 分草房十三間取具右鄰 保結地方官印照投驗前未合行取
 結造冊飭交委員覆查如有後列各條情弊即行扣除須至執照者

民國參五年拾壹月貳拾陸日立
大正

立字人
杜絕賣契

高雲 高雲 于春 呂長 呂萬 魯振

寶 鳳 年 春 祥 國+仁芳+德新+ 魁+盛芳+成

過繼單寫(大、地、昭、二、(民)二九三、出資金返還並利益配當金請求事件)

立過繼單人楊惟澍因身兄弟三人次兄於同治十一年亡故次嫂亦殉節自盡未遺後嗣原時身猶未親迎長兄亦無子息所以於其承
祧之人當未議定於光緒二年先父恐天年難保留遺命單式紙命身與長兄各執一張言及俟身等分炊時祇作式分僅除給次嫂香烟
地拾壹畝六分并次嫂粧奩等物此誰承此祀誰領此地與物其地坐落有先父遺命單註明於光緒二十七年長兄生子一人身生子六
人先父乃看身長子性樸承繼當時將次兄之神主題妥以爲奉祀但未立繼單茲邀請親明族姓並同請子遵父命仍命長子性樸承繼
名既正而言亦順但親族共議生意房屋未分與次兄於理不合奈父命不敢違不宜另與長嫂重爭因此情願將身分到之生意并結置
之房產再添給西院房屋一處小廟頂地貳畝壹分劉家園地貳畝金州永遠與東股參厘以全其事再爲次嫂粧奩不全折給埜地南地
四畝俟後身諸子不論再多幾人不許與性樸相爭身遵父命諸子亦宜遵吾命倘有違者以忤逆之罪治之自此以後身及諸子財發
萬金不與性樸相干恐後無憑立此繼單存證

計開

香烟地拾壹畝六分

南泊地壹段四畝壹分 南天凹地壹段四畝半小廟頂地四段參畝

添給園地房屋生意

西院房屋壹處計四間并前後院子 小廟頂地貳段貳畝壹分

劉家園地貳畝

永遠 東股參厘 以前賑士所存之項亦照參厘分臂有紅賬爲證

折給粧奩地

苗地南壹段四畝

中見人親屬

王廷亮 張溫亭 張蕭卿 王少周 王選青 楊惟池 族長 族衆

遇字人

楊 楊 楊 楊
惟 本 本 惟
治 樸 樸 治
+ + + +
楊 孫 楊 楊
惟 俟 本 惟
夫 夫 樸 樸
+ + + +

光緒參拾參年參月初七日 立

大吉 大利

賣契寫(大、地、大、一五、(民)一七三、土地明渡請求事件)

立賣契人萬永福同族中人因正用不足今將自己祖遺冊地壹段三日三畝仰親鄰說妥情願賣與朱桂恩名下耕種為主同眾言明賣價市價鬻參千吊其價當日交清並無私債滾折逼勒等弊自賣之後凡四至以內土土下荒埃草格毫無除留至於投官稅契更名過撥任買主自便不如賣主相干恐後無憑立此存證

計開

坐落龍鳳寺山東南北地壹段參日參畝記隴柴拾條 東至夥溝南至道西至夥溝北至格

族長 寶 春 +
萬 玉 昌 +
族中人 萬 玉 振 +

親鄰人 微 寶 增 +
于 日 升 +
于 日 陽 +
于 鴻 基 +
朱 舜 卿 +
萬 永 福 +
立字人
賣契人

光緒二十七年十二月十八日 立

分書寫(大、地、大、一五、(民)一七三、土地明渡請求事件)

立分書人朱國忠同侄等今將徒居後留之冊地房園邀請會村長親鄰人等議妥指名界限作五分均分自分之後各守各業不准爭差至於四至有界石為據絕無異嗣惟老母先年胞兄奉養伙中共除養葬之資祖遺冊地壹段參日參畝因胞兄即世不遂老母之願愛婦三子國忠奉養將先年所留養老之地一併帶除婦與三子生養死葬週期之資先年分書公議請父親靈柩之資按五分均攤現下老母婦與三子奉養所搬靈柩之事不與永祿兄弟等干涉恐後無憑立此為憑
存光緒三十二年原分書壹紙

一分到空宅基壹處坐落庄西樹林地北壹段 東至道南至道又道南樹林地壹段東至道西至道 孫姓地 北至本地 又至北地壹段參畝 東至道西至道 王姓地 北至孫姓地 又至北地壹段參畝 東至道西至道 孫姓地

道牧廟荒珍草格泥坑等項俱係照舊通用倘有族人旁出覬覦另起爭端等事執此為據恐後無憑立此為證

計開

坐落鸚鵡石付家屯庄東道上地二段一日 東至夾石南 西至道北 南至道東 東山頭地數段一日半 東至濠南 西至道北 南至本地 此地北一段一日 東至格南 西至格北 南至本地 此地西數段一日 東至本地 西至道北 南至格北 此地道西三段一日 東至道南 西至格北 南至溝北 此地道東西墻地一段一日 東至道南 西至格北 南至本地 西至道北 此地北一段一日 南至本地 三至道地 此地道西地 北地四段二日 西至濠北 南至格北

族中人 付夢 令+付 廷 盛+付 廷 秀+

中說人 付寶 令+付 廷 義+

中見人 村長 劉芳 杰+

鐘繼 連+

鐘雲 山+

宋長 有+

潘雲 春+

薛 璠+

薛池 西押 仁+

立字人 薛池

同子 廷

光緒三十四年十一月十三日 立轉典契付有令

憑帖乙第二號證寫(大地 大、一五、(民)二二八、損害賠償請求事件)

立憑帖人付廷襄付廷盛情因四叔父付有令有分到房地一分出典在外嗣經贖回將房子賣與付廷盛名下地賣與付廷襄名下溼滑雖云同流清濁自有分別久後廷襄之後人不得執贖契爭廷盛之房間廷盛之後人亦不得執分單圖廷襄之地故判斷今日轉轉之情永絕他年葛藤之患分單贖契廷盛一人收執故立此不執契單者永遠之據

族宗人 付廷 顯+

付廷 義+

付夢 令+

付廷 彌+

宋茂 興+

宋長 有+

潘德 清+

郭振 聲+

薛池 雨押

立字人

中見人

立 光緒三十四年十一月二十九日 同族人 親友 立

一、乙第壹號證 轉典契

立證ノ趣旨、原告カ被告ノ爲メ所有權ヲ侵奪セラレタリト主張スル土地ハ被告家カ原告家ヨリ買受ケタルモノナルコ

トテ證ス

二五三三

證據說明、本證ハ族人カ巧賣ノ方法ニ依リ民人ニ賣渡シタル土地ヲ更ニ民間ニ於テ賣買スルニ際シ慣用セラレタル
老典ノ形式ヲ以テ作製セラレタル賣渡證書ナリ

一、乙第二號證 憑帖

立證ノ趣旨 原告主張ノ土地ハ被告ノ父付廷祥ニ於テ原告家ヨリ買受ケタルモノナルコトヲ證ス

證據說明、本證中贈契トアルハ原告ノ父傳有令カ前所有者傳彦令ヨリ示談ニ依リ交付ヲ受ケタル典契ヲ謂ヒ分單トアルハ甲第一號證分家單ヲ謂フ故ニ甲第一號證ハ原告ノモノニアラスシテ訴外傳廷盛ノ所有スルモノナリ
本件土地カ普通ノ典ニアラスシテ所有權ノ移轉ヲ内容トスル老典ナリシコトハ本證中賣與云々ノ字句ニ依ツテモ瞭ナリトス

賣契寫(大、地、大、一四、(民)二五〇)

立永遠賣契人黃立本因正用不足今將買得本族地數段拾八日草正房三間煩人說允情願賣與雷世安名下居住耕種永遠爲業同
衆言明賣價金市價現小洋銀元貳千壹百圓整其價筆下交清毫無拖欠自賣之後凡六至以內土上下荒格草塚毫無除留限同地
鄰勘明界址並無包套此係兩願各無返悔錢糧隨地交納恐後無憑立永遠賣契爲證

計開

坐落毛家塋子村正房三間東至火牆南至街西至全墻大園地參段一日三至墻南至格了口子地參段四日南至格三至道西左塋地數

段壹日南至格東至溝灣墻地數段二日南至全溝東至格西至溝北至格西至溝南
連段壹日東至溝西至溝北至格小山地西至道東至格大石板地數段貳日西至溝北至格石槽地壹段壹日南至格東至溝馬道地
西至道北至格小山地貳段參日東至道三至格老蘿卜查地壹段壹日西至溝三至格南山外地壹段貳日四至格四至分明

會	長	趙	永	正
村	長	夏	文	樸
甲	長	黃	立	恩
族	中	黃	學	程
人	人	黃	立	忠
		黃	學	曾
		雷	永	祿
承	辦	雷	振	貴
人	人	萬	允	和
中	見	黃	立	本
人	人			
立	字			
人	人			
永遠	賣			
契	人			

大正 拾壹年 四月 九日 立
民國 拾壹年 三月 十三日

缺帖寫(大、地、大、一四、(民)二五〇)

立缺帖人黃立本情因買到族兄黃立中名下數段地五日其價約內雖云交情尙缺地價錢金市小洋銀元壹佰參拾五元同衆言明十
月內如數交情若不交清仍有原買地五月作保爲押空後無憑立此缺帖爲證

二五三三

大正拾壹年三月拾叁日立

憑帖寫(大、地、大、一四、(民)五九五)

立憑帖人 王加盛⁺ 王楊氏⁺ 因折角多年分關未立致起爭端是以邀請中人說允所有之房產田地以及零星等物俱按兩分均劈均分另立分

書各執壹張爲據惟有王楊氏之先夫兄弟二人皆缺嗣無子長兄加兄加臣去世加盛之子福山承祿今同中人楊氏情甘撥田地拾叁圓給福山管理永遠爲業當時註載加盛之分書內楊氏不得再行返悔臨終之時仍得過經加盛之後人承祿送筮以繼香烟不得外行過繼恐後無憑立此騎縫憑帖各執壹紙爲據

村	長	夏	文	樸
甲	長	黃	立	恩
中	見	黃	學	升
人		黃	學	習
欠	帖	黃	立	本親筆
人				

中 人

李	春	陽
李	福	元
李	德	盛
苗	雨	田
苗	萬	成
李	兆	豐

若合符節

王	治	潤
于	鴻	年
于	洪	浦
李	慶	恩
李	福	榮
徐	文	增
李	廷	舉
李	萬	成
李	天	元
李	春	生
李	兆	麟

民國八年舊曆十月二十九日 立

請求ノ原因

原來支那人間ノ慣習ニ於テ寡婦カ養子ヲ爲シタル場合ニ於テハ縁組當時ノ全財産ヲ舉ケテ養子ニ相續セシムヘキ義務アルモノニシテ之ニ反シテ所有不動産ヲ賣却スルコトハ相續人ノ相續分ヲ侵害スルモノトシテ無効ノモノナリトス被相續人タル寡婦カ生活上ノ必要ニ迫ラレ其不動産ヲ所分セントスル場合ニ於テハ先ツ養子若クハ其ノ實父ニ協議シテ該不動

產ノ買受ケテ求メ之等ノ者ニ於テ買取ヲ承諾セス且ツ寡婦ノ不動產賣却ヲ必要トスル原因ヲ除去スル方法ヲ講セサル場合ニ於テ始メテ適法ニ之ヲ賣却シ得ルモノニシテ此手續ヲ履踐セサル賣却ハ即チ相續人ノ相續權ヲ侵害スルモノトシテ絶對ニ無効ナリトス

貨帖寫(大、地、大、一四、(民)二九〇)

立貨帖人李和清因正用不足今貨到呂逢春名下市小洋銀貳百圓正同衆言明按年利壹分八行息以待來年四月貳拾七日如數付清倘若到期錢項不到有中保人甘心佃付恐後無憑立貨爲證

中保人	閻傳學
中見人	董廷春
代字人	劉長茂
立貨人	李和清

中華民國拾壹年四月貳拾七日

缺帖寫(大、地、大、一四、(民)二三四、土地代金請求事件)

立缺帖人孫德貴因缺到五福堂地價錢小洋銀壹千肆百肆拾圓整同衆言明議定中華民國拾年十二月初十日爲限全期如數付清不許施缺支搪緩期若有支搪者承保人情甘墊付恐口無憑立缺帖爲證

承保人	興順棧
-----	-----

中見人	郝景新
	郝庚秀
	宋廷相
	呂文海
	宋福田
	孫德貴
立字人	
欠帖人	

民國拾年九月初一日 立

賣契寫(大、地、大、一四、(民)一五六)

立賣契廂黃旗漢軍李佐領下壯丁劉廷斌有自己祖遺房地壹處央人說允情願出賣與一佐領下壯丁曹正國名下修理居住永遠爲業三面議定賣價市錢柴仔吊整其價筆下交清並無準折等弊自賣之後四至以內土上土下毫無除留任憑買主改造更名稅契賣推買收此係情願恐後無憑立賣契存證

坐落金州城裏北街路西曹家舖衚路北房宅壹處瓦正房十間瓦門房拾四間院內南截東西寬十一丈九尺北截東西寬十丈南北寬九丈六尺南至街心北至買主夥牆東至閻姓夥牆西至買主夥牆

中說人	藥廷佐
	田楷

咸豐九年十二月二十日立

保證證書寫(大、地、大、一三、(民)一七一、貸金請求事件)

今借到

同聚茂寶號名下金票參萬圓整言明月息貳分限用肆箇月爲期本年二月二十五日滿期將本利如數清還倘至期不還訂明由承還保即日本利如數墊付恐後無憑立此爲證

承還保

杏 獻 甫

孫 殿 賓

黃 信 之

張 松 山

楊 稚 香

中見人

劉 學 曾 鐸押

周 明 秀

曹 恩 咸

恒 廷 斌

劉 廷 斌

立字人

賣契

陰曆

民國拾壹年拾月貳拾五日 立帖

兌契寫(大、地、大、一三、(民)三八九、執行異議)

立兌約大有恒主任曲志超因生意歇業無

力前圖承各東之同意除內外債務均自清理爰將所有舖墊情願兌於

春盛東管理爲主同衆言明實價銀小洋壹千八百元正當交不欠自兌之後任憑業主隨意經營完全權可從心惟舖墊名目繁多碍

難悉載另詳清冊備存以免舛錯恐後無憑立約爲證

中說人 劉 零 齋印

書字人 孫 在 甫

代立帖 曲 鑑 塘

中華民國拾參年夏曆四月八日

租帖寫(大、地、大、一三、(民)一六八、彩禮金返還請求事件)

立租帖人姜學治因自居種不便房地一分央人說允情願租與姜春海名下耕種爲主同衆言明定平市錢二百元每年租租三石正每年管費二家均納恐後無憑立租帖爲正

計開

坐落姜家樓屯中央正平房四間鄉房二間大小地拾段同房地一分

中說人

刑

雲峯

中見人

張

守金

民國拾貳年七月二十七日 同衆立

立字人

姜

長春

賣契寫(大、地、大、一、三、(民「四〇〇、土地所有權確認及引渡請求事件)

立杜絕賣契人石豐田+因家道維艱將自己分到祖遺房地一分央人說允情願絕賣於石國仕名下耕種永遠爲業同衆言明價值時紋銀叁百兩整當日交足並無私債逼勒等弊亦無包套他人田土上代冊地拾陸畝貳分參厘過割稅契自賣之後凡四至以內荒墜草革土上土下門窰戶塔大小樹株毫無除留至於牛道牧廠泥坑於井泉俱係合用情係各願永無返悔欲後有憑立絕賣契存證

計開

(前略)計墾四十七條此地河西崖一四一五南地一段一四一六東至河心南一四一六西至界石北一四一六至道中此地道北(中略)

鄉約人

曲

長業

新

中說人

孫

允

中見人

李

鳳

高希
紀鴻
單廷
單廷
單廷
單廷
單川
立+

高希
紀鴻
單廷
單廷
單廷
單廷
單川
立+

立字人 閆 金 玉十

光緒七年十二月二十一日立杜絕賣契十

賣契寫(大、地、大、一三、(民)四〇〇、土地所有權確認及引渡請求事件

承母命立杜絕賣契人宮福係積金社又五甲人民因家道維艱不能管業央人說允將自己分到祖遺房地一處情願出賣於在社五甲民紀有顧名下耕種永遠為業同眾言明房價地價共合時置紋銀柒百五十拾兩整當日筆下同眾如數交足並無重疊交關亦無抱套他人田產自賣之後凡六至以內土上土下門窗戶帶樹木枝林靠地荒塍盡屬賣絕毫無存留所有并礎牛道牧場俱係夥用永不許找價回贖此地應納國課照賣主地冊四分之一均分兌納倘有族隣人等有爭差不明之處買主契理直此係兩家情願並非逼勒等弊恐後無憑立此杜絕賣契永照

計開

此地坐落在兩黃旗界內

水口一、四一七 一、四一七、四一八
前略 家西溝西堆東西地一段 東至河心 南至道中 水口
西至塹心 北至河心 中略

同族人

宮 明 政十
高 殿 元十
宮 溫十 宮 隆十
宮 長十 宮 隆十 和十

中說人

高 文 增十
崔 發 仁十
崔 發 祥十
王 德 周十
宋 從 信十
密 從 周十
密 從 周十
劉 孔 祥十
高 連 元十
周 志 英十
馬 保 仁十
石 奇 崑十
王 奇 政十
宮 奇 福十 祿十

中見隣人

借字人 賣契人

道光六年十二月十九日 立此杜絕

光緒三十二年三月二十四日立

分書寫(大、地、大、一三、(民)四八、土地賣買無效宣告請求事件)

立分書人關永瑞因人口衆多同居不便今奉父命邀請族中人等將房地一分按伍分均勻分開銀錢賬目各項物件亦按伍分均分自分之後各守各業無返悔錢糧按伍分隨年兌納恐後無憑立分書爲證

計開

坐落鐘家屯河南盤地北橫頭地壹段日東至溝南至界石西至道北至小南溝地壹段壹畝五分東至溝南至格西至溝北至西南窪子地壹段東至河南至界石此地河北地壹段東至庵溝南至北山坡上面北邊地壹段日東道南至界石西至水溝北至小門房貳間

老塋後地半日東至道南至格西至格北至塔溝二東溝山嶺上東南地壹段半日東至道南至界石北至格此地南頭小地貳段

今奉父命同衆言明領到父親養老章正房肆間東至野場南至道南小四圍南界塔西至夾道北至後例外塔溝北山坡東西地貳段貳日東至道南至溝北至格又庄西南山南

中見人 關 文 文 有 錄
 立字人 關 吉 關 閣 培 文
 分書人 關 吉 永 朗 永 培 永 阿 珍

北壹段壹日東至格南至溝言明養老地房間仍歸身一人承受生作養命之源死作殯葬之資恐後無憑立此存證

族中人

關 文 昇
 關 文 祿
 關 永 升
 關 文 有
 關 文 盛
 關 永 時
 閣 培 喜
 吉 朗 阿
 關 永 瑞

光緒三十二年三月二十四日立

賣契寫(大、地、大、一三、(民)四八、土地賣買無效宣告請求事件)

賣買契約書

劉家店會鍾家屯二一番戶 賣主 關 文 義
 劉家店鍾家屯三九番戶 買主 姜 德 高

茲因於右記當事者之間爲賣買不動產立此合同

- 一、賣主關文義將係其所有末尾所具載之不動產賣與買主姜德高名下買主姜德高今買得之
- 二、買主須將買到不動產之價壹佰拾五圓筆下交清與賣主
- 三、買主為前項價格之定錢以銀七拾八圓立合同時先交與賣主而賣主已為收訖
- 四、所賣不動產須由賣主限於大正十二年十月一日止必為交代買主
- 五、對於前項不動產之所有權移轉呈稟民政署限於大正十二年十二月二十二日須為申告
- 六、地價除控去定錢外餘數銀參拾七圓須俟所有權移轉申告完了時方為授受
- 七、賣主倘認加倍退還定錢時買主拋棄定錢時均得解除此合同

大正十二年十二月一日

右

關文 姜德高
義印 德印

不動產之計開

劉家店會夏家屯一、二二六番地

一、 畑三九三五坪 此地價 二二六、四二〇

貸帖寫(大、地、大、一三、(民)七三四、貸金請求事件)

立貸帖人高陳氏因有正用煩承保人借到楊龍山名下小洋壹百七拾圓正言明每月按四分行息按月交納借用五個月為期如至期

本利不付有承保人情願承還恐後無憑立此貸帖存證

承還保人

代字人

高 淑 德印
高 陳 氏印

立貸借借詳人

貸帖寫(大、地、大、一三、(民)七三四、貸金請求事件)

立貸帖人高紅香因有正用煩中保人借到楊龍山名下小洋參拾圓正言明每月按四分行息按月交納借使壹箇月為期如到期其錢

本利不付有仲保人情願承還恐口無憑立此貸帖存證

中保人

代字人

高 陳 氏印
高 淑 德印
高 紅 香印

立貸帖借銀人

大正五年三月二十三日舊貳月貳拾日

借帖寫(大、地、大、一三、(民)二二六三)

借約證書立借帖人郭金紅因正用不足今借到苗中山名下小洋銀壹百捌拾圓整言明按月行息五分〇厘每月交納一使參個月為限至期本利如數付清倘有舛錯有承還保人甘心情願佃付空口無憑立此借券為證

承還保人

長海樓印
郭松田印

中華民國拾貳年陰曆五月貳拾七日

經手人 王 瀛 魁
劉家屯貨座數營業第貳號

郭 金 紅

借帖寫(大、地、大、一四、(民)五六、貸金請求事件)

立借帖人劉治高今使到劉

茂榮名下中小洋銀壹百元正同保言明按月利息貳分以使至參個月為度至期將本利和數付清倘若至期施欠錢項不到有承保商甘心佃付恐後無憑立此存證

民國拾壹年拾貳月十三日 立

承保商 大 順 木 廠
字代人 鄒 崇 五



拜師狀寫(大、地、大、一四、(民)一五四、給料其他返還請求事件)

立拜師狀人王世有今情願拜到陳金生理髮所為徒同眾言明三年為期若三年以外期滿之日毫無舛錯三年以內給徒人衣服倘若三年未到期限未滿如有偷盜逃跑暗往他處不守規矩返復無常等事及自來之日所有長支短欠概得付清如有不付之說有承保人一面全管甘心墊付決無返悔恐口無憑立拜師狀為證

承保人 王 廷 貴

民國拾年正月初七日 立

代筆人 白 全 信+

貸帖寫(大、地、大、一三、(民)八九二、保證貸金請求事件)

立貸帖人李德深因有正用今貸到黃憲章名下市洋銀參拾圓整言明每月五分行息按月交納以借貳個月為期本利如數歸還倘至期本利不到有承還保人干願佃付此係情願恐口無憑立貸字存證

承還佃付保人 劉 錫 九
代字人 劉 敬 修
借銀人 李 德 深

大正六年一月七日舊曆十二月十四日 立

賣契寫(大、地、大、一四、(民)二二)

立杜絕賣契人張德有因因度日為艱今將自己分到祖遺冊地數段有官署土地調查排號計明邀請隣說允情願出賣與張德峻名下耕種為主永遠為業同眾言明賣價中小洋銀貳千貳百元整其價當日交情並無拖欠自賣之後凡四至以內土土下磚瓦石塊大小樹株毫無存留井眾道路俱係合用並無爭差更名過撥任憑買主自便不與賣主相干此係兩造情願永無返悔恐後無憑立杜絕賣契永遠為證

計 開

(土地表示略)

會長 徐紹烈 承辨人 陳丕勝
 屯長 夏文熙 中說人 王治田
 甲長 張德全 立字人 張車啓
 大正 民國拾參年 陽三月二十三日 立
 陰二月十九日
 衆立狀賣契

租帖寫(大、地、大、一四、(民)二二)

立租帖人張福 侄張福昌因無力耕種央人說允將自己租遺田四段七日情願租與唐維新名下耕種爲納租同衆言明以租三年爲期
 內不準增租奪佃當使去定首市現錢貳千肆佰捌拾吊正當日交足每年兌租糧陸斗正交與催程收納徹地之年七月通地十月內將
 定首如數付清恐後無憑立字存照

計開

坐落驛城堡庄前大道東南北地一段東西至本姓地南至溝北至夾石此地東南北地一段東至吳姓地西至本地南至溝北至夥墻
 河南東西地一段東至道西至溝南至本姓地北至格此地西南北地一段東南至溝西北至小道

中說人 曹中時

借字人 黃永清
 張來
 張付德

立字人 張福德

中見人 張福德
 立字人 曹汝令
 中見人 吳景惠 張德拔 曹傳會 夏文熙 王永才

宣統三年拾貳月拾八日張得有同

同治五年十二月二十四日同衆 唐日新 張福祐 言明添定首市錢參拾吊正當日付清
 同治十二年議改租糧六斗作折租糧障於兌納國課

市錢肆佰吊整筆下交清立字人曹善人

道光二十八年十二月十五日張福一侄張福昌 立

典契寫(大、地、大、一四、(民)二二)

立典契人張福周無錢使用將自己分到冊地一段二日計墾藥拾處央人說允情願出典於汪學彤名下耕種為主同衆言明典價市錢貳百陸拾吊整當交不欠恐後無憑立典契爲證上代國稅市錢壹千陸佰人

計開

坐落驛城堡庄南々北地一段 東道南至溝本地北至甲石

咸豐四年十一月初八日王朝發使去地價錢壹佰玖拾捌吊正

咸豐七年冬月十七日付清

淨存地價錢陸拾陸吊正

立字人

張付德

咸豐七年冬月十七日汪朝法使吉錢陸拾陸吊正立字人張付德

中說人

張馬英 張學全 張延久

同治六年正月初九日同衆 張福裕 張福太 言明添價市錢肆拾壹吊正立字人張付德

借字人

周福興

同治七年二月初十日同衆 張付玉 劍文順 添價市錢伍吊正張付德立

來

道光二十五年十二月初五日同衆言明添價市錢八吊正

道光 年十二月初十日 立

中見人 草君
立字人 張付德

缺帖寫(大、地、大、一三、(民)九五三)

立缺帖人劉金雲因正項有用今缺到變國松名下市小洋錢參拾元整同衆言明每月利息洋三分自此之後恐口無憑立缺帖爲據

計開

中保人 梁士禎
立字人 劉昇三

借帖寫(大、地、大、一三、(民)九六五、物件引渡請求事件)

立借帖人王世孟今因急項正用借到郭光旭名下中小洋銀貳百圓整言明月利參分按月納利行使至十月初壹日爲期至期本利如數還清情願將自己橡皮輪馬壹輛燈夸大墊子等一概俱全駿兩匹作押以後倘有兩月納利不到之時情願將該馬車等物如數交與錢主拍賣如有車輛損壞馬匹死斃概由王世孟修理添補衙門稅捐組合使費等概照王世孟輪納不與錢主相干恐後無憑立此借帖存證

此馬車之號列下沙字四百二十九號

中見人 初子 聲

中華民國拾參年陰曆七月初壹日立

代字人

曹修甫
王世孟

借帖寫(大、地、大、一三、(民)九七〇貨、金及賣掛代金請求事件)

立借帖人劉發+因正項不足央人說允今借到李元興名下中銀錢壹佰圓整包米貳石參斗貳升當日筆下領清並無短少同眾言明至於秋間拾月拾五日為期其錢包米如數付清不準拖欠恐憑無據之此為證

中說人

李萬盛+
姜永寶+
劉吉中+
王喜貴+
王定耀+

大正 民國 參年五月初七日 立

立字人

借帖寫(大、地、大、一三、(民)九二五、貸金請求事件)

立借帖人曲志敏因正用不足今借到吉人堂名下中小洋壹百伍拾六元正同眾言明來年參月初壹日如數付清倘若至期錢項不到有中保人甘心墊付恐口無憑立此借帖存證

民國拾年陰曆拾貳月廿六日立借帖

中保人

吳鳳閣 押印並立字

保證證書寫(大、地、大、一三、(民)六八四、貸金請求事件)

立欠帖萬順永因正用不足央人說允今借到邱永武名下小洋肆佰五拾圓正言明月利貳分按月納以使參個月為度本年陰曆曆月初六日將錢如數付清不准拖欠倘若至期錢項不到有承保人甘心墊付並無異詞恐後無憑立此存證

承保商

同昌

當同昌

民國拾貳年玖月初六日立欠帖商

中見人

于洪

德萬恒 永記

保證證書寫(大、地、大、一三、(民)六五二、貸金請求事件)

立借用人郭永壽因正用不足今借到積善堂雙記名下小洋四拾元正言明期限民國拾貳年陰參月底為期倘若過期有承保人擔任空口無憑立字存證

承保人

黎成

民國拾壹年陰曆拾月拾七日立

代字人

王華亭
郭勤堂

貸帖寫(大、地、大、一三、(民)六五七、貸金請求事件)

立貸帖人郭連有因正用不足今貸到于茂春名下中小洋百圓正言明以使至壹個月為期每月利息貳分至期本利如數付清倘若至本到甘心將自己壹千參百八拾參號雙馬大車壹輛作押情願由錢主自便不與車主相干恐後無憑立此為據

見證人

林基德

代字人

鄭守雲
張子源
押印

中華民國拾年四月拾四日 立

借帖寫(大、地、大、一三、(民)七九七、賣掛代金及貸金請求事件)

立借帖人白永壽今借到慶昇號名下中小洋壹佰六拾八圓整言明借至中華民國十三年四月三十日為期如數付清倘若至期款項不到情願任憑錢主破家產以還此債恐後無憑立借帖存證

民國十二年十二月二十八日

立借帖人

白永壽

立字人

白紳紳

保證書寫(大、地、大、一三、(民)七三五、保證債務履行請求事件)

立貨帖人高陳氏因有正用煩中證借到楊龍山名下小洋銀壹百圓正言明每月按四分行息按月交納借用五個月為期如至期本利不付有中證人情願承還恐口無憑立此貨帖存證

中保人

王恩貴
孫靜波

代字人

林西園

貨帖借銀人

高陳氏

大正三年十月二十二日陰九月四日 立

過繼單寫(大、地、大、九、(民)二八、典契約無效確認請求事件)

立過繼單人于萬泰年五十九歲妻張氏年四十九歲因年高缺嗣乏遺人奉養今請族中親友人等議明情願繼堂弟于萬長男子鴻章年十八歲繼為己子以承宗祧以長繼長情在愛繼目繼之後恩同親生情如骨肉將所有房間地畝家產器物等全歸於嗣子經理並無格外除留族中人等均各情願永無異詞恐後無憑立過繼單為證

族中人

于登+

于昌印

于盛+

于永印

于玉印

于和印

于恩印

于志印

于英+

于鳳+

村長
中見人

張朝鳳
楊復英
趙明志
關承恩
康廣和
張廣玉
于萬盛
于萬永
于萬昌
于萬登

中華民國丁巳年 陰九月二十一日
陽十一月五日

右譯文

立立字人

周子	仁印
李復	春+
李復	善+
楊朝	治印

過繼單ヲ立ツル人于萬泰年五十九歲妻張氏年四十九歲ハ老年ニ及ンテ嗣子ヲ有セス泰養ノ人ヲ缺クニ依リ今般族中規友等ノ人ヲ請シ遵ヘテ協議ヲ遂ケ中心ヨリノ満足ヲ以テ再從繼弟于萬增ノ長男于鴻章年十八歲ヲ嗣子トナシ以テ宗祧ヲ承ケシム應サニ繼クヘキ順位ヲ以テシテ兼テ愛スル所ノモノヲ擇ヒタルナリ嗣子トナリタル後ハ恩ハ親生ト同シク情ハ骨肉ノ如カルヘシ一切ノ家屋什器土地家產等全部嗣子ノ所有トシテ經理セシム少シモ特別ニ保留セルモノナシ族中人等各均シク衷心ヨリ満足シ永遠ニ異嗣ナシトス後日ニ證據ナキヲ恐レ過繼單ヲ立テ證トナス

租帖寫(大、地、大、一〇、(民)一七九、土地所有權並土地引渡請求事件)

立租帖人廂紅旗五金太十同胞弟趙君鳳十有自己田地一段二日無力耕種央人說允租與畢得溫名下耕種為主同眾言明畢姓當出頂首市錢壹佰拾吊正趙姓收訖每年納租糧谷子壹斗正一租五年為期五年以內不許撤地另招佃戶自租之後撤地七月順信交頂首十月為期恐後無憑立租帖存照

計開坐落紅旗營子河南墪東西北一段二日 西至道 東至河

中說人

孫連 三×

立字人

蕭恒 均+

嘉慶十九年十月初六日 立

貨帖寫(大、地、大九、(民)三一〇、貸銀請求事件)

立貨帖人鄒廣田因正用不足今欠到孫盛德名下市錢六拾元正央人說允同眾言明六月為期按每月納利息拾貳元正到期本利如數付清倘若本利不到有本主承管恐口無憑立欠帖為證 再者

內有地皮一塊坐落西沙河口西道 東至 界石 南至 道 西至 格 北至 道 四至分明內中倘若本利不到有地皮坐保承用

中見人

于洪 告印

立字人

王元 發印

范德 仁

中華民國八年八月廿八日 立

借帖甲第一號證(大、地、昭、二(民)、五四八)

立借帖人忠興鐵工所因正用不足今借到薛麟祥名下小洋參百元整言明每月利息貳分使至六個月為期恐後無憑立此借字存正

立借號

忠興鐵工所

承保號

忠興鐵工所

立字人

忠興鐵工所

民國拾年玖月貳拾日 立

分單寫(大、地、大、一四、(民)六二三、土地經界確認請求事件)

立分單人王明^述先^述同任王世興因生齒衆多同爨不便今同近族人等情願將地畝房間牲畜器用俱按四分均分嗣下爲定自分之後各管其業永無爭差立分單爲證頭分分到東節平正房三間南北射直西至火軟山墻大門街道夥走南園東邊三分之一東至界石界石至墻房前有空宅基地五尺張榮買契地一日北臺子地二日一畝上欠計隴一百一十條西南山中欠地一日三畝計隴五十條井後南欠地半日計隴二十六條西關墻西地半日計隴八十條西關墻後上欠地短隴七十條上石拉子共地一日北至山坡羅才子下中欠地一日計隴四十五條所有錢糧釣魚臺屯俱按所分之地兌納所分地之段落四至俱以文契爲證

二分分到西節平正房四間東至火軟山墻南北射直西至墻外街心南至廂房北山墻根東西射直大門街道夥走南園中央三分之一東至界石南至墻羅才子上欠地二日計隴八十五條地臺子下中欠地二日一畝計隴六十五條西南小下欠地一日半短在內井後地半日北欠計隴三十四條西關墻後地一日計隴七十條所有錢糧俱按所分之地兌納所分地之段落西至俱以文契爲證

三分分到西廂草平房六間北至七山牆東至界石南至伙街南園三分之一西欠南北至牆東至界石西至牆外張家墻下邪甲子買契地一日半東北山買契地一日北臺子上中欠地二日一畝計隴七拾條北臺臺外地半日井後南中欠地半日計隴二十八條後河老墻後下欠地一日計隴四十條墻西上下墻地半日所有錢糧俱按所分之地兌納所分地之段落四至俱以文契爲證

四分分到大門東面空宅基一處北至房後空地五尺南至牆至界石東至牆場園一塊價錢一百吊東北山樹蘭一處平正房三間山前汪姓地半日應得修補房身錢一百三拾吊東北甲子買契地一日北臺子下欠地三日計隴六拾五條房西頭地一日半井後地北中欠地半日計隴三十條後河老墻後南中欠地一日計隴三十條短在內所有錢糧俱按所分之地兌納所分地之段落四至俱以文契爲證

東北山樹欄子一處至水溝東至大溝北至格南至溝分空缺借西平房三間一住三年
分到出典地羅木子下欠貳拾隴合五畝

參分

參分

圖下爲定

王明述的

光緒拾柒年拾月拾壹日

中見人
近族人

王	王	王	王	王	王	孫
明	明	明	明	治	治	國
嚴	良	滿	慎	滿	芬	芝

昭和九年三月一日印刷
昭和九年三月五日發行

南滿洲鐵道株式會社總務部資料課

編輯兼發行人 宮本通治

印刷人 山田浩通

大連市近江町九十一番地

印刷所 東亞印刷株式會社大連支店

發行所 南滿洲鐵道株式會社





