

本訴ノ由來如此キ者ナルカ故起訴者タル被上告者ハ論地一體カ兩村入會ノ地タル事并ニ上告四號證第十八項并ニ上告七號證結文ノ相山ハ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽ノ峯通タル事ヲ證明スルノ責任ヲ辭スル能ハサル也被上告者若シ之レヲ證スル能ハサレハ上告者ハ別ニ證據ヲ掲ケサルモ起訴者タル被上告者ノ請求ハ法廷ノ排斥スル所トナル可キハ理ノ當ニ然ル可キ處也

然ルニ被上告者ハ其起訴ノ目的タル論所ハ兩村ノ入會ナリト放言スルノモニシテ毫モ其證據ヲ擧クル能ハス且上告第四號證第十八項并ニ上告第七號證結文ノ相山ハ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽ノ峯通ニ相當スト漫言スルモ毫モ其然ル可キ證據ヲ擧クル能ハサルナリ故ニ上告者ハ他ニ證據ヲ擧クル迄モナク起訴者タル被上告者ニ於テ論所ハ兩村入會地ナリ相山ハ被上告自唱ヲ清瀧ヶ嶽ニ相當ストノ證據ヲ擧クル能ハサルニ依リ則チ論所ヲ兩村入會地ニ非ストシ之レヲ保有スルノ權利アルヘキハ敢テ怪ム可キニ非ストス夫レ非常ノ事ヲ主張スル者ハ先ツ其證據ヲ擧ク可シトハ法律格言ノ明示スル所ニシテ地元村ニ於テ其所屬ノ地盤ニ入會スルハ普通ノ事柄トス之レニ反シ他村ニ入會スルノ權利アリト主張スルモノハ即チ其村ニハ他村ニ對シ古來特殊ノ權利アリト主張スルモノナルカ故立證ノ責任ヲ有ス可キ事抑モ法理ノ認可スル所ナリ

今ヤ本訴爭論ニ於テ被上告者ハ其立證ノ責任ヲ有スルニモ拘ハラス一モ其證明ヲ爲ス能ハサルナリ前陳ノ如シ上告者ハ被上告者ノ請求ニ對シ論所ハ兩村入會地ニ非ル事并ニ相山

ハ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽ニ非サル事ヲ證明スルノ責任ナキトモ亦前陳ノ如シ然レモ尙ホ一步ヲ進ノテ之ヲ論スル時ハ本案爭論ニ對シ立證ノ責任ナキ上告村ニ於テハ抑モ論所カ兩村ノ入會地ニ非サル事并ニ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽ハ相山ニ非サルナリ明白ナル證據アリ上告第四號七號ノ兩證則チ是レ也

上告第四號證第十八項ニ相田村ヨリ出候返答書ノ内云々相山ヨリ奥新庄界ノ立合テモ前々ノ通り互ニ川境持分切ニ被仰付被下度旨相達候此立合山ハ雙方爭論ノ山ニテモ無之云々此儀ハ難問届候間相互ニ無違亂立入可申候トアルニ依レハ當時相山ヨリ奥新庄境迄ノ立合山則チ兩村入會山ハ爭論外ノ地盤ナリシテ瞭然タリ而シテ該上告四號證結文ニ此度ノ山論場所相田山ニ決定致シ候間向後藤井村中ノ者共堅ク立入り申間敷候トアルニ依レハ當時ノ爭論地即チ串小川ヲ境界トシ相山以西ノ山地ハ悉皆相田村進退ノ地ト定マリ藤井村ノ者共立入ルヲ得サル旨ヲ申渡サレタルモノナルヲ明白ナリ故ニ本訴爭論地カ上告第四號證爭論ノ際論外地ナリシニ於テハ兩村入會ノ地タル可キヲ勿論ナレモ該地ニシテ設シ上告第四號證爭論ノ際モ又タ論地ノ一部ニテアリシナランニハ該地ハ兩村入會ノ場所ニ非スシテ上告第四號證結文ノ如ク藤井村ノ者共ハ堅ク立入ルヲ得サル相田村一村限リノ入會場所ナリトス

本訴爭論ニ於テ其論地中ニ字馬場ト唱フル耕地アルヲ原被申供ノ符合スル所ニシテ該耕地ハ上告第四號證爭論ノ際ニ於テモ亦タ既ニ字馬場ノ稱呼アリテ古今同一ノ地タルヲ原被申供ノ符合スル所ナリ然ルニ上告第四號證第十五項末文ニ尤モ論所立合山ニ外ニ田畑林

等コテモ有之哉ト尋候處一箇所モ無之旨藤井ヨリ申候ニ付猶又尋候ハ相田村コハ向陽寺除地右場所ヨリ外ニ有之哉ト申聞ケ候得ハ不存候由藤井ノ者共申達シ候トアルニ依レハ字馬場ト稱スル耕地ハ上告第四號證爭論ノ際論地ノ一部ニシテ被上告藤井村ヨリハ該地社藤井村ノ檢地帳中田壹反七畝廿五歩トアルニ相當スルモノナリト主張シ之レテ當時爭論ノ材料トマテ爲シタルモノナルヲ争フヘカラサルヲ知ルヘシ

上告第七號證第七項ニ藤井相田兩村立合山ノ内馬場ニテ藤井檢地帳ニ有之向陽寺除地壹反七畝貳拾歩有之旨先達而藤井庄屋申候ニ付遠吟味候處馬場ノ義ハ新開ノ場所ニ候得者右古田可有之様云々トアルニ依リテ案スレハ馬場ハ則テ上告第四號證爭論ノ際又上告第七號證爭論ノ際モ共ニ被上告藤井村ヨリ藤井相田兩村立合山ノ内ナリト申掛ケタルト最モ明白ニシテ馬場所在ノ地ハ何レノ時ニ於テモ藤井村ハ兩村入會地ナリト主張シ相田村ハ之レテ然ラストシ一村限リ入會地タルヲ主張セシコト分明ナリ

前項ニ掲ケタル上告第四號證第十五項末文并ニ上告第七號證第七項ノ記載スル所ニ依レハ馬場ハ何レノ時ニ於テモ爭論地タルヲ瞭然ニシテ從來馬場ト稱ヘ來リタル耕地ハ古今共位置ニ變セサルヲ原被相爭ハサル所ナレハ馬場所在ノ地ハ上告一村限リノ入會地タル可キ事上告第四號證ノ結文ニ於テ明白ナリ左レハ上告第四號證第十八項并ニ上告第七號證結文ノ相山モ亦テ該馬場ト稱ヘ來リタル耕地以東ニアル可キ筈ナリ

然ルコ本訴爭論ニ於テ被上告藤井村ハ相山ヲ字馬場以西ニ在リト主張シ而シテ字馬場所所在ノ地モ亦テ兩村ノ入會地ナリト主張スルハ抑モ上告第四號證上告第七號證ノ趣意ニ抵

觸シタル不當ノ申分ト云ハサルヲ得ヌ

原裁判所裁判ノ如キハ本訴爭論ノ最大目的タル論地カ兩村ノ入會ナル可キヤ否ヤニ關シテハ毫モ其證據ヲ求ムルヲナク漫然トシテ相山ノ位置ヲ定メタルニ過キス實ニ不法ノ裁判ナリ論地カ兩村入會地タルヲ證據ハ被上告者一モ明示スルヲ能ハス相山ハ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽ノ峯通ナルヲモ又テ被上告更ニ之レヲ證明スルヲ能ハサル也

原裁判所カ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽峯通リテ相山ナリト定メラレタルハ上告第四號證ニ奧ノ立合山ト記載セルモノハ都ヘテ當時論外ナリシ相山以東ノ兩村入會地ナリト誤解シ此ノ誤解ヲ爲シタルカ爲メ馬場ハ相山以東ニ位ス可キモノナリト誤判セラレタルヲ病根トス既ニ此ノ病根ヲ釀生シタルカ爲メ上告第七號證第一項ニ於テ右相爭候山下ハ相田山村三寶寺上ハ同出村山家ノ百姓家有之トアルヲ採テ以テ直ニ相山ハ山家ノ地ニ近接セルモノト思ハレタリ是レ一應ハ道理アルノ推測ナルカ如シト雖モ畢竟皮相ノ見解ナリ

馬場ハ山家ノ以東ナル被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽ヨリモ尙ホ一層以東ニ位セルヲハ實測繪圖面ニ於テ明白ナリ此馬場ニシテ既ニ上告四號并ニ七號證ニ於テ論地タリシ以上ハ假令上告第七號證第一項ニ下ハ相田出村三寶寺上ハ同出村山家ノ百姓家有之ト記載シアルモ箇ハ上告相田村ノ人家所在ノ地ヲ示シタル迄ニシテ當時爭論地ノ極端ト極端トナ掲ケタルモノニアラサルヲ論テ俟タサルナリ畢竟原裁判所ハ終始馬場ヲ相山以西ノ地ナリト誤ラセラレタルノ病根ヲ去ルヲ能ハス字馬場ハ上告第四號證爭論ノ際モ上告第七號證爭論ノ際モ共ニ論地中ニアリシヲ前ニ述ヘタルカ如キ次第ナルヲ以テ馬場ハ相山以東ニ位スヘ

キヲ勿論ナリ加之上告第四號證并ニ上告第七號證ニ奧ノ立會山ト記載シアルモノハ都テ其當時論外ナリ相山以東ノ入會地ヲ指シタルモノニ非サルヲ上告第四號證第十四項ニ論所立合山尤モ論無之奧ノ立合山トアリ及ヒ上告第七號證結文ニ奧ノ立合新開田地等ノ義云々トアリテ此ノ新開田地ハ馬場ニ相當スルヲ以テ明白也

以上ノ理由ナルカ故原裁判所ノ裁判ハ不當ノ裁判ニシテ一モ明白ナル證據ニ據テ裁判セラルタルモノニ非ス就中原裁判狀中實地ノ形狀ニ於テ被上告者カ相山ナリト主張セル所ハ山脈中斷セシトアレヒ決テ山脈ノ中斷シテサルハ實測圖面ニ於テ明白ナリ況ンヤ原裁判役カ實地ノ臨檢ニ及ハレタルハ明治十六年四月廿二三日ノ兩日コソテ嚴寒ノ候タリシハ云々迄モナク積雪數尺實地ノ如何ヲ探求シ得ヘキ時節ニ非サルニ於テオヤ

論所カ原被兩村ノ入會ニ非サルヲ并ニ被上告自唱ノ清瀧ヶ嶽峯通ハ相山ニ非サルヲ上告第四號上告第七號證ニ於テ明白ナルノミナラス抑モ本訴爭論ハ上告第一號證ノ再訴タルヲ原裁判所ニ於テ論辯シタルカ如ク
原裁判所裁判ノ不法ナルヲ前條々ノ如キ理由ナルヲ以テ破毀ヲ請求スルトノ事
上告追申書

大阪控訴裁判所カ明治十六年三月廿八日ヲ以テ本案上告事件ニ付下シタル裁判ハ元文年度ノ裁許(則チ上告第四號上告第七號)并ニ明治十一年度ノ確定裁判(上告第一號)ニ牴觸セル不法ノ裁判ナリ
凡ソ裁判ノ一度原被間ニ確定スルヤ其裁判ノ當否如何ハ何人モ之レヲ論シ得ヘキモノニ

非スシテ如何ナル權力ヲ有スル裁判官アリトモ其確定裁判ニ對シテハ毫モ喙ヲ容ル、能ハサルヲ法ノ原則ナリ

今ヤ此上告事件ニ付大坂控訴裁判所カ下シタル原裁判ハ元文年度若クハ明治十一年度ニ於ケル通計三回ノ確定裁判ト其趣意毫モ牴觸セサルヤ否ヤヲ考察スルニ實ニ原裁判ハ元文年度并ニ明治十一年度ノ確定裁判ニ牴觸セルモノニシテ畢竟原裁判ノ如キハ元文年度并ニ明治十一年度ノ確定裁判ヲ平翻シタルモノナリ是レ原裁判所ニ於テ本案上告事件ハ再訴ニシテ受理スヘカラサル訴訟ナリトノ抗論ヲ生シタル所以ナリ

元文四年ノ裁許狀(上告第七號證)ニハ其結文ニ先達而之裁許之通申小川を限り南之方相山より下不殘相田村持分タルヘシトアリテ之レヲ元文元年ノ裁許狀(上告第四號證)結文ニ此度之山論場所相田山に決定致候間向後藤井村中之者共堅立入申間敷候トアルニ照應スレハ元文年度二回之爭論ニ於テ其當時ノ論地ナリシモノハ悉皆上告相田村持分ト定マリ被上告藤井村ハ該相田山ニ立入ル間敷旨ノ裁判ヲ受ケタルヲ甚ク明白也降リテ明治十一年ニ至リ大阪上等裁判所ハ其裁許狀(上告第一號證)ニ於テ坐禪岩ハ之レヲ轉移シ得ヘカラサルモノニシテ此坐禪岩ノアル地所々有權ヲ爭ヒシコトハ則チ上告第七號證第六項ニ分明ナリトシ則チ坐禪岩ヨリ以西申小川ヲ境界トシ南方總ヘテ上告村ノ持分タルヲ元文年度ノ裁許ニ於テ既ニ確定ノモノナリト判決セリ抑モ大阪上等裁判所カ爲シタル此判決(上告第一號證)ハ元文年度ノ裁許狀ノ定解ヲ下サレタルモノニシテ原被間ニ其効力ヲ有スルヲハ尙ホ元文年度ノ裁許狀ニ異ナラサルカ故已ニ該第一號證ニ於テ坐禪岩ヨリ以

西串小川チ境界トシ南方總ヘテ上告村ノ持分タルヲ確定セシ上ハ本案ノ論地則チ被上告ノ稱スル相山ヨリ上告者ノ稱スル相山ニ至レル間ノ山地ハ總ヘテ坐禪岩(坐禪岩ハ上告村ノ相山ニ當ル)ヨリ以西ニシテ串小川チ境界トシ其南方ニ位セルモノナレハ則チ被上告者モ亦タ立入ルヲ得ヘキ入會地ニ非スシテ獨リ上告村ノ專有スヘキ上告村一己ノ持山タルヲ裁判確定セシモノト云ハサルヘカラス

然ルニ被上告代官人ハ附會ノ辯解ヲ作シテ曰ク上告第七號證結文ニ串小川を限り南の方相山より下不殘相田村持分たるヘシトアルハ單ニ其所屬ヲ定メタルモノニシテ所有ヲ定メタルモノニ非スト又曰ク上告一號證判決第三條ニ坐禪岩ヨリ以西串小川チ境界トシ南方總ヘテ被告村(上告村)ノ持分タリトアルハ是亦タ其所屬ヲ定メタルニ過キサルトハ被告第三號證ニ於テ判然タリキ然レモ原被兩村ハ串小川チ境界トシ其南部チ上告相田村トシ其北部チ被上告藤井村ト分別シ來リタルヲハ元文年度并ニ明治十一年ノ確定裁判ニ於テモ終始同一ノ事柄ナレハ元文年度ノ裁許ニ串小川チ限リ南の方相山より下(下ハ則チ西ノ意義タルヲ被上告代官人モ亦タ同説ナリ)不殘相田村持分タルヘシト云ヒ又ハ明治十一年ノ確定裁判ニ於テ坐禪岩ヨリ以西串小川チ境界トシ南方總ヘテ被告村(上告村)ノ持分タルヲ判然ナリト殊更ニ相山又ハ坐禪岩以西チ以テ上告村ノ持分ト爲セシハ所屬ニアラスシテ所有ヲ定メタルカ故ナルヲ知ルヘシ況ンヤ元文元年ノ裁許狀(上告第四號證)結文ニハ山論場所相田山ニ決定致候間向後藤井村中ノ者共堅立入申間敷トアリテ相田村ノ持分タルヘシトハ所屬ノ意義ニ非スシテ所有(所有ノ意義中ニハ素ヨリ所得ノ義

モ之レヲ含蓄セリ)ノ意義タルヲ頗ル明白ナルニ於テオヤ蓋シ被上告第三號證ノ如キハ上告第一號證ノ裁判ニシテ既ニ確定シタル以上ハ上告第一號裁判ニ對シ何等ノ影響ヲモ與フル能ハサルモノトス」加之上告番外一號證則チ明治十一年度ノ爭論ノ際被上告者ヨリ大阪上等裁判所ニ出シタル控訴狀ナルモノヲ見ルニ其控訴狀ノ末項ニ前顯掲載ノ通り該論地ハ全ク原告(被上告)所有ニシテ總ヘテ地券下附有之候地所ナルニ被告(上告村)ニ於テ無謂自村所有地ナリト主張シ妨害ヲ醸生候間向卒情實御汲量ノ上原告(被上告)ノ權利確定仕リ候様公明ノ御裁判奉願上候也トアリテ現今論地ニ孕ラマリアル二箇所ノ山地(上告者ノ見取繪圖及上告第十八號證御參照ヲ乞フ)所有權ヲ爭フタルモノナルヲ一目瞭然タリ依テ之ヲ上告第一號證并ニ上告第十八號證ニ照應スルニ上告第十八號證ニハ論地ノ大半ヲ被上告村ノ持地ト爲シ則チ紅色ヲ施シアリテ上告第一號證判決第一條ノ末文ニ何レモ原由儘カナラサル地券ナルヲ以テ採用セス從ツテ山畑貳畝歩村總持地券受ケタレハトテ近傍ノ山地悉皆原告村(被上告村)所有ニ歸スヘキノ理由之レナキモノトストアリ

同第三條ノ中段ニ坐禪岩ヨリ以西串小川チ境界トシ南方總ヘテ被告村(上告村)ノ持分タリトアルニ依レハ抑モ明治十一年度ノ裁許(上告第一號證)ハ本案事件ノ論地ニ孕マリアル二箇所ノ山地ニ生スル茅草ノ竊伐ヨリ該地所有權ノ爭論ヲ生シ其爭論ノ押及ホス所終ニ右二箇所ノ山地近傍一体ノ所有爭論トナリシカハ大坂上等裁判所ハ判決第一條末文ニ右二箇所ノ山地ハ勿論其近傍ノ山地一體モ總ヘテ被上告者ノ所有地ニ非スト判決同第三條ニ至リ坐禪岩ヨリ以西串小川チ境界トシ南方總ヘテ上告村ノ持分タリト判決シ右二

箇所ノ山地ハ云フニ及ハス其近傍一體ノ山地ヲ合セテ總ヘテ坐禪岩以西ハ上告村ノ所有地ニシテ被上告村ノ立入ルヘキ地盤ニ非スト裁決セシモノナルヲ瞭然タリ然ルチ原裁判所ハ結局上告第一號判決ノ趣意ニ依ラス坐禪岩以西モ被上告者ニ於テ入會スルヲ得ヘシト裁判シタルハ上告第一號證判決第一條并同第三條ノ確定裁判ヲ再審シタル不法ノ裁判ナルノミナラス上告第四號七號證元文年度ノ裁許ニモ背戾スル不法ノ裁判也

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本案ハ上告第一號證即チ舊大坂上等裁判所裁判ノ再訴ナリヤ否ヤヲ審明スルヲ緊要トス抑上告第一號證ハ藤井村即チ被上告村ヨリ相田村即チ上告村ヘ係ル所屬地妨害ノ控訴ニ對シ明治十一年十二月廿三日舊大坂上等裁判所カ與ヘタル終審裁決書ナリ今ヤ該證ヲ閱スルニ其原告控訴ノ要領中ニ原告第二號ノ地券ニ因リ其近傍ノ山地ハ悉皆原告村總持ナルヲ以テ云々トアリ又其判文第一條中ニ原告第二三號地券申受其第二號地券ニ依リ近傍ノ山地ハ悉皆原告村總持云々ノ旨申立ルト雖モ云々近傍ノ山地悉皆原告村所有ニ歸スヘキノ理由之レナキモノトストアリ而シテ其第三條ニハ此坐禪岩ノアル地所々有ノ權ヲ會テ相争フタルノ實際ハ云々坐禪岩ヨリ以西申小川チ境界トシ南方總テ被告村ノ持分タル事被告第一二號舊小濱藩元文度ノ裁許ニ於テ既ニ確定ノモノナリ云々トアルヲ視レハ上告第一號證ノ詞訟ハ唯字卒塔婆谷字白谷二箇所ノ所屬チ争フタルヨリシテ其近傍全體ノ山地ノ所有權チモ相争ヒタルモノニシテ其裁判ニ於ケルモ亦其近傍ノ山地全體ノ所有權ニ及ヒタルモノナルヲ知ルヘキナリ而シテ其裁判ニハ坐禪岩ヨリ以西申小川チ境界トシ南方總テ被告村ノ持分ヲ

ル事被告第一二號舊小濱藩元文度ノ裁許ニ於テ既ニ確定ノモノナリ云々トアリテ坐禪岩以西申小川以南ノ山地ニ對シテハ元文度裁許ノ旨趣ヲ確定セシメタリ而シテ其元文度第一ノ裁許狀(上告第四號證被)ニハ此度ノ山論場所相田山ニ致決定候間向後藤井村中ノ者共堅ク立入申問敷候云々トアリ第二ノ裁許狀(上告第七號證被)ニハ相田村之山ニ無紛相見候條愈先達而ノ裁許之通云々トアル限リハ入會ノ事チモ裁決セシモノト云ハサルヘカラス左スレハ本訴ニ於テ立會山境界相山位置相争ノ詞訟ト題シテ坐禪岩以西申小川以南ノ山地ニ付入會權チ争訟スルハ即チ上告第一號證ノ再訴ト云ハサルヲ得サルノ理アリ然ルニ原裁判官ハ先訴ト本訴トハ全ク其原由目的チ異ニセルモノナルヲ以テ再訴ニアラスト判定シタルハ理由チ誤タル不法ノ裁判ナリトス

但上告者ハ右ノ外尙ホ本案ニ付上告スル所アルモ既ニ本文辯明スル如キ筋合ナルヲ以テ一々辯明チ與ヘス

右ノ理由ナルヲ以テ大阪控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル終審裁判ヲ破毀シ直ニ本院ニ於テ終審裁判ヲ與フル左ノ如シ

本訴ハ上告第一號證舊大阪上等裁判所裁判ノ再訴ニ係ルヲハ前顯説明ノ如シ抑モ先ニ確定セシ裁判ニ係ル事柄ハ再ヒ之ヲ訴フルヲ得ヘカラサルモノナレハ本訴ハ受理スヘキモノニアラス仍テ却下スルモノナリ

但上告入費及始終審訴訟入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

○第四百六十七號

柴草山擅入差止一件上告ノ判文(明治十七年三月八日上告)
年八月廿日申渡)

四〇〇

岡山縣美作國勝北郡勝加茂西村
平民影山繁太郎外百八十四名同
縣同國同郡勝加茂東村平民湯淺
實顯外三十名總代兼

同縣同國同郡新野西村平民

末 田 純 一

同縣同國同郡新野東村平民武山

運平外三十四名同縣同國同郡新

野西村平民水島信治郎外六十七

名同縣同國同郡新野山形村內田

傳九郎外百十四名總代兼

同縣同國同郡新野山形村平民

安 東 彦 太 郎

東京府日本橋區濱町二丁目八番

地寄留靜岡縣平民

飯 塚 銀 彌

岡山縣美作國勝北郡

右代言人

上告人

被上告

津 川 原 村

本件起訴者ハ被上告津川原村ナリ其訴趣タル舊公有地字湯谷ノ柴草山ハ妙原村堀坂村字石
生谷柴草山ハ妙原堀坂岡村及ヒ下津川村ノ入會ナリ然ルニ地種整頓ノ爲メ明治十二年度地
方廳へ書面進達スルニ付比隣村ヨリハ保證書ヲ授受スルモ上告村獨リ故障ヲ唱へ保證セズ
却テ字湯谷ノ四町步字石生谷ノ壹町步ハ往古ヨリ入會ナリト主張ス依テ上告ノ擅入ニ該山ニ
立入ラサル様致度ト云ニアリ

上告村等ハ該山へハ自村等モ古來入會アルコ依之レニ保證セスト拒ミタリ

上告村々ハ始審ニ勝テ終審裁判ニ敗レタリ

大坂控訴裁判所終審裁判ノ要領左ノ如シ

一本訴論地ハ原告津川原村ノ所屬地ナルコトハ被告村コ於テモ明認セリトノ事

一原告村カ被告村ノ論所コ入會フカラサル證トスル第一二三號證モ被告村カ入會ノ證ト
スル乙第二號乃至七號證モ近傍村々ノ保證ニシテ據ル所ナキモノナルヲ以テ共ニ確證

ト爲ニ足ラストノ事

一被告乙第八號九號證ナル明細帳ハ被告村限リノ舊證ナルヲ以テ原告村へ對スル證據ト
ナラサルノミナラス其入會ノ旨記載アル字句ハ墨色筆跡後日ノ記入ニ係ル景狀アリト

ノ事

一被告村カ論所コ入會ノ路筋ナリト稱スル中掛下掛ノ兩道ハ論所へ古來入會ナル妙原堀

坂兩村ヨリモ連續セルヲ以テ被告村ノ入會道トノミ定ムルヲ得ストノ事

四〇一

一 原被告兩村ノ境界ハ論山ノ峯ナルニ被告村カ別段ノ證據ナクシテ其峯ヲ越ヘ論所ニ立入シハ猥リニ侵入シタルモノト云ハサルヲ得ストノ事

右裁判ヲ不當ナリトシ上告スル要點左ノ如シ

第一 原裁判所カ上告八號九號ノ兩證ハ上告村ノミノ舊記ナレハ被上告ヘ對シ効力ナシト云ヒ或ハ峰ヲ越ヘ論地ヘ立入ントスルニハ別段ナル證據ヲ擧ケサルヘカラサルモノナリト云ヒ恰カモ被上告者於テ上告人ノ入會ヲ許諾セシ證據ナキ以上ハ入會權ナキモノ、如ク判決シ只管上告人ニ立證ヲ求メタルハ不當ナリトノ事

第二 本訴ニ對シ緊要ノ證據タル上告第十三號同第十五號證ニ關シ一言ノ判語モ與ヘラレサルハ失當ナリトノ事

第三 上告村ヨリ論地内ニ達スル道路ヲ指シテ強テ上告村ノ入會道トノミ看認メ難シト判決セラレタルハ不當ナリトノ事

明治十七年七月廿三日退伸書ヲ以テ右要點ノ意味ヲ敷衍シ并ニ終審裁判後即明治十七年四月中管轄郡長ノ實地經檢ノ指令書ヲ差出シ參考ニ供シタリ

大審院ニ於テ右要點ト上告狀及退伸書ヲ審按シ辯明判決スルヲ左ノ如シ

辯明

右第一要點ノ旨趣タル論山ノ地盤ハ被上告村ニ屬スルモ舊公有地ナルヲ以テ被上告村ニ於テ其入會ノ事等ヲ許否スルノ權アルヲナシ依テ被上告村ノ許諾セシ證據ナキモ上告村々ハ之ニ入會ヲ得ヘント云ニアレハ抑物件共同ノ權ヲ有スルニハ共同者雙方間ノ契約アルカ

或ハ可然ト見認ムヘキ事跡等ノ存スルモノアルヘキハ論ヲ俟サルナリ夫レ被上告外兩三箇村カ古來入會來リタル論山ニ對シ上告村々ハ自村等モ入會ナリト突然主張スルモノナリ然レハ舊公有山ナルニモセヨ其入會ノ證據ヲ擧ケサルヘカラサルニ偶マ其呈出セシモノハ上告第八九號證自村限ノ書札ニシテ剩ヘ其入會ノ文字ノ如キハ後日ノ記入ニ係ルト原判官カ認タル程ノモノナリ左スレハ原判官カ該兩號證ハ被上告村ニ對シ効力ナシト斥ケ而シテ入會ヲ主張スル上告村々ニ對シ立證ノ責ヲ歸シタリトテ之ヲ不當ト云テ得サルモノトス
第二要點タル原判官カ彼上告第八九號證ヲ排斥セシハ其入會ノ文字後日ノ記入ニ係ルト認メラレシ理由アルニ依レリ此上告第十三、十五兩證ハ右八九號證ト同性質ノモノニシテ後日ノ記入等アルニテ然レハ此兩號ハ之ヲ採用アルヘキニ無其義且何等ノ說明ヲモ與ヘラレサリシハ不當ナリト云ニアレハ原判官カ上告八九號證ヲ斥ソケシハ獨リ後日ノ記入アリト認タル理由アルノミニ非ス上告村限リノ記錄ナリトノ兩理由ヲ以テ之ヲ斥ソケタリ夫レ上告第十三十五兩號モ矢張上告村限リノ記錄ナレハ彼八九號ヲ斥ソケシ理由ヨリ類推シテ其無効タルヲ知ルヘキハ容易ナリトス依テ原判官カ之ニ對シ何等ノ說明ヲモ與ヘス之ヲ採用セサリシトテ之ヲ不當ト云テ得サルモノトス
第三要點ハ原判官カ上告村ヨリ論地内ニ通スル徑路ヲ指テ妙原堀坂(古來論地)入會ノ村(兩村ヨリモ連續セルヲ以テ強テ上告村ノ入會道トノミ定メ難シト申渡セシニ對シ論難スレハ上告村々ハ該道路ノ妙原堀坂兩村ヨリハ決シテ連續セストノ適證ヲ擧タルヲナク現ニ上告村ヨリ差出シタル圖面ニモ連續シアリ又實地臨檢ヲ乞タルニモ非サレハ(上告人ハ乞テ)右申渡ヲ不

當ナリト云テ得サルモノトス

判決

依テ此上告ハ受理セサル者也

○第四百六十八號

瀛船衝突ヨリ生スル損害要求一件上告ノ判文(明治十七年五月十五日上告) 同 年八月廿日申渡

滋賀縣近江國滋賀郡大津御藏町

瀛船金藏會社幹事 中島辨次郎 右

代理人

東京府神田區猿樂町廿一番地 平

民

角 田 眞 平

滋賀縣近江國滋賀郡大津御藏町

太湖瀛船會社頭取

大坂府東區高麗橋一丁目 平民

藤 田 傳 三 郎

同社所有瀛船第二庚辰丸船長

滋賀縣近江國滋賀郡大津倉橋町

平民

被上告人

山 本 甚 七

本件ハ上告者ノ起訴ニシテ所争ノ要點ヲ指的スレハ被上告所有ノ瀛船第二庚辰丸カ故意ヲ以テ上告所有ノ瀛船金藏丸ニ衝突シタルヨリ直接又ハ間接ニ蒙リタル損害アリトシ第一點ヨリ第五點ニ至ル其條目ヲ掲ケテ之ヲ要求シ始審裁判ニ於テ第一點ヨリ第四點ニ至ル迄ハ被上告者ヨリ辨償スヘキ義務アルモノト言渡シタル處上告者ハ之ヲ不服トシテ控訴シタル者也

大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ略寫スルコト左ノ如シ

本訴ノ衝突ハ被告(即被上告)カ故造ノ所爲ナリト主張シ休船中ノ損害(第四點)及ヒ株券

全体ニ對スル損害金(第五點)ヲ要求スル權ナシトス

(マカン部屋)(窓硝子、四枚)(手摺)ノ修繕費(第二點)ハ其物質ト鑑定人四名ノ報告トコ

照ラシ金貳拾三圓三拾八錢ヲ相當トス又棧橋ノ修繕費(第一點)ハ其毀損ノ摸樣ト鑑定人

ノ報告トコ照ラシ金五圓八拾錢ヲ相當トス又流失物償却費(第三點)ハ被告ニ於テ異議ナ

キヲ以テ右三點ノ金額ヲ原告(上告)ヘ償却スヘシト裁決シタリ

右ノ裁判ヲ不法トスル上告ノ要領左ノ如シ

第一 被上告船カ上告船ニ衝突シタル爲メニ船体等ヲ破壊セシメタルハ被上告者カ有心故

造ノ所爲ニ出テタル事明確ナルニ原裁判所ハ之ヲ過失トスルモ故意ト視ルヘキ證據ナリ

ト判定セラレシハ不法ナリ

第二 此衝突ノ爲メ生シタル損所等ハ上告第五號證專業者ノ鑑定書第十號證警察官臨檢書第十六號證始審裁判官臨檢調書以上ノ三證ヲ以テ上告所有船及棧橋等ノ破損明確ナルニ原裁判所ハ專業者ニ非ル職工等ヲ用ヒ現在ノ破損所ヲ不問ニ措クカ如キ不正當ノ鑑定ヲ確實ナリト誤認スル而已ナラス裁判官渡前ニ其鑑定書ノ披閱ヲ請フモ許サスシテ其實破壞所ヲ誤認シタルハ不法ノ裁判ナリ

第三 本件衝突ハ故意ノ所爲タルヲ明白ナルヲ以テ上告者損害要求目錄書ノ如ク之ヲ請求スルノ權アルヲ充分ナルニ原裁判所ニ於テ不正當ノ鑑定ヲ誤認シタル第一乃至第三ノ損害金ヲ得ルニ止マリ第四第五ノ損害金ハ到底上告者故造ノ致反タルニ外ナキトノ認定ハ實ニ越權ノ所爲ニシテ不法裁判ナリトノ事
本院ニ於テ辯明判決ヲ與フル左ノ如シ

辯明

第一條

上告第一項ハ原裁判所カ被上告者ノ所爲故意ニ出タリト認ムヘキ證ナシトシタル事實認定ニ對シ上告スルモノナレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ヘカラス如何トナレハ事實認定ハ控訴裁判官ノ主權ニシテ大審院ノ監査スルヲ得サル所ナレハナリ

第二條

同第二項ヲ案スルニ原裁判ノ旨趣ハ上告第五第十ノ兩證ハ俱ニ被上告者ノ認メタルモノニコレナキヲ以テ特ニ命シタル鑑定者四名ノ報告及始審裁判所ノ臨檢調書ニ依テ棧橋損所ノ

輕重ヲ定メ猶船体損所ノ如何ニ付テハ始審裁判所臨檢調書損所點檢第三ノ部及該書末項ニ記載スル所アルモ是等ハ損所ノ現形ヲ記シタルニ止マリテ本訴衝突ノ爲メ破損シタルヲ被上告者カ認メタルニコレナキニヨリ右ノ報告及衝突ノ模様等ニヨリ認定ヲ下シ且修繕費用ノ額ヲモ定メタルモノナレハ以テ不法トスヘキノ廉ナキモノナリ然ルニ上告者ハ不熟ノ職工ヲシテ鑑定セシメタリト申立ルモ鑑定者ニ異議ヲ唱ヘントナラハ鑑定ノ當時故障スヘキ筈ナリ又棧橋毀損ノ模様ヲ知得セラル、ニ由ナキモノナルニ毀損ノ模様ニ照ラシ金五圓八拾錢ヲ相當トストセラレタルハ不法ナリト申立ルモ所謂毀損ノ模様トハ原判文第四項ニ於テ認定シタル模様ナルニヨリ之ヲ知ルニ由ナシト云ノ道理ナキモノナリ仍テ本項ニ申立ル論旨ハ總テ上告ノ理由トスルヲ得サルモノトス
但鑑定書ノ披閱ヲ乞タルモ許サレストノ申立ハ之ヲ乞タル事跡ナキニヨリ上告ノ効チ有シカタキモノトス

第三條

同第三項ハ原裁判所ニ於テ要求第四五ノ損害ハ被上告者カ故意ヲ以テ衝突シタル證據コレナク且衝突ノ即夜被上告者ヨリ修繕セント掛合タルニ上告者之ヲ拒ミタルニ起レルモノナレハ之ヲ要求スル權利ナシトノ判決ニ對シ故造ナリトノ前論ヲ主張スルニ過サレハ亦以テ上告ノ理由トスルヲ得サルモノトス

判決

右ノ理由ニ付本上告ハ受理セサルモノナリ

○第四百六十九號

字野貝原共有山立界爭論一件上告ノ判文

(明治十六年八月三日上告
同十七年八月廿一日申渡)

廣島縣安藝國佐伯郡宮内村平民

山口傳作外三百四十三名代人兼

同村平民

近 藤 松 美

同山口傳作外三百四十三名代人

廣島縣廣島區袋町寄留大分縣平

民

遠 藤 文 米

廣島縣安藝國佐伯郡永原村平民

大下保五郎外百十二名代人兼

同郡同村平民

中 村 小 三 郎

同縣同國廣島區中島本町平民

河 内 要 之 助

遠 藤 大 治 郎

原告

被告

被上告人

明治十六年四月二十一日廣島控訴裁判所ノ裁判言渡書ヲ登錄スルノ如シ

被告

外四百三十八名
中 村 小 三 郎
外百十二名

字野貝原共有山立界爭論之控訴

本訴原告ハ廣島始審裁判所ノ始審裁判ヲ不服トシ被告ニ對シ共有山ノ立界ヲ爭論スルモ既

ニ原告ハ被告第二號證ヲ明治十三年十二月六日舊公有地區分調ニ際シ戶長連署ノ上被告ニ

交付アリテ其文中及繪圖面ニ據ルニ原告村明石山ノ内被告村火ノ追山ト唱ル箇所有之趣申

立ニ付官地ニ對スル義ニ付別紙略圖ノ通相除キ置候段相違無之旨明記アルノミナラス被告

第四號證縣廳指令書ニ據ルモ被告ノ享保度山改帳火ノさこ山論山御留山一箇所(堅貳拾町)

但峯ニテハ官林ト定メシモノナルヲ判然タリ然ラハ本訴立界ハ即官地ニ係レルモノナル

ヲ以テ之レヲ被告ニ對訟スヘキモノニ非ストス因之始審裁判所ノ言渡通可心得事

始審終審ニ於ケル被告ノ訴訟入費ハ原告ヨリ償却スヘシ

右於公廷終審裁判言渡ス者也

上告要領書明治十七年七月二十二日呈供

右上告一件ニ付原裁判不當ノ要領左ニ上陳仕候

第一 本件ハ上告被上告兩村ノ境界ニ爭論ヲ生シ之レカ立界處分ヲ兩村共ニ行政官ヘ仰

キ行政官則チ廣島縣廳モ亦其處分ヲ爲スヘキ筈ニテ上告參照第一二號朱書ノ如ク指令

アリ而シテ明治十五年六月十六日上告番外第一號證ノ如ク(其筋ノ審判ヲ受シヘキ旨)

ノ違アリタルニ依リ上告者ハ上告第一號乃至第十三號證ノ如キ兩村ノ境界ヲ證明スル
 舊記證憑ヲ舉ケ以テ其境界ヲ接スル被上告村ニ對シ立界爭論ノ訴訟ヲ起シタルモノナ
 レハ決シテ不當ノ訴訟ニアラサルナリ而ルニ原裁判官ハ本訴ノ爭點タル境界如何ハ措
 テ論セス實地ト繪圖面トノ照應ヲ誤リ容易ク本訴ハ官地ニ係ルヲ以テ被告ニ對訟スヘ
 キモノニ非ストシテ棄却ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ頗フル不當ノ裁判ナリ何者本訴爭論
 ノ箇所ハ上告村共有字野貝原山境界内ニシテ該官林字火ノ追山原地ハ果シテ何レニ適
 當スル乎未タ定マリシモノニ非ス畢竟乙第二號證ハ去ル明治十三年十二月中上告村共
 有字野貝原山ニ對スル地券證ヲ申受クル際則チ成規ニ基キ比隣村ノ保證ヲ得ルニ方リ
 該山ノ中登時被上告村ト爭論ノ箇所ヲ追テ境界確定スルマテ一先ツ除キ置キタルモノ
 ニシテ之レカ火ノ追山ナリト認メタルモノニ非ラサルコトハ該證明文ニ依テ明ナリ況ン
 ヤ縣廳ニ於テモ未タ論所チ官林山ナリト處分セサルコトハ上告參照第一二號證朱書ノ如
 シ指令アリ尋テ上告番外第一號證ノ如キ達書アルヲ以テ明ナルニ於テチヤ夫レ依是觀
 之ハ本訴爭論ノ箇所ヲ以テ字火ノ追山ニ既定セシモノニ非ラサルコト愈々著明ナルニ
 ナラス始審判文中(本訴ハ論地ノ該官林ニ適當スル乎將タ原告村共有字野貝原山境界
 内ナル乎ヲ判定スルニ在ルヲ以テ原告カ被告村ニ對シ本訴ヲ提起シタルハ不當ナリト
 ス)トアリ又原裁判所ハ(始審裁判ノ通り可心得云々)トアルヲ以テ見レハ原裁判官モ
 亦本訴ノ論所チ火ノ追官林山ナリト看認メ居ラサルコト知ルヘシ然レハ則チ上告者カ之
 レカ境界ヲ接スル被上告村ニ對シ立界爭論ノ訴訟ヲ爲シタルハ素ヨリ當然ノ事ニシテ

原裁判官ハ其爭點タル境界如何ノ裁判ヲ爲スヘキ筈ナリ然ルニ之レカ爭點タル境界ノ
 裁判ヲ與ヘス自ラ論所ヲ以テ官林火ノ追山ナリト看認メサルニモ拘ラス亦原被互ニ境
 界ヲ爭ヒシニモ拘ラス本訴ハ官地ニ係ルヲ以テ被告ニ對訟スヘキモノニ非ストシテ容
 易ク棄却ノ裁判ヲ舉シタルハ則チ不當ノ第一ナリ

第二 論所ノ境界實地臨檢ヲ請求セシ所原裁判官ハ其請求ヲ聽許シ追々審問ニ從ヒ爲ス
 ヘシトテ之カ臨檢モ爲サス審理中途ニシテ突然裁判ヲ與ヘタルハ不當ナリ何者凡ソ訴
 訟ヲ判定スルニハ兩造ノ證據書類且ツ其辯論ニ依ルモノナレハ雙方ノ審問盡了シタル
 後チ裁判ヲ與フヘキ筈ナルコト抑モ裁判ノ原則ナリ亦殊ニ境界爭論事件ノ如キハ之レ
 カ實地ヲ調査シ宜シク其實況ト慣行ヲ審究セサルヘカラス而ルニ原裁判官ハ實地臨檢
 ノ請求ヲ容レナカラ其臨檢ヲモ爲サ、ルノミナラス本案ノ審理ヲ盡了ラズ審問中途
 ニシテ突然裁判ヲ降シタルハ則チ聽斷ノ定規ニ乖キタル不當ノ裁判ナリ是レ則チ不當
 ノ第二ナリ

第三 本件舉證ノ爲メ原被兩造ヨリ供出シタル證據書類ノ檢閱モ爲サス亦之レニ閱印ヲ
 爲スヘキ事ハ一般ノ成規ナリ而ルニ原裁判官ハ是レ等ノ法式ヲ爲サスヤテ輒シ裁判ヲ
 與ヘタルハ則チ成規ニ違フタル不當ノ裁判ナリ何ントナレハ凡ソ訴訟ニ關スル雙方ヨ
 リ差出シタル證據書類ハ必ス判官檢閱シ其證據ノ眞否如何ヲ看認メサレハ之レカ證據
 ノ取捨ヲ判定スル能ハサルヘシ亦其證據書類ニ捺印ヲ爲スハ既ニ何々ノ訴訟ノ爲メ供
 出シタル書類ナルコト後日證スル爲メナレハ其閱印ハ必スシモ爲サ、ルヘカラスヤ

一般ノ成規ナリ而ルニ原裁判官カ之レ等ノ手續ヲ爲サ、リシハ則チ定規ニ背キタル不
當ノ裁判ナリ是レ則チ不當ノ第三ナリ

第四 本件對審ノ期日ヲ指定シ原被兩造ヨリ連署ノ受書ヲ徴シ置キナカラ其日限ニ至リ
對審モ爲サス其儘裁判ヲ與ヘラレタルハ明ニ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリ何者未ダ
本件ニ對シテハ供出スヘキ證據アルノミナラス必要ノ辯論モアリテ未ダ審理ノ盡キ了
ハラサルコトハ判官モ自ラ看認メテ對審ノ日チ期シタルコトアラスヤ而ルニ原裁判官ハ自
ラ對審ノ期日ヲ命令セシコトモ拘ラス又上告者カ必要ノ辯論了ラサルコトモ拘ラス突然裁
判ヲ與ヘラレタルハ則チ聽斷ノ定規ニ乖キタル不當ノ裁判ナリ是レ則チ不當ノ第四ナ
リ

第五 本案必要ノ點ヲ舉ケ對審ヲ請求シタルニ之レカ對審ヲ爲サ、ルノミナラス何等ノ
命令モ爲サス其儘裁判セラレタルハ不當ナリ何者抑モ判官ハ原告者ノ請求アルニ依リ
其請求ノ如何ヲ聽キ而シテ被告ノ答辯ト對照シ以テ審理ヲ盡シタル上判定スルモノナ
レハ假令判官ノ探ルト探ラサルハ聞キ其請求スル點ハ必ス審理ヲ遂ケ盡サ、ルヘカラ
ス而ルニ原裁判官ハ其審理ヲ盡サスシテ裁判ヲ與ヘタルハ則チ不當ノ第五ナリ

第六 判官ノ命令ニ依リ證據物ヲ差出シタルコト之レカ審理モ爲サス其儘裁判セラレタル
ハ不當ナリ何者裁判ヲ與フルニハ必ス證據書類ト雙方ノ辯論ニ憑ルモノナルヲ以テ雙
方ヨリ供出スル證據ニ付テハ一々其舉證ノ趣意ヲ聞カサルヘカラス然ラサレハ其證據
ノ取捨ヲ判スルニ由ナカルヘシ而ルニ原裁判官ハ自ラ命令セシコトモ拘ラス是レ等ノ必

要ノ審理ヲ盡サスシテ裁判セラレタルハ則チ不當ノ第六ナリ

第七 本件境界南北ニ三箇村立會アリ依テ他ノ二箇村ハ本訴境界爭論ニ必要ノ證人ナル
ヲ以テ此ノ二箇村ヲ喚問セラレシコト未ダ之レカ許否ヲ決セズ其儘突然
裁判ヲ與ヘタルハ不當ナリ何者凡ソ境界爭論ヲ判定スルニハ他ノ立會村ハ其境界ニ關
係ヲ有スル必要ノモノナレハナリ而ルニ原裁判官ハ是レ等ノ必要ノ關係者ヲ上告者カ
請求アルニモ拘ラス不問ニ閣キタルハ則チ不當ノ第七ナリ

第八 本件原被兩造ノ證據書類ニ依テ審理ヲ盡スルハ廣嶋縣廳ハ必要ノ關係者ナリ而ル
ニ此關係者ヲ不問ニ擱キ容易ク裁判ヲ與ヘタルハ不當ナリ何ントナレハ抑モ上告者ハ
上告參照第一二號朱書ノ如キ指令アリ而シテ上告番外第一號證ノ如キ縣廳ノ達アリシ
ニ依リ其境界ヲ接スル被上告村ニ對シ立界ノ訴訟ヲ爲シ被上告者ハ又乙第四號證縣廳
ノ指令書ヲ誤解シ論地ハ官林ニ既定シタリト抗辯セリ然レハ則チ論地ノ如何ヲ知ルコ
トハ必スシモ縣廳ノ意見ヲ聽カサルヘカラス而ルニ原裁判官ハ此必要ノ關係者ヲ不問ニ
措キ上告參照第一二號證朱書尙ホ上告番外第一號證達書等ニ依ルモ論地ノ處分未定ナ
ルヲ明ナルニモ拘ラス反テ其月日ノ以後ニ係ル乙第四號證ニ泥ミ本件ノ爭點ヲ誤ラレ
タルハ則チ必要ノ關係者ヲ不問ニ附シタル審理不盡ヨリ來ス所ノ不當ナリ是レ則チ不
當ノ第八ナリ

第九 凡ソ訴訟ニ關シ兩造ヨリ供出スル證據ノ取捨ヲ判定スルニハ必ス其理由ヲ附セサ
ルヘカラス而ルニ原裁判官ハ上告者カ供出スル數葉ノ證據ニ付テハ何等ノ理由モ附セ

ス管ニ被上告ノ證據ノミヲ以テ裁判セラレタルハ則チ理由ヲ附セサル偏頗ノ裁判ナリ
是レ則チ不當ノ第九ナリ

以上列記スル如キ不當ノ廉アリテ要スルニ原裁判ハ盡スヘキ必要ノ手續ヲ盡サズ遂ケサル
ルヘカラサル必要ノ審問ヲ遂ケズシテ降シタル不備ノ裁判ニシテ到底確定シ得ラレサル
不當ノ裁判ナリト思考仕候ニ付此要領書ヲ以テ速ニ破毀ノ御裁斷アラセラレンコトヲ謹テ
請願仕候也

追申ノ上告要領十七年八月一日呈供

上告要領書第三項ニ原被兩造ヨリ供出シタル證據書類ノ檢閲モ爲サス亦之ニ閱印モ爲サ
ス云々トアル閱印ノ事項ハ取消シ可申候

大審院ノ判決

第一條

上告人ハ上告要領第一項ヲ以テ上告村ハ被上告村ト境界ヲ接スル故ニ之ニ對シ立界ノ爭訟
ヲ爲セシハ固ヨリ相當ノ訴訟ナリト思考ス然ルチ原控訴廳ニ於テハ被告ニ對訟ス可キ者ニ
非スト裁判セシハ不當ノ裁判ナリト申立タリ
因テ原控訴廳ノ書類ニ據リ本訴爭論ノ模様ヲ調査スルニ上告者ハ被上告者ニ對シ論地立界
ノ爭訟ヲ爲シ而シテ被上告者ニ於テハ該論地ハ火ノ追論山御留山ト稱スル官林ナレハ被上
告者ハ官地ニ對スル爭論ノ被告トナルヘキ義務ナキ旨ヲ答辯セシ事實ナリトス
若ノ如キ事實ニ對スル審理ノ順序ハ左ノ如ク爲サハル可カラス

第一 本件爭論ノ地所ハ火ノ追論山御留山ト稱スル官地ナリヤ否

第二 被上告者ハ村界爭論ノ被告者タルノ義務ヲ負フヘキ者ナリヤ否
本件ノ爭訟ヲ審理スルニハ該論地ノ官地ナリヤ否ヤチ判決セサレハ被上告者ノ答辯ハ條理
ニ適セシヤ否ヤチ知ルニ由ナシトス而シテ論地ノ官地ナリヤ否ヤチ審定スルニハ火ノ追官
林ノ管理者タル官吏チ本件ノ審判ニ參加セシムヘキハ本件ニ於テ必要缺ク可カラサルノ手
續ナリトス

第一條件ノ審判ニ於テ論地ハ官地ナリト定マリシ以上ハ被上告者ハ官地ニ對スル爭論ノ被
告ト爲ルヘキ義務ナシト雖モ之ニ反シ若シ官地ニ非スト判決セシ時ハ被上告者ハ村界爭論
ノ被告ト爲ルノ義務ナシト爲スコト得ス

右ノ如ク論究シ來レハ第二ノ條件ナル被上告者カ村界爭論ノ被告トナルヘキ義務ノ有無ハ
第一條件ヲ審理終結セシ上ニ非サレハ其判決ヲ下サントスルモ下シ得ヘカラサヤノ道理ナ
リトス

然ルニ原控訴廳ニ於テハ官林ノ管理者タル官吏チ本件ノ審判ニ參加セシメスシテ獨リ上告
者ト被上告者トノミヲ審理シ以テ本訴立界ハ官地ニ係ルチ以テ被告ニ對訟スヘキ者ニ非ス
ト言渡セシハ審理スヘキ條件ヲ審理セズシテ漫ニ判決ヲ下セシ不法ノ裁判ナリトス

第二條

上告人ハ上告要領第二項ニ於テ論所ノ臨檢ヲ請求セシニ原裁判官ハ之ヲ聽許シナカラ臨檢
セス審理中突然裁判ヲ與ヘシハ不法ナリト申立タリ

又タ上告要領第三項ヲ以テ原裁判官ハ原被兩造ヨリ供出シタル證據書類ノ檢閲モ爲サス
テ職ク裁判ヲ與ヘシハ不當ナリト申立タリ
又タ上告要領第四項ニ於テ本件對審ノ期日ヲ指定シ原被兩造ノ受書ヲ徴シ置キナカラ對審
モ爲サス其儘裁判ヲ與ヘタルハ不當ナリト申立タリ
又タ上告要領第五項ニ於テ本案必要ノ點ヲ舉テ對審ヲ請求シタルニ對審ヲ爲サス命令ヲモ
爲サス裁判セシハ不當ナリト申立テタリ
又タ上告要領第六項ヲ以テ判官ノ命令ニ依リ證據物ヲ差出シタルニ之カ審理モ爲サス其儘
裁判セシハ不當ナリト申立タリ

又タ上告要領第七項ヲ以テ本件境界南北ニ三箇村立會アリ依テ他ノ二箇村ハ必要ノ證人ナ
ルヲ以テ喚問ヲ請求シタルニ許否ヲ決セス其儘突然裁判ヲ與ヘシハ不當ナリト申立タリ
右ニ列舉セシ申立ハ何レモ採用スヘキノ上告ニ非ストス何トナレハ上告狀及ヒ其他ノ書類
中ニモ右ノ申立ヲ確實ナラシムヘキ證據ナキヲ以テナリ

第三條

上告人ハ上告要領第八項ニ於テ廣島縣廳ハ必要ノ關係者ナリ此關係者ヲ不問ニ置キ容易ク
裁判ヲ與ヘタルハ不當ナリト申立テタリ右ノ申立ハ相當ノ申立ナリトス其理由ハ既ニ第一
條ニ於テ辯明セシニ因リ本項ニ對スルノ辯明ハ第一條ノ辯明ト同一理ナリト心得ヘシ

第四條

上告人ハ上告要領第九項ヲ以テ原裁判官ハ上告者カ供出スル數葉ノ證據ニ付キテハ何等ノ

理由モ附セス雷ニ被上告ノ證據ノミヲ以テ裁判セラレタルハ理由ヲ附セサル不當ノ裁判ナ
リト申立レモ採用スヘキノ上告ニ非ストス何トナレハ數葉ノ證據ニ付テハ理由ヲ附セスト
ノミノ申立ニテハ其數葉ナル者ハ何等ノ證據ナリシヤチ知ルニ由ナク即チ事實ノ理由ヲ證
明セカリシ無證ノ上告ナルヲ以テナリ
右ニ辯明セシ條件第一條及ヒ第三條ノ理由ニ因リ原控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ大阪控訴裁
判所ニ移スニ由リ同裁判所ノ審判ヲ受クヘキ者ナリ
上告入費ハ被上告者ニ於テ擔當スヘシ

○第四百七十號

鐵物代殘金并精算請求一件上告ノ判文

(明治十七年一月十三日上告) 同 年八月廿五日申渡

東京府日本橋區堀江町一丁目三

番地平民

上告人

森 友 嘉 藏

同府京橋區木挽町一丁目十一番

地寄留福井縣士族

右代人

本 多 茂 正

千葉縣上總國武射郡富田村平民

被上告人

淺 野 謹 一 郎

右謹一郎父

被告上告人

淺野 平 六

東京府淺草區上平右衛門町二番
地寄留茨城縣平民

右代言人

內 藤 五 郎

上告ノ要點

一 判取帳ナルモノハ全國一般商業者自己ノ調製ニ係ルト雖モ證券印稅規則ヲ遵守シ其調査ヲ受タル公正ノ帳簿ニシテ疑テ容ルヘキモノニアラス又手控帳ナル者ハ商家ノ慣習ニ於テ或ハ大福帳臺帳若クハ當座帳場帳等其名稱一ナラスト雖モ賣買取引上明確ナル帳簿ニシテ是亦疑テ抱クヘキモノニアラス且夫被告上告者カ本件ニ入金シタルモノ、如ク記應セリト謂ヘル金額ハ寅ノ一月十九日四筆代銀拾壹貫八百九匁四分三厘此金百九拾六圓八拾貳錢三厘八毛ナルコト被告上告者カ申立始終審共ニ上告者ノ申立ト符合スル者ナリ然ルニ原裁判所ハ甲第一號證ノ外ハ各自己ノ判取帳或ハ手控或ハ書翰等ニ止リ確カナル代金記載ノ契約書等アルコト云々何レモ信テ措キ難シト判決サレシハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリ

二 被告上告者カ寅ノ一月十九日四筆ノ代銀ヲ入金シタリト云ヘルモノハ上告甲第一號證ニ(寅ノ一月十九日四筆ハ入金イタシ候様心得罷在候コ付今一應取調被成下度候)トアルヲ以テ證據ナリト爲ヌ得ス雖然入金シタル舉證ノ責任アルハ被告上告者當然ノ義務ナリトス然ルニ原裁判所ハ却テ其責任ヲ以テ上告者ニ負擔スヘキモノト裁定セラレシ

ハ舉證ノ法理ヲ誤リタル不當ノ裁判ナリ

三 原裁判所ハ甲第一號證ノ前文ニ對シ(控訴人ニ於テ此滯金アルコトヲ認諾シタル證コトアラス)ト排斥シナカラ(甲第一號證末文ニ基キ殘金九拾三圓貳拾六錢壹厘六毛ノ内已ニ入金相成タリト云フ金拾圓ヲ除去シ殘金ヲ控訴人ヨリ償却スヘシ)ト裁定セラレシハ證書ノ解釋ヲ誤リシ不當ノ裁判ナリ

四 被告上告者カ明治十四年十二月十五日入金シタリト云フ拾圓ハ甲第一號證成立ト同時日ニ在ル者トス然ルニ該證明記ノ如ク殘金九拾三圓貳拾六錢三厘六毛ハ來ル十五年一月申悉皆御渡シ可申ト有テモ願ス期日以前而カモ證書成立ノ日ニ於テ受授シタル金額ヲ右九拾三圓餘ノ内ニ於テ除去スヘシト裁決セラレシハ太クシキ不當ノ裁判也トノ事

被告上告附帶上告ノ要點

一 本案甲第一號證ノ主意タルヤ前段寅一月十九日運搬ノ四筆鎖物代金ハ智濟シタル心得ナレ、且精算ノ上果シテ殘金即チ九拾三圓貳拾六錢壹厘六毛ノ滯リアラハ後段ノ如ク明治十五年一月申中相渡スヘシト云ニ在リテ後段ノ金員ハ即チ前段ノ殘金ヲ指シタルモノナリ然ルニ原裁判所ハ前段ヲ滯金ノ證據トナラサル旨認メラレナカラ後段ノ義務ヲ負ハセラレタルハ不當ナリト思考スルトノ事

二 本案鎖物ノ取引ハ上告者ト平六ト直接ノ信用上ヨリ爲シタルモノニシテ謹一郎ハ平六ト親子ノ關係アルモ別居異産ニテ單ニ平六ノ代理トシテ甲第一號證ヲ授受シタル迄ナレハ連帶義務者ニアラサルコ之レヲ連帶義務者ノ如ク判セラレタルハ不當ト思考ス

ルトノ事

三 被上告者ハ乙第十一號證ノ如ク上告者ニ對シ貳拾七圓餘ノ滯金アル旨ヲ上陳シタリ然ルニ原判文ニ「控訴人ハ乙號數證ヲ舉テ鍊物代金ノ滯リナキノミナラス却テ取戻スヘキ過金アルモノ、如ク續陳シ」ト掲ケラレ又謹一郎ハ鍊物商ナルヲ上申シ置タルニ其判文ニ「謹一郎ハ鍊物商業ニ關セス」ト掲ケラレタルハ事實錯誤ノ判文ト思考スルトノ事

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

第一條

上告者カ上告ノ旨趣ヲ按スルニ其要點ハ數項ニ涉ルト雖モ今ヤ本案ニ對スル原裁判ノ當否ヲ監査スルニハ上告要點第二第三項ノ所論ヲ審究スルヲ以テ足レリトス
依テ先ツ第二項ノ點ヲ按スルニ甲第一號證中「四筆ハ入金致候様心得罷在候ニ付今一應取調被成下度」トノ文言ヲ以テ被上告者カ此滯金アルヲ認諾シタル證ト爲シ難キヲハ勿論ナリト雖モ此文言ニ依テ四筆ノ物品ヲ被上告者カ入手シタルヲ認メタルヲ明カナルモノナリ而シテ其自認タル無證ノ掛合ニ應シ之ヲ認メタル者ナレハ「入金致候様心得罷在候」トノ自認モ俱ニ自認中ニ入ルヘク之ヲ分割スルヲ得サルノ道理ナレハ其上文ニ「鉄釘取引ノ爲メ御渡相成居候通帳ニ記載アル寅ノ一月十九日四筆云々」トアリテ通帳即チ證據ノ端緒ニヨリ之ヲ認メタル手續ナレハ之ヲ分割スルニ於テ元ヨリ差支ナキ自認ナリ然レハ既ニ入手シタル物品ノ代價ヲ拂フタリト云フ被上告者ヨリ其證據ヲ呈スヘキハ普通ノ責任ナルニ

原裁判所ハ反テ之レテ上告者ニ負ハセ「被控訴人(上告者)ハ元起訴者ナルカ故其滯金ノ確證ヲ舉ク可キ責任アリ」ト言渡タルハ不法ノ裁判ナリトス

同第三項ノ點ヲ按スルニ上告者カ始審訴狀ニ請求金額標記ノ所ニ内金拾圓明治十四年十二月十五日請取引云々ト掲載シナカラ今ニ至リ苦情ヲ唱フルハ不當ノ上告ナリ依テ此點ニ對スル原裁判ハ相當ナリトス

第二條

被上告者カ附帶上告ノ旨趣モ亦數項アリト雖モ之ヲ要スルニ其第一第二項ノ所論ヲ審究スルヲ以テ原裁判ノ當否ヲ判別シ得ル者トス依テ原裁判書類ニ徴シ先ツ第一項ノ點ヲ按スルニ上告甲第一號證後段ノ殘金九拾三圓貳拾六錢壹厘六毛ハ前段ノ四筆鍊代金ノ殘額ナル乎將テ別途ノモノナル乎ノ點ハ控訴中原被告カ論争シタル事柄ナリ然レハ上告者カ爲シタル該證前段ノ四筆鍊代金ニ係ル精算請求ノ相立ト否ト又後段ノ殘金償還請求ノ相立ト否トハ先ツ右爭點ヲ審判スルニアラサレハ判別シ能ハサル筋合ナリトス何トナレハ果シテ前後別途ノ金員ヲテハ壹方ニ係ル請求ノ相立ニ方ニ係ル請求ノ相立ヲサル理由ノ生スルアルモ若シ前後同一ノ金員ナルニ於テハ彼此相反スルノ理由アラサレハナリ然ルニ原裁判所ハ其爭點ヲ判示セス漫然前段ニ係ル上告者ノ請求ヲ排斥シ後段ニ係ル請求ヲ採用シテ「甲第一號證末文ニ基キ殘金九拾三圓貳拾六錢壹厘六毛云々控訴人(被上告者)ヨリ償却スヘシ」ト言渡タルハ審判スヘキ要點ニ對シ審判ヲ與ヘサル不法ノ裁判ナリトス
同第二項ノ點ヲ按スルニ被上告者ハ其乙第八號證ヲ以テ父子別居異産ナルヲ立證スレヒ

該證ニ據レハ異産ト見ルヘキ廉ナキハ勿論反テ證一郎ハ即チ平六ノ相續人タルヲ判然タリ然レハ其相續人タル證一郎カ平六ノ負擔セル義務ヲ盡スヘキハ當然ノコトナレハ證一郎カ求訴平六負擔セル義務ニ關係セサルモノ、如ク申立ルハ不條理ナリトス況ンヤ上告甲第四號證ニ據レハ隱居平六ノ義務ハ證一郎自己カ負擔スヘキ主意ナルコト明カナルヲ依テ此點ニ對スル原裁判ハ不法ニアラサルモノトス

但上告者被上告者共本文辯明ノ外尙申立ル所アレヒ或ハ事實上ニ涉リ或ハ緊要ナラサル事柄ナルヲ以テ一々説明ヲ與ヘヌ本文ニテ了解スヘシ

右第一條第一項第二條第一項ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル終審裁判ヲ破毀シ宮城控訴裁判所ニ移ス者也

但上告入費ハ各自辨タルヘシ
第四百七十一號

○入會山入會權利制限爭論一件上告ノ判文(明治十七年五月廿三日上告)
同 年八月廿八日申渡

長野縣信濃國東筑摩郡坂北村之

内別所耕地人民總代増田高吉外

十三名代人兼同耕地平民

上告人

市之瀬 頼二郎
飯 森 茂 代 吉

東京府日本橋區蠣壳町二丁目十

右代言人

七番地平民

浦 田 治 平

長野縣信濃國東筑摩郡坂北村之

内

中 村 耕 地

被上告

本訴ノ起因

本件起訴者ハ上告人(別所耕地人民)ナリ其訴旨ハ被告中村耕地人民カ入會山大側澤菖蒲澤ノ二箇所ニ入會ヲ爲スニ付テハ刈敷ハ期節ニ至リ山ノ口明ヨリ兩日ヲ限ル事(甲第一號)夏草ハ一切所得スヘカヲサル事(甲第二號)秋草荜採ハ一切爲スヘカヲサル事(甲第三號)等三箇條ノ制限アルニ被告等之ヲ違亂シタリ依テ此制限ヲ守ルヘキ様裁判ヲ受度ト訟求シ
答辯者タル中村耕地人民(被告上)ニ於テハ甲第一二三號證ノ契約ハ已ニ無効ニ属セリ自分等カ完全ナル入會權ヲ有スルコトハ乙第一號證(山野慣行)及ヒ共有地券ヲ受ケタルコトヲ以テ之ヲ證スルニ足ルト抗爭セリ

被上告中村耕地ハ始審裁判ニ敗訴シ控訴ニ及ヒシ所東京控訴裁判所ハ被控訴者即チ上告人ノ訟求スル入會制限甲第一號證ノ箇條ハ之ヲ直トシ第二第三ノ箇條ニ對シテハ左ノ理由ノ判決ヲ與ヘタリ

被控訴人(上告)提供スル甲第三號證ノ約束ハ甲第二號證ノ契約ニ附從シテ成立タルモノナ
ルコト甲第二號證ノ山ノ口明ニ關スル契約ハ甲第一號證ノ濟口ニテ更改セシニ依リ甲第二三

號證夏草秋草ノ制限モ其當時ニ廢棄シタルモノト見ヘタリサレハコソ乙第一號證山野慣行
成蹟調書ニモ之ヲ表顯セサリシナリ

被控訴人(上告)ニ於テ甲第五號證ニ據リ近時ニ至ル迄甲第二三號證中夏草秋草ノ制限ヲ履
行シタル旨申立ルト雖モ該證ニ(甲第一號證中夏山ノ儀云々)トアル控訴人(被上)ノ申立ハ
甲第二號證成立タル當時ノ事情ヲ陳述シタルマテ右ノ制限ヲ近時ニ至ル迄履行シタリト
云フノ趣旨トハ見做シカタシ

右ノ理由ナルヲ以テ被控訴人(上告)ハ夏草秋草ノ入會ヲ拒ムヘカラスト
上告人右ノ裁判ヲ不當トスル要領左ノ如シ

第一條

甲第一號證ハ大側澤菖蒲澤ノ口開ノ日限ニ遲速ノ爭ヲ生シ終ニ五月ノ節ヨリ三日目ニ開
而シテ中村(被上)ハ兩日入會スル事ニ定メタル文政度ノ濟口證文也然レハ此證文ニ記載
モナキ甲第二三號ノ契約ヲ廢棄スヘキ謂レナシ且被上告中村ニ於テハ甲第二三號夏山秋
草ノ制限ニ甘從シ居レハコソ文政度ニ爭論モ起ラサリシナリ然ルニ原裁判所ハ甲第一號
ヲ以山ノ口開ノ日限ヲ更改シタルニ付夏山秋草ノ制限ハ當時廢棄シタルモノトセシハ條
理ニ違フ不法ノ裁判ナリ

第二條

原裁判所ハ甲第二三號證ヲ山野慣行成蹟調書(乙第)ニ添ヘテ長野縣廳ヘ差出サ、リシヲ
以テ夏山秋草ノ制限ヲ廢棄セシ原因ト見做シタレトモ若文政濟口ノ時夏山秋草ノ制限ヲ

廢棄セシナラハ必其明記ナカルヘカラスト

又被上告者ハ原裁判所ニ於テ甲第二三號證ノ契約ハ年度詳カナラサル時ヨリ今ニ至ル迄
履行セスト茫漠タル申立ヲ爲シ甲第一號即文政濟口ノ當時廢棄セリトハ申立テス左スレ
ハ慣行調書ニ甲第二三號ヲ添付セサリシトテ効力ノ變更スヘキ道理ナシ
又慣行調書ハ人民ト官廳トノ關係タレハ之レニ甲第二三號證ヲ添ヘサリシトテ原被相互
ノ契約ヲ消滅セシムヘキ道理ナシ然ルニ原裁判所ハ證據モナキニ變更若クハ廢棄ト判定
セシハ不法ナリ

第三條

甲第五號ナル被上告人カ口供ニ於テ入會ニ制限アルヲ自認シ居ルニ原裁判所ハ之ヲ甲
第二三號證成立ツ當時ノ事情ヲ陳述セシ迄ノモノト見做セシハ見解ヲ謬レリ
大審院ニ於テ右ノ上告ニ對シ辯明判決スルヲ左ノ如シ

本訴ハ甲第一號證文政度濟口ノ被上告中村兩日入會ノ事及ヒ甲第二三號文化度濟口爲取換
一札ニアル夏山及秋草制限ノ事ノ三箇條ハ現行スヘキ規定ナリヤ否ヲ判決スルノ一點ニ在
リシナリ

原裁判所ハ甲第二三號ナル文化度濟口及ヒ爲取換規定ハ甲第一號ナル文政度ノ濟口ニテ更
改セシモノナリ故ニ明治十年度原被告連署ニテ縣廳ヘ差出セシ山野慣行成蹟調書ニモ甲第
二三號證ノ事ヲ顯表セスト判決シ結局被上告人等ハ甲第一號證ノ制限ヲ確守スヘク又上告
人等ハ甲第二三號證即夏山秋草ノ入會ヲ拒ム可ラスト判決シタリ是其實事ノ判決ニ對シ理

由テ具備シ不法ト論スヘキ廉ナシ今上告人カ不法ナリトシテ破毀ヲ求ムル條件ハ證據書類ノ上ニ就テ意見ヲ異ニスルニ過スシテ一モ上告ノ原由トナルヘキモノナシ依テ本上告ハ受理セサルモノナリ

○第四百七十二號

買附地所追徴處分一件上告ノ判文(明治十六年三月廿三日上告) 十七年八月廿九日申渡

長野縣信濃國東筑摩郡蟻箇崎村

平民百瀬八郎代官人

東京府京橋區竹川町十九番地平民

大井憲太郎

上告人

長野縣信濃國東筑摩郡蟻箇崎村

平民折井庄司百瀬三七郎代官人

東京府京橋區三十間堀三丁目十

二番地寄留長野縣士族

小川正直

被上告人

上告ノ要領

第一條

原裁判所ノ辯明セラル、如ク舊法ニ因リ處分セラレタル事件ナリトモ治罪法第三百六十

六條ニ掲ル規則ニ準シ松本輕罪裁判所ニ控訴届ヲ爲ス可キモノ也トセシ平其届ヲ受付ケサレハ如何セン斯ル場合ニ於テハ直チニ其上司ニ控訴セサルヲ得ス否ト控訴スルハ當然ノコトナリト云ハサルヲ得ス然ルニ原裁判所カ松本輕罪裁判所ニ於テ控訴届ヲ斥ケテ上司ニ紹介スル、トテ拒絕シタル時ト通常ノ場合トナリ同視シテ其異同ヲ判セテ控訴若クハ上告届ヲ出スモ之ヲ受付ケサル裁判所ニ猶ホ其控訴届又ハ上告届ヲ出セト云フニ等シキ辯明ヲ與ヘラレタルハ不當ノ辯明ナリ

第二條

原判文第二段ニ於テ果シテ控訴者陳述ノ通り原裁判所ニ届出タルニ原裁判所カ之ヲ受理セザリシモノナレハ云々ト辯明シタルヲ觀レハ控訴届ヲ爲シタルヤ否ヤノ點ニ於テ疑アルモノナランカ人民ヨリ官廳ニ爲シタル届出ノ有無ノ如キ人民互相ノ間ニアルモノト同視ス可カラサレハ之ヲ證スルノ具ナキモ上司ト下司トノ管係ニ付原裁判所ヨリ一回ノ照會アレハ其眞偽ハ忽チコシテ明了スヘキモノナリ然ルニ其有無ヲモ糾サス疑ノ儘ニテ果シテ控訴者云フ如ク云々ノ辯明ヲ下シタルハ不相當ナリ控訴者ハ控訴届ヲ出シタルモ舊法ニ依リ處分シタルモノナレハ採用ナリカダシトテ控訴届ヲ受理セザリシモノナレハ其受理セサル官司ニ向ツテ無理ニ受理セラレシモノトテ乞ヒ又ハ受理セサルノ證ヲ彼レニ求メントスルモ得可キ筈ナシ然レハコソ民事ノ控訴手續ニモ原裁判所ニ於テ書類寫取ヲ許サハルルハ其由チ申立レハ控訴書類ハ缺欠スルモ妨ナキ成規アレハ強テ其書類寫取採用ナキ證ヲ具セヨト云フノ明文ナシ故ニ本件ノ如キモ其證ヲ具ヘサルトモ敢テ控訴權ヲ失フ

ノ理ナシ況ンヤ其端緒ト爲ル可キ證據物ヲ提出シアルコト於テチヤ

第三條

原裁判所カ控訴届出ヲ受理セサルチ不當トスル訴ナレハ當廳ニ控訴スヘキモノコアラスト辯明セラレタルハ上告人ノ最モ其意ヲ解シ得サル不當ノ辯明ナリ若シ本件ノ如キ之ヲ控訴廳ニ控訴スヘキモノニアラストセハ上告ヲ爲スノ外ナカルヘシ然ルニ大審院ハ控訴裁判ノ當否ヲ判決スル所ニシテ控訴ヲ經サル始審裁判ノ當否如何ヲ判決スル所ニアラサレハ始審裁判ハ如何ニ誤判ナルトモ人民ハ之ニ曲從セサル可カラサルニ至ラントス豈ニ如此ノ不道理アルヘケンヤ

第四條

原裁判所カ舊法ニ據リ處分シタルモノトスルモ亦本文ニ異ナラストセラレタルハ審理ノ要點ヲ審盡セサル不當ノ裁判ナリトス何トナレハ舊法ニ依リテ處分セシコトノ相違ナキハ舊法範圍内ニ在ル犯罪ナリシコト控訴者ノ申告トニ依リテ既ニ明白ナラン果シテ然レハ新法ニ依リタルモノト舊法ニ依リシモノトハ自カラ其區別ヲ存スルカ至當ナリ何トナレハ舊法ニ依ルモノハ審理法ニ於テ其辯護ヲ許サス裁判ヲ公行セス其他ノ手續ニ於テ渾テ新法トハ著シキ差異アルモノナレハ單ニ控訴者コトヲ新法ニ依ラシムルハ偏頗ノ嫌アルノミナラス敢ヘサルノ法ヲ民ニ行ハシムルコト等シキモノナリ舊律施行内ニ在ル犯罪ハ舊法ニ依リテ訴訟手續ヲ定ムルノ事タル明治十四年第八十二號公布ニヨルモノニシテ乃チ舊犯ハ該公布ニヨリ新定治罪法ニ拘ハラヌ仍ホ從前ノ規則ニ

從ヒ處分スヘキモノナリ然レハ本件控訴手續ノ如キ亦創定治罪法ノ檢束ヲ受クヘキモノコアラスト故ニ舊律如何ヲ考フルコト控訴上告手續中刑事ニ起原スル民事ハ刑事上告ノ手續ニ從ヘト云フ成文律ナケレハ宜シク其固有ノ性格即チ民事ノ正則ニ據リ民事控訴手續ヲ從ニ出訴スルハ當然ナリ況ンヤ慣行成例ニ於テ舊法時代ニハ刑事付帶ノ民事ト雖モ民事ハ通常民事ノ手續ニ據リテ控訴ヲ來レルコト於テオヤ

右ノ理由ニ付原裁判ノ破毀アラントテ乞フトノ事

大審院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ

第一條

上告要旨第一二三條ノ旨趣ヲ案スルニ本案控訴受理ノ手續キニ於ケル治罪法第三百六十八條第三百三十九條第三百四十條ニ由ルヘキハ勿論ノコトナリト雖モ控訴者ノ陳述ニ依レハ松本輕罪裁判所ノ書記局ニ向テ控訴届ヲ差出シタル處受理セラレサリシハ不當ノ所爲ナルヲ以テ直チニ控訴シタリト云フコトアレハ原裁判所ハ右控訴者カ其手續ヲ爲シタリト認ムヘキ證據アルヤ否ヲ取調ヘ果シ其申立ノ如クナルニ於テハ控訴者ハ即チ治罪法ノ手續ヲ遵守シタル者ナレハ右控訴者カ原輕罪裁判所ヲ經由セス其裁判所ヲ管轄スル控訴裁判所ニ向ツテ直チニ控訴スルモ該控訴裁判所ハ之レヲ受理スヘキチ當然ナリトス如何トナレハ控訴者カ相當ノ手續ヲ盡タルニ輕罪裁判所カ之ヲ受付サリシトテ之カ爲メ控訴權ヲ失スルノ道理ナケレハナリ然ルニ原裁判所ハ右届出ノ有無ニ付テハ何等審究ヲ爲シタルコトナク(果シテ控訴者陳述ノ通り控訴者カ第三百六十六條ニ明示ノ期限間原裁判所ニ届出タルニ原裁判所カ

之ヲ受理セザリシモノナレハ本訴ハ原裁判所カ其控訴届ヲ受理セザルヲ不當トスル訴ナリ
ヲ以テ當廳ニ控訴スヘキモノニアラス」トシテ控訴狀ヲ却下シタルハ不法ノ裁判ナリ

第二條

同第四條ノ旨越テ按スルニ犯罪者カ舊法ニ依リ處分セラレタリトモ治罪法發行ノ後ハ同法
ニ依ルヘキハ當然ナリ仍テ原裁判所カ治罪法ニ依ルヘシトシタルハ不法ニアラス

第三條

上告人ハ明治十七年八月二十五日本院對審ノ席ニ於テ原裁判所ノ宣告文冒頭ニ輕罪ノ公訴
ニ付云々ト掲ケナカラ治罪法第三百六十八條ト第三百三十九條トヲ聯絡通用シタレモ右第
三百三十九條ハ違警罪ノ控訴ニ就キタル法律ニテ輕罪ニ關係ナシ然ルニ彼是通用シタルハ
法律ノ適用ヲ誤リタルモノナリト申立タリ仍テ審案スルニ治罪法第三百六十八條ノ法文ハ
左ノ如シ

第三百六十八條 第三百三十九條ヨリ第三百四十二條マテ及ヒ第三百四十四條ノ規則ハ

此章ニモ亦之ヲ適用ス

右法文ニ據レハ治罪法第三百三十九條ハ輕罪事件ノ控訴ヲ爲ス手續ニモ亦適用スヘキ規則
ナリトス而シテ其第三百三十九條ノ法文ハ左ノ如シ

第三百三十九條 控訴ヲ爲サントスル者ハ原裁判所ノ書記局ニ其申立書ヲ差出スヘシ但
其申立ノ期限ハ對審裁判ニ付テハ言渡ヨリ三日内又闕席裁判ニ付キ故障アラサル時ハ
本人又ハ其住所ニ言渡書ノ送達アリタルヨリ五日内トス

控訴ヲ爲スノ申立アリタル時ハ書記ヨリ其旨ヲ對手人ニ通知スヘシ

右法文ノ如クナレハ本案ノ控訴ヲ爲ス手續ニ於ルモ此規則ニ據ラサル可ラサルモノトス左
スレハ原裁判所カ本案ノ控訴ヲ爲ス手續ニ於ルモ治罪法第三百六十八條ノ明示スル所ニ從
ヒ同第三百三十九條ノ規則ニ據ルヘキモノトシテ其說明ヲ附シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタ
ルモノニ非ストス

第四條

前第一條ノ理由ニ付東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移ス者也
但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

○第四百七十三號

共有地爭論一件上告ノ判文(明治十七年七月六日上告)
年九月二日申渡)

長野縣信濃國東筑摩郡大門村平

民高砂德藏代言人

東京府神田區猿樂町二丁目二番

地平民

今 泉 丘 之

長野縣信濃國東筑摩郡大門村平

民

上告人
被上告人

高 砂 常 吉

本件起訴者ハ被上告者ニシテ始終審共上告者敗訴ノ裁判受ケ之レテ不法トシテ上告スルモノナリ

訴件ノ要領左ノ如シ

被上告者ハ論地ヲ上告者ト共有ナル旨主張シ上告者ハ之レニ對シ該地ハ上告者ト高砂鍋三郎(本件ニ關)ト共有ニシテ被上告者ノ關與スヘキモノニ非スト抗辨セシモノナリ

長野始審裁判所松本支廳カ與ヘタル終審裁判ノ主旨左ノ如シ

- 一 甲第一號證(一號證)ノ地券及甲第四號(二號證)ノ書面ハ高砂倉吉(上告者)ノ父(外壹人)ノ共有ナルコトヲ知ルノミヨシテ其一人ハ何人ナルヤ觀ルニ由ナシ
- 二 甲第二號證(二號證)ハ佐吉ナル者ヨリ倉吉ヘ差入タル質地證ナレハ當時倉吉カ本訴ノ耕地ヲ質ニ取リタルコトヲ知ルニ足ルモ其後何人ノ有ニ歸シタルヤ知ルニ足ラス
- 三 甲第三號及五號證(三號證)ハ控訴者(上告)カ租稅村費ヲ負擔シタルコトヲ表スルニ足ルヘキモ控訴者ハ素ヨリ共有者ノ一人ナレハ戶長役場ヘノ納人ハ控訴者ノミナルモ其實他ノ共有者モ之ヲ負擔スヘキハ當然ナレハ之ヲ以テ控訴者ノ特有ト確認スルヲ得ス

四 甲第六號證(六號證)ノ書面ハ控訴者ト高砂登利(本件ニ)カ分籍シタルコトヲ觀ルノミヨシテ本訴ノ證左トスルニ足ラス

五 前四點ノ如ク控訴者ノ提出スル證據ハ探ルニ足ルモノナク之ニ反シテ被控訴者(被上告)カ提出スル乙第一號證(第一號)以テ觀レハ明治七年田畑一筆限帳ニ持主

(高砂倉吉印)トアリ又其年ノ地引繪圖ニモ同様明記アリ是ヲ以テ之ヲ觀レハ控訴者カ提出スル甲號證ノ地券及甲第四號證ノ地引帳ニ外一人ト記載アルハ被控訴者ヲ指タル者ナルヤ推知スルニ足レリトノ事

上告者カ該判決ハ事實法理ニツナカラ相當セサル旨論難スル要旨左ノ如シ

- 一 本件ノ地所ハ上告者ノ父倉吉カ其二子即チ上告者ト鍋三郎トノ共有ニ爲シ置キタルモノナルヲ以テ甲第一號證(一號證)ノ外一人トアルハ鍋三郎ニ相當セリトノ事
- 二 乙第一號證(第一號)ニ高砂常吉トアル文字ハ筆勢墨色異ニシ後日ノ加記ニ係ル瞭然タリ若シ常吉カ始メヨリ共有者ナラハ加記ノ書跡ヲ存スル理ナシトノ事
- 三 被上告者ハ論地ニ對シ貢租ヲ納メタル事ナク論地ヲ使用セシコトナシ之レ共有ニアラサル明證ナリトノ事
- 四 論地ハ上告者ノ父倉吉カ其二子ノ爲メニ買入レタルモノナリ然ルニ被上告者ハ之レヲ共有スヘキ道理ナク共有ノ證左ナク共有ノ年度ヲ知ルヲ得ス故ニ假令乙第一號證ニ瑕瑾ナキモ共有タルヘキ謂レナク況ヤ該證書ニハ加記ノ痕跡アリテ不正ト認メ得ラ

ル、トノ事
本院ニ於テ辯明判決スル左ノ如シ
本件上告ノ主旨ハ總テ原判官ノ主權ナル事實ノ認定證據ノ見解ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ破毀ノ原由ト爲スヲ得ス依テ本上告却下スルモノナリ

○第四百七十四號

分水濟口證文取消一件上告ノ判文(明治十七年六月廿一日上告) 同(年九月八日申渡)

四三四

山梨縣甲斐國東八代郡米倉村平
民武川平七外七十三名總代兼
同村平民

上告人

橋田定吉
渡邊又左衛門

東京府京橋區日吉町十八番地寄
留靜岡縣士族

右代言人

柳時行

山梨縣甲斐國東八代郡

被上告

岡村

本件ハ本身上告日用水妨害ノ件ト連帶事件ニシテ起訴者ハ被上告村ナリ而テ其訴旨ヲ要約スレハ會テ上告村ト約セシ分水濟口證文ハ一時ノ急ヲ救フニ止マリ永遠決行スヘキモノコトナリ且該證ハ兩村戸長等カ取結ヒタルモノニシテ兩村人民ノ承諾上成立タルモノニアラス又該證ノ効力ハ明治六年八月中縣官出張ノ際水配方ヲ更改シタルト同時ニ消滅シタルヲ以テ該濟口證文取消度旨請求シ被上告村ハ之ニ對シ該證書ハ再應地方廳ヲ經テ終ニ初審裁判トナリ其結局明治十四年東京上等裁判所ニテ終審裁判ノ未確定シタルモノナルヲ以テ今更取消スヘキ筋ナキ旨答辯セシモノナリ

右訴件ニ對シ東京控訴裁判所カ與ヘタル終審裁判ノ主旨左ノ如シ

甲第一號即チ乙第二號(上告第一號)ハ乙第一號證(上告第一號證)終審裁判ヨリ兩村ノ戸長等ニ於テ兩村人民ノ總代トナリ取結ヒタル真正ノ契約ニシテ原告村(被上告村)ニ於テ該契約ヲ遵守セサルヲ得サルモノナリト裁判セラレ既ニ該裁判確定シタル上ハ原告ニ於テ今更取消シ

テ要請スルハ不條理ナリトス然リト雖モ原被兩村ニ係リ永井村ヨリ起訴シタル日用水妨害ノ一件ニ對スル始審判決ノ如ク永井村ニ於テ原被兩村ト同等ニ淺川水ヲ引用スル權利アリテ則チ該用水ハ原被兩村及ヒ永井村ニ於テ三分スヘキモノトナリシニ被告村(上告村)ハ不服ヲ唱ヘ控訴シタルニヨリ審問ノ未始審ノ判決ヲ認可シタル上ハ甲第一號即チ乙第二號證濟口證文ノ効力ハ自カラ消滅シタリトノ事

上告者カ該判決ヲ不當トスル上告ノ要旨左ノ如シ

上告第二號濟口證文ハ上告第一號東京上等裁判所判決ノ如ク有効ト確定セシモノナリ然ルニ永井村ヨリ上告村ニ係ル日用水妨害ノ訴訟ニ對シ甲府始審裁判所ノ不當ノ裁判ヲ認可セラレタルヲ以テ上告第一號證ノ効力カ自カラ消滅シタルモノトスレハ隨テ上告第一號證ノ確定裁判ヲモ無効ノモノト云ハサルヲ得ス之レ不法ノ裁判ナリトノ事

本院ニ於テ辯明判決スル左ノ如シ

本件ヲ審案スルコト上告第二號證ハ上告村ト被上告村ト淺川分水ノ濟口證文ニシテ其第一號證ハ該濟口證文ニ對スル終審裁判ナリ而シテ淺川流水ハ本身上告日用水妨害永井村ヨリ上告村ニ對スル上告事件ニ對シ東京控訴裁判所ニ於テ右兩村及ヒ永井村三箇村共同用水權アル

四三五

モノト判決シ該判決タル實地ノ形状ニ照シ原裁判官ノ主權ヲ以テ認定シタルモノナレハ該認定ヲ非難スルモ唯タ上告村カ意見ヲ異ニスル迄ニ付破毀ノ理由ト爲スヲ得ス然ラハ則チ該淺川流水ハ三箇村ノ共用ナルヲ以テ上告被上告兩村間ニ於テ隨意ニ左右スルヲ得サルモノナリ故ニ該水路三箇村共用ト確定セシ上ハ曾テ永井村ニ關セテ兩村ニ於テ爲シタル該川全水ヲ平分スヘキ契約ハ自カラ消滅スヘキハ勿論該契約ニ基キ受ケタル裁判モ亦其効力ヲ失フヘキハ當然ナリ依テ(原裁判所カ被上告第一號即チ上告第二號證濟口證文ノ効力ハ自カラ消滅シタリ)ト判決セシハ不當ニアラサルナリ

○第四百七十五號

洋銀不渡手附金取戻并ニ損害要償一件上告ノ判文(明治十六年七月廿二日上告) 同(十七年九月十九日申渡)

三重縣伊勢國度會郡山田岡本町

平民

上告人

加納 半兵衛

上告人

同縣同國安濃津郡津大門町士族

伊奈 孫市

東京府神田區猿樂町二十一番地

平民

右兩名代言人

角田 眞平

神奈川縣橫濱區北仲通三丁目平民

被上告人

伊達 民三郎

東京府神田區小川町十三番地

代言人

南 茂平

明治十六年五月二十四日東京控訴裁判所ノ裁判言渡ヲ登録スルヲ左ノ如シ

明治十五年第(千五百二十九號) 千五百五十四號

原告(第千五百五十一號) 四號ノ被告

加納 半兵衛

原告(同上)

伊奈 孫市

被告(第千五百五十一號) 四號ノ原告

伊達 民三郎

洋銀不渡手附金取戻并損害要償ノ詞訟橫濱始審裁判所ノ裁判不服ノ控訴第千五百二十九號第千五百五十四號ノ兩件併シテ審理判決スル如左

甲第一號證ニ因リ原被問ニ授受シタル金壹千圓ハ洋銀貳萬弗賣買約定ノ手附ナルト該證中手附内金ト記載アルト其金額全價ノ三十分ノ一ニモ及ハサルト該證中相庭ノ高下ニ因リ追手付金差入レノ約定アルトニテ明瞭ナリ抑手付賣買ノ約定ハ之ヲ受取リタルモノ右賣買ヲ取消スニハ手付金二倍ヲ渡シ方ニ相拂ヒ又渡シ方ニテ賣買ヲ取消スニハ手付金ヲ流レニスルヲ以テ古來ノ習慣ナリトス故ニ本案ノ如キ原告ハ手付金二倍ノ外要償スルヲ

得ス而シテ右二倍ノ金額ハ其手付金ニ附帶スルモノニ付其手付金ヲ取戻シ得ヘキ場合ニ非レハ之ヲ請求スルコト能ハサルモノナリ然ルニ原告カ曩ニ始審廳ヘ起訴シタルハ明治十五年六月五日コシテ甲第一號證明治十四年十月二十日ノ期限ヲ經過スルコト既ニ七箇月以上ナレハ出訴期限規則第一條第五項ニ因リ被告ハ之ヲ返戻スル義務ヲ免カレ原告ハ之ヲ要求スル權利ヲ失フタルモノトス

但原告ハ洋銀仲買商人ニアラサレハ出訴期限規則第一條第五項ニ依ルヘキモノニアラスト申立レモ右第五項ニ商人互ヒノ手付金トハ記載ナシ又原告ノ營業タル唐物仕入ニ洋銀ヲ買置クト云フハ即チ商人ニアラスト云フヲ得ス

右裁判ニ對シ上告スル要旨左ノ如シ

一本件事實ニ就キテハ始審裁判所ハ要償ノ廉ヲ採用セスシテ約定金丈請求シ得ヘキノ判決ヲ爲シ上告者ヲ勝訴セシメタリ上告者ハ要償ノ廉ヲ排斥セラレタルヲ不服トシテ控訴ヲ爲シ被上告者ハ其總體ニ對シ不服ト爲シ控訴シタリ然レモ未タ曾テ約定金ハ之ヲ上告者ヘ返却シタリトノ事ハ申立サルノミナラス現ニ控訴廳ヘハ其約定ニ基キ洋銀渡方ヲ主張シタリ而シテ原裁判所ヘ上告者ノ申立タル事實ハ全ク信認セラレタルコトハ裁判狀ニ手附金ハ二倍ヲ請求スヘキモノ也ト指示セラレタルモノコト明ラカ也如此信用シタルニ唯單ニ出訴期限ヲ經過セリトテ上告者ノ請求ヲ排斥シタルハ實ニ不法ノ裁判ニシテ即茲ニ上告ヲ爲ス所以也

一原裁判狀ニ云ク「甲第一號證明治十四年十月廿日ノ期限ヲ經過スルコト既ニ七箇月以上

ナレハ出訴期限規則第一條第五項ニ因リ被告ハ之ヲ返戻スル義務ヲ免カレ原告ハ之ヲ要求スル權利ヲ失フタルモノトス」トアリ是出訴期限ヲ立テラレタル精神ヲ誤リタルモノニシテ全ク誤判ノ申渡ナリ實ニ出訴期限規則ヲ立ラレタル精神ハ歲時ノ經久ニ因リテ證據隱滅シ万一ニモ既ニ果セシ義務ヲ再ヒ盡サシムルカ如キ事ナカラシカ爲メナルコトハ明ラカコシテ何人モ疑フヘキニアラス果シテ然ラハ不理ノ富ハ得ヘカラサル事ハ法律ノ原則ナレハ被告ノ一方カ義務ヲ果サ、ルコトヲ自認セハ固ヨリ出訴期限規則ノ適用セラレヘキ場合ニアラサルヤ燭トシテ明ラカ也仍之我司法省ハ十六年二月十九日弘前始審裁判所ヘ内訓ノ儀ニ付大審院并各裁判所ヘ内訓セラレタル文ニ「明治六年第三百六十二號布告出訴期限ノ義ニ付別紙ノ通弘前始審裁判所ヨリ請訓有之候處抑出訴期限ノ設アル所以ハ歲時ノ經久ニ由リテ證據隱滅シ事理曖昧ニ歸シ裁判實ヲ失スルノ恐アルヲ以テ其詞訟ノ種類ニ依リ一定ノ期限ヲ過クル者ハ裁判セサルト云フニ在リ然レモ事理果シテ曖昧ニ歸スルカ否ハ被告ノ答辯ヲ俟ツコトアラサレハ豫知スルヲ得ヘカラス故ニ其答辯ヲ俟テ義務消散シタル旨申立前段ノ場合ニ際スルニ至リ該法ヲ適用スヘキモノニ付朱書ノ如ク内訓候條爲心得此旨及内訓候也」トアリテ實ヲ失フヲ恐ル、コアルモノナレハ知り得タル事實ハ其實ニ從フヘキハ勿論ニシテ本件ノ事實ハ如何ナルヤト云ハ、其約定金ノ義務ヲ果サ、ルコト被上告ノ明言主張スル所ナレハ原裁判ノ出訴期限ヲ經過セシモノトセハ不法ノ極ト云フ可シ是即上告スル主點也

上告追申書

一明治十五年六月十六日被上告者ハ始審答辯書ヲ呈シ第一貳萬弗ヲ原告ニ於テ速ニ引取ル
 事第二明治十四年十月廿日ヨリ裁判確定ノ日迄壹圓ニ付銀貳厘五毛宛三萬貳千貳百六
 拾圓ニ對スルノ日歩ヲ償却スル事第三制規ノ訴費原告ヨリ償却受度事右三箇ノ要求ヲ以テ
 特ニ被告ヨリ起訴セント思惟シタルハ數之云々トアリ又明治十五年九月廿七日被上告者
 ハ控訴狀ヲ呈シ矢張此三箇ノ點ヲ掲ケ以上三箇ノ要點ヲ以テ御覆審ヲ奉仰候ト論シタリ
 一出訴期限ニ付テハ數回ノ口供アリ且上告者ハ十五年十二月廿七日ノ上申書アリ
 一裁判官ハ未タ必スシモ原被告方ノ内何レカ一方ノ論點ヲ取り判定セサルヘカラサルモ
 ノニアラス例之ハ官有地ヲ原被告ニ於テ賣買之約定ヲ爲シ其約定金ノ高下ヲ爭ヒ出訴
 スルモ固ヨリ無効ニ付卓然之ヲ排斥スヘキ也殊ニ本件ノ如キハ法律ノ解釋ニ付キ原被
 告ニ於テ默ソ過クルモ裁判所ハ至當ノ解釋ヲ下スヘキハ當然ナリ被上告者ハ始終審共
 約定履行ヲ請求セシモノナレハ出訴期限ハ最初ニ於テ既ニ甘諾セシモノタル明ラカナ
 リ(本件ヲ假ニ期限ニ關係アルモノトスルモ上ノ如シ法律)試ニ云ハンニ貸金ノ出訴ニ
 ノ解釋ハ返金セサル事實明瞭セハ受理スヘキ精神ナリ)試ニ云ハンニ貸金ノ出訴ニ
 對シ無相違返金スヘシト口供ヲ爲シタルニ後日ニ至リ出訴期限ヲ經過シタルモノナレ
 ハ之ヲ取消スト云フテ滅却シ得ヘキヤ被上告者ハ定約履行ヲ主張シテ控訴迄爲シタル
 モノナリサレハ原裁判ハ甚タ不法ナリ

大審院ニ於テノ判決

本件上告ノ當否ヲ調査スルニハ左ノ條件ヲ推究スルヲ緊要ナリトス

詞訟ハ雙方ノ内一方ノ者ノ請求ニ對シ相手方ニ於テ義務アルヲ自認セシトキハ出訴期

限ヲ經過セシト雖モ義務ヲ免ルヲ得サルヤ否

第一條

出訴期限ナル者ハ歲時ノ經久ニ由リ證據隱滅シ事理曖昧ニ歸シ裁判其實ヲ失スルノ恐レア
 ルカ爲ニ設ケシ者ナルニ因リ請求ヲ受ケシ相手方ニ於テ義務ノ辨濟ヲ爲セシヲ申立ルカ
 又ハ義務ノ相殺或ハ義務ノ釋放ヲ受ケシヲ申立ルカノ場合ニ於テハ之ヲ適用スルヲ得
 ヘシト雖モ請求ヲ受ケシ相手方ニ於テハ義務アルヲ自認スルノ場合ニ於テハ出訴期限ヲ
 經過セシヲ以テ其義務ヲ免カレ、ト得サルモノトス何トナレハ請求ヲ受ケシ相手方ニ於
 テ自カラ義務アルヲ認許スルノ場合ニ於テハ其事實ハ歲時ノ久シキヲ經ルト雖モ事理曖
 昧ナラスシテ裁判其當ヲ失フノ恐アラサルヲ以テナリ

第二條

本件ノ爭點即チ上告者(加納伊奈)カ被上告者(伊達)ニ對シ手附金壹千圓ノ返還ヲ請求セシ
 ニ付訴期限ニ關スルノ條件ニ於テ原控訴廳ハ如何ナル審判ヲ爲セシヤヲ取調フルニ原控
 訴廳ノ判文ニハ單ニ「原告(加納伊奈)カ曩ニ始審廳ニ起訴シタルハ明治十五年六月五日ニシ
 テ甲第一號證明治十四年十月二十日ノ期限ヲ經過スルヲ既ニ七箇月以上ナレハ出訴期限規
 則第一條第五項ニ因リ被告ハ之ヲ返戻スル義務ヲ免カレ原告ハ之ヲ要求スル權利ヲ失フタ
 ルモノトス」ト記載セシノミニシテ其被告ハ返戻スルノ義務ヲ免カレタルノ理由即チ義務
 ノ辨濟ヲ爲セシヲ證スルニ出訴期限ノ經過セシヲ以テセシヤ又ハ其被告ハ義務ヲ負擔
 セ在レハ出訴期限ヲ經過セシヲ以テ義務ヲ盡スヘキ責任ナシト論辯セシヤノ區別ニ付テハ

其理由ヲ判文ニ記載スルコトヲ怠リシ
右ノ如キ言渡ハ裁決セシ法理ノ理由ヲ明示セサリシ不法ノ言渡シナリトス何トナレハ第一
條ニ辯明セシ如ク義務者ニ於テ既ニ義務ヲ盡セリト論辯スルノ場合ニ於テハ出訴期限ノ規
則ヲ適用シ得ヘシト雖モ義務ヲ負擔シ在ルヲ自認セシ場合ニ於テハ出訴期限ノ規則ヲ適
用スルヲ得サルヲ以テナリ

第三條

原控訴廳ニ於テ本件ニ關スル出訴期限ノ規則ノ適用ヲ取調フルノ場合ニ當リテハ始審廳及
ヒ控訴廳ニ於テ原被ノ呈供セシ書類并ニ原被ノ陳述セシ辯論等ニ憑據シ左ノ二條件ノ區別
ヲ審定セサル可ラス

其一 被上告(伊達)ノ辯論ハ手附金壹千圓ハ既ニ返還セリ其證ハ出訴期限ヲ經過セシテ
以テ明ナリトノ旨意ナリヤ

其二 被上告ノ辯論ハ手附金壹千圓ハ未タ返還セサレモ出訴期限ヲ經過セシニ因リ返還
ノ義務ヲ免レタリトノ旨意ナリヤ

右ノ區別ヲ審理シ若シ第一ノ點ナリト審定セシ時ハ右ノ理由ニ依リ出訴期限ノ規則ヲ適用
セシメ判文ニ明示ス可キ者ナリトス若シ又第二ノ點ナリト審定セシ時ハ義務アルヲ自
認セシ者ハ出訴期限ノ經過セシヲ口實トシ以テ其自認セシ義務ヲ免カル、ヲ得サルノ
理由ヲ明示セシ裁判言渡ヲ爲スヘキ者ナリトス
然ルニ原裁判官ハ右ノ區別ヲ審定セシ理由ヲ明示セシテ單ニ甲第一號證明治十四年十月

二十日ノ期限ヲ經過セシノ事實ノミニ據リ出訴期限ノ規則ヲ適用セシハ同規則ヲ適用セシ
理由ヲ明示セサリシ不法ノ裁判ナリトス

第四條

前條々ニ辯明セシ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移ス
ニ由リ同裁判所ノ裁判ヲ受ク可キ者ナリ
上告入費ハ被上告者ノ擔當ナルヘシ

○第四百七十六號

金祿公債證書取戻一件上告ノ判文(明治十七年二月五日上告
年九月廿二日申渡)

東京府深川區富川町三番地士族

上告人

久保田玄仲

東京府京橋區丸屋町五番地寄留

群馬縣士族

中村剛

右代言人

東京府日本橋區室町三丁目七番

地平民 木村源七

被上告人

東京府京橋區本材木町三丁目五

番地平民

第一條

凡賣買ナルモノ甲乙間ノ契約無効ニ屬スルモハ乙丙及丙丁等ノ間其契約皆無効ニ歸セサルヘカラス故ニ本件公債證書ノ如キ最初森本半之助ニ於テ加藤東一郎ヨリ買取リタルハ固ヨリ無効ナレハ被上告者先代カ半之助ヨリ買取リタル其賣買契約モ亦隨テ無効ナリトス之ヲ詳言スレハ本件公債證書ハ輾轉シテ被上告者ノ手ニ歸スルモ該公債證書ノ所有權ハ依然トシテ轉移セサルナリ去レハ被上告者ニ於テ其初贖物ナリシヲ認知セサリシニモセヨ決シテ本訴請求ヲ拒ムヲ得サルノ理ハ明了ナリ然ルニ原裁判所ニ於テ半之助ト亡源七トノ間ニ爲タル賣買ハ不正ニ出タルノ證ナク云々ト判定セラレタルハ法理ニ背反セル不當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

東京府廳ニ於テ公債證書ノ附換ヲナスハ賣買後ノ一箇ノ手續ニシテ恰モ地所家屋ノ賣買ニ區斤長カ與書割印ヲナスト一般ナリ故ニ此附換ノ手續ヲ爲サルカタク有効ノ賣買カ無効ニ歸スル道理ナク又此手續ヲナシタルカタク無効ノ賣買カ有効ニ變スル道理ナキナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ已ニ公ケノ手續ヲ盡シ附換相濟タルモノナレハ正當ノ賣買ト看做サルヲ得スト判定セラレタルハ亦法理ニ背反セル不當ノ裁判ナリト思考ス

第三條

原判文ニ云「已ニ前項ノ如ク亡源七ハ毫モ手落ナク云々原告ニ於テ其價ヲ償ハス直ニ之ヲ取戻スヘキ權利ナキ者トス」ト是亦不當ノ裁判ナリ夫レ源七ハ手落ナキニモセヨ又公ケノ手續ヲナシタルニモセヨ既ニ前兩條ニ辯明スル如ク源七ニ於テ所有權ノ移轉セサル物品ヲ所有シ居ルノ道理ナク速ニ眞ノ所有主タル上告者ニ還還スヘキノ義務アルヤ明ナリ去レハ上告者ハ被上告者ニ對シ直ニ之ヲ取戻スノ權利ナシトスヘカラス抑其代價ノ如キハ被上告者ハ森本半之助ヨリ返還ヲ受ヘン半之助ハ又加藤萬五郎ヨリ受取ルヘシ是自然ノ道理ニシテ上告者ニ於テ其價ヲ償却スヘキノ道理ナキナリ然ルニ前掲ノ如ク判決セラレシハ不當ナリト思考ストノ事

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

抑詐欺ニ因テ成リタル賣買ハ其効ヲ有セサルモノナルカ故ニ其物件ノ展轉賣買シテ第二第三ノ人ニ歸シタルモ眞ノ所有者ハ之ヲ取戻スヲ得ルハ固ヨリ條理ノ然ラシムル所ナリ本案金祿公債證書ニ於ケル第一ノ賣買即チ上告者代理ノ名義ヲ以テ加藤東一郎ヨリ森本半之助ニ賣渡シタルハ上告者第一號證ノ如ク加藤萬五郎ナル者ノ詐欺ニ成リシモノナルヲ以テ其効ヲ有セサルヲ勿論ナリ然カレハ其第二ノ賣買即チ森本半之助ト被上告者先代亡源七トノ賣買ハ不正ニアラサルニモ眞ノ所有者上告者カ取戻ノ請求ヲ拒ミ得ヘキノ條理ナキモノナレハ從テ被上告者ハ之レカ相續者タルニヨリ眞ノ所有者タル上告者ニ於テ之レカ取戻ヲ請求スルニ方テハ之レヲ返戻セサルヘカラサルノ條理ナリ又地方廳カ附換ヲ爲スハ唯賣買等ニヨリ其記名ヲ書換ユル迄ノ手續キニシテ其賣買成立ノ正當ナリヤ否ヤヲ監別公證ス

ルモノニアラサレハ地方廳ノ附換ハ以テ上告者カ取戻ノ請求ヲ抗拒スルノ材料トハ爲スヘ
カラサルナリ

然ルニ原裁判所ハ被上告者先代亡源七ハ毫モ手落ナク公ケノ手續ヲ盡シ全ク所有權ヲ得テ
ルモノナレハ上告者ハ其價ヲ償ハス直ニ之ヲ取戻ス權利ナキ旨判決シタルハ條理ニ戻レル
不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本案ニ對シ言渡シタル終審裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ
裁判ヲ受ケシメシカ爲メ名古屋控訴裁判所ニ移スモノナリ
但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

○第四百七十七號

約定履行一件上告ノ判文(明治十七年三月十八日上告)
同(明治十七年九月廿二日申渡)

山口縣周防國吉敷郡東岐波村平
民

上告人

末重 永二郎

右代人

東京府日本橋區濱町二丁目十一
番地高梨哲四郎方寄留平民
田村 米吉
山口縣周防國吉敷郡東岐波村士
族

被上告人

壽惠村 峰吉

本件起訴者ハ上告人コシテ甲第一號證約定ノ履行ヲ被上告人ニ對シ求メタリ
被上告人ハ該證ハ自分ヨリ差入タル覺ナキニ依リ其求ニ應シ難シト拒ミタリ
上告人ハ始審ニ於テハ直者トナリシモ終審ニ於テハ曲者トナリタリ
廣島控訴裁判所ハ甲第一號證ノ成立ハ不正ノ契約ナルヲ以テ其効力ナシト申渡シタリ
右ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告スル主點左ノ如シ

上告人カ履行ヲ求ムル甲第一號證記載ノ金圓并ニ大豆ノ如キハ曾テ裁判ヲ受ケ既ニ被上
告人ヨリ上告人ニ對シ義務ヲ免カレタルモ實際ハ免レヘキニ非サルヲ良心ニ省ミ悔悟
シタルヨリ該證ヲ差入タルモノナルニ原裁判官カ之ヲ無効ナリトサレシハ不法ナリトノ
事

大審院ニ於テ辯明並ニ判決ヲ與フルヲ左ノ如シ
右主點ト上告狀並ニ上告退申書ヲ參照シ之ヲ審按スルニ原判官ハ甲第一號證約定ノ成立ニ
付該證ノ明文ト上告人ノ供述ニ憑リ豫審判事ノ調ニ對シ事實ヲ隱匿致シ吳レナハ其思ニ酬
ヒントノ趣意ニ出タル不正ノ契約ナリト認メ之ヲ無効ナリト判定セリ然ルニ上告人ニ於テ
該證ハ被上告人ノ良心ニ出タルモノ云々申立ルモ畢竟原判官ト見解ヲ異ニスト云フニ過キ
サルヲ以テ固ヨリ破毀ノ因由ト爲スヲ得サルモノトス依テ本上告ハ受理セサルモノナリ

第四百七十八號

○預ケ米請求一件上告ノ判文(明治十五年九月九日上告)
同(明治十七年九月廿三日申渡)

石川縣能登國鹿嶋郡七尾檜物町
平民

上告人

近藤 久左衛門

東京府神田區錦町一丁目六番地
寄留大分縣士族

右代言人

伊 藤 修

石川縣能登國鹿島郡七尾一本杉

町平民

藤岡 傳右衛門

上告ノ要領

本件ハ明治十五年四月六日付ヲ以テ言渡サレタル七尾治安裁判所ノ裁判ニ對シ同年六月三十日七尾始審裁判所へ控訴及ヒタル處七尾始審裁判所ハ本訴ハ始審裁判言渡ヨリ二箇月ヲ過クルニ付明治十年第十九號布告控訴上告手續第五條及ヒ明治十五年第二十一號布告ニ照ラシ受理及ハサル旨ヲ以テ即日訴狀ヲ却下セラレタリ然レモ凡ソ法律ノ既往ニ及ホスヘカラサルハ一般ノ原則ニシテ特ニ或ル場合ニ於テ其既往ニ溯ホルコト明示シタルカ又ハ之ヲ既往ニ及ホシテ害ナキノミナラス之ヲ既往ニ及ホサルヲ得サル場合ヲ除クノ外決シテ新法ヲ執テ舊法當時ノ事件ヲ制裁スルコトヲ得サルハ勿論ナリ然リ而シテ上訴期限ノ法律ノ如キ最モ訴訟者ノ權利ニ消長ヲ來スヘキ者ナレハ一ノ新法ヲ以テ舊法ノ期限

ヲ短縮セラレタル場合ニ於テ萬一ニモ之ヲ既往ニ及ホシ其新法以前ニ在テ始審ノ裁判ヲ受ケタル者モ猶此新法ノ期限ヲ以テ制裁スヘキニ於テハ彼ノ新法布告ノ際已ニ始審裁判ヨリ二箇月ヲ經過セシ者ハ舊法ニ於テ三箇月ノ控訴期限ヲ有セシ者ナルニ盡ク此新法ノ爲メニ控訴ノ權ヲ失フニ至ルヘシ豈ニ如斯道理アラシヤ

抑本件始審裁判ノ申渡ヲ受ケタルハ明治十五年四月六日タリ而テ彼ノ第二十一號布告ノ出タルハ即同年同月二十六日ナレハ本件ハ該第二十一號布告以前ニ係ル始審裁判ナリ該布告以前ノ者ハ即第十九號ニ依リ控訴期限ハ三箇月ナリ其三箇月ノ控訴期限ハ固ヨリ上告者カ既得ノ權ナリト云ハサルヘカラス豈ニ該第二十一號布告ノ爲メニ害セラルヘキ謂レアラシヤ又上告本人ノ如キハ漸ク控訴ノ際ニ當テ該第二十一號布告ヲ以テ舊法ヲ改正セラレタルコトヲ知リタル程ナレモ抑又法律上ヨリ論スレハ該布告ノ出テタルハ四月廿六日ナレモ地方到達ノ日數ヲ經サレハ知ルヘカラサルコトナレハ四月六日付ニテ受ケタル始審裁判ヨリ壹箇月餘ヲ過キテ始テ法律上ヨリハ之ヲ知リタル者トスヘキナリ七尾始審裁判所ハ何カ故ニ彼ノ第二十一號布告ヲ援テ上告者カ既得ノ權ヲ奪ヒ本訴ヲ却下セラレタルヤ實ニ不法ノ裁判ナリト謂ハサルヲ得ス

右ノ筋合ナルニ付該却下裁文ヲ破毀セラレ更ニ本案ノ裁判アラシキコトヲ請願スルトノ事被上告者ハ本院ノ召喚期限内ニ出頭答辯セサルヲ以テ再三督促ニ及フ處猶豫期限内尙ホ出頭答辯セサルキハ欠席ノ儘裁判相成ルモ異議ナキ旨申出期限ヲ經過スルモ更ニ出頭答辯ヲ爲サス

仍テ大審院ハ被上告者欠席ノ儘判決スル左ノ如シ

本訴始審ノ裁判言渡ハ明治十五年四月六日ニシテ明治十五年四月廿六日第廿一號公布以前ニ在ル者ナレハ舊法ニ從ヒ九十日ノ期限ヲ有ス可キハ當然ニシテ新法即右二十一號公布ヲ以テ裁制ス可キ者ニ非ス何ントナレハ舊法ノ時既ニ得タルノ控訴期限ヲ後ニ發シタル新法ヲ以テ制限セラル、ノ道理アラサレハナリ故ニ本訴ノ如キハ舊法ニ從ヒ七尾治安裁判所ニ於テ始審ノ裁判ヲ受ケタル翌日即チ明治十五年四月七日ヨリ七月五日ニ至ル九十日ノ限内ナル明治十五年六月三十日ノ控訴ニ係ルヲ以テ之ヲ受理セサルヘカラサル者ナリ
右ノ理由ナルヲ以テ舊七尾始審裁判所カ本案ニ與ヘタル終審裁判ヲ破毀シ富山始審裁判所ニ移スモノナリ
但上告入費ハ被上告者負擔スヘシ

○第四百七十九號

戸主侵奪不法回復一件上告ノ判文

明治十七年四月三日上告
年九月廿五日申渡

大坂府大和國吉野郡辻堂村平民

竹原千代若代理人

東京府京橋區三十間堀三丁目五

番地出張平民

星

亭

大坂府大和國吉野郡辻堂村平民

上告人

被上告人

竹原忠次郎

外八名

本件ハ上告者ノ起訴ニシテ大坂始審裁判所奈良支廳ノ裁判ニ服セス大坂控訴裁判所ニ控訴シテ再ヒ敗訴トナリ爰ニ上告シタル者也

本件所争ノ要點ハ上告者ノ父病没ノ後上告者ヲ以テ相續人ト定メ親屬協議ノ上繼祖父(實叔祖)忠八郎ヲ後見人トセシヨリ隱然上告者ヲ陷害シテ其戸主權ヲ奪ヒ財產ヲ吞滅センコトヲ謀リ上告者ヲ讒誣シ殘酷ニモ懲治濫コ入レント爲スカ如キ脅迫手段ヲ以テ遂ニ正嫡タル

上告者ノ戸主權ヲ侵奪シタル而已ナラス弟保次郎ノアルニモ不拘被上告者ノ内竹原忠次郎

カ入テ戸主トナリシハ不當ノ所爲ナリト云フニアリ

被上告者ハ之レニ答フルニ上告者カ稍長スルニ從ヒ頑激放逸學問ヲ事トセス後見人親屬等

ノ訓戒ヲ顧ミス惡友ト交リ日夜飲酒女色ニ沈溺シ巨多ノ財產ヲ浪費シ到底竹原家ヲ維持ス

ヘキ見込ナキヲ以テ府廳ノ許可ヲ得テ上告者ノ戸主ヲ廢シ忠次郎ヲシテ一時相續セシメタ

ルハ上告者ノ弟保次郎ハ幼冲ニシテ上告者カ他日非ヲ悔ヒ改心スルヲ看認メ戸主ニ復スヘ

キコアルカ爲メナル旨ヲ以テセリ

原裁判ノ要旨ヲ採摘スレハ則左ノ如シ

原告(即上告者)ハ後見人ノ保護ヲ受シル身ヲ顧ミス巨額ノ金ヲ浪費シ又後見人タル祖父ニ對シ謂レナキ訴訟ヲ起シ叔父ヘ對シ又無實ノ告訴ヲナシ伯母ノ病危篤ニ際シ酒樓ニ流

連シテ看護セス或ハ印章ヲ新調シテ明リニ金圓ヲ借り擅ニ進退シ其家ニ歸ラサル等ノ所

爲アルヲ以テ親戚等屢嚴戒スルモ聽カス尙所轄戸長ノ説諭アルモ恬トシテ願ミス故ニ尊族親會議ヲ以テ原告ノ戸主ヲ廢シ忠次郎ヲ以テ代ラシメタルハ萬止ムヲ得サルニ出テタル者ナリ其弟保次郎ヲ故サテ繼襲セシメサリシハ原告カ改心ノ實効アリテ戸主回復ナ期スヘキ精神ナルヲハ被告(即被上告者以下同)カ明言スル而已ナラス其盟約ノ證左アリ決テ終身戸主權ヲ廢絶セシニ非ス畢竟被告等ハ竹原家ノ名譽ヲ墜サス永遠安全ナラシムヘキ保護上ヨリ出テタルコ外ナラス故ニ竹原家ヲ侵奪シ財産ヲ吞滅スル等ノ私意ヲ狹ミ原告ヲ廢セシモノコアラスト認定シ原告ノ請求ヲ排斥セリ

右裁判ヲ不法トスル上告ノ主點左ノ如シ

第一條

明治六年一月第廿八號布告改正第一章ニ「家督相續ハ必總領ノ男子タルヘシ」又「故ナシ順序ヲ越テ相續致ス者ハ相當ノ咎可申付事」トアリテ一家ノ相續權ハ必ス長男コアリ之ニ違フモノハ必ス罰セラルヘキナリ故ニ一家ノ長男タル者ハ生レナカラコシテ其家ヲ相續スヘキ權ヲ固有シ何人ト雖モ之ヲ與奪シ能ハサルナリ否ト強テ與奪セハ即チ罰セラルヘキナリ然ルニ原判文中「尊族親會議ヲ以テ一時竹原千代若ノ戸主權ヲ廢シ云々萬止ムヲ得サルコ出テ地方廳モ亦事實ヲ斟酌シ之ヲ允許セシメタル者ナリ」又「被告等(被上告者)ハ竹原家ノ名譽ヲ墜サス永遠安全ナラシムヘキノ保護上ヨリ出タルコ外ナラスシテ云々」トシ以テ竹原家ノ名譽ヲ墜サス之ヲ保護シテ永遠安全ナラシムルヲ以テ親屬會議ニ於テ上告者カ生レナカラ固有セル戸主權ヲ侵奪シ得ルカ如ク仕爲サレタルハ抑何等ノ法律

ニ依據セラレタリシヤ我國ノ相續法ハ前述ノ如キアリテ他ニ法律アルヲ未ダ曾テ見聞セサルナリ然ラハ則チ原裁判ハ法律適用ノ誤認若シクハ越權ノ處分ト云フヘクシテ到底不法ノ裁判ナリ

第二條

一步ヲ讓リ前掲ノ布告改正第一章ニ「不得止ノ事故アレハ云々」トアルノ範圍内ニ入ヘキ者ト認取セラレタル者トセンカ猶不法ノ裁判タルヲ免カレサルナリ抑改正第一章「不得止ノ事故」トアル上ニ「亡没或ハ廢篤疾等」ノ文字カ冠ラシアリ然ルニ原裁判所カ事實ナリトノ摘擧セラレタル所ノ者一トノ夫ノ不得止ノ事故ノ内ニ入ルヘキモノ、有ラサルチ如何セン由テ原裁判ハ聽斷ノ定規ニ乖キタルノミナラス越權ノ處分ニ出テタル裁判ナリ

第三條

辯論ノ爲メ假ニ數步ヲ讓リ上告者カ行ヒ來リタルモノハ原裁判所カ判示セシ如ク相違ナシトシ又上告者ノ行爲ハ前掲セシ第廿八號布告改正第一章ノ「不得止ノ事故」ノ内ニ入ルヘキモノトシテ論スルモ猶ホ原裁判ハ不法ナリ
抑該第廿八號布告改正第一章ニ據レハ長男カ家督ヲ相續シ能ハサルキハ次男三男又ハ女子ニ養子相續願出ツヘシ次男三男女子無之者ハ血統ノ者ヲ以テ相續願出ツヘシ」トアリ夫レ上告者ハ弟保次郎又妹「ケイ」ト云ヘルアリ然則上告者コシテ戸主タルヲ廢止セラルヘキモノトセハ其弟ハ法律上戸主タルノ權ヲ有シ又其次コハ尙ホ妹「ケイ」養子ト共コ戸主タル權ヲ有スルナリ之ニ加フルニ「故ナシ順序ヲ越テ相續致ス者ハ相當ノ咎可申付事」

トアルチモ願ミス原裁判所ハ其當時保次郎ヲ殊更繼襲セシメカリシト云々〔杯ト法律ノ明文ニ悖戻セシ而已ナラス被上告者等ノ申立チ偏信シテ保次郎及「ケイ」ヲ措キ傍系ナル被上告者忠次郎カ戸主タルハ相當ナルカ如ク判示セラレタルハ法律ニ背反シタル越權ノ處分ニ出タル不法ノ裁判ナリ

大審院ニ於テ右上告ニ對シ辯明及ヒ判決ヲ與フルコト左ノ如シ

辯明

上告要旨第一條ヲ按スルニ明治六年第廿八號布告ハ華士族ノ家督相續ニ付キ特ニ定メラレタル法律ニシテ平民タル上告者ノ家督相續ニ適用スヘキ者ニアラサレハ以テ本案破毀ノ原因ト爲ストヲ得サルモノナリ而シテ原裁判所カ〔尊族親會議ヲ以テ一時竹原千代若ノ戸主權ヲ廢シ〔中〕萬止ムヲ得サルニ出テ地方廳モ亦事實ヲ斟酌シ之ヲ允許セシメタル者ナリ〕又〔被告等〔被上告〕以下同〕ハ竹原家ノ名譽ヲ墜サス永遠安全ナラシムヘキノ保護上ヨリ出タルコト外ナラス云々〕ト言渡タル所以ハ被上告者ノ所爲事實如此ナリト認定シタル末其所爲ハ條理上不都合ニアラストシタル者ナレハ敢テ以テ不法トスヘキノ廢ナキモノトス
同第二條ヲ按スルニ該條モ前條ト同シク華士族ノ家督相續法ヲ以テ平民ノ家督相續ニ附會シタル論旨ナレハ以テ本案破毀ノ材料トナルヲ得サルモノトス
同第三條ヲ按スルニ本條ハ上告者カ辯論ノ爲メ假ニ數歩ヲ讓ルト明言スル論旨ナレハ本院ニ於テ辯明ヲ與フヘキ限リニ在ラサルノミナラス姑ラク之ヲ假説ニ非ストノ審究スルモ是

亦華士族家督相續法ヲ誤用シ來リタル論旨ナレハ以テ上告ノ理由ト爲ストヲ得サルモノナリ況ンヤ本件ハ訴名ノ如ク上告者カ侵奪セラレタル戸主權ヲ回復セントノ求メニシテ實弟保次郎ヲ戸主ニセントノ訴旨ニアラサレハ毫モ本件ニ緊要ナラサル辯論ナルチヤ況ヤ又被上告者ニ於テ忠次郎ヲ戸主トシテ保次郎ヲ戸主トセカリシハ偏ニ上告者カ改悟ノ時ヲ待ツヘキ精神ニ出タリト明言シタルニ於テチヤ

判決

右ノ理由ナルチ以テ本件上告ハ受理セサル者也

○第四百八十號

貸金催促一件上告ノ判文(明治十六年四月十日上告 同 十七年九月三十日申渡)

廣島縣備後國御調郡宇津戸村百九十三番次新一番屋敷平民

森友次郎

上告人

東京府麴町區飯田町四丁目十八番地寄留熊本縣平民

白石剛

右代言人

廣島縣備後國御調郡宇津戸村百二十六番屋敷平民

丹下次郎

被上告人

第一條

原判文ニ(原告ハ其印ヲ彫刻セシ月日ヲ明證スル能ハス云々而シテ被告第一號證乃至第三號證ノ印影ハ原告カ其實印ナリト認ムル所ノ被告第十號證ノ印影ト同一ナルヲ以テ觀レハ原告ハ被告第一號乃至第三號證ノ金圓ヲ借用シタル者ト認定ス)トアリ然レトモ上告人カ被上告第六號證上告人名下ニ押捺シアル丸印彫整セシハ明治十二年四月中ナルハ明治十二年三月中迄ハ上告第九號十號兩證ノ如ク現ニ角印ヲ用ヒタル點ニ徴スルモ明瞭ナリ左スレハ其月日ヲ明證セサルモ明治十二年三月前後ニ用ヒタル印形ニ角丸ノ差別判然タレハ此場合ニ於テハ現ニ角印ヲ用ヒタル年度ニ丸印ヲ用ヒタルニシトノ推測ヲ爲ス能ハス況ンヤ角印ヲ用ヒタル年度ニ丸印ヲ用ヒタルトノ推測ヲ起スヘキ證憑之レナキコ於テオヤ又被上告第一二三號證ノ印影ハ上告人カ自己ノ實印ナリト認ムル被上告第十號證ト同一ナルヲ以テ云々トアルモ上告人ハ被上告第六號證中上告人名下ノ印影ハ上告人ノ實印ニ相違ナシト認メシモ被上告第十號證中上告人名下ノ印影上告人ノ實印ナリトハ充分之ヲ認メス而シテ上告人カ自己ノ實印ト認ムル被上告第六號證中上告人名下ノ印影ト被上告第一二三號證中上告人名下ノ印影トハ全ク相違スルヲ以テ乃チ相違スルトノ鑑定アルニ拘ハラス原裁判所ハ上告人カ認メサル被上告第十號證上告人名下ノ印影ト被上告第一二三號證上告人名下ノ印影ト相違セストノ鑑定ニ拘泥シ最モ緊要ナル被上告第六號證中上告人名下ノ印影ト被上告第一二三號證上告人名下ノ印影相違スル點ニハ何

等ノ判定ヲ與ヘス被上告人カ作爲シタル印影互ニ符合シタリトテ不正ナル被上告第一二三號證ノ金圓ハ上告人カ借用シタル者ト認定セラレタルハ頗ル不法ノ裁判ナリト思惟ス

第二條

同判文ニ(被告カ改名ノ届ヲ爲シタルハ明治十三年二月ナリト雖モ明治十二年中ヨリ已ニ次郎ト稱スルヲ村内ノ人認知シ居タルコトハ被告第五號證村會議員當撰狀ニ依テ明瞭ナリ)トアルモ被上告人カ次郎ト改名シタルハ上告第一第四第五第六號ノ四證ニ在ル如ク明治十三年二月ナレハ其以前次郎ノ名義ヲ用ヒシ者ト云フヘカラス良シヤ被上告第五號證ハ真正ノ者トシ明治十二年七月ニ次郎ノ名義ヲ用ヒタルコトアリトスルモ此一事ヲ以テ明治十二年二月中ニモ次郎ノ名義ヲ用ヒタリト推測スルヲ得ス然レハ則チ被上告人カ未ダ改名セサル殆ント一年前ニ於テ次郎ノ名義ヲ用ユヘキ筈ナケレハ此點ヨリ觀ルモ被上告第一號證ハ勿論二三號證ハ後日ノ成立チニ係ルヤ充分之ヲ知ルニ足ルヘシ殊ニ被上告人ハ此ノ次郎ト改名シタル點ニ付控訴答辯書第二條ニ(被告ハ明治十二年一月中日不詳改名シ以後次郎ト稱シタリ)ト云ヒ又第三答書ニ(被告カ改名セシハ成程十二年一月中ニハ相違ナケレト云々)ト云ヒ又明治十六年一月十八日ノ口供ニ(幼名ハ倉之助ナルモ壬申年以來次郎ト稱シ爾來届書ヲ爲サ、リシハ等閑ニ打過キタルマテニテ云々)トアリテ前後符合セサルヲ以テ孰レカ其是ナルヲ知ルニ由ナシト雖モ蓋シ被上告人カ斯ル陳供ヲナスハ徒ラニ被上告第一二三號證ニ記載アル年度ノ以前ヨリ次郎ト稱シタリト誣ヒ以テ該

證ニ次郎トアルニ効テ保タシメント企圖スル者ニ外ナラス然レハ却テ此等ノ點ヨリ觀察スルモ被上告第一二三號證ノ不正ニ成立タルコトハ充分推知スルニ足レハ原裁判所カ前顯ノ如ク推測判定セラレタルハ是亦不法ノ裁判ナリト思惟ス

第三條

被上告人ハ從來家貧フシテ他人ヘ金圓ヲ貸與フ可キ資力アルモノニアラス既ニ上告第七第八第十一第十二第十三第十四第十五號證及ヒ被上告第七第八第九號證ノ如ク明治八年中身代限りヲナシ上告第七號證ノ裏書及ヒ上告第八號證ニモアル如ク明治十三年八月申ニ至リ漸ク其負債ヲ償ヒタリ左スレハ被上告人カ身代限り差出シ未タ其負債ヲモ還償セサル中被上告第一二三號證ノ金圓ヲ上告人ヘ貸與フヘキ筋合ナキ而已ナラス被上告人ハ不正ニモ印刷師片山音次郎ナル者ヘ上告人ノ實印彫刻ヲ依囑シ其印類ヲ得タルコトハ上告第二號證ニ徴シテ疑ヒナキ所ナレハ原裁判所ハ先ツ此等ノ事實ヲ審究シ被上告第一二三號證ハ果シテ眞正確實ニ成立ナシモノナルヤ否ヤノ判明ナカルヘカラス然ルニ原裁判所ハ此等ノ事實ヲ審明セス前第一二條ニ論述シタル如ク或ハ認定ヲ誤リ或ハ妄測ヲナシ結局上告人ハ被上告人カ不正ニ作爲シタル被上告第一二三號證ノ金圓及ヒ訴訟入費ヲモ償却スヘント裁定セラレタルハ全ク不法ノ裁判ナリト思惟ス

右ノ理由ナルヲ以テ廣島控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ公明ノ裁定アラソコト願フトノ事

上告追申ノ要領左ノ如ク

第一 原裁判所ニ上告人ノ代言人山内吉郎兵衛カ明治十六年一月三十一日ニ申立タル口供中ニ(被告ハ號證ト十號證ノ朱書名下ノ印影ハ眞正ノモノト看認メ候云々)トアリ然レハ茲ニ被上告第十號證ヲ引用シタルハ全ク代言人ノ粗忽ニ出タル者ナリ如何ントナレハ被上告第十號證中上告人名下ノ印影ハ其前日即チ三十日ノ口供及ヒ上告人カ自ラ始審廳ニ差出タル書面ニモ上告人ノ印影ニアラスト申立テ之ヲ看認メサリシヤ明カナレハ斯ク認メサル印影ヲ鑑定ノ比照物ニス可キコト申立ツ可キ謂レナケレハナリ故ニ此ノ一事ハ深ク御洞察アラソコト仰ク

第二 原裁判所認定ノ如ク被上告第一二三號證ハ上告人ヨリ差出タル者ト假定スレハ其第一號證ハ返濟期限ヲ定メサル者ナレハ明治六年第十號公布ニ基キ裁判後十二箇月間ニ濟方ス可シト判定ス可キ者ナリ然ルニ原裁判所ニ出テスニテ却テ被上告人ヨリ求ナキ事柄ニ付テハ法律上ノ利ヲ加ヘテ返濟ス可シト裁判ヲ與ヘナカラ上告人即チ義務者ニ利益アル十號公布ヲ用ヒラレサリシ如キハ最モ不法ノ裁判ト思料ストノ事

本院ハ右上告ヲ受理シ明治十六年十二月七日付ヲ以テ被上告人召喚ニ及フモ其期限内出頭セズ依テ明治十七年四月九日付ヲ以テ居村戸長ヲ經由シ出頭ノ義務督促ニ及フ處被上告人ハ其前即チ明治十七年二月中失踪引續キ家族モ一同行衛不知旨同戸長ヨリ申出タリ依テ被上告人ハ本案上告ニ對シ答辯ノ權利ヲ拋棄セシモノト看做シ闕席ノ儘裁判ヲ爲ス者也
大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

第一條

上告要旨第一條前段ニ上告人カ圓形ノ實印ヲ彫刻セシハ明治十二年四月中ニシテ其以前使用セシ實印ハ角形ナルヲ上告第九第十號ノ兩證ニ徴シテ明カナリト申立レハ右兩證ハ一ノ證文ニシテ役場備在ノ公簿等ニアラサレハ確實ノ證據ト爲シ難シ故ニ原裁判所カ之ヲ採用セスシテ〔原告ハ其印ヲ彫刻セシ月日ヲ明證スル能ハス〕ト言渡シタルハ相當ノコトナリトス

又同條後段ニ原裁判所ハ上告人カ充分自己ノ印影ト認メサル被上告第十號證ノ印影ト被上告第一第二第三號證上告人ノ印影ト符合セリトノ鑑定ニ拘泥シ却テ眞正ト認メシ被上告第六號證ノ印影ト符合セストノ鑑定ヲ採用セカリシハ不法ナリト申立レハ上告人カ原裁判所ニ差出タル控訴代官人ノ口供ニ〔被告六號證ト十號證ノ朱書名下ノ印影ハ眞正ノモノト看認メ候ニ付右兩印影ト被告一二三號證ノ印影トノ相違有無鑑定相願候也〕トアル上ハ原裁判所カ被上告第十號證ヲモ印影照合ノ具ニ供シタルヲ今更異議ヲ唱フハ謂ハレナキトス而シテ鑑定者ノ鑑定ヲ採ルト否トハ原裁判所ノ權内ナレハ彼レヲ採リ是レヲ採ラザリントテ不法ト云フヲ得サル者トス

第二條

同要旨第二條中被上告人カ次郎ト改名セシハ上告第一第四第五第六號證ノ如ク明治十三年二月ナレハ其以前次郎ノ名義ヲ用ユヘキ謂ハレナシト申立レハ原裁判ノ主旨ハ被上告人カ改名ノ届ヲ爲シタルハ明治十三年二月ナレハ其實被上告人ハ明治十二年中ヨリ已ニ次郎ト稱シ村内ノ人モ之レヲ認知セタルモノト認定シタルモノナリ故ニ右第一第四第五第六號證

ハ被上告人カ公然改名ノ届ヲ爲シタルハ明治十三年二月ナルヲ證スルノ具トナルモ原裁判所カ其實明治十二年中ヨリ已ニ次郎ト稱シタリトノ認定ヲ破ルノ資料ト爲スヲ得ス

又同條中假令被上告第五號證カ眞正ニシテ明治十二年七月ニ次郎ノ名義ヲ用ヒタリトスルモ此ノ事ヲ以テ明治十二年二月中ニモ其名義ヲ用ヒタリト推測スルヲ得スト申立レハ上告人ニ於テ被上告人ハ明治十三年二月以前次郎ノ名義ヲ用ヒタル筈ナシト主張シタルニ其以前即チ明治十二年七月中現ニ其名義ヲ用ヒタルヲ村民カ認知シタルヲ被上告第五號證ノ如クナリシニ依リ原裁判所ハ其七月以前ニ於テモ已ニ次郎ノ名義ヲ用ヒタルヲアリシナラント推測シタル者ナレハ敢テ謂ハレナキ推測ト云フヲ得ス

第三條

上告要旨第三條ニ被上告人ハ明治八年身代限ヲ差出タル程ナレハ他ニ金圓ヲ貸與スヘキ筈ナキノミナラス上告人ノ印影ヲ偽造セシメタル證アルニ原裁判所カ此等ヲ審理セザリシハ不法ナリト申立レハ其身代限ノ後ナレハ他ニ金圓ヲ貸與スヘキ筈ナシ云々トハ全ク事實上ノ事柄ニシテ上告ノ理由トナスヲ得ス又偽印云々ハ民事法衙ニ訴フヘキ事柄コアラズ況ンヤ其確證モアラサルニ於テナヤ

第四條

上告追申第一項ニ控訴審理中先ノ代官人カ被上告第十號證ノ印影ヲ眞正ト認メタル旨申供セシハ粗忽ニ出タル旨申立レハ是レ苦情ヲ述フルニ止マリ今ヤ本院ニ於テ採用スルノ限コアラズ

第五條

同第二項ニ被告第一第二第三號證ハ真正ト假定スルモ其第一號證ハ返濟期限ヲ定メサレハ明治六年第十號公布ニ基キ裁判後十二箇月間ニ濟方スヘキモノナルコト原裁判玆ニ出サレハ不法ナリト申立タリ依テ該證ヲ閱スルニ(金貳拾六圓右正ニ拜借候也)トアルノミニシテ其返濟期限ヲ定メサル者ナリ然レハ右第十號公布ニ基キ裁判後十二箇月間ニ償還スヘキ旨言渡スヘキ筈ナルニ單ニ法律上ノ利子ヲ加ヘ償却スヘキ旨言渡タルハ法律ニ違フタル裁判ナリトス

右第五條ノ理由ナルヲ以テ廣島控訴裁判所カ明治十六年二月二日本訴ニ與ヘタル裁判ノ内被告第一號證ニ對スル裁判ノ部分ヲ破毀シ大阪控訴裁判所ヘ移スコ依リ同所ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被告上告者ノ負擔タルヘシ

○第四百八十一號

眞加金差戻并萱地引揚一件上告ノ判文(明治十七年一月八日上告) 同(明治十七年九月三十日申渡)

- 東京府南葛飾郡桑川村平民佐久間平三郎同郡長島村平民關口權右衛門吉野善右衛門右三名代人
- 同府神田區北神保町七番地平民

上告人

志 摩 萬 次 郎

- 同府京橋區靈岸島銀町二丁目九番地平民山脇善助代人
- 同府神田區小川町十三番地寄留 德島縣平民

被告上告人

南 茂 平

上告ノ要領

第一條

原裁判所判文第一條コ(關口權右衛門忠右衛門ノ兩名ヨリ中畧仍テ甲第一號ノ契約ハ解除スヘシ云々)トアルニ被告上告者ノ控訴ニ於ケル其始ヤ控訴狀ノ如ク甲第一二三號證(甲第二號ハ乙第二號ニ甲第一號ニ對シ覆審ヲ求メタルモ其後六月廿五日ニ於テ番外第三號ノ如ク修正ヲ加ヘ甲第一號證ハ訴外トシ爭ハサルナリ但該三號中荒井忠右衛門除名云々トアリテ關口權右衛門ノ事ナキモ權右衛門ハ甲第二三號證ニ於ケルモ亦被告ナルヲ以テ之レカ記載ナカリシモノト推認セサルヲ得ス何トナレハ被告上告者カ忠右衛門ヲ除名セシ趣旨ハ甲第二三號證ト同時ニ解除ヲ求ムルハ事錯雜ニ涉ルヲ恐レタルモノナレハ若シ忠右衛門ノミニテ甲第一號證ニ係ル權右衛門ハ舊ノ如クシテ除名セサルモノトセハ其繁ハ同一ニシテ該三號ノ趣旨ニ違背スレハナリ故ヲ以テ上告者ハ其答書ニ於テ一モ甲第一號ノ事ヲ辯セサリシカ被告上告者亦之ヲ論セサルナリ知ルヘシ甲第一號證ノ訴外ナルコト

猶之ヲ明了ナラシメシニ番外第三號中〔單ニ甲第二三號證ニ因リ佐久間平三郎外二名ノヨリ對シ覆審ヲ仰度云々〕トアリテ之レカ文詞ニ依レハ被上告者ノ控訴ハ甲第二三號證ニ對スル當否ノ他ニ其趣意ナカリシ事ハ疑フヘクモアラサルナリ而シテ控訴狀中〔甲第一號證約旨ニ違背シタル荒井忠右衛門關口權右衛門ニ對シ云々關口權右衛門外二名ハ甲第二三號證契約ニ因リ云々〕トアリテ被上告者ノ常ニ甲第一號證ト甲第二三號證トハ之ヲ區別シ且權右衛門ハ兩證ニ揭ケ來レリ故ニ若シ甲第二三號證ニ因リ三名ヲ舉示セシトハ甲第一號證ニ係ル權右衛門ハ含蓄セサルモノト云フ可シ況ンヤ單ニ甲第二三號證ニ因リ覆審ヲ求メタル旨明言セシ上ハ甲第一號證ノ訴外ナルハ勿論ト云フヘキヤ故ニ第一條ノ判文ハ全ク成規ニ乖ケル聽斷ナリト排斥セサルヲ得ス

今一步進シテ本案ニ對スル判文ノ非ヲ略言センニ判文中〔明治十二年ヨリ之ヲ拂ハス云々〕トアレハ番外第一號ノ如ク現ニ十四年度分即チ十五年七月ニ涉ルシテ草迄ノ代金ヲ拂ヘリ本件ノ出訴ハ訴狀ノ如ク十五年六月ナルヲ以テ殊ニ出訴後ニ係ル萱代金ヲ拂入レタルモノト云ハサルヲ得ス且夫レ被上告者カ甲第四號事件即チ萱代金ノ請求タルヤ甚タ過當ニ出ル者ナレハ二名ハ（權右衛門 忠右衛門）之レニ抗スルモ被上告者ハ控訴中甲第一號證ノ價額ニ減少スルヲ以テ甲第四號ノ如ク萱代金ノ爭論ハ消滅シ其後本件出訴後ニ係ル萱代金迄モ仕拂ヒタルモノナレハ甲第一號證ノ二名ハ當ニ仕拂ハサルノミナラス違約セシトモナキナリ

且又既濟ノ分取戻ヲ訴ヘ假令二名ニ於テ曲者トナルモ若シ強テ會テ受ケタル裁判ノ曲直ヲ以テ當否ヲ論スルハ甲第四號ノ如ク被上告者亦曲者トナリタルヲアレハ彼我同一ニシテ決シテ上告者ノミチ咎ムヘカラス況ンヤ其曲直ハ單ニ事理ヲ誤リタルニ過キスシテ固ヨリ契約解除ノ具ニ供スヘカラサルヤ故ニ何レノ點ヨリ論シ來ルモ判文ノ非ハ明著ナリトス

第二條

又判文第二條ニ〔第三號添證文末文ニ中畧則チ入用ノ事ニテ其百三拾圓ヲ戻ス時ハ地所ヲ引上ル契約ト相聞ヘリ云々〕トアレハ甚タ皮相ノ判定ナリ請フ其所以ヲ詳説セン夫レ甲第三號文末文ニ〔入用ノ節ハ云々〕トアレハ其上文ニ於テ現ニ〔永々御預ケ云々〕トアリシモノナレハ若シ其入用ヲシテ原裁判所ノ如ク隨意ニ引上ケ得ヘキモノト解スルハ前後抵觸ヲ來ス何トナレハ隨意ニ引上ケ得ヘキモノトスレハ永々ノ約束其効ヲ失スレハナリ凡ソ證書ノ前後抵觸シテ兩用スヘカラサルハ必スヤ取捨ノ理由ヲ附スヘキ筈ニシテ漫ニ偏取スルカ如キハ審理不盡ト云フヘキナリ去レハ判文ノ趣意ニ依リ論スルモ不當タルヲ免レサルナリ

又該三號證ハ地主ヨリ上告者ニ授與セシ證書ナレハ該證ノ精神ハ萬一地所ヲ返還スヘキ場合ニ於テハ上告者ハ百三拾圓領収スルヲ得ルノ權利ヲ證スルノ具ニシテ固ヨリ隨意ニ引上ケ得ヘキ地主ノ權利ヲ證スルモノニ非ス何トナレハ自己ノ權利ヲ證セントナラハ自身方ニ取置ヘキ筈ニシテ他人ニ交附ヒシ證書中殊ニ區々タル文言ヲ以テ充分ナル自己ノ權利ヲ證セントスルハ證書受授ノ趣旨ニ背戾スレハナリ故ニ反リ證書ニアラサル該三

號證ノ如キハ上告者ノ權利ニ係ル部分ヲ以テ契約ノ精神ナリト解セサルヲ得ス
 又番外第一號ニ依レハ被上告者ハ該三號證ノ〔入用云々〕ヲ原由トセサルモノナルハ本件
 ニ對シ引證スヘカヲサル入用云々ナリト排斥スルモ可ナリ良シ引證シ來ルモ斯ク吐露セ
 シ形跡ニ照セハ格別ノ價直ヲ與フヘカヲス何トナレハ若シ契約ノ精神ヲ存シ確證トスヘ
 キモノナレハ此ノ言ヤ瘋癲白痴ニアラサレハ發スヘカヲサルノ言ナレハナリ又該三號證
 ハ添證文云々トアリテ附從ノ證書ニシテ甲第二號證ハ本證書ナレハ其添證文ヲ以テ容易
 ニ本證書ニ背ケル趣旨ニ解スヘカラス且之レカ本證書中單獨ニ〔永々云々〕トアリテ永々
 ノ契約ナルハ毫モ疑チ容レズ今夫レ主從ノ證書相容レサルノ言アラハ何レヲ採用セント
 スルカ從ノ主ニ克サルハ一般ノ原則ト云フ可シ果シテ然ラハ假令三號證中隨意ニ引上ケ
 得ヘキ文言ノ記載アルモ採用スヘカラスシテ適當ノ原由アルヲ要ス况ンヤ他事項ノ記載
 中唯〔後年入用ノ節ハ相戻云々〕ノ文詞ニ止ルヲヤ
 加之永々云々ノ約束タルヤ甲第二三號證ノ如ク最モ土地ニ必用トスヘキ年來丹誠ノ勞其
 大原因トナリタルモノナレハ其約束ヤ充分ノ事實ヲ存シ必スヤ永々ナラサルヲ得サルモ
 ノト云フ可シ若シ多年ノ辛苦ヲシテ一朝入用ノ口實以テ水泡ニ歸セシムルカ如キアラハ
 非理不法亦焉レヨリ甚シキハナカルヘシ判文ノ非ヤ此ノ二事ニ徵スルモ明了ナリト確
 信ス

斯ク論シ來レハ永々ノ約束充分ノ効アリテ決シテ排斥スヘカヲサレハ甲第三號證末文ノ
 〔入用云々〕ハ地主ニ於テ不得止必用ノ場合ニ於テ引上ケ得ヘキモノト解スルモ判文ノ如
 ク原由モナク隨意ニ引上ケ得ヘキ趣意ニアラサルハ斷乎トシテ疑チ容レサル所ナリ然ル
 ニ上文ノ如ク判定セラレタルモノハ豈之ヲ皮相否認ノ甚シキモノニアラスシテ何ソ
 ヤ
 被上告者或ハ云ハントス上告者ハ未タ原裁判所ニ於テ之レカ申立テ無シト然リ斯ク詳細
 ノ供述ニ及ハサルモ個ハ論辯ニ過スシテ原裁判官ノ萬了スヘキ理由ナレハ假令新ニ論述
 スルモ毛頭妨ケナシ況ンヤ當時ノ控訴ニ於ケル始審ノ書類ハ悉皆控訴廳ヘ回送セラル、
 ノ慣例ニシテ原裁判官ハ番外第二號ノ如キモ閱覽セラル、ニ於テヤ
 大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

第一條

被上告甲第一號證ハ荒井忠右衛門關口權右衛門ノ兩人ヨリ被上告者ニ差入レタル請負ノ契
 約書ナリ故ニ被上告者ハ初メ荒井忠右衛門ヲ被告トシ甲第一號證ニ據リ本訴ヲ起シタリ
 シカ之ヲ本訴ニ加ヘテハ錯雜ナルヲ以テ控訴中忠右衛門ヲ除名シ單ニ甲第二三號證ニ據リ
 被上告者三名ニ係リ地所引揚ケノ審判ヲ請ケ度旨明治十六年六月二十五日上告番外三號證
 ノ通り請願シタリ而シテ當時關口權右衛門ヲ除名セサリシハ甲第二三號證ニ關係アルニ依
 テナリ然レハ右忠右衛門ニ係ル甲第一號證ノ事ハ訴外ノ事柄ニシテ裁判ヲ爲スヘキモノニ
 非サルニ原裁判所ハ其判文第一條ニ於テ甲第一號證ノ契約ハ解除ス可シト言渡シタルハ越
 權ノ裁判ナリトス

第二條

上告乙第二號同第三號證即チ被上告甲第二三號證ヲ閱スルニ第二號證ニ「其方其年來致丹精候處猶又今度奇特ノ趣ニ付永々御預ケ被遣」トアリテ第三號證ニハ「後年地面御入用ノ節ハ右百三拾兩下ケ遣候間地面貳萬坪可被相戻モノ也」トアルヲ以テ見レハ本訴ノ地面ハ永々預ケ置クモ預ケ主ニ於テ入用アリ取戻ヲ要スル節ハ金百三拾兩ヲ返戻シ之ヲ取戻シ得ヘキノ約旨ナリト解釋セサルヲ得ス而シテ其取戻ニ付被上告者ハ必ス其入用ノ事由ヲ明示セサレハ之ヲ取戻シ得ヘカラサルノ責アルモノトハ云フヘカラサルナリ何トナレハ上告者ニ於テ被上告者カ入用ト云モ其實入用ニアラサルトノ證明ナキヲ以テナリ然ラハ則原裁判所ニ於テ「別ニ仔細ヲ明示セストモ入用ト云ハ、入用ノコトヲ其百三拾圓ヲ戻ス時ハ地所ヲ引上ル契約ト相聞ヘリ依之右證文ノ趣意ニ遵ヒ百三拾圓ヲ受取リ地所ハ入用ト云フ地主へ返還ス可シ」ト言渡シタルハ不法ノ裁判ニアラス

右之理由ナルコト付東京控訴裁判所ニ於テ與ヘタル終審裁判第一條ハ之ヲ破毀シ第二條ハ破毀セサルモノ也

但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔シ始終審訴訟入費ハ上告者負擔タルヘシ

○第四百八十二號

山林境界差違一件上告ノ判文(明治十六年十二月廿一日上告)

同 十七年九月三十日申渡

山口縣長門國豊浦郡厚母鄉村一

番地平民

上告人

木村米吉

東京府神田區淡路町一丁目一番地平民

大岡育造

山口縣長門國豊浦郡永田鄉村平民坂田清一外百七名總代兼同村士族

冷泉直家

被上告人

右同斷平民 伊藤甚一

東京府京橋區銀座二丁目川岸通十四番地平民

山田泰造

右代言人

上告ノ要領

第一條

本案ハ上告人居村ト被上告永田鄉村トノ境界ニ沿ヒタル七畝拾歩ノ論地ハ被上告村内ニ在ルヤ將タ上告人居村内ニ在ルヤヲ論定セハ從テ論地ノ所有權兩造ノ何レニ在ルヤヲ決定スルヲ得ヘシ何シトナレハ兩造何レノ村方ニモモ格別ノ事情アルコト非サルヨリハ其村界以外ニ村地ナキハ一般ノ通理アレハナリ於茲乎本案始審裁判所ニ於テハ先ツ其村

界ヨリ始メラレタリ然ルニ控訴裁判所ニ於テハ如斯キ正當ノ順序アルヲ捨テ直ニ被上告村ノ地券ニ據テ判決セラレタリ是レ蓋シ原裁判所カ事理ヲ誤認セラレタル根原ナリ而シテ其地券ノ依テ以テ本訴判決ノ料トナスヘカラサルノ理由ハ特ニ著シキモノアリ今之ヲ詳述スルニ當リ先ツ原裁判所カ上告者ニ對シテ非難セラレタル辯明ノ失當ナルヲ左ニ開陳スヘシ

原判文ニ「夫被告ニ於テ天保年間引上ケラレタリト云ヘハ爾來此山地ニ付使用収益セサルヲ明ナリ而シテ引上ラレタリト雖モ其證書ハ紛失セシトテ提供セス一端提供セシ證書ハ本訴論地ニアラスシテ大原立山ノ事ナリ」トアリ然レモ其引上ケラレタルハ吟味中引上ケラレタルモノニシテ全ク官有地トナリタルニアラス而シテ其書紛失ニ罹リシカ今ヤ之ヲ發見セシニ付即チ參考第一號證トシテ呈供スルカ如ク舊藩ノ御用紙ニシテ古色靄然又タ疑ヒテ容ルヘキ所ナシ但シ其文中大原御立山トアルハ畢竟當時字梅箇峠ナル論地ヲ彼カ曲稱シテ御立山ト言ヘハ官山ナルヨリ其權威ヲ借ランカ爲メニ斯ク申立タルヨリ姑ク其稱ヲ用ヒラレタル迄ニシテ被上告者カ抗辯セシ如キ元文年度ニ非ス天保十五年辰年ナルヲ上告參考第二號證ニ照シテ明瞭ナリトス故ニ其論地ニ付使用収益セサルヲ固ヨリ當然ナリ是レ併シナカラ獨リ上告者ノミナラス被上告者ニモ亦該地ニ就キ使用収益スルヲ允サ、ルナリ今ヤ本案ノ地所ニ對シ數十年來兩造間ニ爭論アリ且ツ原判文ニアル如ク被上告者ニ於テ舊來安穩ニ占有セシニ非サル事實ハ上告代官人カ之ヲ陳述センヨリ寧ロ被上告者カ始審ニ於テ甲第二號證トシテ提供シタル上告乙第六號證ノ全文ヲ茲ニ掲載スル

ヲ提徑ナリトス即チ

山林境界之件ニ付願

第三百六十五番之内

字梅箇峠

持主

一山林反別七畝拾歩 永田郷村

右者長門國豐浦郡永田郡村字梅箇峠從來當村所有之地所候處先年凡三十五六年前同郡厚母郷村木村幸太郎所有地ト苦情申立候ニ付舊御藩政中當時庄屋同郡黒井村居住渡邊幸四郎殿在役中出願仕其節當郡御代品川管吾殿實地御檢査ニ相成候上
古來ヨリ堀切之通境界御口達ニ相成直様堀通シ村界御定之場所過ル明治七年那賀多小學建築之際用木採用致候節再度同郡厚母郷村ヨリ違境申出候ニ付別紙圖面相添出願仕候間實地御檢査之上先年通ノ境界御定被成下度此段半恐奉願候以上

夫レ如斯（先年凡三十五六年前同郡厚母郷村木村幸太郎所有地ト苦情申立候ニ付舊御藩政中云々）トアルハ即チ上告者ノ所謂ル天保十五年以來ノ爭論ヲ指シタルヲ辯チ俟タス而シテ其爭論ハ（御郡代品川管吾殿實地御檢査ニ相成候上古來ヨリ堀切之通リ境界御口達ニ相成云々）ト云フカ如キハ畢竟彼レカ詐辯ノミ若シ果シテ口達コテモアリタラソニハ當時兩村間ニ其證ヲ交換スヘキ筈ナリ而シテ此事ナキヲ以テ見レハ彼レカ詐辯タルヲ證シ并セテ爾來今日ニ至ルマテ未ダ爭論ノ決定セサルヲ知ルニ足ルヘシ且又（過ル明治七年那賀多小學建築ノ際用木採用致候節再度同郡厚母郷村ヨリ違境申出候ニ付云々）トア

且ツ上告第二號證ノ如ク山林調査ノ際ニ當リ本訴七畝拾歩ノ地所ハ現ニ爭論未定地ノ旨其筋へ届出テアルコ依レハ判文コアルカ如ク被上告者カ舊來安穩ニ該地ヲ占有シタルコアラサルコ明白ニシテ上告人ガ所有者タルノ所分チ怠ラサリシ事實モ亦タ判明ナルコアラズヤ然ラハ則チ原裁判所カ上告者ニ對シテ非難セラレタル辯明判決ノ不當ナルルヘキノミ

第二條

次テ又判文コ「反テ原告ハ公然地券ヲ受ケ既ニ伐木ニ着手シタル廉チ視レハ舊來安穩ニ占有シタルコ知ルヘシ（伐木ニ對シテ故障シタルハ安穩ニ）又境界ハ伐荒シナリト申立ルモ之レヲ證スルコ足ルモノナシ」トアリ此判決ノ不當ヲ論明スルニ當リ直ニ地券受ケノコトヲ述ソヨリハ先ツ村界ヲ定メシ原裁判所ニ於テハ境界ハ切荒ナリト申立ルモ之ヲ證スルコ足ルモノナシ」ト一抹シ去ラレタリト雖モ被上告者カ飛堀ナリト云ヘルモ是亦特別ニ證據アルコトナシ是ヲ以テ始審廳ニ於テ實地ヲ臨檢シ且ツ其調書ヲ作ラレタリ蓋シ是レ屈強ノ證據ナリ（上告第八號證）其調證ハ左ノ如シ

明治十五年第二百七十號山林境界差違訴訟事件ニ付實地へ臨ミ檢査スルコ原告カ溝堀飛堀ト申立ル別紙繪圖面九點ノ地へ處々少シク凹形アルモ僅カノ人力ヲ用ユレハ何時モ爲シ得ルコ難カラサルモノ、如ク別段數十年前境界ヲ表スル爲メニ堀タルモノト確認スルコ足ルヘキ形跡ナク被告カ伐荒シト申立ル別紙甲乙線内ノ兩側ニハ大ナル立木或ハ切株ノ存スルアリテ原被告共ニ伐荒ナリト申立ル別紙繪圖面小點線ノ如ク其伐荒

他ノ山林ヨリ原告被告所有山ノ嶺ニ及ヒタレハ其麓マテ接續スヘキモノ、如クナルニ中途ニ止リシハ如何ナル因由アリテ然ルコト原告證明スル能ハス且原告所有山ニハ處々大木ノ切株アリ被告カ所有山ニモ亦大木アルコ此伐荒即チ甲乙線内ニハ一モ大木ノ切株アルヲ見ス

由是觀之ハ兩村境界ハ上告者申立ノ如ク伐荒ナルコト判然タリ然ルチ原裁判所ニ於テ伐荒トノ證據ナシトテ漫然一抹シ去ラレシハ不當モ亦甚シト云フヘシ境界已ニ如斯クナレハ論地ハ被上告村内ニアラスシテ上告者居村内ナルコト又論セスシテ可ナリ果シテ然ラハ論地ハ被上告村ノ村地ニアラス從ツテ被上告者ニ於テ該地ノ地券ヲ受クヘキノ謂ハレナキノアラズヤ

第三條

加之地券ヲ以テ本訴ヲ判決スルノ證據トナスヘカラサルノ理由ハ更ニ明確ナルモノアリ蓋シ原裁判所ニ於テ地券ニ據テ本訴ヲ判決セラレシハ被上告甲第二號證（字若王子薪炭林反別五反八畝壹歩永田郷村共有地）トアル若王子ハ舊梅筒峠ノ改稱ニシテ論地七畝拾歩ハ即チ此内チコ包含セリト主張セシ被上告者ノ詐辯ヲ偏信セラレタルコ由ルナランカ然レト是レ實ニ被上告者ノ詐辯ニシテ苟モ信據スヘキモノニアラス被上告者ハ其第六號證ヲ以テ字ノ改正ヲ證スト雖モ之ヲ保證セシ戸長ハ即チ被上告者ノ一人ニシテ且ツ之ヲ保證スルノ根據ナキノミナラス上告第五號證ノ如ク被上告者カ論地ノ字ヲ改稱セシコトナキハ所管郡役所ノ證明アリ且ツ更ニ其著シキモノヲ擧ケレハ前第二條ニ掲載セシ上告第

六號證ノ如ク被上告者カ山口縣廳へ差出シタル願書ノ初メニ左ノ如ク列記セリ
第三百六十五番之内

字梅箇峠 持主

一山林反別七畝拾歩 永田鄉村

是則チ本訴論地ナリ而シテ其持主永田鄉村トセシハ利己ノ爲メニセシ者ナレハ勿論上告者
ニ對シテ寸効チモ有セスト雖モ其字及ヒ畝歩ニ至ツテハ彼レ被上告者ニ於テ今夫何如ト
モスヘカヲサルノ確證チ上告者ニ贈與セシモノト云フヘシ何ントナレハ若シ果シテ被上
告第六號證ノ如ク山林調査ノ際ニ當リ事實論地ノ字チ改正シ且論地七畝拾歩ハ被上告第
二號證五反八畝壹歩ノ内ニ包含セシ者トセハ彼レニ於テ上告第六號證ノ如ク既ニ山林調
査完結シタルノ後チ即チ明治十四年ニ在テ字梅箇峠山林反別七畝拾歩ト自記シテ其筋ヘ
提供スルノ理由萬アルヘキコアラズ而シテ之チ自記セリ是レ則チ刑事ニ所謂ル白狀民事ノ
所謂自認ナレハ被上告者ノ不當ヲ論明スルニハ無上ノ確證ナリトス況ンヤ本訴ノ地所ハ上
告第二號證ノ如ク明治十年中已ニ爭論未定地ノ旨其筋ヘ届ケアルニ於テチヤ夫レ地券ノ
以テ本訴ヲ裁斷スルノ料トナスヘカヲサルヤ如此然ルニ原裁判所ニ於テ全ク本訴ノ地所
ニ當ラサル地券ヲ以テ一概ニ本訴ノ地券ナリト安信シ上ニ掲ケタルカ如ク〔原告(即被
上告)ハ公然地券ヲ受ケ云々〕ト判決セラシレハ豈ニ誤認モ亦タ甚クシカラスヤ

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

原裁判官カ論地ハ被上告者ノ所有地ナリト判定セシ重ナル理由ハ被上告者カ公然地券ヲ受

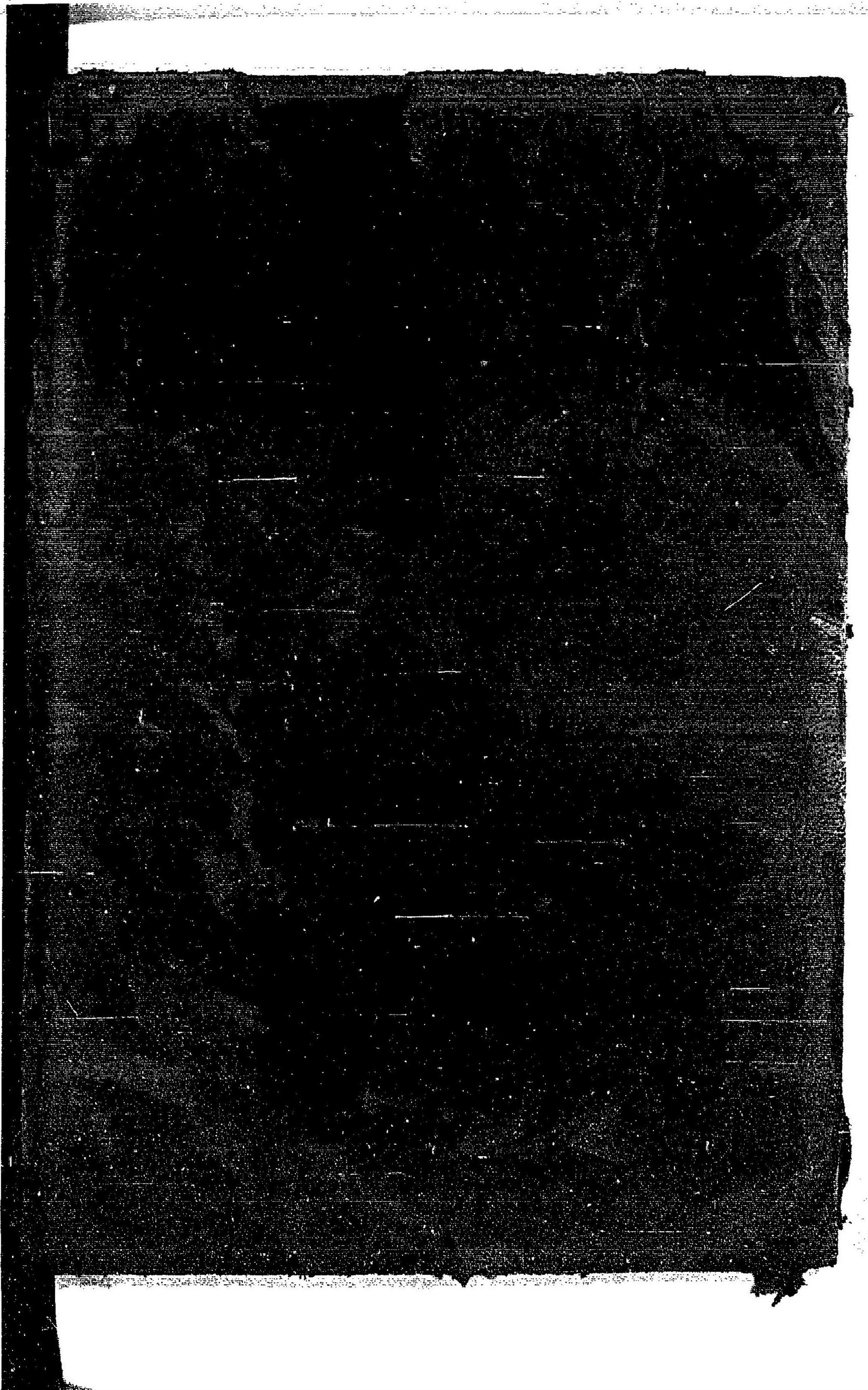
タル事ト伐木ニ着手シタル事トチ以テ舊來安穩ニ占有シタル者トナシタルニ外ナラス然ル
ニ其地券ナル者ハ被上告者カ呈セル第二號證ノ通り字若王子トアリテ論地ノ字ニ相違セリ
被上告者ハ其第六號證ヲ以テ字ハ改稱セシモノナリト申立タルモ該證ハ被上告村ノ戸長カ
爲シタル保證書ナレハ被上告者カ利益トナルヘキ完全ノ證據トハ爲シ難シ左レハ該地券ハ
別ニ之レヲ確メテ證據アルコアラサレハ果シテ論地ノ地券ナリト斷了スヘカラス又被上告
者カ伐木ノ事ハ論地占有ノ實蹟トハ認ムヘキノ事由ナシ何トナレハ上告第六號證ノ通り其
伐木ニ付上告者ニ於テ異論チ生セシニヨリ縣令ノ指令ヲ受ケ竟ニ本訴チ起スニ至リタルモ
ノナレハナリ殊ニ上告第六號證被上告村ノ山林總代人カ縣令ニ差出シタル書面ニ據レハ論
地チ被上告者ニ於テ舊來安穩ニ占有シ來ラサルノ實蹟明白ナリ是ニ由テ之チ觀レハ原裁判
官カ地券伐木ノ事チ以テ論地ハ舊來被上告者カ安穩ニ占有シタルモノトシ上告者ノ申立チ
排斥セシハ判決ノ理由其當チ得サルモノト云ハサルチ得ス
依テ廣島控訴裁判所ノ終審裁判チ破毀シ更ニ適當ノ裁判チ受ケシメシカ爲メ大阪控訴裁判
所ニ移スモノナリ

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

明治十八年八月二十七日^九版權屆

定價金八拾錢

147
1



東泉圖書

四 冊	一 號	二 架	二 九 函	屬	類
--------	--------	--------	-------------	---	---

036566-040-6

CZ-2811-10

大審院民事判決錄

明8.7-14.6 14.10-17.12月

司法省

M11-19

BBR-0646

