

。
 舊唯物論底克服

林伯修譯

上 海

創造社出版部

1928

舊唯物論底克服

05029

1928, 12, 付錄

1929, 1, 初版

2000册

版 權 所 有

每册實價大洋三角

164
261

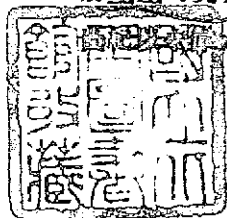


第一

序說——思維底運動與 社會的變革底過程

(一)馬克思主義沒有哲學麼？

馬克思主義沒有哲學——這種鄙俗的意見，好像支配着大多數底不能把握社會發展底活生生的現實過程的哲學者。但是說：作為十九世紀以來最大的現實的普羅列塔利亞特運動底



(1)

實踐原理益發在發揮着深刻的價值底馬克思主義沒有立脚於確然的世界觀，方法論，認識論，和歷史哲學之上，這是斷然沒有底事。布爾喬亞哲學者中具有慧眼底人們，譬如那特魯普（Natorp），修搭姆拉（Stammeler），特列魯智（Troeltsch），天尼斯（Tönnies）等等，都想從種種方面去努力證明馬克思主義底‘蕪雜’，或給牠奠定一定底哲學的基礎。哲學者，尤其是康德主義者，底一部分接近了社會主義，這是事實。但是他們，不幸，也是當然，對於馬克思主義含着偏見或改惡。

馬克思主義沒有哲學——這種意見，無論從歷史上說，抑從論理上說都是謬誤。

科學的社會主義底創說者馬克思和昂格思，如果從其學問的經歷說，都是從哲學而接近了社會主義的。二十七歲底青年馬克思已經寫着：“普羅列塔利亞特在哲學中發見牠底精神的武器。”“人類解放底頭部是哲學，而其心臟是普

羅列搭利亞特。”“不把普羅列搭利亞特與伏赫變哲學決不能實現，沒有哲學底實現普羅列搭利亞特自身也不能與伏赫變。”（黑格爾法律哲學批判序說）這種根本的態度一貫着他一生底理論的及實際的活動。馬克思和昂格思，常站在他們獨得底哲學的基礎，（1）無論於其經濟學，政治學社會史等底學問的活動底領域，抑於其偉大的實踐的政治的活動底領域，都是一樣。其基礎就是通乎自然及歷史的統一的世界觀底辯證法的唯物論。馬克思主義，是立腳於痛烈地批判當前底社會，和過去一切底革命的學說所做過一樣。但是牠和一切過去底學說有異常不同底地方，就是：牠有着社會變革底精神的武器——無比的實踐性（2）。

昂格思曾說：“我們德意志底社會主義者常自誇不但是聖西門（Saint Simon）傅立葉（Charles Fourier）歐文（Robert Owen）底承繼者，而且是康德（Kant）底承繼者。”馬克思主義，實和

總意志古典哲學有直接底淵源，但是辯證法的唯物論，從人類思維底歷史看來，誠如俄羅斯偉大的社會主義者蒲列哈諾夫 (Georg Plechanow) 所說：“是由希臘德模克里特 (Demokrit)，又一部分由其先驅者伊沃尼亞 (Ionische schule; Ionic school) 底思想家所植基礎世界觀既經到達了底，表現着最高階段底，近代的唯物論。”馬克思主義，是應於近代普羅列塔利亞特底社會的鬥爭底實踐的必要而誕生底，然從其直接底思維材料看來，是以近世哲學——從英吉利底經驗論，法蘭西底唯物論至康德底二元論，黑格爾底辯證法的觀念論底近世哲學——底精髓為其酵母。

不，不但如此。古代哲學中底赫拉克里特，(Herakrit)，德模克里特，伊壁鳩魯 (Epikur)，羅馬哲學底魯克列求斯 (Lucretius) 等底正統的薪傳都被攝取入馬克斯主義裏面。一切事物是循着歷史的發展底過程而進行，理論，也是一

種生成的產物。哲學，也是人類底理想思維底歷史的發展底結果。牠在一個新時代，就以新的內容和形態而發展。馬克思主義哲學，也不外是這樣的歷史的生成物吧了。

關於這些馬克思主義底歷史的性質，等候後面說明。在這裏先來研究：爲什麼布爾喬亞階級底哲學者不能理解馬克思主義哲學呢？這個問題。

(1)“馬克思一方面忠實於他底哲學——辯證法的唯物論，同時採入一八四八——五一年底偉大底革命期底歷史的經驗於其（解決問題底）基礎。馬克思底學說，在這裏也和別底時候一樣，是依着高深的哲學的世界觀和豐富的歷史底知識所解釋底經驗底綜合。”（Lenin ‘國家與革命’ 一九二六版，二八頁。）

(2) 馬克思在費爾巴哈論綱底結論寫着：“哲學者不過把世界種種地解釋了，但緊要的是這個世界變更。”

(3) 蒲列哈諾夫‘馬克思主義底根本問題’一頁。

(二) 社會的變革之主體的階級底哲學

其最大的理由，就是因為今日大部分底哲學者不能哲學地把握着活生生的現實。黑格爾說着：“哲學是在思維當中把握其時代。”“哲學，就其本質說，是存在的東西底批判。”但是黑格爾這兩句話底強烈的實踐的意義不能適用於今日底公然把理論和實踐分開底高蹈哲學。今日底觀念論哲學，對於人類底實踐生活，人類底真的文化生活，人類未來底進步，已失却其刺激力和理解力了。何以如此呢？這是因為他們所代表底階級——布爾喬亞階級已經不是社會的進步

底主體做。

總之，人類底意識是爲其生活所決定，不是意識決定人類底生活。人類底表象，思維和精神的交通，是由他們底物質的生活流出來的東西。“意識不外是被意識了的實在，而人類底實在是他們底現實的生活過程。”（馬克思‘德意志底意識形態’）各個時代底哲學，不外是最概括地而且最深刻地反映着那個時代底生活觀吧了。

所以，只要社會還在階級地分裂着，哲學就是具體地反映着各個階級底生活觀最強的東西。故馬克思說：“。。。理論的原則，不過是現存着底階級鬥爭——我們目前歷史的變動底實際的形勢所普遍地表現底東西吧了。”（Manifest)

在別一方面，社會生活底本質就是變革。^{運動}不，通乎自然和社會底一切東西底本質，在於變革。自然和歷史，充滿着矛盾，急於解消這個矛盾，跟着統一再現出新的矛盾，又準備着新的變

革。矛盾是比統一更爲本質的，是一切運動底根源；沒有矛盾便沒有發展力，沒有生命。不斷底矛盾，不斷底變革，不斷底統一，這不僅是支配着社會生活底運動法則，運動形態，連那“原形質”底曇花一現的生涯都受着牠底支配。“戰爭是萬物之父”（赫拉克里特，）“矛盾是前導者”（黑格爾，）而社會中底矛盾和變革，今日是取着階級底對立和鬥爭底形態。即是：社會上底生活條件底內在的矛盾，在歷史上現爲階級底分裂；而解除這個矛盾底發展途上底內的衝突，取着階級鬥爭底形式。歷史底進步，從來不是平和，理性和友愛底事業，却是依着鬥爭和革命而行。在這種意義，馬克思主義者，估價着階級鬥爭爲社會底進步演了如何重要的脚色。

歷史指示我們：變革底主體即指導着社會底進步底階級，在各個時期只有一個，而社會全體底進步即依這個階級底實踐而推進。哲學者們常構成自己底體系而用爲精神的武器以擁護

其所屬階級底利益。但是，只有階級底利益和全社會底利益一致着底那種階級所有底哲學，會有進步性，有現實性，有真理。真理者不僅是現實世界底正確的把握，而且是包含着認識，其發展方向底東西。而所謂現實中底現實，最被集中化了的現實，就是對於解決社會的矛盾有益底變革的實踐，指導着這種實踐的階級，就是最現實的底階級。

這樣的階級，必然地爲那種社會中底被壓迫階級。爲着維持現存秩序，不惜用盡任何反動的手段底壓迫者，榨取者，只能扮演着激成社會的矛盾底腳色。他們執着着過去和現在，但是他們不能看到未來。然而“真的實在就是未來，未來就是被展開着被實現着的現在。”（德波林 A. Deborin）變革的事業——從既經實質地成熟而實在於社會上的東西，剝去掩蔽着牠的一切外皮而使之實際化的——只有被壓迫階級所成就，並且會成就吧。只有這種階級底哲學，是

完成着‘爲社會進步’底強烈的使命的東西。

在今日底資本主義社會當中，這樣的革命的階級，就是普羅列塔利亞特。作爲資本主義生產底中樞條件，作爲布爾喬亞底對立者，而登上歷史底舞台來了的普羅列塔利亞特，負有爲布爾喬亞社會底批判者，克服者底使命。因而作爲普羅列塔利亞特底變革的實踐底意識的表現底馬克思主義，就是在現代中最革命的理論。誰都知道：在馬克思主義以前，空想的社會主義曾經先驅着做着普羅列塔利亞特底思想的武器。但是，空想的社會主義，誠如馬克思所說，是“普羅列塔利亞特尚未十分發達未足構成自己底階級，因而普羅列塔利亞特和布爾喬亞底鬥爭這種東西尚未帶着政治的性質，生產力尚未在布爾喬亞底自身底胎裏充分發達未足使人洞見着普羅列塔利亞底解放和新的社會底形成所必要的物質的條件之間”底普羅列塔利亞的理論；然而“隨着歷史底進展，同時隨着普羅列塔利亞底

鬥爭益發明顯，在他們底腦裏求着科學的事早已成爲不必要，他們只要說明他們眼前底事實，自爲其代辯者便好”；換句話說，就是：普羅列塔利亞特單從其爲‘對於資本的一個階級，’成爲‘自己底階級’，這裏就成立了科學的社會主義即馬克思主義。牠由這瞬間，成爲歷史的運動底意識的所產，變成不是獨斷論的而是革命的。

社會主義者當中，也有意識地輕視哲學底人們。這種態度，完全謬誤，所以生出了這樣的偏見的，也有社會的理由。那是把馬克思主義底革命的要素拋却，和政治上底機會主義相對應的東西，並且是和牠出於同一的社會的根源。馬克思主義，是普羅列塔利亞特和布爾喬亞底階級鬥爭尖銳地發展於政治方面以後，作爲其思想的反映而生成的東西，階級鬥爭底高的形態，就是政治的鬥爭。政治的和革命的是同一意義。機會主義者藉口政治鬥爭底根柢有經濟關係的理由，要把政治鬥爭拉低到經濟鬥爭。這些人們，

是不能理解作為尖銳的政治的階級鬥爭底所產生底馬克思主義底唯物的辯證法，而執着於淺薄的現實的經驗論或懷疑論底哲學的立場的。

科學的社會主義底創說者，決沒有輕視哲學。我們可以舉出最近發表的昂格思遺稿‘自然與辯證法’來做一例。這本書，是昂格思欲以作為一般的哲學方法底唯物辯證法適用於自然而確定自然科學底基礎的範圍的東西，他在那書裏面，論述：近代自然科學底根本壞處在和哲學絕緣；自然科學底各個底認識領域相互底正確的連絡，用單純底經驗的方法是不可能的；自然科學是不可缺少理論的思維——哲學；關於人類底思維底歷史的發展過程——哲學史的知識給與理論的自然科學以樹立理論底標準，等等；接着又說：“哲學是社會及科學底一定底發展階段的人類底思維底最高底成果。哲學把概念或範疇展開，如果沒有概念或範疇則人類底智識就完全不能想像。然這些範疇自身，也是人類底

智識及行動全體底發展底歷史的產物。所以，如果以舊的，很久以前被克服過的方法及哲學的體系爲基礎，則科學底進步實不可能。在人類底知識及人類底實踐底‘所與’底各發展段階，各各有一定底‘哲學’，一定底方法論與之適應。

。 。 。⁹⁸

(1)馬克思在‘德意志的意識形態 (Deutsche Ideologie)’裏面，聲明其和觀念論底差異，同時說明思維底本質。說着下面幾句話：——

“這裏和德意志哲學完全相反，不是像牠從天降下地的，而是由地昇至天的。即是：不是從言說着，想像着，表象着的人類和被言說，被想像，被表象的人類等出發，而到達具有肉體的人類，而是從現實地活動着的人類出發，由他們底現實的生活過程，說明這些生活過程底觀念的反射及其反響底發展。

人類腦筋裏底幻像，也能夠由他們底物質的經驗確定，而為被結聯於物質的諸前提底生活過程底必然的補足。(Supplement)這樣的道德呀宗教呀形而上學和其他底意識形態及適應着牠的諸多意識形態，早已不能保持獨立底外觀。這些東西沒有歷史，沒有發展，寧可說是使他們底物質的生產和物質的交通發展着的人類，把他們底思維和其思維底生產物，同着這麼樣的他們底現實性一同變化。不是意識規定生活，乃是生活規定意識。”(利耶莎諾夫(Riasanov)編‘馬克思昂格思文獻’第一卷，一九二六年版，二三九頁以下)。

(2)(3)(4) 馬克思‘哲學底貧困’淺野晃譯本二一三頁以下。

(三)馬克思主義底進步性

哲學史家能夠極其理論地敘述着從康德至黑格爾底德意志哲學運動底源流。但是，一到黑格爾以後底哲學史底敘述，便成爲甚非論理的，羅列式，列傳體。何故呢？

其主要底社會的理由，是因爲布爾喬亞觀念論已經喪失了社會進步底精神的武器這種切實的意義。從康德經赫爾德 Herder，費希特 Fichte，薛林 (Schelling) 到黑格爾底德意志古典哲學，是十八世紀以來底德意志底布爾喬亞底革命的實踐——封建的大地主底崩壞，大工業底確立，資本主義制度底確立，近代國家底建設——底理論的表現，在這個範圍內，是對於社會進步底實踐過程做了最有力的精神的保障者。譬如就康德說，他是布爾喬亞社會在其革命時代所產生的最偉大的思想家。他底關於思維形式底革命，是現在世界中底革命社會的總行程底現實的一構成部分。馬克思曾在其青年時代底一篇論文寫過：康德哲學是法蘭西革命底

德意志的原理，又寫着含有‘把法蘭西底布爾喬亞底革命的社會哲學翻譯入十八世紀末底德意志底抽象的自由主義之中的，就是康德’，這樣意義文字。但是康德底所謂理性，就是布爾喬亞的魁首；他底所謂市民，並不包含普羅列塔利亞特在內；其所謂自由的意志，就是要求着自由競爭的布爾喬亞底欲求底哲學的表現。然資本主義制度，比着封建的制度，的確是人類底偉大的進步，康德哲學在這個範圍是扮演過強烈的進步的角色，其哲學底歷史的意義也就在這裏。——

但是，布爾喬亞階級底革命的實踐，自十九世紀後半以來便停止了。普羅列塔利亞特便替代着布爾喬亞階級而出現於歷史舞台底正面，而為這麼樣的實踐底主體了。這種客觀的社會的事實，遂使德意志古典哲學所包含着底革命的要素，不得不讓諸普羅列塔利亞特底哲學馬克思主義了。同時德意志觀念論已失却了把握

將活生生的事實在普羅列塔利亞特運動中盛大着的眞理性底力了。於是他們便不能不成爲社會上底保守主義底台柱了。

布爾喬亞階級底革命的實踐，從康德至黑格爾的德意志古典哲學，普羅列塔利亞特底革命的實踐，作爲其理論的表現底馬克思主義底辯證法的唯物論，——要是不把這四個相異的形態作爲歷史上底單一的進化過程底四要素把握的時候，不能洞見馬克思主義底歷史性。曾經破壞宗教，不惜和觀念論作激烈的鬥爭底布爾喬亞，在今日却泥醉於多分底觀念論的，神秘論的，頹廢趣味的意識形態。却指着普羅列塔利亞底唯物論和無神論而狂叫着這是人類底恥辱。但是，這種唯物論和無神論，就是普羅列塔利亞特從曾經幹過革命的布爾喬亞承繼着的精神的遺產。昂格思在‘費爾巴哈論’中，也曾摘着：在布爾喬亞科學底領域，曾經什麼都不顧忌的德意志古來底理論的精神跟着古典哲學底

消滅，同時完全消滅，無思想底折衷主義，卑俗的立身處世主義支配着這個領域；敘述着：德意志底理論的精神只有在勞動階級中能夠整個地存留，社會底歷史全體底理解之鍵只存在於勞動底發展史中；並且返覆着：“德意志勞動者運動是德意志古典哲學底承繼者。”

普羅列塔利亞特階級運動底實踐上底目標差不多不能在布爾喬亞社會實現，這也是布爾喬亞階級底哲學無視，非難，和拒絕馬克思主義哲學的一個理由。布爾喬亞階級底哲學者只有在拋棄他底階級的立場底時候，他們纔能認識馬克思主義。布爾喬亞觀念論哲學者底一貫的方法論的特徵，就在於頑強地否定辯證法。這是布爾喬亞已失却對於未來的希望，不能理解歷史為生成和發展底過程相照應。歷史是活的辯證法的過程。歷史是經由社會的矛盾底克服。換句話說，就是經由革命階級底變革的實踐而進步，今日只有普羅列塔利亞特。是德完

成這個使命的階級，恐怖着普羅列塔利亞特底勝利的布爾喬亞哲學者，必然地爲辯證法之敵，爲馬克思的世界觀之敵。

他方，隨着某支配階級近於沒落的程度，代表着其階級底哲學者，加諸從來向着他階級所爲的無意識的欺瞞底意識的欺瞞底程度要多。換句話說，就是御用哲學化的程度要甚。這件事我們今日正在領略着，牠是立即地帶着政治的意義。但是，普羅列塔利亞特底哲學，也應之而更加發展，更被提高，成爲鬥爭的成爲現實底物質的力了。

(1)我們可以看到今日底布爾喬亞哲學已漸漸逆轉於形而上了。空想着名爲價值底超歷史的超時間的超感性的規範底新康德主義；要以直觀把握事物底本質的弗沙爾 (Husserl) 底現象學；要一掃真理底觀念而以擬制

來說明底‘那麼樣地’(Als ob)底哲學：以一切現象爲思維底所產底柯亨(Cohen)底汎論理主義等等都反映着對於未來失了希望底新廢期底布爾喬亞底反動的生活觀。他爾哈伊嗎(Thalheimer)嘗論着：世界戰爭以前底德意志哲學還以一個精密科學的資格對於歷史的唯物論挑着方法論的鬥爭，但在世界戰爭慘敗後底今日，由對於失去的帝國主義王國的憧憬，終於走入超感性的形而上學底歧路，以前曾和形而上學敵對過的新康德主義，到了今日，其自身已變成極其抽象的形而上學了。(他爾哈伊嗎‘在德意志底康德誕生二百年祭’，勞工文獻(Arbeiter Literatur)第九號一九二四年四七七頁)俄羅斯底馬克思主義者對於一九二四年底康德二百年祭，也發表了批

評康德底論文。耶可勃登‘蘇維埃出版物中底康德祭底反響’(德文‘在馬克思主義底旗下’第一年第一冊一九二五年一七六頁以下)把牠要約起來。俄羅斯底馬克思主義者阿克些爾洛德(Ax-rod)對於新康德主義不斷地繼續着鋒銳的批判。在他底近著‘布爾喬亞社會學底批判’(有永田廣志氏底日譯)展開着對於新康德派底最大代表者立格爾特(Rickert)底歷史理論的批評。

(2)昂格新‘費爾巴哈論’佐野文夫氏譯一六二頁。

(四)頹廢期底歐羅巴布爾喬亞派與其哲學

我在前面說過：哲學為各階級底生活與處反映，今日底布爾喬亞哲學已失却了社會進步底刺激力。現在試舉二三個例：——

奧斯哇爾德·斯賓格拉 (Oswald Spengler) 底‘西歐底沒落’是一本甚出名底書，在日本也受着一部分人們底歡迎。但是這本書，是資本主義末期底布爾喬亞底悲觀的傾向和懷疑主義底最好的意識的表現。世界戰爭底莫大的破壞，經濟的恐慌，社會的危機，布爾喬亞制度底運命的破綻底過程，漸漸迫近的普羅列搭利亞特底不可避的政治的勝利——布爾喬亞底在這些客觀的現實之前，不得不感到絕望，懷疑，恐怖和悲觀。斯賓格拉最能夠把牠表現出來。他從全人類史抹殺因果律底思想而代替以運命底思想。他以為各種底社會是從少年而老年而終於死滅的一輪。他‘豫言’着歐羅巴底文化之輪，業已消盡其創造的力而日就衰替，歐羅巴是一步步踏着羅馬帝國底命運底後塵。但是即使歐羅巴底布爾喬亞底頹廢，然而普羅列搭利亞特還該殘存。新的歐羅巴底創設者當為普羅列搭利亞特，這不是‘運命’而是歷史的必然。斯賓格拉一九一

八年所著底小冊子‘普魯士主義與社會主義’，是因爲其顯著的反動態度驚人。他在那裏憶懷着布爾喬亞的暴力，法西斯蒂的專制。他以爲宗教之中有一切文化底本質，對於神底信仰，比着一切科學更有價值，他以以貴族和僧侶爲一切方面底文化底擁護者，他讚美着‘凱撒主義。’他說着第四階級即普羅列塔利亞特不外是無文化，無形式，無歷史，‘急激的無’（Das radikales nichts）應該拿凱撒主義來拘束牠。在一九一八年底德意志革命後，布爾喬亞已終於懷着法西斯蒂的要求，斯賓格拉，是像敏感的獵犬一樣，把牠在‘哲學’表現出來。

在同樣的意義上，我們可以舉出成爲一種流行哲學的衛埃與額（Vaihinger）底‘那麼樣地（als ob）底哲學。他底哲學底根據，是完全消極的東西，即是擬制。他說：“假如神在，你就不能不那麼樣地行動”，“你不可不像神存在着似的行動。”又說：“在擬制主義看來，價值也是最高

的東西，但是這種價值，不是離開人類精神而獨立永久的基礎，像導入形而上學的一樣，而是由理性派生出來的空想的活動底必然而且合目的底形像。價值不是依之成爲非價值的東西，反之，牠是人類精神底最高價的立證。”衛埃與額底哲學，是極能表現着布爾喬亞底懷疑論的東西，可以看做新康德哲學底解體底一形相。

鮑爾·埃倫斯特 (Paul Erist) 所著底‘總意志觀念論底崩壞’ (一九一八年) 也是歐羅巴布爾喬亞底頹廢底一種意識的表現。他雖呢喃着資本主義底盲目的組織，然想於亞細亞發見哲學底理想。他寫着：“資本主義何以在中國傳不到土台呢？這是因爲中國人愛好農業，尊重農業，能夠從其自己底少許底土地產生着滿足其單純的欲望的東西。。。。改良和革命都無必要。所必要的，是歸於真的道德。”“最高的形而上學思維，我們可於在印度底森林中裸着身體生活，僅用米食養身，而過着乞食生活的人們

得之。”中國底農民和印度底化緣和尚，不外是社會底前資本主義期底一種生活形態。——這是歐羅巴底哲學者和文學者底一部開始盛行亞細亞底研究底事。然而頗有益於頹廢的布爾喬亞底宿醉底焦燥的氣分。瞎捧着牠是不行的。我們亞細亞人不可不深遠地正確地理解亞細亞。但是，必須避免頹廢着的布爾喬亞底和小布爾喬亞的遊藝者(Dilettante)底精神而從普羅列塔利亞特底觀點，用馬克思主義底精神去理解。

第 二

馬克斯主義哲學底淵源

(一)三個淵源

本論文不是從文義上或文獻上來研究馬克思主義哲學底發展的東西。那樣的研究是有益的而且必要的，可惜我沒有那麼多的時間也很缺少其所必要的書籍。因為這個原故，我就想沿着馬克思主義哲學底本來底論理的發展底線路，來闡明其本質的部分。我想先在這裏關於馬

克思主義哲學底淵源底主要部分，極簡單地說幾句話

無¹怎樣的天才的思想，都不是完完全全的整個兒從天上吊下來的東西。一切的哲學，都有一定底歷史的位置，並且循着一定底論理的發展底順序。假如沒有哥白尼 (Copernicus) 便不能想像奈端 (Newton)，沒有洛克 (Locke) 和^你赫謨 (Hume) 便不能想像康德，沒有康德便不能想像黑格爾。同時，哲學不是自身獨立地發展的東西。哲學不外是經驗的現實世界底變動最包括地反映於人類底頭腦的東西。馬克思主義雖是跟着布爾喬亞¹普羅列塔利亞特間底政治的鬥爭底發展而發展的產物，然同時牠不是作爲一個完成的既製品突然地顯現出來的，而是豫約着歷史底未來底發展的一切先行的革命的思想底結果。蒲列哈諾夫曾說過下面底幾句話。“何爾巴哈 (Holbach) 和耶魯衛修斯 (Helvetius)，是形而上學的唯物論者。他們和形而上學

的觀念論宣戰而克服牠。他們底唯物論，把地位讓給辯證法的觀念論。這個觀念論，如今又爲辯證法的唯物論所克服。”這幾句話可以說是簡潔地把馬克思主義底哲學的淵源表現出來：從十八世紀底法蘭西唯物論而之十九世紀初葉底黑格爾底辯證法的觀念論，由是而之馬克思及昂格思底辯證法的唯物論——這是馬克思主義哲學成立底大概的歷史的理論的順序。我們不可不加進作爲黑格爾哲學底揚棄者演過重要的腳色的唯物論者費爾巴哈所給與馬克思及昂格思的影響。

馬克思主義全體底主要的淵源，可以說是德意志底哲學，英吉利底經濟學，和法蘭西的社會主義。英吉利，法蘭西，德意志，在相異的意義上，各各是十九世紀的近代文化底代表者。英吉利作爲最先進的資本主義國而發展，資本主義生產方法底法則底認識的經濟學底研究最爲盛行。法蘭西，則以偉大的實例——法蘭西革命明

示着：階級鬥爭結局是覺醒權力的政治鬥爭。德意志，經濟的發達雖屬最遲，然優於思索，要以哲學底武器顛覆現實。青年時代底馬克思和昂格思均以非常底勤勉研究着攝取着當時德、法、英底最發達的社會科學上底產物；馬克思主義，從開始便帶着國際的性質，決不是德意志底特殊的產物的了。

第一 法蘭西唯物論——第一成爲馬克思主義底哲學——辯證法的唯論底歷史的論理的前提的，是十八世紀底法蘭西唯物論。法蘭西唯物論，是機械論的，是沒有把世界作爲一個過程而理解底能力，甚且陷於以實體爲絕對不變底形而上學的謬誤，然而牠却於和康德相異的方面比康德更有效地把從來底形而上學的觀念論克服；大胆公然的法蘭西唯物論，是對於教會，地主，專制君主和封建社會全般底大胆公然的戰書，且完成了喚醒廣汎的羣衆來破壞封建社會的警鐘底使命。康德批判地證明基督教神學傳

來底‘神和自由和不死’這種東西不能爲認識底對象，然於實踐理性却敢公然作爲公準（Postulate）而收用之。反之，法蘭西底唯物論者，是徹底底唯物論者，否定神底存在。他們以唯物論，無神論代替觀念論，神學，以感性代替思維，以人類代替神。中世紀底人們，說明人類爲神所創造，反之，爲新時代人的這些唯物論者，則以爲人類是自然底創造。他們以爲形而上學的虛構和宗教的偏見是萬惡底根源，不是自然之外還有什麼能夠引導自然入於運動底特別的本體或勢力。組成宇宙的，只有宇宙和其運動。人類是自然底一部分。靈魂，不是什麼非物質的存在，而是和肉體同時生成，發展，消滅的東西，法蘭西底唯物論者底道德觀，社會觀和政治觀，由馬克思主義底見地看來，固然是全不值得批判的東西，然却最大胆而且基礎地主張着唯物論和無神論底根本的突破，而這種革命的布爾喬亞底革命的意識形態，也成爲普羅列塔利亞特底

社會主義思想底先行條件。所以，馬克思在所著‘神聖家族’裏頭，關於法蘭西唯物論爲共產主義底論理的土台底事，說着下面數語：——

“像笛卡兒特底唯物論流入本來底自然科學中一樣，法蘭西唯物論底另一派，直接地灌輸於社會主義及其產主義。

“傅立葉是直接地從法蘭西唯物論者底教理出發。巴布夫主義者，雖是粗野的唯物論者，然而發展的共產主義也直接地出於法蘭西唯物論。這種唯物論，取得耶魯衛修斯所賦與的形態而回歸唯物論底母國——英吉利。邊沁採用耶魯衛修斯底道德論以奠定他底有名的功利說底體系底基礎，渦文更由邊沁底體系出發而奠定英吉利底共產主義底基礎。被追放到英吉利的法蘭西人卡伯（Cabet）在那裏受着這種共產主義思想底刺激，歸回法蘭西之後，雖然不免粗獷一點。成了最爲人們所周知底共產主義底代表者。法蘭西底社會的共產主義者德阿齊，格伊

(gay) 等，和溫文同樣，以唯物論作為真的人道主義底教理，作為共產主義底論理的土台而使之發展。”

誠如馬克思所指摘，法蘭西唯物論具着二個思想的根源。一為出發於笛卡兒而發展其機械論，完全地拋棄其形而上學的一派，對於法蘭西底自然科學一般底發展有許多的貢獻。他則出於洛克，而且和英吉利底唯物論底不徹底大異其趣，（試看理神論發展而無神論不發展的事便可知道。）而在洛克底影響底下發展的法蘭西唯物論是大胆的，戰鬥的，革命的，甚至直接地流入於社會主義。著了‘人類機械論’的拉美德黎（Lametrie，）是笛卡兒機械論和英吉利唯物論底結合者。著了‘人類論’的耶魯衛修斯，是英吉利唯物論底法蘭西的發展。集法蘭西唯物論的大成者，是著了‘自然體系論’的何爾巴克。同書分為二部：第一部說明唯物論的世界觀底積極的基礎；第二部破壞地批判着一切流派底宗教

而主張徹底的無神論。關於政治和道德，則有唯理論的主張。（我打算做一篇關於科魯巴克底‘自然體系論’底論文。）在這本書中，討論無神論底部分，一點都不腐舊，有些地方是費爾巴哈底宗教論底先驅。何爾巴克底唯物論的世界觀底基礎的部分，還充分可以衝擊一切底觀念論底弱點，顯示唯物論底正統的要素。雖關於政治道德底部分，現在最不堪批判。——

第二 黑格爾辯證法——馬克思主義哲學底第二底論理的歷史的前提，就是黑格爾哲學。昂格思明白地說着：黑格爾底歷史哲學，是“新的唯物論的見解底直接底理論的前提。”“馬克思是能夠企畫把包含着黑格爾底真實底發見的核心抽剝出來底工作並且使辯證法脫却其觀念論的外皮而建設單純的形態——在這裏辯證法成爲思維展開底唯一的正確的形態——底工作底唯一底人，而現確如此。”在哲學爲最根本的事，是確立正當的方法。黑格爾以爲方法是科學

底靈魂，只有正確的方法纔能獲得正確的認識。康德以後，德意志哲學雖把握着辯證法而進展然至黑格爾始想以自然，歷史，精神底世界作為一個過程即指摘不斷底運動，變化，轉換及發展底內的連絡。但是，黑格爾底功績，在於提起問題這一點。觀念論者的他，是終於不能解決問題。馬克思，唯物論地反轉了顛倒着的黑格爾辯證法，而使牠正立。馬克思主義哲學底方法論，是由攝取黑格爾哲學而完成。

緩緩地克服了康德底二元論的德意志觀念論底發展，至黑格爾成了澈底了的觀念論的一元論。在黑格爾看來，自然不外僅是精神底‘他在。’客觀不過是思維底屬性。思維底發現形態，就是論理的概念。真的實在是論理的概念。這種概念以內面的底辯證法的必然自己發展，這同時意味着世界底自己發展。馬克思說着辯證法底根本法則可以還元為三個：第一是由質而之量的變化及其逆底法則，第二是對立物底統一

底法則，第三是否定底否定底法則。黑格爾不把這些法則看做通於自然及歷史的事物自身底發展法則，而把牠作為純粹底思維法則而觀念論地使牠展開。因為這個原故，所以把世界看做人類底思維底一定發展階段底產物。黑格爾明白地以為哲學底任務在於以辯證法的方法研究着論理的概念底發展底辯證法的過程底內在的必然。

唯物論者馬克思，則以為不是思維決定實在，而是實在決定思維。因為這個原故，和形而上學結在一起的黑格爾底辯證法，一到了馬克思，便變成以自然為基礎的東西，在黑格爾以為絕對精神創造現實的東西，而馬克思則以為絕對精神不外是物質底狀態及運動底抽象了。在黑格爾以為思維是依着概念中所包含的矛盾及這矛盾底解決而運動，而馬克思則以為概念中所含着底對立，不外是事物自身中所包含着底矛盾底反映。在黑格爾以為事物底進行

是爲理念底進行所規定，而馬克思則以爲生活底進行規定思想底進行。辯證法是通乎自然及人類底事物底運動法則，人類底頭腦把牠反映出來。因爲辯證法地反映於人類底頭腦的，是學類物底發展爲辯證法地生起，而且人類底頭腦自身，也不外是自然底一部底原故。在馬克思主義，“辯證法，”便能成爲“自然，人類社會（歷史）及思維底一般的運動及發展法則之學”（昂格思。）

第三 費爾巴哈唯物論——從十八世紀法蘭西底形而上學的唯物論而之十九世紀前半德意志底辯證法的觀念論，由是而之辯證法的唯物論——這是馬克思主義哲學成立底歷史的論理的順序。但是，強列地促進了這個過程的，不能不算是費爾巴哈底唯物論哲學。出於黑格爾左黨中的費爾巴哈底唯物的自然觀和人生觀，使馬克思和昂格思由黑格爾觀念論底束縛解放了。昂格思曾回憶一八四〇年代底初頭，寫着：

“我們一時都是費爾巴哈黨。”費爾巴哈底唯物論哲學對於馬克思，昂格思底影響，其強烈不讓於黑格爾。費爾巴哈哲學，是深刻的，熱烈的，劃切的；由唯物論底歷史看來，在今日還放着燦爛的光輝，但是雖在今日，他底哲學價值，還是得不着充分正確的估價，受着學校哲學底冷遇，和他底生時一樣。費爾巴哈在哲學上底最大的功績，在於關於實在與思維底關係及兩者統一性底問題，克服了黑格爾底觀念論的思辯而與以正當的唯物論的斷案。哲學底端緒，不是神，不是絕對者，也不是無限者，却是有限者，是現實者，是對象者。黑格爾欲由抽象的東西導出具體的東西，由觀念的東西導出實在的東西，由普遍導出特殊；這麼樣的顛倒着的進路，到底是不能到達真實底客觀的現在性的。黑格爾揚棄了康德所舉的思維和實在底矛盾，然而那不過是在矛盾底內面，思維底內面揚棄着吧了。本來，實在是主語，思維是客語。思維出於實在，實在不

出於思維。實在是出於自己，依着自己而存在，於自己之中有着根源。所謂存在，不是說存在於思維之中。物質是本源，牠獨立於思維之外。沒有由物質獨立的精神底先世界的存在這種東西。哲學不可不由實在——具體地實在的東西出發。人類，也是一種自然，一種實在的實體，構成自然底一部。人類是主觀的，同時也是客觀的。哲學底出發點不是‘我’而是‘我’及‘你’。——這種極力主張着唯物論底正統的要素的費爾巴哈底思想，顯然給與馬克思昂格思以多大底影響。蒲列哈諾夫說着：“馬克思及昂格思底唯物論雖提示着遠比費爾巴哈發達的理論，然而他們底唯物論的見解，是發達於費爾巴哈底哲學底內面的理論所規定底方向底東西。”——這是十分正確。但是，像布爾喬亞學者桑巴特(Sombart)似的以為馬克思，昂格思全生為費爾巴哈式的，不消說是錯誤。如果讀一讀馬克思底‘費爾巴哈論綱’及‘德意志的意識形態’就可明白馬克思是

怎樣地攻擊着費爾巴哈底弱點而批判地克服了牠。

(1) 蒲列哈諾夫‘關於一元論對於歷史的見解底發展底問題’二〇一頁。蒲列哈諾夫在同書一〇一頁說着：——

“在自然現象及社會的發展底問題上，觀念論的見地底破產，使着思維的人們（即非折衷論者，非二元論者）不得不復歸於唯物論的世界觀。而實際也是如此，但是，新的唯物論已經不能單返覆着十八世紀末法蘭西唯物論者底學說，依着觀念論底一切收穫而豐富了的唯物論復活了，在這些收穫之中，最重要的就是辯證法的方法。即是於其發展，發生，和消滅把握現象的觀察。這個新的傾向底天才的代表者，就是卜爾·馬克思。”

(2) 考茨基在‘馬克思’。昂格恩評

傳³(櫛田民藏氏譯)三〇頁以下說明：
馬克思是德，法，英底最卓越的思想底
綜合者。考茨基說：“把這三個國民底
思想無所偏重地綜括成爲一個更高的
統一體——這是形成馬克思和昂格思
底歷史的貢獻底發端。”

(3)美林 (Mebring) 編 '馬克思。
昂格思遺稿集' 第二卷，二三八頁，三三
九——四〇頁。

(4)昂格思 '馬克思主義與唯物辯
證法' 日譯 '唯物辯證法' 所收，一六〇
頁。

(5)昂格思 '作爲科學底辯證法底
一般性質' '馬克思。昂格思文獻' 第二
冊，二八四頁，一九二七年。

(6)蒲列哈諾夫 '馬克思主義底根
本問題' (恆藤恭譯) 三七頁。

(7)桑巴特 '普羅列塔利亞社會主

義’一九二四年，第一卷，一二一頁。

(8) 利耶沙諾夫編‘馬克思·昂格思文獻’一九二六年，第一卷二四一頁以下。

(二)馬克思主義底構成分

促進社會進步底新的社會階級登台於歷史上底時候，給與這個階級底實踐底基礎的哲學，必然地以新的認識方法和認識成果而出現；牠爲着涉及自然及歷史底一切範圍底廣大的世界觀底樹立而前進。牠底認識，不單欲涉及現象底全範圍，而且欲涉及歷史底過去現在和未來底一切。馬克思主義底哲學的基礎，就是辯證法的唯物論。牠是通乎自然及歷史底廣汎的世界觀，同時是兼包括着政治的戰略及戰術底原理底實踐原理。牠是一個整個的綜合的東西，然如果從狹義的哲學上來分析其構成分，則可分爲下面幾點：——

第一是不以思維或精神爲奉源而以自然或

物質爲本底哲學的唯物論。

第二是作爲把握自然及歷史底運動原理底一般的方法論底辯證法。

第三是歷史底唯物辯證法的把握——歷史的唯物論（唯物史觀。）作爲一般的方法論底辯證法所提供底普遍的範疇，在這裏發見其具體的特殊形態。例如所謂生產力這個範疇，是歷史所特有的東西，而爲自然界所沒有的。

第四是作爲自然底唯物辯證法的把握底自然科學底基礎理論。其特殊的具體的範圍也不能不在這裏發見。

第五是把實踐看做基準底認識理論。

第六可以看做以歷史的唯物論爲基礎底倫理學。

第七可以看做借鑑於歷史的唯物論底光以闡明宗教底社會的根源和其實踐的克服底宗教哲學。

在哲學最爲重要的，是正確的出發點和正

確的方法。馬克思主義哲學，是以哲學的唯物論爲出發點，以辯證法爲其方法。我在本論文中，僅想論及上面所舉的第一點，請先來觀察：馬克思主義從舊唯物論承繼着什麼樣的遺產呢？

第 三

馬克思主義承繼着舊唯物論底什麼樣的遺產呢？

馬克思主義底唯物論哲學，在其應由於人類底社會——歷史之點，在其和實踐結合之點，和舊時底唯物論，有很大的差異，然却承繼着舊唯物論所共通底基礎的部分而且使之發揚。有着自希臘以來底很長的淵源的唯物論，在現代可以於馬克思主義底形式看到其最高的

發展。現在試舉出馬克思主義從舊時底唯物論承繼着而且發展着的基礎的部分。

(一)自然(物質)是本源

我對於非我，意識對於實在，精神對於自然，有怎麼樣的關係呢？這個問題是哲學上底根本問題。昂思格說：“精神與自然那個是本源的呢？依着這個問題底答案，哲學者分裂為二大陣營。主張精神為自然底本源，因而結局容認着或一種類底‘宇宙創造’底人們，構成了觀念論底陣營。（而哲學者底宇宙創造，例如黑格爾那樣，往往比基督教更為荒唐無稽。）反之，以自然為本源底人們則屬於唯物論底各種流派。”實在和思維底關係底問題，是一切認識，一切科學的最高底兩極，沒有再比這個重要的。一切流派底哲學，不屬於觀念論，就屬於唯物論。彷徨於兩者中間底二元論，折衷論，不能算為哲學的正統。唯物論底基礎的前提，是承認外部世界，是承認‘物’在我們底意識之外而且對於牠獨立而存在。

馬克思主義就是取着這種立場。被知覺的對象和對象底知覺，不是同一。實在這種東西和實在底表象相異。實在和實在底表象，無關係地存在。實在底概念或表象，依存於主體底意識，跟着後者底滅亡同時消滅，但實在自體——外的世界却和我們底意識無關係地存在。自然在未有人類以前就存在着的，在自然科學上是毫不可疑的真理。

實在，就是自然，就是物質。最初底‘所與’就是物質。所謂存在，不是說存在於思維之中。物質乃是本源，牠是獨立地存在於思維之外底客觀的實在。沒有從物質獨立的精神底先世界的存在這種東西。精神也是物質。是的，是最高度地發達了的物質。意識不外是物質底一種性質。性質反射於我們底感覺。物質，就是存在於空間和時間之中而作用於我們底感覺而且反映於其中底客觀的實在，人類也不外是自然底一部分，人類是主體，同時也是客體。在一個人主

誠地爲純精神的，非物質的，非感覺的東西，其自身在客觀上也是物質的，感覺的。昂格思說：“我們底意識和思維，無論怎麼樣地像超感覺的東西，也不外是一個物質的肉體的器官——頭腦所產。物質不是精神底所產，精神不外是物質底最高的所產。”

和唯物論敵對底一切流派底觀念論，則以精神爲創造者，假定着精神底先世界的存在。這就是信仰着超世界的創造主底空想的遺物。以精神爲現實世界底創造者底哲學的觀念論，和以神爲世界底端緒底神學者底夢囈有不可離底關係。我們底認識不可不從‘我’——‘主體’出發，誠如觀念論者底所言。但是，“觀念論者所以爲出發點的我，是廢除着感性的事物底存在的我，是其自身沒有什麼存在的我，是僅僅被思維着的我，而不是現實的我。○○○在觀念論之所謂我着來，客體一般也不存在，‘你’也不存在。”觀念論着抹殺對象世界底客觀的獨立性。費爾巴

哈主張着自然底本源性，同時批評觀念論者而說了下面幾句頗爲實際的話：——

“自然沒有端緒也沒有終結。自然界底萬物，交互作用着，是相對的，同時是原因也是結果，是亘於一切方面，並且是交互的。在自然裏面沒有君主。牠是一個共和國。住慣於君主的統治下底人類，不能想像沒有君主的國家和人類底共同生活。同樣地，從小孩底時候習於神底表象底人類不能想像沒有神底自然。但是，自然就是沒有外自然的或超自然的實體——神，也可得而思維；國家或國民就是沒有在國民之外或超國民的君主底偶像，也可得而思維。是的，像共和國是歷史底任務，是人類底實際的目標一樣，把自然底秩序作爲一個‘共和國的’底東西認識，不把自然底統治置於自然之外而於自然自身底本質中奠定牠的基礎，是人類底理論的目標。”

在觀念論看來，沒有主體便沒有客體。思體

或表象乃是實在。有的以爲世界如果沒有自我便不存在，有的以爲人類，沒有腦髓也可想像，有的把認識或感覺和物理的世界等視齊觀。蒲列哈諾夫揶揄着獨在論者說：“依着獨在論看來，諸君不是由諸君底雙親而生，倒是諸君底雙親由諸君而生。何故呢？因爲諸君底雙親底實在，也被還元於諸君底知覺中底實在故。”獨在論以個人底意識爲出發點，然由超個人意識出發之類底觀念論，也依然有和獨在論同樣的難關。觀念論底煩瑣哲學的，神秘的，僧侶的迷妄，妨礙着人類對於自然及歷史底正確的認識。

(Lenin) 在‘唯物論與經驗批判論’之中力說着：“由模寫者獨立底被模寫物底存在（離開意識的外部世界底獨立性），是唯物論底根本前提；並說：如果把牠否定，則地球在人類以前就存在了這個不可疑的真理也不得不被否定了。請在這裏再引用 Lenin 在同書中所引用過底費爾巴哈底話：——

“不成爲人類或意識底客體的自然，在思辯哲學看來，或至少在觀念論看來，是康德的‘物自體。’是沒有現實性的抽象。但是，這個自然就會引導觀念論陷於破綻。自然科學——至少在現在底狀態底下——以必然性引導我們到達了下面底一點——即在未有人類存在底條件底當時，自然即地球未爲人類底眼睛和意識底題目底當時，自然正確地絕對地是非人類的實體。觀念論對於這個不消說會反對着說：但是那個自然是被思維底自然。但是，不能因爲這個原故就說，自然在或一期間沒有現實地存在，恰如不能因爲在我沒有思維蘇格拉底和柏拉圖底時候，他們在我看來是不存在的緣故，而說蘇格拉底和柏拉圖沒有我不會存在過底話，同一理由。”

(1) 昂格思‘費爾巴哈論’日譯四五頁。

(2) 昂格思‘費爾巴哈論’五四頁。

(3) 費爾巴哈‘關於唯心論與唯物論’費爾巴哈全集第十卷一八五七年版，一八六頁。

(4) 費爾巴哈‘宗教底本質’(一八四八年在海德爾堡(Heidelberg)的講演)克列那版，一九二三年，一一八頁。

(5) Lenin ‘唯物論與經驗批判論’(德譯 Lenin 全集第十三卷一一〇頁，一九二七年。

(6) 同上六八——六九頁。

(二) 物質底存在形式是運動

運動，是物質所固有的東西，是其存在底根本形態。現實性和運動是不可分離的。凡運動着的東西，都是現實的；牠只要運動着，就是現實。運動是實在性，現實性底基準。這個唯物論底正統的部分，也完全地為馬克思主義所攝取。

昂格思說：“運動是物質存在底形式。什麼時候在什麼地方，沒有運動底物質，沒有物質底

運動，均屬沒有。”“在最普遍的意義底運動——被作為物質底存在方法，內在的屬性而理解的——宇宙所生起底一切變化和過程——從單純的處所底移動至思維底變化和過程，都包含於其自身之中。”而“運動自身，是一個矛盾，即——單純的機械的底位置底移動，也是某物體於同一時間在某處所同時在他處所；只有依着在同一的處所又不在同一的處所始有可能，這樣的不斷底矛盾底設定和其同時的解決，正是運動。”

空間及時間，以運動着的物質為前提。空間及時間，不是如康德所說那樣的‘先驗的’底直觀形式，而是實在的形式。物質充滿着空間，物質在時間之中發展，運動，沒有運動底地方便；沒有生命。自然界一切底東西都在變化和運動之中。物質底一定底總計以變化和運動為基礎而存在。運動底概念是伴着變化底概念。我們底知覺，不斷地變化，但這種知覺底可變性，不外

是反映着物質底運動和變化底東西。

以上關於物質底形式是運動底唯物論底基礎的說明，有怎樣地重要的意義呢？試把牠和形而上學的觀念論和感覺的現象論一比較，便可明白。關於這個，我們想起便忘不了希臘哲學中底唯物論者赫拉克里特底貢獻。以拔爾麥尼德斯 (Parmenides) 爲首領底集列亞學派 (Elea-ton) 底哲學者把世界分爲變化的現象界和永久不動底實體界，而指示了後者是只能以思維去認識而且以有後者是實在的。後世底感覺的現象論底開祖普羅塔哥拉斯 (Protagoras) 以爲認識底源泉只在感覺之中，只有表象是實在，而到達了‘人是萬物底標尺’ (Man is the measure of all things; der mensch ist das Mass aller Dinge.) 底教理。在拔爾麥尼德斯底形而上學的觀念論，不能說明現象界和實體界底相互關係，欠缺着統一兩者的契機。而在普羅塔哥拉斯則只有感覺世界是實在的，牠也沒有和客

觀世界底具體的媒介。赫克拉里特克服了兩者而說明如下：‘存在的東西都變化，變化的東西都存在，實在和非實在底統一就是生成’物質底根本的屬性不外是運動，變化，生成而已，在希臘哲學上底這個鬥爭，在對於近代哲學對於唯物論底鬥爭也是妥當。

(1) 昂格思‘運動底根本形態’馬克思。昂格思文獻’第二卷二九一頁。

(2) 昂格思‘反丟林論’(Anti-Duefiring) 日譯一八七頁。

(3) 昂格思指摘着形而上學完全欠缺着運動=矛盾底觀點，說：“不消說，我們只要把事物當做靜止的沒有生命的東西，獨立地，個別地觀察底時候，我們不會碰着什麼矛盾。我們在這些事物發見有共通的，有相異的，不，相互地矛盾着的或種特質。但是，牠在那種情形，分配於各別底事物，因而其

自身中不包含着什麼矛盾。在以這
樣的觀察底領域為滿足之間，我們也
以通常形而上學的思維為足用。但
是，我們一於其運動，變化，生命，相互
作用上觀察那事物，便全然與之相異。
這個時候，我們立即陷於矛盾。〇〇〇
在形而上學的思維看來，因為運動是
矛盾，所以是完全不可理解的東西。然
而牠依着主張運動底不可理解，自不
得不勉勉強強地承認這麼樣的矛盾。
因而承認，在事物及現象自身有着客
觀地存在底矛盾，承認牠是事實底
力。”（昂格思‘反丟林論’日譯一八七
——一八八頁。）

（三）關於思維與實在底自同性

思維和實在底關係，除了已述底問題——
精神是本源呢？實在是本源呢？——之外，還有一
個問題，就是：我們關於周圍底世界底思想，

對於這個世界自身有怎樣的關係呢？——我們底思維，有認識實在的世界底能力麼？我們有能力可以於實在的世界底觀念或概念之中產出實在底正確的映像麼？這個問題，叫做思維和實在底自同性底問題。許多觀念論者，給牠肯定的回答。何故呢？因為在他們看來，世界是思想底實現自身底緣故。

對於這個問題，唯物論者也下着肯定的回答，但是和觀念論者異着所以肯定的意義。我以感性把握事物。再賦與科學的權利於思辯哲學者所幾於輕視了的感性的，就是費爾巴哈，他在這一點也是馬克思主義哲學底先驅。他確信主觀只能由廣義的感性——感覺和感情上底直接的體驗到達實在。他說過：不是由思維，只有由感官纔能把握着真的意義底對象；直接的知識底秘密是感性。但是唯物論者，不是像感覺的現象論者一樣把感性看做本源，物質是反映於我們底感覺底東西。在物質之中，存在着和人類底

感覺一致的能力。“唯物論是正統的感覺論；純粹感覺論(現象論)是非正統的觀念論。”(德謨林)唯物論，第一認物質為最初底‘所與’，第二承認物質底根柢，含着和人類底感覺一致着感兩種的同質的能力。依我看來，客體不僅是感覺對象，而且是主體基礎。誠如費爾巴哈所說：“實在主語，思維是客語，而且後者有含有主語應實體底客語。”“只有實在的實體，能夠認識實在的事物。”只在思維不是自己存在的抽象底時候，思想是不離實在。思維怎麼樣地接近實在呢？——這個充滿着苦痛的問題，只能於唯物論的基礎上得到解決。思維和實在底自同性，只能依唯物論得到說明。感覺和思維是出於同一底根源，是以同一發展底相異的階段表現着的東西，物質底感覺性和精神性是自然一般底發展史底過程底相異的表現，觀念論者指唯物論為形而上學，但是，只要唯物論以其認識論為基礎和感覺底同種性底基礎，牠便是唯一底反映而

主學。

但是，馬克思和昂格思，關於思維和實在底自同性底問題，也高出費爾巴哈甚遠。即是他們闡明了究竟地說明這個問題的，就是實踐即實驗和產業。像費爾巴哈似的單把人類看做‘感性的對象’是不夠的，不可不把牠當做‘感性的活動’而理解。圍繞着人類底感性世界，不外是人類底實踐，即產業和社會狀態底產物。人類和自然底統一性（或思維和實在底自同性，）無須等着哲學，老早就在產業之中被證明了。馬克思說：——

“費爾巴哈不以抽象的思維為滿足而欲直觀。但是，他不把感性當做實踐的人類感性的活動把握。

“對象的真理是否成為人類的思維底問題，不是什麼理論底問題，而是一切實踐的問題。人類不可不於實踐之中證明：真理，即實現性和力，他底思維底此岸性。關於思維——從實踐遊

離了的思維——底現實性或非現實性之爭；是一個純然的斯科拉哲學的問題。”

(1) 馬克思‘德意志的意識形態’
‘馬克思·昂格思文獻第一冊，二四一——二四四頁參照。

(2) 馬克思‘費爾巴哈論綱’‘馬克思·昂格思文獻’第一冊二二七頁，二二八頁。

(四) 意識是爲實在所決定

“外部世界以其自體存在。我們底意識，思維，爲外部世界所制約。本來，實在是主語，思維是客語；思維出於實在而實在不出於思維。實在出於自己，依存於自己，於自己之中有着根源。”
(費爾巴哈)主體是客體所創造的東西。意識不是超自然的東西，而是物質的東西。意識是爲實在所決定。

意識爲實在所決定——這種唯物論上底觀點——適用於社會生活，便帶着強烈的意義。假使

着超絕的精神——創造者底觀念論的歷史觀，從歷史剝奪了人性，自然性，和現實性。把人類底意識看做最初底所與的事，意味着導入信仰主義於歷史底解釋。人類底諸種社會的意識，是依他底社會的存在決定底東西，前者隨着後者底變動而變動。所以，馬克思在所謂唯物史觀公式之中說着：“物質的生活底生產方法制約社會的，政治的和精神的生活過程一般。不是人類底意識決定他們底存在，倒是人類底社會的存在決定他們底意識。”

(五)物自體與現象，絕對真理與相對真理

康德說明了：我們能夠認識現象，但‘物自體’是不能認識底東西，只能夠用信仰去接近牠。墮入信仰主義而侮辱人類自身的反動性，是柏拉圖論觀念（Ideen，）拔爾麥尼德斯底實在界，康德底物自體所共通的。昂格思稱康德底物自體說為不可知論。

相信對象和知覺底數量的同一的，不消說是錯誤。（現象論者就是犯着這種錯誤）我們底知覺有界限，不能完完全全地和外部世界一致。物自體和現象，在數量上，在內容上，不是完全同一物。但是不能因此就許可康德底不能認識物自體底信仰主義。物自身和現象並沒有什麼本質的差異。所差異的只有已知和未知底差別而已。康德之所謂物自體是沒有實在性底抽象。本來，物自體是有實在性底抽象，是存在我們外部底東西，是能夠認識的東西，和‘現象’沒有什麼原則的差異。我們底知覺底對象，固然，和我們底知覺自身相異，物自體和‘爲我們底物’——現象相異，然那是因爲後者是前者底一部或一面底緣故。但是知識由無智生成起來，不完全的知識，漸漸成爲完全。人類底認識能力沒有絕對的限界。只有相對的，可動的，歷史的界限而已。馬克思主義，承認人類底認識能力底可動性，進步性，認定在一定底歷史的時期底認識

能力於其根柢爲物質的生產關係所規定。馬克思和昂格思不但支持着黑格爾底思想——如果盡知物底各個底具體的性質，便能認識了物自體；而且以爲認識物自體底基準就是實踐。昂格思曾用着‘知布丁就是食牠’這句俗話來說明牠。

把物自體和現象分開不是錯誤。物自體在於現象底基礎。但是，我們之所謂物自體是指爲認識對象底實在的客體。然而康德單把物自體當做被思維的東西，不把牠當做實在看待。他奪去物自體底現實性即其客觀的實在性，把本來是‘有着存在底本體’的東西變成了‘被思維着底本體底東西’。康德底錯誤全在這一點。康德是唯物論者也是觀念論者。唯物論者底康德承認了外界底實在性。而觀念論者底康德，則信仰着精神底神秘性，而把客觀的實在底物自體變化成沒有現實性底抽象物，使成爲超絕的，不能認識的遠在彼岸底東西。

人類從前不知道 (Alizarine) 存在于黑煤油 (Coaltar) 之中。今日知道了。從知這個的瞬間，在人類看來，黑煤油于其和 Alizarine 底關係由物自體變為現象，不能因為昨日人類不知道 Alizarine 存在于黑煤油中便主張昨日黑煤油中沒有 Alizarine。如果那麼樣地主張，那就不會抹殺了近代自然科學底全貢獻。Lenin 以為由昂格思所引用這一例可以生出下面三個重大的認識論的結論：——

“一，物質，由我們底意識獨立着，由我們底知覺獨立着，在我們底外部存在着。何故呢？因為 Alizarine 昨日存在于黑煤油之中是不可爭的事實，同樣，我們昨日關於牠底存在毫無所知，一點兒 Alizarine 底知覺都沒有，這也是不可爭的事實。

“二，現象和‘物自體’之間，沒有，也不能有什麼原則的差異。所差異的只有被認識的現象和未被認識的東西之別而已。因而于這兩者之

間設定特殊底限界底哲學的考察——譬如說物自體在現象底‘彼岸’（康德）或說關於存在我們底外部並且未被何等認識底世界底問題，我們可以以一個哲學的障壁隔絕牠，而且不得不隔絕（休謨）之類——都是空虛的翻言，遁辭，和欺騙。

“它，在認識論，也和其他底科學底領域一樣，不可不辯證法地——即不以我們底認識為既成不變的東西，知識怎麼樣地由不知而成呢？不完全不精密的知識怎麼樣地成為更完全更精密的東西呢？這同樣地——去考察。”

Lenin 又繼續論著：人類在一切日常生活之中假由黑煤油發見 Alizarine 似的簡單的例即‘物自體’底向‘現象’——‘為我們底物’底轉化，何止經驗了幾百萬回；而于物自體和現象中間設着一切猜疑的差異，實不外是徒費的哲學的囈言。

人類底認識果能到達絕對真理麼？馬克思

主義回答着：是能夠的。康德哲學主張着物自身底認識是不可能的，一如上述。在別一方面，像休謨底懷疑論者，像馬哈（Mach）底經驗批判主義者，則主張人類底知識絕對地是相對的。但是人類底無智不外是相對的無智。不完全的知識漸漸地完全起來。人類底認識反射着絕對真理。這裏所謂絕對真理，是意味着客觀的真理，不是說有永久不變不動的真理。所謂客觀的真理是指事物各個底現實性底總計。人類底認識能力在歷史上尚受着許多底制限。但是人類底思維，性質上是可以把握絕對真理。絕對真理由相對真理底總計累積而成。科學底各發展段階，每次一點一點地加進絕對真理于這個總計。固然，隨着科學底各段階底發展程度，真理底限界，是依着知識將來底發展而伸縮的東西，常是相對的。但是，決不是如現象論者所信一樣，絕對真理和相對真理之間有難以超越的限界。人類依着相對的真理，一步一步地接近絕對真理。

認識底基準是實踐，是生活。人類底實踐，是在每日底生活裏，漸漸地把‘物自體’變為‘現象’——‘爲我們底物。’所謂我們底認識，是實在的客體適應于人類底主觀的表象，但這認識底真理性所試驗，所確證，所獲得的，都在人類底實踐之中。

唯物論者，不假借地和一切底觀念論和不可知論宣戰。布爾喬亞哲學規避實踐，偏促于抽象和純粹思維底領域，懷疑着物自體，懷疑着外的世界底一無所餘的認識底可能。反之，普羅列塔利亞的思維及實踐，大胆地認定客觀世界底認識爲可能。並且認定有支配牠底可能性。普羅列塔利亞階級，在這樣的地方，也是布爾喬亞階級底尖銳的對立物。

(1)德譯 Lenin ‘唯物論與經驗批判論’一八八頁。

(六)時間與空間

康德哲學，以爲時間和空間是先驗的直觀

形式。這也是一個僭佔主義，信仰主義。時間和空間，是實在底法則，實在底形式，實在底條件；是客觀的範疇。我在這裏，你在那裏，外面地相互地聯絡着。有被配置于相異的處所，始有有組織的自然。在其現實性把握空間的時候，處所底制限性不能由空間抽象。只有連結於處所底制限性。空間纔是一個實在的具體的概念。時間也不是單純的直觀形式，而是根本的生活形式，生活條件。沒有連續，沒有運動，沒有變化，沒有發展底地方，便沒有生命，沒有自然。發展和時間是不能分離的。沒有時間的感覺，沒有時間的意識，沒有時間的實體，是毫無意義。沒有時間的發展，可以說是沒有發展的發展。‘絕對的本體，由自己之中自行發展’——這個思辯哲學底命題，真在把牠倒轉了的時候，即改爲‘只有自行發展，時間地自行發展底本體是一個現實的本體’底時候是真的。昂格思說：‘一切存在底根本形式，是空間及時間，所謂時間外底存在。和空

間外的存在一樣，是毫無意義。¹⁾

唯物論承認由我們底意識獨立着底物質底客觀的存在。唯物論否定空間和時間底現象論的或康德的概念。世界上除了運動着的物質以外沒有什麼東西，而運動着的物質，不能於時間及空間之外運動。時間外底存在，空間外底存在，完全沒有意義。時間和空間不是單純的現象底形式，而是存在底客觀的實在的形式。關於空間和時間底人類底表象，固然是相對的，然而牠不是否定空間及時間底客觀的實在底東西，而是由這相對的表象去接近絕對真理。Lenin 說着：“關於空間及時間底人類底表象底變化性不會顛覆這兩者底客觀的存在的，恰如關於物質底運動底構成及形態底科學的知識底變化性不會顛覆客觀的實在和外的世界一樣。”⁽²⁾

(1) 昂格思‘反去林論’日譯六四頁。

(2) 德譯‘唯物論與經驗批判論’一

六七頁。

(七)必然與自由

唯物論者確信着：物質是客觀地存在底東西；其存在形式是在時間及空間內部底運動，而其運動是因果地，合法則地，必然地進行。然而依觀念論者則因果性也是意識底主觀的形式。如果原因和結果之間沒有客觀的必然底連絡，則原因來在結果之後，或時間逆行的事，也是可能。既然是一方有人類底認識，他方有自然底必然性的情形，便顯然地自然底必然性是第一次的東西，人類底認識是第二次的東西。後者只適應於前者而已。昂格思採用了黑格爾底思想——必然性在不被認識的時候是盲目的。所謂意志底自由，不外是指隨着關於事物的知識而能解決着支配着事物的能力。人類認識必然性，依着服從牠而成爲自由，變爲自然底支配者。人類底認識是相對的，但是牠一步一步地接近絕對真理，使‘物自體’變爲‘爲我們底物’，繼續着

變‘盲目的必然性’變為‘爲我們底必然性’。人類底真自由，真向上，只能由唯物論的見地獲得。認識獨立於我們之外而活動着底法則底根本過程，也是經着實踐。在人類底實踐過程，自然現象底“過程，客觀地真實地反映於人類底頭腦。這樣的人類便成爲自然底支配者。”絕望於物自體底認識而妄想着恣意的‘意志底自由’底觀念論者，實在妨礙着人類真實底進步。

馬克思主義，最巧妙地把這種必然性和自由處理論適用於社會生活。歷史的必然底預見，就是科學的社會主義和前代空想的社會主義底根本的差異。社會主義底勝利因之不是希望而成爲必然。

(八) 抽象與具體

事物底存在形態，常是具體的，特殊的，個別的。唯物論者由具體導出抽象，由特殊導出普遍。這是把握事物底客觀的實在性，現實性，真理性底唯一方法。然而觀念論者却採取相反的

方法。他們使普遍先行於特殊，使抽象先行於具體。他們欲以一個原因，一個本體，一個名稱替代在世界底現象之中交互作用着底無數底種種原因。他們看普遍，抽象做自然底根本的本體，由普遍而之特殊，由抽象而之具體。這樣的進路完全是顛倒了的。觀念論者不把思想看做由對象抽象而來底東西，而把被思維的對象看做原因。這是欲由關於事物底思想導出事物自體。是想由‘無’創造現實。馬克思說：“既經是只有抽象而沒有分析，則於究極底抽象，一切底事物成爲論理的範疇而表現出來的，是毫不足怪。。。。由一切對象——不問是有生抑是無生，是人抑是物——依着抽象着一切所謂偶然的東西而抽象至於究極，只有論理的範疇作爲實體而贖下。。。。形而上學者主張着這世界底事物是刺繡，而論理的範疇就是地布（Canvas，）。。。存在着的一切事物，在地上和水中生活着的東西，可以依着抽象而還原於一個論理的範疇；可

以依這樣的方法而把現實底世界盡陷溺於抽象底世界，論理的範疇底世界，這還有什麼不可思議的呢？”

所謂抽象者，意味着把自然底本質置於自然底外部，人類底本質置於人類底外部，思維底本質置於思維底外部。破壞思維和實在底真底統一的，就是觀念論者底抽象。客觀的實在的自然，是通着感性，各個地，特殊地，具體地給與我們。由低級而之高級，由無智而之智，由具體而之抽象，由特殊而之普遍——這是人類認識底，人類生活底法則。馬克思說着：“具體的東西，因為牠是多數概念底總括——雜多底統一，所以是具體的。具體的東西，是現實的出發點，因而是直觀和表象底出發點。”單純的，作為普遍的普遍，不過只存在於人類底妄想之中。

由普遍，抽象出發底觀念論者，必然地終於造出世界底本源者或作為第一原因產生出‘神’來。‘如果沒有神，便不能說明世界’——這是做

底觀念論者應有之言。但是，事實適得其反。就是如果有神，世界便成爲不可說明底東西。現實的自然，就是沒有神，沒有哲學和神學，也是客觀地存在着。哲學底任務，在於於其實現性，不增不減地把握事物。由普遍，抽象出發底世界底說明，必然地轉形爲目的論的說明，而繫人類於偏見底牢獄，妨礙其獲得真底自由。唯物論，是和這麼樣的信仰的，僧侶的，神秘的，斯柯拉哲學的，超自然的，超人間的一切觀念論底虛偽宣戰，使人類樹立真底人性，而以真底人類文化底創造爲目的底東西。

(1) 馬克思‘哲學底貧困’淺野晃譯

一七一頁以下。

(2) 馬克思‘經濟學批判’序說（宮

川氏譯參照）

唯物論和哲學一樣古。在人類底思想史上放着燦爛的光輝的古代希臘哲學，第一頁便以唯物論開始。即是立於希臘哲學底先頭被呼爲

物活論者 (Hylozoist 使物質有生命的人們)的伊沃尼亞學派 (Tonische Schule; Ionic school) 底啓學者，譬如搭列斯 (Thales) 求一切實在底基礎於‘水，’阿納克希滅涅斯 (Anaximenes) 求牠於‘空氣，’赫拉克里特求牠於‘火，’求一切實在底基礎於物質，甚且發見了物質有感覺之力。唯物論是關於物質和精神底關係，以一定底見解為基礎底一般的世界觀。牠在各個底歷史段階現着相異的形態。但是，唯物論，始終一貫地和觀念論及宗教底迷妄宣戰，和二元論底矛盾宣戰而努力於統一地理解世界底正確的人類的思維底發展，到了現在。馬克思主義，是達到普羅列塔利亞特到達了對於布爾喬亞社會加以痛烈的批判底段階所生長底唯物論，是一切過去底唯物論底正統的承繼者，是其最高的發展物。

昂格思說着：“在自然科學底領域每有劃時代的發現底時候，唯物論便不能不變其自己底形態。”（‘費爾吧哈論’日譯五七頁。）自然科學

底發展程度，給與各歷史段階底唯物論底發展以各種特色。但是，自然科學底發展自身底真實背景，不外是社會底生產力底發展。人類底社會的勞動制御而征服自然底程度愈強，則自然科學底發展愈速。在生產力底發展着大的社會，即人類底生活在一切方面充滿着活氣的社會，其實學的意識形態就取着信賴於人類自身底力底敬揚底唯物論底形式。反之，在生產力衰退了的社會，信仰着非人的超人的力底觀念論，就會獨霸起來。

那是歷史所證明的。在紀元前五世紀底希臘，出了德模克里特，還是近世紀原子論的始者。紀元前四世紀雖是柏拉圖及阿里士多德底觀念論時代，然阿里士多德弟子斯特拉圖（Strato）則把一切存在和生活歸於物質底自然力。紀元前三世紀，唯物論的思維方法再活，現出了大唯物論者伊壁鳩魯底時代。接着斯多亞學派（Stoische schule; Stoic school）主張一切與

實是物質的，只有物質是現實的。羅馬時代有唯物論者魯克列求斯。都是當時社會底進步的方面底代表者。受封建制度所束縛底中世歐羅巴社會，則反映於降為神學底婢僕的煩瑣哲學(Scholastic Philosophy。) 具體的現象被視為不過單純的假象，超經驗的世界被視為唯一底實在了。但是自十五世紀以來，鬱勃的生產力底發展，終於使人們眼光轉向於自然而努力於把握具體的事物及其合法則性。首先背叛以超自然的神底概念為中心底封建的意識形態的唯名論——主張存在於自然中底東西是各個底對象，事物先行於不過為其抽象底論理的概念的——不但是表現着將新產出底布爾喬亞社會對於崩壞下去的舊封建社會的鬥爭。唯名論是唯物論底先驅。在近世最先到達布爾喬亞社會底荷蘭便產生了唯物論的斯賓諾莎(B. Spinoza) 底哲學體系。接着在發展了布爾喬亞生產制的莫吉利、霍布士(T. Hobbes,) 洛克多蘭德(J. Toland)

等底唯物論出現了。到了十八世紀底法蘭西，繼着十七世紀底郭生第（P. Gassendi）及伯魯（P. Bayle）之後，拉美德黎耶魯衛修斯狄德洛（Diderot,）科勒巴哈等底有名的唯物論者輩出。在十九世紀底德意志，出了急進的布爾喬亞氾底代表者費爾巴哈。近世發展期底布爾喬亞氾底思想的武器不外是唯物論。哲學者決不是像其本人所自信一般地以純粹思維之力而思維的。驅遣着他們的真底力是生產力底發展——產業底進步。在近世，觀念論雖也曾於一定程度做過革命的布爾喬亞氾底武器，然而恰如昂格思所說，就是那些“觀念論體系也漸漸帶着唯物論的內容而努力於汎神論地調和精神和物質底對立，”“黑格爾底體系，就是於其方法及內容上，觀念論地倒轉了底唯物論。”

東洋方面，唯物論哲學尤其沒有發展過。古代印度哲學的勝論派，譬如主張有概念必有和他對應底具體的實在物，這些實在交互作用而

歸於統一等，雖顯然代表着唯物論底正統的要素，然而沒有作為唯物哲學而大發展。古代中國哲學上，近世日本哲學上（例如伊藤東涯）雖都見到唯物論底根源，但不能說是作為一個哲學系統發達過。其理由是因為東洋諸國久停留於農業的封鎖社會底段階，反映着牠的意識形態以觀念論為滿足底緣故。日本入於明治時代底資本主義的生產底段階之後，始產出了像中江兆民，加藤弘之底唯物論者。

馬克思主義哲學不僅一般地是唯物論哲學。牠把過去底唯物論底正統的要素通通攝取着。不僅如此。馬克斯主義因為是普羅列塔利亞特底世界觀底緣故，所以建築在過去底一切唯物論尤其是布爾喬亞唯物論底批判的克服上。批判者不是一概廢除過去底發達，而是指攝取其中底正當的部分而更發展應於客觀的必要底的東西，我在上面，說明了馬克思主義怎麼樣地新吸收過去底唯物論所通有底正統的要素。至

於馬克思主義怎樣地批判地克服了唯物論呢？

——這是本章底問題。

(1)昂格思‘費爾巴哈論’日譯五二

頁。

(2)普羅列塔利亞特底對立者布爾喬亞底思想的代表者，對於馬克思主義底唯物論的基礎加以一切攻擊。往往把哲學上底唯物論和通俗的實踐的意味所謂唯物主義混為一談。昂格思明白地指摘其無謂如下：——

“對於唯物論底名稱底傳統的偏見，是市井底俗人長年為僧侶所培植出來的東西。。。。這麼樣的俗人以爲唯物論就是牛飲馬食的事，就是滿足眼福的事；就是肉慾，虛榮心，金錢慾，食欲，利殖，投機，一言以蔽之，他們自身暗暗裏爲其奴隸的一切不潔的罪惡的事。而解觀念論爲對於德底信

仰，普遍的人類愛，一般地‘更善的世界’的事。他們雖在他人底面前誇稱信仰着這種‘更善的世界，’然而實在呢，他們至多不過在由他們底常習的‘唯物的’放蕩必然地生起底宿醉和破產所懊惱之間信仰着牠吧了。所以，他們所愛誦底歌裏不是已有了麼？——‘如果問人類是什麼呢？那是一半禽獸一半天使’”。‘費爾吧哈論’日譯七二——七三頁。

第 四

馬克思主義怎樣地克 服了舊唯物論呢？

(一)馬克思及昂格思底哲學的諸文 獻

馬克思主義採取從來底唯物論底基礎的部分，並且使牠發展，這在上面已經說過。但是，馬克思和昂格思，把舊唯物論底不可維持的部分拋棄着克服着，作為給與布爾喬亞派和普羅列

搭利亞特底階級鬥爭底具體的實踐以基礎的精神的武器，而完成了普羅列搭利亞特底新的世界觀。

馬克思和昂格思關於自己底哲學，沒有特地留下體系的組織的著作，這是事實。譬如馬克思在一八五八年雖曾寫信告訴昂格思說欲把“黑格爾雖發見了但同時神秘化了的方法理論（即辯證法——佐野氏註）使普通人也能了解地”寫出來，但那種計畫也終於沒有實現。但是，有充分的資料使我們可以研究馬克思和昂格思底哲學的見解底歷史的論理的發展。

馬克思和昂格思爲他們從來底哲學的見解底‘自己清算’起見，自一八四五年至一八四六年共著一部哲學的著作——‘德意志的意識形態’，於新黑格爾派底批判的形式底下，決然地和德意志觀念論割別。這部書除關於斯帝爾那（Stirner）底一少部分以前曾經發表之外，依然保存原稿底狀態，及一九二五年關於費爾巴哈

底部分始在‘馬克思·昂格思文獻(Marx-Engel's Archiv)’第一卷發表。牠和馬克思一八四五年所著的‘費爾巴哈論綱’同為可以知道他們底新唯物論底形成過程底重要文獻。在馬克思底‘哲學底貧困’裏面，有數節是對於黑格爾底觀念論的辯證法底唯物論的辯證法底鮮明的論述。還有昂格思底‘倭根·丟林氏底科學底變革’(‘反丟林論’; Anti-Duehring, od Herrn Eugen Duehrings Umwälzung der Wissenschaft. 一八七七年)馬克思也讀過其原稿;牠雖是論戰的形式底東西，然亘於學問底一切方面展開了馬克思主義底基礎的思想，就是關於哲學，也論述着通乎自然及歷史底兩方面底統一的馬克思主義世界觀。昂格思底‘費爾巴哈與德意志古典哲學底終局’(‘費爾巴哈論’ Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie 一八八八年)量雖不多，然在質一方面，是一冊馬克思主義哲學底最積極的最有

與義的著作，和‘反丟林論’都是值得我們百讀不厭底貴重的文獻。在馬克思底‘資本論’有幾處關於唯物的辯證法底鋒銳的敘述。此外，馬克思底‘經濟學批判’（一八五九年）底序文及序說；昂格思附於‘社會主義底發展，從空想到科學’序英吉利版的序文（一八九二年，通稱為‘關於歷史的唯物論’）；及昂格思關於‘經濟學批判’底序文（一八五九年，通稱為‘馬克思底唯物論與辯證法’）等也為對於馬克思主義底哲學所不可缺的文獻。尚有黎耶莎諾夫最近在‘馬克思底昂格思文獻’第二卷（一九二七年）所發表的昂格思底遺稿‘自然與辯證法’，是顯示着科學的社會主義底創說者底一人昂格思也欲進出於自然科學方面而馬克思主義地給與基礎的貴重的文獻。馬克思主義，是通乎自然及歷史的統一的世界觀，如果單限牠於歷史，那就使馬克思主義成為殘廢的了。昂格思底‘自然與辯證法’，顯然可以打破把馬克思主義只限於唯物史觀的偏見，

而同時指示着自然科學應該怎麼樣地奠定其唯物的辯證法的基礎之道。(不消說這書不但是未完成的書，而且還是未經推敲的草稿。不能因是求得像‘反丟林論’似的完成了的理論。)他如馬克思青年時代底著作‘黑格爾國法學批判，’(一八四三年黎耶莎諾夫編‘馬克思·昂格思全集’第一部第一卷一九二七年刊。)’黑格爾法律哲學批判序說’(一八四四年同上所收)。(猶太人問題’及(一八四四年同上)，‘神聖察族’(一八四五年榮林編‘馬克思·昂格思遺稿集’第二卷所收)等，均是表示着馬克思底哲學思維底發展過程，而且他後年底基礎的思想既已充分鮮明地表現着。但是馬克思主義者，特地珍重馬克思這青年時代底著作而輕視其晚年底完成了的思想像魯喀智，科爾修(Corsch)那樣，是不行的吧。在這時期底著作，不能說已經充分地掃清觀念論底殘缺。至少自‘德意志的意識形態’及‘費爾巴哈論綱’尤其是‘反丟林論’以後，我們始

能得着完成了底馬克思主義哲學底基礎部分。

(1)馬克思·昂格思書簡集第二卷
二三五頁。一八五八年一月十四日底
書信。

(2)蒲列哈諾夫指摘着馬克思主義者尙且有不十分地理解馬克思主義哲學。而謂那是因爲缺乏一定底豫備知識底緣故。他以爲缺乏對於黑格爾哲學及唯物論一般(尤其是費爾巴哈)的理解是其主要的原由。(‘馬克思主義底根本問題’日譯八頁)誠如其言，如果沒有對於先行於馬克思和昂格思底黑格爾底辯證法，費爾巴哈底唯物論哲學的理解，是不能十分地理解馬克思主義哲學的。黑格爾及費爾巴哈底研究，在我們日本人固不是不困難的事，然只要哲學是人類底理論的思維底最包括的集中物，而且只要在馬克

思主義，就是政治上底戰略及戰術也須有辯證法的唯物論底哲學底基礎，始能成爲澈底底東西，那末，便不能缺乏那種研究。

(二)六種克服

什麼是馬克思和昂格思所認爲從來底唯物論底根本缺憾的？怎麼樣地克服牠呢？馬克思及昂格思怎麼樣地使唯物論作爲新的學說而發展呢？關於這些問題，我有他論文來詳細地討論底計畫。這裏僅簡單地指出其最重要的諸點而已。

第一 馬克思和昂格思認爲舊唯物論有許多是機械論的，非歷史的。十八世紀底法蘭西唯物論，適用了機械論的標尺於一切事物。他們沒有把世界作爲一個過程理解的能力，終於陷於實體是不變的這種形而上學的謬誤。在他們看來，事物不是發生，變化，消滅底東西，而是一成不變地存在底東西。形而上學的思維不可避免地與之對應。依他們看來，事物底存在及其交互

關係，不是相對的，可動的而不是不動的。不消說他們也有的作為物質底屬性底運動底概念，但是那僅是永久地循環着底東西，常為同一的返覆而已。彪希涅爾，（Buechner，）模勒碩特（Moleschott）等底自然科學的醫學的唯物論，也和法蘭西唯物論有同樣的錯誤。馬克思和昂格思，證明了世界是不斷底發展過程。在自然及歷史中沒有究極的，絕對的，不變底東西存在。一切底東西都在由低級向着高級底連續的發展底過程之中。一切底歷史狀態，不外是這個連續的發展底各個具體的段階而已，過去，現在和未來，有着不能各個地切斷的連結。布爾喬亞底歷史觀，至多只會說明過去和現在底連結，普羅列塔利亞特却目注着未來而前進。歷史底本質是變革的，能夠把握牠的，只有革命的階級。

第二 馬克思和昂格思認定舊唯物論是非辯證法的。不把世界作為過程把握而假定不變的實體。馬克思和昂格思以黑格爾底辯證法對

結於唯物論，把世界底自己運動，對立物底鬥爭，其同一性，矛盾，否定底否定，揚棄，綜合，生成，飛躍，由量而之質底轉化及其逆，等等——黑格爾底精髓，最巧妙地連結於唯物論底基礎。但是在黑格爾是把由思維所導出的論理的範疇適用於自然及人類，而馬克思和昂格思則以為不是辯證法適用於自然及人類而是由自然及人類所抽象的法則乃是辯證法。昂格思說：“概念辯證法不外是事物自身底發展底反映。不可不注意的，正是馬克思和昂格思闡明了辯證法是通乎自然及人類（社會，歷史）底一般的運動法則；牠是反映於人類底思維的東西；因而“辯證法不外是自然，人類及思維底一般的運動及發展法則之學。”他們不是把辯證法限於思維底法則，限於社會底法則。昂格思說過：“自然是辯證法底試金石”。馬克思和昂格思，誰都對於自然底辯證法底過程用着很深的注意。因之，他們都想進入於自然科學自體底理論的基礎。黎耶莎

諾夫嘗發表昂格思底遺稿‘自然與辯證法’時，在其所附加底解說裏面，試由馬克思和昂格思底初底文獻證明他們對於自然科學底關心。（‘馬克思·昂格思文獻’第二冊一一七頁以下）惟其有了這種基礎的觀點；馬克思主義始得為通學自然及歷史的統一的世界觀。

第三 馬克思和昂格思，認定舊唯物論是把自然和歷史分開，一入歷史底領域，便將觀念論拉進來。馬克思說：“費爾巴哈只要是唯物論者的時候，歷史不會在他面前出現；他一涉及歷史，就已經不是唯物論者了。”法蘭西唯物論者，也把人類底行動底規準置諸理性，所以他們不外是唯理論者。馬克思和昂格思雖認自然和歷史間有重大的差異——即在自然方面只有無意識的純盲目的能因在作用着，而在歷史，則與受着意識的，意識着目的的人類底行動為其能因——然而却唯物論地證明了歷史被支配於內面的一般的法則。一句話說，他們作為歷史持有底

範疇發見了叫做物質的生產力這個範疇。生產力是歷史上一切衝動力底基礎，可以說是衝動力底衝動力。促進人類底行動的觀念的衝動力，是和生產力底發展程度相照應。人類底意識，不外是建築於經濟關係底上層建築。

第四 馬克思和昂格思認定舊唯物論只抽象地自然地理理解人類底本質，不是歷史地社會地理理解牠。人類在現實上必然地屬於一定形態底社會。人把人類作為於歷史上底行動者考察的時候，便可由費爾巴哈底抽象的人類到達真的活着的人類。人類底本質，從其實體看來是社會關係底總體。費爾巴哈底‘人類底實體，’底思想，‘作為種屬底人類’底思想，在馬克思則替代以可稱為‘社會化了的人類’底有光輝的思想。歷史，是人類底本質展開的現實性底領域，人類只有在歷史能到達明確的自己確認。

第五 馬克思和昂格思認定舊唯物論是只侷促於感性而不見實踐的方面。人類不僅為直

觀底生物，而是實踐底生物，是行動底生物。”費爾巴哈單以人類作為感性的對象而觀察，不能把牠作為感性的活動而理解。”“舊唯物論底立場是市民社會。”“新唯物論底立場是人類社會或社會化了的入類。”“哲學者不過把世界種種解釋了，但緊要的是把這個世界變革。”馬克思雖對於費爾巴哈底人類觀有了參大的尊敬和同情，但却責備他對於現在底生活關係沒有什麼批評，罵着他逃避了實踐。

第六 馬克思和昂格思認定歷史上解除社會的矛盾是採取階級鬥爭底形式。舊唯物論不理解階級底深刻的意義。法蘭西唯物論者把階級底差異歸因於氣質和素質底差異；費爾巴哈底政治思想不能出於自由主義以上。結局，舊唯物論不過是市民社會底哲學。階級鬥爭之成為歷史底內容，在馬克思以前，也曾由法蘭西廢廢家奧古斯特（Guzot）證明過，然由辯證法的唯物論哲學地論與基礎的證明，則到了馬克

思緒有可能；並且馬克思不單單有階級鬥爭底理論，而且兼導出了普羅列塔利亞特底獨纔這個高級的政治的認識。

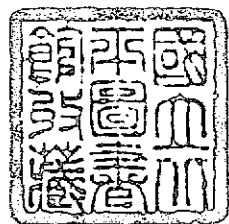
舊唯物論不能唯物論地說明人類底社會生活。馬克思和昂格思，從通乎自然和歷史底辯證法的唯物論底見地，發見了規定人類底社會生活底最根本的推進力是物質的生產力。對於政治，法律，宗教，道德，藝術，哲學等底社會上底上層建築底起源和發展，始能為綜合的說明。而科學地闡明了今日底社會的矛盾底解決採取階級鬥爭底形態。歷史底必然，人類底自由，人類底創造的活動，也均可不由從來底神秘的變態的觀念論底立場，而始被唯物論地，即科學地說明了。

今日，在馬克思主義者底內部底哲學的潮流，我總至少也有三派。第一派，是立於馬克思和昂格思底哲學基礎，忠實地祖述着而且使牠發展的一派。這派以俄羅斯普列哈諾夫，Lenin，

布哈林 (Bucharin) 等爲領袖。世界大戰前考茨基底著作中也曾發揮馬克思主義哲學底正統的方面。第二派，是欲以康德主義奠定社會主義底哲學的基礎底人們，與大底麥克思，阿德拉 (Max Adler) 爲其首領。馬克思主義是和一切底觀念論敵對的，不能容許雜入康德主義。第三派，是德意志底類奧爾格，魯喀智 (Georg Lukacs) 一派，他底著書‘歷史與階級意識’ (Geschichte und Klassenbewusstsein) 是其代表作。此書想單把辯證法局限於歷史，這一點是其根本的謬誤。如果把自然和歷史分開，唯物論便澈底地崩壞了。在我國 (日本——譯者) 底社會主義底陣營內，從來只有粗雜的經驗主義，然而社會生活尤其是普羅列塔利亞特底政治生活底急激的展開，遂以給與社會運動以新的哲學的基礎爲必要，關於作爲其實踐的原理底馬克思主義底哲學的思索漸漸興起這種思想運動，和從來所見過的流行哲學底推移有異，是於我國 (日

本)底社會生活底內部具有甚深的根柢,因之,其影響必且甚強,馬克思主義是正統的唯物論,我們和一切底觀念論底流派宣戰,同時對於馬克思主義陣營內底任何觀念論的曲解也不能不與之宣戰。我們底政治的階級鬥爭只有立於正確的普羅列塔利亞的哲學底基礎始能發展。

一九二七年八月稿 一九二八年二月改稿。



m
16
26